

52.100  
30  
100  
10

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.  
III ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 1.

Изданіе  
ежедѣльное.

3 января 1916 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Духовная Консисторія слушала отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 4 декабря за № 38350, слѣдующаго содержанія: Хозяйственное Управленіе, препрождая при семь расходное росписаніе суммъ, слѣдующихъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской епархіи въ теченіе Января—Апрѣля (помѣсячно) и на остальные 8 мѣсяцевъ 1916 г., проситъ Консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ въ каждый отдѣльный мѣсяцъ, для приема ихъ въ свое время изъ казначейства.

При этомъ Управленіе считаетъ долгомъ присоветовать, что при расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ по настоящему расходному росписанію, слѣдуетъ руководствоваться тѣми же указаніями и правилами, какъ и относительно суммъ по временному расходному росписанію на первую половину 1907 года.

Приказали: содержаніе отношенія Хозяйственнаго Управленія и расходное росписаніе объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію и исполненію подлежащимъ лицамъ и учрежденіямъ.

## РАСХОДНОЕ РОСПИСАНІЕ

по смѣтѣ Святѣйшаго внода на мѣсяцы: Январь—Апрѣль  
и на остальные 8 мѣсяцевъ 1916 г.

§§. статьи и литеры смѣтъ и текстъ смѣтныхъ подраздѣ- леній по новой классификаціи.	Годовое назна- ченіе на 1916 годъ.		Подлежитъ ассигнованію					Подлежитъ ас- сигнованію на послѣдніе 8 мѣ- сяцевъ 1916 г.	
	РУБ.	К.	Въ январѣ.	Въ февралѣ.	Въ мартѣ.	Въ апрѣлѣ.	Итого за 4 мѣсяца	РУБ.	К.
			Р	У	В	Л			
<b>Церковное Управленіе и Духовенство.</b>									
<b>Общіе расходы по Управленію.</b>									
§ 2.									
<i>Содержаніе мѣстныхъ     учрежденій.</i>									
Ст. 1. Духовныя консисторіи:									
а) личный составъ . . . . .	9780	—	1031	815	815	815	3476	6304	—
б) канцелярскіе и хозяйствен- ные расходы . . . . .	1200	—	100	100	100	100	400	800	—
по ст. 1. . . . .	10980	—	1131	915	915	915	3876	7104	—
Итого по § 2 . . . . .	10980	—	1131	915	915	915	3876	7104	—
§ 3.									
<i>Разные расходы админи-     страціи.</i>									
Ст. 1. Путевое дозволеніе . . . . .	500	—	—	125	—	—	125	375	—
Итого по § 3. . . . .	500	—	—	125	—	—	125	375	—

§§, статьи и литеры смѣтъ и текстъ смѣтныхъ подраздѣ- леній по новой классификаціи.	Годовое назна- ченіе на 1916 годъ.	Подлежитъ ассигнованію.					Подлежитъ ассигнованію на последніе 8 мѣ- сацевъ 1916 г.		
							Итого за 4 мѣяца.	Руб.	К.
		Въ январѣ.	Въ февралѣ.	Въ мартѣ.	Въ апрѣлѣ.	Руб.			
Р У Б Л И									
<b>Содержаніе духовенства.</b>									
§ 5.									
<i>Архіерейскіе дома и катедральныя соборы.</i>									
Ст. 1. Епархіальныя преосвященные и викарные епископы . . . . .	1500 —	125	125	125	125	500	1000	—	
Ст. 2. Архіерейскіе дома:									
а) личный составъ . . . . .	3100 —	259	258	258	259	1034	2066	—	
б) хозяйственныя расходы . .	100 —	8	9	8	8	33	67	—	
по ст. 2 . . . . .	3200 —	267	267	266	267	1067	2133	—	
Ст. 3. Катедральныя соборы:									
а) личный составъ . . . . .	6626 *)	552	552	552	552	2208	4418	—	
б) хозяйственныя расходы . .	100 **	83	84	83	84	334	666	—	
по ст. 3 . . . . .	7626 —	635	636	635	636	2542	5084	—	
Итого по § 5 . . . . .	12326 —	1027	1028	1026	1028	4109	8217	—	
§ 6.									
<i>Монастыри.</i>									
Ст. 1. Мужскіе монастыри . . . . .	2717 16	—	680	—	—	680	2037 16		
" 2. Женскіе монастыри . . . . .	674 86	—	169	—	—	169	505 86		
Итого по § 6 . . . . .	3392 2	—	849	—	—	849	2543 2		
§ 7.									
<i>Городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры</i>									
Ст. 2. Городское и сельское духовен.	277025 38	—	—	—	—	—	277025 38		
" 2. Миссіи и миссіонеры . . . . .	—	—	—	—	—	—	—		
Итого по § 7 . . . . .	277025 38	—	—	—	—	—	277025 38		

\*) Въ т. ч. 2430 р. 50 к. дляшей условный кредитъ.

\*\*\*) Въ т. ч. 650 р. дляшей условный кредитъ.

§§, статьи и литеры смѣтъ и текстъ смѣтныхъ подраздѣ- леній по новой классификаціи.	Годовое назна- ченіе на 1916 годъ.		Подлежитъ ассигнованію.					Подлежитъ ас- сигнованію на последніе 8 мѣ- сяцевъ 1916 г.	
			Въ январѣ.	Въ февралѣ.	Въ мартѣ.	Въ апрѣлѣ.	Итого за 4 мѣсяца.		
	РУБ.	К.	Р	У	Б	Л	И.	РУБ.	К.
§ 14.									
<i>Вознагражденіе за отошед- шіе въ казну имущества, доходы и др.</i>									
Ст. 1. Взятій переданныхъ въ каз- ну итѣній . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
” 2. Взятій слѣдующихъ по по- ложенію, но не отведенныхъ отъ казны угодій . . . . .	85	71	—	22	—	—	22	63	71
Итого по § 14 . . . . .	85	71	—	22	—	—	22	63	71
В с е г о . . . . .	304309	11	2158	2939	1941	1948	8981	295328	11

Кредитъ по § 7 ст. 1 фин. см. увеличенъ на 78400 р., ассигнованныхъ съ 1915 г. по увеличенію содержанія духовенства епархіи.

Опредѣленіемъ Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1915 года постановлено ассигновать въ 1915 году изъ суммъ церквей по 1 рублю отъ cadaго штата причтовъ епархіи на воспособленіе Серафимовскому Братству при Орловскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, вслѣдствіе расширенія его операций и на увеличеніе стипендіи Орловской епархіи при климатической колоніи имени Императора Александра III въ Алулкѣ для учащихся въ церковныхъ школахъ.

Нынѣ Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 16 декабря 1915 года разрѣшилъ привести въ исполненіе вышеупомянутое постановленіе Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства. Посему Орловская Духовная Консисторія поручаетъ о.о. Благочиннымъ произвести сборъ денегъ на воспособленіе Серафимовскому Братству и представить въ это учрежденіе.

\* \*  
\*

Начальникъ штаба ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА генераль отъ инфантеріи Алексѣевъ въ семь декабрѣ мѣсяцѣ выразилъ чрезъ личнаго адъютанта письменно благодарность Его Преосвященству за присланные для нашихъ воиновъ подарки.

### Епархіальныя извѣстія.

Назначены: на должность Благочиннаго по 3-му Елецкому округу исправляющимъ сію должность помощникъ Благочиннаго того же округа священникъ ц. с. Васильевскаго Глотова Тихонъ Говоровъ—22 декабря и на должность духовника по 3-му Сѣвскому округу протоіерей ц. с. Литовни Стефанъ Нюмягинскій—24 декабря.

Утвержденъ въ должности законоучителя Алешковичскаго 2-хъ класснаго Министерскаго училища священникъ ц. с. Алешковичи, Сѣвскаго уѣзда, Михаилъ Діесперовъ—17 декабря.

Утверждены въ должности псаломщика: при ц. с. Прилѣпъ, Кромскаго уѣзда, состоящій на испытаніи въ исполненіи обязанности таковой Митрофанъ Пятинъ—22 декабря и при ц. с. Даміановки, Сѣвскаго уѣзда, допущенный на испытаніе къ исполненію обязанностей таковой Митрофанъ Никольскій—29 декабря.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Вознесенской Кладбищенской г. Ливень ц. купецъ Михаилъ Михайловичъ Добычинъ—19 декабря.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, къ ц. с. Муравля, Кромскаго уѣзда, псаломщикъ с. Добруни, Сѣвскаго уѣзда, Викторъ Покровскій—28 декабря и къ ц. с. Кривчаго, Болховскаго уѣзда, состоящій на испытаніи въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Ретяжей, Кромскаго уѣзда, Митрофанъ Черныхъ—29 декабря.

Освобожденъ отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Тагина, Орловскаго уѣзда, Михаилъ Покропивный—22 декабря.

Умерли заштатные священнослужители: священникъ ц. с. Губкина, Малоархангельскаго уѣзда, Николай Преображенскій—6 декабря и діако́нъ с. Злыни, Болховскаго уѣзда, Порфирій Красовскій—25 ноября.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія:

- 1) Въ с. *Петровскомъ-Черниковъ*, *Ел. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 1627, земли 48 д. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Георгиевскомъ*. *Ел. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 850, земли 35 д. Причтъ 2 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Волховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. окр.  
" *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.  
" *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.  
" *Елецкомъ*—во 2 окр.  
" *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.  
" *Кромскомъ*—въ 3 округъ.  
" *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.  
" *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.  
" *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.  
" *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.  
" *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Преображеніи Чернавъ*, *Лиз. у.*,—съ 4 декабря, число душъ м. п. 1244, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Гнилой Плотк*, *Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Красниковъ*, *Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1109, земли 64 д. Причтъ 3-хъ членный.
- 4) Въ с. *Студенкѣ*, *Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Брасовъ*, *Съв. у.*,—съ 11 декабря, число душъ м. п. 3249, земли 72 д. Причтъ 2 штатный.
- 6) Въ с. *Орліи*, *Съв. у.*,—съ 7 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Рябчицахъ*, *Бр. у.*,—съ 28 октября, число душъ м. п. 3263, земли 138 д. Причтъ 2 штатный.
- 8) При *Николаевской ц. с. Паниковца*, *Ел. у.*,—съ 2 декабря, число душъ м. п. 1054, земли 43 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

### В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Волковъ*, *Дм. у.*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 1398, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 2) При *Троицкой г. Мценска ц.*,—съ 30 октября, число душъ м. п. 597, земли 7 д. Причтъ 2 членный.

- 3) Въ с. *Кузнецовкѣ*, Орл. у.,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 419, земли 35 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
  - 4) Въ с. *Георгиевскомѣ*, Ел. у.,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 850, земли 35 д. Причтъ 2 членный.
  - 5) Въ с. *Подмохромѣ*, Мц. у.,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 679, земли 64 д. Причтъ 2 членный.
  - 6) Въ с. *Глоднѣвѣ*, Дм. у.,—съ 23 ноября, число душъ м. п. 2938, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатный.
  - 7) При *Успенской г. Болхова ц.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 361, земли 16 д. Причтъ 2 членный.
  - 8) При *Благовѣщенской г. Карачева ц.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1068, земли 24 д., к. ж. 550 р. Причтъ 3 член.
  - 9) Въ с. *Ближнемѣ Гнѣздиловѣ*, Бол. у.,—съ 28 октября, число душъ м. п. 264, земли 34 д., каз. жал. 525 р. Причтъ 2 членный.
  - 10) Въ с. *Ямноѣ*, Тр. у.,—съ 11 октября, число душъ м. п. 770, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
  - 11) Въ с. *Полбинѣ*, Бр. у.,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1823, земли 46 д. Причтъ 3 членный.
  - 12) Въ с. *Павловичахѣ*, Ств. у.,—съ 5 ноября, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
  - 13) При *Крестовоздвиженской г. Ствѣка ц.*,—съ 9 декабря, число душъ м. п. 1069, каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
  - 14) Въ с. *Семеновскомѣ*, Ел. у.,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 312, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
  - 15) Въ с. *Орлици*, Ств. у.,—съ 9 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
  - 16) Въ с. *Дурнѣвѣ*, Мц. у.,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 915, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
  - 17) Въ с. *Баклановѣ*, Ор. у.,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1390, земли 36 д. Причтъ 2 членный.
  - 18) Въ с. *Трояновѣ*, Дм. у.,—съ 16 декабря, число душъ м. п. 611, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
  - 19) Въ с. *Тапковѣ*, Кр. у.,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1247, земли 32 д. Причтъ 2 членный.
  - 20) При *Воскресенской г. Ельца ц.*—съ 17 декабря, число душъ м. п. 562, земли 40 д. Причтъ 2 членный.
  - 21) Въ с. *Добруни*, Ств. у.,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 355, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
  - 22) Въ с. *Тагинѣ*, Орл. у.,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 1717, земли 47 д. Причтъ 3 членный.
  - 23) Въ с. *Ретяжахѣ*, Кр. у.,—съ 29 декабря, число душъ м. п. 655, земли 34 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
-

## ЖУРНАЛЪ

собранія Орловскаго Епархіального Комитета по призрѣнію бѣженцевъ, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, въ его покояхъ, 11-го декабря 1915 года. № 6-й.

Въ собраніе прибыли: Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, Викаріи Орловской епархіи, Ректоръ Орловской духовной семинаріи митрофорный протоіерей В. А. Сахаровъ, кафедральный протоіерей П. К. Виноградовъ, Орловскій Епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ с. с. А. И. Георгіевскій, Предсѣдатель Орловскаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта протоіерей Т. И. Космодамианскій, Игуменія Орловскаго женскаго монастыря Евѳалія съ казначеей Агаѳангелой, Благочинный церкви г. Орла протоіерей І. А. Никитскій, Епархіальный миссіонеръ священникъ І. А. Кушневъ, священникъ Спасской церкви Губернской тюрьмы С. А. Тапковъ, священникъ Иверской, что при станціи „Орелъ“, церкви А. Н. Оболенскій и секретарь Его Преосвященства В. К. Орловъ.

Ст. 1. Слушали: словесное (заявленіе) предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, о томъ, что нужно оказать денежную помощь бѣженцамъ духовнаго званія, временно проживающимъ въ селѣ Меньшіи Колодезь Елецкаго уѣзда.

Постановили: выдать означеннымъ бѣженцамъ пятьдесятъ (50) рублей, принимая во вниманіе ихъ бѣдственное положеніе. Деньги препроводить о. Благочинному 3 го Елецкаго округа, священнику Іосифу Бунину, который благоволилъ выдать: Проневичъ 25 р., Березовской 15 р. и Градовской 10 р.



Ст. 2. Слушали: прошенія (2) временныхъ учительницъ: Н. Гвинушинской церковно-приходской школы Ольги Кодлубовской и Покровской на Липовицѣ ц. пр. школы Александры Кодлубовской, въ которыхъ онѣ просятъ Еп. Комитетъ сложить съ нихъ взятую ими на дорогу къ мѣсту ихъ нынѣшней службы ссуду 40 рублей, по 20 руб. каждою, такъ какъ онѣ, не получая жалованія по мѣсту ихъ прежней службы, положительно не въ состояніи уплатить долга.

Постановили: такъ какъ учительницы-бѣженки О. и А. Кодлубовскія весьма стѣснены матеріально, то сложить съ нихъ взятую ими ссуду 40 рублей.

Ст. 3. Слушали: прошеніе бѣженца священника Селецкой церкви, Пружанскаго уѣзда, Гродненской епархіи, Константина Волковскаго о выдачѣ ему пособія, такъ какъ онъ при спѣшномъ отъѣздѣ съ мѣста своего служенія лишился всего имущества.

Постановили: такъ какъ священнику К. Волковскому предоставлено священническое мѣсто въ Орловской епархіи, то его просьбу о пособіи отклонить.

Ст. 4. Слушали: прошеніе вдовы священника Усвицкой церкви Полоцкой епархіи Анны Игнатовичъ о выдачѣ ей съ дочерью и двумя внучатами пособія на одежду и содержаніе.

Постановили: выдать просительницѣ вдовѣ священника Аннѣ Игнатовичъ въ пособіе 30 (тридцать) рублей.

Ст. 5. Слушали: прошеніе бѣженца—ученика Савинской церковно-приходской школы, Холмской епархіи, Леонтія Тывонюка объ опредѣленіи его для окончанія образованія въ одну изъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ Орловской епархіи и объ оказаніи пособія на содержаніе.

Справка. При прошеніи приложенъ рапортъ Настоятеля Жданскаго прихода Холмской епархіи, священника Іоанна Можаровскаго, въ которомъ онъ свидѣтельствуетъ, что Тавонюкъ успѣшно обучался въ Савинской второклассной церковно-учительской школѣ, переведенъ въ старшій классъ, средствъ къ жизни не имѣетъ никакихъ.

Постановили: просить Совѣтъ Фошнянской второклассной церковно-приходской школы Брянскаго уѣзда о принятіи Тавонюка въ означенную школу для продолже-

ніа образованія, и если будетъ принятъ, то ввести изъ суммъ Еп. Комитета въ Совѣтъ Фошнянской школы семьдесятъ пять (75) рублей за содержаніе Тавонюка въ текущемъ учебномъ году (19<sup>15</sup>/<sub>16</sub>) столомъ, одеждою, обувью, книгами, учебными пособиями и бѣльемъ; кромѣ того выдать Тавонюку на проѣздъ въ с. Фошню семь (7) рублей.

Ст. 6. Слушали: докладъ Мценскаго Уѣзднаго Отдѣленія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 2-го декабря с. г. за № 580, въ которомъ Отдѣленіе ходатайствуетъ предъ Еп. Комитетомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособия въ размѣрѣ 50 рублей замѣстителю учителя Никольской церковно приходской школы учителю-бѣженцу Ивану Лозицкому.

Справка. Изъ доклада Отдѣленія и изъ удостовѣренія завѣдующаго Никольской церковно приходской школою священника Іоанна Серафимова видно, что Лозицкій человѣкъ семейный (жена и ребенокъ), жалованія по мѣсту своей прежней службы и какъ замѣститель не получаетъ.

Постановили: принимая во вниманіе тяжелое матеріальное положеніе г-на Лозицкаго, выдать ему въ пособіе двадцать пять (25) рублей (безвозвратно).

Ст. 7. Слушали: прошеніе псаломщика—бѣженца Холмской епархіи, Св.-Покровской церкви г. Соколова, Владиміра Самойлюка о выдачѣ ему денежнаго пособия, а если возможно, то и одежды.

Справки: 1) псаломщикъ бѣженецъ В. Самойлюкъ 28-го сего октября обращался въ Еп. Комитетъ съ подобною просьбою и на собраніи 29-го того же мѣсяца постановлено: въ просьбѣ отказать и предложить просителю обратиться съ прошеніемъ къ Преосвященнѣйшему Павлу, Епископу Елецкому, о предоставленіи ему псаломщическаго мѣста въ Орловской епархіи, о чемъ Самойлюкъ увѣдомленъ 4-го сего ноября чрезъ о. Благочиннаго церковей г. Кромъ.

2) Изъ прошенія, поданнаго Самойлюкомъ 29-го сего ноября видно, что онъ уже болѣе 6 мѣсяцевъ страдаетъ болѣзнію горла, а поэтому онъ и не можетъ воспользоваться предложеніемъ просить псаломщическаго мѣста.

3) Семейство Самойлюка состоитъ изъ 5 человѣкъ.

Постановили: послать о. Благочинному церковей гор.

Кромъ, протоіерею Юанну Петрову двадцать пять (25) руб. для выдачи въ пособіе псаломщику Самоилюку, но съ тѣмъ, чтобы о. Благодѣиный предварительно удостовѣрился: 1) дѣйствительно ли Самоилюкъ страдаетъ болѣзнію горла, 2) правда ли, что семейство его состоитъ изъ 5 человѣкъ.

Ст. 8. Слушали: прошеніе священниковъ-бѣженцевъ: Бродской церкви Игнатія Ширинскаго и Мельниковской Николая Боровскаго объ оказаніи имъ денежнаго пособія.

Справка. При прошеніи приложенъ рапортъ Настоятеля Брянской Бѣлобережской пустыни, игумена Израиля, изъ котораго видно, что священники Ширинскій и Боровскій проживаютъ въ гостинницѣ ввѣренной ему Пустыни, семейства ихъ состоятъ—у Ширинскаго изъ пяти человѣкъ (вмѣстѣ съ прислугою), а у Боровскаго изъ 7 (тоже).

Поставовили: выдать въ пособіе священнику Ширинскому 25 рублей (по 5 руб. на человѣка), а священнику Боровскому 35 рублей (тоже).

Ст. 9. Слушали: прошеніе священника—бѣженца Гродненской епархіи, временно назначеннаго къ церкви с. Лутны, Брянскаго уѣзда, на священническое мѣсто, Константина Сенкевича, о принятіи содержанія его сына Вячеслава Сенкевича, обучающагося въ первомъ классѣ Сѣвскаго духовнаго училища, на счетъ суммъ Еп. Комитета.

Поставовили: такъ какъ священникъ о. Сенкевичъ назначенъ въ бѣдный приходъ и изъ половины доходовъ, то выслать въ Правленіе Сѣвскаго духовнаго училища за содержаніе въ семь 19<sup>15</sup>/<sub>16</sub> учебномъ году воспитанника 1-го класса означеннаго училища Вячеслава Сенкевича семьдесятъ пять (75) рублей.

Ст. 10. Слушали: прошеніе священника бѣженца Пружанскаго уѣзда, Гродненской епархіи, Константина Волковскаго о выдачѣ ему пособія.

Справка. 1) Священникъ о. Волковскій получаетъ казеннаго содержанія по мѣсту своей прежней службы 28 руб. 64 коп.

2) Священнику о. Волковскому предоставлено священническое мѣсто въ Орловской епархіи.

Поставовили: въ просьбѣ отказать.

Ст. 11. Слушали: прошеніе воспитанника Минской ду-

ховной Семинаріи Павла Тарасова о выдачѣ ему пособія (5 руб.) на проѣздъ въ г. Мценскъ.

Справка. Тарасовъ назначенъ временно исполняющимъ обязанности псаломщика при Харалампіевской кладбищенской церкви г. Мценска.

Постановили: выдать Тарасову пять (5) рублей, но такъ какъ онъ до разсмотрѣнія его прошенія въ Еп. Комитетѣ для ускоренія отъѣзда въ г. Мценскъ взялъ эту сумму заимообразно у о. Казначая Еп. Комитета, протоіерея Т. И. Космодамианскаго, то назначенныя ему, Тарасову, 5 руб. обратить на погашеніе долга о. Казначею.

Ст. 12. Слушали: заявленіе о. Настоятеля Мценскаго мужского Петропавловскаго монастыря игумена Теофила о томъ, что мальчики-бѣженцы Семенъ и Владиміръ Лукашукъ, находящіеся въ пріютѣ означеннаго монастыря, 9-го сего декабря заявили, что въ первыхъ числахъ сего октября, при взятіи ихъ въ пріютъ на ст. „Орель“, сестра милосердія Г. Елагина, при начальникѣ ст. „Орель“ и жандармѣ, приняла отъ Владиміра Лукашука сто (100) рублей для передачи Еп. Комитету.

Справка. Означенныя деньги еще не внесены на храненіе въ Еп. Комитетъ.

Постановили: произвести дознаніе по сему дѣлу.

Ст. 13. Слушали: словесное заявленіе секретаря Его Преосвященства В. К. Орлова о томъ, что проживающая въ его домѣ бѣженка—жена столоначальника Минской духовной консисторіи Вѣра Четырко съ 2 дѣтьми, вслѣдствіе отсутствія матеріальныхъ средствъ, весьма нуждается.

Постановили: выдать въ безвозвратное пособіе женѣ столоначальника Минской духовной консисторіи Вѣрѣ Четырко двадцать рублей.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Списокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу  
бѣженцевъ.

1) духовенства 2-го Ливен. округа взноса за ноябрь.	52 р. — к.	
2) отъ Уѣзднаго Наблюдателя и учащихся церковныхъ школъ Малоархангельскаго уѣзда . . . . .	25 р. — к.	
3) ц. с. Мужинова, Брянскаго уѣзда . . . . .	32 р. 50 к.	
4) взносу отъ духовенства 5 Ливен. округа за октябрь и ноябрь мѣсяцы . . . . .	168 р. — к.	
5) ц. с. Трофимова, Дмитровск. у., 80 коп. и сбору въ пользу бѣженцевъ 20 сентября 1 р. 71 к., а всего . . . . .	2 р. 51 к.	
6) ц. с. Коростовки, Сѣвскаго уѣзда . . . . .	3 р. 85 к.	
7) ц. с. Кокоревки и Глиннаго, Трубчевск. у. . . . .	8 р. 26 к.	
8) ц. с. Здоровца, Ливен. у., за проданную розжь .	135 р. — к.	
9) взносу отъ духовенства 4 Ливен. округа . . . . .	30 р. — к.	
10) ц. с. Алымова, Карачев. у. . . . .	3 р. 90 к.	
11) учащихся церковной школы при Болхов. муж. мон.	3 р. 78 к.	
12) ц. с. Казанскаго, Ливенскаго уѣзда . . . . .	11 р. — к.	
13) ц. с. Городилова, Ливен. у., за проданную розжь.	19 р. 20 к.	
14) ц. с. Юрскаго, Ливенск. у. . . . .	17 р. 65 к.	
15) взносу отъ духовенства 1 Лив. окр. за ноябрь .	87 р. — к.	
<hr/>		
Итого . . . . .		599 р. 65 к.

А съ прежде поступившими: . 30602 р. 77 к.

---

---

**О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .**

---

---

**Отъ Экзаменаціонной комиссіи.**

*Къ свѣдѣнію лицъ, имѣющихъ экзаменоваться въ теченіи 1916 г.*

Въ 1916 г., въ зданіи 2-го Орловскаго духовнаго учи лища, съ 6 часовъ вечера, будутъ производиться экзамены для лицъ, ищущихъ псаломщическихъ мѣстъ и діаконскаго сана изъ не окончившихъ полнаго курса духовной семинаріи, въ слѣдующіе дни:

Январь—13—среда.

Сентябрь—1—четвергъ.

Февраль—3—среда.

Октябрь—3—понедѣльникъ.

Мартъ—2—среда.

Ноябрь—2—среда.

Апрѣль—18—понедѣльникъ.

Декабрь—1—четвергъ.

Май—2—понедѣльникъ.

---

### Отъ Совѣта Орловскаго Епархіальнаго училища.

Въ виду того, что Епархіальнымъ Съездомъ учрежде-  
на при училищѣ должность члена Совѣта—казначея, отнынѣ:

1) Всякіе взносы по училищу, какъ то: отъ церквей,  
монастырей и другихъ учреждений, а также и взносы за  
содержаніе и обученіе должны быть направляемы Совѣту  
училища.

2) Суммы, не подлежащія училищу, напр., Маріинско-  
му Братству и иныя, должны направляться не черезъ Со-  
вѣтъ училища, а непосредственно тому учрежденію, коему  
онѣ назначены.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженія Епархіальнаго  
Начальства. 2 \* \*. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Праздныя  
мѣста. 5. Журналъ собранія Орловскаго Епархіальнаго Ко-  
митета по призрѣнію бѣженцевъ. 6. Списокъ денежныхъ  
пожертвованій въ пользу бѣженцевъ. 7. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

3 января № 1. 1916 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ НОВАГО ГОДА.

*Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь: вся вамъ любовь да бываютъ (Кор. 16, 13—14).*

Ветхозавѣтный праведникъ св. пророкъ Давидъ находился нѣкогда въ одномъ изъ тѣхъ невыносимо тяжелыхъ состояній, за которыя онъ удостоился быть прообразомъ Божественнаго Страдальца — Господа Иисуса Христа. Враги сильные и лютые окружили его со всѣхъ сторонъ; стрѣлы бѣдствій пронзили душу его; онъ сталъ предметомъ поношенія для всѣхъ знаемыхъ; Самъ Господь, благодарившій Давиду, какъ бы удалился отъ него; душевныя скорби и волненія истощили силы его: состояніе ужасное! Въ смущеніи душевномъ онъ обращается съ воплемъ къ Господу: *Заступникъ мой еси,*

почто мя забылъ еси; и вскую сътуя хожду, внигда оскорбляетъ врагъ (Пс. 41, 10). Но за воплемъ отчаянія онъ находитъ въ душѣ своей и нѣкоторое успокоеніе. Вѣрующій страдалецъ припоминаетъ свои грѣхи и кается въ нихъ, онъ обращается къ прошедшему своей жизни и видитъ, что Господь не разъ подвергалъ его великимъ и лютымъ бѣдамъ, но всегда спасалъ отъ нихъ; что чѣмъ горше бывала чаша искушеній и страданій, тѣмъ большимъ всегда вознаграждалась утѣшеніемъ, видитъ онъ это,—и, увѣряясь въ будущемъ избавленіи, восклицаетъ: *Господи упованіе мое отъ юности моя; въ Тебѣ утвердихся отъ утробы, отъ чрева матери моя. Ты еси мой покровитель: о Тебѣ пиіе мое выну* (Пс. 70, 5—6).

Богъ Давидовъ есть вмѣстѣ и нашъ Богъ и Господь. Вопль Давида, въ которомъ выразилось уныніе, страданіе и отчаяніе ветхозавѣтнаго праведника, есть и нашъ вопль къ Господу. Всѣ мы изнываемъ, страдаемъ и мучимся подъ тяжестію лишеній, несчастій и бѣдъ, которыя обрушились на насъ въ эту страшную всемірную войну, и вмѣстѣ съ пророкомъ Давидомъ готовы мы въ скорби душевной пламенно взывать ко Господу: *Заступникъ нашъ, почто насъ забылъ?*..

Но, братіе, и счастливые дни жизни и бурныя и грозныя явленія ея не происходятъ случайно. Деяница Всевышняго управляетъ и направляетъ жизнь людей и народовъ по тому или другому пути сообразно заслугамъ, пользѣ и призванію народа. Судьбы Провидѣнія таковы, что иногда чрезъ зло происходитъ добро и изъ несчастія родится счастье. Чась испытанія всегда пробный камень челоуѣческаго настроянія и твердости его духа. Никогда нельзя упу-



скать изъ виду уроковъ исторіи и жизни, посылаемыхъ намъ Богомъ для нашего испытанія, отрезвленія и наученія. Не умѣя находить ихъ въ своей жизни, мы чрезъ то самое лишаемъ себя величайшаго утѣшенія среди страданій и произвольно отдаемъ себя унынію и даже отчаянію.

Кому изъ насъ неизвѣстна исторія нашего многострадальнаго народа! Не разъ нашу страну затопляли беспощадныя волны нашествія сильныхъ и жестокихъ враговъ. Эти враги проливали кровь человеческую, *яко воду*. Всегда русскому народу приходилось бороться съ народами—завоевателями, хищниками и насильниками, и быть какъ бы стѣною отъ нихъ другимъ народамъ. Какъ будто судьба русскаго народа и оправданіе его существованія въ томъ и состояло, чтобы грудью своей защищать другіе народы отъ разоренія и порабощенія со стороны дикихъ.

Углубляясь мыслию въ эти видимыя историческія явленія, мы, при свѣтѣ вѣры, усматриваемъ въ нихъ сокровенный смыслъ и промыслительные планы Провидѣнія.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣрующему уму становится яснымъ, что нашъ родной народъ своими страшными кровавыми страданіями какъ бы искупаетъ въ каждое столѣтіе своего существованія свои прошлыя грѣхи, что десница Всевышняго въ горнилѣ этихъ страданій и испытаній очищаетъ народную душу, что потоки родной крови, смывая скверну съ народной совѣсти и жизни, возвращаютъ ее къ забытымъ идеаламъ, къ завѣтамъ вѣры и Церкви. И эта чудодѣйственная сила—св. вѣра, пробудивъ и одухотворивъ народное сознаніе, дѣйствительно творила чудеса въ тяжелые періоды народной жизни. Были вре-

мена, когда народы хищники и завоеватели одерживали побѣду и даже порабошали себѣ нашъ народъ; пепель городовъ, грустные развалины храмовъ Божіихъ, стоны и страданія народа были свидѣтелями ихъ разрушительной силы и безпощаднаго звѣрства и насилія; но Русь, воодушевленная святою вѣрою и Церковью, собирала свою незримую, добытую страданіями духовную силу и ею побѣждала врага. Она снова вставала какъ бы воскресшею изъ гроба, вставала нравственно обновленной и болѣе крѣпкой.

Не говорить ли, братіе, настоящая страшная война нашему чувству, нашей совѣсти о нашихъ уклоненіяхъ и отступленіяхъ отъ вѣры и основныхъ устоевъ нашей народной жизни, о паденіи у насъ нравовъ, господствѣ эгоизма и т. д.? Не нуждались ли мы въ очищеніи себя человѣческой кровію и всякого рода страданіями?

Оглядываясь на свое недавнее прошлое, мы должны сознаться, что въ своей жизни мы далеко ушли отъ пути правды, указаннаго намъ законами Божескими и человѣческими, и пошли по пути неправды и грѣха. Въ чемъ грѣхи наши, не станемъ говорить подробно. Вѣрнѣе сказать, грѣховъ много и грѣховъ тяжкихъ. Холодность въ вѣрѣ стала общимъ достояніемъ, и не только въ высшихъ классахъ, но коснулась и самой народной среды, чего прежде никогда не было на Святой Руси. Авторитетъ Церкви и ея служителей медленно, но неуклонно падалъ, и народъ, все болѣе и болѣе проникаясь безразличнымъ отношеніемъ къ своей Церкви, совращался въ сектантство. Какъ всегда бываетъ съ упадкомъ въ народѣ вѣры и авторитета Церкви, падала народная нравственность. Явилась общая нравственная распушен-

ность во всѣхъ слояхъ народа, — хуже всего, какая-то особенная, называемая теперь хулиганской, празно-аданность, доходившая до отрицанія всякаго авторитета, до задорнаго противленія всякому порядку и власти, до глумленія надъ принятыми и обязательными правилами приличія и вѣжливости по отноше-нію къ другимъ. Къ этому присоединилось общее наше внутреннее разьединеніе. Исторія послѣднихъ лѣтъ — исторія глухой внутренней борьбы и взаимныхъ общественныхъ пререканій; граждане одной страны перестали чувствовать и признавать единство и общность интересовъ, появилась сословная рознь, партійное недовѣріе, личные счеты. Можно ли все перечестъ! Ясно было одно, что надо намъ перегорѣть въ страданіяхъ, чтобы очиститься, возвыситься нравственно, сдѣлаться лучшими, достойными. Но вотъ грянулъ громъ войны, и мы — перекрестились. Гроза Божія вразумила насъ, заставила вспомнить о Богѣ, мы вспомнили о Немъ, и полилась изъ устъ народныхъ усердная молитва Господу. Пламенно молятся на полѣ брани наши дорогие воины. Армія наша отъ начала войны и до нынѣшнихъ дней поражаетъ своею религіозною настроенностію, говоритъ авторитетный наблюдатель жизни арміи (Протопресв. Г. І. Шавельскій). Но молятся усердно и вдали отъ кровавой брани, молятся все, отъ мала до велика, молятся о здравіи и за упокой, молятся о своемъ Царѣ и дорогомъ Отечествѣ. Слава Богу, мы узрѣли нашъ главный грѣхъ — удаленіе отъ Христа и Его святой Церкви. Мы погрузились было въ суету міра, потеряли истинный смыслъ жизни, стали служить плоти и грѣху, и вотъ Господь чрезъ грозныя испытанія пробудилъ насъ къ жизни духовной, за-

ставилъ насъ вспомнить о Себѣ. Слава Ему, Нашему Отцу Небесному, за такое вразумленіе! Будемъ молить Господа, чтобы, испытывая наказующую насъ десницу Божію, мы не ослабѣли въ вѣрѣ, не упали духомъ, не поддались отчаянію и скорби. *Бодрствуйте*, скажемъ словами св. ап. Павла, *стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь*.—(I Кор. 16, 13). Будемъ молить Господа также и о томъ, чтобы въ послѣдующее время нашей жизни, когда милующая десница Божія дастъ нашей Родинѣ мирные дни, намъ не облѣниться, не заснуть духовно и снова не погрузиться въ суету суетъ до забвенія Бога.

Ясно увидѣли мы и другой свой грѣхъ—это эгоизмъ, служеніе только своему „я“. Мы все вниманіе наше сосредоточивали каждый только на себѣ самомъ, мы забывали наши обязанности по отношенію къ ближнимъ нашимъ. Но грянулъ громъ войны, и совѣсть наша проснулась... И началось на святой Руси великое дѣло служенія ближнему: и земства, и города, и сословія, и частныя лица—все отдались заботамъ о воинахъ на полѣ брани, о раненыхъ и больныхъ воинахъ и о семьяхъ воиновъ. Съ теченіемъ войны открылось широкое поле для проявленія любви христіанской по отношенію къ несчастнымъ бѣженцамъ. Ужасы переживаемой войны всею тяжестью своею обрушились на этихъ несчастныхъ, и понятно, что они стали предметомъ особыхъ нашихъ заботъ и попеченій. Слава нашему Господу, пробудившему въ сердцахъ нашихъ любовь и состраданіе къ ближнимъ нашимъ! Да не ослабѣетъ же такъ ярко засвѣтившаяся любовь наша къ Родинѣ, да горитъ свѣтильникъ этотъ въ нашей душѣ во все послѣдующее время, освѣщая путь нашей жизни и согрѣвая собою всѣхъ страж-

дущихъ, бѣдствующихъ, всѣхъ нуждающихся въ нашей духовной и матеріальной помощи! Любовь христіанская да будетъ основою нашей жизни и дѣятельности: *вся вамъ*, говоритъ ап. Павелъ, *любовію да бьвають* (I Кор. 16, 14).

Много и еще грѣховъ раскрылось въ нашей пробужденной совѣсти, грѣховъ и личныхъ, и общественныхъ, грѣховъ и противъ государетва, и особенно противъ нашей православной Церкви: обнять и перечислить ихъ нѣтъ никакой возможности и нѣтъ нужды. Многіе изъ нихъ еще остаются при насъ и развѣдаютъ нашу общественную жизнь и причиняютъ тревоги государству. Сколько, на примѣръ, несчастій причиняетъ, какимъ тяжелымъ бременемъ легло на всю народную жизнь и какъ много доставляетъ ненужныхъ безпокойствъ и волненій и правительству, и общественнымъ дѣтелямъ эта искусственно поднятая дороговизна на все жизненные продукты. Да будетъ праведный судъ Божій на тѣхъ, кто погонею за наживою и личными выгодами осложняетъ бѣдствія и испытанія, принесенныя намъ войной! Но при всемъ этомъ, повторяемъ, братіе, великая милость Божія явлена намъ въ минувшую годину испытаній. Развѣ это не милость Божія, что вдругъ открылись очи наши, и мы увидѣли грѣхи свои, что коснулась сердце нашихъ Божія благодать, и сердца эти согрѣлись, ожили, двинулись на дѣла милосердія?

Наступившее новолѣтіе благости Божіей мы встрѣчаемъ съ большою тревогою и волненіемъ и за цѣлость нашего дорогого Отечества, и за равновѣсіе и спокойствіе нашихъ общественныхъ силъ, и за личную нашу безопасность, и за многое другое, что произвела въ нашей жизни эта тяжелая и грозная вой-

на. Но не будемъ унывать, не будемъ падать духомъ, не будемъ малодушествовать. *Богъ намъ приближише и сила, помощникъ въ скорбехъ, обрѣтшихъ ны зло.* (Пс. 45. 1). Ему, нашему Отцу Небесному, отдадимъ наши сердца и нашу волю, и Онъ не замедлитъ явить слѣды Своего Отческаго промысленія о насъ. Да будетъ прежде всего Его святая воля!

Но рядомъ съ живою вѣрою въ Божію помощь и заступленіе мы должны проявить всю силу нашей любви къ своему Царю, къ своей Родинѣ и къ своему народу. Любовь къ Царю и Отечеству и къ своему народу—это то русло, въ которое должны слиться лучшія чувства всѣхъ сыновъ Россіи, отъ мала до велика. Въ этомъ потокѣ чистаго патріотизма должны безслѣдно раствориться всякіе корыстные и эгоистическія думы и расчеты. Любовь эта наложитъ свою печать на всякое дѣло каждаго изъ насъ, — и вождя, и воина, священника и администратора, купца и ремесленника. Все сольется въ одномъ порывѣ едѣть все возможное для блага дорогого Отечества.

*Всея твари Содѣтелю, времена и лета во Своей власти положивый, благослови вѣнецъ лета блаюсти Твоея, Господи, и Своею благодатною силою кукрѣй насъ на подвигы служенія нашему Царю и Отечеству. Аминь.*

*Протоіерей В. Сахаровъ.*

## Крещеніе Господне.

(Къ 6 му января).

Общественное служеніе Иисуса Христа предварялось проповѣдью Іоанна Крестителя. Іоаннъ Креститель былъ послѣднимъ пророкомъ Ветхаго Завета, его проповѣдь— послѣднее заключительное слово ветхозавѣтнаго закона, ветхозавѣтной правды Божіей. Его миссія состояла въ томъ, чтобы пробудить дремлющія души, вызвать въ нихъ сознательную нужду въ искупленіи, чтобы грядущій за нимъ Искупитель могъ найти сердца людей уже готовыми къ воспріятію въ себѣ всей полноты той благодати, которую Онъ принесетъ съ Собою въ міръ. Проповѣдь Крестителя была проповѣдью покаянія. Онъ говорилъ: «покайтесь, ибо приблизилось царство небесное» (Мѣ. III, 3). Онъ дѣйствовалъ, какъ предтеча Мессіи.

Наступленіе царства небеснаго и дѣятельность Мессіи представлялись Іоанну Крестителю вмѣстѣ и временемъ сообщенія народу высшихъ духовныхъ даровъ и временемъ грознаго суда. «Я крещу васъ въ водѣ въ покаяніе,—говорилъ онъ народу,—но идущій за мною сильнѣе меня; я не достоинъ повести обувь Его; Онъ будетъ крестить васъ Духомъ святымъ и огнемъ» (Мѣ. III, 11; Лк. III, 16), т. е. Его даръ будетъ животворящимъ духомъ для однихъ и огнемъ поядающимъ для другихъ. Открытіе царства Мессіи должно начаться судомъ надъ грѣшниками (Пс. XCVI, 1—3) и гнѣвомъ на непокорныхъ (Малах. III, 1—3). Креститель изображаетъ Мессію съ лопатою въ рукахъ, которою отвѣваетъ хлѣбъ: «лопата Его въ рукѣ Его, и Онъ очиститъ гумно Свое, и соберетъ пшеницу Свою въ житницу, а соломѣ сожжетъ огнемъ неугасимымъ» (Мѣ. III, 12; Лк. III, 17). Слушая Іоанна, народъ каялся и крестился (Мѣ. III, 6).

Тогда приходитъ Иисусъ изъ Галилеи на Іорданъ къ Іоанну—крестится отъ него (Мѣ. III, 13). Въ то время, когда Іоаннъ своею проповѣдью покаянія и крещеніемъ приготавливалъ народъ къ приближающемуся царству небесному, тогда-то и пришелъ Иисусъ изъ Галилеи на Іорданъ къ Іоанну,

чтобы принять отъ него крещеніе. Крестился Иисусъ, по словамъ ев. Луки, 30 лѣтъ (Лк. III, 23).

„*Іоаннъ же удерживалъ Его и говорилъ: мнѣ надобно креститься отъ Тебя, и Ты ли приходишь ко мнѣ?*“ (Мѳ. III, 14). Отказываясь крестить Христа, Іоаннъ высказалъ свое собственное смиреніе и недостоинство крестить водою Пришедшаго въ міръ крестить Духомъ Святымъ и огнемъ. Величіе Богочеловѣка повергло долу даже величайшаго изъ пророковъ, праведнѣйшаго изъ всѣхъ рожденныхъ женами. Пораженный святостью Христа, сознавая свою грѣховность, Іоаннъ недоумѣвалъ, какъ Сей безгрѣшный и Святой долженъ былъ принять крещеніе покаянія во оставленіе грѣховъ и притомъ принять отъ грѣховнаго человѣка. И поэтому не только удерживалъ Христа отъ крещенія, но опредѣленно выразилъ свою потребность въ крещеніи Христовомъ.

Разговоръ Крестителя со Христомъ долженъ былъ произвести сильное впечатлѣніе на очевидцевъ этого событія, на народъ, стоящій на берегу Іордана. Обычно Іоаннъ крестилъ приходящихъ къ нему послѣ исповѣдыванія грѣховъ. Когда же пришелъ Христосъ, Іоаннъ не только не говоритъ Ему о покаянія, давая понять, что предъ нимъ стоитъ безгрѣшный Господь, не только противится крещенію, но самъ требуетъ крещенія отъ Него. Св. І. Златоустъ такъ объ этомъ рассуждаетъ: „Такъ какъ крещеніе Іоанново было крещеніемъ покаянія и приводило людей въ сознаніе грѣховъ, то, чтобы кто не подумалъ, что и Иисусъ приходитъ на Іорданъ съ такимъ же намѣреніемъ, въ предупрежденіе этого Іоаннъ называетъ Его агнцемъ и Икупителемъ міра отъ грѣха. Тотъ, Кто могъ истребить грѣхи всего рода человѣческаго, Самъ уже, безъ сомнѣнія, былъ безгрѣшенъ“<sup>1)</sup>. Но Иисусъ сказалъ Ему въ отвѣтъ: *оставь теперь; ибо такъ надлежитъ намъ исполнить всякую правду. Тогда Іоаннъ допускаетъ Его*“ (Мѳ. III, 15). Всяку правду, т. е. то, что заповѣдуется Богомъ, составляетъ Его законъ, Его установленіе, а крещеніе Іоанново было „съ небесе“ (Мѳ. XXI, 25), являлось божественнымъ учрежденіемъ. И Христосъ, принявшій на Себя

<sup>1)</sup> Св. І. Златоустъ. Творенія. Т. VII, кн. 1-я. ПГР. 1901. Толкованіе на ев. Маттея, стр. 122. Ср. Вл. Феофилактъ. Благовѣстникъ. Евангеліе отъ Маттея. Базань. 1855., стр. 88.



человѣческую плоть, какъ истинный Сынъ человѣческой, долженъ былъ подчиниться божественной волѣ. „Егда же прииде кончина лѣта, посла Богъ Сына Своего единороднаго, рожденнаго отъ жены, бываема подъ закономъ“ (Гал. IV, 4).

По какимъ побужденіямъ Христосъ пришелъ креститься отъ Іоанна? Трудность вопроса осложняется тѣмъ, что крещеніе Іоанново было крещеніемъ покаянія для оставленія грѣховъ, а Христосъ былъ безгрѣшенъ. Іоаннъ крещеніемъ приготавливалъ народъ къ принятію царства Мессіи, а Іисусъ былъ Самимъ Мессіей.

Какъ Сынъ и Спаситель народа подзаконнаго Христосъ, пришедши на землю въ подобіи плоти грѣха, съ самаго начала добровольно подчинилъ Себя игу закона, чтобы искупить подзаконныхъ (Гал. IV, 4—5) и вмѣсто ихъ выполнить въ своей собственной жизни всѣ требованія закона, во всей ихъ чистотѣ и истинности. Онъ принялъ крещеніе, чтобы исполнить ветхозавѣтную правду, во всей ея полнотѣ, (*πληρῶσαι πάσαν δικαιοσύνην*), все, что требуетъ воля Божія, выраженная въ законѣ. Христосъ не хотѣлъ оставить неисполненной даже единой іоты или единой черты изъ Ветхаго Завѣта.

Такимъ образомъ, Христосъ принялъ крещеніе отъ Іоанна для того, для чего Онъ принялъ и ветхозавѣтное обрѣзаніе и вообще для чего Онъ сталъ „подъ законъ“.

Но было ли крещеніе Іоанново установленіемъ ветхозавѣтнаго закона?

Крещеніе Іоанново было однимъ изъ учрежденій богослужебно-обрядоваго характера. Какъ всѣ такого рода ветхозавѣтныя учрежденія, оно имѣло лишь символическое и подготовительное значеніе. Оно не вводило принимающихъ его во внутреннее общеніе съ Богомъ, а только готовило къ такому общенію. Крещеніе Іоанново ближе, чѣмъ ветхозавѣтныя омовенія стояло къ таинству крещенія, учрежденному Христомъ. Оно соединялось съ указаніемъ на Христа со стороны Крестителя и съ исповѣданіемъ грѣховъ въ виду наступленія царствія Божія со стороны крестившихся. Но, приводя вѣровавшихъ къ самому царствію Божію, оно, однако, не вводило ихъ въ самое царствіе, а оставляло лишь при дверяхъ его. Вовнутрь могъ вводить лишь Самъ Господь царствія.

Крещеніе Іоанново совершалось не во имя св. Троицы — Отца и Сына и Святаго Духа, а во имя одного только грядущаго Іисуса. Въ крещеніи Іоанновомъ не было дарованія св. Духа, и не давалось благодати возрожденія и оставленія грѣховъ. А по словамъ Василія Великаго: „если есть какая благодать въ водѣ, то она не изъ естества воды, но отъ присутствія Духа“<sup>2)</sup>.

Крещеніе Іоанново совершалось только для оставленія грѣховъ послѣ примиренія людей съ Богомъ. Самъ Іоаннъ, называя его воднымъ, ближе опредѣляетъ его символическое значеніе чрезъ наименованіе его крещеніемъ покаянія (Мѡ. III, 14). „Цѣль пришествія Іоаннова, рассуждаетъ Златоустъ, состояла въ томъ, чтобы расположить ихъ (іудеевъ) къ познанію своихъ грѣховъ и склонить къ покаянію; не для того, чтобы они были наказаны, а чтобы стали чрезъ покаяніе болѣе смиренными, осудили самихъ себя и прибѣгли къ полученію прощенія“<sup>3)</sup>.

Теперь уже мы видимъ, что крещеніе Іоанново, хотя и не утверждалось непосредственно на Моисеевомъ законѣ, но оно вполне соответствовало волѣ Божіей, имѣло божественную санкцію. Христось, ставшій подъ законъ, исполняя волю Божію во всѣхъ ея проявленіяхъ, долженъ былъ принять и крещеніе Іоанново. „Христось принялъ крещеніе, какъ прекрасный символъ чистоты и какъ посвященіе дѣятельности, цѣлью которой было не нарушеніе закона, а исполненіе“<sup>4)</sup>. Слѣдовательно, какъ стоящій подъ закономъ, Христось исполняетъ всецѣло волю Божію, а крещеніе Іоанново было исполненіемъ даннаго ему велѣнія Божія, въ своемъ родѣ закономъ Божіимъ. Какъ безгрѣшный, Христось, конечно, не нуждался въ крещеніи покаянія и Его погруженіе въ воды Іордана можно понимать, какъ символическое исповѣдываніе грѣховъ Израиля, его вины предъ Богомъ, которую Онъ теперь беретъ на Себя, какъ истин-

<sup>2)</sup> Св. Василій Великій. Творенія. Ч. 3. О св. Духѣ. Москва. 1891. стр. 231.

<sup>3)</sup> Св. І. Златоустъ. Творенія. Бесѣды на св. ев. Маттея. Т. VII, кн. 1-я ПР. 1901, стр. 101. Ср. Тертуліанъ. Творенія. Ч. 2. О Крещеніи, стр. 16.

<sup>4)</sup> Фарраръ. Ф. Жизнь І. Христа. ПР. 1904, стр. 189.

ный Агнецъ Божій. Поэтому крещеніе было какъ бы торжественнымъ посвященіемъ Христа на Его великое мессіанское служеніе. Христосъ символически принялъ на Себя въ водахъ Іордана тяжесть людскихъ грѣховъ, изъявилъ предъ Отцомъ Свое желаніе выступить на такое служеніе<sup>5)</sup>.

*И крестившись, Иисусъ тотчасъ вышелъ изъ воды, и се, отверзлись ему небеса, и увидѣлъ Духа Божія, который сходилъ, какъ голубь, и ниспускался на Него\** (Мѣ. III, 16).<sup>6)</sup> Иоаннъ видѣлъ Духа, какъ голубя, сходящаго съ неба и пребывающаго на Иисусѣ. Это видѣніе открыло Крестителю божество Іисуса, котораго онъ долженъ былъ крестить съ Духомъ Святымъ. Отверстіе неба здѣсь нужно понимать не въ буквальномъ смыслѣ, а въ переносномъ. Параллелью можетъ служить повѣствованіе о первомученикѣ Стефанѣ, говорившемъ: „се вижу небеса отверста и Сына чловѣча одесную стояща Бога“ (Дѣян. VII, 56), а также и повѣствованіе объ ап. Петрѣ, видѣвшемъ небо отверсто и сходящаго сосудъ живъи, яко плащаницу велію (Дѣян. X, 11). Такимъ образомъ, при крещеніи Христа было видимое знаменіе на небѣ доступное только духовному зрѣнію, которымъ владѣеть не всякій. „Небеса открываются, пишетъ бл. Іеронимъ, не чрезъ движеніе видимыхъ составныхъ частей, а для духовнаго взора, о нихъ и Іезекіиль говоритъ въ началѣ своего свитка, что они были открыты“<sup>7)</sup>.

Увидѣвъ нисходящимъ Св. Духа и пребывающимъ Его на Христѣ, Иоаннъ не принялъ это явленіе за случай, но не колеблясь заявилъ, что онъ видѣлъ Духа Божія, сходящаго голубемъ. Снисшествіе св. Духа въ видѣ голубя было необходимо для Иоанна, ибо оно укрѣпило его внутреннее предчувствіе мессіанскаго достоинства Христа.

Реальности явленія Духа, читаемъ мы у нашего экзегета, отвергать невозможно. Въ этомъ явленіи есть символика, но нельзя самое явленіе разрѣшать въ простую символику. Духъ сошелъ на Христа въ видѣ голубя, ибо послѣдній

<sup>5)</sup> Буткевичъ прот. Жизнь Господа нашего. I. Христа. Москва. 1883, стр. 276; ср. Тарѣвъ. М. проф. Основы христіанства, т. 1. Сергіевъ Посадъ. 1908, стр. 182.

<sup>6)</sup> Вл. Іеронимъ. Творенія. Ч. 16. Кіевъ. 1901. Четыре книги толкованій на еванг. Маттея, стр. 19.

есть символъ мира, чистоты, кротости, какими свойствами характеризуется все служеніе Христа, который по слову пророка, трости сокрушенны не преломить и лена внемшася не угасить (Мѡ, XII, 20) <sup>7)</sup>.

*„И се, гласъ съ небесъ глаголющій: Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ которомъ Мое благоволеніе“* (Мѡ, III, 17).

По изображенію ев. Маттея небесный голосъ былъ не для Самого Иисуса, но для Крестителя, какъ свидѣтельство о Сынѣ Божіемъ и имъ указывался обѣтованный Мессія. По словамъ же ев. Марка (I, 11) и Луки (III, 22) голосъ съ неба обращался къ самому Иисусу. Въ ев. Іоанна свидѣтелемъ божественнаго голоса выставляется Іоаннъ Креститель (Ин. I, 33—34).

Небесный голосъ Бога Отца засвидѣтельствовалъ мессіанское достоинство Иисуса Христа и показалъ отношенія между Отцомъ и Сыномъ. „Сынъ возлюбленный“ (*ὁ ἀγαπητός*) означаетъ то же, что „Сынъ Единородный“ (*ὁ μονογενής*), который только одинъ родился у Отца—Сынъ Божій въ собственномъ смыслѣ, онтологическомъ, а не нравственномъ. Не потому Христосъ Сынъ, что Онъ возлюбленъ, а потому Онъ возлюбленъ, что Онъ есть Сынъ.

Всѣ чудесныя событія, бывшія при крещеніи Христа, видѣлъ Іоаннъ Креститель, какъ онъ впоследствии свидѣтельствовалъ (Ин. I, 31—34), видѣлъ, конечно, и Иисусъ. Что же касается народа, находящагося на берегу Іордана, то изъ словъ Крестителя можно заключить, что съ окружающими его было въ этомъ случаѣ то же, что случилось со спутниками ап. Павла при его чудесномъ обращеніи на пути въ Дамаскъ (Дѣян. IX, 7) <sup>8)</sup>.

*М. Полунинъ.*

<sup>7)</sup> Богдашевскій Д., проф. (нынѣ еп. Василій). Эизегетическія замѣтки. Труды Имп. Кіевской д. Академіи. 1910. Т. I., стр. 298.

<sup>8)</sup> Гладковъ В. Толкованіе евангелія. ПРР. 1906., стр. 95.

## Напутственный молебенъ по случаю отъезда С. С. Андреевскаго.

29 декабря въ 6 часовъ вечера въ кафедральномъ соборѣ Преосвященными Григоріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, и Павломъ, Епископомъ Елецкимъ, въ сослуженіи съ градскимъ духовенствомъ былъ совершенъ напутственный молебенъ по случаю отъезда изъ Орла бывшаго Губернатора, Штабмейстера Двора Его Величества, С. С. Андреевскаго, назначеннаго нынѣ на высокій постъ Сенатора. По окончаніи молебна Преосвященнѣйшій Григорій прочелъ адресъ слѣдующаго содержанія:

„Ваше Превосходительство,

Глубокоуважаемый Сергѣй Сергѣевичъ.

ВЫСОЧАЙШЕЮ волей ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА Вы призваны на новое служеніе въ столицѣ государства и покидаете нашъ Орелъ и Орловскую губернію, гдѣ Вы приобрѣли себѣ такую горячую любовь. Съ сердечной скорбью разставаясь съ Вами, мы почитаемъ нашей внутренней потребностью увѣрить Васъ, Досточтимый Сергѣй Сергѣевичъ, что Вашъ свѣтлый образъ надолго сохранится въ воспоминаніяхъ всѣхъ Орловскихъ гражданъ, Вашихъ бывшихъ сотрудниковъ и подчиненныхъ. Въ частности Епископы Орловскіе, духовенство и служащіе въ учебныхъ заведеніяхъ и разныхъ учрежденіяхъ Духовнаго Вѣдомства имѣютъ все побужденія къ тому, чтобы заявить Вамъ открыто въ этотъ торжественный день нашего прощанія съ Вами, что Вы своимъ отношеніемъ къ Церкви и духовенству стяжали глубокое съ его стороны уваженіе и сердечную благодарность. Ваше свыше девятилѣтнее служеніе на высокомъ и отвѣтственномъ посту Орловскаго Губернатора запечатлѣно было, между прочимъ, такими чертами характера и дѣятельности, которыя въ особенности дороги и цѣнны духовенству. Мы говоримъ о Вашей близости къ Церкви Православной и о Вашемъ высокомъ и чистомъ патриотизмѣ. О Вашей преданности Православной церкви намъ говорили Ваше посѣщеніе храма Божія, Ваше живое и дѣятельное участіе во всѣхъ церковныхъ торжествахъ, бывшихъ въ Орловской епархіи, Ваше благожелательное со-

дѣйствию процвѣтанію церковно-приходскихъ школъ и другихъ учрежденій Духовнаго Вѣдомства, наконецъ, Ваше любовное и почтительное отношеніе къ пастырямъ Церкви. Корректный всегда, необыкновенно деликатный и вѣжливый со всѣми, Вы свои отношенія къ духовенству растворяли тѣмъ почтеніемъ къ духовному сану, въ которомъ живо чувствовалось вѣяніе любви къ Церкви. Вы всегда шли навстрѣчу добрымъ начинаніямъ высшей церковной власти Орловскаго края и сами, когда было нужно, приглашали къ совѣту и Епископовъ, и высшее духовенство, и желали ихъ содѣйствія своимъ начинаніямъ и трудамъ на пользу общества и Орловскихъ гражданъ. Намъ ясно видна была и другая дорогая намъ черта Вашего характера. Мы видѣли, что Вы всей душой любите Россію, глубоко чтите ея лучшіе національные идеалы, искренно радуетесь ея радостями и болѣете ея страданіями, и этотъ чистый и высокій патріотизмъ Вы умѣли сообщить и окружающимъ Васъ, привлекая ихъ къ дружной работѣ на благо Родины. Съ особенной трогательностью это Ваше настроеніе выразилось въ настоящіе тяжелые годы жизни нашего государства, когда Вы со всѣмъ Вашимъ почтеннымъ семействомъ отдали время и трудъ на дѣло попеченія о нашихъ воинахъ-герояхъ на полѣ брани, на помощь семьямъ запасныхъ и на пріютъ и призрѣніе братьевъ-страдальцевъ бѣженцевъ. Вѣримъ и знаемъ, что многіе изъ нихъ съ незримой горячею слезою провожаютъ Васъ изъ Орла и молятъ Господа о сохраненіи Васъ и всего Вашего семейства въ добромъ здравіи на многія лѣта.

Благословляя Васъ иконой Св. Сергія Радонежскаго Чудотворца, мы молимъ Господа, да предстательствомъ сего Вашего патрона укрѣпитъ Онъ Ваши силы и пошлетъ Свою благодатную помощь въ трудахъ на новомъ мѣстѣ Вашего служенія, чтобы совершилось оно съ честью для Васъ и пользой для дорогого всѣмъ намъ Отечества.

По прочтеніи адреса Преосвященный Епископъ Григорій благословилъ С. С. иконой Св. Сергія Радонежскаго.

Взволнованный и тронутый всѣмъ высказаннымъ ему въ адресѣ, Сергѣй Сергѣевичъ благодарилъ Преосвященныхъ Епископовъ за ихъ сердечное и благожелательное отношеніе къ нему. У насъ никогда не было недоразумѣній,

а тѣмъ больше препирательствъ, сказалъ Сергѣй Сергѣевичъ. Какое бы общее дѣло ни предстояло намъ, какое бы торжество ни устраивалось, достаточно было намъ обмѣняться мнѣніями, и все у насъ совершалось спокойно, чинно и торжественно. Вы всегда шли на встрѣчу моимъ добрымъ начинаніямъ и во всемъ оказывали мнѣ содѣйствіе и поддержку. Я никогда не забуду, Преосвященнѣйшій Владыко, Вашего сердечнаго отношенія къ моему семейному горю во время тяжелой болѣзни моего сына. Я вѣрю и вся семья моя убѣждена, что сынъ мой выздоровѣлъ единственно по молитвамъ церкви, которыя возносились непрестанно по Вашему архипастырскому начинанію и указанію. Далѣе Сергѣй Сергѣевичъ благодарилъ все духовенство епархіи, которое оставляетъ въ немъ самое отрадное воспоминаніе. По окончаніи рѣчи Сергѣй Сергѣевичъ принялъ благословеніе отъ Преосвященныхъ Епископовъ и облобызался съ ними, а затѣмъ также принялъ благословеніе и облобызался со всѣми священнослужителями.

На молебнѣ присутствовало много дворянъ и должностныхъ лицъ и масса посторонняго народа.

—

**Женадежная гарантія.**

Настоящее время—время комитетовъ, комиссій, совѣтовъ, попечительствъ и прочихъ коллективныхъ учрежденій, завоевавшихъ себѣ право гражданства. Всѣ эти учрежденія, будучи полезными и благотворными по идеѣ и цѣли своей, не всегда таковыми оказываются по примѣненію къ дѣйствительности. Правда, умъ хорошо, а два—лучше, и всякое дѣло болѣе шансовъ имѣетъ на успѣхъ при коллективномъ къ нему отношеніи, чѣмъ при единоличности дѣятеля. Но у насъ на св. Руси ужъ такъ, видно, сложилась жизнь, что чѣмъ больше дается *помогти* дѣлу, тѣмъ оно тише идетъ, а то и вовсе станеть, какъ бы оправдывая пословицу: тише ѣдешь—дальше будешь.

Въ числѣ многихъ другихъ большихъ вопросовъ въ духовномъ вѣдомствѣ не послѣднее мѣсто занимаетъ **школьный** вопросъ. Церковная школа и по настоящее время

мя остается униженною по сравненію съ школами свѣтскаго типа: не вездѣ она введена въ свѣтъ, не обезпечена пенсією и 5 лѣтн. прибавками, страдаетъ отъ тѣсноты, голода и холода и другихъ неудобствъ за отсутствіемъ опредѣленнаго матеріальнаго обезпеченія. Это—жалкая падчерица у матушки-Россіи. А вѣдь начальства у ней очень много, гораздо больше, чѣмъ у свѣтскихъ школъ. И лично мы убѣждаемся и приходится слышать отъ другихъ, что въ церковной школѣ труднѣе служить, чѣмъ, напр., въ земской: помимо програмнаго выполненія учебнаго матеріала, равнаго земской школѣ, въ церковной преподается славянское чтеніе, пѣніе, а нерѣдко и рукодѣліе, въ ней и пѣтуновъ больше, начиная съ приходской администраціи и кончая Епархіальною и Синодальною. Къ огражденію интересовъ школы учреждены должности попечителей, а въ послѣднее время (съ 11 іюля 1914 г.) и цѣлня попечительства, о которыхъ собственно и рѣчь наша. Послѣднее нововведеніе оказывается чуть-ли не однимъ декорумомъ для поддержанія виѣшняго престижа школы съ весьма слабымъ вліяніемъ на существенныя ея стороны. Сквозь школьно-административную нарядность еще обиднѣе и досаднѣе видѣть матеріальное убожество ея. Самая даже эта нарядность говорить не въ пользу школы и, что всего хуже, заслоняетъ ея прорѣхи. Противъ постановки учебнаго дѣла мы здѣсь ничего не говоримъ: дай Богъ, чтобы и другія народныя школы оправдывали свое назначеніе, какъ оправдываетъ церковная школа при наличныхъ матеріальныхъ условіяхъ. Но можно ли эти условія смягчить, подкрасить, а тѣмъ болѣе измѣнить такимъ, напр., мѣропріятіемъ, какъ учрежденіе церковно-школьнаго попечительства? Мы рѣшительно заявляемъ противное.

Современнымъ рычагомъ успѣшности всѣхъ предпріятій являются, обычно, деньги: безъ нихъ всѣ замыслы челоувѣческаго генія сводятся къ однимъ благимъ пожеланіямъ въ дѣлѣ устроенія нашей земной жизни. Церковныя школы очень скудны денежными средствами, для добыванія которыхъ вѣдомство не видитъ подходящихъ источниковъ совнѣ. Что же остается предпринять, какъ не поискать этого источника у себя дома, въ кругу школы? И нашли въ формѣ



обязательнаго учрежденія церковно-школьнаго попечительства при каждой церковной школѣ. Какъ будто и хорошо вышло: матеріальное благополучіе школы гарантировано вѣрнымъ и надежнымъ средствомъ—коллективнымъ учрежденіемъ. Но вѣдь не все то хорошо, что скоро и по приказу дѣлается. Мало, вѣдь, того, чтобы сбыть съ рукъ дѣло и развязаться съ нимъ: нужно еще подумать—привьется ли это дѣло къ жизни, принесетъ ли пользу и не явится ли оно однимъ наряднымъ футляромъ для другого, болѣе важнаго дѣла? Да и вездѣ ли еще этотъ футляръ можно завести. Легко сказать—учредить церковно-школьныя попечительства. Правда, завести ихъ можно, какъ нѣкогда, по приказу, заводили церковныя совѣты, но будутъ ли они полезны? Откровенно нужно сказать, что на бумагу все можно свести, можно свести даже и несуществующее, а только воображаемое. Но добросовѣстно ли это будетъ и не будетъ ли эта мѣра одною ширмою, скрывающею школьную наготу? Говоря по совѣсти, въ настоящее время и людей то трудно подыскать, а въ нѣкоторыхъ приходяхъ совсѣмъ ихъ нѣтъ—для заповненія церковно-школьнаго попечительства. Вѣдь голъ и нищета, хотя бы и высоко нравственная и честная, въ счетъ тутъ не должны итти. А есть не мало такихъ именно приходоѡ, что положительно не за кого зацѣпиться, чтобы урвать на школу рубль. Положеніе завѣдующихъ безвыходное: они являются или невольными послушниками и верадивцами въ исполненіи воли начальства, или принуждены быгають формировать попечительство изъ людей, рѣшительно неподходящихъ для такого учрежденія.

Но главная бѣда не въ томъ еще, что такъ организованная попечительства мало или совсѣмъ не принесутъ пользы школьному дѣлу, а въ томъ, что они надолго заслоняють отъ высшаго начальства школьную нужду. Въ духовныхъ сферахъ будетъ поддерживаться успокоеніе относительно матеріальнаго благополучія школъ подъ вѣдѣніемъ попечительствъ. А между тѣмъ, чѣмъ такое заблужденіе можетъ сопровождаться? Стономъ и воплемъ со стороны завѣдующихъ и учащихъ. Намъ хорошо извѣстно отношеніе большинства попечителей къ школьнымъ интересамъ: за свое ничегонедѣланіе (о затратахъ личныхъ средствъ я уже

не говорю) они ждуть себѣ только похвалы и награды, а между тѣмъ, если завѣдующій не постарается, то у нихъ и школа окажется нетопленной, и сквознякъ вездѣ свободно будетъ разгуливать, и печка будетъ дымить... Всѣ эти школьные недочеты лежатъ и будутъ лежать на завѣдующихъ, вынужденныхъ удѣлять на школьную нужду или изъ собственныхъ средствъ, или, при состоятельности церкви и податливости церковнаго старосты, изъ церковныхъ суммъ. Безъ этихъ источниковъ школы въ большинствѣ своемъ, при наличіи попечительствъ, будутъ влачить жалкое свое существованіе. Самая организація попечительствъ является для завѣдующаго крестомъ: истинно, повторяю, въ нѣкоторыхъ приходахъ не на комъ остановиться, одинъ бѣденъ, другой скупъ, третій не расположенъ вообще къ школьному дѣлу или къ церковному въ частности. Да избираемые прямо заявляютъ: не мы вамъ нужны, а наши деньги, такъ что, при такомъ настроеніи, личность священника ставится въ неловкое, зависимое положеніе отъ избираемыхъ. И пастыри, эти вѣчные крѣпостные прихода по матеріальной отъ него зависимости, принуждены еще школою прикрѣпить себя къ золотому мѣшку. Посмотришь на земскія школы: какъ тамъ священники свободно и жизнерадостно чувствуютъ себя по отношенію къ школѣ, независимо отъ того, есть ли тамъ попечители (попечительствъ нѣтъ) или нѣтъ. Большой денежный вопросъ для свящ. тамъ самъ собою отпадаетъ. Въ церковныхъ школахъ завѣдываніе по существу своему сведено къ изысканію средствъ на школьныя нужды. Попечительства едва-ли сыграютъ роль и въ тѣхъ школахъ, гдѣ попечителями состоятъ люди интеллигентные, а иногда и высокопоставленные. Въ данномъ случаѣ или попечитель сочтетъ ниже своего достоинства посѣщать очередныя и экстренныя собранія, или—всего вѣрнѣе—члены попечительства изъ заурядной сѣрой массы постысняются сидѣть и вершить школьныя дѣла вмѣстѣ съ барининомъ. Демократизмъ, вѣдь, не прошелъ еще въ деревню. Деньги и деньги—это будетъ альфою и омегою всѣхъ попечительскихъ собраній. Въ правилахъ о попечительствахъ, правда, предоставляется попечительству вѣдать и другія школьныя дѣла, представлять, напр., кандидатовъ на учительскія должности. Но кто

же не сочтеть это за маскировку дѣла, когда хорошо извѣстно, что судьями чисто школьнаго, съ научной стороны, дѣла являются наблюдатели, отдѣленія и отчасти завѣдующій. По нашему глубокому убѣжденію, для пользы школьнаго дѣла, церковно-школьныя попечительства не должны носить характера обязательности: пусть они открываются и дѣйствуютъ тамъ, гдѣ представляется на то возможность и надобность. Самое вѣрное средство помочь церковной школѣ въ матеріальномъ отношеніи, — о чемъ уже трактовалось въ печати и мы съ своей стороны подавали голосъ, — это пропорціональное распредѣленіе школьныхъ средствъ земства на всѣ школы уѣзда, обыватели котораго являются обязательными плательщиками, независимо отъ типа школы въ данной мѣстности. Если эту мѣру неудобно примѣнить, то вужно освободить отъ школьной денежной повинности въ пользу земства тѣ селенія, въ которыхъ находятся церковныя школы. Тогда населеніе съ церковными школами не будетъ имѣть права отказываться отъ ихъ содержанія ссылкой на платежи земству. Въ городахъ такой порядокъ долженъ поддерживаться чрезъ городское самоуправленіе. Упорядоченіе этого вопроса едва ли только пройдетъ домашнимъ образомъ, безъ санкціи законодательныхъ учрежденій.

*Иерей.*

## ХРОНИКА.

23 декабря, въ среду, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, по окончаніи литургіи въ Крестовой церкви, выходилъ для совершенія молебнаго пѣнія съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери.

24 декабря, наканунѣ праздника Рождества Христова, Преосвященнѣйшій Павелъ совершилъ въ кафедральномъ Соборѣ всенощное бдѣніе, за которымъ выходилъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ многочисленныхъ богомольцевъ, въ числѣ коихъ находились Г-нъ Управляющій губерніи, сенаторъ С. С. Андреевскій, Витебскій Губернаторъ камергеръ Двора Его Величества Н. П. Галаховъ.

25 декабря, въ праздникъ Рождества Христова, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ

Орловскій и Сѣвскій, совместно съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ Епископомъ Елецкимъ, совершилъ литургію въ кафедральномъ Соборѣ. Очередное слово за литургіею было сказано законоуч. священникомъ Т. И. Михайловымъ. По окончаніи литургіи, при участіи градскаго духовенства, былъ отслуженъ молебенъ о дарованіи побѣды надъ врагомъ христіюлюбивому воинству съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. Богохранимой Державѣ Россійской и христіюлюбивому Всероссійскому побѣдоносному воинству и воинамъ въ союзѣ съ нами сущимъ, а также возглашена вѣчная память въ Бозѣ почившему Благочестивѣйшему Государю Императору Александру I. За литургіею и молебномъ въ соборѣ присутствовали, кромѣ многочисленныхъ богомольцевъ, до тѣсноты переполнявшихъ соборъ, Управляющій губерніи, Селаторъ С. С. Андреевскій, Витебскій Губернаторъ, камергеръ Двора Его Величества Н. П. Галаховъ, Губернскій Предводитель Дворянства князь Куракинъ, Предсѣдатель Орл. Окружного Суда П. Н. Сухотинъ и др. представители казенныхъ и общественныхъ учрежденій.

26 декабря, на второй день праздника, Преосвященнѣйшій Павелъ совершилъ литургію въ кафедральномъ Соборѣ.

27 декабря, на третій день праздника, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Павелъ совершилъ литургію въ кафедральномъ Соборѣ. Очередное слово за литургіею было сказано законоучителемъ Института, свящ. В. А. Петровымъ.

28 декабря, въ 12 час. дня,—въ покои Преосвященнѣйшаго Григорія собралось градское духовенство во главѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ, а также хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ; при появленіи Архипастыря духовенство и хоръ громогласно и дружно прославили Христа пѣніемъ тропаря и кондака празднику, послѣ чего возглашено было протодіакономъ Т. Архангельскимъ краткая ектенія и многолѣтіе Преосвященнѣйшему Григорію, Епископу Орловскому и Сѣвскому, и его Викарію Павлу, Епископу Елецкому. Затѣмъ къ присутствующему духовенству Владыка Григорій обратился съ словомъ назиданія, въ которомъ выразилъ пожеланіе, чтобы тотъ миръ, который былъ возвѣщенъ ангелами при рожденіи Спасителя, былъ разносимъ ими, какъ пастырями въ дома своихъ пасомыхъ, утѣшая и ободряя скорбящія души въ годовину тя-

жельхъ испытаній. Послѣ чего преподалъ всѣмъ Архипастырское благословеніе, во время котораго хоромъ пѣвчихъ былъ исполненъ концертъ.

29 декабря, въ 6 час. вечера, Преосвященнѣйшими: Григоріемъ и Павломъ, при участіи градскаго духовенства, былъ отслуженъ напутственный молебенъ Управляющему губерніей, Сенатору С. С. Андреевскому, покидающему Орловскую губернію; по окончаніи молебна Владыкою Григоріемъ прочитанъ былъ адресъ и поднесена икона Преподобнаго Сергія.

31 декабря, наканунѣ Новаго Года въ 6 ч. вечера, Преосвященнѣйшимъ Павломъ было совершено всенощное бдѣніе, за которымъ Владыка выходилъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ многочисленныхъ богомольцевъ. А въ 12 часовъ ночи тѣмъ-же Епископомъ Павломъ былъ отслуженъ новогодній молебенъ въ присутствіи массы молящихся, до тѣсноты переполнявшихъ соборъ.

1 января, въ день Новаго Года, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, совместно съ Епископомъ Елецкимъ Павломъ совершилъ литургію въ кафедральномъ Соборѣ. Очередное слово за литургіею было сказано митрофорнымъ протоіереемъ, Ректоромъ Семинаріи В. А. Сахаровымъ. По окончаніи литургіи, при участіи градскаго духовенства, былъ отслуженъ новогодній молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, мѣстнымъ Архипастырямъ, христолюбивому Всероссійскому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. За литургіею и молебномъ, въ соборѣ присутствовали: Управляющій губерніей, Сенаторъ С. С. Андреевскій, бывший Вице-Губернаторъ, а нынѣ Витебскій Губернаторъ, камергеръ Двора Его Величества Н. П. Галаховъ, Начальникъ гарнизона Генераль-маіоръ Никоновъ, Губернскій Предводитель Дворянства князь Б. А. Куракинъ, Предсѣдатель Орл. Окр. Суда П. Н. Сухотинъ, Городской Голова и представители разныхъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій и масса народа.

Въ 2 часа того-же дня, Владыкою Григоріемъ былъ отслуженъ въ Городской Думѣ новогодній молебенъ съ подобающимъ многолѣтіемъ въ присутствіи высокопоставленныхъ лицъ, прибывшихъ для новогоднихъ поздравленій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Выписывающіе 10 экземпляровъ годовыхъ получаютъ еще экземпляръ бесплатно.

Открыта подписка на 1916 годъ.

XXIX-й годъ  
изданія.

# „КОРМЧІЙ“

XXIX-й годъ  
изданія.

Иллюстрированный, религиозно-нравственный и общественный журналъ  
ЕЖЕНЕДЕЛЬНО (52 № вЪ ГОДЪ).

ГЛАВНАЯ ЦѢЛЬ журнала—обслуживаніе духовныхъ запросовъ  
ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЙ СЕМЬИ.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА

остается та же что и въ предшествующіе 28 л., тѣмъ болѣе, что за свѣше четверть-вѣковое свое служеніе родному русскому народу «Кормчій» достаточно выяснилъ себя, не замѣнивъ ни разу строго намѣченному направленію—вести своихъ плывцовъ къ той тихой и вѣрной пристани, путь къ которой уже давно указанъ Матеріею нашею, Святой Православной Церковью.

«Кормчій» въ 1916 году по-детъ на встрѣчу русскимъ людямъ съ ободреніемъ и утѣшеніемъ ихъ сердецъ—въ тяжелой войнѣ, и при-вѣтствуя новѣе „трезвое“ теченіе въ русскомъ обществѣ, будетъ стремиться широко разъяснять задачи тревоги, ведущей къ нравственному обновленію православно-русской семьи и матеріальному благосостоянію русскаго народа, развивая свѣтлую и гучую идею обновленной и возрожденной Россіи въ тѣсномъ единеніи съ Царемъ и Православною Церковью,—«Кормчій» намѣренъ держаться въ курсѣ современныхъ событій, отвѣчая на запросы жизни съ христіанской точки зрѣнія.

За 4 рубля въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчики получаютъ:  
**52** №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разнообразнаго назидательнаго содержанія.

### КЪ ЖУРНАЛУ БЕЗПЛАТНО ПРИЛАГАЮТСЯ:

12 книжечъ

„ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ“

въ живой увлекательной формѣ повѣстей и разсказовъ съ нравственнымъ приложеніемъ къ современной жизни.

12 книжечъ

„ПРАВДА БОЖІЯ“

въ отвѣтъ всѣмъ сомнѣвающимся или „Христіанское утѣшеніе всѣмъ скорбящимъ“  
Эти книжки совершенно НОВОЕ въ духовной литературѣ и представляютъ собою популярно религиозно-философскіе разсказы—бесѣды по разнымъ недоумѣннымъ вопросамъ жизни.

12 книжечъ

излюбленной читателями „БИБЛИОТЕКИ КОРМЧАГО“,

заключающей въ себѣ по прежнему рядъ живыхъ интересныхъ разсказовъ изъ современной жизни и дѣствительности.

Кромѣ того: въ видѣ **ОСОБАГО ПРИЛОЖЕНІЯ** подписчики получаютъ книжку **СВЯТАЯ РУСЬ—СВѢТОЧЬ ПРАВОСЛАВІЯ**.  
Настольная книга для каждой православной семьи и прекрасное подспорье для внѣбогослужебныхъ чтеній.

Несмотря на чрезвычайное вздорожаніе цѣнъ на бумагу, печать, рабочія руки и всѣхъ типографскихъ матеріаловъ, подписная цѣна на журналъ „КОРМЧІЙ“ остается прежняя. Редакція воодушевляется надеждой, что всѣ подписчики и читатели „КОРМЧАГО“ поддержать журналъ своей отзывчивостью, сочувствіемъ и рѣспространеніемъ его среди своихъ друзей и знакомыхъ. Только дружная, совѣстная работа и помощь дасть нужныя силы для служенія святой Церкви печатнымъ словомъ. Это служеніе благословитъ и Господь Своей помощью.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** за журналъ со всѣми бесплатными приложеніями: за годъ съ доставкой и пересылкой 4 рубля;—за полгода 2 рубля 50 коп.

Пробный № высылается за двѣ десяти копѣечныя марки.  
Адресъ: Москва, Больш. Ордынка, домъ 27 редакція журнала „Кормчій“.

*Журналъ „Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными ведомствами.*

Редакторъ-издатель Священникъ С. С. Ллпидевскій.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1916 ГОДЪ.

**ИЗДАТЕЛЬСТВО В. М. СКВОРЦОВА**

ДАСТЬ СВОИМЪ **ЗА 14 РУБ.** 3 ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ  
ПОДПИСЧИКАМЪ **ОРГАНА** и 6 Названій  
ОТДѢЛЬНЫХЪ ИЗДАНІЙ, А ИМЕННО:

**ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЦЕРКОВНУЮ ГАЗЕТУ**

<b>„КОЛОКОЛЬ“</b>	XI г. изд.	ПОДПИСНАЯ ЦѢНА		
	ВЪ ГОДЪ	На годъ.	На пол-года.	На 1 мѣс.
	300 №№	6 р.	3 р.	50 к.

Ежемесячный богословский и миссионерско-апологетический журналъ

XXI. г. изданія **„МИССИОНЕРСКОЕ** Подписная цѣна  
годъ. полгода.

**12 №№** съ **ОБОЗРѢНІЕ** **6 р. 3 р.**  
бесплатными приложениями

1) ЦЕРКОВНЫЕ ВОПРОСЫ НА ДУМСКОЙ КЪ ВЕДРѢ.

1) Обеспеченіе духовенства, 2) Устройство прихода, 3) Вѣроисповѣд-  
ные вопросы въ области расколо-сектантства и инославія.

2) РАЗОБЛАЧЕНІЕ ТАЙНЪ МАСОНСТВА.

Сочиненіе Шавла Николо.

2 части съ предисловіемъ епископа Перари Жуана. Пере-  
водъ Валентины Коршъ.

Въ текущемъ году чрезвычайно цѣнное и интересное сочиненіе это не  
могло быть издано, главнымъ образомъ, вслѣдствіе непредвидѣнной  
трудности во время войны получить изъ-за границы разрѣшеніе автора  
на переводъ и изданіе. Подписчики нынѣшняго года, кои не поже-  
лаютъ болѣе оставаться нашими читателями въ новомъ году, имѣютъ  
право на полученіе этого сочиненія, сдѣлавъ о семъ особое заявленіе  
Редакціи.

Еженедѣльный иллюстрированный, популярно-апологетический и ду-  
ховно-литературный журналъ

VII г. изд. **ГОЛОСЪ ИСТИНЫ** Подписная цѣна  
на годъ. **3 руб.**  
**52 №№**

съ бесплатнымъ при немъ приложеніемъ:

**12 вып. ВЕЛИКОПРАЗДНИЧНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ 12 вып.**

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА 1916 ГОДЪ.

Редакціи Петроградскихъ газетъ, въ виду поднятія цѣнъ во время  
войны на матеріалы печатнаго дѣла, особенно же на бумагу, а также  
вслѣдствіе и вздорожанія труда наборщиковъ и печатниковъ, пришли  
къ соглашенію поднять въ новомъ 1916 году подписную плату на  
свои органы.



Наше издательство, зная стѣсненность въ средствахъ многихъ изъ своихъ читателей, принадлежащихъ къ приходскому духовенству, народнымъ учителямъ и сельскимъ грамотеямъ, рѣшило въ ущербъ своихъ интересовъ оставить годовую подписную плату на всѣ 3 органа безъ измѣненія, но увеличило противъ прошлыхъ лѣтъ подписную сумму для коллективныхъ подписчиковъ на всѣ три органа, которые въ новомъ году будутъ высылаться за 14 р., вмѣсто прошлогоднихъ 12 р.

2) Въ силу упомянутаго соглашения редакція, а также въ предположеніи увеличить въ началѣ года объемъ „Колокола“ до размѣровъ большихъ газетъ, Редакція оставляетъ за собою право на повышение подписной платы для подписавшихся на сроки, менѣе года,—на годовыхъ же подписчиковъ „Колокола“ и на подписчиковъ коллективныхъ настоящее условіе о возвышеніи платы во время подписнаго года не простирается.

3) Подписка на „Голосъ Истины“ съ бесплатнымъ къ нему приложениемъ 12 кн. „ВЕЛИКОПРАЗДНИЧНАГО СОБЕСѢДНИКА“ будетъ приниматься только отъ одновременно подписавшихся и на другое наше изданіе, на „Колоколь“ или „Миссіонерское Обозрѣніе“ и внесшихъ при подпискѣ не менѣе 7 р., а остальные—2 руб. должны быть внесены не позже 15 іюля.

Подписчики на всѣ три изданія вносятъ при подпискѣ 10 р., остальные 4 р. не позже 15 іюля.

Г.г., возобновляющіе подписку, если не могутъ почему-либо выслать къ 1-му января подписныя деньги, благоволятъ не позже 15-го декабря с. г. прислать открытку съ извѣщеніемъ:—„подписку прошу возобновить на такіа-то изданія, деньги высланы будутъ тогда-то“ и приклеить свой адресный билетикъ 1915 года.

Подписку просимъ избѣгать направлять чрезъ книжные магазины, такъ какъ и Редакція и адресатъ теряютъ 5%, а адресовать исключительно на редакцію:

Петроградъ, Невскій, № 153, Редакція „Колоколь“.

Издатель-Редакторъ: В. М. Скворцовъ.

Редакторъ: В. Ѳ. Смирновъ.

Принимается подписка на 1916 годъ.

# СВѢТЪ

ежедневная, независимая, самая дешевая и распространенная русская газета. Основана В. В. Комаровымъ.

„СВѢТЪ“ даетъ послѣднія военныя новости.

„СВѢТЪ“ имѣетъ своихъ специальныхъ военныхъ корреспондентовъ на русско-германскомъ и русско-австрійскомъ театрахъ военныхъ дѣйствій.

„СВѢТЪ“ имѣетъ специального корреспондента на сербскомъ театрѣ войны.

Подписная цѣна съ пересылкою или доставкою

4 р. 80 к.	2 р. 50 к.	1 р. 30 к.
ГОДЪ	ПОЛГОДА	ТРИ МѢСЯЦА
съ 1 января по 31 декабря	съ 1 января или съ 1 іюля	съ 1 янв., 1 апр. съ 1 іюля, 1 окт.

На 1 мѣсяць 45 к.

Адресовать: Петроградъ, Невскій пр., 136.

• Журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы

X годъ  
изданія.

*„Христіанинъ“.*

X годъ  
изданія.

Съ 1916 года журналъ вступаетъ въ **десятый** годъ изданія. Выходитъ ежемѣсячно книгами на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями, при ближайшемъ участіи группы профессоровъ **ИМПЕРАТОРСКОЙ** Московской духовной академіи, при сотрудничествѣ извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Журналъ ставитъ своею задачею служить великому дѣлу „христіанизации“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, быть другомъ, утѣшителемъ, спутникомъ cadaго христіанина въ его жизни на землѣ.

Намъ хотѣлось бы въ своемъ изданіи дать читателю возможность, не теряя много времени и средствъ, видѣть *отраженіе современной церковно-общественной жизни* со всеми ея свѣтлыми и темными, положительными и отрицательными сторонами. Среди бурь и волненій житейскаго моря, въ мірянахъ мы стараемся пробуждать сознаніе высоты и отвѣтственности ихъ христіанскаго званія, въ пастыряхъ—сознаніе высоты, отвѣтственности и *новыхъ условій современнаго пастырскаго служенія*. Намъ хотѣлось бы, чтобы *христіанинъ* нашелъ въ нашемъ журналѣ *отвѣтъ на многіе свои жгучіе мучительные вопросы* и научился въ хаосѣ различныхъ современныхъ ученій не терять изъ своего сердца и вида живоноснаго лика Христова.

Братъ-читатель, навѣять на тебя, среди скучныхъ и тяжелыхъ трудовыхъ будней, *праздничное, свѣтлое, бодрое, святое, христіанское настроеніе*, вдохнуть въ тебя вѣру въ великое и непобѣдимое въ мірѣ, за что стоитъ страдать и умереть, унести тебя на крыльяхъ мысли изъ суеты нашей сѣрой жизни въ атмосферу чистой христіанственности—наша задача. Намъ хотѣлось бы провести тебя *по стогнамъ современной жизни, современныхъ научныхъ и литературныхъ вѣяній* безъ опасенія за цѣлость твоихъ христіанскихъ убѣжденій. Намъ хотѣлось бы среди текучести и многогранности теперешней жизни уловить *вѣчно неизмѣнныя, вѣчно новыя и вѣчно свѣжіе тоны Евангельской жизни*, жизни во Христѣ, а не въ антихристѣ.

Въ теченіе года Христіанинъ дастъ своимъ подписчикамъ:

## 1. 12 книжекъ журнала.

1. Ставя себѣ задачу *пріобщенія широкихъ слоевъ общества и прежде всего духовенства къ широтѣ идейно-богословскихъ и церковно-общественныхъ интересовъ и взглядовъ*, которыми живетъ высшее святилище церковной науки—Академія, редація дастъ на страницахъ журнала рядъ возможно *популярныхъ*, по изложенію, статей по различнымъ, разрабатываемымъ въ Академіи отраслямъ богословакаго вѣдѣнія. Между прочимъ предполагаются къ печатанію:

проф.-архимандрита Иларіона—*„Очерки по исторіи Новаго Завѣта въ древней христіанской Церкви“*.

проф. М. Д. Муретова—*Евангельское ученіе о мирѣ и войнѣ*.

проф. М. М. Тарѣева—*„Христіанство и Церковь“*.

2. Продолжая выполненіе задачи ознакомленія русскаго общества съ *западно-европейской религиозной мыслью и жизнью*, редація имѣетъ въ виду помѣстить нѣкоторыя выдающіяся произведенія западныхъ проповѣдниковъ-публицистовъ и богослововъ—Сперджона, Берсье, Вине, Манжело и др.

3. Обслуживая *интересы Русской Церкви Сѣверной Америки* журналъ будетъ знакомить читателей съ церковно-общественной жизнью Сѣверной Америки.

II. Въ видѣ особаго бесплатнаго приложенія будетъ дано:

## Вопросы проповѣди

(систематическій сборникъ статей по вопросамъ проповѣди—русскихъ и западныхъ гомилетовъ).

III. Праздничные выпуски дѣтскаго чтенія подъ заглавіемъ

## „Маленькій Христіанинъ“.

Условія подписки: На годъ 5 руб. 50 к., на полгода 3 руб. 50 к. съ доставкой и пересылкой въ Россію; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—5 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп., съ перес. наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

За перемѣну адреса 20 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Сергіевъ посадъ, Московской губ., Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель Цензоръ АРХІЕПИСКОПЪ ЕВДОКИМЪ.

Пом. Редактора доцентъ

Имп. Московской Духовной Академіи В. Виноградовъ.

---

Содержаніе. 1. Слово въ день Новаго Года. 2. Крещеніе Господне. 3. Напутственный молебень по случаю отъѣзда С. С. Андреевскаго. 4. Ненадежная гарантія. 5. Хроника. 6. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

---

Печатать дозволяется.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи А. Г. Соломинъ.

---

№ 1 сданъ на почту 5 января.

---

Орель. Электрическая Типографія Губ. Правленія.

207

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.  
LII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 2.

Изданіе  
еженедѣльное.

10 января 1916 года.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушала рескриптъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны отъ 30 декабря 1915 г. за № 49765, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, слѣдующаго содержанія: „Высочайше возложенное на состоящей подъ Моимъ Предсѣдательствомъ Комитетъ дѣла по оказанію помощи семьямъ лицъ, призванныхъ на войну, а также семьямъ убитыхъ и увѣчныхъ воиновъ, требуетъ значительныхъ средствъ для развитія дѣятельности Комитета по облегченію участи обращающихся къ нему за помощью лицъ.

Въ постоянныхъ заботахъ объ изысканіи средствъ Комитетъ старается привлекать добровольныхъ жертвователей, выпускать изданія, производить однодневные сборы и т. п., но, несмотря на всѣ прилагаемыя усилія учрежденій Комитета въ этомъ дѣлѣ, потребность его въ денежныхъ средствахъ въ значительной мѣрѣ является неудовлетворенной.

Особенно настоятельной и неотложной является необходимость оказанія помощи семьямъ, лишившимся своихъ кормильцевъ на войнѣ и для дальнѣйшаго своего существованія нуждающихся въ немедленной помощи.

Сознавая всю важность возложенной на Комитетъ задачи облегченія участи семей доблестныхъ нашихъ воиновъ, вполне заслужившихъ отъ родины особаго къ нимъ вниманія, по Моему указанію, въ цѣляхъ привлеченія средствъ для расширенія дѣятельности, Комитетъ вошелъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи производства особаго всероссійскаго церковно-тарелочнаго сбора въ праздникъ Срѣтенія Господня, 2-го февраля 1916 года, за литургіями и, накануне, за всеобщимъ бдѣніемъ, каковое ходатайство и удовлетворено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 28 октября 1915 года за № 8751.

Не сомнѣваюсь, что православное духовенство, руководимое своими Архипастырями, откликнется на призывъ Комитета и окажетъ свою помощь при производствѣ сбора, я, тѣмъ не мевѣ, считаю необходимымъ обратиться, къ Вамъ, Владыка, со смиренной просьбой оказать свое Архипастырское содѣйствіе по организаціи тарелочнаго сбора во вѣрренной Вамъ епархіи и тѣмъ помочь Моему Комитету исполнить возложенную на него задачу призрѣнія семей нашихъ дорогихъ воиновъ, защищающихъ своею кровью Православную Вѣру, Царя и Святую Русь, а также и положившихъ свой животъ на полѣ брани<sup>а</sup>. Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, отъ 4 сего января за № 22, послѣдовала такая: *„Призываю духовенство вѣрренной мнѣ епархіи оказать возможное содѣйствіе дѣлу сбора въ пользу Комитета по оказанію помощи семьямъ лицъ, призванныхъ на войну, а также семьямъ убитыхъ и утѣчныхъ воиновъ за всеобщей 1 февраля и литургіей 2 февр-ля“.*

Приказали: Содержаніе рескрипта Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны и резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, объявить духовенству епархіи для свѣдѣнія и должнаго исполненія, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были немедленно представлены, чрезъ благочинныхъ, въ консисторію.

Орловская Духовная Консисто́рія слушали отноше́ніе Комитета по построению храма въ Москвѣ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, отъ 2 сего января за № 31, слѣдующаго содержанія: „Комитетъ проситъ Консисто́рію оповѣститьъ духовенство епархіи, что установленный Святы́йшимъ Синодомъ стѣ 14 декабря 1912 г. за № 19240 Всероссійскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семъ 1916 г. долженъ быть произведенъ въ воскресный день 21 февраля. Въѣтъ съ симъ, въ виду значительныхъ сокращеній пожертвованій, поступающихъ за послѣдніе годы на означенный храмъ, Комитетъ убѣдительно проситъ о.о. Настоятелей всѣхъ храмовъ поученіями располагать къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло“.

Приказали: Содержаніе сего отношенія объявить духовенству епархіи къ свѣдѣнію и исполненію, съ тѣмъ, что-бы собранныя пожертвованія были немедленно чрезъ Благочинныхъ представлены въ Консисто́рію.

### Епархіальный извѣстія.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Изваль, Елецкаго уѣзда, состоящій на испытаніи въ исполненіи обязанностей таковой Максимъ Крюковъ—2 января.

Утверждены въ должности законоучителя начальныхъ училищъ: Добринскаго—*священникъ* ц. с. Казинки, Съвскаго уѣзда, Дмитрій Нефедьевъ и Заульскаго—*священникъ* с. Зауля, Съвскаго уѣзда, Дмитрій Копьевъ—31 декабря.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при Николаевской ст. Брянскъ Риго-Орл. ж. д. почетный гражданинъ Іаковъ Феофилактовичъ Платоновъ,—18 декабря; при Введенской г. Ельца ц. мѣщанинъ Павелъ Филатовъ,—28 дек., при ц. с. Аркиши, Съв. у., кр. Евфимій Амелинъ; при ц. с. Черемушнаго, Лив. у., кр. Евгенийъ Логачевъ; при ц. с. Рождества, Елец. у., казакъ Гурій Ермолаевъ—29 дек.; при ц. с. Багринова, Болх. у., кр. Иванъ Глушковъ—17 дек.; при ц. с. Бобраковъ, Орл. у., кр. Михайлъ Паршиковъ; при ц. с. Ровнеца, Лив. у., купецъ Тихонъ Васильевичъ Шиловъ—19 дек. и при ц. с. Дежкина, Мц. у., кр. Николай Свиридовъ—29 декабря.

Умерли: *священникъ* ц. с. Середичъ, Болховскаго уѣзда, Василий Покровскій—29 декабря и *псаломщикъ* ц. с. Чегодаева, Болховскаго уѣзда, Ілія Рыбниковъ—18 декабря.

## Присоединеніе къ православію.

*Священникомъ* ц. с. Дятькова, Брянскаго уѣзда, Александромъ Введенскимъ присоединены къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія жена австрійскаго подданнаго Антонина Антоніева Цебе 42 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Марія“—19 іюля, крестьянка Дятьковской волости, Брянскаго уѣзда, Аделя Викентіева Печенкова 34 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Агнія“, крестьянка села Стари, Брянскаго уѣзда, Анастасія Викентіева Фелосѣева 32 лѣтъ, съ оставленіемъ ей имени „Анастасія“, мѣщанка г. Бѣлева, Тульской губ., Марія Викентіева Ткачевская, 30 лѣтъ, съ оставленіемъ имени ей „Марія“, мѣщанка гор. Серпейска, Калужской губ., Берта Викентіева Ткачевская 27 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ей „Ираида“—8 августа.

*Священникомъ* Серафимовской ц. при ст. Брянскъ Моск.-Кіево-Вор. ж. д. Николаемъ Поповымъ присоединена къ православію изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія крестьянка Мещевскаго уѣзда, Калужской губ., Писковской волости, дер. Бортникъ, Елисавета Альбертова Романова 25 лѣтъ, съ оставленіемъ имени ей „Елисавета“ 13 дек.

*Протоіереемъ* Карачевскаго собора Андреемъ Павловскимъ присоединенъ къ православію изъ старообрядчества казакъ Усть-Хоперской станицы Θεодосій Никифоровъ Краюшкинъ 20 декабря.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія:

- 1) Въ с. *Петровскомъ-Черниковъ*, *Ел. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 1627, земли 48 д. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Георгіевскомъ*, *Ел. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 850, земли 35 д. Причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Сресичахъ*, *Бол. у.*,—съ 29 декабря, число душъ м. п. 1247, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благоч. овр.  
„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.  
„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.  
„ *Елецкомъ*—во 2 окр.  
„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.  
„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.  
„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.  
„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.



- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Преображеніи Чернавъ, Лив. у.*,—съ 4 декабря, число душъ м. п. 1244, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Гнилой Плотк, Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Красниковъ, Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1109, земли 64 д. Причтъ 3-хъ членный.
- 4) Въ с. *Студенкѣ, Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Брасовъ, Съв. у.*,—съ 11 декабря, число душъ м. п. 3249, земли 72 д. Причтъ 2 штатный.
- 6) Въ с. *Орліи, Съв. у.*,—съ 7 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Рябчицахъ, Бр. у.*,—съ 28 октября, число душъ м. п. 3263, земли 138 д. Причтъ 2 штатный.
- 8) При *Николаевской ц. с. Паниковца, Ел. у.*,—съ 2 декабря, число душъ м. п. 1054, земли 43 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

### В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Волковъ, Дм. у.*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 1398, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 2) При *Троицкой г. Мценска ц.*,—съ 30 октября, число душъ м. п. 597, земли 7 д. Причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Кузнецовкѣ, Орл. у.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 419, земли 35 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 4) Въ с. *Георгиевскомъ, Ел. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 850, земли 35 д. Причтъ 2 членный.
- 5) Въ с. *Подмокрое, Мц. у.*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 679, земли 64 д. Причтъ 2 членный.
- 6) Въ с. *Глоднеть, Дм. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. п. 2938, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатный.
- 7) При *Успенской г. Болхова ц.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 361, земли 16 д. Причтъ 2 членный.
- 8) При *Благовѣщенской г. Карачева ц.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1068, земли 24 д., к. ж. 550 р. Причтъ 3 член.
- 9) Въ с. *Ближнему Гитѣдиловъ, Бол. у.*,—съ 28 октября, число душъ м. п. 264, земли 34 д., каз. жал. 525 р. Причтъ 2 членный.

- 10) Въ с. *Ямно*, *Тр. у.*,—съ 11 октября, число душъ м. п. 770, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 11) Въ с. *Полбинъ*, *Бр. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1823, земли 46 д. Причтъ 3 членный.
- 12) Въ с. *Павловичахъ*, *Съв. у.*,—съ 5 ноября, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 13) При *Крестовоздвиженской г. Съвска ц.*,—съ 9 декабря, число душъ м. п. 1069, каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 14) Въ с. *Семеновскомъ*, *Ел. у.*,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 312, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 15) Въ с. *Орли*, *Съв. у.*,—съ 9 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 16) Въ с. *Дурнево*, *Му. у.*,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 915, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 17) Въ с. *Баклановъ*, *Ор. у.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1390, земли 36 д. Причтъ 2 членный.
- 18) Въ с. *Трояновъ*, *Дм. у.*,—съ 16 декабря, число душъ м. п. 611, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 19) Въ с. *Танковъ*, *Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1247, земли 32 д. Причтъ 2 членный.
- 20) При *Воскресенской г. Ельца ц.*,—съ 17 декабря, число душъ м. п. 562, земли 40 д. Причтъ 2 членный.
- 21) Въ с. *Добруни*, *Съв. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 355, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 22) Въ с. *Тагинъ*, *Орл. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 1717, земли 47 д. Причтъ 3 членный.
- 23) Въ с. *Ретяжасъ*, *Кр. у.*,—съ 29 декабря, число душъ м. п. 655, земли 34 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 24) Въ с. *Чеодаевъ*, *Болх. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 368, земли 42 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 25) Въ с. *Петровъ*, *Кар. у.*,—съ 5 января, число душъ м. п. 706, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ православію. 4. Праздныя мѣста.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

10 января № 2. 1916 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## *Новогоднія думы.*

Съ тяжелымъ чувствомъ вспоминаемъ мы прошлый годъ, годъ внезапныхъ и обидныхъ ударовъ нашимъ надеждамъ и радостямъ, годъ рѣдкихъ въ исторіи испытаній народной стойкости и самообладанія, народной вѣры и вѣрности. Нынѣшнія наши раны, нынѣшнія боли и терзанія—свидѣтели того, что мы пережили въ эти трудные и крестные дни, когда огорченные до крайности и подавленные духомъ люди склонны были думать, что Богъ оставилъ насъ, и нѣтъ спасающаго и избавляющаго насъ.

Только одинъ Богъ знаетъ, сколько незримыхъ и горькихъ слезъ было пролито въ эти дни испытаній, и какою скорбью бились вѣрныя и палимыя ревностью о славѣ родины сердца. Ихъ жалобы переходили въ ропотъ на долгія и чрезмѣрныя страданія, посылаемыя нашему отечеству, на вѣчно-окружающихъ насъ враговъ, на зло, ненависть и предательство, которыми платятъ намъ за наше добро и незлобіе.

Но, къ счастью, скептицизмъ и отчаянье не до такой степени овладѣли нами, чтобы мы, проклиная судьбу, бессильно опустили руки и поникли головой. Мы изъ прош-

лаго почерпнули бодрость, увѣренность и мудрое умѣнье самыя бѣды и скорби претворять въ нужную намъ силу, силу терпѣнія и изумляющей Европу выносливости, силу выстраданной твердости и закаленности духа.

Мы или, точнѣе, лучшіе изъ насъ всецѣло прониклись убѣжденіемъ и укрѣпились на той мысли, что „тяжкій млатъ, дробя стекло, куетъ булатъ“, что золото, если только оно настоящее, неискusstvenное золото, не боится огня, но въ огнѣ являетъ свою чудесную силу, выходя изъ него очищеннымъ и ярче блистающимъ, и что все это справедливо и приложимо къ людямъ и народамъ, подверженнымъ огню испытаній.

Но если таково наше убѣжденіе, то откуда это тайногрызущее сомнѣніе, эта, хотя и естественная въ тревожные моменты жизни, но опасная своими крайностями боязнь за свою судьбу, за тотъ или иной исходъ настоящихъ событій,— это замѣтное шатаніе въ нашихъ мысляхъ и чувствахъ, взрывы недоувѣрія къ себѣ, самоотрицанія при всякой неудачѣ.

Можно признать, что при чрезвычайной напряженности національныхъ чувствъ вполне возможенъ и повятенъ переходъ отъ восторженной увѣренности къ подавленному состоянію разочарованія и скорби и обратно, но у насъ это слишкомъ стало бросаться въ глаза, особенно со второй половины прошлаго года. Отъ однихъ слуховъ можно придти въ отчаянье, а вѣдь эти слухи, исходя, несомнѣнно, изъ враждебныхъ намъ источниковъ, растутъ и множатся, не встрѣчая себѣ никакого отпора, но, напротивъ, быстро подхватываются и передаются изъ устъ въ уста.

Конечно, и слухамъ есть объясненіе и оправданіе, особенно—если ихъ поставить въ связь съ несомнѣнными и официально подтвержденными случаями предательства въ нашей арміи, но этихъ слуховъ слишкомъ много, и сочинены они такъ лукаво и предательски, такъ оскорбительны для нашего самолюбія и такъ явно рассчитаны на подрываніе въ насъ уваженія къ себѣ и вѣры въ свою непобѣдимость, что, казалось бы, не должно бы быть благоприятной почвы для ихъ распространенія и доувѣрія къ нимъ въ коренной русской средѣ.

Нынѣшняя война лишній разъ подтверждаетъ истину того утвержденія, что побѣда, въ концѣ концовъ, должна быть на той сторонѣ, гдѣ больше въ народѣ честности, прямоты, великодушія, самопожертвованія, преданности и вѣрности родному, гдѣ яркимъ пламенемъ пылаютъ въ сердцахъ готовность пострадать и умереть за родину, принять за нее всѣ муки и испытанія, отдать все, что ей нужно и что для нея спасительно.

Увѣренность въ побѣдѣ, въ такомъ случаѣ, есть увѣренность въ нравственной безупречности народа, въ достаточности и свѣжести его духовныхъ силъ для выдержанія враждебнаго натиска, въ здоровомъ и чистомъ состояніи его духа, исполненнаго героической рѣшимости и готовности бороться до конца.

Напротивъ, неувѣренность въ побѣдѣ, рѣзко бросающаяся въ глаза шаткость и измѣнчивость въ настроеніяхъ среди оставшихся въ тылу арміи, слишкомъ скорое довѣріе, оказываемое нелѣпымъ, искусственнымъ и обиднымъ для достоинства народа слухамъ,—все это признаки народнаго разложенія, духовнаго разстройтва народа, обмельнѣнія тѣхъ невидимыхъ источниковъ, откуда льются мощныя волны, питающія народную героическую рѣшимость и крѣпость.

Но послѣднее заключеніе въ приложеніи къ самобытному большинству нашего народа, къ родной арміи, являющейся его отраженіемъ, было бы необдуманной клеветой, неблагодарной и обидной ложью. Своею кровью, пролитой и проливаемой, великими страданіями и мученіями, съ великимъ терпѣніемъ и мужествомъ перенесенными и переносимыми, доблестными подвигами, напоминавшими славныя времена нашей исторіи, родные защитники отечества достаточно показали и доказали здоровую силу неиспорченнаго и нетронутаго народнаго духа.

Но если защитники отечества вѣрны старому завѣту,— „не посрамятъ земли русской“,—и проникнуты твердой героической рѣшимостью лечь за нее своими костями, тогда чѣмъ же объяснить наше недовѣріе къ себѣ, преобладаніе пессимистическихъ и скептическихъ настроеній, сильно огорчающее прѣзжающихъ изъ арміи,—слишкомъ замѣтную склонность къ отчаяннымъ и малодушнымъ выводамъ и заключеніямъ.

Надо признаться, причина этих настроений лежит не там, в рядах сражающихся защитников отечества, а здесь, в тылу. Мы вполне полагаемся на силу и доблесть нашей армии, на ее верность долгу и преданность до конца, но насъ разстраиваетъ, ужасаетъ, доводитъ до отчаянья то, что происходитъ в тылу. Можно безъ преувеличенія сказать, что творящіяся здесь безобразія разстраиваютъ и смущаютъ народную совѣсть болѣе, чѣмъ прискорбныя неудачи наши на войнѣ.

Тѣ раны и боли принимаются съ терпѣніемъ и молитвою, потому что это для отечества, потому что въ этомъ мученическомъ вѣнцѣ—вѣнецъ славы отечества, залогъ ея спасенія и процвѣтанія въ будущемъ. Но раны и боли, наносимыя намъ здесь и притомъ своими же, русскими, принимаются съ проклятьями, вызывая гнѣвъ, негодованіе и безсильное отчаянье.

Рѣчь идетъ о тѣхъ пирующихъ и ликующихъ, для кого нынѣшніе крестные дни превратились въ развеселый праздникъ необычайной наживы и обогащенія, кто на нынѣшнихъ несчастьяхъ и бѣдствіяхъ народа строитъ свое волчье счастье и благоденствіе.

Объ этомъ нельзя не говорить, нельзя молчать: здесь источникъ распространенія въ народѣ заразы отчаянья и малодушія. Здесь поводъ къ тѣмъ крайнимъ, неутѣшительнымъ мнѣніямъ и заключеніямъ о всемъ народѣ русскомъ, о судьбѣ настоящей военной кампаніи, которыя не могутъ не отражаться на армию, на состояніе ея духа.

Не справедливо ли утвержденіе, что тылъ для армій является источникомъ воодушевленія и возбужденія стойкости, терпѣливости и увѣренности въ своихъ силахъ? Откуда же взяться всему этому, если въ самомъ тылу идетъ своя ожесточенная и зловѣщая война между самыми опасными въ эти дни противниками—покупателями и продавцами.

Правда, здесь пока глухое броженіе и недовольство, но оно кишитъ подземной вулканической лавой, и мы ничѣмъ не застрахованы отъ того, что эта лава можетъ вырваться наружу и разразиться со всею разрушительной силой. И это въ дни войны, когда самое маленькое расстройство общаго единодушія и единомыслія уже несетъ ущербъ дѣлу

накопленія и умноженія силъ противодѣйствія нашимъ врагамъ.

Надо обратить вниманіе на то, до какой степени овладѣла вниманіемъ всѣхъ эта прозаическая, но страшная „дороговизна“ жизни. Этотъ внутренній врагъ оказался страшнѣе и опаснѣе многихъ враговъ; это злодѣйство поразило не менѣе нѣмецкихъ военныхъ злодѣйствъ; этотъ фактъ сталъ призракомъ, пугающимъ и отталкивающимъ не менѣе призраковъ войны.

Въ самомъ дѣлѣ, что происходитъ на вашихъ глазахъ? Идетъ, какъ выражаются, форменный грабежъ, прикрытый торговой вывѣской, безсовѣстный и наглый разбой, переполняющій чашу всякаго терпѣнія.

Народъ, отдавшій самое дорогое и насущное въ жертву отечеству, проникшійся сознаніемъ необходимости и святости самопожертвованія и самоотреченія для спасенія земли родной, къ ужасу своему видитъ, что его схватили за горло и давятъ свои, домашніе враги и среди нихъ свои же, русскіе.

Нужно ли говорить о томъ, какое этимъ наносится народу невыносимое оскорбленіе, какой отсюда растетъ пламенный гнѣвъ, не говоря уже о ранахъ и боляхъ, причиняемыхъ и безъ того уже наболѣвшей народной душѣ? Но какой вмѣстѣ съ тѣмъ идетъ соблазнъ въ народѣ, какъ развращающе и разнуздывающе дѣйствуетъ это на массы!

Всѣ видятъ, что безобразія проходятъ безнаказно, что въ дѣйствительность обратилась сказка о богатствахъ, получаемыхъ безъ труда, и что выгоднѣе „наплевать“ на безкорыстное служеніе и жертвованіе собою для отечества.

Посмотрите, какъ заражающе дѣйствуетъ грабительскій примѣръ: за крупными производителями, жирѣющими на хлѣбныхъ, соляныхъ, дровяныхъ и др. искусственныхъ голодахъ, спѣшатъ крупные торговцы, за ними мелкіе, за мелкими крестьяне, везущіе въ городъ что-нибудь продавать, за ними ремесленники и т. д. Всѣ наперерывъ спѣшатъ использовать удобный моментъ; всѣ горятъ разбойничьей жаждой легко и быстро нажиться; у всѣхъ глаза горятъ при мысли о сказочныхъ сундукахъ съ золотомъ и серебромъ, вдругъ раскрывшихся наяву и ставшихъ доступ-

ными всѣмъ „незѣвающимъ“, руки тянутся при видѣ безпомощнаго, покрытаго ранами народа и возможности обратить его карманы.

Это уже переходитъ въ оргію самыхъ низкихъ и подлыхъ страстей, разгорающихся все сильнѣе и сильнѣе и переходящихъ въ бѣдствіе народное. Да, это въ полномъ смѣслѣ бѣдствіе народное, болѣе тяжелое, обидное и невыносимое, чѣмъ всѣ бѣдствія войны, потому что тѣ бѣдствія осмыслены святостью и величіемъ жертвы народной, приносимой на алтарь отечества.

А здѣсь что же? Стригутъ, какъ овецъ, и смотрятъ, именно, какъ на овецъ, предоставленныхъ въ полную волчью волю. Обиднѣе и мучительнѣе этого не можетъ быть. Отсюда—происхожденіе того неизлечимаго скептицизма и пессимизма, какимъ напитываются сужденія и заключенія о текущихъ событіяхъ, о судьбѣ нашей войны. Безчестность, безнравственность и продажность шайки разбойниковъ начинаютъ переносить на весь народъ, на всѣ его слои. Во всемъ начинаютъ видѣть все одинъ и тотъ же волчій эгоизмъ, волчью жадность, волчью безцеремонность. Какая же при этомъ можетъ быть увѣренность, какое довѣріе къ своимъ силамъ, какой спокойный и убѣжденный взглядъ на происходящее?

А отсюда—начало того разъединенія, которое больше, чѣмъ что-либо другое, можетъ повредить успѣху великаго народнаго дѣла. Мы не знали этого разъединенія въ началѣ войны, но теперь оно все чаще и чаще даетъ о себѣ знать. Нѣтъ нужды преувеличивать, оно еще не имѣетъ того характера, при которомъ оно становится государственной опасностью, и есть полная возможность предупредить его дальнѣйшее развитіе.

Пастыри Церкви не могутъ не помочь этому дѣлу своимъ вѣскимъ, убѣдительнымъ и грозно обличающимъ словомъ. Передъ алтаремъ, въ виду предстоящихъ и молящихся, пусть они обличаютъ и даже проклянутъ проклятіемъ печальника русской земли, св. патр. Гермогена нынѣшнихъ Іудъ, продающихъ и предающихъ отечество ради пополненія своихъ „ковчежцевъ“.

Слово пастырей пусть будетъ словомъ христіанской и



исторической правды, за которую страдали и принимали муки крестныя великіе поборники и защитники земли русской, которая движетъ и олушевляеть и нынѣшнихъ ея поборниковъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ пастырское слово должно коснуться и другой язвы этихъ дней, не менѣе отвратительной и отталкивающей. Мы разумѣемъ несерьезность, разнузданность и сытую безучастность пирующихъ въ эти дни, въ буквальномъ смыслѣ этого слова. Чадъ такихъ настроеній расходится и туманить головы, которыя теперь больше, чѣмъ когда-либо, должны быть ясными и трезвыми, — расслабляеть волю, притушляеть чувства.

Въ „Рус. Словѣ“ авторъ одной статьи (Баянъ) замѣтилъ, что никогда Москва такъ не веселилась и не пировала, какъ въ эти дни. Не приложимо ли то же самое замѣчаніе къ другимъ городамъ земли русской? Мы, конечно, ничего не имѣемъ противъ веселости тѣхъ, кому весело въ эти дни, но намъ все кажется, что это пиръ во время чумы, и что пиршественная разсѣянность и пресыщенность опасны и губительны — въ дни, когда требуется преимущественная сосредоточенность и сдержанность народныхъ мыслей и чувствъ.

Да и не развращаетъ ли, не озлобляетъ ли это несущихъ великое бремя войны, т. е. тѣхъ, кто не можетъ понять и допустить веселье въ такое время, и кто, видя разгулъ этого веселья, начинаютъ думать, что ихъ страданіямъ и болямъ не придается никакой цѣны, что ихъ жертвы не окружаются должнымъ уваженіемъ, что съ ними въ этихъ жертвахъ не участвуютъ хотя бы сочувствующими сердцами, и что нужно ли въ такомъ случаѣ особенно жертвовать собою, при видѣ такой неблагодарности, такого безучастія соотечественниковъ.

*В. Азбукинъ.*

## Изъ воспоминаній сельскаго сѣщенника.

### V. Постройка храма.

Постройка храма сравнительно въ короткій срокъ—въ теченіе 6 лѣтъ (1901—1907 г.)—является для меня однимъ изъ свѣтлыхъ воспоминаній о первыхъ лѣтахъ моей пастырской дѣятельности,—хотя во время постройки и послѣ, по случаю упраздненія и разборки старой церкви, пришлось не мало перенести заботъ, трудовъ и въ то же время не мало поволноваться, не мало испытать непріятностей.

Необходимость постройки новаго храма выяснилась для меня съ первыхъ дней поступленія въ приходъ, въ сентябрь мѣсяцъ 1897 года. Старый деревянный храмъ, построенный еще въ 1752 году, какъ видно изъ сохранившейся храмозданной грамоты и надписи на крестѣ подъ престоломъ, по благословенію Преосвященнаго Гавріила, епископа Коломенскаго и Каширскаго, тщаніемъ графини Маріи Ивановны Скавронской,—производилъ на меня, какъ и на всякаго, въ первый разъ видѣвшаго этотъ храмъ, удручающее впечатлѣніе: внутри—закоптѣлыя и грязныя стѣны, небольшія окна, бѣдная утварь; снаружи—покосившаяся колокольня, осѣвшая трапезная, давно некрашенныя стѣны и крыша,—все это представляло печальную картину заброшеннаго, запущеннаго храма, точно въ бѣдномъ глухомъ уголкѣ или гдѣ-либо на окраинѣ съ преобладающимъ иновѣрческимъ населеніемъ. А между тѣмъ приходъ—довольно многолюдный (около 2500 душъ м. п.), двухштатный, народъ—сравнительно зажиточный: много крестьянъ собственниковъ, имѣющихъ купленную землю по нѣскольку десятковъ десятинъ; многіе зарабатываютъ въ отхожихъ промыслахъ водовозами, извозчиками, въ гостиницахъ и проч. и присылаютъ домой ежегодно значительныя суммы. Въ отношеніи къ религіознымъ обязанностямъ народъ, въ общемъ, довольно усердный, хотя есть нѣсколько семей и отдѣльныхъ лицъ, зараженныхъ сектантекими воззрѣніями.

При первомъ знакомствѣ моемъ съ прихожанами, когда заходила рѣчь о ветхости приходскаго храма, печальномъ видѣ его внутри и снаружи, о необходимости подумать о

постройкѣ новаго храма, одни высказывали сожалѣніе, что домъ Божій въ заброшенномъ видѣ, выражали желаніе всячески помогать, если начнется постройка новаго; другіе, — повидимому, большинство, — настроены были скептически. „Мы уже учены“, — высказывали нѣкоторые откровенно: „какъ строить церкви! Бывшій старшина съ покойнымъ о. Петромъ тоже хотѣли строить, собрали деньги по 25 коп. съ души, построили кирпичный сарай, а послѣ все разсыпалось: ни денегъ, ни кирпича, и сарай на сломъ продали“... Иные, когда заходила рѣчь о постройкѣ храма, говорили, что имъ приходилось видѣть на сторонѣ, какъ строились церкви: „обложить съ души рубля по 2 по 3, а то и больше; кто не въ силахъ заплатить, у того продаютъ скотину: одно разоренье! Нешто легко собрать тысячъ 75, а то всѣ 100? На нашъ вѣкъ и старой хватить: ее еще всѣмъ приходомъ не повалиши! А послѣ насъ пусть строятъ!“... Этого же взгляда „на нашъ вѣкъ хватить“ — придерживался и бывшій мой сослуживецъ, нынѣ покойный, о. В. В—ій.

Не смотря на обнаружившееся несочувствіе большинства прихожанъ къ поднятому мною вопросу, не смотря на то, что въ церкви запасныхъ денегъ почти не было (имѣлось капиталу всего тысячи двѣ), рѣшаюсь въ первый же годъ по своему поступленіи въ К--во взять на себя заботу о постройкѣ новаго храма: слишкомъ ужъ очевидна была для меня нужда въ постройкѣ, слишкомъ велика была увѣренность въ успѣшности, при помощи Божіей, задуманнаго дѣла.

Около того времени пришлось мнѣ какъ-то прочитать описаніе постройки храма въ одномъ мѣстѣ (не помню — гдѣ, только въ сравнительно недавнее время). Въ разсказѣ съ особенною убѣдительною проведена была мысль, подтверждаемая фактами, что народная поговорка „церковь сама себя строитъ“ — глубокая истина, что богоугодному дѣлу сооруженія храмовъ самъ Богъ невидимо помогаетъ: была бы у строителей искренняя вѣра въ Божію помощь, было бы искреннее желаніе потрудиться въ святомъ дѣлѣ, желаніе, чуждое личныхъ расчетовъ, личныхъ интересовъ. И эта поговорка народная, имѣющая основаніе въ словахъ Св. Писанія: „аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася

звѣдущія“ (Пс. 126, 1), сдѣлалась въ послѣдствіи глубокимъ моимъ убѣжденіемъ, такъ какъ не разъ оправдывалась на моихъ глазахъ.

Отрицательное отношеніе большинства прихожанъ къ моему намѣренію заставило меня дѣйствовать съ особенной осторожностью. Поддерживаемый и ободряемый нѣсколькими лицами изъ прихожанъ, особенно церковнымъ старостой Ѡ. О. Сохинымъ, который съ перваго же раза горячо откликнулся на мою мысль, намѣчаю вмѣстѣ съ нимъ планъ дѣятельности, предварительно ознакомившись съ дѣломъ постройки храма въ сосѣднемъ селѣ Плосскомъ, строитель котораго священникъ І. Соколовъ далъ намъ много цѣнныхъ практическихъ совѣтовъ и въ послѣдующее время не разъ дѣлился съ нами своимъ опытомъ. Рѣшаюсь прежде всего, по примѣру Плосскаго, организовать церковно-приходское Попечительство, которое взяло бы на себя заботу о сборѣ пожертвованій и заготовкѣ матеріала; но при этомъ, чтобы не допустить въ число членовъ лицъ, не сочувствующихъ постройкѣ или тепло-хладныхъ, которые не столько будутъ помогать, сколько тормозить дѣло,—останавливаюсь на мысли нанебовать членовъ изъ прихожанъ, которые сами пожелаютъ быть членами попечительства съ обязательнымъ ежегоднымъ членскимъ взносомъ въ размѣрѣ не менѣе 10 рублей; затѣмъ, по совѣту съ первыми своими сотрудниками, принимаемъ важное рѣшеніе: строить храмъ исключительно на добровольныя пожертвованія и остатки церковнаго дохода, устранивъ всякую принудительность какъ во взносѣ денегъ, такъ и въ содѣйствіи дѣлу личнымъ трудомъ. Расчетъ былъ такой: приходъ многолюдный, народъ земельный, зажиточный,—сборъ пожертвованій только натурою—зерномъ въ осеннее время, холстомъ и проч. и то долженъ дать нѣсколько сотъ рублей въ годъ; затѣмъ кружечный сборъ за богослуженіями въ храмѣ специально на построеніе храма, такой же сборъ по приходу въ пасхальную недѣлю, въ храмовые праздники, церковный доходъ (годовой остатокъ предполагался minimum 500—600 рублей), возможныя пожертвованія и проч.,—все это давало основаніе ожидать годового поступленія до 2—2½ тысячъ рублей. Въ теченіе 10—12 лѣтъ вся сумма на постройку

опредѣлится тысячъ въ 25, возможно и больше, такъ какъ, по мѣрѣ производства работъ, должно будетъ, безъ сомнѣнія, увеличиваться сочувствіе прихожанъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и притокъ пожертвованій. За эти деньги, при заготовкѣ кирпича и другого матеріала хозяйственнымъ образомъ, по словамъ архитектора, къ которому я обратился за совѣтомъ, можно построить храмъ довольно вѣстительный, только незатѣливой архитектуры, а еслибы расчетъ оказался невѣрнымъ,—въ виду возможныхъ случайностей—пожара, неурожая,—и постройка затянулась года на 3—5 лишнихъ, особой бѣды не будетъ: храмъ старый пока будетъ стоять и будетъ дослуживать свою 1½ вѣковую службу.

Выяснивъ для себя всѣ эти данныя, намѣтивъ изъ прихожанъ лицъ, отъ которыхъ можно ожидать энергичной поддержки, начинаю объѣздить ихъ по домамъ: приѣдешь, выяснишь цѣль своего посѣщенія—посоветоваться о постройкѣ новаго храма, попросишь пригласить изъ сосѣдей такихъ, кто можетъ сочувственно отозваться на мою мысль, и, когда соберутся, начнешь развивать имъ свой планъ, возможность и осуществимость задуманнаго дѣла въ короткое время, если они и другіе благомыслящіе прихожане поддержать меня и посодѣйствуютъ своими жертвами, своимъ трудомъ и воздѣйствіемъ на своихъ односельцевъ. Призывъ мой не остался безотвѣтнымъ: уже въ началѣ марта 1898 г. (чрезъ полгода послѣ моего поступленія) человекъ около 20 изъявили желаніе быть дѣятельными членами попечительства и обязались внести немедленно по моему требованію: 2—по 100 рублей, 1—60 р., 1—30 р., 2—по 20 руб., остальные по 10 рублей; самъ я также обязался вносить по 10 рублей ежегодно; въ то же время семейство мое пожертвовало 80 рублей.

Подготовивъ такимъ образомъ почву, рѣшаюсь выступить съ предложеніемъ о постройкѣ храма ко всѣмъ прихожанамъ. Въ одно изъ воскресеній Вел. поста, когда церковь была переполнена молящимися, по окончаніи литургіи, обращаюсь ко всѣмъ присутствующимъ съ горячимъ призывомъ о настоятельной необходимости теперь же, безъ промедленія, пока старый храмъ окончательно не обветшалъ, позаботиться о сооруженіи новаго храма. Разъяснивъ цѣль

и порядокъ организаціи попечительства съ обязательнымъ членскимъ взносомъ, говорю, что мнѣ уже заявлено пожертвованій на сумму болѣе 400 рублей; при чемъ называю лицъ, заявившихъ желаніе вступить въ члены попечительства и обѣщавшихъ денежныя пожертвованія. Въ заключеніе прошу всѣхъ, сочувствующихъ моему предложенію, придти въ этотъ же день на первое собраніе въ волостное правленіе.

Обращеніе мое встрѣчено было многими съ большимъ сочувствіемъ. На состоявшемся затѣмъ собраніи мною раскрыты были нѣкоторыя детали намѣченнаго плана, рассказано объ успѣшномъ сооруженіи храма въ Плосскомъ, селѣ сравнительно съ нашимъ значительно меньшемъ по числу душъ; при чемъ просилъ не смущаться рассказами „опытныхъ“ людей, что храмъ будетъ стоить не меньше 75—100 тысячъ рублей. „Храмъ храму розъ: есть храмы стоимостью въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей и въ милліоны, а есть и въ 5, въ 10, въ 15 тысячъ рублей и т. д., какъ неодинаковой стоимости бываютъ обыкновенные дома. Нужно по одежкѣ протягивать ножки. Мы намѣтимъ стоимость храма тысячъ въ 25—30 безъ иконостаса; иконостасъ, въ случаѣ нужды и недостатка въ средствахъ, можно будетъ пока поставить старый, нѣсколько подновивъ его. А что за такую сумму можно построить, я говорю не голословно: вотъ приблизительная смѣта и данныя, которыя я получилъ отъ архитектора“. Съ доводами моими не могли не согласиться. Рѣшили съ Божіею помощію приступить къ дѣлу.

Въ предсѣдатели попечительства пригласили волостного старшину Ѡ. И. Каменева. Взять на себя предсѣдательство, хотя крестьяне настойчиво просили меня, я не рѣшился, имѣя въ виду свою молодость и наличіе другого болѣе пожилого священника, а избраніе его сочли нежелательнымъ, въ виду проявленнаго имъ несочувствія и недобвѣрія къ моему предпріятію. Въ томъ же собраніи приняты члены попечительства и нѣкоторые изъ прихожанъ внесли свои членскіе взносы и пожертвованія. Сумма получилась для начала довольно внушительная—486 рублей.

На посланномъ Преосвященному Митрофану приговорѣ

объ организациі попечительства съ главной цѣлью озаботиться построениемъ новаго храма резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Призываю Божіе благословеніе на дѣятельность новаго попечительства“.

Съ этого времени дѣятельность попечительства стала развиваться и довольно успѣшно. Число пожертвованій постепенно увеличивалось: кружка, обносимая въ церкви, въ первые мѣсяцы дала 19 руб., 22 руб., 11 руб. 50 к., 14 руб. и т. д.; на Святой недѣлѣ собрано было 40 рублей деньгами и рублей на 40 холстомъ. Такъ что, къ 1 іюля (т. е. за 3½ мѣсяца) всего пожертвованій поступило 748 руб. 90 к. На пожертвованенныя деньги уже въ маѣ мѣсяцѣ построили кирпичный сарай; началась заготовка кирпича, часть котораго поступала въ продажу.

Не буду говорить о допущенныхъ на первыхъ порахъ нѣкоторыхъ ошибкахъ, неизбѣжныхъ во всякомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе естественныхъ, если принять во вниманіе неопытность въ строительномъ дѣлѣ мою и моихъ сотрудниковъ; этотъ недостатокъ, неопытность наша, искупался въ значительной мѣрѣ нашимъ усердіемъ и преданностью дѣлу. Не буду много говорить и о неприятностяхъ, которыя приходилось переносить, особенно на первыхъ порахъ, отъ злыхъ языковъ. „Вотъ затѣяли набивать себѣ карманы! Нешто безъ запаснаго капитала можно выстроить церковь, да еще такую большую, какъ думаютъ? Собрали бы тысячь 50, тогда бы и начинали. А теперь видно, къ чему дѣло идетъ: понастроятъ себѣ кирпичныхъ амбаровъ, да тѣмъ дѣло и кончится!“

Въ первые годы своего служенія я какъ-то легко переносилъ подобные уколы; послѣ, когда дѣло наладилось, такое злословіе большѣе стало отзываться на душѣ. Поначалу всѣ такія нареканія я парировалъ открытымъ разъясненіемъ ихъ несправедливости или въ церкви послѣ литургіи, или во время приходскихъ собраній. Не указывая на лица, скажешь, бывало, что по селу циркулируютъ такіе-то слухи съ цѣлью подорвать довѣріе къ попечительству и къ дѣлу постройки храма, что слухи эти неосновательны по такимъ-то и такимъ обстоятельствамъ. Гласность эта больше всего вносила успокоенія и заставляла злорѣчи-

выхъ умолкать или дѣйствовать болѣе скрыто. Долженъ отмѣтить, что новый мой сослуживецъ о. І. С., поступившій въ началѣ 1900 г. на мѣсто о. В. В., тоже съ недовѣріемъ относился къ моему начинанію, почему пользоваться его помощью и содѣйствіемъ я не могъ. Помню, на одномъ изъ первыхъ при немъ собраній попечительства, когда поднятъ былъ вопросъ о полученіи отъ архитектора плана на постройку, желаемомъ видѣ, размѣрѣ и общей стоимости, сослуживецъ мой заявилъ: „никогда я не повѣрю, что храмъ можно построить дешевле 50 тысячъ рублей; не повѣрю и тому, что можно будетъ выстроить безъ обязательнаго денежнаго оклада“ и проч. въ такомъ же родѣ. Къ счастью моему, выступленіе о. И. не встрѣтило сочувствія среди присутствующихъ. Послышались даже голоса: „объ этомъ говорить ужъ не будемъ. Довѣрились о. Митрофану, — пусть онъ и ведетъ дѣло, какъ началъ и какъ объяснялъ намъ“... Приходилось работать одному безъ поддержки сотоварища.

Не смотря на нѣкоторыя затрудненія и закулисные разговоры, дѣятельность попечительства шла и развивалась по намѣченному плану; число пожертвованій постепенно увеличивалось. Къ концу перваго года всѣхъ пожертвованій поступило 1126 руб. 88 коп. и 205 мѣръ ржи. Въ слѣдующемъ 1899 году число пожертвованій возросло до 2266 р. Крестьяне, видя, что дѣло началось и идетъ успѣшно, что каждая пожертвованная копейка на счету, въ полученныхъ и израсходованныхъ суммахъ имъ дается подробный отчетъ, стали относиться къ попечительству съ большимъ довѣріемъ, стали добровольно, по личной инициативѣ, отчислять на постройку храма нѣкоторыя суммы изъ общественныхъ доходовъ. Такъ, въ 1899 году, сдавая въ аренду строившемуся Зиновьевскому заводу общественныя каменоломни, постановили: плату за выломанный камень по 4 руб. за кубич. с. отдавать на церковь; что въ теченіи 2-хъ лѣтъ дало около 2 т. рублей. Затѣмъ во время сѣнокосовъ стали отводить въ пользу попечительства участки травы, которые тутъ же продавали съ торговъ и деньги вносили на построение храма. Пожертвованія эти въ нѣкоторые годы достигали до 300 и болѣе рублей. Довольно значительныя суммы поступали отъ прихожанъ, проживавшихъ на сторонѣ—въ Ни-



колаевъ, Кременчугъ, Омскъ и другихъ мѣстахъ и занимавшихся водовознымъ промысломъ, извозчичьимъ и проч. Такъ какъ прихожане наши въ чужихъ городахъ чаще всего жили артелями человекъ по 10—15 на квартирахъ, то они иногда заводили у себя кружки для опусканія пожертвованій на храмъ: удастся что-либо лишнее заработать, опуститъ монетку въ кружку, останется что-либо отъ покупки припасовъ, тоже опускаютъ въ кружку и т. д. И такія кружки давали рублей по 10—20, мѣсяцевъ за 5 за 6.— Пошлешь, бывало, имъ письмо и подписной листъ, опишешь положеніе дѣла, предстоящую нужду,—смотришь присылаютъ 60—100 и болѣе, до 300 рублей единовременно, и это часто раза по 2 въ годъ изъ каждаго мѣста.

Ежегодно дѣлали сборъ зерномъ: рожью, коношлей, иногда овсомъ; весной собирали пеньку. Женщины жертвовали очень много холста. Церковный доходъ также значительно увеличился, о чемъ можно судить по количеству свѣчей: до моего поступленія свѣчей изъ церкви продавалось не болѣе 15—16 пудовъ въ годъ, такъ какъ многіе покупали свѣчи у частныхъ торговцевъ. Благодаря постояннымъ просьбамъ, разъясненіямъ, напоминаніямъ, мнѣ и церковному старостѣ мало-по-малу удалось почти вывести изъ употребленія приносныя чужія свѣчи; вслѣдствіе этого, количество продаваемыхъ свѣчей болѣе чѣмъ удвоилось; только огарковъ оставалось до 16 пудовъ. Въ общемъ церковныхъ и попечительскихъ средствъ въ нѣкоторые года набиралось около 4000 рублей.

Во 2-й и 3-й годъ существованія попечительства мы уже стали готовить, кромѣ кирпича, бутовой и цокольный камень. Благодаря тому, что камень въ приходѣ свой и крестьяне разрѣшали для церкви брать его бесплатно, то расходъ на этотъ предметъ ограничивался только платой за ломку и теску камня.

Къ началу 1901 года попечительствомъ было заготовлено: 200 тыс. кирпича, 56 куб. с. бутового камня, часть цокольного, большой запасъ извести и цемента. Церковный капиталъ увеличился до 4500 рублей.

Рѣшаемся, несмотря на незначительный запасъ средствъ, начать постройку храма въ той надеждѣ, что успѣшное

начало,—а для этого средствъ было достаточно,—вызоветъ новый приливъ усердія и пожертвованій. Планъ на постройку нами уже былъ полученъ заранѣе.

Храмъ предполагался 3-хъ престольный, теплый, вмѣстимостью на 1200—1500 человекъ. По смѣтѣ архитектора, стоимость всего сооруженія, только безъ иконостаса и устройства печей, исчислялась въ 27227 рублей.

Представленный нами планъ, утвержденный Строительнымъ Отдѣломъ Губернскаго Правленія, и прошеніе на имя Преосвященнаго Никанора были рассмотрѣны Епархіальнымъ Начальствомъ, и намъ дано было разрѣшеніе приступить къ постройкѣ. 1-го іюля 1901 года состоялась закладка, а къ началу октября уже выложенъ былъ фундаментъ и введенъ цоколь.

Не могу не отмѣтить здѣсь нѣкоторыхъ подробностей, имѣвшихъ мѣсто въ началѣ постройки. Прежде всего относительно выбора подрядчика. Обратились мы сначала въ Орлѣ къ извѣстнымъ подрядчикамъ: Самохвалову и Левакову, но назначенная ими цѣна 6 р. 50 к. за тысячу и 7 р. показала намъ для того времени слишкомъ высокой. Въ это время подвернулся къ намъ подрядчикъ изъ Дмитров. у., строившій храмъ въ с. Андросовѣ, съ рекомендательнымъ письмомъ отъ священника, предложившій работать за цѣну 5 р. 40 к. отъ тысячи. Лично я не сторонникъ дешевыхъ малоизвѣстныхъ мастеровъ, но въ данномъ случаѣ рекомендація священника (мы въ числѣ нѣсколькихъ попечителей нарочно ѣздили въ Андросово посмотреть работу и поочасовательно узнать о рекомендуемомъ подрядчикѣ и условіяхъ его договора), настояніе ктитора и попечителей взяли перевѣсъ, и мы сдѣлали договоръ съ упомянутымъ подрядчикомъ—Амплоговымъ. Къ счастью нашему, въ условіи была вставлена оговорка: „въ случаѣ замѣченной неисправности или недобросовѣстности въ выполненіи работы, если это будетъ указано наблюдающимъ за постройкой архитекторомъ, строители оставляютъ за собою право немедленно, безъ суда, устранить Амплогова отъ работы и пригласить другого подрядчика“. Съ первыхъ же дней работы нанятый нами мастеръ заявилъ себя человекомъ недобросовѣстнымъ и грубымъ, на каждомъ шагѣ высказывалъ недовольство

то тѣмъ, то другимъ; естественные на первыхъ порахъ недостатки и упущенія съ нашей стороны началъ рѣзко подчеркивать приходившимъ посмотрѣть на работы крестьянамъ и под.

Недѣли черезъ двѣ послѣ начала работъ пріѣхалъ, по нашему вызову, архитекторъ, который нашелъ крупныя упущенія въ работѣ: въ фундаментъ клался слабый камень наряду съ крѣпкимъ, камень клался не на густомъ матеріалѣ, вопреки договора и нашего требованія, а подъ заливку жидкимъ растворомъ; въ одномъ мѣстѣ, гдѣ мы просили подождать бутить до пріѣзда архитектора, такъ какъ грунтъ казался слабымъ (что послѣ подтвердилось: пришлось открывать это мѣсто и углубить), поспѣшилъ въ мое отсутствіе забутить и под.; кромѣ того, оказался и грубымъ. Разспросивъ подробно о личности Ампилогова, нашемъ договорѣ съ нимъ, архитекторъ посоветовалъ намъ воспользоваться своимъ правомъ и отказать ему, такъ какъ, если онъ въ первыя недѣли не постѣснялся обнаружить свои отрицательныя качества, то послѣ отъ него можно ожидать всевозможныхъ выходокъ и упущеній. Тотчасъ же архитекторомъ составленъ былъ актъ осмотра, протоколъ о допущенныхъ подрядчикомъ неправильностяхъ и заключеніе—отстранить его отъ работъ. Мы не приминули воспользоваться своимъ правомъ и тогда же отказали Ампилогову. Работа остановилась. Начались новые поиски и переговоры съ подрядчиками. Наконецъ недѣли черезъ три нами приглашенъ былъ Орловскій подрядчикъ Самохваловъ, который съ начала и до конца выполнилъ всю работу въ высшей степени добросовѣстно, безъ всякихъ недоразумѣній, оказывая намъ большое снисхожденіе въ уплатѣ денегъ за работу, въ случаяхъ неисправной доставки матеріала и проч.

Неудача съ подрядчикомъ на первыхъ порахъ, усиленные заботы и безпокойства во время закладки храма очень неблагоприятно отозвались на моемъ вообще слабомъ здоровьѣ, такъ что, когда я послѣ этого обратился въ Орлѣ къ доктору, послѣдній настойчиво совѣтовалъ мнѣ взять немедленно мѣсячный отпускъ для лѣченія, отказаться отъ всякаго участія въ постройкѣ храма и перейти въ другое мѣсто, гдѣ гигиеническія условія жизни будутъ болѣе бла-

гопріятными (въ Короськовѣ мѣсто низкое, при слияніи двухъ рѣкъ и при томъ лѣтомъ очень-пыльное), иначе грозилъ серьезнымъ ухудшеніемъ здоровья. Но, Богъ далъ, заключеніе врача оказалось ошибочнымъ, и я послѣ этого, нѣсколько подлѣчившись, прожилъ въ Короськовѣ еще болѣе 10 лѣтъ и окончилъ постройку храма безъ замѣтнаго ухудшенія въ своемъ здоровьѣ.

Другая подробность—мелочная, но интересная. Когда нужно было рыть канавы (котлованы) для фундамента, большинство попечителей склонялось къ тому, чтобы нанять копачей, на что потребовалось бы рублей болѣе 100. А я и нѣкоторые изъ попечителей доказывали, что канавы выроютъ бесплатно прихожане по своему усердію. Рѣшили попробовать. Въ назначенный день, когда была сдѣлана подрядчикомъ разбивка рововъ, отслужили молебенъ; послѣ чего беру самъ лопатку, затѣмъ прошу Волостного старшину и нѣкоторыхъ стариковъ начать работу. Начинаемъ. Слѣдомъ за нами берутся присутствующія женщины и дѣвушки,—и работа сразу закипѣла. Скоро набросали столько земли, что необходимо было уже отвозить. Посылаю запрячь свою лошадь въ тачку и заставляю отвозить на ней землю. Глядя на меня, прислалъ еще кто-то 2—3 лошадей, и дѣло пошло на ладъ. Ежедневно на работу являлись никѣмъ не понуждаемые человѣкъ 60—70, больше женщинъ и дѣвушекъ, и въ нѣсколько дней вырыли всѣ канавы, т. е. кубовъ до 60 земли. Послѣ пришлось только взять 2 поденщиковъ кое-гдѣ подравнять и подчистить по указанію мастера.

Также добровольно, безъ всякихъ обязательствъ по приговору, подвозился крестьянами во все время постройки необходимый матеріалъ: кирпичъ, камень, лѣсной матеріалъ и проч. Приходилось иногда выслушивать жалобы, что нѣкоторые изъ прихожанъ почти никогда или совсѣмъ не даютъ подводъ для возки матеріала. Такихъ недовольныхъ успокоишь, бывало, убѣжденіемъ, что, Богъ дастъ, я безъ унрямцевъ, не желающихъ возить, обойдемся, а то въ шутку скажешь, что за нихъ моя лошадь работаетъ (Первые года три, дѣйствительно, одна моя лошадь постоянно работала на постройкѣ: возила воду, песокъ, известь и проч. На попечительскія средства нанимался только рабочій человѣкъ, ко-

торый ъздилъ за возчика и ухаживалъ за лошадей; сбруя, кормъ также были мои. Черезъ это достигалась экономія рублей (до 20 въ мѣсяць). Въ рабочую пору приходилось испытывать иногда большое затрудненіе съ подвозкой матеріала; тогда пошлешь, бывало, возить своихъ двухъ лошадей, киторъ запряжеть своихъ да еще кого-нибудь уговоришь. Такъ, хотя съ трудомъ, матеріаль въ нужное время подвозился, и большой задержки въ работѣ не бывало. Относительно церковного старосты нужно сказать, что ему больше всѣхъ приходилось трудиться по подвозу матеріала—ѣздить и на станцію верстъ за 30, и въ Кромы на базаръ, и въ лѣса.

Въ 1902 году съ весны началась кирпичная кладка стѣнъ. Кирпича заготовлено было много, около 300 тысячъ штукъ, рабочихъ подрядчикъ прислалъ человекъ 20. Стѣны быстро стали расти, особенно, когда достигли оконъ. Рѣшотки были заготовлены зимой и, когда ихъ поставили на мѣсто и обложили кирпичомъ, получилось впечатлѣніе, что половина церкви уже готова. Народъ и мы, строители, радовались, наблюдая, какъ стѣны церковныя растутъ не по днямъ, а по часамъ.

Въ это время со мной случилось несчастье, едва не стоившее мнѣ жизни. Пришлось мнѣ по церковнымъ дѣламъ быть въ Орлѣ. И вотъ, когда я въ городѣ проѣзжалъ Очной мостъ, лошади испугались встрѣчныхъ вагоновъ трамвая и понесли. Кучеръ, къ несчастію, упустилъ возжу пристяжной, которая помчалась во весь опоръ, перетянула пролетку въ свою сторону, и меня на всемъ скоку выбросило вонъ. Какъ я вымалъ, ничего не помню. Все продолжалось, вѣроятно, нѣсколько секундъ. Лошади подхватили на дамбѣ моста, противъ аптеки, а выбросило меня около часовни. Помню только, что въ минуту опасности я молился Св. Николаю. Когда я всталъ, чувствую, въ саногѣ мокро отъ крови, самому дурно; вижу, лошади вдаль мчатся по Московской ул., пролетка въ наклонномъ положеніи, кучеръ еще держится; потомъ и его выбросило, при чемъ онъ получилъ ушибъ головы, но не опасный. Пролетка была разбита; лошадей задержали какіе-то рабочіе. У меня оказался ушибъ всего тѣла, а самое главное—на ногѣ, около ступни, двѣ ранки съ противоположныхъ сторонъ, какъ бы отъ удара верхомъ пролетки или

подножкой; на лѣвой ногѣ отъ колѣна до ступни—большой кровоподтекъ съ наружной стороны. Пролежавъ въ Орлѣ дня три, ѣду домой на наемныхъ лошадяхъ съ забинтованной ногой; самъ итти не могу: вносятъ и выносятъ на рукахъ. А по селу уже разнесся слухъ, что „батюшку лошади убили, храмъ теперь останется недостроеннымъ“ и проч. Къ счастью, рана оказалась не опасной; загрязненія и зараженія крови, чего боялся врачъ, не произошло. Пролежавъ дней 10, отъ нетерпѣнія я сталъ ходить, взошелъ даже по лѣсамъ на постройку храма, но оказалось прежде времени: рана стала опять болѣть; пришлось еще болѣе недѣли пролежать въ постели.

Къ концу іюня кладка доведена была до верхняго карниза. Видъ получился внушительный; успѣхъ очень замѣтный. Народъ дивился: „откуда что взялось!“ Нѣкоторые неопытные, особенно изъ женщинъ, думали, что скоро и конецъ постройки: „осталось запотолочить да крышу поставить“.... Хотя такія разсужденія и наивны были, но близки къ истинѣ. Въ слѣдующемъ 1903 году выложены были своды и часть купола; слѣдомъ же на трапезной устроена была крыша. Въ 1904 году закончена была кладка купола, а осенью того же года (7-го Ноября) на настоящую взнесенъ былъ крестъ. Въ 1905 и 1906 годахъ производилась внутренняя выдѣлка; въ то же время шла кладка колокольни, для которой фундаментъ заложенъ былъ заранее. Лѣтомъ 1907 года въ новомъ храмѣ устроено было шесть печей, къ осени установленъ главный иконостасъ въ среднемъ алтарѣ—во имя св. безсребренниковъ и чудотворцевъ Космы и Даміана, а 7-го Октября того же года совершенно было освященіе новаго храма Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, бывшимъ епископомъ Орловскимъ. Радость прихожанъ была необычайная; велика была радость и моя, и моихъ сотрудниковъ, что старанія наши увѣнчались успѣхомъ (подробное описаніе освященія храма помѣщено въ № 43 Орлов. Еп. Вѣд. за 1907 годъ).

Голый перечень хода работъ не даетъ представленія о тѣхъ заботахъ, какія въ это время выпали на долю строителей.

Въ слѣдующемъ №-рѣ приведемъ нѣкоторые факты, иллюстрирующие, съ какими препятствіями приходилось бороться строителямъ въ этотъ періодъ постройки (1902—1907 г.) и какіе переносить труды для достиженія намѣченной цѣли.

С. М. Д.

## Освященіе храма.

26 сего ноября въ г. Ельцѣ происходило рѣдкое для Ельчанъ духовное торжество освященія новосозданнаго храма во имя Елецкія иконы Богоматери.

Храмъ построенъ въ южной окраинѣ, въ такъ называемой Лучковской части города. Этотъ районъ издавна ощущалъ потребность имѣть свой храмъ, такъ какъ ближайшая Срѣтенская г. Ельца церковь находится на довольно значительномъ разстояніи. Но вслѣдствіе того, что населеніе этой части города въ подавляющемъ количествѣ составляетъ бѣднота, то мысль о сооруженіи храма для нихъ была пока только мечтою и благимъ порывомъ. Необходимость построенія храма въ этомъ именно районѣ повидимому создалъ и извѣстный въ Ельцѣ благотворитель, нынѣ почившій, потомственный почетный гражданинъ Петръ Ивановичъ Ростовцевъ, родитель здравствующаго градскаго головы, коммерціи совѣтника, Николая Петровича. Для этой цѣли имъ завѣщано два пустопорожнихъ мѣста въ Лучкѣ, которыя и были первыми звеньями для основанія храма. Съ этого времени горожане съ усердіемъ начали постепенно осуществлять свои добрыя намѣренія, такъ: въ 1893 году 30 мая, по ихъ ходатайству, Преосвященнѣйшій Мисаиль, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, разрѣшилъ имъ приступить къ землянымъ работамъ, а 25-го іюня того же года послѣдовала и закладка. Тѣмъ же Преосвященнымъ 12 апрѣля 1896 г. разрѣшенъ временный храмъ во имя Иверской Божіей Матери. Первое время по недостатку средствъ постройка храма двигалась медленно, а потомъ и совсѣмъ была приостановлена; впрочемъ, корпусъ храма былъ уже выведенъ. И уже въ послѣднее десятилѣтіе, когда во главѣ этого св. дѣла сталъ въ качествѣ предсѣдателя строительнаго комитета, а затѣмъ и ктитора храма градскій голова, коммерціи совѣтникъ, Ник. Петровичъ Ростовцевъ, дѣло приняло совершенно иной и желательный оборотъ. Энергичный, опытный въ дѣлѣ строительства Ник. Петр. своими неустанными трудами и жертвами обратилъ вниманіе горожанъ на это святое дѣло и при ростѣ пожертвованій сооруженіе храма пошло ускореннымъ темпомъ. Настоящее тяжелое испытаніе для нашей дорогой родины

оказало немало препятствій къ завершенію окончательной внутренней отдѣлки храма, такъ какъ необходимые матеріалы доставлялись медленно, но Ник. Петр. и это не остановило въ желаніи, во что бы ни стало, закончить св. дѣло храмоздательства. И вотъ при вседѣтельной помощи Божіей, неустанными трудами и жертвами Ник. Петр., а также усерднѣйшаго жертвователя фабриканта Ник. Ив. Романова и другихъ горожанъ трудное и святое дѣло увѣнчалось успѣхомъ, и новое украшеніе стараго Ельца—грандіознѣйшій храмъ готовъ. Новоустроенный храмъ пятиглавый, трехпрестольный. Главный алтарь—во имя Благовѣщенія Бож. Матери, правый—во имя Елецкія иконы Бож. Матери и пророка Осія и лѣвый—во имя Иверскія иконы Бож. Матери и Митрополита Алексія. Красивой архитектуры внѣшне, храмъ производитъ величественное впечатлѣніе внутреннею обстановкою съ бѣлымъ подъ мраморъ иконостасомъ, съ изящною ажурной работы рѣзбою. Полъ въ храмѣ пробковый эластичный. По величію съ внѣшней стороны и внутри этотъ храмъ по достоинству займетъ первое послѣ собора мѣсто. Царя надъ южною окраиною города, новосозданный храмъ вечеромъ, при освѣщеніи внутри, представляетъ дивную картину и производитъ неотразимое впечатлѣніе. По мысли горожанъ онъ создавался, какъ историческій памятникъ чудеснаго избавленія г. Ельца покровомъ Пресвятыя Богородицы отъ нашествія Тамерлана. Знаменательно, что освященіе этого храма состоялось тоже въ трудную годину для Россіи, когда западный Тамерланъ терзаетъ сердце многострадальной св. Руси. Вѣруемъ, что Матерь Божія, какъ 520 лѣтъ тому назадъ, сохранитъ православную Русь отъ нашествія злого врага нашего и поможетъ ей достойно выйти изъ непосланнаго тяжелаго испытанія, о чемъ теперь ежедневно будутъ возноситься горячія молитвы Ей, Покровительницѣ нашей, въ новосозданномъ Ея имени храмѣ.

Чинъ освященія храма совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, при участіи восьми заслуженныхъ протоіереевъ города и др. мѣсть епархіи, семи іереевъ, ключаря Елецкаго собора и 4 діаконовъ. Еще съ 7 ч. утра горожане потянулись вереницами къ Лучку, такъ что къ началу освященія храмъ былъ переполненъ молящимися. Ровно



въ 9 ч. со звоницы новосозданнаго храма раздался торже-  
ственный звонъ, извѣстившій о приближеніи Елецкаго Архи-  
пастыря. Встрѣченный у кареты Благочиннымъ Елецкихъ  
градскихъ церквей о. Д. Д. Некрасовымъ и ключаремъ свя-  
щенникомъ Вас. Гавриловымъ Его Преосвященство, Прео-  
священнѣйшій Павелъ вошелъ въ храмъ, гдѣ, выслушавъ  
привѣтствіе мѣстнаго настоятеля о. Тих. Архангельскаго,  
милостиво благодарилъ его и прослѣдовалъ къ алтарю для  
прочтенія входныхъ молитвъ, а затѣмъ, облачившись во  
святительскія одежды, въ преднесеніи священнослужителями  
стола съ уготовленными для освященія предметами, вошелъ  
въ алтарь для совершенія чина освященія главнаго престола  
во имя Благовѣщенія Божіей Матери. Присутствовавшіе въ  
алтарѣ богомольцы естественно начали волноваться, такъ  
какъ каждому хотѣлось подать къ освященію свое полотенце  
или кусокъ мыла, или флаконъ духовъ и пр.. Думалось,  
что невозможно будетъ соблюсти должный порядокъ, но  
вотъ раздался первый Владычній возгласъ къ молитвословію,  
и мгновенно настала благоговѣйная тишина, которая не нару-  
шалась до конца совершенія освященія. Истоиво-благоговѣйное  
Владычнее отправленіе чина освященія, отчетливо-внятно  
произносимыя молитвы, стройное пѣніе хора наполняли сердце  
воистину неземною радостью и располагали къ молитвѣ. Кра-  
сивъ и торжествененъ былъ также крестный ходъ съ сон-  
момъ духовенства, во главѣ съ своимъ Архипастыремъ, въ  
золотыхъ облаченіяхъ. По литургіи былъ отправленъ моле-  
бенъ Царицѣ Небесной съ возглашеніемъ многолѣтствованія  
Благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Алексан-  
дровичу и Царствующему Дому, Свят. Прав. Всероссійскому  
Синоду, Преосвященнѣйшему Григорію, Епископу Орловскому  
и Сѣвскому, Преосвященнѣйшему Павлу, Епископу Елецкому.  
Послѣ второго многолѣтія представители прихода въ воздая-  
ніе за труды, понесенные ктиторомъ, коммерціи совѣтникомъ,  
Ник. Пет. Ростовцевымъ, при сооруженіи храма, поднесли ему  
образъ-складень древняго письма, которымъ Преосвященнѣй-  
шій Павелъ и благословилъ его. Затѣмъ послѣдовали много-  
лѣтіе создателямъ и благотворителямъ храма, христолюби-  
вому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Тор-  
жество закончилось трапезою въ домѣ градскаго головы,

гдѣ при общемъ одобреніи редакціи телеграммы и кликахъ „ура“ была отправлена телеграмма Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ и пожеланій полной побѣды надъ дерзкимъ врагомъ. Послана телеграмма и Его Императорскому Высочеству Вел. Кн. Михаилу Александровичу, а также Его Преосвященству Преосвященѣйшему Григорію, Епископу Орловскому и Сѣвскому, съ выраженіемъ сыновнихъ благожеланій.

Ключарь Елецкаго собора,

священникъ *Василій Гавриловъ.*

---

### **Историческое воспоминаніе о побѣдѣ князя Д. М. Пожарскаго надъ атаманомъ шляхтичемъ Л. Лисовскимъ подъ Орломъ въ 1615 году.**

*(Докладъ, читанный въ Орловскомъ Церковномъ Историко-Археологическомъ Обществѣ).*

Событія настоящаго времени, когда нашему отечеству въ тягостныхъ мукахъ приходится выработать спокойное и славное будущее, побуждаютъ насъ отнестись къ прошлому родного края, дабы въ этомъ прошломъ найти указаніе пути къ будущему.

Триста лѣтъ тому назадъ нашему Орловскому краю пришлось въ полной мѣрѣ испить чашу бѣдствій, которую несетъ съ собою война. Триста лѣтъ назадъ территоріально довольно обширное, а по числу населенія довольно слабое Московское государство было терзаемо болѣе сильными сосѣдями: татарами, поляками, а всего хуже, внутренними неурядицами.

Польскій король уже возмнилъ себя царемъ всея Руси. Но въ русскомъ народѣ пробудилось сознаніе національнаго достоинства. Народъ понялъ, что его будущее обезпечено лишь въ томъ случаѣ, если онъ самъ возьметъ въ руки свою судьбу. Съ большимъ напряженіемъ, но съ полною вѣрою въ себя, онъ собралъ свои силы моральныя, матеріальныя и физическія и, не щадя ни жизни, ни достоянія, заставилъ враговъ своихъ удалиться изъ предѣловъ государства, а для

управленія страною избралъ природнаго русскаго государя царя Михаила Ѳеодоровича.

Но, подобно тому, какъ организмъ челоѡка не сразу одолѡваетъ болѡзнь, такъ и русскому народу нельзя было однимъ ударомъ выбить изъ своихъ предѡловъ иноплеменниковъ.

Въ началѡ 1615 года, когда польскія войска уже были отбиты отъ Москвы и въ Московскомъ государствѡ мало-по-малу налаживалась государственная жизнь, отважный польскій полковникъ Лисовскій съ своею небольшою, около 3000 челоѡкъ, но испытанною въ боевомъ дѡлѡ дружиною еще оставался въ нашихъ предѡлахъ и носился изъ конца въ конецъ Орловскаго края, опустошая и безъ того разоренныхъ жителей. Въ началѡ 1615 г. Лисовскій осаждалъ Брянскъ и внезапнымъ нападеніемъ овладѡлъ Карачевомъ.

13 іюля 1615 года противъ Лисовскаго былъ посланъ подъ Карачевъ и Брянскъ знаменитый побѡдитель поляковъ подъ Москвою князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій съ воеводою Степаномъ Ивановичемъ Исленьевымъ, воеводою Иваномъ Гавриловичемъ Пушкинымъ, да дьякомъ Семеномъ Заборовымъ. При нихъ было ополченіе численностью до 7000 челоѡкъ.

Это ополченіе двигалось къ Орлу отдѡльными частями безъ надлежащихъ предосторожностей противъ возможнаго нападенія непріятеля, котораго не ожидали встрѡтить. Да и тогдашнія условія снабженія арміи провіантомъ не позволяли держать войска крупными отрядами, такъ какъ за каждымъ отрядомъ слѡдовалъ огромный обозъ съ фуражемъ. Когда Лисовскій узналъ, что изъ Болхова противъ него идетъ Московское войско, то, увѡренный въ своемъ воинскомъ счастьѡ, онъ рѡшилъ, не считаясь съ неравенствомъ силъ, первымъ напасть на ополченіе Пожарскаго и разбить его по частямъ.

Изъ Карачева къ Орлу Лисовскій шелъ «верхнею дорогою» и, не доходя нѡсколькихъ верстъ до Орла, въ мѡстности, занимаемой нынѡ деревнею Гать, напалъ на авангардъ Московскаго ополченія, шедшій къ Орлу подъ начальствомъ Ивана Пушкина. Внезапное нападеніе Лисовскаго произвело панику въ Московскомъ ополченіи набранномъ изъ людей,

мало знакомыхъ съ ратнымъ строемъ. Оно не выдержало и бросилось бѣжать. Шедшій слѣдомъ за Пушкинымъ воевода Исленьевъ, даже не пытаясь вступить въ борьбу съ отважнымъ противникомъ, постыдно бѣжалъ.

Затѣмъ Лисовскій напалъ на князя Пожарскаго, съ которымъ въ это время оставалось всего до 600 человекъ. Въ томъ числѣ были дворянская сотня съ головою Пушкинымъ, житецкая сотня съ головами Григоріемъ Горихвостовымъ и Лаврентіемъ Кологривовымъ, но нѣскольکو дворянъ отъ городовъ и до 40 человекъ стрѣльцовъ.

Князь Пожарскій, не смотря на увѣреніе своихъ помощниковъ въ невыгодныхъ условіяхъ боя, рѣшилъ не отступать предъ сильнѣйшимъ врагомъ и сумѣлъ, по обычаю того времени, огородиться обозомъ и такимъ образомъ рѣшилъ въ прикрытіи принять бой съ Лисовскимъ.

Храбрый князь, много разъ видавшій близъ себя смерть и вѣрный своему воинскому долгу, сумѣлъ внушить своимъ сподвижникамъ готовность сражаться съ врагомъ до послѣдней возможности. «Всѣмъ намъ умереть на этомъ мѣстѣ», говорилъ князь своей дружинѣ.

Лисовскій нѣскольکو разъ пытался отчаянными натисками побороть Пожарскаго въ его импровизованномъ укрытіи, но былъ отбитъ не безъ урона; нѣскольکو человекъ было взято Пожарскимъ въ плѣнъ съ знаменами и литаврами. Тогда Лисовскій прекратилъ бой и раскинулъ свой станъ въ двухъ верстахъ отъ Пожарскаго, надѣясь, что слѣдующее утро дастъ ему полную побѣду.

Но въ эту ночь бѣжавшій при первомъ нападеніи Исленьевъ съ своими людьми, пристыженный стойкостью князя Пожарскаго, вернулся къ нему, готовый къ бою съ поляками. Тогда Пожарскій утромъ двинулся на станъ Лисовскаго. Послѣдній, очевидно, какъ опытный вождь, тотчасъ сообразилъ, что князь Пожарскій принадлежитъ къ числу тѣхъ рѣдкихъ и твердыхъ людей, которые всегда и во всемъ руководятся сознаниемъ долга и ради его готовы принести въ жертву всѣ свои силы и жизнь.

Можетъ быть, недостатокъ въ пищевомъ довольствіи, а можетъ быть и нежеланіе подвергать себя и своихъ людей риску въ новомъ боѣ съ княземъ Пожарскимъ, а, вѣроят-

нѣе всего, отсутствіе необходимости вести бой съ русскимъ ополченіемъ, ибо Лисовскій велъ войну не ради интересовъ Польской короны, а ради грабежа, ради особаго своеобразнаго азарта, который влечетъ къ себѣ любителей приключеній, привело къ тому, что Лисовскій счелъ за лучшее отказаться отъ боя, спѣшно снялся съ мѣста и направился къ Болхову.

Такъ триста лѣтъ назадъ доблесть истинныхъ сыновъ отечества не считалась съ силами и воинскимъ искусствомъ враговъ.

*Ив. Комягинскій.*



### **Иванъ Ивановичъ Александровъ.**

1915 года 25-го ноября, въ 7 часовъ утра, скоропостижно скончался преподаватель Сѣвскаго духовнаго училища Иванъ Ивановичъ Александровъ. Покойный—сынъ священника Петроградской губерніи. По окончаніи курса Императорской Петроградской духовной академіи въ 1884 году, со степенью кандидата богословія и съ правомъ безъ устнаго испытанія искать степени магистра богословія, въ томъ же году опредѣленъ на службу въ Единецкое духовное училище преподавателемъ русскаго языка; въ 1886 году, по прошенію, перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка въ Гомельское духовное училище; въ 1905 году перемѣщенъ на ту-же должность въ Сѣвское духовное училище съ преподаваніемъ церковной исторіи, а съ 1913 года исполнялъ обязанности класснаго воспитателя. Съ 1906 по 1908 г. состоялъ учителемъ Сѣвской женской гимназии. Покойный въ разное время проходилъ должности: Члена Сѣвскаго Уѣзднаго Отдѣленія Училищнаго Совета и три трехлѣтія члена-дѣлопроизводителя училищнаго Правленія.

Изъ сухого перечня послужного списка покойнаго усматривается долговременная и многотрудная дѣятельность почившаго. За отлично-усердную и полезную службу Иванъ

Ивановичъ имѣлъ чинъ статскаго совѣтника и награды включительно до ордена Св. Анны 2-ой степени. На фонѣ будничной тяжелой педагогической работы на долю почившаго выпалъ свѣтлый день въ его жизни—это 25-ти лѣтній юбилей педагогической его службы, который скромно, но въ то же время искренно и сердечно былъ отпразднованъ по инициативѣ его сослуживцевъ товарищей по духовному училищу и женской гимназій. Здѣсь въ домашней обстановкѣ безъ лести была очерчена его дѣятельность, какъ выдающагося педагога и прекраснаго человѣка.

Смерть Ивана Ивановича нельзя считать неожиданной, т. к. свыше 30 лѣтній педагогическій трудъ надломилъ его крѣпкія силы. За послѣдніе годы болѣзненные припадки, какъ злые предвѣстники его смерти, повторялись все чаще и чаще, пока не свели его въ могилу.

28 ноября состоялось погребеніе Ивана Ивановича въ училищной церкви, на которое по собственному почину, безъ приглашенія, собралось почти все градское духовенство. Отъ училищной корпорации и учениковъ были возложены вѣнки на гробъ почившаго.

Предъ отпѣваніемъ было произнесено о. смотрителемъ училища очень поучительное и трогательное надгробное слово. Первая часть его содержала мысль о томъ, что смерть, хотя возбуждаетъ въ людяхъ тревогу по потерѣ близкихъ сердцу лицъ, вызываетъ горючія слезы и сожалѣнія, однако она же наводитъ не только на мысль, но и на истину о безсмертіи души и лучшей загробной жизни, въ которой умершія получаютъ все, къ чему стремится душа, жаждущая успокоенія отъ жизненныхъ волненій, и находятъ въ небесномъ царствіи удовлетвореніе всѣмъ своимъ наилучшимъ исканіямъ добра, истины и святости.

Вторая часть слова была посвящена воспоминаніямъ о нѣкоторыхъ чертахъ дѣятельности почившаго, какъ учителя-педагога, честно въ продолженіи 30-ти лѣтъ отдавашагося учащейся молодежи. Обладая, можно сказать, совершеннымъ знаніемъ своего предмета, почившій искалъ въ учащихся точнаго пониманія духа и формъ греческаго языка, а равно правильнаго освѣщенія событій въ церковно-христіанской исторіи. Въ заключеніе своей рѣчи о. смотритель, утѣшая родныхъ почив-

шаго, обратился къ учащимъ и учащимся съ увѣщаніемъ поминать своего сослуживца и своего учителя непрестанною молитвою о упокоеніи и доброю памятію, какъ о труженикѣ въ нелегкомъ дѣлѣ по воспитанію юношества.

Въ концѣ погребенія обратился къ усопшему съ краткимъ словомъ священникъ о. Андрей Говоровъ, напоминая слушателямъ богомольцамъ о личныхъ качествахъ усопшаго, какъ человека и семьянина, съ нимъ онъ провелъ самые лучшіе годы, раздѣлялъ бремя леченія тѣлесныхъ недуговъ во время пребыванія на цѣлебныхъ водахъ Кавказа. Произнесенныя поученія оставили въ присутствующихъ богомольцахъ глубокое впечатлѣніе, вызвавъ сочувственныя слезы умиленія.

Свято-Троицкаго женскаго монастыря

гор. Сѣвска діаконъ Константинъ Чижовъ.

## Х Р О Н И К А.

3 января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Павелъ совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Очередное слово за литургіею было сказано ключаремъ собора, свящ. В. Воскресенскимъ.

Въ тотъ же день, въ половинѣ 2-го часа, прибылъ въ г. Орель вновь назначенный Начальникъ губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. В. Араповъ. На вокзалѣ въ числѣ другихъ лицъ, прибывшихъ для встрѣчи новаго Губернатора, находился и ключарь собора, свящ. В. Воскресенскій, командированный Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ привѣтствовать Г-на Начальника губерніи отъ имени Владыки съ благополучнымъ прибытіемъ. Съ вокзала Г-нъ Начальникъ губерніи направился въ автомобилѣ вмѣстѣ съ сенаторомъ С. С. Андреевскимъ въ Каѳедральный соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ соборнымъ духовенствомъ во главѣ съ каѳедральнымъ протоіереемъ П. К. Виноградовымъ, которымъ былъ и привѣтствованъ рѣчью.

Затѣмъ было совершено краткое молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія. За молебствіемъ пѣлъ хоръ архіерей-

скихъ пѣвчихъ. По выходѣ изъ собора, Начальникъ губерніи направился въ губернаторскій домъ, а затѣмъ къ Епископу Григорію.

Преосвященнѣйшій Григорій вмѣстѣ съ Епископомъ Павломъ сдѣлали ему тотчасъ-же отвѣтный визитъ.

Наканунъ праздника Крещенія Господня, Преосвященнѣйшій Павелъ совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ все-нощное бдѣніе, за которымъ выходилъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ многочисленныхъ богомольцевъ.

6 января, на Крещеніе Господне, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, совмѣстно съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ, Епископомъ Елецкимъ, совершилъ литургію въ Богоявленской церкви. Очередное слово за литургіею было сказано свящ. В. Покровскимъ.

Въ концѣ литургіи, съ пѣніемъ „Гласъ Господень на водахъ“... двинулся изъ Богоявленской церкви величественный крестный ходъ на рѣку Оку для водоосвященія, при участіи членовъ Орловскаго Общества хоругвеносцевъ и всего градскаго духовенства, возглавляемаго Преосвященнѣйшимъ Павломъ.

Отъ самаго храма до мѣста „Иордани“ стояли шпалерами войска при двухъ духовныхъ оркестрахъ, игравшихъ „Коль славенъ“, а на мосту и по берегамъ рѣки стояли десятки тысячъ народа, благоговѣнно крестившагося при появленіи крестнаго хода. Во время погруженія креста былъ произведенъ салютъ изъ пушекъ мѣстнымъ артиллерійскимъ дивизиономъ. По совершеніи водоосвященія крестный ходъ должнымъ порядкомъ возвратился къ Богоявленской церкви, откуда затѣмъ, послѣ окропленія св. водой и Архипастырскаго благословенія, направился по своимъ церквямъ.

Во время крестнаго хода и водоосвященія былъ образцовый порядокъ.



# ОБЪЯВЛЕНІЯ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

### СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

30-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

За **4** р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1916 г. будетъ дано:

**50 №№** журнала иллюстрир., въ объемѣ 1½ печати. листовъ большого формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и правоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художествъ, произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

**50 №№** газеты СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ по слѣдующей программѣ: общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденціи. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Сибирь.

**50 №№** ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ, гдѣ будутъ помѣщаться простые и занимательные разказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

## 12 вып. поученій БОЖЬЯ НИВА

поученій на воскресные и праздничные дни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „Воскресный День“ со всеми прилож. на полгода съ пересылк. и доставкой **на годъ 4 р., 2 р. 50 к.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз. получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ. въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

Открыта подписка на 1916 годъ

НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# „СТРАННИКЪ“

(57-ой годъ изданія),

съ безплатнымъ приложеніемъ

## Общедоступной Богословской Библіотеки.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1916 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе полу столѣтія. При журналѣ, въ качествѣ безплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже 37 томовъ), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

По отзыву одного обозрѣвателя современной духовной литературы „приложенія „Странника“ представляютъ собою то цѣнное и солидное, что надолго останется въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою настольною принадлежностью сельскаго и городского священника“.

Въ 1916 году всѣмъ подписчикамъ будутъ даны приложенія:

Четвертый и пятый томъ извѣстнаго сочиненія  
Проф. А. П. Лопухина:

## БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ

ПРИ СВѢТѢ НОВѢЙШИХЪ ИССЛѢДОВАНІЙ И ОТКРЫТІЙ.

(Изданіе 2-е).

Цѣль настоящаго изданія дать русскому образованному обществу такую книгу, въ которой оно, знакомясь въ общедоступномъ изложеніи съ лучшими результатами новѣйшихъ библейско-аполлетическихъ изслѣдованій и открытій, находило бы для себя надлежащую опору въ борьбѣ съ явно и тайно вторгающимся къ намъ рационализмомъ и отрицаніемъ и укрѣпилось въ убѣжденіи, что какія бы бури не вздымалъ духъ новѣйшаго невѣрія онъ безсиленъ пошатнуть ту непреоборимую скалу, на которой покоится вѣковѣчная истина Св. Писанія.

Новые подписчики (впервые подписавшіеся на „Странникъ“) кромѣ того получаютъ при январьской книжкѣ, въ качествѣ безплатнаго приложенія еще сочиненіе „Исторія христіанской церкви въ 19 вѣкѣ“.

Православный Востокъ" (760 стр. текста и 93 иллюстрацій и портретовъ выдающихся церковныхъ дѣятелей). Сочиненіе это въ отдѣльной продажѣ стоитъ 3 рубля.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 2-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ **восемь (8) руб.** съ пересылкой; б) за границей **11 руб.** съ пересылкой.

Примѣчанія: а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богословской библіотеки“ **2 руб. 50 коп.** за томъ безъ пересылки и **3 руб.** съ пересылкой.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по **50 коп.** за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить вышедшіе пять томовъ «Виблейской Исторіи», прилагаютъ при выпискѣ въ сѣхъ по **1 р. 25 коп.** за томъ (въ переплетѣ **1 руб. 75 коп.**), а при выпискѣ на выборъ по **1 руб. 50 коп.** (въ переплетѣ по **2 руб.**)

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“ *Петроградъ, Невскій пр., № 182.*

Отъ городскихъ подписчиковъ подписка принимается исключительно въ Отдѣленіи Конторы: *Александрово-Невская ул., д. 10, кв. 32.*

За редактора **С. Артемьевъ.**

Издательница **Р. А. Артемьева** урожд. *Лопухина.*

Открыта подписка на 1916-й годъ

НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# Церковь и Жизнь

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

## Проповѣдническое Слово.

Съ каждымъ годомъ въ русскомъ обществѣ замѣчается все большее оживленіе религіозныхъ интересовъ. Къ Церкви предъявляются новые запросы. Служеніе Евангелію становится шире, отвѣтственнѣе и сложнѣе по мѣрѣ проникновенія христіанскихъ принциповъ въ области „мірской“ культуры. Сама церковная жизнь нуждается въ безпристрастномъ, свободномъ отъ партійной односторонности освѣщеніи вопросовъ современности на основѣ соборности, этого фундамента православія. Свѣтская мысль—и научная, и художественная—тѣсно соприкасается съ религіозными проблемами и требуетъ религіозной оцѣнки. Отвѣчая на эти запросы времени, „Церковь и Жизнь“ будетъ помѣщать статьи по слѣд. программѣ:

1. Вопросы вѣры въ связи съ жизнью и мыслью нашихъ дней.

2. Церковно-обществ. жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ.
  3. Свѣтская жизнь въ религиозномъ освѣщеніи.
  4. Вопросы религіи и Церкви въ свѣтской печати, въ частности—въ художественной литературѣ.
  5. Вопросы современности въ духовной печати.
  6. Хроника; корреспонденціи.
- Т. о., журналъ будетъ имѣть характеръ церковно-общественной газеты.

„Проповѣдническое Слово“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи, въ какомъ оно издавалось нами въ теченіе двухъ лѣтъ въ качествѣ самостоятельнаго органа. Цѣлью его и было, и будетъ—содѣйствовать разрушенію той стѣны, которая исторически создалась между проповѣдникомъ и слушателями. Путь къ этой цѣли—приспособленіе пастырскаго слова къ тѣмъ нуждамъ и тому состоянію Русскаго народа, какія создаются въ послѣднее время и преобразуютъ духовный обликъ народа. Современность отодвигаетъ народъ отъ Церкви; поэтому требуется проповѣдь апологетическая, свидѣтельствующая о внутренней силѣ Евангелія и Церкви.

Въ журналѣ принимаютъ участіе прот. К. М. Аггеевъ, проф. И. Д. Андреевъ, проф. С. Н. Булгаковъ, проф. В. З. Завитневичъ, Н. Д. Кузнецовъ, А. В. Карташовъ, чл. Г. Д. И. В. Титовъ, В. П. Соколовъ (Credens), проф. В. И. Экземплярскій и др.

**Подписная цѣна**—ТРИ рубля въ годъ, 1 руб. полгоду; мѣсяць—40 коп. На иные сроки подписки не принимается.

**Адресъ редакціи**—Петроградъ, Вас. Остр., 9 ливія д. 36.

Подписываться можно и чрезъ книжные магаз.

Отдѣльные номера—по 20 коп. съ пересыл.

„Проповѣдническое Слово“ за 1914 и 1915 гг.—по 1 р. 50 коп. съ перес. Редакторъ-издатель *Вас. Соколовъ*.

**Содержаніе.** 1. Новогоднія думы. 2. Изъ воспоминаній сельскаго священника. 3. Освященіе храма. 4. Историческое воспоминаніе о побѣдѣ князя Д. М. Пожарскаго надъ атаманомъ шляхтичемъ Л. Лисовскимъ подъ Орломъ въ 1615 году. 5. Некрологъ. 6. Хроника. 7. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ**.

Печатать дозволяется.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи *А. Соломинъ*.

№ 2 сданъ на почту 12 января.

Оредъ. Электрическая Типографія Губ. Правленія.

46

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.  
LII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

## № 3.

Изданіе еженедѣльное.

17 января 1916 года.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Орловской Духовной Консисторіи.

I.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 21 сентября 1915 года положеніемъ Военнаго Сѣвѣта въ штатъ военно-санитарнаго поѣзда включена должность священника съ присвоеніемъ этой должности жалованія: основнаго 900 рублей и усиленнаго 1080 руб. въ годъ и съ производствомъ всѣхъ прочихъ видовъ денежнаго довольствія, установленныхъ существующими законоположеніями для военныхъ священниковъ.

Нынѣ къ Орловскому Эвакуаціонному пункту приписаны пять военно-санитарныхъ поѣздовъ, къ коимъ надлежитъ командировать на время войны пять священниковъ и о. протопресвитеромъ Шавельскимъ разъяснено, что желательно командировать священниковъ молодыхъ, энергичныхъ, спо-

собныхъ и образованныхъ и вообще достойныхъ работниковъ, въ виду опредѣленнаго имъ солиднаго содержанія.

По сему Консистерію предлагается священникамъ, удовлетворяющимъ прописаннымъ требованіямъ и желающимъ назначенія ихъ къ военно-санитарнымъ поездамъ, заявить о своемъ желаніи Консистеріи немедленно.

## II.

Орловская Духовная Консистерія, распредѣливъ дополнительно отпущенное причтамъ Орловской епархіи въ 1915 году жалованье отъ казны (80000 р.), напоминаетъ причтамъ, коимъ назначено жалованье, (см. Журналы Съѣзда духовенства 1914 и 1915 годовъ), что таковое должно быть получено до 10 февраля 1916 года. Для полученія жалованія надлежитъ обратиться въ уѣздное казначейство съ представленіемъ удостовѣренія отъ окружного Благочиннаго. Въ случаѣ невозможности лично явиться въ казначейство лицо, имѣющее право на жалованье, можетъ истребовать таковое изъ казначейства отношеніемъ, съ приложеніемъ благочинническаго удостовѣренія. Не получившіе почему либо до 10-го февраля своего жалованья должны заявить о семъ Консистеріи для внесенія въ списки кредиторовъ казны, дабы сохранить за собою право на полученіе онаго въ будущемъ.

## Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлень, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ ц. с. Городища, Болховскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Григорій Иножарскій—11 января.

Перемѣщены, согласно прошенію, священники ц. сель: Карповки, Трубчевскаго уѣзда, Петръ Успенскій—къ ц. с. Петровскаго-Черникова, Елецкаго уѣзда—8 января, Городища, Болховскаго уѣзда, Александръ Соколовъ—къ ц. с. Середичь, того же уѣзда,—11 января и псаломщики: с. Казинки, Сѣвскаго уѣзда, Николай Троепольскій—къ Троицкой г. Мценска ц., с. Шахова, Кромскаго уѣзда, Николай Левит-

скій—къ Благовѣщенской г. Карачева ц.—12 января и состоящій на испытаніи въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Вязилокъ, Болховского уѣзда, Александръ Анисимовъ—къ ц. с. Подмокраго, Мценскаго уѣзда,—11 января.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при Дмитріевской г. Дмитровска ц. мѣщанинъ Иванъ Гончаренко—31 декабря, при Смоленской г. Брянска ц. мѣщанинъ Θεодоръ Леонтьевъ—5 января, при Всѣхсвятской г. Карачева ц. кр. Николай Худяковъ—9 января, при Преображенской Кладбищенской г. Мценска ц. мѣщанинъ Иванъ Шестаковъ—9 января.

### Присоединеніе къ православію.

Священникомъ Троицкой г. Брянска ц. Николаемъ Введенскимъ присоединенъ къ православію изъ старообрядчества мѣщанинъ Черниговской губ., Суражскаго уѣзда, посада Клинцовъ, Николай Максимовъ Гусевъ 24 лѣтъ, съ оставленіемъ ему имени „Николай“.

Протоіереемъ ц. Брянскаго завода Θεодоромъ Случевскимъ присоединенъ къ православію изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія мѣщ. г. Жиздры, Калужской губ. Карлъ Отто Витинъ 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ему Александръ.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія:

- 1) Въ с. *Георгиевскомъ*, *Ел. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 850, земли 35 д. Причтъ 2 членный.
- 2) Въ с. *Карповкѣ*, *Тр. у.*,—съ 8 января, число душъ м. п. 1195, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благоч. окр.  
„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.  
„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.  
„ *Елецкомъ*—во 2 окр.

- „ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
- „ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.
- „ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.
- „ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Ствскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Преображеніи Чернавъ, Лиз. у.*,—съ 4 декабря, число душъ м. п. 1244, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Гнилой Плотъ, Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Красниковъ, Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1109, земли 64 д. Причтъ 3-хъ членный.
- 4) Въ с. *Студенкъ, Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Брасовъ, Ств. у.*,—съ 11 декабря, число душъ м. п. 3249, земли 72 д. Причтъ 2 штатный.
- 6) Въ с. *Орліи, Ств. у.*,—съ 7 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 7) При *Николаевской ц. с. Паниковца, Ел. у.*,—съ 2 декабря, число душъ м. п. 1054, земли 43 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

### В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Волковъ, Дм. у.*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 1398, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Кузнецовкѣ, Орл. у.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 419, земли 35 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Георгіевскомъ, Ел. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 850, земли 35 д. Причтъ 2 членный.
- 4) Въ с. *Глоднеть, Дм. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. п. 2938, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатный.
- 5) При *Успенской г. Болхова ц.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 361, земли 16 д. Причтъ 2 членный.
- 6) Въ с. *Ближнемъ Гнѣздиловѣ, Бол. у.*,—съ 28 октября, число душъ м. п. 264, земли 34 д., каз. жал. 525 р. Причтъ 2 членный.



7) Въ с. *Ямномъ*, *Тр. у.*,—съ 11 октября, число душъ м. п. 770, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

8) Въ с. *Полбинъ*, *Бр. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1823, земли 46 д. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Павловичахъ*, *Съв. у.*,—съ 5 ноября, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

10) При *Крестовоздвиженской г. Стъвска ц.*,—съ 9 декабря, число душъ м. п. 1069, каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

11) Въ с. *Семеновскомъ*, *Ел. у.*,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 312, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

12) Въ с. *Орли*, *Съв. у.*,—съ 9 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Дурневъ*, *Мц. у.*,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 915, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

14) Въ с. *Баклановъ*, *Ор. у.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1390, земли 36 д. Причть 2 членный.

15) Въ с. *Трояновъ*, *Дм. у.*,—съ 16 декабря, число душъ м. п. 611, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

16) Въ с. *Танковъ*, *Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1247, земли 32 д. Причть 2 членный.

17) При *Воскресенской г. Ельца ц.*,—съ 17 декабря, число душъ м. п. 562, земли 40 д. Причть 2 членный.

18) Въ с. *Добруни*, *Съв. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 355, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

19) Въ с. *Тагинъ*, *Орл. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 1717, земли 47 д. Причть 3 членный.

20) Въ с. *Ретяжахъ*, *Кр. у.*,—съ 29 декабря, число душъ м. п. 655, земли 34 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

21) Въ с. *Чегодаевъ*, *Болх. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 368, земли 42 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

22) Въ с. *Петровъ*, *Кар. у.*,—съ 5 января, число душъ м. п. 706, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

23) Въ с. *Вязицкахъ*, *Бол. у.*,—съ 11 января, число душъ м. п. 890, земли 36 д. Причть 3 членный.

24) Въ с. *Казинкахъ*, *Съв. у.*,—съ 12 января, число душъ м. п. 874, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

25) Въ с. *Шаховъ*, *Кр. у.*,—съ 16 января, число душъ м. п. 1838, земли 141 д. Причть 2 штатный.

**Списокъ денежных пожертвованій въ пользу  
бѣженцевъ.**

- 1) Отъ братіи Сѣвской Площанской пустыни . . . . . 44 р. 38 к.
- 2) Чрезъ Благоч. 1 Болхов. округа, свящ. П. Горохова  
взносѹ отъ церковныхъ старостъ 20 руб. и ду-  
ховенства 17 р. 50 к., а всего . . . . . 37 р. 50 к.
- 3) Чрезъ Благоч. 2 Брянск. округа, свящ. А. Крече-  
това взносѹ отъ духовенства за декабрь . . . . . 17 р. — к.
- 4) Чрезъ Трубчевск. Уѣздн. Отдѣленіе Епархіальнаго  
Уч. Совѣта сбору учащими церковной школы  
сельца Святого . . . . . 5 р. 85 к.

Итого . . . . . 104 р. 73 к.

А съ прежде поступившими: . 30707 р. 50 к.

**Расходъ суммъ Орловскаго Епархіальнаго Комитета  
по призрѣнію бѣженцевъ, выданныхъ по числу чле-  
новъ семействъ.**

Выдано, по распоряженію Его Преосвященства, по 75 коп. на каждаго человѣка въ семьѣ: Тржицинской Ядвигѣ—3 р. 75 к., Фишеровичъ Аннѣ—75 к., Спицевичъ Татіанѣ—3 р. 75 к., Матусевичъ Натальѣ—3 р. 75 к., Абакумчикъ Аннѣ—3 р. 75 к., Коть Евѣиміи—6 р., Мазоликъ Брониславѣ—3 р., Зуйковой Агафѣ—4 р. 50 к., Лапиной Анелѣ—3 р. 75 к., Михальчукъ Маріи—3 р. 75 к., Гулеборичасъ Константину—4 р. 50 к., Ребенъ Паулинѣ—2 р. 25 к., Синушѣ Аннѣ—3 р. 75 к., Цупко Францискѣ—1 р. 50 к., Фенциляу Вильгельму—2 р. 25 к., Василюхъ Ивану—7 р. 50 к., Захарченко Антонинѣ—3 р., Романчукъ Аннѣ—2 р. 25 коп., Викманъ Эмилиі—75 к., Макринѣ Безмѣнѣ—3 р., Аннѣ Фишеровичъ—5 р. 25 к., Аннѣ Вяловой—3 р., Февроніи Пахаревской—6 р., Казиміръ Доневицъ—5 р., Руцкой Соломіи—3 р. 75 к., Наливайко Никанору—3 р. 75 к., Барановской Еленѣ—3 р. 75 к., Луговской Александрѣ—3 руб. 75 к., Руцкой Анастасіи—3 р., Боярчикъ Стефаніи—3 р. 75 к., Коледа Михаилу—4 р. 50 к., Калиновской Домникѣ—3 р.,

Алихновичъ Татіанѣ—5 р. 25 к., Галей Аѳанасіи—4 р. 50 к., Семенюкъ Анастасіи—2 р. 25 к., Андерсонъ Наталіи—3 р., Вирзе Паулинѣ—2 р. 25 к., Бауницъ Августу—6 р. 75 к., Люціусъ Густаву—1 р. 50 к., Беспаловой Анастасіи—2 руб. 25 к., Беспаловой Евдокии—3 р., Столяровой Екатерины—5 р. 25 к., Попиначисъ Юліи—3 р., Сацуръ Давилу—75 к., Рудчикъ Андрею—75 к., Владиміру Морозову—3 р., Еленѣ Четвертинской—10 р., священнику ц. села Сволны, Дриссенскаго уѣзда, Василію Квятковскому—20 р., священнику Пинскаго уѣзда Николаю Микитчуку—30 р., священнику Пинскаго у. Александру Яхневичу—20 руб. По постановленію Комитета выдано священнику Аркадію Оболенскому на покрытіе расходовъ за Октябрь мѣсяць по снабженію дѣтей бѣженцевъ молокомъ и чаемъ—360 р. По распоряженію Его Преосвященства выдано: Паулинѣ Громовой—3 р. 75 коп., Агану Беспалову—3 р. 75 к., Ѳеклѣ Михайлюкъ—2 р. 25 к., Еленѣ Кацѣ—4 р. 50 к., Аннѣ Атрохимовичъ—5 р. 25 к., Игнатію Орѣхову—3 р. 75 к., Аннѣ Семенковой—3 р., Паулинѣ Прейсѣ—3 р., Любви Фрейманѣ—3 р., Іозефѣ Бондзинской—3 р. 75 к., Сычевскому Доміану—2 р. 25 к., Стефану Круцко—3 р., Маріи Яроцкой—3 р., Эзериной Елизаветѣ—75 к., Лосманѣ Алисѣ—75 к., Эзериной Каролинѣ—75 коп., Борохоощъ Ивану—5 р., Бружинской Іозефѣ—4 р. 50 коп., Яконюкъ Домникѣ—2 р. 25 к., Соковичъ Евѣ—5 р. 25 к., Карчевской Іульяніи—2 р. 25 к., Родзевской Александрѣ—2 р. 25 к., Олиферчукъ Евѣиміи—3 р., Гостофридову Карлу—1 р. 50 к., Половцовой Маріи—1 р. 50 к., Яблонской Феликсѣ—3 р. 75 к., Копашенко Надеждѣ—2 р. 25 к., Пясецкой Казиміръ—3 р., Трушѣ Евѣ—3 р. 75 к., Мишурѣ Казиміръ—5 р. 25 к., Чемесѣ Паулинѣ—6 р., Русакѣ Софѣ—1 р., священнику г. Сморгони Николаю Тимскому—20 р., воспитанникамъ 6-го кл. Орловской Духовной семинаріи: Константину Шеремету—15 р., Роману Высотскому—15 р., Роману Филипповскому—15 р., Ѳеодору Мелонику—15 р., выдано означеннымъ воспитанникамъ на проѣздъ въ Площанскую пустынь для временнаго тамъ жительства—30 р., внесено въ Орловскій Областной Комитетъ Всероссійскаго союза городовъ на выдачу въ теченіе ноября обѣдовъ 100 бѣженцамъ ежедневно 600 р., женѣ священника села Раки-

тина Овручскаго уѣзда Маріи Ботаревичъ—20 р., временно исправл. должность псаломщика с. Зміева, Орловскаго у., Александру Балабушевичъ—10 р., женѣ псаломщика—бѣженца Ѳеклѣ Петельской пособіе за ноябрь—10 р., священнику Кобринскаго уѣзда Константину Карпинскому—25 р., выдано дополнительно на экипировку дѣтей—сиротъ, изъ бѣженцевъ, призрѣваемыхъ въ Мценскомъ м. монастырѣ—150 р., сыну псаломщика с. Теребежекъ Виталію Рубановичъ—15 р., заштатному діакону Шавельской Петропавловской [градской] церкви Николаю Янушкевичу—15 рублей, свящ. Лидскаго уѣзда Николаю Плавскому—40 р., отослано переводомъ по почтѣ Настоятелю Мценскаго монастыря игумену Ѳеофилу, въ распоряженіе Мценскаго Отдѣленія Комитета, деньги собранные по подписнымъ листамъ К-та Настоятелями церквей г. Мценска—135 р. 36 к., за переводъ означенныхъ денегъ—50 к., за переводъ денегъ по почтѣ Сѣвской Земской Управѣ (50 р.) и Совѣту Борисоглѣбской школы (150 р.)—75 к., дочери священника Кобринскаго уѣзда Аннѣ Павловичъ—5 р. 15 к., священнику села Голдова Михаилу Чабовскому на леченіе жены—10 р., выслано въ Брянское Отдѣленіе Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для выдачи заимообразно учителямъ и учительницамъ изъ бѣженцевъ, по 30 р. каждому, а всего—180 р., псаломщику-бѣженцу Андрею Бѣлюстину—5 р., за переводъ по почтѣ денегъ (180 р.) въ Брянское Отдѣленіе—50 к., женѣ священника Старосельской церкви, Минскаго уѣзда Елизаветѣ Строковской—15 р., женѣ священника Косковской церкви, Минскаго уѣзда, Софьѣ Чернявской—15 р., выдано священнику Аркадію Оболенскому на покрытіе расходовъ за ноябрь мѣсяць по снабженію дѣтей бѣженцевъ молокомъ—360 р., исправляющему временно обязанности псаломщика с. Тагина, Орловскаго у., бѣженцу Михаилу Покропивенко—40 р., послано переводомъ по почтѣ Благочинному церквей г. Брянска въ пособіе священнику с. Порѣчья, Игуменскаго уѣзда—20 р. 15 к., послано переводомъ по почтѣ Благочинному церквей г. Ливенъ въ пособіе псаломщику-бѣженцу Сувалскаго Собора Александру Шаповалу—20 р. 15 коп., женѣ псаломщика-бѣженца Ѳеклѣ Петельской въ пособіе за декабрь—10 р., Совѣту Бошинской второклассной ц.-приход-

ской школы за содержаніе и экипировку ученицы-бѣженки Вѣры Бобрукъ—60 р. 25 к., священнику Холмской епархіи, Николаю Голиковскому—35 р., священнику с. Голдова Михаилу Чабовскому въ пособіе за декабрь на лѣченіе жены—10 р., вдовѣ священника с. Уховецъ Ковельскаго уѣзда Еленѣ Линевицъ и дочери умершаго священника Колодно-Кременецкой церкви Сняклитики Яницкой—20 р., въ магазинѣ Шемаева за книгу и за флаконъ чернилъ—2 руб., вдовѣ священника Слуцкаго уѣзда Аннѣ Бѣлюстиной—10 р., выдано въ пособіе за декабрь псаломщику-бѣженцу Андрею Бѣлюстину—5 р.; послано переводомъ по почтѣ Благочинному 1-го Трубчевскаго округа для выдачи въ пособіе сыну священника с. Щедроцъ, Ковельскаго уѣзда, Георгію Червинскому—15 р. 15 к., временно испол. обязанности псаломщика Харлампіевской церкви г. Мценска Павлу Тарасову—5 р., женѣ столоначальника Минской Духовной Консисторіи Вѣрѣ Четырко—20 р., выслано переводомъ по почтѣ о. Благочинному 1-го Кромскаго окр. для выдачи въ пособіе псаломщику бѣженцу Владиміру Самофлюкъ—25 р. 15 к., Мценскому Отдѣленію Е. У. Совѣта для выдачи въ пособіе учителю Николаевской ц.-приходской школы Лозинскому—25 р. 15 к., Благочинному 3-го Елецкаго округа, священнику І. Бувину—50 р. 25 к., для выдачи въ пособіе бѣженцамъ: Проневичъ—25 р., Березовской—15 р., Градовской—10 р., о. Настоятелю Бѣлобережской пустыни игумену Иарайлю для выдачи въ пособіе проживающимъ въ этой пустыни священникамъ-бѣженцамъ: 1) Ширинскому—25 р. и 2) Боровскому—35 р., а всего съ почтовыми расходами по пересылкѣ—60 р. 25 к., послано переводомъ по почтѣ въ Правленіе Сѣвскаго духовнаго училища за содержаніе сына священника бѣженца Вячеслава Сенкевича—75 р. 25 к., вдовѣ священника Усвицкой церкви, Полоцкой епархіи, Аннѣ Игнатовичъ—30 р. 25 к., вдовѣ священника Минской епархіи Софьѣ Чернявской—15 р., женѣ священника Луцкаго уѣзда Афанасіи Сухозанетъ—25 р., вдовѣ священника Волынской епархіи Олимпіадѣ Лашкевичъ—15 р., дочери умершаго протоіерея Волынской епархіи Софьѣ Сухозанетъ—8 руб., женѣ священника Минской епархіи Елизаветѣ Страковской—15 р., женѣ священника Волынской епархіи Хіоніи Любачевской—15 р., канцелярскому служителю Виленской Духовной Консисторіи Іоакиму Бартенечъ—5 р., послано по почтѣ о. Благочинному церкви г. Ельца для выдачи въ пособіе женѣ священника Евгеніи Кульчицкой—20 р. 15 к., послано о. Настоятелю Площанской пустыни для выдачи проживающимъ тамъ 4 семинаристамъ галичанамъ на проѣздъ въ г. Орель—25 р. 15 к., послано о. Благочинному 1-го Малоархангельскаго уѣзда для выдачи въ пособіе женѣ

священника Иринѣ Насѣкайло—25 р. 15 к., израсходовано на почтовые марки по перепискѣ—30 коп. Итого въ расходѣ—3128 р. 50 к., а всего въ расходѣ по 1-е января 1916 года—9332 руб. 52 коп.

### Отъ Комитета Госпиталя Краснаго Креста.

Въ Комитетъ Госпиталя Краснаго Креста имени Орловской епархіи въ декабрь мѣсяцъ 1915 года поступило отъ завѣдующаго церковно-приходской школой села Послова-Колодезя, свящ. о. Николая Залѣскаго и учительницъ означенной школы—12 рублей.

Комитетъ приноситъ благодарность жертвователямъ. Изъ пожертвованныхъ денегъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ, находящихся на излѣченіи въ госпиталѣ, къ 1-декабря истекшаго года въ распоряженіи Комитета оставалось—73 руб. и 15 коп. (см. № 50 „Орлов. Епарх. Вѣд.“ стр. 815); въ декабрь поступило—12 руб.; въ расходѣ за сей мѣсяцъ—64 руб. 10 коп.; къ 1 января 1916 года остается—26 р. 05 к.

### СПИСОКЪ

вещей, собранныхъ Орловскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ для воиновъ дѣйствующей арміи и отправляемыхъ Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Ставку Верховнаго Главнокомандующаго.

1) холста—730 арш., 2) полотенецъ—67, 3) сорочекъ—116, 4) кальсонъ—89, 5) чулокъ и носковъ шерстяныхъ—101 пара, 6) перчатокъ и варежекъ шерстяныхъ—143 пары, 7) жилетовъ теплыхъ—17, 8) платковъ головныхъ—4, 9) махорки—45 фун., 10) папирсной бумаги—2 стопы, 11) спичекъ—10 пачекъ, 12) мыла—10 фун., 13) чайнаго печенья—17<sup>3</sup>/<sub>4</sub> фунт., 14) кисетовъ съ подаркамъ—60.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Отъ Орловской Духовной Консисторіи. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ православію. 4. Праздныя мѣста. 5. Списокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ. 6. Расходъ суммъ Орловскаго Епархіальнаго Комитета по призрѣнію бѣженцевъ. 7. Отъ Комитета Госпиталя Краснаго Креста. 8. Отъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

17 января № 3. 1916 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## *Всеподѣждающая сила христіанства<sup>1)</sup>.*

Каждый предметъ необходимо мыслится человѣкомъ съ разныхъ сторонъ, причемъ выдѣляется всегда одна главная и существенная сторона отъ многихъ частныхъ и несущественныхъ. Такъ это и въ наукѣ. Илиада можетъ изучаться и дѣйствительно изучается съ разныхъ сторонъ: исторической, этнографической, бытовой, политической, военной, юридической, филологической, религіозной и т. д. Но какъ и въ общемъ нашемъ мышленіи, такъ и въ научномъ постиженіи cadaго предмета непременно должна быть одна главенствующая сторона, преимущественная предъ другими всѣми. Для Илиады это—конечно эстетико-поэтическая.

Новый Заветъ также подвергался и подвергается научному изученію съ очень многихъ сторонъ: догматической, канонической, литургической, гомилетической, пастырологической, этической, историко-археологической, филологической, даже эстетической.

<sup>1)</sup> Изъ статьи проф. М. Д. Муретова: „Новый Заветъ какъ предметъ православно-богословскаго изученія“. Въ память столѣтія Имп. Моск. Д. А. Сборникъ статей, ч. 2-я.

Какая же сторона въ Новомъ Завѣтѣ главная?  
Отвѣтъ дастъ исторія.

Христіанство родилось въ такое время, когда человѣческая культура достигла весьма высокаго уровня, во многихъ отношеніяхъ бывшаго нисколько не ниже теперешняго, а въ иныхъ даже и выше. Уступала теперешнему времени собственно одна только внѣшняя культура, да и то лишь въ частностяхъ. Не было пара, электричества, авіаціи и под. За то дохристіанское человѣчество оставило намъ памятники такихъ гигантскихъ сооружений, свидѣтельства о столь высокой земледѣльческой культурѣ и такіе образцы ювелирнаго дѣла, что вызываютъ удивленіе и въ наше время.

Но суть, конечно, не во внѣшней культурѣ, а въ духовной, внутренней. Здѣсь уже полное соперничество.

Взять ли поэзію?—Гомеры, Софоклы, Езопы, Аристофаны... доселѣ соперниковъ не имѣютъ. По крайней мѣрѣ, они доселѣ внушаютъ преклоненіе къ себѣ дивнымъ сочетаніемъ силы и сосредоточенности мысли,—яркости, краткости и стройности рѣчи,—чарующей гармоничности слова. Наша русская поэзія не въ силахъ дать точнаго и полнаго воспроизведенія всѣхъ прелестей поэзіи классической. Лафонтенъ и Крыловъ въ своихъ басняхъ отражаютъ только общелитературные приемы и содержаніе Езоповскихъ басенъ, но не ихъ дивную поэзію и форму. Жуковский и Гнѣдичъ—только стихотворные переводчики Гомера, мало отражающіе поэзію Гомеровскаго творчества и музыкальность его стиха,—пожалуй, даже отчасти и фотографы Гомера, но не портретисты-художники.

Скульптура?... Фидій и Пракситель унесли съ собою тайну своего генія и своихъ ваяній.

Архитектура?... Греко-римскія зданія восторгаютъ современныхъ архитекторовъ-художниковъ красотою, стройностью, законченностью и внутренней логичностью своихъ очертаній.

А наивысшее выраженіе духовной культуры—философія,—въ лицѣ Сократа, Платона, Аристотеля, Стоиковъ и Пифагорейцевъ,—достигла такихъ высотъ, дальше коихъ философія въ собственномъ и строгомъ смыслѣ едва ли когда и возможетъ простереться. Если въ логикѣ, психоло-



гій, гносеологій и естествознаніи теперешняя наука и начинаеть открывать новыя горизонты, то въ общемъ міропониманіи современная философія не двинулась ни на шагъ въ многотомныхъ широковыщаніяхъ, преимущественно нѣмецкаго запутанно-туманнаго жаргона философскаго, повторяя древнихъ, ясныхъ и изящныхъ, Платона, Аристотеля и Стоиковъ.

То же—въ жизни политической, государственномъ строѣ, правѣ: Законы, Республика, Римское Право—доселѣ мечта и идеаль.

Такъ обстояло дѣло и въ другой половинѣ тогдашняго культурнаго человѣчества—іудейско-семитической, коей высшимъ выразителемъ былъ Израиль.

Правда, внѣшняя культура, свѣтская поэзія, искусства и философія здѣсь стояли несравненно ниже греко-римскаго уровня. Зато нравственно-религіозная сторона духовной культуры поднималась до высотъ недосягаемыхъ. Пѣни Давида, Притчи Соломона, рѣчи пророковъ навсегда останутся дѣйственными и неподражаемыми откровеніями іудейскаго нравственно-религіознаго генія, овѣяннаго Божиимъ Духомъ. Довольно указать на то, что словами этихъ богодухновенныхъ твореній сталъ выражать свои нравственно-религіозныя переживанія и греко-римскій міръ, выражаетъ доселѣ и современное европейское человѣчество. Такъ сильно ихъ дѣйствіе на людей, независимо отъ ихъ народности и исторіи.

И вотъ, при встрѣчѣ этихъ двухъ, до противоположности различныхъ и даже враждебныхъ культуръ нарождается новая, третья, духовная сила, беретъ въ себя эти взаимно-враждебныя противоположности, перерабатываетъ ихъ, сращаетъ въ себѣ и даетъ человѣчеству новую культуру, высшую, христіанскую.

Явленіе это, конечно, не представляло бы ничего удивительнаго, если бы христіанство было только дальнѣйшимъ развитіемъ или естественно-историческимъ синтезомъ іудейства и язычества, уже стремившихся къ взаимосліянію въ высшемъ единствѣ новой культурной силы въ исторіи человѣчества. Но въ дѣйствительности было и есть—наоборотъ. Какъ въ эпоху первохристіанства, такъ и теперь язы-

чество и еврейство, европеизмъ и семитизмъ, эллинизмъ и іудей—стоятъ другъ противъ друга непримиренными врагами, какъ двѣ взаимоотрицающія противоположности. Тогда и теперь іудейство въ лицѣ высшихъ выразителей своихъ—раввиновъ стоитъ подъ знаменемъ ограда закона отъ язычества, а эллинизмъ, выражающееся теперь въ антисемитизмъ, всегда питало только презрительную ненависть къ жидовству, какъ одному изъ видовъ варварства и людоедства.

И вотъ эти, между собою враждебныя, противоположности съ одинаковою враждою относятся къ христіанству, объединяясь въ этомъ общемъ имъ антихристіанскомъ настроеніи. Это еще въ первохристіанствѣ народившееся антихристіанство (1 Іоан. 2, 18, 22, 4, 3,—2 Іоан. 7) доселѣ ведетъ упорную борьбу противъ Христа въ лицѣ современныхъ новоеврейства и новоязычества.

И несмотря на эту вѣковую вражду, христіанство съ самаго перворожденія своего доднесъ не только побѣждаетъ „соблазнъ іудеевъ“ и „безуміе еллиновъ“ (1 Кор. 1 23), но и разрушаетъ „средостѣніе ограды“ между іудеемъ и еллиномъ и создаетъ изъ двухъ новаго во Христѣ человѣка“ (Ефес. 2, 14—15).

Является неотвратимый вопросъ: что же это за новая сила, явившаяся съ христіанствомъ въ исторіи человѣчества? Чѣмъ Христосъ побѣждаетъ антихристовъ и примиряетъ ихъ въ новомъ человѣкѣ?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ опять будемъ стоять на фактической и исторической почвѣ. Чтобы поставить предъ своимъ сознаниемъ эту новую въ человѣчествѣ творческую силу христіанства во всей полнотѣ и со всею ясностью, надо взять главнѣйшіе моменты изначальной борьбы христіанства съ язычествомъ и іудействомъ въ наиболѣе типичныхъ ея проявленіяхъ.

Что іудейство, въ лицѣ своихъ представителей—архиреевъ, священниковъ и учителей-книжниковъ,—при самомъ первоявленіи христіанства вступило съ нимъ въ смертельную борьбу, это мы знаемъ изъ Евангелій, Дѣяній, посланій апостольскихъ, особенно Павловыхъ, изъ жизни ап. Павла, Апокалипсиса, изъ всей первохристіанской исторіи.

Къ сожалѣнію, до насъ не сохранилось ни одного памятника первоіудейской литературной полемики противъ христіанства, въ подлинномъ и цѣломъ видѣ. Іудейская „Исторія Іисуса Назарянина“—не серьезное литературно-полемическое сочиненіе и трезвая критика, а пасквиль, шутовской шаржъ и карриатура, рассчитанныя на невѣжество темнаго читателя. Такой же характеръ имѣютъ и отрывочныя выходы противъ христіанства въ разныхъ другихъ памятникахъ древнеіудейской письменности—Мишна, Гемаръ, Мидрашахъ, Литургіи и др. Волей-неволей приходится судить объ этой полемикѣ по христіанскимъ апологіямъ, преимущественно по разговору съ Трифономъ св. Іустина мученика. Іустинъ былъ родомъ палестинецъ, изъ Сихема,—онъ зналъ подлинное іудейство, въ его первоисточникѣ.

Безпристрастно, на вѣсахъ отвлеченно-разсудочнаго и строго объективнаго сужденія, взвѣсивая возраженія противъ христіанства Трифона іудея и отвѣты на нихъ убѣжденнаго христіанина-философа Іустина, мы вынуждены открыто и необинуясь заявить, что перевѣсъ—на сторонѣ іудея Трифона. Іудейскій раввинъ теологъ, стоитъ твердо на почвѣ своей еврейско-школьной и раціоналистическо-схоластической логики. Его силлогизмы и доводы, разсматриваемые сами по себѣ, въ христіанскихъ идей, остаются не поколебленными отъ опроверженій Іустина,—Іустинъ борется съ противникомъ не на общей схоластическо-раціоналистической почвѣ, но основываясь на чуждыхъ іудею и вѣрою усвоенныхъ идеяхъ христіанскихъ. Говоря иначе: вмѣсто того, чтобы доказывать іудею истину Христову логически и раціоналистически, апологетъ поступаетъ иначе—беретъ уже какъ усвоенную на вѣру и аксіоматически главныя идеи христіанства и опровергаетъ іудея тѣмъ, что съ отвлеченно-схоластической точки зрѣнія само требуетъ доказательствъ. Такимъ образомъ собственно логически и раціоналистически іудей Трифонъ не побѣжденъ христіаниномъ Іустиномъ.

Также, т. е. не раціоналистически и силлогистически, а аксіоматически и вѣрою, ведетъ борьбу съ іудействомъ и Ап. Павелъ, лишь съ тѣмъ различіемъ, что онъ и совсѣмъ не вдается въ раціоналистическо-схоластическую полемику, но положительно раскрываетъ вѣрою усвоенную истину Хри-

стову, главнымъ образомъ богочеловѣчество или богосынство Спасителя. При этомъ рационалистическая метода даже прямо и рѣшительно отвергается, какъ негодная, и на мѣсто ея ставится вѣра. Вѣрѣ усвоается руководственное значеніе, а не знанію (2 Кор. 5, 7),—вѣрою открываются предметы невидимые и уразумѣваются тайны міра (Евр. 11, 1—3),—вѣра возвышаетъ Авраама надъ безсильными колебаніями разсудка и осуществляетъ для него отчество и благословеніе народовъ въ лицѣ Спасителя (Римл. 4, 18—20). Свою проповѣдь Евангелія Христова Апостоль построляетъ не на убѣдительныхъ доводахъ софистической мудрости, а на явленіи духа и силы, чтобы вѣра христіанская была не въ мудрости человѣческой, но въ силѣ Божіей (1 Кор. 2, 4—5). Напротивъ, мудрость слова можетъ только упразднить, опустошить, сдѣлать ненужнымъ и безсильнымъ Крестъ Христовъ, являющійся безуміемъ для погибающихъ невѣровъ, а для спасаемыхъ вѣрующихъ силою Божіей. Здѣсь погубляется мудрость мудрецовъ и разумъ разумниковъ отвергается,—тутъ нѣтъ мѣста мудрецу-софисту, книжнику-раціоналисту, совопроснику-схоластику.—Богъ обезумилъ мудрость міра, и вѣрующіе спасаются безуміемъ проповѣди о Распятомъ Спасителѣ-Богочеловѣкѣ, представляющемъ для раціоналистовъ-іудеевъ соблазнъ, для язычниковъ—безуміе, а для призванныхъ вѣрующихъ—Божію Силу и Божію Премудрость, ибо безумное Божіе премудрѣе чловѣковъ и немощное Божіе сильнѣе чловѣковъ,—вѣдь безумное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить мудрецовъ, и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное (1 Кор. 1, 17—29). Здѣсь воображающій себя мнимымъ мудрецомъ вѣка сего долженъ стать безумнымъ, чтобы быть дѣйствительнымъ мудрецомъ, ибо мудрость міра сего есть безуміе предъ Богомъ (1 Кор. 3, 18—19).

Еще ярче логическо-раціоналистическое безсиліе перво-христіанской полемики съ антихристіанствомъ выступаетъ въ Апологіи Оригена противъ языческаго философа Цельса. На всѣ, раціоналистически наиболѣе сильныя и существенныя, возраженія Цельса Оригенъ хотя и говоритъ много, но ничего, въ концѣ концовъ дѣйствительно вѣскаго, сказать не въ состояніи, кромѣ того, что апологетъ христіанинъ усвоилъ вѣрою изъ Новаго Завѣта.

Особенно безсильна древне-христіанская апологія въ рационалистическомъ обоснованіи главнѣйшихъ истинъ христіанства: безмужняго, отъ Святого Духа, рожденія Спасителя Пресвятою Дѣвою Марією,—Его воскресенія, вознесенія и богочеловѣчества. Вся новозавѣтная идеологія не построяется у нихъ на логическихъ и рационалистическихъ основахъ, но дана для нихъ аксіоматически,—какъ истина вѣры, а не резонъ разсудка,—какъ догма интуиціи, а не доводъ интеллекта.

Приэтомъ не надо опускать изъ вида, что іудейскую и языческую полемику противъ христіанства мы знаемъ вѣдь только въ христіанскихъ и при томъ полемико-апологетическихъ обработкахъ первохристіанской эпохи, т. е. въ удобныхъ для полемистовъ приемахъ.

Еще поразительнѣй опытъ новѣйшей исторіи—европейской. Эйхгорны, Павлюсы, Штрауссы, Бауры, Ренаны, Спинозы, Гегели, Канты, Шопенгауеры, Ницши... цѣлыя полчища громаднхъ научныхъ силъ, крупнхъ талантовъ, гениевъ мысли и слова—прямо или стороною, такъ или иначе, стоятъ въ рядахъ новѣйшаго антихриста и ведутъ смертельную борьбу противъ христіанства. А ихъ противники—апологеты, эти Генгстенберги, Эбрарды, Лютардты... далеко не звѣзды первой величины, даже и совсѣмъ не звѣзды, какъ инвалиды въ убѣжищахъ, укромно покоятся только въ шкапахъ профессиональныхъ теологовъ и апологетовъ и, кромѣ специалистовъ, мало кому извѣстны.

И вѣдь не одинъ—два десятка лѣтъ, даже не одно—два поколѣнія, но болѣе двухъ столѣтій или пяти поколѣній идетъ эта напряженная и непрестанная борьба. Пора бы, кажется, антихристу поднять побѣдное знамя!

Однакожь не тамъ „силы дѣются“, и историческая динамика не въ арміяхъ антихриста, а въ Царствѣ Христовомъ, доселѣ нисколько не поколебленномъ вратами адовыми. Происходятъ только нѣкоторыя перестановки въ вѣроисповѣднхъ спискахъ, нарождаются новыя общины, бѣднѣютъ старыя... Но вообще въ христіанствѣ, независимо отъ вѣроисповѣднхъ условностей, замѣчается несомнѣнное преуспѣваніе не только внутреннее,—въ подъемѣ, усиленіи и углубленіи христіанской идеологіи и этики (современный

всесірно-христіанській протестъ противъ нѣмецко-турецкаго антихристіанства), но и внѣшнее—черезъ миссію среди внѣ-европейскихъ народовъ и племенъ. Говоримъ все это о западно-европейскомъ христіанствѣ. Церковь восточно-православная всегда была и есть и будетъ единою, неизмѣнною, соборною и для вратъ адовыхъ непоколебимою.

Историки, любящіе шахматную игру въ историческія случайности, указывали и указываютъ на государственно-политическую власть, якобы питающую силы христіанства и поддерживающую его жизненность. Константинъ-де и его преемники дали христіанству побѣду надъ язычествомъ и іудействомъ изъ цѣлей государственно-политическихъ. Но вѣдь въ первые вѣка самой сильной и рѣшительной борьбы христіанства съ антихристіанствомъ политическая власть стояла на сторонѣ послѣдняго, смертельно враждовала противъ послѣдователей Христа и поднимала на нихъ почти непрерывныя и жесточайшія гоненія. А Юліанъ Отступникъ? А новѣйшія безрелигіозныя, даже противорелигіозныя государства? А социализмъ? Для всѣхъ безъ-и антирелигіозныхъ силъ христіанство доселѣ является неприступною твердынею. Сама политическая власть въ Европѣ оказывается, большею частію, вынужденною принимать христіанство въ сознаніи того, что „Галилеянинъ побѣдитъ“.

Та же самая непреоборимая сила дѣйствуетъ и въ исторіи христіанской церкви. Противники божественности Христа, (евіоней, Керинфъ) и троеличности Божества (антитринитаріи),—Арій съ своимъ отрицаніемъ божескаго равенства Сына Отцу,—Несторій, монофизиты, моноелиты, иконоборцы: всѣ эти частію явные, частію же скрытые отрицатели богочеловѣчества Спасителя и слѣд. враги христіанства, со стороны отвлеченной логики, софистики, схоластики и раціоналистички были несравненно сильнѣе защитниковъ догмы и преданія Церкви Соборной. Тоже можно сказать и о современномъ протестанствѣ и сектахъ раціоналистическихъ... А побѣждаетъ и доднесь Галилеянинъ-Богочеловѣкъ, живущій въ Церкви, какъ въ Своемъ тѣлѣ,—оживотворяющій и неуклонно, и постепенно возводящій ее къ предназначенной цѣли богосовершенства и обоженія ея членовъ.

Итакъ, въ историческомъ многовѣковомъ опытѣ мы видимъ, что въ христіанствѣ дѣется нѣкая особая сила, непобѣдимая для противниковъ ея.

## Изъ воспоминаній сельскаго священника.

### V. Постройка храма.

(Окончаніе. См. № 2).

Средствъ запасныхъ, какъ указано было въ началѣ замѣтки, не было: храмъ строился исключительно на текущія поступленія. По временамъ приходилось очень трудно: предстоитъ очередная работа, срочные платежи, — денегъ нѣтъ. Приостановить работу на годъ—два, пока наберутся средства, — объ этомъ и не думалось. Точно какая-то невидимая сила толкала: нужно дѣлать, сдѣлается, будетъ. И дѣйствительно, встрѣчавшіяся затрудненія, какъ мимолетныя, проходили, и дѣло опять шло успѣшно: бывало, нѣтъ денегъ, — займешь у кого-нибудь подъ личную расписку или совмѣстно съ церковнымъ старостой, а то затратишь свои деньги, или ктиторъ дастъ. Бывали случаи, когда въ самую затруднительную минуту получишь пожертвованія, откуда и не ожидаешь. Помню, въ началѣ постройки нуженъ былъ крупный задатокъ на какое-то дѣло. Денегъ на рукахъ не было. Это меня не мало беспокоило. Выхожу изъ церкви: на паперти молодой парень суетъ что-то въ руку и говоритъ: „батюшка, — примите на храмъ, только никому не говорите!“ Прихожу домой — развертываю: двѣсти рублей золотомъ! Особенно дорого было въ этой жертвѣ то, что деньги эти накоплены были тяжелымъ трудомъ, и парень, получившій эти деньги отъ отца, большимъ богатствомъ не отличался. Такіе случаи не мало радовали и вливали новую вѣру въ помощь Божію. Что касается личного труда, то работать въ это время приходилось безъ отдыха: зимой заготовка матеріала, — то покупка и привозъ дровъ, досокъ, тесу и проч. для подмостей, подвозка кирпича, камня, переговоры и переписка съ подрядчиками и проч. Всюду приходилось быть и поспѣвать самому или посылать церковнаго старосту. Пустое дѣло: возка кир-

нича. Не посмотришь, бывало, самъ, не попросишь каждого побольше класть на возъ, и получается: подводъ выѣзжало много, а ничего почти не привезли или побросали кирпичъ, какъ попало: перепутаютъ годный съ негоднымъ, много побьютъ.—Въ лѣтнее время, когда начиналась работа кирпичнаго завода, кладка стѣнъ, выдѣлка, особенно много приходилось работать: отдѣльнаго наблюдающаго, болѣе или менѣе свѣдущаго лица не было: приходилось быть и за десятника, и за конторщика, и за хозяина. Не мало приходилось въ это время и ѣздить: то за покупкой матеріаловъ, то для ознакомленія съ работами мастеровъ—иконостасчиковъ: въ Дмитровскъ, Болховъ, Черниговъ.

Въ началѣ постройки незамѣнимымъ человѣкомъ былъ одинъ изъ попечителей—крестьянинъ М. И. Демидовъ. Очень религіозный человѣкъ, малосемейный, сравнительно обеспеченный, онъ всею душою предался дѣлу постройки: постоянно наблюдалъ и за мастерами на кирпичномъ заводѣ, и завѣдывалъ покупкой и продажей кирпича, покупкой и приемомъ матеріала. Особенно дорогъ онъ былъ своимъ трудомъ въ лѣтнее время, когда другіе были перегружены своими домашними дѣлами и работами, а у него со всѣми работами управлялся зять его съ женатымъ братомъ, и старика не беспокоили. Но нашлись злые люди, стали постоянно вышучивать надъ старикомъ: „ты у о. Митрофана, какъ мальчишка на побѣгушкахъ; небось, думаешь съ о. Митрофаномъ царство небесное получить, а нѣтъ надѣетесь, что вамъ медали повѣсятъ“. Или начнутъ высмѣивать, что онъ у меня въ домѣ часто бываетъ, какъ свой человѣкъ: „ты все изъ-за чая стараешься! Приходи ко мнѣ; я тебя каждый день буду чаемъ поить“.—Капля по каплѣ камень долбитъ. Старикъ мой сначала отмалчивался, отшучивался, но въ концѣ концовъ сталъ все болѣе и болѣе отдаляться, поступилъ въ лавку къ одному торговцу приказчикомъ, хотя никакой нужды въ заработкѣ не имѣлъ, и отъ участія въ постройкѣ храма совсѣмъ отклонился. Мнѣ было искренне его жаль, такъ какъ такого честнаго, дѣятельнаго, а главное—свободнаго, человѣка трудно было найти. Попытались „добрые“ люди отстранить отъ участія въ постройкѣ храма и церковнаго старосту Ѳ. О. Сохина, который также всей душой преданъ былъ дѣлу со-



руженія храма. Агитировали противъ него во время выборовъ, распускали слухи про него, какъ и про меня, что онъ наживается отъ храма. Къ счастью, всѣ эти ухищренія оставались безплодными, хотя изрѣдка заставляли старика чуть не со слезами говорить: „вотъ бѣда-то: дома ругаютъ, что все на церковь перетаскалъ, а тутъ говорятъ, что я изъ церкви все таскаю“... Успокойшь, бывало, его; скажешь, что доброму дѣлу всегда врагъ противится. Приведешь примѣры. Помню, какъ-то прочиталъ ему про Кіевского митрополита Филарета. Сколько перенесъ онъ униженій и незаслуженныхъ обидъ, будучи уже въ санѣ ректора семинаріи! А главное, съ какимъ терпѣніемъ, съ какой покорностью волю Божіей! Люди вездѣ одинаковы, съ свойственными каждому недостатками: гордостью, завистью, злобой. Нужно самому быть осторожнѣе: не давать повода къ злобѣ на себя. А поднялась злоба,—нужно принимать, какъ посланное испытаніе, не раздувать, а утишать; хотя это и чрезвычайно трудно, а иногда и прямо-таки невозможно... „И то правда,—вздохнеть, бывало, мой староста: „Христось терпѣлъ и намъ велѣлъ“.

Противъ попытокъ выставить другого кандидата на выборахъ я, обычно, прибѣгалъ въ первое время, пока положеніе Ѳ. О. Сохина не упрочилось, къ такому средству: накануне выборовъ попросишь народъ остаться въ церкви послѣ службы и расскажешь имъ, что сдѣлано ктитормъ за минувшее трехлѣтіе: сколько онъ принялъ денегъ, сколько приобрѣлъ, что сдѣлалъ по церкви и по начатому дѣлу постройки храма. Въ заключеніе сдѣлаешь выводъ и поставишь вопросъ: добросовѣстно ли выполнялъ свои обязанности Ѳ. О. или нѣтъ? Нужно ли дѣлать опытъ съ перемѣной ктитора или нѣтъ? Можетъ быть, замѣститель Ѳ. О. будетъ и хорошій человекъ; можетъ быть, и нѣтъ, а Ѳ. О. зарекомендовалъ уже себя, какъ человекъ добросовѣстный, трудолюбивый, для храма полезный. И выборы заканчивались обычно единогласнымъ избраніемъ стараго ктитора.

Въ числѣ лицъ, недовольныхъ Ѳ. О. Сохинымъ, былъ и мой сослуживецъ о. І. С.. Во время первыхъ выборовъ при немъ онъ заявилъ протестъ противъ избранія Ѳ. О. Сохина и подалъ письменное заявленіе, что ктиторъ этотъ не соблюдаетъ инструкціи для церковныхъ старостъ, но вы-

ступленіе его не встрѣтило сочувствія ни среди большинства прихожанъ, ни у Епархіальнаго Начальства.

Такъ, не смотря на встрѣчавшіяся препятствія, работали мы почти все время вдвоемъ съ Ѳ. Ѳ. гдѣ съ радостью, гдѣ съ горемъ пополамъ и, Богъ далъ, дождались освященія храма 7-го октября 1907 года. Но дѣло не совсѣмъ еще было закончено: во 1-хъ, ко дню освященія накопилось долговъ около 4 тыс. рублей; во 2-хъ, не было боковыхъ иконостасовъ, не было ограды; церковь была не крашена, а только выбѣлена известью. Но скоро и это недоковченное окончили: въ 1909 году церковь была окрашена внутри частью клеевой, частью масляной краской; осенью поставлены были боковые иконостаты, а 16-го декабря того же года совершенно было освященіе ихъ. Въ слѣдующемъ году вокругъ храма устроена была кирпичная ограда. Долги постепенно погашались, и къ 1912-му году попечительство и церковь окончательно разсчитались съ своими кредиторами. Осенью 1911 года строителями представленъ былъ въ Духовную Консисторію отчетъ по постройкѣ съ оправдательными документами. Общая стоимость храма по отчету опредѣлилась въ 34128 рублей; за вычетомъ стоимости 6 печей—1000 рублей и 3-хъ иконостасовъ—6050 рублей, постройка храма обошлась въ 27078 рублей. Но если принять во вниманіе, что камень для постройки давался бесплатно много строительнаго матеріала. (цементъ, желѣзо, доски, тесъ и проч.) куплено было, благодаря случаю, на закрывшемся Зиновьевскомъ заводѣ по значительно пониженнымъ цѣнамъ, подводы были бесплатныя и проч.,—то стоимость храма должна быть принята значительно выше. Успѣшность постройки произвела во многихъ прихожанахъ, бывшихъ сначала большими противниками предпринятаго дѣла, рѣзкую переменъ въ отношеніи къ храму и въ частности ко мнѣ.

Когда сооруженіе близилось къ концу, нѣкоторые изъ бывшихъ противниковъ приходили ко мнѣ и чистосердечно просили простить имъ ихъ прежнее несочувственное и недовѣрчивое отношеніе къ моему начинанію, просили принять отъ нихъ хотя малую жертву деньгами. Такія призыванія были для меня особенно дороги, особенно трогали своею неподдѣльною искренностью. Но были и такія лица, которыя, до конца

оставаясь упорными въ своемъ недовѣрїи, старались объяснить усиѣшность постройки своими соображеніями—выдумками: или—что „у батюшки своихъ денегъ было много (исчисляли не менѣе 40 т. рублей), или что „онъ много получалъ тайныхъ пожертвованій“, а то „гдѣ жъ бы такую машину выстроить на наши мужицкія пожертвованія!“

Въ заключеніе своихъ замѣтокъ о постройкѣ храма нахожу не безъинтереснымъ разказать о тѣхъ волненіяхъ, какія пришлось пережить мнѣ послѣ окончанія постройки, изъ-за разборки и упраздненія старой церкви.

Новый храмъ построенъ былъ, согласно плану, въ непосредственной близости отъ стараго, въ разстояніи не болѣе 3-хъ аршинъ, такъ что при самомъ началѣ постройки, когда сдѣлана была разбивка мѣста для рововъ, пришлось одно крыло стараго храма (семиаршинный выступъ; храмъ былъ крестообразной формы) отломать и открывшуюся часть закрывать досками. Такимъ образомъ, самый планъ постройки, утвержденный Строительнымъ Отдѣломъ и одобренный затѣмъ Епархіальнымъ Начальствомъ, предрѣшалъ разборку старой церкви. Архитекторъ, производившій осмотръ новаго храма предъ освященіемъ, въ своемъ актѣ, признававшемъ постройку правильной, сдѣлалъ оговорку, что старый храмъ долженъ быть немедленно разобранъ, такъ какъ близость его угрожаетъ новому въ пожарномъ отношеніи, затѣняетъ южную сторону и тѣмъ поддерживаетъ сырость; кромѣ того, по своей ветхости грозитъ паденіемъ.

Въ концѣ февраля или началѣ марта 1908 года подаемъ отъ имени причта и церковнаго старосты рапортъ на имя Епархіальнаго Начальства съ просьбой разрѣшить разобрать старый храмъ, матеріалъ употребить: годный на расширеніе существующей женской церковно-приходской школы, на устройство временной ограды вокругъ храма и небольшой часовни на кладбищѣ, а гнилой и поколотый—на отопленіе. Не ожидая со стороны Епархіальнаго Начальства отказа, въ виду заключенія архитектора и того, что разборка храма предрѣшена указомъ о постройкѣ,—приговариваемъ мастера изъ своихъ прихожанъ разобрать старое зданіе; при чемъ подрядившійся поставилъ условіемъ: если разборка разрѣшена будетъ ранней весной, въ концѣ марта или началѣ

апрѣля, до начала малярныхъ работъ, то онъ исполнить работу за дешевую цѣну (рублей за 100), а если позднѣе, то значительно дороже. Проходитъ 3—4 недѣли поста—разрѣшенія нѣтъ; мастеръ чуть не каждый день приходитъ справляться. Въ срединѣ 5-ой недѣли В. поста мнѣ нужно было ѣхать по личному дѣлу въ г. Симбирскъ. По пути заѣзжаю въ Орель получить у Преосвященнаго отпускъ на поѣздку; въ то же время справляюсь въ Консисторіи о судьбѣ поданнаго прошенія, объясняю, что разрѣшеніе необходимо получить поскорѣе по изложеннымъ обстоятельствамъ. Мнѣ говорятъ, что дѣло неважное, на дняхъ будетъ рассмотрѣно и разрѣшеніе будетъ послано чрезъ благочиннаго, а пока можно приступить къ подготовительнымъ работамъ по разборкѣ.

Пишу съ кучеромъ письмо домой: „скажите ктитору: былъ въ Консисторіи; разрѣшеніе скоро будетъ прислано чрезъ благочиннаго; пока можно приступить до моего возвращенія къ подготовительнымъ работамъ: подмоститься, снять наружную тесовую обшивку“. Поѣздка въ С. отняла у меня дней десять; возвращался я домой наканунѣ Вербнаго Воскресенья,—заѣхавъ въ Консисторію справиться некогда было. Подѣзжаю къ селу, смотрю: кресты съ церкви и колокольни сняты; крыша на куполѣ и боковомъ выступѣ раскрыта. Встрѣчаетъ мастеръ подрядчикъ: „разрѣшеніе, батюшка, привезли?“—„Нѣтъ, я въ Орель не заѣзжалъ. Зачѣмъ вы крышу начали раскрывать?“—„Знаете, батюшка, времени до Пасхи остается мало; мы и поспѣшили: думали, что вы съ собой привезете разрѣшеніе“...

Справляюсь дома, посылаю нарочнаго на почту, нѣтъ ли пакета отъ благочиннаго?—Нѣтъ. Жду новой почты: опять нѣтъ. Посылаю въ Консисторію чиновнику, у котораго я справлялся, телеграмму съ оплаченнымъ отвѣтомъ: „последовало разрѣшеніе или нѣтъ?“—отвѣта никакого, а мастера... работаютъ. Въ виду того, что крыша была уже снята, пришлось спѣшить съ разборкой и внутри храма, такъ какъ дожди могли причинить большой вредъ.

Обезпокоенный тѣмъ, что отвѣта изъ Консисторіи никакого нѣтъ, приказываю мастеру работы по разборкѣ приостановить. Въ маѣ ѣду въ Орель—справиться, почему нѣтъ разрѣшенія. Оказывается, Консисторія постановила разрѣшить

разобрать, а Преосвященный Митрофанъ, управлявшій въ то время епархіей, положилъ резолюцію: „передать дѣло на заключеніе Орловскаго церковно-археологическаго Общества“. Последнее предположило, было, командировать на мѣсто для осмотра зданія одного изъ своихъ членовъ. Вижу, дѣло можетъ затянуться. Рѣшаюсь обратиться непосредственно въ названное Общество. Представляю фотографическій снимокъ, на которомъ ясно видно наклонное (покосившееся) положеніе колокольни и настоящей, излагаю въ рапортъ сущность дѣла и прошу ускорить разсмотрѣніемъ его и сдѣлать заключеніе на основаніи представленныхъ данныхъ. Церковно-археологическое Общество дало желаемое заключеніе. Дѣло поступаетъ вновь на утвержденіе епископа, но уже новаго—Преосвященнаго Александра, который кладетъ такую резолюцію: „передать на разсмотрѣніе Петербургскаго Археологическаго Комитета“. Это было уже въ концѣ 1908 или началѣ 1909 года. „Ну, думаю, наѣхали на археологию: плохо дѣло!“ Волнуюсь, а помочь, исправить первоначальную ошибку, двинуть дѣло,—никакъ уже нельзя. Жду. Лѣтомъ 1909 г. (не помню точно мѣсяца и числа) получаю указъ изъ Консисторіи приблизительно такого содержанія: „Петербургскій Археологическій Комитетъ, разсмотрѣвъ дѣло объ упраздненіи стараго деревяннаго храма въ с. Короськовѣ, построеннаго въ 1752 году, находитъ: такъ какъ храмъ имѣетъ свою прелесть старины и не лишенъ архитектурныхъ достоинствъ, то желательно сохранить его въ настоящемъ видѣ, перевезя на сельское кладбище, вмѣсто предполагаемаго устройства часовни-усыпальницы. Вслѣдствіе такого заключенія Петербургскаго Комитета Духовная Консисторія предписываетъ причту и церковному старостѣ перенести старый храмъ на кладбище“.

Прочитавъ этотъ указъ и ужаснулся: „Боже мой! Откуда сіе? Строилъ, строилъ храмъ, достигъ цѣли, успокоился, было, и вдругъ—опять строить; строить по приказу, дѣлать дѣло, въ которомъ не видишь ни цѣли, ни смысла, на которое не имѣешь никакихъ средствъ и не можешь даже разсчитывать на сочувствіе и поддержку другихъ“. Точно кто-то захотѣлъ зло пошутить надъ нами.

Доношу рапортомъ Преосвященному, что исполненіе

требованія Археологическаго Комитета является для прихода дѣломъ непосильнымъ, не вызывается мѣстной нуждою, что постройка новаго храма потому и предпринята была, что старый храмъ оченъ обветшалъ, далъ неправильную осадку, вслѣдствіе отсутствія подъ нимъ прочнаго фундамента; почему даже ремонтъ его на мѣстѣ признанъ былъ дѣломъ трудно выполнимымъ, дорогимъ, безцѣльнымъ. Въ заключеніе прошу освободить причтъ и церковнаго старосту отъ предъявленнаго требованія.

Черезъ нѣсколько дней получаю новый указъ съ резолюціей Преосвященнаго: „разъ предположена и возможна постройка часовни-усыпальницы, то возможно и перенесеніе храма на кладбище“.

Снова пишу рапортъ. Объясняю, что постройка часовни небольшого размѣра (7×8×5 арш.) будетъ стоить не болѣе 200—300 рублей, тогда какъ перенесеніе храма, по заключенію свѣдущихъ лицъ, къ которымъ я обращался за совѣтомъ,—въ виду его ветхости и несомнѣнной убыли въ матеріалѣ при разборкѣ и перевозкѣ,—обойдется отъ 10 до 15 тысячъ рублей; собрать такую сумму въ данное время, когда отъ постройки новаго каменнаго храма осталось много непогашеннаго долга, когда новый храмъ требуетъ не мало еще средствъ на свое благоустройство и украшеніе,—не представляется никакой возможности. Въ виду этого снова прошу объ освобожденіи отъ предъявленнаго требованія, но добавляю: „если же необходимо въ интересахъ науки для „сохраненія прелести старины“ перенести храмъ въ существующемъ видѣ на кладбище, то покорнѣйше прошу ходатайствовать чрезъ Петербургскій Археологическій Комитетъ объ отпускѣ казенныхъ средствъ на это въ размѣрѣ отъ 10 до 15 тысячъ рублей единовременно и ежегодной субсидіи на содержаніе храма и поддержаніе его въ древнемъ видѣ, такъ какъ содержаніе его, страховка, охраненіе и проч. падеть всей тяжестью на главный храмъ“...

Послѣ того пришлось еще писать объясненія, затѣмъ лично объяснять въ присутствіи Консисторіи обстоятельства дѣла. Наконецъ уже въ январѣ 1910 года получаю указъ Консисторіи, коимъ разрѣшалось разобрать зданіе стараго храма и матеріалъ употребить, согласно прошенія причта и церковнаго старосты.

Благополучному разрѣшенію вопроса помогло то обстоятельство, что упраздненная церковь построена въ 1752 году, т. е. во 2-ой половинѣ XVIII ст., а не въ началѣ, и, слѣдовательно, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, перестройка которыхъ дѣлается не иначе, какъ съ разрѣшенія Св. Синода, по предварительномъ сношеніи съ Археологическимъ Обществомъ.

Такимъ образомъ, только съ полученіемъ послѣдняго указа Консисторіи я могъ вздохнуть спокойно и сказать: „Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко“, такъ какъ тянувшееся почти два года дѣло о разборкѣ стараго храма не давало мнѣ покоя, отнимало не мало времени на переписку, поѣздки, грозило административной карой за начало „предварительныхъ“ работъ по разборкѣ храма до полученія разрѣшенія.

С. М. Д.

### Берегите пчелу, собирайте воскъ...

Недавно Святѣйшій Правительствующій Синодъ опубликовалъ мѣры къ снабженію епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ именно *отечественнымъ* воскомъ. Изъ свѣдѣній, которыя доставилъ Комитетъ по дѣламъ свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ, существующій при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода, видно, что въ Россіи ежегодно для церковныхъ свѣчъ требуется болѣе 400,000 пудовъ пчелинаго воску. Между тѣмъ отечественное пчеловодство въ настоящее время даетъ епархіальнымъ заводамъ менѣе половины указаннаго количества воска. Посему воскъ въ громадномъ количествѣ ввозится изъ-за границы, и преимущественно изъ Германіи, съ люксембургскихъ воскобѣлиленъ. Воскъ поступаетъ изъ Африки и даже изъ Японіи, но главный поставщикъ—Германія и затѣмъ Англія. Нѣмцы все время до войны скупали воскъ отчасти у насъ же на югѣ въ Малороссіи, переправляли на свои воскобѣлильни, тамъ его сдабривали, добавляли различныхъ суррогатовъ и уже въ обдѣланномъ, очищенномъ, красивомъ видѣ опять обратно возвращали въ Россію. Изъ такго, нерѣдко сильно фальсифицированнаго, воска выдѣлывались свѣчи для церковнаго богослуженія преимущественно частными свѣч-

ными заводами. Такимъ образомъ, воскъ являлся по происхожденію русскимъ, скупленнымъ по дешевой цѣнѣ, и снова, послѣ различныхъ заграничныхъ манипуляцій, возвращеннымъ въ Россію, но уже по цѣнѣ значительно дороже. Благодаря такому положенію вещей, Россія и въ частности православныя церкви переплачивали за границу свыше 6.000.000 руб. въ годъ. Конечно, представляется обиднымъ: за воскомъ приходится обращаться за границу, смотрѣть изъ чужихъ и даже нѣмецкихъ рукъ и за все это переплачивать...

Различныя государственныя, общественныя и частныя учрежденія, всевозможныя фабричныя, торговыя и промышленныя предпріятія, не исключая заводовъ по изготовленію и добыванію медикаментовъ, вострепнулись, стали заботиться о поднятіи, насажденіи и расширеніи отечественной фабричной и заводской производительности.

Посмотрите, сколько теперь выдѣлывается предметовъ у насъ, въ Россіи, которые прежде шли исключительно изъ-за границы и, точнѣе, изъ Германіи, при громадной пошлинѣ. Многіе вещи и предметы представлялось невозможнымъ, невѣроятнымъ добывать и выдѣлывать у насъ, въ родномъ отечествѣ. А теперь, слава Богу, удивительныя происходятъ открытія, изобрѣтенія у насъ, въ Россіи: мы встрѣчаемъ въ этой области чудеса техники и искусства, даже въ отдѣлѣ медицины и фармакологіи... И Господь Богъ помогаетъ православному русскому народу преуспѣвать въ своемъ великомъ дѣланіи, въ дѣлѣ процвѣтаніи отечественной культуры, а чрезъ то мы освобождаемся отъ нѣмецкаго засилья, отъ рабства предъ заграничною производительностью, отъ переплачиванія громадной пошлины. Война научила русскій народъ труду, всколыхнулся русскій богатырь, показалъ Микула Селяниновичъ свою великую силу, свой умъ, свое умѣнье!..

И такъ произошелъ поворотъ въ области науки и изобрѣтеній. Россія постепенно освобождается отъ нѣмецкаго ига, и во всякомъ случаѣ, по окончаніи войны, Россія станетъ независимой отъ заграничнаго производства, а Германія потеряетъ свои торговые рынки именно въ Россіи.

Если таковой переворотъ происходитъ въ области промышленности, то тѣмъ болѣе мы, православныя русскіе люди, должны хотя бы изъ чисто религіозныхъ побужденій, оза-

ботит  
чист  
ванія  
Богом  
обяза  
наши  
цинск  
невоз  
варск  
культ  
напря  
жетъ  
А да  
ство,  
власт  
его э  
то т  
наго  
коне  
прео  
Вотъ  
ботъ  
епар  
воды  
етыр  
русс  
выра  
нодс  
Судя  
стаг  
Для  
разл  
пчел  
воло  
лага  
водо  
шен  
ній  
зайс



ботиться обезпеченіемъ своихъ родныхъ Божіихъ храмовъ чистымъ пчелинымъ воскомъ, необходимымъ для выдѣльванія церковной свѣчи—дара Богу. Это нашъ долгъ предъ Богомъ, церковью, вѣрующими людьми, это наша святая обязанность. Въ самомъ дѣлѣ, находятъ же возможнымъ наши химики добывать, напр., іодъ и другіе сложные медицинскіе препараты! А прежде это считалось недостижимымъ, невозможнымъ—все шло *только* изъ-за границы—изъ варварской, озвѣрѣвшей, какъ теперь мы убѣждаемся, изъ некультурной Германіи! Конечно, теперь, благодаря общему напряженію, недостатку людей, всякое производство не можетъ развернуться во всю ширь, обнаружить всю свою мощь... А дайте могучему русскому народу время, просторъ, удобство, дайте спокойный духъ и всѣ средства—какъ далеко, властно и сильно—творчески прокатится его могущество, его знаніе, его работоспособность, его талантъ... Если такъ, то тѣмъ болѣе въ дѣлѣ добыванія родного, чистаго пчелинаго воска для выдѣльванія свѣчечекъ для Божьяго храма, конечно, не можетъ быть особенныхъ, чрезвычайныхъ, непреодолимыхъ препятствій... Не можетъ и не должно быть. Вотъ почему Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ заботѣ объ обезпеченіи чистымъ пчелинымъ воскомъ свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ призываетъ первѣе всего самые заводы, а затѣмъ и всѣхъ русскихъ людей, пчеловодовъ и пастырей, озаботиться принять мѣры къ добыванію родного русскаго воска. Какъ добывать и какія мѣропріятія къ тому выработаны и предлагаются, это подробно изъяснено въ „Синодскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ въ текущемъ году № 43. Судя по сему изъясненію, дѣло добыванія пчелинаго чистаго воска имѣетъ быть поставлено очень и очень широко. Для развитія сего дѣла, поистинѣ насущнаго, привлекаются различныя силы, прежде всего пастыри и въ особенности пчеловоды, церковно-приходскія школы, крестьяне, помѣщики, волости, земства и различные кооперативы. Воскъ предполагается добывать у мелкихъ, только что начинающихъ, пчеловодовъ, у помѣщиковъ путемъ покупки, и даже по повышенной цѣнѣ, путемъ выдачи ссуды и всякаго рода поощреній русскимъ пчеловодовъ и отдѣльныхъ пчеловодныхъ хозяйствъ, путемъ освобожденія пчеловодовъ отъ скупщиковъ-

спекулянтовъ, которые всячески эксплуатируютъ пчеловодовъ, особенно мелкихъ, въ глухихъ отдаленныхъ углахъ, вдали отъ городовъ, торговыхъ пунктовъ и желѣзныхъ дорогъ. Пользуясь такимъ случаемъ, спекулянты крайне сбиваютъ цѣны на воскъ, предлагаютъ слишкомъ низкую цѣну и такимъ образомъ отбиваютъ нерѣдко охоту къ разведенію и улучшенію пчеловодства. Теперь это будетъ устранено. Кромѣ этого, пчеловоды заботились болѣе о добываніи меда—это представлялось болѣе выгоднымъ, конечно въ ущербъ добыванію воска. Вообще же говоря, пчеловодное дѣло падало и во всякомъ случаѣ не разросталось. Много ли мы видимъ пчеловодовъ изъ среды пастырей и священноцерковнослужителей, живущихъ среди лѣсовъ и полей. И дѣйствительно, правду говорили, что заниматься пчеловодствомъ невыгодно или почти невыгодно. Пожалуй, оно такъ и было, когда отсутствовала всякая инициатива, всякое благое начинаніе, всякое поощреніе пчеловоднаго дѣла! Напротивъ, нерѣдко встрѣчалась грубая спекуляція, а отсюда—уничтоженіе пчеловодства въ самомъ иногда зародышѣ. Это обстоятельство давало широкій просторъ поступленію на рынки заграничнаго воска, это обстоятельство вытѣсняло русскій воскъ и даже убивало всякую охоту къ занятію пчеловодствомъ. А между тѣмъ, разведеніе пчелъ есть дѣло хорошее; на того, у кого водятся пчелы, народъ смотритъ, какъ на человека благочестиваго, честнаго, какъ на такого, котораго любить труженица, работница Божья, пчела... При обширномъ занятіи пчеловодствомъ цѣна русскаго воска удешевится. Да онъ, повидимому, и вообще долженъ быть дешевле: вѣдь русскій пчеловодъ, поставляя воскъ, не несетъ многихъ расходовъ. Онъ, прежде всего, не платитъ пошлину и разницу денежной валюты, не платитъ за дальнюю дорогу—стоимость провоза изъ-за границы, его воскъ не требуетъ тщательной упаковки, онъ не теряетъ въ вѣсѣ, что неизбѣжно происходитъ въ дальней дорогѣ, онъ не платитъ комиссіонныхъ, словомъ—не несетъ многихъ неизбѣжныхъ, хотя можетъ быть и мелочныхъ, но несомнѣнно увеличивающихъ стоимость воска расходовъ... Изъ этихъ понятій исходитъ и Святѣйшій Синодъ, когда хочетъ содѣйствовать насажденію и поддержанію отечественнаго пчеловодства. И это благое начинаніе

Святѣ  
ственн  
съ то  
воском  
время  
ственн  
и по  
даютс  
потом  
загран  
насъ,  
голод  
А нѣ  
выдѣл  
наго,  
Не м  
чисту  
може

В  
новым  
русск  
быть  
детъ  
вое в  
общу  
на об  
вашъ  
всегда

зайте  
собира  
будет  
не пр  
къ то  
эти с  
какъ  
отроч  
Кром

Святѣйшаго Синода нужно всячески привѣтствовать съ нравственной и патриотической точек зрѣнія, не говоря уже съ точки зрѣнія *собственно обезпеченности чистымъ пчелинымъ воскомъ* и матеріальной выгоды. Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время чувствуется буквально восковой голодъ. Своего отечественнаго воска нѣтъ, а заграничный поступаетъ очень трудно и по чрезвычайно дорогой цѣнѣ, такъ что свѣчи теперь продаются по никогда небывалой цѣнѣ—46 руб. за пудъ. А все потому, что мы въ дѣлѣ полученія воска всегда зависѣли отъ заграницы. Если бы у насъ былъ свой родной воскъ, то у насъ, конечно, во-первыхъ, никогда не было бы воскового голода, и во-вторыхъ,—такой невѣроятной цѣны на свѣчи. А нѣкоторые епархіальные свѣчные заводы даже прекратили выдѣлку свѣчъ за недостаткомъ воска, хотя бы и заграничнаго, за невозможностью провезти его въ Россію. И что же? Не можемъ мы теперь или почти не можемъ возжечь Богу чистую восковую свѣчу. Да не будетъ сего, и Богъ намъ поможетъ.

Въ виду того, что предлагаемое дѣло является какъ бы новымъ, нѣкоторые говорятъ, что трудно, нельзя добывать русской воскъ, что это затѣя неосуществимая... Да! Можетъ быть на первое время будетъ и такъ, будетъ и трудно, будетъ нехватать своего родного воска. Но это только на первое время. Начните, поощрите, поддержите, работайте на общую пользу, помогите начинающему, хотящему поработать на общее благо, и вы тогда увидите добрые плоды. Трудъ вашъ сторицею вознаградится, и вы будете обезпечены навсегда своимъ роднымъ чистымъ пчелинымъ воскомъ.

Итакъ, скажемъ началомъ своей настоящей статьи, *оберегайте неутомимую работницу—труженицу-пчелу и усиленно собирайте воскъ, медовую вошину и пчелиную сущь*, тѣмъ вы будете созидать Божье дѣло и приумножать свое благосостояніе при малой затратѣ средствъ, силъ, времени и небольшомъ къ тому умѣніи и научномъ знаніи. Въ добрый часъ. Пишущій эти строки лично по опыту могъ наблюдать пчеловодство, какъ родившійся въ деревнѣ, жившій въ ней въ юношествѣ, отрочествѣ и въ первое время своего пастырскаго служенія. Кромѣ сего нашъ дѣдъ, родитель, а равно также сельскіе

родственники—священника были и состоятъ большими любителями пчеловодства, съ немалыми пасѣками, инвентаремъ для нея, причемъ они сами изготовляли ульи, медоносныя рамки, роевни и даже воскотопки и проч. пчеловодный обиходъ...

Въ заключеніе привожу краткій, но характерный рассказъ нынѣ почившаго епископа Полтавскаго Иларіона, произведшій на насъ очень сильное впечатлѣніе. Рассказъ этотъ намъ пришлось прочитать въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ, въ „Кормчемъ“, или въ „Русскомъ Паломникѣ“, или въ иномъ изъ подобныхъ; это было 12—15 лѣтъ тому назадъ...

Одинъ маловѣрующій, не желая, однако, казаться явнымъ отступникомъ отъ Церкви и св. Таинствъ, явился наряду съ другими въ сельскій храмъ Полтавской епархіи причаститься Св. Христовыхъ Таинъ. Принявъ Св. Дары, онъ, однако, не вкусилъ ихъ, а выйдя изъ храма, вынулъ изо рта и положилъ въ улей, зайдя въ пчельникъ, который какъ разъ былъ противъ храма. Дѣло было лѣтомъ въ Петровскій постъ.

Когда хозяинъ сталъ осматривать свою пасѣку, то увидалъ въ одномъ ульѣ странный сотъ, сдѣланный пчелами какъ бы въ видѣ креста. Крестъ этотъ свѣтился. Подойдя ближе и рассматривая удивительный священный сотъ, хозяинъ замѣтилъ внутри его частицу Св. Даровъ.

Религіозное чувство его подсказало, что нужно было сдѣлать... Сотъ этотъ съ дорогимъ содержимымъ былъ перенесенъ съ крестнымъ ходомъ въ приходскій храмъ.

Это дѣйствительное сказаніе лишній разъ говоритъ, что заниматься пчеловодствомъ—дѣло богоугодное, на пчеловодѣ почіетъ благословеніе Божіе. Пчела кропотливо, заботливо собираетъ нашъ незримый драгоценный даръ Божій, даетъ намъ возможность приносить Богу свѣчу, которая выражаетъ чистоту нашей души, а пламя свѣчи—горѣніе нашего сердца къ Богу. Станемъ же на стражѣ русскаго отечественнаго пчеловодства. Поможемъ; чѣмъ можемъ.

## Крайности и отступленія отъ естественнаго порядка въ обстановкѣ и украшеніи нашихъ храмовъ.

Благолѣпіе храмовъ у русскихъ съ древнихъ временъ составляетъ предметъ особой привлекательности, интереса и заботливости. Еще послы свят. князя Владимира, просвѣтителя Руси, въ выборѣ вѣры оказали предпочтеніе тому исповѣданію, въ которомъ ихъ тронула торжественность богослуженія и величественная, восхитительная обстановка храма. Побывавъ въ Константинополѣ въ Софійскомъ соборѣ за церковной службой, они потомъ съ восторгомъ выражались: „мы не знаемъ, гдѣ мы тогда были: на небѣ или на землѣ“. Такъ тамъ хорошо въ храмѣ! Съ тѣхъ поръ, по принятіи христіанства, заботы объ украшеніи храмовъ, объ ихъ обстановкѣ не ослабѣваютъ у благочестивыхъ русскихъ людей. Въ до-Петровскія времена иностранцы, посѣщавшіе Россію, изумлялись при видѣ обилія и богатства украшеній въ храмахъ. И до настоящихъ временъ не оскудѣваетъ усердіе православныхъ въ заботахъ о томъ же. Рѣдко гдѣ, даже въ деревняхъ, можно встрѣтить убогіе храмы. Часто даже въ отдаленныхъ захолустьяхъ съ бѣднымъ населеніемъ въ храмахъ замѣчаются украшенія и убранство повышенной цѣнности. Словомъ, молитвенное возгласеніе священнодѣйствующаго за литургіей: „освяти любящія благолѣпіе дому Твоего“ оказывается на всѣ времена жизненнымъ и отвѣчающимъ дѣйствительности, такъ какъ такихъ любящихъ благолѣпіе, слава Богу, много и много на Руси.

Но нельзя сказать, чтобы въ этихъ заботахъ все соответствовало, все согласовалось съ требованіями симметріи и гармоніи. Нельзя сказать, чтобы все строго согласовалось съ требованіями православной церковной традиціи. Естественная потребность человѣческая къ перемѣнѣ, къ новымъ формамъ и порядкамъ находитъ свое приложеніе и въ церковной обстановкѣ, но, къ сожалѣнію, далеко не всегда въ предѣлахъ умѣренности и въ подчиненіи высшей руководящей идеѣ.

Исчислимъ и обсудимъ съ нашими читателями нѣкоторыя, не трудно замѣчаемая, крайности и отступленія

отъ естественнаго порядка въ обстановкѣ и украшеніяхъ храмовъ.

Наши храмоздатели въ благородныхъ порывахъ усердія часто стараются, чтобы въ устрояемыхъ ими храмахъ было побольше золота, побольше блеска, и рѣдко входя въ соображенія о томъ, кѣмъ и насколько будетъ обезпечена поддержка устрояемыхъ ими цѣнныхъ украшеній въ храмѣ. Отсюда происходятъ такія явленія. Иной новоустроенный храмъ горитъ позолотой въ первые годы, а черезъ десятки лѣтъ, при отсутствіи надлежащаго и своевременнаго ремонта, все въ немъ начинаетъ тускнѣть, чернѣть, и обстановка храма пріобрѣтаетъ грустный видъ.

Другое явленіе. Распредѣляютъ украшенія и при томъ цѣнные съ грубымъ нарушеніемъ психологическаго закона и потребности смѣны и разнообразія впечатлѣній. У насъ ужь, если блеститъ, такъ все блеститъ. Возьмемъ къ примѣру иконостасы; въ нихъ лики угодниковъ Божіихъ иногда почти незамѣтны, ибо колонны, карнизы, рамы, оклады— все вызолочено. Забываютъ и не хотятъ считаться съ слѣдующимъ существеннымъ требованіемъ: украшенія св. иконъ золотомъ не должны являться самоцѣлью и заслонять собою украшаемое, нашъ молитвенный взоръ долженъ останавливаться на ликѣ угодниковъ Божіихъ, а не поражаться цѣнностію и затѣйливостію ихъ украшеній.

Еще такое явленіе. Въ послѣднее время въ нашихъ храмахъ получаетъ широкое распространеніе украшать иконы большими громоздкими и дорогими кіютами, съ разными колоннами, колонками, карнизами. Въ этихъ кіютахъ евангеліе еще болѣе, чѣмъ въ иконостасахъ, заслоняется своимъ убранствомъ. Кіюты ставятъ въ разныхъ мѣстахъ, устрояютъ ихъ разновременно. Рѣдко гдѣ бываютъ парные кіюты, развѣ только если они уставлены заодно съ постройкой храма. Въ ближайшее время, эти кіюты начали ставить у стѣнъ клиросовъ, у перилъ солеи, такимъ образомъ, возникаетъ какъ бы второй иконостасъ, который почти совершенно заслоняетъ собою нижній рядъ иконъ настоящаго иконостаса. Пишущему сіи строки недавно пришлось усмотрѣть въ одномъ изъ каѳедральныхъ соборовъ такую особенность. У продольныхъ стѣнъ поставлены высочайшіе и гро-

мозкіе кіоты съ ликами свят. угодниковъ, судя по письму XVIII-го вѣка, а ниже у базиса продвинуты къ первымъ кіотамъ другіе кіоты меньшаго размѣра и позднѣйшаго происхожденія съ иконами новоявленныхъ угодниковъ Божіихъ. Получается въ общемъ такое впечатлѣніе, какъ будто находишься въ большой иконной лавкѣ, а не въ храмѣ Божіемъ.

Еще подмѣчено нами такое явленіе. Предпочтительно въ средней полосѣ Россіи распространены хорошей обычай среди вѣрующихъ жертвовать въ храмъ свои фамиліныя иконы или вновь благопріобрѣтенныя съ обязательствомъ установки ихъ въ храмахъ на видномъ мѣстѣ. Такія иконы у жертвователей и ихъ наслѣдниковъ пользуются особымъ почтеніемъ. Но такъ какъ въ нашемъ народѣ довольно распространены иконы однихъ и тѣхъ же праздниковъ, однихъ и тѣхъ же угодниковъ Божіихъ, то въ одномъ и томъ же храмѣ среди пожертвованныхъ иконъ часто повторяются одни и тѣ же свят. изображенія, но разной величины и разной степени цѣнности. Вотъ почему иногда можно встрѣтить на одной стѣнѣ—рядомъ не только два, но четыре и пять изображеній св. Николая или Казанской иконы Божіей Матери и т. п. Самое простое соображеніе должно вызвать урегулированіе и измѣненіе этого добраго обычая въ цѣляхъ симметріи и порядка.

Во всей за-днѣпровской и за-двинской Руси при устройствѣ храмовъ идея Троичности и Единства находитъ себѣ примѣненіе въ устройствѣ *трехпрестольныхъ храмовъ* не только въ городахъ, но и въ селахъ. Практическое же значеніе придѣлы рѣдко гдѣ имѣютъ, такъ какъ почти всегда и въ будніе дни церковная служба идетъ на главномъ престолѣ. При такой тенденціи обычныя мѣста для ризницы и пономарки являются позанятыми подъ боковые алтари. И вотъ, при отсутствіи ризницы, алтари являются загроможденными шкафами, комодами для св. облаченій и книгъ, а боковые алтари являются иногда проходнымъ пунктомъ для духовенства, съ помѣщеніемъ въ нихъ верхней одежды и проч. Настолько ненормально такое явленіе, что и выяснять его нѣтъ необходимости.

Теперь, описавъ болѣе рѣзкія крайности и отступленія

отъ естественнаго порядка въ обстановкѣ и украшеніи храмовъ, несогласующіяся съ обычаями глубокой старины и другихъ требованій, перейдемъ къ вопросу, какъ освободиться отъ этихъ явленій.

Если обстановка и украшенія впервые видѣннаго нашими предками христіанскаго храма возвела ихъ умъ и сердце къ возвышенному, небесному, духовному, то и въ настоящее время обстановка и украшеніе храмовъ и въ цѣломъ, и въ частяхъ должны строго согласоваться съ высшей цѣлю—располагать молитвенный взоръ христіанина къ тѣмъ же возвышеннымъ чувствамъ.

Вмѣсто теоретическихъ разсужденій о томъ, какъ избѣгать этихъ крайностей, позволяемъ себѣ мысленно начертать храмъ съ болѣе подходящимъ для этой цѣли составомъ и распредѣленіемъ внутренней обстановки и украшеній.

Нашъ храмъ будетъ о трехъ нефахъ, но двухпрестольнымъ, ибо едва ли намъ кто укажетъ случай, чтобы въ одномъ храмѣ и въ одинъ день была надобность въ совершеніи трехъ литургій; но симметрію въ храмѣ мы надѣемся сохранить и при такомъ порядкѣ, ибо предназначая апсидъ главнаго и праваго нефа для алтарей, мы въ части апсиды лѣваго нефа устроимъ нишу для установки тамъ значительнаго размѣра мѣсточтимой иконы въ кіотѣ, такого размѣра и формы, который составляетъ одно цѣлое съ главнымъ и боковымъ иконостасами. Кіотъ для этой иконы утверждается на значительномъ возвышеніи такъ, чтобы капитель кіота была на одномъ уровнѣ съ вершиной иконостасовъ. А чтобы икона была доступна для желающихъ приложиться къ ней, впереди ея уставляемъ ступени на обѣ стороны съ перилами и съ площадкой вверху ступеней, на которой могли бы свободно разминуться трое—четверо молящихся. Являясь какъ бы частью иконостаса, кіотъ для этой иконы отличается простотою, незатѣйливостью и несложностью рѣзьбы и минимумомъ позолоты.

Свящ. изображенія въ иконостасѣ отчетливаго письма, но не яркихъ красокъ на голубомъ или блѣдно-розоватомъ фонѣ. Ризы только на иконахъ нижняго яруса. Такой же фонъ окраски и во всемъ храмѣ. Царскія врата въ иконостасахъ средней величины, не глухія и такой высоты, что



чрезъ нихъ, и по закрытіи, видна глава священно-  
дѣйствующаго.

Такъ какъ храмъ внутри представляетъ собой три нефа,  
раздѣленные между собой четырьмя колоннами, то мы дозво-  
ляемъ себѣ установку въ храмѣ только четырехъ кіотовъ,  
симметричныхъ между собою и согласованныхъ по стилю  
съ иконостасами. А затѣмъ мы украшаемъ храмъ только  
стѣнною живописью, избѣгая яркихъ красокъ и предпочитая  
алюминированіе нимбовъ у ликовъ распространенному  
теперь золоченію въ виду прочности перваго способа.

Такимъ образомъ нашъ храмъ, не будучи загроможденъ  
кіотами, будетъ отличатся полнымъ просторомъ, будетъ  
отвѣчать и своей идеѣ, и практическимъ нуждамъ и бу-  
детъ приближаться къ храмамъ первыхъ вѣковъ, въ кото-  
рыхъ преобладала стѣнная живопись до того, что въ нихъ,  
какъ извѣстно, не было вовсе иконостасовъ.

Слѣдуя уваженію къ старинѣ и идя навстрѣчу практи-  
ческимъ нуждамъ, мы дозволяемъ себѣ въ этомъ храмѣ устрой-  
ство баптистерія съ правой стороны и некротета съ лѣвой  
стороны, снабдивъ первый—иконой Крещенія Господня зна-  
чительнаго размѣра, а второй—распятіемъ—типа Голгофы.  
Для этой цѣли мы полагаемъ нужнымъ удлинить лѣвые  
нефы на западъ до потребнаго размѣра, устройвъ главный  
ходъ какъ бы въ углубленіи противъ главнаго нефа, какъ  
это выходитъ въ главной церкви Кіево-Печерской Лавры.  
Этому нововведенію, которое въ сущности является возвра-  
томъ къ старинѣ, кромѣ практическихъ соображеній, мы  
придаемъ такое символическое значеніе, что входящіе члены  
церкви земной и исходящіе изъ нея должны имѣть въ хра-  
мѣ Божіемъ особое специально для нихъ приспособленіе. А  
практическое удобство такихъ добавочныхъ помѣщеній бу-  
детъ большимъ и разнообразнымъ, ибо при двухкомплект-  
номъ составѣ причта въ этихъ приспособленіяхъ могутъ со-  
вершатся сл. требы одновременно съ церковною службою въ  
самомъ храмѣ. И этимъ само собою устранится тотъ непо-  
рядокъ, замѣчаемый во многихъ большихъ приходяхъ, по  
которому иногда, даже во время литургіи на главномъ пре-  
столѣ, въ придѣлѣ, ко входу, совершается отпѣваніе, а въ  
ризицѣ, при нарочитой въ ней двери, идетъ крещеніе. И

вотъ при случайномъ открытіи дверей изъ ризницы въ алтарь или при голосистости отпѣвателей, въ церкви получается настоящее до-Никоновское многогласіе, при которомъ всѣ звуки сливаются въ какой-то общій гулъ. Такимъ порядкомъ не будетъ мѣста въ нашемъ храмѣ.

Отстаивая идеи симметричности, цѣлесообразности и служебнаго назначенія искусства и цѣнностей для религіозныхъ идей въ нашемъ храмѣ, мы въ то же время далеки отъ самообольщенія считать предлагаемый планъ въ обстановкѣ и украшеніяхъ храма единственно пріемлемымъ. Возможны и другіе планы при выдержкѣ и соблюденіи основной идеи. Въ такихъ соображеніяхъ мы намѣренно воздерживаемся отъ предначертанія плана въ обстановкѣ и украшеніяхъ храма въ формѣ креста и формѣ круга, предоставляя выработать это кому-либо изъ нашихъ читателей въ связи съ общими нашими положеніями, раскрытыми въ предлагаемомъ очеркѣ.

К. Е. В.

---

#### † Священникъ В. А. Покровскій.

1-го января, въ день Новаго года, опустили въ могилу прахъ умершаго 29 декабря священника села Середичи, Болховского уѣзда, Василя Александровича Покровскаго, прослужившаго въ санѣ священника 48 лѣтъ. О. Василій Покровскій въ 1867 году окончилъ курсъ ученія въ Орловской духовной семинаріи и въ томъ же году 30 ноября Преосвященнымъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, былъ посвященъ въ санъ священника къ Покровской церкви села Середичи, гдѣ и служилъ до самой своей смерти. Отецъ Василій пользовался искренней любовью и глубокимъ уваженіемъ своихъ прихожанъ, которые цѣнили въ немъ добрую, отзывчивую его душу и труды. Нелегко протекли 48 лѣтъ его священнослуженія въ с. Середичахъ. Получивъ бѣдный приходъ, не имѣя личныхъ средствъ, покойный о. Василій работалъ, не покладая рукъ. Онъ очень заботился о просвѣщеніи своихъ пасомыхъ, для чего открылъ въ с. Середичахъ церковную школу. Безъ копейки денегъ въ 1868 г. была открыта эта школа, въ которой онъ состоялъ и законо-

учителемъ, и учителемъ (съ 1868 по 1877). Въ 1888 г. за усердіе и труды о. Василю, какъ ревнующему о просвѣщеніи дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и за благоустройство ц.-пр. школы была изъявлена признательность Епархіальн. Училищ. Совѣта, и въ томъ же году онъ былъ награжденъ скуфьей. Школьное дѣло о. Василю было поставлено очень хорошо. Въ 1901—1902 г.г., благодаря трудамъ о. Василя, въ его приходѣ въ с. цѣ Рогозинѣ и дер. Хуторъ были открыты ц.-пр. школы; для нихъ отстроены солидныя каменные зданія. Въ 1893 г. при ревизіи церкви и школы Преосвященнымъ Мисаиломъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, свящ. Покровскому была выражена благодарность за хорошую постановку школьнаго дѣла, а 4 ученикамъ Середиченской ц.-пр. школы было преподано Архипастырское благословеніе съ облаченіемъ ихъ въ стихари. Въ 1896 г. о. Покровскій былъ награжденъ камилавкой, а въ 1905 году—наперснымъ крестомъ. Несмотря на свои старческіе годы и разстроенное здоровье, о. Василій до самой своей смерти заботился о благоустройствѣ ц.-пр. школъ своего прихода. Немало было понесено трудовъ о. Василю также въ борьбѣ съ пьянствомъ.

Любовь и уваженіе къ своему покойному батюшкѣ всегда выражались прихожанами съ искреннимъ чувствомъ, такъ въ день 40—лѣтія своего пастырскаго служенія о. Василій получилъ отъ прихожанъ цѣнную икону, преподнесенную ему приходской депутаціей съ двумя почетными адресами. Въ день погребенія своего любимаго пастыря въ церковь собрались прихожане отъ мала до велика.

### Свѣтлой памяти великаго первоіерарха.

М. Б. Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій. Высочайше утвержденнаго О-ва распространенія рел.-нравств. просвѣщенія въ духѣ православної Церкви. 1915.

*(Библиографическая замѣтка).*

Помнится, около года тому назадъ въ одной изъ столичныхъ газетъ въ глаза намъ бросилось горькое сѣтованіе одного изъ почитателей покойнаго митрополита Антонія на

то, что, несмотря на значительный промежуток времени, протекшей со дня его кончины, о немъ не было выпущено въ свѣтъ подробнаго жизнеописанія.

Нынѣ, какъ видитъ читатель, къ величайшему утѣшенію не только отдѣльныхъ, близко стоявшихъ къ почившему лицу, но и (надѣмся) всей массы церковно-настроенныхъ и благочестиво чтущихъ память незабвеннаго святителя людей, желаніе видѣть полное его жизнеописаніе можно считать исполненнымъ.

Отмѣченное выше изданіе Высочайше утвержденнаго общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви представляетъ изъ себя вполне достойный высокой личности первосвятителя объемистый трудъ, посвященный подробному описанію его жизни и дѣятельности. Достаточно сказать, что трудъ этотъ вмѣщаетъ въ себѣ XXX главъ (кромѣ приложенія) и состоитъ изъ 438 стр., подробно разсматривающихъ жизнь почившаго Архипастыря отъ начальныхъ дней безпечальнаго дѣтства до послѣдняго аккорда погребальной пѣсни...

Книга написана неизвѣстнымъ авторомъ, изъ-за скромности скрывшимъ свое имя подъ инициалами «М. Б.» Предлагаая читателю собраніе воспоминаній о приснопамятномъ митрополитѣ Антоніи, въ предисловіи къ своему труду онъ пишетъ между прочимъ: «Зная святителя двадцать четыре года, мнѣ хотѣлось благодарно почтить моего духовнаго отца и руководителя и собрать любящей рукой всѣ устныя преданія о немъ близкихъ, родныхъ, учениковъ и друзей, а также подѣлиться выдержками изъ его глубоко—назидательныхъ писемъ. Книга эта, написанная съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія къ памяти почившаго архипастыря, имѣетъ цѣлью начертать ясный образъ его въ назиданіе и утѣшеніе всѣмъ, знавшимъ его свѣтлую личность...

„...Авторъ желалъ бы, чтобы люди и не знавшіе почившаго, прочитавши книгу о немъ, поняли и оцѣнили высоту и достоинства его личности и широту его благотѣтельнаго вліянія».

Дѣйствительно, при одномъ лишь бѣгломъ обзорѣ этой книги, нельзя не признать, что авторъ честно, искренно и добросовѣстно отнесся къ взятой на себя задачѣ. Страницы

«воспоминаний» о почившемъ митрополитѣ овѣяны такой поэзіей истинно—христіанскаго почитанія, настолько проникнуты чувствами искренней и неподдѣльной любви къ нему, что мѣстами превращаются какъ бы въ чистѣйшій гимнь христіанскимъ идеаламъ, отъ воплощенія которыхъ былъ такъ недалекъ почившій первосвятитель.

Рекомендуемъ своимъ читателямъ эту прекрасную книгу. Чтеніе ея доставляетъ высокое духовное наслажденіе и пробуждаетъ благоговѣйныя чувства къ обаятельной личности приснопамятнаго первоіерарха.

## ХРОНИКА.

10 января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, совершилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ. Очередное слово за литургією было сказано прот. В. И. Истоминымъ.

11 января, съ вечернимъ поѣздомъ, Преосвященнѣйшій Павелъ выбылъ изъ Орла въ г. Елецъ.

12 января, по случаю празднованія Орловскимъ Отдѣленіемъ Татианинскаго Комитета Тезоименитства Августѣйшей Предсѣдательницы онаго Комитета, Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрной Государыни и Великой Княжны Татианы Николаевны, Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, былъ отслуженъ въ новомъ зданіи Орловской Губернской Земской Управы молебенъ съ возглашеніемъ подобающаго многолѣтія. За молебномъ присутствовали: Орловскій Губернскій Предводитель Дворянства А. Б. Куракинъ, товарищъ предсѣдателя Орл. Отд. Татианинскаго Комитета, Управляющій Контрольною Палатою К. М. Оленскій, Предсѣдатель Губернской Земской Управы С. Н. Масловъ, директора и начальницы среднихъ учебныхъ заведеній, учащіеся-бѣженцы въ оныхъ учебныхъ заведеніяхъ съ своими воспитателями и разныя лица—благодотворители этого Комитета.

По окончаніи молебна состоялся актъ, на которомъ

была прочитана телеграмма Государыни Императрицы Александры Феодоровны на имя Предсѣдательницы онаго Комитета Благовѣрной Государыни и Великой Княжны Татіаны Николаевны, а затѣмъ подробно было доложено тов. предсѣд. К. М. Оленскимъ о дѣятельности Орловскаго Отдѣленія Комитета на пользу бѣженцевъ и закончено было пѣніемъ троекратнымъ Русскаго народнаго гимна.

---

Х Р О Н И К А

---

**Содержаніе.** 1. Всепобѣждающая сила христіанства. 2. Изъ воспоминаній сельскаго священника (Окончаніе). 3. Берегите пчелу, собирайте воскъ. 4. Крайности и отступленія отъ естественнаго порядка въ обстановкѣ и украшеніи нашихъ храмовъ. 5. Некрологъ. 6. Свѣтлой памяти великаго первоіерарха. 7. Хроника.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи **А. Соломинъ.**

---

№ 3 сданъ на почту 19 января.

---

Орелъ. Электрическая Типографія Губ. Правленія.

207.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.

ЛII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 4.

Издание еженедѣльное.

24 января 1916 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены, согласно прошенію, на священническія мѣста: къ ц. с. Георгіевскаго, Елецкаго уѣзда, *псаломщикъ* Покровской г. Ельца ц. Викторъ Богдановъ—14 января, къ ц. села Карповки, Трубчевскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Стрѣльца, Елецкаго уѣзда, Виталій Тихомировъ—16 января;

на *псаломщическое* мѣсто къ Воскресенской г. Ельца ц. окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Иванъ Савинковъ—19 января.

Допущенъ на испытаніе къ исполненію *псаломщическихъ* обязанностей при ц. с. Чегодаева, Болховскаго уѣзда, сынъ священника Александръ Крутиковъ—19 января.

Перемѣщены, согласно прошенію, *псаломщики*: ц. с. Сѣвнаго, Сѣвскаго уѣзда, Иванъ Талковъ—къ Крестовоздвиженской г. Сѣвска ц.—19 января и Богородицкаго-Долгорукова,

Орловскаго уѣзда, Гавріиль Воскресенскій—къ ц. с. Тапкова, Кромскаго уѣзда,—20 января.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при ц. с. Анненскаго, Ливенскаго уѣзда, кр. Тихонъ Щедринъ—12 января и при ц. с. Бѣленькова, Мценскаго уѣзда, кр. Алексѣй Левыкинъ—11 января.

Почислены за штатъ: согласно прошенію, діаконъ ц. села Спасскаго Лутовинова, Мценскаго уѣзда, Іаковъ Назаченковъ—15 января и и. д. псаломщика при Тюремной г. Карачева ц. Евгеній Оболенскій—20 января.

Умеръ исполняющій псаломщическія обязанности при Владимірской ц. с. Чернавска, Елецкаго уѣзда, Николай Кирилловъ—7 января.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія — нѣтъ.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ Болховскомъ у.—въ градскомъ, во 2 и 3 благоч. окр.  
„ Брянскомъ—въ 1 и 5 окр.  
„ Дмитровскомъ—во 2 и 3 окр.  
„ Елецкомъ—во 2 окр.  
„ Карачевскомъ—въ 1 и 3 окр.  
„ Кромскомъ—въ 3 округѣ.  
„ Малоархангельскомъ—во 2 округѣ.  
„ Мценскомъ—въ 1 и 2 окр.  
„ Ливенскомъ—во 2, 3 и 4 окр.  
„ Ствскомъ—въ 1, 3 и 4 округѣ.  
„ Трубчевскомъ—въ 1 округѣ.

#### Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. Преображеніи Чернавъ, Лив. у.,—съ 4 декабря, число душъ м. п. 1244, земли 39 д. Причтъ 3 членный.



2) Въ с. *Гнилой Плотк*, *Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причть 3 чл.

3) Въ с. *Красниковъ*, *Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1109, земли 64 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Студенкъ*, *Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Брасовъ*, *Съв. у.*,—съ 11 декабрия, число душъ м. п. 3249, земли 72 д. Причть 2 штатный.

6) Въ с. *Орліи*, *Съв. у.*,—съ 7 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причть 3 членный.

7) При *Николаевской ц. с. Паниковца*, *Ел. у.*,—съ 2 декабрия, число душъ м. п. 1054, земли 43 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Спасскомъ Лутовиноевъ*, *Мц. у.*,—съ 15 января, число душъ м. п. 1401, земли 44 д. Причть 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Волковъ*, *Дм. у.*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 1398, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Кузнецовкъ*, *Орл. у.*,—съ 14 декабрия, число душъ м. п. 419, земли 35 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

3) Въ с. *Георгіевскомъ*, *Ел. у.*,—съ 18 декабрия, число душъ м. п. 850, земли 35 д. Причть 2 членный.

4) Въ с. *Глоднеть*, *Дм. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. п. 2938, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.

5) При *Успенской г. Болхова ц.*,—съ 3 декабрия, число душъ м. п. 361, земли 16 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

6) Въ с. *Ближнему Гнѣздиловъ*, *Бол. у.*,—съ 28 октября, число душъ м. п. 264, земли 34 д., каз. жал. 525 р. Причть 2 членный.

7) Въ с. *Ямноу*, *Тр. у.*,—съ 11 октября, число душъ м. п. 770, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

8) Въ с. *Полбинъ*, *Бр. у.*,—съ 15 декабрия, число душъ м. п. 1823, земли 46 д., каз. жал. 400 р. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Павловичахъ*, *Съв. у.*,—съ 5 ноября, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

10) Въ с. *Семеновскомъ*, *Ел. у.*,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 312, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

11) Въ с. *Орлии*, *Сѣв. у.*,—съ 9 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причть 3 членный.

12) Въ с. *Дурневъ*, *Му. у.*,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 915, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Баклановъ*, *Ор. у.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1390, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

14) Въ с. *Трояновъ*, *Дм. у.*,—съ 16 декабря, число душъ м. п. 611, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

15) Въ с. *Добруни*, *Сѣв. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 355, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

16) Въ с. *Тагинъ*, *Орл. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 1717, земли 47 д. Причть 3 членный.

17) Въ с. *Ретяжажъ*, *Кр. у.*,—съ 29 декабря, число душъ м. п. 655, земли 34 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

18) Въ с. *Петровъ*, *Кар. у.*,—съ 5 января, число душъ м. п. 706, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

19) Въ с. *Казинкажъ*, *Сѣв. у.*,—съ 12 января, число душъ м. п. 874, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

20) Въ с. *Шаховъ*, *Кр. у.*,—съ 16 января, число душъ м. п. 1838, земли 141 д., каз. жал. 800 р. Причть 2 штатный.

21) Въ с. *Сѣнкомъ*, *Сѣв. у.*,—съ 19 января, число душъ м. п. 737, земли 36 д. Причть 3 членный.

22) Въ с. *Стрѣльцъ*, *Ел. у.*,—съ 16 января, число душъ м. п. 1623, земли 38 д. Причть 3 членный.

23) При *Владимирской ц. с. Чернавска*, *Ел. у.*,—съ 7 января, число душъ м. п. 1491, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 3 членный.

24) При *Покровской г. Ельца ц.*,—съ 14 января, число душъ м. п. 862, земли 63 д. Причть 2 штатный.

25) При *Тюремной г. Карачева ц.*,—съ 20 января, жалованіе псаломщику 120 р. въ годъ. Причть 2 членный.

26) Въ с. *Богородицкомъ-Долгоруковъ*, *Орл. у.*,—съ 20 января, число душъ м. п. 1522, земли 40 д. Причть 3 член.

## Дѣло любви къ семьямъ защитниковъ родины <sup>1)</sup>.

### I.

### Новое откровеніе міру.

*Нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко,  
по глаголу Твоему съ миромъ (Лук. II, 19).*

Почти двѣ тысячи лѣтъ весь міръ повторяетъ эту чудную, вдохновенную пѣснь Симеона Богопримца, и будетъ повторять ее дотолѣ, пока не явятся новое небо и новая земля, гдѣ будетъ жить вѣчная правда (2 Петр. III, 13).

Знаемъ, что на нашей теперешней землѣ зло смѣшано съ добромъ, праведные живутъ рядомъ съ неправедными: пшеница и плевелы, по изображенію притчи Господней, растутъ вмѣстѣ (Мѡ. XIII, 25).

Почему же, однако, торжественную и радостную пѣснь Св. старца Симеона, не взирая на существующее въ мірѣ зло, повторяютъ всѣ христіане. Почему эту пѣснь можно вложить въ уста всякаго отдѣльнаго человѣка и всего человѣчества?

Потому, что съ пришествіемъ Христа Спасителя на землю люди, дѣйствительно, какъ и Св. Симеонъ, *очами своими увидѣли спасеніе*; потому что, дѣйствительно, языкамъ, народамъ данъ и открытъ теперь *свѣтъ во откровеніе*,—во откровеніе новой жизни (Лук. II, 30, 32).

Только бы намъ самимъ не уходить отъ вѣчнаго спасенія! Только бы намъ не закрывать глаза на свѣтъ!

Откровеніе новое, конечно, есть прежде всего открытое людямъ чрезъ Христа правое понятіе объ истинномъ Богѣ, о Богѣ Единомъ, Промыслителѣ и Спасителѣ человѣчества. Но правое понятіе о Богѣ есть и правое откровеніе Его воли, Его закона, Его заповѣдей. Вотъ почему правая вѣра есть и правая жизнь.

Въ чемъ была неправда жизни до Христа?

<sup>1)</sup> Поученіе предъ сборомъ пожертвованій въ пользу семействъ воиновъ, призванныхъ на поле брани, въ день Срѣтенія Господня, 2-го февраля 1916 года. Печатается по распоряженію Его Преосвященства.

Въ томъ, что люди грѣхъ почитали добродѣтелью, злобу, жестокость, ненависть считали не только позволительными и законными чувствами, но даже признакомъ достоинства въ человѣкѣ, твердости его духа. Одинъ великій языческій философъ сказалъ своему другу: «неужели ты настолько унизился, что подалъ помощь бѣдному, и этимъ продолжилъ его бѣдственное существованіе?»

При такихъ понятіяхъ люди задыхались и погибли отъ жестокости и безсердечія.

Но пришелъ Христосъ, нынѣ встрѣченный Св. Симеономъ во храмѣ, и слово Его стало дѣйствительно Евангеліемъ, т. е. благою вѣстью для всего міра, и особенно для всѣхъ бѣдныхъ, нуждающихся, скорбныхъ и страдающихъ. Блаженны нищіи духомъ, блаженны плачущіи, блаженны кроткіе, блаженны милостивые,—вотъ что услышалъ впервые міръ, погибавшій отъ злобы (Мѡ. V гл.).

Правда, міръ сразу не преобразился. На землѣ остаются и донынѣ и останутся впредь люди злые, не внимающіе благой вѣсти Христовой: вѣчная правда будетъ жить только на новомъ небѣ и новой землѣ. И теперь мы видимъ на землѣ—какія жестокія войны, какія злобныя чувства. Все это происходитъ отъ невниманія къ новому откровенію Спасителя всему міру. Но какъ среди тьмы ярче горятъ звѣзды, такъ среди грѣховнаго міра ярче горятъ любовью истинные христіане. Уже то для насъ благо, что очи наши теперь видѣли спасеніе и знаемъ мы, въ чемъ это спасеніе: въ вѣрѣ, любви и смиреніи. Уже то благо, что намъ теперь дано и всѣмъ намъ вѣдомо новое откровеніе народамъ и оно есть откровеніе той же вѣры, той же любви и того же смиренія. Люди теперь уже не могутъ въ заблужденіи злобу и жестокость считать и называть добродѣтелью. О, если бы мы, дѣйствительно, не отходили отъ спасенія! О, если бы не закрывали глазъ отъ этого откровенія!

Братіе! Не теперь ли предъ нами открывается особенно широкое поле для дѣятельной любви? Совершай дѣло любви для родины—умирай и страдай за нее въ эту тяжелую войну. Помогай больнымъ и раненымъ воинамъ, защитникамъ отечества. Дай имъ теплую одежду, дай все необходимое на войнѣ. Приюти и сироту бѣженца, пришедшаго изъ мѣстъ, занятыхъ непріателемъ.

Различенъ милованія образъ и широка заповѣдь любви: такъ учитъ насъ святая наша вѣра.

II.

**Современныя скорби семьи.**

Нынѣ Пречистая Матерь и Дѣва приноситъ во храмъ Божественнаго Сына, Спасителя міра (Лук. II, 22—40).

Нынѣ церковь ветхозавѣтная благословляетъ семью въ лицѣ Іосифа, Маріи и Рожденнаго отъ Дѣвы-Матери, по наитію Святаго Духа, Младенца.

Нынѣ Церковь Христова и міръ христіанскій видятъ, что благословенныя семьи ветхаго завѣта дали плодъ благословенный въ лицѣ Маріи Дѣвы, Іоанна Предтечи,—и приуготовили міру его спасеніе. Ибо какъ не можетъ корабль, нагруженный сокровищами, подойти къ берегу, если не имѣетъ надлежащей, удобной, хорошей пристани: такъ и Сокровище наше, Христось Господь, могъ быть принятъ только достойною Матерью, Пречистою Дѣвою Маріей.

Благословимъ же нынѣ, братіе, добрую, благословенную отъ Бога семью, эту «домашнюю церковь», по выраженію святаго апостола, эту школу любви, самоотреченія и самоотверженія, этотъ разсадникъ и питомникъ чадъ святой Церкви, спасаемыхъ чадъ человѣческаго рода.

Но нынѣ же слышимъ мы и скорбное предреченіе Дѣвѣ Маріи, Матери Божіей: Тебѣ Самой душу пройдетъ оружіе... (Лук. II, 35). Въ часъ ужасный, въ часъ страшный, когда небо и земля содрогались на Голгоѣ, когда «солнце лучи свои потаило и земля трепещущи тряслася», познала Пресвятая Марія, что означало это пророчество Богопримца Симеона, познала, видя Сына Своего и Бога, Невиннѣйшаго и Прекраснѣйшаго изъ рожденныхъ на землѣ, въ смертныхъ мукахъ на крестѣ.

О, братіе! Сколькимъ матерямъ, сколькимъ семьямъ и теперь оружіе проходитъ душу во дни переживаемой тяжелой войны! Страдаютъ и мучатся семьи за своихъ сыновей, братьевъ, мужей, отшедшихъ на войну, беспокоятся за ихъ жизнь, за ихъ здоровье и безопасность. Но и дома, въ семьѣ своей,

лишившейся кормильцевъ и работниковъ, они нерѣдко видятъ лишенія, испытываютъ бѣдность, недостатки. Не говоритъ ли намъ сердце наше, что имъ надо помочь? Не говоритъ ли совѣсть наша упрекомъ, что мы мало оказываемъ вниманія и помощи семьямъ защитниковъ родины призванныхъ на войну?

Святой Симеонъ, предрекая Пресвятой Дѣвѣ Маріи о томъ, что Ей оружіе, мечъ скорби, пройдетъ душу, при этомъ прибавилъ: «яко да откроются отъ многихъ сердець помышленія».... (Лук. II, 35).

И вотъ, намъ теперь случай и поводъ, когда открываются и наши сердца, наши чувства и помыслы, откроется то, достойны ли мы съ вами имени послѣдователей Христа Богомладенца и Спасителя міра, осіялъ ли насъ свѣтъ Его явленія «во откровеніе языковъ»? (ст. 32).

Сегодня по всей Россіи производится сборъ пожертвованій въ пользу семействъ лицъ призванныхъ на войну. Опустите, братіе, ваши жертвы на это высокое, святое, христіанское и патріотическое дѣло. Явите любовь вашу, благодарную любовь къ защитникамъ родины, почтите семью, пожалѣйте нуждающихся, откройте помышленія сердець вашихъ,—и покажите, что помышленія эти направлены къ вѣчному дѣлу вѣчной любви, во имя Христа благотворящей. А м и н ь.

---

**Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, Редактора листка для войскъ и народа „Военная Лѣтопись“.**

Въ августѣ 1914 года, по представленію Штаба Верховнаго Главнокомандующаго и съ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА одобренія, военное вѣдомство начало издавать особый Листокъ для нижнихъ чиновъ, удобопонятный для всякаго грамотнаго человѣка и имѣющій своею цѣлью *выяснить* читателю, даже не обладающему школьнымъ образованіемъ, высокія *цѣли* настоящей великой

войны, *описать* ходъ военныхъ дѣйствій, *изобразить* въ различныхъ разсказахъ геройскіе *подвиги* нашихъ родныхъ воиновъ — русскихъ чудо-богатырей и *отмѣтить* выдающіяся *событія* внутренней жизни Россіи, имѣющія значеніе для побѣдоноснаго окончанія войны. Этотъ листокъ, подъ названіемъ „Военная Лѣтопись“, весьма распространенный въ войскахъ нашихъ, содѣйствовалъ тому, что въ настоящее время русскіе воины вполне освѣдомлены обо всемъ, происходящемъ на всѣхъ театрахъ войны, а также о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ государственной жизни Россіи и другихъ міровыхъ державъ, вслѣдствіе чего относятся сознательно ко всѣмъ переменамъ нынѣшней войны, безпримѣрной на землѣ по своей величинѣ и тяжести.

Въ виду того исключительнаго интереса, который проявляетъ къ нынѣшней войнѣ весь русскій народъ, военное вѣдомство рѣшило значительно увеличить объемъ этого Листка и сдѣлать его доступнымъ также и для народа. Поэтому въ *цѣляхъ* распространенія въ *массѣ* народа *правильныхъ* взглядовъ на нынѣшнюю *Отечественную* войну, а также ознакомленія его съ *видами* и *намѣреніями* Правительства по отношенію къ этой войнѣ и ея *послѣдствіямъ*, военное вѣдомство, съ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія съ 1 января 1916 г. издаетъ Листокъ для войскъ и народа подъ названіемъ „Военная Лѣтопись“, въ которомъ помѣщаются: 1) всѣ свѣдѣнія, какъ русскія, такъ и иностранныя, о военныхъ дѣйствіяхъ на всѣхъ театрахъ войны; 2) описаніе хода отдѣльныхъ военныхъ операций по донесеніямъ корреспондентовъ; 3) объясненіе значенія различныхъ военныхъ операций въ общемъ ходѣ войны; 4) описаніе выдающихся подвиговъ нижнихъ чиновъ награжденныхъ георгіевскими крестами; 5) разъясненіе главной цѣли, преслѣдуемой въ этой войнѣ каждою изъ воюющихъ державъ; 6) разсказы о жизни нашихъ воиновъ на передовыхъ позиціяхъ и 7) описаніе различныхъ событій внутри Россіи, имѣющихъ отношеніе къ войнѣ. Обзоры военныхъ дѣйствій снабжаются пояснительными чертежами и рисунками. Листокъ этотъ составляется въ *форматъ* большихъ газетъ служащими въ Главномъ Штабѣ офицерами, подъ руководствомъ генераль-маіора *Зауецинскаго* и подъ наблюденіемъ

Начальника Отдѣла Главнаго Штаба, генераль-лейтенанта *Бончъ-Осмоловскаго*, и будетъ выходить 3 раза въ недѣлю. Чтобы сдѣлать его доступнымъ и для малосостоятельныхъ людей, подписная цѣна на него назначена въ 2 р. 50 коп. за годовую экземпляръ.

Подписка принимается только на годъ (2 р. 50 к.) или на шесть мѣсяцевъ (1 р. 25 к.). Подписку слѣдуетъ адресовать въ Редакцію Военной Лѣтописи (Петроградъ, Книжный Магазинъ Главнаго Штаба, Невскій, 4).

Сообщая объ этомъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство рекомендовать вниманію православнаго духовенства Орловской епархіи Листокъ „Военная Лѣтопись“.

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е:** 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя мѣста. 3. Воззваніе. 4. Письмо на имя Преосвященнаго Григорія, Редактора листка „Военная Лѣтопись“.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ**.



# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

24 января № 4. 1916 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Къ вопросу о церковномъ обновленіи.

(Церковно-религиозныя взгляды и мысли М. Н. Каткова)<sup>1)</sup>.

„Церковь и школа,—писалъ М. Н. Катковъ,—вотъ силы, коими зиждутся судьбы народовъ. Если эти двѣ силы живы, то какъ бы дурно ни шли дѣла государственныя и общественныя, можно твердо надѣяться на лучшее будущее“.

Языкомъ истиннаго мыслителя, постигнувшаго сущность жизни и основу народности, говорилъ Катковъ, глядя черезъ головы своихъ современниковъ на историческій путь нашей Церкви. Событія, творившіяся на глазахъ и скрывающіяся въ тайнахъ будущаго, побуждали Каткова глубже вдумываться въ вопросы Церкви и жизни и выдвигать ихъ, какъ первые и коренные вопросы, рѣшеніе которыхъ касается всего народа, цѣлаго государства.

То, что созидаетъ и направляетъ судьбы народа или кладетъ печать на всю его жизнь, должно было, по мнѣнію Каткова, вызвать особенный интересъ, особенное вниманіе

<sup>1)</sup> Прочитано въ собраніи Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

и заботливость со стороны мыслящаго общества. Рѣшать эти вопросы значитъ рѣшать судьбу народа, а въ такомъ случаѣ требуется особенная осмотрительность, вѣрность роднымъ началамъ, чуткость къ истинѣ, крѣпкая преданность вѣковымъ преданіямъ.

Выше всего въ мірѣ Катковъ ставилъ честь, достоинство и величіе нашей Церкви, говоря, что выше всего должны мы защищать ея интересы, не допуская въ этомъ отношеніи никакой уступки, никакого послабленія. „Вездѣ, гдѣ страдаютъ интересы нашей Церкви, мы же, держава великая, должны спѣшить на защиту ея. Чего бы эта защита ни стоила, мы не должны ни минуты колебаться“.

Не можетъ не показаться страннымъ, что эти слова сказаны были по поводу обсужденія вопроса о свободѣ совѣсти, относительно котораго, какъ могло тогда казаться пугливымъ умамъ, Катковъ стоялъ на либеральной точкѣ зрѣнія. Въ свое время на этой почвѣ между Катковымъ и М. П. Погодинымъ возникъ оживленный обменъ мнѣній, выяснившій истинную точку зрѣнія Каткова.

Свобода совѣсти и религіозная свобода,—разсуждалъ Катковъ, слова хорошія, но хороши они только тогда, когда говорятся съ умомъ. Безъ ума, безъ осторожности, безъ всесторонняго изслѣдованія рѣшить этотъ вопросъ значитъ нанести народу неисчислимый вредъ. Дать религіозную свободу это не значитъ дать оружіе нашимъ врагамъ, отказаться отъ власти въ пользу чужого деспотизма, довести терпимость до того, чтобы водворить у себя чуждую нетерпимость. Можно желать прелигіозной свободы, но не должно желать „никакой поправки властолюбивымъ притязаніямъ чуждой церкви, которая захотѣла бы пользоваться у насъ правами господствующей церкви и даже большими“. Въ виду того, что другія признанныя христіанскія церкви пользуются у насъ всѣми правами и льготами, вопросъ о свободѣ совѣсти, по мнѣнію Каткова, долженъ рѣшиться у насъ не въ смыслѣ расширенія правъ той или другой иновѣрческой секты, но „какъ вопросъ, касающійся правъ и льготъ, принадлежащихъ русскимъ людямъ“.

Мы не можемъ сомнѣваться въ томъ, какъ глубоко

былъ преданъ Катковъ родной Церкви, какъ ояъ вѣроваль въ нее и въ то, что отъ нея спасеніе народу. Его убѣжденіе было убѣжденіемъ лучшихъ русскихъ людей, что русскій народъ не можетъ измѣнить православной Церкви, такъ какъ въ ней его душа, святыня его народности, такъ какъ „въ ней ояъ возросъ, въ ней ояъ воспитанъ, ею утверждена его самостоятельность, и въ ней вся его будущность“. Это народная церковь, и она должна быть ограждаема и оберегаема государствомъ „и отъ разбойника, и отъ тати“, и служители ея, чтобы они успѣшно и крѣпко могли пасти свою паству и не допускали совращенія малолѣтнихъ, также должны быть ограждаемы и оберегаемы государствомъ, которое обязано заботиться объ улучшеніи ихъ положенія.

Но эти обязанности государства не могутъ простираться на совѣсть людей взрослыхъ и самостоятельныхъ. „Едва ли можетъ оно (государство) полагать свой мечъ между совѣстью челоука и Богомъ“? Катковъ слишкомъ вѣрилъ въ крѣпкую преданность русскаго народа своей родной Церкви, чтобы могъ допустить возможность съ его стороны измѣны, „даже при самой полной религіозной свободѣ“. Онъ простомъ народъ, разсуждалъ Катковъ, нечего и говорить, „лишь бы только мы сами не вздумали отдать его въ чужія руки“. Если гдѣ возможно отщепенство, такъ это среди образованныхъ классовъ народа, гдѣ замѣчается скорѣе безвѣріе или равнодушіе къ вѣрѣ, чѣмъ склонность къ обращенію въ какое-либо другое вѣроисповѣданіе. Но для предупрежденія разныхъ печальныхъ возможностей Катковъ совѣтовалъ обратить особенное вниманіе на усиленіе религіознаго воспитанія въ домашнемъ быту и школахъ, на улучшеніе условій религіозно-просвѣтительной и воспитательной дѣятельности нашего духовенства.

Поставленное въ благоприятныя условія духовенство, по словамъ Каткова, успѣшнѣ всего будетъ спасать и ограждать религіозное чувство и этимъ самымъ вѣрнѣе всякихъ другихъ способовъ будетъ привязывать людей къ православной Церкви и предотвращать всякую иновѣрческую пропаганду. Что же касается отпаденія отъ Церкви элементовъ невѣрныхъ, существенно ей никогда не принад-

лежавшихъ и внутренно чуждыхъ ей, то оно, по убѣжденію Каткова, не ослабить, а усилить должно нашу Церковь.

Это не значитъ, что государство должно поощрять отпаденія отъ православной Церкви, а такія поощренія, по словамъ Каткова, могутъ быть прямыя и косвенныя. Государство обязано „высоко держать знамя Церкви, блюсти ея честь и величіе повсюду“, а эта честь и величіе попираются и принижаются всѣмъ, что разслабляетъ духъ въ Церкви, ровняетъ или унижаетъ положеніе ея служителей, умаляетъ ея участіе въ народномъ воспитаніи и образованіи,—всякими нравственными или матеріальными преимуществами, сознательно или безсознательно предоставляемыми другимъ вѣроисповѣданіямъ.

Но это требованіе высоко держать знамя Церкви, по мысли Каткова, совершенно исключаетъ возможность и допустимость тѣхъ отношеній государства къ Церкви, которыя выражаются въ излишней заботливости, получающей характеръ опеки. Отъ этой опеки, отъ этихъ искусственныхъ подпорокъ и помочей, думалъ Катковъ, идетъ большій вредъ для Церкви, чѣмъ отъ ожесточеннаго напора враждебныхъ силъ.

Эти подпорки и помочи ослабляютъ духъ Церкви, отзываются упадкомъ и могутъ показать только, что мы не вѣримъ или мало вѣримъ во внутреннюю, святую силу Церкви. Духъ отрицанія, проникшій въ духовно-учебныя заведенія, вся, вообще, совокупность новыхъ условій жизни, рѣзкая разница былого и настоящаго приводили Каткова къ одной мысли, что только „мощная, живая, внутренняя сила въ духовенствѣ“, сила, являющаяся отраженіемъ внутренней, святой силы Церкви, составитъ ея крѣпость и огражденіе въ условіяхъ нынѣшняго времени.

Оттого-то онъ, разсуждая по этому вопросу, неизмѣнно повторялъ и твердилъ о необходимости скорѣйшаго, безотлагательнаго улучшенія положенія духовенства, о необходимости устранить „все, что препятствуетъ ему занять надлежащее мѣсто въ воспитаніи народа... глубже и серьезнѣе вникнуть во всѣ условія его быта, пересмотрѣть учрежденія, пресѣчь злоупотребленія и съ тѣмъ вмѣстѣ устранить все, что усыпляетъ въ церкви духъ жизни и дѣйствія“.

А этимъ усыпляющимъ средствомъ какъ разъ и является посторонняя опека надъ Церковью, постороннія искусственныя подпорки и помочи.

М. П. Погодинъ усмотрѣлъ въ этомъ уступку Каткова началу религіозной свободы и своими возраженіями заставилъ его лишній разъ высказаться по нашему вопросу. То, что Катковъ ставилъ выше всего въ мірѣ, — честь, достоинство и величіе нашей Церкви, беззавѣтное и непоколебимое служеніе ея высшимъ интересамъ побуждало его признаваться что онъ не даетъ и не беретъ на себя смѣлости давать окончательное рѣшеніе этого вопроса. Онъ соглашался, что здѣсь требуется величайшая осторожность и осмотрительность, неуклонное сообразованіе съ тѣмъ, что соотвѣтствуетъ и что не соотвѣтствуетъ интересамъ Церкви. Разъ какая-либо новая мѣра можетъ повредить ей, поколебать государство, обезсилить народъ, она не должна быть допускаема, тѣмъ болѣе, что въ основаніяхъ своихъ она можетъ быть правильна, а въ примѣненіи своемъ — повести къ результатамъ, совершенно противнымъ ожиданію.

Относительно такого рѣшенія церковнаго вопроса Катковъ не спорилъ, но ему тяжело было въ возраженіяхъ по этому вопросу слышать старый аргументъ, старую ссылку на незрѣлость общества, видѣть здѣсь вѣчное недовѣріе къ нашему народу, къ силѣ нашей Церкви, къ прочности нашего государства. Катковъ считалъ ошибочной ту точку зрѣнія, что свобода совѣсти дается въ видѣ награды окрѣпшему и созрѣвшему обществу. Льготы этого рода не должны имѣть значенія награды, и отщепенство отъ своей Церкви не должно быть цѣлью или благомъ, къ которому надо стремиться. Въ отреченіи отъ вѣры своихъ отцовъ, конечно, нѣтъ ничего хорошаго, и потому нелѣпо въ такихъ явленіяхъ видѣть характеристику другого, лучшаго времени.

Для зрѣлаго, окрѣпшаго, поумнѣвшаго общества, — рассуждалъ Катковъ, — можетъ быть и не потребуется „печальной свободы“ переходить отъ своей Церкви къ другой, „но какъ намъ стать умнѣе и лучше“? На этотъ вопросъ онъ отвѣчалъ, что нельзя выучиться ходить не ходя и плавать не плавая, пріобрѣсти опытность „безъ спытовъ, безъ испытаній, безъ усилій и жертвъ“. Катковъ искренно призна-

вался, что онъ вовсе не настаиваетъ на принятіи какой-либо мѣры въ смыслъ религіозной свободы, да и чужды такихъ мѣръ и соображеній. Онъ убѣждалъ въ одномъ, что всякія реформы могутъ быть вызываемы „чувствомъ нашихъ собственныхъ затрудненій, а не уступчивостью ради чужихъ удобствъ“, что если религіозная свобода намъ вредна, то мы должны „дважды и трижды отказаться отъ нея“.

Онъ признавалъ необходимымъ оберегаться отъ разбойниковъ и татей, но при этомъ ставилъ вопросъ: „впотьмахъ ли удобно оберегаться отъ нихъ?“. Ему казалось неоспоримымъ одно, что спать за внѣшней охраной, когда враги грабятъ нашъ домъ и оскверняютъ святилище, постыдно и погибельно, что лучше дѣйствовать прямо противъ язвы и прямо смотрѣть ей въ глаза, чѣмъ утѣшать себя песторонней охраной. Отсюда основное положеніе Каткова: „всякая мѣра, которая можетъ укрѣпить и усилить насъ самихъ и придать намъ зоркость, не можетъ не быть полезна“. Оставалось отвѣтить на вопросъ: что можетъ укрѣпить насъ и дать намъ зоркость: малодушная ли надежда на искусственныя подпорки или бодрость духа и увѣренность въ своихъ силахъ? Отвѣтъ получался одинъ: къ благу и къ спасенію нашему должно послужить все то, что внушается желаніемъ и надеждой поднять и возвысить нашъ духъ, а ко вреду—все, внушаемое слабодушіемъ, все, усыпляющее и разслабляющее нашъ духъ, все, лишшающее насъ духа и отучающее отъ дѣйствія, будетъ ли это уступка чужимъ притязаніямъ или чисто-внѣшнія огражденія, духовно не ограждающія. Не ограждаютъ эти внѣшнія ограды потому, что „врагъ сумѣетъ пройти вездѣ ужомъ и жабой, и что въ нынѣшнее время для него самый лучший способъ дѣйствія есть интрига, которой болѣе всего способствуетъ тьма и апатія среды“. Мѣры противодѣйствія этой интригѣ заключаются въ бодрой, зоркой и энергичной самодѣятельности, а не въ фальшивомъ и слабодушномъ либеральничаньи; для уясненія этихъ мѣръ лучше свѣтъ, чѣмъ потейки.

Катковъ въ этихъ сужденіяхъ послѣдовательно проводилъ ту мысль, что изъ недовѣрія къ собственнымъ силамъ ничего не можетъ выйти хорошаго, что всякая сила слабѣетъ отъ бездѣйствія, что уклоняться отъ дѣйствія зна-

читать зарывать въ землю свой талантъ, „быть рабомъ лѣнивымъ и невѣрнымъ“. Государство можетъ вѣдать и охранять всѣ интересы общественной жизни и въ томъ числѣ и интересъ религіозный „лишь въ томъ, что всѣ они имѣютъ между собою общаго“, но тамъ, гдѣ дѣйствуетъ эта всеобщая сила, ни одинъ изъ этихъ интересовъ не раскрывается въ своей особенностях, „ни одинъ не живетъ изъ своихъ внутреннихъ источниковъ, ни одинъ не дѣйствуетъ своею собственною энергіею, ни одинъ не обнаруживаетъ своей истинной природы, и все пребываетъ въ состояніи скрытномъ, скудномъ и бездѣйственномъ“. А, между тѣмъ, сила религіознаго интереса, этого величайшаго изъ всѣхъ интересовъ человѣческой жизни, заключается въ томъ, что только ему одному свойственно, что составляетъ его отличительную сущность. Если находящаяся въ вѣдѣніи государства внѣшняя безразличная сила не можетъ замѣнить внутренней силы каждаго интереса, высшаго или низшаго, и не можетъ успѣшно способствовать его развитію или охраненію, то тѣмъ болѣе это справедливо относительно религіознаго интереса въ его существенномъ содержаніи.

Несмотря на неусыпную заботу государства объ охраненіи религіознаго интереса, несмотря на всю опеку, контроль, которому подвергается оно всякое, сколько нибудь важное отправленіе церковной жизни, мы, по словамъ Каткова, съ удивленіемъ замѣчаемъ, что самый высшій и дорогой для народа интересъ, интересъ религіозный, церковный „остаётся непродуцируемымъ и неплоднымъ въ общественной жизни“. Уничженіе нашего духовенства, крайне небрежное отношеніе къ религіозному воспитанію народа и самого клира, состояніе запустѣнія цѣлыхъ областей, принадлежащихъ русскому государству и православной Церкви, отсутствіе и даже полное отрицаніе религіознаго начала въ нашемъ свѣтскомъ, образованномъ обществѣ,— всѣ эти плачевные и печальные признаки, поражающіе насъ въ дѣйствительности, заставляющіе сътовать, скорбѣть, содрогаться и даже сомнѣваться во внутреннихъ силахъ Церкви, по мнѣнію Каткова, оттого и происходятъ, что „Церковь живетъ у насъ не собственными своими силами, религіозный интересъ поддерживается у насъ не собственной

своею энергіей, что за нихъ дѣйствуетъ во всемъ государственная сила“. Причину оскудѣнія великой церковной силы Катковъ видѣлъ не въ недостаткѣ, а въ излишествѣ государственнаго попечительства, излишество же это объясняется тѣмъ, что мы „недостаточно цѣнимъ внутреннія силы нашей Церкви и истину, ей присущую“. Эти силы находятся въ скрытномъ и бездѣйственномъ состояніи, а „за все и во всемъ дѣйствуетъ и отвѣтствуетъ одна безразличная государственная сила“.

Исходя изъ этого, Катковъ признавалъ излишнее попечительство этой силы и излишнюю надежду на внѣшнюю охрану болѣе опасными для истинныхъ интересовъ Церкви, чѣмъ иновѣрную пропаганду. Въ освобожденіи нашей Церкви отъ излишней опеки и отъ всего, что не соотвѣтствуетъ ея духу, въ предоставленіи простора для ея самодѣятельности и самоохраненія Катковъ усматривалъ не опасность и угрозу интересамъ Церкви, а, наоборотъ, наличность тѣхъ необходимыхъ условій, при которыхъ будетъ расцвѣтъ ея силъ, ихъ возвышеніе и оживленіе. Отъ свободнаго состязанія православная Церковь, вѣрилъ Катковъ, не потеряетъ, а выиграетъ. Онъ указывалъ на то, что даже при несчастныхъ для насъ историческихъ обстоятельствахъ прежнихъ временъ тотъ же, напр., воинствующій католицизмъ сдѣлалъ немного завоеваній у православія.

„Уже и теперь,—писалъ Катковъ,—богословы другихъ вѣроисповѣданій все болѣе и болѣе обращаются мыслью къ востоку и начинаютъ видѣть въ православной Церкви основаніе и залогъ церковнаго единства. Духъ, болѣе таящійся, нежели раскрывающійся въ ней, уже и теперь привлекаетъ къ ней религиозное чувство иновѣрцевъ, ищущихъ единенія“. Катковъ вѣрилъ во вселенское значеніе нашей Церкви, въ ея исторіи слышалъ голосъ вселенскаго авторитета, и, чѣмъ больше вдумывался въ исторію нашей Церкви, тѣмъ слышнѣе становился для него голосъ этого авторитета, и тѣмъ яснѣе представлялись его убѣжденію вселенскія права восточной Церкви. Онъ убѣжденъ былъ въ истинѣ ея, какъ твердой и вѣрной хранительницы первоначальнаго преданія, не могущей не чувствовать потребности занять то положеніе въ обществѣ и христіанствѣ, „на которое даровано ей право“.



На это слѣдуетъ обратить особенное вниманіе, чтобы не искать мысли Каткова и не дать ей обычнаго либеральнаго освѣщенія. Вѣдь Каткова, конечно, нельзя причислить къ тѣмъ врагамъ и недоброжелателямъ вселенскаго Православія, которые, по его собственнымъ словамъ, „стараятся распространить мнѣніе, что русская церковь совсѣмъ превратилась въ государственное учрежденіе, вслѣдствіе чего, какъ церковь, она и находится въ мертвенномъ бездѣйствіи“. Катковъ, безъ сомнѣнія, былъ чуждъ этимъ враждебнымъ замысламъ, самъ былъ ихъ противникомъ и борцомъ съ ними, но онъ считалъ необходимымъ согласиться съ тѣмъ, что поводъ къ такимъ мнѣніямъ и сужденіямъ имѣется. Такимъ поводомъ, какъ мы видѣли изъ словъ Каткова, какъ разъ и является государственная опека, рассматриваемая, какъ причина бездѣйственности и вялости живыхъ силъ Церкви.

Катковъ не отрицалъ той величайшей заботливости, съ какою охраняется наша Церковь, но въ самыхъ способахъ этого охраненія онъ не видѣлъ убѣжденія въ ея истинѣ и увѣренности въ ея самостоятельной силѣ. Желаніе и стараніе придать Церкви характеръ бюрократическаго механизма, взглядъ на Церковь, какъ на политическое учрежденіе, и соотвѣтствующая этому взгляду охрана Церкви, рассуждалъ Катковъ, не могутъ не привести къ тѣмъ результатамъ, какіе наблюдаются въ дѣйствительности.

Механическій порядокъ вещей долженъ уступить мѣсто нравственному порядку, такъ какъ Церковь должна быть Церковью, а не государственнымъ учрежденіемъ, если мы хотимъ, чтобы она не слабѣла въ своемъ существѣ и не лишилась своего духа. Катковъ считалъ ошибочнымъ мнѣніе, что Церковь, опираясь на внѣшнюю силу, можетъ въ то же время сохранять въ себѣ свойственную ей силу, такъ какъ опираться на внѣшнюю силу значитъ бездѣйствовать внутренно.

Всякое, вообще, дѣло отъ механическаго къ нему отношенія мертвѣетъ. Отъ размноженія и усиленія способовъ механическихъ проистекаетъ духовное безплодіе и нравственное безсиліе. Положеніе, не требующее отъ людей употребленія нравственныхъ силъ, приводитъ къ тому, что

народная жизнь начинает страдать „оскудѣніемъ нравственной производительности“, отсутствіемъ могучихъ духовныхъ факторовъ, несостоятельностью и безсиліемъ въ борьбѣ „невещественнаго свойства“.

Система механизма, не дающая мѣста духовному началу свободы и жизни, все поставяетъ подъ цензуру, даже слово священника, оставляетъ безъ вниманія тѣмъ грубѣйшихъ суевѣрій, мирится съ фактомъ пребыванія въ Церкви только въ метрикахъ числящихся православными, въ дѣйствительности же чуждыхъ ей, — и, вообще, съ недостатками, порожденными отсутствіемъ или слабостью вѣры „въ судьбы великой Христовой вѣры“.

Все это огорчало Каткова и огорчало тѣмъ болѣе, что онъ вѣрилъ и убѣжденъ былъ во вселенскомъ значеніи Православія и жаждалъ всемірнаго утвержденія и обнаруженія этого значенія, съ радостью отмѣчая всякій признакъ стремленія отколовшихся отъ единства вселенской Церкви сблизиться съ нею.

Произвести обновленіе Церкви, по мысли Каткова, это не значитъ внести въ нее что-либо новое, но возстановить характеръ вселенскаго Православія. Исправленіе нашихъ церковныхъ дѣлъ должно состоять въ освобожденіи Церкви отъ всякихъ чуждыхъ ей примѣсей, — не въ умозрѣніяхъ и сочиненіяхъ проектовъ, а въ возстановленіи и утвержденіи ея истинно-православнаго характера, заслоненнаго случайными налетами и наслоеніями времени.

Катковъ совѣтовалъ предоставить свободу всему тому, что не составляетъ существа нашей вѣры, что не касается ея основъ, на которыхъ она зиждится, — всему несущественному въ Церкви. Онъ ничего не имѣлъ противъ нашихъ историческихъ народныхъ отпечатковъ на церковной практикѣ, но считалъ полезнымъ не то, „чтобы христіанство принимало на себя отпечатки среды, гдѣ оно дѣйствуетъ“, а то, „чтобы оно само отпечатлѣвалось на всемъ“.

Подвергнувъ отрицанію государственный характеръ Церкви, Катковъ тѣмъ болѣе стремился къ возвеличенію вѣчнаго, вселенскаго авторитета Церкви, указывая на пробудившуюся въ обществѣ потребность вѣры единой и вселенской, на исканіе Христовой вѣры въ ея вселенскомъ зна-

ей право“.

ченіи. Онъ высказывалъ убѣжденіе, что только чистое христіанство, возвышенное надъ всѣми случайностями и особенностями, можетъ удовлетворить современное человечество, побѣдить всякое противодѣйствіе и примирить всѣ разногласія. Общее всему христіанскому міру движеніе къ единой вселенской Церкви онъ старался поставить въ связь съ возникшей у насъ потребностью исправленія нашихъ церковныхъ дѣлъ и въ соотвѣтствіи того и другого видѣлъ залогъ къ вѣрному рѣшенію даннаго вопроса.

Только здѣсь будетъ понятенъ истинный смыслъ обличеній Каткова, его критики современныхъ церковныхъ недостатковъ и не порядковъ. Отсюда именно исходило требованіе Каткова отказаться отъ всякой нетерпимости и отъ мѣръ внѣшняго пресѣченія противоцерковнаго зла. Изъ исторіи нашей борьбы съ расколомъ Катковъ выносилъ то убѣжденіе, что его возникновенію, усиленію и размноженію много способствовали стѣсненія и преслѣдованія, какимъ онъ подвергался, и что проявить здѣсь мудрую терпимость значитъ замирить это зло, отнять у него ядъ и намѣтить вѣрный путь къ восстановленію нарушеннаго церковнаго единства.

Мы, разсуждалъ Катковъ, всѣмъ обязаны Православной Церкви, положившей начало историческому бытію нашего народа, но ея достоинства — не наши достоинства, и мы не имѣемъ права вмѣнять себѣ ихъ въ заслугу. Катковъ ставилъ обличающій насъ вопросъ: что сдѣлали мы сами для православной, католической Церкви? Чѣмъ выше онъ ставилъ ея вселенскій авторитетъ, чѣмъ больше преклонялся передъ нею, тѣмъ рѣзче и пламеннѣе упрекалъ православныхъ за нѣкоторыя отступленія отъ чистоты Православія, а также и за то, что несущественному мы стали придавать существенное значеніе.

Къ этимъ отступленіямъ онъ относилъ отсутствіе у насъ соборнаго начала, образованіе потомственнаго духовнаго званія („левитство“), постриженіе въ священники кандидатовъ священства моложе 30 лѣтъ, поставленіе въ необходимость для священника брака, обращеніе монашества въ средство для стяжанія церковной власти и почестей, оскудѣніе дара ученія и проповѣди, этого украшенія церкви

св. Василя Великаго, Григорія Богослова, I. Златоуста,— оскудѣніе, дошедшее до того, что иностранцы, незнакомые съ сущностью православной Церкви, считаютъ духъ ученія и проповѣди чуждымъ ей.

Не отрицая нѣкоторыхъ блестящихъ исключеній, Катковъ въ нашемъ духовенствѣ не видѣлъ проявленія той самодѣятельности, которая должна служить къ прославленію нашей Церкви, какъ вселенской, и которая должна выразиться въ дѣятельномъ пользованіи этимъ вѣрнымъ средствомъ, завѣщаннымъ Божественнымъ Главой Церкви, для возвышенія нравственности народа, для облагороженія его жизни.

Это оскудѣніе проповѣди Катковъ, между прочимъ, объяснялъ тѣмъ, что пастыри Церкви „безъ предварительной цензуры не могутъ вымолвить живаго слова къ своей паствѣ“. Отмѣчая замѣтное отсутствіе религіознаго интереса въ нашей общественной жизни, коснѣніе во тьмѣ народныхъ массъ, лишенныхъ понятія объ исповѣдуемой вѣрѣ, связанное съ этимъ извращеніе религіозныхъ стремленій, принимающихъ антирелигіозный, враждебный Церкви характеръ, извращеніе, ведущее къ фальшивымъ и пагубнымъ возбужденіямъ умовъ, Катковъ спрашивалъ, отчего наше духовенство такъ рѣдко обращается къ народу со словомъ поученія. Рѣшеніе вопроса, какъ и когда можно священнику сказать живое, прочувствованное и спасающее слово, казалось Каткову весьма простымъ, если бы не то непреодолимое препятствіе, которое воздвигается цензурнымъ „дозволяется“ и „разрѣшается“, превращающимъ это легкое и пріятное дѣло въ тяжелое бремя, подавляющимъ живое дѣло проповѣди.

Вмѣстѣ съ этимъ Катковъ отмѣчалъ у насъ скудость богословской науки, считая прискорбнымъ тотъ фактъ, что богословы, представители Церкви, обладающей сокровищемъ богопознанія и мудрости, довольствуются, подобно свѣтскимъ ученымъ, положеніемъ учениковъ, „не всегда заслуживающихъ порядочной отмѣтки отъ своихъ иностранныхъ учителей“. Катковъ приходилъ въ изумленіе, сравнивая богатство богословской литературы въ другихъ странахъ Европы и слабость, крайнюю бѣдность ея въ нашемъ отечествѣ,

поразительно малое количество существующих у насъ духовныхъ изданій, да и то, по признанію духовенства, мало удовлетворительныхъ. Странность указаннаго явленія онъ объяснялъ, опять-таки, механическимъ гнетомъ въ нынѣшней церковной жизни, отсутствіемъ довѣрія къ нестѣсенной христіанской совѣсти и мысли, вслѣдствіе чего пишущіе люди пишутъ не по внутреннему убѣжденію, а по заказу, говорятъ и пишутъ не о томъ, о чемъ думаютъ.

Вѣруя въ нашу церковь, какъ въ истинную вселенскую Церковь, убѣжденный въ ея крѣпкомъ, непоколебимомъ стояніи „до скончанія вѣка“, Катковъ не страшился и не колебался выдвигать на строгій, открытый судъ все то, чѣмъ мы затѣмнили вселенскую красоту нашей Церкви, и что скрадываетъ и принижаетъ въ глазахъ иностранцевъ ея вселенскій авторитетъ.

Его вѣра въ грядущія великія, вселенскія судьбы нашей Церкви давала ему смѣлость сознаться и побудить другихъ признать, что мы еще мало сдѣлали для ея прославленія, что если нашъ народъ благочестивъ, и были, и есть у насъ великіе подвижники, люди высокой духовной доблести, то не процвѣтало у насъ богопознаніе, и мы въ богословскихъ наукахъ не обошли безъ нѣмцевъ. Съ этой умственной скудостью нашей онъ связывалъ нѣкоторыя явленія, указывающія на извѣстнаго рода огрубеніе въ нашемъ церковномъ быту, отмѣчая, какъ характерный примѣръ, существующій у насъ «диллетантизмъ по части басыныхъ дьяконовъ и щеголянье оглушительнымъ ревомъ, въ которомъ почти исчезаетъ всякая членораздѣльность чело-вѣческаго голоса».

Здѣсь можно не соглашаться съ Катковымъ, но нельзя не признать нѣкоторой правды въ его замѣчаніи, что черезчуръ басыщіе дьяконы—„не молящіе и просящіе въ смиреніи сокрушеннаго сердца, это какіе то титаны, штурмующіе святыню“. Подобное явленіе, рассуждалъ Катковъ, само по себѣ не заслуживаетъ такого осужденія, какъ тотъ взглядъ на него, который готовъ видѣть въ этомъ „православіе православной Церкви“. Здѣсь Катковъ обличалъ склонность, сдѣлавшуюся въ нѣкоторомъ родѣ привычкой, ставить обрядъ или даже случайную особенность обряда въ равной силѣ

съ догматомъ, готовность помириться скорѣе „съ воззрѣніемъ Ревана или Штрауса на Христа, нежели съ перемѣною формы колоколовъ или съ отступленіемъ отъ суздальскаго пошиба иконописи“. Подобные ревнители православія поражали Каткова своей односторонностью, тѣмъ, что ихъ ревнивое вниманіе больше всего сосредоточивалось на церковной внѣшности, что, увидя въ храмѣ недостаточно высокій иконостасъ или недостаточно плотныя царскія двери, они скорбятъ и ужасаются больше, чѣмъ при видѣ коснѣющихъ во тьмѣ заблужденій, дикихъ извращенныхъ понятій, противо-церковныхъ настроеній. Катковъ считалъ это прощительнымъ для молодого народа съ умомъ, не развившимся еще для постиженія невидимаго, живущаго преимущественно чувствами,—зрѣніемъ, слухомъ, какимъ былъ нашъ народъ въ началѣ пріятія христіанства, воспринятаго тогда болѣе „какъ нѣчто видимое, слышимое, осязаемое, преимущественно какъ обрядъ“. Но теперь, по мнѣнію Каткова, эта преимущественная привязанность народа къ обряду неизвинительна, хотя въ ней и нѣтъ ничего предосудительнаго. Эта излишняя привязанность неизвинительна и даже вредна при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, такъ какъ она переходитъ въ ложное преувеличеніе силы обряда, въ склонность ставить послѣдній рядомъ съ догматомъ и даже превращать въ догматъ. Печальное явленіе раскола Катковъ объяснялъ, именно, этимъ смѣшеніемъ обряда съ догматомъ, догматизированіемъ обряда, погруженіемъ жизни христіанства съ его великимъ духовнымъ содержаніемъ въ мертвую букву. Исходя все изъ одной и той же мысли о вселенскомъ характерѣ нашей Церкви, изъ одной и той же заботы о яркомъ жизненномъ выявленіи ея духа, ея великой нравственной силы, объ ея вѣщшемъ прославленіи въ мірѣ, Катковъ утверждалъ, что „различія въ обрядахъ и ихъ формахъ, поскольку они не противорѣчатъ духу православія, не должны нарушать церковное единеніе“. Онъ рассуждалъ такъ, имѣя въ виду единовѣріе, эту дверь, черезъ которую должны войти и помириться съ нами пребывающіе въ расколѣ. Каткова ужасала одна мысль, что то или иное сложе-

ніе перстовъ, то или иное пѣніе аллилуйи можетъ затворить врата вселенской Церкви и оставить „ищущаго общенія съ Церковію во дворѣ пришельцевъ и язычниковъ“. „Боже сохрани нашу Церковь,—писалъ Катковъ,—отъ того, чтобы она не дала такого отвѣта, когда къ ея дверямъ придуть отъ запада, сѣвера и юга старокатолики или протестанты и станутъ стучаться, чтобы имъ была отверста дверь церковнаго единенія и полноправнаго общенія“.

Вотъ уже куда устремлялся взглядъ Каткова, и вотъ о какомъ величіи нашей Церкви думалъ онъ, будучи крѣпко убѣжденъ въ дѣйствительномъ ея правѣ на это.

Тѣмъ болѣе должна была его поражать привязанность къ буквѣ и невниманіе къ тѣмъ печальнымъ явленіямъ, которыми умалялся высшій авторитетъ нашей Церкви. Внѣшняя опека, вынужденное бездѣйствіе живыхъ внутреннихъ силъ Церкви, механическое, канцелярское стѣсненіе ея духовнаго творчества были для Каткова объясненіемъ этихъ явленій, но ему тяжело было думать объ искусственно-вызванной слабости Церкви, имѣющей за собою матеріальную силу въ лицѣ государства. Катковъ признавался, какъ были прискорбны для христіанскаго чувства и унизительны для нашей цивилизаціи свѣдѣнія, приходящія съ востока, изъ бывшаго царства Казанскаго, гдѣ христіанство встрѣтилось съ магометанствомъ. Онъ возмущался безпризорнымъ положеніемъ тамъ овецъ Церкви, ея вынужденнымъ бездѣйствіемъ въ виду какого-нибудь ламаиства и магометанства, т. е. тамъ, гдѣ требуется особенное обнаруженіе дѣйствій, ей свойственныхъ.

„Люди,—писалъ Катковъ,—изъ дальнихъ сторонъ, ища истины и обращаясь къ Востоку, приходятъ къ намъ за познаніемъ мерцающаго имъ издалека древняго православія, а мы спѣшимъ запереться и на стукъ ихъ отвѣчаемъ: „идите съ Богомъ мимо. Приходите когда-нибудь послѣ“. Мы заботимся не о томъ, чтобы Церковь нашу узнали, чтобы она восторжествовала; мы рады, чтобы насъ оставили въ покоѣ и къ намъ не заглядывали“.

Отсюда окончательно выясняется тотъ смыслъ, который Катковъ вкладывалъ въ требованіе церковнаго обновленія, церковнаго освобожденія отъ искусственныхъ подпорокъ и

помочей, отъ излишней государственной опеки, отъ всего, связывающаго нашу совѣсть, нравственно насъ обезпложивающаго, искусственно поддерживающаго унижительное для Церкви бездѣйствіе и какъ бы безпомощность живыхъ духовныхъ силъ народа.

Что разсужденія по данному вопросу не имѣютъ ничего общаго съ либеральными фразами о свободѣ совѣсти, о раскрѣпощеніи Церкви, свидѣтельствуется лучше всего самъ Катковъ, выше всего ставившій честь, достоинство и величіе нашей Церкви и требовавшій только тѣхъ реформъ, которыя диктуются этимъ величіемъ и достоинствомъ, которыя вызываются чувствомъ нашихъ собственныхъ затрудненій, а не либеральною уступчивостью ради чужихъ удобствъ.

Истинный характеръ нашей Церкви онъ видѣлъ въ томъ, что она вселенская, хотя называлъ ее нашей національной русской церковью, потому что она присутствовала при началѣ нашего историческаго бытія, при рожденіи нашего государства, поддерживала и спасала насъ, проникала во всѣ изгибы нашего существованія, на все положила свои знаменія, наполнила собою всю нашу исторію, всѣ наши воспоминавія, а не потому, что она пользуется государственной привилегіей. Кстати сказать, Катковъ подвергалъ сомнѣнію эту привилегію и, приводя факты антицерковныхъ дѣйствій правительственной власти чинившей пренятствія нашей миссіи среди инородцевъ, въ этомъ отношеніи находилъ положеніе нашей Церкви даже худшимъ въ сравненіи съ положеніемъ другихъ вѣроисповѣданій.

Катковъ не могъ себѣ представить, чтобы когда-либо какая-либо другая церковь могла назваться русской, и, однако, онъ считалъ униженіемъ и безславіемъ связывать ее съ какою-либо народностью, такъ какъ это лишаетъ ее вселенскаго характера. Отсюда его глубокое убѣжденіе, что для поддержанія нашей Церкви не требуется государственной привилегіи, точнѣе, государственной, унижительной для нея опеки, что это вредитъ ея чистотѣ, подавляетъ ея жизнь, подрываетъ ея внутреннюю силу, и что только та забота о ней хороша, которая способствуетъ большому и большому пробужденію и развитію ея собственной жизни, дѣятель-



ному пользованію Церкви своими собственными средствами для поддержанія своего достоинства и своихъ учрежденій. Не отрицая, все-таки, желанія правительства заботиться о національной русской Церкви, онъ отрицалъ и не признавалъ за правительствомъ обязанности „давать силу и власть всякимъ другимъ религіознымъ учрежденіямъ, не имѣющимъ національнаго значенія,—блюсти, напр., чистоту католичества, обезпечивать его отъ внутреннихъ ересей, принуждать принадлежащихъ ему людей строго покоряться ея чину,—быть въ одной части нашего государства татарско-магометанскимъ, въ другомъ вѣмецкимъ, въ третьемъ польскимъ. А въ дѣйствіяхъ современнаго ему правительства Катковъ не разъ отмѣчалъ опасныя для нашей Церкви ошибки, вызванныя именно этимъ направленіемъ.

Разницу между положеніемъ магометанства въ магометанскихъ государствахъ, гдѣ оно никнетъ передъ христіанской цивилизаціей, и у насъ, въ православной русской державѣ, гдѣ образовался пламенѣющій очагъ магометанства, Катковъ объяснялъ тѣмъ, что наше правительство не предоставило магометанство, какъ и другія нерусскія вѣроисповѣданія, самому себѣ, своей собственной заботѣ, а примѣшало къ нему свою силу, явилось блюстителемъ его интересовъ, охранителемъ его нормъ.

Что Катковъ не имѣлъ ничего общаго съ либерализмомъ отрицанія и осмѣянія нашей Церкви, показываетъ его собственный отзывъ о „пошломъ и фальшивомъ либерализмѣ“, одно время поднимавшемъ агитацію противъ духовенства и его „клерикализма“. Катковъ удивлялся наглости и фальши этого движенія, дѣятели котораго, не встрѣчая отпора, выдумали клерикальную партію въ Россіи, „какъ будто православное духовенство можетъ быть партіей въ Русскомъ государствѣ, какъ будто оно не было всегда живою, зиждительною и просвѣтительною силою Русскаго государства“.

Катковъ тогда указывалъ нашимъ антиклерикаламъ, что своимъ величіемъ и всемірнымъ призваніемъ Россія была и есть обязана православной Церкви, что православная вѣра была кличемъ народнымъ, собиравшимъ, единившимъ и поднимавшимъ русскую землю. Тогдашнихъ „анти-

клерикаловъ? Катковъ ставилъ рядомъ съ открытыми врагами Православія, съ заклятыми отрицателями всякой религіи. Въ ихъ глумленіяхъ надъ православнымъ духовенствомъ, въ напыщенныхъ филиппикахъ противъ его „неразвитости“, „отсталости“ и „несовременности“ Катковъ читалъ одну слѣпую, ни на чемъ неоснованную злобу, готовую поднять разбойничій кличъ— „бей поповъ“.

Сопоставляя „антиклерикальную“ агитацію во Франціи и въ Россіи, Катковъ удивлялся тому, съ какимъ рѣдкимъ смиреніемъ присутствовало наше правительство при всеобщемъ, всенародномъ поруганіи нашего духовенства, хотя послѣднее находится въ самомъ тѣсномъ единеніи съ русскимъ государствомъ и служитъ ему самымъ вѣрнымъ и надежнымъ союзникомъ и отнюдь не представляетъ противоположительственной клерикальной партіи, какъ французское духовенство.

Катковъ признавалъ, что русское духовенство не находится въ идеальномъ состояніи и много оставляетъ желать лучшаго, но утверждалъ, что въ общей сложности оно исполняетъ свое назначеніе, дѣлаетъ свое дѣло и представляетъ собою великую необходимую силу, безъ которой не можетъ жить и дѣйствовать православная Церковь.

Катковъ призывалъ позаботиться о духовенствѣ, улучшить условія его воспитанія и положенія, оградить его отъ уличныхъ вліяній, „отъ фельетоновъ газетъ“, отъ которыхъ оно, по словамъ Каткова, стало больше зависимо, чѣмъ отъ государства.

Вѣруя въ то, какъ неразрывно соединено наше народное бытіе со святыней нашей Церкви, и какъ ею держится наше государственное величіе, обезпечиваются судьбы нашего отечества, Катковъ считалъ ослѣпленныхъ злобой и чисто-рабскимъ подражаніемъ западному противоцерковному движенію враговъ нашего духовенства врагами и народа, его воспитанныхъ Церковью убѣжденных и вѣровавшихъ.

Намъ надо крѣпко помнить, особенно теперь, что всѣ свободы, особенно церковная, свобода совѣсти, религіозная терпимость не должны переходить границъ и диктоваться должны не либеральнымъ слабодушіемъ, не безпочвеннымъ подражаніемъ западнымъ образцамъ, а истинными интере-

сами Церкви, ея настоятельными нуждами и затрудненіями, ея честью, величіемъ и достоинствомъ, какъ вселенской Церкви.

*В. Азбукинъ.*

### **Отголоски церковно-общественной жизни.**

Настоящая міровая война, затронувъ всѣ стороны жизни, заставила задуматься надъ жизненными явленіями, подумать о томъ, что творится прямо около насъ...

А вокругъ насъ, вездѣ, какъ много слезъ и горя!..

Прошлымъ лѣтомъ и осенью хлынула въ центральную Россію волна бѣженцевъ,—хлынула широкой рѣкой, стихійно, неудержимо. Естественно, на первыхъ порахъ, движеніе бѣженцевъ не было урегулировано,—не остановить, вѣдь, рѣки въ ея весеннемъ разливѣ... Всѣмъ извѣстны страданія невольныхъ изгнанниковъ западной Россіи. Голодь, холодъ, потерю близкихъ, болѣзни, смерть—все пришлось почувствовать, перестрадать, пережить... Вчера, вѣдь, былъ дома, сегодня—на чужбинѣ, вчера—богатъ, сегодня—ничего не имѣешь; вчера самъ подавалъ, сегодня вынужденъ просить...

Отъ этихъ страданій мысль невольно несется туда, въ далекую Германію, чужую Австрію, жестокую Турцію. Тамъ, въ тяжеломъ плѣну, томятся наши братья, голодающіе, холодающіе, мучающіеся и духовно, и физически.

И тамъ, и здѣсь необходима помощь.

Помогали и помогаютъ и правительство, и церковь, и общество. Пастыри церкви несли и несутъ свою посильную лепту въ общее дѣло. Кромѣ духовной помощи, они оказываютъ несчастнымъ и матеріальную поддержку. Такъ, на примѣръ, про священниковъ Пеназенской епархіи мы читаемъ слѣдующее: „При появленіи бѣженцевъ приходскіе священники организуютъ сборы пожертвованій деньгами и одеждою, а равно и продуктами сельскаго хозяйства и на первое время снабжаютъ ими бѣженцевъ; во многихъ мѣстахъ первая матеріальная помощь бѣдствующимъ бѣженцамъ оказывается изъ церковныхъ средствъ. Кромѣ того, во многихъ уѣздахъ епархіи приходскіе священники явля-

ются сотрудниками и главными руководителями порайонных, волостных и сельских попечительствъ по устройству быта бѣженцевъ, нанимаютъ для нихъ квартиры и, получая денежныя суммы изъ уѣздныхъ управъ, покупаютъ продукты для бѣженцевъ“.

Великую помощь бѣженцамъ оказываетъ духовенство нашей Орловской епархіи, доставляя въ епархіальный комитетъ для помощи бѣженцамъ обильныя приношенія. Каждый №-ръ Вѣдомостей говоритъ объ этихъ жертвахъ духовенства, и въ послѣднемъ 3-мъ №-рѣ собранная сумма денегъ опредѣляется въ размѣрѣ 30.707 р.; также въ каждомъ №-рѣ Вѣдомостей мы читаемъ длинный списокъ лицъ—бѣженцевъ, которымъ выдано пособіе. Рядомъ съ этимъ бѣженцамъ оказывается широкій пріютъ въ помѣщеніяхъ духовенства, начиная съ архіерейскаго дома, гдѣ осѣло на полное содержаніе отъ щедротъ Преосвященнаго Григорія большое число семействъ бѣженцевъ.

Интересно отмѣтить отдѣльные случаи проявленія подвиговъ служенія въ данной области. „Приходскій Листокъ“ (1916 г. № 3) отмѣчаетъ „высокопатріотическій порывъ діакона Свято-Николаевской церкви казеннаго пушечнаго Мотовилихинскаго завода І. Ѳ. Черемныхъ, рѣшившаго отдать свой праздничный отдыхъ сбору пожертвованій на облегченіе тяжелой участи нашихъ героев-воиновъ, томящихся въ плѣну“. Съ благословенія мѣстнаго Преосвященнаго, о. діаконъ ходилъ по своему приходу за сборомъ пожертвованій въ первый и второй день Рождества Христова. Сборъ увѣячался успѣхомъ,—собрано 126 рублей и отправлено по назначенію.

Кромѣ страдающихъ, у духовенства остается паства, здоровая физически, но иногда больная духовно, жаждущая услышать или слово утѣшенія въ минуты горя, или разъясненіе въ періоды сомнѣнія,—въ жаждѣ духовной недостатка нѣтъ. Всѣ мы знаемъ, что интересъ къ богословскимъ вопросамъ у людей религіозныхъ, но богословски необразованныхъ, всегда былъ и есть,—но разгадываютъ міряне эти вопросы собственными силами и очень часто отходятъ отъ нихъ въ тяжеломъ недоумѣніи. Ясна необходимость разумной помощи и въ этомъ отношеніи со стороны

духовенства. Поэтому, можно только приветствовать починъ епископа Уфимскаго Андрея, открывшаго въ кафедральномъ соборѣ гор. Уфы кругъ богословскихъ воскресныхъ чтеній для народа. Въ своей первой рѣчи Владыка призвалъ слушателей ко внимательному отношенію къ церковной проповѣди, въ виду ея высокаго назидательнаго значенія. Слѣдующую бесѣду велъ кафедральный протоіерей о. Еварестовъ на тему: „Евангеліе и Церковь“. Народъ охотно посѣщаетъ бесѣды.

Въ Томскѣ, по инициативѣ и предложенію Преосвященнаго Анатолія, устроены тоже воскресныя чтенія, но для дѣтей. „Цѣль ихъ—пріучить дѣтей къ христіанскому времяпровожденію праздниковъ, отвлечь ихъ отъ вліянія улицы и предупредить въ нихъ развитіе хулиганства“. Отдѣлъ религіозно-нравственный ведутъ городскіе священники, отдѣлъ общеобразовательный—учительницы церковныхъ школъ, отдѣлъ пѣнія—учителя, псаломщики, діаконъ; общее руководство ввѣрено епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ. На первыхъ же порахъ обнаружилось, что аудиторія общества трезвости, гдѣ устраивались чтенія, мала, и пришлось позаботиться о пріисканіи другой, — фактъ, ясно указывающій на интересъ дѣтей къ чтеніямъ.

Трудовая полоса народной жизни, наступившая у насъ на Руси по запрещеніи казенной продажи вина, отозвалась затишьемъ въ работахъ обществъ трезвости. Борьба съ общенароднымъ пьянствомъ сама собой прекратилась,—его не стало на Руси; интересъ народа къ участию въ работахъ обществъ трезвости все болѣе и болѣе падаетъ въ приходахъ. А между тѣмъ теперь то и должно развиваться въ русскомъ обществѣ сочувствіе къ работамъ трезвенныхъ организацій, на знамени которыхъ теперь должна стоять— „борьба за народную трезвость“ или, иначе, за насажденіе въ народѣ устоевъ сознательной трезвости.

Природа, какъ извѣстно, не терпитъ пустоты, и это въ равной мѣрѣ приложимо и къ обычаямъ народнымъ, и къ привычкамъ отдѣльныхъ людей. Создать и укрѣпить въ народѣ русскомъ добрые обычаи и навыки разумной трезвости, взаимѣнъ прежнихъ питейныхъ привычекъ,—вотъ главная задача трезвенныхъ организацій въ наши дни. И нужно

сказать, что задача эта не изъ легкихъ, особенно для нашихъ небольшихъ приходскихъ обществъ трезвости. Успѣшность выполненія этой задачи для нихъ возможна только тамъ, гдѣ общество имѣетъ свой народный домъ или, по крайней мѣрѣ, уголь для своихъ собраній.

Въ доброе, старое время русской народъ довольствовался въ жизни церковнымъ поученіемъ и потому, естественно, заботы руководителей приходской жизни сосредотачивались на постройкѣ храмовъ и благолѣпномъ содержаніи ихъ. Когда въ народѣ развилось стремленіе къ грамотности, явилась нужда въ открытіи церковныхъ школъ. Теперь назрѣлъ и требуетъ рѣшенія вопросъ о внѣшкольномъ образованіи народа. Жизнь то и дѣло выдвигаетъ новые запросы общества, которые не могутъ въ полной мѣрѣ освѣщаться ни въ церковномъ поученіи, ни въ школѣ. Явилась вмѣстѣ съ тѣмъ и новая нужда заполнить праздничный досугъ простолюдина здоровымъ и разумнымъ развлеченіемъ. И вотъ навстрѣчу этой нуждѣ возникаютъ въ городахъ и большихъ селахъ народные театры, дающіе народу часто камень вмѣсто хлѣба, повсюду вырастаютъ въ большомъ количествѣ кинематографы, которые даже открыто предлагаютъ обществу, за рѣдкимъ исключеніемъ, вмѣсто рыбы скорпіоновъ ядовитыхъ: „Дочь падшей“ кино-пьеса Арцыбашева, „Ама“ Куприна, „Въ когтяхъ разврата“, „Бѣлая рабыня“ и проч. въ подобномъ родѣ. Народъ валомъ валитъ въ кинематографы за неимѣніемъ другихъ разумныхъ развлеченій, желая хотя чѣмъ-нибудь заполнить свой досугъ, который раньше проводилъ онъ въ пьянствѣ.

Настойтъ великая нужда бороться съ этимъ зломъ, пока еще не поздно. Народные дома въ приходахъ могли бы выполнить эту задачу, народный домъ въ приходѣ могъ бы имѣть у себя библіотеку, читальню, тамъ могли бы устраиваться народныя чтенія, концерты и т. д.

Въ области матеріи пастырь долженъ идти рядомъ и вмѣстѣ съ пасомыми.

Отвлеченіе огромнаго количества мужского населенія на фронтъ уже сказывается у насъ нѣкоторыми разстройствами въ экономической нашей жизни. Такъ, во многихъ

областяхъ нашей промышленной жизни, въ томъ числѣ и въ сельско-хозяйственной промышленности ощущается недостатокъ рабочихъ рукъ. Говорятъ и пишутъ, что многія озимыя поля осенью 1915 г. не были засѣяны; еще болѣе, по всей вѣроятности, будетъ незасѣяно яровыхъ полей весною 1916 года. Для борьбы съ этимъ зломъ правительство привлекло къ полевымъ работамъ военнооплѣнныхъ и намѣревается принудительнымъ образомъ привлечь къ нимъ бѣженцевъ, въ большинствѣ случаевъ, какъ извѣстно, уклоняющихся отъ работъ подъ различными предлогами. Быть можетъ, наше сельское духовенство и въ этомъ отношеніи окажетъ услугу Родинѣ, внушая крестьянамъ мысль о великомъ патріотическомъ значеніи взаимопомощи въ дѣлѣ обрѣшенія полей въ текущемъ сельскохозяйственномъ году, тѣмъ болѣе что такая проповѣдь взаимопомощи будетъ полезна и самому духовенству, такъ какъ и его земельнымъ угодьямъ грозитъ опасность въ нынѣшнемъ году остаться невоздѣланными за отсутствіемъ рабочихъ рукъ и арендаторовъ.

Другое печальное явленіе текущей русской жизни— это появленіе въ тылу нашей дѣйствующей арміи другой арміи „мародеровъ тыла“ т. е. людей, пользующихся народнымъ бѣдствіемъ для своего личнаго обогащенія. Эти люди занимаются, какъ извѣстно, тѣмъ, что скупаютъ продукты народнаго продовольствія, затѣмъ прячутъ ихъ въ цѣляхъ вздутія на нихъ цѣнъ, а на мѣсто производства сихъ продуктовъ рассылаютъ директивы о приостановкѣ отправокъ ихъ въ наиболѣе нуждающіяся въ нихъ мѣста.

Нѣкоторые журналисты, напр. Е. Поселянинъ въ „Новомъ Времени“ (№ 14270), начали было уже кивать головой по адресу духовенства, почему-де оно не обличаетъ спекулянтовъ и не борется съ народнымъ бѣдствіемъ, подобно тому какъ боролись съ нимъ древніе святители церкви: св. Іоаннъ Златоустъ, Амвросій Медиоланскій и др. Несомнѣнно, съ озорниками этими должно прежде всего бороться правительство, ибо голосъ пастырей церкви будетъ для нихъ гласомъ воиющаго въ пустынѣ, но несомнѣнно также и то, что пастыри церкви не могутъ и не должны безучастно относиться къ этому явленію: голосъ пастырей

остановить тѣхъ, кто еще не созрѣлъ въ злыхъ намѣреніяхъ обирать своихъ ближнихъ.

Н. К—овъ.

### **Бѣгство св. Семейства въ Египетъ и наши бѣженцы.**

*(Поученіе въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ).*

*Ангель Господень во снѣ явился Іосифу, глаголя: вставъ поими Отроча и Матерь Его, и бѣжи во Египетъ, и буди тамо, дондеже реку ти; хоцетъ бо Иродъ искати Отрочате, да погубитъ Е. (Матѣ. 2, 13).*

При рожденіи Христа Спасителя множество небесныхъ силъ привѣтствовало земнородныхъ славою въ вышнихъ Богу, миромъ на землѣ и благоволеніемъ Божиимъ въ людяхъ. Но вотъ царь Иродъ ищетъ Богомладенца, чтобы погубить Его. Такъ зло міра, въ лицѣ порочнаго Ирода, выступило на борьбу съ Христомъ, Царемъ правды и мира, уже въ тотъ моментъ Его жизни, когда Онъ, повитый пеленами, могъ казаться беззащитнымъ. Но Промыслъ Божій не попустилъ злу міра убить снисшедшую на землю Божественную Истину. Спасаемый отъ смерти, Богомладенецъ въ объятіяхъ Своей Матери со Св. Обручникомъ Ея бѣжитъ отъ Ирода въ Египетъ и въ то время, когда въ землѣ Израилевой начинается избіеніе младенцевъ, Онъ терпитъ невзгоды далекаго путешествія. Египетъ принялъ и сохранилъ Его отъ смерти до той поры, егда „изомроша ищущіи души Отрочате“ (Матѣ. 2, 20).

Въ исторіи бѣгства св. Семейства въ Египетъ обращаютъ на себя особое вниманіе многія обстоятельства, которыя даютъ урокъ въ настоящіе дни войны. Иродъ, избіеніе неповинныхъ, бѣгство и спасеніе на чужбинѣ,—какая скорбная страница въ Евангельской исторіи и какъ она близка нашему сознанию и чувству. Какъ все это напоминаетъ событія нашихъ дней, и какое созвучіе въ сердцахъ нашихъ вызываютъ вопли евангельскихъ страдальцевъ, оплакиваемыхъ праматерью ихъ Рахилью.



Въ наши дни восталъ новый Иродъ, не менѣе отвратительный и ужасный кровопійца, какъ и тотъ древній, Иродъ палестинскій, омрачившій свое царствованіе страшными злодѣянїями и возбудившій чувство ненависти въ народъ Божіемъ, дрожа за свой престолъ, обаяніемъ своей власти вдохновилъ своихъ приспѣшниковъ на избїеніе своихъ же подданныхъ, еще невинныхъ младенцевъ, и по его злому желанію избивается 14000 дѣтей. Современный намъ Иродъ, — объявивъ себя покровителемъ христоненавистниковъ и подтвердивъ это поправленіемъ и открытымъ посмѣянїемъ святыни и права, законовъ Божескихъ и человѣческихъ, въ сумасбродномъ мечтаніи возвести престолъ свой на степенъ мірового владычества, злоумышляетъ на жизнь цѣлыхъ народовъ и на воображаемой могилѣ ихъ мнитъ утвердить ступень для своего возвышенія. — Воспламенивъ человѣконенавистническими чувствами своихъ клеветовъ и народъ свой, — растравивъ жажду крови, пробудивъ низшіе инстинкты, — онъ началъ свое дьявольское, кровавое дѣло противъ чадъ Божіихъ, полагающихъ всѣ усилія, чтобы сохранить на землѣ, въ жизни народовъ искру правды Божіей. По волѣ Ирода нашихъ дней обагрятся кровію не Виеліемъ лишь съ его окрестностями, не 14000 младенцевъ угасаютъ безвременно. — Нѣтъ! — Нынѣ вся Европа залита человѣческою кровью; ея струи временами давали кровавую окраску теченію великихъ рѣкъ; исполинскія брызги ея оросили материки Азіи и Африки. Смертоносное дыханіе этого человѣкоубійцы пронеслось надъ великими океанами, призвавъ во свидѣтели его злодѣяній морскія глубины, закрывшія навѣки сотни потопленныхъ по его капризу прешельцевъ моря, которые и предположить не могли, что они въ чемъ-либо могли стать поперекъ пути этому міровому злодѣю. Своей злохудожной волѣ онъ подчиняетъ воздушную стихію, опалая чрезъ ея посредство смертосною отравою все живое, что встрѣтится, отъ человѣка до растеній. Прислужники древняго Ирода, исполняя его велѣнія, сознательно избиваютъ согражданъ, какъ бы по долгу службы. Современный губитель въ своихъ злодѣянїяхъ еще мерзостнѣе своего предшественника. Глумясь надъ чувствомъ единокровности въ средѣ противныхъ ему народовъ, онъ ставитъ родныя имъ войска въ неволь-

ную необходимость убивать ихъ,—своихъ единокровныхъ: малютокъ, женъ, старцевъ, плѣнныхъ имъ и направляемыхъ имъ впереди своихъ полчищъ, для ихъ прикрытія, подъ разстрѣлъ родного оружія.

И нынѣ, какъ и во дни оны, для всѣхъ обреченныхъ на гибель или поруганіе единственное средство спасенія—бѣжать дальше отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ чувствуется близость и сила этого деснота смерти, этого врага рода человѣческаго. И вотъ развивается предъ нами горькая исторія бѣженства. Населеніе захваченныхъ войною мѣстъ, покинувъ родныя поля, родные дома, ищетъ спасенія въ чужихъ краяхъ. Сотни тысячъ людей бросили себя на произволь судьбы; и какія несутъ потери и трудности! Оставивъ на мѣстахъ имущество, многіе лишаются своихъ кровныхъ, присныхъ. Родители бѣгутъ, покинувъ дѣтей; дѣти бѣгутъ, не зная, гдѣ родители, или теряя другъ друга въ пути. Бѣгутъ раздѣтые, безъ куска хлѣба, голодные, скованные оковами старости и болѣзней; между ними не мало матерей, терзаемыхъ муками рожденія. Бѣгутъ безпомощные навстрѣчу осеннему ненастью и зимней стужѣ, изнуряемые болѣзнями, которыя поражаются тягостными условіями пути. Они движутся дальше и дальше, даже не зная, гдѣ будетъ конецъ ихъ пути, и осѣдая тѣмъ, гдѣ является малѣйшая возможность прикрѣпиться къ мѣсту.

Теперь они осѣли. Но здѣсь, на мѣстахъ, развѣ ожидаютъ ихъ покой и утѣхи родного очага. Тутъ создаются новыя жизненныя тяготы, и положеніе ихъ остается также тяжелымъ. Многіе изъ нихъ не имѣютъ никакихъ средствъ, многіе плохо обуты, одѣты и, конечно, не имѣютъ хлѣба. Они несчастнѣе погорѣльцевъ, бѣднѣе всякихъ нищихъ. У нихъ нѣтъ теперь ничего, нѣтъ близко даже родныхъ могилъ или жалкихъ пепелищъ, на которыхъ они могли бы выплакать свое горе. А какое угнетеніе духа, какая безпросвѣтность. У нихъ одна только надежда, что правительство и добрые люди не оставятъ ихъ безпомощными въ чужомъ краю.

Быстро отозвались на нужды бѣженцевъ гражданскія и духовныя власти. Правительство не замедлило сдѣлать, что было можно и насущно необходимо на первыхъ порахъ. Оно предоставляетъ имъ бесплатный проѣздъ, кормить, подыскиваетъ имъ работы. Духовное Вѣдомство организуетъ на мѣстахъ притока бѣженцевъ Комитеты по призрѣнію ихъ; одинъ изъ такихъ Комитетовъ уже съ августа мѣсяца работаетъ у насъ въ Орлѣ.

Но число бѣженцевъ такъ велико, нужды ихъ такъ многочисленны и разнообразны, что правительство не въ силахъ удовлетворить ихъ. Въ помощь себѣ оно призываетъ

общественныя организаци. Въ концѣ ноября г. Орловскій губернаторъ открываетъ въ г. Орлѣ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Отдѣлъ „Всероссійскаго Общества попеченія о бѣженцахъ“, имѣющій развивать свою благотворительную дѣятельность на помощь бѣженцамъ на основаніи опредѣленнаго устава. Уставъ этотъ намѣчаетъ пути къ учрежденію филиаловъ этого Отдѣла, въ видахъ привлеченія къ дѣлу самыхъ широкихъ круговъ общества. И чтобы эти учрежденія могли развернуть свою дѣятельность съ наибольшею полнотою и жизненностью, нужна еще именно самая широкая помощь населенія, самая энергичныя усилія, самая живыя заботы и всевозможная поддержка со стороны всѣхъ и cadaго.

Когда воплотившемуся Сыну Божію въ родномъ городѣ угрожала смертная опасность, и Онъ вынужденъ былъ искать убѣжища въ чужой землѣ,—Египетъ принялъ, притаилъ и сохранилъ Его, доколѣ не настала для Него часъ возвратиться восвояси послѣ того, какъ Иродъ пораженъ былъ лютою смертію. Нынѣ Христосъ снова ищетъ спасенія отъ гонителя, но уже не Богочеловѣческимъ Существомъ Своимъ, а въ лицѣ тѣхъ, ихъ же „не стыдится братію нарицати“ (Евр. 2, 11). Нынѣ Онъ пришелъ къ намъ въ образѣ нашихъ бѣженцевъ, несущихъ тяготы въ подобіи бѣгства Его.

Поможемъ же имъ и своими средствами, и личнымъ трудомъ, и совѣтомъ, по чувству и руководительству любви Христовой,—всеми возможными способами. Отъ всей души потщимся сдѣлать все, чтобы успокоить ихъ, сохранить ихъ жизнь и силы до того благословеннаго момента, когда будетъ пораженъ ихъ гонитель, и разлившаяся въ ширь всея Руси волна ихъ движенія отхлынетъ и войдетъ въ прежнее русло ихъ мирной, трудовой жизни.

Христе Боже, насъ ради воплотившійся и во младенчествѣ искушенный трудностями бѣгства, помоги и нынѣ искушаемому. Святую Твою истину, обуреваемую нынѣ буйствомъ супостатовъ и ограждаемую благовѣрнымъ воинствомъ Россійскимъ и силами союзныхъ съ нами народовъ,—въ людехъ Твоихъ и въ достояніи Твоемъ спаси и дай ей совершенное торжество надъ кознями современнаго губителя. Даруй освященной Пречистыми стопами Твоими землѣ,—нынѣ потрясаемой и оскверняемой гнусными дѣяніями современнаго Ирода,—Твой Божественный миръ; яви благоволеніе Твое въ челоуѣцѣхъ, да и мы, купно съ небожителями, привѣтствуя вождельнное для сыновъ Твоея благодати торжество правды на землѣ, въ облегченіи сердца воскликнемъ: слава въ вышнихъ Богу. Аминь.

*Священникъ В. Петровъ.*

## Почему безучастны пастыри къ проекту реформы прихода?

Злободневнымъ вопросомъ въ настоящее время является вопросъ о реформѣ прихода. Много о немъ говорилось, много писалось и въ духовныхъ, и въ свѣтскихъ журналахъ, возгоралась полемика въ периодической печати, слышались рѣчи съ думской трибуны,—но менѣе всѣхъ высказалось по этому жгучему вопросу само сельское духовенство. Поэтому на страницахъ газетъ раздавалось недоумѣніе—почему молчитъ само духовенство въ этомъ важномъ вопросѣ и какъ бы проявляетъ полное равнодушіе къ тому или иному виду реформы прихода.

Но на самомъ дѣлѣ это спокойное отношеніе къ рѣшенію вопроса о реформѣ прихода только кажущееся: духовенство сельское съ живѣйшимъ интересомъ слѣдитъ за теченіемъ дѣла о реформѣ прихода въ высшихъ сферахъ и считаетъ для себя неудобнымъ выступать печатно, потому что въ проектѣ реформы прихода во главу угла положенъ принципъ выборности клира. съ чѣмъ, конечно, сельское духовенство никогда не можетъ согласиться. Съ затаеннымъ трепетомъ духовенство слѣдитъ за той настойчивостью лѣвой печати въ проведеніи выборнаго начала. съ которою непризванные радѣтели церкви дебатируютъ этотъ вопросъ. Духовенство сознаетъ, что если бы осуществилось на практикѣ выборное начало въ томъ видѣ, какъ желаютъ свѣтскіе реформаторы съ Бончъ-Бруевичемъ въ главѣ, то это былъ бы послѣдній ударъ, свергающій цѣлое сословіе въ бездну случайностей, зависимости, превратности, лишеній, рабства и т. д.

По идеѣ пастырь и паства должны представлять собою «единое стадо»; но суровая дѣйствительность показываетъ намъ, что это единеніе остается мечтой. Жизнь преподноситъ намъ такіе сюрпризы, что объ этомъ единеніи не можетъ быть и рѣчи. Яркой иллюстраціей того, какія силы могутъ допускать прихожане надъ своимъ пастыремъ, служить случай, сообщаемый газетой «Кама». «Въ селѣ Коновѣ, Нижегород. у., сельскій сходъ, недовольный священникомъ, постановилъ не впускать священника въ церковь, запереть ее на замокъ и просить архіерея назначить другого священника. Постановление это привели въ исполненіе 4 е крестьянина, приговоренные за это къ тюремному заключенію»...

Случаи возмущенія прихожанъ на своего священника не рѣдки по самымъ ничтожнымъ причинамъ. Намъ извѣстенъ случай, какъ крестьяне цѣлымъ сходомъ отправи-

лись  
тѣль  
была  
ротъ  
ставя  
тогда  
кула  
во.  
нико

паст  
нача  
выбо  
треп  
рисе  
низа  
ныя  
мож  
нача  
врем

горі  
въ Б  
въ с  
канс  
Сѣв  
кром  
свя  
лове  
риш  
Сол  
Мит  
села  
ред  
Ива

Отъ

совт  
Пет  
у О  
кви

лись въ поле и прогнали оттуда священника, который хотѣлъ вспахать свою причтовую землю въ томъ клину, гдѣ была толока—паръ, съ цѣлью ввести правильный сѣвооборотъ. Что будетъ съ духовенствомъ, если приходу предоставятъ право выбора? Въ какую зависимость подпадетъ тогда сельскій священникъ? При наличности въ деревняхъ кулаковъ-агитаторовъ приходъ, получивъ избирательное право, будетъ по ничтожнымъ поводамъ мѣнять священниковъ.

Вѣрный шагъ къ разрушенію послѣдняго мира между паствой и пастыремъ—это проведеніе въ жизнь выборнаго начала. Какимъ критеріемъ будетъ пользоваться толпа при выборѣ себѣ кандидата священства? Вотъ почему такъ рьяно трепаютъ вопросъ о выборномъ принципѣ современные фарисеи, которые желаютъ этимъ способомъ внести дезорганизацию въ жизнь православной церкви, преслѣдуя затаенныя цѣли и намѣренія. Сельское-же духовенство никогда не можетъ согласиться съ проведеніемъ въ жизнь выборнаго начала, какъ принципа, не соответствующаго условіямъ современной жизни. (Паст. и паства.)

## Х Р О Н И К А.

17 января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи къ Михаило-Архангельской церкви села Алешанки, Сѣвскаго у. псаломщикъ того-же села Іоаннъ Казанскій; кромѣ того за чтеніемъ часовъ передъ литургіею были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники 6 класса Орловской духовной семинаріи: Ивановъ Александръ, Капишевъ Евлампій, Мезенцевъ Василій, Ростовскій Николай, Соломинъ Александръ, Троепольскій Андрей и Успенскій Митрофанъ, а также псаломщикъ Флоро-Лаврской церкви села Лубошева, Сѣвскаго уѣзда, Петръ Егорышевъ. Очередное слово за литургіею было сказано протоіереемъ Г. С. Ивановымъ.

### Отъ Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

Въ четвергъ, 28 го января сего 1916 года, съ 7-ми часовъ вечера, въ помѣщеніи библиотеки-читальни Орловскаго Петропавловскаго Братства (домъ наследниковъ Мачуриной, у Окскаго Маріинскаго моста, противъ Богоявленской церкви) имѣетъ быть Общее Собраніе Орловскаго Церковнаго

Историко-Археологическаго Общества.—Предметы занятій Собранія слѣдующіе:

1) Чудесное явленіе милости Божіей надъ п. п. гр. **Ө. Н. Черенковымъ** чрезъ Чудотворную Бѣлобережскую икону Божіей Матери Троеручицы, по его собственноручной записи, отысканной въ архивѣ Бѣлобережской пустыни и въ копіи представленной въ Орлов. Церк. Истор. Археолог. Общество Дѣйствит. Членомъ Общ., письмоводителемъ пустыни, монахомъ Павломъ Троепольскимъ.

2) Объ иконѣ св. великомуч. **Георгія Побѣдоносца**, принадлежавшей Орловской Дружинѣ ратниковъ ополченія 1855 года (Крымской кампаніи).—Сообщеніе дѣйств. члена общ. **Стеф. Іос. Кештухина**.

3) Благодатныя дѣйствительные случаи, по заступленію и молитвамъ **Ливенскихъ Угодниковъ Божіихъ**.—Сообщеніе заштатн. протоіерея **Ливенскаго Троицкаго собора о. Иліи Попова**.

4) Раскопки въ **Брянскомъ уѣздѣ, Орловской губ.** лѣтомъ 1915 года.—Докладъ дѣйств. члена общ., студента IV курса **Петрогр. Императорской Духов. Академіи, Вяч. Мих. Лосева**.

5) **Орель и Мценскъ въ 1839 году**. Изъ путевыхъ писемъ **Изм. Ив. Срезневскаго** къ его матери. (Журналъ „Живая Старина“ 1892 г., вып. I, стр. 54—56).—Сообщеніе его же.

6) Свадебные обряды и обычаи у крестьянъ **Мценскаго уѣзда, Орлов. губ.**—Докладъ почетн. члена Общ. Свящ. **І. П. Тихомирова**.

---

**Содержаніе.** 1. Къ вопросу о церковномъ обновленіи. 2. Отголоски церковно-общественной жизни. 3. Бѣгство св. Семейства въ Египетъ и наши бѣженцы. 4. Почему безучастны пастыри къ проекту реформы прихода. 5. Хроника. 6. Отъ Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ**.

---

Печатать дозволяется.

Ценаоръ, Инспекторъ Семинаріи **А. Соломинъ**.

---

№ 4 сданъ на почту 26 января.

---

**Орель.** Электрическая Типографія Губ. Правленія.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

III ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 5.

Изданіе  
еженедѣльное.

31 января 1916 года.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

\* \* \*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 26 день февраля мѣ-  
сяца 1915 г. ВСЕМИЛОСТІВѢЙШЕ соизволилъ на награж-  
деніе псаломщика п. с. Дмитріевскаго, что на Сухой Орли-  
цѣ, Орловскаго уѣзда, Александра Истомина золотой медалью  
съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Алексан-  
дровской лентѣ за 50-лѣтнюю службу.

## Епархіальныя извѣстія.

Допущенъ на испытаніе къ исполненію псаломщическихъ  
обязанностей при п. с. Тагина, Орловскаго уѣзда, кр. Пла-  
тонъ Скотниковъ—22 января.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, псаломщикъ Предтечен-

ской г. Ельца ц. Илія Турбинъ—къ Покровской г. Ельца ц. —23 января.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности духовника 1-го Елецкаго округа, священникъ ц. с. Каменки Ѳеодоръ Высотскій—24 января.

Отчисленъ отъ мѣста состоящій на испытаніи въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Колошичья, Сѣвскаго уѣзда, Яковъ Шаболинъ—24 января.

Утверждены въ должности законоучителя начальныхъ училищъ: Прилѣповскаго—священникъ ц. с. Подмаслова, Мценскаго уѣзда, Іаковъ Кузмичевъ—21 января, Ростовскаго —священникъ ц. с. Введенскаго, Ливенскаго уѣзда, Митрофанъ Скуридинъ, Михайловскаго—діаконъ ц. с. Петровскаго Карцева, Ливенскаго уѣзда, Василій Яковлевскій—20 января и частнаго учебнаго заведенія г. Бріо въ г. Болховѣ священникъ Николо-Богадѣленской ц. Василій Веревкинъ—22-го января.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при ц. с. Ржавы, Кромскаго уѣзда, кр. Андрей Желудевъ—2 января, при Казанской г. Сѣвска ц. мѣщанинъ Лаврентій Прохоровъ—4 января, при ц. с. Вожева, Кромскаго уѣзда, кр. Николай Орловъ, при ц. с. Бякова, Карачевскаго уѣзда, кр. Иванъ Авраамовъ—15 января, при ц. с. Витича, Сѣвскаго уѣзда, купецъ Григорій Васильевичъ Черничинъ—16 января, при ц. с. Горохова, Мценскаго уѣзда, кр. Егоръ Константиновъ—18 января, при ц. с. Хальзева, Мценскаго уѣзда, кр. Михаилъ Константиновъ—20 января, при ц. с. Троицкаго, Брянскаго уѣзда, мѣщанинъ Петръ Ивановъ и при ц. села Рябчичъ, Брянскаго уѣзда, купецъ Николай Ефимовичъ Краснолотовъ—22 января.

### Присоединеніе къ православію.

Священникомъ Александринской Орловскаго Дома Трудолюбія церкви Сергіемъ Носмодаміанскимъ присоединена къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія вдова-крестьянка Ковенской губ., Россіенскаго уѣзда, Ботагольской волости, дер. Москвиты, Ядвига-Марія Иванова



Молотокъ, 77 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ей „Евдокія“—  
20 декабря.

Священникомъ Ахтырской г. Орла церкви Стефаномъ  
Архангельскимъ 21 января присоединена къ православію изъ  
іудейскаго вѣроисповѣданія мѣщанка дѣвица Могилевской  
губерніи, города Мстиславля Ципа Меерова Левитина, 26-ти  
лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Ирина“.

Священникомъ ц. с. Нижняго Кунача, Ливенскаго уѣз-  
да, Николаемъ Михайловымъ присоединенъ къ православію  
изъ магометанскаго вѣроисповѣданія житель Дагестанской  
области, Гунибскаго округа, селенія Короди, Хаджи-Оглы  
Амирасуловъ, 30 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ему «Васи-  
лій», отчества по крестному отцу Михайловичъ—9 января.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

- 1) Въ с. Колпенскомъ, Мал. у.,—съ 29 января, число душъ  
м. п. 4047, земли 69 д. Причтъ 3 штатный.
- 2) Въ с. Лутнѣ, Бр. у.,—съ 30 января, число душъ м.  
п. 2279, земли 43 д. Причтъ 2 штатный.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ Болховскомъ у.—въ градскомъ, во 2 и 3 благоч. оър.

„ Брянскомъ—въ 1 и 5 окр.

„ Дмитровскомъ—во 2 и 3 окр.

„ Елецкомъ—во 2 окр.

„ Карачевскомъ—въ 1 и 3 окр.

„ Кромскомъ—въ 3 округъ.

„ Малоархангельскомъ—во 2 округъ.

„ Мценскомъ—въ 1 и 2 окр.

„ Ливенскомъ—во 2, 3 и 4 окр.

„ Стъскомъ—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ Трубчевскомъ—въ 1 округъ.

#### Б) Діаконскія.

1) Въ с. Преображеніи Чернавѣ, Лиз. у.,—съ 4 декабря,  
число душъ м. п. 1244, земли 39 д. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. Гнилой Плоти, Мал. у.,—съ 3 февраля, число  
душъ м. п. 1113, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 3 чл.

3) Въ с. *Красниковъ*, *Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1109, земли 64 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Студенкъ*, *Кромск. у.*,—съ 4 июля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Брасовъ*, *Съв. у.*,—съ 11 декабря, число душъ м. п. 3249, земли 72 д. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Орлии*, *Съв. у.*,—съ 7 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причтъ 3 членный.

7) При *Николаевской ц. с. Паниковца*, *Ел. у.*,—съ 2 декабря, число душъ м. п. 1054, земли 43 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Спаскомъ Лутвиновъ*, *Мц. у.*,—съ 15 января, число душъ м. п. 1401, земли 44 д. Причтъ 3 членный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Волковъ*, *Дм. у.*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 1398, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Кузнецовкъ*, *Орл. у.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 419, земли 35 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Георгіевскомъ*, *Ел. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 850, земли 35 д. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Глодневъ*, *Дм. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. п. 2938, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатный.

5) При *Успенской г. Болхова ц.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 361, земли 16 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Ближнему Гнѣздиловъ*, *Бол. у.*,—съ 28 октября, число душъ м. п. 264, земли 34 д., каз. жал. 525 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Ямномъ*, *Тр. у.*,—съ 11 октября, число душъ м. п. 770, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Полбинъ*, *Бр. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1823, земли 46 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Павловичахъ*, *Съв. у.*,—съ 5 ноября, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

10) Въ с. *Семеновскомъ*, *Ел. у.*,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 312, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Орлии*, *Съв. у.*,—съ 9 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причтъ 3 членный.

- 12) Въ с. *Дурневъ*, *Ми. у.*,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 915, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 13) Въ с. *Баклановъ*, *Ор. у.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1390, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 14) Въ с. *Трояновъ*, *Дм. у.*,—съ 16 декабря, число душъ м. п. 611, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 15) Въ с. *Добруки*, *Свв. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 355, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 16) Въ с. *Ретяжахъ*, *Кр. у.*,—съ 29 декабря, число душъ м. п. 655, земли 34 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 17) Въ с. *Лепровъ*, *Кар. у.*,—съ 5 января, число душъ м. п. 706, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 18) Въ с. *Казинкахъ*, *Свв. у.*,—съ 12 января, число душъ м. п. 874, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 19) Въ с. *Шаховъ*, *Кр. у.*,—съ 16 января, число душъ м. п. 1888, земли 141 д., каз. жал. 800 р. Причть 2 штатный.
- 20) Въ с. *Сынкамъ*, *Свв. у.*,—съ 19 января, число душъ м. п. 737, земли 36 д. Причть 3 членный.
- 21) Въ с. *Стрельцы*, *Ел. у.*,—съ 16 января, число душъ м. п. 1623, земли 38 д. Причть 3 членный.
- 22) При *Владимірской ц. с. Чернавска*, *Ел. у.*,—съ 7 января, число душъ м. п. 1491, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 3 членный.
- 23) При *Гуремной г. Карачева ц.*,—съ 20 января, жалованіе псаломщику 120 р. въ годъ. Причть 2 членный.
- 24) Въ с. *Богородицкомъ-Долгоруковъ*, *Орл. у.*,—съ 20 января, число душъ м. п. 1522, земли 40 д. Причть 3 член.
- 25) Въ с. *Колошичь*, *Свв. у.*,—съ 24 января, число душъ м. п. 594, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 26) При *Предтеченской г. Ельца ц.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1169, земли 63 д. Причть 3 членный.
- 27) Въ с. *Сельцы*, *Тр. у.*,—съ 22 января, число душъ м. п. 2858, земли 36 д., каз. жал. 800 р. Причть 2 штатный.

**Списокъ денежных пожертвованій въ пользу бѣженцевъ.**

1) ц. с. Покрова, Карачевского у. . . . .	12 р. 40 к.
2) Игуменіи Кромского жен. монастыря Евстолии . . . . .	5 р. — к.
3) Введенской г. Карачева церкви . . . . .	3 р. — к.
4) Благоч. I Ливен округа, свящ. В. Преображенскаго—взносу отъ духовенства за декабрь . . . . .	87 р. — к.
5) Благоч. I Болхов. округа, свящ. П. Горохова—взносу за январь: отъ церквей 20 руб. и духовенства 16 р. 50 к., а всего . . . . .	36 р. 50 к.
6) Сбору чрезъ свящ. с. Захаровки, Ливен. у. I. Нефедьева . . . . .	24 р. — к.
7) ц. с. Хмѣлища, Елец. у. . . . .	5 р. 60 к.
8) Отъ ученицъ церковной школы с. Спасскаго въ Бибииковѣ, Мценскаго уѣзда . . . . .	5 р. — к.
9) Отъ Уѣзднаго Наблюдателя и учащихся школъ Малоарх. у. . . . .	50 р. 69 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	229 р. 19 к.

А съ прежде поступившими: . 30936 р. 69 к.

**Отъ смотрителя 1-го Орловскаго духовнаго училища.**

По примѣру прошлаго года, передъ Рождественскими каникулами, учащимся дѣтямъ ввѣреннаго мнѣ училища было предложено придти на помощь доблестнымъ защитникамъ нашего дорогого Отечества въ упорной борьбѣ съ жестокимъ и сильнымъ врагомъ, а равно тѣмъ изъ нихъ, кои, честно и свято исполнивъ свой долгъ передъ Родиной, томятся въ плѣну.

Съ горячимъ сочувствіемъ и полною готовностію откликнулись дѣти на этотъ призывъ. Ими собрано сто девяносто пять р. и 83 к. (195 руб. 83 коп.).

Пожертвованія сдѣлали слѣдующіе ученики: IV-го класса—Кохало И.—50 к., Петровъ Н.—1 р., брат. Ивановскіе В. А. и В.—1 р., Хоченковъ И.—11 р., Маккавеевъ Н.—1 р., Никольскій П.—1 р., Случевскій Л.—1 р., Георгіевскій Д.—50 к., Скуридинъ В.—1 р., Скуридинъ А.—1 р., Кутеповъ В. и Петровъ Я.—10 р., Ба-

Тюнинъ А.—50 к., Тихомировъ А.—50 к., Дубровскій Н.—50 к., Подшиваловъ М.—30 к., Грабилинъ М.—1 р., Сперанскій В.—25 к., Звѣревъ В.—2 р., Поздняковъ И.—50 к., Діомидовъ В.—50 к., Поповъ С.—20 к., Шербаковъ В.—3 р., Деминовъ В.—3 р., Благовѣщенскій Н. и Бородинъ Г.—5 р., Карташовъ В.—5 р., Покровскій В.—1 р., Сергіевскій М.—1 р., Булгаковъ А.—3 р., Ангеловъ С.—3 р., Ивановъ С.—2 р. 85 к., Красинъ А.—1 р., Сурковъ Н.—50 к., Михайловъ Н.—50 к., Жаворонковъ А.—3 р., Ивановъ В.—1 р. 50 к., Богдановъ Н.—1 р., Глаголевъ Ѡ.—3 р., Покровскій А.—50 к., Покровскій П.—50 к., Некрасовъ В.—1 р.; Ш-го класса—Гурьевъ Илья—1 р., Давидовъ Н.—50 к., Александровскій Л.—1 р., Морозовъ В.—2 р., Соболевъ С.—35 к., Цвѣтаевъ Г.—3 р., Шестаковъ С.—2 р., Звѣревъ М.—1 р., Семеновъ И.—15 к., Сперанскій А.—25 к., Никольскій И.—1 р., Дѣвевъ С.—1 р., Хохловъ П.—50 к., Кедровъ В.—4 р., Георгіевскій Димит.—1 р., Смирновъ Н.—1 р., Лимачевъ А.—1 р., Невскій Н.—1 р., Москвитинъ А.—50 к., Болотовъ И.—2 р., Коньковъ И.—1 р., Померанцевъ А.—1 р. 50 к., Оболенскій С.—2 р., Палеевъ И.—2 р., Мачуговскій А.—75 к., Калмыковъ Н.—2 р., Максаковъ С.—1 р. 10 к., Славскій Н.—50 к., Покровскій М.—40 к., Богоявленскій Л.—1 р. 20 к., Дубровскій А.—1 р., Соколовъ М.—50 к., Верижниковъ Л.—1 р., Ильинскій А.—1 р. 50 к., Острословскій Н.—1 р. 60 к.; II-го класса—Пароеновъ А.—1 р., Зюковъ Н.—3 р., Шевцовъ Н.—50 к., Михайловъ А.—1 р., Лицицынъ А.—35 к., Токаревъ И.—1 р., Тушикинъ Г.—50 к., Свиридовъ С.—50 к., Масинъ С.—50 к., Переверзевъ К.—40 к., Михайловъ В.—50 к., Федориновъ Н.—1 р., Емельяновъ А.—1 р., Ададуоровъ И.—75 к., Ададуоровъ П.—75 к., Купринъ Н.—1 р., Поляковъ А.—60 к., Аракинъ М.—40 к., Алексѣевъ Н.—5 руб., Батюнинъ Н.—1 р., Рыжковъ А.—20 к., Никольскій А.—30 коп., Красинъ С.—50 к., Тарасовъ Н.—20 к., Дмитріевъ Л.—50 к., Казанскій Н.—25 к., Сысоевъ Н.—25 к.; I-го класса—Павловъ М.—3 р., Переверзевъ Н.—1 р., Максаковъ Н.—2 р. 60 к., Описимовъ И.—1 р., Свѣшниковъ И.—1 р., Лебедевъ В.—30 к., Феноменовъ Н.—1 р., Марковъ Н.—50 к., Троепольскій С.—62 к., Свиридовъ С.—50 к., Покровскій А.—3 р. 31 к., Ефимовъ Д.—90 к., Бѣляевъ С.—3 р. 55 к., Грибакинъ С.—1 р., Рождественскій К.—1 р., Введенскій А.—2 р., Булгаковъ Т.—50 к., Мезенцевъ В.—1 руб., Косминскій А.—3 р., Троепольскій В.—25 к., Цыганковъ С.—50

к., Скуридинъ А.—1 р., Харитоновъ М.—2 р., Вахновъ Г.—1 р. 50 к., Воскресенскій И.—8 р., Казанскій Н.—1 р., Богдановъ М.—1 р., Путилинъ Н.—50 к., Поповъ С.—1 р., Орловъ Ѳ.—1 р. 20 к., Григорьевъ Т.—1 р., Сухоруковъ И.—50 к., Невскій А.—3 р., Аполлоновъ М.—1 р., Аполлоновъ Е.—1 р., Юрловскій П.—30 к., Покровскій М.—25 к., Никитскій С.—1 р., Покровскій А.—50 к. и Владимирцевъ Н.—1 р. 70 к.

Кромѣ того, пожертвованія поступили отъ нѣкоторыхъ родителей и родственниковъ учащихся дѣтей, въ количествѣ двадцати четырехъ рублей 30 коп. (24 р. 30 к.), а именно: священн. о. Николай Руденскаго—10 р., о. Н. Сперанскаго—3 р., о. Или Лебедева—2 р., Хоченкова А.—5 р., Палеева Н.—3 р., Конькова В.—30 к. и Сысоева Н.—1 р. А всего поступило *двадцать две* *рублей 13 коп.* Изъ означенной суммы 117 р. препровождено въ состоящее подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** покровительствомъ Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ (почт. квит. № 679); 50 р. отослано въ Орловское Общество помощи русскимъ военнопленнымъ (квит. № 65); остальная сумма въ количествѣ 53 р. 13 к. обращена въ пользу больныхъ и раненыхъ, находящихся на излѣченіи въ епархіальномъ госпиталѣ (квит. № 190).

Выражая благодарность дорогимъ питомцамъ и ихъ родителямъ и родственникамъ за помощь доброму и святому дѣлу, буду считать приятнымъ долгомъ о такомъ проявленіи братской любви засвидѣтельствовать предъ Центральнымъ Управленіемъ духовно-учебныхъ заведеній, Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е:** 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Присоединеніе къ православію. 3. Праздныя мѣста. 4. Списокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ. 5. Пожертвованія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

31 января № 5. 1916 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Пастырская проповѣдь и ея главная цѣль.

Въ мірѣ все устроено цѣлесообразно, все имѣетъ какое-либо опредѣленное назначеніе, выполняетъ опредѣленное предназначеніе. Безцѣльнаго существованія мы себѣ и представить не можемъ. Понятіе о цѣли—основное свойство человеческого духа. Ребенокъ, едва только въ немъ пробуждается сознаніе, начинаетъ допытывать родителей и воспитателей вопросами о томъ, зачѣмъ то или другое устроено, каково назначеніе предмета, цѣль его существованія. Зачѣмъ и почему—это первые вопросы дитяти, свидѣтельствующіе о томъ, что въ немъ пробудилось сознаніе, что онъ сталъ существомъ мыслящимъ, разсуждающимъ. Ребенокъ становится человекомъ съ того именно момента, когда начинаетъ сознательно относиться къ окружающему, а это бываетъ тогда, когда онъ начинаетъ понимать, что все устроено зачѣмъ-нибудь и для чего-нибудь.

Если же въ мірѣ все устроено зачѣмъ-нибудь и для чего-нибудь, если безцѣльнаго существованія мы и представить себѣ не можемъ, ясно, что и дѣятельность наша должна имѣть какую-либо цѣль. Въ частности и проповѣдническая дѣятельность, чтобы получить право на существованіе, должна имѣть какую-либо опредѣленную цѣль.

Какая же цѣль проповѣднической дѣятельности?

Общая и главная цѣль проповѣднической дѣятельности заключается въ истребленіи всего, что мѣшаетъ человѣку въ дѣлѣ спасенія, въ исправленіи нравственныхъ недочетовъ человѣческой жизни, въ направленіи ея по тому руслу, которое приводитъ человѣка въ свѣтлое царство Христово и дѣлаетъ его „совершеннымъ о Христѣ Иисусѣ на всякое дѣло благое уготованнымъ“ (Кол. I, 28). Само собою понятно, что пути, ведущіе къ тому совершенству, весьма разнообразны, какъ разнообразна и сама жизнь человѣческая. Человѣчество и каждый отдѣльный человѣкъ могутъ достигнуть совершенства не сразу, а только постепенно, шагъ за шагомъ поднимаясь по ступенямъ христіанскаго идеала. Отсюда и проповѣдь, имѣющая задачей возводить человѣка на высоту христіанскаго совершенства, должна имѣть, кромѣ общей и главной цѣли, цѣли частныя, единичныя. Всѣ онѣ, хотя и получаютъ долю самостоятельнаго значенія, имѣютъ основаніе въ главной цѣли и внѣ ея пребывать не могутъ и не должны. Приведемъ нѣсколько примѣровъ для подтвержденія этой мысли

Представьте, что въ приходѣ развито пьянство. Ближайшей цѣлью проповѣди будетъ уврачеваніе даннаго недуга. Пастырь непременно долженъ сказать себѣ въ данномъ случаѣ: „сегодня вооружимъ языкъ противъ пьянства и низложимъ нетрезвую и распутную жизнь: обличимъ провождающихъ ее, не для того, чтобы ихъ стыдить, но чтобы избавить отъ стыда; не для того, чтобы ихъ обезчестить, но чтобы исправить; не для того, чтобы выставить ихъ на показъ, но чтобы отвлечь отъ гнуснаго празднованія и вырвать изъ рукъ діавола, потому что, кто проводитъ дни въ пьянствѣ, веселіи и объяденіи, тотъ подпалъ жестокой власти діавола“<sup>1)</sup>. Видите ли, почему проповѣдь противъ пьянства имѣетъ цѣлью истребленіе этого зла?—Кто пьянствуетъ, „тотъ подпалъ жестокой власти діавола“ и, слѣдовательно, далеко уклонился отъ пути, который приводитъ насъ къ тому, „да совершенъ будетъ человѣкъ Божій, на всякое дѣло благо уготованъ“.

<sup>1)</sup> „Бес. ев. Иоан. Злат. къ антиох. народу“, I б. о Лазарѣ, ст. 15—16. Срав. „Чтен. о церк. слов. или Гомилет.“. Я. Амфитеатр., ч. II, ст. 19; „Бес. ев. Иоан. Злат. на Ев. Матѣ.“, ч. III, ст. 18—19. Москва 1839 г.



Представьте, что паства коснётся во грѣхахъ и насколько не тревожится этимъ, пастырь обязанъ сказать: „даруй Богъ, чтобы я могъ породить въ насомыхъ истинную печаль и коснуться сердца моихъ слушателей“<sup>2)</sup>—и дѣйствительно постараться породить эту печаль въ паствѣ. Въ данномъ случаѣ проповѣдь будетъ имѣть ближайшею цѣлью порожденіе въ слушателяхъ чувства печали и сокрушенія о своихъ грѣхахъ, безъ чего, несомнѣнно, совершенствованіе христіанское невозможно.

Представьте, что среди паствы есть заблуждающіеся,— тогда „вы, священники Иисуса Христа, возьмите мечъ слова и мудро посѣките, даже до корня заблужденія“ (Флешьеръ)<sup>3)</sup>. Ближайшей цѣлью проповѣди въ данномъ случаѣ будетъ обличеніе и ниспроверженіе заблужденія, но „не для того, чтобы сразить (заблуждающихся) стоящихъ, но чтобы возстановить лежащихъ; ибо такова наша война: не живыхъ она дѣлаетъ мертвыми, но мертвыхъ дѣлаетъ живыми, избилуя кротостію и великимъ смиреніемъ“<sup>4)</sup>.

Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ, какъ и вездѣ, цѣлью проповѣди должно служить не просто посѣченіе заблужденія, но, главнымъ образомъ, избавленіе отъ него и спасеніе человѣка.

Представьте, что среди паствы царятъ раздоры, несогласія, вражда и разладъ, — пастыри обязаны говорить о любви и мирѣ, тѣмъ болѣе, что и само Св. Писаніе цѣлью увѣщанія поставляетъ „любовь отъ чистаго сердца“ (I Тим., I, 5) и въ немъ „все направлено къ тому, чтобы произвести и укрѣпить любовь“. (Блаж. Августинъ въ „Христіанск. Наукѣ“).

„Великое дѣло спасенія совершилъ бы и тотъ проповѣдникъ, который словомъ назиданія успѣлъ бы въ слушателяхъ своихъ раскрыть искреннее стремленіе къ подвигу и постоянное чувство наслажденія подвижничествомъ христіанскимъ“<sup>5)</sup>, ибо „цѣль проповѣдей есть побуждать къ

<sup>2)</sup> Бес. св. I. Злат. на Ев. Мате., ч. II, ст. 252.

<sup>3)</sup> „Руковод. къ церк. краснорѣч.“ пер. съ иностр. I. I. 1864 г., ст. 229.

<sup>4)</sup> „Бес. св. Иоан. Злат. на разн. елч.“, т. I, ст. 115. С-пб. 1864 г.

<sup>5)</sup> „Чтен. о церк. краснорѣч. или Гонимлет.“ Я. Аифитеатрова, ч. II, ст. 113.

добродѣтели и отвлекать отъ порока“ (Руковод. къ церк. краснорѣч. Пер. I. I.).

Если въ паствѣ царить ложь, должно говорить о правдѣ, ибо Самъ Христосъ сказалъ: „Я на то родился и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ“ (Ев. Іоан. XVIII, 37).

Если паству постигло какое-либо тяжкое горе, если среди пасомыхъ царить уныніе, пастырь долженъ утѣшать слушателей, указывать отрадные стороны въ печальныхъ событіяхъ. Утѣшеніе находящихся въ горѣ одна изъ главныхъ цѣлей проповѣдническаго дѣланія. Печаль подавляетъ, вызываетъ ропотъ и возмущаетъ сердце. И чѣмъ тяжеле печаль, чѣмъ ближе она къ отчаянію, тѣмъ дальше человѣкъ отъ пути спасенія, тѣмъ дальше отъ Бога. Подавленный тяжестью горя, человѣкъ начинаетъ роптать на Бога, отрицать существованіе Божественнаго Промысла, цѣлесообразность міроваго бытія и своего собственнаго, — смѣяться надъ ученіемъ о Божественной любви и милосердіи. Отъ такого настроенія до полной гибели одинъ шагъ. И великое дѣло сдѣлаетъ пастырь, если во время подойдетъ къ человѣку, подавленному горемъ, ободритъ его ласковымъ словомъ, укажетъ ему цѣлесообразность совершившагося, докажетъ, что Богъ не посылаетъ человѣку искушенія въ большей мѣрѣ, чѣмъ онъ можетъ понести, убѣдитъ, что Богъ черезъ тягость испытанія ведетъ человѣка къ высшей ступени нравственнаго совершенства.

Пастырь долженъ воспитывать человѣка, развивать способности его души, давать этому развитію религіозно-нравственное направленіе. Для достиженія этой цѣли необходимо „отвлекать умы людей отъ житейскихъ мелочей жизни къ созерцанію высшихъ истинъ, отрывать сердца отъ рабскихъ плотскихъ привязанностей и направлять ихъ къ чистымъ радостямъ духовнымъ, снимать съ душъ человеческихъ тяжелыя цѣпи своекорыстія и себялюбія и возводить ихъ къ духовной свободѣ любви и самоотверженія, вызывать напряженное вниманіе благоговѣйныхъ слушателей, исторгать изъ очей ихъ слезы духовной печали, умиленія и радости“<sup>6)</sup>. Дѣло это чрезвычайно сложное и труд-

<sup>6)</sup> „Жив. Слово“, Амвросій Архіеп. Харьков., стр. 10.

ное. Много нужно потрудиться пастырю, чтобы воспитать свою паству въ духѣ религіозно-нравственномъ. Трудность эта увеличивается тѣмъ еще, что цѣлью проповѣднической дѣятельности является исправленіе всѣхъ, а не многихъ только. Пастырь вмѣстѣ съ св. Іоанномъ Златоустомъ долженъ говорить: „никто не говори мнѣ, что многіе исправились; не этого ищу, но чтобы всѣ (исправились). Доколь этого не увижу, не могу успокоиться. Пастырь тотъ (Мате. XVIII, 12—13) имѣлъ сто овецъ, но когда заблудилась одна, онъ не довольствовался цѣлостью девяноста девяти, пока не нашель заблужденій и не привелъ опять въ стадо“<sup>7)</sup>. Иначе, цѣль проповѣди заключается не въ томъ только, чтобы сохранить невредимыми пріобрѣтенныхъ девяносто девять овецъ, но чтобы и заблуждшую отыскать и привести въ стадо Христова подъ руководство Единаго Пастыреначальника, Который пришелъ „не судить міръ, но спасти міръ“ (Іоан. XII, 49—50).

Итакъ, цѣлью проповѣди служить все, что содѣйствуетъ спасенію людей отъ грѣха, проклятія и смерти, что дѣлаеть ихъ „совершенными о Христѣ Іисусѣ, на всякое дѣло благое уготованными“, ибо только въ этомъ случаѣ могутъ „возглавиться всяческая о Христѣ, яже на небесѣхъ, и яже на земли въ Немъ“. (Кол. I, 28; 2 Тим. III, 17; Еф. I, 10), а къ этой-то послѣдней цѣли и должны быть направлены всѣ усилія пастырской дѣятельности.

*А. Ключевъ.*

## День тезоименитства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Григорія.

25 января—день Ангела Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Григорія.

Какъ и всегда, въ этотъ день корпораціи духовно-учебныхъ заведеній и городское духовенство спѣшатъ принести поздравленія своему Архипастырю. Нынѣшнее 25-ое января отличалось по тону отъ прошлогодняго. Здоровье

<sup>7)</sup> „Бес. св. Іоан. Злат. къ Апт. народ.“, XII б. по случ. извѣ. ц. стат., ст. 444; сравн.: „Бес. св. Іоан. Злат. на Ев. Мате.“, ч. III, ст. 17.

Владыки стало видимо улучшаться,—что и было отмечено явившимися поздравить его.

Въ 12 часовъ дня въ архіерейскій домъ собрались, въ полномъ составѣ, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній и почти все городское духовенство. Привѣтствуя Владыку со днемъ Ангела, Ректоръ семинаріи, протоіерей В. А. Сахаровъ сказалъ слѣдующее:

„Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко! Вѣреннаѣ Вашему Архипастырскому попеченію Орловская духовная семинарія всѣмъ своимъ составомъ начальствующихъ, учащихся и учащихся приноситъ Вамъ глубочайшее поздравленіе со днемъ Вашего Ангела. Мы всегда молимся о Вашемъ здоровіи, а въ нынѣшній день молитва наша была особенно усердная: мы молили св. Григорія Богослова, да предстательствомъ его Господь Богъ возстановитъ Ваше здоровье и укрѣпитъ Ваши силы для продолженія Вашего архипастырскаго служенія. Пятилѣтнее святительство Ваше на Орловской кафедрѣ оставило глубокой слѣдъ въ сердцахъ нашихъ. Установилась самая тѣсная духовная связь паствы съ своимъ Архипастыремъ, связь, полная сердечной любви и искренняго уваженія къ Вашему Преосвященству. Поэтому естественно и понятно наше общее желаніе, чтобы служеніе Ваше на Орловской кафедрѣ продолжалось многіе и многіе годы“. Послѣ этого всѣ присутствующіе пропѣли „многая лѣта“.

Съ такимъ же привѣтствіемъ отъ городского духовенства выступилъ кафедральный протоіерей П. К. Виноградовъ, закончившій свое привѣтствіе словами: „Прими, Владыко, отъ насъ въ знакъ искренней любви и преданности приносимые нами по русскому обычаю „хлѣбъ и соль“. Владыка, выслушавъ привѣтствія, милостиво поблагодарилъ за нихъ и выразилъ надежду, что тѣ связи, какія существуютъ между нимъ и епархіей, станутъ еще болѣе сердечными и прочными, вмѣстѣ съ его крѣпнущими силами.

Отъ Епархіальнаго женскаго училища привѣтствовалъ Владыку со днемъ Ангела предсѣдатель Совѣта училища, протоіерей Э. В. Геденовскій, при чемъ ему поднесенъ былъ подарокъ—вышитая по шелку подушка работы ученицъ училища.

Запросы времени и церковная проповѣдь.  
(По поводу 25-лѣтія со дня кончины Никанора, архіеп.  
Херсонск. и Одесск. — 1890 <sup>27</sup> XII 1915).

27 декабря прошлаго года исполнилось 25 лѣтъ со дня кончины Никанора, архіеп. Херсонскаго и Одесскаго. За шумомъ военныхъ событій эта замѣчательная дата осталась, можно сказать, неотмѣченной, но, надо признаться, военныя событія здѣсь не при чемъ. Если бы эта годовщина пришла въ мирное время, то и тогда, съ увѣренностью можно сказать, свѣтская печать, конечно, безъ всякаго умысла, и по сложившемуся у насъ обыкновенію обошла бы ее молчаніемъ, какъ и всякую годовщину церковнаго дѣятеля.

Вообще, слѣдуетъ замѣтить, въ отношеніяхъ образованнаго общества къ Церкви и церковнымъ дѣятелямъ проглядываетъ одна явная и крупная несправедливость. Духовенство порицаютъ за его молчаніе, за ослабленіе и даже изсякновение въ немъ великаго дара свѣтильниковъ Православія, — свв. Василія Великаго, Григорія Богослова, І. Златоуста.

Не будемъ ставить вопросъ объ этомъ такъ рѣзко, какъ онъ ставится въ сужденіяхъ и рѣчахъ о нашей Церкви представителей извѣстной части нашей интеллигенціи. Признаемъ, что основаніе къ такой критикѣ и такому порицанію есть, но здѣсь бросается въ глаза одна любопытная черта, оказывающая несправедливость и небезупречность самихъ порицателей и критиковъ. Они настолько поглощены порицаніемъ и осужденіемъ, что совершенно упускаютъ изъ виду и даже не желаютъ обращать вниманія на то, что есть достойнаго, свѣтлаго и утѣшительнаго въ церковной жизни. Они въ полномъ смыслѣ не удостоиваютъ своимъ вниманіемъ и признаніемъ такихъ явленій этой жизни, хотя справедливость требуетъ отъ нихъ этого вниманія и признанія.

Согласимся, что они справедливы, говоря объ ослабленіи и пониженіи у насъ проповѣдничества, но той же справедливостью требуется, чтобы они признали и отмѣтили и положительныя явленія въ этой области. Не великое ли явленіе въ исторіи нашего проповѣдничества архіеп. Никаноръ,

и не достойно ли оно такого же усиленного обсуждения, какъ и явленія противоположныя? Почему свѣтская печать охотно обсуждаетъ недостатки церковной жизни, удѣляетъ имъ много вниманія и оказывается невнимательной и, какъ можно подумать, не желающей внимать достоинствамъ этой жизни.

Почему объ оскудѣннн дара проповѣди среди нашего духовенства представители мірской интеллигенціи охотно пишутъ и говорятъ,—и много пишутъ и говорятъ, а какъ поднимется и засіяетъ на церковномъ небосклонѣ какое-нибудь свѣтило Христовой проповѣди, то о немъ въ свѣтской печати или мало будутъ говорить, или совсѣмъ ничего не скажутъ, промолчатъ? Вѣдь справедливость требуетъ отъ критиковъ Церкви отзываться на то и на другое съ одинаковымъ вниманіемъ, а у насъ какъ-то такъ пошло, что въ печати отмѣчаются юбилейные дни всѣхъ замѣтныхъ дѣятелей русской жизни, только не церковныхъ. Если нельзя будетъ обойти молчаніемъ какую-нибудь замѣтную церковную величину, то о ней скажутъ немного, напишутъ блѣдныя и тусклыя строки.

Можетъ быть, мнѣ это кажется, и въ дѣйствительности этого нѣтъ. Я радъ бы былъ, если бы это было такъ, но въ дѣйствительности, по крайней мѣрѣ въ современной, кажущееся принимаетъ реальныя очертанія. Мнѣ, напр., не разъ приходило на умъ: почему наша печать до войны такъ много удѣляла вниманія разнымъ „братцамъ“ Иванушкамъ и, вообще, сектантскимъ дѣтелямъ, хвалила и нерѣдко превозносила ихъ, отказывая въ этомъ вниманіи церковнымъ дѣтелямъ, прошлымъ или современнымъ, хотя бы ихъ и мало было? Почему сектантъ Иванушка не сходилъ со страницъ привѣтствовавшей и ставившей его въ образецъ печати, а Серафимъ Саровскій, Іоасафъ Бѣлгородскій, если и упоминались, то только въ дни ихъ прославленія.

Неужели потому, что одинъ противъ Церкви и безславить ее, а другой служить для ея славы и величія? Да развѣ мало такихъ явленій, свидѣтельствующихъ о явномъ пристрастіи и о явной несправедливости извѣстной части нашей интеллигенціи, непостижимымъ образомъ идущей во всемъ противъ родной Церкви,—дѣйствующей въ ущербъ

ея высшимъ жизненнымъ интересамъ, въ ущербъ ея вѣчному дѣлу на землѣ, вообще, и на нашей землѣ въ частности.

Я ставлю вопросъ еще шире. Почему изъ нашихъ, такъ сказать, мірскихъ религіозныхъ мыслителей пользуются въ средѣ этой интеллигенціи учительнымъ авторитетомъ, признаніемъ и славой только тѣ, кто шли въ своемъ ученіи наперекоръ Церкви? Почему они Л. Толстого превозносятъ до облаковъ, а Достоевскаго, болѣе великаго въ смыслѣ глубины религіозно-философской мысли, намѣренно принижаютъ и безславятъ, будучи не въ силахъ ослабить и понизить вниманіе къ генію этого православнаго мыслителя? Не потому ли, что одинъ изъ нихъ антицерковный, а другой искренно и глубоко-церковный мыслитель?

Этимъ вопросамъ не будетъ конца, но я хотѣлъ бы здѣсь предупредить одно возраженіе, которое могутъ сдѣлать для оправданія молчанія и равнодушія свѣтской печати къ памяти великихъ церковныхъ дѣятелей. Скажутъ, что эта дѣятельность по существу своему чужда міру и мірскимъ заботамъ, что наши церковные дѣятели, вообще, и проповѣдники въ частности стоятъ вдали отъ жизни и отъ ея запросовъ, и что потому вполне понятно отсутствіе интереса къ нимъ въ нашей печати. Но архіеп. Никаноръ какъ разъ являетъ собою лучшее опроверженіе такихъ доводовъ.

Надо прочесть его проповѣди, чтобы убѣдиться, какому самому строгому и придирчивому требованію времени не отвѣчаетъ онъ своими проповѣдями. Этотъ проповѣдникъ, соединявшій въ себѣ знанія и таланты богослова, философа, оратора, педагога, лингвиста, расколовѣда, пѣвца, художника,—не только близкій и цѣнный для нашей современности проповѣдникъ, но и крупная историческая величина, замѣчательное явленіе въ исторіи русской Церкви, достойное особеннаго вниманія духовной и свѣтской печати.

Вѣдь одними осужденіями да насмѣшками надъ духовенствомъ за его безгласіе мало поможешь дѣлу,—надо указывать на образецъ живой и нечуждой запросамъ времени проповѣди. А этотъ неподражаемый образецъ и даже, больше того, художественное совершенство проповѣдничества даны намъ въ лицѣ архіеп. Никанора, въ его проповѣдяхъ.

Я прочиталъ два тома его проповѣдей и вполне убѣдился въ ихъ не только чисто-церковномъ, просвѣщающемъ и воспитывающемъ значеніи, но и въ значеніи общеобразовательномъ. Меня изумилъ этотъ неистощимый запасъ знаній, надо замѣтить, всякихъ знаній, не однихъ только богословскихъ, отпечатлѣвшійся чуть не на каждой проповѣди архіепа. Никанора. Глубина смысла, сила и какая-то художественно-религіозная тонкость проникающаго все христіанскаго чувства, живое, ученое и просвѣщенное знаніе запросовъ времени, его скорбей и недуговъ, таинъ его психологіи,—все это придаетъ проповѣдямъ архіепа. Никанора неумирающую цѣнность и заставляетъ искренно пожалѣть, что такой проповѣдникъ остается мало-оцѣненнымъ, мало-извѣстнымъ для широкаго круга нашей интеллигенціи, и что голосъ его звучалъ тогда, а не теперь, когда чувствуется особенная нужда въ такой проповѣди и особенный ея недостатокъ.

Прислушаемся къ голосу этой проповѣди, хотя звучалъ онъ передъ лицомъ другихъ поколѣній и отзывался на настроенія и событія другого времени, но это былъ голосъ глубокой вѣры и глубокаго, проницательнаго ума, и онъ не менѣе, если не болѣе обращенъ и къ нынѣшнему времени.

Не къ нынѣшней ли дѣйствительности болѣе подходитъ замѣчаніе арх. Никанора, что „теперь разомъ мы имѣемъ передъ собою всѣ заблужденія, какія когда-либо существовали, и нѣсколько такихъ, которыя, по крайней мѣрѣ, въ своемъ настоящемъ развитіи никогда не существовали“. Не усилилъ ли теперь врагъ челоуѣковъ свои плевельные засѣвы на нивѣ царства Божія? Не надвигаются ли на Церковь Божию „полки за полками ея враговъ, которые ратуютъ противъ нея опаснѣйшимъ изъ оружій, оружіемъ развитой мысли и соотвѣтственнаго ей слова, которые по всѣмъ направленіямъ изрыли область христіанской вѣры и ни одной ея истины не оставили нетронутую,—теперь болѣе, чѣмъ когда-либо на пространствѣ христіанской исторіи“. Но не справедливо ли также, что теперь Промыслъ Божій сильнѣе, чѣмъ когда-либо, раздвигаетъ свое царство на землѣ, что теперь сильнѣе, чѣмъ когда-либо, звучитъ запросъ обращенія ко Христу еще не по-



знавшихъ его, запросъ привлеченія къ православной Церкви христіанъ инородныхъ и инославныхъ и обращенія къ ней отторгнутыхъ славянскихъ братій?

Такъ какъ все это ищетъ и требуетъ отъ православнаго христіанина настоятельнаго отвѣта, энергіи мысли и слова, то теперь для русскихъ, по словамъ арх. Никанора, мало одного храненія отеческаго сокровища—Православія, и мы уже не можемъ вопрошающихъ отсылать съ вопросами къ грекамъ. Эти вопрошатели, въ массѣ своей болѣе развитые и ученые, чѣмъ мы, а тѣмъ болѣе враги нашей вѣры „ждутъ отъ насъ не нѣмотствованія, а слова, живого и умнаго слова, соотвѣтствующаго ихъ запросамъ.“

Въ своемъ нѣмотствованіи мы теперь уподобляемся тѣмъ, кто не дѣйствуетъ своимъ капиталомъ, а не пускать капитала въ оборотъ теперь значитъ терять его. „Кто въ настоящее время соотвѣтственно развитію времени не развиваетъ средствъ собственной защиты, того бьютъ на смерть“. Все это поневолѣ втягиваетъ насъ въ общій круговоротъ, вызываетъ на арену, на умственную работу для христіанства, и ко всему этому побуждаетъ насъ исторія и Промысль Божій.

При всемъ упадкѣ вѣры, вызвавшемъ сильное ожиданіе и чаяніе близкаго пришествія послѣдняго дня суднаго, Промысль ждетъ отъ васъ не сѣтованій объ упадкѣ вѣры, а „работы въ духѣ вѣры, во имя вѣры и для вѣры“, тѣмъ болѣе, что въ нынѣшнемъ грѣшномъ мірѣ вѣрующихъ еще немало, а среди нечисто вѣрующихъ „сильнѣе, чѣмъ когда-либо, работаетъ чувство жажды, духъ исканія, предпримчивость домогательства чистой Христовой вѣры, и множество лучшихъ проницательнѣйшихъ въ мірѣ очей устремлены на насъ“. (т. II, 358—361).

Изъ этихъ немногихъ сужденій арх. Никанора мы можемъ видѣть и заключать, какова должна была быть его проповѣдь, и какой мощной силой христіанскаго воздѣйствія на дѣйствительность проникнута она. Въ ней даны такіа мудрыя руководящія указанія для нашего пастырства, что нельзя не остановиться на нихъ и не напомнить о нихъ тѣмъ, къ кому они особенно обращены, и кому надлежитъ ихъ знать и примѣнять на дѣлѣ.

Нельзя не остановиться на этихъ указаніяхъ и не закрѣпить ихъ въ памяти. Въ нихъ такая глубина постиженія подводныхъ теченій современной дѣйствительности, такая зоркость взгляда, видящаго все начала и источники распространяющейся въ міръ заразы, что невольно останавливаешься на нихъ мыслью, задумываешься надъ ними. Углубляется и просвѣтляется самый взглядъ на дѣйствительность, на смыслъ идущихъ передъ глазами событій.

В. Азбукинъ.

## Мѣстныя сообщенія.

### Изъ жизни Орловской духовной семинаріи.

На прошедшихъ рождественскихъ праздникахъ въ Черниговѣ былъ съѣздъ Общества взаимопомощи учащихся. На этомъ съѣздѣ нѣкто докторъ Калантаровъ пришелъ къ страшному выводу: черезъ 15 лѣтъ службы уже наступать для учителя инвалидность. Хотя слова доктора относились, главнымъ образомъ, къ учителямъ народныхъ школъ, но, къ сожалѣнію, и мы, преподаватели средне-учебныхъ заведеній, такъ или иначе входили, въ качествѣ объектовъ, въ область научныхъ изысканій г. Калантарова. Въ самомъ дѣлѣ, различныя болѣзни горла, туберкулезъ и нервы, нервы, нервы—обычныя болѣзни учащаго люда. Неудивительно, поэтому, что 25 лѣтъ службы, за которыя дается полный пенсіонный окладъ, являются предѣломъ, за который многіе не переступаютъ.

И въ настоящіе дни встрѣтить педагога, прослужившаго 35—40 лѣтъ,—рѣдкость. Такими „старыми служаками“ будутъ только питомцы тоже „старой“ школы, набравшіеся силъ въ сравнительно спокойное время. Они уже сходятъ со сцены, эти „последніе изъ могиканъ“.

Одного изъ давнихъ своихъ преподавателей лишилась недавно и Орловская семинарія. 16 августа 1915 года вышелъ въ отставку преподаватель латинскаго языка Андрей Петровичъ Соколовъ.

А. П. Соколовъ окончилъ Московскую духовную академію въ 1875 году и съ 1878 года состоялъ преподавателемъ

лемъ нашей семинаріи. Конечно, за 37 лѣтъ службы Ан. П. сжился съ семинаріей, сроднился съ ней. Нелегко, разумѣется, было ему разставаться съ родной семинаріей, прощаться съ привычнымъ дѣломъ. Но годы взяли свое... Онъ ушелъ, оставивъ среди насъ, его сослуживцевъ, свѣтлую память.

Неизмѣнно корректный, всегда ровный въ обращеніи, утонченно вѣжливый А. П. былъ желаннымъ членомъ нашей педагогической семьи. Естественно, его уходъ въ отставку не могъ пройти незамѣченнымъ. Хотѣлось чѣмъ-нибудь выразить свое уваженіе къ ушедшему товарищу, оставить и въ немъ память о себѣ. Это общее желаніе осуществилось, и 30 ноября 1915 года А. П.—чу была поднесена икона Спасителя отъ лица всей корпораціи, во главѣ съ ректоромъ семинаріи, протоіереемъ В. А. Сахаровымъ.

Принявъ икону, А. П. пожелалъ еще разъ побыть въ нашей семьѣ въ полномъ ея составѣ, проститься съ ней,— и 24 января имъ былъ устроенъ прощальный обѣдъ, на которомъ присутствовала вся корпорація семинаріи и даже бывшіе ея преподаватели, какъ А. С. Свѣтозаровъ, А. Н. Корольковъ, В. М. Никольскій.

Прощальная бесѣда объединила всѣхъ. Говорились,— не скажу, рѣчи,—а теплыя сердечныя привѣтствія уходящему товарищу, пожеланія ему всякихъ благъ...

О. Ректоръ обратился къ Андрею Петровичу приблизительно съ слѣдующимъ привѣтствіемъ:

„Дорогой Андрей Петровичъ. Сегодня мнѣ вспомнилось мое первое знакомство съ вами. Когда я, около 25 лѣтъ назадъ, пріѣхалъ въ Орловскую семинарію, и когда вы представились мнѣ, какъ ректору, то, по вашему уходѣ, у меня осталось впечатлѣніе о васъ, какъ о деликатномъ, тонко воспитанномъ человѣкѣ. Дальнѣйшая наша совмѣстная служба вполне подтвердила мое первое впечатлѣніе. Правда, вы получили хорошее домашнее воспитаніе, но одно воспитаніе, безъ природныхъ задатковъ, не сдѣлаетъ человѣка неизмѣнно, деликатнымъ, въ высокой степени культурнымъ всегда и вездѣ. Въ вашей натурѣ заложено это благородство, и вы не измѣнили ему во все время вашей долгой жизни и службы. По крайней мѣрѣ, отъ васъ

никогда не исходила причина—какихъ бы то ни было—даже малѣйшихъ несогласій, иногда бывавшихъ въ нашей средѣ. Ваша преданность долгу позволяла мнѣ опереться именно на васъ въ трудныя минуты семинарской жизни. Я никогда не забуду, когда вы въ прошлые бурные года, въ качествѣ исп. об. инспектора вмѣстѣ съ настоящимъ инспекторомъ чутко прислушивались къ нервному бѣенію пульса жизни семинаріи,—тогда я былъ покоенъ за семинарію.

Довольно. Всего не переговоришь и не припомнишь. Позвольте мнѣ, дорогой Андрей Петровичъ, сегодня отъ себя лично и отъ лица корпораціи поблагодарить васъ за ваше всегда сердечное отношеніе ко мнѣ и ко всѣмъ намъ и пожелать вамъ здоровья, многихъ лѣтъ жизни и всего, всего лучшаго\*.

Затѣмъ говорилъ препод. М. Н. Полуининъ, бывший ученикъ А. П—ча по семинаріи. Г. Полуининъ отмѣтилъ хорошее отношеніе А. П—ча къ ученикамъ, обратилъ вниманіе на трудность предмета, преподававшегося имъ, на значеніе латинскаго языка для богословскихъ наукъ—и въ заключеніе сердечно пожелалъ своему учителю всего хорошаго въ его дальнѣйшей жизни. Преп. В. В. Васильевскій передалъ свои впечатлѣнія отъ личности А. П—ча, въ качествѣ его питомца и младшаго сослуживца. „Какъ ученикъ и какъ сослуживецъ,—говорилъ, между прочимъ, г. Васильевскій,—я долженъ сказать, что я всегда испытывалъ на себѣ глубоко-воспитывающее вліяніе вашей личности, глубоко-уважаемый Андрей Петровичъ. Будучи сами высоко-развитой личностью, воспитавъ въ себѣ высокую культуру духа, вы всегда призывали и уважали личность въ другомъ,—что выражалось въ вашихъ до мелочей корректныхъ отношеніяхъ ко всѣмъ намъ—ученикамъ и сослуживцамъ\*.

А. В. Успенскій, отмѣтивъ любовь Андрея П—ча къ семьѣ—женѣ и малышу—внуку (сыну погибшаго въ полярныхъ льдахъ ученаго геолога А. В. Русанова, питомца нашей семинаріи), пожелалъ всякаго благополучія Андрею П—чу и его семейству.

А. П. былъ, видимо, растроганъ, благодаря въ сердечныхъ выраженіяхъ всѣхъ за слова привѣта и сочувствія...

Кончилась бесѣда, по старому обычаю, троекратнымъ русскимъ „многая лѣта“—и Андрею П—чу и его гостямъ.

На душѣ осталось впечатлѣніе и жалости къ ушедшему отъ насъ старшему товарищу, а вмѣстѣ и чувство теплоты, сердечности нашей товарищеской бесѣды...

Пожелаемъ А. П. Соколову еще долгихъ лѣтъ жизни и заслуженнаго отдыха послѣ тяжелыхъ трудовъ педагогической сорокалѣтней службы.

*Н. К—овъ.*

### **Прощаніе сельскаго пастыря съ своими прихожанами.**

Переведенный въ г. Орель къ кафедральному собору священникъ села Чернавска, Елецкаго уѣзда, Николай Ѳеодоровичъ Высотскій пользовался глубокою любовью своихъ прихожанъ.

О. Николай 12 лѣтъ священствовалъ въ Чернавскѣ при Пятницкой церкви (въ Чернавскѣ 3 церкви), а предъ этимъ онъ 7 лѣтъ былъ псаломщикомъ въ Чернавскѣ при Димитріевской ц. Какъ видно, о. Николай, бывши еще псаломщикомъ, полюбилъ Чернавскъ, а потому поступилъ тамъ же и священникомъ.

Проститься съ своими духовными дѣтьми о. Николай выбралъ воскресенье 22 ноября. Узнавши наканунѣ, за богослуженіемъ, объ этомъ, духовные дѣти въ большомъ количествѣ въ назначенный день собрались въ храмъ, дабы въ послѣдній разъ молитвою закрѣпить свою духовную связь съ любимымъ пастыремъ. За Богослуженіемъ о. Николай произнесъ глубоко-трогательное поученіе.

Но такъ какъ настоящее прощаніе о. Николая было почти внезапно для прихожанъ, вслѣдствіе чего они не могли достойнымъ образомъ приготовиться къ разлукѣ съ любимымъ пастыремъ, а отпустить его „попросту“ имъ не хотѣлось: все желали оставить ему на память знакъ своей признательности, то представители отъ прихожанъ попросили о. Николая отслужить для нихъ литургію въ четвергъ, 26 ноября, на что получили согласіе.

Въ означенный день о. Николай отслужилъ литургію и молебенъ муч. Параскевѣ, покровительницѣ здѣшняго

храма. По окончаніи молебна къ о. Николаю обратился учетчикъ мѣстныхъ церковныхъ суммъ съ краткою рѣчью, въ коей благодарилъ за 12-лѣтнее священническое служеніе въ ихъ приходѣ и пожелалъ на новомъ мѣстѣ священствовать „во славу Божию“!

Вслѣдъ за этимъ, представитель отъ прихожанъ, бумажный мастеръ мѣстной фабрики, крестьянинъ В. Т. Сидоровъ, подошедши къ о. Николаю, прочиталъ слѣдующій адресъ:

„Ваше благословеніе,

Глубокоуважаемый и незабвенный нашъ  
пастырь о. Николай!

Мы, прихожане, глубоко огорчены оставленіемъ вами священническаго у насъ служенія. Двѣнадцатилѣтнее ваше пастырское служеніе въ нашемъ Пятницкомъ приходѣ оставляетъ по себѣ глубокіе слѣды духовно-нравственнаго назиданія. Въ лицѣ васъ мы лишились истиннаго ревнителя Христовой вѣры, вы неусыпно трудились на благо своихъ прихожанъ: помогали бѣднымъ, были отцомъ—сиротамъ и наставникомъ добродѣтели; сами всегда служили образцомъ усердія и любви къ народу, имѣя залогомъ въ вашихъ дѣйствіяхъ религіозно-нравственныя начинанія.

Да поможетъ же вамъ Богъ вступить на новую почву вашего пастырскаго призванія, и пусть ваши труды будутъ направлены ко всему доброму и благому!

Мы, бывшіе прихожане, будемъ помнить ваше у насъ пастырское служеніе, и сдѣланное вами никогда не изгладится изъ нашей памяти. Въ знакъ сего приподносимъ одновременно икову святителя Николая Чудотворца.

Примите же отъ насъ наилучшія пожеланія вамъ“.

Послѣ прочтенія о. Николаю поднесли образъ святителя Николая и прочитанный адресъ въ роскошной папкѣ съ эпиграфомъ на серебрѣ: „Незабвенному пастырю, о. Николаю Высотскому отъ прихожанъ Пятницкой с. Чернавска церкви, Орловской губ., Елецкаго уѣзда. 1915 г.“.

Растроганный о. Николай благодарилъ за все такими словами: „Дорогіе братіе, я не заслужилъ той чести, какую вы мнѣ сдѣлали, вами руководила одна только любовь христіанская, которая по апостолу „долготерпѣть и милосерд-

ствуешь". Будемъ же молить Господа, чтобы эта любовь пребывала между нами всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ". Аминь.

Далѣе о. Николай прерывающимся отъ волненія голосомъ прощался съ учениками земской школы, приблизительно такъ: „Простите, дорогія дѣти, меня, если я кого чѣмъ-либо обидѣлъ! Не думайте, что я желалъ васъ обижать, желалъ васъ наказывать... Нѣтъ! Я любилъ васъ, какъ родной отецъ любить своихъ дѣтей; я всѣмъ вамъ желалъ добра, а если когда и былъ строгъ—то для вашей пользы: я желалъ, чтобы вы не баловались и прилежно учились,—чтобы вы сдѣлались хорошими людьми. Теперь, можетъ быть, вы и не понимаете этого, но, когда вырастете, вы поймете мое отношеніе къ вамъ.

Молю Господа, чтобы Онъ благодатію Святаго Духа укрѣпилъ ваши душевныя и тѣлесныя силы и вразумилъ васъ къ познанію преподаваемого вамъ ученія.

Васъ же, дорогія дѣти, прошу объ одномъ: помните Бога, учитесь, а не лѣнитесь,—знайте, что „ученіе—свѣтъ, а неученіе—тьма!“..

Наконецъ, о. Николай, обратясь ко всѣмъ сказалъ: „Простите меня всѣ, кого я какъ-либо обидѣлъ“!

### Война и народная пѣсня.

Война преобразила даже деревенскія пѣсни коляды, которыя изъ тихой и мирной стали военной, гдѣ смерть и кровь вступили въ ближайшее родство... Въ селахъ Сѣвскаго уѣзда подъ Новый годъ молодыя дѣвушки колядуютъ: вечеромъ онѣ собираются группами, ходятъ подъ окнами хатъ и прежде пѣли пѣсни, соответствующія Новому году. Въ селѣ К—нѣ прежде пѣли приблизительно такого содержания: Въ небольшомъ лѣску, на желтомъ песку Матерь Божія ходитъ. Въ это время въ небѣ летитъ Ангелокъ и одна его слеза упала на землю. Изъ этой „слезочки“ потекла большая рѣчка. По рѣкѣ плыветъ лодочка, а въ ней сидитъ (называютъ по имени хозяина дома или старшаго его сына или дочь) Михайлушка молодой, Алексѣевичъ удалой. Онъ сидитъ и пишетъ, пишетъ „малютъ“ (рисуетъ) и коня

торгуешь. Хозяинъ не продаетъ коня, успокаиваетъ своего вѣрнаго друга и говоритъ ему: „Ой коня, коня, не продамъ тебѣ за три золотыхъ, за три кругловыхъ“. Послѣ этого дѣвушки поздравляли хозяина съ Новымъ годомъ и просили его вынести имъ „сала кусокъ, съ коровій носокъ“. Въ нынѣшнемъ же году пѣсня уже не та, а другая. Доморощенный поэтъ и даже не грамотный, сочинилъ новую, въ которой весьма ясно просвѣчиваетъ живая вѣра нашего простого народа, вѣра на помощь Божию въ борьбѣ съ врагами. Привожу дословно эту небольшую пѣсенку:

„А въ полѣ, въ полѣ

„При сильномъ боѣ

„Спаситель ходитъ

„Убитыхъ солдатъ

„Въ книгу заводитъ...“

„А Божія Мать чашу носить

„И Бога просить:

„Ой, Боже, Боже, милостивый Мой,

„Прекрати Ты, Боже, этотъ страшный бой;

„Уйми, Боже, грѣшную кровь!

„Ой, дай намъ, Боже, покорить враговъ!“

## ИЗЪ ПЕЧАТИ.

### Епархіальные художники.

Однимъ изъ священниковъ Вятской епархіи на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поднять вопросъ объ учрежденіи должности епархіальнаго художника. Учрежденіе этой должности мотивируется, главнымъ образомъ, необходимостью наблюденія за украшеніемъ приходскихъ храмовъ. Не рѣдко живописныя работы въ сельскихъ храмахъ выполняются мастерами, не имѣющими къ нимъ достаточной специальной подготовки, и подъ наблюденіемъ мѣстныхъ, неопытныхъ въ сихъ же работахъ, руководителей. При отсутствіи авторитетнаго руководителя, доморощенные живописцы, проще сказать маляры, расписывая храмы стѣнною или иконостасною живописью, дѣлаютъ все



по своему усмотрѣнію или приравниваются ко вкусу крестьянъ, назначенныхъ для наблюденія за работами. Естественно, что при такой постановкѣ дѣла получается не живопись, а жалкое подобіе ея, какая-то мазня, украшенная разными цвѣтными орнаментами. Несходство во вкусахъ и мнѣніяхъ мастера-художника и руководителя иногда возбуждаетъ между ними конфликтъ, требующій для прекращенія ихъ третейскаго вмѣшательства.

Для сего, по убѣжденію вятскаго священника, и нужны спеціальныя въ епархіи художники, содержимые на епархіальныя средства. Такіе художники, во время производства въ храмахъ живописныхъ работъ, могли бы на мѣстѣ ознакомиться съ предполагаемыми работами, набросать общій планъ расположенія живописныхъ изображеній, указать на рисунки извѣстныхъ художниковъ, сообразуясь съ архитектурой храма, рекомендовать болѣе опытныхъ мастеровъ, при самыхъ же работахъ могли бы и руководить мастерами, разъѣзжая по селамъ, въ коихъ производятся работы. При правильной постановкѣ украшенія храмовъ можно было бы избѣжать пестроты красокъ и безвкусицы, часто преобладающихъ въ живописи сельскихъ храмовъ, сохранилась бы и общая гармонія храмовой архитектуры, выдѣляющейся иногда археологической цѣнностью. Епархіальные художники могли бы также быть учителями рисованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и давать отдѣльныя отъ классныхъ занятій уроки живописи учащимся, проявляющимъ въ ней особые таланты.

### Сельско-хозяйственныя товарищества и артели и польза ихъ учрежденія.

Товарищества и артели, устраиваемыя по селамъ и деревнямъ, служатъ для разныхъ хозяйственныхъ дѣлъ и открываются на основаніи утвержденныхъ правительствомъ особыхъ уставовъ.

Для мелкихъ сел.-хоз. товариществъ нормальный (образцовый) уставъ утвержденъ 8 ноября 1908 г. По этому уставу, для образованія сел.-хоз. товарищества необходимо желающихъ крестьянъ-учредителей не менѣе 12. Прошеніе

объ открытіи въ селѣ такого товарищества посылается (безъ гербовыхъ марокъ) губернатору такъ же, какъ и при открытіи мѣстныхъ сел.-хоз. обществъ, съ двумя подписанными учредителями экземплярами печатнаго нормальнаго устава. Эти печатные уставы товариществъ можно получать, между прочимъ, изъ Харькова (отъ „Комитета содѣйствія сельской коопераціи“, находящагося на Московской улицѣ, домъ № 10), а также—изъ многихъ земскихъ управъ. Капиталь товарищества составляется изъ членскихъ взносовъ разнаго размѣра, какъ пожелаютъ назначить сами учредители, на примѣръ, съ каждаго члена по 3 руб. Каждый членъ товарищества отвѣчаетъ въ суммѣ, втрое большей противъ своего взноса: если онъ внесъ 3 рубля, то отвѣчаетъ въ дѣлахъ и оборотахъ товарищества девятью рублями.

Товарищество имѣетъ право занимать деньги со стороны и принимать денежные вклады. Оно можетъ все цѣликомъ стать членомъ другого, большаго, товарищества, входить въ союзъ съ другимъ товариществомъ для расширенія своихъ дѣлъ. Мелкія сел.-хоз. товарищества устраиваются не только для того, чтобы ихъ членамъ было выгоднѣе вмѣстѣ продавать свой хлѣбъ, безъ посредничества скупщиковъ, но и для того, чтобы сообща его членамъ было удобнѣе продавать свои овощи и плоды, чтобы вмѣстѣ собирать яйца и домашнихъ птицъ, для отправки ихъ на продажу сразу помногу куда-нибудь далеко, гдѣ цѣны на яйца и птицу стоятъ выше, а также—для убоя свиней и отправки свинины въ дальніе города. При такихъ товариществахъ, по уставу, можно устраивать разныя мастерскія, мельницы для перемола товарищескаго зерна, сушильни для плодовъ и овощей, бойни и содильни для свинины и проч. Они могутъ сообща покупать сельско-хозяйственныя машины (молотилки, жатки, локомобили) и пользоваться ими поочередно или отдавать ихъ напрокатъ постороннимъ за плату; могутъ устроить свой заводъ,—напримѣръ, крахмальный, для выдѣлки крахмала изъ картофеля и проч.

Можно по закону устраивать нѣсколько иныя товарищества и безъ указаннаго устава. Для этого нѣсколькимъ крестьянамъ достаточно заключить между собою особый товарищескій договоръ, который можно дѣлать домашнимъ

порядкомъ или у нотариуса, или засвидѣтельствовать въ волостномъ правленіи. Московская уѣздная земская управа составила подобный образцовый товарищескій договоръ для, такъ называемыхъ, „молочныхъ товариществъ“, которыя занимаются тамъ сборомъ отъ товарищей молока и выработкой изъ него для продажи сметаны, творогу, масла и сыру; также устраиваютъ товарищества маслодѣльни и сыроварни. Конечно, не только для одного молочнаго дѣла можно сочинить такой товарищескій договоръ. Можно по договору дѣлать и все то, чѣмъ занимаются сел.-хоз. товарищества, основанныя по нормальному уставу. А гдѣ садовъ много, тамъ можно по договору сообща заняться не только сушкой плодовъ и овощей, но и приготовленіемъ на продажу, напр., варенья, „повидла“, пастилы и проч. За совѣтомъ по такимъ дѣламъ слѣдуетъ обращаться къ земскимъ агрономамъ. Если денегъ для начала дѣла мало, то можно взять ихъ въ ссуду изъ земской кассы мелкаго кредита при земской управѣ. А то и ближайшее сельское товарищество имѣетъ право выдать денежную ссуду такому новооткрытому мелкому сел.-хоз. товариществу. Если товарищество потомъ захочетъ имѣть большій оборотный капиталъ, то оно можетъ назначить по денежнымъ вкладамъ процентъ выше, чѣмъ платятъ по вкладамъ казенныя сберегательныя кассы, т. е. больше четырехъ процентовъ. Конечно, тогда ему надо вести свои дѣла толково, а не кое-какъ.

Теперь по селамъ открыто также не мало мелкихъ обществъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства. Такъ, въ Кіевской губерніи (въ Старо-Петровской волости, Кіевского уѣзда) открыто едва ли не первое крестьянское общество садоводовъ, а въ Царскосельскомъ уѣздѣ (Петроградской губ.) крестьянами, по взаимному договору, основаны, такъ называемые, „контрольные союзы“ по улучшенію крестьянскаго скотоводства и молочнаго хозяйства. Приглашенный туда знающій это дѣло „контроль-ассистентъ по скотоводству и молочному хозяйству“ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ посѣщаетъ хозяйство каждаго члена „контрольнаго союза“ и даетъ разныя указанія и совѣты. Товарищескій договоръ этого „контрольнаго союза“ похожъ на цѣлый уставъ общества. Подобные союзы могли бы съ особой выгодой устраиваться

между подгородними хозяйствами, занимающимися сбытомъ молока и молочныхъ продуктовъ въ столицы и въ другіе большіе города.

Земледѣльцы-односельчане могутъ устраивать, кромѣ того, *временныя артели*, съ круговою другъ за друга порукою. Такія артели могутъ брать на себя разработку зимой лѣса, продаваемого дѣлянками на срубъ казною, удѣльнымъ вѣдомствомъ или частными лѣсовладѣльцами. Еще полезнѣе устраивать, такъ называемыя, „земледѣльческія артели“, которыя могутъ сообща брать въ аренду на нѣсколько лѣтъ цѣлыя имѣнія. Тогда нѣтъ необходимости дѣлить заарендованную землю между отдѣльными артельщиками—товарищами, а обрабатывать ее всѣмъ сообща товарищескими орудіями или взятыми напрокатъ у земства. Это выходитъ вродѣ „общественныхъ или мірскихъ запашекъ“. Снятый урожай артельщики могутъ дѣлить между собою, смотря по работѣ cadaго. Выгоды этого полеводства противъ черезполоснаго (общиннаго) землепользованія получились бы такія: 1) вся арендуемая земля удобрялась бы и обрабатывалась одинаково; 2) не узкими полосами, которыя поперекъ ни пахать, ни бороновать невозможно, 3) не съ безчисленными межами, подъ которыми напрасно пропадаетъ хорошая пашня; притомъ, 4) никто изъ товарищей не боялся бы будущихъ передѣловъ земли, а потому каждый старался бы надъ нею вполнѣ, 5) сѣмена для такихъ общихъ посѣвовъ были бы одинаково хороши и куплены артелью въ земскихъ складахъ, 6) при всемъ томъ можно дѣлать всякія улучшения въ общемъ полеводствѣ, и въ частности—въ сѣвооборотѣ.

Въ Полтавской губерніи, уже во многихъ уѣздахъ дѣйствуетъ по нѣскольку, такъ называемыхъ, „молочныхъ артелей“. Молочныя артели являются промышленно-земледѣльческими товариществами, основанными на паяхъ. Онѣ выгодны членамъ артели, потому что въ первые же мѣсяцы своего существованія приносятъ своимъ членамъ доходъ, какъ мѣсячное жалованье, за доставленное ими въ артель молоко. Масла наши хозяйки обыкновенно получаютъ только одинъ фунтъ отъ сливокъ, собранныхъ съ 15 кружекъ молока, по вѣсу—съ 37 фунтовъ молока; а молочная артель вырабатываетъ фунтъ масла только изъ 10 кружекъ или 25

фунтовъ молока. Хозяйки не готовятъ масла каждый день, но сначала собираютъ сметану недѣлю, даже двѣ и тогда уже, когда она скиснетъ и прогорькнетъ, сбиваютъ изъ нея масло. Полученное масло такого домашняго производства цѣнится поэтому почти вдвое дешевле артельного. За все масло, добытое дома въ годъ отъ одной крестьянской коровы, выручается около 20 рублей, а при артели— 50 рублей. Артель выгодна еще тѣмъ, что въ концѣ года выплачиваетъ каждому члену поставщику молока его долю чистой артельной прибыли. Будучи хорошо налажена, артель принимаетъ все молоко, сколько бы ни доставилъ каждый членъ артели; отъ молока отдѣляютъ сливки, а члену возвращаютъ все снятое молоко, которое можно употреблять съ пользою на другія хозяйственныя надобности.

Въ самомъ плохомъ положеніи находится молочное дѣло въ селеніяхъ, далеко расположенныхъ отъ городовъ, гдѣ молоко продавать некому. Въ такихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ непременно нужно устраивать молочныя артели. Устройство ихъ внесетъ замѣтное улучшеніе въ скотоводствѣ и во всемъ хозяйствѣ мѣстныхъ земледѣльцевъ. Кромѣ того, многіе безработные найдутъ заработокъ, такъ какъ для самой малой артели необходимо не менѣе трехъ работниковъ. Въ Даніи, на примѣръ, въ 1908 году работою въ подобныхъ артеляхъ было занято 155 тысячъ душъ, которыя заработали въ годъ 5 милліоновъ рублей.

Что трудно сдѣлать каждому хозяину въ отдѣльности, то легко сдѣлать сообща, артелью, которую устроить гораздо легче, чѣмъ у насъ обыкновенно предполагаютъ. Не только въ Даніи, но и въ Швеціи, Голландіи, Бельгіи и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ уже поняли значеніе артелей для крестьянскихъ хозяйствъ; тамъ ежегодно возникаютъ сотни новыхъ артелей. Существуютъ даже артельные сахарныя заводы, съ участіемъ всѣхъ, разводящихъ свекловицу,—и помѣщиковъ, и крестьянъ. У насъ артельное дѣло маслосдѣленъ и сыроваренъ сдѣлало замѣтные успѣхи въ сѣверныхъ губерніяхъ Россіи и въ Сибири: насчитывается уже болѣе 1.300 артельныхъ маслосдѣленъ.

Артельное устройство—1) значительно сокращаетъ расходы каждаго отдѣльнаго хозяина на маслосдѣлню; 2) даетъ

возможность и мелкимъ хозяевамъ обзаводиться лучшими, новѣйшими машинами и приспособленіями для переработки молока; 3) артель можетъ пригласить хорошаго, знающаго мастера и готовить высокосортный, дорогой товаръ (масло и сыр), вмѣсто того плохого и дешеваго, который крѣ-какъ дѣлался домашними способами; 4) артель имѣть хорошо устроенный заводъ, гдѣ всего вырабатывается больше и все обходится себѣ дешевле; 5) отдѣльные хозяева освобождены отъ заботы сохранять свой товаръ и продавать его на дальнемъ рынкѣ: вся забота ихъ ограничивается лишь выдаиваніемъ молока и сдачей его на общій артельный заводъ; 6) при артельномъ устройствѣ молочнаго дѣла облегчается и улучшеніе мѣстнаго скота, такъ какъ о немъ стараются всѣ члены артели.

При учрежденіи артели, члены заключаютъ между собою договоръ, по которому обязуются носить свое молоко (кромѣ того, что нужно для своей семьи) въ общую маслодѣльную; выбираютъ старосту или довѣреннаго, нѣсколько человѣкъ для ревизіи (учетчиковъ); каждый мѣсяць дѣлаютъ расчетъ, на какую сумму продано масла, и за вычетомъ всѣхъ расходовъ и платежей, остальную прибыль раскладываютъ на каждый пудъ принесеннаго молока и раздаютъ всѣмъ членамъ, доставляющимъ молоко. (Образцы договоровъ между артельщиками, съ мастеромъ, съ довѣреннымъ—можно получать въ земскихъ управахъ и изъ Департамента Земледѣлія).

Открытію по селамъ новыхъ кооперативовъ, указанныхъ здѣсь и многихъ другихъ, всегда охотно помогаютъ наши земства и ихъ агрономы. („Хут. Х.“).

*В. Шарковъ.*

## Пятидесятилѣтне служеніе протоіерея села Литовни, Стѣпскаго уѣзда, о. Стефана Комягинскаго.

Православному духовенству принадлежитъ право духовнаго руководства мыслью и совѣстью народа. Въ церкви священникъ есть не только тайносовершитель, но и учитель, ибо возглашая святое евангеліе и молясь отъ лица паствы „о мирѣ всего міра, о благосостояніи святыхъ божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ“, священникъ направляетъ народную мысль отъ мелкихъ и мелочныхъ житейскихъ заботъ къ горнему. Онъ же священникъ, какъ законоучитель народной школы, свѣтъ среди юнаго поколѣнія сѣмена добра и правды. Поэтому наше духовенство вправѣ гордиться тѣмъ, что на немъ лежитъ не только церковное, но и общественное служеніе первостепенной важности.

Правда: въ жизни священника, и преимущественно въ жизни священника сельскаго, встрѣчается много неудобствъ и непріятныхъ сторонъ. О нихъ много говорилось и говорится не только въ средѣ духовенства, но и въ печати духовной и свѣтской. Эти неудобства и непріятныя стороны пугаютъ многихъ молодыхъ людей, получившихъ подготовку къ пастырскому служенію въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, и заставляютъ ихъ искать себѣ дѣла на иныхъ поприщахъ. Эти же неудобства побуждаютъ сельскихъ священниковъ усиленно стремиться къ перемѣненію въ градскіе приходы.

Тѣмъ больше чести тѣмъ пастырямъ, которые не считаясь съ признанными тернями своей службы, несутъ ее, терпѣливо мирясь съ специально служебными непріятностями и цѣня главное въ своемъ служеніи: молитву и тайносовершеніе.

Къ счастью для нашей Церкви, среди ея служителей встрѣчаются достойные представители, которые, не домогаясь лучшаго, трудятся на нивѣ Христовой въ глухихъ углахъ нашей родины. Здѣсь, среди трудового народа, наши пастыри и сами несутъ физическую работу, которая не только даетъ здоровье тѣлу, но и объединяетъ ихъ съ паствою. Примираясь съ ничтожною доходностью въ бѣдныхъ приходахъ, пастыри возмѣщаютъ это сокращеніемъ расходовъ на ненужныя вещи и удовольствія. Что же касается отсутствія въ нашихъ глухихъ мѣстахъ такъ называемаго „интеллигентнаго“ общества, то не признавая „интеллигентности“ и „культурности“ за людьми, кои имѣютъ только внѣшніе признаки интеллигентности, но чужды истин-

ныхъ ея свойствъ, достойные сельскіе пастыри находятъ, что нашъ съ виду сѣрый крестьянинъ, хотя не обладаетъ „книжнымъ“ знаніемъ, все же имѣетъ и природный умъ, и доброе сердце и, слѣдовательно, не лишень тѣхъ цѣнныхъ качествъ, которые не всегда бывають въ наличности у многихъ членовъ нашего, такъ называемаго, „культурнаго общества“.

Служеніе іерейское цѣнно еще и своимъ внутреннимъ содержаніемъ и въ этомъ отношеніи съ нимъ не можетъ сравниться какое-либо иное общественное служеніе. Въ служеніи общественномъ личность не поглощается должностью. Личность сама по себѣ — должность также сама по себѣ. Чиновникъ, пока при исполненіи своего служебнаго дѣла, онъ только чиновникъ — исполнитель закона, часто тягостнаго. Но снявъ мундиръ, чиновникъ становится самимъ собою. Часто бываетъ и то явленіе, что личность принижается его службою.

Служеніе священника сливается съ его личностью и возвышаетъ ея внутреннюю цѣнность. Священникъ и дома, и на полевой работѣ остается священникомъ, какъ и въ храмѣ. Служеніе священническое естественно болѣе, чѣмъ всякое другое налагаетъ свою печать на священнослужителя въ его духовной природѣ. Евангеліе, какъ основа и законъ жизни, богослуженіе не только какъ отбываніе должности, но и какъ выявленіе собственнаго духовнаго устремленія „въ горнія“, даетъ направленіе (или, по крайней мѣрѣ, должно направлять) не только словамъ и поступкамъ, но и мыслямъ священника.

Съ годами священнослуженія укрѣпляется въ священникѣ направленіе, указываемое евангеліемъ. Можетъ быть, и не всегда священнослужитель сохраняетъ въ себѣ высокій строй духовныхъ мыслей. Тяжесть житейскихъ обстоятельствъ отвлекаетъ мысль священника отъ горняго къ низменному. Но все-же онъ всегда имѣетъ въ евангеліи предъ собою свѣточъ и указаніе пути. И чѣмъ дольше живетъ священникъ, тѣмъ тѣснѣе сживается съ евангельскими принципами. Стоя у колыбели младенца и принимая въ купели крещенія новаго члена Церкви, провожая христіанина въ жизнь вѣчную, священникъ чаще всякаго другого имѣетъ поводъ останавливаться мыслью на самыхъ важныхъ идеяхъ и вновь обращаться духовнымъ взоромъ къ источнику жизни.

Вотъ тѣ нѣсколько словъ вообще о пастырскомъ служеніи и его духовномъ влияніи на носителя этого служенія, которыя намъ казалось необходимымъ предпослать прежде, чѣмъ сообщить читателямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о пятидесятилѣтнемъ служеніи протоіерея



Успенской церкви села Литовни Сѣвскаго уѣзда о. Стефана Комягинскаго, каковое служеніе почти все годы прошло на одномъ мѣстѣ— въ упомянутомъ селѣ.

Протоіерей о. Стефанъ Комягинскій родился въ 1841-мъ году въ семьѣ бѣднаго сельскаго причетника—Павла Комягинскаго. Его родитель жившій въ селѣ Дурневѣ-Карповѣ, Мценскаго уѣзда, гдѣ теперь причтъ едва сводитъ концы съ концами при казенномъ жалованьѣ, псаломщикъ тогда получалъ ничтожную долю причтовыхъ доходовъ, которую долженъ былъ дѣлить со вторымъ псаломщикомъ.

И несмотря на ничтожность приходской доходности, этотъ бѣднѣйшій изъ бѣдныхъ причетникъ выкраивалъ изъ своего нищенскаго бюджета копѣйки, чтобы дать своимъ дѣтямъ образованіе. Само собою понятно, что эти копѣйки добывались не столь отъ требоисправлений, сколько отъ трудовъ земледѣльческихъ, въ которыхъ вся семья принимала участіе. И понятно, что копѣйки доставались тяжкимъ трудомъ. Въ этой трудовой атмосферѣ укрѣплялись физическія и духовныя силы будущаго пастыря словесныхъ овецъ. Но и тогда, когда онъ окончилъ курсъ семинаріи и сталъ на собственные ноги, его встрѣтила бѣдность. Эти житейскія невзгоды дѣлились о. Стефаномъ вмѣстѣ съ женою, которая выросла сиротою на кухнѣ у зятя-священника, оказавшаго милость пріютить вдовую свояченицу съ малолѣтними дѣтьми. Такимъ образомъ и жена о. Комягинскаго, прежде чѣмъ сдѣлаться самостоятельною хозяйкою и подругою жизни будущаго пастыря, вынесла тяжелую школу.

Молодые супруги однакоже не боялись бѣдности. Въ 1865 году молодой человекъ Стефанъ Павловичъ Комягинскій получаетъ назначеніе въ село Сергіевское Мцен. у. и становится о. Стефаномъ. Село по бѣдности и малочисленности прихода давно уже не имѣетъ самостоятельнаго причта, а приписано къ сосѣднему—Быковой Горѣ. Читатель можетъ понять, каковы были средства содержанія въ селѣ Сергіевскомъ полвѣка назадъ! Но не бѣдность легла тяжелымъ гнетомъ на молодого священника (этимъ не испугаешь, и при томъ противъ бѣдности есть хорошее и радикальное средство: бережливость и трудъ). А вотъ что было тяжело: потерять жену на третьемъ году совместной дружной жизни.

Вскорѣ молодой священникъ получилъ новое назначеніе въ приходъ села Литовни, соединенный съ селомъ Колошичами, Сѣвскаго уѣзда. Приходъ изъ двухъ селъ давалъ достаточно средствъ содержанія; но для того, чтобы удовлетворить все требованія прихожанъ

двухъ селъ нужно было много потратить силъ. Великимъ постомъ, въ распутицу, нужно было три недѣли ежедневно ѣздить за 7 верстъ въ приписную церковь и совершать тамъ великопостное служеніе. Въ первый день Пасхи нужно было совершать утреню въ селѣ Колошичахъ и возвращаться въ Литовню чтобы вновь совершить утреню и пасхальную литургію. Былъ случай, когда весенняя дужа (по иѣстному — „зажора“) едва не постоила молодого священника.

Неудобства соединенія двухъ приходоу въ одинъ были настолько очевидны, что крестьяне села Колошичь, принявъ на себя множество обязательствъ (отъ которыхъ потомъ благополучно отдѣлались) выхлопотали себѣ отдѣльный причтъ. А священникъ села Литовни, конечно, остался при уменьшенныхъ на половину доходахъ. Привычка къ труду и лишениямъ, усвоенная съ дѣтскихъ лѣтъ, дали ему возможность остаться въ селѣ Литовнѣ до настоящаго времени.

И вотъ уже 42 года онъ проходитъ здѣсь свое пастырское служеніе. Уже одна чреда священниковъ смѣнилась въ округѣ другимъ. Много воды утекло за время служенія въ Литовнѣ. Много пережвѣвъ въ жизни прихода произошло за это время, пережвѣвъ длительныхъ, невидныхъ, но ошутимыхъ. Выросло новое поколѣніе, уже не знакомое съ ужасами крѣпостнаго рабства. Населеніе увеличилось числомъ, но стало бѣднѣе, ибо отъ земли, дававшей 40 лѣтъ назадъ хлѣбъ 700 душамъ обоаго пола, требуется прокормить 1200 человекъ.

Прошли года. Священникъ о. Стефанъ въ 1913 году получаетъ санъ протоіерея и въ 1915 году окружнымъ духовенствомъ избирается духовникомъ духовенства.

3 октября 1915 года исполнилось 50 лѣтъ пастырскаго служенія о. Стефана. По этому поводу прежде всего среди прихожанъ села Литовни возникла мысль отмѣтить особымъ торжествомъ долговременные труды своего пастыря. Въ то же время и окружное духовенство пожелало поздравить своего старѣйшаго члена.

Въ указанный день литургія въ селѣ Литовнѣ совершалась сонмомъ духовенства съ настоятелемъ Литовинскаго храма о. Стефаномъ Комягинскимъ и окружнымъ Благочиннымъ во главѣ.

Послѣ литургіи Благочинный протоіерей Александръ Сошинъ обратился къ о. Стефану съ привѣтственной рѣчью, въ которой отмѣтилъ, что во время своего полувѣкового служенія о. Стефанъ претерпѣлъ много скорбей и прежде всего испыталъ горечь безвременной утраты своей супруги, а затѣмъ всю жизнь несъ тяготу ранняго вдовства; поступивъ въ малообезпеченный приходъ, о. Стефанъ сжился съ

нимъ и не искалъ себѣ другого, въ чемъ подаетъ примѣръ другимъ терпящимъ.

На эту рѣчь о. Стефанъ отвѣтилъ приблизительно такъ: „съ глубокимъ душевнымъ удовлетвореніемъ въ нынѣшній важный для меня день я вижу васъ, отцы духовные и чада Литовинской церкви въ семъ святомъ храмѣ—вижу вмѣстѣ и своихъ сополитвенниковъ предъ Престоломъ Божиимъ, и своихъ духовныхъ дѣтей, изъ коихъ большая часть во время моего сороколѣтняго служенія въ здѣшнемъ храмѣ просвѣщены мною святымъ брещеніемъ. Благодарю Господа, милостиво снисшедшаго къ моему недостоинству и удостоившаго меня полувѣка прослужить на нивѣ Христовой! Благодарю Господа за радости, коими Онъ благословилъ меня въ моей долговременной жизни. Благодарю Создателя и за испытанія, которыми Онъ посѣтилъ своего раба и служителя, всегда чувствовавшаго себя въ Его святой волѣ! Благодарю сослужителей и соработниковъ на нивѣ Христовой, удостоившихъ нынѣ меня привѣтствіями и благопожеланіями! Благодарю и своихъ духовныхъ дѣтей, которые по первому звону колокола всегда слѣзили въ сей святой храмъ и нынѣ пришли сюда помолиться вмѣстѣ со мною. Возблагодаримъ же Творца и Промыслителя за все содѣянное намъ и будемъ просить Его, что бы и въ будущемъ Онъ не лишилъ насъ своихъ небесныхъ благъ!“

Засимъ было совершено соборно благодарственное молебствіе, а потомъ духовенство вручило о. Стефану цѣнный образъ Спасителя въ кіотѣ и серебряной ризѣ, при чемъ о. Стефанъ сказалъ, что предъ симъ образомъ онъ будетъ молиться и просить Господа о благоденствіи тѣхъ, кто такъ тепло, такъ душевно отнеслись къ нему въ день его полувѣкового служенія.

Прихожане села Литовни чрезъ церковнаго старосту поднесли своему духовному отцу образъ святаго первомученика Стефана въ серебряной ризѣ и кіотѣ, прося принять оный въ память и благодарность за свое свыше 35-лѣтнее служеніе въ приходѣ. Служащіе великокняжескаго имѣнія—Александринскаго Хутора и завода вручили юбиляру образъ св. Николая (чтимаго въ хуторѣ, гдѣ нѣкогда была Николаевская церковь), при чемъ Инспекторъ Великокняжескихъ заводовъ Н. П. Переверзевъ просилъ принять этотъ образъ и молиться за своихъ духовныхъ дѣтей; а служащій того же завода г. Пановъ въ обширной и содержательной привѣтственной рѣчи благодарилъ о. Стефана за всегдашнее корректное отношеніе къ своимъ прихожанамъ, за духовное поученіе объ ихъ нравственномъ преуспѣяннн,

за неизмѣнную теплоту и привѣтливость въ отношеніи къ нимъ, указалъ на тѣсную духовную связь, установившуюся съ прихожанами въ теченіе многолѣтняго служенія въ приходѣ и просилъ не оставлять своихъ духовныхъ дѣтей своими молитвами.

Наконецъ, мѣстная земская школа въ лицѣ учительницы г. Красовской привѣтствовала своего законоучителя съ юбилейнымъ торжествомъ, отмѣтивъ въ своемъ привѣтствіи доброе вліяніе уроковъ закона Божія въ дѣтскихъ душахъ подростяющаго поколѣнія.

Нѣсколько частныхъ лицъ особо поднесли о. Стефану хлѣбъ и соль. Были получены письменныя привѣтствія отъ лицъ, не могшихъ быть лично у о. Стефана и лично привѣтствовать его между прочимъ отъ Преосв. Теофана Рыльского — уроженца Сѣвскаго уѣзда).

Послѣ того о. Стефанъ, духовенство и другіе послѣдовали въ его домъ, гдѣ послѣ краткаго молитвословія былъ обѣдъ. Въ это время одинъ изъ окружнаго духовенства въ своей рѣчи упомянулъ объ одномъ присущемъ о. Стефану качествѣ — постоянномъ стремленіи внести миръ въ среду духовныхъ собратій при возникающихъ на общихъ собраніяхъ острыхъ вопросахъ.

Послѣ трапезы и обычнаго многолѣтія духовенство и другіе присутствовавшіе возвратились къ своимъ дѣламъ.

Въ заключеніе скажемъ: добро челоѣку, который, оглядываясь на свою прошлую жизнь, можетъ сказать, подобно Святителю Іоанну Златоусту: „Слава Богу за все!“ При твердой вѣрѣ, что пути челоѣка Господомъ устроятся, нѣтъ ничего отраднѣе, какъ вѣриться Небесному Водительству и чувствовать себя въ десницѣ Господней.

## Х Р О Н И К А.

24 января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ Троицкой церкви села Танковъ, Кромскаго у. учитель церковно-приходской школы села Стары, Брянскаго уѣзда, Павелъ Звягинцевъ; кромѣ того за чтеніемъ часовъ предъ литургіею были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники 6 кл. духовной семинаріи Боголюбовъ: Евгеній, Гражданскій Владиміръ, Давидовъ Николай, Дубровскій Семень, Житковъ Михаилъ, Могилевскій Александръ,

Полянскій Алексѣй и Семовъ Леонидъ. Очередное слово за литургією было сказано священникомъ Гр. Архангельскимъ.

За литургією въ числѣ многочисленныхъ богомольцевъ въ соборѣ присутствовали Тульскій Вице-Губернаторъ В. Н. Шеншинъ.

25 января, въ день Ангела Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, во всѣхъ градскихъ церквахъ были отслужены позднія литургіи; Самъ Архипастырь именинникъ молился за литургією въ Крестовой своей церкви; литургія была совершена монастырскою братією. Въ 12 часовъ дня, въ покои Преосвященнѣйшаго Архипастыря собрались: корпорація духовно-учебныхъ заведеній въ полномъ своемъ составѣ во главѣ съ митрофорнымъ протоіереемъ, Ректоромъ Семинаріи В. А. Сахаровымъ и все градское духовенство во главѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ П. К. Виноградовымъ. Отъ учебныхъ заведеній Владыка былъ привѣтствованъ со днемъ Ангела Ректоромъ семинаріи, а отъ градскаго духовенства кафедр. протоіереемъ, причемъ отъ градскаго духовенства былъ поднесенъ хлѣбъ — соль на деревянномъ блюдѣ.

Въ тотъ же день приносили Преосвященнѣйшему имениннику поздравленія: Г-нъ Начальникъ губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. В. Араповъ, вновь прибывшій Вице-Губернаторъ Камаровскій, Губернскій предводитель Дворянства князь А. Б. Куракинъ, представители разныхъ вѣдомствъ и многіе почитатели Архипастыря.

27 января, въ среду, по окончаніи литургіи въ Крестовой церкви, Преосвященнѣйшій Григорій выходилъ для совершенія молебнаго пѣнія съ чтеніемъ акаѣиста Успенію Божіей Матери.

12-го января съ утреннимъ поѣздомъ въ г. Елецъ изволилъ прибыть Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павель, Епископъ Елецкій.

14-го января Преосвященнѣйшій Павель, Епископъ Елецкій, посѣтилъ пріютъ для призрѣнія бѣженцевъ, открытый Елецкимъ духовенствомъ въ соборной церковной школѣ. Владыка обошелъ помѣщеніе, гдѣ милостиво бесѣдовалъ съ призрѣваемыми, а затѣмъ, преподавъ утѣшеніе въ

ниспосланномъ имъ испытаніи, Его Преосвященство, благословляя, отбылъ, напутствуемый добрыми пожеланіями бѣженцевъ.

23-го января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій посѣтилъ Знаменскій женскій монастырь, гдѣ прикладывался къ образу Чудотворной иконы Знаменія Божіей Матери. Преподавъ Архипастырское благословеніе насельницамъ св. обители, Владыка отбылъ изъ монастыря, провожаемый начальствующими.

24-го января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, совершилъ Божественную литургію въ Елецкомъ Троицкомъ монастырѣ. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ Богоявленской ц. с. Грызлова, Елецкаго уѣзда, Несторъ Орловъ, а за литургією рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Сѣвскаго собора Сергѣй Хлѣбовскій съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при томъ же соборѣ.

Вечеромъ того же дня, по случаю кануна дня тезоименитства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, во всѣхъ церквахъ гор. Ельца совершено всенощное бдѣніе, а въ самый день ангела 25 января раннія литургіи и молебны съ возглашеніемъ установленнаго многолѣтія Преосвященнѣйшему Григорію, Епископу Орловскому и Сѣвскому.

Въ тотъ же день, въ 10 часовъ утра, въ сослуженіи градскаго духовенства и братіи монастыря Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, отправилъ торжественное молебное пѣніе предъ иконою соименнаго Преосвященнѣйшему Григорію святителя Григорія Богослова съ возглашеніемъ многолѣтія Преосвященнѣйшему Григорію, Епископу Орловскому и Сѣвскому.

Предъ молебномъ за подписью Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Елецкаго, Благочиннаго свящ. Д. Некрасова и предсѣдателя Отдѣленія Училищнаго Совѣта, свящ. Н. Брянцева была отправлена въ г. Орель на имя Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, слѣдующая телеграмма: „Собравшись съ Елецкимъ духовенствомъ помолиться о здравіи и долгоденствіи Вашего Преосвященства, шлемъ искреннее привѣтствіе со днемъ ангела и наилучшія пожеланія“.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1916 годъ.

# „Народное Образование“

ежемесячный педагогическій журналъ.

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ XXI.

Въ 1916 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ: I. Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни («Уголки школьной жизни»). II. Статьи по общимъ вопросамъ народного образованія. III. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики. IV. Обзорніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія. V. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію). VI. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). VII. Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ. VIII. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ. IX. Библиографическій листокъ. X. Школьное пѣніе. (статьи о преподаваніи пѣнія; библиографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1916—1917 учебный годъ. 2) Книжки для учительской бібліотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для класснаго пѣнія. Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Въ журналѣ принимаютъ участіе Н. Н. Бахтинъ, проф. А. А. Бронзовъ, К. М. Ванчаковъ, проф. Д. И. Введенскій, Н. С. Дрентельнъ, К. В. Ельницкій, Я. И. Ковальскій, А. А. Коринфскій, свящ. А. Кулясовъ, Кл. Лукашевичъ, П. Н. Лупповъ, А. П. Налимовъ, Н. Новичъ, И. И. Полянскій, Г. Л. Поповъ, М. М. Поповъ-Платоновъ, В. Родниковъ, В. Л. Розенбергъ, Я. И. Рудневъ, свящ. Е. Сосунцовъ, Н. Тичеръ,

В. Федоровъ, проф. В. Шимкевичъ, акад. М. В. Яновскій и многіе другіе.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни, равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ «Дѣтскій Міръ» 1904 года журн. «Народное Образование» удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ три рубля за годъ съ пересылкою. Въ виду того, что журналъ «Народное Образование» даетъ ежегодно 2 тома свыше 700 страницъ каждый, кромѣ Календаря и бесплатныхъ приложений, указанная цѣна три рубля является до послѣдней степени пониженной и равняется почти заготовительной стоимости изданія. Такимъ пониженіемъ цѣны Редакція старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписки начальнымъ учителямъ, при ихъ современномъ скудномъ годовомъ бюджетѣ.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ (Петроградъ, Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

Птг., Кабинетская ул., д. № 13 въ Редакцію журн. „Народное Образование“.

Редакторъ П. Мироносицкій.

---

**Содержаніе.** 1. Пастырская проповѣдь и ея главная цѣль. 2. День тезоименитства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Григорія. 3. Запросы времени и церковная проповѣдь. 4. Мѣстныя сообщенія. 5. Изъ печати. 6. Пятидесятилѣтіе служенія протоіерея села Литовни, Сѣвскаго уѣзда, о. Стефана Комягивскаго. 7. Хроника. 8. Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи **А. Соломинъ.**

---

№ 5 данъ на почту 3 февраля.

---

Орель. Электрическая Типографія Губ. Правленія.



— 50 —

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.

LII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 6.

Изданіе  
еженедѣльное.

7 февраля 1916 года.

---

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

\*  
\* \* \*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 3-й день февраля 1915 года Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе орденомъ св. Анны 3-й степени по статуту съ выдачею грамотъ слѣдующимъ лицамъ: *протоіерею* Успенской гор. Орла церкви Алексѣю Рождественскому и *священникамъ*: законоучителю Карачевской женской гимназій Тихону Невскому, Соборной г. Сѣвска церкви Димитрію Семенову, Богоявленской кладбищенской г. Мценска церкви Сергію Соколову, Никитской г. Кромъ церкви Аѳанасію Воскресенскому, Троицкой г. Кромъ ц. Никитѣ Акимову, Ливенскаго Маріе-Магдалининскаго женскаго монастыря Алексѣю Булгакову и—церквей сель: Спасскаго Вязоваго Мал. у. Петру Коссову, Владимірскаго—Теодоровки того-же уѣзда Іоанну Владимірцеву, Архангельскаго на Неручи того-же уѣзда Василю Введенскому, Каменки Ел.

у. Θεодору Высотскому, Войсковой Слободы, Черкасы тоже, Ел. у. Тихову Лосеву, Бутря Кар. у. Іоанну Введенскому, Башкатова Мц. у. Іоанну Музалевскому, Введенскаго того-же уѣзда Николаю Полянскому, Теличья Мц. у. Петру Вознесенскому, Сычева того-же уѣзда Іліи Лебедеву, Троицкаго въ Пушкинѣ Орл. у. Василію Ивановскому и Саранчина Сѣв. у. Николаю Рославскому.

### Распоряженія Епархіального Начальства.

Орловская Духовная Консисторія увѣдомляетъ Епархіальное духовенство, что бывший Епископъ Орловскій Александръ скончался 4-го сего февраля. По сему предписывается: чтобы во всѣхъ церквахъ Орловской епархіи въ 9, 40, полугодичный и годовой день отслужены были заупокойныя литургіи и панихиды по скончавшемся Епископѣ Александрѣ.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 24 января 1916 г. за № 506, Орловская Духовная Консисторія предписываетъ окружнымъ духовникамъ представлять Его Преосвященству исповѣдныя вѣдомости духовенства на Синодальныхъ бланкахъ.

Слушали отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Макарія, Митрополита Московскаго, отъ 24 сентября за № 622, слѣдующаго содержанія: „Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717, утвердилъ предложенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (въ особой посылкѣ) 1050 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для

блюду, покоряѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы Святой чотыредезятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ теченіе всей этой седмицы (согласно опредѣленія Св. Синода отъ 20 февраля 1908 г. за № 1184) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками, и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не приминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покоряѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (какихъ и препровождается 1050 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Позволяю себя надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовью приметъ на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

На отношеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвя-

щенвѣйшаго Григорія, отъ 25 сентября за № 5593, послѣдовала такая: *Въ Консисторію для зависящихъ распоряженій.*

**Приказали:** Предписать духовенству епархіи произвести сборъ, руководствуясь распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, пропечатаннымъ въ № 2 Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1910 г.

### Епархіальныя извѣстія.

**Опредѣленъ,** согласно прошенію, на діаконское мѣсто къ ц. с. Брасова, Сѣвскаго уѣзда, *псаломщикъ* Воскресенской г. Орла ц. Андрей Бобровъ—5 февраля.

**Освобождены,** согласно прошенію, отъ временнаго исполненія священническихъ обязанностей: при ц. с. Колпеевскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Вячеславъ Александровъ—29 января и с. Лутны, Брянскаго уѣзда, Константинъ Сенкевичъ—30 января.

**Допущены:** на испытаніе къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Кузнецовки, Орловскаго уѣзда, Семень Елисеѣвъ—31 января и къ временному исполненію тѣхъ же обязанностей при Владимірской ц. с. Чернавска, Елецкаго уѣзда, *псаломщикъ* Минской епархіи Михаилъ Голдевскій—1 февраля.

**Перемѣщены,** согласно прошенію, священникъ ц. с. Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Павелъ Финиковъ—къ ц. с. Спасскаго-Вязового, того же уѣзда,—31 января и *діаконъ* Трубчевскаго собора Николай Троицкій—къ ц. села Орліи, Сѣвскаго уѣзда,—5 февраля.

**Утверждены** въ должности законоучителя начальныхъ училищъ: Пятницкаго—*священникъ* с. Чернавска, Елецкаго уѣзда, Василій Новодворскій—31 января, Городищенскаго—*священникъ* ц. с. Городища, Мценскаго уѣзда, Григорій Иножарскій—30 января и Рогозинскаго—*священникъ* ц. с. Ждимира, Болховскаго уѣзда, Владиміръ Простовъ—27 января.

**Почисленъ** заштатъ, согласно прошенію, священникъ ц. с. Спасскаго-Вязового, Малоархангельскаго уѣзда, Петръ Косовъ—31 января.

Умерли: неаломщикъ ц. с. Студенникова, Мц. у., Иванъ Никольскій—10 января и священникъ ц. с. Суворова, того-же уѣзда Владиміръ Архангельскій—22 января.

### Присоединеніе къ православію.

Протоіереемъ Преображенской г. Орла ц. Эсперомъ Гедеоновскимъ присоединены въ 1915 году къ православію слѣдующія лица: изъ „евангеликовъ“ жена Болховского мѣщанина Елисавета Иванова Катыхина и дѣти ея Михаилъ 4 лѣтъ и Владиміръ 6 лѣтъ; изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія мѣщанка г. Витебска Леокадія Иванова Сычевская 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ей „Елена“; изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія Оттилія - Алида - Каролина Майвальдъ 39 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Лидія и изъ іудейскаго вѣроисповѣданія Орловскій мѣщанинъ Вольфъ Ельвинъ Колпинъ 24 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ему „Валентинъ“.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

- 1) Въ с. Колпенскомъ, Мал. у.,—съ 29 января, число душъ м. п. 4047, земли 69 д. Причтъ 3 штатный.
- 2) Въ с. Лутинъ, Бр. у.,—съ 30 января, число душъ м. п. 2279, земли 43 д. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. Суворовъ, Мцен. у.,—съ 22 января, число душъ м. п. 1019, земли 59 дес. Причтъ 2 членный.
- 4) Въ с. Никольскомъ, Мал. у.,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 2068, земли 46 д., каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатн.

#### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ Болховскомъ у.—въ градскомъ, во 2 и 3 благоч. окр.  
Брянскомъ—въ 1 и 5 окр.

- „ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
- „ *Елецкомъ*—во 2 окр.
- „ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
- „ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.
- „ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.
- „ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Стъскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Преображеніи Чернавъ, Лиз. у.*,—съ 4 декабря, число душъ м. п. 1244, земли 39 д. Причть 3 членный.
- 2) Въ с. *Гнилой Плотк, Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причть 3 чл.
- 3) Въ с. *Красниковъ, Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1109, земли 64 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 4) Въ с. *Студенкъ, Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причть 3 членный.
- 5) При *Николаевской ц. с. Паниковца, Ел. у.*,—съ 2 декабря, число душъ м. п. 1054, земли 43 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 6) Въ с. *Спаскомъ Лутовиновъ, Мц. у.*,—съ 15 января, число душъ м. п. 1401, земли 44 д. Причть 3 членный.
- 7) При *Трубчевскомъ соборъ*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 2086, каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

### В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Волковъ, Дм. у.*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 1398, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 2) Въ с. *Георгіевскомъ, Ел. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 850, земли 35 д. Причть 2 членный.
- 3) Въ с. *Глоднень, Дм. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. п. 2938, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.

- 4) При Успенской г. Болхова ц.,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 361, земли 16 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 5) Въ с. Ближенемъ Гинздиловъ, Бол. у.,—съ 28 октября, число душъ м. п. 264, земли 34 д., каз. жал. 525 р. Причтъ 2 членный.
- 6) Въ с. Ямномъ, Тр. у.,—съ 11 октября, число душъ м. п. 770, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 7) Въ с. Полбинъ, Бр. у.,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1823, земли 46 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. Павловичахъ, Ств. у.,—съ 5 ноября, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 9) Въ с. Семеновскомъ, Ел. у.,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 312, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 10) Въ с. Орли, Ств. у.,—съ 9 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 11) Въ с. Дурневъ, Мц. у.,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 915, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 12) Въ с. Баклановъ, Ор. у.,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1390, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 13) Въ с. Трояновъ, Дм. у.,—съ 16 декабря, число душъ м. п. 611, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 14) Въ с. Добруни, Ств. у.,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 355, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 15) Въ с. Ретяжкахъ, Кр. у.,—съ 29 декабря, число душъ м. п. 655, земли 34 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 16) Въ с. Петровъ, Кар. у.,—съ 5 января, число душъ м. п. 706, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 17) Въ с. Казинкахъ, Ств. у.,—съ 12 января, число душъ м. п. 874, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 18) Въ с. Шаховъ, Кр. у.,—съ 16 января, число душъ м. п. 1838, земли 141 д., каз. жал. 800 р. Причтъ 2 штатный.
- 19) Въ с. Стънномъ, Ств. у.,—съ 19 января, число душъ м. п. 737, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 20) Въ с. Стрѣльцъ, Ел. у.,—съ 16 января, число душъ м. п. 1623, земли 38 д. Причтъ 3 членный.
- 21) Въ с. Студенниковъ, Мцен у.,—съ 10 января, число душъ м. п. 717, земли 67 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 член.
- 22) При Тюремной г. Карачева ц.,—съ 20 января, жалованіе псаломщику 120 р. въ годъ. Причтъ 2 членный.

23) Въ с. *Богородицкомъ-Долгоруковъ*, Орл. у.,—съ 20 января, число душъ м. п. 1522, земли 40 д. Причть 3 член.

24) Въ с. *Колошичъ*, Сѣв. у.,—съ 24 января, число душъ м. п. 594, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

25) При *Предтеченской г. Ельца у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1169, земли 63 д. Причть 3 членный.

26) Въ с. *Сельцъ*, Тр. у.,—съ 22 января, число душъ м. п. 2858, земли 36 д., каз. жал. 800 р. Причть 2 штатный.

27) При *Воскресенской г. Орла у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 669, земли 43 д. Причть 2 штатный.

---

**Списокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу  
бѣженцевъ.**

1) Отъ Благоч. 5 Ливен. округа, свящ. А. Иванова,—  
взносу отъ духовенства за мѣсяцы декабрь и  
январь . . . . . 168 р. — к.

2) Отъ свящ. с. Гнилого Болота, Кром. у., Павла  
Высоткаго отъ продажи собранной на бѣжен-  
цевъ ржи . . . . . 29 р. 70 к.

3) Отъ свящ. с. Гатица, Ливен. у., Владиміра Орло-  
ва отъ продажи собранной ржи . . . . . 25 р. — к.

4) Отъ Благоч. 1 Сѣвск. округа, свящ. І. Срътенскаго. . . . . 6 р. — к.

5) Свящ. с. Здоровца, Ливен. у., Т. Троицкаго,—  
сбору отъ духовенства 4 Ливен. округа . . . . . 30 р. — к.

6) Благоч. 3 Болхов. округа, свящ. І. Барсова,—по-  
жертвованій отъ священниковъ округа . . . . . 5 р. 46 к.

---

Итого . . . 264 р. 16 к.

---

А съ прежде поступившими: . 31200 р. 85 к.

---

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.**

Отъ завѣдующаго Березовецкою-женскою церковною школою,  
Кромского уѣзда, священника Н. Надежина: 6 полотенець, 40 кисе-  
товъ, 5 фун. табуку, 5 фун. сахару,  $\frac{1}{4}$  чаю и 4 пачки спичекъ.



Отъ причта и прихожанъ с. Березовца, Кромского уѣзда: 2 полушубка, 9 паръ шерстяныхъ чулокъ, 2 пары перчатокъ и 54 арш. холста. Отъ завѣдующаго Ретяжской школой, Кромского уѣзда, священника І. Зернова: 6 ситцевыхъ рубашекъ, 9 паръ чулокъ 4 пары варежекъ, 21 арш. холста и 6 теплыхъ жилетовъ. Отъ учительницы Паниковской школы М. Митяевой: 20 арш. холста, 1 пара чулокъ, 1 пара варежекъ и 16 руб. деньгами. Отъ священника села Мужинова, Брянскаго уѣзда, А. Кречетова: 1 рубашка и 32 аршина холста. Отъ священника села Плосскаго, Кромского уѣзда, І. Соколова: 10 паръ варежекъ, 1 пара чулокъ, 1 полотенце, 1 рубашка и 1 кальсоны. Отъ священника села Венринца, Малоархангельскаго уѣзда, А. Скуридина: 1 пара чулокъ и 3 пары варежекъ. Отъ Протоіерея Преображенской, г. Орла, церкви Э. Геденовскаго: 1 пудъ 4 фунта табаку, 34 шт. кисетовъ съ табакомъ и бумагою, 28 пачекъ папиросъ, 274 листа курительной бумаги, 54 коробки спичекъ, 35 фун. сахару, 3½ фунта чаю, 12 фунтовъ пряниковъ и конфектъ, 1½ ф. мыла, 14 шт. образковъ, 3 шт. рубашекъ, 4 шт. кальсонъ, 2 кителя, 2 полотенца, 2 пары портянокъ, 15 паръ чулокъ, 2 пары носковъ, 3 пары перчатокъ, 4 пары вязенокъ, 1 пукъ баранокъ и 51 руб. деньгами. Отъ завѣдующаго Верхососенскою школою Малоархангельскаго уѣзда: 61 арш. холста, 1 полотенце, 2 пары варежекъ, 1 пара чулокъ и 7 руб. 22 коп. деньгами. Отъ священника с. Нарыкова, Мценскаго уѣзда П. Острогорскаго: 4 пары чулокъ, 19 паръ варежекъ, 165 арш. холста и 8 руб. деньгами. Отъ учительницы Сомовской церковной школы: 3 пары варежекъ, 6 паръ портянокъ и 2 носовыхъ платка. Отъ священника с. Высокаго, Кромского уѣзда, М. Никольскаго: 17 рубашекъ и 17 кальсонъ. Отъ завѣдующаго Нижне-Гнилушинской школою, Малоархангельскаго уѣзда, Протоіерея Е. Ключарева: 40 арш. холста, 1 рубашка и 1 кальсоны. Отъ учителя Плотянской школы, Кромского уѣзда, И. Чадаева: 39 кисетовъ, 3 теплыхъ жилета, 39 паръ варежекъ, 3 пары носковъ, 12 листовъ курительной бумаги, 4⅞ ф. табаку и 9 коробокъ спичекъ. Отъ Ливенскаго уѣзднаго Наблюдателя 1-го района, священника П. Турбина: 111 паръ теплыхъ варежекъ и перчатокъ, 66 паръ теплыхъ чулокъ, 2 пары теплыхъ напульсниковъ, 21 рубашка, 37 кальсонъ, 25 полотенцевъ, 6 теплыхъ куртокъ, 475 арш. холста, 3 платка, 233 кисета съ табакомъ и 113 руб. 62 коп. деньгами. Отъ священника с. Самова, Карачевскаго уѣзда, К. Архангельскаго: 10 теплыхъ рубашекъ, 5 паръ чулокъ,

14 полотенець и 5 штукъ наушниковъ. Отъ Настоятеля Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря Игумена Гервасія: 10 штукъ рубашекъ и 10 кальсонъ. Отъ Настоятеля Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря Геромонаха Ипполита: 28 кисетовъ съ табакомъ и бумагою. Отъ завѣдующаго и учительницы Яблонецкой школы, Дмитровскаго уѣзда, 40 арш. холста, 4 пары чулокъ и 4 руб. 30 коп. деньгами. Отъ завѣдующаго Житковскою школою, Болховскаго уѣзда, священника А. Попова: 15 рубашекъ бумазейныхъ, 2 рубашки холщевыхъ и 1 пара варежекъ. Отъ священника с. Журавки, Трубчевскаго уѣзда, В. Капитанникова: 2 рубашки, 2 полотенца и 12 кальсонъ. Отъ учительницы Подношаевской школы, Малоархангельскаго уѣзда, Л. Успенской: 28 арш. холста и 1 пара чулокъ. Отъ завѣдующаго Мокровскою школою, Малоархангельскаго уѣзда, М. Архангельскаго: 55 арш. холста, 4 рубашки, 4 кальсонъ, 4 пары варежекъ, 2 пары чулокъ, 1 платокъ, 1 овчинная жилетка, 1 мѣшокъ и 2 руб. деньгами. Отъ завѣдующаго Андреевскою и Алексѣевскою школами, Малоархангельскаго уѣзда, священника І. Тебенькова: 75 арш. холста и 7 руб. 30 коп. деньгами. Отъ учащихся Нижне-Кунацкой школы, Малоархангельскаго уѣзда: 12 арш. холста, 1 пара варежекъ и 1 пара чулокъ. Отъ Настоятельницы Сѣвскаго Троицкаго монастыря Игуменіи Зинаиды: 48 полотняныхъ рубашекъ, 48 кальсонъ, 31 полотенце, 2 платка, 1 пара чулокъ и 1 перевязка. Отъ учащихся Госамской женской церковной школы, Брянскаго уѣзда: 6 бумазейныхъ рубашекъ. Отъ причта и прихожанъ с. Троицкаго на Щучь, Орловскаго уѣзда: 200 арш. холста и 14 руб. деньгами. Отъ завѣдующаго Муратовскою церковною школою, Болховскаго уѣзда, священника Ф. Апеллесова: 30 арш. холста, 17 паръ чулокъ. Отъ священника с. Глинокъ, Кромскаго уѣзда: 100 арш. холста и 12 полотенець. Отъ Архангельскаго Кредитнаго Товарищества: 30 паръ чулокъ и 22 пары варежекъ. Отъ учителя Юдинской школы Мценскаго уѣзда, В. Каменскаго: 5 теплыхъ жилетовъ, 18 паръ носковъ, 21 пара перчатокъ. Отъ Ливенскаго уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ 1-го района, священника П. Турбина: 40 паръ теплыхъ чулокъ, 61 пара варежекъ и перчатокъ, 150 кисетовъ съ табакомъ, бумагою и спичками, 320 арш. холста, 11 рубашекъ, 4 кальсонъ, 5 овчинныхъ жилетовъ, 1 пара валенокъ, 12 фунтовъ табаку и 68 руб. 30 коп. деньгами. Отъ учительницы Старцевской школы Е. Никольской: 23 пары теплыхъ перчатокъ. Отъ Ливенскаго уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ 2-го района, священника Н. Соколова: 19

рубашекъ, 9 паръ варежекъ, 4 наушника, 10 паръ чулокъ, 10 кисетовъ, 2 кальсонъ, 8 полотенець, 3 пары портянокъ, 164 арш. холста, 10 фун. сахару,  $1\frac{1}{2}$  чаю,  $1\frac{1}{8}$  фун. табаку, 12 кор. спичекъ, 35 художественныхъ открытокъ, 16 листовъ почтовой бумаги, 26 конвертовъ и 46 руб. 15 коп. деньгами. Черезъ Волховское Уѣздное Отдѣленіе Совѣта, отъ Христорождественской школы г. Болхова: 6 паръ шерстяныхъ носковъ, 3 пары перчатокъ, 1 полотенце, 8 рубашекъ, 1 кальсоны, 10 мѣшечковъ съ чаемъ и сахаромъ, 33 кисета съ табакомъ и бумагою, 1 платокъ,  $5\frac{1}{2}$  ф. мыла, и 3 пары портянокъ. Отъ Казанской школы г. Болхова: 38 кисетовъ съ табакомъ и бумагою,  $6\frac{1}{4}$  фун. табаку и 19 листовъ бумаги, 1 пара чулокъ, 1 пара перчатокъ и 4 арш. холста. Отъ Волосатовской и Коськовской школь: 23 арш. холста, 1 пара перчатокъ, 2 рубашки, 1 кальсоны,  $\frac{1}{4}$  фун. чаю, 2 фун. сахару, 2 пачки табаку, 2 пачки спичекъ и 3 руб. 10 коп. деньгами. Отъ Меркуловской школы: 6 руб. деньгами. Отъ учительницы Соборной школы, г. Брянска, М. Болтенковой: 8 паръ чулокъ. Отъ Совѣта Спасо-Чекрякской второклассной школы, Болховского уѣзда: 30 рубашекъ, 30 кальсонъ, 24 пары чулокъ, 30 фун. сахару,  $7\frac{1}{4}$  фун. чаю, 30 кусковъ мыла, 15 фун. табаку, 180 листовъ бумаги и 6 полотенець. Черезъ Мценское Уѣздное Отдѣленіе Совѣта, отъ Тельчинской школы: 28 паръ варежекъ, 2 пары носковъ, 24 пары портянокъ, 23 кисета,  $10\frac{1}{2}$  ф. табаку и 119 листовъ бумаги. Отъ Бѣленковской школы: 6 паръ варежекъ, 22 пары чулокъ, 1 рубашка, 1 кальсоны и 6 арш. холста. Отъ Пятовской школы: 25 кисетовъ съ табакомъ. Отъ Нарыковской школы: 4 кисета и 1 пара варежекъ. Отъ Малоархангельскаго Уѣзднаго Наблюдателя: 43 арш. холста, 2 пары чулокъ и 8 паръ варежекъ.

### Отъ Комитета Госпиталя Краснаго Креста.

Въ Комитетъ Госпиталя Краснаго Креста имени Орловской епархіи въ январѣ мѣсяцѣ сего года поступили пожертвованія вещами и деньгами отъ нижеслѣдующихъ лицъ.

Отъ жены священника села Жирятина, Трубч. у., Маріи Чижовой—7 паръ шерст. чулокъ, 8 паръ перчатокъ и 6 полотенець; причта и прихожанъ села Островска, Дмитр. у., черезъ о. благо-

чиннаго прот. Льва Адамова—13 паръ вязенокъ и перчатокъ, 18 паръ теплыхъ чулокъ, 18 холщ. рубашекъ и 18 холщ. кальсонъ; причта и церковной школы села Бортного, Мценск у., черезъ свящ. Іоанна Маккавеева—21 пара холщ. бѣлья; ученика 1 Орловскаго дух. училища Н. Максакова—11 арш. холста и 3 полотнца; свящ. села Упороя, Дмитр. у., о. Дмитрія Случевского—3 рубля; учениковъ 1 Орловскаго духовнаго училища—53 р. 13 коп.

Комитетъ приносить благодарность жертвователямъ.

Изъ пожертвованныхъ денегъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ, находящихся на излеченіи въ госпиталь, къ 1 января 1916 года въ распоряженіи Комитета оставалось—26 руб. 05 коп. (см. № 3-й „Орлов. Епарх. Вѣд.“ текущаго года стр. 30); въ январѣ поступило—56 руб. 13 коп.; въ расходъ за сей мѣсяць—63 р. и 75 коп.; къ 1 февраля остается—18 р. 43 к.

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е:** 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ православію. 4. Праздныя мѣста. 5. Списокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ. 6. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

7 февраля № 6. 1916 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Свѣтлыя надежды духовенства на обезпеченіе его казеннымъ содержаніемъ.

Вопросъ о содержаніи духовенства принадлежитъ къ числу жгучихъ и, можно сказать, больныхъ вопросовъ, вѣчно волнующихъ православное русское духовенство. Не будетъ преувеличеніемъ сказать, что среди духовенства нѣтъ ни одного такого пастыря, который бы, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, не краснѣлъ, не испытывалъ неловкости, не чувствовалъ какого-то униженія при полученіи платы за требоисполненіе. А какъ взиманіе платы съ прихожанъ роняетъ достоинство духовныхъ лицъ и подрываетъ авторитетъ ихъ среди населенія, сколько производитъ онъ неустойчивъ и преній въ приходской жизни и какъ мѣшаетъ ово пастырямъ церкви съ должною честію исполнять свои пастырскія обязанности, объ этомъ такъ много писалось и говорилось, что стало уже общимъ мѣстомъ для всѣхъ, кто интересуется церковною жизнью. Понятно, что духовенство съ живымъ интересомъ слѣдитъ за всѣми движеніями въ Правительственныхъ сферахъ по вопросу о его содержаніи и чутко прислушивается къ тому или другому направленію и рѣшенію его.

Нечего говорить о томъ, что рѣчь Предсѣдателя Совѣта Министровъ въ Святѣйшемъ Синодѣ произведетъ глубокое впечатлѣніе на все православное приходское духовенство... „Приходскій Листокъ“ въ церковной хроникѣ отъ 29 января сего года сообщаетъ, что 28 января въ зданіе Св. Синода прибылъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ, гофмейстеръ Высочайшаго Двора, Б. В. Штюрмеръ и въ кабинетѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода, гдѣ были собраны высшіе чины вѣдомства Православнаго Исповѣданія, обратился къ присутствующимъ съ рѣчью. Въ рѣчи своей, полной глубокаго пониманія значенія духовенства въ народной жизни, Высокій Посѣтитель, между прочимъ, сказалъ:

„Мнѣ близко вѣдомство Православнаго Исповѣданія еще и потому, что всегда, гдѣ могъ и какъ могъ, я содѣйствовалъ мысли о томъ, чтобы осуществились въ русской жизни велѣнія достославной Монархини Екатерины Великой о безмездности совершенія тѣхъ требъ, которыя знаменуютъ непосредственное общеніе вѣрующаго съ православной Церковью. Этимъ ставится вопросъ объ иной системѣ вознагражденія духовенства, о матеріальной независимости пастыря отъ паствы, о такихъ условіяхъ, при которыхъ въ корнѣ видоизмѣнились бы взаимоотношенія между прихожанами и клиромъ. Съ этой точки зрѣнія я смотрю и на вопросъ о приходѣ. Вопросу этому я придаю огромное значеніе.

Что можетъ быть сдѣлано и чего сдѣлать нельзя, покажетъ будущее, но я радъ случаю заявить, что въ указанномъ направленіи всегда можно будетъ рассчитывать на мое живѣйшее содѣйствіе“.

Слова эти—новый шагъ по пути движенія вопроса объ обезпеченіи духовенства. Благодарно отозвались мы на нихъ и окрылились свѣтлою надеждою.

Вспомнимъ же теперь кратко тотъ длинный путь, который прошелъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства жалованьемъ отъ казны.

Начало обезпеченію православнаго русскаго духовенства жалованіемъ отъ казны положено въ Синодальный періодъ управленія Русскою Церковью. Въ этомъ отношеніи

до-петровская Русь была счастливѣе насъ: она не знала этого вопроса. вмѣстѣ съ реформою государственной и церковной жизни Великій Преобразователь соединялъ и мысль и желаніе обезпечить русское духовенство жалованьемъ. Возможно, къ этому Его побуждало желаніе привлечь этой мѣрой сочувствіе духовенства къ своимъ реформамъ, сочувствіе, въ которомъ Петръ I весьма нуждался. Однако, постоянныя войны, въ конецъ опустошившія государственную казну, отсутствіе какихъ-либо другихъ источниковъ, могущихъ дать нужныя средства, заставили Петра I отказаться отъ мысли тогда-же обезпечить жалованіемъ все духовенство. Только нѣкоторые городскіе причты оказались счастливыми. Города, имѣвшіе постоянные доходы, по распоряженію Императора, обязаны были давать содержаніе причтамъ изъ своихъ суммъ. Въ Петербургѣ такое жалованье выдавалось причту Петро-Павловскаго собора. Что-же касается приходскихъ причтовъ, то, какъ можно видѣть, они остались внѣ всякой заботливости правительства. <sup>1)</sup>

Послѣ Петра Великаго жалованье духовенству назначалось указами: Петра III (1762), Екатерины II и Павла I (1769 г.) для малорусскихъ епархій <sup>2)</sup>. Но всѣ мѣры упомянутыхъ Государей не могли существенно улучшить быта сельскаго духовенства. По словамъ Н. Григоровича, мѣропріятія Екатерины затрагивали быть только 10% духовенства, а „девяносто девять процентовъ оставлены были по старому“. Насколько убого было само жалованье, доставшееся небольшому числу духовенства, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра. Въ 1751 году причтъ Томско-Христо-Рождественскаго монастыря приносилъ Тобольскому митрополиту Сильвестру слѣдующую жалобу: „Жалованіе отъ казны назначено скудное: священнику въ годъ 6 р., да хлѣба 24 пуда, причетникамъ жалованье полагается не отъ казны, а изъ церковныхъ суммъ 1 р. 80 к., а пономарю 60 к. въ годъ“.

<sup>1)</sup> Н. Григоровичъ. „Обзоръ общихъ законоположеній о содержаніи православнаго приходскаго духовенства въ Россіи (1764—1863)“. СПб. 1867 г. стр. 12-я.

<sup>2)</sup> „Странникъ“ 1911 г. окт. „Положеніе вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства“, стр. 452.

Болѣе опредѣленно мысль объ обезпеченіи *всего* приходскаго духовенства была высказана въ царствованіе Имп. Александра Благословеннаго, и самый вопросъ объ обезпеченіи причтовъ денежнымъ жалованьемъ былъ поставленъ на болѣе прочную и правильную почву. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе знаменитый проектъ графа М. М. Сперанскаго. Хотя тотъ проектъ и не достигъ желаемыхъ результатовъ, тѣмъ не менѣе онъ не только интересенъ, но и важенъ для насъ, какъ изложеніе взглядовъ (того времени) на разсматриваемый предметъ.

Въ своемъ проектѣ гр. Сперанскій приходилъ между прочимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Средства содержанія духовенства въ большей части совершенно скудны;

2) Самое существо доходовъ подвержено весьма важнымъ неудобствамъ и что существеннѣйшій источникъ этихъ доходовъ: „сборъ съ требоисправленій *распредѣляется не по мѣрѣ имущества, но по случайнымъ происшествіямъ жизни, и, слѣдовательно, весьма часто тяготитъ людей недостаточныхъ*“<sup>3)</sup>.

Для устраненія этихъ неудобствъ проектъ признавалъ за лучшее: сборъ за требы отмѣнить совершенно, „опредѣливъ вмѣсто того доходъ *постоянный, нуждами духовенства и мѣстными выгодами соразмѣрный*“.

Этотъ проектъ гр. М. М. Сперанскаго былъ представленъ послѣднимъ въ учрежденный по Высочайшему повелѣнію отъ 27 ноября 1807 г. особый „Комитетъ для усовершенствованія духовныхъ училищъ и для *изысканія способовъ къ улучшенію содержанія духовенства*“.

Однако, Комитетъ, хотя и считалъ вопросъ о денежномъ жалованьи настолько „важнымъ, что безъ рѣшенія его болѣе или менѣе удовлетворительнымъ образомъ всѣ попеченія о духовныхъ училищахъ были бы похожи на метеніе лѣстницы снизу вверхъ“, тѣмъ не менѣе не нашелъ возможнымъ принять проекта гр. Сперанскаго. Высказавшись за право церкви на исключительную продажу церковныхъ свѣчей (дарованное еще Петромъ Великимъ), на основаніи проекта Сперанскаго, Комитетъ составилъ свой, въ которомъ среди

<sup>3)</sup> Н. Григоровичъ, стр. 58. Курсивъ нашъ.



другихъ мѣръ, направленныхъ къ упорядоченію содержанія духовенства, отдавалъ предпочтеніе именно назначенію *постояннаго оклада изъ общихъ государственныхъ доходовъ*, хотя и уклонялся отъ сужденія о возможности назначенія его въ видѣ особаго налога, подъ предлогомъ превышенія этимъ власти, ему предоставленной <sup>4)</sup>. Всѣ существующіе причты, по этому проекту, подраздѣлены были, между прочимъ, на 4 класса, съ предполагаемыми окладами отъ 300 до 1000 руб., причемъ не вошедшіе въ эти штаты причты рѣшено было упразднить. Средства для окладовъ церковныхъ причтовъ, вошедшихъ въ штаты, предположено было заимствовать главнымъ образомъ 1) изъ сохранившихся отъ прежняго времени остаточныхъ церковныхъ суммъ, 2) имѣющихъ образоваться вновь, 3) отъ продажи свѣчъ при предположенной монопольной системѣ, и наконецъ 4) — *только отчасти*, изъ казначейства. Осуществленіе этого плана возлагалось на вновь открытую „Комиссію духовныхъ училищъ“. Составленный Комитетомъ проектъ удостоился Высочайшаго утвержденія. По словамъ проф. П. В. Знаменскаго, этотъ проектъ представлялъ „рѣдкій примѣръ финансоваго творчества“, возбуждавшій удивленіе всѣхъ, кто его видѣлъ <sup>5)</sup>. Однако, вслѣдствіе надвинувшейся Отечественной войны, и этого проекта осуществить не нашлось возможности. Въ виду и по причинѣ того въ 1814 году „Комиссія духовныхъ училищъ“ выдвинула *новый* планъ, совершенно разошедшійся съ первоначальнымъ и ни къ чему существенному не приведшій на дѣлѣ. По этому плану денежные оклады предположено было дать только лицамъ, имѣющимъ *ученныя степени* доктора, магистра и кандидата богословія, независимо отъ мѣста ихъ поступленія. Докторамъ б. назначалось — 500 руб., магистрамъ — 350 р., а кандидатамъ б. — 250 руб. Мѣра эта, обусловленная весьма рѣдкимъ у насъ научнымъ цензомъ и рассчитанная на *минимумъ* денежныхъ средствъ, само собой разумѣется, на дѣлѣ *совсемно* не затронула быта и не улучшила положенія сельскаго духовенства. Такъ за-

<sup>4)</sup> Проф. П. В. Знаменскій «Приходское духовенство», стр. 797—798 и Н. Григоровичъ, стр. 63. Курсивъ нашъ.

<sup>5)</sup> П. В. Знаменскій, *ит.* стр. 800—803; акт. рѣчь, «основныя начала духовно-училищной реформы», стр. 39—41. Курсивъ нашъ.

кончилось столь много обѣщавшее и такъ мало давшее духовенству блестящее царствованіе Императора Александра Благословеннаго.

Съ наибольшей рѣшительностью и опредѣленностью къ разрѣшенію вопроса о казенномъ жалованьи приходскому духовенству приступилъ Императоръ Николай Павловичъ. „Въ постоянномъ Нашемъ попеченіи о благѣ всѣхъ нашихъ вѣрноподданныхъ, писалъ Государь въ Имен. Выс. Указѣ Св. Синоду, состояніе духовенства всегда привлекало на себя особое Наше вниманіе. Въ твердой увѣренности, что добрые христіанскіе нравы составляютъ первое основаніе общественнаго благоденствія, а нравы назидаются наставленіемъ и примѣромъ духовенства, Мы всегда желали, чтобы чинъ духовный имѣлъ *всѣ средства* и къ образованію юношества, церкви посвящаемаго, и къ прохожденію служенія его съ ревностію и свойственнымъ ему достоинствомъ, не препираясь заботами жизни и безбѣднаго своего содержанія. Изъявивъ уже въ разныхъ случаяхъ Св. Синоду мысль и волю Нашу *о сихъ важныхъ предметахъ*, Мы признали за благо симъ снова повелѣть, дабы Св. Синодъ *неукоснительно представилъ Намъ способы*, какіе найдетъ онъ нужными, съ одной стороны, къ успѣшнѣйшему образованію духовнаго юношества, а съ другой, дабы лица, духовному званію себя посвящающія, особливо-же приходскаго духовенства, *обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ и особенно въ приходахъ бѣдныхъ*“<sup>6)</sup>.

Вслѣдствіе этого Высочайшаго повелѣнія, Св. Синодъ въ слѣдующемъ 1829 году представилъ всеподданнѣйшій докладъ, на основаніи котораго и по его поводу 6-го декабря того-же года послѣдовалъ новый Имен. Указъ „Объ усиленіи вѣщихъ способовъ къ образованію духовнаго юношества и къ обезпеченію церковныхъ причтовъ въ безбѣдномъ содержаніи: а) объ опредѣленіи къ мѣстамъ; в) о надѣленіи къ церквамъ земли и о постепенномъ устроеніи домовъ для жительства причта и въ с) о способахъ къ обезпеченію духовенства въ приходахъ бѣдныхъ“. Последней статьёй предполагались:

1) Число бѣдныхъ приходовъ, по возможности, сокра-

<sup>6)</sup> Полный сводъ зак. 1828 г. Яв. 11 дн., № 1, 697. Курсивъ нашъ.

тить, приписывая ихъ къ болѣе состоятельнымъ, распредѣляя причты ихъ на другія мѣста;

2) Въ случаѣ невозможности осуществить первую мѣру, архіереямъ предписывалось, по тщательномъ изслѣдованіи мѣстныхъ условій и средствъ къ содержанию причта, ходатайствовать, вмѣстѣ съ представленіемъ своихъ заключеній, о нужномъ, по ихъ соображенію, вспомогательномъ окладѣ.

3) Оклады, примѣрно, предполагались отъ 300—500 р. ассигнаціями;

4) Діакона при нуждающейся церкви не имѣть. Въ случаѣ же желанія прихожанъ имѣть такового, вмѣнять въ обязанность приходу содержать *весь причтъ (!)*.

Для осуществленія вышеизложеннаго велѣно было „въ распоряженіе Св. Синода, начиная съ 1830 года, отпускать по 500,000 р. ассигнаціями ежегодно изъ Государственнаго Казначейства, съ тѣмъ, чтобы сумма эта ни на какіе другіе предметы *не была обращена*, и чтобы къ ней прилагаемы были для того-же употребленія и *весь остатокъ*, какіе могутъ быть отъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Комиссіи Духовныхъ Училищ“ 7).

Само собою понятно, что такая ничтожная сумма, какъ 200,000 р. серебромъ и назначаемые изъ нея вспомогательные оклады не могли существенно улучшить быта духовенства и на этотъ разъ. Поэтому въ 1839 году при Св. Синодѣ былъ учрежденъ по Высочайшему повелѣнію, подъ главнымъ руководствомъ Мин. Государств. Имуществъ и Об.-прокурора Св. Синода, особый „Совѣщательный Комитетъ“, „для разсмотрѣнія предположеній объ обезпеченіи сельскаго духовенства въ содержаніи“. Этотъ Комитетъ, „обозрѣвъ все древнѣйшіе уставы Церкви и законодательства христіанскихъ государствъ, касательно содержанія духовенства, равно какъ и тѣ мѣры, которыя были въ Россіи предпринимаемы для той-же цѣли съ начала (предыдущаго) столѣтія, *наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ* способомъ обезпеченія духовенства признавалъ *назначеніе* ему *постояннаго содержанія отъ казны* и для сей цѣли выработалъ удостоившіеся въ 4-ый день апрѣля 1842 г. Высочайшаго утвержденія штаты сельскихъ причтовъ, коими Св. Синодъ руководствовался

7) Григоровичъ, стр. 72—74.

при назначеніи содержанія причтамъ за все время до 1893 г.<sup>4</sup> 8).

По этимъ штатамъ жалованье священнику, въ зависимости отъ класса прихода, положено было отъ 100 до 180 руб., діакону—80 р. и псаломщику—40 р. въ годъ. Исключеніе изъ этихъ штатовъ, въ сторону ихъ увеличенія, сдѣлано было лишь для нѣкоторыхъ окраинныхъ епархій, въ силу особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Въ 1843 году 15 мая Высочайше было повелѣно еще отпустить 1,000,000 руб. для обезпеченія духовенства С.-Петербургской, Новгородской и въ нѣкоторыхъ частяхъ Черниговской и Полтавской губерній. Затѣмъ, съ 1842 по 1845 г. ежегодно повелѣвалось вносить прибавки въ смѣту расходовъ по Духовному Вѣдомству по 250,000 руб. сер., а съ 1846 г. по 1856 г. по 100,000 руб. сер. Прибавки эти исключительно были обращаемы на жалованье сельскимъ и городскимъ причтамъ. По этимъ нормальнымъ штатамъ, въ царствованіе Имп. Николая Павловича, надѣлены были жалованіемъ 57,035 священно и церковно-служителей при 13,862 церквахъ въ 33 епархіяхъ 9).

Послѣдующее царствованіе Имп. Александра II, несмотря на рядъ предпринимавшихся мѣръ къ улучшенію положенія сельскаго духовенства, не только не подвинуло впередъ рѣшенія вопроса, но задержало его естественное развитіе, сдвинувъ съ того пути, на который поставилъ его Имп. Николай Павловичъ.

Ухудшеніе въ положеніи вопроса началось съ того, что съ 1861 года былъ прекращенъ отпускъ денежныхъ суммъ, отпускаявшихся въ вѣдѣніе Духовнаго Вѣдомства съ 1842 гѣда. Правительство Имп. Александра II-го иначе взглянуло на дѣло обезпеченія духовенства, предпринятое въ царствованіе Имп. Николая Павловича, и, отвергнувъ принятый уже принципъ казеннаго обезпеченія, все свое вниманіе обратило къ изысканію мѣстныхъ способовъ обезпеченія духовенства. Для этой цѣли 28 іюня 1862 года Высочайше было повелѣно: „Составить особое присутствіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которому поручить изыска-

8) «Стражникъ», «Положеніе вопроса...» стр. 454 см. Отчетъ Оберъ-Прокурора за 1839 годъ, стр. 48—49.

9) Отчетъ Оберъ-Прок. Св. Синода за 1855 г. стр. 39—40.

ніе способовъ къ большому обезпеченію быта духовенства". Вмѣстѣ съ этимъ центральнымъ Присутствіемъ, параллельно ему, въ губерніяхъ были открыты филиальныя его отдѣленія, на которыя и возлагались, войдя въ соглашеніе со всѣми губернскими вѣдомствами, изыскать мѣстныя средства для содержанія духовенства <sup>10)</sup>. Но ни Центральное Присутствіе, ни губерскія его отдѣленія, въ теченіе своей 23-лѣтней дѣятельности, не изыскали никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ сокращенія приходо- и уменьшенія вслѣдствіе сего числа духовенства. Вопросъ объ обезпеченіи духовенства отъ того не подвинулся нисколько. Такимъ образомъ дѣло о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства, „начатое, по словамъ К. П. Побѣдоносцева, такъ успѣшно“ въ царствованіи Императора Николая Павловича, остановилось „лишь благодаря уклоненію съ того пути, какой былъ указанъ для сего Государемъ Николаемъ Павловичемъ, между тѣмъ какъ если бы въ послѣдующее царствованіе правительство продолжало идти въ дѣлѣ обезпеченія духовенства по этому пути, то въ настоящее время духовенство уже всѣхъ епархій пользовалось бы хотя незначительными окладами содержанія, какія установлены были для сельскихъ причтовъ въ 1842 году. Всѣ другія правительства, равно и всѣ комитеты, и бывшее присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, продолжаетъ отчетъ Оберъ-Прокурора, не могли изыскать никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства. Очевидно, что и въ будущемъ невозможно придумать болѣе дѣйствительныхъ способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ возстановленія того порядка, какой установленъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дѣйствовалъ съ 1842 года по 1860 годъ, т. е. постепеннаго отпуска изъ казны въ распоряженіе Св. Синода хотя бы по 100,000 руб. въ годъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе духовенству во всѣхъ епархіяхъ Россіи“ <sup>11)</sup>.

Но, насколько ошибочной была мысль, усвоенная правительствомъ въ царствованіе Императора Александра II-го, настолько же благотворнымъ для развитія вопроса и отрад-

<sup>10)</sup> Д. Григоровичъ, стр. 112—13.

<sup>11)</sup> См. „Прав. Собес.“ *op. cit.*, стр. 67—68.

нымъ для сельскаго духовенства было царствованіе Императора Александра III-го. Государь Императоръ Александръ Александровичъ весьма благосклонно принялъ выше уже упомянутый отчетъ К. П. Побѣдоносцева и собственноручно начерталъ на немъ: „Въ высшей степени желательно возстановить этотъ порядокъ“.

Во исполненіе сего Высочайшаго пожеланія, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе объ ежегодномъ съ 1893 года ассигнованіи изъ казны на содержаніе духовенства по 250,000 руб. въ годъ. Государственный Совѣтъ съ своей стороны отнесся съ большимъ сочувствіемъ къ вопросу объ обезпеченіи духовенства, выразивъ это въ слѣдующихъ словахъ: „цѣня по достоинству историческія заслуги нашего духовенства въ прошедшемъ и высоко чтя святое призваніе его, какъ руководителя духовной жизни народа,—Правительство не можетъ не прилагать всѣхъ попеченій о матеріальномъ обезпеченіи служителей церкви“. Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1893 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Оберъ-Прокурору Св. Синода предоставлено было: входить ежегодно съ представленіями (по соглашенію съ министромъ финансовъ) о постепенномъ увеличеніи первоначально ассигнованной суммы (250,000 р.) въ томъ размѣрѣ, въ какомъ это окажется возможнымъ по состоянію средствъ Государственнаго Казначейства, до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ епархіяхъ Имперіи, имѣя при томъ въ виду необходимость скорѣйшаго достиженія этой цѣли. Въ томъ же 1893 году Св. Синодъ письменно выразилъ чувства благодарности его къ Государю Императору за помощь бѣдному сельскому духовенству. На этомъ адресѣ Государь Императоръ собственноручно изволилъ начертать: „Буду вполне радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство“<sup>12)</sup>.

На необходимость скорѣйшаго обезпеченія всего приходскаго духовенства было указано и въ Высочайшемъ Манифестѣ отъ 23 февраля 1903 года. Законность обезпеченія православнаго духовенства содержаніемъ отъ казны под-

<sup>12)</sup> Отечественная Церковь по статистическимъ даннымъ (съ 1840 по 1891 г.г. СПб. 1897 г. стр. 226—227.

тверждена и Высочайше утвержденнымъ въ 17 день апрѣля 1905 года особымъ журналомъ бывшаго комитета министровъ. „Значеніе узъ, говорилось въ этомъ журналѣ, исторически скрѣпившихъ воедино судьбы Государства Русскаго и Православной Церкви, *отнюдь не должно быть умаляемо.* Поэтому неизмѣнно подлежатъ сохраненію и на будущее время преимущества, главнымъ образомъ придающія Православной Церкви значеніе господствующей: принадлежность къ ней Государя Императора, свобода привлеченія послѣдователей и *полученіе денежныхъ средствъ* для удовлетворенія нуждъ своихъ изъ общегосударственныхъ доходовъ“<sup>12)</sup>.

На основаніи и въ силу помянутаго выше Высочайшаго повелѣнія 23 апр. 1893 г. послѣдовалъ цѣлый рядъ ассигнованій изъ казны на увеличеніе содержанія духовенства,—въ размѣрахъ: въ 1893 г.—250,000 руб., съ 1894 по 1900; съ 1902 по 1904 и въ 1909 г. по 500,000 руб.; въ 1901 г. (по случаю военныхъ событій въ Китаѣ)—200,000 руб.; тоже въ 1905—1908 (по случаю войны съ Японіей)—200,000 руб.; въ 1910 г. въ размѣрѣ 580,000 р.; въ 1912 г. въ размѣрѣ 600,000 руб., а всего, кромѣ этой 600,000-ой, очередной прибавки, Государственной Думой въ 1912-мъ году на „городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеровъ“ отпущено 14,808,715 руб.

Въ 1913 году 1.200,000 р. Въ 1914 году на увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходоѡ отпущено 2.400,000 р.

Циркулярнымъ Указомъ отъ 9 іюня 1893 г. Св. Синодъ установилъ священнику 300 р., діакону 150 р., псаломщику 100 руб.

На неудовлетворительность существующей системы обезпеченія духовенства въ 1908 году обратила свое вниманіе и Государственная Дума, выразивъ въ засѣданіи 20 мая слѣдующее пожеланіе: „признавая существующіе способы содержанія духовенства Православной Церкви умаляющими ея пастырское вліяніе, Государственная Дума

<sup>12)</sup> „Особый журналъ комитета министровъ 25 янв. 1, 8 и 15 февраля 1905 г. о порядкѣ выполненія 6 пункта Именного Высочайшаго Указа 12 декабря 1904 г.“. См. „Церковн. Вѣдомости“ 1905 г. № 20, Офиц. отд. стр. 244 и проч.

выражаетъ пожеланіе, чтобы Вѣдомство Православнаго Исповѣданія *выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія* городского и сельскаго духовенства“.

Въ виду этого пожеланія Г. Думы Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 27 іюля 1910 года было предложено Св. Синоду войти въ обсужденіе вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и выработать общій планъ мѣропріятій, направленныхъ къ его разрѣшенію. Подробная разработка намѣченныхъ мѣропріятій, по мысли Оберъ-Прокурора, должна была быть возложена, какъ и установленіе способовъ осуществленія этихъ мѣропріятій, на особую комиссію съ участіемъ представителей всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Разрабатывавшее проектъ Совѣщаніе, разсматривая частный вопросъ, какую норму содержанія надо признать достаточной для лицъ бѣлаго духовенства, нашло, что установить единообразную норму для причтовъ всей Россіи представляется невозможнымъ, въ виду разнообразія въ условіяхъ пастырскаго служенія. За основную норму совѣщаніе признало: для священника—1,200 руб., для діакона—800 р. и псаломщика—400 руб. въ годъ.

Общій размѣръ средствъ,—независимо отъ источника ихъ происхожденія, согласно принятымъ Совѣщаніемъ нормамъ, исчисляется въ 75,000,000 руб. (На повышенные оклады служащимъ на Дальнемъ Востокѣ и лицамъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ—3,000,000 руб.).

Въ эту сумму (75 мил. р.), согласно вышензложенному, должно быть засчитано:

I. а) доходовъ отъ необязательныхъ требъ.	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> мил. р.
в) отъ земельныхъ надѣловъ.	13 „ „
с) 0/0/0 съ причтовыхъ капиталовъ.	2 „ „

Итого изъ мѣстныхъ средствъ 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мил. р.

Остальная потребная сумма, по заключенію Совѣщанія, должна быть отнесена на два источника: а) ассигнованіе изъ казны и в) поступленіе отъ спеціальнаго обложенія.

Совѣщаніе признало необходимымъ, чтобы всѣ причты имѣли готовыя помѣщенія; при отсутствіи же таковыхъ, причтъ долженъ получать квартирныя деньги отъ церкви.



Затронуло, наконецъ, Совѣщаніе и еще одинъ громаднѣйшій принципіальной важности и насущной необходимости вопросъ о пенсіяхъ духовенству.

По дѣйствующему съ 1902 года закону, нормы пенсій установлены: въ 300 р.—священнику, 200 р.—діакону и 100 р.—псаломщику.

Совѣщаніе признало желательной нормой для пенсіи половину проектируемаго нормальнаго содержанія причтовъ, —а именно: 600 р.—священнику, 400 р.—діакону и 200 р.—псаломщику.

Этотъ проектъ Совѣщанія для дальнѣйшей его разработки и направленія въ законодательномъ порядкѣ переданъ былъ въ вѣдѣніе Св. Синода.

Двѣнадцатаго марта 1912 года 3-я Государственная Дума еще разъ обратила свое вниманіе на этотъ вопросъ. „Принимая во вниманіе,—говорится во внесенной о. Спасскимъ и принятой Думой формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, послѣ обсужденія смѣты Св. Синода,—что существующій способъ обезпеченія духовенства и особенно плата за обязательныя требы создаетъ ненормальныя отношенія между причтами и прихожанами и вредно отражается на религиозной жизни православныхъ, Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы пожеланіе ея отъ 20 мая 1908 г. *безотлагательно было приведено въ исполненіе*“.

Также сочувственно къ матеріальному обезпеченію духовенства относилась и относится и 4 Государственная Дума, и, какъ видѣли, ассигнованіе на содержаніе причтамъ въ 1914 году достигло 2,400,000 р.

Милостивыя слова Предсѣдателя Совѣта Министровъ гофмейстера Высочайшаго Двора Б. В. Штюрмера, сказанныя имъ 28 января въ зданіи Св. Синода, несомнѣнно будутъ приводиться въ исполненіе, какъ только пройдетъ гроза войны, и родина наша вступитъ на путь мирнаго преуспѣянія въ своей обновленной тяжкимъ испытаніемъ жизни.

*Свящ. Д. К.*

## Изъ епархіальной жизни.

**Новый Почетный Покровитель Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.**

23-го ноября 1915 года Орловское Церковное Историко-Археологическое Общество, въ Общемъ своемъ Собраніи, по предложенію Предсѣдателя Общества, единогласно постановило почтительнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, о принятіи на себя званія Почетнаго его Покровителя. Журнальное постановленіе о семъ было утверждено резолюціею Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, Почетнаго Попечителя Общества, отъ 3-го декабря 1915 года, за № 8322. Послѣ того Предсѣдатель Общества извѣстилъ о семъ Его Высокопреосвященство сообщеніемъ отъ 5 того же декабря въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

„Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый и Глубокочтимый Первосвятитель Московскій!

Орловское Церковное Историко-Археологическое Общество, Почетнымъ Членомъ котораго Вы изволите состоять, уже неоднократно взысканное Вашимъ благосклоннымъ вниманіемъ, въ Общемъ своемъ Собраніи 23 минувшаго ноября сего 1915 года, помолившись объ упокоеніи въ Бозѣ почившаго своего Почетнаго Покровителя, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, уроженца нашего города Орла, единогласно постановило почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство о принятіи на себя званія Почетнаго его Покровителя.

Особеннымъ, нарочитымъ побужденіемъ къ сему служило для него то важное обстоятельство, что Вы, благостный Первосвятитель Московскій, достойно украшаетесь славнымъ именемъ приснонезабвеннаго для него,—по твердому убѣжденію благочестивыхъ насельниковъ г. Болхова нетлѣнно почивающаго въ ихъ Троицкомъ Тихвинскомъ Оптинѣ мо-

настырь, — о. Архимандрита-Миссіонера Макарія Глухарева, апостольское дѣло котораго Вы такъ благопоспѣшно многіе годы продолжали на Алтаѣ.

А Общество наше, почитая своимъ Небеснымъ Покровителемъ также великаго Миссіонера древности, Священномученика Іоанна Кукшу, Равноапостольнаго Просвѣтителя Орловской страны, и съ особеннымъ тщаніемъ отыскивая слѣды его евангельской проповѣди въ предѣлахъ оной, въ то же время съ особеннымъ же тщаніемъ, — какъ не безъизвѣстно и Вашему Высокопреосвященству, — изслѣдуетъ и изучаетъ все относящееся и до святой личности о. Макарія, какъ и во дни своей подвижнической и учительной жизни въ Болховѣ, такъ и по блаженной своей кончинѣ, а наипаче въ наши дни, много сотворившаго дивныхъ и преславныхъ знаменій и чудесъ, и въ прошломъ 1914 году въ сихъ видахъ открыло въ Болховѣ свое Макарьевское Отдѣленіе, уже и заявившее себя благоплодною дѣятельностію въ оправданіе своего наименованія.

При семъ знаменательно, что это произошло вскорости послѣ того, какъ въ августѣ предшествовавшаго 1913 года, въ присутствіи въ Бозѣ почивающаго нынѣ, и также имени таго Миссіонера, Почетнаго Покровителя нашего Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Флавіана, въ городѣ Орлѣ и во всей Орловской епархіи торжественно совершился, подготовленный Обществомъ и архипастьрски осуществленный его Почетнымъ Попечителемъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Григоріемъ, великій юбилейный праздникъ 800-лѣтія кончины въ нашемъ краѣ, между городами Мценскомъ и Болховомъ, Свв. Кукши и его ученика Никона, и около того же времени въ Болховѣ торжественно же принесена изъ Кіева икона св. Кукши съ его мошами, вложенными въ нее по благословенію Митрополита Флавіана, какъ равно около того же времени начали обнаруживаться таинственныя откровенія о томъ, что повидимому предстоитъ и обрѣтеніе мощей св. Никона на мѣстѣ его мученической кончины въ Карандаковскомъ лѣсу у такъ называемаго „страдальческаго“ чудотворнаго кладязя, о чемъ, — какъ воспоминаютъ наши старожилы, — въ свое время предрекалъ и приснопамятный о. Макарій.

Журнальное постановленіе объ избраніи Вашего Высокопреосвященства Почетнымъ Покровителемъ нашего Общества утверждено резолюціею Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, его Почетнаго Попечителя, отъ 3 сего декабря, за № 8322-мъ.

Почтительнѣйше извѣщая о семъ Ваше Высокопреосвященство, Общество всепокорнѣйше проситъ Васъ, Благостный Архипастырь, возрадовать его милостивымъ соизволеніемъ на принятіе званія его Почетнаго Покровителя, благословить первосвятительскимъ благословеніемъ его дѣятельность и не оставить оную и впредь отеческимъ вниманіемъ и поощреніемъ.

И особенно Общество трепетно ожидаетъ, чтобы за Ваши споспѣшныя молитвы и за таковыя же молитвы благоговѣнно чтимаго Вами о. Архимандрита Макарія Господь благословилъ его труды въ память приснопамятнаго и возрадовалъ его и всѣхъ насельниковъ Орловскаго края церковнымъ прославленіемъ блаженно почивающаго Просвѣтителя Алтая и учителя Болхова и торжественнымъ, всенароднымъ открытіемъ честныхъ его мощей, да вѣдають сыны вѣка сего, а наипаче протестантствующіе презрители святыни, что дивенъ Богъ во Святыхъ Своихъ—и намъ зѣло честни друзи Его...

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, всепокорнѣйшіе послушники, по уполномочію Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, Предсѣдатель Общества, Протоіерей Илія Ливанскій, Секретарь Общества Иванъ Комягинскій».

Затѣмъ, 18-го минувшаго января сего 1916 года Предсѣдатель Общества письменно привѣтствовалъ отъ лица Общества и отъ себя лично Его Высокопреосвященство со днемъ его Ангела 19-го января.

Въ отвѣтъ на вышеизложенное Предсѣдателемъ Общества 30-го истекшаго января сего 1916-го года полученъ изъ Петрограда отъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Макарія слѣдующій отвѣтъ.

«В. П. И. Митрополитъ Московскій и Коломенскій. 24 января 1916 года. № 26.

Въ Орловское Церковное Историко-Археологическое Общество.

Вслѣдствіе отношенія Предсѣдателя Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества о. Протоіерея Іліи Ливанскаго, отъ 5-го декабря 1915-го года за № 3891, коимъ проситъ меня, какъ лично отъ себя, такъ и отъ предсѣдательствуемаго имъ Общества, принять на себя званіе Почетнаго Покровителя сего Общества, долгомъ считаю принести о. Предсѣдателю и г.г. Членамъ Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества свою искренною признательность за честь избранія меня Почетнымъ Покровителемъ Общества, а также усердно всѣхъ благодарю за привѣтствіе въ день моего Ангела (19 января) съ выраженіемъ молитвеннаго мнѣ благопожеланія. Давнишнее мое желаніе побывать въ г. Болховѣ и помолиться на мѣстѣ упокоенія приснопамятнаго о. Архимандрита Макарія (Глухарева) все какъ-то, по непредвидѣннымъ случаямъ, замедляется, а въ настоящее тяжелое военное время и совсѣмъ невозможно.

Макарій, Митрополитъ Московскій».

Такимъ образомъ, нашему Обществу, только что оплакавшему свою тяжелую утрату въ лицѣ въ Бозѣ почившаго именитаго Орловца, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, своего Почетнаго Покровителя, нынѣ Богъ посылаетъ радость въ лицѣ новаго его Почетнаго Покровителя, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго. Эта радость особенно усугубляется тѣмъ, что Высокопреосвященнѣйшій Макарій—великій почитатель приснопамятнаго о. Архимандрита Макарія Глухарева, нетлѣнно почивающаго въ нашихъ Орловскихъ предѣлахъ, въ г. Болховѣ, долгое время былъ продолжателемъ его апостольски-миссіонерскаго дѣла на дальнемъ Алтаѣ и воспринялъ себѣ въ иночествѣ имя Макарія на память о свято имъ чтимомъ миссіонерѣ Алтая и учителѣ Болхова. И уже неоднократно маститый Московскій Первоіерархъ высказывалъ свое непреклонное намѣреніе посѣтить нашъ Болховъ и тамъ помолиться на могилѣ чловѣка Божія. Особенно это онъ высказывалъ бывшей у него въ прошломъ году депутаціи отъ Болховскаго Макарьевскаго Отдѣленія нашего Общества и отъ всего города Болхова, между прочимъ принесшей въ даръ Его Высокопреосвященству прекрасно написанный въ Болховскомъ женскомъ мо-

настырѣ большой портретъ о. Макарія. Вмѣстѣ съ Высокопр. М. Макаріемъ изъявлялъ свое желаніе и непреклонное намѣреніе посѣтить Болховъ и другой именитый почитатель о. Макарія и въ свое время издавшій о немъ содержательную книгу. Преосв. Еписк. Иннокентій, Предсѣдатель Миссіонер. Совѣта при Св. Синодѣ. Но вотъ, къ великому сожалѣнію, военныя обстоятельства времени пока препятствуютъ досто-желанному осуществленію сего намѣренія. Будемъ надѣяться, что военная гроза минетъ скоро и наши общія задушевныя чаянія благопоспѣшно осуществятся во славу Божию и въ память приснонезабвеннаго о. Макарія, великаго свѣточа нашего святого Православія...

Предсѣд. Орл. Церк. Истор.-Археол. Об-ва,

*Протоіерей Ілія Ливанскій.*

### **Педагогическое совѣщаніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Трубчевскаго уѣзда.**

8 сего января въ зданіи вновь отстроенной Трубчевской церковно-приходской школы, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго наблюдателя священника Димитрія Одринскаго, въ присутствіи о. предсѣдателя Уѣзднаго Отдѣленія протоіерея о. Алексѣя Лаврова, учащихся городской школы и школъ уѣзда, состоялось педагогическое совѣщаніе. Послѣ пѣнія хоромъ молитвы Св. Духу приступлено было къ разсмотрѣнію очередныхъ вопросовъ. Первымъ былъ заслушанъ докладъ члена Отдѣленія, учителя высшаго начальнаго училища, Г. В. Цыганкова на тему: „Объяснительное чтеніе въ начальной школѣ“. Докладчикъ весьма обстоятельно и подробно ознакомилъ присутствующихъ со взглядами современныхъ педагоговъ и методистовъ на этотъ имѣющій столь важное значеніе для развитія душевныхъ силъ ребенка предметъ въ программѣ занятій начальной школы. Въ то же время Г. В. подробно указалъ на приемы веденія объяснительнаго чтенія и на условія его наилучшей постановки. Послѣ прочтенія доклада по предмету его содержанія между присутствующими произошелъ оживленный обмѣнъ мнѣній, полный педагогическаго интереса со стороны скромныхъ труженниковъ къ

живому дѣлу воспитанія дѣтей. Освѣщенный въ докладѣ вопросъ объ объяснительномъ чтеніи затронулъ рядъ другихъ вопросовъ, вслѣдствіе чего рѣшено на сырной педѣлѣ собрать слѣдующее педагогическое совѣщаніе, на которомъ предполагено особыми докладами освѣтить вопросы: письменное изложеніе мыслей и ариѳметическое устное счисленіе, пригласивъ для доклада по вопросу преподаванія ариѳметики учителя высшаго начальнаго училища А. Г. Махова, изъявившаго свое согласіе. Среди другихъ вопросовъ учащими былъ затронутъ вопросъ о матеріальномъ вознагражденіи, въ связи съ дороговизной жизни и данными объ увеличеніи содержанія учащимъ въ начальныхъ школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. О. Предсѣдатель высказалъ увѣренность, что на ряду съ другими не будетъ забыто и затруднительное положеніе учащихся въ церковныхъ школахъ, которые получаютъ должное удовлетвореніе. Въ заключеніе о. Предсѣдатель Отдѣленія протоіерей о. Алексѣй Лавровъ указалъ учащимъ на благотворное значеніе педагогическихъ совѣщаній въ смыслѣ оживленія школьной работы путемъ непосредственнаго и живого обмѣна мнѣніями и выразилъ отъ себя и отъ лица всѣхъ присутствующихъ благодарность Г. В. Цыганкову за его трудъ по составленію полнаго педагогическаго интереса доклада, за отзывчивое отношеніе къ интересу просвѣщенія церковныхъ школъ и увѣренность, что Г. В. и на будущее время не откажетъ своимъ участіемъ въ педагогическихъ совѣщаніяхъ, на что онъ изъявилъ свое согласіе.

Уѣздный Наблюд. церк.-приход. школъ

Трубчев. уѣзда священникъ Д. Одринскій.

### **Село Бурдино, Елецкаго уѣзда, Орловской губерніи.**

Въ селѣ Бурдинѣ и въ сосѣднемъ съ нимъ селѣ Тербунахъ поселены бѣженцы—весь Турковицкій приходъ, Холмской губерніи, Грубешовскаго уѣзда. Бѣженцы-турковичане очутились здѣсь въ довольно счастливыхъ и благопріятныхъ условіяхъ: въ обоихъ этихъ селахъ есть великолѣпные и вмѣстительные приходскіе храмы Божіи, благодаря чему турковичане не лишены церковнаго общенія, и имѣютъ возмож-

ность во всякое время удовлетворять свои религиозныя нужды и потребности. Но при всемъ томъ бѣженцы-турковичане очень скорбѣли по своей дорогой и чудотворной иконѣ Божіей Матери Турковицкой: въ ихъ селѣ есть извѣстный на весь западно-русскій край Турковицкій женскій монастырь съ древне-чтимою чудотворною иконою Божіей Матери, съ которой турковичане и исконно связаны самыми тѣсными духовными узами; ихъ дѣды и прадѣды, и они сами дома во всѣхъ своихъ житейскихъ обстоятельствахъ всегда прибѣгали къ своей Святыни, предъ Нею изливали они и горе, и радости свои. Очутившись теперь вдали отъ своей Святыни, помещенной на время войны въ Москвѣ, въ Марѳо-Маріинской обители милосердія,—турковичане естественно скорбѣли душою и оплакивали свою разлуку съ Чудотворной иконою. На ихъ скорбь чутко и по-братски отозвались бурдинскіе прихожане во главѣ со своимъ поистинѣ добрымъ пастыремъ священникомъ о. Семеномъ Афанасьевымъ, принимающимъ очень дѣятельное участіе въ жизни бѣженцевъ своего прихода. О. Семень и сосѣдь его о. Михайль Соколовъ, настоятель церкви въ Тербунахъ.—такъ расположили оба своихъ прихожанъ къ бѣднымъ бѣженцамъ, что болѣе участливаго и милосерднаго отношенія къ бѣженцамъ желать нельзя. Въ утѣшеніе скорбящимъ турковичанамъ бурдинцы, узнавъ, что монастырь готовитъ въ утѣшеніе своимъ бѣженцамъ копію чудотворной иконы Турковицкой Божіей Матери, пожелали имѣть таковую въ своемъ храмѣ въ подлинныхъ размѣрахъ, для чего охотно собрали отъ себя сто пятьдесятъ рублей и обратились за осуществленіемъ къ настоятельницѣ Турковицкаго монастыря игуменьѣ Магдалинѣ (Горчаковой). Матушка игуменьи съ радостью исполнила доброе намѣреніе бурдинцевъ и заказала для нихъ просимую икону, точную копію Турковицкой чудотворной иконы Божіей Матери. Отъ монастыря же, въ благословеніе турковичанамъ въ селѣ Тербунахъ, приготовленъ былъ другой образъ, меньшаго размѣра, съ изображеніемъ Турковицкой Божіей Матери, Преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, и Цѣлителя Пантелеимона, такъ какъ въ селѣ Тербунахъ проживаетъ большинство турковицкихъ людей. 11 января, с. г., святые иконы были привезены въ Бурдино. Провожала

икон  
лин  
кон  
мѣст  
тын  
сятк  
тур  
глас  
рад  
и ст  
пост  
же  
ком  
соб  
съ  
Теп  
зрѣ  
свя  
Льв  
нах  
них  
всѣ  
лис  
свы  
сод  
игу  
рин  
гор  
Свя  
тур  
нап  
Ту  
и с  
пра  
тор  
для  
ска  
Ко  
же



иконы по желѣзной дорогѣ сама матушка игуменья Магдалина вмѣстѣ со священникомъ Григоріемъ Олейникомъ, діакономъ Львомъ Пилищукомъ и двумя сестрами. Народъ мѣстный и бѣженцы-турковичане достойно встрѣтили святыни, выйдя далеко на встрѣчу съ крестнымъ ходомъ; десятки рукъ потянулись для принятія и несенія святынь; турковичане запѣли свои родныя холмскія пѣсни изъ богогласника въ честь Божіей Матери, плакали отъ умиленія и радости; погода позволила принять участіе въ встрѣчѣ иконъ и старымъ, и малымъ. Копія Чудотворной торжественно была поставлена въ Бурдинскомъ храмѣ на видномъ мѣстѣ; сразу же сотни свѣчей трудовыхъ зажглись предъ Пречистымъ Ликомъ Богоматери. Храмъ не вмѣщалъ всего народа, котораго собралось не меньше трехъ тысячъ. Второй образъ также съ крестнымъ ходомъ былъ отнесенъ въ Тербунскую церковь. Теперь бѣженцы-турковичане имѣютъ великую радость лицезрѣть свой дорогой турковицкій образъ. 12 и 13 января священникомъ Григоріемъ Олейникомъ въ сослуженіи діакона Льва Пилищука въ обоихъ храмахъ, въ Бурдинѣ и Тербунахъ, была совершена Божественная литургія, молебны, панихиды, и произнесены имъ соотвѣтствующія поученія; почти всѣ турковичане въ эти два дня исповѣдывались и пріобщались Св. Таинъ. Матушкой игуменьею было роздано народу свыше тысячи брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія и до восьмисотъ иконокъ и крестиковъ. Матушка игуменья посѣтила и дома бѣженцевъ-турковичанъ, матерински ободряла и утѣшала въ постигшемъ ихъ изгнаніи и горѣ, надѣляла нѣкоторыхъ и деньгами отъ своихъ средствъ. Священникъ Григорій Олейникъ также посѣтилъ дома всѣхъ турковичанъ, своихъ прихожанъ, велъ собесѣдованія съ ними, напутствовалъ четырехъ больныхъ и совершилъ два крещенія. Турковичане со слезами благодарили свою матушку игуменью и сопровождавшихъ ее за доставленіе имъ такого радостнаго праздника въ ихъ тяжелой бѣженской судьбѣ. Это рѣдкое торжество, совпавшее къ тому (12 января) въ знаменательный для настоящаго времени день тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны, Комитетъ имени которой такъ много благотворитъ для бѣженцевъ,—останется приснопамятнымъ для нашихъ бѣжен-

цевъ-турковичанъ и добрыхъ радушныхъ бурдинцевъ и тербунянъ, тѣмъ болѣе, что и въ надписяхъ на св. иконахъ значится это совпаденіе.

*Священникъ Григорій Олейникъ.*

### **Освященіе школы 1-го Булатовскаго Общества, Волхов. уѣзда.**

14-го января с. г. въ д. Булатовѣ, при большомъ стеченіи народа совершено освященіе вновь устроенной одноклассной ц.-п. школы.

Вновь устроенная школа 1-го Булатовскаго общества, какъ не вошедшая въ сѣть при ея составленіи по Болховскому уѣзду, долгое время не получала правъ гражданства на свое самостоятельное существованіе, несмотря на всѣ усилія и старанія причта и кр-нъ названной дерев. Булатовой. И, если бы ходатайства эти не приняты были подъ свое покровительство и защиту Епархіальнымъ Наблюдателемъ ц.-пр. школь и грамоты Александромъ Ивановичемъ Георгіевскимъ, школа эта такъ бы и осталась не осуществимою мечтою Булатовцевъ. Александръ Ивановичъ, видя настойчивое желаніе кр-нъ имѣть свою собственную школу, видя тѣ жертвы, какія Булатовцы принимаютъ на себя по устройству и содержанию школы, принялъ горячее участіе въ судьбѣ этой школы и осуществилъ желанія крестьянъ изъ областа мечтаній въ область дѣйствительности. И школа, казалось, умершая возсталъ въ новомъ зданіи, и, вѣримъ, возстанетъ съ новыми успѣхами школьнаго дѣла. По окончаніи Богослуженія, одинъ изъ учащихся въ школахъ с. Мырина обратился къ завѣдующему съ словомъ благодарности. Здѣсь, сказалъ между прочимъ учитель, вмѣстѣ съ дѣтьми мы горячо молились за васъ, какъ инициатора и строителя не только этой школы, но и другихъ школь, устроенныхъ вами въ Мыринскомъ приходѣ. Бѣдный сравнительно съ другими приходѣ нашъ считался самымъ захолустнымъ и темнымъ уголкомъ Болхов. уѣзда. Бѣдныя его деревушки, разбросанныя въ 4—5—6 верстахъ отъ села, до вашего поступленія совершенно были незамѣтны и заброшены. Въ нихъ не было не

толькою ни одной пер.-пр. школы, но и школы грамоты. Я очевидецъ, какъ до вашего поступленія крестьяне дер. Михайловки, Вязовой и Булатовой ходили за 5—6 верстъ въ село Мымрино къ волостному писарю писать и читать письма. Одно это наглядно рисуеть, каковъ былъ Мымринскій приходъ. Теперь благодаримъ Господа: время это миновало насъ. Вы изыскали средства устроить это школьное зданіе—этотъ дѣтскій храмъ, въ которомъ они найдутъ себѣ знаніе. Каждый воинъ дер. Булатовой, вспоминая на полѣ брани свою семью, дѣтей, вспомнетъ и дѣтскій храмъ и строителю скажетъ: «спасибо!» Да будетъ Божія благодать въ этомъ дѣтскомъ храмѣ, и пошлетъ Господь Богъ дѣтямъ, посѣщающимъ храмъ сей, свою милость, знаніе и успѣхи въ разумѣннѣи слова Божія.

### **О церковныхъ документахъ (книгахъ).**

Въ одной изъ статей г-на Паикова (члена Предсоборнаго Присутствія) „Облагодѣшеніи прихода“, между прочимъ, читаемъ: „Законное и естественное стремленіе возрожденной церковной общины будетъ, между прочимъ, направлено къ ходатайству объ освобожденіи ея отъ всякихъ излишнихъ, никому ненужныхъ, описательныхъ и статистическихъ работъ и отъ зеденія подобнаго же рода книгъ,—что отвлекаетъ несомнѣнно священниковъ отъ ихъ прямыхъ и благотворныхъ для всего прихода пастырскихъ обязанностей. Мы не станемъ здѣсь входить въ критическій разборъ содержанія каждой изъ перечисленныхъ выше книгъ и въ отношеніи клировыхъ вѣдомостей, только замѣтимъ, что давно уже пора уничтожить то крайне униженное для духовенства требованіе закона, въ силу котораго благочинный, при отсылкѣ этихъ книгъ къ епархіальному начальству, долженъ дѣлать отмѣтку (аттестацию) о поведеніи членовъ клира, или, какъ выражено въ законѣ: о благонадежности этихъ членовъ. Что же касается до исповѣд. росписей, то веденіе ихъ, по единогласному мнѣнію всѣхъ членовъ Отдѣла Предсобор. Присутствія о благоустроеніи прихода, признано совершенно излишнимъ

(ибо свѣдѣнія объ исполненіи прихожанами долга исповѣди и св. Причастія могутъ быть отмѣчаемы въ главной приходской книгѣ, о чемъ рѣчь ниже), а потому и надо надѣяться, что эти росписи скоро будутъ уничтожены“.

Но это разумное мнѣніе и надежда о скоромъ уничтоженіи исповѣд. вѣдом. остались только мнѣніемъ и надеждою, и исповѣд. росписи и до сихъ поръ остаются лишнимъ бременемъ для духовенства. Трудъ веденія этихъ книгъ тяжелый и обременительный, а по выраженію одного члена причта, прямо убійственный, особенно когда приходится переписывать прихожанъ большого прихода. А спросить только: зачѣмъ нужно вести эти вѣдомости? Зачѣмъ ежегодно переписывать одно и то же, да еще и въ двухъ экземплярахъ.

Что исповѣд. росписи документъ устарѣвшій, да къ тому еще и не совсѣмъ надежный (въ исповѣд. вѣдом. почти всегда масса дефектовъ), а главное никому и ни для чего ненужный, объ этомъ говорятъ даже и епископы. Преосвященный Никонъ, бывшій Владимірскій, въ своемъ отзывѣ по вопросу о церковной реформѣ, между прочимъ, пишетъ: „Необходимо священниковъ, съ одной стороны, освободить отъ значительной части канцелярской работы, которая къ пастырскому дѣлу не имѣетъ никакого отношенія и составляетъ по существу обязанность волостного писаря, наприм., представленіе свѣдѣній о подлежащихъ отбыванію воинской повинности, статистическихъ о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, о привитіи оспы и т. п., съ другой облегчить эту работу въ той части, которая неизбежна, наприм., отъ писанія клировыхъ вѣдомостей не менѣе, какъ въ количествѣ 5 экз.: для епархіальнаго архіерея, викарія, консисторіи, благочиннаго и для своей церкви; исповѣд. росписей въ двухъ экз.: для консисторіи и своей церкви; при чемъ должно замѣтить, что въ исповѣдныя росписи консисторія почти никогда не смотритъ, и онѣ для консисторіи имѣютъ ничтожное значеніе, только при слѣдствіи о пропускахъ записи лицъ крещаемыхъ. Исповѣд. росписи и не надежный документъ, потому что онѣ всегда полны крупнѣйшихъ ошибокъ относительно лѣтъ и даже состава семейства—(Церк. вѣдом. № 9, 1906 г.).“

Далѣ. На Предсоборномъ Присутствіи 1906 г., въ которомъ участвовали многіе епископы, при обсужденіи вопросовъ о благоустроеніи прихода, единогласно было признано упростить исповѣдн. росписи, а взамѣнь послѣднихъ ввести въ каждомъ приходѣ особую приходскую книгу, съ проектомъ которой каждый священникъ и псаломщикъ могутъ ознакомиться, отыскавъ въ церковномъ архивѣ № 27 Церк. Вѣд. 1906 г., стр. 2163.

Приходская книга—это точный въ алфавитномъ порядкѣ списокъ прихожанъ даннаго прихода съ краткой біографіей каждаго изъ нихъ. Пишется фамилія, имя и отчество, семейное положеніе, званіе или занятіе, свѣдѣнія о рожденіи, вступленіи въ бракъ, смерти, о бытіи у исповѣди и св. Причастія, о степени образованія, о времени вступленія въ число членовъ прихода и о переходѣ въ иной приходъ и др.

Преимущества приходской книги слѣдующія. Исповѣд. вѣдомости пишутся ежегодно вновь и при томъ въ двухъ экзempl., весьма обременяя собою церковное письмоводство; а приходская книга писалась бы одинъ разъ въ нѣсколько лѣтъ (по проекту г-на Папкова въ 10 л., а по проекту профессора Бердникова—въ 5 л.) и при томъ въ одномъ только экземплярѣ для своей церкви, значительно сокративъ такимъ образомъ причтовое письмоводство, и освободивъ, какъ церковный, такъ и консисторскій архивы отъ ненужнаго хлама.

Причтамъ часто приходится выдавать множество метрическихъ выписей и справокъ о рожденіи, бракосочетаніи и смерти. При требованіи подобныхъ выписей часто или вовсе не указывается годъ, когда то или иное лицо родилось, повѣнчано или умерло, или дѣлаются указанія только приблизительно; но эта приблизительность заставляетъ священника пересмотрѣть метрики за нѣсколько лѣтъ и отнимаетъ много времени.

Ежегодно причты представляютъ въ воинскія присутствія списокъ лицъ, подлежащихъ исполненію воинской повинности; причемъ въ спискахъ этихъ въ особой графѣ требуется помѣтить, кто изъ этихъ лицъ и когда именно умерли; но чтобы установить это, приходится священнику

пересмотрѣть 3-ю часть метрики за 20 лѣтъ, на что опять требуется не мало времени и труда.

Всѣ вышеприведенныя неудобства сами собою падаютъ при наличности приходской книги, въ которой всѣ необходимыя свѣдѣнія отыскивать не представляетъ никакого труда: данное лицо отыскивается по алфавитному указателю, а въ самой записи о немъ сразу имѣются время его рожденія и время бракосочетанія и смерти, а если требующіяся свѣдѣнія относятся ко времени болѣе раннему, чѣмъ за 10 или 5 л. (смотря на сколько времени выдана книга), то соответствующая графа книги указываетъ, на какой страницѣ предшествующей книги данное лицо записано, куда тогда и надо обратиться. Если бы введена была приходская книга, можно было бы во многихъ случаяхъ совершенно замѣнить метрическія выписи свидѣтельствомъ, выданнымъ на основаніи свѣдѣній приходской книги.

Очень важное удобство для духовенства представляетъ приходская книга и по брачнымъ дѣламъ. Изъ-за не-удовлетворительности документовъ, представляемыхъ при бракѣ, многіе священники попадаютъ подъ судъ и наказанія; со введениемъ же приходской книги, духовенство можетъ совершенно избавиться отъ такого ужаснаго положенія. Какимъ же образомъ?

Посмотримъ, какъ это дѣло поставлено въ Финляндіи. По словамъ того же г-на А. Папкова, предбрачное оглашеніе въ Финляндіи происходитъ обязательно въ церквахъ тѣхъ приходовъ, въ приходскихъ книгахъ каковыхъ (въ православныхъ приходахъ Финляндіи онѣ давно уже введены) женихъ и невѣста записаны, независимо отъ того, проживаютъ ли они дѣйствительно въ данное время въ границахъ этихъ приходовъ, или нѣтъ, а вѣнчаніе совершается только на основаніи предбрачнаго свидѣтельства, выданнаго причтами этихъ именно приходовъ. Никакихъ другихъ документовъ не требуется, но за то и безъ свидѣтельства этихъ именно причтовъ бракъ не можетъ быть совершенъ.

Слѣдуетъ обратить вниманіе и еще на одну особенность записи въ приходскую книгу, много помогающую фин-

ляндскимъ православнымъ причтамъ избѣгать ошибки въ тѣхъ случаяхъ, когда женихъ и невѣста могутъ находиться въ степеняхъ родства, въ которыхъ бракъ воспрещается. Особенность эта заключается въ томъ, что всѣ замужнія женщины и вдовы записываются въ приход. книгу непременно съ присоединеніемъ ихъ дѣвичьей фамиліи. Благодаря этому, одинаковое отчество и фамилія отца жениха и матери невѣсты, или наоборотъ, всегда наведутъ священника на мысль, что женихъ и невѣста близкіе родственники; то же можетъ быть замѣчено и въ другихъ случаяхъ родства—(Цер. В. № 10, 1904 г.).

Всѣ вышеприведенныя преимущества приходской книги дають послѣдней право, по ея практичности и полезности, заслуживать самаго серьезнаго вниманія; въ такой книгѣ у насъ настоятъ острая и необходимая нужда.

Будемъ же надѣяться, что будутъ исключены изъ числа церковныхъ документовъ исповѣд. росписи, и введена приходская книга.

П. Е. В.

## ЗАМѢТКИ.

— Мясопустная суббота. Особенность поминаенія въ мясопустную субботу та, что въ этотъ день святыми отцами положено преимущественно творить память и молиться объ умершихъ насильственной смертію, а именно: о погибшихъ въ огнѣ, на брани, въ водѣ, подъ землею и о всѣхъ нечаянною смертію скончавшихся (Синакс. въ субб. мясоп.). Въ кондакѣ мясоп. субботы церковь молится: „Яже покры вода, брань кожать, трусъ объять, убійцы убиша, огонь попали, снѣдь звѣремъ бывшія, мразомъ измершія, имъже попустилъ еси, Господи, внезапными падежми умрети, избави муки вѣчныя, и неосужденно предстати Тебѣ, Слово, въ пришествіи Твоемъ, сподоби“.

Поминаеніе этого дня такъ важно, что праздникъ трехъ святителей Василя Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго, если случится въ этотъ день, переносится на иной день, и только тамъ празднуется въ свое число, гдѣ онъ есть вмѣстѣ и храмовой праздникъ.

— **Объ избраніи духовенства.** М. О. Меншиковъ „въ Голосѣ Руси“ излагаетъ заслуживающія вниманія сужденія по вопросу объ избраніи приходскаго духовенства. Въ противоположность распространяющемуся въ послѣднее время взгляду, что право избранія священно-служителей должно быть предоставлено самимъ прихожанамъ, М. О. настаиваетъ, что право это должно принадлежать епископу. Епископъ въ этомъ дѣлѣ свѣдущѣе прихожанъ. Онъ долженъ быть увѣренъ, что рукополагаемый дѣйствительно достоинъ сана: вѣдь таинство, какъ выражается М. О., — „не простой штемпель нотаріуса“. Правда, и вся Церковь свидѣтельствуетъ о достоинствѣ посвящаемого своимъ возглашеніемъ „аксіось“; но въ данномъ случаѣ достаточно предоставить прихожанамъ только право отвода нежелательнаго для нихъ священно-служителя. Рѣшать же вопросъ, кто годится быть священникомъ, они не могутъ, такъ какъ, кромѣ благочестія, для священническаго и диаконскаго сана требуются особыя познанія и другія условія. Религія имѣетъ своею цѣлью нравственное совершенствованіе. При избраніи пастыря прихожанами очень легко можетъ случиться, что избраннымъ окажется „свой братъ“. Но для пастыря нуженъ не „свой братъ“, а „отецъ“, духовно превышающій своихъ дѣтей. Оцѣнить наличность такихъ высшихъ качествъ „можетъ только высшій изъ іереевъ т. е., архіерей“.

Изложенныя разсужденія особенно знаменательны въ томъ отношеніи, что они принадлежатъ публицисту, который болѣе всего настаиваетъ на необходимости для пастырской близости къ народу, апостольской простоты, умаляя и даже чуть ли не уничтожая значеніе для нихъ научнаго образованія.

— **Богостроители и богоискатели.** Для пастырей Церкви, которые призваны быть духовными руководителями общества, должны представлять значительный интересъ возникающія въ послѣднемъ религіозныя теченія, хотя бы эти теченія и далеко отстояли отъ церковнаго пути. Краткой характеристикѣ современныхъ интеллигентскихъ религіозныхъ направленій посвящена статья свящ. Г. Мельническаго, въ журналѣ „Вѣра и Жизнь“ (№ 19—20). Главными изъ такихъ направленій являются богостроительство и богоискательство. Первое, имѣющее своими представителями М. Горькаго, Луначарскаго, Базарова, Юшкевича и другихъ послѣдователей неомарксизма и социализма, стремится построить религію коллективной личности, или человечества вообще.

Ближе къ христіанству стоятъ „богоискатели“, какъ Мережковскій, Минскій, А. Бѣлый, Вяч. Ивановъ, Эрнъ и др. Возвращеніе этихъ „неохристіанъ“, мистиковъ, симво-



листовъ, христіанскихъ соціалистовъ и т. д. довольно разнообразны. Нѣсколько подробнѣе авторъ разсматриваемой статьи останавливается на религіозно-философскихъ воззрѣніяхъ Мережковского. Въ основѣ этихъ послѣднихъ лежитъ мысль о трехъ моментахъ религіознаго развитія человѣчества. Первый моментъ—царство Бога Отца, ветхій завѣтъ, имѣлъ „предѣльной символикаціей объективности для человѣческаго сознанія осязаемую внѣшнюю плотность, какъ плоть человѣка—тѣло его, такъ и космическую плоть—матерію“. Второй моментъ—царство Сына Божія, христіанство, утвердило духъ (будто-бы) въ ущербъ плоти: „вся метафизика христіанской святости сводится къ утвержденію безплотной духовности“. Оба эти момента должны получить свой синтезъ въ третьемъ грядущемъ царствѣ—Духа Святаго. Такимъ образомъ, христіанство, по этому представленію, выполнило свое назначеніе и должно быть замѣнено третьимъ завѣтомъ, который будетъ такъ же превосходить христіанство, какъ оно само превосходитъ ветхій завѣтъ. Здѣсь ясно видна оторванность интеллигентской мысли отъ Христа и непониманіе Его искупительнаго дѣла. Противъ такого представленія авторъ разсматриваемой статьи указываетъ, что царство Святаго Духа уже настало, такъ какъ Духъ Святой царствуетъ въ основанной Христомъ Церкви, и потому никакого новаго откровенія Духа Святаго въ „третьемъ завѣтѣ“ ожидать нельзя.

Слѣдуетъ добавить, что указанная религіозная теченія распространялись до войны. Нужно надѣяться, что послѣ войны, вызвавшей во многихъ сильный религіозный подъемъ, религіозныя исканія примутъ болѣе здоровое направленіе.



4-го февраля скончался Преосвященный Александръ, бывший Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

Преосвященнѣйшамъ Григоріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, сдѣлано распоряженіе о совершеніи въ 9, 40, полугодичный и годовой дни кончины Епископа заупокойныхъ литургій и панихидъ.

Подробныя свѣдѣнія о Почившемъ будутъ даны въ слѣдующемъ №-рѣ.

## Х Р О Н И К А.

31 января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ Кафедральномъ соборѣ литургію, за которою

былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ Николаевской церкви г. Карачева псаломщикъ церкви села Космодамианскаго, Орловскаго уѣзда, Алексѣй Успенскій; кромѣ того въ маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ протоіерея къ Покровской церкви 17 гусарскаго Черниговскаго полка, священникъ Сергій Серебрянскій; а за чтеніемъ часовъ предъ литургіею были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники 6 кл. 2 отд. Орловской духовной семинаріи: Баженовъ Михаилъ, Введенскій Анатолій, Ивановскій Сергій, Малиновскій Александръ, Надежинъ Евгений, Ноздруновъ Алексѣй, Оболенскій Константинъ и Покровскій Иванъ. Очередное слово было сказано свящ. Н. Поликарповымъ.

2 февраля, по случаю храмоваго праздника въ Срѣтенской церкви, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ ономъ храмѣ торжественную литургію, а по окончаніи оной молебенъ передъ праздничною иконою, съ прочтеніемъ молитвы о дарованіи побѣды надъ нашимъ врагомъ и съ приглашеніемъ подобающаго многолѣтія. За чтеніемъ часовъ предъ литургіею были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники 6 кл. 1 отд. Орловской духовной семинаріи: Георгіевскій Михаилъ, Оболенскій Александръ, Овсянниковъ Василій, Смирновъ Алексѣй и Тупикинъ Алексѣй. По окончаніи литургіи Владыкою долго преподавалось Архипастырское благословеніе многочисленнымъ богомольцамъ.

5 февраля, по случаю взятія кавказскими войсками Турецкой крѣпости „Эрзерумъ“, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, при участіи градскаго духовенства, благодарственный молебенъ съ приглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и христолюбивому Всероссійскому побѣдоносному воинству и воинству народовъ въ союзѣ съ нами сущихъ. За молебномъ въ соборѣ присутствовали: Вице Губернаторъ Комаровскій, представители разныхъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій и множество народа.

---

**Содержаніе.** 1. Свѣтлыя надежды духовенства на обезпеченіе его казеннымъ содержаніемъ. 2. Изъ епархіальной жизни. 3. О церковныхъ документахъ (книгахъ). 4. Замятки. 5. Хроника.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется.  
Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи **А. Соломинъ.**

---

№ 6 сданъ на почту 9 февраля.  
Орель. Электрическая Типографія Губ. Правленія.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

II ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 7-8.

Изданіе  
еженедѣльное.

21 февраля 1916 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМО-  
ДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Прави-  
тельствующаго Синода, на имя Преосвященнѣйшаго  
Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

По УКАЗУ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-  
ное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 Декабря  
1915 г. за № 12478, отношеніе Комитета ЕЯ ИМПЕРАТОР-  
СКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княжны ТАТАНЫ НИКОЛА-  
ЕВНЫ для оказанія временной помощи пострадавшимъ  
отъ военныхъ бѣдствій, отъ 7 Декабря 1915 г. за № 956,  
въ коемъ изложено, что Особое Совѣщаніе по устройству  
бѣженцевъ, обсуждая вопросы объ удовлетвореніи нуждъ  
бѣженцевъ, признало необходимымъ все дѣло собранія  
свѣдѣній о бѣженцахъ предоставить Комитету Великой

Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ, который первый занялся этимъ дѣломъ и поставилъ его на правильныхъ основаніяхъ. Считаая весьма желательнымъ, въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго выполненія этой задачи, привлечь къ дѣлу регистраціи осѣвшихъ бѣженцевъ, кромѣ административныхъ лицъ, также и мѣстныя интеллигентныя силы, Комитетъ ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА проситъ разрѣшенія привлечь пастырей Церкви и учителей церковныхъ школъ къ дѣлу собранія свѣдѣній о бѣженцахъ по выработаннымъ Особымъ Отдѣломъ Комитета вѣдомостямъ, разосланнымъ въ надлежащемъ количествѣ во всѣ мѣстныя Отдѣленія Комитета. **Справка:** Циркулярнымъ указомъ Святейшаго Синода, отъ 19 Октября 1915 г. за № 33, было поручено епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) оказывать въ потребныхъ случаяхъ содѣйствіе устройству переписи помощью духовенства, учителей церковныхъ школъ, псаломщиковъ епархій, гдѣ осѣли бѣженцы, и б) сдѣлать по ввѣреннымъ имъ епархіямъ надлежащее распоряженіе, чтобы священно-церковнослужители, а также и учащіе въ церковныхъ школахъ приняли, въ случаѣ обращенія къ нимъ съ стороны подлежащихъ властей по устройству быта бѣженцевъ, дѣятельное участіе въ дѣлѣ переписи бѣженцевъ. **Приказали:** Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что Святейшимъ Синодомъ въ циркулярномъ указѣ, отъ 19 Октября 1915 г. за № 33, уже сдѣлано надлежащее распоряженіе, чтобы священно-церковнослужители, а также и учащіе въ церковныхъ школахъ приняли, въ случаѣ обращенія къ нимъ со стороны подлежащихъ властей по устройству быта бѣженцевъ, дѣятельное участіе въ дѣлѣ переписи бѣженцевъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: уведомить епархіальныхъ Преосвященныхъ, что Особымъ Совѣщаніемъ по устройству бѣженцевъ признано необходимымъ все дѣло собранія свѣдѣній о бѣженцахъ, въ цѣляхъ наилучшей организаціи сего дѣла, сосредоточить въ Комитетъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ, поручивъ вмѣстѣ съ симъ епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы священно-церковнослужители, а также и учащіе въ церковныхъ школахъ оказывали полное

и всеобщее содействие организуемой Особым Отделом Комитета ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА переписи бѣженцевъ по выработаннымъ Особымъ Отделомъ Комитета вѣдомостямъ; о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и Сунодальнымъ Конторамъ послать циркулярные указы. Января 28 дня 1916 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Постановлено: Объявить въ Епарх. Вѣдомостяхъ къ исполненію.

\* \*  
\*

Въ теченіе 1-й и Страстной седмицъ Св. Четырехдесятницы, а также въ недѣлю Св. Пасхи приема просителей Его Преосвященствомъ производиться не будетъ; въ остальные седмицы Великаго Поста приемъ просителей будетъ производиться по вторникамъ и четвергамъ отъ 11 часовъ до 1 часу дня.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Распоряженіемъ Его Преосвященства отъ 11 февраля 1916 г. за № 1048, Епархіальный Съездъ Духовенства и церковныхъ старостъ назначается на 20 мая сего 1916 года, въ зданіи 2 Орловскаго Духовнаго училища въ 10 часовъ утра.

*Настоятелямъ церквей Орловской епархіи симъ предписывается въ двухнедельный срокъ донести Консисторіи о томъ, въ какихъ селахъ состояшіе на испытаніи въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей лица, не имѣющія семьи (жены и дѣтей) и родителей на своемъ попеченіи, взяты на военную службу по мобилизаци и ко да (годъ, мѣсяць и число).*

Слушали отношеніе Предсѣдателя состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Романовскаго Комитета на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, отъ 8 февраля 1916 г. за № 222, слѣдующаго содержанія: По примѣру прошлаго года, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 23—24 октября 1915 г. за № 8602, (Церковныя Вѣдомости № 44 1915 г.) разрѣшилъ состоящему подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Покровительствомъ Романовскому Комитету провозвести во всѣхъ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій на призрѣніе дѣтей воиновъ, павшихъ на полѣ брани. Сборъ этотъ имѣеть состояться на 4-й недѣлѣ Великаго поста, начиная со всенощной въ субботу 12-го марта и кончая литургіей въ субботу 19 марта.

Хотя въ распоряженіе Романовскаго Комитета и отпущены казенныя средства для выдачи пособій на дѣло призрѣнія крестьянскихъ сиротъ и дѣтей воиновъ, однако, въ силу закона, Комитетъ ограниченъ въ размѣрѣ своихъ ассигнованій половиною затрачиваемыхъ мѣстными учрежденіями суммъ. Между тѣмъ, на практикѣ часто бываетъ, что надобность въ организациі того или иного вида призрѣнія крайне великъ, средствъ же на ея удовлетвореніе на мѣстахъ или нѣтъ совершенно, или они очень ограничены. Только при наличности добровольныхъ пожертвованій, Комитетъ въ состояніи удовлетворить и эти, быть можетъ, самыя острые случаи нужды.

Отъ успѣха разрѣшеннаго Синодомъ церковнаго сбора зависитъ поэтому во многомъ правильное удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей-сиротъ. Въ прошломъ году Комитету удалось этимъ способомъ собрать въ пользу субсидируемыхъ имъ учреждений свыше 72.000 рублей, которые уже выданы Комитетомъ различнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ, въ томъ числѣ многимъ женскимъ обителямъ и церковно-приходскимъ братствамъ, принявшимъ на свое попеченіе святое дѣло помощи безпріютнымъ сиротамъ.

Дабы и впредь дѣятельность Комитета не только не умалилась вслѣдствіе отсутствія необходимыхъ средствъ, но по мѣрѣ растущей съ каждымъ днемъ нужды расширялась

все болѣе и болѣе, долгомъ почитаю обратиться къ Вашему Преосвященству съ почительнѣйшимъ ходатайствомъ благословить разрѣшенный Синодомъ сборъ въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи и оказать сему дѣлу содѣйствіе путемъ преподанія отцамъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей необходимыхъ указаній.

На отношеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, отъ 15 февраля за № 1134, послѣдовала такая: *Въ Консисторію для зависящихъ распоряженій.*

Приказали: Содержаніе настоящаго отношенія объявить духовенству епархіи къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги, по окончаніи сбора, были немедленно представлены чрезъ благочинныхъ въ Консисторію.

Слушали рескриптъ Августѣйшей Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елизаветы Θεодоровны, отъ 11 января за № 44, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, слѣдующаго содержания: „Не взирая на переживаемое родиною тяжелое время напряженной борьбы съ вражескимъ нашествіемъ, произведенный, усердіемъ духовныхъ пастырей, въ Вербную недѣлю 1915 года во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ на Св. Землю доставилъ въ распоряженіе состоящаго подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества посильную народную лепту на святое дѣло помощи страждущимъ въ турецкой неволѣ нашимъ соотечественникамъ и предстоящее, по окончаніи войны, восстановление въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ разграбленныхъ врагами русскихъ храмовъ и паломническихъ приютовъ.

Выражая Вашему Преосвященству мою сердечную благодарность за своевременно принятія мѣры къ производству сего сбора по ввѣренной Вамъ Орловской епархіи и крѣпко вѣря въ неизмѣнное сочувствіе православнаго Русскаго народа къ находящейся въ бѣдственномъ состояніи Святой Землѣ, Я вновь рѣшаюсь обратиться къ Вамъ, Владыко, съ убѣдительною просьбою предложить подвѣдомственному Вамъ духовенству произвести въ приближающіеся дни вербной

недѣли разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ тарелочный церковный сборъ на нужды Православія и русскихъ богомольцевъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ. Какъ бы ни была скромна народная жертва на Св. Землю, она, несомнѣнно, въ значительной степени облегчитъ предстоящія Обществу заботы по возстановленію созданныхъ народнымъ усердіемъ полвѣка тому назадъ русскихъ богоугодныхъ учрежденій въ Іерусалимѣ и поможетъ возродить, прерванную войною, благотворную дѣятельность для поддержанія Православія въ Св. Землѣ.

Необходимыя для производства вербнаго сбора воззванія и надписи къ сборнымъ блюдамъ будутъ доставлены во всеѣ церкви Орловской епархіи при № 8 „Церковныхъ Вѣдомостей“.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, отъ 3 февраля за № 812, послѣдовала такая: *Приглашаю духовенство Орловской епархіи своимъ сочувственнымъ отношеніемъ къ дѣлу сбора содѣйствовать его успѣху.*

Приказали: Настоящій рескриптъ, резолюцію Его Преосвященства и прилагаемая при семъ правила вербнаго сбора и воззваніе Совѣта Общества пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію духовенства епархіи съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги немедленно были чрезъ благочинныхъ представлены въ Консисторію, вмѣстѣ съ актами.

**По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:**

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. По полученіи въ церкви прилагаемаго воззванія (стр. 3), священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и



чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора.

3. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

4. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона воззванія.

5. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи—послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

6. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ Отдѣлъ Общества.

7. О собранныхъ деньгахъ составляется на прилагаемомъ бланкѣ актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

8. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (Петроградъ, Вознесенскій пр., 36).

### *Православные христіане!*

И въ наступающіе страстные дни Святая Земля, по не-исповѣдимому Промыслу Божію, все еще находится во власти нечестивыхъ магометанъ и забывшихъ Бога германцевъ. Подвергая святотатственному оскорбленію величайшія христіанскія святыни—Голгоѳу и Гробъ Господень, эти злбные враги наши и Церкви Хростовой наложили свою преступную руку и на православные русскіе храмы, русскихъ иноковъ и паломниковъ; послѣднихъ частью изгнали изъ Палестины, частью удерживаютъ тамъ въ тяжелой неволѣ. Больницы,

школы и паломническіе приюты, созданные на щедрую русскую милостыню, предали разграбленію и заняли войсками, нагло попирающими наши права и угрожающими жизни преданныхъ нашей родинѣ православныхъ сирійцевъ.

Несомнѣнно, что для насъ первѣйшею и священнѣйшею заботою должна быть скорая и щедрая помощь доблестнымъ защитникамъ родины и ихъ сиротѣющимъ семьямъ, но въ то же время всѣ мы, православные, не должны забывать и о томъ, что на насъ лежитъ долгъ утереть слезу обиды и отчаянія стрждущимъ въ плѣну русскимъ паломникамъ и единовѣрнымъ Палестинскимъ жителямъ, за свою любовь и преданность Православной Россіи испытывающимъ на себѣ весь ужасъ герmano-турецкаго насилія и злобной мести.

Всѣ мы вѣримъ и надѣемся, что непримѣрная по жертвамъ кровавая борьба съ вѣковыми врагами Православія и славянства должна завершиться нашею побѣдою. Этотъ желанный день приближается... Поспѣшимъ же придти на помощь многострадальной духовной родинѣ нашей—Святой Землѣ. Положимъ на церковное блюдо, которое, съ благословенія Святѣйшаго Синода, будетъ обноситься въ этомъ храмѣ за всѣми богослуженіями Вербной недѣли, хотя бы самую малую лепту. Эти небольшія, согрѣтыя горячею любовью къ ближнему, подаянія многомилліоннаго Русскаго народа сольются во едино и дадутъ Обществу возможность съ неослабнымъ усердіемъ оказывать и въ настоящее трудное время помощь застигнутымъ войною въ Святой Землѣ русскимъ паломникамъ, а по окончаніи войны незамедлительно приступить къ возстановленію въ Іерусалимѣ, Виолеемѣ, Назаретѣ и др. святыхъ мѣстахъ въ прежнемъ благолѣпнѣ русскихъ храмовъ и паломническихъ подворій, приутовъ и больницъ, разоренныхъ и приведенныхъ въ уничтоженіе безбожными насильниками. Аминь.

Состоящее подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны Императорское Православное Палестинское Общество (*Петроградъ, Вознесенскій пр., 36*).

\* \*

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, получено нижеслѣдующее отношеніе Собственнаго Склада ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, въ Москвѣ, отъ 8 сего февраля, за № 8612: „Собственный ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Складъ, по приказанію АВГУСТѢЙШЕЙ своей Попечительницы, проситъ Ваше Преосвященство принять и передать всѣмъ жертвователямъ глубокую благодарность за щедрое пожертвованіе на нужды чиновъ дѣйствующей арміи, въ полученіи коего препровождаетъ при семъ квитанцію за № 2139 за Собственноручной ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ЕЛИСАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ подписью“.

При означенномъ отношеніи приложена квитанція за Собственноручной ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ЕЛИСАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ подписью въ полученіи семисотъ (700) рублей пожертвованій, поступившихъ въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ и отправленныхъ Его Преосвященствомъ въ названный Складъ.

Личный адъютантъ Начальника Штаба Верховнаго Главнокомандующаго графъ Капнистъ письмомъ на имя Его Преосвященства увѣдомляетъ, что Начальникъ Штаба ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА генераль-отъ-инфантеріи Алексѣевъ приказалъ почтительнѣйше благодарить Его Преосвященство и духовенство ввѣренной Ему Орловской епархіи за присланные для нашихъ воиновъ щедрые подарки.

### Отъ Орловской Духобной Консисторіи.

При Васильевской церкви села Хивеля, Сѣвскаго уѣзда, учреждено церковно-приходское попечительство для изысканія средствъ на постройку новой колокольни при приходскомъ храмѣ, въ составъ котораго резолюціею Его

Преосвященства, отъ 4 сего февраля за № 836, утверждены членами: Земскій Начальникъ Леонидъ Θεодоровичъ Новиковъ, Георгій Захаріевичъ Березовскій, священникъ Вячеславъ Первозванскій, псаломщикъ Александръ Марченковъ и крестьяне: Григорій Володинъ, Яковъ Рагулинъ, Стефанъ Шутовъ, Константинъ Першиковъ, Косма Романовъ, Матвѣй Ребровъ, Павелъ Фурмановъ и Иванъ Ключниковъ 2-й.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены, согласно прошенію: на священническое мѣсто къ ц. с. Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Коссовъ и на псаломщическія мѣста: къ ц. с. Ближняго Гнѣздилова, Болховскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Шатскихъ—10 февраля и къ ц. с. Стрѣльца, Елецкаго уѣзда, мѣщанинъ Димитрій Шахворостовъ—6 февраля.

Допущенъ на испытаніе въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Покровскаго, Елецкаго уѣзда, крестьянинъ Евфимій Киселевъ—8 февраля.

Командированъ для временнаго исполненія священническихъ обязанностей при ц. с. Грунина Воргла, Елецкаго уѣзда, священникъ Литовской епархіи Андрей Ярушевичъ—6 февраля.

Перемѣщены, согласно прошенію: священникъ ц. с. Кокина, Трубчевскаго уѣзда, Андрей Покровскій—къ ц. с. Колпны, Малоархангельскаго уѣзда,—9 февраля, и д. псаломщика при ц. с. Покровскаго, Елецкаго уѣзда, Алексѣй Полуботко—псаломщикомъ къ ц. с. Георгіевскаго, Елецкаго уѣзда, псаломщикъ с. Новоямской Слободы, Сѣвскаго уѣзда, Трофимъ Кравцевъ—къ ц. с. Орліи, Сѣвскаго уѣзда,—8 февраля, псаломщикъ ц. с. Голубѣи, Брянскаго уѣзда, Михаилъ Синельниковъ—къ Успенской г. Болхова ц.—6 февраля, допущенный къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей при Владимірской ц. с. Чернавска, Елецкаго уѣзда, Михаилъ Годлевскій—къ ц. с. Казаковъ, того же уѣзда, и псаломщики: с. Нарадовки, Брянскаго уѣзда, Константинъ

Столяровъ—къ Владимірской ц. с. Чернавска, Елецкаго уѣзда,—12 февраля и с. Бѣленькова, Мценскаго уѣзда, Николай Поздняковъ—къ ц. с. Шахова, Кромскаго уѣзда,—11-го февраля; по распоряженію Епархіальнаго Начальства, *діаконъ* ц. с. Колодезя Кунача, Ливенскаго уѣзда, Евгеній Случевскій—къ ц. с. Спасскаго Лутовинава, Мценскаго уѣзда,—3 февр.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности духовника 3-го Елецкаго округа, *священникъ* ц. с. Телѣгина, Елецкаго уѣзда, Іоакимъ Нацкій—11 февраля.

Утверждены зъ должности псаломщика состоящіе на испытаніи въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей: при ц. с. Клинскаго, Карачевскаго уѣзда, Алексѣй Поярковъ и при ц. с. Бучнева, того же уѣзда, Ілія Лазаревъ—8 февраля.

Отчислены отъ мѣста: за взятіемъ въ военную службу, состоящій на испытаніи въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Березовичъ, Брянскаго уѣзда, Александръ Ильинъ—8 февраля и, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, состоящій на испытаніи въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Александровскаго Трубицына, Малоархангельскаго уѣзда, Анатолій Автономовъ 8 февраля.

Почислены за штатъ *священники*: с. Грунина Воргла, Елецкаго уѣзда, Николай Гороховъ, по болѣзни—6 февраля и ц. с. Ячнаго, Карачевскаго уѣзда, Іоаниъ Музалевскій, согласно прошенію,—10 февраля.

### Присоединеніе къ православію.

*Священникомъ* Иверской г. Орла ц. Аркадіемъ Оболенскимъ присоединенъ къ православію изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія Крейцбургскій мѣщанинъ Витебской губерніи Вильгельмъ Эдуардъ Николаевъ Романовскій 26 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ему „Игорь“—24 января.

*Священникомъ* Орловскаго Каѳедрального собора Анастасіемъ Высотскимъ присоединена къ православію изъ „евангелическо-Аугсбургскаго“ вѣроисповѣданія жена полковника Берта Эмилія Францевна Рексъ, съ нареченіемъ имени ей „Лидія“—26 января.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

- 1) Въ с. *Лутинь*, *Бр. у.*,—съ 30 января, число душъ м. п. 2279, земли 43 д. Причтъ 2 штатный.
- 2) Въ с. *Суворовъ*, *Мцен. у.*,—съ 22 января, число душъ м. п. 1019, земли 59 дес. Причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Ячномъ*, *Кар. у.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 892, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Кокинь*, *Тр. у.*,—съ 9 февраля, число душъ м. п. 850, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благоч. овр.  
" *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.  
" *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.  
" *Елецкомъ*—во 2 окр.  
" *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.  
" *Кромскомъ*—въ 3 округъ.  
" *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.  
" *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.  
" *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.  
" *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.  
" *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Преображеніи Чернавъ*, *Лиз. у.*,—съ 4 декабря, число душъ м. п. 1244, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Гнилой Плотк*, *Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 3 чл.
- 3) Въ с. *Красниковъ*, *Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1109, земли 64 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Студенкъ*, *Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 5) При *Николаевской ц. с. Паниковца*, *Ел. у.*,—съ 2 декабря, число душъ м. п. 1054, земли 43 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 6) При *Трубчевскомъ соборѣ*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 2086, каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатный.
- 7) Въ с. *Колодезь Куначъ*, *Лиз. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1588, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Волковъ*, *Дм. у.*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 1398, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 2) Въ с. *Глоднеть*, *Дм. у.*,—съ 23 ноябрю, число душъ м. п. 2938, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.
- 3) Въ с. *Ямкомъ*, *Тр. у.*,—съ 11 октября, число душъ м. п. 770, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 4) Въ с. *Полбинъ*, *Бр. у.*,—съ 15 декабрю, число душъ м. п. 1823, земли 46 д., каз. жал. 400 р. Причть 3 членный.
- 5) Въ с. *Павловичахъ*, *Съв. у.*,—съ 5 ноября, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 6) Въ с. *Семеновскомъ*, *Ел. у.*,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 312, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 7) Въ с. *Дурнеть*, *Мц. у.*,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 915, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 8) Въ с. *Баклановъ*, *Ор. у.*,—съ 3 декабрю, число душъ м. п. 1390, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 9) Въ с. *Трояновъ*, *Дм. у.*,—съ 16 декабрю, число душъ м. п. 611, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 10) Въ с. *Добруни*, *Съв. у.*,—съ 28 декабрю, число душъ м. п. 355, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 11) Въ с. *Ретяжахъ*, *Кр. у.*,—съ 29 декабрю, число душъ м. п. 655, земли 34 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 12) Въ с. *Петровъ*, *Кар. у.*,—съ 5 января, число душъ м. п. 706, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 13) Въ с. *Казинкахъ*, *Съв. у.*,—съ 12 января, число душъ м. п. 874, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 14) Въ с. *Сънкомъ*, *Съв. у.*,—съ 19 января, число душъ м. п. 737, земли 36 д. Причть 3 членный.
- 15) Въ с. *Студенниковъ*, *Мцен. у.*,—съ 10 января, число душъ м. п. 717, земли 67 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 член.
- 16) При *Тюремной г. Карачева ц.*,—съ 20 января, жалованіе псаломщику 120 р. въ годъ. Причть 2 членный.
- 17) Въ с. *Богородицкомъ-Долгоруковъ*, *Орл. у.*,—съ 20 января, число душъ м. п. 1522, земли 40 д. Причть 3 член.
- 18) Въ с. *Колошичь*, *Съв. у.*,—съ 24 января, число душъ м. п. 594, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 19) При *Предтеченской г. Ельца ц.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1169, земли 63 д. Причть 3 членный.

20) Въ с. *Сельцъ*, *Тр. у.*,—съ 22 января, число душъ м. п. 2858, земли 36 д., каз. жал. 800 р. Причть 2 штатный.

21) При *Воскресенской г. Орла ц.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 669, земли 43 д. Причть 2 штатный.

22) Въ с. *Голубки*, *Бр. у.*,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 3120, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.

23) Въ с. *Березовичахъ*, *Бр. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 505, земли 39 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

24) Въ с. *Ново-Ямской Слободъ*, *Сѣв. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 2270, земли 39 д. Причть 2 штатный.

25) Въ с. *Александровскомъ Трубицинъ*, *Мал. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 966, земли 40 д. Причть 3 членный.

26) Въ с. *Нарадовкѣ*, *Бр. у.*,—съ 12 февраля, число душъ м. п. 1352, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

27) Въ с. *Бѣленьковѣ*, *Мц. у.*,—съ 11 февраля, число душъ м. п. 712, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

**Списокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ.**

- 1) Чрезъ Благоч. 2 Карачев. округа, свящ. А. Преображенскаго пожертвованій отъ духовенства округа. . . . . 16 р. 50 к.
- 2) Протоіерея ц. с. Кутафина, Кром. у., Н. Воскресенскаго за проданную рожь . . . . . 40 р. — к.
- 3) ц. с. Жерновца, Кромскаго уѣзда . . . . . 6 р. — к.
- 4) Благоч. 2 Орлов. округа, свящ. Θ. Соловьева взносу отъ духовенства за мѣсяцы декабрь и январь . 50 р. — к.

**Итого . . . 112 р. 50 к.**

**А съ прежде поступившими: . 31313 р. 35 к.**



**По распоряженію Его Преосвященства объявляется духовенству епархіи для свѣдѣнія и исполненія слѣдующее сообщеніе отъ Александровскаго комитета о раненыхъ.**

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Александровскаго комитета о раненыхъ о проявленномъ русскимъ обществомъ сочувствіи къ мысли объ увѣковѣченіи памяти жертвъ настоящей войны, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, въ 13-й день сего января, благоугодно было собственноручно начертать: *„Прочелъ съ удовольствіемъ. Надѣюсь, что во всѣхъ мѣстностяхъ и городахъ Россіи будутъ устроены братскія кладбища и увѣковѣчены имена павшихъ или умершихъ воиновъ“.*

Въ 19-й день сентября 1914 года ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было одобрить предположенія Александровскаго комитета о раненыхъ о мѣрахъ къ увѣковѣченію памяти жертвъ настоящей войны устройствомъ братскихъ кладбищъ на отводимыхъ для сего особыхъ участкахъ, постановкою досокъ въ приходскихъ церквахъ съ начертаніемъ именъ павшихъ воиновъ и сооруженіемъ памятниковъ на мѣстахъ ихъ родины.

О воспослѣдовавшемъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ одобреніи предположеній комитета сообщено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ для освѣдомленія мѣстныхъ земскихъ и городскихъ учреждений и Оберъ-Прокурору Св. Синода для извѣщенія епархіальныхъ преосвященныхъ.

Городскія и земскія учрежденія отнеслись къ предположеніямъ Александровскаго комитета о раненыхъ съ большимъ подъемомъ патріотическихъ чувствъ, при чемъ особенную заботливость по устройству братскихъ кладбищъ проявили городскія и земскія учрежденія Архангельской, Новгородской, Полтавской и Харьковской губерній. Въ Александровскій комитетъ стали поступать пожертвованія. Такъ отъ Устьсысольской земской управы получено 1.000 руб., Мариупольской—500 руб.

Петроградское городское управленіе отвело на Преображенскомъ кладбищѣ особый участокъ, достаточный для преданія земль 10.000 воиновъ.

Московское городское управление устроило братское кладбище въ своемъ владѣнн при селѣ Всѣхсвятскомъ. Кладбище это, съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, послѣдовавшаго въ 31-й день декабря 1914 года, находится подъ АВГУСТЪЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княгини ЕЛИСАВЕТЫ ФЕОДОРОВНЫ.

Весьма сочувственно отнеслись къ мысли Александровскаго комитета епархіальные преосвященные, отъ которыхъ получаютъ сообщенія, указывающія на трогательныя заботы мѣстнаго духовенства объ увѣковѣченіи памяти умершихъ воиновъ въ дѣлѣ сооруженія прихожанами каплицъ, установкой неугасимыхъ лампадъ и занесеніемъ именъ воиновъ въ синодики для вѣчнаго поминовенія.

Наконецъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго года возникло Всероссийское общество памяти воиновъ, павшихъ въ настоящую войну (Петроградъ, Литейный просп., 20), принявшее на себя широкія обязанности въ этой области. Общество заботится: объ отысканіи и приведеніи въ извѣстность могилъ воиновъ, о выясненіи личности павшихъ, приведеніи въ должный видъ братскихъ и одиночныхъ могилъ, перенесеніи тѣлъ усопшихъ въ болѣе соответствующія мѣста, объ оказаніи возможной помощи къ перевозкѣ праха на родину, а также объ устройствѣ часовенъ, памятниковъ и проч.

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е:** 1. Указъ изъ Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнѣйшаго Григорія. 2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3. Отъ Орловской Духовной Консисторіи. 4. Епархіальныя извѣстія. 5. Праздныя мѣста. 6. Списокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ. 7. Отъ Александровскаго Комитета о раненыхъ.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости. 21 февраля № 7-8. 1916 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## С Л О В О

Пресвященнаго Павла, Епископа Елецкаго, произнесенное 5-го февраля въ Елецкомъ Вознесенскомъ соборѣ предъ началомъ благодарственного молебствія по случаю взятія Эрзерума.

Привѣтствую васъ, отцы и братіе, съ радостнымъ событіемъ, славной побѣдой нашей надъ турками и взятіемъ большой турецкой крѣпости. Эта побѣда особенно радостно волнуетъ наши сердца послѣ тѣхъ многихъ неудачъ и тяжелыхъ испытаній, какія пережили мы за послѣдніе несчастливые мѣсяцы войны, о которыхъ такъ больно вспоминать и думать. Видно, такова ужъ воля Божія, что въ мукахъ и болѣзняхъ должно совершиться рожденіе новой Россіи, Россіи свободной и независимой отъ нѣмецкаго и всякаго иного засилья и рабства. Вѣдь все хорошее и достойное пріобрѣтается дорогою цѣною; такъ и намъ благо народное, тѣмъ болѣе высшее благо, царственная

свобода и независимость Россіи, великодержавное положеніе народа нашего среди другихъ народовъ міра, должно быть завоевано не иначе, какъ кровью, потоками крови и многими, многими жертвами. Возьмите, на примѣръ, явленіе и утвержденіе въ мірѣ христіанства. Сколькихъ жертвъ, трудовъ и болѣзней, мукъ и страданій стоило оно человѣчеству! И самое пришествіе въ міръ Господа, Его рожденіе и земная жизнь посреди какихъ бѣдъ и опасностей, въ какомъ уничиженіи совершились! Вотъ св. праведный Симеонъ богопріимецъ держитъ на рукахъ Христа—младенца. Великій вѣрою, просвѣщенный Духомъ Святымъ, онъ уже зреть въ Немъ духовными очами свое спасеніе, славу Израиля и избавленіе человѣчества, воспѣвая въ неземной радости: „Нынѣ отпускаеши раба твоего, Владыко, по глаголу твоему съ миромъ“. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ зреть также, какъ далекъ весь міръ отъ этой вѣры, далекъ отъ того, чтобы въ этомъ безпомощномъ на видъ младенцѣ признать своего Господа и Владыку, въ этомъ безмолвно возлежащемъ на его рукахъ дитяти—прежде вѣкъ сущее Слово Отчее, Имже міръ бысть и вся, яже въ мірѣ. Посему онъ и восклицаетъ пророчески: *„се, лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многихъ во Израили, и въ знаменіе пререкаемо, яко да открыются отъ многихъ сердець помышленія“* (Лук. 2, 34—35). Въ чьемъ сердцѣ найдется искра нелицемѣрной любви къ истинѣ, добру и правдѣ, тѣ неуклонно послѣдуютъ за Христомъ, а въ комъ этого не будетъ, тѣ окажутся въ станѣ Его враговъ. Но дѣло свое, дѣло спасенія міра, Онъ, какъ Богъ всемогущій и премудрый, все-таки совершитъ, несмотря ни на какія силы вражія, ни на какія ихъ козни, ухищренія и видя-

мое торжество, какъ написано: „камень, сго же небрегоща зиждущи, сей бысть во главу угла“, ибо „отъ Господа бысть сей“. Вотъ почему Спаситель особенно заповѣдуетъ своимъ ученикамъ, разъ вступившимъ на путь слѣдованія за Нимъ, всего крѣпче беречь въ своемъ сердцѣ вѣру въ Него и удалять отъ себя, какъ зло и пагубу, всякое сомнѣніе, называя человека, умѣющаго сохранить твердую и непоколебимую вѣру въ Него, воистину блаженнымъ: „Блаженъ, кто не соблазнится о Мнѣ“.

Братіе-христіане! Этими словами: „блаженъ, кто не соблазнится о мнѣ“ взываетъ нынѣ къ намъ, своимъ чадамъ, и наша многострадальная мать Россія. Она потрясена, изранена, измучена страшной войной, напрягаетъ всѣ свои силы, чтобы одолѣть врага, который готовъ во многихъ мѣстахъ торжествовать свой успѣхъ и побѣду. Нѣкоторые изъ насъ уже колеблются духомъ, тѣмъ болѣе, что война воочію показала всѣмъ многія несовершенства и неурядица нашей обще-народной жизни, преступную бездѣятельность иныхъ начальниковъ, явную измѣну предателей, наконецъ, столь обуявшее многихъ безбожныхъ корыстолюбцевъ жадное стремленіе нажить на несчастіи ближнихъ и родины, чѣмъ еще болѣе отягчается наше трудное положеніе, а вмѣстѣ—усиливается ропоть, уныніе, малодушіе. Но мы, вѣрныя чада св. церкви, добрые сыны своего отечества, не станемъ малодушествовать, будемъ мужественны до конца, ибо воистину „великъ Богъ земли русской“, сильный вскорѣ избавитъ насъ отъ враговъ нашихъ и, вотъ, уже утѣшающій насъ въ скорби побѣдною вѣстью! Возблагодаримъ же Господа Бога усердной молитвой и, помолившись, радостно пойдемъ въ дома

наши и будемъ говорить всѣмъ близкимъ къ намъ: да не смущается сердце ваше! Вѣруйте въ Бога и въ преданную Ему великую, святую, православную Россію. Пусть, она пока еще не въ силахъ справиться съ коварнымъ и жестокимъ врагомъ, успѣвшимъ вторгнуться въ наши предѣлы и завладѣть многими нашими городами и селеніями. Пусть она потрясена и ослаблена войной и недостойнымъ поведеніемъ своихъ „внутреннихъ“ враговъ. Но то несомнѣнно, что живъ и несокрушимъ въ ней великій духъ народный, геройскій духъ вѣры и упованія на Бога и на свои, отъ Бога данныя ей, богатырскія силы, жива и несокрушима доблесть ея христолюбиваго воинства, способнаго наносить врагу такіе тяжкіе удары, какъ нынѣшій разгромъ турецкой арміи, способнаго могущественно сдерживать страшный натискъ соединившихся противъ насъ трехъ имперій, къ которымъ пристали на помощь еще и болгары—предатели.

Будемъ непоколебимо вѣровать, что Господь Богъ не дастъ торжествовать въ мірѣ злу и насилию, что Его Пречистая Матерь и св. угодники Божіи, особенно угодники Россійской земли, покроютъ насъ, какъ щитомъ, благодатнымъ покровомъ своихъ молитвъ и заступленіемъ, и наша многострадальная мать Россія выйдетъ изъ горнила непосланныхъ ей испытаній славной побѣдительницей, свободной и могучей, къ выполненію своего великаго призванія въ мірѣ, еже и буди, буди, Господи!

Архіеп. Никаноръ указывалъ на исторіи древности, на паденіи Греціи и Рима, вызванное упадкомъ религіознаго духа, ихъ выростившаго и укрѣпившаго, убѣждалъ не подрывать корней дерева, на вѣтвяхъ котораго мы сидимъ, беречь и общенародное, историческое, христіанское убѣжденіе и не выказывать ни тѣни презорства къ религіи и ея

### **Вопросы современной культуры въ поученіяхъ Никанора, арх. Херсонскаго и Одесскаго.**

*(По поводу 25-лѣтія со дня кончины).*

Архіепископъ Никаноръ мыслящимъ людямъ ставилъ въ необходимость имѣть въ виду, какъ измѣнился духъ народовъ съ конца 18-го столѣтія, и яркими красками рисовалъ картину этого измѣненія въ Европѣ, вообще, и въ Россіи въ частности.

Движенію новыхъ идей, вызванному имъ отрицанію въ современномъ обществѣ архіеп. Никаноръ придавалъ серьезное значеніе и видѣлъ во всемъ этомъ зловѣщій смыслъ, проводя рѣзкую разницу между отрицаніемъ новѣйшимъ и отрицаніемъ эпохи европейской революціи и реформаціи. Тогда вѣра въ библейскую и евангельскую исторію была еще незыблема, а революціонное отрицаніе было „порожденіемъ только французскаго легкомыслія, остроумія, острословія и легкаго философствованія“, но теперь выводы энциклопедической философіи, которыми отрицаются „самыя коренныя традиціонныя понятія о происхожденіи міра и человѣка, о началѣ зла въ мірѣ и смерти, о паденіи и искупленіи человѣка, о нравственномъ его значеніи и назначеніи и т. д.“, подкрѣпляются выводами не одной только философіи, но и исторіи, и археологіи, и филологіи, и геологіи, и всякихъ естественныхъ наукъ.

Въ плоть и кровь народовъ подъ напоромъ новыхъ идей, измѣняющихъ сознаніе, умъ и духъ народный, дѣлающихъ его не Христовымъ духомъ и умомъ, не народнымъ русскимъ духомъ и умомъ, а чьимъ-то другимъ, „всасываются новообразующіеся элементы, которыхъ прежде не было въ духовной атмосферѣ, не было и въ духѣ человѣчества“.

наши и будемъ говорить всѣмъ близкимъ къ намъ: да не смущается сердце ваше! Вѣруйте въ Бога и въ преданную Ему великую, святую, православную Россію. Пусть, она пока еще не въ силахъ справиться съ коварнымъ и жестокимъ врагомъ, успѣвшимъ контрастовъ, борьбу рѣзкихъ противоположностей.

Духовное состояніе современныхъ народовъ представлялось архіеп. Никанору отчасти похожимъ на состояніе общечеловѣческаго духа передъ пришествіемъ и скоро по пришествіи Христа на землю, съ тою только печальной разницей, что тогда духъ человѣческой мчался впередъ, съ восторгомъ побѣждая низшія матеріалистическія стремленія во имя высшихъ, идеальныхъ, духовныхъ, теперь же онъ глядитъ впередъ съ мрачнымъ отчаяніемъ. Отъ этого самая борьба нововстрѣчающихся элементовъ въ человѣческомъ духѣ имѣетъ теперь мрачный и жестокой характеръ и сопровождается, какъ и всякая борьба новообразующихся элементовъ, потрясеніями, взрывами, катаклизмами.

Глубокому убѣжденію арх. Никанора современный переворотъ представлялся глубоко-безотраднымъ, такъ какъ, по его словамъ, новонадвигающееся міросозерцаніе принуждаетъ человѣка глядѣть „въ бездну ничтожества сзади и впереди“. Отсюда берутъ начало всѣ выводы новѣйшей отчаянной морали и соціологіи, и корень зла лежитъ въ умѣ, въ сознаниіи, въ убѣжденіяхъ, въ идеяхъ, и въ нихъ же надо искать и лекарства противъ надвигающагося зла.

Архіеп. Никаноръ не видѣлъ особеннаго пониженія уровня нравственности, но его поражало пониженіе убѣжденій, паденіе христіанскихъ обычаевъ, разрушеніе уставовъ положительной религіи, идущее отъ высшихъ интеллигентныхъ слоевъ и спускающееся до самыхъ „приземистыхъ“. Епископъ-ораторъ спрашивалъ, что осталось въ нѣкоторыхъ кругахъ нашего общества изъ обычаевъ благочестивой старины, изъ предписаній и преданій нѣкогда глубоко-чтимой на Руси церковности, и съ этимъ духовнымъ перерожденіемъ руководящихъ круговъ, съ этимъ вырожденіемъ святоотеческаго духа онъ ставилъ въ связь тогдашнія погибельныя крайности, грозною молніей вспыхивавшія на закраинахъ общественнаго горизонта.

Джа



Архіеп. Никаноръ указывалъ на исторіи древности, на паденіи Греціи и Рима, вызванное упадкомъ религіознаго духа, ихъ выростившаго и укрѣпившаго, убѣждалъ не подрывать корней дерева, на вѣтвяхъ котораго мы сидимъ, беречь и общенародное, историческое, христіанское убѣжденіе и не выказывать ни тѣни презорства къ религіи и ея уставамъ“.

Русскимъ умамъ архіеп.-философъ совѣтовалъ учиться крѣпко, углубляться въ выводы современной науки, терпѣливо ждать „пока наиболѣе крѣпкіе умы соберутъ достаточно данныхъ для примиренія новыхъ научныхъ выводовъ съ коренными завѣтами отцовъ, съ вѣковѣчными задачами и требованіями христіанскаго сердца“. Русскихъ интеллигентовъ онъ просилъ помнить одно, что „Христовъ духъ былъ всегда духомъ нашего народа, что упадокъ этого духа будетъ паденіемъ нашего народа, что на силѣ этого духа почиваетъ сила царства и царскаго престола“. (т. I. 248—251).

Но дѣйствительность 60-хъ и послѣдующихъ годовъ, когда архіеп. Никаноръ выступалъ на церковной кафедрѣ, должна была глубоко огорчать его необузданными проявленіями антихристіанскаго духа въ обществѣ. Въ современномъ ему нигилистическомъ движеніи архіепископъ, по его словамъ, усматривалъ не крайности только, но чистодьявольскую вакханалію изступленія умовъ и самого неистоваго словоизверженія, подобная которой была въ Западной Европѣ только въ первые дни революціи. „Боже! Чего мы не слышали? Боже! чего на Руси не сказано? Чего не сказано противъ Бога подъ именемъ теизма? Противъ христіанства подъ именемъ папизма или византизма?“ —спрашивалъ арх. Никаноръ.

Въ своихъ наблюденіяхъ надъ умственными теченіями времени онъ приходилъ къ печальному заключенію, что мы несемъ въ бездну съ одуряющей быстротою, что Русь больна, такъ какъ не въ мѣру своего черепа выпила одуряющаго чужого яду, что русскія головы перевернулись, и русская исторія пошла обратнымъ ходомъ въ мысляхъ, словахъ и поступкахъ не только городскихъ, но и деревенскихъ обитателей.

Какъ мыслящій и твердо вѣрующій человекъ, глубоко убѣжденный въ томъ, что корень зла лежитъ въ умѣ, въ сознаніи, въ убѣжденіяхъ общества, арх. Никаноръ врачующей и обличающей силой своего слова старался дѣйствовать именно въ эту сторону, противопоставляя опасному антихристіанскому оружію развитой мысли и соответствующаго ей слова оружіе своей просвѣщенной, христіански-развитой, вѣрующей мысли.

Нельзя, конечно, требовать, чтобы каждый церковный проповѣдникъ владѣлъ этимъ орудіемъ въ такой степени, въ какой владѣлъ имъ арх. Никаноръ. Онъ стоялъ не только на христіански-догматической, но и на строго-научной почвѣ, обличая и осуждая современныя философскія теоріи, предупреждая общество отъ обольщенія философіей „по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу“ (Кол. 2, 8).

Особенное вниманіе сосредоточивалъ онъ на выводахъ матеріализма, направленныхъ противъ вѣчныхъ христіанскихъ основъ жизни и въ корнѣ видоизмѣняющихъ мирозерцаніе и духъ народовъ. Не будемъ подробно останавливаться на замѣчательныхъ и серьезно-научныхъ, вѣскихъ возраженіяхъ арх. Никанора противъ матеріализма, противъ модной въ новое время философіи постепеннаго развитія или дарвинской эволюціи. Достаточно указать, какъ ярко, краснорѣчиво, убѣдительно раскрывалъ онъ передъ глазами своихъ слушателей, какого Бога, какого Христа, какую любовь, какую нравственность проповѣдуетъ эта философія.

Вдвойнѣ авторитетно и внушительно было для слушателей благочестиво-христіанское и научно-твердое опроверженіе новѣйшихъ матеріалистическихъ теорій, по которымъ личный Богъ оказывается понятіемъ лишнимъ, ничего не объясняющимъ въ наукѣ, въ теоріи эволюціи,—между человекомъ и высшею обезьяной органической и психической разницы меньше, чѣмъ даже между высшею и низшею обезьянами,—душа есть только отправление мозга и нервовъ, и съ разрѣшеніемъ органовъ разрушается и отправление, т. е. душа,—о безсмертіи человека можно разсуждать столько же, сколько о безсмертіи обезьяны, лошади, воробья, мухи.

Сильно и властно разрушалъ арх. Никаноръ своимъ

словомъ ложныя и опасныя обольщенія времени, разъясняя, къ чему ведутъ эти модныя теоріи, оставляющія людей съ обломками ихъ чаяній и идей, производящія разгромъ даже принциповъ разума, безспорныхъ указаній и требованій, какъ внутренняго, такъ и внѣшняго опыта. „Номинальная“ замѣна Бога абсолютной матеріей или, въ лучшемъ случаѣ, дѣйствительнаго, всецѣлаго Бога—Богомъ внутри себя, во внутреннемъ чувствѣ, Богомъ нравственнымъ, сѣуженнымъ, нравственность безъ личнаго безсмертія, отрицаніе участія пріемнаго бытія въ бытіи матеріальномъ, взглядъ на природу, какъ на неразумную, несвободную, безнравственную, жестокосердную до беспощадности, лютую до глубокаго равнодушія,—на зло, какъ на нормальный порядокъ природы, на Христа, какъ человѣка, нѣкогда жившаго и переставшаго жить,—вотъ въ чемъ, по словамъ архіеп. Никанора, выражается азбука современнаго литературнаго образованія, по которому стараются учить уму-разуму нашъ малограмотный, но искони богобоязненный народъ.

Архіепискомъ указывалъ духовнымъ пастырямъ на опасность наплыва этой заразы, на обязанность принять мѣры и предупредить возможность распространенія въ нашемъ народѣ „препрославленной“ Кантовой точки зрѣнія на Бога, будто нельзя доказать, есть ли Онъ. Архіепископъ утверждалъ, что какъ только западно-европейцы стали на эту Кантову точку зрѣнія, „какъ религія и пошатнулась научно во всемъ христіанскомъ мірѣ, да сталъ невѣроятенъ и самъ Христосъ, какъ Богочеловѣкъ, какъ истинный едиnorodный Сынъ Божій, несмотря на всю историческую непреложность Евангелія“. Вліяніемъ такой точки зрѣнія арх. объяснялъ убійство отца 13-лѣтнимъ мальчикомъ-сыномъ, разсуждавшимъ передъ убійствомъ, какъ онъ самъ признавался на судѣ,—кто можетъ доказать, что есть Богъ,—и другія подобныя явленія въ тогдашнемъ обществѣ.

Ученіе современнаго прогресса арх. Никаноръ выводилъ изъ безбожныхъ и бездушныхъ антихристіанскихъ міросозерцаній новаго времени, идеально-пантеистическаго и матеріально-механическаго, и признавалъ этотъ прогрессъ враждебнымъ христіанству, какъ имѣющій своею цѣлью стереть съ лица земли христіанство. Въ этомъ ученіи

„нѣмецкаго“ прогресса, какъ называлъ его архіепископъ, онъ видѣлъ тотъ „крайній выводъ растлѣнія мысли и нравовъ, къ которому человѣчество въ массѣ и то, безъ сомнѣнія, не все можетъ придти не ранѣе, какъ черезъ 1000 лѣтъ“.

Намѣреніе и стремленіе осчастливить человѣчество покореніемъ ему всѣхъ силъ природы, открытіемъ невѣдомыхъ источниковъ богатствъ, новоизобрѣтенными средствами наслажденія жизнью, райской свободой, равенствомъ, братствомъ, доступными для послѣдняго изъ людей, однимъ словомъ, осуществленіемъ золотого вѣка на землѣ—арх. Никаноръ считалъ, вообще, химеричнымъ, а въ связи съ отрицаніемъ понятія о Богѣ, съ обожаніемъ человѣческаго я, съ узаконеніемъ эгоизма и вмѣстѣ съ уничтоженіемъ человѣческой личности, поставленной на одну доску со скотами,—онъ находилъ это намѣреніе нелѣпымъ и преступнымъ.

Онъ указывалъ на неизбѣжность одряхлѣнія, какъ отдѣльныхъ людей, такъ цѣльныхъ народовъ и всей земли, указывалъ на азійскій Востокъ, на Грецію и Римъ, на всю дохристіанскую вселенную въ доказательство того, что ни мы, ни Америка ничѣмъ не оживимъ старую Европу, если ей „вздумается одряхлѣть“. Отъ утверждалъ, что простой, честный русскій человѣкъ не будетъ чувствовать себя блаженнѣе, когда будетъ походить на лорда Байрона, на В. Гюго, на нашихъ Пушкина и Лермонтова, что отъ увеличенія житейскаго достатка ни одинъ народъ не былъ счастливъ, но всѣ переходили „отъ достатка къ безумной расточительности, отъ многознанія къ горестной для всякаго потерѣ всякаго убѣжденія, отъ утонченныхъ въ эстетическомъ смыслѣ зрѣлищъ къ циркамъ, къ боямъ гладіаторовъ, къ освѣщенію улицъ горящими людьми“,—что сердце самаго развитого человѣка никогда не будетъ довольно, а будетъ еще сильнѣе рваться изъ этой юдоли плача и несовершенства.

Будущее пресловутаго нѣмецкаго прогресса „на густо-заселенной и истощенной землѣ“, при неизбѣжности неразрывно связаннаго съ нимъ общечеловѣческаго упадка и научно-признанной неизбѣжности міроваго переворота, стихійной катастрофы, имѣющей положить конецъ нынѣшнему міру и порядку человѣческаго бытія, представлялось архіеп.

Никанору самымъ мрачнымъ и плачевнымъ. Но такъ какъ этотъ химерическій прогрессъ требуетъ жертвовать ему „нашимъ русскимъ и общечеловѣческимъ, безпредѣльно-совершеннымъ Богомъ, бессмертнымъ человѣческимъ духомъ, христіанствомъ“, то это будущее представлялось ему отталкивающимъ, погибельнымъ, несущимъ бѣдствія и несчастія русскому народу. Архіепископъ Никаноръ въ одной изъ своихъ проповѣдей ставилъ серьезный и значительный вопросъ о томъ, будетъ ли счастливъ русскій народъ, если уничтожить въ немъ его отеческую вѣру, произвести въ немъ душевный разладъ и тотъ переломъ, который нельзя поправить во вѣки вѣковъ. На это онъ отвѣчалъ самъ, что подорвать въ православной Россіи православно-русскую вѣру значитъ сгубить Россію. (т. I, 1--15).

Вотъ почему то, что въ эпоху 60-хъ и послѣдующихъ годовъ оцѣнивалось въ тогдашней журналистикѣ, какъ шагъ впередъ, какъ признакъ прогресса, арх. Никаноръ разсматривалъ, какъ „быстрый, отважный, но безъ самомалѣйшаго сомнѣнія шагъ попятный, то, что называется ретроградный“. Архіепископъ самъ былъ свидѣтелемъ и очевидцемъ многихъ кровавыхъ пожаровъ, потухавшихъ и разгоравшихся на отечественномъ горизонтѣ, многихъ вихрей, проносившихся надъ святою Русью и вырывавшихъ съ корнями крѣпкіе умы, а слабые сносившихъ по теченію вѣтра „въ пучину гибели, гнили и забвенія“. Онъ видѣлъ „тьму тьмушую“ дикихъ порослей, выросшихъ отъ павшихъ и сгнившихъ въ залежахъ русской земли злыхъ сѣмянъ, и съ горечью долженъ былъ признаться, что евангельскихъ избранныхъ въ русской жизни приходится искать „чуть не со свѣчей въ рукахъ“. Указывая на поражавшій и разслаблявшій даже избравниковъ „маразмъ лжи и нечестія“, арх. Никаноръ признавался своимъ слушателямъ, какъ глубоко и съ какою болью переживалъ онъ происшедшій на Руси переворотъ. „Вы, большая часть изъ васъ,—говорилъ проповѣдникъ,—уже не чувствуете этого переворота, потому что не переживали его; потомство же ваше будетъ представлять его и совсѣмъ уже смутно. А я переживалъ и переживаю его и чувствую, и свидѣтельствую на память вамъ и грядущимъ по васъ. Совершился за эти четыре десятка лѣтъ перево-

ротъ громаднѣй, переворотъ роковой“. Переворотъ этотъ пугалъ своими зловѣщими признаками, указывавшими на то, что народъ склонился „къ распаденію всѣхъ стихій нашей исторической народной жизни, къ разложенію, къ гніенію, къ самоубійству, и къ частнымъ самоубійствамъ, и къ общенародному“. (т. II, 462—463).

Арх. Никаноръ предлагалъ прослѣдить по стариннымъ записямъ Болотова и убѣдиться, какъ старинный свѣтлый духъ вѣры постепенно и быстро гаснетъ вездѣ на Руси, не только по городамъ, но и по деревнямъ. Онъ обращалъ вниманіе на повсюдное сгущеніе душевнаго мрака, на учащеніе ужасныхъ дѣлъ,—убійствъ, самоубійствъ, взаимныхъ самотерзаній, лютой алчбы пожрать другъ друга, доходящей до того, что человѣкъ для человѣка становится звѣремъ,—на міровую чуму нравственнаго саморазложенія и общенароднаго разрушенія, распространявшуюся по русской землѣ.

Дѣйствительность не радовала и заставляла съ тревогой думать и гадать о будущемъ: „модныя немощи“ высшаго круга, индифферентизмъ къ вѣрѣ, граничащій съ всецѣлымъ паденіемъ христіанской дисциплины, переходили заразою въ купеческія и даже крестьянскія сферы, вытравляя тамъ уваженіе къ народной старинѣ и преданность святоотеческой вѣрѣ. Барство переходило въ народъ „не блестящими качествами изящества, утонченности, мягкости нравовъ, исторически-воспитаннаго благородства, гражданской доблести и уваженія къ государственно-народной чести“, а, наоборотъ, своими недостатками,—легкомысліемъ и вольнодумствомъ.

„Полезно ли,—спрашивалъ арх. Никаноръ,—что дѣти крестьянъ, вчера взятыя отъ сохи, завтрашніе народныя учителя по селамъ и деревнямъ, пріучаются не только къ повальному отверженію постовъ, но къ устраненію и всего христіанскаго жизненнаго обихода?“... Это „развитіе“ народа, которое у насъ съ чужого голоса противопоставляли христіанству, какъ одно съ другимъ несомѣстимое, архіеп. Никаноръ признавалъ, дѣйствительно, противоположнымъ христіанству, какъ направленное къ исключенію послѣдняго, „хотя христіанство въ свою очередь и совмѣстно съ самымъ высокимъ, даже безконечнымъ развитіемъ, но только въ

духъ Христовомъ“, являясь благотворною закваскою всего христіанскаго человѣчества.

Какъ и всѣ наши самобытные мыслители, арх. Никаноръ больше всего осуждалъ и обвинялъ нашу интеллигенцію. Правящей власти, руководителямъ народнаго просвѣщенія, всѣмъ свѣтскимъ вождямъ народнаго смысла онъ совѣтовалъ начать съ самихъ себя прежде, чѣмъ хлопотать о развитіи народа, такъ какъ,—поясняя архіепископъ,—если нездорова голова, мозги и нервы, т. е. интеллигенція, то „не стануть и ноги ни ходить прямо, ни держать крѣпко“. Наши „русскія обезьяны, изстари отъ дѣдовъ и прадѣдовъ обезьяны“, по словамъ арх. Никанора, подхватили вѣское геніальное слово одного величайшаго государственнаго человѣка того времени и недюжиннаго мыслителя, назвавшаго всѣхъ образованныхъ вѣмцевъ, за немногими исключеніями, просто язычниками, отрекшимися отъ христіанства,—и „съ лицемѣрною печалью, а въ сущности въ духѣ гордыни и презорства къ святоотеческой вѣрѣ“ приложили эту кличку къ себѣ.

Арх. Никаноръ изъ всѣхъ своихъ наблюденій и изученій дѣлалъ одинъ выводъ, что изъ мыслящихъ себя интеллигентными на Руси мало найдется такихъ, кто желаетъ учиться у представителей Церкви, что даже лучшіе, консервативнѣйшіе русскіе мыслители только „школятъ“ ихъ, какъ невѣждъ въ ихъ собственномъ дѣлѣ церковно-общественнаго учительства. Они,—замѣчаетъ арх. Никаноръ,—„хотятъ все, чтобы мы, поучаясь у нихъ, учили собственно народъ, но ихъ самихъ ни подъ какимъ видомъ“.

При общемъ охлажденіи людей интеллигенціи къ завѣтамъ отцовъ, при открывшейся пропагандѣ всякихъ отпаденій отъ святоотеческой православной вѣры, при царящемъ въ интеллигентномъ обществѣ открытомъ и громко выражаемомъ недоброжелательствѣ и полномъ отсутствіи усердія къ отечественной Церкви, при стѣсненіи Церкви въ средствахъ и движеніяхъ, въ дѣлѣ и даже словѣ, при ея почти совершенной беспомощности въ дѣлѣ даже охраненія вѣры,—до которой, по словамъ арх. Никанора, довело ее то же общество, онъ считалъ неудивительнымъ, что и въ народъ стало проникать отступленіе отъ завѣтовъ отцовъ.

Пылко и огульно кидаемые въ лицо духовенству язвительные укоры, что голосъ Церкви потерялъ вліяніе, что народъ удерживается въ оградѣ Церкви „не силою убѣжденія, а только постоянными доуками полиціи“, арх. Никаноръ обращалъ на самихъ же судей Церкви, утверждая, что многіе изъ нихъ „и словомъ, и дѣломъ, примѣромъ, даже поощреніемъ вѣдряютъ въ народъ то, что пока еще великодушно предоставляютъ намъ искоренять“. Теперь, разсуждалъ арх. Никаноръ, Церковь не видитъ пользы и даже возможности прибѣгнуть къ послѣднему средству, исконному средству высшаго церковнаго суда, къ отлученію, такъ какъ общество само себя невольнo отлучаетъ отъ Церкви, „одни, оставляя таинства, обряды и всю дисциплину церковную, другіе, устраняя себя отъ таинствъ и хожденія въ церковь, а третьи, и прямо отпадая отъ церкви“.

Арх. Никаноръ вспоминалъ старыя годы на Руси, когда духъ церковный поддерживался не полиціей, а духомъ всего народа, не выносившаго явной антицерковности, сохранявшаго вѣрность святоотеческимъ преданіямъ. „Еще 50 лѣтъ тому назадъ,—замѣтилъ онъ въ одномъ изъ своихъ поученій,—кто бы посмѣлъ отпасть примѣрно въ католичество изъ высшихъ аристократическихъ фамилій? Двѣ—три личности попробовали было, да и сгнили въ пространства отечества. А теперь кому какое дѣло, кто какой вѣры? Ступай, коли нравится въ пашковцы, хочешь—въ жидовство, въ нигилисты всего проще“. Распространеніе въ обществѣ всякаго рода суевѣрій, начиная съ спиритизма и кончая пашковщиной, штундизмомъ, хлыстовщиной, скопчествомъ, арх. Никаноръ объяснялъ потребностью общества восполнить образовавшуюся вслѣдствіе отверженія историческаго православнаго христіанства душевную пустоту.

Въ своемъ глубокомъ убѣжденіи относительно религіи, какъ узды безнравственности, матери гражданскаго порядка, корня всякой общечеловѣческой добродѣтели, какъ единственной въ мірѣ прочной и крѣпкой связи, соединяющей народы, наблюдая повсюду факты обнаруженія антихристіанскаго духа, господство полуобразованности, легкомысленно и преступно отрекающейся отъ завѣтныхъ основъ души и духовности, отъ старорусской христіанской жизни, арх.



Никаноръ вполнѣ естественно заключалъ, что мы несемъ съ одуряющей быстротой въ бездну, что мы подрубаемъ сукъ, на которомъ сидимъ, что мы стали передовиками во злѣ, въ безуміи, сдѣлавшись безсильными опередить другихъ въ добрѣ, въ наукѣ, въ истинно-полезныхъ открытіяхъ. Вмѣстѣ съ немногими проникательными и провидящими арх. Никаноръ переживалъ тревогу ожиданія чего-то нерадостнаго, грознаго, страшнаго, отъ котораго, по его словамъ, мы не бѣжимъ, а идемъ къ нему волею-неволею, будучи иногда близокъ по настроенію къ тому архіерею, который, умирая въ 63-мъ году, говорилъ: „не хочется жить въ виду бѣдъ, грядущихъ на Россію“. Видя сгущающуюся тучу ненависти къ намъ, русскимъ, по его словамъ, нигдѣ не имѣющимъ друзей, но окруженнымъ безчисленными и могущественными врагами, поставившими на мѣсто христіанскихъ началъ дикій звѣрскій принципъ борьбы за существованіе, арх. Никаноръ пророчески предупреждалъ о грозящихъ намъ международныхъ буряхъ, громахъ и кровопролитіяхъ, небывалыхъ въ исторіи, и призывалъ всѣхъ молиться объ утоленіи въ мірѣ вражды и укрощеніи мятежа народовъ.

Указывая на вѣру, какъ на единственную силу, скрѣпившую русскій народъ въ единое отечество, подкрѣпившую его терпѣніе, возбуждавшую его самоотверженіе, спасающую бытіе отечества въ эпохи всякихъ смуть и разгромовъ, архіеп. Никаноръ опасность, угрожающую вѣрѣ, Церкви, отождествлялъ съ опасностью для всего государства. Вотъ почему свой призывъ,—„уважьте жъ вѣру Христову, уважьте церковь“,—архіеп. прежде всего обращалъ къ государственнымъ властямъ, къ представителямъ интеллигенціи. Послѣднихъ онъ предупреждалъ насчетъ разрушительности науки, даже университетской, пока она будетъ легкая, односторонняя, и убѣждалъ ихъ въ томъ, что всей Россіи поголовно нужно учиться, „учиться основательно и всесторонне, широко и глубоко, чтобы возможно безопаснѣе пережить остроту переживаемаго теперь кризиса“. Архіепископъ обращалъ вниманіе на тяжкую душевную болѣзнь, переживаемую однимъ человѣкомъ, даже широко образованнымъ и вѣрующимъ, когда въ его душу врываются

данья, выработанныя наукой современнаго невѣрія, и на жестокую духовную болѣзнь цѣлаго народа, тысячу лѣтъ хранившаго дѣтскую вѣру въ Бога и Христа Его и вдругъ услышавшаго кругомъ, что ничего этого нѣтъ.

Вопросъ о младенчествѣ нашего народа, объ его умственной темнотѣ и косности арх. Никаноръ считалъ серьезнымъ вопросомъ общерусскаго, общегосударственнаго значенія. Онъ не разъ останавливался на этомъ вопросѣ, не скрывая дѣйствительнаго положенія вещей, напротивъ, говоря открытую правду, прося руководителей народнаго просвѣщенія обратить на это особенное вниманіе. Народъ нашъ,—разсуждалъ арх. Никаноръ,—принялъ Христову вѣру, не усвоивъ ее умомъ, сознаніемъ, что положило неизгладимую печать на всю исторію русскаго государства и Церкви.

Самое безпристрастное изслѣдованіе подтверждаетъ тотъ фактъ, что простой народъ почти не знаетъ своей вѣры, не знаетъ и сказать не можетъ, какой онъ вѣры, не умѣетъ даже назвать ее, въ массѣ своей не знаетъ употребительнѣйшихъ молитвъ, не имѣетъ никакого представленія ни объ одномъ праздникѣ, ни даже о храмовыхъ, не различаетъ святыхъ иконъ, не отличаетъ образа Христа Спасителя отъ лика Богородицы или святителя Николая, не имѣетъ никакого разумѣнія о крестѣ, о Богѣ единомъ, о Троицѣ и т. д. Слѣдуетъ замѣтить, что такіе выводы арх. Никаноръ выносилъ изъ своихъ наблюденій во время поѣздокъ по Уфимской епархіи, гдѣ онъ былъ одно время епископомъ, къ тому же изъ наблюденій надъ народомъ, только что освобожденнымъ отъ крѣпостной зависимости, такъ что эти выводы слѣдуетъ ограничить. При всемъ томъ остается фактомъ умственное невѣжество народа въ отношеніи къ родной вѣрѣ. „Весь укладъ его понятій, весь кодексъ правилъ его жизненнаго обихода стоитъ почти неподвижно на той самой ступени, на какой остановился при св. равноап. вел. кн. Владимірѣ, тысячу лѣтъ тому назадъ“.

Темнотой народнаго невѣжества арх. Никаноръ объяснял происхожденіе въ немъ ересей и расколовъ, поражающихъ мыслителя своей чудовищностью, превзошедшихъ чудовищность „всякихъ измышленій, когда-либо безобразив-

шихъ собою міръ христіанскій“. Вотъ почему между великими мѣропріятіями царствованія Александра II-го арх. Никаноръ не находилъ мѣры „капитальнѣе учрежденія всюду на Руси народныхъ училищъ“. Народнымъ учителямъ арх. Никаноръ внушалъ, что нѣтъ дѣятелей, по призванію болѣе важныхъ, чѣмъ народные учителя, что въ ихъ рукахъ историческая будущность русскаго царства, что въ ихъ сердцахъ, умахъ, убѣжденіяхъ будущее счастье русскаго народа и его же гибель, смотря по тому, какого рода будутъ эти убѣжденія.

По мнѣнію арх. Никанора, для народа и царства русскаго опасны не социалисты, не ходоки въ народъ, а народные учителя, имѣющіе силу въ четверть вѣка измѣнить святую Русь по духу и міровоззрѣнію, по правиламъ жизни и государственному наклону. Вотъ почему арх. Никаноръ умолялъ и увѣщевалъ народныхъ учителей вести народъ къ болѣе широкому развитію въ направленіи его народнаго, историческаго, православно-христіанскаго міровоззрѣнія и не смущаться тѣмъ, что въ народѣ мало сознанія, мало пониманія христіанской вѣры въ ея содержаніи. Онъ указывалъ на наличность въ народѣ болѣе важнаго и существеннаго, чѣмъ знаніе вѣры,—проникновенія духомъ вѣры, постиженія поэзіи вѣры, принятія царствія Божія внутрь дѣтскимъ сердцемъ,—и просилъ сберегать это въ народѣ, „какъ заветнѣйшую святыню, какъ залогъ народнаго благодушія, какъ основу государственнаго устоя“.

Сохрани Богъ, говорилъ арх. Никаноръ,—если народный учитель станетъ показывать городскую чиновничью небрежность къ вѣрѣ и Церкви, позволить себѣ проводить легкомысленныя понятія въ духѣ Дарвина, въ духѣ материализма, разрушать народныя понятія о постахъ, такъ какъ, по мнѣнію архіепископа, стоитъ начать разрушеніе народной вѣры, и уже невозможно будетъ остановиться, а всколебавшаяся народная масса „сокрушитъ сама себя своею тяжестью“. Арх. Никаноръ признавался, что онъ не безъ тревожныхъ предощущеній смотрѣлъ на этотъ необходимый, благотворный, но и роковой институтъ народныхъ учителей, имѣя въ виду легкость русскаго ума, недостатокъ глубины и всесторонности образованія, даже въ такъ называемыхъ просвѣщенныхъ сферахъ, склонность учащагося русскаго юноши къ свѣтскости въ правилахъ жизни и въ міровоззрѣніи

Въ поученіи, сказанномъ по поводу 100-лѣтняго юбилея М. В. Ломоносова, арх. Никаноръ еще шире опредѣлилъ характеръ и духъ просвѣтительной работы образованныхъ руководителей нашего народа. Онъ призывалъ представителей науки, представителей власти и достатка во имя Ломоносова, какъ ученаго и вѣрнаго сына Церкви, соединиться съ представителями православной вѣры въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, перестать попрекать ихъ букварями и псалтырями, часословами и схоластикою, благочестивымъ церковнымъ направленіемъ, всѣмъ вообще духомъ образованія, что несли и несутъ они въ народъ, и чего не могли замѣнить чуждыя народному духу геологическія и соціологическія теоріи. Онъ убѣждалъ представителей науки помнить, что вѣра народа есть его фізіономія, что православная Церковь—матерь его самосознанія и воспитательница, что представители этой Церкви 8 вѣковъ были единственными учителями не только народными, но и ихъ самихъ, а народными до сихъ поръ остаются главными. Онъ предлагалъ представителямъ науки, оторваннымъ разными историческими вѣтрами отъ народа, спуститься въ черноту и мракъ народной жизни съ недосыгаемыхъ для очей народа высотъ научной дѣятельности, спуститься въ самую среду его, въ села и веси, спуститься до народа нравственно,—„великодушно свизойти до обученія народа въ томъ духѣ, въ какомъ онъ можетъ и захочетъ обучаться у нихъ, въ духѣ кореннаго направленія его народности, въ духѣ православной его вѣры“.

Проницательный и глубоко мыслящій архіепископъ еще тогда съ церковной кафедры убѣждалъ и призывалъ разумную часть нашей интеллигенціи учиться у народа, старѣйшаго насъ, у англичанъ, насмѣшливо прозванныхъ нашими „умниками“—„гипокритами“,— учиться ихъ стойкому уваженію къ святой библии, къ Божьимъ храмамъ, къ воскресному дню, къ святымъ преданіямъ отцовъ,—заразиться ихъ „гипокризіей“ для того, чтобы, какъ и они, вѣрно и мѣрно идти по пути постепеннаго, стройнаго развитія, безъ кровавыхъ переворотовъ.

*В. Азбукинъ.*

## Религіозно-правственная дисциплина прихожанъ.

Въ № 43-мъ „Орл. Епарх. Вѣд.“ за прошлый 1915 г. въ замѣткѣ В. А. „Тихое пристанище“ трактуется о нѣкоторыхъ неблагочиніяхъ во время церковнаго богослуженія.

Эта замѣтка „Тихое пристанище“—грустная элегія, передающая скорбь души автора по дорогомъ для него идеалѣ, не находящемъ достодолжнаго признанія среди маловѣрной, мало воспитанной въ религіозномъ отношеніи толпы молящихся въ православномъ приходскомъ храмѣ. Душа его безусловно скорбитъ, безусловно опечалена болѣе чѣмъ сѣрыми буднями нашей современной религіозно-православной жизни. Изсякли въ этой жизни тѣ зиждительно-благодатныя вѣянія, которыя недавно еще такъ согрѣвали и такъ поддерживали души колеблющихся и нетвердыхъ въ вѣрѣ. Меркнутъ ореолы нашихъ святыхъ, нашихъ храмовъ. Благоговѣйная тишина ихъ грубо нарушается нынѣ „шущуканьемъ, говоромъ, сморканьемъ, кашлемъ“, порой же (прибавимъ отъ себя) и непотребнымъ смѣхомъ. Она, религіозная жизнь, уже не захватываетъ насъ, и мы въ отношеніи самыхъ священнѣйшихъ ея моментовъ, моментовъ церковнаго богослуженія, не можемъ на худой конецъ быть хотя бы такими же вѣжливо-воспитанными, какъ вѣжлива и воспитанна, по замѣчанію В. А., театральная публика въ отношеніи сцены и ея артистовъ.

Кто же виновать въ этомъ?

Во многомъ и очень многомъ здѣсь виноваты мы, пастыри церкви. Мы, пастыри церкви, долженствующие быть хранителями и исполнителями завѣтовъ Христа и святоотческихъ писаній и преданій,—мы, обязанные стоять на стражѣ стадъ своихъ,—мы повинны за тѣ неблагочинія, которыя наблюдалъ и о которыхъ скорбитъ и пишетъ авторъ „Тихой пристани“. Вотъ прямой, короткій и *легкій* отвѣтъ на поставленный мною вопросъ. Конечно, тяжело, *трудно* высказать это намъ, пастырямъ церкви, вслухъ, откровенно-публично и не лукавя; *трудно* покаяться въ томъ большомъ, мучающемъ нашу пастырскую совѣсть, грѣхѣ, въ которомъ насъ не обвиняютъ другіе, но который мы всегда чувствуемъ за собою.

„Кто бо чистъ отъ скверны? Никтоже, аще и единъ день его на земли“, восклицаетъ праведный Іовъ, полный религиозно-примирительнаго сознанія въ ниспосланныхъ ему Господомъ Богомъ ужаснѣйшихъ физическихъ страданійхъ для испытанія его вѣры. Намъ Господь Богъ рѣдко ниспосылаетъ такія испытанія, и все таки „всѣ мы сквернави есмь“. Сквернави, да... Но мы вѣдь—пастыри и учителя своихъ стадъ; мы—держатели завѣтовъ Христа, Его благодати, Его таинствъ. Мы должны быть по Христу „свѣтомъ міра, солью земли“ (Матѣ. 5, 13—14). Скверность, свойственная намъ, какъ и всѣмъ людямъ отъ рожденія,—скверность, безъ которой нельзя прожить одинаго дня,—должна бы въ насъ гнѣздиться лишь постольку, поскольку „ветхая оная прелесть“ въ состояніи обладать нами, всегда стоящими „у жертвенника чистѣйшихъ слезъ, воздыханій и стремленій“, всегда сочетающихся со Христомъ въ таинствѣ св. Евхаристіи. Въ противномъ случаѣ никто изъ насъ не уйдетъ отъ трепетныхъ, грозныхъ словъ Господа: „Поражу пастыря и разбредутся овцы стада“, „Прійдетъ господинъ раба того въ день, вонъже не чааетъ, и въ часъ, вонъже не вѣсть, и растешетъ его полма, и часть его съ невѣрными положить: ту будетъ плачь и скрежетъ зубомъ“. (Матѣ. 24, 50—51). Что пенять на отсутствіе религиозной дисциплины у молящихся, когда сами служащіе у алтаря Господня и на клиросахъ часто являютъ примѣры соблазна для вѣрующихъ! „Не виновато зеркало, если лицо криво“. Въ нашихъ рукахъ находится золотой ключъ, который долженъ былъ бы отомкнуть намъ сердце народное, сдѣлавъ его кротко-послушнымъ, смиреннымъ и незлобивымъ къ воспріятію завѣтовъ Христа, Его таинствъ и обрядно-богослужебныхъ сторонъ и дѣйствиі православно-христіанской религіи. А мы... Есть, напр., приходы, въ которыхъ добрая доля прихожанъ не идетъ даже на исповѣдь къ своему священнику, а исповѣдывается на сторонѣ: частію въ монастыряхъ, частію же въ сосѣднихъ приходахъ. Вновь слышится грозное, страшное: „Поражу пастыря и разбѣгутся овцы стада!“ „Поражу пастыря“... Оставило большинство изъ насъ поклоненіе Богу въ духъ и истинѣ, сами мы дѣлами своими обезцѣнили наши храмы, и стоятъ они, наши храмы, или пустые, или наполненные случайно пришлымъ

народомъ, зашедшимъ сюда не потому, что душа того про-сила, а такъ... потому, что въ праздники работать не принято и нужно же какъ-нибудь убить свободный досугъ. И стоитъ эта праздная, свободная отъ всякихъ религіозныхъ переживаній, толпа, высматривая по храму знакомыхъ, съ которыми можно было-бы перекинуться словечкомъ, подѣлиться послѣдними новостями.— „Храмъ мой, храмъ молитвы наречется всѣмъ языкомъ“ (Маркъ 11, 17.), заповѣдывалъ намъ Господь, въ нашихъ же храмахъ—говоръ, шумъ, шушуканье, порой даже и смѣхъ... Кто повиненъ въ этомъ? Чей тутъ грѣхъ, чье преступленіе?.. Мы, пастыри церкви, въ данномъ случаѣ болѣе преступны предъ лицомъ Божиимъ, чѣмъ книжники и фарисеи, которыхъ обличалъ Христосъ Своимъ божественнымъ словомъ: у тѣхъ было по крайней мѣрѣ хоть наружное благочестіе, у насъ же часто и онаго не бываетъ... Горе намъ, какъ и тѣмъ книжникамъ, горе—сугубое, ибо мы подняли на свои рамена „проповѣдати лѣто Господне благопріятное“ (Лук. 4, 19), дали обѣтъ служить Богу нашему въ духѣ и истинѣ и пренебрегли этимъ обѣтомъ. Пустуютъ наши храмы потому, что опустѣло сердце наше; изсякла въ немъ, нашемъ сердцѣ, живая струя благодати Божіей, и уста наша хранятъ молчаніе... Горе намъ! Изъ дня въ день рвутся живыя нити, связующія насъ съ приходомъ, и разбрѣдаются овцы нашихъ стадъ... Горе и имъ, нашимъ пасомымъ, идущимъ на болотные блуждающіе огни и свѣточі! Штунда, баптизмъ, адвентизмъ и другіе ереси стали обычными гостями нашихъ приходовъ. Главный же ужасъ даннаго момента заключается въ томъ, что эти пасомые, впавшіе въ баптизмъ, штунду и др. ереси, часто не регистрируются нами,—и мы, не могущіе сами подойти къ нимъ съ живымъ словомъ Христова ученія, предоставляемъ этихъ отпавшихъ самимъ себѣ—въ то время, какъ они обладаютъ подчасъ живою, чуткою душою, искренно рвущейся къ свѣту знанія и религіозной правды. Это лишь къ намъ, и только къ намъ, относятся слова Господа: „Затворяете Царство Небесное предъ челоуѣки: вы бо не входите, ни входящихъ оставляете внити“ (Матѣ. 23, 13).

Итакъ, всѣ неблагочинія при церковномъ богослуженіи, описанныя авторомъ „Тих. прист.“ и нами неоднократно

но замѣчаемая, мы всецѣло относимъ за общую, такъ сказать, духовную разруху насъ же, пастырей церкви и клириковъ. Не даромъ же въ народѣ сложилась хотя и грубая, но мѣткая пословица: каковъ попъ, таковъ и приходъ. Оживленіе прихода, его религіозно-молитвенной дѣеспособности должно начаться поэтому съ оживленія насъ же самихъ, пастырей церкви: „Врачу! исцѣлися самъ!“ или, что то же самое: „Познай себя самого“ (Сократъ).

Жизнь наша (особенно сельскихъ пастырей), проходящая на виду всего прихода, не можетъ уйти отъ наблюденія нашихъ пасомыхъ. Каждая деталь, каждая мелочь нашей жизни часто хорошо извѣстна нашимъ пасомымъ. И если эта наша жизнь не представляетъ собою нормы христіанскаго житія, если она лишена въ глазахъ прихожанъ ореола извѣстной святости, нѣкоторыхъ необходимыхъ евангельскихъ добродѣтелей, долженствующихъ быть свойственными намъ, какъ водителямъ стада Христовыхъ,—тогда что мы можемъ спросить съ чадъ, вѣрныхъ нашему водительству? Какой отвѣтъ будемъ держать за нихъ у престола Всевышняго? Можетъ ли существовать тогда и самый вопросъ о религіозной дисциплинѣ молящихся и ихъ благочиніи при церковномъ богослуженіи?—Возвращаясь къ автору замѣтки „Тихое пристанище“, мы, конечно, какъ и всѣ вѣрующіе, согласны съ нимъ, что церковь есть „тихое пристанище“, куда идутъ съ скорбью и бременемъ жизни; что алтарь храма долженъ быть „алтаремъ великихъ таинствъ“, жертвенникъ — „жертвенникомъ полнѣйшихъ слезъ, воздыханій и устремленій“. Но все это у насъ зачастую существуетъ лишь въ чистой идеѣ, въ теоритическомъ представленіи о томъ, какъ и что должно быть. Въ этомъ случаѣ мы зачастую—большіе умники, большіе поэты, философы и моралисты, но все это имѣетъ значеніе въ смыслѣ религіозно-нравственнаго приходскаго возрожденія лишь постольку, поскольку наши прихожане „видятъ добря дѣла“ и чрезъ дѣла наши „прославляютъ Отца нашего небеснаго“ (Матѣ. 5, 16). Какія же наши дѣла?.. И вотъ „уже и сѣкира при корнѣ деревъ лежитъ: всякое дерево, не приносящее добраго плода, срубаютъ и бросаютъ въ огонь, (Матѣ. 3, 10). Страшно за жизнь, страшно за бу-



дущее прихода! Отдалили мы отъ себя дѣлами своими милующую десницу Господа, не горитъ наше сердце любовію къ глаголамъ Вѣчнаго Слова, закрылись вѣжды наши на боготечныя, кровавыя раны распятаго за наши беззаконія Господа! Окаменѣло нечувственное сердце наше... Услышимъ ли мы когда-нибудь Его молитвенный, крестный возгласъ: „Отче! Отпусти имъ: не вѣдятъ бо, что творять“ (Лука 23, 34). Достойны ли будемъ мы этого внутренняго милостиваго прощенія?

Не думаемъ, что мы сгустили краски изображеніемъ существующихъ несовершенствъ духовной жизни современныхъ пастырей русской православной церкви; не думаемъ также, что мы ошиблись, относя существующія неблагочинія при церковномъ богослуженіи въ большей ихъ части за счетъ помянутыхъ пастырскихъ несовершенствъ.

Сравнивая благоприличіе зрителей театральнаго дѣйства съ неблагочиніемъ молящихся въ храмѣ, авторъ замѣтки „Тихое пристанище“ логически долженъ былъ бы перейти и къ сравненію психологій артиста, выступающаго на сценѣ съ психологіей служителя алтаря Господня. Чего не сдѣлалъ онъ—потрудимся для пользы дѣла сдѣлать мы. — Сцена и театръ, какъ таковые, давно перестали служить предметомъ одного лишь грѣховнаго, плотскаго наслажденія. Театръ нынѣ сталъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ школою жизни, что признало и наше Императорское Правительство, взявъ подъ свою высокую опеку нѣкоторые театры столичныхъ и большихъ городовъ. Открытію театра для лицедѣйства нынѣ предшествуетъ освященіе самаго зданія театра кропленіемъ его св. водою и чтеніемъ извѣстныхъ положенныхъ молитвъ \*). Служеніе въ театрѣ, лицедѣйство въ немъ, составляетъ призваніе лучшихъ талантливыхъ натуръ, вносящихъ въ это призваніе, въ это служеніе всю свою творческую силу и энергію. Имена такихъ художниковъ сцены, какъ Мочаловъ, Самойловъ, Станиславскій, Шаляпинъ, Ермолова, Савина и др. составляютъ

\*) *Примѣчаніе.* Говоримъ объ этомъ потому, чтобы окончательно разсѣять существующее, б. м., у нѣкоторыхъ, какъ и у автора замѣтки „Тихое пристанище“, предположеніе о кощунственности сравненія театра съ церковью. *Авторъ.*

гордость не только нашей родной, отечественной, но и всемирной сцены. О ихъ жизни и сценической дѣятельности пишутъ томы изслѣдованій, наблюденій и замѣтокъ. Ихъ любятъ, за ними ухаживаютъ, берегутъ ихъ. Въ высокохудожественныхъ образахъ, созданныхъ лучшими нашими поэтами, писателями и композиторами, они знакомятъ театральную публику со всевозможными изгибами и изломами нашей души, со всѣми случающимися роками и фатумами нашей жизни, со всей многосложной коллизіей человѣческихъ страстей и переживаній, ярко подмѣченныхъ художниками слова и рельефно переданныхъ ими, артистами, на сценѣ. Театральная публика подъ ихъ магическимъ художественнымъ дѣйствомъ порою груститъ, тихо плачетъ и рыдаетъ, порой же переходитъ къ веселому смѣху и восторгу.—Отчего же это такъ? Отчего въ публикѣ такой подъемъ? Откуда эти слезы, рыданія, смѣхъ, восторгъ?.. Оттого, что они—истинные жрецы искусства, какъ и мы бы должны быть истинными служителями храма и алтаря Господня.

Вотъ гдѣ кроются истинныя причины благоприличныхъ явленій съ одной стороны и непристойныхъ—съ другой. Нѣтъ въ насъ (какъ у тѣхъ—артистовъ) внутренняго огня живой вѣры къ своему дѣлу. Чуть теплется, еле брезжитъ въ насъ эта вѣра. Мы въ отношеніи вѣры и дѣла ея—тростинки въ полѣ, вѣтромъ колеблемыя. Какъ же мы можемъ собрать подъ сѣнь своей вѣры, своего ученія пасомыхъ, если идеаль Христа насъ не захватываетъ, не зажигаетъ свято-дѣйственнымъ пламенемъ ума и сердца нашего? Подуетъ злостный вихрь лжеученія, и мы колеблемся, наклоняемся долу, гасимъ свой свѣтильникъ; случится что-либо въ приходѣ, грубо нарушающее законы и нормы христіанскаго сожителства, и уста наша преступно хранятъ печать молчанія. Мы, долженствовавшіе бы предупреждать у себя въ приходѣ всякое нравственное нестроеніе; мы, являющіеся отвѣтчиками предъ Самимъ Господомъ Богомъ за это нестроеніе,—часто фигурируемъ на какомъ-либо уголовномъ судебномъ дознаніи по дѣлу своего же прихожанина въ качествѣ холодно-спокойныхъ свидѣтелей и на вопросъ судебныхъ властей: „какъ дошелъ онъ, нашъ при-

хожанинъ, до жизни такой“?—наивно и откровенно отвѣчаемъ: „не знаемъ“...

Что же нужно? Какъ же урегулировать нормы, какъ пастырской личной, такъ и церковно-приходской, въ частности церковно-богослужебной православно-христіанской жизни? Многихъ отвѣтовъ на поставленный вопросъ быть не можетъ. Онъ—единъ, какъ единъ Богъ, едина церковь, едина душа, едино спасеніе!

„Возлюбиши Господа Бога твоего отъ всего сердца твоего, и отъ всея души твоея, и всею крѣпостію твоею, и всѣмъ помышленіемъ твоимъ; и ближняго своего яко самъ себе (Лука 10, 27). Вотъ вѣчные, единые и истинные пути личнаго совершенствованія во Господѣ Исусѣ, одинаково обязательные какъ для пастырей, такъ и пасомыхъ. Слѣдую лишь ими, этими тернистыми евангельскими путями, мы, пастыри церкви, „не поставляемъ свѣтильника подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, и свѣтитъ всѣмъ иже въ храминѣ“ (Матѣ. 5, 15). Только тогда, только при полномъ водвореніи въ нашу пастырскую жизнь и дѣятельность указанныхъ завѣтовъ Христова ученія „просвѣтитъ свѣтъ нашъ предъ челоуки, яко да видятъ наша добрая дѣла и прославятъ Отца нашего иже на небесѣхъ“ (Матѣ. 5, 16). Только тогда... „Господи! Да приидеть Царствіе Твое“ (Матѣ. 6, 10).

*Священникъ Θεодоръ Николаевскій.*

## **О народномъ досугѣ и народныхъ развлеченіяхъ.**

Великое потрясеніе, принесенное настоящею войной, глубоко и разнообразно всколыхнуло широкое и сложное море народной жизни.

Много новыхъ потребностей народныхъ выплыло наружу, и много всякихъ новыхъ радѣтелей и попечителей о благѣ народномъ появилось въ самые послѣдніе дни и подъ вліяніемъ самыхъ послѣднихъ обстоятельствъ, переживаемыхъ нашимъ отечествомъ. Всѣ эти радѣтели, подчасъ непризванные и непризнанные, впередъ спѣшатъ разрѣшить нѣкоторыя новыя задачи, чтобы потомъ, когда уляжется

взволнованное море нашей общественной жизни, прежде других взяться за перекройку народной жизни. При таких условіяхъ духовенству, какъ сословію, наиболее близко стоящему къ народу, болѣе другихъ слѣдуетъ быть на стражѣ, чтобы во-время присмотрѣться къ новымъ сторонамъ народной жизни, чтобы далѣе и во время пойти навстрѣчу новымъ нуждамъ народа. А этихъ новыхъ сторонъ народной жизни и этихъ новыхъ нуждъ за послѣднее время ярко обозначилось немало.

На одной изъ этихъ сторонъ мы и думаемъ остановиться.

Съ началомъ нынѣшней войны волею Державнаго Вождя Россіи у насъ введена трезвость. Надъ чѣмъ такъ много и бесплодно поломано перьевъ многихъ истинныхъ ревнителей народной пользы, о чемъ могли только мечтать поборники трезвости,—все это произошло воочію, какъ бы единымъ мановеніемъ. Если теперешнему благодатному состоянію суждено будетъ упрочиться на Руси навсегда, то сколько свѣтлыхъ надеждъ позволяетъ намъ питать это начало народнаго обновленія! Сколько въ этомъ обновленіи представляется возможностей для самаго разносторонняго расцвѣта русскаго народнаго таланта.

Но до этихъ свѣтлыхъ плодовъ еще очень далеко. Мы являемся свидѣтелями только начала народнаго выздоровленія. Надъ народомъ произведена быстрая операція, но, какъ всякая операція, не свободная отъ болѣзненныхъ переживаній. У народа отняли то, что въ теченіи долгаго времени составляло болѣзненный наростъ на его душѣ, но съ чѣмъ онъ свыкся и какъ бы сроднился, какъ свыкаются часто съ болѣзнью. Естественно, что съ перваго раза въ народной душѣ образовалась какъ бы нѣкоторая пустота, равно какъ и въ житейскомъ распорядкѣ времени у народа образовалась значительная пустота досуга. Но такъ какъ природа не терпитъ пустоты, то и народъ по-своему стремится заполнить непривычную для него пустоту и досугъ. Уже раздаются тревожные голоса, отмѣчающіе появленіе въ народѣ новыхъ развлеченій: вмѣсто алкогольнаго угара деревней начинаетъ овладѣвать картѣчный азартъ и притомъ въ формахъ, даже болѣе вредныхъ, нежели пьянство, такъ какъ

въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне проигрываютъ даже землю. Вотъ новая сторона народной жизни, какъ предметъ горячихъ попеченій ревнителей народной пользы. Во чтобы то ни стало, нужно прійти на помощь народу, чтобы помочь ему пережить болѣзненный переломъ въ его жизни, и заполнить здоровымъ матеріаломъ его досугъ.

И помощники въ этомъ дѣлѣ для народа уже по мѣстамъ объявляются; они берутъ на себя задачу поскорѣе придумать для народа подходящія развлеченія, которыя бы заполнили его досугъ. Еще въ прошломъ году, въ моментъ, когда Россія переживала скорбные дни нашествія непріятели, т. е. въ моментъ, когда меньше всего можно думать о развлеченіяхъ этого типа, въ Харьковѣ происходили засѣданія „Съѣзда по устройству народныхъ развлеченій“. По поводу этого съѣзда въ печати отмѣчался тенденціозный характеръ его, т. к. тамъ говорилось о предоставленіи дѣла народныхъ развлеченій въ руки свободныхъ организацій, объ устраненіи всякой цензуры театральныхъ пьесъ для народа и надзора за народными библіотеками, читальнями и пр. Съѣздъ этотъ привѣтствовали сродныя ему по духу организаціи и высказывали ему пожеланія „извлечь народъ изъ когтей невѣжественныхъ и лживыхъ поработителей его совѣсти“. Такимъ образомъ, съ одной стороны самъ народъ, получивъ лишній, не заполненный досугъ, самъ подыскиваетъ себѣ подходящее времяпрепровожденіе, а съ другой — являются всякіе радѣтели народные съ предложеніемъ своихъ услугъ по заполненію народнаго досуга.

Эти непризванные радѣтели о народѣ, какъ мы видимъ, питаютъ замыслы извлечь народъ „изъ когтей лживыхъ и невѣжественныхъ поработителей его совѣсти“. Не трудно, конечно, догадаться, кого разумѣютъ они подъ этими поработителями; они разумѣютъ здѣсь духовенство и всѣхъ работниковъ на нивѣ народной, вѣрныхъ исконнымъ началамъ русской народной жизни. Все это только лишній разъ подчеркиваетъ, что настала пора духовенству, какъ и всѣмъ вообще незамѣтнымъ труженникамъ, призваннымъ работать лицомъ къ лицу съ народомъ, примѣнить максимумъ своихъ силъ къ удовлетворенію духовныхъ нуждъ народа, вызванныхъ обстоятельствами настоящаго момента. Настало время

для пастырей, особенно сельскихъ, тщательно обдумать и взвѣсить, что онъ можетъ сдѣлать въ своемъ приходѣ для того, чтобы заполнить народный досугъ удовлетвореніемъ запросовъ народа, еще вполнѣ имъ не сознанныхъ, а только обнаруживающихся теперь, при измѣнившихся условіяхъ его быта. Теперь же настало для пастырей время поискать себѣ на мѣстахъ добрыхъ сотрудниковъ и помощниковъ, такъ какъ дѣло это требуетъ усиленной работы, не покладая рукъ.

Въ какую же форму можетъ вылиться работа пастыря въ данномъ дѣлѣ?

Недавно министръ народнаго просвѣщенія обратился къ попечителямъ народныхъ училищъ, предсѣдателямъ училищныхъ совѣтовъ, земскимъ и городскимъ управамъ, вообще ко всѣмъ должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ, вѣдающимъ дѣло народнаго просвѣщенія съ особымъ циркуляромъ. Въ этомъ циркулярѣ министръ указываетъ, что переживаемыя нами обстоятельства и наступившее отрезвленіе народа пробудили въ населеніи запросы образовательнаго характера. Для удовлетворенія этихъ запросовъ министръ предлагаетъ немедленно приступить къ организациі народныхъ чтеній по вопросамъ, доступнымъ пониманію народныхъ массъ. Циркуляръ даже намѣчаетъ и вопросы для чтеній: „о славянахъ и о союзныхъ съ нами народахъ“. Рекомендуется также открытіе на мѣстахъ организациі для обученія дѣтей призванныхъ на войну и профессиональныхъ курсовъ для лицъ, потерявшихъ на войнѣ трудоспособность. Для пользы дѣла министръ считаетъ необходимымъ участіе въ немъ мѣстныхъ лицъ и учрежденій. Конечно, изъ лицъ, стоящихъ близко къ народу, нельзя выбросить мѣстнаго священника и ему, безъ сомнѣнія, будетъ предоставлено въ намѣченной министромъ работѣ подобающее мѣсто, если, конечно, мѣстныя должностныя лица и учрежденія, къ которымъ обращенъ его циркуляръ, не признаютъ духовенство поработителями, народной совѣсти. Но истинно ревнующее о благѣ пасомыхъ сердце пастыря едва ли можетъ удовлетвориться не только содержаніемъ намѣченныхъ министромъ чтеній, но и самой этой формой, въ которую облакаются, по его предназначенію, заботы объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ народа.

Министръ содержаніе предполагаемыхъ чтеній для народа ограничиваетъ вопросами образовательнаго характера и притомъ изъ областей знанія, имѣющихъ отношеніе только къ переживаемому нами историческому моменту. Не упомянуто, конечно, въ циркулярѣ о томъ, что на ряду съ пробужденіемъ въ народѣ запросовъ образовательнаго характера, всѣ отмѣчаютъ и поднятіе въ народѣ высокаго религіознаго чувства. Никто, конечно, кромѣ насъ не позаботится о возгрѣваніи въ народѣ этого свѣтлаго чувства; никто, кромѣ насъ, не постарается указать народу, что нынѣшнія тяжелыя испытанія, посланныя Господомъ нашему отечеству являются проявленіемъ десницы Божіей, карающей насъ за былые грѣхи и указующей намъ на необходимость исправленія въ будущемъ.

Далѣе, истинно-пастырское душепопеченіе о насомыхъ, повторяемъ, не можетъ ограничиться одними, предположенными въ циркулярѣ чтеніями для народа. Какъ бы интересно ни были поставлены эти чтенія, но едва ли они смогутъ зачаровать народъ, чтобы онъ добытымъ черезъ нихъ матеріаломъ могъ жить духовно отъ чтенія до чтенія. Для этого нужны не только чтенія интересныя, но и возможно частыя. Возможно, что чтенія заинтересуютъ слушателей, но кончатся часы чтенія и слушатели разбредутся по своимъ угламъ, къ своему обычному времяпрепровожденію и до слѣдующаго чтенія не разъ еще испытаютъ тяготу досуга. Необходимо возможно частое прикосновеніе къ народной душѣ, особенно въ минуты народнаго досуга. Пищущему эти строки невольно къ данному случаю припоминаются нѣкоторыя, можетъ быть, и мелкіе факты изъ его пятилѣтняго сельско-приходскаго пастырскаго опыта. Приходъ его былъ особенный. Все населеніе въ немъ было торговое и для торговли развѣзжалось по селамъ почти всей Россіи, дома оставляя только старыхъ да малыхъ, лишь бы только тѣ смогли кое-какъ управиться съ землей.

И вотъ, бывало, наступитъ осень; съѣдется домой торговый людъ съ изрядными барышами, и начинается не менѣе изрядное пьянство. Стонъ, бывало, стоитъ надъ селомъ отъ пьянаго угара, который продолжается иногда съ мѣсяць, пока народъ мало-по-малу перейдетъ къ чисто-мѣстному

зимнему промыслу. Вотъ въ этотъ-то угарный мѣсяцъ испробуешь, бывало, все средства отвлеченія народа отъ пьянства. Устраивались воскресныя и праздничныя чтенія и внѣбогослужебныя собесѣдованія; специально для этого времени устраивались въ школахъ предварительные курсы грамоты для взрослыхъ, но ни одно изъ этихъ средствъ не оказывало такого благотворнаго воздѣйствія на народъ, какъ ниже слѣдующее.

Заѣхалъ какъ-то пишущій сіи строки по дѣлу вечеромъ къ одному изъ прихожанъ и невольно разговорился съ его домашними. Зашли къ нему двое-трое сосѣдей, и завязалась самая задушевная и простая бесѣда. Незамѣтно пролетѣло нѣсколько часовъ и, когда я уѣзжалъ, все отъ души благодарили за бесѣду и просили не забывать ихъ въ другой разъ.

Случайно былъ найденъ свободный подходъ къ душѣ простыхъ людей, и открытъ языкъ, наиболѣе понятный ей. Впоследствии я нѣсколько разъ повторялъ этотъ опытъ въ различныхъ частяхъ села и до сихъ поръ глубоко сожалею, что поздно обрѣлъ этотъ путь общенія съ народомъ. По обстановкѣ домашней бесѣды, гдѣ содержаніе и настроеніе быстро измѣняется часто по вопросамъ самихъ же собесѣдующихъ простецовъ, сильнѣе чувствуется единеніе пастыря съ пасомыми.

Трудно, конечно, давать по данному вопросу какія-либо теоретическія и методологическія указанія. Лучше всего видѣть мѣстныя условія для дѣятельности самому пастырю. Главное, въ этомъ необходимо усердіе, чтобы не вырвали изъ нашихъ рукъ родного намъ дѣла дѣльцы, пришедшіе инудѣ. В. Е. В.

### † Преосвященный Епископъ Александръ.

4-го сего февраля скончался на 72 году жизни настоятель Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря Преосвященный Епископъ Александръ. Орловская епархія хорошо помнитъ этого добрейшаго старца, какъ своего Епископа, занимавшаго пять лѣтъ тому назадъ Орловскую ка-



едрю. Кроткій и смиренный, онъ привлекалъ къ себѣ сердца людей своею простотою, отзывчивостію къ горю и нуждамъ людей. Поэтому всѣ шли къ нему съ открытой душой, и онъ всѣмъ находилъ утѣшеніе, оказывалъ нравственную поддержку и часто матеріальную помощь. Два съ небольшимъ года онъ епископствовалъ на Орловской кафедрѣ, но и этого времени достаточно, чтобы надолго сохранился въ епархіи свѣтлый образъ епископа молитвенника, подвижника и добраго человѣка.

Епископъ Александръ, — въ мірѣ Александръ Головинъ, — родился въ 1844 году. Не совсѣмъ обыкновенна была его жизнь. Уже съ юныхъ лѣтъ мечталъ онъ о священномъ служеніи. „Моею задушевною мечтою еще съ дѣтства было, говорилъ Еп. Александръ, послужить церкви Божіей въ иноческомъ чинѣ, удостоиться достигнуть высшаго званія священнаго—архіерейства“. Его дѣтскую душу заполнялъ величавый образъ Епископа Тульского Димитрія (Муретова, потомъ Архіепископа Херсонскаго). „Я, тогда еще ученикъ духовнаго училища, спрашивалъ моихъ родныхъ, что надо, чтобы заслужить это высокое званіе. „Усердной молитвы и успѣшнаго ученія!“ И я усугубилъ молитвы свои и свое прилежаніе въ наукахъ. Я цѣлыми днями молился, усердно посѣщая храмъ Божій, усердно занимался и наукою своею“. Однако въ 1866 г., по окончаніи курса въ Тульской духовной семинаріи, онъ рѣшаетъ послужить Церкви въ священническомъ чинѣ. Принимаетъ рукоположеніе во священника къ Успенской церкви села Петровскаго Нарышкина, Крапивенскаго уѣзда, Тульской губ. Но не суждено ему было узнать счастье мирной работы на Божьей нивѣ и тихой семейной жизни. Черезъ годъ умираетъ его жена. Онъ уже хотѣлъ осуществить свою давнишнюю мечту и принять иночество, какъ вдругъ новое горе постигаетъ молодого пастыря: умираетъ отецъ, и вся семья остается на его, какъ старшаго брата, попеченіи. Пути Промысла Божія несповѣдимы... Только черезъ 24 года въ 1890 году онъ получаетъ возможность принять монашество и поступить въ число братіи Александро-Невскія лавры. Въ 1892 г. онъ былъ принятъ въ Петроградскую Духовную Академію. Трудно давалась ему, уже пожилому человѣку, наука, но съ молитвою и приле-

жаниемъ преодолѣлъ онъ ее. По окончаніи курса академіи, іеромонахъ Александръ былъ посланъ съ русскимъ санитарнымъ отрядомъ краснаго креста въ Абиссинію, гдѣ въ то время возгорѣлась Итадо-Абиссинская война. Возвратившись оттуда въ 1897 г., онъ получаетъ назначеніе настоятелемъ Троицкаго Калязина монастыря съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, а въ 1899 г. назначается на важный и отвѣтственный постъ начальника русской православной миссіи въ Палестинѣ. Со страхомъ Божіимъ, вѣрою и стараніемъ проходилъ онъ свое служеніе въ Святой Землѣ. Въ 1903 г. архимандритъ Александръ за свои труды удостоенъ былъ епископскаго сана и назначенъ Епископомъ Старицкимъ, викаріемъ Тверской епархіи. Указомъ отъ 4 ноября 1908 г. перемѣщенъ епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ и 12 декабря Преосвященный Александръ вступилъ въ управленіе Орловской епархіей.

Будучи Орловскимъ Епископомъ, Преосвященнѣйшій Александръ прежде всего стремился ближе подойти къ своей паствѣ. Онъ предпринялъ цѣлый рядъ поѣздокъ по епархіи, въ которыхъ особенное вниманіе обращалъ на жизнь и положеніе сельскаго духовенства, нужды котораго ему были хорошо знакомы, какъ бывшему священнику. Такое же теплое участіе онъ принималъ и въ жизни градскаго духовенства. Добрую память оставилъ онъ по себѣ въ Орловскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Учащіеся видѣли въ немъ „не начальника-формалиста, а благожелательнаго, нѣжнаго и любвеобильнаго отца, притомъ отца не на словахъ лишь, а на дѣлѣ“. Многимъ бѣднымъ воспитанникамъ онъ оказывалъ поддержку. Въ частности щедрыя пожертвованія дѣлалъ онъ въ Іоанно-Богословское попечительство при духовной семинаріи. Его заботливость и попечительность сказывалась и при назначеніяхъ на мѣста, которыя онъ охотно давалъ сиротамъ. Та же добрая и покровительствующая рука была видна и въ отношеніяхъ Преосвященнаго Александра къ разнымъ Епархіальнымъ учрежденіямъ, просвѣтительнымъ и благотворительнымъ обществамъ. Всякое благое начинаніе неизмѣнно встрѣчало его сочувствіе и поддержку.

Любовь, которую такъ достойно снискалъ этотъ Архипастырь въ своихъ пасомыхъ, особенно трогательно прояви-

лась при прощаніи съ нимъ, когда по указу отъ 4 января 1911 года Преосвященный Александръ былъ перемѣщенъ въ г. Калугу.

На Калужской кафедрѣ Преосв. Александръ пробылъ недолго. Болѣзненное состояніе побудило его удалиться на покой и принять настоятельство въ Новоіерусалимскомъ монастырѣ.

По особому распоряженію Св. Синода тѣло почившаго погребено въ церкви Воскресенской Новоіерусалимской обители.

Вѣчная добрая память и миръ душѣ вѣрнаго служителя алтаря, Преосвященнаго Епископа Александра.

А. Д.

### Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства.

Многіе неудачные опыты реставраціи памятниковъ старины и искусства привели наконецъ спеціалистовъ къ выводу, что слѣдуетъ всемѣрно избѣгать „реставрированія“ и ограничиваться лишь простымъ осторожнымъ ремонтомъ. Встрѣчаются, конечно, на памятникахъ такія наслоенія, которыя необходимо удалять; при этомъ первоначальное или вообще интересное въ памятникѣ не всегда открывается въ цѣлости,—въ этихъ случаяхъ поневолѣ возникаютъ вопросы частичной реставраціи. Но, какъ бы то ни было, для подобныхъ работъ совершенно необходимо предварительное подробное художественно-архитектурное и научное ознакомленіе съ памятникомъ; при самомъ производствѣ работъ это изученіе дѣлается болѣе глубокимъ, проникая подъ подошву фундамента, подъ новую штукатурку и въ толщу стѣнъ. Только при посредствѣ ремонтныхъ работъ возможно исчерпывающее ознакомленіе съ памятникомъ. Предварительное изученіе памятника должно заключаться въ точныхъ обмѣрахъ его, составленіи чертежей, фотографированіи, зарисовываніи и въ подробномъ описаніи того состоянія, въ которомъ онъ находился до начала ремонта. При этомъ нельзя пренебрегать и позднѣйшими наслоеніями.

потому что изученіе ихъ очень часто помогаетъ разгадывать исторію жизни памятника и даты его передѣлокъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ избавляетъ производителя работъ отъ всякихъ обвиненій со стороны потомства въ опрометчивомъ отношеніи къ памятнику. Не надо забывать, что въ большинствѣ наслоенія бываютъ интересы и должны быть охраняемы. Уничтоженіе ихъ можетъ быть допускаемо только въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда они непоправимо вредятъ памятнику въ техническомъ, научномъ или художественномъ отношеніяхъ. Всѣ открытія, дѣлаемая при ремонтѣ, должны наноситься на чертежи, сопровождающіе предварительное изслѣдованіе. Эти открытія бываютъ иногда столь неожиданны, что сильно мѣняютъ первоначальный проектъ ремонта. Этотъ именно неумолимый фактъ практики въ ремонтѣ памятниковъ старины заставилъ, главнымъ образомъ, отказаться отъ реставрированія ихъ. Реставрація можетъ быть одобрена только въ такихъ случаяхъ, когда всѣ данныя для нея на лицо, или же когда ею ничего интереснаго не уничтожается; но, во всякомъ случаѣ, она сталкивается съ непреодолимыми техническими трудностями.

Материалами для ремонта должны служить, по возможности, тѣ же, въ которыхъ исполнены памятники; исключенія будутъ перечислены при отдѣльномъ разсмотрѣніи различныхъ работъ. Общій принципъ для ремонтрованія памятниковъ—оставлять въ неприкосновенности прочное и замѣнять ветхое въ прежнемъ видѣ или въ степени сохранности первоначальнаго или интереснаго.

Совершенно необходимо и благоразумно избѣгать поспѣшности въ дѣлѣ ремонта памятниковъ и въ дѣлѣ „благоустройства“ вообще: это дѣло требуетъ компетентнаго совѣта знатоковъ. Если нашелся жертвователь, его прежде всего надо уговорить не поступать съ опрометчивымъ своеволіемъ; путемъ разумнаго убѣжденія нужно склонить жертвователя къ той мысли, что памятникъ принадлежитъ государству и потому не можетъ быть передѣланъ безъ вѣдома знатоковъ и безъ законнаго разрѣшенія. Должно быть принято за непремѣнное правило не заключать договоровъ съ подрядчиками до полученія надлежащаго разрѣшенія. Лучше промедлить годъ, два, три, чѣмъ въ опрометчивой поспѣш-

ности погубить памятникъ. Должно поощрять всякую инициативу въ дѣлѣ правильной постановки ремонта памятниковъ старины и искусства. Должно внушать всеми способами, кому подобаешь вѣдать, что стремленіе къ сохраненію памятниковъ старины и искусства есть стремленіе къ сохраненію государственнаго и національнаго достоянія, оставленнаго нашими предками. Такое стремленіе непременно найдетъ себѣ откликъ въ широкомъ обществѣ, въ народѣ, который является невольнымъ, безсознательнымъ почитателемъ памятниковъ старины и искусства, какъ наследникъ культурной жизни Россіи. Безъ сочувствія общества и народа дѣло охраненія памятниковъ старины и искусства не могло бы такъ развиваться, какъ оно развивается въ настоящее время.

Существуетъ въ уставѣ духовныхъ консисторій статья, которою разрѣшается производство всякихъ работъ, не превышающихъ единовременнаго расхода въ 50 руб. Послѣдствіями примѣненія такой статьи являются передѣлки, существенно искажающія памятники, напр., растеска оконъ и дверей съ уничтоженіемъ наличниковъ, забѣливаніе стѣнописей, замалевка иконъ и закрытіе ихъ сплошными окладами, уничтоженіе иконостасной рѣзьбы, установка новыхъ кіотовъ въ церкви и т. под. Поэтому необходимо ввести въ упомянутую статью оговорку, что она не распространяется на церкви древнія или замѣчательныя по зодчеству и историческимъ воспоминаніямъ, а также на памятники искусства.

Чаще всего памятники разрушаются отъ невниманія къ нимъ со стороны лицъ, коимъ ввѣрено ихъ сохраненіе. Бдительный присмотръ и своевременный недорогой ремонтъ избавилъ бы отъ большихъ затратъ, которыя требуются на ремонтъ запущенныхъ памятниковъ.

Напр., сырость, обычная въ холодныхъ зданіяхъ, устраняется при помощи простаго провѣтриванія, которое должно производиться на основаніи принципа: не допускать соприкосновенія влажнаго воздуха со стѣнами, болѣе его холодными, ибо при такомъ соприкосновеніи на холодной стѣнѣ осаждаются влага изъ воздуха, и тѣмъ обильнѣе, чѣмъ больше разница въ температурахъ стѣнъ и воздуха. Опытами установлено, что холодныя зданія слѣдуетъ провѣтривать

устройствомъ въ нихъ сквозняковъ днемъ въ сухую погоду и когда наружный воздухъ немного теплѣе внутренняго. Если въ зданіи хранятся стѣнописи, иконы и картины, то провѣтривать ихъ нужно съ такою же щепетильностью, съ какою провѣтриваются погреба, хранящіе порохъ: вѣдь известно, что порохъ очень чувствителенъ къ сырости. Очень простымъ приборомъ для опредѣленія допустимой при провѣтриваніи разницы въ температурахъ можетъ служить стеклянная бутылка, сохраняющаяся въ зданіи. Если бутылка, будучи вынесена на воздухъ, отпотѣетъ, то провѣтривать нельзя.

На практикѣ немаловажное затрудненіе встрѣчается въ томъ, что Урочное положеніе не содержитъ достаточныхъ указаній для должнаго ремонта памятниковъ зодчества; обстоятельство это, какъ неоднократно приходилось слышать автору отъ производителей работъ, лишаетъ ихъ возможности вносить въ свои смѣты всѣ необходимыя данныя, требуемыя повѣряющими и утверждающими смѣты инстанціями. Весьма желательно, чтобы этотъ пробѣлъ Урочнаго положенія былъ пополненъ.

Главными пособіями для составленія предлагаемыхъ ниже совѣтовъ, кромѣ собственнаго опыта, мнѣ послужили: 1) издаваемые Имп. археологическою комиссіею „Вопросы реставраціи“ (Извѣстія И. А. К., выпуски 26, 28, 31, 32, 34, 36, 39, 41, 44, 46, 48, 50, 52 и 55); 2) отчеты И. А. К. за 1908, 1909 и 1910 г.г.; 3) А. А. Спицынъ—Археологическія раскопки; 4) „Древности“—труды И. Моск. археолог. общества; труды комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ при этомъ обществѣ и 5) брошюра В. Г. Леонтовича „О необходимости сохраненія старыхъ церквей“. Житомиръ. 1913 г., 16<sup>о</sup>.

*П. Покрышкинъ.*

## ХРОНИКА.

6 февраля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. За чтеніемъ часовъ предъ литургіею были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники Орловской духовной семинаріи 6 кл. 2 отд.: Гриневичъ Иванъ, Измайловъ Михайль, Ни-

кольскій Павелъ, Оболенскій Владиміръ и Радинъ Евгений. Очередное слово за литургією было сказано священникомъ К. Бѣляевымъ. По окончаніи литургіи, Владыкою съ сослужащимъ духовенствомъ была отслужена панихида по бывшемъ Епископѣ Орловскомъ Александрѣ, скончавшемся въ началѣ сего февраля въ Воскресенскомъ (Ново-Іерусалимскомъ) монастырѣ, гдѣ Владыка былъ въ послѣднее время настоятелемъ монастыря.

31 января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, совершилъ Божественную литургію въ Троицкомъ монастырѣ при многочисленномъ собраніи молящихся.

2 февраля Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, Божественную литургію совершилъ въ томъ же Троицкомъ монастырѣ. За Богослуженіемъ присутствовало множество молящихся.

4 февраля, въ 12 ч. дня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, посѣтилъ участковую г. Ельца церковно-приходскую школу, гдѣ изволилъ испытывать учениковъ въ познаніяхъ Закона Божія, а также прослушалъ общее пѣніе школьниковъ.

5 февраля, въ 10 ч. утра, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, при участіи градскаго духовенства, отправилъ въ соборѣ благодарственный молебенъ, по случаю взятія нашими доблестными войсками турецкой крѣпости Эрзерума. Предъ молебномъ Владыкою произнесено Архипастырское слово, а по окончаніи молебна были возгласены многолѣтіе Державному вождю російскаго воинства, Государю Императору Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому, вѣчная память православнымъ воинамъ, на полѣ бранномъ за вѣру, царя и отечество животь свой положившимъ, и опять многолѣтіе побѣдоносному, христолюбивому Всероссійскому воинству. За молебномъ присутствовали: городской голова, коммерціи совѣтникъ, Н. П. Ростовцевъ, члены городской и мѣщанской управъ, представители военнаго и учрежденій гражданскаго вѣдомствъ, а также нижніе чины мѣстнаго запаснаго баталіона и много горожанъ.

7 февраля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павель, Епископъ Елецкій, совершилъ Божественную литургію въ Троицкомъ монастырѣ. За литургію рукоположенъ въ санъ діакона опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Георгіевскаго, Елецкаго у., окончившій курсъ Орл. дух. семинаріи, псаломщикъ Покровской г. Ельца церкви Викторъ Богдановъ. За литургію, какъ и всегда, было много молящихся.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Совѣтъ для усиленія средствъ Елисаветинской Общины сестеръ милосердія Россійскаго Общества **КРАСНАГО КРЕСТА**

(Петроградъ, Полюстровская наб., д. № 52)

### ПРИНИМАЕТЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯ

на нужды общины и ея лечебницъ,

при чемъ въ память о пожертвованіи единовременно не менѣе 10 руб. выдаетъ **СЕРЕБРЯНЫЕ**, а не менѣе 100 р. **ЗОЛОТЫЕ ЖЕТОНЫ** напечатаннаго образца. Деньги слѣдуетъ посылать: Въ Петроградъ, Водопроводный пер., д. № 4, чрезъ 15-е п.-т. о. Совѣту для усиленія средствъ Елисаветинской Общины сестеръ милосердія.



Отъ

совѣтъ  
павло  
Марі  
Обще  
Обще

вина)  
Член  
Пред

году  
Нико

ному  
Член

ской  
Кока  
Дѣло  
мона

Дѣло

преос  
Покр  
Губер

Упра

заявл

сител

ной

Съве

ства

кова;



## Отъ Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

Въ понедѣльникъ, 29-го февраля сего 1916 года, съ 7-ми часовъ вечера, въ помѣщеніи библіотеки-читальни Орловскаго Петропавловскаго Братства (домъ наследниковъ Мачуриной, у Окскаго Мариннскаго моста, противъ Богоявленской церкви) имѣеть быть Общее Собраніе Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества. — Предметы занятій Собранія слѣдующіе.

1) Памяти Преосвященнѣйшаго Епископа Александра (Головина), бывшаго Орловскаго, затѣмъ Калужскаго, какъ Почетнаго Члена Общества, раньше—его Почетнаго Попечителя. — Докладъ Предсѣдателя Общества, Протоіерея Или Ливанскаго.

2) Елецкій Знаменскій монастырь. Къ предстоящему въ 1930-мъ году его столѣтнему юбилею. — Докладъ Дѣйств. Члена Общества Никол. Никол. Холина.

3) Брянское Клетневское Архіерейское Подворье (по старинному наименованію Клиновія, нынѣ Монастырь). — Сообщение Дѣйств. Члена Общества Стеф. Іосиф. Желтухина.

4) О чудесномъ явленіи изображенія Чудотворной Бѣлобережской Иконы Божіей Матери Троиручицы Частному Повѣренному г. Коканда, Ферганской области, Дим. Егор. Новикову. — Сообщение Дѣйств. Члена Общества, письмоводителя Бѣлобережской пустыни, монаха Павла Троипольскаго.

5) Болящій Гриша. Изъ Дмитровскихъ воспоминаній. — Докладъ Дѣйств. Члена Общества Бор. Модест. Жуковскаго.

6) Текущія дѣла: отзывы на обращенія отъ Общества: Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Митрополита Московскаго, Почетнаго Покровителя Общества, Влад. Никол. Шеншина, Тульскаго Вице-Губернатора и Вас. Серг. Арсеньева, Псковскаго Вице-Губернатора, Управляющаго Псковскою губерніею, Почетныхъ Членовъ Общества; заявленіе Предсѣдателя Общества, Протоіерея Или Ливанскаго, относительно состоявшагося 14-го сего февраля открытія Псковской Ученой Архивной Комиссіи; его же заявленіе о предстоящемъ открытіи Съвскаго Отдѣленія Общества, о пожертвованіяхъ въ Музей Общества Предсѣдателя Съвской Земской Управы Евг. Дим. Постельникова, и пр.

## О т ъ р е д а к ц і и.

Редакція просить при перемѣнѣ адреса сообщать прежній адресъ или присылать бандероль, подъ которой выслались Епархіальныя Вѣдомости. При несоблюденіи этого условія перемѣна адреса не можетъ быть произведена.

**Содержаніе.** 1. Слово Преосвященнаго Павла, Епископа Елецкаго. 2. Къ вопросу о реформѣ православнаго прихода. 3. Вопросы современной культуры въ поученіяхъ Никанора, арх. Херсонскаго и Одесскаго. 4. Религіозно-нравственная дисциплина прихожанъ. 5. О народномъ досугѣ и народныхъ развлеченіяхъ. 6. † Преосвященный Епископъ Александръ. 7. Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства. 8. Хроника. 9. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи **А. Соломинъ.**

№ 7—8 сданъ на почту 23 февраля.

Орель. Электрическая Типографія Губ. Правленія.

5-MAR-1916

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.

III ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

## № 9.

Изданіе  
еженедѣльное.

28 февраля 1916 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

\* \*  
\* \*

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Григо-  
рій 4 марта имѣетъ отбыть въ гор. Карачевъ на  
нѣсколько дней для посѣщенія церквей и приходо-  
въ и для обсужденія въ пастырскомъ собраніи мѣро-  
пріятій къ введенію въ жизнь закона объ устройствѣ  
православныхъ приходо-  
въ.

---

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Распоряженіемъ Его Преосвященства отъ 11 фев-  
раля 1916 г. за № 1048, Епархіальный Съѣздъ Ду-  
ховенства и церковныхъ старостъ назначается на

20 мая сего 1916 года, въ здании 2 Орловскаго Духовнаго училища, въ 10 часовъ утра.

### Отъ Орловской Духовной Консисторіи.

Отъ Орловской Духовной Консисторіи симъ наоминается о.о. благочиннымъ, не доставившимъ свѣдѣній о пожертвованіяхъ, поступившихъ по духовному вѣдомству Комитету помощи русскимъ военноплѣннымъ (см. Еп. Вѣд. 1915 г. № 27, 28, 45), о доставленіи сихъ свѣдѣній, при чемъ требуется сообщить и въ томъ случаѣ, если по округу пожертвованій не было.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены, согласно прошенію: священникъ Гродненской епархіи Александръ Волковскій—и. д. священника при ц. с. Суворова, Мценскаго уѣзда,—22 февраля, діаконъ на псаломщической вакансіи при ц. с. Брасова, Сѣвскаго уѣзда, Николай Игуменовъ—штатнымъ діакономъ при церкви того же села—17 февраля.

Допущены на испытаніе въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей: при ц. с. Ново-Ямской Слободы, Сѣвскаго уѣзда, сынъ казака Сергій Гавриленко—17 февраля и при ц. с. Петрова, Карачевскаго уѣзда, сынъ псаломщика Теофилъ Лавровъ—16 февраля.

Назначены: протоіерей Малоархангельскаго Вознесенскаго собора Іоаннъ Красовскій—испр. должность Благочиннаго 1-го Малоархангельскаго округа—17 февраля и состоящій на испытаніи въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Игрицкаго, Сѣвскаго уѣзда, Иванъ Турбинъ—испр. должность псаломщика при церкви того же села.

Перемѣщены, согласно прошенію: псаломщикъ с. Карповки, Трубчевскаго уѣзда, Георгій Павлиновъ—къ ц. с. Полбина, Брянскаго уѣзда,—16 февраля и священникъ с. Бунина, Болховскаго уѣзда, Николай Кореневъ—къ ц. с. Ячнаго, Карачевскаго уѣзда,—24 февраля и священникъ села Ольшани, Орлов. у., Константинъ Никольскій—къ ц. с. Колпенскаго, Малоархангельскаго уѣзда,—26 февраля.

Возвращены обратно на прежнія мѣста своего служенія: опредѣленный на діаконское мѣсто къ ц. с. Брасова, Сѣвскаго уѣзда, *псаломщикъ* Воскресенской г. Орла ц. Андрей Бобровъ—17 февраля и *священникъ* ц. с. Колпенскаго, Малоарх. у., Андрей Покровский—къ ц. с. Кокина, Тр. у.,—26 февр.

Утверждены въ должности псаломщика состоящіе на испытаніи въ исполненіи обязанностей таковой: при ц. с. Сельца, Трубчевскаго уѣзда, Иванъ Борзаковскій; при ц. с. Упороя, того же уѣзда, Митрофанъ Кречетовъ—15 февраля, при ц. с. Ястребова Колодезя, Елецкаго уѣзда, Григорій Ситниковъ, при ц. с. Илемскаго, того же уѣзда, Михайль Косминъ—16 февраля, при ц. с. Георгіевскаго на Соснѣ, Ливенскаго уѣзда, Василій Орловъ—17 февраля, при ц. с. Добрыни, Кромскаго уѣзда, Феодоръ Дворецкихъ—19 февраля и и. д. псаломщика при ц. с. Голубѣи, Брянскаго уѣзда, Малахія Зуевъ—24 февраля.

Утверждены въ должности законоучителя начальныхъ училищъ: Клейменовскаго—*священникъ* ц. с. Воейкова, Карачевскаго уѣзда, Іоаннъ Покровскій, Студениковскаго—*священникъ* ц. с. Студеникова, Мценскаго уѣзда, Іоаннъ Вознесенскій—16 февраля, Ломигорскаго и Петровско-Турчаниновскаго—*священникъ* с. Ломигоръ, Ливенскаго уѣзда, Константинъ Колобашкинъ—17 февраля, Грунина-Воргольскаго—*священникъ* ц. с. Грунина-Воргла, Елецкаго уѣзда, Андрей Ярушевичъ—24 февраля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при Покровской г. Орла церкви купецъ Михайль Ивановичъ Филатовъ, при ц. с. Афанасьевскаго, Мценскаго уѣзда, кр. Алексѣй Боевъ, при ц. с. Жерновца, Кромскаго уѣзда, кр. Николай Ложковъ, при ц. с. Воинъ, Мценскаго уѣзда, кр. Михайль Голденковъ, при Воскресенской гор. Малоархангельска церкви мѣщанинъ Николай Болотскій—16 февраля, при ц. с. Круцышина, Дмитровскаго уѣзда, кр. Владиміръ Гришаевъ, при ц. с. Мельхова, Кромскаго уѣзда, кр. Михайль Новиковъ, при ц. с. Троицкаго на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, мѣщанинъ Николай Нечаевъ, при ц. с. Бошина, Карачевскаго уѣзда, кр. Николай Луньячиковъ—17 февраля, при ц. с. Стари, Брянскаго уѣзда, кр. Иванъ Тимошковъ, при ц. с. Стекланной Радицы, Брянскаго уѣзда, потомственный гражданинъ Николай Михѣевъ—24 января, при ц. с. Большой Куликовки,

Орловскаго уѣзда, кр. Иванъ Ноздринъ—25 января, при Николаевской г. Карачева церкви мѣщанинъ Андрей Кривошеенновъ—27 января, при ц. с. Баранова, Ливенскаго уѣзда, губернской секретарь Николай Ивановичъ Соколовъ, при ц. с. Лобковъ, Дмитровскаго уѣзда, кр. Иларіонъ Селоничевъ—29 января, при ц. с. Вязовой Дубравы, Ливенскаго уѣзда, кр. Сергѣй Мокашевъ—30 января, при ц. с. Желябуги, Мценскаго уѣзда, кр. Давидъ Анненковъ—3 февраля, при ц. с. Богоявленскихъ Однолукъ, Болховскаго уѣзда, кр. Иванъ Винокуровъ, при ц. с. Токарева, Брянскаго уѣзда, мѣщанинъ Θεодоръ Колошинъ, при ц. с. Жерновного, Елецкаго уѣзда, мѣщанинъ Θεофанъ Григорьевъ—7 февраля, при ц. с. Попелевки, Болховскаго уѣзда, кр. Андрей Якунинъ—10 февраля, при ц. с. Васильевскаго Синковца, Ливенскаго уѣзда, кр. Никаноръ Морозовъ—11 февраля, при ц. с. Космодамианскаго въ Дьячѣ, Орловскаго уѣзда, кр. Василій Борзенковъ, при ц. с. Цвѣтныи, того же уѣзда, кр. Василій Гапоновъ—12 февраля, при Крестовоздвиженской г. Сѣвска церкви кр. Тихонъ Холинъ, при ц. с. Оболмасова, Карачевскаго уѣзда, кр. Карпъ Θεисовъ—14 февраля, при Воскресенской г. Ливень церкви потомственный гражданинъ Михайлъ Θεодоровичъ Адамовъ, при ц. с. Подмокраго, Мценскаго уѣзда, кр. Тимофей Строгановъ, при ц. с. Бакланова, Орловскаго уѣзда, кр. Максимъ Устиновъ—18 февраля и при Вознесенской кладбищенской г. Ливень церкви купецъ Михайлъ Михайловичъ Добычинъ—23 февраля.

Освобожденъ отъ должности Благочиннаго 1-го Малоархангельскаго округа священникъ ц. с. Луковца Михайлъ Вуоловъ—13 февраля.

Уволенъ, согласно прошенію, священникъ ц. с. Закромскаго Хутора, Кромскаго уѣзда, Тихонъ Покровскій—18 февраля.

Почисленъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ с. Веребска, Дмитровскаго уѣзда, Павелъ Рождественскій—24 февраля.

---

### Присоединеніе къ православію.

Священникомъ тюремной г. Мценска церкви Максимомъ Санкевичемъ присоединенъ къ православію изъ римско-като-

лическаго вѣроисповѣданія кр. Ломжинской губерніи и уѣзда Войцѣхъ Станиславовъ Василевскій 23 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ему „Владиміръ“—2 февраля.

Священникомъ ц. с. Жерновца, Кромского уѣзда, Алексѣемъ Мишинымъ присоединенъ къ православію изъ раскольниковъ Θεодосіевскаго согласія кр. дер. Тугариной, Кромского уѣзда, Θεодосій Титовъ Волковъ 50 лѣтъ—съ оставленіемъ прежняго ему имени—28 января.

Священникомъ Троице-Васильевской гор. Орла церкви Алексѣемъ Никольскимъ присоединены къ православію изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія: мѣщанка Курляндской губерніи, Виндавскаго уѣзда, Эмилія - Ольга - Вильгельмина Генрихова Урбанъ 22 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Лидія“; и крестьянка Гродненской губерніи, Брестскаго уѣзда, Людвигъ Карлова Пашковичъ 16 лѣтъ изъ католическаго вѣроисповѣданія съ нареченіемъ имени ей „Надежда“—30 января.

Священникомъ Успенской г. Брянска церкви Николаемъ Тимоновымъ присоединена къ православію изъ римско-католическаго исповѣданія кр. Минской губерніи и уѣзда Елена Θεодоровна Глухъ 25 лѣтъ съ оставленіемъ ей прежняго имени и сынъ ея 7 мѣсяцевъ, съ нареченіемъ имени ему „Александръ“—7 февраля.

Протоіереемъ Срѣтенской г. Орла церкви Симеономъ Никитскимъ присоединена къ православію изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія мѣщанка гор. Пернова, Лифляндской губерніи, Марія Васильева Осипова 44 лѣтъ, съ оставленіемъ ей прежняго имени—8 февраля.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

1) Въ с. *Лутнѣ*, *Бр. у.*,—съ 30 января, число душъ м. п. 2279, земли 43 д. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Ольшани*, *Орл. у.*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 978, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Закромскомъ Хуторѣ*, *Кр. у.*,—съ 18 февраля, число душъ м. п. 2411, земли нѣтъ, каз. жал. 400 р., отъ Петропавл. Братства 700 р. и отъ причта Троицкой гор. Кромъ ц. 60 р. въ годъ. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Бунинъ*, *Болх. у.*,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 1097, земли 75 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благоч. окр.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Преображеніи Чернавъ*, *Лив. у.*,—съ 4 декабря, число душъ м. п. 1244, земли 39 д. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Гнилой Плотк*, *Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причть 3 чл.

3) Въ с. *Красниковъ*, *Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1109, земли 64 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Студенкѣ*, *Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причть 3 членный.

5) При *Николаевской ц. с. Паниковца*, *Ел. у.*,—съ 2 декабря, число душъ м. п. 1054, земли 43 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

6) При *Трубчевскомъ соборѣ*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 2086, каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.

7) Въ с. *Колодезь Куначъ*, *Лив. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1588, земли 36 д. Причть 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Волковъ*, *Дм. у.*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 1398, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Глоднѣвъ*, *Дм. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. п. 2938, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.



- 3) Въ с. *Ямномъ*, *Тр. у.*,—съ 11 октября, число душъ м. п. 770, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 4) Въ с. *Павловичахъ*, *Съв. у.*,—съ 5 ноября, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 5) Въ с. *Семеновскомъ*, *Ел. у.*,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 312, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 6) Въ с. *Дурневъ*, *Мц. у.*,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 915, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 7) Въ с. *Баклановъ*, *Ор. у.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1390, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 8) Въ с. *Трояновъ*, *Дм. у.*,—съ 16 декабря, число душъ м. п. 611, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 9) Въ с. *Добруни*, *Съв. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 355, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 10) Въ с. *Ретяжахъ*, *Кр. у.*,—съ 29 декабря, число душъ м. п. 655, земли 34 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 11) Въ с. *Казинкахъ*, *Съв. у.*,—съ 12 января, число душъ м. п. 874, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 12) Въ с. *Стинномъ*, *Съв. у.*,—съ 19 января, число душъ м. п. 737, земли 36 д. Причть 3 членный.
- 13) Въ с. *Студенниковъ*, *Мцен. у.*,—съ 10 января, число душъ м. п. 717, земли 67 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 член.
- 14) При *Тюремной г. Карачева ц.*,—съ 20 января, жалованіе псаломщику 120 р. въ годъ. Причть 2 членный.
- 15) Въ с. *Богородицкомъ-Долгоруковъ*, *Орл. у.*,—съ 20 января, число душъ м. п. 1522, земли 40 д. Причть 3 член.
- 16) Въ с. *Колошинь*, *Съв. у.*,—съ 24 января, число душъ м. п. 594, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 17) При *Предтеченской г. Ельца ц.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1169, земли 63 д. Причть 3 членный.
- 18) Въ с. *Сельцъ*, *Тр. у.*,—съ 22 января, число душъ м. п. 2858, земли 36 д., каз. жал. 800 р. Причть 2 штатный.
- 19) Въ с. *Голубьи*, *Бр. у.*,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 3120, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.
- 20) Въ с. *Березовичахъ*, *Бр. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 505, земли 39 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 21) Въ с. *Александровскомъ Трубицинь*, *Мал. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 966, земли 40 д. Причть 3 членный.
- 22) Въ с. *Нарадовкъ*, *Бр. у.*,—съ 12 февраля, число душъ м. п. 1352, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

- 23) Въ с. *Бѣленьковъ*, *Мц. у.*,—съ 11 февраля, число душъ м. п. 712, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 24) Въ с. *Брасовъ*, *Сѣв. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 3302, земли 72 д. Причтъ 2 штатный.
- 25) Въ с. *Карповкѣ*, *Тр. у.*,—съ 16 февраля, число душъ м. п. 1195, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 26) Въ с. *Введенскомѣ*, *Лив. у.*,—съ 16 февраля, число душъ м. п. 2278, земли 106 д. Причтъ 2 штатный.
- 27) Въ с. *Веребскѣ*, *Дм. у.*,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 1022, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

## ЖУРНАЛЪ

собранія Орловскаго Епархіального Комитета по призрѣнію бѣженцевъ, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, въ его покояхъ, 9-го февраля 1916 года, № 9-й.

Въ собраніе прибыли: Каѳедральный протоіерей П. К. Виноградовъ, Предсѣдатель Орловскаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта протоіерей Т. И. Космодамианскій, Настоятельница Орловскаго женскаго монастыря Игуменія Евѳалія съ казначеей Агаѳангелой, Епархіальный миссіонеръ священникъ І. А. Кушневъ, священникъ Спасской церкви Губернской тюрьмы С. А. Тапковъ, священникъ Иверской, что при станціи „Орель“, церкви А. Н. Оболенскій и секретарь Его Преосвященства В. К. Орловъ.

Ст. 1. Слушали: прошеніе жены учителя церковно-приходской школы, Холмской губерніи и уѣзда, бѣженки Варвары Жукъ о назначеніи ей пособія.

Справка: при прошеніи приложены: 1) удостовѣреніе священника с. Маслова, Орловскаго уѣзда, въ приходѣ ко-

тораго проживаетъ В. Жукъ, о ея бѣдности и 2) удостовѣреніе старшины Масловскаго Волостного Правленія о томъ же.

Постановили: такъ какъ мужъ просительницы мобилизованъ на военную службу, и ей съ пятью малолѣтними дѣтьми, вслѣдствіе дороговизны всего, трудно жить на получаемое учительское жалованіе (30 р.) ея мужа, то выдать ей въ пособіе двадцать пять (25) рублей.

Ст. 2. Слушали: прошеніе бѣженки, жены священника Косковской церкви, Минской губерніи и уѣзда, Софьи Чернявской о назначеніи ей пособія изъ средствъ Епархіальнаго Комитета.

Постановили: предложить просительницѣ Чернявской представить удостовѣреніе о составѣ ея семейства и о матеріальномъ положеніи, а просьбу о пособіи пока (до представленія нужныхъ свѣдѣній) оставить безъ удовлетворенія.

Ст. 3. Слушали: прошеніе воспитанника 2 го класса Орловской Духовной Семинаріи бѣженца Ивана Петельскаго о выдачѣ ему пособія.

Постановили: принимая во вниманіе, что проситель И. Петельскій сынъ бѣднаго псаломщика бѣженца, обремененнаго семьею, препроводить двадцать (20) рублей въ Правленіе Орловской Духовной Семинаріи съ просьбою выдать ихъ въ пособіе Петельскому.

Ст. 4. Слушали: прошеніе бѣженки, жены священника села Груздово Полочанъ, Ошмянскаго уѣзда Виленской губерніи, Вѣры Серебренниковой объ оказаніи ей помощи.

Справка: при прошеніи представлено удостовѣреніе о. Настоятеля церкви с. Дятькова, Брянскаго уѣзда, гдѣ временно проживаетъ просительница Серебренникова, о томъ, что она съ пятью своими дѣтьми терпитъ крайнюю нужду.

Постановили: выдать женѣ священника бѣженкѣ Вѣрѣ Серебренниковой тридцать (30) рублей.

Ст. 5. Слушали: прошеніе вдовы священника Виленской губ., Лядскаго уѣзда, Домники Омеляновичъ объ оказаніи ей помощи.

Постановили: выдать просительницѣ 10 рублей, принимая во вниманіе, что она больная и слабая старуха.

Ст. 6. Слушали: прошеніе жены священника Ганутской церкви, Свѣнцянскаго уѣзда, Литовской епархіи, Евгеніи Кульчицкой о выдачѣ ей пособія.

Постановили: такъ какъ у просительницы двое малолѣтнихъ дѣтей, а мужъ ея служить въ разграбленномъ неприятелемъ приходѣ, то выдать ей въ пособіе пятнадцать (15) рублей.

Ст. 7. Слушали: прошеніе псаломщика Гродненской епархіи, Брестскаго уѣзда, временно исполняющаго обязанности псаломщика въ селѣ Рябичахъ, Брянскаго уѣзда, Григорія Никитюкъ объ оказаніи ему денежной помощи.

Постановили: принимая во вниманіе, что у просителя Никитюкъ семейство состоитъ изъ 5 человѣкъ, а средствъ, кромѣ половины доходовъ по должности псаломщика села Рябичь, нѣтъ, то выдать ему единовременно десять (10) рублей.

Ст. 8. Слушали: прошеніе псаломщика Гродненской губ., временно исполняющаго обязанности псаломщика при церкви села Пятницкаго, Брянскаго уѣзда, Стефана Юрени о помощи изъ средствъ Еп. Комитета.

Справка: по постановленію Еп. Комитета 1-го октября 1915 года просителю уже выдано въ пособіе двадцать (20) рублей.

Постановили: хотя просителю псаломщику Юреню и выдано уже однажды пособіе, но, принимая во вниманіе его многосемейность (8 ч.) и скудость получаемыхъ имъ доходовъ ( $\frac{1}{2}$  псалом. части)—выдать ему въ пособіе двадцать (20) рублей.

Ст. 9. Слушали: прошеніе жены псаломщика Груздово-Полочавской церкви, Ошмянскаго уѣзда Виленской губерніи, Александры Савичъ объ оказаніи ей съ 3 малолѣтними дѣтьми помощи.

Справка: при прошеніи представлено удостовѣреніе Настоятеля церкви с. Дятькова, священника Поликарпа Азбукина, гдѣ временно проживаетъ просительница, о томъ, что Савичъ дѣйствительно терпитъ крайнюю вужду.

Постановили: выдать двадцать рублей.

Ст. 10. Слушали: прошеніе и. обяз. священника с. Грязивца, Трубчевскаго уѣзда, Варнавы Чѣрвинскаго о выдачѣ ему пособія на покрытіе расходовъ (50 р.) по погребенію его отца.

Постановили: такъ какъ и самъ проситель, священникъ

В. Червинскій, былъ боленъ съ 23 декабря 1915 года по 9 января с. г. и вслѣдствіе этого лишился всѣхъ праздничныхъ доходовъ, то выдать ему въ пособіе двадцать (20) рублей.

Ст. 11. Слушали: прошеніе вдовы діакона—бѣженки Маріи Голиковской объ оказаніи ей пособія.

Постановили: принимая во вниманіе преклонность лѣтъ просительницы (69 лѣтъ) и ея бѣдность, выдать ей единовременно десять (10) рублей.

Ст. 12. Слушали: прошеніе учительницы церковно-приходской школы, Минской губерніи Новогрудскаго уѣзда, Ольги Чиркувъ о выдачѣ ей пособія за учительскую службу въ Хуторской церковно-приходской школѣ, Болховскаго уѣзда.

Постановили: выдать пятнадцать (15) рублей.

Ст. 13. Слушали: отношеніе Брянскаго уѣзднаго Отдѣленія Орловскаго Епархіальнаго Комитета о бѣженцахъ, отъ 11 января 1916 года, о дѣятельности Отдѣленія по призрѣнію бѣженцевъ съ 1-го сентября 1915 года по 1-е января 1916 года.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 14. Слушали: отношеніе Брянскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 16 января с. г. за № 106, въ которомъ Отдѣленіе проситъ Еп. Комитетъ выдать заимообразно для уплаты жалованія замѣстителямъ учителей церковно-приходскихъ школъ Брянскаго уѣзда, взятыхъ по мобилизаціи на военную службу, учителямъ-бѣженцамъ по 30 руб. на cadaго, а всего для 6 лицъ 180 рублей.

Постановили: такъ какъ учителя замѣстители по мѣсту своей прежней службы не получаютъ жалованія и крайне нуждаются, то выдать Брянскому Отдѣленію заимообразно сто восемьдесятъ (180) рублей для выдачи учителямъ по 30 рублей: Николаю Аваревичу (Акуличской ц. пр. школы), Маріи Дроздъ (Немиричской), Еленѣ Рекуповой (Серафимовской), Феодору Сивицкому (Свѣнской), Евгеніи Панкратовой (Радицкой), Іустиніи Кулиной (Рябчевской).

Ст. 15. Слушали: отношеніе Совѣта Здоровецкой второклассной школы, Ливенскаго уѣзда, отъ 17 сего января за № 3, въ которомъ Совѣтъ проситъ Еп. Комитетъ оказать

денежную помощь на содержание ученика-бѣженца Теодора Мышко, принятаго 2-го ноября 1915 года въ 3-е отдѣленіе означенной школы.

Справка: 1) У Совѣта Здоровецкой второклассной школы для оказанія помощи ученику-бѣженцу Ѳ. Мышко средствъ нѣтъ.

Справка: 2) Ученикъ Мышко, какъ свидѣтельствуется Совѣтъ, при отличномъ поведеніи оказываетъ очень хорошіе успѣхи въ наукахъ.

Постановили: отпустить Совѣту Здоровецкой второклассной ц.-приходской школы семьдесятъ пять (75) рублей на содержание ученика Мышко столомъ, одеждою, обувью, постельными принадлежностями, учебниками и учебными пособиями въ продолженіе всего учебнаго 1915—16 года.

Ст. 16. Слушали: прошеніе священника-бѣженца Гродненской епархіи, командированнаго къ церкви с. Георгіевскаго на Соснѣ, Ливенскаго уѣзда, для исполненія священническихъ обязанностей, Антонія Рекець, въ которомъ онъ проситъ выдавать ему ежемѣсячно въ пособіе по 40—45 рублей въ дополненіе къ половинной части священническихъ доходовъ, получаемыхъ имъ по с. Георгіевскому.

Постановили: принимая во вниманіе: 1) что священнику Рекець предоставленъ хорошій приходъ и 2) что онъ получаетъ жалованіе по мѣсту его прежней службы (Гродненской еп.), въ просьбѣ отказать.

Ст. 17. Слушали: прошеніе бѣженки, жены священника Минской епархіи, Елизаветы Строковской о назначеніи ей пособія.

Справка: Строковской уже выдано разъ пособіе—15 рублей.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

Ст. 18. Слушали прошеніе бѣженки, жены священника Холмской епархіи, Стефаніи Голиковской о выдачѣ ей пособія на приобрѣтеніе одежды и обуви.

Справка: 1) Семейству священника Н. Голиковскаго предоставлена при Архіерейскомъ домѣ бесплатно квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Справка: 2) Священникъ Голиковской (мужъ Стефаніи Голиковской) получаетъ по мѣсту своей прежней службы (Холмская еп.) по 90 рублей ежемѣсячно.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

Ст. 19. Слушали: отношеніе Орловскаго Областного Комитета Всероссійскаго Союза городовъ, отъ 21 декабря 1915 года за № 2066, о томъ, что деньги (100 р.), взысканныя сестрой милосердія г-жей Елагиной на вокзалѣ у мальчиковъ-бѣженцевъ Семена и Владиміра Лукашукъ сданы уполномоченному, а послѣднимъ внесены по книжкамъ, по

50 р. каждая, въ Сберегательную Кассу № 32 при Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, №№ книжекъ 90585 и 90586.

Справка: 1) на засѣданіи Еп. Комитета 11 декабря 1915 года между прочимъ было заслушано заявленіе о. Настоятеля Мценскаго мужскаго монастыря игумена Теофила о томъ, что мальчики-бѣженцы С. и В. Лукашукъ, проживающіе въ пріютѣ при означенномъ монастырѣ, 9 декабря заявили, что въ первыхъ числахъ октября при взятіи ихъ въ пріютъ на ст. „Орель“ сестра милосердія Елагина приняла отъ В. Лукашукъ 100 р. для передачи Еп. Комитету.

Справка 2) Деньги не были внесены Еп. Комитету.

Справка 3) Было постановлено произвести дознаніе по сему дѣлу.

Постановили: такъ какъ Орловскій Областной Комитетъ на запросъ Еп. Комитета увѣдомилъ, что деньги, взятые у Лукашукъ, внесены на храненіе въ Сберегательную Кассу № 32 по 2 книжкамъ на имя Лукашукъ, то, принявъ это увѣдомленіе къ свѣдѣнію, дѣло о розыскѣ денегъ считать законченнымъ.

Ст. 20. Слушали: рапортъ предсѣдателя Мценскаго отдѣленія Еп. Комитета, священника П. Маккавеева, отъ 26 го января 1915 г. за № 77, съ журналомъ собранія отдѣленія о состояніи пріюта для мальчиковъ-бѣженцевъ при Мценскомъ мужскомъ монастырѣ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

### Списокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ.

- 1) Отъ Благоч. 2 Ливен. округа, свящ. А. Симова  
взносу отъ духовенства за декабрь . . . . . 52 р. — к.
- 2) Отъ Благоч. 3 Карачев. округа, свящ. Г. Введенскаго  
сбору отъ причтовъ церквей округа . . . . . 17 р. 55 к.
- 3) Отъ Благоч. 1 Ливен. округа, свящ. В. Преображенскаго  
взносу отъ духовенства за январь . . . . . 87 р. — к.
- 4) ц. с. Космодамианскаго Кобыля, Ливен у. . . . . 15 р. — к.
- 5) ц. с. Бойтичъ. Брянскаго уѣзда . . . . . 28 р. — к.
- 6) Отъ Благоч. 2 Брян. округа, свящ. А. Кречетова  
взносу отъ духовенства за февраль . . . . . 17 р. — к.
- 7) Отъ Благоч. 4 Малоарх. округа, свящ. Ѳ. Попова  
сбору отъ церквей округа . . . . . 10 р. 49 к.

Итого . . . . . 227 р. 04 к.

А съ прежде поступившими: . 31540 р. 39 к.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательн. отношеніи

за 1914—15 учебный годъ.

### Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ 1914—15 учебномъ году въ составѣ служащихъ при Училищѣ произошли слѣдующія перемѣны:

1. По журнальному постановленію Совѣта Училища, отъ 1 августа 1914 года, утвержденному Его Преосвященствомъ 2 того же августа, преподаватель славянскаго языка **Ө. Поповъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ этой должности.

2. По докладу Совѣта, отъ 2 сентября 1914 года, преподаватель методики Закона Божія по 7 классу **Е. Орловъ** освобожденъ отъ уроковъ этого предмета, каковыя уроки поручены Инспектору классовъ священнику **І. Соколову**.

3. По тому же докладу Совѣта отъ 22 сентября 1914 года уроки славянскаго языка по 1—4 основнымъ классамъ поручены преподавателю **Е. Орлову**.

4. По докладу Совѣта отъ 2 октября 1914 года къ исполненію обязанностей преподавателя естествовѣдѣнія по 7 классу допущенъ преподаватель этого предмета въ частной гимназійи Лихаревой **Н. Красниковъ**.

5. Резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 ноября 1914 года, на мѣсто выбывшаго, за смертію, Члена Совѣта священника **А. Ильинскаго**, назначенъ къ исполненію этой должности въ Совѣтъ священникъ **Александринской** при Орловскомъ Домѣ Трудолюбія церкви **С. Космодамианскій**.

6. Резолюціей Его Преосвященства, отъ 3 марта 1915 года, на мѣсто выбывшаго, за перемѣщеніемъ на службу въ г. Ливны, Члена Совѣта священника **Г. Соколова**, назначенъ къ исполненію этой должности священникъ **Спасовской** при Орловской тюрьмѣ церкви **С. Тапковъ**.



Вслѣдствіе указанныхъ перемѣнъ къ концу отчетнаго года образовался слѣдующій составъ служащихъ при училищѣ:

Должность, имена и фамиліи служащихъ при училищѣ лицъ.	Образовательный цензъ.	Сумма получаемого жалованья.	Съ какого времени на настоящей должности.
<b>Составъ Совѣта.</b>			
Предсѣдатель Совѣта протоіерей Преображенской г. Орла церкви Эсперъ Васильевичъ Гедеоновскій.	Студентъ Орловской духовной семинаріи.	200 р.	Съ 20 февраля 1913 г.
Начальница училища дѣвица Анастасія Васильевна Ненарокова.	Оконч. Парскосельское 6 клас. учил. духовнаго вѣд.	600 р. при казен. квартирѣ, отоп. и освѣщеніи.	Съ 4 сентября 1862 г.
Инспекторъ классовъ священникъ Іоаннъ Даниловичъ Соколовъ.	Кандидатъ богословія Императорской Моск. духовн. Академіи по 1 разряду.	300 р. при квартирѣ по себѣ въ такую же сумму, 100 р. на отопленіе и друг. натур. довольствіе.	Съ 26 августа 1913 г.
Старшая воспитательница дѣвица Анастасія Ивановна Вавилова.	Оконч. Орловское Епархіал. училище.	Безвозмездно.	Съ 25 августа 1876 г.
Членъ Совѣта отъ духовенства Сергій Григорьевичъ Космодамианскій, священникъ ц. при д. Трудолюбія.	Студентъ Орловской духовной семинаріи.	120 р.	Съ 28 ноября 1914 г.
Членъ отъ духовенства Стефанъ Александровичъ Танковъ, священникъ тюремной г. Орла церкви.	Оконч. Орловскую духовную семинарію.	120 р.	Съ 3 марта 1915 г.

Членъ Совѣта отъ духовенства Григорій Васильевичъ Архангельскій, священникъ Воскресенской г. Орла церкви.	Студентъ Орловской духовной семинаріи.	120 р.	Съ 29 августа 1913 г.
Членъ Совѣта отъ преподавателей Василій Михайловичъ Гіацинтовъ.	Кандидатъ богословія Императорской Моск. Академіи по 1 разряду.	Безвозмездно.	Съ 21 декабря 1913 г.
Дѣлопроизводитель Совѣта преподаватель Иванъ Константиновичъ Орловъ.	Студентъ Орловской духовной семинаріи.	620 р., изъ нихъ 80 р. за составленіе хозяйствен. отчета по училищу.	Съ 4 іюля 1902 г.
Экономъ училища діаконъ Іоаннъ Васильевичъ Рязановъ.	Окончилъ 1 классъ семин.	300 р. при готовой квартирѣ, отопл., и столѣ.	Съ 15 іюля 1902 г.

Должность, имена и фамиліи служащихъ при училищѣ.	Образовательный цензъ.	Число уроковъ въ недѣлю.	Плата за ур.	Плата за ур. въ 7 классѣ.	Общая сумма жалованья.	Съ какого времени въ должности при училищѣ.
Преподаватели и учительницы обязательныхъ предметовъ.  Законъ Божіа въ 4—7 шт и пар. отд. и метъ Законъ Божіа въ 7 кл. свящ. Іоаннъ Даниловичъ Соколовъ, инспекторъ классовъ.	Кандидатъ богословія.	26	50	60	1380 р. и добавочныхъ 200 р.	Съ 22 августа 1913 г.

<p>Преподаватель того же предмета въ 1—3 шт. и пар. отд. священникъ Митрофанъ Аркадіевичъ Андреевъ.</p>	<p>Студентъ Орловской духовной семинаріи.</p>	<p>18 50 —</p>	<p>900 р.</p>	<p>Съ 2 октября 1901 г.</p>
<p>Русскаго языка и литературы во 2—6 шт. кл., надворный совѣтникъ, Вячеславъ Васильевичъ Раевскій.</p>	<p>Кандидатъ богословія Кіевской духовной Академіи по 2 разряду.</p>	<p>30 50 60</p>	<p>1540 р.</p>	<p>Съ 1 сентября 1912 г.</p>
<p>Того же предмета въ 5—7 пар. кл., дидактики въ 6 кл., методики русскаго языка въ 7 пар. и методики ариѳметики въ 7 пар. и психологии и славянскаго языка въ 1—4 кл. осн. отд. Елеазаръ Ароновичъ Орловъ.</p>	<p>Окончилъ Императорскій Варшавскій Университетъ по историко-филологическому факультету.</p>	<p>30 50 60</p>	<p>1620 р.</p>	<p>Съ 12 ноября 1913 г.</p>
<p>Того же предмета въ обонхъ первыхъ и 2—3 пар. классахъ Марія Акимовна Огіевская, дѣвица.</p>	<p>Окончила Орловскую женскую Николаевскую гимн. 7 кл.</p>	<p>18 50 —</p>	<p>900 р.</p>	<p>Съ 2 октября 1902 г.</p>
<p>Ариѳметики въ 3 и 4 кл., физики въ 5—7 шт. и пар. и математики въ 7 шт. кл. коллежскій секретарь Николай Тимофеевичъ Горбуновъ.</p>	<p>Окончилъ Великолукское Реальное училищ.</p>	<p>30 50 60</p>	<p>1500 р.</p>	<p>Съ 6 февраля 1908 г.</p>
<p>Того же предмета въ 1—2 кл. шт. и пар. Анна Васильевна Васильева, дѣвица.</p>	<p>Окончила Орловскую Николаевскую гимназію.</p>	<p>12 50 —</p>	<p>600 р.</p>	<p>Съ 7 октября 1908 г.</p>

Гражданской исторіи во всѣхъ классахъ со 2—7 шт. и пар. Василій Михайловичъ Гадинтовъ.	Кандидатъ богословія.	30	50	60	1540 р.	Съ 29 сентября 1911 г.
Географіи во всѣхъ классахъ со 2—7 шт. и пар. надворный совѣтникъ Иванъ Константиновичъ Орловъ.	Студентъ семинаріи.	22	50	—	1100 р.	Съ 9 сентября 1881 г.
Алгебры въ 5 шт. и пар. кл. и 7 пар. геометріи въ 6 кл. методика ариѳметики въ 7 шт. кл. титулярный совѣтникъ Веніаминъ Максимовичъ Никольскій.	Студентъ Петроградскаго Лѣснаго института 1 курса.	30	50	60	1540 р.	Съ 8 сентября 1908 г.
Естественной исторіи въ 7 кл. шт. и пар. Николай Павловичъ Красниковъ.	Окончилъ Петроградскій Универс по математическому отд.	6	—	60	300 р.	Съ 2 октября 1914 г.
Гигіены въ 5—7 классахъ шт. и пар. коллежскій совѣтникъ Сергій Павловичъ Матвѣевъ.	Окончилъ Император Моск. университетъ.	8	—	60	480 р.	Съ 24 августа 1904 г.
Церковнаго пѣнія во всѣхъ 1—7 классахъ сверхштатный свящ. Борисъ Николаевичъ Игрицкій.	Окончилъ Орловское духовное училище.	30	35	60	1150 р. и 100 р. за обучение ученицъ скрипичной игрѣ	Съ 21 сентября 1897 г.
Рисованія во всѣхъ 1—6 клас. учитель того же предмета въ Орловской частной Лихаревой гимназіи. Петръ Николаевичъ Погосскій.	Выбылъ изъ класса Саратовскаго Александровскаго училища.	6	14	—	490 р.	Съ 7 октября 1908 г.

9 сентя-  
1911 г.

9 сентя-  
1881 г.

8 сентя-  
1908 г.

2 октя-  
1914 г.

24 авгу-  
1904 г.

21 сентя-  
1897 г.

7 октя-  
1908 г.

Чистописанія во всѣхъ классахъ 1—3 клас. Орлов- почетная гражданка Евдокія Петровна Поликарпова.	Окончила 6 классовъ Орлов- скаго жен- скаго училища.	6 12 20 —	240 р.	Съ 7 октя- бря 1908 г.
Учительница руко- дѣлія во всѣхъ клас- сахъ съ 1—6 въ обоихъ отд. Зинаида Васильев. Ангелова.	Окончила про- фессіональное училище.	24 — —	240 р.	Съ 1 янва- ря 1913 г.
Учителя и учительницы необязательныхъ пред- метовъ.				
Учительница му- зыки, окончившая курсъ С.-ПБ. кон- серваторіи свободная художница Варвара Ефимовна Ясинов- ская.	Окончила С.-Пб консер- ваторію.			По 18 р. съ каждой обу- чающейся у нея ученицы
Учительница му- зыки Клавдія Викто- ровна Николаева.	Домашняго му- зыкальнаго образования.		То же.	Съ 1913 г.

Должность, имена и фамиліи служащихъ при училищѣ лицъ.	Образователь- ный цензъ.	Общая сумма жалованья.	Съ какого вре- мени въ дол- жности при училищѣ.
<b>Воспитательницы:</b>			
Анастасія Ивановна Вавилова.	Окончили Орлов- ское Епархіальное женское училище по 6 классу.	Каждая получаетъ по 300 р. съ квар- тирою и столомъ отъ училища.	Съ 25 августа 1876 года.
Александра Теоодо- ровна Третьякова.			Съ 4 сентября 1900 года.
Марія Ивановна Ки- селевская.			Съ 16 января 1889 года.

Александра Васильевна Тверская.	Окончили Орловское Епархіальное женское училище по 6 классу.	Каждая получает по 300 р. съ квартирою и столомъ отъ училища.	Съ 17 сентябр. 1879 года.	
Марія Владимировна Вавилова.			Съ 6 октября 1902 года.	
Анна Васильевна Александрійская.			Съ 29 сент. 1905 года.	
Елена Ивановна Воскресенская.			Съ 9 февраля 1907 года.	
Марія Васильевна Азбукина.			Съ 4 сентября 1900 года.	
Харитина Алексѣевна Поморцева.			300 р. и 60 р. столовыхъ.	Съ 28 сентяб-ря 1889 г.
Анна Павловна Кудрявцева.			300 р. кварти-ра и столъ.	Съ 16 сентя-бря 1892 г.
Софія Ивановна Булгакова.	300 р., кварт. со столомъ и 150 р. за завѣд. библіотекой.	Съ 23 авгу-ста 1894 г.		
Любовь Григорьевна Соловьева, вдова.			Съ 5 сентббря 1913 г.	
Лидія Михайловна Лебедева, дѣвица.	Окончила Кіевскую Фундуклеевскую гимназію 7 кл.	300 руб. и квартира со столомъ.	Съ 12 сентя-бря 1912 г.	
Елизавета Николаевна Острогорская, дѣвица.	Окончили Орловское Епар-хіальное женское училище по 6 кл.		Съ 3 октября 1913 г.	
Помощницы ихъ:				
Лидія Семеновна Орлова, дѣвица.			200 р. и за регенство 60 р.	Съ 26 августа 1898 г.
Лидія Захаровна Гурнова, дѣвица.			200 р., кварт. и столомъ.	Съ 29 сентя-бря 1905 г.

Ольга Михайловна Пятницкая, дѣвица.	Окончили Орловское Епархіальное женское училище по 7 кл.	200 р., кварт. и столомъ.	Съ 4 октября 1913 г.
Зинаида Ивановна Булгакова, дѣвица.	Окончила Орловское училище по 7 кл.	200 р., кварт. и столомъ.	Съ 5 сентября 1913 г.
<b>Прочіе служащіе:</b>			
Врачъ Сергѣй Павловичъ Матвѣевъ.	Врачъ.	220 р.	Съ 24 августа 1904 г.
Фельдшерица Евдокія Романовна Носова, дѣвица.	Оконч. Орловскіе фельдшерскіе курсы.	300 р.	Съ 3 сентября 1907 г.
Зубной врачъ Надежда Федоровна Марченко.	Оконч. Моск. зубоврачебные курсы.	360 р.	Съ 5 сентября 1912 г.
Больничная надзирательница Надежда Никитична Эльдрингъ, вдова.	Домашняго.	180 р.	Съ 29 января 1907 г.
Больничная надзирательница Марія Петровна Стеклова, вдова коллежскаго ассесора.	Домашняго.	180 р.	Съ 15 іюля 1888 г.
Закройщица Елизавета Васильевна Прокофьева.	Домашняго.	300 р. и 60 р. столовыхъ.	Съ 9 января 1907 г.
Помощница ея Марія Ивановна Бѣляничева.	Окончила профессиональное училище.	240 р., обѣдъ и на ужинъ 30 р.	Съ 29 сентября 1905 г.
Помощница эконома Марія Степановна Острогорская, вдова священника.	Окончила 4 кл. прогимназіи.	240 р. при готовой квартирѣ и столѣ.	Съ 4 октября 1913 г.

Такимъ образомъ, наличный училищный служебный персоналъ состоялъ изъ 19 лицъ.

Учебный персоналъ состоялъ изъ 12 преподавателей, 6 учительницъ, 14 воспитательницъ, 4 помощницъ воспитательницъ и 13 прочихъ служащихъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ пожертвованій, поступившихъ въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ на нужды войны \*).

Къ 1-му апрѣля 1915 года оставалось—245 р. 24 к.

Съ 1 апрѣля 1915 г. по 31 декабря 1915 г. включительно поступило: отъ Ломовецкаго попечительнаго Совѣта, Кромск. у.—20 руб., отъ священника с. Высокаго, Кромск. у., М. Никольскаго—4 р. 85 к., отъ Наблюдателя церковныхъ школъ, Малоарханг. у., священника П. Могилевскаго—7 р. 50 к., отъ свящ. с. Рыдани, Болх. у., І. Дмитревскаго—10 р., отъ свящ. с. Луковца, Малоарх. у., М. Архангельскаго—2 р. 40 к., отъ Совѣта Фошнянской второкласной школы, Брянск. у.,—2 р., отъ свящ. с. Малаго-Боброва, Дмитр. у., Гр. Воскресенскаго—2 р., отъ свящ. с. Аркини, Сѣвск. у., П. Лаврова—25 р., отъ свящ. с. Фошни, Брянск. у., Д. Пояркова—3 рубля, вырученныхъ отъ продажи канцеляріей Совѣта разныхъ негодныхъ вещей изъ числа пожертвованныхъ на нужды войны—5 р., отъ завѣдующ. Борисоглѣбской шк., Малоарх. у., свящ. Вл. Кедрова—36 р., отъ свящ. с. Коровья Болота, Кромск. у., Тихона Медвѣдева—13 р. 30 к., отъ свящ. с. Мымрина, Болх. у., І. Архангельскаго—19 р., отъ завѣдующ. Успенской г. Мценска шк., свящ. І. Рязанова—3 р. 84 к., отъ прот. с. Луковца, Малоарх. у., М. Вуколова—20 руб., отъ свящ. с. Ячнаго, Болх. у., М. Покровскаго—6 р. 75 к., отъ свящ. с. Дровосѣчнаго, Малоарх. у., В. Осипова—8 р., отъ свящ. с. Сосновки, Трубч. у., М. Спасскаго—2 р., отъ свящ. с. Мымрина, Болх. у. І. Архангельскаго—2 р., отъ свящ. с. Коровья Болота, Кромск. у., Т. Медвѣдева—20 р. 82 к., отъ Лубошевскаго кредитнаго товарищества, Сѣвскаго у.—15 р. 02 к., отъ свящ. с. Шушова, Болх. у., Н. Коссова—8 р. 75 к., отъ свящ. с. Грызлова, Елецк. у., П. Никольскаго—7 р. 70 к., отъ завѣдующаго Верхо-сосенской шк., Малоарх. у., свящ. І. Нецвѣтаева—5 р., отъ учительницы Ловчиковской шк., Орл. у., Д. Максимовой—23 р. 45 к., отъ причта и прихожанъ с. Гапонова, Сѣвск. у.—9 р. 78 к., отъ Благочин. 1-го Малоарх. окр., свящ. М. Вуколова—20 р., отъ свящ. с. Ячнаго, Болх. у., М. Покровскаго—5 р., отъ Настоятеля Мцен-

\*) Продолженіе. См. № 17 „Орл. Еп. Вѣд.“ с. г.



скаго монастыря, игумена Θεοφιλα—15 р., отъ протоіерея с. Герасимова, Карач. у., І. Ангелова—33 р., отъ Наблюдателя церк. школь, Мценск. у., свящ. П. Маккавеева—25 р., отъ причта и прихожанъ с. Кривья, Волх. у.—11 р., отъ предсѣдателя Орловск. Отдѣленія Епархіальн. Училищн. Совѣта, прот. Т. Космодамианскаго—12 руб. 85 к. отъ свящ. с. Пьянова, Сѣвск. у. П. Орлова—10 р., отъ прот. с. Герасимова, Карач. у. І. Ангелова—8 р. 10 к. отъ Карачевскаго Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта—16 р. 65 к., отъ Наблюдателя церк. школь, Мценск. у., свящ. П. Маккавеева—17 р. 74 к., отъ Благочин. 1-го Кромскаго окр., прот. І. Петрова—6 р., отъ Совѣта Фошнянской второклассной шк., Брян. у.—20 р., отъ свящ. с. Гнильца, Кром. у., І. Попова—20 р., отъ завѣдующаго Архангельской на Очкѣ шк. свящ. В. Георгіевскаго—17 р. 42 к., отъ Благоч. 3-го Сѣвск. окр., прот. А. Сошина—14 р. 85 к., отъ Наблюдателя церк. школь, Мценск. у., свящ. П. Маккавеева—12 р. 50 к., отъ учителя Давыдовской шк., Малоарх. у., В. Власова—5 р., отъ предсѣдателя Гремдченскаго церк.-прих. попечительства, свящ. П. Ильинскаго—13 р. 40 к., отъ завѣдующаго Вознесенско-Зарѣченской шк., г. Брянска, свящ. Н. Монастырева—2 р., отъ завѣдующ. Колошинской школы, Малоарх. у., свящ. І. Красовскаго—2 р. 85 к., отъ Брянскаго Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта—10 р. 05 к., отъ учительницы Вишневецкой школы, Орл. у., С. Ангеловой—3 руб., отъ свящ. с. Сабурова, Орл. у., Н. Соколова—16 р., отъ учительницы Вязоватовской школы П. Ретинской—1 р. 45 к., отъ учителя Туровецкой шк. І. Антонова—6 р., отъ учительницы Алешанской шк., Сѣвск. у., Т. Семеновой—6 р. 15 к., отъ учащихся Маркинской шк., Малоарх. у.—1 р. 50 к., отъ завѣдующаго Рождественской шк., Малоарх. у., свящ. Вл. Аракина—23 р. 48 к., отъ свящ. с. Никольскаго, Малоарх. у. С. Цвѣткова—3 р., отъ того-же священника (С. Цвѣткова)—2 р. 45 к., отъ учащихся Троицко-Липовицкой шк., Малоарх. у.—11 р., отъ свящ. с. Послова, Орл. у., Н. Залѣскаго—5 р., отъ Наблюдателя церковныхъ школь, Мценск. у., свящ. П. Маккавеева—12 р. 50 к., отъ причта и прихожанъ с. Троицкаго на Шучѣ, Орл. у.—14 р., отъ свящ. с. Гнилой-Плоты, Малоарх. у. Г. Свиридова—8 р. 60 к., отъ учительницы Нижне-Кунацкой школы, Малоарх. у., А. Свистуновой—18 р. 76 к., отъ свящ. с. Энина, Малоарх. у., Д. Косминскаго—20 р., отъ Наблюдателя церк. школь, Малоарханг. у., свящ. П. Могилевскаго—16 р. 26 к., отъ завѣдующ. Нижне-Гнилушинской шк. Малоарх. у., свящ. Е. Ключарева—3 р. 30 к., отъ учителя Шеваковской школы Н. Высотскаго—6 р., отъ учащихся Скородумкинской шк., Малоарх. у.—7 р. 15 к., отъ учащихся Дурневской шк., Малоарх. у.—18 р. 12 к., отъ причта села Рѣдкина, Орл. у.—2 р. 50 к., отъ завѣдующ. Мокринской шк., свящ. М. Архангельскаго—2 р., отъ свящ. с. Луковца, Малоарх. у., І. Тебенькова—7 р. 30 к., отъ учительницы с. Чернетова, Брянск. у., Е. Венедиктовой—19 р. 84 к., отъ завѣдующаго Дубовицкой шк., Орл. у., свящ. І. Померанцева—2 р., отъ завѣдующаго Яблono-

вецкой школы, Дмитр. у., священ. А. Турбина—4 р. 30 к., отъ учительницы Трудовской школы, Малоарх. у.—1 р. 50 к., отъ священ. с. Мужинова, Брян. у., А. Кречетова—40 р., отъ причта с. Осмони, Дмитр. у.—1 р. 60 к., отъ Старской шк., Орл. у.—1 р. 21 к., отъ Знаменской церкви, Болховск. у.—19 р. 25 к., отъ священ. с. Щербова, Болх. у., М. Бенедиковскаго—10 р., отъ Щербовской школы, Болх. у.—6 р., отъ прихожанъ с. Льгова, Болх. у.—7 р. 46 к., отъ прихожанъ деревни Верхней Шковы, Болх. у.—3 р. 83 к., отъ протоіерея Преображенской церкви г. Орла Эснера Гедеоновскаго—103 р. Итого—1017 руб. 08 коп., а всего съ остаточными—1262 р. 32 коп.

Съ 1-го апрѣля 1915 года по 31-е декабря 1915 года включительно израсходовано: на нужды воиновъ дѣйствующей арміи въ Московскій складъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны отослано—800 руб.; на нужды пострадавшихъ отъ войны въ комитетъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Татианы Николаевны отослано—5 руб.; особенно нуждающимся дѣтямъ—учащимся церковныхъ школъ, отцы боихъ призваны на военную службу чрезъ Трубчевское Отдѣленіе Епархіальн. Училищнаго Совѣта отослано—25 руб.; на получение, упаковку и перевозку въ Московскій складъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны вещей пожертвованій на нужды войны—19 руб. 97 коп.; на пересылку вышеуказанныхъ денегъ (800 р., 25 р. и 5 р.)—1 руб.; на нужды Сербіи въ Петроградскій Комитетъ по оказанію помощи Сербіи отослано—15 руб.; за напечатаніе объявленія съ выраженіемъ благодарности за сочувственное отношеніе о.о. Настоятелей монастырей, духовенства и др. по сбору пожертвованій на нужды войны редакціи газеты „Орловская Жизнь“ уплачено—3 рубля. Итого—868 руб. 97 коп. Въ остаткѣ къ 1-му января 1916 года—393 р. 35 к.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е:** 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Отъ Орловской Духовной Консисторіи. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Присоединеніе къ православію 5. Праздныя мѣста. 6. Журналъ собранія Орловскаго Епархіальнаго Комитета по призрѣнію бѣженцевъ. 7. Списокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ. 8. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. 9. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ пожертвованій, поступившихъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на нужды войны.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

28 февраля № 9. 1916 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Проповѣдь воздержанія.

Въ громахъ и буряхъ потрясающихъ землю событій имѣющимъ уши слышать дано услышать не одно слово правды, слово правды, непрестанно звучавшее и въ дни мира, но не доходившее до мертвого или усыпленного слуха. Тогда оно казалось слабымъ, невнятнымъ, незначительнымъ, мало-важнымъ, теперь же подъ раскатами великаго грома оно звучитъ, какъ громовое, спасающее и зовущее слово.

Намъ хорошо извѣстно, какими настроеніями полна была жизнь до войны, какіе призывы звучали въ нашей и европейской литературѣ, къ чему звали общество модные властители душъ, какими понятіями, мечтами, желаніями напитывали умы и сердца. Все, что проповѣдовали тогда, можно обобщить однимъ словомъ „проповѣдь разнуздавнн“, лживо прикрывавшая свою наготу и гнилость блестящими идеями свободы.

Какъ и всѣ лучшія идеи, эта идея была до невозможности извращена, опошлена, испакошена, и мы только въ дни войны убѣдились, какое страшное зло распутства и разнузданности расплодилось въ жизни въ періодъ мира. Теперь, когда со многаго сорвана повязка обмана и оболъшенія, это

явленіе при свѣтѣ пожаровъ и бѣдъ, надвинувшихся на людей, предстало передъ всѣми въ неприкрашенномъ видѣ, именно, какъ зло, какъ вредное, враждебное людямъ.

Война въ обычномъ представленіи несетъ съ собою одичаніе, огрубѣніе, ожесточеніе нравовъ, развязываетъ недобрые инстинкты людей, попираетъ то, что свято и дорого человѣческому роду. Если это правда, то не правда ли и то, что война связываетъ, взнуздываетъ, подтягиваетъ многое, расклеившееся, распадающееся, разнуздавшееся.

Живущіе на землѣ и размышляющіе о судьбахъ и путяхъ человѣческихъ теперь должны лишній разъ убѣдиться въ томъ, какое просвѣтлѣніе приходитъ на людей подъ громомъ и дыханіемъ бурнымъ. Пусть въ извѣстныхъ кругахъ человѣческихъ обществъ въ эти дни, какъ не разъ повторялось и въ прошломъ, царитъ свистопляска расходившихся, разгорѣвшихся инстинктовъ, но общій взглядъ свѣтлѣе, святѣе, серьезнѣе, чѣмъ бываетъ наканунѣ войны, но общія понятія, представленія, желанія цѣломудреннѣе, чище, благоразумнѣе.

Отчего это происходитъ—другой вопросъ, но чувствуется, что въ воздухѣ какъ-то свѣжѣе, и нѣтъ той затхлости, запыленности, зловонности, чѣмъ пропитанъ этотъ воздухъ, насыщенный испареніями безчисленныхъ ямъ и болотъ.

Какая освѣжающая и бодрящая струя прошла по одряхлѣвшему, изношенному, распутному лицу Европы, какое чудесное, до войны казавшееся невозможнымъ превращеніе произошло въ европейскихъ нравахъ и настроеніяхъ.

Взять хотя бы Францію, Вавилонъ нынѣшнихъ дней—Парижъ. Въ газетныхъ корреспонденціяхъ отмѣчена была любопытная и знаменательная перемѣна, происшедшая въ жизни этого города. Не говоримъ уже о храмахъ, необычно переполненныхъ народомъ, о пробужденіи религіознаго и нравственнаго духа, очутившагося отъ новоязыческаго кошмара и жадно внимающаго забытымъ словамъ и призывамъ. Надо сравнить, какъ встрѣчали въ Парижѣ новый годъ въ 1914 г. и какъ встрѣчали его въ 1916 г. Какой рѣзкій, неожиданный поворотъ. Куда дѣвался этотъ буйный и бѣшеный разгулъ, необычайная даже для нашихъ дней оргійная разнузданность, оголтѣлость, заливавшій цѣлое государство потопъ разошедшихся до послѣдней степени страстей?

Въ Парижѣ, какъ сообщалось въ газетахъ, прежняя безпутная и разгульная жизнь получила необычную серьезность, сдержанность, простоту. Новый годъ встрѣчали просто, сосредоточенно, цѣломудренно. Пьяный и безумный вихрь не влечетъ къ себѣ и не покоряетъ сердца обѣщаніемъ чудовишныхъ удовольствій; наоборотъ, встрѣчаетъ въ разумномъ большинствѣ общества самое энергичное и рѣшительное противодѣйствіе.

Странное дѣло: въ Европѣ, гдѣ, казалось, уже не осталось мѣста для христіанства, гдѣ вся почва отравлена всевозможными антихристіанскими ядами, чувствуется свѣжее, благотворное вѣяніе христіанскаго духа. Изъ устъ того общества, которое до войны предавало осмѣянію „дикія“ запрещенія и ограниченія, провозглашенныя христіанствомъ,— общества, которое объявило свободу всѣхъ инстинктовъ и вождельній человѣка, теперь раздаются призывы къ воздержанію, покаянныя рѣчи о сдержанности, простотѣ, самоограниченіи, самообладаніи.

То, что до войны вызывало снисходительную или пренебрежительную усмѣшку, какъ рабскій пережитокъ темныхъ временъ, теперь, когда пришла и повисла надъ каждымъ страшная, чудовищная угроза смерти и разрушенія, внушается всѣмъ, какъ спасительная мудрость. Опоэтизированная мудрость языческаго себялюбія и самоуслажденія безъ границъ отброшена, какъ опасная, губительная не для одной только личности человѣка, но для цѣлыхъ народовъ и государствъ.

Для спасенія государства и народа, для соединенія его разрозненныхъ и распадающихся силъ, для укрѣпленія и воодушевленія его передъ тучами нависшихъ бѣдъ и напастей признана и принята, какъ якорь спасенія, именно, христіанская мудрость, зовущая къ простотѣ и воздержанію.

По крайней мѣрѣ, въ Англии, какъ видно изъ газетныхъ сообщеній, государственная мудрость пришла къ этому выводу и прониклась этимъ духомъ. Лучшіе общественные дѣятели Англии обратились къ обществу съ убѣжденной и знаменательной проповѣдью воздержанія.

Тамъ, надо замѣтить, не знаютъ того, что у насъ известно подъ именемъ дороговизны жизни, и, однако, всѣ прониклись мыслью о необходимости упростить жизнь, хотя

бы въ эти дни, сократить роскошь, положить предѣль пресыщенной необузданности. Даже представители сановной аристократіи проникнуты этимъ настроеніемъ и во имя отечества, во имя спасенія своего народа и государства объявляютъ себѣ, такъ сказать, постъ, даютъ обѣты простоты и воздержанія. Движимые любовью къ отечеству, сознаниемъ гражданскаго долга, они невольно идутъ по пути христіанскаго созиданія жизни. У нихъ государственная мудрость сливается съ мудростью христіанства. У нихъ задача спасенія общаго неамѣренно сливается съ задачей спасенія личнаго.

Нужно ли говорить о томъ, что и у насъ должно послѣдовать этому примѣру, что и намъ, пока не поздно, надо уразумѣть спасающую силу мудрости христіанской, которая въ данный моментъ совпадаетъ съ мудростью государственной. До очевидности всѣмъ ясно, что губительно, разрушительно, опасно для народа и что для него спасительно, гдѣ его слабость и гдѣ сила.

Тотъ, кто желаетъ сейчасъ блага отечеству, тотъ, кто преданъ ему и готовъ за него умереть, развѣ можетъ посоветовать народу сбросить съ себя узду, всякое ограниченіе и проникнуться мудростью ловленія момента и упоенія пиромъ жизни? Не скажетъ ли онъ, что спасеніе и сила народа теперь больше, чѣмъ когда-нибудь, въ постѣ и воздержаніи, что проникнуться этой христіанской мудростью для него значитъ проникнуться и мудростью государственной, пробудить свое гражданское сознаніе, очистить и возвысить свой взглядъ на обязанности передъ отечествомъ.

Спокойно и равнодушно смотрѣть на буйный и пьяный разгулъ, идущій сейчасъ въ нашихъ городахъ и распространяющій свой чадъ на деревню, не значитъ ли быть безучастными зрителями отравливанія и одурманиванія тѣхъ силъ, на которыя опирается отечество передъ угрожающей опасностью.

Мы страдаемъ подъ гнетомъ дороговизны, и, однако, у насъ нѣтъ той сдержанности и самообладанія, которыя какъ разъ и проявляются въ простотѣ и воздержаніи, этомъ вѣрномъ средствѣ, способномъ значительно ослабить гнетъ дороговизны, притупить ея остроту. У насъ, напротивъ, въ моментъ опасности началась свистопляска, стихійно разви-

лась роскошь во всемъ, осложнились потребности, и все потребности лишнія, разнузданныя, теперь больше, чѣмъ когда-либо, опасныя и губительныя для государства.

Нуженъ, необходимъ постъ, нужна эта сила самообладанія, укрѣпленія расшатанной воли, эта ясность чистаго, ничѣмъ не затуманеннаго взгляда, эта легкость подъема, эта незасоренность общественнаго желудка, т. е., все то, что способствуетъ благотворному обмѣну жизненныхъ силъ и дѣлаетъ народъ твердымъ, закаленнымъ, могущественнымъ во всѣхъ опасностяхъ, трудахъ, болѣзняхъ, страданіяхъ.

*В. Азбукинъ.*

### Нежелательное явленіе.

Категорію практическихъ скромниковъ въ жизни пополняютъ люди вообще расчетливыя, живущіе съ оглядкою. Въ такой скромности ничего нѣтъ предосудительнаго, — она вызывается часто условіями жизни и соразмѣряется благоразуміемъ аккуратнаго человѣка. Но эта скромность можетъ обратиться въ нравственную слабость и даже хроническую страсть, если будетъ покоиться на началахъ эгоистическихъ. Наше православное духовенство, въ общемъ, должно служить образцемъ скромной жизни, выработавшейся исторически подъ вліяніемъ его соціальнаго и экономическаго положенія. Скромные служители церкви, при всегда, большею частью, ограниченномъ матеріальномъ положеніи, духовенство, естественно, никогда не могло предъявлять большихъ претензій на широкую жизнь свѣтскаго размаха. Если бывали и бываютъ рѣдкія исключенія, то они не выходятъ изъ границъ обычнаго русскаго хлѣбосольтва. Но, какъ смиреніе бываетъ паче гордости, такъ и скромность духовенства иногда можетъ быть не искреннею, а только показною. Къ такому заключенію заставляетъ насъ придти укоренившаяся привычка у нѣкоторыхъ причтовъ умалять наличность доходности отъ прихода. Такое умаленіе ведетъ ко многимъ неудобствамъ.

Извѣстно, что неравномѣрность обезпеченія духовенства нѣсколько разъ вызвала духовное вѣдомство на принятіе

мѣръ къ болѣе равному обезпеченію путемъ назначенія правительственнаго пособія причтамъ бѣднѣйшихъ приходовъ. Для сравнительной оцѣнки приходовъ нужны были свѣдѣнія о денежной доходности по братскимъ журналамъ и заявленія о степени доходности отъ хозяйства. И оказывалось часто, что завѣдомо для всѣхъ хорошіе приходы являются по доходности посредственными, земля тоже мѣняла свою доброкачественность до степени слабой урожайности. При такихъ, явно несправедливыхъ показаніяхъ, никогда нельзя примѣнить надлежащаго масштаба для опредѣленія дѣйствительной степени нужды бѣднѣйшихъ приходовъ. Для свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства о матеріальной обезпеченности духовенства предписывается изъ года въ годъ показывать по клировымъ вѣдомостямъ причтовые доходы. И опять наблюдается тоже явленіе: нѣкоторые причты эти доходы замѣтно сокращаютъ. А отсюда получается странная несообразность. Всѣмъ, кажется, по опыту извѣстна тяжелая жизнь настоящаго времени въ экономическомъ отношеніи, по случаю страшной дороговизны на предметы необходимости; однакъ, не сообразуясь съ этимъ явленіемъ, показывается нѣкоторыми причтами годовая доходность, напр.: псаломщика городского прихода 170—200 р., когда дѣйствительность заявляетъ, что на эти деньги и треть года трудно прожить весьма скромно съ небольшимъ семействомъ. Зачѣмъ такая очевидная фиктивность, кого ею хотятъ удивить или тронуть въ свою пользу?

Мы не смѣемъ очень осуждать свою братію за указанную скромность ея въ показаніяхъ доходности. Духовенство издавна приучено *сокращаться* предъ силою неизбѣжныхъ обстоятельствъ. Кто не знаетъ, хотя по наслышкѣ, прежнихъ духовнымъ правленій съ ихъ грозными членами отъ духовенства, пресловутыми повытчиками и всесильными сторожами. Всѣ эти лица привыкли питаться отъ крупницъ духовенства, которое заявлялось въ правленіи по оффиціи съ *дѣлами* и безъ дѣла по властному вызову правленскаго начальства, небрезговавашаго, въ лицѣ повытчиковъ и писчиковъ, обязывать уѣздное духовенство съ Христославленіемъ. Справедливость всякой тяжбы и доносовъ, а также разныхъ недочетовъ по документамъ церковнымъ соразмѣрялась тогда, боль-



шею частію, количествомъ приношеній, а приношенія стояли въ полной зависимости отъ степени состоятельности приходовъ. Невольно приходилось духовенству гнуться и олицетворять собою евангельскаго Лазаря, лишь бы легче откупиться. Свое наслѣдіе духовное правленіе преемственно передало духовной Консисторіи, которая до недавняго времени тоже не стѣснялась *дѣлать провѣрку* состоятельности духовенства. Особенно одинъ изъ способовъ этой провѣрки былъ страшенъ и убыточенъ—это сдача книги брачныхъ обысковъ. Не отстаивали по части ревизіи состоятельности духовенства и прежніе небрезгливые о.о. благочинные. Самые въ прежнее время объѣзды архіерейскіе по епархіи съ большою свитою заставляли духовенство *уменьшаться* матеріально, чтобы избѣжать лишнихъ расходовъ... Но теперь все это отошло въ область преданій: грубость смѣнилась деликатностію, придирчивости и требовательности въ цѣляхъ полученія несправедливой мзды—рѣшительно никакой. Теперь не только взятку за нелегальное содѣяніе, а и съ благодарностію за законную услугу не знаешь какъ подойти къ консисторскому чиновнику. Все измѣнилось къ лучшему для духовенства до неузнаваемости. Была еще основательная причина къ *сокращенію* доходности въ боязни—разоблаченіемъ хорошаго прихода посадить себѣ на шею нахлѣбника въ видѣ цѣлаго штата или штатнаго члена причта. Но опасеніе это имѣло смыслъ въ то время, когда духовное вѣдомство заботилось больше о тѣлесномъ кормленіи членовъ причта, стараясь плодить ихъ количественно, чѣмъ о духовномъ окормленіи приходовъ. Теперь безъ крайней нужды для паствы духовное вѣдомство не переполняетъ приходы лишними штатами и даже членами причта, считаясь при этомъ съ малообеспеченностію духовенства. Въ настоящее время самыми главными причинами сокращеннаго оказательства доходности духовенства являются, по нашему убѣжденію—какъ одна изъ вышеуказанныхъ—желаніе получить правительственное пособіе въ ближайшую очередь. Не станемъ разбирать здѣсь достоинство указанной причины: всякій пойметъ ея неприглядность, особенно въ примѣненіи къ духовенству какъ къ духовному сословію, которое должно идти впереди въ проявленіи братской любви и благожелательности къ своимъ братіямъ. Мы только считаемъ не лишнимъ замѣтить:

какъ бы личина матеріальной скудости нѣкоторыхъ причтовъ духовенства въ настоящемъ времени не отразилась печальными послѣдствіями на всѣхъ насъ въ будущемъ. Вѣдь реформа прихода, а съ нимъ и матеріальнаго обезпеченія духовенства—вопросъ—нужно полагать—недалекаго будущаго. Несомнѣнно, что въ рѣшеніи вопроса о матер. обезпеченіи духовенства имѣется въ виду не одна половина его — *способъ* обезпеченія, но и другая — *степень* обезпеченія духовенства. Всякая реформа проводится въ жизнь въ сопоставленіи ея съ предшествующими традиціями. И нѣтъ ничего удивительнаго, если законодательныя учрежденія, чрезъ которыя должна пройти реформа, базируя свои постановленія о размѣрѣ обезпеченія на показанной оффициально доходности духовенства — примутъ за норму эту самую доходность или немного увеличатъ, измѣнивши только самый способъ обезпеченія. Чтобы тамъ ни говорили о.о. *сократители*, а изъ ихъ сокращеній самъ собой напрашивается такой выводъ. Жилъ же священникъ, городской даже, до сего времени на 600 р. въ годъ, держа и семью и обучая дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, — значитъ, онъ и впредь можетъ жить на эту сумму. Хвала и честь ему за скромность и умѣнье жить, поиронизируютъ, пожалуй, г.г. Шингаревы и Чхеидзе. И будетъ послѣдняя тогда горше первыхъ: живи какъ и чѣмъ хочешь, казнясь за неумѣстную свою расчетливость въ показаніи доходности.

Недостойно и опасно сокращать отъ призора начальственныхъ очесъ причтовую доходность. Эта мѣра приноситъ косвенный вредъ добросовѣстно относящимся къ показанію доходности причтамъ и, не шутя, можетъ повредить всему духовенству. Фальшь не всегда остается безнаказанною.

Иерей.

### Отголоски церковно-общественной жизни.

Въ январѣ текущаго года въ Петроградѣ состоялся третій всероссійскій съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и дѣятелей по пчеловодству. Съѣздъ былъ вызванъ надвигающимся восковымъ кризисомъ, въ

силу котораго принуждены были бы прекратить свою дѣятельность нѣкоторые епархіальные свѣчные заводы.

Въ своихъ резолюціяхъ съѣздъ призналъ воскъ, свѣчи и т. п. „предметами крайней необходимости и въ отношеніи перевозки грузами вѣочередными“. Имѣя, очевидно, въ виду недостатокъ мѣстныхъ средствъ, члены съѣзда просили о свободномъ кредитѣ для восковыхъ операцій какъ въ центральномъ управленіи при Св. Синодѣ, такъ и въ частныхъ банкахъ. Для общаго завѣдыванія восковымъ дѣломъ признано необходимымъ учрежденіе центрального комитета, независимаго отъ хозяйственнаго управленія. Кроме того, сочтено неотложнымъ учрежденіе специальныхъ школъ пчеловодства, введеніе преподаванія пчеловодства въ духовныхъ семинаріяхъ, второклассныхъ и церковно-приходскихъ школахъ, сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, организація курсовъ пчеловодства при одномъ изъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ институтовъ, гдѣ бы готовились инструкторы пчеловодства. Пасѣки при низшихъ школахъ, опытная станція по пчеловодству въ разныхъ районахъ Имперіи, „Комитетъ по пчеловодству“ при департаментѣ земледѣлія—намѣчены, какъ необходимыя мѣры для развитія пчеловодства, борьбы съ бѣдствіями пчеловодовъ. Упомянувъ о разнаго рода льготахъ для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ,—напр., пониженіи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ тарифовъ, освобожденіи отъ промысловыхъ и другихъ казенныхъ налоговъ и т. п.,—съѣздъ просилъ Св. Синодъ и министра земледѣлія „сдѣлать срочное распоряженіе о принятіи мѣръ къ незамедлительному созыву мѣстныхъ совѣщаній по вопросу о закупкѣ воска, согласно циркуляра министерства земледѣлія и Св. Синода,—и просить эти совѣщанія мобилизовать всѣ мѣстныя силы для организаціи въ ближайшее же время закупки существующихъ на мѣстахъ запасовъ воска“.

Насколько жизненны и дѣйствительны резолюціи съѣзда покажетъ будущее,—настоящее же даетъ нѣкоторыя надежды.

Такъ въ Московской губернской земской управѣ въ двадцатыхъ числахъ января полученъ циркуляръ министерства земледѣлія о содѣйствіи кооперативному сбыту

воска на епархіальные свѣчные заводы. Циркуляръ, между прочимъ, отмѣчаетъ колоссальный ростъ сбыта иностраннаго воска на русскій рынокъ, который за послѣдніе годы принялъ заграничнаго воска до 200000 пудовъ на сумму 5 милліоновъ рублей. Признавая такое положеніе дѣла крайне ненормальнымъ, министерскій циркуляръ предлагаетъ земствамъ, городамъ и инспекторамъ сельскаго хозяйства оказывать широкое содѣйствіе объединенію пчеловодовъ въ кооперативы и содѣйствовать непосредственнымъ поставкамъ воска на епархіальные свѣчные заводы.

Въ связи же съ постановленіями съѣзда Нижегородское общество пчеловодовъ вынесло рѣшеніе объ устройствѣ въ губерніи четырехъ воскобойныхъ заводовъ съ пособіемъ отъ епархіальнаго вѣдомства на организацію изготовленія церковныхъ свѣчей. Пособіе въ настоящее время выдано (Русск. Вѣдом. 15 февр. 1916 г.), съ условіемъ поставки на нужды епархіальнаго завода 5000 пудовъ воска въ годъ. Епархіальное вѣдомство гарантировало, кромѣ того, ссуды и авансы на развитіе пчеловоднаго дѣла въ губерніи. Въ Княгининскомъ уѣздѣ, Нижегородской же губерніи, пчеловоды объединились въ товарищество и рѣшили устроить пасѣку, складъ ульевъ, вошины, пчеловодный музей съ библіотекой и мастерскую для изготовленія пчеловодныхъ принадлежностей.

А въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ еще до съѣзда была признана нужда въ той или иной организаціи пчеловодства. Такъ, группою лицъ духовенства 2 округа Котельническаго уѣзда, Вятской губерніи, образована церковно-паевая пасѣка. Цѣлью пасѣки является—съ одной стороны—выработка воска для епархіальнаго свѣчного завода и меда для нуждъ церквей, а—съ другой—распространеніе и усовершенствованіе пчеловодства среди окружнаго населенія. Въ означенныхъ цѣляхъ пасѣка можетъ учреждать отдѣлы, устраивать показательныя выставки, склады пчеловодныхъ принадлежностей и т. п. Пайщиками могутъ быть церкви со всѣми и всякими церковными учрежденіями, церковно-приходскія школы и ихъ учащіе, духовенство. Средства пасѣки: 1) вступительные единовременные взносы (3 р.); 2) паевые взносы—5 руб.; 3) пособія различныхъ учреждений и по-

жертвованія; 4) доходы отъ пасѣки и ея учреждений; 5) 0/0 на капиталы.

Примѣръ во всякомъ случаѣ достойный подражанія. Россія съ ея широкими полями, моремъ луговъ, пестрящихъ цвѣтами, можетъ быть грандіозной пасѣкой... И русскій православный человѣкъ всегда въ состояніи „затеплить свѣчу“ изъ собственного воска. Пускай только организуется приходъ,—пусть отрезвѣетъ деревня.

Необходимость трезвости навсегда неоспорима. Поэтому можно только привѣтствовать начинъ архіепископа Тамбовскаго Кирилла, ходатайствующаго, по постановленію съѣзда духовенства, о запрещеніи навсегда продажи всякихъ спиртныхъ напитковъ въ виду благодѣтельности этой мѣры.

А мѣра эта дѣйствительно благодѣтельна. Намъ пришлось видѣть нѣсколько цѣнныхъ земскихъ изданій, рисующихъ отношеніе народа къ пьянству. Въ изслѣдованіи костремскаго земства „Война и костремская деревня“ находимъ слѣдующіе отзывы крестьянъ. „Прекращеніе пьянства, пишетъ онъ,—поведетъ къ экономическому обезпеченію, къ просвѣщенію народа и нравственному возрожденію“. „У насъ наступила какъ бы новая жизнь,—читаемъ у другого. Большое добро сдѣлали деревнѣ съ прекращеніемъ продажи водки. Спаси, Господи, отъ новой попытки продажи вина“. „Когда вина не будетъ, то Россія будетъ самая богатая страна“. „Скоро Россія обогатится“. Изслѣдованіе полтавскаго земства отмѣчаетъ значительное улучшеніе жизни съ матеріальной стороны. Крестьяне лучше питаются, чище одѣваются, обзаводятся разнаго рода скотомъ и земледѣльческими орудіями...

Недаромъ, значитъ, депутаты-крестьяне въ Государственной Думѣ всѣ, какъ одинъ человѣкъ, высказались за полное запрещеніе продажи всякихъ спиртныхъ напитковъ навсегда...

Если деревня отрезвѣетъ, то можно и должно вѣрить въ свѣтлое будущее Россіи.

А настоящее?.. Настоящее все занято войной. О ней только и думаешь, картины ея всегда предъ глазами. Эти картины и ужасны, и поразительны по силѣ духа дѣйствующихъ въ нихъ людей.

Вотъ, на примѣръ, одна изъ такихъ картинъ. Священникъ о. Стефанъ Веремчукъ везетъ на лодкѣ, подъ выстрѣлами враговъ, нашихъ солдатъ въ безопасное мѣсто. Подъ конецъ своего подвига онъ былъ раненъ пулей въ бедро, отчего выпустилъ руль. Лодка была отнесена теченіемъ къ врагу, который и захватилъ о. Стефана въ плѣнъ. На другой день враги ушли изъ селенія, оставивъ на мѣстѣ изуродованное тѣло пастыря. На тѣлѣ, кромѣ огнестрѣльныхъ ранъ, было нѣсколько колотыхъ; руки порѣзаны, плечи подрублены съ пересѣченіемъ ключицъ, сухожилія подъ колѣнами перерѣзаны, и концы сухожилій вытянуты...

Командующій дивизіей возбудилъ ходатайство о назначеніи пенсіи матери и вдовѣ о. Стефана Веремчука, о дарованіи дворянскаго достоинства его дѣтямъ и объ открытіи подписки на сооруженіе памятника на могилѣ священника-героя и мученика...

Растутъ и растутъ могилы... Война захватываетъ все большія и большія пространства. Она царствуетъ даже тамъ, гдѣ ей, по всѣмъ соображеніямъ, не должно быть мѣста.

Корреспондентъ одной изъ англійскихъ газетъ такъ пишетъ о „германизованномъ Іерусалимѣ“: „Можетъ ли быть въ чемъ-либо еще большая иронія судьбы, какъ въ фактъ, что вѣчный, святой городъ, который, казалось бы, долженъ остаться навсегда убѣжищемъ духа, превращенъ въ военную базу, гдѣ готовится матеріалъ для чело-вѣческой бойни? Въ нынѣшнемъ германизованномъ Іерусалимѣ фонъ-деръ-Гольцъ-Паша готовится военная операція противъ англичанъ на Ближнемъ Востокѣ“. Городъ становится все болѣе и болѣе нѣмецкимъ. Вездѣ нѣмецкія вывѣски, германскіе рестораны, кафэ, отели. По улицамъ то и дѣло проходятъ турецкіе полки, германскіе военные оркестры играютъ турецкій гимнъ: „хвала Богу и долголѣтіе султану Мухамеду“.

Распространены въ громадномъ количествѣ рисунки нѣмецкаго происхожденія, иллюстрирующіе эпизоды русско-японской войны. Особенной популярностью пользуется рисунокъ, изображающій японскихъ солдатъ, закалывающихъ штыками русскихъ священниковъ, которые идутъ съ крестнымъ ходомъ во главѣ русскихъ войскъ... Вездѣ и во всемъ

сквозить одна затаенная цѣль нѣмцовъ—возбужденіе религіознаго фанатизма среди магометанскаго населенія...

Таковы парадоксы жизни... Городъ, откуда разлилось по всему міру великое ученіе о вѣчной любви и о вѣчномъ мирѣ, сдѣлался мѣстомъ пропаганды агентовъ Вильгельма, разжигающихъ въ людяхъ религіозную нетерпимость и ненависть къ другимъ національностямъ...

Но, создавая пропасть между одними народами, война связываетъ другія народности узами вѣчной дружбы. Въ Англіи въ настоящее время страшно заинтересованы Россіей и всѣмъ русскимъ. Появились въ громадномъ количествѣ переводы русскихъ писателей,—переведены, между прочимъ, сочиненія русскаго философа Владиміра Соловьева; изучается усердно русскій языкъ, въ шеффилдскомъ университетѣ учреждена кафедра русскаго языка,—ищутъ, словомъ, всякихъ путей сближенія съ нами. Отраженіемъ этой англійской заинтересованности Россіей является изданіе пѣсень К. Р. американской методистско-епископальной церковью въ Петроградѣ, близкой по духу Англіи. Сборникъ изданъ на англійскомъ и русскомъ языкахъ, съ портретомъ и краткой біографіей Августѣйшаго поэта, въ которой отмѣчаются отдѣльные эпизоды изъ жизни Великаго Князя, характеризующіе высокія качества его души и широкіе христіанскіе взгляды. Изъ стихотвореній помѣщены: „Христосъ съ тобою“, „Я буду пѣть родныя пѣсни“, „Надпись на Евангеліе“ и „Молитва“.

Англичане, въ дѣлѣ сближенія съ Россіей, пошли по вѣрному пути познанія души народа черезъ его литературу.

*Н—й К—овъ.*

### Случайная бесѣда съ сектантомъ въ поѣздѣ „о бойнѣ“.

Пассажирскій поѣздъ № 5-й, послѣ двухъ-часового запозданія, прибылъ, наконецъ, на станцію Домнино. Въ вагонѣ третьяго класса, куда я вошелъ, стояла страшная духота. Всѣ пассажиры, почему то, сгрудились въ одномъ изъ среднихъ отдѣленій вагона,—здѣсь кто стоялъ, а кто сидѣлъ

на верхнихъ и нижнихъ полкахъ. Заглянувъ черезъ головы стоявшихъ, я увидѣлъ обычную картину сектантской пронаганды. У окна сидѣлъ среднихъ лѣтъ съ рыжеватой клинообразной бородкой сектантъ; въ рукахъ онъ держалъ развернутое маленькое евангеліе и торжественнымъ вопросительнымъ взглядомъ окидывалъ сидѣвшаго противъ него, незнакомаго мнѣ, прилично одѣтаго господина. Я заинтересовался. Послѣ минутнаго молчанія сектантъ сказалъ: „Итакъ, вы ни одной строкой, ни одной, что называется, буквой изъ Св. Писанія не оправдали своихъ словъ, не оправдали и своихъ „православныхъ воиновъ“, которые нарушаютъ заповѣди Божіи „не убивать, а любить своихъ враговъ“. О, Господи!—продолжалъ онъ,—у меня сердце обливается кровію, когда вспомнишь, что на войнѣ милліоны людей убиваютъ другъ друга, разоряются до основанія города и села, цѣлыя семейства остаются безъ крова, и уничтожается все, что добыто людьми потомъ и трудомъ. Изъ за чего же все это?.. Почему?.. Да потому, что забыты заповѣди Божіи, и нѣтъ любви и вѣры въ „нашего дорогого Спасителя“. Сектантъ вздохнулъ.—„Конечно, съ вами я согласенъ,—сказалъ сидѣвшій господинъ,—что война причиняетъ большія бѣдствія человѣчеству, но нельзя же изъ этого заключать, что война не дозволена Богомъ. Въ Апокалипсисѣ, не помню въ какой главѣ, я читалъ, что на небѣ Ангелы воюютъ противъ дракона“.

— „О, Создатель Мой!—воскликнулъ сектантъ.—Да развѣ Ангелы, эти безплотные духи, воюютъ на небѣ съ ружьями, пушками и пулеметами? Тамъ, дорогой мой, идетъ духовная война. Духовную войну каждый изъ насъ, вѣрующихъ въ Сына Божія, долженъ вести и здѣсь на землѣ. Вотъ тому свидѣтельство и ап. Павла въ посланіи къ Ефесянамъ: „Наша брань не противъ крови и плоти, но противъ начальствъ, противъ міроправителей тьмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ. Для сего примите все оружіе Божіе... и облекшись въ броню праведности... возьмите щитъ вѣры, которымъ возможно угасить всѣ раскаленные стрѣлы лукаваго; и шлемъ спасенія возьмите, и мечъ духовный, который есть Слово Божіе“ (Ефес. 6 гл. 12—17 ст.), а не пушки и бомбы,—прибавилъ сектантъ.—Тамъ



на небѣ нѣтъ пролитія крови, за которую Господь възыщетъ: „Я възыщу и вашу кровь, въ которой жизнь ваша, възыщу отъ всякаго звѣря, възыщу также душу человѣка отъ руки человѣка“ (Быт. 9 гл. 5 ст.). А дорогой нашъ Спаситель что говоритъ?—„Я пришелъ, говоритъ Онъ, не погублять души человѣческія, а спасти“ (Лук. 9 гл. 56 ст.).

Сидѣвшій господинъ нервно перебиралъ пальцами. Замѣтно было, что онъ чувствовалъ себя совсѣмъ неловко. Сектантъ же торжествовалъ. Да кое-кто и изъ пассажировъ замѣтно были на сторонѣ сектанта. Я рѣшился обличить всю ложь наглаго проходимца проповѣдника.

— Можно мнѣ быть участникомъ вашей Сесѣды?—обратился я къ сектанту.

Всѣ обернулись въ мою сторону.

— „А-а—съ ехидной улыбкой протянулъ сектантъ.— Здѣсь оказывается самъ служитель и пастырь православнаго стада.“

— Пожалуйте сюда, пожалуйста“.

Стоявшіе у прохода разступились, и я сѣлъ на освободившееся мѣсто около сектанта.

— „Вы я думаю, батюшка, тоже не будете оспаривать приводимыхъ мною свидѣтельствъ изъ Слова Божія,—спросилъ меня сектантъ.—Вы, конечно, исполняете его. Если да, то должны быть и согласны со мной“.

— Слово Божіе для меня дороже всего,—отвѣтилъ я,— и стараюсь его исполнять; согласиться же съ вами, простите, я не могу. Да и можно ли согласиться? Вѣдь вы, м. г., подъ запрещеніе шестой заповѣди подводите всѣ виды убійствъ. Но развѣ вамъ не приходилось читать 35 гл. кн. Числь?

Сектантъ досталъ изъ своего чемодана библию.

— Смотрите,—сказалъ я,—въ этой главѣ Господь различаетъ два рода убійствъ: вольное отъ невольнаго безъ умысла и вражды. Въ первомъ случаѣ Онъ повелѣваетъ Моисею укрыть убійцу въ городъ убѣжища, чтобы онъ жилъ тамъ до смерти великаго священника (24—25 ст.). Кромѣ того, Господь въ умышенномъ убійствѣ, повелѣвая Моисею предать смерти убійцу, разрѣшаетъ самому мстителю умертвить убійцу за кровь (19 ст.). О томъ же говорится и въ 19 главѣ кн. Второзаконія. Теперь, если слѣдовать вашему

объясненію о безусловномъ запрещеніи Богомъ убивать другихъ, то придется признать противорѣчіе въ словахъ и дѣйствіяхъ Божіихъ. Но развѣ это возможно?

— Позвольте, батюшка...

— Винавать! Дайте мнѣ кончить. Изъ этихъ мѣстъ Св. Писанія видно, что не всякое убійство есть преступленіе, и не за всякую пролитую кровь взыщетъ Господь, а тѣмъ болѣе на войнѣ, когда Самъ Господь, давши заповѣдь „не убій“, повелѣлъ Моисею воевать противъ Мадианитянъ (числ. 31 гл.); Онъ же чрезъ Самуила сказалъ Саулу: „воюй противъ Амаликитянъ“ (1 цар. 15 гл. 18 ст.); Онъ же чрезъ преподобнаго Нафана сказалъ Давиду, пролившему такъ много человѣческой крови на войнѣ, что „Онъ вездѣ былъ съ нимъ и истребилъ всѣхъ враговъ его“ (Парал. 17 гл. 8 ст.).

— „Но позвольте жъ, батюшка, все это было въ Ветхомъ Завѣтѣ, а теперь, по словамъ Спасителя, не только убійца, а даже гнѣвающійся на брата своего подлежитъ суду“ (Матѣ. 5 гл. 22 ст.).

— Тамъ сказано,—отвѣтилъ я,—подлежитъ суду „напрасно“ гнѣвающійся на брата, а не всякій. Не всякій и убійца, какъ я уже говорилъ, является преступникомъ. Преступникъ тотъ, кто совершаетъ убійство умышленно, съ злой и корыстной цѣлю, такой убійца подлежитъ суду, а солдаты не подлежатъ суду, какъ преступники, они награждаются за храбрость. Такъ было въ Ветхомъ Завѣтѣ, такъ и теперь. Господь нашъ Законодатель одинъ и тотъ же, ибо Онъ не намѣнился. Въ этомъ насъ убѣждаетъ ап. Іаковъ, когда говоритъ, что „у Него нѣтъ измѣненія и тѣни перемѣны“ (Іак. 1 гл. 17 ст.).

— „Однако вы, батюшка, мастеръ извращать Св. Писаніе,—отвѣтилъ сектантъ.—Да проститъ вамъ это Господь! Вы даже не подумали и о томъ, что, благодаря такому объясненію, становитесь въ явное противорѣчіе съ заповѣдію Спасителя „о любви ко врагамъ“.

— Нисколько,—отвѣтилъ я.—Личнымъ врагамъ мы, во имя христіанской любви, должны прощать; должны прощать и врагамъ на войнѣ, когда они обезоружены. Когда же они грабятъ насъ, идутъ противъ насъ съ оружіемъ, проливаютъ

невинную кровь беззащитныхъ стариковъ, женъ и дѣтей, когда они издѣваются надъ нашими святынями, мы обязаны, всѣми имѣющимися у насъ средствами, остановить ихъ, не щадя даже своей жизни: „нѣтъ больше той любви, говоритъ Спаситель, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ“ (Иоан. 15 гл. 13 ст.). Въ противномъ случаѣ, мы оказали бы свою любовь не ближнимъ нашимъ, а врагамъ и были бы, по словамъ апостола, хуже невѣрнаго (1 Тим. 5 гл. 8 ст.). Считаю долгомъ замѣтить вамъ, что вы напрасно вычитывали слова ап. Павла въ посл. къ Ефесянамъ. Въ этихъ словахъ ап. Павелъ призываетъ христіанъ къ духовному бодрствованію, дабы противостоятъ кознямъ діавола; онъ, согласитесь, ни положительно, ни отрицательно не говоритъ здѣсь о войнѣ съ врагами Отечества. Тоже слѣдуетъ сказать и относительно раньше сказаннаго вашего возраженія. Вы сказали, что Іисусъ Христосъ на просьбу учениковъ Своихъ наказать самарянъ отвѣтилъ имъ: „Я пришелъ не погублять души человѣческія, а спасать“ (Лук. 9 гл. 56 ст.). Вы въ этомъ видите запрещеніе воевать? Скажите жъ пожалуйста, что самаряне съ оружіемъ что ли выступили противъ Спасителя и учениковъ Его?...

Что-жъ молчите?...

Такъ вѣрьте, что Іисусъ Христосъ никогда и нигдѣ не говорилъ противъ военной службы и войны. Если бы Онъ былъ противъ нея, то развѣ Спаситель не сказалъ бы тогда сотнику: оставь прежде военную службу, а тогда приходи ко Мнѣ? Развѣ Онъ сказалъ бы тогда Пилату, что „Царство Мое не отъ міра сего, если бы отъ міра сего было Царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня“ (Иоан. 18 гл. 13 ст.)?.. Развѣ ап. Павелъ сказалъ бы такъ: „начальникъ не напрасно носитъ мечъ, онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему злое“ (Рим. 13 гл. 4 ст.)?

— „Что жъ,—проговорилъ сектантъ,—бейте, рѣжьте другъ друга и молитесь, чтобы Господь помогъ вамъ побольше пролить человѣческой крови. У васъ православныхъ все по слову Божію дѣлается“,—язвительно замѣтилъ онъ.

— Конечно, да!—сказалъ я.—Мы молимся и вѣримъ, что Господь поможетъ намъ побѣдить враговъ, какъ молился и вѣрилъ Моисей, когда на евреевъ напали амалитяне. (Исх. 17 гл.).

— „Ну, положимъ, — махнулъ рукою сектантъ, — ни откуда не видно, чтобы Моисей просилъ Господа благословить оружіе своего народа. Саулъ задумалъ предъ войной помолиться, а Самуиль сказалъ ему: „худо ты сдѣлалъ“. Сектантъ повидимому билъ на авось, очевидно разсчитывая на мое незнаніе этихъ мѣстъ Св. Писанія.

— Дайте мнѣ вашу библию. Мы сейчасъ провѣримъ, насколько вы, сектанты, добросовѣстно пользуетесь Словомъ Божиимъ.

Но сектантъ вырвалъ изъ моихъ рукъ библию и сталъ укладывать ее въ свой чемоданъ. „Вотъ какъ вы проповѣдуете Слово Божіе?—съ большимъ удивленіемъ спросилъ его господинъ.

— Вы сейчасъ только сказали, что грѣшно даже гнѣваться на брата, а самъ разгнѣвался—да еще какъ!...

— „Ему, баринъ, не грѣшно—онъ „спасенный“, — замѣтилъ кто-то изъ публики.

Обезкураженный сектантъ, подъ общій хохотъ, густо покраснѣлъ и отвернулся отъ насъ къ окну. По адресу сектанта посыпалась нелестная для него отповѣдь:

— Оставимъ его, господа, въ покоѣ,—сказалъ я. Богъ ему Судія! И безъ его библии каждый изъ васъ можетъ провѣрить правдивость моихъ словъ у себя дома. Солгалъ сектантъ, когда сказалъ, что нигде не видно, что Моисей молился о дарованіи побѣды надъ амаликитянами. Да будетъ вамъ, господа, извѣстно, что Моисей молился о дарованіи побѣды. Это видно изъ того, что когда Моисей съ поднятыми руками молился, то евреи побѣждали враговъ, а когда ослабѣвали у него руки и опускались, то амаликитяне побѣждали евреевъ. Это замѣтилъ Ааронъ и Оръ. Они посадили Моисея на камень и держали руки его до тѣхъ поръ, пока евреи не одержали побѣды надъ амаликитянами. Что же касается жертвоприношенія Саула, то сектантъ здѣсь еще больше налгалъ. Самуиль обличилъ Саула не за принесенную предъ войной жертву, но за то, что Саулъ ослушался повелѣнія Божія. Господь ему не велѣлъ начинать войны прежде, чѣмъ не придетъ Самуиль и не принесетъ жертвы. Саулъ же, не дожидая Самуила, самъ принесъ жертву. Почему ему Самуиль и сказалъ, что онъ поступилъ худо (1

Цар. 13 гл.), а не потому, какъ утверждаетъ сектантъ. Совѣтую вамъ,—обратился я къ сектанту,—не смущать сердца православныхъ своею лживою проповѣдію, а лучше ѣхать къ своимъ, сроднымъ по вѣрѣ братьямъ-нѣмцамъ и тамъ научать ихъ челоуѣколюбію.

Поѣздъ медленно подходилъ къ вокзалу. Всѣ пассажиры, поблагодаривъ меня, стали выходить изъ вагона. Последній вышелъ и я съ упомянутымъ господиномъ. На прощаніи онъ поблагодирилъ меня за то, что выручилъ его изъ неловкаго положенія.

— Слава Богу,—сказалъ я,—Господь помогъ мнѣ. Да поможетъ Онъ и вамъ принять къ сердцу слова ап. Петра: „будьте всегда готовы всякому требующему у васъ отвѣта въ вашемъ упованіи дать отвѣтъ (1 Петр. 3 гл. 15 ст.)!...“

— До свиданія.

*Священникъ Павелъ Бѣляевъ.*

### Къ вопросу о церковномъ приходѣ.

Въ № 718 и 721 „Голоса Руси“ проф. М. Красноженъ, останавливаясь на вопросѣ о церковномъ приходѣ, пишетъ: „одно только опредѣленіе понятія «приходъ», съ церковной и гражданской точекъ зрѣнія, вызвало въ Высочайше учрежденномъ предсоборномъ присутствіи среди членовъ этого присутствія много споровъ и заняло немало времени: одни доказывали, что приходъ есть «церковное установленіе», другіе, подъ влияніемъ, кажется, протестантскаго понятія о приходѣ, отстаивали свое мнѣніе о приходѣ, какъ какой-то довольно неопредѣленной «церковной общинѣ», совершенно несоответствующей духу нашего церковнаго устройства.

Понятно, поэтому, насколько нелишнимъ будетъ прежде разсмотрѣнія вопроса о церковномъ приходѣ въ Россіи познакомиться съ католическимъ приходомъ и съ прочно сложившейся его организаціей: вѣдь католическая церковь по своему устройству такъ близко подходитъ къ церкви православной \*).

\*) Весьма обстоятельно знакомитъ съ организаціей церковнаго прихода и состояніемъ церковно-приходской жизни во Франціи протоіерей А. Рождественскій въ своей книгѣ: «О приходской жизни во Франціи».

Во главѣ каждаго прихода во Франціи стоитъ священникъ. Приходскій священникъ, по мнѣнію католическихъ писателей, долженъ быть полновластнымъ управителемъ прихода. Аббатъ Франкевидъ называетъ приходъ семьей, а приходскаго священника отцомъ этой семьи. Чтобы направлять прихожанъ по религіозному пути, необходимо основательно изучать ихъ жизнь. Средствами для этого изученія могутъ служить, между прочимъ, исповѣдь, визиты, разспросы и наблюденія.

Исповѣдь могла бы быть наилучшимъ средствомъ для изученія прихожанъ, но ею не часто приходится пользоваться священнику, такъ какъ большинство прихожанъ уклоняется отъ нея. Большинство населенія, говоритъ долго жившій во Франціи протоіерей посольской церкви въ гор. Вѣнѣ А. Рождественскій, относится къ религіи индифферентно, а нѣкоторые классы, какъ напр., рабочіе, даже враждебно. Враждебное отношеніе къ церкви замѣтно и со стороны большинства представителей законодательной власти, избираемаго общей подачей голосовъ страны. Изъ философскихъ, противохристіанскихъ ученій съ особенной силой распространяется во Франціи матеріализмъ. Насколько широка пропаганда антирелигіозныхъ идей и какъ велика симпатія къ нимъ со стороны приходскаго населенія, это видно изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ: въ Парижѣ на 174 ежедневныя газеты 136 находятся въ оппозиціи съ христіанскими идеями. Успѣхъ газеты прямо зависитъ отъ ея враждебности къ религіи или, по крайней мѣрѣ, отъ безразличнаго отношенія къ ней. Во множествѣ сель къ большимъ воскреснымъ мессамъ приходятъ только женщины, иногда въ незначительномъ количествѣ дѣти и старики; огромное же большинство мужчинъ не ходятъ въ церковь.

Визиты пользуются во Франціи самою широкою распространенностью. При помощи ихъ священники не только могутъ выражать свое вниманіе прихожанамъ, но и утилизировать ихъ въ видахъ основательнаго изученія приходскаго населенія. Кюре долженъ также слѣдить за нравственностью своихъ прихожанъ, онъ наблюдаетъ за мастерскими, въ которыхъ работаютъ вмѣстѣ мужчины и женщины, такъ какъ подобнаго рода мастерскія часто бываютъ школами разврата; онъ долженъ заботиться о лицахъ, находящихся въ услуженіи;

долженъ знать, повѣчаны ли супруги церковнымъ бракомъ; нѣтъ ли въ его приходѣ лицъ, имѣющихъ наложницъ; существуютъ ли разведенные; есть ли супруги, враждующіе между собою; нѣтъ ли подкинутыхъ дѣтей, или такихъ, къ которымъ родители относятся съ преступнымъ невниманіемъ ....

Кюре долженъ имѣть точные списки прихожанъ. Приходская работа выполняется не только отдѣльными лицами благаго духовенства и монашествующими, но и приходскими учрежденіями. Учрежденія эти довольно разнообразны. Къ нимъ принадлежатъ фабрики, кладбища, церковно-приходскія школы, братства, патронаты, сельскія кассы и пр. Фабрики состоятъ изъ совѣта и комитета. Священникъ и мэръ являются постоянными членами совѣта по своей должности. Совѣтъ посредствомъ баллотировки выбираетъ президента и секретаря. Совѣтъ собирается въ первое воскресенье апрѣля, іюля, октября и января (четыре раза въ годъ); кромѣ этихъ обыкновенныхъ собраній бываютъ экстренныя собранія. Совѣтъ фабрики, состоящій изъ 7—11 человекъ, избираетъ изъ среды себя троихъ старостъ, которые съ приходскимъ священникомъ образуютъ комитетъ фабрики. Члены прихода, какъ таковыя, не пользуются никакими юридическими правами. Они не участвуютъ ни въ выборѣ своего священника, ни въ выборѣ лицъ, управляющихъ церковнымъ имуществомъ: всѣ эти лица служатъ по назначенію властей. При дѣленіи всѣхъ прихожанъ во Франціи (по даннымъ, относящимся къ 1901 году, 38.769.809 человекъ) на общее число священниковъ (41,891) оказывается, что на каждаго священника во Франціи приходится среднимъ числомъ 925 прихожанъ.

Трудъ приходскаго священника во Франціи очень сложенъ: священникъ долженъ совершать богослуженіе, отправлять требы, проповѣдовать, посѣщать своихъ прихожанъ, въ особенности больныхъ, помогать бѣднымъ. Онъ долженъ также обращать свое вниманіе на воспитаніе и образованіе молодого приходскаго населенія, въ виду того, что Законъ Божій въ правительственныхъ школахъ Франціи не преподается, причемъ ученикамъ этихъ школъ нерѣдко внушаются антирелигіозныя идеи. Кромѣ этого, священникъ долженъ заботиться объ уясненіи и расширеніи религіозныхъ знаній. Въ виду этого къ выбору лицъ, предназначенныхъ къ должности

священника, стараются относиться съ особеннымъ вниманіемъ. Въ католическихъ семинаріяхъ стремятся не къ тому, чтобы приготовить людей ученыхъ, а къ формировкѣ убѣжденныхъ священниковъ. Воспитанію въ семинаріяхъ даютъ предпочтеніе предъ обученіемъ, и упражненія умственныя подчинены въ нихъ упражненіямъ духовнымъ. Внутренній строй семинарской жизни организованъ такимъ образомъ, что семинаріи походятъ скорѣе на монастыри, чѣмъ на учебныя заведенія. Въ учебно-воспитательномъ и административномъ отношеніяхъ семинаріи находятся въ зависимости отъ епископовъ. Директоры и профессора семинарій назначаются и увольняются епископами.

Окидывая, съ одной стороны, взглядомъ печальное религиозно-нравственное состояніе огромнаго большинства членовъ приходовъ, во взаимоотношеніяхъ которыхъ стоитъ идея борьбы за существованіе и стремленіе къ обладанію земными благами, и, съ другой стороны, констатируя слабость борцовъ за идею любви, являющуюся величайшимъ принципомъ христіанства, протоіерей А. Рождественскій приходитъ къ заключенію, что въ религиозной жизни Франціи совершается религиозный кризисъ.

Перейдя къ вопросу о церковномъ приходѣ въ Россіи, проф. Н. Красноженъ пишетъ: „Вопросъ о благоустройствѣ церковнаго прихода и оживленіи церковно-приходской жизни давно интересуется не только власть церковную и гражданскую, но также и наше образованное общество. Правительственныя попытки къ возрожденію самостоятельности приходовъ начались еще въ концѣ 50-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Въ 1859 году на утвержденіе Святѣйшаго Синода былъ представленъ выработанный преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Камчатскимъ (впослѣдствіи митрополитомъ московскимъ), при содѣйствіи графа Муравьева-Амурскаго, проектъ правилъ объ обезпеченіи и устройствѣ духовенства въ Амурской и Приморской областяхъ. Съ начала 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія вопросъ объ обновленіи церковно-приходской жизни былъ широко поставленъ и проведенъ въ общественное сознаніе литературою. Мало того, по докладу Д. О. Самарина, извѣтнаго славянофила, состоялось 18 декабря 1880 года ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія



о признаніи приходовъ „юридическими лицами“ по возстановленію ихъ правъ на пріобрѣтеніе имущества и права избранія клириковъ.

Въ послѣднее время стремленіе привлечь прихожанъ къ болѣе активному участию въ церковно-приходскихъ дѣлахъ вызвало опредѣленіе Святѣйшаго Синода 18 ноября 1905 года объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ изъ выборныхъ отъ приходскихъ собраній.

Съ учрежденіемъ особаго присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ сужденію предполагаемаго помѣстнаго собора русской Церкви, въ программу работъ этого Предсоборнаго Присутствія включена была также задача о „благоустроеніи прихода“. Занимавшійся этимъ отдѣлъ IV Предсоборнаго Присутствія, подъ предсѣдательствомъ епископа Могилевскаго Стефана, выработалъ обстоятельный проектъ „нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи“. По опредѣленію 28 февраля 1907 года, было учреждено при Святѣйшемъ Синодѣ особое совѣщаніе для выработки окончательной организаціи прихода, составившее рядъ положеній приходскаго устава.

Бывшимъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода В. К. Десятовскимъ былъ уже внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ о православномъ церковномъ приходѣ, взятый обратно, для переработки, его преемникомъ А. Д. Самаринымъ. Составленіемъ окончательнаго законопроекта о приходѣ озабоченъ и нынѣшній оберъ-прокуроръ Св. Синода А. Н. Волжинъ.

Не мало вниманія посвятила вопросу о церковномъ приходѣ и печать, какъ церковная, такъ и свѣтская. Этому вопросу посвятили свои работы: А. Болдовскій, Димитрій, архіепископъ Херсонскій, Л. Тихомировъ и, въ особенности, А. А. Папковъ, и недавно скончавшійся профессоръ казанской духовной академіи и казанскаго университета И. С. Бердниковъ.

И это весьма понятно, такъ какъ вопросъ о надлежащемъ благоустройствѣ прихода является вопросомъ первостепенной важности, захватывающимъ основное сословіе русскаго народа—крестьянство и доселѣ крѣпко привязанное къ своему приходскому храму, живущее въ тѣсной связи съ жизнью церкви. Древне-русскій православный приходъ былъ не террито-

риально только единицей, но живою и дѣятельною, правильно организованною, общиною. Лишь со времени Императора Петра Великаго, съ измѣненіемъ условій государственной и церковной жизни, русскій приходскій строй постепенно потерпѣлъ весьма существенныя измѣненія въ своемъ внутреннемъ укладѣ жизни, слѣдствіемъ чего было нѣкоторое обособленіе пастыря отъ пасомыхъ.

Поскольку вопросъ о церковномъ приходѣ является важнымъ по своему значенію, постольку сложнымъ и труднымъ при разрѣшеніи какъ въ практическомъ, такъ и теоретическомъ отношеніи.

Въ справедливости этого можетъ убѣдиться всякій внимательно ознакомившійся съ работами IV отдѣла Предсоборнаго Присутствія, а также съ тѣми горячими преніями, разсужденіями и разнообразными мнѣніями, которыя были высказаны по этому вопросу въ общихъ засѣданіяхъ Предсоборнаго Присутствія 1906 года. Какимъ труднымъ дѣломъ оказалось одно лишь опредѣленіе понятія прихода и его природы съ церковной и гражданской точекъ зрѣнія! Сколь различны между собою были опредѣленія понятій о приходѣ, данныя авторитетными представителями науки и знатоками церковной практики, одушевленными, горячею любовью къ православной Церкви! Между прочимъ, предсѣдатель IV отдѣла Предсоборнаго Присутствія (по вопросу о благоустройствѣ прихода) епископъ Могилевскій Стефанъ (нынѣ покойный), въ засѣданіи общаго собранія по поводу затруднительности точнаго опредѣленія понятія о приходѣ, сказалъ: „Я не буду спорить, что весьма желательно точно опредѣлить природу прихода и съ церковной, и съ гражданской точекъ зрѣнія. Объ этомъ мы говорили и въ отдѣлѣ, но, въ виду того, что мнѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ по этому предмету, положенныя нами въ основу своихъ разсужденій, отличаются чрезвычайнымъ разнообразіемъ, и въ виду заявленія одного изъ нашихъ сочленовъ, что на пастырскихъ собраніяхъ въ Петербургѣ долго говорили объ этомъ и не пришли ни къ какому выводу, въ отдѣлѣ отказались отъ мысли дать точное опредѣленіе прихода“.

На общемъ собраніи Предсоборнаго Присутствія было принято слѣдующее опредѣленіе церковнаго прихода. „Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа, для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властью храмѣ“.

Никто не станетъ отрицать того, что приходская жизнь и нашъ православный приходъ находятся въ настоящее время въ состояніи полнаго упадка.

жизн  
паст  
хомъ  
Ничт  
легко  
щихъ  
ности  
въ св  
чать  
воля  
ганиз  
паст  
нугъ  
за дѣ  
совре  
вмѣс  
и дѣ  
его с

горі  
тург  
на с  
ховс  
тута  
пред  
восп  
Сем  
Бори  
Добр  
скаа

свящ  
пред  
член  
Обще  
верс  
дѣят

крѣп  
скоп  
драл  
Богу  
Дому

Останавливаясь на современномъ состояніи приходской жизни проф. Н. Красноженъ заключаетъ, „пока что будетъ, пастырямъ нашей Церкви нужно сейчасъ же воспрянуть духомъ... Ждать некогда. Нужно сейчасъ же браться за дѣло. Ничто не мѣшаетъ подъему пастырской дѣятельности. Можно легко обойтись и безъ предварительной ломки существующихъ внѣшнихъ порядковъ церковной жизни. Нѣтъ надобности никому выжидать примѣра другихъ, нужно каждому въ своемъ мѣстѣ, въ своемъ приходѣ, на своей кафедрѣ начать дѣло оживленія пастырства и вести его, насколько позволяютъ силы и мѣстныя условія. Обобщеніе дѣятельности организации придетъ послѣ, какъ плодъ практики. Когда, всѣ пастыри русской Церкви отъ высшихъ до низшихъ воспрянутъ духомъ и ревностно, съ самоотверженіемъ, примутся за дѣло пастырскаго наученія и назиданія, въ виду особыхъ современныхъ обстоятельствъ общественной жизни, тогда, вмѣстѣ съ прочими частями церковнаго организма, оживится и дѣятельность въ православномъ приходѣ, безъ всякой ломки его строя...

У. Е. В.

## ХРОНИКА.

14 февраля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Городища. Болховского уѣзда, студентъ Юрьевскаго Ветеринарнаго Института Григорій Иножарскій; кромѣ того за чтеніемъ часовъ предъ литургіею были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники VI класса 1 отдѣленія Орловской Духовной Семинаріи: Звягинцевъ Николай, Пановъ Василій, Иорданскій Борисъ, Азбукинъ Сергѣй, Кречетниковъ Александръ и Добросердовъ Андрей. Очередное слово за литургіею было сказано свящ. Гр. Архангельскимъ.

15 февраля, въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, состоялось подъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ засѣданіе общаго годичнаго собранія членовъ Орловскаго Отдѣленія Православнаго Палестинскаго Общества и Орловскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, на которомъ были заслушаны отчеты о дѣятельности сихъ Отдѣленій Обществъ.

19 февраля, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, по окончаніи литургіи въ Кафедральномъ соборѣ, совершилъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ приглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду съ мѣстнымъ Епископомъ, хри-

столубивому Всероссійскому побѣдоносному войнству и всѣмъ православнымъ христіанамъ, а также вѣчной памяти Императору Александру II. За молебномъ въ соборѣ присутствовали: Начальникъ Губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. В. Араповъ, Вице-Губернаторъ Комаровскій, Предсѣдатель Орловскаго Окружнаго Суда П. Н. Сухотинъ и др. представители казенныхъ и общественныхъ учрежденій и много народу.

21 февраля, въ прощенное воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургіею были рукоположены въ санъ священника къ Христорожественской церкви села Городища, Болховскаго уѣзда, новорукоположенный діаконовъ Григорій Иножарскій и въ санъ діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи къ Знаменской церкви села Здоровца, Ливенскаго уѣзда, псаломщикъ того-же села Іоаннъ Соколовъ. Очередное слово за литургіею было сказано свящ. М. Андреевымъ. За литургіею въ числѣ многочисленныхъ богомольцевъ присутствовалъ Предсѣдатель Орловскаго Окружнаго Суда П. Н. Сухотинъ.

Въ четыре часа того же дня Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ была совершена вечерня, въ концѣ коей, по прочтеніи молитвы „Владыко многомилостиве“, Владыка обратился къ многочисленнымъ богомольцамъ съ глубокопрочувствованнымъ словомъ, призывая всѣхъ въ тяжелыя переживаемыя години испытаній для умиловленія Господомъ откликнуться всѣмъ сердцемъ къ призыву матери Церкви принести искреннее покаяніе во всѣхъ грѣхахъ вольныхъ и невольныхъ. Послѣ преподаннаго назиданія Владыка, испросивъ прощенія своихъ грѣховъ у предстоящихъ, и, совершивъ земной поклонъ, преподалъ затѣмъ благословеніе собравшемуся градскому духовенству и всѣмъ предстоящимъ богомольцамъ.

---

Содержаніе. 1. Проповѣдь воздержанія. 2. Нежелательное явленіе. 3. Отголоски церковно-общественной жизни. 4. Случайная бесѣда съ сектантомъ въ поѣздѣ „о войнѣ“. 5. Къ вопросу о церковномъ приходѣ. 6. Хроника.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

---

Печатать дозволяется.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи А. Соломинъ.

---

№ 9 данъ на почту 1 марта.

---

Орелъ. Электрическая Типографія Губ. Правленія.

201

12 MAR 1916

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

III ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 10.

Изданіе  
еженедѣльное.

6-го марта 1916 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода отъ 25 февраля 1916 г. за № 6, Епархіальнымъ Начальствомъ предписывается, чтобы обители и церкви, жертвующія на нужды войны серебряныя или золотыя издѣлія, предварительно отсылки таковыхъ издѣлій по принадлежности, сообщали о семъ Императорской Археслогической Комиссіи (Петроградъ, зданіе Императорскаго Зимняго Дворца), чтобы Комиссія имѣла возможность отмѣтить тѣ предметы, которые, по ихъ художественному и археологическому значенію, нежелательно подвергать уничтоженію.

Духовная Консисторія слушала отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго Владиміра, отъ 7 февраля за № 554, на имя Его Преосвященства, Преосвящен-

нѣйшаго Григорія, слѣдующаго содержанія: Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 года, за № 2181 (Церк. Вѣд., 1902 г., № 23), состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братству во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и энилентиковъ предоставлено право производить церковный сборъ на содержаніе учрежденій Братства во всѣхъ церквахъ Россіи за всѣми богослуженіями въ теченіе Крестопоклонной недѣли Великаго поста, въ текущемъ году съ вечера субботы 12 марта до 19 марта.

По званію Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода, состоя почителемъ Братства (§ 2 Высочайше утвержд. 23 августа 1913 г. Устава), я озабоченъ увеличеніемъ средствъ этого церковнаго учрежденія, возникшаго и развившагося подъ явнымъ невидимымъ покровомъ Царицы Небесной. Братство давно уже выступило со своею благотворительною дѣятельностью изъ Петрограда. Въ своихъ пріютахъ въ обѣихъ столицахъ, въ Курскѣ, Вяткѣ и Повѣнцѣ оно призрѣваетъ свыше пятисотъ несчастныхъ дѣтей. Число это давно могло бы быть значительно увеличено, какъ въ виду огромнаго числа кандидатовъ для поступленія въ пріюты Братства (свыше 2000) такъ и въ соотвѣтствіи съ расширеніемъ помѣщеній для призрѣнія дѣтей въ новыхъ домахъ Братства. По милости Божіей, благодаря крупному пожертвованію щедраго благотворителя, Братству удалось въ минувшемъ году отстроить новый домъ въ Петроградѣ и въ немъ освятить церковь во имя Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“. Рядомъ съ нимъ Братство пріобрѣло на отпущенныя займообразно изъ казны средства и другой каменный домъ, который частію будетъ обслуживать нужды служащихъ въ Братствѣ, частію будетъ служить арендною статьею на дѣло призрѣнія дѣтей. Эти пріобрѣтенія, въ связи съ расширеніемъ другихъ пріютовъ Братства, дали бы возможность увеличить число призрѣваемыхъ на 2000 человекъ, если бы не помѣшали обстоятельства военнаго времени и недостатокъ средствъ.

Совѣтъ Братства, желая придти на помощь Отечеству во дни грозной войны, отдалъ два свои дома—старый домъ въ Петроградѣ и новый въ Москвѣ—подъ городскіе лаза-

реты для раненыхъ воиновъ, а въ попомъ домѣ въ Петроградѣ устроилъ, при помощи Татианинскаго Комитета, убѣжище-ясли для 140 дѣтей бѣженцевъ, лишившихся своихъ родителей.

Но какъ только пройдетъ военная гроза, и война, какъ все мы увѣрены, помощью Всевышняго, окончится побѣдою Россіи надъ ея врагами, а Отечество наше вернется къ мирной жизни, и Братство возвратитъ свои помѣщенія къ ихъ естественному назначенію служить несчастнымъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, калѣкамъ и припадочнымъ. Но тутъ встанетъ предъ Братствомъ тяжелый вопросъ о средствахъ на содержаніе дѣтей, и въ настоящее время вопросъ острый и тяжелый. Мало изыскать средства на возведеніе построекъ, надо обезпечить ихъ содержаніе, оборудованіе и ремонтъ, и еще болѣе—удовлетвореніе настойчиво заявляющихъ о себѣ нуждъ по содержанію дѣтей, воспитанію, обученію и лѣченію ихъ, и содержаніе многочисленнаго персонала ухаживающихъ за ними. Правда, на помощь Братства приходитъ и казна ежегоднымъ ассигнованіемъ 50-ти тысячъ рублей, и общественныя и сословныя учрежденія, и частныя лица, но все-таки однимъ изъ главныхъ источниковъ содержанія Братства является чудомъ Божиимъ указанный способъ, это церковный сборъ народныхъ трудовыхъ копѣекъ для бѣдныхъ дѣтей во имя Царицы Небесной. Въ связи съ обстоятельствами военного времени, я долженъ напомнить, что сборъ этотъ въ текущемъ году естественно можетъ быть меньше прежнихъ лѣтъ, если не приложить особыхъ заботъ о немъ, такъ какъ онъ не можетъ состояться въ епархіяхъ, занятыхъ непріателемъ или эвакуированныхъ отъ кореннаго русскаго населенія.

Въ силу всего сказаннаго, я вмѣняю себѣ въ обязанность нынѣ обратиться съ особенно усердной и горячей просьбою къ Вамъ, Ваше Преосвященство, оказать милостивое вниманіе предстоящему Всероссійскому церковному сбору въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, призвавъ подвѣдомственное Вамъ духовенство къ участію въ сборѣ живымъ словомъ о немъ прихожанамъ и личною организаціею его въ своихъ церквахъ и приходахъ, и напечатать прилагаемое воззваніе Совѣта Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

На отношеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, отъ 10 февраля 1916 г. за № 1002, послѣдовала такая: „Въ Консисторію для зависящихъ распоряженій. Воззваніе напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Приказали: Содержаніе настоящаго отношенія и воззваніе объявить духовенству епархіи къ свѣдѣнію и должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были немедленно представлены по окончаніи сбора, чрезъ подлежащихъ благочинныхъ, въ Консисторію.

### Дѣти - страдальцы.

Дѣти-страдальцы. Къ нимъ на помощь зоветъ насъ эти дни Святая Церковь.

Кто они, эти дѣти-страдальцы? Это—идіоты, припадочные.

Какъ мало словъ, но какъ много говорятъ они сердцу, какъ настойчиво остаиваютъ нашу мысль! Самоувѣренно и радостно раскрываетъ цвѣтокъ свои вѣжные лепестки подъ лаской золотого луча солнца, радостнымъ чириканіемъ встрѣчаетъ неоперившійся птенецъ веселое щебетанье своей пернатой матери и лишь бѣдное дитя—идіотъ лишено золотого дѣтства, лишь его жизненный расцвѣтъ встрѣчаетъ безъисходно тяжелое. За что?! Зачѣмъ?! Не должны ли мы здоровые, счастливые поспѣшить ему на помощь?! Да, должны. Эти маленькіе страдальцы не избранники ли Христовы?! Не возложилъ ли Онъ, Самъ Страдающій, на ихъ больныя головки свой мученическій вѣнецъ, чтобы еще при жизни причислить ихъ къ сонму Св. Ангеловъ?! Пожалѣвъ ихъ, не приблизимся ли и мы къ Нему, Всежалѣющему?! Не утѣшитъ ли Онъ, за нихъ, и насъ въ дни нашей скорби?

Да, несомнѣнно, эти дѣти отмѣчены перстомъ Божиимъ. Сама Богоматерь своимъ чудеснымъ явленіемъ неизлѣчимо больному отроку Николаю и исцѣленіемъ его указала на это. Дивны дѣла Твои, Господи! И задумался надъ этимъ чудомъ архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевской пустыни, и провидѣлъ въ этомъ явленіи указаніе свыше о долгѣ всѣхъ



приходить на помощь и другимъ, такимъ-же больнымъ дѣтямъ. Онъ приобрѣлъ домъ, гдѣ произошло чудо и положилъ здѣсь основаніе пріюту для эпилептиковъ и идиотовъ подъ названіемъ „Братство во имя Царицы Небесной“, который принялъ теперь столь желательные, но увы! все-таки недостаточные размѣры. Правда, исключительная отзывчивость и такая же исключительная щедрость одного изъ благотворителей дали возможность выстроить на мѣстѣ первоначальнаго, маленькаго пріюта большой, отвѣчающій всѣмъ современнымъ требованіямъ гигиены, каменный домъ, а на мѣстѣ чудеснаго явленія Богоматери отроку Николаю, церковь, но не въ состояніи и этотъ на видъ громаднѣйшій домъ вмѣстить всѣхъ нуждающихся въ призрѣніи.

Несмотря на то, что число дѣтей, нашедшихъ пріютъ въ „Братствѣ“ въ 1915 г., превышаетъ 500, кандидатовъ все-таки остается еще больше 2000. Страшно подумать объ этихъ 2000 больныхъ дѣтей, оставшихся безъ пристанища, быть можетъ и безъ достаточной пищи... А просьбы, мольбы, прошенія о принятіи дѣтей въ этомъ году удваиваются. Почему? Очень понятно: въ эту черную годину общихъ бѣдствій отцы семействъ самоотверженно покидаютъ свои очаги и полагаютъ жизнь свою на полѣ брани.

Нѣтъ кормильца отца, и угрюмо смотритъ на свое больное дитя измученное лицо матери, не улыбается ему, — оно ей обуза, лишаетъ зарабатывать хлѣбъ здоровымъ ея дѣтямъ и настойчиво стучится она въ дверь „Братства“, настойчиво умоляетъ пріютить дитя, но тщетно, — нѣтъ мѣста. Надо помнить, что дѣти, поступающія въ „Братство“, не выпускаются изъ него, но остаются навсегда. Поэтому, крайне необходимо расширить это вопіюще нужное учрежденіе, но какъ сдѣлать: денегъ нѣтъ, а продукты первой необходимости все дорожаютъ и дорожаютъ. Правда, у „Братства“ есть земля, достаточно земли, но сдѣлать на ней нужныя постройки безъ помощи добрыхъ людей невозможно. Вотъ почему въ святые дни выноса Святого Креста въ церквахъ для поклоненія мы просимъ счастливыхъ и богатыхъ вспомнить тѣхъ, которые такъ безропотно, такъ безвинно несутъ непосильный крестъ на своихъ маленькихъ плечахъ, вспомнить несчастныхъ, искалѣченныхъ дѣтей тѣхъ воиновъ-

героевъ, которые, защищая насъ, полагаютъ жизнь свою на полѣ брани или, что еще хуже, на вѣкъ остаются искалѣченными. Вотъ для ихъ дѣтей двери Братства должны быть широко раскрыты. И думается, что счастливые, здоровые, должны считать себя въ неоплатномъ долгу передъ столь щедро наградившей ихъ судьбой. Быть можетъ, за ихъ отзывчивость къ обездоленнымъ, она сторицей вознаградитъ ихъ счастьемъ собственныхъ дѣтей, пощадой на полѣ брани близкихъ, родныхъ имъ воиновъ. Кто знаетъ? Кто вѣдаетъ?

Поспѣшите же поспильной лентой отъ достатка вашего скрасить еще пѣскольку малевькихъ жизней этихъ дѣтей „Царицы Небесной“, дѣтей нашихъ самоотверженныхъ воиновъ-героевъ, часто страстотерпцевъ и мучениковъ.

Съ душою скорбной сѣмена разсѣй

И ты пожнешь ихъ съ пѣсней веселой.

Лицъ, желающихъ принести свою жертву на призрачье дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ, просятъ высылать таковую:

Въ Братство во имя Царицы Небесной: Петроградъ, Б. Бѣлозерская, д. 1, или Предсѣдательницѣ Совѣта Братства Графинѣ Ольгѣ Дмитриевнѣ Апраксиной: Петроградъ, Кирочная ул., д. 12.

Въ Москвѣ—въ пріютъ Братства; Зубовскій бул., 21.

Въ Курскѣ—въ пріютъ по Московской ул., собств. домъ.

Въ Вяткѣ—въ пріютъ на углу Стефановской и Всесвятской ул., собств. домъ.

Въ Повѣнцѣ—въ пріютъ, Соборная площадь.

### Епархіальныя извѣстія.

Награждены: саномъ протоіерея *священникъ* Рождество-Богородицкой г. Ельца ц. Николай Брянцевъ—18 февраля; *намилавною священникъ* Преображенской г. Карачева ц. Константинъ Казанскій—25 февраля и *снужьею священникъ* Михаило-Архангельской г. Болхова ц. Илія Поповъ—1 марта.

Допущенъ къ исправленію священническихъ обязанно-

стей при Тюремной г. Кромъ ц. священникъ Гродненской епархіи Константинъ Гайдуковъ—3 марта.

Назначены на должность духовнаго слѣдователя: по 4-му Елецкому округу священникъ ц. с. Тальца Феодоръ Нецвѣтаевъ и по 3-му Кромскому округу священникъ ц. с. Березовца, Николай Надежинъ—3 марта.

Возвращены обратно, согласно прошенію, на прежнія мѣста своего служенія: къ ц. с. Глоднева, Дмитровскаго уѣзда, псаломщикъ ц. с. Высокаго, Карачевскаго уѣзда, Алексѣй Красовскій—27 февраля, къ ц. с. Наратовки, Брянскаго уѣзда, псаломщикъ Владимірской ц. с. Чернавска, Елецкаго уѣзда, Константинъ Столяровъ—28 февраля и къ ц. с. Бѣленькова, Мценскаго уѣзда, псаломщикъ с. Шахова, Кромскаго уѣзда, Николай Поздняковъ—29 февраля.

Освобождень, согласно прошенію, отъ должности духовнаго слѣдователя 4 Елецкаго округа священникъ ц. с. Успенскаго-Боровковъ Николай Адамовъ.

Освобождень, согласно прошенію, отъ должности помощника благочиннаго по 3-му Трубчевскому округу священникъ Стефанъ Ильинскій—22 февраля.

Отчислень, согласно прошенію, отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Комягина, Трубчевскаго уѣзда, состоящій на испытаніи Григорій Одринскій—28 февр.

Утверждень въ должности законоучителя Ново-Александровскаго начальнаго училища псаломщикъ ц. с. Городища, Брянскаго уѣзда, Михаилъ Синягинъ—29 февраля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при Крестовоздвиженской г. Орла ц. купецъ Димитрій Лаврентіевичъ Самохваловъ—1 марта и при Всѣхсвятской г. Карачева ц. кр. Феодоръ Смольяниновъ—25 февраля.

### Присоединенія къ православію.

Священникомъ ц. с. Оберца, Ливенскаго уѣзда, Николаемъ Минервинымъ крещень младенецъ женскаго пола, родители коего принадлежатъ къ римско-католическому вѣроисповѣданію, съ нареченіемъ имени ей „Марія“.

*Священникомъ* Иверской г. Ельца церкви Тихономъ Архангельскимъ присоединена къ православію изъ іудейскаго вѣроисповѣданія Елецкая мѣщанка Марія Ицкова Хействеръ 19 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ей „Марія“ и отчества по крестному отцу „Андреевна“—22 января.

*Священникомъ* ц. с. Денисова, Трубчевскаго уѣзда, Теодоромъ Ребровымъ присоединенъ къ православію изъ іудейскаго вѣроисповѣданія мѣщанинъ Могилевской губерніи, Горецкаго уѣзда, мѣстечка Лядовъ Донъ Гилевъ Ратнеръ 31 года, съ нареченіемъ имени ему „Даніилъ“.

*Священникомъ* ц. с. Людинки, Брянскаго уѣзда, Владиміромъ Сыровадко присоединена къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія мѣщанка г. Сѣнно, Могилевской губ., Марія Александровна Игнатовичъ 22 лѣтъ, съ оставленіемъ имени ей „Марія“—5 февраля.

*Священникомъ* ц. с. Паровозной Радицы, Брянскаго уѣзда, Леонидомъ Супрутскимъ присоединена къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія мѣщанская дѣвица г. Минска Викторія Антоніева Антонова 21 года, съ нареченіемъ имени ей Вѣра—6 февраля.

*Священникомъ* Успенской г. Брянска ц. Николаемъ Тимоновымъ присоединена къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія вдова крестьянка Мозырскаго уѣзда, дер. Ковсейска Франциска Іосифова Гралько 50 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ей „Зоя“—14 февраля.

*Священникомъ* Воскресенской г. Мценска ц. Михаиломъ Зерновымъ присоединенъ къ православію изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія Мценскій мѣщанинъ Теодоръ Карлъ Христофоровъ Пфафъ 41 года, съ нареченіемъ имени ему Теодоръ—22 февраля.

*Священникомъ* Тюремной г. Мценска церкви Максимомъ Санкевичемъ присоединенъ къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія кр. гмины Жулкевка, Красноставкаго уѣзда, Люблинской губерніи, Іосифъ Яновъ Цимекъ 30 лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени—14-го февраля.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

1) Въ с. *Лутинь*, *Бр. у.*,—съ 30 января, число душъ м. п. 2279, земли 43 д. Причтъ 2 штатный. Церковнаго дома для причта нѣтъ.

2) Въ с. *Ольшани*, *Орл. у.*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 978, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный. Имѣется церковный домъ.

3) Въ с. *Закромскомъ Хуторъ*, *Кр. у.*,—съ 18 февраля, число душъ м. п. 2411, земли нѣтъ, каз. жал. 400 р., отъ Петропавл. Братства 700 р. и отъ причта Троицкой гор. Кромъ ц. 60 р. въ годъ. Причтъ 2 членный. Имѣется церковный домъ.

4) Въ с. *Бунинь*, *Болх. у.*,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 1097, земли 75 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный. Церковнаго дома для причта нѣтъ.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благоч. оі р.

- „ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.
- „ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
- „ *Елецкомъ*—во 2 окр.
- „ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
- „ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.
- „ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.
- „ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Преображеніи Чернавъ*, *Лиз. у.*,—съ 4 декабря, число душъ м. п. 1244, земли 39 д. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Гнилой Плотъ*, *Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1118, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 3 чл.

3) Въ с. *Красниковъ*, *Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1109, земли 64 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Студенкъ*, *Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

5) При *Николаевской ц. с. Паниковца, Ел. у.*,—съ 2 декабря, число душъ м. п. 1054, земли 43 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

6) При *Трубчевскомъ соборъ*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 2086, каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.

7) Въ с. *Колодезь Куначъ, Лив. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1588, земли 36 д. Причть 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Волковъ, Дм. у.*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 1398, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Ямноу, Тр. у.*,—съ 11 октября, число душъ м. п. 770, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

3) Въ с. *Павловичахъ, Ств. у.*,—съ 5 ноября, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

4) Въ с. *Семеновскомъ, Ел. у.*,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 312, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

5) Въ с. *Дурневъ, Мц. у.*,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 915, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

6) Въ с. *Баклановъ, Ор. у.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1390, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

7) Въ с. *Трояновъ, Дм. у.*,—съ 16 декабря, число душъ м. п. 611, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

8) Въ с. *Добруни, Ств. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 355, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

9) Въ с. *Ретяжахъ, Кр. у.*,—съ 29 декабря, число душъ м. п. 655, земли 34 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

10) Въ с. *Казинкахъ, Ств. у.*,—съ 12 января, число душъ м. п. 874, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

11) Въ с. *Стѣнноу, Ств. у.*,—съ 19 января, число душъ м. п. 737, земли 36 д. Причть 3 членный.

12) Въ с. *Студенниковъ, Мцен. у.*,—съ 10 января, число душъ м. п. 717, земли 67 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 член.

13) При *Тюремной г. Карачева ц.*,—съ 20 января, жалованіе псаломщику 120 р. въ годъ. Причть 2 членный.

14) Въ с. *Богородицкомъ-Долгоруковъ*, Орл. у.,—съ 20 января, число душъ м. п. 1522, земли 40 д. Причть 3 член.

15) Въ с. *Колошичь*, Ств. у.,—съ 24 января, число душъ м. п. 594, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

16) При *Предтеченской г. Ельца ц.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1169, земли 63 д. Причть 3 членный.

17) Въ с. *Сельць*, Тр. у.,—съ 22 января, число душъ м. п. 2858, земли 36 д., каз. жал. 800 р. Причть 2 штатный.

18) Въ с. *Голубьи*, Бр. у.,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 3120, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.

19) Въ с. *Березовичахъ*, Бр. у.,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 505, земли 39 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

20) Въ с. *Александровскомъ Трубицинъ*, Мал. у.,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 966, земли 40 д. Причть 3 членный.

21) Въ с. *Брасовъ*, Ств. у.,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 3302, земли 72 д. Причть 2 штатный.

22) Въ с. *Карповкъ*, Тр. у.,—съ 16 февраля, число душъ м. п. 1195, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

23) Въ с. *Введенскомъ*, Лив. у.,—съ 16 февраля, число душъ м. п. 2278, земли 106 д. Причть 2 штатный.

24) Въ с. *Веребекъ*, Дм. у.,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 1022, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

25) Въ с. *Высокомъ*, Кар. у.,—съ 27 февраля, число душъ м. п. 813, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

26) Въ с. *Комягинъ*, Тр. у.,—съ 28 февраля, число душъ м. п. 572, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

27) При *Владимирской ц. с. Чернавска*, Ел. у.,—съ 28 февраля, число душъ м. п. 1534, земли 36 д. Причть 3 член.

28) Въ с. *Шаховъ*, Кр. у.,—съ 29 февраля, число душъ м. п. 1838, земли 141 д. Причть 2 штатный.

# ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательн. отношеніи

за 1914—15 учебный годъ.

(Продолженіе. См. № 9).

## Составъ учащихся.

Орловское Епархіальное женское училище шести-классное съ шестью параллельными отдѣленіями и 7 дополнительнымъ съ параллельнымъ отдѣленіемъ классомъ. Курсъ этого дополнительнаго класса одногодичный; составъ учащихся явствуется изъ слѣдующей таблицы:

К Л А С С Ы.	Общее число учащихся	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.	На уменьшенномъ.	Стипендіатовъ и содержащихся на благотвор. средства.	Обонч. курсъ и удостоенныхъ аттестатовъ.
1 штатный . . . .	46	43	3	—	—	—	—	—	—
1 параллельный . .	46	42	4	—	—	—	—	—	—
2 штатный . . . .	47	44	3	—	—	—	—	—	—
2 параллельный . .	48	46	2	—	—	—	—	—	—
3 штатный . . . .	52	50	2	—	52	7	—	—	—
3 параллельный . .	55	52	3	—	55	14	—	—	—
4 штатный . . . .	52	50	2	—	52	14	2	—	—
4 параллельный . .	46	44	2	—	46	15	2	6	—
5 штатный . . . .	50	47	3	—	50	13	—	—	—
5 параллельный . .	54	52	2	—	54	18	—	—	—
6 штатный . . . .	89	35	4	—	39	11	—	2	39
6 параллельный . .	43	42	1	—	43	18	—	—	42
7 штатный . . . .	35	35	—	—	35	—	—	10	30
7 параллельный . .	35	35	2	—	35	—	—	13	32
Итого . . . .	648	617	33	—	465	110	4	31	148





только 7 и 6 классы въ составѣ обоихъ отдѣленій. Съ 1 ноября были приглашены для занятій 5 и 4 классы, а съ 7 января и 8 классъ. Занятія велись со всѣми вызванными для занятій классами вечернія и въ разныхъ мѣстахъ, а именно: 7 классъ сперва занимался въ Васильевской церковно-приходской школѣ, а съ 1 ноября въ Николаевской женской гимназій, какъ и 4 и 5 классы; 6 классъ въ Ольгинской церковно-приходской школѣ; 3 классъ въ Васильевской церковно-приходской школѣ. Практическія занятія съ ученицами 7 класса велись въ Богоявленской церковно-приходской школѣ, гдѣ помѣщалась образцовая училищная школа. Всякій разъ росписанія, по обсужденіи ихъ Совѣтомъ, восходили на утвержденіе Его Преосвященства. При составленіи росписанія имѣлось въ виду только то, чтобы не было для ученицъ промежуточныхъ пустыхъ уроковъ. Уроки по росписанію начинались въ различное время, но не ранѣе 2 часовъ для ученицъ 6 класса и для практическихъ занятій ученицъ 7 класса, а съ 3 часовъ 40 минутъ для прочихъ, съ 5-минутными перемѣнами. Продолжительность урока для 6 класса 50 минутъ, а для прочихъ 45. Оканчивались уроки въ 6 часовъ 30 минутъ для ученицъ 6 класса и въ 7 часовъ 45 минутъ для ученицъ прочихъ классовъ. Наканунѣ праздниковъ уроки оканчивались къ 6 часамъ, вслѣдствіе чего продолжительность уроковъ сокращалась. Въ великомъ посту по средамъ и пятницамъ ученицы посѣщали литургію Преждеосвященныхъ Даровъ. Общее количество еженедѣльныхъ обязательныхъ уроковъ было въ 3 кл.—22, въ 4—25, въ 5—26, въ 6—29 и 7—27 уроковъ. Музыкой нѣкоторыя ученицы имѣли возможность заниматься только во 2-й половинѣ года или до занятій, или иногда послѣ занятій. 1 и 2 классы въ теченіе года не являлись для занятій, а лишь на экзаменѣ.

#### **Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ.**

Учебники въ училищѣ употреблялись: частью указанные въ уставной программѣ; частью рекомендуемые изданными въ 1897 г., по благословенію Св. Синода, программами и частью, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3—14

мая 1878 года, одобренные Министерством Народнаго Просвѣщенія. Въ частности—учебники въ 1 классѣ слѣдующе: Поповъ. Священная Исторія Ветхаго Завета; Сокращенный Молитвословъ; Учебный Часословъ; Некрасовъ ч. 2; Покровский. Хрестоматія ч. 2; Азбукинъ. Грамматика; Евтушевскій. Задачникъ ч. 1; Борисовъ и Сатаровъ. Задачникъ ч. 2.

Во 2 кл.—Поповъ. Священная Исторія Новаго Завета; Историческія чтенія изъ книгъ ветхаго завета; Покровский. Хрестоматія ч. 2; Азбукинъ. Грамматика ч. 2; Малининъ Буренинъ. Задачникъ; Его же. Ариѳметика; Крыловъ. Славянская грамматика; Острогорская. Русская исторія; Круберъ. Географія (съ нач. 1914—15 г.).

3 кл.—Свирѣлинъ. Церковный Уставъ; Часословъ учебный; Крыловъ. Славянская грамматика; Кирпичниковъ. Синтаксисъ; Покровский. Хрестоматія ч. 2; Ивановъ. Географія ч. 2 (съ 1914—15 г.); Знойко. Краткое руководство по древней исторіи; Малининъ Буренинъ. Задачникъ; Его же. Ариѳметика; Ивановъ. Древняя исторія.

Въ 4 кл.—Филаретъ. Катихизисъ; Крыловъ. Славянская грамматика; Бѣлорусовъ. Учебникъ теоріи словесности; Хрестоматія. Изъ родной литературы; Ивановъ. Географія ч. 3: Европа; Полянскій. Природовѣдѣніе; Малининъ Буренинъ. Задачникъ; Его же. Ариѳметика; Ивановъ. Древняя исторія; Иловайскій. Всеобщая исторія.

5 кл.—Смирновъ. Исторія Православной церкви; Филаретъ. Катихизисъ; Саводникъ. Краткій курсъ исторіи литературы (съ 1914—15 г.); Хрестоматія. Изъ родной литературы; Бѣлохъ. Географія Россійской Имперіи; Полянскій. Природовѣдѣніе; Краевичъ. Основанія физики; Киселевъ. Учебникъ алгебры; Тихомировъ. Собраніе алгебраическихъ задачъ; Знойко. Краткое руководство по новой исторіи 1 и 2 ч.

Въ 6 кл.—Смирновъ. Исторія Православной церкви; Незеленовъ. Исторія русской словесности; Арнгеймъ. Математическая географія; Давидовъ. Геометрія; Краевичъ. Основанія физики; Митропольскій. Общая дидактика; Сосновскій. Методика учебныхъ предметовъ; Хрестоматія. Изъ родной литературы; Рождественскій. Отечественная исторія; Иловайскій. Новая исторія.

Въ 7 кл.—Смирновъ. Изложене христіанской православной вѣры; Страховъ. Методика Закона Божія; Сосунцовъ. Методика Закона Божія 3 ч.; Саводникъ. Очерки по исторіи русской литературы; Знойко. Исторія новыхъ вѣковъ; Тихомировъ. Методика русскаго языка; Скворцовъ. Записки по педагогикѣ; Полявскій. Учебникъ химіи; Его же. Сезонныя явленія; Маливинъ. Тригонометрія; Пржевальскій. Логарифмы; Краевичъ. Учебникъ физики; Уваровъ. Гигіена; Платоновъ. Учебникъ русской исторіи; Вишневскій. Методика ариѳметики.

**Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа и если нѣтъ, то почему и какія мѣры приняты были къ выполненію пропущеннаго.**

Установленныя программы 1—6 кл. учебныхъ предметовъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ въ истекшемъ году за нѣкоторыми исключеніями выполнены, хотя не по всѣмъ предметамъ достаточно подробно. Подробно и даже съ нѣкоторымъ расширеніемъ курса и повтореніемъ пройдены программы Закона Божія въ 4—6 кл., исторіи въ тѣхъ же классахъ, литературы въ 5 и 6 кл., дидактики; закончены программы, благодаря сокращенію нѣкоторыхъ отдѣловъ (эти отдѣлы или изучались въ общихъ чертахъ или съ пропусками несущественнаго), по русскому языку въ 3 и 4 классахъ, ариѳметики въ 4 классѣ, географіи въ 3—6, природовѣдѣнію въ 4 и 5 кл., геометріи 6 кл., алгебрѣ 5 кл., физикѣ 4—6 кл.

Совсѣмъ не закончены программы по Закону Божию въ 3 кл., ариѳметикѣ въ томъ же классѣ, исторіи тамъ же, словесности въ 4 кл. По Закону Божию остался непройденнымъ послѣдній отдѣлъ о совершеніи таинствъ, по ариѳметикѣ—о періодическихъ дробяхъ (пар. отд.) и о томъ же и еще о дѣленіи и умноженіи десятичныхъ дробей (основное отд.); по исторіи—вѣкъ Перикла, Пелопонесская война, эпоха господства Спарты и упадка Греціи, македонскій періодъ до разрушенія Коринѳа 338—146 до Р. ХР. Македонія; по словесности—о разсужденіи, ораторской рѣчи и о сатирѣ. Причиной послѣдняго обстоятельства служила кратковременность учебныхъ занятій въ истекшемъ году.

### О 7 дополнительномъ педагогическомъ классѣ.

Программы 7 класса частью такъ же, какъ и другихъ классовъ, частью пройдены обстоятельно, а частью не пройдены за недостаткомъ времени при обширности программныхъ требованій. Къ категоріи первыхъ предметовъ относятся: Законъ Божій, психологія, физика, исторія, естественная исторія, гигиена, математика и пѣніе. Не пройдены программы по исторіи русской литературы въ обоихъ отдѣленіяхъ. Изъ первой категоріи предметовъ—Законъ Божій изучался сравнительно подробно съ пополненіемъ нѣкоторыхъ отдѣловъ программы. Напр., при изученіи отдѣла объ Откровеніи излагалась исторія его; подробно излагались отдѣлы о благодати и о вѣрѣ, объ условіяхъ возникновенія послѣдней. При выясненіи таинствъ указывалось учащимся какъ на особенности по сравненію съ инославными исповѣданіями, такъ и на психологическую основу таинствъ. Курсъ въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ повторенъ. Также повторенъ курсъ по психологіи. При преподаваніи гигиены преподаватель знакомилъ ученицъ, помимо курса, съ разными болѣзнями, примѣтами опознаванія ихъ и широко демонстрировалъ свои уроки картинами и на моделяхъ. По естественной исторіи курсъ пройденъ со включеніемъ въ него и сезонныхъ явленій. По математикѣ (пар. отд.), хотя курсъ тоже пройденъ полностью, но эта полнота сдѣлана въ ущербъ контролю сообщенныхъ свѣдѣній. Не пройдены исторія литературы въ слѣдующихъ отдѣлахъ—(по осн. отд.) объ С. Т. Аксаковѣ, Л. Н. Толстомъ, Тютчевѣ, Фетѣ, Майковѣ, Полонскомъ, А. К. Толстомъ и Н. А. Некрасовѣ. Кромѣ того въ этомъ отдѣленіи не было пройдено изъ произведеній А. Н. Островскаго комедія „Бѣдность не порокъ“ и „Дмитрій Самозванецъ и Василій Шуйскій“; изъ произведеній Ф. М. Достоевскаго: „Записки изъ мертваго дома“ и романъ „Братья Карамазовы“. По пар. отд. не изучались писатели: С. Т. Аксаковъ, А. К. Толстой, Л. Н. Толстой, Н. А. Некрасовъ. Изъ произведеній Ф. М. Достоевскаго пройдены были только: „Бѣдные люди“ и „Преступленіе и Наказаніе“. Зато съ большою полнотою обслѣдовано было творчество И. С. Тургенева. Кромѣ положенныхъ произведеній этого писателя

изучены были его романы „Наканунъ“, „Новь“, стихотворенія въ прозѣ и др. мелкія произведенія. Что касается авторовъ, которые остались не изученными въ курсѣ 7 класса, то въ отношеніи къ нимъ дѣло ограничилось тѣмъ, что требовалось отъ ученицъ знаніе содержанія положенныхъ программой произведеній, при чемъ указано было мѣсто и значеніе ихъ въ русской литературѣ при общемъ обзорѣ исторіи ея развитія въ 19 столѣтіи. Причиной непрохожденія курса по литературѣ въ истекшемъ году послужила недостаточность времени на ея изученіе, вообще 2 урока въ недѣлю при обширности программы, и сравнительная кратковременность 1914—15 уч. года въ частности. При ограниченности уроковъ по этому предмету нѣкоторые падали на праздники, а иногда уроки „пропадали“ и потому, что преподаватель не имѣлъ возможности попасть ко времени въ классъ при переходѣ изъ одного мѣста занятій въ другое. Напримѣръ, отъ Ольгинской школы, гдѣ занимался 6 классъ, до Николаевской гимназіи, гдѣ помѣщался 7 кл., разстояніе до 2 слишкомъ верстъ. Росписаніемъ полагалось время на переѣздъ изъ одного мѣста въ другое 45 минутъ. Но иногда трамвай или останавливался почему-либо или замедлялся, и преподаватель даже совсѣмъ не попадалъ на урокъ.

Кромѣ того на теоретическихъ урокахъ 7 кл. пройдены были методики: Закона Божія, русскаго языка—даже съ методикой грамматики и постановки устныхъ и письменныхъ упражненій въ изложеніи мыслей—арметики и церковнаго пѣнія. Въ виду того, что для успѣшнаго преподаванія того или иного предмета въ школѣ всякаго типа недостаточно однихъ теоретическихъ свѣдѣній, а необходима практика, навыкъ, то ученицы 6 и 7 классовъ вели практическія занятія въ школѣ по всѣмъ предметамъ. Но само собою понятво, большая роль, большая самостоятельность принадлежала ученицамъ 7 класса. Шестиклассницы съ начала года только по очереди въ утреннія занятія посѣщали Ольгинскую школу, присматриваясь къ тому, какъ тамъ занималась учительница и старшія ученицы, и только послѣ 2—3 мѣсяцевъ допускались къ самостоятельнымъ занятіямъ въ томъ или въ другомъ отдѣленіи и подъ руководствомъ учительницы, а въ концѣ года нѣкоторые, по желанію, приглашались давать

образцовые уроки, которые слушались всѣмъ шестымъ классомъ и потомъ разбирались совмѣстно съ учителемъ дидактики. Что касается ученицъ 7 кл., то онѣ дежурили въ образцовой школѣ, которая помѣщалась въ Богоявленской школѣ, и давали примѣрные уроки тамъ же съ самаго начала учебнаго года. Дежурство и порядокъ образцовыхъ уроковъ ученицъ 7 кл. точно устанавливался преподавателемъ дидактики (онъ же и методикъ). Въ томъ и другомъ случаѣ ученицы предварительно составляли себѣ конспектъ уроковъ и представляли ихъ преподавателю, а послѣдній, по собраніи такихъ конспектовъ въ достаточномъ количествѣ, представлялъ ихъ инспектору для просмотра. Конспектъ образцоваго урока практикантки не только прочитывался преподавателемъ, но и разбирался ученицами 7 класса въ отношеніи соответствія его практическому уроку. По разборкѣ и оцѣнкѣ урока ученицъ ставился за практическія занятія по тому или другому предмету баллъ, а изъ балловъ по практическимъ занятіямъ по всѣмъ предметамъ (кромѣ пѣнія) начальной школы въ концѣ года дѣлался общій выводъ, который и вносился въ выпускное свидѣтельство ученицы. Баллъ же по практическимъ занятіямъ изъ пѣнія слагался съ балломъ по пѣнію. Разборъ уроковъ вписывался въ особый журналъ.

Количество всѣхъ примѣрныхъ уроковъ, дававшихся одною ученицею, въ 1914—15 учебномъ году не превышало 4—5, т. е. одного-двухъ уроковъ по каждому предмету, методику котораго ученица учила въ 7 классѣ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### Отъ Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Экзамены на званіе учительницъ церковныхъ школъ при Епархіальномъ Училищѣ въ семь году имѣютъ быть произведены въ два срока: а) 21 марта и б) 10 декабря.

Начало экзаменовъ въ 9 час. утра.

---

### Отъ Комитета Госпиталя Краснаго Креста.

Въ Комитетъ Госпиталя Краснаго Креста имени Орловской епархіи въ февралѣ мѣсяцѣ сего года поступили пожертвованія вещами и деньгами отъ нижеслѣдующихъ лицъ.

Отъ прихожанъ села Рогатикова, Лив. уѣзда, черезъ свящ. о. Николая Иванова—10 руб.; вдовы протоіерея села Рыжкова, Дмитровскаго уѣзда, Екатерины Семеновны Вуколовой—10 руб., свящ. села Спасскаго, что на Усохѣ, Мценск. у., о. Николая Руденскаго—25 руб.

Комитетъ приноситъ глубокую благодарность жертвователямъ. Изъ пожертвованныхъ денегъ на больныхъ и раненыхъ Госпиталя имени Орловской епархіи къ 1 февраля 1916 года въ распоряженіи Комитета оставалось—18 руб. 43 коп. (см. № 6 „Орлов. Епарх. Вѣд.“ текущаго года стр. 60); въ февралѣ поступило—45 руб.; въ расходъ за сей мѣсяць—51 руб. 34 к.; къ 1 марта остается—12 руб. 09 к.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ православію. 4. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. (Продолженіе). 5. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.



# ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на новую политическую, общественную и литературную, ежедневную газету

## „ОРЛОВСКИЙ КРАЙ“

Выходъ газеты въ свѣтъ, въ г. Орлѣ, послѣдуетъ 20 числа  
текущаго марта с. г.

Съ прекращеніемъ изданія „Орловская Жизнь“ извѣстная часть населенія г. Орла и его уѣздовъ лишилась органа печати, преслѣдовавшаго цѣли и отстаивавшаго начала близкія и дорогія сердцу и разуму всякаго русскаго гражданина,—преданнаго слуги Царя и Родины. Редакція новой газеты останется вѣрной, въ общихъ чертахъ, программѣ, которой слѣдовала „Орловская Жизнь“ и посвятитъ себя безпристрастному исканію правды и истины среди разнородныхъ и разнорѣчивыхъ теченій современной общественной мысли.

Считая краеугольнымъ долгомъ всѣхъ, безъ изыятій, сыновъ Россіи содѣйствовать всѣми силами и доступными каждому средствами великой задачѣ обезпеченія побѣды надъ врагомъ, редакція будетъ привѣтствовать всякій искренне предпринятый въ этомъ направленіи шагъ отъ кого бы и съ чьей бы стороны онъ не исходилъ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ редакція глубоко убѣждена, что эта завѣтная цѣль можетъ быть достигнута лишь при ближайшемъ единеніи общественныхъ силъ съ органами правительственной власти, руководимыми въ своей дѣятельности волею и предначертаніями Державнаго Хозяина Русской Земли.

Къ содружеству, къ совмѣстному, согласованному труду этихъ силъ на поприщѣ служенія тяжко испытанной родинѣ будетъ призывать „Орловскій Край“, но не отступитъ и передъ долгомъ безошадно изобличать себялюбивые происки узко-партийныхъ политическихъ дѣятелей, уклоняющихся отъ этой задачи и мечтающихъ о захватѣ власти.

„Орловскій Край“, какъ мѣстный органъ печати, будетъ удѣлять особое вниманіе вопросамъ краевой жизни и приметъ всѣ мѣры къ оживленію и развитію отдѣла областныхъ корреспонденцій изъ важнѣйшихъ центровъ губерніи.

Подписка на газету лично и по почтѣ и приемъ объявленій будетъ производиться, съ 8 сего марта, ежедневно отъ 9 час. утра до 2 час. пополудни и съ 6 до 8 час. вечера, въ помѣщеніи конторы и редакціи газеты по Георгіевскому пер. (близъ Болховской) въ д. Маковенко.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** до конца года съ доставкой и пересылкою 5 руб., на полгода 4 руб., на 3 мѣсяца 2 руб. 25 коп., на 1 мѣсяцъ 80 коп.

Духовенству и Волостнымъ Правленіямъ дѣлается уступка съ подписной цѣны 10%.

Цѣна объявленіямъ: на 1 и 2 страницѣ и въ текстѣ по 20 коп. за строку и на 4 стр. по 10 коп. за строку. Годовыя объявленія по соглашенію.

Редакторъ-издатель С. Ф. ИЛЬИНЪ.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

6 марта № 10. 1916 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Важность и значеніе проповѣднической дѣя- тельности.

Проповѣдь имѣетъ великое и важное значеніе въ жизни человѣческой. Она является орудіемъ, посредствомъ котораго жизнь человѣческая можетъ превратиться въ царство Божіе, гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни печали, ни воздыханія, но жизнь безконечная. Она—тотъ могучій рычагъ, которымъ можетъ быть перевернуто все міровоззрѣніе, вся нравственная жизнь человѣка. Зависитъ это оттого, что проповѣдь отрѣшаетъ человѣка отъ привязанностей ко всему внѣшнему, тлѣнному, временному и потому малоцѣнному, приводитъ его на путь истины, добра и красоты, идя по которому онъ можетъ пріобрѣсти тѣ неоцѣненныя сокровища, которыхъ ни ржа не истребляетъ, ни моль не поѣдаетъ, ни воры украсть не могутъ. Проповѣдь дѣлаетъ человѣка *человѣкомъ*,—тѣмъ существомъ, каковымъ онъ долженъ быть по предначертанію Божію,—и быть каковымъ человѣчество, если и не сознательно, такъ инстинктивно, всегда стремилось и стремится. Отсюда становится яснымъ и понятнымъ, сколь важна и необходима проповѣдническая дѣятельность въ настоящее время. Дѣла наши свидѣлствуютъ, что борьба

между добромъ и зломъ продолжается и (повидимому) будетъ продолжаться (до тѣхъ поръ), пока не придетъ опять на землю Тотъ, Кто въ первый разъ сходилъ на нее, какъ Спаситель, а въ послѣдній день явится на ней, какъ Судія, чтобы воздать всеѣмъ по дѣламъ и заслугамъ“<sup>1)</sup>. Это выраженіе св. Амвросія Медиоланскаго характеризуетъ наилучшимъ образомъ наше время. При видѣ той злобы, которая въ настоящее время царитъ въ обществѣ, мурашки пробѣгаютъ по тѣлу, волосы становятся дыбомъ, и горькое чувство тоски и боли закрадывается въ душу человѣка. Кровавая вражда политическихъ партій, непрерывныя убійства, ненависть, услажденіе отверженіемъ всего возвышеннаго и святаго, колебаніе всѣхъ нравственныхъ устоевъ человѣческой жизни, проповѣдь о насиліи, свободѣ беззаконій и грѣховности, разгуль, пьянство и т. п. мерзости,—вотъ атрибуты нашего времени. Право же, какъ сравнишь наше время съ эпохой паденія Римской имперіи, съ ея развратомъ и всеѣми мерзостями, невольно приходишь къ мысли, что мы отъ этого развращеннаго міра не очень далеко ушли, а, пожалуй, даже и превзошли его своею распушенностью. Разница лишь въ томъ, что тогда всѣ, или почти всѣ, утеряли свое человѣческое достоинство, а въ настоящее время нѣтъ-нѣтъ да и натолкнешься на отрадное явленіе,—продуктъ христіанскаго вѣроученія; нѣтъ-нѣтъ да и встрѣтишь такую личность, что забываешь о всѣхъ мерзостяхъ и нестроеніяхъ человѣческой жизни. Плюсъ къ этому,—мы имѣемъ подъ руками руководство къ жизни, полной содержанія и смысла, чего древній міръ не имѣлъ. Это руководство—Евангеліе. Оно свѣтитъ во мракѣ нашей неприглядной, сѣренькой жизни и, какъ маякъ, манитъ къ себѣ всѣхъ заблудшихся въ дебряхъ этой жизни, всѣхъ „труждающихся и обремененныхъ“, всѣхъ измученныхъ въ борьбѣ съ житейскими невзгодами, изнуренныхъ мелочною партійною борьбою, не имѣющей, въ большинствѣ случаевъ, никакой иной цѣли, кромѣ поживы однихъ на счетъ другихъ. Но ни утѣшительныя явленія жизни, ни упомянутый нами свѣтлый маякъ не

<sup>1)</sup> „О долж. свящ.-служ. Ц. Христ.“ (Изъ твор. св. Амвросія, еп. Медиоланск.: „De officiis ministrorum“). Изд. П. Песнѣлова. Кіевъ 1875 г., ст. 146.

отрицаютъ необходимости проповѣди, ибо жизнь до сихъ поръ въ массѣ остается столь же безсодержательною и пустою, какою она была и въ древнемъ Римѣ. Необходима проповѣдь тѣмъ болѣе, что многіе изъ людей или не видятъ свѣтлаго маяка, къ которому они должны направить свою ладью, чтобы спастись отъ гибели въ волнуемомъ и бушующемъ морѣ житейскомъ, или не хотятъ видѣть, утверждая въ безумной ярости, что это не маякъ, а миражъ, обманчивая мечта, влекущая къ полному крушенію. Тамъ, говорятъ такіе люди, гибель всего, что въ человѣкѣ самое драгоценное; тамъ невидимыя подводныя скалы, о которыя разбивается все, что добыто мучительными усиліями всего человѣчества въ продолженіе цѣлыхъ тысячелѣтій; тамъ водоворотъ, отъ котораго кружится голова столь сильно, что человѣкъ забываетъ дѣйствительную жизнь, увлекшись пустою игрою свѣтящихся подобно фейерверку волнъ, которыя онъ старается схватить и сдѣлать твердыми, постоянными, неизмѣнными. Пустая игра! пустая забава, на которую тратится вся жизнь и лучшія силы человѣка. Причиною такого отношенія къ Евангелію, по большей части, бываетъ то, что „заучивши на школьной скамьѣ нѣсколько фактовъ изъ жизни Іисуса Христа, мы самодовольно считаемъ себя достаточно ознакомленными съ Евангеліемъ и затѣмъ часто всю жизнь не беремъ его въ руки“. А между тѣмъ, что сказали бы мы о томъ, кто, узнавши рядъ эпизодовъ изъ жизни Сократа, Бэкона, Спинозы, Гегеля и Канта, на этомъ основаніи сталъ бы признавать себя философомъ, или, по крайней мѣрѣ, знатокомъ философіи? Христіанъ же, подобныхъ такимъ философамъ, вы встрѣтите милліоны. Что удивительнаго послѣ этого, если они при всемъ блескѣ культуры остаются по своей духовной природѣ грубыми звѣрями, если они не вѣрятъ въ лучшее будущее человѣчества, въ братство народовъ, въ возможность царства Божія на землѣ; если они не хотятъ работать на то, чтобы осуществилось свѣтлое преображеніе человѣка-звѣря въ сына небснаго Отца. Какъ мы можемъ избѣжать обычнаго намъ нравственнаго озвѣренія, если не проникнемся духомъ Евангелія, если не поймемъ и не прочувствуемъ величія этой книги, „какъ основы жизни?“... А между тѣмъ, воспроизве-

дите (только) предъ собою нравственно-величавый образъ Божественнаго Учителя любви и правды, и впечатлѣніе отъ внутренней самооцѣнки тотчасъ рѣзко измѣнится. Въ нашемъ сознаніи ярко выдѣлится вся грубость нашихъ инстинктовъ, вся низость нашихъ стремленій, жалкая пустота и пошлость жизни; вмѣсто гордаго самодовольства фарисея, мы, подавленные гнетомъ сознанной въ насъ нравственной грязи, вмѣстѣ съ евангельскимъ мытаремъ, смиренно склонивъ голову, будемъ молить: „Боже, милостивъ будь къ намъ грѣшнымъ“. А сознаніе своихъ недостатковъ есть уже шагъ къ исправленію ихъ. Кто же обязанъ сдѣлать это, какъ не проповѣдникъ христіанскій? кто, какъ не онъ, можетъ указать ненормальность такой постановки дѣла? кто, какъ не онъ, можетъ указать невѣжество людей въ Св. Писаніи, кои, заучивши нѣсколько эпизодовъ изъ жизни Христа, мнятъ, что они знаютъ Евангеліе въ совершенствѣ? кто, какъ не онъ, можетъ воспроизвести величавый образъ Божественнаго Учителя и показать, что лучшаго учителя жизни не существовало, не существуетъ и не будетъ существовать? Онъ и только онъ одинъ. Онъ, подобно Пастыреначальнику-Христу, обязанъ указать людямъ невѣжество въ законѣ новыхъ фарисеевъ, худшихъ современнымъ Спасителю. Называемъ новыхъ фарисеевъ худшими древнихъ потому, что тѣ хоть букву закона точно знали, а наши фарисеи и буквы то Евангелія не знаютъ, но, тѣмъ не менѣе, о немъ разсуждаютъ, его разбираютъ и осуждаютъ. Сплошь да рядомъ бываетъ, что недоучка-гимназистъ, ведущій разгульную и распущенную жизнь, свысока разсуждаетъ о Евангеліи, смѣется надъ нимъ и отрицаетъ всякое значеніе его, не желая познакомиться, мы уже не говоримъ съ Евангеліемъ и Богословіемъ,—а даже съ всеобщей исторіей и исторіей культуры, откуда онъ могъ бы поверхностно узнать, что Евангеліе не пустая книга, а двигатель жизни человѣческой. Христіанство, даже съ этой только точки зрѣнія, было эпохой, направившей жизнь человѣческую по новому руслу, давшей новое направленіе наукѣ, литературѣ, искусству, политическому строю, законодательству. Всего этого не знаетъ и не хочетъ знать полуобразованный и потому неизмѣримо ниже стоящій необразованнаго человѣка-недоучки гимназистъ.

А между тѣмъ въ наше время этотъ недоучка сплошь да рядомъ руководить болѣе или менѣе значительною частью общества, слыветъ за умнаго человѣка. Въдь у насъ теперь сойти за „умницу“ очень легко: отрицай, хотя бы совершенно голословно, Богословіе, значеніе религіи, нравственный христіанскій законъ, возвышенное понятіе о человѣческомъ достоинствѣ,—тотчасъ же въ философы попадешь. За вами будутъ слѣдовать, къ вамъ будутъ прислушиваться, хотя бы вы несли такую чушь, отъ которой завязывай уши и бѣжи, если не хочешь сдѣлаться глупцомъ. Такое ненормальное положеніе дѣлъ показываетъ, что проповѣдь Евангельская не отжила еще своего времени, что она необходима, ибо безъ нея человѣчеству—гибель. Да она и всегда будетъ необходима, всегда будетъ имѣть значеніе, потому что всегда найдутся люди, которые не будутъ стоять на высотѣ христіанскаго идеала. А для такихъ людей проповѣдь нужна, ибо она можетъ предотвратить ихъ отъ гибели и спасти отъ геенны. „Если бы оный богачъ (у воротъ котораго лежалъ бѣдный Лазарь),—равсуждаетъ объ этомъ св. Іоаннъ Златоустъ,—имѣлъ хотя кого-нибудь такого, который преподалъ бы ему наставленіе, а не льстецовъ, которые все совѣтовали въ угодность ему и увлекали его къ веселію: онъ не пришелъ бы въ оную геенну, не подвергся бы невыносимымъ мукамъ и не плакался бы потомъ безутѣшно: но поелику всѣ говорили съ нимъ въ угодность ему, то и предали его огню“<sup>2)</sup>.

Правда, въ настоящее время многіе смѣются надъ проповѣдями и увѣряютъ, что проповѣдывать все равно, что „въ ступѣ воду толочь“, ибо Евангеліе всѣмъ извѣстно, а проповѣдь заимствуетъ свое содержаніе изъ него и потому представляетъ изъ себя пережевываніе одного и того же на разные лады. Пользы, будто бы, отъ проповѣдей вѣтъ никакой, а потому и говорить ихъ—дѣло безцѣльное и бесполезное дѣло. Даже нѣкоторые изъ пастырей церкви держатся этого взгляда. Даже изъ ихъ устъ можно иногда слышать: „какая нужда проповѣдывать, разъ я увѣренъ, что проповѣдь совершенно бесполезна, что меня и слушать не будутъ, а если и будутъ, такъ не будутъ исполнять того, что я го-

<sup>2)</sup> „Бес. св. Іоан. Злат. къ ант. нар.“ 2 б. о Лаз. С. №. 1850 г. ст. 59.

ворю? Жаль, конечно, что находятся такие пастыри, но считаться съ ними не приходится. Они, вѣроятно, забыли, а быть можетъ, и совсѣмъ не знаютъ прекрасную рѣчь св. Іоанна Златоустаго, произнесенную имъ въ то время, когда нѣкоторые изъ антиохійскаго народа смѣялись надъ его проповѣдями, увѣряя, что онъ не приноситъ никакой пользы. „Скажешь мнѣ, отвѣтилъ имъ св. Іоаннъ Златоустъ рѣчью, полною достоинства и силы,—какая польза отъ словъ твоихъ? Есть польза, если кто слушаетъ меня. Я дѣлаю свое: сѣятель сѣетъ; и пали сѣмена—одни подлѣ дороги, другіе на камни, иныя на терніе, иныя на добрую землю (Мѣ. XIII, 3—8). Три части (сѣмянъ) погибли, одна только сохранилась: однако жъ (сѣятель) не отсталъ отъ земледѣлія; но, такъ какъ одна часть сохранилась, то и не пересталъ онъ трудиться надъ землею.—И теперь невѣроятно, чтобы сѣмя, повергаемое въ такое множество, не принесло мнѣ класа. Если и не всѣ послушаютъ, половина послушаетъ, не половина, такъ третья часть; не третья, такъ десятая; не десятая, такъ хоть одинъ изъ такого множества послушаетъ; лишь бы послушалъ. Не маловажно спасти и одну овцу, потому что пастырь тотъ (Мѣ. XVIII, 12), оставивъ девяносто девять овецъ, пошелъ за одною заблуждшею. Не пренебрегаю человѣкомъ: пусть и одинъ будетъ,—но это человѣкъ, живое существо, любезнѣйшее Богу. Пусть будетъ *рабъ*; не считаю его достойнымъ презрѣнія: потому что не чиновъ ищу, а добродѣтели; не господства, не рабства, а души. Пусть одинъ будетъ, но это человѣкъ, для котораго небо распростерто, и солнце сіяетъ, и луна течетъ, и воздухъ разлитъ, и источники бѣгутъ, и море разостлано, и пророки посылались, и законъ данъ—но къ чему все пересказывать?—для котораго Единородный Сынъ Божій сдѣлался человѣкомъ. Господь мой закланъ былъ и излилъ кровь свою ради человѣка: и я ли буду пренебрегать имъ? Но какое будетъ у меня оправданіе? Не слышите-ли, что Господь разговаривалъ съ Самарянкою и потратилъ тысячи словъ? Не презрѣлъ ея за то, что она была самаритянка, но оказалъ къ ней вниманіе, потому что она имѣла душу; не пренебрегъ ею за то, что она была блудница, но предложилъ великое о ней попеченіе, потому что и она могла быть спасена и показала

вѣру. Не перестану говорить и я, хотя бы никто не слушалъ: я врачъ и предлагаю врачество; я учитель и долженъ увѣщевать, потому что говоритъ (Господь): „стража дахъ ты дому израилеву“ (Езек. III, 17). Никого не исправляю? что-жъ такое! Я за это имѣю награду<sup>3)</sup>. Видите ли, почему проповѣдь—дѣло необходимое? Она, какъ сѣмя, можетъ дать ростокъ, если и не въ душахъ всѣхъ слушателей, такъ хоть въ нѣкоторой части ихъ; пусть это будетъ самый ничтожный человѣкъ, но и оръ не заслуживаетъ презрѣнія, ибо онъ образъ и подобіе Божіе. Не нужно забывать и того, что сѣмя даетъ ростокъ не тотчасъ послѣ того, какъ его въ землю бросятъ; точно такъ же и проповѣдь производитъ, обычно, дѣйствіе не сразу, а по прошествіи болѣе или менѣе продолжительнаго періода времени. Но пусть даже проповѣдь никого не убѣждаетъ, и тогда проповѣдникъ не можетъ молчать, ибо говоритъ и предостерегаетъ—его долгъ и обязанность, долгъ же долженъ выполнять всякій человѣкъ и, тѣмъ болѣе конечно, пастырь, „стражъ дому израилеву“.

Можетъ ли, однако, проповѣдь быть безплодною? Нѣтъ. Проповѣдь—слово живое, а такое слово безплоднымъ быть не можетъ, и это тѣмъ болѣе, что и жизнь наша имѣетъ великую нужду въ такомъ словѣ. Необходимо такое слово для жизни потому, что оно является бичомъ для безнечныхъ людей и опорой для тѣхъ, кто всѣ свои усилія направляетъ на то, чтобы такъ или иначе достигнуть жизни совершенной, идеальной. Живое слово—это свѣтъ, освѣщающій тьму нравственнаго зла, заставляющій преступниковъ краснѣть, отнимающій смѣлость у негодяевъ, придающій бодрость труженникамъ на нивѣ Божіей, ободряющій измученныхъ въ борьбѣ со злобой и неправдой людскою... Насколько велика потребность въ живомъ словѣ, видно изъ того, что нѣтъ въ настоящее время человѣка, который не искалъ бы его, не жаждалъ бы обладать имъ. Ищеть его школьникъ, ищеть философъ, ищеть гражданинъ, ищеть чернорабочій, ищеть интеллигентъ, ищеть и простой сѣрый мужикъ... Ищутъ и не находятъ. „Жизнь съ ея кричащими запросами (до сихъ поръ) остается безъ всякаго отвѣта. Стонутъ люди,

<sup>3)</sup> Тамъ же, VI б. о Лазарѣ, ст. 150—151.



взываютъ къ небу, мечутся по лицу земли, топяся, стрѣляются, вѣшаются, бросаются подь поѣзда<sup>4)</sup>, а отвѣта нѣтъ, какъ нѣтъ. Давно уже люди ищутъ отвѣтовъ на запросы жизни. Еще Гете съ мучительною тоскою восклицалъ:

„О, разрѣшите мнѣ жизни загадку,  
Вѣчно тревожный и страшный вопросъ.  
Дайте отвѣтъ мнѣ, что тайна отъ вѣка?  
Въ чемъ состоитъ существо человѣка?  
Что онъ такое? куда онъ идетъ?

Кто тамъ, вверху, надъ звѣздами живетъ?“

Да развѣ Гете только? Еще задолго до Рождества Христова эти мучительные, „проклятые“ вопросы терзали людей. Мучаютъ они ихъ и теперь.

Вотъ передъ нами Петровскій семинаристъ—старшій Постниковъ. Онъ блестяще кончилъ школу. Онъ еще въ той золотой порѣ, когда человѣку все кажется въ розовомъ свѣтѣ, когда сердце кипитъ огнемъ, жизнерадостностью, энергійей... И что же? Размышляя о своей подготовкѣ къ жизни съ ея неумолимыми запросами, предъявляемыми къ сердцу каждаго человѣка, онъ опускаетъ голову и грустно говоритъ: „я кончилъ школу и стою на порогѣ ея передъ жизнью нищей“... Трагическое положеніе! Какъ тутъ быть? Постниковъ бѣжитъ въ Университетъ съ надеждой получить тамъ отвѣты на запросы жизни. Хорошо и это. По крайней мѣрѣ хоть вѣры въ смыслъ и идеаль жизни не потерялъ. А вотъ горшая бѣда, если бы онъ, подобно Горьковскому бродягѣ Промптову, забылъ свое человѣческое достоинство, да и пошелъ бы расписывать по всемъ странамъ объ идеалахъ и человѣческомъ достоинствѣ такую вещь: „знаете вы, что такое идеаль? Хе! Это просто костыль, придуманный въ ту пору, когда человѣкъ сталъ плохимъ скотомъ и началъ ходить на однѣхъ заднихъ лапахъ. Поднявъ голову отъ сѣрой земли, онъ увидѣлъ надъ нею голубое небо и былъ ослѣпленъ великолѣпнѣемъ его ясности. Тогда онъ, по глупости, сказалъ себѣ: я достигну его. И съ той поры онъ шляется по землѣ съ этимъ костылемъ, держась при помощи его до сего дня все еще на заднихъ лапахъ“. Съ такими понятіями объ идеаль и человѣческомъ достоинствѣ далеко

<sup>4)</sup> «Паст. Учит.», Еписк. Евдокима, стр. 38.

не уйдешь. Отсюда уже недалеко до завѣтовъ Ницше своимъ ученикамъ: „будьте тверды!—не поддавайтесь жалости, состраданію, любви, давите слабыхъ, поднимайтесь по ихъ тропамъ выше; вы дѣти высшей породы; вашъ идеаль—„сверхчеловѣкъ“ (Übermensch)“.

Правда, теорія эта ужасная, потому что „торжествуютъ не лучшіе, а наиболѣе сильные и хищные“; потому что „добро, любовь и истина должны разступиться и дать дорогу насилію, безстыдству и пороку“; потому что выразителями этого идеала являются „Діонисей—тиранъ Сиракузскій, Иродъ Великій, Неронъ, Цезарь Борджіа и имъ подобные; но разъ идеаль человеческой жизни не болѣе, какъ костыль, превратившій насъ изъ хорошихъ скотовъ въ плохихъ, тогда нечего стѣсняться никакими ужасами. А между тѣмъ жизнь и безъ этихъ завѣтовъ отраднаго представляетъ мало. Вѣдь, по прекрасному выраженію Засодимскаго, „страшнѣе вьюги и мятели шумить и стонетъ тотъ омутъ, что зовется жизнью. Въ этомъ омутѣ щенки и тина плаваютъ по верху, а золотой слитокъ и алмазъ идутъ ко дну. Въ этомъ омутѣ высокое, благородное, чистое часто осмѣивается, зовется безуміемъ. Низкое, грязное и подлое величается достоинствомъ, умомъ. Когда отрѣшившись отъ всего ходячаго и предвзятаго, посмотрѣть совершенно объективно вглубь этого омота,—морозъ подеретъ по кожѣ, дыбомъ волосъ встанетъ“. Какъ видите, Ницшеанскій призывъ излишенъ. Люди и безъ теоріи умѣютъ другъ друга въ грязь топтать, другъ у друга кусочки очастья отнимать.

Гдѣ же выходъ?

Напрасно г. Гусевъ-Оренбургскій утѣшаетъ насъ тѣмъ, что старый храмъ жизни далъ трещины, и въ нихъ смотрятъ живыя лица“; что люди „безъ сожалѣнія разрушаютъ этотъ храмъ, весь, безъ остатка“, что „въ запертыя двери стучатъ молодья, здоровыя руки“, что тюремщики отпрутъ имъ, ибо иначе „съ трескомъ и громомъ падутъ запоры“, и самихъ тюремщиковъ „смететъ буря! Буря освобожденнаго духа“;—что подъ напоромъ этихъ усилій „падутъ послѣдніе порожѣлые замки, лягутъ въ прахъ мистическія печати“;—что „свободный человѣкъ станетъ во весь ростъ свой, сброситъ узы и будетъ вдыхать полною грудью воздухъ свобод-

ной, міровой безконечности“. Въдѣ храмъ злобы и рабства далъ трещины еще до Рождества Христова, съ тѣхъ поръ смотрятъ сквозь эти трещины и живля лица на свѣтъ Божій, а выйти на волю всетаки не могутъ. И это зависитъ отъ того, что люди не хотятъ воспользоваться разумнымъ выходомъ изъ стараго храма,—выходомъ, указаннымъ Спасителемъ;—не хотятъ понять, что „духъ—свободенъ“ и стороннему человѣку связать его нельзя. Духъ можетъ быть связанъ только обладателемъ его—самимъ человѣкомъ, а если это такъ, то, по меньшей мѣрѣ, странными представляются разсужденія г. Гусева-Оренбургскаго о какихъ то тюремщикахъ, связывающихъ духъ, и ожиданія отъ какого-то освобожденнаго духа какихъ-то великихъ подвиговъ.

Итакъ, гдѣ же выходъ? гдѣ путь жизни?

Живое слово и только оно одно можетъ вывести человечество на новый путь, только оно одно можетъ указать дорогу, идя по которой человечество не заблуждается, а если и заблудится, то не прійдетъ въ отчаяніе, потому что у него будетъ компасъ, который укажетъ ему истинное направленіе и безъ дороги. „Живая душа ищетъ живой правды и рвется къ живой любви. Дайте же эту живую правду, эту живую любовь. Говорите о нихъ живымъ языкомъ сердца и живого ума, живой мысли!“ Говорите такъ, чтобы слова ваши палили душу, очищая ее, какъ огонь золотую руду, отъ наносныхъ, несвойственныхъ ей элементовъ. Нѣтъ такого человѣка, который могъ бы устоять предъ живымъ огненнымъ словомъ. нѣтъ такого негодяя, который бы не трепеталъ предъ нимъ.

Итакъ, говорите живое слово, бейте имъ беспощадно людей: оно нужно, важно, необходимо. Необходимо потому, что только при этомъ условіи человечество пробудится отъ сначки, двинется на новый путь; только при этомъ условіи жизнь дастъ новые ростки.

А. Ключевъ.

## Кинематографъ, какъ пособіе при преподаваніи Закона Божія <sup>1)</sup>.

Постоянные посѣтители кино-театровъ, не утратившіе еще искры религіозной жизни, единогласно утверждаютъ, что громадное большинство кинематографическихъ представленийъ на экранѣ по своему содержанію представляетъ подборъ довольно пошлыхъ и безсодержательныхъ пьесъ. Въ одномъ изъ нашихъ русскихъ солидныхъ журналовъ недавно утверждалась та же мысль и сдѣлана попытка выяснить причину такого печальнаго подбора. Пошлость содержанія, по словамъ автора статьи, является на экранѣ не случайно, а умышленно: въ этомъ заинтересованы лица, имѣющіе въ своихъ рукахъ нити кинематографическаго производства. Оставляя пока въ сторонѣ вопросъ о томъ, правъ или неправъ тотъ или иной авторъ въ объясненіяхъ этихъ причинъ, намъ нельзя однако миновать того, кажется, уже безспорнаго положенія, что на обычныхъ кинематографическихъ сеансахъ присутствовать дѣтямъ признается вреднымъ даже по мнѣнію родителей и педагоговъ, не говоря, религіозныхъ, а далекихъ отъ церковной жизни.

Однако въ настоящее время въ кинематографическихъ представленіяхъ необходимо различать два типа. Первый изъ нихъ можно назвать *кинематографомъ-театромъ*. Онъ даетъ публикѣ самую пеструю и сплошь да рядомъ прямо-таки непозволительную, съ христіанской точки зрѣнія, зрительную пиццу. Это въ особенности нужно сказать про представленія для взрослыхъ, иллюстрируемые обычно вечерами, а то и поздно вечеромъ. Быть дѣтямъ зрителями на такихъ сеансахъ считается неудобнымъ даже и самими содержателями этихъ театровъ, хотя они знаютъ что дѣтскія деньги за билеты такія же деньги и что эти деньги только бы увеличили собою дивидентъ отъ ихъ весьма доходныхъ предпріятій.

Другой типъ это, такъ называемый, *кинематографъ-научный*. Если противъ перваго возстаютъ и справедливо люди,

<sup>1)</sup> Докладъ Протоіерея Т. Чинова въ Орл. Законоуч. Братствѣ Св. Кукши 5-го февраля 1916 г.

не утратившіе еще чувства стыдливости и порядочности, то второй многими привѣтствуется, какъ могучая сила для нагляднаго научнаго образованія. Говорятъ, этотъ послѣдній типъ научнаго кинематографа и возникъ въ противобѣсъ первому. Онъ идетъ на встрѣчу здоровому интересу дѣтей и взрослыхъ, ждущихъ отъ кинематографа несценъ, возбуждающихъ животные инстинкты, а изображенія дѣйствительности жизни на нашей планетѣ, интересной съ строго научной точки зрѣнія, но часто недоступной по разнымъ причинамъ простымъ смертнымъ.

Это раздѣленіе кинематографа на два типа слѣдуетъ имѣть въ виду въ качествѣ критерія при оцѣнкѣ этого важнаго изобрѣтенія нашего вѣка.

Пусть тѣ, кто вообще противъ кинематографа, воздержатся иногда отъ его огульнаго осужденія. Филиппики ихъ съ разныхъ кафедръ только вызываютъ недоумѣнія у людей, знакомыхъ съ положительными и несомнѣнно прекрасными сторонами кинематографическихъ лентъ научнаго характера.

Теперь уже многіе города и земства обзавелись такими кинематографами. Въ особенности хороши, по словамъ очевидцевъ, школьные кинематографы Москвы и Петрограда. Здѣсь дѣтямъ дается только здоровая географическая, естественно-историческая, бытовая и др. т. под. зрительная пища.

Стремясь къ расширенію своихъ научныхъ отдѣловъ, школьный кинематографъ теперь однако уже не довольствуется указаннымъ и безспорно подходящимъ ему матеріаломъ.

Теперь на очереди ввести въ кругъ школьныхъ кинематографическихъ картинъ и картины изъ исторіи какъ отечественной, такъ и иностранной, и живыя картины священной, христіанской, религіозной жизни какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ.

*Думается, что для святыхъ живыхъ картинъ христіанской жизни еще не настало время.*

Соображенія въ пользу этого положенія таковы.

Обратимся къ современной религіозной христіанской жизни.

Что изъ нея заслуживаетъ фиксаціи, закрѣпленія на лентѣ для показывавія дѣтямъ въ назиданіе?

Несомненно, такими картинами могли бы быть разные религиозныя христіанскія процессіи, каковы: крестныя ходы на іордань, напр., на Москву-рѣку въ Первопрестольной, событія коронаціи, открытія святыхъ мощей угодниковъ, похоронныя процессіи, массовыя паломничества ко святымъ мѣстамъ, на подобіе елецкихъ паломничествъ къ святителю Тихону въ Задонскъ и т. под.

Теоретически разсуждая, кажется, что такія живыя картины въ школьномъ кинематографѣ надо бы только привѣтствовать.

Но на самомъ-то дѣлѣ, обсуждая этотъ вопросъ съ точки зрѣнія цѣлесообразности и назидательности, оказывается, что это не совсѣмъ такъ.

По нашему мнѣнію, все, что показывается дѣтямъ въ качествѣ святыни, такъ и должно на себѣ носить характеръ святости, идеальной красоты и порядка. *Вся благообразно и по чину да бываютъ* (1 Кор. 14, 40).

Но указанныя нами процессіи, паломничества и богомолья дѣйствительно ли происходятъ у насъ сейчасъ въ той идеальной красотѣ и порядкѣ, каковы должны къ нимъ предъявляться? Нѣтъ! Въ грѣшномъ человѣчествѣ на ряду со святостію царить и грѣхъ, къ красотѣ примѣшивается и безобразіе, къ порядку—безпорядокъ.

Если это такъ, а это несомненно такъ, то слѣдуетъ ли показывать въ цѣляхъ воспитанія дѣтей такія картины изъ жизни ихъ современниковъ—отцовъ и дѣдовъ, вообще старшихъ возрастомъ, лицъ нерѣдко облеченныхъ саномъ, властію, а иногда даже и лично имъ извѣстныхъ своими не-неприглядными сторонами жизни? Не будетъ ли соблазна?

Личный долготѣнній педагогическій опытъ и бесѣды съ учащимися показываютъ намъ, что ложка дегтя, подпущенная въ бочку меда такой современной намъ картины, портитъ все дѣло и вмѣсто назиданія подчасъ получается отрицательный эффектъ. Отъ дѣтскаго взора и наблюдательности вѣдь не ускользнуть эти темныя пятна современныхъ намъ картинъ дѣйствительности. И вотъ, оказывается, что, подмѣчая ихъ, дѣти стараются оправдать ими, какъ примѣромъ, и свои шалости, недопустимыя въ религиозной жизни.

Поясню примѣромъ. Послѣ одного сеанса, гдѣ было изображено въ кинематографѣ одно слезкое религіозное торжество, меня спрашиваютъ маленькія дѣти: „а что батюшка во время молебна можно смѣяться?“

— „Нѣтъ, отвѣчаю я, смѣяться во время молитвы грѣхъ,—Богъ за это накажетъ!“

— А мы видѣли, возражаютъ они мнѣ, въ кинематографѣ, какъ и взрослые во время молебна смѣются. А одинъ начальникъ такъ пальцемъ все на кого то грозился, а не молился.

Навожу справку. (Самъ я не былъ ни на одномъ представленіи кино-театра). И оказывается, что дѣти говорили правду. На экранѣ во время молебна смѣялись взрослые, а пальцемъ грозилъ на публику всему городу извѣстный человекъ. Мои реплики учащимся, что смѣявшіеся и смѣющіеся во время молебна согрѣшаютъ предъ Богомъ и людьми, и что грозившій кому-то пальцемъ начальникъ долженъ былъ это дѣлать, какъ поставленный на то, чтобы водворять порядокъ въ непорядочной толпѣ,—все эти разсужденія были, конечно, не убѣдительны. Дѣти разсуждали такъ. „По словамъ батюшки смѣяться на молебнѣ грѣхъ, а ихъ уважаемые знакомые и родственники, да къ тому же люди взрослые, однако, смѣялись; свидѣтель тому кинематографъ; стало быть,—не грѣхъ“. Другое разсужденіе: „по словамъ батюшки, во время молитвы надо стоять благоговѣнно, взирая очами, умомъ и сердцемъ на Бога и на Его святыя иконы, а вотъ начальникъ, онъ не хуже батюшки, а грозился; стало быть, и это не грѣхъ“.

Предвижу возраженіе. Мнѣ скажутъ слѣдующее. Для вашей неправой мысли вы взяли нестоящую кинематографическую ленту и картину дѣйствительности. Такую картину, несомнѣнно, показывать не надо. Надо показывать съ разборомъ, а не все, что только лишь снято на ленту и показывается гдѣ-либо въ кинематографѣ.

Съ такимъ возраженіемъ я согласенъ, но съ оговоркою. Картины религіозной нашей жизни можно показывать, но потомъ, когда уже насъ въ живыхъ не будетъ. Тогда дѣтямъ можно будетъ сказать: да, это было въ началѣ XX вѣка, но теперь этого не должно быть. Смѣхъ, неуваженіе

къ святинѣ, отсутствіе стройности и идеальнаго порядка въ религиозныхъ торжествахъ тогда изрѣдка допускались, но теперь этого не должно быть. Иначе сказать: я возвращаюсь къ своей мысли, уже высказанной мною раньше: для кинематографическихъ картинъ современной религиозной жизни не настало время. Наша дѣйствительность не идеальна. Какъ таковая, она можетъ быть поучительна лишь потому, когда сдѣлается достояніемъ исторіи.

Обратимся теперь къ демонстраціи въ кинематографѣ живыхъ картинъ святой христіанской жизни въ прошломъ, сдѣлавшемся уже достояніемъ исторіи.

Въ историческомъ прошломъ, какъ извѣстно, кинематографическихъ лентъ не умѣли дѣлать. Святые дѣянія исторіи не были запечатлѣны кинематографомъ, и намъ, потомкамъ святыхъ предковъ, нечего посматрѣть на экранѣ кино-театра.

Но говорятъ на это: по даннымъ исторіи все это можно воспроизвести. Вѣдь воспроизводятъ же картины войны 1812 года! Вѣдь фигурируетъ же на экранѣ живой и дѣйствующій, вѣдущій, напр., на копѣ Наполеонъ!

Отчего же не представить святого пророка Божія Моисея, Св. Іоанна Дамаскина, Преподобнаго Сергія Радонежскаго и Серафима Саровскаго Чудотворца? Какимъ путемъ достигается представленіе Наполеона на экранѣ, такимъ же путемъ сработать и живыя картины прошлой христіанской жизни.

Такъ говорятъ защитники школьнаго, научнаго, историческаго кинематографа и рѣчи свои считаютъ справедливыми.

Къ сказанному еще прибавляютъ, что такія картины уже есть,—онѣ сработаны разными фирмами, и надо ихъ использовать въ цѣляхъ религиозно-нравственнаго развитія дѣтей.

Скажу на это, что мнѣ не приходилось лично видѣть такихъ картинъ; насколько онѣ отвѣчаютъ своему назначенію, я судить не берусь. Но полагаю, что едва ли онѣ годны намъ въ нашемъ святомъ дѣлѣ преподаванія Закона Божія.

Основанія для такихъ предположеній слѣдующія.



Цѣнность научнаго школьнаго кинематографа въ томъ и состоитъ, что онъ изображаетъ *самую жизнь*, а не *игру въ жизнь*, чѣмъ занимается театръ.

Пусть довѣріе дѣтей къ реальной правдѣ научнаго кинематографа остается всецѣлымъ. Любуясь картинами жизни какой-либо далекой страны, напр., Индіи, ученикъ, вѣдь, знаетъ, что онъ видитъ дѣйствительно живущихъ тамъ людей и окружающую ихъ флору и фауну и проч. бытовую обстановку жизни ихъ. Но когда онъ видитъ передъ собою Наполеона, то развѣ учащійся не знаетъ, какъ онъ сработанъ? Несомнѣнно знаетъ, хотя, можетъ быть, и несовсѣмъ отчетливо, что сей историческій полководецъ и императоръ со всею его свитою и обстановкою для ленты кинематографа разыгранъ нарочито для сего приглашенными людьми—артистами и статистами.

И это хорошо, что дѣти знаютъ, что между лентой дающей жизнь, и лентой, передающей лишь игру въ жизнь, есть разница.

Гораздо было бы хуже, если бы они этой разницы не знали. Долгъ взрослыхъ разъяснить имъ это. Иначе можетъ появиться сомнѣніе вотъ какого рода. Разъ дѣти знаютъ, что для забавы имъ даютъ на экранѣ разныя смѣшныя, разыгранныя представленія, а не дѣйствительныя картины жизни; разъ они видѣли тамъ разыграннаго же и Наполеона, то ихъ возьметъ сомнѣніе, что и Африка, и Америка, и Индія, видѣнныя ими на экранѣ, не поддѣльныя ли тоже?

Но пусть воспитатель устранить это сомнѣніе. Не трудно выяснить, что Индія была настоящая, а Наполеонъ былъ наигранный въ кинематографической мастерской.

Для нашего предмета, для святыхъ картинъ, для исторической дѣйствительности жизни я вижу источникъ бѣды вотъ, именно, въ этой *наигранности*.

Вѣдь безспорно, что игра въ жизнь всегда является *грубой, ошибочной передачей дѣйствительной жизни*.

Кто будетъ утверждать, что кинематографическіе артисты и статисты хорошіе историки христіанской жизни?

Не справедливѣ ли будетъ утверждать обратное, что ихъ игра въ святую жизнь будетъ профанаціей святыни нашей?

Я думаю, что не найдется еще такого режиссера, каковой могъ бы загримированныхъ артистовъ и одѣтыхъ въ дѣйствительно историческую одежду научить и святымъ позамъ и тѣлодвиженіямъ, свойственнымъ святымъ угодукамъ.

Стало бытъ, мы должны признать, что „историческая лента“ кинематографической современной мастерской дастъ ложный образъ желательной намъ, идеальной святыни. А разъ такъ, то нужно ли желать такихъ картинъ? Не пренесетъ это болѣе вреда, чѣмъ пользы?

Когда я четырнадцать лѣтъ тому назадъ впервые читалъ „Три разговора“ В. С. Соловьева и въ нихъ такъ называемую повѣсть Пансофія объ антихриствѣ, то мнѣ еще тогда приходили на мысль такія думы. Антихриствѣ, по повѣсти, будетъ давать міру поразительныя свѣтовья картины жизни. Навѣрное, мнѣ думалось, антихриствѣ представить и Христа и святыхъ Его такими, что они будутъ вызывать въ зрителяхъ не восторгъ, благоговѣніе и поклоненіе, а смѣхъ, жалость и отвращеніе. Кто читалъ эту повѣсть, тому навѣрное приходили на мысль подобныя же думы...

Противъ своихъ доводовъ я предвижу два возможныхъ возраженія. Обычно ихъ и дѣлаютъ.

Говорятъ, вѣдь были же раньше представленія церковнаго характера, каковы, пещное дѣйство (три отрока въ печи) и шествіе на ослятч. Отчего теперь не повторить того же только при лучшихъ современныхъ условіяхъ грима и бутафоріи?

Отвѣтить на это легко. Что было, то прошло. Теперь этихъ представленій нѣтъ. Они отмѣнены, какъ несоотвѣтствующія духу нашей вѣры. Ошибки прошлаго нѣтъ надобности повторять теперь.

Другое возраженіе таково.

Говорятъ, пользоваться красочными или тѣневыми картинами художниковъ (напр., Васнецова, Верещагина, Нестерова) для иллюстраціи уроковъ закона Божія необходимо; это безспорная истина не только методики закона Божія, но и исконная практика вселенской церкви. Картины эти вѣдь тоже плодъ воображенія художниковъ и живописцевъ. Развѣ это не то же, что и кинематографъ?

По-моему, далеко не одно и то же.

Игру воображенія художниковъ (Рѣпина, Верещагина), въ теченіе многихъ лѣтъ тщательно и основательно изучавшихъ тотъ или иной историческій подвигъ или сюжетъ, переносимый на полотно, нельзя сравнивать съ игрою воображенія какого-либо артиста или, лучше сказать, статиста кинематографической мастерской, позирующаго для ленты.

Художникъ обыкновенно въ теченіе многихъ лѣтъ изображаетъ красоту той или иной христіанской идеи въ ея, такъ сказать, неподвижномъ вѣчномъ состояніи. Лицедѣй же кинематографа долженъ изобразить ту же идею (напр., пламенной молитвы) въ послѣдовательномъ рядѣ, быстро смѣняющихся движеній и моментовъ, при неблагопріятной обстановкѣ, при быстрой смѣнѣ декораций и т. под.

Чтобы хотя сносно разыграть праведника, лицедѣю нужно не только проникнуться самому идеей праведности, но и переживать ее, а съ другой стороны, проникнуться духомъ времени, эпохи. Всякій ложный шагъ, позу, движеніе, сдѣланное при изображеніи угодника, ему уже нельзя поправить, такъ какъ лента моментально фиксируетъ игру. Не такъ обстоитъ дѣло у живописца-художника. Невѣрный мазокъ, неподходящая тѣнь, краска всегда могутъ быть исправлены,—на это есть и время, и художественный вкусъ, и критика со стороны.

Нельзя сравнивать кинематографъ съ картиной на полотнѣ (доскѣ, бумагѣ) еще и потому, что художникъ довольствуется лишь изображеніемъ лица или событія въ одинъ какой-либо моментъ, довольствуется лишь приблизительнымъ изображеніемъ излюбленнаго сюжета, тогда какъ кинематографъ стремится дать изображаемое святое лицо или событіе въ цѣломъ рядѣ послѣдовательныхъ моментовъ, жизнь—не въ идеалѣ, а въ ея текучей, хотя и идеальной красотой дѣйствительности и охватить ее, по возможности, со всѣхъ сторонъ. Все это, можно сказать, непосильно для изображенія на лентѣ обычному-смертному. Для такихъ снимковъ годны лишь святые. Вотъ почему, между прочимъ, запрещаются у насъ и театральныя пьесы религіознаго характера съ выведеніемъ на сцену лицъ святыхъ. Для такихъ лицъ не находится артистовъ даже изъ среды самыхъ талантливыхъ актеровъ. Вотъ почему, напр., не допускается къ постановкѣ на сценѣ даже „Царь Іудейскій“ К. Р.

Съ пользою для уроковъ по Закону Божию кинематографъ могъ бы дать рядъ картинъ изъ жизни святыхъ мѣстъ Палестины, изъ экскурсій по развалинамъ былыхъ святынь (въ Польшѣ, Литвѣ и Малой Азїи) и т. под. Тутъ, конечно, должны быть снимки съ натуры безъ всякой *игры* нарочито приглашенныхъ для нея людей. Такое представленіе, въ сущности, было бы демонстрированіемъ нѣмыхъ памятниковъ старины; это историко-географическая экскурсія, а не паломничество, обычно соединяемое съ священнодѣйствіями участниковъ, крестнымъ знаменіемъ, поклонами и проч... При показываніи историко-географическихъ картинъ на экранѣ долженъ быть строгій выборъ всѣхъ деталей экскурсіи. Все соблазнительное должно быть вырѣзано изъ ленты. Въ такомъ видѣ лента кинематографа отчасти могла бы замѣнить собою экскурсію для тѣхъ, кто не можетъ осуществить ее на самомъ дѣлѣ. Такого экскурсионнаго отдѣла, а не паломническаго, желать можно въ школьномъ кинематографѣ.

Подводя итогъ всему сказанному, я дѣлаю такое заключеніе.

1. Въ кинематографѣ для школы могутъ быть съ пользою показаны экскурсіи, а не паломничества въ цѣляхъ богомолья.

2. Для изображенія святыхъ дѣяній праведниковъ и окружающей ихъ обстановки на экранѣ кинематографа еще не настало время.

3. Будетъ время, когда кинематографъ запечатлѣетъ на своихъ лентахъ не игру въ святыню, а подлинную жизнь святыхъ настоящаго или будущаго времени. Потомки наши и, можетъ быть, не близкіе по времени полюбуются несомнѣнно такими картинами.

Намъ же, пока что, съ нашимъ теперешнимъ кинематографомъ въ большей части его содержанія ве по пути. Легче убить, чѣмъ воскресить. Современный кинематографъ съ его игрою, поддѣлкою подъ подлинную жизнь святыхъ скорѣе убьетъ святое религіозное настроеніе зрителя питомца, чѣмъ воскресить его.

## Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства.

(Продолженіе. См. № 6-й).

### I. Памятники зодчества.

#### I. Каменные зданія.

*Фундаменты.* Нѣкоторые изъ памятниковъ каменной архитектуры построены на деревянномъ фундаментѣ, т. е. на сваяхъ, или на свайкахъ, или на ростверкахъ, или на лежняхъ, или на стульяхъ. Обнаружено это съ наибольшою очевидностью при недавнихъ раскопкахъ въ Кіевѣ церквей X—XI вѣковъ, у церкви Успенской Боровской въ Архангельскѣ 1752 г., а также при работахъ въ Оеропонтовомъ монастырѣ Новгородской губ. въ зданіяхъ 1502—1635 г. г. Это какъ разъ тѣ случаи, въ которыхъ грунтъ подъ зданіями совсѣмъ не нуждался въ подобныхъ деревянныхъ конструкціяхъ: совершенно прочный лессовый слой въ Кіевѣ, рѣдкой прочности глина въ Архангельскѣ и супесокъ въ Оеропонтовомъ монастырѣ. Эти открытія невольно наводятъ на мысль, что на всемъ протяженіи вѣковъ существованія Россіи ея зодчими примѣнялись деревянные конструкціи подъ фундаментами каменныхъ зданій. Но не надо забывать, что исчерпывающія изслѣдованія фундаментовъ возможны только въ тѣхъ случаяхъ, когда на лицо всѣ средства къ ремонту ихъ, а также безотлучно находится на работахъ самъ производитель ихъ, отвѣтственный техникъ. При этомъ обычно упускается изъ вида изученіе почвы съ археологической точки зрѣнія; между тѣмъ именно безпощаднѣ всего уничтожаются подземные памятники старины. Здѣсь техникъ соприкасается съ археологіей и обязанъ имѣть въ ней познанія или обращаться къ знатокамъ. Важнѣйшія архитектурно-археологическія задачи при изученіи почвы: 1) опредѣлить, въ какомъ именно слоѣ земли вырытъ былъ ровъ для изучаемаго фундамента, какія формы онъ имѣлъ первоначально въ разрѣзахъ и въ планѣ, соотвѣтствуетъ ли ему нынѣшняя постройка, не сохранились ли остатки фундамен-

та или рва отъ него въ мѣстахъ уничтоженныхъ когда-либо построекъ, и разгадать остатки стѣнъ фундамента и рововъ для нихъ болѣе ранней эпохи; 2) опредѣлить эпоху встрѣчаемыхъ погребеній предметовъ и упавшихъ частей зданій; 3) обмѣрить, зачертить и описать все это. Первостепенное значеніе въ этомъ отношеніи имѣютъ разрѣзы земли, горизонтальные и вертикальные, тщательно защищаемые во время раскопокъ; ихъ нужно запечатлѣть фотографированіемъ и чертежами въ масштабѣ, съ объяснительнымъ текстомъ.

При ремонтѣ фундаментовъ неизбежно уничтожается старое деревянное и ветхое каменное устройство; поэтому здѣсь въ особенности необходимы фотографическіе снимки, чертежи, рисунки, обмѣры и описанія. Разумѣется, нѣтъ нужды уничтожать крѣпкія части; онѣ, хотя и подъ землею, но для послѣдующихъ изысканій должны быть сохранены, какъ вѣхи первоначальнаго устройства. Вновь выкладываемыя подземныя части фундамента должны быть, конечно, исполняемы изъ матеріала, не поддающагося дѣйствию подземной влаги. Здѣсь допустимъ растворъ изъ портландскаго цемента: этотъ же растворъ допустимъ для всякихъ подземныхъ облицовокъ, которымъ обезпечена вполне надежная перевязь съ основною кладкою; облицовки же безъ достаточной перевязи съ основною кладкою вообще недопустимы, а если онѣ неизбежны, то должны быть исполнены на растворѣ, однородномъ съ растворомъ основной кладки. Послѣднее въ особенности важно для облицовокъ, цоколей и надземной кладки. Для предупрежденія осадки новой облицовки полезно прибавлять въ известковое тѣсто мелкіе острые осколки полужелѣзняковаго кирпича. Сказанное вызывается примѣрами многихъ зданій, въ которыхъ облицовка, исполненная на цементномъ растворѣ, отстала въ видѣ корки отъ древней кладки и способствуетъ скопленію влаги за этою коркою.

*Цоколи.* Каменные зданія на деревянныхъ конструкціяхъ подъ фундаментами болѣе другихъ разрушаются, если гніеніе дерева идетъ неравномѣрно. Но не всегда только въ этомъ заключается причина разрушенія. Очень часто причина бываетъ и въ выпрѣваніи цокольныхъ частей, которыя находятся неглубоко подъ поверхностью земли и невысоко надъ нею, т. е. расположены у поверхности земли. Это вы-

прѣваніе происходитъ вслѣдствіе отсутствія надлежащихъ стоковъ для воды отъ зданія и достигаетъ часто угрожающихъ размѣровъ, являясь результатомъ единственно небреженія со стороны лицъ, обязанныхъ заботиться о поддержаніи зданія въ должномъ порядкѣ. Если является необходимость укрѣпить водосточные склоны земли мостовою, то замощеніе нужно производить въ сухую погоду по просохшей почвѣ, — иначе почвенная влага, будучи закупорена въ глубинѣ земли подъ мостовою, будетъ задержана тамъ надолго. При ремонтѣ цоколя, прежде уничтоженія ветхостей, съ нихъ изготовляются точные шаблоны съ нумераціей и отмѣтками на мѣстахъ. Если ряды кладки прогнулись, выпрямлять ихъ не слѣдуетъ, ибо при выпрямленіи цоколя были бы нарушены верхніе крѣпкіе, но прогнувшіеся ряды, чарующая патина и иллюзія старини. Матеріаль для цоколя слѣдуетъ брать первоначальный; если невозможно достать прочнаго—можно употреблять имѣющійся подъ руками, но непременно естественный и по тону близкій къ первоначальному и точно по размѣрамъ его (особенно кирпичъ). Нехорошо подштукатуривать цокольные профили; лучше выбивать зубиломъ ветхіе камни или кирпичи и вставлять вмѣсто нихъ новые прочные. Природные русскіе каменщики выполняютъ эту задачу съ виртуозностью, шадя даже остатки древнихъ известковыхъ швовъ. На новыхъ камняхъ и кирпичяхъ необходимо ставить клейма съ годомъ ихъ изготовленія.

*Стѣны. Штукатурка. Окраска.* Тѣ же замѣчанія пригодны и для ремонта стѣнъ. Необходимы обмѣры, чертежи, шаблоны во всѣхъ направленіяхъ, кирпичъ и камень древняго размѣра. Наружная штукатурка въ древности практиковалась рѣдко\*). Предпочитали оставлять матеріаль на виду, разыгрывая имъ глади стѣнъ. Ограничивались растиркой лопаткой извести, выползавшей изъ швовъ подъ давленіемъ камней или кирпичей во время производства кладки, а если прибѣгали къ оштукатуркѣ, то во всѣ времена исполняли ее въ видѣ обмазки, отнюдь не подъ правило, но слѣдуя неправильностямъ кладки, даже оставляя всю ея бугристость; самой обмазкѣ придавалась минимальная толщина. Кіевскія великокняжескія церкви первоначально не были оштукату-

\*) Остатки ея необходимо должны быть тщательнo изучаемы и охраняемы.

рены, если не считать известковую раздѣлку между выступающими рядами кирпича. Псковскія плитныя стѣны сохранили кое-гдѣ въ частяхъ XVI вѣка тонкую известковую обмазку. Внутреннія поверхности стѣнъ также иногда оставались безъ оштукатурки; на примѣръ, въ Ныробскихъ церквяхъ начала XVIII вѣка роспись исполнена по кирпичу, а въ подцерковьѣ трапезной церкви 1536 года въ Оерапонтовомъ монастырѣ даже своды не были обмазаны, но исполнены кирпичной кладкой рѣдкостной чистоты. Между тѣмъ, своды по большей части во всѣ эпохи обмазывались въ внутренней поверхности, ибо эта поверхность получалась всегда очень нечистаго вида вслѣдствіе того, что кружала мѣшали чистотѣ ея раздѣлки. Въ смоленскихъ стѣнѣхъ и башняхъ 1600 г. всѣ своды и откосы узкихъ бойницъ обмазаны растиркою швовъ, открытыя же плоскости стѣнъ поражаютъ въ древнѣйшихъ частяхъ правильностью и чистотой кладки, благодаря чему легко отличить первоначальные фрагменты ея. Тѣмъ болѣе не рекомендуется цементная штукатурка, ибо она обычно отстаетъ, увлекая за собою и пласты кладки, которую предназначена защищать. Умѣстиѣе всего известковая оштукатурка съ примѣсью пеньки, или волоса, или битого кирпича, или кирпичнаго порошка, по старинѣ, какъ наблюдается въ зданіяхъ великокняжеской эпохи. Эта штукатурка несравненно долговѣчнѣе цементной и во всякомъ случаѣ менѣе вредна, ибо, разрушаясь сама, не разрушаетъ кладки. Если же известковый растворъ хорошо погашенъ, то штукатурка изъ него держится столѣтіями безъ ремонта, а тѣмъ болѣе кладка на немъ. Въ художественномъ отношеніи цементная штукатурка по формамъ и по тону производитъ непріятнѣйшее жесткое впечатлѣніе, окраскѣ же не поддается. Очень хорошо и въ техническомъ, и въ художественномъ отношеніяхъ бѣлить по кирпичу густо известью.

Масляная раскраска фасадовъ недопустима съ археологической, съ технической и художественной точекъ зрѣнія. Въ древности никогда не красили фасадовъ масляными красками, поэтому съ археологической точки зрѣнія онѣ недопустимы. Технически непригодны онѣ потому, что закупориваютъ поры въ кладкѣ и препятствуютъ ея «дыханію», провѣтриванію, слѣдствіемъ чего является опрѣваніе стѣнъ и



отпучиваніе слоевъ окраски вмѣстѣ съ поверхностнымъ слоемъ камня или кирпича; въ особенности сильно идетъ разрушеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда стѣны и съ внутренней стороны покрыты маслянымъ слоемъ. Съ художественной точки зрѣнія масляная раскраска нехороша потому, что придаетъ фасаду глухой, непрозрачный, тяжелый, скучный тонъ и создаетъ непріятно лоснящіяся поверхности. Масляныя краски удаляются посредствомъ ѣдкаго натра или ѣдкаго кали, но удаленіе ихъ должно производиться съ величайшей осторожностью, дабы не повредить древней поверхности стѣнъ и архитектурныхъ украшеній.

Первоначальную окраску стѣнъ легко узнать простыми развѣдками въ разныхъ мѣстахъ ихъ, преимущественно въ углубленіяхъ тягъ, куда не достигали щетина щетокъ и скобель при прежнихъ «оскобленіяхъ» и «перетиркахъ». При окраскахъ отнюдь не слѣдуетъ закрашивать изразцы, надписи и т. д. Обивка стѣнъ желѣзными листами недопустима, такъ какъ сырость, попадающая непримѣтно подъ эту обивку и создающаяся тамъ вслѣдствіе отпотѣванія, пропитываетъ кладку; тѣмъ и способствуетъ ея опрѣванію; желѣзные листы только затрудняютъ провѣтриваніе и высушиваніе кладки.

*Крыши* имѣютъ громадное значеніе для сохранности зданія. Съ технической точки зрѣнія предпочтительнѣе устройство крышъ съ доступными чердаками, при чемъ необходимость чердака обратно пропорціональна крутизнѣ кровельныхъ скатовъ, т. е. чѣмъ крыши круче, тѣмъ менѣе необходимъ чердакъ. Напр., на шатрахъ 1680 г. башенъ въ Московскомъ кремлѣ и т. п. крутыхъ крышахъ технически возможны покрытія непосредственно на кирпичной кладкѣ. Наоборотъ, очень плоскія, почти горизонтальныя покрытія Смоленской стѣны, практикуемая уже 25 лѣтъ для ея сохраненія, терпятъ полную неудачу. Чердакъ необходимъ для наблюденія за состояніемъ крыши и для провѣтриванія. Съ художественной точки зрѣнія устройство чердаковъ далеко не всегда возможно. Здѣсь архитекторъ сталкивается съ неразрѣшимыми доселѣ задачами. Покрытіе куполовъ и сводовъ непосредственно по ихъ скатамъ, требуемое стилемъ русскихъ каменныхъ церквей, недолговѣчно съ технической

точки зрѣнія, потому что безъ чердака невозможно во время замѣтить и исправить течь. Мы не знаемъ примѣра удачнаго рѣшенія этого вопроса. Свинецъ оползаетъ, мѣдныя покрытія протекаютъ, желѣзо въ соприкосновеніи съ камнемъ скоро ржавѣетъ. Какъ бы тщательно ни выполнялось пологое покрытіе непосредственно по кирпичу или камню, оно всегда обнаружитъ досадные дефекты въ видѣ быстраго и непоправимаго насыщенія кладки влагою. Поэтому въ Россіи рано, еще въ древности, стали замѣнять посводныя покрытія четырехскатными крышами, бочками и луковицами на стропилахъ, съ устройствомъ просторныхъ чердаковъ. Поэтому и при нѣкоторыхъ позднѣйшихъ реставраціяхъ стремятся образовать чердакъ, оставляя только фасадныя линіи посводныхъ крышъ, что выходитъ не совсѣмъ по старинѣ и тяжеловато.

Вопросъ о крышахъ, предъявляющій цѣлый рядъ неразрѣшимыхъ задачъ, послужилъ однимъ изъ могущественныхъ доводовъ въ пользу предпочтительности ремонта предъ реставрированіемъ памятниковъ зодчества. Подъ крышами происхожденія позднѣйшаго, нежели зданіе, на которомъ онѣ находятся, нерѣдко сохраняются признаки или большіе фрагменты первоначальныхъ покрытій; ихъ нужно тщательно сохранять, но не слѣдуетъ увлекаться мыслями о реставраціи ихъ, ибо это, какъ выше указано, очень сложный вопросъ, рѣшеніе коего можетъ быть дано только знатоками въ связи съ археологическими, техническими и художественными условіями.

Черепичныя покрытія каменныхъ и кирпичныхъ шатровъ исполнялись посредствомъ прикрѣпленія черепицы гвоздями со вбиваніемъ ихъ въ швы кладки. Попытка замѣнить этотъ способъ «болѣе рациональнымъ» напр., привинчиваніемъ черепицы винтами къ особымъ желѣзнымъ полосамъ, прикрѣпленнымъ къ кладкѣ (Набатная башня Московскаго кремля), привела къ неудачному въ художественномъ отношеніи результату. Специалистами признано необходимымъ сохранять не только тонъ и форму черепицы, но и самый способъ прикрѣпленія гвоздями, ибо только при такомъ способѣ поверхность покрытія пріобрѣтаетъ старинную шереховатость и игру, но при этомъ признано за лучшее примѣнять гвозди

стальные, чтобы при вбиваніи въ кладку они не прогибались, и притомъ трубчатые, ибо они легче вбиваются въ кладку. Опытъ такого покрытія на шатръ звоницы въ костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ далъ отличные результаты съ художественной точки зрѣнія (1912 г.). Для шатровъ московскихъ кремлевскихъ башенъ рѣшено также ограничиться лишь поправками существующаго черепичнаго покрытія безъ уничтоженія сохранившихся, такъ какъ эти послѣднія производятъ неподражаемо красивое впечатлѣніе. Изъ церковныхъ главъ, покрытыхъ зеленой черепицей (на манеръ лемеха) по стропиламъ, извѣстенъ изящный образецъ: псковская церковь св. Сергія съ Залужья; множество церковныхъ главъ и колокольныхъ шатровъ покрыто по кирпичу (въ Москвѣ, Костромѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Балахиѣ, Юрьевцѣ-Поволжскомъ и др.).

Желѣзные покрытія въ старину исполнялись изъ квадратныхъ листовъ, нерѣдко въ косою шахматъ, съ лежащими швами (отнюдь не гребень), и швы тянулись не сплошными линіями, но со сдвигами. Главы крылись мелкими квадратиками, располагавшимися довольно неправильно (Благовѣщенская церковь въ Оерапонтовомъ монастырѣ, Софійскій соборъ и Спасо-Нередицкая церковь въ Новгородѣ), или листами со штампованнымъ орнаментомъ, порой изумительно красивымъ (Петропавловская церковь во Псковѣ). На верхнемъ шатрикѣ Сенатской башни Московскаго кремля сохранилась желѣзная обивка тонкими и маленькими желѣзными квадратиками, прикрѣпленными гвоздями непосредственно къ кирпичной кладкѣ; впечатлѣніе отъ этой крыши—впечатлѣніе красивой архаичности. Однако опасно увлекаться имъ, потому что желѣзо отъ соприкосновенія съ каменной или кирпичной кладкой само ржавѣетъ и, поддерживая подъ собою влагу, проникающую туда непримѣтно, способствуетъ опрѣванію кладки.

Древніе акты свидѣтельствуетъ объ очень давнемъ примѣненіи въ Россіи «бѣлаго нѣмецкаго желѣза» (въ XV в.) для церковныхъ покрытій; какой тонъ имѣло «бѣлое желѣзо»—намъ неизвѣстно; примѣняемое же нынѣ оцинкованное желѣзо далеко не всегда удачно вяжется по тону съ древнимъ зданіемъ. О тонѣ древней позолоты главъ мы также

не имѣемъ понятія. Напр., мы любимъ полуоблѣзшею и потемнѣвшею позолотою на Кремлевскихъ соборахъ и возмущаемся яркою грубою позолотою главъ Чудова монастыря, исполненною года два назадъ. Для избѣжанія этой кричащей, нелѣпой яркости необходимо: 1) отказаться отъ выглаживанія швовъ желѣза шпаклевкою и 2) прикрывать позолоту олифою, которая кстати послужитъ и закрѣпленію ея. Наконецъ, пора признать за истину, что богатство впечатлѣнія достигается не только употребленіемъ въ дѣло золота и т. п. дорогихъ матеріаловъ, но очень часто совсѣмъ наоборотъ, безъ золота памятникъ производитъ болѣе богатое впечатлѣніе, если художникъ-строитель достигнетъ удачнаго соотношенія тоновъ. Во всякомъ случаѣ позолоту должно примѣнять съ мудрою осмотрительностью и съ чувствомъ художественной мѣры, и не надо забывать, что тайна художественныхъ впечатлѣній заключается въ сопоставленіяхъ и въ контрастахъ. Кресты, исполненные легкимъ сквознымъ кованымъ узоромъ, совершенно проигрываютъ въ художественномъ отношеніи, если ихъ позолотить.

*Полы.* Въ послѣднее время замѣчается всюду лихорадочное стремленіе къ замѣнѣ матеріаловъ, изъ которыхъ исполнялись полы въ старинныхъ и замѣчательныхъ по зодчеству памятникахъ, метлахскими плитками. Это увлеченіе нельзя привѣтствовать. Каменные плиты, мраморъ, чугунъ, дерево слѣдуетъ предпочитать съ археологической и эстетической точекъ зрѣнія. Если полы расшатались, ихъ слѣдуетъ только перестлать, давъ имъ прочную подготовку. Если въ полу недостаетъ плитъ, ихъ должно добавить плитами по образцу существующихъ; въ крайности можно прибѣгнуть къ бетонной имитациі большихъ кирпичныхъ или мраморныхъ плитъ, хотя бетонъ съ эстетической точки зрѣнія значительно уступаетъ естественнымъ породамъ камней. Каменные, цементные и чугунные полы обладаютъ однимъ существеннымъ неудобствомъ: они жестки и холодны, поэтому вредны для ногъ. Это неудобство въ наибольшей степени относится къ поламъ изъ метлахскихъ плитокъ. Допустимы полы деревянные въ елку, въ крупный шахматъ въ родѣ паркета и простые досчатые. Нерѣдко въ древнихъ зданіяхъ существующіе полы оказываются не на первоначальномъ уровнѣ, но повы-

шенными. Пониженіе пола въ такомъ случаѣ требуетъ предварительнаго обслѣдованія подполья или подцерковья и стѣнъ вблизи пола, ибо въ подцерковья могутъ оказаться остатки древности первостепеннаго значенія, а на стѣнахъ— первоначальная роспись. Эти остатки при пониженіи пола могутъ подвергнуться опасности быть уничтоженными.

*Двери, окна.* При перемѣнѣ, за ветхостью, колоды и рамы должно очень избѣгать поломокъ каменной кладки, такъ какъ при нихъ уничтожаются наличники и старое устройство.

*Кажущаяся ветхость.* Техникамъ, сообщающимъ свои заключенія о прочности или ветхости зданія, необходимо имѣть въ виду, что древнія зданія сохраняютъ устойчивость даже при ужасающихъ на первый взглядъ дефектахъ: противорѣчія законамъ статики здѣсь только кажущіяся. Древнее зданіе съ окаменѣвшимъ известковымъ растворомъ въ кладкѣ изъ прочныхъ камней или кирпичей слѣдуетъ разсматривать, какъ скульптурное произведеніе, высѣченное изъ монолита; его своды не производятъ распора и должны быть разсматриваемы, какъ балки и кронштейны. Извѣстны примѣры куполовъ, отлично сохраняющихся даже послѣ того, какъ три пилона подъ ними были разобраны\*); остается лишь одинъ пилонъ, да стѣны храма; подпружные арки висятъ, какъ подвѣсныя арки русскаго стиля. Подъ такими зданіями фундаменты можно подводить по частямъ, безъ дорого стоящихъ конструкцій, лишь съ простыми бревенчатыми подпорами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и безъ всякихъ подпоръ. Трещины въ такихъ зданіяхъ, всегда древняго происхожденія, не увеличиваются и не опасны, что легко удостовѣрить маяками, внимательно наложенными. Признавать подобныя зданія ветхими и требовать ихъ разборки положительно грѣшно.

П. Покрышкинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

\*) Церковь во имя Пантократора въ Мессиврїи, въ Болгарїи.

## ХРОНИКА.

На первой седмицѣ Великаго Поста Преосвященнѣйшій Григорій изволилъ ежедневно совершать положенныя по церковному уставу богослуженія въ крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ, въ такомъ порядкѣ: въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ Владыка на великомъ повечеріи читалъ покаянный канонъ св. Андрея Критскаго, а въ среду и пятницу, кромѣ того Преждеосвященныя литургіи, причемъ за Преждеосвященной литургіею въ пятницу 26 февраля Архипастыремъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда студентъ Петроградскаго Политехническаго Петра Великаго института Николай Коссовъ, а въ концѣ литургіи въ тотъ же день былъ совершенъ также Владыкою положенный по уставу молебный канонъ святому Великомученику Θεодору Тирону съ прочтеніемъ молитвы на благословеніе колива.

27 февраля, въ 12 часовъ дня, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ, при участіи градскаго духовенства, въ кафедральномъ соборѣ панихиду по Императору Александру III; за панихидою въ соборѣ присутствовали: вице-губернаторъ Комаровскій, прокуроръ Орловскаго окружнаго суда Завадскій, управляющій Орловскими отдѣленіями крестьянскаго и дворянскаго поземельныхъ банковъ Граціанскій и др. представители казенныхъ и общественныхъ учрежденій и множество народа.

28 февраля, въ недѣлю Православія, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Михаило-Архангельской церкви села Никольскаго, Малоархангельскаго у., новорукоположенный діаконъ Николай Коссовъ. Очередное слово за литургіею было сказано протоіереемъ В. Я. Васильевымъ.

По окончаніи литургіи, по случаю воспоминаемаго въ этотъ день возстановленія почитанія Святыхъ иконъ, былъ совершенъ чинъ православія. Въ совершеніи чина вмѣстѣ со Владыкою участвовало все градское духовенство. Къ началу литургіи въ соборъ прибылъ изъ всѣхъ градскихъ

церквей крестный ходъ съ хоругвями и иконами при участіи Орловскаго общества хоругвеносцевъ. Соборъ въ этотъ день, какъ и всегда, до тѣсноты былъ переполненъ народомъ и даже не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ побывать за этимъ чиномъ православія.

1 марта, въ 12 часовъ дня, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, при участіи градскаго духовенства, панихиду по Императору Александру II. За панихидою въ соборѣ присутствовали: вице-губернаторъ Комаровскій, прокуроръ Орлов. окружнаго суда Завадскій, генераль Конкровъ, представители казенныхъ и общественныхъ учрежденій, множество офицеровъ и народу.

2 марта, въ 7 часовъ вечера, въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Григорія, подъ его предсѣдательствомъ состоялось засѣданіе всего градскаго духовенства, на которомъ Архипастырь обратился къ собравшемуся духовенству съ теплымъ словомъ, призывая всѣхъ единодушно откликнуться къ призыву Святѣйшаго Синода, выраженному въ его указѣ, помѣщенномъ въ 7 № Церковныхъ Вѣдомостей, по вопросу о возрожденіи приходской жизни при проведеніи въ жизнь закона объ устройствѣ православныхъ приходовъ. Причемъ были высказываемы различныя мѣропріятія къ болѣе успешному осуществленію столь важнаго въ приходской жизни вопроса.

14 февраля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, совершилъ Божественную литургію въ Троицкомъ монастырѣ. За литургіею были рукоположены: въ санъ іерея новорукоположенный діаконъ Викторъ Богдановъ и въ санъ діакона опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Карповки, Трубчевскаго уѣзда, псаломщикъ с. Стрѣльца, Елецкаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской дух. Семинаріи Виталій Тихомировъ.

21 февраля Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, Божественную литургію совершилъ въ Тихвинскомъ соборѣ Елецкаго Троицкаго монастыря. За литургіею былъ

рукоположенъ въ санъ іерея новорукоположенный діаконъ Виталій Тихомировъ.

Въ теченіе первой седмицы Св. Четырдесятницы послѣдовали слѣдующія служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Елецкаго:

Въ понедѣльникъ 22-го и во вторникъ 23-го февраля Владыка изволилъ читать мѣнимы.

24 февраля Преосвященнѣйшій Павелъ совершилъ въ Троицкомъ монастырѣ Божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ.

Вечеромъ того же дня и въ четвергъ 25 февраля Владыка на повечеріяхъ изволилъ выходить для чтенія мѣнимовъ.

26 февраля, въ пятницу, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, Божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ совершилъ въ Троицкомъ монастырѣ.

28 февраля Преосвященный Павелъ совершилъ Божественную литургію въ Троицкомъ монастырѣ. За малымъ входомъ возведенъ въ санъ протоіерея предсѣдатель Уѣзднаго Отдѣленія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, свящ. Н. В. Брянцевъ. По литургіи предъ иконами Спасителя и Божіей Матери съ участіемъ нѣкотораго градскаго духовенства и братіи монастыря Владыка отпраздновалъ положенный молебенъ.

1 марта, по случаю престольнаго праздника, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, совершилъ Божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Троицкомъ монастырѣ, а по литургіи молебенъ съ возглашеніемъ подобающаго многолѣтія.



## Отъ Редакціи.

Редакція просить посылающихъ рукописи для печати переписывать ихъ четко и разборчиво. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ обозначенія условій, оплачиваются по усмотрѣнію Редакціи; но мелкія сообщенія, описанія юбилейныхъ чествованій и торжествъ и некрологи не подлежатъ оплатѣ.

*В*

---

Содержаніе. 1. Важность и значеніе проповѣднической дѣятельности. 2. Кинематографъ, какъ пособіе при преподаваніи Закона Божія. 3. Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства. 4. Хроника.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.

*не в д-1737*

---

Печатать дозволяется.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи А. Соломинъ.

---

№ 10 сдать на почту 8 марта.

---

Орель Электрическая Типографія Губ. Правленія.