

# СМОЛЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

Содержаніе: Официальнаго отдѣла:—1) Указъ Св. Синода.

2) Журналы засѣданій Смоленскаго Окружнаго Училищнаго

сѣзда. 3) Епархіальныя извѣстія. Неофициальнаго отдѣла:—

1) Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода.

2) Описаніе села Будина и Попова. 3) О подтвержденіи ду-

ховенству не вѣнчать браковъ въ недѣлю мясопустную и

на день восшествія на престолъ Государа Императора и на

день коронаціи. 4) Объявленія.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

I.

#### УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

Указъ Св. Синода отъ 1 іюня 1872 года, за № 32, о неутвержде-

ній Епархіальными начальствами на будущее время въ званіи цер-

ковнаго старосты лицъ нупеческаго сословія въ случаѣ уклоненія

ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную дол-

жность.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе

*Въ Свѣдѣніи*

Правительствующаго Сената, отъ 10 марта сего года за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное г. Министромъ Юстиціи, отъ 21 января сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по несогласію Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положили: утвердить по сему дѣлу заключеніе г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «Константинъ» 18 января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію г.г. Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Се-

*Handwritten signature and notes at the bottom of the page.*

нату, отъ 7 іюня 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ  
Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Депар-  
тамента Герольдіи Правительствующаго Сената послѣдова-  
ли разныя мнѣнія по дѣлу объ отиѣнѣ постановленія Орлов-  
скаго Губернскаго Правленія объ увольненіи отъ должно-  
сти церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избран-  
наго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность  
городоваго старосты и приходорасходчика. Обстоятельства  
сего дѣла слѣдующія: Орловское Губернское Правленіе,  
разсмотрѣвъ представленіе Дмитровской Городской Думы  
объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія долж-  
ностей городоваго старосты и приходорасходчика Думы и  
найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ  
тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою  
въ селѣ Андросовѣ Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева,  
въ іюль 1858 года, въ должности старосты и приходорас-  
ходчика и сообщило въ Орловскую Духовную Консисторію  
объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты.  
Духовная Консисторія, съ своей стороны, увѣдомила Гу-  
бернское Правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. Уст.  
Дух. Конс. утвержденъ въ должности церковнаго старосты,  
по выбору прихожанъ, мѣстнымъ Архіепископомъ 5 февраля  
1857 года, и что, хотя въ 360 ст. Т. III Уст. о Служб.  
Выб., и сказано: «если кто будетъ уклоняться отъ общест-  
венной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то  
живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано  
вести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже тако-  
вой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и дол-  
женъ быть избранъ на его мѣсто другой»; но Хоревъ из-  
бранъ прихожанами и утвержденъ Епархіальнымъ Архіере-  
емъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія  
его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо  
прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой

уже годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила Губернское Правленіе не привлекать, до известнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ человѣка полезнаго для церкви. Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности помянутаго купечества; почему Правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святѣйшему Синоду. За тѣмъ Дмитровская Градская Дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать породской службы во вредъ обществу, просила распоряженія Губернскаго Правленія объ устраненіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковные старосты. Губернское Правленіе, имѣя въ виду ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III Св. Зак. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд. 1842 г.), нашло настоящее домогательство Дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными законеніями, Святѣйшій Синодъ нашель: (1) что Орловское Губернское Правленіе, утвердивъ Хорева въ июль 1858 года, въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчина Думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 и. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года довлѣда Святѣйшаго Синода, на основаніи ко-

его церковный староста до истечения трехлѣтняго срока пребыванія его въ семь званій ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ Правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несуть никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденнаго доклада Святѣйшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловской Духовной Консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальныймъ смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны Губернскаго Правленія; и 4) заключеніе Губернскаго Правленія о правильности домогательства Дмитровскаго городского общества относительно устраненія купца Хорева и мѣшанина Сафонова отъ выборовъ въ церковныя старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ Губернскаго Правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ Губернское Правленіе, основываясь на ст. 360 Уст. Служб. Выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для Дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго Епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ

села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святѣйшій Синодъ призналъ, что домогательство Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлили: относительно отмѣны постановленія Правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату въдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское Губернское начальство, за сію статью 99 и 101 ст. Уст. Дух. Конс. и 2 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее Епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковные старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, нашель, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купеческаго сословія, выбранныя въ церковные старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 Уст. о служб. по выб. Т III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принята въ основаніе при обсужденіи вышепоставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купеческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Синода, не отмѣненномъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до нас-

тоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. Уст. Служб. Выб. Т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи Высочайшее повелѣніе, 17 апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 г. узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты, считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3-ею статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенные для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ.—Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купеческаго сословія, ее занимающими права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести нныя общественныя должности. Заключение это подтверждается смысломъ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: «если кто уклоняться будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя ста-

росты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается». По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковныя старосты лица купческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. Служб. Выб., то поступленіе въ церковныя старосты, по закону, предлагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, нашелъ, что распоряженіе Орловскаго Губернскаго Правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городоваго старосты и приходорасходчика Думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправомернымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство Дмитровской Градской Думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и приравъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отбѣнѣ постановленія Орловскаго Гу-



бернскаго Правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, полагалъ: предписать Орловскому Губернскому Правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоудбно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ Общемъ Сенатѣ Собраніи большинство двухъ третей гг. Сенаторовъ, обсуживающихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласное съ даннымъ по нашему дѣлу заключеніемъ Святѣйшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніемъ и Орловскому Губернскому Правленію послать указы, предписавъ притомъ Правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ уведомить указомъ же. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для

надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

## II.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ возбужденные Костромскимъ Губернаторомъ вопросы: 1) о внесеніи въ списки присяжныхъ засѣдателей лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, но занимающихъ должности церковнаго старосты, и 2) о допущеніи сложнаго ценза, при опредѣленіи права по имуществу на внесеніе въ означенные списки, нашель, что лица, не принадлежащія къ крестьянскому сословію, но состоящія въ должности церковнаго старосты, несомнѣнно подлежатъ включенію въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, если удовлетворяютъ прочимъ условіямъ, опредѣленнымъ для сего 81—88 ст. Учрежд. Суд. Уст., такъ какъ занятіе помянутой должности, согласно циркулярнымъ указамъ Правительствующаго Сената отъ 11 іюня 1867 г. и 20 марта 1872 года, освобождаетъ отъ обязанностей присяжныхъ засѣдателей только лицъ крестьянскаго сословія. вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что допущеніе сложнаго имущественнаго ценза, который можетъ быть составленъ частію изъ недвижимаго имущества, частію изъ жалованья или дохода, въ тѣхъ случаяхъ, когда это представляется удобнымъ, нисколько не нарушаетъ существа постановленія, содержащагося въ 5 п. 84 ст. Учр. Суд. Уст., по точному смыслу коей включеніе лицъ въ общій списокъ присяжныхъ засѣдателей обуславливается извѣстнаго размѣра матеріальнымъ обезпеченіемъ, которое одинаково отнесено какъ къ владѣнію не-

движимою собственностію, такъ и къ полученію жалованья или дохода въ опредѣленномъ количествѣ. Опредѣленіе правъ лицъ на внесеніе въ списки присяжныхъ засѣдателей по сложному имущественному цензу поведетъ, кромѣ того, на практикѣ къ весьма желательнымъ послѣдствіямъ, въ видахъ привлеченія къ исполненію обязанностей засѣдателя большаго числа лицъ, удовлетворяющихъ требованію закона. Таковой цензъ, какъ видно изъ наведенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справки, допущенъ уже въ отношеніи избранія мировыхъ судей (циркулярный указъ Прав. Сената отъ 12-го апрѣля 1866 года), а слѣдовательно тѣмъ съ большимъ основаніемъ можетъ быть допущенъ въ отношеніи присяжныхъ засѣдателей, въ особенности если принять во вниманіе, что включенныя въ общій списокъ присяжныхъ засѣдателей лица въ дѣйствительности привлекаются къ исполненію этой обязанности только въ случаѣ перенесенія ихъ въ очередной списокъ порядкомъ узаконеннымъ 99 ст. Учр. Суд. Уст. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, Костромскому Губернатору дать знать указомъ, а въ предупрежденіи подобныхъ же недоразумѣній и въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи дать знать о настоящемъ разъясненіи Правительствующаго Сената Губернаторамъ всѣхъ тѣхъ губерній, гдѣ введены уже Судебные Уставы въ полномъ объемѣ, а также припечатать въ установленномъ порядкѣ.

(№ 193 Пр. Вѣст.)

Журналы засѣданій Смоленскаго Окружнаго Училищнаго съѣзда, происходившихъ въ Троицкомъ Монастырѣ Января 20 дня 1872 года.

1. ЗАСѢДАНІЕ.

1872 года Января 20 дня члены Смоленскаго Окружнаго Училищнаго съѣзда, испросивъ чрезъ Предсѣдателя своего благословіе у своего Архипастыря—Пресвященнѣйшаго Серафима, прибыли въ собраніе въ Свято-Троицкій Монастырь и, по обычной молитвѣ, открыли первое свое засѣданіе въ 6-ть часовъ вечера. Повѣривъ сначала подъ наблюденіемъ Предсѣдателя Каѳедрального Протоіерея о. Іоанна Ефремова, наличное число членовъ (коихъ вмѣсто 23 оказалось 20)), и увидѣвъ, что число собравшихся составляетъ большинство,—на основаніи 2 примѣчанія къ 9 § программы для съѣздовъ Духовенства Смоленской Епархіи, приступили къ избранію дѣлопроизводителя (такъ какъ прежній дѣлопроизводитель Священникъ Василій Пашинъ, не прибывъ въ собраніе по неизвѣстной съѣзду причинѣ) и всѣ единогласно избрали дѣлопроизводителями Священниковъ: села Стабны Михаила Лисицына и села Новомихайловскаго Алексѣя Воробьева. По избраніи дѣлопроизводителей приступили къ чтенію во 1-хъ отношенія Смоленскаго Духовнаго Училищнаго Правленія Окружному Смоленскому Училищному съѣзду Духовенства отъ 17 Января сего 1872 года за № 9, во 2-хъ выписки изъ журнала онаго Правленія на 14 Января 1872 года ст. 35 и препровожденной при оныхъ училищной смѣты на текущій 1872 годъ съ предложеніемъ

обсудить вопрос объ открытіи приготовительнаго класса при училищѣ, вслѣдствіе Архипастырской резолюціи, послѣдовавшей на вышеозначенномъ журналѣ Правленія и сдѣлать по оному какое либо заключеніе. По выслушаніи вышеозначенныхъ отношенія Правленія, выписки изъ журнала и резолюціи Его Преосвященства и по надлежащемъ обсужденіи, Предсѣдатель и всѣ члены сѣзда единогласно постановили: открыть вновь приготовительный классъ при Смоленскомъ училищѣ, ежели найдутся желающіе обучаться въ ономъ дѣти Священно-церковнослужителей; но сужденіе о томъ, на какихъ основаніяхъ можетъ быть открытъ этотъ классъ и въ какой именно мѣрѣ вознагражденъ будетъ наставникъ въ ономъ, — оставить до слѣдующаго засѣданія, когда подробно разсмотрѣна будетъ смѣта расходовъ по училищу на 1872 годъ, представленная Училищнымъ Правленіемъ. За тѣмъ Предсѣдатель сѣзда объявилъ засѣданіе оконченнымъ и просилъ членовъ, для дальнѣйшихъ занятій, собраться 21 Января въ 9 часовъ утра.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ написано: «28 Января 1872 года. Смотрѣно.»

## 2. ЗАСѢДАНІЕ.

Засѣданіе 21 Января было открыто о. Предсѣдателемъ въ 9-ть часовъ утра прочтеніемъ и утвержденіемъ журнала прошедшаго засѣданія.

Въ этомъ засѣданіи читана была: 1) смѣта расходовъ по училищу, составленная Училищнымъ Правленіемъ на 1872 годъ. При разсмотрѣннн проекта смѣты открывається, что смѣта текущаго года, за выключеніемъ расхода по параллельнымъ классамъ, превышаетъ смѣту прошедшаго на 1593 руб. 87½ коп. и что расходъ по всѣмъ статьямъ смѣ-

ты можетъ быть покрытъ тогда только, когда училищное Правленіе будетъ располагать и 5-ти рублевымъ взносомъ отъ окружнаго Смоленскаго духовенства. Хотя взносъ этотъ былъ вызванъ исключительнымъ случаемъ и специально предназначенъ на покрытіе расходовъ по параллельнымъ классамъ, которыхъ, въ настоящее время, уже нѣтъ при училищѣ, и хотя, по крайней мѣрѣ, отъ постоянныхъ неурожаевъ приходскихъ населеній, а съ ними—по тѣсной связи—и благосостоянія причтовъ этотъ пятирублевый взносъ для большинства причтовъ не мало стѣснителенъ, но, въ виду той громадной пользы, которую можетъ принести выстроенная на этотъ взносъ при училищѣ больница; какъ тѣмъ, что дастъ совершенно отдѣльное помѣщеніе для больныхъ, такъ и тѣмъ, что представится возможность, обративъ занимаемая нынѣ больницею помѣщенія въ жилыя комнаты, имѣть при училищѣ большее число своекоштныхъ полупансіонеровъ, что весьма благотѣльно для дѣтей какъ въ научномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи, и что досель—за неимѣніемъ помѣщенія,—оставалось только однимъ благимъ желаніемъ многихъ отцевъ,—сѣздъ постановилъ: оставить 5-ти рублевый взносъ и на текущій 1872 годъ обязательнымъ для окружнаго духовенства и за тѣмъ признать всѣ статьи расхода по представленной смѣтѣ подлежащими удовлетворенію во всей силѣ.

2) Такъ какъ, за покрытіемъ всѣхъ смѣтныхъ назначеній, остается остатокъ въ 277 рублей, то, по заявленію и желанію большинства отцовъ членовъ, сѣздъ находитъ необходимымъ сдѣлать еще слѣдующія сверхсмѣтныя назначенія: пріемъ своекоштныхъ полупансіонеровъ въ общежитіе потребуеетъ большаго усиленнаго надзора въ домашней ихъ жизни и желаніе многихъ отцовъ помѣстить въ общежитіе своихъ дѣтей вытекаетъ главнымъ образомъ изъ того предположенія, что за поведеніемъ дѣтей ихъ будетъ

ближайшій и постоянный надзоръ, сопряженный съ руководствомъ дѣтей ихъ въ ихъ научныхъ занятіяхъ, а между тѣмъ при училищѣ находится только одинъ надзиратель Бѣлавенцевъ. Послѣ долгихъ разсужденій по этому предмету, съѣздъ постановилъ: учредить при училищѣ согласно 13 §—статьи устава (примѣч. 3 пункт.) двухъ респетиторовъ и назначить имъ изъ тѣхъ же остатковъ суммъ содержаніе: надзирателю и учителю чистописанія Г. Бѣлавенцеву добавочныхъ 50 руб., а другому—какъ непользующемуся казенною квартирою 100 руб. Въ настоящее засѣданіе прибылъ членъ съѣзда Священникъ Павелъ Руженцевъ и получено отношеніе Протоіерея города Порѣчья Павла Ильенкова отъ 19 Генваря за № 44, коимъ извѣщаетъ съѣздъ, что членъ онаго Священникъ Іоаннъ Залѣсскій не можетъ явиться въ собраніе по болѣзни, въ доказательство чего представилъ медицинское свидѣтельство отъ доктора Рудковскаго. Въмѣсто вышеозначеннаго члена прибылъ на съѣздъ кандидатъ его Священникъ Алексѣй Чернавскій, а также и Священникъ села Рождественскаго Василій Пашинъ.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ написано: «28 Генваря 1872. Утверждается. 2 Надлежало приложить самую смѣту.»

### 3. ЗАСѢДАНІЕ.

1872 года Генваря 21 дня въ 6 часовъ вечера, съѣздъ разсуждалъ о томъ, на какихъ основаніяхъ можетъ быть открытъ приготовительный классъ, при Смоленскомъ Духовномъ Училищѣ, и въ какой именно мѣрѣ, можетъ быть вознагражденъ наставникъ онаго, и пришелъ къ такому заключенію: открытіе приготовительнаго класса при училищѣ считать необходимымъ только тогда, когда явится же-

лающихъ поступить въ оный не менѣе 20-ти дѣтей, и болѣе 40 учениковъ не принимать. Такія условія съѣздъ находитъ необходимымъ сдѣлать, какъ въ видахъ немалыхъ расходовъ по классу, для недостаточнаго числа учениковъ, такъ и въ видахъ той пользы, каковую можетъ принести одинъ наставникъ необремененный множествомъ учениковъ, и срокъ ихъ опредѣленія въ приготовительный классъ, во избѣжаніе многихъ дробныхъ подраздѣленій въ занятіяхъ съ учениками, назначить одинъ разъ въ году—въ Сентябрѣ мѣсяцѣ. Содержаніе наставнику приготовительнаго класса съѣздъ опредѣляетъ въ 360 рублей (по 20 руб. за 18 уроковъ), и желалъ бы имѣть особаго для этого класса наставника, необремененнаго другими занятіями. Если представится нужда открыть приготовительный классъ въ Сентябрѣ текущаго года, то содержаніе наставнику за послѣднюю Сентябрскую треть года произвести изъ остатковъ смѣты; а на будущее время, содержаніе наставнику приготовительнаго класса вносить въ смѣту ежегодно въ размѣрѣ 360 рублей.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ написано: «28 Генваря 1872. Утверждается, кромѣ предположенія принимать учениковъ въ приготовительный классъ одинъ разъ въ годъ.»

#### 4. ЗАСѢДАНІЕ.

1872 года Генваря 22 дня, члены Съѣзда, разсмотрѣвъ свои занятія, нашли, что всѣ предметы, подлежащіе ихъ сужденію, по возможности разсмотрѣны; а по сему постановили: Журналы своихъ засѣданій представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, испросивъ чрезъ Отца Предсѣдателя



Архипастырскаго благословенія отправиться членамъ въ мѣ-  
стамъ своей службы.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ написано: „28  
Генваря 1872 г. Смѣрно.“

На подлинномъ подписались:

Предсѣдатель съѣзда, Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ  
Ефремовъ.

Протоіерей Дорогобужской соборной церкви Іаковъ  
Волочковъ.

Священникъ Іоаннъ Щеголевъ.

Священникъ Андрей Михаловскій.

Священникъ Александръ Залѣвскій.

Священникъ Іоаннъ Бойковъ.

Священникъ Іоакимъ Бѣляевъ.

Священникъ Алексѣй Насѣдинъ.

Священникъ Сергѣй Срединскій.

Священникъ Павелъ Колосовъ.

Священникъ Константинъ Терпиловскій.

Священникъ Іоакимъ Михайловскій.

Священникъ Кириллъ Чистяковъ.

Священникъ Димитрій Ивановъ.

Священникъ Борисъ Четыркинъ.

Священникъ Павелъ Руженцевъ.

Священникъ Іоаннъ Каченовскій

Священникъ Алексѣй Воробьевъ.

Священникъ Михаилъ Лисицынъ.

Священникъ Василій Пашинъ.

Священникъ Алексѣй Чернавскій.

Священникъ Никандръ Ивановъ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—11 Апрѣля Его Преосвященствомъ утверждено возобновленное на второе трехлѣтіе при церкви села Бѣлаго-берега, Бѣльскаго уѣзда, приходское попечительство. Предсѣдателемъ онаго избранъ Надворный Совѣтникъ Василій Ивановичъ Жиркевичъ, непремѣнными членами: приходскій Священникъ Іоаннъ Крапухинъ, церковный староста крестьянинъ Сергій Петровъ и Мосаловскій волостной старшина Иванъ Карповъ.

—11 Апрѣля Его Преосвященствомъ утверждено возобновленное на третье трехлѣтіе при церкви села Бородина, Порѣчскаго уѣзда, приходское попечительство. Предсѣдателемъ онаго избранъ приходскій Священникъ Григорій Бучаровъ, непремѣнными членами: приходскій Священникъ Василій Ольховскій, церковный староста крестьянинъ Ермолай Павловъ, и Бородинскій волостной старшина Діонисій Титовъ Калиненко.

—Староста церкви села Спаскихъ-Липокъ, Духовщинскаго уѣзда, Губерскій Секретарь Николай Лесли на обновленіе и украшеніе своей приходской церкви пожертвовалъ 829 р. и приобрѣлъ отъ постороннихъ лицъ 342 руб. 84 коп. серебромъ. По представленіи объ этомъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, указомъ онаго отъ 20 Марта сего года, за № 469, преподано Г. Лесли Благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной для того грамоты

---

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Августъ 1872 года. Въ типографіи губернскаго правленія.

## **ОТЪЯЗЪ НЕСОФФИЦІАЛЬНЫЙ**

### **ИЗВЛЕЧЕНІЕ**

# **ИЗЪ ВСЕПОДДАНЪЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТЪЙШАГО СУНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.**

### **Церковныя благотворительныя общества.**

Развиваются и преуспѣваютъ въ своемъ христіанскомъ служеніи ближнимъ и приходскія попечительскія или благотворительныя общества, имѣющія дѣлю оказаніе помощи бѣднымъ, сирымъ и убогимъ. Таковыя общества, открытыя въ С. Петербургѣ, при значительномъ числѣ членовъ и при живомъ сочувствіи ихъ къ дѣлу благотворенія, получили уже прочное устройство. Какъ и въ предшествовашіе годы, общества эти проявляли свою дѣятельность разнообразно: раздавали бѣднымъ пищу и одежду, нанимали для нихъ квартиры, выдавали денежныя пособія, содержали пріюты для малолѣтнихъ и престарѣлыхъ, воспитывали бѣдныхъ дѣтей въ учебныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, наконецъ, доставляли медицинскую помощь заболѣвающимъ. Въ минувшемъ году вновь открыты благотворительныя общества въ Москвѣ, въ г. Новой Ладогѣ, въ Арзамасѣ и въ Рыбинскѣ. Новоладожское благотворительное общество пріобрѣло наличными деньгами и билетами 11,374 р. Изъ этихъ средствъ оно ежедневно продовольствовало пищею отъ 30 до 45 человекъ и

завело ремесленное училище. Открытое 11 мая минувшаго года при Арзамасскомъ Воскресенскомъ соборѣ благотворительное общество, подъ именемъ братства св. Кирилла и Мефодія, главною цѣлю своей дѣятельности поставило содѣйствіе распространенію религіозно нравственнаго образованія между бѣднымъ классомъ городского населенія, посредствомъ предоставленія способовъ къ обученію сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей. Болѣе широка и разнообразна программа дѣятельности благотворительнаго общества при Рыбинской Покровской церкви, учредившагося въ декабрѣ минувшаго года подъ наименованіемъ Покровскаго братства. Съ цѣлю споспѣшествовать какъ матеріальному, такъ и нравственному благосостоянію бѣдныхъ своего прихода, а по мѣрѣ возможности и другихъ приходствъ г. Рыбинска, обществомъ этимъ предположено нѣсколько отдѣльныхъ учреждений. Прежде всего, для предотвращенія нищенства, оно положило открыть пріютъ, на первое время, для 20 малолѣтнихъ съ двумя отдѣленіями для мальчиковъ и дѣвочекъ; а за тѣмъ открыть бесплатную школу для первоначальнаго обученія, съ ремесленными классами, и основать бібліотеку изъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Сверхъ сего братство имѣетъ въ виду, по мѣрѣ своихъ средствъ, снабжать бѣдныхъ пищею, одеждою и другими вещественными пособіями, заболѣвающихъ бѣдныхъ опредѣлять въ больницы или выдавать имъ лекарство на домъ, погребать немощныхъ, призрѣвать престарѣлыхъ.

**Общество для распространенія св. писанія въ Россіи.**

Утѣшительное явленіе въ православномъ народѣ представляетъ развивающаяся въ немъ потребность чтенія книгъ

священнаго писанія. Въ видахъ удовлетворенія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и еще большаго развитія этой насущной потребности всякаго вѣрующаго, въ 1869 году образовалось въ С-Петербургѣ и Вьсочайше утверждено «общество для распространенія св. писанія въ Россіи.» Дѣйствуя къ выполнению своей высоко-христіанской цѣли чрезъ членовъ сотрудниковъ и корреспондентовъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и посредствомъ книгоношъ, — общество успѣло въ теченіи 1870 г. распространить 42.841 экземпляръ книгъ св. писанія, преимущественно Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ. Святѣйшій Синодъ, сочувственно относясь къ предпріятому обществомъ святому дѣлу и желая оказать ему возможное содѣйствіе, въ минувшемъ году, разрѣшилъ отпускать обществу книги синодальнаго изданія по удешевленнымъ цѣнамъ и въ кредитъ. Согласно сему, въ теченіи 1870 г, упомянутое общество получило изъ синодальныхъ книжныхъ запасовъ 50.198 экземпляровъ разныхъ книгъ. Въ тѣхъ же видахъ распространенія, въ православномъ народѣ св. писанія, по распоряженію Св. Синода, роздано посѣтителемъ бывшей въ 1870 г. въ С-Петербургѣ всероссійской мануфактурной выставки 60.000 экземпляровъ св. Евангелія и до 4.400 экзempl. псалтыри, на русскомъ языкѣ, частью бесплатно, частью по цѣнамъ значительно пониженнымъ противу типографской стоимости сихъ изданій. Сдѣланное Святѣйшимъ Синодомъ пожертвованіе на этотъ предметъ простиралось свыше 6.000 рублей.

#### Пожертвованія въ пользу церквей и монастырей.

Глубокое религіозное настроеніе православной паствы вѣстивно сказывалось въ томъ благочестивомъ усердіи, съ какимъ русскіе люди приносятъ отъ своихъ достояній обиль-

ныя пожертвованія на св. обители и храмы. Денежныя приношенія въ пользу оныхъ, въ минувшемъ году, простирались до 2.800.421 рубля; сверхъ того 20 обителямъ и 8 церквамъ пожертвованы были недвижимыя имущества.

#### Учрежденіе монастырей.

При искреннемъ усердіи православнаго народа къ св. иноческимъ обителямъ, продолжаетъ совершаться ихъ умноженіе учрежденіемъ новыхъ, болѣе благоустроеныя и прежде учрежденныя. Такъ, въ минувшемъ году, заштатный мужескій Теодоровскій монастырь, въ Нижегородской епархіи, основанный въ половинѣ XII столѣтія княземъ Георгіемъ Владиміровичемъ Долгорукимъ, много содѣйствовавшій въ свое время распространенію христіанства по низовой землѣ, бывшій мѣстомъ упокоенія св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго и имѣющій древнюю чудотворную икону Теодоровскія Божіея Матери, возведенъ въ штатъ 2 класса, по вниманію къ его благоустройству и достаточности средствъ къ содержанію; мужескій Охорскій монастырь, Могилевской епархіи, бывший прежде причисленнымъ къ Могилево-Братскому монастырю, сдѣланъ самостоятельнымъ; мужескій Цивильскій монастырь, Казанской епархіи, преобразованъ въ женскій, въ виду того, что число мужескихъ монастырей въ Казанской епархіи, при малочисленности братіи въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, значительно, въ женскихъ же обителяхъ ощущается недостатокъ въ томъ краѣ. Дѣтъ женскія общины: Вознесенская въ г. Николаевскѣ, Самарской епархіи, и Никоновская при селѣ Сушкахъ, Спаскаго уѣзда, Рязанской епархіи, переименованы въ монастыри, — такъ какъ обѣ эти общины достигли надлежащаго благоустройства.

имѣютъ достаточныя средства къ содержанію какъ паходящихся въ нихъ сестеръ, такъ и учрежденныхъ при нихъ школы. Вновь открыты въ миновшемъ году: мужескій монастырь въ городѣ Минскѣ, и двѣ женскія общины—Варваринская въ деревнѣ Сомовкѣ, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Воронежской епархіи, и Воскресенская въ селѣ Знаменскомъ, Инсарскаго уѣзда, Пензенской епархіи; сверхъ того признана учрежденіемъ, состоящимъ въ духовномъ вѣдомствѣ, подъ покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальствъ, образованная еще въ 1853 году въ г. Сарapulѣ, Вятской епархіи, община сестеръ трудолюбія. Монастырь въ Минскѣ, около 70 лѣтъ не имѣвшемъ православной обители, устроенъ на сумму, отпущенную Святѣйшимъ Синодомъ, въ замятхъ бывшаго по-бернардинскаго монастыря и намѣстъ существовавшаго въ древности православнаго Космо-Даміановскаго монастыря, въ XVII вѣкѣ вытѣсненнаго униатами, а за тѣмъ ураздненнаго римско-католиками. Варваринская община учреждена на иждивеніе вдовы поручика Сомовой, которая въ пользу сего учрежденія пожертвовала усадьбу съ необходимыми на ней строеніями для помѣщенія сестеръ, для жительства церковнаго причта, а также для заведенія училища, больницы и богадѣльни, и около 114 десятинъ земли. Учрежденіе Воскресенской общины послѣдовало по благочестивому желанію дѣвицы изъ дворянъ Кожиной, принесшей на это потребныя средства. Въ обезпеченіе общины, съ больницею и училищемъ при ней, Кожина пожертвовала 100 десят. земли и сверхъ того выстроила домъ съ церковію, флигель и разныя службы. Сарapulская община сестеръ трудолюбія состоитъ изъ вдовъ и дѣвиць (въ числѣ 30), пожелавшихъ посвятить себя безбрачною уединенной жизни, по подобію иноческой, и

приобрѣтающихъ средства для своего содержанія отъ занятій женскими рукодѣльями и хозяйствомъ на арендуемой ими землѣ. Съ пріятіемъ этой общины въ вѣдѣніе духовнаго начальства, укрѣплены за нею усадебное мѣсто, домъ и флигель для помѣщенія сестеръ, частію приобрѣтенныя на средства самой общины, частію пожертвованныя благотворителями.

### Общины сестеръ милосердія.

Въ минувшемъ же году получила Высочайшее утвержденіе учрежденная въ концѣ 1868 г., съ соизволенія Государыни Императрицы, трудами настоятельницы Серпуховскаго Владычняго монастыря игуменіи Митрофаніи и усердными пожертвованіями разныхъ благотворительныхъ лицъ, община сестеръ милосердія въ г. Псковѣ. Со времени открытія, это учрежденіе успѣло получить и внѣшнее и внутреннее благоустройство, а вмѣстѣ съ тѣмъ и проявить въ достаточной степени свое служеніе дѣлу христіанскаго милосердія, воспитывая безвиріотныхъ дѣтей, начиная съ самаго младшаго возраста, безвозмездно подавая врачебную помощь людемъ бѣднаго состоянія и приготавливая своихъ сестеръ для ухода въ мирное время за больными въ городскихъ и тюремныхъ больницахъ, а въ военное—за ранеными воинами. Въ 12-й день января 1870 года, Ваше Величество Высочайше соизволили; 1) на утвержденіе Псковской Іоанно Ильинской общины сестеръ милосердія, съ дарованіемъ ей права имѣть счастье состоять подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, 2) на укрѣпленіе за этою общиною пожертвованныхъ въ пользу ея земель и домовъ; 3) на доз-



воленіе пачальницѣ и сестрамъ общины имѣть для пошенія на груди кресты по особому Высочайше утвержденному рисунку. вмѣстѣ съ симъ Святѣйшему Синоду Высочайше предоставлено утвердить для означенной общины уставъ, что и исполнено Святѣйшимъ Синодомъ въ томъ же январѣ 1870 года.

Между тѣмъ, во исполненіе предначертаній Государыни Императрицы, игуменію Митрофанію, въ концѣ 1869 года, съ разрѣшенія митрополита Московскаго, приступлено въ устройству таковой же общины сестеръ милосердія въ Москвѣ, въ зданіи бывшаго Покровскаго дворца, поступившемъ во владѣніе Покровской церкви (прежде дворцоваго собора). Средствами къ осуществленію этого предпріятія послужили щедрыя пожертвованія жителей первопрестольной столицы (до 90.000 рублей), всегда готовыхъ къ приношеніямъ на дѣла богоугодныя и благотворительныя. 21 апрѣля Ваше Императорское Величество соизволили на учрежденіе означенной общины на одинаковыхъ съ Псковскою общиною основаніяхъ, съ наименованіемъ Московской общины Владычине-Покровскою и съ дарованіемъ ей права состоять подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, предоставивъ Святѣйшему Синоду право утвердить уставъ новоустрояемой въ Москвѣ общины, примѣнительно въ уставу Псковской общины. Такимъ образомъ минувшій годъ принесъ духовному вѣдомству еще новое учрежденіе въ духѣ христіанскаго чловѣколюбія, которому искони дѣятельно служить и святая русская Церковь и православный русскій народъ.

Вѣдой и вѣдой вѣдой

## ДУХОВНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ.

Духовное просвѣщеніе, успѣхи котораго имѣютъ столь важное значеніе въ священныя интересы вѣры и Церкви, и въ минувшемъ году, продолжало быть предметомъ неуслышанныхъ попеченій церковнаго правительства. Заботливое вниманіе его обращено было по преимуществу на совершающуюся реформу духовно-учебныхъ заведеній, теперь уже объявшаю собою всѣ виды духовнаго просвѣщенія, начиная отъ писшихъ духовныхъ училищъ до высшихъ духовно-учебныхъ установленій. Преобразуя по новымъ уставамъ одни заведенія и приготовляя къ преобразованію другія, оно (въ тоже) время бдительно слѣдило за ходомъ и преуспѣяніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ тѣхъ, которыя уже выведены на обновленный путь произведенною въ нихъ реформою, и всемерно оказывало содѣйствіе къ полному усвоенію ими благихъ плодовъ оной. Среди этихъ сложныхъ трудовъ, высшее духовное начальство не оставляло благовременно удовлетворять разнообразныя частныя потребности подвѣдомыхъ ему учебныхъ заведеній, вызываемыя мѣстными условіями и особыми обстоятельствами, нередко встрѣчая въ семь поддержки со стороны духовенства, продолжающаго обнаруживать живое участіе къ возвышенію благосостоянія духовной школы. Между тѣмъ какъ подъ вліяніемъ реформы, постепенно обновлялись духовно-учебныя заведенія, — и духовная литература, составляющая плодъ духовной науки и проводникъ духовнаго просвѣщенія въ наше православное общество, оживлялась болѣе и болѣе.

## Преобразование духовных академій.

Младенъ Конисевъ

Въ минувшемъ году академіи С-Петербургская и Кіевская, преобразованію которыхъ по новому уставу положено начало въ 1869 году, вступили во второй годъ своей обновленной жизни. Со второй половины сего года въ нихъ состояла три курса: I-й, въ который поступили вновь принятыя воспитанники, II-й, составившійся изъ студентовъ прежняго I-го курса, и III-й, образовавшійся изъ студентовъ бывшаго III-го курса. Въ то же время и въ томъ же порядкѣ, какой былъ принятъ при введеніи въ дѣйствіе новаго устава и штата въ сихъ академіяхъ, получили преобразование и остальные двѣ академіи — Московская и Казанская. Такимъ образомъ со второй половины отчетнаго года всѣ наши духовныя академіи стали пользоваться плодами высокой попечительности со стороны ихъ правительства. Уже теперь, не смотря на непродолжительность времени, протекшаго по ихъ преобразованію, нельзя не замѣтить въ общемъ стрѣлку ихъ жизни существеннаго улучшенія. Принятая въ академіяхъ специализация предметовъ богословскаго образованія и раздѣленіе ихъ на три группы, или отдѣленія, открываютъ воспитанникамъ возможность къ основательному изученію избранной ими группы наукъ. Это съ очевидностію обнаружилось на испытаніяхъ, бывшихъ въ минувшемъ году въ академіяхъ С-Петербургской и Кіевской по окончаніи въ нихъ учебнаго года. Весьма благотворною оказывается также дѣятельность академическихъ совѣтовъ. Съ полнымъ вниманіемъ и участіемъ они относились къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей и своею разнообразною дѣятельностію доказали пользу предоставленной имъ новымъ уставомъ академій значительной самостоятельности.

Новая постановка миссіонерскихъ предметовъ въ

Казанской академіи.

Въ виду преобразованія Казанской академіи возникъ вопросъ о постановкѣ, при этомъ, существовавшихъ въ ней миссіонерскихъ отдѣленій для приготовленія дѣятелей противъ мусульманства и буддизма, многочисленные послѣдователи которыхъ разбѣяны по восточной окраинѣ Россіи. Устранивъ предположеніе объ исключительномъ миссіонерскомъ устройствѣ Казанской академіи, какъ соединенное съ измѣненіемъ новаго академическаго устава, но вмѣстѣ съ тѣмъ руководствуясь 115 § онаго, дозволяющимъ, съ разрѣшенія Синода, по усмотрѣнію нужды, вводить въ духовныхъ академіяхъ новые учебные предметы сверхъ поименованныхъ въ уставѣ, Святѣйшій Синодъ положилъ: въ уваженіе особой нужды поволжскаго края, допустить въ Казанской академіи, и по преобразованіи ея, преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ противомусульманскаго и противобуддійскаго, съ относящимися къ онымъ языками, возложивъ это дѣло на двухъ особыхъ наставниковъ, съ предоставленіемъ имъ правъ относительно жалованья и служебныхъ преимуществъ, равныхъ съ преподавателями другихъ наукъ, но безъ причисленія ихъ къ какому либо академическому отдѣленію; для миссіонерскихъ предметовъ назначить особые часы сверхъ положенныхъ уставомъ для другихъ наукъ; слушаніе миссіонерскихъ лекцій не дѣлать обязательнымъ для студентовъ академіи, но предоставить свободному ихъ избранію; къ слушанію сихъ лекцій допускать и вольнослушателей, не принадлежащихъ къ числу воспитанниковъ академіи. Симъ распоряженіемъ исполнѣ охраняется устройство академіи сообразно данному новымъ уставомъ положенію высшихъ духовно-учебныхъ

установленій, основанныхъ въ видахъ общихъ пользъ отечественной Церкви и духовнаго просвѣщенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по возможности, не оставляются безъ удовлетворенія и мѣстныя нужды края и открывается свободный доступъ къ миссіонерской подготовкѣ людямъ призванія, столь необходимаго преимущественно въ миссіонерскомъ служеніи, которое требуетъ великихъ трудовъ и не меньшаго самопожертвованія.

**Распределение между академическими отдѣленіями профессорскихъ кафедръ.**

Другой вопросъ, общій уже всѣмъ академіямъ, составляло распределение положенныхъ по новому уставу профессорскихъ кафедръ между академическими отдѣленіями. По новому уставу духовныхъ академій положено общее число профессоровъ въ академіяхъ (9 ординарныхъ и 9 экстраординарныхъ); но оно не распределено между 3-мя ихъ отдѣленіями. Между тѣмъ, для правильности и безпристрастія предоставленныхъ общему собранію академическаго совѣта выборовъ и рѣшенія подлежащихъ баллотировкѣ вопросовъ, какъ и вообще для равномернаго хода учебнаго дѣла по всѣмъ отдѣленіямъ академіи, — оказывалось нужнымъ ближайшее и возможно-равномерное распределение профессорскихъ вакансій по отдѣленіямъ. Это исполнено слѣдующимъ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода: къ церковно-историческому и къ церковно-практическому отдѣленіямъ отнесено по 5-ти профессорскихъ кафедръ, въ томъ числѣ по 2 кафедры ординарнаго профессора и по 3 экстраординарнаго на каждое отдѣленіе, а къ богословскому, въ виду значительнаго числа отнесенныхъ къ нему обще-обязательныхъ предметовъ, приурочено 6 профессорскихъ кафедръ, въ томъ числѣ 3 ка-

едры ординарнаго профессора; остающіяся же за тѣмъ свободными двѣ профессорскія кафедры, положено предоставлять, но усмотрѣнію совѣта, достойнѣйшимъ преподавателямъ академіи, къ какому бы отдѣленію они ни принадлежали.

### Ученые диспуты въ С.Петербургской академіи.

Въ минувшемъ году стало приводиться въ исполненіе требованіе новаго устава академіи, по которому ординарные профессора должны имѣть непременно степень доктора богословія. Опыты примѣненія сего требованія, равно какъ и новаго порядка получения этой высшей ученой степени, первая представила С.Петербургская академія. Въ ней два профессора удостоены докторской степени, по представленіи и публичной защитѣ ими своихъ сочиненій. Бывшіе по сему случаю ученые диспуты въ академіи привлекли къ себѣ многочисленное собраніе не только духовныхъ, но и свѣтскихъ лицъ разныхъ классовъ общества. Въ этомъ нельзя не видѣть утѣшительнаго доказательства, что наше общество начинаетъ со вниманіемъ и сочувствіемъ относиться къ дѣламъ духовной науки, при прежнеемъ строѣ духовно-учебныхъ заведеній совершенно съ нимъ разобщенной.

### Преобразование среднихъ и высшихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Наряду съ преобразованиемъ духовныхъ академій дѣятельно шла реформа среднихъ и высшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Во второй половинѣ 1870 года получили полное преобразование, по **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ въ 1867 г. уставамъ и штатамъ, семинаріи и училища въ епархіяхъ: Новгородской, Архангельской и Черниговской. Такимъ

образомъ къ 1871 г., было вполне преобразованныхъ 20 семинарій и 72 училища. За симъ, согласно состоявшемуся въ 1867 г. постановленію Святейшаго Синода объ окончательномъ выполненіи духовно-учебной реформы въ теченіи пяти лѣтъ, — къ тому же 1871 г., предстояло сдѣлать распоряженія о преобразованіи всѣхъ остальныхъ семинарій и духовныхъ училищъ (въ 30 епархіяхъ). Но къ сему встрѣтились весьма важныя затрудненія. Предположенное Святейшимъ Синодомъ въ 1867 г. полное преобразованіе всѣхъ среднихъ и высшихъ духовно-учебныхъ заведеній въ теченіи пяти лѣтъ, т. е. къ 1871/2 учебному году, имѣло основаніемъ постепенное, въ продолженіи того же срока, увеличеніе отпуска Всемилостивѣйше пожалованнаго на духовно учебную часть пособія изъ Государственнаго Казначейства, и могло бы быть осуществлено, если бы въ такой же періодъ времени всѣ зданія семинарій и училищъ были окончательно приспособлены къ требованіямъ новыхъ уставовъ сихъ заведеній. Но составленіе проектовъ, ихъ разсмотрѣніе въ Хозяйственномъ Управленіи при Святейшемъ Синодѣ и въ Министерствѣ Путей Сообщенія и нерѣдко передѣлка вновь, составленіе за тѣмъ смѣтъ, производство торговъ и проч. требовали не мало времени, такъ что устройство зданій не могло быть окончено въ столь непродолжительный срокъ, тѣмъ болѣе, что по нѣкоторымъ епархіямъ проекты представлены были только въ послѣднее время, а по инымъ еще не окончены составленіемъ. Такимъ образомъ недостатокъ въ помѣщеніяхъ составлялъ уже препятствіе къ преобразованію всѣхъ семинарій въ 1871 году. Но кромѣ того, на строительныя надобности для семинарскихъ зданій разрѣшено и заявлено расхода до 2.000.000 р. и производилась еще пе-

реписка о составленіи проектовъ и смѣтъ по 8-ми семинаріямъ. Очевидно, предстоящая столь значительная затрата на этотъ предметъ не можетъ быть покрыта тѣми средствами, какія для сего были приняты въ соображеніе при расчисленіи издержекъ на содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ, т. е. 200,000 р. въ годъ, и слѣдовательно, въ случаѣ преобразования всѣхъ семинарій и училищъ съ 1871 года, не смотря даже на недостатки въ помѣщеніяхъ, для покрытія расходовъ на строительную часть предстояла бы надобность въ затратѣ основнаго капитала, между тѣмъ какъ проценты съ онаго имѣлись въ виду Святейшаго Синода при исчисленіи расходовъ на общія издержки по содержанію учебныхъ заведеній. По симъ основаніямъ, соображаясь съ предстоящими расходами, Святейшій Синодъ полагалъ ограничиться въ 1871 г. полнымъ преобразованиемъ семинарій и духовныхъ училищъ въ нѣкоторыхъ только епархіяхъ, и именно: въ Казанской, Вятской, Иркутской и Кавказской, въ которыхъ семинарскія зданія (по Кавказской наемныя), находятся въ удовлетворительномъ состояніи, такъ что въ нихъ безъ затрудненія, можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки; преобразование же остальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ 26 епархіяхъ, произвести въ теченіи трехъ слѣдующихъ лѣтъ.

(Продолженіе будетъ).



— 290 —

# Историко-Статистическое описание прихода

села Будина (Попова) Вѣльскаго уѣзда,  
Смоленской епархіи.

(Продолженіе).

## В.) ПРИЧЕТНИКИ.

Кто были причетниками въ селѣ Будинѣ неизвѣстно до 1795 года, а съ онаго года извѣстны слѣдующіе:

1) Иванъ Кириловъ, дьячекъ, въ первый разъ упоминается въ документахъ за 1795 годъ, въ 1805 году умеръ будучи 61 года, погребенъ при церкви въ селѣ Поповѣ.

2) Мокій Младовъ, пономарь, упоминается только въ 1795 году въ метрической книгѣ.

3) Иванъ Назаровъ, пономарь, былъ въ Будинѣ съ 1804 по 1808 годъ.

4) Григорій Шираевъ, пономарь, былъ въ Будинѣ съ 1802 по 1806 годъ.

5) Иванъ Ястребовъ, дьячекъ — съ 1808 по 1810 годъ.

6) Петръ Владиміровъ, Зарудскій пономарь, былъ здѣсь въ 1808 году.

Откуда поступили въ Будино всѣ эти пять причетниковъ и куда выбыли — неизвѣстно.

7) Григорій Саввинъ Пашинъ, дьячекъ священнической сынъ, поступилъ въ Будино въ 1808 году, а въ 1817 году посвященъ во священники въ село Волочокъ Сычевскаго уѣзда, гдѣ и умеръ.

8) Павелъ Поликарповъ Любимъ-въ, пономарь, священника онаго села сынъ, въ 1806 году опредѣленъ въ Будино, а въ 1818 году посвященъ въ діакона въ село Травино Бѣльскаго уѣзда.

6) Иванъ Кондратовъ Солнцевъ, дьячекъ, священнической сынъ, изъ учениковъ словесности, въ 1810 году опредѣленъ во дьячки въ оное село, въ 1842 году поступилъ заштатъ, въ 1852 году 24 мая умеръ и погребенъ въ селѣ Будинѣ.

10) Дьячекъ Василій Власовъ Шанинъ, дьячковскій сынъ, въ школахъ не обучался, въ 1817 году перемѣщенъ изъ села Субботниковъ Гжатскаго уѣзда въ оное село, гдѣ въ 1840 году 9 марта умеръ и погребенъ въ селѣ Спаскомъ при церкви.

11) Пономарь Стефанъ Константиновъ Руженцевъ, діаконскій сынъ, изъ учениковъ Вяземскаго училища, 1817 года опредѣленъ въ оное село, а въ 1820 году перемѣщенъ въ городъ Бѣлой во дьячка, а въ 1825 году посвященъ во діакона въ село Кавельщину, гдѣ и теперь находится.

12) Пономарь Илія Ефремовъ Макаревскій опредѣленъ въ оное село въ 1817 году, и въ 1831 году отданъ въ военную службу въ слѣдствіе набора.

13) Пономарь Петръ Авраміевъ Младовъ, священнической сынъ, опредѣленъ въ оное село 1820 года, а въ 1835 году 20 октября умеръ, погребенъ въ селѣ Будинѣ.

14) Пономарь Егоръ Ѳедоровъ Ракитскій, дьячковскій

сынъ, опредѣленъ въ Будино въ 1836 г., а въ 1837 году перемѣщенъ въ городъ Смоленскъ къ духовской церкви.

15) Пономарь Феодоръ Лаврентьевъ Барсовъ, пономарскій сынъ, изъ учениковъ перваго приходскаго класса, въ 1837 году опредѣленъ въ оное село, откуда въ 1841 году переведенъ въ село Спасъ—Углы Духовщинскаго уѣзда, гдѣ въ санѣ діакона и теперь находится.

16) Пономарь Андрей Владиміровъ Дьяковъ, пономарскій сынъ, изъ учениковъ высшаго отдѣленія уѣзднаго училища, въ 1843 году опредѣленъ въ Будино и въ томъ же году перемѣщенъ въ село Крапивну Бѣльскаго уѣзда, гдѣ и теперь находится.

17) Пономарь Александръ Васильевъ Шанинъ, сынъ умершаго дьячка Василія Шанина, въ училищѣ не обучался, въ 1840 году опредѣленъ былъ на мѣсто отца своего для пропитанія семейства, того же года переименованъ въ пономари, а 1842 года декабря 12 дня умеръ и погребенъ въ селѣ Спасскомъ.

18) Пономарь Димитрій Васильевъ Шанинъ, сынъ того же дьячка Шанина, изъ учениковъ перваго приходскаго класса, въ 1843 году опредѣленъ въ Будино, а въ 1856 г. какъ мало-грамотный, опредѣленъ былъ въ городѣ Бѣлой въ сторожа.

19) Дьячекъ Семень Васильевъ Шанинъ, того же дьячка сынъ, изъ учениковъ высшаго отдѣленія Бѣльскаго училища, въ 1855 году обучался въ Вяземскомъ причетническомъ классѣ, 1857 года опредѣленъ въ Будино во дьячка свертштата, 1860 года перемѣщенъ въ Духовщину, откуда въ городъ Порѣчье, гдѣ и теперь находится.

20) Пономарь Андрей Петровъ Младовъ, сынъ умер-

шаго пономаря Петра Младова, изъ учениковъ нисшаго отдѣленія уѣзднаго училища, въ 1841 году опредѣленъ въ оное село, откуда въ 1857 году перемѣщенъ въ городъ Смоленскъ въ кафедральный соборъ въ исаломщики, а те- перь при Смоленской Благовѣщенской церкви діакономъ.

21) Дьячекъ Павелъ Ивановъ Солипевъ, сынъ дьячка Ивана Сляцева, изъ учениковъ нисшаго отдѣленія училища 1842 года опредѣленъ въ Будино, на мѣсто отца своего, поступившаго заштатъ, умеръ въ 1862 году 21 августа и погребенъ при кладбищенской церкви въ селѣ Будинѣ.

22) Дьячекъ Петръ Ильиъ Макаревскій, сынъ пономаря Илиа Макаревскаго, отдавнаго въ военную службу, въ училищѣ не обучался, 1831 года опредѣленъ былъ въ оное село пономаремъ, на мѣсто отца своего, для пропитанія семейства, въ 1840 году переименованъ въ дьячка. Былъ вполне исправный причетникъ какъ по чтенію и пѣнію, такъ по поведенію и образу жизни. Умеръ 28 мая 1870 года, погребенъ при церкви въ селѣ Поповѣ.

### О СОВРЕМЕННОМЪ ПРИЧТѢ.

1) Священникъ и благочинный Павелъ Петровъ Лосевскій, сынъ означеннаго выше умершаго священника Петра Лосевскаго, окончившій курсъ семинаріи съ степенью студента, въ 1851 году ноября 25 дня рукоположенъ (во священника) въ оное село Будино. Въ 1856 году за ревностное и назидательное проповѣданіе Слова Божія и усердное прохожденіе должности награжденъ набедренникомъ 1857 г. опредѣленъ депутатомъ, 1858 года 3 августа благочиннымъ. 1860 года за заботы и попеченіе объ открытіи вновь въ приходѣ крестьянской школы объявлена признательность

епархіального начальства. 1862 года Всемиловѣйше награжденъ бархатною фіалетовою скуфіею. Того же года за открытіе въ приходѣ Воскресной школы преподаю благословеніе Святѣйшаго Синода. 1865 года по баллотировкѣ былъ гласнымъ въ бѣльскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, а по выбору онаго членомъ уѣзднаго училищнаго совѣта, въ теченіи трехъ лѣтъ. Въ 1867 и въ 1870 годахъ по выборамъ духовенства утвержденъ снова благочиннымъ, въ каковой должности находится по выборамъ второе трехлѣтіе, а девять лѣтъ былъ по назначенію начальства. 1861 и 1865 годовъ за попечительность о церкви дважды получилъ благословеніе Божіе и благодарность епархіального начальства. 1867 года Всемиловѣйше награжденъ камлавкою. Въ 1868 году по выбору окружнаго духовенства утвержденъ предсѣдателемъ Бѣльскаго окружнаго училищнаго съѣзда. Имѣеть наперстный бронзовый крестъ въ память о войны 1853—1856 годовъ.

2) Діаконъ Георгій Николаевъ Медвѣдковъ, священнической сынъ, изъ учениковъ высшаго отдѣленія духовнаго училища, 1832 года опредѣленъ былъ въ село Пушкино Дорогобужскаго уѣзда дьячкомъ, тѣ же года перемѣщенъ въ село Преображенское, 1834 года въ городъ Вязьму пономаремъ, 1837 года посвященъ въ стихарь, 1843 года 16 Мая рукоположенъ въ Дьякона къ Вяземскому Собору, и того же года перемѣщенъ въ оное село Будино.

3) Дьячекъ Иванъ Петровъ Макаревскій, сынъ умершаго дьячка Петра Макаревскаго, по увольненіи изъ 1-го класса семинаріи въ 1869 году, въ томъ же году 30 ноября былъ принятъ въ число пѣвчихъ архіерейскаго хора. 1870 года октября 2 дня опредѣленъ во дьячка въ оное село Будино.

4) Попомарь Семень Владиміровъ Бѣлкинъ, дьячковскій сынъ, изъ учениковъ Бѣльскаго духовнаго училища средняго отдѣленія, 1862 года опредѣленъ въ село Будино попомаремъ и въ 1863 году посвященъ въ стихарь.

### О П Р И Х О Д Ъ

Приходъ села Будина съ незапамятныхъ временъ заключается въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ и теперь находится. Всѣ селенія этого прихода расположены въ близкомъ разстояніи отъ села и приходской церкви и сообщеніе между ними всегда—почти безпрепятственно и удобно. Большая часть селеній (26) отстоятъ отъ церкви отъ  $\frac{1}{2}$  версты до 4 версты, нѣсколько селеній (8) отъ  $4\frac{1}{2}$  верстъ до 6-ти, четыре селенія въ 7 верстахъ и 1 хуторъ въ 9 верстахъ. Открытая, незаросшая лѣсомъ, мѣстность и двѣ дороги, одна Смоленская почтовая, другая Духовщинская проселочная, идущая чрезъ весь Будинскій приходъ, дѣлаютъ весьма удобнымъ сообщеніе прихожанъ съ церковію. Только одна небольшая рѣчка, Вишенка, вмѣстѣ съ небольшимъ болотомъ, изъ котораго она беретъ свое начало, раздѣляющія приходъ на двѣ половины, бывають иногда препятствіемъ въ сообщеніи одной половины прихода съ церковію, и то при большомъ только разливѣ рѣчки весною.

Въ 1792 году, какъ видно изъ документовъ церковныхъ Будинскій приходъ состоялъ изъ слѣдующихъ 37 селеній

СЕЛЕНИЯ ЭТИ СЛѢДУЮЩІЯ:

1) Село: Будипо	
2) — — Поново	
3) Сельцо Бобровка	Вотчины
4) — — Вѣрино	
5) Деревни: Турово	коллежскаго
6) — — Мартиново	
7) — — Выползово	совѣтника
8) — — Карелы	
9) — — Черепы	Петра
10) — — Свиркулы	
11) — — Дмитровка	Яковлевича
12) — — Симоновка	
13) — — Климьино	Аршанев-
14) — — Плюсково	
15) — — Милѣво	скаго.
16) — — Боровское	
17) — — Дубарѣзово	
18) Сельцо Дубровка	Капитана
19) Деревня: Дубровка	Николая Юси
20) — — Боярнишки	фовича
21) — — Цицепо	Потемкина.
22) Сельцо Дубинино	
23) Деревни: Носово или Кривино	Капитана
24) — — Морозово	Василія
25) — — Дубинино	Исаевича
26) — — Влазнѣво	Бровщина
27) — — Гибаново	
28) Сельцо Торопино	Капитана
29) Деревни: Емельяново	Феодора
30) — — Петрушино	Шелимова.
31) Сельцо Шипарево	Вахмистра
32) Деревни: Шипарево	Петра
33) — — Пеничино	Касмовскаго.
34) — — Подъясенье	Шоручика Семена
	Боршевскаго.

35) — — Бѣляево	} Майора Данила } Боршевскаго
36) — — Космино	
37) Сельцо Малотилово	} Прапорщика } Ивана Цегунова.

Въ 1809 году къ оному приходу присоединена деревня Батурино, бывшая въ приходѣ города Вѣлаго, принадлежавшая сперва Г.г. Броневскимъ, а потомъ Петру Яковлевичу Аршаневскому.

Далѣе: а) устроены вновь:

- 1) Сельцо Спасское близъ деревни Дубинина.
- 2) — — Васильполь при деревнѣ Влазневѣ.
- 3) Деревни: Хирево близъ деревни Носова.
- 4) — — Черепы близъ деревни Дубровни.
- 5) — — Новая неподалеку отъ деревни Цицена.
- 6) — — Прокопово въ лѣсу.

б) на мѣстѣ бывшихъ деревень остаются теперь помѣщичьи хутора, имѣющіе такковыя названія:

- 1) Дуборезово.
- 2) Милѣево.
- 3) Макотилово.
- 4) Боязопищяи.

в) совсѣмъ уничтожены селенія:

- 1) Сельцо Вѣрино.
- 2) Деревни Дубинино,
- 3) — — Боровское.
- 4) — — Прокопово.
- 5) — — Мазотиново.

За тѣмъ въ настоящее время Будинскій приходъ состоитъ изъ 39 селеній, изъ нихъ: 1 село гдѣ живутъ свя-



щепно-церковно служители, 1 село гдѣ церковь и жительство помѣщичье, 5 селець, гдѣ живутъ помѣщики, 26 деревень, гдѣ живутъ крестьяне, и 6 хуторовъ помѣщичьихъ, гдѣ постоянныхъ жителей нѣтъ, а бывають тамъ временно наемные люди.

(Продолженіе будетъ).

---

**О подтвержденіи духовенству не вѣнчать браковъ въ недѣлю масопустную и на день восшествія на престолъ Государя Императора и на день коронаціи. (\*)**

Казанская духовная консисторія слушала рапортъ священника села Теньковъ Петра Покровскаго отъ 2 февраля сего 1872 года за № 5, въ которомъ Покровскій изъяснилъ, что изъ священниковъ свѣжскаго уѣзда одни говорятъ, что въ недѣлю масопустную (предъ сыропустною) и на день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича вѣнчать браки не разрѣшено; а нѣкоторые изъ нихъ на показанные дни вѣнчаютъ и такими поступками приводятъ тѣхъ, у коихъ въ подобное время бывають браки, въ сомнѣніе и даже въ ропотъ. Почему священникъ Покровскій проситъ консисторію объявить духовенству свѣжскаго уѣзда чрезъ кого слѣдуетъ, возможно ли по правиламъ Церкви и указамъ св. Синода вѣнчать браки въ означенные дни. Приказали и Его Высокопресвященство утвердилъ: по

---

(\*) Извлѣчено изъ Казанскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей 1871 года № 13.

поводу поступившаго отъ священника села Теньковъ Петра Покровскаго рапорта о разрѣшеніи возникшаго между духовенствомъ свѣяжскаго уѣзда недоумѣнія въ томъ, возможно ли совершать браки въ недѣлю мясопустную (предъ сырою) и на день восшествія на престолъ Государя Императора, консисторія опредѣляетъ: такъ какъ въ Кормчей (50 глава) между прочимъ сказано, что и отъ недѣли мясопустной до ѿминой совершать браки запрещается: то на основаніи сего и потому, что въ слѣдующіе за мясопустною недѣлею дни недѣли сырой св. Церковь самымъ содержаніемъ положенныхъ службъ уже приготовляетъ чадъ своихъ къ великому посту, а воспрещеніемъ употребленія мясной пищи располагаетъ къ строгому воздержанію, требуемому великопостнымъ уставомъ, въ сказанную мясопустную недѣлю (заговѣтье предъ сырою недѣлею) браки отнюдь совершаемы быть не должны, въ томъ же смыслѣ, какъ по правиламъ православной Церкви не допускается совершеніе браковъ наканунѣ дней постныхъ и во все дни постовъ. Что же касается вопроса относительно совершенія браковъ на день восшествія на престолъ Государя императора, то имѣя въ виду, что указомъ св. Синода отъ 25 января 1839 года за № 182, запрещеніе совершенія браковъ на высокаторжественные дни царскіе—именно восшествія на престолъ и коронаціи оставлено въ прежней своей силѣ, а разрѣшено вѣнчать только противъ другихъ высокаторжественныхъ дней, вопросъ этотъ рѣшается самъ собою, о чемъ объявить духовенству свѣяжскаго уѣзда чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а для руководства всему духовенству казанской епархіи напечатать о настоящемъ постановленіи въ казанскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Вышла и продается Книга VIII-я. — Августъ 1872 года.

Ч Т Е Н І Я

В Ъ

ОБЩЕСТВЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ

ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

СОДЕРЖАНІЕ,

Отдѣлъ I.

I. — Второе соборное посланіе св. Апостола Іоанна Богослова. Съ подробными объяснительными примѣчаніями. *А. Полотенова.* 1

II. — Замѣчаніе на текстъ псалтири по переводу и славянскому. *Свящ. М. Боголюбскаго.* 17

III. — Св. Пророкъ. Предтеча и креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. Стл. Вишнякова.* 25

IV. — Исторія небесъ и земли (Опытъ истолкованія 2, 4—25, кн. Бытія). *Н. Е.* 34

V. — О внутреннемъ расположеніи храма, поставленнаго въ 1025—43 году алексіемъ патриархомъ константинопольскимъ, по рукописи славянской XII вѣка № 330 Синод. Библіотеки. *Архимандрита Амфилохія.* 64

Отдѣлъ II.

VI. — Церковная хроника О. Гіацинтъ въ Римѣ. — Извлеченіе изъ сочиненія графа Гаспарина, подъ заглавіемъ *Франція.* — Голландскія миссіо-

перскія общества. — Программа реформы о. Гіацинта. — Основатель . . . . .	129
<b>VII. — БИБЛОГРАФІЯ.</b> В. . . . .	157-193
<b>VIII. — БИБЛОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.</b> . . . .	187

**ОПЕЧАТАНО**

Отпечатана и продается *новая книга*: руководство къ истолковательному чтенію книгъ новаго завета. Выпускъ 1-й, заключающій въ себѣ *Соборныя посланія*. 1—153. страницы. Составилъ учитель Одесской семинаріи *А. Ивановъ*. Кіевъ 1872 года.

Книга предназначена быть учебникомъ по Св. Писанію для учениковъ богослассъ семинарій. Получать можно въ Кіевѣ, въ Редакціи журнала *Воскресное Чтеніе*, и въ Одессѣ у автора книги. Цена 60 коп. съ пересылкою. Выписывающіе 10 экземпляровъ высылають только 5 рублей.

При семь номерѣ прилагается десятый печатный листъ **СЛОВЪ и РЪЧЕЙ** Тимоѳея, Архіепископа Смоленскаго.

---

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Августа 1872 года. Въ типографіи губернскаго правленія.

---