



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

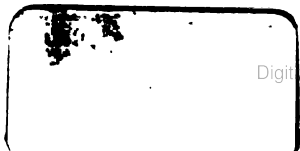
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



L Soc 3977.44



HARVARD  
COLLEGE  
LIBRARY











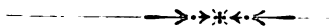


67769

**УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.**

**ОТДѢЛЪ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКІЙ.**

**ВЫПУСКЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.**



**М О С К В А.**

**Университетская типографія, Страстной бумваръ-  
1907.**



Александръ Савинъ.

# Англійская секуляризація.





## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Эта книга примыкаетъ къ моему опыту объ «англійской деревнѣ въ эпоху Тюдоровъ» (Москва 1903). Подобно ему она посвящена англійской аграрной исторіи XVI вѣка или вѣрнѣе одному изъ крупнѣйшихъ фрагментовъ этой исторіи. Къ сожалѣнію эта книга есть только фрагментъ фрагмента. Я снова встрѣтился со слабою разработанностью предмета и едва ли успѣлъ пройти даже половину намѣченнаго пути. Только по нелюбви къ длиннымъ заглавіямъ я назвалъ свой опытъ «англійскою секуляризациею», а не какъ-нибудь болѣе длиннымъ именемъ.

Подходя къ работѣ, я думалъ больше всего о ранней исторіи капиталистическаго фермерства. На дѣлѣ я даже не дошелъ до этой части своего сюжета. На самомъ порогѣ мнѣ преградили путь пять томовъ «Церковной оцѣнки» и отняли большую часть времени, имѣвшагося въ моемъ распоряженіи. Обойти «Оцѣнку» было невозможно. Чтобы выяснитъ существо диссолюціи, надо прежде всего знать, что было отнято государствомъ у церкви. И пришлось взять на себя скучную критику сомнительнаго источника, сопоставить многочисленныя и сухія описи, произвести длинныя и надоѣдливыя подсчеты, вообще продѣлать изрядное количество самой черной работы. Я пришелъ къ заключенію, что аграрный историкъ *можетъ* пользоваться «Церковною оцѣнкою»; мои доводы изложены въ первой главѣ.—Вторая, самая длинная, глава и представляетъ собою попытку использовать цифровой матеріалъ монастырскихъ частей переписи. Конечно эту главу стоитъ читать только при согласіи съ выводами моей первой главы. Я оказался плохимъ счетчикомъ; не сомнѣваюсь, что въ моихъ сложеніяхъ и вычитаніяхъ осталось много ошибокъ. Но хотѣлось бы думать, что погрѣшности въ подробностяхъ не колеблутъ существа общихъ итоговъ и что будущему изслѣдователю того же предмета, въ случаѣ знакомства съ моими

подсчетами, не понадобится продѣлывать вновь ту же самую работу.

Вторая половина опыта говорить о диссолюціи въ тѣсномъ смыслѣ слова. Третья глава заключаетъ въ себѣ обзоръ наличной литературы и поможетъ отдѣлить наблюденія моихъ предшественниковъ отъ того, что принадлежитъ мнѣ. Четвертая глава изображаетъ юридическую обстановку, въ которой происходилъ раздѣлъ монастырской недвижимости. И только въ послѣдней, пятой, главѣ идетъ рѣчь о самомъ раздѣлѣ. По личнымъ условіямъ изслѣдованіе заключено въ тѣсныя рамки: принимаются во вниманіе только отчужденія времени Генриха, только первыя отчужденія, только отчужденія въ наслѣдственное владѣніе. Читатель увидитъ, что несмотря на такое ограниченіе конечные выводы заключаютъ въ себѣ много неопредѣленнаго. Но въ этой своей части работа есть лишь первый шагъ къ методическому выясненію вопроса; для окончательнаго рѣшенія изслѣдователямъ придется положить еще немало труда. И впрочемъ позволилъ себѣ высказать впечатлѣнія, сложившіяся у меня послѣ предварительнаго осмотра. Мнѣ думается, англійская диссолюція наводитъ на любопытныя соображенія о томъ, какъ проходитъ большая земельная мобилизація, предоставленная «свободной» игрѣ хозяйственныхъ и общественныхъ силъ.

Я долженъ былъ говорить довольно много объ организаціи и дѣлопроизводствѣ финансоваго вѣдомства при Генрихѣ. Чиновничья отчетность оказалась довольно добросовѣстною, правительственная выручка отъ диссолюціи довольно высокою, деспотическая тенденція въ судебно-административныхъ реформахъ довольно сильною. Мои наблюденія въ этомъ направленіи согласуются съ выводами нѣкоторыхъ новыхъ изслѣдованій, посвященныхъ другимъ сторонамъ режима Тюдоровъ и Стюартовъ. Правительство той поры занимало очень сильную позицію не только въ высокой политикѣ, но и въ мелочахъ повседневной жизни. Страна долго стояла передъ серьезною абсолютистическою опасностью.

Часть работы была сдѣлана въ Public Record Office въ 1904—5 академическомъ году. Тамошней администраціи я особенно обязанъ за разрѣшеніе воспользоваться календаремъ патентовъ за 36—38Н. 8, который уже былъ тогда готовъ въ архивѣ, но еще не поступалъ въ печать.

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### Valor Ecclesiasticus.

На самомъ порогѣ той учиненной при Тюдорахъ революціи сверху, которую на континентѣ зовутъ секуляризацией, а на островахъ диссолюціей или супрессіей, лежатъ длинныя и скучныя, полныя именъ и цифръ отчеты королевскихъ комиссаровъ, въ 1535 описывавшихъ доходы англо-уэльшской церкви. Valor Ecclesiasticus изданъ давно, и путь къ пониманію диссолюціи несомнѣнно ведетъ черезъ эти описи. И все таки доселѣ ихъ обходили всѣ: и общіе историки эпохи Тюдоровъ, и историки англійской церкви, и авторы весьма немногочисленныхъ монографій о диссолюціи. Не считая себя въ правѣ слѣдовать легкому, но бесплодному примѣру своихъ предшественниковъ, я попытаюсь пробраться сквозь дебри именъ и цифръ, хотя бы и съ большою опасностью заблудиться на утомительной и малопривлекательной дорогѣ.

Въ 1532 конвокація обратилась съ адресомъ къ королю и просила издать актъ объ отмѣнѣ аннатовъ. Духовенство заявляло, что аннаты разоряютъ и народъ и епископскія кафедръ; свѣтскіе доходы (temporalities) епископскихъ кафедръ во всякомъ случаѣ должны быть свободны отъ обложенія; пусть римская курія довольствуется «первыми плодами» однихъ духовныхъ доходовъ. Какъ бы уступая желаніямъ духовенства, парламентъ издалъ актъ объ отмѣнѣ аннатовъ, 23 Н. 8 с. 20, гдѣ не проводится никакого различія между свѣтскими и духовными доходами, а папѣ разрѣшается брать за буллу съ новопосвящаемаго не больше 5% чистаго дохода кафедръ. При этомъ парламентъ предоставилъ королю войти съ папою въ

переговоры объ аннатахъ и къ созыву слѣдующаго парламента патентомъ (Letters Patent) дать свое королевское согласіе на актъ. Генрихъ не спѣшилъ съ утвержденіемъ, пока оставалась надежда притти къ соглашенію съ Римомъ по другимъ вопросамъ. И только послѣ окончательнаго разрыва королевское согласіе было дано патентомъ 9 іюля 25 Н. VIII. Аннаты исчезли въ Англіи, но не надолго. Уже въ 26 Н. VIII парламентъ заставилъ новопосвящаемыхъ клириковъ съ 1 января 1535 уплачивать коронѣ первые плоды со *всѣхъ* духовныхъ бенефиціевъ (all dignities benefices et pro-sucyous spirituall), а сверхъ того на *всѣхъ*, кто имѣлъ духовные бенефиціи, наложилъ обязательство съ 1 января 1535 ежегодно отдавать коронѣ десятую часть своего чистаго дохода (26 Н VIII с. 3). Такъ король отобралъ себѣ папскіе аннаты, распространилъ ихъ на всѣ духовные бенефиціи и присоединилъ къ нимъ въ качествѣ постояннаго налога десятую часть всего чистаго дохода англійской церкви. Финансовое освобожденіе отъ Рима было для англійской церкви горшимъ плѣненіемъ государству.

Эта экспроприація повидимому не вызвала активной оппозиціи. И авторъ лучшей церковной исторіи XVI вѣка, high churchman и священникъ, на время разсказа объ угнетеніи своей церкви государствомъ естественно дѣлающійся горячимъ поклонникомъ свободы и негодующимъ обличителемъ раболѣпства, вынужденъ замѣтить съ горечью: «Среди церковныхъ законовъ этого царствованія, памятниковъ лести и лицемерія, невозможно было бы выбрать болѣе совершенный образецъ лукавой низости, нежели предисловіе къ тому акту, которымъ была нанесена церкви эта великая несправедливость»<sup>1)</sup>.

Низость въ данномъ случаѣ дѣйствительно переплеталась съ лукавствомъ. Въ парламентѣ епископы и аббаты, лишившіеся поддержки Рима и заподозрѣнные въ религіозно-политической неблагонадежности, молчали дѣйствительно изъ страха; но міряне ничего не теряли отъ обѣднѣнія церкви и своимъ молчаливымъ согласіемъ на захваты короны даже увеличивали свои шансы въ близкомъ будущемъ получить добрый кусокъ при дальнѣйшемъ раздѣлѣ церковнаго достоянія.

---

<sup>1)</sup> Dixon I 229, cf. ib. 113—115.



Актъ о первыхъ плодахъ и десятинѣ вмѣстѣ съ новыми источниками дохода создалъ для финансоваго вѣдомства рядъ новыхъ задачъ. Способъ разрѣшенія ихъ въ значительной мѣрѣ указанъ въ самомъ актѣ. Когда откроется какая-нибудь духовная вакансія, то новопосвящаемый, подъ угрозой денежнаго штрафа, не можетъ пользоваться доходами своего новаго бенефиція, пока не уплатитъ или не обяжется уплатить коронѣ первыхъ плодовъ съ него; а канцлеръ или *master of the rolls* долженъ каждый разъ выдавать комиссію для оцѣнки бенефиція и для соглашенія съ бенефициаріемъ о первыхъ плодахъ. Статутъ подробно указываетъ технику взиманія и отчетности. Еще подробнѣе постановленія о десятинѣ. Канцлеръ получаетъ полномочіе, именемъ короля и подъ большую королевскую печатью, направлять въ каждый діоцезъ по нѣскольку комиссаровъ съ цѣлью установить истинную годовую доходность каждаго духовнаго бенефиція. Трое комиссаровъ составляютъ *quorum*. Въ комиссіи должны быть точно указаны тѣ расходы, которые могутъ быть сброшены съ валового дохода (постоянныя ежегодныя ренты; постоянныя милостыни по завѣщанію; жалованье стьюардамъ, бэлифамъ, аудиторамъ и сборщикамъ; *synodals et proxies*). Въ секціи 25-ой и послѣдней впрочемъ комиссарамъ разрѣшено сбрасывать съ валового дохода монастырей и прелатовъ постоянное жалованье, которое уплачивается канцлеру, *master of the rolls*, судьямъ, шерифамъ или другимъ должностнымъ лицамъ за отправленіе правосудія въ соответствующихъ діоцезахъ или юрисдикціяхъ. Когда комиссарскія описи будутъ готовы, то королевская десятина будетъ взиматься по нимъ. Архіепископы и епископы должны собирать десятину, каждый въ своемъ діоцезѣ, и отвѣчаютъ за полный окладъ, но получаютъ скидку, если своевременно укажутъ недоимщика. Каждый отдѣльный бенефициарій (*incumbent*) уплачиваетъ свой годовой окладъ къ Рождеству; епископы вносятъ окладъ своего діоцеза къ 1 апрѣля слѣдующаго года.—Въ актѣ есть и другія подробности о взиманіи десятины и объ отчетности по ея сбору.

Слѣдую требованіямъ статута, канцлеръ въ январѣ 1535 изготовилъ по комиссіи для каждаго графства. Конечно, комиссіи для разныхъ графствъ различаются только именами комиссаровъ и всѣ помѣчены 30 января 1535. Текстъ комиссіи для Девоншира напечатанъ въ VE II 289; перечень всѣхъ комиссаровъ, составленный по

Patent Rolls, имѣется у Gairdner VIII 149 pp. 35-82. По требованію комиссаровъ къ нимъ обязаны являться писцы, регистраторы, сборщики, аудиторы и вообще служащіе прелатовъ и клириковъ и давать всѣ нужныя показанія; комиссары должны представить свой отчетъ въ казначейство не позже перваго воскресенья послѣ Троицына дня того же 1535 года.

Ко всѣмъ комиссіямъ была приложена одна и та же обширная инструкция <sup>1)</sup>. Она очень важна, потому что комиссары въ общемъ точно руководились ею при своей работѣ. Комиссіи посылаются въ каждый діоцезъ, въ каждое графство, въ каждое населенное мѣсто Англии и Уэльса. Прежде всего комиссары діоцеза въ полномъ составѣ по показаніямъ церковныхъ властей должны составить списокъ всѣхъ духовныхъ бенефициаріевъ и бенефициевъ и распредѣлить послѣдніе по деканатамъ (*deanries rural*). Затѣмъ пусть комиссары раздѣлятся на подкомиссіи и отведутъ каждой подкомиссіи по нѣсколь-ку деканатовъ; *quorum* для подкомиссіи—трое. Комиссары должны допрашивать подъ присягою бенефициаріевъ, ихъ сборщиковъ и аудиторовъ; но они и сами должны разсматривать регистры, отчетныя книги, пасхальныя книги и другіе документы, какіе почтутъ нужнымъ, ничего не скрывая. Затѣмъ идутъ спеціальныя наставленія, какъ описывать доходъ тѣхъ отдѣльныхъ группъ, на которыя распадалась церковныя бенефиціи: епископскія каѳедры, каѳедральныя соборы, архидіаконаты и діаконаты, колледжи, госпитали, монастыри, ректоріи съ викаріями и капеллами. Я долженъ привести лишь тѣ наставленія, которыя относятся къ монастырямъ. Комиссары должны разузнать и записать число и имя всѣхъ аббатствъ, пріоратовъ, монастырей и вообще общежительныхъ домовъ, число и имя всѣхъ маноровъ, фермъ, держаній, рентъ и другихъ свѣтскихъ имуществъ и доходовъ, ректорій, викарій, десятинь, облацій и другихъ духовныхъ имуществъ и доходовъ, имя графства и селенія, гдѣ лежатъ означенныя имущества и доходы, и наконецъ точный годовой размѣръ cadaго отдѣльнаго дохода. Съ валового дохода комиссары пусть скидываютъ постоянныя ежегодныя пенсіи, ренты, милостыни и жалованья, которыя выплачиваются сборщикамъ, бэлифамъ, аудиторамъ, стьюардамъ; никакихъ дру-

---

<sup>1)</sup> Она напечатана въ VE передъ текстомъ перваго тома.

гихъ служащихъ комиссары не должны принимать во вниманіе<sup>1)</sup>. При этомъ комиссары пусть приведутъ имена служащихъ, которымъ уплачивается постоянное жалованье, имена лицъ и мѣстъ, которымъ уплачиваются постоянныя ренты и пенсіи, имена вкладчиковъ, на поминъ чьей души раздаются постоянная милостыня. Пусть комиссары скинутъ еще *synodals* и *proxies*, но не обращаютъ вниманія на какіе бы то ни было другіе расходы. Въ описи должно быть проставлено имя настоятеля; если въ монастырѣ есть постоянныя должности, къ коимъ приписанъ опредѣленный доходъ, то онѣ должны быть приведены въ описи вмѣстѣ со своимъ доходомъ.—Когда будутъ готовы всѣ частныя описи, то всѣ подкомиссіи діоцеза должны собраться вмѣстѣ и составить одну общую книгу для своего діоцеза по аудиторскому образцу (*a fayer book after the audytours fashyon*). Инструкція даетъ и планъ для общей книги: епископская каеэдра, каеэдральный соборъ или монастырь со своими должностями, архидіаконаты и деканаты, остальное; если какой-нибудь бенефицій не входитъ ни въ какой деканатъ, то пусть его поставятъ отдѣльно, съ указаніемъ имени и мѣста. Общую книгу комиссары пусть доставятъ въ казначейство за своими печатами къ воскресенью послѣ Троицына дня и пусть приложить къ ней частныя книги отдѣльныхъ подкомиссій.

Отъ комиссаровъ по обычаю клятвopеступнаго вѣка считали нужнымъ отобрать присягу въ томъ, что они добросовѣстно выполнять свою комиссію. И въ VE II 1 напечатанъ королевскій указъ (*Privy Seal*) отъ 1 февраля 1535 уинчестерскому епископу и уинчестерскому мэру, главнымъ членамъ гэмширской комиссіи, объ отбраніи присяги отъ комиссаровъ, съ приложеніемъ текста присяги и съ именами комиссаровъ.

Представленные комиссарами отчеты получили имя «Церковной

---

<sup>1)</sup> Законъ отмѣненъ здѣсь административнымъ распоряженіемъ. Парламентскій статутъ (26 Н. VIII с. 3 с. 25) предписываетъ сбрасывать съ валового дохода прелатовъ и монастырей постоянныя ежегодныя уплаты канцлеру, *master of the rolls*, судьямъ, шерифамъ. „Инструкція“ совершенно ясно воспрещаетъ сбрасывать эти расходы. И какъ обыкновенно случается въ тяготящихся къ деспотіи порядкахъ подчиненные органы управленія предпочитаютъ игнорировать не раздающій ни наградъ ни выговоровъ законъ и слѣдуютъ указаніямъ своего ближайшаго начальства, въ данномъ случаѣ „секретаря“ Кромуеля и канцлера Одли. Платежи, если и вносятся въ опись, то вычеркиваются при сводкѣ (впр. *Winchcombe Glouc. II 459*).

оцѣнки» (Valor Ecclesiasticus). Прежде чѣмъ перейти къ вопросу объ ихъ достоинствахъ, любопытно познакомиться съ тѣми взглядами на источникъ, которые высказывались въ литературѣ.

Изъ старыхъ историковъ-антикваріевъ приходится упомянуть о Спидѣ. Уже онъ, всего черезъ 70 лѣтъ послѣ диссолюціи, недостаточно ясно различаетъ между Valor Ecclesiasticus 1535 года и многочисленными описями отдѣльныхъ монастырей, которыя производились чиновниками финансоваго вѣдомства *послѣ* диссолюціи; можетъ быть онъ даже прямо спутываетъ эти два совершенно различныхъ ряда документовъ. Въ рассказѣ о диссолюціи онъ замѣчаетъ: «Годовой доходъ монастырей, какъ онъ былъ оцѣненъ комиссарами при диссолюціи (at their subversions), достигалъ невѣроятной (unestimable) суммы, какъ это видно изъ самой Оригинальной Книги, представленной королю, о чемъ больше будетъ сказано въ концѣ этой главы; и все-таки по большей части они были обложены по ничтожной оцѣнкѣ» (and yet most of them rated at Robinhoods pennyworths)<sup>1)</sup>. Выраженіе Robinhoods pennyworths ясно показываетъ, что все это мѣсто взято у Stow. Въ рассказѣ о событіяхъ 1536 года Stow оцѣниваетъ выручку отъ распродажи *движимости* только что диссольвированныхъ меньшихъ монастырей въ 100.000 л.<sup>2)</sup> и прибавляетъ: «какъ она была продана, по ничтожной оцѣнкѣ» (as they were sold, Robin Hoods penniworths). Такимъ образомъ Спидъ небрежно перенесъ отзывъ Стоу объ оцѣнкѣ монастырской *движимости* на оцѣнку монастырской *недвижимости*; и въ то время какъ Стоу говоритъ объ расцѣнкахъ при распродажѣ *послѣ* диссолюціи, Спидъ связываетъ эти низкія расцѣнки съ не-

<sup>1)</sup> Speed 778.

<sup>2)</sup> У Стоу въ первомъ изданіи Chronicles of England (1580 года, р. 1006) стоитъ цифра 10.000 л. Но это несомнѣнно опечатка: въ изданіи 1615 года стоитъ 100.000 л. И что главное, въ болѣе ранней работѣ Стоу, въ Summarie of englysshe chronycles (только въ изданіи 1575 года 571 b.—первое изданіе очень популярнаго Summarie появилось повидимому въ 1565—гдѣ впервые указывается число меньшихъ монастырей вмѣстѣ съ цифрами ихъ годового дохода и съ оцѣнкой ихъ *движимости*; между прочимъ цифры въ Summarie 1575 года были источникомъ для Голившеда въ повидимому первомъ изданіи 1577 года, 1564 b.) стоитъ тоже 100.000 л.—Утвержденіе о недобросовѣстно низкой оцѣнкѣ монастырскаго дохода повторено Спидомъ въ короткомъ предисловіи въ его знаменитому списку монастырей приблизительно въ тѣхъ же выраженіяхъ.

совсѣмъ ясною «Оригинальною книгою», подъ которою повидимому подразумѣвается либо *Valor Ecclesiasticus* 1535 года, либо такъ называемый *Liber Regis* или *Liber Valorum* (т.-е. составленный по VE официальный списокъ всѣхъ монастырей съ цифрами ихъ чистаго дохода). Основанное на явной ошибкѣ извѣстіе Спида не имѣетъ очевидно никакой цѣны для критики «Церковной оцѣнки»; но изъ него ясно, что антикварій начала 17 вѣка уже былъ склоненъ считать цифры въ VE недобросовѣстно низкими.—Во второй половинѣ 17 вѣка то же мнѣніе (тысячи фунтовъ дохода будто бы превратились у комиссаровъ въ сотни) повторяется у извѣстнаго апологета англиканской реформаціи, Бѣрнета. Сомнѣвающимся читателю Бѣрнетъ предлагаетъ сравнить цифры Спида съ «истинною доходностью» монастырскихъ земель, повидимому съ тѣмъ доходомъ, который эти земли давали во второй половинѣ 17 вѣка <sup>1)</sup>).

Среди старыхъ историковъ и антикваріевъ встрѣчаются впрочемъ и выразители противоположнаго взгляда. Извѣстный поп-юног и обличитель распущеннаго театра реставраціи, Кольеръ, видитъ цѣль описи 1535 года въ томъ, чтобы выяснить для общества и для короля истинные доходы церкви, можетъ быть даже преувеличить ихъ размѣры. Приведя по одной рукописи Коттонова собранія отрывокъ изъ инструкцій комиссарамъ 1535 года, Кольеръ замѣчаетъ: «Эти инструкціи по всей вѣроятности преслѣдовали болѣе далекую цѣль, нежели обезпеченіе полной оплаты десятины. Замыселъ повидимому былъ въ томъ, чтобы возбудить зависть къ духовенству, выставивъ напоказъ высоту его доходовъ, дать королю заманчивый видъ на аббатства, пробудить въ немъ охоту къ диссолюціи»<sup>2)</sup>). Подробнѣе другихъ о VE говоритъ добродушный и фамильярный юмористъ Фуллеръ. *Decimae decimatum* перешли отъ папы къ королю. «Теперь, когда духовенство перемѣнило своего ланлорда, его ренты были переоцѣнены (и, думается мнѣ, нѣсколько повышены), при чемъ для опредѣленія годового дохода во всѣ графства разослали комиссаровъ, однимъ изъ которыхъ всегда былъ епископъ мѣстнаго діоцеза... Эти оцѣнщики были во всѣхъ графствахъ самые главные люди послѣ бароновъ, люди несомнѣнной

<sup>1)</sup> Hist. of Ref. I 311, 430.

<sup>2)</sup> Collier II 95.

породы, потому что еще никто не стоялъ на развалинахъ аббатствъ, въ надеждѣ возвысить свое низкое рожденіе до славы дворянства (into the repute of gentility)... Въ Англіи все было обложено безпристрастно, а викаріи были оцѣнены очень высоко сообразно ихъ тогдашнему доходу отъ требъ. Въ тотъ вѣкъ самымъ богатымъ пастыремъ бывалъ тотъ, у кого было самое большое стадо, у кого облаціи отъ живыхъ и службы за мертвыхъ, оплачивавшіяся такъ же вѣрно, какъ и десятина, сильно увеличивали пастырскій доходъ. Во вниманіе къ чему викаріи, лежавшія по большей части въ селеніяхъ съ рынокомъ (market towns) и въ людныхъ приходахъ, были оцѣнены очень высоко, хотя вскорѣ эти поступления упали вмѣстѣ съ суевѣріемъ; и викаріи тщетно желали соотвѣтственнаго пониженія въ «Книгахъ короля», которыя, разъ начертанныя, больше не подлежали перемѣнѣ». Изложивъ вкратцѣ инструкцію комиссарамъ 1535 года, Фуллеръ пускается отъ себя въ голословныя и совершенно ошибочныя соображенія: «Чтобы выполнить точно эти инструкции, требовалось много времени; и работа заняла нѣсколько лѣтъ. Девонширъ и Сомерсетширъ были отработаны въ 27 году, Стаффордширъ и многія другія графства въ 34-мъ, а большая часть Уэльза не раньше Эдуарда VI»<sup>1)</sup>.

Въ защиту показаній Церковной оцѣнки выступаетъ и издатель Таннера, Насмисъ. Онъ протестуетъ противъ утвержденія Бѣрнета, будто бы комиссары 1535 года уменьшили монастырскій доходъ разъ въ десять. И Насмисъ не думаетъ, что цифры 1535 года совпадаютъ съ истиннымъ доходомъ монастырей; плательщикъ всегда и всячески старается ускользнуть отъ налога и потому казенныя оцѣнки обыкновенно оказываются низкими. Но Насмисъ утверждаетъ, что можно со значительною точностью опредѣлить размѣры недооцѣнки. Послѣ диссолюціи владѣнія нѣкоторыхъ монастырей описывались во второй разъ. Позднѣйшая оцѣнка никогда не превышаетъ Церковной оцѣнки въ 10 разъ. Превышеніе составляетъ иногда половину первой оцѣнки, иногда треть, иногда оно еще меньше. Въ общемъ онъ думаетъ, что итоги Церковной оцѣнки нужно поднять приблизительно на одну треть. Возраженія Насмиса Бѣрнету вполне основательны; онъ указываетъ вполне правильно

---

<sup>1)</sup> Fuller book 5 pp. 226—229.

и тотъ пріемъ, которымъ можно повѣрить цифры 1535 года. Насмисъ однако не произвелъ намѣченной имъ работы, и утверженіе о высотѣ позднѣйшихъ оцѣнокъ остается необоснованнымъ. Правда, Насмисъ приводитъ въ примѣръ двѣ оцѣнки для глстонберійскаго аббатства, оцѣнку Дэгдэля и оцѣнку Спида, разница между которыми очень незначительна. Повидимому онъ считаетъ оцѣнку Дэгдэля раннею, а оцѣнку Спида позднею оцѣнкою. Если только я вѣрно понимаю Насмиса, то онъ повиненъ въ крайне грубомъ непониманіи цифръ Спида и Дэгдэля, ибо цифры обоихъ относятся къ одному и тому же моменту и одна означаетъ чистый, а другая валовой доходъ монастыря <sup>1)</sup>).

Какъ ни мало занимались старые авторы «Церковной оцѣнкой», все же они удѣляли этому основному источнику больше вниманія, чѣмъ авторы 19 вѣка. — Предисловіе къ изданію VE написано Гентеромъ. Оно очень бѣдно содержаніемъ, хотя ставитъ себѣ задачей описать и внѣшній видъ рукописи, и пріемы комиссаровъ при составленіи переписи, и степень достовѣрности комиссарскихъ отчетовъ. О внѣшнемъ видѣ рукописи мы узнаемъ лишь то, что однѣ части ея написаны на бумагѣ, другія на пергаментѣ, что однѣ имѣютъ форму свитковъ, другія форму книгъ. Гентеръ указываетъ справедливо, что отчеты комиссаровъ по своей формѣ въ общемъ соотвѣтствуютъ комиссарской инструкціи; но вѣроятно въ связи съ этимъ онъ утверждаетъ ошибочно, что и по отношенію къ сроку комиссары въ общемъ сумѣли выполнить инструкцію и закончили главную часть своей работы къ іюню. Доказательствъ не приводится никакихъ. Свой единственный даты Гентеръ вынужденъ причислить къ исключеніямъ, ибо онѣ позже іюня: линконширскіе от-

---

<sup>1)</sup> Tanner Preface IV. Я думаю, что соображенія Насмиса были единственнымъ источникомъ гораздо болѣе позднихъ утвержденій Блента о „Церковной оцѣнкѣ“ (I 369): „Двѣ оцѣнки были произведены по приказу Генриха VIII, одна до визитаціи, другая послѣ визитаціи; и такъ какъ вторая оцѣнка въ среднемъ на одну треть выше первой, то нетрудно повѣрить, что обѣ онѣ вышли много ниже истинныхъ цифръ, либо отъ поспѣшности, либо вслѣдствіе умысла“. Блентъ конечно искажилъ Насмиса. Въмѣсто диссолюціи хронологическою гранью двухъ оцѣнокъ у него почему-то является визитація. Насмисъ говоритъ о переоцѣнкѣ *отдѣльныхъ* монастырей послѣ диссолюціи; Блентъ устраняетъ эту оговорку. Насмисъ считаетъ гипотетическую цифру въ 200.000 l. максимумомъ монастырскаго дохода; Блентъ принимаетъ ее за минимумъ.

четы помѣчены 3-мъ сентября, отчеты для Bucks 16-мъ сентября <sup>1)</sup>. А если бы Гѣнтеръ пересмотрѣлъ даты отчетовъ для другихъ графствъ, то онъ увидалъ бы, что опозданіе противъ предуказаннаго правительствомъ срока было очень распространено и что дѣло по своей сложности потребовало больше времени, чѣмъ думало вначалѣ правительство. Правда, отчеты для Hunts помѣчены 4 мая. Но въ другихъ графствахъ даже первичныя описи отдѣльныхъ бенефициевъ были представлены значительно позднѣе. Пріоръ Кентскаго монастыря Мотинденъ помѣтилъ свою опись 25-мъ мая, сборщикъ оксфордширскаго архидіаконата 6-мъ іюня, аббатъ монастыря Llantonу въ діоцезѣ Llandaff 20-мъ іюня. Одна изъ подкомиссій норичскаго діоцеза, въ округѣ которой было шесть деканатовъ, закончила свою работу 4 октября. Комиссары для Surrey не могли доставить своего отчета раньше чѣмъ въ октябрѣ, потому что они узнавали доходъ того года, который кончился къ Михайлову дню 27 Н. 8. Самая поздняя дата стоитъ на описи діоцеза св. Давида: 20 Febr. 27Н.8 <sup>2)</sup>.—Гѣнтеръ выражаетъ увѣренность, что комиссары исполнили свою работу добросовѣстно. Единственнымъ доводомъ у него является ссылка на Фуллера. Правда, онъ прибавляетъ, что нигдѣ не встрѣчалъ жалобъ ни на слишкомъ высокую ни на слишкомъ низкую оцѣнку. Но для читателя остается совершенно неяснымъ, насколько великъ былъ кругъ извѣстныхъ Гѣнтеру источниковъ, вслѣдствіе чего аргументъ отъ молчанія не можетъ претендовать на убѣдительность.

Авторъ интересной анонимной статьи о диссолюціи, котораго однако Диксонъ и Ковалевскій ошибочно считаютъ надежнымъ руководителемъ, говорить о VE только то, что это было враждебное монастырямъ исчисленіе, т.-е., что у комиссаровъ 1535 года была тенденція преувеличивать монастырскіе доходы <sup>3)</sup>. Диксонъ пересказываетъ комиссіи и инструкціи 30 января и приводитъ по Страйцу жалобу одного комиссара-епископа на то, что его коллеги дѣлаютъ слишкомъ мало скидокъ съ валового дохода. Но онъ совершенно не пользовался «Церковной оцѣнкой», хотя этотъ источникъ очень важенъ для церковнаго историка и

<sup>1)</sup> VE IV 1, IV 215.

<sup>2)</sup> VE IV 253, I 81, II 173, IV 365, III 369. II 28.

<sup>3)</sup> Home and For. Rev. 1864 Jan. 166—7.



доступенъ даже заброшенному въ кѣмберландское захоустье приходскому священнику. Диксонъ наивно говорить о «сдѣланныхъ по Valog трудолюбивыхъ и безцѣнныхъ таблицахъ Спида». Для своего времени, для начала XVII вѣка, таблицы Спида конечно имѣли извѣстное значеніе, хотя онѣ составлены по VE очень небрежно и врядъ ли потребовали очень большого труда; но въ концѣ 19 вѣка, чуть не полвѣка спустя послѣ напечатанія самого VE, странно было говорить о «безцѣнности» этихъ утратившихъ почти всякое значеніе таблицъ. Какъ темна была для Диксона исторія составленія «Церковной оцѣнки», видно изъ того, что справедливо отвергнувъ ошибочное утвержденіе Гѣнтера, будто бы главная часть работы была закончена къ іюню 1535, онъ принимаетъ гораздо болѣе ошибочное мнѣніе Фуллера, будто бы Valog былъ законченъ только при Е. VI<sup>1)</sup>.—Авторъ единственной большой монографіи о диссолюціи, Гаске, почти не пользуется «Церковной оцѣнкой»<sup>2)</sup>. Авторъ, который специально трактуетъ о соціально-экономической сторонѣ диссолюціи, Ковалевскій, совсѣмъ не пользуется «Церковной оцѣнкой», не говоритъ о ней, не говоритъ даже тамъ, гдѣ было необходимо упомянуть хотя бы лишь о существованіи описи, напри- мѣръ при своей попыткѣ опредѣлить размѣръ монастырскихъ до- ходовъ и площадь монастырскаго землевладѣнія<sup>3)</sup>.

Печальная заброшенность «Церковной оцѣнки» тѣмъ болѣе краснорѣчива для исторіографіи предмета, что этотъ основной источ- никъ можетъ быть подвергнутъ довольно точной критической оцѣнкѣ и что уже довольно давно, съ появленіемъ Гэрднера календаря за 1535 и 1536, сдѣлались общедоступными тѣ матеріалы, по которымъ возможно установить довольно точную исторію знаменитыхъ комиссій 1535 года.

Центральное правительство вовсе не думало ограничиться назна- ченіемъ комиссаровъ и составленіемъ для нихъ подробной инструк- ціи. Люди, заправлявшіе въ 1535 государственной машиной, (глав- нымъ образомъ Кромуель), очевидно придавали большую важность

<sup>1)</sup> Dixon I 247—250.

<sup>2)</sup> Я нашелъ у Гаске немного ссылокъ на VE (Gasquet II 17, 43, 173, 181, 191, 202, 206, 207) и почти всѣ онѣ приводятъ только размѣры мона- стырской милостыни.

<sup>3)</sup> Ковалевскій II 746—747.

работъ комиссаровъ и хотѣли руководить ею до мелкихъ подробностей. Всѣ изслѣдователи, имѣвшіе случай познакомиться со сколько-нибудь значительнымъ количествомъ англійскихъ административныхъ документовъ XVI вѣка, бывали поражены и безграничными притязаніями и безграничною работоспособностью тогдашнихъ государственныхъ дѣльцовъ, въ особенности переписками Вульси и Кромуеля. Эти выдающіеся организаторы режима абсолютной монархіи, надменные поводыри и смиренные холопы слѣпого и ненасытнаго Левиафана, не довольствуются рѣшеніемъ важнѣйшихъ текущихъ дѣлъ и общимъ надзоромъ за правительственнымъ механизмомъ. Они не хотятъ знать различія между мелкимъ и крупнымъ, между государственнымъ интересомъ и частными дѣлами, они хотятъ вѣдать все, по крайней мѣрѣ на бумагѣ: войны съ Франціей и ничтожныя стычки на шотландской границѣ, общую реформу англійской церкви и замѣщеніе священническаго мѣста въ какомъ-нибудь захолустномъ приходѣ, общія разслѣдованія объ огораживаніяхъ и мелкія потравы въ какой-нибудь заброшенной деревнѣ, бракоразводный процессъ короля и семейныя ссоры своихъ деревенскихъ сосѣдей, общую диссолюцію монастырей и распродажу колоколовъ и свиней самага бѣднаго пріората. Комиссары 1535 года до послѣдняго дня своей работы чувствуютъ надъ собою тяжелую руку лондонскаго правительства, находятся съ нимъ въ постоянной перепискѣ, ходатайствуютъ о наградѣ за свое дѣйствительное или мнимое усердіе и оправдываются въ своихъ упущеніяхъ, сообщаютъ о встрѣтившихся имъ затрудненіяхъ и просятъ разъяснить свои недоразумѣнія. До насъ дошла только одна сторона этой корреспонденціи, письма комиссаровъ въ центръ, къ Кромуелю, и по видимому лишь небольшая часть такихъ писемъ. Но и въ томъ, что уцѣлѣло, есть много поучительныхъ извѣстій и о бюрократическихъ порядкахъ эпохи и о составленіи описей 1535 года <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Эта переписка принадлежитъ къ „Государственнымъ бумагамъ“ (State Papers) и потому сконспектирована въ календарѣ Гэрднера (VIII, IX, X). Говоря вообще, State papers хранятся въ Record office; но часть ихъ, въ томъ числѣ и нѣкоторыя письма комиссаровъ 1535 года, была „присвоена“ Коттономъ и вмѣстѣ съ остальными рукописями его древдехранилища попала въ Британскій музей. Я излагаю и цитирую по оригиналамъ всѣ уцѣлѣвшія письма. Изложеніе ихъ у Гэрднера хорошее; но конечно оригиналъ даетъ характерныя, а иногда и важныя подробности. Изъ соответственныхъ докумен-

Иногда упоминанія о работѣ комиссаровъ дѣлаются мимоходомъ, въ письмахъ, написанныхъ по другому поводу. Въ апрѣлѣ 1535 Кромуель получилъ доносъ на одного монаха, который на «дружескомъ» допросѣ отказался признавать церковную супрематію короля. Этотъ доносъ былъ написанъ 18 апрѣля тремя комиссарами, главная задача которыхъ состояла въ описи церковныхъ имуществъ и доходовъ Ноттингамшира и для которыхъ сыскъ крамолы былъ только подсобнымъ занятіемъ. Три доносчика—два рыцаря и одинъ эскуайръ—пишутъ: «Въ пятницу, 16 апрѣля, мы собрались въ картузіанскомъ пріоратѣ Bevall. Прокторы и другіе монахи предстали передъ нами и сказали, что пріоръ находится въ отлучкѣ, въ Лондонѣ. Они хотѣли, чтобы мы допросили (о монастырскихъ доходахъ) мірянъ, на что мы не пошли, потому что мы не такъ поступали въ другихъ монастыряхъ. Видя такую ихъ щепетильность, мы учинили имъ дружескій допросъ насчетъ супрематіи короля». На допросѣ прокторъ Trafford заявилъ: я твердо вѣрю, что римскій папа есть верховный глава католической церкви. «Мы спросили его, остается ли онъ при своихъ словахъ, и онъ сказалъ: usque ad mortem. Тогда мы заставили его написать эти самыя слова его собственною рукою». По счастливой для государства случайности одинъ изъ троицы комиссаровъ, J. Markham knyght, былъ въ то же время мѣстный шерифъ. Оттого комиссарамъ удалось немедленно возстановить общественный порядокъ, которому такъ сильно угрожали дерзкія слова проктора. «Запись хранится у сэра Джона Маркгама, потому что онъ шерифъ; на его же попеченіи находится и прокторъ». Въ заключеніе комиссары спрашиваютъ Кромуеля, какія имъ принять дальнѣйшія мѣры in exemplum aliorum<sup>1)</sup>).

Съ герифордширскаго епископа еще въ февралѣ затребовали свѣдѣній о числѣ и доходѣ церковныхъ бенефиціевъ, освободившихся съ 1 января 1535, для того чтобы взискать съ нихъ первые плоды. 16 апрѣля въ письмѣ къ Кромуелю епископъ перечисляетъ вакантные бенефиціи, но еще не можетъ указать ихъ точ-

товъ Коттонова собранія (Gairdner VIII 599, 654, 754, 968, 1082, IX 1070 n. 3) четыре (VIII 654, 754, 1082, IX 1070 n. 3) напечатаны у Страйна in extenso, но съ нѣкоторыми грубыми ошибками (Strype EM I, I 327—331 et I, II 219—220).

<sup>1)</sup> Gairdner VIII 550.

ной доходности и объѣщаетъ прислать недостающія свѣдѣнія, когда будетъ закончена работа комиссаровъ, которые должны описать церковныя имущества его діоцеза; епископъ прибавляетъ, что онъ и другіе комиссары недавно получили комиссію и инструкцію для производства этой описи <sup>1)</sup>.

О первыхъ шагахъ комиссаровъ въ норичскомъ діоцезѣ мы имѣемъ особенно подробныя свѣдѣнія. Назойливый и льстивый Reynold Lutyngrow пишетъ Кромуюлю письма весьма пестраго содержания. Еще до начала работъ онъ проситъ непременно включить его въ комиссію и прислать подробныя инструкціи, между прочимъ о томъ, какъ многочисленнымъ комиссарамъ раздѣлиться на подкомиссіи. Искательнаго Литильпро включили въ комиссію, и въ пятницу передъ вербнымъ воскресеньемъ онъ между прочимъ докладываетъ Кромуюлю, что норичскіе комиссары при работѣ встрѣтились съ нѣкоторыми затрудненіями и что Mr Lowmney ѣдетъ къ Кромуюлю просить разъясненій. О той же повѣздкѣ того же maister Lumpner пишетъ Кромуюлю изъ Норича «наскоро» 20 марта другой комиссаръ, Th. Godsalve; Lumpner между прочимъ расскажетъ Кромуюлю, что успѣли сдѣлать до сихъ поръ комиссары первыхъ плодовъ и десятины. 21 марта Кромуюлю пишетъ изъ Норича третій комиссаръ, Ric. Southwell, впоследствии видный чиновникъ куріи коронныхъ прибылей. Изъ письма мы узнаемъ, что Кромуюль выражалъ желаніе имѣть непрерывныя и подробныя свѣдѣнія о ходѣ работъ комиссіи. Согласно съ этимъ Southwell и докладываетъ. Въ четвергъ, 4 марта, на второй день ассизъ въ Сетфордѣ, пришло письмо отъ того же Лёмнера къ засѣдавшимъ въ ассизахъ sir Th. Lestrangle и сержанту правъ Jenney съ приказаніемъ комиссарамъ по описи духовныхъ имуществъ собраться въ Норичѣ въ понедѣльникъ послѣ ассизъ (8 марта). Но ассизы кончились только въ субботу (6 марта) и засѣдавшіе тамъ комиссары не послѣли къ понедѣльнику изъ Сетфорда въ Норичъ. Оттого въ понедѣльникъ собралось только 9 человекъ и открытіе работъ комиссіи отложили до пятницы 12 марта. Въ пятницу всѣ собрались въ 7 часовъ утра и работали цѣлый день: прочли и усвоили инструкцію, составили и разослали соответственныя выписки изъ нея бенефициаріямъ діоцеза съ при-

---

<sup>1)</sup> Gairdner VIII 552.

казомъ доставить всѣ нужныя свѣдѣнія въ Норичъ къ слѣдующей пятницѣ, 19 марта. Southwell заканчиваетъ общаніемъ отъ времени до времени извѣщать Кромвелю о работахъ комиссіи. Но дальнѣйшія письма его пропали. Зато уцѣлѣло письмо Литильпро отъ 9 апрѣля. Онъ горитъ желаніемъ лицезрѣть своего благодѣтеля, но не смѣетъ поѣхать въ Лондонъ, пока не закончатся работы комиссіи первыхъ плодовъ и десятины, что случится дней черезъ 20, если только комиссары приложатъ достаточное усердіе.—Но либо Литильпро преувеличилъ легкость работы, либо комиссары не приложили усердія. И отчетъ одной подкомиссіи норфокскаго діоцеза помѣченъ 4-мъ октября<sup>1)</sup>.

Иногда Кромвелю приходилось улаживать мѣстническіе споры между комиссарами. 10 апрѣля онъ получилъ письмо отъ оксфордскаго мэра W. Freurs. Мэръ рассказываетъ, что прошлый вторникъ мировые судьи, собравшись на четвертную сессію, послали за нимъ и за commissary и сказали, что они оба—мэръ и commissary—назначены въ десятинную комиссію. По инструкціи комиссары раздѣлили деканаты между подкомиссіями. Съ общаго согласія для описи университета и оксфордскаго деканата были назначены sir W. Bagantyne, sir S. Harcourt, sir J. Clerke, the commissary и мэръ. Но университету было трудно примириться съ вмѣшательствомъ мэра въ академическіе распорядки, и the commissary заявилъ, что не допуститъ мэра до описи колледжей. Мэръ горько жалуется Кромвелю, завѣряетъ въ своемъ безпристрастіи и проситъ возстановить свое поправное достоинство. Протестъ объясняется соображеніями мелкаго самолюбія: комиссару будто бы очень не понравилось то, что на первомъ мѣстѣ въ комиссіи былъ названъ не онъ, а мэръ.—Изъ позднѣйшаго (1 іюля) письма пяти оксфордширскихъ комиссаровъ къ Кромвелю можно заключить, что столкновения внутри комиссіи были улажены, ибо мэръ отправляется въ Лондонъ съ порученіемъ отъ комиссіи. «Мы тщательно выискали и изучили ежегодные доходы духовенства въ предѣлахъ оксфордскаго графства и университета. И тѣмъ не менѣе, книги колледжей и монастырей такъ длинны и скучны, что мы не въ си-

---

<sup>1)</sup> Gairdner VIII 318, 413, 414, 420, 521. Святая въ 1535 была 28 марта. VE III 369.

лахъ одолѣть ихъ раньше конца этого термина. Оттого мы смиренно просимъ вашу милость дать намъ отсрочку до начала слѣдующаго термина, чтобы свести воедино всѣ наши книги. Тѣмъ временемъ мы посылаемъ нѣкоторыя книги съ мѣромъ, подателемъ этого письма, чтобы ваша милость могла ознакомиться съ ихъ формой и порядкомъ и чтобы въ случаѣ, если вы останетесь недовольны, ихъ можно еще было исправить<sup>1)</sup>.

Большая часть уцѣлѣвшихъ комиссарскихъ писемъ написана епископами. Обычно епископъ былъ единственнымъ клирикомъ въ составѣ епархіальной комиссіи, но за то онъ являлся какъ бы ея предсѣдателемъ и потому считалъ своею обязанностью извѣщать Кромвелля о ходѣ описи. Кромѣ того епископъ находился въ щекотливомъ положеніи. Въ интересъ духовенства было уменьшать при описи цифру своего чистаго дохода; и епископа естественно было заподозрить въ сочувствіи попыткамъ клириковъ ускользнуть отъ королевскаго обложенія, тѣмъ болѣе что именно епископъ долженъ былъ впоследствии собирать десятинный окладъ и отчетываться въ недоимкахъ и что именно епископъ являлся однимъ изъ крупнѣйшихъ бенефициаріевъ и плательщиковъ десятины. Немудрено, что епископы стараются выставить себя усердными государевыми прибыльщиками, что они наперерывъ завѣряютъ всемогущаго временщика въ своемъ рвеніи и безпристрастіи. 16 апрѣля епископъ Баса и Уелльза посылаетъ Кромвеллю длинное письмо. Королевскую комиссію, обращенную къ нему и другимъ джентльменамъ графства, онъ получилъ въ вербное воскресенье и немедленно слобдилъ комиссарамъ объ ихъ назначеніи. Но дальность разстояній, святость времени и близость пасхи не позволили комиссіи собраться немедленно. Собрались въ Уелльзъ въ понедѣльникъ на Өоминой. Прочли комиссію. Представшіе предъ комиссарами *scribys officialis and mynystres* епископа и архидіаконовъ принесли присягу и, согласно первому пункту инструкціи, составили списокъ всѣхъ духовныхъ бенефициевъ діоцеза. Потомъ комиссары, согласно второму пункту инструкціи, раздѣлились на подкомиссіи и разѣхались по своимъ округамъ, чтобы выполнить остальную часть инструкціи. Но необходима отсрочка, потому что къ Тронцѣ

<sup>1</sup> Gairdner X 647 (Гэрднеръ ошибочно помѣщаетъ это письмо въ 1536, оно несомнѣнно написано въ 1535), VII 967.

нельзя выполнить добросовѣстно такой большой работы, тѣмъ болѣе, что многіе комиссары одновременно заняты въ другихъ комиссіяхъ, по обложенію мірянъ, по воинской переписи (musters), по осушенію (sewers).—Епископъ отсылаетъ Кромуюлю опись своего діоцеза 17 сентября и завѣряетъ въ усердіи всѣхъ комиссаровъ. Особенно старались аудиторы: ѣздили днемъ и ночью, вошли въ большіе расходы, запустили свои дѣла; ихъ слѣдуетъ наградить. Комиссары не только соблюли интересъ короля, но даже прибѣгали къ натянутой интерпретаціи статута, лишь бы только умножить королевскій доходъ <sup>1)</sup>).

Отъ имени дерэмскихъ и норсемберландскихъ комиссаровъ 11 мая пишетъ Кромуюлю sig Th. Tempest, конечно завѣряя въ своемъ усердіи. И здѣсь при описи встрѣтились затрудненія. Темпестъ проситъ разъясненій, послѣ которыхъ комиссары будутъ ревностно продолжать свою работу.—А 21 іюля пишетъ епископъ. При полученіи йоркширскихъ описей Кромуюль выражалъ недовольство тѣмъ, что дерэмская комиссія не подаетъ о себѣ никакихъ вѣстей. Епископъ слѣшитъ оправдаться: на Йоркширь, Дерэмъ и Норсемберландъ назначили всего трехъ аудиторовъ, которые очень долго были заняты йоркширскими книгами. Теперь дерэмскія книги готовы, и епископъ при письмѣ отсылаетъ ихъ въ Лондонъ <sup>2)</sup>).

2 мая пишетъ Кромуюлю епископъ уинчестерскій, столь извѣстный въ реформаціонной исторіи Стивенъ Гардинеръ. Работы по оцѣнкѣ духовныхъ имуществъ и доходовъ закончены. Но прежде чѣмъ отослать опись въ казначейство, Гардинеръ хочетъ знать мнѣніе Кромуюля объ описи, все равно какъ онъ просилъ его совѣта при началѣ работъ комиссіи. Комиссары подѣлили работу на двѣ части: оцѣнку валового дохода и вычеты. Въ первой части едва ли окажутся какіе недостатки: всѣ бенефиціи оцѣнены очень высоко (extended to the utmost). Но съ вычетами вышли затрудненія. Комиссары руководились инструкціями какъ повелѣвали имъ долгъ; а плательщики жалуются, что комиссары нарушали парламентскій актъ и, радѣя о казенномъ интересѣ, обижали плательщиковъ, не дѣлали имъ такихъ вычетовъ, которые были узаконены

<sup>1)</sup> Gairdner VIII 551, IX 383.

<sup>2)</sup> Gairdner VIII 700, 1082.

статутомъ. Комиссары пытались успокоить недовольныхъ увѣр-  
ніемъ, что весь вопросъ о вычетахъ неваженъ. Если бы былъ  
преувеличенъ валовой доходъ, то это конечно была бы труднопо-  
правимая несправедливость, и здѣсь комиссары старались дѣйстви-  
тельно осмотрительно; между тѣмъ всѣ вычеты подвергнутся въ ка-  
значействѣ тщательной повѣркѣ, во время которой плательщики  
легко могутъ предъявить свои претензіи.—Къ письму приложены  
пункты о спорныхъ вычетахъ. 1) Въ нѣкоторыхъ бенефиціяхъ по-  
мимо приходской церкви есть капеллы, въ которыхъ есть особые  
священники; комиссары сосчитали доходы капеллъ, но не сдѣлали  
вычета на жалованье священникамъ. 2) У нѣкоторыхъ капеллъ  
нѣтъ ни постояннаго дохода, ни постоянной связи съ какимъ бы  
то ни было бенефиціемъ. Жалобщики думаютъ, что такіа капеллы  
не подлежатъ десятинному обложенію; а комиссары облагали ихъ.  
3) Милостынею зовутся не только раздачи убогимъ, но и расходы  
на бѣдныхъ школьничковъ, напримѣръ въ *New College besides  
Winchester*. По мнѣнію плательщиковъ тѣ и другіе расходы должны  
быть скинуты съ валового дохода согласно статуту; руководствуясь  
инструкціею, комиссія вычитала только траты на старыхъ и убо-  
гихъ. И Гардинеръ прибавляетъ едва ли нужное Кромуюлю оправ-  
даніе своего рвенія: бѣдняки и калѣки могутъ жить только мило-  
стынею, а школа для дѣтей не является необходимостью <sup>1)</sup>.

Фуллеръ утверждалъ голословно, что уэльскія описи были со-  
ставлены только при Е. VI, и Диксонъ ему повѣрилъ. *State papers*  
вскрываютъ фантастичность этого мнѣнія: уэльскія описи, совер-  
шенно такъ же какъ и англійскія, составлялись въ 1535. Бангор-  
скій епископъ 20 апрѣля находился правда въ отлучкѣ, но онъ  
сообщаетъ изъ *Hyde near Winchester*, что комиссары уже описы-  
ваютъ церковное имущество его діоцеза. Главный изъ этихъ ко-  
миссаровъ *sig Rich. Bulkeley*, пишетъ Кромуюлю обстоятельный  
докладъ о работѣ комиссіи. Епископъ оповѣстилъ комиссаровъ-  
джентльменовъ о назначеніи на страстной. Несмотря на то что,  
по мнѣнію Белькли, мѣстные джентльмены страдаютъ варварствомъ  
и невѣжествомъ и что назначенные въ комиссію аудиторы до сихъ

---

<sup>1)</sup> Gairdner VIII 654, IX 1070 п. 3. У Гарднера по ошибкѣ пункты—  
IX 1070 п. 3—напечатаны отдѣльно отъ письма. Оригиналъ въ *Cott. Cleor.*  
E. IV 306—307.



поръ не явились, работа уже сильно подвинулась впередъ. Комиссары подь присягою допрашивали бенефициаріевъ о доходности ихъ бенефіція и заставляли четырехъ прихожанъ провѣрять показаніе; затѣмъ къ подачѣ показаній приглашались всѣ желающіе. И въ нѣкоторыхъ случаяхъ поступали заявленія о ложности показаній мѣстнаго священника и четырехъ прихожанъ и дѣлались предложенія взять приходъ въ аренду за болѣе высокую сумму. Комиссары не знаютъ, какъ быть въ такихъ случаяхъ. Въ ожиданіи отвѣта Кромуюеля они отправятся для производства описи въ діоцезъ St. Asaph <sup>1)</sup>.—Въ діоцезѣ Llandaff работы нѣсколько запоздали. Кромуюель 20 іюля затребовалъ отъ комиссаровъ представленія описи, и мѣсяць спустя комиссаръ Морганъ пишетъ оправдательную записку. Онъ жалуется, что ни епископъ, ни остальные комиссары не помогаютъ. Все-таки духовные доходы діоцеза подсчитаны и повидимому превысятъ старую оцѣнку. Но на мѣстѣ не сумѣли составить книги по аудиторскому образцу, потому что до сихъ поръ не являлся ни одинъ изъ двухъ аудиторовъ, назначенныхъ въ комиссію. Морганъ недоумѣваетъ, отправить ли книги въ Лондонъ въ ихъ теперешнемъ грубомъ видѣ или же дожидаться пріѣзда аудиторовъ <sup>2)</sup>.

Наиболѣе подробныя извѣстія идутъ изъ йоркскаго діоцеза. 30 марта архіепископъ извѣщаетъ Кромуюеля о полученіи королевской комиссіи. Онъ и мэръ уже назначили первое засѣданіе на четвергъ святой, но врядъ ли всѣ соберутся, потому что многіе комиссары находятся на югѣ, а нѣкоторые больны. Архіепископъ боится еще, что окажется недостатокъ въ аудиторахъ и что не удастся закончить работу къ сроку.—Когда подошелъ назначенный въ инструкціи срокъ, комиссіи пришлось дѣйствительно просить объ отсрочкѣ. Архіепископъ въ письмѣ 16 мая оправдывается тѣмъ, что нѣкоторые комиссары находились все время въ Уестминстерѣ и что аудиторовъ оказалось слишкомъ мало. Недѣлю спустя, 24 мая, о томъ же официально извѣщаютъ Кромуюеля десять комиссаровъ съ архіепископомъ и йоркскимъ мэромъ во главѣ. Комиссіа уже получила описи всѣхъ бенефициевъ, но не могла составить изъ нихъ общей книги по аудиторскому образцу, потому

<sup>1)</sup> Gairdner VIII 564, 599.

<sup>2)</sup> Gairdner IX 161.

что изъ назначенныхъ въ комиссію аудиторовъ кто боленъ, кто не явился, кто отправленъ въ другіе діоцезы. Кромѣ того, возникли нѣкоторыя затрудненія, относительно которыхъ желательно знать мнѣніе Кромуеля. Комиссары просятъ объ отсрочкѣ и о томъ, чтобы казначейство не оштрафовало ихъ за опозданіе.— Отсрочку очевидно дали, потому что Йоркскія описи были отправлены въ Лондонъ только 30 іюня при общемъ письмѣ. Само письмо пропало, но уцѣлѣлъ конспектъ письма, сдѣланный повидному для Кромуеля, въ какой-нибудь лондонской канцеляріи; составленіе такого конспекта указываетъ на вниманіе, съ которымъ въ Лондонѣ слѣдили за работою комиссаровъ. Комиссары конечно завѣряютъ въ своемъ усердіи, объясняютъ причины пробѣловъ въ описи города Йорка, хвалятъ своихъ аудиторовъ. И Йорскіе комиссары подвергались нареканіямъ за то, что дѣлали слишкомъ мало вычетовъ. Жалобщики указываютъ, что нѣкоторыя земли подвергаются наводненіямъ и тогда сильно теряютъ въ своей цѣнности, чего комиссары не хотятъ принимать во вниманіе; другія имущества, какъ напримѣръ мельницы, требуютъ постояннаго ремонта, безъ котораго они не будутъ приносить и третьей части своего настоящаго дохода, а комиссары не хотятъ дѣлать скидокъ на ремонтъ. Нѣкоторые приходскіе священники вынуждены нанимать себѣ въ подмогу капеллановъ, а комиссары не соглашаются скидывать уплачиваемое такимъ капелланамъ жалованье.—При отсылкѣ описей два комиссара, архіепископъ и *sig. G. Lawson*, написли пужнымъ написать Кромуелю независимо отъ общаго письма. Лосонъ очень хвалитъ и аудиторовъ и своихъ коллегъ, которые изъ всѣхъ силъ старались выполнить свою инструкцію. Лосонъ сознается, что еще остались затрудненія и пробѣлы. Но въ такой краткій срокъ нельзя было сдѣлать работу лучше; а если Кромуель пожелаетъ, то можно назначить новую комиссію и произвести болѣе тщательное разслѣдованіе.—Въ письмѣ архіепископа есть интересныя личныя объясненія. Онъ не щадилъ себя при оцѣнкѣ доходовъ своей каѳедры: новая оцѣнка вышла не только выше старыхъ, но и выше дѣйствительнаго дохода каѳедры. Архіепископъ впрочемъ надѣется, что въ казначействѣ сдѣлаютъ вычеты для мѣстностей, подверженныхъ наводненіямъ; такъ, его предшественники по каѳедрѣ въ одной только мѣстности потеряли до ста ма-

рокъ дохода. Архієпископъ позволяетъ себѣ обратиться съ ходатайствомъ, чтобы у приходскихъ священниковъ не брали десятины съ того жалованья, которое они сами уплачиваютъ своимъ капелланамъ; но онъ сейчасъ же какъ бы просить прощенія за свою смѣлость <sup>1)</sup>).

До насъ дошли даже нѣкоторыя свѣдѣнія о той переработкѣ, которой подвергались діоцезальныя описи въ казначействѣ. 9 сентября канцлеръ Одли напоминаетъ Кромуюлю изъ Кольчестера, что они велѣли аудиторамъ собрать въ казначействѣ всѣ книги о десятинахъ на 12 сентября. Одли надѣется въ этотъ день увидать Кромуюлю въ Лондонѣ. А если Кромуюлю будетъ неудобно приѣхать въ этотъ день, то Одли не приступитъ къ работѣ и будетъ дожидаться отъ Кромуюля увѣдомленія о приѣздѣ.—10 сентября слуга Кромуюля Polsted сообщаетъ господину о переговорахъ съ новоизбранными епископами Рочестера и Вустера по поводу первыхъ плодовъ; между прочимъ онъ сообщаетъ, что опись кентскихъ комиссаровъ уже лежитъ въ лондонской канцеляріи Полмарда.—Въ понедѣльникъ передъ Михайловымъ днемъ Одли жалуется, что къ нему поступило до сихъ поръ всего 12 или 13 десятинныхъ книгъ, и благодаритъ за письмо, приложенное Кромуюлемъ къ книгамъ уинчестерскаго и басскаго діоцезовъ. Но обработкой описей нельзя заниматься пока не поступятъ всѣ книги. Потому Одли отправитъ неисправнымъ комиссарамъ отъ своего и Кромуюлева имени приказъ немедленно доставить описи.—30 сентября Одли извѣщаетъ Кромуюля, что соотвѣтствующій циркуляръ уже разосланъ <sup>2)</sup>). Къ сожалѣнію вскорѣ между друзьями произошла размолвка и въ State papers 1535 года больше нѣтъ писемъ канцлера къ секретарю. Но мы знаемъ изъ другихъ источниковъ, что нѣсколько замедлившаяся сводка описей все же была закончена въ непродолжительномъ времени. 4 марта 1536 архієпископъ йоркскій увѣдомляетъ Кромуюля, что получилъ изъ казначейства книгу королевской десятины и нашелъ въ ней много недостатковъ, затрудняющихъ вниманіе. Одни бенефиціи названы невѣрно, другіе обложены по два раза, третьи не могутъ быть отличены другъ отъ друга, четвертые

1) Gairdner VIII 463, 720, 754, 945, 952, 968.

2) Gairdner IX 31, 342, 450, 487.

совсѣмъ опущены. Полнаго перечня пробѣловъ составить еще нельзя, тѣмъ болѣе что подлинныя описи (original bills, архіепископъ подразумѣваетъ подъ ними повидимому діоцезальныя описи комиссаровъ 1535 года) находятся у аудиторовъ, а не на мѣстахъ. По мнѣнію архіепископа аудиторы должны были находиться при составленіи десятичныхъ книгъ, такъ чтобы между подлинными описями и десятичными книгами было полное соотвѣтствіе. Особенно несправедливо брать съ одного и того же лица двойную десятину; такъ, на примѣръ, архидіакона нотингамскаго обложили и нотингамширскіе и йоркширскіе комиссары. Письмо заканчивается просьбою разъяснить возникшія недоразумѣнія.—7 марта 1536 о тѣхъ же самыхъ недостаткахъ десятичныхъ книгъ йоркскаго діоцеза пишетъ Т. Тешъ, который доставилъ эти книги изъ казначейства въ Йоркъ; но, въ отличіе отъ архіепископа, Тешъ счелъ возможнымъ приложить и списокъ замѣченныхъ имъ упущеній<sup>1)</sup>.—Наконецъ, знаменитый статутъ о диссолюціи и конфискаціи монастырей съ доходомъ не выше двухсотъ фунтовъ (27 Н. 8 с. 28) показываетъ, что въ началѣ 1536 года въ казначейство поступили книги ото всѣхъ діоцезальныхъ комиссій; секція 7-ая поясняетъ, что выдѣлить монастыри съ доходомъ не выше двухсотъ фунтовъ можно по книгамъ съ доставленными въ казначейство оцѣнками всѣхъ духовныхъ бенефиціевъ. Актъ прошелъ въ сессіи, которая началась 4 февраля 1536 и кончилась значительно раньше 8 іюня 1536, когда собрался новый парламентъ; значитъ, въ началѣ 1536 года книги оцѣнокъ уже лежали въ казначействѣ.

Изложенная мною переписка такъ выразительна сама по себѣ, что врядъ ли нуждается въ длинномъ коментаріи. Я укажу лишь важнѣйшія изъ тѣхъ соображеній, на которыя она наводитъ, и сдѣлаю это какъ можно короче. Не-спеціалиста положительно изумляетъ мысль о томъ, что въ 16 вѣкѣ англійское правительство хотѣло въ два-три мѣсяца составить весьма подробную опись всего церковнаго дохода. Пусть на дѣлѣ опись растянулась на пять-шесть мѣсяцевъ; все же необходимо относиться съ самымъ силь-

---

<sup>1)</sup> Gairdner X 413, 435. Возможно, что именно этотъ списокъ Теша попалъ въ Cott. Cleor. E IV и скопсепетированъ у Gairdner IX 1070 п. 4. Въ спискѣ 28 items, одна изъ статей говоритъ о двойномъ обложеніи архидіакона нотингамскаго.

пымъ недовѣріемъ къ произведенной работѣ. Но тутъ специалистъ долженъ напомнить, что въ работѣ комиссаровъ 1535 года нельзя видѣть чего-нибудь исключительнаго. *Valor Ecclesiasticus* есть правда очень крупное, но все же только одно звено въ длинной цѣпи описей, которая тянется отъ ценза 1901 года къ удивительной и великой книгѣ завоевателя. Составленіе охватывающихъ большую территорію переписей, и составленіе ихъ въ очень короткій срокъ, было для англійскаго правительства давнею традиціей, которая восходитъ къ одиннадцатому вѣку, а по мнѣнію нѣкоторыхъ парадоксальныхъ писателей чуть ли не къ седьмому. Исторія англійской политической свободы уже давно перешла со страницъ спеціальныхъ изслѣдованій въ международное общественное сознаніе, выполнила большую освободительную миссію и быть можетъ еще не перестала быть живою политической силою. Исторія англійской администраціи пользуется несравненно меньшею извѣстностью, хотя имѣетъ несомнѣнное право на общественное вниманіе. Въ Англии сильная и достигшая большого техническаго совершенства администрація развилась необыкновенно рано и по мнѣнію самыхъ высокихъ авторитетовъ была, если не нѣжною матерью, то безсознательною нянею политической свободы. Эта администрація не только заявляетъ весьма широкія притязанія, но и осуществляетъ ихъ. Она не дѣйствуетъ ощупью; она хочетъ точно знать размѣры своихъ средствъ и широко пользуется приемами статистическаго наблюденія. Правда, постановка маноріальныхъ хозяйствъ очень облегчала правительственную дѣятельность. Малая подвижность соединялась въ нихъ съ большою публичностью. Монахи и бароны, стьюарды и бѣлифы 12—16 вѣковъ не придавали большого значенія коммерческой тайнѣ. Доступъ къ судебнымъ протоколамъ, приказничьимъ отчетамъ и описямъ манора въ общемъ былъ легокъ и для держателей и для правительства. При своихъ разслѣдованіяхъ администрація могла опираться и дѣйствительно опиралась на подлинную бухгалтерію частныхъ хозяйствъ. Однако успѣхъ официальныхъ переписей въ весьма значительной степени обуславливался и выработанностью административной техники, той дѣловой рутинны, которая прочно утвердилась въ сознаніи какъ центральнаго бюрократическаго персонала, такъ и мѣстныхъ агентовъ правительства. Опись 1535 года, повидимому, не произвела боль-

шого впечатлѣнія на современниковъ, даже на лицъ, принимавшихъ въ ней непосредственное участіе. Центральное правительство несколько не затрудняется выборомъ комиссаровъ; комиссары несколько не поражены своею инструкціею. Комиссары 1535 года, это обычные агенты правительства: епископы, мэры, шерифы, мировые судьи, мѣстные джентльмены, аудиторы. Они уже исполняютъ рядъ официальныхъ порученій, и епископы не даромъ жалуются въ своей перепискѣ, что многочисленныя обязанности мѣшаютъ ихъ товарищамъ отдавать переписи все свое время. Правительство издавна привыкло перелагать часть своихъ задачъ на лучшихъ людей мѣстнаго общества; мѣстные люди издавна привыкли нести служилое тягло. Быть можетъ наиболѣе характерная черта комиссій 1535 года та, что въ нихъ очень слабо представлено духовенство. Епископы—единственные клирики въ ихъ составѣ; да и тѣ рѣдко и робко возвышаютъ свой голосъ въ защиту церковныхъ интересовъ при производствѣ описи. Конечно и клерикально настроенные міряне могутъ умышленно уменьшать цифру описываемаго ими церковнаго дохода; но врядъ ли имѣются основанія упрекать комиссаровъ въ подобной тенденціи. Главное стремленіе ихъ—поскорѣе сбыть съ рукъ навязанную имъ трудную работу, не навлечь на себя начальственныхъ каръ и выговоровъ, по возможности удостоиться начальственныхъ благодарностей и наградъ. Комиссарамъ очень хотѣлось сдѣлать именно то, чего съ нихъ требовали наверху, или по крайней мѣрѣ поселить такое убѣжденіе въ начальствѣ. Прежде и больше всего они завѣряютъ въ томъ, что они съ буквальною точностью придерживаются своей инструкціи, что они выполняютъ всѣ ея пункты, что они выполняютъ пунктъ первый ранѣе пункта второго. Но въ своей перепискѣ они выказываютъ интересъ и къ матеріальной сторонѣ своего порученія, къ подъему государевой прибыли; и если имъ удастся повысить оцѣнку церковнаго дохода, они охотно выставляютъ это на видъ. Конечно это еще не значитъ, что они точно описали и оцѣнили церковный доходъ. Ихъ могли обманывать плательщики; они могли дѣлать пропуски и ошибки вслѣдствіе большой поспѣшности. Но трудно приписывать комиссарамъ намѣреніе обманывать правительство и умышленно сокращать цифры церковнаго дохода.

Труды комиссій состояли изъ документовъ различнаго типа. Отдѣльные бенефициаріи давали оцѣнку либо опись своего бенефиция; подкомиссіи сводили ихъ по деканатамъ; комиссіи составляли книгу для цѣлаго графства или діоцеза; наконецъ въ казначействѣ производилась какая-то сводка для всей страны. Инструкція предписывала комиссіямъ доставить въ казначейство діоцезальныя описи, но приложить къ нимъ также описи отдѣльныхъ деканатовъ; комиссары не были обязаны пересылать первичныя описи отдѣльныхъ бенефициевъ, и этихъ описей не слѣдуетъ искать въ архивѣ того учрежденія, которое было создано для завѣдыванія десятиною и первыми плодами (Court of First Fruits and Tenths) и къ которому перешли документы 1535 года. Въ архивѣ должны были храниться описи діоцезальныя и деканатныя, если только комиссары точно выполняли свою инструкцію. Часть описей однако успѣла пропасть къ тому времени, когда уцѣлѣвшіе документы были изданы по правительственному порученію подъ именемъ *Valor Ecclesiasticus*. Въ виду того, что авторъ предисловія къ официальному изданію не нашелъ нужнымъ описывать свои рукописи, я считаю себя обязаннымъ сказать о нихъ нѣсколько словъ, хотя я ознакомился лишь съ очень небольшою ихъ частью.

Въ Record Office въ отдѣлѣ *Valor Ecclesiasticus* числились въ 1904 году 22 тома и 3 портфеля. Но изъ 22 томовъ только восемнадцать заняты комиссарскими описями. 18-й томъ посвященъ королевскимъ землямъ въ Ирландіи; томы 17, 19, 20 представляютъ собою казначейскую переработку комиссарскихъ описей. Изъ первыхъ 16 томовъ одни суть описи *діоцеза* или части діоцеза, другія—описи графства <sup>1)</sup>. I—II *Canterbury diocese*; III *Chichester diocese*; IV *Exeter diocese*; V *Llandaff diocese*; VI *Rochester diocese*; VII *Winchester diocese*; VIII *Bedford county*; IX—XI *Lincoln diocese*; XII *Oxford county*; XIII *Suffolk county*; XIV *Somerset county*; XV *Surrey county*; XVI *Worcester county*; XXI *Derby, Stafford, Lancaster, Chester, Salop, Meneven, Llandaff, Sussey, Surrey*; XXII *London and Middlesex, Nottingham, Lincoln, Hunts*.

---

<sup>1)</sup> Приводимыя мною заглавія суть тѣ, которыя имѣли силу въ архивѣ въ 1904. Кажется они не всегда соотвѣтствуютъ самой рукописи. Напр. v. 14 по номенклатурѣ архива есть опись Сомерсетшира, а по выраженіямъ рукописи это есть опись діоцеза Bath and Wells.

Всѣ три портфеля зовутся въ архивѣ *original returns on parchment*. Въ каждомъ портфелѣ по нѣсколькѣ описей; одинъ изъ нихъ суть описи *діоцеза* (или части діоцеза?), другія—описи *графства* (кажется къ графствамъ приравнены и нѣкоторые города). Расположеніе матеріала по портфелямъ въ 1904 было такое. Portfolio I Leicester, Norwich, Bangor, Dorset, Salop, Coventry and Lichfield, Carlisle, Stafford, Winchester, St. Asaph, Southampton, Worcester, Exeter. Portfolio II Northampton, Cornwall, Chester, Hereford, Suffolk, Norfolk, Bucks. Portfolio III Derby, Durham, Gloucester, Warwick, Westmoreland, Wilts, York.

Изъ всего этого матеріала я пересмотрѣлъ только томы I, II, XII, XIV, XXI, XXII и ту часть Portfolio I, которая заключаетъ въ себѣ опись Дорсетшира. Hunter утверждаетъ, что въ изданіи Record Commission напечатанъ весь находившійся тогда въ архивѣ матеріалъ <sup>1)</sup>. Я не провѣрялъ этого утверждения и къ сожалѣнію не выяснилъ себѣ, въ какомъ отношеніи находятся между собою разные томы и *original returns* (части портфелей), которые по номенклатурѣ архива носятъ одно и то же заглавіе.

Опись Дорсетшира представляетъ собою roll, сшитый изъ большого числа длинныхъ и узкихъ кожъ. Всѣ описи отдѣльныхъ бенефициевъ составлены по одному и тому же образцу и повидимому даютъ переработку первичныхъ описей, доставленныхъ бенефициаріями или полученныхъ путемъ допросовъ. На оборотѣ послѣдней кожи подведенъ итогъ чистаго дохода и десятины для всего графства. Описи отдѣльныхъ деканатовъ иногда заканчиваются подписями—автографами соответствующихъ комиссаровъ.

Опись діоцеза Bath and Wells есть написанный на бумагѣ томъ *in folio* въ 93 листа очень большого формата. Онъ начинается инструкціей комиссарамъ и заканчивается подписями—автографами 11 комиссаровъ; это заставляетъ предполагать, что передъ нами подлинная опись діоцезальной комиссіи. Итоги чистаго дохода и десятины для всего діоцеза подведены въ рукописи, но почему-то зачеркнуты.—Въ этотъ томъ, влетенъ позднѣйшій документъ, на-

---

<sup>1)</sup> VE Preface. Описи помѣщены въ первыхъ пяти томахъ изданія Record Commission. Въ шестомъ томѣ общій указатель и совершенно случайно подобранные документы нестраго происхожденія. Довольно трудно объяснить, почему ихъ помѣстили въ этомъ изданіи.



писанный болѣе крупнымъ почеркомъ: *Stipend'et salar' divers' capellanorum divina celebrant'in diversis ecclesiis et capellis infra dioc' Bathon et Wellen in com' Soms ac in libro comissionar' ibm omis' ut sequitur.* Это официальное дополнительное разслѣдованіе, произведенное не позже 32 года и подписанное епископомъ.—Опись кентерберійскаго діоцеза занимаетъ два тома *in folio*, написанныхъ на бумагѣ меньшаго формата. Во второмъ томѣ за описью 1535 г. слѣдуетъ представленный Кранмеромъ и написанный особымъ почеркомъ документъ 28 года. Это перечень всѣхъ бенефициевъ діоцеза вмѣстѣ съ ихъ чистымъ доходомъ.

Оксфордширская опись есть томъ *in 4<sup>o</sup>*; пагинированныхъ и исписанныхъ листовъ 264, но немало бѣлыхъ непагинированныхъ листовъ. Описи отдѣльныхъ бенефициевъ и монастырей очень пестры по типу, написаны множествомъ почерковъ и на бумагѣ разнаго формата. Въ опись 1535 года послѣ f. 23 почему-то влетена непагинированная новая оцѣнка бенефициа *Mylton*, сдѣланная въ 37 Н. 8, а соответствующая оцѣнка 1535 года зачеркнута. Для многихъ монастырей имѣются двойныя описи; по большей части одна изъ нихъ бываетъ подробная, другая краткая. Первые 23 листа повидимому представляютъ собою труды одной изъ подкомиссій, 23-ій листъ кончается такъ: *Wa't Stonore, Thomas Carter, John Williams* (возможно, что это автографы) *comyssioners appointed for this behalf. The some of this boke the deductions alowed 1384. 4. 5, the king shall have yerely 138. 8. 0.* На 23 листахъ описаны 5 деканатовъ и 4 монастыря. Если сложить для пяти деканатовъ итоги десятины, то получится 138. 17. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Монастыри не входили въ составъ деканатовъ, и повидимому десятинный итогъ относится ко всѣмъ 23 листамъ, ко всему округу подкомиссій.—Изъ монастырскихъ описей нѣкоторыя несомнѣнно представляютъ собою первичныя подлинныя описи, представленныя монастырскою администраціей. Такъ доходы монастыря *Godstow* (ff. 60—72) написаны одною рукою, вычеты другою, ходатайство монахинь о вычетахъ на вино и воскъ третью. На листахъ 89—94 особымъ почеркомъ написана опись монастыря *Goring*; почти въ самомъ концѣ (f. 93 dorso) другимъ, куринымъ почеркомъ нацарапано *be me dam' margarete wodall pryogrese.* Въ описи монастыря *Eynsham* (ff. 95—107) поражаетъ не столько особый типъ описи, сколько артистическій по-

черкъ, совершенно исключительный во всемъ томъ: великолѣпныя заглавныя буквы и заставки, обиліе мелкаго художественнаго письма; но есть нѣсколько поправокъ въ цифрахъ позднѣйшею и некрасивою рукою.

Томы 21 и 22 зовутся въ архивѣ Liber Regis; они написаны на vellum и очень тщательнымъ почеркомъ. Въ началѣ діоцеза или графства недурныя миниатюры; три изъ нихъ изображаютъ Генриха, окруженнаго придворными <sup>1)</sup>. 21 томъ озаглавленъ: *In hoc libro continentur veri valores omnium et singulorum episcopatum monasterior' et aliorum beneficiorum ecclesiasticorum existen et iacen infra comitat infrascript qui quidem valores de originalibus recordis dni regis curie sue decimarum et primicar de verbo extract erat.* Такимъ образомъ это *дословная* копія соотвѣтствующихъ комиссарскихъ описей.—22 томъ озаглавленъ: *Continet hic liber valores episcopatum monasterior' abbat prioratum collegior' hospitalium rectoriar vicariar cantuarum liber capellar ac aliar promononum quorumcunque spualium in et per comitatus subscriptos existen' una cum vero annuo valore epatum eccliar que cathedr et dignitatum eardem per dnm H. VIII nuper felicissime memorie Anglie regem anno regni sui 34 pie erect.* Заглавіе написано очевидно послѣ смерти Генриха. Но въ заглавіяхъ описей отдѣльныхъ графствъ Генрихъ предполагается еще живымъ (*nunc regis*); это значитъ, что писецъ здѣсь дословно переписывалъ свой оригиналь. Впрочемъ 22 томъ есть хотя и очень точная, но не дословная копія. Сравненіе возможно для Lincoln diocese, потому что уцѣлѣла комиссарская опись (vv. 9—11). Англійское заглавіе описи переведено на латинскій въ Liber Regis; статьи, зачеркнутыя въ описи, совершенно пропускаются въ Liber Regis (Rec. Comm. IV 4-v. 22 f. 128); вмѣсто *bedellus* описи, Liber Regis можетъ поставить *ballivus*. Болѣе серьезныхъ различій я не замѣтилъ.—Liber Regis есть источникъ весьма важный, потому что для многихъ охватываемыхъ имъ территорій подлинныя описи комиссаровъ пропали и мы вынуждены опираться только на копію.

---

<sup>1)</sup> Любопытное извѣстіе о Liber Regis есть въ предисловіи (III) у J. Bacon *Liber Regis seu Thesaurus rerum ecclesiasticarum 1786: The Liber Regis is a beautiful MS transcribed, as tradition says, by a monk of Westminster, one copy of which was lodged in the King's library, and the other in the Court of First Fruits and Tenths in the Exchequer.*

При частичномъ сличеніи оказалось, что текстъ рукописи въ общемъ точно переданъ въ изданіи Record Commission и что пользование печатнымъ изданіемъ въ общемъ не представляетъ опасности. Въ текстѣ Record Commission нерѣдко статьи вычетовъ напечатаны курсивомъ; въ рукописи соотвѣтствующія статьи зачеркнуты, либо построчно, либо крестъ накрестъ, и противъ нихъ слѣва поставленъ крестъ. Въ текстѣ Record Commission противъ статей расхода нерѣдко стоитъ слѣва крестъ; въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ рукописи тоже стоитъ крестъ, но сверхъ того зачеркнута самая цифра, о чемъ не упомянуто въ печатномъ изданіи. Въ томъ и другомъ случаѣ вѣроятно чиновники казначейства при просмотрѣ діоцезальныхъ описей отмѣняли рѣшеніе комиссаровъ и отказывались скидывать съ валового дохода такіе расходы, которыя были признаны комиссарами за подходящіе подъ статуть и инструкцію. При обработкѣ описи я не принималъ такихъ статей во вниманіе. Повидимому тѣми же чиновниками при просмотрѣ описей сдѣланы на поляхъ нѣкоторыя замѣтки. Напримѣръ, въ описи монастыря St. Augustine Canterbury въ мѣстности Kennyngton стоитъ расходъ *penzio vicarii 40s*; на поляхъ позднѣйшая приписка *nota pro valore vicarii ubi operatur*. Къ сожалѣнію не всѣ такія замѣтки вошли въ печатное изданіе. Напримѣръ, въ самомъ концѣ описи того же монастыря стоятъ двѣ милостыни, всего на 21 s. Въ рукописи (v. I f. 56 dorso) онѣ перечеркнуты и потому въ изданіи Record Commission напечатаны курсивомъ. Но въ рукописи на поляхъ приписано: *stet*. Это значитъ, что въ концѣ концовъ въ казначействѣ согласились скинуть эти милостыни съ валового дохода. Въ печатномъ изданіи *stet* пропущено и читатель введенъ въ заблужденіе.— Не всегда указывается въ печатномъ изданіи и то, что въ рукописи нѣкоторые итоги проставляются по два и по три раза: ставятъ одинъ итогъ послѣ перваго счета, пересчитаютъ еще разъ и получаютъ другую сумму, пересчитаютъ въ третій разъ и получаютъ опять другую сумму. Такъ, въ рукописи (v. I f. 14) стоятъ три итога для доходовъ кентерберійской каѳедры, а въ печатномъ изданіи (I 7) стоитъ только одна изъ этихъ цифръ.—Опечатки въ цифрахъ не указаны въ изданіи Record Commission; къ счастью ихъ кажется немного.

Ни комиссарскія описи, ни ихъ копін въ Liber Regis не по-

крываютъ собою теперь всей англійской территоріи. Въ архивѣ нѣтъ описей для шести цѣлыхъ графствъ (Berks, Cambridgeshire, Essex, Herts, Northumberland, Rutland) и для частей двухъ другихъ графствъ (Middlesex, Yorks). Описи раньше находились въ архивѣ, но пропали, неизвѣстно когда. Частичнымъ возмѣщеніемъ ихъ являются сдѣланные по описямъ 1535 года официальные и частные списки всѣхъ англійскихъ бенефиціевъ и ихъ чистаго, либо валового дохода. Изъ официальныхъ списковъ я смотрѣлъ два. Въ архивѣ въ literary search room стоятъ три тома такъ называемой «Книги оцѣнокъ» (Liber Valorum), обнимающіе собою всю Англію и весь Уэльсъ. Въ нихъ перечисляются по графствамъ всѣ бенефиціи въ томъ самомъ порядкѣ, въ которомъ они помѣщены въ комиссарскихъ описяхъ; и для каждаго бенефиціи указывается его чистый доходъ и его десятина. Всѣ цифры взяты изъ комиссарскихъ описей. Вотъ заглавіе того тома, который можно назвать первымъ: *In hoc libro continentur valor annui diversorum beneficiorum in comitatibus subscriptis unacum decimis eorundem ex originalibus recordis dni regis curie sue primit et decimar extract.* Выборка была сдѣлана повидимому съ практическими цѣлями. Куріи первыхъ плодовъ и десятины необходимо было постоянно знать доходность всѣхъ бенефиціевъ, чтобы опредѣлять размѣръ первыхъ плодовъ и повѣрять годовой окладъ десятины. Комиссарскіе отчеты были слишкомъ громоздки, въ нихъ было трудно найти нужную цифру; пришлось сдѣлать выборку. Говоря вообще, окладъ десятины остается неподвижнымъ съ 1535 до нашихъ дней. Но въ незначительномъ меньшинствѣ случаевъ королевскими патентами и декретами куріи создавались новые бенефиціи и измѣнялась—обычно уменьшалась—доходность старыхъ; соответствующія перемѣны внесены въ Liber Valorum.—Въ изданіи Record Commission взамѣнъ пропавшихъ комиссарскихъ описей напечатаны соответствующія части «Книги оцѣнокъ» (Liber Valorum).—Очень похожи на Liber Valorum три тома, причисленные въ архивѣ къ Valor Ecclesiasticus (vol. 17, 19, 20). Въ нихъ тоже перечисляются по графствамъ всѣ бенефиціи, ихъ чистый доходъ, ихъ десятины; въ нихъ тоже указываются позднѣйшія измѣненія въ составѣ и доходности бенефиціевъ. Заглавіе 17 тома точно такое же, какъ въ первомъ томѣ «Книги оцѣнокъ». Внутри графствъ расположеніе

бенефициевъ точно такое же, потому что оно взято изъ общаго источника, изъ комиссарскихъ описей. Но порядокъ самихъ графствъ не совпадаетъ съ порядкомъ «Книги оцѣнокъ»; и записи позднѣйшихъ перемѣнъ въ обложеніи не совпадаютъ въ обоихъ спискахъ. Очень можетъ быть, что въ обоихъ спискахъ мы имѣемъ передъ собою ту самую работу, которою занимались Одли и Кромуель въ концѣ 1535 года, послѣ полученія всѣхъ комиссарскихъ описей. Очень можетъ быть, что та десятинная книга, о которой говоритъ въ мартѣ 1536 арх. Йоркскій, есть копія соотвѣтствующей части «Книги оцѣнокъ».

Подобные списки были нужны не только правительству, но и частнымъ лицамъ. Бенефициаріи естественно желали знать точную цифру своей десятины. Люди, мечтавшіе о бенефиции, естественно интересовались размѣромъ дохода тѣхъ бенефициевъ, на получение которыхъ надѣялись. Да и каждому любопытному челоуѣку хотѣлось знать доходъ мѣстнаго духовенства. А когда бѣднѣйшіе бенефиции были освобождены отъ десятины и Анна уступила въ ихъ пользу десятину остальныхъ бенефициевъ, практическое значеніе такихъ списковъ стало еще больше. Чтобы поднять спросъ, предприимчивые издатели присоединяли къ списку какія-нибудь антикварныя или практическія свѣдѣнія и выпускали книгу на рынокъ. Такихъ изданій въ 17 и 18 вѣкѣ было нѣсколько; самыя извѣстныя принадлежатъ Эктону и Бэкону <sup>1)</sup>.

Но составленіе частныхъ списковъ для исчезнувшихъ монастырей нельзя объяснять практическими расчетами; здѣсь дѣйствоваль почти исключительно интересъ теоретическій или вѣрнѣе антикварный. Важнѣйшіе списки восходятъ къ Коттону или къ рукописямъ Коттонова собранія.—Въ хроникѣ Спида вслѣдъ за рассказомъ о правленіи Генриха помѣщенъ списокъ монастырей подъ заглавіемъ:

---

<sup>1)</sup> Извѣстная книга Дж. Бэкона *Liber Regis seu thesaurus rerum ecclesiasticarum* (1786) есть въ значительной мѣрѣ перепечатка Эктонова *Thesaurus rerum ecclesiasticarum* въ дополненномъ изданіи 1742 года. Первое изданіе Эктона вышло въ 1711 подъ очень длиннымъ заглавіемъ, которое начинается *Liber Valorum Decimarum*. И Бэконъ и Эктонъ были чиновниками десятиннаго вѣдомства (*receivers of the first fruits and tenths of the clergy*).—Первое изданіе Эктона не было первою попыткою въ этомъ родѣ. Въ предисловіи говорится, что на книжномъ рынкѣ есть нѣсколько сборниковъ такого же содержанія, но они будто бы полны ошибокъ

A catalogue of the religions houses within the realme of England and Wales, with their orders, founders, benefactors, and values, most of them being suppressed by king H. VIII, together with such other sacred places, as either then were by him left standing, or since have been erected<sup>1)</sup>. А въ короткомъ предисловіи къ списку объясняется, что оцѣнки взяты изъ «подлинной книги, составленной комиссарами и представленной королю». О происхожденіи списка есть извѣстія у Таннера и Спельмана. По поводу одного мнимаго собора конца VII или начала VIII вѣка, на которомъ будто бы были подтверждены даренія только что возникшему монастырю Ившамъ, Спельманъ дѣлаетъ случайную замѣтку: «Въ которомъ году состоялся этотъ соборъ, не могу найти. Въ списокѣ монастырей, который—слышалъ я—былъ составленъ У. Бертономъ и издавъ у Спида, Ившамъ значитъ основаннымъ въ 700 году<sup>2)</sup>. Таннеръ повторяетъ и дополняетъ сообщеніе Спельмана. Въ эпоху диссолюціи знаменитый антикварій Леландъ, по порученію и патенту Генриха, изучалъ монастырскіе архивы и сдѣлалъ много записей. Его бумаги попали къ лестерширскому джентльмену Берто-ну, который и составилъ по нимъ списокъ монастырей, напечатанный у Спида. Но вслѣдъ затѣмъ Таннеръ непослѣдовательно допускаетъ, что составитель пользовался «подлинной книгою» 1535 года, замѣтками Леланда и Британніей Камдена<sup>3)</sup>. Утвержденія Спельмана и Таннера врядъ ли могутъ быть примирены съ гораздо болѣе надежными письмами Спида къ Коттону. Въ 23 томѣ трудовъ Камденова общества помѣщены пять писемъ Спида къ Коттону, недатированныхъ, но посланныхъ во время печатанія перваго изданія Спидовой «Исторіи». Изъ нихъ видно, что Коттонъ читалъ корректурные листы Спида, давалъ Спиду монеты, дѣлалъ поправки и дополненія къ тексту Спида. Два раза Спидъ пишетъ о томъ, что ждетъ отъ Коттона монастырскаго списка<sup>4)</sup>. И позволительно думать, что за спискомъ Спида стоитъ автори-

1) Speed 786—802.

2) Spelman Concilia (1639) I 215.

3) Tanner 13 ар. стр. непагинированнаго предисловія.

4) Camden S. XXIII 108—113. 110 Uf you will send a note of all monasteryes in the realm, I shalbe much beholding to your worship. 112 I want your worships furtherance for the monasteryes erected in every shire.

тетъ Коттона. Въ спискѣ даются цифры монастырскаго дохода. Уже Таннеръ распозналъ въ нихъ цифры *валового* дохода и внесъ ихъ въ свое изданіе рядомъ съ взятыми у Дегдэля цифрами *чистаго* дохода <sup>1)</sup>. Если бы эти цифры были надежны, то онѣ составляли бы существенное дополненіе къ уцѣлѣвшимъ документамъ 1535 года. Въ виду того, что описи комиссаровъ пропали для многихъ графствъ, а Libeg Valogum даетъ только цифры *чистаго* дохода, списокъ Спида является единственнымъ источникомъ, изъ котораго мы узнаемъ цифры *валового* монастырскаго дохода. Но надежны ли эти цифры? Чтобы отвѣтить на вопросъ нужно сравнить списокъ Спида съ уцѣлѣвшими комиссарскими описями.—Для Beds и Congwall цифры Спида во всѣхъ случаяхъ совпадаютъ съ цифрами *валового* дохода комиссарской описи. Но это врядъ ли свидѣтельство о тщательной выборкѣ, ибо найти эти цифры въ комиссарской описи было очень легко. Для Bucks въ 8 случаяхъ цифры Спида совпадаютъ съ цифрами валового дохода комиссарской описи. Въ двухъ случаяхъ есть разница въ фунтахъ (Bittlesden VE 162, Speed 142; Medmenham VE 24, Speed 23). Въ комиссарской описи Бекингамшира цифры валового дохода проставлены очень ясно; ихъ было нетрудно найти и при поверхностномъ просмотрѣ. Для Cheshire въ пяти случаяхъ цифры Спида совпадаютъ съ цифрами валового дохода комиссарской описи, гдѣ было легко найти ихъ. Но для Chester St. Werburgh цифры Спида (1073.17.7½) не есть ни валовой, ни чистый доходъ. Правда, эта цифра стоитъ въ комиссарской описи на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ для другихъ монастырей проставленъ валовой доходъ. Но въ комиссарской описи для Chester St. Werburgh итогъ валового дохода не подведенъ вовсе, а цифра 1073.17.7½ есть остатокъ, получившійся послѣ того, какъ съ валового дохода скинули *часть* вычетовъ. Ошибка составителя списка можетъ быть объяснена только спѣшностью просмотра. Онъ не складывалъ отдѣльныхъ статей дохода и списывалъ только итоги валового дохода или то, что ему каза-

---

<sup>1)</sup> Nasmith (Tanper<sup>3</sup> Preface I.) ошибается, когда утверждаетъ, что для монастырскихъ оцѣнокъ Таннеръ пользовался не только Спидомъ и Дегдэлемъ, но и рукописями. Въ изданіи 1695 года монастырскія оцѣнки всѣ взяты у Спида и Дегдэля. Въ изданіи 1744 есть дополнительныя оцѣнки, но онѣ идутъ изъ неизвѣстнаго источника.

лось такимъ итогомъ.—Еще яснѣе это для Дарбишира и Девоншира. Для трехъ дарбиширскихъ монастырей цифры Спиды совпадаютъ съ цифрами *валовой* дохода комиссарской описи (Beauchief, Gresley, Reppingdon); но для пяти дарбиширскихъ монастырей (Breadsall, Dale, Darley, King's Mead, Yeveley) цифры Спиды суть цифры *чистого* дохода комиссарской описи. Для Breadsall, Dale и King's Mead въ комиссарской описи суммированъ только *чистый* доходъ и торопливый составитель списка естественно принялъ его за валовой. Но для Darley и Yeveley въ комиссарской описи суммированы оба дохода, и чистый и валовой; здѣсь ошибка была еще менѣе простибельна. Въ Девонширѣ только для Hartland цифра Спиды совпадаетъ съ цифрою валового дохода комиссарской описи. Для четырехъ девонширскихъ монастырей (Plympton, Tavistock, Torre, Totnes) цифры Спиды суть цифры *чистого* дохода комиссарской описи; ошибка произошла потому, что только чистый доходъ суммированъ въ комиссарской описи. Для пяти девонширскихъ монастырей (Canonleigh, Dunkeswell, Exeter St. Nicholas, Ford, Polslo) цифра Спиды не есть ни валовой ни чистый доходъ. Это точно такой же случай, какъ съ Chester St. Werburgh. Составитель взялъ свои цифры изъ комиссарской описи; но тамъ эти цифры получились послѣ того, какъ съ валового дохода скинули *часть* вычетовъ.—Отсюда ясно, что цифры Спиды не могутъ быть признаны безъ оговорокъ за цифры валового дохода и въ тѣхъ графствахъ, для которыхъ комиссарскія описи пропали и для которыхъ однихъ списокъ Спиды имѣетъ нѣкоторое значеніе. Несомнѣнно, что иногда и въ этихъ графствахъ Спиды вмѣсто валового дохода даетъ чистый (Shengay commandry Camb., Colchester St Botolph Ess., Hedningham Ess., Wickham Yorks).

Въ знаменитомъ томѣ Коттонова собранія, который зовется Cleop. EIV и заключаетъ въ себѣ такъ много важныхъ документовъ по исторіи реформации, есть между прочимъ любопытный списокъ монастырей, дословно напечатанный у Стивенса<sup>1)</sup>. Онъ полнѣе Спидова списка въ томъ отношеніи, что указываетъ не только валовой, но и чистый доходъ каждаго монастыря. Но въ другомъ отношеніи Спидовъ списокъ полнѣе его. У Стивенса при-

<sup>1)</sup> Cleop. EIV ff. 374—445—Stevens I 23—37.



водятся только аббатства, приораты, friaries; да и въ тѣхъ есть пропуски, напримѣръ въ Эссексѣ пропущены Hedningham и Colchester St. Botolph. У Спида кромѣ того приводятся госпитали, колледжи, соборы, командорства, прецепторіи. Ни одинъ изъ этихъ двухъ списковъ не могъ быть непосредственнымъ источникомъ для другого. И въ то же время между ними существуетъ близкое родство. Я сравнивалъ ихъ для Berks, Camb., Essex, Herts, Northumb., Yorks. Цифры валового дохода въ обоихъ спискахъ однѣ и тѣ же. Я замѣтилъ только одно различіе, но и оно объясняется опечаткою у Спида <sup>1)</sup>. И Спидъ и Стивенсъ дѣлаютъ одну и ту же нелѣпую ошибку относительно Colchester St. John Essex. Оба для валового дохода даютъ цифру 8.1.8; чистый доходъ по Стивенсу составляетъ 7.7.8. Между тѣмъ Colchester St. John есть большое бенедиктинское аббатство, и въ Liber Valorum чистый доходъ показанъ въ 523.16.<sup>1</sup>/<sub>4</sub>. Въ обоихъ спискахъ пропущенъ York St. Clement, который имѣется въ комиссарской описи, хотя рукопись попорчена. Въ обоихъ спискахъ имѣется довольно большой монастырь Kingswood, котораго, страннымъ образомъ, нѣтъ ни въ комиссарскихъ описяхъ, ни въ Liber Valorum; и въ обоихъ спискахъ онъ ошибочно помѣщенъ въ Глостерширѣ, между тѣмъ какъ онъ находился въ Уильтширѣ. Въ виду только что указанныхъ различій между списками и Valor Ecclesiasticus, трудно думать, что послѣдній былъ ихъ непосредственнымъ источникомъ. Повидимому оба списка восходятъ къ неизвѣстному и болѣе раннему списку монастырей, который былъ составленъ по описямъ 1535 года и указывалъ какъ чистый, такъ и валовой доходъ; въ него вкралась ошибка относительно Colchester St. John, въ немъ былъ пропущенъ York St. Clement, въ немъ было сдѣлано добавленіе для Kingswood.— Цифры чистаго дохода въ списокѣ Стивенса не имѣютъ никакого значенія, потому что мы имѣемъ тѣ же самыя цифры въ болѣе надежной и официальной «Книгѣ оцѣнокъ» <sup>2)</sup>. Цифры валового до-

<sup>1)</sup> Это Bolton in Craven Yorks. У Спида валовой доходъ 102. 9. 3, у Стивенса 302. 9. 3. У Спида 102 l. есть несомнѣнная опечатка вмѣсто 302 l., потому что и въ Liber Valorum и у Стивенса чистый доходъ есть 212. 3. 4.

<sup>2)</sup> Въ списокѣ Стивенса цифры чистаго дохода для Berks, Camb, Essex, Herts, Northumb., Yorks почти вездѣ совпадаютъ съ цифрами въ Liber Valorum. А гдѣ есть различія (Reading Berks, Denny Camb., Old Malton Yorks,

хода въ списокъ Стивенса являются лишь дублетомъ къ цифрамъ Спида и нисколько не расширяютъ нашихъ свѣдѣній сравнительно со спискомъ Спида.

Въ первомъ изданіи сборника *Monasticon Anglicanum* Dodsworth и Dugdale помѣстили въ концѣ перваго тома три списка монастырей. Первый списокъ перечисляетъ иностранные монастыри, уничтоженные въ 1414. Второй списокъ перечисляетъ монастыри, секуляризованные при Вульси. Третій списокъ обнимаетъ монастыри, вошедшіе въ опись 1535 года; онъ одинъ интересуется меня здѣсь. Онъ даетъ только цифры *чистаго* дохода и слѣдовательно ничего не прибавляетъ къ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя имѣются въ *Liber Valorum*. Цифры списка почти вездѣ совпадаютъ съ цифрами въ *Liber Valorum*, а изъ рѣдкихъ различій нѣкоторыя (напримѣръ *Anglesey*) могутъ быть объяснены опечаткою. Списокъ озаглавленъ такъ: *Exactissimus sacragum aedium apud Anglos et Cambro-Britannos catalogus* (на поляхъ замѣтка *Ex vetusto exemplari in bibl. Cotton*), *qui cum annuo singularum valore, certis ad eam rem expolorandam missis, 26 H. VIII redditus est et postea in libros primitiarum et decimarum relatus*. Въ *Cleor. E IV* есть списокъ монастырей (ff. 446—457), весьма близкій къ списку Дэгдэля, но не тождественный съ нимъ. Возможно, что оба списка восходятъ къ какому-нибудь третьему, который былъ сдѣланъ по *Liber Valorum*.—Списокъ Дэгдэля не находится въ зависимости отъ списка Стивенса <sup>1)</sup>.

Существуютъ и другіе печатные списки монастырей; но они бесполезны, потому что сдѣланы либо по *Liber Valorum*, либо по спискамъ Спида, Дэгдэля, Стивенса <sup>2)</sup>.

*Sempringham* Yorks), тамъ они или незначительны, или могутъ быть объяснены опечаткою.

<sup>1)</sup> *Mon. Angl.* I 1038—1046. Списокъ въ *Cleor. IV* ff. 446—457 написанъ почеркомъ 17 вѣка; заглавіе у него англійское, а не латинское; цифра чистаго дохода всѣхъ монастырей немного отличается отъ цифры Дэгдэля (135522.18.10 и 135453.14.2<sup>3</sup>/<sub>4</sub>). Въ списокъ Дэгдэля есть госпитали, колледжи, прецепторіи, которыхъ нѣтъ у Стивенса.

<sup>2)</sup> Въ 1622 іезуитъ R. Gibbons издалъ въ Douai „Англійскую церковную исторію“ Гарисфильда, который умеръ въ Тауерѣ въ 1575. Къ книгѣ приложенъ списокъ монастырей, *Catalogus ex anglico Johannis Speed latinus*. Переводчикъ, вѣроятно самъ Гиббонсъ, сдѣлалъ въ текстѣ нѣкоторыя перестановки и выпуски; кромѣ Спида онъ пользовался Британніей Камдена въ изданіи

Комиссары 1535 года вряд ли извращали церковный доход умышленно. Но въ ихъ работѣ есть конечно очень много неумышленныхъ извращеній дѣйствительности. Въ какой мѣрѣ эти ошибки уменьшаютъ или подрываютъ значеніе описи? Чтобы отвѣтить на вопросъ, нужно сравнивать «Церковную оцѣнку» съ оцѣнками, произведенными въ другое время и другими лицами. Историкъ секуляризаціи имѣетъ право ограничить себя при сравненіи монастырскими землями.

Самую грубою ошибкою при описи церковныхъ доходовъ является пропускъ цѣлыхъ бенефициевъ или большихъ частей бенефіція. Такіе пропуски несомнѣнно есть въ VE, но ихъ повидимому немного. Сами комиссары нисколько не отрицали наличности пропусковъ и указывали на желательность дополнительныхъ разслѣдованій. Одинъ Йоркскій комиссаръ даже пытался въ 1536 г. составить перечень пропусковъ въ своемъ діоцезѣ<sup>1)</sup>. И по крайней мѣрѣ для діоцеза Bath and Wells имѣется извѣстіе о томъ, что официальное дополнительное разслѣдованіе дѣйствительно было произведено. Въ комиссарскую опись діоцеза вполетенъ документъ подъ заглавіемъ: *Stipend'et salar' divers' capellanorum divina celebrant' in diversis ecclesiis et capellis infra dioc' Bathon et Wellen in com' Soms ac in libro comissionar' ibm omiss' ut sequitur*. Помѣтки на поляхъ иногда указываютъ дату декрета, освобождающаго то или другое капелланское жалованье отъ королевской десятины. Вотъ эти даты: 37 Н. 8, 3 Е. 6, 4 Е. 6, 5 Е. 6. Но самый перечень вряд ли могъ быть составленъ позже 32 Н. 8., потому что въ немъ предполагается существовавшая прецедсторія Templecombe, которая была диссольвирована въ 32 году. Перечень этотъ несомнѣнно официальный, потому что въ концѣ его стоитъ подпись—автографъ Io ers Bat Wel-len. Сумма пропущеннаго въ комиссарской описи жалованья капел-

---

1607 года. Ковалевскій (II 742—3) нашелъ возможнымъ пользоваться такимъ мутнымъ источникомъ и игнорировать VE.—J. Васон приводитъ по *Liber Valorum* чистый доходъ очень многихъ, но не всѣхъ монастырей.—Въ третье изданіе Таппера издатель Насмисъ внесъ списокъ монастырей, расположенный по ордепамъ; но онъ опирается исключительно на Спида, Дегдэля, Стивенса, Якова и на два первыя изданія Таппера.—Когда я говорю о почти полной безполезности всѣхъ печатныхъ списковъ, я конечно имѣю въ виду время послѣ напечатанія „Церковной оцѣнки“.

<sup>1)</sup> Gairdner X 435, IX 1070 n. 4.

ланамъ выведена въ 203. 16. 8 и съ нея взимается десятины 20. 7. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.—Изъ числа монастырей въ комиссарской описи Уильтшира совершенно пропущено довольно большое цистерціанское аббатство Kingswood. Пропущено также большое бенедиктинское аббатство Bristol St Augustine. Въ комиссарской описи нѣтъ также двухъ монастырей города Йорка, St Trinity и St Andrews. И трудно предположить, чтобы они находились въ пропавшей части Йоркширской описи, потому что ихъ нѣтъ и въ Liber Valorum. Другихъ пропусковъ я не замѣтилъ. Круглымъ счетомъ въ VE описаны либо опѣнены 550 монастырей (я не считаю госпиталей, колледжей, friaries), и пропускъ четырехъ монастырей нельзя считать большимъ. Притомъ четыре пропущенныхъ монастыря не пропали для государства: ихъ земли поступили въ казенное управленіе и распродавались наравнѣ съ землями остальныхъ монастырей.—Въ VE при описаніи монастырскихъ владѣній несомнѣнно дѣлались пропуски отдѣльныхъ маноровъ и духовныхъ бенефициевъ. Но я могъ подмѣтить очень немного такихъ пропусковъ. Вотъ два примѣра. Въ Сомерсетширѣ былъ августинскій женскій монастырь Minchin Buckland. Казенный балифъ его въ отчетѣ за 31 Н. 8 между прочими доходами приводитъ арендную плату въ 22 l. за преценторію и ректорію Toller. Въ мартѣ того же года маноръ и ректорія Toller Fratrum Dors. проданы короною и ихъ доходъ опѣненъ въ 22. 3. 6. Ректорія Toller Fratrum упоминается въ комиссарской описи Дорсетшира и про нее говорится: *appropriat' monasterii de Mynchyn Buckland in com' Soms ideo nichil hic operatur*. Но въ описи монастыря нѣтъ ни манора, ни ректоріи Toller Fratrum. И опять-таки пропущенное въ VE имущество вовсе не пропало для короны<sup>1)</sup>. Въ Лестерширѣ былъ бенедиктинскій женскій монастырь Langley. Комиссарскую опись его доходовъ можно сравнить съ отчетомъ казеннаго балифа за 28 Н. 8. Многія статьи дохода встрѣчаются въ обѣихъ описяхъ (лѣвая цифра=VE, правая=Comp. min. 28 Н. 8).

Spiritualia..	16.13.4	17.6.8	Hukilscote..	0.7.0	0.12.0
demesnes...	4.1.6	7.5.4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Tong.....	0.5.0	0.5.0
Diesworth..	6.6.8	4.15.5	Chaleston...	0.16.0	0.14.8
Wilston....	1.3.4	1.16.5	Belton.....	0.10.0	0.10.0
Dalby et Somerby.	4.0.0	2.5.8	Redyngton..	0.3.4	0.4.0

<sup>1)</sup> Mon. VI 672, Grants March 31 Н. 8. n. 64, VE I 246, 210—211.

Но въ отчетѣ балифа есть семь доходныхъ мѣстъ, которыхъ *нѣтъ* въ VE: Kettelbe 0.11.0, Prestewolde 0.2.0, villa Leic' 0.5.10, Barkeby 6.0.8, Belgrave 1.6.8, Atslyffe 1.8.0, Willoughby 1.4.4. Правда, нѣкоторыя изъ этихъ мѣстъ могли быть частями тѣхъ мѣстъ, которыя описаны въ VE; и можетъ быть оттого нѣкоторыя цифры въ VE больше соответствующихъ мѣстъ въ отчетѣ балифа. Но конечно такія мѣста, какъ Leic' villa или Barkeby просто пропущены въ VE <sup>1)</sup>. И опять таки пропущенное въ VE имущество не пропало для короны.

Уже мое утверженіе о большой полнотѣ монастырскихъ описей 1535 года можетъ показаться парадоксальнымъ. Съ еще большимъ недоумѣніемъ отнесутся къ тому выводу, что комиссары 1535 года въ общемъ довольно точно оцѣнили монастырскій доходъ. Но я настаиваю на своемъ выводѣ. Я приступалъ къ изученію комиссарскихъ описей съ сильнымъ предубѣжденіемъ; я былъ увѣренъ, что найду въ нихъ безчисленные случаи сокрытія или чрезмѣрно низкой оцѣнки монастырскаго имущества; я былъ вынужденъ отказаться отъ своего предубѣжденія послѣ длиннаго ряда сравненій.

Нѣкоторый матеріалъ для сравненій даетъ сама «Церковная оцѣнка» своими двойными описями. Наличие двойныхъ описей иногда можетъ быть объяснена безъ труда. У многихъ большихъ монастырей бывали кельи (cells), мелкіе монастыри, находившіеся въ зависимости отъ главнаго монастыря. Кельи часто находились въ другомъ діоцезѣ или въ другомъ графствѣ и тогда могли быть описаны два раза двумя разными комиссіями: въ діоцезѣ или графствѣ своего главнаго монастыря, и въ своемъ собственномъ діоцезѣ или графствѣ. Такихъ двойныхъ описей я напелъ три: Avecote Warw. cell of M. Malvern Worc., Belvoir Linc. cell of St Albans Herts, Stamford St Leonard cell of Durham cathedral <sup>2)</sup>.

Въ обѣихъ описяхъ для Avecote порядокъ статей и правописаніе собственныхъ именъ различны, но цифры совпадаютъ за исключеніемъ ничтожной разницы въ 1 s. при оцѣнкѣ домена. Обѣ комиссіи совершенно одинаково оцѣнили этотъ маленькій монастырь.— Для Belvoir можно сравнить только цифру чистаго дохода въ под-

<sup>1)</sup> VE IV 176+Mon. IV 225—6.

<sup>2)</sup> VE III 74, 272; I 451, IV 116—117; IV 142, V 305—306.

робномъ описаніи линконширской описи съ оцѣнкой чистаго дохода въ Liber Valorum для Гартфордшира. Между цифрами обѣихъ комиссій есть разница, но небольшая: 98. 19. 5 и 105. 0. 0.—Stamford St Leonard подробно описывается въ survey дѣремскаго собора, какъ его келья. Въ линконширской описи указанъ только чистый доходъ и читатель прямо отсылается къ дѣремской описи. Несмотря на эту ссылку цифры чистаго дохода не совпадаютъ: 25.1. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 28.6.1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Остальные двойныя описи всѣ относятся къ Оксфордширу. Въ трехъ случаяхъ—Dorchester, Studley, Thame—наличность двухъ параллельныхъ описей подлежить, кажется, одному и тому же объясненію <sup>1)</sup>. Повидимому, одна изъ двухъ описей представлена комиссарамъ монастырскими властями, другая есть сокращенная комиссарская переработка первой описи. Въ монашеской описи для Dorchester доходы описаны подробно; въ комиссарской описи указанъ только итогъ валового дохода, 217.5.9<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, который почему-то немного ниже монашескаго итога 219.12.<sup>3</sup>/<sub>4</sub>. Но расходныя статьи монашеской описи переписаны всѣ двадцать шесть. Комиссарская опись расходовъ даже полнѣе монашеской: въ монашеской описи почему-то не указана и опущена при счетѣ цифра жалованья одному священнику, въ комиссарской описи цифра (4.6.8) проставлена и сочтена.—Въ описи Thame многочисленныя приходныя статьи монашеской описи разнесены и суммированы комиссарами по пяти рубрикамъ. Итоги двухъ рубрикъ совпадаютъ въ обѣихъ описяхъ; итоги трехъ остальныхъ рубрикъ расходятся, но на очень небольшую сумму. Въ комиссарскую опись вставленъ доходъ въ 2 л. отъ продажи лѣса, отсутствующій въ монашеской описи. Въ результатѣ цифра валового дохода повысилась въ комиссарской описи на 2.5. 6 (съ 293.14.11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 296.1.5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>). Расходныя статьи монашеской описи удержаны всѣ; измѣнился ихъ порядокъ и орѳографія, измѣнены нѣкоторыя выраженія, но цифры остались тѣ же самыя.—Въ описи Studley точно такъ же приходныя статьи монашеской описи разнесены и суммированы по пяти рубрикамъ. Цифры совпадаютъ для четырехъ рубрикъ. Различны цифры «духовнаго» дохода: въ монашеской описи 16.16.11, въ комиссарской 18.1.9. Всѣ двадцать статей расхода перешли изъ монашеской описи въ комиссарскую;

<sup>1)</sup> VE 170—171, 167; 186—187, 172; 213—214, 169.

при переработкѣ комиссары мѣняли только порядокъ, формулировку и орфографію статей. Монашеская опись сдѣлана почти исключительно по-англійски и подписана монастырскимъ аудиторомъ; комиссарская переработка сдѣлана вся по-латыни и подписана комиссарами. Любопытна одно детальное различіе. Въ монашеской описи есть такая статья расхода: *feodum receptoris omnium terrarum in comitatibus Bucks Oxon et Warw' 1.6.8*. На мѣстѣ этой статьи въ комиссарской описи стоятъ слова: *receptoris reddituum in comitatibus Bucks Oxon et Berks*. У монастыря были земли въ Уорикширѣ, но не было никакихъ земель въ Баркширѣ. Монастырскій аудиторъ, конечно, хорошо зналъ, въ какихъ графствахъ лежитъ земля его монастыря. Комиссарамъ было легко ошибиться при слѣшной переработкѣ. И все-таки они не были въ полной зависимости отъ монашеской администраціи и сумѣли повысить представленную имъ цифру «духовныхъ» доходовъ.—Возможно, что и въ четвертомъ случаѣ—*Goring*—подробная записъ составлена монастырскими властями, а краткая представляетъ комиссарскую переработку краткой описи. Цифры расходовъ совпадаютъ въ обѣихъ описяхъ. Въ цифрахъ дохода различій больше, чѣмъ въ только что рассмотрѣнныхъ случаяхъ. Впрочемъ валовой доходъ короткой описи, 67.9.6, всего на 4 l. выше валового дохода подробной описи <sup>1)</sup>.

Я не понимаю, почему въ «Церковной оцѣнкѣ» былъ описанъ два раза монастырь *Bugnepe* <sup>2)</sup>. Обѣ описи подробны, хотя и не въ одинаковой степени; между ними есть существенныя различія, такъ что ни одна не могла быть источникомъ для другой. Въ одной описи валовой доходъ есть 171.9.1 и чистый 141.7.11; въ другой описи соответствующія цифры суть 153.16.2 и 135.10.10. Для удобства я назову первую опись высокой, вторую низкой. Въ низкой описи 14 статей расхода и всѣ онѣ встрѣчаются въ высокой; въ 12 слу-

---

<sup>1)</sup> VE II 205—208, 168. Сопоставленіе описи комиссаровъ съ ея источникомъ, съ описью монастырскихъ властей, возможно еще для монастыря *Winchester St Swithun*. Для этого VE II 2—3 нужно сличить съ VE VI App. VI—X—*Exch. K. R. M. b. v. 166*. Цифры обѣихъ описей очень близки другъ къ другу. Но комиссары внесли въ пріорскую опись многочисленныя поправки и въ результатѣ увеличили приходъ и уменьшили расходъ. Комиссарскія описи для Гэмшира очень коротки. Сопоставленіе показываетъ, что за ними можетъ скрываться тщательная и кропотливая работа.

<sup>2)</sup> VE II 201—204, 265—267.

чаяхъ цифры совпадаютъ, въ двухъ случаяхъ высокая опись понижаетъ цифру жалованья на 1 l. Но зато въ высокой описи есть 6 статей расхода, всего на 12.1.6, которыхъ нѣтъ въ низкой.—Нѣкоторыя статьи прихода наводятъ на мысль, что въ описяхъ изображается монастырское хозяйство различныхъ годовъ. По высокой описи монахи оставили за собою въ *Kungham* лугъ, оцѣненный въ 4 s.; по низкой описи земля въ *Kungham* сдана въ аренду за 4 s. По высокой описи не весь домень манора *Estlatch* сданъ въ аренду за 4 l., монахи оставили за собою часть домена на 2 l.; по низкой описи весь домень сданъ въ аренду за 6 l. 1 s.—Сверхъ того у монастыря есть держанія и сданныя въ аренду земли въ 30 мѣстахъ. Цифры ренты совпадаютъ въ 29 мѣстахъ, всего на 121.2.1; цифры ренты расходятся только для *Estlatch*, но и то всего на нѣсколько пенсовъ (2.6.8½ высокая опись, 2 6.0 низкая). Такимъ образомъ, между описями держаній существуетъ поразительное совпаденіе, которое краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о большой точности описей.—Совершенно иную картину представляетъ опись такъ называемаго *demesne in maner*, земли, на которой хозяйничаютъ сами монахи. Въ низкой описи лѣсной доходъ показанъ всего въ три фунта; по высокой описи лѣсъ даетъ доходу 8.10.0. Правда, въ двухъ случаяхъ оцѣнка домена одинакова. Монахи держатъ въ своихъ рукахъ маноръ *Tangley*; оба раза онъ оцѣненъ въ 4 l. Монахи оставляютъ въ своихъ рукахъ много земель въ *Sewell*; оба раза земли оцѣнены въ 8 l. Только въ высокой описи указывается площадь этихъ земель: 120 акровъ пашни, 300 пастбища, 20 луга. Съ перваго же взгляда оцѣнка въ 8 l. кажется низкой.—Но въ двухъ другихъ случаяхъ между описями есть большая разница. Въ высокой описи *demesne in maner* въ самомъ *Бруернѣ* не описывается, а только оцѣнивается въ 1.18.0. Въ низкой описи домень описанъ въ пяти статьяхъ и оцѣненъ всего въ 1.10.8. *Сандброкскій demesne in maner* описанъ въ высокой описи очень коротко: 200 акровъ пашни, 100 пастбища, 30 луга. Онъ оцѣненъ тамъ въ 10.11.4. Въ низкой описи домень описанъ очень подробно, въ 16 статьяхъ. Пашни перечислено всего 160 акровъ, луга и пастбища 129½. Домень оцѣненъ только въ 7.7.6. Съ перваго взгляда низкая опись заслуживаетъ гораздо большаго довѣрія: въ ней описывается отдѣльно такой мелкій участокъ, какъ поль-акра луга при капеллѣ *Treton*, въ ней полу-



часть индивидуальную расцѣнку каждый изъ 16 участковъ. А между тѣмъ короткая высокая опись стоитъ ближе къ дѣйствительности. Доменъ монастыря Вгюегне былъ описанъ чиновниками вскорѣ послѣ своего перехода въ казенное управленіе и опись уцѣлѣла среди такъ называемыхъ Paper Surveys <sup>1)</sup>. Въ ней и цифры земельной площади и цифры дохода значительно выше, чѣмъ въ низкой и даже въ высокой описи VE. Земельная площадь одного хутора Sandbroke опредѣлена въ 592 акра; доходность хутора оцѣнена въ 29.1.4. Въ VE 201—4 Tangley mede занимаетъ 10 а, въ PS 18 а. И нельзя сказать, чтобы Paper Survey возбуждала какія-нибудь подозрѣнія. Она очень обстоятельна. И казенные surveyors не могли сильно преувеличивать площадь и доходность земли, потому что на вздутую землю трудно было бы подыскать покупателя или арендатора. А между тѣмъ нашелся арендаторъ, который взялъ землю по новой оцѣнкѣ. Въ февралѣ 1539 J. Bridges miles и Th. Bridges arthiger сняли на 21 годъ доменъ манора Бруернъ за 13.17.0 и хуторъ Сандброкъ за 35.2.8 <sup>2)</sup>. И нельзя уйти отъ заключенія, что въ VE доменъ монастыря Бруернъ оцѣненъ гораздо ниже своей истинной стоимости. Какъ же объяснить рѣзкое противорѣчіе между неточной оцѣнкой домена и точной оцѣнкой держаній? Оно вытекаетъ изъ самаго существа дѣла. Монашескій доходъ отъ держаній составлялъ малоподвижную и легкоопредѣлимую величину; монахамъ и ихъ служащимъ было трудно скрыть его истинные размѣры отъ комиссаровъ. Рента фригольда, копигольда, лизгольда не была тайною; размѣръ ея комиссары могли опредѣлить или провѣрить по картуларіямъ, копіямъ, аренднымъ договорамъ. Конечно въ приказчицкихъ отчетахъ комиссары имѣли передъ собою матеріалъ и для оцѣпки домена in situ; но разобраться въ немъ было довольно трудно. Приказчики не отдѣляли доменіальнаго хозяйства отъ маноріальнаго; они старались свести балансъ, а не выяснитъ валовой или чистой доходъ домена; и этотъ послѣдній, въ зависимости отъ урожая, ремонта, лѣсной сводки, продажи, покупки живого инвентаря—колебался несравненно сильнѣе, чѣмъ поступления отъ обыч-

<sup>1)</sup> Augm. O. Misc. b. v. 406 ff. 36—39.

<sup>2)</sup> Exch. Augm. O. Part. for gr. 168 m. 1—2. Я не рѣшаюсь утверждать, что въ арендномъ договорѣ оцѣнка Сандброка выше, чѣмъ въ Paper Survey. М. б. просто иначе подѣлена земля между Сандброкомъ и Бруерномъ.

ной или даже арендной ренты Комиссары естественно уклонялись от сложной работы; въ VE постоянно указывается на то, что домень оцѣнивается теперь впервые и оцѣнивается по устнымъ показаніямъ старожиловъ, а не по документамъ маноріальнаго архива. Старожилы могли нерѣдко давать только приблизительную оцѣнку или кривить душою, если почему-нибудь были расположены къ монахамъ.

Двѣ параллельныхъ описи для стаффордширскаго монастыря Burton upon Trent занимаютъ въ VE особое положеніе <sup>1)</sup>). Одна изъ нихъ есть обыкновенная комиссарская опись, гдѣ валовой доходъ выведенъ въ 356.16.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, а чистый въ 267.14.3. Королевская десятина должна была бы составлять 26.15.5. Однако десятина показана въ 41.4.6 и сдѣлана помѣтка plus oneratur pro 14.9.1 per billam domini cancellarii. Если къ 26.15.5 приложить 14.9.1, то дѣйствительно получится 41.4.6. Очевидно канцлеръ остался недоволенъ комиссарскою описью монастыря и прислалъ какую-то новую опись, гдѣ чистый доходъ оказался болѣе значительнымъ и гдѣ соотвѣтственно была увеличена десятина. Именно эта дополнительная опись канцлера написана на отдѣльномъ листѣ бумаги и пришта къ roll стаффордширской комиссіи. Въ дополнительной описи имѣется подпись: Thomas Audeley miles cancellarius. Приводятся только доходы монастыря, а про вычеты сказано: memoandum to deducte owte of thys boke the allowaunces according to the olde boke. Olde boke есть конечно комиссарская опись. Канцлеръ либо не повѣрялъ вычетовъ, либо не пашель въ нихъ ошибки. Но разница въ доходахъ очень велика: чистый доходъ повышеиъ въ канцлерской описи больше чѣмъ на половину.—Доходы дѣлятся на мірскіе и духовные. Въ канцлерской описи прибавлена капелла Caldop и повышеиъ доходъ трехъ приходскихъ церквей; по восьми духовнымъ статьямъ доходъ оставленъ безъ перемѣны; въ результатѣ духовный доходъ поднялся съ 85.5.0 до 99.5.0.—Для свѣтскихъ доходовъ разница больше. Изъ 48 статей канцлерской описи только 19 тождественны съ соотвѣтственными статьями комиссарской описи, на сумму 123.16.8. Для 17 статей цифры канцлерской описи выше соотвѣтственныхъ цифръ комиссарской описи; итогу 219.5.9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> отвѣчаютъ

<sup>1)</sup> VE III 144—148.

итогъ въ 147.14.7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. А для 12 статей канцлерской описи, съ итогомъ въ 71.11.7, нельзя подыскать никакого соотвѣтствія въ комиссарской. Въ результатѣ мирской доходъ поднялся съ 271.11.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 414.14<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Главные пропуски представляютъ собою доходъ, приписанный къ четыремъ монастырскимъ должностямъ и къ двумъ капелламъ имени двухъ бывшихъ аббатовъ. Но сверхъ того пропущены доходы четырехъ мѣстностей; всего страннѣе пропускъ значительнаго земельного дохода въ Bromley Abbatis. Оцѣнка повышена и для домена in maner, и для держаній, и для цѣлыхъ маноровъ. Всего страннѣе разница въ цифрахъ ренты для Anseley: 0.13.4 и 13.5.4. Мнѣ неизвѣстна точная дата дополнительной описи, тѣмъ болѣе что я не видалъ манускрипта. Несомнѣнно только, что «новая книга» была составлена въ канцлерство Одли. Весьма вѣроятно, что она была составлена до диссолюціи большихъ монастырей, потому что владѣнія монастыря сохранились еще въ цѣлости, хотя впрочемъ первый случай продажи земель монастыря относится кажется только къ 1544 (Grants Jan. n. 27). И наконецъ, возможно пойти дальше и предположить, что «новая книга» была составлена въ концѣ 1535 или началѣ 1536, во время сводки комиссарскихъ описей въ казначействѣ; ибо въ комиссарской описи не была проставлена комиссарская цифра десятины, а прямо взята цифра изъ канцлерской описи. Если отнести канцлерскую опись къ 27 Н. 8, то она является серьезнымъ предостереженіемъ противъ излишняго довѣрія къ цифрамъ «Церковной оцѣнки». Если въ одномъ изъ центральныхъ графствъ дополнительное разслѣдованіе могло поднять на половину чистый доходъ значительнаго монастыря, если первоначальная комиссарская опись пропускала одни монастырскія имѣнія и сильно уменьшала доходъ другихъ, то сходныя сомнѣнія законны и въ другихъ случаяхъ. И необходимо сопоставить большое число случаевъ, прежде чѣмъ притти къ опредѣленнымъ заключеніямъ о достовѣрности цифръ «Церковной оцѣнки».

20 іюля 1536 король приказалъ арх. кентерберійскому доставить въ «канцелярію» перечень всѣхъ бенефициевъ діоцеза съ именами инкумбентовъ и цифрами чистаго дохода. Краймеръ подписалъ готовый перечень 31 октября 1536 <sup>1)</sup>. Почему понадобилась

<sup>1)</sup> Краймеровская опись напечатана въ VE I 89—98.

новая оцѣнка кентерберійскихъ бенефициевъ всего черезъ годъ послѣ составленія комиссарской описи, я не знаю. Если оцѣнка комиссаровъ казалась подозрительною, то врядъ ли можно было относиться съ бѣльшимъ довѣріемъ къ оцѣнкѣ, руководство которою было возложено на клирика. Я не придаю большого значенія цифрамъ Крамеровской описи, но ихъ во всякомъ случаѣ стоитъ сопоставить съ *Valor Ecclesiasticus*.—Въ Крамеровской описи приводятся 16 монастырей, но чистый доходъ указанъ только для пятнадцати. Поздняя опись повидимому совершенно независима отъ ранней. Полнаго совпаденія между цифрами чистаго дохода нѣтъ ни въ одномъ случаѣ. Впрочемъ въ двухъ случаяхъ (*Boxley, Copenhewell*) разница состоитъ всего изъ нѣсколькихъ пенсовъ. Въ четырехъ случаяхъ крамеровская оцѣнка выше комиссарской, но всего на какихъ-нибудь двадцать фунтовъ для всѣхъ четырехъ монастырей. Въ остальныхъ девяти случаяхъ крамеровская оцѣнка ниже комиссарской, приблизительно на 350 л. для всѣхъ девяти монастырей. А въ общемъ описи очень близки другъ къ другу. Въ VE чистый доходъ монастырей кентерберійскаго діоцеза нѣсколько больше пяти съ половиной тысячъ фунтовъ; Крамеровская опись понижаетъ эту сумму фунтовъ на триста. Можно быть разнаго мнѣнія о достовѣрности цифръ Крамера; но конечно онѣ не подрываютъ нашего довѣрія къ VE.

Всего черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того, какъ послѣднія комиссарскія описи 1535 года были доставлены въ казначейство, парламентскій статутъ отдалъ коронѣ всѣ монастыри съ доходомъ не свыше двухсотъ фунтовъ. Для пріемки монастырей въ казну по графствамъ были разсланы особые комиссары. Имъ была дана весьма подробная инструкція, которая между прочимъ предписывала произвести новое исчисленіе монастырскаго дохода, сравнить новую оцѣнку со старою, т.-е. съ оцѣнкою VE, и сопоставить подробную опись монастырскаго домена. Когда въ ближайшіе годы стали «сдаваться» коронѣ большіе монастыри, то принимавшіе ихъ комиссары или «прибыльщики»<sup>1)</sup> тоже должны были составлять

<sup>1)</sup> Я позволяю себѣ назвать такъ чиновниковъ „куріи умноженія коронныхъ доходовъ“. Курія была создана главнымъ образомъ для управленія секуляризованными землями; я зову ее коротко куріей коронныхъ прибылей или куріей прибылей. Англійское короткое имя для нея есть *Augmentations Court* или *Augmentations Office*. Иногда встрѣчается даже просто *the Augmentations*.

новую опись и оцѣнку монастырскихъ владѣній. Часть отчетовъ и доманіальныхъ описей, составленныхъ приѣмщиками, дошла до насъ <sup>1)</sup>. Прежде чѣмъ пользоваться ими, конечно, нужно поставить вопросъ объ ихъ достовѣрности. Въ инструкціяхъ приѣмщикамъ не сказано прямо, что новая оцѣнка должна быть непременно выше старой. Но наверху несомнѣнно желали и ждали болѣе высокой оцѣнки, и приѣмщики чувствовали себя очень неловко, когда ихъ оцѣнка выходила ниже оцѣнки 1535 года. Это случалось рѣдко, и почти всякій разъ комиссары въ свое оправданіе объясняютъ начальству, почему понизилась оцѣнка. Въ VE чистый доходъ монастыря Hastings есть 51.9.5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; приѣмщики опредѣлили его только въ 47.2.1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и сейчасъ же объясняютъ убыль тѣмъ, что нѣкоторыя земли въ Pesemershe залиты моремъ. Для Olveston въ 1535 чистый доходъ былъ 161.14.2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; комиссары 1536 года сочли чистый доходъ всего въ 158.13.7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и прибавляютъ: «Это меньше послѣдней оцѣнки, потому что наша инструкція разрѣшаетъ намъ такіе вычеты, какихъ не признавали комиссары десятины» <sup>2)</sup>. Когда монастырь Merkyate поступилъ въ казенное управленіе, то аудиторъ Кавендишъ высчиталъ доманіальный доходъ всего въ 18.5.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, между тѣмъ какъ въ VE стояла цифра 20.5.11<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Въ VE при вычисленіи дохода отъ пашни допущена ошибка въ умноженіи и доходъ вышелъ на полтора фунта больше, чѣмъ ему слѣдовало бы быть по принятому расчету. И все-таки Кавендишъ не счелъ себя въ правѣ понизить оцѣнку 1535 года и оставилъ завѣдомо невѣрную цифру 20.5.11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> <sup>3)</sup>. Въ доманіальной описи монастыря Wгох-

<sup>1)</sup> Инструкція комиссарамъ-приѣмщикамъ (suppressors) см. Exch. Treas. Receipt Misc. b. v. 154 f. 48, Gairdner X 721, XI App. 15. Комиссарскіе отчеты по приѣмѣ монастырей сохранились отчасти въ оригиналѣ, отчасти въ копіи. Оригинальные отчеты есть для Leicestershire, Warwickshire, Rutland (Exch. Tr. Rec. M. b. v. 154 f. 48—65), Sussex (State Pap. Dom. Suppr. Pap. v. 3 n. 128), Hunts (Cleop. E IV 336). Копіи, повидимому 17 вѣка, есть въ той же Коттоновой рукописи Cleop. E IV для Lancashire (342) и для нѣкоторыхъ монастырей въ Notts и Yorkshire (357); я не берусь судить о надежности копіи. Подробныя описи доменовъ, составленныя при переходѣ монастырей въ казну, имѣются въ большомъ числѣ среди такъ называемыхъ Paper Surveys. Ниже я говорю о нихъ подробно.

<sup>2)</sup> St. Pap. Dom. Suppr. Pap. v. 3 n. 128, Exch. Tr. Receipt M. b. v. 154 f. 48—55.

<sup>3)</sup> Exch. Augm. O. Misc. b. v. 402 f. 11—12 Sm of the demaynes as we have valuyd them is 18.5.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> and it nevertheless we have certified the

топ аудиторъ Кавендишъ и рецепторъ Данастеръ сообщаютъ, что никто не хочетъ брать въ аренду одной ректоріи по той оцѣнкѣ, которая стоитъ въ VE, но что они не нашли возможнымъ мѣнять эту оцѣнку <sup>1)</sup>.—Такимъ образомъ, тенденція комиссаровъ, принявшихъ монастыри въ казну, и чиновниковъ финансоваго вѣдомства, составлявшихъ новыя описи монастырскихъ доменовъ, клонилась къ тому, чтобы повысить доходъ монастырскихъ владѣній и тѣмъ доказать начальству свое усердіе. Едва ли они могли часто преувеличивать дѣйствительную доходность, потому что ихъ цифры должны были служить основой для распродажи и сдачи въ аренду секуляризованныхъ владѣній, а рѣдкій покупатель или арендаторъ согласился бы платить по дутой оцѣнкѣ. Если же земля оставалась на рукахъ у казны, то цифра новой оцѣнки становилась окладомъ рецептора, который, конечно, немедленно выразилъ бы протестъ противъ навязанныхъ ему фальшивыхъ и разорительныхъ исчисленій. Оттого позволительно думать, что цифры приѣмныхъ отчетовъ и доманіальныхъ описей стоятъ ближе къ дѣйствительности, нежели соотвѣтствующія цифры въ VE, и, слѣдовательно, могутъ быть использованы для повѣрки этихъ послѣднихъ.

Въ оригинальныхъ отчетахъ по приѣмкѣ малыхъ монастырей сопоставляются старый и новый итогъ чистаго дохода для Leicestershire, Rutland, Warwickshire, Sussex; какъ полученъ новый итогъ, остается неизвѣстнымъ. Для Hunts приводится новый итогъ и increment, та сумма, на которую новый итогъ выше стараго; я вычелъ этотъ приростъ, чтобы получить цифру стараго итога. Въ слѣдующей ниже таблицѣ я привожу всѣ итоги старой и новой оцѣнки; цифра налѣво означаетъ VE, цифра направо отчетъ по приѣмкѣ; монастыри расположены по графствамъ.

---

same to be worth as it is valuyd in the boke of the tenth 20.5.11<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Cp. VE IV 209.

<sup>1)</sup> Ibid. f. 43 Md the psonage of Wroxton et Balskett is valuyd at the first survey as it aunswerith in the kinges boke at 13.16.4 (странно, что въ VE II 199 стоитъ цифра 13.10.0), which he will not ferme (на оборотѣ стоитъ имя просителя объ арендѣ: Galter' Reynesford de Wroxton Oxon ar). Nevertheless we have not dymynyssid ne augmented the same personage on penny by the survey.

*Leicestershire.*

Bradley . . . . .	20.3.4	20.2.4	Langley . . . . .	29.7.4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	40.8.11
Garradon . . . . .	159.19.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	218.2.11	Olveston . . . . .	161.14.2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	158.13.7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Gracedieu . . . . .	92.3.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	97.8.11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Ulvescroft . . . . .	83.10.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	85.11.0
Kirkby Bel- lers . . . . .	142.10.3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	143.12.4			
				689.9.4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	764.0.3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

*Rutland.*

Broke . . . . .	40.0.0	46.18.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
-----------------	--------	-------------------------------------

*Warwickshire.*

Coventry chart . . . . .	161.6.8	201.7.6	Stoneleigh . . . . .	151.0.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	208.3.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Erburie . . . . .	93.6.1	100.5.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Studley . . . . .	117.1.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	141.4.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Henwood . . . . .	21.2.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	23.14.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Warwick St. Sepulchre . . . . .	41.10.2	42.7.4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Maxstoke . . . . .	87.13.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	112.9.4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Wroxall . . . . .	72.15.6	62.2.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Pinley . . . . .	23.5.10	25.5.5		856.17.7	1027.5.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Pollesworth . . . . .	87.16.3	110.6.2			

*Sussex.*

Boxgrave . . . . .	75.12.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	82.9.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Shulbred . . . . .	72.15.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	75.17.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Dureford . . . . .	98.4.5	98.17.9	Tortington . . . . .	75.12.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	82.9.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Hastings . . . . .	51.9.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	47.2.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			
Michelham . . . . .	160.12.6	163.14.6		534.6.10	550.10.6

*Hunts.*

Huntingdon . . . . .	187.13.8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	217.6.11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Stonely . . . . .	46.0.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	51.19.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Sawtre . . . . .	141.3.8	176.19.2		374.17.9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	446.5.7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Если сложить итоги всѣхъ пяти графствъ, то получатся суммы 2495.11.7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 2835.0.6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Оцѣнка 1536 года выше оцѣнки 1535 года всего на какихъ-нибудь тринадцать съ половиною процентовъ. И если припомнить, что сравниваемые цифры относятся къ 27 монастырямъ и что въ интересѣ комиссаровъ 1536 года было повышать оцѣнку своихъ предшественниковъ, то результатъ сравненія надо признать благоприятнымъ для Valor Ecclesiasticus.—Правда, наши итоги существенно измѣнятся, если мы примемъ во вниманіе отчеты для трехъ сѣверныхъ графствъ, которые сохранились лишь въ довольно поздней копіи. Я привожу ниже цифры обѣихъ оцѣнокъ <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Для Lancashire копія даетъ обѣ оцѣнки. Для Notts и Yorkshire копія даетъ только новую оцѣнку. Я привожу оцѣнку 1535 года по VE, но беру итоги, высчитанные мною по items, а не тѣ итоги, которые выставлены въ VE. Впрочемъ, мои итоги мало отличаются отъ стоящихъ въ рукописи.

*Lancashire.*

Burscough	...	80.7.6	122.5.7	Conishead	...	97.0.2	161.5.9
Cartmell	.....	91.6.3	212.12.10 <sup>1/2</sup>	Holland	.....	53.3.4	78.12.9
Cockersand	....	157.14.1 <sup>1/2</sup>	282.7.7 <sup>1/2</sup>				
						<u>479.11.3<sup>1/2</sup></u>	<u>857.4.7</u>

*Notts.*

Worksop	.....	246.8.5	291.9.4
---------	-------	---------	---------

*Yorkshire.*

Byland	..	238.9.4	364.0.3 <sup>1/2</sup>	Monkbretton	..	239.9.6 <sup>1/2</sup>	246.16.4
Ellerton	..	62.8.10	74.15.8	Rievaulx	.....	278.10.2	426.2.11
Kirkham	..	269.5.9	421.5.6				
						<u>1038.3.7<sup>1/2</sup></u>	<u>1593.3.8<sup>1/2</sup></u>

Разница между двумя группами графствъ очень велика. Для отдѣльныхъ графствъ она поразительна. Для шести монастырей Сессекса новая оцѣнка выше старой всего на 3%. Для пяти монастырей Ланкашира новая оцѣнка чуть не вдвое выше старой. Откуда этотъ контрастъ? Я могу высказать только догадки, и къ сожалѣнiю ихъ можетъ быть много. Можетъ быть въ неточности повинны не только комиссары 1535, но также комиссары 1536 года. Можетъ быть прiемщики монастырей работали въ 1536 усердiе на сѣверѣ и подмѣтили въ VE больше пропусковъ и недооцѣнокъ, чѣмъ ихъ южные товарищи.—Возможно затѣмъ, что въ отчетахъ трехъ сѣверныхъ графствъ подъ чистымъ доходомъ разумѣется не совсѣмъ то же самое, что въ отчетахъ пяти другихъ графствъ и что изъ валового дохода не вычитаются такiе расходы, которые приняты во вниманiе въ другихъ графствахъ.— И всего хуже то, что отчеты трехъ сѣверныхъ графствъ дошли до насъ въ поздней и потому не особенно надежной копiи. Говоря вообще, было бы осторожнѣе совершенно отбросить ихъ. Но именно изъ осторожности я воспользовался ими. VE есть мой основной материалъ, и я долженъ быть особенно щепетиленъ при его оцѣнкѣ, долженъ считаться съ подрывающими его цѣну указанiями, хотя бы они шли и изъ ненадежнаго источника. А сверхъ того есть основанiя думать, что перепись 1535 года въ сѣверныхъ графствахъ была произведена дѣйствительно гораздо небрежнѣе, чѣмъ въ остальной Англiи. На сѣверѣ площади графствъ и дiоцезовъ были больше, населенiе рѣже, страна менѣе обслѣдована



и болѣе дика, чѣмъ на югѣ. Если правительство хотѣло, чтобы сѣверныя описи вышли точными, сѣверныя комиссіи должны были бы быть многочисленнѣе, чѣмъ на югѣ. А между тѣмъ, судя по жалобамъ сѣверныхъ комиссаровъ, часть ихъ товарищей долго была отвлечена работою въ другихъ мѣстахъ, и сѣверныя комиссіи оказались малочисленнѣе другихъ. Кажется именно сѣверные отчеты особенно запоздали несмотря на спѣшность работы. Именно изъ сѣвернаго діоцеза идетъ извѣстіе о неполнотѣ описей и перечень пропусковъ. Если на сѣверѣ монастырскій доходъ былъ высчитанъ слишкомъ низко, то здѣсь нѣтъ ничего удивительнаго.

Не одни приемные отчеты заставляютъ насъ сомнѣваться въ точности цифръ «Церковной оцѣнки» для сѣверныхъ графствъ. О томъ же говорятъ нѣкоторые другіе источники.—Для ланкаширскаго монастыря Whalley можно сопоставить VE съ четырьмя описями разныхъ датъ <sup>1)</sup>. Двѣ описи составлены монастырскою администраціей до диссолюціи (1478, 1521) для собственнаго употребленія, и трудно сомнѣваться въ ихъ правдивости. Два другія документа написаны казенною администраціей послѣ диссолюціи (29 Н. 8, 36 Н. 8). Но въ 36 Н. 8 часть монастырскихъ земель уже ушла изъ рукъ казны, и оцѣнкою 36 года можно пользоваться не для итоговъ, а для отдѣльныхъ статей дохода. Вотъ цифры валового дохода первыхъ четырехъ описей въ хронологическомъ порядкѣ: 632.4.10, 895.6.2, 551.4.6 (VE), 1113.4.10<sup>1/2</sup>. Такимъ образомъ въ VE валовой доходъ *вдвое ниже* чѣмъ въ описи, сдѣланной всего два года спустя.

Еще удивительнѣе, что въ VE валовой доходъ много ниже, чѣмъ въ 1521 году, и даже нѣсколько ниже, чѣмъ въ документѣ 1478 года. Цифра валового дохода въ VE несомнѣнно невѣрна и должна быть значительно увеличена. Особенно груба ошибка для духовнаго дохода, гдѣ можно сопоставить всѣ пять описей.

Ecclesiae...	1478	1521	VE	29Н.8	36Н.8
Whalley...	129.4.4	228.11.8	91.6.8	318.18.5 <sup>1/2</sup>	237.13.4
Blackburn..	89.16.9	133.1.0	74.6.8	136.18.9	139.2.2
Kochdale....	64.0.0	111.0.1	49.13.4	96.6.1	102.0.7
Eccles et Deyne..	73.17.5 <sup>1/2</sup>	119.10.4 <sup>1/2</sup>	57.2.0	116.1.2 <sup>1/2</sup>	114.18.8
	356.18.6 <sup>1/2</sup>	592.3.1 <sup>1/2</sup>	272.8.8	668.4.6	593.14.9

<sup>1)</sup> Whitaker I 116—120, 191—192, VE V 227—230, Mon. V 650—651. 4\*

Для свѣтскаго валового дохода разница между итогами первыхъ четырехъ описей выходитъ меньше: 275.5.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, 303.3.1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, 278.15.10, 445.0.4. Для нѣкоторыхъ мѣстностей (Croynpton, Mawntou, Standen) цифры свѣтскаго дохода совпадаютъ въ четырехъ описяхъ или близки другъ къ другу; въ другихъ мѣстностяхъ (Cliderhow Stanung) цифры VE ниже цифръ позднѣйшей описи, но выше цифръ 1478 и 1521 года, такъ что различіе между цифрами, если не вполне, то въ значительной степени, можно объяснить не обманомъ и не ошибкою описчиковъ, а ростомъ земельного дохода. И все же итогъ свѣтскаго валового дохода въ VE слишкомъ низокъ.

И подробныя казенныя описи домена, такъ называемыя Paper Surveys, приводятъ все къ тому же выводу: сѣверныя описи въ VE сильно уступаютъ въ точности описямъ другихъ графствъ. Я сравниваю ниже для 32 монастырей оцѣнку домена въ VE съ оцѣнкой домена въ Paper Surveys. Изъ этихъ монастырей пять лежали въ Йоркширѣ, остальные двадцать семь южнѣе, по преимуществу въ центральныхъ графствахъ. Для 27 монастырей оцѣнка домена въ VE есть 620.0.1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, а въ Paper Surveys 656.16.8<sup>1</sup>/<sub>4</sub>; вторая цифра превышаетъ первую на 36.16.6<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, т. е. приблизительно на 6%. Для пяти йоркширскихъ монастырей оцѣнка домена въ VE есть 63.0.4, а въ Paper Surveys 98.15.10; вторая цифра превышаетъ первую на 35.15.6, т. е. приблизительно на 57%<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, парадоксальныя на первый взглядъ оцѣнки чистаго дохода въ приѣмныхъ отчетахъ трехъ сѣверныхъ графствъ (Notts, Yorks, Lancashire) должны быть приняты во вниманіе и приложены къ полученнымъ выше итогамъ для пяти другихъ графствъ (Leic, Rutl., Warw, Sussex, Hunts). Тогда оказывается, что чистый доходъ 38 монастырей въ VE составляетъ 4309.14.11<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, а въ приѣмныхъ отчетахъ 5516.18.2. Оцѣнка 1536 года приблизи-

<sup>1)</sup> Таблица, на которую я опираюсь, стоитъ на стр. 63. Любопытно, что для сѣверныхъ графствъ (Yorks) сходный выводъ получается при сопоставленіи VE съ Particulars for grants (см. таблицу стр. 73). — Въ заключеніе не мѣшаетъ сдѣлать одну оговорку. Конечно не всѣ сѣверныя описи сильно понижаютъ монастырскій доходъ. Какъ видно изъ приведенныхъ выше цифръ, для Ellertou и Monk Bretton оцѣнка приѣмныхъ отчетовъ очень мало отличается отъ оцѣнки VE. Я могу сослаться еще на богатый йоркширскій монастырь Fountains. Въ VE его валовой доходъ есть 1178.19.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и чистый 1004.5.4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> (V 253—254); супрессоры опредѣлили валовой доходъ въ 1239.6.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и чистый въ 1115.18.2 (Burton 143—147). —

тельно на одну четверть выше оцѣнки 1535 года. Конечно это разница значительная, но она вовсе не лишаетъ насъ права пользоваться «Церковной оцѣнкой», тѣмъ болѣе, что часть разницы объясняется ростомъ земельного дохода и что показанія другихъ источниковъ болѣе благопріятны для VE.

Привлеченіе другихъ источниковъ необходимо уже потому; что использованные выше оригинальные приѣмные отчеты являются контрольнымъ средствомъ только для *малыхъ* монастырей «Церковной оцѣнки»: въ 1536 г. въ казну перешли лишь монастыри съ доходомъ не выше двухсотъ фунтовъ. Можно ли распространить полученный выводъ на оцѣнку *большихъ* монастырей въ VE? Чтобы отвѣтить на вопросъ, приходится расширить область сравненія и рассмотреть приѣмныя описи какихъ-нибудь большихъ монастырей. Вѣроятно наилучшій матеріалъ для подобнаго сравненія даетъ извѣстная опись аббатства Гластонбери, сдѣланная двумя прибыльщиками Поллардомъ и Мойлемъ, вслѣдъ за трагическимъ концомъ монастыря.<sup>1)</sup> Поллардъ и Мойль сами сравниваютъ свои цифры съ итогами «Церковной оцѣнки» и указываютъ съ явнымъ удовольствіемъ, что имъ удалось значительно повысить доходъ противъ оцѣнки 1535 года. Комиссары десятины опредѣлили валовой доходъ монастыря будто-бы въ  $3508.13.4\frac{3}{4}$ ; Поллардъ и Мойль ни на одинъ пенни не подняли держательской ренты и тѣмъ не менѣе довели валовой доходъ до цифры  $4227.1.2\frac{3}{8}$ , слѣдовательно съ превышеніемъ въ  $718.7.9\frac{1}{2}$ .— Если прибыльщики не ошибались, то ихъ оцѣнка превышаетъ оцѣнку 1535 года приблизительно на одну пятую послѣдней. На самомъ дѣлѣ вычисленія Полларда и Мойля неточны. Вѣрный итогъ валового дохода по ихъ собственной описи долженъ быть не  $4227.1.2\frac{3}{4}$ , а  $4224.0.1\frac{1}{4}$ . Гораздо хуже то, что указанная ими цифра  $3508.13.4\frac{3}{4}$  вовсе не есть валовой доходъ «Церковной оцѣнки». Въ VE цифра  $3508.13.4\frac{3}{4}$  получилась послѣ того, какъ изъ валового дохода уже сдѣланъ рядъ вычетовъ. Истинный валовой доходъ въ VE есть  $3642.3.\frac{3}{8}$ , а оцѣнка Полларда и Мойля даетъ превышеніе всего въ  $581.17.\frac{7}{8}$ , менѣе чѣмъ въ одну шестую. — Правда разница между *чистыми* доходами прибыльщиковъ и «Церковной оцѣн-

<sup>1)</sup> Опись Полларда и Мойля напечатана въ Mon. I 10—21, опись 1535 года въ VE I 142—147.

ки» оказывается болѣе значительною и составляет 770.9.5<sup>1</sup>/<sub>8</sub> (у Pollard-Moyle невѣрная цифра 773.19.4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>). Но разница увеличилась только потому что у Полларда и Мойля, повидимому въ связи съ диссолюціей, отпадаютъ многіе вычеты «Церковной оцѣнки», на примѣръ такой крупный расходъ, какъ 145.16.8 милостыни. Цифры валового дохода вообще даютъ болѣе надежный матеріалъ для сравненія, нежели итоги чистаго дохода; возможно, что и отчеты по приѣмкѣ малыхъ монастырей оказались бы болѣе благоприятными для VE, если бы въ нихъ рядомъ съ цифрами чистаго стояли бы цифры валового дохода. — Какъ бы то ни было, глостонберійская опись не увеличиваетъ того недовѣрія къ VE, которое порождается отчетами по приѣмкѣ малыхъ монастырей; наоборотъ, она можетъ ослабить наше недовѣріе. А между тѣмъ глостонберійскій примѣръ несомнѣнно обладаетъ большою доказательною силою: Поллардъ и Майль явно хотѣли раскрыть промахи или грѣхи своихъ предшественниковъ, и Глостонбери въ VE есть самый богатый монастырь всего королевства, если не считать Уестминстерскаго аббатства.

Объ глостонберійскія описи настолько обстоятельны, что позволяютъ повести сравненіе гораздо дальше и установить нѣкоторыя менѣе общія, но быть можетъ болѣе важныя заключенія. <sup>1)</sup> Я не буду анализировать духовнаго дохода, который въ VE составляетъ 352 и у PM повышенъ до 460 (валовой доходъ). Въ обѣихъ описяхъ свѣтскій доходъ разбитъ приблизительно между шестью десятками разныхъ мѣстностей, по преимуществу маноровъ. Въ каждой описи есть по нѣсколько мѣстностей, не встрѣчающихся въ другой описи; по такихъ мѣстностей очень немного и причисленный къ нимъ доходъ очень не великъ (VE 24, PM 22). Приблизительно пять съ половиною десятковъ мѣстностей встрѣчаются въ обѣихъ описяхъ, которыя легко могутъ быть расположены en regard. Стало быть Поллардъ и Мойль не могли найти сколько-нибудь значительныхъ мѣстностей, которыя были бы совершенно опущены комиссарами 1535 года. Доходъ естественно разбивается на доманіальный, рентный (*redditus et firmae tenementorum*), лѣсной, судебный (*perquisi-*

<sup>1)</sup> Въ дальнѣйшемъ изложеніи я отбрасываю шиллинги и пенса для Глостонбери и даю всѣ цифры въ фунтахъ; PM=Pollard—Moyle.

tiones et fines terrarum). Но опись РМ менѣе подробна и для 17 мѣстностей даетъ лишь итоги валового дохода, между тѣмъ какъ VE разбиваетъ доходъ по статьямъ; эти случаи пришлось выдѣлить (VE 925, РМ 1078). Въ шести случаяхъ кромѣ того одна изъ двухъ описей отдѣляетъ доманіальный доходъ отъ рентнаго, а другая сливаетъ оба дохода; въ этихъ случаяхъ доманіальный и рентный доходъ пришлось тоже выдѣлить изъ общаго счета (VE 314, РМ 327). Для остального матеріала получились слѣдующіе итоги: А) Доманіальный доходъ VE 237, РМ 336. В) Лѣсной доходъ VE 62, РМ 136. С) Судебный доходъ VE 267, РМ 398. D) Рентный доходъ VE 1454, РМ 1468.

А) Цифра РМ почти на половину выше цифры VE. Это произошло отчасти отъ двухъ пропусковъ въ VE. Въ РМ оцѣнены въ 3.6.8 лондонскія держанія аббата, которыхъ нѣтъ въ VE; можетъ быть здѣсь имѣется въ виду домъ, гдѣ жила аббатъ въ свои пріѣзды въ Лондонъ. Въ РМ оцѣнены въ 26.13.4 рыбныя ловли въ Меге, которыхъ вовсе нѣтъ въ VE; можетъ быть монахи не сдавали ихъ въ аренду, а рыбу съѣдали сами. Другою причиною большого различія является повидимому недооцѣнка земель, лежавшихъ вокругъ самаго монастыря и въ 1535 въ большей своей части не сданныхъ въ аренду: въ VE этотъ домень оцѣненъ въ 53, въ РМ въ 94. Весь остальной домень находился въ арендѣ въ 1535 и въ его оцѣнкѣ незамѣтно большой разницы. Изъ 20 случаевъ въ четырнадцати указана одна и та же арендная плата; въ трехъ случаяхъ разница между двумя платами ничтожна. Въ трехъ случаяхъ разница между арендными платами велика. Но нѣтъ необходимости утверждать, что здѣсь комиссары 1535 года ошиблись или обманывали. Возможно предположить, что съ 1535 года истекъ срокъ долготѣнимъ аренднымъ договорамъ и что домень былъ переданъ за болѣе высокую плату сообразно съ измѣнившуюся земельною доходностью.

В) Цифра РМ больше чѣмъ вдвое выше цифры VE и возбуждаетъ естественное недовѣріе къ VE. Особенно велика разница для Budleigh: VE 2.17.1, РМ 50.0.0. Къ сожалѣнію цифры лѣснаго дохода въ РМ тоже не вполне надежны. Нѣсколько разъ Поллардъ и Мойль указываютъ сами, что они приводятъ не дѣйствительный лѣсной доходъ послѣдняго года и не средній лѣсной доходъ

нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ, а такой доходъ, какой по ихъ мнѣнію можно бы получать при правильномъ веденіи лѣсного хозяйства. При вычисленіи возможнаго дохода они дѣйствовали повидимому очень произвольно. Иногда ихъ цифра лѣсного дохода значительно ниже, чѣмъ въ VE. Лѣсъ въ Pulton приноситъ по VE  $6.15.8\frac{1}{2}$  дохода; по PM доходъ всего 0. 10.0, несмотря на то что лѣсная площадь опредѣлена въ 146 акровъ. Въ своей описи Поллардъ и Мойль не только указываютъ возможный лѣсной доходъ, но и пытаются опредѣлить стоимость всего стоящаго на корню лѣса. Цѣнность лѣса въ Budleigh они показываютъ въ 898 l, и лѣсной капиталъ въ 898 l. по ихъ мнѣнію можетъ приносить дохода 50 l., т. е. больше чѣмъ  $5\frac{1}{2}\%$ . Въ манорѣ Glastonbury они оцѣниваютъ лѣсную площадь въ 543 l; но почему-то этотъ капиталъ можетъ принести дохода всего только  $1\frac{1}{2}$  l., т. е. немного больше чѣмъ  $\frac{1}{4}\%$ . И соответствующая цифра лѣсного дохода въ VE (8.2.2) представляется гораздо болѣе правдоподобною. Почему въ глазахъ Полларда и Мойля бедлейскій лѣсъ былъ въ двадцать разъ доходнѣе гластонберійскаго, сказать трудно<sup>1)</sup>. Я вовсе не хочу защищать цифрѣ лѣсного дохода въ VE: онѣ мнѣ представляются подозрительными и низкими. Но кажется всякія исчисленія лѣсного дохода въ 16 вѣкѣ отличались большою произвольностью.

С) Цифра PM почти на половину больше цифры VE. И здѣсь на цифрахъ PM лежитъ отпечатокъ реальности: Поллардъ и Мойль очень часто говорятъ, что они приводятъ дѣйствительный судебный доходъ послѣдняго года. Весьма вѣроятно, что цифра VE слишкомъ низка; но врядъ ли она настолько извращаетъ дѣйствительность, какъ это кажется на первый взглядъ. Судебный доходъ не былъ постоянною величиною; онъ сильно колебался по годамъ, смотря по числу и размѣру судебныхъ штрафовъ и допускныхъ платъ. Между тѣмъ первые годы послѣ перехода монастырскихъ владѣній въ казну не были нормальными годами въ маноріальной жизни. Правительство могло сколько ему угодно заявлять о своемъ твердомъ намѣреніи охранять при диссолюціи интересы третьихъ лицъ. Консервативныя завѣренія революціонеровъ, и въ особенности

<sup>1)</sup> Впрочемъ здѣсь необходима оговорка. Возможно и вѣроятно, что 1.10.0 означаетъ не весь лѣсной доходъ манора.

«официальныя сообщенія» деспотическихъ правительствъ, вставшихъ на революціонный путь, или вѣрнѣе постоянно на немъ стоящихъ, рѣдко встрѣчаются съ довѣріемъ, да и не имѣютъ никакого права на довѣріе. Для монастырскихъ держателей, особенно для темнаго деревенскаго люда, диссолюція была если не катастрофой, то опасною переменною, порождала сильныя тревоги и легенды, развивала жажду юридической обезпеченности. На глазахъ у маленькихъ людей вѣковыя права богатыхъ и вліятельныхъ монаховъ были сметены однимъ законодательнымъ актомъ, который прошелъ въ парламентѣ очень быстро и объ обсужденіи котораго врядъ ли дошло много вѣстей до глухихъ деревенскихъ угловъ. Монахи, конечно, старались убѣждать окрестное населеніе въ томъ, что ихъ конецъ есть начало всеобщаго крушенія. Имъ не всѣ вѣрили. Многіе наоборотъ могли лгать мечту поживиться при разгромѣ частью монастырскаго добра. Но когда пріѣзжали супрессоры и выпроваживали монаховъ съ многочисленною монастырскою челядью, когда нанимали на мѣстѣ или привозили рабочихъ ломать стѣны и переливать колокола, когда распродавали весь монастырскій инвентарь, когда чаши съ иконами, столь недавно бывшія предметомъ благоговѣйнаго почитанія, попадали на грязные вѣсы оцѣнщика, особенно когда супрессоръ домена требовалъ къ себѣ для проверки всѣ копи и всѣ зубчатые договоры (*indentures*), чтобы составить «новую» опись, которая часто выходила *повышенною* описью,—тогда чувство страха должно было прокрадываться въ души самыхъ смѣлыхъ копигольдеровъ и лизгольдеровъ. Людямъ естественно хотѣлось поскорѣе выйти изъ томительной неизвѣстности переходнаго положенія и закрѣпить свои права у новаго лорда или у его представителя. Копія или арендный договоръ могли быть еще далеко не на исходѣ; и все-таки робкому держателю могло казаться, что будетъ надежнѣе обмѣнить старый документъ на новый и за новую допускную плату заручиться авторитетомъ новаго господина. Доходъ отъ допускныхъ платъ въ первые годы послѣ диссолюціи долженъ былъ повыситься еще и потому, что были сданы въ аренду такія земли, на которыхъ прежде хозяйничали сами монахи. Судебныя поступленія этихъ лѣтъ могли значительно превысить обычный размѣръ и въ такомъ случаѣ должны быть нѣсколько уменьшены, если мы хотимъ воспользоваться ими для повѣрки цифръ судебного дохода въ VE.

D) Только что отмѣченныя мною различія между VE и PM имѣютъ несомнѣнное значеніе для критики «Церковной оцѣнки» и заставляютъ относиться съ извѣстною осторожностью къ цифрамъ доманіального, лѣсного и судебного дохода. Но не менѣе важно почти полное совпаденіе цифръ для рентнаго дохода, самой большой статьи монастырскаго приходнаго бюджета: цифра 1454 въ VE превышаетъ всего только до 1468 въ PM. Да и это ничтожное превышеніе оказывается мнимымъ по признанію самихъ супрессоровъ. Въ свои вычеты изъ валового дохода Поллардъ и Мойль включили между прочимъ 32.0.8 отъ пониженія рентъ на пришедшихъ въ упадокъ держаній и на такихъ земляхъ, что были сданы сказаннымъ измѣнникомъ и монастыремъ за меньшую ренту, чѣмъ было принято платить до сихъ поръ. Если мы сравнимъ цифры рентнаго дохода по отдѣльнымъ мѣстностямъ, то увидимъ, что цифры PM почти вездѣ выше цифръ VE, но что превышеніе почти вездѣ очень незначительно. Позволительно думать, что VE принимаетъ во вниманіе упадокъ рентъ и указываетъ ту ренту, которая дѣйствительно уплачивалась держателями, а что Поллардъ и Мойль ставятъ вездѣ полный рентный окладъ, который въ дѣйствительности утратилъ силу во многихъ мѣстностяхъ и съ котораго въ концѣ концовъ они сами были принуждены сдѣлать общую скидку въ 32 фунта.—Детальное сравненіе двухъ глстонберійскихъ описей приводитъ къ тому самому выводу, къ какому привело выше сличеніе трехъ бруернскихъ описей. Въ VE оцѣнка той земли, на которой хозяйничали сами монахи, возбуждаетъ законныя подозрѣнія. Но цифры обычной и арендной рентъ въ VE должны быть признаны весьма точными. Это есть сильный аргументъ за разумность систематическаго изученія Церковной оцѣнки, ибо рентъ фригольда, копигольда и лизгольда составляютъ очень большую долю монастырскаго бюджета.—Въ VE можно найти и объясненіе тому, отчего цифры рентнаго дохода весьма надежны; а цифры доманіального дохода возбуждаютъ законное подозрѣніе. Когда комиссары опредѣляли доходъ отъ монашескаго хозяйства на доменѣ, имъ приходилось производить оцѣнку сложной совокупности явленій, а не регистрировать легко поддающійся наблюденію единичный фактъ: нужно было узнавать количество и качество земли, мѣстныя цѣны, издержки производства, прибыльность



побочныхъ доходныхъ статей и много другихъ условий. Комиссары совершенно не имѣли времени для такой работы и поневолю должны были полагаться либо на показанія монаховъ либо на отзывы сосѣдей монастыря. Монахи естественно стремились умалить свой доходъ; показанія сосѣдей тоже могли быть пристрастны. Дѣло затруднялось еще тѣмъ, что не существовало старыхъ оцѣнокъ, на которыя можно было бы положиться, и что приходилось дѣлать все заново. Всѣ эти затрудненія упоминаются въ записяхъ комиссаровъ; и немудрено, что многія оцѣнки домена вышли далеко отъ дѣйствительности. <sup>1)</sup>—Съ рентами и арендными платами дѣло обстояло гораздо проще. Чтобы удостовѣриться въ ихъ размѣрѣ или провѣрить поданныя монахами вѣдомости, комиссарамъ достаточно было вытребовать у монаховъ подлинныя арендныя договоры и списки монастырскихъ держателей (*gentalia*). Здѣсь не было мѣста личному усмотрѣнiю; достаточно было установить фактический размѣръ держательскихъ платежей. И въ VE сохранились прямыя слѣды того, что комиссары дѣйствительно пользовались подлинными документами при счетѣ рентъ и арендныхъ платъ. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Цифра дохода съ домена, оставшагося въ рукахъ монаховъ, нерѣдко прямо зовется оцѣнкой (*appreciatio, estimatio*); иногда въ томъ же смыслѣ указывается, что домень приноситъ данный доходъ въ среднiе годы (*communibus annis*). Въ норсамтонширскихъ описяхъ обычна ссылка на то, что монастырскiй домень раньше не оцѣнивался никогда (*scitus et terre dominicales nunquam prius argentate et modo per visums inquisitionem et scrutacionem tam commissi-onariorum quam per homines iuratos valuatae*). Комиссары часто сознаются, что не сами оцѣнивали домень. Иногда они полагаются на доставленныя монахами свидѣнiя, напр. въ *Waverley Surrey* (*tam per sacramentum abbatis quam per aliam declarationem inde factam mali sua coram commissonariis*). Въ другихъ случаяхъ они поручаютъ оцѣнку мѣстнымъ жителямъ. Такъ было напр. въ *Stoneleigh Warw. Terrae dominicalas reservatae ad usum hospicii. Et de 43.6.8 de redditu omnium terrarum dominicalium sic estimatarum perdiversas personas ad hoc iuratas et assignatas per commissarios.*

<sup>2)</sup> Вотъ нѣсколько примѣровъ: *Godstow Oxon II 193 Few Magna de redditu diversorum custumariorum tenentium ibm ut patet per rentale ostensum et examinatum*; II 195 для *N. Morton* такая же записъ. *Woburn Beds. IV 212 dnium de Osborne redditus et firme dimisse diversis personis prout particulariter patet per rentale coram commissionariis ostensum et examinatum. Harwold Beds IV 204 in villa Bedford ut patet per particulas in rentali. Merkyate IV 209 Markeyat in precio 192 acrarum arabilium dimissarum cuidam Johanni Everhed de Luton per indenturam ostensam coram Frauncisco Brion milite et aliis comis-sionariis.*

Есть и косвенныя указанія на то же самое. Въ «Церковной оцѣнкѣ» не разъ говорится объ «упадкѣ рентъ.» Приводится при этомъ и обычный размѣръ платежей и та сумма, на которую они упали противъ оклада. Наличность двойныхъ цифръ я могу объяснить только тѣмъ, что комиссары выбирали окладныя цифры изъ документовъ и дѣлали скидки съ оклада, если монахамъ удавалось доказать неизбежность недоимки. <sup>1)</sup>

Для уилтъширскихъ маноровъ опись монастыря Гластонбери въ VE можетъ быть подвергнута второй и очень авторитетной провѣркѣ. Въ 9 и 10 году Генриха VIII, когда еще не было рѣчи ни о десятинахъ ни о диссолюціи, гластонберійскій аббатъ Richard Beeg составилъ очень подробную опись монастырскихъ владѣній. Работа была сдѣлана для монастырскаго обихода, а не для королевскихъ сборщиковъ. У хозяина, который желалъ привести въ извѣстность свои доходы, нѣтъ побужденій скрывать свои владѣнія или уменьшать ихъ доходность. Никто не торопилъ аббата сверху, и работа могла быть произведена съ гораздо большею обстоятельностью, чѣмъ казенная опись 1535 года. Гластонберійскій террарій 1518 года есть такимъ образомъ источникъ очень надежный. До насъ дошла лишь часть описи, обнимающая нѣсколько уилтъширскихъ маноровъ и одинъ баркширскій <sup>2)</sup>. Только что сдѣланное мною сравненіе «Церковной оцѣнки» съ описью Полларда несомнѣнно выиграетъ въ

<sup>1)</sup> Упадокъ рентъ упоминается во многихъ мѣстахъ описи Canterbury St Augustine. Напр: I 19 Hamellis redditus. Redditus ibm valet in onere ballivi sive receptoris 21.0.0. Inde in decasu redditus ibm 3.19.6.—Въ описи Shene Surrey четыре раза встрѣчается decasus redditus и пять разъ decasus pensionis.—Въ описи Dover Kent выдѣлены въ особый отдѣлъ rents decayed and not paid of long tyme (I 54). И въ описи Canterbury St Augustine упоминаются ренты, которыхъ въ 1535 монастырь вовсе не получалъ. напр. I 18 Plumstede redditus. Redditus ibm olim valebat annuatim in onere ballivi sive receptoris 20.0.0 modo nichil inde recipitur sed respectuatur quia marisci ibminundantur aqua maris.

<sup>2)</sup> Рукопись находится въ Британскомъ музеѣ, Harl. 3961. На 2 листѣ есть приписка Henrici Spelman mil bought in mr Rawlinson sale Oxford. Я не берусь судить, есть ли это оригинальный террарій или ранняя копія. Если это копія, то она сдѣлана до диссолюціи. Въ манорѣ Kington среди фригольдеровъ упоминается abbas de Malmesbury, который платитъ ренты 10 d (f. 42). Противъ 10d на поляхъ позднѣйшая приписка другимъ почеркомъ: prius. modo nihil quia dno regi in curia augment. Cf.f.65. Часть рукописи напечатана у Hoare Wiltshire. Террарій аббата я означаю условно B.

доказательности, если сличить объ описи съ терраріемъ аббата Ричарда — Доманіальный доходъ можно сличить въ восьми манорахъ. Для четырехъ маноровъ арендная плата за домень одинакова во всѣхъ описяхъ (Grutleton, Kyngton, Aishbury, Badbury). Для Cristmalford цифра арендной платы за домень одинакова въ В и VE; въ РМ доманіальный доходъ слить съ рентнымъ. Для Winterborne арендная плата нѣсколько ниже, чѣмъ въ двухъ другихъ описяхъ (В 10.0.10, VE 12.0.10, РМ 12.0.10). Въ Domegham, гдѣ цифры VE и РМ сильно расходятся (28.9.4, 42.14.8), въ 1518 почти весь огромный домень находился еще въ рукахъ монаховъ и потому денежный доходъ отъ него былъ еще невеликъ; значить монахи прекратили тамъ хозяйство незадолго до «Церковной оцѣнки» и при первой сдачѣ домена въ аренду легко могли назначить за него невысокую плату. — Въ терраріи очень поучительно описание домена Idmiston, гдѣ цифры доманіальной арендной платы въ VE и РМ сильно расходятся (2.0.0, 8.13.4). Террарій показываетъ, что цифра 2.0.0 въ VE непроизвольна. Домень въ Idmiston дѣлится на двѣ части. Въ 1518 году 541<sup>1</sup>/<sub>2</sub> акръ пашни, луга и огороженныхъ участковъ былъ сданъ одному мѣстному виллану за поразительно низкую цѣну въ 2 л.; очевидно та же самая цѣна и та же самая арендная плата появляется въ VE. Но сверхъ того въ Idmiston было очень много горныхъ пастбищъ, доходъ которыхъ совершенно опущенъ въ VE, но появляется въ РМ; цифра РМ для Idmiston болѣе надежна. — Лѣсной доходъ можно сличить въ пяти манорахъ. Въ трехъ случаяхъ В и РМ указываетъ лѣсную площадь въ акрахъ, вездѣ цифра В больше (36, 24; 400, 300; 275, 200). Цифра лѣсного дохода въ В выше чѣмъ въ VE для всѣхъ пяти маноровъ и выше чѣмъ въ РМ для четырехъ маноровъ (1.13.4, 1.9.4.1.0.0; 10.0.0, 1.1.0, 6.0.0; 16.13.4, 2.13.8, 5.0.0; 10.16.0, 8.2.4, 6.0.0; 20.0.0, 13.2.5, 26.0.10). Такимъ образомъ, террарій показываетъ, что цифры лѣсного дохода въ VE ненадежны и слишкомъ низки и что цифры Полларда и Мойля стоятъ ближе къ дѣйствительности. Но нужно прибавить, что, подобно описи Полларда и Мойля, террарій указываетъ не дѣйствительную лѣсную получку послѣдняго года, а такой доходъ, который могъ получаться при надлежащей постановкѣ лѣсного хозяйства (*si ista ordinacio bene et diligenter observetur*). — Я сравнивалъ рентный доходъ для четырехъ маноровъ.

Въ Netylton, Kyngton, Idmiston цифры трехъ описей различаются между собою на ничтожныя суммы. Для Domegham разница болѣе существенна: В 81.4.11<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, VE 90.12.5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, PM 93.15.<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Но если въ терраріи поступленія отъ рентъ ниже чѣмъ въ періодъ диссолюціи, то это объясняется быть можетъ не колебаніемъ ренты, а тѣмъ, что въ 1518 была коммутирована еще не вся барщина. — Въ общемъ, террарій всею силою своего авторитета подтверждаетъ тѣ самые выводы, которые уже были получены при сличеніи «Церковной оцѣнки» съ описью Полларда и Мойля. Въ VE цифры лѣсного дохода подозрительны и низки; цифры арендной платы за домень въ значительномъ большинствѣ случаевъ точны; цифры поступленій отъ рентъ отличаются еще большею точностью.

Рарег Surveys позволяютъ провѣрить въ VE только оцѣнку монастырскихъ доменовъ. Но именно при оцѣнкѣ земель, на которыхъ монахи еще продолжали хозяйничать сами, комиссары 1535 года не имѣли передъ собою надежнаго руководства, могли дѣлать много ошибокъ и дѣлали ихъ. Рарег Surveys заслуживаютъ вниманія еще и потому, что описываютъ домень съ большою подробностью, указываютъ раздѣленіе земли на пашню, лѣсъ, пастбище, лугъ, даютъ площадь и оцѣнку каждаго рода угодій. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ и въ VE имѣются подробности относительно монастырскаго домена, есть возможность сопоставить не одни итоги, но и отдѣльныя статьи прихода или площади земельныхъ участковъ. Но при пользованіи коллекціей «Бумажныхъ описей» пришлось соблюдать извѣстную сдержанность. Нѣкоторыя описи — простыя копии соответствующихъ мѣстъ «Церковной оцѣнки»; таковы Рарег Surveys для Stratford at Bow или для Stone. <sup>1)</sup> Въ другихъ случаяхъ между VE и Рарег Surveys нѣтъ полного тождества, но есть очень много частныхъ совпадений, заставляющихъ думать, что VE есть одинъ изъ источниковъ позднѣйшей описи; такова опись 28 года для Dureford. <sup>2)</sup> Я оставляю въ сторонѣ всѣ такіе случаи: если

<sup>1)</sup> Mon VI 121—122=VE I 409, Augm. O. M. b. 398 f. 60—61=VE III 113—114.

<sup>2)</sup> VE VI App. XIII—XIV (=R. and S. Portf. <sup>15</sup>/<sub>32</sub>) есть опись монастыря Dureford, помѣченная 15 Aug. 28H.8; соответствующая опись 1535 г. находится въ VE I 321. Главное различіе между описями въ томъ, что въ VE указанъ только итогъ доманіальнаго дохода, а въ описи 1536 года домень разбитъ на 18 участковъ. Затѣмъ, въ VE не сказано, въ какихъ графствахъ лежатъ мо-

VE есть источникъ позднѣйшей доманіальной описи, то разумѣется позднѣйшая опись непригодна для провѣрки цифръ въ VE. Но и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Paper Surveys не находится въ зависимости отъ VE, мнѣ не всегда удавалось добиться увѣренности въ томъ, что я сопоставляю однородныя величины, и приходилось не разъ отказываться отъ сравненія. Въ слѣдующей ниже таблицѣ сопоставлены для 32 монастырей оцѣнки домена, взятые изъ VE и изъ Paper Surveys; надѣюсь, что во всѣхъ случаяхъ сравненіе найдутъ законнымъ. Далекое не всѣ Paper Surveys датированы; датированныя относятся по большей части къ 28 Н. 8, самая поздняя дата 31 Н. 8 (Whitby). Но и недатированныя описи составлены или при самой приемкѣ монастырей въ казну или вскорѣ послѣ приемки, ибо онѣ совершенно сходны по типу съ датированными и подписаны тѣми же аудиторами <sup>1)</sup>.

County	Monastery	Demesne value		Reference	
		VE	PS	VE	PS
Beds	Bushmead . . . .	10.0.0	20.1.4	IV 200	402,4—6
	Markyate . . . . .	18.14.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	18.2.4	IV 209	402,11—12
Bucks	Burnham . . . . .	11.0.2	12.2.5	IV 220	402,21—22
	Lavenden . . . . .	14.12.6	14.11.8	IV 241	402,17
	Marlow P. . . . .	4.1.7	5.16.6	IV 250	406,4—5
	Missenden . . . . .	6.8.0	9.10.6	IV 246	406,9—11
	Nutley . . . . .	26.18.4	19.14.8	IV 232	406,12—13
Heref.	Aconbury . . . . .	5.0.0	8.10.0	III 17—18	399,155
	Clifford . . . . .	8.9.0	10.14.2	III 30	399,137—8
Leic.	Croxtton . . . . .	55.13.4	57.16.2	IV 150	399,175—6
	Leicest. St Mary	41.0.0	41.15.4	IV 146	399,179
	Olveston . . . . .	48.10.0	43.0.0	IV 158	399,171
Northt	Canons Ashby . . . .	28.0.0	30.2.11	VI 337	399,246—247
	Catesby . . . . .	62.1.8	62.7.4	IV 339	399,234—235
	Northam. St. Jam	13.10.0	14.0.0	IV 319	399,286
	Pipewell . . . . .	19.13.8	22.14.4	IV 294	399,290—291
	Sewardesley . . . . .	5.0.0	5.2.6	IV 328	399,236
	Stamford nuns . . . .	9.14.7	10.7.10	IV 140	399,274=403,23
	Sulby . . . . .	133.6.8	137.9.6	IV 100	399,342—343

настырскія владѣнія; въ описи 1536 года графства указаны и доходъ суммированъ по графствамъ. Тѣмъ не менѣе описи находятся между собой въ тѣсномъ родствѣ. Въ нихъ совпадаютъ всѣ цифры прихода и расхода (4 мелкихъ различія вѣроятно описки или опечатки), и монастырскія владѣнія за исключеніемъ ректоріи Regate, расположены въ одномъ и томъ же порядкѣ.

<sup>1)</sup> Paper Surveys собраны въ одномъ отдѣлѣ архива—Exchequer Augmentations Office Miscellaneous books; мои цитаты въ таблицѣ указываютъ томъ отдѣла и листъ или страницу тома; PS=Paper Surveys.

Oxon	Wroxton .....	10.1.4	14.12.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II	198	402,43
Salop	Lilleshull .....	16.0.0	20.5.0	III	197	400,1—2
Staff.	Ronton .....	13.11.8	16.7.0	III	114	400,108—109
Sussex	Shulbrede .....	5.6.8	7.13.4	I	322	402,47=406,53
Warw.	Erdbury .....	13.6.8	14.3.4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	III	56	408,308—309
	Kenilworth .....	10.0.0	7.6.8	III	65	400,118—119
	Wroxall .....	22.0.0	22.2.4	III	89	398,70
Worc.	Malvern P.....	8.0.0	10.6.8	III	242	400,348—349
Yorks	Coverham .....	12.0.0	13.9.8	V	243	401,37—38
	Kirklees .....	5.6.8	6.10.4	V	67	401,195—197
	Nunmonketon ..	4.0.0	19.6.3	V	255	401,247,253,285
	Swyne .....	23.0.0	33.16.11	V	114	401,381=384
	Whitby .....	18.13.8	25.2.8	V	82	401,391—392

Для всѣхъ 32 монастырей оцѣнка домена въ VE есть 683.0. 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и въ PS 757.12.6<sup>1</sup>/<sub>4</sub>. Вторая оцѣнка превышаетъ первую на 72.12.<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, немного больше чѣмъ на одну десятую. Это превышеніе много меньше превышенія приѣмныхъ отчетовъ.

При повѣркѣ цифръ 1535 года съ помощью «Бумажныхъ описей» особенно поучительны тѣ случаи, гдѣ можно сопоставить не одни итоги доманіальнаго дохода, но также оцѣнки или площади отдѣльныхъ земельныхъ участковъ. Для вустерширскаго монастыря Westwood въ обѣихъ описяхъ можно отождествить не всѣ участки домена, и площадь участковъ дается только въ Paper Survey. Все же уступудскія параллели любопытны<sup>1)</sup>.

Longe Acre 6....	0.14.0	0.14.0	Parsons Hill 3....	0.3.0	0.4.0
Wynnyngfelde 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	0.5.0	0.5.6	Tapping 2.....	0.6.8	0.6.0
Barne close 3....	0.6.8	0.7.0	Oxe Medowe 14...	2.0.0	1.19.0
Hawles felde 33.	1.0.0	1.2.0	Wodwardes 1.....	0.3.4	0.3.4
Hadleys crofte 6.	0.10.0	0.12.0	Organs 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .....	0.3.4	0.3.4
Horessuche 55...	1.6.8	1.16.8	Banamysyll 36...	2.0.0	1.16.0
Olde graunge 15.	0.10.0	0.10.0	Braddefeld 44....	2.0.0	2.4.0
Burlhe hill 9....	0.13.4	0.12.0	Roycote filde 33..	1.3.4	1.2.0

Въ общемъ 267 акровъ домена по VE приносятъ дохода 13.5.4, а по PS 13.16.10. Вторая опись нисколько не зависитъ отъ VE,

<sup>1)</sup> VE III 276—Augm. O. M. b. 400, 352—353. Paper Survey составлена въ августѣ 1536 года. Имена участковъ взяты изъ PS; цифры позади имени означаютъ число акровъ. Оцѣнка направо взята изъ VE, оцѣнка направо изъ PS. Любопытно, что три послѣднихъ участка въ VE причисляются къ пастбищу, а въ PS къ пашнѣ.

а между тѣмъ ея оцѣнка чрезвычайно близка къ VE.—Въ числѣ владѣній монастыря Pipewell былъ le grange park. По VE его площадь 10а и онъ приноситъ 0.16.8 дохода; по PS его площадь 10а и онъ приноситъ 1.0.0 дохода.—По VE у монастыря Worksop было 200а пустоши, приносившихъ 0.15.0 дохода; по PS площадь пустоши показана тоже въ 200а, но доходъ показанъ въ 1.0.0<sup>1)</sup>.—Въ двухъ случаяхъ—Markyate и Wroxtop—есть возможность сопоставить оцѣнки и площади обѣихъ описей для *всего* домена<sup>2)</sup>).

Монахи монастыря Markyete въ 1535 половину домена сдавали въ аренду, а на другой половинѣ хозяйничали сами. Что касается сданной въ аренду половины домена, то обѣ описи сходятся въ цифрахъ площади и оцѣнки и кажется также въ именахъ арендаторовъ. Одинъ арендаторъ снялъ 192а пашни за 2.2.8. Другой арендаторъ снялъ 20 а пашни за 0.6.8 и 8 а луга за 2.13.4.—Въ описаніи домена, оставшагося на рукахъ монаховъ, есть характерныя различія. По VE у пріориссы было пашни 221а и акръ оцѣненъ въ  $9\frac{1}{2}$  пенсовъ; по PS пашни было только  $185\frac{1}{4}$ а, изъ которыхъ 182а оцѣнены по 10d каждый, 3а по 16d каждый и  $\frac{1}{4}$  акра оцѣнена въ 8d. По VE лугу у пріориссы было 9 а, которые оцѣнены по 0.6.8 каждый; по PS лугу было 10 а, которые оцѣнены тоже по 0.6.8 каждый. Для пастбища VE даетъ только общую оцѣнку 1.16.8; въ PS есть подробное описаніе, но общая оцѣнка та же самая, 1.16.8.—Конечно никто не назоветъ значительнымъ различіемъ между двумя описями.

Рокстонскія описи тоже близки другъ къ другу. Въ обѣихъ домень разбитъ на восемь участковъ, для которыхъ указываются однѣ и тѣ же цифры площади. Не была ли опись 1535 года источникомъ для позднѣйшей описи аудитора Кавендиша и рецептора Данастера? Кавендишъ и Данастерь говорятъ сами, что опись 1535 г. была у нихъ передъ глазами. Но они и не думали просто переписывать ее. Въ ихъ описи есть двѣ новыхъ приходныхъ статьи: до-

<sup>1)</sup> VE V 174+Augm. O. M. b. 399, 339—344. Остальной доминальной земли въ VE 190а, Paper Survey 185а. Лѣсъ въ VE не упоминается вовсе, въ Paper Survey его показано 178а.

<sup>2)</sup> Можно указать и третій случай, Blyth Notts, VE V 176—177+(Mon. IV 627=Paper Survey). По VE на доменѣ 175 а и Lytle Laulonde close и доминальный доходъ есть 9.15.4. Въ Paper Survey кромѣ усадьбы на доменѣ: 169 акровъ, приносящихъ 7.16.9 дохода.

ходъ отъ земель внутри монастырской ограды и десятина съ домена. Изъ восьми участковъ домена пять оцѣнены одинаково въ обѣихъ описяхъ, три—различно. Въ двухъ случаяхъ различіе незначительно, но въ третьемъ оно велико и характерно<sup>1)</sup>. Я считаю, что вторая опись опирается на самостоятельное изученіе домена. Полное совпаденіе между описями въ площадяхъ и близость въ оцѣнкахъ говоритъ за надежность описи 1535 года<sup>2)</sup>.

Когда монастырскія земли поступили въ казенное управленіе, то годовые отчеты отдѣльныхъ монастырей и маноровъ стали сосредоточиваться въ одномъ центральномъ учрежденіи, въ Augmentations Office. Главные рецепторы всѣхъ владѣній того или другого монастыря удержались далеко не вездѣ. Гдѣ они исчезли, тамъ бэлифы или арендаторы отдѣльныхъ маноровъ сдавали свой отчетъ и свою кассу прямо рецептору графства. Но рецепторъ графства располагалъ свой годовой отчетъ по монастырямъ, такъ что несмотря на административныя перемѣны отчеты казенныхъ рецепторовъ по прежнему вычисляють валовой доходъ каждаго монастыря въ своемъ округѣ и есть возможность сравнить ихъ цифры съ валовымъ доходомъ въ VE. Конечно, далеко не всѣ рецепторскіе отчеты пригодны для контроля «Церковной оцѣнки». Секуляризованныя земли подвергались быстрому распыленію, и рецепторъ отвѣчалъ въ своемъ отчетѣ только за тѣ земли, которыя оставались въ рукахъ казны. Если часть монастырскихъ владѣній въ отчетномъ году уже находилась въ частныхъ рукахъ, то валовой доходъ рецептора покрываетъ собою только часть той территоріи, къ которой относится валовой доходъ «Церковной оцѣнки»; сравненіе двухъ цифръ въ такомъ случаѣ есть грубый методическій промахъ. Необходимо отбирать для сравненія рецепторскіе отчеты раннихъ годовъ, когда монастырскія земли еще полностью оставались за короною. Только такіе отчеты и вошли въ слѣдующую ниже таблицу. Чтобы убѣдиться въ нетронутости монастырскихъ владѣній, пришлось обращаться къ королевскимъ патентамъ, жалующимъ монастырскія земли,

<sup>1)</sup> VE II 198 Innland of verey bareyn grownd 60a 1.0.0. Augm. O. Misc. b. 402, 43 Innland close 60a 4.0.0.

<sup>2)</sup> Сопоставленіе площадей домена возможно для Croxton Leic. VE IV 150 Situs cum clausis ac 600a terr dnic in manu abbatis. Въ Augm. O. M. b. 399, 175—6 домень описанъ подробно: -scite 1a+pasture 353a+medowe 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub>+arable 320a.



и къ отчетамъ по продажѣ монастырской земли, которые составлялись казначею куріи коронныхъ прибылей. Годовые отчеты рецепторовъ и казначей начинаются и заканчиваются традиціоннымъ Михайловымъ днемъ (Michaelmas, 29 сентября); на патентахъ стоитъ точная дата. Положимъ, что я хочу знать, въ правѣ ли я воспользоваться рецепторскимъ отчетомъ для монастыря St German, который кончается Михайловымъ днемъ 31 года. Въ такомъ случаѣ я долженъ просмотрѣть Гэрднеровъ календарь патентовъ и отчеты казначея съ диссолюціи монастыря по Michaelmas 31 года. Монастырь St German не встрѣчается ни въ той ни въ другой коллекціи по Michaelmas 31 года. Слѣдовательно отчужденіе земель монастыря началось позже этой даты, и я имѣю право сопоставить валовой доходъ рецепторскаго отчета съ валовымъ доходомъ «Церковной оцѣнки».

Въ послѣдующей таблицѣ сопоставлены валовые доходы 22 монастырей. Монастыри разбиты на двѣ группы: малые, съ доходомъ не выше двухсотъ фунтовъ, и большіе, съ доходомъ выше двухсотъ фунтовъ <sup>1)</sup>.

County	Monastery	Gross total income		Reference		Date of MA
		VE	MA	VE	Mon.	
Bucks	Ankerwyke....	45.14.4	44.12.9	IV 222	IV 232	28
	Snetteshall....	24. 0.0	27. 6.2	IV 228	IV 237	28
Devon	Totnes <sup>2)</sup> .....	130. 1.9	139. 6.3 <sup>1/2</sup>	II 367	IV 632	28
Leic	Langley.....	34. 6.2	46.12.10 <sup>1/2</sup>	IV 176	IV 225	28
Linc	Humberstone..	42.11.3	49. 4.0	IV 68	IV 431	29
Midd.	Stratford at Bow	121. 0.6	143. 4.2 <sup>1/2</sup>	I 409	IV 122	28
Northt.	Catesby. ....	145. 0.6	109.14. <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	IV 339	IV 640	28
Notts	Blyth.....	125. 8.2 <sup>1/2</sup>	123.13.4	V 176	IV 628	28
Suff.	Redlingfield...	81. 2.5 <sup>1/2</sup>	86. 8.7 <sup>1/2</sup>	III 478	IV 118	28
Warw.	Pinley.....	27.13.7	27.15.11	III 90	IV 118	28
	Pollesworth...	109. 5.0	138. 6.2	III 77	II 369	31
	Wroxall.....	71.16.5	78.10.1 <sup>1/2</sup>	III 89	IV 95	28
Worc.	Malvern P....	121.16.5 <sup>1/2</sup>	122.19.0	III 242	IV 456	28
		<u>1079.16.7<sup>1/2</sup></u>	<u>1137.13.5<sup>5/8</sup></u>			

<sup>1)</sup> Рецепторскіе отчеты напечатаны въ большомъ количествѣ (правда въ сокращеніи, но цифры приводятся всё) въ послѣднемъ изданіи Monasticon Дэгдла, и я не считаясь себя обязаннымъ обращаться къ рукописямъ. Въ таблицѣ MA—Ministers' Accounts, т.-е. рецепторскіе отчеты. Въ графѣ reference я указываю томъ и страницу „Церковной оцѣнки“ и Дэгдла. Въ графѣ date я указываю дату рецепторскаго отчета; напримѣръ 31 означаетъ отчетъ, который заканчивается Михайловымъ днемъ 31 года Генриха VIII.

<sup>2)</sup> Изъ валоваго дохода исключенъ доходъ ректоріи Totton.

Cornw	Bodmin.....	289.11.11	340. 6.8	П 400	П 465	32
	St German....	243. 8. 0	273. 9.1/4	П 405	П 470	31
Dorset	Abbotsbury ...	483. 1.9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	477.6.8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	I 227	III 60	32
Hunts	St Neot.....	256. 3.7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	256.15.8	IV 261	III 483	32
Linc.	Bardney.....	429. 7. 0	469. 3.3	IV 81	I 641	30
Norf	Wymondham...	263.18.2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	258.11.3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	III 322	III 340	32
Scms	Athelney.....	290.19.5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	430.12.1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	I 206	П 409	31
Yorks	Meaux.....	445. 0.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	602. 7.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V 108	V 397	31
	Whitby.....	483. 1.5	543.10.9	V 82	I 421	32
		<hr/>				
		3184.12.2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3652. 2.11			

Сложимъ итоги обѣихъ группъ. Въ VE валовой доходъ 22 монастырей оцѣненъ въ 4264.8.10; по Ministers' Accounts тотъ же самый доходъ составляетъ 4789.16.4<sup>5</sup>/<sub>8</sub>. Вторая цифра превышаетъ первую на 525.7.6<sup>5</sup>/<sub>8</sub>, немного меньше чѣмъ на одну восьмую. Такимъ образомъ превышеніе надъ цифрами «Церковной оцѣнки» въ рецепторскихъ отчетахъ по своему размѣру занимаетъ среднее мѣсто между превышеніемъ пріемныхъ отчетовъ (<sup>1</sup>/<sub>4</sub>) и превышеніемъ «Бумажныхъ описей» (<sup>1</sup>/<sub>10</sub>). И здѣсь, конечно, надо помнить о ростѣ земельного дохода, денежного и реального, въ первые годы послѣ диссолюціи. Если казенные агенты собирали 4789 l. валового дохода съ территоріи, которая въ VE была оцѣнена всего въ 4264 l., то нельзя заключать, что эта территорія и въ 1535 приносила 4789 l. валового дохода и что комиссары 1535 года пропустили 525 фунтовъ. — Монастырь Wgoxall можетъ служить предостереженіемъ. Оцѣнка валового дохода въ VE есть 71.16.5; валовой доходъ рецепторскаго отчета за 28 Н. 8 есть 78.10.1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Въ промежуткѣ между этими датами, весною 1536 года, супрессоры опредѣлили валовой доходъ монастыря въ 72.9.9; эта цифра очень близка къ цифрѣ VE и свидѣтельствуетъ о точности послѣдней. И если въ осеннемъ рецепторскомъ отчетѣ того же года появляется цифра 78.10.1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, то не комиссары 1535 года пропустили часть монастырскаго дохода, а казенное управленіе 1536 года подняло земельный доходъ <sup>1</sup>).

Для нѣкоторыхъ монастырей въ таблицѣ можно сравнить и отдѣльныя статьи прихода. Разница между итогами валового дохода всего больше для сомерсетширскаго монастыря Athelney. Въ обоихъ документахъ 22 общихъ статьи прихода. Въ 4 случаяхъ цифры схо-

<sup>1</sup>) Mon. IV 93—94.

дятся, въ четырехъ онѣ очень близки другъ къ другу. Всего поразительнѣе разница въ цифрахъ судебного и доманіального дохода. Въ VE судебный доходъ четырехъ маноровъ (W. Leng, Sutton, Name, Pton) составляетъ 8.10.0, въ рецепторскомъ отчетѣ 31 года 44.15.4<sup>1/2</sup>. Сѣттонскій домень въ 1535 былъ въ рукахъ монаховъ и оцѣненъ въ 1.13.0; въ 31 году домень былъ сданъ въ аренду за 14.0.0. Разница въ цифрахъ духовнаго и рентнаго дохода гораздо менѣе удивительна, но все же возбуждаетъ недовѣріе къ «Церковной оцѣнкѣ». Въ VE ректорія Sutton приноситъ 11.14.0 дохода, въ 31 Н. 8 ректорія сдана въ аренду за 26.13.4. Въ манорѣ Pton «Церковная оцѣнка» показываетъ 62.8.1<sup>1/2</sup> ренты; въ рецепторскомъ отчетѣ стоитъ цифра 79.9.3.—Если бы въ VE преобладали описи, подобныя асельнейской, то вѣроятно пришлось бы отказаться отъ систематическаго изученія переписи. Къ счастью, такія грубыя недооцѣнки рѣдки. И если сопоставлять отдѣльныя статьи прихода для другихъ монастырей таблицы, то очень рѣзкія разногласія между цифрами встрѣчаются какъ исключенія. Иногда можно показать, что они относятся къ оцѣнкѣ домена, остававшагося до конца въ рукахъ монаховъ.—Для монастыря Whitby вторая оцѣнка превышаетъ первую на 60 l. Половина этой разницы падаетъ на домень, лежавшій вокругъ монастыря. Въ 1535 онъ оставался въ рукахъ монаховъ и былъ оцѣненъ въ 17.13.8; въ 1540 онъ былъ сданъ въ аренду за 49.0.8.

Я могу указать еще на домень линконширскаго монастыря Louth Park. Довольно подробное описаніе домена въ «Церковной оцѣнкѣ» можно сопоставить съ годовымъ отчетомъ арендатора за 28 Н. 8. Два документа раздѣлены всего двумя годами, а между тѣмъ разница между ихъ цифрами очень велика. Какъ и для Athelney, доманіальный доходъ послѣ диссолюціоннаго отчета приблизительно на половину выше дохода комиссарской описи; съ 26.0.2 онъ подымается до 41.18.0. Но еще больше разница въ цифрахъ площади. Въ «Церковной оцѣнкѣ» площадь домена показана въ 664 акра, но въ эту сумму не вошелъ лѣсъ, котораго сводили ежегодно по четыре акра. Въ арендаторскомъ отчетѣ площадь домена показана въ 1689 акровъ; но трудно сказать, включенъ ли въ нее лѣсъ или нѣтъ. Во всякомъ случаѣ площадь «Церковной оцѣнки» по крайней мѣрѣ вдвое меньше площади арендаторскаго отчета. Разница дохо-

довъ потому вышла не такъ велика, какъ разница площадей, что расцѣнка земли въ VE выше, чѣмъ въ арендаторскомъ отчетѣ <sup>1)</sup>.

Если ко времени рецепторскаго отчета часть монастырскихъ владѣній успѣла перейти въ частныя руки, то приходится сравнивать не общіе итоги валового дохода, а доходы отдѣльныхъ маноровъ или бенефиціевъ. Для примѣра воспользуюсь отчетами по нѣсколькимъ большимъ монастырямъ. Для отдѣльныхъ маноровъ уилтширскаго монастыря Wilton можно сравнить цифры VE съ рецепторскимъ отчетомъ 32 года <sup>2)</sup>:

Для аббатства Battle можно взять отчетъ 30 года <sup>3)</sup>:

Для дорсетширскаго аббатства Cerne сопоставленія интереснѣе, потому что маноріальный доходъ разбитъ по статьямъ <sup>4)</sup>.—Маноръ

<sup>1)</sup> На первый взглядъ комиссарская опись 1535 года внушаетъ къ себѣ большое довѣріе. Вотъ она. VE IV 57 Predicti abbas et conventus habent terras dominicales infra precinctum monasterii 116 acras pasture spinose et ysmali tempore aqua submersa 3.7.4, 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> acr' consimilis pasture in Somercotts Cokerington et Saltflethy 2.18.6, 162<sup>1</sup>/<sub>2</sub> acr' prati iac' in diversis locis 6.1.8, 123 acr' terre arabilis 3.8.8, ac 104 acr' terre arabilis in Lamcrofte 1.0.8, 120 acr' pasture ibn pasturat, cum bidentibus 4.0.0 et eciam 4 acr' bosci prostrati annuatim infra precinctum monasterii ad usum abbathie 4.13.4 que valent inter se perestimacionem communibus annis 26.0.2.—Отчетъ арендатора за 28 Н. 8 находится въ State Pap. Dom. Suppr. Pap. v. 3 f. 41. Домень дѣлится тамъ на двѣ части. а) firma terr' dnic' pertin' scitui: 340a нашия по 4d, 251a луга по 1s. 232a пастбища (78a по 0.1.8, 154a по 0.1.0). б) firma aliamum terr' dnic' ibm voc' Lamcrofte: 442a по 2d, 400a terre viridis по 3d, 24 a pasture по 8d. Арендаторъ не могъ, конечно, преувеличить своей собственной арендной платы.—Понятно, что разногласія въ цифрахъ площади домена могутъ объясняться не только утайкой, но и ошибкой. Въ 1535 мѣстные люди по порученію комиссаровъ могли опредѣлять площадь домена на глазъ. А послѣ диссолюціи земледѣры изъ куріи прибылей, описавшіе домень, могли по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ произвести настоящій обмѣръ.

<sup>2)</sup> VE II 109+Mon. II 330. Цифры нагѣво взяты изъ VE, направо изъ рецепторскаго отчета.

Wishford...	9.3.7	9.17.0	Wyly.....	24.17.11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	25. 6. 0
Fougleston.	23.1.2	28.18.8 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	South Newton.	25.19.10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	27.16.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Baberstoke.	8.2.3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	7.19.2	Uggeford....	9. 4. 4	9. 6. 9

<sup>3)</sup> VE I 346+Mon. III 258. Цифры нагѣво взяты изъ VE, направо изъ рецепторскаго отчета.

Lullyng'Firma manerii	16.11.8	16.11.8	Alcyston manerium	61.17.0	} 63.17.0
redd' ass'..	19. 8.9	19.7.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	domus tegul'.	2. 0.0	
Appultam firma manerii	15. 6.8	15. 6.8	Cloph. firma manerii	6.13.4	6.13.4
redd'...	14. 1.4	14. 1.4	Wye redd' ass'..	102.3.2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	94.4.6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

<sup>4)</sup> VE I 253+Mon. II 629. Первые цифры въ каждой парѣ взяты изъ VE, вторыя изъ рецепторскаго отчета 32 года.

Cerne. Demesne (1535 in manu, 1540 in firma) 34.9.0, 37.13.4. redd, ass' 50.18.11<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, 58.11.11; mercat' et perquis' 13.12.3. 9.3.5<sup>1</sup>/<sub>4</sub>.— Маноръ Haukechurche. Redd' ass' 8.13.4, 8.13.4; perquis' 0.9.2, 0.0.3.—Маноръ Mylton. Firma domin' 4.10.8, 4.11.6; redd' ass' 14.19.6, 15.2.7; perquis' 5.9.3, nihil.—Маноръ Symondesborough. Firma domin' 29.6.0, 29.6.0; redd' ass' 77.19.6<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, 78.38; perquis' 11.1.0, 3.7.4.—Маноръ Marpercombe et Nettelcombe. Firma domin' 4.4.0, 10.9.1; redd' assis' 9.13.6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, 9.1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; perquis' 3.0.2, 0.0.10.—Маноръ Maydennewton. Redd' ass' 7.10.6, 7.10<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; perquis' 0.7.6<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, 0.1.10.—Доманіальный и рентный доходы въ общемъ очень близки другъ къ другу въ обоихъ документахъ. Но въ цифрахъ судебного дохода разногласіе почти такъ же велико, какъ въ Athelney. И въ то время какъ въ Athelney огромное превышеніе давала позднѣйшая оцѣнка, для сернскихъ маноровъ почти такое же огромное превышеніе получается отъ болѣе ранней оцѣнки. Отсюда слѣдуетъ, что либо судебный доходъ сильно колебался по годамъ, либо оцѣнивался очень произвольно; впрочемъ оба эти условія могли существовать и рядомъ.

Я сравнивалъ цифры VE еще съ однимъ рядомъ документовъ, съ оцѣнками королевскихъ пожалованій. Кто хотѣлъ купить у короны, получить въ подарокъ или вымѣнять монастырскія земли, тотъ подавалъ прошеніе въ курію коронныхъ прибылей. Къ прошенію непременно прилагались «подробности для пожалованія» (particulars for grant). Подъ этимъ именемъ разумѣлось официальное, составленное чиновниками куріи подробное описаніе земель, на которыя имѣлъ виды проситель; въ описаніе включались и оцѣнки каждаго отдѣльнаго манора (или части манора) и духовнаго бенефиція. Если «совѣтъ» куріи удовлетворялъ ходатайство, то на основаніи официальной оцѣнки вычислялась сумма денегъ, которую проситель долженъ былъ уплатить казнѣ, если только онъ не ходатайствовалъ о подаркѣ или если онъ не отдавалъ коронѣ своихъ собственныхъ земель такой же или большей стоимости. Послѣ расплаты проситель получалъ королевскій патентъ на «пожалованныя» земли. Въ патентѣ между прочимъ опять подробно перечисляются всѣ маноры и бенефиція и по большей части указывается общая доходность пожалованія. Particulars for grants сохранились во множествѣ въ архивѣ куріи прибылей и являются весьма важнымъ

источникомъ для исторіи диссолюціи. Копіи патентовъ вносились въ особые «столбцы патентовъ» (Patent Rolls), по которымъ и составленъ Гэрднеровъ календарь. Такимъ образомъ цифры «Церковной оцѣнки» могутъ быть сравнены съ цифрами обѣихъ коллекцій. Я хорошо знаю, что при пользованіи послѣдними необходимо предварительный критическій экскурсъ. Въ литературѣ широко распространенъ взглядъ, по которому отчужденіе секуляризованныхъ земель было ихъ расхищеніемъ; если даже монастырскія владѣнія продавались, то будто бы почти всегда продавались за безцѣнокъ. Ежели это мнѣніе справедливо, то и подробности для пожалованій и патенты представляютъ собою источникъ весьма мутный и совершенно непригодный для повѣрки «Церковной оцѣнки». Послѣ ознакомленія съ документами, я былъ вынужденъ отвергнуть популярное мнѣніе, я пришелъ къ выводу, что королевскія пожалованія въ общемъ являются настоящими подарками, обмѣнами и продажами, а не замаскированнымъ казнокрадствомъ, и что цифры «подробностей» и патентовъ могутъ быть использованы для контроля «Церковной оцѣнки» <sup>1)</sup>.

Въ слѣдующей ниже таблицѣ я сопоставляю для нѣкоторыхъ монастырскихъ маноровъ и бенефиціевъ цифру «Церковной оцѣнки» съ цифрою «Подробностей для пожалованія». Въ таблицу вошли владѣнія 13 монастырей; три монастыря лежатъ въ Йоркширѣ и вмѣстѣ съ Бруерномъ исключаютъ мысль о случайномъ или намѣренномъ отборѣ, приводящемъ къ искусственной реабилитациі «Церковной оцѣнки» <sup>2)</sup>.

Monastery.	Possessions.	Gross. income.		Reference.		Date of grant.
		VE	P	VE	P	
Markyate. Dunkezwell.	Firma rcorie Sondon.. Hackpen redd'ass et perquis', Sheldon et St. Hill redd et perquis', Sheldon grange. Boleham redd'ass et perquis'.	16.18.4	15.6.8	IV 209	217 m. 2	36
		65.13.9	65.5.5¼	II 304	102 m. 7	37

<sup>1)</sup> Я могу послышно обосновать свое утверженіе только въ связи съ общей характеристикой финансовой администраціи первыхъ Тюдоровъ. При всей своей нелюбви къ „самоцитатамъ“ я вынужденъ отослать читателя къ четвертой и особенно къ пятой главѣ книги.

<sup>2)</sup> Въ таблицѣ P=Particulars for grant; въ графѣ date of grant указывается годъ Генриха VIII. Монастыри расположены въ алфавитномъ порядкѣ своихъ графствъ.

Torre.	Collaton redd' et perquis .....	9.10.8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8.15.4	II 361	933	31
Shaftesbury.	Luddyngton redd' ass', firma dnic' et perquis'.	55.14.8	47.11.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 277	994	35
—	Combe redd' ass', firma dnic' et perquis'.....	17.0.11	1.19.11	I 279	993	34
Lanthony.	Hempstede redd' lib, redd' cust' et perquis ..	28.0.11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	28.6.6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	II 423	54	37
Bruerne <sup>1</sup> ).	Bruerne demesne, Sandbroke grange, Capermeade in Shipton, Monken heyes in Kyngham.....	10.9.2	51.13.0	II 201	168 m. 1—2	30
Brewton.	Brewton demesnes; North Bruham redd' ass', firma dnic' et perquis.....	47.4.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	57.4.9	I 149	83	32
Bury St. Edmunds.	Firma de Wistowe. ...	25.13.4	26.16.0	III 463	325	31
Battle.	Luddyngton firma dnic' et redd' ass'.....	36.0.5	35.19.0	I 336	747	31
Ambresbury.	Chadelworth redd' liberi, redd' cust', firma dnic' et perquis'.....	14.4.1	14.7.11	II 95	993	34
Fountains.	Granges Morkar, Hadokstane, Swalbey, Sutton, Bramley, Nutwithecote.....	52.6.8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	69.2.8	V 253	529	31
Nunkelyng.	Kelyng dnic', Benyngholme redd', Catewyke redd' et Waghen redd'.	17.13.0	30.11.4	V 115	529 m. 2	31
Swyne.	Swyne dnic', Drypoole grange, Wolburgh grange, Sutton Ynge, Empthorp, Lampthorp grange	32.9.4	47.15.3	V 114	529 m. 1	31

---

428.14.4<sup>1</sup>/<sub>4</sub> 515.15.1

Для всѣхъ 13 монастырей вторая оцѣнка (515.15.1) превышаетъ первую (428.14.4<sup>1</sup>/<sub>4</sub>) на 87.0.8<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, немного больше чѣмъ на одну пятую. Любопытно, что вся эта разница падаетъ на домень и главнымъ образомъ на домень, въ 1535 оставававшийся въ рукахъ монаховъ. Цифры рентнаго дохода почти тождественны въ VE и въ Particulars for grants: для всей моей таблицы позднѣйшія оцѣнки даютъ превышенія меньше чѣмъ въ фунтъ. А судебный доходъ Particulars for grants оказывается гораздо ниже судебного дохода въ VE.

---

<sup>1</sup>) Въ VE есть двѣ оцѣнки для Bruerne demesne и Sandbroke grange (II 201, II 265). Изъ осторожности я беру низкую оцѣнку. Чтобы не утомлять подробностями, я для каждаго монастыря привожу лишь вычисленные мною итоги.

Оцѣнки королевскихъ патентовъ, подобно оцѣнкамъ въ «Поробностяхъ для пожалованій», обыкновенно относятся къ отдѣльнымъ монастырскимъ манорамъ и бенефиціямъ, а не къ совокупности владѣній того или другого монастыря. При сопоставленіи патентовъ съ «Церковной оцѣнкой» я пользовался Гэрднеровымъ календаремъ за 1540 годъ. Изъ VE взяты цифры валового дохода. Въ календарѣ Гэрднера при изложеніи патента иногда приводится только рента, которую жалуемый долженъ былъ уплачивать казнѣ. По 27 Н. 8 с. 27 с. 8 эта рента составляла десятую часть дохода; я помножалъ ее на десять, чтобы получить годовой доходъ. Сравнимые случаи расположены въ хронологическомъ порядкѣ патентовъ.

Monastery.	Possessions.	Gross VE	Income Pat.	Date of patent.
Shaftesbury.	Chesilbourne manor.....	38.19.3	37.18.4	Febr. n. 14
Battle.	Hoton manor.....	35.17.4 <sup>3/4</sup>	34.0.0	n. 40
Selby.	Stanford on Aven manor et rectory.....	58.11.8	67.7.6	n. 98
Bury St. Edmunds.	Whepstede manor, Monkes- londs in Hawstede.....	34.9.0	36.5.0	n. 116
Bury St. Edmunds et Dartford.	Manors Bradfeld monachor- um, Stanton, Thorpe Hall.....	56.3.4	71.8.4	March n. 31
Missenden.	Chalfont St. Peter manor et rectory.....	32.16.0	33.0.0	n. 33
Northampton St.	Wakeley manor et rec- tory.....	5.6.8	8.13.4	n. 52
James.	Lands in Dodford et Stow.	6.0.8	4.14.0	n. 53
Catesby.	Gorall grange.....	5.13.4	5.13.4	idem
Bittlesden.	Ingham Hall manor.....	23.17.2	23.5.0	n. 57
Bury St. Edmunds.	Culpho manor.....	7.10.0	9.10.0	n. 58
Polslo.	Tudheys manor.....	13.4.8 <sup>1/2</sup>	13.3.4	n. 60
Nostell.	Demesne, Huntewyke gran- ge, Okenshaw et Holewell chief messuages, Bramham manor, Skokirk cell.....	92.6.10	85.0.0	n. 62
Kirklees.	Myrfield rectory.....	4.13.4	6.6.8	April n. 19
Bermondsey.	Cowykebury manor.....	15.6.8	17.0.0	32 Н. 8 n. 38
Edingdon.	Dulton manor. ....	18.10.11 <sup>3/4</sup>	22.10.10	n. 43
Coventry.	Farm of Potters Merston manor.....	13.6.8	13.6.8	May n. 12
Ramsey.	Barnwell manor.....	34.0.10	34.0.10	n. 60
Kirkham.	Manors Kirkham et Whit- well, Kirkham rectory ..	56.8.9	132.3.4	n. 61
Wigmore.	Saynham manor.....	39.3.11	37.10.0	June n. 5
Christchurch Cant.	Ebney and Ebney priory manors. ....	24.13.4	24.13.4 <sup>1)</sup>	n. 44

<sup>1)</sup> При вычисленіи дохода припятъ во вниманіе расходъ въ 2.13.4 на поддержаніе морской плотины.



Leeds.	Comden manor .....	6.17.4	4.17.6	idem
Battle.	Lullington manor.....	36.0.5	36.12.3	n. 75
Newburgh.	Newburgh manor, Ulthwayte et Skorton granges.....	43.10.0	52.6.3	n. 84
Whalley.	Lands in Maunton et Ro- mesgreve.....	22.18.0	27.17.1	July n. 4
Lanthony.	Redgrave manor.....	2.19.11	3.0.0	n. 47
Totnes.	Aspryngton manor.....	25.2.0	30.15.0	n. 53
Cirencester.	Latton et Eysy manors...	70.12.2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	71.10.10	n. 69 <sup>a</sup>
Edingdon.	Alvescote manor.....	28.1.4	28.2.4	idem
Farleigh.	Marston manor.....	7.8.8	7.10.0	idem
Malmesbury.	Brymell.....	69.3.6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	91.3.4	n. 85
Christchurch Cant.	Bokkyng manor.....	59.9.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	48.13.4	n. 87
Lenton.	Kersawe cell. ....	9.6.8	19.10.0	n. 102

Сумма для цифръ «Церковной оцѣнки» есть 998.10.2; сумма для патентовъ есть 1139.7.9. Вторая сумма превышаетъ первую на 140.17.7, немного меньше чѣмъ на одну седьмую.

Критика источниковъ есть самый скучный видъ историческаго изслѣдованія. Критика переписей есть самый скучный видъ критики источниковъ. Я боюсь, что только у очень недовѣрчиваго или очень терпѣливаго читателя хватить мужества провѣрить всю предыдущую аргументацію. Къ сожалѣнію очень скучныя вещи могутъ быть необходимыми. Valog Ecclesiasticus есть одинъ изъ моихъ основныхъ источниковъ и, приступая къ его разработкѣ, я не могъ относиться равнодушно къ возможности его опороченія. Значительная часть моей работы опирается на «Церковную оцѣнку» и оказалась бы построенною на пескѣ, если бы была доказана негодность переписи. Въ литературѣ перепись 1535 года неоднократно подвергалась оужденію. Правда, до сихъ поръ оужденіе либо было голословно, либо вытекало изъ недоказанныхъ положеній, и потому обладало весьма скромною убѣдительною силою. Но Valog Ecclesiasticus приводитъ и къ гораздо болѣе опаснымъ сомнѣніямъ. Детальное изученіе показываетъ, что въ переписи есть и грубые пропуски и грубыя недооцѣнки. Оттого скептическое отношеніе къ комиссарскимъ отчетамъ 1535 года обязательно для добросовѣстнаго работника до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказана относительная надежность этихъ отчетовъ. Я пытался представить такого рода доказательство. Не мнѣ судить объ его убѣдительности. Но только признаюсь, что «критика источниковъ» въ концѣ концовъ обезоружила сидящаго во мнѣ скептика. Она напомнила ему, что обширныя переписи, подобныя «Церковной оцѣнкѣ», производились англійскимъ правительствомъ неоднократно и производились

въ очень короткое время. Она показала, что Кромуель и Одди очень тщательно слѣдили за комиссарами 1535 года и что комиссары очень хотѣли выслужиться передъ начальствомъ. Въ комиссарскихъ отчетахъ есть грубые пропуски, но число пропущенныхъ мѣстъ ничтожно сравнительно съ числомъ мѣстъ описанныхъ. Въ комиссарскихъ отчетахъ есть грубыя недооцѣнки, и онѣ даже не особенно рѣдки. Но и самыя эти недооцѣнки и ихъ вліяніе на общую надежность переписи могутъ быть раскрыты только сопоставленіемъ «Церковной оцѣнки» съ описями, производившимися въ другое время и другими лицами. Я оставляю въ сторонѣ второстепенныя по своей важности сличенія. Я сопоставлялъ «Церковную оцѣнку» съ монашескими описями дореформаціоннаго періода <sup>1)</sup>, съ отчетами по приѣмкѣ монастырей въ казну, съ казенными описями монастырскихъ доменовъ, съ «подробностями для пожалованій» и съ королевскими патентами. Всѣ итоги позднѣйшихъ оцѣнокъ выше итоговъ «Церковной оцѣнки» и заставляютъ думать, что цифры 1535 года ниже дѣйствительной доходности. Но превышеніе позднѣйшихъ оцѣнокъ не таково, чтобы нужно было отказываться отъ изученія «Церковной оцѣнки». Всего больше превышеніе въ приѣмныхъ отчетахъ, гдѣ оно составляетъ одну четверть. Въ другихъ источникахъ превышеніе меньше, и въ доманіальныхъ описяхъ оно спускается до одной десятой. И такъ какъ часть превышенія объясняется ростомъ земельного дохода, то недооцѣнка въ VE повидимому меньше четверти комиссарскихъ оцѣнокъ, хотя трудно сказать, насколько меньше. Притомъ недооцѣнка падаетъ почти исключительно на лѣса, судебныя поступленія и домень, оставшіяся въ рукахъ монаховъ. Ренты фригольда, копигольда и лизгольда указаны съ очень большой точностью.

Не знаю, нужно-ли мнѣ дѣлать ту оговорку, которая почти сама собою подразумевается. Даже въ лучшемъ случаѣ, въ случаѣ безупречности посылокъ, моя аргументація приводитъ только къ большой вѣроятности, отнюдь не къ достовѣрности. Упрямый скептикъ, если захочетъ, предъявитъ мнѣ возраженія по всѣмъ

<sup>1)</sup> Это конечно самая слабая часть моей аргументаціи. Whalley and Glastonbury surveys, при всей своей важности, недостаточны для сужденія обо всѣхъ монастыряхъ. Могу оправдываться только недостаткомъ времени, ибо въ архивахъ можно найти нужный матеріалъ.

пунктамъ и дать подмѣченнымъ мною совпаденіямъ и соотвѣтствіямъ иное истолкованіе. Другія обширныя переписи могутъ быть не лучше «Церковной оцѣнки». Комиссары 1535 года могли водить за носъ свое строгое начальство. Позднѣйшіе оцѣнщики могли быть не честнѣе комиссаровъ 1535 года. Если позднѣйшая оцѣнка превышаетъ оцѣнку 1535 года, то это можетъ объясняться всецѣло ростомъ земельной доходности. Если позднѣйшая оцѣнка совпадаетъ съ оцѣнкой 1535 года, то это можетъ объясняться тѣмъ, что позднѣйшіе оцѣнщики оставляли въ силѣ обманы и ошибки 1535 года, чтобы брать взятки съ бѣлифовъ, держателей, покупателей, вообще со всякаго человѣка, клавшаго въ карманъ разницу между истиннымъ и официальнымъ доходомъ.

Если однако предположеніе, будто «Церковная оцѣнка» и англійская секуляризація были построены на всеобщемъ и систематическомъ надувательствѣ, устраняетъ одни затрудненія, то при своемъ послѣдовательномъ проведеніи оно создаетъ другія, болѣе серьезныя и болѣе многочисленныя. Довѣрчивая позиція значительно сильнѣе скептической, и потому я считаю себя вправѣ перейти къ обработкѣ монастырскихъ описей «Церковной оцѣнки».

---

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### Монастырское хозяйство накануне диссолюціи.

Всѣ писавшіе о диссолюціи сходятся въ томъ, что она произвела большую перестановку въ соціально-экономическихъ отношеніяхъ страны. Всѣмъ естественно хотѣлось составить себѣ представленіе о размѣрѣ этой перестановки; многіе не побоялись и высказать свои догадки или выводы. Цѣлый рядъ авторовъ даетъ совершенно опредѣленные цифры для площади монастырскаго землевладѣнія, для его доходности для отношенія монастырскаго дохода къ доходу народному, для монастырскаго движимости, для числа монашествующихъ, для зависимаго населенія монастырей. Эти расчеты очень пестры; среди нихъ есть самостоятельные и заимствованные, тенденціозные и безпристрастные, фантастическіе и близкіе къ истинѣ, тѣсно примыкающіе къ оффиціальному документу и совершенно свободные отъ архивной пыли, даже отъ соприкосновенія съ болѣе доступными и опрятными источниками. Печальная особенность литературы предмета состоитъ въ томъ, что не новые, а очень старые авторы являются въ данномъ случаѣ наиболѣе самостоятельными и надежными.

Только для итоговъ монастырскаго дохода въ источникахъ есть довольно точныя числовыя данныя. Для теоретическихъ цѣлей ими воспользовались впервые знаменитые антикваріи конца XVI и начала XVII вѣка, кружокъ Камдена, Коттона, Спида, Уивера. И въ сущности литература застыла на томъ, что они сдѣлали. Всѣ послѣдующіе авторы ограничивались повтореніемъ цифръ, взятыхъ у Коттона или Спида или восходящихъ къ Коттону и Спиду. Но и

старымъ антикваріямъ ихъ вычисленія едва ли стоили очень большого труда. По окончаніи описи 1535 года изъ комиссарскихъ отчетовъ были очень скоро сдѣланы официальные выборки, въ которыхъ стояли только имена бенефициевъ, цифры ихъ чистаго дохода и цифры падавшей на нихъ десятины. Если у антикварія были связи въ архивѣ десятинной палаты или въ архивѣ казначейства и слѣдовательно былъ доступъ къ этимъ выборкамъ, то онъ могъ сравнительно легко выписать изъ нихъ имена монастырей вмѣстѣ съ соотвѣтствующими цифрами чистаго дохода и подвести общій итогъ. Именно такимъ путемъ былъ полученъ итогъ чистаго дохода 135522. 18,10 въ списокѣ Cleor. E IV f. 446—454, а также итогъ 135453. 14.2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> въ восходящемъ къ Коттону списокѣ Dugdale—Dodsworth.— Правда, антикварій долженъ былъ произвести болѣе сложную работу, если онъ хотѣлъ опредѣлить валовой доходъ монастырей (цифры валового дохода приводятся въ списокѣ Спида въ восходящемъ къ Коттону списокѣ Стивенса). Авторъ списка, бывшего источникомъ для Спида и Стивенса, несомнѣнно работалъ надъ самими комиссарскими отчетами, но работалъ поспѣшно и небрежно. Онъ не суммировалъ отдѣльныхъ приходныхъ статей, а искалъ готовыхъ итоговъ и не всегда находилъ ихъ; и то, что онъ выдаетъ за валовой доходъ, означаетъ нерѣдко въ отчетѣ чистый доходъ или даже что-нибудь среднее между валовымъ и чистымъ доходомъ. Итогъ Спидова списка (я оставляю въ сторонѣ списокъ Стивенса въ виду его неполноты) есть въ круглыхъ цифрахъ 171300 l.)<sup>1)</sup>

Любопытно, что въ томъ же самомъ антикварскомъ кругу пытались опредѣлить итогъ чистаго монастырскаго дохода совершенно инымъ путемъ<sup>2)</sup>. Въ этомъ нѣсколько болѣе хитроумномъ расчетѣ приводится сначала чистый доходъ всей англійской церкви до дис-

<sup>1)</sup> Ни въ томъ ни въ другомъ списокѣ я не провѣрялъ сложенія. При сопоставленіи обоихъ итоговъ нужно еще имѣть въ виду, что списки не вполнѣ совпадаютъ по входящимъ въ нихъ монастырямъ. Такъ, въ списокѣ Дэгдала friaries представлены въ небольшомъ числѣ.

<sup>2)</sup> Расчетъ записанъ въ Cleor. E IV 458—474. Церковный доходъ до диссолюціи показанъ въ 320180.10.0 „по таксаціи первыхъ плодовъ и десятины“. Для послѣ диссолюціонной десятины приводится длинная таблица неизвѣстной даты, расположенная по діоцезамъ. Ея итогъ есть 15041.1.2<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, и соотвѣтствуетъ доходу въ 150410.12.0 (sic). Но въ эту сумму входятъ будто бы и такіе доходы, которые до диссолюціи не принадлежали церкви и были пожалованы ей короною послѣ диссолюціи; этотъ доходъ пяти новыхъ діоцезовъ,

солюціи; затѣмъ вычисляется чистый доходъ англійской церкви послѣ диссолюціи, причемъ къ сожалѣнію не приводится точная дата итога. И наконецъ, опредѣляется разность между двумя итогами, которая означаетъ, конечно, размѣръ секуляризованнаго дохода и составляетъ въ расчетѣ 161100 l.—Я вовсе не хочу защищать всѣ цифры расчета; но въ общемъ я отношусь къ нему со значительнымъ довѣріемъ.

Эти три исчисленія и представляютъ собою все то, что было

---

учрежденныхъ Генрихомъ VIII; онъ составляетъ будто бы 1888.13.4 и при сопоставленіи послѣ диссолюціоннаго дохода церкви съ доходомъ додиссолюціоннымъ, конечно, долженъ быть снятъ со счета;  $150410.12.0 - 1888.13.4 = 148511.12.1/4$  (sic). Съ другой стороны нужно принять во вниманію и ту долю послѣ диссолюціоннаго церковнаго дохода, которая не подлежала десятинному обложенію. Послѣ диссолюціи оба университета и нѣсколько колледжей были статутомъ освобождены отъ десятины; ихъ доходъ, составляющій будто бы  $10568.8.1/2$ , долженъ быть присоединенъ къ обложенному десятиной доходу;  $148511.12.1/4 + 10568.8.1/2 = 159080.0.4^3/4$ . Такимъ образомъ вслѣдствіе диссолюціи церковный доходъ съ 320180.10.0 омутился до  $159080.0.4^3/4$ ; государство отняло у церкви чистый доходъ въ  $(320180.10.0 - 159080.0.4^3/4) = 161100.9.7^1/4$ .—Какковы источники этого любопытнаго расчета? Цифра 320180.10.0 идетъ повидимому изъ хорошаго источника. Съ установленія королевской десятины (26 Н. 8 с. 3) до учрежденія особой платы первыхъ плодовъ и десятины (32 Н. 8 с. 45) прошло шесть лѣтъ, въ теченіе которыхъ десятиною управлялъ „казначей и генеральный сборщикъ“, Джонъ Гостуикъ. При передачѣ дѣлопроизводства новому учрежденію онъ составилъ отчетъ за всѣ шесть лѣтъ своего управленія. Въ первомъ году (1535), до диссолюціи, окладъ составляетъ 32018.1.0 и соответствуетъ доходу въ 320180.10.0, той самой цифрѣ, которая лежитъ въ основаніи нашего расчета. Я не сомнѣваюсь въ томъ, что цифра расчета заимствована изъ отчета Гостуика. Отчетъ сохранился лишь въ копіи (Lansd. 156 f. 146=Gairdner XVI 352), которая по мнѣнію составителей календаря написана почеркомъ времени Якова I. Можетъ быть копія была написана въ томъ самомъ антикварскомъ кружкѣ Коттова, въ которомъ возникъ весь расчетъ Cleor. E IV 458—474? можетъ быть даже копія была сдѣлана какъ разъ для этого расчета?—Я не знаю, откуда пошла въ расчетъ таблица послѣдиссолюціонной десятины съ ея итогомъ 15041.1.2<sup>3</sup>/<sub>4</sub>; въ виду ея обстоятельствъ вполне возможно, что и она заимствована изъ официальнаго документа. Она составлена, конечно, послѣ учрежденія пяти новыхъ діоцезовъ.—Конечная цифра расчета (161400 l.) получила широкое распространеніе въ послѣдующей литературѣ. Текстъ Cleor. E IV 458—474 напечатанъ дословно у Wheeler 185—196; но книга Уивера не пользовалась большою популярностью. Но, конечно, независимо отъ болѣе поздняго Уивера, рукописнымъ расчетомъ воспользовался гораздо болѣе популярный Спидъ (801—802): изъ 320180.10.0 Генрихъ VIII обратилъ на свѣтскія цѣли 161100.9.7<sup>1</sup>/<sub>4</sub>. Позднѣйшіе авторы ссылаются обыкновенно на Спиду.

сдѣлано въ литературѣ для опредѣленія монастырскаго дохода. Остальныя извѣстныя мнѣ оцѣнки либо восходятъ къ только что указаннымъ либо не имѣютъ подъ собою никакого надежнаго основанія. Списокъ монастырей и итогъ чистаго дохода (140000 l.) въ третьемъ изданіи Таннера опирается на Спида и Дѣгдэля. Издатель Таннера Насмисъ пытался опредѣлить, въ какой мѣрѣ комиссары 1535 г. уменьшали истинный доходъ монастырей, и пришелъ къ заключенію, что цифру 140000 l. нужно повысить приблизительно до 200000 l.<sup>1)</sup>

Обѣ цифры не разъ встрѣчаются у послѣдующихъ авторовъ, обыкновенно со ссылкой на Таннера. Авторъ антиякобитскаго памфлета 1717 года, Юмъ, авторъ статьи въ *Home and Foreign Review*, Блентъ, Диксонъ, Гаске, Арчболдъ, Ковалевскій заимствуютъ свои итоги церковнаго и монастырскаго дохода у Спида, Дѣгдэля, Таннера<sup>2)</sup>. Кольтеръ нашелъ свой итогъ—135522.18.10—прямо въ рукописи; но эта рукопись есть уже указанный мною списокъ Слеор. E IV 446—454, почти совпадающій со спискомъ Дѣгдэля. Цифра Бёрнета—131607.6.4—близка къ цифрѣ Дѣгдэля; но Бёрнетъ не указываетъ своего источника. И Лингардъ не счелъ нужнымъ указать свой источникъ; его цифра—142914.12.9<sup>1</sup>/<sub>4</sub>—близка къ итогу Таннера. Цифры неизвѣстнаго происхожденія, конечно, не могутъ внушать къ себѣ довѣрія<sup>3)</sup>.

Установленіе общей суммы монастырскаго дохода важно. Но еще важнѣе на первый взглядъ опредѣленіе приблизительныхъ размѣровъ монастырскаго землевладѣнія. И вполнѣ естественно, что въ литературѣ много разъ пытались опредѣлить ихъ или по крайней мѣрѣ высказывали о нихъ свои догадки. Къ сожалѣнію *все* расчеты и утвержденія отличаются малою убѣдительностью; а нѣкоторыя изъ приводившихся цифръ совершенно голословны. Можно помириться съ тѣмъ, что авторъ очень стараго антиклерикальнаго памфлета вовсе не указываетъ, какимъ путемъ онъ пришелъ къ заключенію, будто монахи и клирики владѣютъ больше чѣмъ третью всей тер-

1) Tanner<sup>3</sup> Preface IV.

2) Summary XIII, Hume III 245—246, Home and For. R. 166—167, Blunt I 369, Dixon I 247—250, Gasquet II 387, Archbold 12, Ковалевскій II 745.

3) Collier II 165, Burnet I 430, Lingard V 97.—Странно, что Stubbs (17 lectures<sup>3</sup> 288) считалъ невозможнымъ сколько-нибудь точно опредѣлить монастырскій доходъ.

ритории<sup>1)</sup>. Хуже то, что авторы гораздо болѣе новые и авторитетные оставляютъ свои цифры тоже безъ всякаго объясненія. Читатель не знаетъ, почему площадь монастырскаго землевладѣнія опредѣляется у Грина въ одну пятую всей территории, у Гаске въ два миллиона акровъ, у Гэрднера приблизительно въ одну треть всей территории<sup>2)</sup>. Гораздо интереснѣе, конечно, тѣ случаи, въ которыхъ есть возможность прослѣдить аргументацію автора. Я нашелъ курьезное разсужденіе о площади монастырскихъ земель въ одномъ антиякобитскомъ памфлетѣ 1717 года<sup>3)</sup>. Главная цѣль памфлета—возбудить общественное мнѣніе противъ претендента. Авторъ подвергаетъ страстной критикѣ три основные догмата якобитскаго символа вѣры; независимость церкви отъ короны, божественное право наслѣдованія, безусловное пассивное повиновеніе. Но онъ сознаетъ, что такая критика врядъ ли подѣйствуетъ на самихъ якобитовъ, а между тѣмъ ему хочется привлечь на свою сторону и противниковъ. И вотъ онъ указываетъ, что реставрація Стюартовъ будетъ очень невыгодна даже скуайрамъ. Первымъ послѣдствіемъ ея будетъ восстановленіе католицизма въ качествѣ государственной религіи и возвращеніе секуляризованныхъ земель прежнимъ собственникамъ. Но въ виду того, что со времени диссолюціи прошло болѣе полутора столѣтій и въ обществѣ потускнѣла память о монастыряхъ, авторъ выясняетъ деревенскимъ джентльменамъ размѣры грозящей имъ опасности. Онъ признается вполнѣ откровенно, что онъ не затруднялъ себя разыскиваніемъ рукописей и что въ основу своего расчета онъ положилъ монастырскій списокъ Спида. У Спида итогъ монастырскаго дохода 171314.18.1; но это доходъ 653 монастырей, а всѣхъ монастырей у Спида 1041, на которые по тройному правилу должно приходиться 273106.18.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дохода. Но по мнѣнію автора пенни времени диссолюціи соотвѣтствуетъ шиллингу 1717 года: въ доказательство сопоставляются заработки поденщика-косца, цѣны пшеницы, военныя ассигновки. Потому доходъ въ 273106.18.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> приходится помножить на 12 для перевода на экономическія отноше-

<sup>1)</sup> Suppl. for beggars 1—4 (Suppl. of commons 78—79 ссылается именно на это мѣсто).

<sup>2)</sup> Green II 201 (Archbold 170 ссылается повидимому на это мѣсто Грина). Gasquet Preface XII—XIII. Cambr. Mod. H. II 467—9.

<sup>3)</sup> Summary XIII—XVII.



нія 1717 года; произведеніе есть 3277282.19.6. Но только на доменѣ монашескій доходъ совпадалъ съ земельнымъ, а домень составлялъ не больше одной шестой монастырскихъ владѣній. На остальныхъ пяти шестыхъ монахи получали только ренту, которая въ среднемъ составляла одну пятую земельного дохода. Чтобы опредѣлить доходъ монастырскихъ земель, нужно монашескую ренту помножить на 5 и приложить къ доходу домена.

$$\frac{3277282 \text{ l. } 19 \text{ s. } 6 \text{ d.}}{6} + \frac{3277282 \text{ l. } 19 \text{ s. } 6 \text{ d.}}{6} \times 5 \times 5 = 14101558 \text{ l. } 11 \text{ s. } 2 \text{ d.}$$

Теперь авторъ старается уяснить, на какую часть англійской территоріи падаютъ эти 14 миліоновъ дохода, и пользуется для этого цифрами поземельнаго налога своего времени. Поземельный налогъ приносить въ среднемъ въ годъ два миліона и взимается въ размѣръ 4 шиллинговъ съ фунта дохода; но земельная оцѣнка въ общемъ низка и въ среднемъ налогъ составляетъ не больше 10% земельного дохода. Оттого поземельный доходъ со всей территоріи можно принять въ 20 миліоновъ. Если такимъ образомъ національный земельный доходъ есть 20 миліоновъ, а доходъ монастырскихъ земель есть 14 миліоновъ, то очевидно въ рукахъ монаховъ были семь десятыхъ всей территоріи, которая въ случаѣ торжества претендента будутъ отобраны у теперешнихъ владѣльцевъ и возвращены церкви. Авторъ признаетъ, что его выводы кажутся совершенно невѣроятными, чудовищными. Но все возможно въ католической странѣ. Великій герцогъ тосканскій недавно произвелъ у себя земельную перепись; и оказалось, что церковь забрала въ свои руки  $\frac{17}{20}$  всей территоріи.—Нѣтъ никакой надобности серьезно опровергать эту «политическую ариметику». Она явно невѣрна, потому что въ остроумной цѣпи умозаключеній нѣтъ почти ни одной вѣрной посылки; ея конечный выводъ даже нелѣпъ. Въ своемъ обличительномъ пылу статистикъ—жонглеръ начала 18 вѣка перусердствовалъ и совсѣмъ забылъ о бѣломъ духовенствѣ, доходъ котораго приблизительно равнялся доходу монастырей и съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, тоже былъ въ своей главной части доходомъ земельнымъ. Если монастырямъ принадлежали семь десятыхъ всей территоріи, то и бѣлому духовенству приходится отвести почти столько же мѣста, а такого мѣста въ памфлетѣ не оставлено;

Англія оказывається слишкомъ тѣсною для этой статистической фантазіи.

Много ближе къ дѣйствительности та попытка опредѣлить площадь монастырскаго землевладѣнія, которую дѣлаетъ Насмисъ въ своемъ предисловіи къ третьему изданію Таннера <sup>1)</sup>. Насмисъ называетъ, въ числѣ своихъ источниковъ якобитскаго памфлета 1717 года. Но я почти не сомнѣваюсь въ томъ, что Насмисъ именно его имѣетъ въ виду и въ своей полемикѣ и въ своихъ одобренныхъ отзывахъ. Монастырскій доходъ XVI вѣка Насмисъ опредѣляетъ приблизительно въ 200.000 l. Онъ протестуетъ противъ утвержденія, будто бы цифру монастырскаго дохода надо увеличить въ нѣсколько разъ, для того чтобы получить цифру земельного дохода. По его мнѣнію, монахи оставляли въ своихъ рукахъ вовсе немалую часть монастырскихъ владѣній, а на такой землѣ монастырскій доходъ совпадаетъ съ земельнымъ. Последняго не отрицаетъ и памфлетъ и здѣсь разногласіе существуетъ только относительно размѣровъ домена. Насмисъ считаетъ недоказаннымъ и то, что монастырскія ренты составляли «такую небольшую» часть земельного дохода, т.-е. что quit rents были очень низки. Наконецъ Насмисъ утверждаетъ, что даже въ его дни (его изданіе Таннера появилось въ 1787) земельная доходность поднялась всего въ десять разъ и что земельная площадь, приносившая при Генрихѣ VIII 200.000 l., въ концѣ XVIII в. должна была бы давать доходу два мильона. Но по отношенію къ національному земельному доходу онъ повторяетъ въ 1787 году то самое разсужденіе, которое стоитъ въ памфлетѣ 1717 года, и принимаетъ ту же самую цифру въ 20 миліоновъ. Если монастырскій земельный доходъ есть два мильона, а національный—двадцать миліоновъ, то очевидно монастырямъ принадлежала приблизительно одна десятая всей территоріи.

Нѣкоторые изслѣдователи нашихъ дней думаютъ рѣшить вопросъ инымъ способомъ, который кажется и болѣе простымъ и болѣе надежнымъ. Переводъ земельного дохода XVI вѣка на земельный доходъ гораздо болѣе поздняго времени есть задача очень деликатная. При этомъ приходится принимать во вниманіе не только колебанія въ цѣнности денегъ, но и колебанія въ высотѣ земельной

<sup>1)</sup> Tanner <sup>3</sup> Preface IV.

ренты; тѣ и другія съ большимъ трудомъ поддаются даже приближительному опредѣленію. Но вѣдь можно опредѣлить площадь монастырскаго землевладѣнія и не выходя изъ предѣловъ XVI вѣка. Можно собрать какъ можно больше данныхъ о доходѣ съ извѣстной земельной единицы, напримѣръ акра, и вычислить среднюю доходность акра въ XVI вѣкѣ. Если мы знаемъ итогъ монастырскаго дохода, то достаточно раздѣлить его на среднюю доходность акра, чтобы получить площадь монастырскаго землевладѣнія. Этимъ простымъ приемомъ пользуется Ковалевскій <sup>1)</sup>. Онъ беретъ у Спида итогъ церковнаго дохода и у С. Роджерса среднюю доходность акра подъ обработкой. Раздѣливъ 320000 l. на 6 d., онъ получаетъ число акровъ церковной земли, 12.800.000. А монастырскій доходъ по извѣстіямъ Спида, Стоу и Таннера составлялъ приблизительно половину общецерковнаго; слѣдовательно площадь монастырскаго землевладѣнія составляла по крайней мѣрѣ шестую часть всей территоріи.

Когда мы читаемъ, что монастырямъ принадлежало нѣсколько миліоновъ акровъ, это положеніе на первый взглядъ кажется очень конкретнымъ; въ дѣйствительности оно или очень неясно или очень абстрактно. На земли, которыя зовутся въ немъ «принадлежащими» монастырямъ, монастыри имѣли весьма пестрыя права <sup>2)</sup>. Тутъ были и рыцарское держаніе и свободная милостыня, и *vosage*, и *burgage*, и *копигольдъ*, и аренда разныхъ длительностей, и держаніе на волѣ лорда; по отношенію къ большой площади земель монастырю принадлежало лишь право на десятину. Размѣръ монастырскаго дохода колебался уже вслѣдствіе пестроты земельныхъ правъ. Въ однихъ случаяхъ монастырь уплачивалъ ренту, потому что былъ держателемъ; въ другихъ случаяхъ монастырь получалъ ренту, потому что былъ лордомъ; на землѣ, гдѣ монастырь хозяйничалъ самъ, онъ обыкновенно и не платилъ и не получалъ ренты, а бралъ себѣ весь земельный доходъ. Размѣръ ренты—и тѣхъ, которыя монастырь платилъ, и тѣхъ, которыя онъ получалъ—сильно колебался въ зависимости отъ того, была ли эта рента фригольда, копигольда, лизгольда, держанія на волѣ лорда, въ зависимости отъ существованія

<sup>1)</sup> Ковалевскій II 745—8.

<sup>2)</sup> Pollock and Maitland <sup>3</sup> I 144—145.

и размѣра допускныхъ платежей. Такимъ образомъ на землю, вошедшую въ монастырскія описи «Церковной оцѣнки», могли имѣть права и другія лица; и права другихъ лицъ могли быть даже шире монастырскихъ правъ. Земля, приносившая доходъ монастырю, могла приносить доходъ и другому лицу, иногда нѣсколькимъ другимъ лицамъ; и доходъ другихъ лицъ могъ быть даже больше монастырскаго. Можемъ ли мы говорить, что земля «принадлежитъ» монастырю во всѣхъ случаяхъ, когда монастырь имѣетъ какое бы то ни было право на землю и получаетъ съ нея какой бы то ни было доходъ? Если да, то на весьма значительной части «своихъ» земель монастырь имѣетъ собственниковъ или совладѣльцевъ и терминъ «принадлежитъ» употребленъ въ очень условномъ смыслѣ. Если нѣтъ, то гдѣ та юридическая или экономическая граница, которая отдѣляетъ принадлежность отъ не-принадлежности? Какой размѣръ правъ, какая доля дохода достаточны для того, чтобы земля «принадлежала» монастырю?

Всякая попытка выразить въ акрахъ площадь монастырскаго землевладѣнія должна считаться еще съ тѣмъ, что не весь монастырскій доходъ есть доходъ земельный и что не весь земельный монастырскій доходъ есть доходъ сельскохозяйственный. Въ комиссарскихъ отчетахъ 1535 года основное дѣленіе монастырскаго дохода есть дѣленіе на свѣтскій и духовный доходъ. Среди духовнаго дохода есть добровольныя приношенія вѣрующихъ, которыя, конечно, не принадлежатъ къ земельному доходу монастырей. Главною составною частью духовнаго дохода является десятина. Есть ли десятина земельный доходъ монастырей? Юристъ откажется признать, что монастырю «принадлежатъ» земли, по отношенію къ которымъ послѣдній имѣетъ только право десятины. И экономистъ признаетъ десятину земельнымъ доходомъ только въ томъ случаѣ, если выйдетъ за предѣлы монастырскаго хозяйства и станетъ на точку зрѣнія народнаго производства; только тогда онъ увидитъ въ десятинѣ извѣстную долю національнаго земельного дохода. И въ свѣтскомъ доходѣ монастырей есть элементы, не составляющіе земельного дохода, напримѣръ, доходы судебные. Какъ перевести ихъ на акры?— Предположимъ однако, что мы ограничиваемся тою частью монастырскаго дохода, которая можетъ быть принята за земельный доходъ и можетъ быть приурочена къ опредѣленной площади. Если

источники не позволяют нам сосчитать монастырских акров, то казалось бы мы можем возложить надежду на «средние» доходы и на дѣленіе. Но какъ найти средній доходъ съ акра для всей монастырской территоріи? У монастырей были солеварни, рудники, рыбныя ловли, доходъ отъ которыхъ съ трудомъ поддается переводу на акры. У монастырей были значительныя городскія владѣнія; въ городахъ доходъ, падавшій на единицу площади, былъ гораздо выше, чѣмъ въ деревнѣ, но тоже съ трудомъ поддается переводу на акры. Въ какой мѣрѣ наличность городского дохода подымаетъ среднюю доходность монастырской земли? Для устраненія трудности можно, конечно, выдѣлить рыбный, горный, городской доходъ и переводить на акры одинъ доходъ сельскохозяйственныхъ угодій. Но какъ вычислить средній доходъ съ деревенской земли? Ковалевскій думаетъ уйти отъ трудности тѣмъ, что беретъ у Роджерса доходность «акра земли подъ обработкою»<sup>1)</sup>. Но вѣдь въ деревнѣ была не одна пашня; въ ней были луга, пастбища, лѣса, пустыри. И разные разряды земли сильно отличались другъ отъ друга по своей доходности. Если мы раздѣлимъ деревенскій доходъ монастырей на средній доходъ съ акра пашни, то мы получимъ не площадь монастырскаго землевладѣнія, а очень отвлеченную величину; мы узнаемъ, какова была бы площадь монастырскаго землевладѣнія въ томъ случаѣ, если бы она состояла изъ одной пашни. Можно ли искать выхода въ попыткѣ найти средній доходъ деревенской земли вообще? Вѣдь для XVI вѣка можно опредѣлить среднюю доходность пашни, луга, лѣса, сада, пастбища. Но чтобы отъ этихъ среднихъ величинъ перейти къ средней доходности земли вообще, нужны дополнительныя условія, нужно знать среднее отношеніе между площадями различныхъ разрядовъ земли. Представимъ себѣ нѣсколько монастырей съ одинаковою земельною площадью, но съ неодинаковымъ распредѣленіемъ земли на угодья. Предположимъ, что каждый акръ пашни приноситъ во всѣхъ монастыряхъ одинъ и тотъ же доходъ; предположимъ, что каждый акръ луга приноситъ доходъ, одинаковый для всѣхъ мона-

---

<sup>1)</sup> Ковалевскій дѣлаетъ такую ссылку на Роджерса: IV ch. I. На лѣгъ то мѣсто, которое Ковалевскій имѣетъ въ виду, находится въ главѣ III на стр. 128. Самъ Роджерсъ не разъ указываетъ на то, что пастбища и особенно луга цѣнились много дороже пашни (см. IV 298, 299, 740—741).

стырей, но отличный от дохода с пашни; сдѣлаемъ сходное предположеніе для лѣсного и пастбищнаго дохода. Совершенно ясно, что средняя доходность земли будетъ различаться по монастырямъ, несмотря на то что доходность отдѣльныхъ разрядовъ земли предположена одинаковая для всѣхъ монастырей. Средняя доходность земли будетъ выше тамъ, гдѣ процентъ мало доходныхъ угодій ниже, и ниже тамъ, гдѣ этотъ процентъ выше. Такимъ образомъ, изслѣдователь долженъ установить среднее распределеніе монастырской земли по угодьямъ. Но тутъ онъ натолкнется на неопределимое затрудненіе въ состояніи нашихъ источниковъ. «Церковная оцѣнка» почти не даетъ матеріала по вопросу о распределеніи земли на разряды; я боюсь, что и въ другихъ источникахъ матеріалъ окажется совершенно недостаточнымъ. Затрудненія съ матеріаломъ могутъ возникнуть даже при разрѣшеніи болѣе простыхъ вопросовъ, на примѣръ, при опредѣленіи доходности отдѣльныхъ разрядовъ земли, если только изслѣдователь будетъ предъявлять къ себѣ строгія требованія. Даже приблизительный переводъ крупнаго земельного дохода на акры представляется мнѣ почти безнадежною задачею для XVI вѣка. Впрочемъ нужно прибавить, что въ виду крайней пестроты и дробности монастырскихъ земельныхъ правъ опредѣленіе площади монастырскаго землевладѣнія является не только весьма неясною, но и не очень важною задачею.

Повидимому англійскіе авторы сознавали, что всякая цифра монастырскихъ акровъ будетъ очень мало говорить англійскому читателю. Они какъ будто бы указываютъ площадь монастырской земли; они утверждаютъ, что монастырская земля составляетъ ту или иную часть англійской территоріи. Но вѣдь всѣ ихъ дробы, всѣ эти десятыя, трети, четверти представляютъ собою не площадь, а отношеніе монастырскаго земельного дохода къ національному земельному доходу. Анонимный авторъ антиякобитскаго памфлета полагаетъ, что монахи захватили семь десятыхъ всей Англій; но это только пересказъ того утвержденія, что изъ 20 миліоновъ народнаго земельного дохода монахи захватили себѣ 14. Вся аргументація опирается на вычисленіе національнаго земельного дохода. Именно потому, что для XVI вѣка антиякобитъ при всей своей смѣлости не умѣетъ вывести сколько-нибудь убѣдительною цифру для національнаго земельного дохода, онъ переводитъ монастырскій доходъ

«Церковной оцѣнки» на хозяйственный языкъ своего времени. Насмись идетъ точно такимъ же путемъ.—Другіе англійскіе авторы сравнивали монастырскій доходъ не съ земельнымъ, а съ общимъ доходомъ народа. Еще Гербертъ высказалъ предположеніе, что монастырскій доходъ составлялъ одну четверть или одну треть народнаго дохода. Кольеру даже одна пятая кажется слишкомъ высокою оцѣнкою; онъ самъ говоритъ объ одной десятой<sup>1)</sup>. Въ литературѣ почему-то пользовалось долгою популярностью совершенно голословное предположеніе Юма о размѣрѣ національнаго дохода въ началѣ XVI вѣка. На него ссылаются Лингардъ, недолюбливающій Юма Коббетъ и даже Диксонъ<sup>2)</sup>. Если-бъ только опредѣленіе національнаго дохода было задачею разрѣшимою, то этотъ приѣмъ нужно было бы признать болѣе правильнымъ, ибо монастырскій доходъ получается не только съ земли. Но мы совершенно не въ состояніи опредѣлить для 1535 года ни земельного, ни общаго дохода, а всѣ приводившіяся оцѣнки даже совершенно голословны. Сколько-нибудь осторожному человѣку приходится довольствоваться болѣе скромною задачею, сообразовать постановку вопросовъ съ состояніемъ матеріала. При характеристикѣ монастырскаго хозяйства передъ диссо-

<sup>1)</sup> Herbert 375—7 (въ книгѣ страницы 369—404 пагинированы два раза, это вторая пагинація). Collier II 108.

<sup>2)</sup> Въ первомъ изданіи „Исторіи“ Юма (England under the house of Tudors, 1759. р. 222) стоятъ *три* мильона: The whole lands and possessions of England had, a little before this period, been rated at three millions a year; so that the revenues of the monasteries (Юмъ взялъ у Спиды цифру 161100 l.) did not really much exceed the twentieth part of the national income: a sum vastly inferior to what is commonly apprehended. Но въ первомъ посмертномъ изданіи „Исторіи“ (1778, IV 182) появляются уже *четыре* мильона; *четыре* мильона стоятъ и въ изданіи 1854 года (III 245—6).—Авторы, повторяющіе Юма, почему то остались при *трехъ* мильонахъ. Cobbett, letter XVI p. 452. Лингардъ повторяетъ цифру Юма, но со скептической оговоркою (II 98—100). Dixon I 247—250, 322. Я совершенно не понимаю, чѣмъ объясняются похвалы Кеннингаму (531) „очень тщательнымъ“ выкладкамъ Диксона. Для 1535 года Диксонъ просто взялъ у Спиды 320000 и у Юма 3000000, а потомъ раздѣлилъ первое число на второе; монастырское имущество онъ считаетъ въ одномъ мѣстѣ половиною, въ другомъ третью общецерковнаго имущества. Когда Кеннингамъ утверждаетъ, что монастырямъ принадлежала приблизительно одна пятнадцатая всей территоріи, онъ ссылается только на Диксона.—Авторъ статьи въ Home and Foreign Review (166—7) благоразумно отказывается вычислять національный доходъ XVI вѣка.—С. Роджерсъ IV 113 предполагаетъ, что монахамъ принадлежала одна треть національнаго богатства.

люціей главнымъ источникомъ должна быть «Церковная оцѣнка». Она не даетъ точныхъ числовыхъ итоговъ для всей страны, но зато позволяетъ установить со значительною ясностью многія стороны монастырскаго хозяйства. Къ сожалѣнію эта богатая сокровищница остается почти нетронутою. Изъ всѣхъ упоминавшихся мною авторовъ только старые антикваріи, систематически пользовались данными переписи 1535 года. Но и они брали изъ нея только итоги монастырскаго дохода и ничего не сдѣлали для анализа записей, относящихся къ отдѣльнымъ монастырямъ, даже не разбили дохода на свѣтскій и духовный. Только у Арчболда <sup>1)</sup> я нашелъ попытку воспользоваться для исторіи диссолюціи тѣмъ источникомъ, который казалось бы самъ собою напрашивается на анализъ и даетъ самый прямой и самый легкій отвѣтъ на вопросъ, что же собственно получили отъ монастырей корона и свѣтское общество. Арчболдъ писалъ только о монастыряхъ одного графства; но монастыри Сомерсетшира были очень похожи на монастыри другихъ графствъ и помѣщенная въ книгѣ характеристика сомерсетширскихъ монастырскихъ хозяйствъ имѣетъ общее значеніе. Книга есть *Erstlingschrift*, увѣнчанный академической преміей опытъ начинающаго историка, и представляется мнѣ очень характерною для постановки историческаго преподаванія въ старомъ англійскомъ университетѣ своего времени. Нѣмецкій рецензентъ, привыкшій къ профессиональной тренировкѣ, къ строгому методу, къ специализаціи, къ внушительному и щегольскому подстрочному аппарату, вѣроятно подвергъ бы ее жестокой критикѣ. Ея недостатки или вѣрнѣе особенности сразу бросаются въ глаза и придаютъ нѣкоторымъ ея страницамъ характеръ ученической работы. Но въ ней есть и нѣкоторыя достоинства. Въ ней напечатано немало интересныхъ архивныхъ документовъ, которые впрочемъ не вполне использованы въ текстѣ. Въ ней есть вѣрные наблюденія какъ надъ монастырскимъ хозяйствомъ, такъ и надъ судьбою монастырскихъ земель послѣ диссолюціи. Сдѣлать эти выводы было нетрудно. Но сдѣлать ихъ было нужно, и Арчболдъ поступилъ очень хорошо, что сдѣлалъ ихъ самъ или же первый заимствовалъ ихъ изъ совершенно специальныхъ работъ. Впрочемъ Арчболдъ на «Церковную оцѣнку» обратилъ меньше вниманія чѣмъ

---

<sup>1)</sup> Somerse religious houses 1892.



на источники по исторіи диссолюціи, и потому даетъ лишь очень общую характеристику монастырскаго хозяйства, а отъ количественнаго анализа монастырскихъ описей въ «Церковной оцѣнкѣ» уклоняется совершенно. Но и въ этомъ общемъ описаніи было возможно разграничить главные разряды земельныхъ правъ и доходовъ, отдѣлнить духовный доходъ отъ свѣтскаго и въ свѣтскомъ доходѣ различить доходы отъ домена, отъ фиксированныхъ рентъ, отъ подвижныхъ арендныхъ платъ, связать колебанія земельной доходности съ разнообразіемъ земельныхъ правъ, показать, что пестрота земельной доходности и земельныхъ правъ дѣлаетъ почти неразрѣшимымъ вопросъ о площади монастырскихъ земель и даже отымастъ у него большую долю его значенія. Но Арчболдъ устанавливаетъ и менѣе общіе признаки монастырскаго хозяйства. Онъ знаетъ, что монахи хозяйничали сами на небольшой части своего домена и, что натуральные ренты не были рѣдкостью въ ихъ арендныхъ договорахъ, что на нѣкоторыхъ монастыряхъ были значительные долги и что обязательная милостыня составляла небольшую статью въ монастырскомъ бюджетѣ, что передъ диссолюціей монаховъ обвиняютъ въ расточеніи монастырскаго имущества путемъ продажъ и недобросовѣстныхъ арендныхъ сдѣлокъ и что сосѣдніе джентльмены успѣли занять видное мѣсто въ управленіи монастырскими имѣніями. И все же онъ использовалъ, несмотря на ограниченіе работы однимъ графствомъ, небольшую часть того матеріала, который собранъ въ «Церковной оцѣнкѣ».

«Церковная оцѣнка» есть податная книга, geld book. Никто не заставлялъ комиссаровъ 1535 года описывать монастырское хозяйство; имъ поручили вычислить причитающійся съ cadaго бенефиція окладъ королевской десятины. Подать взималась въ размѣрѣ десятой доли чистаго дохода. При установленіи чистаго дохода невольно приходилось описывать нѣкоторыя стороны монастырскаго хозяйства; но комиссары естественно стремились дѣлать это въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ это было необходимо для ихъ основной задачи, для вычисленія чистыхъ доходовъ. Прямымъ объектомъ ихъ наблюденія является бюджетъ, а не хозяйство монастырей. Всякій сколько-нибудь обстоятельный бюджетъ даетъ извѣстное представленіе о хозяйствѣ, денежной проекціей котораго онъ является; конечно и въ «Церковной оцѣнкѣ» есть обильный и цѣнный матеріалъ для

ознакомленія съ этой комической структурой монастырскаго міра. Но и самый обстоятельный бюджет оставляетъ въ хозяйствѣ много неяснаго, какъ бы ни былъ далекъ его авторъ отъ намѣренія обманывать малоопытнаго читателя. А «Церковную оцѣнку» даже нельзя назвать коллекціей очень обстоятельныхъ бюджетовъ. Комиссары 1536 года были связаны официальной инструкціей и, по мѣрѣ силъ, соблюдали ее, потому что за ними строго слѣдили изъ центра. Правительство не въ равной мѣрѣ интересовалось *статьями* монастырскаго бюджета. Любознательность финансоваго вѣдомства была ограничена чистымъ доходомъ. Инструкція требовала, чтобы комиссары не пропускали ни одной статьи монастырскаго дохода, но тѣсно ограничивала кругъ расходовъ, свободныхъ отъ десятиннаго обложенія. Комиссары могли сбрасывать съ валового дохода только 1) постоянное жалованье, которое уплачивалось стьюрдамъ, балифамъ, сборщикамъ, аудиторамъ, 2) постоянныя свѣтскія ренты и духовныя пенсіи, 3) постоянную милостыню, которую монастырь долженъ былъ раздавать по завѣщаніямъ вкладчиковъ, 4) постоянныя платежи діоцезальному начальству; весь остатокъ признавался чистымъ доходомъ. Конечно и «чистый доходъ» расходовался монахами; но способы его расходованія были для комиссаровъ вещью безразличною и даже не могли войти въ ихъ отчеты. Такимъ образомъ только приходный бюджетъ монастырей въ общемъ вошелъ полностью въ «Церковную оцѣнку»; изъ расходованнаго бюджета туда пошла лишь меньшая часть.

Отъ первичной описи отдѣльныхъ монастырскихъ бюджетовъ инструкція требуетъ очень большой обстоятельности: для каждаго отдѣльнаго прихода комиссары должны записать размѣръ и мѣсто взиманія, для каждаго отдѣльнаго расхода имя получателя и размѣръ. Къ сводной описи діоцеза или графства инструкція такихъ требованій не предъявляетъ, указывая лишь только обязательный порядокъ размѣщенія бенефициевъ и обязательную внѣшнюю форму аудиторскаго образца. Вѣроятно недостаточною опредѣленностью инструкція по отношенію къ своднымъ описямъ объясняются столь замѣтныя въ «Церковной оцѣнкѣ» различія между графствами, даже между монастырями одного и того же графства. Нѣкоторые комиссіи могли думать, что безчисленныя подробности будутъ неумѣстны въ сводномъ отчетѣ и что оправдательными документами

къ его немногочисленнымъ итогамъ будутъ обстоятельныя подкомиссионныя отчеты, которые по инструкціи должны были прилагаться къ сводному отчету діоцеза или графства. Самый лаконичный отчетъ представили гэмширскіе комиссары. Описи всѣхъ монастырей графства за двумя исключеніями (Hyde, Winchester St Swithin) даютъ только цифру валового дохода и цифру скидокъ; да и въ двухъ исключительныхъ случаяхъ сравнительная обстоятельность выражается лишь въ томъ, что итоги валового дохода и скидокъ подсчитаны отдѣльно для каждой монастырской должности. А въ сосѣднемъ графствѣ (Surrey) всѣ монастырскіе бюджеты довольно детальны; тамошніе комиссары при скидкѣ удержали значительную часть подробностей, внесенныхъ въ первичныя описи. Въ другихъ графствахъ, напримѣръ въ Оксфордширѣ, подаются записи еще болѣе подробныя, въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ сводный отчетъ повидимому попали цѣликомъ описи, доставленныя комиссарамъ монастырскими властями. Съ другой стороны, для шести графствъ (Berks, Camb, Essex, Herts, Northumb., Rutland) и для части седьмого (Yorks) у насъ нѣтъ никакого комиссарскаго отчета, <sup>1)</sup> взамѣнъ котораго мы располгаемъ лишь официальными цифрами чистаго дохода и частными цифрами валового дохода. Общая характеристика монастырскаго хозяйства по даннымъ «Церковной оцѣнки» не можетъ имѣть одинаковой убѣдительности для всѣхъ частей страны, потому что она не можетъ черпать свой матеріалъ изъ всѣхъ частей страны; она не можетъ давать цифровыхъ итоговъ для всей страны, потому что такіе итоги возможны только для чистаго дохода и съ нѣкоторыми оговорками еще для валового дохода; она не можетъ быть всестороннимъ изображеніемъ монастырскаго хозяйства, потому что «Церковная оцѣнка» описываетъ главнымъ образомъ монастырскіе бюджеты или вѣрнѣе нѣкоторую часть монастырскихъ бюджетовъ. Инструкція, которая облегчила работу комиссаровъ 1535 года, сильно затрудняетъ любопытствующаго человѣка нашихъ дней. Почти на каждомъ шагу онъ встрѣчаются запреты и преграды. И какъ бы ни

---

<sup>1)</sup> Комиссарскій отчетъ для Middlesex сохранился не въ полномъ видѣ; но пропали описи многихъ кантарій и приходскихъ церквей, а монастырскія описи всѣ цѣлы. Въ „Церковной оцѣнкѣ“ сохранились описи трехъ монастырей Норсемберланда (Bamburgh, Farne island, Insula sacra, Neseham — VE V 64, 304—305, 310), поавшихъ по разнымъ причинамъ въ отчеты другихъ графствъ.

было велико его недовольство, онъ связанъ инструкціею, вынужденъ слѣдовать за нею почти также послушно, какъ его предшественники—комиссары. Ему тоже приходится до нѣкоторой степени составлять «чистую книгу по аудиторскому образцу».

Монастырская опись «Церковной оцѣнки» дѣлится съ одной стороны на поступления и «скидки» (*regrisiones, allocationes*), съ другой на бюджетъ духовный и бюджетъ свѣтскій (*temporalia, spiritualia*). Въ литературѣ было использовано только первое дѣленіе, которое позволяетъ отличить отъ валового дохода чистый доход: списки антикваріевъ даютъ цифры того и другого. Но раздѣленіе бюджета на духовный и свѣтскій остается неизслѣдованнымъ. Имъ не интересовались даже старые антикваріи, и вѣроятно по двумъ причинамъ. Духовный бюджетъ отдѣленъ не во всѣхъ монастырскихъ описяхъ; Коттонъ, Спидъ, Дегдаль не могли бы провести разграниченіе черезъ весь списокъ, а списокъ съ пропусками, не позволяющій установить итога для всей страны, казался имъ малопривлекательнымъ. Сверхъ того духовный бюджетъ, особенно приходный духовный бюджетъ, нерѣдко перепутанъ со свѣтскимъ (напримѣръ *Christchurch Canterbury, Lacock Wilts*), и для его выдѣленія необходимъ внимательный просмотръ всей описи и длинные подсчеты, а старый антикварій не любилъ такой работы и вездѣ искалъ въ «Церковной оцѣнкѣ» готовыхъ итоговъ. Но кто рѣшился произвести анализъ монастырскихъ описей, тотъ долженъ съ самаго начала отдѣлить духовный бюджетъ отъ свѣтскаго вездѣ, гдѣ позволяетъ источникъ; ибо здѣсь изслѣдователь имѣетъ передъ собою два разныхъ фронта монастырской борьбы за существованіе. Духовные доходы монастырей суть по преимуществу доходы приходскихъ церквей, перешедшіе въ монастырскія руки; техническій терминъ для нихъ есть *аппроприація*. Какъ и въ другихъ приходскихъ доходахъ, въ нихъ можно различить доходъ отъ причисленныхъ къ церкви земель (*gleba*), десятину разныхъ наименованій, приношенія вѣрующихъ, уплачиваемыя другими церквами пенсіи—своего рода частичныя *аппроприаціи*. Духовные расходы за рѣдкими исключеніями покрываются изъ духовныхъ доходовъ и распадаются на синодаліи и прокураціи или визитаціонныя деньги, пенсіи другимъ церквамъ, милостынныя раздачи. <sup>1)</sup> Духовный бюджетъ предста-

<sup>1)</sup> Къ духовнымъ расходамъ я условно причисляю и *corrodia*.

вляеть собою ту територію, которую монахи отвоевали не у мірянъ, а у клира, у приходскаго духовенства. Для нецерковнаго историка конечно гораздо интереснѣе другой фронтъ, отвоеванный у мірянъ и оцѣненный въ свѣтскомъ бюджетѣ монастырей. И когда мнѣ пришлось выбирать между итогами свѣтскаго и итогами духовнаго бюджета, я остановился естественно на первыхъ. Въ моей таблицѣ помѣщенъ для каждаго монастыря валовой и чистый доходъ всего бюджета, а затѣмъ валовой и чистый доходъ свѣтскаго бюджета. По суммѣ и одному изъ двухъ слагаемыхъ желающіе безъ труда опредѣлять другое слагаемое.

Первыми двумя столбцами цифръ моя таблица по внѣшности какъ будто совпадаетъ со списками старыхъ антикваріевъ. Но я получилъ свои общіе итоги валового и чистаго дохода совсѣмъ не такъ, какъ старые антикваріи. Они брали изъ официальной выборки (*Libre valogum*) готовые итоги чистаго дохода и изъ «Церковной оцѣнки» готовые итоги валового дохода или то, что они при торопливомъ просмотрѣ принимали за готовый итогъ чистаго дохода. Я пользовался официальной выборкой лишь въ тѣхъ графствахъ, для которыхъ «Церковная оцѣнка пропала, а въ «Церковной оцѣнкѣ» читаль и считаль для каждаго монастыря всѣ отдѣльныя статьи (*items*) прихода и расхода и, такимъ образомъ, получаль свои итоги послѣ систематическаго ряда сложений и вычитаній. Мои итоги очень часто не сходятся съ попавшими въ старые списки итогами «Церковной оцѣнки». Но я не имѣю ни желанія ни основанія опорочивать старые итоги. Для отдѣльныхъ монастырей разница между моимъ и старымъ итогомъ обыкновенно невелика; мнѣ думается, что и для всей страны она составитъ очень небольшой процентъ общаго итога, тѣмъ болѣе, что въ общемъ итогѣ различія въ итогахъ отдѣльныхъ монастырей отчасти взаимно уничтожаются. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ разница между моимъ итогомъ и цифрою «Церковной оцѣнки» могла получиться оттого, что мы, т.-е. я и счетчикъ 1535 года, неодинаково толкуемъ темную или не полную опись. Но это объясненіе годится только для меньшинства случаевъ. Чтобы получить итоги въ описяхъ среднихъ и большихъ монастырей, приходится складывать и вычитать десятки, иногда сотни чиселъ. Всякій счетчикъ знаетъ по горькому опыту,

какъ легко вкрадываются ошибки въ длинныя цѣпи сложеній и вычитаній даже при довольно напряженномъ вниманіи, и потому относится снисходительно къ чужимъ грѣхамъ, особенно къ грѣхамъ 16 вѣка. И разница между моими цифрами и цифрами «Церковной оцѣнки» по большей части объясняется просто ошибками при счетѣ. Иногда ошибаюсь я, иногда ошибается аудиторъ 1535 года, иногда ошибаемся мы оба. Признаюсь, мнѣ приходилось по нѣскольку разъ пересчитывать приходъ и расходъ большихъ монастырей, прежде чѣмъ я успѣвалъ получить въ итогѣ не новую, а одну изъ старыхъ цифръ. Позволю себѣ выразить надежду, что счетчикъ XVI вѣка ошибался не рѣже моего. Но я хорошо знаю, что въ моихъ итогахъ есть много ошибокъ. Какъ бы то ни было, мои итоги не копія, а провѣрка итоговъ «Церковной оцѣнки». Оттого я и печатаю ихъ.<sup>1)</sup>

Я конечно знаю, что несоотвѣтствіе между отдѣльными статьями и итогами можетъ произойти и помимо ошибки въ счетѣ. Несоотвѣтствіе получалось и тогда, когда переписчикъ пропускалъ либо прибавлялъ отъ себя какую-нибудь статью или ставилъ въ статьѣ невѣрную цифру. Въ такомъ случаѣ вѣренъ итогъ «Церковной оцѣнки» и не вѣренъ тотъ «вѣрный» итогъ, который получается отъ сложенія всѣхъ отдѣльныхъ статей. Но когда мы встрѣчаемъ несоотвѣтствіе, мы не можемъ опредѣлить, гдѣ ошибка, въ итогѣ или въ items. Особенно затруднительны случаи, гдѣ несоотвѣтствіе между итогомъ и статьями налицо, но число статей очень невелико, такъ что счетчику трудно было ошибиться при сложеніи. Вотъ примѣръ: Cartmell Lanc VE V 272. In redd' et firmis in diversis villis et villatis subscriptis viz. villa de Cartmell 61.4.0 Sylverdall Bolton et Nest 3.17.0 libera firma liberorum tenencium in Cartmell 1.12.7. firma molendini aquatici ad bladum 6.0.0. In toto 78.19.7. Всего четыре слагаемыхъ, а между тѣмъ итогъ не соотвѣтствуетъ слагаемымъ ни въ фунтахъ ни въ шиллингахъ; вѣрный итогъ былъ бы 72.13.7. Гдѣ же здѣсь ошибка, въ статьяхъ или въ итогахъ? Я не знаю. И тѣмъ не менѣе при анализѣ монастырскихъ описей нужно было дѣйствовать однообразно. Я отправлялся отъ условнаго предположенія, что отдѣльныя статьи вѣрны и что расхожденіе между ними и итогомъ

---

<sup>1)</sup> Таблица монастырей и ихъ дохода помѣщена въ приложеніи.

происходить отъ ошибокъ въ счетѣ. Только въ очень немногихъ случаяхъ я отступалъ отъ своего предположенія и по специальнымъ соображеніямъ отдавалъ предпочтеніе итогамъ. Я сдѣлалъ это уже для York St Mary. Опись довольно подробно, доходы распределены по должностямъ и на первый взглядъ не возбуждаютъ недовѣрія. Если счесть отдѣльныя статьи, то получается валовой доходъ  $1053.18.1\frac{3}{4}$ , чистый  $650.7.9\frac{1}{4}$ , валовой свѣтскій доходъ  $578.15.2\frac{1}{4}$ , чистый свѣтскій  $391.13.11\frac{3}{4}$ . Между тѣмъ въ концѣ описи (V 9 in fine, проставлены совершенно иные итоги: валовой доходъ  $2091.4.7\frac{1}{8}$ , вычеты  $440.17.7$ , чистый доходъ  $1650.7.1\frac{1}{8}$ . И окладъ десятины—  $165.0.8\frac{1}{2}$ —опредѣленъ по итогу  $1650.7.1\frac{1}{8}$ . Въ концѣ стр. 11, гдѣ къ монастырскому бюджету присчитанъ бюджетъ монастырскихъ келій, повторяются всѣ три итога. — Повѣрочнымъ матеріаломъ является *Computus ministrorum dni regis 32.H.8 super monasterium V. Marie in suburbii civitatis Eboraci*; отчетъ помѣщенъ въ сокращеніи въ *Monasticon III 570-573*. Въ отчетъ 32 года вошли по видимому не всѣ владѣнія монастыря и тѣмъ не менѣе итогъ чистаго дохода ( $1582.19.4\frac{1}{2}$ ) подходит къ 1650 l. несравненно ближе чѣмъ къ 650 l. и заставляетъ отдать безусловное предпочтеніе большому итогу. Если же сопоставить «Церковную оцѣнку» съ отчетомъ 32 года по отдѣльнымъ манорамъ, то оказывается, что въ «Церковной оцѣнкѣ» доходы многихъ маноровъ сильно уменьшены, отчасти даже совсѣмъ пропущены. Вотъ примѣры. а) По VE маноръ Clifton даетъ 24.2.9 доходу, по *Computus* 61.2.0. Въ Клифтонѣ была мельница: по VE она приноситъ 0.13.4, по *Computus* 7.0.0. б) По VE маноръ Harton and Barton даетъ 5.14.0 доходу, по *Computus* 24.13.6. в) Въ VE маноръ Hogneseу въ приходномъ бюджетѣ упоминается только одинъ разъ: *sacrista* получаетъ въ Hogneseу свободную фирму всего въ 0.2.0. Изъ самой «Церковной оцѣнки» ясно что съ доходами Hogneseу вышло какое-то недоразумѣніе и что Hogneseу былъ большимъ владѣніемъ. Среди *regrisiones granatarii* (стр.6) есть статьи *W. Constable militi senescallo domini de Hogneseу pro feodo suo per annum 2.0.0. Iohanni Roger receptori devariogum et decimarum in Hogneseу pro feodo suo per annum 7.0.0*; кромѣ того изъ доходовъ приходской церкви въ Hogneseу ежегодно по завѣщанію одного рочестерскаго епископа уплачивалось 3.6.8 одному клирику, но этотъ расходъ почему-то не былъ принятъ

въ казначействѣ. Отчетъ 32 года подтверждаетъ, что Horneseу былъ большимъ и доходнымъ владѣніемъ: *redditus et firmæ in Horneseу* 67.16.6, *redditus et firmæ in Horneseу Beck* 7.3.9. *rectoria Horneseу cum manerio et piscaria* 44.6.8. Монастырь считался въ 16 вѣкѣ очень богатымъ; аббатъ носилъ митру, засѣдалъ въ палатѣ лордовъ и по широкому образу жизни соперничалъ съ арх. Йоркскимъ. — Большія недоразумѣнія возбуждаетъ еще опись небольшого сеффокаского монастыря *Heringfleet*. Чистый свѣтскій доходъ выведенъ въ 13.3.11 (нужно 13.10.11); чистый духовный доходъ 5.2.7 $\frac{1}{2}$ . Но для чистаго общаго итога, вмѣсто суммы 18.13.6 $\frac{1}{2}$ , стоитъ непонятное число 49.11.7 и десятина сосчитана съ него. Для *Heringfleet* я отдалъ предпочтеніе отдѣльнымъ статьямъ. Можетъ быть и здѣсь было правильнѣе воспользоваться «невѣрнымъ» итогомъ. Но у меня не было случая убѣдиться въ его достовѣрности. — Къ счастью такія грубыя противорѣчія между *items* и итогомъ мнѣ больше неизвѣстны. Еще въ одномъ случаѣ я отдалъ предпочтеніе итогу передъ отдѣльными статьями, но тамъ противорѣчіе менѣе грубо. Это опись *Bromfield Soms*. Сумма приходныхъ статей есть 68.1.0. А въ описи стоитъ итогъ 78.19.4. Но составители описи замѣтили несоответствіе между итогомъ и статьями и сдѣлали замѣчаніе на поляхъ: *NB magis pro* 10.13.4. Если прибавить это число къ суммѣ статей то получится число, почти совпадающее со стоящимъ въ описи итогомъ, который вслѣдствіе этого становится довольно надежнымъ.

Предѣлы моей работы совпадаютъ съ предѣлами моей таблицы, и я долженъ сказать о нихъ нѣсколько словъ. Я занимался только монастырями собственной Англіи. <sup>1)</sup> Въ таблицу вошли всѣ женскіе, но не всѣ мужскіе монастыри «Церковной оцѣнки». Я вовсе не занимался монастырями четырехъ нищенствующихъ орденовъ: францисканскаго, доминиканскаго, кармелитскаго, августинскаго. Это несомнѣнный недостатокъ моей работы и я долженъ указать какія-нибудь смягчающія обстоятельства. Ихъ два. *Friaries* суть монастыри небогатые; общій доходъ ихъ составляетъ небольшую часть общемоноахтырскаго дохода. *Friaries* суть монастыри городскіе, созданные въ городахъ горожанами для горожанъ и до конца своихъ дней не утратившіе своего городского характера; ихъ имущества были сосредоточены почти исключительно въ городѣ. Для человѣка, интересующагося больше аграрною стороною диссолюціи, *friaries*



имѣютъ небольшое значеніе. Колледжи совершенно не вошли въ мою таблицу. Нѣкоторые изъ нихъ правда были подведены подъ диссолюціонные статуты и раздѣлили участь монастырей; но колледжи не монастыри. Говоря вообще, я не включилъ въ таблицу и госпиталей. Но между госпиталемъ и монастыремъ нѣтъ устойчивой границы: одна и та же корпорація можетъ зваться иногда монастыремъ, иногда госпиталемъ, иногда тѣмъ и другимъ одновременно. Одна лондонская опись «Церковной оцѣнки» озаглавлена такъ: *prioratus novi hospitalis B. Marie extra Bussshopesgate*. Я включалъ въ свою таблицу такіе госпитали, которые въ «Церковной оцѣнкѣ» зовутся монастырями.

Въ мою таблицу вошли 553 монастыря. Я вообще считалъ «кельи» за особые монастыри и только въ немногихъ случаяхъ отступилъ отъ этого правила. Изъ прецепторій, вошедшихъ въ опись лондонскаго монастыря іоаннитовъ, я выдѣлилъ только *Balsall*. — Я не считалъ особымъ монастыремъ одну келью монастыря *Christchurch Canterbury*, а именно *Ebbenaу*, хотя она зовется пріоратомъ въ «Церковной оцѣнкѣ». Въ описи маноръ *Ebbenaу* отличается отъ пріората *Ebbenaу* и, что главное, пріоратъ *Ebbenaу* сданъ въ аренду. Я заключилъ отсюда, что иноческая жизнь прекратилась въ *Ebbenaу* и что прежняя келья стала простою хозяйственною партиненціей большого монастыря. — Необходимо еще упомянуть о монастыряхъ, секуляризованныхъ при Н. VIII раньше 1535 года. Многіе изъ нихъ перешли въ церковныя же руки, главнымъ образомъ къ различнымъ колледжамъ. Въ такихъ случаяхъ бывшіе монастырскіе, доходы описываются въ «Церковной оцѣнкѣ» вмѣстѣ съ другимъ доходомъ церковныхъ учрежденій, которымъ они были пожалованы. Любопытно, что въ «Церковной оцѣнкѣ» старый составъ монастырскихъ доходовъ иногда какъ бы сохраняетъ свою индивидуальную цѣльность въ рукахъ новаго владѣльца. Въ описи двухъ оксфордскихъ колледжей (*Модлингъ* и *Крайстчерчъ*) вошли доходы четырехъ диссолювированныхъ монастырей (*Selborn Hants, Daventry Ntht., Littlemore Oxon, Sele Sussex*); эти доходы описаны отдѣльно отъ остальнаго имущества колледжей, точно самостоя-

<sup>1)</sup> Въ описи англійскихъ монастырей включенъ конечно и ихъ уэльскій бюджетъ. Я старался выключать его, но не сомнѣваюсь, что допустилъ много пропусковъ.

тельные хозяйственные единицы, и въ описи отмѣчено, какому монастырю недавно принадлежали данные доходы. Я не включалъ въ свою таблицу такихъ «бывшихъ» монастырей. — Напомню еще что въ «Церковной оцѣнкѣ» совершенно пропущены монастыри Kingwood, Bristol St Augustine, York St Andrews, York St Trinity.

Для всѣхъ монастырей таблицы <sup>1)</sup> можно опредѣлить только сумму чистаго дохода. Она составляетъ 136373.12.<sup>7</sup>/<sub>12</sub> и распределяется по графствамъ такъ:

Beds.....	2252.15.10	Lincoln.....	7498.5.7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Berks.....	4309.18.8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Middlesex... ..	11533.18.6
Bucks.....	1061.16.4	Norfolk.....	5180.5.6
Cambr.....	2491.3.3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	Northants.....	3270.4.8 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
Cheshire.....	2113.3.7	Northumb.....	1177.9.1
Cornwall.....	998.7.1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Notts.....	2042.1.2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Cumbl.....	1311.7.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Oxon.....	2538.13.10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Derby.....	802.0.10	Rutland.....	40.0.0
Devon.....	5131.13.2 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	Salop.....	1966.12.8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Dorset.....	3747.9.10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Soms.....	7579.5.5 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>
Durham.....	1515.13.9	Stafford.....	1613.1.9 <sup>11</sup> / <sub>12</sub>
Essex.....	5417.15.10 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	Suffolk.....	3401.12.3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Gloucester.....	6072.9.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Surrey.....	4068.16.2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Hants.....	5187.11.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Sussex.....	2635.7.4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Hereford.....	732.1.1 <sup>1</sup> / <sub>6</sub>	Warwick.....	3044.9.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Herts.....	2402.12.8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Westmor.....	154.17.7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Hunts.....	2275.18.11	Wilts.....	3555.18.7 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>
Kent.....	6897.8.2 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	Worcester.....	4049.1.1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Lancaster.....	1698.15.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Yorks.....	11934.8.8 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
Leicester.....	2657.0.7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
		Total.....	136373.12. <sup>7</sup> / <sub>12</sub>

Въ 23 графствахъ «Церковная оцѣнка» позволяетъ опредѣлить валовой доходъ для всѣхъ монастырей. Онъ составляетъ 91295.5.5<sup>1</sup>/<sub>4</sub> и распределяется по графствамъ такъ:

Beds.....	2596.1.4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	Lancaster.....	2345.18.6
Bucks.....	1280.14.7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Leicester.....	3095.16.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Cheshire.....	2364.12.6	Lincoln.....	9110.9.5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Cornwall.....	1102.15.4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	Middlesex.....	13025.10.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Cumbl.....	1472.10.8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	Notts.....	2594.13.0
Devon.....	5511.17.5 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	Salop.....	2347.9.3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Dorset.....	4431.2.4 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	Soms.....	8993.3.10 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
Durham.....	1786.19.2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Surrey.....	4596.1.4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Gloucester.....	7171.19.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Sussex.....	3088.6.9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Hants.....	6506.7.6	Westmor.....	166.10.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Hereford.....	849.15.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Wilts.....	4177.15.9 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
Hunts.....	2687.3.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
		Total.....	91291.13.1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

<sup>1)</sup> Вѣрнѣе для 552 монастырей. Для York St. Clement въ VE не указанъ чистый доходъ.

Если сложить *чистые* доходы тѣхъ же самыхъ графствъ, то получится 77803.9.3<sup>5</sup>/<sub>10</sub>. Чистый доходъ 23 графствъ составляетъ приблизительно 85<sup>1</sup>/<sub>5</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> валового дохода тѣхъ же 23 графствъ.

По 12 графствамъ возможно сопоставить для всѣхъ монастырей четыре итога: валового дохода, чистаго дохода, валового свѣтскаго дохода, чистаго свѣтскаго дохода. Въ 20 другихъ графствахъ такое же сопоставленіе возможно для большинства и чаще для огромнаго большинства монастырей. Я привожу итоги по графствамъ, причѣмъ указываю, какіе монастыри пропущены.

C o u n t y.	Gross total.	Net total.	Gross temporal.	Net temporal.
Beds without n. 4 . . . . .	2193.7.7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1908.3.4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1515.14.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1380.16.9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Bucks.....	1280.14.7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1061.16.4	770.16.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	650.6.4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Cheshire.....	2364.12.6	2113.3.7	1379.2.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1247.11.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Cornwall without n. 2 ..	1091.14.4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	987.12.1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	636.9.2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	579.10.8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Cumberland.....	1472.10.8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1311.7.7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	756.8.8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	712.12.4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Derby without nn. 4.8..	582.6.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	450.7.7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	384.12.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	292.18.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Devon without n. 5 . . . . .	5483.1.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5105.14.1 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	3853.4.11 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	3643.12.1 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>
Dorset without n. 5 . . . . .	4414.13.3 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	3733.6.2 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	3823.2.7 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	3527.9.5 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
Durham.....	1786.19.2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1515.13.9	1222.1.4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1109.6.4
Gloucester without nn. 1—3.6.....	5150.19.1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	4419.15.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3922.1.2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3610.6.2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Hereford.....	849.15.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	792.1.1 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	534.7.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	460.0.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Hunts .....	2687.3.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2275.18.11	2361.6.8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2063.12.9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Kent without nn. 3.5.14 18.20—21.....	5730.18.10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	4651.12.8 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	4616.19.6 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	4079.1.7 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
Lancaster.....	2345.18.6	1698.15.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1529.10.11	1292.2.2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Leicester without n. 4..	2821.4.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2425.12.9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1935.11.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1807.2.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Lincoln without n. 11..	8981.0.9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	7374.3.7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6701.13.3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	5963.8.5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Middlesex.....	18025.10.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	11533.18.6	11281.19.3	10446.6.4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Norfolk without nn. 2.5 20.25.....	5520.13.2	4616.19.3 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	3736.3.4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3203.10.8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Northants without n. 5. Notts.....	3772.15.3 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	3225.4.8 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	3017.8.2 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	2753.12.1 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
Oxon without nn. 2—3. 9.12.....	2594.13.0	2042.1.2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1457.5.4	1303.0.7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Salop.....	1756.19.5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1466.17.3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1298.1.3	1136.12.3
Soms.....	2347.9.3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1966.12.8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1788.14.3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1610.2.10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Stafford without n. 1... Suffolk without n. 16... Surrey without n. 6....	8993.3.10 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	7379.5.5 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	7394.0.5 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	6909.2.8 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
Sussex without n. 9.... Warwick without n. 3..	1875.14.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1602.0.3 <sup>11</sup> / <sub>12</sub>	1328.7.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1209.7.8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Westmoreland..... Wilts without nn. 2.13. Worcester without nn. 2.3.....	4459.18.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3391.12.3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3760.6.1	3264.3.11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Yorks without nn. 5.6. 8.23.25.26.34.40.44. 48.50.51.53.58.59.61. 63.64.....	3634.17.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3291.4.1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2756.11.2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2542.6.3
	3036.4.5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2607.15.1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2182.14.5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1966.3.4 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
	3646.5.11	2844.9.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2501.12.0	2194.19.1
	166.10.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	154.17.7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	103.7.2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	97.12.1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
	4065.18.9 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	3454.6.4 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	3432.8.11 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	3021.14.7 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
	4617.10.7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	4006.11.10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3553.0.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3253.14.8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	9630.7.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7584.1.6	6428.19.2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	5762.8.11
Totals.....	122381.14.4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	103182.16.5 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	91969.3.0	83084.10.4 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>

Если мы выразим итогъ валового дохода (122381.14.4<sup>1/4</sup>) числомъ 100, то итогъ чистаго дохода выразится приблизительно числомъ 84<sup>1/4</sup> (вспомнимъ, что для 23 графствъ итогъ чистаго дохода составлялъ 85<sup>1/5</sup><sup>0</sup>/<sub>0</sub> валового дохода), итогъ валового свѣтскаго дохода приблизительно числомъ 75<sup>1/6</sup>, итогъ чистаго свѣтскаго дохода приблизительно числомъ 67<sup>4/5</sup>. Значить чистый доходъ составляетъ немного больше пяти шестыхъ валового дохода, валовой свѣтскій доходъ—приблизительно три четверти валового дохода, чистый свѣтскій доходъ—немного больше двухъ третей валового дохода. Я вывелъ эти отношенія изъ наблюдений надъ кругомъ монастырей съ чистымъ доходомъ въ 103132.16.5<sup>1/6</sup>. А чистый доходъ всѣхъ изучаемыхъ мною монастырей былъ высчитанъ выше въ 136373.12.<sup>7/12</sup><sup>1</sup>). Число 103132 составляетъ немного больше трехъ четвертей отъ числа 136373. Такимъ образомъ отношеніе 100 : 84<sup>1/4</sup> : 75<sup>1/6</sup> : 67<sup>4/5</sup> выведено изъ наблюдений надъ тремя четвертями общемонастырскаго дохода. Я дѣлаю предположеніе, что и въ четвертой четверти общемонастырскаго дохода имѣетъ силу тоже отношеніе 100 : 84<sup>1/4</sup> : 75<sup>1/6</sup> : 67<sup>4/5</sup>. Тогда, зная числовое выраженіе общемонастырскаго чистаго дохода, я легко нахожу числовыя выраженія для трехъ сопряженныхъ величинъ: обще-монастырскаго валового дохода, обще-монастырскаго свѣтскаго валового дохода, обще-монастырскаго свѣтскаго чистаго дохода. Вотъ эти числовыя выраженія (при вычисленіи я принимаю обще-монастырскій чистый доходъ за 136373.6 l.) въ фунтахъ: 161888, 121686, 109760. Кто довольствуется очень круглыми цифрами, тотъ можетъ сказать, что по «Церковной оцѣнкѣ» монастыри моей таблицы получаютъ валового дохода сто шестьдесятъ тысячъ и чистаго сто тридцать пять, что въ томъ числѣ валового свѣтскаго дохода было сто двадцать тысячъ, а чистаго свѣтскаго дохода сто десять. Напоминаю, что колледжи, большинство госпиталей и монастыри четырехъ нищенствующихъ орденовъ не вошли въ мою таблицу.

Я боюсь, что эти четыре числа мало говорятъ читателю. Чтобы внести въ нихъ реальное содержаніе, нужно ихъ разлагать и разлагать довольно продолжительно.

<sup>1</sup>) Въ дальнѣйшемъ изложеніи доходъ всѣхъ изучаемыхъ мною монастырей я зову общемонастырскимъ доходомъ.

Приблизительно одну четверть общемонастырскаго валового дохода составляет доходъ духовный (около сорока тысячъ). Это почти исключительно доходъ соборовъ и приходскихъ церквей, перешедшихъ въ монастырскія руки. Не-приходскаго характера лишь приношенія вѣрующихъ особо чтимымъ монастырскимъ святынямъ. Остальное есть приходскій доходъ. Очень большое число бенефициевъ (ректоровъ, викарій, капеллъ) принадлежитъ монастырямъ цѣликомъ. Тогда монастырь получаетъ всѣ виды приходскаго дохода: доходъ отъ церковной земли, десятину разныхъ наименованій, поступленія отъ другихъ бенефициевъ, приношенія и другіе мелкіе доходы. Но часто монастырь имѣетъ право только на долю приходскаго дохода, либо на опредѣленную долю валового дохода, либо на опредѣленную долю десятины, либо на фиксированное количество денегъ или продуктовъ. Я приведу примѣры. У кентскаго монастыря Horton <sup>1)</sup>, съ валовымъ доходомъ въ 111.16.7, духовный валовой доходъ составляетъ 25.15.0. Въ томъ числѣ одна ректорія (parsonage) of Wraborne) принадлежитъ монастырю цѣликомъ и даетъ доходу 16.0.0. Монастырю принадлежитъ доля десятины въ двухъ мѣстахъ (Atterdondane, Nonychild); она оцѣнена въ 0.15.0 + 0.15.0. Съ двухъ ректорій (Purley in Essex, Horton) монастырь получаетъ опредѣленные денежныя взносы, пенсіи, въ размѣрѣ 8.0.0 + 0.5.0.—У дорсетскаго монастыря Tarrant, съ валовымъ доходомъ въ 239.10.10, духовный валовой доходъ составляетъ 21.17.14. Три ректоріи принадлежатъ монастырю цѣликомъ (Crafforde Parva, Wodeyats, Hamfforde). Доходъ съ двухъ ректорій разбитъ на «всякаго рода десятины» и на «приношенія и другіе доходы» (6.0.0, 0.4.0; 5.16.8, 0.3.4). Въ третьей ректоріи (Crafforde Parva) различается доходъ отъ прихожанъ (3.0.0) и десятины съ домена въ рукахъ аббатиссы (3.6.8). Сверхъ того монастырю принадлежитъ доля десятины въ Kayneston, оцѣненная въ 3.6.8.—У дорсетскаго монастыря Bindon, съ валовымъ доходомъ въ 236.8.9<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, духовный доходъ составляетъ 51.0.0. Монастырю принадлежитъ цѣликомъ

<sup>1)</sup> Въ послѣдующемъ изложеніи я дѣлаю подстрочную ссылку на VE только тогда, когда описъ монастыря занимаетъ нѣсколько страницъ и въ ней надо указать какое-нибудь отдѣльное мѣсто. Если же описъ коротка или если приходится имѣть въ виду всю опись, то читатель легко найдетъ ссылку на нее въ моей таблицѣ монастырей.

ректорія Chaldon. Ея земли и держанія дають 1.0.0 ренты (*terre et tenta glebe eiusdem personatus*); ея десятины оцѣнены въ 7.0.0, а приношенія и другіе доходы въ 3.6.8. Въ приходѣ Winfrith монастырю принадлежитъ только доля церковной земли (*terre et tenta glebe eiusdem personis*) и десятины, но то и другое даетъ большой доходъ (4.13.4+26.13.4), а тамошній ректоръ платитъ монастырю пенсію въ 2.0.0. Остальной доходъ состоитъ изъ долей десятины въ разныхъ мѣстахъ.

Болѣе подробныя описанія духовнаго дохода въ монастырскихъ описяхъ очень рѣдки. Самое подробное кажется то, которое сохранилось въ описи вустерскаго аббатства Pershore для ректоріи св. Креста: доходъ 43.8.1 разбитъ между тридцатью двумя статьями. Главную часть его составляетъ десятина: на хлѣбную и сѣнную десятину приходится 32.6.5, на десятину съ приплода, шерсти, льна, конопли, рыбы 2.5.6, на «частную», вѣроятно, личную, десятину и другія поступления 6.6.8. Приношенія дають 0.19.1; платежи, получаемые съ другихъ бенефициевъ, 0.6.8. Подробно перечисляются и болѣе мелкіе виды дохода: мортуаріи, хризмаріи, поступления свадебныя, похоронныя, воскресныя, родильныя. О доходѣ съ церковной земли не говорится ничего. <sup>1)</sup>

Въ ряду этихъ доходовъ есть такіе, которые были тѣсно связаны съ господствомъ католичества и, если не исчезли совсѣмъ, то очень сократились послѣ разрыва съ Римомъ. Политика Тюдоровъ породила большую смуту въ религіозномъ сознаніи общества; готовность на добровольныя пожертвованія въ пользу новой правительственной церкви должна была ослабѣть не только у людей, которые либо считали долгомъ совѣсти сохранить свою старую религіозную позицію, либо продвинулись впередъ значительно дальше правительства; ревность къ церкви не могла не ослабѣть и у пассивнаго большинства, покорно слѣдовавшаго за начальствомъ. Фуллеръ жалуется полусерьезно полунасмѣшливо, что съ крушеніемъ римскаго суевѣрія оскудѣла рука дающаго и что записанныя въ 1535 цифры добротныхъ даяній очень скоро перестали соответствовать дѣйствительнымъ поступлениямъ. Сѣтованія наводятъ на

---

<sup>1)</sup> Очень подробно также описаніе доходовъ монастырской ректоріи Tewkesbury Glouc. VE II 471 fine-482.

мысль, что значительная часть духовнаго дохода монастырей исчезла вмѣстѣ съ монастырями и что ее нужно скинуть со счета при изученіи диссолюціи. Ознакомленіе съ монастырскими описями «Церковной оцѣнки» устраняетъ эту догадку. Если даже монастыри получали большой доходъ отъ добровольныхъ приношеній своихъ прихожанъ и богомольцевъ, этотъ доходъ не попалъ на страницы комиссарскихъ отчетовъ. Oblaciones и доходы отъ требъ составляютъ тамъ очень небольшую долю монастырскаго духовнаго бюджета. Облации весьма значительны только въ одномъ случаѣ, въ августинской обители St Mary Walsingham, гдѣ была знаменитая капелла съ молокомъ Богоматери: въ послѣдній годъ передъ описью облации дали будто-бы 260.12.4. Но либо популярность уольсингамской Божьей Матери была совершенно исключительна, либо въ другихъ паломническихъ центрахъ монахи скрыли свои доходы. Приношенія на раку Оомы Бекета оцѣнены всего въ 36.2.7. Даже такія скромныя цифры, какъ 10.0.0 приношеній ко крови Христовой въ Nayles или 6.13.4 приношеній къ иконѣ св. Бригитты, встрѣчаются очень рѣдко. <sup>1)</sup> Правда облации стекались не въ одни крупныя узлы богомольческаго движенія. Соотвѣтственная статья имѣется и въ бюджетѣ глухихъ приходскихъ церквей. Къ сожалѣнію тамъ облации обыкновенно соединяются съ другими мелкими приходскими доходами и противопоставляются десятинѣ съ одной стороны, доходу отъ церковной земли съ другой. <sup>2)</sup> Даже въ такомъ соединеніи число выходитъ невысокое. У дорсетскаго монастыря Abbotsbury духовный валовой доходъ есть 90.18.8, облации и прочія поступления даютъ 9.17.0. Въ Bindon соотвѣтственныя цифры суть 51.0.0 и 3.6.8. Часто разница между двумя числами еще больше. Для принадлежавшей девонширскому монастырю Hartland ректоріи того же имени соотвѣтственныя числа суть 58.5.0 и 2.5.0; для принадлежавшихъ дорсетширскому монастырю Tarrent ректоріи Wodeyats и Hamford 12.4.0 и 0.7.4. — Въ описяхъ приходскихъ церквей облации изрѣдка обособляются отъ другихъ мелкихъ доходовъ; онѣ оказываются тогда конечно еще скромнѣе по сравненію съ общимъ доходомъ. Уильтширское аббатство получало въ своемъ графствѣ 40.18.2 духов-

<sup>1)</sup> VE-I 8, II 456, I 425.

<sup>2)</sup> Я впрочемъ думаю, что въ графѣ „облации и прочія поступления“ (alia proficua) къ прочимъ поступлениямъ причисляется и одинъ видъ десятины, *личная* десятина, подъ именемъ „частвой“ десятины или десятины „прихожанъ“.

наго дохода, облаціи составляли только 0.12.2. Ректорія Cowlond давала девонширскому аббатству Canonleigh 8.1.0, облаціи составляли только 0.5.0. Ректорія Melton давала йоркширскому монастырю 21.17.4 дохода, облаціи составляли только 0.7.0. Облаціи больше въ ректоріи Haitfeld, принадлежавшей йоркширскому монастырю Roche (41.14.8 и 2.0.0), но это очень рѣдкій случай. — Паденіе приходскаго дохода вслѣдствіе упадка привязанностей къ государственной церкви нужно принимать во вниманію при изученіи диссолюціи; духовный доход монастырскихъ владѣній сократился въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ съ установленіемъ англиканства; но разница составляла небольшую долю общаго духовнаго бюджета монастырей и мало вліяла на хозяйственный масштаб диссолюціи.

Болѣе значительнымъ элементомъ является земельный доходъ приходскихъ церквей. Аграрный историкъ естественно видитъ въ немъ наиболѣе интересную часть духовнаго бюджета и стремится составить себѣ о ней сколько-нибудь точное представленіе. Къ сожалѣнію суммарность «Церковной оцѣнки» чувствуется здѣсь особенно сильно. И въ описяхъ немонастырскихъ церквей доходъ отъ церковной земли далеко не всегда выдѣляется изъ общаго бюджета приходской церкви; въ монастырскихъ описяхъ такое выдѣленіе наблюдается въ незначительномъ меньшинствѣ всѣхъ случаевъ. И вмѣсто большихъ чиселъ я вынужденъ давать иллюстраціи. Даже въ предѣлахъ одной монастырской описи не всѣ ректоріи описываются одинаково. Всего интереснѣе было бы знать, въ какомъ отношеніи доходъ отъ земли апроприированныхъ церквей находится ко всему духовному доходу монастыря. Но по «Церковной оцѣнкѣ» это отношеніе можно установить чаще для отдѣльныхъ приходскихъ церквей, чѣмъ для цѣлыхъ монастырей. Я приведу нѣсколько примѣровъ. Меньшее число означаетъ доходъ отъ terra glebalis, большее весь доходъ ректоріи; первое послѣ графства имя означаетъ монастырь, второе—ректорію.

Devon	Hartland	Cowlond . . . . .	8.1.0	1.3.0	
		Launcell . . . . .	22.12.0	2.5.0	
Dorset	Middleton	Stocklond . . . . .	16.9.4	2.8.4	
Suffolk	Sibton	Rendham + Sibton . . . . .	38.18.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2.5.0	
		+ Tunstall			
Worcester	M. Malvern	Pewik . . . . .	8.0.0	0.13.4	
		Pershore	Chokynhyll . . . . .	15.1.0	2.0.0
			Mathon . . . . .	13.0.0	0.14.0
Yorks	Roche	Haitfield . . . . .	41.14.8	2.7.0	



Въ рѣдкихъ благопріятныхъ случаяхъ можно сосчитать, какая сумма падаетъ на земельный доходъ во всемъ духовномъ бюджетѣ монастыря. Въ дорсетскомъ монастырѣ Abbotsbury на 90.18.8 валового духовнаго дохода приходится земельный доходъ въ 8.17.8; для Bindon Dorset соотвѣтствующія числа суть 51.0.0 и 5.13.4; для Shaftesbury Dorset 88.10.2 и 7.8.0; для Stafford St Thomas 50.2.4 и 6.6.4; для Knaresborough Yorks 62.4.8 и 6.7.4.

Иногда у монастырскихъ ректорій есть земли помимо «глебы». Норкширскому монастырю Намралл принадлежали двѣ ректоріи, Athewik cum Marre и Melton. Athewik даетъ 26.14.0 валового дохода. Въ томъ числѣ gleba приноситъ 2.13.4; но сверхъ того получается 1.18.0 ренты отъ одного огороженнаго участка и двухъ участковъ фригольда. Melton приноситъ 21.17.14 валового дохода. Въ томъ числѣ священнической домъ и gleba даютъ 2.13.4; но сверхъ того у церкви есть мельница съ доходомъ въ 2.6.8 и нѣсколько держаній съ рентой въ 2.1.0.—Есть ректоріи, какъ бы утратившія характеръ духовнаго имущества и похожія на свѣтскій хуторъ, даже на маноръ, либо слившіяся съ маноромъ. Въ описи аббатства Canterbury St Augustine есть четыре мѣста, къ которымъ прилагается имя *rectoria sive grangia* (Allonde, Newlande, Sholldon, Asheleye).<sup>1)</sup> Въ сосѣдней описи Canterbury Christchurch къ Godmersham прилагается имя *manerium sive rectoria*.<sup>2)</sup> Въ описи вустерскаго пріората Parva Malvern ректорія Elsefylde даже помѣщена въ свѣтскомъ бюджетѣ; она ничѣмъ не отличается отъ манора или по крайней мѣрѣ совершенно слилась съ нимъ.—А у нѣкоторыхъ монастырскихъ ректорій въ приходѣ есть статья *perquisitiones curiae*; это имя прилагается обыкновенно къ поступлениямъ отъ маноріальной куріи. У шефтсберійскихъ монахинь (Dorset) есть ректорія Бадфордъ. Ея десятины, облаціи и другіе приходскіе доходы сданы въ аренду за 47.0.0; gleba сдана въ аренду за 3.18.2; но сверхъ того *perquisitiones curiae* даютъ ректоріи 1.5.6. У сомersetширскаго пріората Wells St. John есть ректорія Westdowne: ея домень даетъ 3.0.0, ея десятины 5.0.0, *perquisitiones curiae et aliae casualitates* 0.2.0. Я вовсе не хочу утверждать, что у этихъ ректорій

<sup>1)</sup> VE I 20-21.

<sup>2)</sup> VE I 10.

есть своя курия; онѣ могли получать причитающуюся имъ долю дохода изъ чужой курии. Но развѣ опись ректоріи Evergysche не похожа на опись маленькаго манора? Эта ректорія принадлежала тому же приорату Wells St John. Неподвижныя ренты обычныхъ держателей дають 4.17.4, десятины 6.1.8, *requis' cur' et' al' cas'* 0.1.6.

Во всякомъ случаѣ совершенно ясно, что въ духовномъ бюджетѣ монастырей есть доходъ, который лишь по техническимъ соображеніямъ причисленъ въ описи къ духовнымъ поступлениямъ и который по своей хозяйственной природѣ совпадаетъ съ доходомъ отъ маноріальнаго домена и со свѣтскими рентами. По небольшому числу примѣровъ можно конечно строить догадки, а не выводы объ его размѣрахъ. Догадки клонятся къ тому, что приблизительно одна десятая валового духовнаго дохода монастырей получалась отъ церковной земли и потому должна перейти въ непосредственное вѣдѣніе аграрнаго историка. У насъ впрочемъ есть средство повѣрить догадку. Монастырскія ректоріи были очень похожи на бенефиціи, оставшіяся въ рукахъ приходскаго духовенства. А не-монастырскія ректоріи въ общемъ описаны подробнѣе монастырскихъ. Въ нѣкоторыхъ деканатахъ нѣкоторыхъ графствъ доходъ отъ церковной земли выдѣленъ изъ общеприходскаго дохода; въ нѣкоторыхъ деканатахъ Кента приводятся даже числа акровъ приходской земли. Въ кентскомъ деканатѣ Sutton 20 бенефиціевъ оцѣнены въ 256.13.0; въ томъ числѣ земельный доходъ даетъ 16.16.7.<sup>1)</sup> Въ кентскомъ деканатѣ Lymme 35 бенефиціевъ оцѣнены въ 575.15.7<sup>1/2</sup>; въ томъ числѣ земельный доходъ составляетъ 44.0.7<sup>1/2</sup>.<sup>2)</sup> Въ дорсетскомъ деканатѣ Whytechurch 57 бенефиціевъ дають 722.16.8. въ томъ числѣ земельный доходъ составляетъ 60.8.0<sup>3)</sup>.—Эти цифры застав-

<sup>1)</sup> VE I 49—52. Я не ввелъ въ счетъ кантаріи Newstede et Bokenfeld, потому что въ ея описи земельный доходъ не выдѣленъ въ особую статью. Я опустилъ также викарію Ashetisford, потому что ея опись сдѣлана только при E. VI.

<sup>2)</sup> VE I 46—51. Я опустилъ ректорію Snergate (I 49), потому что ея доходъ не подѣленъ на статьи. Я конечно опустилъ также приоратъ Бильсингтонъ.

<sup>3)</sup> I 257—260. Я не ввелъ въ счетъ манора Chelgey, завѣщаннаго одной изъ ректорій деканата (Lychet Mawtravers I 260). Доходъ манора шелъ на поминъ завѣщательскихъ душъ.

ляют немного изменить только что высказанную догадку о размѣрѣ земельного дохода въ духовномъ бюджетѣ монастырей. Осторожнѣе будетъ предположить, что земельный доходъ составляетъ около одной двѣнадцатой валового духовнаго дохода.

Такимъ образомъ основу духовнаго дохода монастырей, повидимому не меньше пяти шестыхъ его, составляетъ приходская десятина разныхъ наименованій. Въ десятинномъ бюджетѣ наименѣе ясною частью является десятина монастырскаго домена. Говоря вообще, по католическому церковному праву, монастырскія земли подлежали десятинтѣ наравнѣ со всѣми другими землями. Но съ очень ранняго времени монахи стремятся уйти отъ десятиннаго обложенія и хлопочуть въ Римѣ объ освобожденіи налога. Но всякая освободительная булла бьетъ по карману приходскихъ клириковъ, вносить смуту въ государственную церковь. Приходское духовенство, правительство и представители свѣтскаго общества естественно противятся монашескимъ захватамъ. Римской куріи приходилось вести сложную дипломатическую игру. Къ монашескому міру въ Римѣ чувствовали во всякомъ случаѣ не меньше симпатіи, чѣмъ къ приходскому духовенству, и готовы были далеко пойти навстрѣчу иноческимъ притязаніямъ. Но въ то же время нельзя было разстраивать добрыя отношенія съ мірянами, съ правительствомъ, съ клириками, нельзя было распатывать хозяйственныя основы приходской системы. Оттого папская политика въ данномъ вопросѣ отмѣчена рядомъ колебаній и привела къ очень пестрымъ и не вполне яснымъ порядкамъ, тѣмъ болѣе что папскія буллы сталкивались иногда съ парламентскими статутами. Авторитетная характеристика сложившихся отношеній есть у Сельдена.<sup>1)</sup> Общія начала были будто бы закрѣплены латеранскимъ соборомъ 1215 года. Соборъ подтвердилъ, что монахи должны платить приходскимъ церквамъ десятинину со своихъ земель, но сдѣлалъ исключеніе для трехъ орденовъ — іоаннитовъ, храмовниковъ, цистерціанцевъ, которымъ позволяли не платить десятину съ нежданнаго въ аренду домена. Оттого въ XVI вѣкѣ іоанниты и цистерціанцы не платили десятины съ тѣхъ земель, на которыхъ хозяйничали сами. Но рядомъ специаль-

<sup>1)</sup> Selden Tithes ch. 13, II. Позднѣйшіе писатели въ существѣ дѣла лишь повторяютъ Сельдена. Jones 80—81, Cripps 290, Phillimore II 1152—1154, Grove 598—605.

ныхъ буллъ папы распространили эту привилегію и на другихъ монаховъ — на цѣлые ордена и на отдѣльныя обители. Сельдонъ не рѣшается высказать опредѣленнаго мнѣнія о томъ, какую силу имѣли подобныя папскія буллы въ общемъ правѣ. Одинъ парламентскій статутъ объявилъ лишенною силы всякую папскую буллу, если она освобождаетъ отъ десятины землю, которая не была освобождена латеранскимъ соборомъ 1215 года (2 Н. IV с.4). Но церковными судами признавались многія изъ такихъ буллъ и ко времени диссолюціи число монастырей, не платившихъ десятины со своего домена, стало довольно значительнымъ.—Монастыри впрочемъ могли не платить десятины со своего домена, не получивъ никакой буллы. Приходская церковь, которой приходилось платить десятину, очень часто принадлежала самому монастырю. Въ такихъ случаяхъ монастырь долженъ былъ платить десятину самому себѣ и могъ, не нарушая ничьихъ интересовъ, вовсе не платить ее. Если такое положеніе существовало долгое время, то легко складывалось представленіе, что данный монастырскій доменъ вообще свободенъ отъ десятины или по крайней мѣрѣ не платитъ ее съ незапамятной поры; и монахи казалось бы могли, не возбуждая ничего подозрѣнія, совершенно умолчать о десятинѣ въ той описи, которую они представляли комиссарамъ 1535 года. Они не всегда дѣлали такъ. Въ «Церковной оцѣнкѣ» записи о десятинѣ съ домена, на которомъ хозяйничаютъ сами монахи, встрѣчаются очень рѣдко; тѣмъ не менѣе среди нихъ ихъ есть случаи, когда приходская церковь, которой десятина уплачивается, принадлежитъ тому же монастырю и десятина записана въ бюджетъ приходской церкви. Въ описи дорсетскаго монастыря Middleton на доманіальную десятину положено 20.0.0; эта сумма помѣщена въ бюджетѣ ректоріи Middleton, которая принадлежала монастырю. Доманіальная десятина другого дорсетскаго монастыря (Cerne) тоже попала въ опись ректоріи Cerne, принадлежавшей монастырю. Доманіальная десятина попала въ опись монастыря Missenden (Bucks), хотя и ректорія и викарія Missenden принадлежатъ монастырю <sup>1)</sup>. Здѣсь совмѣщеніе въ однихъ рукахъ правъ на десятину и правъ на церковь не изгладило слѣдовъ десятины. — И все-таки бо́льшая рѣдкость упоминаній о доманіальной

---

<sup>1)</sup> Доманіальная десятина есть и въ описи для Tewkesbury Glouc. II 479.

десятинѣ возбуждаетъ подозрѣнія. Конечно во многихъ случаяхъ о десятинахъ не говорится потому, что монастырь былъ освобожденъ отъ нея. Но годится ли такое объясненіе для всѣхъ случаевъ? Я думаю, что отсутствіе извѣстій о десятинахъ съ домена вытекаетъ нерѣдко изъ совмѣщенія правъ на десятину и церковь: либо десятина присчитывается къ доходу съ домена и попадаетъ въ свѣтскій бюджетъ монастыря, либо монахамъ удается совершенно скрыть ее отъ взора комиссаровъ. Оттого итогъ десятины, собиравшейся монастырями, вѣроятно нужно нѣсколько увеличить насчетъ свѣтскаго бюджета монастырей.

Но и въ тѣхъ размѣрахъ, которые выступаютъ въ описи 1535 года, принадлежавшая монастырямъ десятина составляетъ очень замѣтную часть и въ общемъ монастырскомъ бюджетѣ и въ общей суммѣ англійской приходской десятины XVI вѣка. Послѣ диссолюціи вмѣстѣ съ другими монастырскими имуществами къ коронѣ отошла и десятина. Небольшая часть ея была возвращена церкви, но главная масса вмѣстѣ съ остальнымъ монашескимъ достояніемъ была выброшена на рынокъ и разошлась по мірскимъ рукамъ. Послѣдствія этого факта были очень значительны и сильно чувствуются въ англійской жизни до настоящаго времени, но о нихъ удобнѣе говорить въ связи съ изученіемъ диссолюціи.

Если бы міряне были совершенно устранены отъ пользованія и управленія духовными доходами монастырей, то передача десятины въ свѣтскія руки вѣроятно встрѣтилась бы съ затрудненіями. Даже угодливое духовенство новоявленной англиканской церкви могло бы заговорить о святотатственномъ характерѣ такихъ сдѣлокъ и встрѣтить сочувствіе у своей паствы; и правительству нелегко было бы пустить въ гражданскій сборотъ монастырскую десятину наравнѣ съ манорами и городскими домами. На самомъ дѣлѣ міряне задолго до диссолюціи сумѣли найти доступъ къ духовнымъ доходамъ монастырей безъ всякаго содѣйствія государственной власти. Взиманіе главнаго духовнаго дохода, десятины, было вещью сложною и даже трудно совмѣстимою съ иноческимъ званіемъ: сборщику-монаху пришлось бы часто отлучаться изъ монастыря и вступать въ щекотливыя пререканія съ прихожанами. Викаріямъ своихъ церковей монастырь мало довѣрялъ, ибо ихъ интересы расходились съ монастырскими. Викаріи, которыхъ монастырь ставилъ въ свои при-

ходы, либо состояли на жалованьи, либо получали долю приходскихъ доходовъ и должны были съ завистью смотрѣть на то, какъ большая часть поступленій уходитъ къ монахамъ, часто ничего не дѣлавшимъ для прихода. Монахи не рѣшались поручить сборъ десятины викарію изъ боязни, что значительная часть десятины прилипнетъ къ его рукамъ или же вовсе не будетъ выбрана съ прихожанъ. И монахи обращались къ мірянамъ, поручали взиманіе балифу своего ближайшаго манора или же заводили специальныхъ сборщиковъ. Уже само сосредоточеніе десятины въ монашескихъ рукахъ ослабляло ея «духовный» характеръ, приближало ее къ свѣтской рентѣ. Когда вся десятина шла мѣстному священнику, прихожане отлично знали, какъ и на что она тратится. Они могли тяготиться платежомъ и находить, что священникъ получаетъ слишкомъ много. Но всѣмъ было ясно, что безъ десятины не обойдешься и что взамѣнъ ея плательщики получаютъ извѣстныя религіозныя блага. Десятина шла на *свой* храмъ и на *своего* священника, которые не могли существовать безъ десятины и были нужны приходу. Но въ монастырскихъ приходахъ только доля дохода тратилась на мѣстѣ; большая доля уходила куда то на сторону, къ мало извѣстнымъ людямъ, на неясныя приходу нужды. Прихожане платили, потому что ихъ заставляли платить, какъ ихъ заставляли отдавать ренту лорду; представленіе о томъ, что они отдають долю урожая на свои собственные религіозныя нужды, естественно слабѣло въ ихъ сознаниі. А когда для сбора десятины приходили тѣ самые люди, которые собирали сеньеріальную ренту, сходство десятины со свѣтскими доходами становилось еще больше и люди приучались къ мысли, что міряне могутъ распоряжаться «духовнымъ» достояніемъ. Но обмірщеніе десятины пошло еще дальше въ монастырскомъ хозяйствѣ. Монастырю было удобно собирать десятину черезъ своихъ собственныхъ служащихъ до тѣхъ поръ, пока онъ велъ большое хозяйство на доменѣ и располагалъ многочисленнымъ административнымъ персоналомъ. Но задолго до диссолюціи монахи, подобно свѣтскимъ лордамъ, начинаютъ сокращать самостоятельное хозяйство на доменѣ. Домены сдаются въ аренду; арендаторамъ часто поручается и сборъ держательскихъ рентъ. Для свѣтскаго хозяйства монастырей прежній многочисленный штатъ служащихъ становится ненужнымъ и подвергается сокращенію. Вслѣдствіе этого

монахи нерѣдко встрѣчаютъ затрудненія при сборѣ своихъ духовныхъ доходовъ и, не будучи въ состояніи обойтись собственными сборщиками, начинаютъ отдавать въ аренду мірянамъ и свои бенефиціи. И ко времени диссолюціи сдача ректорій въ аренду давно перестала быть рѣдкостью.

Въ «Церковной оцѣнкѣ» ко многимъ монастырскимъ бенефиціямъ прилагаются слова *valet ad firmam*. Я не рѣшаюсь считать всѣ такіе бенефиціи сданными въ аренду: въ описи слово *firma* примѣняется иногда и къ такимъ землямъ, на которыхъ монахи продолжаютъ хозяйничать сами. Но конечно слова *valet ad firmam* по большей части указываютъ на аренду. Въ описи бекингамширскихъ монастырей *Missenden* и *Nutley* бенефиціи дѣлятся на два разряда: объ однихъ говорится *in manu abbatis valet communibus annis*, о другихъ *valet ad firmam*. Уже этого противоположенія достаточно для того, чтобы счесть вторые сданными въ аренду. Но въ миссенденской описи есть и прямое указаніе на сдачу ректорій въ аренду: среди статей дохода значатся допускныя платы, получаемыя съ арендаторовъ ректорій<sup>1)</sup>. Не можетъ быть сомнѣній относительно сдачи ректорій въ аренду и въ тѣхъ случаяхъ, когда при словѣ *rectoriae* стоятъ слова *dimissae per indenturam*, *dimissae pro termino annorum* или хотя бы только *dimissae*. Я приведу нѣсколько такихъ примѣровъ. У монастыря *Markby Linc.* пять съ половиною ректорій; изъ нихъ двѣ въ арендѣ. У монастыря *Peterborough* упомянуто шесть цѣлыхъ церквей; изъ нихъ пять въ арендѣ, а о шестой не сказано, въ арендѣ она или нѣтъ. Въ описи аббатства *Shaftesbury Dorset* упомянуты двѣ ректоріи; обѣ сданы въ аренду. У девонширскаго монастыря *Hartland* семь ректорій; только двѣ остались на рукахъ у монаховъ; двѣ сданы «на волѣ монастыря», значить безъ опредѣленія срока, три сданы на года; приведены и имена арендаторовъ. У глостерширскаго аббатства *Cirencester* одиннадцать ректорій; всѣ сданы въ аренду. У другого еще болѣе богатаго глостерширскаго аббатства *Tewkesbury* шестнадцать ректорій; изъ нихъ въ арендѣ пятнадцать, а въ рукахъ монаховъ осталось только ректорія въ самомъ *Tewkesbury*.—Монахи пользо-

---

<sup>1)</sup> VE IV 247 in finibus pro dimissione rectoriarum predictarum pro termino annorum diversis personis per indenturam dimissarum 1.6.8.

вались услугами арендаторовъ и тогда, когда имъ принадлежала въ бенефиціи только доля дохода или отдѣльный видъ десятины. Монастырю Cirencester принадлежалъ маноръ Shryvenham въ Баркширѣ; въ его опись включена зерновая десятина четырехъ мѣстъ; она сдана въ аренду четыремъ лицамъ<sup>1)</sup>. Я не увѣренъ въ томъ, что правильно толкую опись Йоркширскаго монастыря Jervaulx; но кажется тамъ въ двухъ ректоріяхъ (Estwhitton, Westwhitton) одна часть приходскаго дохода сдана въ аренду, а другая осталась въ рукахъ монаховъ.

Если ректорія сдана въ аренду мірянину, то она становится очень похожа на свѣтское имущество. Монахи порываютъ личную связь съ приходомъ; одинъ арендаторъ входитъ въ непосредственное соприкосновеніе съ прихожанами. Разница между тѣми ректоріями, которыя принадлежать монахамъ сполна, и тѣми, въ которыхъ они имѣютъ право только на опредѣленный платежъ (pensio), становится неясной, потому что и въ своихъ собственныхъ ректоріяхъ монахи низводятъ себя на положеніе получателей арендной платы. Въ приходѣ арендаторъ заслоняетъ собою монаховъ. Онъ собираетъ приходскія поступления въ свою собственную пользу и естественно старается собрать больше того, что долженъ заплатить монахамъ. Онъ приучается видѣть въ ректоріи источникъ собственного дохода, приобретаетъ въ ней извѣстный интересъ. Послѣ диссолюціи онъ будетъ хлопотать въ куріи коронныхъ прибылей о возобновленіи аренды, а коли у него хватаетъ денегъ, то и о покупкѣ ректоріи. И правительство будетъ легко соглашаться на такія предложенія, потому что будетъ видѣть въ нихъ только закрѣпленіе давно сложившихся отношеній. И захваченное монахами достояніе клира не будетъ возвращено клиру, а навсегда уйдетъ въ руки свѣтскаго общества; Англія къ великому горю непримиримыхъ церковниковъ сдѣлается страной отчужденныхъ десятиныхъ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> VE II 466.

<sup>2)</sup> Ярый церковникъ Гровъ, авторъ своеобразнаго памфлета—ислѣдованія объ „Отчужденныхъ десятиныхъ“ ясно сознаетъ связь между дореформаціонной сдачей десятиныхъ въ аренду и ихъ послѣдующимъ переходомъ въ свѣтскія руки. Grove part III pp. CLXI—CLXII. „Съ реформации до послѣдняго времени корона вела систематическую торговлю десятинами, сдавая ихъ въ аренду тому кто давалъ больше всѣхъ, безъ малѣйшаго уваженія къ ихъ священному характеру. Ступивъ на этотъ роковой путь, корона только послѣдовала примѣру



Изученіе свѣтскаго прихода монастырей удобнѣе начать съ иллюстраціи. Чтобы «большія числа» вышли болѣе наглядными, удобнѣе предпослать имъ описаніе нѣсколькихъ индивидуальныхъ хозяйствъ разной величины.

Знаменитый статуть 27 года о диссолюціи малыхъ монастырей разбилъ всѣ монастыри на два разряда и въ основу дѣленія положилъ чистый доходъ: монастыри съ чистымъ доходомъ не меньше двухсотъ фунтовъ остались нетронутыми, монастыри съ чистымъ доходомъ ниже двухсотъ фунтовъ подверглись диссолюціи. Такое дѣленіе было очень удобно для фискальныхъ цѣлей; при анализѣ монастырскаго хозяйства оно мало пригодно. О размѣрахъ хозяйства слѣдуетъ судить по валовому, а не по совершенно условному «чистому» доходу описи. И дѣленіе всѣхъ монастырей на два класса слишкомъ грубо для того, чтобы дать сколько-нибудь конкретное представленіе о сравнительномъ значеніи крупныхъ и мелкихъ хозяйствъ. Я ограничиваю себя свѣтскимъ валовымъ доходомъ и распределяю монастыри на пять группъ: съ валовымъ свѣтскимъ доходомъ ниже двадцати фунтовъ, отъ двадцати до ста фунтовъ, отъ ста до трехсотъ фунтовъ, отъ трехсотъ до тысячи фунтовъ, выше тысячи фунтовъ. Конечно, эти грани произвольны; но мнѣ онѣ показались подходящими для того, чтобы отличить другъ отъ друга монастыри очень мелкіе, небольшіе, средніе, крупныя и очень крупныя. Изъ 553 монастырей моей таблицы «Церковная оцѣнка» позволяетъ отдѣлать свѣтскій доходъ отъ духовнаго въ 428 случаяхъ. Эти 428 монастырей распределяются по моимъ пяти разрядамъ такъ, начиная съ самаго мелкаго разряда: 47, 170, 131, 65, 15.

---

римской церкви, которая до диссолюціи позволила монастырямъ, корысти ради, сдавать десятины въ аренду мірянамъ. Въ результатѣ ко времени реформации Римъ ввелъ мірянъ во владѣніе почти всѣми десятинами. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что эта раздача десятины въ аренду была переходною ступенью къ ихъ послѣдующей раздачѣ мірянамъ въ собственность. Такъ одинъ ложный шагъ ведетъ за собою другой“. Гровъ преувеличиваетъ число арендныхъ сдѣлокъ съ десятинами. Монахи въ 1535 часто сдавали десятину въ аренду; но изъ „Церковной оцѣнки“ не видно, чтобы монахи чаще сдавали десятину въ аренду, нежели оставляли ее въ своихъ рукахъ. „Римъ“ виноватъ въ этихъ арендныхъ сдѣлкахъ, конечно, гораздо меньше, чѣмъ это кажется Грову. Грову слѣдовало бы вспомнить объ *Eigenkirche*, но для церковника это слишкомъ опасное воспоминаніе.

Такимъ образомъ всего многочисленнѣе монастыри съ валовымъ свѣтскимъ доходомъ отъ 20 до 100 фунтовъ. Очень много монастырей и въ группѣ съ доходомъ отъ 100 до 300 фунтовъ. А если мы сосчитаемъ монастыри съ доходомъ отъ 20 до 300 фунтовъ, то ихъ оказывается почти въ два съ половиною раза больше, чѣмъ всѣхъ остальныхъ.—На какіе разряды можно раздѣлить остальные монастыри моей таблицы? Къ сожалѣнію, для нихъ даже общій валовой доходъ извѣстенъ не во всѣхъ случаяхъ. Если я хочу дѣлать на группы всѣ монастыри таблицы, я поневолѣ долженъ положить въ основу дѣленія чистый, а не валовой доходъ. Если жъ для чистаго общаго дохода принять тѣ же самыя грани (до 20 l., 20—100 l., 100—300 l., 300—1000 l., больше 1000 l.), которыя были приняты выше для валового свѣтскаго дохода, то 553 монастыря моей таблицы распредѣлятся по группамъ такъ, начиная отъ самой мелкой группы: 53, 188, 199, 89, 24. Наиболѣе многочисленными оказываются монастыри съ чистымъ доходомъ отъ 100 до 300 фунтовъ; но число монастырей съ чистымъ доходомъ отъ 20 до 100 фунтовъ только немногимъ меньше. Въ общемъ группировка монастырей по размѣру чистаго общаго дохода очень напоминаетъ ихъ группировку по размѣру валового свѣтскаго дохода. Характернымъ образомъ и во второй группировкѣ монастырей съ доходомъ отъ 20 до 300 фунтовъ почти въ два съ половиною раза больше, чѣмъ всѣхъ остальныхъ.

Я приведу теперь примѣры для каждаго разряда первой группировки, т.-е. группировки по чистому свѣтскому доходу. А числа 47, 170, 131, 65, 15 укажутъ на степень распространенности монастырей соответствующаго размѣра.

Вотъ очень маленький йоркширскій женскій монастырь, Arden. Пріориссу зовутъ Margareta Danby. Валовой доходъ монастыря всего только 13.7.4 и это исключительно свѣтскій доходъ. Монахини ведутъ сами хозяйство на доменѣ, конечно, очень скромное: опись говоритъ о доменѣ «въ собственныхъ рукахъ пріориссы». Этотъ доменъ вмѣстѣ съ усадьбою монастыря оцѣненъ въ 4.0.0. У монахинь есть держанія и держатели «тамъ же», т.-е. въ Арденѣ. Арденъ есть маноръ. Этого не сказано прямо; но монахини платятъ жалованье (0.13.4) стьюарду куріи пріората. Стьюарда зовутъ W. Danby; это вѣроятно родственникъ пріориссы. Держанія въ Арденѣ приносятъ

дохода 4.10.0. Но у монастыря есть «земли, держанія, котэджи» и въ другихъ мѣстахъ. Въ Thriske есть три боваты и котэджи; все приноситъ доходу 1.10.0. Для остальныхъ шести мѣстъ указывается только доходъ, всего 3.7.4. Въ двухъ изъ этихъ мѣстъ монахи сами платятъ какому-то лорду «свободную ренту», очень небольшую, всего 0.1.6. Очевидно, монастырю тамъ принадлежитъ фригольдъ, который они отдали какому-нибудь держателю, можетъ быть по обычаю тамошняго манора, а можетъ быть и по общему праву.

У бедфордширскаго пріората Bushmead валовой свѣтскій доходъ составляетъ 81.13.5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. До послѣдняго времени монахи сами хозяйничали на доменѣ; но незадолго до описи они сдали доменъ въ аренду за 10.0.0. Монастырскій лѣсъ не вошелъ въ эту сдѣлку. Лѣсъ лежалъ въ семи участкахъ, площадь каждаго участка указана въ акрахъ. Во всѣхъ семи участкахъ насчитывалось 170 акровъ, приносящихъ шесть фунтовъ дохода. У монастыря была для своихъ держателей курія, которая давала въ средній годъ 1.0.0 дохода. Доходъ съ держателей составлялъ 64.13.5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Не весь этотъ доходъ былъ деревенскій: у монаховъ было небольшое владѣніе въ городѣ Бедфордѣ, съ котораго они получали 0.6.8. Не весь этотъ доходъ былъ и чисто земольный: у монаховъ была мельница въ Talington. Монастырскія владѣнія поражаютъ своею разбросанностью. Они лежатъ въ шести графствахъ и описаны въ 27 статьяхъ. Въ 13 мѣстахъ доходъ меньше одного фунта; въ Fendrayton монахи получаютъ всего шесть пенсовъ. Въ четырехъ мѣстахъ монахи сами платятъ ренту четыремъ лордамъ, всего 0.9.8. Вѣроятно вслѣдствіе разбросанности своихъ владѣній небольшой монастырь держитъ большой и дорогой штатъ служащихъ. Ихъ пять человѣкъ: главный стьюардъ, главный сборщикъ и описчикъ, аудиторъ, два бѣлифа. Одною жалованья имъ идетъ 9.0.0.

Хорошимъ примѣромъ хозяйства средней руки можетъ служить пріоратъ St Neots или Eynesbury въ Гентингдонширѣ. Валовой свѣтскій доходъ 192.13.11<sup>1</sup>/<sub>4</sub>. Монахи все еще ведутъ значительное полевое хозяйство. Подъ монастыремъ и въ хуторѣ Hardwyke у нихъ было 300 акровъ пашни, оцѣненной по 6 d., 30 акровъ лугу по 3 s., 90 акровъ огороженнаго пастбища по 1 s. и 140 акровъ неогороженнаго пастбища по 4 d.; голубатня при монастырѣ давала доходу 10 s.—Главнымъ источникомъ монастырскихъ доходовъ

было само мѣстечко St Neots. Это былъ повидимому значительный хозяйственный центръ. Рыночные сборы давали большую по тому времени сумму 9.6.8. Монастырю принадлежали тамъ четыре мельницы, три водяныхъ и одна конная, съ доходомъ въ 24.0.0: съ пятой мельницы монастырь получалъ только небольшую ренту 0.3.8, «Общая», вѣроятно банальная, булочная приносила 1.6.8. Въ мѣстечкѣ были и постоянныя лавки, shорae, но доходъ съ нихъ не выдѣленъ изъ общаго дохода съ держаній. Держательскія ренты въ St Neots и окрестныхъ деревушкахъ давали 78.0.<sup>3</sup>/<sub>4</sub> при чемъ въ особую статью выдѣлены ренты «на волѣ лорда», 32.19.11<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.— Остальной доходъ монастыря, 59.0.6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, получается внѣ Гентингдоншира и разбитъ между 8 графствами. Но большая часть его, 36.15.2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, сосредоточена въ одномъ графствѣ (Beds), гдѣ впрочемъ дробится между 23 мѣстами. Тѣмъ характернѣе разбросанность другой части остатка: монастырскія владѣнія, приносящія всего 22.5.4, лежатъ въ семи графствахъ. Не весь внѣгентингдонширскій доходъ есть доходъ земельный. У монастыря было нѣсколько курій въ разныхъ манорахъ; судебныя поступленія вмѣстѣ съ допускными платами среднимъ числомъ давали будто бы въ годъ 2.13.4. А владѣнія въ Норфокѣ состояли только изъ рыбной ловли, которая давала 1.6.8. Къ земельному доходу прилагаются имена redditus и figrae; слово figrae, если не всегда, то почти всегда, прилагается къ землѣ, сданной въ аренду. И такъ какъ со всѣхъ упоминаемыхъ въ описи маноровъ получаютъ фирмы, а не ренты, то приходится думать, что почти всѣ они сданы въ аренду; но словомъ malegium въ «Церковной оцѣнкѣ» часто обозначается не весь маноръ, а только барская усадьба или же усадьба вмѣстѣ съ доменомъ. Бедфордширскія ренты подѣлены на три разряда: redditus assise, redditus customariorum tenentium, redditus minuti. Административный штатъ монастыря сравнительно невеликъ и недорогъ, вѣроятно въ связи со значительною компактностью основной части монастырскихъ владѣній и съ распространенностью арендныхъ договоровъ. По описи у монастыря состоятъ на службѣ 9 человекъ, которымъ уплачивается 8.13.4 жалованья; но двое получаютъ всего по 0.6.8 и конечно отдають монастырю небольшую часть своего времени, такъ одинъ завѣдуетъ только рынкомъ въ St Neots.

Примѣръ большого монастырскаго хозяйства я намѣренно беру

на юго-западѣ, гдѣ замѣтны существенныя различія сравнительно съ монастырскимъ хозяйствомъ центральныхъ и восточныхъ графствъ. Подходящимъ образчикомъ можетъ быть дорсетскій монастырь *Middleton* или *Milton*. Валовой свѣтскій доходъ его составляетъ 588.3.10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и распределенъ между 33 мѣстами, изъ которыхъ 16 зовутся манорами. Въ манорахъ доходъ разбивается на три части: доходъ отъ домена, доходъ отъ держаний, смѣшанный доходъ (судебныя поступления, геріоты, допускныя платы). Въ мѣстахъ, которые не зовутся манорами, за однимъ исключеніемъ, весь доходъ включенъ въ одну статью; въ 14 мѣстахъ доходъ состоитъ изъ держательскихъ платежей, въ трехъ мѣстахъ монахи хозяйничаютъ сами. Въ 4 манорахъ монахи хозяйничаютъ на доменѣ сами, въ 10 манорахъ они сдаютъ доменъ въ аренду; въ двухъ манорахъ (*Sydling*, *Wullond*) они на одной части домена хозяйничаютъ сами, а другую сдаютъ въ аренду. Арендная плата за доменъ показана въ 85.10.6 и значительная часть ея поступаетъ зерномъ: ежегодно монастырь получаетъ отъ арендаторовъ домена 83 кюртера овса, 77 ячменя, 65<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пшеницы, всего по оцѣнкѣ на 33.4.10. Доходъ отъ всѣхъ земель «въ рукахъ» оцѣненъ въ 116.8.11<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, не считая лѣса, и больше чѣмъ на три четверти состоитъ изъ дохода отъ оцеводства. Монахи держатъ больше семи тысячъ (7329) головъ овецъ, которыя по условной оцѣнкѣ приносятъ 92.10.6 доходу<sup>1</sup>). Лѣсной доходъ показанъ всего въ 3.15.6. Держательскіе платежи даютъ 326.9.7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Выдѣлить изъ нихъ арендные платежи невозможно, потому что либо фиксированные платежи сдавались въ аренду либо слово *firma* прилагается къ самимъ фиксированнымъ рентамъ. Такъ въ бюджетѣ манора *Luyscombe* есть статья: *valet in redditu assise reg annuū dimisso ad firmam* 7.5.0.—Поучительно, что почти десятую долю валового дохода составляютъ смѣшанныя поступления (55.19.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>)—геріоты, допускныя платы, судебныя штрафы—которыя въ большей своей части не являются земельнымъ доходомъ.

Описи самыхъ крупныхъ монастырей по своей формѣ обыкновенно сильно отличаются отъ всѣхъ остальныхъ описей. Доходъ не составлялъ тамъ одной сплошной массы, но былъ расписанъ между различными монастырскими должностями (*abbas*, *cellerarius*, *infirma-*

<sup>1</sup>) 1560 головъ по 1 d., 2430 по 3 d., 3339 по 4 d.

rius, rector etc.). Самъ апологетъ англійскихъ монаховъ не скрываетъ, что такое дробленіе доходовъ было средствомъ борьбы съ притязаніями фиска <sup>1)</sup>. Когда умиралъ настоятель монастыря, то монастырь переходилъ впредь до избранія новаго настоятеля въ королевскія руки и сильно страдалъ отъ казеннаго «управленія». Если однако монастырскіе доходы были разбиты между нѣсколькими должностями, то при всякой вакансіи въ королевское владѣніе поступала лишь доля монастырскаго имущества и въ хозяйственной жизни монастыря не происходило рѣзкаго перерыва. Любопытно, что при раздѣлѣ аббатъ или пріоръ получаетъ обыкновенно не самую крупную долю. Въ казначействѣ смотрѣли съ легко понятной антипатіей на такое дробленіе монастырскаго хозяйства и при организаціи переписи въ 1535 очень боялись, какъ бы дробленіе доходовъ не привело къ ихъ утайкѣ отъ комиссаровъ, какъ бы монахи не ограничились описаніемъ одной настоятельской доли и не скрыли остальныхъ доходовъ. Оттого комиссары получили специальное предписаніе тщательно описать всѣ монастырскія должности, къ которымъ приписанъ какой бы то ни было постоянный доходъ <sup>2)</sup>. И въ центрѣ очевидно слѣдили за исполненіемъ этого требованія. Описывая монастыри, въ которыхъ доходы не были разбиты по должностямъ, комиссары нерѣдко указываютъ въ свое оправданіе, что они не забыли о своей инструкціи, но что въ монастырѣ существуетъ единство кассы. Подобныя увѣренія встрѣчаются даже по отношенію къ монастырямъ средней руки, въ которыхъ врядъ ли могла возникнуть мысль о дѣлежѣ дохода между «обедіенціями» <sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Gasquet Mon. life 196.

<sup>2)</sup> VE I передъ текстомъ „Оцѣнки“ Instruccions § 13 to serche the distinct names of any distinct monastic office cure chauntrie or promocion spirital that goith in certentie by succession in any abbey monasterie priorie or house religiouse and there yerely value and profytt.

<sup>3)</sup> Хорошій примѣръ есть въ описи женскаго монастыря Tarrant, Dorset. Валовой общій доходъ его всего 239.10.10. А между тѣмъ комиссары объясняютъ очень обстоятельно, почему описать только доходъ аббатиссы. Въ началѣ описи отписываются: *Abbatissa monasterii praedicti non habet aliquam certam porcionem ad usum suum proprium sed habet et percipit omnia exitus proficua revenciones monasterii predcti ut fidelis administrator pro sustentacione abbathie.* Въ концѣ новая отписка: *Nomina officiariorum. Margarete Lynde priorissa, Anna Cheverell subpriorissa, Iohanna More celeraria, Alicia Harte*

Однимъ изъ самыхъ крупныхъ монастырей Англiи было сѣффо-ское аббатство Bury St Edmunds. Валовой свѣтскiй доходъ его составлялъ 2204.1.4<sup>3</sup>/<sub>4</sub> и былъ распредѣленъ по десяти должностямъ. Къ сожалѣнiю опись коротка и многое въ этомъ хозяйствѣ остается неяснымъ. Доменъ не отдѣленъ отъ держанiй, ренты не отдѣлены отъ фирмъ. Среди держательскихъ платежей выдѣлены почему-то въ особую группу ресерта forinseca. О размѣрахъ рыночнаго, мельничнаго, рыбаго дохода свѣдѣнiй нѣтъ. Монахи почти совсѣмъ прекратили хозяйство на доменѣ и оставили у себя въ рукахъ ничтожную часть своей земли. Чтобы дать представление о монастырскомъ бюджетѣ, я включилъ въ таблицу духовный доходъ и вошедшiе въ опись статьи расхода: capitales redditus означаютъ уплачиваемыя лордамъ ренты, feoda — жалованье администраци, pensiones — платежи клирикамъ и монахамъ изъ духовнаго дохода, а также synodalia и procurationes. Въ графу домена я ввелъ и скудные извѣстiя о лѣсѣ.

Onus

Officia	Terrae in manu	Redditus et firmae	Recepta forinseca	Perquisita curiae	Spiritualia
abbas . . . . .	9.6.8	730.13.8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	83.0.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6.1.8	14.6.8
cellarius . . . . .	15.6.8	853.5.9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	8.3.0	10.0.0	16.15.6
sacrista . . . . .		152.11.1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	10.2.0	3.13.4	34.10.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
camerarius . . . . .	1.0.0	142.16.8		2.0.0	4.13.4
thesaurarius . . . . .		62.0.0			
hospitellarius . . . . .		57.4.1	16.10.8		19.1.8.
elemosinarius . . . . .		15.2.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			28.7.10
pietansarius . . . . .		6.9.6	5.18.8		6.0.0
fermararius . . . . .		6.7.3	1.2.4		6.0.0
hostillarius . . . . .		3.6.8	2.0.0		8.6.8
	25.13.4	2029.15.10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	126.17.2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	21.15.0	182.2.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

sacrista. Predictae priorissa subpriorissa celeraria sacrista nulla habent terras tenta seu proficua spiritualia aut temporalia ad eorum officia spectantia ultra talem sustentacionem qualem cetere moniales monasterii predicti habent aut percipiunt, sed solomodo quasdam parvas pietancias in pane potu et cibariis.

Allocaciones

Capitales redditus	Feoda	Elimosinae	Pensiones
81.5.4	49.19.4	36.3.4	
22.9.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	36.16.0	191.19.1	22.6.8
3.15.3	20.6.8	22.0.0	10.0.0
1.10.2	16.6.8	6.0.0	1.13.4
0.5.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		38.7.1	
0.2.0		86.14.5	
0.10.0	5.2.0	15.8.9	
0.14.0	0.16.8	3.10.0	
0.2.8.	0.6.8		
	0.10.0	1.8.0	
110.14.8	130.4.0	401.10.8	34.0.0

Но между описями крупныхъ монастырейъ есть и такія, въ которыхъ доходы не подвергаются дробленію. Примѣромъ можетъ служить второй по богатству женскій монастырь Англїи, Shaftesbury въ Dorset. Опись заслуживаетъ упоминанія уже потому, что она подробнѣе, чѣмъ опись для Bury St Edmunds, и даетъ болѣе ясное представленіе о монастырскомъ хозяйствѣ; и самое хозяйство по своей постановкѣ значительно отличается отъ Bury St Edmunds и очень похоже на уже упомянутое мною другое дорсетское хозяйство, на Middleton. — Валовой свѣтскій доходъ составляетъ 1210.18.5. Почти весь этотъ доходъ получается съ принадлежащихъ монастырю 24 маноровъ, такъ что владѣнія монастыря довольно компактны. Собственное хозяйство у монахинь невелико. Полевое хозяйство они ведутъ только въ одномъ мѣстѣ, manerium de Barton; я не считаю манора Tysseburye, гдѣ оставшіяся въ рукахъ монахинь земли оцѣнены всего въ 0.10.0. И доходъ отъ «домена въ рукахъ аббатиссы» показанъ всего въ 19.8.4. Овцеводное хозяйство описано отдѣльно и доходъ отъ него оцѣненъ въ 15.0.0: въ шести мѣстахъ пасутся 2200 головъ. <sup>1)</sup> Лѣсной доходъ также выдѣленъ и даетъ 38.4.5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Монастырь еще самъ держитъ мельницу съ доходомъ въ 5.6.8. Рынокъ въ Shaftesbury даетъ 2.4.6. Весьма значительную сумму, 154.3.7, даютъ монастырю *perquisita curiae*, подъ которыми

<sup>1)</sup> Какъ и въ Middleton, овцы дѣлятся на три группы разной доходности: 500 oves matricae по 3d, 200 hoggastri по 3 d, 1500 wethers по 1 d.



въ описи разумѣются и геріоты, и судебныя поступленія, и допускныя платежи. Остальной доходъ слагается изъ держательскихъ платежей. Въ 23 манорахъ домень сданъ въ аренду за 206.1.0. Значительная часть арендной платы поступаетъ зерномъ: монахи ежегодно получаютъ отъ своихъ арендаторовъ 189 куортеровъ пшеницы, 135 куортеровъ ячменя, 195 куортеровъ овса. Доходъ съ держаній въ собственномъ смыслѣ слова приносить 770.9.10<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; почти весь онъ поступаетъ деньгами и почти весь зовется фиксированною рентою, *redditus assise*.

Уже изъ только что приведенныхъ иллюстрацій видно, что правительственная инструкция предоставила комиссарамъ 1535 года большой просторъ при сводкѣ матеріала, когда ограничилась указаніемъ на порядокъ расположенія бенефициевъ и требованіемъ, чтобы отчетъ былъ составленъ по аудиторскому образцу. Комиссарскіе отчеты отличаются большою пестротою, которая ставитъ довольно тѣсныя предѣлы для ихъ статистической обработки. Есть описи, совершенно суммарныя и мало чѣмъ отличающіяся отъ *Liber Valogum*; есть описи очень подробныя, приближающіяся къ типу приказчиныхъ отчетовъ. Въ гэмширской описи приводится только валовой и чистый доходъ монастыря, и изслѣдователь немного выигрываетъ отъ того, что въ крупномъ монастырѣ доходъ распределенъ по должностямъ; а въ оксфордширской описи попадаются не разъ весьма детальныя изображенія монастырскаго хозяйства, особенно доманіальнаго, гдѣ даже для небольшихъ участковъ даются числовыя указанія относительно площади и доходности. Когда монастырскій доходъ распределяется по манорамъ, онъ иногда весь суммируется въ одной статьѣ, иногда дробится и дробится на разное число статей. Доходъ съ домена то отдѣляется отъ дохода съ держаній, то соединяется съ нимъ. Въ одномъ случаѣ ренты фригольда слиты съ рентами обычныхъ держаній, въ другихъ нѣтъ. *Requisita curiae* иногда означаетъ чисто судебный доходъ, иногда въ нихъ включены и допускныя платы. Доходъ отъ лѣса, отъ рынка, отъ рыбныхъ и горныхъ промысловъ выдѣляется и не выдѣляется въ особыя статьи съ такою же капризностью. И когда въ описи нѣтъ того или другого спеціального дохода, далеко не всегда можно сказать съ увѣренностью, почему его нѣтъ въ описи, потому ли что его не было въ дѣйствительности, или потому что составители

не выдѣлили его въ особую статью. На вопросы, съ которыми изслѣдователь подходитъ къ «Церковной оцѣнкѣ», онъ встрѣчаетъ мало удовлетворяющіе его отвѣты. Онъ не властенъ провести тотъ или другой подсчетъ по всѣмъ описямъ и дать строго обоснованные выводы для всей страны, онъ вынужденъ довольствоваться частичными итогами и по нимъ строить болѣе или менѣе вѣроятныя догадки относительно общаго положенія.

При изученіи социальна-экономическихъ послѣдствій диссолюціи необходимо проводить различіе между городскимъ и деревенскимъ доходомъ монастырей. Часть монастырей находилась въ городѣ; многіе деревенскіе монастыри имѣли въ городѣ доходы и недвижимость. Очень крупныя монастыри значительнаго города не могли занимать въ жизни своихъ сосѣдей такого большого мѣста, какое въ деревнѣ принадлежало монастырямъ средняго размѣра. Въ самой религіозной жизни смерть большого городского монастыря вовсе не оставляла послѣ себя такой пустоты, которую оставляла послѣ себя въ деревнѣ, особенно въ глухихъ углахъ, всякая значительная и чтимая обитель. Никакая догадка относительно размѣровъ монастырскаго землевладѣнія не имѣетъ права подходить къ городскому доходу съ тѣми приемами, которые примѣнимы къ деревенскому доходу. Никакая попытка учесть происшедшее въ связи съ диссолюціей проникновеніе горожанъ и городскихъ капиталовъ въ деревню не имѣетъ права упускать изъ виду, что извѣстная часть этихъ капиталовъ ушла на покупку городскихъ же монастырскихъ владѣній, что извѣстная часть этихъ преуспѣвающихъ горожанъ осталась въ городской чертѣ несмотря на приобрѣтеніе монастырскихъ имуществъ и мало вліяла на соотношеніе общественныхъ силъ въ деревнѣ.

Я пробовалъ опредѣлить, какое мѣсто занимаетъ городской доходъ въ общемъ свѣтскомъ доходѣ монастыря. О точномъ подсчетѣ для всѣхъ монастырей «Церковной оцѣнки» не можетъ быть и рѣчи. О городскомъ доходѣ нѣтъ упоминаній въ очень многихъ описяхъ; но отъ молчанія описи заключаютъ къ отсутствію городского дохода позволительно только для подробныхъ описей, ибо отсутствіе извѣстій о городскихъ владѣніяхъ объясняется нерѣдко просто суммарностью описанія, включающаго въ одинъ общій итогъ и деревенскіе и городскіе итоги. Я старался поэтому установить не точное

отношеніе городского дохода къ деревенскому, а ту верхнюю границу, которую мы въ правѣ поставить для всѣхъ догадокъ объ этомъ отношеніи; я искалъ максимальнаго предѣла для неизвѣстной намъ величины городского монастырскаго дохода.—Естественно, что городской доходъ всего выше у монастырей Мидльсекса. У всѣхъ лондонскихъ монастырей съ валовымъ свѣтскимъ доходомъ въ 200 — 700 фунтовъ бѣльшая часть имущества, иногда все почти имущество находится въ Лондонѣ. Я приведу цифры ихъ общаго и городского дохода; я разложилъ ихъ такъ, что процентъ городского дохода постепенно нарастаетъ.

St Mary Graces .....	580.4.8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	291.0.4
St Mary Bishopsgate.....	529.14.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	277.13.4
St Bartholomew .....	701.10.1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	451.3.7
Minories .....	304.19.2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	201.15.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Haliwell .....	318.11.8	222.0.4
Charterhouse .....	613.15.11	427.11.4
St Mary Clerkenwell.....	243.13.9	172.19.4
St Thomas Acon.....	307.17.8	249.5.8
St Helen .....	365.6.0	312.6.8
Elsyng Spittal.....	223.13.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	190.18.2

Въ остальныхъ монастыряхъ Мидльсекса процентъ городского дохода ниже и если мы сосчитаемъ лондонскій доходъ для всѣхъ 16 монастырей Мидльсекса, вошедшихъ въ мою таблицу, то получимъ немного больше четырехъ тысячъ фунтовъ (4059.2.4<sup>1</sup>/<sub>4</sub>). А валовой свѣтскій доходъ тѣхъ же монастырей составляетъ 11281.19.3. Значитъ больше трети дохода получается съ лондонскаго имущества. — Но монастыри Мидльсекса находились въ совершенно исключительномъ положеніи, по которому невозможно судить о всей странѣ. Если даже мы возьмемъ монастыри, находящіеся въ главныхъ городахъ графства или діоцеза, т.-е- въ значительныхъ городскихъ центрахъ, все равно процентъ городского дохода будетъ у нихъ значительно ниже, чѣмъ въ Мидльсексѣ. Я приведу разобранные мною примѣры въ такомъ порядкѣ, при которомъ нарастаетъ абсолютный размѣръ валового свѣтскаго дохода; опять таки большее число означаетъ валовой свѣтскій доходъ, а меньшее — городской доходъ.

Gloucester St Oswald .....	60.9.1	22.0.0
Northampton Delapré.....	83.15.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3.19.0

Huntingdon.....	126.11.4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	26.0.11 <sup>1</sup> )
Stafford St Thomas.....	130.19.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	14.6.0
Northampton St James.....	146.17.2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	40.1.5
Canterbury St Gregory.....	166.4.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	11.17.2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Northampton St Andrews.....	212.16.1	44.17.2
Bath.....	545.15.7	62.13.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Lantony near Gloucester.....	577.9.2	72.14.8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Coventry cathedral.....	653.19.10	160.18.4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Norwich cathedral.....	675.6.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	39.0.1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Leicester St Mary.....	732.12.3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	47.2.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Chester St Werburgh.....	751.9.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	71.10.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Osney Oxford..	755.17.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	82.10.0
Worcester cathedral.....	1095.16.8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	98.17.4
Gloucester St Peter.....	1473.13.2	163.17.2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Canterbury Christchurch.....	2608.0.9 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	247.6.10

Въ этихъ 17 монастыряхъ на 10797.13.3<sup>7</sup>/<sub>8</sub> валового свѣтскаго дохода приходится только 1209.12.6 городского дохода, т.-е. немного больше одной девятой. — Но при сужденіи о всей странѣ нельзя конечно ограничиваться монастырями большихъ городовъ; приходится принимать во вниманіе и такіе монастыри, которые лежали въ мелкихъ городахъ или въ деревнѣ. Я выдѣлилъ ихъ въ третью таблицу, которая расположена по такому же порядку, какъ и вторая <sup>2</sup>).

Ankerwyke Bucks.....	45.5.0	9.6.8
Burneham Bucks.....	72.3.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2.0.0
Garradon Leic.....	172.15.2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	15.14.6
Nutley Bucks.....	177.9.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	20.18.0
Newark Surrey.....	219.2.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	66.17.4
Vale Royal Chesh.....	239.6.2	28.0.4
Combe Warw.....	327.4.11	10.15.0
Wardon Beds.....	410.13.4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	10.0.0
Bermondsey Surr.....	412.6.0	17.6.1
Southwark St Mary Surr.....	456.8.8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	398.13.7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Dartford Kent.....	471.11.7	50.11.10
Pershore Worc.....	549.13.11	3.11.0
Chertsey Surr.....	591.9.8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	12.11.10
Merton Surr.....	758.10.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	59.0.2
Ramsey Hunts.....	1786.9.8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	15.1.0
Glastonbury Soms.....	3289.13.8 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	37.5.11

<sup>1</sup>) Здѣсь особенно ясно, что городской доходъ отчасти состоитъ изъ земледѣльческихъ угодій. У пріората есть земли in burgo de Huntingdon, которыя состоятъ изъ пашни, луга, пастбища, лѣса, всего на 10.7.4. См. также Tewkesbury Glouc. II 473 Tewkesbury burgus.

<sup>2</sup>) Я не считалъ городскимъ доходомъ ренты маноровъ Glastonbury (260.13.6) и Ramsey (112.15.7). И все же я никоимъ образомъ не считалъ своихъ

Въ 16 монастыряхъ третьей таблицы на 9980.3.5<sup>1</sup>/<sub>8</sub> валового свѣтскаго дохода приходится городскаго дохода всего только 758.13.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, т. е. около одной тринадцатой. Если сложить итоги всѣхъ трехъ таблицъ, то получатся суммы 32059.16.0 и 6027.8.1<sup>3</sup>/<sub>4</sub>; это значить, что въ совокупномъ свѣтскомъ бюджетѣ всѣхъ приведенныхъ мною сорока девяти монастырей городскій доходъ составляетъ приблизительно 18<sup>3</sup>/<sub>4</sub>% валового свѣтскаго дохода. Здѣсь лежитъ несомнѣнная максимальная граница городскаго бюджета монастырей, ибо въ дѣйствительности процентъ городскаго дохода былъ ниже. Столичные монастыри съ ихъ высокимъ процентомъ городскаго дохода вошли въ первую таблицу цѣликомъ, а остальные монастыри, у которыхъ процентъ городскаго дохода былъ много ниже, представлены приблизительно одною пятою своего бюджета.<sup>1)</sup> Чтобы подойти къ дѣйствительному проценту городскаго дохода, быть можетъ позволительно употребить такой приемъ: вычислить одну пятую отъ итоговъ первой таблицы (монастыри Мидльсекса) и приложить ее къ итогам второй и третьей таблицы. Если при вычисленіи отбросить шиллинги и пенсы, то суммы получатся такія: 23033 и 2779.<sup>2)</sup> Для всей страны гипотетическій городскій доходъ монастырей составитъ значить приблизительно 12% ихъ валового свѣтскаго дохода. Эта цифра конечно гадательна, хотя въ моихъ глазахъ обладаетъ большою вѣроятностью. Но сдѣланный выше выводъ о максимальной границѣ городскаго дохода (18<sup>3</sup>/<sub>4</sub>%) представляется мнѣ строго обоснованнымъ. Такимъ образомъ городскій доходъ монастырей былъ меньше двадцати двухъ съ половиною тысячъ и вѣроятно былъ близокъ къ четырнадцати тысячамъ.<sup>3)</sup>

примѣровъ подобранными искусственно: среди нихъ есть монастырь Southwark St Mary, у котораго почти весь доходъ городскій. Затѣмъ у многихъ монастырей вовсе не указано городскаго дохода. Вообще мой расчетъ преувеличиваетъ, а не уменьшаетъ городскіе доходы монастырей.

<sup>1)</sup> У монастырей второй и третьей таблицы валовой свѣтскій доходъ близокъ къ 21000 л. Выше (стр. 102) валовой свѣтскій доходъ *всѣхъ* монастырей былъ выведенъ въ 120000 л. Но въ томъ числѣ больше, чѣмъ 11000 л., приходится на долю монастырей Мидльсекса. Безъ нихъ остается около 109000 л.; и 21000 л. немного меньше одной пятой этого остатка.

$$^2) 10797 + 9980 + \frac{11281}{5} = 23033; \quad 1209 + 758 + \frac{4059}{5} = 2779.$$

$$^3) \frac{120.18.75}{100} = 22,5; \quad \frac{120.12}{100} = 14,4.$$

Наличность значительнаго городского дохода монастырей конечно предохраняетъ насъ противъ преувеличенныхъ представлений о вліяніи диссолюціи на аграрную исторію Англїи. Но главная масса монастырскаго дохода была связана съ деревнею и своими размѣрами оправдываетъ трудъ, затраченный на ея изученіе.

Всего важнѣе въ свѣтскомъ бюджетѣ монастырей поступления отъ собственнаго хозяйства монаховъ на доменѣ и держательскіе платежи. Это доходъ чисто земельный; извѣстія о немъ составляютъ главное основаніе для всѣхъ выводовъ и предположеній о размѣрахъ и организаціи монастырскаго хозяйства. У монастырей были и другіе источники дохода, гораздо менѣе крупныя и гораздо менѣе интересныя. Но приходится знакомиться и съ ними, уже для одного того, чтобы различить ихъ въ общемъ бюджетѣ и не преувѣчить размѣровъ чисто земельного дохода.

Одна изъ самыхъ замѣчательныхъ чертъ въ монастырскомъ бюджетѣ есть совершенная незначительность дохода отъ неземледѣльческихъ промысловъ. Нѣтъ ничего неожиданнаго въ томъ, что монастырь 16 вѣка не работаетъ на рынокъ и не выступаетъ въ «Церковной оцѣнкѣ» крупнымъ предпринимателемъ, организующимъ домашнее производство: корпораціи, самое существованіе которыхъ въ обществѣ становится необезпеченнымъ, мало пригодны на роль вождей промышленности, даже если не встрѣчаютъ законодательныхъ препятствій для своей дѣятельности. А между тѣмъ такія препятствія были. Парламентъ 21 года попытался поставить хозяйственную дѣятельность монастырей въ тѣсныя рамки (21 Н 8 с. 13). Въ оправданіе внесенныхъ въ статутъ запрещеній приводится стремленіе къ церковной реформѣ, желаніе внести благолѣпіе въ богослуженіе, подкрѣпить проповѣдь слова Божьяго живымъ и дѣйственнымъ примѣромъ, помочь нуждающимся и поддержать старое «гостепріимство», улучшить положеніе бѣднѣйшихъ священниковъ (cogates), поднять всеобщее благочестіе. Многочисленныя постановленія статута противъ совмѣстительства бенефициевъ и священническаго абсентеизма (pluralities, non-residence) могли дѣйствительно исходить исключительно изъ моральныхъ и религіозныхъ соображеній, ибо міряне не получали ощутительной матеріальной выгоды отъ болѣе справедливаго распредѣленія церковныхъ доходовъ между клириками. Конечно и при установкѣ ограниченій для церковныхъ

хозяйственныхъ предпріятій имѣется въ виду прежде всего церковная реформа. Но здѣсь труднѣе было сохранить видимость полного безкорыстія, ибо законодатели-міряне были прямо заинтересованы въ томъ, чтобы устранить неудобныхъ конкурентовъ, сосредоточить торговлю и промышленность въ свѣтскихъ рукахъ. И редакторъ статута сознается въ этомъ. Клирикамъ запрещаютъ торговать и вести промышленныя предпріятія для того, чтобы «поселить въ мірянахъ добрыя чувства къ духовнымъ лицамъ» (*good opporunon of the lay fee toward the spirituall persons*), иначе для того, чтобы утишить раздраженіе, вызванное соперничествомъ клириковъ. Клирики не могутъ торговать; имъ запрещено покупать что бы то ни было съ цѣлью перепродажи съ прибылью; нарушитель статута платитъ тройную покушную цѣну, которая дѣлится между короною и доносчикомъ. Клирикамъ разрѣшены только покупки для нуждъ собственного хозяйства; и въ крайнемъ случаѣ можно продать купленный товаръ, если онъ окажется непригоднымъ. Клирикамъ воспрещаются и промышленныя предпріятія, ежели они направлены къ полученію прибыли, а не къ удовлетворенію потребностей собственного хозяйства; статутъ впрочемъ изъ промышленныхъ предпріятій называетъ только пивоварни и кожевни. Статутъ запрещаетъ клирикамъ вести такія предпріятія и съ помощью подставного лица; за нарушеніе закона положенъ ежемѣсячный штрафъ въ 10 l.

Ограниченія распространяются и на сельское хозяйство. Клирики не имѣютъ права работать на рынокъ, для прибыли. Единственная цѣль ихъ хозяйственной дѣятельности—создавать продукты для собственного потребленія и поддерживать гостепримство. Они не могутъ брать землю въ аренду и заводить на ней хозяйство; если они сняли землю въ аренду до изданія статута, они должны поспѣшить съ передачею земли въ свѣтскія руки. Клирики не могутъ по произволу расширять хозяйства и на своей собственной землѣ. Здѣсь статутъ говоритъ специально о монастыряхъ (ss. 7,23). Монастыри дѣлятся на два класса: съ доходомъ не выше и выше 800 марокъ. Монастырямъ съ доходомъ не выше 800 марокъ разрѣшено оставлять въ своихъ рукахъ ту часть домена, на которой монахи хозяйничали сами въ послѣдніи 100 лѣтъ; при этомъ по видимому сдѣлана льгота, разрѣшено брать тѣ годы столѣтія, когда домень въ рукахъ достигъ наибольшей величины (*in as ample and as*

large manér as they or their predecessors at any tyme by the space of 100 yeres last have done used and occupyed). По отношенію къ бѣднымъ церквамъ и монастырямъ предусматривается такой случай, что доходовъ съ домена не хватаетъ на собственное потребленіе; тогда дѣлается отступленіе отъ общаго правила и разрѣшается брать землю въ аренду, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы доходъ отъ фермы шелъ исключительно на покрытіе недохватки въ собственномъ хозяйствѣ и не превышалъ ея. <sup>1)</sup> Относительно монастырей и клириковъ съ доходомъ выше 800 марокъ никакихъ оговорокъ не дѣлается; они должны высѣвать лишь столько хлѣба и выкармливать лишь столько скота, сколько имъ необходимо для ихъ собственнаго хозяйства и для «гостепримства». Съ точки зрѣнія законодателя, у самыхъ богатыхъ церквей и монастырей такъ много домена, что его всегда хватаетъ на собственныя нужды; производство на рынокъ можетъ быть воспрещено безусловно.

Но можно ли думать, чтобы монастыри 16 вѣка совершенно перестали держать ремесленниковъ для нуждъ обитатели, чтобы они закупали въ ближайшемъ городѣ всѣ неземледѣльческіе продукты? И если бъ было даже такъ, то развѣ отъ временъ замкнутаго хозяйства не должны были остаться мастерскія, солеварни, кожевни, сукновальни, мельницы, ремесленныя держанія, которыя должны были славаться въ аренду? и развѣ мы не въ правѣ ожидать указаній на этотъ специальный доходъ, по крайней мѣрѣ въ подробныхъ описяхъ? Извѣстія объ арендѣ промышленныхъ заведеній есть въ описи 1535 года, но за исключеніемъ зерновыхъ мельницъ такія извѣстія очень рѣдки и еще рѣже извѣстія о самостоятельныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ монастырей. Конечно молчаніе описи до извѣстной степени объясняется ея суммарностью либо успѣшными попытками монаховъ уйти отъ королевской десятины. Когда въ богатомъ рудою Корнуолѣ мы не находимъ ни одного указанія на горный доходъ монас-

---

<sup>1)</sup> До этого статута монахи при Н. VIII довольно часто выступаютъ въ качествѣ арендаторовъ, даже на коронныхъ земляхъ, Brewer II 1007, III 2993, 3062—13, IV 464, 2939. Статутъ не остался мертвою буквою. Доносчики ссылаются на него, когда возбуждаютъ обвиненія противъ клириковъ и монастырей, продолжающихъ держать арендованную землю (Gairdner V 1133. IX 1104). Чтобы уйти отъ дѣйствія статута, монахи принуждены выхлопывать у короны специальныя разрѣшенія на аренду земель (Gairdner IX App. 2=Pat 27 H. 8p. 2m. 11).



тырей, то позволительно усомниться въ полнотѣ или обстоятельности описи. Позднѣйшія подробныя описанія городскихъ монастырскихъ владѣній въ королевскихъ пожалованіяхъ показываютъ, что среди *tenementa et burgagia* «Церковной оцѣнки» бывали и ремесленные держанія. Но ссылка на недостатки описи конечно не исчерпываетъ трудности. Извѣстій о промысловомъ доходѣ нѣтъ и въ обстоятельныхъ описяхъ, въ которыхъ отмѣчаются иногда весьма мелкіе земледѣльческіе доходы. Мельницы упоминаются въ «Церковной оцѣнкѣ» очень часто, а къ мельницамъ причислялись и такія заведенія, которыя никогда не видали зерна въ своихъ стѣнахъ; даже теперь въ Англіи фабрику зовутъ мельницей.<sup>1)</sup> Но почти всѣ мельницы «Церковной оцѣнки» суть повидимому мельницы зерновые; *molendina fullonica* встрѣчаются между ними рѣдко. По отношенію къ мельницамъ нельзя говорить о суммарности всѣхъ описей и приходится думать, что рѣдкія въ описи валажные мельницы были рѣдки и въ дѣйствительности.

Извѣстія о солеварняхъ, каменоломняхъ, рудникахъ чрезвычайно рѣдки. Я правда собралъ не всѣ такія извѣстія; но думаю, что подмѣченные мною примѣры составляютъ большую часть всего матеріала, а между тѣмъ ихъ наберется только около десятка, и доходъ отъ нихъ составляетъ совершенно ничтожную часть общемонастырскаго бюджета. Я нашелъ пять примѣровъ для каменоломень; въ двухъ случаяхъ монахи несомнѣнно эксплуатируютъ каменоломню сами. Для желѣзнаго дѣла только одинъ несомнѣнный примѣръ и повидимому монахи разрабатываютъ руду сами. Для солеварень три примѣра: въ одномъ случаѣ монахи сами ведутъ промыселъ, и указаны даже расходы по производству. Для каменнаго угля два извѣстія; повидимому въ обоихъ случаяхъ монахи разрабатываютъ уголь сами.<sup>2)</sup> Быть можетъ стоитъ отмѣтить особо

<sup>1)</sup> Cf. Fitzh. Surv. Ther be many maner of mylnes, as corne mylnes, wynd mylnes, horse mylnes and quernes that go with hande, fullynge mylnes, sythe mylnes, cutler mylnes, smythe mylnys, and all other as the whele gothe by drift of water to blow the belows, or to dry any water like a pompe, as there bi in Cornwall and dyvers other places.

<sup>2)</sup> Каменоломни. *Revesby Linc. IV 42 Holbek in precio petrarum ibidem lucrat' communibus annis 6.11.6. Pershore Worc. III. 260 Hawkysbury et in proficuis petrarum quarre ibidem communibus annis 0.1.8. Lantony Glouc. II 423 M. Baryngton firma unius quarrure 0.6.8. Winchelcombe Glouc. II 457 Enworthe firma unius quarrure lapidum per annum 0.10.0. Gloucester St Peter II 416*

скудость извѣстій о каменномъ углѣ. Комиссары нерѣдко обращали большое вниманіе на монастырское топливо и включали въ лѣсной доходъ тѣ дрова, которыми отапливался самъ монастырь. И по отношенію къ каменному углю естественно было бы ждать болѣе многочисленныхъ извѣстій, еслибъ только монастыри занимались разработкою угля въ дѣйствительности. На что же указываетъ поразительная рѣдкость извѣстій «Церковной оцѣнки» о разработкѣ металловъ, каменнаго угля, соли? на скромныя размѣры тогдашней англійской промышленности или на слабое участіе монастырей въ народномъ производствѣ? Вѣроятно и на то и на другое, но не въ одинаковой степени. Историкъ англійской промышленности не можетъ отнестись равнодушно къ краснорѣчивому молчанію «Церковной оцѣнки», къ почти полному отсутствію извѣстій о добываніи минеральныхъ богатствъ въ болѣе чѣмъ въ сотысячномъ свѣтскомъ бюджетѣ монастырей. Но тотъ же историкъ будетъ утверждать, что за предѣлами монастырскаго бюджета разработка минеральныхъ богатствъ была развита гораздо больше чѣмъ въ мо-

Upton firma unius quartii lapidei 0.1.0. — Желѣзо. Въ моемъ единственномъ примѣрѣ доходъ отъ желѣзнаго рудника страннымъ образомъ соединенъ съ доходомъ отъ облацій. Monk Bretton Yorks V 42 exitus miner' ferri cum oblationibus infra monasterium 3.6.8. Можетъ быть о желѣзоплавильнѣ говорится въ описи Wombridge Salop III 194 Redditus assise unius molendini ferrar' in Woborne per annum 0.13.4. Но можетъ быть это валайная мельница, такая же ferina pannorum какъ въ Holme Cultram V 282? — Солеварни. Holme Cultram Cumb. V 282 firma. salis infra dominium de Holme 7.13.4. Bordesley Worc III 273 Droyte Wyche valet in proficuis salis provenientibus in eadem villa per estimacionem communibus annis 4.8.0 inde allocatur pro focale et lignis emptis ad faciendum salem predictum 1.8.0. Westwood Worc. III 276 in quatuor bullariis aque salse in Wyche ad firmam dimissis 3.6.8, in quatuor quarteriis salis precio communibus annis 0.16.0, et unius sele ibm ad firmam dimisse 0.3.4. — Каменный уголь. Nostell Yorks V 62. Въ описаніи домена, оставшагося въ рукахъ монастыря, есть статья mineria carbonum 0.13.4. Wombridge Salop exitus mine carbonum 5.0.0; это повидимому тоже домень, оставшійся въ рукахъ монаховъ. — Въ описи Furness Lanc. среди линколнширскихъ владѣній подъ заголовкомъ casualia значится продажа свинца (vendicio plumbi 10.0.0). — Скудость извѣстій о минеральномъ доходѣ въ значительной мѣрѣ объясняется суммарностью описи. „Церковная оцѣнка“ не говоритъ о томъ, что среди очень коротко описанныхъ доходовъ монастыря Vale Royal Chesh. были поступления отъ солеварень. А такія поступления были. Въ 9 Н. 8 монастырь сдалъ въ аренду на 40 лѣтъ три солеварни въ Northwicke за 3.6.8 годовой платы; монахи ссудили арендатора свинцомъ на 40 лѣтъ и точно распредѣлили расходы по ремонту между собою и арендаторомъ (Part. f. grants n. 994 m. 7,35 Н. 8).

настырскомъ хозяйствѣ; и немудрено, если онъ выставить предположеніе, что монахи въ XVI вѣкѣ занимали весьма скромное мѣсто въ народномъ производствѣ и превратились въ проживающихъ свои доходы рантьеровъ.

Къ такому же предположенію приводятъ извѣстія «Церковной оцѣнки» о ремесленныхъ предпріятіяхъ. Въ комиссарскихъ отчетахъ встрѣчаются только кожевни, хлѣбопекарни, черепични, мельницы. Кожевни упоминаются у одного оксфордширскаго, двухъ йоркширскихъ и одного ланкаширскаго монастыря; но одна изъ нихъ можетъ быть уже не существовала въ 1535 году. <sup>1)</sup> Булочная упоминается у монастыря St Neots Hunts; она зовется «общей» булочной и возможно, что это старая банальная печь. <sup>2)</sup> Черепичныя мастерскія были у монастырей Canterbury St. Augustine, Canterbury Christchurch, Battle <sup>3)</sup>. Упоминанія о мельницахъ очень многочисленны. Очень часто ничего не говорится о томъ, какія это мельницы. Но часто встрѣчаются и поясненія. Они бываютъ двухъ родовъ: либо указывается двигатель (*molendinum aquaticum, ventriticum, equinum*), либо обрабатываемый продуктъ (*molendinum granaticum, bladiferum, fullonicum*). Оба признака рѣдко встрѣчаются вмѣстѣ. Я склоненъ думать, что въ общемъ мы имѣемъ дѣло съ валильной мельницей только въ томъ случаѣ, когда на это имѣются прямыя указанія и что во всѣхъ другихъ случаяхъ рѣчь идетъ о мельницахъ для зерна, хотя я могу указать случай, гдѣ въ VE говорится просто о мельницѣ, а въ позднѣйшей описи мельница оказывается сукноваль-

<sup>1)</sup> Osney II 215 Firma unius tenti voc' les Tanhous in dco monasterio dim' Wllmo Toby 2.0.0. Bruerne Oxon II 265,201 tentum in Bruerne voc' le tanhouse locatur per indenturam 3.1.0. Jervaulx Yorks V 241 in reddit' et firmis domus tannarie prout dimittitur ad firmam 7.0.0. Furnes Lanc. V 269 tannaria in Hawcotte et Newbarns 1.10.0 Newburgh Yorks V 92 scitus prioratus unacum.. uno tento que nuper fuit tannaria monasterii in manibus suis occupat'.

<sup>2)</sup> Cp. Evesham Worc. III 250 Salford Abbatis in redditu unius furni 0.1.0. St Neots Hunts IV 261 villa S. Neoti firma communis pistrini 1.6.8.

<sup>3)</sup> Battle Sussex I 346 Alcyston firma domus tigelatæ ibm et dim per indenturam pro termino annorum Ricardo Amilton reddendo perannum 3.13.4. Canterbury St Augustine I 20 furnus tegularis valet annuatim ad firmam in denariis 1.0.0. Canterbury Christchurch I 12 de firma de le Tylehost in Holyngborne per annum 3.6.8 de vendicione bosci ibm nichill quia pro comburacione tegularum. ibm. I 10 de firma de le Amery court in le Bleane per annum 5.13.4 et de vendicione boscorum ibm nichill quia reservantur pro comburacione tegularum.

ней (VE III 463, Part. f. gr. 325). А прямыя указанія на сукновальни въ VE рѣдки, и я могу привести только 14 примѣровъ <sup>1)</sup>. И если даже признать, что среди остальныхъ мельницъ нѣкоторыя были валяльныя, все-таки ремесленные заведенія «Церковной оцѣнки очень малочислены, представлены небольшимъ числомъ производствъ и отчасти сдавались монастыремъ въ аренду. Участіе монастырей XVI вѣка въ англійской промышленности оказывается ничтожнымъ; и промышленный доходъ, даже если включить ренты и арендныя платы за промышленныя заведенія, занимаетъ совершенно незначительное мѣсто въ монастырскомъ бюджетѣ. Только зерновыя мельницы имѣлись у монастырей въ большомъ числѣ. Чтобы опредѣлить положеніе мельничнаго дохода въ монастырскомъ бюджетѣ, я бралъ для примѣра лишь такія описи, въ которыхъ этотъ доходъ упоминается, и въ которыхъ онъ отдѣленъ отъ другого дохода. Монастыри взяты разнаго размѣра и изъ разныхъ графствъ. Ихъ числомъ 60 въ слѣдующемъ ниже спискѣ, гдѣ приводятся размѣры ихъ мельничнаго дохода. Я ограничиваюсь этимъ спискомъ считая его достаточнымъ; но при желаніи его не трудно сдѣлатъ болѣе длиннымъ. Beds Wardon 37.13.4. Bucks Burnham 0.13.4 Cumb. Holme Cultram 15.13.4. Devon Buckfast 21.6.8, Buckland 4.6.8, Canonleigh 3.3.8, Totnes 0.10.8. Dorset Tarrent 3.0.0. Glouc. Lantony 9.2.0, Tewkesbury 18.10.0, Winchelcombe 6.19.4. Heref Wigmore 3.3.4. Hunts Huntingdon 1.13.4, St Neots 24.3.8. Kent Sheppey 2.16.8, Malling 19.17.4. Linc. Bollington 4.13.4, Revesby

<sup>1)</sup> Maidenbradley Wilts II 98 Maidenbradley redditus firme molendini fullonici ibidem per annum 0.12.0. Canterbury St Augustine I 17 Sturrey manor molendinum fullonum valet annuatim ad firmam in denariis 5.6.8. Boxley Kent I 79 Boxley 3.0.0 Malling Kent I 106 Est Mallyng de proficuis molendini fullonici ibidem per annum 3.6.8. Westminster St Peter I 416 Batrichsey manor firma molendini fullonici 2.18.0. Evesham Worc III 248 Bengeworth manor in redditu unius molendini fullonici ibidem ad firmam dimissi per annum 6.0.0. Westacre Norfolk III 392 manerium de Narford in firma molendini fullonici 3.0.0. Furness V 269 Hawcote et Newbarns tannaria 1.10.0. Jervaulx Yorks V 241 molendinum fullaticum de Estwhitton 0.10.0. Holme Cultram V 282 in (firma) panne ferinè infra dominium de Holme 3.12.0. Whitby Yorks V 82 molend' fullonic' 1.0.0. Cirencester Glouc II 463 firma unius molendini fullonici in Cirencester Ricardo Fowler dimissi per annum 7.13.4. Pentney Norf III 399 manerium de Narford valet in firma molendini fullonici 2.0.0. Winchelcombe Glouc. II 460 firma 2 molend' fullonici in Coots 2.1.0. — cf. Lantony Glouc, II 425 Ailberton.

11.0.0, Swineshed 2.0.0, Stamford St Michael 2.0.0, Willoughton 0.13.4, Middl. Westminster St Peter 46.5.6. Northants Pipewell 1.6.8. Notts Lenton 12.13.4, Newstead 2.0.0, Rufford 31.6.8, Welbeck 2.0.0, Worksop 8.13.4. Oxon Rewley 3.6.8, Studley 0.6.8, Wroxton 6.6.8. Soms Glastonbury 18.6.8, Henton 3.10.0, Keynsham 17.13.4, Wells St John 1.18.0. Staff. Hulton 0.11.8, Ronton 0.18.4, Stone 4.0.0. Suff Leiston 2.6.8, Woodbridge 3.0.0. Surr. Bermondsey 8.0.0, Chertsey 17.6.8, Merton 22.19.0, Newark 2.13.8. Waverley 10.10.0. Suss. Battle 10.13.4, Lewes 3.6.8, Robertsbridge 2.0.0, Michelham 3.13.4. Warw. Pollesworth 10.6.8. Wilts Maidenbradley 4.12.0, Malmesbury 8.19.8, Wilton 4.0.0. Worc. Bordesley 10.1.4, Evesham 10.11.8, M. Malvern 6.14.8, Westwood 4.11.0. Yorks Nostell 10.0.0, Pontefract 5.0.0, Roche 3.12.4.

У всѣхъ 60 монастырей мельничный доходъ составляетъ 519.2.0. А валовой свѣтскій доходъ тѣхъ же монастырей нѣсколько болѣе двадцати трехъ тысячъ фунтовъ. Значить мельничный доходъ составляетъ около  $2\frac{1}{4}$  процентовъ валового свѣтскаго дохода. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ мельницы занимаютъ очень замѣтное мѣсто въ свѣтскомъ бюджетѣ. У Wardon валовой свѣтскій доходъ 410.13.4 $\frac{1}{4}$ , мельничный доходъ 37.13.4. Для Malling Kent тѣ же цифры 196.0 10 $\frac{1}{2}$  и 19.17.4; для St Neots Hunts 192.13.11 $\frac{1}{4}$  и 24.3.8; для Rufford Notts 186.13.4 и 31.6.8; для Pollesworth Warw 60.0.0 и 10.6.8. Свѣтскій бюджетъ 60 монастырей списка равенъ приблизительно одной пятой общемонастырскаго бюджета. Если въ остальныхъ монастыряхъ мельничный доходъ стоялъ въ такомъ же отношеніи къ валовому свѣтскому доходу, то общая сумма его была около двухъ съ половиною тысячъ фунтовъ. Я думаю, что мельничный доходъ былъ нѣсколько меньше этой суммы и что осторожнѣе считать его около двухъ тысячъ. Въ мой списокъ вошли только тѣ монастыри, у которыхъ были мельницы; между тѣмъ у части монастырей вовсе не было мельницъ. Правда, что съ другой стороны у вошедшихъ въ списокъ монастырей не всѣ мельницы могли быть приняты во вниманіе. Въ глстонберійской описи выдѣлены только тѣ мельницы, которыя были въ самомъ Глстонбери; въ тьюксберійской описи мельницы въ Teynton упомянуты, но не выдѣлены изъ домапіальнаго дохода (II 472). — Мельничный доходъ шелъ изъ разныхъ источниковъ. Часть его нужно считать чисто земельнымъ

доходомъ, ибо при мельницахъ бывали земельные участки. Мельницы затѣмъ приносили доходъ, какъ и всякія другія промышленныя предпріятія. И наконецъ тамъ, гдѣ монастырь былъ маноріальнымъ лордомъ, мельницы приносили доходъ, какъ монопольныя промышленныя предпріятія, ибо мельничная монополія въ XVI вѣкѣ сохранила всю свою юридическую силу. Въ монополіи нужно повидимому видѣть причину того, что монастыри до XVI вѣка удержали въ своихъ рукахъ такъ много мельницъ. Разграничить эти три источника трудно; но не подлежитъ сомнѣнію, что большая часть мельничнаго дохода не была доходомъ земельнымъ.

Не земельного характера былъ въ своей большей части и рыночный доходъ монастырей. Онъ слагался изъ ренты съ рыночныхъ помѣщеній и прилавокъ и изъ рыночныхъ пошлинъ при заключеніи торговыхъ сдѣлокъ. Иногда въ описи проводится различіе между сборами съ воскреснаго рынка и съ ярмарки<sup>1)</sup>. Рыночный доходъ по своей величинѣ очень уступаетъ мельничному, но конечно долженъ быть принятъ во вниманіе при попыткѣ установить хотя бы очень приблизительные размѣры монастырскаго хозяйства и землевладѣнія. Иногда монастырь отдаетъ свои рыночные сборы въ аренду, иногда онъ оставляетъ ихъ за собою и держитъ для ихъ сбора особаго человѣка либо поручаетъ сборъ своему мѣстному бѣлифу<sup>2)</sup>. Извѣстія о рынкахъ встрѣчаются въ «Церковной оцѣнкѣ» много рѣже извѣстій о мельницахъ, и собранные мною 30 примѣровъ составляютъ конечно большинство извѣстій описи. Devon Buckfast рыночный доходъ даетъ 5.0.0, Tavistock 1.6.8, Dorset Shaftesbury 2.4.6, Sherborne 0.13.1 $\frac{1}{2}$ , Tarrent 2.0.0, Gloucester Cirencester 7.0.0, Winchelcombe 0.3.0, Hunts St. Neots 9.6.8, Kent Christchurch Canterbury 1.1.2, Malling 3.6.8, Norfolk

<sup>1)</sup> Cirencester Glouc. П 464 ballivatus ville Cirencestre. Exitus duarum nundinarum apud Cirencestr' quolibet anno tentarum 3.0.0. Exitus stallagii in mercato ville ibidem cum redditu duarum shoparum subtus le Bothehall 2.0.0. Exitus tolneti pro Ponder Lane et pens' in mercato sic ad firmam dimissi 1.0.0. Exitus tolneti animalium venditorum in mercato ibidem sic ad firmam dimissi 1.0.0.

<sup>2)</sup> Часть рыночнаго дохода была сдана въ аренду въ Cirencester Glouc.; соответствующее мѣсто описи приведено въ предыдущемъ примѣчаніи. Примѣръ самостоятельнаго управленія рынкомъ есть въ описи St. Neots Hunts: Villa Sci Neoti firma tolneti mercati et nundinarum 9.6.8. Reprisiones in feodo Thome Tony ballivi mercati ville Sci Neoti 0.6.8.

Blackborough 1.0.0, Bromholme 1.4.<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, Hempton 1.0.0, Horsham 11.6.9, Hulme 2.6.5, M. Walsingham 0.12.<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, Westacre 2.9.6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, Northants Peterborough 5.19.0, Notts Lenton 12.0.0. Soms Henton 3.0.0, Suffolk Leiston 0.3.0, Surrey Chertsey 0.18.1, Waverley 0.6.8, Newark 0.2.8, Wilts Malmesbury 2.0.2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, Worcester Evesham 17.6.8, Pershore 0.10.0, Worcester cathedral 4.10.0, Yorks Pontefract 15.0.0, Widkirk 13.6.8. У всѣхъ 27 монастырей рыночный доходъ по «Церковной оцѣнкѣ» составляетъ 127.3.6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Конечно, во многихъ описяхъ рыночный доходъ отсутствуетъ только вслѣдствие ихъ суммарности. Но въ виду того, что извѣстія о рыночномъ доходѣ рѣдки и не встрѣчаются во многихъ очень подробныхъ описяхъ, я не думаю, чтобы полученный мною итогъ нужно было увеличивать во много разъ для всей страны; вѣроятно достаточно будетъ увеличить его раза въ два. Я не включалъ въ рыночный доходъ ренту съ лавокъ (shopae), но включалъ плату за рыночные прилавки (stallagium)<sup>1</sup>).—Извѣстія о подорожныхъ и рѣчныхъ сборахъ очень рѣдки въ «Церковной оцѣнкѣ» и очень немного измѣняютъ размѣры неземельнаго монастырскаго дохода<sup>2</sup>).

Весьма интересны тѣ случаи, когда монастырь получаетъ платежи отъ представителей извѣстнаго производства. Правда, эти извѣстія очень рѣдки. Упоминаются два раза платежи пивоваровъ. Совершенно одиноко стоитъ извѣстіе о томъ, что по королевскому пожалованію одинъ сомерсетширскій монастырь получалъ довольно значительный сборъ (33.6.8) съ производившихся въ Уилтширѣ суконъ<sup>3</sup>).

<sup>1</sup>) Вотъ примѣръ. Widkirk Yorks V 64 exitus et proficua tolreti et stallagi nundinarum ibm communibus annis 13.6.8. Любопытно извѣстіе объ одной ярмаркѣ въ описи Northampton St. James IV 319 Nundinae Sci Jacobi. De aliquo proficuo proveniente de nundinis tentis in die Sci Jacobi annuatim non respondetur pro eo quod nullum proficuum inde provenit ultra custos et expensa in et circa easdem eodem die facta super sacramentum dci abbatis.

<sup>2</sup>) Вотъ немногіе отмѣченные у меня примѣры. Whitby Yorks V 82 firma aque de Eske 2.13.4 *tolleria aque* et vill' ibm 2.13.4. Thurgarton Notts V 151 Gunthorpe valet in quodam passagio ibidem vocato Gunthorp Ferries per annum 1.13.4. Selby Yorks V 12 officium pietenciarrii passagium de Selby 10.0.0. Tewkesbury II 483 passage de Overlode iuxta Tewkesbury 3.0.0.

<sup>3</sup>) Malmesbury Wilts II 119 Malmesbury burgus amerciamenta sive fines brasiatorum in burgo voc' alewights communibus annis 2.0.0. Cirencester Glouc. II 464 ballivatus ville Cirencester de finibus pro cervisia brasianda unacum amerciamentis eiusdem per annum 2.0.0.—Hinton Soms I 156 Com' Wiltes'

Если только комиссарскіе отчеты вѣрно изображаютъ дѣйствительное положеніе, доходы отъ рыбныхъ ловель были очень незначительны. Естественно было бы ожидать противнаго: монахи постились строже мірянъ и нуждались въ рыбѣ; казалось бы, имъ слѣдовало крѣпко держаться за свои рыбныя ловли. Но либо монахи сумѣли укрыть свои рыбныя доходы отъ десятиннаго обложенія, либо они тратили деньги на свой рыбный столъ; и въ позднѣйшихъ перечняхъ монастырскихъ долговъ дѣйствительно среди кредиторовъ не разъ встрѣчаются рыбаки ближайшаго города. А въ «Церковной оцѣнкѣ» рыбныя ловли упоминаются много рѣже, чѣмъ даже рыночныя доходы. Вотъ всѣ записанныя у меня примѣры, въ которыхъ приводится размѣръ выдѣленнаго рыбнаго дохода. Burneham Bucks 2.0.0, Holme Cultram Cumb. 5.9.0, Buckfast Devon 1.3.4, Canonleigh Devon 0.0.6, Tavistock Devon 15.0.0, Cerne Dorset 0.3.0, Winchelcombe Glouc. 4.0.0, St. Neots Hunts 1.6.8, Ramsey Hunts 28.17.6, Faversham Kent 1.13.4, Furnes Lanc. piscaria de Lanc' 2.0.0, Hickling Norfolk 0.10.0, Peterborough Northants 1.6.8, Campsey Suff. 0.3.4, Evesham Worc. 1.6.8, Amesbury Wilts 0.2.0, Hulme Norf. 7.0.0, Buckenham Norf. 0.2.0. Но въ «Церковной оцѣнкѣ» есть кромѣ того случаи, когда рыбныя ловли упомянуты, но не выдѣлены изъ остальныхъ доходныхъ статей. Примѣры можно найти въ описяхъ Burneham Bucks, Sawtre Hunts, Furness Lanc., Croyland Linc., Stainfield Linc., W. Dereham Norf., Godstow Oxon, Pershore Worc <sup>1)</sup>.

Въ монастырскомъ бюджетѣ есть пестрая группа судебныхъ доходовъ, которая то разбивается по своимъ составнымъ частямъ, то объединяется въ одной статьѣ подъ разными именами. Судебный доходъ долженъ былъ получаться вездѣ, гдѣ собиралась курія; говоря вообще, всякій монастырь, у котораго есть маноръ, долженъ имѣть судебныя доходы. На дѣлѣ послѣдніе упоминаются не во всѣхъ манорахъ и не у всѣхъ монастырей. Конечно отсутствіе

---

redditus de ulnage pannorum lane valet in annuali redditu exeunte et accidente de ulnag' pann' lan' ex dono sive concessu domini regis in comitatu predicto ultra 2.0.0 deduct' pro feodo Ambrossii Dancy ballivi sive collectoris redditus eiusdem sic remanet clare 31.6.8.

<sup>1)</sup> Для примѣра приведу запись для Stainfield Linc. IV 82 grangia vocata Barleymowthe cum piscaria pratis et pastur' adiacen' dimissa Roberto Trusse per annum 5.0.0.



извѣстій о судебномъ доходѣ вовсе не доказываетъ того, что судебного дохода не было, и по большей части объясняется просто суммарностью описи. Нельзя ожидать, чтобы судебный доходъ былъ выдѣленъ въ особую статью въ гэмширскихъ описяхъ, которыя указываютъ только валовой и чистый доходъ монастыря. Но и по другимъ графствамъ встрѣчается много отдѣльныхъ монастырей, описи которыхъ вовсе не упоминаютъ о судебномъ доходѣ. Приведу примѣры. Derb.—Beauchief, Dale, Darley, Reppingdon; Kent—Dartford; Lanc.—Burscough, Cockersand, Conishead, Furness, Whalley; Linc.—Barlings, Croyland, Kirkstead, Spalding, Stixwold, Swineshed; Norf.—W. Dereham; Notts—Worksop; Oxon—Eynsham, Godstow; Salop—Lilleshall; Sussex—Battle, Boxgrave, Robertsbridge; Yorks—Bridlington, Fountains, Gisburn, Marton, Meaux, Newburgh, Whitby. А въ тѣхъ случаяхъ, когда судебный доходъ встрѣчается въ описи, онъ не всегда встрѣчается во всѣхъ манорахъ монастыря. Въ печатномъ изданіи «Церковной оцѣнки» впереди всѣхъ стоитъ монастырь Chrischurch Canterbury; у перваго манора его описи (Monketon) судебный доходъ выдѣленъ въ особую статью, у второго (Brokesend) весь маноріальный доходъ включенъ въ одну статью и о судебномъ доходѣ не говорится ни слова <sup>1)</sup>. Иногда судебный доходъ упоминается въ описи манора, но не выдѣляется изъ общаго маноріальнаго дохода. Къ нѣсколькимъ манорамъ монастыря Canterbury St. Augustine прилагается формула *redditus et firme ibidem cum perquisitis curie in onere ballivi sive receptoris ibidem valent* (Northborne, Chystlett, Sturrey, Stodmershe, Litylborne, Langeporte et Rede, Kennyngton etc.). Почти такая же формула встрѣчается нѣсколько разъ въ описи линконширскаго монастыря Sempringham. Иногда судебный доходъ не приводится потому, что имъ пользуется арендаторъ манора и что онъ включенъ въ арендную плату. Въ описи монастыря Christchurch Canterbury о четырехъ манорахъ—Bockyng, Stysted, Meopham, Chartham—говорится: *de proficuis curie ibm nihil quia firmarius habet ex convencione*. Въ описи Swineshed Linc. говорится: *manerium de Hole Hekyngton etc. cum perquisitis curie ibm ut modo*

---

<sup>1)</sup> Въ описи монастыря Rufford Notts судебный доходъ приводится въ Йоркширскихъ владѣніяхъ, но отсутствуетъ въ Ноттингамширскихъ.

*dimittitur Iohi Bothe pro termino appogum*. Иногда судебный доход выдѣленъ изъ общаго маноріальнаго дохода, но соединенъ съ лѣснымъ доходомъ. Такое соединеніе произведено почти во всѣхъ уорикширскихъ описяхъ и въ нѣкоторыхъ девонширскихъ (*Buckland, Canonleigh, Nuneaton; Tavistock bertonia de Morvall cum Morelham*).—Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ отсутствіе извѣстій о судебномъ доходѣ манора можетъ объясняться отсутствіемъ самого судебного дохода. Въ «Церковной оцѣнкѣ» можно найти, правда рѣдкіе, примѣры, въ которыхъ указывается опредѣленно, что данный маноръ не приноситъ судебного дохода<sup>1)</sup>. Иногда разъясняется и причина того, почему маноръ не даетъ судебного дохода. Въ трехъ манорахъ сѣфокскаго монастыря *Butley (Gedgrave, Stratford, Benehall)* за послѣдній отчетный годъ не было судебного дохода, потому что ни разу не собиралась курія. А про одинъ уилтширскій маноръ сказано, что курію собираютъ тамъ только разъ въ три или четыре года<sup>2)</sup>. Бывали также маноры безъ куріи, въ судебномъ отношеніи присоединенные къ другому манору<sup>3)</sup>.

Часто судебный доходъ описывается всего двумя словами, по которымъ нельзя судить объ его составѣ: *perquisita curie*. Примѣры: *Linc.—Bardney, Bollington, Thornton; Salop—Wenlock, Buildwas, Haghmond, Staff.—Tutbury, Suff.—Campsey, Surrey—Lewes, Merton, Wilts—Edingdon, Yorks—Jervaulx, Roche*. Словоупотребленіе мало выигрываетъ въ ясности и тогда, когда къ термину *perquisita curie* прибавляется столь же общій терминъ *casualitates*. Примѣръ: *Warw. Wrohall*. Болѣе конкретное понятіе представляютъ собою *amerciamenta*, денежные штрафы, къ которымъ присуждаетъ

---

<sup>1)</sup> *Christchurch Canterbury I 13 Chayham manerium de perquisitis curie ibidem nichill; ibm I 14 Bockyng in Mersey manerium. Farleigh Wilts II 143 Corton manerium, Wraxhall manerium. Butley Suffolk III 419 Wandesden manerium.*

<sup>2)</sup> *Amesbury Wilts II 95 Chawlo et Petywyke in amerciamentis curie cum acciderit quolibet tercio vel quarto anno ibidem tente cum finibus terrarum heriettis et aliis proficuis.*

<sup>3)</sup> *Edingdon Wilts*. Въ манорѣ *Edingdon* есть курія и судебный доходъ. А въ манорахъ *Tynhyde* и *Beunton* нѣтъ судебного дохода, потому что ихъ курія лежитъ въ *Эдингдонѣ*: *quia (curia) in Edingdon*.—Въ манорѣ *Lavington* нѣтъ судебныхъ доходовъ, потому что его курія лежитъ въ манорѣ *Escott*. Въ манорѣ *Buckeland* нѣтъ судебныхъ доходовъ, потому что его курія лежитъ въ манорѣ *Coleshull*.

маноріальная курія. *Amerciamenta* присоединяются къ *perquisita* во многихъ лестерширскихъ описахъ (*Garradon, Kirby Bellers, Launde, Leicester St. Mary, Croxton*) и въ нѣкоторыхъ описахъ Мидльсекса (*Syon, Westminster St. Peter*), также въ описи *Chertsey Surtey*. Затѣмъ въ число судебныхъ доходовъ включаются иногда въ различныхъ сочетаніяхъ *herietta, relevia, fines, extrahurae* <sup>1)</sup>. Релифы и геріоты представляютъ собою судебный доходъ развѣ лишь въ томъ смыслѣ, что размѣръ ихъ устанавливается мѣстнымъ обычаемъ и что мѣстная курія является хранительницей и толковательницей обычая. Такимъ образомъ въ графѣ *perquisita curie* могутъ быть включены и такіе доходы, которые не носятъ судебного характера и приближаются къ типу наследственного сбора. Въ одной уилтширской описи есть любопытная, хотя и не вполне ясная попытка раздѣлить «случайныя» поступления (*casualitates*) на двѣ группы: чисто судебный доходъ, къ которому по видимому прилагается слово *certum*, и на поступления смѣшаннаго характера <sup>2)</sup>. Среди послѣднихъ встрѣчаются *fines*; впрочемъ иногда

---

1) Въ описи *Magna Malvern Worc.* всего чаще формула *in finibus heriētis et amerciamentis*. Та же самая формула въ описи *Wilton Wilts* выражена подробнѣе: *in perquis' curie scilicet de amerciamentis finibus heriētis et aliis proficiis*. *Relevia* появляются въ описи *Pershore Worc*: *in finibus heriētis releviis et aliis amerciamentis*. Примеромъ для *extrahurae* можетъ служить опись *Worcester cathedral*: *in finibus heriētis releviis extrahuris et aliis perquisitis curie*.

2) Это есть опись *Amesbury Wilts*. Описанія судебного дохода различаются по манорамъ. Вотъ четыре разныхъ формулировки. а) *Ambresbury villa*. *In perquisitis 2 turnorum cum 2 curiis communibus annis ut in certo 0.2.2 amerciamentis et aliis ad idem pertinentibus 0.13.6*. б) *Melkysbam*. *In perquisitis 2 curiarum legalium cum 18 hundredis cum certo eorundem finibus terrarum heriētis et aliis casualitatibus*. в) *Wallope*. *In perquisitis 2 curiarum legalium cum 2 curiis baronum ut in certo finibus heriētis*. д) *Wygley*. *In perquisitis 2 turnorum et 2 curiarum baronum ut in certo finibus terrarum heriētis et aliis pertinentibus*. Вездѣ какъ будто поступления дѣлятся на двѣ части: съ одной стороны доходъ отъ *leet* и *court baron*, къ которому прилагаются слова *in certo*, и съ другой стороны прочія смѣшанныя поступления.— Но термины *certus redditus, certitudo* встрѣчаются и въ другихъ сочетаніяхъ. *Bradenstoke Wilts II 123* *Lynham de certo redditu et perquisitis curie ibm tente communibus annis*. У монастыря *Cirencester* есть семь сотенныхъ судовъ *II 464*; ихъ доходъ складается изъ *visus franci plegii* и *communis finis ex certitudine*; у монастыря *Buckland* есть сотня *Roughburgh*, съ нея получается *certus redditus* (*II 378*).

употребляются и слова *finis terrarum*. Оба выражения встрѣчаются въ «Церковной оцѣнкѣ» очень часто и повидимому въ большинствѣ случаевъ означаютъ допускную плату за землю, которая въ значительной мѣрѣ является земельнымъ доходомъ; но конечно есть мѣста, для которыхъ смыслъ слова *finis* остается неяснымъ либо навѣрное не имѣетъ характера земельного дохода<sup>1)</sup>.—Судебный доходъ монастырей не ограничивается доходомъ отъ маноріальныхъ курій. Крупнымъ монастырямъ принадлежать иногда доходы сотенныхъ судовъ. У монастыря Cirencester Glouc. семь сотенныхъ судовъ, Glastonbury Soms—пять, Peterborough Northants—три. А въ описи монастыря Wilton есть интересное перечисленіе сотенныхъ доходовъ<sup>2)</sup>. Есть случай, когда въ опись вошли судебные доходы отъ сессій мирового суда<sup>3)</sup>.

Такимъ образомъ доходы, которымъ въ «Церковной оцѣнкѣ» присвоается общее имя *perquisita curie* или *casualitates*, были очень пестраго характера. Къ сожалѣнію мы не можемъ распредѣлить ихъ на части по источнику поступления, потому что для нихъ обыкновенно дается только одинъ общій итогъ. Выдѣляются въ особую статью доходы сотеннаго суда, но они рѣдки. Затѣмъ въ нѣкоторыхъ описяхъ изъ общей массы «судебныхъ» доходовъ выдѣляются допускныя платы, *finis terrarum*. Допускныя платы пред-

1) *Finis* не означаетъ земельного дохода въ такой записи, какъ Halesowen Salop manerium de Hales III 206. Сначала идетъ обычная статья *in finibus herietis et amerciamentis curie* 3.0.0; а потомъ неожиданная статья *in finibus customariorum sectatorum* 1.5.0. Возможно, что *finis customariorum sectatorum* означаетъ здѣсь то же, что *communis finis ex certitudine* въ описи Cirencester II 464. *Communis finis* не въ смыслѣ земельного дохода встрѣчается еще въ описи Bury St. Edmunds III 459: *exitus de communibus finibus tenencium infra dicta dominia cum perquisitis curie et aliis amerciamentis* 4.6.8.—*Communis finis* упоминается въ глостонберійскомъ террапін 1518 г. (Harl. 396 manor of Netylton ff. 15—38) въ размѣрѣ одного фунта и связывается съ *turnus vicecomitis*. *Communis finis ex certitudine* упоминается въ графѣ *fres her'* etc. въ Part. for grants для манора Leigh Wilts, принадлежавшаго тьюксберійскому аббатству (Part. f. grants n. 995, 38 H. 8, mm. 6—7).

2) II 110 Chalke hundred. In auxilio vicecomitis finibus generosorum amerciamentis placitorum catallis felonum extraburis finibus decennarum et rewmanporum et aliis casualitatibus ad eundem hundredum pertinentibus 17.0.0.

3) Peterborough Northants IV 280 In finibus coram iusticiariis dni regis ad pacem cum le pype silver et virida cera communibus annis 7.2.7<sup>3</sup>/<sub>4</sub>. Virida cera, greenwax упоминается еще въ описи Bury St. Edmunds II 459 среди recepta forinseca.

ставляют собою особый видъ земельного дохода и кореннымъ образомъ отличаются отъ судебныхъ пошлинъ и штрафовъ, отъ наследственныхъ сборовъ съ держателей и отъ разнородныхъ налоговъ, объединяемыхъ въ понятіи *perquisites of court* или *casualtates*. И такъ какъ для историка-экономиста земельные доходы монастырей представляютъ наибольшій интересъ, то извѣстія о допускныхъ платахъ заслуживаютъ сопоставленія. Допускныя платы выдѣлены почти у всѣхъ сомерсетширскихъ, у трехъ бекингамширскихъ и у трехъ девонширскихъ монастырей<sup>1)</sup>. Привожу для нихъ и допускныя платы и судебный доходъ. Первые 13 монастырей въ *Soms*, слѣдующіе три въ *Devon*, послѣдніе три въ *Bucks*. Направо допускныя платы, налѣво судебный доходъ; *n. m.*—*not mentioned*.

Athelney.....	5.6.8	3.16.8
Bath.....	18.2.0	18.5.8
Bruton.....	17.0.4	21.3.4
Glastonbury.....	132.2.8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	257.3.3
Hinton.....	6.13.4	3.9.4
Keynsham.....	13.2.0	10.0.8
Minchin Bockland.....	0.10.8	4.6.8
Montacute.....	10.6.4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	23.5.2
Muchelney.....	14.8.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	36.7.0
Taunton.....	10.1.0	18.14.0
Templecombe.....	<i>n. m.</i>	6.9.4
Wells St. John.....	1.4.8	<i>n. m.</i>
Worspring.....	1.5. <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	5.13.4
Ford.....	5.9.7	14.18.5
Frethylstoke.....	1.16.7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	4.5.7
Newenham.....	9.18.6	8.10.0
Burnham.....	1.10.6	0.10.0
Missenden.....	5.0.0	2.0.0
Nutley.....	0.18.8	3.6.8

Всего въ этихъ 19 монастыряхъ на 254.7.4<sup>3</sup>/<sub>4</sub> судебного дохода приходится 442.5.1 допускныхъ платъ. И если бъ можно было предположить, что и въ другихъ монастыряхъ судебный доходъ имѣетъ приблизительно тотъ же составъ, то большую часть судебныхъ поступленій пришлось бы причислить къ земельному доходу. Но судебный доходъ этихъ 19 монастырей занимаетъ особое мѣсто

<sup>1)</sup> Для Nutley и Missenden приведенныя въ описи допускныя платы берутся съ тѣхъ земель, которыя сдаются въ аренду на года *per indenturam*. О допускныхъ платежахъ съ обычныхъ державій въ описи не говорится ничего.

въ «Церковной оцѣнкѣ» уже по своему высокому размѣру. Валовой свѣтскій доходъ монастырей нѣсколько больше семи съ половиною тысячъ, и въ томъ числѣ *perquisita curie* вмѣстѣ съ *finis terrarum* составляютъ 696.12.5<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, т. е. около 9<sup>0</sup>/<sub>10</sub>. За предѣлами Сомерсетшира такой высокой процентъ судебного дохода не встрѣчается. Я привожу дальше довольно длинный списокъ монастырей вмѣстѣ съ цифрами ихъ судебного дохода.

Beds	Bushmead . . . . .	1.0.0		Westacre . . . . .	0.18.10
	Caldwell . . . . .	1.0.0		Wymondham . . . . .	13.7.6
	Harwold . . . . .	0.13.4	Northant.	Peterborough . . . . .	31.2.7 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>
	Merkyate . . . . .	1.6.8		Pipewell . . . . .	1.5.0
	Newnham . . . . .	2.0.0		Finnished . . . . .	0.2.0
	Woburn . . . . .	2.0.0		Sulby . . . . .	0.9.8
Bucks	Ankerwyke . . . . .	0.16.2	Notts	Lenton . . . . .	1.10.0
	Lavenden . . . . .	2.0.0		Newstead . . . . .	0.18.10
Cornwall	Bodmin . . . . .	12.8.2		Rufford . . . . .	1.12.3
	St. German . . . . .	7.10.0		Thurgarton . . . . .	0.11.10
	Launceston . . . . .	11.13.0	Oxon	Studley . . . . .	1.0.0
Cumb.	Holme Cultram . . . . .	2.0.0		Thame . . . . .	1.0.0
Devon	Buckfast . . . . .	40.2.8	Salop	Buildwas . . . . .	0.5.0
	Plympton . . . . .	32.4.7 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>		Halesowen . . . . .	5.12.0
	Totnes . . . . .	1.1.8		Haghamond . . . . .	0.6.8
Dorset	Cerne . . . . .	47.18.1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		Shrewsbury . . . . .	1.0.0
	Middleton . . . . .	55.19.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		Wenlock . . . . .	10.0.0
	Shaftesbury . . . . .	154.3.7		Wombridge . . . . .	0.5.0
	Sherborne . . . . .	104.2.8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Soms	Barlynch . . . . .	3.10.0
	Tarrent . . . . .	2.7.4	Staff.	Hulton . . . . .	0.12.0
Glouc.	Gloucester St. Peter . . . . .	36.3.1		Stafford St. Thomas . . . . .	0.3.2
	Lantony . . . . .	2.10.2		Stone . . . . .	0.13.4
	Tewkesbury . . . . .	28.18.3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		Trentham . . . . .	0.12.0
	Winchelcombe . . . . .	4.4.0		Tutbury . . . . .	0.16.8
Hunts	Huntingdon . . . . .	0.16.8	Suff.	Bury St. Edm. . . . .	21.15.0 <sup>1</sup> )
	Ramsey . . . . .	32.15.6		Campsey . . . . .	4.16.11
	St. Neots . . . . .	2.13.4		Ixworth . . . . .	0.7.8
	Sawtre . . . . .	0.10.2		Leiston . . . . .	3.6.8
Heref.	Aconbury . . . . .	0.10.0		Redlingfield . . . . .	1.12.1
	Dore . . . . .	0.6.8		Woodbridge . . . . .	0.6.4
	Wigmore . . . . .	3.6.8	Surrey	Bermondsey . . . . .	4.10.0
	Wormesley . . . . .	0.7.0		Chertsey . . . . .	30.3.3
Kent	Horton . . . . .	1.10.1		Merton . . . . .	11.17.1
	Melling . . . . .	4.16.2		Newark . . . . .	0.5.8
	Sheppey . . . . .	1.0.9		Overey . . . . .	0.3.4
Lanc.	Cartmell . . . . .	1.0.0		Waverley . . . . .	1.4.8

1) *Recepta forinseca* не были приняты во вниманіе.

Leic.	Croxton.....	1.17.0	Suss.	Lewes.....	10.1.0
	Garradon.....	0.6.8		Shulbrede.....	0.12.0
	Kirby Bellers....	2.6.8		Tortington.....	2.0.0
	Launde.....	0.10.4	Warw.	Wroxall.....	0.13.4
	Leic. St. Mary...	4.8.8	Westm.	Shappe.....	0.13.4
	Olveston.....	2.0.0	Wilts	Amesbury.....	15.10.7
Linc.	Bardney.....	1.0.0		Bradenst ke.....	2.6.8
	Bollington.....	0.6.8		Edingdon.....	7.0.10
	Hagnaby.....	0.1.0		Farleigh.....	1.18.1
	Kyme.....	0.1.8		Laycock.....	1.1.10
	Markby.....	0.4.8		Malmesbury.....	5.8.6
	Newsome.....	0.10.0		Stanley.....	1.10.0
	Thornton.....	6.0.0		Wilton.....	24.3.6
Middl.	London Barthol..	2.16.4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Worc.	Bordesley.....	5.1.7
	Stratford at Bow.	0.10.0		Evesham.....	18.13.4
	Syon.....	135.7.0		M. Malvern.....	4.9.5
	Westminster.....	66.1.7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		P. Malvern.....	0.18.6
Norf.	Hickling.....	9.16.11		Pershore.....	18.8.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	Hulme.....	79.1.5		Worcester cath...	26.7.8
	Langley.....	0.8.0	Yorks	Jervaulx.....	1.0.0
	Norwich cath....	17.9.8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		Nostell.....	0.10.2
	Pentney.....	0.7.4		Pontefract.....	0.10.10
	Shouldham.....	0.11.8		Roche.....	0.10.8
	Walsingham.....	4.3.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		Selby.....	2.6.8
	Wendling.....	0.19.8			

У всѣхъ монастырей списка судебный доходъ составлять 1251.2.11<sup>1</sup>/<sub>4</sub>; а валовой свѣтскій доходъ тѣхъ же монастырей составляетъ немного больше сорока четырехъ тысячъ. Значитъ судебный доходъ немного меньше трехъ процентовъ валового свѣтскаго дохода. Если предположить, что у остальныхъ монастырей судебный доходъ находится въ такомъ же отношеніи къ валовому свѣтскому доходу, то общій итогъ судебного дохода долженъ быть около 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ. Но у 19 монастырей предыдущаго списка, съ валовымъ свѣтскимъ доходомъ въ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ, судебныя поступления вмѣстѣ съ допускными платежами составляютъ не три, а девять процентовъ валового дохода; и потому на мой взглядъ общій итогъ судебного дохода «Церковной оцѣнки» нужно считать по крайней мѣрѣ въ четыре тысячи.

Указанныя въ «Церковной оцѣнкѣ» цифры судебного дохода очень сильно колеблутся по монастырямъ. Есть монастыри, въ которыхъ судебный доходъ больше десяти процентовъ валового свѣтскаго дохода (Dorset Shaftesbury Sherborne; Norf. Hulme; Soms

Bruton, Glastonbury, Minchin Bockland, Muchelney). Въ Hulme судебный доходъ равенъ одной, седьмой валового свѣтскаго дохода, въ Sherborne онъ больше одной седьмой, въ маленькомъ монастырѣ Minchin Bocklande онъ равенъ почти одной четверти. А есть монастыри, гдѣ судебный доходъ меньше одной десятой процента валового свѣтскаго дохода (Linc. Hagnaby, Куме; Surrey St Mary Overey). Уже колебанія въ размѣрѣ заставляютъ думать, что либо графа судебныхъ поступленій имѣеть въ разныхъ описяхъ не одинаковый составъ, либо цифры судебного дохода въ «Церковной оцѣнкѣ» не отличаются большою достовѣрностью, либо имѣеть мѣсто то и другое условіе. Утайка судебного дохода была облегчена монахамъ вслѣдствіе того, что имъ позволяли приводить не фактъ, не доходъ опредѣленнаго, напримѣръ послѣдняго года, а «оцѣнку» факта, доходъ *средняю* года (*communibus annis*), причеъ у комиссаровъ не было времени провѣрять монашескую оцѣнку. Сомнѣнія въ точности цифръ судебного дохода подтверждаются при сопоставленіи съ позднѣйшими описями и отчетами чиновниковъ куріи коронныхъ прибылей. Между двумя рядами цифръ замѣчаются очень большія разногласія. Нерѣдко позднѣйшая казенная оцѣнка много выше оцѣнки 1535 года; и тогда есть основаніе подозрѣвать, что цифра 1535 года ниже дѣйствительности. Но бываютъ и обратные случаи, когда позднѣйшая оцѣнка ниже оцѣнки 1535 года. Низкій размѣръ судебного дохода во многихъ монастырскихъ описяхъ не приходится объяснять только утайками монаховъ и ошибками комиссаровъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ итогъ вышелъ низокъ и потому, что въ него вошла только часть поступленій, включавшихся въ болѣе высокіе итоги. Иногда считались и судебные штрафы, и сотенные доходы, и геріоты, и релифы, и допускныя платы; а въ другихъ монастыряхъ, съ судебнымъ доходомъ въ одинъ — два шиллинга, принимались во вниманіе повидимому только *amerciamenta*. Оттого невозможно опредѣлить, какое мѣсто занимаютъ въ судебныхъ поступленіяхъ допускныя платы, въ какой мѣрѣ судебный доходъ «Церковной оцѣнки» является доходомъ земельнымъ. Въ Сомерсетширѣ допускныя платы на много превышаютъ доходъ, которому присвоается имя *requisita curiae*. Но неизвѣстно, было ли такъ въ отчетахъ другихъ графствъ, гдѣ допускныя платы не выдѣляются изъ судебного дохода, даже если о нихъ есть упоминаніе. А въ



иныхъ случаяхъ есть основаніе предполагать, что допускныя платы вовсе не вошли въ составъ судебного дохода.

Предыдущія вычисленія позволяютъ сдѣлать догадку о размѣрахъ деревенскаго земельного дохода монастырей. Валовой свѣтскій доходъ монастырей около 120 тысячъ. Въ томъ числѣ городскія ренты и фірмы даютъ около 14 тысячъ; доходъ отъ ремесленныхъ заведеній, мельницъ, рыбныхъ ловель отъ двухъ съ половиною до трехъ тысячъ; доходъ судебный около 4 тысячъ. На долю деревенскаго земельного дохода остается около 100 тысячъ въ свѣтскомъ бюджетѣ монастырей. Именно эта часть монастырскаго дохода представляетъ наибольшую важность для исторіи англійскаго общества.

Деревенскій земельный доходъ монастырей можно дѣлить по разнымъ признакамъ. У монастырей былъ доходъ отъ пѣлыхъ маноровъ и доходъ отъ отдѣльныхъ держаній, доходъ отъ собственнаго сельскаго хозяйства и держательскіе платежи; среди держательскихъ платежей можно различать обычные ренты фригольда и копигольда, фірмы сданныхъ въ аренду земель, платежи держаній на волѣ лорда по общему праву; въ доманіальномъ хозяйствѣ можно различать доходъ отъ пашни, луга, пастбища, лѣса. Въ очень рѣдкихъ описяхъ «Церковной оцѣнки» можно найти отчетливое различеніе всѣхъ этихъ доходовъ, и потому составъ деревенскаго земельного дохода можетъ быть опредѣленъ только путемъ догадокъ: по размѣрамъ того или другого спеціальнаго дохода въ нѣкоторыхъ описяхъ приходится дѣлать предположенія объ его размѣрахъ въ остальныхъ описяхъ. Опись оксфордширскаго монастыря Godstow есть одинъ изъ тѣхъ рѣдкихъ примѣровъ, въ которыхъ почти для всѣхъ владѣній монастыря разграничены разные виды свѣтскаго земельного дохода. Опись дѣлится на двѣ половины: детально изображенное собственное хозяйство монахинь и держательскіе платежи разныхъ категорій (*terre dominicales monasterii in manibus abbatisse, maneria terre et tenementa in diversis locis et comitatibus*). Одни владѣнія монастыря зовутся манорами (Woolvercote, Wodstock), другія нѣтъ. Но страннымъ образомъ тѣ владѣнія, которыя зовутся манорами, по своимъ доходамъ гораздо меньше похожи на маноры, чѣмъ нѣкоторыя изъ не названныхъ манорами владѣній (напримѣръ Sandford cum Kyngs Clere). Къ держательскимъ плате-

жамъ прилагаются имена *redditus* и *firma*. Въ общемъ *redditus* есть *redditus assise*, неподвижная рента фригольда и копигольда, и рѣже подвижной платежъ держателей на волѣ лорда; въ общемъ *firma* есть арендная плата. Но даже въ тщательной и детальной описи *Godstow* слова *redditus* и *firma* не вездѣ употребляются въ строгомъ смыслѣ. Въ *Ludwell* имя *redditus* прилагается къ арендной платѣ (*de redditu unius virgate terre dimisse ad terminum annorum per indenturam*), а въ *Blechenden* имя *firma* прилагается къ держанію на волѣ лорда. Оттого трудно дѣлать заключеніе объ юридической природѣ держанія, когда платежъ характеризуется только словомъ *redditus* или *firma*. Но въ описи *Godstow* при платежахъ обыкновенно есть опредѣленные указанія относительно юридической природы держанія; держатели раздѣляются на *liberi tenentes*, *tenentes customarii*, *tenentes ad voluntatem domini*, *tenentes per copiam curie*, *firmarii*.

На мой взглядъ въ деревенскомъ земельномъ доходѣ всего существеннѣе различіе между держательскими платежами и доходомъ отъ собственнаго хозяйства монаховъ, отъ такъ называемаго домена въ рукахъ настоятеля или настоятельницы. Если принять для деревенскаго земельного дохода итогъ въ сто тысячъ, то нѣтъ надобности вычислять отдѣльно итогъ для каждой изъ этихъ двухъ категорій деревенскаго земельного дохода; достаточно опредѣлить итогъ любой изъ нихъ. Которая же изъ двухъ категорій является болѣе удобной? По моему мнѣнію легче опредѣлить приблизительный размѣръ дохода отъ собственнаго доманіальнаго дохода монаховъ: онъ много меньше держательскихъ платежей и лучше ихъ выдѣленъ изъ валового свѣтскаго дохода. Если мы хотимъ сосчитать держательскіе платежи, то недостаточно отграничить ихъ отъ доманіальнаго дохода; отъ нихъ приходится отнять еще не-деревенскій и не-земельный доходъ, т.-е. доходъ городской, ремесленный, горный, рыбный, рыночный, мельничный, судебный. Такихъ описей, гдѣ были бы разграничены всѣ эти спеціальные доходы, немного; и случается, что въ тѣхъ описяхъ, гдѣ они разграничены, невозможно установить точные размѣры доманіальнаго дохода. Въ «Церковной оцѣнкѣ» въ общемъ немного случаевъ, въ которыхъ можно было бы опредѣлить точный итогъ земельныхъ держательскихъ платежей; и сдѣланные изъ нихъ выводы едва ли можно распространять на всѣ монастыри. Конечно нѣкоторыя категоріи не-земельнаго дохода

занимаютъ очень скромное мѣсто въ монастырскомъ бюджетѣ; и мы сдѣлаемъ небольшую погрѣшность, если будемъ условно считать ихъ не существующими въ тѣхъ описяхъ, гдѣ онѣ не отдѣлены отъ земельныхъ держательскихъ платежей, но этого нельзя сказать о мельничномъ и въ особенности о городскомъ доходѣ монастырей: его размѣры слишкомъ значительны для того, чтобы его можно было оставить безъ вниманія. А между тѣмъ выдѣлить городской доходъ можно съ увѣренностью далеко не во всѣхъ случаяхъ. Даже юридическая граница между маленькимъ городомъ и большою деревнею не вполне ясна; экономическая граница между городскимъ и деревенскимъ доходомъ еще болѣе расплывчата. Въ отдѣльныхъ случаяхъ счетчику приходится дѣлать разъясненія относительно того, какой именно доходъ принять за городской, причемъ выборъ можетъ возбудить разногласія. Правда при исчисленіи держательскихъ платежей можно употребить такой приемъ. Въ тѣхъ описяхъ, гдѣ отграниченъ доходъ отъ доманіальнаго хозяйства, можно сосчитать всѣ остальные свѣтскіе доходы и съ полученнаго итога скинуть одну шестую на городскіе и неземельные, въ виду того что на сто двадцать тысячъ свѣтскаго монастырскаго бюджета приходится около двадцати тысячъ городского и неземельнаго дохода; конечно при этомъ дѣлается предположеніе, что въ доманіальномъ хозяйствѣ нѣтъ городскихъ и неземельныхъ доходовъ. — Но вмѣсто того чтобы производить эти довольно длинные вычисленія, проще установить приблизительный итогъ доманіальнаго дохода. И при его исчисленіи встрѣчаются трудности, но эти трудности меньше тѣхъ, которыя связаны съ исчисленіями держательскихъ платежей. За доманіальный доходъ нужно принимать доходъ лишь отъ такого домена, о которомъ сказано опредѣленно, что онъ находится въ рукахъ монаховъ. Въ нѣкоторыхъ описяхъ говорится одновременно, что доменъ находится въ рукахъ монаховъ и что съ него получается фирма, а имя фирма чаще всего прилагается къ аренднымъ платежамъ. Это кажущееся противорѣчіе разрѣшается въ томъ смыслѣ, что слово фирма употребляется здѣсь въ очень широкомъ значеніи *exitus, proficua* и что доменъ долженъ быть признанъ за доменъ въ рукахъ монаховъ. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Вотъ примѣры, въ которыхъ къ домену *in manu* прилагается слово *firma*. Chertsey Surrey II 56 *firma terrarum pratorum pascuorum et pasturarum modo in manibus dicti abbatis existentium per annum ut per declaracionem de par-*

Если мы будем считать доманіальнымъ доходомъ всякій доходъ, о которомъ сказано, что онъ получается съ *terrae dominicales in manibus incumbentis*, но только такой доходъ, то на мой взглядъ мы рискуемъ умалить, а не преувеличить размѣры доманіальнаго дохода; ибо возможно, а иногда и вѣроятно, что подъ словами *terre dominicales valent* или *in terris dominicalibus* въ нѣкоторыхъ описяхъ подразумѣвается доходъ отъ собственнаго хозяйства монаховъ. <sup>1)</sup> Опасность преувеличить доманіальный доходъ монаховъ существуетъ, но она объясняется совсѣмъ другими особенностями переписи. Подъ доманіальнымъ доходомъ въ «Церковной оцѣнкѣ» по большей части разумѣются только деревенскій и только земельный доходъ. Но въ нѣкоторыхъ описяхъ къ доманіальному доходу причисленъ доходъ отъ городскихъ монастырскихъ усадебъ, а также поступления отъ неземельныхъ доходныхъ статей, напримѣръ мельницъ или рыбныхъ ловель. <sup>2)</sup> Ихъ конечно слѣдовало бы сбрасывать со счета; ихъ нельзя скинуть, потому что неизвѣстенъ ихъ размѣръ. Но такихъ недеревенскихъ и неземельныхъ элементовъ въ доманіальномъ доходѣ

*ticulis inde examinatum 16.3.4.* — Bordesley Worc III 271 Bydforde manor. Доходъ домена описывается въ трехъ статьяхъ. Въ двухъ употреблено выраженіе *firma terrarum dominicalium* безъ дальнѣйшихъ поясненій. Но въ третьемъ случаѣ сказано: *in firma terrarum dominicalium in manibus propriis occupatarum 8.2.8.* — Совершенно ясна опись Magna Malvern Worc. III 238 Rowyske Messog et Rухам. Домень подѣленъ на двѣ части: одна въ рукахъ держателей, другая въ рукахъ пріора. Къ обѣмъ прилагается слово *firma*. *In firma terrarum dominicalium in manu tenencium ad voluntatem domini 33.5.10<sup>1</sup>/<sub>2</sub>* *in firma terrarum dominicalium in manibus domini prioris per annum 13.6.8.*

<sup>1)</sup> Въ нѣкоторыхъ описяхъ единственно упоминаемый домень не зовется прямо доменомъ въ рукахъ монаховъ, но почти навѣрное есть домень въ рукахъ монаховъ. Примѣромъ можетъ служить опись Beauchief Derb. или Newenham Beds.

<sup>2)</sup> Описи Leicester St Mary и Stamford St Michael могутъ служить примѣромъ того, какъ доходъ отъ городской монастырской усадьбы включенъ въ доманіальный доходъ. Но нужно прибавить, что комиссары часто вовсе не считали монастырскихъ усадебъ, въ томъ числѣ и городскихъ усадебъ, доходною статью. Такъ сочтены бездоходными городскія усадьбы Bury St Edmunds, Huntingdon priory, Worcester cathedral. Обычная формула при этомъ: *firma scitus monasterii nichil quia reservatur in manibus prioris et monachorum ibidem et nullum proficuum inde provenit.* — Въ описи Sawtre Hunts въ составъ доманіальныхъ поступленій включенъ рыбный доходъ (*piscariae cum piscacionibus*). Въ описи Furness Lanc. въ составъ доманіальныхъ поступленій включенъ мельничный доходъ (*situs abbathie cum pomariis molend et certis clausis eidem abbathie adiacen' et ad usum proprium occupat' 2.0.0*).

гораздо меньше, чѣмъ въ держательскихъ платежахъ; и уже потому удобнѣе считать доманіальные доходы, а не держательскіе платежи. При подсчетѣ доманіальныхъ поступленийъ необходимо еще сдѣлать разъясненіе относительно лѣсного дохода. Онъ упоминается въ «Церковной оцѣнкѣ» довольно часто и въ большинствѣ случаевъ выдѣляется въ особія статьи, не включается ни въ доманіальный, ни въ держательскій окладъ. Монахи обыкновенно оставляли лѣсъ въ своихъ рукахъ и лѣсныя поступления во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ причислять къ держательскимъ платежамъ. Всего правильнѣе было бы считать лѣсной доходъ отдѣльно отъ доманіальнаго и итогъ его присчитывать къ итогу доманіальнаго дохода. Я такъ и поступаю въ тѣхъ случаяхъ, когда позволяла опись. Такихъ случаевъ набралось сравнительно немного, между прочимъ потому, что нерѣдко въ тѣхъ описяхъ, гдѣ выдѣлены лѣсныя поступления, доманіальный доходъ не ограниченъ отъ держательскихъ платежей. Въ слѣдующей таблицѣ число налѣво означаетъ поступления отъ домена, остававшагося въ рукахъ монаховъ, число направо есть лѣсной доходъ.

Beds	Harwold.....	11.0.0	1.13.4
	Merkyate.....	15.3.3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2.0.0
	Woburn.....	53.9.8	7.6.8
Bucks	Ankerwyke.....	4.13.4	1.13.4
	Lavenden.....	14.12.6	1.12.0
	Missenden.....	6.8.0	20.0.0
	Nutley.....	26.18.4	5.0.0
Dorset	Cerne.....	70.17.10	6.0.0
	Shaftesbury.....	19.8.4	38.4.5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	Sherborne.....	24.10.0	1.7.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	Tarrent.....	25.1.8	2.19.4
	Middleton.....	116.8.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3.15.6
Glouc.	Tewkesbury.....	37.6.8	1.12.8
Heref.	Wormesley.....	17.19.6	0.8.0
Kent	Dover St. Radegund.....	23.1.8	1.0.0
Linc.	Alvingham.....	20.0.0	10.0.0
	Newsome.....	13.5.0	0.6.8
	Revesby.....	28.17.6	20.0.0
	Staynesfield.....	15.0.0	5.0.0
	Stixwold.....	4.0.0	1.0.0
	Willoughton.....	10.0.0	1.9.6
Midd.	Syon.....	20.15.6	33.19.4
	Westminster.....	4.5.4	57.19.0

Norf.	Shouldham.....	21.12.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1.10.0
	Walsingham.....	57.0.10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	9.15.4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
	Westacre.....	44.14.8	4.0.0
	W. Dereham.....	44.4.8	3.6.8
Ntht.	Finneshed.....	4.19.4	10.0.0
	Pipewell.....	19.13.8	7.0.0
Oxon	Rewley.....	8.13.8	0.10.0
Soms	Henton.....	17.10.0	3.6.8
	Witham.....	60.0.0	5.15.2
Surr.	Chertsey.....	16.3.4	21.7.0
	Merton.....	3.6.8	20.14.0
	Newark.....	18.18.9	2.5.0
	Overey.....	2.0.0	5.11.0
	Waverley.....	16.14.10	0.16.8
Wilts	Wilton.....	21.7.8	10.11.8
Worc.	M. Malvern.....	21.6.8	1.11.8
	P. Malvern.....	8.1.8	0.4.10
Yorks	Roche.....	17.0.0	4.0.0

На всѣ монастыри списка доманіальнаго дохода приходится 986.12.15<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, а лѣснаго дохода 336.13.9<sup>3</sup>/<sub>4</sub>. Валовой свѣтскій доходъ тѣхъ же монастырей составляетъ приблизительно шестнадцать тысячъ съ четвертью; но если скинуть съ этой суммы одну шестую на неземельные и не-деревенскіе доходы, то останется немного больше тринадцати съ половиною тысячъ. Доманіальный доходъ вмѣстѣ съ лѣснымъ (1323.6.3) составляетъ приблизительно 9<sup>3</sup>/<sub>4</sub>% этого остатка, причемъ на долю доманіальнаго дохода падаетъ 7<sup>1</sup>/<sub>4</sub>%, а на долю лѣснаго дохода 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%. Слѣдовательно на держательскіе платежи остается девять десятыхъ деревенскаго земельного дохода.

Число монастырей таблицы невелико; и вытекающіе изъ нея выводы естественно нуждаются въ подтвержденіи и подкрѣпленіи. Для повѣрки ихъ я воспользовался тѣми болѣе многочисленными описями, въ которыхъ доманіальные доходы отграничены отъ держательскихъ, а лѣсныя поступления совсѣмъ не упоминаются. Въ однихъ случаяхъ отсутствіе извѣстій о лѣсномъ доходѣ можетъ объясняться отсутствіемъ самого дохода; но въ другихъ случаяхъ оно можетъ вытекать изъ того, что лѣсной доходъ включенъ въ составъ какого-нибудь другого дохода. Конечно остается неизвѣстнымъ, къ какому доходу причислены такія лѣсныя поступления, къ доманіальному или къ держательскому; и можно только дѣлать болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія относительно того,

СКОЛЬКО ЛѢСНОГО ДОХОДУ СКРЫВАЕТСЯ ВЪ ИТОГѢ ДОМАНІАЛЬНЫХЪ ПОСТУПЛЕНІЙ. ВЪ СЛѢДУЮЩЕЙ НИЖЕ ТАБЛИЦѢ УКАЗАНЫ РАЗМѢРЫ ДОХОДА ОТЪ ДОМЕНА, ОСТАВАВШАГОСЯ ВЪ РУКАХЪ МОНАХОВЪ <sup>1)</sup>.

Beds	Bushmead.....	10.0.0		Wroxton.....	10.1.4
Bucks	Burnham.....	11.0.2	Salop	Buildwas.....	20.9.8
Devon	Canonleigh.....	1.16.0		Haghmond.....	19.19.4
	Hartland.....	45.0.0		Lilleshall.....	16.0.0
Glouc.	Lantony.....	32.9.3		Wombbridge. ....	6.13.4
	Winchelcombe....	142.1.8	Soms	Athelney.....	3.17.0
Heref.	St. Guthlac.....	0.13.8		Barlinch.....	5.11.9
Hunts	St. Neots.....	20.16.8		Bruton.....	10.0.0
	Sawtre.....	33.6.4		Minchin Bockl. ..	5.17.8
Kent	Dartford.....	26.18.4		Muchelney.....	8.6.0
	Horton.....	5.0.0		Taunton.....	15.11.9
Lanc.	Furness.....	104.15.8		Worspring.....	24.3.0
Leic.	Garradon.....	44.7.8	Staff.	Croxden.....	36.16.8
	Kirby Bell. ....	14.0.0		Dieulacres.....	8.18.6
	Launde.....	113.0.0		Roucester.....	23.16.0
Leic.	St. Mary.....	41.0.0	Suff.	Bury St. Edm... .	25.13.4
	Ulverscroft.....	18.6.8		Redlingfield.....	17.5.0
Linc.	Ailesham.....	9.0.0		Woodbridge.....	8.0.0
	Greenfield.....	12.13.0	Suss.	Battle.....	20.0.0
	Hagnaby.....	32.0.0		Michelham.....	25.11.0
	Markby.....	19.0.6		Robertsbridge....	27.3.0
	Sixhill.....	26.13.4		Shulbrede.....	25.6.8
	Spalding.....	50.0.8		Tortington.....	8.0.0
	Stamford Mich. ..	9.14.7	Warw.	Warwick.....	25.7.0
	Swineshed.....	46.7.4		Wroxall.....	22.0.0
Norf.	Langley.....	20.8.0	Westm.	Shappe.....	16.7.8
Ntht	Ashby.....	31.6.8	Wilts	Amesbury.....	10.9.5
	St. Andrews.....	17.0.0		Kington.....	5.6.8
	St. James.....	13.10.0		Malmesburg.....	8.0.0
	Sulby.....	133.6.8	Yorks	Fountains.....	183.6.8
Notts	Lenton.....	20.3.4		Jervaulx.....	72.11.8
	Newstead.....	13.6.8		Marrick.....	21.0.0
	Rufford.....	19.16.8		Marton.....	21.0.0
	Shelford.....	26.2.3		Meaux.....	24.0.0
	Thurgarton.....	30.0.0		Newburgh.....	16.0.0
	Welbeck.....	20.13.2		Nostell.....	41.0.0
	Worksop.....	9.17.8		Pontefract.....	34.1.2
Oxon	Thame.....	3.3.3			

<sup>1)</sup> Я намеренно не ввожу въ таблицу такіе случаи, въ которыхъ для лѣсного и судебнаго дохода дается одинъ общій итогъ.

На всѣ монастыри таблицы приходится 2102.7.1 доманіальнаго дохода. Свѣтскій валовой доходъ тѣхъ же монастырей составляетъ приблизительно 18800 л. Если скинуть съ него одну шестую на неземельныя и городскія поступления, то останется круглымъ числомъ 15700 л. Доманіальный доходъ нѣсколько больше одной восьмой отъ этого остатка. Сколько лѣснаго дохода кроется въ итогѣ 2102.7.1, неизвѣстно. Если мы будемъ считать лѣсной доходъ частью доманіальнаго дохода, то 2102.7.1 есть минимальный предѣлъ для доманіальнаго дохода всѣхъ монастырей, вошедшихъ въ таблицу; ибо итогъ доманіальнаго дохода совпадаетъ съ числомъ 2102.7.1 лишь въ томъ случаѣ, если ни одно лѣсное поступленіе не включено въ держательскіе платежи, и всякое лѣсное поступленіе, включенное въ держательскіе платежи, должно увеличивать собою этотъ итогъ въ 2102.7.1.

Процентные итоги обѣихъ таблицъ мало отличаются другъ отъ друга. Если предположить, что и въ остальныхъ монастыряхъ доманіальныя поступления находились въ такомъ же отношеніи къ держательскимъ платежамъ, то по первой таблицѣ доманіальный доходъ всѣхъ изученныхъ мною монастырей долженъ составить десять тысячъ, по второй—двѣнадцать съ половиною (если для деревенскаго земельного дохода брать сто тысячъ). Быть можетъ осторожнѣе брать число, которое къ десяти тысячамъ будетъ ближе, чѣмъ къ двѣнадцати съ половиною; ибо у нѣкоторыхъ монастырей упоминается только лѣсной доходъ и не упоминается доманіальный доходъ, а у другихъ монастырей нѣтъ извѣстій ни о лѣсномъ ни о доманіальномъ доходѣ<sup>1)</sup>. На долю держательскихъ платежей приходится около девяноста тысячъ.

Большія числа и среднія числа важны и поучительны въ работѣ по хозяйственной исторіи. Важно помнить, что на самомъ порогѣ диссолюціи монашеское хозяйство на доменѣ все еще было живо и давало около 10000 л. дохода; не менѣе поучительно знать, что держательскіе платежи приблизительно въ девять разъ превышали доманіальный доходъ. Но нельзя ограничиваться большими и

---

<sup>1)</sup> У Norwich cathedral, Bodmin, Launceston, Horsham упоминается только лѣсной доходъ. Для Maidenbradley, Kyme, Horsham, Totnes, Montacute нѣтъ извѣстій ни о лѣсномъ ни о доманіальномъ доходѣ.



средними числами, которыя скрываютъ отъ наблюдателя живую пестроту подлинныхъ хозяйственныхъ порядковъ и общественныхъ отношеній. На ряду со средними и большими числами должны стоять числа типичныя, типичныя для той или иной группы монастырскихъ хозяйствъ. Въ среднемъ доходъ отъ собственнаго земледѣльческаго хозяйства давалъ монахамъ одну десятую ихъ общаго деревенскаго земельного дохода. Но только что было указано, что нѣкоторые монастыри вовсе не вели самостоятельнаго хозяйства. Были монастыри, у которыхъ доманіальный доходъ очень невеликъ, по сравненію съ держательскими платежами. А у другихъ монастырей доходъ отъ собственнаго хозяйства составлялъ большую, въ исключительныхъ случаяхъ даже ббльшую часть ихъ деревенскаго земельного дохода. Я сопоставляю дальше для нѣсколькихъ монастырей держательскіе платежи и доманіальныя поступления; примѣры выбраны такіе, въ которыхъ возможно было выдѣлить неземельный и городской доходъ. Первая цифра послѣ имени монастыря означаетъ доманіальный доходъ вмѣстѣ съ лѣснымъ, вторая—держательскіе платежи. Westminster St Peter Midd. 62.4.4 + 2350.0.<sup>3</sup>/<sub>4</sub>. Evesham Worc. 33.3.4 + 982.4.6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Merton Surr. 24.0.8 + 640.13.4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Shaftesbury Dors. 57.12.9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> + 958.5.1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Chertsey Surrey 37.10.4 + 492.19.8<sup>3</sup>/<sub>4</sub>. M. Malvern Worc. 22.18.4 + 265.16.1<sup>1</sup>/<sub>4</sub>. Henton Soms 20.16.8 + 200.5.4. Rewley Oxon 9.3.8 + 86.1.5. Newark Surr. 21.3.9 + 127.19.4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Thurgarton Notts 30.0.0 + 167.18.<sup>1</sup>/<sub>4</sub>. Westacre Norf. 48.18.4 + 187.18.5<sup>1</sup>/<sub>4</sub>. Finnesed 14.19.0 + 43.14.8. Мнѣ приходится поставить отдѣльно описи Launde Leic. и Warwick priory, потому что въ нихъ выдѣлены не всѣ виды неземельнаго и городского дохода. Въ описи Launde выдѣленъ городской и судебный доходъ; держательскіе платежи даютъ 162.8.5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, а доходъ отъ собственнаго хозяйства монаховъ оцѣненъ въ 113 l. Въ описи маленькаго пріората Warwick, гдѣ всѣ поступления дѣлятся на доманіальный доходъ и держательскіе платежи, доманіальный доходъ вдвое выше держательскихъ платежей; соответствующія числа суть 25.7.0 и 12.15.10. Монастыри, у которыхъ вовсе нѣтъ собственнаго земледѣльческаго хозяйства, длинною цѣпью переходовъ соединяются съ такими монастырями, у которыхъ доходъ отъ собственнаго хозяйства составляетъ ббльшую часть бюджета.

Но въ общемонастырскомъ хозяйствѣ главная масса деревенскаго земельнаго дохода слагается изъ держательскихъ платежей. По существу дѣла они требуютъ къ себѣ гораздо больше вниманія, чѣмъ доманіальный доходъ, входившій очень небольшою долею въ общемонастырскій бюджетъ. Историкъ подходитъ къ этой суммѣ въ девяносто тысячъ съ рядомъ вопросовъ, съ желаніемъ расчленивъ ее, придать ей конкретныя формы, разглядѣть въ ней если не яркую картину хозяйственнаго быта многочисленныхъ монастырскихъ держателей, то по крайней мѣрѣ основныя контуры для такой картины. Какъ распредѣляются держательскіе платежи на арендную плату, фиксированную ренту фригольда и копигольда, подвижныя платежи держателей на волѣ лорда? насколько часто отношеніе монаховъ къ землѣ состояло исключительно въ правѣ на опредѣленный платежъ? какъ высоки были платежи для держателей разныхъ категорій? сколько платили личнымъ трудомъ, сколько натуральными продуктами, сколько деньгами? можно ли по размѣру платежей судить о земельной площади держаній? сколько было приблизительно держателей у монаховъ? каково было ихъ общественное положеніе? какъ можно распредѣлить ихъ по размѣрамъ держаній? какова была степень разбросанности монастырскихъ земель? какъ распались онѣ на цѣлыя маноры и отдѣльныя держанія? какъ раздѣлялась земля между доменомъ и держаніями въ монастырскихъ манорахъ? какъ дробилась монастырская земля на угоды? Этотъ рядъ вопросовъ можно было бы сдѣлать гораздо болѣе длиннымъ, если бъ только стоило продолжать его. Его не стоитъ продолжать, потому что съ одной Церковной оцѣнкой въ своемъ распоряженіи возможно дать сколько-нибудь конкретное изображеніе не для той части монастырскихъ земель, которая находилась во владѣніи держателей, а для той, которая оставалась въ рукахъ монаховъ. Держательскіе платежи въ огромномъ большинствѣ случаевъ описаны очень суммарно. Изъ Церковной оцѣнки можно извлечь отвѣтъ только на самыя общіе вопросы, и отвѣтъ приблизительный.

При ознакомленіи съ «Церковной оцѣнкой» у меня составилось представленіе о томъ, что въ монастырскомъ бюджетѣ цѣлыя маноры преобладали надъ отдѣльными держаніями. Конечно маноры бывали разной величины и крупное держаніе могло быть больше мелкаго манора. Но въ общемъ преобладаніе маноріальныхъ дохо-

довъ въ монастырскомъ бюджетѣ показываетъ, что болѣе или менѣе крупныя имѣнія давали монастырямъ больше доходу, чѣмъ мелкіе земельные участки или разбросанныя по разнымъ мѣстамъ права на ренту. Я намѣренно говорю о представленіи и впечатлѣніи, а не о числовомъ выводѣ; ибо въ «Церковной оцѣнкѣ» не всегда легко отличить маноръ отъ не-манора. Въ глстонберійской описи вовсе не употребляется имя *manerium*<sup>1)</sup>. Между тѣмъ болѣе большая часть (32) тѣхъ мѣстъ, къ которымъ приуроченъ монастырскій доходъ, несомнѣнно представляетъ собою маноры, ибо приуроченный къ нимъ доходъ распадается на фирму домена, держательскую ренту и судебныя поступления (лѣсной доходъ я условно причисляю къ фирмѣ домена). Въ меньшинствѣ мѣсть (19) фирма домена не упоминается и доходъ распадается на ренты и судебныя поступления, въ трехъ случаяхъ состоитъ только изъ держательскихъ платежей (London, Bristol, Wyndon). Что такое эти мѣста? маноры или не маноры? Нѣкоторыя изъ этихъ 19 мѣсть несомнѣнные маноры (Netylton, Deverallangbrigg, Estmonketon). Не только приуроченный къ нимъ доходъ по своимъ размѣрамъ не уступаетъ доходу отъ цѣлыхъ маноровъ и включаетъ въ себя судебныя поступления; но въ позднѣйшей казенной описи Полларда-Мойля ренты «Церковной оцѣнки» разбиты на фирму домена и держательскіе платежи. Напримѣръ въ Netylton комиссары 1535 года указываютъ только держательскую ренту (31.8.11<sup>1/4</sup>) и не упоминаютъ о фирмѣ домена; въ описи Полларда-Мойля держательская рента показана въ 21.9.11, но сверхъ того есть фирма домена; въ 10.0.6.— Съ другой стороны не во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ стоитъ слово маноръ, можно говорить о цѣлыхъ манорахъ. Слово *manerium* имѣетъ въ «Церковной оцѣнкѣ» разныя значенія, особенно въ сочетаніи *firma manerii*. Фирма манора можетъ означать арендную плату за весь маноръ, за домень манора, за сеньеріальную усадьбу. Иногда въ одной и той же описи слова *manerium* и *firma manerii* имѣютъ разное значеніе<sup>2)</sup>. Иногда слова «такой-то маноръ приноситъ такой-

1) Исключеніе составляетъ только Goderihay, гдѣ есть статья: *firma manerii cum dominicalibus*.

2) Поучительно употребленіе термина *manerium* въ описи Canterbury St Augustine. Нѣсколько разъ доходъ отъ извѣстнаго мѣста дѣлится на двѣ части: одну часть составляютъ *redditus et firme cum perquisitis curie*, другую—*mane-*

то доходъ означаютъ вовсе не то, что монастырь есть лордъ манора, а только то, что данный доходъ получается съ даннаго манора<sup>1)</sup>. И когда для описанія извѣстнаго мѣста употреблены эти два слова, *firma manerii*, то можно только догадываться объ ихъ истинномъ значеніи. Оттого желающему найти отношеніе между цѣлыми манорами и отдѣльными держаніями приходится довольствоваться примѣрами, брать такія описи, въ которыхъ терминъ *manerium* встрѣчается и встрѣчается въ ясномъ значеніи. Почти во всѣхъ разобранныхъ мною примѣрахъ цѣлые маноры даютъ больше дохода, чѣмъ отдѣльныя держанія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ весь или почти весь деревенскій земельный доходъ монастыря состоитъ изъ дохода цѣлыхъ маноровъ (*Edington Wilts, Shaftesbury Dorset*). Въ описяхъ *Blackborough, Walsingham, Westacre Norf., Faversham Kent* отдѣльныя держанія даютъ меньшую, но все же значительную часть дохода. Я могу указать только одну опись, относительно которой есть основанія предположить, что отдѣльныя держанія преобладаютъ въ ней надъ цѣлыми манорами; это *Bradenstoke Wilts*, но и тамъ дѣло не вполне ясно. Большая часть маноровъ лежала обыкновенно въ томъ графствѣ, въ которомъ находился самъ монастырь; но монастырскіе маноры рѣдко составляли одно сплошное владѣніе. У большихъ монастырей маноры бывали въ многихъ графствахъ. У *Glastonbury* были маноры въ *Soms Devon Wilts Berks Dorset*; у *Battle* въ *Sussex Kent Essex Hants Berks Oxon Wilts*; у *Christchurch Canterbury* въ *Kent Surrey Sussex Essex Norfolk Bucks Oxon Devon*; у *Westminster St Peter* въ *Glouc. Worc. Midd. Surrey Bucks Oxon Berks Essex Notts*. Даже у монастыря средней величины, у *M. Malvern*.

---

*rium ibidem*. Въ двухъ мѣстахъ тотъ и другой доходъ сданъ въ аренду одному лицу (*Ryple, Langdon*); тогда употреблена характерная формула *manerium ibidem cum redditu insimul ad firmam dimissum*. *Manerium* въ этой описи есть только часть монастырскихъ владѣній въ данномъ мѣстѣ. — Въ описи *M. Malvern Worc.* слово *manerium* употребляется въ трехъ смыслахъ. Нѣсколько разъ оно означаетъ въ заголовкахъ „цѣлый маноръ“, напр. *dnium sive manerium de Longney*. Иногда, напр. въ *Rowyske*, оно означаетъ доменъ манора: въ *Rowyske* „фирма манора“ ограничена отъ держательскихъ платежей. Иногда, напр. въ только что упомянутомъ *Longney*, оно означаетъ одну сельскую усадьбу: въ *Longney* „фирма манора“ ограничена не только отъ держательскихъ платежей, но и отъ арендной платы за домашнія земли.

<sup>1)</sup> Вотъ примѣръ: *Norsham Norf. III 366 manerium de Heverlonde valet in quadam annuitate 1.6. 8.*

Worc., были маноры въ трехъ, можетъ быть въ пяти графствахъ (Worc. Glouc. Salop Staff. Hereford). У еще меньшаго монастыря, W. Dereham Norf, были маноры въ 5 графствахъ (Norf. Cambr. Suff. Yorks Linc) Отдѣльныя держанія были еще болѣе разбросаны. У уилтширскаго монастыря Maidenbradley отдѣльныя держанія давали небольшой доходъ, но были разбросаны по пяти графствамъ (Wilts, Dorset, Soms, Hants, Sussex) мелкими клочками; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ монастырь получалъ всего шиллингъ, даже шесть пенсовъ дохода (Mortwery Soms, Mere Wilts). Отдѣльныя держанія могли быть разбросаны и тогда, когда они находились въ одномъ графствѣ. Всѣ отдѣльныя держанія монастыря Cokesford находились въ Норфокѣ, но были разбросаны по девяти мѣстамъ, хотя приносили всего семь фунтовъ дохода. Подъ вліяніемъ каноническаго правила о мертвой рукѣ планъ монастырскихъ владѣній былъ въ то же время наглядною лѣтописью хозяйственныхъ судебъ монастыря, хранившею въ себѣ память о самыхъ раннихъ пожертвованіяхъ и о самихъ позднихъ приобрѣтеніяхъ, о самихъ крупныхъ событіяхъ и о самыхъ мелкихъ приращеніяхъ земельной площади. Описи, изображающія монастырское землевладѣніе наканунѣ диссолюціи, бросаютъ косвенный свѣтъ на самую раннюю его исторію. Онѣ заставляютъ думать, что монастырское землевладѣніе сложилось гораздо больше путемъ земельныхъ пожертвованій, нежели путемъ покупокъ и мѣнъ, хотя конечно нѣкоторые земельные вклады были замаскированными куплями-продажами, закладными и мѣновыми сдѣлками. Только англосаксонскіе короли могли давать первымъ монастырямъ земельныя и судебныя сотни. Въ послѣдующіе вѣка пожертвованія становятся меньше. Мелкій людъ можетъ давать на поминъ души только небольшіе клочки земли или небольшія ренты; человѣкъ богатый даетъ цѣлыя маноры, но часто и онъ ограничивается отдѣльными держаніями. Въ большія либо знаменитыя обители стекались богомольцы изъ разныхъ графствъ. Богобоязненный завѣщатель стремился отдать свою землю не сосѣдней, а любимой обители; и чѣмъ больше было у него основаній бояться Бога, тѣмъ строже и осторожнѣе былъ онъ въ выборѣ, въ обезпеченіи себѣ надъ тѣмъ ходатая на неподкупномъ судилищѣ. Земельныя богатства отливали изъ глухихъ угловъ и проторенными богомольными путями приливали къ религіознымъ центрамъ, по жестокой заповѣди: имущему дано будетъ и

преизбудеть, отъ немущаго и то что есть у него отыметъ. Вотъ отчего у кентерберійскаго собора появляются земли въ Девонширѣ и Норфокѣ, у уестминстерскаго аббатства въ Ноттингамширѣ и Вустерширѣ. Здѣсь не мѣсто говорить о корняхъ подобнаго религіознаго сознанія. Но трудно сомнѣваться въ томъ, что особенности грубаго религіознаго чувства сильно повліяли на распредѣленіе и разбросанность монастырскаго землевладѣнія, а черезъ эти черты монастырскаго землевладѣнія и па нѣкоторыя основныя явленія диссолюціи.

И въ 1535 маноръ распадался по старинѣ на доменъ и держанія; но въ XVI в. это дѣленіе утратило или утрачивало тотъ смыслъ, какой оно имѣло въ предыдущіе вѣка. Хозяйство на доменѣ перестало опираться на барщину держателей, сохранившуюся въ очень скромныхъ размѣрахъ; маноріальные лорды по большей части совершенно перестали хозяйничать сами и передавали доменъ другимъ. Нѣтъ основаній думать, чтобы монашескія земли находились въ исключительномъ положеніи сравнительно съ землями свѣтскихъ лордовъ; можно только предполагать, что монахи удерживали собственное хозяйство на доменѣ нѣсколько чаще, нежели свѣтскіе лорды. Но съ упадкомъ барщиннаго и барскаго хозяйства дѣленіе манора на доменъ и держанія не исчезло и не утратило значенія; оттого нельзя обойти вопросъ объ отношеніи между доменомъ и держаніями въ монастырскихъ манорахъ. Въ общемъ хозяйство на доменѣ не распалось, а только перешло въ новыя руки. Лорды рѣдко дробили доменъ на участки и раздавалъ ихъ мѣстнымъ держателямъ. Обыкновенно доменъ вмѣстѣ съ постройками, иногда даже съ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, переходилъ въ однѣ руки, къ одному арендатору <sup>1)</sup>. Для примѣра можно указать на описъ Battle Sussex. У монастыря было 22 цѣлыхъ манора. Только въ одномъ манорѣ монахи хозяйничаютъ на доменѣ сами; остальные домены сданы въ аренду, въ девятнадцати случаяхъ одному лицу, въ одномъ случаѣ двумъ (Dengemershe) и въ одномъ случаѣ тремъ (Wachenden). Нерѣдко арендатору домена поручался и сборъ держательскихъ платежей; тогда арендаторъ становился арендаторомъ

<sup>1)</sup> Въ VE есть извѣстія объ арендѣ дома въ вмѣстѣ съ инвентаремъ, но они очень рѣдки. Вотъ примѣръ: Amesbury Wilts II 95 Chadelworth in firma terr' dnicium cum firma stauri ibm 6.13.4.

манора, а отношенія лорда къ манору исчерпывались полученіемъ договоренной платы съ арендатора.—Площадь домена оставалась площадью крупнаго хозяйства въ противоположность мелкому и среднему хозяйству на держаніяхъ. Въ общемъ можно также сказать, что площадь домена стала площадью срочной аренды въ противоположность фригольду, копигольду, держанію на волѣ лорда въ остальной части манора. Конечно, не всѣ домены были сданы въ срочную аренду общаго права. Въ VE есть рѣдкія извѣстія о томъ, что домень отданъ по копи. У вустерширскаго аббатства Evesham былъ маноръ Offenham; часть его домена осталась въ рукахъ аббата, другая часть была сдана по копи. У того же монастыря былъ маноръ Ombresley, гдѣ весь домень былъ сданъ по копи. У другого вустерширскаго монастыря, M. Malvern, былъ маноръ Rowyck Messog et Рухам; тамъ часть домена оставалась въ рукахъ лорда, а часть была отдана держателямъ на волѣ лорда. Съ другой стороны и среди отдѣльныхъ держаній нѣкоторыя были сданы въ срочную аренду общаго права. Но главная масса монастырскихъ доменовъ была сдана въ срочную аренду и главная масса сданныхъ въ срочную аренду монастырскихъ земель состояла изъ маноріальныхъ доменовъ.

«Церковная оцѣнка» не позволяетъ установить отношеніе между площадью домена и площадью держаній. Сравнить можно только доходъ отъ домена съ доходомъ отъ держаній. Для сравненія приходится подбирать такія описи, въ которыхъ хотя бы для нѣкоторыхъ маноровъ доманіальный доходъ отчетливо отграниченъ отъ держательскихъ платежей. Такихъ описей немного и почти всѣ онѣ сосредоточены въ южныхъ и западныхъ графствахъ. Чтобы не осложнять счета лѣснымъ доходомъ, я бралъ такіе маноры, въ которыхъ нѣтъ извѣстій о лѣсной продажѣ; но возможно, что въ нѣкоторыхъ манорахъ она включена въ доманіальный доходъ. Въ таблицѣ лѣвое число означаетъ доманіальный доходъ, правое — держательскіе платежи; имя есть имя манора.

Shaftesbury Dorset		Stafford St Thomas	
Ludington.....	20. 0. 0	24. 18. 11	
Henton.....	9. 1. 4	34. 7. 0	
Feigham.....	8. 6. 8	54. 10. 10	
Kyngeston.....	14. 6. 8	19. 11. 2	
Stower.....	6. 15. 4	36. 5. 7	
Chesylborne.....	20. 0. 0	17. 17. 1	
Candell.....	5. 6. 8	4. 8. 0	
Melbury.....	15. 11. 8	37. 12. 9	
Almere.....	2. 12. 0	5. 10. 10	
Kelveston.....	10. 0. 0	21. 6. 8	
Tewkesbury Glouc.			
Teynton.....	13. 0. 0	18. 7. 10	
Welneford.....	5. 6. 8	19. 4. 2 1/4	
Kyngeston.....	13. 13. 8	14. 3. 9	
Tarraunte Mon..	13. 5. 0	13. 7. 6	
Ashton.....	18. 13. 4	53. 0. 1 1/2	
Christchurch Canterbury.			
Monketon.....	61. 13. 4	29. 4. 10 1/2	
Addyham.....	22. 16. 8	41. 3. 1 1/2	
Bekesborne.....	11. 13. 4	5. 12. 1 1/2	
Charham.....	26. 13. 4	19. 1. 11 1/4	
M. Chart.....	28. 0. 0	37. 18. 5 1/8	
Appuldore.....	55. 2. 9	38. 6. 0	
Mersham.....	16. 0. 0	18. 14. 3 3/4	
Holyborne.....	11. 0. 0	53. 1. 9 1/4	
W. Clyff.....	14. 10. 0	30. 5. 1 1/8	
Chaynam.....	5. 0. 0	6. 6. 8	
Bath Soms.			
Weston.....	38. 9. 4	26. 8. 6	
Northstock.....	12. 8. 2	10. 0. 0	
Glastonbury Soms.			
Strete.....	8. 0. 0	39. 9. 10	
Aishecote.....	4. 0. 0	25. 8. 5	
Shapwyke.....	27. 0. 0	36. 13. 11 1/4	
Wythis.....	12. 14. 10	8. 2. 6	
Greyngton.....	1. 10. 0	17. 19. 0	
Dalyng.....	10. 0. 0	30. 15. 11 1/2	
Mellez.....	6. 6. 8	36. 7. 7 1/2	
Badecomb.....	6. 0. 10 1/4	25. 2. 10 1/4	
Fstpenard.....	2. 0. 0	49. 0. 10 3/4	
Myddelton.....	6. 3. 0	17. 2. 4 1/2	
Hamme.....	9. 12. 9 1/2	41. 9. 2 1/2	
Estrete.....	4. 0. 0	6. 17. 10	
Uplyme.....	2. 16. 8	28. 1. 5	
Wytebourne..	12. 0. 10	15. 5. 0	
Badbury.....	12. 3. 4	17. 12. 10 1/2	
Grutlyngton.....	5. 18. 0	15. 18. 13 1/4	
Henton Soms.			
Norton.....	20. 2. 0	28. 7. 4	
Peggelege.....	26. 13. 4	8. 2. 7	
Longteate.....	5. 0. 0	17. 10. 8	
Lewes Suss.			
Atlyngworth.....	7. 6. 8	7. 15. 3 3/4	
Imberhorne.....	7. 6. 8	14. 6. 1	
Langney.....	20. 0. 0	22. 3. 7 3/4	
Newtimber.....	8. 6. 8	5. 6. 8	
Carleton.....	10. 16. 8	9. 14. 5	
Amesbury Wilts 1).			
Bultford.....	24. 10. 0	29. 14. 0	
Melkysham.....	19. 0. 0	69. 7. 8 1/2	
Walloppe.....	9. 3. 4	36. 19. 4 1/4	
Wygle.....	2. 6. 8	6. 18. 10 1/2	
Chadelworth....	6. 13. 4	7. 9. 1	
Folley.....	5. 18. 4	6. 10. 3	
Evesham Worc.			
Moreton Abb. ..	5. 0. 0	10. 12. 8	
Wykwanforde...	12. 12. 8	13. 18. 2	
Kynwarton.....	3. 19. 6	4. 8. 9	
Seynbury.....	2. 14. 0	18. 16. 6	
Burghton.....	4. 0. 4	36. 10. 3	
Bradwett.....	10. 0. 0	21. 2. 6	
Swell.....	7. 0. 0	5. 11. 8	

1) Въ доминіантнй доходъ включень доходъ отъ истребнцъ.



Для всѣхъ 78 маноровъ таблицы доманіальный доходъ составляетъ 932.8.1<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, а поступления отъ держаній 1460.10.7<sup>7</sup>/<sub>8</sub>; домень приносятъ около двухъ третей того, что даютъ держанія. Отношеніе между доходностью домена и держаній сильно колеблется и по монастырямъ и по манорамъ одного и того же монастыря; эти колебанія особенно велики въ приведенныхъ мною сомерсетширскихъ примѣрахъ. При такихъ колебаніяхъ нужно принять во вниманіе очень много случаевъ для того, чтобы сдѣланныя по нимъ вычисленія оказались надежными. Моя таблица является совершенно недостаточною и по малочисленности маноровъ и по ихъ географическому распредѣленію. Но, я надѣюсь, за таблицей остается значеніе пробы, конечный выводъ которой близко подходитъ къ результатамъ другой пробы, опирающейся тоже на матеріаль XVI вѣка <sup>1)</sup>. Лѣсной доходъ не упоминается ни въ одномъ изъ маноровъ таблицы; пастбищный доходъ упоминается въ немногихъ манорахъ; а между тѣмъ бывали маноры со значительнымъ лѣснымъ и пастбищнымъ доходомъ. Въ общемъ слѣдуетъ отнестись со значительнымъ довѣріемъ къ тому выводу, что платежи за домень составляли около двухъ третей того, что получалось съ держаній. А такъ какъ въ общемонастырскомъ бюджетѣ поступления отъ цѣлыхъ маноровъ повидимому преобладали надъ получками съ отдѣльныхъ держаній, то можно думать, что платежи держателей домена составляли значительную сумму, едва ли меньше четверти всѣхъ держательскихъ платежей.

И все-таки основу деревенскаго земельного дохода составляетъ доходъ отъ держаній, а не отъ доменовъ. Было бы очень важно распредѣлить его по различіямъ въ юридической природѣ держаній, установить размѣръ поступленій для фригольда, копигольда, лизгольда, держаній на волѣ лорда по общему праву, выяснитъ хотя въ самыхъ общихъ чертахъ социальный составъ монастырскихъ держателей. Но въ «Церковной оцѣнкѣ» точныя указанія на юридическую природу держаній рѣдки, и еще рѣже каждой группѣ держаній отводится особая статья. Обыкновенно для описанія держаній употребляются слова *firmae* и *redditus*; къ слову *redditus* часто прибавляется въ качествѣ опредѣленія слово *assise*. Къ сожалѣнію всѣ эти слова не могутъ считаться строгими техническими терми-

<sup>1)</sup> Савинъ.—Англійская деревня 393—7,

нами и въ разныхъ мѣстахъ имѣють различное значеніе. Firma обыкновенно прилагается къ арендной платѣ; но бывають случаи, когда firma означаетъ доходъ съ земли, оставшейся въ рукахъ монаховъ, или даже ренту копигольда <sup>1)</sup>. Redditus обыкновенно означаетъ ренту фригольда, копигольда, держаній на волѣ лорда по общему праву; но redditus можетъ означать также и арендную плату и доходъ отъ земли, оставшейся въ рукахъ монаховъ. Redditus assise означаетъ фиксированную ренту; но это можетъ быть и фригольдъ, и копигольдъ, и то и другое вмѣстѣ. Redditus ad voluntatē domini прилагается къ держаніямъ на волѣ лорда; но это могутъ быть и обычные держанія и держанія общаго права. Определенный смыслъ имѣють такія выраженія, какъ redditus liberorum tenentium, redditus custumariorum tenentium, redditus terrarum dimissarum per copiam curie, firma terrarum dimissarum per indenturam, firma terrarum dimissarum pro termino annorum. Но часто при наличности такихъ определенныхъ терминовъ доходъ отъ держаній двухъ или трехъ категорій слить въ одной статьѣ. VE есть вообще мало подходящій источникъ для того, кто мечтаетъ о статистикѣ держаній и держателей для англійской деревни XVI вѣка; матеріалъ для такой статистики могутъ дать только маноріальныя описи. Изъ «Церковной оцѣнки» я могъ выбрать матеріалъ только по вопросу о сравнительномъ положеніи фригольда и обычнаго держанія маноріальномъ бюджетѣ. Но и эти данныя относятся всего къ какимъ-нибудь восьми монастырямъ и семидесяти манорамъ. Въ виду важности вопроса я привожу и этотъ скудный матеріалъ. Я бралъ только такіе маноры, въ описаніи которыхъ есть особая статья для фригольдерскихъ рентъ; но я не исключалъ тѣхъ маноровъ, въ описаніи которыхъ противъ словъ redditus liberorum tenentium стоитъ слово nichil. Въ таблицѣ имя есть имя манора; лѣвое число есть рента фригольда, правое—рента обычнаго держанія.

---

<sup>1)</sup> Вотъ примѣръ. Merkyate Beds IV 209 Kamelton etc in reddit' et firm' dim' divers' person' per cop' cur' 2.10.2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Buckfast Devon.									
Buckfastleigh.....	0.4.6	50.0.11	Paynesweke.....	nl	6.2.6	Ylaxford.....	4.0.0	0.8.0	
Brent.....	8.6.7 <sup>2</sup> / <sub>8</sub>	87.17.8	Harfeld.....	nl	5.8.1 <sup>2</sup> / <sub>4</sub>	Seynbury.....	0.10.0	18.6.6	
Churbastowe.....	2.14.8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	17.7.8	Prashbury.....	nl	8.14.4	Burhton.....	1.1.8	35.8.7	
Engleburne.....	0.9.0	10.7.2	Collybone.....	0.8.7	8.0.1	Bradwert.....	0.2.0	21.0.6	
Sale.....	0.17.8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	15.19.8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Allberton.....	11.11.4	7.11.8	Malgreshbury.....	0.7.0	15.11.4	
Bottockyburch... Tysme.....	1.15.5 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> 0.7.2	6.6.8 5.9.1 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	Ocle.....	1.1.8	4.6.0	Worcester cathedral <sup>1)</sup> .			
Canonleigh Devon.			Wesbury.....	2.2.8	4.19.9				
Neherton.....	0.2.6	8.14.9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Froma.....	0.0.2	11.8.4	Crowle.....	1.0.10	9.8.1	
Burscough Lanc.			Fally.....	2.12.10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2.18.8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Tyberton.....	0.5.0	13.18.5	
Burscough etc... Godstow Oxon.	6.1.4 0.4.0	87.0.0 8.3.0	Alyngton.....	2.0.0	24.16.9	Hymulton.....	0.12.4	28.18.7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Walton.....	0.16.2	1.1.2	Borowghyll.....	nl	1.12.6	Bradwas.....	0.5.7	81.19.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Fencott.....	0.10.2	12.16.6	Reddegrove.....	0.13.3	2.6.8	Hallowe.....	0.9.2	18.10.9	
Sandford.....	4.5.0	1.14.0	Teddyngton.....	nl	2.0.0	Grymley.....	0.13.10	44.13.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Cheryngton.....			Turkedene.....	nl	3.16.4	Wolverley.....	2.8.2	22.2.3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Amesbury Wilts.			Southcotey.....	0.19.9	12.3.11	More.....	1.16.4	25.18.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Bulford.....	0.8.6	29.5.6	Widmarshmore..	nl	11.13.9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Newenham.....	2.2.6	32.4.11	
Melksham.....	24.4.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	48.2.10	Cheryngton.....	0.13.6	7.11.4	Teddyngton.....	0.12.2	30.10.11	
Madyngton.....	0.4.0	11.19.10	Henlowe.....	nl	18.6.8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Cleve.....	0.17.0	25.3.2	
Wygley.....	0.18.4	6.0.6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Staunton.....	1.7.2	2.8.2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Herforton.....	0.13.5	17.5.8	
Kentbury.....	1.12.8	18.1.7	Evesham Worc.			Crophorn.....	0.16.1	22.1.8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Chadelworth.....	1.12.1	5.17.0	Volbarowe.....	0.11.6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	11.1.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Chorken.....	0.18.0	11.10.0	
Lantony Glouc.			Ombresley.....	0.5.7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	95.9.9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Overbury.....	1.7.2	38.4.6	
Hempstede.....	0.13.0	27.0.9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Tadlyngton.....	0.1.9	22.16.2	Alston.....	1.18.5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	28.17.8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Brockworth.....	0.11.0	28.6.0	Moreton.....	0.6.8	10.6.8	Stoke.....	1.3.0	84.9.2	
			Badby.....	3.7.6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	50.12.5	Cudston.....	3.6.8	4.9.8	
			Salford Abbis... Webdaley..... Kynwaton.....	1.6.8 0.5.6 0.2.11	5.18.8 2.15.6 4.5.10	Bredycote..... Ancrede.....	0.5.9 0.15.1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1.8.10 0.18.0	

1) Въ описан Worcester cathedral custumarii tenentes в tenentes ad voluntatem domini отпращающа друкъ отъ друкъ. Въ тѣхъ маноряхъ, гдѣ есть ода стъ класса дерастровей, в скардваларъ екъ рента въ оиднъ етотъ.

Во всѣхъ манорахъ таблицы рента обычныхъ держаній (можетъ быть вмѣстѣ съ рентою держаній на волю лорда по общему праву) составляетъ 1310.10.10, а рента фригольда 116.14.8<sup>3</sup>/<sub>8</sub>, т. е. меньше чѣмъ одну одиннадцатую перваго итога. Конечно и эта таблица является только пробкою. Но даже изъ нея ясно, что въ монастырскомъ хозяйствѣ ренты обычныхъ держаній были несравненно важнѣе поступленій отъ фригольда и что среди монастырскихъ крестьянъ обычные держатели были самымъ многочисленнымъ классомъ. Нѣтъ надобности настаивать на важности этого вывода, значеніе котораго вовсе не ограничено площадью монастырскихъ земель. Напомню лишь, что преобладаніе обычныхъ держаній непременно должно быть принято во вниманіе всѣми, кто пытается вычислить приблизительную площадь монастырскаго землевладѣнія. Фригольдеры платили за свою землю меньше копигольдеровъ; площадь за которую уплачивается данный итогъ ренты, будетъ тѣмъ больше, чѣмъ выше въ ней процентъ фригольда. На дѣлѣ итогъ фригольдерскихъ ренты въ монастырскомъ бюджетѣ былъ во много разъ ниже итога копигольдерскихъ ренты. Правда, доля фригольда въ общей площади монастырскихъ земель была значительнѣе той доли, которая принадлежала рентѣ фригольда въ общемонастырскомъ бюджетѣ. И все-таки преобладаніе обычнаго держанія на монастырскихъ земляхъ заставляетъ относиться съ осторожностью къ очень высокимъ исчисленіямъ площади монастырскаго землевладѣнія.

Фирмы арендаторовъ, ренты фригольдеровъ и копигольдеровъ, ренты держателей на волѣ лорда составляютъ главную массу держательскихъ платежей. Сумма, которая остается на долю платежей другого наименованія, очень невелика; и въ ней есть платежи мѣстнаго характера, о которыхъ не приходится говорить въ общемъ обзорѣ. Но есть въ этомъ остаткѣ и любопытные платежи, интересъ которыхъ было бы ошибочно опредѣлять ихъ размѣромъ. Таковы платежи, связанные съ барщиною. Въ «Церковной оцѣнкѣ» упоминаются платежи, которые зовутся продажею работъ, работами обычныхъ держателей, рабочимъ серебромъ, осенними работами. Эти барщинные платежи встрѣчаются довольно рѣдко и тамъ, гдѣ встрѣчаются, во много разъ ниже держательскихъ ренты. И тѣмъ не менѣе они представляютъ большой интересъ, какъ послѣдніе

остатки когда-то крѣпкихъ и широко распространенныхъ порядковъ. Описанія барщинныхъ платежей обыкновенно очень суммарны; и довольно трудно сказать, что представляютъ собою соответствующія цифры дохода, денежную ли оцѣнку дѣйствительно выполненныхъ держателями работъ или же тѣ деньги, которыя были выплачены держателями взаменъ невыполненныхъ работъ. Только въ одномъ случаѣ запись ясна и обстоятельна. Нѣкоторые держатели кентскаго монастыря Faversham продолжаютъ отбывать полевую барщину въ 1535 и отбываютъ ее въ довольно значительныхъ размѣрахъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Чаше другихъ встрѣчается формула *vendicio operum*. Иногда къ ней прибавляются слова *custumariorum tenentium*. Вотъ записанные у меня примѣры. Taunton Soms I 169 Vicus Canonicorum 0.7.6. Fons Georgii 1.2.10. Abbotsbury Dorset I 229 Wotton 0.12.7, Portesham 0.2.11. Polslo Devon II 315 Tuddheys 0.12.10. Canonleigh Devon II 328 Rockebear 0.13.8. Frithelstoke Devon II 335 Frithelstoke 0.10.0. Torre Devon II 331 Torremohun 0.9.4. Gloucester St. Peter II 409 Upledon 1.8.1½. 411 Standisse 0.15.10, Churcham 0.0.11. 413 Ullingswike 0.6.8, Barnewood et Croneham 0.11.2. Lantony Glouc. II 423 Hempstede 0.2.8. *Vendicio operum* упоминается, но не выдѣляется во многихъ манорахъ описи Plympton Devon. Къ этой формулѣ близко подходитъ *werk-silver* въ описи M. Malvern Worc. III 238 Powyck Messor et Рухам 0.7.11. Извѣстно, что въ приказчиныхъ отчетахъ слово *vendicio operum* прилагается къ такимъ неисполненнымъ по ихъ неаодобности работамъ, взаменъ которыхъ взымались съ держателей деньги по установленной обычаямъ оцѣнкѣ. Въ описи Cirencester Glouc. II 468 два раза употребляется выраженіе *exitus operum custum' ten'*: Cirencester 1.0.0, Mynty 1.0.0.—Рѣже употребляется формула *opera custumariorum* или *opera autumpnalia*. Shirborne Dorset I 282 Thorneford 0.10.10½. Buckfast Devon II 369 Hethfyld 1.10.1½, Patrikstowe 1.8.0. Butteley Suff. III 419 Chesilford 0.1.0, Boyton 1.9.1½, 420 Debenham 0.0.8.—Совершенно определенное указаніе на то, что держатели дѣйствительно отбываютъ барщину, я нашелъ только въ описи Faversham Kent I 82 *principal maner of Faversham*. Часть манора въ рукахъ монаховъ. Описаніе остальной площади манора начинается такъ: *Item receyvid for the yerely ferme of the resydue of the same maner in corne cattall money and for custume of 22 acres dim' rod' of lande belongyng to the same maner that is to witt in eryng sowyng the said acres with whete ryppung caryng into the barnes of the said men' and taffing of the same whete done by the tennts of the same man' yerely by the tenure of their landes 36.0.0*. Такимъ образомъ барщина зовется здѣсь *custume*. *Custume* упоминается еще одинъ разъ при описаніи того же манора, въ отдѣлѣ *rent of uplonde belongyng to the said manor of Faversham*; возможно, что и тутъ *custume* означаетъ дѣйствительно отбывавшуюся барщину.—Извѣстія о барщинѣ или о барщинныхъ платежахъ встрѣчаются также въ *Part. for grants*, e. g. n. 994 m. 2 Shaftesbury Lyddyngton 35 H. 8, n. 129 m. 2. Cirencester Latton and Esey 36 H. 8, n. 993 m. 4 Shaftesbury Combe 34 H. 8, n. 1 Hertland 37 H. 8.

Обращают на себя внимание и «подвижныя ренты» описи (*redditus mobilis*). Онѣ встрѣчаются не часто и очень низки по размѣру. Но можно думать, что «подвижная» рента означаетъ *натуральную* ренту. Натуральные платежи вовсе не составляютъ рѣдкости въ «Церковной оцѣнкѣ» и нерѣдко достигаютъ значительнаго размѣра. Но они входятъ обыкновенно въ составъ арендной платы за домень. А подвижныя ренты суть платежи съ держаній. Правда, въ «Церковной оцѣнкѣ» нигдѣ не дается объясненія термина *redditus mobilis*, нигдѣ не говорится, что это есть *натуральный* платежъ; но смыслъ термина можно установить по другимъ источникамъ. И при рѣдкости извѣстій о натуральныхъ рентахъ приходится принимать во вниманіе даже ничтожныя по размѣрамъ подвижныя ренты<sup>1)</sup>.

Въ «Церковной оцѣнкѣ» есть совершенно опредѣленные извѣстія о платежахъ, которые взимаются натурою: чаще всего зерномъ, но также яйцами, птицею, скотомъ. Иногда запись бываетъ такъ суммарна, что нельзя различить, съ какой земли получается *натуральный* платежъ, съ домена или съ держаній, со сданной въ срочную аренду земли или съ болѣе длительныхъ держаній. Въ описи Robertsbridge Sussex зерновыхъ платежей указано на 17.14.9; для каждаго хлѣба приводится количество и цѣна. Любопытно, что пшеница указывается двухъ сортовъ. Какъ и во всѣхъ послѣдующихъ примѣрахъ, количество хлѣба показано въ кюртажахъ; w=

<sup>1)</sup> Я нашелъ объясненіе термина *redditus mobilis* въ нѣкоторыхъ Particulars for grants. а) n. 102 m. 4, 36 H. 8 parcella poss' Johis comitis Bathon. Castrum manerium de Whittyngdon Salop. Среди прочихъ рентъ упоминается и *redditus mobilis* ibm viz. in firma gallinarum dim' Edwardo ap Roberte per copiam curie 0.10.0. б) n. 818 *redditus mobilis* ut de precio 38 gall' provenientium de redditu diversarum personarum in Baschurche Aicton et Prescott qualibet gallina apreciata ad 1½ d. in toto per annum 0.4.9. в) n. 995 mm 6—7, 38 H. 8 precio gallorum et gallinarum de redditu mobili 0.2.6 in Leigh manor Wilts.—Вотъ примѣры для *redditus mobilis*. Tavistock Devon II 382 manerium de Conwyck 0.13.6. Много маноровъ описи Butteley Suffolk: Butteley 0.1.6, Tangham 0.3.3½, Wandesden 0.1.1; Chesilford 0.0.1½, Bawdesey 0.0.7½, Boyton 0.0.7½, M. Glemham 0.0.9, Stratford 0.0.10, Debenham 0.2.1, Thorp 0.0.5, Harlyston 0.1.6. Sibton Suff. III 434 Sibton 0.2.3, Glemham 0.6.3½. Leiston Suff. III 437 Culpho 0.1.4. Campsey Suff. III 415 Overhall 0.1.6.—Само собою разумѣется, что фригольдеры нерѣдко платятъ свою ренту натурою: перцемъ, воскомъ.—12 gent hennes упоминаются въ описи Faversham Kent I 85 Elynden.

wheat, r=rye, b=barley, o=oats, p=peas, m=malt; цѣна куортера указывается въ шиллингахъ и пенсахъ. Вотъ зерновая рента для Robertsbridge: 27w по 6.11+10w по 6.8+12m по 4.0+16b по 3.4. Въ описи названы и мѣста, въ которыхъ взимается рента. Но что это за мѣста, маноры, хуторы, отдѣльныя держанія, остается неизвѣстнымъ.—Въ описи Bindon Dorset зерновыя ренты существуютъ въ трехъ мѣстахъ и даютъ 23.3.4 (48w по 5.4+52b по 2.8+51<sup>1</sup>/<sub>2</sub>o по 1.4). Въ Est Chaldon зерновая рента получается съ домена. Относительно двухъ другихъ мѣстъ нѣтъ опредѣленныхъ указаній.—У монастыря Torgent Dorset держательскіе платежи составляютъ 165.15.2. Среди нихъ есть зерновыя поступления: 52<sup>3</sup>/<sub>4</sub>w по 5.4+61<sup>3</sup>/<sub>4</sub>b по 2.8+66o по 1.4. Сверхъ того монахи получаютъ двухъ телятъ 0.3.4, четырехъ коровъ 1.12.0, четырехъ бычковъ 1.12.0. Въ общемъ натуральныя платежи даютъ 30.1.4. Большая часть зерновой ренты поступаетъ съ домена; но являются ли доменомъ другія мѣста съ натуральными платежами, неизвѣстно.—Въ очень немногихъ случаяхъ можно сказать съ увѣренностью, что по крайней мѣрѣ часть натуральныхъ платежей идетъ съ держаній, а не съ домена. По абсолютной и относительной величинѣ натуральныхъ платежей первое мѣсто въ «Церковной оцѣнкѣ» принадлежитъ конечно кентерберійскому аббатству св. Августина. Въ этой описи духовный бюджетъ не вездѣ отдѣленъ отъ свѣтскаго и приходится брать ихъ вмѣстѣ. На 1684.4.1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> валового дохода натуральныя поступления составляютъ 309.7.0. Они слагаются изъ слѣдующихъ статей: 550w по 6.8+634b по 3.4+4p по 6.8+50 барановъ по 2.0+87 овецъ по 1.0+32 кролика по 0.2+40 свиней по 3.4+1 боровъ въ 6.8+6 круговъ сыру по 8.0. Натуральныя платежи идутъ по преимуществу со сданныхъ въ аренду хуторовъ и маноріальныхъ доменовъ; но натурою платятъ также арендаторы одной ректоріи и двухъ мельницъ.—Второе мѣсто по абсолютному размѣру натуральныхъ платежей занимаетъ ланкаширскій монастырь Fugness. Натуральныя платежи существуютъ во многихъ мѣстностяхъ и поражаютъ своимъ разнообразіемъ. Вотъ получаемые монастыремъ продукты вмѣстѣ съ ихъ оцѣнкою. 52 куортера пшеницы = 20.8.0; 64<sup>1</sup>/<sub>4</sub> куортера ячменя = 16.1.3; 372 куортера овса = 44.9.4; 80 возовъ торфа = 4.0.0; 206 куръ = 0.17.2; 30 кашлуновъ = 0.5.0; 54 гуся = 0.9.0; 62 теленка = 9.6.8;

150 барановъ=7.10.0; 26 камней (petrae=stones) масла=0.13.0; 60 камней сыра=2.0.0; 24 камня шерсти=2.8.0. На нѣкоторые продукты показано по нѣсколькѣ цѣнѣ; напримѣръ для овса дано пять разныхъ оцѣнокъ. При валовомъ свѣтскомъ доходѣ въ 763.0.10 натуральные платежи составляютъ 108.9.5. Платежи за домень не отграничены отъ платежа за держанія; но конечно среди этихъ натуральныхъ платежей есть и платежи за держанія. Впрочемъ два мѣста, Northend и Bolton, прямо зовутся держаніями.—Единственный извѣстный мнѣ случай, гдѣ большіе натуральные платежи несомнѣнно лежатъ на обычныхъ держателяхъ, находится въ описи Worcester cathedral. Тамошніе натуральные платежи довольно значительны: 244<sup>1</sup>/<sub>4</sub>w. по 5.4+26г по 4.0+202b по 3.4+13o по 2.0+2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>p по 2.8 (и еще гороху на 1.11.8)+1 боровъ въ 6.8. Большая часть этихъ платежей идетъ съ домена. Но въ трехъ манорахъ фирма домена указана только въ деньгахъ и натуральные платежи получаютъ съ обычныхъ держателей <sup>1)</sup>.—Всѣ остальные записанные у меня натуральные платежи, малые и большіе, идутъ съ маноріальныхъ доменовъ или съ хуторовъ (grangiae), по своей хозяйственной природѣ очень близкихъ къ домену. Хутора встрѣчаются чаще въ сѣверныхъ графствахъ. У монастыря Rufford Notts около половины съ хуторовъ поступаетъ зерномъ: 14w по 5.0+14b по 3.0+14o по 1.8+12г по 3.8+2p по 2.0. У монастыря Whitby съ хутора Stanby получается 30w по 5.0 и 32o по 1.4. Монастырь Welbeck получаетъ съ нѣсколькихъ хуторовъ 28w по 5.0+33b по 3.0+13г по 3.8+9o по 1.8.

Тамъ, гдѣ натуральные платежи получаютъ исключительно съ

<sup>1)</sup> Эти маноры суть Bradwas, Hallowe, Grymley. Всего интересна запись въ Bradwas III 221. In terr' dnic' ad firmam dimiss' 2.0.0. In redditu customar' tenentium ibm communibus annis 26<sup>1</sup>/<sub>4</sub> quarteria frumenti et de 5 quarteriis frumenti et 4 quart' siliginis provenientibus de tercia garba terrarum dnic' ibm 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> quarteria ordii 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> quart' pulc' precii cuiuslibet quarterii frumenti 5.4 siliginis 4.0 ordii 3.4 et pule' 2.8. In toto communibus annis 9.8.2 (итогъ невѣренъ, нужно 9.18.6). Такимъ образомъ здѣсь часть лежащихъ на обычномъ держателѣ натуральныхъ платежей поступаетъ все-таки съ домена, который отдается обычнымъ держателямъ изъ третьяго снопа.—Натуральные платежи можетъ быть получаютъ съ держаній еще въ Chorlton III 222, гдѣ запись очень суммарна; но болѣе вѣроятно, что они лежатъ тамъ на доменѣ.—Повидимому съ держанія идетъ натуральный платежъ въ 25 куортеровъ ячменя въ одной кентской описи (Boxley I 80).



домена, они бываютъ очень различнаго размѣра. Конечно у маленькихъ монастырей не могло быть большихъ полученій натурою. Линконширское аббатство Wellow получаетъ зерновыхъ платежей всего на восемь фунтовъ, но и это есть значительная сумма для монастыря со свѣтскимъ бюджетомъ въ восемьдесятъ фунтовъ. Однако и у большихъ монастырей встрѣчаются такіе же низкіе натуральные платежи. У дорсетскаго аббатства Sherborne валовой свѣтскій доходъ больше шестисотъ пятидесяти фунтовъ, а арендная плата за домень уплачивается зерномъ только въ одномъ манорѣ (Thorneford 12w по 5.4+6b по 2.8+24o по 1.4). Въ другомъ дорсетскомъ аббатствѣ, со свѣтскимъ бюджетомъ почти въ четыреста фунтовъ арендная плата за домень поступаетъ зерномъ въ двухъ манорахъ: Tolpudell и Portesham (22w по 5.4+50b по 2.8+50o по 1.4).—Довольно значительныя по абсолютной величинѣ зерновыя ренты вустерширскаго аббатства Evesham очень невелика по отношенію къ валовому свѣтскому доходу (67w по 5.4+3g по 4.0+111b по 3.4+25p по 2.8); впрочемъ и относительная величина ихъ очень подымется, если мы будемъ сравнивать ихъ съ однимъ доманіальнымъ доходомъ.—Натуральные платежи занимаютъ болѣе значительное мѣсто въ свѣтскомъ бюджетѣ монастырей Middleton, Shaftesbury, Cerne—Dorset, M. Malvern Worc., Wilton Wilts, гдѣ онѣ уцѣлѣли во многихъ манорахъ. Я привожу ниже натуральные платежи этихъ монастырей <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> При размѣщеніи монастырей я руководился отношеніемъ натуральныхъ платежей къ валовому свѣтскому доходу. Для Middleton это отношеніе около  $\frac{1}{16}$ , для Wilton около  $\frac{1}{4}$ . Впрочемъ для Canterbury St. Augustine это отношеніе еще выше.—Нетрудно замѣтить, что натуральныя ренты и фирмы встрѣчаются главнымъ образомъ у ю. и ю.-з. монастырей. Только отчасти это можно объяснить тѣмъ, что ю. и ю.-з. монастыри описаны подробнѣе другихъ. Повидимому на ю. и ю.-з. долѣе сохранялись архаическіе хозяйственные распорядки. Но нужно замѣтить, что сосѣдніе монастыри могли хозяйничать совсѣмъ по разному. Монастырь Canterbury St. Augustine получалъ натуральныхъ платежей болѣе чѣмъ на триста фунтовъ. А въ описи гораздо болѣе богатаго кентерберійскаго собора зерновая рента упоминается только одинъ разъ (I 10 Addysham de ordeo provenien' de tenent' ibm 7.1.8).

Middleton.....	73 <sup>13</sup> / <sub>32</sub> w по 5.4+83 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> b по 2.8+97 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> o по 1.4.
Shaftesbury.....	202 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> w по 5.4+154b по 2.8+216o по 1.4.
Cerne.....	93 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> w по 5.4+97 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> b по 2.8+96 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> o по 1.4.
M. Malvern.....	62w по 5.4+30b по 3.4+31o по 1.8. Еще птицы и скота на 1.10.3.

Монахи могут не только получать зерновую ренту, но и уплачивать ее сами, хотя такого рода известій въ Церковной оцѣнкѣ немного. У кентскаго монастыря Sherpey былъ маноръ Pyscocke in Rodmersham. Съ него монахи платили сѣру Э. Уоттону 6 бушелей ячменя по 7 d. Йоркширскіе монахи въ Gisburn платили зерномъ гораздо больше: аббату Whitby 10 куортеровъ пшеницы по 5.0, а приориссѣ Gryndale 58 куортеровъ пшеницы по 3.4 <sup>1)</sup>).

Только что сопоставленные мною факты показываютъ, какъ упорно держались въ нѣкоторыхъ мѣстахъ известныя стороны замкнутаго хозяйства несмотря на исчезновеніе барщины и сеньеріальной запашки. Любопытно и то, что на держаніяхъ натуральные платежи исчезли раньше и полнѣе, чѣмъ на доменѣ. По нѣкоторымъ соображеніямъ можно было бы ожидать обратнаго явленія. Въ среднихъ и мелкихъ хозяйствахъ крестьянъ такіе пережитки старины, какъ натуральные платежи, казалось бы болѣе умѣстны, чѣмъ въ среднемъ и крупномъ хозяйствѣ домашняго фермера, располагавшаго нерѣдко значительными денежными средствами. На дѣлѣ монастырскіе фригольдеры и копигольдеры только въ исключительныхъ случаяхъ вносятъ свою ренту натурою, а арендаторъ домена часто расплачивается съ монахами зерномъ. Конечно нельзя безъ оговорокъ распространять это наблюденіе на маноры свѣтскихъ лордовъ, ибо у монастырскихъ хозяйствъ могли быть свои спеціальныя условія. Въ большихъ монастыряхъ жило много народу и потребность въ зернѣ могла быть сильнѣе, чѣмъ въ усадьбѣ свѣтскаго лорда. У монаховъ сильнѣе была привычка къ натуральнымъ платежамъ, ибо значительная часть ихъ дохода состояла изъ церковной десятины, а десятина обычно поступала натурою. Конечно гораздо спорнѣе будутъ ссылки на спеціальныи консерватизмъ хозяйства духовныхъ корпорацій или на монашеское стремленіе имѣть какъ можно меньше сношеній съ чужими міра-

Wilton..... 183<sup>29</sup>/<sub>48</sub>w по 5.0+231<sup>7</sup>/<sub>16</sub>b по 3.0+110<sup>7</sup>/<sub>16</sub>o по 2.0.  
62 каллуна по 3d, 110 куръ по 2d, 105 гусей по 4d,  
800 голубей по 1/3d, теленокъ въ 3s, 30 овчинъ по 3d,  
1 1/2 ф. перцу по 1s, 8 возовъ сѣна по 3s.

<sup>1)</sup> Фэвершамскіе монахи платятъ ренту птицею. I 83 resolucons out of the landes in the occuping of Rol. a Broke: a cock+4 renthennes.

нами; но можетъ быть даже эти условія оказали извѣстное вліяніе на отсталость монастырскаго хозяйства, если только послѣдняя существовала. Однако всѣ подобныя соображенія могутъ до извѣстной степени объяснить лишь то, почему монахи получали ренту натурою чаще, нежели свѣтскіе лорды, если такое явленіе дѣйствительно имѣло мѣсто въ монастырскомъ хозяйствѣ; но они совершенно не объясняютъ того, почему монахи получали натуральную ренту съ домена чаще, чѣмъ съ держаній. Здѣсь передъ нами повидимому явленіе общее всѣмъ сеньеріальнымъ хозяйствамъ, а не однимъ монашескимъ. Къ XVI вѣку лорды уже примирились съ тѣмъ, что они получаютъ отъ своего держателя только деньги; но по отношенію къ домену они часто оставались при взглядахъ поры замкнутаго хозяйства и не могли отказаться отъ мысли, что домень долженъ поставлять нужные въ обиходѣ продукты. Оттого они часто настаиваютъ, чтобы арендаторъ домена платилъ не деньгами, а хлѣбомъ, сѣномъ, птицею, скотомъ.

Я воздержусь отъ искушенія высказать догадку о томъ, съ какой земельной площади получались девяносто тысячъ держательскихъ платежей. Я не рѣшаюсь даже распредѣлить эту сумму по различнымъ классамъ держаній. Трудно раздѣлить поступления отъ маноріальнаго домена и поступления отъ отдѣльныхъ держаній. Трудно разграничить по классамъ и поступления отъ отдѣльныхъ держаній. Можно конечно утверждать съ увѣренностью, что ренты фригольда входили очень небольшою долею въ держательскіе платежи. Но гораздо труднѣе отвести надлежащее мѣсто рентамъ копигольда, аренднымъ платамъ, платежамъ держателей на волѣ лорда по общему праву. Предположимъ однако, что мы успѣшно справились съ задачей и распредѣлили держательскіе платежи между юридическими разрядами монастырскаго хозяйства. Какъ перейти въ каждомъ разрядѣ отъ дохода къ площади? Кратчайшій путь состоитъ повидимому въ опредѣленіи средняго дохода съ акра для каждаго разряда. Но какъ найти его? Самое элементарное затрудненіе состоитъ въ томъ, что въ «Церковной оцѣнкѣ» данныя о площади имѣются только для нѣкоторыхъ доменовъ и для очень немногихъ сданныхъ въ аренду держаній. За подборомъ соответствующихъ извѣстій для фригольда и копигольда пришлось бы обращаться къ другимъ источникамъ и выполнить длинную и кро-

потливую работу. При опредѣленіи средняго дохода съ акра крестьянскихъ держаній трудность заключается еще въ сложности состава крестьянскихъ надѣловъ. Даже въ подробныхъ маноріальныхъ описяхъ и полевыхъ планахъ площадь указывается только для той земли, которая находится въ индивидуальномъ пользованіи крестьянина. Разнообразныя права на пользование угодьями (rights of common) не получаютъ да и не могутъ получить числового выраженія въ единицахъ земельной площади. Отъ затрудненія далеко не всегда можно уйти ссылкой на то, что выгоны, пастбища, лѣса, пустоши технически причислялись къ маноріальному домену. Въ описяхъ домена иногда дѣйствительно можно найти указанія на площадь находящихся въ общинномъ пользованіи угодій; единичныя указанія такого рода есть даже въ «Церковной оцѣнкѣ» (I 330 Balneth), но гораздо чаще площадь общинныхъ угодій остается безъ числового опредѣленія. А между тѣмъ какъ разъ въ рѣдкихъ извѣстіяхъ о площади общинныхъ угодій встрѣчаются большія числа; и равнодушіе къ этой части монастырскихъ земель можетъ повести къ превратнымъ заключеніямъ о площади монастырскаго землевладѣнія. Гластонберійская опись Полларда и Мойля (Mop. I 10—21) показываетъ очень наглядно, какъ значительны могли быть commons у большого монастыря. Комиссары 1535 г. совершенно не упоминаютъ объ общинныхъ земляхъ при исчисленіи гластонберійскихъ доходовъ. Поллардъ и Мойль не ограничиваются перечисленіемъ доходовъ. Они отмѣчаютъ также бондменовъ и описываютъ общинныя земли съ указаніемъ приблизительной площади или окружности. Вотъ ихъ числа: circuit 16 miles + 300a + circuit 1 mile + circuit 6 miles + 2000a (Budleigh common, но часть находится подъ лѣсомъ) + circuit 1 mile + 900a + 318a + 80a. Перечень нельзя назвать полнымъ. Поллардъ и Мойль не говорятъ объ общинныхъ земляхъ въ Domerham и Idmiston, а между тѣмъ общинныя земли тамъ были и занимали большую площадь, которую подробно описываетъ извѣстный гластонберійскій террарій 1518 года (Harl. 3961). Даже при очень осторожномъ переводѣ периметра на площадь приходится допустить, что commons занимали очень значительную площадь. Конечно отсутствіе упоминаній объ общинныхъ земляхъ въ VE вовсе не доказываетъ того, что доходъ отъ этихъ земель совершенно не принять во вниманіе. Они могъ быть включены

въ общій итогъ доманіальнаго дохода. Но мы знаемъ навѣрное, что въ Idmiston «Церковная оцѣнка» совершенно опускаетъ доходъ отъ общинныхъ земель. Затѣмъ, именно по отношенію къ commons и wastes особенно трудно судить о площади по доходу, ибо какъ разъ на commons и wastes могли особенно часто попадаться бездоходныя, неудобныя земли.—Наконецъ, и площадь земель, находившихся въ индивидуальномъ пользованіи, вовсе не такъ легко поддается числовому выраженію. Какъ разъ извѣстія «Церковной оцѣнки» свидѣтельствуютъ объ очень большихъ колебаніяхъ доходности по мѣстностямъ и по видамъ угодій. Большая часть такихъ извѣстій относится къ собственному хозяйству монаховъ на доменѣ и сопоставлена въ послѣдующей части главы. Но и болѣе рѣдкія извѣстія о доходности сданныхъ въ аренду участковъ определенной площади достаточно краснорѣчивы.

Монахи въ Merkyate Beds (IV 209) сдавали въ аренду часть своего домена. Одинъ арендаторъ платилъ за  $192\frac{1}{2}$  акра пашни 2.1.8, т. е. по  $2\frac{2}{3}$  d за акръ; другой арендаторъ платилъ за 20 акровъ пашни 0.6.8, т. е. по 4 d за акръ. А уилтширскій монастырь Ivy Church за 2 акра пашни въ Stratford бралъ 0.1.4, т. е. по 8 d съ акра (II 97). Пастбище въ общемъ цѣнилось дороже; въ отдѣльныхъ случаяхъ его оцѣнка колеблется такъ же сильно. Мэмзберійскіе монахи брали съ арендатора за выпасъ по 8 d съ акра <sup>1)</sup>. Въ глостерширскомъ манорѣ Queddysley (II 423) монахи брали съ арендатора за 20 акровъ пастбища по 0.1.8 съ акра. Приблизительно столько же бралъ другой глостерширскій монастырь съ небольшого участка пастбища въ Brompton <sup>2)</sup>. А кентерберійскому собору (I 8) въ Harbaldown за 8 акровъ пастбища платили 0.16.0, т. е. по 2 s. за акръ. Луга были еще дороже и арендныя платы за нихъ колебались еще сильнѣе. Кемберлендскому монастырю Holme Cultram (V 282) 20 акровъ луга въ Sevalle Cowbyer приносятъ всего фунтъ дохода. Такой же доходъ полу-

<sup>1)</sup> Cowfold exitus pastur'et cert'terr' vocatorum Cowfold Marshe et le Breche continentium per estimac' 40 acras precio acre 8 d occupat' ad usum dei monasterii sic nuper dimissarum Edwardo Hungerford ar per indenturam. Выпасъ въ паркѣ Westparke оцѣненъ въ 6 d съ акра, въ паркѣ Cowfold въ 8 d; но возможно, что эти парки оставались въ рукахъ монаховъ.

<sup>2)</sup> Gloucester St Peter II 412 in firma herbagii cuiusdam pasturae  $2\frac{1}{2}$  acr. 0. 4. 0.

чаетъ монастырь Hinchinbrook съ 20 акровъ луга въ Huntingdon (IV 255). Глостерширскій монастырь Lantony беретъ вдвое больше, по 2 s, со своихъ луговъ въ M. Baryngton и въ Queddysley (80a, 18a, II 423). А монахини въ Merkyate Beds за 8 акровъ дома- нiальнаго луга брали 2.13.4, т. е. по 0.6.8 за акръ (IV 209).

Когда цѣны на сданную въ аренду папшню колеблются отъ  $2\frac{3}{4}$  d до 8 d, цѣны на пастбище отъ 8 d до 2 s, цѣны на лугъ отъ 1 s до 6 s 8 d, нужно располагать большимъ статистическимъ матеріаломъ, чтобы вычислять среднюю доходность акра папшни, луга, пастбища. Такого матеріала у меня нѣтъ. Когда цѣны на сданную въ аренду землю колеблются отъ  $2\frac{3}{4}$  d до 6 s 8 d, нужно располагать очень большимъ статистическимъ матеріаломъ по рас- предѣленію арендной земли на угодыя, чтобы говорить о средней доходности акра арендной земли. Такого матеріала у меня тоже нѣтъ. Точно такія же соображенія приложимы къ фригольду, ко- ппгольду, держаніямъ на волѣ лорда. Я предпочитаю отказаться отъ догадокъ о той площади, съ которой монахи получали въ 1535 около девяноста тысячъ держательскихъ платежей.

Доходъ отъ собственнаго хозяйства монаховъ описанъ въ «Цер- ковной оцѣнкѣ» такъ же пестро, какъ и держательскіе платежи. Иногда даже нельзя понять, остается ли домень въ рукахъ мона- ховъ или же отданъ въ аренду; такъ неясна опись. Въ нѣкото- рыхъ случаяхъ указывается только итогъ доманiальнаго дохода. А встрѣчаются и очень подробныя описанія, въ которыхъ домень разбитъ на мелкіе участки и для каждаго участка отмѣчается пло- щадь и доходность, въ которыхъ даются точныя свѣдѣнія о раз- мѣрахъ монастырскаго скотоводства. — Но въ общемъ хозяйство самихъ монаховъ на доменѣ выступаетъ изъ комиссарскихъ отчетовъ 1535 года съ большею ясностью, нежели хозяйство монастыр- скихъ держателей. И пополнить матеріаль «Церковной оцѣнки» извѣстіями изъ другихъ источниковъ для домена in manu гораздо легче, чѣмъ для держательскихъ хозяйствъ. Комиссары, которые принимали монастырь въ казну, были обизаны составлять отчетъ по приѣмкѣ и подробный инвентарь монастырскаго имущества; до насъ дошли нѣкоторые изъ этихъ инвентарей и приѣмныхъ отчетовъ. Послѣ перехода монастырей въ казенное управление курія прибылей, очевидно не довѣряя «Церковной оцѣнкѣ», поручала

своимъ чиновникамъ заново описывать монастырскіе домены, чтобы опредѣлить для нихъ арендную плату и продажную цѣну; до насъ дошло много такихъ описей (Paper Surveys), по большей части отдѣленныхъ очень небольшимъ промежуткомъ времени отъ «Церковной оцѣнки»<sup>1)</sup>. Я могъ воспользоваться этимъ цѣннымъ матеріаломъ, потому что въ отличіе отъ маноріальныхъ описей это матеріалъ очень компактный и дающій значительные результаты при сравнительно небольшой затратѣ труда.

Описаніе монастырскихъ доменовъ въ «Церковной оцѣнкѣ» можно назвать конкретнымъ конечно только по сравненію съ описаніемъ держательскихъ хозяйствъ. Во многихъ описяхъ 1535 года вовсе не упоминается ни о доменѣ, ни о доманіальномъ доходѣ. Если это описи очень суммарныя, вродѣ гэмширскихъ, ихъ поневолѣ приходится оставлять совершенно въ сторонѣ. Но труднѣе рѣшить, какъ быть съ довольно подробными или просто подробными описями, въ которыхъ ничего не говорится объ доменѣ въ рукахъ монаховъ, въ которыхъ ничего не говорится даже о монастырской усадьбѣ; Canterbury Christchurch, Montacute Soms, Hulme Norf. могутъ быть взяты въ качествѣ примѣровъ. Можно ли въ такихъ случаяхъ принимать молчаніе описи за доказательство того, что домена вовсе не было? Я затрудняюсь дать увѣренный отвѣтъ. Я считаю болѣе вѣроятнымъ, что по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ такого рода, напримѣръ въ Christchurch Canterbury, монахи не вели своего хозяйства въ 1535 году. Но терминологія «Церковной оцѣнки» очень неустойчива и даже за словами *figra papegii* можетъ скрываться доходъ отъ собственнаго хозяйства монаховъ. Оттого не приходится пользоваться и такими описями. Иногда монастырскій домень отграниченъ отъ остальной монастырской земли, но не указано, остается ли онъ въ рукахъ монаховъ или отдается держателямъ<sup>2)</sup>. Исслѣдователь не можетъ воспользо-

<sup>1)</sup> Одинъ изъ чиновниковъ-прибыльщиковъ ставитъ на видъ Кромуелю свое усердіе и сообщаетъ, что онъ самолично обмѣрилъ домень монастыря Furness, между тѣмъ какъ комиссары по приѣмѣ указали площадь съ чужихъ словъ. Gairdner XII, II 205, 3 July 29 H. 8 I have surveyed the demesnes by eyes and measure, and not by credit, as the commissioners for the suppression did.

<sup>2)</sup> Такія описи могутъ быть и очень суммарны и довольно детальны. Въ описяхъ Gresley, Repingdon Derb., Chicksand, Newenham, Wardon Beds, Burne, Sempringham Linc. указывается только итогъ доманіальнаго дохода. Въ описи

ваться и такими описями, какъ кройландская (IV 85); комиссары отмѣчаютъ тамъ, что монахи оставили за собою часть домена, но не указываютъ ни ея площади, ни ея доходности.

Но и записи съ выдѣленнымъ доменомъ in manu лишь въ ограниченной степени поддаются статистической обработкѣ. Часто комиссары сообщаютъ только итогъ домапнальнаго дохода; примѣры—Spalding Linc, Lilleshall Salop, Wroxall Warw. Такие итоги являются подходящимъ матеріаломъ при установленіи мѣста домапнальныхъ доходовъ въ свѣтскомъ бюджетѣ монастырей, но не годятся ни для какой другой цѣли. Полезнѣе такіе случаи, какъ Voxgrave Suss. (I 306) или Croxton Leic. (IV 150), гдѣ кромѣ дохода дана и общая площадь домена. Еще конкретнѣе описи съ распредѣленіемъ земли на угодья; но и онѣ нестрѣны. Среди нихъ нѣкоторыя для каждаго рода угодій отмѣчаютъ площадь въ акрахъ, но доходъ указываютъ только общій для всего домена <sup>1)</sup>. Есть описи, въ которыхъ для какого-нибудь одного вида угодій, напри- мѣръ пашни или луга, указана и площадь въ акрахъ и доходность, а другіе виды угодій объединены въ общемъ итогѣ <sup>2)</sup>. Иногда площадь пастбища выражена не такъ, какъ площадь остальныхъ угодій: площадь пашни и луга дана въ акрахъ, а площадь пастбища опредѣляется числомъ головъ скота, который дѣйствительно кормится или только можетъ прокормиться на пастбищѣ <sup>3)</sup>. И рас-

---

Staynesfield Linc. домень помимо лѣса и кроличьяго садка разбитъ на 15 участковъ и для каждаго участка указывается площадь и доходность (ср. Wendling and Wymondham Norf.).

<sup>1)</sup> Alvingham Linc. IV 58 prior et conventus habent terras dominicales infra precinctum monasterii in manibus suis propriis 80 a terre arabilis 100 a prati et 100 a pasture que valent inter se per estimacionem communibus annis 20.0.0 cf. Willoughton Linc., Carlisle Cumb., Nunormesby Linc.

<sup>2)</sup> Worksop Notts profits in occupacon of the demayne medows 30a=3.6.8 arable landes pasture and closynge 160a=5.16.0 also in oppen groundes and plews 200a=0.15.0. Laycock Wilts II 115 de annuo redditu et valore 247 acr. terr' errabil' dnical' dne ibm per annum 4.2.4 de redditu 128<sup>1</sup>/<sub>2</sub> acrar' prator' et pastur' dne dnical' suar' ibm per annum 11.2.6.

<sup>3)</sup> Примѣромъ можетъ служить Thetford canonicorum Norf. Diversi redditus et firme in Thetford cum firm' 107 acr' terr' arabil' ibm ac libertate faldag' ac pastur' 500 ovium matric' 100 vervic' et 300 hoggastr' in occupacione prioris ibm valent per annum 17.2.4. Запись любопытна и въ томъ отношеніи, что площадь домена in manu выдѣлена въ описаніи манора, но доходъ отъ домена in manu не выдѣленъ изъ общемапорнальнаго дохода (ср. Thetford мо-



предѣленіе на угодыя не всегда проводится до конца для всей площади домена. Нерѣдко отдѣльные участки зовутся просто land или closes; и недоумѣвающий читатель только въ особо благопріятномъ случаѣ можетъ съ извѣстною увѣренностью отнести ихъ къ пашнѣ, лугу, пастбищу. Въ концѣ концовъ оказывается, что самыя желательныя хозяйственному историку описи довольно рѣдки въ «Церковной оцѣнкѣ». Это описи, въ которыхъ дана въ акрахъ площадь всего домена, вся земля распределена на угодыя и для каждаго земельного участка показана доходность. Я привожу подмѣчпные мною въ «Церковной оцѣнкѣ» примѣры. Въ первомъ столбцѣ пашня, во второмъ пастбище, въ третьемъ лугъ.

Cirencester Glouc.....	1210a=11.13.4	480a=6.13.4	503a=30.13.4
Lantony Glouc. ....	102a=4.5.0	130a=10.16.8	160a=16.0.0
St Neots Hunts. ....	360a=9.0.0	230a=6.16.8	30a=4.10.0
Bollington Linc. ....	80a=2.13.4	20a=0.6.8	30a=2.0.0
Greenfield Linc. ....	90a=2.5.0	115a=5.15.0	43a=2.16.0
Hagnaby Linc. ....	70a=4.0.0	180a=18.13.4	140a=9.6.8
Swineshed Linc. ....	145 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=19.14.0	85a=6.13.4	150a=20.0.0
Wallingwells Notts.....	60a=1.10.0	80a=2.3.4	26a=2.6.8
Burcester Oxon. ....	390 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=6.10.2	139a=6.6.11	10a=0.10.8
Studley Oxon.....	180a=3.0.0	134a=6.14.0	n <sup>i</sup>
Redlingfield Suff. ....	148a=7.8.0	120a=8.0.0	18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=1.17.0
Amesbury Wilts.....	290a=4.16.8	15a=1.1.0	22a=2.4.0
Ivy Church Wilts.....	19a=0.6.4	3a=0.2.0	31a=2.11.8

Вотъ итоги таблицы: 3145a arable=76.11.10; 1731a pasture=80.2.3; 1163<sup>1</sup>/<sub>2</sub>a meadow=94.16.0. Оцѣнки одного акра высчитаны съ точностью до 0,1d: 1a arable=5,9d; 1a pasture=11,1d; 1a meadow=19,6d. Если бы эта короткая таблица была единственнымъ матеріаломъ для сужденій о доманіальномъ хозяйствѣ, то пришлось бы заключить, что пашня безусловно преобладала надъ пастбищемъ и лугомъ, ибо ея площадь больше площади луга и пастбища вмѣстѣ взятыхъ. И можно было бы утверждать, что круглымъ числомъ акръ пашни цѣнился въ 1535 въ 6d, акръ пастбища былъ вдвое, акръ луга втрое дороже. Но таблица очень

nashogun et Thetford monialium).—Сходныя трудности бываютъ и съ пашнею. Иногда лугъ и пастбище показаны въ акрахъ, а пашня или часть пашни въ виргатахъ неизвѣстной величины. Хорошій примѣръ въ описи Dorchester Oxon. Главная часть пашни состоитъ изъ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> виргата, лугъ и пастбище даны въ акрахъ; впрочемъ еще есть closes, огороженные участки неизвѣстно какой земли.

невелика и сильно нуждается въ провѣркѣ. Обильный дополнительный матеріалъ заключается въ Paper Surveys въ архивѣ куріи прибылей и заслуживаетъ внимательнаго разсмотрѣнія. Конечно и Paper Surveys не всѣ поддаются статистической обработкѣ. Иногда не вся земля распределена по угодьямъ и нѣкоторые земельные участки зовутся просто closes или lands (Worksop Notts Exch. Augm. 0. Misc. b. v. 399 p. 339, St Bees Cornwall ib. p. 105). Если пастбище было общинное, то иногда объ его размѣрѣ не говорится ничего (P. Marlow Bucks ib. v. 406 f. 4) или же только указывается, сколько головъ скота могли выгонять монахи (Swupe Yorks ib. v. 401 p. 383). И все же Paper Surveys даютъ гораздо больше матеріала, чѣмъ «Церковная оцѣнка». Какъ и въ предыдущей таблицѣ, усадьба и лѣса не принимались во вниманіе, если о нихъ говорилось въ описи. Въ цитатахъ первое число означаетъ гомъ изъ серіи Exchequer Augm. Office Misc. books, второе—листъ или страницу тома; два случая взяты изъ другихъ архивныхъ серій, но для нихъ дана полная цитата.

У всѣхъ монастырей таблицы доманіальной пашни было  $6235\frac{3}{4}a=182.3.6$ , пастбища  $8691\frac{1}{2}a=497.15.11\frac{1}{2}$ , луга  $1852\frac{3}{4}a=156.4.5$ . Акръ пашни въ среднемъ цѣнится въ 7d, акръ пастбища въ  $13\frac{3}{4}d$ , акръ луга въ  $20\frac{1}{4}d$ . Отношеніе между площадями пашни, пастбища, луга совершенно различно въ обѣихъ таблицахъ. Въ первой таблицѣ преобладаетъ пашня, которая занимаетъ больше половины общей доманіальной площади; во второй таблицѣ преобладаетъ пастбище, которое занимаетъ больше половины общей доманіальной площади. Лугъ въ первой таблицѣ занимаетъ больше одной шестой общей площади, во второй таблицѣ меньше одной восьмой. Но расцѣнки угодій въ обѣихъ таблицахъ довольно близко подходятъ другъ къ другу. Для всѣхъ угодій расцѣнка куріи прибылей выше расцѣнки 1535 года: расцѣнка пастбища поднялась почти на четверть, расцѣнка пашни меньше чѣмъ на одну пятую, расцѣнка луга всего на какую-нибудь тридцатую часть. Этотъ выводъ важенъ для критики «Церковной оцѣнки». При сопоставленіи «Церковной оцѣнки» съ «Бумажными описями» (pp. 63—64) оказалось, что оцѣнка монастырскихъ доменовъ, сдѣланная чиновниками куріи прибылей, превышаетъ соотвѣтственную оцѣнку 1535 года нѣсколько больше, чѣмъ на одну десятую. Двѣ предыдущія таблицы показываютъ, что разница въ оцѣнкѣ зависѣла отъ двухъ условій.

Monastery.	Arbale.	Pasture.	Meadow.	Quotation.	Date of survey.
Bushmead Beds 1).....	410a==11.3.4	183a==5.9.8	11a==0.18.8	402,4	
Elnestow.....	228a==5.14.0	209a==10.9.0	136a==9.0.4	402,7	
Merkyate.....	185 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =7.16.0	10a==3.6.8	37 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =1.16.8	402,11	
Wardon Parkgrange.....	420a==10.10.0	203a==9.15.0	40a==2.0.0	402,1	
Lavenden Bucks.....	220a==5.10.0	118a==2.1.8	20a==2.0.0	402,17	
Missenden.....	231a==4.5.6	90a==1.17.4	23a==2.7.8	406,9	
Nodley.....	110a==2.15.0	101a==5.2.4	35a==5.7.4	406,12	
Acornby Heref.....	120a==1.0.0	123 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =2.7.4	30 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =3.1.0	399,155	Sept. 28 H. 8
Clifford 2).....	184a==3.1.4	100a==3.0.9	45 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =4.12.1	399,137	
Wigmore.....	144a==1.14.0	64 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =4.9.4	54 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =4.14.4	399,161	July 31 H. 8
Horton Kent.....	34 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =1.3.0	33a==1.13.0	24 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =1.12.8	402,29	
Leeds.....	100 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =5.0.6	196 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =7.11.4	31a==4.18.8	406,17	
Swinfield.....	65 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =5.6.6	73a==4.17.4	18a==1.16.0	406,19	
Groxton Leic.....	320a==21.3.4	353a==31.8.8	37 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =4.10.10	399,175	Oct. 30 H. 8
Leic. St Mary.....	56a==2.16.0	157 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =18.17.8	103a==10.15.0	399,179	
Oveston.....	300a==7.10.0	317 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =24.18.4	115a==9.18.4	399,171	June 28 H. 8
Wokenham Norf.....	120a==3.0.0	29a==2.8.4	168a==7.0.0	State P. D.	Suppr. pap. 3,20
Langley 3).....	134a==2.4.8	30a==1.3.10	1a==0.2.0	ib. 3,30	28 H. 8
Louth Park.....	340a==5.13.4	232a==14.4.0	251a==12.11.0	ib. 8,41	28 H. 8
Ashby Northants.....	341a==7.2.1	553a==23.0.10		399,246	May 28 H. 8
Catesby.....	161a==4.0.6	785 <sup>1</sup> / <sub>a</sub> =50.7.1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	83a==6.18.4	399,234	Apr. 28 H. 8

1) Сверхъ того было пастбище, оуценное въ 14 s.

2) Въ описи дуть описать такъ: (13<sup>1</sup>/<sub>a</sub>=1.2.1)+3.10.0. Я позволил себѣ предположить, что второй участокъ былъ такого же качества, что и первый.

3) Сверхъ того было еще пастбища на 14 s.

Monastery.	Arable.	Pasture.	Meadow.	Quotation.	Date of survey.
Nthton St James.....	152a=3.16.0	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=2.0.0	38a=5.14.0	399,286	May 28 H. 8
Pipewell.....	150a=4.13.0	167a=13.19.4	29a=3.7.8	399,290	May 28 H. 8
Sewardesley.....	105a=2.12.6	5a=0.10.0	10a=2.0.0	399,236	May 29 H. 8
Stamford nuns.....	209 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=3.13.1	64a=5.1.9	20a=2.0.0	403,15	29 H. 8
Sulby ..		1229 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=127.15.6	58a=6.14.0	399,342	Nov. 30 H. 8
Brewod Salop.....	75a=1.7.0	188 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=5.5.2	22 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> a=1.14.0	400,13	Sept. 28 H. 8
Lilleshall.....	157a=3.12.4	331 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=12.8.10	35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=3.4.0	400,1	
Roucester Staff.....	70a=1.18.2	201a=27.6.0	20a=2.18.0	400,104	
Ronton <sup>1)</sup> .....	79a=2.12.8	121 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=6.14.4	39a=3.7.4	400,108	March. 28 H. 8
Dureford Suss.....	195a=7.2.0	58a=2.18.0	21a=1.18.0	Rent. et S.	
Erdbury Warw.....	56a=1.10.9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	145 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=8.9.5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	31a=2.15.10	Portf. <sup>15</sup> / <sub>32</sub> .	Aug. 28 H. 8
Henwood .....	39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=0.15.3	93a=6.6.4	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=0.15.2	408,308	July 28 H. 8
Wroxall .....	127a=6.7.0	257 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> a=14.4.2	12a=1.1.2	400,318	Aug. 28 H. 8
id. W. le Frene.....	40a=1.0.0	78a=1.13.4	6a=0.10.0	398,70	28 H. 8
P. Malvern Wore.....	50a=2.10.0	82 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=6.2.4	9a=1.1.0	id.	Aug. 28 H. 8
Westwood .....	113a=5.2.4	157a=7.4.2	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=4.5.0	400,352	Aug. 28 H. 8
Coverham Yorks <sup>2)</sup> .....	44a=1.14.8	39a=2.12.0	77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> a=6.19.0	401,37	
Kirkleys.....	60a=1.17.8	117a=2.17.2	27a=1.17.8	401,195	Nov. 31 H. 8
Monkbreton <sup>3)</sup> .....	232a=7.3.4	76a=3.9.4	101a=6.1.8	401,237	Nov. 30 H. 8
Whitby <sup>4)</sup> .....	66a=4.6.8	296a=12.9.4	30a=2.0.0	401,391	

1) Въ рукахъ у монаховъ еще Neth howse graung<sup>n</sup> 97a arable pasture meadow=3.6.0.

2) Сверхъ того къ домену принадлежить 18a close=1.10.0.

3) Сверхъ того на доменѣ есть 6a close.

4) Сверхъ того на доменѣ есть Dovehowse close 40a по 8d.

Отчасти конечно чиновники - прибыльщики иначе определяли самую площадь. Но и в томъ случаѣ, когда прибыльщики сходились съ комиссарами въ исчисленіи доманіальной площади, позднѣйшая оцѣнка выходила выше, потому что прибыльщики цѣнили дороже ту же самую площадь. Разница между двумя расцѣнками различныхъ угодій не настолько велика, чтобы она исключала возможность выводовъ, имѣющихъ силу для обѣихъ таблицъ. Въ обѣихъ таблицахъ пашня—самая дешевая земля, а лугъ—самая дорогая; въ обѣихъ таблицахъ пастбище приблизительно вдвое, а лугъ приблизительно втрое дороже пашни. Въ обѣихъ описяхъ оцѣнка одного и того же вида земли очень сильно колеблется по монастырямъ. Въ VE акръ пашни оцѣненъ въ  $2\frac{1}{3}d$  для монастыря Cirencester и въ  $2\frac{2}{3}s$  для монастыря Swinshed. Въ Paper Surveys акръ пашни оцѣненъ въ 2d для монастыря Aconebury и въ  $19\frac{1}{2}d$  для монастыря Swinfield.

Повидимому различія въ распределеніи земли на угодья были по отдѣльнымъ монастырямъ еще сильнѣе, чѣмъ различія въ доходности или расцѣнкѣ угодій. Въ самомъ дѣлѣ, таблица изъ 13 монастырей «Церковной оцѣнки» даетъ совсѣмъ не тѣ результаты, что таблица изъ 41 монастыря «Бумажныхъ описей». Но и здѣсь необходимы оговорки. Оговорки нужны для пашни. Пашня состояла изъ пара и посѣвовъ. Включался ли паръ въ площадь пашни? Онъ включался не всегда. Въ йоркширской описи Ellerton приводятся 46 акровъ пашни; они всѣ засѣяны и о парѣ нѣтъ никакихъ упоминаній. <sup>1)</sup> Въ другихъ случаяхъ паръ включенъ въ площадь пашни. Иногда дѣлаются прямыя указанія въ такомъ смыслѣ. Монастырь Cirencester Glouc. велъ двухпольное хозяйство; въ «Церковной оцѣнкѣ» описываются оба поля, и паровое и засѣянное<sup>2)</sup>. Въ описи Wokenham Norf. чиновники-прибыльщики указываютъ отдѣльно площадь пашни и площадь посѣва; въ манорѣ Hellwyke засѣяна почти вся указанная пашня, но изъ прилегающей къ монастырю пашни засѣяно немного

<sup>1)</sup> Exch. Augm. O. M. b. 401, 47-49.

<sup>2)</sup> VE II 467 Exitus 1080 acr' terr' arabil' iacen' super Montes apud Cirencenstr ad grangias de Burton et Spyring spectan' in man' abbatis monasterii reservat' pro cultura et pastura bidencium qua 540 sunt annuatim in cultura et 540 iacent annuatim warrectate et quelibet acra iacens in cultura cum pastura terre warrectate appreciatur ad 4 d et sic in toto 9. 0. 0.

больше одной трети<sup>1)</sup>. Бываютъ и косвенныя указанія. Когда въ описи пашня подѣлена на три приблизительно одинаковыхъ поля, то можно думать, что монастырь ведетъ трехпольное хозяйство и что описана вся пашня<sup>2)</sup>. Въ описи Bushmead про одинъ участокъ сказано, что въ немъ насчитываютъ приблизительно 300 акровъ, когда онъ находится подъ посѣвомъ; составитель описи интересовался всею пашнею, а не однимъ посѣвомъ<sup>3)</sup>. Я склоненъ думать: что и въ VE и въ Paper Surveys обыкновенно описывается пашня, а не посѣвъ и что сокращеніе пахотной площади, которое произошло отъ пренебреженія къ пару, было очень незначительно.—Но наряду съ сокращеніемъ пахотной площади возможно было въ источникахъ и ея преувеличеніе. Возможно, что не та земля, которая зовется пашнею въ источникахъ, бывала дѣйствительно распахана. Прямое подтвержденіе подобныхъ сомнѣній есть въ глстонберійскомъ терраріи 1518 года, въ описаніи уилтширскаго манора Domerham. Земля разбита на угодья. Пашня была въ трехъ мѣстахъ. Оговорки о томъ, что подъ обработкою находится не вся указанная пашня, сдѣланы для двухъ мѣстъ. Въ одномъ подъ обработкою немно-

---

1) Suppr. par. v. 3 ff. 20-21 the demaynes now in thandes and occupacion of the prior there,...arable 120a=3.0.0. Изъ этихъ 120 акровъ были засѣяны 14 акровъ пшеницею, 20а ячменемъ, 6а овсомъ и горохомъ. Монахи вели полевое хозяйство еще въ манорѣ Hollwyke, гдѣ считалось пашни 49а по 6d и пастбища 9а по 10d. Изъ 49 а пашни было засѣяно 42 акра. Опись разрѣшаетъ также въ отрицательномъ смыслѣ вопросъ о томъ, включалась или не включалась стоимость посѣва въ расцѣнку пашни. Посѣвъ оцѣненъ въ описи *отдѣльно* отъ расцѣнки земли и дороже самыхъ высокихъ расцѣнокъ земли. Самая земля оцѣнена всего въ 6d per acre. Акрый посѣвъ пшеницы цѣнится въ 0.6.8, ячменя и овса въ 0.3.4. Посѣвъ оцѣненъ отдѣльно отъ земли еще въ Part. f. gr. n. 782 (37 Н. 8, parcella monasterii Red yng, manor of Whittebury) среди stock of the ferme: barley sawne 40 acres 0.4.0 each, otes sowne 20a. 0.2.8. each. Въ расцѣнку посѣва включали очевидно не одно зерно, но также, по крайней мѣрѣ отчасти, издержки по обработкѣ земли. По Фиггерберту ржи и пшеницы нужно высѣвать на акръ 2 бушеля, ячменя 4 или 5, овса 3 (Fitzh. Surv. 34, 13, 14). Даже по цѣнѣ довольно дорогихъ годовъ стоимость просѣянаго зерна окажется значительно ниже расцѣнки посѣва.—Однако монахи въ St Sexburghe Sheppey просѣвали по 4 бушеля пшеницы на акръ Exch. Treas. Rec v. 154 f. 84 dorso (27 Н. 8).

2) Примѣръ Kenilworth Warw. Augm. O.M.b. 400, 118-119. Arable, Priorsfelde 70a=0.16.8, Wyndmylle felde 80a=0.16.8, Firsey felde 66a=0.13.4.

3) ib. 402,4 Plasworth felde not severall but when it is sown containeth by estimacion 300 acres.

го больше половины земли, остальное ушло под пастбища для овец; въ другомъ мѣстѣ почти вся названная пашнею земля на дѣлѣ служила пастбищемъ для овецъ<sup>1)</sup>. На сходныя сомнѣнія относительно «Церковной оцѣнки» и «Бумажныхъ описей» наводитъ сопоставленіе двухъ описаній Уествудскаго домена. Въ VE весь подробно описанный домень дѣлится на пастбища и лугъ; въ Rareg Survey три пастбищныхъ участка «Церковной оцѣнки» зовутся пашнею<sup>2)</sup>. Они представляли собою либо пастбище, ставшее пашнею, либо пашню, ставшую пастбищемъ; и домергамскій примѣръ дѣлаетъ болѣе вѣроятнымъ второе предположеніе. Земля, которая съ давнихъ поръ распахивалась, продолжала зваться пашнею и послѣ того, какъ ее запускали подъ пастбище; можетъ быть это дѣлали по привычкѣ къ старому имени можетъ быть изъ желанія обойти статуты о конверсіяхъ. Какъ бы то ни было, стоящія въ источникѣ числа акровъ не всегда означаютъ ту площадь, которая дѣйствительно находилась подъ обработкою.

Оговорки нужны для пастбища. Въ хозяйствахъ XVI вѣка нерѣдко существовало уже рѣзкое различіе между огороженнымъ, «отдѣльнымъ» пастбищемъ и пастбищемъ, открытымъ для общиннаго пользованія. У многихъ монастырей бывали пастбища того и другого рода; и весьма важно знать, всѣ ли они вошли въ доманіальныя описи. Весьма часто въ описи нѣтъ никакихъ указаній по этому поводу. «Отдѣльныя» пастбища представляли для монастыря большую важность и описывались тщательнѣе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ описи упоминаются и общинныя и «отдѣльныя» пастбища, обыкновенно цифра площади приводится только для послѣднихъ. При меньшемъ вниманіи къ общиннымъ пастбищамъ возможно, что составитель описи иногда совершенно забываетъ упомянуть объ ихъ существованіи. Въ отдѣльныхъ слу-

---

<sup>1)</sup> Harl. 3961 ff. 148—187 Terre arabiles: a) apud Bolesborgh 188a unde coluntur iam 100a vel minus et residuum ad pasturam bidencium ibm quas Johes Rode modo tenet pro reddito 2l, b) apud Elyngford 167<sup>1/2</sup>a, c) apud Twohide 142a unde coluntur singulis annis circa 5a et residuum pro pastura bidencium dni cum la downe.

<sup>2)</sup> VE III 276 Среди пастбищныхъ участковъ упоминаются Brode felde 2.0.0, Roycote felde 1.3.4, Vanhamushylle 2.0.0. Въ Exch. Augm. O.M.b. 400, 352 пашня состоитъ изъ 3 участковъ: Vanamyshyll 36a, Braddefelde 44a, Roycote filde 33a.

чаяхъ можно ясно доказать наличность такого опущенія<sup>1)</sup>. Оттого приходится думать, что пастбище описей есть главнымъ образомъ пастбище «отдѣльное». Но здѣсь все же есть разница между Церковной оцѣнкой» и «Бумажными описями». Въ *Parag Surveys* я могу указать по крайней мѣрѣ одинъ случай, гдѣ приводится не только доходность, но и площадь общиннаго пастбища<sup>2)</sup>. Въ «Церковной оцѣнкѣ» я такихъ случаевъ не знаю. И сравнительная детальность «Бумажныхъ описей» говоритъ за то, что среди пастбищъ могутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ скрываться общинныя пастбища; въ лаконичной «Церковной оцѣнкѣ» такіе случаи очень мало вѣроятны. И если въ «Бумажныхъ описяхъ» отношеніе пастбища къ пашнѣ много выше, чѣмъ въ «Церковной оцѣнкѣ», то это до нѣкоторой степени можетъ объясняться тѣмъ, что «Бумажныя описи» иногда вводили въ свои пастбищныя итоги и общинный выгонъ, а комиссары 1535 года ограничивали себя «отдѣльнымъ» пастбищемъ.

Но и послѣ всѣхъ скептическихъ оговорокъ мы остаемся съ хозяйственнымъ фактомъ очень большой важности. Пашня занимаетъ весьма значительную часть той земельной площади, которую монахи оставляли въ своихъ рукахъ, и мало чѣмъ уступала по своей величинѣ, если только уступала, площади отдѣльныхъ пастбищъ. Какъ сельскіе хозяева, монахи принадлежали къ среднимъ и крупнымъ хозяевамъ. Если бы процессъ поглощенія пашни пастбищемъ дѣйствительно получилъ широкое распространеніе въ странѣ при двухъ первыхъ Тюдорахъ, то въ среднихъ и крупныхъ хозяйствахъ онъ долженъ былъ выразиться замѣтнѣе, чѣмъ въ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ, вынужденныхъ работать прежде всего для собственнаго потребленія и связанныхъ общинными порядками. У монастыря были и спеціальныя побужденія сокращать зерновое

---

<sup>1)</sup> Въ *Exch. Augm. O.M.b. 398,70* описывается пастбище монастыря *Wroxall*. 257<sup>1</sup>/<sub>4</sub> акровъ дробятся на 9 участковъ; 8 участковъ зовутся *clausurae*. Значитъ общиннаго пастбища вовсе не имѣютъ въ виду. А между тѣмъ его было довольно много. Среди монастырскихъ инвентарей въ *Exch. Treas. Receipt v. 154* сохранился и роксольскій инвентарь. Въ немъ есть статья: *comons et wast 200a.*

<sup>2)</sup> *Catesby Northants Exch. Augm. O.M.b. 399,234* *Severalle pastures in 10 closes 253 acres 2 roods 32 pooles=16.18.3<sup>1</sup>/<sub>4</sub>.* Item ther is in pasture in one ffielde called Highfelde not enclosed wherin the tenaunts of Catesby have comon with certen number of cattalle and the same conteyneth in acres of pasture 535a arented at 33.8.9.



хозяйство и переходить къ пастбищному либо сдавать свой домень арендаторамъ. Диссолюція не была для монаховъ полною неожиданностью; частичныя диссолюціи при Вульси должны были производить впечатлѣніе въ монашескихъ кругахъ, сѣять страхи за ближайшее будущее. А когда положеніе осложнилось разрывомъ съ Римомъ, монашескія тревоги должны были пріобрѣсти особенную напряженность. Люди, не увѣренные въ завтрашнемъ днѣ, не могутъ чувствовать желанія дѣлать затраты для расширенія своего полевого хозяйства или даже сохранять его въ старыхъ размѣрахъ, производить дорогой ремонтъ многочисленныхъ построекъ, содержать большой штатъ рабочихъ, оставлять у себя дорогихъ воловъ и лошадей. Наканунѣ катастрофы люди стремятся реализовать свое состояніе; они перестаютъ чинить постройки, сокращаютъ число своихъ рабочихъ, сокращаютъ запашку, распродаютъ инвентарь, сдаютъ что можно въ аренду, замѣняютъ дорогой крупный скотъ дешевыми овцами. И «Церковная оцѣнка» и позднѣйшія описи изображаютъ монастырское хозяйство въ такой моментъ, когда оно находилось въ исключительныхъ условіяхъ, когда монахи старались реализовать въ свою пользу возможно большую часть монастырскаго имущества, а правительство хотѣло всячески помѣшать имъ въ этомъ. При подобнымъ условіяхъ цифры монастырскаго запашки становятся краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ. Несмотря на то что пастбище цѣнилось вдвое дороже папши, несмотря на то что монастыри были крупными хозяевами, несмотря на то что у монаховъ были особыя несуществовавшія для другихъ крупныхъ хозяевъ побужденія сокращать свою запашку, въ свои послѣдніе годы монахи распахивали почти столько же земли, сколько оставляли для себя подъ пастбище. Конечно, только сопоставленіе хозяйствъ XVI вѣка съ болѣе ранними хозяйствами могло бы выяснитъ вопросъ о направленіи аграрныхъ перемѣнъ. Но и status монастырскихъ хозяйствъ наканунѣ диссолюціи есть серьезное предостереженіе противъ преувеличенныхъ представлений объ аграрномъ переворотѣ XVI вѣка.

Обыкновенно монахи ведутъ полевое хозяйство въ одномъ мѣстѣ, на прилегающей къ монастырю землѣ. Въ «Церковной оцѣнкѣ» рѣдки случаи, въ которыхъ оставшаяся въ рукахъ монаховъ земля разбросана по многимъ мапорамъ. И въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ

по большей части пашня имѣется только въ прилежащемъ къ монастырю манорѣ; разбросанными бывають пастбища. Есть неясные случаи: монахи оставили за собою земли въ нѣсколькихъ манорахъ, но неизвѣстно какая это земля. Эдингдонскіе *bonhommes* удержали за собою землю въ шести манорахъ (II 140—141); въ *Beupton* это было пастбище, а для остальныхъ маноровъ поясненій не сдѣлано. У большихъ сѣверныхъ монастырей бывало по нѣскольку, иногда по многу хуторовъ (*grangiae, logiae*); у *Jervaulx* ихъ названо пять, у *Fountains*—двадцать одинъ (V 241, 253). Въ лаконичныхъ записяхъ «Церковной оцѣнки» не сказано, какое хозяйство велось въ сѣверныхъ хуторахъ. Но наличность большихъ зерновыхъ запасовъ и многочисленнаго рогатаго скота, засвидѣтельствованная въ приѣмномъ отчетѣ монастыря *Fountains*, заставляетъ предполагать, что это было въ значительной мѣрѣ пахотное хозяйство. <sup>1)</sup> Весьма вѣроятно, что миддлтонскіе монахи сами пахали землю въ нѣсколькихъ манорахъ. <sup>2)</sup> Совершенно ясное указаніе на то, что монахи сами вели полевое хозяйство въ нѣсколькихъ манорахъ, я подмѣтилъ только въ одной описи, въ описи пріората *Lewes* (VE I 329—330). Монахи оставили за собою 200 акровъ пашни въ манорѣ *Swanbergh*, 90 акровъ пашни въ манорѣ *Ballysden*, 440 акровъ пашни въ манорѣ *Falmer*; вся пашня оцѣнена въ шиллингъ за акръ. Въ манорѣ *Balneth* монахи тоже оставили за собою доменъ въ 120 акровъ; возможно, что тамъ была и пашня. Возможно тоже, что пашня была на доменѣ манора *Southover et Kyngeston*.

И въ «Бумажныхъ описяхъ» пашня сосредоточена обыкновенно въ одномъ мѣстѣ. Въ незначительномъ меньшинствѣ случаевъ пашня подѣлена на двѣ части: одна лежитъ при монастырѣ, другая при какомъ-нибудь хуторѣ. Таковы описи *Wardon Beds, Wroxall Warw, Swyne Yorks.* <sup>3)</sup> Въ описи *Worksop Notts* на доменѣ пашни не указано; повидимому вся монастырская пашня лежитъ при хуторѣ *Lathes*, который описывается довольно подробно и наглядно. <sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Приѣмный отчетъ напечатанъ въ *Mon. Ebor.* 143—147.

<sup>2)</sup> VE II 249—251. Монахи оставили за собою доминальную землю въ *Myddelton, Huyshe, Sydlyng, Holewey, Holswurthe, East Ryndsted, La-Lee, Wul-lond*. Въ шести случаяхъ употреблена формула *in terris pratis pascuis pasturis in occupacione abbatis; terre* въ такомъ сочетаніи обыкновенно означаютъ пашню.

<sup>3)</sup> *Exch. Augm. O. M. b.* 402,1+398,70+401,381 (cf. *Part. f. grants* 529 m. 1).

<sup>4)</sup> *ib.* 399,339—344 *Graungia de Lathes near to the scite havung a house*

Прямые указанія на систему полеводства рѣдки. Я уже приво-  
диль поучительное извѣстіе о двухпольномъ хозяйствѣ на большомъ  
доменѣ монастыря Cirencester (VE II 467). Вполнѣ опредѣленное  
извѣстіе имѣется и для монастыря Sheppey St Sexburghe Kent. Мо-  
нахини вели на своемъ доменѣ трехпольное хозяйство, но уже  
осложненное. Комиссары принимали монастырь 27 марта 1536.  
Озимой пшеницы было посѣяно предыдущею осенью 50 акровъ,  
по 4 бушеля на акръ. Часть яровыхъ посѣвовъ уже была сдѣлана:  
посѣяли 6 акровъ бобовъ, 4 акра гороху, 7 акровъ овса. Ячменя  
еще не сѣяли. Но онъ почти весь обмолоченъ и приготовленъ къ  
посѣву. Ячмень былъ въ хозяйствѣ гораздо важнѣе овса: его соби-  
рались посѣять 36 акровъ. На сѣмена приготовили 18 куортеровъ,  
стало быть по 4 бушеля на акръ. Третье поле, «въ 50 акровъ и  
больше», лежало подъ паромъ и на немъ должны были сѣять пше-  
ницу ближайшею осенью. Любопытно, что монахини сѣяли вику  
на кормъ лошадямъ. Комиссары нашли 4 акра только что сдѣлан-  
наго посѣва, и въ концѣ марта прошлогодняя вика еще не вся  
была скормлена.<sup>1)</sup>

О системахъ полеводства на монастырской землѣ приходится су-  
дить больше по косвеннымъ заключеніямъ. Косвенныя указанія  
имѣются для двухполя и для трехполя. Поучительно, что извѣстіе  
о двухпольномъ хозяйствѣ на сисестерскихъ земляхъ не является  
одинокимъ. Въ глстонберійскомъ терраріи 1518 года доманіальная  
пашня многихъ маноровъ дѣлится на два поля (Grutleton, Winter-  
borne, Aisshbury, Gomeldon, Idmyston); нужно впрочемъ оговориться,  
что домены сдавались въ аренду. Для Grutleton есть и дополнитель-  
ное указаніе на наличность двухполя. Въ обоихъ пахотныхъ поляхъ  
были лужки. Когда поле бывало подъ паромъ, то лужка нельзя было

---

mete for a hynde to dwell therin an oxehouse an hayehouse and two barnes  
a yarde oon litill garden one litill crofte, Myrecrofte 2a, Thommecrofte 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>a,  
Lambecrofte 3a, Lathefyld close 28, Whynneclose adjoynng Lathefeld 20a,  
adjoynng it Arnoldeparke well sett with yonge okes 3a, 3 closes in Nether  
Tonnefeld 80a, Cootefeld 30a, Conygre wodd sett wyth yong ookes 3a, Howthe  
close 3a.

<sup>1)</sup> Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154 f. 84 dorso. Barley redy thresshyd for  
sede 18 qrs. Barley to thressh by estymatys 3 qrs. Tares for horse meate.  
50 acres of whete redy sowne with <sup>1</sup>/<sub>2</sub> qr on every acre in sede tyme. Sowne  
6a of beanes. Sowne 4a of pease. Sowne 7a of oys. Sowne 4a of tares. 36a  
of falowe for barley. 50a of falow and more for whete falow the next yere.

косить, потому что лужокъ травился скотомъ вмѣстѣ съ пашнею. Когда поле бывало засѣяно, то трава росла подъ защитою хлѣба и ее можно было косить. Въ терраріи указано, что лужки косились черезъ годъ. <sup>1)</sup> Это значитъ, что сѣвооборотъ былъ двухлѣтній: одинъ годъ поле засѣвали, а другой оставляли подъ паромъ. И въ «Бумажныхъ описяхъ» есть случаи дѣленія пашни на два поля; но въ нихъ чаще встрѣчается дѣленіе на три поля. <sup>2)</sup> Конечно не слѣдуетъ думать, что примѣнявшіеся на монастырскомъ доменѣ сѣвообороты ограничивались двухпольемъ и трехпольемъ. Агрономическіе совѣты Фицгерберта показываютъ, что при своеобразіи мѣстныхъ условій возможны были и болѣе сложныя чередованія пашни и пастбища. <sup>3)</sup>

Въ исторію доманіальнаго хозяйства видное мѣсто занимаютъ стремленія лордовъ и арендаторовъ высвободить доменъ изъ общинныхъ путей, отграничить доманіальную пашню отъ крестьянскихъ открытыхъ полей. *Parer Surveys* даютъ немало извѣстій о томъ, въ какой мѣрѣ монахамъ удалось обособить свою запашку отъ крестьянской. У нѣкоторыхъ монастырей пашня цѣликомъ лежитъ по старинѣ въ общинномъ полѣ. <sup>4)</sup> Иногда опись не говоритъ прямо, что вся или почти вся монастырская пашня лежитъ въ общинномъ полѣ; но это вытекаетъ изъ большой разбросанности и незначительности участковъ или полосъ. <sup>5)</sup> Иногда опись указываетъ, что часть

---

<sup>1)</sup> *Narr.* 3961 *Grutleton ff. 5—13 Prata: Inmede 30a in separali + la mershe in campo boreall 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub>a alternis annis falcabiles + Aldmede in campo occidentali 11a alternis annis falcabiles. Arable: campus borealis 128a + campus occidentalis 90<sup>1</sup>/<sub>2</sub>a.*

<sup>2)</sup> *Leicester St Mary 399,179—56a in 2 campis. Wroxall Warw, W-le Frene 398,70—40a in 2 campis. Aconbury Heref. 399,155—120 акровъ въ 3 поляхъ по 40 акровъ. Olveston Leic. 399,171 terre arabiles 300a in tribus separalibus campis de Olveston. Kenilworth Warw. 400,118 Priorsfelde 70a + Wyndmylle felde 80a + Firsey felde 66a. Westwood Worc. три поля въ 36a, 44a, 33a. Lavenden Bucks 402,17 три поля въ 75a, 65a, 80a.*

<sup>3)</sup> Напримѣръ *Surv.* 37 и вообще отдѣлъ объ улучшеніи почвъ. Нечего и говорить, что у агрономовъ второй половины XVI вѣка и начала XVII вѣка (*Tusser, Norden, Markham*) болѣе сложныя системы полеводства выступаютъ еще яснѣе.

<sup>4)</sup> *Exch. Augm. O. M. b. 399,286 terre arabiles ibm in communibus campis in manu abbatis 152a = 3.16.0—Northampton St James.*

<sup>5)</sup> Вотъ какъ была описана доманіальная пашня пріората *Swyne* вскорѣ послѣ диссолюціи (*Part. f. gr. n. 529m. 1, 31 H.8*), причѣмъ вся пашня одѣлена по 6d акръ: 10a ar in Cotedale. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>a ar super Pumpkyns. 5a ar in les

пашни лежить въ общинномъ полѣ, но оставляетъ въ неизвѣстности относительно того какъ была расположена остальная пашня. <sup>1)</sup> Въ болѣе благоприятныхъ случаяхъ источникъ выясняетъ опредѣленно, что одна часть пашни не подлежитъ общинному пользованію и огорожена, а другая продолжаетъ оставаться въ открытыхъ поляхъ. Такъ было съ доменами монастырей Monk Bretton и Nunmonketon. Интересна опись Monk Bretton. 209 акровъ пашни состоятъ изъ восьми огороженныхъ участковъ; остальные 29 акровъ зовутся flatts и представляютъ собою повидимому полосы или группы полосъ въ общинномъ полѣ. <sup>2)</sup> Наконецъ есть монастыри, которые успѣли отдѣлиться отъ общины и огородили всю свою пашню, даже весь свой домень. По «Бумажнымъ описямъ» въ такомъ положеніи было нѣсколько йоркширскихъ монастырей, Coverham, Ellerton, Kirkleys, Whitby, и стаффордширскій монастырь Ronton. <sup>3)</sup> Самые пестрые маноріальные порядки существовали одновременно

Fossebutts, 21a ar in Keldale, 7a ar in Keldale, 5a ar in 15 pecis vocatis little butts, 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ar iuxta Chery crofte syde, 5a super eandem furlong in diversis locis, 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> a super les kirke landes, 11a ar super le fosse, 9a in campo predicto in diversis locis, 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> subtus Willok Myre, 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> apud Fosse brigge, 11a apud le furlonge de Fosse brigge pred' in diversis locis, 16a in diversis locis subtus Wolbrugh hedge, 17a inter le More yate et Coniston yate, 5a vocate Humkenes, 26a apud Hogge lane ende, 3a iuxta villam de Swyne, 6a apud Uphousegarth, 16a ar in diversis locis, 22a ar voc' le falowes subtus villam Milnefelde, 4a ar voc' le falowes super les Humkyns, 20a ar apud Conyston Dyke in 2 locis, 7a ar iuxta le Thorne, 17a ar in Colmandale, 8a ar in le Combe Noke in diversis locis, 27a ar in Foxom, 5a ar in le West felde apud les Wraye butts, 41a a retro le Pighill in diversis locis, 6a apud Milkester butts, 11a apud le West Wells. 37a apud le Carre syde in diversis locis, 8a ar et pasture apud le Brome hill.

<sup>1)</sup> Notley Bucks Augm. O. M. b 406, 12 Arable: Whyndeyardes 10a (по 10d) a feld stony and very baren 20a (по 4 d), 80a in the comen felde at Crendon (по 6 d).—Missenden Bucks ib. 406, 9. Пашни было 7 цѣлыхъ „полей“, всего 160 акровъ, оцѣнка которыхъ колеблется отъ 3d до 12d. Остальные 71 акръ лежатъ въ двухъ открытыхъ поляхъ: въ Myddel Wyde feld 27 акровъ въ 7 кускахъ, въ Buryfeld 44 акра въ 16 кускахъ. Любопытно, что въ Buryfeld пашня была пяти разныхъ цѣпъ отъ 1d до 8d.

<sup>2)</sup> Monk Bretton ib. 401, 237. Вотъ какъ описаны flatts: Fevell 2a, 9 lands 2a, Lynghyll flatt 4a, Shawflatt 2a, Hungeryehyll 2a, Endworthebroke 1a, Essett 1a, 4 lyttle flatts in tholdefeld 3a, 4 rye flatts in the comon felds.—Nunmonketon 401, 247 (=253=286).

<sup>3)</sup> ib. Coverham 401, 37. Ellerton 401, 47. Kirklees 401, 195. Whitby 401, 391. Ronton 400, 108.

даже на землях лордовъ, принадлежавшихъ къ одному и тому же общественному классу.

По отношенію къ лугу побужденіе сохранить землю исключительно для себя, освободить ее отъ всякихъ общинныхъ посягательствъ чувствовалось особенно сильно, потому что лугъ былъ самымъ дорогимъ угодьемъ. Но даже для луга процессъ обособленія домена отъ держаній не вездѣ былъ законченъ ко времени диссолюціи, и кое-гдѣ общинные луга уцѣлѣли въ монастырскихъ манорахъ вплоть до перехода въ казенное управленіе. Общинные луга упоминаются два раза въ дошедшей до насъ части глстонберійскаго террарія: въ манорахъ Badbury и Idmiston доманіальный лугъ состоялъ изъ полосъ въ общинномъ лугу. Монахи въ Catesby на одномъ своемъ лугу должны были по старинѣ предоставлять изъ укоса нѣсколько охабокъ мѣстнымъ держателямъ.<sup>1)</sup>

Обособленіе домена отъ держаній происходило и на пастбищахъ, хотя еще далеко не было закончено. Въ источникахъ говорится и объ общинномъ и о выдѣленномъ пастбищѣ. Но установить сравнительную важность того и другого въ доманіальномъ хозяйствѣ довольно затруднительно. Очень часто въ источникѣ совершенно не разъясняется природа пастбищныхъ правъ, и мы не можемъ судить съ полною увѣренностью, находится ли земля въ общинномъ пользованіи или же ею пользуются исключительно монахи. Определенное заключеніе объ обособленіи доманіальнаго пастбища можно вывести лишь тогда, когда оно зовется огороженнымъ или отдѣльнымъ (*pastura clausa*, *p. separalis*). Но уже терминъ «неогороженное пастбище» не даетъ определеннаго смысла, ибо неогороженная земля можетъ быть и въ отдѣльномъ и въ общинномъ пользованіи; я напримѣръ затрудняюсь высказать определенное мнѣніе о той землѣ монастыря St Neots, которая въ «Церковной оцѣнкѣ» зовется *pastura iacens ad largum*<sup>2)</sup>. Отъ отсутствія извѣ-

---

<sup>1)</sup> Harl. 3961 ff. 99—113. Badbury 53 acre 1 pertica in communibus pratis, ib. ff. 137—146 Idmyston prati 16a in communibus pratis. — Catesby Augm. O. M. b. 399, 234 ther is in mede 83a wheroff in one mede called Netherfeld wheryn the seid tenauntes of Catesby have by prescripcion certen loodes of haye yerely 75a, and in Catesby feld 8a.

<sup>2)</sup> VEIV 262. Монастырское пастбище подѣлено на двѣ части: *pastura inclusa precio cuiuslibet acre 12d*, *pastura iacens ad largum 140 acre qualibet acra 4d*.

стей о правѣ монастыря на пользованіе общинными угодьями нельзя заключать къ отсутствію самого права. Ни въ «Церковной оцѣнкѣ» ни въ «Бумажной описи» не говорится о правѣ монастыря Erdbury на пользованіе общинными угодьями. И такого права дѣйствительно не было: объ этомъ опредѣленно говорить составленный послѣ диссолюціи инвентарь, въ которомъ есть особая графа объ общинныхъ угодьяхъ.—Ни въ «Церковной оцѣнкѣ» ни въ «Бумажной описи» ничего не говорится о правѣ монастыря Wroxall на пользованіе общинными угодьями. На дѣлѣ такія права были, ибо инвентарь въ графѣ о пустошахъ и общинныхъ угодьяхъ отмѣчаетъ 200 акровъ <sup>1)</sup>.—На общинныхъ угодьяхъ монастырю принадлежала только часть земельного дохода. Чтобы составить себѣ ясное представленіе объ общинномъ угодьѣ, нужно знать о немъ больше, чѣмъ о землѣ, находившейся въ исключительномъ пользованіи монаховъ: помимо площади и причитавшагося монастырю дохода нужно знать еще, какую долю общаго дохода отъ угодья составлялъ доходъ, причитавшійся монастырю. А между тѣмъ объ общинныхъ угодьяхъ мы знаемъ меньше, чѣмъ объ исключительно монастырской землѣ. Иногда источникъ ограничивается сообщеніемъ того, что у монастыря въ данномъ мѣстѣ были права на пользованіе общинными угодьями <sup>2)</sup>. Сколько было общинной земли, какой она приносила доходъ монастырю и другимъ имѣвшимъ права на нее, остается неизвѣстнымъ. Въ составленныхъ послѣ диссолюціи инвентаряхъ не разъ встрѣчается очень похожая формула: комиссары сообщаютъ, что монастырскія права на пользованіе общинными угодьями соотвѣтствуютъ площади домена или совпадаютъ съ правами остальныхъ общинниковъ, и только <sup>3)</sup>. А между

<sup>1)</sup> Erdbury VE III 56, Augm. O. M. b. 408, 308—309, Exch. Treas. Rec. v. 154, 56—64. Wroxall VEIII 89, Augm. O. M. b. 398, 70, Exch. Treas. Rec. ibm. Henwood Warw. представляетъ такой же случай какъ Wroxall VE III 79, A. O. M. b. 400, 318, E. Tr. Rec. ibm.

<sup>2)</sup> Croxton Augm. O. M. b. 399, 175 the abbey has all the comons for almaner cattall belonging to the same within the ldp of Croxton. Clyfford ib. 399, 137. Aconbury ib. 399, 155. Parva Marlow ib. 406, 4. Worksop ib. 399, 339 (Romwodd—tharbage therof is common). Pinley Exch. Treas. Rec. 154, 56—64.

<sup>3)</sup> Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154 Bradley comou none butt after the rate of their demeanes. Warwick St Sepulchre comons and wast for the said demeanes as other tenants have. Cf. ib. Olveston, Gracedieu, Langley, Pollesworth, Stoneleigh.

тѣмъ на общинныхъ угодьяхъ земельныя права могли распредѣляться по разнымъ мѣстностямъ неодинаково. Напримѣръ въ тѣхъ же самыхъ инвентаряхъ есть случай такого ихъ распредѣленія, которое едва ли можетъ считаться типичнымъ для монастырскаго хозяйства. Въ инвентарѣ монастыря Ненвудъ приведено общинное угодье въ 210а; его «почва» принадлежитъ монастырю Ненвудъ, его common (повидимому право выпаса) прилегающимъ деревнямъ, растущій на немъ лѣсъ Уестминстерскому аббатству; но и генвудскія монашки могутъ пользоваться лѣсомъ для топлива и для починки монастыря и держательскихъ усадебъ <sup>1)</sup>.—Довольно часто источники указываютъ только размѣръ общинныхъ угодій. При этомъ иногда приводится не площадь пастбища, лѣса, пустоши, а ихъ периметръ, по которому предоставляется судить о площади. Или же площадь указывается только для одной части общинныхъ угодій, а относительно остатка дѣлается какое-нибудь общее указаніе. Но конечно встрѣчаются и опредѣленные указанія на пло-

---

<sup>1)</sup> *ibm com' Warr' ff. 56—64 n. 4. Comons 210a the soyle wherof belongethe to the howse of Nunwood, and comon to the townships adjoynung and the wood upon the same belongithe to the abbey of Westm'; Nunwood house m. брать себѣ tumber to repayre the howse and tents and to buren within the priorie.*—Описаніе домергамскаго домена въ глстонберійскомъ герраріи 1518 г. (*Harl. 3961 ff. 137—146*) показываетъ особенно наглядно, какъ прихотливо могли быть распредѣлены пастбищныя права между лордами и разными группами держателей въ гористой и овцеводной мѣстности. Я не ввелъ примѣра въ текстъ, п. ч. домергамскій домень славался въ аренду. *Pastura montana in Hayehull 20a ubi comunicant 3 tenentes cum 66 bidentibus pro qualibet virgata; in Hayleslewe at W. Downe 46a ubi iidem comunicant; въ 4 мѣстахъ 138a pasture separalis pro dno отъ Martinmas до Благовѣщенья, а остальное время pro pastura grossorum averiorum; in Ruttecomb et Lynkeslade 347a ubi sustineri possint 400 multones salva No Wrotte pastura pro 300 bidentibus; in Holmedoun et la Calenge in Idmyston 252a ubi sustineri possint 400 oves matrices salva communia Wo Wrotte custumario tenenti pro 66 bid'; in Wudewexhull 150a pasture separalis ubi sustineri possint 300 hoggastri pro dno inter Martinmas et 10 Aprilis et postea ad Invent' Crucis iacebunt frisca et pastura grossorum averiorum omnibus tenentibus; mons de Hanedon 80a ubi liberi tntes comunicabunt cum eorum bid'; in la beeth in orientali parte de Gomeldoune 360a pasture montane assignantur pro 10 virgataris manentibus in orientali parte de Gomeldoune pro 66 bid' pro virgata; in Gomeldounhall 15a que iacent in comunia omnibus tenentibus ibm; in Blakedoun 106a pasture montane assignantur 4 tenentibus custumariis de Idmyston et dnus ante eos intrabit pasturam pdem cum hoggris suis ut in antiquo custumario.*



щадь угодій <sup>1)</sup>.—Самыя полныя изъ сообщеній объ общинныхъ угодьяхъ даютъ площадь угодій и размѣръ монастырскихъ общинныхъ правъ. Послѣдній выражается то деньгами, то числомъ головъ монастырскаго скота, который имѣлъ право пастись на общинномъ пастбищѣ. Впрочемъ размѣръ монастырскихъ общинныхъ правъ приводится и одинъ, безъ указанія на площадь <sup>2)</sup>.

Лишь когда источникъ опредѣленно говоритъ объ отсутствіи общинныхъ угодій въ монастырскомъ хозяйствѣ, можно утверждать съ увѣренностью, что монахамъ удалось отграничить отъ общины всѣ свои пастбища. Но такіе случаи рѣдки. Я могу указать на Erdbury Warw, Coventry Charterhouse Warw, Hastings Sussex. Возможность или даже вѣроятность полнаго обособленія существуетъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда все упомянутое въ источникѣ пастбище огорожено, а объ общинномъ выгонѣ упоминаній нѣтъ. Такъ обстоитъ дѣло съ описями Leicester St Mary, Ronton Staff, Coverham, Ellerton, Kirklees, Nunmonketon, Whitby Yorks <sup>3)</sup>.

Я встрѣтилъ въ двухъ мѣстахъ любопытное извѣстіе о томъ, какъ монахи высвобождали свою землю отъ общинныхъ узъ путемъ соглашенія съ общинниками. Раздѣла земли не было; но монахи ежегодно выплачивали общинникамъ договоренную сумму за отказъ отъ пользованія общинными правами. Въ Kenilworth они ежегодно;

<sup>1)</sup> Exch. Tr. Rec. M. b. 154 Ulverscroft common in the forest of Charne wood which is 20 mylls aboute or more with all maner of catell without nombre. На такомъ пространствѣ можно прокормить очень много скота; не удивительно, что у другого лестерширскаго монастыря тоже были пастбищныя права въ forest of Charnewood. Мнѣ уже пришлось упомянуть (174), что и въ гластонберійской описи Полларда и Мойля вмѣсто площади общинныхъ угодій часто приводится ихъ периметръ. — Частичное указаніе на площадь сдѣлано для Pollesworth ibm: comon acc' unto the rate of ther demenes as other tenants have and also a grette comon wherapon the wood dothe growe by est' 60a grownd and above. — Общая площадь для commons дается въ инвентаряхъ Garradon 450a, Henwood 210a, Wroxall 200a, Tortington 80a, Voxgrave 60a (ibm et Suppr. pap. v. 3 n. 128).

<sup>2)</sup> Catesby Exch. Augm. O. M. b. 399, 234 — 535a arented at 33.8.9. Amesbury VE II 93 in pastura ad 374 oves in communia pro qualibet ove 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>d. Ivy Church II 96 pastura super communem brueram ad 140 oves qualibet ld. Lavenden Exch. A. O. M. b. 402, 17 comen for abbots shepe valued 0.7.6.

<sup>3)</sup> Exch. Treas. Rec. M. b. 154 Warw. n. 3,5, Suppr. P. v. 3 n. 128 n. 3.—Exch. Augm. O. M. b. 399,179; 400,108; 401,37; 401,195; 401,247; 401,391.

платили тамошнему приходскому священнику 0.6.8, чтобы тотъ позволилъ имъ держать въ отдѣльности три участка пашни. Стамфордскія монахи платили ежегодно 1.0.0 прихожанамъ св. Мартина въ Стамфордѣ за такое же позволеніе по отношенію къ тремъ участкамъ пастбища <sup>1)</sup>).

Въ «Церковной опѣнкѣ» есть довольно много извѣстій о монастырскомъ овцеводствѣ, къ сожалѣнію не всегда ясныхъ. Записи указываютъ обыкновенно мѣста, гдѣ были овцы, число головъ, распредѣляютъ овецъ на разряды, приводятъ доходъ съ овцы каждаго разряда. На первый взглядъ записи могутъ показаться очень опредѣленными; на дѣлѣ онѣ не разъясняютъ весьма существенныхъ условій и потому допускаютъ различныя толкованія. Земля, на которой пасутся овцы, можетъ быть въ исключительномъ обладаніи монаховъ; но монахи могутъ также имѣть на нее только пастбищныя права, одинаковыя съ правами другихъ общинниковъ. На своемъ пастбищѣ монахи могутъ разводить овецъ сами, но они могутъ также брать овецъ въ пагуль или же сдавать самое пастбище скотопромышленнику. Даже указаніе на число овецъ можетъ быть истолковано различнымъ образомъ. Сосчитанныя въ записи овцы могли дѣйствительно находиться на пастбищѣ; но извѣстіе можно понимать и въ томъ смыслѣ, что на пастбищѣ могло прокормиться не меньше или не больше указаннаго количества овецъ <sup>2)</sup>). Если монастырь имѣлъ только пастбищныя права на землю, то ссылка на извѣстное число овецъ можетъ означать и размѣръ пастбищныхъ правъ и дѣйствительно кормившихся на пастбищѣ овецъ.

Я подмѣтилъ въ VE 13 монастырей, у которыхъ описано овцеводное хозяйство. Это конечно вовсе не значить, чтобы другіе монастыри не разводили овецъ. Это значить только, что инструкция оставила для комиссаровъ 1535 года большой просторъ и что комиссары по разному исполнили возложенное на нихъ порученіе. Нѣкоторые комиссары нашли нужнымъ описывать овцеводный доходъ монаховъ; большинство ограничилось суммарнымъ описаніемъ

<sup>1)</sup> ib. 400,118; 399,274=403,23.

<sup>2)</sup> Гластонберійскій террапій 1518 г. Harl. 3961 Domesday ff. 148—187 Pastura separalis pro dno in Alyngford 325a ubi sustineri possint 500 multon's si clause bene claud' et sustin'.—Pastura montana in Twohide 147a ubi sustentari possint 500 multones et ultra.

доманіальнаго дохода. Семь описаній овцеводства относятся къ Дорсетширу, три къ Норфоку; въ отчетахъ Глостершира, Уильтшира, Сессекса есть по одному описанію. Наличность семи большихъ овцеводныхъ хозяйствъ въ дорсетскомъ отчетѣ свидѣтельствуеетъ конечно, что въ графствѣ держали много овецъ и что тамошніе монахи занимали очень видное мѣсто между овцеводами. Но отсутствіе извѣстій объ овцеводствѣ въ отчетахъ для Сомерсетшира и Сеффока конечно вовсе не доказываетъ, чтобы тамошніе монахи не занимались овцою.

Въ Дорсетширѣ самое скромное овцеводство было у монастыря Sherborne. Овцы паслись въ 4 мѣстахъ. Для 695 wethers доходъ оцѣненъ въ 1d, для 190 ewes въ 4d съ головы. Употреблена формула *in pastura ovium in occupatione abbatis*. Конечно она допускаетъ разныя толкованія. Что было въ рукахъ аббата? пастбище? овцы? или то и другое? означаютъ ли эти два числа настоящихъ овецъ или же это попытка опредѣлить площадь пастбища количествомъ подножнаго корма? Эти два числа не могутъ только означать размѣра пастбищныхъ правъ на общинномъ выгонѣ, ибо въ рукахъ аббата были либо овцы либо пастбища. Если пастбища, то значить они находились въ исключительномъ пользованіи монастыря; если овцы, то значить числа 695 и 190 не означаютъ пастбищныхъ правъ. Я не думаю также, чтобы числа 440, 190, 103, 152 означали число овецъ, способное прокормиться на монастырскихъ пастбищахъ. Если бы числомъ овецъ комиссары просто хотѣли дать возможность читателю составить себѣ представленіе о приблизительной площади пастбища, они по всей вѣроятности взяли бы болѣе круглыя числа, которыя часто встрѣчаются въ другихъ описяхъ. Я думаю затѣмъ, что слова *in occupatione abbatis* относятся къ слову *pastura*; ибо если мы предположимъ, что они относятся только къ слову *ovium*, то значить монахи пасутъ своихъ овецъ на чужой землѣ и должны платить собственнику земли за выпасъ; плата вошла бы въ расходы монастыря, а между тѣмъ о такомъ расходѣ упоминаній нѣтъ. Наконецъ, мнѣ кажется болѣе вѣроятнымъ, что овцы записи суть собственныя овцы монастыря, а не отданныя монастырю въ нагуль и что такимъ образомъ вся запись говоритъ о собственномъ овцеводствѣ монаховъ на землѣ, свободной или освобожденной отъ общинныхъ узъ.

Въ описи Shaftesbury упомянуты въ 6 мѣстахъ 2200 овецъ, приносящихъ дохода 15.0.0. Овцы дѣлятся на *matrices*, *wethers*, *hoggastri*; ихъ числа—500, 1500, 200; *matrix* цѣнится въ 3d, *hoggaster* въ 3d, *wether* въ 1d. Формула овцеводнаго дохода *in pastura 250 ovium voc' wethers*; она такъ кратка и обща, что допускаетъ разныя, одинаково вѣроятныя толкованія.

Въ описи Abbotsbury упомянуты въ 2 манорахъ 2429 овецъ: 995 *multones sive arietes* по 1d, 765 *hoggastri* по 3d, 669 *matrices* по 4d. Къ нимъ прилагаются попеременно обѣ только что разобранныя формулы: *in pastura ovium*, *in pastura ovium in occupacione abbatis*.

Въ опись Tarrant занесено 2950 овецъ, распределенныхъ по 7 манорамъ и дающихъ 25l дохода. Формула та же, что въ Sherborne: *in pastura ovium in occupacione abbatisse*. Но въ отличіе отъ описи Sherborne есть по манорамъ круглыя числа (600, 350, 160, 180, 160, 600, 400, 500); и нельзя совершенно отрицать возможности того, что нѣкоторыя изъ этихъ чиселъ представляютъ собою не подсчетъ подлинныхъ овецъ, а субъективную догадку о площади пастбища. Я впрочемъ нахожу въ высокой степени вѣроятнымъ, что по крайней мѣрѣ въ манорѣ Каувестон считались подлинныя овцы, хотя можетъ быть считались небрежно: въ манорѣ показано пастбища на 400 *ewes* и 500 *hoggs*. Человѣкъ, который хотѣлъ бы только выразить площадь пастбища, едва ли сталъ бы дѣлить овецъ по полу. Различаются въ описи *ewes*, *arietes*, *wethers*, *hoggs*.

Въ описи Bindon упомянуты въ 5 мѣстахъ 3530 овецъ, которыя подѣлены такъ же, какъ въ другихъ описяхъ (987 *wethers* по 1d, 1493 *hoggastri* по 3d, 1057 *matrices* по 4d). Формула: *in pastura ovium in occupacione abbatis*. Повидимому считались настоящія овцы: въ W. Chaldon показаны и *matrices* и *hoggastri* и *wethers*, и всѣ три числа—некруглыя (389, 655, 506).

У монастыря Cerne было въ 7 манорахъ 5985 овецъ, приносящихъ 53.17.1 дохода. Здѣсь ясно, что овцы паслись на маноріальныхъ доменахъ, остававшихся въ рукахъ монастыря. Ибо употреблена формула *proficua terr' dnical' abbis viz. in pastura ovium matric' etc*. Изъ семи маноровъ, гдѣ были овцы, только въ одномъ (Cerne) монахи получали непастбищный земельный доходъ; да еще въ восьмомъ манорѣ (Middelmarsh) упоминается непаст-

бичный земельный доход, а объ овцах не говорится. Значит, полеводство въ доманіальномъ хозяйствѣ Серге занимало меньше мѣста и давало меньше дохода, чѣмъ овцеводство. Среди овечьихъ чиселъ есть некруглыя, и въ нѣкоторыхъ манорахъ упомянуты всѣ три разряда овецъ (*matrices, hoggastri, arietes*), такъ что рѣчь идетъ повидимому о настоящихъ овцахъ.

Всего больше овецъ въ описи Middleton: 7329 въ 7 мѣстахъ. Къ нимъ примѣняются разныя формулы: *in pastura ovium; in pastura ovium in occupacione abbis, in proficuis terr' dnical' viz. in pastura ovium*. Числа овецъ повидимому означаютъ овецъ, а не площадь: въ одномъ манорѣ упоминаются овцы разныхъ разрядовъ, а въ манорѣ Sydling 1060 wethers составляютъ даже два стада; воображаемыхъ овецъ конечно было бы очень странно дѣлить на стада. Овцеводный доходъ составлялъ 92.10.6, т. е. почти четыре пятыхъ всего доманіальнаго дохода.

Дорсетскія записи занимаютъ въ «Церковной оцѣнкѣ» исключительное положеніе. Комиссары описали овцеводство всѣхъ монастырей графства; исключеніе составляютъ только маленькія кельи Cranborne и Holme. И общее количество сосчитанныхъ овецъ или пастбищъ весьма значительно, болѣе двадцати пяти тысячъ головъ. Въ отчетахъ другихъ графствъ нѣтъ ничего подобнаго. Въ Норфокѣ описаны три овцеводства; но всѣ три монастыря лежатъ въ одномъ мѣстѣ, въ Сетфордѣ (*Thetford monachorum, Th. canonicorum, Th. monialium*), и только у одного монастыря, у «монаховъ» было много овецъ или пастбищъ. Въ сетфордскихъ описяхъ употребляется формула: *manerium valet in firmis cum firma terrarum arabilium et libertate faldagii et pastura ovium ibm in occupacione prioris*<sup>1)</sup>. *Libertas faldagii* и *pastura ovium* вещи разныя: *libertas*

<sup>1)</sup> Объ овцеводствѣ въ Норфокѣ и Сетфокѣ даетъ нѣкоторое представленіе извѣстный статутъ 25 H. 8 c. 13 s. 10. No maner person being lord owner fermer in any libertie of fold courses within the counties of Norfolk and Suffolke shall take in ferme for terme of yeres or otherwyse any quyllettis of landes or pastures that is to sey any nombre of acres of londe or pasture apperteynyng to any other person within the lymytte of the seid libertie of fold — courses, but that they shall permit the seid persons beyng for the tyme owner lessee of the seid quyllettis to manure and pasture the seid quyllettis, and also to suffer the shepe of the seid owner fermer of the seid quyllyttys, after the rate of the same quyllyttis, to goo with the floke of the owner fermer or occupier of the seid libertie of fold courses, paying the customary charges after the rate of the countre there commenly used.

*faldagii* означает здѣсь прежде всего сборы за выпасъ, а *pastura* известную площадь пастбища. Овцы упоминаются у «монаховъ» въ 11 мѣстахъ и общее число ихъ—5800 головъ; но трудно сказать, можно ли понимать буквально всѣ приводимыя числа головъ, потому что всѣ они круглыя. Доходъ отъ овцеводства не выдѣленъ изъ общеманоріальнаго дохода. У канониковъ и монахинь овцы упоминаются только въ самомъ Сетфордѣ, у канониковъ 800 головъ и у монахинь 60 <sup>1)</sup>.

Въ уилтширскомъ отчетѣ овцеводный доходъ выдѣленъ въ описи Wilton. Упомянуты 1400 овецъ въ двухъ мѣстахъ; доходъ оцѣненъ въ  $1\frac{1}{2}d$  съ головы и выраженъ одинъ разъ словами *in pastura 400 ovium*, другой разъ словами *in firma pasture 1000 multonum in manu dne existen*.—Въ глостерширскомъ отчетѣ овцеводный доходъ выдѣленъ только для Winchelcombe. Овцы упоминаются въ трехъ мѣстахъ. Различается лѣтній и зимній выпасъ; доходъ отъ лѣтняго выиаса съ овцы *1d*, отъ зимняго выпаса съ овцы *4d*. Въ Snoweshyll лѣтнее пастбище рассчитано на 1000 овецъ, зимнее на 500; въ Hawlynge расчетъ на 600 овецъ принять и для лѣта и для зимы; въ Charleton лѣтомъ считаются 500 овецъ, зимою 300. Во всѣхъ трехъ мѣстахъ употребляются слова *in manu abbatis* <sup>2)</sup>.—Въ Сессексѣ доходъ отъ овецъ выдѣленъ только для Lewes. Въ 4 манорахъ упомянуты 4300 овецъ, приносящихъ 43.0.0 дохода. Формула дохода наводитъ на подозрѣніе, что рѣчь идетъ о сборѣ за выпасъ: *proficua cuiusdam pasture in*

<sup>1)</sup> Съ сетфордскими записями можно сопоставить описаніе дома на норфокской обители Buckenham VE III 316 Manor' de Vet' Bokenham valet in redd' et firmis cum firm' 47a arabil' 248a pastur' et 10a prat ac libertate faldagii et pastur' 400 ovium matric' in occup' prioris 48.15.2<sup>3</sup>/<sub>4</sub>. По Suppr. pap. v. 3 ff. 20—21 это былъ домъ в *in manu prioris*. По Suppr. pap. пастбищный доходъ слагается изъ двухъ частей: 168a пастбища по *10d* и for the foldcourse of 400 shepe 1.6.8.

<sup>2)</sup> VEII 457—8 Snoweshyll. Exitus pasture estivalis pro 1000 bidentibus in manus abbatis reservat viz. pro quolibet bidente *1d* sic appreciatur 4.3.4. Exitus pasture yemalis pro 500 bid' in manus abbatis reservat' viz pro quolibet bid' *4d* sic appreciatur 8.6.8.—Hawlynge. Exitus pasture pro 600 bid' ibm toto tempore anni agistandis sive pastur' in manus abbatis reservat' precii pasture pro quolibet bid' *5d* sic appreciatur 12.10.0 — Charleton Abbatis. Exitus pasture pro 500 bid' tempore estivali et pro 300 eorum tempore yemali pasturandis in man' abbatis existen' appreciatur ut supra 7.1.8. Откуда брали монахи овецъ весной и куда дѣвали ихъ осенью, опись не поясняетъ.

eodem manerio pro pasturagio ovium cuilibet centena pasturagium ad 1.0.0. Всѣ числа овецъ круглыя и быть можетъ представляютъ только догадку о размѣрѣ пастбища или пастбищнаго сбора. Въ томъ манорѣ, гдѣ несомнѣнно говорится о собственномъ скотѣ монаховъ, употреблена другая формула и другая расцѣнка пастбищнаго дохода <sup>3)</sup>).

Гораздо опредѣленнѣе тѣ извѣстія о монастырскомъ скотоводствѣ, которыя занесены въ казенные инвентари. При приемкѣ въ казну чиновники-прибыльщики считали не только доходы, но и движимость монастыря, въ томъ числѣ и монастырскій скоть. Когда они говорятъ, что у монаховъ было сто коровъ или двѣсти овецъ, смыслъ утвержденія ясенъ: приемщики имѣютъ въ виду не пастбищныя права, не пастбищную площадь, а настоящихъ коровъ и овецъ. Но въ какой мѣрѣ можно судить о монастырскомъ хозяйствѣ по его состоянію въ моментъ приемки? и развѣ на монастырскомъ доменѣ не могло произойти существенныхъ перемѣнъ даже въ короткій промежутокъ времени отъ «Церковной оцѣнки» до перехода въ казну? Катастрофа не была для монаховъ полною неожиданностью; у многихъ было время до нѣкоторой степени приготовиться къ ней. Послѣ частичныхъ диссолюцій при Вульси, послѣ церковнаго разрыва съ Римомъ, послѣ визитацій 27 года не нужно было обладать особенною проницательностью, чтобы почувствовать серьезность минуты, усмотрѣть близость краха. А послѣ диссолюцій меньшихъ монастырей инокамъ большихъ обителей не могло не стать яснымъ, что они получили очень короткую отсрочку, что завершеніе диссолюціи есть вопросъ ближайшаго будущаго. Наканунѣ разгрома даже фаталисты рѣдко остаются безучастными, если только открывается возможность ослабить конечный толчокъ; въ критическую минуту даже самая робкія души предпринимаютъ рѣшительныя дѣйствія, иногда безъ всякой надежды на успѣхъ, лишь бы только успокоить свой инстинктъ самосохраненія. Разу-

---

<sup>3)</sup> VE I 329 Dychenyng Garden proficua manerii ibm in manu prioris ad usum domus sue in quo cont' 80a pastur' et 30a prati pro pastura averiorum suorum quelibet acra 12d in toto per annum 6.0.0. Въ пользу предположенія, что опись говоритъ о собственныхъ овцахъ монаховъ, можно выставить лишь то соображеніе, что во всѣхъ тѣхъ манорахъ, гдѣ указаны овцы, монахи ведутъ свое полевое хозяйство.

мѣется и англійскіе иноки укрывали при конечномъ крушеніи все, что можно было укрыть. Самъ агіографъ послѣднихъ англійскихъ монаховъ признаетъ откровенно, что они «изъ естественнаго желанія спасти хоть что-нибудь при всеобщемъ крушеніи» судорожно реализировали за дешевую цѣну, иногда за безцѣнокъ, монастырское имущество, и отмѣчаетъ съ видимымъ удовольствіемъ, что монахамъ не разъ удавалось провести правительство <sup>1)</sup>. Всѣ понимали неизбежность такого поведенія—правительство, монахи, сосѣди монаховъ—и всѣ принимали соответствующія мѣры. Интересы монаховъ по большей части совпадали съ интересами мѣстнаго населенія и всегда сталкивались съ интересами правительства. Сосѣди монаховъ естественно хотѣли приобрести у монаховъ возможно большую часть монастырскаго имущества по возможно дешевой цѣнѣ; казна столь же естественно хотѣла получить монастырское имущество полностью, безо всякихъ растратъ. Оттого мѣстное населеніе заодно съ монахами укрываетъ ихъ добро, а правительство неустанно предписываетъ своимъ агентамъ разстраивать комплоты монаховъ и мѣстнаго населенія. Правительство обвиняетъ монаховъ въ измѣнѣ, негодуетъ или притворяется негодующимъ на безнравственность людей, которые расточаютъ достояніе собственной обители, той самой обители, которую правительство стремится стереть съ лица земли <sup>2)</sup>. Но самые ревностные охранители казеннаго сундука и самые пылкіе обличители монаховъ сознаютъ неотвратимость монашеской «расточительности» и придумываютъ мѣры не противъ самой расточительности, а противъ ея вредныхъ для казны послѣдствій. Диссолюціонные статуты объявляютъ недѣйствительными недобросовѣстныя земельныя сдѣлки монаховъ наканунѣ отобранія въ казну; начальственныя инструкции наказываютъ прибыльщикамъ чинить строгое разслѣдованіе объ утаенной монахами движимости и разыскивать все, что еще возможно пайти, курія прибылей до конца своихъ недолгихъ дней не перестаетъ вести допросы пред-

---

<sup>1)</sup> Gasquet II 278—286.

<sup>2)</sup> 27H. 8 c. 28 s. 4 forasmoeche as dyverce of the chief governours of suche houses determyng the utter spoyle and destruccon of ther houses, and dreading the suppressyng therof, for the mayntenance of ther detestable lyves, have lately fraudelently and craftely made feoffamentes etc.



полагаемымъ укрывателямъ <sup>1)</sup>. Донесенія комиссаровъ и прибыльщиковъ полны жалобъ на хищническое хозяйничанье и безсовѣстныхъ утайки прослышавшихъ о диссолюціи монаховъ. Въ этой вереницѣ осужденій и доносовъ рѣдко когда проскользнетъ одобрительный отзывъ о монашескомъ хозяйствѣ на доменѣ <sup>2)</sup>.

Уже при Вульси слышатся жалобы на новеденіе монаховъ, которымъ угрожаетъ диссолюція. Въ 1529 Вульси узнаетъ отъ Норфока, что монахи изъ St. Benetts (=Hulme) боятся диссолюціи и потому хозяйничаютъ спуста рукава; имъ непремѣнно нужно внушить, чтобы они не смѣли раздавать своихъ земель и утаивать своей движимости. <sup>3)</sup> Съ приближеніемъ общей диссолюціи жалобы учащаются. Я не знаю, въ какой обстановкѣ допрашивали въ Тауерѣ несчастнаго барлингскаго аббата, причастнаго къ линконширскому возстанію 28 года; я не знаю, насколько его показанія вымучены и насколько свободны, насколько они автентичны и насколько сочинены. Но въ одномъ изъ нихъ чрезвычайно убѣдительно изложены побужденія, заставлявшія монаховъ утаивать монастырскую движимость. <sup>4)</sup> Вотъ признаніе. Когда королевскіе *surveuors* диссольвировали въ Линконширѣ меньшіе монастыри, всюду ходили слухи, что они вернутся диссольвировать и большіе. Тогда онъ, аббатъ, собралъ свою братію и сказалъ имъ: «Братіе, вы слышите, какъ обращаются съ другими монахами, какъ каждому даютъ всего сорокъ шиллинговъ и отпускаютъ на всѣ четыре стороны. Но тѣ изъ нихъ, что выказали себя умными, заблаговременно позаботились о себѣ и распродали разныя вещи, отчего они послѣ не будутъ безпомощны. Вы и сами знаете не хуже моего. вездѣ идетъ молва, что и большимъ аббатствамъ приходитъ конецъ. Вотъ вамъ мой совѣтъ, коли вы его примете: спрячьте свою посуду (*plate*) и лучшія облаченія и продадимъ въ случаѣ, коли понадобится, а выручку подѣлимъ, когда закроютъ нашу обитель. Обѣщаю вамъ по чистой совѣсти,

---

<sup>1)</sup> Статуты: 27H. Sc. 28s. 4, 31H. Sc. 13ss. 5—8. Инструкціи: Gairdner X 721, XI App. 15, XIV 1189—1190. Примѣры допросовъ изъ архива куріи прибылей приведены у Gasquet II 283—286.

<sup>2)</sup> Gairdner XIV 78 Jan. 30H. 8 Petre to Cromwell. Petre призываетъ, что у мэмзберійскихъ монаховъ много скота, что рака въ порядкѣ и что монахи не роздали домена въ аренду.

<sup>3)</sup> Brewer IV 5415.

<sup>4)</sup> Cotton Cleop EIV 245. Эта выдержка приведена у Gasquet II 78.

вы получите свою долю въ каждомъ пенни, что будетъ у меня на рукахъ». Братія согласилась. Тогда онъ, аббатъ, отослалъ Томасу Бруеру посуды фунтовъ на сто и лучшія облаченія. — Изъ разныхъ мѣстъ и отъ разныхъ лицъ поступаютъ въ Лондонъ жалобы на непрерывное расточеніе монастырскаго достоянія. Въ однихъ донесеніяхъ заключаются общія сѣтованія на монашеское поведеніе, въ другихъ предъявляются обвиненія къ отдѣльнымъ монастырямъ. Въ октябрѣ 1538 прибыльщикъ Freman пишетъ Кромвелю изъ Линконшира и совѣтуетъ закрывать монастыри не по одному, а во всемъ графствѣ сразу. Послѣ паденія меньшихъ монастырей правительственные агенты стали склонять большіе монастыри къ добровольной сдачѣ. Прибыльщикъ иронически замѣчаетъ, что не представляется ни малѣйшей надобности въ уговорахъ: всѣ монахи готовы сдаваться сами, безъ зова. Только они сдаются не казнѣ, а мѣстному населенію: сдаютъ въ аренду свои земли, распродаютъ инвентарь, прячутъ драгоценности. Оттого нужно спѣшить съ диссолюціей. Въ то же самое время къ Кромвелю приходитъ жалоба изъ Ноттингамшира: жадные уерксонскіе монахи распродаютъ весь свой скоть, свое зерно, свои лѣса, а остальные мѣстные монастыри слѣдуютъ ихъ примѣру. <sup>1)</sup> Другіе доносители говорятъ объ отдѣльныхъ монастыряхъ. Въ Абингдонѣ всѣ монастырскія постройки, кромѣ церкви, пришли въ упадокъ. Въ Bordesley аббатъ продалъ своимъ же слугамъ хлѣбъ на корню и свель часть лѣса. Монашки въ Romsey Nants, прослышавъ о диссолюціи, поспѣшно раздаютъ землю въ аренду и распродаютъ движимость. Гластонберійскіе монахи утаили и украли столько церковныхъ сосудовъ и украшеній, что на нихъ можно было бы построить новое аббатство. Человѣкъ, которому былъ обѣщанъ домень монастыря Whitby, доносить, что аббатъ продалъ часть скота и заключилъ нѣсколько тайныхъ арендныхъ сдѣлокъ. <sup>2)</sup> Въ худшемъ случаѣ, по увѣренію кромвелевскихъ корреспондентовъ, монастырь оказывается какъ бы разгромленъ. Визитаторъ—

<sup>1)</sup> Gairdner XIII, II 528 Freman to Cromwell 3 Oct. 30 H. 8; ib. 726 Hercy to Cromwell 31 Oct. 30 H. 8.

<sup>2)</sup> Gairdner XIII, I, 332 Rychе to Cromwell Febr. 29 H. 8; ib. 1343 Evance to Cromwell July 30 H. 8; XIII, II, 352 Lyster to Cromwell; XIV, II 232 Pollard Moyle Layton to Cromwell; XIV, I, 576 Jenny to Cromwell March 30 H. 8. — Совершенно такія же жалобы раздавались и раньше, при массовомъ закрытіи малыхъ монастырей по акту 27 H. 8 с. 28. Для Marham, Blackborough, Sholdham, Crabhouse см. Gairdner X 563 Rich. Southwell to Cromwell.

порнографъ Layton принималъ въ юнѣ 1538 баркширскій монастырь Bisham. Онъ пишетъ Кромвелю, что облаченій уцѣлѣло мало, посуды и домашней утвари очень мало, скота нѣтъ за исключеніемъ немногихъ доекъ, хлѣба нѣтъ вовсе; аббатъ распродалъ все въ Лондонѣ и, если бы только дать ему еще годъ, безъ сомнѣнія продалъ бы самый монастырь со всѣми монастырскими землями. <sup>1)</sup>

Если повѣрить доносителямъ, то мѣстное населеніе растаскивало то, что оставалось отъ монаховъ. И имъ до нѣкоторой степени можно вѣрить. Съ того времени какъ монахи подписывали формальное соглашеніе о сдачѣ, или вѣрнѣе, съ того времени какъ они убѣждались въ неминуемости конца, у нихъ слабѣлъ, если не исчезалъ, интересъ къ умноженію или даже къ охранѣ монастырскаго имущества; монастырское хозяйство фактически оставалось безъ хозяина. Въ сосѣдяхъ пробуждалось естественное тяготѣніе къ тому, что плохо лежитъ; и особенно мелкимъ людемъ овладѣвало желаніе принять участіе въ диссолюціонномъ пирѣ, ухватить и на свою долю хоть какой-нибудь уголь монастырскаго пирога. Курія прибылей всячески старалась сократить безхозяйный промежутокъ и уберечь ставшее казеннымъ добро. Она предписывала монахамъ вести хозяйство полнымъ ходомъ и обычнымъ порядкомъ до самаго послѣдняго дня передъ приемкой; она торопилась отысканіемъ арендатора или бѣлифа для монастырскаго домена. И всетаки, по сообщеніямъ прибыльщикомъ, мѣстные жители успѣвали попользоваться монастырскимъ добромъ, иногда будто бы при благосклонномъ попустительствѣ монаховъ. Въ январѣ 1538 три прибыльщика жалуются Кромвелю, что монахи и мѣстные жители дружно и успѣшно помогали другъ другу расхищать монастырское достояніе <sup>2)</sup>. Въ юнѣ 1537 прибыльщикъ Поллардъ пишетъ Кромвелю про монастырь Бридлингтонъ, что большая часть монастырскаго инвентаря и скота расхищена мѣстными бѣдняками еще до его прибытія, такъ что почти ничего не осталось для продажи. Еп. доверскій жалуется Кромвелю въ декабрѣ 1538, что въ Lewes взламываютъ тѣ помѣщенія, куда сносятъ монастырское имущество. Ви-

<sup>1)</sup> Gairdner XIII, I 1239.

<sup>2)</sup> Gairdner XIII, I, 101—102 Layton, Southwell, Lestraunge to Cromwell... What falsehood in the prior and convent, what bribery, spoil and ruin contrived by the inhabitants, it were long to write.

зитаторъ Лондонъ пишетъ Кромвелю немного раньше, что въ Уорикѣ только зажиточные люди помогали ему оберегать монастырское достояніе, а бѣдняки и днемъ и ночью приходятъ изъ города и изъ деревни и тащутъ пока еще что-нибудь есть, пока остаются двери, окна, желѣзо, стекла, свинець. Онъ повторяетъ свои жалобы немного позже <sup>1)</sup>.

Въ январѣ 1542 года въ куріи прибылей производилось дознаніе о хищеніяхъ, произведенныхъ при переходѣ въ казну глостерширскаго аббатства Haules. Очень многіе признавались въ томъ, что они уносили изъ монастыря или покупали за безцѣнокъ разныя вещи: стекло, свинець, замки, петли, деревянную рѣзбу. Любопытно одно свидѣтельское показаніе. Свидѣтель слышалъ свой рассказъ отъ одной работницы. Разъ вечеромъ притащили ея хозяину какіе-то замки изъ монастыря. Она попрекнула хозяина: «И какъ это вы принимаете такія вещи!» Хозяинъ на нее прикрикнулъ: «Держи языкъ за зубами; неужто не понимаешь, что тамъ теперь тащи кто можетъ.» <sup>2)</sup>

Вмѣстѣ съ остальнымъ инвентаремъ таялъ передъ диссолюціей и монастырскій скоть. Въ одномъ частномъ письмѣ конца 1538 года есть любопытная по своей опредѣленности свѣдѣнія о томъ, какъ сильно сокращали нѣкоторые монахи свое скотоводство подъ влияніемъ слуховъ о диссолюціи. Рѣчь идетъ о лестерширскомъ пріоратѣ Launde. На доменѣ вмѣстѣ съ Whatboro field раньше было тысяча двѣ овецъ, теперь не наберется и пятисотъ, да и изъ тѣхъ половина не монастырскихъ. Раньше пріоръ держалъ на общинномъ пастбищѣ въ Loddington fields до пятисотъ овецъ; теперь тамъ нѣтъ ни одной. Ни одной овцы нѣтъ и въ Frisby, а прежде тамъ паслось стадо. И въ послѣдніе дни пріоръ тайкомъ угналъ ночью нѣсколько доекъ и быка. <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Gairdner XII, II 92; XIII, II 1059; ib. 757 et XIV, I, 150.

<sup>2)</sup> Gairdner XVII 8 Inquisition by the Commissioners of the Court of Augmentations concerning spoils done at the late dissolved monastery of Heiles... A serving woman told him she saw one come by night from Hailes from her masters house with certain locks. She said to her master „Alas! Why do you receive thus this stuff?“ And he replied „Hold thy peace! For it is there now Catch that may catch!“

<sup>3)</sup> Gairdner XIII, II, 1122 J. Smythe to F. Cave. Cf. Gasquet II, 284.

Вотъ почему составленные послѣ диссолюціи инвентари нельзя считать изображеніемъ нормальнаго монашескаго хозяйства. Конечно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ монахи добродѣтельно вели правильное хозяйство до самаго дня сдачи, одни изъ страха передъ суровою карою Кромгуеля, другіе въ надеждѣ на хорошую пенсію. Но часто въ инвентаряхъ мы имѣемъ передъ собой только обломки прежняго монастырскаго хозяйства, почему-либо уцѣлѣвшіе при конечномъ катаклизмѣ. И все же инвентари являются цѣннымъ источникомъ. Они указываютъ минимальную границу для нашихъ представленій о монастырскомъ хозяйствѣ XVI вѣка. Опираясь на одни инвентари, нельзя установить точныхъ размѣровъ монастырскаго хозяйства на доменѣ. Но можно утверждать съ полною увѣренностью, что это хозяйство превышало размѣры, очерченные для него примечными инвентарями. Въ частности, по отношенію къ монастырскому скотоводству инвентари являются важнымъ дополненіемъ къ извѣстіямъ «Церковной оцѣнки» и конечно подтверждаютъ сдѣланный на основаніи общихъ соображеній выводъ о случайности овцеводныхъ описаній «Церковной оцѣнки». Въ инвентаряхъ значительныя скотоводства встрѣчаются и въ такихъ графствахъ, для которыхъ «Церковная оцѣнка» вовсе не даетъ отдѣльныхъ описаній скотоводства. Такъ весьма значительное количество скота оказалось при приемѣ у монахинь кентской обители Sherpreu, валовой свѣтскій доходъ которой былъ немного больше ста фунтовъ: лошадей оказалось 17, воловъ, коровъ, быковъ и телятъ 132, свиней 43, овецъ 2325. Въ инвентарѣ есть любопытныя подробности. Среди воловъ различаются мѣстные и западные, т.-е. породы западныхъ графствъ, худые и откормленные, рабочіе и такіе, которыхъ продавали на мясо. У монастыря было значительное трехпольное хозяйство, приблизительно по 50а въ полѣ, и значить работали на волахъ; но въ инвентарѣ есть ясное указаніе на то, что и лошадей употребляли для полевыхъ работъ. Но овцы въ этомъ монастырскомъ хозяйствѣ были важнѣе рогатаго скота. Инвентарь доказываетъ, что несмотря на высокую разцѣнку кентской пашни въ Кентѣ даже сравнительно небольшой монастырь могъ заниматься овцеводствомъ въ такихъ же размѣрахъ, какъ и большіе дорсетскіе монастыри, и что молчаніе «Церковной оцѣнки» вовсе не свидѣтельствуетъ объ отсутствіи

овцеводства. <sup>1)</sup> На основаніи немногихъ примѣровъ конечно нельзя дѣлать широкихъ обобщеній. Но стоитъ отмѣтить, что живые инвентари иного состава, съ гораздо большимъ процентомъ рогатаго скота, встрѣчаются въ нѣкоторыхъ *стьерныхъ* монастыряхъ. На хуторѣ ланкаширскаго монастыря Whalley составители инвентаря нашли въ мартѣ 1537 года 84 головы рогатаго скота, 160 овецъ, 10 свиней, 12 рабочихъ лошадей. <sup>2)</sup> А на доменѣ большого йоркширскаго аббатства Fountains рогатый скотъ даже преобладать надъ овцами: овецъ всякаго рода въ инвентарѣ указано только 1326, а воловъ, быковъ, коровъ, телятъ 2356. <sup>3)</sup> Обиліе крупнаго рогатаго скота повидимому находится въ связи съ тѣмъ, что у монастыря было много хуторовъ и большое полевое хозяйство, для котораго нужно было много удобренія и много рабочей силы; но коровъ было такъ много, что монахи не могли не вести значительнаго молочнаго хозяйства. <sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154 f. 84 dorso (Inventorye of Sheppey taken on 27 March 27 H. 8) 5 contre oxen and 4 western oxen fatt, 18 leane contre oxen workers, 12 leane contre sterys of 2 or 3 yeares, 28 yerynge (=yearlings), 38 kene (=kine) and heifers, 26 calves of thys yere.... An horse one old baye a dunne a whyte and an ambelyng greye, 6 geldyngs and a horse for the plowe and harowe with 5 mares... 43 hogges of dyvers sorte... Wethers and rammys 430, beryng ewes 700, twelfmonthyng ewys and wethers 635, lambs 560. — У монахинь въ Catesby Ntht. при приемѣ нашли 1124 овцы, оцѣненныхъ въ 200 l, и 110 коровъ, быковъ и воловъ на 96 l. (St. Pap. Dom. Suppr. Pap. v. 3 f. 68.)

<sup>2)</sup> ib. f. 75 dorso The graunge 50 draughte oxen, 6 steris of 4 yeres, 8 steris of 3 yeres, 12 steris of one yere, 80 ewes, 80 hoggeshepe, 10 swyne, 12 horses for the ploughe and carts.

<sup>3)</sup> Burton ff. 143—147 Рогатый скотъ: bulls 49, oxen 536, cows 738, heffers 151, young steers 151, boviculi or young whys 142, stirketts 242, calves 347. Овцы: hurt 50, multones 421, ewes 535, hogs 320. Свиньи: boars 5, swine 9, porci 18, porculi 18, suckling pigs 30. Лошади: emissarii 5, equi ad stabulum abbatis 6, equi ad bigam 6, equae 37, equi unius anni et dimidii 4, fillies unius anni et dimidii 11, pulli 17.

<sup>4)</sup> Въ безчисленныхъ жалобахъ XVI вѣка на конверсіи и огораживанія очень много говорится объ овцахъ, которыя поѣдаютъ людей. Гораздо меньше вниманія удѣляютъ коровамъ. А между тѣмъ конверсіи для расширенія молочныхъ хозяйствъ были возможны, ибо были возможны большія молочныя хозяйства, работающія на иностранный рынокъ. Въ Patent Rolls Генриха VIII нерѣдко встрѣчаются разрѣшенія на вывозъ сыра. Парламенту въ 1534 была представлена любопытная жалоба на высокія цѣны и на вывозъ масла и сыру. На континентѣ сѣктные припасы дешевле, чѣмъ въ Англии. Вывозъ скота пужно пос-

Гораздо меньше скота оказалось при приёмкѣ утѣхъ монастырей, инвентари которыхъ составлялись въ 30 Н. 8 и были собраны въ 172 томѣ смѣшанныхъ книгъ куріи прибылей. <sup>1)</sup> У монастыря Merevale Staff. скотъ былъ въ трехъ мѣстахъ: 10 рабочихъ лошадей (drawing horses), 12 рабочихъ воловъ, 9 коровъ съ быкомъ, 80 овецъ, 14 свиней съ боровомъ. У очень маленькаго монастыря Brewood нашли всего одну лошадь, да и та очевидно была плохая, потому что за нее дали только четыре шиллинга. У аббатства Lilleshall Salop скотъ былъ въ двухъ мѣстахъ: 18 воловъ, 25 коровъ съ двумя быками, 23 теленка, 40 овецъ, 25 свиней. У приората Stafford St Thomas скотъ былъ на двухъ хуторахъ: 24 вола, 9 коровъ, 8 телятъ, 5 лошадей, 15 свиней, 6 wunter bests (?), 210 овецъ. У аббатства Dieulacres Staff. нашлись 6 воловъ, 3 лошади, 13 свиней, 60 овецъ. У монастыря Darley Derb. скотъ находится въ двухъ мѣстахъ: 38 воловъ, которыхъ запрягали попарно, 10 коровъ, 9 лошадей, 52 свиньи, 60 овецъ. У монастыря Dale Derb. скотъ оставался въ трехъ мѣстахъ: 16 воловъ, 11 коровъ, 15 бычковъ, телятъ на 1.6.8, лошадей

претить безусловно, вывозъ съѣстныхъ припасовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣны подымутся выше известнаго уровня. Suche (that in) yeres past have kept their landes in tillage.. do put away their tillers and servants to convert their grounds arrable into several.. and make dayry houses, trustyng yet that the same restraynt (мѣры противъ вывоза) shall not be enforced, that the said butter and cheese and other vittalls by such unlawful engrosyng and carying of the same over the sea shall shortly be inhanced to hye and unreasonabie prices (Gairdner VII 58). Статутъ 25 Н. 8 с. 2 есть повидимому отвѣтъ на петицію. — Можно предполагать со значительною вѣроятностью, что молочныя хозяйства не были рѣдкимъ явленіемъ на сѣверѣ. Въ доманіальныхъ инвентаряхъ дѣрэмскаго приората за 1464 годъ крупный рогатый скотъ имѣетъ важное значеніе во многихъ манорахъ (Surtees S. LVIII 118, 120, 186—191, 207—8). Въ ланкаширской сотнѣ Clitheroe большіе земельные участки зовутся въ XVI в. vassagliae (Farrer 294—298). Когда Норденъ въ началѣ XVII в. говоритъ о скотоводствѣ сѣверныхъ графствъ, ему прежде всего на умъ приходятъ коровы, потомъ лошади, и лишь на послѣднемъ мѣстѣ овцы (Norden 107—108 article 24). — Изъ писма мэра Kingston upon Hull (Yorks) къ Кромвелю видно, что тамъ много молочныхъ хозяйствъ и что съ масломъ дѣлаютъ большіе обороты (Gairdner XIII, I, 1026 May 30 Н. 8). Конечно молочныя хозяйства были не только на сѣверѣ: въ двадцатыхъ годахъ много сыру и масла вывозили во Фландрію изъ Норфока и Сеффока Brewer IV 3649.

<sup>1)</sup> Exch. Augm. O. Misc. b. v. 172. Составителями инвентарей были комиссары Th. Ligh doctor in the lawe and W. Cavendishe auditor. Почти всѣ монастыри расположены въ центральныхъ графствахъ. Я беру монастыри въ томъ порядкѣ, въ какомъ они расположены въ сборникѣ.

на 1.6.8, 27 свиней, овецъ на 4.13.4. У монастыря Repton Derb. записано только 3 коровы да 10 лошадей. У приората Gracedieu Leic. скотъ въ двухъ мѣстахъ: 24 вола, 18 коровъ съ двумя быками, 18 телятъ, 11 лошадей съ однимъ жеребенкомъ, 63 свиньи, 24 колоды пчель, овецъ не упоминается. У аббатства Pipewell числилось 6 воловъ, 39 коровъ съ быкомъ, 100 телятъ, 280 овецъ, 30 great hoggas, 40 small stores (?). У городского монастыря Wapwell Camb. скота повидимому не оказалось. — Во всѣхъ инвентаряхъ не только указывается количество скота, но и цѣна, по которой онъ былъ распроданъ. <sup>1)</sup> Въ трехъ гентингдонширскихъ инвентаряхъ указана только сдѣланная мѣстными держателями оцѣнка скота, который оказался въ монастырѣ по приемкѣ. Въ Huntingdon весь скотъ былъ оцѣненъ въ 58.5.8, въ Sawtre въ 84.12.4, въ Stonely въ 17.5.0. <sup>2)</sup>

Въ тѣхъ же инвентаряхъ есть любопытныя свѣдѣнія объ уцѣлѣвшихъ въ монастырѣ запасахъ зерна. По нимъ однимъ трудно судить о размѣрѣ монашескихъ хозяйствъ на доменѣ, не только потому

---

<sup>1)</sup> Продажныя цѣны инвентарей въ общемъ значительно ниже тѣхъ цѣнъ на скотъ, изъ которыхъ состоятъ таблицы Роджерса за соответствующій періодъ (сырой матеріалъ для XVI вѣка Rogers III 172 sqq., выводы IV 331 sqq.). Низкій уровень въ инвентаряхъ объясняется различными причинами. Монахамъ легче всего было распродать лучшей скотъ, а за оставшимся скотомъ врядъ ли они смотрѣли передъ сдачею особенно заботливо; въ инвентари вошелъ вѣроятно скотъ невысокаго качества. При большой распродажѣ на небольшомъ рынкѣ цѣны неизбежно падаютъ; притомъ приемщики нерѣдко продавали весь инвентаръ въ однѣ руки, въ тѣ руки, къ которымъ переходило хозяйство на доменѣ. Конечно со стороны приемщиковъ могли быть и злоупотребленія при оцѣнкѣ инвентаря, хотя вопіющихъ злоупотребленій не было. Взаимныя отношенія между цѣнами коровъ, овецъ, свиней разнаго пола или возраста въ инвентаряхъ приблизительно то же, что въ таблицахъ Роджерса. Большая разница есть для лошадей. Въ инвентаряхъ лошади въ общемъ дешевле коровъ, и средняя цѣна не доходитъ даже до 10 s; у Роджерса лошади обыкновенно много дороже коровъ. Весь почти матеріалъ Роджерса идетъ изъ односторонняго источника, на что указываетъ онъ самъ (IV 214, 331, 335): это цѣны хорошаго скота, заплаченныя богатыми покупателями. Особенно справедливо это для лошадей: въ таблицахъ Роджерса преобладаютъ верховыя лошади, часто очень высокаго достоинства. А въ монастыряхъ уцѣлѣли рабочія лошади. И въ таблицахъ Роджерса рабочая лошадь страшно отличается въ цѣнѣ отъ хорошей верховой. Подъ 1531—2 стоятъ цѣны залаченныхъ въ Durham; 0.17.0, 8.16.0, 1.0.0. Подъ 1538—9 цѣны колеблются отъ 1.6.8 до 5.0.0.

<sup>2)</sup> Cleor E IV 336—340 certyficate of J. Goodryk W. Legh Th. Comber comhusuoners.



что передъ сдачею запасы должны были сокращаться отъ воровства и тайныхъ распродажъ, но и потому что инвентари могли составляться въ разные моменты земледѣльческаго года и что часть зерна могла быть покупная. За то цифры инвентарей позволяютъ, на мой взглядъ, судить объ относительной важности разныхъ хлѣбовъ въ доманіальномъ хозяйствѣ и въ питаніи монастырскаго населенія. Сверхъ зерна инвентари указываютъ запасъ сѣна. <sup>1)</sup> Зерно приводится въ кюртажахъ, цѣны въ шиллингахъ и пенсахъ.

<sup>1)</sup> Чтобы сберечь мѣсто, я не вносилъ въ таблицу тѣхъ сортовъ хлѣба, которые встрѣчаются только по разу. Вотъ они. Merevale: 12 strykes myskelelen (?) = 4 s, 2 strykes pese and barley. Stryke есть бушель (ср. Rogers IV 207); я не знаю навѣрное, что такое muskelen: трудно думать, что это есть mastlin, смѣсь ржи съ пшеницею, ибо для такой смѣси цѣна слишкомъ низка. — Въ инвентарѣ Brewwood есть 1 qr хлѣба, имя котораго неразборчиво; кажется, оно есть munkes corn; цѣна высокая, 8 s. Можетъ быть это есть monks' corn лучший сортъ пшеницы? — Очень похожее имя есть въ инвентарѣ Stafford St Thomas: 11 qrs rye et munkecorne (?) по 6 s 8 d. — Въ инвентарѣ Lilleshall упоминается 10 qrs drege по 3 s.

Monastery	wheat	rye	wheat and rye	
Fountains .....	135		30	
Sheppey St Sexb.....	2 <sup>1/4</sup>			
Merevale .....	60 по 5.8и	4 по 7.0	20 по 5.0	
	20 по 6.8			
Brewwood .....	1 по 6.2			
Lilleshall.....		14 по 6.8		
Stafford St Thomas....	3 по 7.0	12 по 6.8		
Dale .....	3 по 8.и	5 по 7.0		
Dieulacres .....		10 <sup>1/2</sup> bz=1.1.0		
Darley.....			7 по 8.0и	
			4 по 7.0	
Repton .....	1 по 8.0	2 по 7.0		
Gracedien.....	22 по 6.0	4 по 6.0		
Pipewell.....	6 по 4.6	6 по 4.0		
barley	malt	oats	peas	loads of hay
90		136		392
3	36	2		160
60 по 3.4	12 по 6.8		12 по 4.0	50 по 3.4
(Brewwood)		1 по 1.8	1 по 2.8	10 по 1.6
20 по 4.0			10 по 6.8	30 по 2.0
44 по 3.4		10 по 2.8		32 по 2.0
11 по 4.0	6 по 4.0	3 по 1.4	9 по 4.0	16 по 2.0
		159bz=11.19.0		29=3.0.0
			12 по 4.0и	
				14*

Изъ таблицы можно сдѣлать нѣкоторые любопытные выводы. Всего больше были запасы ячменя: ячменя во всѣхъ монастыряхъ таблицы было больше, чѣмъ пшеницы и ржи вмѣстѣ взятыхъ. Да и солодъ таблицы есть по большей части ячменный солодъ; только въ Sherpey было 20 qrs пшеничнаго солода. Ржи было гораздо меньше, чѣмъ пшеницы; но ея все-таки было порядочно и, конечно, въ монастыряхъ ѣли не одинъ бѣлый, а и черный хлѣбъ. Овса держали гораздо меньше, чѣмъ ячменя; и скудость зерновыхъ запасовъ находится въ соотвѣтствіи съ цифрами посѣва въ инвентарѣ Sherpey St Sexburghe, гдѣ на 36 акровъ ячменнаго посѣва овсяного было только 7. Особенное вниманіе обращаетъ на себя обиліе гороха, въ цифру котораго надо думать включены и бобы.

Чтобы уяснить смыслъ таблицы, ее нужно сопоставить хотя бы съ небольшимъ количествомъ извѣстій о народной пищѣ въ эпоху Тюдоровъ. Роджерсъ высказалъ мнѣніе о сильномъ сокращеніи потребленія ржи въ XVI, даже въ XV вѣкѣ. Но его хлѣбныя цѣны, подобно цѣнамъ на скоть, идутъ изъ односторонняго источника: это покупныя цѣны богатыхъ корпорацій, которымъ не за чѣмъ было покупать много ржи <sup>1)</sup>. Англія Генриха VIII, даже Англія Елизаветы была очень далека отъ завиднаго права называть себя страшною бѣлаго хлѣба. Въ сѣверной англійской арміи XVI вѣка ржи потреблялось почти столько же, сколько пшеницы. <sup>2)</sup> Правда, въ Patent Rolls Генриха VIII почти не встрѣчается разрѣшеній на вывозъ ржи, между тѣмъ какъ разрѣшенія на вывозъ пшеницы, ячменя, солода встрѣчаются часто. Но за то въ Англію ввозили рожь. Если

90 по 4.4		7 по 2.8	50 по 2.0
		6 по 4.0и	
15 по 4.0	4 по 5.0	rick на 4.0.0	10 по 2.8
64 по 3.4		28 по 2.4	47 по 2.8
55 по 2.4	10 по 2.8		72 по 2.8
			30 по 3.0
			на 2.13.4

<sup>1)</sup> Rogers IV 219. Rogers самъ указываетъ на односторонность своего матеріала (IV 213), хотя недостаточно оцѣниваетъ ее.

<sup>2)</sup> Dasent I 360 Два лондонскихъ купца берутъ казенный подрядъ на поставку 2000 куортеровъ ржи въ Berwick и Newcastle, March 1546. Dasent I 548 Войску въ Berwick назначено пшеницы въ мукѣ 490 боченковъ и въ зернѣ 529½ qrs, ржи въ мукѣ 55 боченковъ и въ зернѣ 67 qrs, бобовъ 422 qrs, хмелю 2801 qrs, солоду 1546½ qrs, Nov. 1546. Dasent VIII 351 Въ мартѣ 1575 позволено доставить въ Berwick изъ Лунне пшеницы 1000 qrs, ржи 1000, солоду 500 qrs.

только можно считать типичными цифры 1596 года, то въ концѣ XVI вѣка въ Лондонѣ ржи ввозили гораздо больше, чѣмъ пшеницы. <sup>1)</sup> Но въ Тюдоровской Англiи и сѣютъ рожь. Когда Фицгербертъ говоритъ объ озимомъ хлѣбѣ, онъ называетъ рядомъ пшеницу и рожь. Тессеръ часто упоминаетъ о ржи. Даже въ началѣ XVII вѣка рожь занимаетъ много мѣста въ трактатѣ Маркгама, хотя Маркгамъ рѣшительно предпочитаетъ ей пшеницу <sup>2)</sup>).

Въ XVI, даже въ XVII вѣкѣ бѣлый хлѣбъ остается хлѣбомъ богатыхъ или по крайней мѣрѣ зажиточныхъ людей. Даже ржаной хлѣбъ былъ не всѣмъ по средствамъ, ибо рожь была близка къ пшеницѣ по своей цѣнѣ. Правда въ Вигу въ 1589 даже въ работномъ домѣ даютъ ржаной хлѣбъ. <sup>3)</sup> Но когда Тессеръ восхваляетъ преимущества огороженной мѣстности передъ открытыми полями, онъ говоритъ между прочимъ, что только въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ пекутъ пшеничный, пеклеванный и ржаной хлѣбъ, а въ открытыхъ мѣстахъ вынуждены довольствоваться бобовымъ хлѣбомъ. По Гаррисону только богатые ѣдятъ пшеничный хлѣбъ; ихъ дворня (household) ржаной и ячменный, а въ неурожайные годы овсяной, гороховый и бобовый; крестьяне ѣдятъ ячменный и овсяной хлѣбъ; ремесленники, бѣдные рабочіе постоянно сидятъ на конской пищѣ— овсѣ, горохѣ, бобахъ, чечевицѣ. Обѣздившій всю Англiю Норденъ въ началѣ XVII вѣка сообщаетъ, что въ глухихъ мѣстностяхъ

<sup>1)</sup> Вотъ одно изъ рѣдкихъ разрѣшеній на вывозъ ржи: Brewer III 3062, 1 licence to the inhabitants of Harwich to export 80 qrs wheat and 120 qrs rye (15 Н. 8). — Статистика хлѣбнаго ввоза въ Лондонскій портъ съ Mich. до 31 Dec. 1596 State Par. Dom. Eliz. V 261 п. 31: англичанами привезено изъ-за границы пшеницы 14375 qrs и ржи 22180, иностранцами пшеницы 2881 и ржи 3985.

<sup>2)</sup> Fitzh. Husb. 17, 18. Tusser passim. Markham Husb. passim, о превосходствѣ пшеницы ch. VIII H wheate being a richer grain than rye, it is a small husbandrie to sow more rye or maslin than for your house, if you be assured that your grownd will beare wheate well. — Когда король въ 1542 жалуется на возвышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, онъ выдѣляетъ, какъ особенно яркій примѣръ, пшеницу и рожь (Proclamation concernynge corne quoted by Cunningham I 543) и предполагаетъ, что ржи высѣваютъ много.—Въ Whalley и Worksop монахи раздаютъ бѣднымъ ржаной хлѣбъ VE V 230, 176; въ Coventry Charterhouse тоже III 54. Въ Kenilworth Warw (III 66) и Fountains Yorks (V 254) хлѣбъ для бѣдныхъ ex frumento et siligine. Но пшеничный хлѣбъ въ VE упоминается чаще при раздачѣ бѣднымъ. Panis albus есть въ описи Bridlington (V 121, 152).

<sup>3)</sup> Regulations of a house of Correction at Bury 1589 (Eden III App. VII).

мелкій людъ (cotagers) пробавляется овсянымъ хлѣбомъ, простоквашей, козьимъ молокомъ. Другой очень авторитетный свидѣтель начала XVII вѣка, агрономъ Маркгамъ, говоритъ, что гороховый хлѣбъ ѣдятъ въ Лестерширѣ, Линконширѣ, Ноттингамширѣ и многихъ другихъ графствахъ. Въ руководствѣ для хозяекъ Маркгамъ совѣтуетъ только свою семью кормить пшеничнымъ хлѣбомъ; дворнѣ надо давать «черный» хлѣбъ изъ смѣси, въ которую входятъ ячмень, горохъ, пшеница или рожь, солодъ. <sup>1)</sup> Въ неурожайный 1622—3 годъ тайный совѣтъ ограничиваетъ производство ячменнаго солода, потому что ячмень нуженъ на хлѣбъ бѣднякамъ. <sup>2)</sup> Въ неурожайный 1630—1 годъ норфокскимъ бѣднымъ продаютъ по пониженной цѣнѣ не столько пшеницу и рожь, сколько ячмень. <sup>3)</sup>

Мнѣ остается разсмотрѣть лѣсной доходъ монастырей. Я уже приводилъ по VE размѣръ его для тѣхъ монастырей, въ описи которыхъ выдѣлены и лѣсныя и доманіальныя поступления (стр. 151—2): у сорока одного монастыря таблицы лѣсной доходъ ока-

<sup>1)</sup> Tusser 63, 23 the tone is commended for grain, — yet breade made of beanes they doo eate;—the tother for one loafe have twaine, — of mastlin. or of rie, or of wheate. Harrison I 153, 258—259. Norden 106—107 art. 22. Markham Husb. ch. 7 F, люди ѣдятъ и чечевицу. Markham Hauswife 125—128 Your best and principall bred is manchet—pure wheat.... The best cheat bread is also of wheat onely.. For your *browne* bread, or bread for your hinde servants which is the coursest bread for mans use, you shall take of barley 2 bushels, of pease 2 pecks, of wheat or rie a peck, a peck of malt. Любопытны извѣстія Маркгама о сортахъ муки ib: a) simple—rye, wheat, b) mixed rye + wheat, rye + wheat + barley, rye + barley. Мѣшавый хлѣбъ характеренъ и для кухни и для агрономіи періода. Для смѣсей были техническія имена. Напр. Markham Husb. 26 mastlin is blend corn wheat and rye mixed together cf. VE III 287 panis de 25 quart' mixtelionis. Рожь мѣшали съ пшеницею не только для печенья, но и для посѣва (Tusser 16, 11 и 15, 12—13); впрочемъ Тессеръ относится не особенно одобрительно къ такому сѣву. Маркгамъ наоборотъ совѣтуетъ сѣять вмѣстѣ горохъ и бобы: если не удастся одно, навѣрное выростетъ другое (Markham Husb. ch. 5 C 3). — Въ монастырскихъ инвентаряхъ есть нѣсколько сортовъ такого мѣшанаго хлѣба: wheat and rye, pease and barley, drege. Я думаю, что rye and munkencorn въ инвентарѣ Stafford St. Thomas есть тоже подобная смѣсь.

<sup>2)</sup> Proclamation „barley is in time of scarcitie the bread corne of the poor.“ St. Pap. Dom. Jas. I v. 133 n. 52 quoted by Leonard 145.

<sup>3)</sup> Leonard 188—191. Norwich Court books 6 March 1631 the corn delivered to the poor to be two parts barley, one wheat, and one rye. St. Pap. Dom. Car. I v. 192 n. 19 for the most part in every towne throughout the hundreds of W. and E. Flegg, Happing, Tunstead a sufficient quantity of barley and buck is set aside to be issued to ye poore at a reasonable rate.

зался приблизительно въ  $2\frac{1}{2}\%$  земельного свѣтскаго дохода. Но въ «Церковной оцѣнкѣ» размѣръ лѣснаго дохода приводится нерѣдко и для такихъ монастырей, въ описи которыхъ не выдѣлены яснымъ образомъ поступленія отъ домена, остававшагося въ рукахъ монаховъ. <sup>1)</sup> Чтобы получить болѣе надежный фундаментъ для предположеній о размѣрѣ монастырскаго лѣснаго дохода, я сопоставлю записанные у меня случаи второго рода. Цифра означаетъ размѣръ лѣснаго дохода.

У всѣхъ 25 монастырей таблицы лѣсной доходъ составляетъ 323.18.11 $\frac{1}{2}$ , а свѣтскій валовой доходъ нѣсколько больше тринадцати съ половиною тысячъ. Если скинуть съ валового свѣтскаго дохода одну шестую на не-деревенскій и не-земельный доходъ, то останется приблизительно 11250 л. Лѣсной доходъ составляетъ приблизительно 2,9% этого остатка; онъ немного выше, чѣмъ въ первой таблицѣ, но разница между таблицами очень невелика. Если допустить, что и въ другихъ монастырскихъ хозяйствахъ лѣсной доходъ былъ такого же размѣра, то на общій лѣсной доходъ всѣхъ монастырей придется брать отъ двухъ съ половиною до трехъ тысячъ.

Гадательность цифры зависитъ не только отъ того, что она выведена изъ наблюдений надъ меньшинствомъ монастырей. Комиссары 1535 года руководились различными приемами при опредѣленіи лѣснаго дохода отдѣльныхъ монастырей. Иногда они опускали тотъ лѣсной

<sup>1)</sup>Лѣсной доходъ упоминается, но соединяется въ одинъ общій итогъ съ судебнымъ во многихъ девонширскихъ и уорикширскихъ описяхъ, нпр. Kenilworth Warw. et de 1.13.4 de vendicione boscorum perquisitis curie et aliis exitibus et proficuis casualibus.

Beds	Elstow . . . . .	10.0.0		Norwich cath. . . . .	8.6.8
	Newnham . . . . .	4.12.0		Wendling . . . . .	0.6.8
	Wardon . . . . .	23.4.0	Soms	Bath . . . . .	4.6.8
Cornw.	Bodmin . . . . .	3.0.0		Glastonbury . . . . .	70.18.3 $\frac{1}{2}$
	Launceston . . . . .	4.0.0	Suff.	Ixworth . . . . .	0.10.0
Heref.	Aconbury . . . . .	4.0.0	Surr.	Bermondsey . . . . .	8.19.0
Hunts	Huntingdon . . . . .	1.3.4	Worc.	Bordesley . . . . .	13.6.8
	Ramsey . . . . .	43.16.4		Evesham . . . . .	14.18.4
Kent	Malling . . . . .	19.6.0		Pershore . . . . .	13.0.0
Linc	Louth Park . . . . .	4.13.4		Westwood . . . . .	13.6.8
Midd.	London St Barth. . . . .	6.13.0		Worc. cath. . . . .	12.1.8
Norf.	Horsham . . . . .	20.0.0	Yorks	Selby . . . . .	8.0.0
	Hulme . . . . .	10.19.4			

матеріаль, который потреблялся въ самомъ монастырѣ; иногда они оцѣнивали всѣ лѣсные продукты, которые получались въ монастырскомъ хозяйствѣ, такъ что монахи платятъ десятину за тотъ уголь, хворостъ, строевой лѣсъ, который пошелъ на монастырскія нужды и не далъ монахамъ ни пенни звонкою монетою. И когда въ записи не указано, вошло ли въ итогъ лѣсного дохода собственное потребление монаховъ, то читатель «Церковной оцѣнки» не знаетъ, что передъ нимъ, весь лѣсной приходъ даннаго года или та часть его, которая поступила въ продажу. Лѣсной доходъ монастырей Louth Park Linc. и Hulme Norf. представляетъ собою исключительно оцѣнку тѣхъ матеріаловъ, которые были потреблены самими монахами. А въ описи Christchurch Canterbury про очень многіе маноры сказано, что лѣсъ не даетъ никакого дохода и что лѣсу хватаетъ только на нужды мѣстнаго населенія. А въ описяхъ Middleton Dorset и Horsham получаетъ денежную оцѣнку и тотъ лѣсъ, который потребляется въ самомъ монастырѣ, и тотъ, который продается на сторону. <sup>1)</sup>

Иногда помимо размѣра лѣсного дохода въ «Церковной оцѣнкѣ» дается въ акрахъ площадь всего монастырскаго лѣса или его части. Тогда открывается возможность судить о количествѣ и доходности находившейся подъ лѣсомъ земли. И доходность лѣсной земли опредѣляется различнымъ образомъ. Чаще всего составитель описи дѣлитъ годовую лѣсную выручку на число акровъ всего монастырскаго лѣса и получаетъ средній доходъ лѣсного акра. Но иногда выдѣляется та небольшая часть общей лѣсной площади, которая подлежала сводкѣ въ отчетный годъ и лѣсная выручка дѣлится

<sup>1)</sup> Louth Park IV 57 et etiam 4 a bosci prostrati annuatim infra precinctum monasterii ad usum abbatie que valent inter se 4.13.4 per estim' coibus annis. Hulme Norf. III 341 in bosco expendito in hospicio de crescencia infra monast' coibus annis 10.19.4.—Въ описи Christchurch Canterbury лѣсъ не приноситъ дохода въ Addysham, Ikham, Amerycourt, Copton, Appuldore. Ebbenev, Rokynge, Holyngborn, Myltonhall, Stysted, Panfild, Borelygh, Illygh; обычная формула—de vendicione boscorum ibm nichill quia reservantur pro focale manerii. Cf. Worcester cathedral III 221 manerium de Wolverley in proficuis boscorum nichill quia reservantur ad usum focali mon'.—Middleton man' de Myddelton I 249 in bosc' expendit' infra hospicium abbatis 1.13.4, man' de Stykelane. I 250 in vendicione bosci 2.2.2. Horsham Norf. III. 365 in bosco tam vendito quam expendito in hospicio prioratus 20.0.0.

на число сведенныхъ акровъ; конечно при этомъ на акръ лѣса падаетъ очень высокій доходъ. <sup>1)</sup>

При распредѣленіи лѣсного дохода между всѣми акрами лѣсной площади наиболѣе доходными оказываются лѣса нѣкоторыхъ норсамтонширскихъ монастырей. У Peterborough 284 акра оцѣнены въ 2 s каждый, 471 акръ въ 20 d, 51 акръ въ 18 d, 3 акра въ 16 d; но для большого лѣса Fiskerton Wood указанъ только доходъ 41.1.6 $\frac{1}{3}$ . У монастыря Pipewell показаны 84 акра съ доходомъ въ 20 d, у Finneshed 120 акровъ съ доходомъ тоже въ 20 d.—Всего чаще встрѣчается лѣсной доходъ въ 1 s съ акра. У двухъ богатѣйшихъ монастырей Мидльсекса только для части лѣса указана площадь въ акрахъ. У Westminster St. Peter 445 акровъ, у London St John Jerusalem 232 акра, и весь этотъ лѣсъ приноситъ будто бы по 1 s съ акра. У трехъ монастырей Мидльсекса площадь дана для всего упомянутого въ описи лѣса: Clerkenwell 24 a, St Thomas Acon 111 a, St Mary Graces 388 a; весь этотъ лѣсъ даетъ будто бы по 1 s съ акра. Такой же доходъ принять въ «Церковной оцѣнкѣ» для лѣса трехъ монастырей въ Surrey и двухъ монастырей въ Beds, при чемъ точно такъ же площадь указана въ акрахъ для всего упомянутого въ описи лѣса: St Mary Overey 111 a, Bermoldsey 179 a, Chertsey 427 a, Caldwell 70, Elstow 200.—Болѣе низкая оцѣнка лѣсного дохода встрѣчается рѣже, распространяется на небольшую площадь и объясняется быть можетъ тѣмъ, что относится къ молодой заросли или хворосту. У линконширскаго монастыря Willoughton было 6 акровъ лѣсу по 10 d, 6 акровъ лѣсу и заросли по 5 d, 4 заросли по 6 d. Монастырю Stonely Hunts 14 акровъ кустарника давали по 8 d. Одинъ разъ записанъ даже доходъ въ 4 d. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Приведенная выше выдержка изъ описи Louth Park Linc. можетъ служить примѣромъ того, какъ указывается не вся лѣсная площадь монастыря, а лишь та, которая подлежитъ сводкѣ въ теченіе года.—Конечно съ такимъ же случаемъ мы имѣемъ дѣло въ описи Kirksted Linc. IV 34 in boscis coibus annis 5 acris ad annum valorem 13.6.8. На акръ падаетъ доходу 2.13.4. При распредѣленіи лѣсного дохода между всею лѣсною площадью въ „Церковной оцѣнкѣ“ нигдѣ не приходится болѣе двухъ шиллинговъ.

<sup>2)</sup> Willoughton IV 137 4a subbosci in Upton=0.2.0, 6a bosci et subbosci in Theilby=0.2.6, 6a bosci in Bottisford=0.5.0. — Stonely IV 258 firma 14a subbosci vocat' shrubbes=0.9.4. Horsham III 365 Horseforde valet in firma 62a bruer'=1.0.8.—Интересенъ лѣсной доходъ въ описи Malling Kent

Скудные извѣстія «Церковной оцѣнки» о лѣсномъ хозяйствѣ приходится дополнять свѣдѣніями изъ другихъ источниковъ. При приемкѣ монастырей въ казну комиссары и прибыльщики вмѣстѣ съ прочими доманіальными землями должны были описывать и лѣса. Въ приемныхъ отчетахъ есть извѣстія о площади, возрастѣ, стоимости монастырскихъ лѣсовъ. Въ куріи коронныхъ прибылей для управленія лѣсами были особые чиновники. Выдѣленностью лѣсного управленія повидимому объясняется то обстоятельство что въ казенныхъ описаніяхъ бывшихъ монастырскихъ доменовъ, въ Paper Surveys, лѣсу отводится меньше вниманія, чѣмъ пашнѣ, лугу и пастбищу. Но и въ Paper Surveys есть цѣнные извѣстія о монастырскихъ лѣсахъ; въ гластонберійской описи Полларда и Мойля есть даже извѣстія о порядкѣ сводки лѣсныхъ участковъ, и эти извѣстія могутъ быть сопоставлены съ сообщеніями гластонберійскаго террарія 1518 года. Когда бывшія монастырскія земли снова переходили въ частныя руки, то отъ лѣсного чиновника требовали вѣдомости о стоимости находившагося на этихъ земляхъ лѣса и вѣдомость приобщалась къ дѣлу объ отчужденіи, къ такъ называемымъ Particulars for grants; оттого Particulars for grants тоже заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о монастырскихъ лѣсахъ.

Я начинаю съ приемныхъ отчетовъ семи лестерширскихъ, десяти уорикширскихъ и одного ретландскаго монастыря. <sup>1)</sup> Bradley.  $\frac{1}{2}$  а лѣсу старше 20 лѣтъ,  $5\frac{1}{2}$  а старше 12 лѣтъ. — Olveston. 19 а малоцѣннаго лѣсу 5 лѣтъ; 203 а хорошаго молодого лѣсу съ дубами 50 и 60 лѣтъ оцѣнены въ 305.6.8; это очевидно цѣна, которую казна запросила бы за лѣсъ, если бы продавала его на срубъ. На общинномъ выгонѣ было лѣсу на 24 l. — Kirby Bellers. На доменѣ въ разныхъ мѣстахъ лѣсу на 20.0.0, а на поляхъ кустарника на 4.0.0. — Ulverscroft. На доменѣ разбросано лѣсу на 23 l. Сплошнаго лѣсу одного года 10 а, 30 лѣтъ и выше 42 а, 50 лѣтъ и выше 170 а, 80 лѣтъ и выше 30 а, 100 лѣтъ и выше 207 а. Весь этотъ лѣсъ оцѣненъ въ 745 l. — Garendon. На доменѣ разбросано лѣсу на 25.0.0. Сплошнаго лѣсу ниже 20 лѣтъ  $10\frac{1}{2}$  а, 50 лѣтъ и выше

I 106. Онъ подѣленъ на двѣ части: а) de *proficinis* 300a bosci et bruer' per annum iacen' in W. Mallyng Romden Parrok 5.0.0, b) de *vendicione* bosci predicti communibus annis super estim' 13.10.0. Въ чемъ разница между *proficinis* и *vendicio*, остается не вполне яснымъ.

<sup>1)</sup> Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154.



2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> а, 100 лѣтъ и выше 536 а. Весь лѣсъ оцѣненъ въ 649.13.4. — Gracedieu. Лѣсу 7 лѣтъ и ниже 20<sup>3</sup>/<sub>4</sub> а, 30—50 лѣтъ 15 а, 50—80 лѣтъ 15 а, 80—100 лѣтъ 56 а, 100 лѣтъ и выше 89 а. Весь лѣсъ оцѣненъ въ 79 l.—Langley. Лѣсу 12 лѣтъ и ниже 29 а, 30 лѣтъ 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> а, 60—80 лѣтъ 43 а, 80—100 лѣтъ 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> а, 100 лѣтъ и выше 20 а. Весь лѣсъ оцѣненъ въ 96.13.4.—Pollesworth. Лѣсу лѣтъ ста 108 а. Вмѣстѣ съ разбросанными по домену деревьями онъ оцѣненъ въ 114.10.0.—Maxstoke. Въ паркѣ лѣсу 30 лѣтъ и ниже 6 а на 2.0.0, 100 лѣтъ и выше 94 а на 62.13.4. Въ приходѣ Maxstoke лѣсу 12 лѣтъ и ниже 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> а на 20.13.0. На доменахъ разбросанныхъ деревьевъ на 1 l.—Henwood. Лѣсу 80 лѣтъ (?) 14 а; съ него каждыя 16 лѣтъ можно выручать по 2.6.8. <sup>1)</sup> Лѣсу 16 лѣтъ 16 а; онъ уже запродаанъ монахами за 3.6.8. Ста лѣтъ и выше 30 а на 30.0.0. На доменахъ разбросанныхъ деревьевъ на 1 l.—Coventry Charterhouse. 6 а лѣсу 7 лѣтъ каждыя 16 лѣтъ могутъ дать 3.6.8; 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> а 3 лѣтъ каждыя 16 лѣтъ могутъ дать 0.13.4. — Pinley. Лѣсу нѣтъ кромѣ того, что растеть на доменахъ и копигольдѣ.—Stoneleigh. Лѣсу 8 лѣтъ и ниже 328 а; когда ему будетъ 14 лѣтъ, за него дадутъ 108.6.8. <sup>2)</sup> Лѣсу 14 лѣтъ 60 а на 15.16.8; 100 лѣтъ и выше 160 а на 160 l.—Warwick St Sepulchre. 60 лѣтъ 2 а на 2.0.0, 7 лѣтъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> а на 10 s.—Wroxall. 7 лѣтъ и ниже 22 а; когда этому лѣсу будетъ 20 лѣтъ, за него дадутъ 56.13.4. Лѣсу 100 лѣтъ 72 а на 79.6.8. На доменахъ и пустошахъ лѣсу на 26.13.4.—Studley. 6 лѣтъ и ниже 46 а; когда лѣсу будетъ 14 лѣтъ, онъ будетъ стоить 23.0.0. Лѣсу 10 лѣтъ 21 а на 12.13.4; 16 лѣтъ 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> а на 0.12.6; 20 лѣтъ 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> а на 18.10.0; 60 лѣтъ 27 а на 27 l.—Broke. 7 лѣтъ и ниже 20 а; 208 а очень стараго лѣса, лѣтъ около двухсотъ, въ которомъ нѣтъ хорошихъ строевыхъ деревьевъ.

Менѣе обстоятельны свѣдѣнія о лѣсахъ въ приѣмномъ отчетѣ нѣсколькихъ монастырей Сѣссекса. Про весь лѣсъ сказано, что онъ старше 20 лѣтъ. Tortington 60 а по 0.13.4. Voxgrave 60 а по 0.10.0. Hastings 100 а по 0.3.4, Michelham 80 а по 0.13.4. Shulbrede 100 а. <sup>3)</sup> — У монастыря Buckenham Norf. при приѣмкѣ нашли 111 а

<sup>1)</sup> 14a worth to be sold at 16 yeres growe 2.6.8.

<sup>2)</sup> which woll be worth to be sold at 14 yeres 108.6.8.

<sup>3)</sup> State Pap. Dom. Suppr. Pap. v. 3 n. 128.

лѣсу; 100 а были оцѣнены каждый по 21, 5 а 20 лѣтъ были оцѣнены въ 6.13.4; 6 а неизвѣстнаго возраста были оцѣнены въ 26.13.4, т.-е. по 4.8.6<sup>2</sup>/<sub>3</sub> за акръ. <sup>1)</sup> — По приѣмному отчету для Huntingdon priory у монастыря не было лѣсу. А у монастыря Sawtre было 422а лѣсу, и доходъ съ акра былъ оцѣненъ держателями въ 1 s. <sup>2)</sup>

Въ Paper Surveys извѣстія о лѣсахъ рѣдки (Sulby, Westwood, Coverham, Kirklees, Bushmead, Lavenden); приводимыя въ нихъ цифры лѣсной площади невелики, и нельзя быть увѣреннымъ въ томъ, что это *весь* монастырскій лѣсъ; вмѣсто лѣсного дохода приводится иногда доходъ съ лѣсного покоса или пастбища (herbagium, см. напр. Kirklees). Но въ rental линконширскаго монастыря Kirksted указаны площадь и возрастъ cadaго участка монастырскихъ лѣсовъ и общій доходъ со всего лѣса. Въ 11 участкахъ 419 а лѣсу отъ года до ста лѣтъ; годовой доходъ отъ лѣса 20 l, т.-е. немного меньше шиллинга на акръ. <sup>3)</sup> Въ Paper Survey для Sewardesley указано, что 80 а заросли раздѣлены на 7 участковъ и что каждый годъ сводится по участку, при чемъ въ среднемъ получается 2 l. дохода. Въ Paper Survey для Ashby объясняется, что растущаго на доменѣ лѣсу хватаетъ только на нужды мѣстныхъ держателей. <sup>4)</sup>

Particulars for grants по большей части описываютъ ту землю,

<sup>1)</sup> ib. ff. 20—21. Болѣе высокую расцѣнку я встрѣтилъ только въ глостонберійской описи Pollard and Moyle, гдѣ въ паркѣ Wiggall 60а строевого лѣса оцѣнены въ 290.10.0. Роджерсъ сообщаетъ (IV 369), что въ 1540 и 1542 ему встрѣтились продажи лѣса на сводѣ, гдѣ цѣна акра доходила до 5.6.8; но онъ не указываетъ ни мѣстности ни источника. Въ его таблицу эти случаи не вошли. Въ таблицахъ (fuel III 255—277) вообще очень мало случаевъ продажи лѣсныхъ площадей на сводѣ; для 1500—1582 всего три случая (1500, 1503, 1560).

<sup>2)</sup> Cleop E IV 336—340. Запись для Huntingdon: wodds none saving trees growing about the hows for the defens of the same hows. Въ приѣмномъ отчетѣ для Notts и Yorks 30 Н. 8. (Cleop E IV f. 357—8) указаны только числа акровъ: Worksop 112, Monk Bretton 168 и 400 дубовъ, Yorks St Andrew ничего, Bellalaud 274, Rievaulx 341, Kirkham 146, Ellerton 9.

<sup>3)</sup> Harl. 144 f. 47 dorso.

<sup>4)</sup> Sewardesley Exch. Augm. O. M. b. 399, 236 de valore 80a subbosci in Nunewodd al' Henwodd quod dividitur in 7 copie qualibet copicea ad finem 7 annorum ultra custum claus' et sepin' eorundem tam per visum comiss' decime (но въ VE о лѣсѣ не говорится) quam per visum comiss' dni regis nunc et sic dict' boscus valet coib'annis vendend' 2 l.—Ashby ib. 399, 246.

которая находилась въ рукахъ арендаторовъ и держателей. По нимъ можно составить себѣ представленіе о лѣсѣ маноровъ, не входившихъ въ составъ домена in тапи. Нерѣдко встрѣчается указаніе на то, что продажнаго лѣса въ данной мѣстности нѣтъ и что наличнаго лѣса едва хватаетъ на изгороди, на ремонтъ и топливо (housebote, hedgebote, firebote, ploughbote, cartbote) держателямъ или доманіальному арендатору.<sup>1)</sup> Иногда же лѣсъ дѣлится на двѣ части: одна часть идетъ на нужды мѣстнаго населенія и потому не подвергается оцѣнкѣ. При этомъ въ Part. for grants часто въ описаніи лѣса указывается не площадь въ акрахъ, а число, порода и возрастъ деревьевъ. Возможно, что такъ поступали въ тѣхъ случаяхъ, когда въ манорѣ не было значительной сплошной лѣсной площади, а росли небольшія роци, аллеи по изгородямъ и отдѣльныя деревья. У монастыря Tewkesbury былъ маноръ Leigh въ Уилтширѣ, чистый доходъ съ котораго былъ оцѣненъ въ 22 l. Въ манорѣ оказалось будто бы 2200 дубовъ и вязовъ 100, 60 и 40 лѣтъ. Изъ нихъ 700 предоставлены арендатору манора Asheton Keynes, связаннаго съ маноромъ Leigh по visus franci plegii, въ томъ числѣ 500 деревьевъ на топливо, а 200 на housebote; они не подвергаются оцѣнкѣ при продажѣ. Остальныя 1500 деревьевъ оцѣнены: 500 деревьевъ по 2 d, 500 по 4 d, 500 по 8 d.<sup>2)</sup> У монастыря Shaftesbury былъ въ Уилтширѣ маноръ Lyddington, чистый доходъ съ котораго былъ оцѣненъ въ 39.14.11½. Въ манорѣ оказалось 300 дубовъ и вязовъ 60 и 80 лѣтъ. Только 60 деревьевъ оцѣнены по 6 d; остальныя 240 идутъ на housebote, ploughbote, cartbote, арендатору домена по договору, а держателямъ по мѣстному обычаю.<sup>3)</sup> Иногда упоминается только подвергшійся оцѣнкѣ лѣсъ, напримѣръ 200 ясеней по 1 s на доменѣ манора Wykeham, принадлежавшаго монастырю Spalding.<sup>4)</sup> Въ нѣкоторыхъ Particulars for grants стоятъ рядомъ счетъ на акры и счетъ на деревья. Въ 37 Н. 8 король

<sup>1)</sup> Part for grants n. 1085 m. 2 Landes in Marsshe Chappell and Warhholeme Linc. parcell of the poss' of the late priorye of Nunormesbye. The tree growing in the hedges about the sayd landes wyll barelye suffice for stakes for hedgeboote to repayre and meynteayne the sayd hedges and fences therefore not valuyd. Cf. Part. for grants n. 995 m. 4, n. 129 mm.11—14.

<sup>2)</sup> Part. for grant n. 995 mm. 6—8, 37 Н. 8.

<sup>3)</sup> Part. for grants n. 994 mm. 2, 10. Cf. ib. n. 54 m 3, n. 217 m. 3.

<sup>4)</sup> Part. for grants n. 546 m. 1.

мѣняется землею съ earl of Bath. Король отдаетъ графу три манора, принадлежавшихъ монастырю Dupkeswell: въ двухъ изъ нихъ лѣсъ считается на деревья, въ третьемъ на акры.<sup>1)</sup>

Въ постановкѣ лѣсного хозяйства XVI вѣка есть много неяснаго. Хозяевамъ этого времени былъ извѣстенъ непрерывный лѣсооборотъ, распределение лѣса на участки съ ежегодной сводкой одного изъ нихъ, старшаго. Но возрастъ, въ которомъ сводили лѣсъ, представляется современному читателю очень низкимъ; въ источникахъ лѣсъ распределяется всего на 20, 16, 14 участковъ, даже если онъ состоитъ изъ медленно растущаго дуба. Неясно, какъ при такомъ порядкѣ могли уцѣлѣть лѣса въ 100, даже въ 200 лѣтъ. Дѣленіе лѣса на строевой и нестроевой существуетъ; но не всегда ясно, какъ расположенъ строевой лѣсъ, отдѣльной сплошной площадью, отдѣльными деревьями среди болѣе мелкаго лѣса или отдѣльными деревьями на лугахъ, поляхъ и пастбищахъ. Впрочемъ и для молодого лѣса неясно, въ какой мѣрѣ онъ былъ сплошнымъ; можетъ быть большія различія въ оцѣнкѣ объясняются въ значительной мѣрѣ большими различіями въ густотѣ.— По глстонберійскому террарію 1518 г. можно судить о распределеніи лѣса на участки въ нѣсколькихъ манорахъ аббатства. Въ Netylton 36а лѣса, изъ которыхъ ежегодно можно продавать 5а по 0.6.8 за акръ; значить лѣсъ подѣленъ на 7 участковъ и продается очень молодою зарослью. Въ Kyngton 400а лѣса, который подѣленъ на 16 участковъ; выручка отъ шестнадцатилѣтняго участка положена въ 0.13.4 съ акра<sup>2)</sup>. Въ Cristmalford 361½а лѣса; растутъ дубы и ясени; при правильномъ хозяйствѣ можно продавать ежегодно 20а по 10s. Въ Ayshbury изъ 275 акровъ дубоваго и ясеневаго лѣса каждый третій годъ можно продавать 36а по 18s; лѣсъ подѣленъ повидимому на 24 участка. Въ Domerham было въ 5 мѣстахъ 441а лѣса; площадь лѣса опредѣлялась не глазомѣромъ, а обмѣромъ; лѣсъ по мѣстному обычаю обмѣряли длиною перти-

---

<sup>1)</sup> Part. for grants n. 102 mm. 8—9. Счетъ на деревья въ манорахъ Naskpen и Sheldon, на акры въ манорѣ Boleham.—Лѣсъ считается только на акры въ Part. for grants n. 102 m. 5 и n. 129 m. 4.

<sup>2)</sup> Kyngton. Est ibm quidam boscus voc' Haywode cont' 400a bosci et subbosci ubi vendi possint quolibet anno 25a subbosci si copis bene preservetur et supervideatur precio acre 0.13.4 et sic quelibet copis' recrescet in 16 annis.

кою въ 18 футовъ, а пашню, лугъ и пастбище пертикою въ 15 футовъ. При правильномъ хозяйствѣ въ Domerham можно было продавать ежегодно 20а двадцатилѣтняго лѣса по 11 за акръ <sup>1)</sup>.

Въ нѣсколько иномъ видѣ представляется лѣсное хозяйство въ манорѣ Glastonbury по описи прибыльщиковъ Полларда и Мойля <sup>2)</sup>. Въ манорѣ было три парка: Nogwood, Wirtall, Sharpham. Въ Nogwood показаны 172 акра двадцатилѣтняго лѣса, который оцѣненъ въ 11 каждый акръ. Если понимать записъ буквально, то весь лѣсъ былъ одного возраста. Раньше лѣсъ обыкновенно сводился и продавался разъ въ 16 лѣтъ. Прибыльщики не объясняютъ, какимъ образомъ лѣсу дали дорости до двадцати лѣтъ. Если опять таки толковать записъ буквально, то въ паркѣ Nogwood все 172 акра лѣса были сведены и проданы заразъ за 20 лѣтъ до описи Полларда и Мойля. Въ паркѣ Wirtall оказалось 60а хорошаго строевого лѣса (faure tymbre), которому дана очень высокая оцѣнка—290.10.0. Въ паркѣ Sharpham деревья отдѣлены отъ лѣса. Въ паркѣ разбросано до двухсотъ строевыхъ дубовъ, шиллинга по два каждый. Но сверхъ того есть 80 акровъ лѣса, хорошо обставленнаго дубами, ясенями и кленами (well sett with okes, asshees and maples); раньше его сводили разъ въ 14 лѣтъ; при составленіи описи прибыльщики оцѣнили каждый акръ въ 0.6.8. Не обезцѣнивая лѣса, изъ него можно будто бы ежегодно продавать матеріала на 1.10.0 повидимому здѣсь имѣется въ виду розничная лѣсная торговля, отличная отъ сводки и продажи большими участками. Къ сожалѣнію, опись Полларда и Мойля скорѣе увеличиваетъ наши недоумѣнія, нежели разъясняетъ ихъ.

---

<sup>1)</sup> Domerham. In boscis predictis vendi possint quolibet anno 20a in copis ibm de subbosco ex etate crescencie 20 annorum ultra clausur' copis' pdc' alloc' q'val' singulis annis 20l cum vetustis arboribus et shrud querc ad mearem' non aptis simili modo vendi copis' pdee bene custod' usque crescenc' 5 annorum. Et sic in 20 annis omnes bosci recresc' si ista ordinaco bene et diligenter observetur. Для меня въ этой записи есть неясныя вещи. Я не знаю, какъ 440 акровъ подѣлены на 20 участковъ по 20 акровъ. Я не знаю, какъ примиряется „ростъ 20 лѣтъ“ и „ростъ 5 лѣтъ“. Можно ли для выхода изъ затрудненія предположить, что лѣсная площадь была раздѣлена на двѣ части съ разнымъ числомъ участковъ?

<sup>2)</sup> Mon. I 11.

Въ литературѣ утверждали неоднократно, будто бы монастыри задолго до диссолюціи стали клониться къ хозяйственному упадку. Примѣры большой задолженности встрѣчаются для отдѣльных монастырей съ очень ранняго времени. По мѣрѣ приближенія къ диссолюціи задолженность растетъ и къ диссолюціи если не всѣ, то многіе монастыри становятся неоплатными должниками. Въ доказательство одинъ авторъ ссылается на то, что за уплатою монастырскихъ долговъ казенная выручка отъ распродажи монастырской движимости окажется очень незначительною, если только изъ состава монастырской движимости исключить колокола, крыши, золотыя и серебряныя вещи со вдѣланными въ нихъ камнями (jewels).<sup>1)</sup> Самая постановка вопроса кажется мнѣ неудачною для диссолюціоннаго періода. Большая монастырская задолженность передъ диссолюціей мало вѣроятна даже по общимъ соображеніямъ. Учрежденія и корпораціи, которыя не увѣрены въ своемъ завтрашнемъ существованіи, не пользуются широкимъ кредитомъ. Правда, интересъ къ хозяйственному процвѣтанію своей обители долженъ былъ ослабѣть у монаховъ съ того времени, какъ для нихъ выяснилась непрочность ихъ положенія. Этотъ интересъ долженъ былъ исчезнуть съ того времени, какъ монахи убѣдились въ неизбежности и близости катастрофы. Страхъ передъ долговыми обязательствами переставалъ существовать для нихъ; имъ становилось выгодно использовать до конца весь свой кредитъ, уйти изъ монастыря съ круглыми суммами хорошо припрятанной наличности, предоставивши казенному управленію расчетъ по долгамъ. Но близость конфискаціи монастырей не оставалась тайною и для окрестнаго населенія; вмѣстѣ съ готовностью монаховъ входить въ долги у мѣстнаго капиталиста должно было рости недовѣріе къ монашеской платежеспособности. Монахи могли сколько угодно убѣждать сосѣдей, что интересы третьихъ лицъ не пострадаютъ при диссолюціи, что казна будетъ принуждена унаслѣдовать вмѣстѣ съ монастырскимъ активомъ и монастырскій пассивъ; сосѣди имѣли серьезныя основанія бояться, что если не всѣ, то многія земельныя и денежныя сдѣлки монаховъ передъ диссолюціей будутъ признаны недобросовѣстными и лишенными юридической силы. Можно

---

<sup>1)</sup> Н. and F. R. 1864 Jan. 170, 175—177, 187. Brewer H. VIII vol. I 50, Gasquet I 28.

думать, что монахамъ не всегда было легко передъ самой диссолюціей найти арендатора, который бы согласился заплатить единовременно большую сумму за допускъ съ тѣмъ, чтобы въ договоръ о сдачѣ домена была внесена недобросовѣстно низкая арендная плата; по крайней мѣрѣ Paper Surveys показываютъ, что земли, на которыхъ монахи хозяйничали сами въ 1535 г. при составленіи «церковной оцѣнки», часто оставались въ монашескихъ рукахъ до самой пріемки монастыря въ казну. Чтобы имѣть въ своемъ распоряженіи наличность про черный день, иногда можетъ быть даже для того чтобы покрывать текущіе расходы, монахи были вынуждены прибѣгать не столько къ займамъ, сколько къ явной и тайной распродажѣ своей движимости, услѣдить за которою правительство было не въ силахъ. Монастырь могъ бѣднѣть, движимость обители могла быстро таять, и къ моменту сдачи цѣнность домашняго скарба и сельскохозяйственнаго инвентаря могла по своей величинѣ стать близкою къ суммѣ монастырскихъ долговъ, хотя бы монахи за послѣдніе годы не увеличили ни на пенни своихъ старыхъ долговъ. Чтобы судить о монастырской задолженности, нужно сопоставлять ее не съ казенною выручкою отъ распродажи монастырской движимости, а съ годовымъ доходомъ монастыря.

Въ письмахъ корреспондентовъ Кромвеля за диссолюціонные годы часто встрѣчаются указанія на задолженность и бѣдность монастырей. Иногда жалобы высказываются въ очень общихъ выраженіяхъ. Напримѣръ въ декабрѣ 1535 визитаторъ Layton пишетъ, что монастырь Northampton St Andrews въ большомъ долгу (greatly at debt). Еп. доверскій весною 1538 ревизовалъ уцѣлѣвшіе монастыри центральныхъ и западныхъ графствъ; онъ сообщаетъ, что немногіе монастыри сведутъ концы съ концами въ ближайшемъ году и что въ самомъ непродолжительномъ времени бѣдность заставитъ почти всѣхъ обревизованныхъ монаховъ сдатьсь коронѣ<sup>1)</sup>. Иногда приводятся точныя цифры монашеской задолженности. Въ апрѣлѣ 1536 аббатъ изъ Athelney молитъ Кромвеля о помощи, безъ которой монастырю угрожаютъ судебные процессы и банкротство; монахи совершенно не въ состояніи уплатить всѣхъ

---

<sup>1)</sup> Gairdner IX 1005, XIII, I 1052—1053.

долговъ сразу; самое большее, что они могут выплачивать, это сто фунтовъ въ годъ. Къ письму приложенъ длинный перечень долговъ и кредиторовъ. Кредиторовъ 57. Для долговъ показанъ итогъ 869.12.7; на дѣлѣ итогъ 860.2.7, но сверхъ того въ перечнѣ три раза упоминается *ode monu* <sup>1)</sup>. Валовой доходъ монастыря по VE составлялъ приблизительно 290 фунтовъ, чистый—210 фунтовъ; и такую задолженность нельзя не признать весьма значительною. Но такая задолженность представляется совершенно исключительно въ Кромвелевской перепискѣ. Его корреспонденты покачиваютъ головою даже тогда, когда итогъ монастырскихъ долговъ приближается къ годовому доходу монастыря. Визитаторъ Legh принималъ въ казну монастырь Muchelney. Онъ жалуется на расхищеніе монастырской движимости; только крыши и колокола хороши; да и тѣ уцѣлѣли только потому, что очень тяжелы, что ихъ очень трудно было вывезти. Монахи никому не оказываютъ гостепрѣимства (*no hospitalite kept*) и почти не держатъ прислуги и рабочихъ <sup>2)</sup>. По всей вѣроятности выручка отъ распродажи монастырской движимости далеко не покрыла собою монастырскихъ долговъ, итогъ которыхъ визитаторъ опредѣляетъ приблизительно въ 400 фунтовъ. Legh конечно находитъ эту сумму большою. Но она меньше годового дохода: по VE валовой доходъ приблизительно 510 фунтовъ, чистый—450 фунтовъ. Другой визитаторъ, Layton, говоритъ съ укоромъ о задолженности въ 400l для такого монастыря какъ Bath abbey, гдѣ по VE валовой доходъ былъ больше семисотъ, а чистый—больше шестисотъ фунтовъ <sup>3)</sup>. Итогъ долговъ у монастыря Reading былъ при сдачѣ больше, чѣмъ у Muchelney и Bath; но 500 фунтовъ составляли менѣ четверти валового годового дохода <sup>4)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Harl. 604 f. 63. Письмо напечатано въ Mon. II. 407—408 и у Archbold 29—33.

<sup>2)</sup> Въ началѣ письма сказано даже, что монахи вовсе не держатъ прислуги и рабочихъ, по *servauntes maunteynyd*. Но это—реторическое преувеличеніе: въ среднѣхъ письмахъ оказывается, что у монаховъ были *servauntes*. Archbold 68—70.

<sup>3)</sup> Archbold 33.

<sup>4)</sup> Gairdner XIV, II, 136 Moyle to Cromwell Sept. 31 Н. 8.—У Bordesley долги (200l) составляютъ приблизительно половину годового дохода, Gairdner XIII, I, 1343 Evance to Cromwell July 30 Н. 8.



Другой рядъ извѣстій о монастырской задолженности находится въ приемныхъ отчетахъ <sup>1)</sup> Въ нѣкоторыхъ отчетахъ указываются только монашескіе кредиторы, въ другихъ и монашескіе дебиторы. Въ большинствѣ случаевъ приводится только итогъ долговъ. Lanc. Burscough 86.3.8, Cartmell 59.12.8, Cockersand 108.9.8. Conishead 87.17.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, Holland 18.18.10.—Leic. Bradley 4.6.8, Garendon 142.11.7, Kirby Bellers 63.13.4, Langley 19.15.0, Olveston 47.0.0, Ulvescroft 66.11.0—Rutl. Broke 4.13.4.—Suss. Boxgrave 42.10.6<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, Hastings 12.13.4, Michelham 26.9.1, Tortington 12.6.8.—Warw. Coventry cath. 9.5.5, Erdbury 50.18.11, Henwood 27.18.10, Maxtoke 196.12.5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, Pinley 14.12.7, Pollesworth 27.3.4, Studley 122.0.4, Warwick St. Sepulchre 133.14.9, Wroxall долговъ нѣтъ.—Комиссары, которые собирали свѣдѣнія не только о кредитахъ, но и о дебиторахъ монастыря, въ нѣкоторыхъ инвентаряхъ совершенно не упоминаютъ о дебиторахъ и приводятъ только итогъ монастырскихъ долговъ: Derb. Darley 142.0.2. Salop Lilleshall 26.6.8, Staff. Dieulacres 171.10.6, St Thomas 235.19.7. Я не берусь судить о молчаніи такихъ инвентарей. Можетъ быть у монастырей вовсе не было дебиторовъ, а можетъ быть цифра долговъ означаетъ перевѣсъ обязательствъ надъ претензіями. У двухъ счастливыхъ монастырей по ясному указанію приемнаго отчета не оказалось ни кредиторовъ ни дебиторовъ: у Ellerton Yorks и у York St Andrews. Это были маленькіе йоркширскіе монастыри и ихъ хозяйственная невинность могла объясняться отсутствіемъ денегъ и отсутствіемъ кредита. Интересны случаи, въ которыхъ отчетъ потому не приводитъ ни кредиторовъ ни дебиторовъ, что настоятелю монастыря предоставили при сдачѣ получать по претензіямъ и платить по обязательствамъ. Это Notts Worksop, Yorks Bellalaund, Kirkham, Rievaulx. Врядъ ли такія сдѣлки были убыточны для настоятелей.

<sup>1)</sup> Приемные отчеты находятся въ Exch. Augm. O. M. B. vv. 172, 404 (ff. 218—251), 494, Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154, St. Par. Dom. Suppr. Par. v. 3 n. 128. Cleor. EIV. 336 — 340, 342 — 343, 357 — 358. — Для Gracedieu и Stoneleigh долги указаны въ двухъ инвентаряхъ. Цифры не совпадаютъ, но разница между ними невелика: для Gracedieu 12.2.3 и 16.2.0, для Stoneleigh 212.19.10 и 219.8.6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Можно ли предположить, что большая цифра означаетъ итогъ монастырскихъ обязательствъ, а меньшая—перевѣсъ обязательствъ надъ претензіями?

Наиболье ясное представление о монастырской задолженности дают те инвентари, что принимают во внимание и кредиторов и дебиторов. Цифра налѣво означаетъ итогъ обязательствъ, цифра направо—итогъ претензій. Cambr. Barnwell 125.5.8, 129.15.6 $\frac{1}{2}$ . Derb. Dale 24.11.6, 1.0.0. Repton 63.1.2 $\frac{1}{2}$ , 76.3.4. Hunts Huntingdon 244.19.9 $\frac{1}{2}$ , 103.0.4. Sawtre 168.15.0, 67.13.4. Stonely 9.2.0, 8.2.6. Northants Pipewell 90.6.4, 4.7.4. Warw. Merevale 150.2.6, 101.8.5. Yorks Monk Bretton 83.12.4, 5.3.4.

Я не ввелъ въ предыдущій списокъ матеріала приемныхъ отчетовъ, помѣщенныхъ въ Exch. Augm. O. M. b. v. 494. Извѣстія о долгахъ болѣе детальны и заслуживаютъ отдѣльнаго разсмотрѣнія. У двухъ монастырей средняго размѣра, у Hayles Glouc. и у Wherwell Nants не оказалось ни кредиторовъ ни дебиторовъ; нужно было только заплатить текущіе долги поставщикамъ съѣстного, 23.1.7 $\frac{1}{2}$  и 16.18.2. Въ Ambresbury Wilts и Winchester St Mary приемщики предоставили настоятельницамъ получать по долгамъ и расплачиваться по обязательствамъ; впрочемъ въ Ambresbury пришлось заплатить по счетамъ монастырскихъ поставщиковъ 20.14.5 $\frac{1}{2}$ <sup>1)</sup>. У собора Winchester St Swithun кредиторовъ было на 197.10.0, но сверхъ того каноники задолжали по счетамъ поставщиковъ 8l; дебиторъ былъ одинъ, еп. уинчестерскій на 100l. — У аббатства Winchcombe Glouc. 4 кредитора: Rowl. Morton 13.6.8, Anth. Ayleworth 20l, president of Corpus Christi Oxford, J. Alayn kt 536l. Текущаго долга 15.3.4. Дебиторъ одинъ, душеприказчики лорда Баркли; они должны 26.13.4 за сироту, что покойный лордъ купилъ у монаховъ. — У аббатства Gloucester St. Peter кредиторовъ на 326.10. $\frac{3}{4}$  и текущаго долга на 77.5.8 $\frac{3}{4}$ . Дебиторовъ на 149.10.6 $\frac{1}{2}$ . Въ томъ числѣ J. Ap Rees не уплатилъ 50 фунтовъ аренды за «келью» St. Guthlac Hereford, три лица еще не уплатили по обязательству на 50l, W. Cockes husbandman еще не уплатилъ двадцати фунтовъ за купленный у аббата скотъ и инвентарь, за нѣсколькими арендаторами числится невыплаченныхъ взносов на 39.10.6 $\frac{1}{2}$ .

<sup>1)</sup> Весьма ясна запись для Winchester St Mary p. 15 By couvenaunte made betwene the comyssioners and Richard Shelley broder to the late abbes there the abbes and the said Richard are bound te receyve to their owne use all the dettes owing to the late monastery and to pay all the dettes owing to any person by the late monastery.

Записи для Malmesbury Wilts, Bristol. St. Augustine, Cirencester Glouc., очень похожи другъ на друга. Комиссары-приемщики поручаютъ настоятелю уплату одной части долговъ, а остатокъ долговъ повидимому перечисляютъ на казну. Мэмзберійскій аббатъ обязался удовлетворить всѣхъ кредиторовъ за исключеніемъ троихъ и получилъ на это отъ комиссаровъ 70.4.4. Вотъ три кредитора, удовлетвореніе которыхъ возложено не на аббата: вдова К. Audelett на 180l (у нея есть два монастырскихъ обязательства на 730l, но по нимъ уже уплатили 530l), Anth. Hungerford kt на 23l, W. Button gent. на 63l. Дебиторъ упомянуть одинъ, Н. Longe kt; онъ подписалъ обязательство на 210l, но уже уплатилъ по нему 50l; комиссары передали вдовѣ К. Audelett право на полученіе остатка въ 160l.—Аббатъ Bristol St Augustine обязался удовлетворить всѣхъ кредиторовъ за исключеніемъ двоихъ, имѣвшихъ претензій на 74l; сверхъ того у монастыря текущихъ долговъ набралось на 58.10.2. У Cirencester Glouc. дебиторовъ было на 34.15.0, текущего долга на 9.5.2. Повидимому по сдѣлкѣ съ комиссарами аббатъ взялъ на себя уплату долговъ въ суммѣ 145.15.11, и сверхъ того осталось долговъ на 118.14.8. <sup>1)</sup> Тьюксберійскіе монахи были должны 36.8.4 да рыбу; они сдали въ аренду У. Бушу мельницу и ректорію Teunton, взяли съ него 60l денегъ, но не ввели во владѣніе и не вернули денегъ; третій кредиторъ заявляетъ претензію на 115l. У монастыря есть и дебиторы. Raaf Northwood обязался уплатить 100l допускной платы за снятые имъ въ арену маноръ и ректоратъ Teunton, но успѣлъ уплатить только 40l; онъ проситъ, чтобы ему вернули 40l, если арендный договоръ будетъ признанъ недействительнымъ. Geo. Throgmorton gent не доплатилъ 29.14.4 изъ той суммы, которую онъ обязался уплатить за допускъ къ заарендованной имъ «кальѣ» Derehurst.

Еще подробнѣе тѣ извѣстія о долгахъ 16 монастырей, которыя находятся въ Exch. Augm. O. M. b. v.404 ff. 218—251 <sup>2)</sup>. Всего

<sup>1)</sup> Записи для Cirencester и Tewkesbury не вполне ясны.

<sup>2)</sup> Отчетъ о долгахъ 16 монастырей составили: G. Gyffard and R. Burgoyn the kungs commissioners by the vertue of the kunges comyssyon to them directed 24 Aprell 28 Н. 8. Нѣкоторые листы документа пропали. Монастыри, долги которыхъ описываются въ документѣ, лежатъ въ Ntht. Warw. Leic. Rutland.

больше долговъ у Stoneleigh Warw., 219.8.6 $\frac{1}{2}$ . Они распределены между 36 кредиторами. Въ спискѣ есть очень старыя долги. Монахи семь лѣтъ не платили денегъ за скотъ, купленный у Cuseyll Higgins, и въ десять лѣтъ не собрались вернуть десяти фунтовъ, взятыхъ займы у Th. Hogges; долгъ У. Уильяму былъ еще старше. Изъ общей суммы долга приблизительно одна треть представляетъ собою денежныя займы; остальное—неоплаченныя покупки и невыданное жалованье. Обращаютъ на себя вниманіе очень большіе расходы на солодъ, т.-е. на пиво; солодоваго долгу оказалось при сдачѣ около 75 фунтовъ, и почти всѣ покупки относятся къ 27 и 28 Н. 8; по однимъ неоплаченнымъ счетамъ монахи потребили за два года больше полутораста куортеровъ солода.

Извѣстія о задолженности отдѣльныхъ монастырей подтверждаютъ предположеніе, высказанное на основаніи общихъ соображеній: при переходѣ въ казну монастырское имущество не было обременено большими долгами, если только считать большими—такіе долги, которые поглощаютъ доходъ нѣсколькихъ лѣтъ. Такіе случаи, какъ Athelney, остаются исключительными. Ближе всего къ Athelney по степени задолженности стоитъ Warwick St Sepulchre, гдѣ претензіи кредиторовъ равны валовому доходу двухъ съ половиною лѣтъ. Рѣдки даже монастыри, у которыхъ долги больше однолѣтняго валового дохода, но значительно меньше двухлѣтняго (Stafford St Thomas, Maxstoke, Henwood, Stoneleigh). Чаше встрѣчаются монастыри, у которыхъ долги больше полугодового, но меньше годового валового дохода ((Huntingdon, Burscough, Cartmell, Conishead, Garendon, Langley, Ulvescroft, Pinley, Studley). За то есть монастыри, у которыхъ долги составляютъ очень небольшую часть годового дохода (Coventry Charterhouse, Gloucester St Peter, Malmesbury, Tewkesbury), у которыхъ вовсе нѣтъ долгу (Ellerton, York St Andrews, Wroxall, Wherwell), у которыхъ претензій было больше чѣмъ обязательствъ (Repton, Barnwell). Монастырскіе долги конечно нельзя оставлять безъ вниманія, но они не могли внести существенной перемѣны въ финансовыя результаты секуляризаціи.

---

Вмѣстѣ съ лошадьми и овцами, вмѣстѣ съ долговыми претензіями и долговыми обязательствами пріемщики, согласно своей ин-

струкціи, считали монаховъ и кормившееся при нихъ населеніе монастыря. Изъ за фунтовъ и шиллинговъ, изъ-за телѣгъ и воловъ встануть тѣ люди, которые были непосредственными жертвами катастрофы. Конечно не совсѣмъ безопасно судить о монастырскомъ населеніи XVI вѣка по цифрамъ пріемныхъ отчетовъ <sup>1)</sup>. Притокъ новыхъ иноковъ, даже притокъ новыхъ слугъ долженъ былъ сократиться въ послѣдніе годы монастырской исторіи. И старое населеніе едва ли уцѣлѣло въ полномъ составѣ до послѣдняго дня. Кому было некуда дѣться, тѣ конечно оставались. Оставались и другіе. Среди монаховъ многіе не двигались съ мѣста изъ-за привязанности къ своей обители и въ надеждѣ на хорошую пенсію. Но на монаховъ падало подозрѣніе въ политической неблагонадежности и надежда на пенсію могла оказаться слабѣе страха передъ тюрьмою или висѣлицею; боязливыя души естественно стремились уйти по добру по здорову, если только успѣвали куда нибудь пристроиться. Что касается мірянъ, то монахи могли сокращать штатъ своихъ служащихъ и своей прислуги, чтобы уменьшить расходы, хотя съ другой стороны именно въ послѣдніе годы монахи могли придумать новыя доходныя должности для вліятельныхъ сосѣдей, чтобы пріобрѣсти ихъ расположеніе или даже получить съ нихъ за это извѣстную сумму наличностью. Монастырскіе люди могли уходить и сами, чтобы не очутиться безъ крова при разгромѣ, если находили себѣ выгодное мѣсто. Въ трехъ случаяхъ можно кажется отмѣтить дѣйствительное сокращеніе монастырскаго населенія. Комиссары 1535 года записали, что *coquina* abbatствъ *Winchelcombe* кормилъ 26 монаховъ. Монастырь сдался въ самомъ концѣ 1539 года и тогда пріемщики нашли аббата и 17 монаховъ <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Можетъ быть позволительно выразить сомнѣніе въ точности комиссарскаго счета. 28 іюля 1536 уорикширскіе комиссары пишутъ Кромвелю и просятъ не закрывать монастыря *Pollesworth*, гдѣ 12 монахинь (*Cleor. EIV 244*) А по ихъ официальному отчету (*Exch. Treas. Rec. v. 154 f. 56*) тамъ 14 монахинь). Впрочемъ возможно, что въ частномъ письмѣ комиссары даютъ круглыя числа.

<sup>2)</sup> *VEP 460 Officium coquinarii, redditus pro dietis 26 fratrum sive commo-nachorum in eodem cenobio degentium viz. pro quolibet eorum 12d pro septimana. Exch. Augm. O. M. b. v. 594 pp. 75—80.* Комиссары въ концѣ декабря 1539 назначаютъ пенсію, аббату въ 140*l* и 17 монахамъ въ 250*l*,

По описи 1536 года въ монастырѣ Gracedieu Leic. оказалось 15 монахинь вмѣстѣ съ пріориссою, а прочаго населенія 48 человекъ. По пріемному отчету 30 Н. 8 число монахинь не измѣнилось, по остального населенія показано меньше, только 42 человека <sup>1)</sup>. Въ единственномъ ретландскомъ монастырѣ, Броке, комиссары нашли только пріора, восемь слугъ и одного пенсіонера; два послѣднихъ монаха ушли въ монастырь Kylyngworth <sup>2)</sup>.

Вполнѣ возможно и даже вѣроятно, что на численности монастырскаго населенія отразились исключительныя условія момента, что за монастырскою стѣною въ послѣдніе дни передъ сдачею жило меньше народа, чѣмъ при производствѣ «Церковной оцѣнки», не говоря уже о временахъ болѣе далекихъ отъ диссолюціи. Это не отымаетъ значенія у матеріала пріемныхъ отчетовъ. Цифры пріемщиковъ обнимаютъ собою ту часть общаго монастырскаго населенія, которая осталась на мѣстѣ до конца и была непосредственно затронута катастрофою, и тѣмъ самымъ устанавливаютъ минимальный предѣлъ для нашихъ предположеній объ итогѣ этого населенія. Во многихъ пріемныхъ отчетахъ сообщаются также нѣкоторыя свѣдѣнія о составѣ жившихъ въ монастырѣ мірянъ: среди нихъ иногда различаются мужчины и женщины, «слуги» и призрѣваемые, взрослые и дѣти, иногда указываются профессіи слугъ. Когда парламентъ отдалъ коронѣ монастыри съ чистымъ доходомъ не выше 200 фунтовъ, то для описанія ихъ передъ диссолюціей была составлена общая инструкция, гдѣ помимо вопросовъ о монахахъ, о числѣ священниковъ между ними, о числѣ желающихъ вернуться въ міръ былъ поставленъ вопросъ: how many servants, hinds or

---

<sup>1)</sup> Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154. Комиссары 1536 г. нашли въ Gracedieu такое населеніе: 15 nuns with the prioeres and 48 persons havung their luyvngs of the same house, wherof yomen 1, hunds servants 26, women servants 9, persons havung ther luyvng of the same howse by purchase 3, persons fownde of almes 9.—Въ пріемномъ отчетѣ (30 Н. 8, Exch. Augm. O. M. b. v. 172 pp. 76—83) пенсіи назначены пріориссѣ в 15 монашкамъ. Запись о мірянахъ не вполне ясна. У пріориссы три человекъ прислуги. У монастыря 35 слугъ; въ томъ числѣ женщинъ 8. Сверхъ того получаютъ благотворительное пособіе четверо бѣдныхъ (money payed to sundry porfolke havung corodys).

<sup>2)</sup> Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154 ff. 64—65.

other dependents belong to the house? Почти въ такихъ же выраженіяхъ формулированъ вопросъ о мірянахъ и въ частной инструкціи лестерширскимъ комиссарамъ, приложенной къ ихъ отчету: *pombre of servantes hynds and other persons havung their luyvngs of the same house*. Въ короткомъ приѣмномъ отчетѣ о нѣсколькихъ ланкаширскихъ монастыряхъ населеніе подѣлено на двѣ части: монашествующіе съ одной стороны, *servants and other having luyving* <sup>1)</sup>. Но въ то время какъ въ лестерширскихъ и уорикширскихъ отчетахъ слуги отдѣлены отъ призрѣваемыхъ и священниковъ, въ ланкаширскомъ отчетѣ всѣ не-монахи соединены въ одномъ общемъ итогѣ. Оттого въ общей таблицѣ приходится довольствоваться для мірянъ однимъ общимъ итогомъ. Можно даже сомнѣваться въ томъ, что использованные мною приѣмные отчеты 31 года (*Exch. Augm. O. M. b. v. 494*) приняли во вниманіе все немонашеское населеніе: въ нихъ упоминаются только *officers, servants, priests*, о призрѣваемыхъ и школьникахъ упоминаній нѣтъ. А въ приѣмныхъ отчетахъ для *Huntingdon, Sawtre, Stonely* приводится можетъ быть не подлинное населеніе монастыря въ 1536 году, а то число слугъ, какое бывало въ средніе годы <sup>2)</sup>. Какъ бы то ни было, слѣдующая ниже таблица позволяетъ составить представленіе о числѣ монаховъ и кормившагося при нихъ люда. Цифра налѣво означаетъ монаховъ или монахинь, цифра направо—жившихъ въ монастырѣ мірянъ <sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> *Gairdner I 721, Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154 f. 48, Cleor. EIV 342—343.*

<sup>2)</sup> *Cleor EIV 336—340*. Я не рѣшаюсь говорить съ увѣренностью объ этихъ трехъ случаяхъ. Съ одной стороны при числахъ монастырскихъ слугъ стоятъ слова *commonly kept, accustomedly kept, most commonly*. Съ другой стороны въ *Huntingdon* и *Sawtre* итоги слугъ составились изъ двухъ слагаемыхъ, *yeomen* и *hynds*; для того и другого разряда приводятся можетъ быть итоги дѣйствительно находившихся въ монастырѣ людей (*Huntingdon, 34 servants commonly kept, wherof yomen 10, hynds 24*).

<sup>3)</sup> Для приѣмныхъ отчетовъ ссылки были сдѣланы на стр. 227. Въ отчетахъ по б. ч. дается число монашествующихъ, за которымъ слѣдуютъ слова *besydes the prior* или *with the prior*. Въ такихъ случаяхъ я вслѣдъ прибавлялъ единицу къ числу монаховъ.

Derb.	Dale.....	16	30	Holland.....	5	26	Michelham.....	9	29
	Darley.....	15	57	Bradley.....	3	6	Shulbrede.....	5	13
	Repton.....	10	24	Garendon.....	15	79	Tortington.....	6	12
Glouc.	Cirencester.....	17	110	Gracedieu n.....	16	16	Warw. Coventry Charterhouse.	7	21
	Gloucester St Peter...	30	86	Kirby Bellers.....	9	36	Erdbury.....	7	36
	Hayles.....	22	70	Langley n.....	6	17	Henwood n.....	7	7
	Tewkesbury.....	39	144	Olvoston.....	7	33	Maxstoke.....	8	26
	Winchcombe.....	18	90	Ulverscroft.....	9	40	Merevale.....	11	45
Hants	Christchurch Twyneham.	22	63	Ntht. Pipewell.....	14	44	Pinley n.....	5	8
	Wherwell n.....	25	48	Ruti. Broke.....	1	11	Pollesworth n.....	15	38
Hunts	Winchester St Mary n <sup>1)</sup> .	23	20	Salop Lilleshall.....	12	43	Stoneleigh.....	12	46
	Huntingdon.....	13	34	Soms Bristol St Augustine..	12	46	Studley.....	9	30
	Sawtre.....	7	22	Staff. Brewood n.....	5	8	Warwick St Sepulchre.	4	8
	Stonely.....	8	22	Dieulacres <sup>2)</sup> .....	13	30	Wroxall n.....	6	11
Lanc.	Burscough.....	5	42	Stafford St Thomas...	7	29	Wilts Amesbury n.....	34	37
	Cartmell.....	10	38	Suss. Boxgrave.....	9	28	Malmesbury.....	22	54
	Cockersand.....	22	57	Dureford.....	9	24			
	Conishead.....	8	41	Hastings.....	4	6			

1) Я не считалъ двѣнадцати женщинъ, получавшихъ пособие отъ монастыря (E. A. O. M. b. 494 p. 11 almnes to 12 pore women called 4.0.0 by yere).

2) У аббатства Dieulacres упомянуто 30 слугъ. Еще получаютъ милостыню восемь женщинъ (almnes given to landers and 8 pore women there 1.6.8, Exch. Augm. O. M. b. 172, 41 - 49). Я не считалъ ихъ; онѣ могутъ быть и не жили въ монастырѣ.



На 52 монастыря таблицы приходится монашествующих 631 и мірянъ 1973. Для Bristol St. Augustine валовой доходъ въ VE неизвѣстенъ. Если скинуть его со счета, то окажется, что на 51 монастырь съ валовымъ доходомъ приблизительно въ 14400l. приходилось 619 монашествующихъ и 1927 мірянъ. Замѣтна большая разница между мужскими и женскими монастырями. У 10 женскихъ монастырей на 142 монашки и 210 мірянъ приходится приблизительно 1650 фунтовъ валового дохода. У 41 мужского монастыря на 477 монаховъ и 1717 мірянъ приходится приблизительно 12700 фунтовъ валового дохода. Женскіе монастыри таблицы въ среднемъ почти вдвое бѣднѣе мужскихъ, но среднее число монашествующихъ въ нихъ больше; оттого на монаха валового дохода приходится больше чѣмъ вдвое противъ монахини. Велика разница между двумя группами и по отношенію къ монастырскимъ мірянамъ. Число мірянъ, которые кормятся при мужскихъ монастыряхъ, чуть не вчетверо больше числа монаховъ; монахи повидимому живутъ въ довольствѣ, держатъ много прислуги, иногда призрѣваютъ значительное количество народа. Женскія обители гораздо скромнѣе; число мірянъ, которые кормятся при нихъ, всего въ полтора раза больше числа монашекъ; и каково бы ни было сословное положеніе рядовыхъ монахинь до пострига, повидимому только въ самыхъ богатыхъ монастыряхъ онѣ могли разыгрывать роль большихъ барынь и совершенно не знать физическаго труда.

Заключенія отъ моей таблицы къ общему числу монашествующихъ и кормившагося при нихъ люда возможны только въ томъ случаѣ, если матеріаль таблицы будетъ признанъ типичнымъ для всей страны. Основанія для такого признанія имѣются: въ таблицу вошли монастыри разныхъ величинъ и разныхъ мѣстностей. 52 монастыря таблицы составляютъ приблизительно одну одиннадцатую общаго числа разсмотрѣнныхъ мною монастырей, ихъ валовой доходъ — одну одиннадцатую валового дохода тѣхъ же монастырей. Если принять, что монашествующіе и міряне таблицы тоже составляютъ одну одиннадцатую всѣхъ монашествующихъ и всѣхъ монастырскихъ мірянъ, то придется заключить, что передъ диссолюціей всей черной братіи было около семи тысячъ и что кормившійся въ монастырскихъ стѣнахъ свѣтскій людъ не доходилъ и до двадцати пяти тысячъ. Выведенный мною итогъ черной братіи очень близко

подходить къ исчисленіямъ Гаске<sup>1)</sup>. Онъ утверждаетъ, что супрессоры нашли въ монастыряхъ около восьми тысячъ черной братіи. Если исключить отсюда нищенствующихъ монаховъ, изъ которыхъ я принималъ во вниманіе однихъ матуриновъ, то останется только немного больше шести тысячъ. Къ остатку за то нужно прибавить іоаннитовъ, которыхъ Гаске совсѣмъ не касается въ своей работѣ. Но я совершенно расхожусь съ офіціальнымъ апологетомъ и агіографомъ англійскихъ монаховъ по вопросу о числѣ монастырскихъ мірянъ. По утвержденію Гаске люди, зависѣвшіе отъ монаховъ, вообще получавшіе средства къ жизни отъ какой бы то ни было монашеской службы, были вѣроятно больше чѣмъ въ десять разъ многочисленнѣе самихъ монаховъ<sup>2)</sup>. Гаске не приводитъ рѣшительно никакихъ доказательствъ въ пользу своего мнѣнія. Выраженія свои (*dependents, livings*) онъ заимствовалъ изъ инструкцій комиссарамъ, которые описывали монастырь передъ сдачею или принимали его въ казну. И какъ разъ отчеты этихъ комиссаровъ показываютъ, что число мірянъ, проживавшихъ за монастырскою стѣною непосредственно передъ диссолюціей, было только втрое больше числа монаховъ. Правда такіе міряне не исчерпывали собою круга лицъ, которыхъ питалъ монастырскій бюджетъ; но при сужденіи о соціальной роли монастырей наше вниманіе падаетъ прежде всего на тѣхъ людей, которые оказались въ монастырской оградѣ при ликвидаціи монастырскаго хозяйства.

Приемные отчеты распредѣляютъ монастырскихъ мірянъ на группы. Выдѣлены наемные люди и среди нихъ женщины сосчи-

---

<sup>1)</sup> Gasquet II 237, 241, 322—323. Gasquet указываетъ, что его главнымъ матеріаломъ при вычисленіяхъ были договоры о сдачѣ (*surrenders*) и пенсіонные списки. Но онъ къ сожалѣнію совершенно не приводитъ своего матеріала. И чтобы провѣрить его вычисленія, нужно продѣлать во второй разъ всю сдѣланную имъ работу; у меня не было времени для этого.

<sup>2)</sup> Gasquet II 323 *In round numbers eight thousand religions persons were expelled from their homes at this time besides probably more than ten times that number of people who were their dependents or otherwise obtained the livings in their service.* Нужно прибавить, что это утвержденіе Гаске плохо мирится съ его гораздо болѣе надежными исчисленіями населенія *мангъ* монастырей. Ссылаясь на отчеты о закрытіи 21 монастыря, онъ выводитъ среднее число монаховъ въ 8, среднее число мірянъ въ 27 (Gasquet II 282 *ср.* II 208).

таны отдѣльно отъ мужчинъ. Въ отчетахъ для Лестершира и Уорикшира мужчины разбиты на двѣ группы, *hinds* и *servants*; въ отчетахъ для Сессекса они дѣлятся на *hinds* и *wayting servants*; йомены очевидно составляютъ верхній слой и весьма вѣроятно, что йомены личная прислуга монаховъ, а *hinds*—хозяйственные рабочіе. Про женщинъ часто говорится, что онѣ заняты по молочному хозяйству. Говоря вообще, свѣтскіе администраторы монастырскихъ владѣній—стюарды, бѣлифы, аудиторы, рецепторы — не вошли въ приемные отчеты; приемные отчеты перечисляютъ только наемниковъ, получающихъ заработную плату (*wages, vadia*) по срочному найму, а не должностныхъ лицъ, приглашенныхъ за монастырскою печатью (*by covent seal*), по большей части пожизненно, и получающихъ фьефныя деньги (*fee, feodum*); но въ отчетахъ для *Erdbury* и *Warwick St. Sepulchre* упоминаются какіе-то люди, получающіе фьефъ внѣ обычнаго порядка (*other persons havung fees extra ordin' by covent seale*). Запись для *Erdbury* любопытна еще тѣмъ, что два йомена получаютъ заработную плату за монастырскою печатью (*yeomen... two of theym havung wages by covent seale*) и грань между понижающею заработною платою и почетнымъ фьефомъ, между батракомъ и должностнымъ лицомъ какъ будто бы стирается <sup>1)</sup>. Особое мѣсто занимаютъ священники и капелланы, не входившіе въ составъ братіи; они были необходимы женскимъ обителямъ, но встрѣчаются и въ мужскихъ (*Maxstoke*). Остальные міряне не работали на монастырь, а только потребляли монастырскій доходъ. Не всѣ они призрѣвались монастыремъ безвозмездно. Среди нихъ нѣкоторые покупали себѣ «пропитаніе» (*corrodians by purchase*), дѣлали въ монастырь вкладъ и за это принимались на полный пансіонъ на дожитіе. Упоминаются еще пансіонеры за монастырскою печатью (*corrodians by covent seal*); возможно, что и они покупали себѣ пансіонъ; въ таблицѣ я соединяю ихъ въ одну группу съ несомнѣнными покупателями и съ тѣми, кого отчетъ зоветъ просто пансіонеромъ (*corrodian*). Къ призрѣваемымъ прилагаются слова *persons founde of almes*; слова *persons havung luyunge by gromuse* имѣютъ повидимому то же значеніе. Иногда призрѣваемыя дѣти сосчитаны отдѣльно.

<sup>1)</sup> Одинъ такой же йомень есть еще въ *Maxstoke*: 9 *yeomen servants, on havung a yerly stypend by covent seale*.

Monastery.		Yeomen or waying ser- vants.	Hinds.	Women servants.	Corrodians, c. by purchase, c. by covent seal.	Persons found of alms.	Children found of alms.	Priests.
Leic.	Bradley.....		3	2			1	
	Oveston.....	7	22	4				
	Kirby Beller.....	16	17	1	2	—	14	
	Ulvescroft.....	20		3	1	2		
	Garendon.....	11	45	11	2	5	5	
	Gracedieu.....	1	26	9	3	9		
	Langley.....		10	4	2			1
Warw.	Pollesworth.....	8	17	9		1		3
	Maxstoke.....	9	12	3				2
	Erdbury <sup>1)</sup> .....	19	5	2		6		
	Henwood.....	1	2	3				1
	Coventry Chart <sup>2)</sup> .....	6					12	
	Pinley.....		3	4	1			
	Stoneleigh <sup>3)</sup> .....	15	21	2	5	2		
	Warwick St Sepulchre <sup>4)</sup> ..	2			3	1		
	Wroxall.....		7	3				1
	Studley.....	6	20	4	1			
Suss.	Tortington <sup>5)</sup> .....	2	8	2				
	Boxgrave.....	10	8	2			8	
	Hastings.....	4		2				
	Michelham.....	18	11					
	Shulbrede <sup>6)</sup> .....	5	6	2				
Dureford.....	8	12	4					

Когда сдались казнѣ соборъ Winchester St Swithun и монастырь Gloucester St. Peter (14 Nov. and 2 Jan. 31Н. 8), они не были уничтожены, а только реформированы. Комиссары оставили на мѣстѣ часть прежнихъ монаховъ и часть прежнихъ слугъ. По но-

<sup>1)</sup> Вотъ что сказано о шести призрѣваемыхъ: other impotent persons and chyldeyn found of almes 6. Я не включилъ въ таблицу двухъ человекъ, о которыхъ сказано other persons having fees extre ordinar.

<sup>2)</sup> Я не включилъ въ таблицу троиъ converses professed.

<sup>3)</sup> Я не ввелъ въ таблицу одного человека, оon having an annuete by covent seale.

<sup>4)</sup> Я не ввелъ въ таблицу двоихъ, other persons having fees extra ordin' by covent scale 2.

<sup>5)</sup> Я опустилъ жившаго на покоѣ пріора, а prior quondam having a pension by resignacon of 10 l.

<sup>6)</sup> И въ Dureford опущенъ жившій на покоѣ пріоръ.

вымъ штатамъ, которые были меньше старыхъ, можно составить себѣ представленіе о томъ, какъ широко жилось въ большихъ и богатыхъ монастыряхъ. Въ Gloucester St Peter при сдачѣ оказалось 30 монаховъ, но среди нихъ было 4 оксфордскихъ студента. Слугъ было 86. Послѣ сокращенія штатовъ комиссары оставили 27 членовъ капитула и 20 служащихъ по дому (officers of the household), причемъ приводятся эти домашнія должности: clerke of the kitchyn, fowle cater, cooke, undercoke, 2 scolyons, panter, underpanter, watterman, butler, underbutler, baker, underbaker, bruer, underbruier, porter at thall door et verger, underporter, common barbor, 2 waiterers in thall, elemosiner. Стюарду дали трехъ человекъ; старшимъ членамъ капитула позволили держать по слугѣ на свой счетъ.— Въ Winchester St Swithin служащихъ по дому оставили 19 (тѣ же, что для Gloucester St Peter; не хватаетъ только милостынника) и назначили имъ жалованья 33.6.8 и столовыхъ по 0.1.4 на человека въ недѣлю, но сверхъ того старшему члену капитула (gardian) дали 12 человекъ прислуги (жалованье 23.13.4 и на ливрею 20.0.0) и четыремъ членамъ капитула позволили держать по одному слугѣ на свой счетъ <sup>1)</sup>.

Въ скромной заолустной обители и «слуги» были другіе. Въ инвентарѣ кентскаго монастыря Sheppey St Sexburgh помѣщенъ списокъ служащихъ по найму и указана ихъ заработная плата. Кормится при монастырѣ довольно много народа, человекъ сорокъ, но домашней прислуги среди нихъ немного. Монашки ведутъ довольно большое полевое хозяйство, для котораго имъ нужны рабочія руки; для себя онѣ держатъ немногихъ. Кажется, всѣ слуги годовые. Многіе получаютъ часть жалованья одежею, нѣкоторые пастбищемъ. Если исключить троиухъ священниковъ, то среди слугъ 28 мужчинъ и 8 женщинъ. Профессіи указаны далеко не для всѣхъ. Среди тѣхъ, профессіи которыхъ указана, только три человека могутъ быть съ опредѣленностью отнесены къ служащимъ по дому: J. Cocke butler, R. Welshe brewar, Ellyn at my ladyes (=the abbess) fundyng. Остальные заняты все по сельскому хозяйству:

---

<sup>1)</sup> Exch. Augm. O. M. b. v. 494 pp. 93—101, 1—9.

плотникъ, возница, 2 коровьихъ пастуха, кровельщикъ, конюхъ, солодникъ, три овечьихъ пастуха <sup>1)</sup>).

Приемные отчеты обнимаютъ не всѣхъ тѣхъ людей, которые получали средства къ жизни—одни частью, другіе цѣликомъ—изъ монастырскаго бюджета. Къ зависимымъ людямъ монастыря комиссары не причисляли свѣтскую администрацію монастыря, можетъ быть потому что стюарды, бѣлифы, реценторы, аудиторы не жили въ самомъ монастырѣ, можетъ быть потому что комиссары не хотѣли поставить людей значительнаго, иногда высокаго общественнаго положенія на одну доску съ поварами и конюхами. Въ приемные отчеты подали и не всѣ тѣ, которымъ доставалась монастырская милостыня. Комиссары считали тѣхъ людей, которые жили исключительно на счетъ монашеской благотворительности. Между тѣмъ иноческа я благотворительность не исчерпывалась содержаніемъ старыхъ или убогихъ въ монастырской богадѣльнѣ или воспитаніемъ дѣтей въ монастырской школѣ. Монастыри раздавали также денежныя пособія, одежду, съѣстные припасы, кормили голодныхъ въ установленные дни, оказывали «гостепріимство» странникамъ разнаго общественнаго положенія. И такія единовременныя или періодическія раздачи считались весьма существенною стороною

<sup>1)</sup> Exch. Treas. of Receipt M. b. v. 154 ff. 85—86 Names of the servants now in wages. Mr Eglestone by yere (но жалованье не указано). Mr Whyte 1.6.8 et lyvere. J. Cocke butler 1.6.8 (wherof to pay  $\frac{1}{4}$ ) et livere. Alyn Sowthe bayly for closure and hys servant 6.13.4 and two lyveryes. J. Mustarde 1.0.0 a kowes pasture and lyvere. W. Rowet carpenter 2.0.0 and lyvere. Th. Thresher 1.3.4. The carter 1.13.4. R. Dawton 1.13.4. R. Gyllys 1.6.8 and lyvery. The kowherd 1.10.0. J. Bartnar 1.8.0. R. Welsh brewar 1.0.0. A thatcher 1.13.4 and a hosecloth. W. Nycolls 1.0.0 J. Andrew 0.13.4. J. Putsawe 0.13.4 and a shyrt redy made. Geo. Myllar 1.1.8. Rob. Rychard horsekeeper 1.0.0. J. Harryes frencheman 0.13.4 and a shyrt. J. Gyles the oxeherd 0.14.0 and a payre of hoses and a payre of shoys. R. Gladwyn for to take malt 1.6.8, he hath ben here 8 weeks. Dorothe Sowthe the baylyfs wyfe 2.0.0 and lyverye. Ales Barkar 0.13.4 and lyvere. Ales Fykkers 0.13.4 and lyvere. Gladwyns wyfe 0.13.4 and lyvere. Ellyn at my ladyes fyndyng. Emme Cawket 0.12.0 and lyvere. Rose Salmon 0.12.0, she hath ben here a month. Marget Lambard 0.13.4 and lyvere. Syr J. Lorymer curat at the paryshe church 3.16.8. Syr J. Irgram chaplen 3.3.4. Syr Th. Feldar chaplen 3.3.4. J. Gayton shepard 2.13.4. J. Pelland shepard 1.0.0. J. Marchant shepard 0.13.4 and pasture for 40 shepe. J. Helman 0.16.0 and 10 shepes pasture. J. Lammyng sheppard 1.0.0.

монастырской благотворительности. Запрещеніе не только просить, но и подавать милостыню было устанавлено впервые какъ разъ въ диссолюціонную эпоху, тѣмъ самымъ парламентомъ, который отдалъ королѣ монастыри съ доходомъ не выше 200 фунтовъ; особенно вредными были признаны скопища въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сердобольные благотворители или ихъ душеприказчики кормили всякаго просившаго о пищѣ (common and open doolis). Но для монастырей было сдѣлано исключеніе: имъ предоставили по старинѣ не только содержать убогихъ пансіонеровъ, но и раздавать въ установленные обычаемъ или завѣщателями дни пищу, одежду, деньги <sup>1)</sup>).

«Церковная оцѣнка» является гораздо болѣе обильнымъ и разностороннимъ источникомъ нашихъ свѣдѣній о монастырской благотворительности, нежели пріемные отчеты. Для ряда монастырей комиссары 1535 года указываютъ не только число призрѣваемыхъ, но и размѣръ милостынныхъ расходовъ, сроки раздачь, тѣ припасы или вещи, что раздавались нуждающимся. И все-таки «Церковная оцѣнка» не даетъ полнаго представленія о монастырской благотворительности. Извѣстія о милостынѣ попали въ «Церковную оцѣнку» вовсе не потому, чтобы правительство пожелало собрать свѣдѣнія о благотворительной дѣятельности монаховъ. Расходы на милостыню пришлось принимать во вниманіе только потому, что безъ нихъ нельзя было обойтись при опредѣленіи чистаго дохода монастырей. Благотворительные расходы монастырей дѣлились на обязательные и добровольные. Даже богатые міряне эпохи Тюдоровъ нерѣдко тратили большія суммы на широкое хлѣбосольство и отъ времени до времени кормили всякаго, кто являлся къ нимъ во дворъ за подаваніемъ. Отъ монастырей, особенно отъ богатыхъ монастырей, и имущіе и немущіе люди XVI вѣка естественно ждали еще большей щедрости; и конечно монастыри XVI вѣка часто благотворили и должны были благотворить независимо отъ какого бы то ни было

---

<sup>1)</sup> 27H. 8c. 25s. 28. Provided also that this acte be hurtfull to any abbottes priours or other personnes of the clergie or other that by any meanes be bounde to gyve yerely wekely or dailie almes in money vitaille lodging clothing or other thing in any monasterie almshouses hospitalles or other foundacions or brotherhedes by any good auctoritie or auncient custome or of daylie charitie by keeping of pore men established for that purpose.

принужденія. Но значительная часть монашескихъ благотворительныхъ дѣйствій была не подвигомъ благочестія, челоуѣколюбія или приличія, а юридическою обязанностію. Безчисленныя пожертвованія землею и земельнымъ доходомъ, которыя накопились у монастырей къ концу ихъ многовѣковой исторіи, далеко не всегда поступали въ полное распоряженіе монаховъ. Конечно даритель не могъ разсчитывать на точное исполненіе своей воли, если бѣ онъ поручилъ монахамъ расходовать на не-монастырскія нужды весь пожертвованный доходъ. Но предоставивъ монахамъ пользованіе одною частью вклада, онъ могъ надѣяться, что при управленіи остальнымъ доходомъ монахи будутъ добросовѣстнѣе и лучше мірянъ соблюдать волю своего благодѣтеля, особенно если имѣлось въ виду призрѣніе бѣдныхъ. Дореформаціонному англичанину забота о неимущихъ казалась не столько гражданскимъ долгомъ и государственною задачею, сколько религіозною обязанностію и душеспасительною заслугою. Не раньше XVI вѣка органы государственной власти принимаются за систематическую организацію призрѣнія бѣдныхъ. Правда, и въ XV в. городскія власти въ нѣкоторыхъ мѣстахъ управляютъ благотворительными учрежденіями. Но въ общемъ до реформаціи нуждающіеся были предоставлены самимъ себѣ, своимъ родственникамъ, своимъ гильдіямъ и братствамъ, и болѣе всего своей церкви, которая брала убогій людъ подъ свое особое покровительство. Человѣкъ, желавшій позаботиться о своей душѣ и оставить часть своего состоянія на дѣла призрѣнія, жертвовалъ свою землю или свой доходъ монастырю и поручалъ монахамъ раздавать часть дохода, потому что считалъ монаховъ, если не единственными, то наилучшими организаторами благотворительности. Если монастырь былъ обязанъ тратить на бѣдныхъ извѣстную долю пожертвованія, то по отношенію къ ней онъ являлся не собственникомъ, а только душеприказчикомъ. И при всемъ желаніи собрать съ монаховъ какъ больше десятины, государственные дѣльцы 1535 года не рѣшились взимать налога съ той части монастырскихъ доходовъ, которую монахи отдавали бѣднымъ по волѣ жертвователей. Статутъ о королевской десятинѣ предписываетъ комиссарамъ взимать налогъ съ той милостыни, которую монахи установили по своей доброй волѣ; но комиссарамъ разрѣшили сбрасывать съ валового дохода постоянные, ежегодные милостынныя расходы, которые были обязательны



для монаховъ въ силу завѣщанія или идущаго сверху распоряженія. Инструкція комиссарамъ повторяетъ и дополняетъ это различеніе статута <sup>1)</sup>).

Обязательные благотворительные расходы, которые возлагались на монастырь при передачѣ ему новыхъ доходовъ, не всегда бывали новаго происхожденія. Значительную часть монастырскаго имущества составляли апроприированныя ректоріи. Въ неапроприированныхъ приходсахъ съ давнихъ поръ и міряне и клирики считали естественнымъ и приличнымъ, чтобы часть церковнаго дохода раздавалась мѣстной бѣднотѣ <sup>2)</sup>. Когда приходъ поступалъ къ монастырю, то монахи ставили своего викарія, назначали ему жалованье, нерѣдко скудное, а избытокъ дохода забирали себѣ. Состоявшему на жалованьѣ викарію по большей части было не изъ чего благотворить; а монахи нерѣдко находились далеко и тогда, не зная ни прихожанъ ни ихъ нужды, легко могли оказаться скупыми милостынниками. Два статута конца XIV и начала XV вѣка заставляютъ думать, что приходская бѣднота страдала отъ апроприацій; статуты требуютъ, чтобы при апроприаціи монахи давали обязательство раздавать бѣднымъ не меньше того, что удѣлялось на милостыню до апроприаціи (15R. 2с. 6, 4H. 4с. 12). А «Церковная оцѣнка» показываетъ, что при апроприаціи даритель или мѣстный епископъ входилъ съ монахами въ формальное соглашеніе относительно размѣра обязательныхъ милостынныхъ раздачъ. Аббатству Gloucester St. Peter принадлежала между прочимъ ректорія В. Marie ante

---

<sup>1)</sup> 26H. 8с. 3с. 9 The said comyssioners shall deducte and allowe yn the makinge and ratinge of the saide yerely values the deduccyons folowinge and none other, that is to saye, the rentes resolute to the chief lordes, and all other annuell and perpetuall rentes and charges which any spirituall persones ben bounden yerely... to gyve yn almes by reason of any foundacyon or ordinaunce, and all fees etc. По инструкціи (VE I передъ текстомъ) комиссары могутъ принимать во вниманіе только постоянныя и ежегодныя милостынныя раздачи, съ обозначеніемъ того, гдѣ, кому и за чью душу онѣ раздаются.

<sup>2)</sup> Уже англо-саксонскіе короли и епископы въ своихъ правдахъ и канонахъ выражали убѣжденіе въ томъ, что нѣкоторая доля приходской десятины составляетъ достояніе бѣдныхъ. Leonard приводитъ любопытный примѣръ того, какъ одинъ дѣрэмскій епископъ XIV в. во время визитаціи заставилъ скупого уессингтонскаго священника отдавать бѣднымъ часть приходской десятины (Leonard 6).

portas Gloucestrie. При апроприаціи тогдашній аббать и тогдашній епископъ мѣстнаго діоцеза установили, чтобы ректорія несла свои прежніе платежи и въ томъ числѣ ежегодно давала пяти мѣстнымъ бѣднякамъ 25 ярдовъ сукна на одежду. Сходный порядокъ былъ установленъ тѣми же лицами при апроприаціи ректоріи *Sce Trinitatis* <sup>1)</sup>. Другому глостерширскому аббатству, *Winchcombe*, принадлежала линконширская ректорія *Enston*; при ея апроприаціи линконширскій епископъ установилъ, чтобы монахи ежегодно раздавали 0.10.0 бѣднымъ прихожанамъ <sup>2)</sup>. При апроприаціи гламорганширской ректоріи *Lantrysen* соглашение съ монахами относительно милостынныхъ раздачъ заключалъ не мѣстный епископъ, а даритель-мірянинъ, *Hugo Despenner* <sup>3)</sup>.

Такимъ образомъ, при описаніи монастырскихъ бюджетовъ, комиссарамъ 1535 года пришлось проводить различіе между обязательной и добровольной милостыней, потому что только обязательная милостыня была объявлена свободною отъ налога. Между плательщиками и комиссарами возникали частыя и понятныя пререканія. Монахамъ хотѣлось подвести возможно большую часть своихъ расходовъ подъ понятіе обязательной милостыни, комиссары оберегали казенный интересъ и стремились ограничить льготные расходы возможно болѣе тѣсными предѣлами. Когда монахи могли показать завѣщаніе, обязывавшее ихъ раздавать милостыню, они конечно показывали документъ комиссарамъ, даже если это была воля славнаго короля Артура, перваго христіанскаго короля бриттовъ Люція, мерсійскаго короля Барнульфа. Комиссары глядѣли на ветхую грамоту, вѣроятно проникались уваженіемъ къ ея древности, къ подписямъ своихъ славныхъ королей и освобождали монаховъ отъ

---

<sup>1)</sup> VEII 416 Super appropriac' ecclie B. Marie ante port' abbie Glouc' ex ordinaco Waltheri Froucettor quondam abbatis mon' pdct et epi Wigorn' loci illius ordinarii Elemos' viz. in precio 25 virg' panni lanei distributi 5 pauperibus parochianis pro togis inde fiendis. О ректоріи св. Троицы ibm. Ср. Lilleshall III 198 elemosina de Holme и особ. Sulby IV 301 elemosine.

<sup>2)</sup> VEII 459. Иногда appropriacio означаетъ договоръ, заключенный при апроприаціи; см. VEIII 241 Great Malvern, elemosina per appropriacionem ecclie parochialis de Powyck.

<sup>3)</sup> VEII 476 Tewkesbury Glouc. Въ той же описи есть однородный примѣръ съ милостышею ректоріи *M. Marlow Linc.* VEII 474.

налога <sup>1)</sup>. Когда документа не было, монахи пробовали ссылаться на незапамятный и похвальный обычай. Иногда комиссары шли на эту уловку и освобождали милостыню от налога. Чтобы оправдать раздачу пищи въ чистый четвергъ, монахи въ Furness ссылаются только на похвальную и незапамятную старину; и комиссары принимаютъ это объясненіе, точно такъ же какъ они принимаютъ его отъ уинчестерскихъ и мидлтонскихъ монаховъ <sup>2)</sup>. Но гораздо чаще комиссары отказываются вносить въ свою опись раздачи, которыхъ монахи не въ состояніи возвести къ опредѣленному распоряженію опредѣленнаго жертвователя. Въ томъ же Furness комиссары отказались признать традиціонный расходъ на 13 бѣдныхъ пансіонеровъ. Мало того, иногда не хотѣли признавать и такихъ расходовъ, насчетъ обязательности которыхъ не могло быть никакихъ сомнѣній. Напримѣръ уинчестерскіе комиссары отказывались принимать во вниманіе монашескіе расходы по воспитанію бѣдныхъ дѣтей и бѣдныхъ студентовъ, несмотря на жалобы плательщиковъ и на близость тогдашнихъ школьничковъ къ нищимъ. Плательщики указывали комиссарамъ, что расходы на бѣдныхъ школьничковъ тоже зовутся милостынею. Комиссары не слушали ихъ, и Гардинеръ объяснялъ Кромвелю, что между призрѣніемъ убогихъ и воспитаніемъ дѣтей есть большая разница: убогіе умрутъ безъ милостыни, а дѣти могутъ обойтись безъ школы <sup>3)</sup>. Записи о монастырскихъ расходахъ на народное образованіе вообще рѣдки въ «Церковной оцѣнкѣ». Комиссары не упоминаютъ о школьничкахъ тамъ, гдѣ школьнички несомнѣнно были. Когда монастыри Lilleshall, Garendon

---

<sup>1)</sup> VBI 147 Glastonbury. Et in demariis solut' pro elemosina annuatim distribut' div' pauperibus ex ordin' et fundac' div' fundatorum viz incliti regis Arthuri Lucii Britonum primi regis Christiani Kenwalchi Kentwi et Henrici regum Gwenerie regine et Ider principis Edgari Athelwolsey Athelbaldi et Etheldrede regum necnon plurimorum regum et al' benefactorum prout per inspesscoem fundac' coram commissionar' dni regis ostens' 140.16.8. II 411 Glouc'. St Peter Elemosina distributa per ordinacionem Barnulphi quondam regis Marciogum. Но комиссары не призвали расходовъ приората Lincoln St Catherine на госпиталь St Sepulchre (IV 34), хотя монахи ссылались на волю опредѣленныхъ жертвователей. М. б. монахи не могли показать документа; м. б. комиссары не сочли документа подлиннымъ.

<sup>2)</sup> VE V 270. VI App. IX, I 249.

<sup>3)</sup> Gairdner VIII 654, IX 1070 n. 3.

и Ulverscroft были приняты въ казну, въ нихъ нашли дѣтей; «Церковная оцѣнка» совершенно не упоминаетъ объ этихъ дѣтяхъ <sup>1)</sup>. И если даже расходы на образованіе попадали въ опись, они нерѣдко зачеркивались при сводкѣ, хотя бы они звались милостынею и были возложены на монаховъ волею опредѣленнаго дарителя. И въ Глостерѣ и въ Лондонѣ ничего не имѣли противъ той милостыни, которую монахи аббатства Gloucester St. Peter раздавали взрослымъ нищимъ по волѣ мерсійскаго короля Барнульфа; но монахамъ вычеркнули расходъ на содержаніе 13 бѣдныхъ школьничковъ, хотя и здѣсь монахи ссылались на волю Барнульфа. Монастырю Winchcombe Glouc. былъ сдѣланъ вкладъ одною вдовою съ тѣмъ, чтобы часть дохода шла на жалованье учителю грамматической школы и на содержаніе шести школьничковъ, часть—на поминъ души и на раздачу бѣднымъ; у монаховъ имѣлись оправдательные документы. Расходы на бѣдныхъ были признаны, расходы на школу были вычеркнуты <sup>2)</sup>. И нельзя думать, что устраненіе просвѣтительныхъ расходовъ объясняется недовѣріемъ къ показаніямъ монаховъ. Комиссары признали довольно значительныя благотворительныя траты картузіанцевъ изъ Coventry; хотя не для всей милостыни монахи могли привести опредѣленныхъ жертвователей; но расходы на 12 бѣдныхъ школьничковъ были вычеркнуты, несмотря на то что картузіанцы принесли какую-то грамоту англійскихъ королей, облагодѣтельствовавшихъ монастырь именно въ просвѣтительныхъ цѣляхъ. А между тѣмъ школьники въ монастырѣ несомнѣнно были, и ихъ было какъ разъ двѣнадцать. Когда монастырь принимали въ казну, въ немъ нашли 12 человекъ дѣтей, воспитывавшихся на милостынныя деньги «въ добродѣтели и учености» <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ Lilleshall при сдачѣ оказались 4 gentylmens sones и ихъ scolemaster, почему-то причисленные къ слугамъ (Exch. Augm. O. Misc. b. v. 172 pp. 21—31). —Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154 Garendon chylderen founde of almes 5. Ulverscroft chyldren for the chappell there 14.

<sup>2)</sup> Gloucester St Peter VEII 411 Standisshe 13 pauperes scolares vocat' le childern de le Almery. Winchcombe VEII 459—460 fundacio et ordinacio dne Johanne Huddelstone. На поляхъ характерная приписка: nota pro elemosina inter pauperes quod allor et resid' disallo'g. Въ той же описи появляется еще расходъ на шестерыхъ маленькихъ пѣвчихъ при капеллѣ; онъ тоже оставленъ безъ вниманія при подсчетѣ.

<sup>3)</sup> Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154 Coventry Charterhouse 12 childern browte up in vertue and lernyng fownd ther' of almes.

Внесенные въ первоначальную опись расходы на содержаніе школьняковъ вычеркивались при сводкѣ и по другимъ монастырямъ— Coventry cathedral, Ixworth. Уестминстерскій аббатъ по волѣ Маргариты, графини Ричмондъ, платилъ ежегодно 26.13.4 двумъ лекторамъ богословія въ Оксфордѣ и Кембриджѣ; но онъ даже не рѣшился внести расхода въ опись и только ходатайствуетъ о томъ, чтобы ему не платить десятины съ этихъ денегъ, ходатайствуетъ вѣроятно безъ большой надежды на успѣхъ <sup>1)</sup>. Уцѣлѣли при сводкѣ немногія записи о бѣдныхъ школьникахъ.

Монастырь Shirborne содержалъ въ мѣстной грамматической школѣ троихъ дѣтей. Монастырь Tewkesbury давалъ сукна на одежду 16 бѣднымъ школьникамъ и содержалъ какихъ-то бѣдныхъ мальчиковъ, тоже находившихся въ учепьѣ; этихъ мальчиковъ было немного, потому что на нихъ выходило всего 3.11.8 <sup>2)</sup>. При норичскомъ соборѣ была своя школа, гдѣ обучались тринадцать мальчиковъ; соборъ-приоратъ содержалъ ихъ и нанималъ имъ учителя и дядьку. У вустерскаго собора было на попеченіи 14 школьниковъ-милостынниковъ; въ описи указывается даже ихъ хлѣбный и пивной паекъ. Любопытенъ еще милостынный расходъ оксфордскаго монастыря Osney въ 1.6.8 на утѣшеніе бѣднымъ студентамъ <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> VE III 51, 483, I 418. Монахи Gloucester St Peter держали лектора по богословію въ самой обители и платили ему по приказу короля 6.13.4, но этотъ расходъ не освобожденъ отъ десятины (II 418). Почему-то освобожденъ отъ десятины сходный расходъ вустерскаго собора III 224 in feodo mri Rogi Nockeham professoris theologie custodis carnerie iuxta palatium Wigorn' 10.16.8.

<sup>2)</sup> VEI 284 In elemos' pro exhibic' 3 scolarium in scola grammaticali. apud Shirborne ex fundac' Alfrici Thornecombe. II 483 Elemos' distrib' certis paup' scolar' ad num' 16 ut in panno laneo ill' vestiend' 7.13.4. Elemos' distrib' certis paup' pueris ex ordinac' fundat' limitat' tam in eorum esulent' poculent' et al' neccariis quam in exhibic' eor'dem puer' ad studium 3.11.8. Я думаю, что призрѣвавшіеся въ бриджуотерскомъ приоратѣ 13 мальчиковъ тоже были школьники (I 209—210).

<sup>3)</sup> III 287 Elemos' dat' 13 pueris commorantibus infra mon' erudiendis in scola grammat' voc' Le Almeri scole vid' pro quolibet eor'dem iuxta rat' 1.6.8 pro victu et vestitu ac pro vadiis cuiusdam mri ad docend' de' pueros 2.13.4 necnon pro vad' cuiusdam serv' attend' sup' de' pueros 1.0.0 sic fundat' p' Hilbertum quond' epm Norwici. III 227 Elemos' pro 98 panibus voc' Monke Loves et pro 9 pan' voc' Yoman Paste Loves septimanatim delib' 14 scolar' elemoinar' ex ordin' Scor' Oswaldi et Wolstani 12.11.4 pro 84 lagenis cervicie septim' delib' pdc' scolaribus 6.13.4 pro victual' emptis pro pdc' scolar' 6.13.4.

Въ монастырскихъ описяхъ я не нашелъ извѣстій о студентахъ-монахахъ, которыхъ было немало въ Оксфордѣ и Кембриджѣ. Но въ приемномъ отчетѣ аббатства Gloucester St. Peter сообщается, что среди 30 монаховъ было четыре оксфордскихъ студента; и въ соборѣ-пріоратѣ Winchester St. Swithun при сдачѣ оказалось среди монаховъ 4 оксфордскихъ студента <sup>1)</sup>.

Когда въ «Церковной оцѣнкѣ» сообщаются свѣдѣнія о стоимости содержанія призрѣваемыхъ, то принимаются во вниманіе только расходы на пищу и одежду. Расходы на школьниковъ очень колеблются въ приведенныхъ мною случаяхъ: гдѣ тратятъ фунтъ или около фунта въ годъ (Gloucester St Peter, Coventry cathedral, Bridgewater), гдѣ фунтъ съ третью (Norwich cathedral, Shirborne Bridgewater). Въ Ixworth на мальчика приходится по 1.13.4 расхода; но возможно, что сюда вошло жалованье учителю. Вустерскому собору одно прокормленіе ученика обходилось почти въ два фунта; но это были повидимому великовозрастные ученики, потому что имъ давали много пива, каждый день по галлону. Картузіанцамъ въ Coventry каждый ученикъ обходился въ два съ половиною фунта; можетъ быть это были тоже великовозрастные.—Содержаніе взрослыхъ бѣдняковъ стоило монастырямъ приблизительно столько же. Въ Evesham и Athelney тратятъ въ годъ по фунту на человѣка; въ Norwich по фунту съ третью; въ Holme Cultram по 1.8.0; въ Bridgewater и Lenton больше двухъ фунтовъ. За содержаніе 13 бѣдныхъ ностельскіе монахи платили госпиталю св. Николая въ Понтефрактѣ 46.17.7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, т. е. по три съ половиною фунта за человѣка; но можетъ быть эти деньги шли не исключительно на ностельскихъ пансіонеровъ <sup>2)</sup>. Всего больше тратилъ на своихъ призрѣваемыхъ монастырь Westminster St Peter: 15 человѣкъ стоили въ годъ около 72 фунтовъ <sup>3)</sup>.

Нѣкоторыя описи настолько подробны, что позволяютъ установить главные приемы монастырской благотворительности. При норичскомъ соборѣ живутъ 12 бѣдныхъ; они ѣдятъ въ монастырской

---

<sup>1)</sup> Exch. Augm. O. Misc. b. v. 494 pp. 101, 2.

<sup>2)</sup> VEIII 252, I 206, III 287, V 283, I 209, V 149, 63.

<sup>3)</sup> VEI 420.

трапезной и на каждого отпускается въ недѣлю по 6 $\frac{1}{2}$ d. Сверхъ того соборъ тратитъ больше 28 фунтовъ на свой госпиталь св. Павла въ Норичѣ. Въ госпиталѣ постоянно проживаютъ «бѣдныя сестры»; а другіе бѣдняки ежедневно приходятъ въ госпиталь помолиться о душѣ основателя и конечно покормиться. Нѣсколько разъ въ году монахи раздають хлѣбъ и деньги всѣмъ приходящимъ бѣднякамъ на поминовеніе соборнаго основателя, еп. Гильберта— деньгами 2.0.0 и хлѣба столько, сколько выйдетъ изъ 26 куортеровъ зерна. Отдѣльно упомянуты раздачи въ чистый четвергъ, въ день тайной вечери. Это былъ праздникъ бѣдности, въ который монахи старались доказать свою вѣрность завѣту смиренія не однимъ обрядомъ омовенія ногъ, но и щедрымъ угощеніемъ нищихъ. Этотъ день обходился собору въ 10l; раздавали деньги, хлѣбъ, рыбу, пиво.—У аббатства Middleton повидимому не было призрѣваемыхъ, которые бы жили въ самомъ монастырѣ. Но монахи кормили круглый годъ 19 человекъ мѣстной бѣдности и давали имъ каждый годъ по парѣ башмаковъ; четырнадцатый счастливецъ почему-то получалъ двойную порцію хлѣба и мяса или рыбы. Каждую среду раздавали мидлтонскимъ бѣднякамъ 0.2.6. А въ разные праздники раздавали приходящимъ когда деньги, когда хлѣбъ, когда всякаго рода угощеніе. — Въ аббатствѣ Ramsey при раздачѣ милостыни руководствовались волею восьми завѣщателей. По волѣ основателя монастыря въ чистый четвергъ раздается пищи и денегъ на 9.18.0. Всего больше даютъ по завѣщанію аббата (Godmancestre). Тринадцать взрослыхъ и нѣсколько человекъ дѣтей каждый день получали хлѣбъ, на который въ годъ уходило 39 куортеровъ зерна. Нѣкоторые бѣдные люди въ Ramsey звались братьями и получали небольшое, но опредѣленное годовое пособие—16 человекъ по 0.2.6 на одежду, 13 человекъ по 0.2.8. Трое бѣдныхъ (вос? Godds) получали каждый день по полпенни, трое другихъ по фарсингу. По завѣщанію другого аббата каждый день получаютъ по хлѣбу семеро бѣдныхъ; любопытно точное указаніе на величину хлѣба; четверо бѣдныхъ получаютъ большіе хлѣбы, которыхъ изъ бушеля выходитъ всего шестнадцать; трое бѣдныхъ получаютъ маленькіе хлѣбы, которыхъ изъ бушеля напекаютъ пятьдесятъ два. Остальные завѣщатели пожелали, чтобы милостыня

раздавалась всѣмъ приходящимъ въ день ихъ поминовѣнія или же въ какой-нибудь праздникъ <sup>1)</sup>).

Въ большихъ монастыряхъ, гдѣ доходы и расходы были расписаны по должностямъ, почти всегда имѣется милостынникъ, *elemosinarius*. Но обыкновенно къ должности милостынника приписана очень небольшая часть монастырскаго дохода, которая притомъ не вся шла на обязательную помощь бѣднымъ. Въ бюджетѣ другихъ должностей милостыня иногда оказывается болѣе значительной, даже гораздо болѣе значительной. Въ полоторатысячномъ бюджетѣ Тюксбери Glouc. бюджетъ милостынника составляетъ всего 55.11.2, причѣмъ обязательной милостыни на милостынникѣ только 16.8.8. Въ восьмисотенномъ бюджетѣ Сельби Yorks на долю милостынника приходится только 15.16.7, изъ которыхъ обязательной милостыни 10; между тѣмъ въ бюджетѣ бурсарія раздачи бѣднымъ составляютъ 13.11.8. Въ болѣе чѣмъ двухтысячномъ бюджетѣ Bury St Edmunds Suff. валовой доходъ милостынника составляетъ 43.10.4<sup>1/2</sup>, изъ которыхъ обязательныхъ раздачъ только 15.8.9; милостынныя раздачи болѣе значительны въ бюджетѣ ризничаго, аббата, казначея; онѣ несравненно больше (86.14.5, 191.19.1) въ бюджетѣ гостиника и эконома. Возможно, что милостынникъ завѣдывалъ и тою милостынею, которая была приписана къ другимъ должностямъ; но тогда онъ распоряжался ею несамостоятельно, а по чужимъ указаніямъ.

По «Церковной оцѣнкѣ» невозможно судить объ общемъ итогѣ монастырскихъ благотворительныхъ расходовъ, ибо не всѣ милостынныя расходы монаховъ вошли въ отчеты комиссаровъ. Но «Церковная оцѣнка» даетъ полную возможность судить о размѣрѣ благотворительныхъ тратъ, которыя были освобождены отъ десяти-

---

<sup>1)</sup> VESP 287, I 251—252, IV 274—275. Два рамсейскихъ аббата имѣли въ виду при раздачѣ почти тысячу бѣдныхъ (960). Вотъ *fundacio* одного изъ нихъ, *Johis Tichmarch: in elimos' data 800 iuxta ratam 120 pro 100 pauperibus tam infra villam ibm morant' quam alien' supervenientibus quibuscunque in festo Omnium Scorum cuilibet eorum obolum 2.0.0.*—Бѣдные „братья“, похожіе на рамсейскихъ, встрѣчаются еще въ аббатствѣ Chertsey (II 57). Въ Chertsey ихъ было тринадцать; они тоже получали определенное денежное пособіе, только не 0.2.6, а 0.5.0. Въ Chertsey были даже „полубратья“ (*half fryers*), получавшіе вдвое меньше братьевъ.—Интересна еще милостыня въ Whalley V 230 и въ Sulby IV 301.



наго обложёнія. Въ слѣдующемъ ниже списокѣ сопоставлены милостыни двухъ сотенъ монастырей, валовой доходъ которыхъ составляетъ больше половины всего монастырскаго бюджета.

Beds Wardon 17.2.1.—Bucks Burnham 4.13.4, Missenden 1.12.0, Nutley 1.2.6.—Chesh. Chester St Mary 10.3.0, Chester St Werburgh 14.0.0, Combermere 12.13.4, Norton 29.0.0.—Cornw. Bodmin 2 12.0, St German 4.10.0, Launceston 7.8.10. — Cumb. Carlisle 11.7.8, Holme Cultram 10.0.0.—Derb. Gresley 0.18.4, Reppingdon 10.7.3.—Dev. Buckland 0.1.8, Exeter St Nicholas 0 1.1, Totnes 0.5.0.—Dors. Bindon 0.16.8, Cranborne 0.10.0, Middleton 54.5 8, Shaftesbury 13.1.11, Sherborne 18.2.5, Tarrent 3.0.0. — Glouc. Flaxley 2.10.0, Gloucester St Oswald 0.19.4, Gloucester St Peter 114.11.11<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, Lantony 40.5.6, Tewkesbury 36.0.10, Winchcombe 11.8.4.—Heref. Aconbury 0.14.7, Bromfield 0.3.4, Clifford 0.13.4, Dore 1.16.0, Wigmore 3.8.8, Wormesley 0.9.1. — Hunts Huntingdon 9.5.4, St Neots 4.0.0, Ramsey 47.3.2<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, Sawtre 0 2.4.—Kent Bilsington 1.0.0, Boxley 0.6.8, Canterbury St Augustine 30.0 0, Canterbury Christchurch 39.6.4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, Canterbury St Gregory 10.6 8, Dover 13.19.2, Faversham 10.0.0, Horton 1.16.8, Leeds 5.0.8, Sheppey St Sexburgh 3.7.0. — Lanc. Burscough 7.0.0, Furness 11.10.0, Hornby 4.0.0, Penwortham 8.13.4, Whalley 121.18.10. — Leic. Croxton 8.2.0, Garendon 5.0.0, Gracedieu 2.0.0, Launde 3.6.8, Ulverscrofte 1.13 0.—Lincol. Axholme 1.3.0, Bardney 3.10.5, Belvoir 5.1.4, Croyland 17.6.8, Freston 1.17.2, Kyme 17.0.8, Lincoln St Catherine 2.3.4, Newstead 2.4.8, Revesby 1.7.0, Spalding 8.8.7, Stamford St Michael 0.6.4, Stixwold 7.5.4, Thornholm 9.0.0—Midd. London Charterhouse 5.2.4, London Clerkenwell 1.14.0, London Elsing Spital 10.0.0, London Haliwell 6.3.11, London St John Jerusalem 56.11.1, London St Mary Bishopsgate 3.8.4, London St Mary Graces 3.10.0, Syon 5.1.5, Westminster St Peter 103 18.5.—Norf. Beeston 2.13.8, Cokesford 14.13.4, Horsham 4.11.0, Hulme 5.18.8, Ingham 1.7.8, Langley 6.8.3, Norwich cathedral 89.7.5, Thetford canons 0.11.8, Thetford monks 8.11.0, Walsingham 2.3.2.—Ntht. Ashby 127.18.0. Northampton St Andrews 6.16.2, Northampton De la Pré 1.6.8, Northampton St James 7.19.4, Pipewell 4.0.0, Sulby 2.18.9.—Notts Blythe 3.6.8, Lenton 17.1.8, Newstead 4.0.0, Shelford 2.6.8, Thurgarton 6.8.1, Wallingwells 2.6.8, Welbeck 8.16.8, Worksop 23.17.8.—Oxon Bur-

cester 7.4.2. Dorchester 2.0.0. Eynsham 12.15.4. Godstow 19.16.7, Osney 8.15.4, Rewley 2.0.11, Thame 0.13.4, Wroxton 7.10.0.—Salop Haghmond 8.13.4, Halesowen 3.7.4, Lilleshall 7.3.4, Shrewsbury 3.13.8, Wenlock 8.5.0, Wombridge 2.13.4.—Soms Athelney 28.7.7, Barlynch 5.9.0, Bath 10.9.2, Bridgwater 32.5.4, Bruton 16.6.8, Clyve 27.10.0, Dunster 0.14.8, Glastonbury 145.16.8, Keynsham 10.15.0, Montacute 23.8.7 $\frac{1}{2}$ , Muchelney 11.3.0, Taunton 40.19.0, Wells St John 3.6.8, Worspring 10.0.0 —Staff. Roucester 1.17.4.—Suff. Brusyard 10.2.0, Butley 10.16.8, Eye 7.19.0, Flixton 2.16.8, Ipswich St Trinity 1.16.0, Ixworth 20.15.0, Redlingfield 9.0.0, Sibton 3.12.9 $\frac{1}{3}$ , Wangford 2.13.4, Woodbridge 0.6.0.—Surr. Bermondsey 14.8.8, Chertsey 14.16.6, Merton 5.0.0, Newark 3.6.8, Shene 43.12.10, Waverley 4.10.5.—Suss. Battle 5.2.10, Boxgrave 3.15.8 $\frac{1}{2}$ , Lewes 34.11.0, Tortington 1.6.8.—Warw. Coventry cath. 33.18.6, Coventry Charterhouse 77.6.9, Erdbury 3.13.0, Kenilworth 23.17.7, Maxstoke 10.1.8, Merevale 11.16.8, Nuncaton 6.17.4, Pinley 1.9.4, Pollesworth 2.12.8, Studley 4.6.3, Wroxall 1.0.0. —Wes:m. Shappe 5.17.10.—Wilts Amesbury 3.3.0, Bradenstoke 13.5.0, Farleigh 2.13.4, Ivy Church 2.0.0, Lacock 9.14.9, Maidenbradley 3.0.0, Stanley 4.0.0, Wilton 20.16.8.—Worc. Bordesley 0.18.8. Evesham 55.3.8, Great Malvern 50.9.2. Pershore 10.15.1. Worcester cath. 60.10.0.—Yorks St Agatha 13.15.2 $\frac{1}{2}$ , Bridlington 22.6.8, Coverham 3.0.0, Egglestone 3.18.4, Ferreby 2.5.7 $\frac{1}{2}$ , Fountains 20.5.0, Gisburn 24.5.4, Grosmont 2.0.0, Haltemprice 2.0.5, Handale 4.19.8, Helagh Park 0.1.11, Jervaulx 23.18.0, Knaresborough 0.10.8, Marrick 9.4.7 $\frac{1}{2}$ , Marton 2.0.0, Meaux 16.3.4, Middlesborough 2.12.0, Monkbretton 0.3.4, Mountgrace 0.5.0, Mount St John 5.0.0, Newburgh 11.17.10, Newland 6.10.0, Nostell 66.8.3 $\frac{1}{2}$ , Nunmonkton 3.18.0, Pontefract St John 14.17.7, Roche 1.0.0, Selby 25.8.4, Swine 7.11.4, Warter 10.16.4, Whitby 25.13.4.

Въ этой таблицѣ 210 монастырей съ валовымъ доходомъ приблизительно въ девяносто тысячъ. Свободная отъ десятины милостыня составляетъ приблизительно 2700 фунтовъ, т. е. 3% валового дохода. Но въ «Церковной оцѣнкѣ» есть очень много монастырей, въ описи которыхъ вовсе не упоминается о милостынѣ. Если даже оставить въ сторонѣ монастыри съ доходомъ ниже 50 фунтовъ, которымъ было не изъ чего благотворить, все-таки въ

«Церковной оцѣнкѣ» можно подобрать больше сотни монастырей, не раздававшихъ необложеной милостыни. Я приведу записанные у меня случаи.

Beds Bushmead, Caldwell, Dunstable, Elnstow, Merkyate, Newnham, Woburn, Bucks Lavenden. Chesh. Birkenhead, Vale Royal. Cornw. Tywardreath. Cumb. Lanercost. Derb. Beauchief, Dale. Dev. Buckfast, Canonleigh, Dunkeswell, Ford, Frithelstoke, Hartland, Pilton, Plympton, Polslo, Tavistock abbey, Tavistock priory, Torre. Glouc. Derehurst, Stanley St. Leonard. Heref. St. Guthlac. Hunts Stonely. Kent Combewell, Dover St. Radegund, Langdon, Malling, Mottlinden. Lanc. Holland. Leic. Kirby Beller, St. Mary Leic. Linc. Alvingham, Bollington, Greenfield, Hagnaby, Hevening, Kirkstead, Leghourne. Louth Park, Markby, Newboo, Newsome, Nocton Park, Nuncotton, Nunormsby, Olveston, Sempringham, Sixhill, Swineshed, Thornton, Topholme, Vaudey, Wellow, Willoughton. Midd. London St. Helen, London St. Bartholomew, London Minories, London St. Thomas Acon, Stratford at Bow. Norf. Blackborough, Bromholm, Hickling, Pentney cum Wormgay, Shouldham, Thetford nuns, Wendling, Westacre, W. Dereham, Wymondham. Ntht. Finneshed. Notts Beauvale, Felley, Mattersey, Rufford. Oxon Studley. Salop Buildewas, Chirbury. Soms Henton, Minchin Bockland, Templecombe, Witham. Staff. Croxden, Dieulacres, Hulton, Ronton, Stafford St. Thomas, Stone, Trentham. Suff. Leiston. Surr. Reigate, Southwark St. Mary, Tandridge. Suss. Hastings, Michelham, Robertsbridge. Warw. Alcester, Hulton, Warwick. Wilts Edingdon, Eston. Worc. L. Malvern, Westwood, Whiston. Yorks Hampall, Thinningthwaite.

Въ этой таблицѣ 113 монастырей, валовой доходъ которыхъ больше двадцати двухъ тысячъ. Если соединить обѣ таблицы, то окажется, что монастырская милостыня составляла меньше двухъ съ половиною процентовъ валового дохода. Но необходимо помнить, что комиссары 1535 года отмѣчаютъ не всю монастырскую милостыню и даже не всю обязательную милостыню, а только милостыню, свободную отъ десятины. И трудно сомнѣваться въ томъ, что они обращаются различно съ совершенно одинаковыми благотворительными расходами: въ однихъ монастыряхъ отмѣчаютъ, а въ другихъ игнорируютъ. Во второй таблицѣ есть девять монастырей, у которыхъ валовой доходъ больше пятисотъ фунтовъ: Buckfast

505, Edingdon 522, Vale Royal 540, Southwark 657, Thornton 731, London St. Bartholomew 763, Tavistock abbey 911, Plympton 931, Leicester St. Mary 1057. Можно ли думать, чтобы ни одинъ изъ этихъ монастырей ничего не раздавалъ бѣднымъ на поминъ души своихъ дарителей согласно волѣ послѣднихъ? Въ комиссарскихъ отчетахъ о Девонширѣ и Стаффордширѣ, а если исключить Wardon, то и о Бедфордширѣ почти вовсе нѣтъ милостыни. Трудно признать, чтобы всѣ девонширскіе и стаффордширскіе монастыри не были обязаны раздавать милостыню; и гораздо легче предположить, что девонширскіе и стаффордширскіе комиссары отказывались освобождать отъ десятины такую милостыню, которая въ другихъ графствахъ признавалась свободною отъ налога. Фискальные мотивы особенно ясны въ описяхъ госпиталей. Главная цѣль госпиталей состояла въ помощи страннымъ, больнымъ и бѣднымъ; и дѣла милостыни поглощали значительную часть ихъ бюджета. Между тѣмъ въ описяхъ госпиталей милостыня либо не упоминается вовсе, либо упоминается въ очень небольшомъ размѣрѣ. Я укажу на самый большой, лондонскій госпиталь St. Mary Bishopsgate. У St. Mary Bishopsgate милостыни показано 3.8.4. Между тѣмъ при сдачѣ въ 1539 въ St. Mary Bishopsgate оказалось призрѣваемыхъ 34 чловѣка, а раньше ихъ было вѣроятно больше <sup>1)</sup>. И конечно нельзя думать, чтобы всѣ благотворительные расходы этихъ госпиталей были добровольными, чтобы ни одинъ основатель не указалъ точнаго назначенія пожертвованныхъ имъ доходовъ. Когда госпитальная администрація пробовала вносить въ опись всѣ свои обязательные расходы на призрѣваемыхъ, то комиссары вычеркивали соответствующую статью, ибо въ случаѣ признанія всѣхъ расходовъ казнѣ пришлось бы слишкомъ мало десятины. Маленькій йоркширскій госпиталь North Allerton съ валовымъ доходомъ въ 59 l тратилъ въ годъ 28 l на 12 призрѣваемыхъ; расходъ вычеркнуть въ описи, несмотря на точное указаніе относительно его обязательности <sup>2)</sup>.

По «Церковной оцѣнкѣ» невозможно судить о добровольныхъ расходахъ монастырей на помощь бѣднымъ. Въ отдѣльныхъ случа-

<sup>1)</sup> Gasquet II 511 со ссылкой на Exch. Acc. 253, 12.

<sup>2)</sup> VE V 85 ex fundacione domini episcopi Dunelmensis.

яхъ включенные въ опись, но зачеркнутые при сводкѣ благотворительные расходы весьма значительны, могутъ равняться освобожденной отъ налога милостынѣ, даже превышать ее. У Christchurch Canterbury освобожденной отъ налога милостыни записано 39.6.4<sup>1/2</sup>, неосвобожденной 38.6.4; для St. Augustine Canterbury соответствующія цифры суть 30.0.0 и 16.5.0, для Westminster St. Peter 103.18.5 и 161.13.4, для Furness Lanc. 11.10.0 и 21.13.4, для Lincoln St. Catherine 2.3.4 и 21.13.4. Но по отношенію ко всему монастырскому бюджету вошедшая въ «Церковную оцѣнку» милостыня, даже если причислить къ ней обложенную милостыню, оказывается весьма незначительною. И только меньшая часть этой незначительной суммы шла на содержаніе постоянныхъ пансіонеровъ; монастырская обязательная милостыня состояла главнымъ образомъ изъ массовыхъ угощеній по праздникамъ и поминальнымъ днямъ. Бѣднота, находившаяся на постоянномъ попеченіи монастыря, упоминается въ немногихъ обителяхъ и въ сравнительно небольшомъ числѣ. Въ Lenton Notts такихъ бѣдняковъ указано 5, Evesham Worc. 6, Athelney Soms 11, Christchurch Canterbury 12, Furness Lanc. и Nostel Yorks по 13, Westminster St. Peter 18, Whalley Lanc. 24. Правда! изъ того, что «Церковная оцѣнка» не упоминаетъ о монастырскихъ пансіонерахъ, не слѣдуетъ, что ихъ не было. Въ описяхъ Garendon, Gracedieu, Erdbury «Церковная оцѣнка» упоминаетъ только раздачу милостыни по опредѣленнымъ днямъ; а между тѣмъ комиссары при сдачѣ нашли тамъ постоянныхъ пансіонеровъ (5,9,6). Но и въ этихъ случаяхъ число постоянно проживающихъ въ монастырѣ бѣдныхъ меньше числа монаховъ: даже вмѣстѣ со школьниками въ Garendon, Gracedieu, Erdbury на 38 монаховъ приходится 25 призрѣваемыхъ. А въ другихъ монастыряхъ приѣмныхъ отчетовъ призрѣваемыхъ было гораздо меньше. И конечно число бѣдняковъ, жившихъ исключительно щедротами какого-нибудь одного монастыря, было меньше, вѣроятно даже значительно меньше числа монаховъ. Если при сужденіи о благотворительной дѣятельности монаховъ ограничиваться полными пансіонерами, то придется признать, что въ свои послѣдніе дни монастыри въ очень скромной мѣрѣ смягчали остроту тогдашняго «соціального вопроса». Даже монастырскіе апологеты XVI вѣка своимъ молчаніемъ подтверждаютъ справедливость такого заключенія. Они вынуждены говорить не о

монашеских богадѣльняхъ и пріютахъ, а о монашескомъ гостепріимствѣ и хлѣбосольствѣ. Когда визитаторы и супрессоры жалуются на разстройство монастырской благотворительности, они говорятъ объ отсутствіи «гостепріимства»; правда это слово съ широкимъ значеніемъ, но прежде всего оно означаетъ случайную и одновременную помощь нуждающимся и странникамъ <sup>1)</sup>. Когда тѣ же люди хотятъ указать на важность благотворительной дѣятельности монастыря, они говорятъ о дикости страны, въ которой монастырь является единственнымъ надежнымъ пристанищемъ <sup>2)</sup>. Однимъ изъ главныхъ аргументовъ современныхъ апологетовъ англійскаго монашества являются показанія знаменитаго вождя сѣверныхъ повстанцевъ, Роберта Аска. Въ томъ путаномъ и пестромъ оппозиціонномъ движеніи, которое зовется «Благодатнымъ паломничествомъ», видное мѣсто принадлежитъ религіознымъ мотивамъ, желанію удержать старую церковь. На своемъ допросѣ Аскъ подробно говоритъ о томъ, какъ нужны и дороги умирающіе монастыри населенію сѣверныхъ графствъ. Какія же стороны благотворительной дѣятельности монаховъ выдвигаются впередъ въ панегирикѣ Аска? Почти исключительно «гостепріимство». Не стало монастырей, не стало и гостепріимства. Многіе сѣверные монастыри находились въ горной либо пустынной мѣстности, гдѣ они одни могли дать «освѣженіе» народу. Сѣверные странники и хлѣботорговцы находили себѣ пристанище въ монастыряхъ и только благодаря этому могли совершать всѣ свои передвиженія <sup>3)</sup>. Когда недовольный монахами бывший францисканецъ и эмигрантъ Бринкло все же хвалитъ ихъ благотворительность по сравненію съ черствостью лордовъ, захватившихъ монастырскіе приходы, онъ указываетъ больше всего на ихъ монастырское гостепріимство и одновременныя раздачи <sup>4)</sup>. И вку-

---

<sup>1)</sup> Archbold 68 Legh to Cromwell I founde thabbot very necligent in admystracion.... and in manor no servauntes maynteynd or hospitalite kept.

<sup>2)</sup> Exch. Tr. Rec. M. b. v. 154 Ulvescroft stendith in a wildernesse in the forrest of Charnewood and refressith many pore people and wayefaryng people.

<sup>3)</sup> Gairdner XII, I, 901 Aske's examination art. 23.—EHR V 561—562 Cp. Gasquet II 91—100, 131—132.

<sup>4)</sup> Brinklow ch. 14 Of lordes that arr parsons and vicars. The monkes kepte hospitalyte, and helped their pore frinds.. And as toching the almesse that they dealt and the hospitalyte that they kepte, many thowsandes were well releved of them.

сившей славную смерть на боевомъ посту монахъ-революционеръ, первый крупный выразитель католической реформаціонной легенды въ англійской исторіографіи, при всемъ своемъ желаніи прикрасить монаховъ, не утверждаетъ, чтобы они содержали много постоянныхъ пансіонеровъ: онъ говоритъ только о гостепріимствѣ и праздничныхъ кормленіяхъ <sup>1)</sup>).

Къ монастырскимъ призрѣваемымъ я до сихъ поръ не причислялъ людей, получавшихъ такъ называемый корродіи. *Corrodium* означаетъ пищу, а въ спеціальному смыслѣ монастырскіи продовольственный паекъ. Люди, получающіе такой паекъ, должны жить или въ монастырѣ, или возлѣ монастыря. По мнѣнію Спельмана, основатели монастыря могли по общему праву помѣститъ въ немъ одного нахлѣбника. Король въ очень многихъ монастыряхъ (119) располагалъ правомъ присылать одного или двухъ нахлѣбниковъ; и Спельманъ заключаетъ отсюда, что такіе монастыри были основаны короною <sup>2)</sup>).

И Фуллеръ говоритъ о правѣ основателей посылать опредѣленное число своихъ бѣдныхъ слугъ на прокормленіе въ монастырь <sup>3)</sup>. Въ «Церковной оцѣлкѣ» *corrodia* встрѣчаются рѣдко и по большей части даются одному человѣку, очень рѣдко двумъ. Вотъ записанные у меня случаи; цифра означаетъ размѣръ расхода на корродіи. Beds Wardon 2.13.4. Chesh. Vale Royal 3.6.8. Cornw. Tywardreath 3.6.8. Derb. Dale 1.6.8. Dors. Bindon 2.13.4, Cerne 6.13.4, Middleton 11.13.4, Sherborne 5.0.0. Glouc. St Peter (Glouc.

---

<sup>1)</sup> Sanders 147 *Vitingus* (the last abbot of Glastonbury) *pro abbatum consuetudine ad 300 domesticos sustentabat* (если въ Glastonbury было до ста монаховъ, какъ говоритъ Сандерсъ, то цифра „домашнихъ“ весьма правдоподобна) *atque in iis multos nobilium filios, plurimos praeterea ad literarum studia in academiis alebat: hospitalitatem in omnes peregrinos exercebat quacunq; causa transeuntis: ita ut 500 aliquando, eosque equites eodem tempore reciperet: quartis ac sextis feriis, elemosynas amplas certasque pauperibus undique ex vicinis pagis concurrentibus distribuebat atque haec etiam fuerat aliorum fere Angliae caenobiorum ac abbatum ditiorum consuetudo.* — Значительно позднѣе Spelman утверждалъ, что много тысячъ бѣднаго люда жило на полномъ содержаніи у монаховъ (Spelman *Sacr.* 129). Конечно источники XVI вѣка гораздо надежнѣе.

<sup>2)</sup> Spelman *Glossar.* v. *corrodium* al' *corredium*. *Cibus. Alimenti modus qui in aliquo monasterio alicui com editur etc.* О раппихъ корродіяхъ см. Pollock and Maitland II 134—135.

<sup>3)</sup> Fuller 326.

14.6.8. Hunts Ramsey 5.10.8. Kent Canterbury St Gregory 2.13.4. Linc. Spalding 7.10.0. Norf. Thetford monks 4.11.3. Salop Lilleshall 3.0.0, Shrewsbury 11.0.0, Wenlock 10.0.0. Soms Glastonbury 5.0.0, Montacute 2.13.4. Staff. Burton upon Trent 3.6.8, Trentham 2.0.0. Surr. Chertsey 3.6.8, Merton 4.10.0. Wilts Malmesbury 10.0.0, Stanley 9.13.4, <sup>1)</sup> Wilton 5.3.4. <sup>2)</sup> Worc. Bordesley 2.13.4, Evesham 4.0.0, Worcester cathedral 5.16.0. Yorks Nostell 2.13.4, Selby 3.6.8, Warter 0.10.0. Въ описахъ Cerne, Middleton, Gloucester St Peter, Spalding, Malmesbury, Shrewsbury, Stanley встрѣчается по два корродія, въ описи Wilton говорится о четырехъ корродіяхъ; въ остальныхъ случаяхъ по одному корродію. Почти всѣ корродіи уплачиваются по назначенію короля либо слугамъ короля, только въ Canterbury St Gregory говорится о назначеніи со стороны основателя (I 16 Magistro Leonardo Hethrington servienti domini archiepiscopi fundatoris nostri nomine corrodii 2.13.4); въ описахъ Warter и Stanley не указано, кто назначаетъ корродій. Изрѣдка указывается срокъ, на который жалуется корродій. Въ Vale Royal и Malmesbury корродій назначенъ пожизненно, въ Thetford двумя лицамъ на двѣ жизни; въ Warter и можетъ быть въ Selby въ наследственное владѣніе <sup>3)</sup>. Размѣръ корродія въ среднемъ значительно выше, чѣмъ монастырскій годовой расходъ на милостынныхъ пансіонеровъ. Корродіями пользовались повидимому нуждающіеся болѣе высокихъ общественныхъ слоевъ, а иногда можетъ быть и вовсе не нуждающіеся. Среди получавшихъ корродій есть докторъ (Ramsey), священники (Dale, Nostell), джентльменъ (Thetford), эскуайры (Evesham, Worcester cathedral), королевскіе слуги (ser-

<sup>1)</sup> II 115 Pencion' solut' Johi Fysshar pro corrodio suo per annum 4.13.4, Georgio Bregus idem. Но я не причислилъ къ корродіямъ слѣдующей записи: Et solut' 3 paupibus Edithe Lowce Agneti Merler et Johanne Maynarde cuilibet illarum ann' 1.6.8 pro corrodiiis suis ex ordin' fundatoris.

<sup>2)</sup> Запись необычна. II 112 In annua sol' priori Ederos 0.18.4 priori Sci Dionisii 2.16.8 priori Sci Johis iuxta Wilton 1.8.4 pro 4 corrodiiis suis. Можетъ быть пріоры имѣли право назначать корродій? Я не причислилъ къ корродіямъ слѣдующей записи: Bulbridge in quadam penc' sive augmento vicario de Bulbridge ut in precio unius corrodii panis et s'vicie per annum 1.0.0.

<sup>3)</sup> Warter V 126 Soluc' cuiusdam corod' Wmo Babthorpe et hered' suis impm ann' solut' 0.10.0; платежъ очень низкій и недостаточный для прожитія. Selby V 13 Rico Trice servienti dni regis pro corrodio anli per dnm regem conc' impm per annum 3.6.8.



cientes regis—Gloucester St Peter, Canterbury St Gregory, Wardon, Thetford, Selby); у одного изъ королевскихъ слугъ, получавшаго очень большой корродій отъ монастыря Gloucester St Peter, былъ свой слуга (II 418 corrodium Johnis Pye servientis dni regis unacum esculentis suis et pro famulo suo 10.0.0). — Повидимому часть упомянутыхъ въ «Церковной оцѣнкѣ» корродіевъ утратила характеръ натурального платежа и выплачивалась деньгами <sup>1)</sup>).

«Церковная оцѣнка» упоминаетъ далеко не всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя получали монастырскій корродій. Въ приемномъ отчетѣ нахлѣбники часто появляются по такимъ монастырямъ, у которыхъ комиссары 1535 года вовсе не отмѣтили нахлѣбниковъ. Corrodians встрѣчаются въ девяти монастыряхъ использованныхъ мною приемныхъ отчетовъ (стр. 238); въ соответствующихъ описяхъ «Церковной оцѣнки» ни разу не говорится о корродіи. Можетъ быть комиссары 1535 года и знали объ расходѣ на корродіи, но не считали возможнымъ освободить его отъ десятины и потому не вносили въ опись. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ легко объяснить себѣ, почему комиссары обложили десятиною расходъ на корродіи, если знали о немъ. Въ приемномъ отчетѣ для Gracedieu и Garendon получатели корродія названы нахлѣбниками по покупкѣ (corrodians by purchase) <sup>2)</sup>. Такие люди въ существѣ дѣла ничего не стоили монастырю. Они искали за монастырскою оградю не дарового милостыннаго пайка, а комфортабельнаго и душевнеспасительнаго пристанища за свои собственныя деньги. Зажиточные и благочестивые старички поступали въ монастырь на дожитіе. Они вносили извѣстный денежный вкладъ и заключали съ монахами формальный договоръ за обительскою печатью, въ которомъ иногда съ мелочною точностью опредѣляли размѣры своего будущаго пищевого довольствія. Въ отчетѣ одного сборщика куріи прибылей за 31/32 Н. 8 сохранились любопытныя подробности какъ разъ о такого рода нахлѣбникахъ въ Gracedieu. Мужъ и жена въ 23 Н. 8 внесли въ Gracedieu 20l, монашки обязались кормить ихъ по гробъ жизни и

<sup>1)</sup> Nostell V 63 Denar' annuatim solut' de corrod' per dnm regem concessio etc.

<sup>2)</sup> Exch. Treas. Rec. Misc. b. v. 154 Garradon persons havng corrodies by purches 2. Gracedieu persons havng ther lvyng of the same hows: by purchase 3.

давать хлѣба, мяса, большого и малаго пива, топлива, пастбища на 4 коровъ и на 2 свиней; очевидно старики перебрались въ монастырь со своими коровами и со своими свиньями <sup>1)</sup>.

Но если даже мы включимъ всѣхъ «нахлѣбниковъ» въ кругъ населенія, питавшагося отъ монастырскаго бюджета, все же число ихъ не настолько значительно, чтобы существенно измѣнить наше сужденіе о соціальной роли монастырей. Мнѣ представляется болѣе важнымъ другой классъ лицъ, о которомъ приемные отчеты молчатъ и о которомъ приходится судить почти исключительно на основаніи «Церковной оцѣнки». Это свѣтскіе администраторы монастырскихъ земель—стюарды, балифы, рецепторы, аудиторы. Приемный отчетъ молчитъ о нихъ, потому что они обычно жили не въ монастырѣ и при ликвидаціи монастырскаго хозяйства не получали отъ супрессора единовременныхъ пособій, сохраняя за собою свое прежнее жалованье. Наоборотъ «Церковная оцѣнка» говоритъ только объ этихъ высшихъ служащихъ, ибо изъ монастырскаго расхода на администрацію и рабочихъ комиссары 1535 года могли освобождать отъ десятины только постоянное жалованье сборщикамъ, балифамъ, аудиторамъ и стюардамъ.

Указанія на размѣръ жалованья (*feoda*) этимъ должностнымъ лицамъ имѣются въ очень многихъ описяхъ, по и здѣсь необходимы оговорки. Цифры жалованья въ «Церковной оцѣнкѣ» означаютъ почти всегда не весь расходъ монастыря на своихъ служащихъ, а лишь тѣ деньги, которыя монастырь былъ обязанъ по договору выдавать имъ на руки. Помимо этихъ денежныхъ уплатъ на монастырѣ лежали еще значительные расходы по продовольствію, обмундированію и передвиженію должностныхъ лицъ и ихъ прислуги. Монахи иногда пытались внести все въ опись. Въ бюджетѣ

---

<sup>1)</sup> Exch. Augm. O. M. b. v. 294 Computus Georgii Giffarde receptoris curie augment' in comitat' Ntht, Leic, Warw. Mich. 31H. 8—Mich. 32H. 8. ff. 78—80 In corrodio Wmi Berfote et Johne uxoris eius quibus nuper priorissa de Gracedieu et conventus in consideracone 20l. eis solut' per lras suas indentatas 23 Junii 23H. 8 dederunt quoddam corrodium pro termino vite eorum et eorum alterius diutius viventis viz. qualibet septimana 10 panes conventuales et 7 lagenas cervisie conventualis et unam lagenam minoris cervisie vocate smalle ale et quolibet anno 8 carectat' focalium ac herbagium et pasturam pro 4 vaccis per totum annum ac victum pro 2 porcis per totum annum et quolibet die carum unum ferculum etc.

Canterbury Christchurch проставлены очень высокіе путевые расходы «хранителя маноровъ» и аудитора, развѣзжавшихъ за сборомъ платежей по разнымъ графствамъ со свитою изъ восьми челоувѣкъ, но запись зачеркнута при сведѣ<sup>1)</sup>. Монахи изъ Godstow ходатайствуютъ о неплатежѣ десятины со своихъ расходовъ на продовольствіе своей администраціи, хотя врядъ ли сами надѣялись на успѣхъ<sup>2)</sup>. Но встрѣчаются, правда очень рѣдкіе, случаи, когда введенные въ опись расходы по продовольствію и передвиженію служащихъ освобождаются отъ десятины по недосмотру или по какимъ-нибудь особеннымъ соображеніямъ. Я замѣтилъ такое попустительство въ описяхъ Amesbury Wilts, Syon Middlesex и Norwich cathedral. Въ Amesbury остались незачеркнуты столовые деньги главнаго сборщика, аудитора и помощника стьюарда; въ Syon пестрые расходы на стьюарда всѣхъ владѣній, главнаго сборщика и аудитора; въ Norwich cathedral расходы на главнаго стьюарда<sup>3)</sup>. Конечно такихъ записей нельзя сопоставлять съ записями,

<sup>1)</sup> I 16 Pro expenc' unius monachi monasterii pdci officio custodis maneriorum eiusdem monasterii fungentis anglice dicti the warden of the manners annuatim bis cum auditore dei monasterii et eorum 8 servientibus equitantibus per comitatus Norf. Suff. Oxon Bucks Essex Surr. Sussex et Kanc. ad recipiendum firmas redditus et revenciones maneriorum terrarum et tentorum ad dem monast' pertin' in comitatibus pdes et in com' Devon ac civitate London exist' per annum ad minus 43.6.8.

<sup>2)</sup> II 196 We most lowly beseche to be alowyd for dietts of our generall receuyors, auditors, stywards, and bayliffs 13.6.8. Нужно впрочемъ замѣтить, что необычнымъ образомъ въ той же описи остались невычеркнуты развѣдочные расходы главнаго сборщика II 191.

<sup>3)</sup> Amesbury II 95. Generalis receptor, auditor, deputatus senescalli получаютъ жалованья 24.2.0. Но на нихъ производится расходъ и сверхъ жалованья. In denariis alloc' annuatim pro expensis receptoris cum 2 famulis suis cum al' ei venien' et auditoris ac subsenescalli terr' cum 2 servien' pro eorum esculentis qualibet septimana 0.6.8—17.6.8. Кромѣ того включены въ опись выдачи на одежду 6 бѣлифамъ по 16 s. Syon I 426 Thome Watson senes' omnium poss' mon' pdci pro feodo suo in denariis 5.0.0 et pro mans' s' ad 16d per septimanam et 3 servient' s' cuiuslibet eorum cuiuslibet eorum ad 12d septimanam 11.5.4 ac pro liberatura sua et clic' 30s necnon pro feno et provend' pro 4 equis 6l in toto 23.15.4. Johi Morres gen' recept mon' pdci pro feodo in denariis 5l et pro mensa sua et 2 servientium s' per annum 8.13.4 ac pro liberar' et clic' suorum 30s necnon pro feno et provend' pro 3 equis per annum 4.10.0 in toto 19.13.4. Johi Mynne audit' 6.13.4 pro liberat' sua et cleric' 30s in toto 8.3.4. Можетъ быть поблажка сдѣлана потому, что въ Сионѣ главнымъ стьюардомъ былъ самъ Кромуель.—Norwich cathedral III 288 J. Heydon mil' cap' sen' получаетъ жалованья 3.6.8, но на него тратятъ еще 10l pro liberatura sua et expensis equorum suorum.

въ которыхъ указано только жалованье въ тѣсномъ смыслѣ слова. Другія записи возбуждаютъ подозрѣніе низкимъ размѣромъ своихъ расходовъ на администрацію. Правда, между монастырями могла быть значительная разница въ стоимости управленія землями. У однихъ монастырей земли были разбросаны, у другихъ сосредоточены на небольшой площади. Въ однихъ обителяхъ сами монахи могли принимать участіе въ земельной администраціи, въ другихъ все управленіе было передано мірянамъ. Въ однихъ мѣстахъ служащіе-міряне были люди маленькіе, которые довольствовались скромнымъ жалованьемъ; въ другихъ приходилось приглашать или принимать людей съ большимъ общественнымъ положеніемъ, которые могли пойти только на большое жалованье. Въ двухъ монастыряхъ одного и того же графства, съ одинаковымъ приблизительно валовымъ доходомъ, расходы по управленію обнаруживаютъ очень сильныя колебанія. Sixhill и Stixwold лежали оба въ Линконширѣ, недалеко другъ отъ друга; у Sixhill валовой доходъ 169.18.8, у Stixwold 163.1.2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; въ Sixhill администрація стоитъ будто бы 4.6.8, въ Stixwold 17.10.0. Какъ ни велика разница между двумя монастырями, нѣтъ необходимости считать обѣ цифры невѣрными; средній расходъ на администрацію около 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub> валового дохода, и въ первомъ случаѣ онъ только вдвое ниже, а во второмъ вдвое выше средняго уровня. Но въ «Церковной опѣнкѣ» встрѣчаются гораздо болѣе значительныя и гораздо менѣе вѣроятныя уклоненія отъ среднихъ цифръ. У кемберландскаго монастыря Holme Cultram валовой доходъ 535.3.7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, а жалованья служащимъ показано только 5.0.0; у йоркширскаго монастыря Nostell валовой доходъ 606.9.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, а жалованья служащимъ показано только 7.0.0. По всей вѣроятности часть жалованья, подлежавшаго освобожденію отъ десятины, не вошла здѣсь въ опись. Въ описи Catesby упоминается только о главномъ стьюардѣ, Кромуелѣ; о бѣлифахъ и другихъ служащихъ не говорится ни слова, хотя Кромуель конечно не управлялъ самъ этими землями. Я считалъ болѣе осторожнымъ не пользоваться такими случаями при составленіи длинной таблицы, въ которой я отмѣчаю монастырскіе расходы на свѣтскую администрацію.

Beds Caldwell 7.6.8, Harwold 4.13.4, Newnham 12.3.4, Woburn 16 3.4. — Bucks Ankerwyke 4.6.8, Lavendon 3.5.0, Missenden 7.6.8, Nutley 15.3.4. — Chesh. Birkenhead 8.3.4, Chester St Werburgh

31.0.0.—Cornw. Launceston 18.11.0.—Derb. Beauchief 9.13.4, Dale 3.0.0, Repingdon 12.6.8.—Devon Buckfast 12.16.0, Hartland 11.15.0, Newenham 11.6.0, Plympton 14.12.0, Tavistock 27.11.2, Torre 12.0.0, Totnes 5.13.4.—Dorset Cerne 33.16.8, Shaftesbury 67.7.0, Sherborne 32.8.1, Tarrent 17.2.6.—Glouc. St Peter Gloucester 80.11.4, Lantony 36.12.8, Tewkesbury 55.19.3, Winchelcombe 21.11.2.—Heref. Aconbury 5.13.4, St Guthlac 10.17.8, Wigmore 29.0.0.—Hunts St Neot's 8.13.4, Ramsey 130.11.6, Sawtre 4.0.0.—Kent Canterbury St Augustine 59.18.0, Dover 15.6.8, Faversham 23.14.8, Malling 12.7.5, Sheppey 6.0.0.—Lanc. Cartmell 20.0.0, Cockersand 27.0.0, Furness 62.4.4, Horneby 3.13.4, Whalley 48.3.4.—Leic. Croxton 37.5.4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, Garendon 11.16.8, Kirby Beller 3.16.8, Leicester St Mary 23.5.0, Olveston 3.10.0, Ulverscroft 3.6.8.—Linc. Bardney 16.10.0, Bollington 11.6.8, Croyland 64.5.10, Hagnaby 2.13.4, Kirkstead 24.6.8, Kyme 4.0.0, Louth Park 9.13.4, Newboo 4.10.0, Newsome 6.13.4, Revesby 9.16.4, Sempringham 10.10.0, Sixhill 4.6.8, Stixwold 17.10.0, Thornton 27.16.8, Willoughton 16.13.4.—Midd. Haliwell 18.0.0, London St Bartholomew 17.0.0, Stratford at Bow 8.0.0, Westminster St Peter 194.2.4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.—Norf. Hickling 6.16.8, Horsham 10.0.0, Hulme 31.13.4, Langley 8.4.0, Norwich cathedral 57.11.8, Shouldham 4.6.8, Walsingham 10.15.0, Wendling 2.4.8, Wymondham 17.0.0. — Northants Finnesed 4.6.8, Northampton St Andrews 15.4.4, Pipewell 20.10.0, Sulby 12.0.0.—Notts Lenton 17.15.4, Rufford 18.10.0, Thurgarton 15.6.8, Worksop 11.0.0.—Oxon Eynsham 47.1.8, Godstow 23.1.4, Rewley 6.6.8, Studley 7.6.8, Wroxton 8.6.8.—Salop Buildwas 11.13.4, Haghmond 13.0.0, Lilleshall 26.8.8, Shrewsbury 33.3.4, Wombridge 2.10.0.—Soms Barlynch 19.10.0, Bath 23.10.0, Bruton 26.16.8, Glastonbury 124.2.1<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, Keynsham 30.0.0, Montacute 16.13.3<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, Taunton 25.5.4, Wells St John 4.13.4.—Staff. Hulton 6.0.0, Ronton 4.6.8, Roucester 2.13.4, Stafford St Thomas 11.13.4, Stone 3.6.8, Tutbury 18.13.4.—Suff. Bury St Edmund's 130.4.0, Flixton 5.13.4, Ipswich 7.6.8, Ixworth 7.13.4, Leiston 10.0.0, Redlingfield 4.0.0. —Surr. Bermondsey 15.16.8, Chertsey 29.10.0, Merton 23.3.4, Newark 14.6.8, St Mary Overey 16.6.8, Waverley 6.11.8.—Suss. Battle 47.11.6, Lewes 62.5.4, Michelham 11.2.0, Robertsbridge 7.16.8.—Warw. Kenilworth 21.16.8, Merevale 15.6.8, Nuneaton 19.13.4, Pollesworth 7.6.8, Studley 8.3.4, Wroxall

3.6.8.—Wilts Bradenstoke 15.6.8, Edington 22.10.0, Kington 6.13.4, Lacock 14.13.4, Malmesbury 44.0.0, Stanley 12.0.0, Wilton 16.13.4.—Worc. Bordesley 11.7.0, Evesham 72.16.7, M. Malvern 29.4.8, Pershore 46.0.8, Worcester cathedral 45.4.10.—Yorks St Agatha 9.16.8, Bridlington 20.13.4, Fountains 48.13.4, Gisburn 22.3.4, Jervaulx 33.13.4, Meaux 9.0.0, Newburgh 28.6.8, Pontefract 23.0.0, Roche 9.6.8, Selby 46.0.0, Whitby 22.0.0.

У всѣхъ 156 монастырей таблицы расходъ на жалованье служащимъ составляетъ 3481.13.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, а валовой доходъ тѣхъ же монастырей немного меньше семидесяти тысячъ; стало быть на жалованье уходитъ около 5% валового дохода. Эта цифра кажется очень низкою. Но въ «Церковную оцѣнку» вошла только часть расходовъ на часть администраціи. Низшіе служащіе и рабочіе по срочному найму устранены уже десятиннымъ статутомъ (26Н. 8с. 3); постоянные платежи шерифамъ и судьямъ допущены въ опись статутомъ, но устранены правительственною инструкціей; столовыя, разъѣздыя, костюмныя издержки стьюардовъ, аудиторовъ, рецептовъ включены въ опись лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ. Земельная администрація стоила монастырямъ гораздо дороже пяти процентовъ валового дохода.

«Церковная оцѣнка» позволяетъ судить не только о стоимости, но также о численности административнаго персонала. Чтобы цифры вышли наглядными, ихъ нужно сопоставить съ численностью другихъ слоевъ населенія, жившаго монастырскимъ бюджетомъ, съ численностью монаховъ или же съ численностью низшихъ служащихъ и рабочихъ. Я считалъ поэтому администраторовъ-мирянъ въ тѣхъ монастыряхъ, для которыхъ приѣмные отчеты даютъ число монашествующихъ (см. таблицу на стр. 234). Вотъ мои цифры. Derb. Dale 2, Repton 5, Glouc. Cirencester 25, Gloucester St Peter 44, Hayles 7, Tewkesbury 47, Winchcombe 15. Hunts Huntingdon 8, Sawtre 2, Stonely 3. Lanc. Burscough 4, Cartmell 7, Cockersand 16, Conishead 7, Holland 2. Leic. Garendon 7, Gracedieu 6, Kirby Beller 5, Langley 2, Olveston 4, Ulverscroft 3. Northants Pipewell 13. Salop Lilleshall 19. Staff. Dieulacres 4, Stafford St Thomas 10. Suss. Boxgrave 2, Dureford 4, Hastings 2, Michelham 6, Shulbrede 3, Tortington 7. Warw. Coventry Charterhouse 2, Erdbury 7, Henwood 2, Maxstoke 7, Merevale 8, Pinley 2, Pollesworth 5, Stone-

leigh 6, Studley 5, Warwick St Sepulchre 2, Wroxall 2. Wilts Amesbury 17, Malmesbury 22. Во всѣхъ 44 монастыряхъ въ 1535 администраторовъ на постоянномъ жалованьи насчитали 371; а немного позже, при сдачѣ тѣхъ же монастырей въ казну, въ нихъ оказалось 527 монашествующихъ. Возможно конечно, что въ «Церковной оцѣнкѣ» пропущены нѣкоторые служащіе, особенно бѣлифы, и что итогъ 371 нужно нѣсколько увеличить. Но съ другой стороны въ 1535 въ монастыряхъ было нѣсколько больше монашествующихъ, чѣмъ при сдачѣ. Сверхъ того въ кругу монастырской администраціи было извѣстно совмѣстительство. Предпріимчивые аудиторы служили одновременно въ нѣсколькихъ монастыряхъ. Вліятельныхъ паровъ и сановниковъ монахи наперерывъ старались залучить къ себѣ на почетную должность главнаго стьюарда; Шрузбери въ 1535 служилъ стьюардомъ или главнымъ стьюардомъ въ 11 монастыряхъ. Такимъ образомъ въ монастырскомъ управленіи должностныхъ лицъ было меньше, чѣмъ должностей. И не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что въ 1535 служащихъ-мірянъ было меньше, чѣмъ монаховъ. И не всѣ эти служащіе жили исключительно на счетъ монастырскаго бюджета. Когда монастырскія владѣнія были разбросаны, приходилось нерѣдко держать особаго бѣлифа, чтобы управлять небольшимъ владѣніемъ и собирать очень незначительный доходъ въ далекомъ отъ монастыря мѣстѣ. Такая работа отымала немного времени, и за нее бѣлифу или сборщику можно было положить небольшое вознагражденіе, которое являлось только подсобнымъ заработкомъ. Среди 44 служащихъ, упомянутыхъ въ описи Gloucester St Peter, 16 человекъ—15 бѣлифовъ и 1 стьюардъ—получали меньше десяти шиллинговъ. Въ томъ числѣ N. Sarpenog получаетъ 4s и долженъ собрать 12.17.1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> монастырскаго дохода въ Longforde; W. Davys получаетъ 0.3.4 и долженъ собрать 7.5.8 монастырскаго дохода въ Tyverton; J. Taunton получаетъ 2s и долженъ собрать 7.0.8 монастырскаго дохода въ Tyverton. Правда, и обязанности такихъ бѣлифовъ бывали иногда очень нехитрыя. J. Corbett долженъ былъ ежегодно получать съ одного норичскаго священника 4l изъ приходскихъ доходовъ, и только; за такую работу его жалованье въ 0.6.8 является щедрымъ вознагражденіемъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ даже нельзя понять, къ чему монастырь удерживаетъ за собою отдаленныя и разбросанныя ренты. У чеширскаго

монастыря Birkenhead были владѣнія въ Ланкаширѣ, приносившія 0.15.2 дохода. Съ нихъ монастырь платилъ 10s ренты королю, а для сбора доходовъ держалъ особаго бѣлифа съ жалованьемъ въ 0.13.4; если «Церковная оцѣнка» не искажаетъ дѣйствительности, то ланкаширскія владѣнія приносили монастырю 0.8.2 годового убытка.

Комиссарамъ 1535 года разрѣшили включать въ опись только стьюардовъ, бѣлифовъ, рецепторовъ, аудиторовъ. У большого монастыря могли быть и другіе служащіе, но расходы на нихъ не освобождались отъ десятины. Монахи кентерберійскаго собора попробовали ввести въ свою вѣдомость (I 16) своего маршала, врача, своихъ четырехъ *attorneys general* (*apud Westmonasterium, in scaccario regis, in civitate London, infra Cantuariam*), своего уестминстерскаго солиситора, своихъ юрисконсультовъ; но при сводкѣ всѣ расходы на нихъ были зачеркнуты. Стьюарды, если не исключительно, то главнымъ образомъ суть представители монастырской юрисдикціи, предсѣдатели либо судьи монастырскихъ курій; въ хозяйственныхъ дѣлахъ они давали развѣ только общія указанія. Администраторами, въ собственномъ смыслѣ слова, являются многочисленные бѣлифы. Они заправляютъ всѣми работами тамъ, гдѣ монахи продолжаютъ вести свое полевое хозяйство. Гдѣ вся земля передана въ чужія руки, бѣлифы слѣдятъ, чтобы арендаторы и держатели не пустошили земли, не вырубали лѣса, не бременили пастбища, не выводили рыбы. Если на монастырѣ лежитъ ремонтъ построекъ, бѣлифъ составляетъ смѣты и присматриваетъ за рабочими. Бѣлифъ часто собираетъ и держательскіе платожи; онъ часто зовется *ballivus sive receptor, ballivus sive collector redditus*. Впрочемъ маноріальные доходы не шли полностью въ центръ и тратились на мѣстѣ для покрытія текущихъ хозяйственныхъ издержекъ. Избытки дохода отъ большихъ земельныхъ комплексовъ сосредоточивались въ рукахъ спеціальныхъ сборщиковъ (*receptores*); а писемоводство и контроль надъ сборщиками поручается аудиторамъ. Хозяйственный годъ начинался съ Михайлова дня. Мѣстные доходы стекались въ центръ либо разъ либо два раза въ годъ (къ Михайлову дню и къ Благовѣщенью). Передъ расчетными сроками по монастырскимъ владѣніямъ развѣзжалъ аудиторъ, провѣрялъ мѣстную отчетность, помогая бѣлифу написать очередную вѣдомость,



составлялъ новый окладъ, если въ манорѣ происходили какія-либо перемѣны въ составѣ плательщиковъ или размѣрѣ платежей. вмѣстѣ съ нимъ или послѣ него пріѣзжалъ рецепторъ, забиралъ деньги у балифа или прямо у держателей и увозилъ въ монастырь. Въ нѣкоторыхъ большихъ монастыряхъ верховный надзоръ за мѣстнымъ хозяйствомъ былъ въ рукахъ особаго монаха, «хранителя маноровъ» (*custos maneriorum, warden of the manors*); хранитель маноровъ кентерберійскаго собора объѣзжалъ монастырскія владѣнія два раза въ годъ вмѣстѣ съ аудиторомъ и со свитою изъ восьми челоуѣкъ. Въ большихъ обителяхъ держали по нѣскольку стьюардовъ и рецепторовъ, по многу балифовъ; но даже самые богатые монастыри довольствовались однимъ аудиторомъ. У большихъ монастырей сверхъ рецепторовъ для отдѣльныхъ графствъ былъ генераль-рецепторъ, а во главѣ всѣхъ стьюардовъ стоялъ главный стьюардъ. Должность главнаго стьюарда (*capitalis senescallus*) врядъ ли связывалась съ опредѣленными постоянными обязанностями и была очень похожа на синекуру; ее занималъ часто перъ и зачастую у нѣсколькихъ монастырей былъ общій главный стьюардъ. Онъ былъ нуженъ монастырю не своею работою, а своимъ вліяніемъ, не въ обыкновенное время, а въ трудныя минуты, когда важно было имѣть заручку при дворѣ, въ тайномъ совѣтѣ, въ пріемныхъ государственныхъ дѣльцовъ. При главномъ стьюардѣ обыкновенно находился помощникъ (*subsenescallus, deputatus senescalli, senescallus omnium possessionum*), который несъ на себѣ дѣйствительную судебную работу и нерѣдко получалъ больше главнаго стьюарда. Впрочемъ иногда и въ отдѣльныхъ кружныхъ сеньеріяхъ различаютъ главный стьюардъ и просто стьюардъ. У богатыхъ монастырей бывало по многу маноровъ, гдѣ приходилось держать много курій. Стьюардъ, имѣвшій въ своемъ вѣдѣніи всего одну курію, довольствовался маленькимъ содержаніемъ, особенно въ небольшомъ манорѣ. Гораздо виднѣе было положеніе стьюарда, который завѣдовалъ рядомъ курій и долженъ былъ переѣзжать изъ одного манора въ другой.

Съ монастырскимъ административнымъ персоналомъ удобнѣе всего знакомиться по иллюстраціямъ. Хорошимъ примѣромъ очень большой обители можетъ служить самый богатый женскій монастырь Англіи, лежавшій подъ Лондономъ Сіонъ. Главнымъ стьюардомъ былъ самъ *magister Thomas Cromwell supremus secretarius domini*

regis, съ жалованьемъ въ 3.6.8. Конечно Кромуель отдавалъ монастырю немного времени, и фактически во главѣ монастырскаго судебнаго вѣдомства стоялъ Th. Watson senescallus hospicii monasterii ac senescallus generalis omnium et singulorum dominiorum et aliorum possessionum monasterii predicti, съ жалованьемъ въ 5.0.0. Но это была небольшая часть той суммы, въ которую онъ обходился монашкамъ. Ему полагались три служителя и слѣдовательно четыре лошади, столовые, ливрейныя и фуражныя деньги. По странному исключенію всѣ эти расходы освобождены отъ десятины, и мы узнаемъ, что они составляютъ 18.5.4. Генераль-рецепторомъ былъ J. Morges, съ жалованьемъ въ 5.0.0. Ему полагались сверхъ того два служителя и слѣдовательно три лошади, столовые, ливрейныя и фуражныя деньги, всего на 14.13.4. Повидимому этотъ же самый J. Morges былъ стьюардомъ обширныхъ монастырскихъ владѣній въ Сессексѣ съ жалованьемъ въ 1.6.8 и вмѣстѣ съ J. Ogeuge главнымъ стьюардомъ дорсетской сеньеріи Loders. Аудиторомъ служилъ J. Муппе съ жалованьемъ въ 6.13.4 и съ ливрейными деньгами 1.10.0; онъ получалъ специальное вознагражденіе въ 0.3.4 за девонширскія владѣнія. Повидимому этотъ самый J. Муппе одновременно занималъ должность аудитора въ самомъ богатомъ монастырѣ Англіи, Westminster St Peter, гдѣ его денежный заработокъ составлялъ 9.8.8. и у лондонскихъ францисканокъ со скромнымъ жалованьемъ въ 0.13.4. Другихъ лицъ въ центральномъ управленіи нѣтъ. Есть должностныя лица съ обязанностями въ предѣлахъ одного или нѣсколькихъ графствъ. J. Thomas—рецепторъ въ трехъ графствахъ—Soms, Dorset, Devon—съ жалованьемъ въ 6.13.4; онъ же служитъ стьюардомъ въ одной дорсетской и одной девонширской сеньеріи, можетъ быть еще въ Девонширѣ вообще, и получаетъ за это 1.6.8. J. Gyles—рецепторъ въ Сессексѣ и балифъ въ пяти манорахъ Сессекса съ общимъ жалованьемъ въ 8.16.8. J. Ingeld—стюардъ въ Сессексѣ 2.0.0. Anthonius Windesor miles стьюардъ въ нѣсколькихъ манорахъ Сессекса 1.0.0. J. Horsey miles—стюардъ въ Soms 2.13.4. J. Lambert—стюардъ въ Ланкаширѣ 1.0.0. Есть «главные» стьюарды, въ вѣдѣніи которыхъ находится только одна курія: Andreas Windsore miles dominus de Wyndesore въ Istelworth 3.0.0 и W. Kingston въ Mynchynhampton 2.0.0. Въ Istelworth при главномъ стьюардѣ есть и просто стьюардъ, I. Edys

1.0.0; то же и въ Munchynhampton, гдѣ стьюардомъ состоитъ W. Compton 1.6.8. А стьюарды, въ вѣдѣніи которыхъ находится по нѣскольку курій, могутъ называться просто стьюардами; такъ стьюардъ Th. Depus завѣдуетъ нѣсколькими куріями въ Девонширѣ. Любопытны Th. Matson и Edw. Tane, которые почему-то служатъ совмѣстно стьюардами въ двухъ глостерширскихъ сеньеріяхъ и получаютъ вдвоемъ 4.13.8; въ одномъ изъ этихъ мѣсть, въ Chiltonham, они занимаютъ должность главнаго стьюарда и при нихъ есть просто стьюардъ, J. Straunge 1.6.8. Еще въ описи упоминаются четыре стьюарда отдѣльныхъ маноровъ, въ томъ числѣ одинъ рыцарь, съ общимъ жалованьемъ въ 3.6.8. Остальные служащіе—балифы, числомъ 18, съ общимъ жалованьемъ менѣе 23 фунтовъ; у большинства по одному манору, но у W. Hobson—три, у J. Pylkington и Eg. Kuner по два.

У меньшихъ монастырей были тѣ же административныя должности, только въ меньшемъ количествѣ. Примѣромъ средняго монастыря можетъ служить Whitby въ Йоркширѣ. Главнымъ стьюардомъ былъ earl of Northumberland, получившій должность въ наслѣдственное владѣніе, съ жалованьемъ въ 2 l. Простыхъ стьюардовъ упомянуто два, W. Danby и Reg. Lee, получавшіе по 1.6.8. Гораздо больше получалъ генераль-рецепторъ Geo. Conyers, 5 l. Балифовъ упомянуто семь, получавшихъ 13.6.8. Въ описи упомянуть еще одинъ помощникъ балифа и одинъ лѣсной чиновникъ, но ихъ жалованье не освобождено отъ десятины. Бросается въ глаза отсутствіе аудитора, который встрѣчается въ описяхъ монастырей со значительно меньшимъ бюджетомъ; такъ въ Wigmore Heref. аудиторъ W. Cleyton получаетъ 6.0.0.—У маленькихъ монастырей служащихъ бываетъ два-три человекъ. У аббатства Wendling Norf. валовой доходъ 72.5.4<sup>1</sup>/<sub>4</sub>. Джентельменъ Rich. Banyard совмѣщаетъ должности стьюарда и аудитора, съ жалованьемъ въ 1.6.8. Еще есть рецепторъ и балифъ; жалованье обоихъ 18s (10s + 8s). Валовой доходъ женскаго монастыря Easeburn Suss. 47.3.0. Служащихъ два: стьюардъ Th. Grose съ жалованьемъ въ 0.13.4, и рецепторъ-балифъ Rad. Pratte съ жалованьемъ въ 2.0.0.

Монастырскіе администраторы-міряне составляли очень пестрое общество. Было бы совершенно ошибочно думать, что всѣ они находились въ подчиненіи у монаховъ и кормились исключительно

отъ монастырскихъ щедротъ. Конечно многіе балифы отдѣльныхъ маноровъ по своему достатку мало отличались отъ зажиточнаго крестьянина и глядѣли на своего аббата снизу вверхъ, съ почтениемъ и покорностью. Но среди стьюардовъ нерѣдко встрѣчались люди богаче и вліятельнѣе своихъ «господъ»; и конечно въ нѣкоторыхъ случаяхъ монахи нуждались въ нихъ больше, чѣмъ они въ монахахъ. Даже въ скромныхъ монастыряхъ въ роли главныхъ стьюардовъ встрѣчаются большіе люди. На кентскомъ островѣ Sheppey, у устья Medway, неподалеку отъ хорошо извѣстнаго континентальнымъ путникамъ порта Queenborough, былъ женскій монастырь св. Сексбурги, съ валовымъ доходомъ въ 170.2.7. Упомянуто въ «Церковной оцѣнкѣ» четверо служащихъ: рецепторъ, аудиторъ, помощникъ стьюарда, главный стьюардъ. О балифѣ почему-то не говорится, хотя монашки вели значительное хозяйство и довольно много платили своему балифу; можетъ быть балифъ не имѣлъ постоянной должности по монастырской грамотѣ и занимался на годъ. Первымъ лицомъ былъ our highe stuard, Thomas Cheyne knight, получавшій въ годъ 3.6.8. О какой бы то ни было серьезной зависимости его отъ монашекъ не можетъ быть и рѣчи. Cheyne не только служащій, но и ланлордъ монашекъ: за какія-то земли въ манорѣ Munster они платятъ ему значительную ренту, 0.11.11. Онъ ведетъ съ монашками процессъ изъ-за спорнаго болота, Rogge Marshe, должно быть большого, потому что доходъ съ него оцѣненъ въ 10l. Жалованье въ 3.6.8 составляетъ конечно небольшую часть бюджета Чэни. У него должно быть немало земли. Когда онъ пріобрѣтаетъ у казны усадьбу и большую часть земель этого самого монастыря Sheppey St. Sexburgh, онъ расплачивается не деньгами, а двумя манорами въ Сѣсексѣ. Чэни получаетъ жалованье не отъ однѣхъ монашекъ на Sheppey. Онъ служитъ главнымъ стьюардомъ у арх. кентерберійскаго, за что получаетъ 2.0.0. Но это совершенно не ослабляетъ стьюардовой независимости по отношенію къ кентерберійскому собору. Соборные монахи жалуются въ 1535, что Чэни отнялъ у нихъ земли на 5.0.0. Чэни конечно вліятельнѣе своихъ захолустныхъ монашекъ. Уже въ 17Н.8 онъ—

<sup>1)</sup> Вотъ матеріалъ, относящійся къ Чэни. VE I 77—78, 7, 12. Patent 12 D. 1537, Household ordinances H. 8 pp. 154—155, Nicolas VII 4—5, Patent 16 March 1540.

одинъ изъ шести gentlemen waiters, назначенныхъ состоять безотлучно при особѣ короля; въ 31Н.8 онъ—warden of the Cinque Ports and treasurer of the kings household, въ 32Н.8—членъ тайнаго совѣта. Едва ли Чэни имѣлъ время часто предсѣдательствовать въ монастырской куріи; и все-таки между большимъ бариномъ и скромнымъ монастыремъ есть тѣсная связь. Она сказалась самымъ ощутительнымъ образомъ послѣ диссолюціи: 12 декабря 1537 Чэни получилъ по королевскому патенту въ наслѣдственное держаніе монастырскую усадьбу и три монастырскихъ манора, Sexburghe, Pistocke, Munster. «Слуга» занялъ мѣсто своихъ «господь».

Среди главныхъ стьюардовъ и просто стьюардовъ встрѣчаются даже болѣе значительные люди, чѣмъ sir Th. Cheyneу. Къ ихъ обществу принадлежатъ виднѣйшіе пары, королевскій зять Сеффокъ, Норфокъ и самъ Кромвелъ. Только они связаны нерѣдко съ большимъ числомъ монастырей. Я приведу примѣры. Charles duke of Suffolk—главный стьюардъ только въ двухъ монастыряхъ, Osney Oxon 4.0.0 (цыфра означаетъ жалованье) и Bermondsey Surr. 3.6.8. Thomas duke of Norfolk, въ 1535 послѣ Кромвеля самый вліятельный человекъ въ странѣ, былъ главнымъ стьюардомъ въ четырехъ монастыряхъ и одномъ епископатѣ—Canterbury St. Augustine 6.13.4, Combe Warw. 3.6.8, Langley Norf. 3.6.8, Bury St. Edmunds Suff. (capitalis senescallus libertatis de Bury) 13.6.8, episcopatus Norwicensis 2.0.0. Earl of Derby связанъ съ семью монастырями—Warwick St. Sepulchre cap'sen' 2.0.0, Chester St. Werburgh sen'mon' 2.0.0, Chester St. Mary sen'mon' 1.6.8, Whalley Lanc. 5.6.8, Penwortham sen' prioris 3.6.8, Furness sen' in Yorks et Lanc. 10.0.0, Cartmell cap'sen' 2.0.0. Earl of Rutland съ шестью: Haliwell Midd. cap'sen' 3.6.8, Crowland Linc. cap'sen' 5.0.0, Newboo sen'mon' 2.0.0, Peterborough Ntht. sen' in Norf. 5.0.0, Kirkham Yorks cap'sen' 5.0.0, Newstead Notts sen' prioratus 1.0.0. Earl of Wiltshire тоже съ шестью (Clyve, Battle, Robertsbridge, London Clerkenwell, Westminster St. Peter, Halesowen) и съ архиепископатома кентерберійскимъ. Всего шире совмѣстительство у графа Шрузбери. Онъ занимаетъ должность стьюарда въ 11 монастыряхъ; въ двѣнадцатомъ, Chester St. Werburgh, его должность не названа. Вотъ его монастыри: Wilton Wilts 5.10.0, Beauchief Derb. 2.0.0, Shrewsbury Salop 3.6.8, Buildwas 2.13.4, Haghmond 2.13.4,

Lilleshall 2.13.4, Wenlock (вмѣстѣ съ двумя своими помощниками получаетъ 8.6.8), Tutbury Staff. 3.6.8, Welbeck Notts 3.0.0, Chester St. Werburgh Chesh. 2.0.0, Vale Royal 4.0.0, Combermere 4.0.0. И Т. Кромуель, секретарь короля, служилъ во многихъ монастыряхъ. Онъ былъ стьюардомъ въ пяти монастыряхъ и одномъ колледжѣ: Michelham Suss. 2.0.0, Westminster St. Peter Midd. 7.13.4, Syon 3.6.8, Oxford New College 4.0.0, W. Dereham Norf. 2.0.0, Catesby Linc. 2.13.4. Въ Butley и Holme Cultram Кромуель тоже получалъ жалованье (3.6.8, 6.13.4), но должность не указана; второе жалованье не освобождено отъ десятины. Въ Peterborough онъ получаетъ annuity for life въ 3.6.8, а въ Osney получаетъ 2.0.0 pro benevolencia.

Быть можетъ еще важнѣе связи монастырей съ мѣстными деревенскими джентльменами. Эти связи у рыцарей, эскуайровъ и просто джентльменовъ не распространялись на такую большую территорию, какъ у вліятельныхъ пэровъ, но именно въ силу своей большей сосредоточенности онѣ были крѣпче, интимнѣе. Мѣстные люди могли отдавать монастырю больше времени, близко познакомиться съ монастырскимъ хозяйствомъ и занять очень видное положеніе въ монашескихъ кругахъ. Для примѣра можно указать на кентскихъ Гэльзовъ, Джона и Христофора<sup>1)</sup>. Правда ихъ положеніе было сложное: они были не только кентскіе джентльмены (въ «Церковной оцѣнкѣ» они зовутся armigeri), но и большіе чиновники, John—baron of the exchequer, Christopher—attorney general. Значительное бюрократическое положеніе конечно увеличивало ихъ вѣсъ въ монастырскомъ мірѣ, и все же ихъ связи сохраняютъ мѣстный характеръ, ограничены Кентомъ. John Hales—главный стьюардъ кентерберійскаго собора и получаетъ очень большое потому времени жалованье, 26.13.4. Христофоръ служитъ въ томъ же монастырѣ стьюардомъ (senescallus alte curie), но получаетъ гораздо меньше, 2.13.4. За то онъ связанъ съ нѣсколькими другими кентскими монастырями. Онъ занимаетъ ту же должность (senescallus alte curie) въ аббатствѣ Canterbury St. Augustine съ жалованьемъ въ 6.13.4 и тамъ же завѣдуетъ паркомъ Chystlett (41). Онъ служитъ стьюардомъ либо главнымъ стьюардомъ еще въ че-

<sup>1)</sup> VE I, 16, 17, 18, 22, 25, 26, 33, 42, 53, 59, 105.

тырехъ кентскихъ монастыряхъ и одномъ кентскомъ колледжѣ (Canterbury St. Gregory, Horton, Dover, Dover St. Radegund, Cobham), гдѣ получаетъ, всего 10.0.0. Аббатство Canterbury St. Augustine обязано платить Джону и Христофору и ихъ наслѣдникамъ значительную ренту со своихъ литльборнскихъ земель, 10.0.0; какого рода эта рента, опись не указываетъ. Но по отношенію къ Canterbury St. Gregory и женскому госпиталю Canterbury St. James Джонъ Гэльзь является ландлордомъ и въ качествѣ такого взимаетъ ренту съ монастырскихъ держаній въ манорахъ Dungeon и Tanington. По отношенію къ госпиталю Джонъ располагаетъ и другимъ правомъ: послѣ смерти каждой пріориссы онъ имѣетъ право на релифъ въ 0.10.11 $\frac{1}{2}$ . Хорошее знакомство Гэльзовъ съ дѣлами кентскихъ монастырей не осталось безслѣднымъ послѣ диссолюціи. Приобрѣтенныя Христофоромъ монастырскія земли суть главнымъ образомъ земли тѣхъ кентскихъ монастырей, въ которыхъ онъ служилъ стьюардомъ, Canterbury St. Augustine и Canterbury Christchurch <sup>1)</sup>).

По «Церковной оцѣнкѣ» довольно трудно судить о томъ, сколько было джентльменовъ среди монастырскихъ служащихъ. При имени многихъ служащихъ стоятъ слова miles, armiger, generosus; но нельзя думать, что такая прибавка всегда присоединяется къ имени джентльмена. Среди монастырскихъ служащихъ, которыхъ «Церковная оцѣнка» не называетъ джентльменами или рыцарями, несомнѣнно были джентльмены и рыцари. Вообще употребленіе титуловъ miles, armiger, generosus очень неустойчиво въ этомъ источникѣ. Они то прибавляются къ имени даннаго лица, то нѣтъ, даже когда рѣчь идетъ о такихъ замѣтныхъ людяхъ, какъ sir W. Kingston или sir E. Baunton; они никогда или почти никогда не прибавляются къ такимъ дворянскимъ именамъ, какъ Willoughby, Danby, Fauntleroy, Fitzjames, Sackville. И если мы въ какой-нибудь группѣ монастырей сочтемъ всѣхъ тѣхъ служащихъ, къ именамъ которыхъ «Церковная оцѣнка» присоединяетъ титулы miles, armiger, generosus, то мы получимъ не число служащихъ—джентльменовъ, а только минимальную границу этого числа. Въ сдѣланной мною пробѣ я

---

<sup>1)</sup> Grants 24 D. 1538, 8 Mr. 1539, 13 Ju. 1548, 10 S. 1545 (Jas. Hales).

считалъ только стьюардовъ; и стьюарды съ титулами dnus, miles, armiger, generosus, magister составили половину общаго числа стьюардовъ. Я бралъ графства, расположенныя въ разныхъ частяхъ страны. Въ слѣдующемъ ниже спискѣ я привожу только имена монастырей и стьюардовъ.

Dorset. Bindon dnus Dawbeney. Cerne dnus Dawbeney. Middleton Th. Denys miles. Shaftesbury dnus Dawbeney, dnus Sandys, J. Styleman. Shirborne J. Gilbert, Th. Denys mil, Egid. Strangeweys mil', J. Horsey miles.

Leicestershire. Croxton dnus Hastings, Th. Waldram, J. Uvedale, H. Lacy, Marm. Tunstall. Launde comes Huntyngdon, Th. Waldram, J. Gifford miles. Leicester St Mary comes Huntyngdon, R. Temple, Rad. Pexall.

Lincolnshire. Bardney J. Husey, J. Henny, Th. Moygne, Ant. Messendyn, J. Littlebury. Croyland comes Rutland, J. Husee miles dnus Husee, J. Littlebury, R. Ogle, Th. Maydell, W. Parr mil, J. Warner, Th. Hutton ar, W. Assheley. Lincoln St Catherine dnus Husee, Ant. Missenden. Revesby dnus Husee, mag. Th. Hennage, Th. Gildon, J. Brigge, J. Littlebury. Sempringham dnus Husee, J. Comberworthy. Thornton Rob. Turwytt mil, J. Huse mil, W. Askew mil, W. Turwytt mil, J. Constable mil, Rad. Glikere, W. Constable, Th. Hatclyffe, Edw. Skypwyth, J. Hennege, J. Wenteworthe, Th. Moygne, Ant. Messendyn, G. Flynton, G. Seyntpole, J. Rudde, Leon. Leythorpe.

Norfolk. Blackborough J. Shaxton. Crabhouse J. Valenger. Hulme W. Hubberde mil, W. Hare. Norwich cath. J. Heydon mil, Andr. Robyns, J. Corbett, Th. Reve, Th. King, Geo. Wynston. Thetford monks St. Draper. Walsingham Rog. Townsend mil (idem Castleacre. Pentney, Westacre). Wymondham comes Sussex, W. Hare.

Soms. Athelney dnus Dawbeney, J. Cuff. Bath J. Scuse ar, Walt. Denys mil. Bridgwater H Powlet ar. Bruton J. Brygges mil, marchio Exeter. Hinton J. Boneham ar, Walt. Hungerford mil, Keynsham W. Kingston mil, Montacute Amis. Powlet mil, J. Horsey mil, Rob. Byrte, J. Cuff, J. Williams. Muchelney Amis. Powlet mil. Taunton N. Wadham miles, Rog. Yorke serviens ad legem. Witham N. Fitzjames.

Suffolk. Bury St Edmunds Th. dux Norfolk, Th. Wingfeld ar, Ro. Paiton mil, dnus Morley, Clam. Higham, Jac. Bullen wil, J. Plawdon.



J. Cornewales mil, H. Lucas. Butley Th. Russhe mil. Leiston Gh. Wingfeld mil. Sibton W. Rowes mil.

Sussex. Battle Thomas comes Wiltes', Edw. Baynton mil, Tyrrell de Heron gen, N. Carne mil, J. Baker attornatus ducatus Lanc, Ric. Sakevile. Lewes J. Covert, W. Connyngesby, magister Wynkfeld, Ric. Tempest mil, Th. Thatcher, Michelham mag. Th. Crumwell, Egid. Fynes ar, R. Sackvile gen. Robertsbridge comes Wiltes', N. Tufton, Geo. Marsar.

Worcestershire. Bordesley Gilb. Talbot mil, G. Throkmorton mil, Rog Sparry. Evesham Geo. Throkmorton mil, W. Cokesey. Magna Malvern W. Kingston mil, Rog. Wygston ar, Geo. Blouinte ar, Ph. Draycote, Th. Rocke, Ric. Warnecombe. Pershore Gilb. Talbot mil, Dan. Courtt, J. Bruggis. Worcester cathedral Rob. Wye, J. Pakynton ar.

Въ спискѣ 111 именъ; при половинѣ ихъ есть какой-нибудь титулъ, показывающій, что носитель имени стоитъ не ниже класса джентльменовъ. Конечно не всѣ стьюарды съ титуломъ *armiger* или *miles* были мѣстными землевладѣльцами или даже землевладѣльцами вообще; но всѣ они по своимъ привычкамъ и воззрѣнїямъ были близки къ классу деревенскихъ джентльменовъ, а многіе дѣйствительно имѣли землю по сосѣдству; къ деревенскимъ джентльменамъ принадлежала несомнѣнно и часть нетитулованныхъ стьюардовъ. При именахъ аудиторовъ, рецептоворовъ, бѣлифовъ я не замѣтилъ титуловъ *miles*, *armiger*, *generosus*. Это не значить конечно, чтобы джентльмены совершенно не шли на низшія должности; но это значить, что джентльменовъ тамъ было мало, если только они были. Отъ аудиторовъ требовали специальныхъ знаній и навыковъ, которыхъ едва ли можно было ждать отъ деревенскаго джентльмена; а должности рецептовора и бѣлифа были связаны съ большимъ количествомъ черной работы и повидимому считались недворянскими. И въ должности стьюарда, особенно главнаго стьюарда, большой баринъ не несъ судейскихъ обязанностей, имѣя возможность переложить дѣло на своего помощника. И все же оффиціальное положеніе позволяло джентльменамъ хорошо ознакомиться съ монастырскими владѣніями и чувствовать себя своими людьми за монастырской оградой. Здѣсь лежитъ одна изъ причинъ успѣха диссолюціи. Когда монастырскія владѣнія поступили на земельный рынокъ, деревенскіе джентльмены знали не только у кого просить, но и чего просить и легко ото-

брали для себя наиболѣе выгодные куски. Притомъ должностныя связи джентльменовъ съ монастырями вовсе не были единственными.

Джентльмены встрѣчаются среди монастырскихъ арендаторовъ. «Церковная оцѣнка» рѣдко называетъ арендаторовъ по именамъ, и я могу привести немного примѣровъ. Въ числѣ арендаторовъ оксфордширскаго приората Burcester пятеро названы джентльменами, а двое эскуайрами (Ric. Banaster gentilman, Edw. et Th. Denton gent, Eg. Reede gentilman, Ric. Langeston armiger, Anth. Cope armiger, J. Goodwyn gentyman). Среди довольно многочисленныхъ арендаторовъ монастыря Merkyate Beds только одинъ, Reginald Dugby, снимавшій ректорію Coleshull, названъ джентльменомъ. Между многочисленными арендаторами аббатства Battle Sussex такихъ всего два, J. Toke и Ric. White. Но конечно это вовсе не значить, чтобы между арендаторами больше не было джентльменовъ: даже при такомъ дворянскомъ имени, какъ W. Wyatt, нѣтъ титула *generosus*.—Дополнительныя свѣдѣнія о джентльменахъ—арендаторахъ можно найти въ королевскихъ патентахъ, жаловавшихъ разнымъ лицамъ секуляризованныя земли. Если соотвѣтствующая земля была отдана въ аренду монахами и арендѣ еще не вышелъ срокъ, то король могъ пожаловать только возвратъ земли и въ патентѣ часто приводится имя арендатора. Я приведу нѣсколько примѣровъ, гдѣ арендаторъ—джентльменъ. Въ январѣ 1516 *sir H. Bowser earl of Essex* снялъ въ аренду на 96 лѣтъ у приората Lees Essex маноръ Gladfen Hall съ платою по 6 l въ годъ. Въ ноябрѣ 1532 *dame Elizabeth Audley* сняла въ аренду у аббатства Sawtre Hunts маноръ Narford на 99 лѣтъ съ платою по 6.13.4 въ годъ. Въ октябрѣ 1531 *sir J. Gage the king's viceschamberlain* снялъ въ аренду у аббатства Robertsbridge Sussex земли въ Chetyngle на 40 лѣтъ съ платою по 4 l въ годъ<sup>1)</sup>. Быть можетъ джентльмены—арендаторы были и не особенно часты, а все же они очень любопытны. Ихъ присутствіе на монастырской землѣ показываетъ, что классъ джентльменовъ не довольствуется живымъ участіемъ въ монастырской администраціи и выступаетъ иногда въ болѣе активной роли, въ качествѣ самостоятельныхъ предпринимателей. Уже до диссолюціи хозяйственная инициатива на монастырской землѣ отчасти переходитъ отъ монаховъ къ джентльменамъ.

<sup>1)</sup> Grants 25 June 1537, 16 Dec. 1537, 24 April 1539.

Среди связанных съ монастырями джентльменовъ особое мѣсто занимають семьи основателей и благодѣтелей. Въ' умахъ людей XVI вѣка не исчезло представленіе, что жертвователи наложили на монастырь нѣкоторое обязательство относительно распоряженія дареніями и что съ закрытіемъ монастырей ихъ недвижимостъ должна была бы по справедливости вернуться къ жертвователямъ <sup>1)</sup>. Когда потомки основателей хлопочуть о пожалованіи имъ той или другой секуляризованной земли, они спѣшатъ указать на свою принадлежность къ роду основателя; какъ на достаточное оправданіе своего домогательства. Самъ законодатель былъ вынужденъ считаться съ подобнымъ взглядомъ и принять мѣры противъ вытекающихъ изъ него выводовъ и лжетолкованій. Въ статутъ о диссолюціи пришлось внести оговорку о правахъ основателей (27 Н. 8 с. 28 s. 3, 16, сф. 31 Н. 8 с. 13 s. 4, 34/35 Н. 8 с. 19 s. 1) и заявить, что диссолюція правда не отымаетъ у основателей тѣхъ доходовъ, которыми они пользовались въ монастырѣ, но не создаетъ для нихъ никакихъ новыхъ правъ. Впрочемъ такое заявленіе распространялось лишь на фиксированные доходы. Представители основателей или дарителей могли имѣть право на опредѣленную монастырскую должность или ренту. Спельманъ утверждаетъ, что основатель имѣлъ право на одинъ корродій въ своемъ монастырѣ, если послѣдній не былъ основанъ въ качествѣ свободной милостыни. Такія опредѣленные права повидимому были признаны и ограждены парламентомъ. Но наряду съ ними существовали болѣе широкія притязанія, которыя повидимому не всегда встрѣчали противодѣйствіе со стороны монаховъ. Фуллеръ говоритъ о томъ, что основатели могли посматривать въ свой монастырь по нѣскольку бѣдныхъ слугъ на прокормленіе и что лишь часть такихъ корродіевъ была признана казною послѣ диссолюціи <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> О правахъ жертвователей ср. 13 E. I с. 41, Co Lit 13, Blackstone Comm. II ch. 15 p. 256. Въ любопытномъ эпизодѣ со сдачею коронѣ монастыря Christchurch London самъ король ссылается на права основателей (25 Н. 8 с. 33). Правда основателями въ этомъ случаѣ были предки самого короля.

<sup>2)</sup> Fuller 326 The heirs of the monastic founders had a priviledge (not by courtesie, but composition for their former favours to send a set number of their poor servants to abbeys to diet therein... Now though some of those corrodies (where the property was altered into a set summe of money) was solvable out of the exchequer after the dissolution of abbeys; yet such which continued in kinde was totally extinct.

Но и джентльмены, вовсе не принадлежавшіе къ числу благодѣтелей, широко пользовались монастырскимъ гостепріимствомъ. Монахи кормили не однихъ бѣдныхъ простолюдиновъ, но и обѣднѣвшихъ джентльменовъ. Когда обѣднѣвшему аристократу становилось некуда дѣться, онъ направлялся въ монастырь, гдѣ скорѣе всего могъ рассчитывать на благодушный пріемъ. Гаске уже ссылался на сына герцога бѣкингамскаго, который не задолго до диссолюціи по собственному жалобному признанію четыре года прожилъ съ женою и семью дѣтьми на монастырскихъ хлѣбахъ. Вскорѣ послѣ диссолюціи Brinklow припоминалъ, правда съ риторическимъ преувеличеніемъ, что праздные джентльмены не выѣзжали изъ аббатствъ и что лошади «большихъ людей» постоянно кормились въ монастырскихъ стойлахъ <sup>1)</sup>. И педагогическая благотворительность монаховъ не отличалась непременно демократическимъ характеромъ. Конечно среди ихъ воспитанниковъ и воспитанницъ было много совсѣмъ бѣдныхъ и простыхъ дѣтей. Но въ монастырскихъ школахъ обучались и джентльменскія дѣти, за которыхъ родители можетъ быть даже иногда платили. Вождь йоркширскихъ повстанцевъ, Аскъ, съ сожалѣніемъ вспоминаетъ на своемъ допросѣ въ Тауерѣ о томъ времени, когда джентльменскія дѣти, мальчики и дѣвочки, могли воспитываться въ монастыряхъ. Въ шропширскомъ аббатствѣ Lilleshall при сдачѣ оказались четыре джентльменскихъ сына, при которыхъ состоялъ учитель <sup>2)</sup>. Оффиціальный католическій историографъ англійскихъ монаховъ съ видимымъ удовольствіемъ говоритъ о томъ, что въ школахъ уинчестерскихъ монашекъ насчитали при сдачѣ двадцать шесть дочерей лордовъ, рыцарей и джентльменовъ, что ихъ списокъ начинается съ Плантагенетки и включаетъ въ себѣ Тичборновъ, Полей и Тиррелей. Онъ прибавляетъ, что и многія другія школы въ женскихъ монастыряхъ—Barking, Kingsmead, Nuneaton, Northampton Delapré, Wintney, Shouldham—были въ существѣ дѣла пансіонами для благородныхъ дѣвицъ. И сами учительницы часто бывали хорошей породы. Гаске указываетъ на только что названныя обители и еще на норфокскіе монастыри Bungay, Campsey, Thetford, въ которыхъ по

<sup>1)</sup> Gasquet I 34, Brinklow ch. 14.

<sup>2)</sup> Gairdner XII 901 art. 23—EHR V 562, Exch. Augm. O. M. b. v. 172. 21—31.

епископскимъ визитаціямъ XVI вѣка большинство монахинь было изъ лучшихъ мѣстныхъ фамилій—Willoughbys, Everards, Wingfields, Jerninghams <sup>1)</sup>).

При всей своей отрывочности матеріалъ «Церковной оцѣнки» и диссолюціонныхъ отчетовъ заставляетъ относиться съ большимъ недоувѣріемъ къ утвержденіямъ объ огромной соціальной роли англійскаго предреформаціоннаго монашества. Апологетическая католическая историографія нашихъ дней любитъ надѣвать на себя демократическую личину, особенно въ тѣхъ странахъ, гдѣ католики находятся въ меньшинствѣ, и гдѣ католическое меньшинство не принадлежитъ къ командующимъ классамъ населенія. Сочетаніе католическихъ и демократическихъ мотивовъ не ново въ англійской литературѣ. Нова только терпимость къ нему въ среднихъ и высшихъ кругахъ. Когда наканунѣ католической эмансипаціи радикаль и демагогъ Коббетъ, впрочемъ радикаль своеобразный и съ сильными реакціонными тенденціями, выпускалъ свои извѣстныя письма о «Протестантской реформаціи», онъ писалъ боевой политической памфлетъ и писалъ не столько въ слабой надеждѣ подвинуть дѣло католической эмансипаціи, сколько въ твердомъ намѣреніи наговорить какъ можно больше непріятныхъ или даже оскорбительныхъ вещей «верхнимъ десяти тысячамъ», еще не вкусившимъ тогда отъ плодовъ оксфордскаго движенія. Къ концу вѣка времена изменились, и демократическій католицизмъ пересталъ пугать даже очень консервативныхъ людей: взгляды Коббета воспроизводятся и подкрѣпляются значительнымъ аппаратомъ у ученаго и вполне респектабельнаго бенедиктинскаго аббата, который по папскому порученію пишетъ оффиціозную католическую исторію англійской диссолюціи ко дню папскаго юбилея. И тотъ же самый авторъ считаетъ позволительнымъ въ назиданіе добрымъ католикамъ переиздать письма Коббета, особенно рекомендуя его «вѣрную» оцѣнку соціально-экономическихъ послѣдствій реформаціи. Повторяя Коббета, Гаске завѣряетъ, что по своему соціальному смыслу англійская реформація была возстаніемъ богатыхъ противъ бѣдныхъ; она обогатила богатыхъ и отняла послѣднее достояніе у бѣдныхъ; она вогнала клинъ въ самое сердце націи и разъ навсегда отдѣлила

---

<sup>1)</sup> Gasquet Mon. life 177—178, H. VIII and the mon. II 220—222.

богатыхъ отъ бѣдныхъ, установила различіе между классами и массами. Католическая пора изображается эпохою соціальной гармоніи, когда всеспасающая церковь дѣйствовала въ качествѣ великой и всеобщей уравнильницы и примирительницы, а монахи неизмѣнно шли въ передовомъ отрядѣ нищелюбивой Божьей рати <sup>1)</sup>. Общественныя заслуги монаховъ подвергаются спеціальной оцѣнкѣ въ большой работѣ Гаске о диссолюціи. Монастырское имущество зовется священнымъ наслѣдіемъ бѣдныхъ. Всѣ современныя благотворительныя учрежденія дѣлаютъ лишь небольшую долю того, что гораздо лучше дѣлали монахи. «Наши современные работные дома, похоронные клубы, госпитали и благотворительныя учрежденія (charities), постоянно вопіющія о пожертвованіяхъ, большая часть которыхъ поглощается платною администраціей, что это такое какъ не плохія и неуклюжія организаціи для выполнения части тѣхъ самыхъ обязанностей передъ общежитіемъ, которыя естественно и неназойливо отправлялись монашескими общинами въ ихъ обычномъ трудѣ христіанскаго милосердія?» Развитіе пауперизма, поскольку онъ отличается отъ бѣдности, будто бы отчетливо восходитъ къ диссолюціи. Пока не трогали монастырей, пауперизма почти не существовало; лишь только уничтожили монастыри, пауперизмъ приобрѣлъ угрожающіе размѣры. Въ католическую пору бѣдность была въ чести. Дѣятели диссолюціи не удовольствовались тѣмъ, что отняли у бѣдныхъ ихъ достоинствѣ; на созданную ими самими бѣдность они поспѣшили наложить клеймо позора или даже преступленія. Гаске съ негодованіемъ говоритъ о приказѣ короля дать особую одежду тринадцати бѣднякамъ, за которыми казна сохранила пособіе, выплачивавшееся прежде глостерскими монахами. Отзывъ бенедиктинскаго аббата—президента о послѣдиссолюціонномъ законодательствѣ противъ пауперовъ еще рѣшительнѣе и по своей демократической выразительности мало чѣмъ уступаютъ обличеніямъ Маркса. «Грабители стали видѣть преступленіе въ бѣдности тѣхъ людей, которыхъ они сами ограбили. Безжалостныя и чудовищныя статуты, утвержденныя хищниками, были пущены въ ходъ какъ средство противъ недуга. И правители государства не побоялись ввести рабство и карать смертью за преступную

---

<sup>1)</sup> Gasquet Prefaca.

бѣдность (crime of poverty), явнымъ источникомъ которой были они сами.... Мужчины и женщины, наслѣдіе которыхъ подѣляли между собой богатые и сильные, сотнями бросали въ тюрьму, бичевали, обращали въ рабство, вѣшали за преступленіе, которое заключалось въ томъ, что они бродили по странѣ въ поискахъ работы и просили милостыни, когда не находили себѣ занятій среди всеобщей нужды и національнаго банкротства».—Но благотѣльное социально-экономическое вліяніе монаховъ простиралось далеко за предѣлы ихъ благотворительности. Монахи будто бы держали очень много прислуги и рабочихъ; Гаске считаетъ возможнымъ утверждать, что кормившееся въ монастыряхъ свѣтское населеніе было по крайней мѣрѣ въ десять разъ многочисленнѣе самихъ монаховъ. Съ судьбою монаховъ будто бы очень тѣсно связывалось и благосостояніе очень большого класса монастырскихъ держателей, которымъ жилось много лучше, чѣмъ держателямъ свѣтскихъ лордовъ: мягкосердечные иноки брали ренту и допускную плату въ томъ небольшомъ размѣрѣ, какой былъ установленъ незапамятнымъ обычаемъ, и никогда не стремились выжать изъ держателя послѣдній пенни. И для всего окружающаго населенія было очень прибыльно присутствіе монаховъ: монахи тратили почти весь свой доходъ на мѣстѣ и были выгодными покупателями и заказчиками окрестныхъ торговцевъ и ремесленниковъ. И такъ какъ монастыри были разбросаны по всей странѣ, то ихъ большой доходъ распредѣлялся довольно равномерно между трудовымъ населеніемъ всей страны. Дислолюція и здѣсь привела къ бѣдственнымъ для низшихъ слоевъ населенія послѣдствіямъ. вмѣстѣ съ монахами было выбито изъ колеи и все свѣтское населеніе монастырей, которое въ значительной мѣрѣ пополнило собою ряды подвергшагося безжалостнымъ преслѣдованіямъ пролетаріата. До диссолюціи держатели охраняли незапамятный и неподвижный обычай; буря диссолюціи смела обычай и предоставила слабымъ своеволю сильныхъ. Смѣнншіе монаховъ ландлорды, люди безъ сердца и совѣсти, оказались въ состояніи поднять всѣ платежи и поставить держателей въ очень тяжелое положеніе. Пострадало и все окрестное населеніе, ибо прежніе монастырскіе доходы потекли въ другіе центры. Въ первое время послѣ диссолюціи доходы сосредоточивались въ лондонскомъ казначействѣ и тамъ же расходовались. Люди, жившіе монашескимъ

потребленіемъ, остались безъ покупателей и заказчиковъ. Даже когда секуляризованныя земли разошлись по частнымъ рукамъ, положеніе улучшилось въ незначительной степени: богатые ланд-лорды тратили свой доходъ при дворѣ, и мѣстное населеніе страдало отъ всѣхъ бѣдъ абсентеизма<sup>1)</sup>.

«Церковная оцѣнка» и диссолюціонные отчеты не заключаютъ въ себѣ достаточнаго матеріала для критики *всѣхъ* утвержденныхъ этой католической легенды, которая опирается главнымъ образомъ на литературные источники, отчасти даже анонимные либо отдѣленные отъ диссолюціи значительнымъ промежуткомъ времени. Но использованный мною документальный матеріалъ тридцатыхъ годовъ позволяетъ оцѣнить по достоинству нѣкоторыя и очень существенныя части благочестивой литературной постройки. Кругъ людей, жившихъ единственно на счетъ монастырскаго бюджета, былъ и не такъ великъ и не такъ демократиченъ, какъ представляется въ католической легендѣ. По приѣмнымъ отчетамъ число монастырскихъ мірянъ только втрое больше числа монаховъ. Правда, приѣмные отчеты не принимаютъ во вниманіе администрацію—стюардовъ, рецепторовъ, аудиторовъ, многихъ балифовъ; и монастырское населеніе передъ сдачею могло быть ниже нормальнаго. Есть основаніе предполагать, что вмѣстѣ съ администраціей число монастырскихъ мірянъ приблизительно было въ четыре раза больше числа монаховъ. Если предположить, что къ сдачѣ монастырское населеніе сократилось на одну пятую противъ своего обычнаго состава въ XVI вѣкѣ, то и тогда число монастырскихъ мірянъ окажется только впятеро больше числа монаховъ. При подобномъ расчетѣ кормившагося при монастыряхъ населенія можно считать тысячъ тридцать пять, потому что общее число монашествующихъ (если выключить нищенствующихъ братьевъ) было близко къ семи тысячамъ. И въ этой массѣ безусловно преобладали не призрѣваемые, а служащіе и рабочіе, изъ которыхъ многіе могли найти себѣ заработокъ и послѣ диссолюціи.—Въ источникахъ XVI вѣка изъ различныхъ проявленій благотворительной дѣятельности монаховъ выдвигается впередъ раздача милостыни въ тѣсномъ смыслѣ

---

<sup>1)</sup> Gasquet H. VIII and the mon. passim, особенно II 494, 504—506, 510, 515, 523—524, 323.



слова, common doles. «Церковная оцѣнка» правда игнорирует милостыню, подлежащую десятинному обложенію. Но свободная отъ десятины милостыня составляла меньше трехъ процентовъ монастырскаго бюджета; и большая часть ея шла именно на кормленіе бѣдныхъ въ опредѣленные праздники или поминальные дни. Очень трудно предполагать, чтобы подлежащая налогу милостыня была во много разъ больше необложенной.

И тѣ люди, существованіе которыхъ было тѣсно связано съ монастырскимъ бюджетомъ, далеко не всѣ принадлежали къ общественнымъ низамъ. Среди самихъ монашествующихъ бывали джентльмены; особенно монахини часто бывали хорошей породы. Такъ называемые *soyodians* представляли собою пестрое общество. Среди нихъ были люди со средствами, сдѣлавшіе извѣстный вкладъ и за это принятые въ монастырь на дожитіе; а по королевскому назначенію на монастырскіе хлѣба могли попадать мелкіе придворные и чиновники. Въ монастырскихъ школахъ учились не только дѣти бѣдныхъ, но и дѣти джентльменовъ; въ женскихъ школахъ дочери благородныхъ семействъ быть можетъ даже преобладали. Монашеское хлѣбосольство не страдало демократическою исключительностью, и передъ богатымъ рыцаремъ дверь монастырской трапезной раскрывалась шире, чѣмъ передъ дряхлымъ калѣкою. Самыя почетныя должности въ монастырской администраціи, должности стьюардовъ, въ значительной мѣрѣ были заняты джентльменами, рыцарями, пэрами, которые имѣли полную возможность не только знакомиться съ монастырскою жизнью, но и оказывать на нее сильное вліяніе. Джентльмены нерѣдко арендовали монастырскую землю. Передъ диссолюціей джентльмены занимали въ монастырѣ очень прочную позицію, и нарисованная у Гаске картина характерна гораздо больше для демократическаго католицизма нашихъ дней, чѣмъ для англійскихъ монастырей XVI вѣка.

Для непредубѣжденнаго человѣка ясно, что эти монастыри и не могли быть демократическими учрежденіями. Чуть не до самой диссолюціи католичество было религіею подавляющаго большинства англичанъ, общество вѣрующихъ почти совпадало съ народомъ. Какъ представители клира, монахи въ своихъ отношеніяхъ къ мірянамъ не могли руководиться единственно интересами общественныхъ низовъ. Такое поведеніе было немислимо для клириковъ,

потому что оно было бы направлено против вѣрныхъ чадъ церкви и натолкнулось бы на опасную для церкви оппозицію высшихъ и среднихъ классовъ, которые по своему соціальному вѣсу безусловно превосходили подмастерьевъ, маломочныхъ крестьянъ, сельскихъ батраковъ и бродячій пролетаріатъ. Какъ представители свѣтскаго общества, монахи принадлежали къ разнымъ, иногда далеко отстоящимъ другъ отъ друга общественнымъ слоямъ; и невозможно говорить объ единствѣ ихъ взглядовъ или интересовъ. Монахи жили и въ глостонберійскомъ аббатствѣ съ валовымъ доходомъ въ три съ половиною тысячи фунтовъ и въ берклейскомъ пріоратѣ (Burgley Soms) съ валовымъ доходомъ въ пять фунтовъ. Настоятели крупнейшихъ монастырей засѣдали въ палатѣ лордовъ, стояли во главѣ сложнаго хозяйства и чувствовали себя большими барамъ, смотрѣли сверху внизъ на своихъ многочисленныхъ слугъ, рабочихъ, держателей. Даже простые монахи большихъ монастырей жили въ полномъ довольствѣ, молились въ красивой и величественной церкви, обѣдали въ просторной трапезной, работали въ уютныхъ галлереяхъ внутренняго двора, гуляли за высокими стѣнами собственнаго выхоленнаго сада, непрерывно вбирали въ себя обаяніе простой и суровой, но уютной и величавой красоты, слѣды которой еще живы въ древнѣйшихъ колледжахъ Оксфорда и Кембриджа. Монахи бѣдныхъ захолустныхъ обителей едва сводили концы съ концами, были знакомы съ физическимъ трудомъ, держали немного слугъ и рабочихъ и по своему достатку приближались къ среднему или мелкому фермеру. Нищенствующіе братья просили милостыню, бродяжничали и легко могли понять тогдашняго пролетарія. Но какъ ни пестры были интересы и симпатіи монашествующихъ, въ главной своей массѣ монахи должны были тяготѣть къ высшимъ и среднимъ классамъ и не могли проводить яркой демократической политики.

Современный бенедиктинецъ навязываетъ бенедиктинцамъ XVI в. свою собственную психологію. Удѣльный вѣсъ трудовыхъ массъ теперь много выше, чѣмъ при Тюдорахъ, и повидимому все еще идетъ на прибыль; сочувствіе низшихъ общественныхъ классовъ пріобрѣло для церкви большую цѣнность. Духовенство вынуждено взывать къ демократическимъ инстинктамъ, чтобы удержать или продвинуть впередъ церковныя позиціи. Даже въ католическихъ

странахъ созданіе католической демократіи составляетъ завѣтную мечту многихъ клириковъ. Англійскія условія особенно благопріятствуютъ росту демократическихъ тенденцій среди католическаго духовенства. Католики находятся въ небольшомъ меньшинствѣ, въ которомъ есть правда и аристократы, но которое состоитъ преимущественно изъ ирландскихъ фермеровъ и рабочихъ; за то англійскія рабочія массы, по признанію самихъ англичанъ, обнаруживаютъ большое равнодушіе ко всякимъ церквамъ, и къ государственнымъ и къ нонконформистскимъ, такъ что воинствующіе католики могутъ мечтать о завоеваніяхъ. Но любовь къ страдающимъ и обездоленнымъ является у католическаго клирика не постояннымъ, господствующимъ мотивомъ дѣятельности, а только однимъ изъ многихъ завѣтовъ христіанской нравственности, однимъ изъ многихъ путей къ торжеству единой спасающей церкви. Достаточно сдѣлать одинъ поворотъ въ калейдоскопѣ католической апологетики, и рѣчи, рассчитанныя на толпу рабочихъ, смѣнятся рѣчами, обращенными къ иного рода аудиторіи, къ избранному обществу богатыхъ и знатныхъ. Гаске спѣшитъ увѣрить своихъ респектабельныхъ читателей, что монахи не руководились принципомъ демократической нивелировки. Если хутородный гластонберійскій или редингскій аббатъ чувствовалъ себя ровнею Гауарду и Тольботу, то не пѣръ принижался до монаха, а монахъ подымался до пѣра; удачливые монахи, дѣлавшіе блестящую карьеру, поддерживали представленіе о «личномъ благородствѣ». И демократическій аббатъ съ удовольствіемъ повторяетъ фразу англиканскаго священника—историка, для котораго монахи являются единственнымъ осуществленіемъ мѣа о «fine old English gentleman», и съ еще большимъ удовольствіемъ воспроизводитъ разсужденіе Аска о пользѣ монастырей для католическаго дворянства <sup>1)</sup>. Въ католическомъ обществѣ, если только оно полно классовыхъ и групповыхъ противорѣчій, католическая церковь не можетъ быть искренне и послѣдовательно демократичной, ибо она есть церковь «живого, вселенскаго всеединства», берущаго на себя малопривлекательную задачу примирить всѣхъ въ «высшемъ синтезѣ». Ея демократическая проповѣдь всегда стоитъ передъ опасностью превратиться въ нескончаемые потоки едея, которыми

<sup>1)</sup> Gasquet I, XXVI—XXVIII; II 94—96.

думаютъ успокоить взбушевавшееся море. Выражая свое сочувствіе народнымъ массамъ, эта церковь поддерживаетъ добрыя отношенія съ богатыми и знатными; превознося простоту, бѣдность, лишенія, она ищетъ оправданія для довольства и роскоши; восхваляя нравственные высоты космополитизма, многочисленныя и видныя представители ея клира не пренебрегаютъ поддержкою самыхъ низменныхъ націоналистическихъ возжелѣній. Подвигъ мученичества и твердость мучительства, униженность смиренія и величіе властительства, экстазъ мистическаго исканія и близкое къ равнодушію равновѣсіе религіозной удовлетворенности, аскетическое уродованіе плоти и наслажденіе плотскою красотою, всѣ краски находятъ себѣ мѣсто на католической палитрѣ, всѣ сливаются въ многоцвѣтной утопіи града Божьяго. Не желая и не будучи въ состояніи занять прочное положеніе въ одномъ изъ враждебныхъ другъ другу общественныхъ становъ, католическая церковь вынуждена либо переходить изъ одного стана въ другой либо становится между сражающимися и взывать ко всеобщему примиренію, въ надеждѣ привести свои послушныя чада къ нѣкому верховному разрѣшенію всѣхъ противорѣчій. Оттого она сильнѣе за своими предѣлами, чѣмъ у себя дома. Эта церковь приобрѣтаетъ мощь, когда опоясывается мечомъ и ведетъ стадо Христова на иновѣрныхъ, невѣрныхъ и невѣрующихъ. Въ общественной борьбѣ среди своихъ она вынуждена держаться неблагодарной политики невмѣшательства, компромиссовъ, благочестивыхъ, но бесплодныхъ призывовъ къ христіанской любви и христіанскому всепрощенію.

---

Монастыри были не только ландлордами, но и держателями; они не только получали ренту, но и платили ее. Почти во всѣхъ монастырскихъ описяхъ «Церковной оцѣнки» среди расходовъ значатся *redditus resoluti*, и даже держанія *in frankalmoign* не всегда были свободны отъ ренты. Выплачивавшіяся монастырями ренты чрезвычайно разнообразны по размѣрамъ; и приходится сопоставить большое число случаевъ, чтобы получить средній размѣръ. Вотъ мои примѣры, въ которыхъ приводятся суммы ренты. Beds Caldwell 5.4.2, Harwold 0.4.8, Newnham 8.4.7, Woburn 7.17.2. Bucks Ankerwyke 3.7.6, Lavendon 1.9.8<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, Missenden 8.4.4, Nutley 24.19.3<sup>1</sup>/<sub>4</sub>. Chesh. Birkenhead 0.10.0, Chester St Werburgh 13.12.4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Cornw. Launceston 0.18.0. Derby. Beauchief 3.1.8, Dale 2.12.8, Reapingdon 3.10.4. Devon Buckfast 0.2.0, Hartland 1.13.10, Newenham 0.4.0, Plympton 1.12.4, Tavistock abbey 14.8.8, Torre 0.13.4, Totnes 0.7.0. Dorset Cerne 16.19.11, Shaftesbury 30.15.0, Sherborne 7.6.4, Tarrent 3.5.6. Glouc. St. Peter Gloucester 61.6.7, Lantony 14.14.7, Tewkesbury 11.11.10 $\frac{1}{2}$ , Winchcombe 2.14.3 $\frac{1}{2}$ . Heref. Aconbury 0.13.0, St Guthlac 7.18.3, Wigmore 3.1.2. Hunts St Neot's 0.2.0, Ramsey 22.18.10, Sawtre 50.18.7. Kent Dover 10.12.0, Faversham 16.1.8 $\frac{1}{4}$ , Malling 11.12.3, Sheppey 9.2.6 $\frac{1}{2}$ . Lanc. Cockersand 5.18.8, Furness 16.15.0, Hornby 0.16.8, Whalley 16.3.2 $\frac{1}{2}$ . Leic. Croxton 5.2.1 $\frac{1}{2}$ , Garendon 4.13.4, Leicester St Mary 13.6.1 $\frac{1}{2}$ , Kirby Beller 27.13.6, Olveston 6.16.7, Ulvescroft 1.6.0. Linc. Bardney 11.4.8, Bollington 0.6.8, Croyland 0.16.6, Hagnaby 2.13.6, Kirkstead 27.2.0, Kyme 1.12.11, Louth Park 3.0.2 $\frac{1}{4}$ , Newboo 3.15.10 $\frac{1}{2}$ , Newsome 1.10.10, Revesby 15.10.1 $\frac{1}{2}$ , Sempringham 6.4.2, Sixhill 20.0.8, Stixwold 0.16.8, Thornton 50.14.2, Willoughton 2.18.7. Midd. Haliwell 6.1.2, London St Bartholomew 56.19.11 $\frac{1}{2}$ , Stratford 3.6.2 $\frac{1}{2}$ . Westminster St Peter 57.18.5 $\frac{1}{2}$ . Norf. Hickling 17.13.2, Horsham 1.14.8, Hulme 18.0.8 $\frac{1}{2}$ , Langley 3.12.4, Norwich cathedral 23.13.5 $\frac{1}{4}$ , Shouldham 7.3.4, Walsingham 23.19.11 $\frac{1}{2}$ , Wendling 5.6.3, Wymondham 3.2.3. Northants Finnesed 1.4.5 $\frac{1}{2}$ , Northampton St Andrews 7.10.0, Pipewell 14.11.8 $\frac{1}{2}$ , Sulby 12.9.11 $\frac{1}{2}$ . Notts Lenton 3.8.2, Rufford 2.10.4, Thurgarton 7.18.7 $\frac{1}{4}$ , Worksop 4.9.7. Oxon Eynsham 10.14.1, Godstow 6.16.2 $\frac{1}{2}$ , Rewley 1.16.4, Studley 2.9.7, Wroxton 4.9.2. Salop Buildwas 3.10.4, Haghmond 2.0.9, Halesowen 16.0.10, Lilleshall 9.5.3, Shrewsbury 1.0.11 $\frac{1}{2}$ , Wombridge 0.17.0. Soms Bath 22.2.11, Barlynch 11.8.11, Bruton 8.5.0, Keynsham 1.0.4, Montacute 1.14.4, Taunton 3.19.7, Wells St John 6.14.2. Staff. Hulton 1.3.6, Ronton 1.8.8, Roucester 1.10.1 $\frac{1}{2}$ , Stafford St Thomas 3.10.8 $\frac{1}{4}$ , Stone 0.6.9, Tutbury 2.0.8. Suff. Bury St Edmund 110.14.8, Flixton 3.14.3, Ipswich 18.2.2, Ixworth 3.10.4 $\frac{1}{4}$ , Laiston 13.0.10, Redlingfield 0.16.1 $\frac{1}{2}$ . Surr. Bermondsey 40.5.10, Chertsey 6.9.6, Merton 11.9.0, Newark 14.8.7, Overey 6.2.11 $\frac{1}{2}$ , Waverley 7.9.11. Suss. Battle 6.16.6, Lewes 6.12.0, Michelham 14.9.10 $\frac{1}{2}$ , Robertsbridge 13.1.8. Warw. Kenilworth 4.15.7, Merevale 1.18.7, Nuneaton 0.2.3, Pollesworth 0.4.11, Studley 1.16.0. Wroxall 0.8.8. Wilts Bradenstoke 5.1.4, Edingdon 46.13.4, Kington 0.7.11 $\frac{1}{2}$ , Lacock 0.6.7, Malmesbury

28.16.2 $\frac{1}{2}$ , Stanley 12.2.0. Wilton 14.7.8. Worc. Bordesley 2.14.9, Evesham 9.3.4, M. Malvern 32.11.4, Pershore 3.5.6, Worcester cathedral 19.9.10 $\frac{1}{2}$ . Yorks St Agatha 6.19.2, Bridlington 4.11.0, Fountains 50.4.6, Gisburn 21.3.2 $\frac{1}{2}$ , Jervaulx 33.15.4 $\frac{1}{2}$ , Meaux 10.14.10 $\frac{1}{4}$ , Newburgh 1.16.8 $\frac{1}{2}$ , Pontefract 12.18.5 $\frac{1}{2}$ , Roche 4.12.2, Selby 1.14.8, Whitby 0.13.4.

Валовой доходъ всѣхъ 154 монастырей таблицы близокъ къ 65.000 l.; выплачивавшаяся монастырями рента близка къ 1650 l. и составляетъ слѣдовательно около 2 $\frac{1}{2}$  процентовъ валового дохода. Между отдѣльными монастырями таблицы разница въ размѣрѣ «главныхъ рентъ» очень велика. Нѣкоторые монастыри уплачиваютъ въ качествѣ ренты больше десяти процентовъ своего валового дохода (Hunts Sawtre, Linc. Sixhill, Norf. Hickling), другіе меньше чѣмъ одну четверть процента валового дохода (Cornw. Launceston, Devon Buckfast, Newenham, Plympton, Tavistock abbey, Torre, Tottes, Hunts St Neot's, Linc. Bollington, Croyland, Salop Shrewsbury, Warw. Nuneaton, Pollesworth, Wilts Lacock, Yorks Selby, Whitby) Иногда въ «Церковной оцѣнкѣ» нѣтъ указаній на то, чтобы рента выплачивалась изъ опредѣленнаго дохода, но чаще всего рента радицирована. Въ отдѣльныхъ, правда рѣдкихъ манорахъ радицированная рента можетъ поглощать большую часть дохода. Норфокскому монастырю Bromholme «принадлежалъ» маноръ Bakton, въ которомъ монахи собирали 24.4.8 ренты. Но отсюда монахи должны были уплачивать герцогу Сѣффоку 20.0.0, не считая небольшого платежа (0.2.1 $\frac{1}{2}$ ) взаменъ сторожевой службы въ замкѣ; и въ существѣ дѣла монахи были въ Бактонѣ скорѣе сборщиками герцога Сѣффока, чѣмъ хозяевами манора. Дорсетское аббатство Bindon получало со своего манора W. Lulworth 23.10.0 общаго дохода, но сюда включены и судебныя поступленія (2.6.1); съ этого манора монахи должны были платить 20 l. графинѣ Сользбери. А въ очень многихъ манорахъ «Церковная оцѣнка» вовсе не упоминаетъ о томъ, чтобы монахи должны были платить кому-нибудь ренту.— Вошедшими въ опись рентами, конечно, не исчерпываются монастырскіе платежи мірянамъ, не носившіе характера заработной платы или жалованья. И статутъ о десятинѣ и инструкція десятиннымъ комиссарамъ настаиваютъ на томъ, чтобы отъ налога освобождались только постоянные платежи; всякаго рода срочныя и по-

жизненные выдачи определеннымъ лицамъ (annuities) подлежали десятины. Если онѣ и попадали кое-гдѣ въ первичную опись, то вычеркивались при сводкѣ<sup>1)</sup>. Оттого въ приемныхъ отчетахъ и королевскихъ патентахъ, жаловавшихъ секуляризованныя земли, часто упоминаются лежавшіе на монастырскихъ владѣніяхъ срочные годовые платежи, которые не вошли и не могли войти въ «Церковную оцѣнку».

Остальные расходы монастырей носятъ «духовный» характеръ. Это разнообразныя постоянныя платежи различнымъ духовнымъ лицамъ и изъ духовныхъ доходовъ. Въ комиссарской инструкціи всѣмъ такимъ платежамъ дается имя *pensions*. По большей части монастыри несутъ ихъ потому, что у нихъ есць апроприированныя бенефиціи. Въ своихъ приходскихъ церквахъ монахи только въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ поручить священническія обязанности кому-нибудь изъ братіи и вынуждены ставить викарія или капеллана, которому либо выдѣляютъ нѣкоторые виды десятины либо назначаютъ определенное жалованье. Если викарій получаетъ десятину, то обыкновенно его доходъ не вносится въ монастырскіе расходы и викарія описывается отдѣльно, вмѣстѣ съ другими приходскими церквами соотвѣтствующаго деканата. Но если викарій находится на жалованьѣ, то послѣднее включается въ отдѣлъ «пенсій». Со своихъ апроприированныхъ приходскихъ церквей монахи иногда платятъ еще визитаціонныя и синодальныя деньги мѣстнымъ духовнымъ властямъ—епископу, архидіакону, деревенскому декану. Но среди «пенсій» есть также платежи неприходскаго характера, которые можно уподобить «главнымъ» рентамъ свѣтскаго бюджета. Монастырь дѣлится доходами какого-нибудь прихода или вообще своими духовными доходами съ какимъ-нибудь другимъ монастыремъ или духовнымъ лицомъ, почему такія пенсіи зовутся иногда долями; монахи и за себя платятъ визитаціонныя и синодальныя деньги. Удобный примѣръ различнаго рода пенсій можно найти въ описи *Boxgrave Sussex*. Въ приходномъ бюджетѣ упоминаются семь ректорій. Изъ нихъ въ расходный бюджетъ вошли три (*Boxgrave, Hamptonett,*

---

<sup>1)</sup> Въ описи *Christchurch Canterbury* среди расходовъ манора *Walworth (I 14)* есть статья *Item in annuitate Johannis Lygh militis defuncti ei concessa ad terminum annuorum per sigillum commune 2.13.4*. Но статья вычеркнута и не принята во вниманіе при счетѣ.

Wagham), въ которыхъ викарій получалъ опредѣленное жалованье (9.13.4, 7.6.8, 7.6.8). И только для этихъ трехъ ректорій въ описи приведенъ валовой доходъ; для другихъ указанъ чистый доходъ. За свою ректорію въ Wagham монахи платятъ визитаціонныя деньги архидіакону чичестерскому (0.6.8). Остальныя пенсія неприходскаго характера. Монахи платятъ еп. чичестерскому синодальныя и визитаціонныя деньги за свой монастырь (0.1.6, 0.13.4), а приору изъ Lewes они ежегодно платятъ 12 шиллинговъ, которые въ описи Lewes названы долею боксгрэвской бобовой десятины.—Въ «Церковную оцѣнку» вошли далеко не всѣ расходы, связанные съ визитаціями діоцезальныхъ властей. Въ описи Wroxtton Охон освобождены отъ десятины визитаціонныя и синодальныя платежи архидіаконамъ. Но монахи ходатайствуютъ о томъ, чтобы отъ десятины были освобождены и другіе ихъ визитаціонныя расходы: разъ въ три года при визитаціи монахи платятъ епископу 3.6.8 и сверхъ того содержаніе епископа съ его свитою обходится во время визитаціи въ 6.13.0.

Ни десятина ни десятинная перепись не были полною новостью для англійскаго духовенства. Въ католическую пору десятину взималъ папа, которому впрочемъ неоднократно приходилось дѣлиться съ королемъ. И когда папа уступалъ десятину королю, то казначейство производило перепись церковныхъ доходовъ, чтобы выбрать изъ духовенства все, что можно было взять на основаніи папской уступки. Перепись деваностыхъ годовъ XIII вѣка, извѣстная подъ именемъ «Таксація папы Николая» и обнимающая собою всю Англию, стала легко доступна изслѣдователямъ больше ста лѣтъ тому назадъ, съ тѣхъ поръ какъ архивная комиссія напечатала ее въ 1802. И тѣмъ не менѣе она остается почти нетронутою. У меня не было возможности опираться на результаты чужей работы надъ «Таксаціей» и не было времени произвести самому эту работу. Конечно, было бы очень интересно сопоставить монастырскій бюджетъ 1292 года съ монастырскимъ бюджетомъ 1535 года; но такое сопоставленіе представляетъ довольно сложную и очень кропотливую задачу. «Таксація папы Николая» составлялась совсѣмъ не такъ, какъ «Церковная оцѣнка». Правда, и «Таксація» и «Оцѣнка» расположены по діоцезамъ и декапатамъ. Но въ предѣлахъ дека-



зната описи построены по совершенно различному плану: «Таксація» описываетъ всё тяглыя имущества деканата, «Оцѣнка» всёхъ плательщиковъ деканата. Въ предѣлахъ деканата «Таксація» стремится описатьъ всё платившія десятину церковныя имущества, но совершенно устраняетъ имущества тѣхъ же самыхъ владѣльцевъ, лежавшія за предѣлами деканата; «Церковная оцѣнка» описываетъ и лежавшее за предѣлами деканата тяглое имущество всёхъ жившихъ въ деканатѣ плательщиковъ десятины, но совершенно устраняетъ находившееся въ предѣлахъ деканата имущество плательщиковъ, жившихъ за предѣлами деканата. «Таксація» искусственно разбиваетъ на части имущество одного и того же плательщика десятины, но оставляетъ въ силѣ территориальную связь церковнаго имущества, лежавшаго въ предѣлахъ одного и того же деканата; «Оцѣнка» искусственно разбиваетъ на части церковное имущество одного и того же деканата, но оставляетъ въ силѣ юридическое единство имущества, принадлежавшаго одному и тому же владѣльцу. «Таксація» позволяетъ судить о территориальномъ, «Оцѣнка» о социальномъ распредѣленіи церковнаго имущества. Для сопоставленія «Таксаціи» съ «Оцѣнкой» необходимо одну перекроить по образцу другой. Для историка диссолюціи социальное распредѣленіе церковнаго имущества важнѣе территориальнаго. Если онъ дорожитъ временемъ, то онъ будетъ перестраивать «Таксацію» по образцу «Церковной оцѣнки». Сдѣлать это гораздо легче, нежели перераспредѣлить по территориямъ матеріаль «Церковной оцѣнки»; но и перекройка «Таксаціи» требуетъ времени и терпѣнія. Даже у маленькихъ монастырей владѣнія описаны въ трехъ—четырехъ мѣстахъ; владѣнія крупнѣйшихъ обителей разбиты между десятками деканатовъ.—Но и послѣ перестройки сопоставленіе источниковъ останется затруднительнымъ, ибо они различаются не только распредѣленіемъ матеріала, но и самимъ матеріаломъ.

Подобно «Оцѣнкѣ», «Таксація» дѣлитъ церковное имущество на свѣтское и духовное. Но «Таксація» совершенно чуждо дѣленіе на доходъ и вычеты. Въ то же время цифры «Таксаціи» не соответствуютъ и валовому доходу «Оцѣнки». Въ «Таксаціи» не причисляются къ доходамъ бенефициарія тѣ поступления съ бенефіція, которыя постоянно выплачиваются другимъ *духовнымъ* лицамъ въ качествѣ пенсій—долей (*pensiones seu porciones*) или «главныхъ рентъ».

Такимъ образомъ доходъ «Таксаціи» есть валовой доходъ «Церковной оцѣнки», но валовой доходъ безъ части пенсій и безъ части главныхъ рентъ. Ясно, что вычислить соотвѣтствующія величины для 1535 года съ помощью «Церковной оцѣнки» можно только путемъ кропотливой работы. А для милостыни и свѣтскаго жалованья (fees) «Оцѣнки» въ «Таксаціи» нѣтъ никакой параллели.— «Таксація» оцѣниваетъ далеко не весь *духовный* доходъ англійской церкви. Самые бѣдные бенефиціи въ концѣ XIII вѣка были свободны отъ десятины и потому не были оцѣнены при производствѣ переписи. Въ герифордскомъ діоцезѣ, напримѣръ, были освобождены отъ налога бенефиціи съ доходомъ не выше шести марокъ. Но описъ не просто пропускаетъ ихъ, а прибѣгаетъ къ странному приему. Бѣднѣйшіе бенефиціи всѣ поименованы въ описи; но вмѣсто оцѣнки противъ ихъ имени почти вездѣ стоятъ слова *non valet 4.0.0*, и при суммированіи деканатнаго дохода ихъ доходъ совершенно условно принимается за 4.0.0. А въ концѣ діоцезальной описи выписаны всѣ такіе бенефиціи, опять противъ каждаго проставлены слова *non valet 4.0.0* и условно присчитанный раньше доходъ ихъ сброшенъ съ общихъ итоговъ. Въ существѣ дѣла, конечно, бѣдные бенефиціи совершенно не приняты во вниманіе въ описи <sup>1)</sup>. А въ «Оцѣнкѣ» описаны и самые бѣдные бенефиціи. Значитъ и въ этомъ отношеніи при сопоставленіи источниковъ нужна большая осмотрительность.— И составъ монастырей, конечно, неодинаковъ въ обѣихъ описяхъ. За два съ половиною вѣка, отдѣляющіе «Оцѣнку» отъ «Таксаціи» очень много монастырей исчезло, появились съ другой стороны новыя обители.

Сравненіе сильно затрудняется также переменами въ организаціи хозяйства. Въ концѣ XIII вѣка монахи еще не превратились въ рантьеровъ и часто въ нѣсколькихъ мѣстахъ хозяйничаютъ сами. Оттого среди свѣтскаго дохода монаховъ большое мѣсто занимаютъ барыши отъ собственнаго хозяйства, особенно движимыя поступления отъ собственнаго скотоводства (*mobilia*). Въ XVI вѣкѣ монахи мало занимаются сельскимъ хозяйствомъ и встрѣчаются даже съ законодательными преградами къ расширенію собственнаго хозяйства. При сопоставленіи «Таксаціи» и «Оцѣнки» приходится сравни-

<sup>1)</sup> Taxatio 157—176.

вать арендную плату съ доходомъ отъ собственнаго хозяйства, а это—величины разнородныя.—Встрѣчаются при сопоставленіи даже болѣе элементарныя затрудненія. Владѣнія одного и того же монастыря очень часто зовутся совершенно по разному, и ихъ нелегко отождествить. Составъ монастырскихъ владѣній за два съ половиною вѣка могъ существенно измѣниться; и разными именами могутъ называться разныя мѣста. Но разныя имена могутъ принадлежать также одному и тому же мѣсту, потому что въ деревнѣ часто у одного мѣста бываетъ по нѣскольку именъ и одно и то же владѣніе зовется именами разныхъ своихъ частей<sup>1)</sup>. По многимъ соображеніямъ сопоставленіе «Таксаціи» съ «Оцѣнкою» представляется мнѣ весьма деликатною задачею, которую я здѣсь рѣшительно отъ себя отклоняю.

---

<sup>1)</sup> Хорошій примѣръ такихъ номенклатурныхъ затрудненій даетъ сопоставленіе Таксаціи съ Оцѣнкою для двухъ небольшихъ и простыхъ описей: *Torksey Linc. Taxatio* 57, 69, 312 b. +VE IV 131, *Clattercote Oxon Taxatio* 44, 56, 257 b. +VE II 197.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

### Литература по исторіи диссолюціи.

Вопросъ о судьбѣ монастырей и монастырскихъ имуществъ занимаетъ такъ много мѣста въ исторіи Тюдоровъ, что о диссолюціи приходилось говорить почти всѣмъ авторамъ общихъ работъ о Тюдорахъ и реформаціи. А такихъ общихъ работъ было много, ибо при давнишней живости религіозныхъ и политическихъ интересовъ въ англійской средѣ и церковные перевороты и государственные порядки XVI вѣка обладали большою притягательною силою для англійскаго историка едва ли не съ самой эпохи Тюдоровъ. Существуютъ въ литературѣ и монографіи о различныхъ сторонахъ диссолюціонной исторіи, по большей части впрочемъ короткія. Для изслѣдованія, желающаго выяснитъ соціально-экономическое значеніе диссолюціи, почва въ извѣстной мѣрѣ подготовлена. Среди пестрой вереницы мнѣній о диссолюціи, высказанныхъ въ общей литературѣ, есть положенія интересныя, есть положенія вѣрныя, есть даже положенія доказанныя. Въ нѣкоторыхъ монографіяхъ использовано значительное количество документальнаго матеріала и установлены существенные выводы. И тѣмъ не менѣе приходится сознаться, что разработка вопроса о соціально-экономическомъ значеніи диссолюціи находится еще въ самомъ началѣ, что здѣсь остается сдѣлать гораздо больше того, что уже сдѣлано. За очень немногими исключеніями, сочиненія общаго характера въ своихъ отдѣлахъ о диссолюціи опираются на скудный матеріалъ, который по традиціи переходитъ отъ одного автора къ другому, и потому больше утверждаютъ, чѣмъ доказываютъ. Среди такихъ утверждений много невѣрныхъ, въ значительной мѣрѣ потому, что даже позднія общія работы мало пользуются монографіями. А не-

многочисленные монографіи ограничиваютъ себя отдѣльными сторонами диссолюціонной исторіи, и вѣрныя наблюденія перемишиваются въ нихъ иногда съ явными заблужденіями. Нетронутымъ остается огромное количество матеріала, отчасти печатнаго, главнымъ образомъ рукописнаго, исчерпывающая обработка котораго безусловно превышаетъ силы отдѣльнаго изслѣдователя съ ограниченнымъ досугомъ. Окончательная редакція диссолюціонной исторіи будетъ написана еще не скоро. Въ настоящее время возможно лишь свести все еще разрозненные и неиспользованные результаты немногочисленныхъ монографій, обработать часть нетронутого матеріала и сдѣлать нѣкоторые предварительные выводы, которые могутъ быть, если не отвергнуты, то видоизмѣнены вмѣстѣ съ успѣхами спеціального изслѣдованія.—Въ своемъ литературномъ обзорѣ я останавлиюсь сначала на общихъ работахъ, изъ которыхъ я беру только болѣе важныя, потомъ на монографіяхъ.

Въ своихъ обличеніяхъ «англійскаго раскола» Сандерсъ отводитъ мѣсто и диссолюціи. Новый Навуходоносоръ не ограничился разрушеніемъ церковей и ограбленіемъ Церкви; съ самого начала онъ позаботился о томъ, чтобы и въ будущемъ никто не могъ вернуть монастырямъ того, что было отнято у нихъ. Онъ постарался какъ можно больше расширить кругъ соучастниковъ своего святотатства и раздалъ монастырскія земли почти всей знати (*nobilitati*), заставляя даже католиковъ покупать церковное имущество. Но Сандерсъ не говоритъ о томъ, чтобы монастырскія земли раздавались даромъ; казна будто бы получала за нихъ либо наличныя деньги либо другія земли. И въ то же время именно Сандерсъ подалъ поводъ къ представленіямъ о быстромъ и убыточномъ для короны расхищеніи монастырскихъ земель своими риторическими фразами о несмѣтномъ богатствѣ монастырей, которое съ нестижимою скоростью ушло изъ рукъ короны. Сандерсъ же пустилъ въ оборотъ анекдоты о той обстановкѣ, въ которой придворные выпрашивали подачки у своего господина. Послѣ разрыва съ Римомъ Генрихъ будто бы сохранялъ свои способности только до обѣда; за обѣдомъ онъ наѣдался, напивался и послѣ этого могъ заниматься только пустяками. Придворные и старались ловить удобный моментъ для попрошайничества: одни угождали королю хорошимъ поросенкомъ, другіе подставляли кресло поближе къ огню,

третьи садились играть съ королемъ въ какую-нибудь игру и усилно проигрывали. Въ хорошемъ настроеніи король съ легкимъ сердцемъ раздавалъ имущества опальныхъ, монастырскія крыши, церковныя колокола. О раздачѣ монастырскихъ земель Сандерсъ не говоритъ здѣсь. Но у торопливаго читателя, особенно у читателя-католика, слагается представленіе, будто все монастырское достояніе быстро разошлось по грязнымъ рукамъ въ этомъ вертелеѣ чревоугодія и азартной игры, низкопоклонничества и надувательства, въ этомъ обществѣ еретиковъ и льстецовъ, сводниковъ и наложницъ <sup>1)</sup>. Сандерсъ не приводитъ своихъ источниковъ, но онъ стоитъ по времени довольно близко къ тѣмъ событіямъ, о которыхъ пишетъ; и довѣрчивые читатели могли видѣть въ немъ представителя живой, устной традиціи.

Сандерсова схема реформаціонной исторіи съ ея грубо католическими тенденціями не могла рассчитывать на большое распространеніе среди общества, въ которомъ крѣпло непріязненное, даже нетерпимое отношеніе къ папизму. Но взгляды Сандерса на диссолюцію не возбуждали антипатій ни въ англійской ни въ цуританской средѣ и могли оказать вліяніе даже на историковъ враждебнаго лагеря. Ссылки на Сандерса и близкіе къ Сандерсовымъ взгляды на диссолюцію встрѣчаются въ одной изъ самыхъ популярныхъ историческихъ книгъ XVII вѣка, въ «Церковной исторіи» благодушнаго остряка и англиканскаго клирика Фуллера. Фуллеръ прямо ссылается на Сандерса и папистовъ, когда говоритъ о судьбѣ меньшихъ монастырей, секуляризованныхъ въ 1536. Ихъ земли недолго оставались у короны. По совѣту Кромвеля король очень быстро развязался съ ними путемъ дареній, продажъ и обмѣновъ и тѣмъ сразу достигъ двухъ цѣлей: распредѣливъ грѣхъ диссолюціи между множествомъ соучастниковъ, обратилъ его въ невинность, и вызвалъ у соучастниковъ жажду окончательной диссолюціи и дальнѣйшихъ земельныхъ раздачъ. Въ своемъ рассказѣ о диссолюціи большихъ монастырей Фуллеръ ссылается на разные источники. Онъ высказываетъ недовѣріе къ анекдотамъ Сандерса, которые пересказываетъ съ видимымъ удовольствіемъ, но въ существѣ дѣла въ значительной мѣрѣ усваиваетъ его точку зрѣнія. При-

---

<sup>1)</sup> Sanders 148—152, 168, 177—178.

дворные чуть не поголовно получали даровыя подачки на диссолюціонномъ пиру; самые послѣдніе прислужники на королевской кухнѣ облизывали себѣ пальцы. А главнымъ двигателямъ диссолюціи достались въ награду очень большіе куски монастырскаго пирога. Люди попроче тоже были припущены къ раздѣлу добычи, но не всегда получали землю даромъ. Здѣсь у Фуллера странное перечисленіе способовъ приобрѣтенія секуляризованнаго имущества

- 1) Свободный даръ, т. е. даровыя подачки, для которыхъ приводятся два анекдота: заимствованный у корнуольскаго антикваріа Сагеу рассказъ о томъ, какъ одинъ придворный, *master Champignon*, неожиданно для себя получилъ задаромъ корнуольскій пріоратъ *St. German*, и рассказъ о томъ, какъ король пожаловалъ одной дамѣ монастырь за вкусный пудингъ <sup>1)</sup>.
- 2) Игра. Генрихъ любилъ азартныя игры и проигрывалъ будто бы по многу тысячъ въ годъ. Если у него не было денегъ, онъ ставилъ монастырское имущество. Здѣсь анекдотъ о томъ, какъ король игралъ въ кости съ *Партриджемъ*, поставилъ противъ ста фунтовъ *Jesus bells* и проигралъ колокола.
- 3) Промѣнъ. Безо всякихъ доказательствъ Фуллеръ утверждаетъ, что корона обыкновенно оставалась въ убыткѣ, отдавала богатыя земли и получала въ замѣнъ бездоходныя. *Oh, here was the Royall Exchange.*
- 4) Продажа по цѣнѣ ниже дѣйствительной стоимости. Здѣсь Фуллеръ ссылается на *Спида* и *Уивера*. Ссылка на *Спида* основана на недоразумѣніи. Въ соответствующемъ мѣстѣ (778) *Спидъ* говоритъ не о распродажѣ монастырскаго имущества послѣ диссолюціи, а о недобросовѣстной оцѣнкѣ монастырскаго дохода въ 1535 (ср. стр. 6). У *Уивера* Фуллеръ нашелъ анонимный докладъ *Елизаветѣ* о злоупотребленіяхъ, будто бы допущенныхъ при распродажѣ секуляризованнаго имущества. Этотъ источникъ возбуждаетъ значительныя подозрѣнія и представляетъ ненадежную опору для утвержденій Фуллера. — Фуллеръ не ограничивается общими указаніями относительно судьбы секуляризованнаго имущества. Онъ пробуетъ разобраться въ вопросѣ о томъ, въ чьи именно руки перешли отъ короны монастырскія земли. Онъ отмѣчаетъ, что замѣтная часть ихъ была отдана новымъ діоцезамъ, капитуламъ, школамъ, университетамъ. У Фуллера было намѣреніе

<sup>1)</sup> Въ изданіи 1655 года имя не названо, въ изданіи 1845 года стоитъ имя *Cognwallis*. Въ патентахъ я такого пожалованія не нашелъ.

прослѣдить по архивнымъ документамъ, что сдѣлалось съ усадьбами (sites) большихъ, «митроносныхъ» монастырей со времени диссолюціи и насколько часто онѣ переходили изъ рукъ въ руки. У Фуллера мелькала даже мысль прослѣдить, какъ переходили изъ рукъ въ руки всѣ секуляризованныя земли, но онъ отказался отъ такого намѣренія за его безконечностью и «безполезностью». Но и для монастырскихъ усадебъ Фуллеръ осуществилъ только часть своихъ предположеній. Для 16 усадебъ онъ приводитъ подробности пожалованій по патентамъ. Для усадебъ остальныхъ митроносныхъ аббатствъ онъ приводитъ только имена перваго grantee и владѣльца 1655 года, при чемъ сознается, что не пользовался архивомъ. У Фуллера есть также замѣчанія о держаніи, на которомъ корона отчуждала монастырскія земли. При Генрихѣ VIII корона отдавала земли на рыцарскомъ держаніи и отъ времени до времени получала вслѣдствіе этого значительный доходъ отъ *respite of homage, reliefs, wardships, fines for alienation*. А съ тѣхъ поръ какъ монастырскія земли стали отчуждаться *in free socage*, корона правда иногда получала болѣе высокую цѣну при продажѣ, но за то лишилась права на какіе бы то ни было доходы въ будущемъ <sup>1)</sup>.

На первый взглядъ самую конкретною и надежною частью въ изложеніи Фуллера является рассказъ о томъ, какъ Champignon выпросилъ себѣ у короля монастырь St. German. Рассказъ не только занимателенъ и полонъ живыхъ подробностей, но повидимому идетъ изъ хорошаго источника. Фуллеръ указываетъ самъ, что взялъ свой анекдотъ у Cary's survey of Cornwall fo. 109. A Rich. Carew of Antonic, книга котораго появилась въ 1602, былъ корнуольскій джентльменъ и мировой судья и вмѣстѣ съ тѣмъ довольно извѣстный антикварій конца XVI вѣка. Онъ конечно хорошо зналъ исторію своего графства и его рассказъ внушаетъ къ себѣ тѣмъ болѣе довѣрія, что для рассказчика диссолюція была очень недалекимъ прошлымъ. И тѣмъ не менѣе рассказъ возбуждаетъ весьма основательныя подозрѣнія, а то толкованіе, какое даетъ ему Фуллеръ, является безусловно невѣрнымъ. Фуллеръ думаетъ, что Champignon получилъ монастырскую землю даромъ, *by free gift*, и сомнѣвается только относительно того, получилъ ли Champignon всѣ земли

---

<sup>1)</sup> Fuller 312, 336—340, 366—371.



монастыря или одну усадьбу. John Чапрегноп дѣйствительно служилъ при дворѣ Генриха и дѣйствительно получилъ отъ короны земли монастыря St. German. Но онъ получилъ земли не даромъ и получилъ ихъ не въ наслѣдственное владѣніе, а въ срочную аренду, и повидимому за добросовѣстную арендную плату, при чемъ одновременно съ землями St. German взялъ въ аренду земли девонширскаго монастыря Totnes. 19 іюня 1540 совѣтъ куріи прибылей отдалъ эскуайру Джону Чаппернону de hospicio domini regis въ аренду срокомъ на 21 годъ усадьбу монастыря St. German и всѣ тѣ доманіальныя земли, на которыхъ недавно хозяйничали сами монахи. Арендная плата опредѣлена въ 6.15 11. Въ договорѣ земли описаны подробно и общая площадь показана въ 91 акръ; лѣсъ остался въ пользованіи короля. Въ тотъ же день Чаппернонъ получилъ въ аренду на тотъ же срокъ усадьбу и домень монастыря Totnes, а также принадлежавшій монастырю хуторъ Volaton; арендная плата опредѣлена въ 17.6.4, при чемъ 9.0.0 падаютъ на хуторъ Volaton. Въ «Церковной оцѣнкѣ» доходъ съ Volaton показанъ тоже въ 9.0.0, и можетъ быть даже оцѣнка 1535 года послужила основаніемъ для опредѣленія арендной платы въ 1540. У насъ есть документальныя извѣстія и о томъ, какъ усадьбы и домены монастырей St. German и Totnes были отданы въ наслѣдственное владѣніе. Опять таки земли не были подарены, а были проданы по обычной расцѣнкѣ, примѣнявшейся въ куріи прибылей при распродажѣ монастырскихъ земель. Продажа произошла немного меньше, чѣмъ черезъ два года послѣ сдачи въ аренду. Джонъ Чаппернонъ успѣлъ помереть. О покупкѣ хлопочетъ его вдова Катерина, но не одна, а съ двумя джентльменами, J. Rydgeweу и W. Smyth. Сохранились и particulars for grants, т. е. тотъ офиціальныя расчетъ, которымъ руководилась курія прибылей при опредѣленіи продажной цѣны. Расчетъ опирается на арендные договоры отъ 19 іюня 1540. Съ тѣхъ земель, о покупкѣ которыхъ хлопотали просители, курія по аренднымъ договорамъ съ Чаппернономъ получала 24.2.3 годовой платы. Курія согласилась продать землю и примѣнила обычную расцѣнку, двадцатилѣтній доходъ (twenty years' purchase), при чемъ за годовой доходъ принята арендная плата. Изъ арендной платы вычли десятую часть, которую покупатели должны были уплачивать коронѣ въ качествѣ ренты на основаніи статута,

и остатокъ (24.2.3—2.8.3) умножили на двадцать. Въ документѣ есть приписка о томъ, что лѣса не вошли въ расцѣнку. Покупатели единовременно уплатили казначею куріи всѣ 434 фунта и 10 марта 1542 получили патентъ, передававшій имъ купленные земли въ наслѣдственное владѣніе <sup>1)</sup>. Документальная исторія этого отчужденія плохо мирится съ рассказомъ Кару. И невольно удивляешься тому, что у мѣстнаго антикварія со значительнымъ положеніемъ въ графствѣ были такія смутныя представленія о судьбѣ весьма замѣтнаго въ графствѣ монастыря, о паденіи котораго Кару легко могъ слышать рассказы очевидцевъ. Правда у Сагевъ есть смягчающія обстоятельства. Доменъ St. German недолго оставался въ совмѣстномъ владѣніи троихъ покупателей и скоро Чамперноны стали его единственными владѣльцами, а въ 1565 Чамперноны продали его Ричарду Эліоту, отцу знаменитаго сэра Джона, героя и мученика свободы <sup>2)</sup>. И Сагевъ упоминаетъ о томъ, что имя St. German въ его дни уже стало забываться, а прежняя монастырская усадьба стала зваться по имени новаго владѣльца, Port Eliot. Сагевъ повидимому неудачно скомбинировалъ хорошую мѣстную традицію. На его собственной памяти (въ College of Antiquaries онъ былъ избранъ членомъ въ 1589) Эліотъ купилъ землю у Чамперноновъ, отъ людей предшествующаго поколѣнія онъ могъ слышать забавный рассказъ о томъ, какъ усадьба St. German досталась Джону Чампернону. У него сложилось представленіе, что Чампернонъ получилъ землю даромъ и что одни Чамперноны владѣли землею вплоть до продажи ея Эліоту. А у Фуллера исторія съ Чампернономъ превращается въ типическій примѣръ расхищенія монастырскихъ земель жадными и раболѣпными придворными. Даже очень хорошая устная традиція съ удивительною легкостью превращается въ легенду. И утвержденія, опирающіяся на такую традицію, обладаютъ конечно скромною убѣдительною силою.

Гораздо суммарнѣе изложеніе диссолюціонной исторіи у современниковъ Фуллера, у лорда Герберта и у Гелина. Талантливый

---

<sup>1)</sup> Вотъ архивный матеріалъ для сдачи въ аренду и продажи доменовъ St. German и Totnes: Exch. Augm. O. M. b. v. 212 f. 191 recto, f. 176 verso. Part. f. grants n. 1307, Treas. Acc. Roll 3 f. 26, Patent Roll 33H 8 p. 14 mm. 16—17.

<sup>2)</sup> S. and D. Lysons Magna Britannia III 114.

и многосторонній пэр-авантюристъ въ своей извѣстной біографіи даетъ умѣренную, но твердую апологію Генриха, которая въ очень многомъ похожа на самую свѣжую біографію Генриха, на эlegantную книгу Полларда. Генрихъ былъ большой государственный человекъ, искусный лидеръ народа и парламента. Гербертъ защищаетъ диссолюцію какъ государственную необходимость, хотя признаетъ, что диссолюція была соединена съ жестокостью по отношенію къ монахамъ и повлекла за собою рядъ бѣдствій. Главная причина диссолюціи — не финансовыя пужды, а потребность въ землѣ со стороны знати, джентльменовъ и солдатъ (*nobility and gentry and soldatesque*). Но распыленіе монастырскихъ земель объясняется также и желаніемъ сдѣлать возвратъ къ старымъ церковнымъ порядкамъ вещью невозможною. Стремленіемъ раздать монастырскія земли возможно скорѣе и возможно большому числу лицъ объясняется будто бы низкій уровень продажныхъ цѣнъ и арендныхъ платъ. Впрочемъ Гербертъ находитъ и другое, довольно неожиданное объясненіе тому, что монастырская земля отчуждалась по низкой цѣнѣ: на новыхъ владѣльцевъ возложили обязанность поддерживать въ старомъ размѣрѣ гостепрѣимство, которое требовало большихъ расходовъ. Гербертъ настаиваетъ на томъ, что главная часть казенной выручки отъ диссолюціи пошла на расходы по національной оборонѣ и что Генрихъ изъ монастырскихъ доходовъ учредилъ новыя діоцезы, капитулы и профессорскія каѳедры. Источники Герберта въ отдѣлѣ о диссолюціи суть статуты, Камденъ, Спидъ. Карлъ I разрѣшилъ Герберту пользоваться архивомъ, но въ отдѣлѣ о диссолюціи нѣтъ слѣдовъ архивнаго матеріала, если не считать таковымъ статутъ <sup>1)</sup>.—Въ *Ecclesia restaurata* Гелина о Генриховой диссолюціи имѣются только отрывочныя замѣчанія, потому что рассказъ начинается съ позднѣйшаго времени. Впрочемъ вся книга задорнаго священника-роялиста интересна не какъ историческій трактатъ, а какъ историческій памфлетъ, проводящій воззрѣнія Лодовой школы. Гелину приходится объяснять, почему возстановленіе католичества при Маріи не сопровождалось возстановленіемъ монастырскаго землевладѣнія. Новыхъ владѣльцевъ монастырской земли было очень много и это были въ значительной

<sup>1)</sup> Herbert 396—399 (первая пагинація, въ изданіи 1649 года пагинація 369—404. проставлена два раза), 375—377 (вторая пагинація), 442—446.

мѣръ лорды и джентльмены, борьба съ которыми оказалась бы очень трудною. А потомъ безвозмездное отобраніе монастырскихъ земель въ пользу церкви было бы и большою несправедливостью. За монастырскую землю лорды и джентльмены отдавали коронѣ свои собственныя земли, а прочіе подданные платили большія суммы наличностью. У Гелина есть также замѣчанія объ управленіи секуляризованнаго имущества, правда очень неточныя. Отъ диссолюціи королевскій доходъ возросъ въ такой мѣръ, что для управленія имъ пришлось учреждать новыя вѣдомства, сначала court of augmentations, потомъ court of surveyours. Но въ очень скоромъ времени отъ расточительности короля и казнокрадства министровъ доходы изсякли и у новыхъ вѣдомствъ не стало почти никакого дѣла; оттого ихъ закрыли въ 1553 <sup>1)</sup>.—Отзывы Бёрнета о социальномъ-экономическомъ значеніи диссолюціи представляютъ немного интереса <sup>2)</sup>.

За то среди старыхъ работъ нужно отмѣтить «Церковную исторію» Кольера. Знаменитый обличитель распущеннаго театра реставраціи почти вездѣ указываетъ свои, для того времени довольно обильные источники, въ числѣ которыхъ есть и архивные документы, Patent Rolls и рукописи Коттонова собранія. Кольеръ настаиваетъ на томъ, что планъ секуляризаціи всѣхъ монастырей созрѣлъ въ правительственной средѣ довольно рано и что правительственныя мѣры уже съ 1535 были разсчитаны на переходъ всего монастырскаго имущества въ казенное управленіе. Ближайшая цѣль переписи 1535 года заключалась конечно въ томъ, чтобы выбрать изъ духовенства полный окладъ десятины. Но перепись въ глазахъ правительственныхъ дѣльцовъ должна была также приготовить почву для болѣе рѣшительныхъ мѣръ, раскрыть глаза королю и мірянамъ на богатство церкви и сдѣлать популярною мысль о диссолюціи. Проводя въ парламентѣ свои билли о конфискаціи малыхъ монастырей и объ учрежденіи куріи прибылей, правительство уже твердо рѣшило забрать въ казну и остальные монастыри. Курія прибылей съ самаго начала была организована на такую широкую ногу, съ такимъ большимъ штатомъ служащихъ, что ее

<sup>1)</sup> Heylyn, To the reader, E. VI p. 135.

<sup>2)</sup> Burnet I 311, 439.

очевидно предназначали для управленія всѣми монастырскими землями. Слѣды сознательной и послѣдовательной политики Кольеръ находить и въ исторіи отчужденія секуляризованныхъ земель. Опираясь на толкованіе диссолюціонныхъ статутовъ и на авторитетъ Кока (4 Inst. 44), Кольеръ утверждаетъ, что корона съ самаго начала рѣшила систематически отчуждать монастырскія земли. Но по вопросу о казенной выручкѣ отъ распродажи монастырскихъ земель Кольеръ стоитъ на точкѣ зрѣнія Фуллера и даже прямо ссылается на него: очень многія земли были отданы даромъ, да и въ случаяхъ продажи или обмѣна корона получала далеко не полную цѣну. За то Кольеръ совершенно расходится съ Фуллеромъ по вопросу объ «утайщикахъ». Фуллеръ отнесся съ полнымъ довѣріемъ къ представленному Елизаветѣ докладу о многочисленныхъ утайкахъ и другихъ злоупотребленіяхъ при распродажѣ монастырскихъ земель. Кольеръ указываетъ, что люди, доносившіе Елизаветѣ объ утайкахъ, «утайщики» (concealers), какъ ихъ называли, часто занимались шантажемъ, стремились обмануть правительство и сорвать взятку съ совершенно добросовѣстныхъ владѣльцевъ монастырскаго имущества. «Эти утайщики обыкновенно доносили, что тотъ или другой подданный незаконно захватилъ коронное имущество, либо утаивши часть сданнаго коронѣ имущества, либо распространивши коронное пожалованіе на земли, которыя не были включены въ актъ объ отчужденіи. На основаніи своего доноса утайщики выхлопывали себѣ патенты на такія мнимо утаенныя имущества. И чтобы легче получить патентъ, они обыкновенно называли въ немъ по имени лишь небольшую часть имѣнія и прибавляли какія-нибудь общія выраженія, въ которыхъ таились гораздо болѣе широкія притязанія. Утайщики обыкновенно нападали на церковь, потому что въ этой области имъ легче было одержать побѣду». Въ доказательство Кольеръ ссылается на одинъ елизаветинскій статутъ и на одинъ герортъ Кока (39 El. c. 22, 3 Rep. 73). У Кока и въ статутѣ рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же владѣльцѣ бывшихъ монастырскихъ земель, о норичскомъ капитулѣ, который чуть чуть не былъ ограбленъ шантажистами—утайщиками. Для Кольерова взгляда на утайщиковъ и герортъ и статутъ являются краснорѣчивымъ и убѣдительнымъ доказательствомъ.—Предположенія объ утайщикахъ гармонируютъ съ общими взглядами Кольера на дис-

соллюцію. Если елизаветинскіе утайщики часто были пантажистами, то значить у казны было утаено при Генрихѣ совсѣмъ не такъ много земли и покупатели по большей части получали отъ казны то, что имъ имѣла въ виду дать казна, а не то, что они хотѣли взять сами. И переходъ монастырскихъ земель въ частныя руки не есть только безпорядочное расхищеніе, анархическая свалка, въ которой сталкиваются вождельніа земельныхъ искателей, капризы расточительнаго монарха, невѣжество и легкомысліе правительства, не знавшаго и не желавшаго знать, что его обманываютъ. Съ точки зрѣнія Кольера и въ исторіи отчужденія секуляризованныхъ владѣній открываются признаки твердой соціальной или по крайней мѣрѣ фискальной политики, слѣды властной руки, пытавшейся, и пытавшейся не безъ успѣха, наблюсти свои выгоды среди большой соціально-экономической перестановки. Правда, этотъ взглядъ не проводится послѣдовательно и перепутывается съ представленіями, заимствованными у Фуллера. Тѣмъ не менѣе среди старыхъ работъ Кольерова трактовка диссолюціонной исторіи обращаетъ на себя особое вниманіе и представляется мнѣ наиболѣе удачною по выбору источниковъ и потому наименѣе далекою отъ истины<sup>1)</sup>.

Отъ старыхъ работъ общаго характера я позволю себѣ перейти прямо къ работамъ второй половины XIX вѣка<sup>2)</sup>. Мысль обозрѣвателя направляется естественно прежде всего къ самой обширной и самой извѣстной исторіи періода, къ Фруду. Но отдѣлъ о диссолюціи принадлежитъ къ наиболѣе блѣднымъ частямъ знаменитой книги. Эта тема мало подходила къ средствамъ и цѣлямъ Фруда, не давала простора его таланту, плохо подтверждала историческую философію Карлайля, можетъ быть даже противорѣчила ей. Исторіку диссолюціи нужно толковать статуты, описывать дѣлопроизводство финансоваго вѣдомства, повѣрять казначейскіе отчеты, подсчитывать новыхъ владѣльцевъ монастырской земли и распредѣлять

---

<sup>1)</sup> Collier 95, 102 sqq., 109, 115—116, 155 sqq., 166, 659.

<sup>2)</sup> Изъ общихъ работъ промежуточнаго періода можно указать на „Исторію“ Лингарда. Онъ обратилъ вниманіе (V 97 п. 2) на условія продажи секуляризованныхъ имуществъ. Опираясь на напечатанную у Раймера инструкцію (XIV 653), онъ отмѣчаетъ, что земли продавались at 20 years' purchase, а городскіе дома at 15 years' purchase и что покупатели должны были платить коронѣ ренту, равную десятой части чистаго дохода.

ихъ на разряды по ихъ общественному положенію. Такая черная работа была совсѣмъ не по душѣ мастеру драматическаго разсказа и риторической или парадоксальной характеристики. Въ диссолюціи на первомъ планѣ стоятъ государственныя учрежденія и классовые интересы; Фруда интересуютъ живые люди и личные, религіозные, національные идеалы. Даже драматическіе эпизоды диссолюціи не задѣвали сочувственныхъ струнъ въ этой звучной, но капризной и узкой душѣ. Большихъ героевъ въ диссолюціонной драмѣ нѣтъ, а малые—на католической сторонѣ, и повѣсть о нихъ можетъ ударить по чувствительнымъ сердцамъ только въ изложеніи католическаго или безпристрастнаго мастера. Фрудъ поетъ гимнъ протестантизму и не чувствуетъ не малѣйшей склонности прославлять бойцовъ вражескаго стапа; а его собственные герои—Генрихъ и Кромуель—играютъ въ диссолюціонной исторіи совершенно не драматическую и мало привлекательную роль. Оттого даже внѣшняя исторія паденія монастырей занимаетъ у Фруда немного мѣста. А о соціально-экономическомъ значеніи диссолюціи у Фруда есть только общія замѣчанія, которыя иногда вовсе не подкрѣпляются ссылками на источники. Фрудъ не жалѣетъ темныхъ красокъ при изображеніи состоянія монастырей передъ диссолюціей. Монахи жили въ праздности и содержали много слугъ для дѣла, которое должны были бы дѣлать сами. Они старались ограничивать число братіи, чтобы на каждого пришлось больше дохода. Они издавна вели расточительное хозяйство и обременяли монастырь долгами. Уже при Ричардѣ II монахи пренебрегаютъ своими благотворительными обязанностями и захватами ректорій отымаютъ у приходовъ ихъ мѣстные благотворительные фонды. Оставаясь разсадниками предосудительнаго нищенства, монахи предоставляли сострадательнымъ мірянамъ заботиться о людяхъ, призрачнѣе которыхъ должно было бы всецѣло лежать на монахахъ. Существованіе богатыхъ монастырей не предотвращало и не ослабляло народной нужды и пауперизмъ сталъ грозною государственною проблемою много раньше, чѣмъ диссолюція стала вопросомъ практической политики. Существованіе монастырей было вредно для общественной нравственности, потому что распутные монахи были соблазнительнымъ примѣромъ для окружающаго населенія. Фрудъ вполне до-  
вѣряетъ даже визитаторамъ 1535 года и въ подтвержденіе ихъ.

отзывовъ ссылаются на католическія визитаціи конца XV и начала XVI вѣка. Диссолюція стала при Генрихѣ нравственною и государственною необходимостью. Государственная власть должна была уничтожить монастыри, чтобы оздоровить народные нравы, поднять народное хозяйство и передать земли праздныхъ рантьевоу прогрессивнымъ джентльменамъ, купцамъ, мануфактуристамъ, которые жаждали земли, чтобы вложить въ нее свой трудъ, свои знанія и свой капиталъ. Но правительство не сразу рѣшилось на крутыя мѣры. Фруды протестуютъ противъ взгляда, будто бы визитація 1535 года была только подготовкою къ диссолюціи. Правительство искренне хотѣло реформировать монастыри; и только когда попытка реформы оказалась безнадежною, вступила на болѣе рѣшительный и единственно возможный путь диссолюціи. Фискальныя соображенія сыграли извѣстную роль, но имѣли второстепенное значеніе. Ко времени диссолюціи на оборону страны понадобились большія средства и финансы пришли въ естественный безпорядокъ. Монастырскія земли пришли очень кстати и явились очень полезнымъ источникомъ государственнаго дохода; но рѣшеніе закрыть монастыри опиралось на соображенія болѣе высокаго порядка. Финансовыя нужды—необходимость быстрой реализаціи значительныхъ денежныхъ суммъ—объясняютъ быть можетъ низкій уровень цѣнъ, по которымъ были распроданы монастырскія земли. Но и здѣсь первенствующее мѣсто принадлежало соображеніямъ соціальной политики. Послѣ возстаній 1536 года выяснилась необходимость замѣнить монаховъ проживающими на мѣстахъ землевладельцами, которые оказывали бы широкую помощь нуждающемуся населенію и тѣмъ предотвращали бы взрывы недовольства, но въ то же время тратили свои деньги разумно и не поощряли неисправимаго тунеядства подобно монахамъ. Соответствующія обязательства вносились въ договоры о продажѣ, отчего значительно понижались продажныя цѣны. Ссылаясь на 31.Н.8с.9, Фруды настаиваютъ, что у правительства было серьезное намѣреніе создать большую сѣть новыхъ епископствъ и что только финансовыя затрудненія помѣшали осуществленію плана; онъ радуется неудачѣ, потому что въ чрезмѣрномъ богатствѣ всегда таится большая опасность для церкви. Кромѣ церкви отъ диссолюціи пострадали еще представители старой, феодальной знати. Они только въ рѣд-



кихъ случаяхъ, и то путемъ покупки на равныхъ со всѣми условіяхъ, получили назадъ тѣ земли, что были отданы монастырямъ ихъ предками; и вообще къ нимъ попала лишь незначительная часть секуляризованныхъ земель. Новыми собственниками этихъ обширныхъ земель явились подымавшіеся вверхъ государственные люди, *novi homines*, которые были вскормлены при Вульси, а достигли зрѣлости среди бурь реформаціи—Кромуель, Рёссель, Одли, Райотсли, Дедли, Симоръ, Фицуильямъ и тѣснившіеся вокругъ нихъ сателлиты, или же лондонскіе купцы, удачливые торговцы шерстью, мануфактуристы, во всякомъ случаѣ люди прогресса, люди будущаго, соперники, если не настоящіе враги, наслѣдственныхъ феодальныхъ магнатовъ. Но Фрудъ не придаетъ большого значенія переходу монастырскихъ земель къ представителямъ торговаго и промышленнаго капитала. Общій тонъ деревенской жизни мало измѣнился съ ихъ проникновеніемъ въ маноріальныя усадьбы. Не джентльмены приспособлялись къ новоявленнымъ землевладѣльцамъ, а купцы и промышленники старались подладиться къ джентльменской средѣ, «прикрыть недавнее происхождение своихъ родовъ займствованными у знатныхъ манерами»<sup>1)</sup>.—Какъ выраженіе протестантскаго взгляда на диссолюцію и какъ беззащитная апологія правительственной политики, изложеніе Фруда не лишено извѣстнаго интереса. Но онъ нисколько не подвинулъ технической, «научной» обработки вопроса и даже далеко не въ полной мѣрѣ воспользовался предшествующей литературой.

Изъ новыхъ церковныхъ исторій XVI вѣка наиболѣе извѣстны книги Блѣнта и Диксона. У Блѣнта изложеніе диссолюціонной исторіи коротко, пристрастно и заключаетъ въ себѣ грубыя ошибки; въ немъ встрѣчаются отдѣльныя цѣнныя замѣчанія, но ихъ не много. Блѣнтъ принимаетъ точку зрѣнія Кольера, по которой корона съ самаго начала подготовляла общую диссолюцію, и подобно Кольеру указываетъ на то обстоятельство, что въ курію прибылей съ самаго начала назначили большой штатъ чиповниковъ, изъ которыхъ нѣкоторымъ было бы нечего дѣлать, если бы корона думала ограничиться диссолюціей малыхъ монастырей. Но у Блѣнта есть и самостоятельное наблюденіе. Даже странныя постановленія

<sup>1)</sup> Froude II 429—431, I 77—78, II 469, 438—439, 459, III 253, 397, 395—396, I 10.

диссолюціонныхъ актовъ не были совершенно произвольными и беспочвенными. Въ уничтожавшемъ малые монастыри статутъ 27Н.8с.28 утверждается, что плохи монастыри, гдѣ меньше 12 монаховъ. Это разграниченіе представляется и произвольнымъ и безцѣльнымъ, потому что статутъ конфискуетъ не тѣ монастыри, гдѣ меньше 12 монаховъ, а тѣ, у которыхъ доходъ не больше 200 фунтовъ. Блѣнтъ справедливо указываетъ, что разграниченіе не выдуманно капризнымъ законодателемъ, а заимствовано изъ папской буллы 1528 года вмѣстѣ съ распоряженіемъ о переводѣ монаховъ изъ упраздненныхъ монастырей въ большіе. Но и въ папской буллѣ оба условія появляются не по почину римской куріи, а по просьбѣ Вульси, которую онъ передалъ папѣ черезъ своихъ римскихъ уполномоченныхъ. Авторы диссолюціонныхъ статутовъ, которые такъ рѣзко порывали съ прошлымъ, въ то же время искали опоры въ папскихъ буллахъ и продолжали политику *кардинала* Вульси. Блѣнтъ касается и вопроса о томъ, кому достались секуляризованныя земли, но касается его почти исключительно какъ негодующій обличитель святотатства, стараясь показать, что дѣятели диссолюціи—Кромуель, Одли, Кранмеръ—руководились корыстными соображеніями. Оттого онъ ограничивается перечисленіемъ тѣхъ земель, которыя достались главнымъ диссолюторамъ или ихъ приснымъ, и скудными указаніями на случаи, въ которыхъ монастырскія земли вернулись въ семьи основателей. Но у Блѣнта есть и грубыя ошибки. Онъ позволяетъ себѣ утверждать, что въ Англіи было въ XVI вѣкѣ до 100.000 монаховъ, что при диссолюціи пенсіи были назначены немногимъ монахамъ и что эти пенсіи плохо выплачивались. Онъ заинтересовался вопросомъ о расцѣнкѣ монастырскихъ земель при ихъ распродажѣ казною и приводитъ (по Ellis Orig. Lett. III, 3, 270) дѣйствительно любопытное письмо Грешама, гдѣ извѣстный финансистъ выражаетъ желаніе купить земли монастыря Fountains съ доходомъ въ 350l по оцѣнкѣ изъ двадцатилѣтняго дохода. Блѣнтъ утверждаетъ, что покупка состоялась по гораздо болѣе высокой расцѣнкѣ и что за землю, приносящую 350l годового дохода, Грешамъ заплатилъ 11137.11.8. Блѣнтъ ссылается здѣсь на патентъ; но если онъ и читалъ патентъ, то прочелъ его очень невнимательно. Патентъ, о которомъ онъ говоритъ, помѣченъ 1 октября 1540 года. Грешамъ при покупкѣ дѣйствительно

договорился заплатить 11137.11.8 и изъ нихъ заплатилъ наличными 6870.18.4, но онъ купилъ земли вовсе не на 350 l, а на гораздо большую сумму. Подробная расцѣнка купленной земли имѣется въ соответствующихъ Particulars for grants. Грешамъ купилъ земли не одного монастыря, а трехъ—Fountains, Swyne, Nunkelyng. Одни только фаунтенскія владѣнія приносили въ годъ 529.1.1 дохода. Включенныя въ покупку владѣнія двухъ другихъ монастырей давали 89.14.2. Ко всѣмъ этимъ землямъ была примѣнена расцѣнка изъ двадцатилѣтняго дохода<sup>1)</sup>. Блентъ вообще недостаточно бережно обращается съ большими цифрами. Онъ говоритъ между прочимъ о томъ, что Генрихъ вернулъ церкви небольшую часть того, что отнял у монастырей и ссылается на Спида. Спидъ (Speed 801—802) приводитъ цифру дохода только для учрежденныхъ Генрихомъ капитуловъ, 5942.8.2; доходъ учрежденныхъ Генрихомъ епископствъ у Спида не проставленъ и Блентъ взялъ соответствующую цифру вѣроятно у Уивера, гдѣ стоитъ 1888.13.4 (Weever 185—196). Значитъ, Генрихъ вернулъ церкви около 8000l, а общемонастырскій доходъ Блентъ принимаетъ въ 200000l. Блентъ переводитъ оба дохода (200000l. и 8000l.) на цѣны своего времени, считая пени Генриха VIII равнымъ шиллингу Викторіи и получаетъ круглымъ счетомъ два съ половиною мильона и сто тысячъ. Казалось бы, послѣ этого дѣло стало яснымъ: считая на деньги второй половины XIX вѣка, Генрихъ VIII отнял у церкви доходъ въ два съ половиною мильона, а вернулъ ей доходъ въ сто тысячъ. Но увлекаясь обличеніемъ святотатцевъ XVI вѣка Блентъ находитъ эти цифры все еще недостаточно краснорѣчивыми, капитализируетъ общемонастырскій доходъ изъ пяти процентовъ, получаетъ огромный капиталъ въ пятьдесятъ мильоновъ и *забываетъ* капитализировать возвращенный церкви доходъ въ сто тысячъ. (Оттого рядомъ встаютъ пятьдесятъ мильоновъ и сто тысячъ; контрастъ получается поразительный, но его эффектность покоится на очень большой разсѣянности въ обращеніи съ цифрами<sup>2)</sup>).

Гораздо значительнѣе «Церковная исторія» Диксона, которая

<sup>1)</sup> Вотъ документы, относящіеся къ Грешамовой покупкѣ: Pat. 32 H. 8 p. 3mm. 20—32, Exch. Augm. O. Treas. Acc. Roll. 3mm. 14—15, Part. f. gr. n. 529.

<sup>2)</sup> Blunt 303, 308, 361, 364—372.

остається лучшимъ общимъ изображеніемъ англійской церковной жизни XVI вѣка, хотя посвященные Генриху VIII начальные томы ея написаны больше четверти вѣка тому назадъ и написаны въ сѣверномъ захолустѣ. Диксонъ первый тщательно разработалъ внѣшнюю исторію закрытія монастырей, но къ сожалѣнію страницы о соціально-экономическомъ значеніи диссолюціи не принадлежатъ къ лучшимъ частямъ книги и мало двигаютъ впередъ разработку предмета. Относительно подготовки диссолюціи Диксонъ стоитъ на той же точкѣ зрѣнія, что Кольеръ и Блентъ, и подкрѣпляетъ ее новыми соображеніями по напечатанному въ календарѣ Бруера матеріалу. Въ знаменитомъ реформаціонномъ парламентѣ 1529—1536 годовъ толки о диссолюціи поднялись съ самаго начала. Повидимому передъ открытіемъ первой сессіи былъ составленъ длинный списокъ изъ 29 биллей, въ которыхъ намѣчались стоявшіе на очереди законодательныя мѣры. Въ числѣ биллей есть знаменитый билль 1410 года о конфискаціи монастырскихъ имуществъ; правительство очевидно само знакомилось съ вопросомъ и предполагало ознакомить съ нимъ парламентъ. Въ запискѣ о парламентскихъ дѣлахъ, написанной Томасомъ Дарсп къ сессіи 1529 года, между прочимъ упоминается о необходимости разслѣдовать, сколько свѣтскихъ земель находится во владѣніи церкви и можно ли на законномъ основаніи закрыть всѣ монастыри (Диксонъ ссылается здѣсь на Brewer IV 6043, 5749). Диксонъ нисколько не скрываетъ своей антипатіи къ дѣятелямъ диссолюціи, но это не мѣшаетъ ему признать, что при уничтоженіи монастырей были соблюдены формы законности. Безоглядность революціонера будто бы жила у Генриха съ законнической педантичностью, съ пристрастіемъ къ конституціоннымъ формамъ. Совершая большой хозяйственный переворотъ, правительственные дѣятели рѣшительно возставали противъ всякихъ обвиненій въ революціонномъ насиліи, прикрывались болѣе или менѣе удачными ссылками на прецеденты, стремились выставить измѣнниками и революціонерами тѣхъ, кто противился правительственному насилію. Соблюденіе внѣшней легальности конечно не устраняло насильственного существа диссолюціи, и все-таки для англиканскаго священника переворотъ сверху лучше переворота снизу. Диксонъ настаиваетъ на томъ, что благодаря соблюденію легальныхъ формъ въ самомъ разрушеніи

наблюдался извѣстный порядокъ: строго отграничивалось имущество монаховъ отъ владѣній бѣлаго духовенства, назначались пенсіи монахамъ, уплачивались монастырскіе долги. Вслѣдъ за Кольеромъ и Блѣнтомъ, Диксонъ указываетъ на то, что созданная одновременно съ диссолюціей малыхъ монастырей курія прибылей сразу получила большіе штаты и очевидно съ самаго начала предназначалась для управленія всѣми монастырскими землями. Курія будто бы скоро стала очень дорогимъ учрежденіемъ. Монастырскіе доходы быстро ушли изъ ея вѣдѣнія; владѣнія большихъ монастырей были распроданы и раздарены короною будто бы еще стремительнѣе, чѣмъ земли малыхъ обителѣй. Диксонъ больше своихъ предшественниковъ занимался вопросомъ о томъ, кто пріобрѣталь отъ короны секуляризованныя земли. Его источниками были статуты, Таннеръ, календарь такъ называемыхъ Particulars for grants (IX—X Reports of the Dep. Keeper of P. Rec.). Статуты и Таннеръ не могли дать Диксону достаточнаго матеріала. Отдѣльныя королевскія пожалованія монастырскихъ земель въ рѣдкихъ случаяхъ поступали на утвержденіе парламента и потому рѣдко заносились въ парламентскіе столбцы; Notitia monastica интересуются только пожалованіями монастырскихъ усадебъ и приводитъ только имена новыхъ владѣльцевъ. Particulars for grants представляютъ несравненно болѣе важный матеріалъ, потому что сохранились въ очень большомъ количествѣ и сообщаютъ весьма обстоятельныя свѣдѣнія о размѣрахъ пожалованій и оцѣнкѣ отчуждавшихся земель; но въ короткомъ календарѣ по необходимости содержаніе документовъ излагается очень суммарно, а оцѣнка опускается совершенно. Къ сожалѣнію Диксонъ не использовалъ систематически и этого сравнительно легко обозримаго матеріала, довольствуясь общими впечатлѣніями и отдѣльными иллюстраціями, обращая главное вниманіе на монастырскія усадьбы. Даже такое частичное ознакомленіе съ матеріаломъ оказалось достаточнымъ для того, чтобы сдѣлать вѣрныя и существенныя наблюденія. Диксонъ правда повторяетъ анекдоты Фуллера о тѣхъ путяхъ, которыми монастырскія земли переходили ко всякаго чина придворнымъ, и по традиціи утверждаетъ, что придворные успѣли захватить себѣ большую долю секуляризованнаго имущества; но наряду съ придворными онъ ставитъ уже земельныхъ спекулянтовъ и искателей наживы (landjob-

bers and bloodsuckers of every kind). Диксонъ знаетъ, что число новыхъ владѣльцевъ секуляризованнаго имущества было очень значительно и что земли нѣкоторыхъ монастырей подвергались большому и причудливому дробленію. Съ одной стороны появились плюралисты новой формаціи, люди съ большимъ кошелькомъ или большимъ вліяніемъ, умѣвшіе собрать въ своихъ рукахъ земли разныхъ монастырей; съ другой стороны люди скромные не могли въ одиночку приобрести даже одной монастырской усадьбы, одного значительнаго манора и подыскивали себѣ товарищей. Въ пестрой толпѣ людей, раздѣлившихъ между собою монастырскую недвижимость, Диксонъ останавливается только на нѣкоторыхъ группахъ и въ его выборѣ естественно сказывается *церковный* историкъ и англиканскій священникъ. Онъ указываетъ, что жажда наживы была присуща людямъ обоихъ религіозныхъ становъ, поклонникамъ старины и сторонникамъ новизны (the old Learning shared in it with the New: and a Norfolk or a Wriothesley was as eager and rapacious as a Seymour or a Rich). Онъ отмѣчаетъ съ удовольствіемъ, что среди успѣшныхъ искателей монастырской земли было много недавнихъ монастырскихъ визитаторовъ и очень немногo служителей англиканской церкви. Онъ подчеркиваетъ, что епископства и капитулы получили немного пожалованій, менѣе двадцати, да и изъ нихъ нѣкоторыя будто бы вскорѣ были отобраны у церкви. Диксонъ опирается здѣсь на Calendar of the Particulars for grants. Но для многихъ пожалованій не имѣется предварительной расцѣпки, и въ столбцы патентовъ занесено значительно большее число пожалованій въ пользу церкви, хотя многія изъ нихъ были земельными мѣнами. Кромѣ того по числу пожалованій трудно судить объ ихъ цѣнности; и Диксонъ долженъ былъ бы отмѣтить, что немногочисленные пожалованія въ пользу церкви обыкновенно были крупнаго размѣра. Наконецъ Диксонъ сожалеетъ о незначительности числа и размѣра пожалованій общественнымъ учрежденіямъ (for the public benefit), причемъ упоминаетъ о пожалованіяхъ городамъ. Диксонъ правъ; но и здѣсь нужно замѣтить, что не для всѣхъ пожалованій общественнымъ учрежденіямъ существуютъ предварительныя расцѣпки и что къ городамъ слѣдовало бы присоединить приходы, гильдіи и компаніи <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Dixon I 1—2, 4, 6, 322, 363—366, 368, II 207—214, 221—224.

Другіе общіе очерки по исторіи періода коротки, лишены научнаго аппарата и отводят диссолюціи немного мѣста. Въ своей извѣстной характеристикѣ Генрихова режима осторожный Стѣбзъ представилъ краснорѣчивое доказательство неразработанности источниковъ. Онъ касается только финансовой стороны диссолюціи, но и здѣсь ограничивается сомнѣніемъ въ томъ, чтобы можно было въ надежныхъ цифрахъ выразить доходъ отъ секуляризованнаго имущества; а между тѣмъ въ казначейскихъ отчетахъ куріи прибылей имѣется для этого достаточно надежный и компактный матеріалъ <sup>1)</sup>. Въ самомъ распространенномъ изложеніи англійской исторіи, у Грина, отзывы о диссолюціи очень общи, отчасти произвольны и отчасти невѣрны. Гринъ утверждаетъ произвольно, что монастырямъ принадлежала пятая часть всей территоріи; совершенно невѣрно утвержденіе, будто монастырей съ доходомъ больше 200 фунтовъ было 645. Гринъ повторяетъ традиціонное и невѣрное мнѣніе, будто бы главная часть секуляризованнаго имущества была раздарена пѣрамъ, придворнымъ, авантюристамъ, которые стали «сторонниками евангелія ради монастырскихъ земель». Ошибочнымъ образомъ Гринъ полагаетъ, будто вся церковная земля перешла къ пѣріи и къ *gentry*; онъ ничего не говоритъ о долѣ йомеповъ и капиталистовъ въ раздѣлѣ монастырскаго наслѣдія. Соціальныя послѣдствія диссолюціи выразились будто бы только въ обогащеніи старыхъ аристократическихъ домовъ, въ появленіи новой аристократіи и значительномъ усиленіи деревенскихъ джентльменовъ <sup>2)</sup>.— Въ 1902 появился очеркъ исторіи церкви при Генрихѣ VIII, Эдуардѣ VI и Маріи, написанный извѣстнымъ эрудитомъ, лучшимъ знатокомъ источниковъ этого періода, Гэрднеромъ; но очеркъ блѣденъ, рассчитанъ на большую публику, и особенно отдѣлъ о диссолюціи представляется малозначительнымъ. На большую публику рассчитана и другая свѣжая общая работа, написанная компетентнымъ спеціалистомъ, съ полнымъ знаніемъ дѣла и съ рѣдкою въ англичанинѣ, нѣсколько французскою элегантною. Это «Генрихъ VIII» лондонскаго профессора Полларда. Къ сожалѣнію Поллардъ уклоняется отъ подробной характеристики диссолюціоннаго

<sup>1)</sup> Stubbs Seventeen lectures <sup>3</sup> 289.

<sup>2)</sup> Green II 161—2, 201.

эпизода, ссылаясь на сложность предмета, и отсылаетъ къ Гаске. Все-таки у Полларда есть интересныя замѣчанія, хотя, подобно Гэрднеру, онъ не могъ ввести въ изложеніе аппарата цитатъ. Поллардъ думаетъ, что поглощеніе монастырскаго имущества мірянами началось значительно раньше реформаціи; разрывъ съ Римомъ только ускорилъ развязку процесса, сдѣлавшаго большіе успѣхи на почвѣ мирнаго завоеванія. Чтобы упрочить свою колебавшуюся позицію, монахи были вынуждены поступиться мірянамъ частью своихъ доходовъ, отдавали джентльменамъ и придворнымъ пенсіи, корродіи, судебныя должности. А послѣ диссолюціи Генрихъ былъ вынужденъ разстаться съ монастырскими землями не только для того, чтобы наполнить опустѣвшіе сундуки государственнаго казначейства, но и для того, чтобы подвести прочный социальный фундаментъ подъ зданіе церковнаго переворота. «Диссолюція была по своему результату, а можетъ быть и по своему замыслу, гигантскою взяткою мірянамъ, которая должна была примирить ихъ съ учиненной кородемъ церковной революціей». Новой знати, членамъ парламента, мировымъ судьямъ, богатымъ купцамъ, жаждавшимъ земли, которая обратила бы ихъ въ джентльменовъ, съ 1529 года не перестаютъ указывать на землю, чтобы вести ихъ по пути разрыва съ Римомъ; но примаику отдаютъ имъ въ руки лишь послѣ того, какъ они оправдали возлагавшіяся на нихъ надежды и помогли коронѣ заложить основы новаго церковнаго порядка. Но дальше этихъ общихъ указаній Поллардъ не идетъ. Объ условіяхъ отчужденія секуляризованной земли, о раздѣленіи на группы ея новыхъ владѣльцевъ онъ не говоритъ ничего <sup>1)</sup>.

Работы, говорящія только о диссолюціонной исторіи или о какой-нибудь сторонѣ ея, по большей части коротки. Нѣкоторыя пытаются дать общій очеркъ диссолюціи. Извѣстная анонимная статья въ *Home and Foreign Review* 1864 года говоритъ больше о подготовкѣ диссолюціи, чѣмъ о самой диссолюціи. Статья появилась въ общелитературномъ журналѣ и совершенно лишена примѣчаній, но обнаруживаетъ несомнѣнное знакомство съ имѣвшимися тогда печатными источниками. Статья коротка и уже потому могла только въ самыхъ общихъ чертахъ затронуть важнѣйшіе вопросы, связан-

<sup>1)</sup> Gairdner *English church in the XVI century* 1902, cf *Cambridge Modern History* II chapter on Henry VIII (1902). Pollard *Henry VIII* 227—231.



ные съ диссолюціей. Главную причину послѣдней авторъ видитъ въ тогдашнемъ несоотвѣтствіи между спросомъ и предложениемъ земли. Большая часть территоріи находилась въ рукахъ немногихъ аристократическихъ родовъ и никогда не поступала на рынокъ. Между тѣмъ послѣ полувѣковаго внутренняго мира и открытія Америки образовался состоятельный средній классъ, который жадно стремился усться на землю или расширить свои земельныя владѣнія, чтобы пропикнуть въ среду джентльменовъ или же вмѣстѣ со своею землею расширить и свое соціально-политическое вліяніе. Земля была очень нужна, а ея не находилось на рынкѣ. Даже въ католическую пору взгляды жаждавшихъ земли естественно обращались на монаховъ; послѣ разрыва съ Римомъ монастырское землевладѣніе было сейчасъ же принесено въ жертву назрѣвшей общественной потребности. Авторъ подчеркиваетъ легальный характеръ переворота, тщательное соблюденіе интереса третьихъ лицъ, но здѣсь вдается въ явно ошибочныя преувеличенія. Онъ увѣряетъ, будто диссолюціонныя статуты оставили въ силѣ всѣ права основателей и будто законодатель высказался за возвращеніе монастырскихъ земель потомкамъ жертвователей. Въ диссолюціонныхъ актахъ (27Н.8 с. 28 ss. 3, 16, 31Н.8 с. 13 s. 4,34|35Н.8 с. 19 s.1) дѣйствительно говорится о правахъ основателей и жертвователей. Правда не всѣ выраженія актовъ вполнѣ ясны; но вездѣ говорится, что оставлены въ силѣ лишь тѣ права, которыя осуществлялись до диссолюціи; а въ 27Н.8 с. 28s. 16 указано прямо, что отменяются всѣ права основателей и жертвователей, которыя должны были возникнуть вслѣдствіе уничтоженія монастырей. Право основателей на «возвратъ» монастырскаго имущества было ясно устранено законодателемъ. Если въ отдѣльныхъ случаяхъ представители основательскихъ интересовъ и получали земли, пожертвованныя монастырю ихъ предками, то получали наравнѣ съ прочими искателями монастырскаго имущества, а не въ силу своего права на возвратъ; при наличности нѣсколькихъ претендентовъ на одну и ту же землю завѣдывавшіе отчужденіемъ могли отдать землю основателю, но такое предпочтеніе вовсе не было для нихъ обязательно. — По мнѣнію автора верхній слой пэровъ, за двумя-тремя исключеніями вродѣ Оксфорда и Сеффока, немного выигралъ отъ диссолюціи. И корона будто бы немного выручила при реализаціи монастырскаго имуще-

ства. Всего больше выиграли отъ катастрофы новые люди, отчасти придворные, но главнымъ образомъ новые деревенскіе джентльмены, the new gentry. Статья заканчивается высокою оцѣнкою заслугъ этого класса, въ значительной мѣрѣ будто бы созданнаго переворотомъ. «Наша сила лежала въ обиліи деревенскихъ джентльменовъ съ яснымъ умомъ и непреклонною энергіей. Эти люди были дѣтьми революціи XVI вѣка въ такой же мѣрѣ, въ какой арміи Жемаппа и Арколы были сынами 1789 года»<sup>1)</sup>.

И въ русской литературѣ имѣется общій очеркъ диссолюціонной исторіи, принадлежащій Ковалевскому и помѣщенный во второмъ томѣ «Экономическаго роста Европы». Уважаемый профессоръ придаетъ диссолюціи очень большое значеніе и склоненъ видѣть въ ней поворотный моментъ въ общественномъ или по крайней мѣрѣ аграрномъ развитіи Англіи. Это вполне естественно для автора, который находитъ возможнымъ высказать очень опредѣленное сужденіе о площади монастырскаго землевладѣнія и отводить ей по меньшей мѣрѣ шестую часть всей территоріи (747—748, 755; на стр. 736 по недосмотру говорится о внезапномъ поступленіи на рынокъ *третьи* территоріи). Основною причиною диссолюціи выставляется спросъ на землю со стороны «служилаго сословія». Секуляризація не только въ Англіи, но и на континентѣ Европы была отвѣтомъ на запросъ служилаго сословія, соотвѣтствовала его вѣковымъ стремленіямъ и слѣдовательно должна была прежде всего удовлетворить предъявленному ими требованію на землю» (750, ср. 738). Впрочемъ стремленія «служилаго сословія» сѣсть на землю совпадали со стремленіями правительства закрѣпить религиозно-политическій переворотъ раздачами монастырскаго земли и сдѣлать невозможнымъ возвратъ къ дореформаціоннымъ порядкамъ. Политика Кромуеля сравнивается съ политикою французскихъ дѣятелей 1789 года. Въ обѣихъ странахъ между старыми порядками и новымъ строемъ «нерушимой стѣной стали интересы только что созданныхъ земельныхъ собственниковъ». Для меня не совсѣмъ ясны взгляды автора на способы созданія новыхъ земельныхъ собственниковъ, выражаясь точнѣе на юридическія формы отчужденія секуляризованной земли. На стр. 751 какъ будто бы говорится о трехъ формахъ отчужденія — дареніи

---

<sup>1)</sup> Н. and. F. Rev. 165, 177—178, 187—190.

или безвозмездномъ пожалованіи, земельномъ обмѣнѣ, куплѣ-продажѣ. Но въ дальнѣйшемъ изложеніи не приводится ни одного случая мѣны и вообще о мѣнѣ почти не упоминается<sup>1)</sup>. Остаются безвозмездное пожалованіе и продажа. Безвозмездному пожалованію не придается большого значенія. «Наряду съ продажею секуляризованныхъ земель долженъ быть указанъ и другой способъ распоряженія ими, призванный играть впрочемъ лишь второстепенную роль: я разумѣю пожалованіе» (757 «пожалованіе», какъ ясно изъ контекста, означаетъ здѣсь безвозмездное пожалованіе, gift). Соответственно такому взгляду, о «пожалованіи» говорится очень немного, приводятся только анекдоты, заимствованные у Кольера и Ингарда и восходящія къ Фуллеру. А если придавать значеніе одному мѣсту на стр. 755, то придется прійти къ заключенію, что по мнѣнію автора раздарены были очень немногія земли и что почти вся секуляризованная недвижимость была *продана* короною. «Не слѣдуетъ думать однако, чтобы продажа монастырскихъ земель большими участками, благодаря которой не болѣе ста человекъ сдѣлались собственниками почти шестой части воздѣлывавшихся въ Англіи земель, прошла безъ всякаго протеста; чтобы въ обществѣ, которое было свидѣтелемъ этого грандіознаго обезземеленія народа къ выгодѣ небольшого числа проходимцевъ, не раздалось ни одного голоса въ пользу дробленія отчуждаемыхъ имуществъ на мелкіе участки и продажи ихъ по частямъ обдѣленнымъ судьбою классамъ и т. д.» (755—756). Но если во взглядахъ автора на формы отчужденія монастырскихъ земель есть неясность, то въ его утвержденіяхъ о числѣ покупателей секуляризованной недвижимости нѣтъ ничего неяснаго. Сотня проходимцевъ купила у короны почти всю монастырскую землю. Единственнымъ источникомъ этого взгляда является «Спельманъ». «До насъ дошли имена первыхъ владѣльцевъ отнятой у монастырей собственности... Списокъ первыхъ владѣльцевъ земель митрованныхъ аббатствъ можно пайти у Спельмана въ его History of sacrilege.... См. списокъ лицъ, впервые падѣленныхъ немитрованными аббатствами, у того же Спельмана: History of sacrilege. Число всѣхъ ихъ 69 человекъ.... Спельманъ насчи-

---

<sup>1)</sup> Упоминаніе о мѣнахъ есть лишь въ изложеніи напечатанной у Уивера записки объ утайкахъ(755).

тываетъ 30 приобрѣтателей земель митрованныхъ аббатствъ и 70 —немитрованныхъ» (752, 753 прим. 1, 754 прим. 1, 755 прим. 3).

Если кучка въ какихъ-нибудь сто человекъ захватила почти все монастырское наслѣдіе, то конечно очень нетрудно разобраться въ социальномъ положеніи «только что созданныхъ земельныхъ собственниковъ», даже оставаясь въ кругу «общедоступныхъ» пособій. Ковалевскій находитъ всѣ пужныя свѣдѣнія въ Extinct peerage Банка и въ обѣихъ работахъ Коллинза. Общій выводъ получился такой. «Мы въ состояніи точно отвѣтить на вопросъ, въ какой мѣрѣ секуляризація пошла на пользу высшаго и низшаго дворянства, старыхъ и новыхъ землевладѣльческихъ родовъ. Общее впечатлѣніе, выносимое изъ знакомства съ генеалогіей тѣхъ семей, на долю которыхъ пришлось большая часть конфискованныхъ имуществъ, таково, что родовитое дворянство лишь въ слабой степени участвовало въ дѣлѣ добычи и что наибольшія выгоды пришлись на долю старинныхъ рыцарскихъ семей и новой землевладѣльческой джентри» (752). Мысль вывода довольно ясна, хотя облечена въ малоудачную форму<sup>1)</sup>. Но эта ясность исчезаетъ, когда читатель припоминаетъ вступительныя слова главы о секуляризаціи, къ сожальнію сами не вполне ясныя. Вотъ они: «Секуляризація монастырской собственности позволила перенести часть земель въ руки буржуазіи. Мѣсто прежнихъ духовныхъ корпорацій, связанныхъ въ хозяйственной эксплуатаціи своихъ земель силою обычая и дорожащихъ не столько увеличеніемъ, сколько постоянствомъ получаемыхъ ими рентъ, заняли представители торговаго и промышленнаго класса, видящіе въ утилизаціи почвы такое же средство къ выгодному помѣщенію капиталовъ, какимъ является производство или обмѣнъ обращающихся на рынкѣ мануфактуратовъ. Вотъ почему въ исторіи окончательнаго упраздненія крѣпостнаго права и надѣльной системы въ Англіи XVI вѣка необходимо отвести первенствующее мѣсто секуляризаціи монастырскаго землевладѣнія» (736). Въ какомъ отношеніи находится страница 736 къ страницѣ 752? Я не знаю навѣрное. Въ началѣ своего очерка авторъ видитъ, если не все содержаніе, то весьма существенную сторону

<sup>1)</sup> Но въ формулировкѣ того же вывода на стр. 757 неясна и самая мысль. Тамъ монастырскую землю подѣлила совершенно неясная „сѣтская звая“.

переворота въ переходѣ монастырскихъ земель къ представителямъ торговаго и промышленнаго капитала, и вовсе не упоминаетъ о пѣрахъ и джентльменахъ. Когда авторъ въ срединѣ своего изложенія приступаетъ къ счету покупателей монастырской земли и къ опредѣленію ихъ общественнаго положенія, онъ наоборотъ говоритъ только о пѣрахъ и джентльменахъ. Купцы скрываются съ его горизонта. И это вполне понятно: въ той сотнѣ проходимцевъ, которая будто бы расхватала всѣ монастырскія земли, авторъ нашелъ немного людей «средняго сословія» и привелъ только одно купеческое имя (Стѣмпъ 753). Я думаю однако, что высказанныя въ разныхъ мѣстахъ сужденія при всемъ своемъ несходствѣ вовсе не противорѣчатъ другъ другу и находятъ себѣ примиреніе во взглядахъ автора на перепродажу секуляризованныхъ земель. Первые покупателей монастырской земли было всего только сто. Но первые покупатели быстро распродали почти всю купленную землю, и очень часто продавали землю купцамъ. И вторые покупатели не всегда держались за землю; ссылаясь на «Спельмана», Ковалевскій утверждаетъ, что монастырская недвижимость быстро мѣняла владѣльцевъ. Онъ указываетъ и на причины такой быстрой мобилизаціи. «Первые пріобрѣтатели монастырскихъ земель, какъ общее правило, не удерживали ихъ за собою, а приступали къ отчужденію ихъ по частямъ, нерѣдко небольшими участками, достаточными для покрытія своимъ доходомъ лишь собственныхъ нуждъ ихъ покупателей». Далѣе приводятся вычисленія «Спельмана», свидѣтельствующія о быстромъ темпѣ мобилизаціи монастырскихъ земель, и отвергаются за ненужностью религіозное объясненіе этого явленія. «Причина, обусловившая собою такую мобилизацію секуляризованныхъ земель, можетъ быть выяснена и безъ обращенія къ тѣмъ догадкамъ, какими довольствуется Спельманъ. Проклятіе, тяготѣвшее по его мнѣнію надъ виновниками святотатства, приняло повидимому осязательную форму враждебнаго отношенія къ нимъ населявшихъ секуляризованныя земли крестьянъ... Личная необеспеченность новыхъ земельныхъ собственниковъ, въ виду вражды къ нимъ мѣстнаго населенія — однохарактерной съ той, какую еще недавно испытывали и у насъ пріобрѣтатели конфискованныхъ польскихъ имѣній — вызвала въ тѣхъ и другихъ вполне понятное желаніе избавиться какъ можно скорѣе отъ своихъ недвижимостей,

реализировать помещенные въ нихъ капиталы. Къ этой главной причинѣ присоединялись несомнѣнно и побочныя. Многіе изъ тѣхъ, въ руки которыхъ перешла монастырская собственность, за недостаткомъ оборотнаго и постояннаго капитала, сочли нужнымъ приступить къ отчужденію части поступившихъ въ ихъ руки помѣстій. Получивъ эти земли по весьма низкой оцѣнкѣ, они находили выгоду перепродавать ихъ мелкими участками... Не слѣдуетъ упускать изъ виду и законодательныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ тому, чтобы облегчить ихъ обращеніе на рынкѣ. Отчужденіе ихъ не только не было стѣснено статутомъ *Quia emptores*, давно уже переставшимъ примѣняться на практикѣ, но и находило прямую поддержку со стороны законодателя, дозволившаго продажу этихъ земель въ руки средняго сословія, безъ обязательства для покупателя нести рыцарскую службу. Немудрено поэтому, если въ числѣ пріобрѣтателей весьма выдающееся мѣсто занимаютъ купцы... Покупка дворянскихъ земель среднимъ сословіемъ—какъ жалуется авторъ стихотворнаго произведенія, озаглавленнаго *Vox populi vox Dei*—достигла такихъ размѣровъ, что любой купецъ легко могъ сосредоточить въ своихъ рукахъ земель на сумму въ двѣ тысячи марокъ ежегоднаго дохода» (796—799). Такимъ-образомъ секуляризованная территорія была раскуплена у казны сотнею пэровъ и джентльменовъ. Но первые покупщики не могли удержать купленнаго за собою, и монастырскія земли подверглись быстрой мобилизаціи, въ результатѣ которой значительная часть ихъ попала въ руки «буржуазіи». Другимъ результатомъ мобилизаціи былъ быстрый ростъ числа владѣльцевъ. Ковалевскій отказывается дать точную числовую оцѣнку этого роста и приводитъ только по одному рукописному источнику извѣстія о ростѣ числа рыцарскихъ держаній въ Кентѣ за время отъ начала диссолюціи до воцаренія Елизаветы (800). Ковалевскій очевидно не отрицаетъ того, что въ результатѣ перепродажъ число владѣльцевъ должно было въ нѣсколько разъ превзойти число первоначальныхъ покупателей.

Въ очеркѣ говорится довольно много о держаніи, на которомъ корона отчуждала секуляризованныя земли. «Господствующей формой церковной собственности было въ теченіи всѣхъ среднихъ вѣковъ такъ называемое *frankalmoign* или *libera elemosina*..... Во владѣніяхъ церкви всего менѣе было представлено рыцарское держа-

ніе.... Послѣдствіемъ секуляризації по отношенію къ рыцарскому землевладѣнію было распространеніе его на всѣ земли, принадлежавшія дотолѣ in frankalmoigne. Статутъ 27 года предписалъ раздачу секуляризованныхъ имуществъ не иначе, какъ въ рыцарское держаніе, а позднѣйшія постановленія отъ 35 и 37 года только ограничили дѣйствіе этого правила, изъясняя изъ категоріи рыцарскихъ владѣній участки земли съ доходомъ не свыше 40 шиллинговъ въ годъ и дозволивъ раздачу ихъ въ кошигольдъ и городское держаніе» (795—796). Кажется—при неясности изложенія я не рѣшаюсь утверждать этого опредѣленно—авторъ склоненъ приписывать большое значеніе статутамъ 35 и 37 года и въ большой мѣрѣ объяснять ихъ дѣйствіемъ переходъ монастырскихъ земель въ руки «средняго сословія». Но онъ настаиваетъ на томъ, что большая часть секуляризованной недвижности удержала характеръ рыцарскаго держанія. Опираясь на Спельмана, онъ указываетъ, что рыцарскія держанія приносили коронѣ немалый доходъ и что корона должна была заботиться объ ихъ сохраненіи (799—802).—Въ очеркѣ есть также замѣчаніе о той обстановкѣ, при которой первые покупщики приобрѣли секуляризованную землю у короны. «Процессъ, которымъ монастырская собственность переходила въ руки землевладѣльческой джентри, состоялъ въ продажѣ секуляризованныхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ. Эта продажа производима была комиссарами, посланными для этой цѣли Кромвелемъ, и на основаніи оцѣнки, ими же произведенной». Ковалевскій думаетъ, что при продажѣ были допущены вопіющія злоупотребленія и что казна понесла огромныя потери; онъ ссылается въ доказательство на напечатанную у Уивера докладную записку, представленную Елизаветѣ, и на рукописную книгу объ утаенныхъ земляхъ гластонберійскаго аббатства (754—755)<sup>1</sup>).

Только что изложенныя мною страницы «Экономическаго роста Европы» представляютъ конечно только общій очеркъ диссолюціонной исторіи, а не монографическую ея обработку. Въ нихъ даже не упоминается о такихъ основныхъ источникахъ, какъ *Valor Ecclesi-*

---

<sup>1</sup>) Ковалевскій говоритъ еще о вліяніи диссолюціи на ростъ пауперизма и въ народное образованіе (757—791), но эти вопросы лежатъ за предѣлами моей работы.

asticus, Patent Rolls, Paper Surveys, Particulars for grants, Accounts of the treasurer of the Augmentations; коронное управление секуляризованными землями совсѣмъ не затронуто, самое имя куріи прибылей ни разу не встрѣчается въ изложеніи. Такіе общіе очерки не двигаютъ впередъ спеціальнаго изслѣдованія, но они вовсе и не задаются такою цѣлью. Предъявлять къ нимъ требованія, которымъ должна удовлетворять монографическая работа, все равно что подходить вплотную къ большой театральной декорации, рассчитанной на очень далекаго зрителя. Но при сужденіи о только что изложенномъ очеркѣ поневолѣ становишься на малоумѣстную въ данномъ случаѣ точку зрѣнія спеціалиста. Отдѣлъ объ англійской секуляризаціи представляетъ собою весьма своеобразный видъ историческаго изложенія. Это не монографическое изысканіе, которое отмежевываетъ себя болѣе или менѣе узкую область, но за то тяготеетъ къ исчерпывающей и методической обработкѣ малообслѣдованнаго матеріала. Это не критическій сводъ наличной спеціальной литературы, который стремится подвести итоги коллективной изслѣдовательской работѣ за болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени по болѣе или менѣе широкому кругу вопросовъ. Наконецъ это не выборка наиболѣе существенныхъ выводовъ спеціальной литературы, которая вставляется въ очень широкую рамку и намѣчаетъ лишь самыя общія вѣхи историческаго процесса въ цѣляхъ популяризаціи или теоретизаціи. Авторъ довольствуется очень общимъ очеркомъ диссолюціонной исторіи, но опирается не столько на литературу, сколько на самостоятельную работу надъ источниками. Правда, существенныя положенія восходятъ къ «Спеллману» и анонимному автору статьи о диссолюціи въ *Home and Foreign Review*, но большая часть изложенія обосновывается самостоятельными ссылками на статуты, на хроники и памфлеты XVI вѣка, на архивный матеріалъ. Авторъ вовсе не имѣлъ въ виду использовать всю спеціальную литературу: онъ игнорируетъ даже Гаске (я нашелъ только одну ссылку, на стр. 816) и Арчболда, не говоря уже о болѣе спеціальныхъ работахъ. Онъ предпочиталъ искать дорогу собственными силами и повидимому считалъ возможнымъ написать свой общій очеркъ съ помощью приемовъ, употребительныхъ только при монографической работѣ. Я боюсь, что онъ ошибался. Глава объ англійской диссолюціи есть только маленький



уголокъ очень большой книги, которая хочетъ быть хозяйственною исторіею западной Европы за цѣлое тысячелѣтіе и затрагиваетъ длинный рядъ трудныхъ и часто малоразработанныхъ вопросовъ. Въ свою очередь эта большая книга есть только малая доля всего, что написано ея исключительнымъ по своей эрудици и работоспособности авторомъ; и затронутые въ книгѣ вопросы, при всей своей сложности и многочисленности, обнимаютъ небольшую часть его научныхъ интересовъ. Въ общемъ ходѣ необыкновенно продуктивной и широкой учено-литературной дѣятельности удивительно многосторонняго автора опытъ объ англійской диссолюціи представляется малозначительнымъ и едва ли продолжительнымъ эпизодомъ. И при всемъ своемъ умѣннѣ быстро разбираться въ малоизвѣстной области, ставить основные вопросы, находить соотвѣтствующіе источники, отдѣлять въ нихъ важное отъ незначительнаго, проф. Ковалевскій не могъ разрѣшить той мудреной задачи, которую себѣ поставилъ: въ короткое время найти опредѣленный отвѣтъ на главные вопросы по исторіи диссолюціи, не изучая систематически ни малочисленныхъ монографій ни необозримыхъ источниковъ. Формальная опредѣленность отвѣтовъ не введетъ въ заблужденіе компетентнаго читателя, ибо значительная и существенная часть этихъ опредѣленныхъ отвѣтовъ построена на недоразумѣніяхъ.

Остановлюсь на трехъ пунктахъ. Въ очеркѣ весьма существенное мѣсто принадлежитъ утвержденію, будто бы сто проходимцевъ купили у казны почти всю секуляризованную землю. Единственною опорой этого утвержденія является ссылка на «Спельмана», который будто бы уже давно сосчиталъ всѣхъ первыхъ владѣльцевъ секуляризованной земли, всѣхъ «пріобрѣтателей митрованныхъ и немитрованныхъ аббатствъ». Списокъ, на который ссылается Ковалевскій, дѣйствительно находится въ той книгѣ, на которой стоитъ имя Спельмана. Но онъ составленъ вовсе не Спельманомъ, а «двумя священниками англиканской церкви», которые выпустили въ 1846 году третье изданіе «Исторіи святотатства» и написали для нея большое предисловіе и большое послѣсловіе. И что всего важнѣе, въ спискахъ перечисляются не пріобрѣтатели всѣхъ монастырскихъ земель, а пріобрѣтатели монастырскихъ *усадебъ*. Правда, вмѣстѣ съ усадьбами эти люди пріобрѣтали часто и неусадебную монастырскую землю, но они сосредоточили въ своихъ рукахъ далеко не всю мона-

стырскую недвижимость. Число первыхъ владѣльцевъ *всей* монастырской земли было несравненно больше ста. Нужно прибавить что Ковалевскій ошибочно считаетъ всѣхъ приобрѣтателей списка покупщиками. Люди, получившіе отъ короны монастырскія усадьбы, иногда давали за нихъ свою землю, иногда платили за нихъ деньги, иногда получали ихъ въ подарокъ; способъ приобрѣтенія не вездѣ указывается въ спискѣ «Спельмана», но въ нѣкоторыхъ случаяхъ указанія сдѣланы, и среди нихъ есть случаи мѣны и безвозмезднаго даренія. Можно прибавить также, что Ковалевскій напрасно приписываетъ Спельману вычисленія быстроты мобилизаціи секуляризованной и несекуляризованной земли въ разныхъ графствахъ (797). Самъ Спельманъ только для своего Норфока выслѣдилъ проявленіе Божьяго перста въ судьбѣ святотатцевъ <sup>1)</sup>. Сходныя наблюденія для другихъ графствъ были выбраны изъ мѣстныхъ исторій только священниками третьяго изданія.

За то Ковалевскій опирается на подлиннаго Спельмана, когда приводитъ его любопытныя соображенія о широкомъ распространеніи держаній *by knight service in capite* въ связи съ диссолюціей и о серьезныхъ выгодахъ этихъ держаній для короны. Но спорныя толкованія начинаются сейчасъ же, какъ Ковалевскій оставляетъ Спельмана и обращается къ статутамъ. Въ его построеніи довольно много мѣста принадлежитъ статутамъ 35 Н. 8 с. 14 и 37 Н. 8 с. 20. Хотя изложеніе не вездѣ ясно, но въ общемъ дѣло представляется такъ. Первыми «приобрѣтателями» секуляризованной земли были пары, рыцари, эскуайры, джентльмены, числомъ сто. И если вскорѣ значительная часть секуляризованной земли оказывается въ рукахъ «средняго сословія», то это произошло вслѣдствіе перекупки этихъ земель представителями средняго сословія, въ особенности купцами. Обращеніе бывшихъ монастырскихъ земель на рынкѣ было облегчено специальными законодательными мѣропріятіями, а именно статутами 35 и 37 года, которые изъяли изъ категоріи рыцарскихъ владѣній участки земли съ доходомъ не свыше 40 шиллинговъ, дозволили раздачу ихъ въ копигольдъ и городское держаніе и тѣмъ самымъ, по толкованію Ковалевскаго,

<sup>1)</sup> Spelman Sacrilige ch. VI The particulars of divers monasteries in Norfolk whereof the late owners, since the dissolution, are extinct, or decayed, or overthrown by misfortunes and grievous accidents.

дозволили «продажу этихъ земель въ руки средняго сословія безъ обязательства для покупателя нести рыцарскую службу».—На дѣлѣ статуты говорятъ не то. Они говорятъ не о перепродажѣ секуляризованныхъ земель первымъ приобрѣтателемъ, а объ отчужденіи ихъ самою короною. Статутъ 35 года относится только къ владѣніямъ меньшихъ монастырей, отданныхъ коронѣ статутомъ 27Н. 8с. 28. Статутомъ 27Н. 8с. 27 s. 8 было установлено, что при всякомъ отчужденіи этихъ владѣній короною создается непременно *tenure by knyghtes service in capite*. Статутъ 35Н. 8с. 14 устанавливаетъ факультативное изъятіе для имущества двухъ разрядовъ. Первый разрядъ составляютъ *hereditaments* всякаго рода съ годовымъ доходомъ не выше 40s, за исключеніемъ домовъ, держаній, котеджей, садовъ, при коихъ нѣтъ земель и другихъ *hereditaments*; второй разрядъ составляютъ дома, держанія, котеджи, сады, при коихъ нѣтъ земель и другихъ *hereditaments*, безо всякаго ограниченія размѣрами годового дохода, но за исключеніемъ домовъ, которыми пользуется самъ король. При отчужденіи имущества означенныхъ двухъ разрядовъ, коронѣ предоставлено статутомъ право выбора. Если корона желаетъ, она можетъ по прежнему отчуждать такое имущество подъ условіемъ держанія *by knyghtes service in capite*; но если она хочетъ, то можетъ создавать для него держаніе *in socage or fre burgage and not in capite*; о *копигольдѣ* въ статутѣ не говорится ни слова. Статутъ 37Н. 8с. 20 имѣетъ двѣ части, ретроспективную и проспективную. Обѣ говорятъ не объ имуществѣ меньшихъ монастырей, а о всякомъ коронномъ имуществѣ, которое по своей малой доходности, или по своему усадебному характеру, можетъ быть подведено подъ одинъ изъ двухъ разрядовъ, установленныхъ статутомъ 35Н. 8с. 14. Ретроспективная часть указываетъ, что при пожалованіи такого имущества съ 24 апрѣля 35 года въ патентахъ употреблялись неодинаковыя формулы для означенія держаній и различіе формулъ приводило къ недоразумѣніямъ; статутъ перечисляетъ тѣ формулы, которыя въ выданныхъ патентахъ должны признаваться устанавливающими держаніе *socage or burgage and not in capite*. Проспективная часть разрѣшаетъ коронѣ въ теченіе ближайшихъ пяти лѣтъ отчуждать всякое коронное имущество означенныхъ двухъ разрядовъ, смотря по желанію, либо *by knyghtes service in capite*

либо by fealty or in socage or burgage and not in capite.—Спеціаль-ныхъ статутовъ, которыми бы регулировалась перепродажа секуляризованныхъ земель, не было; есть только статуты, регулирующие отчужденіе секуляризованныхъ земель самою короною. Входящіе въ ихъ число статуты 35 и 37 года во всякомъ случаѣ не говорятъ прямо о томъ, что они приложимы къ переотчужденію монастырскихъ земель; явно выраженная цѣль статутовъ 35 и 37 года состоитъ въ томъ, чтобы съ одной стороны облегчить переходъ деревенскихъ земель изъ рукъ короны въ руки мелкаго люда, создавая для небольшихъ участковъ льготныя условія держанія, и съ другой стороны устранить неудобный порядокъ, при которомъ городскія имущества, мелкія и крупныя, могли отчуждаться короною только на мало подходящемъ къ нимъ рыцарскомъ держаніи in capite. Статуты, регулирующие отчужденіе короною секуляризованныхъ имуществъ, говорятъ только о держаніи и совершенно не интересуются состояніемъ лицъ, желающихъ приобрести секуляризованную землю. Корона могла отдавать эту землю кому хотѣла, и она отдавала ее кому хотѣла, а не однимъ парамъ и джентльменамъ. Если бы даже справедливо было утвержденіе, будто сто паровъ и джентльменовъ купили всю или почти всю монастырскую землю, все таки исключительное положеніе послѣднихъ было бы только дѣломъ факта, а не права. Но означенное утвержденіе основано на недосмотрѣ, и въ дѣйствительности корона отчуждала монастырскую недвижимость людямъ всякаго состоянія, парамъ, рыцарямъ, эскуайрамъ, джентльменамъ, адвокатамъ, врачамъ, купцамъ, ремесленникамъ, йоменамъ, городамъ, приходамъ, гильдіямъ, епископскимъ кааедрамъ, соборнымъ капитуламъ, университетскимъ колледжамъ. Вопросъ о перепродажѣ секуляризованныхъ земель представляетъ конечно большую важность, но ссылка на статуты 35 и 37 года едва ли много способствуетъ его разрѣшенію. <sup>1)</sup>

Обстановка, при которой совершалась продажа монастырскихъ земель, описывается на стр. 754—755. Доказательства приводятся

<sup>1)</sup> Я вовсе не хочу утверждать, что статуты 35 и 37 года не имѣютъ силы для переотчужденій. Чтобы рѣшить вопросъ о томъ, примѣнялись ли статуты къ переотчужденіямъ, нужно обратиться къ извѣстіямъ о переотчужденіяхъ. Можетъ быть въ королевскихъ разрѣшеніяхъ на переотчужденіе есть соответствующія извѣстія. Къ сожалѣнію я не навелъ своевременно нужныхъ справокъ въ патентахъ.

только для утверждения о больших злоупотреблениях и казнокрадствах, которыми сопровождалась продажа. Ковалевскій излагаетъ напечатанную у Уивера докладную записку Елизаветѣ. Записка безспорно интересна и должна быть принята во вниманіе при обсужденіи вопроса объ утайкахъ и утайщикахъ. Но я не понимаю, почему Ковалевскій утверждаетъ, что она была представлена Елизаветѣ разѣздной комиссіей 24 года, которая должна была разслѣдовать злоупотребленія при отчужденіи монастырскихъ земель. Уиверъ не знаетъ ни имени докладчика, ни даты доклада и только высказываетъ предположеніе, что докладчикъ былъ чловѣкъ съ хорошимъ положеніемъ и нажилъ себѣ много враговъ своимъ радѣніемъ о королевской прибыли <sup>1)</sup>. Другимъ доказательствомъ служить ссылка на одну рукопись Британскаго музея, Nagl. 142. Скомбинировавши ея содержаніе съ данными «Спельмана» списка, Ковалевскій приходитъ къ заключенію: «Аббатство въ Гластонбери досталось, какъ мы видѣли (это ссылка на списокъ), Эдуарду, герцогу сомерсетскому. Оно оцѣнено было при продажѣ въ 3508 фунтовъ. По вычисленіямъ же, сдѣланнымъ въ 1581 комиссарами Елизаветы, оказалось, что въ оцѣнку не былъ включенъ цѣлый рядъ отошедшихъ къ покупателю имуществъ и доходныхъ статей на сумму 1018 фунтовъ ежегодно». Здѣсь рядъ недоразумѣній. Ковалевскій повидимому думаетъ, что Сомерсетъ получилъ отъ короны всѣ владѣнія гластонберійскаго аббатства. Это недоразумѣніе. Еще при Генрихѣ, значить до «покупки» Сомерсета, значительная часть гластонберійскихъ владѣній была отчуждена цѣлому ряду лицъ <sup>2)</sup>. Ковалевскій думаетъ, что гластонберійскія владѣнія были оцѣнены въ 3508 фунтовъ при «продажѣ». Это тоже недоразумѣніе. Цыфра 3508 заимствована повидимому изъ списка «Спельмана». Составители списка при именахъ митроносныхъ аббатствъ почему-то нашли нужнымъ проставить цифры ихъ дохода; цифры повидимому заимствованы у Таннера вмѣстѣ съ именами первыхъ grantees и восходятъ къ Дегдэлю и Спиду, а черезъ нихъ

---

<sup>1)</sup> Weever 126 This informer (was) a man in authority, as apperes by the sequele, of whose name I am ignorant.

<sup>2)</sup> Grants 1540 March 1, 1542 March 31, July 27, 1543 July 10, 28, August 31; 1544 January 27, April 21, May 23, July 24, November 1, 1545 August 15, 1546 November 6, 14.

къ «Церковной оцѣнкѣ»; такимъ образомъ глстонберійскій доходъ оцѣненъ въ 3508 фунтовъ не при «продажѣ», а въ 1535. Наконецъ Ковалевскій думаетъ, что Parl. 142 заключаетъ въ себѣ официальный перечень земель, отошедшихъ къ покупателю Сомерсету, но утаенныхъ отъ короны при продажѣ, потому неоплаченныхъ Сомерсетомъ и отысканныхъ комиссарами 1581 года. Это тоже недоразумѣніе. Тетрадка въ 23 листа, которая цитируется Parl. 142, есть довольно загадочный источникъ, подробный разборъ котораго удобнѣе сдѣлать при систематическомъ обсужденіи вопроса объ утайкахъ и утайщикахъ, но во всякомъ случаѣ она не то, чѣмъ она представляется въ изложеніи Ковалевскаго. Рукопись дѣйствительно зовется *Booke of concealed landes belonginge to the late monastery of Glaston*. Но въ рукописи нигдѣ не сказано, чтобы она была составлена Елизаветинскими комиссарами 1581 года. Книга составлена анонимнымъ авторомъ повидимому для частной надобности по матеріаламъ, предоставленнымъ автору какимъ-то N. Raie или Rowe; эти матеріалы зовутся *courte bookes and courte rolles of Mr Nicholas Raies in 30 Nov. 24 Eliz.* Въ книгѣ перечисляются монастырскія земли, пропущенныя аудиторомъ Рерусъ при составленіи какой-то описи; когда и для чего Рерусъ составлялъ описи, неизвестно. А пропустилъ Рерусъ монастырскіе доходы, которые были выдѣлены изъ аббатскаго дохода и расписаны по разнымъ монастырскимъ должностямъ. Почти всѣ эти доходы описываются и въ «Церковной оцѣнкѣ» и въ описи Полларда-Мойля, хотя не распределяются по держаніямъ. Если только утайки дѣйствительно имѣли мѣсто, то виновникомъ былъ Рерусъ. И для того чтобы утверждать, что 1018 фунтовъ были утаены при «продажѣ», Ковалевскій долженъ былъ доказать, что аудиторъ Рерусъ составлялъ свою фальшивую оцѣнку при Сомерсетѣ и для Сомерсета. И пока такого доказательства не дано, ссылка на Parl. 142 врядъ ли разъяснить хоть чтонибудь въ спорномъ вопросѣ объ утайкахъ и утайщикахъ.

Думаю, что рассмотрѣнные три пункта достаточно оправдываютъ мой общій отзывъ объ очеркѣ.

Единственная большая монографія по диссолюціонной исторіи принадлежитъ Гаске. Аббатъ — президентъ англійскихъ бенедиктинцевъ вложилъ въ свою работу много труда и много любви къ оклеветаннымъ католическимъ «жертвамъ», но и

много непріязни къ схизматическимъ клеветникамъ и «мучителямъ». Несмотря на свои защитительныя и обличительныя тенденціи работа несомнѣнно обладаетъ значительными достоинствами. Въ ней использованъ широкій кругъ печатныхъ источниковъ, пущено въ оборотъ значительное количество архивнаго матеріала, установлены существенные и новые выводы. Къ сожалѣнію въ своихъ выводахъ аббатъ выходитъ далеко за предѣлы своего изслѣдованія. Когда онъ говоритъ о диссолюціи въ тѣсномъ смыслѣ слова, онъ стоитъ на довольно твердой почвѣ. Но онъ высказываетъ очень рѣшительныя сужденія по болѣе широкимъ вопросамъ, говоритъ о великой соціальной роли предреформаціоннаго монашества и о бѣдственныхъ послѣдствіяхъ диссолюціи для всего англійскаго общества. Здѣсь аббатъ превышаетъ свои изслѣдовательскія полномочія и просто повторяетъ традиціонную католическую версію реформаціонной исторіи. Объ этомъ отдѣлѣ книги мнѣ уже пришлось высказываться (279 sqq); я не буду къ нему возвращаться и остановлюсь на дѣйствительно монографической работѣ. Экономическому историку книга даетъ сравнительно немного, потому что Гаске занять личной судьбой монаховъ несравненно больше нежели судьбой монастырскаго имущества. Для Гаске работа была не только научнымъ изслѣдованіемъ, но и религіознымъ дѣланіемъ. Она предпринята по папскому порученію и сложена къ ногамъ Льва XIII въ знакъ сыновней преданности. Цѣль Гаске не просто возстановить историческую истину, но и совершить актъ справедливости по отношенію къ католическимъ жертвамъ переворота, возстановить ихъ репутацію. Люди, виновные въ разрывѣ съ Римомъ, ставъ господами положенія, не ограничились тѣмъ, что послали на висѣлицу вѣрнѣйшихъ сыновъ старой церкви; они еще оклеветали ихъ передъ современниками и потомствомъ. Правдивая исторія послѣднихъ монаховъ католической Англійи должна разсвѣять вѣковые общественные предрассудки, вызвавъ сочувствіе къ исповѣдникамъ и негодованіе къ гонителямъ. Въ центрѣ работы стоитъ энергичная попытка доказать, что визитаторы 1535 и 1536 года, главные виновники протестантской легенды о монашествѣ, были безнравственными клеветниками. Вокругъ расположенъ рядъ изысканій о политическихъ процессахъ, жертвою которыхъ пали послѣдніе монахи, начиная съ «кентской

дѣвы» и кончая «тремя бенедиктинскими аббатами». Хозяйственные перемены естественно отходят на задній планъ, блѣднѣютъ передъ драматическими эпизодами великой религіозной борьбы. И даже въ изложеніи хозяйственныхъ переменъ у Гаске явственно сказывается преобладаніе религіознаго и вѣроисповѣднаго интереса. Съ народнохозяйственной точки зрѣнія судьба монастырскихъ земель гораздо важнѣе судьбы монастырской движимости. Съ католической точки зрѣнія мощи, иконы, кресты, статуи, сосуды, облаченія, колокола, богослужебныя книги цѣннѣе маноровъ и держаній. Гаске пишеть тщательное изслѣдованіе о бѣдственной судьбѣ священной движимости (II 396—436) и ограничивается весьма поверхностными замѣчаніями о судьбѣ, постигшей миллионы акровъ монастырской земли (II 387—392). Въ обслѣдованномъ у Гаске расходномъ бюджетѣ куріи прибылей монашескія пенсіи занимаютъ весьма скромное мѣсто. Гаске посвящаетъ имъ выписанное съ любовью изслѣдованіе (II 449—468), которое занимаетъ гораздо больше мѣста, чѣмъ разсмотрѣніе всего остального бюджета (II 440—449).

При всемъ томъ Гаске несомнѣнно двинулъ впередъ и разработку социально-экономической стороны переворота. Косвеннымъ образомъ онъ сдѣлалъ это тщательнымъ сопоставленіемъ извѣстій о прецедентахъ диссолюціи, особенно о частичной диссолюціи при Вульси. Многіе англиканскіе писатели настаивали на томъ, что диссолюціонная политика Кромуеля имѣетъ глубокіе историческіе корни и непосредственно примыкаетъ къ различнымъ мѣропріятіямъ послѣднихъ лѣтъ католической поры. Гаске долженъ былъ пересмотрѣть этотъ щекотливый для католическаго апологета вопросъ диссолюціонной исторіи и не могъ не признать тѣсной связи между политикой Кромуеля и политикой Вульси. Онъ старается ослабить значеніе этой традиціи попыткою доказать, будто диссолюціонная политика Вульси не имѣетъ подъ собою никакой исторической почвы и рѣшительно отличается отъ болѣе раннихъ диссолюціонныхъ мѣропріятій, объясняясь непомѣрнымъ властолюбіемъ и честолюбіемъ временщика-кардинала. По римской корреспонденціи послѣдняго Гаске слѣдитъ съ явнымъ осужденіемъ, какъ сравнительно скромныя мечты о созданіи на монастырскій счетъ новаго университетскаго колледжа быстро разрастаются въ приготовленія ко все-



общей диссолюціи. Многія точки соприкосновенія между диссолюціонными статутами времени Кромуеля и монастырскими мѣропріятіями были отмѣчены въ литературѣ до Гаске; но онъ первый привелъ въ систематическій порядокъ извѣстія о монастырской политикѣ кардинала. — Прямая заслуга Гаске состоитъ въ томъ, что онъ первый попробовалъ выяснить финансовыя результаты диссолюціи по документамъ архива куріи прибылей. Онъ основываетъ свои вычисления на отчетахъ казначея куріи (II 533—535). Къ сожалѣнію онъ не разъясняетъ, какъ онъ пользовался отчетами. Жалобы на трудную возню съ безконечными цифрами какъ будто говорятъ о кропотливой и сложной работѣ. И въ то же время по нѣкоторымъ признакамъ можно думать, что Гаске затратилъ совсѣмъ не такъ много труда на свои вычисления. Отчеты казначея дѣйствительно очень велики и переполнены цифрами. Если бы кто захотѣлъ провѣрить въ нихъ всѣ итоги за 11 лѣтъ времени Генриха и пересчитать всѣ отдѣльныя статьи, то долженъ былъ бы затратить на работу цѣлые года. Но для того, чтобы выписать изъ отчетовъ годовые итоги по главнымъ отдѣламъ и вывести по нимъ итоги за 11 лѣтъ, нужно совсѣмъ не такъ много времени. Каждый годовой отчетъ дѣлится на *opus* и *allocaciones*; обѣ половины распадаются на отдѣлы, которыхъ въ обѣихъ половинахъ въ среднемъ немного больше двухъ десятковъ; для каждаго отдѣла въ отчетѣ подсчитанъ и проставленъ итогъ независимо отъ того, что выведенъ общій итогъ для каждой половины отчета. Такихъ отдѣловыхъ итоговъ не наберется за 11 лѣтъ и двухъ съ половиною сотенъ и проработать ихъ совсѣмъ не трудно. Приводимые у Гаске итоги отдѣловъ (II 388 п. 390 п. 1) совпадаютъ съ итогами отчетовъ. Правда между отчетнымъ итогомъ продажи земель за Mich. 35 Н. 8 — Mich. 36 Н. 8 и соотвѣтствующимъ итогомъ у Гаске есть разница (въ отчетѣ 164095.1.5, у Гаске 164495.1.5 — II 390 п. 1); но она объясняется повидимому тѣмъ, что Гаске описался или просмотрѣлъ опечатку, а не тѣмъ, что онъ пересчитывалъ сотни статей, изъ которыхъ составилъ итогъ отдѣла. Вотъ еще болѣе убѣдительный доводъ въ пользу того предположенія, что Гаске считалъ только итоги отдѣловъ, а не отдѣльныя статьи каждаго отдѣла. По Гаске казначей при Генрихѣ получилъ допускныхъ арендаторскихъ платъ 4529.9.10<sup>1</sup>/<sub>3</sub>. Если

сложить отчетные итоги отдѣловъ, то получится сумма въ 4629.9.10<sup>1</sup>/<sub>4</sub> <sup>1)</sup>). Разпипа въ 100 l объясняется повидимому ошибкою Гаске, такъ что обѣ суммы можно считать совпадающими. Между тѣмъ одиннадцатилѣтняя сумма допусныхъ платъ составила изъ многихъ сотенъ отдѣльныхъ платежей. Люди, имѣвшие дѣло со счетоводствомъ XVI вѣка, едва ли повѣрятъ тому, чтобы при суммированіи такого большого числа слагаемыхъ счетчикъ конца XIX вѣка ни въ одномъ пени не разошелся съ казначеями куріи прибылей.

Къ цифрамъ Гаске нельзя относиться съ безусловнымъ довѣріемъ и въ томъ случаѣ, если отказаться отъ подсчета отдѣльныхъ статей и ограничиться подсчетомъ отдѣловыхъ итоговъ. Я уже указалъ на небольшую ошибку въ суммѣ допусныхъ платъ. Я провѣрилъ еще интересовавшую меня сумму выручки отъ продажи земель. У Гаске она показана въ 855751.18.5. По отчетамъ она выходитъ только 811291.17.10<sup>3</sup>/<sub>4</sub> <sup>2)</sup>). Неточна также ссылка Гаске на годъ, въ которомъ выручка отъ продажи земель достигла наибольшаго размѣра. По Гаске это было между Mich. 35 Н. 8 и Mich. 36 Н. 8, когда выручка составляла 164495.1.5 (нужно 164095.1.5). Если бы Гаске присоединилъ къ этой выручкѣ почему-то выдѣленную изъ общаго счета выручку отъ продажи земель «лондонскимъ гражданамъ» (22616.13.4), то указанный имъ годъ былъ бы дѣйствительно годомъ наибольшей выручки. Но Гаске не принялъ во вниманіе этихъ двадцати двухъ тысячъ. А если не принимать во вниманіе продажъ лондонскимъ гражданамъ, то годъ между Mich. 35 Н. 8 и Mich. 36 Н. 8 занимаетъ только второе мѣсто по размѣрамъ выручки отъ земельныхъ продажъ. Въ слѣду-

<sup>1)</sup> Вотъ отчетные итоги: 1006.17.0+468.6.8+226.16.8+121.13.4+211.3.11+145.10.2+1296.6.7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>+450.11.11<sup>3</sup>/<sub>4</sub>+388.7.8<sup>1</sup>/<sub>2</sub>+313.15.9<sup>1</sup>/<sub>2</sub>=4629.9.10<sup>1</sup>/<sub>4</sub> (Exch. Augm. O. Treas. Acc. Fines terr' fact' cum cancellario curie augment'). Первый итогъ обнимаетъ время съ 24 Apr. 28 Н. 8 по Mich. 30 Н. 8. Всѣ остальные отчеты годовые, причѣмъ отчетный годъ начинается конечно съ Михайлова дня.

<sup>2)</sup> Вотъ отчетные итоги: 29847.16.5+80222.0.8+91986.8.6+30498.7.3+36122.14.7<sup>3</sup>/<sub>4</sub>+105332.13.11+(164095.1.5+22616.13.4)+165459.17.1+72825.8.6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>+12284.16.1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Первый итогъ обнимаетъ время съ 24 Apr. 27 Н. 8 по Mich. 30 Н. 8. Всѣ остальные отчеты годовые. Въ скобкахъ стоятъ итоги года Mich. 35 Н. 8—Mich. 36 Н. 8; второй итогъ его означаетъ выдѣленные изъ общаго счета продажи лондонскимъ гражданамъ.

ющемъ году (Mich. 36Н. 8—Mich. 37Н. 8) выручка была нѣсколько больше и составляла 165459.17.1. — Частичныя неточности впрочемъ не оказали существеннаго вліянія на общіе выводы Гаске. Опъ показаль, что черезъ руки казначея при Генрихѣ должно было пройти около милліона трехсотъ тысячъ наличными, что въ томъ числѣ около восьмисотъ тысячъ приходится на продажу земель и около четырехсотъ тысячъ на доходъ земель, находившихся въ казенномъ управленіи. Въ дѣйствительности къ казначею поступило за 11 лѣтъ около милліона двухсотъ тысячъ, потому что къ концу періода недоимка дошла до ста тысячъ. Больше половины общаго прихода ушло на военные расходы, больше четверти на расходы королевскаго «дома» (household expenses), расходы по дворцамъ и личные расходы короля. Въ остаткѣ наиболѣе крупными статьями является расходъ на покупку земель и на монашескія пенсіи.

Границы казначейскихъ отчетовъ вовсе не совпадаютъ съ границами диссолюціоннаго хозяйства и бюджета. Въ вѣдомствѣ коронныхъ прибылей не было ни единства кассы ни единства отчетности; диссолюціонный бюджетъ разбитъ на несвязныя части. Гаске говорить объ этомъ очень важномъ обстоятельствѣ, но говорить съ недостаточною полнотою, силою и ясностью. Гаске знаетъ, что отчеты казначея—прибыльщика съ одной стороны уже, а съ другой шире границъ диссолюціоннаго бюджета и хозяйства. «Въ обычные отчеты казначея не вошли многочисленныя уплаты наличными деньгами, многочисленныя королевскія пожалованія. Цифры отчетовъ заключаютъ въ себѣ лишь то, что было дѣйствительно получено казначеемъ». Изъ отчетовъ мѣстныхъ агентовъ куріи, сборщиковъ по Йоркширу и Сомерсетширу, Гаске приводитъ любопытные примѣры того, какъ весьма значительныя суммы выплачивались провинціальными сборщиками на покрытіе расходовъ по мѣстнымъ крѣпостнымъ сооруженіямъ и совершенно не попадали на страницы казначейскаго отчета (II 437—438). Гаске указываетъ, что пенсіи выплачивались монахамъ и въ Лондонѣ, у казначея куріи, и на мѣстахъ, у сборщиковъ графства. Въ первые два года своей дѣятельности курія прибылей почти не платила пенсій въ Лондонѣ и направляла монаховъ къ сборщикамъ графства. Съ теченіемъ времени монаховъ, получающихъ пенсію въ Лондонѣ, стано-

вится больше; но даже въ послѣдній годъ Генриха VIII число ихъ дошло только до двухсотъ, и главная масса пенсіонеровъ получала свои деньги на мѣстахъ. Выплаченные монахамъ деньги сборщикъ графства сбрасывалъ въ своемъ отчетѣ со своего «бремени» и онѣ совершенно не попадали на страницы казначейскаго отчета, по которому совершенно невозможно судить объ общемъ правительственномъ расходѣ на пенсіи монахамъ (II 463—464). Но приходъ и расходъ, который осѣдалъ на страницахъ отчетовъ мѣстныхъ рецепторовъ и не доходилъ до казначея, не исчерпывается монашескими пенсіями и крѣпостными сооруже́ніями, о которыхъ однихъ говорить Гаске. Я беру отчетъ рецептора четырехъ графствъ (Salop, Staff., Heref., Worc.) за Mich. 30H. 8—Mich. 31H. 8 и нахожу въ немъ слѣдующія категоріи дохода, не вошедшія въ отчетъ казначея за тотъ же годъ: *feoda et vadia, synodalia et pensiones capellanis et curatis, pensiones monachis concesse, annuitates sub sigillo conventus, corrodia, solutio debitorum, reparaciones, custos liquefactionis plumbi, custos cariagii plumbi, custos et expensa officiariorum tempore supervisus, expensa necessaria tempore auditionis.*<sup>1)</sup> Сумма, которую рецепторъ уплатилъ на мѣстѣ для покрытія *мѣстныхъ* расходовъ, больше той суммы, которую онъ переслалъ казначею; казначейскій отчетъ въ данномъ случаѣ является очень неполнымъ отраженіемъ казеннаго хозяйства на монастырской землѣ сказанныхъ четырехъ графствъ. Но этого мало. Сборщикъ графства въ своемъ отчетѣ тоже не даетъ полнаго изображенія казеннаго хозяйства на секуляризованныхъ земляхъ своего округа. Сборщикъ графства былъ промежуточной инстанціей въ административномъ механизмѣ куріи прибылей. Подъ нимъ стоялъ сборщикъ манора или другой, параллельной манору, хозяйственной единицы. Отчеты сборщиковъ графства относятся къ отчетамъ маноріальныхъ сборщиковъ приблизительно такъ же, какъ отчетъ казначея къ отчетамъ сборщиковъ графства. Не весь приходъ и расходъ секуляризованнаго манора переходитъ на страницы отчета за цѣлое графство; часть осѣдаетъ на отчетѣ маноріальнаго сборщика. Я беру отчетъ по сеффокускому манору Rowgham, который до диссолюціи принадлежалъ монастырю Bury St Edmunds. Отчетъ относится къ году между Mich. 32H. 8

<sup>1)</sup> Exch. Augm. O. Misc. b. v. 293.

и Mich. 33Н. 8. Маноріальний сборщик отмѣчаетъ произведенные на мѣстѣ расходы по уплатѣ жалованья, по уплатѣ ренты, по ремонту, которыхъ сборщикъ графства совершенно не принялъ во вниманіе въ своемъ отчетѣ; правда, маноріальные расходы невелики и сборщикъ графства получилъ очень большую часть маноріального прихода.<sup>1)</sup> — Такимъ образомъ, доходы отъ секуляризованной земли, остававшейся въ коронномъ управленіи, совершали довольно продолжительный путь, прежде чѣмъ попадали къ казначею куріи прибылей, и на различныхъ этапахъ своего странствованія подвергались весьма значительному, но не воровскому сокращенію. Если мы будемъ судить о коронномъ управленіи по тѣмъ суммамъ, которыя доходили до центрального казначейскаго сундука, то наше сужденіе будетъ очень неблагоприятнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и мало справедливымъ; мы должны будемъ признать, что при казенномъ управленіи валовой доходъ съ секуляризованныхъ владѣній былъ гораздо меньше, нежели при монастырскомъ режимѣ, и что размѣры чиновнаго и партикулярнаго казнокрадства были чрезвычайно велики. Но если мы примемъ во вниманіе, что валовой доходъ секуляризованныхъ земель, остававшихся въ рукахъ короны, не сосредоточивался цѣликомъ въ центральной кассѣ и что въ послѣднюю поступала вѣроятно только меньшая его часть, то наше представленіе о финансовыхъ результатахъ диссолюціи подвергнется весьма существенному измѣненію. Для казнокрадства вѣроятно останется не мало мѣста, но все же хищенія выйдутъ значительно скромнѣе. — Бюджетъ казначея въ той своей части, которая обнимаетъ доходы неотчужденныхъ короною монастырскихъ земель, не совпадаетъ съ диссолюціоннымъ бюджетомъ куріи прибылей еще и по другой причинѣ. Курія вѣдала не однѣ монастырскія земли, но и земли, которыя корона приобрѣтала путемъ покупки и обмѣна (27Н. 8 с. 27s. 6, с. 62s. 4). Пока такія купленные и вымѣненные земли оставались за короною, доходъ съ нихъ шелъ въ курію прибылей и въ значительной части своей поступалъ къ казначею, перемѣшиваясь въ его отчетѣ съ доходами бывшихъ монастырскихъ земель. Когда такія земли поступали въ продажу, то договоренная плата поступала къ казначею наравнѣ

---

<sup>1)</sup> Exch. Augm. O. M. b. v. 295 ff. 34A—35A.

съ выручкою отъ продажи бывшихъ монастырскихъ владѣній. Станнымъ образомъ въ казначейскихъ отчетахъ нерѣдко бываетъ записана выручка отъ продажи даже такихъ земель, которыя по закону не должны были находиться въ вѣдѣніи куріи; такъ казначей неоднократно получаетъ деньги за землю лицъ, осужденныхъ парламентомъ за измѣну. Такимъ образомъ въ казначейскихъ отчетахъ есть и такія записи, которыя вовсе не могутъ быть отнесены къ диссолюціонному бюджету и должны быть скинуты со счета при попыткѣ установить финансовыя итоги диссолюціи. Гаске обратилъ мало вниманія на это довольно существенное обстоятельство. Онъ ограничился упоминаніемъ о томъ, что въ одномъ отчетномъ году среди земель, проданныхъ куріей, казначей называетъ владѣнія нѣкоторыхъ «измѣнниковъ» (II 390 п. 1); о купленныхъ и вымѣненныхъ земляхъ Гаске не говоритъ ничего.

Самый важный для экономическаго историка вопросъ диссолюціонной исторіи, вопросъ объ отчужденіи монастырскихъ земель короною, остается у Гаске совершенно неразработаннымъ. Въ существѣ дѣла онъ ограничивается повтореніемъ того, что нашель у Фуллера и Уивера, у издателей Спельмана, у Блѣнта и Диксона (II 389—392, 444—447). Отъ систематическаго изученія предмета онъ рѣшительно отказывается. «Было бы невозможно, въ предѣлахъ обыкновенной книги, прослѣдить въ подробностяхъ за тѣмъ, какъ церковныя земли были расхвачаны толпою королевскихъ слугъ (*retainers*), которые всѣ громко выражали свои голодныя притязанія на долю добычи» (II 391). Выраженіе *royal retainers* очевидно употреблено здѣсь въ очень общемъ смыслѣ, потому что въ другомъ мѣстѣ преемниками монаховъ оказываются новые люди (392), а въ третьемъ — *lords, merchant venturers and speculators* (389). О безмездныхъ дареніяхъ и мѣнахъ Гаске не говоритъ ничего. Только о продажахъ онъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній. Онъ не отрицаетъ того, что нѣкоторыя монастырскія земли были куплены у короны по добросовѣстной оцѣнкѣ. Впрочемъ онъ приводитъ всего одинъ примѣръ такой купли-продажи, и то заимствованный у Блѣнта (II 390). Но онъ настаиваетъ на томъ, что въ другихъ случаяхъ покупатели платили по чрезвычайно низкой оцѣнкѣ. Онъ приводитъ всего два примѣра (II 391), при чемъ ссылается единственно на отчетъ казначея (*Exch. A. O. Treas. Acc. Roll 2 m. 11*).

Племянникъ Кромуеля, Рич. Уильямсъ, заплатилъ около пяти тысячъ за монастырь Ramsey, который приносилъ болѣе тысячи семисотъ фунтовъ годового дохода. Самъ Кромуель заплатилъ 1446.10.0 за монастырь Launde, который приносилъ 400 фунтовъ годового дохода. Обѣ ссылки чрезвычайно неудачны. Гаске невѣрно указываетъ ту сумму, которую Кромуель заплатилъ за Launde: въ отчетѣ стоитъ 1946.10.0. Гаске совершенно произвольно толкуетъ запись въ томъ смыслѣ, что Кромуель и Уильямсъ купили *всѣ* монастырскія владѣнія. По отношенію къ Кромуелю такое толкованіе сомнительно (cf. Grants 10 Apr. 1540), по отношенію къ Уильямсу оно безусловно невѣрно. Въ выданномъ Уильямсу патентѣ (Grants 4 March 1540) подробно перечисляются купленные имъ владѣнія. Это далеко не всѣ владѣнія монастыря. Какъ и всѣ другіе покупатели, Уильямсъ долженъ былъ платить въ качествѣ ренты десятую часть съ чистаго дохода купленныхъ владѣній. Эта десятина проставлена въ патентѣ и составляетъ 29.16.0; значитъ, чистый доходъ опредѣленъ при продажѣ въ 298.0.0. Покупная цѣна была 4963.4.2 и довольно близко подходитъ къ двадцатилѣтнему доходу. На дѣлѣ рамсейскія владѣнія разбились между большимъ числомъ королевскихъ grantees. Если ограничиться четырьмя ближайшими годами, то и тогда можно указать по патентамъ около десятка рамсейскихъ пожалованій: Grants 1540 June 18, Dec. 4, 1541 July 6, 1542 March 29, Nov. 4, 1543 Aug. 9, Oct. 1, Nov. 1, 1544 Febr. 1. Всего любопытно, что среди позднѣйшихъ покупателей находится самъ Рич. Уильямсъ: по патенту 29 марта 1542 онъ отчасти купилъ, отчасти вымѣнялъ съ одной стороны часть владѣній одного гламорганширскаго монастыря, съ другой четыре рамсейскихъ манора и двѣ рамсейскихъ ректоріи.—Гаске ссылается еще только на одну продажу, по отношенію къ которой онъ впрочемъ не говоритъ о недобросовѣстно низкой оцѣнкѣ. Онъ указываетъ, что J. Ar Rice купилъ себѣ монастырь St Guthlac (II 390 п. 1). Сдѣлка интересуется его конечно потому, что Ar Rice былъ одинъ изъ самыхъ видныхъ визитаторовъ. Но и здѣсь Гаске допустилъ большую неточность. По Гаске Ar Rice заплатилъ за купленные владѣнія 1570.1.9; на дѣлѣ и въ казначейскомъ отчетѣ, на который ссылается Гаске, и въ патентѣ покупная плата означена въ 770.1.9 (Grants 28 Apr. 1544).

Но если книга Гаске ничего не сдѣлала для выясненія судебъ монастырскаго землевладѣнія, то она несомнѣнно бросила свѣтъ на государственное хозяйство періода, поскольку послѣднее было связано съ диссолюціей. Наблюденія Гаске заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія, что идутъ отъ католическаго монаха, которому естественно было считать диссолюцію народнымъ бѣдствіемъ и зорко подмѣчать изъяны виновниковъ переворота. Неожиданнымъ образомъ сужденія католическаго историка о бюрократическомъ строѣ времени Тюдоровъ оказались болѣе благоприятны, нежели оцѣнки многихъ его англиканскихъ предшественниковъ. Послѣ ознакомленія съ первичнымъ матеріаломъ Гаске былъ вынужденъ признать, что коронное управление секуляризованными имуществами не было сплошнымъ казнокрадствомъ и что въ необозримомъ дѣлопроизводствѣ куріи прибылей несмотря на многочисленныя злоупотребленія есть явные слѣды извѣстной законности, извѣстнаго порядка, извѣстной бережности въ обращеніи съ казеннымъ сундукомъ. Гаске соглашается, что «по отчетамъ казначея куріи можно составить себѣ довольно ясное представленіе о ходѣ грабежа, подвести итоги денежной выручки и постигнуть таинственный способъ, которымъ растаяли эти огромныя суммы... Если не записываются незначительныя полученія, то въ выдачахъ соблюдается почти мелочная точность» (II 10—11). Гаске скорбитъ о томъ, что пенсіи были назначены далеко не всѣмъ монахамъ, но признаетъ, что пенсіи выплачивались добросовѣстно (II 449, 463). Онъ признаетъ, что на расходы по національной оборонѣ ушло больше половины того, что поступило отъ грабежа къ казначею куріи (II 447-8). И въ то же время онъ повидимому склоненъ думать, что значительная часть монастырскаго имущества вовсе не дошла до казны. Къ сожалѣнію изложеніе здѣсь не вполне ясно. Гаске отмѣчаетъ, что съ оставшихся въ коронномъ управленіи земель въ центральную кассу куріи по отчетамъ казначея поступало ежегодно меньше сорока тысячъ, и объясняетъ такой низкій размѣръ дохода безмездными пожалованіями монастырскихъ владѣній, продажами ихъ и другими обстоятельствами, уменьшавшими капитальную стоимость добычи (II 387—388). Какъ видно изъ другихъ мѣстъ книги, авторъ не отрицаетъ того, что къ числу «другихъ обстоятельствъ» принадлежитъ просто принятый въ куріи порядокъ



счетоводства, при которомъ значительная часть казеннаго дохода отъ секуляризованныхъ земель вовсе не попадала въ казначейскій отчетъ (II 437—8, 463—464). Но въ числѣ «другихъ обстоятельствъ» были и гораздо менѣ ясныя автору условія. «Большая часть добычи растаяла такъ скоро, что невозможно отдать себѣ отчетъ въ ея исчезновеніи. Изъ отчетовъ куріи прибылей вполнѣ ясно только одно: какъ бы ни были велики тѣ суммы, что были израсходованы на береговую оборону и на приготовленія къ возможнымъ внѣшнимъ войнамъ, большая часть ушла изъ рукъ короны вовсе не служа какому бы то ни было общественному назначенію» (public purse II 440). Едва ли авторъ имѣетъ здѣсь въ виду одни безмездныя пожалованія; онъ намекаетъ повидимому и на утайки монастырскаго имущества. Въ другомъ мѣстѣ онъ приводитъ любопытныя архивныя свѣдѣнія о томъ, какъ на чиновниковъ куріи прибылей ввозились обвиненія въ утайкѣ денегъ и доходовъ (II 394—396). Правда, не всѣ обвиненія, которыя кажутся серьезны автору, были серьезны на самомъ дѣлѣ. Гаске напримѣръ думаетъ, что въ числѣ сильно скомпрометированныхъ былъ королевскій секретарь Садлеръ. А Садлера обвиняли только въ томъ, что онъ сдалъ отъ себя на года усадьбу монастыря Сельби раньше, чѣмъ получилъ на нее королевскій патентъ, и вскорѣ послѣ покупки перепродалъ усадьбу своему арендатору, при чемъ взялъ съ него на 110 фунтовъ дороже того, что заплатилъ самъ. — Такимъ образомъ католическій историкъ не рѣшается высказаться опредѣленно по вопросу объ утайкахъ и поступаетъ вполнѣ основательно, ибо для окончательнаго сужденія о диссолюціонныхъ финансахъ у насъ еще нѣтъ достаточныхъ основаній.

Диссолюціи посвящена значительная часть монографіи Арчболда о сомерсетширскихъ монастыряхъ. Работа носитъ эскизный характеръ и похожа больше на сборникъ сырого матеріала, чѣмъ на изслѣдованіе. Въ ней напечатанъ примѣръ подробностей для дареній (184—201), примѣръ патента, которымъ король жалуетъ покупателю запроданную короною землю (217—224), списокъ лицъ, получившихъ усадьбы сомерсетширскихъ монастырей (165—167). Изъ печатнаго указателя къ Partic. for grants Арчболдъ выбралъ записи, относящіяся къ монастырямъ своего графства и перераспредѣлил ихъ по монастырямъ (202—216). Изъ монографій Hugo

онъ заимствовалъ свѣдѣнія о томъ, между сколькими лицами разошлись земли нѣкоторыхъ сомерсетширскихъ монастырей (354—355). Собственныя разсужденія автора рѣдко бываютъ обоснованы, даже въ томъ случаѣ, когда они вѣрны по существу. Арчбольдъ хочетъ опредѣлить общественное положеніе лицъ, къ которымъ перешла отъ короны монастырская земля, и приходитъ къ заключенію, что большинство ихъ въ Сомерсетширѣ принадлежало къ классу деревенскихъ джентльменовъ. Но при этомъ онъ принимаетъ во вниманіе только лицъ, получившихъ монастырскія усадьбы, хотя онъ хорошо знаетъ, что монастырское землевладѣніе вовсе не исчерпывается монастырскими усадьбами. Онъ оспариваетъ мнѣніе, по которому «новые люди», расхватавшіе монастырскую землю, были люди худородные, и увѣряетъ, что среди «новыхъ людей» многіе принадлежали къ семьямъ, которыя уже въ теченіе двухъ столѣтій считались джентльменскими. Въ Сомерсетширѣ онъ ссылается на *Nottons, Colles, Strangways, Sydenhams, Pophams*, но не приводитъ доказательствъ въ пользу родовитости этихъ семей; притомъ *Strangways* и *Sydenhams*, судя по патентамъ и подробностямъ для даренія вовсе не приобрѣтали монастырскихъ земель въ Сомерсетширѣ (167—168). Арчбольдъ завѣряетъ, что диссолюція вовсе не повела за собою быстрого перехода монастырскихъ земель изъ однѣхъ рукъ въ другія. «Монастырскія земли не пошли на обогащеніе торговцевъ землею, какъ это напримѣръ было во Франціи послѣ революціи. Кто покупалъ ихъ, покупалъ чтобы удержать ихъ за собою, а не для перепродажи. Въ еще большей мѣрѣ это справедливо относительно тѣхъ, кто получалъ безмездное пожалованіе. *Sydenhams, sir J. Seyntlo, Francis, Luttrells, Seymour, earl of Suffolk, earl of Wiltshire* не были земельными спекуляторами. И то обстоятельство, что большая земельная площадь перешла въ руки такихъ людей, и въ Сомерсетширѣ и въ остальной Англiи, должно было ослаблять колебанія цѣнъ на земельномъ рынкѣ» (343—344, ср. 169—170). Арчбольдъ завѣряетъ, что корона продавала монастырскія земли по очень низкой оцѣнкѣ и соглашалась на очень невыгодные для себя обмѣны; въ доказательство приводится только тотъ фактъ, что продажъ и обмѣновъ усиленно добивались (163, 345—346). Мнѣніе Арчбольда о держаніи, на которомъ отчуждались монастырскія земли, звучитъ прямо таки странно въ устахъ человѣка, пишуща-

го специальную работу по аграрной истории. Вот оно. «Что касается держания, на котором монастырская земля отчуждалась короною, то в некоторых случаях это былъ *socage*, а въ действительности *socage* былъ обычнымъ явленіемъ. И гдѣ держаніе было формулировано иначе, на дѣлѣ оно часто представляло собою *socage*. Такъ Humphrey Colles получилъ большую часть капингтонскихъ земель, номинально подѣ условіемъ службы сороковой части рыцарскаго фьефа, въ действительности же за небольшую и неподвижную ренту, похожую на *quit - rent*» (323—324). — Въ общемъ даже снисходительный критикъ долженъ признать, что въ этой премированной работѣ сырой матеріалъ гораздо цѣннѣе комментарія.

Нѣкоторыми своими частями съ исторіей диссолюціи соприкасается монографія Грова объ «Отчужденныхъ десятинахъ». Это очень любопытное произведеніе, въ которомъ съ большою наглядностью встаютъ передъ читателемъ нѣкоторыя своеобразныя черты островного общественнаго развитія. По внѣшности это сухой историко-статистическій трактатъ и убійственно скучный архивный реестръ. Но томительные столбцы цифръ, именъ, архивныхъ ссылокъ согрѣты и спаяны воодушевленіемъ религіозно-политическаго агитатора, который prepares изъ своего сырого матеріала тяжелые снаряды для литературнаго арсенала воинствующихъ церковниковъ. Англиканская церковь до настоящаго дня живетъ преимущественно десятиною. Въ сохранившемся отъ католической поры идеалѣ церковниковъ населеніе каждаго прихода должно отдавать десятую долю своего дохода мѣстному духовенству. Современная действительность далека отъ этого идеала. Десятина взимается почти исключительно съ поземельнаго дохода; почти весь доходъ съ торгово-промышленнаго капитала ускользаетъ отъ обложенія. Ненавистный церковникамъ статутъ о коммутаціи десятины (6/7 W. IV c. 71) помѣшалъ церкви богатѣть вмѣстѣ съ націей, искусственно закрѣпилъ церковь въ тѣхъ хозяйственныхъ предѣлахъ, въ какихъ застали ее тридцатые годы XIX вѣка<sup>1)</sup>. Очень

<sup>1)</sup> Знаменитый статутъ фиксировалъ количество десятиннаго зерна. Съ тѣхъ поръ въ Англіи мѣняется только денежное выраженіе неподвижной зерновой десятины, въ зависимости отъ движенія хлѣбныхъ цѣнъ. Низкія хлѣбныя цѣны послѣднихъ десятилѣтій поставили многихъ англиканскихъ священниковъ въ трудное положеніе. Возвратъ къ аграрному протекціонизму былъ бы выгоденъ для нихъ.

многія земли вовсе не платятъ десятины. Та земля, которая платитъ десятину, часто платитъ ее мірянамъ. Та земля, которая платитъ десятину духовенству, а не мірянамъ, часто платитъ ее духовенству чужого прихода. Весьма большая часть десятинь «отчуждена» отъ своихъ приходовъ и по мнѣнію церковниковъ должна быть возвращена имъ. Даже очень пылкіе церковники нашихъ дней не позволяютъ себѣ надѣяться, чтобы церковь могла наложить свою руку на дивиденды торгово-промышленныхъ компаній. Но по отношенію къ земельной десятинѣ они упорно стоятъ на точкѣ зрѣнія «мертвой руки». Церковное достояніе неотчуждаемо. Если десятинна не уплачивается вовсе или уплачивается мірянамъ, то это есть ограбленіе церкви. Если десятинна уплачивается духовенству чужого прихода, это есть ограбленіе прихода. Награбленное конечно должно быть возвращено законному собственнику. Радикальному лозунгу *disendowment* противостоитъ клерикальный лозунгъ, еще болѣе смѣлый, *reendowment*. Чтобы церковь могла быть восстановлена въ поправленныхъ правахъ своихъ, нужно прежде всего въ точности знать размѣры и виновниковъ святотатства, нужно написать исторію отчужденныхъ десятинь. Такая исторія впрочемъ можетъ быть и непосредственнымъ орудіемъ борьбы. Потомки и преемники святотатцевъ не всегда знаютъ о грѣховномъ происхожденіи своихъ доходовъ. Въ благопріятныхъ случаяхъ достаточно раскрыть имъ истину, чтобы они поспѣшили вернуть церкви ея «священное наслѣдіе» и тѣмъ загладили свое безсознательное соучастіе въ святотатствѣ. Раскрытіе истины можетъ повліять даже на тѣхъ, кто знаетъ о святотатствѣ, но не боится соучастія въ грѣхѣ. Люди съ грубою личною совѣстью могутъ быть чутки къ общественному мнѣнію; послѣ разоблаченія истины нѣкоторые изъ нихъ вернуть церкви ея десятину не по свободному личному побужденію, но изъ страха передъ осужденіемъ окружающихъ. Такія надежды нельзя объяснять только пылкостью сектантской фантазіи; для нихъ имѣется извѣстное реальное основаніе въ психологіи англійскаго общества, по крайней мѣрѣ въ психологіи землевладѣльческихъ слоевъ его, которые одни пользуются плодами святотатства. Въ теченіе XIX вѣка церкви было «возвращено» немало отчужденныхъ десятинь. Съ другой стороны едва ли чѣмъ-нибудь кромѣ стыдливости прикосновенныхъ къ десятинѣ людей

можно объяснить то обстоятельство, что въ обширныхъ парламентскихъ бумагахъ по вопросу о коммутаціи десятиныхъ систематически замалчиваются имена лицъ, къ которымъ перешли отчужденныя десятины. Потомки и преемники святотатцевъ дѣйствительно не желали и не желаютъ, чтобы происхожденіе ихъ доходовъ получило широкую огласку.

За побѣднымъ пыломъ церковниковъ скрывается впрочемъ и страхъ. Принципъ, по которому десятина уплачивается для устройства религіозной жизни въ приходѣ, былъ нарушенъ еще въ католическую пору. Но монастырскія апропріаціи отымали доходъ у прихода, а не у церкви. Пока монастыри отвѣчали религіознымъ потребностямъ общества, апропріація могла казаться простымъ перераспредѣленіемъ церковнаго дохода среди клира. Вѣрующіе могли даже сочувствовать такому перераспредѣленію. Отъ апропріаціи разстраивалось благосостояніе приходскаго духовенства, но создавались и крѣпились новые религіозные центры съ напряженною религіозною жизнью. Монастыри отымали хозяйственные соки у мелкихъ религіозныхъ организацій, но за то излучали изъ себя религіозную энергію на болѣе обширную среду, нежели та, которую могли подчинить своему вліянію обиженные монастырями приходскія церкви. — Диссолюція совершенно измѣнила положеніе. Монастырскія десятины перешли къ государству, а отъ него къ мірянамъ; апропріацію смѣнила импропріація. Плательщикъ бывшей монастырской десятины сталъ уплачивать ее государеву фавориту или государственному кредитору; религіозный элементъ исчезъ въ импропріированной десятиной. Между тѣмъ несекуляризованная десятина сохранилась на старыхъ основаніяхъ. Англиканскіе клирики и церковники нападаютъ на импропріатора не только потому, что онъ уменьшаетъ церковный доходъ; они боятся, что естественная неприязнь общества къ секуляризованной десятиной будетъ перенесена на десятину, сохранившую свой первоначальный характеръ. И съ тѣхъ поръ какъ dissent пріобрѣлъ серіозные размѣры, возникло опасеніе, какъ бы отчужденная десятина не оказалась тою брешью, на которой сторонники отдѣленія церкви отъ государства будутъ праздновать свою первую побѣду. Церковниковъ страшитъ *disestablishment*, но еще страшнѣе имъ *disendowment*. А если бы когда-нибудь подъ напоромъ общественнаго недовольства пала им-

пропріированная десятина, то она могла бы пасть безъ выкупа или съ выкупомъ по «справедливой» оцѣнкѣ и въ своемъ крушеніи могла бы увлечь за собою несекуляризованную десятину. Отсюда непрерывныя обличенія великаго святотатства; отсюда агрессивный тонъ и требованія возвратить церкви похищенное у нея достояніе. Вѣдь люди переходятъ въ наступленіе и тогда, когда начинаютъ бояться за свою позицію. Позволительно сомнѣваться въ благоразуміи такой тактики, ибо импропріаторы не только враги, но и союзники церковникамъ. Конечно секуляризованная десятина ослабляетъ религіозную правомѣрность несекуляризованной десятины. Но она оказываетъ ей также большую политическую и социальную поддержку. Импропріаторы отлично знаютъ, что будутъ получать свою десятину лишь до тѣхъ поръ, пока останется нетронутой общая система десятины. Большой кругъ очень вліятельныхъ мірянъ заинтересованъ въ томъ, чтобы государственная церковь продолжала собирать десятину либо получила за нее высокій выкупъ. Слабость нападокъ на англиканскій режимъ объясняется не однимъ религіознымъ равнодушіемъ рабочихъ. И все-таки въ англиканской позиціи есть уязвимые пункты, объясняющіе боевую пылъ церковниковъ. Изъ этого воинствующаго лагеря и вышла работа Грова.

Гровъ поставилъ себѣ цѣлью опредѣлить размѣры святотатства и установить отвѣтственность за него. Книгу его нельзя назвать исторіей отчужденныхъ десятиныхъ; это только подготовительное собраніе матеріаловъ для такой исторіи. Гровъ отнюдь не видитъ въ своей работѣ теоретическаго изслѣдованія. Онъ возстановливаетъ историческую истину съ чисто практическими цѣлями и откровенно выступаетъ въ качествѣ чловѣка партіи. Онъ съ благодарностью вспоминаетъ объ уселіяхъ лорда Джона Маннерса получить черезъ палату общинъ имена одного важнаго разряда «импропріаторовъ». Онъ прямо указываетъ, что его работа вышла въ свѣтъ, подъ покровительствомъ одной церковнической организаціи, Tithe Redemption Trust. Онъ не болѣетъ авторскимъ самолюбіемъ и не выдаетъ себя за ученаго спеціалиста. Историкомъ онъ сталъ поневолю: стоимость отчужденныхъ десятиныхъ и отвѣтственность за нихъ можно выяснитъ только съ помощью сложныхъ историческихъ изысканій. Онъ сознается вполне откровенно, что плохо читаетъ старыя рукописи и съ трудомъ разбирается въ четкомъ и однооб-

разномъ почеркѣ патентныхъ столбцовъ, что значительную часть своего матеріала онъ поручилъ собрать другимъ.—Обширные матеріалы, подборъ которыхъ несомнѣнно стоилъ большого труда, распадаются на два неравныхъ отдѣла. Извѣстія о современномъ состояніи отчужденныхъ десятиныхъ занимаютъ около четырехъ пятыхъ всей книги (700 страницъ), извѣстія о пожалованіи секуляризованной десятины одну пятую. Гровъ справедливо указываетъ на большія трудности, съ которыми сопряжено рѣшеніе вопроса о современномъ размѣрѣ отчужденныхъ десятиныхъ. Съ теченіемъ времени отношеніе разныхъ земель къ десятинному обложенію стало очень пестрымъ и, чтобы разобратъся въ этой пестротѣ, поневолѣ приходится углубляться въ исторію предмета. Нельзя ограничиваться тѣми землями, которыя платятъ десятину. Приходится принимать во вниманіе и свободную отъ десятины площадь, ибо она таитъ въ себѣ немало отчужденныхъ десятиныхъ. А тѣ земли, которыя не платятъ десятины, не платятъ ее по различнымъ основаніямъ. Свободны отъ обложенія нѣкоторыя изъ бывшихъ монастырскихъ земель на томъ основаніи, что онѣ еще до диссолюціи были освобождены отъ десятины соборными постановленіями или папскими буллами. Нѣкоторыя десятины выкуплены прихожанами у своихъ церквей. Земли приходскихъ церквей свободны отъ десятины потому, что «церковь не платитъ церкви». Въ разныхъ приходахъ собственнику десятины взамѣнъ ежегоднаго платежа былъ выдѣленъ земельный участокъ мѣстными актами объ огораживаніяхъ. И наконецъ во многихъ мѣстахъ десятина исчезла вслѣдствіе поглощенія (merger): если право на десятину и право на землю находится въ однѣхъ рукахъ, то рядъ статутовъ XIX вѣка установилъ возможность поглощенія десятины фригольдомъ. Земли, которыя платятъ десятину, платятъ ее различнымъ образомъ. Иногда взамѣнъ натуральной и подвижной десятины издавна платится по мѣстному обычаю небольшая и неподвижная сумма денегъ (bonus) Въ другихъ приходахъ замѣняющій десятину денежный платежъ установленъ не мѣстнымъ обычаемъ, а мѣстными актами объ огораживаніяхъ. И наконецъ въ большей части приходоу десятина выплачивается на основаніи коммутаціоннаго акта 6/7 W. 4 с. 71 съ его послѣдующими видоизмѣненіями. Гровъ слѣдитъ за каждою разновидностью десятиннаго обложенія и въ каждой старается отыскать явные или скрытые случаи отчужденія.

Уже при исчисленіи размѣровъ отчужденной десятины приходится обращаться къ исторіи. Исторія еще нужнѣе при установленіи отвѣтственности за отчужденіе. Главная масса отчужденій десятины мірянамъ падаетъ на эпоху Тюдоровъ и связана съ конфискаціей монастырскихъ имуществъ, среди которыхъ было очень много десятины. Гровъ не отрицаетъ того, что въ бѣдственномъ положеніи современной англиканской церкви виновата прежде всего католическая церковь, которая позволила монастырямъ и епископамъ отымать десятину у приходскаго духовенства. Но въ католическую пору апропрированная десятина оставалась по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ церкви. Тюдоры усугубили злоупотребленіе. Въмѣсто того, чтобы вернуть приходамъ конфискованную у монастырей десятину, они роздали ее, и роздали по преимуществу мірянамъ. Отвѣтственность за отчужденіе распределяется между короною и тѣми, кому она жаловала десятину. Если корона продавала десятину и назначала за нее высокую цѣну, то большая доля отвѣтственности падаетъ на корону. Если десятина отчуждалась безвозмездно или по низкой оцѣнкѣ, то на получавшихъ десятину нужно смотрѣть какъ на главныхъ виновниковъ святотатства. Грову пришлось обратиться къ патентамъ XVI и XVII вѣка, чтобы найти участниковъ святотатства и опредѣлить степень ихъ виновности. Несмотря на то, что Гровъ составилъ только указатель къ патентамъ и не проработалъ ихъ, онъ былъ въ состояніи сдѣлать нѣкоторыя любопытныя наблюденія.

Гровъ поставилъ себѣ задачу выбрать всѣ записи объ отчужденіи десятины изъ Тюдоровскихъ и Стюартовскихъ патентовъ. Просмотрѣть для этого подъ рядъ всю массу столбцовъ за полтора вѣка было немислимо и Гровъ естественно пользовался архивными календарями для отысканія нужныхъ ему пожалованій. Полности и точности его указателя я не провѣрялъ; онъ составляетъ послѣднюю часть всей работы и довольно длиненъ (I—CLXVIII). Пожалованія распределены въ алфавитномъ порядкѣ графствъ, а въ предѣлахъ cadaго графства въ алфавитномъ порядкѣ приходовъ. Для cadaго пожалованія указывается имя селенія и прихода, имя апроприатора, т.-е. той духовной корпораціи, которой принадлежала десятина до своего перехода къ коронѣ, имя лица, получившаго пожалованіе, основаніе пожалованія (покупная плата, замѣн-



ная земля, служба, вообще то, что английскіе юристы зовуть *consideration*), годъ пожалованія, часть и кожу столбца. Размѣра отчуждаемыхъ десятиныхъ Гровъ не указываетъ; впрочемъ его и нельзя было найти ни въ календаряхъ, ни въ патентахъ, можетъ быть за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, гдѣ пожалованіе состояло только изъ десятиныхъ. Гровъ не приводитъ и размѣра «основаній пожалованія»; впрочемъ и здѣсь онъ не могъ найти его въ патентахъ, въ которыхъ *consideration* указывается для всего пожалованія, а не дробится по частямъ. Въ предисловіи къ своему указателю Гровъ высказываетъ нѣкоторыя общія положенія объ основаніяхъ даренія. Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ *consideration* вовсе не указывается въ патентѣ. Когда основаніемъ даренія является служба, то характеръ службы почти никогда не указывается въ патентѣ. Нѣкоторые временщики въ родѣ Сомерсета получаютъ десятину «для поддержанія своего достоинства». Всего многочисленнѣе случаи продажи; ссылаясь на *Particulars for grants*, Гровъ утверждаетъ, что десятины продавались обыкновенно по опѣнкѣ изъ двадцатилѣтняго дохода. Обмѣны были похожи на покупку въ тѣхъ случаяхъ, когда взамѣнъ десятиныхъ корона получала земли, приносящія такой же доходъ, какъ пожалованныя десятины. Вслѣдъ за Кеннетомъ <sup>1)</sup> Гровъ выражаетъ негодованіе по поводу принудительныхъ мѣнъ, при которыхъ корона на основаніи статута 1 Ел. с. 19 отбирала у епископовъ земли и надѣляла ихъ секуляризованными десятинами. «Передача десятиныхъ епископамъ была выгодна не только въ денежномъ, но и въ политическомъ отношеніи. Владѣя тѣмъ, что первоначально было достояніемъ приходскаго духовенства, государь возбуждалъ къ себѣ непріязнь. При помощи выгодной мѣны эта непріязнь была перенесена на правителей церкви».

Большія недоумѣнія возбуждаетъ мнѣніе Грова о продажѣ десятиныхъ «подрядчиками» (*contractors*). «Корона назначала патентомъ специальныхъ комиссаровъ для продажи десятиныхъ и другого церковнаго имущества. Въ комиссары назначались обыкновенно *lord chancellor*, *lord treasurer*, *attorney general* и другіе сановники, которые передавали дѣло подрядчикамъ, продававшимъ церков-

---

<sup>1)</sup> Kennet 156—158.

ное имущество съ аукціона и вносившимъ выручку въ казначейство. При Елизаветѣ главными подрядчиками были Типперъ и До, при Яковѣ—Моррисъ и Фелипсъ. Подрядчики выплатили казначейству огромныя суммы, вырученныя отъ продажи не десятины только, а всякаго рода церковной собственности, включая капеллы, церковныя дворы, глебы, пенсіи, облаціи, ренты. При посредствѣ этихъ подрядчиковъ перешла отъ церкви къ мірянамъ очень большая часть (the greatest amount) церковнаго достоянія. Они воистину превратили церковь не только въ домъ торговли, но прямо таки въ вертепъ разбойниковъ, продавая краденое имущество съ полнымъ сознаниемъ того, что оно краденое». Въ доказательство своихъ утверженій Гровъ указываетъ нѣкоторые патенты Якова и Елизаветы, назначающіе комиссаровъ для продажи секуляризованнаго имущества. Затѣмъ изъ составленныхъ Гровомъ таблицъ видно, что Типперъ и До, Моррисъ и Фелипсъ дѣйствительно получили огромное количество десятинъ. Но Гровъ не приводитъ никакихъ доказательствъ въ пользу утверженія, будто бы эти десятины передавались «подрядчикамъ» для продажи. Комиссія для продажи секуляризованнаго имущества не были новостью при Елизаветѣ; онѣ появляются сейчасъ же послѣ диссолюціи. Но при Генрихѣ VIII комиссары вовсе не прибѣгали къ услугамъ подрядчиковъ, хотя подлежащаго продажѣ имущества было тогда гораздо больше, чѣмъ при Елизаветѣ. И безъ подрядчиковъ продажа шла при Генрихѣ и Эдуардѣ очень успѣшно, настолько успѣшно, что возникаютъ невольныя сомнѣнія относительно того, чтобы корона сохранила непроданными до конца XVI вѣка или даже до начала XVII-го всѣ тѣ имущества, которыя она жаловала Типперу и До, Моррису и Фелипсу. Обративши очень много вниманія на «подрядчиковъ», Гровъ въ своихъ таблицахъ не отвелъ никакого мѣста «утайщикамъ». Правда, въ своемъ предисловіи къ таблицамъ онъ упоминаетъ объ утайщикахъ. Но то, что онъ говоритъ о нихъ, окрашено въ клерикальный цвѣтъ, и далеко не покрываетъ всей язвы утайщичества. «Въ числѣ людей, получавшихъ пожалованія за службу, были люди, служба которыхъ заключалась въ раскрытіи утаенныхъ земель, нѣкогда принадлежавшихъ церкви. Людей, которые такими путями за счетъ религіи приносили пользу государству и самимъ себѣ, должно поставить на одну доску съ тѣми, кто оказывалъ

содѣйствіе коронѣ при первоначальномъ ограбленіи церкви». Гровъ очевидно представляетъ себѣ дѣло такъ, что утайщики разыскивали имущество, которое церковь тѣмъ или инымъ путемъ сумѣла укрыть отъ короны при первоначальной конфискаціи, и доносили о своихъ находкахъ. Возможны были конечно и такіе случаи. Но Гровъ повидимому не знаетъ того, что жертвою утайщиковъ дѣлались по преимуществу міряне. Я боюсь, что Гровъ слишкомъ поспѣшно повѣрилъ своимъ патентамъ. Я боюсь, что «подрядчики» Грова въ дѣйствительности были, если не исключительно, то въ значительной мѣрѣ «утайщиками» и что выданные имъ патенты на церковное имущество, въ большей части своей, имѣли совсѣмъ не тотъ смыслъ, какой имъ приписываетъ Гровъ.

Вѣрный взглядъ на дѣятельность «утайщиковъ» былъ высказанъ еще старыми авторами, Кокомъ, Кольеромъ, Морантомъ. Но въ литературѣ благодаря Уиверу получили преобладаніе иного рода взгляды, восходящіе къ будто бы поданному Елизаветѣ анонимному докладу и сводящіеся къ тому, что при Генрихѣ и Эдуардѣ было утаено огромное количество подлежащаго секуляризаціи имущества и что только при Елизаветѣ корона сумѣла раскрыть часть обмановъ. Вопросъ объ утайкахъ былъ пересмотрѣнъ сравнительно недавно, въ книгѣ С. А. Мура, при чемъ его выводы обратили на себя мало вниманія, повидимому потому, что изслѣдованіе объ утайкахъ составляетъ очень небольшой отдѣлъ въ очень большой и очень спеціальной книгѣ, въ историко-догматическомъ трактатѣ о правахъ на «предбережье» (*History of the foreshore*). Предбережье на первый взглядъ имѣетъ мало общаго съ диссолюціей и этюдъ по диссолюціонной исторіи является неожиданностью въ работѣ по очень спеціальному отдѣлу англійскаго земельного права. Тѣмъ не менѣе извѣстная связь между двумя вопросами существуетъ. На предбережьѣ права короны сталкивались съ правами частныхъ лицъ. Представители казеннаго интереса часто бывали увѣрены, что права короны захвачены частными лицами, и принимали различныя мѣры для того, чтобы вернуть потерянное. Начинали обыкновенно съ розысковъ утаеннаго достоянія короны. Но разслѣдованія не ограничивались побережьемъ и предбережьемъ, а распространялись на всякаго рода имущественныя права. И чтобы правильно оцѣнить разслѣдованія въ своей спеціальной области, Муръ считаетъ нужнымъ дать общую

характеристику правительственныхъ разслѣдованій о скрытомъ коронномъ имуществѣ. Онъ удѣляетъ много вниманія эпохѣ Тюдоровъ и двухъ первыхъ Стюартовъ потому, что именно тогда въ связи съ диссолюціей утайки, или по крайней мѣрѣ розыски утаекъ достигли особенно большихъ размѣровъ. Но въ то же время онъ справедливо указываетъ, что связанныя съ диссолюціей жалобы на расхищеніе коронныхъ земель и доходовъ не составляютъ ничего новаго, что розыски утаеннаго казеннаго достоянія составляютъ традиціонную политику короны, тапуться непрерывною лентою отъ знаменитыхъ Сотенныхъ Столбцовъ Эдуарда I. О дѣйствительныхъ и мнимыхъ захватахъ у короны распрашивали населеніе и королевскіе судьи на выѣздныхъ сессіяхъ и спеціальныя комиссары. Муръ по архивнымъ документамъ приводитъ любопытныя примѣры такихъ комиссій объ утайкахъ. Такія комиссіи посылались и при Генрихѣ VIII еще до диссолюціи и слѣдовательно безо всякаго отношенія къ монастырскимъ имуществамъ. Напримѣръ, въ концѣ 1521 спеціальныя комиссары должны были произвести разслѣдованіе въ Норфокѣ и Чеширѣ, а можетъ быть также и въ другихъ графствахъ, concerning concealments, usurpations, purprestures, encroachments upon the crown. Но вопросъ объ утайкахъ дѣйствительно только въ связи съ диссолюціей приобрѣлъ особенно важное значеніе. Муръ не отрицаетъ того, что часть подлежащихъ диссолюціи имуществъ, въ особенности между владѣніями капеллъ и колледжей, была утаена отъ короны, но онъ считаетъ ошибочнымъ представленіе, будто бы утайки производились повсемѣстно. Повсемѣстны были не утайки, а стремленія найти ихъ. «Въ короткое царствованіе Филиппа и Маріи, въ одномъ только Йоркширѣ поступило болѣе ста доносовъ, при томъ однихъ латинскихъ доносовъ. Я не считаю тѣхъ процессовъ объ утайкахъ, которые возбуждались по англійскимъ доносамъ и по quo warranto. При Елизаветѣ въ Йоркширѣ поступило больше семисотъ латинскихъ доносовъ. Комиссіи для разслѣдованія утаенныхъ земель (forfeited or concealed lands) выдавались годъ за годомъ въ непрерывномъ послѣдованіи. Страну обыскивали изъ конца въ конецъ съ намѣреніемъ раскрыть дѣйствительныя и мнимыя утайки мельчайшихъ участковъ земли съ помощью всѣхъ тѣхъ средствъ, какія только могъ придумать хитроумный чиновникъ или title-hunter. Со вступленіемъ на престолъ Якова I усилія чиновниковъ удвоились».

Правительственный спрос на открытіе утаекъ породилъ предложеніе, создалъ профессиональныхъ «утайщиковъ» или «охотниковъ за титулами»<sup>1)</sup>. Охотники за титулами устроили себѣ настоящую профессію изъ того, что собирали извѣстія о титулахъ съ цѣлью открыть въ послѣднихъ какой-нибудь недочетъ, на основаніи котораго землю можно было бы завлечь въ сѣти казначейскихъ комиссаровъ. При этомъ примѣнялась такая процедура. Получивъ отъ охотника донесеніе о томъ, что въ данномъ титулѣ имѣется недочетъ, чиновники казначейства, по ходатайству охотника, назначали комиссію для разслѣдованія титуловъ на тѣ земли, которыя въ донесеніи были объявлены утаенными. Комиссары производили дознаніе, которое въ большинствѣ случаевъ было чистымъ фарсомъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ производилось повидимому даже въ отсутствіи заинтересованныхъ лицъ. Въ казначейство комиссары посылали докладъ въ томъ смыслѣ, что спорная земля принадлежитъ коронѣ, и охотникъ, уплативъ коронѣ извѣстную сумму наличными, получалъ отъ короны патентъ на спорную землю со спеціальнымъ полномочіемъ, въ качествѣ представителя коронныхъ интересовъ, возбудить процессъ противъ дѣйствительныхъ владѣльцевъ земли и, при благопріятномъ исходѣ процесса, взять землю себѣ въ наслѣдственное или долгосрочное держаніе. Это были такъ называемыя «рыболовныя пожалованія» (fishing grants). Въ патентныхъ столбцахъ Елизаветы, Якова, Карла записано множество такихъ пожалованій, которыя обнимаютъ собою по крайней мѣрѣ *половину всѣхъ земель королевства*. Получивъ свое пожалованіе, охотникъ спѣшилъ увѣдомить о немъ дѣйствительнаго владѣльца и давалъ послѣднему совѣтъ купить созданный новымъ патентомъ интересъ, подъ угрозой возбудить процессъ въ случаѣ отказа. Многіе собственники позволяли шантажисту обирать себя, хотя ихъ титулы въ большинствѣ случаевъ были неоспоримы, и «пріобрѣтали» свою землю у рыболововъ (took their conveyances from these fishing grantees). Большинство собственниковъ бросало рыболовамъ презрительный вызовъ, и тѣ обыкновенно не начинали процесса. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ процессъ возбуждался, но по большей части собственникамъ

---

<sup>1)</sup> Титулъ здѣсь конечно въ смыслѣ документа на владѣніе землею или же въ болѣе общемъ смыслѣ основанія владѣть землею.

удавалось отстоять свой титулъ. Корона не считала для себя обязательнымъ давать пожалованіе только одному человѣку. Часто случалось такъ, что первому рыболову не удавалось ни обобрать собственника ни отобрать земли, и тогда выискивался другой, болѣе предприимчивый рыболовъ, бралъ себѣ другое пожалованіе на ту же самую землю и пыталъ счастья. Бывали и такіе случаи, что собственникъ входилъ въ соглашеніе съ первымъ рыболовомъ, а корона все-таки жаловала землю другому охотнику, заявлявшему, что первый патентъ, по той или другой причинѣ, не имѣетъ законной силы.... Яковъ I сообразилъ очень скоро, что профессія охотника за титулами есть профессія прибыльная, и сообразно съ этимъ взялъ все дѣло въ свои руки. Въмѣсто того, чтобы только снаряжать слѣдственные комиссіи по ходатайству охотниковъ и затѣмъ жаловать обслѣдованныя земли за сравнительно небольшую плату этимъ профессиональнымъ охотникамъ, онъ учредилъ генеральную комиссію для разслѣдованія утаекъ и недостаточныхъ титуловъ и далъ комиссарамъ полномочіе входить въ соглашеніе съ собственниками такой земли и, подъ условіемъ расплаты наличными, продавать имъ королевскій интересъ». Интересенъ лицемѣрный языкъ этихъ комиссій. Король указываетъ, что у многихъ любящихъ подданныхъ титулы пожалованій недостаточны и что корона въ правѣ забрать по суду всѣ такія пожалованія, но добрый король, ставя благосостояніе подданныхъ выше своего собственнаго и желая освободить ихъ отъ большого судебного расхода, предлагаетъ имъ выгодную сдѣлку при посредствѣ умѣреннаго выполненія комиссіи. По Муру такія сдѣлки приносили коронѣ большой доходъ, но къ концу царствованія терпѣніе любящихъ подданныхъ истощилось, вымогательства стали невыносимы и въ 21 Яс. 1 былъ изданъ первый статутъ объ «ограниченіяхъ» (подъ характернымъ именемъ *An act for the generall quiett of the subject agaynst all pretences of con-sealementes*), который будто бы и положилъ конецъ охотѣ за титулами <sup>1)</sup>.

Главный недостатокъ интереснаго этюда — необоснованность многихъ положеній. Изложеніе отнюдь не голословно. Авторъ былъ хорошиимъ знатокомъ печатныхъ и рукописныхъ источниковъ по

---

<sup>1)</sup> Moore 160—179.

исторіи англійскаго права, и экскурсъ объ утайщикахъ опирается вѣроятно на добросовѣстную архивную работу. Но читатель видитъ только часть этой работы и не можетъ судить, въ какой мѣрѣ выводы оправдываются документами. Авторъ не показываетъ своего матеріала даже для такого важнаго вывода, какъ утверждение, будто рыболовныя пожалованія охватили собою по крайней мѣрѣ половину территоріи. Читатель не знаетъ тѣхъ основаній, которыя позволили автору утверждать, что меньшинство собственниковъ предпочло откупиться отъ рыболововъ, а большинство презрѣло шантажистовъ, что рыболовы рѣдко осмѣливались начинать процессъ противъ строптивыхъ собственниковъ, а когда начинали, то рѣдко выигрывали его. Нѣкоторыя ссылки Мура неточны. Въ доказательство того, что коропа давала нѣсколькимъ охотникамъ пожалованія на одну и ту же землю, онъ ссылается на Морантову исторію Эссекса. Но Морантъ въ цитируемомъ мѣстѣ говоритъ только о томъ, какъ два дѣйствовавшихъ заодно рыболова, извѣстные Типперъ и До, потерпѣли неудачу при своей попыткѣ отбить у лорда Уорика бывшій монастырскій хуторъ <sup>1)</sup>. Нѣкоторыя утверждения Мура безусловно требуютъ оговорокъ. Нельзя говорить что политика Якова по отношенію къ утайкамъ рѣзко отличается отъ елизаветинской, что при Елизаветѣ корона передавала все охотникамъ, а при Яковѣ все брала въ свои руки. И при Елизаветѣ корона иногда входитъ въ непосредственное соглашеніе, съ владѣльцами «недостаточныхъ патентовъ» и при Яковѣ иногда посылаетъ «спеціальныя» комиссіи по ходатайству охотниковъ (на послѣднее обстоятельство впрочемъ указываетъ и самъ Муръ). Трудно согласиться и съ тѣмъ, что статутъ 21 Jac. 1 с. 2

---

<sup>1)</sup> Ph. Morant History of Essex (1768) I 301. У Мура по ошибкѣ или опечаткѣ II 301. Муръ, вѣроятно, при поспѣшномъ чтеніи невѣрно истолковалъ то примѣчаніе, которымъ Морантъ заключаетъ свои выписки изъ документовъ: These ravenous gleaners upon forfeited lands sometimes found game, which other sportsmen had overlooked, and by fresh proling grants came into what other had paid for, but had not particularly enough expressed. „Другіе спортсмены“ здѣсь въ соперничавшіе другъ съ другомъ охотники на одну и ту же монастырскую землю, а первоначальныя ея покупщики. Кстати можно замѣтить, что Морантъ невѣрно указываетъ дату первоначальнаго пожалованія: sir R. Rich получилъ маноръ M. Schobury and Mustull Grondage не въ 1537, а въ 1538 (Grants 5 March 1538).

положилъ конецъ рыболовнымъ пожалованіямъ. Такія пожертвованія встрѣчаются и при Карлѣ, хотя конечно въ значительно меньшемъ числѣ.

Несмотря на необоснованность и преувеличенность отдѣльных положеній, основная мысль Мура представляется мнѣ вѣрною. Муръ успѣшно показываетъ, что площадь дѣйствительныхъ «утаекъ» была гораздо меньше, чѣмъ площадь пожалованныхъ «утайщикамъ» земель и что при мобилизаціи секуляризованной собственности правительство не только невинно терпѣло обиды, но и само обижало невинныхъ. Значеніе этого вывода выходитъ за предѣлы спеціального вопроса объ утайкахъ. Монастырская собственность, отданная коронѣ диссолюціонными статутами, уплыла изъ королевскихъ рукъ быстрыми и не всегда ясными путями. Короткій промежутокъ короннаго управленія легко можетъ показаться мимолетнымъ и мало важнымъ этапомъ въ томъ многозначительномъ переломѣ, который перебросилъ площадь монастырскаго землевладѣнія изъ стоячихъ водъ мертвой руки въ быстрыя волны гражданскаго оборота. Въ большой игрѣ между церковью, государствомъ и свѣтскимъ обществомъ церковь явно проиграла очень крупную ставку. Но какъ подѣлили выигрышъ два другіе партнера? По широко распространенному въ литературѣ взгляду, львиная доля выигрыша досталась свѣтскому обществу, а государственная власть оказалась не то неумѣлымъ не то несчастливымъ игрокомъ и получила отъ монастырскихъ богатствъ лишь небольшую долю той выгоды, которую они могли бы дать правительству болѣе богатому, менѣе расточительному и лучше организованному. При отобраніи и отчужденіи монастырскаго имущества корона будто бы страдала и отъ того, что ее обманывали, и отъ того, что она сознательно должна была итти на уступки: большая часть монастырскаго имущества была утаена отъ короны, а то, что досталось коронѣ, часто отчуждалось по явно невыгодной цѣнѣ или отдавалось даромъ, лишь бы только скорѣе выручить необходимую наличность или увеличить число сторонниковъ новаго церковнаго порядка. Однако этотъ взглядъ внушаетъ къ себѣ извѣстное недовѣріе даже съ общей точки зрѣнія, поскольку онъ вноситъ малопонятную двойственность въ наши представленія о политическомъ строѣ эпохи Тюдоровъ. Правительство Генриха VIII являетъ признаки большой, исключительной силы и смѣ-



лости: объявляетъ короля главою церкви и подвергаетъ поруганію вѣковыя народныя святыни, безъ колебаній шлеть на плаху стараго епископа, знатнаго пэра, перваго министра, красивую королеву, безъ труда добивается того, чтобы непочтительные отзывы о королѣ считались государственною измѣною и королевскія прокламаціи имѣли силу статутовъ. Правительство Генриха VIII самымъ широкимъ образомъ вмѣшивается въ народное хозяйство: противодѣйствуетъ конверсіямъ и огораживаніямъ, производитъ хлѣбныя переписи, регламентируетъ до мелочей технику разныхъ производствъ, налагаетъ ограниченія на ввозъ и вывозъ, проводитъ крупныя реформы въ области гражданскаго права. Но при распорядженіи секуляризованнымъ имуществомъ это самое правительство обнаруживаетъ будто бы слабость, боязливость, рѣшительное неумѣніе соблюсти свои насущныя интересы: несмотря на большую нужду въ деньгахъ, отдаетъ даромъ значительную часть монастырскихъ земель и продаетъ остальное за безцѣнокъ, позволяетъ утаить обширныя территоріи и только много лѣтъ спустя начинаетъ соображать, какъ сильно его обманули. Этьюдъ Мура показываетъ, что по отношенію къ утайкамъ этотъ взглядъ нужно признать по меньшей мѣрѣ сильно преувеличеннымъ и что свои имущественныя права правительство Тюдоровъ отстаивало столь же рѣшительно, какъ и права политическія или религіозныя. Пропастъ между финансами Генриха VIII и религіозными, экономическими, полицейскими мѣропріятіями его правительства отчасти заравнивается; наше представленіе о государственномъ порядкѣ эпохи становится болѣе цѣльнымъ.

Въ этомъ отношеніи не менѣе поучительна другая небольшая монографія, которая тоже скрывается въ нѣсколько неожиданномъ мѣстѣ и тоже обратила на себя мало вниманія. Она говоритъ о реформахъ въ организаціи финансоваго вѣдомства при Генрихѣ VIII и подчеркиваетъ проявляющіяся въ нихъ абсолютистическія тенденціи. Это не историческое изслѣдованіе, а часть судебного «аргумента», высказаннаго больше двухсотъ лѣтъ тому назадъ тогдашнимъ лордомъ — канцлеромъ при разборѣ одного громкаго дѣла въ exchequer chamber. Я разумѣю конечно «Аргументъ въ дѣлѣ банкировъ» <sup>1)</sup>. Юридическій споръ свелся въ процессѣ къ вопросу

<sup>1)</sup> Somers' Argument 93—123, особенно 109—117. Дѣло слушалось въ exchequer chamber 23 іюня 1693, но „аргументъ“ изданъ только въ 1733.

о томъ, имѣли ли право бароны казначейства сдѣлать распоряженіе о выдачѣ банкирамъ того ежегоднаго платежа, который былъ имъ пожалованъ при Карлѣ II за крупныя ссуды коронѣ. Главный судья королевской скамьи высказался за банкировъ и признавалъ за указами бароновъ обязательную силу. Его основной доводъ состоялъ въ ссылкѣ на два елизаветинскихъ процесса (Neville's case and Wroth's case reported by Plowden), въ которыхъ бароны казначейства присудили истцамъ пенсіи (annuities), уплачивавшіяся истцамъ куріей прибылей, пока эта курія существовала, но возбуждшія юридическій споръ послѣ присоединенія куріи къ казначейству. — Главный судья общихъ тяжбъ высказался противъ банкировъ и находилъ ссылку на елизаветинскіе процессы непримѣнимою къ данному случаю. Дѣла, перешедшія къ казначейству отъ упраздненной куріи прибылей, разрѣшались не обычнымъ казначейскимъ порядкомъ, а особымъ, суммарнымъ путемъ, который установился въ куріи прибылей и былъ удержанъ для всѣхъ дѣлъ, находившихся въ вѣдѣніи упраздненной куріи. Оттого только бароны и распоряжались при Елизаветѣ уплатою пенсій. Но суммарный порядокъ не распространяется ни на какія другія дѣла. — Главный судья королевской скамьи отстаивалъ свою точку зрѣнія и выдвинулъ совсѣмъ иной взглядъ на произведенную при Тюдорахъ реформу финансоваго управленія. По его мнѣнію, реформа состояла въ увеличеніи числа высшихъ финансовыхъ учреждений, но не въ измѣненіи ихъ полномочій. Курія прибылей имѣла тѣ же самыя права, что и казначейство. Если курія прибылей распоряжалась уплатою пенсій, то она унаслѣдовала это право отъ казначейства. И не одна курія прибылей издавала указы объ уплатѣ пенсій; то же дѣлали часто и другія новыя куріи, court of wards и court of surveyors; и всѣ онѣ дѣлали это по общему праву, какъ courts of revenue. Ссылаясь на Dyer Rep. 216a, судья утверждаетъ, что курія прибылей вовсе не была присоединена къ казначейству, а была просто упразднена при Маріи; да если бы и была присоедине-

Объ „аргументѣ“ и вообще о дѣлѣ банкировъ, очень характерномъ для режима реставраціи, ср. J. Campbell Lives of the chancellors IV 114—117. Короткій очеркъ исторіи финансоваго вѣдомства при Тюдорахъ есть въ старой работѣ Гильберта (Treatise on the court of exchequer, 1758, 158—163) и въ извѣстномъ очеркѣ Томаса (F. S. Thomas The ancient exchequer of England 1848).

на, то не могла бы сообщить казначейству новыхъ полномочій, ибо не имѣла ихъ. Слѣдовательно въ процессахъ Невиля и Роса мы имѣемъ передъ собою общую, а не специальную юрисдикцію казначейства. — Лордъ-канцлеръ совершенно несогласенъ съ главнымъ судьей королевской скамьи и становится на точку зрѣнія другого главнаго судьи: курія прибылей получила спеціальныя полномочія, была при Маріи присоединена къ казначейству и передала ему эти спеціальныя полномочія въ предѣлахъ своей юрисдикціи, ссылка на дѣла Невиля и Роса непримѣнима къ дѣлу банкировъ. Доказывавшая свои утвержденія, знаменитый лидеръ уиговъ дѣлаетъ общую характеристику появившихся при Генрихѣ VIII новыхъ финансовыхъ учрежденій.

Исторію куріи прибылей онъ рассматриваетъ въ связи съ созданіемъ другихъ финансовыхъ курій и вездѣ находитъ однѣ и тѣ же черты, послѣдовательное проведеніе одной и той же политики. Король любилъ власть и «большіе замыслы». Для большихъ замысловъ были нужны большія деньги; для удовлетворенія властолюбивыхъ инстинктовъ нужна была свобода распоряженія коронными доходами. Прежніе источники дохода оказываются недостаточными; установившіеся въ казначействѣ порядки связываютъ короля, не даютъ ему простора. Онъ ищетъ новыхъ источниковъ дохода и, когда получаетъ ихъ отъ парламента, то отдаетъ не старому казначейству съ его стѣснительной «конституціей», а новымъ учрежденіямъ, помогающимъ, а не препятствующимъ королю усилить элементъ личнаго, непосредственнаго вмѣшательства въ финансовое управленіе. Учрежденіе куріи прибылей не было первымъ шагомъ на пути абсолютистической перестройки финансоваго управленія. «Въ 14Н-8 король провелъ актъ, которымъ разныя земли отдавались въ вѣдѣніе королевскихъ ставленниковъ, *general surveyors*. Когда въ 26Н. 8 парламентъ отдалъ королю первые плоды и десятины, король настоялъ на томъ, чтобы ихъ уплачивали не въ казначейство, а по новому способу. Соглашеніе относительно первыхъ плодовъ можно было заключить съ канцлеромъ, причемъ деньги и обезпеченія поступали въ *hanaper*; но соглашенія можно было заключать и со спеціальными комиссарами, причемъ деньги и обезпеченія поступали къ казначею королевской палаты. Разслѣдованіе церковныхъ доходовъ было поручено спеціальнымъ комиссарамъ, а по ихъ

днесеніямъ окладъ десятины устанавливали казначей, канцлеръ, chamberlain и бароны казначейства; но деньги поступали къ казначею королевской палаты, который давалъ отчетъ только королю, а не казначейству. Актъ о десятинѣ и актъ 27 года о диссолюціи меньшихъ монастырей произвелъ большія перемѣны. Король былъ вынужденъ наградить тѣхъ, кто содѣйствовалъ его предначертаніямъ, и дать средства къ жизни выгнаннымъ настоятелямъ и аббатамъ. Находя, что эти дѣла доставятъ много хлопотъ, если соблюдать требованія стараго общаго права, онъ провелъ статутъ 27Н. 8с. 27 объ учрежденіи куріи прибылей. Все построеніе только что названнаго статута ясно указываетъ, что у законодателя не было ни малѣйшаго намѣренія устроить курію прибылей по образцу казначейства; ясно, что она создана быть куріей справедливости (equity), а не куріей общаго права. Анализируя статутъ 27Н. 8с. 27, Сомерсъ указываетъ, что многія черты въ организаціи куріи прибылей заимствованы у канцлерскаго суда; правда, другія черты взяты у куріи ланкастерскаго герцогства, но вѣдь и курія герцогства была судомъ справедливости. — Король не остановился на указанныхъ шагахъ въ своихъ попыткахъ освободить коронный доходъ отъ казначейскаго контроля и поставить его въ личную отъ себя зависимость. Актъ 32Н. 8с. 45 создана курія первыхъ плодовъ и десятинъ по образцу куріи прибылей. Въ томъ же году и въ значительной мѣрѣ по тому же образцу учреждена court of wards, весь доходъ которой поступаетъ къ казначею королевской палаты. Актъ 33Н. 8с. 39 создаетъ court of general surveyors, опять таки въ значительной мѣрѣ по образцу куріи прибылей. Такимъ образомъ, между старымъ казначействомъ и новыми финансовыми куріями существуетъ большая разница. Новыя куріи созданы въ противовѣсъ казначейству, какъ болѣе удобныя орудія абсолютистической политики. И дѣлопроизводство новыхъ курій рѣзко отличается отъ казначейскаго. Сомерсъ говоритъ, что онъ прочелъ много указовъ куріи прибылей и видѣлъ съ полною ясностью, что курія дѣйствуетъ, какъ курія справедливости, а не общаго права.

Въ своемъ докладѣ Сомерсъ могъ говорить только объ юридической сторонѣ диссолюціонной исторіи, объ организаціи управления секуляризованными имуществами. Онъ разсматриваетъ постановку новыхъ финансовыхъ учреждений, возникшихъ въ связи съ диссолю-

цией, и приходитъ къ убѣжденію, что ихъ создало правительство, полное широкихъ замысловъ, нуждающееся въ большихъ средствахъ, тяготящееся традиціонными сдержками, склонное къ деспотизму. Трудно думать, что такое правительство сильно боялось общества и было вынуждено дать ему «гигантскую взятку», подарить одну часть монастырскихъ земель и продать другую за безцѣнокъ. Если только диссолюція была дѣйствительно финансовымъ проваломъ, то не отъ правительственной робости, а отъ другихъ причинъ. Аргументъ Сомерса заставляетъ сомнѣваться и въ томъ, чтобы новыя финансовыя учрежденія отличались большимъ техническимъ несовершенствомъ, чтобы они не умѣли взять у населенія тѣхъ податей и имуществъ, которыя должны были взять. Правительство по видимому довольно своей куріей прибылей, разъ оно создаетъ по ея образцу другія новыя финансовыя учрежденія и даже послѣ уничтоженія куріи въ качествѣ самостоятельнаго учрежденія удерживаетъ установившіеся въ ней порядки по отношенію къ остаткамъ секуляризованнаго имущества. Удовлетворительныя въ техническомъ отношеніи финансовыя учрежденія конечно нисколько не предохраняютъ правительства отъ финансовыхъ неудачъ или даже отъ финансоваго банкротства, ежели техническіе навыки чиновниковъ направлены не на предупрежденіе, а на сокрытіе казнокрадства. Въ литературѣ часто высказывалось мнѣніе, что печальные финансовыя результаты диссолюціи объясняются въ очень большой мѣрѣ злоупотребленіями населенія и правительственныхъ агентовъ, въ особенности утайками монастырскаго имущества. Но наблюденія Мура заставляютъ относиться съ извѣстнымъ недоумѣніемъ къ обычнымъ утвержденіямъ объ огромномъ размѣрѣ утаекъ. Вопросъ объ утайкахъ оказывается довольно сложнымъ; размѣры утаеннаго отъ казны церковнаго имущества по видимому сильно преувеличивались правительствомъ и позднѣйшія разслѣдованія свидѣтельствуютъ не только о потеряхъ, но и о чрезмѣрныхъ притязаніяхъ казны. Наблюденія Мура несомнѣнно идутъ въ томъ же направленіи, какъ и наблюденія стараго Сомерса, выдвигаютъ впередъ роль правительства въ связанномъ съ диссолюціей социальномъ-экономическомъ переворотѣ. Любопытно, что послѣ ознакомленія съ документами даже явно враждебные «святотатству» наблюдатели должны были признать въ его исторіи наличность финансоваго смысла и порядка. Гаске признаетъ, что диссолюція доставила государству весьма зна-

чительныя денежныя средства и что по документамъ куріи прибылей можно составить себѣ довольно отчетливое представленіе о диссолюціонномъ бюджетѣ. Гровъ въ своихъ поискахъ виновниковъ святотатства приходитъ къ выводу, что главная доля при дѣлежѣ досталась правительству, потому что продажи секуляризованной земли безусловно преобладаютъ надъ безвозмездными дареніями.

Для того, кто хочетъ выяснитъ политическую и финансовую сторону диссолюціи, почва уже расчищена. Выяснились, правда, только общія очертанія вопроса. Чтобы получить наглядную и полную картину, нужно произвести еще много детальной работы. Но основныя линіи уже проведены и повидимому въ общемъ проведены вѣрно. Въ иномъ положеніи находится изученіе социальноекономическихъ послѣдствій диссолюціи. Здѣсь работникъ не видитъ передъ собою даже общихъ контуровъ, а принужденъ искать дорогу собственными силами. Отвѣтить на вопросы о томъ, какъ отразилась диссолюція на населеніи монастырскихъ земель, какъ распредѣлились монастырскія земли между различными общественными классами, какъ повліялъ на народное хозяйство переходъ большой части церковнаго землевладѣнія въ свѣтскія руки, по самому существу дѣла можно только сопоставленіемъ и анализомъ значительнаго и однообразнаго матеріала. Это дѣло едва ли даже начато. Гровъ, правда, сопоставилъ очень большое количество патентовъ, но онъ выбралъ изъ нихъ только имена лицъ и мѣсть да извѣстія о способѣ пріобрѣтенія. Мнѣнія, выраженные другими авторами, опираются на явно недостаточный матеріалъ. Послѣдующее изложеніе ставитъ себѣ цѣлью сдѣлать приступъ къ методической разработкѣ предмета и для этого выдѣляетъ вопросъ объ отчужденіи монастырскихъ земель короною. Своему опыту я предпослалъ изображеніе той юридической обстановки, въ которой происходило отчужденіе. Толкованіе общедоступнаго и отчасти уже истолкованнаго матеріала диссолюціонныхъ статутовъ представляетъ неблагодарную задачу, тѣмъ болѣе что я принимаю взгляды Сомерса на политическое значеніе появившихся при Генрихѣ финансовыхъ учреждений. Къ сожалѣнію въ литературѣ нѣтъ систематической обработки диссолюціонныхъ статутовъ, которая нужна для точной установки условій отчужденія, а намѣченные Сомерсомъ взгляды все еще не обратили на себя должнаго вниманія и несомнѣнно требуютъ болѣе твердаго обоснованія.

---

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### Юридическая исторія диссолюціи при Генрихѣ VIII.

Первымъ парламентскимъ актомъ, передававшимъ Генриху VIII и его преемникамъ монастырское имущество, былъ статутъ 27H. 8c. 28. Въ литературѣ уже достаточно выяснено, что монастырская политика Кромвеля тѣсно примыкаетъ къ диссолюціоннымъ мѣропріятіямъ Вульси; но при закрытіи монастырей Вульси опирался на папскія буллы, а не на парламентскіе акты.

Составители перваго Генрихова статута о диссолюціи находились подъ сильнымъ вліяніемъ папскихъ диссолюціонныхъ буллъ или вѣрнѣе тѣхъ англійскихъ взглядовъ на диссолюцію, съ которыми сообразовались папскія буллы. Какъ и въ буллахъ, въ статутѣ монастыри подѣлены на большіе и малые, указана точная граница, отдѣляющая большіе отъ малыхъ, и монахи подлежащихъ закрытію монастырей переводятся въ уцѣлѣвшія обители. Зависимостью отъ буллъ объясняется и большая странность въ редакціи статута. Въ немъ возводится рядъ обвиненій противъ малолюдныхъ монастырей, гдѣ монаховъ меньше двѣнадцати, но на основаніи выставленныхъ обвиненій закрываются не тѣ монастыри, гдѣ число монаховъ не доходитъ до двѣнадцати человѣкъ, а тѣ, у которыхъ доходъ не выше двухсотъ фунтовъ, хотя въ монастыряхъ съ доходомъ ниже двухсотъ фунтовъ можетъ быть больше двѣнадцати монаховъ, а въ монастыряхъ съ доходомъ выше двухсотъ фунтовъ можетъ быть меньше двѣнадцати монаховъ. Число двѣнадцать взято изъ буллы отъ 28 ноября 1528, но очевидно оказалось неудобнымъ и было подмѣнено числомъ двѣсти. На то могли быть

разныя причины. Если бы гранью осталось число двѣнадцать, то многіе малые монастыри попытались бы на время увеличить число своей братіи, чтобы уйти отъ гибели, и отличить подлинныхъ монаховъ отъ подставныхъ было бы не легко. Затѣмъ правительство не располагало свѣдѣніями о числѣ монаховъ; чтобы выдѣлить подлежащія закрытію монастыри, пришлось бы произвести специальное разслѣдованіе. А свѣдѣнія относительно монастырскихъ доходовъ у правительства имѣлись, потому что большая перепись 1535 года, *Valor Ecclesiasticus*, была обработана какъ разъ передъ изданіемъ статута и въ казначействѣ лежали комиссарскіе отчеты, изъ которыхъ можно было узнать доходность каждаго монастыря. И цифры «Церковной оцѣнки» не внушали недовѣрія правительству. При составленіи описи 1535 года монахамъ естественно хотѣлось сократить свой десятинный окладъ, и полученныя съ нихъ свѣдѣнія ужь конечно не преувеличивали монастырскаго дохода. Съ изданіемъ диссолюціоннаго статута утайки дохода должны были обратиться противъ утайщиковъ. 7-ая секція при опредѣленіи монастырскаго дохода предписываетъ руководиться хранящимися въ казначействѣ комиссарскими отчетами. И если только монахи въ своихъ показаніяхъ 1535 года уменьшали размѣръ своего дохода, то статутъ обрекалъ на закрытіе и такіе монастыри, истинный доходъ которыхъ былъ выше двухсотъ фунтовъ. Дѣйствіе статута не распространялось на «кельи» большихъ монастырей, если только настоятели келій не могли вчинять иски отъ своего имени и были смѣняемы по усмотрѣнію настоятеля своей начальнической обители, значить если келья дѣйствительно была только частью большого монастыря, а не самостоятельною обителью (14). Сверхъ того королю предоставлено право освобождать отъ закрытія любой малый монастырь, подлежащій дѣйствію статута (13). Какъ извѣстно, король воспользовался своимъ правомъ диспенсаціи въ довольно значительныхъ размѣрахъ, преимущественно по отношенію къ женскимъ монастырямъ.—Корона вступаетъ во всѣ имущественныя права подлежащихъ закрытію монастырей, а также монастырей, уже закрытыхъ въ теченіе послѣдняго года (1,5). Настоятелямъ закрываемыхъ обителей обѣщана приличная пожизненная пенсія, особенно если они соблюдаютъ въ цѣлости монастырское добро; монахи размѣщаются по большимъ монастырямъ, а при



желаніи получаютъ разрѣшеніе жить въ міру и единовременное пособіе (8,9).

Статутъ говоритъ подробно о правахъ задѣтыхъ диссолюціей лицъ и «политическихъ тѣлъ». Диссолюція вноситъ перемѣны только въ юридическое положеніе короны и монаховъ; права третьихъ лицъ остаются безъ перемѣны, все равно какъ если бы диссолюція вовсе и не было. Многіе виды этихъ неприкосновенныхъ правъ называются по имени: *leases for yeres rentes servuces annuities commens fees offices liveryes and liveryes pencons porcons cottages synodals prohuys* (3). Корона обязуется выплатить всѣ подлинныя монастырскіе долги (*juste and true dettes*, 12). До диссолюціи епископы собирали съ монастырей королевскую десятину и отвѣчали за ихъ окладъ передъ короною; теперь десятина подлежащихъ закрытію монастырей сбрасывается съ діоцезальнаго оклада (10). Но въ статутѣ есть двѣ важныя оговорки о правахъ третьихъ лицъ. Законодатель рѣшительно отказывается отъ охраны недобросовѣстно пріобрѣтенныхъ правъ. Законодатель преисполненъ увѣренности въ томъ, что передъ диссолюціей монахи самымъ хищническимъ образомъ расточили монастырское достояніе и что необходимо принять рѣшительныя мѣры противъ заключенныхъ ими обманныхъ сдѣлокъ. И мѣра принята рѣшительная: въ подлежащихъ закрытію монастыряхъ объявлены лишенными юридической силы всѣ отчужденія, даренія, аренды, имѣвшія мѣсто въ теченіе послѣдняго года. Исключеніе сдѣлано только для такихъ отчужденій, добросовѣстность которыхъ не подлежитъ сомнѣнію: это—арендные договоры, являющіеся простымъ возобновленіемъ старыхъ договоровъ, пожалованія купленныхъ у монастыря корродіевъ, пожалованія издавна существовавшихъ въ монастырѣ должностей (4).—Вторая оговорка относится къ правамъ основателей, патроновъ и жертвователей. Въ секціи третьей, охраняющей права третьихъ лицъ, права основателей, патроновъ и жертвователей изъяты изъ общей охраны, подобно правамъ монаховъ. Однако секція шестнадцатая разъясняетъ, что ущербъ основательскихъ правъ пужно понимать въ ограничительномъ смыслѣ. Основатель, патронъ, жертвователь теряетъ лишь тѣ права, которыя должны были бы возникнуть въ силу закрытія монастырей, но сохраняетъ неприкосновенными всѣ другія свои права по отношенію къ монастырю (ген-

tes annuities fees offices leases commons and all other profits). Въ обществѣ и даже въ судейскихъ кругахъ существовалъ взглядъ, по которому со смертью монастыря пожертвованное монастырю имущество должно вернуться къ жертвователю. Статутъ рѣшительно устраняетъ всякія надежды на какой бы то ни было возвратъ <sup>1)</sup>. Корона не имѣетъ намѣренія дѣлиться добычею съ жертвователями.

Съ другой стороны корона вовсе не хочетъ держать монастырское имущество въ своихъ рукахъ. Статутъ показываетъ вполне ясно, что отчужденіе секуляризованнаго имущества уже началось и что корона намѣрена продолжать отчужденіе въ широкихъ размѣрахъ. Всѣ тѣ лица и «политическія тѣла», которыя получили или получаютъ отъ короля патентъ на секуляризованное имущество, вступаютъ во всѣ права монастырскихъ настоятелей (2). Выбѣстѣ съ настоятельскими правами законодатель мечтаетъ переложить на новыхъ людей и настоятельскія обязанности. Лица и тѣла, которыя получаютъ отъ короны въ собственность или въ аренду монастырскія усадьбы и домены, должны поддерживать домоводство (an honest contented well house and household in the scyte or precinct) и распашку въ томъ размѣрѣ, въ какомъ ихъ поддерживалъ въ послѣднія двадцать лѣтъ настоятель или монастырскій арендаторъ. За нарушеніе этого правила виновный ежемѣсячно платитъ казнѣ по 6.13.4. Надзоръ за соблюденіемъ правила и взиманіе штрафовъ возложены на четвертные и генеральныя сессіи мировыхъ судей (17—18).

Второй диссолюціонный статутъ, 31Н. 8с. 13, сильно отличается отъ перваго. Онъ не отдаетъ коронѣ ни одного монастыря, а только закрѣпляетъ за короною отдѣльные монастыри, которые какимъ бы то ни было образомъ перешли или перейдутъ къ ней независимо отъ статута, и устанавливаетъ однообразныя послѣдствія для такого перехода. Статутъ имѣетъ силу для всѣхъ будущихъ переходовъ и для всѣхъ прошлыхъ переходовъ считая съ 4 февраля 27Н. 8; болѣе ранніе переходы подошли подъ дѣйствіе статута 27 года.

---

<sup>1)</sup> Анонимъ (H. and F. R. 1864 Jan. 178) и вслѣдъ за нимъ Диксонъ (I 368) находятъ въ этихъ секціяхъ принципиальное признаніе возвратныхъ правъ. Такое толкованіе я могу объяснить только послѣднимъ чтеніемъ статута. Секціи направлены какъ разъ противъ возвратныхъ правъ. Всѣ другія права жертвователей статутъ охраняетъ, но возвратныя отвергаетъ.

Въ предисловіи говорится только о добровольной сдачѣ монастырей королю; въ диспозитивной части подѣ дѣйствіе статута подводится всякій переходъ, въ томъ числѣ и forfeiture upon attainder. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ перехода корона вступаетъ во всѣ права закрытаго монастыря (1,2). Въ статутѣ сдѣлано такое же заявленіе о неприкосновенности правъ третьихъ лицъ, какое было и въ статутѣ 27 года; но сдѣлапа оговорка о томъ, что уничтожаются *rentes services, rentes secke, and all other services and suits*. Какъ и въ статутѣ 27 года, охрана правъ не распространяется ни на монаховъ, ни на основателей съ жертвователями. Но въ статутѣ 31 года ничего не говорится о томъ, что основатель и жертвователь сохраняетъ за собою тѣ права, которыя онъ осуществлялъ до диссолюціи. Отсюда впрочемъ никакъ нельзя дѣлать заключенія, что статутъ отнялъ эти права у основателя и жертвователя. Вполнѣ возможно, что статутъ считалъ эти права безспорными и потому не упомянулъ о нихъ.—Стремленіе сохранить на секуляризованной территоріи тѣ порядки, которые были на ней до диссолюціи, выразилось и въ постановленіи относительно церковной десятины. Монастырскія владѣнія, которыя не платили десятины, когда находились въ рукахъ монаховъ, должны навсегда сохранить свою свободу и послѣ диссолюціи (17).

Важность фискальныхъ мотивовъ въ диссолюціонной исторіи всего характернѣе проявляется въ той тщательности, съ которою въ статутѣ обсуждаются и регламентируются хозяйственныя мѣропріятія монаховъ въ послѣдній годъ или послѣдніе годы передъ диссолюціей. Корона убѣждена, что монахи расточили очень большую часть монастырскаго имущества, и вступаетъ въ энергичную борьбу съ участниками расхищенія. Корона имѣетъ твердое намѣреніе взять себѣ все, на что она имѣетъ право, и при посредствѣ парламента объявляетъ недѣйствительными очень многіе акты монастырскихъ властей. Но въ то же время она хочетъ оставаться на почвѣ обычая и законности, строго различая между добросовѣстными и недобросовѣстными отчужденіями монастырскаго достоянія. Сходныя различенія есть и въ статутѣ 27 года, но во второмъ статутѣ вопросъ разработанъ гораздо подробнѣе. Въ хозяйствѣ уже перешедшихъ въ казну монастырей долженъ быть обслѣдованъ послѣдній годъ передъ переходомъ. Въ хозяйствѣ монастырей, со-

торые перейдутъ въ казну послѣ изданія статута, должно быть обслѣдовано все время отъ 28 апрѣля 1538 до момента перехода въ казну. Пожалованія на жизнь или на года объявляются недѣйствительными въ трехъ случаяхъ: 1) если отчужденное имущество (hereditaments) раньше не отдавалось въ аренду, а оставалось въ рукахъ самихъ монаховъ, 2) если аренда или пожалованіе представляется въ качествѣ возвратнаго права (in reversion), 3) если установленная при сдачѣ арендная плата ниже той, которая взималась въ послѣднія 20 лѣтъ. Отчужденія болѣе длительного характера (feoffmentes fines and recoveries) дѣлятся на самовольныя и совершённыя съ согласія короля подъ его большою печатью. Изъ самовольныхъ отчужденій объявляются недѣйствительными въ тѣхъ монастыряхъ, основателемъ или патрономъ которыхъ является король, всѣ отчужденія, а въ остальныхъ монастыряхъ отчужденія всѣхъ имуществъ (hereditaments), полученныхъ отъ короны или съ утвержденія короны, и всѣхъ имуществъ, которыми монастырь владѣлъ съ давняго времени (hereditamentes of the ancient or old foundation or possession). Недѣйствительными признаны также всѣ лѣсныя продажи, если только покупатели еще не успѣли свести лѣса. Статутъ ничего не говоритъ о томъ, чтобы арендаторы и новые владѣльцы отчужденнаго монастыремъ имущества, у которыхъ отымаются права, получали какое-нибудь вознагражденіе. Только покупателямъ монастырскаго лѣса, въ случаѣ если они деньги уплатили, а лѣса не свели, обѣщано выдать вознагражденіе, впрочемъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ его назначить курія прибылей (5—8, 13). По отношенію къ разрѣшеннымъ пожалованіямъ проводится различіе между срочною арендою и отчужденіемъ въ наследственное владѣніе. Отчужденія въ наследственное владѣніе признаны дѣйствительными повидимому лишь въ томъ случаѣ, если они были совершены съ утвержденія курія прибылей. Для дѣйствительности арендныхъ договоровъ необходимо, чтобы не была понижена арендная плата и чтобы земля была отдана старымъ арендаторамъ. Максимальный срокъ для аренды на года установленъ въ 21 годъ; договоры, заключенные на болѣе продолжительный срокъ, будутъ считаться дѣйствительными только на 21 годъ. Сдачи въ аренду на жизни повидимому признаны дѣйствительными только въ уже закрытыхъ монастыряхъ. Отдѣльно упомянуты сдачи по *copin*,

но только сдачи на одну или нѣсколько жизней. Для ихъ дѣйствительности нужно, чтобы онѣ опирались на мѣстный обычай и не уменьшали старой ренты.

Статутъ подробно говоритъ объ отчужденіи короною секуляризованнаго имущества. Какъ и въ статутѣ 27 года, королевскіе *grantees* вводятся во всѣ права монастырскихъ настоятелей. Документы о пожалованіи должны толковаться «сообразно съ истиннымъ намѣреніемъ короля»; ошибки въ имени, пропуски, невѣрные указанія на доходъ и другіе формальные недостатки не отымаютъ у нихъ юридической силы. Изъ статута не трудно догадаться и о причинахъ небрежнаго составленія документовъ. Статутъ указываетъ, что съ 4 февраля 1536 путемъ купли - продажи, мѣны и безмезднаго даренія корона приобрѣтала и отчуждала большія массы имущества (*hereditaments*), въ значительной мѣрѣ монастырскаго; при оживленной мобилизаціи въ земельные документы легко могли вкрасться различныя неточности. Парламентъ требуетъ, чтобы въ случаѣ недоразумѣній суды руководились духомъ, а не буквою документовъ (14—16) <sup>1)</sup>.

Статутъ 31 года свидѣтельствуетъ о самоувѣренности правительства. Оно не находитъ нужнымъ проводить черезъ парламентъ принудительную конфискацію монастырей, потому что убѣждено въ своей способности покончить дѣло болѣе удобнымъ путемъ соглашеній о сдачѣ. И дѣйствительно диссолюція монастырей, не подошедшихъ подъ статутъ 27 года, была проведена при помощи общаго права. Видимое исключеніе составляетъ только статутъ о диссолюціи госпитальеровъ, 32Н. 8с. 24: орденъ распускается, его имущество переходитъ къ коронѣ, но права третьихъ лицъ остаются неприкосновенными. Корона и здѣсь могла бы обойтись безъ принудительнаго отчужденія, ибо госпитальеры не противились сдачѣ и за свою податливость были награждены большими пенсіями. Корона обратилась къ содѣйствію парламента въ виду международнаго положенія госпитальеровъ, желая придать сдѣлкѣ больше

---

<sup>1)</sup> Для будущихъ пожалованій статутъ имѣетъ силу, но только для документовъ, которые будутъ составлены въ ближайшіе три года. Спустя три года постановленія статута были повторены въ актѣ (34/35Н. 8с. 2), который сохраняетъ силу для будущихъ документовъ ближайшихъ семи лѣтъ.

авторитета. О недобросовѣстныхъ отчужденіяхъ передъ диссолюціей въ актѣ не упоминается.

Указанными тремя статутами исчерпывается диссолюціонное законодательство по отношенію къ монастырямъ. Остальные акты, связанные съ диссолюціей, говорятъ о земляхъ, уже перешедшихъ въ казенное управленіе и отчасти уже отчужденныхъ короною, и выясняютъ тѣ стороны въ ихъ юридическомъ положеніи, которыя вовсе не были затронуты въ диссолюціонныхъ статутахъ или же были установлены съ недостаточною полнотою. Такъ актъ 32Н. 8с. 20 жалуется, что постановка маноріальной юрисдикціи на секуляризованныхъ земляхъ осталась не вполне ясною, и устанавливаетъ, что къ коронѣ перешла вся та свѣтская юрисдикція, которая принадлежала монастырямъ; если же маноры, *liberties*, *franchises* уже отчуждены короною, то соотвѣтствующая свѣтская юрисдикція вмѣстѣ съ судебными доходами переходитъ на новыхъ собственниковъ.—Другой актъ той же сессіи, 32Н. 8с. 34, регламентируетъ отношенія между бывшими монастырскими арендаторами и новыми собственниками монастырскихъ земель. Весьма значительная часть монастырской территоріи въ моментъ диссолюціи была отдана въ срочную аренду; диссолюціонные статуты не тронули арендныхъ договоровъ, и все-таки создали неудобное юридическое положеніе. Отношенія между монастыремъ и его арендаторами опредѣлялись условіями аренднаго договора, который по общему праву былъ обязателенъ только для своихъ участниковъ и не связывалъ воли постороннихъ лицъ. Ни корона ни коронные *grantees* не принимали никакого участія въ соглашеніяхъ монастыря съ арендаторами и съ точки зрѣнія общаго права были посторонніи договору лица. Правда, диссолюціонные статуты установили, что корона вступаетъ во всѣ права монастырскихъ настоятелей. И все-таки въ глазахъ парламента положеніе оставалось неяснымъ. Если бы арендаторъ секуляризованной земли сталъ разорять свое держаніе или пересталъ платить ренту, то по мнѣнію составителей акта новый собственникъ едва ли бы могъ возбудить искъ о нарушеніи аренднаго договора; съ своей стороны и арендаторамъ было бы трудно добиться возстановленія своихъ правъ, если бы коронные *grantees* стали нарушать условія монастырскаго аренднаго договора. Статутъ разъясняетъ обязательность монастырскихъ арендныхъ договоровъ

и даетъ какъ новымъ собственникамъ такъ и старымъ арендаторамъ право возбуждать другъ противъ друга иски, вытекающіе изъ арендныхъ договоровъ. — Понадобилось издавать законодательныя разъясненія и для охраны блага духовенства, затронутого диссолюціей (34/35Н. 8с. 19). Епископы, архидаконы и другія духовныя лица получали съ монастырей разнаго рода платежи въ качествѣ синодальныхъ денегъ, прокурацій, корродіевъ, долей, пенсій. Платежи были привязаны къ опредѣленнымъ бенефиціямъ и манорамъ, изъ которыхъ многіе были отчуждены короною. И несмотря на то что диссолюціонныя статуты установили въ качествѣ общаго начала неприкосновенность интересовъ третьихъ лицъ, многіе новые собственники по завѣренію статута отказались нести прежніе платежи въ пользу духовенства и у духовенства не оказалось прямыхъ средствъ защиты. Статутъ предоставляетъ духовенству противъ королевскихъ grantees тѣ же самыя исковыя права, которыя принадлежали имъ противъ закрытыхъ монастырей. Но статутъ признаетъ, что корона иногда освобождала своихъ grantees отъ платежей, лежащихъ на монастыряхъ; духовенство не должно страдать и въ такихъ случаяхъ, но пусть оно предъявляетъ свои претензіи къ коронѣ, къ куріи прибылей, а не къ новымъ собственникамъ.

Въ диссолюціонной политикѣ консервативный духъ постоянно переплетается съ революціоннымъ. Правительство твердо рѣшило покончить съ монастырями и покончило съ ними самымъ безжалостнымъ образомъ, не останавливаясь передъ поруганіемъ наиболѣе чтимыхъ святыхъ, передъ разрушеніемъ самыхъ величественныхъ памятниковъ архитектуры. И въ то же время правительство старается ослабить толчокъ, проявляетъ несомнѣнную бережность въ обращеніи съ интересами третьихъ лицъ <sup>1)</sup>, хочетъ ограничить площадь переворота. По настойчивому заявленію диссолюціонныхъ статутовъ подлежатъ отмѣнѣ только права монаховъ и права осно-

<sup>1)</sup> Быть можетъ всего характернѣе охрана третьихъ лицъ выразилась въ статутѣ, которымъ Марія отдала церкви первые плоды и десятины (2/3 Ph. et M. с. 4). Королева полна религіозной ревности, хочетъ дать церкви какъ можно больше. И все-таки на церковь переложено обязательство короны выплачивать жалованья, пенсіи, корродіи, annuities, существовавшія въ моментъ диссолюціи (s. 7). Статутъ предписалъ составить книгу этихъ платежей. И книга была составлена. Это знаменитая Cardinal Pole's pension book (Exch. Augm. O. Misc. b. v. 32).

вателей. Но и основатели сохраняют за собою тѣ права, которыя осуществлялись ими до диссолюціи, теряя лишь права возвратныя, а многимъ монахамъ были назначены пожизненныя пенсіи. Принудительная конфискаціи малыхъ монастырей прикрыта благовиднымъ флагомъ монастырской реформы. Закрытіе большихъ монастырей поставлено на почву добровольныхъ соглашеній. Къ парламенту корона обращается лишь затѣмъ, чтобы закрѣпить уже совершившіяся событія и установить однообразныя условія для прошлыхъ и будущихъ сдачъ. Обращаясь къ парламенту съ такими скромными требованіями, корона спѣшитъ увѣрить палаты, что ея политика преслѣдуетъ не разрушительныя, а реформаторскія цѣли. Монастыри перестали удовлетворять религіознымъ, нравственнымъ, благотворительнымъ, просвѣтительнымъ потребностямъ населенія. Оттого корона старается склонить монаховъ къ сдачѣ. Но когда корона получаетъ монастыри, то она имѣетъ въ виду не просто уничтожить ихъ, а замѣнить учрежденіями болѣе совершенными.

Въ 31 году одновременно съ биллемъ о диссолюціи большихъ монастырей въ парламентъ вносится билль, въ которомъ корона раскрываетъ свои предположенія объ утилизаціи секуляризованнаго имущества (31Н. 8с. 9). Корона хочетъ проповѣдовать слово Божье, воспитывать дѣтей въ добромъ ученіи, содержать клириковъ въ университетахъ, давать пристанище старымъ и немощнымъ слугамъ, поддерживать милостынныя дома для бѣдныхъ, платить хорошее жалованье лекторамъ еврейскаго, латинскаго и греческаго, раздавать ежедневную милостыню, чинить большія дороги. Первымъ шагомъ къ достиженію всѣхъ этихъ цѣлей явится созданіе новыхъ діоцезовъ, коллегіальныхъ и каедральныхъ церквей. Корона проситъ себѣ права учреждать новыя діоцезы и получаетъ его отъ парламента. Благочестивыя пожеланія правительства осуществились въ очень скромныхъ размѣрахъ. Я не знаю, были ли они простымъ отводомъ глазъ, парламентскимъ маневромъ съ цѣлью облегчить проведеніе билля о диссолюціи монастырей. Но не подлежитъ сомнѣнію, что эти благія мечтанія сильно занимали короля. Генрихъ своею рукою написалъ черновой набросокъ «акта о новыхъ епископахъ», въ которомъ пытается дать своимъ планамъ реальныя очертанія, перечисляетъ предположенныя къ учреженію діоцезы и



указывает источники ихъ будущихъ доходовъ <sup>1)</sup>. Августѣйшій набросокъ повидимому подвергся разработкѣ по оффиціальному порученію. Въ архивѣ куріи прибылей есть любопытный документъ (Misc. b. v. 24), который зовется «проектомъ діоцезовъ» и во многомъ соприкасается съ черновымъ наброскомъ Генриха. Въ проектѣ детально разработаны смѣты предположенныхъ діоцезовъ, капитуловъ, школь, причемъ въ большинствѣ случаевъ въ основу положены доходы тѣхъ самыхъ монастырей, которые были намѣчены королемъ <sup>2)</sup>.

Но если при диссолюціи правительство старается щадить чужіе интересы, то прежде всего оно заботится о своихъ собственныхъ. Одновременно съ актомъ о конфискаціи малыхъ монастырей парламентъ утверждаетъ актъ о новомъ учрежденіи для управленія секуляризованными имуществами (27 Н. 8 с. 27), о куріи прибылей (court of thaugmentacions of the revenues of the kinges crowne) <sup>3)</sup>. Курія прибылей будетъ court of record и будетъ имѣть двѣ печати (great seal, privy seal). Кромѣ секуляризованныхъ имуществъ курія должна вѣдать земли, которыя куплены или будутъ куплены короною (5—6). Главныхъ чиновниковъ или вѣрлѣ главныхъ штатныхъ должностей четыре: chancellor, treasurer, attorney, solicitor. Сверхъ того въ куріи 10 аудиторовъ, 17 рецепторовъ, clerk, usher, messenger (3). Въ статутѣ есть подробныя инструкціи о дѣлопроизводствѣ. Въ куріи образуется присутствіе

---

<sup>1)</sup> Cleop. EIV 305. a) Byshoppe cyttys to be new made: Essex—Waltam, Hertford — St Albons, Beds and Bucks—Dunstable Newenham Elvestowe, Oxford and Berks—Osney and Tame, Northants and Hunts—Peterborough, Midd—Westminster, Leic. and Rutland—Leicester, Gloucester St Peter, Lanc.—Fountains and Richmond archdeaconry, Suff.—Bury, Staff. and Salop—Shrewsbury, Notts and Derby—Welbeck Worksop Thurgarton, Cornwall—Launceston Bodmyn Wanthorp. b) Places to be alteryd acc' to our devyse which have sees in them—Christchurch Canterbury, St Swithin, Ely, Durham, Rochester with a part of Leeds, Worcester and all others having the same. c) Placys to be alteryd into colleges and scolles oonly—Burton super Trent.

<sup>2)</sup> Но въ Scheme of bishoprics есть и непредусмотрѣнныя королемъ предположенія. Въ документѣ перепутано повидимому нѣсколько различныхъ разработокъ королевскаго наброска. Одну часть разработалъ Gardiner bishop of Winchester.

<sup>3)</sup> Но имущество ланкаширскихъ монастырей по желанію короля можетъ быть передано ланкастерскому герцогству (23).

или совѣтъ изъ канцлера и по крайней мѣрѣ двухъ другихъ главныхъ чиновниковъ. Многія отчужденія куріа можетъ производить только по королевскому удостовѣренію (*waarrant*), другія дѣла совѣтъ можетъ рѣшать самостоятельно. Совѣтъ можетъ дѣлать распоряженія о ремонтѣ зданій; совѣтъ можетъ продавать подвѣдомственный лѣсъ; совѣтъ можетъ сдавать въ аренду подвѣдомственные земли. Но арендный договоръ можетъ быть заключенъ не дальше чѣмъ на 21 годъ <sup>1)</sup>; арендная плата должна быть не меньше старой или же должна опираться на новую оцѣнку специальныхъ комиссаровъ; безъ разрѣшенія короля совѣтъ не можетъ сдавать на года возвратное право (7). Важны постановленія объ отчужденіи подвѣдомственныхъ куріа имуществъ въ наследственное владѣніе. По всѣмъ такимъ отчужденіямъ должно быть непременно установлено рыцарское держаніе непосредственно отъ короля (*tenure by knyghtes service in capite*) и непременно должна уплачиваться рента, равная одной десятой годового дохода приносимаго отчуждаемымъ имуществомъ. Годовымъ доходомъ считается та цифра, которая проставлена въ патентѣ объ отчужденіи; окладъ десятины не можетъ быть повышенъ, даже если бы было доказано, что въ патентѣ годовой доходъ отчуждаемаго имущества показанъ невѣрно (8). Эта рента очевидно представляетъ собою установленную годомъ раньше десятину, которую по 26 Н. 8 с. 3 должны были уплачивать королю всѣ получатели церковнаго дохода. Удерживая десятину для отчужденныхъ земель, корона повидимому хочетъ сохранить съ ними постоянную связь. Наличие десятины конечно отражается на продажной цѣнѣ: десятинна сбрасывается съ чистаго дохода и при опредѣленіи продажной цѣны капитализируется не весь чистый доходъ, а девять десятыхъ его.— Совѣтъ куріа распредѣляетъ земли между аудиторамъ и рецепторами. Главныя обязанности аудиторовъ—контрольныя, повѣрка отчетности казначея, рецепторовъ, балифовъ. Главныя обязанности

<sup>1)</sup> Монастыри очень часто сдавали землю на гораздо болѣе продолжительный срокъ. Диссолюція оказала несомнѣнное вліяніе на сокращеніе срока арендныхъ договоровъ.—Нужно однако замѣтить, что въ патентѣ 1547 года (*Pat 38 Н. 8 р. 5 м. 45*), преобразовавшемъ управленіе секуляризованными землями, допускается возможность пожизненныхъ арендъ (*Exch. Augm. O. Misc. v. 17 f. 98*).—Повидимому исключительнымъ въ практикѣ куріа прибылей является арендный договоръ на 60 лѣтъ (*Part. f. gr. 891 м. 4*).

рецепторовъ и казначей—кассирскія и бухгалтерскія, сборъ доходовъ и веденіе отчетности. Окружной рецепторъ отчитывается передъ аудиторомъ, котораго ему укажетъ канцлеръ, при чемъ годовой отчетъ (съ Michaelmas до Michaelmas) долженъ быть законченъ къ 20 марта; казначей отчитывается передъ канцлеромъ и по крайней мѣрѣ двумя аудиторами по назначенію канцлера, при чемъ годовой отчетъ долженъ быть законченъ къ 30 апрѣля. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ по указанію канцлера аудиторы дѣйствуютъ совмѣстно съ рецепторами, когда выполняютъ различныя административныя порученія: надзираютъ за ремонтомъ построекъ на секуляризованныхъ земляхъ, описываютъ лѣса своего округа и представляютъ канцлеру докладъ о томъ, какой лѣсъ можетъ быть назначенъ къ продажѣ (14—18).—Въ статутѣ есть и опредѣленныя инструкціи относительно бумажнаго производства. Аудиторы должны переписывать на пергаментъ годовые отчеты казначей, рецепторовъ, балифовъ, арендаторовъ и сдавать копии канцлеру къ 1 мая. Канцлеръ и казначей ежегодно представляютъ королю свѣдѣнія о доходѣ и положеніи подвѣдомственнаго имъ имущества. Клеркъ куріи со своими депутатами долженъ не только выдавать документы всѣмъ лицамъ, получающимъ пожалованія отъ куріи, но и записывать всѣ пожалованія въ особую большую книгу на пергаментѣ, съ точными указаніями именъ и датъ <sup>1)</sup>. Особая книга должна быть для записи судебныхъ дѣйствій куріи; туда должны вноситься всѣ явки сторонъ и свидѣтелей, всѣ акты, декреты и ордеры канцлера и совѣта (19, 22, 7). Объ окладахъ, разъѣздныхъ деньгахъ, канцелярскихъ поборахъ съ лицъ, имѣющихъ надобность до куріи, статутъ дѣлаетъ только одно общее указаніе: курія прибылей должна здѣсь руководиться тѣми порядками, которые установились въ управленіи ланкастерскаго герцогства (7, 20, 21).—А въ судебной дѣятельности образцомъ для куріи прибылей должна служить также и *chancery*. Со всѣхъ чиновниковъ и лицъ, обязанныхъ отчетностью передъ куріей, курія можетъ брать обязательства (*recognisances*), подобныя тѣмъ, которыя приняты въ *chancery*. Эти обязательства будутъ имѣть такую же силу, какъ соответствующую

<sup>1)</sup> Для всякаго рода королевскихъ пожалованій при Генригѣ по другому статуту той же сессіи (27 Н. 8 с. 11) была установлена сложная канцелярская процедура. Она сдѣлана обязательною и для куріи прибылей (с. 10).

ція обязательства въ *chancery*. Канцлеръ куріи можетъ по нимъ посылать указы *scire facias* за большою печатью, разбирать дѣло (*to hold ple*) и постановлять приговоръ (*to awarde execucion*) совершенно такъ же, какъ въ *chancery*. Если бы при разбирательствѣ возникъ вопросъ, подлежащій рѣшенію присяжныхъ (*issue of triall triable by the verdict of 12 men*), то дѣло передается въ королевскую скамью; если тамъ казнѣ присудятъ деньги, то ихъ должны передать казначею куріи прибылей. Съ другой стороны по всѣмъ претензіямъ короны канцлеръ можетъ возбуждать процессъ за малю печатью и устанавливать разумныя взысканія такъ, какъ это дѣлается въ *court of duchie chambre of Lancastre at Westmyner*. Казначейство не можетъ возбуждать процесса по доходамъ, отнесеннымъ къ вѣдомству куріи прибылей. *Attorney* и *solicitor* состоятъ при куріи прибылей главнымъ образомъ для разбора судебныхъ дѣлъ. Про *attorney* сказано, что онъ долженъ быть ученымъ юристомъ (9—12, 22). Чиновники куріи, которые присвоятъ себѣ или утаятъ принадлежащій коронѣ доходъ, должны уплатить двойную стоимость присвоеннаго или утаеннаго (13).

Такимъ образомъ одновременно съ конфискаціей малыхъ монастырей для управленія новымъ короннымъ имуществомъ создается сложный бюрократическій механизмъ. Нѣкоторымъ наблюдателямъ механизмъ показался не безъ основанія даже слишкомъ сложнымъ для своихъ ближайшихъ задачъ. При чтеніи статута невольно возникаетъ предположеніе, что правительство хотѣло съ самаго начала создать такое учрежденіе, которое справилссь бы со всѣми, а не съ одними малыми монастырями. И оно дѣйствительно справилось со всѣми. Вслѣдъ за малыми монастырями стали другъ за другомъ переходить къ куріи прибылей и большіе монастыри, а курія оставалась въ томъ видѣ, какой былъ сообщенъ ей статутомъ 27 года. Реформа куріи состоялась лишь въ 38 году и скорѣе упростила, чѣмъ осложнила учрежденіе. Составители статута 27 года вовсе не хотѣли, чтобы все монастырское имущество пошло на гигантскую взятку вліятельнымъ мірянамъ. Правительственные цѣли выразились ясно уже въ томъ имени, которое было дано новому учрежденію. Курія должна прежде всего умножать коронные доходы, остальные цѣли являются для нея второстепенными. Широкое отчужденіе секуляризованнаго имущества, правда,

съ самаго начала входить въ правительственную программу; и статутъ 27 года не говорить опредѣленно о томъ, должны ли монастырскія земли продаваться, обмѣниваться на другія земли или отдаваться въ качествѣ подарка. Но и тѣ условія отчужденія, которыя упомянуты въ статутѣ, мало похожи на условія, при которыхъ дають взятку. На отчуждаемыхъ земляхъ вводится рыцарское держаніе *in capite*, выгодное для короны и невыгодное для держателей. Чтобы не упустить изъ виду отчужденныхъ земель, чтобы сохранить съ ними постоянную связь, корона удерживаетъ на нихъ десятинную ренту, несмотря на то что наличность ренты понижаетъ продажную цѣну. Съ тѣхъ земель, которыя остаются въ коронномъ управленіи, корона опредѣленно хочетъ дохода. Въ инструкціяхъ чиновникамъ объ управленіи секуляризованною землею говорится гораздо больше, чѣмъ объ ея распродажѣ. Статутъ стремится внести въ коронное управленіе стройную бюрократическую организацію: въ вѣдомствѣ куріи устанавливаются іерархическія инстанціи, разграничиваются компетенціи разныхъ органовъ. Статутъ стремится предупредить казнокрадство: указываются формы и сроки отчетности, способы привлеченія виновныхъ чиновниковъ къ отвѣтственности. Статутъ заботится и о законности дѣйствій куріи: столкновенія коронныхъ интересовъ съ интересами частныхъ лицъ должны разрѣшаться въ судебномъ, а не административномъ порядкѣ, и въ совѣтъ куріи введены два юриста. По мысли законодателя курія прибылей должна занять прочное мѣсто въ кругу государственныхъ учреждений, и вводимые въ ней порядки примыкаютъ къ опредѣленнымъ судебно-административнымъ традиціямъ, въ выборѣ которыхъ замѣтна несомнѣнная тенденція: статутъ старается отгородить новую курію отъ казначейства и общаго права и пересадить въ нее тѣ порядки, которые установились въ канцеляріи и въ управленіи ланкастерскаго герцогства.

Когда статутъ 31 года установилъ условія для перехода большихъ монастырей въ казну, то онъ указалъ между прочимъ, что монастыри должны перейти въ вѣдѣніе куріи прибылей. Однако было сдѣлано исключеніе для монастырей, попадающихъ въ королевскія руки за измѣну настоятелей (31 Н. 8 с. 13 в. 3). Статутъ не говоритъ о томъ, какое учрежденіе должно управлять измѣническими монастырями. Но изъ статутовъ о *general surveyors of*

the crown lands можно видѣть, что землями измѣнниковъ должны завѣдовать general surveyors (14/15 Н. 8 с. 15 в. 35, 33 Н. 8 с. 39 s. 17).

General surveyors въ своей дѣятельности тѣсно соприкасались съ куріей прибылей. И послѣ учрежденія куріи прибылей законодателью сейчасъ же пришлось указывать, что general surveyors не должны мѣшаться въ дѣла, отмежеванныя для куріи прибылей, что земли, которыя корона приобрѣла или приобрѣтетъ путемъ покупки или обмѣна, должны оставаться въ исключительномъ завѣданіи прибыльщиковъ (27 Н. 8 с. 62 в. 4). Актъ, которымъ была учреждена court of general surveyors (33 Н. 8 с. 39), опять таки отграничиваетъ новую курію отъ вѣдомства коронныхъ прибылей (с. 32). Но такое разграниченіе было искусственно, потому что обѣ куріи занимались однимъ и тѣмъ же дѣломъ, обѣ управляли коронными землями. И любопытно, что въ длинномъ статутѣ, учреждавшемъ курію of general surveyors, рядъ секцій заключаетъ въ себѣ постановленія, относящіяся къ куріи прибылей. Секція 38-ая представляетъ куріи прибылей разбирать многіе споры о титулѣ на земли и hereditaments. Курія прибылей компетентна разбирать дѣло въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если кто-нибудь заявитъ притязанія на земли или имущества, которыя на основаніи королевскаго патента были или будутъ проданы либо отданы въ обмѣнъ съ удержаніемъ извѣстныхъ годовыхъ платежей въ пользу куріи прибылей, 2) если самъ король заявитъ притязаніе на земли, находящіяся въ такихъ же условіяхъ, 3) если король потребуеть себѣ какихъ-либо платежей съ земель, еще не подвергшихся отчужденію и остающихся въ вѣдѣніи куріи прибылей. Совѣтъ куріи можетъ и долженъ разслѣдовать дѣло по своему усмотрѣнію, такими процессуальными приемами, какіе онъ найдетъ нужными; онъ долженъ постановлять рѣшеніе сообразно съ правомъ и справедливостью (right and equitie). Такимъ образомъ и на судебномъ слѣдствіи и при постановкѣ приговора курія не связана общими правомъ, а можетъ руководствоваться «справедливостью». Если бы курія нашла патентъ недействительнымъ и присудила спорную землю истцу, то въ случаѣ надобности курія и безъ королевскаго разрѣшенія (warrant) можетъ вознаградить потерпѣвшую сторону деньгами или другимъ земельнымъ участкомъ.—Въ секціи 35-й

подробно говорится о полномочіяхъ куріи прибылей по удовлетворенію коронныхъ кредиторовъ. Статутъ жалуется, что прибыльщики сильно беспокоятъ коронные кредиторы, которыхъ курія не всегда можетъ удовлетворить. Король купилъ у подданныхъ много земель, за которыя должна расплачиваться курія прибылей. Но часто курія не можетъ заплатить продавцамъ, потому что у нея нѣтъ королевскаго разрѣшенія на уплату. Продавцы по многу разъ являются въ курію, входятъ въ большіе расходы и никакъ не могутъ получить своихъ денегъ. Съ другой стороны у монастырей, перешедшихъ въ королевскія руки, оказалось не мало кредиторовъ, удовлетвореніе которыхъ лежитъ тоже на куріи прибылей. Претензіи многихъ кредиторовъ основательны; многіе кредиторы—люди бѣдные и несомнѣнно заслуживаютъ состраданія. А курія до сихъ поръ не могла платить имъ безъ спеціальнаго королевскаго разрѣшенія. Кредиторы беспокоили курію, а курія беспокоила короля и просила собственноручныхъ разрѣшеній. Теперь курія получаетъ полномочіе собственною властью уплачивать коронные долги не выше двухсотъ фунтовъ, не дожидаясь спеціальнаго разрѣшенія.— Курія прибылей упоминается и въ другихъ секціяхъ (37, 43—45), но упоминается вмѣстѣ съ остальными финансовыми учрежденіями, старыми и новыми <sup>1)</sup>.

Чѣмъ меньше секуляризованныхъ земель оставалось въ рукахъ короны, тѣмъ сильнѣе чувствовалось неудобство раздѣльнаго существованія куріи прибылей и куріи of general surveyors. Въ самомъ концѣ царствованія, патентомъ 1 января 1547, обѣ куріи были слиты въ одно учрежденіе. Чтобы составить себѣ ясное представленіе объ организаціи послѣдняго, приходится обратиться къ исторіи генеральныхъ surveyors.

Первые шаги къ выдѣленію дохода коронныхъ земель изъ общаго казначейскаго бюджета были сдѣланы еще до Тюдоровъ. Еще

---

<sup>1)</sup> Въ исторіи куріи прибылей и вообще въ исторіи диссолюціи видное мѣсто принадлежатъ статутамъ 35 Н. 8 с. 14 и 37 Н. 8 с. 20. По 27 Н. 8 с. 27 в. 8 королева могла отчуждать секуляризованныя земли только by knightes service in capite. Статуты 35 и 37 года устанавливаютъ изъятіе для hereditaments съ доходомъ не выше 40 ш. и для всякаго рода городскихъ владѣній, при которыхъ нѣтъ земли. Эти имущества при желаніи королева можетъ отчуждать in socage or free burgage and not in capite. Мнѣ уже приходилось излагать эти статуты (324—326) и здѣсь я только упоминаю о нихъ.

до Тюдоровъ шерифъ пересталъ отвѣчать за коронный домень своего графства, а отчеты коронныхъ земель перестали вноситься въ Pipe Roll и стали называться «сторонними» отчетами (foreign accounts) и для повѣрки ихъ въ казначействѣ появились «сторонние» аудиторы (foreign auditors). Различнаго рода accountants, люди, обязанные отчетомъ за коронныя земли (feodaries, bailiffs, reeves, heywardes, and bedells—3 Н. 8 с. 23 s. 9), не платили своего годового дохода шерифу, а являлись съ документами въ казначейство и тамъ отчитывались передъ «сторонними» аудиторами. Но при Тюдорахъ обособленіе доманіальнаго дохода становится гораздо болѣе рѣзкимъ. О нововведеніяхъ Генриха VII рассказываетъ статутъ его сына, 3 Н. 8 с. 23 s. 1. Генрихъ VII находилъ, что при установившихся въ казначействѣ порядкахъ и деньги съ коронныхъ земель выплачиваются слишкомъ медленно и повѣрка отчетовъ откладывается въ долгій ящикъ. Оттого для повѣрки отчетовъ король сталъ назначать специальныхъ комиссаровъ, изъ которыхъ въ статутѣ названы тайные совѣтники Reynald Bray и Robert Southwell. Эти комиссары вѣдали всякія коронныя земли: англійскія, уэльшскія, французскія, старый коронный домень, новокупленные владѣнія, земли измѣнниковъ, земли малолѣтнихъ, поступавшихъ подъ королевскую опеку. А послѣ сведенія отчетовъ причитавшіяся казнѣ деньги уплачивались не въ казначейство, а въ собственную палату покойнаго короля (unto the late king into his chambge), самому королю или другимъ лицамъ въ пользу короля или вѣрному королевскому слугѣ Дж. Герону, при чемъ уплачивавшимъ выдавались расписки. Но новый порядокъ при Генрихѣ VII повидимому оставался нерѣшительнымъ опытомъ, на который косо смотрѣли въ казначействѣ. По крайней мѣрѣ статутъ 3 Н. 8 с. 23 сообщаетъ, что въ казначействѣ все еще не придають никакого значенія указаннымъ отчетамъ и распискамъ и считаютъ отчитавшихся и расплатившихся казначейскими должниками.

Генрихъ VIII еще до статута 3 года принялъ мѣры съ одной стороны къ тому, чтобы оградить расплатившихся «офицеровъ» и положить конецъ несправедливымъ притязаніямъ казначейства, а съ другой стороны къ тому, чтобы закрѣпить введенные при его отцѣ порядки, которые будто бы оказались удобными и для короны и для всѣхъ обязанныхъ отчетомъ объ управленіи коронными зе-



млями. Казначею и баронамъ казначейства король послалъ нѣскольکو указовъ за тайною печатью съ предписаніемъ освободить отчитавшихся и расплатившихся отъ всякой отвѣтственности передъ казначействомъ. Кромѣ того 6 февраля 2 Н. 8 онъ назначилъ Роберта Саусуеля и Бартоломея Уестби, одного изъ бароновъ казначейства, своими спеціальными комиссарами для того, чтобы они держались тѣхъ самыхъ порядковъ, которые были установлены при Генрихѣ VII, и чтобы они также описывали и улучшали (to survey and approwe) коронныя земли. Для большей вѣрности корона обращается къ парламенту за утвержденіемъ своихъ распоряженій, и парламентъ издаетъ первый актъ о general surveyors (3 Н. 8 с. 23). Rob. Southwell и Barth. Westby впредь должны быть и называться generall surveiours and approwers of the kinges landes и въ этой своей дѣятельности должны руководиться указанной выше комиссіей 6 февраля 2 Н. 8 (1). Аудиторскія обязанности Саусуеля и Уестби были установлены двумя указами за тайною печатью (30 іюня 2 Н. 8, 31 октября 3 Н. 8), которыми Саусуель и Уестби ставятся выше всѣхъ другихъ аудиторовъ. И все-таки предоставленные указами полномочія оказываются недостаточными. Парламентъ не только утверждаетъ оба указа, но и расширяетъ компетенцію Саусуеля и Уестби. На основаніи указовъ Southwell только при посредствѣ казначейства (by processe to be made out of the eschequier) можетъ требовать къ себѣ всѣхъ, кто обязанъ отчитываться за коронныя земли и уплачивать накопившіяся по нимъ недоимки. Въ вакаціонное время въ казначействѣ нельзя получить соотвѣтственнаго распоряженія, и корона терпитъ убытки отъ проволочекъ. На основаніи указовъ Southwell можетъ принимать во вниманіе при повѣркѣ отчетовъ лишь такія расписки, на которыхъ стоитъ подпись Герона. На основаніи указовъ Southwell не можетъ приводить къ присягѣ сдающихъ отчетъ и долженъ отсылать ихъ въ казначейство. Теперь парламентъ предоставляетъ Саусуелю дополнителныя полномочія. За тайною печатью Southwell можетъ требовать, чтобы сдающіе отчетъ являлись къ нему in the princes chamber at Westminster. Онъ можетъ приводить отчитывающихся къ присягѣ. Онъ можетъ принимать во вниманіе не только расписки Герона, но и расписки короля, расписки замѣстителей Герона, квитанціи казначейства (tallies striken out of the receipte of the exchequer) и

другіе оправдательные документы. Провѣренные отчеты Southwell и Westby должны за своею подписью передавать на храненіе въ казначейство, въ которомъ отчитавшіеся должны быть освобождены отъ отвѣтственности. Дѣйствіе акта распространяется и на тѣ отчеты, которые уже были провѣрены комиссарами Генриха VII и Генриха VIII: Roger bp of Carlisle, Robert bp of Chichester, W. Wallis, H. Edyall, R. Bray, Rob. Southwell, B. Westby (2—3). Судебная связь новыхъ general surveyors съ казначействомъ не разорвана. Southwell и его преемники не имѣютъ самостоятельной юрисдикціи. Правда Southwell долженъ принимать всякія жалобы на управляющихъ коронными землями (accountants) по поводу жалобъ, долговъ, annuities; но онъ долженъ не позже какъ черезъ четыре дня передавать эти жалобы баронамъ казначейства, которые будутъ разбирать дѣло обычнымъ порядкомъ казначейства. Если accountants будутъ имѣть какую-нибудь претензію по поводу того, что произошло во время отчета передъ Саусуелемъ, то дѣло переносится въ казначейство. Если по поводу какого-нибудь пункта отчета возникнетъ споръ о правѣ (issue at law), то дѣло точно такъ же переносится въ казначейство (6—7).—Но касса коронныхъ земель совершенно выдѣлена изъ казначейства. Доходы коронныхъ земель должны стекаться въ королевскую палату (the king's chamber). Казначеемъ королевской палаты назначается тотъ самый Дж. Геронъ, который уже исполнялъ сходныя обязанности при Генрихѣ VII<sup>2)</sup>. Казначейство не имѣетъ власти надъ казначеемъ королевской палаты: послѣдній отчитывается непосредственно передъ королемъ, производить уплаты по непосредственнымъ королевскимъ указаніямъ (6). — У general surveyors главныя обязанности контрольныя, повѣрка отчетовъ. Существовавшая до сихъ поръ контрольная организація не отмѣняется, а только подчиняется созданному вновь руководителемъ доманіального вѣдомства. Сторонніе аудиторы пусть по прежнему провѣряютъ отчеты отдѣльныхъ управ-

<sup>1)</sup> Для характеристики колеблющихся попытокъ финансовой реформы любопытно, что законодатель не знаетъ, какъ назвать должности казначея королевской палаты. Это не то *room*, не то *office*. Впрочемъ и должность „сторонняго“ аудитора зовется въ статутѣ room and office (с. 9). Полномочія Саусуеля зовутся auctorite roome and power (6).

<sup>2)</sup> Въ статутѣ 1 Н. 8 с. 3 J. Heron зовется general receiver. Въ статутѣ говорится, что Геронъ занималъ ту же должность и при Генрихѣ VII.

ляющихъ, но подъ высшимъ надзоромъ Саусуеля и Уестби, при посредствѣ которыхъ провѣренные отчеты будутъ поступать въ казначейство (9). Но на *surveyors-general* лежать и административныя обязанности. Такъ, они должны дѣлать распоряженія о продажѣ лѣса на казенныхъ земляхъ (4). Въ своей административной дѣятельности *surveyors-general* сами нуждаются въ контролѣ. Статутъ хорошо знаетъ, что даже Саусуель не можетъ быть собственнымъ аудиторомъ и судіею (*it is not convenient nor standing with good and indifferent order that the said sir Robert shuld be auditor and jure of himself*). Но корона и здѣсь не желаетъ подчинять своихъ новыхъ агентовъ старому казначейству: для повѣрки отчетовъ Саусуеля король отъ времени до времени будетъ назначать двухъ тайныхъ совѣтниковъ, и представленный Саусуелемъ отчетъ послѣ повѣрки за ихъ подписью долженъ храниться въ казначействѣ (5).—Статутъ вручаетъ новымъ *surveyors-general* контрольную власть даже надъ администраціей герцогства ланкастерскаго. Провѣренные канцлеромъ и аудиторами герцогства отчеты рецензоровъ герцогства поступаютъ на вторичную повѣрку къ *surveyors-general*, при чемъ послѣдніе могутъ требовать личныхъ объясненій отъ всѣхъ чиновниковъ герцогства, не исключая и канцлера. Если бы при вторичной повѣркѣ открылись какія-нибудь упущенія или злоупотребленія, то дѣло должно быть доложено тайному совѣту (13).

Статутъ вводится въ дѣйствіе только въ качествѣ опыта; онъ долженъ имѣть силу только до ближайшаго Андреева дня. Составители статута знаютъ, что онъ ломаетъ установившіеся въ казначействѣ порядки и что при его примѣненіи могутъ встрѣтиться затрудненія. И они спѣшатъ указать сановниковъ, которые должны выяснить истинный смыслъ акта. Среди послѣднихъ, конечно, нѣтъ казначейскихъ людей. Толковать статутъ должны канцлеръ Англіи, стьюардъ королевскаго дома, хранитель тайной печати, оба главныхъ судьи (12—13).

Въ неуклюжемъ, непослѣдовательномъ, несмѣломъ статутѣ не мало любопытныхъ чертъ, на которыхъ стоитъ остановиться. Реформаторскій размахъ его очень невеликъ по сравненію съ широкими и смѣлыми статутами тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ. Статутъ 3 года тѣсно примыкаетъ къ мѣропріятіямъ Генриха VII и подобно

имъ похожъ на переходящій административный экспериментъ, вызванный ближайшими нуждами текущаго момента, но въ то же время отражающій въ себѣ нѣкоторыя общія тенденціи режима Тюдоревъ. Уже Генрихъ VII тяготится традиционнымъ бюрократическимъ механизмомъ и хочетъ создать болѣе гибкую, болѣе податливую организацію. Особенно стѣсняетъ короля и ближайшихъ къ нему людей вѣковая рутина казначейства, которая сильно мѣшаетъ королю свободно и безконтрольно распоряжаться большими денежными суммами. Король пробуетъ изъять изъ вѣдѣнія казначейства поступленія съ коронныхъ земель, для того чтобы держать въ своихъ рукахъ важный и непрерывный источникъ дохода. Онъ прибѣгаетъ для этого къ самому простому средству. Старая компетенція казначейства не отмѣняется, а только игнорируется. Король выдаетъ двѣ специальныхъ комиссіи и поручаетъ одному довѣренному члену вѣку провѣрять отчеты по управленію коронными землями, а другому собирать доходы съ тѣхъ же земель. Когда репетиторы коронныхъ земель съ отчетами и деньгами являются въ Лондонъ, Southwell показываетъ имъ свою комиссію и говоритъ, что они должны давать отчетъ ему, а не баронамъ казначейства; Негон показываетъ свою комиссію и утверждаетъ, что они должны платить ему, а не кассѣ казначейства. И повидимому репетиторы слушались: отчитывались и платили не по старому, а такъ, какъ это было указано въ комиссіяхъ. Въ какое отношеніе стали къ новому порядку казначей, *chamberlain*, бароны казначейства? Статутъ 3 Н. 8 с. 23 не говоритъ, чтобы они оказывали активное противодѣйствіе, но признаетъ, что они находили новый порядокъ незаконнымъ и записывали въ недоимку репетиторамъ неуплаченный ими въ казначейство окладъ. А король не считалъ нужнымъ выяснять дѣло и закрѣплять новый порядокъ законодательнымъ актомъ. Королю было важно испробовать, въ какой мѣрѣ новый порядокъ окажется выгоднѣе стараго. Королю было даже удобнѣе не трогать казначейства, чтобы въ случаѣ неудачи можно было безъ всякой помѣхи вернуться къ старому казначейскому порядку; и новые комиссары должны были быть покорнѣе тогда, когда ихъ полномочія опирались исключительно на королевскую волю, а не на парламентскій статутъ. Конечно, при этомъ получалось странное положеніе. Въ важной области центрального финансоваго управленія старое вѣдомство

было отгѣснено новыми людьми, но было отгѣснено неформальнымъ образомъ и не хотѣло примириться съ понесеннымъ ущербомъ. Новые довѣренные люди сознавали, что король можетъ отставить ихъ въ любой моментъ и что казначейство считаетъ всю ихъ дѣятельность незаконною. Рецепторы коронныхъ земель очутились между двухъ огней и должны были выбирать между комиссарами и казначействомъ. Передъ нами текучіе и безформенные эксперименты, вносящіе смуту въ финансы, опирающіеся на административныя распоряженія, привязанные къ опредѣленнымъ лицамъ, отвѣчающіе потребностямъ ближайшаго момента.

Опытъ показался правительству удачнымъ. При Генрихѣ VIII онъ постепенно отливается въ опредѣленныя юридическія формы, но отливается очень медленно. Статутъ 1 Н. 8 с. 3 узаконяетъ только наличность кассы, отдѣльной отъ кассы казначейства. Статутъ указываетъ, что J. Neuton занималъ при Генрихѣ VII и занимаетъ теперь должность генеральнаго рецептора, что его квитанціи должны имѣть силу и въ казначействѣ и въ другихъ судахъ. Статутъ 3 Н. 8 с. 23 есть первая попытка закрѣпить законодательнымъ путемъ совершившійся фактически переходъ доманіальнаго управленія въ руки королевскихъ комиссаровъ. Но созданное статутомъ положеніе сохраняетъ еще многія черты административнаго эксперимента. Часть статута состоитъ въ простомъ подтвержденіи тѣхъ административныхъ мѣръ, которыя принимало правительство, чтобы поддержать сложившійся въ предыдущее царствованіе порядокъ. Новыя постановленія статута являются какъ бы дополненіемъ и расширеніемъ королевскихъ указовъ и комиссій. Статутъ не рѣшается совершенно разорвать связь между новымъ доманіальнымъ управленіемъ и казначействомъ. У *surveyors-general* нѣтъ своего архива; все дѣлопроизводство передается въ казначейство. У *surveyors-general* нѣтъ судебной власти; возбуждаемые ими процессы разбираются въ казначействѣ. Статутъ вообще говорить не столько о новомъ вѣдомствѣ, сколько о трехъ довѣренныхъ лицахъ короля, по преимуществу даже объ одномъ изъ нихъ, о Саусвелѣ. Характерно, что статутъ даже зовется именами этихъ людей: въ *chancery roll* — *pro Roberto Southwell milite et Bartholomeo Westby*, въ *original act in the parliament office*—*sir Robert Southwell*. Статутъ не говоритъ опредѣленнымъ образомъ о подчинен-

ных Саусуеля и Уестби. Статутъ правда требуетъ, чтобы рецепторы коронныхъ земель и сторонніе аудиторы въ извѣстныхъ отношеніяхъ подчинялись Саусуелю и Уестби; но изъ статута трудно вывести заключеніе, что аудиторы и рецепторы больше не состоятъ въ казначейскомъ вѣдомствѣ.—И наконецъ статутъ вводится въ дѣйствіе только на годъ.

Слѣдующая сессія парламента началась 4 ноября 1512, незадолго до того времени какъ кончался срокъ статуту 3 Н. 8 с. 23. Во время сессіи статутъ 3 Н. 8 с. 23 былъ подтвержденъ дословно (4 Н. 8 с. 18 ss. 1—13) и его дѣйствіе продолжено до начала слѣдующаго парламента. Любопытно, что и въ подтвержденіи актъ зовется въ *chancery roll*—*pro Roberto Suthwell milite*. При подтвержденіи къ статуту были сдѣланы нѣкоторыя добавленія. Одно дополненіе (ss. 14—16) говоритъ о томъ безпорядкѣ, который былъ внесенъ въ доманіальное управленіе реформами Генриха VII. Правительство пожелало выяснитъ размѣръ тѣхъ недоимокъ, которыя накопились на коронныхъ земляхъ со времени ихъ выдѣленія изъ казначейства, и не могло этого сдѣлать. Повидимому при Генрихѣ VII не было сдѣлано опредѣленныхъ указаній по поводу того, гдѣ должны храниться провѣренныя специальными аудиторами отчеты о коронныхъ земляхъ. По крайней мѣрѣ статутъ 4 года жалуется, что часть провѣренныхъ отчетовъ пропала. Теперь на Саусуеля возлагается порученіе покончить съ этимъ запутаннымъ дѣломъ. Онъ долженъ составить списокъ недоимокъ времени Генриха VII и возбудитъ соотвѣтствующіе процессы въ казначействѣ.—Любопытны инструкціи Саусуелю и Уестби объ управленіи тѣми землями, которыя попадаютъ къ коронѣ только на время, напримѣръ землями вакантныхъ бенефициевъ, землями опекаемыхъ. Здѣсь прибыльщики (*arrogers*) должны съ осторожностью умножать коронный доходъ: они не могутъ производить опустошительной рубки лѣса, не могутъ «улучшать копигольда» путемъ эвикціи или рубки лѣса, если только къ тому не имѣется законнаго основанія въ мѣстномъ обычаѣ (17—18). Всего важнѣе однако приложенный къ акту королевскій патентъ Саусуелю и Уестби на должность *superiores et appuatores* (21). Патентъ перечисляетъ тѣ земли, которыя должны находиться въ вѣдѣніи Саусуеля и Уестби. Изъ коронныхъ земель въ снискъ нѣтъ только ланкастерскаго герцогства, хотя въ контроль-

номъ отношеніи и оно подчинено Саусуелю и Уестби статутами 3 и 4 года; въ вѣдѣніи Саусуеля и Уестби находятся также земли, поступающія къ коронѣ на время, а также доходы отъ *stapula*, *mag-na garderoba*, *hanaperium*, *buttellarage*. Southwell и Westby ставятся въ положеніе начальниковъ надо всѣмъ административнымъ персоналомъ коронныхъ земель. Они даютъ разрѣшеніе на производство всякихъ построекъ и починокъ. Они заключаютъ арендные договоры, но не дольше чѣмъ на сорокъ лѣтъ, и входятъ въ соглашеніе относительно допусковыхъ платъ. Они имѣютъ надзоръ за аудиторами коронныхъ земель и могутъ требовать къ себѣ всѣ отчеты для вторичной повѣрки. Они получаютъ опредѣленное помѣщеніе въ Уестминстерѣ (*the princes counsell chamber*), въ которомъ должно храниться все ихъ дѣлопроизводство; они получаютъ также для своей камеры особаго клерка и особаго пристава (*hostiarius, usher*)<sup>1)</sup>.

Парламенту 6 года пришлось издавать актъ о *surveyors-general* (6 Н. 8 с. 24). Нѣкоторыя секціи новаго акта только повторяютъ соответствующую часть двухъ прежнихъ актовъ (ss. 1, 3—4, 10—12, 15, 19—20, 23—25, 28; и списокъ коронныхъ земель въ шедулѣ близокъ къ списку 4 года). Новый порядокъ постепенно отрѣшается отъ связи съ опредѣленными лицами. Статутъ говоритъ уже не о Саусуелѣ и Уестби, а о безличныхъ *executors of this act* и о *general surveyors*. У «исполнителей акта» различаются обязанности двухъ родовъ: контрольныя и административныя. Въ качествѣ контролеровъ исполнители акта суть главные аудиторы короля (*the kungys chief auditours*). Эти главные аудиторы получаютъ дисциплинарную власть надо всѣмъ административнымъ персоналомъ коронныхъ земель: они могутъ штрафовать и сажать въ тюрьму отчитывающихся за утайку, за недоимку, за отказъ представить отчетъ, какъ это раньше могли дѣлать бароны казначейства (2, 9, 13), причемъ точно указывается процедура наказаній за неявку. Актъ устанавливаетъ и сроки для сведенія годовыхъ отчетовъ (17—18)

---

<sup>1)</sup> Эта королевская комиссія написана на особой шедулѣ, прикрѣпленной къ оригинальному акту. Дата комиссіи не указана. Возможно, что комиссія была дана раньше, когда былъ изданъ первый актъ о *surveyors-general* (3 Н. 8 с. 23), Уже по 3 Н. 8 с. 23 s. 3 Southwell имѣетъ свое мѣстопробываніе at Westminster in the Princes chamber.

и уплаты годовыхъ окладовъ.—Въ качествѣ администраторовъ исполнители акта суть the *kunges generall surveyours of all his lands*. Изъ административныхъ обязанностей отдѣльно говорится только о сдачѣ коронныхъ земель въ аренду. Въ актѣ 4 года еще разрѣшались арендные договоры на 40 лѣтъ; теперь максимальный срокъ арендныхъ договоровъ пониженъ до 21 года (21). Это постановление имѣло большую важность и перешло въ диссолюціонные статуты; актъ 6 года несомнѣнно оказалъ сильное вліяніе на сокращеніе длительности англійскихъ арендныхъ договоровъ. При камерѣ исполнителей акта устанавливаются три должности; двѣ— *clerk* и *usher*— уже были упомянуты въ комиссіи, приложенной къ акту 4 года; третья— *messenger*—появляется здѣсь впервые (22).—Несмотря на то, что новый порядокъ доманіальнаго управленія несомнѣнно получаетъ въ статутѣ 6 года большую опредѣленность, сама корона вовсе не смотритъ на него какъ на окончательный. Статутъ долженъ имѣть силу только до Благовѣщенья 1516 года. И что главное, корона выговариваетъ себѣ у парламента право, въ случаѣ если это окажется нужнымъ, отмѣнить повѣрку отчетовъ черезъ *general surveyors* и установить иной порядокъ или даже вернуться къ старому порядку и передать главный контроль баронамъ казначейства (27).

Въ слѣдующую сессію былъ изданъ новый актъ объ управленіи коронными землями (7 Н. 8 с. 7), который долженъ вступить въ силу взаимѣнъ 6 Н. 8 с. 24 съ 1 января 1516 и оставаться въ дѣйствиіи до конца слѣдующаго парламента (38). Статутъ 7 Н. 8 с. 7 очень близокъ къ статуту 6 Н. 8 с. 24. Но въ немъ болѣе тщательно разработана процессуальная часть, порядокъ перенесенія судебныхъ дѣлъ въ казначейство, канцелярію, королевскую скамью, ибо *surveyors-general* все еще не имѣютъ собственной юрисдикціи (2—4, 12—16, 32). Ростъ новаго учрежденія сказывается въ томъ, что впредь казначейство и канцелярія (*remembrauncer for the treasurer of theschequier, marshall of the eschequier, clerkes of the chauncery*) должны доставлять «исполнителямъ акта» всѣ нужныя свѣдѣнія (7). Любопытно также распоряженіе о напечатаніи акта во всеобщее свѣдѣніе (29).

Парламентъ 14 и 15 года снова издаетъ актъ о *general surveyors* (14/15 Н. 8 с. 15), который опять-таки долженъ имѣть силу



до конца слѣдующаго парламента. Статутъ 14/15 Н. 8 с. 15 представляетъ собою почти простое воспроизведеніе статута 7 Н. 8 с. 7; слегка измѣненъ только порядокъ секцій и устранены секціи объ оставшихся отъ предыдущаго царствованія недоимкахъ. Но въ списокъ доходовъ, подлежащихъ контролю новаго учрежденія, внесены нѣкоторыя добавленія. Уже въ списокѣ 7 года были неземельныя доходныя статьи; теперь число такихъ статей увеличилось.

Слѣдующимъ парламентомъ былъ знаменитый реформаціонный парламентъ 1529—1536 годовъ. И когда ему въ свою послѣднюю сессію пришлось заниматься вопросомъ объ управленіи коронными землями, то положеніе измѣнилось: только что были секуляризованы малые монастыри и на горизонтѣ стоялъ вопросъ о переходѣ въ казну всего монастырскаго имущества. Площадь короннаго землевладѣнія должна была стать гораздо шире прежней и остаться при старой административной организаціи было невозможно, тѣмъ болѣе что корона не хотѣла удерживать монастырскихъ земель въ своихъ рукахъ и думала приняться за очень сложное дѣло ихъ отчужденія на выгодныхъ для себя условіяхъ. Казалось бы, передъ короною и парламентомъ было два выхода. Можно было расширить и преобразовать существовавшее тогда управленіе коронными землями, такъ чтобы оно могло справиться со сложною задачею, которая была выставлена секуляризациею. Можно было создать новое учрежденіе и дать ему такую широкую постановку, такія обширныя полномочія, чтобы управленіе всѣми коронными землями не окаялось для него непосильнымъ дѣломъ. Корона и парламентъ не сдѣлали ни того ни другого. Для управленія перешедшимъ въ казну монастырскимъ имуществомъ было создано новое учрежденіе, курія прибылей (27 Н. 8 с. 27), которая была совершенно обособлена отъ другихъ вѣдомствъ. А въ управленіе немонастырскими коронными землями не было внесено рѣшительно никакихъ перемѣнъ. Статутомъ 27 Н. 8 с. 62 былъ подтвержденъ и сдѣланъ постояннымъ статутъ 14/15 Н. 8 с. 15. Курія прибылей не названа въ статутѣ. Но въ статутѣ есть постановленіе, цѣль котораго заключается въ томъ, чтобы обособить курію прибылей отъ вѣдомства генеральныхъ *surveysors*. Статутъ, учредившій курію прибылей, отдалъ въ ея вѣдѣніе не только монастырскія владѣнія, но и тѣ земли, которыя были или будутъ куплены короною (26 Н. 8 с.

27 s. 6). До учрежденія куріи прибылей такими землями управляли general surveyors. И законодатель счелъ нужнымъ указать, чтобы surveyors-general не мѣшались въ управление тѣхъ земель, которыя корона приобрѣла или приобрѣтетъ путемъ покупки или обмѣна (27 Н. 8 с. 62 s. 4). Единственное постановленіе статута о general surveyors, которое вносить перемѣну въ существовавшій порядокъ управленія коронными землями, есть запрещеніе сдавать въ аренду возвратное право безъ спеціального разрѣшенія короля (3); но нужно замѣтить, что сходное постановленіе есть и въ статутѣ, учреждающемъ курію прибылей (27 Н. 8 с. 27 s. 7).

Мы можемъ, конечно, только строить догадки о мотивахъ, заставившихъ правительство совершенно отдѣлить управленіе секуляризованнымъ имуществомъ отъ управленія остальными коронными землями. Секуляризованное имущество было имущество особаго рода, въ обращеніи съ которымъ приходилось руководиться не только финансовыми, но также политическими и религіозными соображеніями. Конфискація монастырей была не только крупною финансовою мѣрою, но и актомъ рѣшительной религіозно-политической борьбы, возбуждавшей въ обществѣ и симпатію и антипатію. Корона не могла выбирать съ церковныхъ земель весь тотъ доходъ, который онѣ могли дать. Конфискація была совершена подъ флагомъ религіозной реформы; и правительство было вынуждено обратить часть монастырскихъ доходовъ на церковныя нужды, чтобы до нѣкоторой степени заполнить ту религіозную пустоту, которая образовалась вслѣдствіе паденія монастырей. Правительство должно было также заботиться о привлеченіи общественныхъ симпатій къ новому церковному порядку въ противовѣсъ вызванному перемѣной недовольству и для этого отдавать часть добычи вліятельнымъ мірянамъ. Кромѣ того корона повидимому уже въ 27 году имѣла въ виду возложить на курію прибылей подготовку дальнѣйшей секуляризаціи. Но къ тѣмъ монастырямъ, съ которыми велись переговоры о сдачѣ, невозможно было прилагать какія-нибудь общія правила. Поведеніе правительства въ отдѣльныхъ случаяхъ опредѣлялось колебаніями общей политики и готовностью отдѣльныхъ монастырей итти навстрѣчу желаніямъ короны. Секуляризаціонное вѣдомство должно было находиться въ тѣсной связи съ руководителями общецерковнаго переворота и являться послушнымъ и гибкимъ исполнителемъ ихъ пред-

начертаній. А разъ въ своихъ отношеніяхъ къ монастырскому имуществу корона не могла исходить изъ тѣхъ порядковъ, которые установились въ управленіи остальными коронными землями, то естественно было выдѣлить секуляризованныя земли въ особое управленіе. При этомъ выдѣленіи правительство преслѣдовало впрочемъ и другую цѣль: оно хотѣло сдѣлать новый доманіальный доходъ совершенно независимымъ отъ казначейства. Правда и *surveyors-general* уже во многомъ обособились отъ казначейства; но у нихъ еще не было собственной юрисдикціи, и по всѣмъ судебнымъ дѣламъ они должны были обращаться къ баронамъ казначейства, судъ которыхъ былъ судомъ общаго права, а не справедливости. Въ 27 году правительство не тронуло еще вѣдомства старыхъ коронныхъ земель, но управленіе новымъ короннымъ имуществомъ получило полную самостоятельность.

Такая двойственность въ управленіи коронными имуществами не могла продолжаться долго. Когда всѣ монастыри были закрыты и отношенія къ монахамъ урегулированы, когда была распродана монастырская движимость и опредѣлилась та доля, которую корона была готова вернуть церкви, то въ значительной мѣрѣ исчезли основанія для выдѣленія секуляризаціоннаго вѣдомства въ особое учрежденіе; корона получила возможность поставить въ одинаковое положеніе и секуляризованныя и несекуляризованныя свои земли. Любопытно, что по статуту о диссолюціи большихъ монастырей не всѣ обители отходятъ къ куріи прибылей: обители, которыя перешли или перейдутъ къ коронѣ за измѣну настоятелей, поступаютъ въ вѣдѣніе генеральныхъ *surveyors* (31 Н. 8 с. 13 в. 3). Но корона не сразу объединила въ одномъ вѣдомствѣ монастырскія и не-монастырскія земли. Она начала съ того, что совершенно отдѣлила управленіе не-монастырскихъ земель отъ казначейства и превратила его въ самостоятельную курію, очень похожую на курію прибылей. Новая курія, *court of general surveyors*, была учреждена статутомъ 33 Н. 8 с. 39. Мотивы реформы указаны въ предисловіи къ статуту. Для короны выгодноѣ, чтобы вѣдомство коронныхъ земель пользовалось полною самостоятельностью. Но сверхъ того управленіе коронными землями должно быть сообразовано съ единствомъ и имперскимъ достоинствомъ короны; оно не можетъ быть въ зависимости отъ какого бы то ни было другого учрежденія; оно

должно обладать всѣми тѣми полномочіями, въ которыхъ оно чувствуетъ потребность при своей дѣятельности; слѣдовательно ему должна принадлежать и окончательная юрисдикція по всѣмъ дѣламъ, имѣющимъ отношеніе до коронныхъ земель<sup>1)</sup>). Такимъ образомъ законодатель не довольствуется теперь соображеніями административнаго удобства, на которыя онъ ссылаясь при первоначальномъ выдѣленіи домапціальнаго вѣдомства изъ казначейства; онъ присоединяетъ къ нимъ и даже выдвигаетъ на первое мѣсто нѣкоторые принципиальные доводы. Корона едина, недѣлима и довлѣетъ самой себѣ; она есть *impregium*, власть не производная, но находящая въ себѣ самой свой источникъ. Оттого и коронныя владѣнія не могутъ дробиться между разными вѣдомствами и не могутъ быть подчинены казначейству; подобно самой коронѣ они должны составлять единое, цѣльное, нерасчлененное тѣло; на нихъ падаетъ отблескъ лучей королевской прерогативы. Казалось бы, неизбѣжнымъ выводомъ изъ такого заявленія должно было бы явиться объединеніе всѣхъ коронныхъ земель, секуляризованныхъ и несекуляризованныхъ, въ общемъ управленіи. Но статутъ такого вывода не дѣлаетъ; наоборотъ, статутъ непослѣдовательно требуетъ, чтобы новая курія не вмѣшивалась въ область, отведенную куріи присылей (32). Указаніе на единство и цѣльность всего, что связано съ королевской прерогативой, остается пока теоретическимъ заявленіемъ. Практическое осуществленіе получилъ лишь другой провозглашенный въ статутѣ «имперскій» принципъ, по которому коронные финансы не

---

<sup>1)</sup> Фразеологія статута любопытна и я позволю себѣ привести выдержку. And as all the premisses (=crown hereditaments) be apperteynyng to the kynges most royall mayesty, as in the ryght of his imperyall crowne of thys realme, whyche so beyng imperiall yt ys very necessary and expedient that all possessyons landes tentes and other heredytamentes, beyng any part member or parcell thereof, should be of suche nature qualytye and condycyon as one hole and perfyte bodye undysmembred, so that the officers thereof appoynted by the kynges hyghnes shoulde have no necessaryte to have ayde or assystance of the auctorytye and power of any other court or jurysdiccyon, of or for the orderng lettyng surveying or for levyng of all the fermes rentes issues and commodytyes of the premysses, or for the determynacyon and juggement of eny cause or causes that might happen to rise in or about the same, or any part thereof, wheren the kynges majesty is partie; Therefore as well for the good orderng, and for more spedy and due admynystracyon of justice to be had of the same etc.

могутъ быть подчиненною частью общегосударственнаго финансоваго управленія, а должны быть выдѣлены въ совершенно самостоятельное вѣдомство.

Новая курія будетъ зваться court of the generall surveyors of the kinges lands; она есть court of record и имѣетъ тайную печать (1). Первая должность въ куріи — generall surveyors. Вторая должность — казначей; но казначеемъ куріи всегда долженъ быть казначей королевской палаты (treasurer of the kynges chamber). Третью должность, the kynges attorney of the said court, всегда будетъ занимать ученый юристъ. Послѣдняя должность — master of the woods. Какъ и въ куріи прибылей, лишь занимающіе высшую должность образуютъ совѣтъ, второстепенныя должности не представлены въ совѣтъ. Королю предоставлено назначить нужное число аудиторовъ и рецепторовъ; въ куріи должны быть clerk, usher, messenger (2). До учрежденія куріи general surveyors должны были передавать судебныя дѣла въ казначейство. Теперь казначейство теряетъ судебную власть по отношенію къ короннымъ землямъ (27). А новая курія получаетъ судебную власть: можетъ возбуждать процессы, разбирать иски, постановлять декреты и ордеры, а выказывающихъ неуваженіе къ куріи даже подвергать тюремному заключенію, причѣмъ въ своей судебной дѣятельности курія должна руководиться порядками, установившимися въ куріи ланкастерскаго герцогства (8). И въ контрольномъ отношеніи курія получаетъ самостоятельность. Правда, король можетъ назначить кого хочетъ для повѣрки годового отчета, представленнаго казначеемъ куріи; но въ обычномъ порядкѣ отчетъ повѣряютъ general surveyors, attorney, master of the woods. Контрольная компетенція совѣта выходитъ даже за предѣлы дѣятельности куріи. Казначей куріи есть въ то же время казначей королевской палаты. Совѣтъ куріи повѣряетъ его отчеты по обвѣмъ должностямъ (16). — Другія постановленія о порядкѣ контроля и управленія во многомъ повторяютъ соответствующій матеріаль болѣе раннихъ статутовъ <sup>1)</sup>. Но отдѣлъ о лѣсномъ хозяйствѣ на коронныхъ земляхъ появляется здѣсь впервые (18—26)

---

<sup>1)</sup> Таковы секціи 4—6, 9—15, 17, 28—29, 31, 33. Весьма большая часть статута относится ко всѣмъ высшимъ финансовымъ учрежденіямъ (36—37, 39—56) и устанавливаетъ процессуальныя правила для огражденія интересовъ короны.

Master of the woods долженъ охранять и огораживать лѣса, описывать ихъ, выдѣлять годные для продажи участки и дѣлать публичныя заявленія о продажѣ, безъ королевскаго разрѣшенія не допускать продажи и сводки строевого лѣса, представлять королю годовые отчеты о состояніи лѣсного хозяйства.

Курія генеральныхъ surveyors недолго существовала отдѣльно отъ куріи прибылей. Объединеніе двухъ учрежденій, столь близкихъ другъ къ другу и по организаціи и по компетенціи, произошло еще при Генрихѣ и произошло въ силу королевскаго указа, а не парламентскаго акта <sup>1)</sup>. Указъ отличается строго дѣловымъ характеромъ и въ оправданіе реформы ссылается не на особенности королевской прерогативы, а на чисто практическія неудобства существующаго порядка. Указъ утверждаетъ, что въ управленіи коронными имуществами замѣчается большое неустройство и что король получаетъ не весь тотъ доходъ, который онъ долженъ бы получать. Причины неустройства въ томъ, что у чиновниковъ короннаго вѣдомства нѣтъ обстоятельныхъ инструкцій, что въ низшихъ инстанціяхъ чиновниковъ слишкомъ мало, а въ среднихъ и высшихъ наоборотъ слишкомъ много. Указъ пытается устранить эти недостатки.

И курія прибылей и court of generall surveyors уничтожаются. На ихъ мѣсто учреждается единая курія, court of the augmentacions and revenues of the crowne. Въ ея вѣдѣніе поступаютъ имущества, находившіяся въ вѣдѣніи обѣихъ уничтоженныхъ курій, а также имущества капелль, гильдій и братствъ, отданныя коронѣ статутомъ 37 Н. 8 с. 4. Въ совѣтъ новой куріи вошли носители шести высшихъ должностей: chancellor, 2 general surveyors, treasurer, 2 masters of the woods — this and thother side of Trent, attorney, solycytor. Такимъ образомъ въ совѣтъ новой куріи слились совѣты двухъ уничтоженныхъ курій. Правда, вмѣсто двухъ attorneys сталъ одинъ, вмѣсто двухъ казначеевъ сталъ одинъ; но за то вмѣсто одного «мастера лѣсовъ» стало два, и казначей королевской палаты не исчезъ совсѣмъ, а только отстранился отъ управленія коронными землями. Значительно сократился личный составъ аудиторовъ

---

<sup>1)</sup> Указъ былъ издавъ въ формѣ патента, Pat. 38 Н. 8 р. 5 m. 45 (1 January). Копія патента имѣется въ архивѣ куріи прибылей, Augm. O. Misc. b. v. 17. Я пользовался этою копіей.

и рецепторовъ. Въ новой куріи 11 рецепторовъ, 10 аудиторовъ, 2 *audytors of the prests and foreyn accompts*, а въ куріи прибылей было 17 рецепторовъ и 10 аудиторовъ. Патентъ указываетъ и другихъ чиновниковъ новой куріи. При центральномъ управленіи состоятъ *clerke, keeper of the records, usher, messenger, 2 surveyors of the woodds this and thother side of Trent*. Въ каждомъ графствѣ есть *particular surveyor* и *woodward*. Патентъ упоминаетъ также о стьюардахъ маноріальныхъ курій (ff. 8—11). Компетенція новой куріи не исчерпывается управленіемъ коронными землями. Отстраненный отъ доманіальнаго управленія казначей королевской палаты въ контрольномъ отношеніи остается въ подчиненіи у доманіальнаго управленія. Впродъ доходы королевской палаты слагаются изъ доходовъ ланкастерскаго герцогства, не приписанныхъ къ королевскому дворцовому вѣдомству (*our household*), изъ доходовъ куріи *wardes and luyeries*, изъ денежныхъ суммъ, которыя по королевскому указу будутъ передаваться въ королевскую палату изъ новой куріи коронныхъ прибылей и доходовъ. Но свой годовой отчетъ казначей королевской палаты представляетъ на провѣрку со вѣту куріи коронныхъ прибылей и доходовъ (ff. 64—65). Отъ унитарной куріи *of the general surveyors* перешли къ новой куріи вѣдомства неземельнаго характера: королевскія ссуды (*prests*), доходы отъ *hanaper, buttelerage, greate wardrobe*. Управление этими побочными вѣдомствами находится въ рукахъ двухъ специальныхъ аудиторовъ (*audytors of the prests and foreyn accompts f. 81*).— Основная задача новой куріи заключается однако въ управленіи коронными землями и почти весь длинный патентъ представляетъ собою инструкціи доманіальному вѣдомству въ тѣсномъ смыслѣ слова. Въ отдѣлѣ о центральномъ управленіи (ff. 26—72), инструкція во многомъ примыкаетъ къ прежнимъ статутамъ о двухъ унитарныхъ куріяхъ. Но и здѣсь замѣтно стремленіе осуществить цѣль реформы, строже разграничить компетенцію разныхъ органовъ, установить болѣе точныя формы и сроки отчетности и контроля. Своеобразною чертою инструкціи является разработка деталей мѣстнаго управленія, свидѣтельствующая объ искреннемъ желаніи правительства выбрать съ коронныхъ земель то, что онѣ могли дать.

Инструкція о мѣстномъ управленіи начинается съ аудиторовъ.

Каждый из десяти аудиторовъ получаетъ опредѣленный округъ, который онъ долженъ объѣзжать ежегодно между Михайловымъ днемъ и Рождествомъ. О срокѣ своего приѣзда аудиторъ заблаговременно увѣдомляетъ балифовъ и все мѣстное населеніе. Въ инструкціи указываются кары за отказъ давать отчетъ аудитору. Предварительный сводъ годовыхъ рецепторскихъ отчетовъ аудиторъ долженъ представить къ 1 марта, книгу рецепторскихъ недоимокъ къ 31 марта, окончательный сводъ рецепторскихъ отчетовъ къ 1 августа. Аудиторы должны также представлять генеральнымъ рецепторамъ списки всѣхъ балифовъ съ указаніемъ, сколько и когда кто долженъ платить (ff. 73 — 80). Каждый изъ 11 рецепторовъ тоже получаетъ опредѣленный округъ. Такъ какъ большая часть платежей производится по полугодіямъ, то рецепторы объѣзжаютъ свой округъ два раза въ годъ, весною послѣ Благовѣщенья и осенью послѣ Михайлова дня, но до аудиторскаго объѣзда. Свой сборъ они должны выплатить казначею къ 10 іюня и къ 10 января; за текущій годъ они должны отчитаться до конца зимней судебной сессіи (before the ende of Hillary terme) и выплатить свои долги къ 20 марта. Если не платить своего оклада арендаторъ коронной земли, то рецепторъ въ обезпеченіе платежа долженъ наложить запрещеніе на движимость недоимщика и черезъ двѣ недѣли продать движимость. Если не платитъ балифъ или другою агентъ короннаго управленія, то рецепторъ докладываетъ совѣту куріи и къ виновному отправляютъ вѣстового съ требованіемъ явиться въ курію или уплатить недоимку съ надбавкою штрафа (ff. 83—93).—Стьюардъ долженъ назначать засѣданія маноріальной куріи на такіе дни, чтобы *surveuor* мѣстнаго графства могъ присутствовать на засѣданіи. Стьюардъ не можетъ сдавать обычнаго держанія безъ согласія *surveuor*'а; и допускную плату стьюардъ и *surveuor* назначаютъ совмѣстно въ открытомъ засѣданіи. Стьюардъ спрашиваетъ маноріальныхъ засѣдателей (the *homage jury*) о необходимомъ ремонтѣ и представляетъ ихъ показанія мѣстному аудитору при ближайшемъ объѣздѣ; стьюардъ и *surveuor* могутъ собственною властью разрѣшать ремонтъ не дороже десяти фунтовъ. Стьюардъ ставитъ также вопросъ о состояніи лѣса и заноситъ показанія въ протоколъ. Всѣ протоколы куріи должны быть написаны на пергаментѣ и ежегодно сдаются аудитору. Court rolls



всѣхъ коронныхъ маноровъ даннаго графства должны храниться въ одномъ мѣстѣ. Woodwardс огораживаютъ лѣсъ, завѣдуютъ лѣсною продажею, смотрятъ за тѣмъ, чтобы никто не бралъ себѣ строевого лѣса безъ удостовѣренія отъ стьюарда и surveyor'a. А стьюардъ и surveyor ежегодно сообщаютъ мѣстному аудиторю число деревьевъ, разрѣшенныхъ къ выдачѣ для ремонта, чтобы аудиторъ зналъ, сколько приблизительно долженъ выручить woodward отъ продажи сучьевъ, макушекъ и коры (ff. 100—105).

Макушки и сучья сами по себѣ не важны. Но важно намѣреніе учитывать сучья и макушки, контролировать всѣ мелочи домашняго хозяйства. Корона вовсе не имѣла въ виду удерживать секуляризованныя земли въ своемъ владѣніи; между переходомъ монастырскаго имущества въ казну и его отчужденіемъ въ частныя руки проходило часто очень немного времени. И тѣмъ не менѣе правительство предписываетъ хозяйничать на монастырской землѣ такъ, какъ будто бы оно рѣшило не выпускать ея изъ своихъ рукъ, предписываетъ учитывать каждый фунтъ и каждое дерево расхода. Это не значитъ конечно, чтобы всѣ предписанія исполнялись. Требовательность инструкціи 1547 года не исключаетъ возможности большихъ фактическихъ злоупотребленій. Но хозяйственность правительственныхъ намѣреній стоитъ внѣ сомнѣнія и съ нею обязанъ считаться всякій историкъ секуляризаціи.

Порядокъ, созданный патентомъ, оставался въ силѣ недолго. Законность его съ самаго начала казалась юристамъ довольно спорною. Патентъ уничтожилъ двѣ куріи, курію прибылей и курію of the general surveyors. Обѣ были учреждены парламентскими актами. «Ученые правовѣды» сомнѣвались въ томъ, чтобы куріи, созданныя парламентомъ, могли быть уничтожены простымъ королевскимъ патентомъ. Но признаніе патента недѣйствительнымъ привело бы къ очень большимъ неудобствамъ, ибо тогда пришлось бы признать недѣйствительными безчисленные договоры, заключенные повою куріею и охватывавшіе собою весьма значительную земельную площадь. Чтобы устранить всякія сомнѣнія и закрѣпить права, полученные отъ спорной куріи, въ самомъ концѣ царствования Эдуарда издали статутъ, по которому королевскій патентъ 1 января 1547 объ уничтоженіи двухъ названныхъ курій и объ учрежденіи на ихъ мѣсто куріи коронныхъ прибылей и доходовъ, полу-

чиль силу парламентскаго акта (7 Е. 6 с. 2). Но узаконяя курію, парламентъ только ограждалъ интересы, связанные съ вопросомъ о законности знаменитаго патента, и отнюдь не имѣлъ въ виду увѣковѣчивать самую курію. Статутъ 7 года явился наоборотъ прологомъ къ уничтоженію куріи. Онъ предоставляетъ Эдуарду VI право, не обращаясь къ парламенту, простымъ королевскимъ патентомъ сдѣлать съ куріей королевскихъ прибылей и доходовъ все что ему угодно: слить съ другой куріей, присоединить къ другой куріи, замѣнить совершенно новой куріей. Конечно при этомъ сдѣлана оговорка о неприкосновенности интересовъ третьихъ лицъ (ss. 3—5).—Эдуардъ не воспользовался своимъ правомъ, потому что скоро умеръ. Но мысль о преобразованіи куріи прочно утвердилась въ правительственныхъ кругахъ и первый же парламентъ Маріи перенесъ на нее тѣ полномочія, которыя были даны Эдуарду (1 Mary st. 2 с. 10).—Королева немедленно воспользовалась своимъ правомъ. Патентомъ 23 января 1554 она закрыла курію коронныхъ прибылей и доходовъ, а патентомъ слѣдующаго дня присоединила вѣдомство куріи къ казначейству. Ко второму патенту была приложена инструкція казначейству объ управленіи коронными землями послѣ присоединенія <sup>1)</sup>).

Всѣми тѣми землями, которыя находились въ вѣдѣніи упраздненной куріи коронныхъ прибылей и доходовъ, по новой инструкціи должны управлять шерифы соотвѣтствующихъ графствъ или же другія лица по назначенію лорда-казначея и куріи казначейства (or any other person appointed by the lord treasurer and the court of exchequer). Доходы коронныхъ земель должны выплачиваться въ кассу казначейства (receipt of the exchequer, 1). Кто же долженъ управлять коронными землями? Въ моментъ составленія инструкціи правительство повидимому еще само не знаетъ этого. Корона повидимому не прочь придать реформѣ отгѣнокъ протеста противъ новшествъ еретическаго правительства, связать ее съ намѣреніемъ вернуться къ добрымъ старымъ порядкамъ католической поры. Отсюда заявленіе о возвращеніи коронныхъ земель въ вѣдѣніе ше-

---

<sup>1)</sup> Инструкція напечатана у Thomas 15—20. Это очень важный документъ, въ которомъ говорится не только объ управленіи коронными землями, но и вообще о дѣлопроизводствѣ казначейства. Я выбираю лишь то, что относится къ короннымъ землямъ.

рифовъ. Но правительство само не увѣрено въ томъ, чтобы дѣйствительно было возможно вернуться къ старинѣ, и потому оставляетъ за собою право поручить управленіе коронными землями и другимъ лицамъ. И въ другихъ секціяхъ, когда приходится говорить объ административномъ персоналѣ короннаго вѣдомства, рядомъ со словомъ *sheriffs* ставится неопредѣленный терминъ *accountants* или же шерифы не упоминаются вовсе и говорится только объ *accountants* (4, 5, 9, 26). Несомнѣнно лишь то, что управленіе коронными землями вновь приводится въ связь съ казначействомъ. Архивъ упраздненной куріи передается въ казначейство; но любопытно, что ему отводится тамъ особое мѣсто (24, 15). На отчетахъ аудитора должны подписываться сановники казначейства— *treasurer, undertreasurer, chancellor, barons* (9). Всѣ удостовѣренія о сдачѣ въ аренду должны исходить отъ лорда-казначей. Но и лордъ-казначей не можетъ безъ королевскаго удостовѣренія сдавать въ аренду цѣлыхъ маноровъ и возвратныхъ правъ. Допускныя платы при заключеніи арендныхъ договоровъ должны устанавливаться сановниками казначейства, коллегіально (16—23). Мѣстныя продажи не могутъ производиться безъ комиссіи отъ лорда-казначей (27). Для всякаго ремонта нужно удостовѣреніе отъ куріи казначейства (26). Всѣ назначенія на должности стьюардовъ, бѣлифовъ, лѣсничихъ должны исходить отъ коллегіи сановниковъ казначейства и должны быть засвидѣтельствованы печатью и подписью лорда-казначей (28). Въ инструкціи говорится объ увеличеніи числа казначейскихъ аудиторовъ. Въ старину ихъ всегда было шесть; въ послѣднее время осталось пять; теперь пусть будетъ семь. Включены ли въ это число аудиторы коронныхъ земель, не сказано; я сильно сомнѣваюсь въ этомъ (30).

Относительно смысла реформы сомнѣнія возникли очень скоро, уже при Елизаветѣ. Инструкція въ приложеніи ко второму патенту была неясна, а между первымъ и вторымъ патентомъ (23 января, 24 января) при желаніи можно было усмотрѣть противорѣчіе. И если вѣрить Дайеру, противорѣчіе было усмотрѣно уже при Елизаветѣ всѣми судьями обѣихъ скамей и всѣми баронами казначейства. Патентъ 23 января закрылъ курію коронныхъ прибылей и доходовъ. Патентъ 24 января присоединилъ ее къ казначейству. Но можно ли присоединять то, чего уже больше нѣтъ? *quod est*

quasi absurdum et impossibile. И всё судьи будто бы рѣшили, что съ куріей въ 1554 было покончено <sup>1)</sup>. Въ 1696, во время судейскихъ препій о знаменитомъ искѣ банкировъ, на этой же точкѣ зрѣнія стоялъ Гольтъ, главный судья королевской скамьи. Но лордъ-канцлеръ Сомерсъ рѣшительно отвергалъ доказательность ссылки на Дайера и утверждалъ, что курія прибылей и доходовъ не перестала существовать послѣ патентовъ Маріи, а только утратила самостоятельность и вошла въ составъ казначейства съ сохраненіемъ установившихся въ куріи судебныхъ и административныхъ порядковъ. Сомерсъ приводитъ рядъ доводовъ въ пользу своего мнѣнія <sup>2)</sup>. Всего любопытнѣе среди нихъ тѣ, которые указываютъ на толкованіе патентовъ ближайшими современниками. Очень скоро послѣ изданія патентовъ, въ 1/2 Ph. and M. главный судья королевской скамьи, Bromley, искалъ въ казначействѣ того жалованья, которое онъ получалъ съ куріи прибылей; въ своемъ прошеніи онъ ссылался на только что вослѣдовавшее «присоединеніе» куріи къ казначейству (*et pro eo quod domina regina nunc annexavit et univit dictam nuper curiam augmentationum et reventionum corone huic curie scaccarii sui*). Статутъ перваго года Елизаветы (1 El. c. 4), возвратившій коронѣ первые плоды, тоже говоритъ о томъ, что курія прибылей была присоединена къ казначейству и стала частью и членомъ послѣдняго. — Какіе порядки установились въ управленіи коронными землями послѣ присоединенія куріи къ казначейству? У Сомерса можно найти два замѣчанія по этому поводу. Онъ думаетъ, что присоединеніе не внесло никакихъ перемѣнъ въ управленіе коронными землями и что казначейство восприняло отъ упраздненной куріи установившіеся въ ней порядки, даже если эти порядки шли въ разрѣзъ съ практикою самого казначейства. Но Сомерсъ обосновываетъ свое положеніе только для спеціального вопроса о выплатѣ пенсій и *annuities*. Правда, Сомерсъ ссылается еще на то, что при управленіи коронными землями казначейство должно было руководиться инструкціей, приложенной къ патенту 24 января 1554. Но въ инструкціи вовсе не говорится, чтобы послѣ присоединенія коронными землями нужно было управлять такъ же, какъ ими управляли при Генрихѣ и Эду-

<sup>1)</sup> Dyer Rep. 216a Chester v. Loughborough Trm. 4 El.

<sup>2)</sup> Somers Argument 98sqq.

ардѣ. Наоборотъ, въ инструкціи считается возможнымъ и повидимому даже предпочтительнымъ возвращеніе къ додиссолюціонному порядку управленія черезъ шерифовъ. — И все-таки къ нему не вернулись; на коронныхъ земляхъ остались аудиторы и рецепторы. На это жалуется въ 17 вѣкѣ Коттонъ въ своемъ любопытномъ проектѣ о реформѣ доманіальнаго управленія. Коронныя земли нужно раздать *in fee-farm*, возложить доставку ренты въ кассу казначейства на самихъ плательщиковъ, сборъ остальныхъ доходовъ поручить шерифамъ, а повѣрки отчетовъ возложить на двухъ аудиторовъ *of the prests*, какъ это было въ доброе старое время. А то теперешняя администрація очень дорога и совершенно бесполезна. Вездѣ въ природѣ и разумѣ имѣетъ силу правило *cessante causa et effectus*. Но къ администраціи коронныхъ земель оно не примѣняется. Курія прибылей со своими аудиторами, рецепторами, бѣлифами, стьюардами была создана въ связи съ диссолюціей, для управленія огромнымъ новымъ доходомъ въ полтораста тысячъ фунтовъ. Но доходъ растаялъ, почти всѣ монастырскія земли перешли отъ короны къ подданнымъ. А рецепторы, аудиторы, бѣлифы, стьюарды остались и обходятся коронѣ каждый годъ тысячь въ двѣнадцать <sup>1)</sup>.

Но какъ бы ни было велико сходство между куріей прибылей и вѣдомствомъ коронныхъ земель послѣ патентовъ, реформа 1554 года знаменуетъ собою отказъ отъ системы Генриха VIII и укрѣпленіе государственныхъ началъ въ финансовомъ управленіи. Доходъ короны перестаетъ противопоставляться доходу государства, перестаетъ разсматриваться какъ единое и недѣлимое тѣло, подлежащее обособленію отъ государственнаго организма, вводится въ общегосударственный бюджетъ. Чтобы оцѣнить значеніе переменъ, нужно принять во вниманіе, что курія прибылей и курія *of the general surveyors* не были единственными финансовыми созданіями системы Генриха, что наряду съ ними были учреждены двѣ другія куріи, курія сиротъ и курія десятинь, менѣе важныя по размерамъ своего бюджета, но не менѣе характерныя для абсолютистическихъ поползновеній періода.

У короны издавна было опекунское управленіе, которое забо-

---

<sup>1)</sup> Cotton Revenue 11—14, cf. Thomas 15.

тилось о сиротах королевских держателей *in capite*. Но до диссолюции оно было небольшимъ отдѣломъ въ общемъ управленіи коронныхъ земель. Настоятельная потребность въ расширеніи вѣдомства почувствовалась только въ связи съ диссолюціей. Уже Спельманъ удивлялся недалковидности парламента, который постановилъ, чтобы монастырскія земли могли отчуждаться только въ рыцарское держаніе *in capite* (27 Н. 8 с. 27 в. 8). Члены парламента уподобились школьникамъ, обязавшимъ своего учителя высѣчь ихъ побольше. Проказа рыцарскихъ держаній распространилась повсюду; странѣ нанесена «неизлѣчимая рана, которая сочится кровью все больше и больше». Раньше непосредственными вассалами короля были почти исключительно пары и «главные» джентльмены, которые передавали свои земли по наслѣдству и не дробили ихъ на мелкіе куски для худородныхъ покупателей. Постѣ статута рыцарскихъ держаній *in capite* стало такъ много, что прежній административный персоналъ очень скоро пересталъ справляться съ ними. «Прежніе королевскіе чиновники, которые раньше могли зажать дѣло въ кулакъ, теперь не могли охватить его руками. Когда множится жатва, нужно расширять житницы и нанимать лишнихъ работниковъ. И вотъ статутами 32 и 33 года была учреждена *court of wards and liveries*. Нѣтъ надобности объяснять, какая бѣда свалилась черезъ это на подданныхъ, горькій опытъ научилъ этому всѣхъ»<sup>1)</sup>.

До диссолюции опекунское управленіе причисляется при Генрихѣ VIII къ вѣдомству генеральныхъ *surveyors*. Если кто станетъ просматривать длинные списки имущества и доходовъ, которыми управляютъ *general surveyors*, то онъ увидитъ въ спискѣ и статью о земляхъ лицъ, находящихся подъ королевской опекой. Въ статутѣ 6 года указано, что отчеты по такимъ землямъ повѣряются въ казначействѣ, а деньги уплачиваются казначею королевской пала-

<sup>1)</sup> Spelman *Sacrilege* 130—132. Я приведу трудно поддающійся переводу конецъ этого мѣста. *Heavy experience makes it generally known and generally felt; one while by wardships and marriage, another while by suing out livery. by pardons of alienation, concealments, intrusions, respite of homage, and other calamities accompanying this tenure, almost innumerable, consuming the fruits of the wards' lands for many ages and (as sometimes I have seen) for many ages the grandfathers', fathers', and sons' inheritance militant together in this court.*

ты. Въ статутѣ 14/15 Н. 8 с. 15 говорится, что сборомъ опекунскихъ доходовъ завѣдуютъ генеральные и простые рецепторы <sup>1)</sup>. И наконецъ въ актѣ, учредившемъ опекунскую курію, упоминается, что для опекунскихъ земель существовалъ особый аудиторъ (32 Н. 8 с. 46 в. 33). — Причиною учрежденія куріи выставляется обиліе опекунскихъ доходовъ, принадлежащихъ королю по праву имперской короны. Законодатель вовсе не старается представить дѣло такъ, чтобы реформа была нужна въ интересахъ малолѣтнихъ, идиотовъ и вдовъ. Опекунское вѣдомство превращается въ самостоятельную курію для того, чтобы полнѣе и скорѣе выбирать королевскіе доходы (32 Н. 8 с. 46 в. 1). Новая курія должна зваться *courte of the kinges wardis*. Она организуется по образцу куріи прибылей. Сходство между двумя куріями замѣтно не только въ основныхъ положеніяхъ, но и въ деталяхъ. Новая опекунская курія есть *court of record* съ собственною печатью. Главная должность въ куріи — *maister of the wardis*. Вторая должность — *the kinges attournay of the said court*. Третья — *the kynges receyvoor generall*. Четвертая — *two auditors of the lands of his graces wardis*. При куріи состоятъ *messenger* и *usher*; у нихъ должно быть такое же положеніе, какъ у соотвѣтственныхъ должностей куріи ланкастерскаго герцогства. При куріи для писмоводства состоятъ два клерка (2—7). — Кромѣ того въ распоряженіи куріи должны быть еще *particuler auditors*, а *master of the wards* долженъ подобрать достаточный комплектъ мѣстныхъ чиновниковъ (*particuler receyvoours, feodaries, surveyours*) (1). — Казначейство лишается всякой судебной власти по отношенію къ лицамъ и доходамъ, отданнымъ въ вѣдѣніе новой куріи. *Court of wards* получаетъ юрисдикцію по дѣламъ опекунскаго вѣдомства и въ своей судебной власти должна руководиться тѣми порядками, которые установились въ куріи ланка-

---

<sup>1)</sup> 4 Н. 8 с. 18 schedule. 6 Н. 8 с. 24 schedule—*receptores et alii occupatores terrarum et tenementorum in manibus regis racione iuniorum etatum heredum in scaccario regis computandorum et denariorum inde proveniencium thesaurario camere regis pro tempore existenti solvendorum*. 14/15 с. 15 schedule—*receyvoours generall and particuler of the revenues of all tenementes beyng in the kynges handes by the death of any of his tenauntes which held of the kyng by knyght servyce or otherwyse and by reason of the nonages of the heires or of not suyng of their lyvereys of the same landes out of the kynges handes*.

стерскаго герцогства (22, 13, 32). Всѣ документы, связанные съ опекунскимъ управленіемъ, впредь должны поступать не въ казначейство, а въ новую курію (30). Въ статутѣ дѣлаются детальныя указанія о формахъ и срокахъ отчетности и о размѣрахъ канцелярскихъ пошлинъ (17—21, 24). Court of wards поставляется въ непосредственную связь съ короною. Подобно куріи прибылей и куріи of general surveyors она должна ежегодно представлять самому королю вѣдомость о состояніи своихъ имуществъ и доходовъ. У куріи вовсе не полагается казначей; всѣ деньги поступаютъ къ казначею королевской палаты (23). Въ куріи of general surveyors казначеемъ тоже былъ казначей королевской палаты, но тамъ по крайней мѣрѣ казначей королевской палаты входилъ въ составъ совѣта куріи и велъ для куріи особый счетъ; здѣсь же близость новой куріи къ коронѣ ничѣмъ не была прикрыта. — Въ тѣсной связи съ опекунскимъ вѣдомствомъ было вѣдомство передачъ (liveries). Когда кончался срокъ королевской опеки, то опекаемый не можетъ самовольно вступить во владѣніе своимъ имуществомъ, а долженъ хлопотать о «передачѣ» и конечно платить деньги за передачу. Но до учрежденія опекунской куріи для wards и для liveries существовали отдѣльные «мастера». Отдѣльный мастеръ передачъ остался и послѣ учрежденія опекунской куріи. Конечно онъ долженъ былъ находиться въ постоянныхъ сношеніяхъ съ опекунской куріей. The maistre of the kinges liveries не можетъ производить передачи опекаемымъ (the kinges wards), не получивъ отъ опекунской куріи увѣдомленія о томъ, что королю обезпечена уплата всѣхъ недоимокъ съ опекаемыхъ земель. У мастера передачъ нѣтъ судебной власти. Если опекаемый по достиженіи совершеннолѣтія самовольно войдетъ на свою землю, то его судитъ court of wards, а не master of liveries. Получивъ передачу, опекаемый въ теченіе полугода обязанъ представить ее для регистраціи въ опекунскую курію.

Правда, о передачѣ должны были хлопотать не одни находившіеся подъ опекою, но вообще всѣ наследники королевскихъ держателей <sup>1)</sup>. Мастеру передачъ приходилось имѣть дѣло съ болѣе

---

<sup>1)</sup> О привилегіяхъ короны по отношенію къ наследникамъ непосредственныхъ держателей короля см. Pollock and Maitland I 311.



широкимъ кругомъ лицъ нежели опекунской куріи. И все-таки оба вѣдомства были такъ близки другъ къ другу, что должны были слиться, все равно какъ должны были слиться курія прибылей и курія of general surveyors. Сліяніе произошло черезъ годъ послѣ учрежденія опекунской куріи, на основаніи статута 33 Н. 8 с. 22. Должность мастера передать присоединена къ опекунской куріи, которая впредь должна называться court of wards and liveries. «Мастеръ передать» вводится въ курію, становится тамъ вторымъ должностнымъ лицомъ и звется surveyor of the kinges liveries. Въ куріи долженъ быть еще особый клеркъ для передачъ. По отношенію ко всѣмъ лицамъ, которыя не выполняютъ своихъ обязательствъ передъ короною, court of wards and liveries получаетъ такія же карательныя полномочія, какія въ сходныхъ случаяхъ принадлежать куріи прибылей.—Court of wards and liveries дожила до бурь великой гражданской войны. Курія была окончательно уничтожена только статутомъ 12 Car. 2 с. 24, но самъ статутъ признаетъ, что фактически курія перестала дѣйствовать съ 1645 года.

Менѣе долговѣчною оказалась другая финансовая курія, учрежденная одновременно съ опекунскою куріей, курія первыхъ плодовъ и десятиныхъ. Статутъ, передавшій коронѣ первые плоды и десятины (26 Н. 8 с. 3), не выдѣлилъ новыхъ доходовъ въ самостоятельное вѣдомство. Но съ самаго начала, по справедливому замѣчанію Сомерса, замѣтно стремленіе освободить новые коронные доходы отъ казначейскаго контроля и передать ихъ въ непосредственное распоряженіе короля. Правительство въ 1585 еще не успѣло составить себѣ яснаго представленія о наилучшемъ способѣ управленія новыми доходами и колеблется между разными порядками, но оно явно не желаетъ расширять полномочій казначейства. Совершенно устранить казначейство казалось еще невозможнымъ. На казначейство была возложена установка десятинныхъ окладовъ на основаніи комиссарскихъ отчетовъ. Казначейству епископы должны были доставлять свѣдѣнія о десятинныхъ недоимщикахъ. Казначейство должно было возбуждать процессы противъ недоимщиковъ. Но десятинные платежи должны были поступать не въ exchequer, а къ казначею королевской палаты, т.-е. въ непосредственное распоряженіе короля, хотя въ статутѣ есть оговорка о возможности назначенія specialнаго комиссара для завѣдванія

десятиной кассой (11, 12, 16).—Въ томъ отдѣлѣ статута, который говоритъ о первыхъ плодахъ, о казначействѣ не упоминается вовсе. Статутъ предполагаетъ, что о размѣрѣ первыхъ плодовъ правительство будетъ вести переговоры съ каждымъ новымъ бенефициаріемъ отдѣльно и будетъ каждый разъ производить новую оцѣнку бенефіція. Оцѣнка и переговоры поручаются либо канцлеру вмѣстѣ съ *master of rolls* либо специальнымъ комиссарамъ. Въ первомъ случаѣ деньги поступаютъ въ одно изъ отдѣленій канцеляріи (*hanaper of chancery*), во второмъ случаѣ къ казначею королевской палаты (1—2). Судебнаго разбирательства, споровъ о первыхъ плодахъ статутъ не касается; возможно однако, что здѣсь рассчитывали на дѣятельность казначейства.

Вѣдомство первыхъ плодовъ и десятиныхъ обращено въ самостоятельную курію только статутомъ 32 Н. 8 с. 45. По своей организации новая курія очень близка къ куріи прибылей. Столь же велико и ея сходство съ учрежденной въ то же время опекунской куріей. У правительства очевидно выработался твердый типъ новыхъ финансовыхъ курій, который и противопоставляется старому казначейскому управленію. Новая курія зовется *court of the first frutes and tenth* и есть *court of record* съ собственной печатью. Главная должность въ совѣтѣ куріи *chauncelour*. Любопытно, что у куріи, какъ у куріи прибылей, есть собственный казначей, который считается вторымъ должностнымъ лицомъ. Третья должность—*the kinges attournaу*—должна быть занята ученымъ юристомъ. Четвертая должность—два аудитора первыхъ плодовъ и десятиныхъ. При куріи состоятъ *clerk, usher, messenger*; два послѣднихъ получаютъ такіе же доходы, какъ въ куріи ланкастерскаго герцогства (1—3). Впредь первые плоды и десятины должны находиться въ исключительномъ вѣдѣніи новой куріи. Особенно казначейство не должно возбуждать процессовъ по дѣламъ о десятиныхъ и первыхъ плодахъ. Хранящіеся въ казначействѣ комиссарскіе отчеты 1535 года о церковномъ доходѣ и другіе документы, связанные съ описью 1535 года, должны быть переданы въ новую курію и храниться тамъ, какъ *the kinges recordis*. Незаконченные провѣркою текущіе отчеты о первыхъ плодахъ и десятинахъ также должны направляться не въ казначейство, а въ новую курію. Но, съ своей стороны, и новая курія не должна вмѣшиваться въ чужія дѣла: тѣ

десятины, которыя уплачиваются куріи прибылей въ качествѣ ренты съ отчужденной земли, должны оставаться въ вѣдѣніи куріи прибылей (4, 12, 15—16, 19). Въ качествѣ суда куріа должна засѣдать въ тѣ же четыре сессіи, которыя приняты въ другихъ судахъ, и руководиться тѣми процессуальными порядками, которые установились въ куріи ланкастерскаго герцогства (5, 13). Любопытная особенность статута, учреждавшаго курію десятиныхъ и первыхъ плодовъ, заключается въ отсутствіи упоминаній о мѣстныхъ агентахъ куріи. Въ отличіе отъ другихъ новыхъ курій, куріа десятиныхъ не нуждалась въ многочисленномъ персоналѣ на мѣстахъ. Сборъ десятины вмѣстѣ съ отчетностью по нему былъ возложенъ въ діоцезѣ на епископовъ; и отчетность была сравнительно проста, потому что окладъ десятины былъ неподвиженъ или малоподвиженъ. Дѣлопроизводство, связанное съ первыми плодами, было сложнѣе, потому что съ каждымъ новымъ бенефициаріемъ куріа должна была вступать въ отдѣльное соглашеніе; но и здѣсь отчетность собиралась въ центрѣ, откуда посылали комиссаровъ для переговоровъ съ бенефициаріями.

Сознаніе того, что возникшія при Генрихѣ VIII финансовыя учрежденія находятся между собою въ тѣсной связи и являются частями одной политической программы, было живо въ правительственныхъ кругахъ. И когда въ концѣ слѣдующаго царствованія возникли сомнѣнія въ цѣлесообразности новыхъ порядковъ, то предусматривалась возможность уничтоженія *всѣхъ* новыхъ финансовыхъ курій вмѣстѣ съ тѣмъ старымъ вѣдомствомъ, которое послужило для нихъ образцомъ. Статутъ 7Е. 6с. 2 ссылается на учрежденіе при Генрихѣ куріи прибылей, куріи первыхъ плодовъ и десятиныхъ, опекунской куріи, куріи генеральныхъ surveyors, на существованіе куріи ланкастерскаго герцогства и предоставляетъ коронѣ свободу дѣйствій по отношенію ко всѣмъ этимъ куріямъ. И когда при Маріи корона воспользовалась своимъ правомъ, то она не ограничилась реформою куріи коронныхъ прибылей и доходовъ, но, одновременно съ этою послѣднею и на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, реформировала курію первыхъ плодовъ и десятиныхъ. Патентомъ 23 января 1554 куріа первыхъ плодовъ и десятиныхъ была уничтожена въ качествѣ самостоятельнаго учрежденія, а патентомъ 24 января была присоединена къ казначейству; ко второму

патенту была приложена инструкция о новомъ порядкѣ управленія первыми плодами и десятинами. Новое управленіе дѣйствовало недолго, потому что статутъ 2/3 Ph. et M. с. 4 отиѣнилъ первые плоды, а десятины передалъ церкви, съ тѣмъ чтобы онѣ шли на бѣдныхъ проповѣдниковъ и студентовъ, на пособія духовенству бѣдныхъ приходоѡ. Впрочемъ статутъ не пережилъ католической реакціи. Послѣ воцаренія Елизаветы парламентъ немедленно возстановилъ первые плоды и вернулъ десятины коронѣ, а для завѣдованія ими возстановилъ тотъ порядокъ, который былъ созданъ патентомъ 1554 года и который укрѣплялъ общегосударственныя начала въ финансовомъ управленіи. И какъ ни велико было при Елизаветѣ вліяніе короны на политическую жизнь страны, но все-таки не время Елизаветы, а вторая половина царствованія Генриха VIII является періодомъ наиболѣе рѣшительнаго проведенія «имперскихъ» представленій о коронной прерогативѣ въ законодательствѣ, судѣ, финансовомъ управленіи.

Тѣ порядки, которые хотѣло насадить правительство Генриха VIII при посредствѣ новыхъ судебно-финансовыхъ курій, конечно не были безусловною новостью на англійской почвѣ. Правительство само охотно указывало на свои прецеденты. Учредительныя статуты часто и настойчиво предписываютъ должностнымъ лицамъ руководиться тѣми порядками, которые сложились въ шансегу и въ куріи герцогства ланкастерскаго. Съ тѣхъ лицъ, въ которыхъ корона имѣла претензіи, новымъ куріямъ должны быть такое же обязательство, какое берется въ «канцеляріи», и признанія по такимъ обязательствамъ должны производиться такъ же, какъ въ канцеляріи. Присяга канцлера курій прибилей де замѣнаніи Сомерса тождественна съ присягою канцлера Англій и новымъ куріямъ подобно канцеляріи и куріи герцогства суть суды справедливости. Нитаты новыѣ куріи уставляваются по образцу ланкастерскаго герцогства; чиновники имѣютъ право на такіе же доходы и поборы, какъ въ герцогствѣ; въ своей судебной дѣятельности новыя куріи должны придерживаться процессуальныхъ правилъ, принятыхъ въ герцогствѣ. Управленіе герцогства особенно часто упоминается въ статутахъ и очевидно служило прообразомъ для реформаторскихъ попытокъ правительства. Любопытно выяснить основанія такого выбора.

Герцогство ланкастерское создано въ 1351 одновременно съ ланкастерскимъ палатинатомъ. Первымъ герцогомъ былъ Генрихъ, сынъ Генриха, племянникъ Томаса и внукъ Эдмунда Crouchback, первого «графа» ланкастерскаго. Первый герцогъ умеръ въ 1361 и по наслѣдству его владѣнія перешли къ дочерямъ. Герцогомъ въ 1362 былъ сдѣланъ мужъ одной изъ нихъ, John of Gaunt. При Генрихѣ и Джонѣ герцогство получило рядъ грамотъ, устанавливавшихъ его права, вольности и условія перехода по наслѣдству. John of Gaunt умеръ въ январѣ 1399. Его наслѣдникомъ долженъ былъ быть сынъ, Генрихъ герцогъ герифордскій, за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ изгнанный изъ страны. Ричардъ объявилъ Генриха лишеннымъ наслѣдства, но въ сентябрѣ былъ низложенъ, а королемъ сталъ лишенный наслѣдства изгнанникъ. Въ 4 году Елизаветы всѣ выдающіеся судьи и counsels по королевскому порученію разбирали исторію отношеній ланкастерскаго герцогства къ коронѣ и между прочимъ подробно остановились на тѣхъ перемѣнахъ, къ которымъ должно было привести превращеніе ланкастерскаго герцога въ англійскаго короля <sup>1)</sup>. Юристы придавали этому превращенію очень большую важность и начали съ него свой докладъ. У короля два тѣла, натуральное и политическое. Натуральное тѣло—тѣло преходящее, причастное слабостямъ дѣтства и старости. Политическое тѣло не преходитъ, потому что состоитъ изъ «политики и правительства» и установлено для руководства народомъ и для заботы объ общественномъ благѣ. И то, что король дѣлаетъ въ своемъ политическомъ тѣлѣ, не можетъ быть опорочено вслѣдствіе недостатковъ въ его натуральномъ тѣлѣ. Но натуральное тѣло не отдѣлено отъ королевскаго сана и достоинства. Тѣло натуральное и тѣло политическое нераздѣльны, воплощены въ одномъ лицѣ и составляютъ одно тѣло, *corpus corporatum in corpore naturali et e contra corpus naturale in corpore corporato*. Оттого королевскія дѣйствія по отношенію къ вещамъ, которыми онъ владѣетъ въ своемъ натуральномъ тѣлѣ, требуютъ такого же порядка, какъ вещи, которыми онъ владѣетъ

<sup>1)</sup> Заключение судей изложено у Plowden Rep. 4 El. Duchy de Lancaster. Споръ шелъ о томъ, имѣютъ ли юридическую силу заключенные *малолѣтнимъ* Эдуардомъ VI договоры о сдачѣ въ аренду земель ланкастерскаго герцогства. Вопросъ возникъ еще при Маріи и много лѣтъ обсуждался юристами. Въ 4 El. судьи и counsels послѣ долгихъ споровъ высказались за арендаторовъ и за дѣйствительность договоровъ Эдуарда.

въ своемъ политическомъ тѣлѣ. Свойства имущества (le chose possesse) не измѣняютъ природы королевской личности; наоборотъ, свойства личности измѣняютъ теченіе имущества, quia magis dignum trahit ad se minus dignum. И въ тотъ моментъ, когда Генрихъ сталъ королемъ и присоединилъ къ своему натуральному тѣлу политическое тѣло короля, не только герцогъ растворился въ королѣ, но и герцогство ланкастерское должно было раствориться въ королевскомъ доменѣ, должно было утратить свои вольности, свою автономію, самое свое имя, потому что по общему праву герцогское достоинство поглощается королевскимъ. Этого не случилось только потому, что общее право было отиѣнено статутомъ. Въ первый же годъ послѣ своего вступленія на престолъ Генрихъ IV урегулировалъ отношенія ланкастерскаго герцогства къ коронѣ грамотою, которая была утверждена парламентомъ, и получила силу статута (statutory charter). Грамота указывала, что герцогство и впредь должно сохранить свою автономію и оставаться въ роду короля, считаться фамилінымъ, а не короннымъ имуществомъ. Населеніе герцогства сохраняетъ все свои прежнія вольности; герцогство будетъ управляться прежними чиновниками и на прежнихъ основаніяхъ, все равно какъ будто бы герцогъ вовсе не сталъ королемъ. Грамота не ограничивается установкою общаго положенія. Она перечисляетъ отдѣльныя вольности, дарованныя герцогству Эдуардомъ III и Ричардомъ II. Между прочимъ указывается на неприкосновенность прежняго финансоваго управленія <sup>1)</sup>. Служившіе общегосударственнаго казначейства не должны вмѣшиваться въ дѣла герцогства, не имѣютъ права повѣрять отчеты тамошнихъ рецепторовъ, бэлифовъ и другихъ финансовыхъ агентовъ. У герцогства должны быть свои контрольные органы, свои аудиторы или другіе чиновники по назначенію короля.

<sup>1)</sup> Отдѣлъ о финансахъ герцогства привожу по статутарной грамотѣ Генриха V (2Н. V, Rot. Parl. IV 46—49), подтвердившаго грамоту своего отца. Quod omnes et singuli receptores, feodarii, firmarii, ballivi, prepositi, officarii ac quicumque alii servientes et ministri coram certis specialibus officiariis, et ministris, per ipsum patrem nostrum et dictos heredes suos de tempore in tempus ad hoc assignandis dumtaxat, et non coram thesaurario et baronibus de scaccario regio, computent et respondeant in futurum. Ita quod thesaurarius et barones de scaccario predicto de aliquibus huiusmodi denariis firmis redditibus etc. seu de aliquibus comptis vel ratiociniis inde audiendis habendis vel terminandis in futurum se non intromittant ullo modo.

Елизаветинскіе юристы видѣли въ грамотѣ Генриха IV «отдѣленіе герцогства отъ короны» и объясняли появленіе грамоты сомнительностью генриховыхъ правъ на престоль. Наслѣдственные права Генриха на ланкастерское герцогство были неоспоримы, права его на англійскій престоль были сомнительны. Генрихъ не былъ увѣренъ въ прочности своего положенія и боялся претендентовъ; передъ его глазами стояла возможность низложенія. Если бы ланкастерское герцогство утратило свою обособленность и слилось съ короннымъ доменомъ, то въ случаѣ низложенія ланкастерская линія потеряла бы не только корону, но и герцогство. Генрихъ хочетъ застраховать свое потомство отъ такого несчастія и сохранить за герцогствомъ характеръ родовой собственности, такъ чтобы оно осталось за ланкастерскою линіей даже при переходѣ короны къ какому-нибудь другому роду. Генрихъ хочетъ, чтобы событія 1399 года не внесли никакихъ перемѣнъ въ положеніе герцогства. — По мнѣнію елизаветинскихъ юристовъ и дальнѣйшія перемѣны въ положеніи герцогства были связаны съ династическими перемѣнами. Послѣ торжества Йоркской линіи былъ изданъ статутъ о присоединеніи герцогства къ коронѣ (4 Nov. 1 E. 4 actus corporacionis nec non confiscacionis inter alia ad coronam Anglie impregretuum de ducatu Lancastrie). Статутъ ссылается на то, что Генрихъ, называвшій себя королемъ Генрихомъ VI, осужденъ за измѣну и что его имущество, въ томъ числѣ и доставшееся ему по наслѣдству герцогство ланкастерское, перешло къ коронѣ. Впредь герцогство должно принадлежать Эдуарду IV и его наслѣдникамъ, королямъ Англии. Эдуардъ былъ вынужденъ слить герцогство съ короннымъ доменомъ, чтобы уничтожить наслѣдственные права ланкастерской линіи; ибо его собственные права на герцогство сводились къ праву короны на имущество государственныхъ измѣнниковъ. Перемѣна въ положеніи герцогства должна была привести къ паденію его автономіи и обособленности; въ герцогствѣ должны были установиться такіе же порядки, какіе существовали на остальныхъ коронныхъ земляхъ. Эдуардъ однако вовсе не хотѣлъ уничтожать мѣстной автономіи; и парламентъ согласился постановить, чтобы перемѣны ограничились порядкомъ наслѣдованія. Пусть управленіе герцогства остается въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно было при Генрихѣ, называвшемъ себя королемъ Генри-

хоть V; пусть у герцогства остается своя печать, свой канцлеръ, свой совѣтъ, прежніе чиновники и агенты; пусть населеніе пользуется всѣми прежними вольностями. Въ интересѣ Эдуарда было подчеркивать общегосударственный характеръ новыхъ коронныхъ владѣній; и если автономія не была отмѣнена, то для этого должны существовать серьезные мотивы. Конечно, правительство могло желать сохраненія прежнихъ порядковъ просто потому, что они имѣли за себя очень большую давность и что населеніе привыкло къ нимъ. Но возможно, что Эдуардъ удержалъ старые порядки въ герцогствѣ по той самой причинѣ, по которой Генрихъ VIII распространилъ ихъ на другія отрасли управленія—потому, что они давали больше простора личному вліянію короля, нежели порядки казначейства и судовъ общаго права.

При вступленіи на престолъ новой линіи былъ изданъ новый статутъ о герцогствѣ, по которому оно переходитъ «къ Генриху VIII и его наслѣдникамъ въ томъ самомъ, отдѣльномъ отъ короны видѣ, въ какомъ оно принадлежало Генриху IV, Генриху V или Эдуарду IV»<sup>1)</sup>. Формула статута неясна и елизаветинскіе юристы разошлись въ ея толкованіи. Одни полагали, что статутъ отдалъ герцогство политическому тѣлу короля и подтвердилъ отношенія, существовавшія при Эдуардѣ. Генрихъ завладѣлъ герцогствомъ, какъ преемникъ Эдуарда, до акта перваго года и независимо отъ акта. Если актъ говоритъ о наслѣдникахъ Генриха, то онъ имѣетъ въ виду наслѣдниковъ по политическому, а не по натуральному тѣлу. Слова объ отдѣленіи отъ короны указываютъ только на своеобразіе мѣстнаго управленія.—Но другіе юристы утверждали, что статутъ Генриха былъ не подтвержденіемъ, а отмѣною Эдуардова статута, что онъ отдѣлилъ герцогство отъ политическаго тѣла короля и присоединилъ къ натуральному тѣлу Генриха VII. Такое толкованіе болѣе вѣроятно уже потому, что Генрихъ выступилъ какъ представитель правъ ланкастерской линіи и долженъ былъ сочувствовать строго Генриху IV и Генриху V. — Послѣ долгихъ споровъ

---

<sup>1)</sup> Rot. Parl. VI 270b—273a Actus concernens annex' ducat' Lanc' Cornub' et al'. Актъ начинается отмѣною одного акта Эдуарда IV. Въ 12 E. IV король съ согласія парламента отдалъ герцогство 17 лицамъ to the use of his will and testament. Первый Тюдоровскій парламентъ конечно объявлялъ отчужденіе недействительнымъ.



въ 4 ЕІ. юристы согласились на второмъ мѣшнн и признали, что въ силу статута 1Н. 7 герцогство отдѣлилось отъ короны и стало принадлежать королю такъ, какъ оно принадлежало ему при Генрихѣ IV и Генрихѣ V, а не такъ, какъ при Эдуардѣ.

Нѣкоторыя указанія на административную организацію имѣютъ ся уже въ тѣхъ статутахъ и грамотахъ, толкованіе которыхъ взяли на себя елизаветинскіе юристы. Въ грамотѣ 2Н. 5 говорится о рецепторахъ и аудиторахъ, въ статутѣ 1Е. 4 о печати, канцлерѣ, совѣтѣ герцогства. Въ парламентскихъ столбцахъ XV вѣка выступаютъ и другія черты этой организаціи, любопытныя тѣмъ, что онѣ явились прообразомъ для финансовыхъ курій Генриха VIII. По документамъ 11Н. 4 и 2Н. 5 можно видѣть, что въ герцогствѣ было два главныхъ стьюарда—стюардъ земель къ сѣверу отъ Трента и стьюардъ земель къ югу отъ Трента (Rot. Parl. III 630a, IV 51b).—Въ 10Н. 6 тетка короля, coautess of Stafford, проситъ короля и парламентъ о раздѣлѣ между нею и королемъ неподѣленного наслѣдства Боуп. Ея просьба была удовлетворена и къ участию въ раздѣлѣ были привлечены «камерарій, генеральный рецепторъ и другіе изъ совѣта герцогства» (IV 415b—416a). Нѣсколько позже, въ 1439, парламентъ постановилъ, чтобы доходы герцогства шли на содержаніе двора (V 6). Предписаніе исполнялось плохо: даже въ 1442 значительная часть герцогства все еще находилась въ рукахъ тѣхъ лицъ, которымъ она была отчуждена Генрихомъ V для исполненія королевскаго завѣщанія (to the use of his will). Парламентъ требуетъ, чтобы земли были возвращены королю и чтобы о нихъ былъ представленъ отчетъ; а впредь доходы съ нихъ пусть идутъ на содержаніе двора. Время Генриха VI вообще отличается слабостью короны, а въ 1442 король даже считался несовершенншолѣтнимъ. Парламентъ позволяетъ себѣ въ 1442 выставить требованіе, чтобы финансовыя отчеты герцогства подлежали казначейскому контролю. Но даже въ такой моментъ контроль осуществляется въ косвенныхъ формахъ и въ значительной мѣрѣ цѣдитъ самостоятельность герцогства: всѣ частныя рецепторы передаютъ свои доходы генеральному рецептору герцогства, генеральный рецепторъ передаетъ свой приходъ казначею королевскаго двора (treasurer of your housholde), и только отчеты послѣдняго подлежатъ казначейскому контролю (V 56b—59a). Въ 28Н. 6 пар-

ламентъ снова указываетъ, чтобы генеральный рецепторъ отдавалъ свои доходы казначею двора и чтобы послѣдній отчитывался въ въ казначействѣ. Но отчетъ генеральнаго рецептора провѣряется не въ казначействѣ, а въ вѣдомствѣ королевскаго двора, стьюардомъ, казначеемъ и контролеромъ (V174a—176a). Наиболее подробныя извѣстія о центральной администраціи герцогства относятся къ парламенту 1460 года. Парламентъ жалуется, что король совершилъ отчужденіе значительной части герцогства и для отчужденныхъ владѣній создалъ разорительныя для населенія параллельныя должности канцлера, главнаго стьюарда, генеральнаго рецептора, двухъ аудиторовъ. Новыя должности отиѣняются: отчужденныя земли должны находиться въ вѣдѣніи старой администраціи. Въ центральномъ управленіи долженъ быть канцлеръ, генеральный рецепторъ, генеральный attorney; въ сѣверной и южной половинѣ должно быть по одному аудитору и по одному главному стьюарду. Въ 1460 ланкастерская партія испытала тяжелое пораженіе, и находившійся подъ вліяніемъ йоркистовъ парламентъ сдѣлалъ рѣшительное нападеніе на вольности герцогства, потребовалъ, чтобы доходы герцогства шли на общегосударственныя нужды въ казначейство. Безсильный король вынужденъ согласиться, но даже въ этотъ моментъ крайняго униженія пытается отстоять самостоятельность мѣстнаго финансоваго управленія. Пусть доходы передаются въ казначейство; но только генеральный рецепторъ герцогства будетъ попрежнему отчитываться передъ собственными аудиторами, а не въ казначействѣ (V 383a—384a).—О составѣ мѣстной администраціи имѣются извѣстія въ act of resumption of 1H. 7 (VI 336—384). Среди подтвержденныхъ парламентомъ должностей имѣются и должности герцогства. Можно указать, на примѣръ, что округа «частныхъ» рецепторовъ уже состояли изъ одного или нѣсколькихъ графствъ и что при отграниченіи округовъ для своихъ «частныхъ» рецепторовъ, позднѣйшая курія прибылей слѣдовала традиціямъ герцогства <sup>1)</sup>).

Сходство между новыми финансовыми куріями и управленіемъ ланкастерскаго герцогства несомнѣнно и многообразно. Въ пору

---

<sup>1)</sup> 348a receiver for Northants Bucks Hunts, 371b receiver for Lincolnshire, 375a receiver for Dorset and Wilts.

своего наибольшаго напряженія королевская власть усмотрѣла въ герцогствѣ наиболѣе удобный для себя типъ административно-судебной организаци и придала ему широкое распространеніе. Что же влекло организаторовъ Тюдоровскаго режима къ ланкастерскому герцогству? Чѣмъ объяснить то странное на первый взглядъ обстоятельство, что мѣстные порядки удѣльнаго характера, оставленные въ силѣ королемъ съ сомнительными правами на престолѣ именно въ виду сомнительности этихъ правъ, обратили на себя вниманіе самаго сильнаго изъ англійскихъ правительствъ и были выдвинуты, какъ средство для осуществленія абсолютистическихъ вожделѣній? Но при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается, что въ управленіи герцогства дѣйствительно были черты, которыя при благопріятныхъ обстоятельствахъ могли быть использованы сторонниками сильной власти и даже королевской диктатуры. Именно вслѣдствіе того, что Генрихъ IV былъ вынужденъ оставить герцогство на положеніи родовой собственности, личная связь короля съ герцогствомъ стала особенно тѣсна, стала тѣснѣе, чѣмъ связь короля съ короннымъ доменомъ. Доходъ съ герцогства считался личнымъ доходомъ короля — герцога; административный персоналъ герцогства состоялъ изъ слугъ короля герцога, а не слугъ государства; бюджетъ герцогства былъ выдѣленъ изъ общегосударственнаго бюджета и только въ исключительныхъ случаяхъ подлежалъ парламентскому или казначейскому контролю. И въ то же время, когда герцогъ сталъ королемъ, курія герцогства стала королевскою куріей, по своимъ правамъ и достоинству стоящей наравнѣ съ общегосударственными судами; претензіи герцога получили привилегированный характеръ королевскихъ претензій. Положеніе, при которомъ полномочія герцога соединялись съ полномочіями короля, оказалось настолько выгоднымъ для короны, что при обращеніи герцогства въ коронный доменъ Эдуардъ IV настоялъ на сохраненіи въ силѣ всѣхъ прежнихъ вольностей и учрежденій и свелъ всю переменъ къ переменѣ въ порядкѣ наследованія. И если при Генрихѣ VIII за образецъ новыхъ курій принимаются учрежденія ланкастерскаго герцогства, то это свидѣтельствуетъ о быстромъ ростѣ коронныхъ притязаній. Вслѣдствіе созданія новыхъ курій личное вмѣшательство короля въ финансовое управленіе расширяется; размѣръ суммъ, попадающихъ въ свободное распоряженіе

короля, ростеть; традиціонный бюрократическій строй приспособляется къ режиму королевской диктатуры. Значеніе казначейства падаетъ. Новые источники дохода, десятина и секуляризованныя имущества, поступаютъ въ вѣдѣніе новыхъ курій; связи казначейства съ короннымъ доменомъ разрываются. Старый казначейскій механизмъ перестаетъ удовлетворять государственныхъ дѣльцовъ, въ статутахъ по его адресу высказываются ипогда рѣзкіе упреки: въ казначействѣ работаютъ медленно, прерывисто, небрежно, не выбираютъ изъ короннаго имущества всѣхъ тѣхъ доходовъ, которые оно могло бы дать въ болѣе усердныхъ рукахъ. Правительство не хочетъ воспользоваться казначействомъ при проведеніи религіозно-политическихъ реформъ. Установившаяся въ казначействѣ вѣковая рутинная, тяжелая и неповоротливая движени дѣлъ начинаютъ мѣшать наиболѣе живымъ и вліятельнымъ дѣятелямъ реформы, кажутся досаднымъ и ненужнымъ ограниченіемъ правительственной воли. Правительственные верхи начинаютъ тяготиться старыми бюрократическими учрежденіями, ищутъ орудій болѣе гибкихъ, болѣе податливыхъ, болѣе энергичныхъ. Реформы, конечно, не исчерпываются финансовымъ вѣдомствомъ. Время Генриха VII и въ особенности время Генриха VIII отмѣчено коренной перестройкой центрального и высшаго мѣстнаго управленія. Правда, старыя учрежденія—тайный совѣтъ, государственные секретари, канцелярія, казначейство, скамьи—остаются; но при нихъ или рядомъ съ ними появляются новыя—палата прошеній, звѣздная палата, курія делегатовъ, сѣверный совѣтъ, западный совѣтъ, уэльскій совѣтъ. Новыя финансовыя куріи появляются въ тѣсной связи съ общимъ ходомъ судебно-административной реформы. Мотивы, руководившіе устроителями новыхъ курій, настолько ясны, что въ своихъ общихъ очертаніяхъ выясняются даже, если вовсе не принимать во вниманіе связи новыхъ курій съ другими реформами. Достаточно проанализировать учредительные статуты, чтобы увидѣть, какъ они уменьшаютъ значеніе казначейства въ государственномъ хозяйствѣ и отдаютъ важные источники дохода въ непосредственное распоряженіе короля. Но, конечно, исчерпывающая оцѣнка новыхъ курій возможна только въ связи съ изученіемъ другихъ учреждений періода. Для примѣра можно указать на постановку процесса въ новыхъ куріяхъ. Последнія должны были руководиться процессуальными порядками

канцелярії и слѣдовательно являлись судами справедливости, а не общаго права. Само по себѣ это обстоятельство можетъ показаться не особенно значительнымъ; оно приобретаетъ большую важность при сопоставленіи съ другими извѣстіями о кризисѣ общаго права при Тюдорахъ и становится любопытнымъ показателемъ роста абсолютистическихъ тенденцій.

Характеристика всей совокупности судебно-административныхъ реформъ Генриха VIII выходитъ за предѣлы этой работы. Но и только что сдѣланное сопоставленіе диссолюціонныхъ статутовъ по моему мнѣнію показываетъ съ достаточною ясностью, что новыя финансовыя куріи, и въ частности курія прибылей, были созданы очень сильнымъ правительствомъ и представляли королю гораздо больше простора, нежели старое казначейство. Взглядъ Сомерса на новыя куріи нужно признать согласнымъ съ истиной. Это обстоятельство заставляетъ высказаться противъ утверженія, будто бы послѣ диссолюціи правительство Генриха VIII было вынуждено раздать монастырскія земли въ качествѣ гигантской взятки вліятельнымъ мірянамъ, въ надеждѣ обратить послѣднихъ въ искреннихъ приверженцевъ новаго церковно-политическаго строя. Правительство Генриха VIII было настолько сильно, что ему вовсе не было надобности приносить огромныя финансовыя жертвы для укрѣпленія своей позиціи. Если только правительство хотѣло, оно могло руководиться въ своемъ секуляризаціонномъ хозяйствѣ чисто фискальными соображеніями, могло извлекать изъ секуляризованнаго имущества возможно большій доходъ. Но хотѣло ли оно этого и было ли оно въ состояніи создать подходящую административную организацію? Сторонникамъ взгляда, по которому секуляризація была финансовымъ проваломъ, было бы выгоднѣе ссылаться на силу, а не на слабость правительства, для того чтобы придать своему мнѣнію извѣстную правдоподобность. Финансы далеко не всегда составляютъ сильную сторону «сильныхъ» правительствъ. И въ деспотіяхъ именно «сила» правительства, успѣшно подавляющаго всякую оппозицію или даже вовсе ея не встрѣчающаго, является нерѣдко прямою помѣхою упорядоченію государственнаго хозяйства. Секуляризація могла оказаться выгодною финансовою операціею лишь въ томъ случаѣ, если секуляризаціонному вѣдомству Генриха VIII были свойственны черты, не всегда присущія

агентамъ склонныхъ къ деспотизму правительствъ: тщательная отчетность, независимость контрольных органовъ, возможность преслѣдовать казнокрадовъ, преданность казенному интересу со стороны самихъ прибыльщиковъ. Не менѣе важны были намѣренія короны по отношенію къ секуляризованнымъ землямъ, желаніе использовать послѣднія, главнымъ образомъ, въ фискальныхъ цѣляхъ.— Анализъ диссолюціонныхъ статутовъ конечно не можетъ рѣшить вопроса о финансовыхъ результатахъ диссолюціи, ибо выясняетъ лишь юридическую обстановку диссолюціоннаго хозяйства; но онъ создаетъ сильную презумпцію въ пользу того заключенія, что фискъ сумѣлъ извлечь значительныя выгоды изъ монастырскихъ имуществъ. Статуты несомнѣнно отразили на себѣ стремленіе къ режиму королевской или министерской диктатуры; но законодатель стремится вынести личный произволъ за предѣлы новыхъ курій. Король хочетъ свободно распоряжаться доходомъ новыхъ курій; но онъ вовсе не хочетъ, чтобы новыя куріи свободно распоряжались королевскимъ доходомъ. Корона недовольна медленностью и формализмомъ казначейскаго дѣлопроизводства; она ищетъ болѣе свободныхъ и болѣе эластичныхъ формъ, хочетъ получать свои доходы скорѣе и проще. Но она и не думаетъ отказываться отъ всякаго контроля надъ новыми финансовыми учрежденіями; она хочетъ имѣть увѣренность въ томъ, что ее не обманываютъ. И если отменены казначейскіе приемы контроля, то взамѣнъ ихъ установлены другіе, которые должны внести правильность и добросовѣстность въ дѣятельность новыхъ учреждений. Въ особенности нужно сказать это про курію прибылей. При Генрихѣ VII и въ первые годы Генриха VIII въ управленіи коронными землями дѣйствительно замѣчается извѣстная неустойчивость и спутанность въ связи съ переходомъ отъ казначейскаго управленія къ новымъ порядкамъ, въ связи съ борьбою между старымъ и новымъ вѣдомствомъ. Но ко времени диссолюціи положеніе выяснилось, и правительство составило себѣ опредѣленный взглядъ на управленіе новыми доходами; для куріи прибылей съ самаго начала устанавливаются точныя формы отчетности и контроля. Въ литературѣ по исторіи диссолюціи уже указывали на то, что условія перехода монастырскихъ имуществъ къ казѣ подверглись точному юридическому опредѣленію и что ограбленіе не исключало собою законности. Анализъ дис-

солюціонныхъ статутовъ позволяетъ распространить тотъ же самый выводъ и на исторію секуляризованныхъ имуществъ послѣ конфискаціи. Въ управленіе монастырскими землями, въ отчужденіе ихъ корона и парламентъ хотятъ внести извѣстный порядокъ, извѣстную систему, обеспечивающую интересы фиска. И въ той широкой земельной мобилизаціи, которая воспослѣдовала за диссолюціей, нельзя видѣть беспорядочной свалки, не подчинявшейся никакимъ юридическимъ нормамъ, управлявшейся единственно фактическимъ соотношеніемъ общественныхъ силъ. Статуты конечно не позволяютъ судить о томъ, въ какой мѣрѣ предположенія законодателя осуществились. Чтобы выяснить финансовыя и народнохозяйственныя результаты мобилизаціи, нужно обратиться къ дѣлопроизводству прибыльщиковъ. Но и законодательный матеріалъ позволяетъ предполагать, что корона сумѣла обезпечить себѣ добрую долю при раздѣлѣ диссолюціонной добычи, что въ исторіи отчужденія монастырскихъ земель должны быть видны щупальцы левіаѳана.

---

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

### Отчужденіе монастырскихъ земель короною при Генрихѣ VIII.

Главный выигрышъ въ англійской церковной реформѣ палъ въ первое время на долю короля. Когда церковь порвала съ Римомъ, король пожелалъ стать и съ согласія парламента стать главою церкви. Когда вслѣдъ за римскою супрематіею пали монастыри, король пожелалъ стать и съ согласія парламента стать наслѣдникомъ иноковъ. Наслѣдство было крупное, если даже мы забудемъ о монастырской движимости. Въ переписи 1535 года «чистый» доходъ монастырей близокъ къ полтораста тысячамъ; и конечно итогъ переписи былъ ниже, а не выше дѣйствительныхъ поступлений. При всей трудности составить себѣ ясное представленіе о государственномъ бюджетѣ времени Генриха VIII вслѣдствіе раздробленія бюджета между нѣсколькими вѣдомствами все-таки ясно, что общемонастырскій доходъ представлялъ собою весьма замѣтную величину по сравненію съ додиссолюціоннымъ государственнымъ доходомъ. Судьба монастырскаго дохода послѣ диссолюціи представляетъ поэтому большой интересъ при оцѣнкѣ тогдашняго политическаго порядка. Если правительство использовало монастырскія имущества въ полной или очень большой мѣрѣ, значить оно было настолько сильно, что не считало нужнымъ дѣлиться добычею съ командующими общественными классами, и настолько хорошо организовано, что умѣло оградить себя отъ крупнаго казнокрадства; тогда исторія диссолюціи есть не только видная глава финансовой исторіи періода, но и убѣдительное свидѣтельство въ пользу крѣпости Тюдоровскаго порядка. Если же корона извлекла только незначитель-



ния выгоды изъ монастырскаго достоянія, то значить либо правительство дозволило обворовать себя своимъ собственнымъ агентамъ, либо диссолюція была сознательною гигантскою взяткою вліятельнымъ мірянамъ, платою за признаніе королевскаго верховенства надъ преобразованною церковью; въ томъ и другомъ случаѣ представленіе о деспотическомъ характерѣ режима должно подвергнуться существеннымъ ограниченіямъ.

О намѣреніяхъ правительства по отношенію къ монастырскому имуществу можно судить по диссолюціоннымъ статутамъ. Статуты опредѣляютъ съ большою точностью условія перехода монастырей въ казну, создаютъ для управленія монастырскимъ имуществомъ сложное учрежденіе съ широкими полномочіями, съ большимъ штатомъ, устанавливаютъ для него строгую отчетность и выработанную технику дѣлопроизводства. Статуты правда предусматриваютъ возможность отчужденія монастырскихъ земель; но и отчужденіе остается въ строгія юридическія рамки, которыми между прочимъ обеспечивается интересъ фиска. — Были ли однако осуществлены намѣренія, выразившіяся въ статутахъ? Не остались ли послѣдніе мертвою буквою и не ограничилось ли правительство скромною ролью насоса, быстро и добросовѣстно перекачавшаго монастырскіе доходы въ просторные карманы вліятельныхъ сторонниковъ правительства? Вѣдь обширная площадь монастырскаго землевладѣнія, объ управленіи которою такъ старательно толкуютъ диссолюціонные статуты, на дѣлѣ недолго оставалось за короною. Большая часть ея разошлась по частнымъ рукамъ еще при Генрихѣ; къ концу вѣка разобрали почти весь остатокъ. Когда Коттонъ при Яковѣ изыскиваетъ способы поднять казенный доходъ, онъ недоумѣваетъ, какъ это монастырскія земли въ составѣ короннаго домена исчезли, а чиновники-прибыльщики, установленные при Генрихѣ VIII для управленія этими монастырскими имуществами, остались и продолжаютъ получать присвоенное должности содержаніе. Правда, быстрое отчужденіе монастырскихъ земель короною совмѣстимо съ соблюденіемъ государственнаго интереса, если только корона получила достаточное вознагражденіе за отчужденныя земли. Не получила ли она его? Главное основаніе для сомнѣній состоитъ въ томъ, что диссолюція вовсе не вывела правительства изъ финансовыхъ затрудненій. Въ самый разгаръ отчужденій правитель-

ство прибѣгаетъ къ широкой порчѣ монеты; въ самый разгаръ отчужденій корона нѣсколько разъ обращается къ парламенту за субсидіями и получаетъ ихъ въ большомъ размѣрѣ (32 Н. 8 сс. 50, 23, 34/35 Н. 8 сс. 27, 28, 37 Н. 8 сс. 25, 24). Конечно эти явленія не свидѣтельствуютъ непремѣнно о безсиліи правительства выручить значительныя суммы при отчужденіи монастырскихъ земель. Выручка могла быть значительна и ея все-таки могло оказаться недостаточно для того, чтобы свести концы съ концами въ бюджетѣ, если только очень сильно возросли расходы. Вопросъ объ условіяхъ отчужденія можно выяснитъ только по дѣлопроизводству учреждений, вѣдавшихъ монастырскія земли.

Но если быстрое отчужденіе монастырскихъ земель сообщило переходящій характеръ вліянію диссолюціи на финансы, то оно увеличило важность и длительность явленій, внесенныхъ диссолюціей въ народное хозяйство, и во взаимныя отношенія разныхъ общественныхъ классовъ. Едва ли возможно установить точную площадь монастырскаго землевладѣнія. Но не подлежитъ сомнѣнію, что эта площадь представляла собою замѣтную часть англійской территоріи, что монастырямъ въ той или иной мѣрѣ «принадлежали» даже не сотни тысячъ, а миліоны акровъ, хотя конечно существо этой «принадлежности» въ разныхъ случаяхъ было различно. Если бы даже монастырскія земли остались за короною, то и тогда соціально-экономическія послѣдствія диссолюціи оказались бы очень значительны уже въ силу коренной перемѣны въ хозяйственномъ положеніи церкви, вслѣдствіе ломки длиннаго ряда обительскихъ хозяйствъ. А монастырскія земли ушли отъ короны, разошлись по частнымъ рукамъ, поступили на рынокъ. На мѣстѣ разрушенныхъ монастырскихъ хозяйствъ появились не только новыя хозяйства, но и новыя собственники; площадь земель, находившихся въ рукахъ мірянъ подверглась значительному увеличенію. Важными представляются не одни болѣе или менѣе отдаленныя послѣдствія этой земельной мобилизаціи. Существенно изучить хотя бы только отчужденіе монастырскихъ земель короною, выяснитъ, въ какихъ пропорціяхъ и на какихъ условіяхъ разбирали землю представители различныхъ общественныхъ классовъ. По бойкости казенныхъ оборотовъ съ землею можно судить о спросѣ на землю, объ общественной потребности въ расширеніи земельного рынка. По распредѣленію от-

чужденій между классами и группами можно судить о сравнительной силѣ различныхъ общественныхъ элементовъ въ пору диссолюціи, а также о томъ мѣстѣ, которое принадлежитъ диссолюціи въ образованіи позднѣйшей общественной группировки. Характерны размѣры денежныхъ уплатъ, производившихся отдѣльными покупателями, поскольку эти уплаты свидѣтельствуютъ о достаткѣ или о кредитѣ отдѣльныхъ покупателей, о хозяйственной мощи цѣлыхъ общественныхъ классовъ. Характерны и размѣры земельныхъ площадей, достававшихся отдѣльнымъ лицамъ, поскольку эти размѣры указываютъ на сравнительную распространенность крупнаго, средняго и мелкаго землевладѣнія.

Послѣдующее изложеніе и посвящено отчужденію секуляризованныхъ имуществъ короною. Но задача поставлена далеко не во всемъ своемъ объемѣ. Несмотря на кажущуюся простоту вопроса располагающій ограниченнымъ временемъ иностранецъ и здѣсь встрѣчается со слишкомъ большимъ для него либо слишкомъ разбросаннымъ матеріаломъ и вынужденъ ставить себѣ разнаго рода ограниченія. Я сохранилъ тѣ рамки, которыя я поставилъ себѣ при изученіи «Церковной опѣнки», и слѣдилъ только за отчужденіемъ монастырской недвижимости. За предѣлами работы остались монастыри Уэльса, нищенствующіе ордена, равно какъ и диссолюція Эдуарда, коснувшаяся капелль, колледжей, гильдій, братствъ. Я принималъ во вниманіе только первыя отчужденія монастырскихъ земель и только отчужденія въ наслѣдственное владѣніе. Отчужденныя короною земли нерѣдко возвращались къ коронѣ путемъ покупки и мѣны или вслѣдствіе осужденія собственниковъ за государственную измѣну и нерѣдко отчуждались во второй разъ. Эти вторичныя отчужденія представлялись мнѣ только частью той болѣе широкой мобилизаціи, которая происходила на всей площади секуляризованныхъ земель. Весьма значительная доля монастырскихъ владѣній недолго оставалась въ рукахъ тѣхъ лицъ, которымъ она была отчуждена короною; на многихъ земляхъ собственники перемѣнились по нѣскольку разъ еще при Тюдорахъ. Изученіе основныхъ направленій этого мобилизаціоннаго процесса представляетъ конечно большой интересъ, и для рѣшенія вопроса существуетъ значительный документальный матеріалъ. Монастырскія земли отчуждались обыкновенно въ рыцарское держаніе непосредственно

отъ короны, а при отчужденіи такихъ держаній необходимо было разрѣшеніе короны; разрѣшеніе обыкновенно давалось патентомъ и заносилось въ Patent Rolls. Но пользованіе патентными свитками сопряжено съ большими затрудненіями; и трудность лежитъ не въ одной громоздкости матеріала, который сведень въ удобный календарь только для времени Генриха. При Елизаветѣ и Стюартахъ достигаетъ пышнаго расцвѣта дѣятельность утайщиковъ, которые выступаютъ въ роли оберегателей казеннаго интереса и получаютъ отъ короны большія пространства земли. Утайщики выбирали себѣ патентъ подъ тѣмъ предлогомъ, что указанныя въ патентѣ земли были утаены отъ короны. На дѣлѣ утайщикамъ часто жаловались земли, явно отчужденныя другимъ лицамъ и нерѣдко купленныя по справедливой оцѣнкѣ. Такія пожалованія были бы очень похожи на вторичное отчужденіе и на мобилизацію секуляризованнаго имущества, если-бъ только утайщики всегда имѣли намѣреніе серьезно оспаривать права фактическаго собственника. На дѣлѣ цѣль утайщиковъ заключалась иногда только въ томъ, чтобы взять съ собственника отступное за свой отказъ воспользоваться патентомъ; и по своему хозяйственному смыслу пожалованіе является не отчужденіемъ и не переотчужденіемъ монастырской земли, а своеобразною формою шантажа при сознательномъ или безсознательномъ попустительствѣ правительства. Вообще патенты на монастырскую землю, выдававшіеся при Елизаветѣ и Стюартахъ, требуютъ бережнаго обращенія. Я предпочелъ поэтому ограничиться отчужденіями времени Генриха, у которыхъ хозяйственный смыслъ находился обыкновенно въ соотвѣтствіи съ юридическою формою. Конечно они далеко не покрываютъ собою всей площади монастырскаго землевладѣнія. Но они покрываютъ большую ея часть и позволяютъ прийти къ опредѣленнымъ заключеніямъ относительно роли короны и различныхъ общественныхъ классовъ въ раздѣлѣ монастырскаго наслѣдства <sup>1)</sup>.

Въ ту обстановку, среди которой происходило отчужденіе монастырскихъ земель, быть можетъ всего лучше вводить любопыт-

---

<sup>1)</sup> Характерно, что при Эдуардѣ выручка отъ продажи секуляризованной недвижимости сильно и прогрессивно сокращается, несмотря на диссолюцію капеллъ и гильдій. При этомъ продажи монастырскихъ земель совершенно теряются среди имущества капеллъ и гильдій.

ный эпизодъ, который послужилъ прелюдией къ общей диссолюціи. Я имѣю въ виду эпизодъ съ монастыремъ London Christchurch. Передача этого монастыря коронѣ рѣзко отличалась отъ диссолюціонныхъ мѣропріятій Вульси. Вульси закрывалъ монастыри, но ихъ имущество и послѣ диссолюціи не теряло церковнаго характера и предназначалось для учрежденія новыхъ колледжей и новыхъ соборовъ. Первымъ монастыремъ, перешедшимъ въ полное распоряженіе короля для нецерковныхъ цѣлей, былъ пріоратъ London Christchurch. Пріоратъ перешелъ къ королю путемъ «соглашенія»: 24 февраля 1532 пріоръ N. Напсок и монахи формальнымъ образомъ сдали коронѣ свой монастырь со всѣмъ его имуществомъ. О судьбѣ монаховъ извѣстій нѣтъ; но пріоръ за свою покладистость вскорѣ, въ маѣ, получилъ большую пенсію, въ сто марокъ. Впрочемъ пріоръ чувствовалъ себя неловко и выпрашивалъ себѣ у Кромуеля новыхъ милостей въ награду за свою преданность коронѣ и за свое неприглядное положеніе: всѣ друзья отвертываются отъ него, бросаютъ ему въ лицо обвиненіе, что онъ ради личной корысти предалъ свою обитель. Интересно, что и у самой короны возникали сомнѣнія относительно юридической силы соглашенія съ монахами. Когда спустя два года правительство обратилось къ парламенту съ просьбою закрѣпить монастырь за королемъ, то оно не ограничилось ссылкой на соглашеніе, а ссылалось также на то, что монастырь покинутъ монахами и что воля основателя оказывается нарушенною; и такъ какъ монастырь былъ основанъ предками короля, то король имѣлъ полное право вступить во владѣніе монастырскимъ имуществомъ. При неясности королевскихъ правъ на монастырь казалось бы нельзя было ожидать особеннаго интереса къ точной описи монастырскаго имущества, тѣмъ болѣе что монастырь не перешелъ въ вѣдѣніе общаго управленія коронныхъ земель, а считался личнымъ достояніемъ короля и находился на попеченіи Кромуеля, заваленнаго гораздо болѣе важными дѣлами. Въ дѣйствительности бумаги Кромуеля свидѣтельствуютъ о твердомъ намѣреніи временщика и самого короля разобратъ во всѣхъ мелочахъ монастырскаго хозяйства. Кромуель хотеть составить точную опись всему монастырскому имуществу. Онъ относится съ недоувѣріемъ къ сдавшему монастырь пріору и первое время послѣ сдачи держитъ его въ черномъ тѣлѣ, чтобы тотъ сталъ смиреннѣе и

и не смѣлъ утаивать монастырскихъ доходовъ. Угодливый пріоръ ждалъ золотыхъ горъ отъ сдачи. На дѣлѣ въ первое время ему пришлось переживать тяжелые дни. Пенсіи ему не выдавали и онъ молилъ о разрѣшеніи остаться въ монастырѣ, пока не получитъ пенсіи, потому что ему некуда дѣться. Онъ не смѣетъ даже выйти въ городъ, гдѣ мясникъ и плотникъ грозятъ засадить его въ тюрьму за долги; онъ распродалъ все что у него было и вынужденъ побираться. Съ его устъ срываются даже упреки по адресу Кромуеля. «Не такого я ждалъ обращенія, когда сдавалъ обитель». Но это бунтъ смиренный и короткій. Пріоръ надѣется смягчить своего сурового покровителя полною покорностью. Кромуель все требуетъ съ него документовъ, относящихся къ монастырскимъ владѣніямъ. И робкій пріоръ въ чаяніи будущихъ милостей торопится выразить свою готовность исполнить всѣ желанія своего патрона, завѣряетъ, что онъ не роздалъ въ аренду монастырскихъ земель несмотря на заманчивыя предложенія. Если только заплатятъ его долги, то онъ будетъ стараться еще больше и дастъ всѣ нужныя свѣдѣнія. Въ одномъ письмѣ попрошайка - пріоръ сообщаетъ, что онъ послалъ раньше три документа, относящихся къ одной арендной сдѣлкѣ, и что онъ посылаетъ четыре другихъ. Съ теченіемъ времени дѣла пріора поправились, онъ сталъ получать пенсію. Онъ не перестаетъ жаловаться на свое положеніе и попрошайничать; но теперь къ просьбамъ присоединяются и «подарки» Кромуелю. А послѣдній все требуетъ монастырскихъ документовъ и поручаетъ пріору составить какую-то книгу. Пріоръ пишетъ, что онъ ужъ нѣсколько разъ посылалъ документы въ мѣшкахъ и ящикахъ, но недавно, послѣ смерти своего довѣреннаго человѣка, узналъ, что далеко не все дошло по назначенію; его, пріоровой, вины здѣсь нѣтъ.— И одинъ арендаторъ монастыря, W. Thynne, услышалъ о готовящейся описи и встревожился, повидимому, не безъ причины. Онъ получилъ въ аренду приходъ Lesones and Erith всего за годъ до сдачи и всего только за 6.13.4 въ годъ. По собственной инициативѣ Thynne предлагаетъ платить королю 101 въ годъ, только бы признали дѣйствительнымъ арендный договоръ. Можно думать, что Кромуель требовалъ двадцать марокъ, ибо въ его бумагахъ сохранилось два доклада о томъ, почему Thynne не долженъ платить двадцать марокъ. Къ работѣ по составленію монастырской описи былъ при-

влеченъ и канцлеръ Одли. Въ одномъ своемъ письмѣ послѣ жалобъ на слабость желудка и боль въ затылкѣ онъ извѣщаетъ Кромуеля, что получилъ книгу съ описаніемъ пріората и четыре столбца съ описаніемъ вѣнлдонскихъ владѣній; онъ проситъ прислать еще договоръ о сдачѣ, безъ котораго трудно приступить къ работѣ. И король интересовался ходомъ описи. Въ одной памятной книгѣ Кромуеля есть замѣтка: «показать королю обѣ книги съ оцѣнкою земель Christchurch». Онъ показываетъ королю не только оцѣночныя книги, но и дѣйствительные доходы, получавшіеся съ монастырскихъ владѣній. Въ отчетѣ Кромуеля о «получкахъ и уплатахъ въ пользу короля съ 22 ноября по 11 марта 24 года» четыре доходныхъ статьи относятся къ Christchurch <sup>1)</sup>.

Наличность этой отчетности и желаніе имѣть ее тѣмъ болѣе почетельны, что корона вовсе не думала держать монастырскую землю въ своихъ рукахъ. У короля было благочестивое намѣреніе устроить въ Лондонѣ госпиталь на доходы съ монастырскихъ земель. Среди Кромуелевыхъ бумагъ 23 года есть два проекта новаго госпиталя; одинъ составленъ быть можетъ самимъ королемъ. Госпиталя конечно никакого не устроили, но монастырскія земли быстро ушли отъ короля. Королю приписывали другой благочестивый планъ, желаніе перевести гриничскихъ обсервантовъ въ Christchurch; и послѣ сдачи Кромуелевъ шпионъ въ обсервантскомъ монастырѣ, Ric. Lyst, проситъ Анну Болинъ и Кромуеля похлопотать о переводѣ. Но корона отдала предпочтеніе искателямъ - мірянамъ. Желаящіе раздѣлить съ Генрихомъ грѣхъ святотатства нашлись очень скоро. Отъ двухъ дошли письма, въ которыхъ они обосновываютъ свои притязанія. Одинъ, средней руки финансовый чиновникъ, проситъ сравнительно немного, по чину, и, не надѣясь на собственный вѣсъ, прилагаетъ къ прошенію «знакъ», который онъ проситъ Кромуеля носить на память. Проситель, Rob. Lord, кромѣ того ссылается на долгую и ревностную службу. Онъ служилъ королю и его отцу, служилъ на сѣверѣ, въ Кале и въ другихъ мѣстахъ, служилъ при разныхъ начальникахъ, между прочимъ военнымъ клеркомъ при лордѣ Норфокѣ, который можетъ засвидѣтельство-

---

<sup>1)</sup> Of J. Tyrrell for dame Elyns belonging to Christchurch. Dr. Bentley for the parsonage of Tottenham belonging to Christchurch 9.10.0. W. Cavendyshe for farm of Walccmstowe and parsonage of Bexley belonging to Christchurch 11.14.5. W. Cavendyshe for lands of Christchurch 42.13.4.

вать его усердіе. Черезъ его руки проходили огромныя суммы иногда тысячь до восьмисотъ, но онъ не попользовался рѣшительно ничѣмъ. А награды себѣ еще не видалъ, хотя совсѣмъ разстроилъ здоровье на королевской службѣ; купилъ правда себѣ послѣ трудныхъ хлопотъ одну должность, да и та даетъ мало дохода. Протекціи у него нѣтъ, только одинъ начальникъ, Mr Daunce, просить за него. Онъ хочетъ немногаго, всего только получить въ аренду какую-нибудь монастырскую землю, либо lordship of Broughthunge либо двѣ фермы поменьше.—Другой претендентъ много крупнѣе и потому просить гораздо больше. Это новый канцлеръ, Одли. Онъ жалуется Кромвелю на камень и на разстройство своихъ денежныхъ дѣлъ. По новой должности ему пришлось сильно повзддержаться на представительство, обзавестись домомъ, посудой. Одли рассчитываетъ на королевскую помощь. За послѣдній парламентъ, гдѣ Одли былъ спикеромъ, онъ не дополучилъ ста фунтовъ. Онъ просить еще шестисотъ фунтовъ займа подъ вѣрное обезпеченіе и надѣется получить также принадлежавшій монастырю Christchurch домъ съ землею и пастбищами. И Одли дѣйствительно получилъ львиную долю при отчужденіи монастырскихъ владѣній въ 1534 и 1535, до начала общей диссолюціи. Онъ получилъ монастырскую усадьбу со всѣми постройками, нѣсколько держаній въ Лондонѣ и очень много монастырскихъ земель въ Гартфордширѣ. Одинъ гартфордширскій маноръ былъ пожалованъ въ наслѣдственное владѣніе Эдуарду Симуру, будущему протектору, уже тогда находившемуся въ королевской свитѣ (esquire for the body). Другой придворный (N. Simpson groom of privy chamber) получилъ въ пожизненное владѣніе одинъ маноръ въ Эссексѣ; какому-то Сувергаак отдали въ пожизненное владѣніе домъ на Hertstrete. Отчужденіе шло настолько успѣшно, что незадолго передъ общою диссолюціей Кромвель хочетъ составить книгу монастырскихъ владѣній, еще не отданныхъ короною <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Документы, относящіеся къ эпизоду съ Christchurch London, сконспектированы у Герднера. Привожу ихъ по календарю въ томъ порядкѣ, въ которомъ они использованы въ текстѣ. V 823-Rymer XIV 411—412, 26 H. 8 c. 33, V 1731—1735, VI 1653, 3—4, VII 923 I and XXXIX, VI 976, V 1748, VII 48, VI 223, VI 923 XII and XXXVII, VI 115—116, 94, 2. Grants 1534 Jan. n. 15, March n. 28, April 25 H. 8 n. 10, Dec. n. 35, 1535 March n. 13, June n. 26, Nov. n. 8. X 254. Объ эпизодѣ съ Christchurch есть извѣстія у Hall a. 1525, Stow Survey of London 145, Fuller 306—307.



Монастырь Christchurch перешелъ къ коронѣ при такихъ обстоятельствахъ, когда отъ короннаго управленія трудно было ожидать порядка и расчетливости. Къ договору о сдачѣ само правительство относилось съ нѣкоторымъ подозрѣніемъ; и монастырь не былъ присоединенъ къ вѣдомству королевскаго домена, а остался въ непосредственномъ вѣдѣніи короля и Кромуеля, у которыхъ въ эти критическіе годы церковнаго переворота было немного досуга для монастыря Christchurch. И при распоряженіи владѣніями монастыря корона едва ли руководилась фискальными соображеніями. Выручка отъ новаго имущества была не такъ важна, какъ установленіе прецедента для диссолюціи, осуществленіе права на свободное распоряженіе монастырскимъ достояніемъ. Корона готова дарить монастырскую землю вѣрнымъ людямъ, и не только въ награду за службу, но и для закрѣпленія совершившейся перемѣны. Казалось бы можно было относиться съ большимъ равнодушіемъ къ размѣрамъ монастырскихъ владѣній, къ подробностямъ монастырскаго хозяйства, можно было съ легкимъ сердцемъ позволить обмануть себя. Но король и Кромуель не желаютъ быть жертвою обмана и безпорядка. Они готовы отчуждать, готовы дарить; но они хотятъ знать, что они даютъ и что у нихъ остается. Они велятъ составить подробную опись монастыря, требуютъ документовъ съ пріора, провѣряютъ арендные договоры, набавляютъ арендные платы. Ихъ поведеніе невольно наводитъ на мысль, что они будутъ предъявлять строгія требованія къ отчетности того учрежденія, которое будетъ создано исключительно для завѣдованія монастырскими землями.—Характерны и люди, которые просятъ себѣ монастырскихъ земель и получаютъ ихъ. Это служилые люди и придворные. Они хотятъ стать наследниками монаховъ на основаніи своей близости къ государственной власти и къ королю. Спросъ на монастырскую землю великъ съ самаго начала, несмотря на то что еще не произошло полного разрыва съ Римомъ и представленія о святотатствѣ не потеряли обаянія надъ умами. А благочестивыя намѣренія обратить значительную часть монастырскихъ доходовъ на церковно-благотворительныя учрежденія остаются пожеланіями.

Когда въ распоряженіе короля перешли всѣ монастыри, сначала малые, потомъ большіе, и обнаружилось намѣреніе правительства произвести въ широкихъ размѣрахъ отчужденіе монастырскихъ

имущество, въ желающихъ получить монастырскую землю тоже не оказалось недостатка и нерѣдко на одно владѣніе являлось по нѣскольку претендентовъ. О тогдашнемъ запросѣ на землю всего удобнѣе судить не по официальнымъ документамъ, связаннымъ съ диссолюціей, а по частнымъ письмамъ, которыми забрасывали вліятельныхъ людей, стоявшихъ у источника монастырскихъ благъ. Адресаты были, конечно, мало заинтересованы въ храненіи докучливыхъ домогательствъ и эта литература ходатайствъ о пожалованіи монастырскихъ земель обычно пропадала безъ слѣда. То, что уцѣлѣло, сохранилось почти исключительно въ бумагахъ Кромвелля. Несмотря на свою отрывочность письма просителей даютъ довольно живое представленіе о бытовыхъ условіяхъ, при которыхъ происходило отчужденіе монастырской земли, и о мотивахъ, которыми руководились ея пріобрѣтатели. Одни просили объ арендѣ, другіе о наслѣдственномъ владѣніи; одни хлопотали о подаркѣ, другіе соглашались на покупку или мѣну. Хотя я изучаю только отчужденія въ наслѣдственное владѣніе, я позволю себѣ воспользоваться и ходатайствами объ арендѣ, потому что въ нихъ ярко отражаются нѣкоторыя общія условія, при которыхъ проходилъ раздѣлъ монастырскаго наслѣдія.

Просители не медлятъ съ заявленіями о своихъ желаніяхъ. Ходатайства о пожалованіяхъ часто возбуждаются непосредственно послѣ перехода монастыря къ казнѣ, во время производства описи чиновниками куріи прибылей, а иногда даже при однихъ слухахъ о готовящейся диссолюціи. Каждый старается, конечно, придать убѣдительную форму своему домогательству. Несмотря на то, что диссолюціонные статуты рѣшительно отстранили права основателей и жертвователей, въ частныхъ письмахъ аристократы считают полезнымъ указать на свое происхожденіе отъ основателей. Услыхавъ о близкой диссолюціи монастыря Beeston, лордъ Морли въ льстивомъ письмѣ къ Кромвеллю напоминаетъ о своемъ основательскомъ достоинствѣ и спрашиваетъ совѣта, стоитъ ли говорить королю объ обители или нѣтъ. И сэръ У. Парръ обращается къ королю еще до диссолюціи йоркширскаго аббатства Jervaulx съ просьбою о пожалованіи. Вслѣдъ за просьбою Парра поступило много другихъ просьбъ; и Парръ боится, какъ бы его не обошли. Въ письмѣ къ Кромвеллю онъ напоминаетъ, что онъ, Парръ, основатель обите-

ли и что забыть о немъ было бы большою несправедливостью. И лэди Berkeley просить для сына аббатство Кингзвудъ на томъ основаніи, что ея сынъ основатель аббатства; впрочемъ, не надѣясь на убѣдительную силу этого довода, просительница въ случаѣ успѣха обѣщаетъ Кромуюлю сто фунтовъ <sup>1)</sup>).

Кто не можетъ сослаться на свое происхожденіе отъ основателей, ссылается на что-нибудь другое. Люди вліятельные, которые основательно или неосновательно надѣются, что имъ не откажутъ, высказываютъ большую откровенность. Они просятъ главнымъ образомъ потому, что имъ очень желательно и очень выгодно получить просимое. Лордъ La Warr просить себѣ усадьбы гэмширскаго монастыря Wherwell на томъ основаніи, что онъ, проситель, родился въ Гэмширѣ, что монастырь лежитъ въ здоровой мѣстности и по слухамъ приноситъ не Богъ вѣсть какой доходъ (is but a reasonable house as I hear say), что въ случаѣ смерти просителя у его жены не будетъ дома для житья.—Одна «бѣдная вдова» тоже жалуется главнымъ образомъ на то, что у нея нѣтъ своего дома. Это lady Ughtred, сестра королевы Jane Seymour. При мужѣ у нея былъ какой ни на есть свой домъ, гдѣ она принимала друзей, а теперь ей самой приходится жить по чужимъ людямъ. Всю свою надежду она возлагаетъ на Кромуюлю. Она прилагаетъ списокъ аббатствъ; въ случаѣ если ихъ закроютъ, пусть ей дадутъ какое-нибудь изъ нихъ.—Врядъ ли только бѣдная вдова была совершенно безпомощна. Всего три мѣсяца спустя человекъ, которому хотѣлось получить въ аренду на 40 лѣтъ за старую плату одну монастырскую ректорію (Asskyrthe, Jervaulx), сѣръ А. Дарси, обращается къ покровительству этой самой вдовы. Ей стоитъ сказать только одно слово королю, чтобы получить ректорію. Коли ея ходатайство будетъ успѣшно, онъ дастъ ей сто фунтовъ и хорошую постель жемчужнаго бархата. — Одинъ изъ агентовъ Кромуюли, закрывавшій монастыри на юго-западѣ, жаловался на лорда Stourton. Лордъ будто бы вошелъ въ убыточное для короны и незаконное соглашеніе со смотрителемъ дорчестерскаго госпиталя и, всего за полгода до диссолюціи, взялъ въ аренду за 4 фунта мельницу, ко-

---

<sup>1)</sup> Gairdner XII 728 March 28H. 8, XII 1298, XIII, I 1259 Febr. 29H. 8.

тѣряя приносить по крайней мѣрѣ 10 фунтовъ дохода. Потомъ лордъ поѣхалъ въ Лондонъ хлопотать о томъ, чтобы ему отдали все владѣнія госпиталя на томъ основаніи, что онъ уже владѣеть мельницей. Епископъ спѣшитъ раскрыть Кромвелю этотъ обманъ.— Канцлеръ Одли проситъ Кромвеля о мѣнѣ. У Одли есть земли въ Кольчестерѣ, которыя ему хотѣлось бы обмѣнять на земли монастыря Colchester St John. Одли признается, что монастырскія земли даютъ больше дохода, больше фунтовъ на двадцать, и потому старается обосновать свою просьбу. Вотъ доводы: онъ родился и выросъ въ Кольчестерѣ, давно ничего не просилъ и въ случаѣ успѣха дасть Кромвелю 40 фунтовъ наличными деньгами <sup>1)</sup>).

Люди помельче, жаждущіе монастырской земли, указываютъ на свою усердную службу, либо завѣряютъ въ своей полной религиозно-политической благонамѣренности, перѣдко присоединяя впрочемъ къ своей просьбѣ и обѣщаніе взятки. Судья сѣвернаго Уэльса, Дж. Пакингтонъ, жалуется, что ему по его должности приходится входить въ большіе расходы и что онъ нуждается въ поощреніи. Ему хочется получить въ аренду приоратъ Westwood, который лежитъ недалеко отъ его дома; а то теперь ему негдѣ пастись своимъ лошадямъ, «хотя онъ и состоитъ на королевской службѣ». Въ заключеніе Пакингтонъ сулитъ Кромвелю «удовольствіе». Визитаторъ Ар Рисъ тоже говоритъ о своей службѣ. Онъ снимаетъ въ аренду монастырскую землю въ Герефордширѣ и затратилъ сто марокъ на постройки. Монастырь скоро закроютъ и Апъ Райсъ боится за свою аренду. Пусть ему за его службу утвердятъ арендный договоръ или продадутъ землю, за которую онъ впрочемъ готовъ уплатить по оцѣнкѣ. — Чиновничьи ходатайства о монастырскихъ земляхъ попадаютъ даже въ дѣловой перепискѣ. Въ августѣ 1538 рецензоръ куріи прибылей, У. Блайсманъ, пишетъ Кромвелю дѣловой отчетъ о томъ, какъ онъ закрывалъ сѣверные монастыри, сколько онъ выручилъ и переслалъ денегъ. И въ этомъ самомъ письмѣ онъ выражаетъ желаніе получить одинъ монастырскій хуторъ и обѣщаетъ Кромвелю взятку въ двадцать фунтовъ. Другой рецензоръ тоже сулитъ Кромвелю двадцать фунтовъ, если тотъ поспѣшитъ закрытіемъ монастыря, обѣщаннаго просителю; рецен-

<sup>1)</sup> Gairdner XIV, II 544 and 547 Nov. 31H. 8; XII, I, 678 March 28H. 8; XII, II 97 June 29H. 8; XIII, II 482; Cleop. E IV 222.

теръ жалуется на большіе расходы по должности.—За тѣхъ, кто не рѣшается просить самъ, просятъ покровители. Кранмеръ хлопочетъ передъ Кромуелемъ за своего близкаго человѣка, Дж. Уэкфильда (comptroller of Cranmer's household), которому хочется получить въ аренду домень монастыря Pontefract. Такъ какъ служебныхъ заслугъ за Уэкфильдомъ не имѣется, то Кранмеръ выдвигаетъ впередъ его чрезвычайную благонамѣренность. Уэкфильдъ непрестанно радѣлъ о трезвой проповѣди слова Божія въ своей округѣ. Духовенство ненавидитъ Уэкфильда за обличеніе злоупотребленій. И политическая благонамѣренность Уэкфильда выше подозрѣній; онъ даже пострадалъ за свою преданность коронѣ. Во время послѣднихъ волненій (имѣется въ виду Pilgrimage of Grace) бунтовщики попортили его имущество въ отместку за отказъ приставъ къ нимъ; и пострадавшій все еще не получилъ вознагражденія за свою непоколебимую вѣрность. — Даже люди независимые, у которыхъ была возможность купить монастырскую землю, иногда считали не лишнимъ выразить свое искреннее сочувствіе религіозной политикѣ правительства. Въ іюлѣ 1539 посылаетъ любопытное письмо Кромуюлю видный корнуольскій джентльменъ, серъ Ричардъ Гренфильдъ. Въ свое послѣднее свиданіе съ Кромуюлемъ онъ легкомысленно заявилъ, что ему не нужно отъ короля ни земли ни жалованья, только бы его отпустили домой устроить свои дѣла. Теперь онъ раскаивается въ своемъ заявленіи. Ему хочется монастырской земли; ему будетъ стыдно остаться не при чемъ, въ то время какъ всѣ порядочные люди получаютъ свою долю. И онъ торопится загладить свою ошибку завѣреніемъ въ полномъ соотвѣствіи своихъ религіозныхъ убѣжденій съ видами правнтельства. Онъ не меньше всякаго другого радъ тому, что рѣшили покончить съ этими гордецами, которые пожирали слово Божіе, подрывали славу Христову, подрывали благосостояніе королевства и служили дьявольскому епископу римскому. Онъ хочетъ, чтобы и его наследники держались такого же образа мыслей, и потому считаетъ нужнымъ заинтересовать ихъ въ новомъ церковномъ порядкѣ, сдѣлать новый порядокъ выгоднымъ для нихъ. Онъ проситъ немного, только позволенія купить нѣкоторыя монастырскія земли въ Корнуолѣ, домень пріората Launceston и маноръ Нортонъ. Если король подаритъ ему земли на восемь фунтовъ, то за остальное онъ заплатитъ

по оцѣнкѣ изъ двадцатилѣтняго дохода; и если новая оцѣнка окажется выше старой, онъ готовъ принять ее <sup>1)</sup>).

Вообще указанія на готовность платить и платить по добросовѣстной оцѣнкѣ встрѣчаются среди этихъ ходатайствъ совсѣмъ не такъ рѣдко. Лорду Стаффордъ хочется получить въ аренду земли приората Ronton, которая граничатъ съ его паркомъ. Въ письмѣ къ Кромвелю онъ выражаетъ готовность заплатить не меньше всякаго другого претендента. Соперникъ скоро нашелся. И Стаффордъ долженъ хлопотать снова черезъ графа Уестморланда и снова обѣщаетъ не только хорошо заплатить за аренду, но и сдѣлать Кромвелю помимо того «большое удовольствіе», такъ что даже не совсѣмъ ясно, какую выгоду могла принести такая аренда.—Нѣкоторыя ходатайства даютъ подробныя объясненія по поводу предлагаемой цѣны. Въ октябрѣ 1538 сользберійскій епископъ проситъ за своего писмоводителя Канделя (vice-registrar). Епископъ проситъ пожаловать Канделю небольшой «домъ» доминиканцевъ въ Уильтонѣ и точно указываетъ размѣры всѣхъ построекъ, при которыхъ всего только три акра луга; земля приноситъ въ годъ всего одинъ фунтъ дохода. Самъ Кандель тоже пишетъ Кромвелю о томъ, сколько онъ можетъ дать за землю. Больше двадцати фунтовъ за землю дать нельзя, хотя одинъ богатый суконщикъ платилъ за лугъ 1.6.8; но теперь лугъ столько не стоитъ. Сверхъ двадцати фунтовъ за землю Кандель въ случаѣ удачи готовъ дать Кромвелю десять фунтовъ черезъ мѣсяць послѣ покупки. Если епископъ точно указываетъ въ футахъ размѣры церкви, дома, внутренняго двора, то Кандель старается точно разъяснить, почему упалъ доходъ съ луга. Раньше лугъ былъ окруженъ постройками; теперь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ постройки снесены и на ихъ мѣстѣ изгородь, бѣдные сосѣди разбираютъ изгородь на топливо, скотъ свободно входитъ на лугъ и травитъ его. — Въ нѣкоторыхъ случаяхъ одна только взятка, предлагаемая Кромвелю, представляется весьма значительною по сравненію съ доходностью имуществъ. Серъ Р. Белкли въ ноябрѣ 1538 выражаетъ желаніе купить одинъ небольшой францисканскій «домъ» (Llanvaise, Anglesea), лежащій среди его земель. Все владѣніе приноситъ будто бы не больше

<sup>1)</sup> Gairdner X 386; XV 280 Febr. 31H. 8; XIII, II 180 Aug. 30H. 8; XIV, II 482 Nov. 31H. 8; XIII, I 369 Febr. 29H. 8; XIV, I 1338 July 31H. 8.

четырёх-пяти марокъ дохода. Но Белкли въ случаѣ успѣха объщаетъ Кромуюлю сто марокъ за хлопоты. Конечно, такое крупное «удовольствіе» возбуждаетъ подозрѣнія на счетъ оцѣнки дохода и Белкли спѣшатъ объяснить высокій размѣръ взятки своимъ желаніемъ устроить себѣ жилой домъ изъ францисканскаго монастырька. Другой рыцарь, серъ У. Месгрэвъ, хочетъ приобрести йоркширскій женскій монастырь Esholt, который лежитъ среди его родовыхъ владѣній. По словамъ Месгрэва монастырь получаетъ въ годъ около 19 фунтовъ дохода. И эта оцѣнка недалека отъ истины; въ VE чистый доходъ всего 13.5.4 и только валовой доходъ простирается до 19 фунтовъ. За этотъ монастырь съ доходомъ въ 19 фунтовъ Месгрэвъ объщаетъ передать Кромуюлю свое право на годовой платежъ въ 40 фунтовъ въ теченіи малолѣтства нѣкоего Дж. Тамурса. Вѣроятно и здѣсь главная притягательная сила была въ постройкахъ, и все-таки монастырское имущество доставалось совсѣмъ не дешевой цѣной.—Когда хлопочуть о землѣ представители торгово-промышленнаго класса, то указанія на полную готовность заплатить по оцѣнкѣ занимаютъ видное мѣсто въ ихъ ходатайствахъ. Въ ноябрѣ 1538 оксфордскій ольдерманъ W. Freugs пишетъ Кромуюлю о своемъ желаніи получить въ наслѣдственное владѣніе домъ монастыря Godstow. Приемкою монастыря въ казну завѣдывалъ извѣстный визитаторъ, докторъ Лондонъ. Ольдерманъ боится, что Лондонъ заломитъ съ него непомѣрную цѣну по старинной враждѣ къ нему, и потому проситъ, чтобы Кромуюль самъ произвелъ оцѣнку, которую ольдерманъ заранѣе принимаетъ. Freugs проситъ также приставить распродажу монастырскаго инвентаря и обязуется купить его самъ по непристрастной оцѣнкѣ. Письмо заканчивается обещаніемъ взятки. Freugs не отрицаетъ того, что получить пользу отъ покупки, и дать Кромуюлю сорокъ фунтовъ сейчасъ же послѣ покупки, а когда наживетъ что-нибудь съ имѣнія, то еще прибавить.—Гораздо болѣе независимымъ языкомъ говоритъ крупный финансистъ того времени, лондонскій лордъ-мэръ 1538 года, серъ Р. Грешамъ, стоявшій довольно близко къ правительству. Но и этотъ очень нужный правительству человекъ не проситъ ни о подаркахъ, ни о скидкахъ и заявляетъ о своемъ желаніи заплатить за землю по оцѣнкѣ изъ двадцатилѣтняго дохода. Онъ, правда, не проситъ, а предлагаетъ купить и ведетъ переговоры не съ однимъ Кромуюлемъ,

но и съ королемъ и въ октябрѣ 1538 обращается къ Кромвелю больше для того, чтобы узнать королевскую волю. Онъ предлагаетъ крупную сдѣлку, хочетъ купить земель аббатства Fontaines на 350 фунтовъ, причемъ эта цифра означаетъ годовой доходъ. Грешамъ точно указываетъ условія расплаты. По оцѣнкѣ изъ двадцатилѣтняго дохода ему нужно заплатить 7000 фунтовъ. Но за короною числится старый долгъ Грешаму въ 1000 фунтовъ. Еще при Вулси Грешамъ далъ правительству займы 1000 фунтовъ, которые ему должны были вернуть изъ таможенныхъ доходовъ и все еще не вернули. Пусть ему зачтутъ эти деньги въ уплату семи тысячъ, три тысячи онъ заплатитъ наличными, а потомъ будетъ платить по пятьсотъ фунтовъ въ годъ <sup>1)</sup>).

Весьма любопытны соображенія, которыя высказывались по поводу сдачи въ аренду земель абингдонскаго аббатства. Королевскіе комиссары, въ числѣ которыхъ былъ самъ канцлеръ куріи прибылой, нашли монастырское хозяйство въ большомъ упадкѣ. На монастырской усадьбѣ въ порядкѣ находится только церковь. И городу угрожаетъ разореніе, если не поддержать суконнаго производства. И комиссары настойчиво рекомендуютъ сдать монастырскія земли въ аренду какому-нибудь крупному капиталисту, не только потому что тогда королю будетъ обезпечено правильное поступленіе арендной платы, но и потому что всему городскому населенію будетъ предоставленъ заработокъ. Комиссары указываютъ и капиталиста, желающаго арендовать эту землю. Это суконщикъ Теккеръ изъ Burtheforda. Если король сдастъ ему двѣ сукновальни, плюзы, рыбную ловлю, ферму Рай, то онъ, Теккеръ, на заработную плату абингдонскимъ суконщикамъ будетъ тратить каждую недѣлю по сто марокъ.—По поводу тѣхъ же самыхъ земель Кромвелъ получаетъ другое письмо съ рекомендаціей капиталиста, желающаго получить аренду. Рѣчь идетъ тоже объ очень крупномъ суконщикѣ, но кажется о другомъ. Рекомендующій, Т. Бэдъ, пишетъ немного воздѣвъ комиссаровъ и про-

---

<sup>1)</sup> ib. X 741, 749, 886 April-May 27H. 8; XIII, II 594—595 Oct. 30H. 8, 892 Nov. 30H. 8; XII, I 670 March 28H. 8; XIII, II 775 Nov. 30H. 8. Письмо Грешаму XIII, II 671; повидному о той же покупкѣ говоритъ анонимная записка XIV, II App. 42, гдѣ предложено купить земли на 500 l за 10000 l, зачесть въ уплату коронный долгъ въ 1000 l, заплатить наличными 4000 l, а остатокъ уплачивать ежегодными взносами въ 1000 марокъ.



ситъ Кромуеля похлопотать за своего кандидата передъ Ричемъ и другими комиссарами. Если предположить, что и во второмъ мѣсѣ рѣчь идетъ о Теккерѣ, то становится непонятнымъ, какимъ образомъ Кэджъ желаетъ, чтобы Кромуель порекомендовалъ комиссарамъ человѣка, котораго эти комиссары и безъ того рекомендуютъ Кромуелю. Рекомендуемый человѣкъ оправдываетъ себя и въ словѣ и въ дѣлѣ. У него и сейчасъ на работѣ пятьсотъ человѣкъ королевскихъ подданныхъ; а если у него заведется свое чесальное и прядильное дѣло, то онъ поставитъ на работу еще много дебовочнаго народа. Теперь ему приходится каждую недѣлю отвозить свою шерсть въ Абингдонъ и Стродуотеръ для чески и пряденья. Если онъ получитъ въ аренду абингдонскія земли, то онъ сосредоточитъ свое производство въ Абингдонѣ; и если только абингдонцы пожелаютъ работать, то въ короткое время (in a few yeers) заработаютъ столько, сколько раньше не могли бы заработать и въ двадцать лѣтъ <sup>1)</sup>.

Спросъ на монастырскія земли великъ и желающимъ приобрести ихъ нерѣдко приходится наталкиваться на затрудненія. Въ куріи прибылей не всегда удовлетворяются съ должною поспѣшностью просьбы даже очень высокопоставленныхъ искателей. Лондонскій повѣренный главнокомандующаго въ Кале, лорда Lisle, жалуется жентѣ своего принципала на непріязненное отношеніе и на скрытность канцлера куріи прибылей. Лорду Lisle за службу и королевскую кровь обѣщали монастырской земли на 100 фунтовъ. Канцлеръ Ричъ пока нашелъ земли только на 86 фунтовъ, и ту согласенъ отдать только прямымъ нисходящимъ наследникамъ лорда. Повѣренный обѣщавъ дать Ричу бархатный плащъ (gown) за расширение условій пожалованія, но безуспѣшно.—Даже самый близкій къ королю человѣкъ, Сеффоки, не увѣренъ въ томъ, что его ходатайство будетъ удовлетворено, и долженъ принимать во вниманіе конкурентовъ. Ему хочется получить доменъ аббатства Foufains; до него дошли слухи, что и другіе имѣютъ виды на тотъ же монастырь. Сеффоки проситъ отложить рѣшеніе до своего возвращенія

<sup>1)</sup> Gairdner XII, I 332, 415 Febr.—March 1538. Попытка суконника устроиться въ монастырской усадьбѣ не является исключительной. Ashley указавъ на два такихъ же случая — Malmesbury, Cirencester (русск. пер. 508, 531). Особенно любопытенъ Стѣмпъ въ Мэмзбери.

и многозначительно намекает Кромуелю, что не придется раскаиваться въ отсрочкѣ. Но письмо не подѣйствовало, и доменъ достался не мужу королевской сестры, а купцу, правда купцу изъ самыхъ видныхъ, рыцарю и бывшему лордъ-мэру.—Лордъ Hungerford тоже недоволенъ и жалуется. Онъ будто бы купилъ за наличныя деньги у визитатора Gregouon постройки монастыря Henton, но прибыльщикъ-рецепторъ, серъ Т. Арендель, пріѣхалъ для описи въ отсутствіе лорда и, не зная о куплѣ-продажѣ, увезъ большую часть движимости. Hungerford требуетъ возврата. Арендель причинилъ и рядъ другихъ бѣдъ. Онъ чрезмѣрно высоко оцѣнилъ доменъ и назначенная имъ рента выше того дохода, который получается съ домена. Арендель плохо смотрѣлъ за имуществомъ, и при немъ злоумышленники учинили кражу со взломомъ, выкрали рядъ монастырскихъ документовъ. И что всего хуже, одинъ изъ этихъ злоумышленниковъ взялъ въ аренду у рецептора часть монастырскаго домена и теперь оспариваетъ арендаторскія права Гѣнгерфорда. Послѣдній проситъ восстановленія своихъ правъ и выражаетъ свое желаніе получить въ аренду другія удобныя ему монастырскія земли въ компаніи со своимъ старымъ пріятелемъ, сэромъ Г. Лонгомъ. Старый пріятель немного раньше самъ писалъ Кромуелю, однако не упоминая о лордѣ Hungerford, и просилъ о сдачѣ ему гентонскаго домена. Любопытны доводы Лонга: онъ еще ничего не получилъ отъ короля, теперь у него больше расходовъ, безъ королевской помощи ему придется разстаться со своимъ домомъ и попасть въ бѣду<sup>1)</sup>.

Желающихъ получить кусокъ монастырскаго пирога такъ много, что встрѣча нѣсколькихъ претендентовъ на одномъ и томъ же участкѣ земли происходитъ довольно часто. Правительство тогда имѣетъ возможность выбирать. Наиболѣе предприимчивые искатели торопятся забѣжать впередъ и предупредить своихъ конкурентовъ. Монастырь Northampton St James еще не перешелъ къ казгѣ, а Дж. Гиффардъ уже пишетъ Кромуелю объ арендѣ. Умеръ аббатъ и вѣроятно оставилъ монастырь въ неоплатномъ долгу, такъ что монастырь должно быть скоро придется закрыть. Доменъ приноситъ въ годъ

<sup>1)</sup> Gairdner XI 264 Aug. 28H. 8, еще рѣче жалобы на Рича въ XI 413; XV 340 March 31H. 8; XIV, I 1154 June 31H. 8, 637=Archbold 66.

14 фунтовъ (VE IV 319 немного меньше, 13.10.0). Гиффардъ не только будетъ платить ренту, но и дастъ 20 фунтовъ за труды Кромуюлю. И только въ концѣ письма раскрывается сокровенный страхъ: «Я не боюсь ничьихъ трудовъ, только вотъ сержантъ Найтли». Сержантъ Найтли и его возможные «труды» сильно беспокоили Гиффарда, потому что еще до письма къ Кромуюлю онъ поторопился написать канцлеру Ричу.—Страдать отъ соперничества и терпѣть разочарованія приходилось даже людямъ, стоявшимъ у самаго источника. Осенью 1538 рецетторъ-прибыльщикъ Дж. Фриманъ закрывалъ и описывалъ монастыри въ Линконширѣ. Въмѣстѣ съ отчетами о своей дѣятельности Фриманъ посылалъ Кромуюлю просьбы о лакомыхъ кускахъ, которые намѣчалъ для самого себя при работѣ. Но Фримана преслѣдовали неудачи. Онъ намѣтилъ ферму Ормзби и Кромуюль даже будто бы обѣщала ее ему, а ферма все-таки ускользнула. Тогда Фриманъ «береть на себя смѣлость» просить о фирмѣ побольше и указываетъ на Bardney, причемъ указываетъ самъ, что о той же самой землѣ могутъ хлопотать *my lord of Suffolk and Mr Hennage*. Но съ фермой побольше Фримана постигаетъ еще большее разочарованіе. Правда до Фримана изъ частнаго источника дошло извѣстіе, будто бы Кромуюль велѣлъ закрыть монастырь Bardney и отдать домень Фриману. Однако вскорѣ Фриманъ получилъ отъ Кромуюля официальное предложеніе передать домень двумъ названнымъ въ комиссіи лицамъ (*Mr Turwitt and Mr Hennage's brother*). Братъ мистера Геннеджа есть, вѣроятно, тотъ самый конкурентъ, отъ котораго Фриманъ предостерегалъ Кромуюля. Фриманъ попалъ въ очень обидное положеніе: по приказанію начальства онъ долженъ былъ оказывать услугу челоуѣку, который выхватилъ у него добычу. Рецетторъ жалуется, пытается увѣрить себя и Кромуюля, что здѣсь произошелъ обманъ и что дѣло еще поправимо. «Комиссію выхлопотать (*labored owte*) какой-то ненасытный и хитрый птицеловъ, который не позволяетъ ловить птицъ никому кромѣ самого себя. Мнѣ думается, онъ подстерегъ васъ въ темнотѣ и получилъ вашу подпись на комиссіи». Комиссія написана въ необычной формѣ и комиссары названы необычные. Но Фриманъ самъ считаетъ возможнымъ, что комиссія останется въ силѣ, и на этотъ случай называетъ новую ферму, которую ему хотѣлось бы получить, *Spalding*. Наученный горькимъ

опытомъ, онъ прибавляетъ: если она никому не отдана.—При соисканіи монастырскихъ земель, конкурентами выступаютъ не только отдѣльныя лица, но и корпораціи. Въ концѣ 1530 комиссары закрыли небольшой госпиталь Гонтсъ возлѣ Бристоля и поручили его охрану доктору Карну. Карнъ проситъ Кромуеля утвердить распоряженіе комиссаровъ. Все владѣніе состоитъ изъ дома и сада. Карнъ льститъ на него изъ-за жены: онъ не можетъ взять ее съ собой ко двору и хотѣлъ бы устроить ее въ этомъ домѣ. Комиссары тоже пишутъ Кромуелю о госпиталѣ и Карнѣ. Госпиталь весь состоитъ только изъ жилого дома и на него не было охотниковъ кромѣ Карна, которому они и отдали госпиталь. Теперь они слышатъ, что городъ хотѣлъ бы взять госпиталь въ свои руки; но комиссары предпочли бы, чтобы Кромуель оставилъ Карна. Кажется ходатайство не помогло: въ январѣ 1540 Карна собирались выгнать изъ госпиталя.—Обиліе претедентовъ доставляло иногда затрудненія комиссарамъ, закрывавшимъ монастыри. Когда комиссары закрывали женскій монастырь Brewood въ Стаффордширѣ, то получили отъ тайнаго совѣтника Геннеджа королевскій приказъ отдать аренду Т. Гиффарду. Но въ то же время къ комиссарамъ явился Mr Littleton и увѣрялъ, что король и Кромуель обѣщали землю ему. Не зная кому вѣрять, комиссары вышли изъ затрудненія такъ: ввели во владѣніе обоихъ искателей, обоимъ продали инвентарь и предоставили имъ самимъ выяснитъ истинную волю короля <sup>1)</sup>).

Въ частныхъ ходатайствахъ о пожалованіи монастырской земли проходитъ пестрая вереница лицъ очень разнообразныхъ положеній и состояній. Но люди, которые просятъ и за которыхъ просятъ, принадлежатъ къ среднимъ и высшимъ классамъ. Только у одного Кромуелева корреспондента, стоявшаго близко къ ликвидаціи монастырскаго хозяйства, слышатся демократическія ноты, да и тѣ впрочемъ едва выходятъ за предѣлы благочестивыхъ пожеланій. Рецепторъ куріи прибылей, Ричардъ Саусуель, закрывалъ лѣтомъ 1537 сѣверные монастыри и писалъ частныя донесенія Кромуелю; онъ не разъ говоритъ съ сочувствіемъ о дѣлѣ «бѣдныхъ людей» и уговариваетъ Кромуеля помочь имъ. Въ началѣ іюля онъ пи-

---

<sup>1)</sup> Gairdner XI 87 July 28H. 8; XIII, II 528, 649; XIV, II 690—691, XV 50; XIII, II 629 Oct. 30H. 8.

шетъ о приѣмѣ монастыря Figness и совѣтуетъ отдать часть домена бѣднымъ людямъ, которые находили себѣ работу въ монастырѣ, а теперь остались безъ занятій. Хорошо было бы при закрытій каковаго - нибудь монастыря раздѣлить весь его домень между бѣдными людьми. Въ Саусуелѣ возбуждаетъ тревогу будущая судьба хутора Beaumont. Тамъ теперь сидятъ 72 здоровыхъ малыхъ (tall-fellows). А между тѣмъ на хуторъ есть много охотниковъ. Что станется съ хуторомъ, если онъ попадетъ въ руки какого - нибудь джентльмена, который пожелаетъ выгнать крестьянъ? И рецепторъ обращается къ Кромвелю съ просьбою охранить интересы мелкихъ держателей. — Въ концѣ іюля онъ закрывалъ монастырь Whalley и собственною властью отдалъ домень и хутора бѣднымъ мѣстнымъ жителямъ, впрочемъ на очень короткое время, до ближайшаго Михайлова дня, и передаетъ Кромвелю надежду мѣстнаго населенія сохранить землю и на будущее время. — Въ августѣ Саусуель пишетъ съ крайняго сѣвера и снова говоритъ о надеждѣ бѣдныхъ людей получить часть монастырскихъ земель въ наслѣдственную аренду. Вниманіе къ мелкому люду необходимо просто для пограничной обороны, а то теперь населеніе сѣверныхъ графствъ сильно сократилось. — Но человекъ, который подаетъ эти демократическіе совѣты, есть королевскій прибыльщикъ и ѣстъ королевскій хлѣбъ за то, что собираетъ въ королевскую казну большія суммы наличностью. И сейчасъ же послѣ соболѣзнующихъ замѣчаній о долѣ мелкихъ держателей въ его письмѣ слѣдуютъ совѣты совсѣмъ иного склада: Саусуель указываетъ на блестящіе финансовыя результаты своей дѣятельности и на денежныя суммы, которыя можно выручить изъ сѣверныхъ монастырей. Въ руководство Кромвелю приложенъ списокъ суммъ, которыя слѣдуетъ просить за земли сѣверныхъ монастырей, въ случаѣ если бы ходатайства о нихъ поступили до возвращенія Саусуеля въ Лондонъ. Я приведу изъ списка нѣсколько примѣровъ. Аббатство Alnwick оценено въ королевской книгѣ въ 180 l (Liber Valorum 189.15.0); Саусуелю «положили въ руку» цѣпь въ сто фунтовъ, чтобы получить въ аренду монастырскія земли за 500 марокъ годовой платы. Давали 400 l за то, чтобы получить аббатство Hexham на тѣхъ условіяхъ, на какихъ держитъ его теперешній арендаторъ. Давали 300 l за то, чтобы получить аббатство Newminster на тѣхъ усло-

віяхъ, на которыхъ его держать сѣрь О. Уильсропъ. Два существенныхъ джентльмена (gentlemen of substance) изъ Йоркшира пожелали имѣть за 1000 l аббатство St Agatha, которое теперь у лорда Скропа за 400 фунтовъ <sup>1)</sup>.—Два джентльмена изъ Йоркшира своею тысячею фунтовъ въ концѣ концовъ заслонили даже Саусу-елю здоровыхъ малыхъ съ хутора Бомонта, хотя послѣднихъ было больше семи десятковъ. Крупнымъ фигурамъ крестьянъ противостоятъ крупные кошелки существенныхъ джентльменовъ и существенныхъ ольдерменовъ. Рѣдкіе демократическіе порывы правительственныхъ агентовъ разбиваются о подводные камни финансовой нужды. Правительство предпочитаетъ имѣть дѣло съ небольшимъ кругомъ лицъ, способныхъ въ короткое время и на короткое время заполнить дырявые коронные сундуки, и сверхъ того дарить цѣпи въ сто фунтовъ, а не съ массами мелкихъ держателей, въ лучшемъ случаѣ способныхъ только на болѣе или менѣе аккуратную выплату текущихъ рентъ и фирмъ. И даже когда правительство не стремится пустить землю возможно дороже, а отдаетъ ее даромъ или по уделевленной цѣнѣ, монастырскому наслѣдію трудно попасть въ крестьянскія руки. Конечно не одинъ Рич. Саусуель знаетъ, что государству нужны здоровые и зажиточные крестьяне, что многимъ крестьянамъ живется плохо и что имъ слѣдовало бы помочь. Въ законодательствѣ Генриха VIII не разъ повторяются эти простыя истины. Но ими трудно руководиться при отчужденіи монастырскихъ земель. Тронъ окруженъ сплошнымъ кольцомъ придворныхъ и чиновниковъ. Они постоянно заявляютъ о своихъ нуждахъ и заслугахъ. Многіе среди нихъ дѣйствительно нуждаются, нѣкоторые дѣйствительно оказали правительству ту или иную услугу, а просто служили почти всѣ. И домогательства этихъ близкихъ правительству людей удовлетворяются въ первую голову, тѣмъ болѣе что коронная администрація монастырскихъ земель понимаетъ и раздѣляетъ эти домогательства, ибо принадлежатъ къ тому же общественному классу. И если крестьяне не получили монастырской земли непосредственно отъ короны, то не потому чтобы имъ не хотѣли дать, а просто потому, что послѣ раздать близкимъ правительству людямъ на крестьянскую долю земли не оставалось ничего или почти ничего.

---

<sup>1)</sup> Gairdner XII, II 205, 234, 548.

За то высшіе и средніе классы представлены полно среди людей, добывавшихся монастырской земли. До насъ дошло сравнительно немного просительныхъ писемъ, и все-таки общество искателей выходитъ пестрое. Торопятся заявить о своихъ правахъ и желаніяхъ основатели монастыря и совершенно посторонніе монастырю люди, придворные разной близости къ королю и чиновники-прибыльщики разныхъ ранговъ, бѣдныя вдовы и нѣжныя мужья, перы королевства и мелкіе провинціальныя писцы, деревенскіе джентльмены и городскіе ольдермены, крупныя финансисты и крупныя мануфактуристы. Пестры и условія пожалованія, о которыхъ мечтаютъ просители: одни хотятъ получить землю въ подарокъ, другіе предлагаютъ мѣняться землею, третьи указываютъ на свою готовность заплатить наличными деньгами по добросовѣстной оцѣнкѣ. Просительныя письма заставляютъ предполагать, что платившихъ деньги за монастырскую землю было немало, потому что заявленія о готовности платить дѣлаются часто. Платить приходится конечно потому, что просителей много. Спросъ на монастырскую землю великъ. Корреспонденты Кромвелля жалуются, что имъ приходится бороться съ соперниками; на одну землю нерѣдко бываетъ по нѣскольку кандидатовъ. Объ обилии искателей свидѣтельствуютъ и слабый успѣхъ самихъ корреспондентовъ; немногіе изъ нихъ встрѣчаются въ спискахъ лицъ, дѣйствительно получившихъ монастырскую землю. Но именно эта напряженность спроса возбуждаетъ серьезныя сомнѣнія относительно выгодности отчужденій для казны, даже если оставить въ сторонѣ подарки и ограничиться продажами. Почему люди самыхъ различныхъ положеній жадно тянутся къ землѣ и часто согласны платить за нее, и не только платить за нее, но и давать въ придачу большія взятки? Сказывается ли уже въ XVI вѣкѣ монопольный характеръ земельной собственности, держащій цѣны на высокомъ уровнѣ, иногда вздымающій ихъ выше того уровня, на которомъ онѣ должны были бы стоять, если бы опредѣлялись одною доходностью? стремились ли люди къ землѣ ради того соціально-политическаго вліянія, которое было связано съ землевладѣніемъ? или же покупка монастырской земли была выгодна для покупателя и въ хозяйственномъ отношеніи вслѣдствіе того, что были низки казенныя оцѣнки, такъ что корона выручала съ продаваемыхъ земель много меньше того, что она могла бы выру-

чить? Пресительныя письма конечно не дають отвѣта на эти вопросы, какъ вообще они не устанавливають финансовыхъ и социаль-но-политическихъ послѣдствій диссолюціи. Они указываютъ только на сложность явленій, связанныхъ съ диссолюціей. Чтобы выяснитъ сколько-нибудь опредѣленно, къ чему свелись финансовые результаты диссолюціи и въ какой пропорціи распредѣлились монастырскія земли между различными общественными группами, необходимо обратиться къ документальнымъ извѣстіямъ объ отчужденіяхъ, къ дѣлопроизводству учреждений, ликвидировавшихъ монастырское хозяйство.

При отчужденіи монастырскихъ земель главная часть работы естественно выпала на долю того учреждения, которое было создано для управленія секуляризованнымъ имуществомъ. Но наряду съ куріей прибылей въ отчужденіяхъ принимаютъ участіе спеціальныя комиссіи изъ видныхъ сановниковъ, отъ времени до времени назначаемыя королемъ. Уже въ отчетѣ за Mich. 30Н. 8—Mich. 31Н. 8 казначей куріи прибылей дѣлитъ продажи коронныхъ земель на два разряда: однѣ земли продапы самимъ королемъ, т. е. куріей прибылей, другія—королевскими комиссарами, лордомъ Кромвелемъ и сѣромъ Рич. Ричемъ. Нѣкоторыя правила для отчужденія монастырскихъ земель были установлены еще статутомъ 27Н. 8с. 27в. 8: на отчужденныхъ короною земляхъ устанавливается рыцарское держаніе *in capite* и рента, равная одной десятой части годового дохода. Въ декабрѣ 1539 Кромвель и Ричъ, повидимому, получаютъ новую комиссію, поручающую имъ продавать монастырскія земли. Въ комиссіи указываются условія, на которыхъ можно отчуждать земли, и отношенія, въ которыхъ комиссары должны находиться къ куріи прибылей. Комиссары могутъ продавать монастырскія земли на сумму не свыше шести тысячъ (это число означаетъ конечно годовой доходъ); но они должны испрашивать королевское разрѣшеніе на продажу всякій разъ, когда продаваемая земля приноситъ больше 64 фунтовъ дохода. Продажа производится за наличныя деньги; оцѣнка продаваемой земли составляется аудиторами и другими чиновниками куріи прибылей. Продажная цѣна не можетъ быть меньше двадцатилѣтняго дохода. Городскіе дома можно продавать по расцѣнкѣ изъ пятнадцатилѣтняго дохода.—Въ мартѣ 1540 сходную комиссію получаютъ хранитель тайной печати, лордъ Кромвель,



и два surveys of the crown lands, сёръ Дж. Донсъ и Рич. Поллардъ. Они могутъ продавать на сумму не свыше тысячи фунтовъ всякія земли, которыя перешли къ коронѣ вслѣдствіе осужденія за измѣну, по общему праву, по парламентскому статуту. Но земель съ доходомъ свыше пятидесяти фунтовъ нельзя продавать безъ королевскаго разрѣшенія. Подробную оцѣнку земли должны составлять соотвѣтствующіе аудиторы. Для продажной цѣны устанавливается тотъ же самый минимумъ, что въ декабрьской комиссіи 1539 года: двадцатилѣтній доходъ для земель, пятнадцатилѣтній для городскихъ домовъ.—Въ маѣ 1543 сходное порученіе возлагается на девятерыхъ комиссаровъ, все съ большимъ служебнымъ положеніемъ. Сумма, на которую комиссары могутъ продавать земли вѣдомства обвѣихъ доманіальныхъ курій (Augmentations, General Surveys), опредѣлена въ десять тысячъ. Комиссіа объясняетъ, почему приходится спѣшно распродавать такую большую земельную площадь: король долженъ войти въ очень большіе единовременные расходы по оборонѣ королевства. Для земли сохранена прежняя цѣна—двадцатилѣтній доходъ; лѣса должны оцѣниваться отдѣльно королевскими чиновниками; для городскихъ домовъ цѣна понижена до десятилѣтняго дохода.—Значительно подробнѣе сходная комиссіа отъ 1 марта 1544. Четыре высокопоставленныхъ комиссара (St John, Wriothesley, sir Rich. Rich, sir Rich. Southwell) получаютъ полномочіе продавать землю и свинець, входить въ соглашеніе относительно допускныхъ платъ за арендныя земли, отпускать на волю виллановъ, продавать королевскихъ сиротъ (wards). Широта полномочій объясняется въ патентѣ потребностью въ очень большихъ денежныхъ средствахъ. Король вынужденъ вести борьбу съ наследственными врагами, съ французами и шотландцами; для войны требуется очень много денегъ. Только въ случаѣ безусловной необходимости король позволить себѣ потревожить своихъ любящихъ подданныхъ; пока онъ предпочитаетъ въ широкихъ размѣрахъ жертвовать свое собственное имущество. Комиссары получаютъ рядъ инструкцій. Маноры, ректоріи и другія цѣльныя владѣнія съ доходомъ выше 100 марокъ не должны поступать въ продажу. Въ соотвѣтствіи со статутомъ 35Н. 8с. 14 дома безъ земли и земельные участки не доходнѣ двухъ фунтовъ могутъ быть отчуждаемы и не въ рыцарское держаніе. При отчужденіи земель, перешедшихъ

къ коронѣ отъ мѣрянъ, комиссары не должны устанавливать ренты въ размѣрѣ одной десятой части дохода. Имущества, съ которыми придется имѣть дѣло комиссарамъ, находятся въ вѣдѣніи разныхъ учреждений. Оттого пришлось указывать, куда направлять выручку. Выручка отъ имуществъ, подвѣдомственныхъ куріи прибылей, казначейству, ланкастерскому герцогству, передается казначею куріи прибылей. Выручка отъ морскихъ призовъ и имуществъ, подвѣдомственныхъ генеральнымъ *surveys*, передается казначею палаты. Выручка отъ имуществъ, подвѣдомственныхъ куріи опеки и передача, передается генеральному рецептору куріи. Основаніями при опредѣленіи продажной цѣны должны быть удостовѣренія соответствующихъ аудиторовъ и дѣсныхъ чиновниковъ. Учрежденія, съ которыми соприкасается дѣятельность комиссаровъ, приглашаются оказывать комиссарамъ всяческое содѣйствіе и въ другихъ случаяхъ, при составленіи и повѣркѣ всякаго рода документовъ. Назначеніе комиссіи не останавливаетъ дѣятельности прибыльщиковъ и генеральныхъ *surveys* по отчужденію коронныхъ имуществъ, а только ограничиваетъ ее. Комиссія различаетъ чистые и смѣшанные виды отчужденія. Чистые виды: подарокъ, обмѣнъ, продажа. Смѣшанные: подарокъ и продажа, подарокъ и обмѣнъ, продажа и обмѣнъ. Имущество, подвѣдомственное куріи прибылей, комиссары могутъ отчуждать только путемъ чистой продажи; всѣ остальные виды отчужденія остаются въ вѣдѣніи куріи. Шире полномочія комиссаровъ по отношенію къ имуществу вѣдомства генеральныхъ *surveys*; но и тамъ *surveys-general* сохраняютъ за собою отчужденіе путемъ подарка и путемъ подарка и продажи.— Подобныя комиссіи о продажѣ коронныхъ имуществъ были даны еще въ іюнѣ и декабрѣ 1544, въ маѣ 1546 года. Въ комиссіи 1546 года любопытно разрѣшеніе продавать не только монастырскія земли, но и ренты въ размѣрѣ одной десятой части дохода, установленныя для уже отчужденныхъ земель. Десятинныя ренты поддерживали постоянную связь между короною и секуляризованными землями даже послѣ отчужденія послѣднихъ. Финансовыя соображенія заставили пожертвовать этою связью и ренты поступили на рынокъ. Въ комиссіи 1546 года есть еще требованіе, чтобы въ патентахъ на отчужденныя земли проставлялась продажная цѣна, и запрещеніе продавать маноры и замки, въ которыхъ проживалъ король; высшіе чины

учрежденій, управлявшихъ коронными имуществами, получаютъ предписаніе составлять для комиссаровъ опись отчуждаемымъ землямъ и скрѣплять ее своими подписями <sup>1)</sup>).

По продажнымъ комиссіямъ можно составить себѣ общее представленіе о ходѣ отчужденія монастырскихъ земель. Правительство выставляетъ финансовую нужду главною причиною широкаго отчужденія. Правительство смотритъ на монастырскую землю какъ на специальный фондъ для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ, которыхъ оно не хочетъ или не надѣется выбрать изъ народа путемъ обложенія. Темпъ и размѣры отчужденія опредѣляются повидимому не только общественнымъ спросомъ на землю, но и правительственнымъ спросомъ на деньги. Не нужно большихъ денегъ—землю отчуждаетъ главнымъ образомъ курія прибылей и правительство можетъ дозволить себѣ роскошь дареній. Возникаетъ потребность въ большихъ суммахъ наличности—правительство нажимаетъ винтъ и на первый планъ выдвигается дѣятельность комиссаровъ, которые могутъ только продавать монастырскую землю. Финансовый мотивъ звучитъ часто и сильно; одни комиссары часто смѣняють собою другихъ и получаютъ полномочія продавать на очень большую сумму. Когда комиссары продають монастырскую землю, то на долю куріи прибылей остаются обмѣны съ подарками и смѣшанныя формы отчужденія — попарныя соединенія продажи, обмѣна, подарка. Уже наличность смѣшанныхъ формъ заставляетъ предполагать, что при обмѣнахъ и подаркахъ отчуждаемая земля подвергались такому же учету, какъ при продажахъ; необходимость оцѣнки при обмѣнахъ и продажахъ вытекала еще изъ того, что всѣ отчуждаемыя земли должны были платить ренту въ размѣрѣ одной десятой части чистаго дохода. Комиссары сами не производили оцѣнки; они должны были руководиться тою оцѣнкою, которую имъ доставлялъ соответствующій аудиторъ куріи прибылей. Когда отчужденіе производилось самою куріей прибылей, разница была въ томъ, что аудиторъ доставлялъ свою расцѣнку не комиссарамъ, а совѣту куріи. Одно-

---

<sup>1)</sup> Grants 1539 December n. 36, 1540 March. n. 38, 1543 May n. 29, 1544 March n. 5, June n. 27, December 3, 1546 May n. 14. Менѣе важны комиссіи, въ которыхъ на сановниковъ-комиссаровъ возлагается порученіе взаимнѣ короля подписывать билли, по которымъ выдавались патенты: Grants 1544 June 22, 1545 January 13 and June 22, 1546 May 13.

образныя нормы были начертаны сверху и для продажной цѣны: для деревенскихъ земель минимальная цѣна опредѣлена въ двадцать лѣтъ дохода, для городскихъ усадебъ сначала въ пятнадцать, потомъ въ десять лѣтъ дохода. И наконецъ статуть установилъ обязательность рыцарскаго держанія для отчуждаемыхъ земель, а нѣсколько позже другой статуть установилъ исключеніе для мелкой и городской недвижимости. Дѣло отчужденія было поставлено въ опредѣленныя юридическія рамки; и если только комиссары съ прибыльщиками соблюдали ихъ, то нельзя сказать, чтобы правительство предоставило своимъ агентамъ много простора.

Три серіи документовъ позволяютъ слѣдить за дѣйствительнымъ ходомъ отчужденія: подробности для пожалованій, копии патентовъ на отчужденныя земли, отчеты казначея куріи прибылей о платѣжахъ за отчужденныя земли. Я начну съ подробностей для пожалованій (*particulars for grants*). При отчужденіи монастырскихъ земель совѣтъ куріи прибылей и комиссары не входили сами въ оцѣнку земли, а руководствовались описаніями и оцѣнками, доставшими отъ аудиторомъ. И чтобы судить о приѣмахъ описи и оцѣнки, приходится обращаться къ аудиторскимъ донесеніямъ, къ такъ называемымъ *Particulars for grants*. Соблюдались ли статуты и административныя инструкціи? какіе документы лежали въ основѣ аудиторскихъ оцѣнокъ? возможны ли были случаи грубаго преуменьшенія дѣйствительной земельной доходности? не колеблется ли точность оцѣнки въ зависимости отъ общественнаго положенія лицъ, для которыхъ составляется оцѣнка? насколько велика детальность описей? отличаются ли описи такою суммарностью, чтобы возможны были самыя грубыя утайки, о которыхъ такъ много говорили начиная со второй половины XVI вѣка? Только анализъ «подробностей для оцѣнокъ» можетъ дать хотя бы приблизительный отвѣтъ на эти вопросы <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> *Particulars for grants* сохранились въ большомъ количествѣ. Отъ времени Генриха ихъ удѣлѣно 1388, отъ времени Эдуарда 729. Календарь подробно стей имѣется. Для времени Генриха онъ напечатанъ почти весь въ приложеніи къ *Reports of the Dep. Keeper of Public MSS IX, X*; для времени Эдуарда онъ имѣется только въ рукописномъ видѣ, въ *literary research room* архива. — Образецъ „подробностей“ напечатанъ въ предисловіи къ печатному календарю (*Rep. IX 148—151*). У Арчольда (184—201) напечатана относящаяся къ Сомерсетширу часть другого образца подробностей.

Я начну съ очень небольшой чистой продажи. Въ п. 1085 рѣд-  
кій случай покупки земли йоменомъ (George Sutton of Lowthe Line.  
уошап, 36Н. 8). Подробности состоятъ изъ четырехъ документовъ:  
прошенія о покупкѣ, оцѣнки земель, оцѣнки лѣса, общаго расчета  
по сдѣлкѣ. Прошение есть официальная бумага, которая уже послѣ  
фактическаго завершения сдѣлки прилагалась къ специальной оцѣнкѣ  
отчуждаемаго участка и служила только официальнымъ удостовѣре-  
ніемъ о желаніи приобрести отчуждаемую землю. — Специальную  
оцѣнку въ данномъ случаѣ составлялъ не самъ аудиторъ J. Wise-  
шап, а его депутатъ Th. Everarde. Отчуждаемыя земли принадле-  
жали линконширскому монастырю Nun Ormesby и лежали въ Magche  
Chappell и въ Warwholme. Очень подробно описаны земли въ  
Warwholme: перечисляются девять участковъ, указывается площадь  
каждаго участка (во всѣхъ  $45\frac{1}{2}$  акровъ). Всѣ отчуждаемыя земли  
находились въ арендѣ; Everardъ называетъ арендаторовъ и прини-  
маетъ ихъ арендную плату за доходность земли (0.13.4+2.13.4).  
Съ точки зрѣнія покупателя земельный доходъ дѣйствительно со-  
впадалъ съ арендною платою, но только до тѣхъ поръ, пока должны  
были оставаться въ силѣ арендные договоры. Доходность могла  
повыситься въ томъ случаѣ, если бы покупатель взялъ землю въ  
свои руки или отдалъ ее новому арендатору за повышенную плату.  
Этихъ возможностей аудиторъ не принимаетъ во вниманіе. — Лѣсной  
чиновникъ, D. Clayton, представилъ свѣдѣнія о лѣсѣ на отчуждае-  
мыхъ земляхъ. Лѣсъ есть только по изгородямъ, но его едва хва-  
таетъ на поддержаніе изгородей; оттого корона не можетъ ничего  
взять за лѣсъ. — На основаніи этихъ свѣдѣній и составленъ общій  
разсчетъ по сдѣлкѣ, подписанный тогдашними комиссарами по про-  
дажѣ коронныхъ земель. Вотъ онъ. Отчуждаемыя земли приносятъ  
коронѣ въ годъ 3.6.8. Послѣ продажи онѣ должны платить коронѣ  
ренту въ одну десятую часть дохода; десятая часть есть 0.6.8.  
Слѣдовательно на долю покупателя остается только три фунта го-  
дового дохода. Продажная цѣна должна быть равна двадцатилѣтнему  
доходу, т. е. 60 фунтамъ. Покупатель обязуется уплатить ее не-  
медленно и дѣйствительно уплатить ее, какъ это видно изъ отчета  
казначей куріи прибылей за соответствующій годъ. Держаніе есть  
рыцарская служба.

Мы видимъ, что отчужденіе происходило именно въ той обста-

новкѣ, которая была указана статутами и административными инструкціями «комиссій». Желавшій купить монастырскую землю обращается къ комиссарамъ по продажѣ и указываетъ на желательную ему землю. Въ случаѣ своего согласія комиссары обращаются къ соотвѣтственнымъ аудиторамъ за свѣдѣніями о доходности земли и цѣнности лѣса. Свѣдѣнія доставляются и на основаніи ихъ комиссары дѣлаютъ или по крайней мѣрѣ утверждаютъ общій расчетъ. Для отчуждаемой земли устанавливается рыцарское держаніе и рента-десятина. Рента сбрасывается съ годового дохода и остатокъ помножается на двадцать; при опредѣленіи продажной цѣны доходъ согласно «комиссіи» капитализируется изъ 5%. Продажная цѣна должна поступить къ казначею куріи прибылей, при чемъ указывается порядокъ уплаты.—Въ основаніи сдѣлки лежатъ свѣдѣнія о земельной доходности, доставляемыя аудиторомъ. Если они точно выражаютъ доходъ съ отчуждаемой земли, на который имѣла право корона, то значить корона получала вполне достаточную, обычную для того времени цѣну. Въ данномъ случаѣ отчуждаемыя земли находились въ арендѣ, и аудиторъ очень просто разрѣшилъ свою задачу: въ качествѣ земельного дохода приводится арендная плата. Трудно сомнѣваться въ вѣрности цифръ: аудиторъ прямо ссылается на два арендныхъ договора, называетъ арендаторовъ, дни полугодичныхъ взносовъ, въ одномъ случаѣ приводитъ точную дату и длительность договора. Но совпадаетъ ли доходность отчуждаемыхъ правъ съ арендною платою? Диссолюція не тронула правъ третьихъ лицъ. Добросовѣстные арендные договоры, заключенные монахами, остались въ силѣ. На весь срокъ аренднаго договора ворованный доходъ съ отданныхъ въ аренду земель дѣйствительно совпадаетъ съ арендною платою. Но только на срокъ договора. Когда истечетъ срокъ договору, корона можетъ повысить арендную плату, можетъ потребовать допускную плату при заключеніи новаго договора, можетъ оставить землю за собою. При отчужденіи всѣ эти права передаются покупателю, получающему землю въ наследственное владѣніе; но при оцѣнкѣ они не приняты во вниманіе, покупатель ничего не платитъ за нихъ. При такомъ приѣмѣ оцѣнки покупка сданныхъ въ аренду земель несомнѣнно выгодна для покупателя; она тѣмъ выгоднѣе для него, чѣмъ меньше времени осталось до конца аренды и чѣмъ больше несоотвѣтствіе между аренд-

ною платою и дѣйствительною доходностью земли. Корона получаетъ меньше, чѣмъ могъ бы получить частный продавецъ, рѣшившійся взять за свою землю полную рыночную цѣну. Но корона теряетъ не потому, чтобы ее обманывали, а потому что правительственные агенты открыто предоставляютъ покупателю нѣкоторыя выгоды.

Въ п. 133 образецъ продажи городскихъ владѣній. Сдѣлка на первый взглядъ возбуждаетъ очень большія подозрѣнія. Въ 37Н. 8 джентльменъ Rich. Bethell покупаютъ, судя по патенту (Grants Jan. 1546 п. 14), усадьбу и домень in тапи большого аббатства Нуде, всѣ владѣнія аббатства въ Уинчестерѣ, лавку въ Уинчестерѣ, принадлежавшую тамошнему женскому монастырю, одну рыбную ловлю монастыря Bury St Edmunds и платитъ за все какихъ-то сто десять фунтовъ. Въ «подробностяхъ» эта странная оцѣнка находитъ себѣ довольно удовлетворительное объясненіе. Въ монастырской усадьбѣ главныя зданія, въ томъ числѣ и церковь, подлежатъ сломкѣ и строительный матеріалъ поступаетъ въ пользу короля. Не тронуты помѣщеніе аббата, капелла, казначейство и немного другихъ построекъ; но и съ нихъ весь свинець отходитъ къ королю. Въ 1539 усадьба и домень ( $87\frac{3}{8}$  акра) были сданы въ аренду на 30 лѣтъ за 7.0.0; при чемъ изъ этихъ денегъ корона должна была уплачивать викарію церкви св. Варооломея 6.13.4. Такимъ образомъ на долю короны отъ этого большого владѣнія оставалось только 0.6.8; 0.6.8 и указывается аудиторомъ въ качествѣ годового дохода; только доходъ въ 0.6.8 помножается на 20 при опредѣленіи продажной цѣны.—Второе владѣніе, рыбная ловля, находилось въ краткосрочной арендѣ (de anno in annum) и арендная плата составляла 0.13.4; при продажѣ принята расцѣнка изъ двадцатилѣтняго дохода.—Остальныя проданныя владѣнія состояли изъ городскихъ держаній въ Уинчестерѣ. Они перечисляются очень подробно. Не вездѣ указана юридическая природа держанія. Одна лавка держится на волѣ лорда; нѣкоторыя держанія зовутся свободными. За доходность держаній принята ихъ рента. Допускная плата и возможность повышенія рентъ, существовавшая впрочемъ лишь для держаній на волѣ лорда, во вниманіе не принимаются. Рента держаній въ данномъ случаѣ составляла 15.10.11. Но изъ нея дѣлаются вычеты. Изъ своего дохода корона должна была уплачивать 2.0.0 сборщику рентъ и 0.15.4 въ качествѣ рентъ балифамъ.

Уинчестера. Сверхъ того на нѣкоторыхъ держаніяхъ рента упала, и ея упадокъ въ общемъ составлялъ 0.16.0. Дѣйствительный доходъ короны былъ только 12.15.7. При опредѣленіи продажной цѣны этотъ доходъ былъ помноженъ только на семь. На первый взглядъ здѣсь было нарушеніе инструкции, по которой продажная цѣна городскихъ владѣній должна быть не меньше десятилѣтняго дохода. Но въ представленныхъ аудиторомъ свѣдѣніяхъ были основанія для пониженной расцѣнки. Аудиторъ подчеркиваетъ, что значительная часть построекъ пришла въ ветхость. Въ нѣкоторыхъ домахъ никто не хочетъ жить, и недоборъ ренты доходить до 1.6.8; другіе дома приходится ремонтировать и расходъ на ремонтъ составляетъ ежегодно около двухъ фунтовъ. Удивительно низкая на первый взглядъ расцѣнка произведена въ полномъ согласіи со статутами и комиссіями.

Интересно разобрать сдѣлку, въ которой покупателемъ выступаетъ аудиторъ-прибыльщикъ. Если земля находилась въ округѣ аудитора, то онъ самъ оцѣнивалъ землю, которую хотѣлъ купить; комиссары, отъ которыхъ зависѣло утвержденіе сдѣлки, были свои люди, и врядъ ли они стали бы тщательно провѣрять аудиторскую оцѣнку. Если даже земля лежала въ чужомъ округѣ, товарищъ-аудиторъ легко могъ при оцѣнкѣ оказать товарищескую услугу. Если только при отчужденіи монастырскихъ земель допускались очень большія злоупотребленія, если утайки и казнокрадства были обычнымъ явленіемъ, то казалось бы корона должна была страдать особенно сильно отъ тѣхъ сдѣлокъ, когда покупаютъ сами прибыльщики. Развращенной и вороватой администраціи конечно всего труднѣе воздержаться отъ хищеній тогда, когда она одновременно продаетъ и покупаетъ, представляетъ смѣту для контроля и провѣряетъ ее. Но въ покупкахъ Генриховыхъ прибыльщиковъ не видно слѣдовъ грубаго казнокрадства. Повидимому рецепторъ и аудиторъ изъ куріи прибылей платитъ за землю то же самое, что заплатилъ бы всякій другой покупатель. Онъ вѣроятно заключаетъ выгодную для себя сдѣлку. Но если онъ получаетъ выгоду, то не потому, что уменьшаетъ, утаиваетъ дѣйствительный казенный доходъ съ земли, а потому, что корона получаетъ съ земли слишкомъ мало дохода и что при иномъ способѣ управленія доходъ можно увеличить либо немедленно либо въ ближайшемъ будущемъ.—



Въ 36Н. 8 одинъ аудиторъ куріи прибылей, W. Bergers, купилъ значительное количество монастырской земли и заплатилъ по двумъ патентамъ (23 June 1544, 25 March 1545) болѣе тысячи шестисотъ фунтовъ. Particulars for grants (п. 129) позволяютъ составить представленіе о характерѣ оцѣнки. Часть купленной земли находилась въ округѣ самого Бернерса, который самъ доставляетъ свѣдѣнія объ ея доходности. Это прежде всего нѣкоторыя владѣнія аббатства Cirencester. Бернерсъ хорошо знаетъ, что покупаетъ, и не только потому, что объѣзжалъ облюбованныя земли въ качествѣ аудитора; за четыре года до покупки онъ снялъ эти самыя земли у короны въ аренду на обычный срокъ въ 21 годъ и получилъ полную возможность убѣдиться въ ихъ доходности. Онъ покупаетъ навѣрняка. Но какъ и для всякаго другого покупателя въ качествѣ земельного дохода онъ указываетъ ту сумму, которая уплачивается казнѣ по арендному договору. Для одной части купленныхъ земель покупную оцѣнку 1544 года можно сопоставить съ податной оцѣнкой 1535 года. При продажѣ 65а лугу въ манорѣ Latton вмѣстѣ съ покосною и повозною барщиною мѣстныхъ держателей оцѣнены въ 5.18.4, т. е. приблизительно по 2s за акръ; комиссары 1535 года цѣнили каждый акръ того же луга въ 20d, слѣдовательно дешевле; но нужно сознаться, что комиссары ничего не говорятъ о барщинѣ и можетъ быть не принимаютъ ея во вниманіе (VEII 468). Продажная цѣна представляетъ собою, какъ и въ другихъ случаяхъ, двадцатилѣтній доходъ. Бернерсъ платитъ 24.8.2 аренды; десятая часть этой суммы оставлена въ качествѣ ренты, отчего земельный доходъ понижается до 21.19.4. Умноживъ остатокъ на 20, получаемъ 439.6.8. Бернерсъ обязуется уплатить всю сумму сразу. Разсчетъ помѣченъ 13 мая.—А недѣлю спустя былъ сдѣланъ разсчетъ для нѣкоторыхъ земель аббатства Winchcomb, лежавшихъ въ Wilcote. По VEII 458 маноръ Уилькоть приносилъ 8l дохода. Земля находилась въ округѣ Бернерса и онъ самъ оцѣниваетъ то, что хочетъ купить. За доходъ принята арендная плата. Въ январѣ 1536 монахи сдали землю Уильяму Лоренсу на 60 лѣтъ. Денежная арендная плата показана та же, что въ VE, 8l; но сверхъ того арендаторъ долженъ былъ ежегодно давать 12 сыровъ, оцѣненныхъ въ 4s, и солодъ, первые 22 года 3 кюртера, а послѣднія 38 лѣтъ 6 кюртеровъ. Въ общемъ Бернерсъ оцѣниваетъ доходъ въ 8.14.0.

Такимъ образомъ здѣсь продажная оцѣнка немного выше оцѣнки 1535 года. Продажная цѣна равна двадцатилѣтнему доходу. Послѣ покупки Бернерсъ будетъ уплачивать 0.17.6 десятинной ренты; рента сброшена съ годового дохода и остатокъ (7.16.6) умноженъ на 20. Лѣсъ оцѣненъ отдѣльно, не Бернерсомъ, а специальнымъ лѣснымъ чиновникомъ, У. Кауперомъ. Лѣсу было 39 акровъ, 12 акровъ 12 лѣтъ, 11—8 лѣтъ, 16—6 лѣтъ; но были среди лѣсу отдѣльныя старыя деревья, лѣтъ по 60 и по 80. Лѣсъ оцѣненъ въ среднемъ по 0.17.6 за акръ. Всего Бернерсъ долженъ заплатить за уилкотскую землю  $190.12.6 (7.16.6 \times 20 + 0.17.6 \times 39)$  и онъ согласенъ заплатить все сразу. Выгодна ли уинчумская покупка для Бернерса? Врядъ ли бы онъ сталъ покупать, если бы не рассчитывалъ на барышъ. Но трудно понять, въ чемъ могла состоять особенная выгода. Арендная плата едва ли уменьшена противъ дѣйствительной, ибо она выше чѣмъ въ 1535. Арендаторъ Лоренсъ или его преемники могли сидѣть на землѣ больше пятидесяти лѣтъ и платить свои восемь фунтовъ; и раньше пятидесяти лѣтъ Бернерсъ не могъ потребовать съ нихъ большей платы. Когда Бернерсъ платитъ коронѣ 156.10.0, то онъ повидимому рассчитываетъ только на арендную плату, т. е. на 5% дохода. Это немного для прибыльщика и для XVI вѣка. — Въ расчетѣ по уинчумской покупкѣ странно указаніе, будто бы расчетъ сдѣланъ для арендатора Лоренса. На дѣлѣ землю купить Бернерсъ. Перебилъ ли Бернерсъ землю у арендатора или можетъ быть арендаторъ хлопоталъ въ куріи прибылей для Бернерса и по его порученію? Такія разногласія въ именахъ покупателей между патентомъ и «подробностями» встрѣчаются нерѣдко. — Королевскій слуга У. Бернерсъ получилъ патентъ на сисестерскія и уинчумскія земли 23 іюня 1544. Продажная цѣна показана въ 629.19.2, въ полномъ соответствіи съ подробностями (439.6.8 + 190.12.6). Въ отчетѣ казначея куріи прибылей за 35/36 Н. 8 имѣется запись о томъ, что Бернерсъ, какъ обязался, такъ и уплатилъ 629.19.2 сразу и наличными деньгами. — Другой Бернерсовъ патентъ помѣченъ 25 марта 1545 года. По нему Бернерсъ купилъ за 1030.15.5, изъ которыхъ онъ немедленно уплатилъ 930.15.5, нѣкоторые владѣнія восьми монастырей и одного госпиталя. Городскія владѣнія проданы за восьмилѣтній и девятилѣтній доходъ, деревенскія владѣнія за

двадцатилѣтній доходъ. Лѣсъ оцѣненъ отдѣльно. Оцѣнку глостерширскаго манора Гинтона можно сопоставить съ оцѣнкою 1535 года (VEП 411). Въ 1535 домень былъ сданъ въ аренду за 13.6.8; рента обычныхъ держателей давала 25.5.1 и мельница 1.4.0, судебные доходы показаны всего лишь въ 1s; съ общаго дохода сбрасывается 11 жалованья бѣлифу и 6s ренты. При продажѣ въ 1545 домень былъ сданъ въ аренду на 80 лѣтъ съ 28Н. 8 бывшему монастырскому бѣлифу за ту же плату въ 13.6.8; рента обычныхъ держателей показана въ 26.8.8, при чемъ арендная плата за мельницу не упомянута отдѣльно, но за то упомянуты отдѣльно 2s за выпасъ свиней; для судебного дохода дана гораздо болѣе значительная сумма, 1.6.8; съ общаго дохода сброшены 2l на жалованье бѣлифу. Такимъ образомъ фиксированный доходъ, рента арендатора и обычныхъ держателей, показана въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ 1535, а цифра подвижнаго судебного дохода значительно увеличена. И въ этой оцѣнкѣ не видно обмана. И здѣсь Бернерсъ рассчитывалъ повидимому только на пять процентовъ дохода, когда заплатилъ коронѣ за Гинтонъ больше семисотъ фунтовъ.

Въ «подробностяхъ» встрѣчаются иногда замѣтки Кромуеля о томъ, чтобы просителю было оказано всяческое содѣйствіе. Можно было бы думать, что покровительство Кромуеля приводило къ пониженной оцѣнкѣ. Этого не видно изъ подробностей. Въ 1540 одинъ сѣссекскій джентльменъ, Дж. Масколь изъ Плѣмтона, покупалъ сѣссекскій же маноръ Лѣллингтонъ, принадлежавшій знаменитому аббатству Battle. На расцѣнкѣ, составленной по случаю продажи (Part. f. grants p. 747), Кромуель своею твердою, крупною, размашистою рукою написалъ нѣсколько словъ канцлеру куріи Ричу о томъ, чтобы къ Масколю отнеслись съ полнымъ вниманіемъ (Mr. Chaunceler, I praye to prove thoroly with this beger your assuryd ffreend Thomas Cromwell). И все-таки въ оцѣнкѣ кажется нѣтъ ничего подозрительнаго. Когда десятинные комиссары описывали маноръ въ 1535 (VEI 336), то домень былъ сданъ въ аренду Дж. Плестеду за 16.11.8, а держательскія ренты давали 19.8.9. Продажная оцѣнка 1540 года говоритъ, что домень все еще въ арендѣ у Дж. Плестеда и по прежнему даетъ 16.11.8; держательскія ренты указаны почти въ томъ же размѣрѣ, 19.7.4; приводится отдѣльно судебный доходъ 0.13.4. Въ общемъ продаж-

ная оцѣнка чуть-чуть выше оцѣнки 1535 года. Какъ и въ другихъ случаяхъ покупки, продажная цѣна равна двадцатилѣтнему доходу,  $(36.12.4 - \frac{36.12.4}{10}) \times 20$ . Большую половину (359.2.11) Масколь платить немедленно, остальные 300 фунтовъ обязуется уплатить черезъ полгода. Въ отчетѣ казначея куріи прибылей за 31/32 Н. 8 всѣ деньги значатся уплаченными. Изъ-за чего же Масколь безпокоилъ Кромуеля? Повидимому только изъ-за того, чтобы въ куріи прибылей не продавали манора никому другому и чтобы съ продажей не было проволочекъ.

Продажная оцѣнка фиксированнаго дохода очень близка къ оцѣнкѣ 1535 года и при самыхъ крупныхъ покупкахъ, когда можно было бы ждать оптовой скидки. Однимъ изъ самыхъ большихъ скупщиковъ монастырской земли былъ W. Sharington, занимавшій свромное мѣсто при дворѣ (сначала page of the king's robes, а потомъ groom of chamber), но очевидно обладавшій большимъ капиталомъ. Въ іюлѣ 1540 онъ покупаетъ нѣкоторыя владѣнія двухъ монастырей за 783.13.0, въ ноябрѣ 1542 владѣнія 10 монастырей за 2094.8.6, въ декабрѣ 1543 владѣнія 4 монастырей за 1160.18.10<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, въ самомъ концѣ царствованія—подробности помѣчены ноябремъ 1546 года—владѣнія трехъ монастырей за 2808.4.10<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. При Эдуардѣ въ 7 году онъ покупаетъ у короны земель на 867.8.4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, а въ 4 году на огромную сумму въ 12366.12.2<sup>1</sup>). Въ ноябрѣ 1542 онъ купилъ между прочимъ принадлежавшій шафтсберійскимъ монашкамъ маноръ Combe или Abbescombe. По показаніямъ десятичныхъ комиссаровъ 1535 года домень былъ сданъ въ аренду за 5.6.8, фиксированныя ренты держателей давали 10.19.11, а судебный доходъ 0.14.4. Въ продажной оцѣнкѣ ренты держателей показаны только въ 9.18.11; арендная плата за домень та же самая, что въ 1535, 5.6.8, но къ ней прибавлены 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> куортера, до диссолюціи поступавшіе монастырю Bruton и оцѣненные въ 1.4.0; судебный доходъ принятъ въ 0.14.4. Недоборъ на рентѣ покрывается переборомъ на арендной платѣ и въ общемъ обѣ оцѣнки почти совпадаютъ.—Вмѣстѣ съ маноромъ Combe былъ купленъ маноръ Chadelworth, принадлежавшій монашкамъ изъ Amesbury. Здѣсь оцѣнки

<sup>1</sup>) Part. f. gr. nn. 993—995, 1936. Grants 26 July 1540, Augm. O. T. A. Roll 10 ff. 29—31.

еще ближе другъ къ другу. Ренты фригольдеровъ въ 1535 давали 1.12.1, при продажѣ 1.11.6; ренты обычныхъ держателей въ 1535 давали 5.17.0; при продажѣ 5.19.9; арендная плата за домень въ обонхъ случаяхъ одинакова, 6.13.4; одинаково и жалованье бѣлифу, 0.3.4.—Въ декабрѣ 1543 Sherington купилъ между прочимъ маноръ Лиддингтонъ, принадлежавшій шафтсберійскимъ монашкамъ. Продажную оцѣнку возможно сопоставить съ оцѣнкою 1535 года. Въ судебномъ доходѣ между двумя оцѣнками большая разница и любопытно, что оцѣнка 1535 года много ниже продажной (VEI 277 fines heriott etc coib' annis 10.15.4, Part. f. gr. 994 m. 2 requis cur' coib' annis 2.12.4). Цифры фиксированнаго дохода—держательскія ренты и арендная плата за домень—одинаковы въ обѣихъ оцѣнкахъ (24.18.11, 20.0.0). Но продажная оцѣнка совершенно независима отъ оцѣнки 1535 года, ибо заключаетъ въ себѣ рядъ свѣдѣній, не приведенныхъ въ оцѣнкѣ 1535 года. Аудиторъ-прибыльщикъ Кольтгерстъ, оцѣнивавшій въ 1543 Лиддингтонъ для продажи, вовсе не имѣлъ передъ глазами «Церковной оцѣнки» и руководился совсѣмъ инымъ источникомъ. Оттого какъ разногласія, такъ и совпаденія въ оцѣнкахъ фиксированнаго дохода получаютъ большое значеніе и говорятъ о сравнительной точности оцѣнокъ. Судебный доходъ сильно колеблется по годамъ; и въ оцѣнкахъ между цифрами судебного дохода есть большія колебанія. Ренты фригольдеровъ и копигольдеровъ могли колебаться лишь въ незначительныхъ предѣлахъ; и въ оцѣнкахъ разница между цифрами держательскихъ платежей бываетъ невелика или же совершенно отсутствуетъ. Если монастырь незадолго до диссолюціи сдавалъ въ аренду маноріальный домень на продолжительный срокъ, то арендная плата должна была оставаться неподвижною и послѣ диссолюціи; въ оцѣнкахъ цифры такихъ арендныхъ платъ обыкновенно совпадаютъ. Вполнѣ естественно, что Лиддингтонскій домень и въ 1535 и въ 1543 приносилъ 20l дохода, ибо монашки еще въ 1529 сдали его въ аренду за 20l на 51 годъ, а диссолюціонные статуты оставили въ силѣ арендный договоръ.

Большія разногласія между VE и продажными оцѣнками встрѣчаются при отчужденіи монастырскихъ усадебъ и доманіальныхъ земель, остававшихся до самой диссолюціи въ рукахъ самихъ монаховъ. Образцомъ можетъ служить самая крупная купля-продажа

времени Генриха. 1 октября 1540 сёръ Рич. Грешамъ получилъ патентъ на нѣкоторыя владѣнія трехъ йоркширскихъ монастырей (Swyne, Nunkeleyng, Fountains). Продажная цѣна составляла 11137. 11.8. Казначей куріи прибылей въ своемъ отчетѣ за 31/32Н. 8. отмѣчаетъ, что изъ условленной суммы Грешамъ уплатилъ немедленно 6870.18.4. Грешамы занимали очень видное положеніе въ купеческомъ кругу, стояли въ первыхъ рядахъ тогдашней торгово-финансовой аристократіи. Ричардъ былъ лондонскимъ лордъ-мэромъ въ 1538, Джонъ въ 1547. Оба получили рыцарство отъ Генриха. Въ 1543 Джонъ занималъ значительное мѣсто и при дворѣ, былъ esquire for the body и въ одномъ іюльскомъ патентѣ носить знаменательное имя sir J. Gresham of London esquire for the body alias mercer. Уже при Генрихѣ Грешамы оказываютъ правительству существенныя финансовыя услуги, на которыя ссылается Ричардъ, когда хлопочеть о покупкѣ фаунтенскихъ земель (Gairdner XIII, II 671). Кромуель принимаетъ близкое участіе въ покупкѣ. Онъ просматривалъ «подробности», составленныя по случаю покупки, и въ текстѣ имѣются его собственноручныя поправки (529 mm. 1, 15), а на заключительномъ разчетѣ стоитъ собственноручная приписка, рекомендующая сэра Ричарда особому вниманію канцлера Рича (Mr Chaunceler I require and praye yow to do thorow with my ffrend Master Gresham this berer Your assuryd ffrend Thomas Crumwell). Если дѣйствительно покупатели часто получали монастырскую землю за безцѣнокъ или по крайней мѣрѣ на невыгодныхъ для казны условіяхъ, то Ричарду Грешаму должно было бы принадлежать одно изъ первыхъ мѣстъ среди привилегированныхъ покупателей. И однако позволительно усомниться въ томъ, чтобы Грешамъ сдѣлалъ особенно выгодную покупку. Грешамъ купилъ главнымъ образомъ такія монастырскія усадьбы и земли, которыя были до конца въ рукахъ монаховъ. Аудиторская оцѣнка не могла здѣсь опираться на монашескіе арендные договоры. «Церковную оцѣнку» аудиторъ игнорируетъ. Аудиторъ для Swyne и Nunkeleyng ссылается на новую опись монастырскихъ владѣній, произведенную будто бы въ сентябрѣ 1539 (rentale renovatum mense Septembri 31Н. 8). Для Fountains аудиторъ ссылается на специальную опись, которая была составлена по порученію Кромуеля, можетъ быть исключительно для этой продажи. У насъ нѣтъ никакихъ основаній

не вѣрить аудитору, сомнѣваться въ томъ, что онъ взялъ свою оцѣнку изъ сентябрьской описи 1539 года. Но мы можемъ сказать съ увѣренностью, что суайнскій домень не подвергался переоцѣнкѣ въ сентябрѣ 1539. Продажную оцѣнку суайнскаго домена, восходящую къ сентябрьской описи 1539 года, мы имѣемъ возможность сравнить съ болѣе ранней описью, которая была составлена вскорѣ послѣ перехода монастыря къ казнѣ и входитъ въ число такъ называемыхъ *Rareg surveys*<sup>1)</sup>. Продажная оцѣнка (529 п. 1) представляетъ несомнѣнно простую копию майской бумажной описи 1536 года: обѣ очень детальныя описи совпадаютъ въ именахъ, цифрахъ площади, цифрахъ дохода, порядкѣ изложенія, въ самой фразеологiи. Цѣна, которую Грешамъ долженъ былъ дать за суайнскій домень, была predeterminedъ комиссарами 1536 года. Ихъ опись приблизительно на двѣ трети повысила додиссолюціонную расцѣнку 1535 года, въ которомъ земля находилась еще въ рукахъ монаховъ. По лаконическому указанію въ VE (V 114) усадьба вмѣстѣ съ доменомъ приносила будто бы 14l дохода. Въ маѣ 1536 комиссары повысили расцѣнку до 23.11.11. Продажная оцѣнка выше оцѣнки 1535 года и для отдѣльныхъ участковъ монастырскихъ хуторовъ, которые были куплены Грешамомъ вмѣстѣ съ усадьбой. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ повышение оцѣнки очень велико: въ VE лугъ Sutton Yng оцѣненъ всего въ 4s, а въ подробностяхъ для пожалованія сказано, что лугу тамъ 37 акровъ и что онъ приноситъ каждый годъ 2.9.4.—Такимъ образомъ въ дѣйствіяхъ аудитора нѣтъ ничего произвольнаго и при такихъ продажахъ, когда всего скорѣе могли быть представлены произвольныя и умышленно пониженныя оцѣнки. Когда у аудитора спрашиваютъ подробностей, онъ разыскиваетъ въ архивѣ курiи прибыли наиболѣе свѣжую оцѣнку соответствующихъ владѣній и не мудрствуя лукаво переписываетъ ее. «Подробности» могли быть неточны, могли оцѣнивать доходъ слишкомъ низко. Но въ приѣмахъ ихъ составленія незамѣтно ни каприза, ни злого умысла; для недавняго лондонскаго лордъ-мэра аудиторъ оцѣниваетъ монастырскую землю такъ же, какъ для никому невѣдомаго йомена.

<sup>1)</sup> Exch. Augm. O. Misc. b. v. 401 pp. 383—4. *Rentale renovatum* 29 Maii 28H. 8. coram Rado Ellerker jun et Marm. Constable mil et Leon. Beckwithe et Hugone Fuller commissionariis domini regis.

Сдѣланная для Грешама оцѣнка усадьбы и домена Nunkeing (ш. 2) очень похожа на суайнскую. Она тоже очень детальна и тоже на много превышаетъ «Церковную оцѣнку». Въ VE (V115) усадьба и домень приносятъ всего 8.15.0 дохода; въ «подробностяхъ» этотъ доходъ оцѣненъ въ 21.12.4. А въ цифрахъ фиксированнаго дохода, въ держательскихъ рентахъ, между двумя описями нѣтъ почти никакого различія. Грешамъ покупаетъ въ трехъ мѣстахъ земли, на которыхъ сидятъ держатели; ихъ рента по VE есть 8.18.0, а по «подробностямъ» всего на шиллингъ выше (Bepungholm, Catewuk, Waghen).—И въ описаніи фаунтенскаго домена продажная оцѣнка такихъ земель, которыя оставались въ рукахъ монаховъ до самой диссолюціи, нерѣдко сильно превышаетъ оцѣнку 1535 года. По VE усадьба приноситъ дохода 26.13.4; по продажной оцѣнкѣ одинъ только паркъ даетъ 40l арендной платы. Увеличилась расцѣнка многихъ хуторовъ, напримѣръ, для Markar grange она поднялась съ 13.6.8 до 18.0.0, для Haddockstane grange съ 16.0.0 до 17.0.0, для Swalbey grange съ 3.6.8 до 5.7.0, для Sutton grange съ 10.0.0 до 13.6.8, для Bramley съ 6.6.8 до 11.9.0, для Nutwithcote grange съ 3.6.8 до 4.0.0.—Въ общемъ оцѣнка трехъ монастырскихъ доменовъ, уступленныхъ Грешаму патентомъ отъ 1 октября 1540, была значительно выше оцѣнки 1535 года. Для опредѣленія продажной цѣны годовой доходъ былъ умноженъ на двадцать согласно съ обычнымъ порядкомъ куріи. Въ самой большой секуляризационной продажѣ времени Генриха я не вижу слѣдовъ грубаго казнокрадства.

Подробныя описанія монастырскихъ усадебъ и доменовъ, оставшихся до конца въ рукахъ монаховъ, были предприняты правительствомъ не для опредѣленія продажныхъ цѣнъ или вѣрнѣе не исключительно и даже не преимущественно съ этою цѣлью. Гораздо важнѣе была необходимость опредѣлить арендную плату. Королева не имѣла въ виду вести полевое хозяйство на монастырскихъ доменахъ и рѣшила раздать ихъ въ аренду. При этомъ понадобилось устанавливать арендную плату сообразно съ доходностью земли и вслѣдствіе недоувѣрія къ оцѣнкамъ 1535 года предпринимать новыя подробныя описанія доменовъ, изъ которыхъ многія уцѣлѣли подъ именемъ «Бумажныхъ описей». Выведенная въ новой описи цифра годового дохода обыкновенно и становилась окладомъ аренд-



ной платы. Если монастырскій домень поступалъ въ продажу непосредственно послѣ диссолюціи, а спустя нѣсколько лѣтъ, то покупатель обыкновенно заставлялъ на землѣ арендатора, заключившаго съ короною арендный договоръ, почти всегда на 21 годъ. Въ такихъ случаяхъ, при составленіи «подробностей для пожалованія», аудиторъ казался бы могъ вовсе не описывать домена, а просто сослаться на заключенный короною арендный договоръ и на установленную въ договорѣ арендную плату. Такъ иногда аудиторъ и поступалъ. Но иногда онъ не довольствовался такою ссылкой и присоединялъ къ ней подробное описаніе домена, какъ бы въ оправданіе своей оцѣнки.—Когда помощнику аудитора Ричарду Brasier поручили составить «подробности» для бруернскаго домена, то домень уже былъ сданъ короною въ аренду. Аудиторъ могъ бы просто указать на арендный договоръ, назвать арендаторовъ, привести условія аренды. Аудиторъ дѣйствительно осяовываетъ свою оцѣнку на арендномъ договорѣ 1538 года, по которому домень былъ отданъ двумъ Бриджамъ на 21 годъ за 551 годовой платы; но сверхъ того онъ дѣлаетъ очень подробное описаніе домена, которое рѣзко отличается отъ двухъ описаній домена въ «Церковной оцѣнкѣ» и во всемъ совпадаетъ съ одною изъ «бумажныхъ» описей.

Въ «подробностяхъ» времени Генриха оцѣнки монастырскаго домена in manу восходятъ по большей части къ бумажнымъ описямъ, непосредственно либо черезъ посредство «новыхъ» rentals и арендныхъ договоровъ, которые основываются на бумажныхъ описяхъ. Сужденіе о продажныхъ оцѣнкахъ монастырскихъ доменовъ находится въ зависимости отъ взгляда на Paper Surveys. Если приписывать бумажнымъ описямъ значительную точность, то и оцѣнку подробностей придется признать довольно точною; если относиться къ бумажнымъ описямъ съ недоувѣріемъ, то это недоувѣріе придется распространить и на оцѣночныя цифры подробностей. Главный аргументъ въ пользу бумажныхъ описей—ихъ большая обстоятельность. Монастырскій домень разбивается въ нихъ обыкновенно по угодыямъ на мелкіе участки и для каждаго участка указывается отдѣльно площадь и цѣна; во многихъ случаяхъ работа была соединена повидимому съ непосредственнымъ обходомъ земли. Въ пользу бумажныхъ описей говорить и то, что ихъ цифры дохода обыкно-

венно выше соответствующих цифръ «Церковной оцѣнки». Въ первой главѣ (стр. 63) объ оцѣнки сопоставлены для 32 доменовъ; въ 27 случаяхъ выше цифра Rare Survey и только въ 5 цифра «Церковной оцѣнки». Для всѣхъ 32 случаевъ позднѣйшая оцѣнка превышаетъ раннюю приблизительно на одну десятую. Продавая домены по оцѣнкѣ «бумажныхъ описей», корона выручила больше чѣмъ если бы она руководилась «Церковной оцѣнкой». Конечно въ общемъ превышеніе невелико. Позволительно сомнѣваться въ томъ, чтобы повышенная оцѣнка комиссаровъ-прибыльщиковъ устранила всю недооцѣнку комиссаровъ 1535 года, тѣмъ болѣе что въ отдѣльныхъ случаяхъ оцѣнка повышена больше, чѣмъ вдвое (Bushmead, Nunmonketon). И все-таки часть утайки устранена позднѣйшими описями. Нужно прибавить еще, что когда домень поступалъ въ продажу не сразу послѣ диссолюціи, ко времени продажи онъ обыкновенно оказывался сданнымъ въ аренду и до истеченія 21 года покупатель долженъ былъ довольствоваться арендною платою. И если аудиторъ принималъ арендную плату за доходность земли, то это приходится признать довольно справедливымъ, ибо въ теченіе значительнаго ряда лѣтъ разница между арендною платою и дѣйствительною доходностью домена должна была попадать въ карманъ арендатора, а не покупателя.

Источникомъ свѣдѣній о фиксированномъ доходѣ служили рецепторскіе отчеты. Въ вѣдомствѣ куріи прибылей находились рецепторы разныхъ степеней — сборщики отдѣльныхъ маноровъ, которыми нерѣдко бывали мѣстные арендаторы домена, сборщики всѣхъ владѣній какого-нибудь крупнаго монастыря, сборщики всѣхъ монастырскихъ владѣній какого-нибудь графства, наконецъ главный сборщикъ, казначей куріи. Всѣ они представляли годовые отчеты, подлежащіе аудиторскому контролю. Для повѣрки отчетовъ по отдѣльнымъ манорамъ аудиторы въ определенное время года отправлялись въ провинцію и объѣзжали свой округъ. Отчеты рецепторовъ въ собственномъ смыслѣ слова (particular receivers), сборщиковъ графства, повѣрялись въ Лондонѣ. Послѣ повѣрки аудиторы должны были переписать отчетъ и сдать на храненіе въ архивъ куріи, гдѣ значительная часть этого дѣлопроизводства уцѣлѣла до настоящаго времени. Такимъ образомъ аудиторы были хорошо знакомы съ рецепторскими окладами и съ составомъ секу-

лиризованнаго землевладѣнія. Если отъ аудитора не требовали особеннаго детальнаго описанія продаваемой земли, онъ могъ удовольствоваться своднымъ рецепторскимъ отчетомъ за цѣлое графство, который былъ расположенъ по монастырямъ. Если было желательно очень обстоятельное описаніе, аудиторъ могъ обратиться къ отчетамъ маноріальныхъ сборщиковъ или же къ составлявшимся отъ времени до времени подробнымъ rentals того или другого комплекса секуляризованныхъ владѣній.

Въ составленіи подробностей для пожалованія принимали участіе не одни аудиторы-прибыльщики. Вмѣстѣ съ бывшими монастырскими землями корона отчуждала нерѣдко и свои немонастырскія земли. Правда нѣкоторыя немонастырскія владѣнія короны, а именно земли, прибрѣтенныя путемъ покупки, находятся въ вѣдѣніи куріи прибылей. Но корона отчуждаетъ заодно съ монастырскою недвижимостью и другіе виды своихъ свѣтскихъ владѣній, напримѣръ земли, доставшіяся коронѣ путемъ обмѣна и вслѣдствіе осужденія за измѣну. Это имущество было въ вѣдѣніи генеральныхъ *surveyors*, къ которымъ и обращаются тогда за оцѣнкою.—Въ подробностяхъ для пожалованія нерѣдко встрѣчаются также оцѣнки, представленныя вѣдомствомъ первыхъ плодовъ и десятинь за подписью Т. Арголя. Это узкія и длинныя записки съ лаконическимъ указаніемъ годового дохода и десятиннаго оклада того или другого бенефиція. Духовныя владѣнія монастырей вмѣстѣ со свѣтскими перешли въ вѣдѣніе куріи прибылей. Но многимъ монастырямъ принадлежало право представлять кандидата на нѣкоторыя бенефиція въ случаѣ ихъ вакантности (*advowsons*); это право перешло къ коронѣ и нерѣдко поступало въ продажу. Обыкновенный размѣръ платы за *advowson* равнялся годовому доходу бенефиція. Но у куріи прибылей не было свѣдѣній о доходѣ такихъ бенефиціевъ, если монастырскія права исчерпывались правомъ назначенія, и за свѣдѣніями приходилось обращаться къ управленію первыхъ плодовъ и десятинь.

Для сужденія о продажныхъ цѣнахъ конечно недостаточно знать способъ опредѣленія годового дохода; нужно знать еще, какому числу лѣтъ дохода приравнивалась продажная цѣна. Административныя инструкціи установили для деревенскихъ владѣній минимумъ въ двадцать лѣтъ, для городскихъ сначала въ пятнадцать,

потомъ въ десять. Соблюдались ли эти предписанія? Для городскихъ владѣній повидимому не особенно точно. Мнѣ уже приходилось говорить о двухъ случаяхъ продажи, въ которыхъ продажная цѣна равнялась семи, восьми и девяти годамъ дохода (пп. 133 129). Въ одномъ случаѣ аудиторъ правда старается объяснить, почему оцѣнка ниже нормы. Но въ подробностяхъ, составленныхъ для аудитора Бернера, низкій уровень оцѣнки оставленъ безъ объясненія. Въ отрывкѣ однихъ подробностей 1545 года, напечатанномъ у Арчольда (184 — 201), продажная цѣна городскихъ держаній равна девятилѣтнему доходу и низкая оцѣнка тоже оставлена безъ объясненій. Но въ просмотрѣнныхъ мною подробностяхъ не было случая, гдѣ бы продажная цѣна деревенскихъ владѣній была меньше двадцатилѣтняго дохода. И въ патентахъ, относящихся къ случаямъ чистой продажи, продажная цѣна обыкновенно вычислена изъ двадцатилѣтняго дохода: въ виду того, что съ земельного дохода всегда сбрасывается десятичная рента, выставленная въ патентѣ сумма бываетъ равна восемнадцатилѣтнему доходу, нередко съ накидкой небольшой суммы за лѣсъ или за *advowson*. А тѣ случаи, когда продажная цѣна превышаетъ годовую доходность въ меньшее число разъ, не всегда объясняются особенностью условій продажи; продажная цѣна могла быть вычислена изъ небольшого числа лѣтъ и потому, что покупатель обязывался платить въ качествѣ ренты не десятую, а значительно большую часть дохода и купля-продажа соединялась съ такъ называемымъ пожалованіемъ *in fee-farm*.—Любопытно, что въ подробностяхъ встрѣчаются случаи, когда продажная цѣна *выше* двадцатилѣтняго дохода. Примѣромъ могутъ служить нѣкоторыя покупки У. Шарингтона. Въ декабрѣ 1543 онъ получилъ патентъ на монастырскія владѣнія, годовой доходъ которыхъ въ подробностяхъ (994) былъ вычисланъ въ 59.14.1 $\frac{1}{2}$ . Почти весь доходъ отличался неподвижнымъ или малоподвижнымъ характеромъ, потому что состоялъ изъ арендныхъ платъ по долгосрочнымъ монашескимъ договорамъ и держательскимъ рентъ. И тѣмъ не менѣе при вычисленіи продажной платы годовой доходъ умножается не на 20, а на 21. Въ 1552 тотъ же Шарингтонъ купилъ у короны нѣкоторыя земли, которыя перешли къ коронѣ послѣ диссолюціи и отчуждаются отчасти въ первый, отчасти во второй разъ (п. 1936).

Оцѣнка примѣняется различная: то 20 лѣтъ дохода, то 23, то 25. Различія въ приемахъ оцѣнки оставлены безъ объясненія. Вотъ записъ о продажѣ изъ двадцатипятилѣтней оцѣнки. Принадлежавшее уилтъширскому монастырю Berford держаніе въ Ivychurch въ 30Н. 8 было сдано на 21 годъ Джону Бѣртону за 3.6.8 въ годъ. Арендная плата при продажѣ принята за годовой доходъ и умножена на 25; лѣсъ долженъ быть оплаченъ отдѣльно. На повышенную оцѣнку можетъ быть повліяло то обстоятельство, что срокъ арендному договору истекалъ всего лѣтъ черезъ семь и покупатель рассчитывалъ тогда поднять плату или взять землю въ свои руки.

Приобрѣтающій монастырскую землю не всегда расплачивается за нее деньгами или одними деньгами; онъ можетъ платить и своею землею. Если обмѣниваемые земли признаются равноцѣнными, это есть «чистый обмѣнъ»; если монастырская земля даетъ больше дохода и корона получаетъ за нее денежную доплату, съ точки зрѣнія короны это есть обмѣнъ и продажа (exchange and sale). При оцѣнкѣ обмѣниваемыхъ земель конечно возможны были злоупотребленія. Производились ли они въ дѣйствительности? По Фуллеру корона почти всегда страдала при обмѣнахъ. «Подданные давали землю голую отъ природы либо съ недавно выстриженнымъ лѣсомъ и получали взамѣнъ монастырскіе хутора, которые совсѣмъ заросли лѣсомъ, точно сатиры или дикари; были и другія невыгоды, въ количествѣ и качествѣ земли, въ разницѣ между повышенной и старою рентою» (336—7). А церковникъ Спельманъ жалуется, что клирики сильно пострадали отъ обмѣновъ съ короною. «Обмѣны короля съ капитулами и епископскими каеэдрами были похожи на обмѣнъ Диомеда съ Главкомъ. Король отдавалъ земли со вздутою рентою и пустыя владѣнія и получалъ взамѣнъ богатые маноры, отдавалъ импроприированныя бенефиціи и получалъ взамѣнъ основательныя свѣтскія владѣнія (solid patrimony in finable lands). Этими обмѣнами онъ очень поднялъ свой доходъ» (Sacrilege 103). Въ документальныхъ источникахъ есть указаніе на то, что нѣкоторые обмѣны съ духовными корпораціями были выгодны для короны. Въ 27 году парламентъ утверждаетъ мѣновую сдѣлку, по которой король отдаетъ арх. кентерберійскому всѣ владѣнія доверскаго монастыря St. Radegund, а получаетъ отъ него маноры Wimbledon и Mortlake (27Н. 8с. 34). И уже въ слѣдующемъ году парламенту

пришлось утверждать новую сдѣлку, которая пытается исправить нѣкоторыя послѣдствія прежней. До свѣдѣнія короля дошло, что архіепископъ сильно пострадалъ отъ мѣны 27 года. Король хочетъ возмѣститъ архіепископу часть ущерба и отдаетъ ему почти всѣ владѣнія монастыря Canterbury St. Gregory, но беретъ назадъ владѣнія Dover St Radegund (28Н. 8с. 50). Впрочемъ архіепископъ немного выигралъ отъ королевскаго великодушія, ибо разница между доходами двухъ монастырей была невелика <sup>1)</sup>.—Король продолжаетъ мѣняться и позже. Позднѣйшіе патенты объ обмѣнахъ помѣчены 31 іюля 1538 и 28 марта 1540. И эти обмѣны были невыгодны для архіепископа, ибо патентомъ 7 іюня 1542 заключенъ новый обмѣнъ, который долженъ отчасти возмѣститъ архіепископу потери, понесенныя на прежнихъ обмѣнахъ. Корона обнаруживаетъ стремленіе къ тому, чтобы предметомъ обмѣна были земли равноцѣнныя.

Это же стремленіе проявляется и въ подробностяхъ, которыя составлялись по случаю обмѣновъ. 29 августа 1545 видный придворный, Rich. Morrison, gentleman of privy chamber, мѣняется землями съ королемъ. Моррисонъ получаетъ нѣкоторыя владѣнія четырехъ монастырей и одинъ маноръ изъ Уориковыхъ земель, а отдаетъ три манора и нѣсколько ректорій и доплачиваетъ 176.15.5 деньгами. Подробности для пожалованія помѣчены 13 іюля (п. 782). Земли Моррисона оцѣнены въ 154.2.7. Королевскія земли оцѣнены въ 177.18.6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; но съ оцѣнки сбрасывается десятина въ размѣрѣ 14.19.2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> (десятина меньше одной десятой потому, что она уплачивается только съ монастырскихъ земель и не платится съ Warwick lands), послѣ чего остается 162.19.4<sup>1</sup>/<sub>4</sub>. Королевскія земли дороже Моррисоновыхъ на 8.16.9<sup>1</sup>/<sub>4</sub>. Этотъ избытокъ дохода умножается на 20, совершенно такъ же, какъ и при чистыхъ продажахъ, отчего и получается та сумма, которая стоитъ въ патентѣ (8.16.9<sup>1</sup>/<sub>4</sub> × 20 = 176.15.5). Но въ патентѣ не упомянуто, что Моррисонъ долженъ уплатить отдѣльно 37.0.0 за инвентарь, проданный въ одномъ манорѣ, и 117.17.8 за лѣсъ. Весь расчетъ исхо-

<sup>1)</sup> Для кентерберійскаго капитула былъ очень невыгоденъ „обмѣнъ“ 9 марта 1546: король отдалъ капитулу одинъ маноръ съ ректоріей, приносящей около 70 л валового дохода по VE, а взялъ себѣ 8 маноровъ, приносящихъ по VE около 300 л валового дохода.

дять изъ. того предположенія, что объекты обмѣна должны быть равноцѣнны <sup>1)</sup>).

Интересна мѣновая сдѣлка между королемъ и однимъ паромъ (John earl of Bath), закрѣпленная патентомъ 5 сентября 1545. Подробности (п. 102) помѣчены 23 іюля. Король отдаетъ три манора девонширскаго монастыря Dunkeswell (Hackpen, Sheldon and Saint-hill, Boleham and Buckland Roche). Подробно описанный доходъ маноровъ составляетъ 67.18.9<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, а за вычетомъ жалованья и сенъериальной ренты (redditus capitalis domino Fitzwaren de Hackpen 4l) 60.12.1<sup>1</sup>/<sub>4</sub>. Оцѣнки всѣхъ трехъ маноровъ возможно сравнить съ довольно подробною оцѣнкою 1535 года (VE II 304—5): цифры ренты очень близко подходят другъ къ другу, цифры судебного дохода въ двухъ случаяхъ значительно выше въ оцѣнкѣ 1535 года, но за то хуторъ Sheldon въ 1535 находился въ рукахъ аббата и оцѣненъ въ 4l, а съ 27Н. 8. онъ былъ въ арендѣ и давалъ 5.0.8 дохода. — Лѣсъ оцѣненъ въ «подробностяхъ» отдѣльно и очень подробно (m. 8—9). Гдѣ есть только отдѣльныя деревья, тамъ указано ихъ приблизительное число. Гдѣ есть сплошные участки лѣса, приводится ихъ площадь. Вездѣ дается приблизительный возрастъ. Лѣсная трава оцѣнена особо (sprung); сообщается даже, какіе участки въ общинномъ пользованіи и какіе могутъ быть огорожены. Въ общемъ цѣнность лѣса (а не доходъ) опредѣлена въ 37.3.4.—Сверхъ трехъ маноровъ король отдаетъ еще advowson ректоріи Альфингтонъ, свѣдѣнія о доходности которой доставлены изъ куріи первыхъ плодовъ и десятины.—Earl of Bath отдаетъ королю большой шропширскій маноръ Whittington. Въ куріи прибылей старыхъ описаній манора быть не могло, а описаніями владѣльца воспользоваться не захотѣли. Для оцѣнки манора отправили на мѣсто еще въ мартѣ виднаго прибыльщика, главнаго лѣснаго чиновника Давида Клэтона (ut patet per super- visum inde factum per David Clayton generalem woodward curie augm. revencionum corone 10 Marcii 36Н. 8. manu sua signatum— m. 4). Оцѣнка довольно детальна, а заключающіяся въ ней извѣ- стія о держательскихъ платежахъ интересны не для одной диссолю-

<sup>1)</sup> Иногда предметомъ мѣны являются annuities, отъ которыхъ отказываются получающіе монастырскую землю. См. напр. любопытный расчетъ въ Grants 4 July 1543.

ціонной исторіи, ибо относящіяся къ обмѣнамъ «подробности для пожалованій» вводятъ насъ въ малоизвѣстный бытъ частновладельческихъ держателей. Доходъ манора вычислтанъ въ 78.3.7 $\frac{1}{2}$ , но изъ него дѣлаются значительные вычеты на жалованье, сокращающіе доходъ до 65.10.4.—Лѣсъ описанъ отдѣльно тѣмъ же Клятономъ (ш. 5). Описание, составленное специалистомъ лѣсного дѣла, убѣдительно свидѣтельствуетъ о томъ, какъ опасно полагаться на литературные источники вроде Фуллера и поддаваться искушенію забавныхъ замѣчаній о сатирахъ, дикаряхъ и свѣжей стрижкѣ. Clayton насчиталъ 907 акровъ лѣса, изъ которыхъ впрочемъ 163 акра были подъ пустошью. Преобладалъ крупный лѣсъ, начиная отъ 60 лѣтъ и выше. И оцѣнку лѣса, даже если не считать его густымъ, невозможно считать высокою. На мѣстныя строительныя нужды въ описи отчислено 20 акровъ 60 лѣтъ и 44 акра 100 лѣтъ. Сверхъ того 100 а отъ 60 до 80 лѣтъ оцѣнены по 0.6.8 за акръ, 300 акровъ столѣтняго лѣса по 0.10.0 за акръ, 180 а *доухсотлтнннн* лѣсу всего по 0. 13.4 за акръ. Король едва ли что потерялъ на такомъ обмѣнѣ. Но несмотря на низкую расцѣнку лѣсу все-таки набралось на 303.6.8.—Earl of Bath уступаетъ еще королю advowson двухъ ректорій, свѣдѣнія о доходѣ которыхъ доставлены изъ куріи первыхъ плодовъ и десятинъ.—Имущество ерля было значительно доходнѣе королевскаго, но коронѣ не хотѣлось платить разницу наличными деньгами. И въ куріи прибылей воспользовались обмѣномъ для того, чтобы свести съ ерлемъ старыя счеты, взыскать всѣ накопившіеся на немъ долги. Въ подробностяхъ есть поэтому любопытный перечень долговъ ерля королю (шш. 10—11). Долги числятся по вѣдомству куріи прибылей. Earl of Bath былъ арендаторомъ и рецепторомъ доминиканской обители въ Salisbury Fisherton съ ея диссолюціи въ 31Н. 8, но цѣлыхъ пять съ половиною лѣтъ не платилъ своего оклада, такъ что недоимки набралось 50.15.0. Онъ же при диссолюціи купилъ у комиссаровъ обительскія постройки за 138.0.8 и все еще не выплатилъ 69.0.4 изъ этой суммы. Онъ же купилъ обительскій свинець и все еще не доплатилъ по счету 3.2.0. Объ этихъ долгахъ доставилъ свѣдѣнія рецепторъ куріи прибылей по графствамъ Hants Wilts Gloucester Bristol. Другія свѣдѣнія о долгахъ идутъ отъ казначея королевской палаты, сэра Брайана Тьюка. По ожекун-



скому вѣдомству earl of Bath за допускъ къ своимъ наследственнымъ владѣнiямъ (livery) долженъ былъ уплатить 586.5.4; не уплатилъ пока только 250.0.0 и остается долженъ 336.5.4. По вѣдомству генеральныхъ surveyors онъ долженъ коронѣ 20.0.0 по обязательству, которое онъ выдалъ еще гластонберійскому аббату и которое послѣ диссолюціи перешло къ коронѣ. Наконецъ earl of Bath былъ долженъ и вѣдомству казначейства. Въ 1543 парламентъ далъ Генриху большую субсидію (34/35 Н. 8 с. 27), уплата которой была разерочена на три года; пары тоже были привлечены къ платежу, при чемъ для нихъ былъ установленъ особый порядокъ обложенія (s. 12). Earl of Bath все еще не уплатилъ своей доли налога, которая за 35Н. 8 и 36Н. 8 равнялась 60 фунтамъ.—Весь долгъ коронѣ составляетъ 539.2.8.

Теперь становится понятнымъ общій расчетъ по обмѣну (ш. 2). Ерль даетъ земли на 65. 10.4. Капитальная цѣнность ѣрлева лѣса, 303.6.8, для перевода на годовую доходность дѣлится на 20;  $\frac{303.6.8}{20} = 15.3.4$ . Общая годовая доходность ѣрлева имущества есть 65.10.4 + 15.3.4. = 80.13.8.—Король даетъ земли на 60.12.1 $\frac{1}{4}$ , но съ этого дохода нужно скинуть 6.1.3 ренты-десятины и тогда остается 54.10.10 $\frac{1}{4}$ . Королевскій лѣсъ стоитъ 37.3.4, а долги, которые король прощаетъ ѣрлю, 479.2.8. (недоимка по субсидіи не включена въ сдѣлку). 37.3.4 + 479.2.8 = 516.6.0. Капиталь въ 516.6.0 для перевода на годовую ренту раздѣленъ на 20  $\left( \frac{516.6.0}{20} = 25.16.3\frac{3}{4} \right)$  и частное присоединено къ доходу королевской земли. 54.10.10 $\frac{1}{4}$  + 25.16.3 $\frac{3}{4}$  = 80.7.2. — Доходъ отъ королевскаго имущества меньше на 0.6.6. При капитализаціи разницы изъ пяти процентовъ (20 years purchase) ѣрль долженъ получить 6.10.0. Но сверхъ того онъ уступаетъ королю advowsons двухъ ректорій и получаетъ за это годовой доходъ ректорій. 6.10.0 + 37.13.6 = 44.3.6. Съ другой стороны и король уступаетъ advowson одной ректоріи съ годовымъ доходомъ въ 34.6.8. Ерль долженъ получить съ короля только разницу между 44.3.6 и 34.6.8. Казначей куріи прибылей уплатить ѣрлю эти 9.16.10.

Я нарочно изложилъ довольно подробно этотъ расчетъ. Мнѣ кажется, онъ довольно краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, что операціи по отчужденію монастырскихъ земель были поставлены на дѣловую ногу и что въ дѣлопроизводствѣ по отчужденію есть признаки опредѣленной бухгалтерской техники и твердой канцелярской рутинѣ. Разъ годовой доходъ земель, поступающихъ въ продажу или въ обмѣнъ, былъ установленъ, дальнѣйшая оцѣнка совершалась по опредѣленнымъ пріемамъ, въ которыхъ не было ничего произвольнаго и врядъ ли было что-нибудь убыточное для казны. Элементовъ произвола и казнокрадства можно искать только въ аудиторскихъ оцѣнкахъ годового дохода. Если бы удалось доказать, что ихъ нѣтъ и тамъ, это значило бы, что продажа и мѣна секуляризованныхъ земель была успѣшною коммерческою операціею и что курія прибылей дѣйствовала какъ искусный земельный агентъ, которому удалось въ короткое время распродать очень большую земельную площадь.—Подробныя оцѣнки производились короною и въ тѣхъ случаяхъ, когда вся земля или часть ея отдавалась даромъ. Въ случаяхъ чистаго даренія (gift) оцѣнка была нужна для того, чтобы установить размѣръ десятинной ренты. Въ декабрѣ 1545 маршалъ королевскаго двора, сѣръ Ральфъ Гоптонъ, получаетъ монастырскій хуторъ Quagge за службу. Въ куріи прибылей составили обычнымъ порядкомъ оцѣнку (п. 615). Хуторъ былъ сданъ короною въ аренду и годовымъ доходомъ является арендная плата, 15.6.7. Съ дохода сброшена десятинная рента, 1.10.8, и цѣнность пожалованья опредѣлена въ 13.15.11. Но подробности разъясняютъ, что платежи Гоптона по королевской волѣ ограничены десятинною рентою <sup>1)</sup>. Въ августѣ 1545 придворный средній руки У. Бѣрчъ (gentleman usher of the chamber and clerk of the check of the pensioners) получаетъ въ подарокъ ректорію Сондонъ, принадлежавшую монастырю Merkyate. Подробности (п. 217) были составлены для того, чтобы опредѣлять десятинную ренту. Но любопытно, что въ куріи прибылей, точно при продажѣ, обратились къ лѣсному чиновнику для оцѣнки мѣстнаго лѣса и тотъ считаетъ дубы, отмѣчаетъ ихъ возрастъ, указываетъ ихъ цѣну, хотя они не вошли въ оцѣнку.

<sup>1)</sup> Value 15.6.7. inde decima 1.10.8. And so remayneth 13.15.11 which ys geaven by the kynge to the said Raphe in fee simple withoute enye thinge

Точная оцѣнка еще нужнѣе въ тѣхъ случаяхъ, когда дарится только часть отчуждаемой земли, когда подарокъ соединяется съ продажей или обмѣномъ. Расчетъ и здѣсь производится въ единицахъ дохода: король жалуетъ въ подарокъ опредѣленную сумму годового дохода и если доходъ съ отчуждаемой земли превышаетъ эту сумму, то излишекъ поступаетъ въ продажу или въ обмѣнъ на общемъ основаніи. Въ концѣ 1545 составлялись подробности (п. 511) для кѣмберландскаго йомена Р. Гримса, челоуѣка маленькаго, но прикосновеннаго ко двору либо къ королевской службѣ. Онъ получаетъ нѣкоторыя держанія монастыря Fountains съ доходомъ въ 22,6.0. Послѣ вычета десятины доходъ сокращается до 20.1.4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Доходъ въ 13.6.8 Гримсъ получаетъ даромъ за свою службу, но за остатокъ въ 6.14.8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> онъ платитъ по обычной расцѣнкѣ изъ двадцатилѣтняго дохода.—Въ мартѣ 1541 придворный Морисъ Баркли получаетъ усадьбу, домень и нѣкоторыя владѣнія сомерсетширскаго аббатства Брутонъ. Усадьба и подробно описанный домень были въ арендѣ у Баркли еще до пожалованія; любопытно, что арендная плата (20.0.0) вдвое выше оцѣнки 1535 года (VEI 149), когда домень находился въ рукахъ монаховъ. Годовая доходность пожалованія безъ лѣса вычислена въ подробностяхъ (п. 83) въ 87.16.9. Король даритъ Морису Баркли 60 фунтовъ. За остальное Баркли долженъ заплатить. На дѣлѣ онъ ничего не платитъ, но за то обязуется отдавать коронѣ въ качествѣ ренты весь доходъ сверхъ шестидесяти фунтовъ, т.-е. 27.16.9. Спустя годъ Баркли добился дальнѣйшей милости: патентомъ 4-го апрѣля 1542 онъ выхлопоталъ себѣ пожизненное освобожденіе отъ платежа ренты. А въ 1546 Баркли, теперь уже сѣръ Морисъ, расширяетъ свои права еще больше. Въ 1541 онъ получилъ земли въ наслѣдство по мужской линіи, теперь онъ получаетъ ихъ *in fee simple*; въ 1542 онъ былъ освобожденъ отъ платежа ренты пожизненно, теперь освобожденіе отъ ренты было распространено и на его наслѣдниковъ. Но на этотъ разъ корона не отдаетъ своихъ правъ даромъ, а беретъ за нихъ деньги, и по довольно вы-

---

payng for the same other then the tenth above reserved.—Въ оцѣнкѣ подробно описанъ числящійся за арендаторомъ инвентаръ и на поляхъ есть вопросъ о томъ, что дѣлать съ инвентаремъ.

сокой оцѣнкѣ: Баркли обязался уплатить 500.0.0.—Такъ королевская щедрость не исключала собою разсчитанности. Безвозмезднымъ раздачамъ принадлежить довольно видное мѣсто въ ряду отчужденій. Но даже въ этомъ развѣтвленіи диссолюціонной исторіи трудно разглядѣть слѣды безшабашной земельной оргіи. Землю дарили довольно часто, иногда дарили въ большомъ количествѣ. Но при этомъ въ куріи прибылей все время держали точный счетъ проявленіямъ королевскаго великодушія, и когда одаряемые выражали желаніе получить больше, чѣмъ имъ было отпущено, они утрачивали свое привилегированное положеніе и становились въ рядъ обыкновенныхъ покупателей. Бухгалтерская вымѣренность королевскихъ подарковъ особенно бросается въ глаза въ тѣхъ случаяхъ, когда королевскіе подарки передаются третьему лицу, точно выданный короною вексель на опредѣленную сумму. Иногда въ самомъ пожалованіи корона разрѣшаетъ одаряемому передать подарокъ кому угодно, при чемъ даже указывается не опредѣленная земля, а только сумма дохода, которымъ корона готова поступиться въ награду за службу; жалуемый воленъ выбирать себѣ землю, гдѣ хочетъ и гдѣ найдетъ. 20 іюня 1545 очень близкій королю человекъ, сѣръ Франсисъ Брайанъ, выхлопоталъ предписаніе на имя канцлера прибылей о пожалованіи Брайану, джентльмену королевскихъ покоевъ, сорока марокъ земельного дохода въ награду за вѣрную службу съ правомъ передачи этого дохода. У Брайана очевидно заранѣе былъ человекъ на примѣтѣ: уже 23 іюня Брайанъ передалъ свой «интересъ» лондонскому москательщику Томасу Онсло. Онсло указалъ на желательныя ему монастырскія земли и 27 іюня были составлены подробности (п. 818). Доходъ съ намѣченныхъ земель оказался дороже сорока марокъ и за излишекъ Онсло доплатилъ 78.18.8 по обычной расцѣнкѣ.

Подробности для пожалованій не всегда отмѣчаютъ характеръ держанія. Но когда такія указанія дѣлаются, они находятся въ соответствіи съ диссолюціонными статутами: городскія владѣнія и мелкія деревенскія держанія отчуждаются *in socage*, остальные владѣнія—въ рыцарское держаніе<sup>1)</sup>. Въ патентахъ времени Ген-

<sup>1)</sup> Даже церковныя корпораціи могутъ получать пожалованія на рыцарскомъ держаніи, см. Grant of 7 June 1542 to the abp of Canterbury and his successors.

риха: встречаются случаи, когда устанавливается *seceage* или *burgage* тамъ, гдѣ по статутамъ должно было бы быть рыцарское держаніе, но такіе случаи очень рѣдки. Въ ноябрѣ 1546 R. Stevyn и G. Wiske купили за 227.5.0 монастырскія владѣнія, значительная часть которыхъ находилась не въ городѣ; но они держатъ всё земли *in fee socage*. Въ 86 Н. 8 очень крупные скупщики монастырскихъ земель, три Тавернера, покупаютъ земли на 1909.11.5 (Pat. 86 Н. 8 р. 24 м. 30) и значительная часть земли лежала не въ городѣ; но вся земля отдана *in common socage*. Въ общемъ диссолюція привела къ большому распространенію рыцарскаго держанія, и въ соотвѣтственныхъ жалобахъ Спельманъ есть много правды.

Въ концѣ концовъ Particulars for grants приводятъ къ заключенію, что диссолюціонныя инструкции и статуты не остались мертвою буквою, что отчужденіе секуляризованныхъ земель совершалось въ намѣченной заранѣе юридической обстановкѣ. А разъ при отчужденіи руководились нѣкоторыми общими правилами, то записи объ отчужденіяхъ должны быть признаны матеріаломъ однороднымъ и поддающимся подсчету. Однообразіе приемовъ оцѣнки даетъ право судить по оцѣнкамъ о сравнительной площади отчуждаемыхъ земель. Наконецъ позволительно думать, что оцѣнка подробностей въ общемъ довольно точно исчисляетъ отчуждаемый доходъ. Главнымъ основаніемъ для такого мнѣнія является большая взаимная близость разновременныхъ и независимыхъ другъ отъ друга оцѣнокъ. Въ моихъ соображеніяхъ относительно надежности казенныхъ оцѣнокъ XVI вѣка могутъ усмотрѣть порочный кругъ: Valor Ecclesiasticus надеженъ потому, что его подтверждаютъ оцѣнки прибыльщиковъ, а оцѣнки прибыльщиковъ надежны потому, что ихъ подтверждаетъ Valor Ecclesiasticus. Но я не вижу здѣсь порочнаго круга: въ данномъ случаѣ совпадаютъ или оказываются весьма близкими другъ къ другу оцѣнки, которыя были произведены съ различными побужденіями, въ различной обстановкѣ, различными лицами и которыя дѣйствительно могутъ подкрѣплять другъ друга. Церковная оцѣнка производилась въ то время, когда курія прибылей еще не существовало, производилась комиссарамъ, которымъ трудно было подуметь выгоду отъ утайки церковнаго дохода; утайки 1535 года исходятъ главнымъ образомъ отъ клири-

ковъ-плательщиковъ. Оцѣнки, связанныя съ отчужденіемъ секуляризованныхъ земель, составлялись аудиторами-прибыльщиками. Аудиторъ безспорно могъ быть заинтересованъ въ пониженіи оцѣнки, если землю получалъ человекъ близкій или обѣщавшій взятку. Но утайка короннаго дохода была дѣломъ очень рискованнымъ и разоблаченій можно было ждать съ разныхъ сторонъ. Аудиторская оцѣнка сводилась къ выдержкамъ изъ рецепторскихъ отчетовъ и послѣдиссолюціонныхъ описей; начальству было достаточно сдѣлать нетрудную архивную справку, чтобы вывести обманъ на свѣжую воду. Разоблаченія могли воспослѣдовать даже со стороны неудачливыхъ конкурентовъ на оцѣниваемую землю, потому что главная часть короннаго дохода съ секуляризованныхъ земель была мало-подвижна и хорошо извѣстна мѣстному населенію. Аудиторъ, который берегъ себя, долженъ былъ точно переписывать цифры тѣхъ документовъ, на которыхъ онъ основывалъ свою оцѣнку. И онъ дѣйствительно переписывалъ точно. Если мы будемъ сравнивать доходъ подробностей съ соотвѣтствующимъ доходомъ близкаго по времени рецепторскаго отчета, то цифры доходовъ окажутся либо одинаковыми либо очень близкими другъ къ другу, при чемъ небольшая разница между ними легко можетъ найти себѣ вполне удовлетворительное объясненіе. Для примѣра я сошлюсь на нѣкоторыя отчужденія 1540 года и сопоставлю цифры рецепторскихъ отчетовъ съ цифрами патентовъ. Я вправѣ пользоваться патентами, потому что въ патентахъ всегда воспроизводится цифра рецепторской оцѣнки; я указываю по патенту не доходъ, а ренту, составлявшую десятую часть дохода. Цифры рецепторскихъ отчетовъ взяты мною изъ Monasticon Дѣгдэля.

Monastery.	Possessions.	Ministers' Account.			Date in 1540.	Grant.	Rent by way of tenth
		Reference to Monast.	Year of H. 8.	Yearly value.			
Clive.	Manors of Brawne and Trebarowe...	V 734	29	14.13.3	25 February	1.9.4	
Nthton St James.	Wakeley manor and rcory	VI 116	30	10.0.0	21 March	0.17.4	
Bittlemeden.	Gorall grange. Ronton manor	V 368	32	5.13.4	21 March	0.11.4	

Bruton.	et rcory . . . .	VI 335	31	34.2.3	21 April	3.13.6
	Potters Merston					
Coventry.	manor . . . . .	III 202	32	13.6.8	4 May	1.6.8
	Chesterton ma-					
Barnwell.	nor . . . . .	VI 89	32	49.13.4	10 May	4.4.8
	Caynham ma-					
Wigmore.	nor . . . . .	VI 355	31	39.19.11	2 June	3.15.0
Chicksand.	Caysso manor	VI 951	31	14.0.8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 June	1.11.6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
	Lullington ma-					
Battle.	nor . . . . .	III 258	30	35.19.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	26 June	3.13.2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Newburgh.	Demesnes . . . .	VI 321	31	55.0.0	29 June	5.4.7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	Latton and					
Cirencester.	Eusy manors .	VI 179	32	70.2.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	15 July	7.3.1
	Alvescote ma-					
Edingdon.	nor . . . . .	VI 536	32	27.13.4	15 July	2.16.3
	Marston ma-					
Farleigh.	nor . . . . .	V 32	28	7.6.4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	15 July	0.15.0
Lenton.	cell of Kersaw	V 117	29	18.4.0	23 July	1.19.0

Во всѣхъ 14 случаяхъ таблицы рецензорскіе отчеты показываютъ 395.16.<sup>3</sup>/<sub>4</sub> дохода, а патенты 40.0.7 ренты, которая соответствуетъ доходу въ 400.5.10. Разница между двумя оцѣнками не составляетъ и пяти фунтовъ, т.-е. немного больше одного процента.—Если при отчужденіяхъ утаивался монастырскій доходъ, то начала утайки нужно искать не въ подробностяхъ и патентахъ, а въ послѣдидиссолюціонныхъ описяхъ и рецензорскихъ отчетахъ. Мнѣ думается однако, что и тамъ не слѣдуетъ предполагать большихъ злоупотребленій. Утайку монастырскаго имущества можно представлять себѣ тамъ въ двухъ видахъ: либо мѣстное населеніе утаиваетъ монастырскіе доходы отъ мѣстныхъ прибыльщиковъ, либо мѣстные прибыльщики утаиваютъ монастырское имущество отъ начальства и короны. У монаховъ и ихъ сосѣдей передъ диссолюціей несомнѣнно было желаніе утайки, но оно сталкивалось съ большою публичностью монастырскаго хозяйства. Всѣ или почти всѣ монастырскія hereditaments значились на страницахъ матеріальныхъ описей и рентныхъ книгъ. Чтобы прочно утаить имущество, нужно было замести его письменные слѣды въ монастырскомъ архивѣ. И въ письмахъ визитаторовъ и супрессоровъ встрѣчаются иногда жалобы на исчезновеніе монастырскихъ документовъ. Но нужно, было замести и устные слѣды утайки, зажать ротъ всѣмъ, кто зналъ о ней, подѣлиться барышомъ со всѣми. Скрыть можно было лишь то, что было скрыто въ 1535, ибо от-

четы десятинныхъ комиссаровъ лежали въ казначействѣ, за пределами досягаемости для мѣстныхъ утайщиковъ, и являлись тѣмъ минимумомъ короннаго дохода, къ которому можно было прибавлять, но отъ котораго трудно было убавить. Утайщику недостаточно было затемнить монастырское право на землю или на доходъ; надо было установить свое собственное, для того чтобы устранить возможность исковъ со стороны короны или третьихъ лицъ. И то, что мѣстные люди все-таки успѣвали утайть отъ прибыльщиковъ, они утаивали конечно для себя, а не для тѣхъ людей, которые получали отъ короны монастырскую землю; королевскіе грантеевъ ровно ничего не выигрывали отъ подобной утайки.—Для того чтобы въ роли успѣшныхъ утайщиковъ выступили сами прибыльщики—мѣстные аудиторы и рецепторы, тоже нужны были довольно сложныя условія. И они могли скрывать съ большою надеждою на безнаказанность лишь то, что не вошло въ «Церковную оцѣнку». Для утайки необходимо было соглашеніе нѣсколькихъ прибыльщиковъ, хорошо знакомыхъ съ даннымъ хозяйствомъ; нужно было стовориться мѣстному аудитору, мѣстному рецептору или нѣсколькимъ рецепторамъ, иногда и мѣстному лѣсному чиновнику. Если прибыльщики не входили въ соглашеніе съ плательщикомъ, если они получали съ него полностью, но клали деньги себѣ въ карманъ, не внося ихъ въ доходъ, описи и рецепторскіе отчеты, то всегда можно было опасаться огласки со стороны плательщика, ибо на утаиваемые платежи рецепторъ долженъ былъ выдавать расписки. Если же прибыльщики договаривались съ плательщикомъ и уступали ему часть утаиваемаго дохода, то увеличивалось число лицъ, посвященныхъ въ утайку, и слѣдовательно росла опасность разоблаченій. Правда разоблаченія были страшны во всѣмъ. Если бы утайкою рецепторскихъ отчетовъ пришлось воспользоваться очень сильному человѣку, какому-нибудь Норфоку или Сѣффоку, вряд ли бы кто посмѣлъ указывать на утайку да если бы и посмѣлъ, то конечно, указанія ни къ чему бы не привели. Но зачѣмъ было Норфоку или Сѣффоку прибѣгать къ темной утайкѣ, когда они могли въ открытую потребовать себѣ «чистаго подарка»?—Такимъ образомъ не одна многозначительная близость между цифрами «Церковной оцѣнки» и прибыльщическихъ отчетовъ, но и нѣкоторые общія соображенія говорятъ противъ наличности сплетенныхъ



утаекъ въ исторіи отчужденія. Противъ послѣднихъ говорятъ и вынужденные размѣры таксаціонной и бухгалтерской работы при-быльщииковъ. Самостоятельное бытіе куріи не длилось и двадцати лѣтъ. А удѣлѣвшее дѣлопроизводство куріи насчитывается многими сотнями томовъ, многими тысячами иногда очень длинныхъ отдѣльныхъ документовъ и составляетъ видный отдѣлъ государственнаго архива. Правда, современный наблюдатель, особенно русскій наблюдатель, подходитъ къ этимъ «подробностямъ» и «смѣшаннымъ книгамъ» съ несомнѣннымъ предубѣжденіемъ, съ явною или тайною увѣренностью въ томъ, что эта скороспѣлая, столь усердно, почти лихорадочно работавшая бюрократическая машина выбрасывала по преимуществу бюрократическую труху, которою хотѣли прикрыть годовые оклады и диссолюціонныя казнокрадства. Но онъ присматривается ближе и съ удивленіемъ, можетъ быть даже съ неудовольствіемъ замѣчаетъ, что воровать и бездѣлничать было нелегко, что аудиторы смотрѣли за рецепторами, Кромуель за аудиторами, король за Кромуелемъ, дефицитъ за королемъ, что Кромуелю случается платить деньги за монастырскую землю, а Сѣффоку отдавать за нее свои брильянты, что цифры опѣнокъ, отчетовъ, описей сходятся тамъ, гдѣ имъ слѣдуетъ сходиться, и расходятся тамъ, гдѣ имъ естественно расходиться, что прибыльщики всякихъ ранговъ не только воруютъ, но и служатъ за страхъ, если не за совѣсть, не только притворяются, что работаютъ, но дѣлаютъ и подлинное дѣло, считаютъ и продаютъ инвентарь, плавятъ свинець, обходятъ домень, считаютъ деревья, составляютъ или переписываютъ списки держателей, представляютъ довольно аккуратно годовые отчеты по манорамъ, графствамъ, всему королевству, платятъ монашескіе долги, платятъ монашескія пенсіи, судятъ, продаютъ, мѣняютъ, дарятъ, сдаютъ въ аренду, составляютъ очень подробныя смѣты для продажъ, мѣнъ, подарковъ, арендъ, не перестаютъ бросать въ ненасытную пасть левіаѳана большія суммы денегъ и крупныя участки земли. Это позволяетъ мечтать о статистической обработкѣ ихъ дѣлопроизводства, если только можно звать статистикой тѣ элементарныя и гадательныя подчеты, которыми вынужденъ довольствоваться историкъ XVI вѣка.

Аудиторская оцѣнка шла на утвержденіе къ совѣту куріи при-былей или къ специальнымъ комиссарамъ по продажѣ. Утвержден-

ный расчетъ нуждался въ королевской подписи и съ нею превращался въ подписанный билль (signed bill). Въ свои послѣдніе годы Генрихъ тяготился рукоприкладствомъ и поручалъ его специальнымъ комиссарамъ - сановникамъ; такія комиссіи были выданы 26 іюня 1544, 13 января и 22 іюня 1545, 13 мая 1546. Комиссіи о рукоприкладствѣ предписываютъ канцлеру Англійи и канцлеру ланкастерскаго герцогства выдавать патенты на основаніи подписанныхъ биллей. Но повидимому подписанный билль не сразу превращался въ патентъ. По акту 27 года (с. 11 Acte concerning clerkes of the signet and privie seale) всѣ подписанные билли должны были поступать къ главному королевскому секретарю и къ клеркамъ of the signet. Клеркъ въ теченіе восьми дней, конечно за установленную плату, изготовлялъ letters of warrantie на имя хранителя тайной печати. Клеркъ хранителя тайной печати, тоже въ теченіи восьми дней и тоже за установленную плату, заготовляетъ въ свою очередь letters of warrantie на имя сановника, который хранитъ большую печать и выдаетъ патентъ. Актъ появился въ одинъ годъ съ куріей прибылей и въ немъ есть специальное указаніе на приложимость его къ дѣлопроизводству куріи (s. 10). И пока патентъ не былъ выданъ, сдѣлка еще не считалась завершеною. Въ маѣ 1540 была утверждена оцѣнка для сэра Дж. Рэнфорса, желавшаго купить два монастырскихъ манора. 13 мая былъ подписанъ билль. Но Raynforth не скоро дождался патента. На поляхъ билля есть приписка канцлера куріи прибылей Рича: «я остановилъ билль у печати, потому что не были уплачены деньги» (this bill was stayed at the seal by my desire, because the money was not paid). И только когда Raynforth выплатилъ продажную цѣну (502.3.4), ему былъ выданъ патентъ 13 марта 1541.

Патенты были многословны и обстоятельны. Не жалѣя синонимовъ и не боясь повтореній, патентъ заключаетъ въ себѣ имя лица или лицъ, получающихъ монастырскую землю, часто, но далеко не всегда, ихъ служебное или сословное положеніе, соображенія, въ силу которыхъ казна отдаетъ землю (consideration of the grant), годовую доходность жалуемыхъ владѣній, ренту, которую съ нихъ нужно давать коронѣ, и разнообразныя платежи, которые нужно давать другимъ лицамъ, природу держанія и наконецъ подробное описаніе земель или доходовъ. Патентъ выдавался на руки новому

собственнику. А въ «канцеляріи» доказательством пожалованія оставалась копія съ него въ особыхъ патентныхъ столбцахъ (Patent Rolls), которые и являются основнымъ источникомъ по исторіи отчужденія <sup>1)</sup>. Но у меня не было времени изучить полторы тысячи патентовъ, жалующихъ монастырскую землю въ 1536 — 1547. Я удовольствовался суррогатомъ, тѣмъ изложеніемъ патентовъ, которое помѣщено въ календарѣ Гэрднера-Броди <sup>2)</sup>. Я хорошо знаю, что это очень существенный недостатокъ послѣдующей работы, ибо изложеніе патентовъ въ календарѣ страдаетъ большими недостатками. Въ изложеніи иногда пропускаются тѣ указанія на служебное или общественное положеніе новаго собственника, которыя есть въ патентѣ. Въ изложеніи нерѣдко опускаются сдѣланныя въ патентѣ указанія на ренту, которую новый собственникъ долженъ платить казнѣ, и особенно на годовую доходность жалуемыхъ владѣній. Въ изложеніи часто, въ трехстахъ случаяхъ изъ общаго числа въ полторы тысячи, не указаны соображенія, въ силу которыхъ казна отдаетъ земли, такъ что читатель не знаетъ, съ чѣмъ онъ имѣетъ дѣло, съ продажей, съ мѣною, съ подаркомъ; нужно впрочемъ прибавить, что и патентъ не во всѣхъ этихъ случаяхъ говоритъ о «соображеніи». Быть можетъ еще хуже то, что иногда въ изложеніи приводится только часть «соображеній» патента, напримѣръ приводится сумма денегъ, уплаченная новымъ собственникомъ, но не упоминается о томъ, что часть земель была отдана въ качествѣ подарка. Тутъ читатель уже прямо впадаетъ въ заблужденіе и принимаетъ за «чистую продажу» то, что на самомъ дѣлѣ было «продажей и подаркомъ». Я убѣдился въ этихъ особенностяхъ календаря при сличеніи нѣкоторыхъ изложеній съ однимъ патентнымъ столбцомъ. Въ Patent Rolls 31Н. 8 р. 1 переписаны 34 пожалованія

---

<sup>1)</sup> Впрочемъ копію снимали въ канцеляріи не при всякомъ пожалованіи. Въ отчетахъ казначея куріи прибылей есть около сотни пожалованій, которыхъ составители календаря не нашли въ патентныхъ столбцахъ.

<sup>2)</sup> Въ календарѣ патенты расположены въ хронологическомъ порядкѣ, въ концѣ соотвѣтствующаго мѣсяца. Оттого въ послѣдующемъ изложеніи ссылку замѣняетъ дата пожалованія.—Когда я работалъ въ Лондонѣ, календарь патентовъ за 1545, 1546 и январь 1547 былъ готовъ въ архивѣ, но только еще печатался. Благодаря любезности составителя, R. H. Brodie, я могъ воспользоваться всею рукописью календаря за 1545—1547, за исключеніемъ мая 1545, который находился въ типографіи.

монастырскаго имущества; въ 10 изъ нихъ я нашелъ пропущенныя въ изложеніи свѣдѣнія о «соображеніяхъ», рентѣ, общественномъ положеніи новаго собственника <sup>1)</sup>).

Значительная часть этихъ пропусковъ можетъ быть заполнена съ помощью отчетовъ казначей куріи прибылей. До насъ дошли всѣ казначейскіе отчеты. Статутъ, учредившій курію прибылей, постановилъ, чтобы отчетъ составлялся и провѣрялся ежегодно (27Н. 8с. 27s. 16). На дѣлѣ отчеты за 11 лѣтъ Генриха были составлены въ пять пріемовъ (28 — 30, 30 — 31, 31 — 35, 35—36, 36Н. 8—1 Е. 6). Дѣлги, которыя выручались при отчужденіи секуляризованной земли, обычно поступали къ казначею куріи, который былъ обязанъ давать въ нихъ отчетъ. Въ первыхъ двухъ отчетахъ извѣстія объ отчужденіи земли занимаютъ немного мѣста. Но въ трехъ послѣднихъ отчетахъ времени Генриха эти извѣстія составляютъ очень замѣтный отдѣлъ. Въ отчужденіи казначей интересуется только деньгами, которыя поступаютъ въ курію прибылей отъ новаго собственника. Если при отчужденіи новый собственникъ вовсе не платилъ денегъ, пожалованіе вовсе не попадать на страницы казначейскаго отчета. Поппъ, Норсъ и Уильямсъ, слѣдовавшіе другъ за другомъ казначей куріи, вовсе не говорятъ о чистыхъ подаркахъ и чистыхъ мѣнахъ. Если продажа соединяется съ подаркомъ или мѣною, то казначей обязанъ дать отчетъ только въ деньгахъ; въ отчетѣ иногда упоминается о томъ, что кромѣ денегъ корона получила землю; но такое упоминаніе необязатель-

<sup>1)</sup> 15 July sir. R. Rich Calendar n. m. (=consideration not mentioned), Patent m. 11 for services. 19 July Cal. J. Gostwik n. m, Pat. m. 16 J. Gostwik armiger serviens noster pro 698.10.0. 4 August lord Windsor Cal. n. m, Pat mm. 18—19 for services and for 1055.0.0. 10 August sir R. Page Cal. exchange, Pat. m. 27 exchange and for services. 24 August Geo. Cotton Cal. n. m, Pat. m. 2 for services, Cal. no rent mentioned. Pat. a very high rent, 99.6.7. 24 August Cal. Th. Barnardiston n. m, Pat. m. 5 Th. Barnardiston armiger for services. 3 September Rob. Hennege Cal. n. m, Pat. for 341.12.0. 27 September sir G. Darcy Cal. n. m, Pat. for services. 10 February Cal. W. Gonson n. m, Pat. m. 44 W. Gonson armiger for services and for 500 marks. 14 February sir J. Gage Cal. for 200 0.0, Pat. m. 43 for 200.0.0 and for services.—Но въ одномъ случаѣ, гдѣ календарь не приводитъ соображенія, и патентъ ничего не говоритъ о немъ: J. Fremar 4 August, Pat. m. 10.—Что касается календаря, то необходимо указать, что послѣдніе четыре года календаря патентовъ составлены тщательно и съ марта 1543 уже не пропускаются соображенія.

но и случайно. Казначей мало интересуется и та земля, которая отчуждается короною. Описанія отчужденныхъ земельъ часто сдѣланы чрезвычайно небрежно. 9 сентября лордъ Рэтландъ, получивъ путемъ покупки и мѣны нѣкоторыя владѣнія пяти монастырей; казначейскій отчетъ за 34/35Н. 8, упоминая только о полученныхъ казною деньгахъ, называетъ всего только одинъ монастырь, Haverholme, и приписываетъ ему земли, которыя на самомъ дѣлѣ принадлежали другому монастырю, Ulvercroft. 9 июля Р. Андрузъ покупаетъ съ товарищемъ нѣкоторыя владѣнія семи монастырей; казначейскій отчетъ за 34/35Н. 8 тщательно приводитъ полную плату, но изъ земель называетъ только часть отчужденныхъ владѣній *одного* монастыря и называетъ такой монастырь (Kirby Beller), котораго совѣтъ пѣть въ патентѣ. Быть можетъ всего краснорѣчивѣе случай съ другой покупкой того же Р. Андруза: 17 июня 1542 Андрузъ купилъ нѣкоторыя владѣнія *пятидесяти* монастырей; казначейскій отчетъ за 33/34Н. 8 приводитъ владѣнія *одного* монастыря, перваго, Henton <sup>1)</sup>).

Почти все вниманіе казначея сосредоточено на деньгахъ, которыя должны быть выплачены и выплачивались новымъ собственникамъ, grantees. Казначей тщательно отмѣчаетъ продажную цѣну всякаго пожалованія. Въ календарѣ патентовъ «соображеніе» отсутствуетъ въ трехстахъ случаяхъ. Двѣ пятыхъ части этихъ пожалованій попали на страницы казначейскаго отчета, потому что казначей получалъ деньги. Отчеты показываютъ, что эти сто двадцать пожалованій (точнѣе 121) были чистыми или смѣшанными продажами. Въ отчетѣ имѣется кромѣ того записъ о девятистахъ трехъ жало-

1) Отчеты казначея зовутся въ архивѣ Exchequer augmentations office treasurers rolls of account. Ихъ десять: пять для времени Генриха и пять для времени Эдуарда. Въ послѣднемъ отчетѣ времени Эдуарда записаны нѣкоторыя продажи времени Генриха. Отдѣлъ объ отчужденіи коронныхъ владѣній зовется vendiciones terrarum и занимаетъ слѣдующія части отчетовъ: 23/30Н. 8 Roll 1 mm. 5—7, 30/31Н. 8 Roll 2 mm. 6—14, 31/35Н. 8 Roll 3 ff. 13—41, 35/36Н. 8 Roll 4 ff. 8—29, 36Н. 8/1 E. 6 Roll 5 ff. 32—78. Отдѣлъ о недонмахъ, большую часть которыхъ составляютъ недонма по продажѣ земель, находится въ концѣ отчетовъ. Казначейми курии за 18 лѣтъ ея самостоятельной дѣятельности были три чловѣка: Th. Pore съ 24 апрѣля 28Н. 8, до 17 марта 31Н. 8, E. North съ 17 марта 31Н. 8 до 25 марта 35Н. 8, J. Williamus съ 25 марта 35Н. 8 до присоединенія курии къ казначейству при Маріи.

важнякъ, которыя совсѣмъ не упоминаются въ календарѣ патентовъ; эти 93 пожалованія тоже были чистыми или смѣшанными продажами. Но казначейскіе отчеты не ограничиваются записью продажныхъ платъ; отчеты постоянно указываютъ, какая часть платы была внесена наличными при самой продажѣ и какая была разсрочена. А отдѣлъ о недоимкахъ позволяетъ слѣдить за тѣмъ, какъ разсроченныя суммы постепенно выплачивались. Отчеты свидѣлствуютъ съ полною убѣдительностью, что продажныя платы не только проставлялись въ патентахъ, но и дѣйствительно выплачивались коронѣ.

Важнымъ дополненіемъ къ матеріалу патентовъ являются извѣстія отчетовъ о служебномъ или общественномъ положеніи новыхъ собственниковъ. — Краснорѣчиво иногда самое молчаніе отчетовъ. Въ календарѣ патентовъ соображеніе не указано въ трехстахъ случаяхъ. Я не нашелъ въ отчетахъ никакихъ записей о ста восьмидесяти восьми изъ ихъ числа. И я считаю себя въ правѣ заключить, что казначей не получилъ ничего по этимъ ста восьмидесяти восьми сдѣлкамъ, что всѣ или почти всѣ сто восемьдесятъ восемь отчужденій были чистыми мѣнами или чистыми подарками.

Но не слѣдуетъ думать, будто казначейскіе отчеты обнимаютъ собою всю коронную выручку отъ продажи секуляризованной недвижности. Въ патентныхъ столбцахъ есть такія, чистыя и смѣшанныя, продажи, о которыхъ не говорится ни слова въ отчетахъ. Просмотрѣвъ около четверти своихъ карточекъ съ пожалованіями, я нашелъ въ нихъ 18 продажъ, 17 чистыхъ и одну смѣшанную, о которыхъ не говорятъ казначейскіе отчеты<sup>1)</sup>. Продажная плата, выговоренная казною, для всѣхъ 18 случаевъ немного меньше 7000 фунтовъ. Почему эти продажи не попали въ отчетъ казначея куріи прибылей? Быть можетъ казначей получилъ деньги, но не внесъ

---

<sup>1)</sup> 10 March 1539 sir E. Boughton, 21 April 1540 J. Cokkes, 14 May 1540 Anne Cobham, 8 July 1540 Th. Lokar and W. Bromley, 17 July 1540 sir Ph. Butler, 1 December 1542 Alice Bromley, 15 March 1544 Hugh Appare, 23 May 1544 J. Baker and E. Daniell, 17 July 1544 H. Cbok, 26 August 1544 W. Wever, 27 August 1544 H. Cooke, 30 August 1544 J. Baker, 28 November 1544 Rich. Cupper, 28 July 1545 J. Combes et Rich. Stansfeld. 8 August 1545 W. Baunfeld, 2 September 1545 sir M. Bowes, 21 September 1546 W. Wotton et J. Wotton, undated 36 H. 8 Rich. Buckland and Rob. Horner.

ихъ въ отчетъ, а контролеры не сумѣли или не захотѣли раскрыть утайки? или деньги были уплачены другому вѣдомству или переданы на руки самому королю? или быть можетъ новые собственники сумѣли совершенно увильнуть отъ уплаты? Я не знаю.

И патенты и казначейскіе отчеты ясно говорятъ о томъ, что не вся выручка отъ продажи монастырской недвижимости поступала къ казначею куріи прибылей. 1 мая 1546 лордъ Lisle получилъ отъ короны лондонскую усадьбу госпитальеровъ, частью за деньги частью за службу. Въ патентѣ говорится о томъ, что казначею прибылей Lisle уплатили только 6.13.4, а 1000 l отдалъ на руки королю; въ соответствующей записи казначей прибылей даетъ отчетъ только въ 6.13.4, но прибавляетъ, что сверхъ того тысяча фунтовъ была передана самому королю. 11 февраля 1541 придворный ювелиръ Фелипсъ получилъ патентъ на нѣкоторыя монастырскія владѣнія въ Эссексѣ и въ Лондонѣ, при чемъ въ календарѣ «соображеніе» не указано. Въ казначейскомъ отчетѣ за 1541 ничего не говорится объ этомъ пожалованіи; но 13 лѣтъ спустя, при ликвидаціи дѣлопроизводства куріи, пропускъ былъ обнаруженъ и тогдашній казначей поясняетъ, что Фелипсъ заплатилъ за пожалованіе 499.15.9, не заплатилъ ихъ прямо королю <sup>1)</sup>). Въ патентахъ указанія на подобный обходъ куріи прибылей болѣе многочисленны и я насчиталъ по календарю 16 случаевъ такой расплаты. Одинъ изъ этихъ случаевъ (sir W. Paget 26 Oct. 1546) совершенно опущенъ въ отчетахъ. Въ трехъ случаяхъ суммы, по словамъ патента уплаченные не казначею, страннымъ образомъ включены въ казначейскій отчетъ. Въ двѣнадцати случаяхъ казначейскій отчетъ совершенно игнорируетъ платежи постороннему вѣдомству, не включая ихъ въ свою вѣдомость и не оговаривая ихъ ни однимъ словомъ <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Съ пожалованіемъ A. Butler and J. Petyt 4 June 1546 случилось то же самое, что съ пожалованіемъ M. Phelipes. Деньги (512.14.5) были уплачены королю, пожалованіе не было включено въ казначейскій отчетъ и это обнаружилось при Маріи, TA Roll 10 f. 31.

<sup>2)</sup> Вотъ три случая, гдѣ въ казначейскій отчетъ включены платежи чужому вѣдомству: а) По Pat. 26 July 1541 sir W. Sydney получаетъ, путемъ покупки и мѣны, владѣнія мон. Robertsbridge, причемъ часть денегъ (670.18.10) онъ отдаетъ прямо королю; сумма въ 670.18.11 стоитъ въ TA Roll 3. б) По Pat. 5 Nov. 1544 J. Wilde и St. Motte получаютъ нѣкоторыя владѣнія трехъ монастырей и платятъ казначею прибылей 697.1.8 и казначею королевской

Нѣкоторыя разногласія между патентомъ и казначейскимъ отчетомъ въ цифрѣ продажной платы объясняются повидимому именно тѣмъ, что казначей куріи прибылей получилъ только часть продажной платы и только эту часть занесъ въ свой отчетъ. По патенту 14 июля 1544 королевскій слуга J. Malte получилъ нѣкоторыя владѣнія монастырей Glastonbury и Bruton и заплатилъ за все 1824. 16.8. Въ соотвѣтствующей записи казначейскаго отчета Roll 4 упомянуты только владѣнія монастыря Bruton и плата за нихъ показана всего въ 26.11.8. Malt получилъ небольшую часть брутонскихъ владѣній, которая могла стоить всего 26 фунтовъ. А глстонберійскія владѣнія повидимому совсѣмъ не приняты во вниманіе казначеемъ. Глстонбери принадлежалъ къ числу монастырей, отобранныхъ въ казну за измѣну настоятеля; а такіе монастыри по второму диссолюціонному статуту (31 Н. 8 с. 13s. 3), не должны были поступать въ вѣдѣніе куріи прибылей. Возможно, что и деньги за земли измѣнническаго монастыря были заплачены въ данномъ случаѣ не казначею куріи прибылей, а напимѣръ казначею королевской палаты<sup>1)</sup>. А если продавались исключительно земли измѣнническихъ монастырей, то всѣ деньги могли пройти мимо казна-

палаты 6.13.4; въ TA Roll 4 стоить сумма 703.15.0 с) По Pat. 5 March 1545 W. Charleyn и J. Selwood получаютъ нѣкоторыя владѣнія 4 монастырей и платятъ за нихъ 807.16.8 казначею прибылей и 429.15.10 генеральнымъ surveyors; въ TA Roll 4 стоить сумма 1237.19.2.—Вотъ 12 случаевъ, гдѣ казначей игнорируетъ ту часть продажной платы, которая поступила чужому вѣдомству (приводится дата патента, grantee, пропущенная часть платы). 15 Oct. 1544 Th. Babington 41.14.6, 4 June 1544 Ja. Bysse 734.14.1, 1 Nov. 1544 W. Goodyng 1801.18.1/2, 29 July 1544 Th. Hall 113.1.8, 8 Febr. 1545 J. Pope 24.0.0, 26 Sept. 1544 J. Pope and A. Foster 1.10.0, 7 May 1544 sir W. Paston 207.6.8, 9 June 1544 sir W. Petre 312.0.0, 26 July 1544 R. Sakevile and J. Sakevile 336.8.4, 8 Sept. 1544 Th. Strowde 591.13.0, 9 Febr. 1542 duke of Suffolk 500.0.0, 20 Sept. 1544 sir R. Tirwhitt 52.0.0. Для иллюстраціи приведу случай съ Babington. По Pat. 15 Oct. 1544 Th. Babington получилъ нѣкоторыя владѣнія трехъ монастырей и заплатилъ 345.7 0 казначею прибылей и 41.14.6 казначею королевской палаты. Въ отчетѣ казначей прибылей стоить только 345.7.0.

<sup>1)</sup> По патенту 20 августа 1544 Brokylsbye и Dyon купили нѣкоторыя владѣнія 22 монастырей. Владѣнія 21 монастыря оцѣнены въ 938.6.1/2; владѣнія 22-го монастыря, Barlings, оцѣнены отдѣльно въ 26.0.0. Въ Treas. Acc. Roll 4 стоить цѣна 938.6.1/2, а 26.0.0 пропущены. Barlings былъ отобранъ въ казну за измѣну. — Таково же отношеніе между Pat. 22 Aug. 1544 J. Broxolme и TA Roll 4.



чейскихъ рукъ и продажа могла не попасть на страницы казначейскаго отчета. Среди продажъ, не нашедшихъ себѣ мѣста на листахъ казначейскаго отчета, нѣкоторыя дѣйствительно состояли изъ имущества измѣническихъ монастырей: 17 іюля 1540 sir Ph. Butler получилъ часть земель аббатства Reading, 23 мая 1544 J. Baker и E. Daniell получили часть гластонберійскихъ владѣній. Но такое объясненіе годится только для меньшинства пропущенныхъ казначеемъ-прибыльщикомъ продажъ; въ большей части ихъ рѣчь идетъ объ имуществѣ монастырей сдавшихся коронѣ, а не отобранныхъ за измѣну, и для пропуска приходится искать какого-нибудь другого объясненія. Покупателямъ монастырской земли несомнѣнно случалось обходить казначея куріи прибылей и въ тѣхъ случаяхъ, когда они вовсе не приобрѣтали измѣнической земли. 7 мая 1544 королевскій совѣтникъ W. Paston приобрѣтаетъ одинъ маноръ порфокскаго монастыря Shouldham и платитъ за него 9 l казначею прибылей, а 207 l казначею королевской палаты. Shouldham не былъ отобранъ за измѣну и находился въ вѣдѣніи куріи прибылей. Когда въ тотъ же день нѣкто W. Gobbe получаетъ другой шульдамскій маноръ, то платитъ всѣ деньги казначею прибылей. Почему же Пастонъ платитъ почти все казначею королевской палаты? Не знаю. Можетъ быть просто потому, что такъ было удобнѣе королевскому совѣтнику. Возможно, что другіе покупатели неизмѣническихъ земель отдавали всю продажную плату казначею королевской палаты или самому королю и что отсутствіе нѣкоторыхъ продажъ въ отчетѣ казначея куріи прибылей объясняется именно такимъ образомъ, а не умыленною или неумыленною утайкою полученныхъ продажныхъ платъ. Но и утайка конечно должна быть принята во вниманіе при объясненіи пропусковъ. Я могу указать на одинъ несомнѣнный случай утайки. 26 октября 1546 тайный совѣтникъ sir W. Paget приобрѣлъ—путемъ покупки, подарка и мѣны—большое количество земель и рентъ, среди которыхъ были и монастырскія. Это пожалованіе пропущено въ казначейскомъ отчетѣ. А между тѣмъ казначея куріи прибылей несомнѣнно получилъ по этой сдѣлкѣ значительную сумму наличностью. Въ патентѣ указано, что 2708.18.5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> были отданы на руки королю, но 3000.0.0 были уплачены казначею куріи прибылей; казначея не обмолвился ни единымъ словомъ объ этой уплатѣ. Я не имѣю ни малѣйшаго желанія

выступать въ роли адвоката Тюдоровской администраціи и вовсе не отрицаю того, что доля выручки отъ отчужденія секуляризованныхъ земель прилипла къ рукамъ прибыльщиковъ. Не нужно только преувеличивать эту долю.

Годовые отчеты казначея куріи прибылей подлежали повѣркѣ канцлера и двухъ аудиторовъ куріи (27 Н. 8 с. 27s. 10). И на нѣкоторыхъ отчетахъ имѣются подписи контролеровъ, ихъ отмѣтки, итоги и поправки. Когда курія была присоединена къ казначейству, то для заключительнаго контроля была назначена особая коммиссія патентомъ 24 ноября 1/2 Ph. et M. (sir E. Northe lord Northe, sir Th. Pore, sir Th. Moyle, J. Wyseman, J. Arscotte, R. Duke). Коммиссія не ограничилась формальною провѣркою послѣдняго отчета, а стала искать пропусковъ во всѣхъ предыдущихъ отчетахъ и нашла 39 случаевъ пропуска<sup>1)</sup>. Въ своихъ указаніяхъ на пропуски коммиссары ссылаются на патенты; они вѣроятно имѣютъ въ виду патентные столбцы. Большая часть пропусковъ относится ко времени Генриха и къ монастырскимъ владѣніямъ. Конечно коммиссары не сличали систематически всѣхъ отчетовъ со всѣми патентными столбцами. Большая часть пропусковъ осталась незамѣченною. Но все-таки коммиссія разыскала значительную долю пропусковъ и расположила ихъ по тремъ казначеямъ куріи. Коммиссары либо ихъ клерки переворачивали пыльные листы и кожи казначейскихъ отчетовъ, развертывали длинную ленту патентныхъ столбцовъ, присматривались къ нескончаемымъ цифрамъ старыхъ отчетовъ, вглядывались въ тѣсное письмо болтливаго патента и не боялись указывать на упущенія. Въ числѣ замѣченныхъ пропусковъ 21 приходится на то время, когда казначеями куріи были два коммиссара, Th. Pore и E. North; коммиссары не безъ успѣха провѣряли самихъ себя<sup>2)</sup>. Иногда теперешнему читателю видно, какъ внимательно читали контролеры свой документъ. Во второмъ отчетѣ казначея куріи прибылей есть запись о томъ, что Rob. Acton купилъ нѣкоторыя монастырскія земли и заплатилъ только часть продажной платы, 40l, но размѣръ всей продажной платы не указанъ.

<sup>1)</sup> TA Roll 10 ff 25, 27—31.

<sup>2)</sup> Любопытно, что въ числѣ пропусковъ есть одно пожалованіе самому казначею Т. Поу (sale and exchange 11 February 1537), не внесенное во второй отчетъ казначея.

Когда отчетъ повѣрялся при Генрихѣ, вскорѣ послѣ своего составленія, то контролеры замѣтили пропускъ и сдѣлали на поляхъ примѣчаніе: *inquiratur de maiori summa et fiat operatio in proximo computo*. Но потомъ о пропускѣ забыли. Комиссары Маріи обратили вниманіе на пропускъ, разыскали продажную плату (120.0.0), которую они могли найти только послѣ долгихъ справокъ въ патентныхъ столбцахъ, и поставили на счетъ бывшему казначею, Т. Попу, сумму въ 80.0.0.—При повѣркѣ обнаружилось, что не всѣ ошибки отчетовъ были во вредъ казнѣ, что промахи отчета могли бить по карману и казначея. Конечно промахи убыточные для казначея были много рѣже промаховъ убыточныхъ для казны: комиссары Маріи могли указать только одинъ случай, въ которомъ казначей начелъ на себя лишнее, записалъ два раза одну и ту же продажу<sup>1)</sup>. Но при всей своей исключительности этотъ случай показываетъ, что при обсужденіи пропущенныхъ казначеемъ не слѣдуетъ придавать слишкомъ большого значенія злему умыслу, казнокрадству; нѣкоторыя продажи могли быть пропущены по небрежности, *per negligentiam clericorum*.

При текущей повѣркѣ годовыхъ казначейскихъ отчетовъ комиссары повидимому не сличали записей съ патентами и только повѣряли итоги, которые нерѣдко оказываются исправленными. Я не повѣрялъ этихъ безконечныхъ сложений. Результаты повѣрки не всегда были благопріятны для казначея. Когда F. North сдавалъ должность по случаю своего назначенія въ канцлеры куріи, то онъ не могъ отчитаться въ очень большой суммѣ (24925.13.10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> Roll 3 *in fine*). Тогда онъ даетъ своему преемнику Дж. Уильямсу два долговыхъ обязательства на 7386.8.11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> + 14941.19.10. Но и послѣ этого за Норсомъ все еще остается долгъ казнѣ въ 2597.5.<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

---

<sup>1)</sup> Этотъ любопытный случай разсказанъ въ Roll 10 f. 36. 31 мая J. Tasburgh and, N. Savell купили за 987.15.7 нѣкоторыя владѣнія монастырей Flixton и Kirklees. *Per negligentiam clericorum* въ TA Roll 4 эта покупка разбита на двѣ, при чемъ одинъ разъ продажная плата показана въ 905.19.11, а другой въ 987.15.7. Путемъ сличенія патентовъ съ отчетами комиссары доказываютъ вполне убѣдительно, что казначей начелъ на себя лишнихъ 960 фунтовъ, что обѣ записи говорятъ объ одной и той же продажѣ и что вса продажная плата уже выплачена. На справки по этимъ записямъ должно было уйти много труда.—Небрежность писцовъ привела къ путаницѣ и въ записяхъ о Rob. Lee въ T. A. Roll 4.

Тогда Норсъ отдаеть королю свои земли, приносящія  $425.18.4\frac{3}{4}$  годового дохода. Но цѣнность этихъ земель при капитализаціи изъ двадцатилѣтняго дохода много больше, чѣмъ  $2597.5\frac{1}{2}$ . Король получаетъ лишняго годового дохода  $425.18.4\frac{3}{4} - \frac{2597.5\frac{1}{2}}{20} = 296.1.2\frac{3}{4}$ .

Вмѣсто того чтобы обратить этотъ излишекъ на покрытіе части Норсова долга, король устраиваетъ обмѣнъ и даетъ Норсу своихъ земель на  $296.1.2\frac{3}{4}$ .

Если въ казначейскіе отчеты вошли не всѣ тѣ деньги, которыя выручила корона при отчужденіи монастырской недвижимости, то съ другой стороны въ отдѣлѣ о земельныхъ продажахъ имѣются суммы, вырученныя съ земель, вовсе не принадлежавшихъ монастырямъ. Въ вѣдѣніи куріи прибылей были не однѣ секуляризованныя земли, но также земли, приобрѣтенныя короною путемъ покупки или обмѣна. Если корона продавала вымѣненную или купленную землю, то запись объ отчужденіи попадала на страницы казначейскаго отчета. Но въ отчеты попадала и такая немонастырская земля, которая не находилась въ вѣдѣніи куріи прибылей. Составъ коронныхъ земель подвергался быстрымъ перемѣнамъ даже независимо отъ диссолюціи и куріи прибылей, измѣнялся по вѣдомству генеральныхъ surveyors. Все течетъ въ доманіальномъ управленіи, земли приходятъ и уходятъ широкимъ потокомъ. Въ вереницѣ отчужденій есть и такія, гдѣ монастырская земля соединяется съ нецерковною землею вѣдомства генеральныхъ surveyors. Для той и другой земли составляются однѣ подробности и одинъ патентъ, вычисляется общая продажная плата. Въ ноябрѣ 1546 были составлены подробности (п. 995) для земель, которыя хотѣлъ приобрѣсти одинъ изъ самыхъ крупныхъ скупщиковъ монастырской земли, W. Sharington. Кромѣ монастырской недвижимости онъ покупаетъ еще нѣкоторыя нецерковныя земли вѣдомства генеральныхъ surveyors; но въ конечномъ расчетѣ подробностей для всѣхъ земель, намѣченныхъ къ продажѣ, выставлена общая цѣна,  $2808.4.10\frac{1}{2}$ . Въ соотвѣтствующей записи казначейскаго отчета (Roll 5f. 75) стоитъ эта цѣна и даже не указано, что не всѣ проданныя земли были церковныя. Въ календарѣ патентовъ сдѣлка не упомянута и безъ справки съ подробностями я не зналъ бы, что въ покупку Шэрингтона вошли не однѣ секуляризованныя земли.

Въ октябрѣ 1543 г. другой очень крупный покупатель монастырской недвижимости, J. Bellow, приобрѣтаетъ за 946.16.8 $\frac{1}{2}$  нѣкоторыя владѣнія 11 монастырей; и въ казначейскомъ отчетѣ и въ патентѣ указано, что сверхъ того онъ приобрѣлъ одинъ маноръ осужденнаго за измѣну сера Франсиса Бигода; но оцѣнку этого манора можно искать только въ «подробностяхъ»: ни въ отчетѣ, ни въ патентѣ она не указана. Я не изучалъ систематически подробностей и потому не могъ сосчитать, какая доля выручки казначея—прибыльщика отъ продажи коронныхъ земель падаетъ на несекуляризованныя земли, и слѣдовательно не могъ скинуть ее со счета въ своихъ исчисленіяхъ. Выручка отъ отчужденія монастырскихъ земель была нѣсколько меньше того итога, который выведенъ въ послѣдующемъ изложеніи. Но ошибка въ данномъ случаѣ не могла быть значительною. Случаи, въ которыхъ вмѣстѣ съ монастырскою землею корона отчуждаетъ и нецерковную землю, составляютъ незначительное меньшинство, конечно меньше одной четвертой части всѣхъ случаевъ отчужденія; и сверхъ того въ большинствѣ такихъ случаевъ площадь мірской земли меньше, часто гораздо меньше чѣмъ площадь земли монастырской. Я склоненъ думать, что площадь такой мірской земли ближе къ пяти, нежели къ десяти процентамъ всей обследованной мною площади отчужденія.—Я долженъ прибавить, что вмѣстѣ съ землями англійскихъ монастырей нерѣдко отчуждались земли такихъ церковныхъ корпорацій, которыя остались за предѣлами моего изслѣдованія: земли нищенствующихъ орденовъ, уэльшскихъ монастырей, немногочисленныхъ гильдій и колледжей, секуляризованныхъ еще при Генрихѣ. Я конечно совершенно устранялъ тѣ случаи, когда отчуждаемое имущество состояло исключительно изъ земли только что указанныхъ корпорацій. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество колледжей, нищенствующихъ орденовъ, уэльшскихъ обитателей перепутывалось съ имуществомъ англійскихъ монастырей, я не могъ разграничить двѣ категории имуществъ и сдѣлать нужную скидку, потому что не изучалъ систематически «подробностей». Но и здѣсь ошибка не могла быть велика, особенно по отношенію къ деревенской собственности. Колледжей и гильдій при Генрихѣ было секуляризовано немного. Въ Уэльзѣ монастырей было немного и они были бѣдны. Нищенствующихъ «домовъ» (friaries) было много, и почти всѣ они были от-

чужденн при Генрихъ; но они были очень бѣдны, почти все ихъ имущество находилось въ городѣ, и они нерѣдко отчуждались отдѣльно, безъ другихъ монастырскихъ земель.—И если я преувеличиваю намѣченные мною предѣлы отчужденія монастырскихъ имуществъ, потому что не выключая нѣкоторыхъ имуществъ, не принадлежавшихъ англійскимъ монастырямъ, то съ другой стороны я нѣсколько преуменьшаю размѣры этого отчужденія, потому что не включаю въ продажную выручку тѣхъ суммъ, которыя были уплачены не казначею куріи прибылей, а казначею королевской палаты или самому королю. Вторая ошибка до нѣкоторой степени уменьшаетъ собою первую. Не располагая сколько-нибудь точнымъ подсчетомъ, я могу въ данномъ случаѣ говорить только о своемъ общемъ впечатлѣніи, но думаю, что буду близокъ къ истинѣ, если скажу, что выведенная мною цѣнность отчужденнаго монастырскаго имущества должна быть уменьшена едва ли меньше чѣмъ на 10%, и едва ли больше чѣмъ на 15%.

О каждомъ отдѣльномъ отчужденіи въ весьма значительномъ большинствѣ случаевъ можно найти извѣстія и въ подробностяхъ для пожалованія, и въ патентныхъ столбцахъ, и въ казначейскихъ отчетахъ. Показанія источниковъ обыкновенно сходятся. Я не могу говорить съ увѣренностью о подробностяхъ для пожалованія. Но я имѣю право утверждать, что показанія патентовъ и казначейскихъ отчетовъ сходятся въ огромномъ большинствѣ случаевъ. Случаевъ разногласія немного. И все-таки на нихъ необходимо остановиться. Я не считаю разногласіемъ тѣхъ случаевъ, когда патентъ зоветъ отчужденіе смѣшанною продажою (sale and exchange, sale and gift), а казначейскій отчетъ упоминаетъ только о деньгахъ, полученныхъ за отчужденную землю: казначей отвѣчалъ только за полученные имъ деньги и съ легкимъ сердцемъ опускалъ извѣстія о подаркѣ или обмѣнѣ. Я не считаю также разногласіемъ тѣхъ случаевъ, когда запись какой-нибудь серіи документовъ разбита въ двухъ другихъ серіяхъ на двѣ. Рецепторъ куріи прибылей J. Euer по патенту 12 сентября 1544 получилъ нѣкоторыя владѣнія 7 монастырей; владѣнія 6 первыхъ были проданы за 665.8.10, владѣнія седьмого за 72.0.0. Въ казначейскомъ отчетѣ (Roll 4) запись раз-

бита на двѣ части<sup>1)</sup>. Не вижу я разногласія и въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ источникъ дѣлаетъ глухую общую ссылку на тѣ соображенія, въ силу которыхъ корона отдала землю, а другой источникъ даетъ опредѣленные указанія относительно «соображеній». 10 апрѣля 1540 Т. Кромуель получаетъ патентъ на нѣкоторыя владѣнія 10 монастырей; въ патентѣ указано, что патентъ данъ во исполненіе договора, заключеннаго 1 марта 1540 королемъ и Кромуелемъ. Въ казначейскомъ отчетѣ (Roll 2) говорится о томъ, что Кромуель заплатилъ за землю 1946.10.0. Второе извѣстіе едва ли противорѣчитъ первому.—По патенту 25 февраля 1538 нѣкто Giles Legh получилъ всѣ владѣнія монастыря Hatfield Peverell во исполненіе договора отъ 28 ноября 1538. Въ казначейскомъ отчетѣ (Roll 1) говорится, что Legh отдалъ за монастырь 360.0.0 и одинъ свой маноръ (pro 360 l et in excambium pro manerio Walton Legh). И здѣсь едва ли есть противорѣчіе.

Но бывають случаи, когда патентъ и казначейскій отчетъ даютъ противорѣчивыя показанія. Я замѣтилъ 8 отчужденій, самый характеръ которыхъ опредѣляется неодинаково въ патентѣ и въ отчетѣ. Въ семи случаяхъ патентъ говоритъ объ обмѣнѣ, а казначей проводитъ крупныя суммы, полученныя имъ отъ новаго собственника, и слѣдовательно видитъ въ отчужденіи продажу. Въ восьмомъ случаѣ патентъ говоритъ о покупкѣ и продажѣ, казначейскій отчетъ о продажѣ и обмѣнѣ<sup>2)</sup>.—Много чаще встрѣчаются такіе случаи, когда патентъ и отчетъ расходятся только въ цифрѣ продажной платы. Я отмѣчалъ только такіе случаи, въ которыхъ разница между двумя цифрами не меньше десяти фунтовъ; у меня

---

<sup>1)</sup> Совершенно то же произошло въ казначейскомъ отчетѣ съ патентами Ric. Lee 18Nov. 1544. Pope and Foster 26 Sept. 1544, Bellow and Gowche and Laurence 23 Aug. 1544.

<sup>2)</sup> Вотъ эти случаи. Rob. Tyrwhytt Pat. 22 Febr. 1538 exchange, TA 837.6.8 (thesaurarius reddit computum de). 19 Dec. 1538 duke of Suffolk Pat. exchange, TA Roll 260.12.6 in partem solucionis, но вся продажная цѣна не указана и на поляхъ замѣтка inquiratur de maiori summa et fiat oneracio in proximo computo. 10 Aug. 1540 sir Th. Poynnynges Pat. exchange, TA 1879.16.8. 29 January 1541 sir E. North Pat. exchange, TA 3900.0. 8 Apr. 1541 earl of Hertford Pat. exchange, TA Roll 10 f. 28 232. 15.4. 15 Apr. 1541 sir J. Williams Pat. exchange, TA 911.17.1. 21 July 1541 J. Carletou Pat. exchange. TA 690.0.0. 21 Dec. 1545 J. lord Lisle Pat. 69.2. 1/2 and for services, TA 69.0.2 1/2 et in excambium pro diversis maneriis.

набралось ихъ около шести десятковъ. Изъ нихъ многіе могутъ найти себѣ болѣе или менѣе удовлетворительное объясненіе. Какъ уже было указано выше, продажная плата отчета иногда бываетъ ниже чѣмъ въ патентѣ повидимому потому, что казначей не получилъ денегъ за землю измѣнническихъ монастырей. Таковы три пожалованія 1544 года: J. Malte 14 July, Rob. Brokylsbye and J. Dyon 20 August, J. Broxolme 22 August. Иногда разногласіе въ цифрѣ продажной платы объясняется повидимому (я говорю повидимому, потому что не смотрѣлъ патентныхъ столбцовъ) просто тѣмъ, что въ календарѣ патентовъ просмотрѣна опечатка (1538 Dec. 13 Ric. Lee Pat. 808 l, TA 88 l; 1544 May 19 sir R. Rich. Pat 1604, TA 1064; June 30 lord Essex Pat. 1409, TA 1049; Aug. 22 three Greshams Pat. 1073, TA 1703; Aug. 22 thirty three London tailors Pat. 3803, TA 3083; 1545 Sept. 15 Ric. Lawley Pat. 1609, TA 1069). Если разница между двумя цифрами продажной платы составляетъ 10 или 100 фунтовъ, то она могла произойти отъ описки или ошибки въ отчетѣ или патентѣ. И наконецъ небольшія различія въ цифрахъ могутъ объясняться наличностью лѣса среди отчужденныхъ владѣній. Подробности для пожалованій показываютъ, что лѣсъ оцѣнивался отдѣльно отъ земли. Если оцѣнка лѣса поступала къ составленію подробностей, то она включалась въ продажную цѣну; но ея не всегда дожидались, и лѣсная вѣдомость могла быть доставлена послѣ выдачи патента. Если покупатель платилъ по ней еще до составленія казначейскаго отчета, то продажная цѣна лѣса попадала въ отчетъ и въ патентѣ цѣна оказывалась ниже, чѣмъ въ отчетѣ. По патенту 20 февраля 1544 королевскій слуга Fr. Poole купилъ за 489.0.10 нѣкоторыя владѣнія четырехъ монастырей. Въ соотвѣтствующей записи казначейскаго отчета продажная цѣна показана въ 649.0.10 и прямо указано что 160 l причитаны за лѣсъ <sup>1)</sup>.—Но остаются и такіе случаи, гдѣ трудно ус-

<sup>1)</sup> Treas. Acc. Roll 3 f. 30. Когда лѣсъ продавался вмѣстѣ съ землею, то цѣна лѣса могла войти и часто входила въ патентъ въ качествѣ прибавки къ цѣнѣ земли. Но если продавался одинъ лѣсъ безъ земли, то по 27H. 8 s. 27 s. 7 советъ куріи прибылей могъ заключить сдѣлку собственной властью, почему такія продажи и не попадали въ патентные столбцы, но включались въ казначейскій отчетъ. Въ 3, 4 и 5 отчетѣ казначей я отмѣтилъ больше 20 случаевъ (21) продажи лѣса, для которой нѣтъ соотвѣтствія въ патентахъ. Сверхъ того въ Roll 3 ff. 44—45 есть особый отдѣлъ vendiciones bosci, гдѣ



мотрѣть удовлетворительное объясненіе. По патенту 12 сентября 1544 J. Cokke и J. Wrothe купили за 405.1.6 нѣкоторыя владѣнія трехъ монастырей; по четвертому казначейскому отчету J. Cooke заплатилъ при покупкѣ 405.1.6, а всего долженъ былъ заплатить 788.18.0. Въ трехъ случаяхъ (не считая указанныхъ выше вѣроятныхъ опечатокъ) разница между продажными платами больше пятьсотъ фунтовъ. По патенту 3 октября 1545 Ric. Taverner и Rob. Taverner купили нѣкоторыя монастырскія земли за 1619.13.1, по казначейскому отчету всего за 1079.13.1. По календарю патентовъ Rob. Dighton 24 іюля 1540 купилъ монастырскихъ земель на 178.19.11, а въ казначейскомъ отчетѣ стоитъ 1178.19.11; вѣрна несомнѣнно вторая сумма и въ календарѣ здѣсь повидимому опечатка. По патенту 27 декабря 1545 Browne Edmondes Wenlowe купили за 3892.17.2 нѣкоторыя владѣнія десяти монастырей, а въ казначейскомъ отчетѣ за 36/37Н. 8 стоитъ 1892.17.2.

Во всѣхъ случаяхъ разногласія между патентомъ и отчетомъ я не входилъ въ детальный разборъ отдѣльныхъ отчужденій, а руководился показаніемъ отчета, во-первыхъ потому что отчетъ стоитъ ближе къ дѣйствительности, и во-вторыхъ потому что календарь патентовъ представляетъ собою только обработку источника. Впрочемъ общій итогъ разногласій очень невеликъ, ибо болѣе высокія цѣны чередуются въ отчетахъ съ менѣе высокими. Если пожалованіе извѣстно только по патенту, то конечно берется «сообразеніе» патента.

Въ календарѣ патентовъ и въ статутахъ съ апрѣля 1536 по январь 1547 (Генрихъ умеръ 28 января) я отмѣтилъ 1500 отчужденій недвижимости англійскихъ монастырей <sup>1)</sup>. Сверхъ того въ казначейскихъ отчетахъ времени Генриха я отмѣтилъ 93 пожалованія, которыхъ я не нашелъ въ календарѣ патентовъ. Слѣдовательно общее число отчужденій, о которыхъ идетъ рѣчь въ послѣдующемъ

---

помѣщены продажи за 34Н. 8. и 35Н.8, давшія 498.14.8 въ 34Н. 8 и 41.2.6 въ 35Н. 8. Я не включалъ такихъ лѣсныхъ продажъ въ послѣдующее изложеніе. Общая выручка отъ нихъ близка къ 1300.0.0

<sup>1)</sup> Въ восьми случаяхъ объ отчужденіи говорятъ статуты: 27Н. сс. 34, 45, 54, 28Н. 8 сс. 27, 35, 50, 31Н. 8 с. 13 s. 19, 32Н. 8 с. 44. Въ двухъ случаяхъ изъ этихъ восьми извѣстіе о пожалованіи есть и въ календарѣ патентовъ: 27Н. 8 с. 54=Pat. 9 May 1538, 28Н. 8 с. 34=Pat. 14 July 28Н. 8. Остальныхъ шести случаевъ я не нашелъ въ календарѣ.

изложеніи, есть 1593. Конечно во всѣхъ 93 случаяхъ, извѣстныхъ только по казначейскому отчету, корона получала съ новаго собственника деньги; всѣ эти случаи были продажами. Но я не имѣю права утверждать, что всѣ они были чистыми продажами. Внося въ свой отчетъ смѣшанныя продажи, казначей далеко не всегда отмѣчаетъ, что продажа соединяется съ мѣною или подаркомъ. И среди этихъ 93 случаевъ можетъ быть нѣсколько случаевъ смѣшанной продажи.—Календарь патентовъ и статуты не приводятъ «соображеній» въ одной пятой части всѣхъ своихъ случаевъ отчужденія, говоря точно въ 300 случаяхъ. Тутъ приходятъ на помощь казначейскіе отчеты. Въ 112 случаѣ изъ числа этихъ трехсотъ казначей указываетъ денежныя суммы, заплаченныя коронѣ новыми собственниками; значить эти случаи были чистыми либо смѣшанными продажами, и конечно чистыя продажи преобладали. 188 случаевъ изъ числа трехсотъ вовсе не вошли въ казначейскіе отчеты; значить либо казначей утаилъ полученныя деньги, а такіе случаи были рѣдки, либо онъ ничего не получилъ и эти отчужденія были чистыми подарками или чистыми мѣнами, и конечно чистые подарки преобладали, потому что эти отчужденія были сдѣланы главнымъ образомъ въ пользу пэровъ, придворныхъ, большихъ чиновниковъ, новыхъ или преобразованныхъ духовныхъ корпорацій. Календарь и статуты указываютъ соображеніе въ 1200 случаяхъ. Болѣе чѣмъ въ четырехъ пятыхъ этой массы отчужденій, въ 981 случаѣ говорится только о деньгахъ, уплаченныхъ за монастырскую недвижность. Если бы можно было безусловно довѣрять календарю патентовъ, то всѣ эти случаи нужно было бы признать чистыми продажами. Но, какъ я уже указывалъ, при сличеніи одного патентнаго столбца съ календаремъ я увидѣлъ, что одна чистая продажа календаря въ столбцѣ оказывается продажей и подаркомъ (sir J. Gage 14 Febr. 1540). Такія разногласія возможны и въ другихъ столбцахъ. Изъ 981 чистой продажи календаря нѣкоторыя нужно перевести въ разрядъ смѣшанныхъ продажъ. Я думаю только, что такихъ случаевъ окажется немного.—Чистыхъ мѣнъ въ календарѣ 61, чистыхъ подарковъ 41. И здѣсь нужно сдѣлать ту же оговорку: чистая сдѣлка календаря можетъ оказаться смѣшанною въ столбцѣ. По крайней мѣрѣ въ одномъ извѣстномъ мнѣ случаѣ (sir R. Page 10 Aug. 1539) чистый обмѣнъ оказался обмѣномъ и подаркомъ.—

Остальные отчужденія календаря смѣшанныя: въ 89 случаяхъ продажа и обмѣнъ, въ 21 случаѣ продажа и подарокъ, въ 4 случаяхъ подарокъ и обмѣнъ, въ 3 случаяхъ и продажа, и обмѣнъ, и подарокъ <sup>1)</sup>.

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ новые собственники должны платить коронѣ въ качествѣ ренты десятую часть своего дохода. Но встрѣчаются характерные случаи, въ которыхъ рента много больше десятины. Когда въ XVII вѣкѣ Коттонъ писалъ докладъ о способахъ поднять коронный доходъ, онъ противопоставлялъ продажѣ раздачу *in fee farm* и находилъ продажу гораздо менѣе выгодною. Коттонъ совѣтуетъ раздать уцѣлѣвшія коронныя земли *in fee farm*. т. е. за высокую ренту, съ установленіемъ рыцарскаго держанія на крупныхъ участкахъ <sup>2)</sup>. Если бы Коттонъ пересмотрѣлъ патенты первыхъ послѣдиссолюціонныхъ годовъ, то онъ нашелъ бы тамъ пожалованія, въ значительной мѣрѣ отвѣчающія его указаніямъ. Корона располагаетъ еще очень большимъ количествомъ земель и не колеблется раздавать ихъ большими кусками. Но иногда у вліятельныхъ претендентовъ на монастырскую недвижимость не хватаетъ либо денегъ либо готовности платить ихъ, а корона не всегда соглашается отдавать землю совершенно даромъ. Корона жадуетъ землю за небольшое вознагражденіе или вовсе безъ вознагражденія, но за то выговариваетъ себѣ въ качествѣ ренты значительную, подчасъ очень значительную часть земельного дохода. 20 іюля 1536 Оксфордъ получаетъ всѣ владѣнія двухъ монастырей *Colne* и *Hedingham*. Соображеніе въ календарѣ не упомянуто, а годовой доходъ показанъ въ 166.0.0. Десятинная рента должна была бы составлять 16.12.0. Оксфордъ обязуется платить ее, но

---

<sup>1)</sup> Вотъ цифры рядомъ для удобства читателя. 93 only in TA+188 no consideration mentioned+112 consid. only in TA+981 sale+61 exchange+41 gift+89 sale and exchange+21 sale and gift+4 gift and exchange+3 gift and sale and exchange=1593 grants.

<sup>2)</sup> Cotton Revenue 11 sqq. Взглядъ, по которому высокій уровень ренты есть непремѣнное условіе для *fee farm*, выраженъ уже Кокомъ, *Co Lit.* 143 b. 2 Inst. 44. Cf. Spelman Gloss. v. *feodi firma*, Old Ten. v. *fee firme*, Stephens Comm. <sup>14</sup> I 415. По Коку *fee farm rent* составляетъ по крайней мѣрѣ четверть дохода, получавшагося съ земли при пожалованіи. Уже *Harngaves* указалъ на то, что этотъ взглядъ не имѣетъ подъ собою исторической почвы, что *fee farm* характеризуется не размѣромъ ренты, а наследственностью держанія. Cf. Pollock and Maitland <sup>2</sup> I 293 especially note 6.

сверхъ того на него возложена другая рента въ размѣрѣ 49.8.0. Оксфордъ вѣроятно ничего не заплатилъ коронѣ, но за то обязался отдавать двѣ пятыхъ пожалованнаго дохода; корона вѣроятно подарила Оксфорду три пятыхъ пожалованнаго дохода, но за то освободилась отъ всякихъ хлопотъ и расходовъ по взиманію остальныхъ двухъ пятыхъ. Иногда королевскій подарокъ оказывается еще монѣ щедрымъ. Ретландъ получаетъ 2 сентября 1536 всѣ владѣнія Йоркширскаго монастыря Warter, оцѣненные патентомъ въ 187.14.10; но онъ долженъ платить 121.1.6 ренты. М. Стангопъ по двумъ патентамъ (21 Nov. 1537, 5 Febr. 1540) получилъ всѣ владѣнія монастыря Шельфордъ. По VE валовой доходъ монастыря 151 l, а чистый 116 l; по отчету рецептора-прибыльщика за 28 Н. 8 (Mon. VI 578) этотъ доходъ 149.1.2. Стангопъ долженъ платить коронѣ 119 l, а различнымъ третьимъ лицамъ 25.16.5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Онъ больше похожъ на сборщика куріи прибылей, чѣмъ на счастливца, получившаго крупный королевскій подарокъ <sup>1)</sup>).

Однако такія высокія ренты являются исключеніями. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ, согласно съ указаніемъ секуляризационнаго статута, рента является продолженіемъ королевской десятины. Ея наличность принимается во вниманіе при опредѣленіи продажной платы. Деревенскія недвижимости, согласно съ указаніемъ секуляризационнаго статута, оцѣниваются изъ двадцатилѣтняго дохода; но рента—десятина сбрасывается съ дохода, и оттого продажная цѣна бываетъ равна не двадцатилѣтнему, а восемнадцати-

<sup>1)</sup> Привожу другіе отмѣченные у меня случаи высокой ренты; n. m.—no consid. mentioned. 1536 July 14 lord Sandys in exch. for Chelsith manor, all poss. of Motisfont VE net income 124 l, rent 51 l in 28 Н. 8 с. 35.—1537 April 7 lord Suffolk n. m, all poss. of Leiston and Eye, VE net income 342 l, rent 136.8.10 in Pat.—July 4 lord Powis n. m, all poss. of Buildwas, VE net income 110.19.3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, rent 55.8.8 in Pat. — October 1 lord Crumwell n. m, all poss. of Michelham, Pat. income 171.4.4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, rent 71.4.4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> in Pat. October 6 lord Shrewsbury all poss. of Rufford in exch. for. poss. in Ireland, Pat. income 246. 15.5, rent 46.15.5 in Pat.—1538 Jan. 29 lord Sussex gift, many poss. of Cleeve, Pat. income 109.14.8<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, rent 34.14.8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> in Pat.—February 28 G. Legh sale for 360 l. and exchange, all poss. of Hatfield Peverell, Pat. income 86.7.1. rent 38.7.1 in Pat.—July 6 lord Westmoreland n. m, all poss. of Rosedale and Keldholme, Pat. income 90.15.9, rent 24.2.5.—November sir A. Hopton n. m, some poss. of Bliburgh, Pat. income 38.9.0, rent 18.9.0 in Pat. Cf. G. Cotton 1539 August 24 rent in the Patent Roll 99.6.7, sir Marm. Constable 1540 May 29, M. Berkley 24 March 1541 and Part. f. gr. 83.

лѣтнему доходу. Городскія недвижности оцѣниваются дешевле, изъ 12, 10, 9, даже 7 лѣтъ дохода; съ годового дохода тоже сбрасывается десятичная рента и слѣдовательно продажная цѣна городскихъ владѣній въ среднемъ не выше десятилѣтняго дохода.—Но бываютъ случаи, когда продажная цѣна въ двадцать разъ превышаетъ годовой доходъ отчуждаемаго имущества. Если продается сама десятичная рента, то съ нея уже не берутъ десятичной ренты послѣ пожалованія и двадцатилѣтній доходъ взимается при отчужденіи полностью. Продажи такого рода рѣдки и встрѣчаются только въ самомъ концѣ царствованія, но характерны. Десятичная рента была единственною постоянною связью между короною и отчужденными владѣніями. Съ продажею десятины связь разрывается и бывшія монастырскія владѣнія сливаются съ прочими рыцарскими держаніями *in capite* <sup>1)</sup>. Отчужденія городской недвижности были несравненно чаще и цѣнибѣе, нежели отчужденія десятичной ренты, и для всей совокупности отчужденій продажная цѣна была нѣсколько ниже восемнадцатилѣтняго дохода и едва ли превышала семнадцатилѣтній доходъ <sup>2)</sup>.

Казначей куріи прибылей навѣрное получилъ деньги болѣе чѣмъ въ четырехъ пятыхъ всей совокупности отчужденій (въ 1299 слу-

<sup>1)</sup> Вотъ отмѣченные у меня 4 случая отчужденія десятичныхъ рентъ. 16 марта 1545 *sig Th. Pore* купилъ за 1700.10.0 десятичныхъ рентъ будто бы только на 50.7.6.—8 іюня 1546 *sig R. Hill* за 847.1.8 приобрѣлъ нѣкоторые монастырскія владѣнія, а также на 30.7.9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятичной ренты.—7 іюля 1546 *sig R. Rich* получилъ на 65.9.10 десятичной ренты; онъ заплатилъ 1000.0.0, а остальное получилъ въ видѣ подарка.—23 сентября 1546 лордъ *Wriothesley* получилъ на 82.17.9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятичной ренты; онъ долженъ былъ заплатить деньгами 1666.11.3, а остальное получилъ въ видѣ подарка.

<sup>2)</sup> Во второй главѣ (стр. 124—128) городской доходъ былъ принятъ равнымъ одной восьмой долѣ общемонастырскаго дохода. Городскія владѣнія отчуждались короною ужъ никакъ не медленнѣе деревенскихъ. И годовой доходъ отчужденнаго городского имущества былъ не ниже восьмой доли всего отчужденнаго дохода. Обозначимъ весь отчужденный доходъ черезъ *v*. Тогда отчужденный городской доходъ есть  $\frac{v}{8}$ , отчужденный деревенскій доходъ есть  $\frac{7v}{8}$ ; отъ продажи городской недвижности былъ вырученъ 10 лѣтній доходъ,  $\frac{10v}{8}$ ; отъ продажи деревенской недвижности былъ вырученъ 18 лѣтній доходъ,  $\frac{7v \times 18}{8}$ . Вся выручка отъ продажи есть  $\frac{10v}{8} + \frac{7v \times 18}{8} = \frac{136v}{8} = 17v$ , т.е. семнадцатилѣтній доходъ.

чаяхъ изъ 1593); возможно, что онъ получилъ деньги и въ небольшой долѣ остальныхъ отчужденій. Про 113 случаевъ изъ 1299 можно сказать съ увѣренностью, что полученные казначеемъ деньги составляли только часть вознагражденія, ибо продажи были смѣшанныя. И среди остальныхъ 1186 случаевъ съ денежнымъ «соображеніемъ» могли быть смѣшанныя продажи, хотя едва ли въ значительномъ числѣ. Если припятъ, что средняя денежная выручка казны отъ двухъ смѣшанныхъ продажъ равна средней выручкѣ казны отъ одной чистой продажи, то денежная выручка отъ 113 смѣшанныхъ продажъ равна выручкѣ отъ 56 чистыхъ продажъ. И 1299 случаевъ чистой и смѣшанной продажи по своей денежной выручкѣ соотвѣтствуютъ 1243 случаямъ чистой продажи; но это число нужно нѣсколько уменьшить, потому что продажи, значащіяся чистыми въ казначейскомъ отчетѣ и патентномъ календарѣ, изрѣдка бывали смѣшанными.

Продажная плата, занесенная въ казначейскіе отчеты, вмѣстѣ съ продажною платою того небольшого количества патентовъ, которымъ нѣтъ никакого соотвѣтствія въ казначейскихъ отчетахъ, составляетъ около *780.000 фунтовъ* (точная сумма есть 779250), при чемъ для сложенія продажная цѣна отдѣльныхъ отчужденій бралась съ точностью до одной десятой фунта). Но не вся эта выручка падаетъ на недвижимость англійскихъ монастырей. Итогъ въ 780.000 включаетъ въ себѣ продажную цѣну той 1) церковной немонастырской, 2) монастырской неанглійской, 3) мірской недвижимости, которая была отчуждена вмѣстѣ съ недвижимостью англійскихъ монастырей. Какъ я предположилъ выше (стр. 488), эта посторонняя примѣсь по своей цѣнности врядъ ли была много больше десяти процентовъ всей массы недвижимаго имущества, отчужденнаго кюрею прибылей при Генрихѣ. Если допустить, что процентъ посторонней примѣси былъ одинаковъ и въ продажахъ и въ мѣнахъ и въ подаркахъ, то съ продажной выручки въ семьсотъ восемьдесятъ тысячъ на постороннюю примѣсь придется сбросить около десяти процентовъ, т. е. около восьмидесяти тысячъ. И выручка отъ продажи англійской монастырской недвижимости окажется близкою къ *семистамъ тысячамъ фунтовъ*. Вѣроятно она немного меньше этой суммы. На каждую продажу приходится около 560 фунтовъ англійскаго монастырскаго имущества ( $700000 : 1243 = 563$ ).

Если продажная цѣна въ среднемъ равнялась семнадцатилѣтнему доходу, то продажная выручка въ семьсотъ тысячъ соотвѣтствуетъ годовому доходу, превышающему сорокъ тысячъ ( $700000:17=41176,5$ ).—Если считать продажами 1243 случаяевъ отчужденія, то на долю мѣнъ и подарковъ остается 350; но какъ было указано выше, число это слѣдуетъ нѣсколько увеличить. Если бы средній размѣръ мѣнъ и подарковъ не отличался отъ средняго размѣра продажъ, то доходъ, отчужденный путемъ мѣнъ и подарковъ, былъ бы близокъ къ одиннадцати съ половиною тысячамъ ( $41176,5 \times \frac{350}{1243} = 11594,3$ ). А весь отчужденный короною годовой доходъ былъ бы менѣе пятидесяти трехъ тысячъ. Но средній размѣръ тѣхъ 350 отчужденій былъ несравненно выше средняго размѣра продажъ. И годовой доходъ недвижимости, отчужденной путемъ подарка и обмѣна былъ не меньше сорока пяти тысячъ <sup>1)</sup>. Годовой доходъ всей отчужденной недвижимости слѣдовательно былъ близокъ къ восьмидесяти пяти тысячамъ, можетъ быть даже приближался къ девяноста тысячамъ.

Какая часть секуляризованнаго имущества была отчуждена при Генрихѣ? Въ «Церковной оцѣнкѣ» чистый доходъ англійскихъ монастырей близокъ къ 135 тысячамъ. Послѣдиссолюціонныя оцѣнки прибыльщиковъ—Paper Surveys, Ministers'Accounts, Particulars for grants—выше оцѣнки 1535 года. 135 тысячъ «Церковной оцѣнки» превратились по крайней мѣрѣ въ 150 тысячъ въ той оцѣнкѣ, по которой совершалось послѣдиссолюціонное отчужденіе. Стало быть при Генрихѣ отчуждено короною больше *половины* всей монастырской недвижимости, и вѣроятно около трехъ пятыхъ <sup>2)</sup>.

Я не могъ точно сосчитать счастливецевъ, получившихъ монастырскую землю. И врядъ ли вообще возможно сдѣлать это, хотя при болѣе тщательномъ изслѣдованіи несомнѣнно можно подойти къ истинѣ ближе моего. Трудности встрѣчаются различнаго рода. Ортографія собственныхъ именъ очень капризна въ XVI вѣкѣ.

<sup>1)</sup> Доказательства представлены ниже. Подарки безусловно преобладали надъ обмѣнами.

<sup>2)</sup> Мнѣ думается, что кто изучитъ самые патенты, а не одинъ только календарь, тотъ скорѣе повыситъ, чѣмъ понизитъ, сдѣланную мною оцѣнку отчужденнаго дохода. Я на примѣръ при оцѣнкѣ отдѣльныхъ отчужденій нерѣдко пользуюсь цифрами VE, а продажныя оцѣнки были выше цифръ 1535 года.

Главные разногласія существуютъ между календаремъ патентовъ и казначейскими отчетами. Когда приходится искать въ календарѣ патентовъ пожалованіе, соотвѣтствующее данной записи казначея, то необходимо помнить о возможности значительныхъ разногласій въ правописаніи; иначе можно не замѣтить тождества двухъ записей и превратить одно пожалованіе въ два. Приведу примѣры. Berney патента превращается у казначея въ Bagney, Cguse въ Crewes, Gennyns въ Jennyns, Hopson въ Hobson, Rawsterne въ Rosterne, Wenlow въ Wynlowe. Иногда тождество именъ почти совершенно закрывается орфографическимъ капризомъ: Denman можетъ превратиться въ Denham, Garter въ Carter, Temmes въ Theames. Но дѣло еще не такъ плохо, если нетождественныя и въ то же время близкія другъ къ другу имена встрѣчаются съ одной стороны въ патентѣ, съ другой стороны у казначея: тутъ по большей части возможно сопоставить соображенія, описанія пожалованныхъ земель и установить тождество или различіе пожалованій и вмѣстѣ съ тѣмъ тождество или различіе лицъ. Хуже, когда близкія другъ къ другу имена встрѣчаются въ завѣдомо нетождественныхъ пожалованіяхъ. И здѣсь иногда возможно разобраться въ именахъ съ помощью указаній на служебное или общественное положеніе новыхъ собственниковъ. Въ патентахъ есть три пожалованія Whorwood 1543 и 1544 годовъ и одно пожалованіе Horwood 1540 года. Всѣ четыре пожалованія несомнѣнно даны одному лицу. Во всѣхъ трехъ патентахъ Whorwood зовется attorney general, а Horwood есть solicitor general. Solicitors general и attorneys general Генриха конечно лица хорошо извѣстныя: тотъ самый W. Whorwood, который былъ solicitor general въ 1536—1540, сталъ attorney general въ 1540 и сохранялъ эту должность до 1545. Но если источникъ не вездѣ указываетъ общественное положеніе, то на основаніи патентовъ и отчетовъ невозможно рѣшить, имѣемъ ли мы дѣло съ однимъ лицомъ или съ нѣсколькими. Есть одно пожалованіе на имя Rich. Grymes и совсѣмъ другое пожалованіе на имя Rich. Greames yeoman; въ отчетахъ казначея записаны оба пожалованія, въ календарѣ патентовъ я нашель только второе. Я не знаю навѣрное, совпадаетъ ли Grymes съ Greames или это два разныхъ человѣка.—Въ календарѣ патентовъ и въ отчетахъ казначея есть пожалованіе на имя J. Coske (въ отчетѣ онъ впро-



чемъ зовется J. Cooke); въ календарѣ патентовъ есть другое пожалованіе на имя J. Cokes of London salter. Я не знаю навѣрное, совпадаетъ ли Cоске съ Cokes или это разные люди.

Впрочемъ и тождество именъ вовсе не обезпечиваетъ тождества лицъ. Среди новыхъ собственниковъ монастырской земли было не мало людей съ самыми обыкновенными именами. Bells, Bakers, Cooks, Greys, Greens, Harrises, Popes, Smithes, Williamses, Whites конечно насчитывались въ странѣ десятками, если не сотнями. Какъ различить ихъ только по имени? Христіанское имя конечно оказываетъ существенную помощь; оно помогаетъ отличить Joane Coke отъ John Coke, John Coke отъ H. Coke. Въ Англіи XVI вѣка людямъ давали только одно христіанское имя; совпаденія въ папе и въ christian name бывали часты, тѣмъ болѣе что кругъ любимыхъ христіанскихъ именъ былъ очень невеликъ. Если мы знаемъ о пяти пожалованіяхъ на имя Th. Broke, то на основаніи одного тождества именъ мы не имѣемъ права дѣлать заключеніе о тождествѣ лицъ. Даже извѣстія о постоянномъ мѣстожителствѣ и общественномъ положеніи не всегда являются безспорнымъ доказательствомъ тождества и различія лицъ. Если два пожалованія даны на имя лицъ съ одинаковымъ именемъ, но въ одномъ случаѣ при имени стоитъ слово armiger или generosus, а въ другомъ нѣтъ, или если въ одномъ случаѣ при имени стоитъ armiger, а въ другомъ generosus, то это не значитъ непременно, что передъ нами два разныхъ человѣка. При сличеніи патента съ соответствующею ему записью въ казначейскомъ отчетѣ сплошь и рядомъ оказывается, что слово armiger или generosus стоитъ при имени только въ одномъ источникѣ, хотя тождество лицъ находится внѣ сомнѣнія. Armiger и generosus могутъ чередоваться при имени одного и того же человѣка. Когда въ февралѣ 1540 составлялись подробности для пожалованія Джону Крофту, то въ м. 1 Крофтъ зовется generosus, а въ м. 2 armiger (п. 325). Иногда неясный терминъ armiger чередуется съ такимъ опредѣленнымъ терминомъ, какъ miles. Въ патентѣ 15 марта 1545 Rich. Bulkeley зовется рыцаремъ, а въ казначейскомъ отчетѣ онъ только armiger. Иногда этотъ опредѣленный терминъ miles пропускается въ одномъ изъ двухъ источниковъ безъ всякой замѣны. Въ патентѣ 1 марта 1546 Rich. Chomley зовется рыцаремъ, а въ казначейскомъ отчетѣ онъ просто Rich.

Chomley.—Съ другой стороны если въ двухъ пожалованіяхъ новыя собственники носятъ одно и то же имя и въ обоихъ случаяхъ къ имени присоединяется *genepagus*, то тождество двухъ лицъ приобрѣтаетъ извѣстную вѣроятность, но отнюдь не становится несомнѣннымъ, ибо джентльмены составляли большинство среди новыхъ собственниковъ и между этими джентльменами могли найтись два человѣка съ одинаковымъ именемъ.—Гораздо болѣе убѣдительнымъ доказательствомъ тождества лицъ является тождество постоянного мѣстожительства; ибо трудно предположить, чтобы въ одномъ мѣстѣ жили два человѣка съ одинаковыми именами, если только это не отецъ и сынъ или не два родныхъ брата. Но изъ того, что носители одинаковыхъ именъ живутъ въ разныхъ мѣстахъ, нельзя заключать съ увѣренностью, что это разные люди; ибо официальные документы могутъ приписывать одному и тому же человѣку нѣсколько адресовъ.

Въ 1533 былъ убитъ одинъ рыцарь, *sir W. Penington*. Къ отвѣтственности были привлечены три Саусуеля, повидимому позднѣйшіе прибыльщики, и четыре другихъ лица. Всѣ они были прощены особымъ парламентскимъ актомъ, 25Н. 8 с. 32. И чтобы предохранить этихъ людей отъ сутяжническихъ придирокъ, статутъ перечисляетъ разныя «имена», которыми звались помилованные. Чтобы показать неустойчивость официальныхъ «именъ», приведу тѣ, подъ которыми былъ извѣстенъ Ричардъ Саусуель, повидимому позднѣйшій *surveyor general* и *king's councillor*. *Richard Southwell late of London esquire, otherwise called R. S. of L. gentylman, o. c. R. S. of Rysyng in the countye of Norff'esquyre, o. c. R. S. of Craneworth in the countye of Norff' esquyre, o. c. R. S. of Norff, o. c. R. S. esquyre cosyn and heyre of Rob. Southwell knyght..*

Оттого отождествленіе новыхъ собственниковъ въ случаѣ тождества именъ есть вещь гадательная даже тогда, когда мы знаемъ, гдѣ они жили и считались ли эскуайрами. Въ календарѣ патентовъ есть десять пожалованій на имя *Rich. Andrews* — девять продажъ и одна мѣна; въ казначейскихъ отчетахъ имъ соотвѣтствуютъ девять записей. Въ восьми пожалованіяхъ это *armiger*. Мѣстожителство указано въ семи случаяхъ: пять разъ *Hayles Glouc*, разъ *Erdington Oxon*, разъ *Trefolk Hants*. Въ пяти пожалованіяхъ на имя *Rich. Andrews of Hayles* слово *armiger* встрѣчается четыре раза; но

не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что Andrews всѣхъ пяти пожалованій есть одно и то же лицо; для колебанія «именъ» характерно, что въ ополченскихъ спискахъ 1542 года конечно этотъ самый Rich. Andrews of Hayles зовется не armiger, а generosus. Отождествленіе и различеніе въ данномъ случаѣ облегчено именами компаньоновъ и составомъ покупокъ. Rich. Andrews of Hayles всегда покупаетъ въ компаніи; два раза его компаньонъ—N. Temple. Среди покупокъ съ необозначеннымъ адресомъ въ одной компаньонъ Андруза зовется N. Temple; очевидно этотъ Андрузъ есть Rich. Andrews of Hayles. Всѣ покупки Ричарда Андруза изъ Hayles крупны и разбросаны. Изъ четырехъ оставшихся пожалованій два суть крупныя и разбросанныя покупки; повидимому ихъ получилъ тоже Rich. Andrews of Hayles. Остаются два пожалованія: оба средняго размѣра и очень просты по составу. Уже потому можно думать, что ихъ получилъ какой-нибудь другой Rich. Andrews. Оба пожалованія называютъ въ качествѣ адреса не Hayles: одно—Trefolke Hants, другое Erdyngton Охон. И наконецъ одно изъ пожалованій состоитъ изъ гэмширскихъ земель. А Rich. Andrews of Hayles, купившій себѣ земли въ 29 графствахъ Англіи, ничего не купилъ въ Hants. Я считаю почти несомнѣннымъ, что ни Rich. Andrews of Trefolke ни Rich. Andrews of Erdyngton не совпадаютъ съ Rich. Andrews of Hayles. Но для меня очень неясенъ вопросъ, совпадаетъ ли Rich. Andrews of Trefolk съ Rich. Andrews of Erdyngton.

Всего больше затрудненій при счетѣ доставляютъ частыя пожалованія нѣсколькимъ лицамъ, ибо такія пожалованія бывали весьма различны по своему характеру и далеко не всегда возможно установить точный смыслъ отдѣльныхъ случаевъ. Если патентъ отдаетъ землю нѣсколькимъ лицамъ, то они могутъ подѣлить ее между собою и могутъ владѣть ею нераздѣльно, они могутъ имѣть не только равныя, но и неравныя по объему и длительности права; такъ, одинъ изъ получившихъ землю можетъ выговорить себѣ только пожизненный фригольдъ и предоставить «остатокъ» товарищу или товарищамъ, или же пожалованіе можетъ быть feoffment to uses, при чемъ только одинъ изъ товарищей по пожалованію выступаетъ въ качествѣ cestui que use <sup>1)</sup>. Я ограничилъ свою работу людьми,

<sup>1)</sup> О различныхъ формахъ „со-собственности“ (joint tenant, tenants in common, coparceners) и правѣ со-собственниковъ требовать раздѣла см. 31Н. 8 с. 1

получившими монастырскую землю въ наследственное владѣніе; *feoffees to uses* и *tenants for life* стоятъ за моимъ горизонтомъ, но я далеко не всегда могу ихъ выдѣлить въ пожалованіяхъ группамъ.

При установленіи числа лицъ, получившихъ то или другое пожалованіе, казначейскій отчетъ является менѣе надежнымъ источникомъ, нежели патентъ. Права новыхъ собственниковъ опираются на патентъ; и собственники заинтересованы въ томъ, чтобы эти права были изложены ясно и точно. Казначей интересуется гораздо больше обязанностями, нежели правами новыхъ собственниковъ. Когда онъ приводитъ имена новыхъ собственниковъ, то онъ дѣлаетъ это вовсе не для закрѣпленія частныхъ правъ. Онъ выдаетъ расписки въ полученіи денегъ за проданную землю, въ которыхъ отмѣчаетъ плательщиковъ и размѣры уплатъ; если же проданныя деньги уплачены не сполна, онъ беретъ съ недоимщиковъ обязательство выплатить остатокъ въ опредѣленный срокъ. Казначейскіе отчеты должны быть въ соотвѣтствіи съ этими документами, ибо внимательные контролеры могутъ раскрыть пропуски и искаженія въ цифрахъ и именахъ. Казначей записываетъ имена плательщиковъ и недоимщиковъ для того, чтобы охранить интересы короны и свою служебную репутацію.—Имена казначейскаго отчета нерѣдко расходятся съ именами патента. Иногда въ патентѣ земля жалуется только одному человѣку, а въ отчетѣ уплатившими деньги значатся нѣсколько человѣкъ. По патенту 5 іюля 1545 гентонскія земли купилъ *sig Th. Agundel* безъ всякихъ товарищей; въ казначейскомъ отчетѣ говорится о трехъ плательщикахъ (*sig Th. Agundel, J. Alee, а третье имя неразборчиво*). Бываютъ и обратные случаи. Въ патентѣ 6 марта 1545 покупателей монастырской земли значится двое, *J. Bellow* и *Edw. Bales*; въ казначейскомъ отчетѣ названъ только *J. Bellow*. Послѣдній казначей куріи прибылей въ своемъ послѣднемъ отчетѣ ясно говоритъ о томъ, что въ отчетъ вошли не тѣ, которые получали землю, а тѣ, которые платили за нее. По патенту 31 марта 1544 *J. Tasburgh* и *N. Savell* купили монастырской земли на 987.15.7; *Tasburgh* получилъ въ на-

---

и 32Н. 8 с. 32. Объ *uses* знаменитый статутъ *concernyng uses and wylles*, 27Н. 8 с. 10.

слѣдственное владѣніе земли монастыря Flixton, Savell — земли монастыря Kirklees. Въ четвертомъ отчетѣ казначея эта продажа по ошибкѣ записана два раза. Одинъ разъ названы J. Spencer и J. Tasborough, которые будто бы купили только земли Flixton, а другой разъ — N. Savell и J. Tasborough. Въ послѣднемъ, десятомъ, отчетѣ казначея хочетъ показать, что на него начли лишннихъ 987.15.7 вслѣдствіе указанной ошибки, и подробно говоритъ объ уплатѣ за продажу. Казначей знаетъ о патентѣ 31 марта 1544 и ссылается на него въ доказательство того, что за 987.15.7 Tasburgh и Savell купили земли обоихъ монастырей. А на свои старыя записи казначей ссылается только для того, чтобы показать, кѣмъ, когда и какими частями была заплачена означенная въ патентѣ сумма <sup>1)</sup>).

При разногласіи между патентомъ и ТА я отдаю предпочтеніе патенту. Если въ патентѣ упомянуть только одинъ grantee, а въ ТА плательщиковъ нѣсколько, я не считаю пожалованія за пожалованіе нѣсколькимъ лицамъ и принимаю во вниманіе только то имя, которое приводится въ патентѣ <sup>2)</sup>. Но если пожалованіе извѣстно только изъ ТА и въ ТА стоитъ нѣсколько именъ, то приходилось причислить пожалованіе къ «групповымъ». Я не считалъ групповыми такихъ пожалованій, которыя были даны отцу и сыну, мужу и женѣ, и принималъ во вниманіе только отца и мужа.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ патентъ указываетъ права отдѣльныхъ товарищей по пожалованію. Нерѣдко товарищи дѣлятъ между собою пожалованную землю при самомъ пожалованіи. 3 іюля 1544 вдова Dayrell и G. Tresham купили нѣкоторыя владѣнія шести монастырей, лежавшія въ трехъ графствахъ; въ патентѣ сообщается, что

<sup>1)</sup> TA Roll 10 f. 36. 987.15.7 que solut' sunt ad manus thes' modo et forma sequenti viz. per manus Johis Tasboroughe 13 Maii 36H. 8 pro manio de Flixton et Southlineham 369.5.11 et 7 Nov. 36H. 8 pro manio de Southlineham 100.0.0, per manus Nichi Savell et Johis Tasboroughe 6 Junii 36H. 8 pro scitu et terris dnic' nuper prioratus de Kirkleis 233.9.8, per manus Johis Tasboroughe et Johis Spencer pro manio et rcoria de Flixton et manio de Southlineham 11 Febr. 36H. 8 91.13.4, et per manus Johis Tasboroughe 16 Febr. 37H. 8 193.9.8.

<sup>2)</sup> Если и въ ТА и въ патентѣ указано по нѣскольку grantees, но имена не совпадаютъ, я принимаю во вниманіе лишь имена патента (Pat. 2 Apr. 1545 Haydon and Gibbes, TA Carrowe and Heydon; Pat. 28 D. 1543 R. Bridges and Knight, TA R. Bridges and J. Bridges.

вдова взяла себѣ норсамтонширскія земли, принадлежавшія двумъ монастырямъ, а Трешамъ получилъ остальное. Въ существѣ дѣла мы имѣемъ здѣсь два независящихъ другъ отъ друга пожалованія двумъ разнымъ лицамъ, только внѣшнимъ образомъ объединенныя въ патентѣ.—Нѣкоторыя разногласія между патентомъ и ТА объясняются раздѣломъ земли между «товарищами». По патенту 19 марта 1545 G. Clufford и M. Welbore купили за 756 л нѣкоторыя владѣнія двѣнадцати монастырей. Въ соотвѣтствующемъ отчетѣ казначея не имѣется этой совмѣстной покупки, но говорится сначала о томъ, что M. Welbore купилъ за 358 л нѣкоторыя земли восьми монастырей, а немного позже о томъ, что G. Clifford купилъ за 398 л нѣкоторыя земли трехъ монастырей. Если сложить обѣ покупки казначейскаго отчета, то получится какъ разъ та покупка, которая въ патентномъ столбцѣ связана съ двумя именами, Clufford and Welbore (въ ТА не хватаетъ только монастыря Appleton). Clufford и Welbore очевидно намѣтили себѣ желательные куски независимо другъ отъ друга и получили ихъ въ раздѣльное владѣніе. Почему-то они нашли для себя болѣе удобнымъ выхлопотать общій патентъ на обѣ покупки; но каждый платить только за свою долю.—Любопытенъ случай, когда три товарища приобрѣтаютъ землю въ совмѣстное владѣніе, но очень скоро передѣляютъ ее между собою съ королевскаго разрѣшенія. 8 іюня W. Berners, Walt. Farge, W. Glascock купили монастырской земли на 630.6.8; и уже въ концѣ іюня они выхлопотали себѣ разрѣшеніе на раздѣль. Иногда одна часть пожалованія поступаетъ въ совмѣстное, другая въ индивидуальное владѣніе. 8 іюля 1541 королевскій слуга sir W. Husey и баронъ казначейства J. Smyth приобрѣли нѣкоторыя земли двухъ монастырей; госпитальерскія земли были пожалованы въ общее пожизненное владѣніе, а владѣнія монастыря Beauvale одному Husey; впрочемъ послѣ смерти Husey госпитальерскія земли должны были перейти только къ наслѣдникамъ Смиса.

Въ другихъ случаяхъ патентъ определенно говоритъ о томъ, что права «товарищей» неодинаковы. 20 августа 1545 Tufton и Reamsy купили одинъ маноръ монастыря Leeds. Но Tufton долженъ былъ владѣть имъ только пожизненно; со смертью Тѣфтона маноръ становится наслѣдственнымъ владѣніемъ одного Римза или его наслѣдника. Гораздо чаще въ календарѣ патентовъ встрѣчается ме-

нѣе опредѣленное указаніе на то, что извѣстная земля жалуется нѣсколькимъ лицамъ, но что fee simple пожалованія принадлежатъ только одному изъ нихъ, при чемъ права остальныхъ не вполне ясны. Въ такихъ случаяхъ я принималъ во вниманіе только того, кто получилъ fee tail или fee simple <sup>1)</sup>).

Но для очень многихъ «групповыхъ» пожалованій календарь патентовъ вовсе не указываетъ, каковы были права отдѣльныхъ grantees, и я не зналъ, нужно ли мнѣ считать всѣхъ или не всѣхъ людей, поименованныхъ въ патентѣ. Оттого невозможно опредѣлить точное число лицъ, получившихъ монастырскую землю по групповымъ пожалованіямъ, даже если оставить въ сторонѣ любопытныя продажи «лондонскимъ ольдерменамъ», которые соединяются въ компаніи по 30, по 40, даже по 60 человѣкъ.

Люди, приобрѣтавшіе монастырскую землю по групповымъ пожалованіямъ, въ другое время могли приобрѣтать ее въ другой компаніи или же безъ всякихъ товарищей. Имена «товарищей» нерѣдко встрѣчаются въ пожалованіяхъ отдѣльнымъ лицамъ, и по отношенію къ нимъ возникаютъ трудности съ отождествленіемъ лицъ, носящихъ одно и то же имя.

Чтобы опредѣлить приблизительное число лицъ, получившихъ при Н. 8 монастырскую недвижимость въ наследственное владѣніе, я воспользовался слѣдующимъ приемомъ. Я исключилъ пожалованія духовнымъ и свѣтскимъ корпораціямъ. Я исключилъ пожалованія лондонскимъ ольдерменамъ. Въ групповыхъ пожалованіяхъ я считалъ людей, названныхъ на первомъ мѣстѣ, отдѣльно отъ людей, названныхъ на слѣдующихъ мѣстахъ. Когда одно и то же имя повторялось въ нѣсколькихъ пожалованіяхъ, то въ однихъ случаяхъ тождество или различіе лицъ, носившихъ одинаковое имя, не возбуждало серьезныхъ сомнѣній, въ другихъ оно было сомнительно. Ясные случаи конечно не доставили затрудненій, по въ сомнительныхъ случаяхъ пришлось брать высшій и низшій предѣлъ, предполагать, сначала, что всѣ лица съ одинаковымъ именемъ суть разныя лица, затѣмъ, что они суть одно и то же лицо.

---

<sup>1)</sup> Въ календарѣ я насчиталъ 200 случаевъ пожалованія на имя двухъ лицъ; изъ нихъ въ 44 случаяхъ fee дается только одному человѣку.

Если выключить пожалованія корпораціямъ и лондонскимъ ольдерменамъ и если въ групповыхъ пожалованіяхъ считать только перваго grantee, то въ изученныхъ мною пожалованіяхъ 647 именъ встрѣчаются по разу и 282 имени чаще чѣмъ по одному разу. Среди повторяющихся именъ о семи можно сказать съ увѣренностью, что они принадлежали двумъ разнымъ лицамъ (Rich. Andrews, J. Baker, Th. Culpeper, J. Lambard, J. Smyth, Th. Trenchard, J. Williams). Слѣдовательно минимальное число лицъ получившихъ монастырскую землю, есть 936 ( $647+282+7$ ).— Труднѣе установить максимальное число. Среди повторяющихся именъ (282) приблизительно про двѣ сотни можно утверждать съ достовѣрностью или съ весьма большою вѣроятностью, что каждое изъ нихъ во всѣхъ случаяхъ означаетъ одного и того же человѣка. Остальные имена (около 75) суть имена сомнительныя; и про нѣкоторыя изъ нихъ можно со значительною вѣроятностью утверждать, что они принадлежали не одному лицу. При установленіи максимальной границы конечно слѣдуетъ предположить, что каждое сомнительное имя означаетъ не одного человѣка, а двухъ. Тогда къ вычисленному выше минимуму нужно прибавить 75, послѣ чего получится 1011.

Но къ этимъ предѣльнымъ числамъ нужно прибавить людей, названныхъ не на первомъ мѣстѣ. Среди пожалованій, извѣстныхъ только по ТА, групповыхъ пожалованій не наберется и полдюжины. Въ календарѣ патентовъ есть 156 пожалованій на имя двухъ лицъ, 14 на имя трехъ, одно на имя четырехъ, одно на имя шести. Конечно нѣкоторыя имена встрѣчаются чаще пезели по одному разу и нѣкоторыя имена совпадаютъ съ именами индивидуальныхъ пожалованій или съ именами, стоящими въ групповыхъ пожалованіяхъ на первомъ мѣстѣ. Отсюда возникаетъ вопросъ объ отождествленіи. Совершенно новыхъ именъ я насчиталъ 119; а среди именъ, тождественныхъ съ именами на первомъ мѣстѣ, есть 26 именъ, означающихъ можетъ быть и не того человѣка, котораго означаютъ тѣ же самыя имена, стоящія на первомъ мѣстѣ. Если допустить равноправіе товарищей, то къ выведенному выше минимуму нужно прибавить 119, а къ максимуму  $119+26$ . Тогда минимумъ будетъ 1055 и максимумъ 1157.

Смыслъ 19 пожалованій лондонскимъ «ольдерменамъ» не впол-



нѣ ясень для меня. Но число встрѣчающихся въ нихъ именъ очень велико, даже если исключить имена повторяющіяся и имена встрѣчающіяся въ другихъ пожалованіяхъ. Вотъ числа для grantees: 3, 3, 3, 4, 6, 6, 13, 14, 15, 15, 16, 20, 20, 32, 33, 41, 60, 63, 76.

Корпорацій, получившихъ пожалованіе, было 54, въ томъ числѣ 41 духовная и 13 свѣтскихъ. Корпораціи эти были очень разнохарактерны и среди нихъ есть 12 единоличныхъ (corporations sole).

Не вся отчужденная короною монастырская недвижимость перешла къ мірянамъ. Часть вернулась къ церкви. Король дѣлалъ церкви подарки. Диссолюція была проведена подъ флагомъ церковной реформы. Диссолюціонные акты не отрицаютъ монашества. Причину упраздненія меньшихъ монастырей въ актѣ 27 года выставляется дурное поведеніе *тамошнихъ* монаховъ. Одновременно съ актомъ 31 года, узаконявшимъ добровольную сдачу монастырей, проводится актъ, въ которомъ корона оправдываетъ диссолюцію безнравственностью *тогдашнихъ* монаховъ и беретъ на себя нравственное обязательство на монастырскіе доходы создать новыя церковныя корпораціи, которыя бы лучше монастырей удовлетворяли религіознымъ, образовательнымъ, благотворительнымъ нуждамъ народа. Король получаетъ отъ парламента полномочіе создавать новыя діоцезы, кафедральные соборы, капитулы и давать имъ уставы; онъ самъ пишетъ черновой набросокъ акта о новыхъ діоцезахъ, самъ составляетъ перечень желательныхъ діоцезовъ и перечень монастырей, доходъ которыхъ долженъ пойти на учрежденіе новыхъ діоцезовъ, капитуловъ и школъ. А въ куріи прибылей августѣйшій планъ подвергается подробной финансовой обработкѣ. Но осуществлена была только часть этого широкаго плана: Генрихъ учредилъ 6 діоцезовъ, рядъ новыхъ капитуловъ и коллегіальныхъ церквей. Пожалованное имъ монастырское имущество было дано конечно въ подарокъ. Оцѣнка подарковъ имѣется у Спида и Уивера: доходъ пяти новыхъ діоцезовъ составлялъ будто бы 1888.13.4, доходъ 13 новыхъ капитуловъ и 3 коллегіальныхъ церквей—5942.8.2. <sup>1)</sup> Доказательства не приво-

---

<sup>1)</sup> Speed 801 — 802, Weever 191 sqq. Оба извѣстія восходятъ къ одному источнику. У Спида пропущенъ доходъ новыхъ діоцезовъ. Спидъ и Уиверъ не принимаютъ во вниманіе уестминстерскаго діоцеза, вѣроятно потому, что онъ существовалъ очень недолго.

дятся; оцѣнка пожалованій капитуламъ во всякомъ случаѣ невѣрна и много меньше дѣйствительной доходности пожалованій. Въ календарѣ патентовъ я нашелъ 16 пожалованій, учреждающихъ тотъ или другой капитуль (Bristol, Burton on Trent, Canterbury, Carlisle, Chester, Durham, Ely, Gloucester, London Westminster, Oxford, Peterborough, Rochester, Thornton, Winchester, Worcester; оксфордскій капитуль получилъ учредительное пожалованіе два раза). Если опустить второе пожалованіе оксфордскому капитулу, то остаются 15 пожалованій, по которымъ новыя корпораціи одной только ренты взаимнѣ десятины и первыхъ плодовъ должны были платить 2150 фунтовъ. Между тѣмъ эта рента представляла собою никакъ не болѣе одной пятой чистаго дохода. Капитуль Burton on Trent долженъ былъ платить 63 фунта ренты; а получилъ онъ по патенту 3 ноября 1541, если не всѣ, то почти всѣ владѣнія аббатства Burton on Trent, которое по VE имѣло 425 l чистаго дохода. «Коллегіальная церковь» Thornton должна была платить 75 фунтовъ ренты; а получила она по январскому патенту 1542 года не меньше двухъ третей аббатства Thornton, которое по VE имѣло 584 l чистаго дохода. Капитуль Worcester долженъ былъ платить 193 фунта ренты; а получилъ онъ по патенту 24 января 1542 почти всѣ владѣнія упраздненнаго кафедральнаго приората, которое по VE имѣло 1296 l чистаго дохода, и сверхъ того нѣкоторыя владѣнія монастырей Pershore, Pollesworth, Evesham. Ренту новыхъ капитуловъ нужно увеличить по крайней мѣрѣ въ пять, я думаю въ шесть разъ, чтобы получить чистый доходъ пожалованныхъ имъ владѣній; двѣнадцать тысячъ фунтовъ будетъ скорѣе низкою, нежели высокою оцѣнкою. И всѣ эти пожалованія были чистымъ подаркомъ, потому что новымъ капитуламъ нечего было дать за землю.—Второе пожалованіе оксфордскому капитулу было очень велико: однѣхъ ректорій было около 80 и общая доходность пожалованія около 2200 фунтовъ. Такимъ образомъ одни учредительныя пожалованія капитуламъ нужно считать тысячъ въ четырнадцать.

Въ календарѣ я нашелъ пять пожалованій, учреждающихъ новыя діоцезы: Bristol, Chester, Gloucester, Peterborough, London Westminster. Четыре первые діоцеза должны были платить около 150 фунтовъ ренты. Для уестминстерскаго діоцеза рента не указана; но пожалованныя кафедрѣ владѣнія (20 января 1541) по VE

приносили не меньше 500 фунтовъ валового дохода. На учредительныя пожалованія новымъ діоцезамъ нужно положить больше тысячи фунтовъ чистаго дохода и лучше положить тысячи полторы, На учрежденіе новыхъ капитуловъ и діоцезовъ корона отдала не меньше десятой секуляризованнаго дохода.

Разныя капитулы получили еще семь пожалованій (Canterbury, Carlisle, London, St. Paul's, London Westminster, Oxford, Rochester), въ томъ числѣ три обмѣна, одинъ подарокъ и три пожалованія *p m*, т.-е. съ необозначеннымъ соображеніемъ. По всѣмъ этимъ пожалованіямъ капитулы получили немного. — Различныя епископскія кафедръ получили еще 13 пожалованій, въ томъ числѣ Йоркская три и кентерберійская пять. Все это обмѣны; одинъ разъ обмѣнъ соединенъ съ подаркомъ, два раза епископы приплачиваютъ при обмѣнѣ, впрочемъ всего какихъ-нибудь 87 фунтовъ. Почти всѣ эти обмѣны значительны по размѣрамъ; по всѣмъ 13 обмѣнамъ корона пожаловала кафедрамъ никакъ не менѣе трехъ тысячъ, я думаю даже не менѣе трехъ съ половиною тысячъ чистаго дохода. Достаточно указать, что по 26Н. 8с. 45 еп. норичскій получилъ всѣ владѣнія монастырей *Nickling* и *Hulme*, что годовой доходъ владѣній, пожалованныхъ арх. кентерберійскому 31 іюля 1538, показанъ въ календарѣ въ 580 l, что 14 марта 1545 арх. Йоркскій получилъ отъ короны около 30 ректорій. Нужно прибавить, что если не всѣ, то многіе изъ этихъ обмѣновъ были выгодны для короны, были замаскированной частичною секуляризацией. А сдѣлка съ арх. Йоркскимъ предвосхищаетъ политику Елизаветы (cf. 1 El, c. 19 and Kennet 156—8), отдававшей епископамъ монастырскія ректоріи и отбравшей взамѣнъ епископскіе мапоры.

На долю гильдій, госпиталей, колледжей въ календарѣ приходится 14 пожалованій. Гильдія *S. Mary Rouncdevall by Charing Cross* получила одно пожалованіе. Госпитали *London St. Bartholomew* и *Southwark St. Thomas* по одному. Остальныя 11 пожалованій достались колледжамъ, въ томъ числѣ Уинчестеру—одно, Оксфорду—одно (*Corpus*), Кембриджу—6. Только въ 3 случаяхъ соображеніе не указано; за другія пожалованія корона получаетъ либо деньги, либо земли, либо то или другое (деньгами заплачено всего 1534 l). Пожалованія скромны по размѣрамъ. Велико только

учредительное пожалованіе новому кембриджскому колледжу св. Троицы: однѣхъ ректорій подарено до сорока (19 и 24 декабря 1546). Я склоненъ думать, что общая доходность 14 пожалованій была близка къ полутора тысячамъ.

Такимъ образомъ, чистый годовой доходъ всѣхъ 55 пожалованій церковнымъ корпораціямъ нужно считать тысячъ въ двадцать даже по оцѣнкѣ 1535 года. Это есть приблизительно одна седьмая часть всей секуляризованной недвижимости.

13 свѣтскихъ корпорацій или обществъ получили 14 пожалованій; изъ нихъ два пожалованія извѣстны мнѣ только изъ статутъ. Въ трехъ случаяхъ календарь патентовъ не упоминаетъ пожалованія; въ одномъ случаѣ имѣется подарокъ и продажа, въ 8 случаяхъ — продажа. Денегъ всего было заплачено 5977 л. Большихъ пожалованій только два. «Мэръ и граждане Лондона» получили 13 января 1547 всѣ или почти всѣ владѣнія монастыря London St. Bartholomew, на доходы съ которыхъ они должны были содержать тамошній госпиталь. Въ казначейскомъ отчетѣ за 36/37 Н. 8 упоминается о томъ, что «мэръ и граждане Бостона» купили за 1646.15.4 маноръ и ректорію Бостонъ. Въ пяти случаяхъ прихожане получаютъ мѣстную монастырскую церковь, чтобы обратить ее въ приходскую (St Mary Overey, Ramsey, Christchurch Twynham, Elsing Spittle, Royston). Въ остальныхъ случаяхъ городскія и сельскія общества пользуются диссолюціей для того, чтобы купить особенно нужные участки монастырской земли. Напримѣръ 22 марта 1540 купецъ W. Rede изъ Beccles Suffolk покупаетъ за 120 л мѣстное общинное пастбище (Beccles Common or Beccles Fenne), принадлежавшее монастырю Bury St. Edmunds; Ридъ получаетъ землю «въ пользу» всѣхъ жителей манора, при чемъ въ теченіе ближайшихъ пяти лѣтъ должны быть выработаны и утверждены судьями правила пользованія пастбищемъ. — Общій доходъ владѣній, пожалованныхъ свѣтскимъ корпораціямъ, былъ не менѣе тысячи фунтовъ. Я долженъ прибавить, что городскія общества довольно часто получали отъ короны недвижимость нищенствующимъ монастырей, оставшихся за предѣлами моей работы.

Общественное положеніе отдѣльныхъ лицъ, получавшихъ отъ короны монастырскую недвижимость, можетъ быть опредѣлено далеко не во всѣхъ случаяхъ. Календарь патентовъ и казначейскій

отчетъ не всегда прибавляютъ къ имени новаго собственника указаніе на сословное, служебное или классовое положеніе послѣдняго; а когда такія указанія имѣются, то они не всегда отличаются желательною опредѣленностью. Оттого не всѣ пожалованія и не всѣ grantees могутъ быть приурочены къ опредѣленнымъ общественнымъ группамъ; окончательныя сужденія о соціально-экономическомъ смыслѣ диссолюціи могутъ заявлять притязаніе только на приблизительную точность.

Главнымъ источникомъ для установленія общественнаго положенія новыхъ собственниковъ являются лаконическія замѣтки, которыя часто стоятъ въ календарѣ патентовъ и казначейскомъ отчетѣ позади собственныхъ именъ. Вотъ какія указанія встрѣчаются въ двухъ первыхъ казначейскихъ отчетахъ: dominus, miles, armiger, generosus, yeoman, skinner, draper, mercer, fishmonger, vintner, haberdasher, clothworker, clothmaker, medicinae doctor, serviens ad legem, iusticiarius, cancellarius curie augmentacionum revencionum corone, clericus cancellarie regis, custos iocalium regis, alderman, custos quinque portuum regis. Въ календарѣ патентовъ встрѣчаются совершенно такія же указанія, къ которымъ впрочемъ много чаще, чѣмъ въ отчетѣ, присоединяются указанія на мѣстожительство. Такое словоупотребленіе конечно не было особенностью диссолюціонныхъ документовъ; оно было принято во всякаго рода официальныхъ бумагахъ и Кокъ возводитъ его обязательность къ одному статуту Генриха V <sup>1)</sup>. Это официальное словоупотребленіе страдаетъ невыдержанностью: сословныя перегородки перекрещиваются съ бытовыми, служебными, хозяйственными, образовательными. И что еще хуже, нѣкоторые очень важные термины обладаютъ не вполне опредѣленнымъ значеніемъ и являются не вполне надежнымъ показателемъ общественнаго положенія. Таковы термины armiger, generosus, yeoman. И прежде чѣмъ воспользоваться терминологіей календаря и отчетовъ, необходимо дать себѣ отчетъ въ ея смыслѣ.

<sup>1)</sup> 2 Inst. 667. 1H. 5 c. 5 Qen chascun brief original des accions personelx et appellez et enditementz ex queux exigend' serra agardez, qe les nouns dés deffendauntz en tieux briefs originalx appellez et enditementz soient faitz addicions de lour estat ou degree, ou de mistere, et les viles ou hamelles ou lieux et les countees des queux ils furent ou sount ou en queux il sont ou seront corversauntz etc.

Имена *dominus* и *miles* сохранили до XVI вѣка (и даже до нашихъ дней) свое старое и совершенно опредѣленное значеніе; люди того времени хорошо знали, кого должно и кого нельзя звать лордомъ и рыцаремъ. Но термины *armiger* и *generosus* уже подверглись демократизаціи и доставили много хлопотъ юристамъ и антикваріямъ XVI и XVII вѣка, которые безуспѣшно старались своими историческими разъясненіями задержать процессъ опрощенія. Изображая современное ему употребленіе титуловъ *esquire* и *gentleman*, Сельденъ вынужденъ дѣлать рядъ оговорокъ. *Esquires* стоятъ посрединѣ между рыцарями и простыми джентльменами. Но можно ли отличить эскуайра отъ джентльмена? Сельденъ высказывается нерѣшительно и считаетъ такое различіе въ значительной мѣрѣ дѣломъ личнаго вкуса, личной оцѣнки. Если мы находимъ, что имя *gentleman* недостаточно почетно для даннаго лица, то мы зовемъ его эскуайромъ. Но и терминъ *gentleman* не имѣетъ точнаго значенія. Джентльменомъ мы зовемъ всякаго, кто возвышается надъ толпою кровью предковъ, милостью государя, служебнымъ положеніемъ, собственною добродѣтелью (*vertue*) или чѣмъ-нибудь другимъ. И въ то же время Сельденъ не хочетъ отказаться отъ традиціоннаго представленія о благородствѣ, нобилитетѣ джентльменовъ: *gentleman* есть *nobilis*, либо по своей породѣ либо по своему положенію и характеру. Сельденъ приводитъ три патента на дворянское достоинство (*cartae nobilitationis*), два времени Генриха VI, одинъ времени Якова; но всѣ они пожалованы иностранцамъ. Гербамъ Сельденъ не придаетъ значенія, потому что ихъ иногда не бываетъ у очень родовитыхъ людей. — Какъ наоборотъ считаетъ наличность герба наиболее надежнымъ показателемъ благородства. Джентльмены и эскуайры причисляются къ *nobility*. Какъ пытается указать точный юридическій смыслъ терминовъ. Эскуайрами по праву называются сыновья перовъ, старшіе сыновья рыцарей. Джентльменами люди бываютъ по рожденію, по должности, по пожалованію. Какъ особенно настаиваетъ на томъ, что король можетъ сдѣлать челоуѣка джентльменомъ и что есть особое состояніе джентльменовъ (*ordo generosorum*). Но онъ приводитъ очень старыи примѣры возведенія въ достоинство джентльмена, примѣры времени Ричарда. Въ 1389 одинъ французскій рыцарь вызвалъ на поединокъ нѣкоего Джона Кингстопа. Чтобы сдѣлать Кингстопа

ровнею противнику, король принимает Кингстоуна въ сословіе (ordre) джентльменовъ, дѣлаетъ его эскуайромъ и даетъ ему гербъ (cf. Calendar of Patent Rolls 1389 July 1). Но то было при Ричардѣ. А позже стало не такъ. Какъ признается, что въ елизаветинскихъ официальныхъ документахъ появляются gentlemen by reputation, благородство которыхъ не опирается ни на породу, ни на должность, ни на пожалованіе; правда документъ не теряетъ своей силы, если почему-нибудь назоветъ такого джентльмена йоме-номъ. Граница между эскуайромъ и джентльменомъ изгладилась почти совершенно: каждый эскуайръ есть джентльменъ и каждый джентльменъ есть агта gegen<sup>1)</sup>.

Тяготѣющій къ старинѣ Спельманъ предается грустнымъ размышленіямъ по поводу опрощенія почетнаго нѣкогда званія. Въ старину человекъ бывалъ эскуайромъ по породѣ либо по королевской волѣ. Король изъявлялъ свою волю либо патентомъ, либо назначеніемъ на должность, либо пожалованіемъ серебряной цѣпи и серебряныхъ шпоръ. А съ недавняго времени появились «неправильные» эскуайры. Эскуайромъ зоветъ себя чуть не всякій кто хочетъ—джентльмены чуть-чуть породовитѣе другихъ, богатые люди, которые едва ли даже суть джентльмены, простые горожане, плохіе и худородные адвокаты. Имя gentleman всѣмъ имъ кажется недостаточно почетнымъ; они хотятъ называться эскуайрами<sup>2)</sup>.

Значительно раньше, въ серединѣ царствованія Елизаветы, Т. Смисъ говоритъ почти то же самое, и говоритъ даже не съ негодованіемъ, а со снисходительною усмѣшкою. Джентльмены суть прежде всего тѣ, которые благородны по своей породѣ. Имъ легче быть лучше другихъ, потому что передъ ними примѣръ предковъ и любовь держателей, за ними хорошее воспитаніе. И все-таки порода часто не краситъ человека. Вотъ отчего король беретъ добродѣтель тамъ, гдѣ ее находить. Впрочемъ королю приходится

<sup>1)</sup> Selden Titles 830, 852—853, 873. 2 Inst. 668.

<sup>2)</sup> Spelman Gloss. v. armiger, generosi... A. anomalus. A. etiam dicti sunt (nec pridem) eximii quique in republica quos non adhuc delibaverat gladius militaris. Titulum vero nuper invaserunt pene qui volunt, generosi plerique ortu vel tantillum praestantes vel facultatibus, quin et opulentiores multi vixdum generosi; et quibus maxime olim erat prohibitus, burgenses aliquot, et id generis; nec tantum iuris candidati quam primum ad barras venerint digni et emeriti, sed ipsos inter (classis dedecus) inertes saepe et contra morem veterem, ex ima nonnunquam plebe.

безпокоить себя только пожалованіемъ въ рыцари, бароны и высія степени, ибо джентльмены теперь очень дешевы въ Англии (for as for gentlemen, they be made good cheape in England). Всякій кто занимается правомъ, всякій кто учится въ университетѣ, вообще всякій кто можетъ жить праздно и тратить столько, сколько приличествуетъ джентльмену, зоветъ себя джентльменомъ и охотно почитается за такового. А если ему захочется имѣть гербъ, то стоитъ только хорошенько заплатить герольду (king of heralds) и тотъ выпишетъ или придумаетъ какой угодно гербъ. Для государства по мнѣнію Смиса въ этомъ имѣть никакой бѣды: чтобы поддержать свою репутацію, новый джентльменъ долженъ платить больше налога, нести болѣе тяжелую военную службу, держать больше прислуги, чѣмъ если бы онъ оставался йоменомъ<sup>1)</sup>.

Въ болѣе раннихъ статутахъ съ понятіемъ gentleman повидимому нѣсколько тѣснѣе связывается представленіе о хорошей породѣ и о крупномъ землевладѣніи. Когда елизаветинскій рабочій статутъ 5 года говоритъ о лицахъ, не подлежащихъ принудительной службѣ въ батракахъ, то между прочими онъ упоминаетъ и «природнаго джентльмена» (gentleman borne). Объ эскуайрѣ статутъ не говоритъ. И Генриховы статуты противъ роскошныхъ рядовъ (of arrage), 1 Н. 8 с. 14, 6 Н. 8 с. 1, 7 Н. 8 с. 6, 24 Н. 8 с. 13) не знаютъ эскуайра и говорятъ только о джентльменѣ и представляютъ себѣ джентльменскій доходъ только въ формѣ земельного дохода, притомъ довольно крупнаго: низшій доходъ, который упоминается въ связи съ джентльменомъ, есть 20 фунтовъ.— И литературные источники первой половины вѣка—проповѣди, политическіе памфлеты, политическія вирши—нерѣдко восхваляютъ добраго старозавѣтнаго джентльмена, который живетъ въ почетѣ, располагаетъ большимъ земельнымъ доходомъ, чуждъ всякой мысли объ обогащеніи и довольствуется тѣмъ, что ему оставили предки. Его дѣло—проживать свой доходъ такъ, чтобы вокругъ отъ господскихъ щедротъ кормилось возможно больше народу. Не только торгово-промышленныя предпріятія, само сельское хозяйство не къ лицу настоящему джентльмену; джентльмену не слѣдъ брать фермы «въ свои руки» и тѣмъ отбивать хлѣбъ у бѣднаго люда. Но тѣ

<sup>1)</sup> Th. Smith I ch. 19—20. Cf. Camden Brit. Ordines Angliae 62.



же литературные источники полны жалобъ на появленіе джентльменовъ совсѣмъ иного склада — джентльменовъ, поддѣлывающихся подъ купца и промышленника, купцовъ и промышленниковъ, поддѣлывающихся подъ джентльмена <sup>1)</sup>. Очевидно уже при Генрихахъ и Эдуардѣ въ джентльменскіе ряды проникло немало худородныхъ, но состоятельныхъ людей, такъ что джентльмень и эскуайръ первыхъ послѣдиссолюціонныхъ годовъ далеко не всегда есть родовитый ландлордъ.

Словоупотребленіе подробностей, патентовъ и казначейскихъ патентовъ точно такъ же свидѣтельствуешь о неустойчивости и неопредѣленности терминовъ *armiger* и *gentesius*. Иногда они употребляются какъ равнозначащіе. Въ Part. f. gr. 325 описывается покупка Дж. Крофта; въ m. 1 онъ зовется *gentesius*, въ m. 2 *armiger*. W. Gopson зовется эскуайромъ въ патентѣ 10 февраля 1540 и джентльменомъ въ казначейскомъ отчетѣ. Гораздо хуже то, что могутъ чередоваться термины *йомень* и джентльмень. Въ патентѣ 26 ноября 1540 J. Wyberde названъ *йоменомъ*; въ ТА позади его имени стоитъ слово *gentesius*. Въ патентѣ 14 августа 1546 покупателями являются *йомень Savage* и джентльмень *Strangwayes*; въ ТА стоитъ *Strangwayes et Savage gen.* Я отдалъ здѣсь предпочтеніе показанію патента. Но вѣроятно этихъ *йоменовъ* было трудно отличить отъ джентльменовъ; а съ другой стороны среди людей, названныхъ джентльменами въ календарѣ и ТА, были вѣроятно люди очень похожіе на *йоменовъ*. Чередоваться могутъ даже термины *gentesius* и *mercator*. Тотъ У. Ридъ, который 22 марта 1540 былъ представителемъ маюріального населенія при покупкѣ общиннаго пастбища въ *Beccles Suffolk*, въ патентѣ зовется купцомъ, а въ ТА джентльменомъ. Среди «джентльменовъ» календаря и казначейскихъ отчетовъ могли встрѣчаться не только средніе и мелкіе чиновники, но также представители торговаго и промышленнаго капитала.

Хорошо, что среди новыхъ собственниковъ монастырской земли было немного *йоменовъ*. А то этотъ терминъ могъ бы доставить

---

<sup>1)</sup> Для примѣра можно указать на *Dialogue between gentillman and husbandman* 139—140 (1530), *Brinklow Complaynt* 9 и особенно 37—38 (1542), *Forrest v. 141* sqq. (1548), *Four supplications* IV 96 (1548), *Crowley Way to wealth* (1550) 132—133, *Coke Debate of heraldes* 105, 116 (1550).

много затрудненій, даже если забыть о томъ, что йоменами въ 16в. зовутся нѣкоторые члены промышленныхъ организацій. Правда, юристы утверждали не разъ, что йомень есть *liber et legalis homo*, съ земельнымъ доходомъ не меньше чѣмъ въ 40s. И хвалители своей страны, начиная съ Фортескью, любили изображать въ розовыхъ тонахъ долю этого «средняго класса» деревни, величать его слагоу и гордостью Англии <sup>1)</sup>. Но въ то же время у нихъ замѣтны странная разногласія и неясности относительно держательскихъ правъ йомена. Трудно понять, кто такой йомень — фригольдеръ, обычный держатель, фермеръ. Или можетъ быть всякій сельскій хозяинъ съ достаткомъ есть йомень, коли онъ не джентльментъ? И этого сказать нельзя. Йомень XVI вѣка есть часто *слуга*, только слуга высшаго разряда, близкій къ особѣ господина. При королевскомъ дворѣ есть *yeoman of wardrobe*, *yeoman of beds*; низшіе чины собственнаго конвоя зовутся *yeomen of the guard*. Въ послѣднемъ костюмномъ статутѣ Генриха (24 Н. 8 с. 13) йомень помѣщенъ ниже челоуѣка, располагающаго пятью фунтами годового дохода, помѣщенъ рядомъ съ слугою (*servungman*) и челоуѣкомъ, не получающимъ сорока шиллинговъ со своего фригольда, зовется получающимъ жалованье. Но этотъ йомень есть челядинецъ, а не рабочій. Онъ носить ливрею своего господина; подобно мелкому хлѣборобу (*husbandman*) онъ можетъ носить штаны въ 2 s ярдъ, а сельскохозяйственный батракъ и ремесленный подмастерье (*servungman in husbandry, journeuman in handicraftes*) не можетъ шить себѣ штановъ дороже 1/4 ярдъ. Наконецъ нельзя даже сказать, что йомень XVI вѣка есть *liber homo*. Нѣкоторые йомены XVI вѣка были вилланами, и не только при Генрихѣ, но и при Елизаветѣ (Pat. 28 Н. 8 р. 4 m. 1 и моя Англ. дер. 55).

Возможны недоразумѣнія и съ именемъ *clericus*. По Коку клеркъ есть официальное имя для всякаго получившаго богословскую ученую степень. Но клеркомъ можно звать и чиновника королевскихъ судовъ (*officers in the king's courts of record*). Впрочемъ пока по-

<sup>1)</sup> 2 Inst. 668. Th. Smith I ch. 23 (Harrison I 133 — 134 почти дословно повторяетъ Смиса). Любопытное мѣсто о йоменахъ у Triggе Humble petition, Fourth reason (1604), гдѣ англійскій социальный строй противопоставляется континентальному. Latimer I Sermon. Все это переизвъ мотива изъ Фортескью De laud. с. 29.

слѣдній занимаетъ должность, его можно звать и джентльменомъ; лишившись должности, онъ превращается въ йомена. И когда въ календарѣ патентовъ встрѣчается J. Deane clericus, то какъ звать, клирикъ это или судейскій? Правда, имя clericus рѣдко стоитъ при именахъ королевскихъ grantees. Только надо помнить, что и слово generosus можетъ прикрывать собою судейскаго клерка.

При распредѣленіи новыхъ собственниковъ монастырской земли на классы и группы сомнѣнія возникаютъ не потому только, что неясны термины agniger, generosus, clericus, yeoman. Трудно довольствоваться тѣми данными о социальномъ составѣ монашескихъ «преемниковъ», которыя есть въ календарѣ и отчетахъ; хочется пополнить свои свѣдѣнія изъ другихъ источниковъ, по крайней мѣрѣ изъ источниковъ наиболѣе доступныхъ. Нельзя ли опредѣлить общественное положеніе тѣхъ людей, для которыхъ календарь и патенты даютъ только имя? нельзя ли придать болѣшую опредѣленность указаніямъ на то, что извѣстный человекъ есть джентльменъ, рыцарь, клеркъ, купецъ? Въ покупателяхъ монастырской земли развѣ нельзя признать судей, прибыльщиковъ, шерифовъ, лордъ-мэровъ? Это несомнѣнно возможно во многихъ случаяхъ. Къ сожалѣнію такое опознаніе требуетъ большой осторожности, тщательныхъ біографическихъ изысканій и лучше всего можетъ быть выполнено мѣстными антикваріями. Мои приемы въ данномъ случаѣ были грубы и часто приводили только къ извѣстной вѣроятности. Я опирался главнымъ образомъ на тождество именъ. Мы знаемъ для диссолюціонныхъ годовъ Генриха имена пэровъ, многихъ коммонеровъ, шерифовъ, судей, придворныхъ, прибыльщиковъ, лордъ-мэровъ и другихъ видныхъ людей. Многія изъ этихъ именъ встрѣчаются въ диссолюціонныхъ патентахъ и отчетахъ. Я часто позволялъ себѣ заключать отъ тождества именъ къ тождеству лицъ. Среди покупателей монастырской земли есть W. Blitheman of Monk Bretton Yorks (Pat. of 24 April 1540). При учрежденіи куріи прибылей ея рецепторомъ въ архидіаконатѣ ричмондскомъ былъ назначенъ W. Blitheman. Я предполагаю, что Блайсманъ-покупатель и Блайсманъ-рецепторъ есть одно и то же лицо. Здѣсь заключеніе отличается значительною вѣроятностью, ибо Blitheman имя рѣдкое и купленные земли лежали въ Йоркширѣ. Но когда я по тождеству именъ заключаю, что J. Carleton of Walton on Thames

тоже былъ рецепторомъ куріи прибылей, то здѣсь заключеніе обладаетъ меньшею вѣроятностью, ибо Carleton есть довольно обычное имя. Думаю однако, что итогъ ошибокъ, явившихся слѣдствіемъ подобныхъ отождествленій, не оказался значительнымъ <sup>1)</sup>.

При распредѣленіи трудности могутъ возникнуть и тогда, когда общественное положеніе новыхъ собственниковъ хорошо извѣстно. Какъ быть съ пожалованіями нѣсколькимъ лицамъ? Если товарищи по пожалованію принадлежать къ одной общественной группѣ, тогда конечно не получается никакого затрудненія. Но какъ быть, если товарищи сильно отличаются другъ отъ друга по положенію? Условнымъ образомъ я зачислялъ такія пожалованія по группѣ товарища, названнаго первымъ, и въ концѣ своего обзора указываю на осложненія вслѣдствіе присутствія товарищей.—У тѣхъ людей, которые получили нѣсколько пожалованій, общественное положеніе могло сильно измѣниться за то время, которое успѣло пройти между первымъ и послѣднимъ пожалованіемъ. Куда помѣщать приобрѣтенія такихъ людей? Th. Wriothesley получилъ при Генрихѣ 12 пожалованій, первое въ 1537, послѣднее въ 1546. Въ 1538 онъ былъ только clerk of the signet, въ 1544 онъ былъ перомъ и лордомъ-канцлеромъ; въ промежуткѣ онъ былъ главнымъ секретаремъ короля, а въ парламентѣ 1542 года членомъ отъ Гэмшира. Разбить ли эти пожалованія по нѣсколькимъ группамъ или помѣстить въ одну? и въ какую? Я зачислялъ такія пожалованія въ одну группу и руководился тѣмъ положеніемъ, которое grantee занималъ при послѣднемъ пожалованіи. Патенты Райотсли я включилъ въ пожалованія перамъ. — Общественное положеніе нѣкоторыхъ лицъ оказывается довольно сложнымъ, даже если брать отдѣльные моменты ихъ карьеры, а не все ея теченіе. J. Gresham

<sup>1)</sup> Имена перовъ, засѣдавшихъ въ парламентахъ занимающаго меня періода, имѣются въ Journal of the house of lords. Имена членовъ нижней палаты въ парламентахъ 1529 и 1542 года въ Parly Papers 1878 Members of Parliament. Назначенія на разнаго рода должности въ календарѣ патентовъ у Gairdner. Личный составъ тайнаго совѣта у Nicholas VII 4—5, 57, 344 и Dasent I Preface XIII sqq. Штаты придворныхъ должностей въ Ordinances and regulations concerning royal household (Soc. of Ant. 1790); личный составъ дворцоваго вѣдомства у Gairdner XVI 394 и XVIII, II 530. Перечень юристовъ времени Генриха у Foss V 82—124. Назначенія на должности въ куріи прибылей въ Exch. Augm. O. M. b. v. 232 sqq. и въ соотв. мѣстахъ у Gairdner. Лондонскіе лордъ-жеры, шерифы, рекордеры въ исторіяхъ Лондона.

купила монастырскую землю по патенту 27 февраля 1544. Онъ былъ въ это время лондонскій купецъ и ольдерменъ, рыцарь, *esquire for the body*. Куда зачислить пожалованіе? Я зачислялъ такіе случаи въ одну группу, наиболѣе характерную для даннаго лица, а въ остальныхъ группахъ дѣлалъ только общія упоминанія о пожалованіи. Для семьи Грешамовъ всего характернѣе ея видное положеніе въ *haute finance* того времени; рыцарское достоинство и придворная должность являются менѣе существенными. И я зачисляю патентъ въ пожалованія представителямъ торгово-промышленнаго капитала.

---

Съ наибольшею увѣренностью мы можемъ говорить о пожалованіяхъ пэрамъ, ибо ни календарь патентовъ, ни казначейскій отчетъ никогда не забываетъ упомянуть о принадлежности новаго собственника къ пэрамъ. На долю пэровъ приходятся 124 пожалованія, которыя распределяются между 38 пэрами. Вотъ *титумы* послѣднихъ: Audley of Walden, Clinton, Cobham, Crumwell, Cumberland, Dorset, Eure, Exeter, Ferrers, Grey of Wilton, Hertford, Howard, St John, Latimer, Lennox, Arthur Plantagenet viscount Lisle, J. Dudley viscount Lisle, Maltravers, Morley, Mounteagle, Mountjoy, Norfolk, Oxford, Parr, Powis, Russel, Rutland, Sandys, Shrewsbury, Southampton, Stourton, Suffolk, Sussex, la Warr, Westmoreland, Wharton, Windsor, Wriothsley. Но далеко не всеѣмъ пэрамъ достался кусокъ монастырскаго пирога. Изъ пэровъ, засѣдавшихъ въ парламентѣ 28 года, не получили ничего 23: comites Arundel, Derby, Essex, Huntingdon, Northumberland, Wiltshire, Worcester, domini Bray, Burgh, Conyers, Dacres, Dacres de Gyllislonde, Daubeney, Fitzwarren, Hungerford, Hussey, Lumley, Montagu, Mordaunt, Scrope de Bolton, Talbot, Wentworth, Zouche. Сверхъ того изъ пэровъ, засѣдавшихъ въ парламентѣ 31 года, ничего не получили трое: comes Bridgewater, domini Audley, Vaulx.

Больше всѣхъ получилъ одинъ «новый человекъ», очень близкій королю, мужъ его сестры, одинъ изъ очень немногихъ любимцевъ, сумѣвшихъ до конца сохранить расположеніе капризнаго монарха. По 6 пожалованіямъ Suffolk получилъ не меньше двухъ съ половиною тысячъ годового дохода отъ монастырскаго недвиж-

мости въ 1537—1542. Для начала жалуются всѣ или почти всѣ владѣнія монастырей Eye и Leyston; соображеніе въ календарѣ не указано, и это повидимому подарокъ. По VE чистый доходъ около 350 l, изъ которыхъ впрочемъ S. долженъ платить коронѣ 136.8.10 ренты. Спустя полтора года S. возвращаетъ коронѣ всѣ эти земли, кажется съ придачею нѣкоторыхъ другихъ, и получаетъ взамѣнъ гораздо больше: въ пожалованіе входятъ владѣнія 20 монастырей, приносящія не менѣе семисотъ фунтовъ дохода. Въ календарѣ это чистый обмѣнъ, а въ TA записанъ платежъ въ 260.12.6.—Спустя три мѣсяца S. страннымъ образомъ во второй разъ возвращаетъ коронѣ владѣнія Eye и Leyston и получаетъ взамѣнъ еще большее количество монастырской земли. По календарю за одну часть пожалованія (17 монастырей) десятинной ренты приходится платить 71.13.0, значить чистый доходъ больше семисотъ фунтовъ. Сверхъ того S. получаетъ очень большое количество недвижимости, принадлежавшей монастырямъ Barlings и Kirksted; только часть владѣній Barlings сдана въ аренду, а между тѣмъ арендная плата составляетъ 119.3.0. Общая доходность пожалованія не можетъ быть меньше тысячи фунтовъ. Черезъ 10 дней S. получаетъ (соображеніе не указано) повидимому всѣ владѣнія монастыря Revesby, по VE получавшаго 287 l чистаго дохода. Черезъ два года скромное пожалованіе, не болѣе 50 фунтовъ годового дохода; S. отдаетъ взамѣнъ свои земли съ небольшою приплатою. По послѣдней сдѣлкѣ S. отдаетъ королю брильянтовъ тысячи на четыре и наличными 389.17.0; а сверхъ того прощаетъ королю долгъ въ 500.0.0; годовой доходъ съ купленной недвижимости долженъ былъ превышать двѣсти пятьдесятъ фунтовъ.—Можно упомянуть еще о небольшой покупкѣ вдовы Сѣффока; вдова заплатила по ней 225.1.4 (13 марта 1546).

На второмъ мѣстѣ стоятъ два виднѣйшихъ государственныхъ дѣльца второй половины царствованія, «новый человекъ» Кромвелль и родовитый Норфокъ. Оба они получили приблизительно поровну, примѣрно тысячи по полторы годового дохода, значить много меньше Сѣффока.—На имя Кромвелля въ календарѣ четыре пожалованія. Въ трехъ случаяхъ соображеніе не указано; по нимъ получены всѣ владѣнія монастырей Michelham и Muttlingen и всѣ владѣнія монастырей Lewes и Castleacre, за исключеніемъ ихъ вла-

дѣній въ Норфоки; соответствующій доходъ въ VE больше девяти-  
сотъ фунтовъ. По четвертому пожалованію К. получилъ очень  
много недвижности (9 монастырей), не меньше шестисотъ фун-  
товъ годового дохода, преимущественно въ Essex. Въ ТА указано,  
что К. заплатилъ по сдѣлкѣ 1946.10.0; въ календарѣ есть только  
глухая ссылка на договоры между королемъ и Кромвелемъ. — На  
имя Норфока одна покупка въ статутахъ, одна въ ТА и 6 пожа-  
лованій въ календарѣ. Сдѣлка, извѣстная только изъ ТА, невелика:  
деньгами Н. заплатилъ по ней 164.15.10, а доходу получилъ 36  
фунтовъ. Изъ статутовъ мы узнаемъ (31 Н. 8 с. 13 s. 19), что Н.  
купилъ у сибтонскаго аббата всѣ владѣнія монастыря, по VE при-  
носившія 250 l чистаго дохода. По тремъ пожалованіямъ календаря  
съ неуказаннымъ соображеніемъ Н. получилъ больше семисотъ фун-  
товъ дохода, въ томъ числѣ всѣ владѣнія монастыря Bungay и нор-  
фокскія владѣнія монастырей Lewes и Castleacre. Когда Н. приобрѣлъ  
повидимому всѣ владѣнія монастырей Thetford monachorum и Wang-  
ford, приносившія по VE около 350 l чистаго дохода, онъ далъ за  
нихъ 1000.0.0 наличными и нѣкоторыя свои земли. Наконецъ по  
двумъ сдѣлкамъ Н. заплатилъ около 3000 l за нѣкоторыя владѣнія  
четырёхъ монастырей (Bury St. Edmunds, Butley, Campsey, Thor-  
pey). — Сынъ и наследникъ Норфока, Сѣрри, получилъ «за служ-  
бу» подарокъ, фунтовъ въ сорокъ годового дохода (7 Arg. 1546).

По размѣру пожалованій за Кромвелемъ и Норфокомъ слѣду-  
етъ новый человекъ Рёссель, ставшій паромъ только послѣ рож-  
денія принца Эдуарда. По патенту 4 іюля 1539 онъ получилъ по-  
чти всѣ владѣнія большого монастыря Tavistock и нѣкоторыя вла-  
дѣнія трехъ другихъ девонширскихъ монастырей, всего фунтовъ до  
девятисотъ годового дохода по оцѣнкѣ 1535 года; соображеніе не  
указано. Черезъ два года Р. вернулъ коронѣ часть этихъ земель и  
получилъ взаменъ другія, приносившія повидимому фунтовъ около  
50 дохода по VE. Сверхъ того по пяти покупкамъ Р. заплатилъ  
коронѣ около 4000 l. Общую доходность приобрѣтеній Рёсселя я  
считаю приблизительно въ 1200 l.

На четвертое мѣсто можно поставить троихъ: довольно родови-  
таго Рётланда и двухъ совсѣмъ новыхъ людей, канцлеровъ Одли и  
Райотсли. Они получили приблизительно по тысячѣ фунтовъ до-  
хода, Рётландъ можетъ быть нѣсколько меньше. Райотсли запла-

тиль коронѣ меньше шести тысячъ, Рѣтландъ меньше пяти съ половиною; остальные приобрѣтенія суть подарки и обмѣны. — Объ Одли скажу немного подробнѣе. Еще до общей диссолюціи онъ получаетъ въ 1534 и 1535 значительную часть владѣній монастыря London Christchurch въ качествѣ подарка. Послѣ диссолюціи онъ получилъ по 7 пожалованіямъ всѣ владѣнія монастырей Walden и Colchester St Botolph, приносившія около 500 фунтовъ дохода, и нѣкоторыя владѣнія 9 другихъ монастырей, приносившія около 300 фунтовъ. Большая часть этихъ земель лежала въ Эссексѣ. Въ календарѣ нѣтъ указаній на то, чтобы Одли что-нибудь заплатилъ за эти пожалованія; въ ТА записана одинъ разъ уплата въ 400 l.

Будущій протекторъ Гартфордъ получилъ 7 пожалованій. Точный размѣръ ихъ установить трудно, но повидимому онъ былъ больше восьмисотъ фунтовъ. — Southampton и J. Dudley viscount Lisle получили приблизительно по 500 фунтовъ дохода. St John около 400. Lennox, Oxford, la Warr, Wharton болѣе чѣмъ по 300; два Шрузбери, Джорджъ и Франсисъ, вмѣстѣ тоже больше трехсотъ фунтовъ. Клинтонъ около трехсотъ. Сѣссексъ и Гауардъ больше чѣмъ по двѣсти, Маунтджой и Парръ приблизительно по двѣсти. Кемберландъ, Эксетеръ, Латимеръ, Стортонъ приблизительно по полтора; Сандизъ 125 l, Пауизъ 111. Остальные 11 паровъ получили меньше чѣмъ по ста фунтовъ, въ томъ числѣ Arthur Plantagenet viscount Lisle 92, Уестморландъ 90, Басъ 62, Дорсетъ 40, Grey de Wilton 26, Мальтраверсъ 20. Grey de Wilton за свою службу получаетъ всего только одинъ маноръ, по VE приносившій 26.7.6 чистаго дохода (Brompton Heref. II 412, Pat. 20 March 1546). Maltravers получаетъ только усадьбу и домень монастыря Tortington (27 March 1538); за 9 мѣсяцевъ передъ тѣмъ онъ снялъ ихъ у казны на 21 годъ и долженъ былъ платить ежегодно 20.13.4 аренды.

Всѣ 38 паровъ получили по 124 пожалованіямъ не меньше шестнадцати тысячъ годового дохода, при чемъ моя оцѣнка почти во всѣхъ случаяхъ заимствована изъ VE, а не изъ патентовъ. Это не меньше чѣмъ одна девятая часть всей монастырской недвижности. По всѣмъ своимъ пожалованіямъ пары заплатили деньгами приблизительно пятьдесятъ три съ половиною тысячи фунтовъ. Если средняя продажная цѣна есть семнадцатилѣтній доходъ, то пары *купили*



монастырской земли всего на три тысячи фунтовъ. Остальные тринадцать тысячъ суть подарки и обмѣны <sup>1)</sup>).

Родственники пѣровъ не вошли въ мой списокъ, за исключеніемъ вдовы Сѣффока и сына Норфока. А между тѣмъ нѣкоторые родственники получили немало. Достаточно указать на Кромуелева племянника и Гартфордова брата.

Когда я оставляю пѣровъ и перехожу къ придворнымъ, сейчасъ же начинаются затрудненія. Придворнымъ я называю чловѣка, занимающаго опредѣленную, «штатную» должность при королевскомъ дворѣ. Я не могу опредѣлить точнаго числа ихъ среди новыхъ собственниковъ монастырской земли. Когда придворный получаетъ монастырскую землю, то патентъ и отчетъ только въ меньшинствѣ случаевъ отмѣчаютъ, что гдѣ-то занимаетъ опредѣленную придворную должность. По большей части они зовутъ его эскуайромъ, джентльменомъ, королевскимъ слугою, либо вовсе ничего не прибавляютъ къ его имени. При отысканіи придворныхъ мнѣ приходилось часто опираться на тождество имени, которое не всегда является вполнѣ надежнымъ ручательствомъ за тождество лица.— И съ другой стороны я считалъ придворными не всѣхъ тѣхъ людей, которые несомнѣнно занимали извѣстную дворцовую должность. Я не считалъ пѣровъ придворными, а между тѣмъ главныя должности при дворѣ были заняты пѣрами. Должность *great master of household* занимали *Suffolk* и *St. John*; *great chamberlain* — *Oxford* и *Hertford*; *treasurer of household* — *Southampton*; *comptroller of household*—*St. John, Russel*; *keeper of great wardrobe* — *Windsor*; *chamberlain*—*Sandys*; *cup-bearer*—*Howard*; *carver*—*Clinton*. Едва ли не большая часть новыхъ пѣровъ царствования обязана своимъ пожалованіемъ своей царедворческой службѣ, своей личной близости къ королю; достаточно указать на Гартфорда, С. Джона, Саусамтона, Рѣсселя, Уиндзора, Лайля, даже Сѣффока. Если скромный гэмширскій рыцарь Полетъ сдѣлался лордомъ С. Джономъ, маркизомъ уинчестерскимъ, королевскимъ душеприказчикомъ, лордомъ-казначеемъ, то онъ обязанъ этимъ главнымъ образомъ своей службѣ

<sup>1)</sup> 124 пожалованія пѣрамъ слѣдующимъ образомъ распределяются на продажи, обмѣны и подарки: п. м. 42, gift 8, gift and sale 6, gift and exchange 2, sale 34, exchange 14, sale and exchange 18. Пожалованія съ неуказаннымъ соображеніемъ суть по преимуществу подарки.

въ контролерахъ королевскаго дома. Я не причислить къ придворнымъ и такихъ сановниковъ и чиновниковъ, для которыхъ по моему мнѣнію положеніе на государственной службѣ является болѣе характернымъ нежели придворная должность. Придворныя должности были у многихъ членовъ тайнаго совѣта (Brown, Cheyne, Darcy, Gage, Kingston, St. Leger, Wingfield), у королевскаго секретаря Садлера, дажо у нѣкоторыхъ чиновниковъ средней руки. Одинъ изъ завѣдующихъ монетнымъ дворомъ, P. Mewtas, былъ въ то же время gentleman usher of chamber; teller of the receipt of the exchequer, W. Gonson, былъ въ то же время esquire for the body.— Исключительнымъ представляется случай, гдѣ придворнымъ оказывается лондонскій купецъ, sir J. Gresham <sup>1)</sup>. И среди ремесленниковъ, получившихъ монастырскую землю, есть люди прикосновенные ко двору: королевскій золотыхъ дѣлъ мастеръ Филиппъ, королевскій плотникъ Клементъ, королевскій книгопечатникъ Бертлетъ. Филиппъ кромѣ того занимаетъ и «джентльменскую», придворную должность: онъ sewer of chamber. Никого изъ трехъ я не считалъ придворнымъ.

Среди людей, получившихъ монастырскую недвижимость, я счелъ придворными 93 человекъ. Эти 93 человекъ получили 183 пожалованія. Только у 41 человекъ придворная должность указана въ патентѣ, но на ихъ долю приходится больше половины всѣхъ пожалованій, 94. Но для многихъ лицъ изъ числа остальныхъ 52 отождествленіе не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній: sir M. Berkeley, sir F. Brian, sir N. Carew, sir R. Fane, sir P. Hart, sir T. Hennege, sir W. Herbert, sir R. Hopton, sir A. Kingston, sir W. Pickering, sir E. Peckham, sir Th. Seymour, R. Williams alias Crumwell, sir Th. Wyatt. И на долю этихъ четырнадцати приходится 36 пожалованій. Но и для остальныхъ 38 grantees тождество съ придворными, носящими то же самое имя, имѣетъ за себя значительную, иногда очень высокую степень вѣроятности.

Среди придворныхъ—grantees преобладаютъ gentlemen of chamber и gentlemen ushers of chamber; ихъ 30, и еще 6 gentlemen pensioners и 1 gentleman of the king's chapel. Затѣмъ идутъ 10

<sup>1)</sup> Въ числѣ лицъ, получившихъ монастырскую землю, есть W. Lock gentleman usher of chamber и W. Lock mercer of London. Сомнѣваюсь въ ихъ тождествѣ.

esquires for the body, 7 sewers of chamber, 7 grooms of chamber, 3 officers of cellar, 2 marshals of household, 2 marshals of household to the queen, 2 pages of chamber, 2 officers of the jewels, 2 serjeants at arms, 1 cofferer of household, 1 master of horse, 1 vice-chamberlain to the queen, 1 vicechamberlain of the prince Edward, 1 gentleman usher to the queen, 1 carver, 1 verger, 1 page of wardrobe, 1 yeoman of wardrobe, 1 yeoman of wardrobe to the queen, 1 clerk of wardrobe, 1 clerk of the check of the household, 1 clerk of kitchen, 1 master of children of the king's chapel, 1 footman и нѣсколько челоуѣкъ съ необозначенною точнѣе должностію по королевскому дому.

183 пожалованія придворнымъ по характеру сдѣлки распредѣляются такъ: п. т. 47, gift 14, gift and sale 6, sale 96, exchange 10, sale and exchange 10. За купленные земли придворные заплатили коронѣ приблизительно 63000 л. Этой суммѣ соотвѣтствуетъ доходъ въ 3700 фунтовъ, если принять семнадцатилѣтній доходъ за среднюю покупную плату. Я думаю, что по обмѣнамъ, подаркамъ и пожалованіямъ съ неуказаннымъ соображеніемъ придворные получили приблизительно столько же. По 14 подаркамъ придворные получили около 600 фунтовъ чистаго дохода, по 10 обмѣнамъ около пятисотъ. Я подсчиталъ также доходъ 18 пожалованій съ неуказаннымъ соображеніемъ (я не считалъ пожалованій Паркеру 1 апр. 1536 и Смису 25 окт. 1537) за 1537—1539 и въ среднемъ на каждое пожалованіе пришлось фунтовъ по сорока доходу. Стало быть общую сумму дохода, полученнаго придворными, нужно считать по крайней мѣрѣ тысячъ въ семь, а можетъ быть она приближалась и къ восьми. — Достаточно было спуститься на одинъ шагъ по общественной лѣстницѣ, чтобы значеніе продажъ среди пожалованій измѣнилось очень сильно. Пары представляютъ собой верхній слой чиновнаго и придворнаго общества; ихъ покупки составляютъ очень небольшую часть ихъ пожалованій. Среди нетитулованныхъ придворныхъ были люди хорошей породы и большого вліянія; но въ общемъ они стоятъ ниже паровъ и въ соотвѣтствіи съ этимъ расплачиваются деньгами за половину пріобрѣтенной земли.

Конечно доли отдѣльныхъ grantees были очень разнообразны по размѣрамъ. Но куски самыхъ счастливыхъ много меньше соотвѣствующихъ парскихъ пайковъ. Больше всѣхъ получилъ племян-

никъ Кромвеля, Ric. Williams alias Cromwell <sup>1)</sup>. Но доходъ его пожалованій составляетъ всего около шестисотъ фунтовъ. Шестисотъ фунтовъ—немного, если припомнить полторы тысячи дяди и особенно двѣ съ половиною тысячи Сѣффока. И притомъ племянникъ всецильнаго временщика даже при жизни дяди получаетъ въ подарокъ лишь небольшую часть своихъ приобретений. 18 декабря 1537 У. получаетъ за 1700.0.0 всѣ владѣнія монастыря Sawtre. Доходъ оцѣненъ въ патентѣ въ 143.0.0 (VE 140.13.11), но изъ него У. долженъ платить казнѣ 141 ренты, и слѣдовательно продажная плата превышаетъ собою 13 лѣтній доходъ.—8 марта 1538 У. получаетъ всѣ владѣнія монастыря Hinchinbrook. Соображеніе не указано; это вѣроятно подарокъ. Но подарокъ не великъ, всего въ 19 фунтовъ дохода (VE 17.1.4), а за вычетомъ десятинной ренты всего только въ семнадцать.—4 марта 1540 У. получаетъ большое пожалованіе изъ владѣній аббатства Ramsey: усадьбу, 6 хуторовъ, 7 маноровъ, 2 ректоріи. Доходъ пожалованія составляетъ по календарю около трехсотъ фунтовъ (по VE приблизительно столько же, это меньше одной пятой всего монастырскаго дохода), а за вычетомъ ренты около двухсотъ семидесяти. Но У. хорошо платитъ за то, что получаетъ: онъ обязуется уплатить 4963.4.2 и уплачиваетъ немедленно наличными 2000.0.0. Это есть обычная расцѣнка изъ 18 лѣтняго дохода.—29 марта 1542 У. снова получаетъ большое пожалованіе: 4 манора и 2 ректоріи монастыря Ramsey (VE gross income about 90 l), усадьбу и домень монастырей Neath, Yarmouth Grey Friars, St Neot's, Huntingdon, London St Helen, 1 маноръ и 1 ректорію монастыря St. Albans и нѣкоторыя земли монастыря Ford Thornescombe. Если исключить владѣнія францисканцевъ и гламорганширскаго монастыря Neath, то доходъ отъ пожалованія будетъ вѣроятно близокъ къ полутораста фунтамъ.

Братъ Гартфорда, сѣръ Т. Симуръ, получилъ развѣ немногимъ

---

<sup>1)</sup> Я приведу описаніе Уильямсовой доли у Гаске, чтобы указать на небрежность языка даже въ монографіи. Гаске не затрудняется говорить о „монастырѣ“ тамъ, гдѣ слѣдуетъ говорить объ усадьбѣ или о доменѣ монастыря. I 419 n. 3 Richard Cromwell had Ramsey abbey, Hinchinbrooke, Sawtre, St. Neot's, Neath abbey, London St Helen's and other property of the monasteries he helped to suppress as a royal commissioner.—Ric. Williams былъ gentleman of privy chamber въ 32H. 8.

меньше Уильямса. 18 марта 1538 королевскій шуринъ получаетъ всѣ владѣнія монастыря Coggeshall, доходъ котораго оцѣненъ въ 251 l (VE idem). Соображеніе не указано.—15 октября 1539 С. покупаетъ за 1299.5.5 одинъ маноръ и одну ректорію монастыря Edington; доходъ около 72 фунтовъ.—23 іюня 1541 С. получаетъ нѣкоторыя владѣнія семи монастырей, приносившія по VE больше двухсотъ фунтовъ дохода, платитъ за нихъ наличными 2693.2.11 и сверхъ того возвращаетъ коронѣ значительную часть владѣній монастыря Coggeshall. Симуръ былъ gentleman of chamber въ 1543.

Довольно много получилъ еще одинъ gentleman of chamber, R. Morrison. Изъ пяти пожалованій два суть покупки, одно покупка и обмѣнъ, въ двухъ случаяхъ соображеніе не указано. По покупкамъ М. заплатилъ около 1800 фунтовъ. По обмѣну онъ получилъ монастырскаго дохода 177 фунтовъ, но долженъ былъ приплатить казнѣ 176.15.5 (Part. f. gr. 782). По двумъ другимъ пожалованіямъ М. получилъ всѣ владѣнія прецепторіи Worcester St. Wulstan и нѣсколько лондонскихъ держаній, всего около 100 фунтовъ дохода. А самымъ крупнымъ скупщикомъ монастырскаго земли среди придворныхъ былъ человекъ, занимавшій скромное мѣсто въ придворной іерархіи, У. Шэрингтонъ, сначала page of robes, позже groom of chamber. При Н. 8 онъ въ 4 приѣма купилъ монастырскаго земли на 6800 l. А въ 1550 онъ купилъ секуляризованной недвижимости на 12366.12.2 (TA Roll 10 f. 31).

А на другомъ краю стоятъ мелкіе люди, которые могли купить себѣ всего 10—15 фунтовъ дохода. 21 іюля 1544 R. Draper yeoman of the jewels купилъ себѣ одинъ монастырскій маноръ за 276.11.8. За 17 дней передъ тѣмъ А. Brygham of the household купилъ себѣ другой за 168.1.8. А королевскому скороходу Ричбелю монастырскій маноръ достался даромъ, за вѣрную службу (Pat. 22 Jan. 1547); но по VE маноръ давалъ всего 6 фунтовъ дохода <sup>1)</sup>.

Трудно опредѣлить и долю «бюрократіи» въ раздѣлѣ монастырскаго наслѣдія; ибо трудно рѣшить, кто чиновникъ и кто не чиновникъ. Я считалъ по преимуществу тѣхъ, кто занимаетъ по па-

---

<sup>1)</sup> Близость къ королю не всегда обеспечивала крупный выигрышъ въ диссолюціонной лотереѣ. Среди придворныхъ однимъ изъ самыхъ близкихъ людей къ королю былъ sir F. Brian. Онъ получилъ немного больше ста фунтовъ дохода, да и то отчасти въ компаніи съ другими.

значенію платную должность на государственной гражданской службѣ въ центральномъ управленіи *durante beneplacito*. Казначейскій отчетъ и календарь патентовъ лишь въ меньшинствѣ случаевъ указываетъ должность новаго собственника. Пробѣлы иногда можно восполнить на основаніи тождества именъ, но не во всѣхъ случаяхъ, и потомъ заключенія по сходству именъ отличаются различной степенью вѣроятности. Съ другой стороны я не считалъ здѣсь нѣкоторыхъ людей, про которыхъ я знаю навѣрное, что они «держали должность отъ короны». Я не считаю здѣсь перовъ. А между тѣмъ среди перовъ, получившихъ монастырскую землю, многіе были членами тайнаго совѣта; Кромуель, Саусамтонъ, Рессель были лордами тайной печати; Сѣффоукъ — президентомъ тайнаго совѣта; Кромуель и Райотсли королевскими секретарями; Норфоукъ лордомъ-казначеемъ; С. Джонъ мастеромъ опекунской куріи.

Я начну съ членовъ тайнаго совѣта, не бывшихъ пэрами и чиновниками новыхъ финансовыхъ курій. Въ совѣтскихъ бумагахъ различаются члены «обычнаго» совѣта и члены совѣта просто. Изъ обычнаго совѣта среди получившихъ монастырскую землю есть *sir Th. Darcy, sir W. Essex, J. Tregonwell*. Изъ совѣта *sir A. Brown, sir T. Cheyney, sir J. Daunce, sir J. Gage, sir W. Kingston, sir W. Paston, sir A. St. Leger, sir A. Wingfield*. Положеніе нѣкоторыхъ было очень сложно. Напримѣръ *St Leger* былъ въ одно и то же время *king's councillor, gentleman of privy chamber, deputy of Ireland*. Всѣ одиннадцать получили 28 пожалованій (*n. m. 7, gift 5, gift and sale 1, exchange 2, exchange and sale 2, sale 11*) и должны были уплатить коронѣ деньгами немного больше десяти тысячъ фунтовъ. По обмѣнамъ и подаркамъ они получили немного больше, чѣмъ по подаркамъ, и общій доходъ ихъ приобрѣтеній надо считать отъ 1200 до 1500 фунтовъ.

Много получили три королевскихъ секретаря: *sir R. Sadler, sir W. Petre, sir W. Paget*. *Petre* и *Paget* были сверхъ того членами тайнаго совѣта. Всѣ три получили 18 пожалованій: *n. m. 3, sale 8, exchange 1, sale and exchange 4, sale and exchange and gift 2*. Но 2 пожалованія кажутся являються скорѣе подтвержденіями стараго. Деньгами трое должны были заплатить около 10500 фунтовъ. А по обмѣнамъ и подаркамъ они получили больше шестисотъ фунтовъ дохода. Садлеръ и Питеръ получили приблизительно поровну, примѣрно фунтовъ по четыреста пятьдесятъ, Паджетъ получилъ больше.

Я насчиталъ 18 чиновниковъ средней руки среди получившихъ монастырскую землю. Должность указана въ календарѣ только у пяти (Honnyng, Eden, Clerk, Uvedale, White): два клерка тайнаго совѣта, клеркъ тайной печати, членъ сѣвернаго совѣта, clerk of crown and king's attorney in the king's bench. У троихъ указана только придворная должность (Mewtas, Harrington, Gonson), и я опираюсь на тождество именъ, когда заключаю, что они состояли также на государственной службѣ. Ant. Rous зовется въ календарѣ king's servant; человекъ съ тѣмъ же именемъ въ 1543 былъ comptroller of Calais, а въ 1544 treasurer of the king's jewels. На тождество именъ опираюсь я еще въ девяти случаяхъ (Broke, Fletowode, Hyde, Leader, Lord, ap Rice, Snowe, Smythe, Vaughan); въ томъ числѣ трое служили по монетному вѣдомству, одинъ былъ lord treasurer's remembrancer, одинъ—clerk of the pipe.—Всѣ 18 человекъ получили 27 пожалованій. Въ 3 случаяхъ соображеніе не указано; въ одномъ случаѣ подарокъ, въ одномъ подарокъ и продажа, въ 22 указана только уплата деньгами. Деньгами всего было уплачено около 14700 фунтовъ, а полученный ими доходъ былъ близокъ къ тысячѣ фунтовъ.

Я выдѣлилъ въ особую группу прибыльщиковъ, потому что ихъ пожалованія представляютъ специальный интересъ. Если придворные стояли близко къ королю, то прибыльщики стояли близко къ монастырскимъ землямъ. Любопытно знать, въ какой мѣрѣ они воспользовались своею близостью, сколько они получили земли и на какихъ условіяхъ. Я ограничился чиновниками центрального управленія, «офицерами» совѣта куріи, аудиторами, окружными рецепторами (particular receivers). И все-таки цифры получились значительныя. По моему счету 36 прибыльщиковъ получили 110 пожалованій. Для 15 лицъ принадлежность къ куріи прибылей указана въ календарѣ. Канцлеръ Rich, казначеи Pope, North, Williams, солиситоръ и аттѣрни Rob. Southwell, аттѣрни Hendle, солиситоръ Васон, клеркъ Duke, аудиторы Berners, Burgoyne, Cavendish, Mildmay, Wyseman, рецепторы Bolles, Freman. Они получили 77 пожалованій. О принадлежности 21 человекъ куріи прибылей я заключаю главнымъ образомъ по сходству именъ. Это custos evidenciarum и позже general receiver of woods Farr, surveyor of woods Cowper, аудиторы Clayton, Coltehurst, Gostwyk, Hochonson, Modye, Rigges,

рецепторы Arundel, Awcher, Banister, Bekwith, Blitheman, Carleton, Dennys, Eyer, Gouche, Scudamore, Ric. Southwell, Vaughan, Wright. Всѣ 21 получили только 33 пожалованія, при чемъ большинство отождествленій отличается высокою степенью вѣроятности. Изъ 110 пожалованій п. м. 8, gift 3, gift and sale 3, sale 82, exchange 3, sale and exchange 11. Рѣдкость подарковъ очень поучительна. Вся секуляризованная земля была въ управленіи у прибыльщиковъ, всѣ отчужденія проходили черезъ ихъ руки. Если въ дѣятельности куріи прибылей бывали злоупотребленія, они выражались не въ томъ, что прибыльщики дарили себѣ монастырскую землю. Прибыльщики, особенно высшіе чины куріи, дѣйствительно приобрѣли много монастырской недвижности, но подарки занимаютъ немного мѣста въ исторіи ихъ пожалованій. Прибыльщики должны были уплатить коронѣ больше семидесяти тысячъ фунтовъ. Путемъ обмѣновъ и подарковъ они получили много больше тысячи фунтовъ дохода. Общій доходъ ихъ приобрѣтеній былъ больше пяти тысячъ; я склоненъ думать, что онъ приближался къ шести.

Но распределеніе добычи было очень неравномѣрно. Людямъ поменьше, аудиторамъ и рецепторамъ, попадали обыкновенно небольшие куски, иногда просто крохи диссолюціонной трапезы. За то канцлеръ и всѣ три казначея получили внушительные пайки и могли потягаться съ очень счастливыми пѣрами. Канцлеръ Rich получилъ 11 пожалованій и долженъ былъ заплатить 6776 l. Путемъ обмѣновъ и подарковъ онъ приобрѣлъ около двухсотъ фунтовъ, такъ что общій доходъ его приобрѣтеній близокъ къ 600 фунтамъ. Казначей Pore получилъ 15 пожалованій и долженъ былъ заплатить 7202 l. Путемъ обмѣновъ и подарковъ онъ получилъ больше трехсотъ фунтовъ, такъ что общій доходъ его приобрѣтеній близокъ къ 800 фунтамъ.—У казначея Норса всего три пожалованія. 29 января 1541 онъ получаетъ очень много монастырской недвижности, за которую по ТА платитъ 3900.10.8. 18 іюля 1543 за службу ему дарятъ значительную часть владѣній монастыря Eynsham. 14 апрѣля 1545 онъ приобрѣтаетъ усадьбу лондонскихъ картузіанцевъ. Но сверхъ того 5 января 1546 онъ приобрѣтаетъ очень много земель, принадлежавшихъ прежде арх. кентерберійскому. Часть ихъ дана ему за службу; за остальное онъ платитъ 500 марокъ архіепископу и 7337.6.8 коронѣ. Казначей Williams



получилъ 7 пожалованій; въ 6 случаяхъ повидимому продажа и въ одномъ соображеніе не указано (но пожалованіе невелико). Williams долженъ былъ уплатить коронѣ 8660 фунтовъ <sup>1)</sup>).

Этотъ довольно длинный списокъ прибыльщиковъ, получившихъ монастырскую землю, является неполнымъ даже по отношенію къ центральному управленію. Изъ пэровъ, получившихъ пожалованія, нѣкоторые служили по вѣдомству куріи прибылей. Кромуель занималъ даже двѣ должности: онъ былъ съ одной стороны хранителемъ и главнымъ судьей лѣсовъ къ югу отъ Trent, съ другой—главнымъ стьюардомъ всѣхъ владѣній къ сѣверу отъ Trent. Преемникомъ его по первой должности былъ Ретландъ, по второй—Одли и Сѣффоки. Норфоки были главнымъ стьюардомъ всѣхъ владѣній къ югу отъ Trent. Конечно эти должности менѣе характерны для Норфока и Сѣффока, нежели ихъ положеніе въ качествѣ пэровъ, сановниковъ, придворныхъ, отчего я и не причислилъ ихъ пожалованій къ прибыльщическимъ. Но въ то же время связь пэровъ съ куріей быть можетъ объясняется въ извѣстной мѣрѣ ту легкость, съ которою они намѣчали себѣ желательные куски монастырскаго имущества.—А когда должность по вѣдомству прибылей есть только должность балифа или стьюарда въ отдѣльномъ манорѣ или небольшой группѣ маноровъ, то она можетъ быть недостаточно характерною и для не-пэра. Садлеръ былъ стьюардомъ семи монастырскихъ маноровъ въ Suggay; однако гораздо важнѣе то, что онъ былъ королевскимъ секретаремъ. Кромѣ того для мелкихъ людей вѣдомства велика трудность отождествленія, если только они не носятъ очень рѣдкаго имени. Едва ли въ послѣдніе годы Генриха было два Клементы Срогмортонъ; и К. С., купившій 13 іюля 1545 за 654.19.7 нѣкоторыя монастырскія земли, былъ вѣроятно тотъ самый К. С., который въ 32Н.8 былъ назначенъ рецелторомъ монастыря Evesham и который въ палатѣ 1542 былъ представителемъ отъ города Уорика. Тождество лицъ весьма вѣроятно и тогда,

---

<sup>1)</sup> Если всѣ пять пожалованій на имя сэра Т. Арендела даны тому Аренделю, который при учрежденіи куріи прибылей былъ назначенъ въ нее рецелторомъ, то онъ былъ крупный grantee. Всѣ пять пожалованій суть продажи, по которымъ корона должна была получить около 7000 фунтовъ.—Rich и Pope въ послѣдніе годы Генриха были членами тайнаго совѣта, Rob. Southwell—master of rolls.

когда рецепторъ земли и ея приобрѣтатель носятъ одно и то же имя. Въ 32Н.8 Arthur Porter of Lanthony Glouc. esq. купилъ домень монастыря Lanthony, а въ 31Н.8 королевскій слуга Arthur Porter былъ назначенъ рецепторомъ монастыря Lanthony. Вѣроятно это одинъ и тотъ же человѣкъ. Но если нѣтъ налицо такихъ спеціальныхъ условій, то отождествленіе мелкихъ прибыльщиковъ представляется вещью рискованною и я не рѣшился разыскивать *estates* прибыльщиковъ, получившихъ монастырскую землю. Несомнѣнно только, что мѣстные рецепторы и бѣлифы приобрѣтали секуляризованную недвижимость и что выведенныя выше цифры должны быть увеличены, если мы хотимъ выяснить долю *estates* прибыльщиковъ въ раздѣлѣ.

Немало земли получили чиновники другихъ новыхъ финансовыхъ курій (surveyors, wards, liveries), хотя и здѣсь я слѣдилъ только за чиновниками большой и средней руки. По вѣдомству surveyors-general въ календарѣ должность указана только у двоихъ: sir B. Tuke treasurer of chamber, Ric. Pollard general surveyor. Для другихъ пришлось опираться на совпаденіе именъ; набралось еще 11 человѣкъ, изъ которыхъ впрочемъ трое зовутся въ календарѣ королевскими слугами и одинъ—Ryther—есть cofferer of household of prince Edward. Вотъ ихъ имена: W. Goodyng auditor of Crumwell's and Hungerford's lands, R. Hennege auditor of Buckingham's lands, N. Mynne auditor of Calais, J. Nedeham receiver of attainted lands in Yorks, H. Polsted overseer of Crumwell's lands, W. Pynnock receiver of Warwick's lands, J. Ryther receiver of Crumwell's lands, G. Vyncent escheator in Warw. and Leic., J. Waterhouse auditor of the earldom of March, W. Wigston receiver of Beaumontes lands, R. Wingfeld auditor of coparcioners' land. Почти всѣ отождествленія отличаются большою вѣроятностью. 13 человѣкъ, въ числѣ которыхъ были такіе видные люди, какъ Tuke и Pollard, получили всего 15 пожалованій. Въ одномъ случаѣ соображеніе не указано (но пожалованіе невелико), въ остальныхъ указана только денежная уплата, всего на 5135,91.—По опекунскому вѣдомству должности не названы, и приходится заключать отъ сходства именъ. И все же отождествленія по большей части надежны. Пожалованія есть у пяти человѣкъ: J. Beaumont генеральный рецепторъ съ 1545, sir R. Lee генеральный рецепторъ въ 1544, Sir Th. Nevile surveyor

of liveries, P. Paggys генеральный редепторъ малолѣтнихъ наслѣдниковъ въ 1540 и J. Sewster аттѣрни куріи. Они получили 14 пожалованій, по которымъ должны были заплатить 8673л. Въ одномъ случаѣ соображеніе не указано, въ одномъ продажа соединяется съ подаркомъ, въ остальныхъ упоминается только денежная уплата. По десятинному вѣдомству должности указаны у двоихъ: канцлера Бэкера и аттѣрни Чидди. Но едва ли возможно сомнѣваться въ томъ, что J. Gostwyk, который одинъ разъ зовется въ патентѣ эскуайромъ и королевскимъ слугою, есть тотъ самый Гостуикъ, который былъ десятиннымъ казначеемъ и редепторомъ съ самаго учрежденія десятинь. Высоко вѣроятно и то, что T. Leigh LL. D., получившій два пожалованія, есть тотъ самый Leigh, который въ 1540 былъ назначенъ аудиторомъ десятинной куріи. Близокъ къ куріи прибылей былъ J. Cayll, аттѣрни куріи до 1543; онъ получилъ два пожалованія въ 1544, когда перешелъ на ту же должность въ ланкастерское герцогство. Всѣ пять получили 13 пожалованій, по которымъ должны были заплатить немного больше шести съ половиною тысячъ; впрочемъ въ двухъ случаяхъ соображеніе не указано, а въ одномъ былъ обмѣнъ. Если къ чиновникамъ новыхъ финансовыхъ курій присоединить Д. Полларда, который повидимому служилъ въ ланкастерскомъ герцогствѣ (*understeward of the possessions this side of Trent*) и заплатилъ по двумъ патентамъ 2246л за монастырскую недвижимость, то окажется, что 23 чиновника новыхъ финансовыхъ курій получили 44 пожалованія, приносящихъ дохода немного меньше полутора тысячъ фунтовъ.

Въ календарѣ патентовъ при собственныхъ именахъ довольно часто встрѣчаются слова *the king's servant*. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мнѣ удавалось установить съ извѣстною вѣроятностью, какую именно должность занималъ королевскій слуга. При болѣе тщательныхъ розыскахъ это вѣроятно можно было бы сдѣлать почти для всѣхъ слугъ. Но теперь у меня набралось 46 человекъ, должности которыхъ я не знаю<sup>1)</sup>. Одни были придворные, другіе—чиновники,

---

<sup>1)</sup> Среди нихъ впрочемъ пять въ нѣкоторые годы были шерифами: *sir E. Braue, sir J. Horsey, sir R. Kyreham, sir G. Strangways, sir E. Wyndham*. Но шерифовъ я вообще не рѣшаюсь причислить къ „чиновникамъ“. Они стоятъ ближе къ деревенскимъ джентльменамъ.—Больше всѣхъ получили *sir Geo. Darcy, sir Arth. Darcy, sir W. Sydney* (втроемъ болѣе тысячи фунтовъ дохода),

третья то и другое вѣстѣ. Они получили 74 пожалованія, которыя распределяются такъ: п. м. 6, gift 8, gift and sale 1, gift and sale and exchange 1, sale 48, exchange 3, sale and exchange 7. Деньгами они должны были заклатить коронѣ около 33½ тысячь. А такъ какъ по обмѣнамъ, подаркамъ и пожалованіямъ съ неуказаннымъ соображеніемъ королевскіе слуги получили больше полутора тысячь годового дохода, то общій полученный ими доходъ вѣроятно былъ близокъ къ 3½ тысячамъ.

Если слугами короля зовутся въ патентахъ и придворные и чиновники, то значить по officialному взгляду тѣ и другіе принадлежать къ одному классу. Сложная сѣть личныхъ связей тянется отъ придворныхъ сферъ къ бюрократическимъ, усиливая ту солидарность, которая создается службою одному господину. Нерѣдко бываетъ трудно разобрать, гдѣ кончается царедворецъ и гдѣ начинается бюрократъ: многіе чиновники занимаютъ придворную должность, многіе придворные работаютъ въ различныхъ правительственныхъ мѣстахъ. Всякая попытка рѣзко разграничить чиновниковъ и придворныхъ страдаетъ неизбѣжно искусственностью. Если я старался провести такое раздѣленіе, то я видѣлъ оправданіе въ необходимости подчеркнуть очень видное участіе бюрократическихъ элементовъ въ раздѣлѣ монастырскаго наслѣдія. Я сознательно употребляю терминъ бюрократія, потому что я бралъ главнымъ образомъ чиновниковъ центральныхъ установлепій и выключать съ одной стороны юристовъ, съ другой—шерифовъ, мировыхъ и другихъ представителей мѣстнаго управленія.—Большія пожалованія прѣрамъ на мой взглядъ не колеблютъ моего вывода. Многіе пары состоятъ на королевской службѣ, и больше всего получаютъ не самыя родовитыя пары, а тѣ, которымъ принадлежитъ первенствующее мѣсто въ дворцовомъ вѣдомствѣ и въ центральномъ управленіи.

Кто боится искусственныхъ дѣленій, тотъ не долженъ отдѣлять чиновниковъ отъ придворныхъ, ибо тѣ и другіе суть королевскіе слуги и можно было быть одновременно чиновникомъ и придворнымъ. Не тогда надо пойти дальше и не проводить рѣзкой грани между королевскими слугами и остальными приобрѣтателями монастырскаго земли, ибо королевскіе слуги могли быть не только королевскими слугами, но и чѣмъ-нибудь другимъ. Многіе чиновники

и придворные вышли изъ «благородныхъ» землевладѣльческихъ семей и сами владѣли землею въ деревнѣ, были деревенскими джентльменами. Слуги Генриха не оторваны отъ общества. Значительную долю пожалованій королевскимъ слугамъ приходится разсматривать какъ часть прибрѣтеній джентльменскаго класса. Переходъ отъ королевскихъ слугъ къ джентльменамъ и эскуайрамъ, къ благороднымъ землевладѣльцамъ крупнаго и средняго размѣра представляется очень естественнымъ. Съ другой стороны по общимъ соображеніямъ пожалованія джентльменамъ представляютъ собою едва ли не центральный вопросъ диссолюціонной исторіи, должны привлекать къ себѣ наибольшее вниманіе изслѣдователя. Въ литературѣ часто указывали на то, что эпоха Тюдоровъ отмѣчена упадкомъ политическаго и хозяйственнаго значенія феодальной аристократіи. Старая парія послѣ смуть 15 вѣка захирѣла, порѣдѣла. Ея ряды пополняются новыми людьми изъ джентльменскихъ круговъ средней руки, отчасти даже людьми еще болѣе скромнаго происхожденія. Верхняя палата надолго отходитъ на второй планъ. И въ то же время сильно вырастаетъ въ своемъ значеніи *gentry*. Освободившись отъ стѣснительнаго вліянія крупныхъ старыхъ родовъ, корона ищетъ болѣе удобнаго основанія для новой правительственной системы, думаетъ опереться на широкіе круги рядовыхъ джентльменовъ-землевладѣльцевъ, возвышаетъ ихъ значеніе въ жизни прихода и графства, правда подчиняя ихъ бдительному надзору тайнаго совѣта и другихъ центральныхъ учрежденій, но въ то же время создавая почву для позднѣйшей *squirearchy* и супрематіи палатъ. Диссолюція изображается рѣшительнымъ моментомъ въ исторіи джентльменскаго класса, моментомъ, освободившимъ скуайровъ отъ неудобныхъ соперниковъ въ клубкѣ, сильно расширившимъ джентльменское землевладѣніе и закрѣпившимъ за скуайрами монополию политическаго и экономическаго вліянія въ деревнѣ.—Если эти утвержденія справедливы, то они непременно должны найти себѣ подтвержденіе въ исторіи послѣдиссолюціонныхъ отчужденій. Если въ послѣдніе годы Генриха скуайры уже становились командующимъ классомъ въ деревнѣ, то ихъ политическая и хозяйственная мощь должна была найти себѣ яркое выраженіе при разверсткѣ монастырской недвижности между различными классами англійскаго общества. Тѣмъ или инымъ путемъ, куплюю, мѣною,

полученіемъ въ подарокъ, скуайры должны были захватить очень большую, если не львиную, долю монастырскихъ земель. И если при Тюдорахъ поднимаются навверхъ широкіе слои благородныхъ землевладѣльцевъ средней руки, то пріобрѣтателей монастырской земли должно было быть много. Правда, первыя отчужденія не предрѣшали вопроса окончательно. За ними послѣдовала оживленная мобилизація, вслѣдствіе которой число земельныхъ собственниковъ могло значительно измѣниться въ ту или другую сторону. И все-таки первыя отчужденія должны были наложить трудно изгладимую печать на послѣдующую судьбу скуайровъ и монастырскихъ земель.

Такъ сколько же земли получили деревенскіе джентльмены? Сколько джентльменовъ получило землю? Какъ распредѣлялась эта земельная площадь между отдѣльными представителями класса? Къ сожалѣнію эти вопросы не только очень важны, но и требуютъ долгой и упорной работы надъ разбросанными источниками. Изученный мною компактный матеріалъ не даетъ для этого достаточной почвы, я былъ вынужденъ отказаться отъ ихъ разрѣшенія. Правда, въ календарѣ и отчетахъ часто встрѣчаются при собственныхъ именахъ слова *miles*, *generosus*, *armiger*. Если *grantee* есть рыцарь, то источникъ почти всегда упоминаетъ объ этомъ. Но даже рыцарскій титулъ не всегда свидѣтельствуетъ о принадлежности къ скуайрамъ: уже въ XVI вѣкѣ его даютъ удачливымъ лондонскимъ лордъ-мэрамъ. Классовое значеніе терминовъ *armiger* и *generosus* прямо можно назвать зыбкимъ. Довольно случайнымъ является и употребленіе ихъ въ моемъ матеріалѣ. Часто въ одномъ источникѣ терминъ налицо, а въ другомъ его нѣтъ. Въ первомъ и второмъ отчетѣ казначея служебное или классовое положеніе указывается почти во всѣхъ случаяхъ; съ третьяго отчета такія указанія становятся рѣже; съ пятаго почти совершенно исчезаютъ всякія извѣстія кромѣ ссылокъ на принадлежность жалуемаго къ пэрамъ или рыцарямъ. Я не увѣренъ въ томъ, что въ календарѣ и отчетахъ названы эскуайрами и джентльменами *есть* тѣ люди, кого слѣдовало или можно было звать такъ. Я не увѣренъ въ томъ, что *есть* эскуайры и джентльмены календаря и отчетовъ суть деревенскіе землевладѣльцы приличной породы. Я не берусь считать всѣхъ скуайровъ, получившихъ пожалованія, и опредѣлять итогъ пожалованій; я не

знаю, кто изъ королевскихъ слугъ, получившихъ монастырскую недвижимость, и до того владѣлъ землею (это ясно только при обмѣнахъ) или по крайней мѣрѣ вышелъ изъ джентльменскихъ семей. Съ моимъ матеріаломъ подойти хотя бы немного къ рѣшенію вопроса о скуайрахъ можно только путемъ исключеній. Если съ общаго итога отчужденій скинуть отчужденія другимъ общественнымъ группамъ, остатокъ будетъ максимумомъ того, что досталось скуайрамъ; но конечно при болѣе тщательномъ изученіи этотъ остатокъ подлежитъ извѣстному уменьшенію. Потому и приходится перейти къ другимъ общественнымъ группамъ.

Близко къ королевскимъ слугамъ стоятъ юристы. Между послѣдними наиболѣе видны—судьи разныхъ ранговъ, солиситоры и *attorneys* разныхъ курій—прямо служатъ коронѣ. И все-таки они чувствуютъ себя еще ближе къ своимъ младшимъ товарищамъ, къ сержантамъ и рядовымъ барристерамъ, къ корпораціямъ, изъ которыхъ они вышли, нежели къ чиновникамъ. Конечно судьи суть носители одного аспекта государственной власти. Но даже они по своимъ общественнымъ связямъ, складу своей работы больше профессионалы, чѣмъ бюрократы. Объ адвокатахъ и говорить нечего: они находятся «въ профессіи».

Я считалъ не всѣхъ юристовъ. Въ моихъ источникахъ крайне рѣдки указанія на то, что жалуемый принадлежитъ къ какой-нибудь адвокатской корпораціи<sup>1)</sup>. Отождествлять простыхъ адвокатовъ, довольно многочисленныхъ при Генрихѣ, по совпадению именъ я не рѣшился. Я принималъ во вниманіе сержантовъ, коронныхъ солиситоровъ и аттѣрни, судей. Ихъ ученая степень либо ихъ должность по большей части указываются въ патентѣ<sup>2)</sup>. Сержантовъ набралось шесть: Bromeley, Ja. Hales, Hynde, Knyghtley, Portman, Townsend. Четыре провинціальныхъ коронныхъ юриста: U. Brereton, N. Hare, T. Holt, J. Pakyngton. Одинъ генераль-солиситоръ, одинъ генераль-аттѣрни, одинъ *master of the rolls* (Bradshaw, Whorwood, Chr. Hales). Восемь судей изъ *king's bench, common pleas,*

<sup>1)</sup> 4 дек. 1546 покупаетъ монастырскую недвижимость R. Keylwey of London gentleman of the Temple. 10 авг. 1546 покупаетъ J. Trye of Grayes Inne. Но онъ можетъ быть и не адвокатъ: его нѣтъ въ спискѣ Фокса.

<sup>2)</sup> Нѣтъ указавій для Brereton, Hare, Holt, Knyghtley, Porte. Отождествленіе сомнительно для Porte.

exchequer (Baldwin, Brown, Cholmeley, Lyster, Mervyn, Montagu, Port, Spelman). Всѣ 21 человекъ получили 42 пожалованія: п. п. 3, sale 35, exchange 1, sale and exchange 3. Деньгами они заплатили около 20.000 фунтовъ. По обмѣнамъ и пожалованіямъ получили около 400 фунтовъ дохода. Нѣкоторыя покупки почему-то были сдѣланы на очень выгодныхъ условіяхъ. По патенту 24 дек. 1538 sir Chr. Hales заплатилъ 120l за доходъ въ 40l или вѣрнѣе въ 36l; 18 марта 1539 J. Pakyngton заплатилъ 639l за доходъ въ 52.1.0. Общій доходъ, приобрѣтенный юристами, былъ конечно больше полутора тысячъ.—А многихъ коронныхъ юристовъ я опускаю здѣсь, потому что мнѣ пришлось о нихъ говорить раньше. Коронными юристами были оба диссолюціонныхъ лорда-канцлера, канцлеръ прибылей, канцлеръ десятинъ, два attorneys прибылей, attorney ланкастерскаго герцогства, солиситоръ прибылей. Если присоединить сюда пожалованія рядовымъ членамъ адвокатскихъ корпорацій, то окажется, что юристы сумѣли отрѣзать себѣ добрую долю монастырскаго наслѣдства.

Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Практическіе юристы рѣдко когда позволяютъ обижать себя. Гораздо болѣе неожиданнымъ оказывается то мѣсто, которое заняли при раздѣлѣ представители другой профессіи. Врачи повидимому еще не успѣли добиться почетнаго положенія въ обществѣ XVI вѣка. Хирурги еще только что начинаютъ обособляться отъ брадобреевъ. Несмотря на систематическое стремленіе подвергнуть правительственной регламентаціи всѣ промыслы, парламенты Генриха еще не знаютъ какъ слѣдуетъ, нужно ли дѣйствительно охранять жадныхъ и часто несквѣдушихъ дипломированныхъ врачей и не лучше ли предоставить свободу всѣмъ простецамъ, что знаютъ силу водъ, корней и травъ и нерѣдко движутся чистою любовью къ ближнему (см. особ. 34/35 Н.8 с. 8). Казалось бы изъ профессій съ такою неясною репутаціею могло найтись очень немного людей, способныхъ приобрѣсти монастырскую землю. Между тѣмъ ихъ нашлось 11, а если считать двухъ товарищей, то 13. Девятеро зовутся докторами медицины, четыре остальныхъ—хирурги. Четверо состоятъ при дворѣ. Одинъ зовется еще эскуайромъ, двое—джентльменами (Butt, Hall, Owen). W. Butte M. D. arm. покупаетъ землю въ 1539, а въ 1545 покупаетъ землю sir W. Butte. Можно ли думать, что



врачъ XVI вѣка сталъ рыцаремъ? Одинъ былъ можетъ быть провинціальнымъ врачомъ; онъ зовется T. Hall of Huntingdon M. D. и между прочимъ покупаетъ себѣ землю въ Гентингдонѣ. Врачи получили всего 20 пожалованій: п. м. 1, sale 17, exchange 1, sale and exchange 1. Они должны были заплатить коронѣ около 8600l. По обмѣну и по п. м. они получили сравнительно немного. Общій полученный ими доходъ врядъ ли много больше 600 фунтовъ. Но меня эти шестьсотъ фунтовъ поражаютъ больше, чѣмъ шестнадцать тысячъ, полученныхъ перами. Я по крайней мѣрѣ не ожидалъ, чтобы при Генрихѣ нашлось одиннадцать врачей, желающихъ купить землю и способныхъ заплатить за нее. И они покупаютъ не только городскіе дома. У нихъ уже есть тяга къ деревнѣ, ихъ манитъ къ себѣ gentry, они хотятъ стать маноріальными лордами. Лейбъ-медикъ королевы Уенди мѣняетъ apptuity на маноръ въ Кембриджширѣ. Другой лейбъ-медикъ, Оуень, по пяти патентамъ покупаетъ нѣкоторыя владѣнія шести монастырей, городскія и деревенскія, расположенныя по преимуществу въ Оксфордширѣ. Онъ долженъ уплатить коронѣ 3740l и почти всю эту сумму выплачиваетъ безъ всякой разсрочки, при самой покупкѣ. Онъ получаетъ три монастырскихъ усадьбы и по крайней мѣрѣ семь маноровъ. Это уже похоже на страницу изъ Пенденниса.

Очень небольшую группу составляютъ клирики, приобретающіе монастырскую недвижимость не какъ представители известной корпораціи, а какъ частныя лица. Два епископа, получившіе землю, были въ то же время видными государственными дѣльцами: Lee былъ предсѣдателемъ совѣта уэльскихъ марокъ, Holgate—предсѣдателемъ сѣвернаго совѣта. Holgate покупаетъ землю, Lee повидимому получаетъ въ подарокъ всѣ владѣнія монастыря Stafford St Thomas. Покупаютъ землю деревенскій ректоръ Herward съ товарищемъ (25 н. 1546), королевскій капелланъ Wagner (3 іюля 1544), клирикъ и цивилистъ A. Belassis (29 іюня 1540), повидимому тотъ самый, который позже былъ архид. кольчестерскимъ. Есть еще три clerici, которые покупаютъ землю: Deane 3 авг. 1543, Laurence 5 с. 1545, Wollacombe 29 мр. 1546. Но clericus можетъ означать тогда и клирика и клерка. Если считать этихъ трехъ клириками, то всѣхъ клириковъ, получившихъ землю, наберется восемь съ 10 пожалованіями (п. м. 1, sale 8, sale and exchange 1). Они должны

были заплатить коронѣ около четырехъ тысячъ фунтовъ и получили дохода около четырехсотъ фунтовъ.

До сихъ поръ шла рѣчь объ общественныхъ группахъ, которыя съ точки зрѣнія англійскихъ экономистовъ-классиковъ занимались непроизводительнымъ трудомъ. Я рассмотрѣлъ еще не всѣ эти группы; я не говорилъ о деревенскихъ джентльменахъ, подучившихъ большую площадь монастырской земли. А между тѣмъ уже рассмотрѣнныя мною отчужденія составляютъ приблизительно двѣ трети общей площади отчуждений. Сколько же земли осталось на долю производительныхъ классовъ, если даже причислять къ нимъ купцовъ и финансистовъ? Да и та площадь, которая перешла къ населенію, занятому производительнымъ трудомъ, распредѣлилась характернымъ образомъ. Всего больше получаютъ представители крупнаго по тѣмъ временамъ торговаго и промышленнаго капитала. Всего меньше земли достается тѣмъ, кто всего больше въ ней нуждается, трудовымъ крестьянамъ. Когда нужно было подготовить умы къ диссолюціи, то людямъ, наклоннымъ къ новой рѣрѣ, даже епископамъ, дозволяли безнаказанно и всенародно держать грозныя рѣчи про злыхъ ландлордовъ-монаховъ, тѣснящихъ злополучнаго и добродѣтельнаго хлѣбороба, можетъ быть даже оказывали въ этомъ случаѣ извѣстное официальное или офиціозное содѣйствіе. Въ разгаръ ликвидаціи нѣкоторые диссолюторы въ своихъ донесеніяхъ съ мѣстъ въ Лондонъ напоминали о желательности отдать хотя бы часть земли крестьянамъ. А поддержка крестьянскаго хозяйства была включена въ правительственную программу съ первыхъ лѣтъ новой династіи и, по крайней мѣрѣ по видимости, не перестала стоять тамъ до ея послѣднихъ дней; одинъ изъ многочисленныхъ статутовъ о возстановленіи палыхъ дворовъ и раздѣлкѣ запущенныхъ пашенъ былъ изданъ одновременно со статутомъ о конфискаціи малыхъ монастырей. Что же сдѣлала диссолюція для расширенія крестьянской земельной собственности? Повидимому ничего. Коронныя отчужденія, можно сказать, не увеличили ея площади. Объясненія приходится искать прежде всего въ фискальныхъ условіяхъ. Правительству были необходимы деньги, большія деньги, необходимы сейчасъ, безъ отсрочекъ и разсрочекъ. Оно вынуждено отчуждать землю тому, кто можетъ сразу купить на многу и сразу заплатить много. А крестьяне не могутъ. Но дѣло не въ

этомъ только. Вѣдь папли же возможнымъ при острой финансовой нуждѣ раздаривать большія имѣнія придворнымъ и сановникамъ. А крестьянамъ можно было продать за деньги, только въ разсрочку. Я готовъ допустить, что даже эти подарки не доказываютъ непременно неискренности правительственныхъ демократическихъ завѣреній въ статутахъ и прокламаціяхъ; готовъ допустить, что дарили не только по фавору монарха или временщика, но также изъ «государственныхъ» видовъ, желая привязать вліятельные общественные круги къ новымъ церковнымъ порядкамъ. Но вѣдь это значить, что для правительства крестьянскій вопросъ менѣе важенъ, нежели войны съ Франціей и Шотландіей, насажденіе цезаропапизма, лояльность пэровъ, чиновниковъ, джентльменовъ. Назойливый крестьянскій вопросъ постоянно оказывается гдѣ-нибудь въ дальнемъ углу правительственной рабочей комнаты, постоянно заслоняется болѣе важными и жизненными вопросами текущей минуты. Вопреки своимъ старымъ и новымъ хвалителямъ, Тюдоры не вели энергичной демократической политики.

Крестьянъ приходится искать среди йоменовъ календаря. 11 йоменовъ получили 11 пожалованій (10 sales, 1 gift and sale), по которымъ заплатили 2720 фунтовъ. Но не всѣ они пахотники. Одинъ кѣмберландскій йомень, R. Greames, 20 января 1546 получаетъ земли въ Кѣмберландѣ и Йоркширѣ. Но онъ не простой мужикъ, а королевскій слуга: земля дается ему за 134.1 и за службу<sup>1)</sup>. Йомень J. Wyberde изъ Highe Ongar Ess. 26 н. 1540 купилъ себѣ земель на 233.3.4. Но земли лежатъ въ Лондонѣ и подъ Лондономъ, а самъ Wyberde въ ТА зовется джентльменомъ. Одинъ дорсетскій йомень, Savage, покупаетъ за 642.1 маноръ и ректорію въ компаніи съ однимъ дорсетскимъ джентльменомъ, Strangways. Въ ТА покупщики названы такъ: Strangeways et Savage gen. Еще два йомена, Podage и Hall, покупаютъ землю въ компаніи съ товарищемъ, который не названъ йоменомъ.—Кентерберійскій йомень Corrup покупаетъ землю за 49.10.0 земли подъ городомъ. Лондонскій йомень Menuffe покупаетъ за 54.10.0 маленькій девонширскій маноръ. Они можетъ быть вовсе не хлѣбопашцы. Что касается остальныхъ четырехъ (Paver, Rydley, Sutton, Wil-

<sup>1)</sup> Какой-то R. Grumes купилъ за 1450.1 одинъ девонширскій маноръ. Но это можетъ быть совсѣмъ другой человекъ.

iamson), то нѣтъ извѣстій, говорящихъ противъ ихъ принадлежности къ землепашцамъ.—Въ источникахъ нѣтъ извѣстій о срочкѣ платежа по йоменскимъ покупкамъ. Повидимому йомены заплатили все сразу. Правительство, которое иногда нѣ брало ни фарсинга съ крупныхъ покупателей при самомъ заключеніи сдѣлки, повидимому не повѣрило ни фарсинга этимъ маленькимъ людямъ.— Я никоимъ образомъ не утверждаю, что среди пріобрѣтателей монастырской земли больше не было йоменовъ. Они могли быть среди нѣсколькихъ сотенъ лицъ, общественнаго положенія которыхъ я не знаю. Но много ли было ихъ? много ли имъ досталось земли? много ли пахарей было межъ ними?

Финансисты, торговцы, мануфактуристы, ремесленники были куда виднѣе въ этой толпѣ монастырскихъ преемниковъ. Я считалъ только такихъ, положеніе которыхъ опредѣленно указано въ источникѣ, и ихъ набралось 86. У нихъ 121 пожалованіе, и сверхъ того любопытная группа изъ 19 пожалованій лондонскимъ ольдерменамъ. У нихъ нѣтъ подарковъ. Этимъ людямъ продаютъ а не дарятъ. 134 случая изъ 140 суть продажи. Въ двухъ случаяхъ соображеніе не указано. Вдова лондонскаго бакалейщика, *Amisia Gybson*, получаетъ одно лондонское держаніе. Королевскій плотникъ *Клементъ* получаетъ большой домъ гластонберійскаго аббата въ *Смисфильдѣ*; если даромъ, то какъ королевскій слуга, а не какъ плотникъ. Въ 4 случаяхъ продажа соединяется съ мѣною: *W. Voke, W. Burye, sir R. Gresham* 18 April 1544 и 15 June 1546. И то въ 1544 *Грешамъ* возвращаетъ коронѣ часть полученныхъ отъ нея монастырскихъ земель. Представители торговаго и промышленнаго капитала либо не имѣли деревенской земли до диссолюціи либо не желали выпускать ее изъ рукъ; въ томъ и другомъ случаѣ паденіе монастырей является важнымъ этапомъ въ походѣ городского капитала на деревню, въ исторіи купеческаго и фабрикантскаго землевладѣнія.

Въ числѣ этихъ восьмидесяти шести есть королевскіе мастера. Кромѣ королевскаго плотника есть королевскій печатникъ, извѣстный *Berthelet*, королевскій ювелиръ *Phelippes alias Wolf* (онъ же впрочемъ и *sewer of chamber*), королевскій скорнякъ *Adyngton*. Есть придворные кромѣ *Фелипса*: *J. Gresham* былъ *esquire for the body*. Есть чиновники: *Bowes* съ 1544 былъ *undertreasurer of mint in*

the Tower. Есть шесть рыцарей: M. Bowes, M. Dormer, J. Gresham, R. Gresham, R. Hill, T. Kitson. Денежные аристократы уже начали свое восхождение по ступеням общественной лестницы. Но они еще не порвали со своею средою, не стыдятся своих компаний. Компании указаны почти для всѣхъ. 1 carpenter, 1 printer, 1 leathersdresser, 1 vintner, 2 haberdashers, 2 salters, 3 fishmongers, 5 goldsmiths, 12 grocers. Съ шерстянымъ промысломъ связаны 4 clothiers, 2 clothworkers, 3 clothmakers, 1 merchant clothier, 1 draper, 1 tailor, 12 merchant tailors. Всего больше купцовъ: 25 mercers or merchants, 4 merchants of the staple. Сверхъ того 4 ольдермена съ неназванной компаниею: Baron, Bowes, Dormer, Judd. Лондонцы преобладаютъ: ихъ не меньше 60, вѣроятно больше.

Въ этихъ покупкахъ городскія имущества представлены конечно сильнѣе чѣмъ у благородныхъ. И все таки деревня преобладаетъ. Я разобралъ 118 пожалованій, выключивъ 3 покупки десятинной ренты. Чисто городскихъ сдѣлокъ 25, и двѣ почти исключительно городскія; по нимъ заплачено около девяти тысячъ. Приблизительно въ 12 случаяхъ городъ и деревня перепутаны, но городскихъ владѣній никакъ не больше половины; заплачено по этимъ 12 сдѣлкамъ нѣсколько больше пяти тысячъ. Еще въ 12 сдѣлкахъ деревня преобладаетъ надъ городомъ; по нимъ заплачено 9½ тысячъ. Остальные 67 сдѣлокъ чисто деревенскія, тысячъ на пятьдесятъ. Купцы и мануфактуристы покупаютъ себѣ землю не только подъ Лондономъ, но и по всей странѣ, покупаютъ не только отдѣльныя держанія, но и цѣлые маноры, покупаютъ ректоріи и advowsons, барскіе дома и монастырскія усадьбы. — Размѣры пріобрѣтеній очень разнообразны. Три лондонскихъ рыбника купили себѣ всего только нѣсколько держаній въ Лондонѣ на 345 фунтовъ. Въ 4 другихъ случаяхъ покупатели заплатили меньше чѣмъ по 100 l. А на другомъ концѣ стоятъ лондонскій ольдермень Bowes съ покупками на 3300 l, лондонскій ольдермень Kitson 3700 l, стэплеръ Leveson 3900 l, лондонскій ольдермень Hill 4900 l. Любопытно, что ихъ покупки не носятъ рѣзко выраженнаго спекулятивнаго характера. Онѣ не распылены по всей странѣ, не нахватаны изъ владѣній безчисленнаго количества монастырей. Такой характеръ носятъ только пріобрѣтенія самыхъ крупныхъ покупателей, двухъ Грешамовъ, переплатившихъ казнѣ больше

20000 фунтовъ по 13 патентамъ. Если судить по короннымъ отчужденіямъ, то не купцы и не мануфактуристы стояли въ первомъ ряду земельныхъ спекулянтовъ.

Особое мѣсто занимаютъ «покупки ольдерменовъ». Соответствующія Particulars for grant составляютъ особую связку, aldermen's bundle. Въ четвертомъ отчетѣ казначея (ff. 28—29), въ самомъ концѣ отдѣла о продажахъ, помѣщены отдѣльно отъ другихъ 20 продажъ на 22616.13.4 подъ заглавіемъ Vendiciones terrarum civibus Londoniensibus. Монастыри не указаны. Покупатель для каждой продажи приводится только одинъ, остальные зовутся et alii.—Въ десятомъ отчетѣ казначея, въ списокѣ пропущенныхъ продажъ, приводятся еще двѣ продажи такого рода (f. 29). Одна изъ этихъ двухъ продажъ, продажа манора Codycote и ректоріи Kirtelington Роберту Лангли съ товарищами, упоминается еще въ пятомъ отчетѣ (36/37H. 8). Отчетъ сообщаетъ, что маноръ Codycote и ректоріа Kirtelington были проданы Д. Пенну за 926.9.4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и неожиданно прибавляетъ: anno proximo precedente vendita erant Roberto Langley et aliis civibus London pro summa 810.6.8 (въ десятомъ отчетѣ 843.6.8) sub condicione resolucionis eiusdem summe infra annum integrum proximum post dat' litterarum patentium domini regis. Tamen hoc anno tricesimo septimo licencia regis inde prius obtenta manerium et rectoria conceduntur Johanni Penne. Что это за право уплаты въ теченіе года? — Въ календарѣ патентовъ, въ августѣ 1544, помѣщена большая часть этихъ продажъ съ поименованіемъ всѣхъ монастырей и всѣхъ покупателей, преимущественно подъ 22 августа. Почти во всѣхъ патентахъ стоитъ условіе: пожалованіе теряетъ силу, если продажная цѣна будетъ возвращена покупателю въ теченіе года. Четыре такихъ же продажи помѣщены въ октябрѣ 1544, въ томъ числѣ и продажа Кодикота. Повидимому въ теченіе года прибыльщики подыскали для Кодикота болѣе выгоднаго покупателя, которому и отдали землю, вернувъ ольдерменамъ заплаченную ими сумму. А что случилось съ другими продажами? Къ сожалѣнію я не изучилъ детально этого поучительнаго эпизода диссолюціонной эпопеи и не могу говорить о немъ съ увѣренностью. Есть ли это краткосрочная безпроцентная ссуда подъ залогъ земли? Каковы были явные и тайные виды правительства и ольдерменовъ?—Продажу тремъ Грешамамъ я зачислилъ въ покуп-

ки Грешамовъ. Въ двухъ случаяхъ я не знаю, была ли проданная земля монастырскою. Остается 19 продажъ на 21920 л. Любопытенъ составъ покупателей. Число товарищей колеблется отъ 3 до 76. Не нужно думать, будто товарищи непремѣнно набираются при покупкѣ изъ одной профессіи, одного ремесла. Правда, есть случай, гдѣ 33 товарища всѣ суть лондонскіе merchant tailors. Но другія многочисленные товарищества очень пестры по составу. И самое многочисленное было въ то же время самымъ пестрымъ. Это — товарищество изъ 76 человекъ для покупки Кодикота. Они такъ дѣлились по ремесламъ: 16 brewers, 10 clothworkers, 6 innholders, 5 bowyers, 5 tallowchandlers, 5 leathersellers, 4 curriers, 4 girdlers, 3 painter stainers, 2 carpenters, 2 dyers, 2 medici, 2 stationers, 2 woodmongers, 1 baker, 1 barber surgeon, 1 cutler, 1 draper, 1 fletcher, 1 gardener, 1 saddler, 1 tiler. Я не знаю, какъ товарищи дѣлили между собою купленную землю.

Если принять во вниманіе покупки ольдерменовъ, то представители торговаго и промышленнаго капитала купили монастырской недвижности почти на 98 тысячъ фунтовъ. Въмѣстѣ съ обмѣнами это составляетъ около шести тысячъ дохода, при чемъ конечно нужно оговориться, что купцы и «ремесленники» могли быть и среди людей съ неизвѣстнымъ общественнымъ положеніемъ. Шести тысячъ дохода соотвѣтствуютъ приблизительно четыремъ процентамъ секуляризованной земельной площади. Тяга городского капитала къ землѣ оказывается не особенно значительною. При сравненіи нужно однако помнить, что купцы и «ремесленники» ничего не получали даромъ и почти не занимались, а можетъ быть и не могли заниматься обмѣномъ.

Какую часть общаго итога отчужденій составляютъ рассмотрѣнные мною случаи? Чтобы облегчить сравненіе, я сведу въ одну таблицу результаты своего анализа. nm=consideration not mentioned, g=gift, s=sale, e=exchange. Итоги покушнхъ платъ даны съ точностью до ста фунтовъ, но четыре наименьшихъ итога съ точностью до десяти фунтовъ; годовой доходъ данъ въ тысячахъ фунтовъ, но гадателенъ.

Grantees	g	gs	ge	gse	nm	s	e	se	money paid	number of grantees	number of grants	yearly value	
Corporations spirital .....	2		1		26	3	20	3	1620		55	20	
lay .....		1			4	9			5980		14	1	
peers .....	8	6	2		42	34	14	18	53500	38	124	16	
courtiers.....	14	6			47	96	10	10	63000	93	183	7	
crown officials...	6	2		2	13	41	3	6	35300	32	73	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
augmentations...	3	3			8	82	3	11	71100	36	110	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
new courts .....		1			4	38	1		22600	23	44	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
king's servants..	8	1		1	6	48	3	7	33500	46	74	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
lawyers.....					3	35	1	3	20000	21	42	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
doctors.....					1	17	1	1	8600	11	20	} 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
clerks.....					1	8		1	3950	8	10		
yeomen.....		1				10			2720	11	11	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
industrials .....					2	134		4	97700	86	140	6	
uncertain .....			1		31	631	5	25	359630	531—	606	693	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
total .....	41	21	4	3	188	1186	61	89	779200	936—1011	1593	90	

Изъ таблицы видно, что разсмотрѣнные мною отчужденія обнимаютъ приблизительно  $\frac{3}{4}$  отчужденнаго дохода, хотя составляютъ только 56,5% общаго числа отчужденій и хотя число получившихъ эти отчужденія лицъ меньше половины общаго числа grantees. Очевидно неразсмотрѣнные мною отчужденія въ среднемъ мельче разсмотрѣнныхъ, а grantees съ неяснымъ общественнымъ положеніемъ въ среднемъ получали меньше, чѣмъ grantees съ яснымъ для насъ общественнымъ положеніемъ, и слѣдовательно въ среднемъ имѣли меньше хозяйственнаго и политическаго вѣса. Доходъ съ 693 неразсмотрѣнныхъ мною пожалованій принять за 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячи по слѣдующимъ соображеніямъ. Деньгами корона должна была получить по этимъ пожалованіямъ 359630 l; при расчетѣ изъ семнадцатилѣтняго дохода эта сумма соответствуетъ годовому доходу въ 21155 l. По объѣмамъ и пожалованіямъ съ неуказаннымъ соображеніемъ было отчуждено доходу немного больше, чѣмъ на двѣ тысячи фунтовъ.

Каково было общественное положеніе тѣхъ пятисотъ-шестисотъ человѣкъ, которымъ достались 693 неразсмотрѣнныхъ еще мною пожалованія? Въ календарѣ и въ отчетахъ указанія есть только для меньшинства, и то недостаточно опредѣленные. 64 человѣка



зовутся рыцарями; 176 человек зовутся джентльменами и эскуайрами. Среди них и приходится прежде всего искать «скуайровъ» въ позднѣйшемъ смыслѣ этого слова. Конечно не всѣ эти 240 человекъ были *только* скуайрами. Послѣ сколько-нибудь тщательныхъ розысковъ окажется, что среди двухсотъ сорока есть служащіе при дворѣ, при центральныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ. И даже не всѣ двѣсти сорокъ окажутся *скуайрами*, т. е. значительными ландлордами хорошаго рода. Въ числѣ этихъ джентльменовъ и даже рыцарей могутъ быть богатые горожане, безземельные чиновники и безземельные придворные. Съ другой стороны чистые скуайры могутъ оказаться за предѣлами двухсотъ сорока. И тѣмъ не менѣе позволительно утверждать съ большою вѣроятностью, что скуайровъ, и даже чистыхъ скуайровъ, было много среди двухсотъ сорока. Правда, при установленіи давней связи съ мѣстностью приходится опираться на тождество именъ и достигать только вѣроятныхъ заключеній. Оттого я предпочелъ не пользоваться списками мировыхъ судей: судей было много, у нихъ легко могли быть тезки, иные судьи были люди скромнаго положенія и не думали о приобрѣтеніи монашескихъ земель. Менѣе опасными представлялись мнѣ списки членовъ нижней палаты и списки шерифовъ. Что касается коммюнеровъ, то приходится имѣть въ виду преимущественно рыцарей графствъ. Правда, въ представители отъ графства попадали при Н. 8 часто крупные чиновники и придворные. Но людей безъ большого официальнаго положенія выбирали тогда, если они прочно сидѣли въ графствѣ; имъ было естественно стремиться къ расширенію своего землевладѣнія, ихъ ожидаешь увидать въ списокѣ получившихъ монашескую недвижимость. Такихъ людей въ неполныхъ спискахъ для парламентовъ 1529 и 1542 года я нашелъ около десятка: G. Acworth of Potton Beds ar Beds 1529, sir Ja. Bulleyn of Salle Norf. 1529 Norf., sir J. Bridges of Blunesden Wilts 1529 Glouc, sir T. Denys of Holcombe Burnell Devon 1529 Devon, sir W. Gascoigne 1529 Beds (sir John G. 1542 Beds), sir Ric. Graynfield of Bedyforde Devon or of Stowe Cornw. 1529 Cornw., sir Arth. Hopton 1542 Suffolk, sir J. St John of Bletesho Beds 1542 Beds, sir A. Lee 1542 Bucks, R. Manours (later sir R.) 1542 Leic. Почти всѣ они приобрѣтаютъ землю въ томъ графствѣ, котораго были представителями. Но нѣкоторые только въ этомъ графствѣ и

приобрѣтаютъ: Boleyn, Bridges, Hopton, Lee. Boleyn и Bridges между прочимъ получаютъ по манору въ томъ самомъ мѣстѣ, которое зовется ихъ постояннымъ мѣстожителствомъ. У Gascoigne и Denys есть приобретѣнія и въ сосѣднемъ графствѣ. У Acworth, Grainfeld, St John приобретѣнія очень разбросаны. Для нѣкоторыхъ предыдущую связь съ мѣстностью можно установить по VE. Hopton въ 1535 былъ десятиннымъ комиссаромъ въ Suffolk и значительнымъ мѣстнымъ землевладѣльцемъ, которому платили ренту монастыри Bliburgh, Butley, Sibton (VE III 450, 465, 339, 419, 434). St John въ 1535 имѣлъ земли въ Beds и служилъ главнымъ стюардомъ у бушмедскихъ монаховъ (VE IV 292, 309, 201). Среди городскихъ представителей у меня значатся 9 grantees, о служебномъ положеніи которыхъ я ничего не знаю. А при Н. 8 въ парламентскіе burgesses часто попадаютъ не горожане.

И списки шерифовъ могутъ раскрыть скуайровъ среди grantees. Если одинъ и тотъ же человекъ въ теченіе ряда лѣтъ непрерывно выставляется кандидатомъ въ шерифы въ одномъ и томъ же графствѣ, то онъ конечно мѣстный вліятельный ландлордъ. J. Sprung былъ кандидатомъ для Norf. и Suff. въ 1537—1543. Трудно сомнѣваться въ томъ, что именно этотъ Sprung купилъ себѣ 1 марта 1546 за 11541 одинъ большой маноръ въ Сѣффокѣ.—9 іюля 1540 sir J. Gyfford of Chillington Staff. купилъ себѣ за 9591 четыре манора, одну ректорію и нѣсколько мелкихъ участковъ, все въ Стаффордширѣ. Можно ли сомнѣваться въ томъ, что это тотъ самый J. Gyfford, который былъ членомъ отъ Стаффордшира въ парламентѣ 1529 года, кандидатомъ въ стаффордширскіе шерифы въ 1538—1541 и шерифомъ въ 1542. Сходныя извѣстія имѣются для S. ap Harry of Rotheroe Heref., sir W. Dennys of Durham Glouc., F. Pygott of Stratton Beds, sir R. Carnaby Nthbld, Th. Dalston of Carlisle Cumb <sup>1)</sup>).

Правда, для изслѣдователя еще интереснѣе не такіе скуайры, а джентльмены средней руки, вовсе не имѣющіе касательства къ бюрократическому и придворному міру и подъ шумокъ диссолюціи

---

<sup>1)</sup> Sir W. Barantyne былъ тоже a strong local man, member for Oxford county in 1529, кандидатъ въ шерифы для Oxon и Berks въ 1537—1541, шерифъ въ 1542. Но купленные имъ земли разбросаны по 5 графствамъ (4 Aug. 1544).

тихо, смирно прибираюціе къ рукамъ кусокъ за кускомъ у себя по сосѣдству. Только ихъ труднѣе находить безъ спеціального изслѣдованія, а можетъ быть и вообще такіе типы были не часты. Вотъ R. Drury of Chalfont St Peter Bucks, который три раза зовется въ ТА эскуайромъ. Въ 1535 онъ былъ въ своемъ графствѣ десятиннымъ комиссаромъ. 28 н. 1538 онъ покупаетъ за 142.10.10 бишамскій маноръ Bulstrode, въ которомъ барскій домъ лежалъ всего миляхъ въ двухъ отъ Chalfont St Peter. Черезъ полтора года, 10 марта 1540, онъ совершаетъ главный подвигъ своей жизни, покупаетъ за 594 l (платить наличными 300 l) маноръ и ректорію Chalfont St Peter и становится преемникомъ миссенденскихъ августинцевъ. Послѣ этого онъ ограничивается мелкими дополнительными покупками. 1 апр. 1541 покупаетъ за 60 l одно госпитальерское держаніе въ своемъ приходѣ. Въ 35/36Н. 8 покупаетъ за 10.11.8 какой-то огородъ и главное подушныя деньги (9s hedsilver), которыя уплачивались держателями манора Chalfont St Peter своему лорду-аббату. — Или вотъ T. Arderne of Faversham or of Ellenden Kent, который два раза зовется джентльменомъ въ ТА. Въ 1540—1545 онъ въ четыре приѣма покупаетъ у себя по сосѣдству фэвершамскія владѣнія, два манора и нѣсколько отдѣльныхъ держаній, всего на 680 l. Вѣроятно этотъ же самый Arderne покупаетъ въ 36/37Н. 8 за 473.9.6 нѣкоторыя пригородныя земли аббатства Catterbury St Augustine. Но врядъ ли тотъ же самый T. Arderne купилъ 25 ф. 1540 маноръ и ректорію въ Уорикширѣ и зовется of Castell Bromwich Warw. armiger. Такъ опасно можетъ быть иногда для изслѣдователя совпаденіе именъ.

Я не имѣю права высказывать категорическое сужденіе объ 693 пожалованіяхъ, обнимающихъ четверть всего отчужденнаго дохода. И все-таки остается краснорѣчивою наличность  $2\frac{1}{2}$  сотенъ рыцарей, эскуайровъ, джентльменовъ среди пяти, скажемъ даже шести, сотенъ лицъ неяснаго званія. Конечно термины miles, armiger, genegosus шатки. И все-таки они не прилагались къ трудовому человѣку, къ пахарю и ремесленнику, все-таки они означали человѣка, живущаго не заработною платою, хотя бы платимою самому себѣ, а земельною рентою и прибылью на капиталъ. Прибавимъ, что среди людей, которые не названы джентльменами, было немало такихъ, которыхъ можно или должно было назвать этимъ

яменемъ; и мы получимъ право заключить съ высокою вѣроятностью, что и 693 отчужденія въ большей части своей достались общественнымъ верхамъ и серединамъ. 693 отчужденія мало измѣняютъ социальный смыслъ диссолюція не потому только, что обнимаютъ всего одну четверть отчужденной территоріи, но и потому, что по своему распредѣленію между общественными группами они не отличаются существеннымъ образомъ отъ остальныхъ отчужденій.

При началѣ своего анализа я сдѣлалъ одно условное предположеніе. Я предположилъ, что всѣ пожалованія, кромѣ пожалованій корпораціямъ и лондонскимъ «ольдерменамъ», давались отдѣльнымъ лицамъ, а не группамъ лицъ, и считалъ за grantee того человѣка, который названъ въ патентѣ первымъ. Не измѣнятся ли результаты анализа, если принять во вниманіе товарищей и предположить, что они получаютъ долю въ приобрѣтеніи, которую они несомнѣнно получали въ нѣкоторыхъ случаяхъ?

Выводы не могутъ измѣниться существеннымъ образомъ уже потому, что групповыя пожалованія составляютъ немного больше десятой части общаго числа пожалованій (172), а число «товарищей» значительно меньше двухсотъ (тоже около 170). При этомъ только для меньшинства товарищей указано ихъ общественное положеніе. И среди этого меньшинства есть около 15 случаевъ, гдѣ grantee, названный на второмъ мѣстѣ, занимаетъ такое же положеніе, какъ и grantee, названный на первомъ мѣстѣ. Среди этого меньшинства есть также случаи, идущіе въ противоположномъ направленіи. Если съ одной стороны джентльменъ Clem. Throgmorton покупаетъ въ компаніи съ лондонскимъ скобяникомъ A. Avenon, то съ другой стороны лондонскій купецъ C. Campton покупаетъ въ компаніи съ лондонскимъ джентльменомъ J. Rollesley. Если съ одной стороны королевскій слуга J. Pollard покупаетъ въ компаніи съ йоменомъ W. Byrte, то съ другой стороны йомень R. Savage покупаетъ въ компаніи съ джентльменомъ G. Strangwayes.—Такимъ образомъ безъ специальныхъ біографическихъ изысканій нельзя указать съ точностью, какъ вліяла наличность товарищей на социальное распредѣленіе отчужденій; можно только сказать, что это вліяніе не было значительнымъ. Но въ отдѣльныхъ случаяхъ встрѣчаются неожиданныя компаніи: въ 1544 лордъ Рѣссель, рыцарь подвязки и хранитель тайной печати, покупаетъ одинъ разъ въ ком-

паніи съ сомersetширскимъ суконщикомъ, другой разъ въ компаніи съ дорсетширскимъ йоменомъ. Правда, обѣ покупки невелики.

При покупкѣ монастырской недвижимости нужно было располагать значительными средствами; средній размѣръ покупной платы былъ выведенъ выше (стр. 496) въ 563 l. Случаевъ чистой продажи съ продажною цѣною ниже ста фунтовъ я насчиталъ 60, и приблизительно въ 20 случаяхъ продавались при этомъ только городскія владѣнія. Люди, дѣлавшіе такую покупку, далеко не всегда ограничивались ею одною и далеко не всегда были маленькіе люди: въ числѣ такихъ «мелкихъ» покупателей были два королевскихъ секретаря, Petre и Sadler, и одинъ тайный совѣтникъ, Rich. Southwell.—Я счелъ съ другой стороны самыя крупныя продажи, по каждой изъ которыхъ нужно было платить больше двухъ тысячъ фунтовъ. Ихъ набралось 34 и по нимъ корона должна была получить около 108000 l, т. е. приблизительно седьмую часть всей денежной выручки отъ отчужденія <sup>1)</sup>).

Но монастырская земля досталась не просто состоятельнымъ людямъ, а состоятельнымъ джентльменамъ разнаго рода. Путемъ дареній и обмѣновъ йомены, купцы, ремесленники, мануфактуристы приобрѣли себѣ ничтожное количество монастырской недвижимости. Но если даже ограничиться однѣми продажами, то и тогда покупки представителей торгово-промышленнаго класса остаются не очень видными (97000 l изъ общей выручки въ 780000 l). Любопытно, что покупки крупныхъ коммерсантовъ и мануфактуристовъ не носятъ рѣзко спекулятивнаго характера; по своему составу, онѣ менѣе спекулятивны, чѣмъ приобрѣтенія крупнѣйшихъ grautees изъ джентльменскихъ круговъ. Самыми крупными покупателями изъ кушцовъ, да и вообще самыми крупными покупателями, были Грешамы, которые должны были заплатить коронѣ 20790 l. Но ихъ покупки въ общемъ компактны. Цѣлые маноры безусловно преобладаютъ надъ мелкими держаніями. Разбросаны двѣ покупки десятинныхъ рентъ (928 l); но здѣсь покупается неподвижная рента, а не земля. 18 апрѣля 1544 куплены владѣнія 35 монастырей; но

---

<sup>1)</sup> Въ 1536—1539, когда запасъ монастырской недвижимости казался коронѣ неисчерпаемымъ, монастырь нерѣдко жаловался со *всѣми* своими владѣніями. Подобныхъ пожалованій я насчиталъ около сорока; по нимъ было отчуждено около 45 монастырей. Позже я не замѣтилъ такихъ пожалованій.

владѣнія двадцати девяти лежатъ въ Лондонѣ и владѣнія трехъ въ Newcastle on Tyne. Самая крупная покупка, 11137 л, очень компактна; это домень трехъ йоркширскихъ монастырей. По остальнымъ 8 пожалованіямъ приобрѣтены владѣнія 13 монастырей, лежащія въ 6 графствахъ; но значительное большинство этихъ владѣній сосредоточено въ Surrey.

Приобрѣтенія герцога Сеффока болѣе разбросаны и болѣе спекулятивны. 19 д. 1539 онъ получаетъ чрезвычайно разбросанныя владѣнія 20 монастырей, лежащія въ 12 графствахъ. На другой же день онъ выхлопоталъ себѣ три разрѣшенія на отчужденіе части этихъ земель; 23 дек. еще одно разрѣшеніе, 20 я. 1540 еще два разрѣшенія, 8 марта еще одно разрѣшеніе.—Еще болѣе распылены и спекулятивны крупныя покупки глостерширскаго скуайра R. Andrews. Въ одномъ случаѣ купленныя земли принадлежали 30 монастырямъ и лежали въ 16 графствахъ; въ другомъ 32 монастырямъ въ 16 графствахъ; въ третьемъ 50 монастырямъ въ 19 графствахъ. Последнее пожалованіе скуайръ получилъ 17 іюня 1542; еще въ іюнѣ онъ выхлопоталъ себѣ четыре разрѣшенія на отчужденіе, а въ іюлѣ еще два. — Очень крупными покупателями были три Тавернера—Ричардъ, Робертъ, Роджеръ<sup>1)</sup>. По 10 патентамъ они должны были заплатить коронѣ 8021 л. Купленныя ими владѣнія состояли изъ очень мелкихъ участковъ, въ значительной мѣрѣ городскихъ (London and Southwark, Cambridge, Northampton, Leicester, Warwick, Bristol), принадлежали 73 монастырямъ и лежали въ 21 графствѣ<sup>2)</sup>.

Если исключить пожалованія церковнымъ корпораціямъ, то главная масса отчужденной монастырской земли досталась состоятельнымъ джентльменамъ, но не простымъ деревенскимъ скуайрамъ, а служилымъ джентльменамъ—сановникамъ, придворнымъ, чиновникамъ це-

---

<sup>1)</sup> Робертъ зовется въ патентѣ *generosus*, Ричардъ *armiger* и *serviens regis*. Нѣкій Ric. Taverner былъ въ 1541 clerk of the signet.

<sup>2)</sup> По своей разбросанности еще интереснѣе покупки товарищей Bellow и Broxholm. Къ сожалѣнію я не знаю, кто они. Bellow разъ зовется въ ТА джентльменомъ. По 9 покупкамъ они должны были заплатить 13273 л. Большая часть ихъ приобрѣтеній лежитъ въ Линковширѣ. Но какъ распылено остальное! Приобрѣтенныя ими владѣнія принадлежали 116 монастырямъ и лежали въ 31 графствѣ.

нтральнаго управленія. Левіаѳанъ раздаеть большую часть проглоченной добычи, раздаеть тѣмъ, кто помогаль глотать. Но онъ далеко не всегда раздаеть даромъ; взаменъ онъ требуетъ по большей части новой земли и новыхъ денегъ. Если исключить пожалованія церковнымъ корпораціямъ, то при Н. 8 было отчуждено около 70000 l секуляризованнаго дохода. Больше сорока тысячъ было продано за деньги; немало отдано по обмѣнамъ; остатки розданы даромъ. Правительство Генриха сумѣло извлечь значительную выгоду изъ монастырскихъ имуществъ.

Мнѣ могутъ сдѣлать два возраженія. До сихъ поръ я принималъ вездѣ во вниманіе продажныя цѣны, а не суммы, дѣйствительно уплаченныя покупателями при заключеніи сдѣлки. Имѣю ли я на это право? Какъ выплачивалась недоимка и сколько ея было? Въ отчетахъ казначей имѣются подробныя свѣдѣнія объ уплатѣ разсроченныхъ платежей. Въ первомъ и во второмъ отчетѣ казначей нерѣдко получаетъ при заключеніи сдѣлки небольшую часть продажной цѣны. Во второмъ отчетѣ указано не менѣе 25 продажъ, по которымъ казначей не получилъ еще ничего къ тому времени, когда писалъ отчетъ, и по которымъ числилось въ недоимкѣ больше 18 тысячъ. Въ третьемъ отчетѣ, очень длинномъ, я нашель всего 4 случая отсрочки *esseo* платежа. Въ четвертомъ и пятомъ отчетѣ такихъ случаевъ нѣтъ вовсе. Въ 3, 4 и 5-мъ отчетѣ разсроченная доля продажной платы невелика; правительство очевидно находитъ людей, готовыхъ и способныхъ платить наличными деньгами, и неохотно соглашается на разсрочку. Напримѣръ, по 4 отчету въ круглыхъ числахъ изъ полутора ста тысячъ продажной платы разсрочены тридцать, т.-е. одна пятая. Изъ 5 отчета я подсчиталь продажи за 36/37 Н. 8. Тамъ разсроченная часть продажной платы еще меньше, въ круглыхъ числахъ всего 25 тысячъ изъ полутора ста, т.-е. одна шестая. Въ слѣдующій годъ, 37/38, разсрочена приблизительно одна пятая часть, 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ изъ 67.

И не нужно думать, будто казна получила небольшую часть разсроченной платы, будто вся или почти вся недоимка пропадала за недоимщиками. Я приведу въ примѣръ такого недоимщика, которому казалось бы было особенно легко не платить своихъ долговъ. Это самъ канцлеръ куріи прибылей, sir E. North. 5 я. 1546 онъ купиль много земель, за которыя онъ долженъ былъ запла-

тить коронѣ 7337.6.8. Въ пятомъ отчетѣ казначея (36Н. 8—1 Е. 6 f. 56 et in fine) объясняется, что Норсъ заплатилъ при покупкѣ всего 13.14.8, 25 мр. 1547 еще 100 l и 16 я. 1548 еще 200 l. Въ отчетѣ за нимъ числятся недоимки 7023.12.0. — Въ шестомъ отчетѣ (1/2 Е. 6 fine) указывается, что Норсъ уплатилъ на руки Генриху 2000 l, отчего недоимку нужно сократить до 5023.12.0. Норсъ просилъ разбить ее на три части. Sir J. Gresham обязался уплатить за него 1700 l, sir R. Lee 2400 l, на долю самого Норса осталось 923.12.0. — Gresham къ составленію седьмого отчета успѣлъ заплатить повидимому 400 l и общая недоимка сократилась до 4623.12.0. — Девятый отчетъ (f. 20 dorso) дѣлаетъ понятнымъ, почему Ли согласился платить за Норса. Оказывается, Ли взялъ у Норса за 2400 l часть его покупки еще въ 1546 и 20 ф. выдалъ коронѣ въ обезпеченіе уплаты 10 долговыхъ обязательствъ. Къ 1550 онъ выплатилъ около тысячи фунтовъ, а въ уплату оставшихся 1406.13.4 по договору 26 іюня 1550 уступилъ коронѣ нѣкоторыя свои земли.—Десятый отчетъ (f. 104—105) сообщаетъ, что при Маріи Норсъ заплатилъ казначею куріи 391.4.0, такъ что его личный долгъ сократился до 532.8.0.

Правда, среди высокопоставленныхъ недоимщиковъ бывали и гораздо менѣе исправные. Въ 1539 лордъ Клинтонъ купилъ монастырскихъ земель на 2916.17.1, а уплатилъ наличными только 1970.3.4. Изъ недоимки въ 946.13.9 къ 1553 было уплачено только 236.6.8.—Райотсли въ 1538 купилъ монастырскихъ земель на 1374.6.8 и уплатилъ наличными только 100.0.0; изъ недоимки въ 1274.6.8 къ 1553 было уплачено 574.6.8. Въ 1546 Райотсли купилъ десятинныхъ рентъ на 1666.11.3 и заплатилъ 333.6.8; изъ недоимки къ 1553 не было уплачено ничего (TA Roll 10 f. 89,95).—Встрѣчаются случаи, когда корона прощаетъ часть недоимки плохимъ плательщикамъ. Королевскій слуга Рич. Брокъ купилъ усадьбу и домень чеширскаго пріората Norton за 1512.1.9 и уплатилъ наличными 712.1.9. Къ 1553 Брокъ не выплатилъ ничего изъ недоимки въ 800 l. Когда взошла на престолъ Марія, Брокъ обратился къ ней съ мольбою простить ему часть долга. Патентомъ 24 д. 1 М. королева простила 300 l во вниманіе къ истинной и вѣрной службѣ. Но Брокъ не унялся и снова сталъ кланяться о прощеніи. Королева еще скинула попрошайкѣ 150 l, но подъ услови-



емъ, чтобы онъ немедленно уплатилъ казначею куріи остальные 350 l (TA Roll 10 f. 33 d).

Когда корона прощала недоимку, то казначей-прибыльщикъ переставалъ вносить ее въ свой отчетъ, слѣды недоимки теряются. Но случаи такого прощенія] чрезвычайно рѣдки. И казначей очень тщательно вносить въ свой отчетъ всѣ остальные недоимки и платежи по нимъ, при чемъ онъ соединяетъ въ одинъ итогъ недоимки по продажѣ монастырской недвижимости, недоимки по продажѣ монастырской движимости, обязательства монастырскихъ дебиторовъ. По третьему отчету (f. 1) отъ Mich. 31Н. 8 до Mich. 35Н. 8 корона получила отъ уплаты недоимокъ 50847.19.3 и старыхъ невыплаченныхъ долговъ осталось только 10135.16.11; но за четыре года образовались новые долги и общая сумма недоимки къ Mich. 35Н. 8 была 48236.11.3. Часть этой недоимки была выплачена еще при Генрихѣ, но вслѣдствіе накопленія новыхъ долговъ общая сумма недоимки къ Mich. 1 Е. 6 выросла до 84221.7.3 (TA Roll 5 f. 242 d). Но въ этотъ итогъ включены крупныя недоимки по продажѣ монастырской движимости, особенно по продажѣ свинца. На долю земельныхъ продажъ приходится не болѣе 55 тысячъ. И нужно помнить, что значительная часть этой недоимки была получена короною при Эдуардѣ. На недоимкахъ корона потеряла очень много. Поучительны не недоимки, а то, что правительство въ короткій срокъ реализировало большія массы недвижимости въ странѣ, которая по мнѣнію многихъ хозяйственныхъ историковъ, впрочемъ едва ли вполне основательно, была очень отсталою сравнительно съ Италіей и Нидерландами, даже Германіей и Франціей.

А утайки? Можно ли говорить о силѣ государственныхъ началъ въ странѣ, гдѣ покупщикамъ и прибыльщикамъ удавалось прятать отъ правительства большія земельныя площади? Возраженіе имѣло бы большую силу, если бы наличность большихъ утаекъ была установлена твердо. Но установлена ли она? Уже мои подсчеты возбуждаютъ недовѣріе къ утвержденіямъ о систематическихъ, огромныхъ по своей площади утайкахъ. При Генрихѣ корона отчуждаетъ явнымъ и сознательнымъ образомъ больше половины, около трехъ пятыхъ всей монастырской недвижимости. При Эдуардѣ правда корона отчуждаетъ по преимуществу владѣнія капеллъ и колледжей,

но на ряду съ ними непрерывною нитью тянутся и отчужденія монастырской недвижности. При Елизаветѣ и Яковѣ отчужденія монастырской недвижности очень часты. Правда, среди нихъ часто встрѣчаются шантажныя пожалованія, fishing grants, но есть немало и подлинныхъ, «первыхъ» отчужденій. Если къ отчужденіямъ Генриха и Эдуарда присчитать серьезныя отчужденія Елизаветы и Якова, то итогъ покроетъ собою очень большую часть монастырской территоріи. Пусть даже ко времени Карла въ рукахъ короны вовсе не осталось монастырской земли, пусть вся неотчужденная земля была утаена. Спрашивается, много ли могло быть утаено земли. Конечно немного. А между тѣмъ, по справедливому замѣчанію Мура, корона дѣйствуетъ такъ, какъ будто бы въ Англіи идетъ постоянное и повсемѣстное расхищеніе коронныхъ земель. Разслѣдованія объ утайкахъ, впрочемъ тѣсно примыкающія къ додиссолюціоннымъ комиссіямъ, начинаются при Генрихѣ, продолжаются при Эдуардѣ и Маріи <sup>1)</sup>, становятся очень частыми при Елизаветѣ и Яковѣ. Сначала правительство довольствуется услугами сыщиковъ-добровольцевъ и дѣлится съ нимъ барышомъ. При Елизаветѣ наряду съ частными розысками организуются систематическія официальныя разслѣдованія по приходамъ. Государи изъ дома Тюдоровъ и правительственные дѣльцы этого періода вовсе не производятъ впечатлѣнія людей, которыхъ легко обидѣть и провести за носъ. Они правда часто и охотно говорятъ о томъ, что ихъ обижаютъ; но они говорятъ это даже тогда, когда обижаютъ сами. Обшариваются самыя мелкіе земельныя участки. Въ елизаветинскихъ приходскихъ разслѣдованіяхъ преобладаютъ извѣстія объ утайкѣ доходовъ въ два-три шиллинга, иногда всего въ нѣсколько пенсовъ. Я не думаю отрицать того, что разслѣдованія раскрыли много дѣйствительныхъ утаекъ и злоупотребленій. Я хочу только сказать, что общая площадь утаекъ могла составлять лишь небольшую часть общей площади монастырскаго землевладѣнія, что лишь очень незначительная часть утаекъ могла укрыться отъ зоркихъ глазъ частнаго и правительственнаго сыска, что правительство часто видѣло утайку тамъ, гдѣ оно имѣ-

---

<sup>1)</sup> У Dasent IV 283, 3 June 1553, есть любопытное письмо тайнаго совѣта къ канцлеру прибылей объ оказаніи содѣйствія одному искателю утаенныхъ земель.

ло дѣло съ добросовѣстнымъ пріобрѣтеніемъ монастырской земли. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ связи съ розыскомъ утаекъ добросовѣстные владѣльцы становились часто жертвою недобросовѣстныхъ домогательствъ.

Объ этомъ говорить Кокъ. Онъ самъ слышалъ, съ помощью какихъ хитросплетенныхъ и педобросовѣстныхъ доводовъ «голодные и бѣдные личности» обвинили въ утайкѣ норичскій капитулъ и выманили себѣ патентъ на капитульскія земли (3 Rep. 73).—Объ этомъ говорятъ статуты. Въ 39 El. с. 22 разсказано, какъ *certeyn persons of a greedy and covetous desire to enriche themselves* обвинили въ утайкѣ еп. норичскаго подѣ еще болѣе кляузнымъ предлогомъ, тоже получили обманомъ утайщическій патентъ, передали его соучастникамъ своего шантажа, которые даже попытались «тревожить» епископскихъ держателей. Нѣсколько раньше, подѣ впечатлѣніемъ подобныхъ обманныхъ домогательствъ былъ изданъ общій статутъ (39 El. с. 3), предписывающій толковать пожалованія по ихъ общему смыслу и не придавать значенія чисто формальнымъ недосмотрамъ патентовъ. Кокъ расхваливаетъ статутъ и зоветъ его «роковымъ для утайщиковъ». На дѣлѣ онъ вовсе не оказался роковымъ. При Яковѣ появляется новый статутъ такого же рода, подѣ характернымъ именемъ *Act for the generall quiett of the subject agaynst all pretences of concealmentes*. Но и онъ оказался роковымъ.—Объ этомъ говорятъ сами разслѣдованія. Иногда добросовѣстные владѣльцы монастырской недвижимости сами торопятся указать чиновнику на сомнительную въ формальномъ отношеніи сторону своихъ правъ и сами предлагаютъ уплатить «разумную» сумму за укрѣпленіе своего титула, лишь бы только не связываться съ утайщикомъ (*Exch. A. O. Portf. Concealments n. 51, 1578*). Нѣтъ, исторія утаекъ не свидѣтельствуетъ о слабости правительства Тюдоровъ.

Мнѣ приходится кончать тѣмъ, съ чего я началъ, указаніемъ на силу государственныхъ началъ въ диссолюціонной исторіи. Работа, задуманная прежде всего какъ страница изъ исторіи Тюдоровскаго общества, невольно оказалась въ значительной мѣрѣ страницей изъ исторіи Тюдоровскаго правительства. Мнѣ пришлось говорить о десятинной переписи 1535 года, объ организаціи диссолюціоннаго управления и его связи съ другими административно-

финансовыми реформами, о дѣлопроизводствѣ куріи прибылей и казенной выручкѣ отъ диссолюціи. Почти вездѣ финансовый режимъ Тюдоровъ, по крайней мѣрѣ приходная половина государственнаго хозяйства, оказывается лучше своей репутаціи: перепись 1535 года отличается значительною точностью, отчетность прибыльщиковъ значительною ясностью и правильностью, диссолюціонная выручка значительными размѣрами. Вліяніе диссолюціи на государственное хозяйство оказалось кратковременнымъ не потому, что правительство было неспособно выручить большія суммы отъ реализаціи монастырскихъ имуществъ, а потому, что правительство тратило еще больше, чѣмъ выручало.—Сила государственныхъ началъ сказывается и въ соціальныхъ послѣдствіяхъ диссолюціи. Правда, мой анализъ «первыхъ» отчужденій даетъ право говорить не столько о послѣдствіяхъ диссолюціи, сколько о сравнительной силѣ разныхъ общественныхъ классовъ и группъ въ самый моментъ диссолюціи. И все-таки очень характерно, что при раздѣлѣ первое мѣсто принадлежитъ не породистымъ перамъ, не купцамъ и промышленникамъ, не чистымъ скуайрамъ, а служилымъ людямъ, и по преимуществу руководителямъ *центрального* государственнаго механизма. Поскольку большіе размѣры ихъ доли объясняются ихъ положеніемъ въ государственномъ порядкѣ, постольку государственный факторъ воздѣйствуетъ на перераспредѣленіе земельной собственности, на ростъ средняго и крупнаго землевладѣнія служилыхъ джентльменовъ, на позднѣйшіе успѣхи скуайрархіи.

Эти выводы не связаны ни съ какою «предвзятою» теоріей, получены сѣрымъ и скучнымъ путемъ индуктивнаго изслѣдованія. Надѣюсь, меня не зачислятъ за нихъ въ сторонники мнѣнія о господствующемъ значеніи государственныхъ началъ въ общественной жизни. Въ моихъ глазахъ всякій государственный порядокъ въ гораздо большей степени опредѣляется подвижными сочетаніями общественныхъ силъ, нежели опредѣляетъ послѣднія. Но въ извѣстные періоды слагаются такіа сочетанія общественныхъ силъ, которыя создаютъ почву и для чрезмѣрнаго роста государственности и для иллюзорныхъ представленій объ ея самобытныхъ творческихъ потенціяхъ. Позволю себѣ выразить надежду, что въ своей области моя монографія устанавливаетъ съ извѣстною конкретностью и методичностью наличность такой государственной гипертрофіи

въ Англіи XVI вѣка и что строгая установка этого факта, ежели только она строга, имѣетъ свою важность. Но я хорошо знаю, что за установкою факта должно воспослѣдовать его объясненіе и что здѣсь моя работа является лишь приступомъ къ рѣшенію задачи, поскольку говорить о монастырскомъ хозяйствѣ, о тягѣ различныхъ общественныхъ группъ къ землѣ и объ ихъ хозяйственной мощи.

---



## ПРИЛОЖЕНИЕ.

### Таблица монастырских доходовъ.

Эта таблица есть результатъ работы надъ Valor Ecclesiasticus.

Монастыри расположены въ алфавитномъ порядкѣ графствъ и именъ. Четыре графства (Berks, Camb, Essex, Herts), для которыхъ извѣстны только чистые доходы монастырей изъ Liber Valorum, помѣщены позади.

Первый столбецъ даетъ имена монастырей. Второй—валовой общій доходъ (общій означаетъ свѣтскій и духовный вмѣстѣ). Третій—чистый общій доходъ (чистый въ смыслѣ статута 28H. 8. с. 3 и инструкции комиссарамъ 1535 года). Четвертый—валовой свѣтскій доходъ. Пятый—чистый свѣтскій доходъ. Шестой—томъ и страницу VE Record Commission. Если не указаны цифры для свѣтскаго дохода, значить свѣтскій доходъ не можетъ быть выдѣленъ изъ общаго дохода.

a=abbey, c=cathedral, co=commandry or preceptory, n=nuns, p=priory.

A=Augustinians, B=Benedictines, Bethl=Bethlemites, Bon=Bonhommes, Bridg = Bridgettines, C=Cistercians, Ch=Charterhouse, Cl=Cluniacs, Fr = Franciscans, G = Gilbertines, P=Praemonstratentians, Trin=Trinitarians.

### Beds.

Bushmead p A....	81.13. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	71.13. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	81.13. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	71.13. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 200—201
Caldwell p A....	148.15.10	109. 8. 4	73.12. 6	61. 1. 8	IV 189—190
Chicksand p B....	230. 3. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	212. 3. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	182.16. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	172. 9. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 194—195
Dunstable p A....	402.13. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	344.12. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			IV 206—208
Elstow a Bn.....	325. 2. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	284.12.10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	139.17. 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	122. 5. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	IV 188—189
Harwood p An....	46.13. 2	40. 8. 2	26.13. 2	21.15. 2	IV 204
Merkycate p Bn...	143.18. 5	114.16. 1	53.10. 5	42.17. 1	IV 209—210
Newnham p A....	343.15. 5	293. 5.11	156. 8. 2	135.15. 3	IV 187—188
Wardon a C.....	442.11.11	389.16. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	410.13. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	386. 5. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 193—194
Woburn a C.....	480.18.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	391.18. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	390.18.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	366.13. 5	IV 212—213

### Bucks.

Ankerwyke p Bn..	45.14. 4	32. 0. 2	45. 5. 0	37.10.10	IV 222
Bittlesden p C....	162. 1. 2	125. 4. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	130. 1. 2	114. 1. 0	IV 237—238
Burnham a An....	91. 5.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	51. 2. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	72. 3.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	55.13. 1	IV 220—221
Ivinghoe p Bn....	22. 6. 7	14. 3. 1	17.10.11	14.14. 1	IV 227—228
Lavenden a P....	91. 8. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	78.13. 8	61. 5. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	56.11. 0	IV 241—242
Little Marlow a Bn.	37. 6.11	23. 3. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	26. 8.10	19.16. 6	IV 250
Medmenham a A...	24.17. 2	20. 6. 2	18. 6. 5	14. 3. 1	IV 251
Missenden a A....	285.15. 9	261.14. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	198.15. 8	133. 4. 8	IV 246—247
Nutley a A.....	495.18. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	437. 6. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	177. 9. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	136.16. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	IV 232—234
Snetteshall p B...	24. 0. 0	18. 1.11	23.10. 2	17.15. 7	IV 228—229

### Cheshire.

Birkenhead p B...	102.16. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	91. 2.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	19.19. 3	11. 5.11	V 212
Chester St Mary's p Bn .....	99.16. 2	66.18. 4	74. 6. 2	60. 0. 8	V 206
Chester St Wer- burgh's a B....	1104.14. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1030. 5. 6	751. 9. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	706.16.11	V 205—6
Combermere a C..	258. 6. 6	225. 9. 7	181. 2.10	161. 9. 9	V 216—7
Norton a A .....	258.12. 8	180. 7. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	113. 3. 8	82. 8. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V 209—210
Vale Royal a C....	540. 6. 2	518.19. 8	239. 1. 9	225. 9. 5	V 208—209

### Cornwall.

Bodmin p A.....	289.11.11	270. 0.11	217. 9.11	200.17.11	II 400—401
St Cyrus p Cl....	11. 1. 0	10.15. 0			I 196
St Germans p A..	243. 8. 0	227. 4. 8	119.11. 4	109.11. 4	II 405
Helston p.....	14. 7. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12.16. 4	14. 7. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12.16. 4	II 393
Launceston p A...	392.11. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	354. 0.11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	233. 2. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	213.13. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	II 402—403
Tywardreath p B.	151.16. 1	123. 9. 3	51.18. 3	42.11. 7	II 396

### Cumberland.

Armthwaite p Bn..	19. 2. 2	13.12. 0	13. 2. 2	13. 1. 2	V 291—292
St Bees p B.....	149. 9. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	143. 6. 2 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	79. 4. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	79. 1. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V 11
Celder a C.....	64. 3. 9	50. 9. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	48.15. 0	40.15. 0	V 264
Carlisle c p A....	482. 8. 1	418. 3. 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	150. 2. 3	129.12. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V 274—276
Holm Cultram a C.	535. 8. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	477.19. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	370.17. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	365. 7. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	V 282—283
Lanercost p A....	79.19. 0	77.11.11	28.10.10	26.18.10	V 277
Seton p Bn.....	13.17. 4	12.12. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8. 4. 8	8. 4. 8	V 265
Wetheral p B....	128. 7. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	117.12.10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	57.12. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	49.11. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	V 10

### Derby.

Beauchief a P....	157.11. 2	126. 4. 3	77. 0. 0	64. 5. 0	III 172—174
Breadsall p A....	18. 0. 8	10.17. 9	7.14. 0	5.11. 1	III 156



Dale a P.....	182. 4. 1	145. 4. 11	130. 4. 2	124. 11. 6	III 155—156
Darley a A.....	285. 9. 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	258. 13. 10			III 153—4
Derby King's Mead p Bn .....	21. 18. 8	18. 6. 2	19. 8. 8	16. 6. 2	III 157
Gresley p A.....	39. 18. 8	31. 6. 0	26. 15. 8	24. 6. 4	III 163
Repington p A...	167. 18. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	118. 8. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	73. 9. 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	57. 12. 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 162—163
Yeveley and Barrow co.		92. 19. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			III 168

**Devon.**

Barnstaple p Cl...	130. 6. 9	123. 9. 7	114. 0. 1	107. 2. 11	II 354
Buckfast a C.....	504. 10. 8 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	466. 9. 4 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	435. 16. 5 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	422. 18. 5 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	II 368—370
Buckland a C.....	279. 0. 2 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	241. 19. 1 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	213. 10. 2 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	202. 16. 2 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	II 378—379
Canonleigh a Bn...	216. 3. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	197. 4. 8	166. 18. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	159. 13. 5	II 328—330
Carswell p Cl.....	23. 16. 4	25. 19. 1			I 196
Cornworthy p An..	66. 16. 5	63. 2. 10	26. 12. 7	24. 19. 3	II 366
Dunkeswell a C...	309. 13. 11	290. 5. 3	290. 4. 7	271. 8. 2	II 304—5
Exeter St Nicholas p B .....	161. 8. 1	147. 12. 0	109. 18. 9	104. 1. 9	II 313
Ford a C.....	394. 4. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	373. 8. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	371. 11. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	356. 15. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 299—300
Fritelstoke p A..	142. 1. 4	127. 2. 4	76. 14. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	71. 4. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	II 385
Hartland a A.....	309. 0. 10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	292. 8. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	150. 1. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	136. 12. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	II 333—335
Newenham a C....	240. 1. 2	227. 17. 10	209. 12. 8	198. 2. 8	II 301
Pilton p B.....	63. 15. 7	56. 12. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	29. 2. 8	22. 18. 8	II 355
Plympton p A....	931. 0. 4 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	898. 0. 8 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	459. 17. 9 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	443. 13. 5 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	II 375—378
Polsio p Bn.....	179. 10. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	164. 8. 11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	98. 18. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	88. 3. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	II 815
Tavistock a B....	911. 4. 11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	842. 3. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	712. 10. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	670. 10. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	II 381—383
Tavistock p A....	65. 1. 9	60. 10. 11	37. 16. 5	33. 5. 7	II 384
Torre a P.....	425. 4. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	398. 8. 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	268. 12. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	253. 18. 10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	II 361—362
Totnes p B.....	153. 16. 8	134. 9. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	81. 6. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	75. 6. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 367—368

**Dorset.**

Abbotsbury a B...	493. 1. 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	414. 18. 11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	392. 3. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	382. 1. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	I 227—230
Bindon a C.....	236. 8. 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	155. 16. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	185. 8. 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	144. 16. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	I 239—241
Cerne a B.....	622. 7. 10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	514. 12. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	559. 19. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	509. 2. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	I 258—257
Cranborne p B...	49. 5. 1	31. 18. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	21. 0. 0	14. 16. 8	II 485
Holme p Cl.....	16. 9. 4	14. 3. 8			I 196
Middleton a B....	715. 9. 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	579. 0. 9	588. 3. 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	557. 17. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 248—252
Shaftesbury a Bn..	1324. 14. 7	1149. 10. 3	1210. 18. 5	1109. 11. 5	I 276—280
Sherborne a B....	743. 14. 1 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	673. 3. 10 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	652. 15. 7 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	613. 1. 2 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	I 281—285
Tarrant a Cn.....	239. 10. 10	214. 4. 9	217. 13. 6	196. 1. 10	I 265—267

**Durham.**

Durham c p B....	1572. 14. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1328. 15. 2	1106. 8. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1007. 19. 9	V 301—303
Finchale p B.....	146. 19. 2	122. 15. 11	86. 5. 6	72. 18. 11	V 303—4
Jarrow p B.....	40. 7. 8	38. 14. 4	20. 14. 4	19. 14. 4	V 304
Wearmouth p B..	26. 18. 4	26. 8. 4	8. 13. 4	7. 18. 4	V 304

**Gloucester.**

Cirencester a A...	1825. 12. 8	1045. 16. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>			II 463—471
Deerhurst p B....	158. 2. 6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	134. 8. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>			II 484
Flaxley a C.....	129. 14. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	112. 3. 1			II 486
Gloucester St Oswald's p A.....	140. 9. 1	90. 10. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	60. 9. 1	37. 0. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 487
Gloucester St Peter's a B.....	1744. 11. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1419. 12. 4	1473. 13. 2	1331. 12. 3	II 409—418
Hayles a C.....	407. 10. 7	360. 5. 9			II 453—456
Lantony p A.....	849. 7. 1	723. 17. 11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	577. 9. 2	526. 1. 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 423—430
Stanley p B.....	126. 0. 8	106. 17. 0	42. 9. 4	39. 7. 8	II 419
Tewkesbury a B...	1478. 7. 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1319. 6. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1057. 15. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	990. 4. 2	II 471—483
Winchelcombe a B.	812. 3. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	769. 11. 11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	710. 5. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	685. 19. 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	II 456—461

### Hants.

Badersley co.....	131.14. 1	118.16. 7			II 26
Beaulieu a C.....	428. 6. 8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	326.18. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>			II 19
Bromere p A.....	200. 5. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	154.14. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			II 18
Hyde a B.....	993. 9. 5	865. 1. 6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>			II 3—4
Litley a C.....	160. 2. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	100.12. 8			II 19
Motifont p A....	167.15. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	124. 3. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			II 16
Quarre a C.....	184. 1.10	134. 8.11			II 24
Romsey a Bn.....	528. 8.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	398.10.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			II 16
Southampton St Denys p A.....	91. 9. 0	80.11. 6			II 19
Southwick p A....	324.17.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	257. 4. 4			II 21
Titchfield a P.....	280.19.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	249.16. 1			II 21
Twyneham p A...	548. 6. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	312. 7. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>			II 18
Wherwell a Bn....	403.12.10	389. 8. 7			II 7
Winchester St Mary a Bn.....	245.17. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	179. 7. 2			II 4
Winchester c p B.	1762.19. 2	1507.17. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>			II 2—3
Wintney p Cn....	59. 1. 0	43. 3. 0			II 13

### Hereford.

Aconbury p An....	78.18. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	66. 3.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	51. 1. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	44.14. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 17—18
Clifford p Cl.....	49.11.11	42. 4. 2	26. 5. 3	21.18. 7	III 30
Dore a C.....	87. 0. 0	75.14. 0	65.18. 4	59.16. 8	III 33
Flanesford p A...	15. 8. 9	14. 8. 9	15. 8. 9	14. 8. 9	III 17
St Guthlac's p B..	189. 2. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	169.19. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	184.11. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	115.15. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 420—421
Lymbrook p An...	23.17. 8	22.17. 8	19.11. 0	18.11. 0	III 40
Wigmore a A.....	316.18. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	267. 2.10 <sup>1</sup> / <sub>6</sub>	183.19. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	151.18. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 202—204
Wormesley p A...	89. 3. 9	73.10. 2	37.17. 5	32.16. 3	III 29

### Huntingdon.

Hinchinbrook p Bn.	19. 9. 2	17. 1. 4	17.17.10	16. 0. 0	IV 255—256
Huntingdon p A...	232. 7. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	187.15. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	126.11. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	101.12. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	IV 253—255
St Ives p B.....	69. 0. 8	0.18. 2	41. 3. 4		IV 272
St Neots p B.....	256. 1. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	241.11. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	192.13.11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	183.18. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	IV 261—262
Ramsey a B.....	1849. 8. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1643. 4.10	1786. 9. 8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1632.19. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	IV 271—275
Sawtre a C.....	199.11. 8	140.18.11	159.11. 8	104.13. 1	IV 265—267
Stonely p A.....	61. 5. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	44.13. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	36.18.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	24. 9. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 258

### Kent.

Bilsington p A....	122. 0. 8	81. 1. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	122. 0. 8	91.17.10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	I 50—51
Boxley a C <sup>1)</sup> ....	218.19. 5	204. 4. 6	195.12. 9	183.18. 3	I 79—80
Canterbury St Augu- stine a B... <sup>2)</sup> a)	1738. 9.11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1431.13. 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>			I 17—23
b)	1684. 4. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>				
Canterbury c p B.	2909.17. 4 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	2423. 9. 6 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	2608. 0. 9 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	2373.13. 9 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	I 7—16
Canterbury St Gre- gory p A.....	166. 4. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	115. 8. 5			I 24—26
Canterbury St Sepu- lchre p Bn.....	38.19. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	29.12. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	33. 7.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	27. 7. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 29—30

<sup>1)</sup> Къ этимъ четыремъ числамъ надо прибавить еще 25 qrs. ячменя.

<sup>2)</sup> Большия цифры означаютъ нормальный окладъ рентъ; въ меньшихъ цифрахъ сдѣлана скидка для рентъ, которыя перестали уплачиваться вслѣдствіе наводненій.

Cumbwell p A....	89. 1. 5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	80.17. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	54. 8. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	47.11.10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	I 87—88
Dartford p An....	488.15. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	355. 1. 7	471.11. 7	403. 1. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 119—120
Dover p B .... a)	232. 1. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	172.14.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	171. 3. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	139.13. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 53—55
b)	225.11.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>				
Dover St Rade- gund's a P.....	142. 8. 9	98.10. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	101.16. 1	75.17. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 57—59
Faversham a B <sup>1</sup> )	362. 1. 2	286.11.10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	297.11. 2	257.14. 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	I 82—85
Folkestone p B...	63. 0. 7	41.15.10	8. 0. 0	4. 9. 9	I 52
Horton p Cl.....	111.16. 7	95.12. 2	86. 1. 7	77.10. 6	I 41—42
Langdon a P.....	81. 3. 4	56. 6. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			I 43
Leeds p A.....	453. 4. 2	353. 7. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	107.15. 2	76.17. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 72—75
Malling a Bn.....	258. 8. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	231. 2. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	196. 0.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	172. 1. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 106—107
Muttlinden p Triu.	76.19. 6	68. 2.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	53. 5.10	47.19. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 81—82
Rochester p B....	572. 1. 1	491.16. 5			I 101—104
Sheppey St Saxbur- ge a Bn.....	170. 2. 7	129. 7.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	114.14.11	99.12. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 77—78
Swinfield co.....	104. 0. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	87. 3. 4			I 86
West Peckham co.		63. 6. 8			I 113

### Lancaster.

Burscough a A....	129. 1.10	80. 7. 6	56. 1. 4	45. 6. 0	V 222—223
Cartmell p A.....	106.13. 7	85. 0. 3	82.10. 3	62.10. 3	V 272
Cockersand a C...	226.15. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	158. 3. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	182.18. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	150. 0. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V 261
Conishead p A....	124. 2. 1	97. 0. 2	51.19. 1	48.14. 1	V 271
Furness a C.....	946. 1.10	805. 0. 5	763. 0.10	683.11. 6	V 269—270
Holland p Bn.....	61. 3. 4	53. 3. 4	12.10. 0	9.16. 8	V 221
Hornby p P.....	28. 8. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	19.18. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	28. 8. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	23.18. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 151—152
Lytham p B.....	53.10.10	48.14. 6	43. 3. 7	39. 0. 3	V 805
Penwortham p B..	114.16. 9	29.18. 7	30. 2.11	19.15. 9	V 233
Whalley a C.....	551. 4. 6	321. 9. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	278.15.10	214. 9. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V 227—230

### Leicester.

Bradley p A.....	20.15. 7	20. 3. 4	20. 2. 3	19.10. 0	IV 159
Bredon p A.....	25. 8. 1	24.10. 4	8. 8. 1	8. 1. 5	IV 176—177
Croxton a P.....	430.11. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	365. 2. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	319. 0. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	281.15. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	IV 150—152
Dalby Rotheley et Heyther co.....	274.11. 2	231. 7.10			IV 165
Garendon a C....	186.15. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	159.19.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	172.15. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	156. 5. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 173—4
Grace Dieu p An.	101. 8. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	92. 3. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	93. 8. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	86.14.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 175
Kirby Beller p A..	178. 7.10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	142.10. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	122. 7.10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	90.17. 8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	IV 149
Langley p Bn.....	34. 6. 2	29. 7. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	17.12.10	15. 6. 2	IV 176
Launde p A.....	510.16. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	399. 3. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	279. 4. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	247.10.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 163—165
Leicester St Mary de Pré a A.....	1056.18. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	946.12. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	732.12. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	696. 1. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	IV 145—148
Olverston a A....	174.13. 9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	162. 9. 2 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	149. 0. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	138.13.10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	IV 158
Ulverscroft p A..	101. 3. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	83.10. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	70.18. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	66. 6. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 174—175

### Lincoln.

Ailesham p A....	83.17.10	70. 0. 8	61. 5. 2	49.12. 6	IV 72
Alvingham p G...	141.15. 0	128.14. 2	100. 8. 4	93. 4. 0	IV 58
Axholme Ch.....	290.19. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	238. 0. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	173.16.11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	152.11.10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	IV 135—136
Bardney a B.....	429. 7. 0	366. 6. 1	248.13. 6	220. 8.10	IV 81—82
Barlings a P.....	307.16. 6	242. 5.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	269. 3. 2	250.17. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 130—131
Belvoir p B ... a)	129.17. 6	98.19. 5	60. 4.10	44.11. 6	IV 116—117
b)		105. 0. 0			I 451
Bollington p G....	205.15. 9	158. 7.11	85. 9. 9	72.16. 5	IV 84

1) Къ этимъ четыремъ числамъ надо прибавить еще 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> qrs ячменя.

Bourn a A.....	197.17. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	167.14. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	110. 6. 9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	101.18. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 103
Cattley p G.....	38.13. 8	33.18. 6	29.13. 8	27. 0. 4	IV 123
Croyland a B.....	1050.17. 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	947. 8. 8	909. 5. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	844. 2. 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	IV 85-57
Egle co.....	129. 8. 8	124. 2. 0			IV 127-15
Fosse p Bn.....	8. 5. 4	7. 3. 6	6. 5. 4	5.13. 6	IV 132
Freston p B.....	166. 8. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	136. 2. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	84. 6. 8	79.15. 3	IV 85-57
Goykwell p Cn....	19.18. 6	16.12.10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	15. 1.10	12. 0. 2	IV 140
Greenfield p Cn...	79.15. 1	63. 4. 1	79.13. 1	64. 6. 5	IV 53
Grimsby p Bn.....	12. 3. 7	9.14. 7	9.10. 3	7. 1. 3	IV 68
Hagneby a P.....	98. 8. 4	37.11. 8	98.15. 1	88. 8. 3	IV 51
Haverholme p G...	75.11. 7	57. 2. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	69. 1. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	58.18.11	IV 118
Hevening p Cn....	58.13. 4	49. 5. 2	28. 0. 0	23.12. 8	IV 132-1
Humberston a B...	42.11. 3	32. 1. 3	25.11. 3	23. 4. 7	IV 68
Hyrst p A.....	7.11. 8	5.10. 1	7.11. 8	5.10. 1	IV 64
Irford p Pn.....	14.13. 4	18.19. 9	11. 6. 8	10.19. 1	IV 78
Kirksted a C.....	398.16.11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	286. 5.11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	323. 3. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	271.14. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	IV 34-36
Kyme p A.....	138. 4. 9	101. 0. 4	85.16. 2	80. 3. 3	IV 117
Leybourne p Cn..	57.13. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	38. 8. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	28. 0. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	24.15. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	IV 52
Lincoln St Cathed- rine p G.....	259.18. 5	153. 9. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	122.11. 9	105.13.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 30-31
Lincoln St Mary Magdalen p B...	26. 5. 2	23.10. 2	18. 6.10	15.11.10	V 10
Louth park a C...	169. 4. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	147.13. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	146. 4. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	128.11. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	IV 57
Markby p A.....	163.18. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	130.14.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	127.11.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	116.18.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 50-51
Newboo a P.....	115.10. 8	71. 3. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	83.10. 8	75. 4. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 111
Newsome a P.....	114. 1. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	99. 2.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	73.14. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	65.10. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 74-77
Newstead p A.....	45.11. 8	38.13. 5	37.11. 8	34.16. 1	IV 71-72
Nocton Park p A.	57.19. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	48. 2. 8	45.19. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	40.14.10	IV 123-124
Nuncotton p Cn...	58.14. 7	46.18. 7	41.11. 8	36.15. 3	IV 75
Nunormesby p G...	98. 0. 0	80.11.10	74. 0. 0	63. 2. 9	IV 59
Revesby a C.....	349. 8. 2	287. 5. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	312. 6. 6	287. 1. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 44-45
Sempringham p G.	359.12. 2	317. 3. 7	211. 2. 9	194. 8. 7	IV 102-103
Sixhill p G.....	169.18. 8	134.10. 8	139.16. 8	115. 9. 4	IV 83
Spalding p B.....	878.17. 3	765.16. 6	740. 2. 9	684.16. 7	IV 97-98
Stamford St Leo- nard p B.... a)	36. 1. 5	25. 1. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	33. 8. 1	22. 7.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V 305-306
b)		28. 6. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			IV 143
Stamford St Mic- hael p Bn.....	72.18.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	65.19. 9	37. 9. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	32. 3. 5	IV 140-141
Staynesfield p Bn.	112. 0. 5	98. 8. 1	60. 7. 1	50. 1. 1	IV 83-85
Stixwold a Cn....	163. 1. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	114.10. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	129. 4. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	110.17.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 37-38
Swineshed a C....	175.19.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	167.15. 4	160.14. 5	154.16. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 96
Thornholm p A...	157. 0. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	106.14. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	89. 2. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	78.12. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 139
Thornton a A....	730.17. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	584. 9.10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	591. 5. 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	512.14. 6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	IV 73-74
Torkesey p A.....	27. 2. 8	13. 1. 4	12. 1. 4	11.10. 0	IV 131
Tupholm a P.....	119. 2. 8	100.14.10	78. 9. 4	71.11. 6	IV 36-37
Vaudey a C.....	181.10. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	128. 1. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	181.10. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	151.16. 8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	IV 98-99
Wellow a A.....	152. 8. 4	95. 7. 1	79.18. 4	50. 5. 1	IV 67
Willoughton co...	195. 3. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	175.11. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	158. 1. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	138. 9. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 137

### Middlesex.

Elsing Spital p A..	239.13.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	195. 3. 7	223.13.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	194. 3.11	I 388-391
Haliwell p Bn....	347. 1. 8	300.19. 5	318.11. 8	294.10. 6	I 394-395
Hounslow p Trin...	80.15. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	64. 8. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	67.15. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	61. 8. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 402
Kilburn p Bn.....	86. 7.11	74. 7.11	77. 1. 3	72.18. 9	I 432
London St Bartho- lomew p A.....	773. 0. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	698. 9.10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	701.10. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	627.10. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	I 407-408
London Ch.....	738. 2. 7	642. 0. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	613.15.11	562.16. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 430-431
London St Helen's p Bn.....	376. 6. 0	320.15. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	365. 6. 0	346. 2.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 392-393

London St John's Jerusalem p.....	2286.13.10 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	2081. 0. 3 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	2174.11. 1 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	2035. 8. 5 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	I 403—406
London St Mary Clerkenwell p Bn.	282.16. 5	262.19. 6	248.18. 9	228. 4. 6	I 395—396
London St Mary Graces p C.....	602. 3. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	545. 2. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	580. 4. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	541. 4.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 398—399
London St Mary Bis- hopsgate p Bethl.	558.14. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	500.13. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	529.14. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	486.18. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 400—402
London Minories p Fr. n.....	842. 6.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	818.17. 5	804.19. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	289. 0. 9	I 397—398
London St Thomas Acon domus.....	336.11. 2	281. 8. 6	807.17. 8	267.11. 4	I 391—392
Stratford at Bow p Bn.....	121. 0. 6	108. 1.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	108.10. 6	97. 4. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 409
Syon a Bridg.....	1943.11. 8 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	1735. 4. 7 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	1500. 1. 1 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	1366.13. 3 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	I 424—428
Westminster St Pe- ter & B.....	3912. 4. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2409. 5. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3164.12. 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2974.10. 5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	I 410—424

Norfolk.

Beeston p A.....	50. 7. 4 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	43. 3. 4 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	50. 7. 4 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	46. 3. 4 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	III 351
Binham p B.....		140. 5. 4			I 451
Blackborough p Bn	76. 3. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	42. 6. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	44. 2. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	36. 2. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 395—396
Bromholm p Cl...	154.19. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	100. 5. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	96.14. 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	53. 5. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	III 344—345
Buckenham p A...	131.11. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	108.10. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>			III 316
Carbroke co.....	76. 5. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	65. 2. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	69.14. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	63. 5. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 340
Carrow p Bn.....	84.12. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	63.16. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	60. 0. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	53. 1. 5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	III 305
Castleacre p Cl...	834.17. 5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	306.11. 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	126.16. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	113.11. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	III 390—391
Cokesford p A....	151. 7. 1	121.18.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	106. 8. 1	88.16. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 369—370
Crabhouse p An...	31.16. 7	25. 2. 3	26. 9.11	25. 2. 3	III 396
Fritcham p A.....	62.10. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	55. 5. 6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	47.13.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	43.16. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	III 396—397
Hempton p A.....	39. 0. 9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	32.14. 8	35.14. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	29.12. 9	III 383
Hickling p A.....	135. 2. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	100.18. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	92.10. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	68. 0. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	III 345—446
Horsham p B.....	193. 2. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	162.16.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	109.18. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	98. 3. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 365—366
Hulme a B.....	677.10. 0	583.16. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	557. 8. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	507.14. 0	III 341—343
ingham p Trin....	74. 2. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	61. 9. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	53. 5. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	44.12. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	III 346—347
Langley a P.....	129. 0. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	104.17. 5	89.10. 1	77.13. 9	III 304—305
Marham a Cn.....	42. 4. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	33.18. 5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	39. 1. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	35.17. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	III 379
Marmond p G....	18. 6. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10. 7. 7	10.16. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	9.15.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 379—380
Modney p B.....		2. 3. 4			IV 273
Norwich St Trinity c p B.....	1061.14. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	871. 6.11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	675. 6. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	594. 1. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	III 284—289
Orventney cum Worm- gay p A.....	215.18. 8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	170. 5. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	151. 6. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	141. 8. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	III 398—395
Shouldham p G...	171. 6. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	138.18. 1	127. 6. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	116.16. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 378
Stretford p Cl.....	418. 6. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	312.13. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			III 309—312
Stretford p A.....	49.18. 1	39. 6. 8	37.10.11	27.12. 8	III 312—313
Stretford p Bn....	50. 9. 8	40.11. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	31.14.11	27. 3. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 318—314
Waburn p A.....	28. 7. 2	24.19. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	13. 4. 6	13. 2. 8	III 362
Walsingham p A..	707. 7.10 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	652. 4.11 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	385. 5. 3 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	350.10. 1 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	III 385—388
Wendling a P.....	72. 5. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	55.18. 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	53.14.11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	46. 4. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	III 328—329
Westacre p A....	308.19.11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	261.13. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	243. 9. 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	231. 1. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	III 392—393
Vest Dereham a P.	252.12.11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	228. 0. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	207.19. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	189.11. 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	III 376—377
Veybridge p A...	9. 5. 4	7.14. 4	4. 5. 0	3. 0. 0	III 297
Vymondham a B..	263.18. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	211.16. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	188. 7.11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	168. 5. 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	III 322—323

Northants.

Asby p A.....	127.18. 0	108.19. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	86. 7. 8	75. 3. 7	IV 337
Asby p Bn.....	145. 0. 6	132. 1.11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	118. 0. 6	115. 5.10	IV 339
Bacomb p A.....	93. 6. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	83.18. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	59. 6. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	57. 4.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 338

Finnesed p A....	62.16. 0	56.10.11	58.16. 0	58. 3. 6	IV 296-3
Luffield p B.....		45. 0. 0			I 412
Northampton St Andrews p Cl.....	335. 3. 7	263.17. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	212.16. 1	190. 1. 9	IV 313-
Northampton St James a A.....	213.17. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	175. 8. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	146.17. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	141 13 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 319
Northampton De la Pré a Cl n.....	133.15. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	119. 9. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	83.15. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	79. 5. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	IV 321
Peterborough a B.	1979. 7. 5 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	1721.14. 7 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	1741. 7. 6 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	1591. 7. 7 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	IV 279-3
Pipewell a C.....	347. 0. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	286. 9.11 <sup>9</sup> / <sub>4</sub>	292.15. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	257.13. 4	IV 294-2
Rothwell p A n...	10.10. 4	5.19 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	0. 0. 0	0. 0. 0	IV 302
Sewardealey p C n.	18.11. 2	12. 6. 7	11.17.10	11.13.10	IV 326
Sulby a P.....	305. 8. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	258. 8. 5	205. 8. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	180.18. 6	IV 300-

**Northumberland.**

Alnwick a P.....		189.15. 0			V 329
Bamburgh A.....	124.15. 7	116.12. 5	16.12. 3	14. 5. 7	V 64
Blanchland P.....		40. 9. 0			V 328
Brinkburne p A...		68.19. 1			V 330
Farn Island B....	12. 7. 8	12. 7. 8			V 305
Hexham p A.....		122.11. 1			V 328
Holiscombe p B n.		11. 5. 6			V 329
Insula Sacra B....	60. 5. 0	48.18.11	24. 2. 0	19. 9. 3	V 304-3
Neseham p B n...	26. 9. 9	20.17. 7	26. 9. 9	20.17. 7	V 310
Newcastle p B n...		36. 0.10			V 327
Newminster a C...		100. 8.11			V 329
Tynemouth p B...		397.10. 5			V 327

**Notts.**

Beauvale Ch.....	227. 8. 0	206. 1. 4	166.10. 6	157. 3.10	V 150
Blyth p B.....	125. 8. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	112. 0. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	65.14. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	57. 1. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V 176-17
Brodholm p P....	18.11.10	16. 5. 2	16.11.10	14.11.10	V 185
Felley p A.....	61. 4. 8	40.19. 0	37.12. 0	34. 3. 6	V 155
Lenton p Cl.....	418. 7. 9	336. 2. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	162.12. 1	141. 8. 7	V 147-14
Mattersey p G....	61.16. 7	56.12. 5	39 6. 7	36. 7. 5	V 178
Newstead in Sherwood p A.....	219.18. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	167.16.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	161.18. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	147. 1. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V 153-15
Rufford a C.....	254. 6. 8	178. 0. 4	186.13. 4	165.13. 0	V 171-17
Shelford p A....	151.14. 1	116.14. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	58. 3. 5	50. 8. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V 162-7
Thurgarton p A...	359.16. 2	259. 2. 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	210. 5. 6	186.19. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	V 150-15
Wallingwells p B n.	87. 8. 8	58. 7. 0	21. 8. 0	20. 1. 6	V 179
Welbeck a P.....	297. 4. 8	247.10. 3	165. 1. 0	142. 2.10	V 170-17
Worksop p A... .	311. 7. 0	246. 8. 5	165. 7.10	149.18. 3	V 174-17

**Oxford.**

Bruerne a C... a)	153.16. 2	135.10.10	151.16. 2	134. 1. 6	II 201-20
b)	171. 9. 1	141. 7.11	169. 9. 1	148. 3. 3	II 268-26
Burchester p A...	178.14. 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	143.11. 4			II 187-18
Burford p.....	16. 0. 6	18. 6. 6			II 179
Clattercote p A...	42. 6. 3	34.19.11	26. 5. 2	24.15.10	II 197
Dorchester a A. a)	219.12. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	190. 2. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	88. 5. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	65. 5. 1	II 170-17
b)	217. 5. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	183. 9. 5			II 167
Eynesham a B....	588. 9. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	434. 5.10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	402.14. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	344.18. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 207-21
Godstow a B n...	320. 4. 2	265.14. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	241.11. 1	210.13. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 191-19
Goring p A n. a)	67. 9. 6	68.19.10	36.14.10	35.10.10	II 168
b)	63. 8.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	59.19. 2 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	32 5. 3	31. 1. 3	II 205-26

Osney a A.....	755.17. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	654.13. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>			II 215—224
Rewley a C.....	189.13. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	174. 8. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	166.15.11	158.12. 8	II 254—255
Studley p B n. a)	102.11. 7	82. 9. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	85.14. 8	75.18. 5	II 186—187
b)	108.16. 5	83.14. 2	85.14. 8	75.18. 5	II 172
Thame a C.... a)	293.14.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	256 13. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	274.15. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		II 213—214
b)	296. 1. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	258.19. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	276.18. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		II 169
Wroxton p A.....	105. 3.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	79.14. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	85. 9.10	72.14. 0	II 198—200

**Rutland.**

Brooke p A.....	40. 0. 0			IV 343
-----------------	----------	--	--	--------

**Salop.**

Bromfield p B....	78.19. 4	67.18. 4	57.11. 4	52. 4. 8	II 422
Brewood p C n...	31. 9. 4	17.18. 8	17.16. 0	11. 2. 8	III 193—194
Buildwas a C.....	129. 6.10	110.19. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	123. 6.10	108. 3. 2	III 191—192
Chirbury p A.....	87. 7. 4	66. 8. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	16.14.10	8.16. 6	III 212
Hagmond a A....	294.12. 9	259.13. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	228.13.11	213.13. 2	III 192—193
Hales Owen a P..	320.12. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	263. 2. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	287. 7. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	255.10. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 206—208
Lilleshall a A....	324.10.10	230. 2. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	232.16. 6	197. 2. 7	III 197—198
Shrewsbury a B...	559. 4. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	482.15. 4	415. 1. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	380.17. 4	III 189—191
Wenlock a Cl....	448. 1. 4 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	402. 7. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	346.17. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	323.10. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	III 215—216
Wombridge p A..	72.15. 8	65. 7. 0	62. 9. 0	59. 2. 0	III 194—195

**S o m s.**

Athelney a B.....	290.19. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	209. 1. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	271. 0. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	243. 3. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	I 206—207
Bath a B.....	707. 3. 1	617.12. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	545.15. 7	500. 2. 8	I 174—177
Barlinch p A.....	167.18. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	101. 6. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	117.10. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	87. 1. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 219
Bridgwater p. ...	196.13. 8	119. 4. 5	81.14.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	67.11. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 207—209
Bristol St James's p B.....	61. 7.10	55. 7. 4	43. 7. 1	40. 8. 9	II 484—485
Bruton a A.....	528. 7. 9	436.16. 8	337.15. 9	302. 4. 1	I 149—150
Byrkley p A.....	6. 8. 8	6. 5. 2	6. 2. 0	5.18. 6	I 148
Cannington p B n.	69.17. 0	39.15. 8	53. 1. 9	46. 9. 9	I 209—210
Cleeve a C.....	277. 3.10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	155.10. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	245. 6.10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	201.19. 9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	I 217—8
Glastonbury a B..	3642. 3. 3 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	3311.15. 1 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	3289.13. 8 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	3163.14. 7 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	I 142—147
Dunster p B.....	58.15. 0	37. 4. 8	23.16. 4	21.14. 4	I 220
Hinton Ch.....	271. 1. 4	249. 5. 6	271. 1. 4	263. 6. 2	I 156—157
Keynsham a A....	466. 0. 6	419.10. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	416.18. 9	385. 3. 5	I 181—182
Minchin Bockland p A n.....	237.11. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	223. 7. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	122.18.11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	116. 2. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	I 210—211
Montacute a Cl...	463. 2. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	391. 4. 5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	379. 0. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	360.12. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	I 195—197
Muchelney a B....	511. 2. 0	448. 9. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	393.18. 0	371. 1. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 193—194
MynchenBarwe Bn.	29. 6. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	23.14. 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	20.11.10	19. 7. 0	I 183
Taunton p A.....	452.19. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	282.18. 4	264.11. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	235. 6. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 168—170
Templecombe co..	124. 0. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	107.17. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	122.13. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	113.17. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 201—202
Wells St John's p.	69. 6. 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	40 0. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	50. 4. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	38.16. 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	I 140
Witham Ch.....	249. 0. 3	215.15. 0	289.10. 5	221.11.10	I 157—158
Worsping p A....	112.15. 2	87. 3. 0	97.11.10	94. 8. 6	I 188

**Stafford.**

Brewood p B n...		11. 1. 6		11. 1. 6	III 103
Burton upon Trent a B..... a)	356.16. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	267.14. 3	271.11. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	241. 9. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 144—146
b)	513.19. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	424 17. 0	414.14. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	384.12. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 146—148
Croxden a C.....	103. 6. 7	90. 6. 9	94.11. 3	85. 0. 5	III 125
Dieulacres a C....	243. 3. 6	227. 5. 0	174.13. 2	160 15. 2	III 123
Dudley p Cl.....	36. 8. 0	34. 1. 4	15.11. 4	13. 4. 8	III 104
Hulton a C.....	87.10. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	76.14.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	67. 0. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	59.16. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 107—108

Ronton p A.....	102.11. 1	90. 2.11 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	56. 9. 7	50.14. 3	III 114-116
Roucester a A....	111.11. 7	100. 2.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	64.17. 9	60.14. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 124
Stafford St Thomas p A.....	181. 1. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	141.16. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	180.19. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	115.12. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	III 110-112
Stone p A.....	130. 2.11	110.14.11 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	54.12.11	50.19. 6	III 113-114
Trentham p A....	121. 3. 2	106. 3. 8 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	83.19.10	77.14. 0	III 108-109
Tutbury p B.....	244.16. 8	199.14.10	170.18. 4	150. 4. 4	III 142-144

**Suffolk.**

Bliburgh p A.....	60.13. 4	48. 8.10	28.18. 4	22.14. 4	III 489
Brusyard a Fr. n..	74. 7. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	56. 2. 1	57.16. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	43.15. 0	III 442-443
Bungay p B n....	73. 0. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	62. 2. 1	35.16. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	28.14. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 430-431
Bury St Edmund's a B.....	2336. 3.10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1659. 4. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2204. 1. 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1963. 2.10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	III 459-465
Butley p A.....	387. 6. 4	318. 0. 2	265.15. 9	221. 7. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 418-422
Campsey p A n...	249.11. 5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	182. 9. 5	215. 6. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	158.19. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 415-416
Eye p B.....	183. 9. 9 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	160. 2. 5 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	112.19. 5 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	100.13. 9 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	III 476-477
Flixton p A n....	38.17.11	21. 7. 0	32. 9. 7	23. 2. 0	III 446
Heringfleet p A...	22. 5. 8	18.13. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	15.13. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	13.10.11	III 412
Ipswich Trinity p A.	119.16. 8	88.13.11	97. 0. 0	71.10. 8	III 447-448
Ixworth p A.....	204. 9. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	168.19. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	152. 7. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	141. 3. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 482-483
Leiston a P.....	210. 3.11 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	182. 3. 4 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	168. 3.11 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	145. 3. 1 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	III 436-438
Letheringham p A.	32.13. 4	26.18. 5	9.13. 4	7.16. 9	III 423-424
Redlingfield p B n.	81. 2. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	67. 0. 1	63.10.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	63. 4.10	III 478
Sibton a C.....	278. 0.11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	250.18.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	228. 8. 8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	212.14. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 434-436
Sudbury p B.....		10. 0. 0			I 411
Wangford p Cl...	49. 3. 0	30. 9. 5	19. 9. 8	5. 5. 7	III 438
Woodbridge p A...	58.13. 0	50. 3. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	47.19. 8	41. 5. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 422-423

**Surrey.**

Bermondsey a B...	548. 2. 5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	474.14. 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	412. 6. 0	356. 3. 6	II 58-60
Chertsey a B.....	738. 0. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	653. 2. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	591. 9. 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	555.10. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	II 56-57
Merton p A.....	1086. 1. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	957.14. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	758.10. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	714. 7.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 48-51
Newark near Gu- ildford p A.....	294.17. 4 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	258.10.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	219. 2. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	190. 6. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 83-84
Reigate p A.....	78. 4.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	69.10. 7	61. 4.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	55. 3.11	II 66-67
Shene Ch.....	961. 8. 6	777.12. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			II 51-54
Southwark St Mary Overy p A.....	656.10. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	624. 6. 6	456. 8. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	433.19. 1	II 62-63
Tandridge p A....	86. 7. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	78.16. 6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	61. 9. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	54.15. 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	II 68
Waverley a C.....	196.13.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	174. 8. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	196. 0. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	181.19. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 34-35

**Sussex.**

Battle a B.....	909. 7.10 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	803. 1. 7 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	773.16. 6 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	719. 8. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	I 346-349
Boxgrave p B.....	186. 3. 0	145.14. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	110.19. 8	100. 6. 0	I 306-307
Dureford a P.....	108.13. 9	98. 4. 5	102. 7. 1	93. 6. 1	I 321+VI App.XIII-XIV
Easeburn p B n..	47. 3. 0	29.16. 7	22.14. 8	18.19. 7	I 323
Hastings p A.....	57.18. 2	51. 8. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	44.11. 6	38.11. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 354
Lewes p Cl.....	1091. 9. 6 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	921.14.10 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	577. 7. 8 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	508.10. 4 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	I 326-332
Michelham p A...	182. 0. 3	160.13. 6	154.13. 7	129. 1. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 352-353
Robertsbridge a C.	272. 9. 6	248.10. 2	253. 9. 2	232.10.10	I 350-351
Rusper p B n....	40. 0. 0	39.14. 7			I 319
Shulbreda p A....	79.15. 4	72.18. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	61. 7.10	56.13.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 322
Tortington p A....	101. 4. 1	75.12. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	81. 6. 9	68.14. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	I 312-313

**Warwick.**

Alcester p B.....	101.14. 0	66. 2. 2	28. 1. 3	26.14. 7	III 88
Aveote p B.....	34. 9. 0	28. 6. 2	30.17. 0	28. 3. 8	III 242 and 74



l co.....		200. 0. 0			I 405
st a C.....	342. 1. 7	310.16. 5	327. 4.11	302.18. 5	III 54— 55
try C p B...	753.12.10	548. 4. 1	653.19.10	515. 1.10	III 49— 52
try Ch.....	251. 5. 9	181. 6. 4	21.10. 5	16.10. 5	III 53— 54
ry p A.....	122.14. 7	94.12. 2	58.14. 7	40.13. 2	III 56
ood p B n...	23. 8. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	21. 2. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	23. 8. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	21. 6. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 79
worth a A...	643.14. 8	538.19. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	375. 8. 6	348.16. 3	III 64— 66
oke p A.....	129.11. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	87.12. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	58.14. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	45. 7. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 78— 74
ale a C.....	308.10. 0	252. 3. 1	228. 5. 4	211. 0. 1	III 71— 72
aton p B n..	290.10. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	253. 9.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	234. 4. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	214. 8.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 76— 77
p B n.....	27.13. 7	23. 5.11	27.13. 7	24.15. 3	III 90
worth a B n	109. 5. 0	87.14. 9	60. 0. 0	52. 8. 5	III 77— 78
leigh a C....	178. 0. 4	150.18. 2	178. 0. 4	168. 8. 6	III 67— 68
ey p A.....	181. 8. 6	117. 1. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	92. 5. 6	83. 6. 2	III 86— 87
sford p Trin.	25. 6. 8	23. 9.10	20.18. 4	18.16. 6	III 95
rick p A.....	49.18. 6	41.10. 2	38. 2.10	33.12. 0	III 86
all p B n...	78.10. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	72.14.10	46. 6. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	42.11. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 89

**Westmoreland.**

pe a P.....	166.10. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	154.17. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	103. 7. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	97.12. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V 298—294
-------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------	-----------

**Wilts.**

sbury p B n..	595.13. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	496.19. 4	411.16. 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	328.17. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 98— 95
zy co.....	90. 1. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	81. 8. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			II 108
enastoke p A..	270.11. 8	212. 0. 3	249. 7. 8	228.19. 8	II 123—125
don p Bon...	521.12. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	442. 9. 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	393. 8.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	324. 4. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 140—142
n p Trin.....	55.14. 4	42.12. 0	22.16.10	18.15.10	II 149
nigh p Cl.....	217. 0. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	156. 7. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	161. 6. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	105. 3. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 143—144
nurch p A.....	141. 9. 1	123. 8. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	69.11. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	59. 0. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 96— 97
pton p Bn.....	38. 3.10	25. 9. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	26. 1. 2	18.19.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 118—114
ck a A n....	203.14. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	168.10.11	181. 0. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	166. 0. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	II 115—118
len Bradley p A.	198.18. 8	180.10. 4	193. 9. 5	181.18. 9	II 98— 99
nesbury a B..	836.16. 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	798. 0. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	849. 8. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	776.12. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	II 118—122
lborough p G.	38.19. 2	30. 9. 6	34.19. 2	29. 2. 6	II 148
on p G.....	21.15. 2	20. 3.10			II 129
ley a C.....	222.19. 4	177. 0. 8	206. 6. 0	182. 4. 0	II 114—115
on a B n.....	674. 6. 2 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	600.14. 7 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	632.16. 2 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	601.15. 2 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	II 109—112

**Worcester.**

desley a C....	421.17.10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	389. 7. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	364. 9. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	348.18. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 271—273
ehill p C n...		35. 9. 8		16. 5. 4	III 262—268
lford p P.....		7. 0. 0		7. 0. 0	III 207
sham a B.....	1318. 5. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1138.13. 6	1067.19. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	985.19. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 248—254
at Malvern p B.	453. 4. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	306. 4. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	301. 6. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	289.10. 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	III 237—241
le Malvern p B.	121.16. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	98.10. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	72.17. 2	66. 6. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 242—244
shore p B n...	725.16.11	648. 2. 9	549.13.11	500. 7. 9	III 259—262
stwood p. B n.	78. 8. 0	75.18.11	65.15. 2	64. 7.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	III 276—277
iston p C n...	58. 7. 9	53. 3. 7	35. 2. 2	30. 9. 8	III 230
orcester c and					
B.....	1444.14. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1296.11. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1095.16. 8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1017.14. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	III 220—227

**Yorkshire.**

Agatha's a P..	188.16. 2	111.17.11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	167. 9. 2	150.13. 4	V 235—236
len p B n.....	13. 7. 4	12. 0. 6	13. 7. 4	12.12. 6	V 86
hington p B n.	19. 0. 0	11. 8. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	9. 0. 0	8. 8. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V 16
sedale p C n...	21.19. 4	20. 1. 4	21.19. 4	20. 1. 4	V 87
verley co.....		164. 9.10			V 142
lton p A.....		212. 3. 4			V 144
ldington p A...	682.14. 1	547. 7. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	321.12. 9	293.18. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V 120—121

Byland & C.....	295. 5. 4	238. 9. 4			V	93
Coverham & P....	208. 2.10	166. 7. 5	117. 2.10	107. 7.11	V	243
Drax p A.....	121.18. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	91.16.10	62. 1. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	59.11. 4	V	15
Eglestone & P....	65. 5. 6	36. 7. 2	53.12.10	44. 9. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V	236—237
Ellerton p G.....	78. 0.10	62. 8.10	58. 0.10	53.19. 8	V	128
Elreton p C n... .	15.14. 8	15.10. 6	15.14. 8	15.10. 6	V	244
Esholt p C n.....	19. 0. 8	13. 5. 4	19. 0. 8	17. 5. 4	V	16
Ferreby p A.....	97. 7. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	61.17. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	79. 0.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	72. 3. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V	128—129
Fountains & B... .	1178.19. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1004. 5. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1108. 5.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1004. 8. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V	253—254
Gisburn p A.....	707. 6. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	623.13. 4	413.16. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	370.10. 0	V	80—81
Grosmont p B....	12. 2. 8	10. 2. 8	12. 2. 8	12. 2. 8	V	86
Haltemprice p A..	178. 0.10	100. 0. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	104.14. 2	82.10. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V	127
Hampole p C n... .	85. 5.11	63. 1. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	36.10. 7	82. 0. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V	43—44
Handale p B n... .	20. 7. 8	13.19. 0	20. 7. 8	18.18. 8	V	87
Helagh Park p A.	91.13. 4	72.10. 9	71.12. 8	69. 6. 0	V	3—4
Hull Ch.....		174.18. 4			V	126
Jervaulx & C.....	455.10. 5	234.18. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	340.14.11	273. 6. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V	241—242
Keldholme p C n..		29. 6. 1			V	145
Kirkham p A.....	300.15. 5	269. 5. 9			V	103—104
Kirkles p C n.....	20. 7. 8	19. 8. 2	15.14. 4	15. 1. 6	V	67
Knaresborough p Trin.....	86.15. 8	35.10.11	24.11. 0	15. 6. 8	V	254—255
Marrick p B n... .	65. 1. 9	49. 1. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	55. 5. 9	53. 3. 2	V	237
Marton p A.....	183. 2. 4	151. 5. 0	134. 7. 8	128.15. 6	V	93—94
Meaux & C.....	445. 0. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	299.16. 8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	291.18. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	272. 3. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	V	108—109
Middleborough p B.	21. 3. 8	17. 4. 2	18.15. 6	15.16. 0	V	83
Molesby p B n... .	32. 6. 2	26. 2.10	29. 6. 2	25.16. 2	V	95
Monk Bretton & Cl.	323. 8. 2	239. 9. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			V	42—43
Mount Grace Ch... .	382.5. 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	323. 2.10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	277.19. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	253.16. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V	84—85
Mount St John co.	137. 2. 0	102.13.10	81. 8. 8	54.12. 0	V	94—95
Newburgh p A....	457.13. 5	367. 8. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	200. 4. 1	170. 0. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V	92—93
Newland co.....	202. 3. 8	129. 7. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	120.10. 4	86. 4.11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V	68—69
Nostell or St Os- wald p A.....	606. 9. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	492.18. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	236.12. 7	226. 2. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V	62—64
Nun Appleton C n. Nunburnholme p B n.....	10. 3. 3	6.15. 3	10. 3. 3	10. 1.11	V	129
Nunkeling p C n..	50.17. 2	35.15. 5	46.11. 6	35. 5. 5	V	115
Nunmonkton B n..	85.14. 8	75.12. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	62.14. 8	56.10. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V	255
Old Malton & G... .		197.10. 0			V	144
Pontefract p Cl... .	475. 3. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	340.13. 0	269.12. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	233.13.10	V	65—66
Ribstone co.....	22f. 9. 7	207. 9. 7	208. 9. 7	191. 9. 7	V	256
Richmond p B....	32.15. 5	28.15. 1	12. 0. 5	9. 7. 1	V	10—11
Rievaulx & C.....		278.10. 2			V	144
Roche & C.....	261.19. 4	224. 2. 5	219. 4. 8	205. 5.10	V	41—42
Rosedale p B n... .		37.12. 5			V	144
Sawley & C.....		147. 3.10			V	144
Selby & B.....	329. 4. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	739.13. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	555. 6. 5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	507.11. 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	V	12—14
Sempringham G... Sinningthwaite p C n.....	62. 6. 0	60.15. 2	60. 6. 0	58.15. 2	V	4
Swine p C n.....	133. 6. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	82. 3. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	79.17. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	69.11. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	V	114
Thicked p B n... .	23.12. 2	20.18.10	23.12. 2	20.18.10	V	94
Thockwith p A... .	8. 0. 0	8. 0. 0	8. 0. 0	8. 0. 0	V	64
Warter p A.....	211. 3.10	143. 7. 8			V	126
Watton & G.....		360.18.10			V	126
Whitby & B.....	483. 1. 5	419. 8. 7	310. 8. 5	287.15. 1	V	82
Wickham p C n... .		25.17. 6			V	145
Widkirk p A.....	49. 7. 2	47. 0. 4	34.10. 2	32.11. 4	V	64
Wilberfoss p B n.		21.16.10			V	142

ingham p B n.	21.16. 6 $\frac{1}{2}$		V 144
St Clement's.			
B n.....	57. 7. 9	41.10. 1	V 2-3
St Mary's			
B.....	a) 1053.18. 1 $\frac{3}{4}$	650. 7. 9 $\frac{1}{4}$	578.15. 2 $\frac{1}{4}$
	b) 2091. 4. 7 $\frac{1}{8}$	1650. 7. 1 $\frac{1}{8}$	391.13.11 $\frac{3}{4}$

**Berks.**

gdon a B.....	1876.10. 9	II 155-157
am p A.....	285.11. 1 $\frac{1}{2}$	II 154
ington p Trin.....	19.13.10	II 157
ey p B.....	121.18. 5	II 154
hley p B.....	67.10. 4	I 411-415
ling a B.....	1988.14. 8 $\frac{3}{4}$	II 154

**Cambridge.**

lesey p A.....	124.19. 0	III 505
well p A.....	256.11.10 $\frac{1}{4}$	III 506
bridge St Edmund's p G.....	14.18. 8 $\frac{1}{2}$	III 506
teris p B n.....	97. 3. 4	III 499
ay a Fr n.....	174. 0. 0	III 499
c p B.....	1084. 6. 9	III 499
ham p G.....	40.18. 4 $\frac{1}{2}$	III 504
gton p B n.....	71. 9.10 $\frac{1}{2}$	III 505
gay co.....	175. 4. 6	III 503
ham Bulbeck p B n.....	40. 0. 0	III 505
ney a B.....	411.12.11	III 499

**Essex.**

ing B n.....	862.12. 5 $\frac{1}{2}$	I 485
len p A.....	29. 6. 4 $\frac{1}{2}$	I 440
igh a P.....	157.16.11 $\frac{1}{3}$	I 446
geshall a C.....	251. 2. 0	I 444
hester St Botolph's p A.....	118.12. 8	I 448
hester St John a B.....	523.16. 1 $\frac{1}{4}$	I 448
ie p B.....	156.12. 4 $\frac{1}{2}$	I 444
ow p A.....	150. 3. 4	I 438
field Peverell p B.....	60.14.11	I 451
field Regis p B.....	122.18. 2 $\frac{1}{2}$	I 436
ingham p B n.....	29.12. 2	I 441
s p A.....	114. 1. 4	I 449
syth p A.....	677. 1. 2	I 442
lewell p Cl.....	155.11. 2 $\frac{1}{2}$	I 447
ford Langthorn a C.....	511.16. 3 $\frac{1}{8}$	I 435
emhall p A.....	60.18. 7 $\frac{1}{2}$	I 439
ey a C.....	187. 2. 6	I 438
den a B.....	372.18. 1	I 438
tham Holy Cross a A.....	900. 4. 8	I 435

**Hertford.**

Albans a B.....	2102. 7. 1 $\frac{3}{8}$	I 451
hunt p B n.....	13.10. 0	I 452
nstead p B n.....	30.19. 6 $\frac{1}{2}$	IV 276
ford p B.....	72.14. 2 $\frac{1}{2}$	I 451
hin p G n.....	18.16. 0	IV 276
burn p B.....	9. 2. 0	I 451
ston p A.....	89.16. 0	I 452
well p B n.....	40. 7.10	I 451
mondley p A.....	29.19.11 $\frac{1}{2}$	IV 276

## О Г Л А В Л Е Н І Е.

	<i>Стр.</i>
<b>Глава первая. Valor Ecclesiasticus</b> .....	<b>1—77.</b>
Секуляризація первыхъ плодовъ и десятинь, 26 Н. 8 с. 3 .....	1— 3
Инструкція 1535 года для описи церковнаго имущества .....	3— 5
Литературные взгляды на VE .....	6— 11
Исторія описи по письмамъ комиссаровъ-оцѣнщиковъ къ Кромвелю .....	11— 24
Описание рукописи VE .....	25— 29
Официальные и частные списки монастырей .....	30— 36
Происки въ VE .....	37— 39
Двойныя описи въ VE .....	39—45
Сопоставленіе VE съ болѣе ранними и болѣе поздними описями. Кентская опись Крашмера 1536 года .....	45— 46
Приемные отчеты .....	46— 53
Гластонберійскій приемный отчетъ .....	53— 60
Гластонберійскій террарій 1513 года .....	60— 62
Бумажныя описи доменовъ .....	62— 66
Годовые отчеты ренетгоровъ-прибыльщиковъ .....	66— 71
Подробности для пожалованій .....	71— 73
Королевскіе патенты .....	74— 75
Заключеніе .....	75— 77
 <b>Глава вторая. Монастырское хозяйство накануне диссолюціи</b> ....	 <b>78—293</b>
Литературныя исчисленія общемонастырскаго дохода .....	78— 81
Литературныя исчисленія площади монастырскаго землевладѣнія .....	81— 91
Фискальный характеръ церковной оцѣнки и рубрики монастырскаго бюджета .....	91— 94
Предѣлы и ошибки работы .....	95— 99
Итоги монастырскаго дохода .....	100—102
Духовный бюджетъ монастырей .....	102—114
Свѣтскій бюджетъ монастырей. Примѣры монастырскихъ хозяйствъ разной величины .....	115—124
Городской доходъ въ свѣтскомъ бюджетѣ монастырей .....	124—128
Неземледѣльческій доходъ. Статутарныя ограниченія для монашескихъ промышленныхъ предпріятій .....	128—130
Горный доходъ .....	131—133
Доходъ отъ ремесленныхъ предпріятій, особенно мельницъ .....	133—136
Рыночный доходъ .....	136—137
Доходъ отъ рыбныхъ ловель .....	138
Судебные доходы .....	138—147
Распределеніе монастырскаго деревенскаго земельного дохода на доходъ съ домена in tali и доходъ съ держаній .....	147—156
А) Доходъ съ держаній.	
Доходъ съ цѣныхъ маноровъ и доходъ съ отдѣльныхъ держаній, доходъ съ маноріальныхъ доменовъ .....	156—163
Доходъ съ фригольда и доходъ съ копигольда .....	163—166
Барщинный доходъ .....	166—167

	<i>Стр.</i>
Платежи натурою.....	168—173
Трудность опредѣленія площади держаній: commons, пестрота арендныхъ платъ за акръ.....	173—176
В) Доходъ съ домена in manу.	
Распределеіе домена на пашню, лугъ, пастбище и доходность каждаго вида угодій въ VE и въ Rareg surveys.....	176—187
Топографія монашеской пашни in manу и характеръ сѣвооборота.....	187—191
Топографія луга in manу.....	192
Топографія пастбищъ in manу и общинныя права.....	192—196
Монашеское овцеводство въ VE.....	196—201
Монашеское скотоводство въ приемныхъ инвентаряхъ и утайка монастыр- ской движимости передъ диссолюціей.....	201—210
Зерновые запасы монаховъ и пародное питаніе въ XVI вѣкѣ.....	210—214
Лѣсное хозяйство монастырей.....	214—223
Монастырская задолженность.....	224—230
Населеніе монастырей передъ диссолюціей по приемнымъ отчетамъ—мона- хи, слуги и рабочіе, cottodians, призрѣваемые, школьники.....	231—240
Благотворительность монастырей въ VE. Неполнота описи.....	241—247
Расходы на школьничковъ.....	247—248
Содержаніе пансіонеровъ и одновременныя раздачи.....	248—250
Цифровая данная о размѣрѣ монастырской благотворительности.....	251—254
Соціальное значеніе монастырской благотворительности.....	255—257
Cottodians.....	257—260
Свѣтскіе администраторы монастырскихъ земель. Ихъ жалованье.....	260—264
Ихъ численность.....	264—269
Ихъ соціальное положеніе.....	269—275
Джентльмены-арендаторы и джентльмены-основатели.....	276—277
Соціальная роль англійскихъ монастырей. Католическая легенда и ея критика.....	278—286
Ренты, которыя уплачивались монахами (chief rents).....	286—288
Духовные расходы монаховъ.....	289—290
„Церковная оцѣнка“ и „Таксація папы Николая“.....	290—293
<b>Глава третья. Литература по исторіи диссолюціи.....</b>	<b>294—360</b>
Общіе очерки. Сандерсъ.....	295
Фуллеръ.....	296—300
Гербертъ.....	301
Геллингъ.....	302
Кольеръ.....	302—304
Фрудъ.....	304—307
Блентъ.....	307—309
Диксонъ.....	310—312
Поллардъ.....	313—314
Работы монографическаго характера. Анонимъ.....	314—316
Ковалевскій.....	316—328
Гаске.....	328—339
Арчболдъ.....	339—341
Гровъ.....	341—349
Муръ.....	349—355
Сомерсъ.....	355—360
<b>Глава четвертая. Юридическая исторія диссолюціи при Ген- рихѣ VIII.....</b>	<b>361—417</b>
Статуты о диссолюціи монастырей.....	361—370
Статуты объ управленіи секуляризованными землями. Курія прибылей... ..	371—375
Статуты о general surveyors и court of general surveyors.....	376—391
Сліаніе куріи прибылей съ куріей general surveyors.....	392—395

	<i>Стр.</i>
Присоединение новой курии къ казначейству .....	396—399
Новыя куріи, похожія на курію прибилей: опекунская курія и десятинная курія .....	400—406
Прецеденты новыхъ курій. Исторія управленія герцогства ланкастерскаго .....	406—413
Абсолюттистическія черты въ судебно-финансовыхъ реформахъ Генриха VIII .....	413—417
<b>Глава пятая. Отчужденіе монастырскихъ земель короною при Генрихѣ VIII .....</b>	<b>418—559</b>
Предѣлы изслѣдованія .....	418—422
Эпизодъ съ отчужденіемъ земель монастыря London Christchurch .....	423—427
Частныя ходатайства о пожалованіи секуляризованныхъ имуществъ .....	428—431
Комиссія по отчужденію секуляризованной недвижности .....	441—446
Подробности для пожалованій при продажѣ секуляризованной недвижности .....	446—462
при обмѣнѣ .....	463—468
при дареніи .....	469—470
Источники подробностей и надежность ихъ показаній .....	471—475
Патенты на пожалованную недвижность и ихъ календарь .....	476—478
Отчеты казначея куріи прибилей по продажѣ секуляризованныхъ земель .....	478—480
Взаимоотношеніе между казначейскими отчетами и патентами .....	491—486
Немонастырская и нецерковная недвижность въ подробностяхъ, патентахъ и отчетахъ .....	486—488
Числовые разногласія между казначейскими отчетами и патентами .....	488—491
Число отчужденій, денежная выручка отъ нихъ, распредѣленіе на продажи, мѣны, даренія, размѣръ отчужденнаго дохода .....	491—497
Grantees. Трудность опредѣленія лицъ одного имени, трудности при групповыхъ пожалованіяхъ, общее число grantees .....	497—507
Пожалованія церковнымъ корпораціямъ .....	507—510
П. свѣтскимъ корпораціямъ .....	510—511
П. мірянамъ. Значеніе терминовъ armiger, generosus, yeoman, clericus ..	511—517
П. парамъ .....	519—523
П. придворнымъ .....	523—527
П. чиновникамъ .....	527—529
П. приблищикамъ и чиновникамъ другихъ новыхъ финансовыхъ курій ..	529—533
П. королевскимъ слугамъ .....	533—537
П. юристамъ .....	537—538
П. врачамъ .....	538—539
П. клирикамъ .....	539
П. йоменамъ .....	540—541
П. представителямъ торговаго и промышленнаго капитала .....	542—545
Сводная таблица пожалованій .....	546
П. деревенскимъ джентльменамъ .....	547—552
Разсрочка платежа при продажѣ и выплата недоимки .....	553—555
Утайки .....	555—557
Заключительныя слова .....	557—559
<b>Приложеніе. Таблица монастырскихъ доходовъ .....</b>	<b>561—573</b>

## Содержаніе предшествующихъ выпусковъ.

**Выпускъ 1-й.** 1) **Н. И. Томазини.** Обь основахъ для критики текста Диалектовъ рѣчь. 2) **В. Ѳ. Миллеръ.** Осетинскіе этюды. Часть I. Осетинскіе тексты. 1881 г. Цѣна 1 р.

**Выпускъ 2-й.** **В. Ѳ. Миллеръ.** Осетинскіе этюды. Часть II. Исслѣдованія. 1882 г. Цѣна 1 р. 20 к.

**Выпускъ 3-й.** **М. М. Троицкій.** Учебникъ Логикѣ съ подробными указаніями на исторію и современное состояніе этой науки въ Россіи и въ другихъ странахъ. Книга I. 1) Обь очевидности какъ предметъ Логикѣ. Рѣчь, произнесенная на актѣ Императорскаго Московскаго Университета 12 января 1885 года. 2) Введеніе въ Логикѣ. 3) Логика Дедукціи. 1885 г. Цѣна 1 р.

**Выпускъ 4-й.** **И. В. Цвѣтаевъ,** Италійскія диалектическія надписи. Собралъ и глоссаріемъ снабдилъ. 1886 г. Цѣна 1 р. 45 к.

**Выпускъ 5-й.** **А. Л. Дювернуа.** Словарь Болгарскаго языка. По памятникамъ народной словесности и произведеніямъ повѣйшей печати. Выпуски I и II А—длѣбъ. 1886 г. Цѣна 1 р. 50 к. (Въ Университетскомъ складѣ не имѣется).

**Выпускъ 6-й.** **М. М. Троицкій.** Учебникъ Логикѣ. Книга II. Логика началъ. 1) Определенія. 2) Аксиомы. 3) Законы природы. Наведенія. 1886 г. Ц. 1 р.

**Выпускъ 7-й.** **А. Н. Гиляровъ.** Греческіе софисты, ихъ міровоззрѣніе и дѣятельность въ связи съ общей политической и культурной исторіей Греціи. 1891 г. Цѣна 85 к.

**Выпускъ 8-й.** **В. Ѳ. Миллеръ.** Осетинскіе этюды. Часть III. Исслѣдованія. 1887 г. Цѣна 85 к.

**Выпускъ 9-й**—не выходилъ.

**Выпускъ 10-й.** **М. М. Троицкій.** Учебникъ Логикѣ. Книга III. Логика геометріи и наукъ о духѣ. Выпускъ I. Классификація Наукъ. Определеніе Философіи. Логика Геометріи. Логика Психологіи. 1888 г. Цѣна 60 к.

**Выпускъ 11-й.** **А. Васильевъ.** Сборникъ памятниковъ Византійской литературы. Anecdota graeco-byzantina. Pars prior. 1893 г. Цѣна 1 р. 40 к.

**Выпускъ 12-й.** **Л. М. Лопатинъ.** Положительныя задачи философіи. Часть вторая. Законъ причинной связи, какъ основа мозрительнаго знанія дѣйствительности. 1891 г. Цѣна 1 р. 60 к.

**Выпускъ 13-й.** **В. Г. Аппельротъ.** Великіе греческіе ваятели IV-го вѣка до Р. Х. I. Пракситель. 1893 г. Цѣна 1 р. 30 к.

**Выпуски 14-й и 15-й.** **М. С. Корелинъ.** Ранній италійскій гуманизмъ и его исторіографія. Выпуски I и II. 1892 г. Цѣна 4 р. 65 к.

**Выпускъ 16-й.** 1) **Р. Ѳ. Брандтъ.** Лекціи по исторической грамматикѣ русскаго языка. Выпускъ I. Фонетика. 2) **Я. А. Денисовъ.** Дохміи. Глава изъ греческой метрики. 1892 г. Цѣна 1 р. 30 к.

**Выпускъ 17-й.** **А. Н. Шварцъ.** [Ξενοφώντος] Ἀθηναίων πολιτεία. 1891 г. Ц. 70 к.

**Выпускъ 18-й.** **В. А. Шефферъ.** Аѳинское гражданство и народное собраніе. Часть I. Основы государства и дѣленіе гражданъ въ Аѳинахъ. 1891 г. Цѣна 1 р. 80 к.

**Выпускъ 19-й.** **Sergius Sobolewski.** Syntaxis Aristophaneae capita selecta 1892 г. Цѣна 75 к.

**Выпускъ 20-й.** 1) **И. А. Линниченко.** Черты изъ исторіи сословій въ Юго-западной (Галицкой) Руси XIV—XV в. 2) **Р. Ѳ. Брандтъ.** Краткая фонетика и морфологія Польскаго языка. 1894 г. Цѣна 1 р. 15 к.

**Выпускъ 21-й.** Р. Ю. Випперъ. Церковь и Государство въ Женевѣ XVI вѣка въ эпоху кальвинизма. 1894 г. Цѣна 3 р.

**Выпускъ 22-й.** И. И. Ивановъ. Политическая роль французскаго театра въ связи съ философiей XVIII вѣка. 1895 г. Цѣна 3 р.

**Выпускъ 23-й.** 1) М. М. Покровскій. Семасiологическiя изслѣдованiя въ области древнихъ языковъ. 2) А. М. Мионовъ. Картины загробной жизни въ греческой живописи на вазахъ. 1896 г. Цѣна 1 р. 45 к.

**Выпускъ 24-й.** 1) Р. Ѡ. Брандтъ. Краткая фонетика и морфологiя Сербскаго языка. 2) Л. З. Мсерiанцъ. Этюды по армянской диалектологiи. Часть I. Сравнительная фонетика Мушскаго диалекта въ связи съ фонетикою Грабара. 3) А. И. Яцимирскiй. Изъ славянскихъ рукописей. Тексты и замѣтки. 1899 г. Цѣна 1 р. 55 к.

**Выпускъ 25-й.** М. М. Покровскiй. Материалы для исторической грамматики Латинскаго языка. 1899 г. Цѣна 1 р. 10 к.

**Выпускъ 26-й.** Н. А. Рожновъ. Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ. 1899 г. Цѣна 2 р. 50 к.

**Выпускъ 27-й.** Кн. С. Н. Трубецкой. Ученiе о Логосѣ въ его исторiи. Томъ I. 1900 г. (Изданiе распродано).

**Выпускъ 28-й.** 1) В. К. Поржезинскiй. Къ исторiи формъ спряженiя въ Балтiйскихъ языкахъ. Общее введенiе; образованiе формъ лица и основъ времени и наклоненiя. 2) Р. Ѡ. Брандтъ. Выписки изъ старопольской словесности со словарикомъ. 1901 г. Цѣна 1 р. 60 к.

**Выпускъ 29-й.** 1) М. Н. Розановъ. Поэтъ періода „бурныхъ стремленiй“ Якобъ Левцъ, его жизнь и произведенiя. Критическое изслѣдованiе съ приложенiемъ неизданныхъ материаловъ. 2) Р. Ѡ. Брандтъ. Краткая фонетика и морфологiя Чешскаго языка. 1901 г. Цѣна 2 р. 75 к.

**Выпускъ 30-й.** 1) И. И. Ивановъ. Сень-Симовъ и сень-симопизмъ. 2) Р. Ѡ. Брандтъ. Краткая фонетика и морфологiя Болгарскаго языка. 1901 г. Цѣна 3 р. 10 к.

**Выпускъ 31-й.** 1) А. М. Мионовъ. Альбрехтъ Дюреръ, его жизнь и художественная дѣятельность. 2) В. Е. Гиацинтовъ. Возрожденiе итальянской скульптуры въ произведенiяхъ Николо Пизано. 1901 г. Цѣна 2 р. 25 к.

**Выпускъ 32-й.** 1) Николай Радцигъ. Начало римской лѣтописи. 2) Георгiй Мартыновъ. О началѣ римской лѣтописи. 1904 г. Цѣна 1 р. 50 к.

**Выпускъ 33-й.** 1) Л. З. Мсерiанцъ. Этюды по армянской диалектологiи. Часть II, выпускъ I. 2) В. К. Поржезинскiй. Возвратная форма глаголовъ въ литовскомъ и латышскомъ языкахъ. 1904 г. Цѣна 2 р.

**Выпускъ 34-й.** И. И. Семеновъ. Иудеи и грекоримскiй миръ во второмъ вѣкѣ христіанской эры. 1905 г. Цѣна 1 р. 15 к.

**Выпускъ 35-й.** Н. Д. Виноградовъ. Философiя Давида Юма. Часть I. Тесреческая философiя. 1905 г. Цѣна 1 р. 25 к.

**Выпускъ 36-й.** Ю. В. Готье. Замосковный край въ XVII вѣкѣ. Опытъ изслѣдованiя по исторiи экономическаго быта Московской Руси.

**Выпускъ 37-й.** А. Савинъ. Англійская секуляризаціи. Ц. 2 р. 95 к.

**Цѣна 2 руб. 95 коп.**











This book should be returned to  
the Library on or before the last date  
stamped below.

A fine is incurred by retaining it  
beyond the specified time.

Please return promptly.



022 598 627

