



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Harvard College
Library



THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge, Ph.D.

Class of 1887

RUSSIAN COLLECTION OF 1922

I 326.



I 326.

ХРИСТИАНСКОЕ

ЧТЕНІЕ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПРИ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ДЕПАРТАМЕНТА УДѢЛОВЪ.

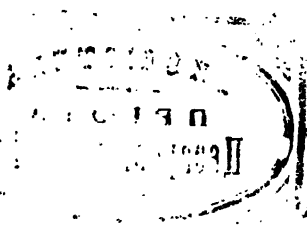
1864.



— 385 — I

CP 385.5

LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
JULY 1 1922



Отъ Санктпетербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать
позволяется. Января 13 дня 1864 года.

Цензоръ, Архимандритъ Фотій.

ВЪ ЧЕМЪ ПЕРВОНАЧАЛЬНАЯ ПРИЧИНА НЕВѢРІЯ?

Мерзость ирльшнику—благочестіе (Сир. 1, 25)!—Вотъ слова, сказанныя назадъ тому цѣлыя двѣ тысячи лѣтъ, но удивительно-вѣрнымъ и точнымъ образомъ изображающія духъ, характеръ и направление многихъ людей и нашего вѣка. Успѣхи въ наукахъ, мудрость и знанія, которыми съ тѣхъ поръ такъ обогатилось челоувѣчество, не уничтожили такихъ нравственныхъ уродовъ, т. е. людей, для которыхъ *благочестіе*, нравственные совершенства и добродѣтели, заповѣдуемая Вѣрою, составляютъ *мерзость*, предметъ отвращенія и презрѣнія; напротивъ съ теченіемъ времени число ихъ какъ будто возрастаетъ постоянно. Нынѣ нечестіе, можетъ быть, еще смѣлѣе и откровеннѣе, нежели когда нибудь, провозглашаетъ свои странныя и нелѣпыя ученія, усиливается подорвать самыя основанія благочестія—самыя первыя и основныя истины Вѣры, и всѣми возможными средствами хочетъ утвердить и распространить невѣріе.

Гдѣ же первая причина этого крайне печальнаго явленія нашего времени? Не заключается ли она въ самомъ развитіи наукъ и искусствъ, въ самомъ прогрессѣ современной жизни?—Нѣтъ, не здѣсь мы должны искать этой причины!...

Основаніемъ христіанскаго благочестія, какъ извѣстно, прежде всего служить сама истина христіанства, ученіе Господа нашего Иисуса Христа. Какъ высока эта истина! Какъ божественно-прекрасно это ученіе! Какъ убѣдительно оно для ума, какъ животворно, пріятно и утѣшительно для сердца! — Много думали и философы о мірѣ, о человѣчествѣ, о Богѣ; много и они сказали истинно мудраго и добраго; много справедливыхъ мыслей внесли и они въ общественную жизнь и отношенія людей. Но не ошибемся, если скажемъ, что предъ высокимъ, Божественнымъ ученіемъ Евангелія всѣ ученія ихъ—то же, что дѣтскій лепетъ предъ словомъ чело-вѣка вполне развитаго и образованнаго. Ни одинъ изъ нихъ, кромѣ тѣхъ, которые черпали свои мысли изъ самаго христіанства, не могъ дать чело-вѣчеству, въ своихъ тонкихъ и остроумныхъ соображеніяхъ, столь чистаго и свѣтлаго, столь возвышеннаго и достойнаго Бога понятія о Богѣ, какое даетъ намъ Евангеліе въ своихъ дивно-безъискусственныхъ, простыхъ и ясныхъ словахъ. Ни одинъ изъ нихъ, въ своихъ умозрѣніяхъ, не могъ съ такою всепроницающею дальновидностію, съ такимъ глубочайшимъ знаніемъ нуждъ и потребностей, свойствъ и природы чело-вѣка, опредѣлить всѣхъ существенно нужныхъ для него, для блага и счастія его обязанностей и отношеній къ себѣ самому и къ обществу, какъ опредѣляетъ и показываетъ ихъ Евангеліе. Ни одинъ изъ нихъ самъ по себѣ не могъ дать чело-вѣчеству столь высокой и всеобъемлющей заповѣди, какую даетъ намъ Евангеліе въ своей заповѣди о любви къ Богу и чело-вѣчеству.

Это ученіе носить на себѣ печать самой очевидной и непреложной истины; оно достойно всей нашей вѣры;

всей привязанности, всей любви нашего сердца; оно не может быть въ какомъ бы то ни было дѣйствительно противорѣчіи съ развитіемъ наукъ и искусствъ, съ развитіемъ и усовершенствованіемъ человѣческой жизни. Но тѣмъ не менѣе были и нынѣ есть люди, для которыхъ и это учаніе есть ложь, заблужденіе, выдумка и басня! Были и нынѣ есть люди, которые напрягаютъ все силы своего ума, употребляютъ всю остроту и изворотливость своего слова, чтобы подорвать истину Евангелія! Злобныя ихъ нападенія на христіанство, кощунственныя ихъ насмѣшки надъ истиною Евангелія, не новы; ихъ возраженія большею частію передаются по преемству изъ вѣка въ вѣкъ и, существенно оставаясь одни и тѣ же, только мѣняютъ внѣшній видъ и форму примѣнительно къ духу и направленію вѣка. Христіанство на все ихъ возраженія и нападенія отвѣчаетъ такъ ясно, отчетливо и положительно, съ такою очевидною вѣрностію и несомнѣностію своихъ доказательствъ, что предъ его словомъ они разсѣиваются, какъ нонной мразь предъ восходящимъ солнцемъ, исчезаютъ, подобно тѣнямъ и привракамъ. Значить, не въ ихъ разумной силѣ, не въ вѣрности и основательности ихъ мы должны искать причины, по которой они и держатся и распространяются между нѣкоторыми людьми. Здѣсь все дѣло прежде всего и болѣе всего зависитъ собственно отъ внутренняго направленія и настроенія духа, отъ тѣхъ склонностей и привязанностей, которыя человѣкъ имѣетъ, отъ того духовнаго вкуса, который онъ самъ въ себѣ образуетъ. — *Отъ сердца, говоритъ сама Истина, исходятъ помышленія зла.* (Матѣ. 15, 19); отъ сердца исходитъ и нечестіе и нечестіе: здѣсь — его первый зародышъ, здѣсь его

корень и начало! Если, напримеръ, по такимъ или другимъ обстоятельствамъ жизни, человекъ очень долго враждуетъ въ кругу общества, гдѣ любитъ провозглашать невѣріе, гдѣ дышать величайшей холодною ко всему, что носить на себѣ печать вѣры и благочестія; то и самъ онъ мало-по-малу, незаметно для самаго себя, заражается невѣріемъ, мало-по-малу привыкаетъ къ нему, и, наконецъ, живетъ и дышетъ имъ, любитъ его, наслаждается имъ. Разнузданность чувственныхъ пожеланій и страстей, которая при этомъ такъ естественна и обыкновенна, усыпленіе совѣсти и всѣхъ высшихъ, чисто-духовныхъ потребностей нашей души, еще болѣе удерживаютъ его въ этомъ состояніи, день-отъ-дня, болѣе и болѣе вооружаютъ его противъ Вѣры. Онъ ищетъ только того круга людей, которые думаютъ одинаково съ нимъ, блуждаютъ съ удовольствіемъ только тѣ разговоры, которые проникнуты невѣріемъ и кощунствомъ, читаетъ только тѣ книги, въ которыхъ опровергается, тайно или явно, истина христіанства. Здѣсь, въ этихъ разговорахъ и книгахъ, часто самыя пустыя мелочи кажутся ему вещами великими, самыя безсильныя возраженія и нападенія на христіанство представляются неопровержимыми и неодолимыми; самыя пошлыя и нудныя и въ тоже время самыя безнравственныя насмѣшки и выходки кажутся признакомъ высокой проницательности и остроумія, проявленіемъ ума великаго, геніальнаго, — и чѣмъ болѣе въ нихъ наглости и презрѣнія, злобы и ненависти противъ христіанства, тѣмъ съ болыишимъ удовольствіемъ и похвалами встрѣчаютъ ихъ въ подобныхъ обществахъ... Жалкое состояніе! Однихъ человѣческихъ усилій часто бываетъ рѣшительно недостаточно для того, чтобы освободить отъ него человѣ-

на, чтобы убѣдить его, какъ оно опасно и гибельно!..

Въ самомъ дѣлѣ, какъ убѣдите вы подобныхъ людей? На все, относящееся къ религіи, они смотрятъ съ крайнимъ недоумѣріемъ, даже съ отвращеніемъ и презрѣніемъ. Станете ли вы говорить имъ о Богѣ, о вѣрѣ, о безсмертіи души, о приготовленіи къ лучшей, загробной жизни?—Они если и будутъ слушать васъ, то съ двусмысленной улыбкой, съ пренебреженіемъ и холодностію, едва-едва прикрытою маскою вѣжливости и приличія. Вудете ли представлять имъ самыя сильныя и разительныя доказательства истинъ религіи, самыя основательныя и сильныя опроверженія ихъ заблужденій?—И здѣсь рѣдко-рѣдко вамъ удастся заронить въ ихъ омраченную душу лучъ божественнаго свѣта, поколебать ихъ сомнѣніе и невѣріе, потому именно, что они привыкли къ своему мраку, и всякій лучъ свѣта дѣйствуетъ на духовное чувство ихъ крайне болѣзненно и раздражительно, потому, что во всемъ, касающемся религіи, они видятъ предразсудокъ, заблужденіе и суевѣріе, иѣчто не естественное и не свойственное человѣчеству; во всѣхъ, самыхъ сильныхъ и неопровержимыхъ, доказательствахъ истинъ Евангелія или не находятъ ничего особеннаго, или же—что бываетъ гораздо чаще—не хотятъ ни читать, ни слушать ихъ; всѣ авторитеты, на которыхъ опирается Вѣра и Церковь, которыхъ не могли унижить и опровергнуть ожесточенная злоба и гоненія язычниковъ, заблужденія лжеучителей, самыя тонкія умозрѣнія и софизмы мудрецовъ новыхъ и древнихъ—или вовсе имъ неизвѣстны, или же извѣстны въ самомъ жалкомъ и искаженномъ видѣ, въ какомъ изображаетъ ихъ само невѣріе въ своихъ гашущихся разговорахъ и сочиненіяхъ, и стоятъ

во мнѣніи невѣрующихъ гораздо ниже самаго пустаго и бездарнаго проповѣдника невѣрія, человѣка, который ни чему основательно не учился, ни чего основательно не знаетъ, а только умѣетъ ѣдко и остро смѣяться надъ Вѣрой, надъ Церковію, надъ ученіемъ и богослуженіемъ ея, и такимъ образомъ принаровляться ко вкусу невѣрующаго общества, забавлять его, льстить, угождать и нравиться ему. Нѣтъ, что бы вы ни говорили, а для такихъ людей всякое слово о вѣрѣ и благочестіи будетъ *мерзостію*,—предметомъ насмѣшекъ и презрѣнія. Для нихъ вся система христіанской религіи—выдумка и пустое преданіе школы; обряды и таинства Церкви—одна церемонія, въ существѣ ничего не содержащая, молитва—дѣло ни къ чему не нужное, самое искреннее благочестіе—ханженство и пустосвятство; тѣ высокія, чистыя и свѣтыя, утѣшенія, которыя подастъ человѣку Вѣра, тѣ свѣтыя радости, которыя она даетъ его сердцу, то предощущеніе небснаго, вѣчнаго блаженства, которымъ наслаждается истинный христіанинъ,—для такихъ людей—не болѣе, какъ мечты и выдумки фанатизма и изуверства; подвиги терпѣнія и самоотверженія, которыхъ требуетъ отъ христіанина Евангеліе,—напрасный трудъ, напрасная трата времени и силъ!.. Если бы вы свое слово подтвердили самымъ вѣрнымъ и несомнѣннымъ чудомъ, и тогда не многіе изъ такихъ людей могли бы вѣрить вамъ: *еще кто отъ мертвыхъ воскреснетъ*, говорить о нихъ сама Истина, *не умутъ вѣры* (Лук. 16, 31), потому, что не хотятъ вѣрить, потому, что для сердца, живущаго и дышущаго невѣріемъ, благочестіе и вѣра — *мерзость!*

И такъ, если мы видимъ, что и въ наши дни невѣріе гордо подымаетъ свою голову, дерзко и нагло из-

рыгаетъ хулы на самыя первыя и коренныя истины христіанства: то отнюдь не должны думать, что оно есть естественный плодъ просвѣщенія, слѣдствіе успѣховъ человѣчества въ наукахъ и знаніяхъ, — одно изъ тѣхъ явленій, которыми обозначается и выражается истинный прогрессъ жизни. Нѣтъ, оно не столько плодъ ума и убѣжденій, сколько — испорченнаго и развращеннаго сердца, превратнаго направленія нашей воли, плодъ страстей и грѣховныхъ привычекъ. — Поэтому вѣрующій и истинно-образованный человѣкъ отвергнетъ его не только во имя Вѣры, ради спокойствія своей совѣсти и спасенія души, но и ради самой науки, во имя истиннаго просвѣщенія и образованія, — такъ какъ оно живетъ и держится не силою истины, но силою лжи и обмана, не серьезными изслѣдованіями въ области науки и знаній, жизни и религіи, но легкомысліемъ и кощунствомъ, прикрытымъ мнимою многоученостію, — смѣшнымъ и жалкимъ подражаніемъ людямъ истинно-образованнымъ и ученымъ.

Наконецъ, каждый благоразумный человѣкъ отвергнетъ невѣріе во имя всѣхъ, самыхъ лучшихъ и возвышенныхъ интересовъ человѣчества, вообще во имя истиннаго прогресса и развитія жизни. — *Отъ плодовъ ихъ познаете ихъ* (Мате. 7, 16), сказалъ Господь о лжеучителяхъ. Это слово какъ нельзя болѣе приложимо и къ провѣдникамъ нынѣшняго невѣрія. Горьки и ядовиты плоды ихъ ученія въ отношеніи ко всѣмъ сторонамъ жизни общественной и частной; потому что это ученіе потрясаетъ самыя первыя и прочныя основанія этой жизни, убиваетъ внутреннее чувство совѣсти въ самомъ его корнѣ и зародышѣ, до конца иссушаетъ тѣ возвышенныя и благородныя чувства, кото-

рыми особенно бываетъ сильно и крѣпко общество— самоотверженіе и искреннюю любовь къ ближнему, убиваетъ тѣ нравственныя достоинства, безъ которыхъ не возможно и виѣшнее, матеріальное благоденствіе общества—умѣренность и воздержаніе, честность и безкорыстіе во взаимныхъ сношеніяхъ, — и создаетъ тѣхъ извѣженныхъ, сластолюбивыхъ, безъ всякаго смущенія совѣсти предающихся всѣмъ порокамъ чувственности, тѣхъ холодныхъ, дѣйствующихъ всегда по расчетамъ эгоизма и самолюбія людей, которые составляютъ истинную язву общества...

Ф. Н-въ.

ИСТОРИЯ БАЗИЛИАНСКАГО ОРДЕНА.

Исторія базилианскаго ордена—предметъ доселѣ неизслѣдованный и неразработанный. Источники для него, исключительно рукописные, немногочисленны. Намъ извѣстны только слѣдующія три рукописи: 1) акты XXVI-ти базилианскихъ конгрегацій, или журналы комитетскихъ засѣданій съ краткимъ перечнемъ того, что было рѣшено или постановлено на этихъ засѣданіяхъ, начиная съ 1617 по 1719 г. Актовъ слѣдующихъ конгрегацій, которыя созывались у базилианъ еще и въ началѣ XIX-го ст., мы не имѣли подъ руками. Это главный и почти единственный источникъ для внутренней исторіи базилианскаго ордена. Можетъ быть гдѣ-нибудь, въ пыли монастырскихъ бібліотекъ и архивовъ, существуетъ явное, болѣе обширное и подробное описаніе базилианскихъ конгрегацій. Предположеніе это основывается на томъ, что у базилианъ была особая должность нотаріуса или капитульнаго секретаря (*notarius capitularis*), обязанность котораго состояла между прочимъ въ записываніи всего, что говорилось или рѣшалось на конгрегаціяхъ, и который обязывался присягою „не записывать, какъ дѣло рѣшенное того что, не рѣшено большинствомъ голосовъ, и ничего неопу-

свать изъ того, что *решено* большинствомъ голосовъ⁽¹⁾ (1). Записки эти, какъ и вообще всѣ секретныя бумаги по дѣламъ ордена, хранились у протоархимандрита или у митрополита. Изъ этихъ полныхъ и подробныхъ актовъ дѣлалась краткая выдержка постановлений конгрегациі. Этотъ экстрактъ, или лучше сказать, эти бѣловые акты капитульныхъ засѣданій подписывались всѣми дѣйствительными членами конгрегациі и потомъ разсылались по всѣмъ монастырямъ. Каждый монастырь долженъ былъ имѣть копію съ нихъ и читать ихъ по крайней мѣрѣ разъ въ годъ въ столовой. Одинъ изъ такихъ списковъ, в то не полныхъ, какъ мы сказали выше, и былъ у насъ подъ руками.

Другой источникъ, имѣющій не менѣе важное значеніе, какъ и первый, это — сборникъ правилъ и конституцій базилианскаго ордена, отчасти на латинскомъ, отчасти на славянскомъ языкѣ. Рукопись эта не имѣетъ опредѣленнаго заглавія. Первую ея половину занимаютъ акты VI-ти конгрегаций, на славянскомъ языкѣ, другую составляютъ разныя правила и конституціи ордена, отчасти на латинскомъ, отчасти на славянскомъ языкѣ (2).

Наконецъ третій, и почти послѣдній, источникъ, которыми мы пользовались, — это „Помянникъ“ или *жизнописи*

(1) Formula juramenti notariorum capitularium: Ego NN electus in notarium capituli juro Deo omnipotenti... nihil, quod pluralitate suffragiorum decidit non fecit, pro deciso scripturum, sicut nihil, quod decisum fuerit, omissurum. Codex Constitutionum Ord. S. Basilii M. Ruthenorum.

(2) Она озаглавляется: Observanda circa electionem protoarchimandritae et circa congregationes, seu capitula generalia, tam electiva protoarchimandritae, quam alia ordinaria. Эта половина есть не что иное, какъ краткое извлечение конституцій ордена изъ другаго, болѣе обширнаго сборника, известнаго подъ заглавіемъ: Codex constitutionum monasteriorum ordinis S. Basilii M. Ruthenorum. Томъ первый, стр. 1-100.

саніе замѣчательныхъ лицъ въ базилианскомъ ордѣнѣ, съ 1686 до 1778 г., рукопись принадлежащая двумъ авторамъ: первая половина, или жизнеописаніе лицъ, жившихъ въ періодъ времени отъ 1686 по 1721 г., принадлежитъ Яну Олшевскому, а другая, съ 1721 по 1778 г., Антонію Завацкому, — консульторамъ ордена. — Этотъ источникъ (на польскомъ языкѣ), не имѣя столь важнаго значенія, какъ первые два, по скудости фактовъ и по краткости большей части разсказовъ, проливаетъ однакожь довольно свѣта на жизнь и дѣятельность какъ частныхъ лицъ, такъ и цѣлаго ордена. Авторы его принадлежали, какъ видно, къ партіи чисто-базилианской, т. е. къ партіи, отстаивавшей права и независимость ордена отъ незаконныхъ притязаній уніятскихъ митрополитовъ, и потому часто высказываютъ такіа мысли, передаютъ такіе факты, которые представлены въ иномъ свѣтѣ въ другихъ историческихъ памятникахъ, или же вовсе опущены (1).

Изъ второстепенныхъ источниковъ, которыми пользовались мы въ своемъ трудѣ, можемъ указать на слѣдующія книги: 1) *Dwa wielkich swiatła... czyli żywoty ss. Eufrozyny i Parascewij*. Stebelski. Сочиненіе это можетъ служить только справочною книгою въ отношеніи къ исторіи базилианскаго ордена. Къ сожалѣнію, многихъ сочиненій, указанныхъ Стебельскимъ, имѣющихъ по крайней мѣрѣ косвенное отношеніе къ исторіи базилианскаго ордена, мы не могли найти даже въ публичной Библиотекѣ. Таковы напр., два сочиненія по поводу процесса базилианъ съ полоцкими іезуитами объ имѣніяхъ, принадлежавшихъ некогда полоцкому базилианскому монастырю, — одно подъ заглавіемъ: *Informacja o*

(1) Указанныя здѣсь рукописи находятся въ домашней библиотекѣ М. Ф. Войтовича.

*dobrach do Collegium polockiego nalezacych, iako nie są
krolawskuzna, ale własnie niemiakiemi dobrami....*, из-
данное иезуитами въ 1699 г. въ Вильнѣ, другое подъ
заглавіемъ: *Refutacya Infructuosi XX Iezuitow Polockich
o dobrach do ich Collegium nalezacych...* изданное также
въ 1699 г.—въ Вильнѣ. Мы не нашли также очень важ-
ной для изслѣдователя исторіи базилианскаго ордена
книжки подъ заглавіемъ: *Bullae et Brevia Summorum Pon-
tificum nec non Diplomata Regionis Poloniae*. Три части.
Изд. въ Почаевѣ 1767 г. Книга эта драгоцѣнна потому,
что въ ней собраны папскія буллы и бреве, также де-
креты конгрегации распространенія Вѣры (*de propo-
ganda Fide*) по дѣламъ уни и базилианскаго ордена, и
притомъ тѣ буллы, бреве и декреты, которыхъ нѣтъ
даже въ полныхъ сборникахъ папскихъ буллъ и де-
кретовъ.

2) *Dzieje i prawa Kosciola Polskiego*,—Островскаго.

3) *Obraz Litwy*,—Ярошевича. И наконецъ

4) *Historia Szkol w Koronie i W. X. Litewskim*,—
Лукашевича. Во всѣхъ трехъ сочиненіяхъ очень не-
много свѣдѣній о базилианскомъ орденѣ, и то довольно
голословныхъ, почти безъ указанія источниковъ, изъ
которыхъ заимствованы эти свѣденія. Лукашевичъ,
напр., посвятившій четыре тома исторіи школъ въ
Польшѣ и Литвѣ, представляетъ почти сухой пе-
речень базилианскихъ школъ, существовавшихъ при
разныхъ базилианскихъ монастыряхъ, не смотря на то,
что эти школы играли въ исторіи польскаго Просвѣ-
щенія такую же роль, какъ и иезуитскія, особенно со
времени изгнанія иезуитовъ изъ Литвы и Польши и
закрытія ихъ collegій.

При такой скудости источниковъ, предлагаемая статья

будетъ скорѣе собраніемъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи базилианскаго ордена, чѣмъ исторією, т. е. полнымъ, систематическимъ, законченнымъ сочиненіемъ.

Унія, введенная насиліемъ, вопреки желанію православнаго западно-русскаго народа, требовала постоянныхъ и неумолимыхъ дѣятелей. Правда, на сторонѣ уніи была огромная матеріальная сила: ее всѣми силами поддерживало польское правительство; ее приняли, поддерживали и распространяли первѣйшіе западно-русские іерархи — митрополитъ и епископы. Но могли-ли первые дѣятели и виновники уніи рассчитывать на постоянную поддержку гражданской власти, когда та же власть, довольно ограниченная широкими началами польской конституціи, нерѣдко вынуждена была, по выраженію одного латинскаго историка, подписывать „смертный приговоръ уніи“ и охранять права диссидентовъ, какъ это случилось при первомъ же преемникѣ Сигизмунда III, ревностнаго защитника уніи, Владиславъ IV? (1). Могли ли также рассчитывать первые дѣятели уніи и на то, что ихъ преемники будутъ продолжать начатое ими дѣло такъ же ловко, такъ же искусно и неумоливо, какъ дѣйствовали они сами? Они ясно видѣли, что усилія ихъ, какъ частныхъ лицъ, не смотря на сильную поддержку гражданской власти, не могли увѣнчаться блистательнымъ успѣхомъ въ дѣлѣ распространенія уніи. Правственная сила православныхъ, одушевленныхъ глубокою ненавистію къ уніи, была столько крѣпка, что ее не могли сломать усилія частныхъ лицъ, даже такихъ, ка-

(1) Ostrowski: Dzieje i prawa Kos. Polsk. T. 3. p. 231. Jaroszewicz: Obraz Litwy T. 2. p. 35.

говъ былъ; напр., Поцѣй, не останавливавшійся ни предъ какими препятствіями. Жестокія, насильственные мѣры Поцѣя и его сотрудниковъ вызывали всеобщій ропотъ и волненіе въ западно-русскомъ народѣ, доходившіе иногда до открытаго возстанія (1). Со всѣхъ сторонъ раздавались голоса противъ насилій и жестокостей уніатовъ. Вскорѣ сами уніаты убѣдились, что насильственные мѣры только раздражаютъ и отталкиваютъ православныхъ отъ уніи, что нравственной силѣ православныхъ, сосредоточенной въ братствахъ, нужно также противопоставить нравственную силу. Первый созналъ эту мысль Поцѣй; испытавшій всю непреодолимую силу православныхъ братствъ, и старавшійся парализовать эту силу учрежденіемъ уніатскихъ братствъ. Но уніатскія братства оказались неудачнымъ подраженіемъ тому учрежденію, которое имѣло прочное основаніе въ духѣ и характерѣ православной Церкви, допускающей участіе мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ. Уніатская церковь, съ первыхъ временъ своего существованія принявшая много элементовъ латинскихъ, отвергла это благотворное начало православной Церкви. И потому уніатскія братства никогда не имѣли ни той самостоятельности въ своихъ дѣйствіяхъ, ни того значенія въ уніи, какое имѣли православныя братства. Не находя твердой опоры въ братствахъ, Поцѣй обратилъ свое вниманіе на уніатское духовенство. Уніа—дѣло духовенства. Она введена іерархіею вопреки желанію мірянъ: іерархія естественно было поддерживать ее и охранять. Нужно было только рѣшить вопросъ:—кому поручить это дѣло—

(1) Таковы, напримѣръ, волненія, происшедшія въ Вильнѣ по случаю отплытія у православныхъ Троицкаго монастыря Поцѣемъ, который чуть было не лишился при этомъ жизни.

бѣлому или монашествующему духовенству. Поцѣпъ рѣшилъ его въ пользу послѣдняго, потому что бѣлое духовенство, по своему разрозненному положенію, никогда не составляло, да и не могло составить сильной, могущественной, плотной корпораціи, способной къ выполненію трудной задачи.

Незавидно было состояніе православнаго западно-русскаго монашества въ то время; еще болѣе незавидно было состояніе уніятаго иночества. Большая часть иноковъ и даже цѣлыхъ монастырей переходили въ унію изъ корыстныхъ, матеріальныхъ выгодъ, или по страху. Епископы, въ вѣденіи которыхъ находились монастыри, больше заботились о доходахъ съ монастырскихъ имѣній, чѣмъ о нравственности иноковъ. Монастыри приходили въ упадокъ. Лучшіе изъ иноковъ искали пріюта въ бѣднѣйшихъ, пустынныхъ монастыряхъ, большинство же или бродило по міру безъ всякой цѣли и нужды, или же оставалось на старыхъ мѣстахъ и предавалось всѣмъ необузданнымъ побужденіямъ страстей, какія только можетъ породить праздная жизнь ('). Дурное

(') Вотъ какъ изображаетъ состояніе западно-русскаго иночества проповѣдникъ ХVІІ ст. Іоанникій Галатовскій: „Страшнымъ паденіемъ іудинымъ (поученіе въ В. Пятокъ) могли бы научиться нынѣ многіе сребролюбцы и строители неправедные..., а особливо тѣ, которые имѣютъ ковчежець (на сторонѣ сдѣлана приписка: „и монастырей, противъ мірской жизни“), т. е. строеніе добръ (имѣній) церковныхъ, въ которыхъ имѣніе нищихъ положено. Эти лукавые строители... обманяютъ умъ Христовы, обманяютъ братію, имѣнія ихъ обращаютъ на свои пожитки и збытки, собираютъ тунеядцевъ, ласкателей, челобитчиковъ, пробирающихъ имъ дорогу, коней и колесницъ кованыхъ, шкатулокъ прекрасныхъ, винопитіе безъ мѣры, умноженіе блуда безъ срама и боязни Божіей, беспощадно проливаютъ слезы убогихъ и заставляютъ быть въ большомъ страхѣ и воздыханіи находящихся подъ ихъ властію“. Рукопись Соейской Библіотеки.

Такую же мрачную картину состоянія западно-русскаго иночества въ
Т. I. Ч. I.

состояніе уніятскаго монашества не смутило однакожь Поцѣя. Онъ рѣшился образовать изъ него живую и дѣятельную силу и двинуть ее на борьбу съ православными. Слишкомъ занятый вѣшними дѣлами уніи, Поцѣй не могъ взять на себя выполненіе этой трудной задачи. Ему нуженъ былъ помощникъ, и притомъ стольже дѣятельный и неутомимый, каковъ былъ онъ самъ. Такой помощникъ давно уже былъ подготовленъ іезуитами. Это былъ знаменитый воспитанникъ іезуитовъ, — Іосифъ Вельяминъ Рудкій, три раза перемѣнявшій свою вѣру и убѣжденія — православіе на протестантство, протестантство на латинство, и наконецъ перешедшій, по внушенію своихъ воспитателей, изъ латинства въ унію. Поцѣй поручилъ ему преобразование уніятскаго монашества. Въ 1605 г. онъ постригъ Рудкаго въ монахи, а чрезъ годъ назначилъ архимандритомъ виленскаго Свято-троицкаго монастыря, недавно отнятаго имъ у православныхъ. Въ Троицкомъ монастырѣ и положено было Рудкимъ начало тому обществу, которое съ 1617 г. выступило на поприще исторической дѣятельности подъ именемъ базилианскаго ордена.

Дѣятельность Рудкаго, какъ преобразователя уніятскаго монашества, съ 1606 до 1617 г. состояла главнымъ образомъ въ устройствѣ Троицкаго монастыря и въ обдумываніи плана устройства будущаго уніятскаго ордена. Планъ этотъ окончательно созрѣлъ въ его головѣ и приложенъ къ дѣлу въ 1617 г. на первой базилианской конгрегаціи въ *Новогрудкѣ*. Сущность этого плана слѣдующая: Все уніятское монашество осво-

впоху введенія уніи изображаетъ львовское православное братство въ своемъ посланіи къ константинопольскому патріарху Іереміи. Акты Запад. Россіи. Т. IV. № 33.

бождается изъ подъ власти епархіальныхъ архіереевъ и составляетъ одну общину, подчиненную власти одного генерала или *протоархимандрита*, свободно избраннаго на *конгрегаціи* или общемъ съѣздѣ представителей общины и изъ среды самой же общины. Община избираетъ своимъ патрономъ или покровителемъ св. Василія В., — почему и называется братствомъ, или орденомъ Василія В. (*Zakon S. Bazylego W.—Bazylianie*). Во внутренней жизни орденъ слѣдуетъ общежительнымъ правиламъ и уставу своего патрона. На основаніи этихъ правилъ составляются новыя правила и конституціи, сообразныя съ духомъ времени и потребностями общества. Главная цѣль, къ которой должна быть направлена дѣятельность ордена—распространеніе уніи. Для достиженія этой цѣли орденъ долженъ заботиться объ умноженіи числа своихъ членовъ и о распространеніи своего вліянія на общество посредствомъ замѣщенія своими членами всѣхъ высшихъ церковно-іерархическихъ мѣстъ и должностей, а главное, посредствомъ общественнаго воспитанія, которымъ долженъ заправлять орденъ. Для большаго успѣха во всѣхъ своихъ дѣлахъ и предпріятіяхъ орденъ долженъ избрать себѣ въ помощники и руководители—іезуитовъ.—Вотъ планъ, по которому устроивался и развивался базилианскій орденъ въ теченіи слишкомъ двухъ вѣковъ. Соотвѣтственно главнѣйшимъ пунктамъ этаго плана, мы раскроемъ: во I) устройство базилианскаго ордена; II) отношеніе его къ высшей уніятской іерархіи; III) отношеніе—къ бѣлому уніятскому духовенству; IV) отношеніе — къ іезуитамъ, и наконецъ въ V) скажемъ нѣсколько словъ о базилианскихъ школахъ.

I. УСТРОЙСТВО ВАЗИЛІАНСКАГО ОРДЕНА.

Вазиліанскій орденъ, подобно латинскимъ монашескимъ орденамъ, раздѣлялся на провинціи, которыя подчинялись провинціалу, а весь орденъ — генералу или протоархимандриту. До начала XVIII столѣтія у вазиліанъ была одна только провинція, въ составъ которой входили монастыри литовскіе и бѣлорусскіе. Эта провинція называлась литовскою, а вазиліане, входившіе въ составъ ея, извѣстны были подъ именемъ общества св. Троицы (*zgrupadzenie s. Trojcy*). Монастыри коронныя (въ Галиціи) не входили въ составъ ордена до 1739 г., и находились въ полной зависимости отъ епархіальныхъ епископовъ. Въ 1739 г. уніятскій митрополитъ Флоріанъ Гребницкій созвалъ коронныхъ вазиліанъ на генеральную конгрегацію въ Львовѣ, и предложилъ имъ составить изъ себя отдѣльную общину или конгрегацію, по образцу литовской, подъ управленіемъ генеральнаго провинціала (*generalis v. provincialis superior*), независимаго отъ литовскаго протоархимандрита. Это распоряженіе Гребницкаго не было утверждено въ Римѣ. Конгрегація распространенія вѣры приказала соединить обѣ общины въ одну подъ властію одного протоархимандрита, который долженъ быть избранъ обѣими провинціями, въ присутствіи митрополита и папскаго нунція. Въ силу этого созвана была въ 1743 г. генеральная конгрегація въ Дубнѣ, изъ коронныхъ и литовскихъ вазиліанъ, подъ предсѣдательствомъ уніятскаго митрополита Льва Шептыцкаго и Юрія Де-Ласкариса, епископа зенополитанскаго, заступавшаго мѣсто нунція. На этой конгрегаціи обѣ общины вазиліанскія, литовская и коронная, соединены въ одну. Для большаго удобства

въ управленіи весь орденъ положено было раздѣлить на двѣ провинціи—литовскую и коронную. Базиліане, входившіе въ составъ первой провинціи, назывались, по прежнему, обществомъ или братствомъ св. Троицы (*Łowarzystwo s. Trojcy*), базиліане второй провинціи стали называться отнынѣ братствомъ Покрова Пресвятой Богородицы (*Orięki Przenajświęt. Panny Maryi*) (1). Вся распорядительная, административная власть въ орденѣ сосредоточивалась въ рукахъ протоархимандрита, который избирался на четыре года и непременно изъ простыхъ монаховъ—профессовъ, а не изъ прелатовъ, т. е. не изъ епископовъ. Онъ одинъ имѣлъ право принимать и удалять изъ ордена, назначать и смѣнять настоятелей монастырей. Онъ также утверждалъ важнѣйшихъ должностныхъ лицъ въ монастыряхъ, какъ-то: викарія, духовника, проповѣдника, эконома, эклесиарха и отцовъ соборныхъ (*patres capitulares*). Одною изъ важнѣйшихъ обязанностей протоархимандрита была ревизія, или визита (*wizita*) всѣхъ подвѣдомственныхъ ему монастырей, которую онъ ежегодно долженъ былъ совершать самъ или чрезъ довѣреннаго отъ себя лицо. На необходимые расходы по должности, особенно на разъѣзды по дѣламъ ордена, налагалась контрибуція на всѣ монастыри сообразно съ ихъ доходами. Въ случаѣ крайней нужды протоархимандритъ могъ взять въ известномъ монастырѣ необходимую сумму, или сдѣлать заемъ, который потомъ раскладывался на всѣ монастыри. (2)

Какъ глава ордена, протоархимандритъ долженъ былъ

(1) *Stebelaki. Żywoty S. Eufrosyny i. Parascewii. T. 1. p. 365 — 379. Дривнч. с.*

(2) *Congregacia I Nowogrodowicka (1617 г.) ses. 4. № 5.*

знать все, что дѣлалось въ орденѣ, до мельчайшихъ подробностей, — не только внѣшній образъ поведенія всѣхъ своихъ подчиненныхъ, но и ихъ душу, совѣсть (¹). При столь обширной власти, требовавшей со стороны протоархимандрита напряженнаго вниманія и неусыпной дѣятельности, ему необходимы были помощники, которые раздѣляли бы его труды и занятія. Помощниками ему были генеральные совѣтники или консульторы (*consultores generales*). Ихъ было четыре; избирались они протоархимандритомъ на обыкновенной генеральной конгрегаціи (*ordinaria congregatio generalis*) на всю жизнь. Они были большею частію настоятелями монастырей, ближайшихъ къ мѣсту жительства протоархимандрита (²). Когда кто изъ нихъ поступалъ на высшую должность, епископа или провинціала ордена, или же умиралъ, то протоархимандритъ съ тремя остальными немедленно приступалъ къ избранію новаго. Одинъ изъ нихъ долженъ былъ всегда находиться при протоархимандритѣ и назывался протоконсульторомъ. Всѣ вмѣстѣ они составляли совѣтъ протоархимандрита. Безъ ихъ совѣта онъ не долженъ былъ предпринимать ни одного важнаго дѣла. Дѣла рѣшались большинствомъ голосовъ.

(¹) *Curet quantum potest cognoscere conscientias subditorum sibi, eorum praesertim, qui superiores sunt aut majora officia gerunt.... Observanda circa electionem Protoarchimandrytae.... Cap. III. Regul. VIII.*

(²) Congr. 1. Nowogrodow. Ses 3. № 15. Это постановленіе новогрудской конгрегаціи вѣроятно отмѣнено было въ Римѣ; потому что въ сборникѣ базилианскихъ конституцій (*Codex Constitutionum....*) находится совершенно противоположное постановленіе: *quatuor (consultores) singuli nimirum ex singulis electi provinciis esse debent, nec ad regimen monasteriorum citra dispensationem S. Sedis assumi possunt, sed in monasterio, in quo degit ipse Protoarchimandrita, residere semper tenentur. Regul. XII.*

Къ числу помощниковъ протоархимандрита принадлежалъ еще *мониторъ* или напоминатель (Monitor). Обязанность его состояла въ томъ, чтобы, въ случаѣ надобности, *заполнить* протоархимандриту, — на что онъ долженъ обратить особенное вниманіе, что должно служить предметомъ его заботливости. Мониторъ долженъ былъ также подавать протоархимандриту совѣты, какъ поступить въ томъ или другомъ случаѣ, какъ рѣшить то, или другое дѣло. Онъ долженъ былъ неотлучно находиться при протоархимандритѣ и помогать ему въ производствѣ дѣлъ; онъ принималъ письма отъ настоятелей монастырей и другихъ частныхъ лицъ, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ, представлялъ выдержки изъ нихъ протоархимандриту и по его порученію давалъ отвѣты. (')

Власть протоархимандрита по управленію орденомъ раздѣлялъ *провинціалъ*, или начальникъ провинціи. Провинціалъ базилианскій не всегда имѣлъ одинаковую власть и одинаковое значеніе. До Дубенской конгрегации, т. е. до раздѣленія базилианъ на двѣ провинціи онъ назывался то генеральнымъ викаріемъ (*generalny wikariosz*), то генеральнымъ визитаторомъ (*general. wesitator*), и рѣдко провинціаломъ. Такихъ викаріевъ или визитаторовъ имѣли большею частію протоархимандриты изъ епископовъ, какъ напримѣръ Левъ Креуза—Яна Дубовича, Рафаилъ Корска—Пахомія Войну Оранскаго, Яковъ Суша и Гавріилъ Календа—Пахомія Огилевича. Но съ тѣхъ поръ, какъ протоархимандритовъ стали избирать изъ простыхъ монаховъ, должность провинціала оставалась только номинальною, и совмѣща-

(') *Observanda cir. elect. Protoarchimandrytae. Cap. V. Regul. V и VI.*

лась въ лицѣ протоархимандрита! Особенное значеніе и права получаютъ провинціалы со времени раздѣленія ордена на двѣ провинціи, изъ которыхъ каждая имѣла своего провинціала. Съ этихъ поръ они получили въ административномъ отношеніи почти такія же права и такую же власть, какую имѣли протоархимандриты литовскихъ базилианъ. Они имѣли своихъ провинціальныхъ консульторовъ и секретарей, созывали провинціальныя конгрегации или капитулы, ревизовали подчиненные имъ монастыри, назначали должностныхъ лицъ въ монастыри, за исключеніемъ настоятелей главнѣйшихъ монастырей, напр. виленскаго, бытеньскаго, жировицкаго, полоцкаго и витебскаго — въ литовской провинціи, и лавриновскаго, львовскаго, бѣлостокскаго и другихъ въ польской (коронной) провинціи, — о которыхъ представляли на утвержденіе протоархимандриту. Ему же отдавали они ежегодно отчетъ о состояніи своей провинціи и посылали акты произведенной ими ревизіи монастырей (*actae visitationis*). Апелляціи на провинціала могли быть подаваемы протоархимандриту только отъ имени настоятеля монастыря, а не отъ простыхъ монаховъ. Въ случаѣ злоупотребленій со стороны провинціала, протоархимандритъ самъ, или чрезъ довѣренное лице ревизовалъ монастыри, подчиненные провинціалу, и въ это время разбираалъ всѣ поданныя на него жалобы. ⁽¹⁾

Кромѣ означенныхъ лицъ, помогавшихъ протоархимандриту въ управленіи орденомъ, были и другія должностныя лица, находившіяся въ непосредственномъ вѣ-

⁽¹⁾ Congreg. 1. Nowogrodow. Инструкція Провинціалу. Congr. Dubnen. ses. 2. № 6 и 7.

декин протоархимандрита. Таковы, напр., ректоры семинарий и префекты школъ, начальники новицатовъ и прокураторы. Последніе были не что иное, какъ депутаты или повѣренные отъ всего ордена въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ, особенно по дѣламъ уголовнымъ и тяжбынымъ. Они должны были постоянно слѣдить за ходомъ дѣлъ, касавшихся ордена въ гражданскихъ вѣдомствахъ, хлопотать, искать протекціи и покровительства ордену у людей, имѣвшихъ силу, словомъ—употреблять всѣ мѣры, чтобы искъ или тяжба были рѣшены въ пользу ордена.

Особенное значеніе и силу имѣлъ прокураторъ римскій (*procurator in Urbe t. e. Romana*). Онъ постоянно жилъ въ Римѣ для засвидѣтельствованія вѣрности ордена апостольскому престолу и испрошенія помощи и покровительства папы ордену. Черезъ его руки проходили всѣ бумаги, всѣ дѣла, поступавшія въ Римъ на утвержденіе папы. Всѣ эти бумаги оставались въ Римѣ и хранились въ особомъ базилианскомъ архивѣ, за дѣлостію котораго долженъ былъ наблюдать прокураторъ. (1)

(1) *Congreg. XII. Zyrowicka. № 3. Cod. Constit. Formula juramenti procuratoris in Urbe: Ego NN. Congregationis Ruthenorum professus ex provincia N electus capitulariter in procuratorem generalem totius congregationis Ruthenorum, juro Deo in Trinitate Uni, in nulla negotia, quae inter provincias (quod absit) controversa essent, directe vel indirecte, palam vel occulte me implicaturum: illa vero duntaxat omnia negotia, quae Reverendissimo Protoarchimandrita et consultorio ordinis mihi ad promovendum, committentur, fideliter, et quoad ejus fieri poterit, exacte promoturum: insuper etiam archivium ordinis in Residentia Romana reperibile, tam quod in exordio officii mei mihi ab antecessore consignabitur quam quod perturnum procuratoris mei aescrescet, fideliter conservaturum, ac successuro mihi procuratore generali consignaturum: rem domesticam Residentiae nostrae Romanae, praesertim quo ad fidelem connotationem accepti et expensi, nec non quo ad instaurationem et conservationem aedificiorum ac utensilium ejusdem Residentiae, ut potis fuero curaturum. Sic me Deut etc.*

Всѣ важнѣйшія дѣла, касавшіяся интересовъ цѣлаго ордена, рѣшались на генеральныхъ конгрегаціяхъ или капитулахъ. Конгрегаціи у базилианъ были двухъ родовъ: одна *избирательная* (*congregatio electiva*), созывавшаяся для *избранія* генерала ордена или протоархимандрита, другая *частная*, обыкновенная (*congregatio ordinaria*), которая созывалась обыкновенно черезъ четыре года, а иногда и раньше, смотря по обстоятельствамъ и нуждамъ ордена.

Избирательная конгрегація созывалась митрополитомъ. По смерти протоархимандрита, или по истеченіи срока, на который онъ былъ избранъ, митрополитъ писалъ *извѣстительное* посланіе (*intimatio*) ко всѣмъ монастырямъ, съ обозначеніемъ времени и мѣста, въ которое должны были собраться настоятели и депутаты отъ всѣхъ монастырей. Получивши это посланіе, каждый настоятель долженъ былъ прочесть его всей братіи. Братія избирала изъ своей среды одного или двухъ депутатовъ, смотря потому, сколько ихъ требовалъ митрополитъ въ своемъ посланіи (*quot metropolita suis in litteris jusserit*), и отправляла ихъ вмѣстѣ съ настоятелемъ въ назначенное время и мѣсто. Никто изъ настоятелей монастырей не имѣлъ права отказываться, безъ уважительной причины, отъ поѣздки на конгрегацію; въ противномъ случаѣ онъ платилъ денежный штрафъ (*penam pecuniarum*), который обращался въ пользу школъ ⁽¹⁾. Открытію конгрегаціи предшествовалъ трехдневный постъ. Эти три дня всѣ пріѣхавшіе на конгрегацію проводили въ молитвѣ и въ частныхъ совѣщаніяхъ и разспросахъ о личныхъ качествахъ и до-

(1) Congreg. XI. Zyrowicka. sec. 6.

стоинствѣ лицъ, которыхъ каждый изъ нихъ намѣренъ былъ предложить въ кандидаты. Въ день открытія конгрегациі всѣ исповѣдывались, причащались и, послѣ краткаго отдыха, открывали засѣданіе молитвою къ Святому Духу и краткою рѣчью (*). Затѣмъ приступали къ подачѣ голосовъ. Обрядъ этотъ совершался слѣдующимъ образомъ: По данному звонку секретарь ордена подходилъ къ каждому изъ членовъ конгрегациі съ чашею, въ которую опускались карточки съ именами избираемыхъ лицъ. При этомъ опускавшій карточку произносилъ слѣдующія слова: „призываю во свидѣтели Единого въ Святой Троицѣ Бога, что избираю въ протоархимандриты того, кого считаю наиболѣе достойнымъ“. По отобраніи голосовъ, секретарь передавалъ чашу митрополиту, или заступавшему его мѣсто епископу, который съ двумя скрутаторами (*scrutator*) уходилъ въ сторону и читалъ написанныя на карточкахъ имена, которыя одинъ изъ скрутаторовъ записывалъ на особомъ листѣ. На чьей сторонѣ было большинство голосовъ, тотъ и избирался протоархимандритомъ. Если случалось, что никто изъ избираемыхъ не имѣлъ узаконеннаго числа голосовъ, то митрополитъ записывалъ имена ихъ на особомъ листѣ, бралъ этотъ листъ въ руки, становился на колѣни предъ образомъ Спасителя, (что дѣлали и всѣ присутствующіе), и послѣ краткой молитвы, открывалъ листы—чье имя первое бросалось ему въ глаза, тотъ и провозглашался протоархимандритомъ. Избранный такимъ образомъ прото-

(*) Въ этотъ же самый день во всѣхъ монастыряхъ иконы должны были съ утра до вечера просить Бога о благополучномъ избраніи протоархимандрита.

архимандритъ немедленно приводился къ присягѣ. На срединѣ собранія полагалось Евангеліе или Распятіе съ двумя зажженными свѣчами; по одной сторонѣ его лежали правила и постановленія ордена (*Regulae et constitutiones*), опредѣляющіе права и обязанности протоархимандрита, а по другой сидѣлъ митрополитъ въ мантии, омофорѣ и митрѣ. Затѣмъ, одинъ изъ заслуженнѣйшихъ отцовъ приводилъ новоизбраннаго къ Евангелію, давалъ ему въ руки форму присяги, которую онъ читалъ съ колѣноприклоненіемъ. Главные пункты присяги — *вѣрность ордену, митрополиту и папѣ* (*). Послѣ присяги новоизбранный протоархимандритъ подходилъ къ митрополиту за благословеніемъ, — цѣловалъ его руки, ноги и лицо, а митрополитъ обнималъ его (*metropolita vero amplectatur eum*). Таже церемонія повторялась и съ другими епископами, присутствовавшими на конгрегаціи. По окончаніи всѣхъ обрядовъ, новоизбранный садился на особо приготовленное для него мѣсто подлѣ епископовъ. Затѣмъ всѣ остальные члены конгрегаціи вставали съ своихъ мѣстъ, подходили къ новоизбранному и цѣловали правую его руку въ знакъ

(*) Вотъ форма этой присяги: *Ego NN. Ordinis S. Basilii M. Congregationis Ruthenorum professus, electus in Protoarchimandritam juro Domino Deo Uni et Trino me omnimodum S. Sedi Apostolicae et Illustrissimo ac Reverendissimo Domino NN. Metropolitana secundum omnia juro, constitutiones et decreta a S. sede Apostolica lata, ac juxta praescripta in literis fel. recor. Benedicti XIV decretalibus, quarum initium «Inter plures», et «super familiam», aliasque obedientiam praestitutum perseveraturumque in Unione cum S. Romana Ecclesia: principi meo Dominatori invictam fidem servaturum: omnibus congregationis nostrae provinciis peraeque addictum et fidelem futurum: in disponendis ac praemiandis personis justitiam distributivam secuturum: de iis quae secreta esse oportent, taciturum, neminique malitiose et in fraudem boni communis unquam proditurum: ac munus protoarchimandritae, in quem capitaliter electus sum, secundum constitutiones nostras et Regulas officii mei a sede Apostolica approbatas expleturum. Sic me Deus etc.*

своего повиновенія ему и послушанія. Протоархимандритъ въ свою очередь цѣловалъ всѣхъ и обнималъ. Этимъ оканчивалось первое засѣданіе и весь обрядъ избранія. Противъ совершеннаго такимъ образомъ избранія никто не имѣлъ права возражать или протестовать, подъ угрозою наказанія.

На слѣдующій день новоизбранный принималъ церковное посвященіе (*consecrabitur*) отъ митрополита, или по его порученію отъ одного изъ присутствовавшихъ на конгрегаціи епископовъ. Послѣ посвященія митрополитъ или епископъ посвящавшій вручалъ ему протоархимандричью печать, передавалъ *правила протоархимандричіи* (*regula protoarchimandritae*), *правила общеземельныя* (*regula communes*) и наконецъ *правила всѣхъ монастырскихъ должностей* (*R. omnium officiorum quae sunt per monasterio*) и въ заключеніе, дѣлалъ ему краткое наставленіе о важности возложенной на него должности, напоминалъ также и всѣмъ присутствовавшимъ объ обязанностяхъ ихъ въ отношеніи къ протоархимандриту. Если были какія нибудь важныя дѣла, требовавшія общаго обсужденія и рѣшенія, то конгрегація продолжалась въ полномъ своемъ составѣ; если же такихъ дѣлъ не было, то митрополитъ съ епископами удалялись, а протоархимандритъ съ консульторами приступалъ къ исправленію обыкновенныхъ своихъ занятій. Тѣмъ и оканчивалась *избирательная* конгрегація (¹). Точно также производились выборы провинціаловъ на провинціальныхъ избирательныхъ конгрегаціяхъ.

Со времени присоединенія Литвы и Бѣлоруссіи къ

(¹) *Observ. cir. elect. Proto-dritae.... Cap. II. De congregatione generali ad eligendum proto-dritam.*

Россіи базиліане литовской провинціи лишились на нѣкоторое время этого права. Для устранения всякаго повода къ сношенію базиліанъ съ заграничнымъ, какъ уніятскимъ, такъ и латинскимъ духовенствомъ, Екатерина II подчинила всѣхъ бѣлорусскихъ базиліанъ власти полоцкаго епископа, который одинъ имѣлъ право назначать базиліанамъ всѣхъ начальниковъ. Понятно, какимъ тяжелымъ ударомъ для базиліанъ было подобное распоряженіе гражданской власти. Въ 1790 году они подали прошеніе въ Сенатъ о возвращеніи имъ прежняго права. Прошеніе ихъ было удовлетворено. Сенатъ дозволилъ базиліанамъ самимъ избирать провинціала, консульторовъ и другихъ властей, но право утвержденія предоставилъ полоцкому уніятскому архіепископу. Въ 1795 году это рѣшеніе Сената снова было отмѣнено Екатериною II. Павелъ 1-й отмѣнилъ это послѣднее распоряженіе своей предшественницы. Указомъ 1798 года ноября 3-го дня дозволено было каждому монашескому ордену имѣть провинціала, консульторовъ и секретаря. Въ царствованіе Александра I издано было въ 1801 году 13 ноября „Положеніе для монастырей и церквей римско-католическаго духовенства,“ въ которомъ между прочимъ постановлено. „монастырямъ монашескихъ орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и институтамъ, имѣть согласно тому своихъ орденскихъ начальниковъ и провинціаловъ, не дерзая однакожь, вопреки Высочайшему прещенію, подъ опасеніемъ суда уголовнаго, какое либо имѣть сношеніе съ генералами монашескихъ орденовъ или иными властями, внѣ Россіи находящимися, о чемъ имѣютъ отвѣтствовать помянутые орденскіе начальники или провинціалы.“ На основаніи

этого положенія базилиане по прежнему созывали конгрегаци, избирали провинціала, консулторовъ и секретаря. За правильностію этихъ выборовъ наблюдалъ уніятскій митрополитъ, и всякій разъ доносили о томъ гражданскому правительству. Обыкновенная генеральная конгрегаци созывалась генераломъ ордена по совѣту съ митрополитомъ (1). Открытіе этой конгрегаци сопровождалось такими же церемоніями и приготовлениями, какъ и первой, —избирательной. Всѣ прѣхавшіе на конгрегацию слушали обѣдню, исповѣдывались и причащались, и затѣмъ уже открывали засѣданіе. Первое засѣданіе открывалось чтеніемъ пунктовъ или предметовъ, требовавшихъ общаго обсужденія. Пункты эти предлагались всѣми членами конгрегаци. Потомъ дѣлался изъ нихъ общій сводъ и предлагался на публичное обсужденіе. Спорные пункты обыкновенно предлагались на обсужденіе четыремъ опытнѣйшимъ отцамъ (*perfectiores patres*), подъ предсѣдательствомъ протоархимандрита. Рѣшеніе ихъ читалось потомъ въ общемъ собраніи. Каждый изъ присутствовавшихъ имѣлъ право дѣлать свои замѣчанія и возраженія, которыя записывались секретаремъ и отдавались на обсужденіе тѣмъ же выборнымъ отцамъ. Что они постановляли, то принималось всею конгрегациею безъ всякаго противорѣчія. Затѣмъ всѣ рѣшенія и постановленія конгрегаци переписывались на-бѣло, опять читались въ общемъ собраніи, подписывались дѣйствительными членами конгрегаци и разсылались во всѣ монастыри (2). Всѣ присутствовавшіе обязывались клятвою сохранять

(1) *Congreg. I. Nowogrodowicka ses. 4. № 19.*

(2) *Observanda.... Cap. VI. De ordinaria congregatione generali.*

въ секретѣ все, что дѣлалось и говорилось на конгрегации (1).

Такимъ образомъ базилианскія конгрегации были самою высшею административною и законодательною инстанціею, рѣшенія и постановленія которой имѣли обязательную силу для всего ордена. Постановленія одной конгрегации могли быть отмѣнены и уничтожены только другою конгрегациею (2) и папою (3).

Поступленіе въ орденъ соединено было съ значительными затрудненіями и формальностями. Изъявившій желаніе поступить въ орденъ отсылался въ одинъ изъ *новициатовъ*, которы были въ Бытэни, Жировицахъ, въ Вильбѣ Хелмѣ. Здѣсь онъ прежде всего представлялся настоятелю, который позволялъ ему прожить у себя нѣсколько дней на правахъ гостя, съ запрещеніемъ однако имѣть общеніе съ вѣшними (*exteriore*) т. е. не принадлежащими къ ордену, даже съ родными. Въ это время давали ему читать первую часть базилианскихъ конституцій, (*Cod. constitutionum pars prima, const. Communes*). По истеченіи трехъ дней новоприбывшій допускался къ приѣмному экзамену. Для этого въ новиціатѣ была особая должность *экзаминатора*, обязанность котораго исключитель-

(1) Congreg. Zyrowicka 1675 г. Zebrani my wyzey mianowani prałaci-consultarowie y posłowie S. Bazylego.... w żyrowicach na electię pro to-druży, głowy zakonu naszego, do ktorey electij tym sposobem przystąpiliśmy: od zakonu S. tajemnie, lubo na congregacjach tak ieneralnych, iako y partykularnych, lubo oprócz congregacyey *dochowac* w *statecznym* *milczeniu*, y co kolwiek na congregacyach, oprócz nich będzie sie działo, ordynowało, albo decudowało, connotować y wydawać to iako pszysięga ztwierdzam, tak mię P. Boże wspomoz y Jego S. meka....

(2) Такъ напр. конгрегация 1703 г. отмѣнила постановленіе первой (1717 г.) конгрегации объ обязательности для всѣхъ базилианъ четвертаго обѣта.

(3) Ниже мы увидимъ, какія именно постановленія конгрегаций были отмѣнены папами.

но состояла въ испытаніи поступающихъ въ новиціаты. Прежде всего новопривышій подвергался медицинскому осмотру. Съ значительными физическими недостатками, какъ-то слѣпые, глухіе, дальки, подверженные заразителнымъ и вообще трудно излечимымъ болѣзнямъ, не принимались въ орденъ. Если экзаменующійся не имѣлъ физическихъ недостатковъ, экзаминаторъ приступалъ къ дальнѣйшему допросу. Онъ спрашивалъ его имя, возрастъ, званіе, состояніе и вѣроисповѣданіе, и судя по отвѣтамъ на эти вопросы, рѣшалъ принимать, или не принимать его въ новиціаты. Не принимались 1) незаконнорожденные, непомнящіе родства, и вообще люди нечестнаго происхожденія, — бывшіе подъ судомъ, или подвергавшіеся позорному наказанію, занимавшіеся низкими ремеслами, какъ то: палачи, шуты, комедіанты, сводники; не принимались 2) не только рабы (*servus*) и крестьяне (*subditus*), но и получившіе свободы отъ своихъ господъ, но и получившіе свободу, — если только они, нѣмъ, нельзя было ожидать какой нибудь пользы для ордена. Не принимались, наконецъ, 3) нечесты для новообращенные изъ іудеевъ, еретиковъ и т. п. Иновѣрцы, особенно инопольскіе (т. е. православные), принимались только по усмотрѣнію протоархимандрита. Если не оказывалось никакого препятствія къ поступленію въ орденъ, то экзаминаторъ вписывалъ показанія желавшаго вступить въ орденъ въ книгу, записывалъ также годъ и число поступленія его въ новиціаты, и затѣмъ сдавалъ его на руки *маистра* новиціата (*). Маистръ, или наставникъ новиціушловъ, болѣею частію іезуитъ, назначалъ новопривышнему

(*) Cod. Constitut. Regulae Examinatorum.



каковнибудь важнѣе, которое обыкновенно было чѣмъ уважительнѣе, чѣмъ важнѣе было по происхожденію или по воспитанію новопоступившій. Спустя день или два послѣ испытанія, магистръ назначалъ ему восемь дней для приготовленія къ исповѣди и причастію Святыхъ Таинъ. Исповѣдь была самая подробная, за всю жизнь. Этимъ оканчивался обрядъ принятія въ новиціаты.

Новиціаты продолжался годъ и шесть недель. Впрочемъ срокъ этотъ могъ сокращаться и увеличиваться по усмотрѣнію магистра новиціата. Все это время новиціуши находились подъ бдительнымъ надзоромъ своего магистра или его помощника (zeleus). Два раза въ недѣлю онъ изъяснялъ имъ законъ Божій (doctrina christiana), а въ прочіе дни занимался съ ними повтореніемъ изъясненнаго. Способъ повторенія былъ эротематическій или лучше сказать схоластическій; какой употреблялся въ тогдашнихъ латинскихъ, особенно іезуитскихъ школахъ. Въ свободное отъ занятій время имъ давались книги для чтенія исключительно духовнаго, аскетическаго содержанія. Для упражненія магистръ назначалъ новиціушамъ разные духовные подвиги, какъ то: посты, молитвы, поклоны, стояніе на коленяхъ, и другіе внѣшніе подвиги благочесія, по мѣрѣ силъ каждаго; внушалъ имъ при всякомъ удобномъ случаѣ пользу, достоинство и необходимость „смирненія“, а главное, — „послушанія, которое есть основаніе всѣхъ добродѣтелей“. Новиціуши должны были какъ можно чаще присутствовать при совершеніи таинствъ и другихъ церковныхъ службъ и обрядовъ, и какъ можно чаще исповѣдываться и причащаться. Главная цѣль искуса состояла не въ томъ, чтобы узнать, способенъ ли по-

новицую къ монашеской жизни, а въ томъ, будетъ ли онъ въ члвкѣ ибудь показанъ ордену. Если магистръ не замѣчалъ въ новицунѣ никакихъ особенныхъ дарований и способностей, то немедленно удалялъ его изъ новицата (1). Если кто изъ новицуншвъ имѣлъ какое ибудь движимое или недвижимое имущество, то долженъ былъ временно, по крайней мѣрѣ за два мѣсяца до профессии, объявить своему начальству (2). По конституціямъ ордена ивѣние это должно было принадлежать ордену (3).

По окончаніи новицата новицуши допускались къ ивчешнымъ обрядамъ (professis). Теперь они опять передавались на руки экзаминатора, который давалъ имъ уже старую часть конституцій, собственно базилианскаго произведенія (constitutiones congregationis). Когда они достаточно одноклмивались съ ними, экзаминаторъ спрашивалъ ихъ (новицуншвъ), желаютъ ли они навсегда остаться въ орденѣ или нѣтъ, и если желаютъ, то достаточно ли чувствуютъ въ себѣ силу въ исполненію всего, что требуютъ отъ нихъ конституціи ордена, и нѣтъ ли въ нихъ какихъ либо сомнѣній на счетъ иво-

(1) Дилжно уважать потреба презъ весь чась ивчусу, если бы кто неспособный, либо (или) неповиновенный (беспольный) законѣи напому былъ ивчъ (т. е. новицунъ), въ томъ большій взглядъ мѣи потреби на добро послѣдствъ, никли на персону туу, або овую, а што ѳ томъ радумѣи будеть. замале поагоду до старшаго писвъ абы онъ засно-решалъ. Желая вѣдѣи урочны: „Справоване во. мѣуѣв будучихъ“.

(2) Cod. Conatit. De probatione admittendorum. De institutione et probatione: tyronum.

(3) Congreg. S. Nawegrodwicka: ses. 8. № 20... Statut 16 mamy, zeby tym monastarum (новичиншвъ) ni maczym nieschodziŃo, co do skulku przyprowadziemy, nie tak starsiŃe nie o nowe nadania ktore jeszcze w rękach Bazylicy sŃ, a nam zaraz iŃd porzŃdnie potrzeba, iako staraiŃe sie zeby to nas doszlo, co wedlug prawa nam nalezy. W ten sposob traci nazwyk professor, ktore po iŃterw radzicon nie wicŃ przypadaŃ.

ческой жизни. Испытывавъ ихъ прежде и въ томъ, на сколько они ознакомились въ новиціатѣ съ христіанскимъ ученіемъ. Отвѣты на все вопросы экзаминатора записывались въ книгу и скрѣплялись подпискою экзаминатора и экзаменуемаго (1). Выдержавшіе экзаменъ допускались къ обѣтамъ. Обѣты давались торжественно, въ присутствіи протоархимандрита или провинціала, и только въ крайней нуждѣ предъ простымъ іеромонахомъ (шопашча часардос), — на всю жизнь (2). Неодобрены отсылались въ особо назначенные для нихъ монастыри на три года, для дальнѣйшаго усовершенствованія и для укрѣпленія того духа, которымъ женолюбивыхъ въ новиціатѣ (3).

(1) Cod. Cons. De iis quae ad professionem tytonam pertinent.

(2) Хотя инокескіе обѣты давались каждому членомъ ордена на всю жизнь, но для большаго преуспѣянія въ благочестіи, базилиане постановили, чтобы обѣты повторялись ежегодно всеми членами ордена. Обрядъ повторенія обѣтовъ совершался слѣдующимъ образомъ: — Въ день св. Василія Вел. настоятель, собравши всю братію въ церковь, говорилъ ей краткое поученіе. По окончаніи его, онъ становился на колѣни предъ св. Дарами, которые стояли на престолѣ, и читалъ про себя форму повторенія обѣтовъ. За тѣмъ онъ садился у образа св. Василія Вел., стоявшаго по лѣвой сторонѣ престола и читалъ ту же форму въ слухъ всей братіи. Вотъ эта форма: Ego NN. vilissimus peccator in sanctissima praesentia tua, Deus Optime Maxime, constitutus, humiles tibi ago gratias, quod me sola dignatione misericordiae tuae vocare sis dignatus ad ordinem religiosum sub regula v. patris nostri Basilii M., in quo quemadmodum semetipsum totum tibi conservavi et voti castitatem, paupertatem et obedientiam sub regimine protoarchimandritae congregationis nostrae, item non ambire illas dignitates tam ecclesiasticas quam monasticas palam, clam, nec per me, nec per alium. Ita haec omnia vota libens in praesentia renovo et instauro. Suscipe, Te precor, misericors Deus, haec innovatum spiritus mei sacrificium, et gratia Tua opitulari mihi perge, ut quae Tibi promisi fideliter, Te adiuvante, adimpleam. Admittere Tu quoque precibus tuis Magne Patris Basilii, ut haec mea in ordine Tuo votorum renovatio sit mihi stimulus ad perfectius juxta statum meum Deo serviendum et gustum paterni cordi tue faciendum. Amen. Cong. II. Lawrianowska (1624 r.). Cod. cons. tit. Formula renovationis veterum.

(3) Congreg. VI. Wilenska (1636 r.) ses. 16.

По окончаніи этого, такъ сказать, втораго новиціата, неопрофессы вступали въ число дѣйствительныхъ членовъ ордена, настоящихъ профессовъ.

Профессы назывались также иноками четырехъ обѣтовъ (*professy czterech szlubow*). Это были — обѣтъ добровольной нищеты, цѣломудрія, послушанія и непомогательства іерархическихъ степеней и церковныхъ должностей (*nie staranie.sie o honory, nie pomaganie sie wuzszych urzodow*).

Профессы 4-хъ обѣтовъ составляли господствующій классъ въ орденѣ. Изъ нихъ избирались протоархимандриты, провинціалы, консульторы и прочія должностныя лица въ орденѣ. Они составляли монастырскій *капитуль* или советъ настоятеля монастыря и имѣли *решительный* голосъ (*suffragium definitivum activum*) на генеральныхъ конгрегаціяхъ.

Въ базилианскомъ орденѣ былъ еще особый классъ *инковъ*, такъ называемыхъ *лаиковъ* (*laici*) т. е. классъ монаховъ, неимѣвшихъ никакихъ церковныхъ степеней, не принадлежавшихъ къ клиру. Въ конституціяхъ ордена они иногда называются просто *ремесленниками* (*vzemicznicy*). И дѣйствительно, это были не что иное, какъ ремесленники, или лучше сказать *церабочій классъ* въ орденѣ. Въ этотъ классъ принимались только тѣ, которые знали какое нибудь *ремесло*. По конституціямъ ордена имъ не дозволялось заниматься науками или учиться въ школахъ. Они постоянно должны были заниматься тѣмъ ремесломъ, или тою работою, которую назначали имъ монастырскія власти. Только некоторымъ изъ нихъ, отъ которыхъ ожидалась какая нибудь польза для ордена, дозволялось, съ разрѣшенія археоархимандрита, или провинціала, учиться

въ школахъ. Настоятели монастырей обязаны были постепенно, мало по малу доводить ихъ до сознанія, что они дѣйствительно *черный народъ*, рабы въ ордень. Всегда и вездѣ они должны были занимать послѣднее мѣсто, — въ церкви, за столомъ и на прогулкахъ, на которыя ихъ однако очень рѣдко пускали. И по внѣшности они отличались отъ прочихъ членовъ ордена. Одежда ихъ состояла изъ одной полурысы, подпоясанной кожанымъ поясомъ. Не имѣли они ни мантии, ни тонсуры на головѣ, (выбритый кружокъ на макушкѣ головы, по обычаю латинскаго клира) и волосы носили длиннѣе, чѣмъ прочіе члены ордена. Подобно прочимъ членамъ ордена, они должны были предварительно отбыть новиціатъ, гдѣ они назывались *новиціушами* — *лаиками* въ отличіе отъ *новиціушовъ* — *клириковъ*. Срокъ новиціата назначался для нихъ болѣе, чѣмъ для новиціумовъ — клириковъ, — именно два года. Во время этого испытанія нисколько не заботились о развитіи умственныхъ ихъ способностей, даже мало знакомили ихъ съ закономъ Божиимъ. „Съ тѣми, которые не суть *клирики*, сказано въ базилианскомъ уставѣ, проработать потреба, абы *молитись* умѣли“. По окончаніи новиціата они также допускались къ *профессіи* т. е. къ обѣтамъ монашескимъ, только вмѣсто четвертаго обѣта, — о недомогательствѣ высшихъ іерархическихъ степеней и церковныхъ должностей, — который давали новиціуши — клирики, — они давали обѣтъ „недомогательства поступленія въ клиръ“ (*niedomaganie sie o klerustwo*)⁽¹⁾. Въ видахъ поощренія ихъ принимали въ члены монастырской капитулы, но только по истеченіи покрайней мѣрѣ

(1) * Jakoby, jak arzędzie y odzianu. Словарь. II. Латинскіе. . . .

тридцать летъ со дня процессии. Впрочемъ они имѣли здѣсь только совѣтательный, (consultivum), а не рѣшительный голосъ (suffragium activum definitivum) (1): Ланни были очень полезны для ордена въ матеріальномъ отношеніи. Монастыри базилианскіе не нуждались въ косторожницъ, насмѣхъ, ремесленниковъ и мастеровъ: они имѣли своихъ.

Удаленіе изъ ордена было соединено еще съ большими затрудненіями, юридически было даже невозможно. Поступившій въ орденъ долженъ былъ знать „же рѣчься въ законѣ невозвратности имѣть зостати“ т. е. оставаться въ ордени на всю жизнь. „Кто хотьбыкъ хочеть выйти зъ закону и просити о вызволеніи зъ его,“ связано въ конституціи ордена, „*quodammodo eius non est*“ (2). Если онъ начнетъ употреблять разныя прѣдѣлы, станетъ, напр. безчинствовать, неслушаться настоятеля, распространять худую молву про цѣлый орденъ, или про тотъ монастырь, въ которомъ живетъ, то и въ такомъ случаѣ не выпускали его; а употребляли все средства въ удержаніи его въ монастырѣ. Если же это не помогало, — желавшій выйти изъ ордена по прежнему безчинствовалъ и тѣмъ соблазнялъ прочую монастырскую братію, тогда настоятель, по правиламъ долженъ былъ выпустить его, объявивши однако, что онъ все таки не свободенъ отъ обѣтовъ нищеты, цѣломудрія и послушанія тому епископу, въ епархіи котораго онъ будетъ жить (3).

(1) ...Laici tertiam a professione egressi anquam capitulo monasterii interesse tenebantur, ipsorum tamen est consultivum duntaxat ferre suffragium. Cod. Const. De iis quae ad professionem tyronum pertinebit. Reg. LIV.

(2) Уставъ всѣхъ Урядовъ. Справоване во искусь будучихъ.

(3) Congreg 1. Nowogrodowicka ses. 5, № 25.

« Это правило, какъ видно, имѣло силу только для тѣхъ, на которыхъ можно было положиться, что они и по выходѣ изъ ордена не будутъ, или по крайней мѣрѣ не въ состояніи будутъ тайно или явно вредить ордену и не изменять своей вѣрѣ, т. е. унии. Но оно не имѣло силы для тѣхъ, которые желали выйти изъ ордена по отступничеству отъ унии. Такия подозрительныя лица не выгонялись изъ монастыря, а сажались въ монашескую тюрьму на столько времени, на сколько замедлится генеральной конгрегаціи (1):

Еще болѣе тяжкое наказаніе ожидало тѣхъ, которые по какому бы-то ни было причинанью желали выйти изъ своего общества съ цѣлію поступить въ другой (латинскій) орденъ и побуждали въ тому другихъ иноковъ. Они навсегда лишались права голоса и избранія на высшія должности, заключались на годъ въ монашескую тюрьму, содержались только на хлѣбѣ и водѣ, и каждый день при входѣ и выходѣ брали изъ трапезы, должны были просить прощенія, кланяться каждому изъ нихъ въ ноги. Они не отъ кого не могли получить разрѣшенія (absolvi) въ этомъ грѣхѣ, кромѣ митрополита (2).

Устройство cadaго изъ базилианскихъ монастырей въ частности было очень похоже на устройство и организацію цѣлаго ордена.

Настоятель монастыря избирался протоархимандритомъ, или, какъ это было послѣ дубенской конгрегаціи, — провинціаломъ, на четыре года. Впрочемъ генераль могъ увеличить и сократить этотъ срокъ, смотря

(1) Тамъ же.

(2) Тамъ же.

не заслуживаетъ назовется. Дѣя болѣе правильного и добросовѣстнаго управленія монастырѣмъ, ему назначались въ поповщинки, въ мръшныя монастырѣхъ два, а въ большыя четыре такъ называемыя *ошцы соборныя* (fratres capitulares). Они избирались всюю братією и утверждались протоархимандритомъ или провинціаломъ. Безъ ихъ вѣдома и согласія настоятель не могъ предпринимать ни одного важнаго дѣла.

Настоятель долженъ былъ знать все, что дѣлается въ монастырѣ до мельчайшихъ подробностей. Поэтому каждый изъ братіи, по данному имъ обѣту безусловнаго послушанія— „повинаясь есмь старшину моему до отлагати свои и то яко видѣть въ братіи, мнѣюща думати своимъ: я добро закону, сами предъ себе, и набудучи ямъ ошцамъ ошачиати“ (1).

Но такъ какъ едва ли кто изъ братіи рѣшился бы на доносъ на своего собрата, а тѣмъ болѣе на самаго себя, а старшему все таки „о всемъ потреба вѣдати“, то еще „да искусѣнныи имать назначити такихъ, которые бы ему только, а не кому иному вѣдомы бы-

(1) Съ этою дѣлю настоятелю видѣлось въ обязанности какъ можно чаще, по крайней мѣрѣ чрезъ три мѣсяца „съ братією духовно разговаривать, призываючи поединкомъ до себе, а въ той часъ пытатися о томъ, якося маеть вадоромъ, поварне, одию и снаю... ееди не чувствъ якихъ покусъ на себе, ееди маеть якие налоги або склонность до ялого злого, давныи амбо теперешніе, и якося въ тымъ обходить, што за поступокъ (ушпакъ) въ сиравахъ духовныхъ, т. е. убуствѣ, чистотѣ и послушешствѣ... Правила або уставы чи маеть въ кели своей, чи чаетъ, яко заковуется въ нихъ, яко отправуетъ молитву мысленнуу, правило церковное, читане книжокъ духовное, рахунокъ сумнѣна, сповѣдь, а ееди маеть якии урядъ на себя, яко ему досѣтъ чинити. Ежели бы кто вѣдалъ о иишнихъ въ чимъ бы повинности своей недосѣтъ чинилъ, и яко обдууютъ всобою на упражненю, въ церкви яко поступуютъ, также въ трапезѣ, въ свѣдкнии ште за обцоване або ихъ, або другой тѣбра.“ и др...

ли, а тѣмъ повинность буди: „привозраваши, заеми поступамъ братіи въ державѣ, въ градезѣ, въ базилѣ, и въ общеваніи сполномъ на упражненіи.“ Эти согладеніа поведенія и образа жизни двюковъ назывались *блосметаллами* (*fiscales*). Но такъ какъ подробныя „блосметелли“ ницѣ, ни въ законѣ обществѣ, даже въ инокескомъ не бывають терминимъ, то „стершій яко найпаче ней стеречиса масть, жебы ни въ чимъ не зацѣло ницъ, жебы никому азъ братіи въ подоарѣно не былъ азъ тое причинъ“.

Относеніе настоятели на братіи должно бытъ всегда и во всеоъ проворе, огечесное. Буди ему приключисомъ какиимъ бы то не было гутцѣмъ узнать о законѣ ницъ буди важномъ преступкѣ, то онъ долженъ призвать къ себѣ провинившагося и на першій разъ „масть азъ ти хости дуки (упомини и азъ указаніемъ любви.“ На второй разъ онъ уже „суровой долженъ имразить ему выступоать его такъ же бы его позналъ и заветыдѣво его“. Если и это не подійогвучитъ, то долженъ прибѣтнуть въ исправительному наказанію. „Однако и тое азъ указаніемъ любви, жебы розно было каране законное отъ свѣцихъ, и кудыся на кого яко свѣцкій челоуѣкъ разгнѣваеть, въ тотъ часъ а ни карати, а ни упоминачи не масть, азъ гнѣвъ перейдетъ“.

Мѣры къ исправленію были трехъ родовъ: самыя строгиа: „на хлѣбъ и водѣ вмѣсто обѣда перестати, крыжомъ презъ цѣлый тыденъ при каждомъ обѣдѣ лежати, въ отлученію отъ братіи, въ меньшемъ, албо большемъ воздержанію презъ 10, 20 або 40 дней бытъ.“ Болѣе умѣренныя: „сѣдючи на подножку вѣсти на земли, цѣловати другимъ ноги, молитися вленчачи, въ транецъ азъ читати, або устнѣ повѣдати предъ всѣми свою вину;

въ яденіи на одной: похвалѣ нарестати, въ питіи на квасѣ, посылка въ кухни, въ пекарни и на иншихъ мѣстахъ подѣйшихъ, и т. под. Самыя умѣренныя и легкія: — стоящи ясти, отче ванѣ змовити, одное похвалы не ѣсти, и т. п. (1).

Для ограниченія произвола настоятеля въ обращеніи съ братією въ базилианскіхъ монастыряхъ была особая должность, такъ называемаго *землора*. Онъ избирался протосархимандритомъ изъ добродѣтельныхъ отцовъ, по преимуществу изъ „отцовъ соборныхъ“ и обязанъ былъ защищать братію отъ обидъ и притѣсненій настоятеля.

Но насколько всѣ иноки въ монастырѣ обязаны были сѣдѣть другъ за другомъ и обо всемъ доносить настоятелю, на столько же, а даже болѣе, обязаны были хранить въ величайшемъ секретѣ всѣ грѣхи, которые они знали другъ про друга, особенно про настоятеля, и вообще всѣ темныя монастырскія дѣла, и не только отъ *внѣшнихъ*, свѣтскихъ людей, но даже и отъ своихъ — отъ иноковъ другаго монастыря. Нарушитель этого правила подвергался тому же наказанію, какому долженъ былъ подвергнуться совершившій преступленіе (2).

Не смотря на кажущуюся строгость монастырской дисциплины, жизнь инока въ базилианскихъ монастыряхъ не была слишкомъ тяжела и безотраднa. Вообще базилиане не отличались строгостію къ себѣ ни въ пищѣ, ни въ питіи, ни въ препровожденіи времени. Трехдневныя службы церковныя не были слишкомъ обре-

(1) Уставы всѣхъ Урядовъ. Настоятель. Прав. 4, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 16 и 17.

(2) Congregat. II. Lawrisiowska. O obowiązkach i secreta donoszących.

монительны, тѣмъ болѣе, что рамый уставъ монастырскій предписываетъ, „же бы братія стараяише о забочженствѣ, еловы неуразили, або собѣ силы набыты (слищкомъ) неунали (‘)“. Свободное отъ церковныхъ служба время они проводили во взаимныхъ бесѣдахъ, чтеніи книгъ, въ прогулкахъ внѣ монастыря. Въ трапезѣ у нихъ былъ сытный столъ и хорошее питье (‘). Мясная пища, не смотря на самыя строгія постановленія конгрегацій (2-й и 3-й), не смотря на убедительныя письма паны (Урбана VIII), (‘) не могла быти выведена изъ употребленія и наконецъ окончательно разрѣшена при митрополитѣ Календѣ въ 1664 году (‘). Уставъ базилианскій дозволяетъ инокамъ въ дорожѣ и въ гостяхъ не отъясняться въ выборѣ пищи. Но за то тотъ же уставъ строго воспрещаетъ иноку имѣть у себя въ кельи

(‘) Уставы всѣхъ Уряд. Духовный отецъ. Прав. 4.

(2) Congreg. I. Nowogrodow. ses. 9. O wstrzemięzliwosci w napoju dla przestrogę Imsc (Рупціи) та sie та między bracia, imszą pokaszale, ze piwo po kilka kubkow. mocnego piwa pszy stole zarazali sie, dla tego w tym takesmy postanowili, zeby kazdemu bratu nalewano po dwa razy w kubki nasze, które mają mieć między kwarty; a jeżeliby kto więcej pić chciał, niechaj miasto piwa grzdzkiego, hećcie dano polednieysze....

(3) O uzywaniu mięsa, którego w tych czasach niektórzy z naszych pilno domagali sie, czytano nam list od Oycy s. Urbana VIII.... w którym z pilnością zakazale iese zakonnikom naszym.... Congreg. XVII. Wilenska. ses. 8.

(4) Proponowano także abstynentia carniū wznowić.... Do tego punktu lubo Imie X. (Коленда) czynił, aby w refectariach cale mięsa nieładano, iednak wiedząc y konat powiecie, większy y inne inconvenientia które by pszytrafiac musiały z dwoiakiey kuchni y dwoiakiey pracy, kiedyby dwoiakie potrawy kupować sie y gotować sie miały. Notandum tedy pszen dni trzy wydzien ze sie może pozywać mięсо (krom iednak noviciatu y tych klasztorow gdzie ryb dostatek) insze nas cztery dni zachowac powinni szrzedo i piątek zwyczajnym sposobem, poniedziałek y sobotę z masłem dyspensując iednak w drodze i w goscinie hećcym. Congreg. XVII Wilenska. Ses. 4.

не только съестные припасы или горячіе напитки, но даже и деньги (1), кто ехал собиралось на дѣль.

Снисходительныя къ самимъ себѣ, базилиане не были слишкомъ строги и въ отношеніи къ своимъ ближнимъ. Въ униятской церкви соблюдались тѣже посты, какіе и въ православной. Но ни одинъ изъ этихъ постовъ не былъ такъ обременителенъ для бѣднаго, загладнаго литовско-бѣлорусскаго народа, какъ постъ Петровъ. На соборѣ, бывшемъ въ 1720 году въ Замостьѣ, базилиане разрѣшили рабочему классу не стѣсняться въ этотъ постъ выборомъ пищи. При такомъ взглядѣ на жизнь и ея требованія базилиане находили сочувствіе и поддержку въ современномъ обществѣ. Число ихъ увеличивалось, имѣнія и капиталы ихъ возрастали.

II. Отношенія базилианскаго ордена къ униятской іерархіи.

По плану Рутскаго, униятская іерархія т. е. митрополитъ и епископы, должны были находиться въ самой тѣсной, неразрывной связи съ орденомъ. Этого требовали какъ интересы уни, такъ и интересы ордена, которые (орденъ и уни) такъ тѣсно связаны были между собою, что, по словамъ одного изъ поборниковъ уни и защитниковъ правъ ордена, „благо одного было вмѣстѣ благомъ и другой и зло перваго было зломъ для другой (2). Успѣхи ордена, а слѣдовательно и са-

(1) Congreg. II. Lawriszowska. O wsgowaniu sie własności.... Postanawiamy, aby pieniądze żadnemu z braci naszych do używania prywatnego niepozwalali się, oprócz pospolitego używania, które samemu ekonomowi albo innemu pozwolone być ma....

(2) Proponował (Ях. Суша) te rzeczy, które są do dobra całej Jedności

мой унии, должны были зависеть отъ того, между прочимъ, кто будетъ занимать митрополию и епископскія кафедры; будетъ ли уніатская іерархія сочувствовать интересамъ ордена, поддерживать и защищать его словомъ и дѣломъ, или нѣтъ (1). Рудскій не оставилъ безъ вниманія этого важнаго пункта.

До времени Рудкаго въ западно — русской церкви, какъ православной, такъ и уніатской іерархическія мѣста и должности не были привилегіею одного какого нибудь сословія. Каждый мирянинъ, смотря по степени своего образованія и личнымъ достоинствамъ, могъ получить ту или другую іерархическую степень. Нужно было только выхлопотать у короля такъ называемый *привилей* или грамоту на ту или другую церковную должность. Естественно, что такіе епископы не всегда и не всѣ могли горячо сочувствовать интересамъ ордена, съ которымъ они не были связаны тѣсными узами и надъ которымъ они не имѣли почти никакой власти.

Рудскій рѣшился уничтожить этотъ вѣковой обычай западно-русской церкви. Онъ выхлопоталъ у Владислава IV привилей, по которому одни только базилиане имѣли право на полученіе іерархическихъ должностей (2). Съ этихъ поръ уніатскіе митрополиты и епи-

promocuji byli pożyteczniejszemu, potem ktore do dobra samego zakonu należały, ponieważ bowiem zakon y Jedność złączone, iednego dobro z drugiego dobro pochodzi, y zle iednego iest drugiego zle. Congr. XVI. Brzeska. Ses. 2.

(1) Zakonowi naszemu (говорить Рудскій) wiele natym zależy, abyśmy Metropolitę związkim ściślym z sobą złączonego, y takiego, który by miał chęć do rozmnożenia zakonu naszego; dla tego potrzebna gęść być, rozumiemy, żeby zproszodku od nas był obrany. Congr. I, Nowogródzka. Ses. 4. № 21.

(2) Вотъ этотъ привилей: Władystaw IV etc. Wiadomo slyniemy etc.

swymi wybierali wyłącznie z bazylian i samych z bazylianami. Prawo zbrania episkopów przynależało metropolity i protobarchimandrytu z konsultorami (1). Zbranie nie było odprowadzane do dworu za dołączeniem przyjeźdź. Nikto nie mógł sam siebie, bez wzdania i zezwolenia metropolity, dobierać do tej lub innej cerkownej służby. Z tą rolę było ustanowione być bazylianami czwarty obwód „cerkownych” służb. Zbranie episkopów nie zwolniało od obowiązków, należących do każdego członka orderu. A cto-

it takomy stodo boni wzjęli to na sie, abysmy pokoy między ludzmi Religij Czeskiej, zachowali i sposoby pokoju tego deklaracyi Oycy s. zostawiliamy. byli; (w czym z Oycie S. Studium swoje suspendit, i sadney deklaracyi rzetelney nieuczynil; a na seymie tym inaczey do Obrony Rzeczypospolitey i innych spraw przyjsc nie moglo; przyszlo nam convenire ludzjom w Niemcy będącym: ca non in vna approbatione jurium Schismatis, ale dla dobra pospolitego uczynilismy): Tak i tu testimonium napredaiemy, ze ludzi w Unij Kosciola Rzymskiego będących eo prosequimur facere ut eorum, in unyeh pety Metropolij i dobrach do niej należących wiecejniej szady zachowujemy. Archiepiscopstwo Polenskie, Biskupstwa Włodzimierskie, Piskie, Chełmskie, Smolenskie i z monasterami, Cerkwiami, i dobrami do nich należącymi pszy unyeh zawsze zostawać mają. Takze Monaster Wileński, S. Trojcy z bractwami i cerkwia: S. Wiatnikoy i fundacyami do nich należącymi: więc i Grodzianski, Zydychenski, Mohilowski, Minski, Nowogrodzki, Onufryowski, Mscislawski, Pustynski, Połocki, Łowczyński i innye, których teraz są possessione są, potoinnemi czasy pszy taktach zostawać mają, i w Witebsku, Połocku i Nowogrodku, nigdy sadney Cerkwi Nędnicz nieć nie będą. Warując to zas za nas i za Najstarszych Potomków naszych, iz tego Episcopstwa, Archimandryciwa, Homenstwa, nikomu nasemu konfiterować i successorowi nasi nie będą tylko zakonnikom zastawionym w Jednosci reguly s. Bazylego będącym, których wistniejszy oycie Metropolita Unij i successorowi jego Unij proponować nam i successorom naszym będą. Na co się ręką własną podpisujemy etc. Władysław krol. w Warszawie 1635 r. dnia 14 Marca. Ostrowski. Dzieje i prawa Kosc. Pol. T. III. p. 236.

(1) Congreg. XXI. Nowogrodzka (1635 r.). Nexus Metropolity zakonem, № 11.

бы епископъ не забывалъ денегъ обязанности, базилиане постановили, чтобы при каждомъ изъ нихъ шло известное лицо, избранное протоархимандритомъ, которое бы напоминало ихъ объ этихъ обязанностяхъ (1). Кроме того какъ у епископовъ, такъ и у митрополитовъ были еще *коадьюторы* или администраторы. Кoadьюторы избирались протоархимандритомъ съ консульторами и ближайшими епископами. Кoadьюторы обязаны были между прочимъ управлять дѣлами вакантныхъ епископскихъ кафедръ и заботиться о цѣлости принадлежавшихъ къ нимъ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ (2). Вообще уніятскіе епископы не имѣли почти никакой власти надъ базилианскимъ орденомъ. На конгрегаціяхъ, надпримѣръ, все преимущество ихъ предъ прочими членами состояло въ томъ, что въ порядкѣ засѣданій они занимали первыя мѣста. Нѣсколько въ другихъ отношеніяхъ въ орденоу находился митрополитъ.

Какъ глава уніятской церкви и духовенства, митрополитъ считался главою ордена. Впрочемъ все главенство, вся власть его надъ орденомъ заключалась въ томъ, что онъ назначалъ время и мѣсто конгрегацій

(1) Sposób złączenia zakonu naszego z biskupami taki bydsz że: starać się o przywilej u J. Kr. Mści nato żeby biskupstwa ludziom świeckim dowane niebyły, tylko ludziom stanu, zakonnego, tym którzyby czas nie-iaki znaczny w zakonie pozylu y od Metropolity zalęcenie życia potocz-nego y godności mieli do tego też takim biskupom przed poświęceniem ich Metropolita pszełożyć ma żeby się znał zawez o być czławickiem zakonem, y aby jego był obrząc y rozmozycielem w biskupstwie swoim. Nakoniec Protoorchimandryta kazdemu takiemu, który z naszego zgromadzenia wzięty będąc na Metropolią lub na Kpiakodiją pomyślać ma jednego z Oycow dobrze doświadczonych, który by przestasegat tego co do zywoty zakonnego pazezy: Congreg. I Nowogrodowicka. ses. 4. № 23.

(2) Тамъ же. Ses. 4. № 21.

избирательныхъ и самъ предсѣдательствовалъ на нихъ, или посылалъ отъ себя повѣреннаго епископа. Въ рѣшеніи дѣлъ на конгрегаціяхъ, онъ также, какъ и протоархимандритъ, имѣлъ два голоса. Онъ наконецъ имѣлъ право суда надъ протоархимандритомъ: судъ однако производился большею частію на конгрегаціяхъ и непременно въ присутствіи провинціала и консулторовъ (¹).

Для предупрежденія могущихъ произойти столкновений между орденомъ и митрополитомъ и для болѣе точнаго опредѣленія правъ того и другаго на первой же базилианской конгрегаціи положено было составить особыя правила, такъ называемыя правила митрополичьи, на вѣрное соблюденіе которыхъ каждый митрополитъ, при вступленіи на кафедру, долженъ былъ давать присягу ордену (²).

Нескоро однакожь установились правильныя отношенія между орденомъ и митрополитами.

Свобода и независимость ордена во внутреннихъ, домашнихъ дѣлахъ, права и власть протоархимандрита въ управленіи орденомъ, соблазняли уніятскихъ митрополитовъ. Всего больше соблазняло ихъ протоархимандритство и права ордена на свободное избраніе лицъ на эту должность. Почти всѣ преемники Рущаго, на-

(¹) Тамъ же. Ses. 3. № 14.

(²) Тамъ же. Ses. 2. № 9. Wiedząc że Metropolicie Kijowskiemu (уніятскому) od Boga y Namiesnika iego na całym świecie dany jest dozor nad wszystkimi, nie tylko w dycecezy iego, ale też y po dycecyach wszystkich biskupow Ruskiej ziemi będących, nad Biskupami samemi, nad wszystkim duchowienstwem zakonnym y świeckim, dla tego y my sprawowanu iego podlegać chcemy nie tylko w błogosławienstwie y porządku cerkiewnym, tyłoz za rzecz potrzebna być rozumiemy, żeby miał pewne swoje osobliwe reguły od zakonu podane y od niego przyjętione, aby ta zwierzchność zakonowi napotym nie szkodziła.

чиная съ Сѣлявы до Льва Кишки, или сами добивались этой должности, или же, если это не удавалось имъ, старались ослабить важность и значеніе ея. Но орденъ твердо отстаивалъ свои права и привилегіи, дарованныя ему Рущкимъ и конфирмованныя въ Римѣ (1).

Преемнику Рущкаго Рафаилу Корсаку не-когда было думать о протоархимандритствѣ, которое онъ занималъ еще при жизни Рущкаго впродолженіи 10 лѣтъ (1626—1636). Преслѣдуемый православными, вытѣсненный изъ Кіева Петромъ Могилою, онъ отправился въ Римъ, прося помощи и защиты у папы, и тамъ же скончался чрезъ два года (1641 г.).

Послѣ Корсака слѣдуютъ сряду три митрополита, съ которыми орденъ велъ почти непрерывную борьбу за свои права и независимость. Борьба эта началась съ Антонія Сѣлявы.

Въ 1642 году Сѣлява созвалъ генеральную конгрегацию въ Вильнѣ для избранія протоархимандрита. Базиліане выбрали кандидата изъ своей среды, т. е. изъ простыхъ монаховъ; между тѣмъ Сѣлявѣ хотѣлось, чтобы конгрегация избрала его. Базиліане твердо стояли на своемъ. Упорство ихъ до того раздражило Сѣляву, что онъ сильно заболѣлъ. Наконецъ базиліане согласились на избраніе его въ протоархимандриты, но съ условіемъ, чтобы онъ далъ росписку въ томъ, что избраніе его въ протоархимандриты есть только *уступка* со стороны ордена, которая *не должна служить примѣромъ для будущихъ митрополитовъ*, его преемниковъ. Сѣлява согласился на это условіе и подписалъ его собственноручно (2). Актъ этотъ въ сущности ничего не

(1) Конституція базиліанскаго ордена утверждена Урбаномъ VIII.

(2) Свидѣнія объ этомъ договорѣ Митр. Сѣлявы съ базиліанами нахо-

давалъ базиліанамъ новаго. Отношенія ордена къ митрополиту по прежнему не были въ точности опредѣлены и разграничены. Рудскій обѣщалъ составить особыя, подробныя правила для митрополитовъ, но не исполнилъ этого обѣщанія, и отношенія ордена къ митрополитамъ были довольно запутаны и неопредѣленны. Чтобы обезпечить себя на будущее время отъ всякъ возможныхъ притязаній со стороны митрополитовъ, базиліане заставили Сѣляву исполнить обѣщаніе Рудскаго на счетъ составленія упомянутыхъ правилъ. Сѣлява согласился и на это требованіе. Правила были составлены, скрѣплены подписями Сѣлявы и прочихъ членовъ конгрегаци и наконецъ утверждены въ Римѣ 1643 г. Базиліане торжествовали; права ихъ были обезпечены. Какъ бы въ награду за столь важную уступку

димъ только въ актахъ Виленской конгрегаци, созванной въ 1661 г. провинціаломъ Бенедиктомъ Терлецкимъ въ противодѣйствіе супрасль-ской конгрегаци, на которой митр. Коленда провозгласилъ себя поименованнымъ протоархимандритомъ. Служану іест, сказано въ актахъ этой конгрегаци, warunek od Jas. Przew. Imśc. s. p. X. AntoniegŃ Sielawy Metr. Kijowskiego y wszystkiey Rusi zakonowi дану, a od rŃznych prałatow y starshych zakonnych podpisany, na wolną electiá Protoarchimandryty zakonu S. Bazylego W., który warunek dla tego stanŃł, że Imsc o. Metropolita roku panskiego 1642.... podczas wiazdu swego na Metropolią w Wilnie *wisłec zachorzał oto że zakonnicy niechcieli go mieć za protoarchimandrytę. A wiedząc zdrowia Imsc peruculum na electiá onegoz samego zezwŃlili z takim iednak warunkiem, który ekstraktem z ksiąg episkopskich chełmskich autentice iest produkowany y wyiowszy samo suscepte do akt zwyczayną a in actis praesentibus iuz iest fol.... ten warunek listowny pšzew. O Benedykt Terlecki provincial zeszły podał do akt Chełmskiego Episkopatstwa R. 1658 Ian. 24 dnia, tegoz wszystkiey Congregacyey naszey dyrector (Як. Суша Еп. Хелмскій) który рѣką swą ten warunek pišał y od antecessora swego s. p. Methodiusza Terleckiego Episcopa Chełmskiego na ten wiazd z Chełma był zesłany y WW. OO. Piotr Minowski, Sebestyan Kaczynski Consultorowie, tak tez Pachomiusz Ohilewicz... consultor, który ten oryginał w рѣку swoich tak wiele razow miał....— Congreg. XIV (1661 r.) ses. 2.*

со стороны Сѣлявы они дозволяли ему пользоваться правами протоархимандритства до конца жизни. Но торжество ихъ было непродолжительно. Составленные правила не были приведены въ исполненіе, а вскорѣ и совсѣмъ пропали, куда и какъ—никто про то не зналъ положительно (').

Это обстоятельство повело къ новымъ замѣшательствамъ и беспорядкамъ въ ордентъ. Преемникъ Сѣлявы, Гавріиль Коленда, рѣшился отомстить базилианамъ за то униженіе, которое они нанесли достоинству митрополита въ лицѣ Сѣлявы. Будучи еще администраторомъ уніятской митрополіи, Коленда успѣлъ склонить на свою сторону многихъ епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ, и вмѣстѣ съ ними составилъ въ 1661 году (годъ смерти Антонія Сѣлявы) генеральную конгрегацию въ Супраслѣ. Неизвѣстно положительно, кто изъ базилианъ былъ на этой конгрегаци и какія на ней сдѣланы постановленія, — извѣстно только, что дѣйствія этой конгрегаци были совершенно противны уставамъ и конституціямъ ордена. Базилиане однако не унывали: за нихъ бодрствовалъ знаменитый въ это время ихъ про-

(') Правила эти были составлены на двухъ конгрегацияхъ, бывшихъ при митрополитѣ и протоархимандритѣ Ан. Селявѣ—въ 1642 и 1664 г. О судьбѣ какъ этихъ правилъ, такъ и самыхъ актовъ двухъ упомянутыхъ конгрегаций вотъ что говоритъ писатель актовъ базилианскихъ конгрегаций: Tu, (т. е. послѣ актовъ виленской конгрегаци 1636 г.) mieli byдъ dwie Wilenskie Congregacye, jedna r. 1642 dnia 14 Iula, na kt6rey za protoarchimandrytę byд obrany Imśc Antoni Sielawa, Metropolita y ta congregacya iest confirmowana decretem sacrae Congregationis de Propag. Fide, roku 1643 dnia 28 7-bra habita coram Sanctissimo. Druga takze byдa w Wilnie r. 1646. Obi te congregacye w zakonie nienayduię się, ale muszę byдъ in Archiwio Metropolitano utalone, bo w nichъ sę opisane reguły Metropolitomъ y Episcopomъ cum dependentia ichъ odъ zakonu. Congreg. VI. Wilenska: Замѣтка переписчика—въ самомъ концѣ.

винціалъ Бенедиктъ Терлецкій. Въ томъ же 1661 году онъ созвалъ частную конгрегацию въ Вильнѣ, на которой протестовалъ противъ дѣйствій митрополита Коленды и вообще противъ супрасльскаго конгрегациі. Протестовали также и послы отъ разныхъ монастырей (1). Въ то же время были отправлены депутаты къ папскому нунцію съ жалобою на противозаконныя дѣйствія супрасльскаго конгрегациі. Жалоба эта, равно какъ и протестациа еще больше раздражили Коленду. Онъ ваялъ съ своихъ приверженцевъ клятву прервать всякое общеніе съ противною партією, и самъ никого не допускалъ къ себѣ, не допустилъ даже посланнаго къ нему съ письмами отъ нунція (2). Борьба такимъ образомъ затѣвалась серьезная. Въ эту критическую

(1) Stebelski. Zywn. ss. Euf. i Parasc. T. III. p. 278.

(2) *Wnieśli niektorzy OO., czy niemożl by się iaki sposob zgody z stroną przeciwną (t. e. партією Митр. Коленды) znaleźć, y gdy ad considerationem przyszło, temu w-tey materji occurerunt wielkie trudności y niepodobienstwa zgody, naprzód ze strona przeciwna, zakonnikow swego prawa postrzegających, cale od siebie przez Supraslską congregacią odtrąciła, a w tym się Imśe X, Archiepiscop (Коленда) zasadził aby tylko za starszą Metropolitanską y protoarchimandrycką głowę uznany był, czego y władza Oycy S., y prawa zakonne y sumnienie samo pozwolić niemoże: powtóre, ze Imśe O. Archiepiscop Połocki jest intractabilis, ani do niego accedere, ani z nim conferre spokojnie podobna. Probatum est gdy byli Oycowie niektorzy do Suprasla z listem Imśe X. Nuntiusza... posłani, a gdy drudzy iadąc na studia do Prus do Imśe wstapili ktorych iako *Wykltaych nieprzycił y znieważył*, nawet y samego Prowinciała nieboższcuka (Бенедикта Терлецкаго) y wszystkie zgromadzenie zakonne y do tych czas *ma za wykltete*. A iakaby z nim conferencya być mogła, doznano na roznych congregacyach y congressach prywatnych, ze wszystkie turbinibus et furis replebat, y co za fulmina, z congregacyey Supraslskiej na Torokańską zakonną (созванную тѣмъ же Венед. Терлецкимъ въ 1661 г.) przystał congregacią, iako durante eadem monaster Zyrowicki zaiechał był y variis modis ciciał iako zakonnikow, tak y monastyr z cerkwią y skarbami pod się podgarnąć. Przetoż wszystko Stolicy S. Apostolskiej recommendari zlecono iest, aby ona vulneribus nostris oycowsko chiał mederi. Congreg. XIV. Zyrowicka 1661 г. ses. 3.*

для ордена минуту умеръ представитель монашеской партіи Бенедиктъ Терлецкій. Чтобы не дать времени усилиться противной партіи, базилиане тотчасъ составили новую конгрегацію подь предсѣдательствомъ хелмскаго епископа Якова Суши. Конгрегація эта прежде всего озаботилась избраніемъ протоархимандрита. Приняты были всѣ предосторожности, чтобы эта должность не досталась кому-либо изъ противной партіи; прочитана папская булла, прочитанъ также договоръ митрополита Свлявы съ орденомъ на свободное избраніе протоархимандрита, наконецъ взята клятва со всѣхъ членовъ конгрегаціи на вѣрность ордену и на противодействие партіи митрополита. Наконецъ приступили къ подачѣ голосовъ, которые, для большаго безпристрастія со стороны избирателей, опускались въ потиръ (s. kielich) съ произнесеніемъ слѣдующихъ словъ: „призываю во свидѣтели единого во Святой Троицѣ Бога, что избираю въ протоархимандриты того, кого считаю наиболѣе достойнымъ“. Выборъ палъ на предсѣдателя конгрегаціи Якова Сушу (1). Скажемъ нѣсколько словъ объ этомъ замѣчательномъ лицѣ въ исторіи базилианскаго ордена.

Яковъ Суша былъ одинъ изъ неутомимыхъ дѣятелей уніи и защитниковъ ордена. Получивши отъ Яна Казимира привилей на хелмскую епископію, до сихъ поръ находившуюся въ рукахъ православныхъ, онъ такъ усердно и неутомимо дѣйствовалъ въ пользу уніи, что, какъ замѣчаетъ его жизнеописатель, по смерти его въ хелмской епископіи осталось столько же православныхъ, сколько при вступленіи его на эту кафедру было уніан-

(1) Тамъ же. *св.* 1. 2. 3 и 4.

товъ⁽¹⁾. Съ раннихъ дѣтъ постригшись въ монашество, онъ и въ санѣ епископа ничѣмъ не отличался отъ простого монаха, жилъ вмѣстѣ съ монахами и подчинился всѣмъ ихъ уставамъ⁽²⁾. Этимъ объясняется то странное, по видимому, обстоятельство, что базилиане упорно отстаивавшіе свое право на избраніе протоархиманта изъ своей среды, изъ простыхъ монаховъ, а не изъ епископовъ, въ настоящемъ случаѣ сами добровольно подчиняютъ себя власти протоархимандрита—епископа.

Яковъ Суша вполне оправдалъ довѣріе къ себѣ ордену. Онъ выступилъ на борьбу съ человѣкомъ, отъ котораго зависѣлъ, какъ епископъ, съ человѣкомъ, имѣвшимъ огромныя связи съ польскими магнатами и съ латинскими вельетами, и вдобавокъ пользовавшимся расположеніемъ и дружбою самаго короля.

Митрополитъ Коленда и не думалъ о примиреніи. Пользуясь сильною протекціею при дворѣ, онъ поставилъ на видныя мѣста своихъ приверженцевъ, простыхъ игуменства обращалъ въ архимандріи и наконецъ старался парализовать дѣйствія *жировинской* конгрегации, выславши съ манифестаціею противъ нея недавно назначеннаго имъ на пинскую епископію родственника своего Марціана Бялосора, человѣка, надѣлавшаго много зла ордену⁽³⁾. Эта послѣдняя выходка Коленды и сподручника его Бялосора вывела изъ терпѣнія базилианъ. Конгрегация единодушно рѣшила отправитъ въ Римъ депутацію съ жалобою на Коленду и

(1) „Помянникъ“—подъ словомъ: Jakob Susza.

(2) W. melaszytze, żyje z zakonnikami, y wszystkich pospołu zniemi ciężary ponosi, sam tylko w urzędzie Bpiscopskim od nich się różni. Congreg. XIV. Zyrowicka. ses. 4.

(3) Congreg. Zyrowicka XIV. ses. 6.

Балозера. Съ такою надобною отправился въ Римъ самъ Яковъ Суца (1).

Узнавши объ этихъ смутахъ и раздѣленіи, происшедшемъ въ базилианскомъ орднѣ, папа надалъ бреве именемъ своего нунція въ Польшу, въ которомъ приказывалъ нунцію созвать новую конгрегацию подъ его собственнымъ председательствомъ, для избранія протоархимандрита, изъ простыхъ монаховъ, а не изъ епископовъ, предъидущія же двѣ конгрегаціи т. е. супрасьскую и жировицкую (1661 г.) считать действительными (2).

(1) Тамъ же. Поминки, подъ словомъ Jakób Suca.

(2) Вотъ это бреве. Alexander papa VII. Dilecte fili salutem et Apostolicam benedictionem.

... Cum itaque, sicut nocuimus, christifideles Rutheni cum S. Romana Ecclesia Uniti variis dissidiis agitentur, et ejusmodi dissensionibus praecipue causam dederit celebratio duorum capitularum, in quorum uno Vener. frater Archiepiscopus Polocensis cum adhaerentia quorundam paucorum suorum sequacium se ipse Abbatem sive superiorem Generalem monachorum Ruthenorum Ordinis S. Basilii M. ad sui vitam elegi curaverat, in altero vero reliqui monachi Rutheni Vener. fratrem Episcopum Chelmen. in eorum Abbatem sive superiorem generalem elegerant memoratus autem Episcopus Chelmen. apud Congregationem Frat. Card. Propag. Fide praepositorum pluries insteterit, ut primodictum Capitulum nullum declararetur, quippe quod legitimum esse non poterat propter defectum auctoritatis, quod dictus Archiepiscopus caruisse reperiebatur.

Hinc est, quod nos ejusmodi dissidiis, et dissensionibus remedium quantum nobis ex alto conceditur, adhibere, utque monachi praefati solliciti servent Unionem spiritus in vinculo pacis providere cupientes, vos de tua fide, prudentia, charitate, integritate, et religionis zelo, plurimum in Domino confisi, de praefactorum Cardinalium consilio discretioni tuae praesentes committimus, et mandamus, ut minime attentus dictis duobus Capitulis, novum Capitulum dictorum monachorum Ruthenorum, auctoritate nostra Apostolica convocemus..., illique... praesideas..., ut in eadem novo Capitulo electio Abbatis, seu superioris generalis monachorum praefatorum de persona alicujus monachi expressis professi dicti ordinis, qui utriusque partem quantum fieri poterit minus suspectus,isque moribus, discretione, prudentia, charitate, ab pacis et relig. zelo praeditus sit... nos enim te novi capituli hujusmodi nostro et Apostolica sedis nomine praesidentem... facimus, constituimus et deputamus.... Datum d/ 30 Jun 1665. an.

Получивши бреше, нунцій тотчасъ же издаеъ окружное посланіе (Intimасуа) къ епископамъ, архимандритамъ и на воюму ордену, въ которомъ приказывалъ отъ имени папы собраться къ 11-му октября въ Супрасль на генеральную конгрегацію.

Въ назначенное нунціемъ время явились архимандриты, недавно посвященные Колендою, игумены и послы отъ монастырей. Изъ епископовъ прибылъ одинъ только Бялаторъ. Конгрегація была одна изъ торжественнѣйшихъ, — по числу съѣхавшихся. Ожидали прибытія нунція, который по волѣ папы, долженъ былъ председательствовать на конгрегаціи. Нунцій не явился. Обѣ партіи стояли лицомъ къ лицу, и не знали, что дѣлать. Многіе желали даже разойтись. Но безначаліе и раздоръ волею надобли. Рѣшили общимъ голосомъ начать засѣданія безъ нунція. Но о чемъ же было разсуждать? Въ главномъ вопросѣ — кому управлять орденомъ, расходились обѣ партіи. До сихъ поръ орденомъ управляли одновременно два претоархимандрита: одинъ, избранный монашескою партіею, именно Яковъ Суша, который уже сложилъ съ себя это званіе, потому что онъ избранъ былъ только на четыре года; другой, самъ митрополитъ Гавріилъ Коленда, который и не думалъ сложить съ себя этой должности, потому что былъ призванъ своею партіею пожизненнымъ. Когда предложенъ были вопросы: „для чего созвана настоящая конгрегація, — для свободнаго ли избрѣнія претоархимандрита, или только для избранія провинціала“, партія митрополита отвѣчала, что претоархимандрита не нужно избирать, потому что имъ на дѣлѣ (aktu) есть митрополитъ, а нужно только избрать ему помощника, т. е. провинціала. Но партія монастырская, разграничивши

права митрополита и протоархимандрита; требована свободаго избравія не только провинціала, но и протоярхимандрита, тѣмъ болѣе, что этого требовали нунцій и самъ паяцъ. Митрополитъ долженъ былъ уступить, но съ условіемъ, чтобы набранный протоархимандритъ зависѣлъ отъ митрополита въ тѣхъ мунетахъ, которые будутъ обозначены въ нарочно составленныхъ для протоархимандрита правилахъ. Объ прѣтѣ принялись на этомъ и такимъ образомъ сошлись въ главномъ пунктѣ. Приступили къ подачѣ голосовъ, и побѣда опять на митрополита. Въ консулаторы рѣшили избрать двухъ архимандритовъ и двухъ изъ протыхъ монаховъ. Тѣмъ и кончила свои дѣйствія суцрасльская конгрегація 1865 года. Но не кончилось дѣло объ избраніи митрополита Коленды въ протоярхимандриты.

Нунцій, узнавши о такомъ ходѣ дѣлъ, объявилъ конгрегацію недѣйствительною и потребовалъ, чтобы базилиане опять съѣхались на конгрегацію къ 1-му марта 1866 года. Такимъ образомъ по дѣлу митрополита Коленды въ теченіи 5-ти лѣтъ составила уже четвертая конгрегація — *брестская*. На эту конгрегацію прибылъ и самъ нунцій; но она далеко не была такъ торжественна, по числу присутствующихъ, какъ предыдущая. Изъ подписей видно, что здѣсь присутствовало только 9 человекъ — нунцій, митрополитъ, провинціалъ, консулаторы, секретарь ордена и нотаріусъ. Впрочемъ въ актахъ этой конгрегаціи есть довольно ясныя указанія, что здѣсь были также и некоторые изъ униатскихъ епископовъ, какъ напримѣръ, уже извѣстный намъ Яковъ Супина, хотя мы и не находимъ его въ числѣ подписавшихся. Одною изъ главныхъ причинъ таковой

малочисленности конгрегація было неудобство сообще-
нія по случаю весенняго разлива рѣвъ и войны Польши съ Россією за Малороссію. Почти воѣ волыніскіе и бѣлорусскіе базилиане отказались отъ личнаго участія въ этомъ сѣвздѣ. При всемъ томъ брестская конгрегація есть одна изъ замѣчательнѣйшихъ конгрегацій въ исторіи базилианскаго ордена. Она открыла Базилианамъ глаза, указала глубокія раны, нанесенныя ордену не столько виѣшними врагами — „схизматиками“ и „Москвою,“ сколько тѣми, которыхъ базилиане считали величайшими своими друзьями и благодѣтелями; — именно іезуитами (1), и первая раскрыла мрачную картину внутреннихъ неурядицъ и безпорядковъ, происшедшихъ во время 13-ти лѣтняго управленія орденемъ дряхлаго и слабохарактернаго митрополита Свлявы; пьянство, бродяжничество, неповиновеніе старшимъ и вообще ослабленіе монастырской дисциплины дошло до такихъ громадныхъ размѣровъ, что съ монахами нельзя было управиться не только простымъ, обыкновеннымъ настоятелямъ, но даже самому протоархимандриту и притомъ такому, каковъ былъ Яковъ Суша (2). Монахи никого не слушались, никого не хотѣли знать. Нельзя было исправить ихъ ни угрозами, ни наказаніями. Да и самыя угрозы и наказанія не страшны были для нихъ. При малѣйшей строгости со стороны настоятелей или протоархимандрита, они оставляли свои

(1) Вопросъ этотъ будетъ рассмотрѣнъ подробно въ III отдѣлѣ.

(2) *Laska jest u nas teraz*, говоритъ Як. Суша Нунцію, *dysposujący rzeczą, wiele bowiem jest srodze swowolnych zakonnikow, ktorezy gardzą y biłą starszych.... Powiadał, że się to sobie samemu trafile (въ бытность его Протоархимандритомъ) tegdy mieli w nosy piąc w Chełmie od niego napomnieni byli do włosow y bicia porwali się, ani dbali ze był Biskupem y Protoarchimandrytą. Congreg. XVI. Brzeska sez. 2.*

монастыри и переходили въ другіе латинскіе ордена, или же вовсе оставляли монашество и дѣлались свѣтскими латинскими священниками (). Такое бѣдственное состояніе ордена смутило даже тѣхъ, которые недавно еще такъ упорно отстаивали права ордена на свободное избраніе протоархимандрита изъ простыхъ монаховъ. Теперь на оборотъ, они всѣми силами настаивали на томъ, чтобы управленіе орденомъ было ввѣрено не простому монаху, а митрополиту. Нѣтъ сомнѣнія, что эти люди говорили и дѣйствовали искренно, по убѣжденію, а не по какимъ-нибудь личнымъ расчетамъ. „Нѣтъ ничего удивительнаго, говорилъ нунціо Яковъ Суша, (тотъ самый, который не задолго предъ тѣмъ такъ упорно противился избранію въ протоархимандриты митрополита Коленды),—что я предлагаю теперь въ протоархимандриты митрополита; потому что я самъ, въ бытность свою протоархимандритомъ, на опытъ узналъ; какъ трудно управлять орденомъ, особенно въ настоящее время, когда столько накопилось въ немъ зла, столько нанесено ему глубокихъ ранъ, что излечить ихъ въ состояніи одинъ только митрополитъ... ()“⁴ Голосъ Якова Суши убѣдилъ нунціа согласиться на общее желаніе, чтобы управленіе орденомъ ввѣрено было митрополиту.

Коленда благодарилъ все собраніе за такую довѣренность къ себѣ, просилъ забыть давніе споры, про-

(¹) *Propozycja też (Як. Суша) o zakonnikach niechających nierozpuszczonych, którzy gdy niechcieli być od swoich starszych karani do nabożeństwa Rzymskiego bez żadney licencyey u stolicy Apostolskiej przeszli, czy iuż na różnych miejscach, niektorzy zakonny habit mając rzymski, kto a drudzy kapłanami świeckimi zostając misernie pomarli... Congreg. XVI. Brzeska ses. 2.*

(²) Тамъ же!

По его ходатайству предъ государственными чинами уніятское духовенство освобождено было отъ разныхъ государственныхъ повинностей, податей и военныхъ постоевъ. Онъ наконецъ выхлопоталъ у Яна Казимира два привилеи, которыми утверждались всѣ права и прерогативы, данныя уніятскому духовенству предшественниками Казимира: (0).

Такимъ образомъ, въ послѣдніе годы своей жизни Коленда вполне загладилъ ошибку, допущенную имъ въ началѣ управленія уніятскою митрополіею, и умеръ въ мирѣ и согласіи съ базилианами, съ правами и властью протоархимандрита.

Со смертію его не прекратились однако непріятныя столкновенія ордена съ митрополитами. Преемникъ его Жаховскій, назначенный Колендою кандидатомъ на уніятскую митрополію, считалъ себя кандидатомъ и на

(1) On (Митр. Коленда) nietylko wolność zupełną u stanow dla duchowienstwa i ich dobr od wszelkich ciężarów, podatkow i stanowisk wojskowych wyłudzał; ale nadto odebrał od Jana Kazimierza oddzielne dwa przywileje, z których pierwszym wszystkie prerogatywy Metropolicie y całemu duchowienstwu Unickiemu, poczwiszy od Alexandra krola dawany nadane, mianowicie są: wolna administracya jurysdykcyi bez podległości prawu Magdeburskiemu, prawo Collacji cerkiew wszystkich i nienależność poddanych do sądow mieyskich stwierdzone i warowane zostały; drugim zaś, dla tegoż Metropolity y jego następcow ostrzeżono, aby napotym wakujące dobra cerkiewne od nikogo, iak tylko z ramienia Metropolity, do czasu nominacyi Krolewskiej zarządzane niebyli. Ostrow. Dzieje i praw. Kosc. Polś. T. p. 257.

Оба эти диплома напечатаны во 2 томѣ „Дѣлов. Церков. Уніа“ г. Колявича. Стр. 414. Примѣч. 322. Хотя въ одномъ изъ этихъ привилеевъ (въ послѣднемъ) говорится только о временномъ замѣщеніи вакансій по распоряженію митрополита до окончательнаго назначенія отъ короля (до часу номінаціи Krolewskiej), но на дѣлѣ имѣлъ полную силу привилей Владислава IV, данный на имя Рудкаго въ 1635 г., т. е. временное распоряженіе митрополита было окончательнымъ. Привилей Владислава IV приведенъ нами выше. См. прил. 42.

Въ 1683 году умеръ супрасльскій архимандритъ Юзафатъ Михневичъ. Базиліане избрали на его мѣсто игумена жировицкаго монастыря Симеона Цыпріановича. Жоховскій отвергъ это избраніе, обложилъ монастырь податью, завладѣлъ всѣми принадлежавшими ему имѣніями, и такимъ образомъ заставилъ признать себя архимандритомъ. Цыпріановичъ тоже не уступалъ и считалъ себя законнымъ настоятелемъ монастыря (*). Неизвѣстно, чѣмъ кончилась эта тяжба, извѣстно только то, что она была началомъ другой, болѣе замѣчательной тяжбы, которую Жоховскій велъ уже не съ однимъ монастыремъ и не съ однимъ лицомъ, а съ цѣлымъ орденомъ.

Въ 1683 году Жоховскій созвалъ у себя что-то въ родѣ конгрегаціи или капитулы, силою заставилъ присутствовавшихъ здѣсь базиліанъ признать себя протоархимандритомъ и въ заключеніе постановилъ, чтобы управленіе орденомъ отнынѣ принадлежало митрополитамъ. Этотъ поступокъ Жоховскаго, еще такъ недавно отказавшагося отъ всякихъ правъ и притязаній на протоархимандритство, сильно возмутилъ базиліанъ. Началась тяжба, подобная тяжбѣ съ Календою. Пошли опять протестаціи, жалобы предъ нунціемъ и въ Римѣ. Римская курія опять приняла сторону базиліанъ. Папа Иннокентій XI издалъ буллу, въ которой уничтожалъ всѣ дѣйствія и постановленія, сдѣланныя Жоховскимъ на упомянутомъ съѣздѣ 1683 года и приказалъ своему нунцію въ Польшѣ созвать новую конгрегацію для примиренія ордена съ митрополитомъ (**).

(*) „Поминикъ“—подъ словомъ Jozafat Michniewicz.

(**) Stedelski: Zw. SS. Euř. i Paras. T. II. Rozdz. V. p. 376 правого.

Конгрегация эта состоялась въ 1686 году подъ председательствомъ папскаго делегата инзунта Томи Уейскаго, кievскаго латинскаго епископа. Она занялась главнымъ образомъ рѣшеніемъ доселѣ еще нерѣшеннаго вопроса объ отношеніи ордена къ митрополиту и устраниеніемъ всѣхъ возможныхъ поводовъ къ неприятымъ столкновеніямъ между уніятскимъ митрополитомъ и протоархимандритомъ ордена. Эти отношенія опредѣлены конгрегациею въ такъ называемомъ *Nexus* или договорномъ актѣ митрополита съ орденомъ. Главные пункты *Nexus*-а слѣдующіе:

1) Протоархимандритъ, въ силу папскихъ декретовъ (Урбана VIII отъ 1633 г. 28 сент.), есть лицо отличное отъ митрополита и долженъ быть изъ простыхъ монаховъ, а не изъ епископовъ.

2) Митрополитъ не долженъ вмѣшиваться во внутреннее управленіе орденомъ, которое находится въ вѣденіи протоархимандрита; онъ (митрополитъ) имѣетъ только право юрисдикціи (*ordinaria jurysdykcia*).

3) Настоятелей монастырей, обыкновенно избираемыхъ на 4 года, назначаетъ протоархимандритъ; игуменства же и архимандритства *пожизненные* раздаетъ митрополитъ, посоветовавшись напередъ съ протоархимандритомъ и консульторами.

4) Митрополитъ никого не долженъ представлять королю для утвержденія на епископскія кафедры безъ вѣдома и согласія протоархимандрита и консульторовъ.

5) Протоархимандриту принадлежитъ ревизія монастырей и приходскихъ церквей, находящихся въ вѣденіи ордена. Онъ разсылаетъ въ эти церкви Святое муръ и разрѣшаетъ дѣла, касающіяся брака.

6) Мѣсто и время конгрегацій назначаетъ протоархимандритъ по совѣту съ митрополитомъ.

7) Покупка и продажа имѣній, аренды, залого и разнаго рода контракты находятся въ вѣденіи митрополита.

8) По смерти протоархимандрита орденомъ управляетъ консулторъ съ вѣдома митрополита, до избирательной конгрегаціи, которую созываетъ митрополитъ.

Актъ этотъ для большей вѣрности и ненарушимости, какъ со стороны митрополита, такъ и со стороны ордена, рѣшено было послать въ Римъ на утверженіе конгрегаціи распространенія вѣры (*).

Такимъ образомъ борьба ордена съ митрополитами, продолжавшаяся съ небольшими перерывами сличкомъ 30 лѣтъ, кончилась въ пользу ордена. *Nexus* положилъ конецъ честолюбивымъ притязаніямъ уніятскихъ митрополитовъ на управленіе орденомъ. Со временъ Жоховскаго протоархимандрита избирались только изъ простыхъ монаховъ, — и между орденомъ и послѣдующими митрополитами не было значительныхъ столкновеній. Правда, были еще попытки со стороны преемниковъ Жоховскаго къ ослабленію власти протоархимандрита, какъ напримѣръ, при митрополитѣ Юріѣ Винницкомъ (1701—1704) и Львѣ Кишкѣ (1714—1720), но эти попытки были слабы и ничтожны, и не вызывали со стороны базилианъ почти никакихъ официальныхъ жалобъ и процессовъ.

Дѣло вотъ въ чемъ. *Nexus*, какъ мы видѣли, несколь-

(*) Congregac. XXI. Nowogrodzka (1686 г.) ses. 4. *Nexus* закону i Metropolitę.

ко не ослабилъ власти протоархимандрита, (чего однакожь добивались Коленда и Жодовскій), и состоящаго при немъ совѣта (изъ консульторовъ). Особенное значеніе ему придавало то, что по 3-му и 4-му пункту Nexus-a уніятскіе митрополиты безъ согласія протоархимандрита никого не могли возвести на высшія іерархическія должности. Эти пункты всего болѣе не нравились митрополитамъ и между прочимъ Юрію Винницкому, которому первому пришлось испытать довольно сильную преграду въ этихъ пунктахъ къ утвержденію на уніятской митрополіи. По смерти Льва Заденскаго, управлявшаго уніятскою митрополіею съ 1694 до 1708, уніятскіе епископы избрали Винницкаго сначала администраторомъ митрополіи, а потомъ и митрополитомъ, безъ вѣдома и согласія протоархимандрита и консульторовъ, т. е. вопреки 3-му и 4-му пункту Nexus'a. Левъ Кишка, бывшій въ это время протоархимандритомъ, протестовалъ противъ этой частной сделки епископовъ и вмѣстѣ противъ нарушенія правъ ордена. Винницкій извинялся незнаніемъ обычаевъ ордена, и даже далъ письменное согласіе отложить публичное избраніе митрополита до будущей конгрегаціи. Конгрегація состоялась въ слѣдующемъ 1709 году, и на ней Винницкій снова былъ единодушно избранъ митрополитомъ (1). Не смотря на такой благоприятный для Винницкаго исходъ дѣла, искра неудовольствія противъ стѣсненія правъ епископскихъ глубоко запала въ его душу и онъ рѣшился избавить себя и своихъ преемниковъ отъ всякаго стѣсненія и зависимости отъ ордена. Съ этою цѣлью Винницкій выхлопоталъ изъ Рима

(1) „Поминикъ“ — поць словомъ Ierzy Winnicki.

декретом, который дозволял ему и его преемникамъ право возводить кого угодно на высшія іерархическія степени должности безъ всякаго согласія со стороны представителей ордена. Въсть объ этомъ возмущила базилианъ до того, что они едва не завели судебного процесса съ Винницкимъ. Дѣло однакожь уладилось до взаимнаго иривоу, благодаря уступчивости митрополита. Онъ сдѣлалъ всю работу накого-то итальянца, который выхлопоталъ упомянутый декретъ совершенно безъ его вѣдома и согласія, — единственно въ желаніи чѣмъ нибудь выслужиться предъ нимъ, и наконецъ, какъ въ своемъ писемкѣ, такъ и лично на виленской конгрегаціи, предъ лицомъ всего собранія увѣрялъ всѣхъ, что этотъ декретъ никогда и никакой не будетъ имѣть силы и значенія (1). И дѣйствительно, изъ дальнѣйшей исторіи базилианскаго ордена не видно, чтобы кто изъ уніятскихъ митрополитовъ когда либо ссылался на этотъ декретъ, не смотря на то, что многіе изъ нихъ, и самъ Винницкій, нередко возводили на высшія должности людей, понавидимыхъ базилианами, и слѣдовательно вопреки имъ желанію и согласію.

Остается сказать нѣсколько словъ объ отношеніи къ базилианамъ митрополита Льва Кишки. Левъ Кишка принадлежитъ къ числу замѣчательныхъ лицъ въ исторіи базилианскаго ордена. Онъ происходилъ отъ благородной польской фамиліи, въ цвѣтущей молодости поступилъ въ базилианскій орденъ, учился въ бытѣнскомъ новиціатѣ, потомъ посланъ былъ для дальнѣйшаго образованія въ Римъ, откуда возвратился докторомъ богословія и два года занимался преподаваніемъ ритори-

(1) Тамъ же.

ки и философии во владимирской семинарии. Затѣмъ про-
ходилъ разными должностями въ ордѣнѣ; былъ сначала се-
кретаремъ ордена, потомъ консульторомъ; два раза
былъ избираемъ въ протоархимандрита, и наконецъ по
смерти Юрія Винницкаго избранъ базилианскимъ кон-
вентомъ въ митрополиты. Дѣятельность Кишка, какъ
секретаря, консультора и протоархимандрита ордена,
совершенно противоположна дѣятельности его, какъ
митрополита. Будучи еще секретаремъ ордена, Кишка
горячо отстаивалъ права и интересы ордена, велъ два
процесса — одинъ съ полоцкимъ епископомъ Марціа-
номъ Белозоромъ о Судилевичѣ, — другой — съ полоц-
кими иезуитами, стоявшихъ ему не малыхъ трудовъ и са-
мыхъ непріятныхъ столкновений съ сильными міра, и
между прочимъ съ митрополитомъ Залевскимъ, кото-
рый чуть не лишилъ его полоцкаго игуменства за про-
цессъ съ иезуитами. (1).

Во время управления его орденомъ началась война
Швеціи съ Польшою. Это было самое тяжелое и оубд-
ственное время въ исторіи базилианскаго ордена. Петръ I
сильно ненавидѣлъ базилианъ, какъ людей, преданныхъ
существовавшей тогда въ Польшѣ партіи недовольныхъ
Августомъ II, такъ называемой партіи *народной*, отли-
чавшейся крайнимъ латинскимъ фанатизмомъ и желав-
шей, при содѣйствіи Швеціи, имѣть новаго короля —
Станислава Лещинскаго. Преданные этой партіи тѣломъ
и душой, базилиане стали вредить Петру, сносились
съ шведами и народною партіею, передавали имъ из-
вѣстія и нерѣдко позволяли себѣ дурно отзываться о
Петрѣ. Но имъ пришлось жестоко поплатиться за всѣ

(1) Тамъ же подъ словомъ Leo Kiszka.

услугахъ народной латвиской партіи и за неспиритности Петру. Первый разъ пришлось ему испытать дерзость базилианъ въ Подолецѣ. Проходя однажды мимо базилианскаго монастыря во время вечерни, Петръ I пожелалъ посмотреть уніятское богослуженіе, и вошелъ въ церковь. Увидѣвъ изображеніе Іосафата (Кунцевича), Петръ заставилъ одного изъ монаховъ разсказать исторію этого святого. Разсказъ про жизнь, мученичество и чудеса Іосафата разсмѣшилъ Петра и его свиту. Затѣмъ Петръ вошелъ въ алтарь, съ презрѣніемъ и кощунствомъ (по словамъ уніятскаго писателя) отзывается о мощахъ Іосафата, о святыхъ дарахъ уніятскихъ и т. п. Оскорбленные такимъ обращеніемъ Петра съ церковною святынею, базилиане назвали его еретикомъ. Въ порывѣ гнѣва Петръ поразилъ кинжаломъ дерзкаго монаха, осмѣливагося назвать его еретикомъ, свита послѣдовала его примѣру и бросилась на другихъ монаховъ. Трое изъ нихъ легли на мѣстѣ, нѣсколько ранено, остальные посажены въ тюрьму (!). Съ сего времени Петръ всею душою возненавидѣлъ базилианъ и, занимая своими войсками многія области Польши, далъ русскимъ приказаніе ловить уніятскихъ іерарховъ и наложилъ контрибуцію на все базилианскіе монастыри. Напуганные расправою Петра въ Подолецѣ, базилиане оставляли свои монастыри и скрывались или за границей (какъ напримѣръ уніятскій ми-

(!) Тамъ же. Вотъ имена пострадавшихъ базилианъ: Яковъ Казикевскій, настоятель монастыря; Константинъ Зайковскій—викарій; Осеславъ Колбычинскій — проповѣдникъ, Яковъ Кышевскій, — регентъ музыки. — См. также „Литов. Церков. Унію“ г. Колловича Т. 2. Стр. 242—243.

труппитъ Левъ Заленскій) или въ отдаленныхъ угод-
кахъ Польши (¹).

Съ побѣдою Петра надъ Карломъ XII Литва и Блю-
руссія успокоились на время. Театръ военныхъ дви-
ствій перенесенъ въ 1711 году на Югъ противъ ту-
рокъ, поднятыхъ на Москву Карломъ XII. Съ изгна-
нiемъ изъ Польши Станислава Лещинскаго восстано-
вился порядокъ и въ Польшѣ. Базилiане теперь могли
вздохнуть свободно, и стали возвращаться въ свои мо-
настыри. Левъ Кишка, бывший въ то время протоар-
химандритомъ, употребилъ всѣ усилiя и всѣ зависѣвшiя
отъ него средства къ восстановленiю порядка въ ор-
денѣ. Онъ искалъ протекщи, помощи и защиты у поль-
скихъ вельможъ, восстанавливалъ опустошенныя и разграб-
ленныя монастыри и церкви на счетъ тѣхъ суммъ и дра-
гоценныхъ вещей, которыя онъ умѣлъ скрыть отъ сыщи-
ковъ Петра. Такъ онъ восстановилъ березвецкiй мона-
стырь, представлявшiй собою груду развалинъ, супрасль-
скiй, въ которомъ завелъ типографiю, выстроилъ фабри-
ку, которая славится въ Литвѣ и донынѣ. Ему наконецъ
обязаны своимъ освобожденiемъ изъ-подъ тяжелаго упра-
вленiя епископскаго монастыри виленскiй, лавришев-
скiй, минскiй, пустынскiй, мстиславскiй, черейскiй
и тороканскiй, которые уже нѣсколько разъ то освобож-
дались, то опять поступали въ руки епископовъ —
архимандритовъ, въ силу королевскихъ привилегiй,
незаконно вытребовавшихъ нѣкоторыми митрополита-
ми и епископами (²). Словомъ, Левъ Кишка былъ

(¹) Stebelski. T. 2. стр. 409—410.

(²) Temu Leonowi Kiszce Wilenski, Lawryszowski, Pustynski, Mati-
slawski, Czereyski y Torokanski klasztory winne są swoje z pod uciska-
liwych pralackich rządow (od ktorych przedtym nieraz oswobodzeni nie-

такимъ протоархимандритомъ, какого только могли желать базилиане. Онъ такъ понравился базилианамъ, что они оставили его въ должности протоархимандрита и послѣ возведенія на владимірскую архіепископію, когда по конституціямъ ордена онъ не могъ быть протоархимандритомъ (*). Но вскорѣ базилиане должны были разочароваться въ своемъ любимцѣ. Усердіе Кишки къ ордену охладѣвало по мѣрѣ того, какъ онъ приближался по іерархической лѣстницѣ къ митрополичей кафедрѣ. Въ 1713 году т. е. въ году избранія своего въ митрополиты, Кишка созвалъ въ Вильнѣ конгрегацію и сложилъ въ себя протоархимандритство, предлагая на мѣсто себя Лаврентія Капарскаго. Базилиане однакожъ не послѣдовали его указанію и избрали Процевича. Это, повидимому, мелочное обстоятельство, раздосадовало честолюбиваго Кишку. Съ этихъ поръ совершенно измѣнились отношенія его къ ордену: онъ обращался съ

gad znowu w nie za otrzymaniem niesprawiedliwie od Królów Polskich przywilejami, tudzież za uleganiem y przemocą niektórych Metropolitew popadały) zupełnie uwolnienie, o które on z pralalami aż do złożenia z siebie urzędu protopachimandyty... wiele i gurliwie czynił... Stebelski. T. 2. Rozdz. V. p. 432 — 7 p.).

(*) Aniby go (т. е. протоархимандритства) mu do śmierci składać z siebie dopuścił, mając po sobie nietulko ustawę kapituły Nowogrodzkiej 1. ses. 3. № 4, która wyrażnie miał chce protopachimandytę dokonywać niego (*), ale też w słodkich jego rządach dziwnie się kochał, i iak daudźu onych sobie życząc, gdyby pewne niezaszły okolicznosci, które konieczniamu wymby potrzebowały odprawy. Тамъ же. Стр. 431 примѣч. 9.

(*) Конституція эта, какъ показываетъ вся исторія базилианскаго ордена, никогда не исполнялась на дѣлѣ. Самъ Рущикъ, при которомъ сдѣлано это постановленіе, былъ протоархимандритомъ только 4 года, и послѣ него всѣ протоархимандриты избирались только на четыре года, а не на всю жизнь. Въ 1752 г. Венедиктъ XIV разрешилъ базилианамъ избирать протоархимандрита только на восемь лѣтъ. Stebelski. T. 3. p. 286.

нимъ, по выраженію жизнеописателя Кишки, какъ съ группой. Такъ новоизбранному протоархимандриту онъ не только не далъ лошадей для разъѣздовъ, но не хотѣлъ передать ему никакихъ бумагъ и актовъ своего 10-ти лѣтняго управленія орденомъ, и вообще старался унижить званіе протоархимандрита, требуя, чтобы онъ вездѣ занималъ мѣсто ниже обыкновенныхъ архимандритовъ. Главною цѣлю Кишка было сорвать базиліанъ съ епископами и архимандритами. Цѣли этой онъ достигалъ слѣдующимъ образомъ: являлось напри- мѣръ два или три претендента на извѣстную еписко- пію или архимандрію. Кишка созываетъ базиліанскій конвентъ (consultarium) для совѣщаній объ избраніи до- стойнѣйшаго изъ нихъ. Избранный конвентомъ начн- ваетъ хлопотать о привилегіи, а между тѣмъ Кишка предлагаетъ (частнымъ образомъ) другому претенденту тоже хлопотать о привилегіи, увѣряя, что протоархи- мандритъ съ консульторами далъ ему (Кишкѣ) устное согласіе на это. Протоархимандритъ наконецъ узнаетъ о подобной сдѣлкѣ, протестуетъ, но напрасно: покрови- тельствуемый Кишкою получалъ то, чего добивался, и разумеется уже неблагоприятно смотрѣлъ на дѣль, которые ему противодействовали (1). Жизнеописатель Кишки приводитъ множество подобныхъ фактовъ и во- обще говоритъ объ немъ, что онъ „дожилъ“ своими под- чиненными, какъ хотѣлъ (orał jak chciał) (2).

Мы прослѣдили отношенія уніятскихъ митрополитовъ къ базиліанскому ордену на пространствѣ цѣлаго столѣ- тія.

(1) Такъ Judził, kłodził, rozdziewał, między zakonnikami dwukrotnie i pisałow in odia szlucnie wprowadzał, говорить жизнеописатель Кишки, „Wsuwając się między“ „Поминикъ“: Leon Kiszka.

(2) Тамъ же. Стор. 30-31. 32-33. 34-35. 36-37. 38-39. 40-41. 42-43. 44-45. 46-47. 48-49. 50-51. 52-53. 54-55. 56-57. 58-59. 60-61. 62-63. 64-65. 66-67. 68-69. 70-71. 72-73. 74-75. 76-77. 78-79. 80-81. 82-83. 84-85. 86-87. 88-89. 90-91. 92-93. 94-95. 96-97. 98-99. 100-101. 102-103. 104-105. 106-107. 108-109. 110-111. 112-113. 114-115. 116-117. 118-119. 120-121. 122-123. 124-125. 126-127. 128-129. 130-131. 132-133. 134-135. 136-137. 138-139. 140-141. 142-143. 144-145. 146-147. 148-149. 150-151. 152-153. 154-155. 156-157. 158-159. 160-161. 162-163. 164-165. 166-167. 168-169. 170-171. 172-173. 174-175. 176-177. 178-179. 180-181. 182-183. 184-185. 186-187. 188-189. 190-191. 192-193. 194-195. 196-197. 198-199. 200-201. 202-203. 204-205. 206-207. 208-209. 210-211. 212-213. 214-215. 216-217. 218-219. 220-221. 222-223. 224-225. 226-227. 228-229. 230-231. 232-233. 234-235. 236-237. 238-239. 240-241. 242-243. 244-245. 246-247. 248-249. 250-251. 252-253. 254-255. 256-257. 258-259. 260-261. 262-263. 264-265. 266-267. 268-269. 270-271. 272-273. 274-275. 276-277. 278-279. 280-281. 282-283. 284-285. 286-287. 288-289. 290-291. 292-293. 294-295. 296-297. 298-299. 300-301. 302-303. 304-305. 306-307. 308-309. 310-311. 312-313. 314-315. 316-317. 318-319. 320-321. 322-323. 324-325. 326-327. 328-329. 330-331. 332-333. 334-335. 336-337. 338-339. 340-341. 342-343. 344-345. 346-347. 348-349. 350-351. 352-353. 354-355. 356-357. 358-359. 360-361. 362-363. 364-365. 366-367. 368-369. 370-371. 372-373. 374-375. 376-377. 378-379. 380-381. 382-383. 384-385. 386-387. 388-389. 390-391. 392-393. 394-395. 396-397. 398-399. 400-401. 402-403. 404-405. 406-407. 408-409. 410-411. 412-413. 414-415. 416-417. 418-419. 420-421. 422-423. 424-425. 426-427. 428-429. 430-431. 432-433. 434-435. 436-437. 438-439. 440-441. 442-443. 444-445. 446-447. 448-449. 450-451. 452-453. 454-455. 456-457. 458-459. 460-461. 462-463. 464-465. 466-467. 468-469. 470-471. 472-473. 474-475. 476-477. 478-479. 480-481. 482-483. 484-485. 486-487. 488-489. 490-491. 492-493. 494-495. 496-497. 498-499. 500-501. 502-503. 504-505. 506-507. 508-509. 510-511. 512-513. 514-515. 516-517. 518-519. 520-521. 522-523. 524-525. 526-527. 528-529. 530-531. 532-533. 534-535. 536-537. 538-539. 540-541. 542-543. 544-545. 546-547. 548-549. 550-551. 552-553. 554-555. 556-557. 558-559. 560-561. 562-563. 564-565. 566-567. 568-569. 570-571. 572-573. 574-575. 576-577. 578-579. 580-581. 582-583. 584-585. 586-587. 588-589. 590-591. 592-593. 594-595. 596-597. 598-599. 600-601. 602-603. 604-605. 606-607. 608-609. 610-611. 612-613. 614-615. 616-617. 618-619. 620-621. 622-623. 624-625. 626-627. 628-629. 630-631. 632-633. 634-635. 636-637. 638-639. 640-641. 642-643. 644-645. 646-647. 648-649. 650-651. 652-653. 654-655. 656-657. 658-659. 660-661. 662-663. 664-665. 666-667. 668-669. 670-671. 672-673. 674-675. 676-677. 678-679. 680-681. 682-683. 684-685. 686-687. 688-689. 690-691. 692-693. 694-695. 696-697. 698-699. 700-701. 702-703. 704-705. 706-707. 708-709. 710-711. 712-713. 714-715. 716-717. 718-719. 720-721. 722-723. 724-725. 726-727. 728-729. 730-731. 732-733. 734-735. 736-737. 738-739. 740-741. 742-743. 744-745. 746-747. 748-749. 750-751. 752-753. 754-755. 756-757. 758-759. 760-761. 762-763. 764-765. 766-767. 768-769. 770-771. 772-773. 774-775. 776-777. 778-779. 780-781. 782-783. 784-785. 786-787. 788-789. 790-791. 792-793. 794-795. 796-797. 798-799. 800-801. 802-803. 804-805. 806-807. 808-809. 810-811. 812-813. 814-815. 816-817. 818-819. 820-821. 822-823. 824-825. 826-827. 828-829. 830-831. 832-833. 834-835. 836-837. 838-839. 840-841. 842-843. 844-845. 846-847. 848-849. 850-851. 852-853. 854-855. 856-857. 858-859. 860-861. 862-863. 864-865. 866-867. 868-869. 870-871. 872-873. 874-875. 876-877. 878-879. 880-881. 882-883. 884-885. 886-887. 888-889. 890-891. 892-893. 894-895. 896-897. 898-899. 900-901. 902-903. 904-905. 906-907. 908-909. 910-911. 912-913. 914-915. 916-917. 918-919. 920-921. 922-923. 924-925. 926-927. 928-929. 930-931. 932-933. 934-935. 936-937. 938-939. 940-941. 942-943. 944-945. 946-947. 948-949. 950-951. 952-953. 954-955. 956-957. 958-959. 960-961. 962-963. 964-965. 966-967. 968-969. 970-971. 972-973. 974-975. 976-977. 978-979. 980-981. 982-983. 984-985. 986-987. 988-989. 990-991. 992-993. 994-995. 996-997. 998-999. 1000-1001. 1002-1003. 1004-1005. 1006-1007. 1008-1009. 1010-1011. 1012-1013. 1014-1015. 1016-1017. 1018-1019. 1020-1021. 1022-1023. 1024-1025. 1026-1027. 1028-1029. 1030-1031. 1032-1033. 1034-1035. 1036-1037. 1038-1039. 1040-1041. 1042-1043. 1044-1045. 1046-1047. 1048-1049. 1050-1051. 1052-1053. 1054-1055. 1056-1057. 1058-1059. 1060-1061. 1062-1063. 1064-1065. 1066-1067. 1068-1069. 1070-1071. 1072-1073. 1074-1075. 1076-1077. 1078-1079. 1080-1081. 1082-1083. 1084-1085. 1086-1087. 1088-1089. 1090-1091. 1092-1093. 1094-1095. 1096-1097. 1098-1099. 1100-1101. 1102-1103. 1104-1105. 1106-1107. 1108-1109. 1110-1111. 1112-1113. 1114-1115. 1116-1117. 1118-1119. 1120-1121. 1122-1123. 1124-1125. 1126-1127. 1128-1129. 1130-1131. 1132-1133. 1134-1135. 1136-1137. 1138-1139. 1140-1141. 1142-1143. 1144-1145. 1146-1147. 1148-1149. 1150-1151. 1152-1153. 1154-1155. 1156-1157. 1158-1159. 1160-1161. 1162-1163. 1164-1165. 1166-1167. 1168-1169. 1170-1171. 1172-1173. 1174-1175. 1176-1177. 1178-1179. 1180-1181. 1182-1183. 1184-1185. 1186-1187. 1188-1189. 1190-1191. 1192-1193. 1194-1195. 1196-1197. 1198-1199. 1200-1201. 1202-1203. 1204-1205. 1206-1207. 1208-1209. 1210-1211. 1212-1213. 1214-1215. 1216-1217. 1218-1219. 1220-1221. 1222-1223. 1224-1225. 1226-1227. 1228-1229. 1230-1231. 1232-1233. 1234-1235. 1236-1237. 1238-1239. 1240-1241. 1242-1243. 1244-1245. 1246-1247. 1248-1249. 1250-1251. 1252-1253. 1254-1255. 1256-1257. 1258-1259. 1260-1261. 1262-1263. 1264-1265. 1266-1267. 1268-1269. 1270-1271. 1272-1273. 1274-1275. 1276-1277. 1278-1279. 1280-1281. 1282-1283. 1284-1285. 1286-1287. 1288-1289. 1290-1291. 1292-1293. 1294-1295. 1296-1297. 1298-1299. 1300-1301. 1302-1303. 1304-1305. 1306-1307. 1308-1309. 1310-1311. 1312-1313. 1314-1315. 1316-1317. 1318-1319. 1320-1321. 1322-1323. 1324-1325. 1326-1327. 1328-1329. 1330-1331. 1332-1333. 1334-1335. 1336-1337. 1338-1339. 1340-1341. 1342-1343. 1344-1345. 1346-1347. 1348-1349. 1350-1351. 1352-1353. 1354-1355. 1356-1357. 1358-1359. 1360-1361. 1362-1363. 1364-1365. 1366-1367. 1368-1369. 1370-1371. 1372-1373. 1374-1375. 1376-1377. 1378-1379. 1380-1381. 1382-1383. 1384-1385. 1386-1387. 1388-1389. 1390-1391. 1392-1393. 1394-1395. 1396-1397. 1398-1399. 1400-1401. 1402-1403. 1404-1405. 1406-1407. 1408-1409. 1410-1411. 1412-1413. 1414-1415. 1416-1417. 1418-1419. 1420-1421. 1422-1423. 1424-1425. 1426-1427. 1428-1429. 1430-1431. 1432-1433. 1434-1435. 1436-1437. 1438-1439. 1440-1441. 1442-1443. 1444-1445. 1446-1447. 1448-1449. 1450-1451. 1452-1453. 1454-1455. 1456-1457. 1458-1459. 1460-1461. 1462-1463. 1464-1465. 1466-1467. 1468-1469. 1470-1471. 1472-1473. 1474-1475. 1476-1477. 1478-1479. 1480-1481. 1482-1483. 1484-1485. 1486-1487. 1488-1489. 1490-1491. 1492-1493. 1494-1495. 1496-1497. 1498-1499. 1500-1501. 1502-1503. 1504-1505. 1506-1507. 1508-1509. 1510-1511. 1512-1513. 1514-1515. 1516-1517. 1518-1519. 1520-1521. 1522-1523. 1524-1525. 1526-1527. 1528-1529. 1530-1531. 1532-1533. 1534-1535. 1536-1537. 1538-1539. 1540-1541. 1542-1543. 1544-1545. 1546-1547. 1548-1549. 1550-1551. 1552-1553. 1554-1555. 1556-1557. 1558-1559. 1560-1561. 1562-1563. 1564-1565. 1566-1567. 1568-1569. 1570-1571. 1572-1573. 1574-1575. 1576-1577. 1578-1579. 1580-1581. 1582-1583. 1584-1585. 1586-1587. 1588-1589. 1590-1591. 1592-1593. 1594-1595. 1596-1597. 1598-1599. 1600-1601. 1602-1603. 1604-1605. 1606-1607. 1608-1609. 1610-1611. 1612-1613. 1614-1615. 1616-1617. 1618-1619. 1620-1621. 1622-1623. 1624-1625. 1626-1627. 1628-1629. 1630-1631. 1632-1633. 1634-1635. 1636-1637. 1638-1639. 1640-1641. 1642-1643. 1644-1645. 1646-1647. 1648-1649. 1650-1651. 1652-1653. 1654-1655. 1656-1657. 1658-1659. 1660-1661. 1662-1663. 1664-1665. 1666-1667. 1668-1669. 1670-1671. 1672-1673. 1674-1675. 1676-1677. 1678-1679. 1680-1681. 1682-1683. 1684-1685. 1686-1687. 1688-1689. 1690-1691. 1692-1693. 1694-1695. 1696-1697. 1698-1699. 1700-1701. 1702-1703. 1704-1705. 1706-1707. 1708-1709. 1710-1711. 1712-1713. 1714-1715. 1716-1717. 1718-1719. 1720-1721. 1722-1723. 1724-1725. 1726-1727. 1728-1729. 1730-1731. 1732-1733. 1734-1735. 1736-1737. 1738-1739. 1740-1741. 1742-1743. 1744-1745. 1746-1747. 1748-1749. 1750-1751. 1752-1753. 1754-1755. 1756-1757. 1758-1759. 1760-1761. 1762-1763. 1764-1765. 1766-1767. 1768-1769. 1770-1771. 1772-1773. 1774-1775. 1776-1777. 1778-1779. 1780-1781. 1782-1783. 1784-1785. 1786-1787. 1788-1789. 1790-1791. 1792-1793. 1794-1795. 1796-1797. 1798-1799. 1800-1801. 1802-1803. 1804-1805. 1806-1807. 1808-1809. 1810-1811. 1812-1813. 1814-1815. 1816-1817. 1818-1819. 1820-1821. 1822-1823. 1824-1825. 1826-1827. 1828-1829. 1830-1831. 1832-1833. 1834-1835. 1836-1837. 1838-1839. 1840-1841. 1842-1843. 1844-1845. 1846-1847. 1848-1849. 1850-1851. 1852-1853. 1854-1855. 1856-1857. 1858-1859. 1860-1861. 1862-1863. 1864-1865. 1866-1867. 1868-1869. 1870-1871. 1872-1873. 1874-1875. 1876-1877. 1878-1879. 1880-1881. 1882-1883. 1884-1885. 1886-1887. 1888-1889. 1890-1891. 1892-1893. 1894-1895. 1896-1897. 1898-1899. 1900-1901. 1902-1903. 1904-1905. 1906-1907. 1908-1909. 1910-1911. 1912-1913. 1914-1915. 1916-1917. 1918-1919. 1920-1921. 1922-1923. 1924-1925. 1926-1927. 1928-1929. 1930-1931. 1932-1933. 1934-1935. 1936-1937. 1938-1939. 1940-1941. 1942-1943. 1944-1945. 1946-1947. 1948-1949. 1950-1951. 1952-1953. 1954-1955. 1956-1957. 1958-1959. 1960-1961. 1962-1963. 1964-1965. 1966-1967. 1968-1969. 1970-1971. 1972-1973. 1974-1975. 1976-1977. 1978-1979. 1980-1981. 1982-1983. 1984-1985. 1986-1987. 1988-1989. 1990-1991. 1992-1993. 1994-1995. 1996-1997. 1998-1999. 2000-2001. 2002-2003. 2004-2005. 2006-2007. 2008-2009. 2010-2011. 2012-2013. 2014-2015. 2016-2017. 2018-2019. 2020-2021. 2022-2023. 2024-2025. 2026-2027. 2028-2029. 2030-2031. 2032-2033. 2034-2035. 2036-2037. 2038-2039. 2040-2041. 2042-2043. 2044-2045. 2046-2047. 2048-2049. 2050-2051. 2052-2053. 2054-2055. 2056-2057. 2058-2059. 2060-2061. 2062-2063. 2064-2065. 2066-2067. 2068-2069. 2070-2071. 2072-2073. 2074-2075. 2076-2077. 2078-2079. 2080-2081. 2082-2083. 2084-2085. 2086-2087. 2088-2089. 2090-2091. 2092-2093. 2094-2095. 2096-2097. 2098-2099. 2100-2101. 2102-2103. 2104-2105. 2106-2107. 2108-2109. 2110-2111. 2112-2113. 2114-2115. 2116-2117. 2118-2119. 2120-2121. 2122-2123. 2124-2125. 2126-2127. 2128-2129. 2130-2131. 2132-2133. 2134-2135. 2136-2137. 2138-2139. 2140-2141. 2142-2143. 2144-2145. 2146-2147. 2148-2149. 2150-2151. 2152-2153. 2154-2155. 2156-2157. 2158-2159. 2160-2161. 2162-2163. 2164-2165. 2166-2167. 2168-2169. 2170-2171. 2172-2173. 2174-2175. 2176-2177. 2178-2179. 2180-2181. 2182-2183. 2184-2185. 2186-2187. 2188-2189. 2190-2191. 2192-2193. 2194-2195. 2196-2197. 2198-2199. 2200-2201. 2202-2203. 2204-2205. 2206-2207. 2208-2209. 2210-2211. 2212-2213. 2214-2215. 2216-2217. 2218-2219. 2220-2221. 2222-2223. 2224-2225. 2226-2227. 2228-2229. 2230-2231. 2232-2233. 2234-2235. 2236-2237. 2238-2239. 2240-2241. 2242-2243. 2244-2245. 2246-2247. 2248-2249. 2250-2251. 2252-2253. 2254-2255. 2256-2257. 2258-2259. 2260-2261. 2262-2263. 2264-2265. 2266-2267. 2268-2269. 2270-2271. 2272-2273. 2274-2275. 2276-2277. 2278-2279. 2280-2281. 2282-2283. 2284-2285. 2286-2287. 2288-2289. 2290-2291. 2292-2293. 2294-2295. 2296-2297. 2298-2299. 2300-2301. 2302-2303. 2304-2305. 2306-2307. 2308-2309. 2310-2311. 2312-2313. 2314-2315. 2316-2317. 2318-2319. 2320-2321. 2322-2323. 2324-2325. 2326-2327. 2328-23

являя и видѣли, что за исключеніемъ двухъ митрополитовъ (Рафаила Корсака и Льва Заленскаго) базилиане находились въ болѣе или менѣе непріятныхъ столкновеніяхъ со всеми митрополитами. Какое же заключеніе мы должны вывести изъ этого обзорѣнія? Ужели планъ и намѣренія Рудцаго о тѣснѣйшемъ союзѣ ордена съ митрополитами оказались несбыточною мечтою, и уніятскіе митрополиты на дѣлѣ были врагами ордена?—Нѣсколько. Если базилиане и враждовали иногда съ митрополитами, то эта вражда была, такъ сказать, семейная, домашняя, которая неизбѣжна во всякомъ обществѣ, какъ бы оно ни было хорошо организовано, и которая однакожъ никогда не оканчивалась дурными послѣдствіями для которой нибудь изъ враждовавшихъ сторонъ. Поводомъ къ враждѣ, какъ мы видѣли, было желаніе нѣкоторыхъ митрополитовъ удержать за собою протоархимандритство: Но мы видѣли также, какъ базилиане иногда сами сознавали, что для нихъ нуженъ протоархимандритъ именно митрополитъ, или по крайней мѣрѣ епископъ, а не простой монахъ. Митрополиты и епископы незаконно требовали, а иногда и насильно овладѣвали богатѣйшими монастырями съ принадлежавшими имъ имѣніями, доходы однакожъ съ этихъ монастырей они употребляли не на себя только, а на разныя нужды самихъ же базилианъ. Они жертвовали значительныя суммы на богадѣльни, на новиціаты, на школы, и на свои же средства посылали лучшихъ базилианскихъ воспитанниковъ въ латинскіе коллегіумы. При ихъ содѣйствіи базилиане получали разныя привилегіи, приобретали новыя имѣнія и фундаши. Словомъ—уніятскіе митрополиты ссорились, враждовали съ базилианами, но никогда не забывали, что они дѣти одной матери, тѣнцы

одного гнѣзда, и потому никогда не отдѣляли своихъ интересовъ отъ интересовъ ордена, который они часто называли „своею матерью“ (matka swoia), — скажемъ больше, — уніятскіе митрополиты слишкомъ даже были преданы интересамъ базилианскаго ордена, — въ ущербъ большому уніятскому духовенству.

(Окончаніе будетъ)

ПРОИСХОЖДЕНИЕ И БЕЗСМЕРТИЕ ЧЕЛОВѢЧЕСКОЙ ДУШИ.

I.

Въ разсмотрѣніи происхожденія души человѣческой представляются слѣдующіе вопросы: откуда она, изъ какого источника и какое ея первоначальное состояніе?

Откуда наша душа? Какой она природы? Есть ли она часть Божества, или часть видимой, внѣшней природы, или—если ни то, ни другое,—не есть ли она существо, имѣющее особливую природу и составляющее особый классъ въ порядкѣ бытія? Въ отвѣтахъ на всѣ эти вопросы новая философія блуждаетъ также, какъ древняя. Но заблужденія той и другой выходятъ не изъ одного источника. Въ древней философіи они были плодомъ мысли слабой и не зрѣлой, какъ все вступающее въ первый періодъ бытія. Въ новой философіи, которая имѣетъ величайшій запасъ опытности отъ прошедшихъ вѣковъ и которая развивается на почвѣ, пропитанной началами высочайшей вѣры, они выходятъ изъ неестественнаго отношенія, которое образовалась между логическимъ развитіемъ мышленія и дѣйствительною природою вещей. Мышленіе съ своими требованіями высшего единства поставлено закономъ для всякаго бытія. Высшая субстанція, которая олицетворяетъ собою это единство, дѣлается по необходимости началомъ, источ-

никонь, изъ котораго существенно все происходитъ. По различію этой сущности, которая полагается въ основаніе всякаго бытія, все существующее, слѣдовательно и душа, или обоготворяется или овеществляется, представляется частію Божества или природы. Но когда и это не удовлетворяло стремленію ума къ высшему единству, когда въ основномъ началѣ онъ увидѣлъ двойственность сущности и бытія, представленій и реальности, то онъ пошелъ еще дальше и слилъ эту двойственность въ умо-представляемое единство или тождество идеальнаго и реальнаго. Такимъ образомъ безразличная, безхарактерная идея сдѣлалась родоначальникомъ всего существующаго. Всѣ существа, не исключая духовнаго міра, суть различныя формы, въ которыхъ эта идея проявляется и, какъ формы или способы обнаруженія идеи, не имѣютъ бытія самостоятельнаго. До такихъ странныхъ умствованій дошла философія, уклонившаяся въ область чистаго мышленія и забывшая о живой дѣйствительности.

Тдѣ же и какъ искать руководственной нити, которая бы провела насъ сквозь этотъ лабиринтъ заблужденій?.. Отвѣчаемъ—въ природѣ нашей души, въ ея высшихъ потребностяхъ и стремленіяхъ, которыя непреложны, какъ голосъ самаго Бога. Не будемъ только односторонни во взглядѣ на душу. Чувствованія, желанія, вообще практическія стремленія составляютъ также существенныя ея стороны, какъ и мышленіе; слѣдовательно требованія чувства должны быть столько же уважаемы, какъ и требованія разсудка.

Итакъ откуда наша душа и какой она природы? Въ древности почти на всемъ Востокѣ распространено было ученіе, по которому душа человѣческая есть часть

иди кажда Божества. Это ученіе связано было самымъ существеннымъ образомъ не только со всѣми вѣрованіями, чувствованіями и дѣйствіями, но даже съ гражданскими учрежденіями индѣйцевъ, самаго древняго народа въ мірѣ. Если изслѣдовать, что именно изъ индѣйскаго ученія сдѣлалось извѣстнымъ въ Европѣ и перешло въ нее еще въ древнѣйшія времена: то окажется, что это было именно ученіе о переселеніи душъ, которое Пифагоромъ принесено къ грекамъ. Но для этихъ послѣднихъ оно было явленіемъ совершенно новымъ и чуждымъ, между тѣмъ какъ въ Индіи оно было повсемѣстнымъ съ самыхъ древнихъ временъ, какъ только европейцы стали получать свѣдѣнія объ этой странѣ. Можно сказать даже, что на этомъ понятіи основанъ не только весь образъ мыслей, но и всѣ гражданскія учрежденія и житейскія отношенія индѣйцевъ. У нихъ, это понятіе было, такъ сказать, родное, а у египтянъ иноземное, хотя Пифагоръ заимствовалъ его у этихъ послѣднихъ. Къ этому заключенію приводитъ насъ образъ погребенія мертвыхъ у египтянъ. Человѣку такъ глубоко врожденъ какой-то священный трепетъ, какое-то почти боязливое благоговѣніе передъ бездушнымъ тѣломъ усопшаго, что насъ ни что такъ не оскорбляетъ, ни что не кажется намъ такъ не простительнымъ, какъ оскорбленіе этого чувства. Господствующій у различныхъ народовъ образъ погребенія мертвыхъ не только чрезвычайно важенъ въ отношеніи къ ихъ нравственности, но онъ особенно замѣчателенъ и любопытенъ еще и тѣмъ, что по большей части бываетъ тѣсно сопряженъ съ ихъ внутренними религіозными представленіями и чувствованіями. Любимое у грековъ сожиганіе умершихъ было въ обыкновеніи еще въ глубокой

древности. Оно имѣетъ много привлекательнаго для воображенія и соотвѣтствуетъ внутреннему чувству человѣка. вмѣстѣ съ пламенемъ духъ жизни возносится къ небу свободнымъ и очищеннымъ, земная часть остается въ видѣ пепла для сладостнаго воспоминанія. Странное обыкновеніе египтянъ бальзамировать свои муміи, господствовавшее во всей внутренней Африкѣ, не легко можетъ быть согласовано съ индѣйскими вѣрованіями и понятіями—переселенія душъ. Напротивъ такое обыкновеніе предполагаетъ темное чувство, невнятно говорящее, что и этотъ повидимому мертвый остовъ для человѣка еще чрезвычайно важенъ; а это чувство основано на понятіи можетъ быть понимаемомъ слишкомъ матеріально, что таинственный союзъ между освобожденною душою и ея земною оболочкою—тѣломъ, несовершенно прекращается, что оное можетъ быть опять возобновленъ и что эта оболочка должна имѣть участіе въ безсмертіи и нѣкогда быть снова одушевленною и воскрешенною. Кажется, будто въ обычай бальзамированія тѣла заключаются чаяніе воскресенія его и предчувствіе христіанскаго догмата, хотя въ слишкомъ матеріальномъ примѣненіи, и что по этой причинѣ египтяне сберегали свои муміи съ такимъ тщаніемъ и почитали ихъ священными. Образъ погребенія, господствующій въ нашей религіи, самый сообразный съ природою. Земля возвращается то, что отъ нея взято, и ея матеріальному нѣдру повѣряется земное, безжизненное тѣло, какъ сѣмя для будущей жатвы. Когда мы знаемъ, что въ могилѣ покоится любезное намъ тѣло, то это сознаніе дѣлаетъ его драгоценнѣе для памятованія и сильнѣе говоритъ чувству, нежели когда воспоминанію надлежитъ прилѣпляться къ пусто-

му мѣсту послѣ того, какъ тѣло черезъ сожженіе обратилось въ общія начала и стихіи.

Индѣйское ученіе о переселеніи душъ основано было на представленіи, будто всѣ существа произошли и происпали отъ Бога, а здѣсь въ семъ мірѣ находятся въ уничиженномъ состояніи несовершенства и виновности своего отпаденія отъ Бога. Изъ этого состоянія всѣ существа вообще и преимущественно люди, чрезъ различныя степени видопревращеній и переселеній души, либо погрязаютъ отъ собственной вины еще глубже, либо посредствомъ внутренняго очищенія своего существа снова могутъ приближаться къ совершенству и возвращаться опять къ своему божественному началу. Путь внутренняго очищенія, которымъ она достигаетъ прежняго блаженства, состоитъ въ удаленіи отъ чувственности, углубленіи въ самихъ себя, удаленіи отъ внѣшнихъ впечатлѣній и сосредоченіи вниманія на одномъ предметѣ. На этомъ представленіи основанъ образъ жизни индѣйскихъ, отшельниковъ, которые удаляясь отъ свѣта, посвящаютъ себя исключительно уединенному созерцанію и подвергаютъ свое тѣло самымъ строгимъ изсязаніямъ. Нѣтъ надобности присовокуплять, что аскетизмъ этого рода не имѣетъ ничего общаго съ аскетизмомъ христіанскихъ отшельниковъ, у которыхъ внѣшняя уединенность отъ гражданскихъ дѣлъ соединяется съ высокою внутреннею дѣятельностью духа и сердца, плоды которыхъ опять вливаются въ общество. Сюда принадлежатъ упражненія въ наукахъ, нѣкоторыхъ искусствахъ, также въ дѣлахъ общественнаго воспитанія и общественной благотворительности, вообще воспитанія людей для иныхъ цѣлей, кромѣ пользы гражданской и сохраненіе того духа истины, который иногда упадаетъ

въ обществѣ, или подвергается опаснымъ влияніямъ со стороны усиливающихся земныхъ интересовъ (1)

Но древнему учению о происхожденіи человѣческой души изъ Божественной сущности противорѣчитъ во 1-хъ понятіе о Божествѣ, какъ существѣ въ высшей степени совершенномъ и святомъ, и потому не могла изъ Него произойти или отъ Него отдѣлиться часть, въ которой видимъ зло. Если предположимъ, что зло явилось уже по отдѣленіи души отъ Божественной сущности, то не разрѣшимъ затрудненія, потому что, представляя часть Божественной сущности съ возможностью зла, мы должны представлять и ея источникъ съ этою возможностью; иначе откуда взялась бы эта возможность?

2). Понятіе о Божествѣ, какъ безконечномъ существѣ. Божественныя свойства проникаютъ всю природу Его и, если можно выразиться образно, нѣтъ ни одной стороны, которая была бы менѣе совершенна, нежели другія. Онъ есть всецѣло безконечное Существо, но какимъ же образомъ одна или нѣсколько частей Его, отдѣлившись отъ Его Сущности и составивши особыя души, потеряли свою безконечность и сдѣлались ограниченными? Какимъ образомъ часть безконечнаго ума, безконечной воли, отдѣлившись отъ своей сущности и сдѣлавшись отдѣльнымъ бытіемъ, потеряли не часть своихъ совершенствъ, но характеръ безконечнаго совершенства? Этого нельзя изъяснить удовлетворительно никакимъ предположеніемъ.

Единственное, представляющее мысли, изъясненіе этого заключается въ той слабой аналогіи, которую

(1) Ф. Шлегель, *Исторія Древн. и Нов. Литературъ*, Ч. 1, стр. 239—240.

представляет опытъ, что отъ весьма умныхъ родителей часто рождаются бездарныя дѣти. Но и это изъясненіе не удовлетворительно, потому что здѣсь постепенность, конечнаго, а тамъ разность конечнаго съ безконечнымъ. Въ человѣческомъ рожденіи и происхожденіи единицъ душъ отъ другихъ то, что существенно составляетъ душу, ея высшія силы, непрѣменно сообщается отъ родителей дѣтямъ; или увидимъ на опытѣ, что у кого нибудь родился сынъ безъ разума, безъ силы воли, совѣсти или чувства? Не сообщаются только тѣ совершенства, которыя родители приобрятаютъ образованіемъ: но эти совершенства не составляютъ природы души. Между тѣмъ въ Божествѣ нѣтъ этой постепенности между естественнымъ состояніемъ Его природы и совершенствами, которыя приобрятаются образованіемъ. Совершенства составляютъ Его сущность. Безконечность проникаетъ всю Его природу, и потому мы не можемъ представить части, которая бы, отдѣлившись отъ этой сущности, лишилась свойствъ своей природы. Душа не можетъ быть извлечена изъ матеріальной сущности; потому что тогда въ причинѣ было бы меньше, нежели въ произведеніи. Послѣднія основанія матеріальнаго міра суть стихіи и силы: но ни тѣ, ни другія не заключаютъ въ себѣ тѣхъ свойствъ, какія мы замечаемъ, въ душѣ. Какъ бы ни утончали огонь, воду, воздухъ, какую бы ни представляли чистую стихію или тончайшую силу: все онѣ будутъ дѣйствовать не сознавая себя и притомъ по законамъ необходимости, не имѣя власти уклониться отъ нихъ или перемѣнить ихъ. Не такова душа человѣческая. Она мыслить и дѣйствуетъ съ сознаніемъ и свободою и свойства эти составляютъ ея существо, ея природу. Поэтому же этигъ.

свойствъ невозможно заимствовать отсюда, гдѣ нѣтъ ихъ: то слѣдовательно и душа человѣческая не могла произойти изъ какой либо стихіи или матеріальной силы. И такъ душа не есть часть, истечение или часть Божества, ни порождение Его; равнымъ образомъ не есть точнѣе развитіе или продуктъ какой либо естественной силы.

Происхождение души человѣческой и ея отношеніе къ Божеству и существамъ, отъ Него сотвореннымъ, можно изяснить нѣмъ рассмотрѣнія ея природы. Поскольку главное и существенное направленіе души есть стремленіе къ Божественному, то началомъ ея должно быть Существо безконечное. Но отъ сего начала она не могла произойти чрезъ истечение или рожденіе; однимъ словомъ, не чрезъ отдѣленіе нѣкоторой части силы Божіей, но только чрезъ сотвореніе. Съ второй стороны душа человѣческая относится къ безконечному Существому точно также, какъ воѣ видныя, сотворенныя существа; но ея преимущество предъ ними заключается въ особенныхъ совершенствахъ ея духовной природы, одаренней разумностію и свободою и украшенной богородобіемъ.

Способъ происхожденія души отъ Бога изясняютъ многими сравненіями и подобіями, которыя заимствуются или отъ міра чувственнаго, или отъ міра духовнаго. Но эти изясненія для своей цѣли недостаточны и по слѣдствіямъ опасны. Гипотеза истечения или отдѣленія нѣкоторой части отъ полноты Божественнаго бытія заимствуетъ образъ изъ матеріальнаго міра и переноситъ въ духовный порядокъ вещей, въ которомъ оны не имѣетъ мѣста. Если же понижаютъ истечение не въ собственномъ смыслѣ, то подаютъ поводъ къ опасному

восклицанию, въ которомъ можно принять подобіе за са-
мую вещь. Тоже можно сказать и о другомъ подобіи—
отраженіи солнечнаго луча въ водѣ или стеклѣ и о
всѣхъ прочихъ подобіяхъ, заимствуемыхъ изъ чувстви-
тельнаго міра. Не болѣе успѣваютъ тѣ, которые заимству-
ютъ подобіе изъ міра духовнаго для жизни самой чело-
вѣческой души. Говорятъ, что одинъ человѣкъ можетъ
сообщать свои мысли другому, нисколько самъ не те-
ряя чрезъ это, такъ что мысли остаются тѣ же и съ
тѣмъ же степенью ясности, какими были до передачи
ихъ другому человѣку. Равнымъ образомъ можно пе-
редавать другому силу воли, чувства, не ощущая ни-
сколько потери въ нашихъ собственннхъ духовныхъ
силахъ. Это самое можно примѣнить и къ Божеству
или къ происхожденію духовной силы отъ Бога. Но это
можетъ быть направлено или вообще къ происхожде-
нію челоувѣческой души отъ Бога, или къ происхожде-
нію только некоторыхъ понятій, наковъ напримѣръ по-
нятіе о Безконечномъ. Но въ обоихъ случаяхъ это по-
добіе неприменимо; потому что въ первомъ случаѣ оно
изъясняетъ только перемѣну въ состояніяхъ, а не ка-
сается самаго бытія; возбуждая въ другомъ челоувѣкѣ
известныя мысли, чувствованія, желанія, мы дѣйстви-
тельно на образъ мыслей и чувствованій, но не
сообщаемъ самыхъ духовныхъ силъ, которыхъ природа
независима отъ нашего вoadѣйствія на нихъ. Въ по-
слѣднемъ случаѣ они изъясняютъ только чистую пере-
дачу одной мысли или одного чувствованія, между-
тѣмъ какъ идея Безконечнаго или стремленіе нашей
души къ Безконечному есть высочайшій законъ нашей
духовной жизни, который проникаетъ всю нашу духов-
ную природу и также существенно относится къ ней,

какъ законъ дыханія или выдыханія въ нашей чувственной природѣ. Следовательно частный случай передачи мысли отъ одного существа къ другому не достаточенъ при изясненіи особенностей и существенныхъ свойствъ самой природы и законовъ ея, а не частныхъ обнаруженій.

Всегда ли духъ человѣческій былъ такимъ, какимъ мы видимъ его въ настоящее время, или въ состояніи его произошли кванты либо перемѣны? По древнему и всеобщему ученію жизнь человѣческая не была подвержена такимъ перемѣнамъ, страданіямъ, лишеніямъ, каковыя подлежатъ въ настоящее время. Все составляло для нея предметъ наслажденія — и внутреннія расположенія души и видимая внѣшняя природа и общество подобныхъ намъ людей. Но этотъ порядокъ вещей продолжался недолго. Человѣкъ разрушилъ эту гармонию и это согласное теченіе вещей грѣхопаденіемъ. Со времени этого несчастнаго событія окончился золотой вѣкъ добра и счастья и началось постоянное колебаніе человѣка между добромъ и зломъ, счастьемъ и страданіями. Начался новый порядокъ вещей, въ которомъ сила добра постоянно ограничивается зломъ, спокойствіе души возмущается ея внутренними нестроженіями, наслажденіе природою отравляется ея вредными дѣйствіями на наше тѣло и, наконецъ, общество подобныхъ намъ людей подвергаетъ насъ различнымъ нравственнымъ испытаніямъ и даже физическимъ страданіямъ. Исторія на каждой страницѣ представляетъ печальныя слѣдствія грѣха, личные опыты подтверждаютъ показанія исторіи. Повсюду слышатся жалобы на людское зложелательство, на превратности счастья, на внутреннія неустройства души и на внѣшнія страданія.

нія. Многія видять въ этомъ естественный порядокъ вещей и думаютъ, что человѣкъ сотворенъ такими, какими видять его нмѣ; видимыя несовершенства его составляютъ характеръ его природы, смѣсь добра и зла, счастья и печалей — законъ его жизни. Но не на-чемъ основать подобное ученіе. Одно личное убѣжденіе не можетъ устоять противъ всеобщаго опыта, вырастаемаго и преданіями религій и описаніями поэтовъ и показаніями исторіи и собственнаго опыта. Когда страждетъ человѣкъ, его никто не убѣдитъ, что ему не тяжело, что это есть видимость страданія; если же станутъ доказывать ему, что страданія находятся въ порядкѣ вещей, то не только не утѣшатъ его, но прибавятъ еще новую тяжесть къ страданіямъ, потому что сдѣлаютъ безвыходнымъ его положеніе. И такъ зло, въ какомъ бы видѣ оно ни представлялось, не можетъ быть приведено къ естественнымъ явленіямъ человеческой жизни. Всеблагой Творецъ не можетъ быть Творцемъ зла, поелику Онъ есть начало порядка и благоустройства; не могли произвести его другія силы, находящаяся внѣ человѣка. Онъ не могли насильственно преклонить человѣка ко злу; поелику Онъ носитъ внутри себя умъ, сознаніе и свободу. И такъ причина этого явленія надо искать въ самомъ человѣкѣ, куда и направляютъ насъ преданія древности и нашъ опытъ. Открытіе этой причины прольетъ свѣтъ на весь порядокъ нашей жизни, освѣтитъ для насъ путь исторіи и частію введетъ насъ въ тайны будущаго, сколько можно гадать о немъ по тѣмъ даннымъ, какія находятся въ нашемъ распоряженіи.

Сущность нравственнаго зла по психологическимъ основаніямъ его состоитъ — какъ опытъ показываетъ —

въ преобладаніи чувственности надъ духовностію, низшихъ силъ пожеланія надъ разумностію. Въ такомъ видѣ оскверненіе передаетъ намъ исторію и первоначальнаго грѣха въ человѣческомъ родѣ. Однимъ изъ первыхъ обнаруженій человѣческой свободы было уклоненіе на сторону низшихъ, чувственныхъ силъ, вслѣдствіе чего возникло зло со всеми его послѣдствіями. То, что сначала было только возможностью, содѣлалось действительностію. Человѣкъ могъ, по самой природѣ своей свободы, охранить перевѣсъ высшихъ силъ надъ низшими безъ насилія чему бы то ни было, но по той же свободѣ отъ уклонился на сторону чувственности. Явленіе зла произвело безпорядокъ въ нравственной жизни человѣческаго рода, борьбу противоположныхъ началъ, оканчивающуюся нерѣдко перевѣсомъ злаго начала.

Но уже самая эта борьба, повторяющаяся въ опытѣ каждаго человѣка, показываетъ, что зло не перемѣнливо человѣческой природы, что оно не коснулось самаго; такъ сказать, корня его. Обыкновенный смыслъ представляетъ злое дѣйствіе и нравственно преступную жизнь, какъ превратное направленіе свободы. Въ этихъ словахъ простаго смысла есть правда, но надобно точнѣе опредѣлять ее и оградить отъ ложныхъ толкованій. Психологическій анализъ порочнаго дѣйствія показываетъ, что въ совершеніи его участвуютъ тѣ же силы, которыми совершается и доброе дѣйствіе, — рассудокъ, воля или нравственная сила и чувство; и всѣ эти силы дѣйствуютъ согласно съ своею природою и своими законами; но то, что существенно отличаетъ нравственно злое дѣйствіе отъ добраго, заключается не въ природѣ дѣйствующихъ силъ, но въ тѣхъ побужденіяхъ, кото-

рыя располагають насъ къ симъ дѣйствіямъ. Правовенно доброе дѣйствіе есть то, которое происходитъ вслѣдствіе справедливой оцѣнки всѣхъ побужденій, предполагающихъ къ извѣстному дѣйствію и слѣдствію, происходящихъ отъ извѣстнаго дѣйствія; нравственно злое происходитъ въ томъ случаѣ, когда эта оцѣнка бываетъ ложною, когда какому либо интересу мы придаемъ силы болѣе надлежащаго и чрезъ то унижаемъ силу высшихъ побужденій, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ дѣйствію. Но это можетъ произойти только вслѣдствіе предварительнаго преобладанія чувственности надъ духовностію, въ слѣдствіе положительнаго расстройства душевной жизни.

И такъ слѣдствіе первоначальнаго грѣкопаденія человѣка обнаруживается преобладаніемъ низшихъ силъ надъ высшими, чувственности надъ духовностію. Намъ извѣстно изъ опытнаго ученія о душѣ, что однѣ силы души суть высшія, другія низшія, однѣ вечныя, другія подчиненныя и зависимыя; неправильное отношеніе между ними возникло вслѣдствіе перваго грѣха; отъ него человекъ сталъ удобопреклоненъ къ удовлетворенію низшихъ, нежели высшихъ силъ.

Слѣдствія этого очевидны сами собою. Это во-первыхъ помраченіе разсудка, или образованіе ложныхъ понятій о важнѣйшихъ предметахъ человѣческаго познанія—каковы напр. ложныя понятія о справедливомъ и несправедливомъ. Такъ доброе является въ нашей душѣ, какъ естественно-сильнѣйшее побужденіе къ дѣйствію, а при превратномъ образованіи сильнѣйшимъ можетъ показаться не то, что сильно по своей природѣ, но то, что сдѣлалось такимъ, отъ частаго нетерпѣнія, напр. порочная склонность, страсть,—однимъ сло-

вошь—зло; отсюда зло могло принять видъ добра, такъ что понятія о томъ и другомъ должны были запутаться, какъ это и показывается исторія. Во вторыхъ—ослабленіе воли; потому что начали управлять ею и располагать человѣка къ сообразнымъ дѣйствіямъ не добрыя, но порочныя желанія, какъ сильнѣйшія въ его душѣ. Наконецъ, въ третьихъ—помраченіе чувства; потому что желанія и понятія, являясь въ ложномъ свѣтѣ, не могли съ надлежащею справедливостію ни открывать, ни обнаруживать характера красоты.

Но мы должны помнить, что это не перемѣнило человеческой природы въ ея основаніяхъ. Сила чувствительности зависитъ отъ большей удобопредличности къ ней человѣка, а не отъ ея внутренней вѣрности, энергии. Отъ частаго удовлетворенія низшихъ силъ образуются страсти, но даже малое развитіе высшихъ силъ уже ослабляетъ ихъ силу. Возстановленіе надлежащаго, законнаго равновѣсія между душевными силами, благоустроеніе душевной жизни по высшему требованію нравственнаго закона возможно въ полной мѣрѣ только въ будущей жизни, но частію достигается и въ настоящей, такъ что жизнь настоящая въ нравственномъ отношеніи есть приготовленіе къ жизни будущей. Время воспитываетъ людей для вѣчности, земля для неба.

Въ естественномъ порядкѣ вещей содѣйствующими средствами къ улучшенію жизни отдѣльныхъ лицъ и народовъ служатъ: 1) воспитаніе, которое постепеннымъ упражненіемъ и внушеніями приучаетъ душевныя силы человѣка къ правильной дѣятельности, стройной и соразмѣрной, въ такой періодъ, когда въ душѣ еще мало собственныхъ основъ для выбора добра и зла; 2) образованіе, поелику оно, умножая число понятій, пра-

вильно образованныхъ, и вводя ихъ въ правильныя сочетанія (сужденія и заключенія), уравниваетъ духовную сторону человѣка съ чувственною, — даетъ разсудку правило для сужденія, волю опору для нравственнаго дѣйствозанія, чувству правильную мѣру для сравненія и вообще возвышаетъ разумную сторону человѣка надъ чувственною. 3) Законодательство, поелику добытое образованіемъ и вѣковою опытностію примѣняетъ къ взаимнымъ отношеніямъ людей или благоустроенію гражданскихъ обществъ на нравственныхъ основаніяхъ. Наконецъ, въ порядкѣ сверхъ естественномъ 4) откровенная религія, которая, открывая истинныя понятія о Богѣ и мірѣ, о долгѣ и нравственности, и укрѣпляя волю, равно какъ облагораживая чувство, вноситъ въ душевную жизнь людей новые способы и силы истиннаго образованія и нравственнаго усовершенствованія человѣческаго рода.

(Окончаніе будетъ.)

О ВОЗСТАНОВЛЕНИИ ВЪ АНГЛІЙСКОЙ ЦЕРКВИ МОНАШЕСТВА,

И ИМЕННО ВВНЕДИКТИНСКАГО ОРДЕНА.

Давно уже носилась рѣчь и ходили какіе-то неопредѣленные слухи о возстановленіи въ Англіи монастырей, и съ ними монашеской жизни. Наконецъ теперь стали появляться, отъ времени до времени, разные «трактаты», будто бы издаваемые «братіей англійскаго ордена св. Бенедикта». Передъ нами лежитъ теперь 6-й номеръ, быть можетъ, наиболѣе замѣчательный; и потому мы находимъ не неумѣстнымъ сдѣлать изъ него нѣкоторые извлеченія. Писатель этого трактата поставилъ себѣ задачей доказать, почему „монастыри должны быть возстановлены въ англійской церкви, и вмѣстѣ съ ними иноческая жизнь“; подлюбопытствуемъ, чѣмъ и какъ онъ доказываетъ необходимость этого возстановленія.

„Англійская наша церковь“, говоритъ онъ, „безъ монастырей и безъ монашествующихъ не походитъ:

- „1. ни на дѣрвенствующую (primitive) Церковь,
- „2. ни на всѣ прочія христіанскія церкви нашего времени, какъ на Востокъ, такъ и на Западъ,
- „3. ни на себя самую въ лучшіе дни (purest days) ея существованія.

„4. Она устроилась теперь не по идеѣ католическихъ епископовъ и древнихъ отцевъ (каноны 1571), и не согласно „съ духомъ древнихъ отцевъ“, тѣхъ самыхъ, о

которыхъ она съ такимъ почтеніемъ говорить въ предисловіи къ ея „общему молитвослову“.

„Для всякаго вѣрнаго сына англійской церкви это явленіе представляетъ печальный предметъ размышленія, именно, что ея церковь въ такомъ важномъ дѣлѣ, каково настоящее, явно противорѣчитъ толкованію Писанія, преданному ей первенствующей Церковію, древнимъ святымъ и мученикамъ, всему настоящему католическому христіанству, самой себѣ въ лучшіе дни ея существованія, и наконецъ противорѣчитъ настоящей своей теоріи о католической истинѣ. Намъ скажутъ, что англійская церковь никогда не отрекалась отъ божественнаго авторитета, на который опираются подобныя учрежденія, каковы напр. монашескія учрежденія св. Василя и Бенедикта; пусть такъ, пусть будетъ такъ; но отъ того-то именно грѣхъ ея становится еще больше; что она не старается восполнить то лишеніе, которое она сама сознаетъ, и равнодушно терпитъ его въ продолженіе слишкомъ трехъ сотъ лѣтъ. Покуда это небреженіе будетъ продолжаться, церковь англійская, что бы ни говорили, на практикѣ, на дѣлѣ, будетъ находиться въ противорѣчьи со всеми церковными авторитетами, которые она сама признаетъ. И такъ не должно ли быть обязанностію и епископовъ и священниковъ и мірянъ, — общими, совокупными силами, стараться объ усвоеніи нашей части католической церкви того устройства, каково требуютъ лучшія, первобытныя времена, каково требуютъ древніе отцы, каково требуютъ всѣ настоящіе христіанскія церкви, и каково требуетъ ея собственная теорія?“

„Покуда эти лишенія будутъ существовать у насъ, до тѣхъ поръ не напрасно будутъ говорить про нашу

английскую церковь, что ей недостает количественного характера, и что она отдѣлилась от древняго общенія отъ католическомъ христіанствѣ. Отъ того-то конечно, при настоящемъ ея положеніи, многія добрыя, вѣрующія и пламеннѣйшія огнемъ ревности души оставляютъ ея нѣдра: она не даетъ имъ ни средствъ, ни даже возможности слѣдовать евангельскимъ совѣтамъ о совершенствѣ, которые представляются намъ въ монашеской жизни“.

„Разберемъ теперь другую причину, почему элементъ ищущей жизни долженъ быть внесенъ въ организацію нашей церкви“.

„Цита английская церковь будетъ оставаться безъ надежды, до тѣхъ поръ она не приблизитъ, дѣломъ, если не ученіемъ, будетъ противорѣчить въ Вѣтхому и Новому Завѣту. Если мы это докажемъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ докажемъ и то, почему обычная возраженіе, будто монашеская система была хороша и полезна для давно-миновавшихъ дѣтей, а для потребностей 19-го вѣка болѣе не пригодна, — не имѣетъ ни какаго основанія. Ясное дѣло, что если монашеская жизнь согласна съ Писаніемъ, если она имѣетъ ея свѣдѣніе, отъ Бога, если она предъ-установлена для всѣхъ вѣковъ Церкви — ясное, говорю, дѣло, что она должна быть столько необходима для благосостоянія Церкви и въ 19-мъ вѣкѣ, какъ и во 2-мъ. Конечно, это научитъ протестантовъ, если сказать имъ, что въ Библии не только положены основанія, но и самыя правила монашеской жизни; тѣмъ не менѣе это истинно. Въ Библии, и въ особенности въ Новомъ За-вѣтѣ, нарочито предъусмотрѣна возможность существо-ванія ищущаго, какъ высшее проявленіе (Phase) хри-стіанства и наиболѣе полное осуществленіе евангель-

своей жизни. Конечно, *слово*—инокъ, иночница, монастырь, монашескій и т. п. не встрѣчаются въ Писаніи; но въдѣ имѣть тамъ и *слова*—Троица; а мы не обвинуемъ можемъ сказать, что самое *ученіе о монашествѣ* по крайней мѣрѣ столько же ясно, какъ и ученіе о Троицѣ, заключается въ Евангельскихъ и Апостольскихъ писаніяхъ⁴.

„Чтожь это за ученіе? Этимиъ ученіемъ внушается намъ, что высшая жизнь христіанина есть жизнь *произвольной нищеты, цѣломудрія и послушанія*, изъ любви къ Христу. Для сей-то цѣли тѣ, которые чувствуютъ себя призванными въ избраніе сей жизни, дѣлають разные обѣты (1), обѣты цѣломудрія, нищеты и послушанія, т. е. обѣты совершеннаго самоотверженія. Жизнь Господа нашего Иисуса Христа была, въ истиннѣйшемъ смыслѣ, жизнью непрерывной нищеты, послушанія и цѣломудрія, иначе—это была жизнь *инокъ*—*хроносидника*. Отъ того-то во вѣдѣ Благословенный Господь — Сынъ, въ различныхъ выраженіяхъ, въ основаніи нашего нравственнаго совершенства полагаетъ эти три иноческія правила или эти три евангельскія обѣты.

1. *Аще хочещи совершити быти, иди, продажди имѣніе твое, и дажди нищимъ: и гряди съ слѣдою Моею. Мѣ. 10. 21.*

2. *Суть скопцы, иже изъ чрева матери родихася тако: и суть скопцы, иже скопихася отъ человекъ: и суть скопцы, иже иказалии сами себе, царствія ради небеснаго: мози възмстити, да възмстятъ. Мѣ. XIX. 12.*

3. *Азъ сподохъ съ небесе, не да творю волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца (Іоан. VI. 38). Аще кто хо-*

(1) См. Лев. 27, 1. 2. Числ. 6, 1. 2. 30, 1. 2. Суд. 11, 30. 1 Цар. 1, 11. Іерем. 35, 2—18. Даян. 18. 18. 21. 23.

цети : по *Милъ стикъ* да отвержеться себе, и возметъ крестъ свой, и послѣдуетъ *Ми* (Дл. IX. 23).

„Въ этихъ трехъ изреченіяхъ евангельскихъ заключаются ясно и положительно монашескія правила, учене о монашествѣ и совѣты совершенства (*Consilia perfectionis*). Это

1. Совершенная произвольная нищета.
2. Совершенное произвольное безбрачіе.
3. Совершенное произвольное послушаніе.

„Согласно съ сѣмъ ученіемъ, какъ мы выходимъ въ Дѣян. 4, 34, 35., христіане *буквально* жили и дѣйствовали на основаніи перваго изъ сѣмъ евангельскихъ совѣтовъ, и вовсе не въ слѣдствіе необходимости, какъ то можно видѣть въ 4 ст. 1-й главы. Примѣры втораго евангельскаго совѣта представляютъ собою всѣ апостолы, которые *всѣ* оставили для Христа, — и отца и мать и жену, какъ то можно заключить изъ слѣд. словъ св. Петра: *рече же Петръ: се мы оставиломъ все, и по Тебѣ идемомъ*. И Господь, замѣтивъ при сѣмъ, похваляетъ эту святую рѣшимость, какъ то показываютъ слѣдующія Его слова: *аминь слава вамъ, яко никтоже остави домъ, или оставитъ домъ, или родителей или братію, или сестры, или жену, или чадъ, царствіа ради Божія; како не приметъ мнѣшество во время сіе, и въ слѣдѣхъ прѣдидиѣхъ животъ вечный*. (Лук. 18, 29. 30) Не явное ли это указаніе на второй совѣтъ Евангельскаго совершенства? А что говорить еще св. Апостолъ въ посланіи своемъ къ Коринтянамъ (гл. 7, 32)? Онъ положительно утверждаетъ, что *не осенивыйся нечется о Господомъ, како угодити Господу; а осенивыйся нечется о мѣрникахъ, како угодити женовѣ*. И въ сѣмъ случаѣ Апостолъ замѣчаетъ, что онъ тутъ даетъ свое мнѣніе,

и какъ человекъ, водимый Духомъ Божиимъ (ст. 40), и какъ человекъ, которому дана благодать воздержанія (ст. 25). Въ Откровеніи (14. 4) указывается особая мада для тѣхъ, которые, ради Христа, обрекли себя на жизнь дѣвственниковъ⁴.

„Что касается до втораго совѣта евангельскаго совершенства относительно произвольнаго послушанія, и жизни по началамъ совершеннаго самоотверженія то намъ остается только замѣтить одно, а именно, что здѣсь, наиболѣе совершеннымъ и наиболѣе буквальный образомъ и въ наиболѣе высокомъ смыслѣ, осуществляется примѣръ нашего Господа, до конца пребывшаго послушнымъ волѣ Своего Небснаго Отца и Святой Дѣвѣ Маріи. О послушаніи доховнымъ нашимъ наставникамъ пусть всякій прочитаетъ въ посланіи къ Евреямъ. За тѣмъ, развѣ сдѣлать еще два замѣчанія; во избѣжаніе какихъ либо недоразумѣній. И во 1-хъ непременно должно дѣлать различіе между совѣтами и предписаніями или правилами: первые не имѣютъ обязательнаго характера для всѣхъ христіанъ, послѣдніе же, само собою разумѣется, имѣютъ общую обязательность для всякаго христіанина. Во 2-хъ, ни на мгновеніе не должно предполагать, чтобы Господь, благословенный во вѣки, увѣщавая оставить жону и чадъ ради Его, возбранялъ этимъ бракъ, ибо Онъ ясно и положительно говоритъ, что „могій вѣстити да вѣститъ“.

„На основаніи всего этого, наолическая Церковь во вся времена, учила, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ, основавши Свою святую Церковь; всѣмъ желающимъ быть „совершенными“ завѣщавалъ продать все, что они имѣютъ, и жить жизнью дѣвственною, жизнью совершеннаго послушанія. И вотъ почему, такъ скоро кон-

чились гоненія, Церковь, говоря языкомъ нашего времени, организовала общества для мужчинъ и женщинъ, извѣстныя нынѣ подъ именемъ мужскихъ и женскихъ монастырей, какъ такія общества, въ которыхъ представляется наибольшая возможность жить согласно съ *советами евангельскаго совершенства*“.

„Все это прекрасно можетъ быть въ теоріи, скажутъ намъ; но что добраго *на практикѣ* можетъ выйти отъ возстановленія монастырей и монастырской жизни въ нашъ вѣкъ прогресса, въ нашъ 19-й вѣкъ? Отвѣтимъ же сперва на этотъ вопросъ, предполагая, что онъ исходитъ изъ устъ христіанина“.

„Главная польза отъ возстановленія монастырей и монастырской жизни была бы та, что тогда англійская церковь снова овладѣла бы древнимъ оружіемъ вечерняго, полуночнаго и всеночнаго молитвеннаго бдѣнія и хваленія: тогда отверзлись бы для ея вѣрныхъ чадъ богатая сокровищница святыхъ Божіихъ челоуѣковъ. Лукавый съѣтъ теперь свое сѣмя зла и грѣха на всѣхъ степеняхъ общества; злонавіе и невѣріе возрастаетъ теперь вездѣ все болѣе и болѣе: а между тѣмъ мы не видимъ теперь въ нашей странѣ такихъ вѣрныхъ чадъ, которые денно-нощно ходатайствовали бы за насъ въ своихъ молитвахъ, дабы поспѣшило водвориться среди насъ царство небесное, царство Божіе; не видимъ тѣхъ святыхъ иноковъ и инокинъ, которые всенощныя свои моленія и пѣнія противопоставляли бы безчиннымъ, немолчающимъ кликамъ разврата нашихъ дней, кликамъ, вопіющимъ на небо и призывающимъ на насъ гнѣвъ Божій. Съ возстановленіемъ же пріютовъ иноческой жизни, ходатайственныя молитвы святыхъ иноковъ, какъ дымъ благовоннаго кадила, покрыли бы своимъ

благословеніемъ наши селснїя грѣшннчн, ибо не изрокъ ли и Самъ Господь, что *Богъ имать сотворити отмщеніе избранныхъ Своихъ, вопіющихъ къ Нему день и ночь* (Лук. 18, 7)?“

„Далѣе—какія благотворныя слѣдствія могли бы открыться и въ тонѣ и, такъ сказать, складѣ всего общества, если бы явились среди насъ люди, *все, все* оставившіе на землѣ, ради Христа и въ чаянїи неба! Они были бы живыми, ходячими доказательствами истинны будущей жизни, неотразимо вносящими убѣжденіе въ души грѣшныя, но ищущія мира и покоя. Одинъ видъ произвольной нищеты, какъ мечь, проходилъ бы въ сердце гордаго и богатаго міролюбца, невольно напоминая ему о Томъ, Который во дни земной своей жизни не имѣлъ мѣста, гдѣ бы подклонить главу. Нашъ 19-й вѣкъ такъ самомнителенъ и такъ самодоволенъ среди успѣховъ своего прогресса, что почти нѣтъ возможности проникнуть въ тѣ ограды самолюбія и своекорыстія, которыми онъ обставилъ себя: и вотъ ничто столько, какъ возстановленіе иноческой жизни, не могло бы содѣйствовать къ открытію пути въ эти укрѣпленія. Англія 19-го вѣка, мы знаемъ, не любитъ, чтобъ ей напоминали, что, кромѣ *воскресной религіи*, есть *религія вседневная*: откудажь голосъ обличенія могъ бы слышаться сильнѣе, какъ не изъ иноческихъ обителей?“

„Таковъ нашъ отвѣтъ совопроснику 19-го вѣка — христїанину. Послушаемъ теперь, что скажетъ *практическій* человѣкъ, какъ называетъ его міръ, или *безумный*, какъ называютъ его Христосъ и Псалмопѣвецъ. „Монастыри и монахи, по его словамъ, годились еще и даже были очень хороши въ вѣкъ мрака и суевѣрія;

но теперь, при полномъ свѣтѣ дня, когда люди возрасли въ мѣру совершеннаго возраста, и царствуетъ повсюду разумъ, монастыри и монахи стали бы только мѣшать общему ходу просвѣщенія“. На сей разъ и мы въ свою череду предложимъ вопросъ: а что этотъ практический человѣкъ думаетъ о нашей англійской системѣ обязательнаго, вынужденнаго милосердія? Что онъ думаетъ о нашихъ поборахъ въ пользу бѣдныхъ, о нашихъ рабочихъ домахъ? Знаетъ ли онъ внутренній ходъ этой машинной системы? Наиболее добросовѣстные люди должны сознаться и сказать, что все это *необходимое неизбежное зло*; должны сознаться и сказать, что эти поборы въ пользу бѣдныхъ служатъ печальнымъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и жестокимъ бременемъ для самыхъ бѣдныхъ; о рабочихъ же домахъ довольно и того замѣтить, что иногда и крайняя нищета уклоняется отъ этого пріюта. Спрашивается теперь, откудажъ это необходимое, неизбежное зло? Это зло есть слѣдствіе уничтоженія монастырей и монастырской жизни. Разница между благотворительностію прежнихъ темныхъ временъ и благотворительностію нашего времени та, что первая исходила отъ сердца, свободно, ради Христа; а послѣдняя, безъ воли нашей, наложена на насъ актомъ парламента. Чтожъ изъ этого вышло? Благотворительность 19-го вѣка совершенно отдѣлилась отъ христіанства. Нехристи, безбожникъ можетъ быть въ главѣ того или другаго благотворительнаго заведенія; нечестивецъ можетъ быть сборникомъ поборовъ въ пользу бѣдныхъ; и отъ того-то приемиющіе *наше* подаваніе приемиютъ его, не какъ милостыню во имя Христово, но какъ подать, наложенную на насъ *закономъ*; отъ того-то ни въ пріютѣ, который

представляютъ имъ рабочіе дома, ни въ еженедѣльныхъ денежныхъ пособіяхъ, которыя удѣляются имъ изъ суммъ, собираемыхъ въ пользу бѣдныхъ, они не видятъ и не чувствуютъ кроткаго вѣянія Духа Христова. Въ прежнія темныя времена любовь о Христѣ Иисусѣ была народною раздаятельницею милосердія и благотворенія больнымъ и бѣднымъ; а нынѣ *національное милосердіе*— *National charity*, на всѣхъ его степеняхъ, опредѣляется *актомъ парламента*. Гдѣ же тутъ можетъ быть хотя тѣнь любви христіанской между дающимъ и пріемлющимъ?“

„Но пусть возстанутся монастыри и съ ними монашеская жизнь: тогда, мы увѣрены, не нужны будутъ и вынужденные поборы въ пользу бѣдныхъ и разные рабочіе дома, по крайней мѣрѣ въ настоящемъ ихъ видѣ. За больными и бѣдными стала бы тогда ухаживать не рука наемника, свѣдающаго половину подаяній, но рука человѣка, посвятившаго себя на служеніе Богу и ближнему: изъ устъ его услышалось бы не слово жесткое или гнилое, какъ то бываетъ теперь, при настоящей системѣ наемничества, но слово мира и любви, слово вразумленія и назиданія“...

За тѣмъ писатель трактата обращается къ публикѣ съ тономъ увѣренности, что она отзовется на его призывный голось полнымъ участіемъ.

„Покуда, говорить онъ, наше братство слагается только изъ шести человѣкъ; но и тѣ, продолжаетъ онъ, не имѣютъ еще постояннаго и опредѣленнаго пристанища. Между тѣмъ число желающихъ подчиниться извѣстнымъ уставамъ бенедиктинскаго ордена возрастаетъ чуть не съ каждымъ днемъ. Уставы же эти не разнятся отъ прежнихъ, и всѣ заключаются въ „*Enchiridion Benedictium*“.

Попытка — возстановить въ нѣдрахъ англійской епископальной церкви монастыри и монашескую жизнь, очевидно, родилась вслѣдствіе убѣжденія, что англійская епископальная церковь составляетъ собою вѣтвь католической апостольской Церкви.

Но какъ согласить теорію съ практикой? Напр. бенедиктинскимъ уставомъ братіи или сестрамъ 3-го разряда, между прочимъ, предписывается какъ можно чаще „virgine beatum Sacramentum,“ и тамъ предъ алтаремъ совершать обычныя моленія; между тѣмъ въ англійской церкви не только „Sacramentum non reservatur,“ но и не должно быть сохраняемо; ибо по случаю приобщенія больныхъ пасторъ каждый разъ обязанъ бы- вать „Sanctificare elementa.“ гдѣ же и какъ, по крайней мѣрѣ въ сѣмъ отношеніи, могъ бы исполняться бенедиктинскій уставъ?

Съ другой стороны англиканскою церковію воспрещается всякаго рода „Eucharistica adogatio.“

Вотъ что значитъ своевольно уклоняться отъ всеобщей истины и своевольными же путями искать ея достиженія.

Протоіерей Евгений Неловъ.

СУДЬБА ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

НА ИОНІЙСКИХЪ ОСТРОВАХЪ.

Іонійскіе острова, составлявшіе въ послѣднее время особенную республику подъ протекторатомъ англійскаго правительства, а нынѣ присоединяемые къ греческому королевству, состоятъ изъ семи острововъ разной величины, которые по порядку отъ сѣвера къ югу носятъ слѣдующія названія: *Корфу* (въ древности *Согсуга-Коркира*), *Санта-Мавра* (*Levcadia-Левнадія*), *Осаки* (*Ithaca-Иоака*), *Кефалонія* (*Cerhallenia-Кефалленія*), *Заитъ*, (*Zacynthus-Закинѣъ*), *Паксо* (*Sphagia-Осагія*) и *Черно* (*Cithera-Киѳера*).

Христіанская вѣра введена была на этихъ островахъ двумя изъ 70-ти апостоловъ и спутниковъ св. апостола Павла, Іасономъ и Сосипатромъ, которыхъ св. Павелъ называетъ своими *сродниками* (Римл. 16, 21). Прежде всего они ввели православную вѣру на островѣ Корфу. Новая религія быстро распространилась и считала между первыми обращенными ко Христу Коркиру, дочь царя или правителя острова. Въ одной миля отъ города Корфу, на юго-восточномъ берегу, существуетъ церковь, построенная въ XII-мъ столѣтіи и посвященная памяти этихъ двухъ апостоловъ ().

28 апр. говорится о Іасонѣ и Сосипатрѣ, что они
церковь прекрасну во имя св.
многихъ при-

(*) Въ Чет.—Мин. —
въ Керкирейскій островъ пришелъ
первомученика Стевана создаша, даже Богу служилъ.

Прежде самымъ перенесеніемъ столицы римской имперіи въ Константинополь, церковь коркирская имѣла своего епископа и составляла часть епархіи епирской. Между предстоятелями церквей, бывшими въ Никее на 1-мъ вселенскомъ соборѣ, упоминается Аполлодоръ, епископъ коркирсій. Другіе двое коркирсіе епископы, Сотерій и Филиппъ, присутствовали — первый на 4 вселенскомъ соборѣ, бывшемъ въ 451 г. въ Халкидонѣ, а второй на 7-мъ вселенскомъ соборѣ, бывшемъ въ Никее въ 787 году. На этомъ послѣднемъ были также священникъ Григорій за епископа кефалонскаго и Левъ, епископъ закинскій. Епископская кафедра коркирская въ 887-мъ г. была включена императоромъ Львомъ Мудрымъ въ число митрополій, подчиненныхъ власти Константинополя. Въ его *Διατάξεις* подъ № 73 значится также епископъ Санта—Мавры, который наименованъ 23-мъ архіепископомъ. Митрополитъ коринтскій считалъ въ собственной епархіи епископовъ Кефалоніи и Занта. Въ началѣ X-го вѣка коркирская кафедра славилась святостію возсѣдавашаго на ней *Арсенія*, а въ XII и XIII-мъ вѣкахъ ученостію двухъ Георгіевъ — *Кубары* (*Safa*), на котораго Мануилъ Комнинъ возлагалъ посольство къ императору Фредеріку Барберуссъ, и *Вардана* (*Bardanus*), автора нѣсколькихъ трактатовъ о чистилницѣ, опрѣснокахъ, исхожденіи Св. Духа и проч.

Съ того времени внѣшняя судьба православной Церкви на Іонійскихъ островахъ измѣнялась съ перемѣною обстоятельствъ политической судьбы ихъ. А эти обстоятельства были слѣдующія:

влекла ко Христовой вѣрѣ“, потомъ „боясь мучительства царева (вѣра царя Керкилія) бѣжана въ близъ бывший островъ и крестился,“ а за тѣмъ „многая содѣлаша чудеса и церкви купно съ царемъ (Севастьяномъ) создаша прекрасны и въ старости маститѣй скончаша житіе,“

До занятія Константинополя латинянами во время пя-
того крестоваго похода, Іонійскіе острова оставались
подъ властію константинопольскихъ императоровъ, по-
ключая немногихъ лѣтъ XII-го столѣтія, въ теченіи ко-
торыхъ потомки Норманда Роберта Гвиснара занимали
острова Корфу и Кефалонію, но по силѣ раздѣльнаго
трактата 1204 года эти два острова, равно какъ Зантъ
и Санта—Мавра, достались венеціанамъ. Впрочемъ
Корфу, принадлежа преемственно деспотамъ Этоліи и
дому д'Анжу (d'Anjou), подчинился венеціанской рес-
публикѣ только въ 1386 году, которая и владѣла имъ
до политической катастрофы 1797 года. Кефалонія и
Зантъ принадлежали сначала Маттею Валанкурту (Wa-
laincourt); потомъ принцамъ Ахаіи Виллгардуингамъ
(Willehardouins), за тѣмъ дому д'Анжу, и наконецъ са-
миліи Тоски (Toschi) Беневентскихъ, которые владѣли
также Санта-Маврою и Итакою. Къ концу XV столѣ-
тія овладѣли ими турки, но не на долго, и были изгнаны
венеціанцами, которые вслѣдствіе этого подчинили всей
власти и Зантъ и Кефалонію. Санта-Мавра, покорив-
шись въ 1459 году игу турокъ и переходя попеременно
изъ ихъ власти во власть венеціанъ, окончательно
осталась за послѣдними съ 1699 года по силѣ тракта-
та карловицкаго. Черитѣ, вѣроятно, по раздѣльному
трактату, имѣлъ одинаковую судьбу съ Кандією и дру-
гими соседними островами, доставшимися венеціанамъ.
Этотъ островъ былъ потомъ леннымъ владѣніемъ са-
миліи Венъ (Wenier). Въ началѣ же XVIII столѣтія
трактатъ пассаровицкій передалъ его венеціанской рес-
публикѣ. Паксо и Итака раздѣляли участь Корфу и Ке-
фелоніи. Такимъ образомъ къ концу XVIII вѣка семь
Іонійскихъ острововъ, съ болѣе или менѣе отдаленной

зюхи; находились во власти венеціанской республики. По трактату кампо-формійскому они были уступлены республикѣ французской, которая владела островомъ Корфу только 20 мѣсяцевъ, а прочими островами еще менѣе. Всѣ они образовали тогда, до 1807 года, республику семи острововъ, съ уполномоченнымъ и гарнизономъ русскими. По тильзитскому миру они отданы были императору французскому. Трактатъ парижскій 1815 года образовалъ изъ нихъ независимое государство подъ протекторатомъ короля великобританскаго. Въ 1817 году эти острова получили конституціонную хартію, преобразованную въ 1848 и 1849 годахъ.

Такъ какъ главные властители Іонійскихъ острововъ съ XIII-го до XIX. вѣка были католики, то православная Вѣра и Церковь въ теченіи всего этого времени испытывали тяжкое вліяніе римскаго папы и его приверженцевъ, которое обнаружилось въ слѣдующихъ, болѣе замѣдательныхъ, фактахъ (1).

Въ концѣ XIV столѣтія церковь острова Корфу была лишена своего епископа принцами дома д'Анжу, которые оставили ей только протопопа (*протопопосъ*) и не признавали никакой другой епископской власти, кромѣ власти латинскаго архіепископа. Такое положеніе дѣлъ было поддерживаемо и при владычествахъ венеціанъ, которые даровали предостоятелю и кавру латинскому важныя общественныя имѣнія. Въ Кесалоніи и въ Зантѣ, съ 1342 года, вскорѣ послѣ овладѣнія ими крестоносцами, православная епископская кафедра была уничтожена. Виротомъ Леонардъ de Tieschi возстановилъ въ 1477 году архіепископство Кесалоніи, включивъ въ его округъ

(1) См. въ L'Union Chrétienne, 1863 N N. 40 и 41. Renseignements sur l'Eglise grecque dans les îles jonniques.

Итаку и Зантъ; а на этомъ послѣднемъ оставался только протопопъ. Венеціане въ 1716 году постановили, чтобы тамошній архіепископъ былъ избираемъ два раза сряду изъ клира кефалонскаго, и въ третій разъ изъ клира зантскаго. Но и на этихъ островахъ, равно какъ на Корфу и Санта-Мавръ епископъ латинскій, принадлежавшій къ господствовавшему въرونсповѣданію; пользовался преимуществомъ чести. Отдѣльная епархія острова Чериго была управляема викаріемъ митрополіи малвазіейской или монемвасійской, изъ числа которыхъ извѣстенъ Максимъ Маргуній (Margunius), жившій въ XVI вѣкѣ.

Вообще господство латинскихъ прелатовъ надъ греческимъ духовенствомъ въ этихъ областяхъ было квлію венеціанской и ватиканской политики. Поэтому папа Александръ IV въ XIII вѣкѣ издалъ постановленіе для царства кипрскаго и другихъ сосѣднихъ областей, которымъ учреждалось четыре епископства для латинцевъ и четыре епископства для грековъ; но судъ надъ греческими епископами, низложеніе и перемѣщеніе ихъ предоставлены римскому папѣ. Греческій клиръ могъ избирать своего предстоятеля; но его избраніе должно было получить утвержденіе отъ латинскаго епископа, и посвященіе избраннаго не должно было совершаться прежде, нежели онъ исповѣдуетъ свое подчиненіе латинскому епископу. Каедрa митрополита греческаго была уничтожена. Грекамъ дозволено было постановлять правила на своихъ епархіальныхъ соборахъ, но съ тѣмъ, чтобы постановленія сіи были согласны съ обычаями, католической вѣрѣ не противными и римскою церковію терпимыми (*Judei catholicae non adversis et a romana ecclesia toleratis*). Въ отношеніи же къ мірянамъ еще

прежде того папа Инокентій III въ 1215 году далъ предло-
женіе 4 собору латрацкому „оказывать честь и по-
кровительство тѣмъ грѣшамъ, которые поступили бы въ
подчиненіе святому престолу (т. е. папскому), дозво-
ляя имъ, сколько возможно, держаться своихъ обыча-
евъ и своихъ обрядовъ, но не дозволяя того, что мо-
жетъ вредить душевному спасенію и церковной чести.
Посему запрещено было, подѣ страхомъ отлученія и
изложенія, вновь крестить тѣхъ, которые уже были
крещены (разумеется, изъ грешовъ) латинянами, и омы-
вать престолы (разумеется, православные), на кото-
рыхъ совершали Евхаристію латинскіе священники.

Спорнымъ послѣдствиемъ такихъ распоряженій были
разныя притѣненія, которыя греки испытывали со сто-
роны латинскихъ епископовъ, требовавшихъ, чтобы дѣ-
ти, крещенныя греческими священниками, были пере-
крещиваемы по обряду римской церкви, таинство Евха-
ристіи принято было совершать исключительно на опрѣ-
свокахъ, причащеніе подѣ обоими видами—тѣла и кре-
ви Христовой—не было употребляемо, священники не
смѣли носить бородъ (*barbam nutritive*), и тѣ изъ нихъ,
которые до посвященія были женаты, жили въ разво-
дѣ съ своими женами и проч. Отсюда возникли всеоб-
щія неудовольствія и жалобы. Вслѣдствіе ихъ папа
Левъ I-й, желая поддержать, какъ онъ говорилъ, еди-
неніе, приобретенное съ великимъ трудомъ (*unione,
multo labore quaesitam*), 16 мая 1521 года опредѣлялъ:
1, чтобы греки исполняли свои обряды и обычаи, со-
вершали литургію и другія службы по своему древне-
му обыкновению (*secundum eorum antiquam consuetudi-
nem*), и греческіе престоителіи, даже въ мѣстахъ, под-
лежащихъ власти латинскихъ прелатовъ, свободно поль-

зовались своими правами; безъ оспаренія быть приключену противъ воли къ суду, за соблюденіе своихъ обрядовъ; 2, чтобы подавнія на церковныя нужды были свободно собираемы греками отъ грековъ и латинцевъ, безъ различія; 3, чтобы латинскій епископъ не предѣлательствовалъ при посвященіи греческихъ клириковъ и на оборотъ; 4, чтобы въ смѣшанныхъ изъ грековъ и латинцевъ епархіяхъ, имѣющихъ только латинскаго прелата, этотъ обязанъ былъ отражать греческаго викарія для сужденія о дѣлахъ грековъ, и такимъ же образомъ поступалъ въ дѣлахъ апелляціонныхъ; 5, чтобы священникамъ латинскимъ было запрещено совершать литургію или другія службы въ церквахъ греческихъ, а также вмѣшиваться или принимать участіе (развѣ только они будутъ приглашены) въ похоронахъ, бракахъ, крестинахъ и другихъ священнодѣйствіяхъ грековъ; 6, чтобы, при существованіи въ одной епархіи двухъ епископовъ, одного латинскаго и другаго греческаго, напр. въ Феофоніи, Зантѣ и другихъ мѣстахъ, латинскій епископъ не имѣивался въ права другаго какъ въ отношеніи къ духовнымъ грекамъ, такъ и къ мірянамъ, и вообще въ какихъ бы то ни было дѣлахъ, относящихся къ греческому предстоителю, который долженъ управлять, имѣть наблюденіе и власть надъ греками такъ же, какъ епископъ латинскій надъ своими только; 7, чтобы греческіе священники, приходскіе и монахи свободно пользовались имуществомъ, принадлежащимъ имъ церквамъ и монастырямъ, равно какъ уступками, изъятіями и преимуществами, означенными въ папской буллѣ *Magis tamquam*; наконецъ, 8, чтобы вдовы греческихъ священниковъ и другія клириковъ, живущія честно, пользовались тѣми же правами, изъ-

тѣми и преимуществами, которыя принадлежали имъ при жизни ихъ мужей.—Это постановленіе папы Льва X подтвердилъ и Климентъ VII 26 марта 1526 года.

Однако, не смотря на эти правила и угрозы, которыя были присоединены къ нимъ, православные греки на о. Корфу были часто притѣсняемы за соблюдение своихъ обрядовъ не только духовенствомъ, но и правительствами, принадлежавшими къ латинской церкви. Посему тамошній греческій протопопъ принужденъ былъ отправиться въ Римъ, гдѣ и представилъ свои жалобы Папѣ Павлу III, который 8 марта 1540 г. послалъ грамоту латинскому архіепископу на о. Корфу и другимъ прелатамъ и духовнымъ сановникамъ на этомъ островѣ, приказавъ, подъ страхомъ отлученія или отдачи подъ судъ, чтобы правила Льва X были въ точности исполняемы, и прибавивъ, чтобы греческіе священники могли совершать обрядъ погребенія и носить крестъ, не платя ни какой пошлины латинянамъ и не испрашивая отъ нихъ разрѣшенія. Все это было одобрено и Венеціанскимъ Сенатомъ 31 іюля 1542 года, при Дожѣ Петрѣ Ландо, и въ послѣдствіи времени напечатано, въ 1762 г., на трехъ языкахъ итальянскомъ, греческомъ и славянскомъ.

Между тѣмъ послѣдующіе папы римскіе не были одушевлены тѣми же чувствованіями по отношенію къ грекамъ, какими—упомянутые ихъ предшественники. Пій IV, подъ предлогомъ злоупотребленій, происшедшихъ отъ прежнихъ правилъ, отмѣнилъ и уничтожилъ относительно грековъ, живущихъ по ту и по сю сторону Фароса и въ другихъ мѣстахъ, всѣ льготы, дарованныя имъ предшественниками его, именно Львомъ X, Павломъ III и Юліемъ III, такъ что было дозволено латин-

скимъ прелатамъ посѣщать, въ случаѣ нужды, всѣ греческія церкви, и тамъ свободно пользоваться своими правами, также оказывать полную и всецѣлую власть въ томъ, что касается богопочтенія, совершенія таинствъ, спасенія душъ и истребленія ересей, при чемъ только обряды грековъ, допущенные римскимъ престоломъ, равно привилегіи и апостольскія милости, данныя имъ, должны были оставаться цѣлыми и неприкосновенными.—Пій V, грамотою 13 сентября 1566 г. отмѣнилъ и уничтожилъ свободу или право священниковъ греческихъ (особенно женатыхъ) совершать по латинскому обычаю (*latino more*), а латинскихъ священниковъ по греческому обряду (*graeco ritu*)—литургію и другія церковныя службы.—Папа Климентъ VIII 31 августа 1595 г. издалъ инструкціи касательно нѣкоторыхъ греческихъ священнодѣйствій, адресованныя къ латинскимъ епископамъ, имѣющимъ въ своихъ епархіяхъ грековъ и албанцевъ (¹). Въ этихъ инструкціяхъ достойна замѣчанія первая, которая по видимому подвергаетъ сомнѣнію, получили ли дѣти, крещенныя греческими священниками, св. муропомазаніе, которое въ церкви восточной, по древнему постановленію, совершается обыкновенно въ одно время съ крещеніемъ. Посему папа повелѣваетъ латинскимъ епископамъ совершать надъ этими дѣтьми св. муропомазаніе и конфирмацію, хотя и съ оговоркою: если N не конфирмованъ (*si N non est confirmatus*). Замѣчательно также, что епископы греческіе не обязываются брать отъ латинскихъ

(¹) Эти инструкціи, равно и другія постановленія папъ собраны бывшимъ латинскимъ архіепископомъ на о. Корфу Анг. Мар. Querini и изданы для руководства латинскому миру въ 1725 г. съ разрѣшенія папы Бенедикта XIII.

епископовъ св. елей, когда онъ у первыхъ уже приготовленъ и благословленъ ими самими по древнему обряду, но обязываются брать св. миро, которое непременно должно быть освящено епископомъ (*non nisi ab episcopo benedici potest*). Далѣе встрѣчаются въ упомянутыхъ инструкціяхъ такія постановленія:

Священники, формально посвященные схизматическими (т. е. греческими, православными) епископами, хотя получаютъ званіе, но не право дѣйствовать (*recipiunt quidem ordinem, sed non executionem*), доколѣ они не будутъ воссоединены и разрѣшены чрезъ торжественное отреченіе отъ своихъ заблужденій или по крайней мѣрѣ отъ схизмы произведшаго ихъ прелата. Безъ позволенія св. престола (т. е. римскаго папы) епископы схизматическіе не могутъ ни получать, ни преподавать посвященія, или другихъ таинствъ.

Греки, произведенные въ высшія духовныя званія безъ разрѣшительныхъ грамотъ латинскаго епископа, отрѣшаются отъ должности.

Мужъ или жена католической вѣры не должны слѣдовать вѣроисповѣданію своего супруга; но жена греческой вѣры должна принять вѣроисповѣданіе мужа—латинянина; дѣти принадлежать къ вѣроисповѣданію отца, если мать католичка не пересилитъ. Греки должны вѣровать, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца и Сына, но они не обязаны произносить этого, развѣ въ томъ случаѣ, если бы могъ произойти соблазнъ, особенно если они живутъ между латинянами, или необходимость потребуетъ исповѣдать католическую вѣру; тогда нужно и произносить (*tunc oporteret etiam pronunciare*).

Въ смѣшанныхъ приходахъ — изъ латинявъ и гре-

ковъ,—послѣдніе обязаны соблюдать праздники, предписанные латинскою церковію.

Наконецъ папа учредилъ въ Римѣ званіе епископа *греко-католическаго*, что бы онъ посвящалъ по греческому обряду тѣхъ грековъ изъ Италіи и прилежащихъ острововъ, которые захотѣли бы принять посвященіе отъ епископа греческаго, не обязывая ихъ представлять разрѣшительныя граматы только въ этомъ одномъ случаѣ.

Такое положеніе дѣлѣ препратилось въ то время, когда республиканцы — французы овладѣли Іонійскими островами въ 1797 году. Генералъ Шабо (Chabot) изгналъ архіепископа латинскаго Fenzi, котораго подозрѣвали въ противленіи новому порядку вещей. А греческій протопопъ пользовался нѣкоторымъ расположеніемъ французовъ. Но всякая перемѣна во внѣшнемъ положеніи церкви была прервана событіями войны, которыя передали О. Корфу во власть русскихъ и турокъ въ февралѣ 1799 г., тогда какъ прочіе острова еще прежде были завоеваны тѣми же соединенными силами. Республика этихъ семи острововъ, учрежденная въ видѣ соединенныхъ штатовъ подъ покровительствомъ Россіи, хартіею 1803 года признала религію греческую православную религіею *исподставляющею*, объявивъ въ то же время, чтобы и религія католическая римская считалась преимущественною и *покровительствуемою* и всякое другое вѣроисповѣданіе *терпимымъ*. О. Корфу, вмѣсто простаго протопопа, получилъ своего архіепископа; Кефалонія сохранила своего, равно какъ и Санта-Мавра и Чериги; Зантъ имѣлъ протопопа; а на другихъ островахъ первый санъ былъ санъ великаго эконома. Общественныя имущества, которыхъ лишены были архіепископъ и клиръ латинскіе, обращены были въ собствен-

терицы; а архіепископъ о. Чериго и епископы Итаки и Паксо имѣютъ только первую изъ нихъ. Независимо отъ этихъ чиновниковъ каждый изъ архіереевъ имѣетъ протосинкелла, архимандрита и архидякона; первые двое избираются Сенатомъ по списку, представленному епископомъ. Прокуроръ правительства на каждомъ островѣ есть также совѣтникъ архіерея. Епископы назначаютъ намѣстниковъ въ округи своей епархіи. Избраніе же греческихъ епископовъ на Іонійскихъ островахъ исключительно предоставлено священникамъ епархіи, и производится по большинству голосовъ, подаваемыхъ тайно, изъ кандидатовъ, предлагаемыхъ по крайней мѣрѣ 10 частію всего числа священниковъ. При этомъ избраніи, на которомъ председательствуетъ безъ права голоса правитель или меръ острова, исполнительная власть имѣетъ только право запрещенія (*вето*). Посвященіе избраннаго епископа совершается, по правиламъ и древней практикѣ Церкви, тремя епископами, назначаемыми для этого патриархомъ константинопольскимъ, который, бывъ извѣщенъ немедленно объ избраніи, посылаетъ свои грамоты Эгзарху. Священники и діаконы не могутъ быть произведены въ свой санъ безъ позволенія Сената, которое основывается на увѣдомленіи и мнѣніи ихъ епископа.

Церковь латинская на о. Корфу имѣетъ нынѣ архіепископа, назначаемаго римскимъ папою и получающаго содержаніе отъ конгрегаціи пропаганды. Есть латинскія церкви въ Зантъ, Кефалоніи и Санта-Мавръ, съ намѣстниками, назначаемыми архіепископомъ. Никакая булла, грамота или указъ папы не могутъ быть обнародованы или приведены въ исполненіе безъ позволенія (*si placet*) сената. Свѣщенные браки между греками и

латинянами свободно заключаются и благословляются по обряду греческой церкви; а дѣти отъ такихъ браковъ воспитываются въ религіи отцевъ ихъ.

Во всемъ архипелагѣ между южными островами, простирающемся до 230,000 душъ, число жителей латинскаго исповѣданія не превышаетъ 4,800; притомъ здѣсь считаютъ, особенно на о. Корфу, многихъ иностранцевъ того же исповѣданія. Всѣ остальные жители, исключая отъ 4 до 5 тысячъ евреевъ, принадлежатъ къ вѣроисповѣданію православному греческому.

111

Въ архипелагѣ между южными островами, простирающемся до 230,000 душъ, число жителей латинскаго исповѣданія не превышаетъ 4,800; притомъ здѣсь считаютъ, особенно на о. Корфу, многихъ иностранцевъ того же исповѣданія. Всѣ остальные жители, исключая отъ 4 до 5 тысячъ евреевъ, принадлежатъ къ вѣроисповѣданію православному греческому.

КРИТИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

КРИТИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

ОТЪ РЕДАКТОРА.

ЖИЗНЬ ИСУСА, СОШИВЕНІЕ ЭРНЕСТА РЕНАНА

(*Vis de Jesus, par Ernest Renan. Paris. 1863*)

(Изъ *Прессантъ*, — *Revue Chrétienne* 1863 № 8.)

(Продолженіе.)

III.

Въ нѣкоторыхъ изъ дошедшихъ до насъ апокрифическихъ Евангелій изображается дѣтство Иисуса Христа въ самыхъ странныхъ и чудовищныхъ чертахъ. Г. Ренанъ захотѣлъ обогатить литературу этого рода, ибо и онъ пишетъ свое евангеліе *дѣтства* Христова на основаніи такихъ же прочныхъ историческихъ данныхъ, какъ и старинныя легенды, вызывающія своими описаніями улыбку на лицѣ читателя.

Всѣ эти выдумки искажаютъ историческую правду и закрываютъ ее отъ нашего взора; онѣ составляютъ какъ бы наросты на стволѣ дерева, хотя впрочемъ послѣднее продолжаетъ существовать. Но Ренанъ идетъ гораздо дальше: онъ отрѣшается разомъ отъ всякой исторической дѣйствительности, дабы ничто не мѣшало полету его воображенія. Съ свойственною ему рѣшительностію онъ отвергаетъ свидѣтельство евангелистовъ о рожденіи Иисуса Христа въ Вифлеемѣ и о происхожденіи Его отъ колѣна Давидова. При этомъ, какъ и вообще во всемъ своемъ произведеніи, онъ руководствуется въ толкованіи священнаго текста весьма страннымъ правиломъ: если какое нибудь событіе въ жизни Иисуса

Христа служить исполненіемъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Мессіи, то этого и достаточно для Ренана, чтобы признать подобное событіе недѣйствительнымъ и евангельское повѣствованіе о немъ подложнымъ; другихъ доказательствъ и не требуется, по мнѣнію нашего проницательнаго автора. Онъ утверждаетъ такимъ образомъ, что Іисусъ родился не въ Виледемъ, а въ Назаретъ, какъ сынъ бѣднаго ремесленника, родъ котораго всегда принадлежалъ къ низшимъ слоямъ общества. За тѣмъ Ренанъ по своему описываетъ намъ дѣтство Іисуса въ убогой хижинѣ его отца, на тѣсныхъ улицахъ маленькаго галилейскаго города и у источниковъ, куда по вечерамъ приходили за водою молодыя жены и дочери жителей. Все это, свидѣтельствуя о живомъ воображеніи автора, описано имъ съ тѣмъ большею обстоятельностью, что оно лишено всякихъ историческихъ основъ. Онъ нарисовалъ намъ картину тѣмъ болѣе фальшивую, чѣмъ явственнѣе въ ней выражается желаніе при помощи однихъ пустыхъ предположеній срывать съ дѣтства нашего Спасителя ту таинственную завѣсу, за которою оно остается по изображенію священнаго текста. Съ любовью Ренанъ останавливается на описаніи красоты галилейской природы и живописныхъ береговъ мѣстныхъ озеръ. Онъ написалъ нѣсколько истинно художественныхъ страницъ объ этой природѣ, угадывая опять тѣмъ же пылкимъ своимъ воображеніемъ минувшую красоту мѣстности, не представляющей взорамъ нынѣшняго наблюдателя ничего, кромѣ грустнаго и давнишняго запустѣнія. Но въ основаніи этой по видимому невинной игры воображенія лежитъ у нашего автора новое злоупотребленіе: онъ хочетъ вліяніемъ этой ярко обрисованной имъ галилейской природы объяснить ду-

шевные свойства и умственное развитие Господа Иисуса. По его мнѣнью жизнь въ пустынь нѣкогда родила и особенно сильно для него, какъ и для другихъ, тогда какъ роскошная и улыбающаяся Галилея производитъ отвращеніе, онъ не могъ бытъ въ ней, въ этой вѣдѣ „привлекательнаго, дышущаго любовью учителя, несовершенство закона Моисея“. Съ громомъ, вызывающимъ трепетъ, нисходитъ законъ съ пустынного Синая, тогда какъ Евангеліе благовѣстia мира и любви, какъ нѣжная лилія цвѣтетъ въ этой цвѣтущей долинь, свободной отъ хищныхъ звѣрей пустыни, оживленной безопасными и привлекательными породами животнаго царства“. Всѣ описанія подобнаго рода ставятъ образъ Христа Спасителя въ совершенно ложный свѣтъ: Христосъ, конечно, любилъ природу и не рѣдко заимствовалъ изъ нея сравненія для Своихъ божественныхъ притчей, но съ другой стороны, — съ какою полнотою и рѣшительностію Онъ возвышался надъ природою и владычествовалъ надъ нею внутреннею силою Своего духа! Вообще такая жизнь, какова жизнь Господа Иисуса, ни въ какомъ смыслѣ не объясняется свойствами мѣстной природы, въ какихъ бы живыхъ краскахъ ни изобразили намъ эту послѣднюю; такая жизнь неизбѣжно предполагаетъ душу, проникнутую божественными лучами, и сердце переполненное небесною любовью. Рисовать яркими красками окружающую Христа природу, какъ это дѣлаетъ Ренанъ, значить только золотить раму для картины, которая лучше всего свѣтитъ собственною своею красотою и не нуждается въ поддѣльныхъ украшенияхъ.

И такъ, по мнѣнью нашего автора, природа была первою воспитательницею Иисуса Христа; она-то сообщила Его душѣ ту свѣжесть и нѣжную теплоту, кото-

рыми дышать первыя бесѣды Его въ Галилеѣ. Но откуда же Иисусъ заимствовалъ предметъ своихъ бесѣдъ? Въдѣ окружавшая Его галилейская природа не могла же дать Ему содержаніе Его возвышеннаго ученія? На этотъ вопросъ авторъ намъ отвѣчаетъ такъ: въ тогдѣшнее время повсюду распространилось ожиданіе чего-то лучшаго, будущаго; въ Римѣ и Греціи это ожиданіе ограничивалось одною неопредѣленною поэтическою мечтою, но на отдаленномъ востокѣ оно вызвало появленіе самаго строгаго и суроваго аскетизма; въ Іудеѣ же оно выразилось въ болѣе и болѣе опредѣленныхъ предсказаніяхъ о имѣющемъ явиться освободителѣ народа Божія отъ его вѣшнихъ влѣстителей, — и эти предсказанія въ свою очередь усилили въ Іудеяхъ твердое ожиданіе будущаго освободителя. Соедините эту великую мысль съ чистою и наивною душою молодого Назарянина, прибавьте смягчающее вліяніе окружающей его прѣместной природы, — и вотъ вамъ влѣчь къ объясненію происхожденія христіанства! Принесенная откуда-то въѣтромъ новая мысль о будущемъ освободителѣ и хорошая деревенская природа, — вотъ, стало быть, все, что по мнѣнію нашего гениальнаго автора нужно было, дабы создать такую личность, каковъ Иисусъ Христосъ, и чтобы положить начало религіозному движенію, продолжающемуся уже болѣе 18 вѣковъ! Нѣтъ, г. Ренапъ, ваши открытія ужь чрезчуръ неожиданны и поразительны!

Обращаясь къ ученію Іусуса Христа въ теченіи перваго періода Его общественной дѣятельности, авторъ нашъ утверждаетъ, что въ немъ нѣтъ ничего безусловно новаго или самобытнаго. Иисусъ повторяетъ только то, что было говорено до Него, и что повторялось дру-

тами въ Его время. Самыя лучшія изъ предложенныхъ Имъ нравственныхъ правилъ были извѣстны и до Него. Онъ проинкнутъ быть надеждами, свойственными вообще Его племени и незнакомъ былъ съ великими идеями тогдашнихъ западныхъ народовъ, которые по призыву какого нибудь Эпикура или Лукренія страхнули уже съ себя старинную химеру о бытіи личнаго Божества, управляющаго дѣлами вселенной. Иисусъ же держался еще допотопныхъ вѣрованій съ дѣтскимъ простодушіемъ: Онъ воображалъ себѣ, что Самъ Богъ даетъ намъ насущный хлѣбъ, и называя Бога Отцемъ, Онъ представлялъ Его Существомъ всепрощающимъ, благоговѣющимъ и помогающимъ людямъ. — Если, даѣе, Иисусъ восхваляетъ бѣдность, то и это не было чѣмъ нибудь новымъ; Эссеи дѣлали тоже до Него. Онъ такимъ образомъ является, по мнѣнію Ренана, естественнымъ проявленіемъ своего народа и времени, проявленіемъ конечно лучшимъ, но тѣмъ не менѣе не представляющимъ ничего новаго. Какимъ же образомъ, спросимъ у нашего автора, Иисусъ, не имѣя въ Себѣ и въ Своемъ ученіи ничего новаго и необычнаго, могъ однако положить основаніе новой религіи? Это, скажетъ намъ Ренанъ, объясняется просто симпатичностью и привлекательностью личности Иисуса: Онъ говоритъ, то, что всякому и безъ того извѣстно, но говоритъ такимъ языкомъ, который прямо дѣйствуетъ на сердце. Его слова соединены съ такими порывами привѣтливой нѣжности. Онъ такъ хорошея собою и окруженъ такими симпатическими личностями, — что все это вмѣстѣ не могло не придать особенно заманчивой силы Его ученію. Среди предѣстной мѣстности, обильной лучшими дарами природы, близъ журчащихъ ручейковъ подъ гу-

стою тѣбю виноградниковъ и финиковыхъ деревьевъ, явилась горсть людей съ младенческимъ чувствомъ возвѣщавшихъ о приближеніи новаго царствія Божія,—и кто не взглянетъ на нихъ съ любовью и сочувствіемъ. Пусть угрюмый Іоаннъ Креститель проповѣдуетъ покаяніе въ пустынь Іудейской; пусть онъ грозно обличаетъ пороки людей, питаясь акридами, подобно шакаламъ. Но зачѣмъ друзьямъ Жениха поститься, пока съ ними Женихъ? Нѣтъ, веселіе свойственно царствію Божію, и потому Мессія участвуетъ въ радостяхъ брачнаго пира; Онъ призываетъ къ Своей трапезѣ блудницу и добродушнаго Закхея, и основатели новаго царствія Божія являются друзьями небснаго Жениха.

Вся эта идиллія, порожденная воображеніемъ нашего автора, становится предъ судомъ здравой критики не болѣе, какъ ни на чемъ не основанною и жалкою карикатурою. Все въ этомъ описаніи начала христіанства—на сколько ложно и фантастично само по себѣ, на столько же оскорбительно для нашего религіознаго чувства. Неправда, будто Іисусъ предоставилъ Іоанну Крестителю одному карать порокъ и нравственное зло, ибо, возвратившись изъ пустыни, гдѣ Онъ предавался воздержанію болѣе строгому, чѣмъ питавшійся акридами Іоаннъ, первое же слово Его было: *покайтесь* (1). Не правда, будто въ Галилеѣ всѣ были проникнуты любовью и сочувствіемъ къ Іисусу, ибо въ Назаретъ хотѣли свергнуть Его съ горы (2) и Онъ предалъ Капернаумъ и Виллсаиду страшному проклятію. (3). Не справедливо также, будто Христосъ обнаруживалъ крайнюю снис-

(1) Матт. 4, 17.

(2) Лук. 4, 29.

сходительность ко всемъ приходившимъ къ Нему, ибо Онъ принималъ лишь тѣхъ, которые у ногъ Его смывали грѣхи свои искренними слезами покаянія, и когда Онъ изрекалъ имъ прощенье, то лишь подъ условіемъ болѣе не грѣшить. Если мы видимъ, что грѣшники притекаютъ къ Нему, то это потому, что кроткій и святыи взоръ Его, проникнутый Божественною чистотою и изобильною любовью, возжигалъ въ грѣшной душѣ спасительную искру покаянія и надежды. Совершенно ложно и то, будто Христосъ въ теченіи перваго періода Своей общественной дѣятельности никогда не обращался къ своимъ слушателямъ съ строгимъ увѣщаніемъ; ибо уже въ Галилеѣ Онъ заповѣдуетъ Своимъ ученикамъ вырвать око и отсѣчь руку, если эти члены будутъ орудіями грѣха (*). Нагорная бѣсѣда, открывшая собою эту предполагаемую нашимъ авторомъ идиллію, начинается также знаменательными и серьезными словами: *блаженны нищие духомъ; блаженны плачущіе; блаженны алыщіе и жаждущіе правды*. Блаженство обѣтовано и тѣмъ, которыхъ поносятъ и гонятъ и злословятъ за Христа; такимъ образомъ уже здѣсь, при самомъ началѣ Своей проповѣди, Христосъ даетъ знать о Своемъ высокомъ, несравненномъ достоинствѣ и о кровавыхъ гоненіяхъ, ожидающихъ Его послѣдователей. Не является ли Онъ во всемъ полномочіи Божественнаго авторитета, когда, измѣняя отличительныя постановленія ветхозавѣтнаго закона, прямо говоритъ: *вы слышали, что сказано древнимъ... а Я говорю вамъ...* Такъ начинается дѣятельность свою Галилейскій Учитель, и конечно до-

(*) Мате. 11, 23.

(*) Мате. 5, 30.

вольно одной нагорной бесѣды (подлинность которой Ренанъ признаетъ), чтобы въ конецъ ниспровергнуть изложенную гипотезу нашего автора.

Перейдемъ ко второму періоду общественнаго служенія Іисуса Христа. Въ первомъ періодѣ мы, по мнѣнію Ренана, имѣемъ пастушескаго трубадура, во второмъ же — предъ нами является мнимый чудотворецъ, злоупотребляющій суевѣріемъ народа, но для доброй цѣли. Но чѣмъ же, прежде всего, произведенъ такой переворотъ въ жизни и дѣятельности Іисуса? Какимъ же чудомъ изображенный у Ренана молодой галилейскій раввинъ, послѣ тихой идиллической жизни въ своемъ отечествѣ, приобретаетъ ту восторженную рѣшимость, по которой Онъ среди грозной борьбы съ окружающею Его средою употребляетъ всѣ и добрыя и дурныя средства для утвержденія своего вліянія? Для рѣшенія этого вопроса остроумный авторъ нашъ прибѣгаетъ къ предположенію, будто Іоаннъ Креститель своимъ вліяніемъ вовлекъ Іисуса на путь, приведшій Его наконецъ къ смертной казни. И такъ Іоаннъ не предтеча Христа; онъ въ нѣкоторой степени Его сотрудникъ, но главнымъ образомъ соперникъ Его. Чтобы не уступить Іоанну, Іисусъ дѣлаетъ насиле своимъ природнымъ склонностямъ, начинаетъ говорить языкомъ болѣе строгимъ и заимствуетъ у своего соперника обрядъ крещенія, о которомъ Онъ Самъ по Себѣ никогда не подумалъ бы; такъ какъ Онъ притомъ легко поддается вліянію народа, то Онъ слѣпо слѣдуетъ теченію. Ренанъ сообщаетъ намъ еще и другія не менѣ замѣчательныя новости; по его словамъ, Іисусъ оказывалъ особенную услужливость Іоанну Крестителю: Онъ приводитъ къ Іоанну Своихъ еще малочисленныхъ учени-

ковъ, какъ выраженіе того, что Онъ признаетъ надъ Собою превосходство Іоанна и только жаждетъ расти въ его тѣни, въ надеждѣ приобрести послѣдователей, подражая ему. — Очень желательно было бы знать, изъ какихъ источниковъ Ренанъ черпалъ, изображая намъ въ такомъ совершенно новомъ видѣ отношенія Іисуса Христа къ Іоанну. Евангеліе совершенно напротивъ изображаетъ намъ Іоанна свидѣтельствующимъ о томъ, что онъ не Мессія, что онъ ниже Христа и не достоинъ развязать ремень у обуви Его, что Іисусу надлежитъ расти и самому ему умаляться. По свидѣтельству Евангелія, не Іисусъ приводитъ Своихъ учениковъ къ Іоанну Крестителю, но совершенно наоборотъ: Петръ и Іоаннъ изъ учениковъ Крестителя становятся послѣдователями вновь явившагося Божественнаго учителя. Единогласно свидѣлствуютъ объ этомъ сказанія Евангелистовъ. Съ какимъ же правомъ авторъ нашъ совершенно передѣлываетъ это повѣствованіе и даже безъ всякаго объясненія своихъ основаній? Впрочемъ цѣль г. Ренана понятна: ему нужно было чѣмъ нибудь объяснить тотъ переворотъ, который, по его словамъ, произошелъ въ образѣ дѣйствій и въ жизни Іисуса Христа. Ему нужно было это тайное соперничество, чтобы вывести Іисуса изъ состоянія безмятежной, невинной идилліи, и сдѣлать изъ Него грознаго противника гордой іудейской еократіи.

Надобно сознаться, что Ренанъ и съ умомъ и съ знаніемъ дѣла изобразилъ намъ тогдашнее нравственное состояніе іудеевъ, лицемѣріе испорченнаго духовенства, пожираемаго властолюбіемъ и руководящаго для однихъ только собственныхъ своихъ выгодъ фанатическимъ народомъ, вздыхающимъ подъ римскимъ игомъ; онъ изобра-

жасть намъ совершенно вѣрно эпикуреизмъ, господствовавшій у высшихъ классовъ, преданныхъ саддукейству, ребячество раввинскихъ школъ, истощающихъ много силъ и остроумія на пустыя тонкости, и выставленную на показъ добродѣтель ханжей-фарисеевъ. Онъ отлично также изображаетъ намъ второй храмъ какъ средоточіе не только еврейскаго богопочтенія, но и всевозможныхъ интригъ, дворецъ Ирода, оскверненный пороками всякаго рода, и жилище римскаго проконсула, которому при собственномъ его скептицизмѣ крайне надобны религіозныя страсти и волненія этаго чуждаго ему народа. Авторъ вообще умѣетъ гораздо лучше изображать религію, обветшалую и пришедшую въ упадокъ, чѣмъ начало и развитіе религіи новой и свѣжей.

И какое въ самомъ дѣлѣ жалкое начало имѣетъ христіанство, по изображенію нашего автора! По свидѣтельству этого новаго своего биографа, Іисусъ въ Галилеѣ довольствовался тѣмъ, чтобы проповѣдывать правила чистой нравственности, нѣсколько смягчать свойственный симитическому народу ригоризмъ и облекъ въ божественную чистую форму извѣстныя и безъ Него идеи. Уже послѣ, когда Іисусъ съ проповѣдью Своею явился на стогнахъ Іерусалима, ученіе Его начинаетъ приобретать свой отличительный характеръ: оно становится въ противорѣчіе съ господствовавшими понятіями іудеевъ; но въ это время Іисусъ уже, по мнѣнію нашего автора, измѣнилъ самому себѣ и своимъ началамъ, благодаря вліянію Іоанна и окружающей среды. Такимъ образомъ выходитъ, что христіанство только тогда существовало въ своей чистотѣ, когда оно, не достигши еще Іерусалима, находилось въ области неопредѣленнаго и неуловимаго чувства. Когда же оно стало обособляться и об-

лежаться въ форму опредѣленнаго ученія, тогда оно уже перестало быть вѣрнымъ самому себѣ: другими словами, по мнѣнью нашего гениальнаго автора, христіанство измѣнило самому себѣ съ тѣхъ поръ, какъ начало существовать. По истинѣ, подобное противорѣчіе сильно бросается въ глаза. Ренанъ, часто по видимому хочетъ во всѣхъ положительныхъ стихіяхъ новой религіи видѣть одни лишь ловкія приспособленія, прившедшія со внѣ и чуждыя собственному духу и настроенію Іисуса; но при болѣе близкомъ и внимательномъ взглядѣ легко замѣтить, что онъ собственно видитъ приспособленія со стороны Іисуса Христа въ совершеніи Имъ чудесъ и въ принятіи Христомъ отъ народа извѣстныхъ наименованій, какъ-то наименованіи „Сына Давидова“. Авторъ нашъ сознаетъ, что Іисусъ въ этомъ второмъ періодѣ Своей общественной дѣятельности преподавалъ опредѣленное и отличительное ученіе. Такъ Онъ провозгласилъ окончаніе іудейства и начало религіи общечеловѣческой. Онъ сдѣлалъ притомъ Самого Себя средоточіемъ этаго великаго переворота. Ренанъ находитъ при этомъ утомительнымъ то постоянство, съ какимъ Іисусъ требуетъ вѣры въ Самого Себя и обращаетъ вниманіе Своихъ слушателей на собственную Свою личность. „Наименованіе Сына человѣческаго“, говоритъ авторъ нашъ, „выражало присвоенное Имъ Себѣ достоинство судьи, между тѣмъ какъ названіе Сына Божія означало принадлежавшую Ему высшую власть, не имѣвшую предѣловъ. Никто не зналъ Отца кромѣ Его; Онъ отпускаетъ грѣхи; Онъ выше Давида, Авраама, Соломона и пророковъ. Нельзя не сознаться, что въ подобныхъ изреченіяхъ заключалось уже сѣмя того ученія, которое въ послѣдствіи сдѣлало изъ Іисуса Божест-

венную Упостась, тожественную съ предвѣчнымъ Словомъ (1).

Въ этихъ и подобныхъ имъ изреченіяхъ Иисуса конечно не было никакихъ „приспособленій“, ибо ничто не могло болѣе резко противорѣчить народнымъ повѣріямъ; и это ученіе привело Иисуса къ крестной смерти. Съ какимъ же правомъ, спрашивается, можетъ Ренанъ въ этомъ ученіи видѣть измѣненіе первоначальнаго христіанства, а не дѣйствительное зерно самаго христіанства и ясное обнаруженіе сего послѣдняго въ религіозномъ центрѣ іудейства? Мы видимъ впрочемъ, что и въ первомъ періодѣ Своей общественной дѣятельности Иисусъ уже указывалъ на Самаго „Себя“ какъ на предметъ вѣры и заявлялъ о власти Своей отпущать грѣхи. Такимъ образомъ исчезаетъ предполагаемое нашимъ авторомъ различіе между этими двумя періодами и обнаруживается единство религіи, образовавшейся не случайно изъ разнородныхъ элементовъ, какъ думаетъ Ренанъ, но съ полною внутреннею гармоніею воплощенной въ священной личности ея Основателя.

Предполагаемое авторомъ нашимъ приспособленіе Иисуса къ народнымъ повѣріямъ іудеевъ начинается собственно Его чудесами, которые безъ всякихъ дальнѣйшихъ доводовъ признаются Ренаномъ невозможными. Не знаю, почему авторъ относитъ чудеса Иисуса Христа уже ко второму періоду Его общественной дѣятельности; по свидѣтельству Евангелій Спаситель съ самаго начала своего открытаго служенія является въѣхъ и учителемъ и чудотворцемъ. Впрочемъ мы на всякомъ шагѣ встречаемся въ разбираемой книгѣ съ невѣроят-

(1) Pag. 245—247.

нымъ легкомыслиемъ и произволомъ ея автора, передающего содержание священныя книги безъ всякой определенной меры, безъ всякаго точнаго взгляда на излагаемый предметъ. Изъ наивнаго и простосердечнаго галилейскаго учителя, — какимъ онъ изобразилъ намъ Иисуса Христа, въ первомъ периодъ Его дѣятельности. — Ренанъ дѣлаетъ теперь какаго-то обманщика, дѣйствующаго на родъ человеческій мнимыми чудесами. Авторъ самъ утверждаетъ, что онъ зашелъ далеко и потому старается несколько оправдать или извинить недостойный образъ дѣйствій, приписываемый имъ Иисусу Христу. «Христосъ», говоритъ онъ, «сдѣлался (мнимымъ) чудотворцемъ, прозивъ волю; его чудеса были плодомъ насилія, сдѣланнаго Ему духомъ Его времени». По мнѣнію г. Ренана, востокъ долонъ лукавства и имѣть совершенно другое понятіе объ искренности, чѣмъ мы. Для насъ, говоритъ онъ, убѣжденіе означаетъ искренность къ самому себѣ; но эта искренность, къ самому себѣ не имѣетъ никакого смысла въ глазахъ восточныхъ народовъ, где прививаются въ толкостяхъ критическаго ума, честности и обманъ, вотъ слова, которыя для насъ разборчивой совѣсти, противоположны, какъ два неперемѣримыя понятія. Напротивъ на востокъ эта противоположность, сглаживается множествомъ посредствующихъ ступеней и условий. Исторія останется для насъ навсегда не понятною, если мы не допустимъ, что для искренности существуютъ различныя мѣры. Всѣ великія дѣла совершаются при посредствѣ массы, но чтобы дѣйствовать на массу и дать извѣстное направленіе ея дѣятельности, необходимо приспособляться къ народнымъ повѣрьямъ и представленіямъ. Для насъ легко, среди нашего собственнаго безсилія, клеймить по-

дѣловъ приспособленіе ивановъ или и обманъ; гордиться своею безпѣтною честностію, мы всегда способны произвести свое осужденіе на героевъ, совершавшихъ съ славою борьбу свою среди совершенно другихъ жизненныхъ условий. Еслибъ мы своею ценою честностію въ состояніи были совершить то, что эти герои исполнили своею ложью, тогда мы имѣли бы право быть строгими въ своихъ сужденіяхъ о нихъ" (1).

И подобныя уродливыя сужденія о нравственномъ законѣ высказываются, когда рѣчь о Томъ, который сказалъ: *буде слово ваше ей, ей, ли, ли!* Сказать, что можно успѣвать при помощи обмана въ дѣлѣ утверженія и распространенія нравственнаго закона, не значитъ ли допускать самое грубое противорѣчіе между средствомъ и цѣлію? Впрочемъ, изложенная теорія г. Ренана такова, что мнѣ стыдно было бы остановиться на ея опроверженіи; всакий, въ комъ не исчезло еще нравственное чувство, всакий, кто когда либо останавливался мыслию на Божественной личности Иисуса Христа, не можетъ не отвратиться съ презрѣніемъ отъ подобнаго кощунства. Нѣтъ, никто не заставитъ человѣчество вѣрять тому, будто распятый Богочеловѣкъ, какъ сынъ востока, положилъ основаніе іезуитизму, вмѣсто христіанства! Ничто не можетъ быть болѣе оскорбительнымъ для святой нашей вѣры, какъ эта мысль, по которой христіанство является плодомъ мелкаго обмана!

Напрасно впрочемъ Ренанъ предполагаетъ, что Иисусъ Христосъ поддался гибкости нравственнаго закона са востока, потому что изъ дальнѣйшаго содержанія его нинимъ видно, что Христосъ. Самъ думалъ владѣть слово

(1) Pag. 232, 233.

художественій. Авторъ даже допускаетъ, что Христосъ действительно совершилъ разные исцѣленія силою симпатіи, и что эти исцѣленія естественно могли считаться въ тогдашнее время чудесами. Такъ наприм. „чистая и нѣжная красота Его успокоила болѣзненную организацію Маріи Магдалины. И во многихъ случаяхъ прикосновеніе самъчательнаго лица можетъ сильнѣе дѣйствовать на больного, чѣмъ всѣ пособія медицины“ (1). Къ чему же, спросимъ у нашего автора, къ чему пускаться въ такія смѣшныя объясненія, когда у васъ подъ руками вышеизложенная теорія объ „искренности“ восточныхъ народовъ? Вѣдь она для васъ гораздо болѣе удобоприложима къ объясненію Евангельскихъ чудесъ.

Впрочемъ изображаемый у Ренаца Иисусъ не ограничивается въ своихъ „приспособленіяхъ къ народнымъ представленіямъ“ совершеніемъ мнимыхъ чудесъ; Онъ идетъ дальше и присвоетъ Себѣ наименованіе сына Давидова, хотя и зналъ, что не имѣетъ права на это званіе; Онъ принялъ этотъ титулъ, краснѣя, съ дѣвственною скромностію, однакожь принялъ его. Но нигдѣ придуманная авторомъ теорія приспособленія не имѣетъ у него такого широкаго приложенія, какъ при объясненіи Евангельскаго повѣствованія о воскресеніи Лазаря; по мнѣнію нашего ученаго автора, Лазарь спокойно даетъ укладываться въ нещерѣ въ ожиданіи своего мнимаго воскресенія! Вообще эта страница можетъ служить истиннымъ свидѣтельствомъ того, какъ легко при отрицаніи сверхъчужественнаго можно дойти до жалкаго и смѣшнаго.

Бросимъ бѣглый взглядъ на остальную часть новѣ-

(1) Pag. 260.

ствования нашего автора. Чѣмъ ближе къ развязкѣ, тѣмъ болѣе Иисусъ подѣ перомъ Ренана превращается изъ безмятежнаго галилейскаго правоучителя въ мрачнаго гиганта, стремящагося испровергнуть всякое противодѣйствіе. Волѣзненный экстазъ, по мнѣнію Ренана, болѣе и болѣе овладѣваетъ Иисусомъ Христомъ. Подобную мысль авторъ думаетъ подтвердить, наприм., тѣмъ, что когда ученики Иисуса хотѣли обратить Его вниманіе на красоту храма, который при надѣвности священниковъ сдѣлался неприятнымъ для Иисуса, то Иисусъ обнаружилъ „сурово критическій духъ“, отказался отъ того, чтобы любоваться Іерусалимомъ и нашелъ достойнымъ похвалы лишь поступокъ бѣдной вдовицы, отдавшей въ храмъ свою лепту. Въ такой ложный свѣтъ ставитъ Ренанъ одно изъ самыхъ трогательныхъ и возвышенныхъ Евангельскихъ повѣствованій!

Въ повѣствованіи о страданіяхъ Спасителя Ренанъ болѣею частію остается вѣрнымъ евангельскимъ сказаніямъ; но съ упущеніемъ всего сверхъестественнаго. „Жизнь Иисуса“, говоритъ потомъ нашъ авторъ, „оканчивается смертію Его на крестѣ. Но такъ сильно было впечатлѣніе, произведенное Имъ въ сердцахъ Его учениковъ, такова была живая преданность Его друзей, что Онъ и по смерти еще былъ для нихъ въ теченіи нѣсколькихъ недѣль живымъ утѣшителемъ. Сильное воображеніе Маріи Магдалины играло въ этомъ обстоятельствѣ особенно важную роль. Божественная сила любви! Священные минуты, когда экзальтированное состояніе женщины могло даровать міру воскресшаго Бога!“ Другими словами, общее и всегдашнее вѣрованіе христіанской Церкви въ воскресеніе Господа изъ мертвыхъ есть не болѣе, какъ слѣдствіе гал-

люди, которой подверглась Марія Магдалина. Таково последнее слово этой „назидательной“ книги. Что касается до описанныхъ въ Евангеліи враговъ Іисуса, то авторъ нашъ всячески старается оправдать ихъ; онъ оправдываетъ Пилата, оправдываетъ Іуду и фарисеевъ, оправдываетъ дикій вопль іудейской толпы: *распи, распи Его!* Онъ не обращаетъ вниманія на то, что существуетъ народъ, который дониндѣ не можетъ смыть съ чела своего ту святѣйшую и невинную кровь, за которую предки его взяли на себя вину словами: *кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ*. Кажется, одной исторіи евреевъ достаточно, чтобы видѣть, какъ неосновательно стремленіе г. Ренана оправдать виновниковъ смерти Христовой...

IV.

Изъ сдѣланнаго нами бѣлаго анализа книги Ренана всякій безпристрастный читатель можетъ видѣть, что изображаемый авторомъ нашимъ Христосъ ни въ чемъ не похожъ на описаннаго священными писателями Богочеловѣка. Ренанъ повсюду рѣзко противорѣчитъ евангельскимъ сказаніямъ, хотя самъ же до извѣстной степени допускаетъ подлинность этихъ послѣднихъ. Мы уже видѣли, что довольно одной нагорной бесѣды, чтобы рѣшительно ниспровергнуть гипотезы нашего автора, ибо въ этой бесѣдѣ мы уже встрѣчаемъ ясное выраженіе той нравственной строгости, которая, по мнѣнію Ренана, была чужда первобытному христіанству въ Галилеи. Возмите вообще какую угодно часть Евангелія за основаніе для сужденія о новой „жизни Іисуса,“ и вы непременно придете къ заключенію, что изобра-

женный Ренаномъ Христосъ есть не богъ, какъ плодъ его собственной, фальшиво настроенной фантазіи. Но повѣствованіе о какомъ нибудь историческомъ лицѣ можетъ быть плодомъ фантазіи, и однако сохранять въ себѣ черты, соотвѣтствующія духу времени и мѣстнымъ обстоятельствамъ, среди которыхъ изображаемая личность жила и дѣйствовала. Подобное повѣствованіе, не имѣя конечно научно-историческаго значенія, можетъ удерживать характеръ художественнаго прозаическаго произведенія: оно воспроизводитъ предъ нами извѣстную минувшую эпоху. Но и это значеніе мы рѣшительно оспариваемъ у сочиненія Ренана. Не смотря на свое литературное дарованіе и на изящество своего слога, онъ является въ своей „Жизни Іисуса“ столь же слабымъ въ художественномъ, какъ и въ историческомъ отношеніи.

Въ самомъ дѣлѣ, чтобы изобразить великую эпоху жизни Спасителя и дать ей надлежащій колоритъ, недостаточно набросать нѣсколько сельскихъ пейзажей. Нужно было бы поставить священный образъ Іисуса Христа на его божественное основаніе и окружить его сіяніемъ того нравственнаго величія, которое такъ гармонически слагалось изъ кротости и любви. Слѣдовало бы на окровавленномъ челѣ Распятаго оставить тотъ вѣнецъ божественной славы, съ которымъ неразрывно связаны лучшія упованія искупленнаго имъ человѣчества. Въ глубинѣ сердца своего мы имѣемъ ненаглядный образъ Христа Спасителя, весьма отличный отъ начертаннаго г. Ренаномъ. Блѣдная, безхарактерная личность, изображенная нашимъ авторомъ подъ именемъ Іисуса, также мало соотвѣтствуетъ своему возвышенному оригиналу, какъ мало икона иного жалкаго живописца выражаетъ черты лица Спасителя.

Если далѣе смотрѣть на содержаніе книги г. Ренана даже безъ сличенія ея съ источниками христіанскаго откровенія и съ тѣмъ типомъ Христа Спасителя, который начертанъ въ нашихъ сердцахъ, то и этого, мнѣ кажется, достаточно для ея опроверженія,—такъ полна она внутреннихъ противорѣчій: изображаемая Ренаномъ личность Іисуса представляетъ въ частныхъ чертахъ своей жизни и дѣятельности множество такихъ нравственныхъ противорѣчій, которыя рѣшительно не допускаютъ возможности единства въ общей идеѣ; предъ нами является не живое существо, а сложное произведеніе разныхъ умозрѣній. Какъ существо фантастическое, придуманная Ренаномъ личность Іисуса не имѣетъ никакихъ прочныхъ основъ, лишена всякаго постоянства и облекается въ самыя разнородныя формы. Между жизнію Іисуса въ Галилеи и въ Іерусалимѣ нѣтъ, по изображенію автора, никакого прямого, дѣйствительнаго соотношенія. Ренанъ ничѣмъ не можетъ объяснить съ своей точки зрѣнія, какимъ образомъ кроткій правоучитель галилейскій (какимъ онъ изображаетъ Іисуса Христа въ первомъ періодѣ Его общественной дѣятельности) вдругъ дѣлается грознымъ обличителемъ фарисейскаго лицемерія и говоритъ о Себѣ какъ о великомъ посланникѣ небесъ, имѣющемъ спасти міръ Своєю смертію и царствовать надъ сердцами людей. Это затрудненіе Ренанъ думаетъ преодолѣть, называя душевное состояніе Іисуса Христа въ Іерусалимѣ — экзальтированнымъ! Но подобное объясненіе конечно не заслуживаетъ даже разбора.

Собственно говоря, вниманіе Ренана обращено не столько на лице Спасителя нашего и на совершенное Имъ дѣло искупленія, сколько на плоды, произведенныя

христіанствомъ въ исторіи человѣчества. Авторъ никакъ не можетъ не признать, что появленіе христіанства есть величайшая эпоха всемірной исторіи и что христіанству мы обязаны новѣйшею цивилизаціею съ ея просвѣщеніемъ и со всѣми ея благодѣяніями. Отрицая личное воскресеніе Господа Іисуса и дарованное Имъ благодатное возрожденіе, Ренанъ не можетъ не признать историческаго воскресенія и возрожденія человѣчества съдѣланемъ дѣятельности Іисуса. Древній міръ нисшелъ въ могилу съ своими вѣрованіями, съ своими мнимыми божествами, съ своею военною и гражданскою славою; онъ уступилъ свое мѣсто міру новому, получившему силу свою въ христіанствѣ. До таинственнаго галилейскаго Учителя міръ носилъ въ нравственномъ безсиліи на распутіяхъ суевѣрія и безбожія; онъ издыхалъ среди тщетныхъ попытокъ разрѣшить важнѣйшія проблемы своей собственной жизни. Кто же положилъ начало новому обществу? Кто внесъ плодотворныя идеи и начатки свѣжихъ нравственныхъ силъ и стремленій въ этотъ омутъ смерти и разрушенія? Кто открылъ человѣчеству путь къ истинному прогрессу? Кто, — какъ не тотъ же таинственный галилейскій Учитель! Этого даже и Ренанъ не отрицаетъ. „Вся исторія“, говоритъ онъ, „становится неразрѣшимую загадкою безъ Христа. Ему по справедливости дано наименованіе Сына Божія, потому что чрезъ Него человѣчество сдѣлало такой шагъ, съ которымъ ничто иное не можетъ сравниться. Каждый изъ насъ обязанъ Ему самымъ драгоценнымъ своимъ достояніемъ. Онъ не реформаторъ древнихъ религій, но творецъ новой религіи: религіи: человѣчества“. — Это свидѣтельство г. Ренана, будучи важно по своей справедливости, замѣчательно для насъ еще и тѣмъ, что

оно изобличает всю несостоятельность данного нами авторомъ изображенія жизни и характера Иисуса Христа. Самъ Ренанъ прямо говоритъ въ одномъ мѣствѣ (1), что всякій фактъ можетъ только быть объясненъ саразмѣскими ему причинами. Фактъ, въ настоящемъ случаѣ требующій объясненія, заключается въ обновленіи міра; причиною же этого факта Ренанъ представляетъ намъ появленіе въ Іудей молодого правоучителя, ничѣмъ другимъ не отличающагося отъ обыкновенныхъ людей кромѣ своей привлекательной кротости и нравственной чистоты; ни жизнь, ни ученіе Его, по изображенію нашего автора, не представляютъ собою ничего чрезвычайнаго и исключительнаго. Ничему новому Онъ не научилъ; всѣ лучшія Его мысли заимствованы частію изъ преданій Его народа, частію изъ иноземныхъ писателей. Какъ же, спрашивается, этотъ галлійскій Учитель одержалъ побѣду, возродивъ человѣчество тогда, какъ мудрецы, размышлявшіе тѣже идеи до Него, ни на одинъ день не могли остановить постепенное паденіе древняго міра?.. Очевидно, у Ренана нѣтъ никакого соответствія между причиною и дѣйствіемъ, и онъ самъ себя осуждаетъ своимъ упомянутымъ принципомъ. Отрицая все сверхъестественное, авторъ нашъ принужденъ искать объясненія историческаго возрожденія міра въ разныхъ мелкихъ обстоятельствахъ, которыя въ приложеніи къ жизни Основателя христіанства рѣшительно ничего не объясняютъ. Нѣтъ, г. Ренанъ, недовольно было одной „привлекательной кротости“, чтобы исцѣлить родъ человѣческій отъ нравственныхъ ранъ и спасти его отъ смерти! Сравните съ

(1) Стр. 269.

пустословіемъ нашего автора величіе креста, орошен-
наго кровію Божественнаго Страдальца, предавшаго свя-
тѣйшую душу Свою во избавленіе людей, — и вы лучше
поймете всю силу словъ св. ап. Павла: *идѣ мудрецы? идѣ
книжники? идѣ совопросники вѣка сего? Не обратилъ ли
Богъ мудрость міра всего въ безуміе? Безумное Божіе муд-
рѣе человѣковъ, и немощное Божіе сильнѣе человѣковъ* (*).

Пусть, въ самомъ дѣлѣ отдѣляютъ сравненіе пред-
ставленныхъ Ренаномъ попытокъ къ объясненію жи-
зни Іисуса Христа съ тѣмъ понятіемъ о Богочеловѣкѣ,
которое единодушно исповѣдуется христіанскою Цер-
ковію во всѣхъ временахъ, не смотря ни на какія частныя
разногласія церковныхъ обществъ. По ученію Христо-
вой Вѣры человекъ призванъ къ нравственной жизни
по свободному произволенію того святѣйшаго Бога,
образъ котораго онъ носитъ въ душѣ своей; онъ дол-
женъ самъ рѣшить свою участь чрезъ испытаніе и
правильное употребленіе своей свободы. Онъ падаетъ
и увлекается съ собою міръ, котораго онъ поставленъ
царемъ; но среди своего грѣхопаденія онъ еще со-
храняетъ въ себѣ память о своемъ высокомъ назначеніи
и искру божественнаго образа, по которому онъ соз-
данъ. Эта искра, соединенная съ надеждою будущаго
искупленія, бросаетъ блѣдный свѣтъ среди нравственной
тьмы чуждѣчества и хранитъ его отъ вѣчнаго отча-
нія. Не смотря на всѣ оковы грѣха и плоти, на всѣ
страсти и заблужденія свои, человекъ продолжаетъ стре-
миться къ Богу, но попадаетъ на распутія языческихъ
суетнѣй. Въ существѣ дѣла не столько человекъ и-
щетъ своего Бога, сколько Богъ Самъ ищетъ своей

(* Кор. 1, 20—25.

погибшей твари; ибо этотъ Богъ не есть ничто тожественное съ силами и законами природы, какъ учать нынѣшніе натуралисты; этотъ Богъ не есть и отвлеченная идея, чуждая личной свободы, жизни и сознанія, какъ утверждаютъ новѣйшіе идеалисты; нѣтъ, на престолѣ вѣчной славы воссѣдаетъ свободная и святѣйшая любовь и эта любовь есть Самъ Господь Богъ, самодѣятельный и благой Отецъ своихъ тварей. По любви Своей Господь ижегда создалъ человѣка; по любви же и по свободному произволению Своему Онъ даруетъ человѣку искупленіе и спасеніе; вся исторія человечества, управляемая Его премудрымъ промысломъ, есть ничто иное, какъ великая драма искупленія. Надежда на это искупленіе никогда не исчезала на землѣ; она встрѣчается съ большею или меньшею ясностію во всѣхъ слояхъ языческаго міра; подъ звуками вдохновенной арфы Сіонскихъ тайновидцевъ эта надежда превращается въ пророческій гимнъ, привѣтствующій будущаго Царя Искупителя. Наконецъ является Тотъ, прообразами котораго исполнена исторія Иудейства, Тотъ, котораго предчувствовалъ востокъ среди безсвязной сѣти своихъ лихорадочныхъ мифологическихъ бредней, къ которому западъ стремился, еще не зная и не понимая Его. Онъ приходитъ не для идолів, изображаемой Ренаномъ, а для величественной и кровавой жертвы; ибо Ему надлежало, по волю посланнаго Его небеснаго Отца, искупить падшій міръ и снизоити даже до послѣдней степени человѣческаго осужденія, снизоити до могилы; Ему надлежало восторжествовать надъ мрачнымъ царствомъ смерти, открыть воскресеніемъ своимъ врата вѣчной жизни для человечества, признающаго въ немъ своего Бога и Спасителя.

Такимъ образомъ міръ, ниспадшій въ тину грѣха и зла чрезъ злоупотребленіе свободы, возраждается свободною же жертвою любви;— и эта любовь возстановляетъ разорванныя узы между небомъ и землею.

Тайна сія велика есть, но вмѣстѣ съ тѣмъ—какое здѣсь гармоническое согласіе между причиною и слѣдствіемъ! Я могу понимать, что міръ возраждается этимъ дивнымъ и таинственнымъ проявленіемъ божественной любви; но я никогда не пойму, никогда не признаю сколько нибудь разумнымъ и правдоподобнымъ, чтобы допустить съ Ренаномъ и со всею натуралистическою школою, будто достаточно было одного неопредѣленнаго вліянія, одного дыханія кротости и мира, чтобы ниспровергнуть столько идоловъ и препятствій и воспроизвести богатую благоуханіями растительность на изнуренной и изсохшей почвѣ человѣческой жизни. Прибавлю къ сказанному еще и то, что съ точки зрѣнія г. Ренана, не только всемірное вліяніе христіанства, но и самая личность Христа останется неразрѣшимую загадкою. Если Онъ не *Богочеловѣкъ*, то и ученіе Его о самомъ Себѣ будетъ не болѣе, какъ тнаныю пустыхъ самообольщеній. Если Онъ не есть *путь, истина и жизнь*, то виноградная лоза лишается своего сока и Евангеліе теряетъ всякую силу, всякое значеніе.—И дѣйствительно, что можетъ быть нелѣпѣе того, чтобы изобразить извѣстное лице средоточіемъ религіозной жизни человѣчества, если это лице не болѣе, какъ обыкновенный простой человѣкъ? Такимъ образомъ изъ желанія устранить все Божественное и сверхъестественное авторъ нашъ не только впадаетъ въ рѣзкое противорѣчіе съ самимъ собою, но вдается въ совершенную нелѣпость, изображая намъ Христа въ

одно и тоже время мечтателемъ и величайшимъ изъ всѣхъ сыновъ человѣческихъ. Вмѣстѣ съ нелѣпостію и внутреннимъ противорѣчіемъ своихъ теорій, Ренанъ оставляетъ факты, которые ему хотѣлось объяснить, совершенно необъясненными.

Но Ренанъ идетъ еще дальше: онъ не только путается въ противорѣчіяхъ при изображеніи личности Христа Спасителя; онъ обнаруживаетъ самое оскорбительное презрѣніе ко всему вообще человѣчеству. Прежде всего онъ ясно даетъ намъ разумѣть, что человѣкъ, по его мнѣнію долго не отличался отъ животнаго (1). Человѣкъ такимъ образомъ, въ его глазахъ, не призванъ къ высшей нравственной жизни, отличной отъ жизни животнаго. О грѣхоподеніи уже не можетъ быть болѣе рѣчи, ибо съ какой же нравственной высоты было пасть первобытному человѣку? Онъ могъ лишь возвышаться, будучи по началу своему подобнымъ животному. Натуралистическая философія, которой держится и Ренанъ, ни за что на свѣтѣ не допуститъ ученія о грѣхопаденіи, и не сознаетъ, до какой степени она унижаетъ человѣка, отрицая благородство его происхожденія и сродство его съ Божествомъ.—То же презрѣніе къ человѣчеству выражается у Ренана еще болѣе явственно тамъ, гдѣ онъ дѣйствіемъ обмана хочетъ объяснить намъ успѣхъ великихъ христіанскихъ идей. Онъ прямо утверждаетъ, что самыя возвышенныя цѣли достигнуты лишь при помощи низкихъ и безнравственныхъ средствъ, и что истина только и можетъ восторжествовать въ человѣческомъ родѣ, окружая себя фальшивымъ блескомъ ложныхъ чу-

(1). „Съ тѣхъ поръ, какъ человѣкъ сталъ отличаться отъ животнаго“ стр. 2.

дещь; другими словами, истина, по мѣрѣ нашего автора, не иначе можетъ быть доступна человеку—далеко подъ покровомъ лжи и обмана! Пусть приветствуютъ рукоплесканиями подобныя идеи тѣ люди, для которыхъ ложь дѣйствительно болѣе сродна, чѣмъ истина. Въ наше время часто говорятъ о достоинствѣ человѣческой природы, о правахъ личности и свободы человѣка. Но гдѣ же это достоинство, эти права могутъ возсіяты съ такимъ блескомъ, какъ у подножія креста распятаго Богочеловѣка? Только на колѣнахъ у креста Христова мы можемъ воскликнуть: велико достоинство человѣческой души, искупленной подобной жертвою! На противъ, кто, поднявъ голову, пройдетъ мимо этого креста съ улыбкою невѣрія, тотъ считаетъ человѣка слишкомъ низкимъ для такой жертвы.

Но довольно. Въ нашемъ вѣкѣ, не смотря на распространеніе матеріалистическихъ идей, все еще найдется много людей, которые живутъ со Христомъ и въ Его ученіи, какъ и въ Его благодати находятъ лучшую пищу для души своей. Понятно ли, что эти люди должны испытать, когда они видятъ, что Тотъ, котораго они чтутъ какъ Сына Божія, какъ Источника лучшихъ своихъ утѣшеній и надеждъ,—дѣлается предметомъ такихъ искаженій, какъ нынѣ у Ренана? И если авторъ нашъ думаетъ, что онъ своею книгою успѣетъ поколебать вѣру людей, которые не по имени только принадлежать къ Христовой Церкви, то онъ совершенно не понимаетъ свойствъ истинно христіанскаго чувства. Вообще я не могу окончить свою статью о „Жизни Іисуса“, не выразивъ еще разъ своего твердаго убѣжденія въ томъ, что теперешній успѣхъ этой книги нисколько не опасенъ для христіанской вѣры. Вся составленная Ре-

наномъ, сѣтъ произвольныхъ и другъ другу противорѣчающихъ предположеній не выдерживаетъ никакой научной критики. И притомъ, что предлагается намъ этою книгою въ замѣтъ ниспроверженнаго зданія Божественнаго Откровенія? Она предлагаетъ намъ религію безъ содержанія, правоученіе безъ овященія, и Бога, лишеннаго всѣхъ истинныхъ свойствъ Божества! Книга г. Ренана, по нашему мнѣнію, подобна изящно отшлифованному сосуду, въ которомъ вмѣсто здороваго питья находится подслащенный ядъ, омрачающій сознаніе ложными представленіями и извращающій нравственное чувство человѣка искаженіемъ истинныхъ понятій о добрѣ и злѣ.

Пока въ душѣ человѣческой не изсякла жажда примиренія и оправданія, люди будутъ преклонять колѣна свои предъ Христомъ, какъ Божественнымъ своимъ Искупителемъ; они отвратятъ лице свое отъ всякаго „Исуса“, придуманнаго праздною фантазією тайныхъ и явныхъ враговъ святой нашей Вѣры; они не отступятся отъ того Христа, Божественный ликъ котораго во всей простотѣ и во всемъ величїи изображенъ намъ боговдохновенными писателями новозавѣтныхъ книгъ.

○■■■■■■○

О ПЯТОКНИЖИИ МОУСЕЯ.

I.

НАЗВАНІЕ И ПЛАНЪ

A) ПЯТОКНИЖІЯ.

Книги Моисея первоначально составляли одну книгу, и назывались въ Еврейскомъ канонѣ *thoga* (¹), у ветхозавѣтныхъ писателей обыкновенно *hatthoga* (²), что, по этимологіи (³), значить *ученіе* (⁴), по употребленію же въ переводѣ LXX и въ Новомъ Завѣтѣ — *законъ* (ὁ νόμος); назывались также *книгою закона* (⁵), равно *закономъ Господнимъ* (⁶) или *закономъ Божиимъ* (⁷), и *книгою закона Господня* (⁸) или *книгою закона Божія* (⁹), *закономъ Моисее-*

(¹) См. напр. *Иеронима*—ниже.

(²) Второз. 1, 5. 4, 8. 44. 33, 46. Неем. 8, 2. 7. 13. 14. 10, 34. 36. 2 Парал. 25, 4 съ Еврейск. Ис. 2, 3. 8, 20. Иоанн. 1, 45.

(³) См. Исх. 4, 12. 15. 35, 34. Лев. 10. 11. Втор. 33, 10. 3 Цар. 8, 36. Іов 6, 24. 8, 10. 34, 32. Псал. 26, 11. 85, 11. 108, 33. 102. Ис. 9, 14. Ос. 10, 12. Мх. 3, 11.

(⁴) Іов. 22, 22. Псал. 77, 1. Притч. 1, 8. 3, 1. 4, 2. 7, 2. 28, 7. 9. 29, 18. 31, 26. Ис. 1, 10. 8, 16.

(⁵) Втор. 28, 61. 29, 20. 30, 10. 31, 26. Ис. 1, 8. 8, 34 по Евр. 4 Цар. 22, 8. 11. 2 Парал. 34, 15. Неем. 8, 3.

(⁶) Псал. 1, 2. 18, 8. 2 Пар. 31, 3. см. Ис. 5, 24. 4 Цар. 10, 31. съ Евр.

(⁷) Псал. 36, 31. Ис. 30, 9.

(⁸) 2 Цар. 17, 9. 34, 14. Неем. 9, 3.

(⁹) Ис. 24, 26. Неем. 8, 18.

сымъ (¹) и книгою закона *Моисеева* (²), или книгою *Моисея* (³). Тагъ назывались эти книги по своему содержанию и значенію для избраннаго народа; ибо въ нихъ излагается ученіе вѣры (сн. 2 Пар. 17, 9. 2 Макк. 6, 23) вмѣстѣ съ ея исторіею, данное Богомъ чрезъ Моисея народу Еврейскому въ главное основаніе Ветхаго Завѣта (⁴), иначе сказать—излагаются историческое происхожденіе и основанія Теократіи. *Законь, евоже заповѣда Моисей*, или *Господь рукою Моисея* (Неем. 8, 14. 1 Пар. 16, 40. 2 Пар. 34, 14), былъ всегда драгоценнѣйшимъ наслѣдіемъ для *соима Иаковлева* (Втор. 33, 4), какъ преимущество и отличіе его отъ всѣхъ народовъ земли и норма всей его жизни (4, 5—8. Пс. 147, 8. 9. Евр. 3, 8. Рим. 3, 2. 9, 4) (⁵).

По отношенію къ раздѣленію закона Моисеева на пять частей, евреи называли его *chamisha chumsche thora* или *chumaschim* (отъ *chomesch*—для каждой части), что LXX толковниковъ перевели словомъ—*Πεντάτευχος* (отъ

(¹) 2 Пар. 23, 18. 1 Езд. 3, 2. 7, 6. 3 Цар. 2, 3. 4 Цар. 23, 25. Дан. 9. 11. 13. сн. Лук. 24, 44. Дѣян. 28, 23.

(²) Ис. 8, 31 по Евр. 23, 6. 4 Цар. 14, 6. Неем. 8, 1.

(³) 2 Пар. 25, 4 съ Евр. 35, 12 съ Евр. 1 Езд. 6, 18. Неем. 13, 1. сн. Дѣян. 15, 21. Лук. 16, 29.

(⁴) См. Простр. Хр. Катихизисъ: о священномъ Писаніи въ особенности (книги законоположит.); Начерт. Церковно-Библ. истор. стр. 152.

Отсюда еще названіе: *книга завѣта* (*сія вся книга завѣта Бога вышняго, законъ, евоже заповѣда Моисей, наслѣдіе соимомъ Иаковлемъ*) Спрах. 24, 25. 26. 4. Цар. 23, 2. 21.

(⁵) По этому-то *законъ* иногда означалъ всю ветхозав. религію (См. у *Fürst* Hebraisch. und Chald. Handwörterb. Leipz. 1861. 2, 521; *Schleusn.* Lexic. Sub v. *νόμος*) и всякое ветхозав. писаніе (Іоан. 10, 34. 12, 34. 15, 25. 1 Кор. 14, 21), и назывался иногда *книгою Іеговы* (Ис. 34, 16 съ Евр. сн. Числ. 24, 18) или просто *книгою* (Пс. 39, 8), т. е. по преимуществу, какъ мы говоримъ: святая Библия или, просто, Библия.

πέντε βιβλία и τούτους свитокъ) или *Пятикнижје* (1). Отсю-
да перешло это названіе и въ христіанскую церковь
не только восточную, но и западную (2); впрочемъ въ
послѣдней древніе чаще замѣняли его просто словами:
пять книгъ Моисея, — сколько видно изъ выраженій бл.
Іеронима и Руфина (3). Это раздѣленіе положено во
всѣхъ еврейскихъ кодексахъ, какъ и въ древнѣйшихъ
переводахъ и встрѣчается уже у Іосифа Флавія (4) и
Фигона (5), какъ всѣмъ извѣстное и единственное.
Оно существенно примыкаетъ къ идеѣ и плану Моу-
сеева творенія, такъ какъ все, рассказываемое въ *пер-
вой* части о происхожденіи и судьбѣ міра и человѣка,

(1) Имя это въ греч. собственно есть прилагательное женскаго рода или ἡ πεντάτευχος т. е. βιβλος, какъ видно изъ: τῆς πεντάτευχης Μωϋσείως, — у Оригена in Iohann. tom. XIII, с. 26.

При Латинскомъ Pentateuchus, которое встрѣчается уже у Тертуліана (adv. Marc. I, 10), обыкновенно подразумѣваютъ liber, т. е. принима-
ютъ его въ муж. родѣ (отсюда напр. у нѣмцевъ der Pentateuch); нѣко-
торые же еще и доселѣ находятъ болѣе приличнымъ принимать это сло-
во въ женск. родѣ, какъ взятое съ греческаго (Bleek Einl. in d. heil.
Schr. Berl. 1860 I, 160). Во всякомъ случаѣ оно не средняго рода, какъ
стараясь доказать нѣкто (Stange Cujus generis est Pentateuchus? in Keil
und Tschirn. Anal. Bd. 1. St. 1. S. 22—27).

(2) Изъ древнѣйшихъ авторитетовъ запад. церкви можно указать
здѣсь только на Тертуліана (См. предыдущее примѣчаніе).

(3) Hi sunt *quinque libri Moysi*, quos proprie *Thora*, i. e. Legem, ap-
pellant, пишетъ бл. Іеронимъ, при исчисленіи свящ. книгъ (Prolog. gal.
in Curs. Compl. S. Scr. 1,809) хотя необходимо и греческаго названія
(ib. 814, — приводится ниже). — Itaque Vet. Instrumenti primo omnium
Mosis quinque libri sunt traditi (Rufin. Expos. in Symb. Apostol.).

(4) С. Apion. 1, 8: καὶ τούτων πέντε μὲν ἐστὶ τὰ Μωϋσείως.

(5) De Abrah. p. 274. ed. Col: τῶν ἱερῶν νόμων ἐν πέντε βίβλοις ἀναγρα-
φέντων ἡ πρώτη καλεῖται καὶ ἐπιγράφεται γένεσις. De migr. Abrah. p. 305:
παγκάλως οὖν ἡ ἱεροφάντης μίαν τῆς νομοθεσίας ὄλην ἱερὰν βίβλον ἐξαγωγῆν
ἀνέγραψεν.

Болѣе древнихъ свидѣтельствъ о раздѣленіи нѣтъ; ибо указаніе бл.
Іеронима на *пять словесъ* въ 1 Кор. 14, 19 (hucusque Pentateuchus,
quibus quinque verbis loqui se velle Apostolus in Ecclesiâ gloriatur l. с.
814) есть только плодъ ораторскаго одушевленія.

находится въ болѣе или менѣе близкомъ отношеніи къ началамъ домостроительства человѣческаго спасенія, составляющимъ предметъ частей послѣдующихъ, или къ тому, изъ чего слагается законоположеніе и Заветъ Ветхій ⁽¹⁾; три слѣдующія части излагаютъ въ непрерывной связи начальную исторію Теократіи съ ея законами, оставляя въ сторонѣ, или мало излагая то, что прямо къ ней не относится. ⁽²⁾, именно: *вторая* часть представляетъ основаніе этого завета при Синаѣ), *третья* — порядокъ духовной, а *четвертая* — порядокъ гражданской жизни призванныхъ въ заветъ, *пятая* — отеческое увѣщаніе къ пребыванію въ заветѣ, изреченное въ виду кончины его ходатая. Не темные знаки сего дѣленія книгъ Моисеевыхъ (т. е. именно нынѣ существующаго, а не какаго-либо другаго) можно примѣчать въ нихъ самихъ, такъ какъ самый историческій приемъ, которымъ открывается *вторая* книга, отличный отъ приема въ *первой*, а равно тѣснѣйшая и глубокознаменательная связь того, чѣмъ кончена *вторая* книга (первое откровеніе славы въ новосторуженной скинни) съ тѣмъ, чѣмъ она начата (исчисленіе потомства Іакова) и что съ перваго взгляда кажется только повтореніемъ изъ книги *первой* ⁽³⁾, — все это, при сходствѣ книгъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, невольно останавливаетъ на себѣ вниманіе читателя и наводитъ на мысль, что писатель хотѣлъ съ *второй* книгою тотчасъ же поставить на видъ новый поворотъ

(1) Начерт. Церк. Библии. Исторія, стр. 123.

(2) Наприм. въ книгѣ числъ опущ. исторія 38 л. пребыв. въ пустынѣ; въ книгѣ Исх. почти ничего не говорится изъ исторіи пребыванія евреевъ въ Египтѣ.

(3) Ясное объ этомъ и слѣдующихъ пунктахъ ниже — въ соответствующихъ мѣстахъ.

исторіи или, лучше, начать самую исторію, предвари-
ривъ ее необходимымъ вступленіемъ, т. е. первомъ
книгою; *третья*, самымъ началомъ предполагающая
вторую (Лев. 1, 1. см. Исх. 25, 22. 40, 33 и д.), но
еще тѣснѣе, какъ сказано выше, связующаяся съ *чет-
вертою*, отдѣляется отъ нея своимъ заключительнымъ
примѣчаніемъ (Лев. 27, 34) и надписью къ *четвер-
той* (Числ. 1, 1); *пятая* отдѣляется отъ четвертой
опять своею надписью и ея подписью (Втор. 1, 5.
см. Числ. 36, 13), — и исторію, начавшуюся съ умно-
женія сыновей Іакова, кончаетъ также смертію пер-
ваго лица ея—Законодателя, какъ вступленіе въ исто-
рію кончается смертію послѣднихъ патріарховъ. Та-
кимъ образомъ пятичастное дѣленіе закона Моисея
оказывается не дѣломъ LXXII толковниковъ (1), ни
вообще какимъ-либо стороннимъ произведеніемъ позд-
нѣйшей руки или нѣсколькихъ рукъ, но существен-
нымъ, кореннымъ свойствомъ одного самостоятель-
наго произведенія, развитаго ни болѣе, ни менѣе,
какъ въ границахъ его собственной основной мысли (2),

(1) Противъ этого говорить уже а) пятичастное раздѣленіе Псалтири (еврейской), сдѣланное по образцу Пятикнижія, равно какъ б) и то, что послѣднее дѣленіе зналъ Филовъ, но зналъ, очевидно, не отъ LXXII, ибо онъ называетъ вторую книгу *ἱεραγωγία*, не *ἱερόδοξ* (см. выше), — если уже и не упоминать о томъ, что онъ, кажется, не зналъ и ихъ же сло-
ва — *πεντατεύχος*.

(2) Речь идетъ противъ новѣйшихъ мнѣній о такъ называемыхъ ре-
дакціяхъ Пятикнижія, и въ особенности противъ мнѣнія (идущаго отъ
Erwald'a Gesch. d. Volks Israel. 1, 80. ff. 175. VII, 419. 496 und. and.),
будто пятикнижіе первоначально только составляло пять частей другаго
произведенія, котораго шестю (и послѣднею) частью была книга Ис.
Навина. Но, не говоря здѣсь о единствѣ этой послѣдней книги (что при-
лично указать при обзорѣи ея самой) и не распространясь о раз-
личіи языка въ пятикнижіи и книгѣ Ис. Навина (напр. объ отсутствіи
здѣсь архаизмовъ), ни о томъ, что древность никогда не знала словъ:

имеет сказать, современнымъ самому написанію этого произведенія, — мысль встрѣчающаяся и у древняго іудеевъ (1), — хотя это дѣленіе и не оставило слѣдовъ своихъ въ языки богодухновенныхъ писателей уже потому, что образъ древнѣйшей письменности непрерывной давалъ всему Пятикнижію казбы видъ единого стиля.

II.

Б) Каждой книги въ отдѣльности:

а) первой, или книги Бытія.

Что касается до наименованія книгъ въ отдѣльности, то евреи палестинскіе называли каждую изъ нихъ однимъ или двумя изъ словъ, которыми начинается текстъ ея (2), евреи еллины, также LXX толковниковъ и христіане — словомъ, выражающимъ содержаніе всей книги или первыхъ частей ея, и заимствованнымъ, большею частію, изъ нея же самой. Всѣ послѣдняго рода названія уже довольно распространены были, по край-

шестикнижіе — hexateuchus и т. п., — укажемъ на одно обстоятельство, свидѣтельствующее о книгѣ Іисуса Навина, какъ о самостоятельномъ особомъ произведеніи: это — внесеніе въ нее повѣствованія о совершенномъ чрезъ Моисея завоеваніи и раздѣленіи заиорданскихъ областей между тремя съ половиною колѣнами, также какъ и о Моисеевомъ опредѣленіи касательно городовъ убійщъ въ этихъ областяхъ. Писатель, какъ видно, хотѣлъ изложить все, относящееся къ занятію и раздѣленію Ханаана, а потому не выпустилъ ничего, что сказано уже было объ этомъ — въ другой писаніи.

(1) Именно у Филона въ послѣднемъ изъ приведенныхъ мѣстъ, хотя, разумѣется, мысль его, будто бы Моисей одѣлалъ самыя надписи *курирафен*, есть уже крайность, впрочемъ не разрушающая общей мысли, а весьма ее предполагающая.

(2) На сей обычай указываетъ Иеронимъ (Erol. Gal.) и Оригенъ: *ἡ πρῶτη βιβλίη τῆς πεντάτευχος, παρὰ τὰς ἑβραίων καὶ τὰς ἀρχαίων καὶ ῥωμαίων, κ. τ. λ.* (Erol. Hist. 6, 25),

ней иврѣ, за сто лѣтъ до Рождества Христова (1), и встрѣчаются, отчасти съ нѣкоторою переиъною, у позднѣйшихъ раввиновъ.

Такъ первая книга, надписываемая въ еврейскомъ текстѣ *Bereschit* — съ началъ, въ александрийскомъ кодексѣ LXX—единственною, на сей разъ, представителѣ этого перевода (2) — *Γένεσις Κόσμου* (3), также и у раввиновъ называемая *Sepher izeira* — книга творенія (4), у христіанъ, какъ и у древнихъ еллинистовъ (5), уже съ древнѣйшихъ временъ (6) обыкновенно надписывается и называется въ сокращеніи — *Γένεσις*, *Бытіе* или *книга Бытія* (*Βιβλος γενέσεως* 2, 4), т. е. называется отъ слова неоднократно встрѣчающагося въ ней (напр. 2, 4) и выражающаго все ея содержаніе.

Начинаясь сотвореніемъ неба и земли и оканчиваясь смертію патриарховъ Іакова и Іосифа, эта книга сообщаетъ намъ свѣдѣніе не только о началѣ и первоначаль-

(1) Названіе *Γένεσις* и, съ нѣкоторою переиъною, названіе второй книги приводятся у Филона (см. выше), *Διευτερονομιον* въ посл. Ап. Варнавы (гл. 10), всѣ названія—въ соч. Симона Волхва, по свидѣтельству Ипполита (*Adver. haeres. 6, 15*); у Флавія ихъ нѣтъ (см. выше), можетъ быть, потому, что онъ былъ не изъ еллинистовъ.

(2) Известно, что въ Ватиканскомъ кодексѣ первыхъ 47 главъ не сохранилось.

(3) Тоже у Епифанія: *ἐν τῇ Γένεσι τοῦ κόσμου καὶ πρώτῃ Βίβλῳ παρὰ Μωϋσῆ* (*Opp. ed. Petau. 1, 287*). Тоже въ Сирскомъ переводѣ: *britho* — твореніе, или *sefro da-britho*—книга творенія, почему толкованіе на Бытіе Федора Мопсуетскаго называется у Фотія (*Biblioth. Cod. 38*): *ἐπιφάνεια τῆς κτίσεως*,—ибо послѣднимъ словомъ означаются здѣсь не одна лишь первая глава.

(4) Другое раввинское названіе: *книга Авраама, Исаака и Іакова*.

(5) Именно у Филона. Трудно думать, чтобы Филонъ соединялъ съ этимъ названіемъ болѣе обширное представленіе, а не думалъ только, какъ и другіе, о *бытіи міра*; во всякомъ случаѣ, это сокращенное названіе дов. замѣчательно.

(6) См. Оригена въ примѣч. 2 къ сему §.

ной судьбѣ міра и человѣческаго рода, но и о началѣ домо-строительства человѣческаго спасенія, — объ основаніи Церкви или Царствія Божія. Начинается она съ созданіем міра, какъ съ приготовленія къ созданію Церкви; ибо міръ есть откровеніе совершенствъ невидимаго Бога (см. напр. Быт. 1, 14) и поприще дѣйствованія вѣчной любви Его къ тварямъ: конецъ царства природы — въ царствѣ благодати (1). Потому и твореніе міра оканчивается твореніемъ чедовѣка, какъ Богомъ поставленнаго владыки вселенной (все принадлежитъ ему, онъ же Богу Быт. 1, 26. 1 Кор. 3, 22); съ другой стороны исторія новосозданнаго міра — *бытіе небесе и земли* (2, 4) начинается только лишь съ исторією чедовѣка, съ нею идетъ нераздѣльно, изъ нея развивается и въ ней окончательно изъясняется (2). Отпаденіе этого владыки отъ Бога привлекло на него и внесло въ его царство — во весь міръ — проклятіе, смерть и суету (Быт. 3, 17 и д. Рим. 8, 19 и д.); наступить торжество его искупленія (Рим. 8, 22), — и первое небо и земля первая прейдуть: явятся новое небо и новая земля, потребныя для жительства правды (Ис. 65, 17. 66, 22. 2 Петр. 3, 13. Апок. 21, 1) (3). Черезъ грѣхъ чедовѣкъ удалился и отдѣлился отъ Бога, но Богъ, *богатъ сый съ милости* (Ефес. 2, 4), не удалился отъ своего созданія. Онъ не только тотчасъ-же по паденіи возвѣстилъ чедовѣку вмѣстѣ съ наказаніемъ и объ избавленіи; но и въ послѣдующія времена многократно и многообразно открывалъ Себя чедовѣку, чтобы опять привлечь его къ Себѣ,

(1) Начерт. Церк. Библи. Ист. стр. 1.

(2) Богъе — въ Хр. Чт. 1863 г. въ концѣ статьи: «Мысль о еяго-комъ значеніи начальныхъ главъ Пятикнижія».

(3) Зап. на кн. Быт. 1, 113. 63. 68. 88. 40 и т. п.

обратить его отъ пути погибели на путь спасенія, — и исторія человѣческаго рода — отъ самаго начала его и потомъ — стала исторією священнымъ шествіемъ спасающаго Бога. Впрочемъ ясно открылась въ такомъ свѣтѣ *сія книга бытія человека* (5, 1) не для всѣхъ, а только для тѣхъ, у кого Превѣчный Создатель всѣхъ и Создатель Премудрости поставилъ ей скинію, и сказалъ: въ Іавовѣ вселися и въ Израилѣ наследуй (Сирах. 24, 8. 9). *Видѣна быша шестію твою, Боже, шестію Бога моею царя, иже во святѣхъ* (Пс. 67, 25).

Обращаясь ближе къ содержанию книги Бытія или къ частнѣйшему раскрытію главной ея мысли, мы находимъ, что исторія спасенія рассказываетъ здѣсь въ ея глубоко-знаменательныхъ чертахъ отъ самаго ея начала и включительно до временъ Патріарховъ, которыхъ Богъ изъ всѣхъ народовъ земли избралъ хранителями спасительнаго обѣтованія для всего міра — *во тысящи родовъ* (Пс. 104, 8 и д.). Этотъ долгій промежутокъ времени изъ 2369 лѣтъ по еврейскому счисленію, или 3799 по греческому (1656 или 2256 до потопа, 365 или 1207 до переселенія Авраама въ Хан., остальное — до смерти Іосифа), раздѣляется на два періода.

Первый періодъ обнимаетъ исторію человѣческаго рода отъ его первобытнаго состоянія и грѣхопаденія до распространенія и раздѣленія его на многіе народы со всѣмъ разнообразіемъ ихъ языковъ, съ разсѣяніемъ по лицу земли (гл. 2, 4 — 11, 26), — и, въ виду потопа, раздѣляется на два вѣка или міра: а) міръ до-потопный, и б) міръ отъ потопа до отдѣленія церкви отъ смирненія языковъ.

а) Изъ исторіи міра до-потопнаго — отъ Адама до Ноя — рассказываетъ, вслѣдъ за грѣхопаденіемъ, объ образѣ

жизни и долголѣтія двухъ происшедшихъ отъ Адама племенъ, различасмыхъ ихъ отношеніемъ къ Богу, — племени нечестиваго и племени благочестиваго, и о преобладаніи грѣховнаго расквѣтія, происшедшемъ вслѣдствіе смѣшенія этихъ племенъ (2, 4—6, 8). Кончается это время концомъ первобытнаго міра въ Нотошѣ (6, 9—8, 19): *потомъ міру нечестивашииже ижеде, а самое Ноя правды проповідника возрши* (2 Петр. 2, 5).

б) Во второмъ отдѣлѣ, изъ времени, предшествовавшего отдѣленію и основанію церкви въ семействѣ Авраама, или отъ Ноя до Фарры, отца Авраамова, повѣствуется о завѣтѣ Бога съ Ноемъ, о Ноевомъ правленіи и благословеніи, о родословіи поколѣній, племенъ и народовъ, происшедшихъ отъ трехъ сыновей Ноя, о смѣшеніи языковъ и раздѣленіи народовъ, о родовой линіи: Сима до Фарры (8, 20—11, 26).

Второй періодъ охватываетъ времена патриархальныя, обстоятельно излагающа пути промысла Божія въ жизни трехъ родоначальниковъ Израиля, какъ племени избраннаго Богомъ въ Его собственный народъ, въ удѣлѣ Божій, — отъ призванія Авраама до смерти Иосифа (11, 27—гл. 50). Такимъ образомъ исторія всего человѣчества постепенно переходитъ въ исторію одного рода (1), получающаго божественное обѣтованіе, что онъ будетъ народамъ; народамъ великимъ въ благословенію всѣмъ народамъ земли, ... и доводится исторія до времени, въ которое это избранное племя возрасло въ цѣлый народъ (сн. 47, 27) и которое граничитъ съ временемъ самаго бытописателя — основателя Эпокрытія (*).

Изъ этого общаго очерка содержанія ясно обнаружива-

(1) Зап. на кн. Быт. 2, 30. 48.

(*) Тамъ же—3, 263. 274. 282.

назвѣсь цѣль и планъ книги Бытія, состояща въ томъ, чтобы изложить предварительную исторію ветхозавѣтнаго царствія Божія. Черезъ простое и естественное изображеніе исторіи міра, сотвореннаго и хранимаго Богомъ;—она старается показать, какъ Богъ—Промыслитель и Верховный Правитель вселенной воспитывалъ сотворенный по образу Его родъ человѣческой, — не смотря на его отпаденіе и послѣдовавшую затѣмъ порчу и гибель грѣховную,—воспитывалъ согласно съ своимъ творческимъ о немъ опредѣленіемъ, и какъ положилъ Онъ основы того царства, въ которомъ должно было сохраниться и совершиться спасеніе міра. Тогда какъ законодательскій родъ, въ силу наилучшаго изъ творческаго благословенія о рожденіи, изъ одной четы распространился во множество народовъ и наполнилъ землю,—Богъ вторгнувшись въ исторію его, полагалъ преграду словемъ и дѣломъ, откровеніемъ своей воли въ заповѣдяхъ, обѣтованіяхъ и угрозахъ, судомъ и назначеніемъ презрительнаго Его благодати. Рядомъ съ этимъ, въ планъ творенія лежащимъ закономъ единства крови и множества преслѣдникъ отъ единыя крови, идетъ другой законъ, возникающій изъ домостроительства испу-пленія и уже въ первоэвангеліи довольно-назnamenovанный,—законъ объ отдѣленіи боящихся Бога отъ людей безбожныхъ, направленный къ сохраненію и поддержанію святаго сѣмени во спасеніе и облаженствованіе всего человѣчества. Ибо *смыа свято століе ею*. Этотъ двойственный законъ божественнаго міроуправленія или исторіи, открывающійся уже въ самомъ вступленіи въ нее черезъ употребленіе въ первый разъ величественнаго имени Іеговы и черезъ знаменательное сочетаніе его съ именемъ Бога (2, 4), что „достоинно за-

мѣщанин⁴ (1), есть вѣсть и основное начало Бытоса- самія, опредѣляющее въ немъ выборъ, порядокъ и раз- граниченіе историческаго матеріала: соотвѣтственно за- кону рожденія, управляющему сохраненіемъ и умноженіемъ человѣческаго рода, здѣсь являются генеалогіи, или родословныя таблицы, въ которыхъ, какъ въ исто- рическія грани, включаются описанія лицъ и событій, образующихъ такую или другую эпоху, между тѣмъ какъ распорядокъ и дѣленіе всего собраннаго здѣсь ис- торическаго содержанія слѣдуетъ другому закону—вы- дѣленія.

Отсюда все содержаніе книги Бытія раздѣляется на десять, относительно-законченныхъ и однообразными надписями въ ней самой разграниченныхъ группъ (2), къ которымъ безъ всякой надписи стоящей разсказать о твореніи (1, 1—2, 3) служитъ, какъ уже сказано, ос- новною или приготовленіемъ,—ибо безъ міра и человѣ- ка не мыслима исторія. Эти надписи называются *toldet*, что по этимологіи и употребленію, хорошо обозначает- ся славянскимъ — *бытіе* (*сіа же бытіа Ноева* и т. п.); однако не въ смыслѣ перваго возникновенія изъ небы- тія въ бытіе (3), а въ смыслѣ участіи только-что воз- никшаго бытія (4) и соответствуетъ тому, что мы на-

(1) Записки на кн. Быт. 1, 57.

(2) Ср. Зап. на кн. Быт. 1, 169. 3, 159.

(3) Какъ понимаетъ напр., самъ себѣ противорѣча на той же страни- цѣ Ewald (Gesch. d. V. Isg. 1, 107), когда, принявъ это слово вездѣ за надпись, въ 2, 4 считаетъ за *подпись* къ предыдущему разсказу о тре- реніи въ смыслѣ такомъ: вотъ мы показали происхожденіе неба и зем- ли. Такъ отчасти и Gesenius Thes. p. 596. Такое отнесеніе слова къ предыдущему противно контексту вѣдѣкъ десяти вѣстъ книги Бытія и другихъ книгъ (Числ. 3, 1. Руе. 4, 18. 1 Пер. 1, 29), гдѣ есть это слово: вездѣ указываетъ на послѣдующее. См. и Зап. на кн. Быт. 1, 56.

(4) Тамъ напр. говорится: *elle toldet noah, сіа же бытіа Ноева* (8, 9),

занимать начальную историю — рожденного лица или происшедшей вещи, исторією, такъ сказать, первой судьбы иль... Обозначенныя этимъ словомъ группы идутъ черезъ всю эту книгу, вполне прилично называемую, по этой причинѣ, нравкимъ и всеобъемлющимъ именемъ книги *Бытій*— *Генезиса*, и суть слѣдующія: *tohdot*.

- I) Неба и земли (2, 4—4, 26),
- II) Адама (5, 1—6, 8),
- III) Ноя (6, 9—9, 29),
- IV) Сыновей Ноя (10, 1—11, 9),
- V) Сима (11, 10—26),
- VI) Фарры (11, 27—25, 11),
- VII) Исмаила (25, 12—18),
- VIII) Исаака (25, 19—35, 29),
- IX) Исаа (гл. 36) и
- X) Якова (гл. 37—50).

Пять группъ для перваго періода, и пять для втораго, — и такимъ образомъ оба періода, неравные по своему содержанию и объему, уравниваются въ своемъ историческомъ значеніи для цѣли *Бытописанія*. Все, что разсказывается въ первомъ періодѣ — отъ Адама до Фарры — находится въ очевидной, хотя и отдаленной связи съ основаніемъ царства Божія въ Израилѣ. Въ разказѣ о раѣ представляется первоначальное отношеніе человека къ Богу и его назначеніе въ мірѣ; въ грѣхонаненіи указывается необходимость особеннаго божественна-

а вслѣдъ за симъ описывается не рожденіе Ноя, описанное уже прежде (гл. 5), а характеръ Ноя, рожденіе Сима, Хама, . . . строеніе ковчега и т. п. Или: *сія же бытія Исмаила сына Авраамля* (25, 12), — и тотчасъ же прибавляется: *его же роди Агарь*, слѣд. разказъ о рожденіи его не общается, а за тѣмъ и не сообщается, такъ какъ онъ уже и былъ сообщенъ прежде со всѣми подробностями. Или: *бытія Исаака начинаются, когда бляше Исаакъ лѣтъ четьредесяти* (25, 19. 20), и т. п. Смotr. и Зап. на кн. *Быт.* ч. 3, стр. 5.

то домостроительства для спасенія нашего; въ обѣщаніи, слѣдующемъ за промѣтїемъ грѣха, открывающаго грѣшнику первая надежда на искупленіе; въ раздѣленіи потомковъ Адама на благочестивыхъ и нечестивыхъ представлено дальнѣйшее отношеніе всего человѣчества къ Богу—подъ преобладающимъ вліяніемъ грѣховнаго начала; въ потоцѣ предугазаель судъ надъ нечестивыми, а въ сохраненіи и благословеніи Ноя—спасеніе благочестивыхъ отъ гибели; наконецъ въ генеалогической таблицѣ народовъ съ одной стороны и въ родословіи Сима съ другой представлено набраніе одного народа земли въ хранители откровенія о божественномъ искупленіи для всѣхъ народовъ. Особейныя, своеобразно-исключительныя приготовленія къ образованію этого народа (періодъ второй) начинаются лишь призваніемъ Авраама и состоятъ въ божественномъ водителствѣ и обѣтованіяхъ, которыя сподобились Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ. Далѣе: для пятичастнаго дѣленія ~~каждого~~ ~~изъ~~ періодовъ главныя событія въ первомъ и главныя личности въ послѣднемъ представляютъ всѣ точки зрѣнія, какия потребны къ расположенію по нимъ или около нихъ историческаго матеріала. Наконецъ, что касается до внутренняго содержанія каждой *толды* или группы, то расположеніе его здѣсь учреждается по вышеупомянутому божественному закону выдѣленія, такъ что въ каждомъ періодѣ линіи побочныя, уклоняющіяся отъ главной, хотя въ известной мѣрѣ и примыкающія къ ней, описываются прежде и тутъ же выдѣляются, какъ бы откидываются изъ области исторіи, и только за тѣмъ уже, какъ бы по очищенному руслу рѣки, вводится изображеніе линіи главной и исторія идетъ далѣе (').

(') Ср. Запис. на кн. Бытія 1, 169. 175. 2, 30. 68.

„Богъ исполнилъ разъ раздѣлялъ сѣмя патриарховъ на лучшее и худшее, дабы отвергая одно, дать большую чистоту другому подобно какъ удвояютъ и утроютъ вѣяніе низинны, дабы получить болѣе чистое зерно“ (1). Поэтому строго-выдержанному плану исторія Каина и его рода рассказываетя прежде, чѣмъ исторія Сяна и его потомства; родословіе Іафета и Хама излагается прежде, чѣмъ родословіе Сима, хотя онъ былъ *братъ ихъ старшій*, или лучше не ихъ братъ, а только *Іафета*, какъ выражается бытописатель совершенно въ духѣ этаго закона (10, 21) (2); потому же исторія Измаила, примыкающая къ главной линіи, ради божественнаго о немъ обѣтованія (16, 10 и д. 17, 20), излагается прежде исторіи Исаака, какъ „введеніе“ (3) въ послѣднюю; исторія Исава, также по божественному о немъ предсказанію и отеческому благословенію (25, 23. 27, 29. 40) входящая въ исторію Израиля, излагается прежде исторіи Іакова (4); наконецъ сказаніе о смерти Фарры съ поименованіемъ встрѣчающихся стороною въ патриархальномъ періодѣ двухъ другихъ сыновъ его (5), полагается прежде сказанія о призваніи отца вѣрующихъ Авра-

(1) Тамъ же 3, 4.

(2) См. на кн. Быт. 2, 48, 49: „что Симъ былъ первородный, примѣтно изъ того, что въ исчисленіи братьевъ онъ обыкновенно поставленъ первый (5, 32. 6, 10. 7, 13. 9, 18. 23, 10, 1). Отступивъ здѣсь отъ своего порядка и поставивъ родословіе Сима послѣ родословія братьевъ его, писатель имѣлъ причину напомнить читателю, что Симъ есть *старшій братъ Іафету*, котораго родословіе поставлено впереди прочихъ, не удостоивая между тѣмъ наименовать съ ними третьяго брата, уже отдѣленнаго отъ нихъ и иравомъ и проклятіемъ“.

(3) См. на кн. Быт. 2, 316. 324.

(4) Тамъ же—3, 144.

(5) Нахора—дѣда Ревекки (11, 29. 22, 20—23.), и Аррана отца Лота (11, 27).

ама ('). Тотъ же законъ выдѣленія управляетъ и многими другими частностями священнаго повѣствованія, каково напр., совершенное отсутствіе гѣтосчисления Каинитовъ (4, 16 и д.),—ибо для нихъ, какъ осужденныхъ Богомъ, не было будущности; съ другой стороны тщательное показаніе гѣтъ жизни святыхъ патриарховъ —и жизни до рожденія первенца, какъ продолжатели родовой линіи—главной и благословенной, жизни и по рожденіи первенца, и всей жизни вообще (гл. 5); отсюда же смыслъ кажущагося почти безцѣльнымъ повторенія ближайшихъ потомковъ Сима (11, 10 и д. 10, 22 и д.), ибо въ первый разъ — въ родословіи Симитовъ — они приводятся для показанія родовъ всѣхъ потомковъ Эвера, а во второй—чтобы представить прямѣе происхожденіе дома Фарра отъ Сима чрезъ Фалека, особенно же чтобы продолжить хронологическую нить родовой линіи, которую никакъ нельзя было бы вставить въ таблицу народовъ безъ разрушенія ея единообразія, и т. п. При такомъ симметрично-безыскусственномъ расположеніи по твердому плану, —расположеніи, указанномъ здѣсь нами только въ общихъ чертахъ и безъ труда открываемомъ въ подробностяхъ каждаго *рожденія* или каждаго изъ *тождотъ*,—нельзя не признать книги Бытія за цѣльное единичное произведеніе писателя, который, во свѣтъ божественнаго откровенія, объялъ всю исторію человѣческаго рода отъ самаго его сотворенія и

(') «Отъ Фарра начинается исторія *странствованія* патриарховъ, воззванныхъ Богомъ изъ смѣшенія народовъ... Фарра, не призванный Богомъ, съ похвальною впрочемъ ревностію, сопутствуетъ Аврааму; но умираетъ не достигнувъ земли обѣтованія: такъ напрасно ветхій, египетскій, не возрожденный челоувѣкъ думаетъ итти духовнымъ путемъ, и природа силится подражать благодати; ветхій Адамъ долженъ умереть на пути къ совершенству“. Зап. на ки. Бытія 1, 74. 76.

сообразно съ тѣмъ изобразилъ ее въ округленной, законченной формѣ, какъ предварительную исторію ветхозавѣтнаго царствія Божія.

III.

б) кн. Исходъ.

Вторая книга Моисеева въ Еврейскомъ иудеясь по начальнымъ словамъ ея называемая *weelle* — *schemoth* (сокращенно *schemot*) — и *сиа имена*, въ переводѣ LXX надписывается *Ἔξοδος* — *Исходъ*, сообразно съ содержаніемъ первой ея половины.

Она повѣствуетъ о началѣ исполненія божественнаго обѣтованія, даннаго патриархамъ касательно освобожденія потомковъ Іакова, распространившихся въ многочисленный народъ, изъ египетскаго рабства и объ избраніи ихъ въ народъ Божій при Синаѣ, — обнимая такимъ образомъ періодъ въ 145 лѣтъ — отъ смерти Іосифа, которою окончилась первая книга, до построенія скинии свидѣнія, въ началѣ втораго года по изшествіи изъ Египта, чѣмъ оканчивается эта книга вторая.

Въ этомъ періодѣ времени совершилось изображенное въ 1-й главѣ чрезвычайное умноженіе потомковъ Іакова, внушившее новымъ владыкамъ египетскимъ, воцарившимся спустя много времени по смерти Іосифа, мысль о порабоженіи и угнетеніи евреевъ. За исключеніемъ этого повѣствованія и потомъ другаго (во 2 главѣ) подробнаго разсказа о рожденіи, сокращеніи и воспитаніи Моисея, предопредѣленнаго Богомъ избавителя, — во всей книгѣ (съ гл. 3 — до гл. 40) подробно излагаются событія только двухъ лѣтъ: послѣдняго года предъ исходомъ изъ Египта, и перваго — по исходѣ.

Это отношеніе къ исторіи, по видимому, не соразмѣренное съ обширностію ея періода, вполне объясняется изъ сущности и цѣли священнаго повѣствованія. Болѣе, нежели двухсотлѣтнее (215 л.) пребываніе израильтянъ въ Египтѣ (отъ призванія же Авраама 430-лѣтнее) было временемъ, въ продолженіе котораго поселившееся здѣсь семейство патриарховъ должно было, при благословеніи и покровительствѣ Божиѣмъ, развиться въ дѣлный народъ и созрѣть такимъ образомъ для исполненія завѣта, который заключилъ Богъ съ Авраамомъ касательно будущаго его сѣмени, многочисленнаго *яко звезды небесныя*. Въ продолженіе этого времени особенныя божественныя откровенія въ Израилѣ престали (*) такъ что, кромѣ сообщенныхъ въ 1 и 2 гл. откровеній, во все это время не было другихъ, заслуживавшихъ сохраненія въ памяти потомства или особенно важныхъ для исторіи царствія Божія. Только лишь съ приближеніемъ конца этого времени начинается осуществленіе божественнаго плана спасенія, — съ призваніемъ Моисея (гл. 3) и основаніемъ, при посредствѣ его, Теократіи въ Израилѣ. На сей конецъ Израиль освобождается отъ власти египтянъ и за тѣмъ, какъ народъ освобожденный отъ рабства челоувѣческаго, пріемлется Богомъ, Владыкою всененной, въ Его собственный народъ.

Эти два великіе факта, съ ихъ всемірно-историческими послѣдствіями, образуютъ основаніе, корень и все существенное содержаніе книги, которая поэтому и раздѣляется ими на двѣ части.

Въ первой части, простирающейся отъ 1 гл. до гл.

(*) Ср. Начерт. Церков. Библ. Ист. стр. 77.

15. ст. 21, въ семи отдѣленіяхъ изображается: Начало исполненія божественнаго плана, которое вообще мы можемъ назвать *Исходомъ*, или избавленіемъ, возваніемъ избраннаго народа отъ міра языческаго (изъ *Египта* *воззвать сына моею*),—и которое въ частности открылось:

1) въ чрезвычайномъ, устрашившемъ Фараоновъ умноженіи израильтянъ, а равно и въ рожденіи и сохраненіи дѣхъ избавителя (гл. 1 и 2);

2) въ божественномъ призваніи и полномочіи этого Избавителя и Вождя — Пророка и Боговидца Моисея (гл. 3 и 4);

3) въ его явленіи предъ Фараономъ (5—7, 7);

4) въ побѣдоносной борьбѣ его словомъ и дѣломъ, знаменіями и чудесами и казнями съ ожесточеннымъ сердцемъ Фараона (7, 8—гл. 11);

5) въ приготовительномъ освященіи избавляемаго народа чрезъ учрежденіе Пасхи, и въ исходъ его изъ Египта, вынужденномъ чрезъ умерщвленіе египетскихъ первенцовъ (12—до гл. 13, 16);

6) въ путешествіи израильтянъ отъ Сокхова подъ божественнымъ покровительствомъ до Чернаго моря (13, 17—14, 4);

7) въ переходѣ израильтянъ чрезъ Черное море и въ погребеніи Фараона съ его воинствомъ, при чемъ торжество дѣла Божія восхваляется въ торжественной пѣснѣ Моисея: *поймъ Господени, славно бо прославися...* (14, 4—15, 21).

Во второй части (отъ гл. 15, 22—до гл. 40) налагается, также въ семи отдѣленіяхъ, принятіе Израиля въ народъ Божій, именно:

1) путешествіе израильтянъ отъ Чернаго моря до горы Божіей (15, 22—17, 7);

2) отношение мира языческаго къ Израилю, открывшееся въ нападеніи амалекитянь и въ посѣщеніи Моисея надіахитяниномъ Юфоромъ у горы Хорива (17, 8—гл. 18);

3) приготовленіе народа къ принятію закона отъ Бога при Синаѣ, явленіе Бога Законодателя, десяти-словіе, основныя законы церковныя и гражданскіе, торжественное вступленіе евреевъ въ завѣтъ съ Богомъ (19—24, 11);

4) божественное повелѣніе Моисею о сооруженіи таинственной скинии—жилища Іеговы въ Израилѣ (24, 12—гл. 31);

5) исторія нарушенія завѣта Израилемъ и возстановленія завѣта Богомъ (гл. 32—34);

6) построеніе скинии свидѣнія со всѣми принадлежностями, необходимыми для богослуженія (гл. 35—39);

7) воздвиженіе и освященіе скинии (гл. 40).

Двѣ указанныя части не отдѣляются одна отъ другой внѣшнимъ образомъ, т. е. какъ десять *рожденій* въ книгѣ Бытія, такъ какъ изложеніе въ Исходѣ слѣдуетъ просто послѣдовательному порядку событій: тѣмъ не менѣе эти части легко разграничиваются самымъ расположеніемъ ихъ внутренняго содержанія. Пѣнь Моисея при Черномъ морѣ (15, 1—21), составляетъ неоспоримо заключеніе первой стадіи историческаго движенія, которое началось призваніемъ Моисея и которое не только было вызвано угнетеніемъ израильтянъ со стороны Фараоновъ, имѣвшихъ въ виду подавить ихъ народность и религіозную самостоятельность, но и было подготовлено спасеніемъ, воспитаніемъ и всѣми обстоятельствами жизни Моисея. Точно также неоспорима важность и другаго пункта въ этой исто-

рѣи, — основанія Скинии: въ ней съ народомъ израильскимъ основался завѣтъ, о которомъ Богъ говорилъ патриарху Аврааму (Быт. гл. 15); освѣщеніе воздвигнутой скинии облакомъ славы Божіей (Исх. 40, 33 и др) было, согласно съ обѣтованіемъ Божиимъ (Исход. 25, 22), основаніемъ изъ этого народа Церкви Божіей, — обитаніе Бога во святомъ святыхъ — началомъ осуществленія Царствія Божія въ этомъ народѣ, такъ что все дальнѣйшее раскрытіе законодательства, а равно и исторіи отъ Синая до земли Ханаанской, служитъ только къ поддержанію и утвержденію этого общенія Бога съ народомъ, основаннаго при Синаѣ кровію завѣта и символически открывшагося въ первомъ явленіи славы — при освѣщеніи скинии. Заключаясь такимъ знаменательнымъ и составляющимъ эпоху событіемъ, книга Исходъ, начавшаяся, какъ мы видѣли, простымъ перечисленіемъ израильскихъ пресельниковъ въ Египеть, — оканчивается круглымъ, округленнымъ твореніемъ въ ряду прочихъ книгъ Моисея.

IV.

в) кн. Левитъ.

Третья часть пятикнижія, въ первоначальномъ текстѣ по начальному слову надписываемая *waikra* — *воззва*, въ переводѣ LXX и у христіанъ со всѣмъ соотвѣтствіемъ ея общему содержанію называется *Leuitikon* (подразумѣвается *βιβλιον*), книгою *Левитъ*; ибо она, говоря вообще, есть „книга обрядовъ“ (1), наблюденіе за которыми возложено было на священниковъ, а все *свя-*

(1) Начерт. Церк. Библи. Ист. стр. 152.

целесообразно уже издавна именовалось *левитскимъ* (Евр. 7, 11); такъ какъ и Ааронъ, отъ котораго происходили священники, именуется *Левитиномъ* (Исх. 4, 14), и священники, *малолетшіеся по чину Ааронову*, именовались также, по общему имени своего колѣна, *священниками сынами Левитиными* (Втор. 31, 9), *священниками левитами* (17, 18), даже просто *левитами* (31, 25. сн. 9) (1). Въ томъ же духѣ и раввинскія названія: *thora kohanim*—заповѣдь священнической, *sepher tora hakkirbanoth*—книга закона о жертвоприношеніяхъ (2).

Книга Левитъ доводитъ до конца, начатое въ 25 гл. Исхода, Синайское законоположеніе и въ особенности содержитъ законы, устанавлиющіе святое отношеніе израильтянъ къ Богу ихъ—святому и единому, т. е. содержитъ и основныя *оправданія*, чрезъ которыя имѣло совершиться ихъ общеніе съ Богомъ на основаніи за-вѣта, и *заповѣди и уставы*, касательно того освященія жеребца, какое потребно было для пребыванія въ семъ общеніи. Это какбы кодексъ, учреждающій между ними, какъ людьми Божиими, благочиніе жизни духовной.

Какъ всякій союзъ или завѣтъ предполагаетъ и обра-

(1) Мы не погрѣшили бы, если бы припомнили здѣсь и то, что значеніе обрядовъ, изложенное въ книгѣ, заключалось въ отдѣленіи Израильск. отъ всѣхъ другихъ народовъ самою жизнью, въ святости ихъ—*святіи будете, яко же Азъ святъ есмь, Господь Богъ вашъ, Господь единый*, короче—въ образованіи всего народа въ *царство священниковъ* (Исх. 19, 6 сн. Ис. 61, 6. 1 Петр. 2, 5. 9. Ап. 1, 6. Мал. 1, 11). Эта мысль даже особенно согласна съ духомъ книги, какъ сей—часъ увидимъ,—однако опущена нами, такъ какъ едвали была она у законодателя ипотоникія, руководившагося, какъ по всему видно, первымъ впечатлѣніемъ отъ каждой изъ книгъ его.

(2) Поэтому же некоторые изъ новѣйшихъ называютъ эту книгу: *jav sacerdotum—священническое право*.

зубъ известное взаимное отношеніе между лицами, его заключающими; такъ и Іегова, Господь всей земли, въ завѣтѣ, который заключилъ Онъ у горы Синаи съ избраннымъ изъ всѣхъ народовъ въ Его достояніе потомствомъ Авраама, не становится только самъ въ особенное благодатное общеніе съ народомъ Израильскимъ: нужно было, чтобы и самъ этотъ народъ вступилъ и пребывалъ въ дѣйствительномъ, жизненномъ общеніи съ Іеговою. Какъ восхотѣлъ Іегова быть Богомъ Израила и открыться ему во всей славѣ своего божественнаго существа и божественныхъ щедротъ, какую только могъ созерцать и воспріять человѣкъ подзаконный, при царствѣ сѣни и гаданій, — такъ восхотѣлъ Онъ и того, чтобы народъ сей дѣйствительно былъ Его народомъ, освященіемъ жизни изъ Израила по плоти явился Израилемъ духовнымъ, и не иначе, какъ божественнымъ правиломъ жительствуя, сподобился мира и милости—удѣла Израила Божія (Гал. 6, 16). Чтобы осуществить то первое условіе завѣта, Богъ повелѣлъ соорудить скинію—*положити имя Его тамо*, и по сооруженіи, дать видимое знаменіе, что Онъ уже обитаетъ среди народа своимъ особеннымъ, благодатнымъ присутствіемъ. Теперь слѣдовало воззвать къ осуществленію и другую сторону завѣта, чтобы Израиль и самъ стремился и достигалъ въ мѣру возраста Израила Божія. И какъ грѣхи и оскверненіе грѣховной природы разлучали между людьми Божиими и святымъ Богомъ ихъ (были и они *естествомъ чада злѣва, якоже и прочій*): то Богъ указалъ имъ доступъ къ престолу своей благодати въ такихъ оправданіяхъ, уставахъ и заповѣдяхъ, которыя съ одной стороны возбуждали бы и укрѣпляли въ людяхъ царствія Божія, творящихъ

плоды его, чувство и познаніе своей грѣховности, равно какъ и потребности прощенья и примиренія съ Существомъ святѣйшимъ, съ другою—представляли бы благодатныя средства къ очищенію отъ грѣховъ и къ освященію всей жизни непорочнымъ хожденіемъ въ пути, хожденіемъ въ законѣ Господнемъ. *Помози ми и спаси, и научи во оправданіяхъ Твоихъ выну. Яко аще бы не законъ Твой наученіе мое было, тогда убо погибъ быхъ во смирени моемъ* (Пс. 118, 117. 92).

Къ этой-то цѣли направляются всѣ законы и уставы книги Левить: потому что они, всѣ въ совокупности и каждый порознь, имѣютъ въ виду какъ установленіе внутренняго общенія всего народа и каждого отдѣльнаго лица въ народѣ съ Господомъ чрезъ примиреніе или прощеніе грѣховъ и очищеніе его растлѣнной природы, такъ вмѣстѣ и утвержденіе и укорененіе этого общенія чрезъ освященіе всѣхъ отношеній жизни. Соответственно этой двойной цѣли, вся книга Левить раздѣляется на двѣ главныя части или на два большіе ряда законовъ и правилъ.

Первая часть простирается отъ гл. 1 до гл. 16; вторая отъ 17 до 25.

Первый рядъ законовъ, занимающій первую половину книги Левить,

а) Открывается законами, относящимися до священнодѣйствій, или законами о жертвахъ, принятыми Моисеемъ отъ Бога изъ новосозданной и освященной скинии свидѣнія (гл. 1—7). Такъ какъ отъ самаго начала человеческого рода и, конечно, по установленію божественному (1), жертвы были главнымъ средствомъ, при

(1) Начерт. Церк. Библи. Ист. стр. 19. „Жертвы, гов. св. Злат., не сами по себѣ были приключимы, но благоприятны были ради переноса.

человекъ котораго человекъ вступалъ въ общеніе съ Богомъ, Творцемъ, Промыслителемъ и Правителемъ вселенной, и сподобался Его благодати и мира, по вѣрѣ въ великую жертву Мессіи, прообразованную тѣми жертвами: то и Израиль могъ не только являться къ Богу своему съ своими приношеніями, но и въ приношеніи жертвъ по уставу святаго и Богомъ-даннаго закона получать доступъ къ престолу благодати.

б) За постановленіями о жертвахъ слѣдуетъ (гл. 8—10) посвященіе Моисеемъ къ священству Богомъ призванныхъ и избранныхъ Аарона и сыновей его, въсѣтъ съ описаніемъ какъ торжественнаго вступленія ихъ на дѣло служенія, такъ и освященія или утвержденія ихъ священничества со стороны Бога дѣломъ и словомъ. Это событіе, да еще побіеніе богохульнича (24, 10), есть единственное разсказываемое въ книгѣ Левитъ событіе изъ тѣхъ, которые относятся собственно къ исторіи (прерванная послѣднею главою Исхода, она продолжается за тѣмъ только лишь съ Числ. 10, 11).

в.) За симъ слѣдуютъ постановленія о чистыхъ и нечистыхъ животныхъ и о различныхъ тѣлесныхъ очищеніяхъ (гл. 11 до 15), замыкающіеся и какбы совершество свое приѣмлющіе въ установленіи единого въ году великаго дня очищенія (гл. 16), наанамедовавшаго единую истинно-очистительную жертву Искупителя (Евр. 9, 11 и д.)—жончины закона (Рим. 10, 4). Ибо законъ былъ пѣстуномъ во Христа, да отъ вѣры оправдимся.

Ибо на всѣхъ ихъ печатѣтся образъ Христа, и повсюду предназначено будущее.... все имѣло отношеніе къ Искупителю.“ Опр. Ном. 166 т. V. p. 986, ed. Montfranc.

Если всё эти законы и уставы отградили народу Израильскому доступъ къ престолу благодати, то сѣдующій за тѣмъ *второй* рядъ законовъ, образующій вторую половину книги (гл. 17—25), представляетъ требованія именовъ Божиимъ той святости отъ народа, безъ которой нельзя было ни прибывать въ общеніи съ Богомъ, ни пользоваться дарами щедротъ Его. Рядъ этихъ законовъ начинается предписаніями касательно святости всѣхъ—въ пищи, въ супружеской жизни и въ нравственности (гл. 17—20), продолжается постановленіемъ о святости или о личныхъ качествахъ жрецовъ, равно о качествахъ приносимаго для жертвы (гл. 21, 22), далѣе касается священія праздниковъ и ежедневнаго богослуженія (гл. 23, 24), и оканчивается закономъ объ освященіи всей земли въ субботній и юбилейный годы (гл. 25), когда не только весь Израиль, какъ церковь Иеговы, долженъ былъ наслаждаться дарами милости Божіей въ блаженствѣ субботняго покоя, но и вся земля Израилева—такъ именно въ годъ юбилейный—должна была какъ бы преобразаться въ царство мира и свободы, отънявшее на себѣ и предрекавшее собою время совершенія славнаго царствія Божія, или наступленіе торжествующей свободы чадъ Божіихъ, съ прекращеніемъ всякой работы грѣху и тлѣнію....

Поэтому, какъ предписанія о жертвахъ и очищеніяхъ завершаются установленіемъ единственнаго въ каждомъ году—дня очищенія, такъ установленіемъ юбилейнаго и субботняго годовъ завершаются предписанія объ освященіи жизни;—и оба ряда законовъ книги идутъ столько же въ гармонической параллели по своей внѣшности, сколько и въ нераздѣльномъ согласіи по сущ-

ности, каждый, подобно струнамъ въ гудкахъ, постоянно сохраняя своеобразный звукъ, и въ тоже время устроив одну мелодію (Прем. Сол. 19, 1У) къ смыслу *Израильтянамъ: вы же будете Ми царское священіе и языкъ, святъ, свети, якоже Азъ святъ есмь Господь Богъ вашъ, Господь единый* (Исх. 19, 6). Во всёхъ этихъ законахъ и постановленіяхъ народу Божию не только былъ указанъ путь къ достиженію его назначенія, но и дано такое устройство, которое могло бы удовлетворять всёхъ условіямъ къ достиженію сей цѣли,—и основаніе царства Божія въ Израилѣ совершилось. Только для полной дѣйственности Синайскаго законоположенія оставалось еще какъ бы написать на сердцахъ народа и благословеніе за вѣрное исполненіе завѣта съ Богомъ и проклятіе за нарушеніе завѣта, что и исполняется въ гл. 26, и къ чему въ видѣ прибавленія присоединяется еще законъ объ обѣтахъ (гл. 27).

V.

г) кн. Числь.

Четвертую книгу Моисея евреи обыкновенно называютъ или, по первому ея слову, *Vajedabber*—и *глагола* (1), или, какъ въ мазоретскомъ текстѣ и теперь въ еврейскихъ рукописяхъ и изданіяхъ, *Bemidbar*—*въ пустынь*,—слово также взятое изъ перваго стиха и особенно приличное книгѣ, которая говоритъ объ обстоятельствахъ странствованія израильтянъ въ пустынь Аравійской—отъ Синая до предѣловъ земли Ханаанской къ Иордану, въ продолженіе почти 39 лѣтъ—отъ начала втораго мѣсяца втораго года по исходѣ изъ Египта до начала одиннадцатаго мѣсяца сороковаго года. Греческое назва-

(1) Hieron Procl. Gal.

нѣ *'Arymet*, близняское *Умала*, также какъ *равштинское*, впрочемъ очень древнее, *hammiphertim* или *haphadim* (*resensiones, liber resensiohim*) (1) произошли отъ *оигъ* саннмъ въ ея началѣ *развытъ счисленій* — народа, левитовъ, первенцевъ (2)....

Послѣ того, какъ законами книги Левить порядокъ духовной жизни народа былъ установленъ, израильтяне должны были начать свое дальнѣйшее странствованіе къ Ханаану, чтобы вступить во владѣніе землею обѣщанною отцамъ ихъ... Но какъ путь отъ земли Гесемъ до Синая былъ для израильтянъ приготовленіемъ къ принятію ихъ въ завѣтъ съ Богомъ, такъ путь отъ Синая до Ханаана служилъ приготовленіемъ ихъ къ обладанію обѣтованною землею. Въ пустынь—*hemidbar*, на пути въ эту землю, евреи должны были съ одной стороны опытомъ увѣрится въ вѣрности Бога своему завѣту, познать Его попеченіе и благодатную помощь, какія оказываетъ Онъ хранящимъ завѣтъ Его при всякой ихъ нуждѣ и опасности, равно какъ и тяжесть судовъ Его—Бога Святаго къ презрителямъ Его заповѣдей,—да научатся всецѣло уповать на Господа и во всемъ искать только царствія Божія и правды Его. Какъ виноградъ въ пустыни *обрѣтошь Израилля*... *Азъ пасохъ тя*

(1) По всей вѣроятности изъ сочетанія *земель-то синонимическаго* словъ образовалось названіе *'Armetophadim*, которое Оригенъ (у Евсев. Ист. 6, 25) называетъ самымъ обычнымъ обозначеніемъ этой книги между евреями,—но крайней мѣрѣ трудно иначе объяснить это названіе. Bleek, 38 лѣтъ читавшій „Введеніе въ Св. Писаніе,“ замѣчаетъ, что одинъ изъ его слушателей нашелъ у раввина Раши названіе для этой книги—*chomesch rikodim* (т. е. „пята часть закона, называемая *rik*“); названіе каждой части Пятикнижія словомъ *Chomesch* было обычное у евреевъ, и объясненіе Оригенова слова было бы при этомъ еще проще.

(2) Не становъ,—ибо они исчисляются только лишь въ началѣ книги.

от пустыни по пути названной (Числ. 9, 10, 13, 5). Да помним все путь, иже проведетъ Господь Божъ твой сіе сороклетнее лето въ пустыни, и пр. (Втор. 8, 2 и д.). Съ другой стороны израильтяне во время этого пути должны были еще получить „въ дополненіе и подкрѣпленіе“ прежде даннаго закона, законы и уставы, относящіеся къ жизни гражданской какъ для того, чтобы „Церковь явилась въ гражданскомъ обществѣ подобно какъ душа въ тѣлѣ“ (1), такъ и для того, чтобы, при строгой и твердой организаціи гражданской, они могли предстать предъ ожидавшія ихъ впереди вѣчестія царства и народа народомъ сильнымъ, вѣрно-связаннымъ уважѣмъ вѣншиаго и внутренняго своеобразнаго единенія, и потому служили своему святому призванію между народами земли—*не вода съ закономъ языческихъ* (Лев. 20, 23). Эти законы даны были частію еще при Синаѣ, частію въ теченіе странствованія въ пустыни при разныхъ случаяхъ, частію же по прибытіи на поля Моавитскіе у Іордана, противъ Іерихона: законы перваго рода касались вѣншиаго и внутренняго устройства колѣвъ Израилевыхъ, какъ воинства и церкви Іеговы, законы остальные относились къ занятію Ханаанской земли и обитанію въ ней. Все оно по своему обнародованію и содержанію тѣсно примыкають къ событіямъ исторіи собственно—такъ называемой, и соответственно тремъ указаннымъ временамъ ея, дѣлится на три вида. Отсюда три части книги:

Часть первая отъ гл. 1 до гл. 10, 10 въ четырехъ отдѣлахъ представляетъ приготовленія къ отправленію отъ Синая, именно:

(1) Начерт. Церк. Библи. Ист. стр. 161.

1) внѣшнее благоустройство колѣвъ въ станѣ и на пути—или исчисленіе колѣвъ и размѣщеніе, строй ихъ около скинии свидѣнія (гл. 1. 2), съ особеннымъ исчисленіемъ Левитовъ, и опредѣленіемъ ихъ на службу въ Скинии, какъ лицъ, взятыхъ Богомъ въ замѣвъ первенцовъ народа (гл. 3. 4);

2) благоустройство внутреннее, нравственно—духовное въ Израилѣ, какъ обществъ Иеговы—или законы о чистотѣ въ станѣ и народѣ, внѣшней и внутренней, и о священническомъ такомъ обществѣ благословеніи (гл. 5. 6);

3) послѣднія событія при Синаѣ: по окончательномъ устройствѣ службъ скинии обновленіе ея всѣмъ народомъ въ лицѣ князей его, чрезъ принесеніе богатыхъ пожертвованій для скинии и алтари (гл. 7); посвященіе Левитовъ (гл. 8), празднованіе Пасхи съ обозначеніемъ закона о двойномъ образѣ ея празднованія (9, 1—14);

4) указаніе божественнаго знаменія къ водруженію или снятію стана, и устройство серебряныхъ трубъ или образъ созыванія сонма (9, 15—10, 10).

Во второй части (отъ гл. 10, 11—до гл. 21) излагается, въ трехъ пунктахъ, исторія страствованія отъ Синая до вершины Фасги на далекомъ отъ Иордана, именно:

1) Отправленіе изъ пустыни Синайской (10, 11—36) въ пустыню Фаранъ, съ приключеніями при Тобсерѣ, Гробахъ похотѣнія и въ Халперотъ (гл. 11. 12) и съ тѣми событіями въ Кадисѣ, вслѣдствіе которыхъ народъ, за возмущеніе противъ Бога, осужденъ на сорокалѣтнее странствованіе по пустынѣ, пока не измретъ все поколеніе, вышедшее изъ Египта (гл. 13 и 14);

2) изъ періода времени, въ продолженіе котораго долженъ былъ совершиться упомянутый судъ Божій, т. е. отъ конца втораго года до вторичнаго собранія въ Кадисъ въ началѣ сороковаго года странствованія, мы встрѣчаемъ только рассказъ о возмущеніи и наказаніи Юраи (гл. 16—гл. 17, 15), съ предшествовавшими этому событію законами о приношеніи жертвъ по занятіи земли Ханаанской, о наказаніи богохульниковъ и о памятныхъ знакахъ на одеждѣ (гл. 15), и съ последовавшими за тѣмъ событіемъ—божественнымъ подтвержденіемъ Ааронова священства (17, 16—28), предписаніями объ обязанностяхъ и правахъ священниковъ и левитовъ (гл. 18), и закономъ объ очищеніи освященныхъ прикосновеніемъ къ мертвому (гл. 19);

3) путешествіе Израильтянъ въ сороковомъ году изъ Кадиса до горы Оръ, около Сефра и мимо земли Моавитской, чрезъ область Аммореевъ, и до вершины Фасги, съ побѣдою надъ Сихономъ царемъ Аморейскимъ и Огомъ Васанскимъ, и съ занятіемъ земель ихъ въ Галаадъ и Васанъ (гл. 20. 21);

Въ третьей части, отъ гл. 22 до гл. 36, излагаются событія, бывшія на поляхъ Моавитскихъ, на восточной сторонѣ Іордана, вмѣстѣ съ данными тамъ законами,—въ пяти отдѣленіяхъ:

1) Покушенія моавитянъ и мадианитянъ изгнать и погубить израильтянъ, сначала силою проклятія Вадаама, который, однако, противъ воли благословляетъ израильтянъ (гл. 22—24), потомъ чрезъ возвращеніе израильтянъ къ разврату и идолопоклонству (гл. 25);

2) Новое (третье) исчисленіе народа по родамъ его (гл. 26), съ закономъ о наслѣдіи по поводу недоумѣнія дочерей Целафхада (27, 1—11), и поставленіе Іисуса На-

вина въ преемники Моусею (27, 12—33);

3) Постановленія о праздничныхъ жертвахъ и обѣтахъ (гл. 28—30);

4) Побѣда надъ мадианитянами (гл. 31), съ раздѣленіемъ заіорданскихъ областей между колѣнами Рувимовымъ, Гадовымъ и половиною колѣна Манассина (гл. 32), и съ обворомъ всего досель-пройденнаго воприца пустыни или съ спискомъ статей (гл. 33, 1—49);

5) Обновленіе закона объ изгнаніи хананеамъ, постановленія о занятіи и раздѣленіи земли Ханаанской между прочими колѣнами, о городахъ Левитовъ и городахъ убѣжища и о не-перенесеніи права наглядія надъ одного племени въ другое (33, 50—гл. 36).

VI.

д) кн. Второзаконія.

Послѣдняя часть Моусеева пятокнижія въ Еврейскомъ кодексѣ надписывается, по начальнымъ словамъ *elle haddebarim* (сокращ. *dibre*), *сія словеса*, въ переводѣ LXX и у христіанъ называется *Девтерозоніон*, *Второзаконіе*,—слово, взятое изъ нея самой (17, 18 (1) сн. Ис. 8, 32) и данное ей въ соотвѣствіе первому представляющемуся, при взглядѣ на нее, предмету, состоящему въ повтореніи преждеизложенныхъ законовъ. На этомъ же основаніи у еллинистовъ и многихъ равви-

(1) Рѣчь, впрочемъ, въ этомъ мѣстѣ о „*спискѣ, копіи съ закона сего*“, ибо всякая копія—арогархишъ есть *копированіе*, какъ уже халдейскій паравразъ переводилъ мѣстные слова *pitsehegen* и какъ понимаютъ большая часть раввиновъ, съ тѣмъ различіемъ, что, по поводу евр. слова, которое значитъ *diplum*, они придумываютъ два для царя копія съ закона („*diplum*, i. e. *duos libros legis, unum qui recondatur in domo gazophylacii ejus (царя), alterum qui ingreditur et egreditur cum ipse*, *Sal. Jarchi. Comm. ad. h. l.*).

новъ она называется *mischne hatthora* или просто *mischna* — *посторонне закона* (1); у нѣкоторыхъ же — *serhet tokaschot* — *книга обличеній*, по причинѣ содержащихся въ ней строгихъ обличеній израильскаго народа въ преступленіяхъ настоящихъ и даже будущихъ.

Эта книга излагаетъ событія двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ послѣдняго года въ пустынь (2), — и по содержанію и духу послѣднихъ рѣчей Моисея, составляющихъ наибольшую часть ея, представляетъ не столько повтореніе трехъ предыдущихъ книгъ, сколько облеченное въ форму увѣщанія изложеніе, раскрытіе и изъясненіе важнѣйшихъ частей Синайскаго закона, съ настоятельнымъ указаніемъ главнаго руководительнаго начала (*заповѣди большей*) *въ законъ* и съ приложеніемъ его къ жизни народа въ землѣ обѣтованной, какъ сказано: *начи Моисей изъяснати законъ* (1, 5). Подлинно, только такого рода *изъясненіе закона* предлагается здѣсь, а не просто сокращеніе законовъ предыдущихъ, ни новое самостоятельное законоположеніе, отличное отъ прежняго, ни изъясненіе древняго закона вслѣдствіе перемѣны обстоятельствъ, ни вторая книга закона, предназначенная для незнакомаго съ нимъ народа, — какъ иногда полагають (3). Противъ этого говоритъ уже то обстоятельство, что законы, а съ ними и божественныя обѣтованія и угрозы въ трехъ предыдущихъ книгахъ приводятся постоянно подъ именемъ словъ Іеговы къ Моисею, которыя онъ долженъ былъ возвѣстить народу, — что даже и тамъ, гдѣ это возвѣщеніе принимаетъ форму рѣчи (напр. въ Исход. 23, 20 и д. Лев.

(1) *Abarban. Comm. ad. Ios. 8, 32.*

(2) Начертаніе Церк. Вѣд. Исторія стр. 152.

(3) *Ewald, de Wette, Riem* и др.

гл. 26.), постоянно не Моисей говоритъ отъ своего имени, но Іегова говоритъ чрезъ Моисея. Напротивъ здѣсь — въ книгѣ Второзаконія представляются только рѣчи Моисея къ народу, на что и обращается вниманія уже въ надписи: *начи Моисей*. Посему-то ни прежде данные и теперь только повторяемые законы, ни присоединяемые къ нимъ дальнѣйшія предписанія и распоряженія о единствѣ Богослуженія, о пророкахъ, о царяхъ, о судопроизводствѣ, о веденіи войны и т. п., — ничто изъ этого не излагается здѣсь въ категорической формѣ законодательства: слово законодателя смѣняется здѣсь словомъ отца, увѣщаніемъ твердымъ, но любвеобильнымъ и обставленнымъ всѣми воспоминаніями, всѣми побужденіями, какія только могли тронуть сердце поучаемыхъ соблюденію закона. Какъ повтореніе десятословія (гл. 5), которое самъ Богъ непосредственно изрекъ къ народу съ горы Синая, а равно повтореніе и многихъ другихъ законовъ, изреченныхъ Имъ чрезъ Моисея у Синая и въ продолженіе странствованія по пустынѣ, направляется собственно къ тому, чтобы *естьмъ сынамъ Израилевымъ* (1, 3) уяснить и въ душахъ ихъ напечатлѣть давно-данное слово завѣта, — *изяснити законъ*: такъ точно и постановленія, составляющія особенность этой книги, представляютъ вовсе не такія прибавки, которыя восполняли бы будто — недостаточный составъ прежняго законоположенія, а только истолкованіе и раскрытіе его примѣнительно къ нѣкоторымъ особеннымъ отношеніямъ и строю жизни народа въ землѣ Ханаанской, которой завладѣніе народомъ уже почти совершилось. Нигдѣ, во всей книгѣ, законъ, который Моисей предложилъ, какъ говоритъ онъ, *въ день сей*, — не представляется новымъ или измѣненнымъ; на-

Противъ, это все тотъ же законъ завѣта, который данъ былъ Богомъ при заключеніи завѣта въ Хоривѣ (5, 1 и д.), это тѣже заповѣди, уставы и правила, которые получилъ Моисей у Синая, чтобы научить имъ Израиля (5, 31 и д. см. 6, 20—25). Частнѣйшее разсмотрѣніе состава книги ведетъ къ тому-же заключенію.

Первую часть, — она-то, какъ уже сказано, и есть наибольшая часть книги, — отъ гл. 1 — до гл. 30, составляютъ три пространныя рѣчи, которыя Моисей, по сказанію надписи (1, 1 — 4), изрекъ всему народу израильскому въ первый день одиннадцатаго мѣсяца 40 г.: по изшествіи изъ Египта, въ землѣ Моавитской.

А) Первая рѣчь (1, 6—4; 40) направлена къ тому, чтобы подготовить народъ къ послѣдующему за нею изложенію, изъясненію и укорененію закона въ сердцахъ слушателей. Съ этою цѣлію Моисей приводитъ здѣсь на память важнѣйшія событія изъ исторіи сорокалѣтняго странствованія въ пустынѣ подъ благодатнымъ водительствоиъ Божиимъ (1, 6 — 3, 29), и присовокупляетъ къ этому настоятельное увѣщаніе не забывать откровеній Господа, явившагося при Хоривѣ, и заповѣдей изреченнаго тамъ завѣта, но всячески помнить, что Иегова есть единый Богъ на небѣхъ и на землѣхъ и хранить Его заповѣди и оправданія—*да благо тебѣ будетъ и сила твоя по тебѣ, яко да будете долюльниками на землѣ, якоже Господь Богъ твой дастъ тебѣ*, т. е. въ Хананіи (4, 1—40).

За тѣмъ слѣдуетъ извѣстіе о томъ, что Моисей на восточной сторонѣ Иордана отдѣлилъ три города въ убище для убійцъ ненамѣренныхъ (4, 41—48.).

В) Вторая рѣчь (гл. 5—26) надписывается именемъ *законъ*, предложеннаго Моисеемъ сынамъ Израильскимъ

(4, 44—49), и раздѣляется на двѣ части: *общую и частную* или особенную.

а) Въ *общей* части (гл. 5 — гл. 11) Моисей повторяетъ десять словесъ завета, изреченныхъ Иеговою ко Израилю отъ Синая, изъ среды огня, касаясь и относящихся къ тому случаю событий (гл. 5), — и вслѣдствіе за тѣмъ раскрываетъ мысль первыхъ двухъ заповѣдей десятословія, т. е. что Иегова есть единый истинный Богъ, требующій любви отъ всего сердца и отъ всей души, и не терпящій почитанія боговъ иныхъ (гл. 6). Поэтому израильтяне при занятіи земли Ханаанской, послѣ побѣды надъ ханаанеями, не только не должны заключать съ ними никакого союза, напротивъ должны еще *паубою поубить* — истребить ихъ безъ пощады, уничтожить всѣ ихъ алтари, всѣхъ истукановъ; такъ какъ Господь избралъ израильтянъ, изъ любви къ отцамъ ихъ, въ свое святое достоинствѣ, и хочетъ, если только они пребудутъ вѣрными Его закону, пребывать съ ними въ заветѣ своей благодати и ущедрить ихъ своимъ благословіемъ (гл. 7); они же, съ своей стороны, обладая и наслаждаясь богатыми дарами земли благословенной, должны постоянно помнить о томъ, какъ Богъ испытывалъ, смирялъ и отеческими наказаниями вразумлялъ ихъ въ пустынѣ, дабы не забыли они, въ гордости сердца, о Господѣ и благости Его (гл. 8), — должны непрестанно помышлять, что не своей праведности они обязаны занятіемъ и обладаніемъ земли обѣтованной, а единственно милости Бога, котораго неоднократно прогнѣвали они въ пустынѣ, и вѣрности Его своему святому завету (9, 1—10, 11), — должны, слѣдовательно, всячески со всею ревностію, въ истинномъ страхѣ и любви служить Ему и испол-

нять заповѣди Его, чтобы сподобиться обѣтованнаго благословенія и не подпасть проклятію, постигающему идолослужителей и беззаконниковъ (10, 12 — 11, 32).

За сѣнь

б) Въ *особенной* части (гл. 12 — гл. 26) предлагаются важнѣйшіе изъ постановленій завѣта, которыя весь народъ Израильскій долженъ соблюдать въ землѣ обѣтованія:

аа) Предписанія о поведеніи Израиля предъ Господомъ Богомъ, именно: о единствѣ богослуженія или о совершеніи жертвъ и жертвенныхъ пиршествъ только въ мѣстѣ, указанномъ отъ Бога, не вездѣ какъ у кананеевъ — *только предъ Господомъ Богомъ да сѣсь я на мѣсть, еже избретъ Господь Богъ твой Себя* (гл. 12); объ истребленіи всѣхъ свращающихъ въ идолопоклонство, будетъ ли то лжепророкъ или кто-либо изъ ближнихъ родственниковъ, равно какъ объ истребленіи городовъ впадшихъ въ идолопоклонство (гл. 13); объ удаленіи отъ языческихъ похоронныхъ обрядовъ и отъ употребленія нечистыхъ животныхъ въ пищу, объ отдѣленіи десятины, при жертвенныхъ пиршествахъ, на пользу бѣдныхъ (гл. 14), объ отпущеніи долговъ единоплеменнымъ и такимъ же рабовъ въ годъ седьмой или субботній, о приношеніи первородныхъ отъ воловъ и овецъ (гл. 15), и о жертвенныхъ пиршествахъ при сѣятии въ время праздниковъ пасхи, пятидесятницы и куцей (гл. 16, 1—17.);

бб) Законы, относящіеся къ гражданскому или точнѣе теократическому устройству общества, и въ частности: о поставленіи во всѣхъ городахъ судей и должностныхъ лицъ и о производствѣ суда надъ идолопоклонниками и преступниками въ низшей и высшей ин-

станціяхъ (16, 18—17, 13), объ образѣ кабрания и обязанности царя, когда придетъ къ тому время (17, 14—20), о правахъ (доходахъ) священниковъ и левитовъ (18, 1—8) и о ложныхъ и истинныхъ пророкахъ (ст. 9—22);

вв) учрежденія, относящіяся къ охраненію и защитѣ человѣческой жизни, именно: постановленіе объ учрежденіи въ послѣдствіи еще и другихъ (сверхъ учрежденныхъ самимъ Моисеемъ) городовъ убѣжища для ненамѣренныхъ убійцъ (19, 1—13), о непереставленіи межевыхъ знаковъ или о сохраненіи предѣловъ наслѣдія, объ отстраненіи ложнаго обвиненія ближнихъ (число свидѣтелей, наказаніе лжесвидѣтеля ст. 14—21), объ образѣ веденія войны и отношеніи къ завоеваннымъ мѣстностямъ (гл. 20), о примиреніи съ Богомъ или о жертвѣ—по случаю убійства, котораго виновникъ неизвѣстенъ (гл. 21, 1—9), о челоуѣколюбивомъ обращеніи съ военноплѣнною и о бракѣ съ нею (ст. 10—14), о правильномъ употребленіи родительской власти или о правахъ первенца жены нелюбимой и о наказаніи непослушнаго сына (стр. 15—21), наконецъ о погребеніи казеннаго преступника (ст. 22, 23);

гг) объ обязанностяхъ, налагаемыхъ доброюлюбною заботливостію о собственности ближняго и уваженіемъ къ порядкамъ природы и нравственности (напр. запрещеніе перемѣнять одежду пола и т. п. 22, 1—12), и разнымъ предписаніямъ относящимся до охраненія чистоты брачнаго союза (22, 13—23, 1), чистоты—внутренней и вѣщней—сдѣла Господня или Θεократическаго общества израильтянъ (*да не увидятъ блудородный* и т. д., 23, 2—26), также какъ до семейной и общественной жизни въ разныхъ отношеніяхъ ея (напр. о разводѣ,

освобожденіи отъ военныхъ и всякихъ повинностей въ первый годъ супружества, о залогѣ, о проказѣ, должникахъ, мѣрахъ и вѣсахъ, и т. п.) (гл. 24. 25); наонецъ

д) установленіе благодарственной молитвы на случай приношенія начатковъ и десятины отъ полевыхъ плодовъ (26, 1—15), съ заключительнымъ увѣщаніемъ соблюдать всѣ эти законы и правила отъ всего сердца (ст. 16—19).

В) Предметъ третьей рѣчи (гл. 27—30)—обновленіе завета. Этотъ торжественный актъ начинается постановленіемъ даннымъ во изъявленіе и поощреніе уваженія къ заповѣдямъ Божиимъ, постановленіемъ,—по переходѣ чрезъ Иорданъ начертать ихъ на большомъ алтареобразномъ изъ цѣльныхъ камней памятникѣ на горѣ Геваль, и, во всенародномъ собраніи, на сей горѣ произносить проклятія противъ нарушителей, а на горѣ Гаризинъ благословенія на блюстителей закона (гл. 27). Въ этомъ повелѣніи Моисей находитъ поводъ изложить и излагаетъ подробно самыя благословенія и проклятія, какія имѣли постигнуть народъ, смотря по тому, будетъ ли онъ исполнять слово Іеговы, или будетъ нарушать его (гл. 28). За тѣмъ слѣдуетъ, по непосредственному повелѣнію Божию (29, 1) ⁽¹⁾, самое возобновленіе завета: оно заключается въ томъ, что Моисей еще разъ торжественно указываетъ всему собранію народа на то, что Господь сдѣлалъ для него и въ немъ, и, еще разъ указавъ на благословенія и проклятія закона, требуетъ и закликаетъ, чтобы народъ вступилъ въ заветъ теперь заключаемый Господомъ—

(1) См. черт. Церк. Библи. Ист. стр. 148.



прейти съ завѣтъ Господа Бога вашего и съ кланью, елика заступаеть Господь Богъ твой къ тебѣ днесь, — и чтобы оныя дѣла предложенныхъ ему — благословенія и продолженія, жизни и смерти — избралъ себѣ жизнь (гл. 29, 30).
Вторая несравненно меньшая часть книги (гл. 31—34) содержитъ описаніе послѣднихъ распоряженій и кончины Моисея:

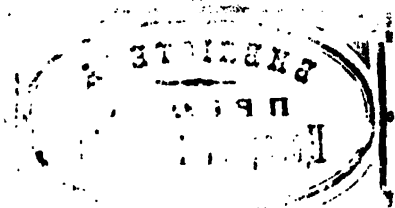
а) Поставленіе Иисуса Навина въ должностъ вождя израильтянъ въ землю Ханаанскую, врученіе книги закона, по окончательномъ ея написаніи, священникамъ, для храненія и чтенія ея народу во время праздника кущей въ годъ субботній (гл. 31);

б) Пророчественная пѣснь Моисея (гл. 32, 1—47) и божественное возваніе его на гору Нававъ (48—52);

в) Предсмертное благословеніе Моисея и изреченіе имъ судьбы каждаго изъ колѣнъ Израилевыхъ (гл. 33); и

г) Извѣстіе о его кончинѣ (гл. 34).

Уже этотъ общій обзоръ содержанія книги показываетъ, что приготовленное первою рѣчью изложеніе заповѣдей, установленій и правилъ закона, не имѣеть другой цѣли, кромѣ той, чтобы торжественно внушить народу неуклонное сохраненіе въ землѣ Ханаанской того завѣта, который Богъ заключилъ съ Израилемъ въ Хоривѣ (28, 69). На сей конецъ Моисей повторяеть не только основоположеніе завѣта — десятословіе, но и многія частныя заповѣди, уставы и правила дальнѣйшаго Синайскаго законодательства, послѣднія однако же рѣдко повторяеть вполнѣ, какъ напр. заповѣди о нищѣ (гл. 14), но большею частію приводитъ только въ краткихъ намекахъ, избирая важнѣйшіе изъ частныхъ предписаній болѣе въ видѣ примѣра, дабы на нихъ представить ближайшее объясненіе закона, въ его



предписаній въ особенныхъ мѣстныхъ отношеніяхъ земли Ханаанской. Вообще эта книга направляется къ тому, чтобы особенно при посредствѣ ея дополнительныхъ и вспомогательныхъ постановленій; законы и постановленія, какія предполагаются уже извѣстными изъ книгъ предыдущихъ, достигали своего дѣйствія не какъ илбудъ, но во всей своей силѣ и идеѣ, не смотря ни на какія препятствія къ тому въ землѣ Ханаанской или гдѣ бы то ни было. Не только предписанія о постройкѣ скинии, о служеніи священниковъ и левитовъ, о жертвахъ и отщепеніяхъ оставлены безъ всякаго упоминанія, какъ уже извѣстныя; но даже и изъ праздниковъ три важнѣйшіе въ году праздника — Пасхи, Пятидесятница и Кушца упоминаются кратко и собственно для того, чтобы дать узаконеніе о совершеніи сѣпроводящихъ эти праздники жертвенныхъ пришествій не гдѣ илбудъ, а при сѣятиищѣ (гл. 16). О даданіи отъ десятины и отъ первородныхъ упоминается не одинъ разъ, не на столько, на сколько это касалось опять того же сѣдѣнія жертвенныхъ предъ Господомъ. Заповѣдуется также поставленіе судей во всѣхъ городахъ земли и также въ различныхъ предписаніяхъ опредѣляется судопроизводство; но о самомъ избраніи судей нѣтъ ничего, потому что уставъ объ этомъ былъ преподавъ уже прежде. Напротивъ являются различныя постановленія касательно царя, котораго народъ на будущее время захотѣлъ бы поставить себѣ, и о пророкахъ, которыхъ имѣлъ воздвигнуть Господь также въ послѣдствіи, являются правила о веденіи войны съ другими народами (иронъ т. в. ханаанцевъ, которыхъ истребленіе снѣва заповѣдуется только мимоходомъ), и т. п. Если уже изъ этого выбора предметовъ отырывается, что наибѣ-

рение писателя состояло не столько въ томъ, чтобы законодательство предъидущихъ книгъ довести до новыи законами; сколько въ томъ, чтобы содѣйствовать ихъ соблюденію, введенію ихъ въ жизнь народа и упреченію ихъ ненарушимаго существованія на будущее время: то такое намѣреніе еще явнѣе обнаруживается въ другого обстоятельства. Разумѣемъ то, какъ Моисей не только тотчасъ же послѣ повторенія десятизаконія, все существенное содержаніе законовъ, уставовъ и правилъ, заповѣданныхъ Богомъ, сводитъ къ одной заповѣди „о любви Бога всѣмъ сердцемъ и всею душою“ и т. д., но и за тѣмъ при всѣхъ изъясненіяхъ закона, при всѣхъ увѣщаніяхъ къ послушанію, при всѣхъ угрозахъ и обѣщаніяхъ, стремится возбудить въ сердцахъ народа искреннее расположеніе къ исполненію сихъ заповѣдей, чувство смиренія и любви и добровольную покорность, стремится подавить столь обычную въ цѣломъ человѣкѣ наклонность къ одной лишь законности по внѣшности и буквѣ, или къ формализму нравственности фарисейской, научить же искреннему, сердечному храненію завіта, чтобы въ людяхъ Божиихъ было *обрѣзаніе сердца духомъ, а не только писаніемъ* (Рим. 2, 29), чтобы всегда пламенѣлъ въ нихъ тотъ же благоудный Господеви страхъ Господень, съ какимъ они стояли при Хоривѣ и испросили ходатайство: *дасть еше бити тако сердцу изъ еъ мяса, яке бохтася Мене, и хранити заповѣди моя во вся дни, дабыаго будетъ имъ и сыномъ изъ во яки* (Втор. 5, 29).

Въ этой-то особенности и въ этомъ назначеніи рѣчи Второзаконія состоитъ задача послѣдней части Пятикнижія, а не въ томъ напр., чтобы кромѣ законодательства, назначеннаго для левитовъ и священниковъ,

ить еще особое народу... Есть ли подобие какому-то особому кодексу народного въ документѣ, содержателѣ не все, что касается народа, даже нѣтъ статей самыхъ важныхъ въ жизни народной, каково напр. постановленіе объ обрезаніи, о великомъ днѣ очищенія, который однако долженъ былъ праздновать каждый израильскій дитя подѣ страхомъ смерти, объ омовеніяхъ и очищеніяхъ, считавшихся всегда важными у иудеевъ и т. п.?!

Но въ этой же указанной сейчасъ особенности, заодно, чается и важнейшее доказательство происхожденія книги отъ Моисея. Что сказано въ надписаніи книги (1, 1—4), именно—что Моисей сказалъ эти рѣчи не многого предѣ своею смертію въ землѣ Моавитской, у Иордана, слѣдов., такъ сказать, на прагѣ земли обѣщанной, то утверждается и формой и содержаниемъ книги. Моисей говоритъ здѣсь совершенно прилично его положенію,—какъ умирающій отецъ, навсегда расстающійся съ дѣтьми. Его слова исходятъ изъ распротраченного сердца, проникнуты всею неотразимую силою любви, исполнены одушевленія необычайнаго и трогательности самой убѣдительною. Онъ смотритъ назадъ, на всѣ эти сорокъ лѣтъ, наполненные доприщя пустыни, воскрешаетъ въ памяти народа всѣ благодѣянія, какія получили онъ отъ Бога, и неблагодарность, какою отъ отверналъ на благодѣянія, затѣмъ суды Божіи, за тѣмъ новыя милости отъ Бога, возникшія изъ любви Его безконечной и вѣрности слову, данному отцамъ неблагодарныхъ,—изъясняетъ, повторяетъ и пополняетъ законъ, — и неустанно, со всею непреклонностію и трогательностію, увѣщаетъ исполнять его—*анне сіе жизнь, отца* (32, 47); обнимаетъ взоромъ всѣ *преданія* и *мѣлочи*, какіе ему пришлось встрѣ-

тѣтъ отъ жестоковаго народа; изъ прошедшаго переносится къ будущему и видитъ здѣсь то съ грустію; то съ радостію повтореніе того же въ судьбѣ Израйля—также отпаденіе, также наказаніе, помилованіе. Время жизни лица, говорящаго всѣ эти рѣчи, открывається и по нимъ тоже, какое указано надписью, т. е. время, когда Израиль стоялъ на границѣ земли обѣтованной, готовился перейти Иорданъ,—нигдѣ ни малѣйшаго намека на то, что было центромъ жизни народной въ позднѣйшее время, напр., на Іерусалимъ, съ его храмомъ: *единое мѣсто, еже избреть себѣ Господь*, называється еще неизвѣстнымъ. Влиское занятіе страны предполагается только вообще: эта земля постоянно изображается со всею прелестію блага ожидаемаго, а ближайшихъ подробностей о жизни израильтянъ въ ней, какъ въ странѣ воюемой и завоеванной, нигдѣ не допускается. Есть слово о царѣ; но уже основаніе, по которому напр., запрещается имѣть ему множество коней—*ниже да возвратитъ людей во Египеть* (17, 16),—исключаетъ мысль о писателѣ временъ царскихъ—Соломона или его преемниковъ, когда не думали о возвращеніи въ Египеть, и отсылаетъ къ положенію законодателя, хорошо знавшаго о любви народа къ египетскимъ котламъ или о готовности его воспользоваться малѣйшимъ предлогомъ для возобновленія связей съ Египтомъ, только-что расторгнутыхъ. Къ этому присоединимъ, съ другой стороны, выражающееся повсюду постоянно и какбы невольнo живѣйшее воспоминаніе о Египтѣ и жизни израильтянъ въ Египтѣ, на примѣръ, о землѣ его, *юже напаямъ ногама своимъ* (11, 10), о жестокихъ болѣзняхъ египетскихъ (7, 15. 26, 27. 35, 60), и т. п. (5, 15. 15, 15; 16, 12. 24, 18),—рав-

но какъ и самое точное знаніе о первыхъ народахъ, съ которыми народъ израильскій вступилъ при Моисей въ отношеніе враждебное или дружественное (гл. 2), и многія другія частности, измѣнившіяся вскорѣ по за-
вѣданіи Ханааномъ...

ПРОИСХОЖДЕНИЕ И БЕЗСМЕРТИЕ ЧЕЛОВѢЧЕСКОЙ ДУШИ.

(Окончаніе.)

II.

Едва ли какая нибудь скорбь сравнится съ тою, какую мы испытываемъ при видѣ смерти нашихъ родныхъ, друзей, близкихъ къ намъ лицъ, родныхъ намъ, съ которыми мы дѣлили радость и любовь, счастье и горе, съ жизнію которыхъ, такъ сказать, сливалась наша жизнь, которыхъ мы уважали, цѣнили, на которыхъ полагали надежды;—и едва ли при какомъ другомъ вопросѣ ограниченность нашего вѣдѣнія болѣе печально дѣйствуетъ на чувство, какъ при вопросѣ: безсмертна ли наша душа, или и она разрушается вмѣстѣ съ тѣломъ? Конечно также беспокоитъ насъ и ограниченность нашего познанія о вселенной, которая въ безконечность простирается предъ нашими глазами, но въ которой мы можемъ наблюдать и познавать очень не многое; беспокоитъ насъ и то, что въ ряду причинъ и дѣйствій, при всемъ напряженіи нашего мышленія, мы не въ состояніи достигнуть ни до исходнаго начала, ни до послѣдней цѣли, и что въ Божественномъ міроуправленіи остается для насъ много неразрѣшимаго во многихъ отношеніяхъ; но эти вопросы относятся болѣе къ умозрѣнію и не затрагиваютъ души такъ живо, какъ вопросъ о ея безсмертіи.

Что побудитъ насъ ить усовершенствованію, самоотверженію, къ жертвамъ, разнымъ лишениямъ; что побудитъ стремиться къ достиженію отдаленныхъ цѣлей, стоящихъ цѣлой жизни труда, къ любви, которая все полагаетъ за другаго? — Что заставитъ предпочесть честную жизнь безславной, общее благо личному? Гдѣ искать утѣшенія страждущимъ душою или тѣломъ, если нѣтъ награды за терпѣніе? Я знаю, что противъ ученія о безсмертіи и воздаяніи за грѣбѣхъ я не могу возражать, не подвергая себя величайшимъ затрудненіямъ и не поминая у всѣхъ всего, что я признавала прежде за истинное и доброе. Если душа смертна, то разсудить не что иное, какъ сонъ, который Богъ даровалъ намъ для того единственно, чтобы увеличить наши бѣдствія; тогда добродѣтель утратитъ весь блескъ свой; который содѣлывалъ ее въ глазахъ нашихъ божественною; тогда все изжитое и высокое, какъ въ нравственности, такъ и въ физическомъ мѣрѣ, не будетъ болѣе печатію Божественнаго совершенства, тогда подобно животнымъ, все назначеніе наше будетъ заключаться только въ томъ, чтобы несть нищи и умирать; тогда никакой разности въ томъ не будетъ: содѣлаюсь ли я украшеніемъ или стыдомъ челоуѣчества, умножу ли собой число счастливыхъ или несчастныхъ; тогда презрѣннѣйшій изъ людей получитъ полное право освободить себя отъ власти Бога, и насильственно расторгнуть тотъ узелъ, который привязываетъ насъ къ жизни. Если душа смертна, то мудрѣйшіе законодатели и основатели челоуѣческихъ обществъ только обманывали или насъ или самихъ себя; тогда между всѣмъ родомъ челоуѣческимъ должно предположить условіе, которое онъ заключилъ, чтобы защищать заблужденіе и оказывать

увашеніе тѣмъ, поварама изобрѣтѣ его; тогда общество свободныхъ, мыслящихъ существъ будетъ не что иное, какъ стадо безумныхъ животныхъ, а человекъ — не я содрагаюсь отъ одного воззрѣнія на него въ такомъ униженіи — лишенный надежды безсмертія, онъ изъ самаго прекраснѣйшаго созданія превратится въ самое жалкое твореніе на землѣ, потому что онъ можетъ не повѣстиво понимать свое состояніе и страшиться смерти. Нѣтъ, не всемилосердный Богъ, утѣшающійся блаженствомъ своего созданія, но нѣкое злорадостное существо должно было одарить его такими преимуществами, которыя увеличиваютъ его бѣдствіе. Не знаю, какой та стѣсняющій ужасъ овладѣваетъ моею душею при одной мысли, что я на мѣстѣ тѣхъ несчастныхъ, которые страдаютъ униженіемъ. Печальное воспоминаніе смерти должно отравить все изъ радости. Наслаждаются ли они дружествомъ, познаютъ ли истину, упражняются ли въ добродѣтели, — поклоняются ли Божеству, восхищаются ли изящнымъ и совершеннымъ: мысль о ничтожествѣ, какъ грозное видѣніе, возстаетъ въ душѣ ихъ, и все изъ радости превращаетъ въ отчаяніе. Прерванное дыханіе, остановившійся пульсъ, похищаются у нихъ все совершенства, и существа, поклонявшіяся Божеству, превращаются въ прахъ и тлѣніе.

„Благодарю боговъ, что они избавили меня отъ такой боязни, которая среди всехъ наслажденій жизни увлѣкла бы меня жаломъ скорпіона. Мои понятія о Богѣ, добродѣтели, достоинствѣ человека, и о томъ отношеніи, въ которомъ онъ поставленъ съ Божествомъ, не оставляютъ для меня ни какого сомнѣнія о его назначеніи. — Надежда будущей жизни разрѣшаетъ все такіе недоумѣнія, и все истины, въ которыхъ хотя сколько

нѣтъ; убѣжденія, приводить снова въ согласіе. Она оправдываетъ Божество, возвращаетъ добродѣтели величіе, даетъ красотѣ блескъ, наслажденію привлекательность, услаждаетъ горестъ и самыя страданія этой жизни; дѣлаетъ въ глазахъ нашихъ не столь тягостными, потому что мы сравниваемъ все произшествія съ тѣми безсодѣльными послѣдствіями, которые отъ нихъ могутъ произойти. Ученіе, которое согласно съ такимъ множествомъ вѣдѣній и доказанныхъ уже истинъ, и чрезъ которое съ такою легкостью мы объясняемъ себѣ многія саміишія, конечно найдетъ насъ всегда расположенными къ его приязни, не требуя для того никакихъ глубочайшихъ изысканій. Ежели вѣдѣе изъ доказательства, взятое отдѣльно, и не доставляетъ еще намъ полнаго убѣжденія, то, представляясь намъ все вмѣстѣ, они убѣждаютъ насъ съ такою непреоборимою силой, что мы услаиваемся совершенно, и изгнѣемъ изъ души все сомнѣніе“ (1).

Если мы бросимъ взоръ назадъ себя, то увидимъ, что 1) въ жизни образованныхъ и необразованныхъ людей есть на этотъ счетъ свои убѣжденія, самыя разнообразныя. И едва ли о какомъ либо другомъ предметѣ могутъ быть такія разнообразныя убѣжденія съ тысячами самыхъ разнообразныхъ оттѣнковъ; 2) въ тѣсной связи съ этими убѣжденіями, возникающими изъ естественныхъ стремленій ума и чувства, находятся догматы догматической религіи. Но они имѣютъ высокую степень доновѣрности и полную силу убѣдительности съ исторической стороны, между тѣмъ какъ по внут-

(1) Федонъ или о безсмертіи души, М. Мендельстона. С.Пб. 1837 г. стр. 59-161.

рейнему содержанию они не все отырывают о будущем и, будучи достаточны для спокойной мысли доверчиваго сердца, не могут успокоить мысли, возмущаемой и колеблемой сомнѣніями. Наконецъ 3) къ нимъ примыкають философскія доказательства безсмертія души. Ихъ можно раздѣлить на нѣсколько разрядовъ. Въ однихъ истина безсмертія выводится изъ теоретическихъ основаній и доказывается подобно всякой другой истинѣ; въ другихъ убѣжденіе въ безсмертіи представляютъ намъ вѣру ума, полагая въ основаніи его или приращенную идею или другія общечеловѣческія основанія, изъ которыхъ истина безсмертія вытекаетъ, какъ не отвергаемый постулатъ. Наконецъ многіе полагають, что истины безсмертія нельзя утвердить ни тѣмъ ни другимъ путемъ, ни путемъ вѣры, ни путемъ знанія: это—скептицизмъ, который развивается въ двухъ направленіяхъ, выходя или изъ превратныхъ понятій о душѣ и объ источникахъ нашего убѣжденія, или же изъ испорченнаго сердца, которое смотритъ на будущую жизнь, какъ на предразсудокъ, который держитъ людей въ какомъ-то страхѣ и рабствѣ, наполняетъ жизнь пустыми призраками. Подобныя мысли могутъ возникнуть только у людей; порабощенныхъ чувственностію, которые тяготеютъ и настоящею жизни, тѣмъ болѣе не могутъ равнодушно подумать о будущей жизни и о бытіи нескончаемомъ. Мы рассмотримъ этотъ вопросъ и различныя рѣшенія его научнымъ образомъ и покажемъ подлинныя основанія нашихъ убѣжденій въ безсмертіи души. Основанія эти совершенно одинаковы съ тѣми, на которыхъ утверждаются всѣ другія наши убѣжденія о сверхчувственномъ. Мы не будемъ домогаться доказать эту истину, но только прояснить основанія нашего убѣ-

ждения, какъ вѣры, основанной на существенныхъ потребностяхъ нашего духа. Чѣмъ сильнѣе эти основанія, тѣмъ прочнѣе вѣра. Для знанія и то уже будетъ величайшее пріобрѣтеніе, если мы съ возможною вѣроятностію опредѣлимъ какъ теоретическія, такъ и практическія основанія этого убѣжденія и опровергнемъ ученія противныя. Мы примемъ все, что найдемъ годнымъ для этой цѣли, и примемъ съ благодарностію, откуда бы то ни перешло. Пусть доказательства поддѣрживаютъ и усиливаютъ одно другое.

Исторія философіи показываетъ, что и въ отношеніи къ этому вопросу начало сдѣлано отвлеченнымъ разсужденіемъ и уже послѣ обратились къ опыту, который ведетъ къ разрѣшенію этого вопроса. Впрочемъ и послѣ того, какъ философское изысканіе обратилось къ опыту, мыслители возвращались нерѣдко къ отвлеченнымъ понятіямъ и положеніямъ — частію потому, что опытъ одинъ и самъ по себѣ не представляетъ твердой опоры ни для доказательства, ни для опроверженія безсмертія, но главнымъ образомъ потому, что отвлеченное познаніе имѣетъ сравнительно высшую достовѣрность для ума. Поэтому и мы рассмотримъ 1) доказательства безсмертія, построенныя на основаніи отвлеченныхъ понятій бытія и не-бытія; 2) доказательства опытныхъ на основаніи изысканій а) о природѣ и существѣ души (бытіе конкретное) и б) частію на основаніи изслѣдованій о жизни души, т. е. особенностей ея жизни и образованія, какими они представляются въ опытѣ.

1. Доказательства безсмертія души, выводимыя изъ отвлеченныхъ понятій бытія и не-бытія, весьма древни. Это можно объяснить тѣмъ, что построеніе ихъ весьма

просто и несложно. Они являлись въ разныхъ формахъ, то въ чисте теоретической, то въ нѣкоторомъ сближеніи съ опытомъ. Но всѣ доказательства опирались на одномъ началѣ, что для самаго мышленія бытіе и не-бытіе раздѣлены непроходимую бездною. Переходъ изъ бытія въ не-бытіе, или уничтоженіе рѣшительно невозможно; следовательно и въ отношеніи къ человеческой душѣ мы не можемъ представить абсолютнаго уничтоженія. Когда доказательство выводится изъ отвлеченныхъ понятій, но въ нѣкоторомъ сближеніи съ опытомъ, то оно опирается на законъ сохранения, господствующимъ въ матеріальномъ мірѣ, въ которомъ мы не видимъ и не можемъ доказать абсолютнаго уничтоженія. Если мы видимъ иногда что либо подобное, то стоитъ только всмотрѣться внимательнѣе и мы сознаемъ въ своей ошибкѣ. Перемены происходятъ только въ формѣ бытія. То, что прежде не подлежало наблюденію и ощущенію, дѣлается доступнымъ для чувствъ и воспріятія. Правда, и въ общественной жизни и въ наукѣ говорятъ объ уничтоженіи той или другой матеріи: но это означаетъ только, что она перестала дѣйствовать на наше чувство. Если же такъ въ матеріальномъ мірѣ, то тѣмъ менѣе можно допустить уничтоженіе души, какъ совершеннѣйшаго существа, следовательно, мы не можемъ и представить ея уничтоженія или прекращенія ея бытія.

Самымъ строгимъ научнымъ образомъ это доказательство построено въ новѣйшее время въ Гегелевой философіи. Главныя черты его можно представить въ слѣдующемъ видѣ: Бытіе есть начало, основаніе всего, поэтому оно должно сохраняться во всемъ, все равняется изъ него и на основаніи его; следовательно все предвлагаетъ бытіе, какъ свою основу, субстратъ, какъ

ничто неотразимое и неотдѣлимое, хотя все отдѣлимое, земное заключаютъ въ себѣ начало отрицанія, которое разрушительно дѣйствуетъ на бытіе и стремится уничтожить его. Абсолютное бытіе или абсолютная идея не есть отвлеченное, спокойно пребывающее, не пустая чистая субстанція, но безконечно измѣняющаяся жизнь, безконечно возвышающаяся надъ всѣмъ конечнымъ, — постоянно снова наполняющееся, вѣчно обновляющееся развитіе. Высшій моментъ ея развитія — духъ. Но между тѣмъ какъ безконечно такимъ образомъ перемѣняется, превращается изъ одного въ другое, по существу оно всегда остается тѣмъ же; и слѣдовательно объ уничтоженіи, объ абсолютномъ прекращеніи бытія не можетъ быть и рѣчи.

Такъ какъ эти доказательства основываются на однихъ отвлеченныхъ понятіяхъ, то и могутъ быть ослаблены и даже разрушены на основаніи тѣхъ же или такихъ же понятій, не получающихъ себѣ опоры изъ дѣйствительнаго содержанія этихъ понятій.

Если мы допустимъ, что мы абсолютнаго уничтоженія не можемъ представить, и что кругъ нашего опыта также не представляетъ ни одного случая надобнаго уничтоженія, то все еще можно спросить: эта невозможность имѣетъ ли полное, или безусловное реальное значеніе и дѣйствительно ли имѣтъ случаевъ исключенія изъ этого правила или закона? Да и видимость нашего наблюденія и кругъ нашего опыта составляютъ ли правило, законъ? Мы не можемъ точно также представить происхожденія изъ ничего: но наше вѣрованіе признаетъ сотвореніе міра изъ ничего единственно самою Божественнаго всемогущества; слѣдовательно для мышленія, обращающагося только въ кругу отвлеченныхъ понятій,

также возможно представить и возвращеніе міра въ ничтожество, хотя силою тогоже всемогущества. Конечно это возраженіе непримѣнимо къ построенію Гегеля, потому что у него мышленіе и бытіе тождественны: слѣдовательно что допускаетъ одно, то должно имѣть всю силу и для другаго. Равнымъ образомъ если оно не отдѣляетъ Бога отъ міра такъ, какъ мы отдѣляемъ Его въ нашемъ вѣрованіи, то объ уничтоженіи силою всемогущества Божія также не можетъ быть рѣчи. Но самое это тожество бытія и мышленія есть предположеніе, ни чѣмъ недоказанное, а потому и доказательство на немъ основанное не можетъ быть убѣдительнымъ.

Но если мы согласились, что не можетъ быть никакого сомнѣнія въ невозможности абсолютнаго уничтоженія: что мы приобрѣли? — Со стороны того, что насъ интересуетъ въ разсматриваемой проблемѣ и что мы собственно называемъ безсмертіемъ, ровно ничего. Тѣло наше не уничтожится абсолютно, но превратится или въ воздухообразное или въ жидкое тѣло, войдетъ въ сочетаніе съ другими вещественными началами. Можетъ быть и душа будетъ имѣть продолженіе бытія, но въ другой формѣ. Форму душевной жизни составляетъ сознаніе, образующееся изъ прираженія къ душѣ внѣшнихъ предметовъ: но сохранимъ ли мы сознаніе и самодѣятельность, сохранимъ ли то, что составляетъ безсмертіе и что дѣлаетъ безсмертіе утѣнительнымъ? Этого нельзя утверждать на основаніи приведеннаго доказательства, хотя бы оно и имѣло полную силу. Слѣдовательно это доказательство по крайней мѣрѣ въ отношеніи собственно къ вопросу совершенно безразлично. Аналогія внѣшней природы не достаточна для доказательства безсмертія души. Это подтверждается

разнорѣчїями, появившимися относительно безсмертія души у послѣдователей Гегеля: одни отрицаютъ личное безсмертіе и опираются на авторитетъ учителя. Хотя абсолютная идея въ своемъ развитіи и является подъ отдѣльными формами: но на эту отдѣльность надобно смотрѣть какъ на временныя ограниченїя идеи, которыя должны уничтожиться. Жизнь дерева проявляется стволомъ, вѣтвями, листьями, цвѣтами и плодами; но онѣ уничтожаются, а дерево не перестаетъ жить. Другіе сближаются съ ученіемъ Шеллинга и разсуждаютъ, что абсолютный духъ, то есть развивающаяся идея, сохраняетъ воспоминаніе о духахъ, прешедшихъ въ теченіе исторїи. Въ этомъ воспоминаніи они присущи Божественной мысли, не какъ бывшіе, но какъ сущіе или существующіе для него и для себя; следовательно они сами должны продолжать жить въ этомъ воспоминаніи.

Какой изъ этихъ взглядовъ справедливъ? Если мы посмотримъ на вопросъ исторически, есть ли въ Гегелевой системѣ основанїя для безсмертія или не безсмертія человѣческихъ индивидуумовъ: то мы не можемъ согласиться ни съ тѣмъ, ни съ другимъ. Формулы или категорїи, лежащія въ основаніи его построенія, слишкомъ произвольны — для нихъ нѣтъ основаній ни во внешней природѣ, ни въ человѣческомъ духѣ — и слишкомъ общи для того, чтобы изъ нихъ вывести разрѣшеніе такого частнаго вопроса; поэтому изъ нихъ можно выводить равно то и другое. Конечно здѣсь дано безконечное бытіе, или если угодно — безконечная жизнь: но образъ бытія оставленъ совершенно неопредѣленнымъ и отвлеченнымъ пустыми формулами одни изъ его послѣдователей наполняютъ такъ, другіе иначе:

Общее заключение, выводимое изъ рассмотреніи этихъ доказательствъ, можно выразить въ слѣдующей формѣ: если можно и даже необходимо допустить продолженіе бытія всего существующаго, то этого еще недостаточно для полнаго убѣжденія въ безсмертіи души съ сохраненіемъ той же формы ея бытія. Слѣдовательно мы и должны обратиться къ рассмотрѣнію самаго этого бытія, природы и жизни человѣческой души.

2) Несравненно большую важность и убѣдительность для нашего разума имѣютъ тѣ доказательства безсмертія человѣческой души, которыя заимствуются изъ рассмотрѣнія ея природы и жизни.

Человѣческая душа надѣлена такими способностями и силами, которыя предназначены къ безконечному усовершенствованію. Но весьма многіе не получаютъ никакого образованія, многіе получаютъ очень ограниченное образованіе. Самые образованные люди во многомъ не довершаются, большею частію они развиваются въ какомъ нибудь одномъ направленіи. Ужели же должны погибнуть всѣ эти труды, потраченные для достиженія образованія, мудрости? И согласно ли съ премудростію Божіею положить такіа условія для образованія, — однихъ лишить всего, а у другихъ погубить плоды лѣтъ, трудовъ, любви, скорбей? Тѣмъ болѣе это странно, что самое стремленіе къ высшему совершенству, постоянное приращеніе знаній, добродѣтели, составляетъ послѣднюю, конечную цѣль творенія. Всѣ конечныя души имѣютъ присущія имъ способности, которыя развиваются и совершенствуются упражненіемъ. Человѣкъ развиваетъ свою способность ощущенія и мысли съ постепенностію невѣроятной. Съ каждымъ ощущеніемъ приливаетъ къ нему потокъ новыхъ познаній.

Свѣтъ же свои ощущенія и сравнивая, рассуждая и заключая о нихъ, избирая и отвергая, онъ умножаетъ чрезъ то и свои познанія до безконечности. Въ тоже самое время пробуждается въ немъ и непрерывная дѣятельность врожденныхъ способностей духа и образуетъ въ немъ остроуміе, умъ, разумокъ, изобрѣтательность, чувство изящнаго и добраго, великодушіе, человеколюбіе, общенительность, подлинныя словомъ, всѣ совершенства, изъ которыхъ еще не отказано было ни одному изъ смертныхъ. Хотя мы и называемъ нѣкоторыхъ людей тупоумными, безсмысленными, безчувственными, недостойными и жестокими, и хотя такія названія и могутъ иногда по сравненію имѣть свое основаніе; но еще не было ни одного такого безумца, который бы никогда не обнаружилъ въ себѣ нѣкоторыхъ признаковъ ума; не было ни одного злодѣя, у котораго въ груди не тлѣла бы хотя искра человеколюбія. Мы всѣ получаемъ такія свойства и вся разность между нами заключается въ болѣе или менѣе ихъ количествѣ; и сказалъ: всѣ, потому что и самый величайшій безбожникъ не можетъ дѣйствовать совершенно противно своему назначенію. Онъ будетъ упорствовать, сопротивляться тому съ величайшимъ упорствомъ; но и самое это сопротивленіе уже будетъ происходить отъ природной наклонности, которая въ своемъ источникѣ чиста; и только чрезъ неправильное направленіе могла быть испорчена. Еще не было ни одного чело-вѣка, который бы мостъ благотворнаго обращенія съ подобными ему людьми не оставилъ земли совершен-нѣе, нежели какъ онъ вступилъ на нее. Такому точно закону подлежитъ и вся цѣпь мыслящихъ существъ: тогда какъ онѣ ощущаютъ, мыслятъ, желаютъ, пробуж-

даются, отвращаются, то съ тѣмъ вмѣстѣ и присуціи имъ способности образуются въ нихъ болѣе и болѣе; чѣмъ далѣе онѣ упражняются ихъ, тѣмъ дѣятельнѣе становятся ихъ силы, тѣмъ неувоспитаннѣе ихъ дѣйствія, тѣмъ способнѣе дѣлаются онѣ сами, въ созерцаніи истиннаго изящества и совершенства находятъ свое счастье. Но что-жь, должны ли всѣ эти совершенства, подобно легкой пѣнѣ потока, подобно стрѣлѣ въ воздушномъ пространствѣ, пронестись и не оставить по себѣ никакого слѣда? Самомагнѣйшій атомъ не можетъ уничтожиться въ природѣ безъ сверхъестественнаго разрушенія, а всѣ такія превосходства должны исчезнуть, и существа, которыя ими обладали, должны ихъ утратить безъ всякихъ послѣдствій, безъ пользы, какъ будто онѣ никогда и не принадлежали имъ? Какое заключеніе послѣ того мы можемъ сдѣлать и о цѣли всего творенія (1).

Могутъ возразить, что это достигается не отдѣльными лицами, но цѣлымъ человѣческимъ родомъ. Всякое поколѣніе живетъ въ слѣдующемъ поколѣніи, одно поколѣніе передаетъ другому свои богатства, свои омыты и открытія и между тѣмъ какъ недѣлимы умираютъ, человѣчество все восходитъ на высшую и высшую степень совершенства.

Но какая же будущая генерация достигнетъ этого совершенства? И почему же ей жертвовать всѣми ранними поколѣніями? За чѣмъ миллионы должны страдать, терпѣть бѣдствія отъ недостатка или превратности образованія, для того только, чтобы одной генерации достались плоды столькихъ трудовъ и тяжкихъ вѣне-

(1) Федотъ Мещеряковъ стр. 101—102.

вѣхъ, усилій? И смотря на эти жалкія поколѣнія, какое чувство питать къ нимъ — презрѣніе или состраданіе? — И такъ только тогда осуществится предначертаніе, данное Богомъ челоѣческой природѣ, когда мы предположимъ другую жизнь, высшую, и когда всякое существо мыслящее достигаетъ этой цѣли для самаго себя.

Если посмотримъ на состояніе челоѣка въ этой жизни, то увидимъ, что изъ всѣхъ павѣстныхъ намъ существъ одинъ челоѣкъ имѣетъ опредѣленное воспоминаніе о прошедшемъ, вредчувствіе, чаяніе и гаданіе въ отношеніи будущаго и способенъ сравнивать совершеннѣе съ несовершеннымъ.

Но какое имѣетъ вліяніе это преимущество на благосостояніе челоѣка? Если оно составляетъ преимущество только земной жизни: то нельзя не сказать, что оно приноситъ болѣе вреда и скорби, нежели пользы и утѣшенія. Животное не чувствуетъ въ настоящее время нужды, не имѣя непріятнаго ощущенія, уже счастливо, потому что у него нѣтъ ни воспоминанія, ни сравненія. Всякое мгновеніе бытія есть мѣра его счастья и въ этихъ предѣлахъ ему нетрудно быть удовлетвореннымъ. Но у челоѣка настоящее отравляется то воспоминаніями, то опасеніями и предчувствіями, то лишеніями родныхъ, друзей, ограниченными и часто недостаточными средствами для удовлетворенія своихъ нуждъ, то неудачею въ любимыхъ мечтахъ. Сравненіе своего счастья съ счастьемъ другихъ также не умнѣжаетъ радостей нашего рода. Иногда достаточно одного облачка, чтобы затмить горизонтъ нашей жизни.

Но кромѣ этого одинъ челоѣкъ имѣетъ предвѣдѣніе неограниченной смерти и онъ одинъ способенъ сравнивать

старость съ юностию, безсиліе съ крѣпостию. Животное старое конечно измѣняется, но оно не сознаетъ этого и ограничивается ощущеніемъ настоящаго. Ему неизвѣстенъ ужасный образъ смерти. У человѣка напротивъ. Ужели это счастье для человѣка—призракъ?

Наконецъ только одинъ человѣкъ способенъ къ такому познанію вселенной, при которомъ все, его окружающее, возбуждаетъ въ немъ жажду безсмертія. Безпредѣльные небесныя пространства, предъ которыми наша земля есть только малая песчинка, устремляютъ мысль и взоръ его въ безконечную даль и пробуждаютъ въ немъ чувство недовольства землею и земными наслажденіями. Безчисленные образы смерти и возрожденія поселяютъ въ немъ предчувствіе такого же возрожденія и для своей души въ будущей жизни. Это чувство, общее между всеми народами, превращается при старости въ пламенное и неодолимое желаніе продолженія бытія.

Всѣ эти преимущества были бы жестокостию, а не милостию со стороны Творца, если бы не было другой жизни, гдѣ эта дисгармонія разрешится въ гармонію, и свойства, отличающія человѣка отъ животныхъ, получатъ свое полное значеніе.

Если мы посмотримъ на продолженіе нашей жизни отъ рожденія до смерти: то увидимъ, что здѣсь часто встрѣчаются противорѣчія съ свойствами Божественнаго правосудія и благодати. Подлѣ счастья вездѣ видимъ скорби; то физическія бѣдствія: бури, землетрясенія, моровыя язвы, болѣзни изнурительнаго теченія мѣсяцевъ и лѣтъ; то душевныя: заботы, лишенія, огорченія—это ли человѣческое счастье? Подлѣ совершенства повсюду видимъ недостатки и несовершенство, подлѣ

добра и высокихъ подвиговъ добродѣтели — зло, преступленія, слабости, паденія; въ исторіи представляются цѣлые періоды нравственнаго упадка. Наконецъ цѣлые народы влечать несчастную полуживотную жизнь. Но если и видимъ добро и нравственный подвигъ, то не видимъ соразмѣрности между степенью нравственнаго совершенства и внѣшняго благосостоянія. Честные труженники почти всегда суть рабы заботъ, напротивъ безчестные или неподнимающіе перста для добраго дѣла живутъ привольною жизнью. Говорятъ, что въ душѣ находятся довольство и наказаніе каждому по мѣрѣ его добрыхъ желаній и труда, не смотря на внѣшнюю видимость, которая можетъ не представлять этой соразмѣрности нравственнаго совершенства и воздаянія.

Но у сколькихъ людей совѣсть неразвита, а у преступниковъ часто совѣсть заглушена? Съ другой стороны скорби и лишенія часто колеблютъ самыя праведныя души—доводятъ до печальныхъ слѣдствій.

Всѣ эти загадки разрѣшаются только вѣрою въ личное безсмертіе. Когда мы вѣруемъ, что земная жизнь не есть сама для себя цѣль, но средство для высшей цѣли: то всѣ противорѣчія разрѣшаются легко.

Къ этому же порядку мыслей относится и знаменитое Кантово доказательство безсмертія души. Безсмертіе души, какъ и бытіе Божіе, есть постулатъ практическаго разума.—Основное условіе высочайшаго блага есть полная сообразность воли съ нравственнымъ закономъ, или святость: это требованіе практическаго ума. Но въ жизни человѣка, какъ существа не только разумнаго, но и чувственнаго, нельзя указать никакого періода времени, когда онъ дѣйствительно его достигъ. Между тѣмъ это практически необходимо и нравственный

законъ не можетъ требовать невозможнаго. Слѣдова-¹тельно, если это возможно подъ какими либо другими условіями, то мы должны допустить 'непремѣнное выполнение этихъ условій, но если ни въ какой періодъ нашего бытія нельзя указать такого времени, то остается одно—осуществленіе его въ безконечное время. И потому для всякаго мыслящаго существа необходимо допустить реальность этого (выполненіе этого условія) по требованію практическаго ума. Но этотъ безконечный прогрессъ возможенъ только съ предположеніемъ безконечно продолжающагося бытія и личности того же разумнаго существа. И такъ вѣра въ безсмертіе есть необходимый постулатъ практическаго ума, необходимое предположеніе для осуществленія высшаго блага.

Разбирая научнымъ образомъ эти доказательства, мы должны сознаться, что они имѣютъ высокую силу убѣжденія, но скептицизмъ и ихъ не падить, потому что имъ недостаетъ полной объективной достовѣрности. Вся сила ихъ основывается на личныхъ началахъ, на нуждахъ, чаяніяхъ и стремленіяхъ нашей души; и чѣмъ выше сила этихъ послѣднихъ, тѣмъ выше степень основывающихся на нихъ доказательствъ. Но желаніе все таки остается желаніемъ, и мы не можемъ съ полной достовѣрностію сказать, чтобы дѣйствительно существовало то, чего такъ пламенно ищетъ наше сердце.

Такое же значеніе имѣетъ Кантово доказательство безсмертія, основанное на необходимости исполненія нравственнаго закона. Если мы сами себѣ даемъ законъ (автономію разума), то ничто не обязываетъ насъ къ исполненію его, по крайней мѣрѣ ничто не ручается за безсмертіе, какъ единственное условіе выполненія его. Впрочемъ эти доказательства, не имѣя строгой силы

научныхъ доказательствъ, тѣмъ не меньше имѣютъ полную силу, какъ основанія для вѣры въ безсмертіе, утверждающейся на идеѣ всеблагаго и всемогущаго Существа, сотворившаго міръ и въ немъ разумныя существа, предназначенныя къ тому, чтобы искать Его и въ познаніи Его находить свое счастье. Разсмотрѣніе жизни человѣческой души даетъ новую опору этой вѣрѣ и новую силу доказательствамъ безсмертія человѣческой души.

3) Здѣсь мы встрѣчаемся со взглядами 1, материалистовъ и 2, спиритуалистовъ.

Первые утверждаютъ, что человѣческая душа есть произведеніе (продуктъ) ея тѣлесной организаціи, точно такъ, какъ звукъ флейты есть произведеніе особеннаго устройства, прекрасное впечатлѣніе картины есть продуктъ вещественнаго сочетанія матеріальныхъ частицъ, жизнь дерева—продуктъ ея особеннаго устройства. Но тѣлесный составъ разрушается, слѣдовательно и душа, какъ продуктъ ея, также разрушается. Древнѣйшую форму этого воззрѣнія вмѣстѣ съ разборомъ ея мы находимъ у Платона въ *Тетонѣ*, прекраснѣйшемъ памятникѣ древности.

Гармонія отъ настроенной лиры, — говоритъ одинъ изъ участниковъ предсмертной бесѣды Сократа съ друзьями, Симмианъ,—есть нѣчто невидимое и безтѣлесное, нѣчто прекрасное и божественное, а самая лира и струны суть тѣла, предметы тѣловидныя, сложные и сродныя смерти. И такъ что еслибы кто разбилъ лиру и перерѣзалъ, либо изорвалъ струны, а другой сталъ бы доказывать, что та гармонія не уничтожилась, но непремѣнно существуетъ? Ибо никакъ невозможно, чтобы лира съ изорванными струнами и смертовидныя стру-

мы еще существовали, а гармонія, однородная съ божественнымъ и подобная безсмертному, погибла прежде смертнаго? Что еслибы кто сказалъ, что гармонія должна продолжать свое бытіе, что прежде должно сгнать дерево и струны, нежели испытать что нибудь гармонія? Ты, Сократъ, думаю и самъ знаешь, какъ мы большею частию разумѣемъ душу. Тѣло наше какъ будто натянуто и держится теплотою и холодомъ, сухостию и влажностію и такъ далѣе; а душа есть смѣшеніе и гармонія этихъ началъ, зависящая отъ хорошаго и мѣрнаго соединенія ихъ между собою. Если душа есть гармонія, то явно, что съ нѣкоторымъ ослабленіемъ нашего тѣла или съ его напряженіемъ отъ болѣзней и прочихъ золъ, она, несмотря на свою божественность, должна уничтожиться, подобно тому, какъ уничтожаются и другія гармоніи, на примѣръ, въ звукахъ и во всѣхъ произведеніяхъ художниковъ, между тѣмъ какъ остатки каждаго тѣла могутъ сохраниться долгое время, пока не сгорятъ или не сгніютъ (1). По этому представленію души, какъ гармоніи тѣла, душа должна разрушиться, какъ скоро разрушится тѣло.

Но противъ него говорить разность природъ души и тѣла. Мы не видимъ нигдѣ въ опытѣ, чтобы тѣлесное производило духовное и къ духовному вообще неприменима мѣра или норма тѣлеснаго, (величина, вѣсъ, цвѣтъ, тоны, совокупленіе, гармонія) „Если особенное сопряженіе вещества поражаетъ то, что мы называемъ духомъ—говоритъ Лордъ Брумъ въ своихъ знаменитыхъ рѣчахъ о естественномъ Богословіи (Discours sur la

(1) Сочиненія Платона, переведенныя Карповымъ, ч. II. Философ., стр. 100.

Theologie naturelle) — то это производство единственное въ своемъ родѣ и безпримѣрное. Нѣтъ другого подобнаго случая; мы не знаемъ, чтобы гдѣ нибудь соединеніе извѣстныхъ свихій производило нѣчто совершенно отличное не только отъ каждой изъ составныхъ частей, но и отъ цѣлаго состава. Смѣшавъ кислоту со щелочью, мы можемъ образовать третье тѣло, лишенное качествъ той и другой и имѣющее свои собственные качества; но здѣсь третье тѣло состоитъ изъ соединенія двухъ другихъ. Тутъ не двѣ вещи, не два различныхъ существа — соль, составленная изъ кислоты и щелочи, и что то другое, непохожее на соль и пераждаемое въ первый разъ при образованіи этой соли. Такъ, когда мраморъ оживаетъ подъ рѣзцомъ художника, онъ является въ новомъ видѣ, одаренный способностію производить пріятное впечатлѣніе въ нашихъ чувствахъ, въ памяти; въ воображеніи; однакожь онъ все таки мраморъ; мы видимъ прекрасную и выразительную фигуру вмѣсто безформной толщи; но видъ, приданный этому камню, не произвелъ никакого другаго вещества. Матеріалисты же должны утверждать, что при устройствѣ вещества особеннымъ образомъ происходитъ и организованное тѣло и нѣчто различное отъ него, не имѣющее никакихъ его свойствъ, ни размѣра, ни цвѣта, ни вѣса, ни очертанія. Они должны утверждать, что химикъ, смѣшавшій крѣпкой водки съ поташемъ, произвелъ селитру и что-то еще совершенно отличное отъ этихъ трехъ тѣлъ, начавшее существовать съ той самой минуты; вапъ сзерновалась селитра; и что ваятель, который изобразилъ Аполлона, не только придалъ мрамору человѣческую наружность, но вызвалъ къ бытію что-то совершенно различное съ мраморомъ и статуею, суще-

случае: ты хуже других слышишь, но не слышишь ни одного гитъ свойства".

Если бы дуга была только произведением твоя, то не было бы различия между нравственным и безнравственным, между добродетелью и пороком; вообще уничтожались бы нравственные отношения въ человеческой жизни, потому что они превратились бы въ естественныя свойства или свойства организации человека совершенно такія же, какъ его здоровье и болезнь; правильныя и неправильныя отправления его анатомическихъ процессовъ. Сократъ, отвѣчая на вопросъ Симміаса (въ Федонѣ), спрашиваетъ: "какъ ты думаешь, Симміасъ? Кажется ли тебѣ, что гармонія или другое какое сочетание должно находиться въ состояніи органическаго организма настолько, сколько въ сочетаніи? Не кажется. Значитъ первыя (гармонія, душа) надѣяются и страдаютъ только такъ, какъ дѣйствуютъ и страдаютъ послѣднія (тѣлесныя сочетанія)? Да. Но этому гармонія способна не управлять тѣми членами, изъ которыхъ она образуется, а руководить имъ. Согласенъ. Значитъ гармонія ни какъ не можетъ управлять и движениемъ, и давать звуки, вообще проявляться иначе, вопреки членамъ своимъ. Конечно не можетъ. Но что? Всякая гармонія не такъ ли есть гармонія, какъ бызависитъ настроенъ? Я не понимаю этого. Если, то есть, строй выше и болѣе; какъ можно повозвѣсть инструменты; то не ниже ли, и не менѣе ли проявляетъ и гармонія? Конечно.. А можно ли сказать это о душѣ? Можно ли утверждать, чтобы одна душа, хотя самаго гнѣвнѣйшаго образа, имѣла болѣе и въ болѣе степеняхъ, или менѣе и въ меньшей степени, нежале другой души, того, что составляетъ душу? Никакъ нельзя. Хо-

римо, продолжает Сократъ; скажи же теперь, ради Веса, не говорятъ ли, что иная душа отличается умомъ, добродѣтелию, благостію, а другая безуміемъ, порочностію, злою и несправедливо ли говорятъ это? Конечно справедливо. Итакъ если душу называютъ гармоніей; то чѣмъ почитаютъ упомянутыхъ добродѣтели? Не иною ли гармоніею и дисгармоніею? Когда, то есть, душа настроена, то бываетъ доброю и въ своей гармоніи заключаетъ другую гармонію; а когда она не настроена, то (въ своей природной гармоніи) другой гармоніи не имѣетъ. Не знаю, что сказать на это, отвѣчать Симміасъ. — Однако человѣкъ слѣдующій такому предположенію очевидно долженъ быль сказать явное подобное. Впрочемъ мы еще прежде согласились, что одна душа не можетъ быть ни больше, ни меньше другой души, а это значить, что одна гармонія не больше и не меньше и не ниже и не меньше другой? И такъ если одна душа не больше и не меньше другой души обладаетъ тѣмъ, что составляетъ душу, то одна настроена не больше и не меньше другой? Такъ. Находимъ же въ такомъ состояніи одна не можетъ имѣть гармоніи и дисгармоніи больше, нежели другая? Конечно. Находимъ въ такомъ состояніи будетъ ли одна причастна злу и добродѣтели, гармоніи и дисгармоніи больше, нежели другая? Никакъ не больше. Такъ вотъ безъ сомнѣнія вѣрное заключеніе, Симміасъ, что никакая душа не причастна злу, какъ скоро душа есть гармонія; ибо гармонія, оставаясь гармоніей, не можетъ вмѣщать въ себя дисгармонію. Конечно не можетъ. Значить и души, оставаясь душою, не вмѣщаютъ въ себя зла. Да, изъ нашего разсужденія слѣдуетъ, что души всѣхъ живыхъ существъ равно добры, если они именно души.

Мы должны дать, Сократъ. А хорошо ли, думаешь, утверждать подобное мнѣніе и дошло ли бы наше разсужденіе до такого заключенія, если бы предположеніе, что душа есть гармонія, было справедливо? Никакъ, не дошло бы, отвѣчалъ онъ.

Наконецъ, во всей жизни души обнаруживается не зависимость отъ тѣлесныхъ состояній и перемѣнъ. Душа и тѣло при всемъ внутреннемъ согласіи ихъ отпрятленій, живутъ каждое своею жизнью и стремятся по разнымъ направленіямъ къ разнымъ цѣлямъ.

„Изъ находящагося въ человѣкѣ, спрашивается, Сократъ, называемы ли ты господствующимъ, что нибудь, кромѣ души, особливо, когда она благоразумна? Не называю, отвѣчаетъ его противникъ въ разговорѣ. А душа поблажаетъ ли пожеланіямъ тѣла или противится имъ? Разумно хотѣть это. Когда напримѣръ мучитъ жажда и жажда, то душа влечетъ иногда къ противоположному—не есть; а когда томитъ голодъ, то она побуждаетъ къ противоположному—есть. Видимъ много и другихъ примѣровъ, что она противится тѣлу. Или нѣтъ? Конечно видимъ. Однако не согласились мы прежде, что если душа есть гармонія, то она не можетъ разногласить съ тѣми составными частями, которыя сообщаютъ ей напряженность, ослабленіе, движеніе и все, свойственное имъ самимъ, и что она должна не управлять, а управляться имъ? Какъ не согласиться. Чтожь? А теперь она дѣлаетъ повидимому противоположное, и слѣдовательно управляетъ воимъ тѣмъ, изъ чего, говорятъ, составлена; теперь она противостоитъ почти всему во всю свою жизнь и господствуетъ всячески, иногда строгими обузданіями и посредствомъ скорбей, напримѣръ въ гимнастическихъ упражненіяхъ, либо въ врачебныхъ средствахъ, иногда

краткими внушеніями, грозя пожеланіямъ, гнѣву и трупности и вразумляя ихъ такъ, какъ бы разговаривала съ чѣмъ нибудь другимъ, кромѣ себя, подобно Гомеру, который говоритъ объ Одиссѣй:

Въ грудь онъ ударилъ себя и сказалъ раздраженному сердцу:
Сердце смирилось; ты гнѣвѣвшее вытерпѣть смгу имѣло.

Думаешь ли, что Гомеръ сложилъ эти стихи, почитая душу гармоніей, управляемой пожеланіями тѣла? Не мыслить ли онъ напротивъ, что душа управляетъ и владычествуетъ ими и что она есть нечто гораздо божественнѣе гармоніи? Да, клянусь Зевсомъ, Сократъ, мнѣ кажется: Итакъ вовсе не хорошо намъ, почтеннѣйшій, называть душу гармоніей; иначе мы по всей вѣроятности не сойдемся съ Гомеромъ, божественнымъ поэтомъ, ни сами съ собою. Правда, сказалъ Симіасъ.

Но это доказательство безсмертія развито въ совершенствѣ въ новое время въ рѣчахъ Брума.

„Перемены, говоритъ онъ, которымъ подвергается умъ въ своей дѣятельности, каждый испытываетъ и можетъ наблюдать въ самомъ себѣ. Сущность его одинакова, основное его свойство неизмѣнно; онъ никогда не теряетъ отличительныхъ особенностей, раздѣляющихъ его съ матеріей; онъ никогда не пріобрѣтаетъ ея качествъ, но онъ подвергается важнымъ переменамъ и по времени и чрезъ упражненіе и обработку. Развитіе тѣлесныхъ силъ, повидимому, имѣетъ на него вліяніе, упадокъ тоже; но быть можетъ лучше было бы сказать, что въ обыкновенныхъ случаяхъ, усовершенствованіе его несовременно съ ростомъ тѣла и упадокъ съ разстройствомъ тѣлесныхъ силъ послѣ долгодѣтней жизни. По крайней мѣрѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію,

что умъ передъ глубокою старостию дѣлается болѣе здравымъ и бываетъ способенъ къ важнѣйшимъ дѣламъ еще лѣтъ тридцать по ослабленіи тѣла; что по большей части онъ не претерпѣваетъ никакого умаленія въ силѣ и лѣтъ десять послѣ того; что во многихъ случаяхъ и еще нѣсколько лѣтъ дряхлости не производятъ надъ нимъ никакого дѣйствія, и что иногда способности его остаются свѣжими до послѣдняго конца, переживъ почти совершенное тѣлесное истощеніе. Достоверно, что физическая сила, проворство, способность переносить усталъ, словомъ, всѣ качества тѣла начинаютъ ослабѣвать съ тридцати лѣтъ, ни какъ не позже; однакожъ умъ быстрее совершенствуется отъ тридцати до пятидесяти лѣтъ, не претерпѣваетъ вовсе или почти никакого упадка до шестидесяти и потому при ослабленіи тѣла въ пятьдесятъ восемь или пятьдесятъ девять лѣтъ бываетъ лучше, чѣмъ за тридцать лѣтъ прежде, то есть, въ полномъ цвѣтѣ тѣлесныхъ способностей. Такъ же достоверно, что когда тѣло начинаетъ быстро дряхлѣть, между шестидесятымъ и семидесятымъ годомъ, у большинства людей умъ едва ли сколько нибудь утрачиваетъ своей силы; что до семидесяти пяти или семидесяти шести лѣтъ человекъ пользуется почти всеми умственными способностями, тогда какъ лишь не много въ эти годы могутъ похвалиться чѣмъ нибудь болѣе остатковъ физической силы, и есть примѣры, что люди отъ восьмидесяти до девяноста лѣтъ и даже старѣе, когда тѣло едва можно назвать живущимъ, обладаютъ еще полною умственною дѣятельностію. Мы имѣемъ право заключить изъ этихъ фактовъ, что безъ какого нибудь необыкновеннаго и сокрушительнаго случая, какъ на примѣръ сильной болѣзни или пагубнаго за-

шлеба, умъ съ тѣломъ слѣдуютъ въ жизни совершенно разными путями, и по большей части въ противоположныя направления: сильное доказательство, что умъ не зависитъ отъ тѣла и что истребленіе его въ періодъ полной силы, противно всякой аналогіи въ природѣ.

Но есть еще сильнѣйшій доводъ, получаемый самымъ строгимъ наведеніемъ изъ фактовъ. Тѣло постоянно подвергается переменамъ во всѣхъ своихъ частяхъ. Вѣроятно, ни въ одномъ двадцати-пятилѣтнемъ человѣкѣ нѣтъ ни одной частицы того тѣла, которое имѣлъ онъ десять лѣтъ; тѣмъ менѣе можно предполагать, чтобы у него осталось какая нибудь часть того тѣла, съ которымъ онъ родился. Все, принадлежавшее ему прежде, вошло теперь въ новыя соединенія, составило части другихъ людей или животныхъ, растений или ископаемыхъ; точно такъ теперашнее его тѣло разложится въ новыя соединенія послѣ его смерти. Умъ между тѣмъ остается все одинъ и тотъ же безъ всякаго измѣненія. Никакая часть его не можетъ разложиться, потому что онъ единъ и цѣльнъ и не измѣняется съ переменами тѣла. Доводъ отнюдь не утратитъ своей силы, еслибъ и не захотѣли допустить, что тѣло подвержено такой полной переменѣ, и предположили бы, что какая нибудь доля твердыхъ частей его остается при насъ во всю жизнь.

Но замѣтьте, какъ убѣдительно заключенія, выводимыя изъ этихъ фактовъ, въ доказательство совершенной независимости души отъ тѣла и вѣрности, что она переживаетъ эту оболочку! Если душа остается одна и таже, когда все или почти все тѣло измѣнилось, то слѣдуетъ, что бытіе души отнюдь не зависитъ отъ существованія тѣла, потому что она пережила уже совершенную его перемену, или, говоря общими языкомъ,

совершенное его истребленіе. Если сильнѣйшій, единственный доводъ въ пользу того мнѣнія, что душа погибаетъ съ тѣломъ можно почерпнуть только въ явленіяхъ смерти, то фактъ, о которомъ мы сейчасъ говорили, служить на него отвѣтомъ. Доводъ, какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, что мы не знаемъ ни одного случая, чтобъ душа существовала по смерти тѣла. Но здѣсь представляется такой случай; ибо явно, что тотъ же самый процессъ, который совершается надъ тѣломъ болѣе внезапно при смерти, происходитъ постепенно; не такъ же дѣйствительно, какъ въ теченіе цѣлой жизни; и что самая смерть не болѣе разлагаетъ тѣло на стихіи и видъ его въ новыя соединенія, чѣмъ пятнадцать или двадцать лѣтъ жизни истребляютъ его такимъ же разложеніемъ и соединеніемъ. Однако по простотѣ этихъ лѣтъ и по разеянніи тѣла въ разныя другія виды, душа остается все по прежнему съ той же памятію, съ тѣмъ же сознаніемъ, съ той же личною тяжественностію, какъ еслибъ тѣло вовсе не подвергалось никакой перемѣнѣ. Сказать, что у всѣхъ насъ, живущихъ въ настоящее время, тѣла оставлены изъ того, что было некогда тѣломъ нашихъ предковъ, отнюдь не правдливѣе, чѣмъ сказать, что нѣкоторые изъ насъ, достигшіе пятидесяти лѣтъ, имѣютъ тѣла, отчасти принадлежащія другимъ ихъ современникамъ одинаковаго съ ними или другаго возраста. Явленія точно тѣже, и процессы совершаются одинаково, хотя и не съ равной степенью быстроты. Всякій повѣрилъ бы отдѣльному существованію души, еслибъ узналъ изъ опыта, что она существуетъ врознь отъ тѣла. Но факты, на которые мы сослались, доказываютъ, что она существуетъ отдѣльно отъ тѣла, съ которымъ была некогда въ связи;

и хотя она соединяется потому съ другимъ, но такъ какъ она и съ нимъ неразлучна, то должно заключить, что она можетъ существовать вовсе отдѣльно и независимо отъ тѣла. Даже, всякій повѣрилъ бы, что душа переживаетъ тѣло, еслибъ, по смерти тѣла, существованіе ея могло быть очевиднымъ. Но тѣ же факты доказываютъ, что по смерти тѣла, то есть, послѣ хроническаго разложенія, которому подвергается оно во время жизни, душа продолжаетъ существовать, какъ и прежде. И такъ вотъ желанное доказательство, что душа существуетъ послѣ разложенія тѣлесной оболочки, съ которою она была связана. Ни какое здравое сужденіе не можетъ положить разницы между двумя случаями, которые мы приводили, и потому этотъ доводъ—чистое наведеніе, полученное частію изъ наукъ физическихъ посредствомъ чувственныхъ впечатлѣній, частію изъ психологіи посредствомъ нашего сознанія внутренняго, доказываетъ несомнѣнность безсмертія души такъ же ясно, какъ еслибъ кто воскресъ передъ нами изъ мертвыхъ“.

Можно представить это доказательство въ другомъ видѣ. Если душа смертна, то она или вдругъ уничтожается, переходитъ въ одинъ мигъ изъ бытія въ небытіе; или умираетъ постепенно, претерпѣвая, подобно тѣлу, различныя измѣненія, переходя изъ одного состоянія въ другое до тѣхъ поръ, пока утратитъ всѣ чувства челоѵческой души и превратится во что нибудь другое: потому что и тѣло, послѣ безчисленныхъ измѣненій, терлетъ наконецъ видъ челоѵческаго состава и превращается въ воздухъ, растенія, или даже въ части какого нибудь животнаго.

На первое можно сказать, что въ природѣ ни что

не уничтожается, потому что между бытіемъ и небытіемъ находится неизмѣримая бездна, которую природа не въ силахъ перешагнуть. Но впрочемъ, вообразимъ себѣ, что оно возможно и цѣломъ посмотримъ; когда, въ какое время душа должна исчезнуть и не въ то ли мгновеніе, какъ она отрѣшится отъ тѣла, то есть, въ минуту смерти? Но мы знаемъ, что нѣтъ такого мгновенія, когда бы можно было сказать: теперь животное умираетъ. Разрушеніе тѣлесной организаціи начинается гораздо прежде, нежели мы можемъ это замѣтить; потому что въ самомъ образованіи животныхъ тѣла заключены уже такіа противодѣйствующія силы, которыя безпрестанно стремятся къ разрушенію цѣлаго. Это разрушительное вліяніе увеличивается до тѣхъ поръ, пока всѣ дѣйствующія силы тѣлесной организаціи не потеряютъ своего общаго направленія, и пока каждая изъ нихъ не станетъ дѣйствовать особенно: тогда тѣлесный составъ разрушается. Но все это происходитъ съ такой постепенностію, и въ такомъ непрерывномъ порядкѣ, что каждое измѣненіе, происшедшее въ тѣлесномъ составѣ, слѣдъ тѣсно соединено съ предыдущимъ и послѣдующимъ измѣненіями, что можетъ быть названо слѣдствіемъ предыдущаго и причиною послѣдующаго измѣненія. Слѣдовательно, если мы предположимъ, что смерть тѣла должна быть и смертію души, то намъ также невозможно будетъ означить мгновенія, въ которое и душа умираетъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ дѣйствія силъ тѣлеснаго организма перестаютъ стремиться къ одной общей цѣли; должна и душа постепенно ослабѣвать въ своихъ силахъ и своей внутренней дѣятельности.

Но что силы души не исчезаютъ постепенно, подобно тѣлеснымъ, это мы доказали въ предыдущемъ разсуж-

деніи. И такъ мы должны заключить, что душа наша какъ не перестаетъ жить во время болѣзней и постепенно разрушенія тѣла, такъ не прекратитъ своей жизни и послѣ ея смерти, не будетъ обладать мыслящей силой, свободою независимаго духа и чувствами любящаго сердца.

Мы здѣсь встрѣчаемъ сомнѣніе: можетъ ли духъ надѣсь безъ чувственныхъ впечатлѣній получать понятія? Но изъ чего мы заключаемъ, что это невозможно? Изъ того, что въ этой жизни не можемъ получить безъ нихъ понятій? Но какое мы имѣемъ право простираеть такой опытъ за рубежъ этой жизни? Если бы младенецъ могъ рассуждать въ утробѣ матерной, то могъ ли бы онъ увѣриться, что и онъ будетъ жить нѣкогда иною болѣе свободною жизнью и не задумалъ ли бы онъ также выводить своихъ заключеній о невоимости этого изъ условий его настоящей, утробной жизни? Но лучше ли поступаемъ и мы, когда, находясь въ тѣсныхъ предѣлахъ этой жизни, дерзаемъ судить о томъ, что доступно или недоступно намъ въ томъ бытіи, которое ожидаетъ насъ за гробомъ? Одинъ взглядъ на неисчерпаемое разнообразіе творенія можетъ убѣдить насъ въ несомнѣтельности такихъ заключеній. Гомеръ справедливо заставляетъ своего героя восклицать:

Богъ! такъ подлинно есть въ Аидовомъ долѣ подземномъ

Духъ человека и образъ, но онъ совершенно безплотный.

Основанія *спиритуалистическаго* взгляда мы изложили уже въ разборѣ возраженій противъ безконечной жизни человеческой души, представляемыхъ материалистами. Впрочемъ, мы не откажемся здѣсь собрать черты этого взгляда въ ихъ положительной формѣ въ надеждѣ еще болѣе подкрѣпить выводы, слѣдующіе нами въ опро-

верженіе матеріалистическихъ понятій; и отстранить тѣ особенныя возраженія, какія представляются противъ этого взгляда.

Душа человѣческая есть начало совершенно противоположное тѣлу, нематеріальное и простое; слѣдовательно не только не можетъ быть раздѣлена на части, но должна продолжать свое собственное (специфическое) бытіе. Его могло бы уничтожить или прекратить одно только всемогущество Божіе: но мы не можемъ ожидать этого отъ премудраго и всеблагаго Существа; это прямо противорѣчить идеѣ Божества.

Противъ этого возражаютъ, что душа человѣческая не имѣетъ внѣшней количественности, сложности частей, лежащихъ внѣ и подлѣ одна другой, не имѣетъ величины пространственной внѣшней (экстенсивной); но можетъ быть величиною интенсивной, то есть, имѣть различныя степени энергіи, слѣдовательно различную реальность въ отношеніи къ своимъ силамъ. Силы ея могутъ ослабѣвать, упадать и если не чрезъ дѣленіе, то чрезъ постепенное умаленіе, сила ея можетъ дойти до нуля. Такъ; напримѣръ, наше сознаніе имѣетъ известную, опредѣленную степень силы или ясности; къ старости оно постепенно угасаетъ, потухаетъ, ослабѣваетъ: слѣдовательно можетъ и совсѣмъ погаснуть. Тоже самое можетъ быть и съ прочими силами души. Но степень силы, энергіи и степень реальности суть двѣ различныя вещи. Въ первомъ отношеніи сознаніе можетъ повышаться и понижаться, но основаніе его — наша внутренняя жизнь не перестаетъ существовать даже тогда, когда сознательность нашихъ понятій, желаній и расположеній понизится до послѣдней степени, какъ это видно изъ воспоминанія представленій, продолжительно-

сти, слабостей и дѣланий чувства, которыя мы считали уже уничтоженными въ нашей душѣ. Въ этомъ отношеніи человекъ образованный, развитый живетъ болѣе полною жизнью, нежели дитя или человекъ неразвитый. Если мы отдѣлимъ то, что характеризуетъ жизнь человека развитаго, и оставимъ только общее у насъ съ дѣтями, то у послѣдняго мы увидимъ высшую степень слабости, силы еще неразвитыя, но все же это есть сущность, имѣющая свой опредѣленный характеръ и относительно высокую степень силы и энергии.

Ближество, — доиражаютъ еще, — на которомъ спиритуальности основываютъ свои доказательства, конечно составляетъ существенную форму жизни нашей души; но мы не знаемъ ни его начала, ни характера. Это ни что иное, какъ единство сознанія, лежащаго въ основаніи воспринимающей или мыслящей силы, слѣдовательно оно чисто субъективнаго происхожденія и потому несправедливо усвояютъ его самой субстанціи, переносятъ на душу. Конечно, это неотразимо по самой природѣ нашего представленія, такъ какъ для него необходима форма и притомъ двойная (чистаго возрѣнія и категорій); но тѣмъ не менѣе, оно не есть свойство предмета, а форма мышленія или представленія.

Если бы это возраженіе (Канта) было справедливо; то мы о существѣ нашей души не имѣли бы никакого понятія и слѣдовательно разрѣшеніе вопросовъ ума о природѣ вещей на этомъ основаніи было бы невозможно. Между тѣмъ психологическій анализъ душевныхъ дѣйствій открываетъ намъ, что въ каждомъ нашемъ представленіи основаніе его составляетъ предметъ (представляемое) и что въ этомъ случаѣ въ наше представленіе не входитъ ничего, что могла бы привести съ

собой мысль о единствѣ или субстанціональности представляющей силы; следовательно, если мы ихъ представляемъ, то они имѣютъ въ нашей душѣ объективное начало.

Но что же слѣдуетъ отсюда для разрѣшенія нашей задачи?

Душа есть существо не матеріальное, следовательно ни одна изъ категорій матеріальнаго бытія къ ней не примѣнима. Душа представляетъ внутреннее единство всѣхъ своихъ дѣйствій, силъ, явленій. Все, что въ ней образуется, не отвнеъ приходитъ, а есть только внутреннее распространеніе ея прежнихъ силъ и связей. Это не то же, что внутреннее единство тѣла, гдѣ матерія постоянно измѣняется, но сохраняется только формальное единство тѣлесной жизни. Напротивъ здѣсь сохраняются всѣ основанія душевной жизни, сберегаются всѣ, такъ сказать, элементы души, какъ показываетъ воспоминаніе.

Съ этими свойствами нематеріальности и единства сопрякосновены два другія: простота и недѣлимость ея существа. Ихъ часто смѣниваютъ съ первыми, но они различны отъ нихъ, и по отношенію къ нашей задачѣ даютъ совсѣмъ другіе выводы. Часто душѣ приписываютъ простоту и неправильно изъясняютъ ее такъ, будто во всякое мгновеніе душа можетъ совершать и сознать только одно дѣйствіе. Опроверженіе этого можно найти почти во всякомъ актѣ душевной жизни. Но если не принимать простоту за одно съ нематеріальностію; то что же она такое, это понятъ весьма трудно тѣмъ болѣе, что мы знаемъ, что въ самой будничной душѣ есть сотни тысячъ представленій, чувствованій, желаній. Конечно всѣ они составляютъ одно бытіе,

одну мысль, одну субстанцію, но развиваются особенно: напр. въ это мгновеніе я живу одну мысль; въ слѣдующее—другую и такъ далѣе. Следовательно мы должны допустить въ душѣ сложность, множество, не при единствѣ сознанія и при единствѣ сущности души. Что касается до недвижности души, то душа есть конечно существо единичное. Мы не можемъ представить ее дѣлимю, потому что не знаемъ ни одного опыта, который бы открылъ намъ возможность ея—чтобы напримеръ чувство зрѣнія могло существовать безъ чувства слуха, мышленіе безъ воспоминанія, желанія безъ представленій. Даже тамъ, гдѣ по обыкновенному представленію и слововыраженію не缺аетъ ничего иль-буди чувства, то недостаегь, собственно говоря, не чувства, а только раздражительности этого чувства. Слѣпые имѣютъ темное представленіе объ ощущеніяхъ зрѣнія и вмѣстѣ нѣкоторое представленіе о видимомъ пространствѣ, но только не могутъ образовать изъ него ясныхъ представленій. У лишившихся зрѣнія образы, составившіеся изъ ощущеній зрѣнія, сохраняются. Следовательно наша душа всегда представляетъ дѣлостъ и полное единство своихъ основныхъ силъ. Дѣлосте; отдѣльнаго существованія ихъ, однихъ безъ другихъ, мы не можемъ представить. Но могутъ возразить, что нельзя же представлять недвижность души безусловно при всѣхъ возможныхъ обстоятельствахъ. Въ самомъ дѣлѣ, что мѣшаетъ думать, что все, что произошло или образовалось въ душѣ въ теченіе времени, не можетъ бытъ тѣмъ же путемъ и разрушено? Следовательно по крайней мѣрѣ въ этомъ отношеніи можно допустить дѣл-ность души? Правда, если мы пойдемъ этимъ путемъ, то придемъ не къ небытію, не къ положительному иц-

чтожеству, но въ реальному, въ тому, что было первоначально подъ формою единства, къ основанію душевныхъ силъ, къ субстанціи души. Но въ этомъ случаѣ душа обратилась бы въ свое первоначальное состояніе, въ какомъ она находилась при началѣ развитія и слѣдовательно потеряла бы всѣ плоды этого развитія. Она могла бы снова начинать земную жизнь или, какую угодно другую, хотя и при другихъ условіяхъ: но во всякомъ случаѣ это продолжающееся бытіе уже не было бы продолженіемъ нашего бытія и потому съ этой стороны о безсмертіи не могло бы быть и рѣчи.

Напротивъ когда мы говоримъ о безсмертіи, то желаемъ продолженія жизни на теперешнемъ основаніи нашего бытія, чтобы ничего не было разрушено, выдѣлено изъ нашей души, изъ нашихъ мыслей, изъ нашихъ чувствованій, изъ нашихъ воспоминаній. Но очевидно, что этого нельзя доказать съ точки зрѣнія отвлеченныхъ психическихъ отношеній. Личность человека есть совмѣстный продуктъ основаній нашей душевной жизни со всеми окружающими насъ образовательными условіями и отношеніями во всей ихъ особености и своеобразности для каждаго человека. Слѣдовательно когда дѣло идетъ о личномъ безсмертіи, то мы должны обращаться къ душевному образованію, какъ оно является въ опытѣ, и наблюдать, какъ наша душевная жизнь мало по малу развивается, растетъ, крѣпнеть, перерабатываетъ и усваиваетъ внѣшнія впечатлѣнія и вводитъ ихъ въ разнообразныя сочетанія. И наблюденіе душевной жизни убѣждаетъ насъ, съ этой стороны, въ истинѣ безсмертія самымъ очевиднымъ образомъ.

Душевная и тѣлесная сторона человека въ первую

половину ихъ жизни представляютъ полную параллель и очень близкое сходство. Тѣло растетъ, какъ всякій живой организмъ, достигаетъ зрѣлости, потомъ складывается постепенно къ старости и наконецъ умираетъ. Въ первый періодъ жизни силы его постепенно увеличиваются до тѣхъ поръ, пока не достигнутъ высшей степени своего развитія или полной зрѣлости; за тѣмъ во второй постепенно упадаютъ до тѣхъ поръ, пока не истощится весь ихъ запасъ и не наступитъ смерть, разрѣшающая тѣло на его составныя части. Это общій законъ чувственной жизни, изъ подъ котораго не можетъ освободиться ни одинъ живой организмъ. На первый взглядъ и душевная жизнь слѣдуетъ тому же закону. Душа ребенка также молода и свѣжа, какъ его тѣло. Душа юноши становится богаче силами, знаніемъ и опытомъ. Свѣжія силы его ищутъ простора, ловятъ на лету встрѣчныя впечатлѣнія, легко подвижны и не скоро утомляются, а утомившись легко опять восстанавливаются. Душевная зрѣлость повидимому совпадаетъ съ зрѣlostію физическою, когда тѣло ужъ не растетъ и не развивается больше, а только пріобрѣтаетъ силу и крѣпость, и когда утрата и обновленіе находятся почти въ равновѣсіи. Наконецъ въ старости равновѣсіе между утратою и обновленіемъ нарушается, а вмѣстѣ съ тѣмъ и душевныя силы ослабѣваютъ. Въ физическомъ отношеніи всѣ части тѣла теряютъ свою пластичность и подвижность; органы отвердѣваютъ, мышцы дѣлаются волокнистыми; хрящи костенеютъ, кости изъ губчатыхъ дѣлаются сплошными, твердыми массажи, те же тѣмъ, какъ ихъ кровяные сосуды уменьшаются въ объемъ или вовсе исчезаютъ. Стѣнки артерій, относящихся къ кровъ отъ сердца, твердѣютъ и утрачива-

ють свою сократительность, между тѣмъ какъ вены, приносящія кровь къ сердцу, становятся шире и растяжимѣе; испарина почти прекращается, кожа дѣлается жесткою, сухою, морщинистою. Мышечная система ослабляется до того, что становится почти бесполезной. Человѣкъ прежде сильный сгорбливается; на ходу спина сильно гнется и помощь палки становится необходимою, чтобы удерживать тѣло въ равновѣсїи. Въмѣстѣ съ этимъ у стариковъ ослабѣваютъ память и воображеніе; желанія дѣлаются мало по малу ограниченнѣе и наконецъ совершенно притупляются. Дѣйствительность терлеть для нихъ свою привлекательность. Ихъ мысль и любовь обращаются къ старому, какъ къ лучшему идеалу жизни. Однимъ словомъ, они также, повидимому, состарѣлись по душѣ, какъ и по тѣлу. Но если всмотрѣться ближе, то эта параллель окажется не совсемъ точною. Положимъ, нельзя не признать, что душевная жизнь распадается, какъ бы на двѣ половины, изъ коихъ каждая имѣетъ свой особый характеръ. Первая половина занята, такъ сказать, собираніемъ впечатлѣній, матеріаловъ для душевнаго образованія и отдана болѣе внѣшней дѣятельности. Вторая напротивъ при несравненно меньшей воспримчивости ко внѣшнимъ впечатлѣніямъ, посвящена болѣе внутренней ихъ переработкѣ. Первая запечатлѣна характеромъ не ясныхъ и неопредѣленныхъ надеждъ, обширныхъ замысловъ и плановъ, которые мы надѣемся легко исполнить, желаній, которыя мы думаемъ осуществить. Вторая напротивъ обозначается характеромъ установившихся понятій, правилъ, принятыхъ за руководство въ жизни; болѣе или менѣе опредѣленная дѣйствительность заступаетъ мѣсто надеждъ, желанія становятся умѣрен-

нѣе, требованіи неприхотливѣе, человѣкъ становится сосредоточеннѣе, внимательнѣе къ самому себѣ; углубляется болѣе въ себя, нежели открывается для вѣшнихъ впечатлѣній; радужные цвѣта, покрывавшіе предстоящую жизнь, разрѣшаются въ одинъ простой, бѣлый цвѣтъ яснаго и спокойнаго созерцанія. Въ этомъ равновѣсіи мысли съ дѣйствительностію проходитъ значительная половина жизни, сопредѣльная съ смертію. Къ старости человѣкъ еще болѣе погружается въ себя, становится замкнутѣе и какъ бы ограниченнѣе. Его не занимаютъ въ такой мѣрѣ, какъ прежде, никакія радости, даже самыя чистыя, никакія событія, даже самыя неожиданныя. Случается, что въ старости человѣкъ впадаетъ въ нѣкоторую слабость, обнаруживающуюся неподвижностію мысли, потемнѣніемъ сознанія и потерю воли. Все это въ разной степени составляетъ постепенное видоизмѣненіе второй половины жизни.

Когда оканчивается первый періодъ и начинается другой, нельзя опредѣлить съ точностію, потому что эта перемѣна не связана съ лѣтами, а зависитъ отъ условій и опытовъ личной жизни каждаго человѣка. Для одного этотъ переходъ совершается раньше, для другаго позже, точно такъ, какъ и физическая зрѣлость наступаетъ не въ одно для всѣхъ время. Есть люди, которые всю жизнь остаются, такъ сказать, въ первой ея половинѣ, смотря на вещи чужими глазами, живутъ по чужимъ правиламъ, или, однимъ словомъ, руководствуются не собственною мыслию, а вѣшними впечатлѣніями. Но, оставляя въ сторонѣ эти различія личнаго образованія, мы обращаемся къ важному для насъ вопросу: какого рода этотъ второй періодъ жи-

зни? Если это періодъ слабости, то за нею должно слѣдовать разрушеніе, потому что всякое ослабленіе означивается разрушеніемъ, смертію. Если же это періодъ возрастанія и силы, то какъ объяснить это видимое противорѣчіе явленій его съ тѣмъ, что представляютъ намъ невеселыя картины старческаго безсилія и одряхлѣнія?

Точное наблюденіе надъ душевною жизнью даетъ намъ ключъ къ разрѣшенію этого противорѣчія. На основаніи опыта мы считаемъ аксіомой, непреложнымъ закономъ душевной жизни, что изъ души ничто не пропадаетъ, что образовалось въ ней съ совершенствомъ. Всякое новое ея приобрѣтеніе, увеличивая запасъ ея понятій и кругъ ея опыта, въ тоже время увеличиваетъ ея силу. Но чѣмъ больше расширяется и усложняется душевное образованіе, тѣмъ больше притупляется впечатлительность ко внѣшнему міру и стремленіе къ новымъ приобрѣтеніямъ. Мысль, легко обнимающая и усвояющая тысячи разнообразныхъ предметовъ, мало по малу теряетъ свою быстроту, но за то становится полнѣе, глубже и отчетливѣе. Воображеніе и память слабѣютъ, но разсудокъ крѣпнеть, чувство становится не такъ порывисто, воля приобрѣтаетъ болѣе устойчивости. Въ этой-то сосредоточенности человѣка и заключается причина тѣхъ явленій, которыя поверхностному наблюдателю кажутся какъ бы упадкомъ душевной силы. Всякая мысль сопоставляется въ душѣ со множествомъ другихъ мыслей, со всѣмъ порядкомъ и строемъ нашего душевнаго образованія, всякій поступокъ и всякое дѣйствіе обсуживаются со всѣхъ сторонъ и во всѣхъ возможныхъ отношеніяхъ со стороны побужденій и со стороны слѣдствій, какія

изъ нихъ могутъ произойти, всякое чувство умѣряется и охлаждается опытностію жизни.—Все это, упрочивая и возвышая наше духовное богатство, въ то же время ослабляетъ въ насъ впечатлительность ко вѣшнему міру, къ явленіямъ окружающей дѣйствительности и закрываетъ для насъ одинъ изъ источниковъ образованія— вѣшній міръ съ его богатымъ разнообразіемъ. Присовокупите къ этому постепенный упадокъ тѣлесныхъ органовъ чувственнаго воспріятія, съ которыми также мало по малу заграждается намъ путь въ вѣшнему міру, въ слѣдствіе чего душа также обращается къ себѣ самой, къ богатству, собранному ею въ прежнее время жизни. Но то же наблюденіе показываетъ намъ, что наши душевные образы— наши мысли, понятія, правила, весь опытъ нашей жизни какъ бы ни были свѣтлы и прекрасны сами по себѣ, но обнаруживаются и открываются только тогда, когда ихъ вызываетъ и какъ бы пробуждаетъ что нибудь извнѣ. Тысячи, можетъ быть, прекрасныхъ вещей лежатъ въ глубинѣ души, и мы какъ бы забываемъ о существованіи ихъ до тѣхъ поръ, пока что нибудь не вызоветъ ихъ къ новой жизни. Поэтому когда чувства наши мало по малу ослабѣваютъ и закрываются, когда притокъ вѣшнихъ впечатлѣній умалется, когда мы сосредоточиваемся въ себѣ, погружаемся въ глубь нашей души и замыкаемся, отъ вѣшняго міра, то сознаніе наше постепенно гаснетъ и наконецъ почти совершенно погасаетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не отъемлются у души ея пріобрѣтенія. Все, что она пріобрѣла, опытомъ долгой жизни, составляетъ ея неотъемлемую собственность, которая останется при ней на всю вѣчность. Когда душа вступитъ въ новый міръ, чего мы надѣемся и что со-

ставится предметъ нашихъ пламенныхъ желаній и религіозной вѣры, и когда откроется для нея источникъ сознанія въ новыхъ впечатлѣніяхъ; то вмѣстѣ съ тѣмъ начнется для нея, на прежнихъ основаніяхъ ея духовнаго развитія, новая жизнь и ея богатства засіяютъ новымъ блескомъ, какъ можно гадать объ этомъ даже по тѣмъ состояніямъ нашей теперешней жизни, когда какое нибудь новое и сильное впечатлѣніе, свѣтлая мысль, нравственное вліяніе одного человѣка на другаго озаряютъ новымъ свѣтомъ весь кругъ его представленій, и въ его же душѣ открываютъ или освѣщаютъ то, чего онъ прежде не видѣлъ и не почувствовалъ, проливаютъ свѣтъ на его прошедшую и настоящую жизнь и возбуждаютъ нравственную энергію упавшаго духа до такой степени, что она становится способною къ совершенію величайшихъ подвиговъ и перенесенію величайшихъ трудовъ.

МИССИОНЕРСКАЯ ПОЪЗДКА

ТУРУХАНСКАГО ИГУМЕНА МИСАИЛА ВЪ 1788—1789
ГОДАХЪ.

(Материалъ для исторіи сибирскаго миссіонерства въ XVIII столѣтіи).

Бѣды во градѣ, бѣды въ пустыни, бѣды во лжебра-
тѣи (2 Кор. 11, 26); такова была обстановка благо-
вѣстническаго служенія первыхъ проповѣдниковъ хри-
стіанской вѣры. Теперь уже нѣтъ ех officio—против-
никовъ благовѣстія Христова. Но и нынѣ на святой
Руси, въ предѣлахъ государства съ господствующею
православною вѣрою, съ православными миссіонерами
случаются тѣже скорби, какія приходилось терпѣть и
первопроповѣдникамъ Евангелія... Современные намъ
миссіонеры не оглашаютъ печатно всѣхъ, встрѣчае-
мыхъ ими на пути ихъ служенія скорбей и препонъ,
частію по скромности своей, частію „до не зависящимъ
отъ нихъ обстоятельствамъ,“ да не горше что будетъ...
Когда минуютъ эти обстоятельства, истина сказаннаго
вполнѣ откроется.

Обстоятельства эти миновали уже по крайней мѣрѣ
для прошлаго столѣтія, но о миссіонерскихъ дѣйствіяхъ
въ концѣ прошлаго столѣтія мы такъ мало знаемъ.
Между тѣмъ они не прекращались, какъ извѣстно, ни
въ Европейской Россіи, ни въ Сибири.

Мы имѣли случай встрѣтить въ архивѣ томской кон-

систоріи отрывокъ изъ миссіонерскихъ извѣстій въ прошломъ столѣтіи на крайнемъ сѣверѣ восточной Сибири, и дѣлимся имъ съ читателями, которыхъ по праву интересуеть исторія отечественнаго миссіонерства. Едва ли это будетъ не первый, извѣстный въ печати, опытъ миссіонерскихъ отчетовъ прошлаго столѣтія. Изъ него читатель можетъ познакомиться съ трудностями и препятствіями миссіонерскихъ дѣйствій въ описанной мѣстности Сибири, имѣющими нѣкоторое приложеніе къ тѣмъ или другимъ мѣстностямъ сибирскимъ и въ наше время и вліяющими на развитіе и успѣхи миссіонерства сибирскаго... Это — огромность разстояній, суровость климата, дикость и безлюдность страны, недостатокъ въ средствахъ къ пропитанію, незаконныя требованія отъ новокрещенныхъ со стороны мѣстнаго начальства, удерживающія язычниковъ отъ святаго Крещенія, и наконецъ всевозможныя притѣсненія, притязанія и клеветы въ отношеніи къ самимъ проповѣдникамъ отъ „крещеной“ земской власти.

Около 1788 года преосвященнымъ Варлаамомъ, епископомъ тобольскимъ, игумень туруханскаго монастыря Мисаилъ назначенъ былъ проповѣдникомъ слова Божія по красноярской и туруханской округѣ (1). Не знаемъ о подробностяхъ путешествія Мисаилова по красноярской округѣ. Изъ „дѣла“ видно только, что о. Мисаилъ совершилъ свою поѣздку, по крайней мѣрѣ, безъ тѣхъ препятствій, какія встрѣтили его еще до отъѣзда на миссіонерское дѣло по туруханской округѣ.

Въ 1788 году, о. игумень Мисаилъ долженъ былъ изъ своего монастыря отправиться внизъ по Енисею

(1) Такъ называется въ Сибири уездъ.

до береговъ Ледовитаго моря по своей миссіонерской обязанности и, итати, для заложения новой церкви въ хатангскомъ погостѣ. По прїѣздѣ въ г. Туруханскъ онъ обратился въ земскій судъ съ просьбою о выдачѣ ему подорожной, и тутъ уже встрѣтилъ препятствіе! Крепшія власти земскаго суда, вмѣсто должнаго содѣйствія, сочли за благо не дать о. Мисаилу возможности исполнить трудный и святой подвижъ. Онъ съумѣлъ *ведыскать* какой-то указъ, запрещающій обременять инородцевъ взимаемъ у нихъ обывательскихъ подводъ безъ платы прогоновъ, несмотря на то, что о. Мисаилъ не былъ намѣренъ путешествовать бесплатно, просилъ же подорожной только „ради свободнаго проѣзда.“ Въ подорожной о. Мисаилу земскій судъ отказалъ. Что оставалось ему дѣлать? Взять ему для заложения церкви и обращенія иновѣрцевъ „долгъ вележалъ;“ отыскавъ попутчиковъ на нѣкоторое разстояніе, игуменъ Мисаилъ отправился изъ Туруханска водою внизъ по рѣкѣ Енисею. Но будемъ передавать исторію долгаго странствованія игумена Мисаила по возможности собственными словами его довесенія преосвященному Варлааму, не лишенаго нѣкоторой оригинальности въ самомъ слогѣ.

Августа 20-го (1788 г.) игуменъ Мисаилъ „пустился“ отъ своего мѣста (изъ туруханскаго монастыря), взявши съ собою жившаго у прежняго игумена Θεофана при кельѣ Алексѣя Уксунникова, сына дьячка хантайскаго погоста Василья... По прибытіи въ Туруханскъ и по отказѣ (въ подорожной), поплылъ водою внизъ рѣки Енисея съ попутными людьми и приплылъ въ старой хантайской погостѣ, разстояніемъ отъ г. Туруханска въ 400 верстахъ. Въ этомъ погостѣ имѣли дожды

По прївадѣ Мисаила въ третье зимовье, называемое *Черное*, товарищъ его Алексѣй Уксусниковъ заболѣлъ горячкою и лежалъ ровно *шесть недѣль*, и о. Мисаилъ принужденъ былъ ожидать, пока тотъ выздоровѣетъ. Къ тому же пора настала темная. Съ 23-го ноября солнца стало не видно, да и свѣта было мало. О. Мисаилъ „увеселялся“ только взятыми имъ съ собою книгами. Солнце стало показываться уже съ начала января (съ крещенья) и день сталъ такъ скоро прибывать, что въ первыхъ числахъ марта заря съ зарею стали сходиться.

О хлѣбномъ же припасѣ, пишетъ о. Мисаилъ, вашему преосвященству объявляю, что въ дешевую пору пудъ муки бываетъ рубли полтора, а обыкновенная нища (здѣшнихъ жителей) — одна только рыба, какъ для людей, такъ и для собакъ, питье—вода. А я, замѣчаетъ онъ, питался сухарями съ водой, въ прочія жъ (въ инныя) дни и—отъ рыбъ.

Когда о. Мисаилъ находился еще въ упомянутомъ *Черномъ* зимовьѣ, прїѣхалъ къ нему не крещеный самоѣдскій старшина Ледоуй. Ледоуй просилъ миссіонера написать и послать письмо къ башлыку (¹) Самоѣдовъ, чтобы онъ не гналъ ихъ съ ясакомъ. „Мы-де спустя время, или весною выѣдемъ и ясакъ привеземъ весь.“ Миссіонеръ, пользуясь благоприятнымъ случаемъ, предложилъ Ледоую слово о православной вѣрѣ и догматахъ ея, о смерти, о страшномъ судѣ, мукѣ и раѣ. Переврѣдчикомъ при бесѣдѣ о. Мисаила съ инородческимъ старшиною, незнавшимъ рускаго языка, служилъ, хорошо знавшій мѣстный языкъ, Алексѣй Уксусниковъ.

(¹) „Сберцику Ясацкому“, помян. о. Мисаилъ.

Во многихъ отношеніяхъ замѣчательнъ отвѣтъ на проповѣдь Евангелія, высказанный о. Мисаилу язычникомъ.

„Да, хорошо креститься!!... Вотъ одинъ изъ нашихъ крестился, Тунгузъ курейской орды, Егоромъ зовутъ. И что же? Онъ поставленъ въ крестьянство. Теперь онъ и подушныя платитъ, да и нашъ ясажъ—тоже. Для чего же креститься? Развѣ для того, чтобы двойное платить? А вотъ наши-де братья, Иркутской губерніи, если крестятся; то имъ дается льгота на три года.“

По выздоровленіи Уксуникова, выѣхавши изъ чернаго зимовья, миссіонеръ ѣхалъ четыре дня пустымъ мѣстомъ. На пятый день пріѣхалъ въ зимовье *Вазрушево* благополучно. Въ этомъ зимовьѣ жилъ онъ четыре дня за „неспособностію„ погоды. Потомъ десять дней ѣхалъ зимовьями, два дня пустымъ мѣстомъ и выѣхалъ на р. Хатунгу (*Хатану*) въ хатангскую погостъ къ Богоявленской церкви. Въ этомъ погостѣ, для заложения церкви, прожилъ одну недѣлю.

По заложении церкви ⁽¹⁾ (2-го февраля), выѣхалъ изъ погоста и проѣхавши три дня, цѣлые сутки простоялъ „за погодой“. Послѣ того ѣхалъ восемь дней зимовьями и десять дней пустымъ мѣстомъ. Выѣхалъ на р. *Анабору* (парохіи хатангскаго погоста). Здѣсь мѣщане, крестьяне и новокрещенные якуты объявили миссіонеру: „У насъ — де священникъ Уксуниковъ не бывалъ два года„; поэтому у нихъ малолѣтніе дѣти оставались долго безъ св. крещенія. О. Мисаиль крестилъ здѣсь семь

(1) „Подрядился оную церковь строить туруканскій мѣщанинъ А. Горюховъ съ товарищами за 459 рублей. Церковь должна быть поставлена въ одинъ годъ; длиною — въ 10 саж. А при церкви было наличными 500 р. да изъ звѣринова товару на 100 р.“ Зам. м. Мис.

человѣкъ малолѣтнихъ, да еще было имъ определено здѣсь „изъявившихъ желаніе принять христіанскую вѣру—трое взрослыхъ изъ инородцевъ. Всего же въ разныхъ мѣстахъ о. Мисаиломъ въ эту поѣздку просвѣщено св. крещеніемъ семнадцать душъ; именно: семь мужеска пола и десять женска пола; въ этомъ числѣ четыре человека взрослыхъ отъ 15 до 25 лѣтъ, прочіе—малолѣтніе, отъ одного мѣсяца до трехъ лѣтъ.

Въ долгомъ и далекомъ странствованіи своемъ, замѣчаешь игуменъ Мисаиль, не доѣхавъ онъ до якутской округи, Иркутской губерніи, только днищей шесть. Оттуда обратился марта 1-го числа тѣми же мѣстами назадъ, выѣхавъ на Енисей и прибылъ въ великоденную субботу къ Хатангской Введенской церкви. Здѣсь служилъ въ святую пасху и на другой день, отслуживъ, поѣхавъ на свое мѣсто въ монастырь.

Но сибирскіе кони его, —собаки,—не дослужили ему и до Туруханска версть за сорокъ, и онъ это разстояніе долженъ былъ итти пѣшкомъ. Изъ города отправился на новыхъ собакахъ въ монастырь, куда прибылъ 3-го мая 1789 г., и *по прибытіи десять дней былъ боленъ.*

„Видѣлъ я нартою, заключаетъ о. Мисаиль свое донесеніе преосвященному Варлааму, и на ней имѣлъ кибиточку, въ коей всю дорогу короталъ“.

Такимъ образомъ самоотверженный труженикъ странствовалъ около девяти мѣсяцевъ; въ морозы, пургу, по цѣлымъ мѣсяцамъ не видя ни дня, ни солнца, проплылъ водою на лодкѣ, проѣхавъ по тундрамъ на оленяхъ, то на собакахъ до 4000 верствъ и завершилъ свое странствованіе „пѣшеходнымъ способомъ“; терпѣлъ и холодъ и голодъ и скуку бездѣйствія по цѣлымъ недѣлямъ; прио-

бръмъ для св. Церкви 17-ть душъ; наконецъ за девятидесятилетнюю поѣздку расплатился десятидневною боѣзною. Чѣмъ же отъ другихъ вознагражденъ былъ его нелегкій и сѣрой трудъ? Тѣмъ же, чѣмъ здохъ, на землѣ; вознаграждались труды апостоловъ; наглою клеветою и беззаконными притѣвленіями!

Ирещенная власть не могла удержать Мисаила отъ поѣздки въ тѣ мѣстности, гдѣ каждаго изъ представителей ея величаютъ *государемъ* и гдѣ эти государи неограниченно владычествовали надъ безответными дьячками, больше чѣмъ со властію помѣщика надъ крѣпостными, вивали съ инородцевъ двойныя подати и вообще безусловно распоряжались въ свою пользу ихъ имуществомъ. За то, когда окончилось странствование Мисаила, не кончилися заботы многопечительнаго о своихъ подчиненныхъ земскаго начальства. Вскорѣ по возвращеніи игумена Мисаила, туруханскаго земскаго суда засѣдатель Иванъ Гоголевъ объявилъ въ судѣ, же бы ему жаловались жители и мѣщане, что игуменъ Мисаилъ во время поѣздки своей не платилъ имъ прогоновъ, отзывается будто бы выданною ему изъ земскаго суда подорожною безъ прогоновъ. По донесенію о семъ земскаго суда тобольское наместническое правленіе прислало тобольскую консисторію „вытребовать отъ Мисаила указные прогоны и воспретить ему впредь не только требовать подорожныя безъ прогоновъ, (1) но и *пододъ не брать*“ (ясно!). На запросъ консисторіи игуменъ Мисаилъ отвѣчалъ:

„Я просилъ земскій судъ о подорожной, не прописыва-

(1) Естественное, казалось бы, запретить, кому слѣдуетъ, *выдавать* подобную подорожную, какъ противузаконную...

въ прогонъ; какъ же по городу Красноярску просить
я глухо, непрописывая же прогонъ. Но подорожные
(по Красноярску) даваны были, только съ про-
писаніемъ прогонъ, и что жъ вѣрно было указомъ
исполнить для исполненія того вѣдиль (по Красноярской
округъ) и платилъ. А здѣшній (туруханскій) земскій
судъ вовсе отрекся дать мнѣ подорожную; а вѣдать для
заложенія церкви жъ обращенія иновѣрцевъ непрямой
долгъ належать. Потому я вѣдалъ частію съ по-
путчиками, частію на оленяхъ, принадлежавшимъ ду-
ховнымъ лицамъ, а частію, правда, и на обыватель-
скихъ подводахъ. Но при этомъ обыватели, узнавъ, что
у меня есть грамота на заложеніе церкви (а не по-
дорожная), и что я вѣду также для обращенія иновѣр-
цевъ, значить, говорили, не за собственнымъ своимъ
дѣломъ, а за мірскимъ, денегъ отъ меня ничего не бра-
ли и не требовали.

Впрочемъ, о. Мисаилъ, узнавши, что на него на-
считываютъ 82 р. 70 к. (за 2474 в. на три подводы в
848 в. на одну подводу) пробилъ тамошнихъ священ-
никовъ въ егѣ счетъ уладить ихъ придожанамъ, если
они будутъ того требовать. Но священники, потому
прибывши въ Туруханскъ по церковнымъ дѣламъ, объ-
явили игум. Мисаилу, что изъ прихожанъ ихъ денегъ,
за проздъ его, никто не просилъ у нихъ, повторяя
ить тоже самое, что прежде самому игум. Мисаилу;
т. е. что „онъ не за своимъ дѣломъ вѣдиль, а за мір-
скимъ“. Не смотря на то земскій судъ продолжалъ
настаивать на требованіи мнимыхъ прогонъ. О. Ми-
саилъ счелъ за лучшее удовлетворить незаконному тре-
бованію. Въ октябрѣ 1792 г. онъ отослалъ капитанъ—
исправнику Солодилову требуемую сумму съ прось-

бозо—раздать ее пресвителямъ, взявъ отъ нихъ расписки въ полученіи. Солодиловъ былъ добросовѣстнѣ прочей своей братіи. Возвратившись изъ своей поѣздки по мѣстамъ, прежде посѣщеннымъ Мисаиломъ, онъ обратно прислалъ ему всѣ деньги, сообщая, что „за проповѣдь его (иг. Мисаила) денегъ никто не принялъ, а всѣ говорили повторяючи, что иг. Мисаилъ не за своимъ дѣломъ ѣздилъ, а за мирскимъ„.

Такимъ образомъ вполне открылась и подтвердилась невинность о. Мисаила.

„А что земской судъ меня обезславилъ, (1) судя ему Богъ; ибо все оное изволилъ на меня вносить напрасно“. Такъ заключаетъ о. Мисаилъ свое донесеніе преосвященному Варлааму, отъ 1-го Іюля 1792-го года!

Дальнѣйшіе труды и судьба туруханскаго миссіонера намъ неизвѣстны. Судя потому, какое заглавіе дано консисторскому „дѣлу“ объ иг. Мисаилѣ, можно думать, что не смотря на доказанную невинность о. Мисаила и явную притязательность земской власти, (конечно во избѣжаніе впредь подобныхъ недоразумѣній), иг. Мисаилу приказано было приостановить на неопредѣленное время свою миссіонерскую дѣятельность (2), И такъ заботливость земской власти въ извѣстной степени увѣнчалась желаннымъ для ней успѣхомъ!

Между тѣмъ, не говоря уже вообще о необходимости и высокой важности миссіонерскаго служенія въ нашемъ отечествѣ среди многочисленныхъ инородцевъ, вмѣстѣ съ христіанствомъ возраждающихся къ лучшей

(1) и, прибавимъ, тянулъ незаконное дѣло нѣсколько лѣтъ.

(2) Дѣло это въ архивѣ Томской Д. консисторіи озаглавлено такъ: „о оставленіи проповѣди туруханскому игумену Мисаилу впредь до увагу“.

гражданской жизни, читателю жогам увидѣть настоятельную потребность въ подобимъ Мисаилу самоотверженныхъ труженникахъ благовѣстническаго служенія въ Туруханскомъ краю, гдѣ священники не только для обращенія иновѣрцевъ, но и для крещенія дѣтей христіанскихъ родителей не посѣщали своихъ приходоувъ году по два—по три. Чтобы еще нагляднѣе представить то, какими *близкими* послѣдствіями для христіанства въ Туруханскомъ краю должно было сопровождаться достигнутой земскою властью „пріостановленіе проповѣди“ иг. Мисаила, выпишемъ еще нѣсколько строкъ изъ нашего „дѣла“.

Изъ миссіонерскаго отчета Мисаила преосвященный Варлаамъ усмотрѣлъ, что въ посѣщенныхъ миссіонеромъ мѣстахъ младенцы крещены бывають послѣ рожденія своего иные чрезъ годъ, а иные спустя и большее время, по этому поручено было игум. Мисаилу донести преосвященному: за нерадѣніемъ ли священниковъ, или за дальнимъ разстояніемъ приходоувъ чрезъ такое время (младенцы) некрещены были, а можетъ быть иные и безъ крещенія померли. При этомъ отъ Мисаила требовалось доставить подробныя свѣденія, на сколько версть простираются тѣ приходоувъ. Что же оказалось?—Оказалось, что священникъ Алексѣй Укусниковъ два года не былъ въ своемъ приходѣ. „Первая зима была „безпокойная“, одинъ не смѣлъ пуститься, а никто не пріѣхалъ. Лѣтнимъ временемъ попасть къ прихожанамъ ни какимъ образомъ не возможно; текущихъ къ нимъ рѣкъ нѣтъ, поперечными къ нимъ доплыть нельзя; другой годъ болень былъ“. Вообще священники жаловались, что имъ подводъ не дають; сами прихожане къ священникамъ не ѣздятъ, а только съ

попутчиками присылають вѣсти—крестить или исповѣдать; безъ попутчика же вѣсти не дойдуть, самому священнику не рѣдко ѣхать не на нѣмъ; да и да погодною *теряются* многіе, какъ напримѣръ *дьячокъ Уксу-сниковъ потерялся* (1)... Вотъ и вѣдомость о разстояніяхъ приходоу:

Градо-туруханской преображенской церкви—приходъ: вверхъ по р. Турухану на 200 верстѣ, внизъ по р. Енисею на 200 в. и вверхъ по Енисею на 70 в., всего на 470 в., „кромѣ постороннихъ“. Священникъ объѣзжаетъ свой приходъ въ годъ два по два и по три на своихъ собакахъ безъ проводниковъ. Инакою водости успенской церкви приходъ—вверхъ по р. Енисею на 250 верстѣ, внизъ на 300 в., всего на 550 верстѣ, „кромѣ постороннихъ;“ священникъ объѣзжаетъ приходъ въ годъ два раза безъ проводниковъ. Хантайской приходъ *примѣрно* на 1380 верстѣ; Хатангской Богоявленской церкви приходъ: отъ церкви вверхъ по р. Хатангѣ и прочимъ рѣкамъ до р. Енисея на 900 верстѣ; внизъ по Хатангѣ на 450 верстѣ; итого на 1350 верстѣ „кромѣ постороннихъ;“ священникъ объѣзжаетъ свой приходъ два раза въ годъ зимою; лѣтомъ невозможно.

А. Владивіръ.

(1) Въ Туруханскомъ краѣ *теряются* не только люди, но и дни. Въ недавнее время въ Томской консисторіи было дѣло „о потеряннн недѣльнаго дня“ однимъ изъ священниковъ Туруханскаго края. Въ долгомъ странствованіи по своему нербоарному приходу, въ ведикій постъ, священникъ потерялъ вѣрный счетъ дней и въ концѣ страстной седмицы возвратившись домой отпраздновалъ пасхальное воскресенье днемъ раньше, т. е. въ страстную субботу.—А. Вл.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

ОБОЗРѢНІЕ ПЕРМСКАГО РАСКОЛА ТАКЪ НАЗЫВАЕМАГО «СТАРООБРЯДСТВА»

**СОСТАВЛЕНО АРХИМАНДРИТОМЪ ПАЛЛАДИЕМЪ,
РЕКТОРОМЪ КАМЕВЕЦЪ-ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИ-
НАРИИ. СПБ. 1863 ГОДА.**

Не смотря на появленіе въ послѣднее время довольно значительнаго числа сочиненій и журнальныхъ статей о расколѣ, изученіе этого замѣчательнаго въ русской церковной исторіи событія идетъ все-таки довольно медленно. Правда, въ настоящее время прошлая жизнь раскола не составляетъ уже болѣе тайны для общества, но за то его современное состояніе въ разныхъ мѣстностяхъ и губерніяхъ Россіи покрыто еще непроницаемымъ мракомъ. А между тѣмъ нельзя не сознаться, что для изученія раскола — съ цѣлю указать ему болѣе правильныя и разумныя начала для жизни гражданской и церковной важно не столько знаніе прошлаго, сколько настоящаго его положенія. Правда, и знакомство съ исторіей раскола можетъ дать изслѣдователю не мало назидательныхъ уроковъ, объяснивъ ему напр., что разъясненіе религиозныхъ недоумѣній — прямая обязанность власти церковной и что вмѣшательство въ это

дѣло власти свѣтской не только не приноситъ, какъ показалъ опытъ, никакой пользы православію, напротивъ можетъ быть положительно вредно для него — въ томъ отношеніи, что заблуждающіе, преслѣдуемые за свои убѣжденія гражданскимъ закономъ, не только начинаютъ сомнѣваться въ истинности ученія церкви, для поддержки котораго нужна будто бы внѣшняя помощь, и поэтому подозрительно смотрять на самую проповѣдь православія, но переносятъ свое нерасположеніе и на власть гражданскую за ея немиролюбивое отношеніе къ людямъ, ни мало предъ нею не виновнымъ. Но подобныя убѣжденія такъ присущи сознанію современнаго общества, что частному человѣку нѣтъ особенной нужды вдаваться въ какія либо историческія изслѣдованія, чтобы признать эти убѣжденія вполне справедливыми. Не къ тѣмъ результатамъ можетъ привести изслѣдователя раскола знакомство съ его современнымъ состояніемъ. Тутъ онъ увидитъ не только то, почему въ теченіе двухъ сотъ лѣтъ всѣ мѣры церковнаго и гражданского правительства къ ослабленію раскола не достигли желанной цѣли, но и то, что собственно нужно сдѣлать въ настоящее время, чтобы соединить съ православнымъ обществомъ отдѣлившіхся отъ него членовъ. Расколъ, какъ извѣстно, не смотря на свою привязанность къ буквѣ и обряду, не остановился въ своей религіозной жизни на тѣхъ только разностяхъ, которыя были первоначальной причиной отдѣленія его отъ церкви, но, подъ вліяніемъ разнаго рода обстоятельствъ, допустилъ въ своемъ ученіи много и такого, чего, по видимому, никакъ нельзя было ожидать отъ ревнителей старины и древняго благочестія. Самые основныя и первоначальныя пункты ученія раскольни-

ческаго съ теченіемъ времени измѣнились, разнообразились, развивались у разныхъ расколочителей, изъ которыхъ каждый дѣйствовалъ на массу, приспособляясь къ современнымъ ему обстоятельствамъ. А послѣ этого понятно, что ограничиваться при изученіи раскола напр. только сочиненіями его и притомъ написанными въ давнее время, какъ дѣлалось это до нашихъ дней, значитъ рисковать составить понятіе о расколѣ не только не полное, но даже ложное. Этимъ обстоятельствомъ, т. е., незнаніемъ современнаго состоянія раскола, мы и объясняемъ тѣ не согласныя до противоположности взгляды на него, какіе находимъ въ литературѣ даже послѣдняго времени, а равно и ту непоследовательность въ мѣрахъ противъ раскола, какія употребляла власть правительственная. Думая дѣйствовать на расколъ въ видахъ приведенія его на истинный путь, судили объ немъ не по тому, что въ немъ дѣйствительно было въ данное время, а по случайнымъ проявленіямъ, или еще хуже — по воспоминаніямъ о прежней жизни раскола. Отъ того нерѣдко и православная проповѣдь направлялась противъ такихъ вещей въ расколѣ, которыя или получили въ немъ совершенно новый видъ, или даже совершенно были оставлены имъ. Успѣхъ отъ такой проповѣди, разумеется, былъ самый неутѣшительный. Мало этого: не зная хорошо дѣйствительныхъ интересовъ раскола, полемика православная иногда, по невѣдѣнію, приписывала ревнителямъ древняго благочестія то, въ чемъ были виноваты только частныя лица, и такимъ образомъ вмѣсто пользы приносилъ только вредъ церкви, разжигая своею несправедливостію защитниковъ старины и безъ того не очень расположенныхъ къ церковной власти.

Неестественность подобнаго порядка вещей уже со-
знана правительствомъ какъ церковнымъ, такъ и свѣт-
скимъ. Первое въ видахъ болѣе успѣшнаго дѣйствова-
нія на расколъ словомъ истины учредило въ епархіяхъ,
гдѣ существуетъ расколъ, такъ называемыхъ миссіоне-
ровъ, которые, встрѣчаясь съ расколомъ лицомъ къ
лицу, могутъ, разумѣется, ближе и лучше знакомиться
съ его современнымъ состояніемъ, — чтобы потомъ по-
вѣдать свои наблюденія надъ заблуждающими міру пра-
вославному. Къ сожалѣнію только, до настоящаго вре-
мени не встрѣчалось въ печати подобнаго рода миссіо-
нерскихъ трудовъ. Что за причина этого молчанія,
трудно сказать. Желательно по крайней мѣрѣ, чтобы
на будущее время епархіальныя начальства озаботи-
лись изданіемъ въ свѣтъ свѣдѣній о мѣстномъ расколѣ,
на основаніи представляемыхъ имъ миссіонерами отче-
товъ объ немъ. Существованіе во многихъ епархіяхъ
епархіальныхъ вѣдомостей даетъ начальству полную
возможность осуществить это, а польза отъ обнародо-
ванія подобнаго рода свѣдѣній можетъ быть громадная.
Тогда во-первыхъ наставники семинарій, преподающіе
ученіе о расколѣ, изучивъ мѣстный расколъ надлежа-
щимъ образомъ, будутъ занимать своихъ слушателей
не разборомъ челобитныхъ, какъ бываетъ это нынѣ,
а указаніемъ и разъясненіемъ тѣхъ жизненныхъ пунк-
товъ ученія мѣстнаго раскола, на которые по преиму-
ществу и должны будутъ обращать свое вниманіе бу-
дущіе пастыри церкви. Тогда во-вторыхъ и церковная
власть узнаетъ опредѣленнѣе, какія мѣры для извѣст-
ной мѣстности могутъ быть употреблены ею съ болъ-
шимъ успѣхомъ для православія.

Власть свѣтская съ цѣлю узнать современное состоя-

нѣ раскола и его численность разослала въ прошломъ десятилѣтїи по разнымъ губерніямъ, зараженнымъ расколомъ, особыхъ чиновниковъ, для изученія мѣстнаго раскола. И хотя, какъ знаемъ мы, нѣкоторые изъ командированныхъ лицъ представили въ министерство внутреннихъ дѣлъ весьма обстоятельные отчеты о своихъ наблюденіяхъ надъ расколомъ, но къ сожалѣнію и эти отчеты доселѣ ходятъ по рукамъ только въ рукописяхъ и извѣстны не многимъ. Вообще нужно сказать, что, не смотря на извѣстное всегдѣ существованіе у насъ раскола, распоряженія касательно его власти церковной и гражданской до самаго послѣдняго времени облакаются непрозрачной тайной. Что за причина такого явленія, мы не знаемъ, но знаемъ, что вредъ отъ этого очень большой. Общество лишено возможности употреблять съ своей стороны необходимыя для примиренія съ собой раскольниковъ средства; власть таинственностію своихъ распоряженій касательно раскола возбуждаетъ невольное недоувѣріе къ справедливости этихъ распоряженій. А между тѣмъ расколъ, прикрытый тайною, растетъ и усиливается, благодаря именно этой тайнѣ.

Послѣ всего сказаннаго читатели наши поймутъ, съ какою радостію встрѣтили мы появленіе въ свѣтъ книги, заглавіе которой выписали въ началѣ. Въ пермской епархіи, сколько намъ извѣстно, расколъ существуетъ издавна и въ огромныхъ размѣрахъ. Здѣсь прежде, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ, учреждено миссіонерство. — Имѣя въ виду это, мы думали найти въ „Обозрѣніи Пермскаго раскола“ свѣдѣнія о мѣстномъ расколѣ не только подробныя и обстоятельныя, но и самыя интересныя, надѣялись встрѣтить въ книгѣ о. Архимандрита не только изложеніе прошлой жизни пермскаго раскола, исто-

рію ёго происхожденія и развитія, но и описаніе вѣ-
стоящаго, современнаго ёго состоянія, — интересовъ,
волнующихъ живущее, — наше поколѣніе пермскихъ рас-
кольниковъ. Къ сожалѣнію, надеждъ нашихъ не оправ-
далъ трудъ о. Палладія. Въ „Обозрѣніи Пермскаго рас-
кола“ вѣтъ не только живой, полной картины настоя-
щаго положенія раскола въ этой губерніи; но и прош-
лая его жизнь описана такими неопредѣленными и тус-
клыми красками, что по прочтеніи книги остается въ
головѣ впечатлѣніе самое смутное. Намъ кажется, что
если бы перемѣнить имена мѣстъ, селеній, заводовъ и
городовъ, тогда все сказанное въ книгѣ о пермскомъ
расколѣ можно было бы приложить къ расколу и въ
другихъ епархіяхъ, — такъ мало здѣсь свѣдѣній о мѣст-
ныхъ условіяхъ, въ какихъ находится расколъ пермской
епархіи, объ особенностяхъ пермскихъ раскольниковъ
въ ихъ образѣ жизни, нравахъ, обычаяхъ и т. д. Мы
не намѣрены ставить въ особенную вину автору ука-
занныхъ недостатковъ; чтобы представить полную и
вѣрную картину современнаго раскола въ той или
другой мѣстности, для этого недостаточно только и-
мѣть въ кабинетѣ нѣсколько „формальныхъ дѣлъ“ о
раскольникахъ“, нѣсколько „частныхъ записокъ“ о расколѣ
и нѣсколько „раскольническихъ сочиненій“, — источники,
изъ которыхъ заимствовалъ свои свѣдѣнія о пермскомъ
расколѣ о. Палладій (предисл. стр. 111.) — но необхо-
димо еще личное знакомство съ расколомъ, знаніе не
только общихъ положеній его вѣры и общихъ началъ
его жизни, но и частныхъ, мѣстныхъ предубѣжденій его
противъ существующаго въ православной церкви по-
рядка, частныхъ, мѣстныхъ антипатій заблуждающихъ
противъ современныхъ обычаевъ православнаго обще-

ства, — необходимо, однимъ словомъ, видѣть расколъ лицомъ въ лицу, ознакомиться съ его жизнію не только общественною, но и частною, домашнею въ разныхъ мѣстахъ, деревняхъ и селахъ. А это такой трудъ, который требуетъ и немало времени, и довольно средствъ. Говоря о недостаткѣ въ книгѣ о Палладіи свѣдѣній о современномъ состояніи пермскаго раскола, мы имѣли въ виду только показать, на что собственно должно обращать преимущественное вниманіе каждому, кто вздумалъ бы писать „Обозрѣніе“ раскола въ той или другой губерніи, въ той или другой мѣстности. Потому что мы надѣемся, что рассматриваемый нами трудъ о Архимандрита — первый въ своемъ родѣ, не будетъ и послѣднимъ. но что онъ найдетъ себѣ подражателей и, дай Богъ, болѣе искусныхъ и съ большими для дѣла средствами.

Послѣ общихъ замѣчаній о трудѣ о Палладіи, скажемъ нѣсколько словъ о самомъ содержаніи „Обозрѣнія Пермскаго раскола“.

Вся книга о Архимандрита состоитъ: изъ предисловія и трехъ частей, изъ которыхъ въ первой помѣщена „исторія Пермскаго раскола“, во второй изложены заблужденія раскольниковъ общія поповщинѣ и безпоповщинѣ и частныя, составляющія отличительное ученіе той и другой секты, въ третьей говорится „о церковныхъ обрядахъ и обычаяхъ“, существующихъ у пермскихъ раскольниковъ. Въ концѣ книги помѣщено въ видѣ „приложенія“ нѣсколько выписокъ изъ раскольническихъ сочиненій и въ заключеніе „съ горы созерцанія брошежь“ авторомъ „взглядъ на Пермское старообрядство“. Скажемъ нѣсколько словъ о каждой изъ указанныхъ частей сочиненія.

Въ „предисловіи“ о. Архимандритъ, сказавъ въ началѣ, что пермская церковь съ самаго основанія своего (XIV—XV в.) не знавшая никакихъ раздѣленій, въ концѣ XVI столѣтія подверглась, въ слѣдствіе появленія въ ней разныхъ выходцевъ изъ внутренней Россіи, зараженныхъ расколомъ, смутамъ и раздѣленію, пронести за тѣмъ свой судъ о расколѣ вообще и въ заключеніе, послѣ признанія неудовлетворительности своего труда, чертитъ планъ для своего сочиненія съ указаніемъ источниковъ, которые были подъ рукой у автора. Оставляя безъ вниманія обмолвку о Палладіи, а можетъ быть и опечатку, будто расколъ существуетъ у насъ съ конца XVI столѣтія, мы остановимся только на судѣ автора о расколѣ. Вотъ какъ смотритъ на расколъ о. Архимандритъ: „расколъ есть зловредная болѣзнь, разстроивающая организмъ церкви, язва, заражающая здоровые члены, самое губительное порожденіе тьмы и слѣпыхъ страстей, самое грустное явленіе въ нашей церкви“. Было бы странно не согласиться, что расколъ составляетъ болѣзнь, грустное явленіе въ нашей церкви, — но мы не рѣшаемся признать его „порожденіемъ тьмы и слѣпыхъ страстей“. Что хотѣлъ связать этими словами о. Палладій? Если, считая расколъ порожденіемъ тьмы, авторъ хотѣлъ указать этимъ на недостатки въ расколѣ умственного развитія, на существованіе въ немъ невѣжества, — онъ сказалъ правду, но требующую большихъ ограниченій. Раскольники не отличаются образованіемъ, многіе изъ нихъ не знаютъ даже грамоты, но этотъ недостатокъ общій и раскольникамъ и православнымъ одного съ ними состоянія. Мало этого: въ расколѣ даже больше, чѣмъ въ православномъ простонародѣ, развита грамотность, въ немъ

больше можно найти людей, которые съужаютъ и прочитать и написать что либо. Справедливо ли же послѣ этого поносить раскольниковъ за ихъ невѣжество, когда его не чужды и православные простолюдины? Нѣтъ, невѣжество—наше общее несчастье и приписывать его раскольникамъ, какъ что-то исключительно имъ принадлежащее, значитъ видѣть сучецъ въ глазу брата... Пора, кажется, понять, что одни возгласы, хотя бы и краснорѣчивые, противъ существующаго зла — не надежное средство къ его искорененію. Нужно дѣло, а не слова, а дѣла-то до настоящаго времени и не видно. Пусть-ка устроить для раскольниковъ училища, да не такія, въ которыя не пускаютъ своихъ дѣтей и православные простолюдины, а училища вполнѣ народные, приспособленныя къ нуждамъ и потребностямъ массы, въ которыхъ бы дѣло дѣлалось не по заказу, а по доброй волѣ со стороны — какъ учащихъ, такъ и учащихся. Тогда раскольники своимъ усердіемъ къ образованію, можетъ быть, удивили бы самихъ православныхъ. Скажутъ пожалуй: мечты? Говорить можно все, что прилетѣть въ голову, да не все правда. Если и при стѣсненныхъ обстоятельствахъ раскола не было почти ни одного раскольническаго семейства, въ которомъ бы не было двухъ-трѣхъ лицъ грамотныхъ, а не рѣдко и очень начитанныхъ, то нѣтъ основанія предполагать, чтобы при улучшенномъ положеніи раскольники отстали отъ другихъ въ усердіи къ образованію.

Если же, называя расколъ порожденіемъ тьмы, сочинитель „Обозрѣнія“ имѣлъ въ виду религіозное малознаніе раскольниковъ, въ такомъ случаѣ мысль его требуетъ еще большихъ ограниченій. Правда, большинство раскольниковъ знаетъ только тѣ обрядовыя разности,

изъ-за которыхъ оно отдѣляется отъ церкви, но есть не мало въ расколѣ и такихъ лицъ, которыя знаніемъ церковной обрядности, древней богословской литературы, археологическими свѣдѣніями могутъ возбудить удивленіе въ самомъ образованномъ челоѣкѣ, которыя о разныхъ предметахъ вѣры пишутъ множество сочиненій замѣчательныхъ и по своему содержанію и по своему изложенію. Скажутъ: это исключеніе и довольно не частое. Но много ли мы видимъ подобныхъ же исключеній въ православномъ простонародѣ? А вѣдь его ни кто не считаетъ и не называетъ порожденіемъ тьмы. Притомъ если брать во вниманіе не передовыхъ только людей въ расколѣ, а массу, большинство, и въ такомъ случаѣ нельзя сказать, чтобы православный народъ былъ болѣе знакомъ съ истинами вѣры, чѣмъ раскольники. Лучшимъ доказательствомъ этого можетъ служить то, что православные простолюдины часто переходятъ въ расколъ, слѣдуя внушеніямъ раскольническихъ наставниковъ-мужиковъ, а между тѣмъ еще не было примѣра, чтобы раскольникъ былъ убѣжденъ въ правотѣ православной церкви православнымъ крестьяниномъ. Чѣмъ объяснить это явленіе, какъ не тѣмъ, что напору раскольническихъ убѣжденій, положимъ, должныхъ нѣтъ надлежащаго противодѣйствія въ религиозномъ образованіи православнаго простонародья. Намъ кажется, лучше бы подумать, какъ сдѣлать массу православнаго населенія Россіи способною противостоять раскольническимъ заблужденіямъ, а не обзывать раскольниковъ „порожденіемъ тьмы“.

Что же касается мысли, будто расколъ — порожденіе слѣпыхъ страстей, то и она, по нашему мнѣнію, не чужда преувеличенія. Не споримъ, что какъ между цер-

выми расколочителями были лица, которые восставали против мнимых нововведеній Никола сколько по приверженности къ старинѣ, столько же и по личнымъ не-удовольствіямъ на патріарха, такъ и нынѣ можно найти въ расколѣ не мало людей, которые удалятся отъ церкви и останутся въ расколѣ по побужденіямъ далеко не безкорыстнымъ. Таковы между прочимъ некоторые на-ставники раскола, которые иногда намеренно скрываютъ истину отъ своихъ учениковъ, чтобы чрезъ это не ли-шиться своего вліянія на нихъ; таковы же некоторыя довольно образованные раскольники особенно изъ моло-даго купеческаго поколѣнія, которые хорошо понимаютъ ложность порядка, существующаго въ расколѣ, и одна-кожъ не обращаются къ церкви изъ опасенія лишиться наслѣдства отъ родныхъ, зараженныхъ расколомъ, или по крайней мѣрѣ потерять право на полученіе, въ слу-чаѣ какой либо бѣды, поддержки и помощи со стороны своихъ единовѣрцевъ. Къ этой же категоріи, къ сожа-лѣнію, должно причислить и тѣхъ отступниковъ отъ православія, которые переходятъ въ расколъ не по убѣжденію въ его правотѣ и спасительности, но или для того, чтобы жить въ расколѣ съ большими удоб-ствами при меньшемъ трудѣ, или иногда чтобы скрыться въ этой, покрытой тайной, массѣ отъ заслуженнаго въ православномъ обществѣ позора и даже наказанія. Такъ называемые бѣглые попы, которыхъ впрочемъ въ по-слѣднее время почти не видно въ расколѣ, оставляли православную церковь и переходили на сторону отдѣ-лившихся отъ нея членовъ большею частію по указан-нымъ побужденіямъ (Ист. о бѣгств. свящ.). Но спра-ведливость требуетъ сказать, что число подобныхъ ли-цемѣровъ въ расколѣ очень не велико особенно сравни-

тельно съ числомъ всего раскольническаго населенія въ Россіи. Что же касается большинства раскольниковъ, то оно искренно, отъ всей души, вѣритъ, что принадлежать нынѣ къ церкви значить подвергаться опасности — лишиться вѣчнаго спасенія и что расколъ дѣйствительно есть истинная, правая древняя вѣра, въ которой одной и можно угодить Богу. Если же и изъ числа этихъ послѣднихъ раскольниковъ многіе не чужды сдѣльныхъ страстей, — это значить только, что и раскольники люди грѣшныя, какъ и всѣ прочіе смертныя. Правда, въ расколѣ многіе пороки возведены въ принципъ, многія преступленія совершаются не только безъ угрозы совѣсти, но почти съ сознаніемъ ихъ законности, или по крайней мѣрѣ *неизбѣжности* при существующемъ порядкѣ вещей. Таковы между прочимъ всѣ проступки раскольниковъ-безпоповцевъ противъ цѣломудрія. Но и эта мрачная сторона жизни раскола заслуживаетъ, по нашему мнѣнію, больше сожалѣнія и исправленія, чѣмъ строгаго осужденія и укоризнъ. Потому что развратная жизнь господствуетъ въ нѣкоторыхъ толкахъ раскола не потому, чтобы послѣдователи этихъ толковъ беззаконіе предпочитали закону, а потому, что нынѣ будто бы не можетъ быть законнаго сожитія между мужемъ и женой по неимѣнію православнаго священства, которому одному принадлежитъ право заключать браки, а между тѣмъ *каждо* *искушается* *своею* *похотію*. Съ другой стороны если въ расколѣ мы находимъ не мало нравственныхъ недостатковъ, которыхъ впрочемъ не чуждо и православное общество, это не значить, чтобы расколъ потворствовалъ дурной жизни своихъ членовъ, напротивъ расколъ строгъ къ своимъ послѣдователямъ, его правила жизни

отличаются иногда даже излишнимъ ригоризмомъ и если они не всегда исполняются раскольниками, это значитъ только, что грѣшный человѣкъ нерѣдко *не ежсе дощеть, доброе творить, но ежсе не дощеть злое, сіе сдѣлаетъ.* А что дѣйствительно нравственныя правила раскола чужды всякой поправки грѣху, въ этомъ могутъ убѣдить на примѣръ слѣдующія, приведенныя въ книгѣ о Палладіи, опредѣленія перемѣныхъ раскольниковъ, постановленныя ими въ 1818. году января 12 дня:

1) Ежели кто изъ насъ будетъ уцѣваться до пѣнства и начнетъ находится въ шинкахъ, или хомъ и въ домахъ, или подобныя тому злыя дѣла окаяются, то всѣхъ таковыхъ къ намъ въ соборъ не принимать, до тѣхъ поръ, когда того они не покинутся.

2) Ежели же кто сдѣлаетъ игрища и будутъ на нихъ пѣсни бѣсовскія пѣть и плясать, также и тѣхъ людей не принимать.

3) Ежели же кто изъ насъ сдѣлаетъ въ праздники Господскіе или въ воскресные дни „помочи“, тоже и тѣхъ не принимать.

4) Кто сдѣлаетъ „помочь“ хотя и не въ праздники, а будутъ на тѣхъ „помочахъ“ упиваться и пѣсни бѣсовскія пѣть и плясать, то и тѣхъ намъ не принимать.

5) Ежели некоторые старообрядцы будутъ къ намъ въ соборы ходить рѣдко за лѣнностью или за непокорствомъ; то съ тѣми людьми запретить никому общенія; не имѣть, и съ ними ни пити, ни ясти и Богу не молитися.

6) Ежели кто изъ насъ будетъ держать въ домахъ или на сторонѣ наложницу, и тѣхъ намъ не принимать, когда онъ того не покинутся.

7) Ежели кто окаянется воромъ или татью, или же кто будетъ покупать веровскія вещи, т. е., желѣзо и прочія подобныя тому; то и тѣхъ людей намъ въ себѣ въ общество не принимать, и въ томъ ихъ не утаивать и не крывать: а ежели же кто стаетъ крвать, или татье, то и тѣхъ не принимать же, а объявлять о ихъ начальству'.

8) Ежели кто изъ насъ стаетъ носить необычную одежду, то и тѣхъ должно намъ въ общество не принимать же, докомъ они того же покинутъ.

9) Ежели кто изъ нашихъ старообрядцевъ дѣлать будутъ между собою распри, раздоры и гнѣвъ, то и тѣхъ намъ въ соборъ не принимать дотолѣ, когда они между собою не простятся'.

Не слѣдовало бы автору, зная эти наставленія; а равно и другія правила жизни раскольниковъ, помѣщенныя имъ напримѣръ на стр. 193—6, называть расколъ порожденіемъ слѣпыхъ страстей.

Вообще нужно сказать, что въ теченіе двухъ сотъ лѣтъ высказано и написано столько обличеній и укоризнъ раскольникамъ, что, право, пора бы переимѣнить тонъ обращенія съ ними и строго-суровую рѣчь замѣнить болѣе мягкимъ и любвеобильнымъ словомъ. Тѣмъ болѣе это необходимо, что брань, какъ показалъ опытъ, не только не достигаетъ цѣли вразумленія заблуждающихся, что имѣлъ въ виду и о. Палладій, пища свою книгу, но еще болѣе раздражаетъ ихъ; какъ противъ писателей разныхъ оочиненій противъ раскола, такъ и вообще противъ православія. Раскольникамъ еще невинительны грубыя выкладки противъ церкви и православнаго общества; они — люди заблуждающіе, а ложь, чувствуя себя бессильною, иногда по неволѣ прибѣгаетъ

для защиты себя къ средствамъ невозвратнымъ и неодолимымъ. Но истина, которая въ церкви, прилично только кроткое, хотя и правдивое слово, какъ и сама она *мирна, кротка, благоухающа, исполна милости и плодовъ благихъ* (Іаков. III, 17).

Въ первой части своего труда о. Архимандритъ излагаетъ исторію пермскаго раскола, которая разделена имъ на два періода. Первый отъ конца XVII столѣтія до 1828 года представляетъ постепенное и свободное распространеніе старообрядчества въ пермской губерніи. Второй съ 1828 года, съ открытія миссіи, до предѣльныхъ временъ, представляетъ борьбу раскола съ миссіею и его постепенное измѣненіе.

Объ этой части труда о. Палладія нельзя сказать ничего особеннаго, кромѣ того, что свѣдѣнія, сообщаемыя имъ о появленіи и распространеніи раскола въ разныхъ уѣздахъ и мѣстахъ пермской губерніи, отличаются необыкновеннымъ сходствомъ и самымъ утомительнымъ однообразіемъ: О какомъ бы мѣстѣ ни шла рѣчь, она сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: устроился заводъ, на заводъ собирались рабочіе, въ томъ числѣ и раскольники, которые, получивъ неизвѣстно какими судьбами начальственную власть въ заводскомъ населеніи, начинали распространять свои убѣжденія и въ толкѣ подчиненныхъ имъ лицъ, покровительствуя тѣмъ, которые переходили въ расколъ, и преслѣдуя упорныхъ. Отъ заводовъ расколъ распространился и по окрестнымъ селеніямъ, жители которыхъ или работали на заводахъ, или случайно посѣщали ихъ. Иногда впрочемъ заводскіе расколуучители сами разъѣзжали по селамъ и деревнямъ съ проповѣдію о старой вѣрѣ и совращали православныхъ. Быть можетъ, на самомъ дѣлѣ вездѣ такъ и было, только повторять одно и тоже на тысячу

Надеюсь на читателя 50-ти страницек для автора должно быть по меньшей мере утомительно, а для читателя во всякой степени скучно. Впрочем по предмету в трактате о распространении раскола можно встретить и довольно назидательныя свидѣнія. Такъ напр. на стр. 46 авторъ говоритъ, что „распространенію и усиленію раскола въ культурномъ уѣздѣ способствовали между прочимъ: а) малочисленность православныхъ церквей, отъ чего приходы были очень обширны и прихожане не могли бывать часто въ церкви и слушать вразумленія отъ своихъ пастырей: напр. приходъ Бардинской церкви до 1835 года простирался верстъ на 70; поэтому, рѣдко посѣщая свою церковь, жители этого прихода скорѣе другихъ заражались расколомъ. б) Небрежность самихъ пастырей, которые за отдаленностію или по другимъ причинамъ, рѣдко посѣщали прихожанъ даже и въ нужныхъ случаяхъ, но дозволяли бабкамъ безъ нужды нагружать новорожденныхъ младенцевъ, разрешали безъ крестіанскаго напутствія хоронить умершихъ и отпѣвать на кладбищахъ, а сами отпѣвали заочно“ и т. под. Такіе безпорядки, говоритъ авторъ, сами собою отчуждали прихожанъ и отъ церкви и отъ пастырей. Подобныхъ замѣтокъ въ книгѣ не мало (стр. 45), и онѣ несколько наводятъ на вопросъ: почему и до настоящаго времени у насъ не обращено должнаго вниманія на устройство приходовъ такимъ образомъ, чтобы прихожане имѣли полную возможность во всякое время года посѣщать свои храмы и участвовать въ общественной богослуженіи. Жалуются на усиленіе съ каждымъ годомъ раскола, а не хотятъ позаботиться объ устрaненіи причинъ этого зла. Мы слышали отъ одного очень достовѣрнаго лица, что есть епархіи, въ которыхъ и нынѣ приходы простираются большіе, чѣмъ на

ото вереть. Есть ли тутъ осязательная возможность священнику наблюдать за своими пасомыми, а прихожанамъ посѣщать храмъ и учиться истинамъ вѣры? И удивительно ли, если въ подобныхъ епархіяхъ раскорь распространяется съ чрезвычайною быстротою? Укажутъ пожалуй на недостатокъ средствъ для постройки новыхъ церквей и содержанія новыхъ причтовъ? Но дѣла, о которомъ идетъ рѣчь, такъ важно и свято, что для него можно пожертвовать всѣмъ, самымъ необходимымъ. Да и правда ли, что дѣло не дѣлается по недостатку средствъ? Мы не противъ благотѣрности церквей Божіихъ, избави насъ Богъ и подумать объ этомъ, но только думаемъ, что гораздо лучше и благоудобнѣе было бы, если бы значительныя суммы, расходуемыя на украшенія храмовъ, не составляющія необходимости, а иногда и совершенно излишнія, употреблялись на увеличеніе числа храмовъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ вѣрующіе, по недостатку церквей и причтовъ, лишены возможности пользоваться дарами благодати Божіей и устроить свое вѣчное спасеніе. Намъ скажутъ, что средства, на которыя мы указываемъ, составляютъ частную собственность нѣкоторыхъ церквей и монастырей, и слѣдовательно на нихъ не имѣетъ прямого права власть церковная, хотя бы въ видахъ общаго блага вѣрующіхъ. Правда, и мы далеки отъ мысли, чтобы власть церковная могла пользоваться указанными средствами по своему личному усмотрѣнію, безъ согласія на то тѣхъ мѣстъ и учрежденій, которымъ принадлежатъ эти средства; подобный порядокъ вещей можетъ имѣть самыя неблагопріятныя для дѣла послѣдствія; мы желали бы только, чтобы дѣло спасенія ближняго признано было самими вѣрующими общимъ дѣломъ каждаго изъ нихъ,

а не обязанностію одной только власти церковной, и чтобы каждый членъ церкви, каждое религиозное учреждение помогали своими средствами власти въ распространеніи и утвержденіи св. православной вѣры какъ между вѣрующими уже, такъ особенно между неправовѣрующими, или даже совершенно невѣрующими. Будь развито въ сознаниіи общества это убѣжденіе, и мы увѣрены, что нашли бы средства не только на устройство новыхъ храмовъ въ мѣстахъ, гдѣ ихъ мало, на учрежденіе при нихъ новыхъ причтовъ, но и на дѣла болѣе громадныя, напр. на устройство и содержаніе миссій, такъ необходимыхъ для обширной Россіи, въ которой кромѣ неправовѣрующихъ, есть сотни тысячъ душъ, еще не знающихъ истиннаго Бога. Мы удивляемся постоянному и нерѣдко быстрому распространенію напр. католичества въ странахъ даже языческихъ; а не подумаемъ, что наша православная церковь могла бы имѣть еще болышій успѣхъ, если бы только у насъ также, какъ въ церкви католической, дѣло распространенія св. вѣры не считалось обязанностію одной церковной власти, а святымъ долгомъ каждого члена Церкви. Впрочемъ къ чему намъ обращаться за примѣрами далеко. И нашъ расколъ въ этомъ случаѣ представляетъ живой примѣръ. Кому, напр. неизвѣстно, что въ случаѣ какихъ либо затрудненій въ средствахъ по устройству религиозныхъ дѣлъ раскола, Москва помогаетъ Ригѣ, Рига Нижнему Новгороду, этотъ послѣдній Саратову и проч. и проч. И это дѣлаютъ не только дѣльи корпораціи раскольническія, напр. Преображенское и Рогожское кладбища, Иргизскіе монастыри, Городецкая (въ Нижегород. губ.) часовня, но и частныя лица, и при томъ дѣлаютъ совершенно добровольно, по одному убѣжденію, что дѣло вѣры

должна быть дорого каждому. Подобная готовность раскольников жертвовать частными интересами въ пользу общаго дѣла своей вѣры и служатъ одною изъ главныхъ причинъ того, что расколъ не только не ослабѣваетъ, но болѣе и болѣе усиливается.

Второй періодъ исторіи пермскаго раскола, представляющій борьбу раскола съ миссіею, имѣетъ болѣе интереса. Жаль только, что авторъ, изложивъ общія свѣдѣнія объ этомъ предметѣ, „не счелъ нужнымъ слѣдить за дѣятельностію каждаго миссіонера въ частности“, хотя, какъ видно изъ указаній въ книгѣ, о Палладіи имѣлъ подъ руками записки многихъ миссіонеровъ. Въ оправданіе свое онъ говоритъ, что „дѣйствія миссіи были довольно однообразны“. Но вѣдь достало же терпѣнія у автора излагать въ первомъ періодѣ однообразныя свѣдѣнія о распространеніи раскола въ разныхъ мѣстахъ пермской губерціи. А свѣдѣнія объ ослабленіи раскола дѣйствіями миссіи, хотя бы и однообразными, болѣе полезны. Онѣ могли бы дать не мало уроковъ миссіонерамъ другихъ епархій. Намъ кажется даже, что, не ограничиваясь изложеніемъ общихъ свѣдѣній о дѣйствіяхъ миссіонеровъ, авторъ могъ бы сообщить, хотя въ краткомъ видѣ, самый способъ собиранія ихъ съ заблуждающими, — возраженія раскольниковъ противъ православія и отвѣты на нихъ пастырей церкви. Въ запискахъ миссіонеровъ, какъ видно (стр. 81—2, 128 примѣч.), была рѣчь и объ этомъ предметѣ. Вообще нужно сказать, что авторъ не вполне ясно сознавалъ задачу своего труда и хлопоталъ не столько о томъ, чтобы сообщить читателямъ свѣдѣнія интересные и дѣйствительно полезныя для нихъ, сколько о расположеніи изложенныхъ свѣдѣній въ возможной системѣ и порядкѣ, съ неизбежными рубриками и отдѣ-

лами, т. е., заботился больше о формальной стороне дѣла, чѣмъ о его сущности.

Вторая часть книги—о заблужденіяхъ раскольниковъ пермской губерніи страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, котораго не чужда и вся книга, т. е., отсутствіемъ свѣдѣній о мѣстныхъ заблужденіяхъ раскола. Читая заблужденія раскольниковъ, изложенныя авторомъ, видишь не пермскій расколъ, а расколъ вообще, т. е. видишь то, что давно известно всѣмъ и каждому. Только по мѣстамъ встрѣчается кое-что новое, особенное, что, по видимому, составляетъ отличіе въ ученіи пермскихъ раскольниковъ. Но такихъ мѣстъ въ книгѣ очень не много (стр. 92, 95, 96 и др.). Другой недостатокъ этой части состоитъ въ смѣшеніи авторомъ ученія поповщины съ ученіемъ беспоповщины. Такъ, напр. къ заблужденіямъ, общимъ всѣмъ раскольниковъ и поповцамъ и беспоповцамъ, авторъ относитъ ученіе раскольниковъ о троеперстїи, какъ печати антихристовой (стр. 93), о четвероконечномъ крестѣ (Латинскомъ крестѣ), какъ знаменіи антихриста (стр. 94) и под. Сколько извѣстно, такъ учатъ только беспоповцы... Излагая отличительное ученіе поповщины, авторъ говоритъ, что пермскіе старовѣры не отвергаютъ таинства муропомазанія, а только за немѣнѣемъ мурѣ и священника, стараются доказать, что въ случаѣ нужды можно обойтись и безъ муропомазанія (стр. 111). Это, какъ всякій знаетъ, ученіе беспоповщины. Да и самъ авторъ, приводя доказательства, которыми раскольники подтверждаютъ изложенное ученіе о муропомазаніи, указываетъ прямо на *Поморскіе отвѣты*. Подобная же неточность встрѣчается и въ изложеніи авторомъ ученія поповцевъ объ Евхаристїи (стр. 112—3), о покаяніи (114—6), о бракахъ (117—8). Правда, о Палладїи замѣчаетъ въ одномъ

нѣтъ (стр. 112, примѣч. 1), что нѣкоторые пермскіе поповцы въ настоящее время во многомъ согласны съ безпоповцами относительно таинства церкви. Не мы позволяемъ себѣ усумниться въ справедливости этого замѣчанія—тѣмъ болѣе, что имѣя, сколько намъ извѣстно, въ пермской губерніи существовать австрійское священство, и даже епископы, и слѣдовательно поповцы имѣютъ полную возможность оставаться вѣрными своему основному, отличающему ихъ отъ безпоповцевъ, ученію. Если же учать о таинствахъ согласно съ безпоповцами тѣ изъ пермскихъ поповцевъ, которые не приняли австрійскаго священства, въ такомъ случаѣ ихъ нѣтъ нужды и причислять къ поповцамъ.

Говоря объ отличительномъ ученіи безпоповщины, авторъ имѣлъ въ виду одинъ только поморцевъ. Кромѣ извѣстныхъ вошея пунктовъ ученія поморянъ, авторъ указываетъ еще слѣдующіе, составляющіе особенность только поморцевъ пермскихъ: „такъ какъ время крещенія нѣтъ другаго средства очищенія грѣховъ (что же значитъ послѣ этого крестованіе поморцевъ предъ наставниками?), то младенцевъ и молодыхъ людей лучше крестить только предъ смертію, стариковъ же можно крестить и здоровыхъ; такъ какъ они могутъ отрѣшиться отъ міра и пребывать въ благочестіи неблаженно. Крещаемому должно нарекать не то имя, которое онъ носилъ, живя въ мірѣ, а другое. Крещенный поморецъ есть истинный христіанинъ, а не крещенный поморецъ—мирянинъ, какъ бы означенный только. Послѣ крещенія должно удаляться міра и его свергъ, не общаться не только съ еретиками, но и съ самыми поморцами—мирянами ни въ пищи, ни въ питіи, ни въ молитвѣ и проч. Поморцы—миряне, не крещенные, живя въ мірѣ, могутъ творить мірское, т. е. заниматься

житскими дѣлами". Касательно брака поморцы дермской губерніи учатъ, что бракъ дозволяется только мірянамъ поморцамъ, а христіане поморцы должны проводить жизнь безбрачную. Согласно такому ученію поморцы христіане, по крещеніи, если были женаты, разводятся съ своими женами, уединяются въ свои дѣды и тамъ проводятъ жизнь до конца въ моленіяхъ и чтеніяхъ. Въвѣчаютъ поморцы-міряне большею частію въ церкви православной — не потому, чтобы допускали въ ней существованіе даровъ благодати, а потому, что на бракъ смотрятъ не какъ на таинство, а какъ на одну внѣшнюю форму, гражданское условіе, „припись“ или сведеніе. Безпоповцы другихъ толковъ учатъ касательно крещенія, что безъ крайней нужды не должно креститься до 30 лѣтъ, такъ какъ въ такихъ лѣтахъ крестился самъ Іисусъ Христосъ, — при томъ должно креститься, по примѣру Христа Спасителя, только въ проточной водѣ. Замѣчательно еще ученіе безпоповцевъ пермскихъ объ евхаристіи. Въ шадрицкомъ уѣздѣ, напр. безпоповцы учатъ, что „если отъ нозу лица своего исти будешь клѣбъ насущный; то будешь имѣть тѣло Христова въ единой правдѣ“. Въ другихъ мѣстахъ (напр. въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ) думаютъ, что евхаристію, въ случаѣ смертной опасности, можетъ замѣнить причащеніе водою, или произнесеніе молитвы Іисусовой съ обращеніемъ къ распятію или иконѣ. Нѣкоторые же безпоповцы не принимаютъ никакого причащенія, а говорятъ: „Богу кайся, слезами причащайся“. (стр. 119—21). Въ ученіи дермскихъ раскольниковъ объ антихристѣ есть также нѣчто особенное, идиологическое, въ крайней мѣрѣ интересное. Такъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ признаками пришествія антихристового считаются карты, портреты, вензель, паспорта, двуглавый орелъ

на казенныхъ печатяхъ, присяга, „письмена на карточкахъ“, т. е., подписки, отбираемыя отъ раскольниковъ, имя, выраженное властными литерами, т. е., именное перстосложение, число имени звѣря и наступленіе осмой тысячи лѣтъ отъ мірозданія, съ окончаніемъ которой, по ученію безпоповцевъ, должно быть второе пришествіе Христова. Всѣ указанные предметы безпоповцы ненавидятъ, но особенную ненависть питаютъ къ паспортамъ и двуглавному орлу. Въ 1837 году пойманы были близъ Екатеринбургa три раскольническихъ монаха и приведены въ екатеринбургскую управу благочинія. Лишь только они вошли сюда, какъ вдругъ бросились къ зеркалу, сбросили его со стола и начали топтать ногами, крича: „двуглавый змій антихристъ“. О лицѣ антихриста пермскіе безпоповцы думаютъ не одинаково. Имена его будутъ различныя и между прочимъ онъ будетъ „нарицать себя четвероюпта сынъ или разныхъ тиранъ, по еллински аввадонъ, по еврейски Наподіонъ, по гречески Бонапартъ, а по словенски антихристъ. Наподіонъ воздвигнетъ ужасное кровопролитіе и никакія силы одолѣти не могутъ, только его догонятъ воины Моісеовы казаки и ратники брадаты со крестами, сирѣчь, стрѣльцы благовѣрные“. Антихристъ явится тогда, когда русскій народъ овладѣетъ Царьградомъ и побѣдитъ Турковъ при русскомъ царѣ Константинѣ, будетъ короноваться въ Парижѣ, въ церкви католической, гдѣ и будетъ сидѣть на высочайшемъ престолѣ о 24 ступени, подъ великимъ балдахиномъ... „Папа же Римскій, угождая врагу Божію, передастъ ему свою святительскую власть, какъ предшественникъ и предтеча, а по лишеніи власти своей, будетъ жить во Франціи подъ крѣцкимъ надзираціемъ и получать жалованья отъ антихриста 666000 р.“ (стр.

126—7). Читая эти строки, рѣшительно не понимая, какъ могутъ доходить до подобныхъ сумасбродныхъ умиствованій люди съ здравымъ смысломъ, и какъ находятя другіе, которые вѣрить имъ.

Въ концѣ этой части авторъ говоритъ коротко о мелкихъ раскольническихъ сектахъ и толкахъ въ пермской епархіи, какъ поповщинскихъ, такъ и безпоповщинскихъ, хотя при этомъ и замѣчаетъ, что существуютъ ли нынѣ указываемые имъ толки въ пермской губерніи, онъ не знаетъ. Это-то незнаніе авторомъ современнаго состоянія пермскаго раскола и было вѣроятно причиною того, что онъ о нѣкоторыхъ сектахъ, несомнѣнно существующихъ въ пермской епархіи, напр. о странникахъ, даже не упоминаетъ. Замѣчательна указываемая авторомъ одна секта подъ названіемъ: *Белый садъ* или *бѣлый виноградъ*. Эта секта, по словамъ о. Палладія, основана въ Москвѣ въ началѣ XVIII столѣтія. Въ Екатеринбургѣ она открыта городской полиціей уже только въ 1831 году. Ученіе этой секты сходно съ ученіемъ Христовщины. Послѣдователи ея избираютъ изъ среды себя старшину, который въ молитвенныхъ собраніяхъ представляетъ лицо Спасителя, а Богію Матерь представляетъ какая либо старуха—„матушка“. Такою матушкой была въ Екатеринбургѣ нѣкая Акулина Ивановна, сосланная въ Сибирь.

Не ограничиваясь изложеніемъ общихъ заблужденій пермскихъ раскольниковъ и—отличительнаго ученія поповщины и безпоповщины, авторъ упоминаетъ еще о „частныхъ заблужденіяхъ пермскихъ раскольниковъ“. Къ такимъ заблужденіямъ авторъ относитъ ученіе: о сотвореніи человека, ангеловъ и міра, о пещеганіи 12 пятницъ, сонѣ пресвятыя Богородицы, чериодневіи, о табакѣ, чаѣ и кофе, о картофели, о хмѣльномъ питіи

и о новоюдой одеждѣ. Особеннаго въ ученіи пермскихъ раскольниковъ объ указанныхъ предметахъ нѣтъ ничего. За исключеніемъ ученія о табакѣ, чаѣ и проч., всѣ другія странныя мысли, указанные авторомъ, существуютъ и въ нашемъ православномъ народѣ, потому что эти нѣвѣрія не придуманы вновь послѣ появленія раскола, а существовали въ нашей авоарноической литературѣ съ давняго времени.

Въ третьей части — подъ заглавіемъ: о религиозной жизни Пермскихъ раскольниковъ, авторъ говоритъ сначала о требоисправленіяхъ у раскольниковъ, — о томъ, какъ совершаются у нихъ: крещеніе, миропомазаніе, причащеніе, покаяніе, браки, погребальныя обряды, поминовеніе умершихъ и погребеніе. За тѣмъ во второй отдѣлѣ этой части рѣчь идетъ объ общественныхъ и частныхъ молитвословіяхъ раскольниковъ, о времени молитвословій, объ одѣянніи для молитвословій и о принадлежностяхъ молитвословій, какъ-то: о подручникахъ, лѣстовнахъ, помлонахъ, крестномъ знаменіи, такъ называемомъ „началѣ“, чтеніи, нѣвѣрїи, кандекии, иконахъ и о молитвѣ Иисусовой. Въ заключеніе авторъ говоритъ объ обычаяхъ пермскихъ раскольниковъ и указываетъ слѣдующіе: „полаживаніе, — это почти тоже, что исправа, или очищеніе тѣхъ, которые молились въ православныхъ церквахъ и приняли тамъ какое либо таинство; частное благословеніе, пользующееся особеннымъ уваженіемъ у раскольниковъ; очищеніе пищи, покупаемой на рынкахъ у православныхъ; религиозныя путешествія на могилы расколуочителей, почитаемыхъ свѣтлыми; домашняя посолонь“ и др. Эта часть труда о Паладіи справедливо должна быть признана самою интересною, не смотря даже на то, что многія свѣдѣнія, сообщаемыя здѣсь авторомъ, давно известны каждому

и касаются всѣхъ вообще, а не пермскихъ только раскольниковъ. Такъ напр. говоря объ обычаяхъ пермскихъ раскольниковъ, авторъ (стр. 172. — 3) заимствуетъ свои свѣдѣнія изъ отвѣтовъ раскольниковъ Питришу. Понятно, сколько изъ подобныхъ описаній можно познакомиться съ современнымъ обществомъ пермскихъ раскольниковъ. Есть и еще недостатокъ въ этой части труда о. Архимандрита. Говоря о требоисправленияхъ у раскольниковъ, авторъ не различаетъ требоисправлений безпоповщинскихъ отъ поповщинскихъ, а залагаетъ ихъ подъ однимъ общимъ именемъ требоисправлений раскольническихъ, что ведетъ къ смѣшенію понятій и даже къ неправильностямъ. Такъ, напр. разуждая о муропомазаніи, авторъ говоритъ, — „совершается ли гдѣ нибудь и какъ совершается таинство муропомазанія у пермскихъ раскольниковъ, неизвѣстно. Хотя они увѣряютъ, что имѣютъ муро освященное и переданное имъ отъ благочестивыхъ первыхъ епископовъ, бывшихъ до Никона; однако тѣже раскольники, руководствуясь поморскими отвѣтами, увѣряютъ, что за нужду и вромѣ мвра вращеніе совершается, надежно и извѣстно и спасительно можетъ быть. По всей вѣроятности муропомазаніе теперь вовсе не совершается у пермскихъ раскольниковъ“ (стр. 157). Очевидно здѣсь ученіе поповцевъ (неполное) смѣшано съ ученіемъ безпоповцевъ. Тоже смѣшеніе находимъ въ статьяхъ: о причащеніи, покаяніи, бракахъ. Все, что сказано авторомъ объ этихъ таинствахъ, относится къ безпоповцамъ и почти нисколько къ поповцамъ. Есть въ второй части книги и противорѣчія прежде изложеннымъ свѣдѣніямъ. Такъ на стр. 110—11, 138, 140 и др. авторъ сказалъ, что поповцы не перекрещиваютъ переходящихъ къ нимъ изъ православія, а на стр. 156 говоритъ, что и попов-

ція въ нѣкоторыхъ мѣстахъ перекрещиваютъ младенцевъ, крещенныхъ православными священниками, что едвали справедливо. На стр. 119—20 сказано, что отлагаютъ крещеніе до старости поморцы, а раскольники другихъ толковъ только до 30 лѣтняго возраста, а на стр. 155 этотъ обычай — креститься въ старости приписывается всѣмъ вообще безпоповцамъ; на стр. же 179—80 говорится, что старовѣры пермскіе рожденіе младенца стараются скрыть, дабы не узналъ и не донесъ своему начальству приходскій священникъ, а потому тайно и наскоро крестятъ чрезъ него случится. Объ комъ—эта рѣчь, о поповцахъ, или безпоповцахъ? Вообще видно, что авторъ не изучилъ отчетливо релігіозныхъ обычаевъ, существующихъ въ разныхъ раскольническихъ сектахъ и толкахъ пермской епархіи, а писалъ объ нихъ или по слухамъ, или по отчетамъ лицъ, мало также знакомыхъ съ дѣломъ.

Изъ „приложеній“ заслуживаютъ вниманія статьи, помѣщенныя подъ №№ 2, 4 и 5. Въ первой послѣ краткихъ замѣчаній о мнимомъ поврежденіи древней вѣры П. Никономъ, при содѣйствіи Арсенія Грека, объ окончательномъ истребленіи православія Петромъ Великимъ, при помощи Рѣдкина и Питирима, авторъ—раскольникъ ведетъ рѣчь о возстаніи стрѣльцовъ за перемѣну Петромъ древней одежды, о наказаніяхъ за это стрѣльцовъ преобразователемъ и о бѣгствѣ ихъ „гоненія ради“ въ разныя страны, между прочимъ, и въ вышнюю пермскую епархію. Въ числѣ бѣжаншихъ изъ Москвы были, по словамъ автора, не только „простыя, но и изъ большихъ персонъ штаты“, — напр. „старецъ Андрей-генералъ, Анедомъ-архіерей Московскій (?), инокъ Θεодосій бояринъ, инокъ Пафнутій дворянинъ, инокъ Василій Семеновичъ изъ кабинета

ассесоръ, некогда Іаковъ Гавриловъ при Сенатѣ сенаторъ изъ Бергъ-Коллегіи“ и др. Всѣ эти лица „жили считами“ человекъ по сту, отдѣльно отъ женщинъ, которыя имѣли свои особенныя скиты и изъ которыхъ многія были также изъ сословій высшихъ. Всѣ эти скиты были разорены „капитаномъ Палчиковымъ Василіемъ Васильевичемъ Казанскимъ, по ордеру отъ Осинскаго воеводы маёра Романа Игнатьева“. Насколько справедливы всѣ эти свѣдѣнія о первоначальномъ положеніи раскола въ пермской губерніи, трудно сказать. Авторъ писалъ свое сочиненіе спустя довольно времени послѣ описываемыхъ событій—въ 1795 году, — основаніе достаточное не вполне вѣрить сообщаемымъ имъ свѣдѣніямъ—тѣмъ болѣе, что между ними есть положительно несправедливыя, напр. о московскомъ архіереѣ Амодомѣ, никогда не существовавшемъ. Послѣ историческихъ свѣдѣній въ разсматриваемомъ сочиненіи излагаются обвиненія церкви и православнаго общества въ разныхъ нововведеніяхъ и ересьяхъ. Жесткость употребляемыхъ авторомъ выраженій наводитъ на мысль, что сочиненіе вышло изъ подъ пера безпоповца. Въ числѣ упрековъ православнымъ находятся между прочимъ слѣдующіе: „правила и земныхъ поклоновъ не имуть, матерно-скверно лаютца, табакъ жрутъ, изъ породства женятца, присягами клятутца, пьютъ и ядятъ съ татарами и вотяками. Попы серебромъ вкупаются и вьдятъ по крестьянамъ, грабятъ руги, пасхально, празнично, вѣнчаніе крещеніе, погребеніе, а Господь не повелѣлъ ученикамъ собирать злата и сребра и мѣди на дву ризу и сапоги. Благовѣстникъ Евангеліемъ проливаетъ, аще отъ крещенія даръ возьметъ и лица, подобенъ Юдѣ предателю.“ Всѣ эти упреки раскольниковъ показываютъ, что для полнаго примиренія съ православнымъ обществомъ рас-

когда нужно не только доказать несостоятельность догматических убеждений, но и устранить по возможности предрассудки раскола против некоторых сторон практической жизни православного русского общества, какъ объ этомъ мы уже и говорили (Хр. Чт. 1868 г. янв. стр. 28 и 30).

Противъщенное подъ № 4 сочиненіе раскольническое также, по нашему мнѣнію, написано безпоповцемъ. Въ немъ сперва излагаются правила, опредѣляющія до мельчайшихъ подробностей нравственно-религіозную жизнь раскольниковъ, а за тѣмъ исчисляются разные мнимыя отступленія православныхъ отъ истинной вѣры въ ученіи и въ дѣлахъ. Особенно замѣчательны правила: въ нихъ видно желаніе раскольниковъ во все — въ самыя обыденныя, житейскія дѣла, вносить религіозный элементъ. Этимъ-то явленіемъ—привычкою раскольниковъ смотрѣть на все въ жизни съ религіозной и церковной точки зрѣнія и объясняется то, что они видятъ нарушеніе вѣры православными даже въ такихъ вещахъ, которыя не имѣютъ никакого отношенія къ вѣрѣ и имѣютъ значеніе чисто мірскаго, житейскаго. Такъ, напр. авторъ разсматриваемаго сочиненія осуждаетъ православныхъ между прочимъ за то, что они „одежду носятъ нешедную, латынску зборами и брыжами манжеты зборники юбки женщины и мужчины. Камзода съ прорѣхами и пуговицы широки и щаблеты колпаки, якоже Давидъ пророкъ Навуходовосору о видѣніи причестія англикристава, власы жевая на челѣ ежомъ подкдены по бѣсовски и галстусы удавленіе вмѣсто иреста дождьбѣкъ собѣ знаменуютъ на страшномъ суде;... надороги припотъ и вдорогу и за столъ садятца не молясь за састола, и за столъ снадворья не умывъ рукъ за хлѣбъ привимаютца погаными руками и за чистое берутъ и

молятца, ны у нихъ за столомъ лежать и собою испосуды кормятъ..., иные молятся протяня руку побахметски до полу. Поклонясь оглядаваюца во все стороны какъ коза, выпангахъ предъ образомъ стоя и в молитвѣ Сына Божія и вкресномъ знаменіи отвергли, и на иконахъ—Иисусъ, и женской полъ иные полугрудомъ, и простоволосо стоять и молятся безплатовъ непожривъ головъ, таковыхъ апостолъ брить и остругать поведываетъ“ и проч. и проч. Разумѣется, всѣ уназываемые здѣсь злоупотребленія—мелочи, но мы не можемъ осуждать раскольниковъ за ихъ взглядъ на эти мелочи. Жизнь христіанина должна быть христіанскою во всемъ, въ самыхъ обыкновенныхъ его дѣлахъ и занятіяхъ.

Подъ № 5 помѣщена авторомъ выписка изъ двѣдника раскольническаго, —содержащая въ себѣ ученіе объ антихриствѣ. Сущность этого оригинальнаго ученія уже изложена нами прежде.

Мы сказали прежде, что въ концѣ книги помѣщенъ авторомъ „взглядъ на пермское старообрядство“, гдѣ доказывается, что пермское старообрядство не есть старая вѣра, и старообрядческія общества далеко не походятъ на истинную древлеотеческую церковь ни 1) по своему основанію, такъ какъ насадителями раскола въ пермской губерніи были большею частію преступники, враги церковнаго и гражданскаго правительства, распространявшіе свое ложное ученіе посредствомъ обмана и насилія, и притомъ расколъ появился въ пермской странѣ уже только въ XVII вѣкѣ и даже позже... ни 2) по церковному устройству, такъ какъ у поповцевъ нѣтъ епископа, а безъ епископа—и церкви, а у беспоповцевъ нѣтъ вовсе іерархіи, въ слѣдствіе чего у нихъ нѣтъ и многихъ таинствъ, а тѣ, которыя есть, не законно совершаются мирянами,... ни 3) по свое-

му отличительному учению, въ которомъ только ложь и обманъ. Хотя побужденіе къ написанію этой части книги авторъ имѣлъ и довольно уважительное, — ему хотѣлось, „осмотрѣвъ по частямъ пермскій расколъ, взойти на гору созерцанія и бросить отселъ взглядъ на пермское старообрядство“ — подобно тому, какъ поступаютъ путешественники, которые, осмотрѣвъ какой либо городъ по частямъ, чтобы объять его общимъ взглядомъ, восходятъ для сего на возвышенное мѣсто; тѣмъ не менѣе мы осмѣливаемся сказать, что о. Палладій напрасно увлекся желаніемъ „взойти на гору созерцанія“ и безъ пользы написалъ свой „взглядъ на пермское старообрядство“. Что расколъ не только пермскій, а и вообще всякій, не есть старая Вѣра, а старообрядческія общества не составляютъ истинной древлеотеческой церкви, это знаютъ всѣ, разумѣется, кромѣ самихъ раскольниковъ. Если же авторъ хотѣлъ убѣдить въ этомъ самихъ раскольниковъ, — то едвали онъ достигнетъ своей цѣли. Гораздо прежде появленія въ свѣтъ книги о. Палладія напечатано было и не разъ превосходное сочиненіе покойнаго пр. митрополита Григорія: „истинно древняя и истинно православная Христова Церковь“, въ которомъ съ большею основательностію и обстоятельностью, чѣмъ въ книгѣ о. Архимандрита, рѣшены всѣ тѣ вопросы, которыхъ касался въ своемъ взглядѣ на пермское старообрядство и о. Палладій, — и однакожь раскольники доселѣ убѣждены, что они одни составляютъ истинную церковь и хранятъ истинную вѣру. Новаго сравнительно съ указаннымъ сочиненіемъ приснопамятнаго архипастыря нѣтъ въ разсматриваемомъ отдѣлѣ книги о. Палладія ничего; значить трудъ (хотя и не большой) потерянъ и пользы ни

для православія, ни для науки никакой. А если мы обратимъ вниманіе на тонъ рѣчи о. Архимандрита во вѣдѣніи дѣ его на пермское старообрядство, то должны будемъ связать, что этотъ трактатъ не только бесполезенъ, но даже можетъ быть вреденъ для православія. Строгія сужденія автора о расколѣ, какъ о ядовитомъ растеніи (стр. 2), его отзывы о раскольническомъ ученіи, какъ основанномъ на превратномъ пониманіи или толкованіи дѣла, на лжи и обманѣ (стр. 36 и 47), его приговоры о раскольникахъ, особенно о безпоповцахъ, какъ о людяхъ, у которыхъ съ трудомъ можно находить слѣды истиннаго христіанства, безобразныя общества воторыхъ покрываетъ глубокой мракъ, изъ мрачныхъ жилищъ которыхъ слышатся только дикіе вопли ожесточенія и ненависти къ св. православной церкви (стр. 17 и 18),—всѣ подобныя вещи скорѣе оттолкнуть раскольниковъ отъ дѣла, защищаемаго авторомъ, чѣмъ расположить въ его пользу.

Что же сказать вообще о трудѣ о. Архимандрита? Трудъ—не вполнѣ удачный, но, какъ первый въ своемъ родѣ, заслуживаетъ нѣкотораго извиненія со стороны читателей и вниманія со стороны науки.

И. Паллемпъ.



С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ВОЗШЕСТВІЯ НА ПРЕСТОЛЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА, БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ, ИМПЕРАТОРА
АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО (¹).

*Уподобися царствоѣ небесное челоуку,
стѣлашу доброѣ стѣмя на селѣ своемѣ.
Мате. 13, 24.*

Когда жизнь идетъ обычною чередою, то и мысль наша возвращается большею частію около обычныхъ, быстро смѣняющихся, нашихъ частныхъ дѣлъ и предпріятій. Но бываютъ времена, когда всякій, живущій въ мірѣ, невольно задумывается надъ тѣмъ, что въ цѣломъ мірѣ происходитъ. Таково именно наше время, когда въ судьбахъ народовъ и царствъ совершилось и совершается столько неожиданнаго. Тутъ мысль наша, отрываясь отъ мелкихъ случайностей жизни, старается обнять кругъ жизни міровой; мы припоминаемъ прошедшее, вглядываемся въ ходъ настоящаго, обращаемся съ запросами къ будущему, — и во всемъ этомъ ищемъ разъясненій для прошлаго, уроковъ и упованій для жизни дальнѣйшей. Что жъ такое настоящая жизнь? Что значать всѣ ея перемѣны, то утѣшительныя и

(¹) Произнесено въ Исак. Соборѣ 19 с. 1864 года Инсп. Ах. А. Владиміромъ.

отрадныя, то грозныя и потрясающія? Къ чему все это идетъ, и къ чему наконецъ придетъ? Чего намъ ждать, чего надѣяться?

Весьма естественно, если эти и подобные вопросы всею своею совокупностію больше или меньше занимаютъ нашу мысль, православные соотечественники, въ въ настоящее время, когда въ немногіе годы царствованія Благочестивѣйшаго Государа нашего совершилось столько важныхъ событій, начато и подготовлено Верховною Властію столько великихъ преобразованій! Еще естественнѣе, если эти вопросы займутъ насъ въ настоящій день, когда все отечество наше празднуетъ возшествіе на престолъ Того, державной волѣ Коего волею Всевышняго Промысла ввѣрено попеченіе о судьбахъ русскаго царства. — Простительны и умѣстны они, и вѣрный отвѣтъ на нихъ возможенъ, если задаютъ ихъ не малодушіе и маловѣріе и не одно пустое любопытство, но — смиренная вѣра въ недолжныя указанія десницы Всевышняго. Это потому, что разумнѣе судебъ Всевышняго нисходитъ только отъ самаго Всевышняго, и смиренной вѣрѣ благоволилъ Онъ открыть ихъ въ святомъ своемъ Евангеліи.

Угодобися царствіе небесное человеку, съявшу доброе сѣмя на селѣ своемъ... Сявый доброе сѣмя есть Сынъ человеческій. А село есть міръ. Доброе же сѣмя сіи суть сынове царствія. Въ этихъ не многихъ словахъ Совершителя судебъ — разъясненіе тайны судебъ всего міра и судьбы нашего возлюбленнаго отечества.

Сявый доброе сѣмя есть Сынъ человеческій, а село есть міръ. И такъ весь міръ есть поле, назначенное небеснымъ Святелемъ для посѣва и жатвы добраго сѣмени. Душа человѣческая—духовная почва для этого сѣмени.

И какъ обширна и разнообразна эта почва! Сколько въ мірѣ народностей и языковъ, возрастовъ, званій и состояній, душевныхъ дарованій и характеровъ, различающихъ другъ отъ друга миллионы насельниковъ земли! Многочисленные народы и государства суть не что иное, какъ отдѣльныя нивы на этомъ неизмѣримомъ полѣ, нивы, имѣющія своихъ особыхъ дѣлателей, подъ верховнымъ распоряженіемъ Божиимъ, свою исторію, свои законы и условія жизни. Цари и царства, со всѣми законами и условіями жизни общественной, не суть дѣло случайнаго человѣческаго устроенія, но дѣло промыслительной десницы Божіей, поставившей, устроившей и сохраняющей ихъ для высшихъ цѣлей. Отдѣльныя личности, какъ отпрыски, появляются на свѣтъ, растутъ, развиваются, созрѣваютъ, пожинаятся, какъ классы, и смѣняются другими. Для чего же именно назначено это поле? Для чего устроены эти нивы? Какое именно доброе сѣмя должно произрастать и созрѣвать на нихъ?

Доброе сѣмя сіи суть сынове царствія, — это ученіе объ истинномъ Богѣ и о томъ, что человѣкъ долженъ дѣлать, чтобы достойно чтить Господа Бога, любить Его и угождать Ему. Притомъ—не всякое ученіе объ этомъ, какое самъ собою измышлялъ когда нибудь разумъ человѣческій, но единственно то, которое принесъ отъ Отца Небеснаго единственный Спаситель міра; то сѣмя, которое посѣялъ въ мірѣ Сынъ человѣческій — Самъ и чрезъ своихъ апостоловъ. *Семя есть слово Божіе*. Какой плодъ этого сѣмени? *Сынове царствія*; сыны св. Церкви, того благодатнаго царства, которое основать приходилъ на землю самъ всевышній Царь и которымъ, какъ невидимый Глава, Онъ управляетъ до-

нынѣ. Благодатные сыны св. Церкви, какъ благіе класы, возникаютъ изъ среды міра отъ сѣмени чистаго слова Божія, возрастаютъ духовно и созрѣваютъ въ вѣрѣ и святости. Итакъ, вотъ для чего существуютъ царства и народы, съ ихъ разнообразными условіями и жизненными обстановками, — не сами для себя, не для того собственно, чтобы только охранять и развивать свое временное, земное благосостояніе; но для того, чтобы, принимая въ себя и храня въ чистотѣ евангельское сѣмя слова Божія, возвращали изъ себя сыновъ благодатнаго царства Христова. Самъ по себѣ міръ, какъ дикое, незасѣянное поле, можетъ приносить только дикіе плоды, по мѣстамъ цвѣты красивые, но бесплодные: такое именно достоинство имѣютъ, въ глазахъ вѣры, — всѣ добродѣтели семейныя, всѣ доблести гражданскія, всѣ успѣхи ума и воли, — просвѣщеніе и образованность, искусства и промышленность, — если они возникаютъ не отъ добраго сѣмени святой вѣры Христовой и цѣлю своею имѣютъ не славу Божию и святость жизни, — всѣ они имѣютъ значеніе только временной пріятности и пользы, но не приносятъ спасительнаго плода въ жизнь вѣчную. Теперь понятна цѣль, къ которой направляются невидимою Рукою всѣ событія міра, то явно благотворныя и свѣтлыя, то поражающія душу и гнетущія сердце. Это — не что иное, какъ разнообразныя средства къ исправленію и удобренію духовной почвы царствъ и народовъ, какъ тѣхъ, которые еще не приняли въ себя сѣмени христіанства, такъ и тѣхъ, которые приняли уже оное; это — или благотворные дожди, орошающіе и оживотворяющіе добро, или бури, очищающія духовную атмосферу отъ вредныхъ испареній, съ корнемъ исторгаю-

ція плевелы и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлающія обильнѣйшимъ и плодоноснѣйшимъ все истинно доброе и полезное. Если эти средства дѣйствуютъ благоуспѣшно, если какое либо царство, принявъ въ себя святое сѣмя христіанства, всѣ свои жизненные силы и средства, — науки и искусства, промышленность и законодательство и т. под., — употребляетъ на то, чтобы хранить это сѣмя во всей чистотѣ его и возвращать изъ него благіе плоды вѣры и святости: то бытіе государства обезопасено, дальнѣйшая слава, могущество и благоденствіе его несомнѣнны.

При этомъ указаніи Слова Божія, какой свѣтъ проливается на прошлыя судьбы нашего отечества, сколько назидательнаго представляется для настоящаго, сколько ясныхъ уроковъ для будущаго!

Долго приготовляемо было промысломъ Божиимъ духовное поле отечества нашего къ посѣву на немъ сѣмени царства Божія. Наконецъ устроена была нива русской державы, и вслѣдъ за тѣмъ, при благовѣрной Ольгѣ и равноапостольномъ Владимірѣ, посѣяно на ней святое сѣмя христіанства въ апостольской чистотѣ, безъ всякой примѣси плевелъ неправославія. Святое сѣмя пустило глубокіе корни въ народную жизнь и стало приносить желанные плоды по виду своему: вскорѣ возникли по всему обширному пространству земли русской вѣрные сыны православной Церкви. Въ послѣдствіи многими скорбями удобряема была нива сердца Русскаго для большаго плодоносія. Живоносное сѣмя, сохраняемое во всей его чистотѣ, было вмѣстѣ и стояніемъ нашего отечества, опорой и залогомъ его несокрушимости. Не исторгли и не заглушили православной вѣры ни перевороты междоусобій, ни монгольскія на-

пештя, ни смуты междуцарствія. Они только укрѣпляли ее въ царствѣ русскомъ; научали дорожить ею, какъ основаніемъ спасительнаго единомодержанія, какъ кореннымъ началомъ и животворнымъ духомъ, отъ котораго зависятъ бытіе, слава, могущество и благоденствіе Россіи. Чуждые намъ плевелы, подъ покровомъ наукъ и искусствъ, нѣкогда принесены были на нашу почву и пустили было свои вредные отпрыски въ жизни общественной. Но, по дивному и всеблагому устроению Божію, сами же сѣятели этихъ плевелъ, съ огнемъ и мечемъ проникши до первопрестольной столицы, содѣйствовали тому, что мы сознали весь вредъ наносныхъ плевелъ, научились больше прежняго цѣнить и любить свое родное — русское, православное. Урожь сталъ было забываться... Къ тому же въ планахъ Божіихъ предначертано было скорѣ совершить въ короткій срокъ много мирныхъ событій, долженствовавшихъ подвинуть православную Россію далеко впередъ по пути совершенствованія. И вотъ промыслъ Божій попустилъ современно два тяжкихъ испытанія. Съ Запада надвинулась грозная туча многонароднаго нашествія враговъ. Отечество лишилось царственнаго Дѣлателя; съ незабвенною неутомимостію всѣ дни и часы жизни своей посвящавшаго заботамъ о прочномъ и славномъ благостояніи его. Испытанія сіи вѣрными сынами Россіи приняты были съ христіанскимъ упованіемъ, во вѣкъ неосрамляющимъ. Вражеское нашествіе не только не оокрушило, какъ хотѣло, ограды достоянія русскаго, но послужило средствомъ къ новымъ, истиннымъ пользамъ нашего отечества... Небесный Отецъ даровалъ знаменіе своей къ намъ милости, благоволивші возложить священное бремя правленія на державнаго первенца

Николаева, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, святою вѣрою къ этому приготовленнаго, многолѣтнимъ опытомъ искушеннаго и духомъ благости своей сердцахъ русскимъ давно извѣстнаго. Въ первый день своего царствованія православный Государь, предъ лицомъ Россіи и всего свѣта, далъ незабвенный обѣтъ—посвятить свою жизнь возведенію Россіи на высшую степень славы и могущества. Съ привычнымъ благоговѣніемъ къ царскому слову и отрадными надеждами сложили мы тогда въ сердцахъ своихъ этотъ священный обѣтъ. И изъ девяти протекшихъ лѣтъ—каждый годъ приносилъ намъ съ собою исполненіе царскаго обѣта, оправданіе нашихъ первыхъ ожиданій и новые залоговъ для новыхъ надеждъ на лучшее въ близкомъ будущемъ. Забудутся ли когда нибудь не только нами—современниками, но и отдаленными потомками русскихъ,—освобожденіе крестьянъ, усмиреніе Кавказа и забота о возстановленіи тамъ древняго христіанства, по высокому царскому милосердію—всевозможное облегченіе или отъѣна наказаній для имѣвшихъ несчастье впасть въ тяжкія преступленія, частію оконченное, частію вновь предпринимаемое устройство наилучшихъ путей сообщенія, разширеніе и новые способы и условія народнаго образованія—высшаго и первоначальнаго, изысканіе средствъ къ улучшенію быта пастырей и служителей св. Церкви, мѣры къ улучшенію судопроизводства, облегченію и разширенію промышленности, объединенію сословій въ заботахъ о благѣ общественномъ, къ укрѣпленію и развитію православія и русской народности въ западномъ краѣ имперіи, и т. под.? Съ возшествіемъ на престолъ Благочастивѣйшаго Государя и съ наступленіемъ мирнаго времени, послѣ тяжкой, кровопро-

литной брани, не возвратился уже прежній ходъ жизни. Всюду стала замѣтна значительная и многосторонняя дѣятельность. Явный знакъ, что Провидѣніе, съ своей стороны, достигло цѣли: духовная почва сдѣлалась мягче, воспріимчивѣе, развитіе общественное усилилось, ускорилоь.


Но все это возлагаетъ на насъ обязанность быть особенно внимательными къ себѣ и осторожными. На хорошей почвѣ съ болѣею силою и скоростію укореняются и растутъ плевелы... Къ счастью нашему, всѣ улучшения и перемѣны государственныя совершаются по волѣ и руководству Царя *православнаго*. И самъ Онъ, въ первый же день своего царствованія, положилъ основую отечественнаго благоденствія и выспею цѣлю государственной жизни, и своимъ подданнымъ внушалъ полагать — сохраненіе и преуспѣяніе св. вѣры и чистой нравственности. Будемъ же оправдывать Его надежды и желанія, какъ Онъ оправдываетъ наши упованія! Согласно съ современнымъ духомъ усиленной, разносторонней дѣятельности, не останемся и мы въ бездѣйствіи: но при этомъ будемъ заботиться по преимуществу объ укорененіи и возвращеніи въ себѣ и другихъ св. сѣмени ученія Христова. Просвѣщеніе умственное и нравственное, гражданственное, промышленность, искусства, добродѣтели семейныя и общественныя будемъ основывать на св. вѣрѣ, и вышею цѣлю жизни своей будемъ имѣть вѣру и святость.

Имѣя въ виду, что царства земныя существуютъ ради царства небеснаго, будемъ служить государству ради Церкви Христовой, руководительницы къ царству небесному, или, иначе говоря, да будетъ наше служеніе отечеству служеніемъ въ духъ святой Церкви, однимъ

изъ видовъ служенія Иисусу Христу и Его св. вѣрѣ. Къ какому бы это служенію и занятію призванъ ни былъ: пусть ищетъ не *себѣ* си только, но и *дружямо* (Филип. 2, 4), *служить съ усердіемъ какъ Господу, а не какъ челоукамъ* (Еф. 6, 7). Къ свободѣ ли призванъ кто милостію царскою? Да nebudeтъ для него *свобода по вольѣ* только къ *угоденію плоти* (Гал. 5, 13), но пусть пользуется ею, какъ средствомъ удобнѣе служить Господу и пользѣ ближнихъ. Учитъ ли кто призванъ? Да учитъ въ разумъ Божіи и смиренномудріи. Судитъ ли кто призванъ? Да судитъ съ правдою и нелицепріятіемъ. Получилъ ли кто право и большія удобства къ *пріобрѣтенію и умноженію своихъ земныхъ благъ*? Пусть имѣетъ въ виду—не какъ Евангельскій богачъ—разорять одни житницы и большія созидать, чтобы ѣсть, пить и веселиться, но въ *Бога богатѣетъ, чтобы, всегда и во всемъ имѣя всякое довольство, быть богатымъ на всякое доброе дѣло* (2 Кор. 9, 8). Новыми гражданскими учрежденіями члены всѣхъ сословій призываемые къ тѣснѣйшему объединенію, будемъ для этого имѣть въ виду, что самою вѣрою Христовою мы призваны къ живой взаимной связи во Христѣ Иисусѣ, какъ члены Его тѣла—Церкви, какъ братія о Господѣ. Дѣятельное сознаніе этой мысли внесетъ истинный и животворный духъ прочнаго единства и любви въ самый союзъ гражданскій, будетъ укрѣплять и освящать наслѣдственную любовь русскаго къ Царю и отечеству. Будемъ смотрѣть на всѣ событія отечества во свѣтѣ вѣры, какъ вразумляющія, испытующія и исправительныя мѣры всеблагаго промысла Божіи для того, чтобы научить насъ проводить жизнь свою во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Тогда всѣ мѣры къ благоустройству государ-

ственному будутъ благословляемы десницею Всевышняго; тогда всё, подобныя бывшимъ и уже оканчивающемуся, испытанія, попускаемыя на отечество наше промысломъ Божиимъ, не только не поколеблютъ его, но, какъ и прежде, послужатъ къ большей славъ и крѣпости его.

Паче же всего, Ты Самъ, Всеблагій Господи,—не въ правдахъ нашихъ, но на неизреченную милость твою держауще молимъ Тя,—продолжай исполнять во благихъ обѣтныхъ желаніи Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, утверди Его животъ въ силѣ и правдѣ Твоей на многая лѣта, православную же Россію и православныхъ христіанъ во вѣки вѣка. Аминь.



ЕВАНГЕЛЬСКОЕ ЧТЕНИЕ ВЪ НЕДЕЛЮ СЫРО- ПУСТНУЮ.

Приготовляя христіанъ къ подвигу поста и покаяніи многими трогательными пѣснопѣніями и обрядами, св. Церковь болѣе всего приготовляетъ и укрѣпляетъ ихъ на этотъ подвигъ словомъ и ученіемъ самаго Господа нашего Ісуса Христа. Цѣлымъ рядомъ евангельскихъ чтеній въ воскресные дни, предшествующіе святой четырехдесятницѣ, она то предостерегаетъ насъ отъ гордости сарисейской, могущей истребить и погубить плоды всѣхъ нашихъ даже дѣйствительно добрыхъ дѣлъ, то примѣромъ мытаря внушаетъ намъ духъ истиннаго смиренія, низводящаго на покаяющихся благоволеніе Божіе; то въ поразительной притчѣ о блудномъ сынѣ изображаетъ бѣдствіе челоука, удалившагося отъ Бога и предавшагося чувственности, міру и плоти, и милосердіе Отца Небеснаго, возводящаго челоука изъ бездны гибели и зла въ его первобытное достоинство; то напоминаніемъ о послѣднемъ страшномъ судѣ потрясаетъ душу безпечныхъ и ожесточенныхъ грѣшниковъ и возбуждаетъ въ нихъ желаніе тѣхъ вѣчныхъ и неизреченныхъ благъ, которыя наследуютъ благословеніи Отца Небеснаго, — всѣ истинно кающіеся и ведущіе жизнь истинно христіанскую. Наконецъ, въ послѣдній воскресный день, предшествующій великому

посту, св. Церковь въ евангельскомъ чтеніи указываетъ еще на нѣкоторыя весьма важныя и непремѣнныя условія, которыя требуются отъ каждаго христіанина, чтобы подвигъ поста и покаянія былъ для него благотворнымъ и спасительнымъ.

Аще отпущаете человеку согрѣшенія ихъ, — такими словами начинается чтеніе этого дня — отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный. Аще ли не отпущаете человеку согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшенія вашихъ (Мате. 6, 14, 15.)

И страшны эти слова, и утѣшительны; и судъ въ нихъ, и милость; и правда, и любовь! Подлинно, какая душа, если только она не потеряла окончательно вѣру въ Бога, не устрашится, не придетъ въ трепеть отъ одной мысли, что грѣхи и беззаконія ея прощены не будутъ, что судъ, непреложный, вѣчный и неизмѣнный судъ Божій поразитъ ее и осудитъ на вѣчныя мученія и гибель? Но вотъ, милосердый Отецъ Небесный, чтобы умирить смущенную совѣсть грѣшниковъ и даровать отчаяннымъ надежду, объявляетъ, что всѣ грѣхи и беззаконія ихъ, какъ бы велики они ни были, будутъ прощены имъ, если только они съ своей стороны простятъ ближнимъ своимъ прегрѣшенія ихъ, то-есть, забудутъ всѣ обиды, всѣ проступки противъ нихъ, когда либо и къмъ либо совершенные. Что можетъ быть легче и удобнѣе этого для человѣка, искренно жаждущаго получить отпущеніе грѣховъ и наследовать царствіе Божіе?

И такъ, любовь ко всѣмъ и миръ со всѣми — вотъ первое, самое существенное и необходимое условіе, требуемое отъ всѣхъ, приступающихъ къ подвигу поста и покаянія. И если оно необходимо намъ для того,

чтобы получить прощенье въ нашихъ грѣхахъ отъ Бога: то не менѣе необходимо по самому существу и характеру истиннаго поста и покаянія, — необходимо потому, что безъ мира съ ближними, безъ любви къ нимъ невозможно истинное самоиспытаніе и покаяніе. Въ самомъ дѣлѣ, если въ сердцѣ постящагося еще горитъ вражда и злоба противъ ближняго, если умъ и воображеніе его заняты тѣми оскорбленіями и обидами, которыя онъ претерпѣлъ отъ другихъ, если память его наполнена только различными случаями и обстоятельствами, словами и дѣлами его ближнихъ, такъ или иначе, истинно или мнимо его оскорбившихъ: то когда ему заниматься состояніемъ собственной своей души и сердца, когда думать о собственныхъ немощахъ и паденіяхъ? Кто не знаетъ, что въ подобномъ состояніи чловѣкъ болѣе всего обращаетъ вниманіе на немощи и слабости своихъ обидчиковъ и враговъ, и менѣе всего занимается своими недостатками и несовершенствами? Кому не извѣстно, что каждая сильная страсть, овладѣвшая душою, поглощаетъ все ея вниманіе, всѣ силы, и что мало есть страстей, которыя такъ же сильно возмущаютъ душу и выводятъ чловѣка изъ себя самаго, какъ гнѣвъ, вражда и ненависть?

Не трудно послѣ этого понять, каковы по существу своему постъ и покаяніе тѣхъ, которые исполняютъ извѣстные обряды Церкви, предписываемые ею во дни поста, но не думаютъ оставить своей вражды и ненависти на ближняго. Многие, слѣдуя извѣстному доброму обычаю, испрашиваютъ предъ наступленіемъ св. четырёхдесятницы другъ у друга прощенье въ оскорбленіяхъ и обидахъ; для этой цѣли въ иныхъ мѣстахъ даже нарочито посѣщаютъ другъ друга въ послѣдній

воскресный день предъ великимъ постомъ, отъ чего и самый этотъ день получилъ названіе дня прощенія, или *прощенаго*. Но вотъ, тѣ самые люди, которые въ этотъ день съ такою, повидемому, искренностію, просили и получили другъ отъ друга прощеніе во взаимныхъ обидахъ, чрезъ нѣсколько дней яeno обнаруживаютъ, что этотъ обычай для нихъ—не болѣе, какъ обрядъ безъ смысла и значенія. Проходить недѣля, другая,—и они опять начинаютъ прежнюю жизнь: опять садонный къ клеветѣ и злорѣчію клеветецъ на своего ближняго, опять лживо мысленная женщина смѣется надъ своей соперницей, опять низкій и коварный человекъ роетъ яму подъ своимъ ближнимъ, чтобъ отнять у него мѣсто, или разорить его, опять гнѣвливыи и вспыльчивыи оскорбляютъ другихъ безъ всякой вины съ ихъ стороны, опять мстителныи обдумываетъ и приводитъ въ исполненіе планы своего мщенія, опять изъ многихъ устъ слышатся тѣже ругательства, тоже сквернословіе, опять являются буйство, раздоры и брань.

Гдѣ же, куда дѣвалось это взаимное прощеніе обидъ? Гдѣ эти слова взаимнаго мира и любви, которые такъ недавно обильнымъ потокомъ лились изъ устъ и въ которыхъ, казалось, слышенъ былъ голосъ сердца, искренно и нелицемерно любящаго своихъ ближнихъ? Отвѣчать на это не трудно: они и не исходили изъ искреннаго и чистаго сердца, а только срывались съ языка, раздавались въ воздухъ, и въ воздухъ исчезали!... А между тѣмъ многіе, исполнивъ этотъ обрядъ примиренія съ своими ближними, приступаютъ потомъ къ самому подвигу поста и цованія и, можетъ быть, думаютъ о себѣ, что они постятся истинно по христіански. Но такихъ постниковъ обличаетъ само Еванге-

діе словами, непосредственно слѣдующими за ученіемъ о взаимномъ примиреніи и прощеніи обидъ:

*Бѣда же постытится, не будите яко же лицемери съ-
тующе: помрачаютъ бо лица своя, яко да явится чело-
вѣкъмъ постыжденъ: аминь, глаголю вамъ, яко воспріемлютъ
меду свою. Ты же не тыла помажи главу твою, и лице
твое умый: яко да не явишия человекомъ постыся, но
Отцу твоему касе въ тайнѣ: и Отець твой видѣвъ въ
тайнѣ, воздасть тебѣ лепъ (16—18.)*

Постыдились фарисеи, но не переставали въ то же время грабить дома вдовиць, — постылись, но не покидали своей гордости, по которой они себя считали людьми избранными и праведными, а другихъ лицемерами, неправедниками, прелюбодѣями, — постылись, но не только не дѣлались кроткими, а напротивъ, день отъ дня, болѣе и болѣе ожесточались въ своей неумолимой ненависти и злобѣ на Господа нашего и дышали ненасытимымъ желаніемъ убить Божественнаго Проповѣдника и Обличителя ихъ неправдъ, — постылись, но далѣе тѣла ихъ посты не простирался, или, вѣрнѣе сказать, онь простирался и нѣсколько далѣе, имѣлъ нѣкоторую особенную цѣль, на самую земную и грубую, самую своекорыстную и самолюбивую — *да явится челоукомъ постыщенъ*. Не лучше ли было бы, если бы они вовсе не постылись такимъ образомъ?

Но такъ и нынѣ поступаютъ тѣ, которые постытся только потому, что въ навѣстное время Церковію полагается постыгнися, — говѣютъ потому только, что того требуетъ общій обычай, но въ то же время нисколько не думаютъ очистить свое сердце отъ злобы и ненависти въ своимъ врагамъ, отъ зависти къ счастію другихъ, отъ гордости и тщеславія предъ людьми, не имѣ-

ющими изъ достоинствъ и качествъ, отъ своекорыстія и жадности, всегда готовой обмануть ближняго въ дѣлахъ жулики и продажи, во взаимныхъ договорахъ и обязательствахъ. Въ такомъ постѣ нѣтъ искренности, нѣтъ чистосердечія. И какъ одинъ вымышленный миръ съ ближними, безъ внутренней любви къ нимъ, не долговъ, не надеженъ и не проченъ: точно такъ и подобный постъ есть только обманъ и лгуавство, такъ какъ имъ хотѣли бы обмануть Бога, котораго обмануть невозможно, обмануть людей, обмануть и самихъ себя, обольщая себя тѣмъ, что они постятся какъ должно. Нѣтъ, должно поститься: не для одной внешней обрядности, не по требованію однихъ обычаевъ и приличій, не для того, чтобъ показать только образъ благочестія, лишенный внутренней его силы; но для того, чтобы пріобрѣсти милость и благоволеніе Отца небеснаго, а Его благоволеніе и милость пріобрѣтаются не иначе, какъ всецѣлымъ отверженіемъ всехъ страстей и похотей. Постъ, хотя совершается на землѣ, но цѣль его не земная, а небесная: *Отецъ твой видѣтъ въ тайнѣ, воздастъ тебѣ за то* — въ великій день воздаянія воздастъ и каждому!

Желаешь ли кто достигъ самаго совершенства въ цѣдвигѣ поста? Евангеліе преноситъ намъ ученіе объ этомъ совершенствѣ. велѣдъ за учениамъ о постѣ: *не скрывайте себѣ сокровищъ на землѣ, идиже червь и тля тлѣтъ, и идиже татіе подкопываютъ и крадутъ: Скрывайте же себѣ сокровищъ на небеси, идиже ни червь, ни тля тлѣтъ, и идиже татіе не подкопываютъ, ни крадутъ. Идиже бо есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше* (19, 21.)

Глубокій и знаменательный урокъ предлагается здѣсь Церковію, ведѣмъ постащимся и накопимся! Евангелійское

слово прежде всего предостерегаетъ ихъ отъ корыстолюбія, отъ пристрастія къ богатству, къ земнымъ сокровищамъ. Это пристрастіе, хотя бы оно не сопровождалось никакимъ хищничествомъ и обманомъ, никакимъ грабительствомъ и неправдой, тѣмъ не менѣе можетъ служить неодолимымъ препятствіемъ къ достиженію совершенствъ христіанскихъ. Мысль, постоянно обращенная къ земнымъ сокровищамъ, не охотно и не легко обращается къ дѣламъ духовнымъ, къ міру горнему и божественному; она постоянно развлекается гнетущими заботами о томъ, какъ бы сберечь свое земное сокровище, какъ бы его увеличить, какъ бы наилучше употребить его, и т. дал., и т. дал.

При этомъ, впрочемъ, не должно думать, что заповѣдь Евангелія относится единственно къ тѣмъ, которые владѣютъ каними либо огромными сокровищами, множествомъ денегъ и имущества; а тѣмъ болѣе не должно думать, будто Евангеліе вовсе запрещаетъ человѣку—быть богатымъ.—Можно не имѣть многого, но можно многому быть пристрастнымъ; можно не быть богатымъ, но всѣмъ сердцемъ желать богатства, объ немъ только думать, объ немъ помышлять день и ночь; можно имѣть сокровище не въ деньгахъ и имѣніи, но въ какомъ либо, иногда самомъ ничтожномъ и маловажномъ, предметѣ, къ которому мы привязаны всѣмъ сердцемъ, который постоянно удерживаетъ наши помыслы на землѣ и ни на минуту не даетъ намъ подумать о нашемъ вѣчномъ и небесномъ назначеніи; можно имѣть сокровище въ какой либо мысли, желаніи и намѣреніи, привязывающемъ насъ къ землѣ и земному; самыя естественныя наши привязанности къ лицамъ, соединеннымъ съ нами узами родства, дружбы, взаимныхъ вы-

годъ и удовольствій, иногда дѣлають для насъ изъ этихъ лицъ такое сокровище, которое совершенно овладѣваетъ нашимъ сердцемъ и отвлекаетъ его отъ Бога, какъ это можно видѣть изъ словъ Христа Спасителя: *ажже любите отца или матеръ паче Мене, нсть Мене достоинъ; и ажже любите сына или дщерь паче Мене, нсть Мене достоинъ* (Матѳ. 10, 37).

И такъ, если и во всякое время, то особенно предъ вступленіемъ въ подвигъ поста и покаянія благовременно св. Церковь взываетъ къ чадамъ своимъ словами Господа: *не скрываете себѣ сокровищъ на земли, идъже червь и тля тлѣтъ*, — не привязывайтесь ни къ чему земному, временному и тлѣнному, до того, чтобы оно отвлекало васъ отъ небснаго, вѣчнаго и божественнаго. *Скрывайте же себѣ сокровище на небеси*, гдѣ все вѣчно и неизмѣнно, мысль и сердце устремите къ Богу, о Немъ помышляйте, Его желайте, къ Нему стремитесь всѣми силами тѣла и духа!

И подлинно, какъ необходимо всѣмъ постящимся, молящимся и кающимся всецѣло вознести свой умъ и сердце къ Богу, чтобы вполне достигнуть цѣли поста, покаянія и молитвы! Цѣль этихъ подвиговъ есть таинственное, прискренное общеніе съ нашимъ Господомъ и Спасителемъ въ таинствѣ Евхаристіи. Какую же пламенную и живую любовь ко Господу долженъ имѣть каждый, приступающій къ таинственной трапезѣ и приемлющій въ себя сокровище, драгоцѣннѣе котораго нѣтъ ни на землѣ, ни на небѣ! Какъ строго и внимательно нужно испытывать ему себя самаго, *достойнъ ли онъ ясть и питъ* тѣло и кровь Господню, горитъ ли его сердце къ Богу и Спасителю своему такою полною и самоотверженною любовію, которой не можетъ пре-

высить и преодолѣть никакая земная любовь и привязанность! Если въ сердцѣ христіанина есть такая любовь, тогда есть и надежда, что таинственный союзъ его съ Господомъ на-всегда пребудетъ неизмѣннымъ и неразрывнымъ: *идже бо есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше; а гдѣ наше сердце, тамъ и вся наша жизнь!..*

РИМСКІЯ КАТАКОМБЫ.

Между памятниками христіанской древности не много можно указать такихъ, которые возбуждали бы столько интереса и имѣли такую археологическую важность, какъ римскія катакомбы. Это — цѣлый подземный городъ, который вдругъ переноситъ мысль и воображеніе посетителя за тысячу шестьсотъ лѣтъ тому назадъ и даетъ ему наглядную картину давно минувшей религіозной жизни со всей ея внѣшней обстановкой. Эта жизнь проходила среди обстоятельствъ слишкомъ исключительныхъ, чтобы не возбудить къ себѣ симпатичнаго вниманія. А ея формы, уцѣлѣвшія отъ разрушительнаго дѣйствія времени въ св. храмахъ, свящ. изображеніяхъ, сосудахъ, надписяхъ и проч. имѣютъ высокій научный интересъ уже и потому одному, что связываются по своему внутреннему смыслу съ таковыми же формами религіозной жизни нашего времени. Вотъ почему въ наши дни надъ реставраціей катакомбъ трудятся и правительства и частныя лица. Эти труды обѣщаютъ важные результаты для церковной исторіи и особенно для археологіи. Въ ожиданіи этихъ результатовъ мы хотимъ представить краткій очеркъ устройства катакомбъ, ихъ исторіи и сдѣланныхъ уже въ нихъ открытій, подъ руководствомъ лучшихъ знатоковъ этого предмета.

I.

Исторія первыхъ христіанскихъ кладбищъ въ Римѣ, или катакомбъ, какъ якъ обыкновенно называютъ, можетъ быть раздѣлена на три періода: первый — отъ начала ихъ до первыхъ годовъ IV вѣка, второй отъ начала IV до VII в. и третій — съ этого вѣка до нашего времени, которому предстоитъ задача окончательнаго разъясненія этой исторіи.

Но прежде, чѣмъ перенесемъ съ нашими читателями къ первому періоду исторіи христіанскихъ катакомбъ въ Римѣ, мы должны, во избѣжаніе недоразумѣній, сказать два три слова объ историческомъ происхожденіи самаго слова „катакомбъ“. Легко подумать, что названіе „катакомбъ“ было первоначальнымъ названіемъ первыхъ христіанскихъ усыпальницъ, или кладбищъ. На самомъ же дѣлѣ это было вовсе не такъ. Римъ окруженъ длинною цѣпью кладбищъ, — числомъ около шестидесяти. Эти кладбища носятъ на себѣ имена одного, или нѣсколькихъ святыхъ, остатки которыхъ тамъ докопаны. Такъ есть усыпальницы святыхъ Нерее и Ахилле, (1) св. Агнесы, (2) св. Панкратія, (3) св. Претекстава, (4) св. Прициллы (5) и др. Иногда эти усыпальницы, получая свое названіе отъ мѣстности, въ которой были выкопаны, (6) и такимъ образомъ вмѣсто одного носили два, три и болѣе названія. Такъ на пр.

(1) Память ихъ празднуется нашею церковію 15 мая.

(2) 21 января.

(3) 9 сентября.

(4) Въ нашихъ святцахъ не упоминается.

(5) 7 іюня.

(6) Напр. *Ad Nymphas, Ad ursam pilatum, Inter duas lauras, Ad Sextum Philippi* и проч.

усыпальница св. Севастіана, называвшаяся также *Cosmetorium ad Sanctam Caeciliam* (1) кроме этого названія носила еще нѣсколько другихъ и въ томъ числѣ *Cosmetorium ad Catacumbas*. Значеніе этого слова вполнѣ не извѣстно, хотя происхожденіе его и связываютъ съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ снѣгѣ, который и теперь существуетъ близъ этого кладбища, нѣкоторые время были погребены священные останки первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Такимъ образомъ, по этому объясненію, катакомбами называлось то кладбище, которое примыкало къ гробницамъ первоверховныхъ апостоловъ (2). Во всякомъ случаѣ, названіе *Ad Catacumbas* было первоначально частнымъ названіемъ этого кладбища, потомъ начали употреблять его въ болѣе широкомъ значеніи и наконецъ стали называть „катакомбами“ всѣ вмѣстѣ взятыя подземныя усыпальницы Рима.

Происхожденіе „катакомбъ“ въ послѣднее время сдѣлалось предметомъ долгихъ споровъ. Археологи трехъ послѣднихъ столѣтій, опираясь на два или на три двусмысленныхъ мѣста, высказали мнѣніе, что „катакомбы“ были первоначально ничто иное, какъ глубокія ямы съ вѣтвистыя побочныя галлерей, изъ которыхъ Римляне языческаго періода брали песокъ и камни для городскихъ построекъ. Эти песчаныя ямы назывались *arenariae*

(1) т. е. усыпальница при гробѣ Св. Цециліи.

(2) Есть впрочемъ и еще нѣсколько объясненій. Нѣкоторые производятъ это слово отъ греческаго слова *катакомби*, которое означаетъ глубокую яму, накое названіе какъ нельзя болѣе идетъ къ подземельямъ катакомбъ: *locus cavus atque profundus, qualis Romae praesentium coemeteria esse solebant in arenariis profundis scuptis excavata*. Baron. *Ann. ad Martyr.* 20 Jan. Виземанъ производитъ катакомби отъ греческаго предлога *κατά* (къ) и латинскаго слова *cumba* (лодка и оврагъ), *Fabiola* pag. 197.

гіа; это же названіе осталось (кромя другихъ названій и за христіанскими усыпальницами (1). Но болѣе тщательное изслѣдованіе ученаго Марки и другихъ антиваріевъ вполне опровергло эту теорію. Мы впрочемъ не будемъ разбирать и оцѣнивать доказательствъ о Марки; потому что не считаемъ вопроса о происхожденіи катакомбъ на столько важнымъ, чтобы входить, по поводу его, въ разсужденія. Были ли это заброшенные язычниками каменоломни, или песчанья ямы, устроены ли они христіанами, независимо отъ этихъ заброшенныхъ раскопокъ языческихъ, — значеніе ихъ отъ того нисколько не измѣняется. Устройство катакомбъ въ томъ пластѣ земли, изъ котораго язычники не могли брать ни песку, ни камней, и котораго слѣдовательно не имѣли причинъ распахивать, намъ кажется вполне достаточнымъ доказательствомъ чисто христіанскаго ихъ происхожденія, помимо всѣхъ догматическихъ, моральныхъ палеографическихъ и другихъ соображеній, представляемыхъ о Марки (2).

Вотъ устройство катакомбъ. Чтобы попасть въ катакомбы, нужно сначала спускаться по ступенькамъ чрезвычайно крутой лѣстницы, которая доводитъ васъ до слоя рыхлаго, разсыпчатаго песку, который съ послѣдней ступенькой достигаетъ твердости рыхлой, но прочной скалы, на поверхности которой еще до сихъ поръ замѣтны слѣды самыхъ легкихъ ударовъ заступы. Когда

(1) Vid. apud Panvin. de ritu sepeliendi mortuos, cap. XII et XIII; apud Baronium in notis ad Martyrologium; apud Ruinart. in actis Martyrum.

(2) Почва Рима и его окрестностей состоитъ изъ трехъ пластовъ: верхній песчаный называется: *rozolana*, средній — рыхлая скала *tufa granulare*; нижній — кремнистая скала — *Lithoide*: изъ верхняго язычники брали песокъ, изъ нижняго — камни, въ среднемъ устроены катакомбы.

вы достигнете этой скалы, то это значитъ, что вы достигли первого этажа катакомбъ. Отсюда спускаются еще ниже лѣстницы и ведутъ васъ во второй и даже третій этажъ. И лѣстницы и этажи устроены всѣ одинаково.

Катакомбы во всѣхъ ярусахъ могутъ быть раздѣлены на три части: на галлерей, комнаты и церкви. Галлерей это длинные и узкіе корридоры, высѣченные въ скалѣ довольно правильно, такъ что полъ и потолокъ приходятся подъ прямыми углами къ стѣнамъ корридоровъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они такъ суживаются, что два человѣка съ трудомъ могутъ разойтись, не становясь другъ къ другу бокомъ. Часто эти галлерей тянутся по прямой линіи на довольно значительное пространство и пересѣкаются другими галлерейми; эти въ свою очередь—еще другими, такъ что въ общемъ образуется настоящій лабиринтъ,—сѣтъ подземныхъ корридоровъ, которую нѣтъ возможности распутать. Потеряться въ этомъ лабиринтѣ такъ же легко, какъ и опасно. Между тѣмъ эти корридоры устроены не для того только, чтобы служить проходами до кадаго-нибудь опредѣленнаго мѣста, какъ можно бы предполагать по ихъ названію. Они сами по себѣ составляютъ катакомбу, или кладбище. Ихъ стѣны, также какъ стѣнки, между которыми вырублены ступеньки лѣстницъ, наполнены гробницами, какъ пчелиный улей — сотами. Онѣ представляютъ ряды углубленій большихъ и маленькихъ, но достаточно длинныхъ, чтобы могло помѣститься въ нихъ человѣческое тѣло, будетъ ли то тѣло младенца, или взрослого человѣка. Тѣла клались параллельно къ галлереймъ. Иногда число этихъ углубленій отъ потолка до полу галлерей доходитъ до четырнад-

цати, иногда ихъ бываетъ только три или четыре. Эти углубленія такъ хорошо принаровлены къ объему тѣла, которыя въ нихъ положены, что, повсей вѣроятности, каждое изъ нихъ вырубалось по мѣрѣ надобности.

Когда тѣло, завернутое въ саванъ, вкладывалось въ свою тѣсную келейку; то отверстіе этой келейки тщательнѣе закрывалось иногда мраморной доской, а чаще нѣсколькими широкими черепицами, по краямъ вдѣланными въ пазъ, или выемку, нарочно для этой цѣли сдѣланную въ окраинахъ скалы. Затѣмъ эти черепицы замазывались цементомъ и гробница — готова. Эпитафій вырѣзывали или на мраморѣ, или выводили на известковомъ растворѣ цемента какимъ-то острымъ инструментомъ. Тысячи надписей перваго рода собраны и хранятся въ разныхъ музеяхъ и церквахъ; огромное количество надписей втораго рода тоже скопировано и обнаружено; но большая часть гробницъ не имѣетъ надписей и не даетъ никакихъ свѣдѣній о своихъ покойникахъ. Къ какой эпохѣ относятся эти христіанскія усыпальницы, и какъ опредѣлить время ихъ происхожденія?

Не сохранилось никакого указанія на то, чтобы христіане хоронили своихъ покойниковъ гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ прежде устройства катакомбъ. Это невольно заставляетъ думать, что катакомбы начали устраиваться въ Римѣ съ самаго же появленія здѣсь христіанства. Какими же соображеніями велились первые христіане, давая такое устройство своимъ усыпальницамъ? Думаютъ, — слѣдующими. Известно, что тѣло Господа Іисуса, по снятіи съ креста, было обернуто въ льняную плащаницу, покрыто благовонными мастьями и положено во гробъ, высѣченномъ въ каменной скалѣ.

Входъ въ него, какъ извѣстно, заваленъ былъ камнемъ. Апостолъ Павелъ, какъ читаемъ въ его посланіяхъ, часто представляетъ вѣрующимъ воскресеніе Христа Спасителя, какъ образъ ихъ будущаго воскресенія, называя ихъ спогребшимися Ему крещеніемъ въ смерть (1). По этому нѣтъ ничего естественнаго, что первые вѣрующіе, предъ которыми живо предносился Ликъ Божественнаго Искупителя, хотѣли подражать Ему и въ образъ погребенія, чтобы возстать съ Нимъ по образу Его воскресенія. Такимъ образомъ, съ одной стороны—желаніе подражать Господу въ Его погребеніи, съ другой—надежда воскреснуть съ Нимъ привели христіанъ къ мысли дать такое устройство своимъ усыпальницамъ.

Это мнѣніе подтверждается и выраженіями надгробныхъ надписей. Ни на одной изъ нихъ нѣтъ слова „погребенъ“ (*inhumatus*), а—„положенъ въ миръ“ (*depositus in pace*), „положеніе“ (*depositio*)—таковы общепотребительныя выраженія. Этими фразами христіане первыхъ трехъ вѣковъ выражали ту мысль, что мертвые въ этихъ мѣстахъ положены только на время—до тѣхъ поръ, какъ ихъ позовутъ отсюда; они только поручены вѣрному, но временному охраненію, какъ залогъ или драгоценное сокровище. Самое названіе кладбища *Coemeterium* (2) подтверждаетъ тоже самое. Въ этой общей

(1) Колосс. 2, 12. Римл. 6, 4.

(2) *Coemeterium*—греческое *κοιμητήριον* (отъ *κοιμη*—ложиться спать). По свидѣтельству Атея, Египтяне называли словомъ *κοιμητήριον* общія спальни въ гостиницахъ (*Athen. lib. 4, c. 5*). Не трудно понять, почему христіане дали такое названіе кладбищамъ. Они всегда смотрѣли на настоящую жизнь, какъ на чужую сторону, по которой они страдаютъ, стремясь къ небесному отечеству, своей настоящей родинѣ. Кладбища такимъ образомъ имѣли значеніе ночлега, съ котораго уснувшіе пробуждались для другой лучшей жизни.

спальнѣ почившіе уснули до радостнаго утра, когда займется заря и звукъ послѣдней трубы разбудитъ ихъ. Вотъ почему гробница называется „мѣстомъ“ (locus), или чаще „узкимъ мѣстомъ“, (loculus), временно занимаемымъ отшедшими во Христѣ Іисусѣ.

Что катакомбы по своему происхожденію относятся къ первымъ годамъ христіанства въ Римѣ, тому надобимъ мы доказательства въ самыхъ же катакомбахъ. Стиль живописи, которую открыли тамъ въ настоящее время, принадлежитъ той эпохѣ, когда это искусство еще процвѣтало. Символическій характеръ этой живописи указываетъ на самую отдаленную эпоху, потому что вкусъ къ символическимъ изображеніямъ, открываемымъ въ катакомбахъ, скоро и надолго затѣмъ упалъ въ христіанствѣ. Хотя въ надписяхъ рѣдко можно встрѣтить указаніе на годъ смерти усопшаго, тѣмъ не менѣе изъ 10,000 надписей, собранныхъ и опубликованныхъ ученымъ и талантливымъ Россомъ, насчитывается до 300 такихъ, которыя указываютъ на годы консульства послѣ первыхъ императоровъ и дов. датиъ ихъ до половины четвертаго вѣка (до 350 г. (1) по Р. Хр.) Еще одно любопытное и интересное обмнновеніе даетъ намъ возможность узнавать приблизительно время устройства гробницъ. Въ то время, какъ нужно было задымлять отверстіе гробницы, родители или друзья усопшаго, чтобы послѣ найти дорогу для себя могилу между множествомъ другихъ, иногда вдавливали въ свѣжій еще цементъ мо-

(1) Въ Херс. епарх. вѣдомостяхъ (1864 г. № 2, стр. 83) приводится одна надпись, относящаяся къ III му вѣку по Р. Хр.—Прим. ред.

гилы, медаль, камень, рваной камень, иногда даже раковину, или кремь. Эти примѣты необходимо были вѣстать на тѣхъ особенно гробницахъ, на которыхъ не дѣлалось надписи, — иначе не было возможности отыскать ихъ. Много такихъ вещей, служившихъ примѣтами, собрано уже; а множество другихъ находятъ и теперь почти ежедневно. Нерѣдко тамъ и самыя медали, прилѣпленныя къ цементу, упадали, но сторона, которой они держались на немъ, очень отчетливо отпечатывалась на отвердѣвшей замазкѣ. Эти отпечатки тоже указываютъ на годы смерти покойника, которые восходятъ часто къ Домиціану и даже другимъ древнѣйшимъ императорамъ.

Вообще первенствующіе христіане заботливо отмѣчали время смерти усопшихъ, и чаще — день, чѣмъ годъ этой смерти. Кромѣ обыкновенныхъ побужденій родственной любви, или братской привязи, было къ тому еще побужденіе, на которое между прочимъ указываетъ и въ надписяхъ на гробницахъ: Въ наше время обыкновенно на могильныхъ престахъ или памятникахъ выставляется годъ и число мѣсяца, когда скончался почившій. И если съ указаніемъ на число мѣсяца, не будетъ обозначенъ и годъ, тогда указаніе теряетъ почти всякое значеніе, но не на оборотъ. Но между тѣмъ, какъ менѣе древнія надписи въ катакомбахъ указываютъ годъ смерти, встрѣчаются другія, которыя отмѣчаютъ только день, въ который усопшій перешолъ въ лучшую жизнь, исполненный упованія (христіанинъ), или дерзновенія (мученикъ). Это объясняется очень просто. Въ эпоху, о которой у насъ рѣчь, память каждаго вѣрующаго, будетъ ли онъ простой христіанинъ или мученикъ, праздновалась ежегодно именно въ тотъ

день, въ который онъ скончался. А для этого естественно было необходимо знать навѣрное день кончины каждаго. Вотъ почему такъ тщательно въ древнѣйшихъ надписяхъ отмѣчался день кончины усопшаго.

Все это, по мнѣнію ученыхъ изслѣдователей катакомбъ, даетъ право отнести происхожденіе ихъ къ первымъ годамъ нашей эры. Теперь остается сказать, до какого времени христіане пользовались ими. Когда церковь получила миръ, вѣрующіе по глубокому чувству благочестія старались быть погребенными послѣ своей смерти подлѣ св. мучениковъ и мученицъ предшествовавшаго времени. Но вообще они довольствовались въ этомъ случаѣ тѣмъ, если ихъ погребали подъ поломъ галлерей. Отсюда произошли надгробные камни, которые часто находятъ подъ щелью катакомбъ; всѣ они указываютъ на консульскіе годы IV в. Они толще, шире, лучше обдѣланы и не столь простаго стилия, какъ тѣ, которые придѣланы къ боковымъ стѣнамъ и которые указываютъ на годы болѣе древніе. Но къ концу этого вѣка эти памятники дѣлаются рѣже и рѣже, а въ V и нѣсколько позднѣе христіане, уже перестаютъ погребать своихъ покойниковъ въ катакомбахъ. Папа Дамась, умершій въ 384 г., говоритъ намъ въ своей эпитафій, что онъ не дерзаетъ сложить свои кости при костяхъ св. мучениковъ.

Мы видѣли пока только галлерей, или корридоры. Заглянемъ теперь въ залы, или комнаты. Онѣ назывались кубиклами (cubicula — спальни) и имѣютъ различное устройство. Большею частію — это четверугольныя комнаты, почти квадратныя — не равной величины. Но есть и полукруглыя, трехъугольныя, шестиугольныя, осьмиугольныя и проч. Эти особенности

въ формѣ кубикулъ обусловливались особенностями грунта, въ которыхъ они были устроены. Не одною формою, но и размѣрами и назначеніемъ различаются между собою эти кубикулы. Различіе ихъ въ двухъ послѣднихъ отношеніяхъ было причиною того, что эти комнаты кромѣ одного общаго носили еще другія частныя названія. Самыя малыя по размѣрамъ кубикулы назывались просто *cubiculae*; средніе— *сгуртае* (гроты пещеры), самыя большія— *агеае* (площадки).

Вотъ устройство обыкновенныхъ кубикулъ. Предъ нами отверстіе въ стѣнѣ галлерей. Это отверстіе очень похоже на дверь; но съ однимъ только порогомъ, а иногда и просто безъ всякаго порога. Переступивши чрезъ порогъ, мы очутимся въ маленькой комнатѣ въ нѣсколько футовъ длины, ширины и высоты. Обыкновенно эта комнатка представляетъ видъ полукруглой маленькой часовни. Но какъ сказали мы выше,—это— не единственная, а только главная форма кубикулъ. Задняя стѣна кубикулы (противъ входа) большею частью бываетъ занята гробницею мученика. Гробница возвышается на нѣсколько футовъ надъ уровнемъ пола и помѣщается въ нишѣ; она покрыта сверху мраморною, или простою каменною доскою, на которой очень удобно совершать св. тайны. Возношеніе Пречистаго Тѣла и Честной Крови Божественнаго Искупителя на гробахъ мучениковъ съ глубокой древности было самою славною привиллегіею св. исповѣдниковъ христовыхъ, останки которыхъ служили въ этомъ случаѣ какъ бы подножіемъ Божественному Агнцу, закланному отъ сложенія міра (¹). Въ стѣнахъ кубикулы помѣщаются, го-

(¹) Эту мысль высказалъ одинъ древній христіанскій поэтъ въ слѣ-

горизонтально къ нимъ, два или три loculi, какъ въ галлерейхъ. Полукруглыя кубиккулы, носящія болѣе частное наименованіе *толусовъ* (tholus), болѣею частію украшены живописными изображеніями, о которыхъ будемъ рѣчь ниже. Если мы присовокупимъ ко всему этому красноватый цвѣтъ камня, или торфа, въ которомъ выполнены кубиккулы, то будемъ имѣть наглядное представленіе и о формѣ, и о физиономіи кубиккулы.

Нѣкоторыя кубиккулы сообщаются съ поверхностію почвы посредствомъ отверстій среднихъ размѣровъ. Такія кубиккулы называются „свѣтлыми кубиккулами (cubicula clara)“. Кубиккула безъ отверстія называется „обыкновенной кубиккулой (cubiculum vulgare)“. Какъ показываетъ самое названіе отверстій—*lumina*—онѣ служили проводниками свѣта и воздуха въ кубиккулы. Не безъ основанія также можно думать, что чрезъ эти же отверстія иногда спускались и живые, спасавшіеся отъ преслѣдованія, и тѣла мучениковъ, если не было возможности спустить ихъ въ катакомбы чрезъ обыкновенные входы. Этимъ, кажется, всего естественнѣе объясняется то обстоятельство, что эти отверстія устроены не вертикально, какъ наши трубы, а наклонно. Второю причиною могло быть то, чтобы дождь, песокъ и камни не упали прямо на голову присутствовавшихъ въ кубиккулѣ. Съ цѣлію предупредить подобныя случайности, отверстіямъ давали квадратную форму. Если

дующемъ стихотвореніи:

Sic venerare ossa libet,
Ossibus altar et impositum;
Illa Dei sita sub pedibus,
Prospicit haec, populosque suos
Carmine propitiata fovit.

(Prudentius, *перл сер.* III, 43).

ниія отверстія шла чрезъ торѣзъ, то стѣнки его ничѣмъ не укрѣплялись, а если чрезъ песокъ, или почву, сложившуюся изъ растительныхъ остатковъ, то стѣнки обкладывались камнемъ или кирпичемъ, для крѣпости. Верхняя часть отверстія находилась не прямо на землѣ, а обыкновенно обводилась небольшою, каменною, или кирпичною стѣною въ футъ вышины, которая не дозволяла дождю размывать окраины отверстія и увлечь въ него песокъ и камни (1). Отверстія, о которыхъ мы говоримъ, современны самому устройству катакомбъ. На нижнихъ частяхъ нѣкоторыхъ изъ нихъ сохранились еще остатки первоначальной живописи. Кубиколы обязаны своимъ устройствомъ благоустою частныхъ лицъ. Ихъ назначеніе служить семейными усыпальницами. Отсюда ихъ надписи, столь обыкновенныя въ катакомбахъ: *Cubiculum Domitiani*, *Cubiculum Gardentii*, *Cubiculum Angeliae*, *Cubiculum Germilani*. Эти усыпальницы всегда были болѣе или менѣе тщательно отдѣланы и украшены смотря по состоянію и общественному положенію ихъ строителей. По размѣрамъ всѣ эти кубиколы похожи одна на другую, но въ другихъ отношеніяхъ между ними существуетъ большая разность. Такъ, одѣ изъ нихъ имѣютъ гробницы подъ аркой, а другія не имѣютъ; въ однихъ эти гробницы служили престолами для безиронной жертвы, въ другихъ не служили; наконецъ одѣ украшены живописью, а другія нѣтъ.

Главное украшеніе кубиколъ составляетъ *monumentum arcuatum* (памятникъ подъ аркой). У стѣны, находившейся прямо противъ входа въ кубиколу, какъ мы сказали, стояла обыкновенно гробница. Ее вырубали въ

(1) Marchi p. 168.

самою этою стѣною такъ, что надъ верхнею ея частию возвышалась арка; а нижнія боковыя части отдѣлялись отъ стѣны узенькими проходами. Она имѣла форму камина. На народномъ языкѣ эти гробницы, назывались *monimenta arcuata* (памятники подъ аркой); но настоящее ихъ названіе было *arcosolium*, которое означаетъ тоже самое. Этого *arcosolium* обыкновенно возвышался надъ поломъ кубикулы на нѣсколько футовъ; иногда передъ нимъ лежалъ камень вмѣсто балюстрады; боковыя стѣнки, равно какъ и вся ниша большею частию были украшены живописью *al fresco*. Въ малыхъ кубикулахъ эта гробница иногда бывала занята мощами мученика; обыкновенно же въ ней покоились смертныя останки устроителя кубикулы, или когонибудь изъ его родныхъ и друзей. Но въ среднихъ и большихъ кубикулахъ въ этихъ гробницахъ всегда покоились мощи мучениковъ.

Первенствующая церковь такъ высоко цѣнила эти кубикулы, что установила въ іерархіи церковной особую должность *кубикуларіевъ* (*subicularii* хранители кубикулъ, они же и *martyrarii* — хранители мощей мученическихъ). Эти кубикударіи занимали мѣсто выше впо-діаконовъ (*).

Среднія и большія кубикулы, носившія, кромѣ указанныхъ нами частныхъ наименованій, общее наименованіе церквей, или базиликъ, — служили мѣстами общественныхъ собраній для первыхъ христіанъ, и имѣли

(* Constituit, ut si qui desideraret in ecclesia militare... ut esset prius ostiarius, deinde Lector, et postea Exorcista per tempora quae Episcopus statuit, deinde Acolytus, annis quinque; Subdiaconus, annis quinque; Custos Martyrum, annis quinque; Presbyter, annis tribus... et sic ad ordinem Episcopatus ascendere.... Anast. in Sylu.

предъ малыми кубиклами то преимущество, что всегда обладали одной, или нѣсколькими гробницами жив. мучениковъ. На этихъ гробницахъ исключительно совершалась безкровная жертва.

Существенное различіе между всеми кубиклами какъ мы сказали, состоитъ въ размѣрахъ ихъ. Обыкновенная кубикла относится къ гроту, какъ часть къ целому (1). Отсюда и происходитъ, что въ нѣкоторыхъ гротахъ находится по нѣскольку кубиклъ, какъ въ домахъ обыкновенно бываетъ по нѣскольку комнатъ (?). А такъ какъ среднія и большія кубиклы служили храмами для первыхъ христіанъ; то, по всей вѣроятности, малыя кубиклы, находившіяся въ нихъ, — были прототипами боковыхъ придѣловъ въ нашихъ церквахъ.

Такихъ церквей очень много въ катакомбахъ, особенно въ усыпальницахъ Св. Каллиста, Претекстата и Агнесы. Одна изъ самыхъ большихъ находится въ усыпальницѣ Св. Прискиллы, и едва ли не самая красивая — въ усыпальницѣ Св. Елены.

Малыхъ церквей, или гротовъ, мы описывать не будемъ. Это — тѣже кубиклы, только большихъ размѣровъ. Но большія церкви требуютъ обстоятельнаго описанія.

Мы — въ базиликѣ Св. Севастіана. Пусть наши читатели представятъ себѣ двѣ кубиклы; только что нами описанныя, и поставятъ ихъ одна къ другой такъ, чтобы по срединѣ ихъ проходилъ корридоръ, тоже нами описанный. Корридоръ открываетъ входъ въ ту и

(1) Il cubiculum è la parte, la Cripta è il tutto.—Marchi, p. 166.

(2) Marcellus presbyter noctu collegit corpora (Marcellini et aliorum) et sepelivit ea in via Salariae, in coemeterio Priscillae, in cubiculo claustrum quod patet usque in hodieum diem... in crypta iuxta corpus S. Crescentionis. Anast. Biblioth. in Mrycellin. Pap. Marchi p. 162—3.

другую кубиклу. Эти двѣ кубиклы, перерѣзан-
ныя корридоромъ, составляютъ двѣ половины, одной
церкви. Въ концѣ одной изъ этихъ половинокъ — нахо-
дится аркосолій, — жертвенникъ — гробница. Въ этой
половинѣ церкви, по очень вѣроятной догадкѣ ученыхъ,
стояли мундины: подъ надзоромъ такъ называемыхъ „при-
дверниковъ (ostiarii)“, въ находящейся за корридоромъ —
женщины подъ наблюдениемъ „диаконовъ“. Это раздѣ-
леніе обоеихъ половъ при богослуженіи, какъ извѣстно,
строго наблюдалось въ древней церкви.

Красиво вышеченныя полуколонны изъ известкового
камня, съ пьедесталами и капителями, отдѣляли одну
отъ другой различныя части церкви и украшали собою
окраины входовъ. При одной изъ такихъ церквей, не-
давно открытыхъ въ усыпальницѣ Каллиста, есть ком-
ната, сообщающаяся съ церковію посредствомъ отвер-
стія; имѣющаго видъ воронки и пробитаго въ стѣнѣ,
толщина которой доходитъ до 12-ти футовъ. Полъ въ
этой комнатѣ ниже пола церкви на пять или на шесть
футовъ и устроенъ наискось, такъ что находившіеся въ
этой комнатѣ могли слышать все, что говорилось въ
церкви, но не могли ничего видѣть. Догадываются, и
не безъ основанія, что эта комната назначалась для
того класса кающихся, которые назывались *слушавшими*
(*αὐθιμαί*, *audientes*) и для (*одомашненныхъ катехуменъ*, *cather-
simeni*).

Каждая изъ двухъ половинокъ церкви подраздѣлялась
еще на двѣ части полуколоннами — на половинѣ женской,
и андистрами на мужской. Въ одной изъ этихъ пилястръ
отдѣляло ниша, въ которую можно поставить образъ или
лампаду. Но самую замѣчательную особенность подзем-
ныхъ базиликъ составляетъ то, что мужская половина

ихъ длиннѣе на цѣлую треть женской. Это лишнее пространство занято алтаремъ, который отдѣляется отъ церкви двумя колоннами, заложеными въ стѣну. Своды алтаря значительно ниже сводовъ самой церкви, — что часто можно видѣть и въ храмахъ нашего времени. Въ каждомъ отдѣленіи обѣихъ половинъ находится по высокой гробницѣ, вдѣланной въ стѣну и вѣнчаемой аркой, и четыре или пять рядовъ *loculi* въ стѣнахъ. Въ углубленіи алтаря у самой средней стѣны стоитъ сѣдалище съ стѣнками и ручками, вырѣзанными въ камнѣ. По обомъ сторонамъ его вдоль стѣны алтаря тянутся двѣ, тоже каменные, лавки. Это — престолъ епископскій и сѣдалища для пресвитеровъ. Отъ стоялъ къ аркосоліуму подъ прямымъ угломъ; съ этого престола епископъ обыкновенно говорилъ свои поученія къ народу. Въ главной церкви усыпальницы Св. Агнесы находится *presbyterium*. Это — круглое пространство, устроенное позади аркосоліума и назначенное для клира. Въ одномъ изъ боковыхъ отдѣленій этой церкви можно видѣть два углубленія въ боковыхъ стѣнахъ. Назначеніе этихъ углубленій, достаточныхъ для помѣщенія нѣсколькихъ человекъ, съ достовѣрностію неизвѣстно. Догадываются, что это были исповѣдальни ⁽¹⁾. Во многихъ подземныхъ базиликахъ алтарь отдѣлялся отъ церкви чѣмъ-то въ родѣ балюстрады, или каменной рѣшетки. Эта рѣшетка называлась *transennes*. Ея назначеніе состояло въ томъ, чтобы защищать алтарь отъ натисковъ лишней ревности, или любопытства. Въ усыпальницѣ св. Каллиста одна изъ этихъ *transennes* довольно хорошо сохранилась. На верхней части ея въ трехъ мѣстахъ

(1) *Hist. des Catacombes de Rome* par l'Abbé I. Guano, pag. 233—238

встрѣчается монограмма Христа Спасителя, въ формѣ креста св. Андрея. Во многихъ другихъ базиликахъ, (напр. св. Прискиллы и св. Елены) также можно видѣть обломки этихъ балюстрадъ. Они-то вѣроятно и превратились въ наши иконостасы. По бокамъ нѣкоторыхъ базиликъ находятся комнаты, въ углубленіи которыхъ стоятъ наседры, а вдоль стѣнъ тянутся каменные лавки. По отсутствію въ этихъ комнатахъ арносоліумовъ догадываются, что онѣ назначались для первоначальнаго обученія оглашенныхъ истинамъ вѣры (1).

Такое первоначальное устройство подземныхъ христіанскихъ церквей; оно—какъ легко видѣть—и теперь въ главныхъ чертахъ сохранилось въ архитектурѣ всѣхъ христіанскихъ храмовъ восточныхъ и западныхъ.

II.

Описанныя наши кубикюлы, каковы бы ни были ихъ размѣры, болѣею частью всѣ были украшены постѣнамъ и сводамъ священными изображеніями. Эти изображенія, съ технической стороны, трехъ родовъ — живописныя, скульптурныя и мозаическія; по содержанию — историческія и символическія. Со стороны выполненія лучшія принадлежатъ древнѣйшему, худшія позднѣйшему времени. Что касается вообще времени ихъ происхожденія; то нѣкоторыя изъ нихъ—не безъ основанія—относятъ къ первымъ временамъ христіанства въ Римѣ. Сравнительное изученіе этихъ изображеній продолжается и теперь, и лучшіе археологи возводятъ начало многихъ

(1) Boldetti, lib. 1, c. IV, pag. 13.

изъ нихъ въ первымъ годамъ второго вѣка⁽¹⁾. Кроме особенностей стиля доказательствомъ глубокой древности многихъ св. изображеній служитъ то, что онѣ перешли съ изображеніями предметовъ, заимствованныхъ изъ язычества и слѣд. должны принадлежать той эпохѣ, когда христіанство приобрѣтало своихъ первыхъ приверженцевъ между язычниками и заимствовало изъ ихъ преданій формы для образнаго выраженія своихъ высшихъ истинъ, такъ какъ своихъ формъ не успѣло еще выработать⁽²⁾.

Въ этихъ св. изображеніяхъ какъ историческихъ, такъ и символическихъ послѣдовательно проведены всѣ основныя догматы христіанства. Аналогія между тѣми и другими превосходно выдержана.

Рядъ изображеній съ историческимъ характеромъ начинается съ изображенія Адама и Евы. Между фигурами прародителей возвышается запрещенное древо, которое обвиваетъ своими кольцами змій искушитель. Это изображеніе находится въ усыпальницѣ св. Агнесы. Въ усыпальницѣ св. Каллиста наши прародители изображены въ моментъ горькаго сознанія, что онѣ пали. Они стараются прикрыть свою наготу. Въ этихъ двухъ формахъ печальная исторія нашихъ прародителей воспріизведена во многихъ усыпальницахъ. Смыслъ ея въ той и другой формѣ одинъ тотъ же. Это — наглядное изображеніе первороднаго грѣха съ его слѣдствіями. Очень естественно, что этотъ основной догматъ христіанства наши предки прежде всего старались выяснить и словами и образами новообращеннымъ. Онъ осязательно

(1) Boldetti, lib, I. c. V, p. 17. Marchi, p. 184.

(2) Raoul Rochette, tabl. des Catacombes, p. 102.

давать имъ понять ихъ беспомощность и нужду въ Божественномъ Искупителѣ (1).

За изображеніемъ печальной исторіи нашихъ прародителей слѣдуетъ изображеніе не менѣе печальной исторіи ихъ дѣтей. Каинъ и Авель изображены приготовляющимися къ жертвоприношенію. Каинъ несетъ на своихъ плечахъ огромную, виноградную лозу, Авель — молодого барашка. Каинъ, какъ человѣкъ, преданный грубымъ занятіямъ земледѣльца, одѣтъ только наполовину. Авель, проводящій менѣе грубую жизнь пастуха, одѣченъ въ тунику, спускающуюся до половины голени. Надъ ними помѣщается фигура почтеннаго старца на тронѣ. Это — Господь Саваоѣъ, принимающій приношенія обоихъ братьевъ. Отношеніе его къ своимъ жертвоприношеніямъ выражено въ томъ, что онъ благословляетъ жертву Авеля и отвращаетъ свои глаза отъ жертвы Каина. Для обозначенія эпохи этого достопамятнаго событія за престоломъ Господа видѣются на половину скрытанныя за нимъ фигуры Адама и Евы — единственныхъ тогда жителей на землѣ.

Нѣ въ подробностяхъ этой картины, находящейся въ усыпальницѣ Св. Каллиста, присоединена еще одна на изображеніи того же предмета, находящемся въ усыпальницѣ Св. Агнесы: ноги Ветхаго денъи покоятся на скамейкѣ, называемой *suppedaneum* или *scabellum*. Этимъ обозначалось Божественное достоинство Сѣднщаго на престолѣ: *scabellum* была мебелью, исключительно усвоенною для вѣднвыхъ лицъ, какъ видно изъ письма Блаж. Иеронима къ Евстахіи (2).

(1) Tertull. De resurrectione car. c. 48 August. In psal. XL. Jd. De symb, lib. III, c. IV et c.

(2) Epist. 22 ad Eustach.

Въ фигурахъ двухъ братьевъ, столь различныхъ по своимъ характерамъ и судьбѣ, первые христіане хотѣли наглядно изобразить язычниковъ, своихъ неумолимыхъ гонителей и себя самихъ—невинныхъ страдальцевъ. Это — продолженіе слѣдствій того же первороднаго грѣха, введшаго зависть и смерть въ міръ и раздѣлившаго брата на брата своего. Конецъ этому раздѣленію только во Христѣ и со Христомъ (1).

Ной въ ковчегѣ, спасающійся отъ потопленія, представляетъ собою очень краснорѣчивый символъ возрожденной церкви, — единственнаго ковчега, спасающаго отъ вѣчнаго потопленія. Изображеніе Ноя встрѣчается очень часто въ катакомбахъ. Въ полукруглой нишѣ *nicchii* *arcuati*, находящагося въ усыпальницѣ св. Прискиллы, праотець Ной изображенъ на половину высунувшимся изъ ковчега и протягивающимъ свою руку къ голубю, летящему къ нему съ масличною вѣткой въ клювѣ. Ковчегъ имѣетъ видъ четверугольнаго ящика. Это — символъ вѣчной непоколебимости церкви (2). „Если послѣ потопа, изображающаго св. крещеніе, вы видите подлѣ Ноя голубицу съ масличною вѣткой въ клювѣ; то знайте, что это—вѣстникъ мира. Онъ возвѣщаетъ вамъ, что ваши не правды очищены и миръ водворился между вами и Богомъ. Потопъ кончился, Ной, — родоначальникъ новаго міра, спасшійся въ ковчегѣ, имѣя самими устроенномъ, не смотря на насмѣшки грѣшниковъ, выходитъ на землю съ своимъ семействомъ и вступаетъ въ обладаніе ею, не боясь но-

(1) S. Ambros. De Parad. c. II; Tertull. S. Cyr. De bono patientiae et c.

(2) Quadratum enim, quacumque verteris, firmiter stat. B. Aug. Const. Faustum. lib. XII, c. XIV.

ваго потока. Во всѣхъ этихъ обстоятельствахъ вы гани- ственно совершаете Господа, главу новаго народа, спа- сшагося въ церкви, которую онъ устроилъ, не смотря на преслѣдованія язычниковъ и іудеевъ. По исполненіи времени, онъ взойдетъ на небо съ своими избранными и воцарится съ ними на вѣки⁴. Такое объясненіе это- му символу даютъ св. отцы и учителя церкви (1).

Одно изъ самыхъ распространенныхъ изображеній въ катакомбахъ есть изображеніе жертвоприношенія Авра- ама. Благочестивые христіане первыхъ вѣковъ имѣли двѣ причины учащать это изображеніе: жеманный, обре- ченный на закланіе Исаакъ слушалъ съ одной стороны живымъ образомъ ихъ самихъ, подобно ему жеманнымъ, обреченнымъ на закланіе, съ другой—образомъ Боже- ственнаго Испытателя, этого Агнца, закланнаго прежде сложенія міра любовію Отца изъ любви къ падшимъ людямъ (2).

(1) August. De civitate Dei, lib. XV, c. VI. S. Cipr. Epist. ad Pomp. idem contra Novat. Tertull. lib. de Baptismo; S. Justin. Confess. c. 37. Triph. Jud. circa fidem.

(2) Здѣсь мы не можемъ не коснуться одного, очень важнаго вопроса: почему первенствующіе христіане для изображенія испытательной жерт- вы Агнца Божія прибѣгали къ исторіи Исаака, а не изображали этой жертвы прямо въ моментъ ея принесенія? Другими словами — почему не встрѣчается въ катакомбахъ изображенія креста съ Распятымъ на немъ Господомъ? Изображеніе Распятаго дѣйствительно вовсе не встрѣ- чается въ катакомбахъ, но изображеніе креста встрѣчается хотя и при- кровенное. Извѣстно, что въ древности было четыре формы креста: простѣйшую форму его представляетъ крестомъ столбъ, къ которому на- вѣшенные привязывались веревкой, или приколачивались гвоздями. Это- такъ называемый простой крестъ (сгук simplex). За нимъ слѣдовалъ крестъ сложный (сгук complexus), имѣвшій три формы: а) сгук десива имѣлъ форму буквы X, это—крестъ Андреевскій, получившій свое на- званіе отъ первозваннаго апостола, распятаго на немъ; б) сгук семпли- ва имѣлъ форму буквы T и наконечъ в) сгук импиза, имѣлъ обмыно- венный четвероконечный крестъ + (vid. apud Græzer, De cruce, lib. I,

.. Пустыня, горы, любви и удивленія, аннуцаемия жертво-
приношеніемъ Авраама, ие монѣе; сильно могутъ быть
вобуждаемы и исторією Іосифа. Образъ Спасителя въ
своихъ жестокихъ мучитаніяхъ и олаві, Іосифъ, быдъ
образомъ Ело, и въ воскресеніи. Ело воскресеніе изоб-
ражается въ торжественномъ перенесеніи его кослей въ
землю, обидованіи. Оно ознамено возвращеніа устала-
го путника изъ лршой страны: прешельствія въ доро-
гую отннзму; гдѣ онидаетъ его въяное ушквеніе. (1).
Поэтому исторія Іосифа въ главныхъ моментахъ ея та-
лнственнаго соотнвенія съ исторією нашего Спаси-
теля; такъ же часто встрѣчается между изображеніями,
находимыми въ катакомбахъ, какъ и исторія Исана.

Къ числу любимыхъ историческихъ изображеній въ
катакомбахъ принадлежитъ изображение Веткозавѣтнаго
Законодателя Моисея, прообрѣзававаго собокъ Божес-
твеннаго Законодателя Новозавѣтнаго, Христа (Спасителя).
Изъ жизни Моисея воспроизводятся въ катакомбахъ осо-
бенно часто четыре событія: восхожденіе на гору Хоривъ
для бесѣды съ Богомъ; принатіе отъ рукъ Вождихъ

с. I. Lipsius, De cruce, lib. I, c. VI—IX; Sandini, Hist. fam. ceteram.
р. 236). Почему же встрѣчается въ катакомбахъ только эта форма крест-
а и не встрѣчается вовсе изображенія Распятія? Это дладось дер-
венствующей церковію изъ ошкжденія въ немощахъ язычниковъ и
іудеевъ. Церковь рѣшила лучше облекать въ символы еакъ распятія,
чѣмъ нагляднымъ изображеніемъ его полагать для немощныхъ препят-
ствіе къ принатію христіанства язычниками и іудеями. Крестъ Андреев-
скій представлялъ съ этой стороны ту великую выгоду, что совпадалъ
по формѣ съ начальномъ бумномъ наименованіа Христа Спасителя. Чтобы
больше сблизить его яорку съ именемъ Христа, большею частью изе-
бражали этотъ крестъ такъ: ✠. Такого образомъ выходило монограмма
имени Іесуса Христа, но она имѣла съ тѣмъ мѣла удобно наосклатъ
дрнамъ изврующихъ и еакъ распятія.

(1) Tertullian, Lib. contra Iudaeos; Origen, Homilia I. in Exod.; August.
lib. XII, contra Faustum, etc.

скрижали завета; куда поведенъ водоизливъ лавина и до-
конецъ жана, падающая съ неба. Въ одной публице,
находящейся въ усыпальницѣ св. Каллиста, открыто гр.
Возіо и Воггари два изображенія Моисея—одно диа-
писное, а другое—барельефное. Законодатель еврейскій,
опершись ногой о камень, наклоняется для того, что-
бы снять свою обувь. Тайственная рука, опускающая-
ся изъ облака, обозначаетъ присутствие Бога, и напо-
минаетъ слова Писанія: *извудъ самоти отъ неба: троситъ,
Млсто бо, на немъ же вѣнчани, земля святаясть* (Иск.
гд. 3 ст. 5). Это изображеніе говорило новообращеннымъ,
что святость для нихъ—первое условіе жизни. (1).

Подъ аркою monumenti agonati, въ усыпальницѣ св.
Марцеллина и Петра находится изображеніе Моисея,
принимающаго скрижали закона. Законодатель изобра-
женъ въ стоячемъ положеніи, съ руками поднятыми къ
облаку, изъ котораго Божественная рука вручаетъ ему
богочертанныя скрижали. Еретикъ, увидавшій Вет-
хий Заветъ предъ новымъ, въ этомъ изображеніи мо-
гли видѣть, что одинъ и тотъ же Богъ есть Законода-
тель и Ветхаго и Новаго Завета (2). Въ двухъ отдѣ-
леніяхъ того же грота мы встрѣчаемъ изображеніе двухъ
христіанъ на молитвѣ. Они изображены стоя, съ под-
нятыми вверхъ руками. Подражая въ этомъ молитвен-
номъ положеніи Господу, распростершему свои руки
на крестѣ, они надеялись, что ихъ молитвы, будутъ
пріятны Небесному Отцу.

Изображеніе Моисея, источающаго воду изъ камня,
находится почти во всехъ усыпальницахъ. По ижецію

(1) S. Greg. Naz. Ora. II in Pascha. В. August. Sermo XLII, de Sanctis.

(2) Aug. Contra duas Epist. Pelag. lib. III и IV.

св. Павла, камень изображалъ Христа, дерево крестъ, по изъясненію о церкви, вода — токи благодати, очищающей грѣхи въ крещеніи, и укрѣпляющей къ мученичеству. Жадность, съ накою бросались на эту воду израильтяне, давала очень краснорѣчивый урокъ христіанамъ ⁽¹⁾.

Изображеніе манны, сходящей съ неба, тоже очень часто встрѣчается въ катакомбахъ. Она изображала собою великое таинство Евхаристіи, столь необходимое и вообще для благодатной жизни во Христѣ и въ особенности для укрѣпленія мучениковъ среди ихъ славныхъ подвиговъ.

Великая борьба, которую вели эти славные борцы христіанства противъ враговъ его требовала всесторонняго подрѣпленія. И вотъ мы видимъ, на ряду съ таинственнымъ изображеніемъ небесной манны, — ихъ главной пищи и подрѣпленія, — поучительныя изображенія жобѣдъ, одержанныхъ подвижниками дѣры прежняго времени надъ ея врагами и гонителями. Предъ нами Фараонъ, утопающій въ морѣ, въ виду торжествующаго Моисея, ⁽²⁾ — Самсонъ, уносившій на своихъ плечахъ ворота Газы со всѣми ихъ засовами, — онъ представляетъ собою того, кто сокрушилъ веревъ вѣчныя. Давидъ, ⁽³⁾ побѣждающій Голиаѳа, изображаетъ небеснаго Побѣдителя Нероновъ, Домиціановъ, Валеріановъ и другихъ вра-

(1) Sed et fontem baptismi nobis atque martyrii cadem petra ostendit. De latere enim ejus, cum percussus est, sanguis et aqua processit: quod baptismum et martyrium figuravit. Hieron., In Isaii, c. XLVIII; id. S. Iustini. colloq. cum Triphon. August. Sermo 29 et 88, De Temp.

(2) S. Cyrilli Alexandr. De incarnat. verb. c. X. S. Ambros. serm. 25. Pro Com. con.

(3) Aug. Serm. 107. S. Greg. Hom. 21 in Evangel.

говя христіанства (1). Ілія, на огненной колесницѣ, возносившійся на небо, какъ будто говорятъ мученикамъ: „пламенная вѣра есть торжественная колесница ваша“, и бросая свою милость ученику своему Елисею, какъ будто прибавляетъ: „Духъ Господень на васъ, — духъ любви, свѣта, пророчества, святости, никогда не оскудѣвающей въ Церкви (2)“.

Изображенія Іова, трехъ отроковъ въ печи Вавилонской, Данила во рвѣ львиномъ, — этихъ ветхозавѣтныхъ страдальцевъ, — должны были служить также не малымъ утѣшеніемъ и подтвержденіемъ для страдающихъ христіанъ жертвобитной церкви.

Іовъ изображается здѣсь сѣдящимъ на кучѣ пепла и рубленой соломы; короткая туника едва покрываетъ половину тѣла; великій страдалецъ тяжело поникъ своею головою на свои руки. Онъ представляетъ собою живое олицетвореніе страданія (3).

Три отрока въ Вавилонской печи изображены стоящими; руки ихъ простерты вверхъ на молитву; на головахъ *segabatum* (фригійская шапка); длинныя туники развѣваются вокругъ тѣла.

Данилъ совершенно нагой стоитъ во рву между двумя львами — въ молитвенномъ положеніи съ руками, поднятыми къ небу.

Изъ исторіи Іовы въ послѣдовательномъ ряду картинъ и фресковъ также изображено нѣсколько событій. Но на одной изъ картинъ болѣе знаменательныя изъ нихъ сосредоточены всѣ. Предъ нами изображеніе бури; на кораблю ежеминутно угрожаетъ разрушеніе; огром-

(1) S. Greg., lib. XXXIV, Moral. in cap. 42 Iob.

(2) S. Maxim. Fest de SS. Martyr.

(3) Св. Златоустъ во 2 бесѣд. на Іова.

ный китъ, видящийся въ рудемъ корабля съ раздетою пастью, — готовъ принять ещя одного пророка, тоже чудовище; изображенное предъ носомъ корабля ивергаетъ Иону на берегъ. Вдали видится быква, подъ которую сидитъ пророкъ спокойный и счастливый.

Всѣ эти священные изображения, начиная съ паденія нашихъ прародителей и кончая исторіей пророка Ионы, наглядно представляютъ собою утѣшительный догматъ воскресенія. И какъ бы сокращеніемъ всѣхъ этихъ таинственныхъ видѣній поля усеянаго костями человѣческими. Это священное изображеніе, какъ и подобнаго болѣе, умѣсто въ катакомбахъ въ створѣ царствъ мертвыхъ, имѣвшихъ воскреснуть въ живую жизнь по гласу трубы архангельской. Какъ поучительно было оно для страждущихъ жильцовъ и посетителей этого подземелья, наполненнаго костями ихъ братьевъ: (1).

На прекрасномъ мраморномъ саркофагѣ, находящемся въ Ватиканскихъ катакомбахъ, изображено это таинственное видѣніе Езекии съ замѣчательными подробностями. Пророкъ стоитъ, протянувши правую руку впередъ, какъ бы повелѣвая что-то. Близу него два челоуѣка поднимаются съ земли, а створы еще лежатъ безъ движенія и жизни. Въ створѣ видятся два греловы, одна, повидимому, живая, другая — начавшая покрываться кожей (2). „Вещественное думовеніе, какъ бы оживило мраморъ! Смотри на это изображеніе, какъ будто слышишь шестъ костей и присуствуйши при поразительномъ зрѣніи: всеобщаго воскресенія. Такова послѣдняя страница, воспроизведенная въ перво-

(1) S. Ambros. De fide resurrect. в. Hieronim. in Ezech. с. XXXVII

(2) Bottari, t. I. 137.

быть въ изображеніяхъ катакомбъ; она не есть, и по-
сѣднее открытіе исторіи всего рода человеческого,
которому въ последний день прочтутъ все племя и
языки собрании новотъ! (1)

Свидѣнія изображенія эти исторіи Новою Завѣта
начинаются преденіемъ Свасителя. На еривъ одного
мраморнаго саркофага, находящагося въ Ватиканскѣхъ
катакомбахъ, предвѣщій младенецъ изображенъ лежа-
щимъ въ колыбели, покойн. на корзинку. Онъ повитъ
пеленами такъ, что можно видѣть только одну голову.
Позади колыбели попицаются Иосифъ и Предвѣтая Дѣва;
Пречистая Матерь сидитъ, а Иосифъ стоитъ; но взоры
обоихъ устремлены нъ колыбелю, равно какъ и руды
протѣкутъ къ ней; жезъ въ рукахъ колыбели видѣются
быкъ и оселъ, согрѣвающіе своимъ дыханіемъ Предвѣч-
наго Младенца. Этого барельефа, довольно изкупно
выполненнаго, подтверждаетъ древность преданія, что
въ пещерѣ Вифлаемской при рождѣ іа Спасителя нахо-
дилось это животное, таинственно изображеннаго, но дер-
заванію отдавъ шарви, иудеивъ и язычничивъ; (2)

Исторія похищенія волхвовъ есть второе событие изъ
новозавѣтной исторіи, воспроизведенное на многихъ па-
мятникахъ катакомбъ. Особенно много барельефовъ
изображеній этого событія. На красивомъ, каменномъ
саркофагѣ, находящемся въ одномъ изъ гротовъ Вати-
канскихъ катакомбъ, волхвы изображены такъ: видна
одежда и обинновали ая рука, державшая перья; на
поверхъ ея накинута длинная верхняя одежда; на
нижняя разръвъ только подъ горломъ; на головѣ —

(1) Histoire des Catacombes, par F. Abbé Guise, стр. 344.

(2) Св. Григор. Богосл. въ словѣ на Рожд. Христ.

оригинальнѣишія шапки, похожія на тѣ, которыя изображены на головахъ трехъ строковъ въ нещѣ Вавилонской, и которыя обыкновенно носили восточные народы. Эти шапки, не прикрывая ушей, сводятся позади головы трехъугольникомъ, а спереди на самомъ верху загнѣваются впередъ,—что придаетъ имъ почти форму македонскаго шлема. Верблюды, или дромадеры, помѣщенные не подадену отъ нихъ, указываютъ страну, изъ которой прибыли путники. На ногахъ путниковъ обувь, указывающая на ихъ царское достоинство. По замѣчанію Воттари, на статуяхъ варварскихъ царей, украшающихъ арку Константина и музей Капитолія, находится точно такая же обувь (1). Нужно еще замѣтить, что большею частію вельховъ изображается здѣсь не три, а четыре.

Подъ аркою въ одной кубикулѣ, находящейся въ усыпальницѣ Св. Каллиста, изображена бесѣда Божественнаго Младенца съ старцами и ижеинниками въ храмѣ Іерусалимскомъ. Спаситель міра сидитъ на возвышенномъ сѣдалищѣ, похожемъ на сѣдалище первосвященниковъ; у ногъ Его продолговатый ящикъ (scrinium) съ книгами—эмблема святи. писанія. По правую и лѣвую сторону Его помѣщаются учителя израильтевъ; на ихъ лицахъ—благоговѣйное удивленіе. За исключеніемъ двухъ, всѣ они стоятъ обратившись къ Спасителю (2). Сѣдалище Божественнаго Младенца замѣчательно еще тѣмъ, что окранны его и верхняя часть спинки украшены перлами.

Призваніе язычниковъ и соединеніе всѣхъ народовъ братскими узами у колыбели Божественнаго Младен-

(1) Bottari, t. I, p. 88—149, 158—173. III, 23, 24.

(2) Bottari, t. II, 16.

ца, — вотъ мысль, наглядно выраженная въ исторіи поклоненія волховъ. Таже мысль проведена и въ изображеніяхъ обращенія самарянки, исцѣленія разслабленнаго и слѣпорожденнаго (1). Эти изображенія, не отличающіяся впрочемъ никакими особенностями, на которыхъ стоило бы останавливаться, очень часто встрѣчаются въ катакомбахъ.

Чудо насыщенія нѣсколькими хлѣбами и рыбами нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ тоже очень часто воспроизводится въ катакомбахъ. Замѣчательно, что изображенные здѣсь хлѣбы исчерчены перекрестными линіями, а иногда перерѣзаны крестомъ. Они имѣютъ такой видъ:



Многіе археологи видятъ въ этотъ указаніе на хлѣбъ животный въ таинствѣ евхаристіи. Но другіе просто объясняютъ эти линіи обычаемъ, господствовавшимъ тогда какъ у іудеевъ, такъ и у грековъ и римлянъ— дѣлать глубокіе надрѣзы на хлѣбахъ для того, чтобы удобнѣе можно было ихъ разламывать, такъ какъ ножей они въ подобныхъ случаяхъ не употребляли. Такіе хлѣбы назывались у Римлянъ *panes discussati*. Чудо насыщенія не многими хлѣбами и рыбами нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ наглядно изображало вѣрующимъ великое таинство Евхаристіи (2).

Кромѣ описанныхъ нами священныхъ изображеній изъ исторіи Новаго Завѣта встрѣчается въ катакомбахъ много другихъ, заимствованныхъ изъ той же исторіи.

(1) S. Ambros serm. in IV Dom. Quadr. B. August. serm. V. jd temp. S. Isidor. Hispal, in Ioan.

(2) Origen. Homilia XII. in Gen. c. XLV. S. Cyrill. Alexandr., in Ioan. lib. IX, c. I., XVII.

Въ числу болѣе замѣчательныхъ и самыхъ распростра-
ненныхъ тамъ принадлежатъ: благословеніе дѣтей, на-
горная проповѣдь, воскресеніе Лазаря и добрый пас-
тырь. Это послѣднее изображеніе—самое любимое изо-
браженіе катакомбъ. Оно встрѣчается на каждомъ шагу
и на самыхъ разнообразныхъ предметахъ. Добрый па-
стырь обыкновенно изображается несущимъ на своихъ
плечахъ заблудшую овцу. Но встрѣчаются на нѣкото-
рыхъ картинахъ и кое-какія особенности. Такъ напр,
на одной изъ нихъ не подалеку отъ добраго пастыря
въ сторонѣ сидятъ двѣ человѣческія фигуры; предъ
одной нихъ стоитъ баранъ, а предъ другой—овца; фи-
гуры что-то говорятъ этимъ животнымъ, очевидно не
принадлежащимъ къ стаду добраго пастыря. Овца вся
превратилась во вниманіе; баранъ спокойно щиплетъ
траву, не обращая на своего учителя ни малѣйшаго
вниманія. Обильный дождь—символь благодати Божіей,—
льется на нихъ сверху. Смысль этого изображенія по-
нятень самъ собою.

Въ числѣ замѣчательныхъ историческихъ изображеній
въ катакомбахъ нужно отмѣтить еще изображенія Пре-
чистой Дѣвы съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ,
большою же частію въ молитвенномъ положеніи ⁽¹⁾, св.
апостоловъ Петра и Павла, разныхъ мучениковъ, про-
стыхъ вѣрующихъ на молитвѣ и наконецъ вечери любви
agape ⁽²⁾. При взглядѣ на эти изображенія возникаютъ

(1) Это открытіе опровергаетъ высказываемое до сихъ поръ нѣкото-
рыми мнѣніе будто изображеніе Пречистой Дѣвы не известно было
въ христіанской Церкви до Халкидонскаго Собора.

(2) Эти послѣднія изображенія кромѣ интереса догматическаго пред-
ставляютъ и интересъ чисто историческій. Они знакомятъ насъ съ одеж-
дою и нѣкоторыми обычаями первенствующихъ христіанъ. Такъ, мы
узнаемъ изъ нихъ, что христіане молились обыкновенно стоя, съ од-

въ сознаниі одни за другими свято хранимые Православною Церковію догматы о почитаніи и призваніи святыхъ, о молитвѣ и братскомъ равенствѣ всѣхъ предъ Богомъ. Последнее изображеніе сокращаетъ въ себѣ весь смыслъ внутренней жизни катаномъ.

Но мы ни когда не кончили бы, если бы стали описывать подробно все эти священные изображенія. Притомъ мы думаемъ, что характеръ этихъ изображеній и воспитательное значеніе ихъ для новообращенныхъ христіанъ достаточно выяснилось уже предъ нашими читателями изъ тѣхъ изображеній, которыя описаны нами выше.

III.

Отъ изображеній историческихъ перейдемъ къ изображеніямъ символическимъ. Ихъ также много, если не больше, чѣмъ и первыхъ. По своему внутреннему смыслу они служатъ то повтореніемъ, то дополненіемъ того значенія, которое христіанское искусство первыхъ вѣковъ соединяло съ изображеніями перваго рода, а по внѣшности составляютъ декоративную сторону подражательныхъ умпальниковъ. Последнее же изъясненіе свое, какъ тѣ, такъ и другіе находятъ въ великомъ таинствѣ искупленія.

По окраинамъ входовъ, сводовъ, колонокъ и балюстрадамъ, отдѣляющихъ одну отъ другой разныя части большихъ и среднихъ кубиковъ, тянутся гирлянды цвѣ-

крытой головой, съ поднятыми вверхъ руками и глазами, устремленными на небо. Ихъ одежду составляли туника и плащъ; носили они ожерелья, борода короткая, обувь Римская; женщины носили покрывало. Такова наружность первыхъ Христіанъ по изображеніямъ, находимымъ въ катаномбахъ.

товъ, ряды арабесокъ; и изображенія сдѣлать изъ сельской жизни. Украшать гробницы цвѣтами было въ общемъ обычаѣ у язычниковъ. Такъ какъ въ этомъ обычаѣ не было ничего предосудительнаго, то первенствующіе христіане сочли себя въ правѣ — сохранить этотъ обычай, можетъ быть, соединивши съ нимъ особенное религіозное значеніе; напр. эти цвѣты могли напоминать имъ добродѣтели усопшаго, или кратковременность жизни и проч., какъ бы то ни было, но въ катакомбахъ встрѣчаются цвѣты на гробницахъ мучениковъ (¹). Искусственные, или естественные, — они во всякомъ случаѣ были самымъ невиннымъ украшеніемъ гробницъ мученическихъ.

Четыре времени года съ своими принадлежностями и спенами, ихъ характеризующими, также довольно часто встрѣчаются между украшениями катакомбъ. На прекрасной фрескѣ, находящейся въ усыпальницѣ Св. Каллиста, добрый пастырь окруженъ эмблемами четырехъ временъ года. Весна изображена подъ видомъ юноши; легко одѣтаго и собирающаго цвѣты, рядомъ съ нею лѣто въ видѣ жнеца съ серпомъ въ рукѣ, жнущаго пшеницу. По правую сторону добраго пастыря находятся осень и зима: первая подъ видомъ человека полу одѣтаго, держащаго въ лѣвой рукѣ рогъ изобилія; а въ правой виноградную вѣтвь; послѣдняя — подъ видомъ земледѣльца очень тепло одѣтаго; въ рукахъ у

(¹) Non tecta fouebimus ossa
Violis et fronde frequenti.

Въ другомъ мѣстѣ:

Ista comantibus et foliis

Mancera virgo puerque dato. Prudent., Cathem.

X, 169. Перс. ср. hymn. III, 201.

ного заступъ; рядомъ съ нимъ пылающій востеръ дровъ и срубленное дерево безъ листьевъ. Отцы и учителя церкви въ этихъ эмблемахъ видѣли образъ смерти и воскресенія (¹).

На фрескахъ, находящихся въ гротѣ св. Понциана, четыре времени года изображены вокругъ добраго пастыря въ видѣ четырехъ геніевъ. Подъ этою формою олицетворила ихъ языческая древность. Очевидно, христіане, съ одной стороны, хотѣли связать эти мифологическіе типы съ торжествомъ вѣры, съ другой—платили дань формамъ, смыслъ которыхъ былъ понятенъ имъ по установившемуся уже обычаю. Здѣсь причина, почему такъ часто встрѣчаются въ катакомбахъ изображенія цвѣтовъ во всевозможныхъ сочетаніяхъ; то они спускаются внизъ въ видѣ гирляндовъ, то тянутся по капителямъ въ видѣ веревокъ, то висятъ на обрамлахъ гробницъ фестонами; то собраны въ букеты и помѣщены въ корзинки, вазы, сосуды; то перемѣшаны съ плодами, которые имѣютъ птицы; то разсыпаны по полю стѣнъ и картинъ, и представляютъ разноцвѣтныи коверъ. Христіанское искусство брало дань и съ природы, и съ языческой мифологии. Корзинки съ плодами и цвѣтами часто помѣщаются то на головахъ каріатидъ, то среди крылатыхъ побѣдъ, держащихъ въ рукахъ пальму и вѣнокъ, то на рукахъ маленькихъ, нагихъ, крылатыхъ геніевъ. На нѣкоторыхъ фрескахъ эти геніи держатъ въ каждой рукѣ по гирляндѣ цвѣтовъ и вмѣсто ногъ имѣютъ листья. Этотъ капризъ древняго языческаго искусства можно встрѣчать и на фрескахъ Помпеи (²).

(¹) Tertull. Apol. V. August. Serm. X de Apost. Св. Епифанъ Iерусал. огласит. и тайноводств. поуц. 18.

(²) Bottari. t. III. p. 139 et c.

Ихъ употребленіемъ этого же рода принадлежать еще выстрадавныя вѣтви и колосья пшеницы. Тѣ и другія иногда вьются вкругъ колоннъ, какъ на гробницѣ св. Констанціи, то перемѣшиваются съ другими рисунками, разсыянными по полю стѣны и картинъ, какъ напр. въ катакомбахъ Латинской дороги (1).

Первое мѣсто между символическими изображеніями катакомбъ занимаетъ изображеніе рыбы. Это съ одной стороны—символъ Спасителя (2), съ другой—благоутробнаго возрожденія вѣрующаго (3). Рыба принадлежитъ къ числу самыхъ любимыхъ символовъ въ катакомбахъ. Она изображалась двойно или въ своемъ названіи *ΙΧΘΥΣ*, или въ формѣ дѣйствительной рыбы. Рыба у древнихъ служила символомъ невинности (4). По этому-то вѣроятію и вошла она въ число символовъ христіанскихъ съ означеннымъ выше значеніемъ.

Изъ всѣхъ породъ рыбъ делоннѣе, чаще всѣхъ изображалась въ катакомбахъ. Всѣ древніе натуралисты—Плиній, Аристотель, Эліанъ, Сенека приписываютъ этой рыбѣ такія качества, которыя дѣлали ее достойною помѣщенія между символами христіанскими. Между этими качествами особенно замѣчательны ея любовь къ

(1) Bottari, t. II. c. III. p. 177.

(2) *Hic est piscis, qui in baptismo per invocationem fontibus undis inderitur, ut quae aqua fuerat, a pisce etiam piscina vocetur.* Cujus piscis nomen secundum appellationem graecam in uno nomine per singulas litteras urbam sanctorum nominum continet, *ΙΧΘΥΣ*, quod est Latine Jesus Christus; Dei Filius; Salvator. Opt. Milow; lib. caute. Parmen p. 62. Vid. Mamachi, Origin, et antiqu. Crist. lib. 1, p. 54.

(3) Отсюда наименованіе pisciculi (маленькія рыбки), которымъ называли себя иногда первенствующіе христіане: sed nos pisciculi secundum *ΙΧΘΥΣ* nostrum Jesum Christum in aqua nascimur, nec aliterquam in aqua persequendo salvi sumus. Textulo De Baptismo. c. I. p. 224. Hieron. Epist. XLIII, Ad Bonos; Clem. Alex. lib 14, Paedag., c. XI.

(4) Pierius, Hieraglyph. c. XIII,

своимъ дѣтямъ и невозмутимое спокойствіе во время бури. Св. Василий Великій увѣряетъ, что делонія въ морѣ, какъ двуутробна на сушѣ, лишь замѣтитъ какую либо опасность для своихъ дѣтей, какъ тотъ-часъ же и прячегъ ихъ въ свои нѣдра (1). Какой вѣрный образъ церкви и самихъ катакомбъ!

Фигура быка также довольно часто встрѣчается между символами катакомбъ. Это—эмблема мучениковъ, заглазаемыхъ за имя Христова (2), апостоловъ—проповѣдниковъ Евангелія (3), и христіанъ—труженниковъ, обдиравшихъ скелетами и потомъ борозды, проводимыя ими на нивѣ Христовой (4).

Еще чаще встрѣчается изображеніе голубицы, Лампы, стеклянные сосуды, надробные камни, живопись усыпальницъ, узорчатые орнаменты гробницъ—все покрыто изображеніями этой птицы. Вѣстникъ мира и истины, — эмблема вежливости, кротости, простоты, образъ Св. Духа, голубь могъ замѣнить одинъ цѣлую книгу благоговѣйныхъ размышлений для новообращенныхъ чадъ церкви. Отсюда—вѣроятно—ведетъ свое начало древній обычай давать дароносителямъ форму голубя (5). На Іосулѣ голубь обыкновенно изображался съ масляной вѣткой въ клювѣ. Это—образъ христіанской души, возвращающейся къ Іисусу Христу побѣдительницею изъ жизненной борьбы.

(1) Беседа VII на Шестодневъ.

(2) Св. Злат. въ 41 бес. на Св. Маттея.

(3) *Tauri et boves, qui operantur terram, i. e. Apostoli et viri apostolici, de quibus Apostolus Paulus scriptum interpretatur: Non alligabis as bovi trituranti.* Hieron. In Jesai., c. XXX.

(4) *Quid aliud in fuga per boves, quam bene operantes accipimus?* S. Greg. In Job., c. XVIII.

(5) Bosio, lib. VI. c. 35.

За голубемъ слѣдуетъ олень. Известно, что этотъ житель лѣсовъ въ глазахъ еще ветхозавѣтнаго пророка былъ образомъ души, стремящейся къ Богу (Псал. 41, 1). Съ этимъ значеніемъ символъ этотъ соединяетъ здѣсь еще другое—служа образомъ Иисуса Христа, онъ давалъ христіанамъ краснорѣчивый урокъ трезвости мысли и взаимной любви⁽¹⁾. Какая эмблема можетъ выразить лучше это внутреннее настроеніе, къ которому обязываются христіане таинствомъ возрожденія? Поэтому мы и видимъ на одной прекрасной картинѣ, находящейся въ усыпальницѣ Св. Понціана и представляющей крещеніе Спасителя, оленя, утоляющаго свою жажду въ Иорданѣ⁽²⁾.

Къ числу эмблемъ относится и павлинъ. Мясо этой птицы считалось въ языческой древности негниющимъ, а сама она жилищемъ великихъ душъ, оставившихъ свои тѣла по смерти. Поэтому естественно было христіанамъ видѣть въ этой птицѣ эмблему воскресенія плоти. Чтобы выразить понятіе о вѣчной юности и несказанной красотѣ, въ которую облекутся ихъ тѣла по воскресеніи, христіане помѣщали изображеніе павлина на гробницахъ на ряду съ другими эмблемами⁽³⁾.

Пѣтухъ тоже принадлежитъ къ числу символовъ, открытыхъ въ катакомбахъ. Большею частію онъ помещается подъ сводами аркосоліевъ, а иногда и на самыхъ гробницахъ. Онъ напоминаетъ своей фигурой и

(1) Cassiod. In Psalm. CXIII. Bede in Psalm. XLI. I. Ambr. lib. III, offic. c. 1.

(2) Desiderat venire ad Christam, in quo est fons luminis, ut ablatus baptismo accipiat donum remissionis. Hier. In Psalm. XLI. Bottari, t. 1. p. 190.

(3) Bottari, t. II, 121. tom. I. 52.

пастыремъ и пасомымъ о бдительности надъ собою, равно необходимой тѣмъ и другимъ (1).

Царство растительное заплатило тоже свою дань символному христіанскому. Мы уже сказали выше о цвѣтѣхъ. Представляя собою образъ Спасителя, равно какъ и образъ чловѣка въ его жизни, смерти и воскресеніи (2) и деревья занимаютъ очень видное мѣсто среди украшеній въ катакомбахъ. Первое мѣсто принадлежитъ здѣсь кипарису. Это—эмблема смерти. Она обыкновенно помѣщается на юсмі (3). Какъ много говоритъ она воображенію среди мрачной обстановки катакомбъ!

За кипарисомъ слѣдуетъ пальма—символъ торжества, побѣды; масличное дерево—символъ надежды (4), и виноградная лоза—символъ Евхаристіи, едва ли не самый распространенный изъ всѣхъ символовъ, заимствованныхъ изъ царства растительнаго. Она представляется и отдѣльными вѣтвями, и въ гирляндахъ и въ точилахъ,—подъ ногами собирателей,—и отдѣльными гроздями на окраинахъ аркосоліевъ. Но невѣдъ и во всѣхъ формахъ изображаетъ великое таинство, укрѣплявшее мучениковъ (5).

Къ числу эмблемъ нужно отнести еще яворъ — символъ надежды и крѣпости и седмисвѣчный свѣтильникъ — символъ семи даровъ св. Духа. Они большею

(1) Eucher. De spir. form. c. V. S. Ambr. Hexaem., lib. V. c. XXIV.

(2) Св. Кирил. Іерус. оглас. поуч. 18. В. Jeron. Hom. III. In Cant. Origen. lib. VI. In Epist. ad Rom.

(3) Bosio, c. XLII, 356—7.

(4) Tertull. De Baptism., Bosio, lib. IV. c. XLIV, p. 348.

(5) Hier., In Jesai., c. v., B. August. In Psal. VIII. S. Ambros. Hexaem. lib. III, c. XIII. Bottari. t. I, 108—110, 126 at c. Hieron. In c. IX; id. In Ps. CXXXVI.

частію помѣщаются тоже на гробахъ св. мучениковъ⁽¹⁾,

Какъ въ историческихъ, такъ и въ символическихъ изображеніяхъ, находящихся въ катакомбахъ дышетъ одинъ и тотъ же духъ свѣтлаго примиренія съ жизнью. „Катакомбы, говоритъ Рауль Рошеттъ, были устроены для погребенія первыхъ христіанъ; въ продолженіе долгаго времени наполнялись мучениками; украшенія свои получили въ эпоху гоненій, навѣвавшихъ грустныя мысли и налагавшихъ тяжкія обязанности. И между тѣмъ, на что ни посмотришь, все дышетъ въ нихъ или героической отвагой, или свѣтлой предестыю: ливъ добраго пастыря, уборна винограда, сцены изъ пастушеской жизни, агапы, христіане на молитвѣ, символическія изображенія плодовъ, цвѣтовъ, пальмы, вѣнки, агицы, олени, голуби, — словомъ все побуждаетъ къ радости, невинности, любви. Я уже говорилъ разъ и теперь снова повторяю, что изображеніе Распятаго не встрѣчается въ катакомбахъ между изображеніями, несомнѣнно принадлежащими тремъ первымъ вѣкамъ; къ этому прибавлю еще, что нельзя найти тамъ ни одного изображенія, предметомъ котораго служила бы какая нибудь сцена страданія. . . . Самое мученичество изображается образно подъ прикрытіемъ символовъ, заимствованныхъ изъ Ветхаго Завѣта; таковы — изображенія — трехъ яроковъ въ печи, Даниила во рвѣ львиномъ, Исаака на кострѣ, въ которыхъ христіане того времени подверженные тѣмъ же испытаніямъ, видѣли въ одно и то же время и изображеніе дѣйствительныхъ событій, и образецъ для подражанія и побужденіе къ утѣшенію и надеждѣ. . . .

(1) Mamachi, Orig. et anti. Christi. lib. III. p. 102 et tom. I. p. 31. Boldetti, lib. II. c. III. p. 339.

„Среди испытаний своей бурной жизни, и часто — ужасов смерти, будучи заняты исключительно мыслию о небесномъ воздаяніи; ихъ оштрафованность, христіане видѣли въ смерти и мученіяхъ краткій и широкій путь къ достиженію вѣчнаго блаженства. Къ образу блаженства они не хотѣли присоединить образа мучъ и лишеній, доставлявшихъ имъ это блаженство, а предпочтали облевать его въ свѣтлыя краски, представлять въ формѣ дорогихъ имъ символовъ, украшать пурпуромъ и цвѣтами: такъ по крайней мѣрѣ смотритъ на нашъ взглядъ это убѣжище смерти въ христіанскихъ катакомбахъ. Здѣсь особенно резко бросается въ глаза одна черта, превосходно характеризующая христіанство и заставляющая уважать его духъ. Вотъ эта черта: христіанство, въ теченіи столь долгаго періода тосканій, — подѣ обычнымъ злѣніемъ тяжелыхъ впечатлѣній, спрятавшееся въ катакомбахъ, убѣжавшее сюда шло- ляться на гробницахъ, непрерывно занятое исполненіемъ печальныхъ и тяжелыхъ обязанностей, — не оставило однакожъ въ этихъ усыпальницахъ ни одного печальнаго образа, никакого признака унынія, ни въ чемъ не выразило мщенія; напротивъ все дышетъ здѣсь — въ его памятникахъ — кротостію, благорасположеніемъ и любовію. Или я слишкомъ ошибаюсь, или первобытное христіанство представляется здѣсь въ такомъ привлекательномъ свѣтѣ, въ какомъ не представляетъ его никакая другая эпоха его исторіи и никакой другой памятникъ его гения“ (1).

(1) *Tabl. des Catacombes*, p. 182—5.

IV.

Наша картина катакомбъ была бы не полна, если бы мы не сказали нѣсколько словъ о надписяхъ, тамъ открытыхъ. Эти надписи кромѣ интереса историческаго представляютъ и интересъ догматическій. Въ нихъ, какъ въ историческихъ и символическихъ изображеніяхъ мы можемъ читать всѣ главнѣйшіе догматы христіанства, начиная съ догмата о единствѣ Божіемъ и кончая догматомъ воскресенія и будущей жизни. Не имѣя ни возможности, ни нужды слѣдить за послѣдовательнымъ раскрытіемъ всѣхъ христіанскихъ догматовъ въ надписяхъ, мы остановимся только на тѣхъ надписяхъ, которыя подтверждаютъ вѣру первобытнаго христіанства въ догматы, подвергавшіеся пререканію или въ ближайшее къ устроенію катакомбъ время, или въ наши дни.

Прежде всего остановимъ вниманіе нашихъ читателей на слѣдующей надписи:

Hic Requiescit in somno pacis

Agel Perga Ancilla Christi

Quae vincit a Pl. M. XVIII.

Credo Deum Patrem. credo

Deum Filium credo Dni spiritum

Sanctum credo Q. Nobissimo

Dei. resurgam.

т. е. здѣсь покоится мирнымъ сномъ, Агель Перга, раба І. Христа, жившая около семнадцати лѣтъ. Я вѣрую въ Бога Отца, вѣрую въ Бога Сына, вѣрую въ Бога Духа Святаго, вѣрую, что въ послѣдній день возстану.

Божество Іисуса Христа, — этотъ основной догматъ

христианства; выраженный и въ представленной нами надписи, выражается очень ясно и во многихъ другихъ надписяхъ; напр. на слѣдующей, замѣчательной кромѣ того тѣмъ, что латинскія слова изображены греческими буквами:

Вене parenti sorori Bon	
ΔΕ	KAL NOV
ΟΥС	СП
ΧΡΙΣ	ΡΙΤ
ΤΟΥΣ	ΤΟΥ
ΟΜΗ	ΡΕΦ
ΠΟ	ΙΓΕΡΕ
ΤΕС	IN ✱

т. е. Достойной сестрѣ Бон..... въ осьмой день предъ ноябрьскими календами. Христось Богъ всемогущій да успокоить духъ твой во Христѣ.

На нѣкоторыхъ надписяхъ этотъ догматъ выражается апокалипсическими буквами α и ω ; въ срединѣ которыхъ помѣщена монограмма именъ Христова въ такомъ видѣ:

α ✱ ω .

Вѣра въ предстательство отшедшихъ праведниковъ предъ престоломъ славы за оставшихся въ живыхъ братьевъ, выраженная во многихъ надписяхъ, особенно рельезно передается въ слѣдующей:

Sancto ac beatissimo apostolo

Ioanni Evangelistae

Galla Placidia Augusta

Cum filio suo Placido Valentiniano Augusto

Et filia sua Iusta Srata Honoria Augusta

liberationis periculo maris votum solvit.

т. е. императрица Галла Платонія, съ своимъ сыномъ императоромъ Платидомъ Валентиніаномъ и своею дочерью императрицею Юстой Градой Геморіей, дополнила обѣтъ, который сдѣлала святаму и блаженному Апостолу Евангелисту Іоанну за спасеніе отъ потопленія.

Надписи встрѣчаются не на однихъ гробницахъ, а и на сосудахъ, находимыхъ въ катедрабахъ. Часто, говоритъ о. Секежъ, на стеклянныхъ сосудахъ въ усыпальницахъ, можно находить надписи въ формѣ восклицаній, приглашающихъ пить. Онѣ обыкновенно находятся на днѣ стеклянныхъ сосудовъ и чашекъ, находимыхъ въ гробницахъ мучениковъ, и часто носящихъ на себѣ изображеніе апостоловъ Петра и Павла, то однихъ, то съ Пречистою Дѣвою.... Долго и внимательно разсматривая эти надписи, я пришелъ къ мысли, что эти стеклянные кубки и чашки суть ничто иное, какъ предназначенные для совершенія безкровной жертвы св. сосуды, въ которые диаконы вливали вино и изъ которыхъ первенствующіе христіане пріобщались крови христовой.. Если бы можно было христіанскую религію смѣшавъ въ религію Бахуса и жизнь людей добродѣтельныхъ съ разгульною жизнью людей порочныхъ, то я не былъ бы такъ сильно убѣжденъ въ справедливости своего мнѣнія....

Вотъ надгробныя изъ этихъ надписей: ΠΙΕ ΖΗΛΑΔΕ EN ΑΓΑΘΟΙΣ. т. е. пей для того, чтобы жить тайно въ этихъ благахъ. Известно, что св. отцы греческіе называютъ св. Евхаристію „благомъ“ (ἀγαθόν) или благами (ἀγαθά). Отсюда эта греческая надпись: ΠΙΕ ΗΣΕΙΝΣ, чтобы жить, — такъ часто попадающаяся на здѣшнихъ сосудахъ. Если она пишется латинскими буквами, — такъ это или вслѣдствіе тайны, облаченной это ученіе,

или подѣйствию древняго обычая церкви. Вѣрность нашихъ соображеній дѣлается еще очевиднѣе отъ того, что это восклицаніе часто прибавляется къ латинскимъ словамъ: *dignitas amicorum, pie zesez*, къ которымъ иногда присовокупляются еще—*cum tuis, cum, caris tuis, cum tuis omnibus bibe et propina*,—это показываетъ, что нѣкоторые изъ этихъ сосудовъ, служили для цѣлаго семейства (1). Я подозреваю даже, что на этихъ сосудахъ слова *vivas* и *vivatis* не всегда происходятъ отъ глагола *vivo*, а чаще имѣютъ тоже значеніе, что и *hibas* и *hibatis*, явленныя на другихъ сосудахъ съ болѣею правильностію орфографическою.

„Отсюда вытекають два слѣдствія, первое, что стеклянные сосуды, предназначенные для алтаря, или для приобщенія вѣрующихъ, должны принадлежать эпохѣ, предшествовавшей времени папы Урбана I, т. е. 222 году по Р. X. Съ одной стороны извѣстно, что папа Зеоиринъ установилъ, чтобы эти сосуды были устроены не крайней мѣрѣ изъ стекла. Запретивши устройство ихъ изъ матеріаловъ низшаго достоинства онъ такимъ образомъ согласилъ приличіе съ бѣдностію. Съ другой стороны извѣстно также, что папа Урбанъ I запрещалъ употребленіе стеклянныхъ сосудовъ (для таинства евхаристіи): по причинѣ крупности этого вещества“ (2).

„Второе слѣдствіе,—эти стеклянные сосуды содержали въ себѣ кровь мучениковъ. По свидѣтельству Болдетти и Вьяннини, есть много сосудовъ, на которыхъ до сихъ поръ сохранились еще слѣды крови, и кото-

(1) Boldetti, p. 513.

(2) Conc. Tribur. C. XVIII, Decret. par. III, de Consec. dist. c. 1, XLIV, XLV.

рые между тѣмъ на ихъ надписяхъ должны были служить первоначально для таинства евхаристіи; и если допустить это, то никакъ нельзя принять предположенія, что послѣ того въ нихъ были положены какія нибудь благовонія. Можно было бы подтвердить многочисленными доказательствами эту неоспоримую истину церковной исторіи (1).“

Не перебирая безчисленнаго множества надписей, открытыхъ и постоянно открываемыхъ въ катакомбахъ, замѣтимъ только, что если бы въ подземныхъ усыпальницахъ Рима не сохранилось никакихъ изображеній, а отъ первоначальной исторіи христіанства никакихъ книгъ и памятниковъ, то по однимъ этимъ надписямъ можно было бы возстановить всю христіанскую догматику.

V.

Теперь попросимъ нашихъ читателей мысленно перенестись вмѣстѣ съ нами въ одну изъ описанныхъ нами подземныхъ церквей въ первый воскресный день послѣ изданія кроваваго едикта Діоклитіанова противъ христіанъ, начавшаго собою послѣднее и самое страшное на нихъ гоненіе. Мы присутствуемъ при совершеніи Божественной литургіи, которая на этотъ разъ особенно знаменательна. Такъ какъ страшная смерть начала уже исторгать свои жертвы изъ рядовъ доблестнаго воинства Христова, то вожди его должны были принимать свои мѣры къ поддержанію въ нихъ мужества. И вотъ самъ первосвятитель Рима со своими пресвитерами совершаетъ безкровную жертву въ подзем-

(1) Martyre de St. Sabinian, *Annal. de Phil. chrét.* 304; et Avril 1842.

ной базиликѣ, чтобы напутствовать доблестныхъ воителей Христовыхъ на ихъ трудный подвигъ. Вѣрующихъ собралось на этотъ разъ больше, чѣмъ когда нибудь. Носившаяся надъ главами ихъ смерть заставила ихъ тѣснѣе сплотиться вокругъ своего предстоятеля. Подробности совершавшагося Богослуженія нѣтъ нужды описывать. Не только общій ходъ его, но и большая часть молитвъ сохранилась до сихъ поръ въ Богослуженіи нашей православной церкви. И потому мы отмѣтимъ здѣсь только болѣе знаменательные его моменты.

Когда диаконъ пригласилъ вѣрующихъ къ лобзанію мира, церковь огласилась рыданіями. Для многихъ изъ присутствовавшихъ это лобзаніе было послѣднимъ и потому горечь его сказалась во всей своей силѣ. Дѣти бросились на шею своихъ родителей и замерли въ долгомъ, скорбномъ поцѣлуѣ. Кто знаетъ,—можетъ быть, они встрѣтятся другъ съ другомъ только въ обителяхъ Отца Небеснаго. Матери прижимали своихъ милыхъ дочерей къ растерзанному сердцу и не могли высвободиться изъ взаимныхъ объятій. Причащеніе Божественнаго таинства, за тѣмъ послѣдовавшее, совершилось въ торжественно-грустномъ молчаніи.

„Сіе есть тѣло Господа нашего Иисуса Христа“, говорили пресвитеры, раздавая вѣрующимъ эту небесную пищу нашихъ душъ.

„Аминь“, отвѣчали всѣ голосомъ, въ которомъ дрожали слезы любви и непостыднаго упованія.

Потомъ протягивая къ служителю алтаря свой огагіумъ (1), каждый принималъ на него часть животворящаго хлѣба, которая у него должна быть запасною до

(1) Продолговатый льняной платъ въ родѣ полотенца.

слѣдующаго праздника. Этотъ священный запасъ вѣрующіе того времени уносили съ собою; дома перекладывали его въ кусокъ ткани, болѣе драгоцѣнной, а иногда и въ золотой ящичекъ и носили его на своей груди подъ платьемъ (1). Это давало имъ въ случаѣ опасности возможность поддѣржнть себя принятіемъ Пречистаго Тѣла Христова.

Между тѣмъ, когда въ подземной церкви совершалась эта, исполненная глубокой торжественности—служба,— два человѣка, по хорошо извѣстной имъ дорогѣ осторожно пробирались къ одному изъ отверстій катакомбъ. Одинъ изъ нихъ—сынъ римскаго префекта, изычникъ, другой отступникъ отъ христіанства. Одного вела сюда жажда мести, другаго жажда корысти. Въ нѣкоторомъ разстояніи отъ нихъ тоже осторожно, поглядывая по сторонамъ, шло осмнадцать человѣкъ—Римскихъ солдатъ, вооруженныхъ съ ногъ до головы. Намѣренія этихъ людей были ясны, при первомъ же взглядѣ на ихъ злодѣйскія лица и воровскую поступь. Вотъ онѣ ужъ у спуска въ первый ярусъ катакомбъ. Заглянувши въ мракъ отверстия одинъ изъ воиновъ, суровый Римлянинъ, съ сѣдою бородой, сказалъ: „не люблю я этихъ ямъ. То ли дѣло—открытое поле. Честный Римскій воинъ не любитъ такихъ мышиныхъ норъ. Какъ знать, можетъ быть, тамъ мы наткнемся на шайку пиратовъ.“ Вѣроятно, это же подозрѣніе пришло въ голову и дру-

(1) Когда открыли Ватиканскую усыпальницу въ 1571 году, то нашли въ двухъ гробницахъ два маленькихъ четырехъугольныхъ сосуда съ крышечками, на верхушкѣ которыхъ прикрѣплено было по коденку. Беттари высказалъ мнѣніе, что эти сосуды принадлежатъ къ числу тѣхъ, въ которыхъ христіане носили запасные дары подъ платьемъ на своей груди. (Roma subterranea, tom. 1. fig. 2), а Пелличь поддѣржнлъ это мнѣніе многими доказательствами (Christianae Ecclesiae Politia, tom. III, pagin. 20.)

гимъ воинамъ; потому что они въ нерѣшимости остано-
вились у входа и принялись развивать мысль своего
товарища на разные лады. И нужно было все красно-
рѣчье отступника и все влияние сына префектова, чтобы
заставить ихъ продолжать свое дѣло. По краткомъ со-
вѣщаніи было рѣшено оставить двѣнадцать солдатъ съ
ихъ офицеромъ у входа для наблюденія за тѣми хри-
стіанами, которые захотѣли бы уйти. А остальные во-
семь человекъ, имѣя во главѣ своей Корвина (сынъ пре-
фекта и Торквата (отступникъ)), начали осторожно спус-
каться въ подземелье. Спустившись въ корридоръ перваго
яруса, они замѣтили вдали свѣтъ, выходившій изъ какой-
то комнаты и падавшій длинной полосой по корридору.

„Тише“, сказалъ одинъ изъ солдатъ, прислушиваясь.
„Гдѣ-то раздаются голоса.“

Дѣйствительно, изъ отдаленія неслись звуки чистаго,
свѣтлаго, молодаго голоса; преломляясь объ углы и
извилины цѣлой сѣти корридоровъ. Пѣвецъ, очевидно,
не подозрѣвалъ ни малѣйшей опасности; потому что
ни одна вибра его голоса не дрожала, и слова его пѣ-
нія можно было разобрать всѣ до одного. Солдаты на-
сторожили слухъ и услышали слѣдующія слова:

«Dominus illuminatio mea, et salus mea: quem timebo?»

«Dominus protector vitae meae, a quo trepidabo?» (1).

Голосъ замолкъ. Ему отвѣчалъ цѣлый хоръ много-
численныхъ голосовъ.

«Dum appropriant super me nocentes, ut edant carnes
meas; qui tribulant me, inimici mei, ipsi infirmati sunt et
céciderunt» (2).

(1) То-есть, Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой, кого убоюсь?
Господь защититель живота моего, отъ кого устращуся (Псал. XXVI, ст. 1.)

(2) Всегда приближаются на мя злобующимъ еже съѣсти плоти моя,

Ярость и стыдъ выразились на лицахъ солдатъ при этихъ словахъ, которыя, какъ будто читали въ ихъ душахъ и обнаруживали спокойную увѣренность и полное презрѣнiе ко всѣмъ опасностямъ. Между тѣмъ, первый голосъ опять началъ, но тише и сдержаннѣе:

«*Si consistant adversum me castra, non timebit cor meum*» (1).

«Мнѣ знакомъ этотъ ненавистный голосъ, проверялъ сквозь зубы, едва сдерживая свое бѣшенство, Корвинъ:—я узнаю его изъ тысячи. Это—голосъ Панкратія, который осмѣлился разорвать эдиктъ божественныхъ императоровъ. Впередъ, друзья! Озолочу того, кто представитъ мнѣ его живаго или мертваго.»

«Мы готовы, прошептали солдаты,—Позвольте только зажечь факелы.»

Пока они зажигали свои факелы, странный шумъ раздавался въ отдаленіи. Какъ будто тысячи заступовъ и молотковъ работали надъ чѣмъ-то, не то твердымъ, не то рыхлымъ. И вслѣдъ за тѣмъ прекратилось цѣніе и погасъ огонь.

«Стойте, сказалъ одинъ солдатъ:—насъ замѣтили, и христіане что-то затѣваютъ противъ насъ.»

«О, нѣтъ! Это вздоръ, отвѣтилъ отступникъ. Я знаю хорошо ихъ обычаи. Это старый Діогенъ съ своими гробоконателями (2) (*fossores*) приготавливаютъ могилы для своихъ собратій, которыхъ мы, конечно, прубавимъ немно-

оскорбляющія мя и враги мои, тѣхъ изнемогаюша и падоша (Псал. XXVI, ст. 2.)

(1) Аще ополчится на мя полкъ, не убоится сердце мое (Тамъ же, ст. 3.)

(2) *Fossores*. Это былъ многочисленный и почтенный классъ служителей первобытной церкви. Катакомбы устроены ихъ трудами. Старый Діогенъ, надъ которымъ свѣтаетъ теперь апостать, былъ въ это время начальникомъ гробоконателей.

го: Старикъ, какъ видно, обладаетъ хорошимъ чутьемъ.»

Между тѣмъ солдатъ былъ правъ. Сынъ стараго Діогена за три часа до собранія узналъ о грозящей своимъ братьямъ опасности отъ одной содержательницы гостиницы, потаенной христіанки, которая случайно подслушала секретныя совѣщанія заговорщиковъ, составлявшихъ планъ ночной экспедиціи въ одной изъ комнатъ гостиницы. Чтобы не тревожить прежде времени цѣлаго собранія этой не пріятной вѣстью, онъ принялъ мѣры къ огражденію его отъ коварнаго нападенія, приготовивши при содѣйствіи помощниковъ своего отпа огромное количество песку и щебня вблизи одного изъ поворотовъ корридора, который здѣсь особенно былъ узокъ. Самъ между тѣмъ сѣлъ на одной изъ ступенекъ лѣстницы, по которой должны были спускаться заговорщики въ катакомбы, поджидая ихъ прибытія. Когда раздался шумъ ихъ шаговъ и сдержанный говоръ, онъ тотчасъ же бросился къ завѣтному мѣсту. Вотъ отчего происходилъ тотъ глухой шумъ, который услышали заговорщики, и вотъ почему вслѣдъ за тѣмъ исчезъ огонь и прекратилось пѣніе.

Недоумѣніе, смѣшанное съ суевѣрнымъ страхомъ и безсильной злобой, выразилось на лицахъ заговорщиковъ, когда они вмѣсто ожидаемаго поворота корридора, имѣвшаго привести ихъ къ желанной цѣли, наткнулись на сплошную стѣну песку и щебня. Отступникъ изумился больше всѣхъ. На свое несчастіе онъ былъ въ катакомбахъ только одинъ разъ и не могъ вполнѣ положиться на свою память. Правда, чтобы помочь ей, онъ во время своего коварнаго посѣщенія катакомбъ со старымъ Діогеномъ украдкой на полу и стѣнахъ надѣлалъ замѣтокъ, которыя могли бы служить ему пу-

теводней нитью въ этомъ лабиринтѣ, но его продѣлки съ замѣтками были замѣчены и поняты молодымъ сыномъ Діогена и тогда же уничтожены. Между тѣмъ солдаты смотрѣли на предателя во всё глаза, ожидая отъ него объясненія этого явленія. Онъ понималъ, что дѣло идетъ о его головѣ и принялся снова успокаивать ихъ и сулить имъ золотыя горы. На этотъ разъ онъ самъ не вѣрилъ своимъ словамъ и говорилъ только для того, чтобы выиграть время. Солдаты очень не охотно согласились повернуть нѣсколько назадъ, чтобы боковымъ корридормъ обойти въ тылъ христіанамъ, какъ увѣрялъ, не зная что сказать, отступникъ. Факелы, которые они несли въ рукахъ, разливали слишкомъ не вѣрный свѣтъ, застилая его облакомъ дыма, который тяжело сгущался въ узкомъ корридорѣ вокругъ толпы заговорщиковъ. Пользуясь этимъ обстоятельствомъ, несчастный отступникъ тихонько ускользнулъ въ одинъ изъ поперечныхъ корридоровъ и скрылся. Погруженные въ свои мысли соучастники заговора не вдругъ замѣтили его отсутствіе. А когда и замѣтили, то поздно было искать его. Притомъ совершенное не знаніе внутреннего устройства катакомбъ дѣлало эти поиски совершенно не возможными. И потому они разсудили, что имъ всего вѣрнѣе возвратиться назадъ и поискать входа, чрезъ который пришли сюда. Утомленные долгой ходьбой, задыхаясь въ дыму своихъ факеловъ, медленно подвигались они назадъ. Такъ какъ корридоръ шелъ здѣсь все прямо, и выходъ былъ уже близко, то они побросали одинъ за другимъ свои факелы въ боковые корридоры, чтобы отдѣлаться отъ ихъ неприятнаго дыма. Когда они оглянулись назадъ, то глазамъ ихъ представилась странная иллюминація, освѣщавшая атмосферу

темныхъ, корридоровъ. Изъ отверстій разныхъ подземныхъ корридоровъ и комнаты прорывались отблески огненнаго свѣта, окрашивавшія въ пурпуровый цвѣтъ темныя стѣны корридоровъ, между тѣмъ, какъ густой дымъ факеловъ висѣлъ подъ сводами ихъ, какъ золотое облако. Жолтая черепица и мраморныя доски каменныхъ гробницъ подъ этимъ яркимъ освѣтомъ казались золотыми и серебряными досками, вѣданными въ красную оправу стѣнъ. Это была какъ бы невольная дань удивленія мученичеству со стороны языческаго изуверства, въ первый день гоненія. Факелы, зажженные имъ для истребленія христіанъ, казалось, покрывали новымъ блескомъ памятники вѣры, которой суждено было покорить себѣ весь міръ.

Но прежде, чѣмъ эти волки вышли окончательно изъ овчяго двора Господня, они остановились еще разъ при видѣ одного бросившагося имъ въ глаза явленія. Сначала они подумали, что это явленіе произведено встречей луннаго свѣта со свѣтомъ дымившихся на полу факеловъ. Но вскорѣ они замѣтили, что этотъ свѣтъ, дрожа и колеблясь, выходилъ изъ лампы, которую кто-то неподвижно держалъ надъ своею головою. Это — была женщина, одѣтая въ длинное, темное платье. Илади она похожа была на бронзовую статую съ мраморными руками.

«Кто это?» съ недоумѣніемъ спрашивали другъ друга солдаты.

«Чародѣй», отвѣчалъ одинъ.

«Духъ этого мѣста» (*genius loci*), утверждалъ другой.

«Привидѣніе», увѣрялъ третій.

И странное дѣло! По мѣрѣ того, какъ солдаты приближались къ этому видѣнію, оно, казалось, менѣе и

меня замѣчало ихъ приближеніе. Оно ничего не видѣло; не слышало и оставалось неподвижнымъ. Наконецъ двое солдатъ подошли такъ близко, что могли схватить его за плечи.

«Кто ты?» спросилъ Корвинъ голосомъ, дрожавшимъ отъ бѣшенства.

«Христіанка», отвѣчала молодая дѣвушка.

«Веди насъ кратчайшимъ путемъ къ выходу!» закричали солдаты, обступая плѣнницу.

Это была слѣпая Цецилія, — вскорѣ за тѣмъ славная исповѣдница Христова (1). При первомъ извѣстіи о приближеніи воиновъ къ мѣсту собранія христіанъ, когда общая тревога распространилась между собравшимися и всѣ спѣшили скрываться переходами, св. дѣва обратилась къ одному молодому христіанину, Панкратію (впоследствии тоже мученику), съ просьбой дать ей лампу.

«На что тебѣ лампа? Сестра моя! сказалъ ей Панкратій. — Пойдемъ лучше, я проведу тебя въ безопасное мѣсто.»

«Нѣтъ, я не могу идти отсюда, отвѣчала св. дѣва. — Мое дѣло — беречь вѣрныхъ чадъ Божиихъ. А лампа мнѣ нужна не для себя; — она можетъ пригодиться для другихъ.»

«А что, если эти другіе окажутся нашими врагами?»

«Тѣмъ лучше. Я не люблю, если возьмутъ меня въ темнотѣ. Притомъ, если мой Небесный Женихъ пришелъ въ эту ночь сюда; то я должна встрѣтить Его со свѣтильникомъ, полнымъ елея.»

Сказавши эти слова, она удалилась и стала на то мѣсто, на которомъ нашли ее воины (2).

(1) Память ея празднуется нашею церковію 22-го ноября.

(2) Всѣ эти подробности о нападеніи на катакомбы со стороны язычниковъ въ первый день гоненія Діоклетіанова заимствованы изъ житія

Нужно ли доказывать грустный и славный конец добровольно предавшей себя дѣвственницы? Довольно замѣтить только, что это былъ конецъ добропобѣдной мученицы, неостыдно положившей жизньъ свою за своего возлюбленнаго Жениха послѣ страшныхъ истязаній. Наши читатели знаютъ очень хорошо, что значило тогда попастьъ въ руки разъяренныхъ язычниковъ.

Такъ кончилась ночная экспедиція язычниковъ въ христіанскія катакомбы въ первый день по изданіи кроваваго эдикта Діоклетіанова. (1).

Этотъ эпизодъ достаточно характеризуетъ значеніе катакомбъ для христіанъ въ первый періодъ. Перейдемъ ко второму періоду.

VI.

Когда гонимая церковь успокоилась подъ державою равноапостольнаго Константина, тогда катакомбы сдѣлались предметомъ набожнаго почитанія со стороны христіанъ. Со всѣхъ сторонъ христіанскаго міра потяну-

св. мученицы Цецилія, находящагося въ римскомъ мартиролюбѣ (Ed. Duinardi Martyr. tom. III.)

(1) Не мѣжду прочимъ мученики закрывали въ катакомбахъ только одну жертву. Бывали случаи болѣе для нихъ удачныя. Такъ, однажды вѣрующіе въ большомъ числѣ собрались на Божественную службу въ подземную церковь св. мучениковъ Хрисанея и Даріа. Язычники, узнавши объ этомъ, равно какъ и о мѣстоположеніи этой церкви, въ огромномъ числѣ собрались и засыпали ихъ землею и камнями чрезъ вышнее отверстіе, которымъ она сообщалась съ свѣтомъ и воздухомъ, и такимъ образомъ живо схоронили всѣхъ (Григор. Турскій De gloria Martyr. lib. 1. cap. XXVIII.) Недавно эта церковь открыта съ огромною, выкопанною близъ нея комнатою. Обѣ они наполнены костями въ живѣ погребенныхъ мучениковъ. На полу найдено нѣсколько серебряныхъ сосудовъ изъ-подъ вина. Страдальцы, очевидно, готовились къ принятію св. таинъ въ ту минуту, какъ кровавыми руками язычниковъ начали сыпать на ихъ головы песокъ и камни.

лись къ нимъ толпы благочестивыхъ еллинистовъ. Постепенно переходили они изъ одной едесской церкви, изъ одной усыпальницы въ другую. Опытные вожди руководили ими. На гробахъ св. мучениковъ совержалась, какъ прежде, служба въ день ихъ страдальческой смерти; предъ ними произносились похвальные слова. Отсюда начались первые мартирологи, или календары дней мучениковъ, которые указывали вѣрующимъ, къ какому дню они должны были стекаться въ Римъ, и гдѣ искать останковъ того или другаго страстотерца, или страстотерницы. «Въ Римъ, по дорогѣ Саларийской, Анпиевой или Ардевинской», таковы обыкновенныя замѣтки этихъ древнѣйшихъ христіанскихъ календарей противъ имени того, или другаго мученика, или мученицы (1). Эти коротенькія замѣтки пригодились и для нашего времени. По нимъ открыли много такихъ усыпальницъ, существованіе которыхъ подвергалось сомнѣнію.

Благочестивое усердіе вѣрующихъ сдѣлало некоторыя измѣненія и улучшенія во внутреннемъ устройствѣ катакомбъ въ этотъ второй періодъ ихъ существованія. И прежде всего лѣстницы устроили лучше и удобнѣе; стѣны укрѣпили такъ, что они могли выдерживать тя-

(1) Некоторые изъ этихъ замѣтокъ можно помѣстить здѣсь для образца:

- III. Non. mart. Lucii in Callisti.
- VI. Id. Dec. Eutichiani in Callisti.
- XIII. Kal. Feb. Fabiani in Callisti et Sebastiani ad Catacumbas.
- VIII. Id. Aug. Systi in Callisti.
- Prid. Kal. jan. Sylvestri in Priscillae.
- IV. Id. (Aug. Laurentii in Tiburnina).
- VI. Kal. Dec. Saturnini in Thrasonis.
- (vid. Acta, ed. Ruinarti tom. III.)

жесть сродовъ, начавшихъ во многихъ мѣстахъ обрушиваться; на извѣстныхъ разстояніяхъ подѣлали отверстия въ видѣ веронокъ для сообщенія съ свѣтомъ и воздухомъ; надежду надъ многими спусками, которые по прямой линіи вели къ вѣчной гробницѣ, принявшей въ это время названіе confessio Ecclesiae (исповѣданіе церкви), соорудили церкви и базилики. Такимъ образомъ, добравшись до вѣчнаго города, паломники имѣли всё удобства посѣтить всё эти церкви. Они спускались въ усыпальницы и по прямой линіи чрезъ удобно устроенныя галереи, шли до самой гробницы, въ которой покоился болѣе другихъ извѣстный, или знаменитый мученикъ. Потомъ они отсюда переходили въ другія мѣста, на мѣста памяти и дорогія.

Во все продолженіе этого періода не позволялось открывать ни одной гробницы и брать оттуда покоящихся въ нихъ мощи. Благочестивые поклонники доводившись тѣмъ, что сквозь не большія отдушины, сдѣланныя въ гробницахъ, пропускали сюда платки или покрывала, называвшіяся brandea, и прикасались ими къ священнымъ останкамъ мучениковъ. Эти платки уносили съ собою на родину и хранили ихъ, какъ драгоцѣнное сокровище. Не удивительно, послѣ этого, что св. Амвросій, Гавденцій и другіе знаменитые Епископы съ такимъ трудомъ доставали св. мощи мучениковъ для украшенія своихъ церквей. Кромѣ этихъ священныхъ останковъ большимъ уваженіемъ пользовалось такъ называемое масло мучениковъ (oleum martyris). Это масло, иногда смѣшанное съ бальзамомъ, то самое, которое горѣло въ лампахъ при ракахъ св. исповѣдниковъ. Часто при этихъ ракахъ находятъ каменные столбы, въ три фута вышины, съ углубленіемъ на верху: очень

вѣроятно, что на этихъ столбахъ оставались лампы, или сосуды съ елеемъ, горѣвшими при гробахъ мучениковъ. Св. Григорій Великій, папа Римскій, въ письмѣ къ королю Лангобардской Теодиндѣ говоритъ, что онъ сдѣлалъ себѣ коллекцію изъ всѣхъ маселъ, горѣвшихъ при ракахъ папъ-мучениковъ (1).

Понятно, что пилигримы, приходившіе издалека въ Римъ, запасались табличками, на которыхъ были указанія, гдѣ искать мощей того, или другаго святаго. Возвращаясь домой, они, естественно, передавали своимъ роднымъ и знакомымъ, менѣе ихъ счастливымъ, подробности своего путешествія и описывали положеніе той или другой достоцтимой святыни. Такимъ образомъ составила значительная коллекція записей, изъ которыхъ нѣкоторыя дошли и до нашего времени и много помогаютъ при поискахъ въ катакомбахъ. Между этими документами первое мѣсто занимаютъ каталоги, составленные въ IV в. Въ одномъ изъ этихъ каталоговъ перечислены гробницы Римскихъ Епископовъ, въ другомъ раки мучениковъ (2). Такъ образовались тройкаго рода „путеводители по катакомбамъ“, тѣмъ болѣе интересные, что описываютъ каждый свой отдѣльный участокъ катакомбъ и въ тоже время даютъ справки вполне согласныя другъ съ другомъ.

Чтобы показать важность этихъ документовъ для исторіи катакомбъ и отмѣтить тѣ измѣненія внутри ихъ,

(1) Списокъ ихъ, приложенный великимъ папою къ своей мощи, скопированъ Мабильономъ для сокровищницы Муды и слова опубликованъ Руинартомъ (Acta martyrum, tom III.). Онъ и теперь существуетъ въ этой коллекціи вмѣстѣ съ тѣми самыми стѣлками, въ которыхъ находились эти масла. Стѣлки для прочности заложены въ металлическія трубочки.

(2) Они опубликованы Бухеромъ въ 1634 году.

которые были сделаны въ продолженіе этого втораго періода ихъ существованія, мы расскажем объ одномъ, не давно сделанномъ открытіи въ одной изъ усыпальницъ. Между щебнемъ, завалившимъ совершенно входъ въ одну усыпальницу, которую гадательно считали усыпальницей Престолата, при расчисткѣ нашли обломокъ мраморной доски, какими обыкновенно закрывались отверстія гробницъ. Этотъ обломокъ былъ такой формы и имѣлъ на себѣ слѣдующія слова:



т. е. (гробница)... нелія мученика.

Кавалеръ Росси, одинъ изъ лучшихъ современныхъ знатоковъ археологій катакомбъ, тотчасъ же объявилъ, что это — обломокъ надгробнаго камня св. папы Корнелія, и что если продолжить расчистку мусора дальше, то, по всей вѣроятности, можно открыть и самую гробницу этого первосвященника, которую легко узнать по ея устройству. Въ подтвержденіе своей догадки онъ сослался на то, что всѣ „путеводители“ согласно указываютъ гробницу этого священно-мученика въ усыпальницѣ Калиста, каковою и нужно считать мнимую усыпальницу св. Севастіана, которой нужно искать на нѣсколько сотъ шаговъ дальше. Онъ не остановился на этомъ и предсказалъ, что раскопка этого отдѣленія усыпальницъ должна объяснить согласное показаніе всѣхъ

„путеводителей“, что вмѣстѣ съ папой Корнеліемъ погребенъ и св. Кипріанъ еп. Карфагенскій, священныя останки котораго, какъ несомнѣнно извѣстно, покоятся въ Африкѣ. Это предсказаніе не замедлило исполниться. Расчистивши входъ, открыли большую мѣстницу, которая вела въ комнату очень просторную. Она освѣщалась и провѣтривалась чрезъ сдѣланное сверху ея отверстіе. Стѣны ея были обложены кирпичными подѣлками, носившими на себѣ печать эпохи умиротворенія церкви. На лѣво была вырублена въ скалѣ гробница безъ всякихъ внѣшнихъ сводовъ поверхъ ея. Она была очень велика, и за исключеніемъ одной гробницы, вырубленной въ стѣнѣ гораздо выше этой, не было никакихъ слѣдовъ существованія другихъ гробницъ ни подлѣ, ни противъ, ни выше, ни ниже этой гробницы. Здѣсь нашли другой обломокъ мраморной доски, нѣсколько меньшихъ размѣровъ, чѣмъ найденный при входѣ. Когда принесли первый обломокъ изъ музея Кирхера, гдѣ онъ хранился и сложили съ этимъ; то они вмѣстѣ составили одну плиту, какъ-разъ приходившуюся по открытой гробницѣ. Вотъ ея форма:



т. е. (гробница) Корнелія мученика епископа.

на самомъ полу усыпальницы нашли другую мраморную дощечку, отъ которой уцѣлѣла только лѣвая сторона,

а правая была разбита и затерялась. Надъ гробницей открыли третью табличку, которая была прирѣплена къ песчаному камню. Отъ этой послѣдней осталась только правая сторона и нѣсколько обломковъ, найденныхъ въ мусорѣ. По этимъ обломкамъ нельзя было возстановить полной надписи, но можно было видѣть, что надпись была написана стихами и составлена папою Дамасомъ (современникомъ св. Амвросія Медиоланскаго). Это видно изъ округленныхъ, изящныхъ формъ удѣланныхъ буквъ, которыя извѣстны у археологовъ подъ названіемъ „Дамасовскихъ“.

На правой сторонѣ отъ гробницы изображены двѣ человѣческихъ фигуры въ стоячемъ положеніи, одѣтыя въ священническія одежды; головы ихъ окружены сияніемъ. Живопись, очевидно, византійская, относящаяся къ VII в. Вдоль стѣны по ту и другую сторону этихъ фигуръ были написаны имена ихъ, буква подъ буквой; нѣкоторыя изъ этихъ буквъ стерлись, но оставшіяся реставрированы археологами въ такомъ видѣ:

SCI + CORNELI PP SCI + CIPRIANI

т. е. (изображенія) св. Корнелія папы и св. Кипріана (*).

« Легко понять, что пилигримъ-иностранецъ, читая эти

(*) Съ другой стороны, на узенькомъ простенкѣ выдающемся подъ прямымъ угломъ въ подземную галерею, находится два подобныхъ же портрета. Но только одну надпись подъ ними можно разобрать. Это — имя папы Сикста, которое здѣсь, какъ и во многихъ мѣстахъ, написано: „Sixtus“. Вблизи изображеній Корнелія и Кипріана нацарапаны на известковой штукатуркѣ, покрывающей стѣну, имена двухъ священниковъ пилигримовъ — Льва и Іоанна. Латинскія буквы надписей, по своему характеру, относятся къ VII в.

двѣ надписи, и видя эти изображенія, а, еще болѣе — зная, что Римская церковь празднуетъ память этихъ двухъ священномучениковъ вмѣстѣ, могъ придти къ мысли, что они и погребены вмѣстѣ. Наконецъ по правую сторону гробницы стоитъ столбъ, вышиною въ три фута, съ углубленіемъ на вершинѣ, подобный тѣмъ, о которыхъ мы говорили выше. И въ подтвержденіе обычая, на который мы указали, мы находимъ въ спискѣ св. Григорія Великаго—*oleum Sancti Cornelii* (масло св. Корнелія).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что во второй періодъ существованія катакомбъ, въ нихъ сдѣланы нѣкоторыя улучшенія во внутреннемъ устройствѣ и нѣкоторыя новыя украшенія. Но этихъ украшеній нѣтъ опасности смѣшать съ украшениями, уцѣлѣвшими въ нихъ отъ первыхъ трехъ вѣковъ потому что разность между ними,—и, нужно прибавить, не въ пользу первыхъ,—слишкомъ рѣзка.

Наконецъ мы подошли къ третьему и послѣднему періоду существованія катакомбъ,—къ печальному періоду ихъ разрушенія. Когда лонгобарды и позднѣе—сарацины начали опустошать окрестности Рима и катакомбамъ угрожало разграбленіе и поруганіе, то папы рѣшились перенести въ городскія базилики мощи болѣе знаменитыхъ мучениковъ. Это было въ концѣ VIII и въ началѣ IX в. Въ это время лѣтописи упоминаютъ еще о кое-какихъ поправкахъ и передѣлкахъ въ ката-

Кстати-можно привести здѣсь замѣтку Римскаго календаря:

„XIII. Kal. oct. Surliani Africae: Romae celebratur in Callisti“, т. е. въ 18 день октябрьскихъ календъ (14 сентября), праздникъ Кипріяна Африканскаго. Онъ празднуется въ Римѣ въ усыпальницѣ Калиста.

кембахъ, производившихся по волѣ папъ. Затѣмъ мало по малу катакомбы перестаютъ быть предметомъ набожнаго уваженія и церкви, выстроенныя при спускахъ въ оныя, оставляются безъ присмотра и обращаются въ развалины. Изъ нихъ уцѣлѣли только тѣ, которыя были обнесены толстыми стѣнами для предохраненія отъ расхищенія ихъ со стороны варваровъ. Таковы напр.: загородныя (Едига мигов) базилика св. Павла по дорогѣ Остійской, св. Севастіана—по дорогѣ Апшіевой, св. Лаврентія—по Тибурнинской, св. Панкратія—по Аврелиевой, и наконецъ—самая замѣчательная изъ всѣхъ, базилика св. Петра по дорогѣ Ватиканской. Слѣды стѣнъ, которыми были обнесены первая и послѣдняя изъ этихъ базиликъ, и теперѣ можно замѣтить.

Стоитъ замѣтить, что кавалеръ Росси, о которомъ мы упомянули выше, открылъ двѣ базилики, почти вполнѣ сохранившіяся, надъ спускомъ въ усыпальницу Каллиста; одна изъ нихъ превращена была въ пекарню, другая въ винный погребъ. Первая, по многимъ примѣтамъ, построена папою Дамасомъ. Поврежденія, нанесенныя дождями, людьми и временемъ, сдѣлали изъ древнихъ катакомбъ одни развалины. И римское правительство только въ послѣднее время начало обращать должное вниманіе на этотъ драгоценный памятникъ древней христіанской жизни. Настоящій папа нарядилъ комиссію для разчистки и возстановленія катакомбъ. Работы ея, не смотря на ограниченныя средства, идутъ дѣятельно. Находимыя вещи ставятся каждая на свое мѣсто и, по возможности, приводятся въ прежній видъ. Съ картинъ, надписей и орнаментовъ снимаютъ точныя копіи и составляютъ планъ открытыхъ уже отдѣлений катакомбъ. Чтобы обезпечить это предпріятіе вполнѣ,

папа купилъ на собственныя деньги поля и виноградники на Торъ-Маранчя, гдѣ находится усыпальница св. Неря и Ахилла, по мѣрѣ надобности предполагено покупать и остальные мѣстности, въ которыхъ лежатъ катакомбы. Императоръ французскій съ своей стороны отрядилъ на свой счетъ комиссію изъ лучшихъ художниковъ для снятія всѣхъ частей катакомбъ.

Желаемъ отъ души успѣха этому благородному предпріятію.



КЪ ВОПРОСУ ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА ВЪ РОССІИ.

1) О МАТЕРІАЛЬНОМЪ ОБЕЗПЕЧЕНІИ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА ВЪ ГРУЗИИ.

Грузинское, приходское, православное духовенство настоящимъ своимъ устройствомъ и обезпеченіемъ въ матеріальномъ отношеніи обязано высокопреосвященному Теофилакту, первому изъ русскихъ, ексзарху Грузіи. До его времени положеніе сего духовенства было самое жалкое. Изъ донесенія сего іерарха Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ 18-го Апрѣля 1818 года, видно, что въ Грузіи до того времени „число церквей и причтовъ было несоразмѣрно съ числомъ приходскихъ домовъ, что весьма рѣдкія изъ нихъ имѣли землю и другія угодья; и отъ этого священно-церковнослужители, не получая себѣ отъ церквей нужнаго содержанія, *отваживались на многое не дозволенное*“. Изъ того же донесенія высокопреосвященнаго видно также, что въ то время „въ грузинскихъ селеніяхъ много находилось, во-первыхъ, церквей, которыя не имѣли ни причтовъ, ни прихожанъ, во-вторыхъ, священно-церковнослужителей не имѣвшихъ приходо-въ и потому не отправлявшихъ никакихъ христіанскихъ требъ, и въ-третьихъ, такихъ священно-церковнослужителей, которые не знали даже и писать по грузински“.

О положеніи градскаго духовенства того времени мо-

жно судить по донесенію высокопреосвященному Теофилакту благочиннаго протоіерея Гавріила Месхіева, отъ 5-го Марта 1819 года. Сказавъ въ началѣ своего донесенія о томъ великомъ благодѣяніи, какое уже сдѣлано было мудрыми распоряженіями архипастыря для духовенства сельскаго, далѣе отецъ протоіерей говоритъ: „градскія церкви остаются еще въ прежнемъ неустройствѣ; нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ нѣсколько священниковъ и ни одного причетника. И какъ вслѣдствіе сикъ священниковъ пользуется равными правами; то и нѣтъ между ними никакой субординаціи; одинъ другому не помогаетъ въ служеніи. Служащій священникъ, совершая проскомидію, самъ читаетъ и часы; а при чтеніи эктетій иногда самъ и поетъ вмѣсто дьячка; самъ же возжигаетъ и свѣчи. Въ свободное отъ богослуженія время онъ же долженъ мести и полъ въ церкви. Но такъ какъ, по случающимся мірскимъ требамъ, всего онъ одинъ не можетъ исполнить: то и благодѣіе въ церквахъ сохранить не возможно“.

О бѣдности грузинскаго духовенства того времени и неблаговидныхъ, вслѣдствіе этой бѣдности, поступкахъ его довольно говорить слѣдующее мѣсто изъ донесенія высокопреосвященнаго Теофилакта Святѣйшему Синоду, отъ 3-го Февраля 1819 года: „Я требую отъ священнослужителей, писалъ архипастырь, чтобы они отстали отъ прежняго обычая договариваться съ прихожанами за исправленіе христіанскихъ требъ, особенно за погребеніе усопшихъ. Сія послѣдняя статья составляла главнѣйшій доходъ священниковъ. Зная ихъ бѣдное состояніе и неимѣніе даже *насуцмаго зльба*, мѣстное начальство совѣстилось строго взыскивать *за безчинства, при семъ постыдномъ торгѣ* происходившія.“ Въ

другомъ имѣть въ отношеніи своемъ къ грузинскому военно-гражданскому губернатору Ховену, отъ 5-го Января 1819 года, высокопреосвященный Теофилактъ выражается, что тогдашнее духовенство, нисколько не обезпеченное въ матеріальномъ отношеніи, „своимъ домогательствамъ за требованіемъ извиняло невозможностію жить, если не торговаться съ прихожанами, особливо при похоронахъ, и что оно *вынуждено было называть коюднымъ тотъ годъ, въ который мало людей умирало.*“

Такое грустное положеніе грузинскаго духовенства обратило на себя вниманіе русскаго правительства съ самаго начала присоединенія Грузіи къ Россіи. Еще графъ Гудовичъ, главнокомандовавшій въ Грузіи, въ 1808 году, предложеніемъ бывшей исполнительной экспедиціи, отъ 23-го Августа, постановилъ въ обязанность всѣмъ помѣщикамъ, отвести въ пользу церквей, состоящихъ въ имѣніяхъ, а также на содержаніе священно-церковнослужителей земли, или, въ замѣтъ оныхъ, другія угодья не менѣе закономъ положеннаго (1). Но постановленіе это не было приведено въ исполненіе; и до прибытія въ Грузію епарха, высокопреосвященнаго Теофилакта, ничего не было сдѣлано для улучшенія быта грузинскаго духовенства. Этотъ достопамятный для здѣшняго края архипастырь, по прибытіи своемъ въ Тифлисъ, прежде всего озаботился объ улучшеніи нравственнаго быта ввѣреннаго ему духовенства, и учрежденіемъ семинаріи положилъ начало духовному образованію его; потомъ вскорѣ поднялъ вопросъ и объ улучшеніи матеріальнаго его быта, и успѣлъ раз-

(1) Отношеніе Сталя, грузинскаго губернатора къ Теофилакту епарху Грузіи, отъ 6-го Іюня 1818 года.

рѣшить этотъ вопросъ, сколько было возможно, удовлетворительно.

Къ возбужденію этого вопроса подалъ поводъ высокопреосвященному грузинскій помѣщикъ, генералъ-лейтенантъ, князь Дмитрій Захаровичъ Орбеліани. Вознамѣрившись построить въ помѣстьѣ своей, въ селеніи *Вирдисъ-Убани*, новую церковь, онъ между прочимъ писалъ къ высокопреосвященному, отъ 30-го Сентября 1817 года. „что онъ, для цѣлости этой церкви а равно и на содержаніе служащихъ въ ней, желаетъ посвятить сорока-дневную землю (1), садовое мѣсто, которое будетъ обрабатываемо помощію крестьянъ его, изъ сельскаго магазина процентъ (2).“⁴ Получивъ это письмо 28-го Ноября, высокопреподобный Теофилактъ на другой же день написалъ къ генералу Орбеліани отвѣтъ, въ которомъ благодарилъ его за такой благотворительный поступокъ. Потомъ, отношеніемъ отъ 19-го Февраля 1818 года, сообщилъ объ этомъ главноуправляющему Грузіею, знаменитому Алексѣю Петровичу Ермолову съ тѣмъ, чтобы онъ распорядился опубликовать это пожертвованіе князя Орбеліани для примѣра другимъ помѣщикамъ, и внушилъ имъ, чтобы они не замедляли отводомъ земель для церквей, согласно постановленію графа Гудовича. Впрочемъ, чтобы не отяготить помѣщиковъ при излишнемъ числѣ церквей и причтовъ надѣломъ ихъ землями, высокопреосвященный епископъ полагалъ—предварительно отобрать отъ гг. помѣщиковъ показанія: сколько въ ихъ помѣстьяхъ, по числу крестьянскихъ домовъ, нужно штатныхъ церквей и прич-

(1) То есть вспахиваемую однимъ плугомъ въ 40 дней.

(2) То есть пшеницы пятьдесятъ кодь (112 пуд).

тѣхъ, и жд казакъ именно селеніяхъ, и какія именно церкви оставить, выгнѣтъ съ причтами, заштатными? Штатными церквами онъ полагалъ почитать тѣ, при коихъ, опредѣлено будетъ число приходскихъ домовъ съ умазною пропорціею земли или другихъ, соразмѣрно доходамъ съ оной, угодій; заштатными же имѣющія остаться безъ приходскихъ дворовъ и безъ земли. Священно-церковнослужителей сихъ послѣднихъ высокопреосвященный полагалъ, при этомъ, переводить на другія празныя мѣста при штатныхъ церквахъ. Отъ такого распоряженія онъ ожидалъ двойной пользы, именно: совершеннаго прекращенія излишняго духовенства, и обезпеченія въ способахъ пропитанія тѣхъ служителей алтаря съ ихъ семействами, которыя были необходимы для Церкви.

Генералъ Ермоловъ, по случаю скорого отъѣзда своего на кавказскую линію, распорядиться отводомъ земли для духовенства поручилъ исправлявшему должность грузинскаго губернатора, генералъ-маіору Сталю.

При совокупномъ дѣйствіи духовнаго и гражданскаго начальства, православное приходское духовенство въ Грузіи почти все, въ томъ же 1818 году, получило надлежащее устройство и обезпеченіе своего быта. Для достиженія сей цѣли поручено было дворянскимъ предводителямъ, окружнымъ начальникамъ и другимъ чиновникамъ, при депутатахъ съ духовной стороны, немедленно собрать свѣдѣнія о всѣхъ церквахъ въ Грузіи, находящихся какъ въ помѣщичьихъ, такъ казенныхъ и церковныхъ имѣніяхъ, съ показаніемъ, сколько при каждой церкви имѣется причта, сколько прихожанъ и какого они званія, какимъ содержаніемъ каждый причтъ дотолѣ пользовался отъ своихъ прихожанъ, и

какое содержаніе прихожане обязывались давать своимъ священнослужителямъ на будущее время?

Въ предварительномъ, касательно сего предмета, постановленіи бывшей казенной экспедиціи, между прочимъ, было сказано: „Если найдется удобность исправлять требы одному священнику въ восьмидесяти или ста дворахъ, то сдѣлать по сему числу домовъ, или болѣе, какъ мѣстныя обстоятельства дозволятъ, разчисленіе, сколько могутъ крестьяне, безъ отягощенія своего, священно-церковнослужителямъ, полагая въ каждомъ приходѣ по одному священнику и двумъ причетникамъ, удѣлить годовую пропорцію хлѣба, вина и другихъ жизненныхъ припасовъ, а также и денегъ съ каждаго дома, дабы за всѣ уже исправляемыя ими христіанскія требы, могущія случиться въ томъ селеніи, не доводили ихъ до требованія за оныя у крестьянъ. Каковое ограниченіе однако же не можетъ входить въ тотъ счетъ, когда бы крестьянинъ, по усердію къ религіи, пожелалъ что-либо удѣлить для церкви и ея священнослужителей отъ избытковъ своихъ, ибо это зависитъ отъ собственнаго его произвола“. (2-й пунктъ). „Если бы гдѣ либо прихожане пожелали имѣть священника и двухъ причетниковъ, при меньшемъ количествѣ домовъ: то имъ должно быть внушаемо, что они должны давать своимъ священно-церковнослужителямъ такое же содержаніе, какое назначено имъ на сто домовъ“. (Пунктъ 5). Въ отвращеніе недостатка въ земляхъ и угодіяхъ для казенныхъ крестьянъ, предположено было отводить земли священно-церковнослужителямъ только подъ постройку дома и подъ огороды, а въ замѣнъ пахатной и сѣнокосной земли полагать имъ хлѣбъ или деньги. Наблюденіе за исправностію въ ис-

послание прихожанамъ принимаемыхъ на себя, въ отноше-
неніи къ своимъ причтамъ, обязанностей возлагалось
нѣтымъ пунктомъ сего постановленія на сельское на-
чальство, или, въ случаѣ какихъ либо неудобствъ, на
земскую полицію (п. 6).

О второмъ пунктѣ сего постановленія высокопреосвя-
щенный Феофилактъ въ отношеніи своемъ къ г. Сталко
отозвался, что, „такъ какъ въ тифлискомъ, горійскомъ
и аяанурскомъ уѣздахъ селенія болѣею частію мало-
людны и не въ близкомъ одно отъ другаго разстояніи;
то назначеніе въ тѣхъ мѣстахъ 80 домовъ для штатной
церкви не удобно“, и потому полагалъ назначить тамъ
крайнимъ числомъ для штатной церкви 40 домовъ.
Кромѣ того въ тѣхъ церквахъ съ причтами, гдѣ боль-
шинство прихожанъ состояло изъ новопрещенныхъ осе-
ленихъ, онъ находилъ неудобнымъ вводить штатное по-
лученіе, но признавалъ нужнымъ оставить ихъ при
прежнемъ положеніи.

Достоинно замѣчанія наставленіе, какое давалъ высоко-
преосвященный духовнымъ лицамъ, назначавшимся де-
путатами при собраніи свѣдѣній о церквахъ. „Рекомен-
дую вамъ, писать онъ въ нимъ въ циркулярномъ орде-
рѣ, съ одной стороны употребить всѣ возможные спо-
собы къ тому, чтобы прихожане безобидно надѣлили
духовныхъ отводомъ земель, или назначеніемъ иныхъ
выгодъ, а съ другой внушить священнослужителямъ,
дабы лишними требованіями не затрудняли они прави-
тельства, желающаго доставить имъ такія выгоды, ка-
ковыя въ Грузіи никогда не существовало“.

Между тѣмъ, пока чиновниками, при депутатахъ отъ
духовенства, собирались нужныя о церквахъ свѣдѣнія,
преосвященный ексархъ сдѣлалъ слѣдующее распоря-

женіе о раздѣлѣ священно-церковнослужительскихъ штатныхъ церквей своихъ доходовъ, клонящееся къ водворенію мира и порядка между причтами.

1) Штатному священнику принадлежитъ изъ рубля 60 коп., а 40 коп. дѣлать между собою дьячегъ и пономарю по равнымъ частямъ ⁽¹⁾.

2) Если на причетнической вакансіи помѣщенъ дьяконъ; то штатному священнику изъ рубля слѣдуетъ 55 коп., діакону, заступающему мѣсто дьячка, — 25, а пономарю 20 коп.

3) Заштатный священникъ, имѣющій поступить на причетническое мѣсто, долженъ изъ рубля получать 40 к., а остальные предоставляются штатному священнику.

4) Если при одномъ штатномъ будетъ два заштатныхъ священника на причетническихъ вакансіяхъ; то штатный изъ рубля получаетъ 50, а остальные по 25 к.

5) Заштатные священники, безъ согласія штатнаго, ни служатъ, ни требъ не исправляютъ; по должности они обязаны повиноваться ему точно такъ же, какъ и причетники.

Распоряженіе это было разослано для объявленія и руководства ко всему грузинскому духовенству, отъ 22-го августа 1817 года.

Въ Ноябрь мѣсяцъ того же года преемникъ Стала, губернаторъ Ховенъ представилъ высокопреосвященному Теофилакту на разсмотрѣніе собранныя о сельскихъ церквахъ и причтахъ свѣдѣнія ⁽²⁾, съ назначеніемъ для

⁽¹⁾ Высокопреосвященный замѣтилъ, что онъ разумѣетъ здѣсь всѣкіе доходы какъ хлѣбные, такъ и денежныя, исключая поручныхъ, кои раздѣлу не подлежатъ, а остаются у того, кому что дано.

⁽²⁾ См. ниже.

никъ отъ прихожанъ содержаніи. Рассмотрѣвъ эти вѣдомости, высокопреосвященный сдѣлалъ изъ нихъ нужныя извлеченія, и препроводилъ оныя на усмотрѣніе начальника края, Алексея Петровича Ермолова, присоединивъ къ этому свое мнѣніе слѣдующаго содержанія.

1) „Сколько чего прихожане согласялись ежегодно давать на содержаніе каждаго священника съ двумя причетниками; все это полагаю утвердить безъ малѣйшей перемѣны, предписать производить выдачу съ 1-го января 1819 года.

2) „Пахатныя земли, сады, огороды, селедебныя мѣста, воины сельское духовенство доселѣ владѣло, не какъ собственностію, но какъ участками, отведенными изъ дачъ назенныхъ, церковныхъ и помѣщичьихъ, и кои прихожане оставляютъ за ними на будущее время, — считать принадлежащими церкви, доколѣ она существуетъ, а не лицу. Слѣдовательно никто изъ священно-церковнослужителей штатныхъ и заштатныхъ не въ правѣ ни продать ихъ, ни заложить, ни подарить.

3) „Не возбранять духовенству пользоваться пастбищами и лѣсами, кои въ общемъ владѣніи у прихожанъ.

4) „Предположенное назначеніе числа причтовъ не принимать за такое правило, отъ коего бы нельзя было отступить, изъ уваженія къ мѣстнымъ обстоятельствамъ; поставивъ впрочемъ въ обязанность епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они, безъ крайней нужды, отнюдь не рукополагали и не опредѣляли священниковъ въ такія церкви, коихъ прихожане, въ содержаніи причта, не будутъ отвѣтствовать по меньшей мѣрѣ за 40 домовъ.“

По приведеніи церквей въ штатное положеніе; число ихъ въ Грузіи чрезвычайно сократилось. Такъ, напри-

жѣръ, по одному *корійскому* уѣзду изъ 200 церквей положено быть штатными только 99. Содержаніе для штатныхъ церквей и ихъ причтовъ назначалось не вездѣ одинаковое. При этомъ обращено было вниманіе какъ на состояніе прихожанъ, на произведенія природы, которыми изобилуетъ та или другая мѣстность, такъ и на то, чѣмъ прежде прихожане вознаграждали своихъ причты за ихъ служеніе. Надѣвъ земли для церквей произведенъ былъ въ рѣдкихъ мѣстахъ и при томъ въ самомъ ограниченномъ количествѣ, необходимомъ только для постройки дома и для огорода. Почти вездѣ прихожане обязывались доставлять священно-церковнослужителямъ хлѣбъ, вино, живность и по нѣскольку денегъ съ каждаго приходскаго дома, не отназываясь впрочемъ и отъ вознагражденій за тѣ или другія требованія. Въ тѣхъ только мѣстностяхъ, гдѣ природа бѣдна произведеніями, прихожане обязались, вмѣсто хлѣба, вина и другихъ произведеній природы, давать на содержаніе причтовъ деньгами съ каждаго дома по столбу, чего стоили въ то время назначаемыя въ другихъ приходкахъ въ пользу причтовъ натуральныя повинности.

Такъ: по *темавскому* уѣзду прихожане почти всѣхъ штатныхъ церквей обязались доставлять годовое содержаніе штатному священнику съ двумя причетниками слѣдующее: отъ каждаго приходскаго дома — *хода*, (2 п. 10 ф.) пшеницы, *полкоды* ячменя, *тули*, (5 бутыл.) вина; съ 5-ти домовъ одинъ баранъ и деньгами — съ богатѣйшихъ домовъ по 60, посредственныхъ по 40, а съ недостаточныхъ по 20 коп. серебромъ.

Всѣхъ штатныхъ церквей въ семь уѣздъ образовалось 56. Меньшее число домовъ для штатнаго причта

назначено 80; тѣ же. этого числа. не доставало, тамъ прихожане обязались доставить своему приходскому причту содержание такое же, какое получается отъ 80 домовъ. Только прихожане семи церквей, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, не могли обязаться доставлять своимъ священно-церковнослужителямъ вышеприведеннаго содержания, но назначили свое въ уменьшенномъ размѣрѣ.

По *символическому* уѣзду штатныхъ церквей образовалось 38. Жители сего уѣзда положили: оставить при штатныхъ священникахъ тѣ пахатныя земли, сады и другія угодья, которыми они до сего пользовались, и обязались давать имъ ежегодно съ наждаго дома по одной кофѣ пшеницы, а вмѣсто вина — съ богатаго дома по 60, прередстваннаго по 40, и съ недостаточнаго по 20 коп. серебромъ, исключая тѣхъ доходовъ, которыми священники до того пользовались отъ прихожанъ. При этомъ жители сигналакскаго уѣзда выказали примѣрное уваженіе съ своимъ пастыремъ. Предоставляя въ пользованіе ихъ пахатныя земли, они положили, чтобы священники сами, своеручно, земель сихъ не обрабатывали; но или представляли трудъ этотъ своимъ родственникамъ, или нанимали для него работниковъ.

Приходы *из зорійскаго уѣзда* образовались по числу домовъ гораздо меньшіе, нежели въ уѣздахъ сигналакскомъ и телавскомъ. Здѣсь именно по малочисленности и отдаленности селеній одного отъ другаго, меньшее число приходскихъ домовъ для штатной церкви назначено было только 40. Жители сего уѣзда положили производить на содержаніе своихъ причтовъ дачу хлѣбомъ, виномъ, живностію и деньгами. Положеніе это почти по каждому селенію различное; но тѣмъ не менѣе почти

одинаково обеспечивающее причты, какъ въ уѣздахъ талавскомъ и синахскомъ. Такъ, напримѣръ, прихожане села *Алы*, коихъ составилось 72 дома, назначили на содержаніе своего причта ежегодно съ каждаго дома по одной кодѣ пшеницы, по полукодѣ ячменя, по одной тунгѣ вина, по одной курицѣ, по 20 коп. серебр. деньгами и къ церкви домовое мѣсто и особо огорожденное однодневнаго паханія. Прихожане села *Адзисы*, въ числѣ 32 домовъ, назначили съ 15 домовъ по двѣ коды пшеницы, по кодѣ ячменя, по 3 курицы, по двѣ тунги вина и деньгами по 50 коп. сер., а съ другихъ 17 домовъ—съ каждаго дома пшеницы по 1½ коды, ячменя по ½ коды, курь по 2, вина по одной тунгѣ, и деньгами по 40 коп. сер., оставляя при церкви одно домовое мѣсто и огороженное на одинъ день паханія. При этомъ дворяне, находившіеся въ томъ или другомъ приходѣхъ, назначали отъ себя особое положеніе въ пользу причта, не смѣшиваясь съ крестьянами. Такъ напримѣръ въ селѣ *Итрія*, кромѣ положенія отъ крестьянъ, назначено было отъ дворянъ особо: 25 кодѣ пшеницы, 10 кодѣ ячменя, 20 курь, 24 тунги вина и 10 руб. серебр. денегъ. Кромѣ этихъ пожертвованій въ пользу своихъ причтовъ жители горійскаго уѣзда за исправленіе каждой изъ христіанскихъ требъ положили данать вознагражденіе, по прежде существовавшему обычаю, въ слѣдующемъ размѣрѣ: за браковѣчаніе 60 коп., за исповѣдь и причастіе отъ 5 до 10 к., за панихиду отъ 2 до 10 коп., за отпѣваніе и погребеніе усопшаго съ сорокоуестомъ отъ 2 руб. 40 коп. до 4 руб., а безъ сорокоуста отъ 15 до 30 коп. За молитвованіе новорожденнаго и родильницы—10 коп. или угощеніе обѣдомъ, за крестины отъ 5 до 20 коп. — Въ праздники

Рождества Христова, Богоявленія и Святой Пасхи тунгу вина, курицу, часть свинины и хлѣбъ, или, въ каждый изъ сихъ праздниковъ, деньгами по 10 коп. сер. съ дома.

По *тифлисскому* уѣзду, при 12-ти сельскихъ штатныхъ церквахъ, прихожане опредѣлили: по прежнему обычаю, платить священникамъ за исправленіе христіанскихъ требъ деньгами, и еще доставлять имъ ежегодно на содержаніе изъ своего хозяйства, большею частію по положенію одинаковому съ жителями телавскаго уѣзда именно: съ каждаго дома по водѣ пшеницы, полукофѣ, ячменя; по тунгѣ вина, отъ 20 до 60 копѣекъ деньгами и барановъ съ 5 домовъ по одному.

По представленіи этого положенія и мнѣнія о семъ высокопреосвященнаго Феофилакта на усмотрѣніе главноуправляющаго краемъ генерала Ермолова, и то и другое немедленно утверждены были имъ во всей силѣ, и въ то же время сдѣлано было распоряженіе, чтобы полиція наблюдала за исполненіемъ сихъ положеній во всей точности.

Такимъ образомъ къ концу 1818 года сельскому духовенству телавскаго, сивахскаго, горійскаго и тифлискаго уѣздовъ дано было надлежащее устройство, и для содержанія его назначено было опредѣленное положеніе.

Не приведенными въ штатное положеніе изъ грузинскихъ церквей оставались только церкви въ уѣздѣ ананурскомъ, и въ двухъ селеніяхъ, принадлежащихъ къ Борчалинской, татарской дистанціи. Впрочемъ, съ наступленіемъ весны 1819 года, и это не оконченное дѣло приведено было къ окончанію, такъ что въ началѣ августа мѣсяца высокопреосвященный Феофи-

дасть мочь донести Святѣйшему Синоду, что и въ анапурскомъ уѣздѣ не только всѣ церкви приведены въ штатное положеніе, но и оставшіеся за штатными священники размѣщены по мѣстамъ. При этомъ высокопреосвященный преисповодилъ въ Святѣйшій Синодъ и списокъ штатныхъ церквей сего уѣзда, съ показаніемъ, какое при какой церкви назначено для причтовой содержаніе. Въ этомъ списокѣ поименовано было 40 церквей. Приходскихъ домовъ при каждой изъ сихъ церквей назначено было отъ 40 до 134. — Содержаніе же причтамъ опредѣлено было въ разныхъ селеніяхъ различнае. Такъ, прихожане 16 церквей опредѣлили давать на содержаніе своихъ причтовъ только деньгами, ежегодно по 2 руб. 50 коп. съ дома. Другія 11 селеній, также деньгами, но въ меньшей мѣрѣ, именно по 1 р. 40 к., а остальные по 40 кофъ пшеницы и по 20 кофъ ячменя со всего прихода, и съ каждого дома по одной курицѣ и по тунгѣ вина. Кроме того всѣ обязались вознаграждать священо-церковнослужителей за исправленіе христіанскихъ требъ, смотря по состоянію каждаго, за вѣнчаніе отъ 1 до 3 руб., за погребеніе отъ 4 до 8 руб., за крещеніе отъ 20 до 40 коп., за исповѣдь 20 коп., за молебень отъ 10 до 20 коп. и тому подобное. Жители татарской дистанціи, селенія *Кесши* назначили причту такое же положеніе, какое назначено было по тифлисскому уѣзду.

Оставалось внѣ штатнаго положенія одно только село *Циццаро*. Но о немъ высокопреосвященный Епископъ дасть доносилъ Святѣйшему Синоду: „Жители этого селенія — переселенцы изъ периодскихъ владѣній, происхожденіемъ греческой націи; но, издавна оставя свое отечество, они совершенно забыли природный языкъ,

а грузинскому еще не успѣли научиться, и нынѣ говорятъ по татарски. Сами священники, коихъ 2, могутъ только читать греческія церковныя книги, а понимать ихъ и говорить по гречески не могутъ. Доколѣ пастыри и пасомые не ознакомятся съ грузинскимъ языкомъ, дотѣль нельзя вводить приходъ сей въ общее положеніе.

Благоустроивъ духовенство сельское, высокопреосв. Феофилактъ не оставилъ безъ вниманія и городского духовенства. Вслѣдствіе вышеприведеннаго рапорта протоіерея Гавріила Мескіева, онъ далъ сему протоіерею ордеръ, въ которомъ указалъ ему, что должно сдѣлать для прекращенія безпорядковъ, изображенныхъ въ его рапортѣ. Между прочимъ въ 5-мъ пунктѣ этого ордера сказано было слѣдующее: „Жители Тифлиса не по кварталамъ принадлежать церквамъ, но издревле, съ своими семействами, относятся въ христіанскихъ требохъ къ своимъ духовникамъ по выбору. Пусть продолжается этотъ древній обычай. Однакожь, такъ какъ въ нѣкоторыхъ церквахъ есть чудотворныя иконы, гдѣ доходы бываютъ не отъ однихъ дѣтей духовныхъ: то во избѣжаніе подозрѣнія сослужащихъ, доходы сіи надлежитъ собирать въ кружки и дѣлить на всѣхъ наличныхъ по степенямъ священства“.

Выгоды, какія высокопреосвященный Феофилактъ предоставилъ сельскому духовенству Грузіи, по его исчисленію въ 1819 году простирались, какъ онъ доносилъ объ этомъ Святѣйшему Синоду, за 40 тысячъ руб., исключая земельныя угодья и плату за требоисправленіе (1).

(1) По приведенію въ штатное положеніе только 4-хъ уѣздовъ: телавскаго, сигнахскаго, горійскаго и тифлискаго, высокопреосвященному
Ч. I. 26

Чтобы назначенное такимъ образомъ пріятамъ содержаніе было исправно ими получаемо, высокопреосвященный, въ одномъ изъ своихъ ордеровъ благочиннымъ, писалъ *собственноручно*: „Если гдѣ прихожане не будутъ выполнять добровольнаго ихъ обязательства: то священно-церковнослужители должны извѣщать о томъ благочиннаго, а сей, отъ земской полиціи не получая удовлетворенія, немедленно доносить своему епархіальному начальству“. Подобнымъ образомъ онъ заботился и о томъ, чтобы священно-церковно-служителямъ не было возбраняемо пользоваться пастбищами и лѣсами, въ общемъ владѣніи прихожанъ состоящими; по ходатайству его, губернаторомъ Ховеномъ, подтверждено было мѣстному начальству отнюдь не возбранять священно-церковно-служителямъ пользоваться пастбищами и лѣсами, въ общемъ владѣніи прихожанъ состоящими.

Благоустроивши такимъ образомъ бытъ сельскаго духовенства, высокопреосвященный Теофилактъ писалъ, чрезъ благочинныхъ, къ сему духовенству: „Пріятно мнѣ мыслить, а кольми паче ожидать, что грузинское духовенство, какъ обеспеченное уже со стороны жизненныхъ потребностей, отстанетъ наконецъ отъ всякихъ за требоисправленіе домогательствъ; и, званіе свое проходя съ радостію, а не въздыхающе, потщится собою представлять вѣрнымъ образъ пастыря, а не наемни-

представлена была перечневая вѣдомость, въ которой значилось всѣхъ приходскихъ домовъ въ сихъ уѣздахъ 15.358, штатныхъ церквей 235, и причтовъ 241. — На этой вѣдомости высокопреосвященный, перелагая назначаемыя отъ каждаго приходскаго дома, въ пользу причтовъ, натуральныя повинности на деньги, по тогдашнимъ цѣнамъ, *собственноручно* написалъ: „Сельское духовенство, по всѣмъ 4-мъ уѣздамъ, будетъ получать ежегодно, полагая съ каждаго дома по 2 руб. 50 коп., — 38.395 руб. сер., кромѣ поручныхъ, добровольныхъ доходовъ за требоисправленіе и земельныхъ угодій“.

ка!“ Въ другомъ мѣстѣ, въ письмѣ къ князю Александру Николаевичу Голицыну, отъ 3-го февраля 1819 г., между прочимъ онъ говоритъ: „Что Грузинское духовенство, сколько прежде скучало отъ уменьшенія смертности, столько теперь обязано молиться Богу о здравіи и долгоденствіи своихъ прихожанъ.“

Въ томъ же письмѣ къ князю Голицыну высокопреосвященный, по архипастырскому смиренію, не приписывалъ себѣ столь быстрого успѣха въ дѣлѣ обезпеченія сельскаго духовенства въ Грузіи, но выражался о семъ такъ: „О себѣ не похваляю, относя весь успѣхъ первоначально къ Подателю всѣхъ благъ, потомъ къ содѣйствію мудраго повелителя въ Грузіи, его высокопревосходительства Алексѣя Петровича Ермолова, который стоитъ того, чтобы Ваше Сіятельство объявили ему *спасибо*, приличное и моральному и политическому его характеру.“ И дѣйствительно однѣ духовныя власти, безъ старательнаго содѣйствія гражданскихъ, въ этомъ, столь важномъ дѣлѣ, не могли бы имѣть столь быстрого успѣха. Поэтому кромѣ генерала Ермолова, главнаго начальника края, имена Сталя и Ховена, управлявшихъ въ это время губерніею и съ энергіею содѣйствовавшихъ успѣху этого дѣла, достойны памяти и признательности со стороны грузинскаго духовенства.

„Святѣйшій Синодъ новый опытъ попеченія и трудовъ преосв. Феофилакта въ устройствѣ числа дворовъ при церквахъ, штата священно-служителямъ и доставленія имъ чрезъ то приличнаго содержанія, *принялъ съ признательностію и благословилъ* при томъ усердіе его на дальнѣйшій подвигъ ко благу Грузинской церкви.“ (1)

(1) Изъ указа Святѣйш. Синода преосв. Феофилакту отъ 22-го апр. 1819 года.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ не могъ одобрить всего, что сдѣлано было преосв. Феофилактомъ въ видахъ обезпеченія сельскаго духовенства. Изъ донесенія его объ учрежденіи штатовъ при церквахъ анаурскаго уѣзда усмотрѣвъ, что за исправленіе христіанскихъ требъ плата отъ прихожанъ священникамъ положена была отъ 10 коп. до 8 руб. сер., (цифра въ 1819 году очень значительная!) и, между прочимъ, назначено за исповѣдь по 20 коп. сер., — Святѣйшій Синодъ препроводилъ (¹) къ высокопр. Экзарху, указъ, съ такимъ замѣчаніемъ: „Поелику изъ опредѣленныхъ для священно-церковнослужителей по Грузіи за исправленіе требъ у прихожанъ окладовъ Святѣйшій Синодъ усматриваетъ оныя вообще увеличенными, а плату за исповѣдь положенную признаетъ и противною пастырю душъ христіанскихъ и самому достоинству сей тайны: для того вашему Преосвященству предписываетъ, чтобы вы не оставили по времени войти въ разсмотрѣніе, не будутъ ли прихожане считать опредѣленные нынѣ за требоисправленіе оклады для себя отяготительными, что не можетъ быть терпимо правилами нашей Церкви, и ежели усмотрите сіе, тогда, сдѣлавъ надлежащее соображеніе, представить Святѣйшему Синоду особо съ мнѣніемъ; а назначеніе за исповѣдь платы, по примѣру въ Россіи существующему, вовсе не полагать. При семъ ваше Преосвященство имѣете внушить духовенству, чтобы они, проходя свои должности съ усердіемъ, старались пріобрѣсть отъ прихожанъ къ себѣ уваженіе, иначе безкорыстіемъ, званію и обязанностямъ ихъ свойственнымъ.“

(¹) отъ 15 окт. 1819 г.

Изъ вышеизложеннаго видно, какими средствами къ жизни можетъ пользоваться большинство грузинскаго духовенства, именно духовенство сельское; а также — когда, какъ и при какихъ дѣтеляхъ опредѣлены были для него эти средства.

Но духовенство города Тифлиса и другихъ городовъ тифлисской губерніи, кромѣ не многихъ церквей, при коихъ причтамъ положено опредѣленное отъ казны жалованье, опредѣленныхъ средствъ къ своему существованію до сихъ поръ не имѣеть, и живетъ на счетъ случайныхъ, добротныхъ подавій за требоисправление отъ своихъ прихожанъ и дѣтей духовныхъ, или на счетъ собственныхъ имѣній, полученныхъ отъ родителей, или самими благопріобрѣтенныхъ.

Кромѣ сельскаго и городскаго духовенства, собственно грузинскаго, подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ эвзарха Грузіи состоятъ еще церкви и духовенство, находящіяся въ городахъ и селеніяхъ, завоеванныхъ отъ Персіи и Турціи, какъ то: въ Шемахѣ, въ Баку, Эривани, Ахалцихѣ и проч. и въ приходахъ осетинскихъ и другихъ горскихъ народовъ. И то и другое духовенство пользуется опредѣленнымъ жалованьемъ, первое — изъ государственнаго казначейства, а послѣднее отъ Общества возстановленія Христіанства на Кавказѣ. Кромѣ того первое можетъ пользоваться еще добротными вознагражденіями за исправленіе христіанскихъ требъ отъ прихожанъ, а осетинское духовенство, кромѣ жалованья, никакихъ другихъ матеріальныхъ выгодъ отъ своихъ приходоу не имѣеть.

Жалованье иногородныхъ, пограничныхъ, священниковъ большею частію состоитъ изъ 300 и причетниковъ 100 руб. сер., а сельскихъ, тѣхъ имѣеть, священ-

никовъ 200 и 150 руб. и причетниковъ—75—50 руб. сер.—Жалованье же, выдаваемое отъ Общества Возстановленія Христіанства на Кавказѣ священникъ. большею частію, состоитъ изъ 400 руб. сер., но простирается до 500, 600 и даже 1200 руб. а причетниковъ отъ 50 до 100 руб. сер. Здѣсь надобно замѣтить, что жалованье горскаго духовенства увеличено въ очень не давнее время, по учрежденіи вышеупомянутаго Общества, а до того времени жалованье это болѣе 200 руб. не восходило.

Таковы средства къ содержанію духовенства, состоящаго подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ высокопреосвященнаго экзарха Грузіи. Что же, довольно ли оно сими средствами? Если не довольно, то почему? и какіе представляетъ способы къ улучшенію своего быта?

Вопросы эти, какъ извѣстно, въ послѣднее время предложены были, по Высочайшей волѣ, всему православному духовенству. Изъ представленныхъ благочинными здѣшняго края, собранныхъ отъ священниковъ, отвѣтовъ на эти вопросы видно, что все вообще здѣшнее духовенство, всѣхъ 4-хъ по своимъ средствамъ къ жизни, разрядовъ, находить не удовлетворительными предоставленные имъ способы къ своему содержанію, и желаетъ и ожидаетъ улучшенія своего быта. И, во 1-хъ, духовенство города Тифлиса и друг. городовъ тифлисской губерніи, пользующееся одними только вознагражденіями отъ прихожанъ за требоисправленіе, не удовлетворяется сими средствами къ жизни: потому во-первыхъ, что доходы ихъ слишкомъ скудны, въ самыхъ лучшихъ приходахъ не простираются выше 400 руб. сер., въ годъ; во вторыхъ не прочны, не опредѣленны и не постоянны, — зависятъ не столько отъ усердія прихожанъ къ сво-

имъ отцамъ духовнымъ, сколько отъ случайныхъ обстоятельствъ въ тѣхъ или другихъ семействахъ; дажѣ, при необходимости вести жизнь въ средѣ болѣе или менѣе опрятной также опрятную, и при возрастающей на всѣ жизненныя потребности дороговизнѣ, — средства эти слишкомъ не достаточны, не могутъ покрывать расходовъ на самыя первыя потребности жизни. Для улучшения своего быта духовенство этого разряда не видитъ и не представляетъ никакихъ другихъ способовъ, какъ опредѣленный окладъ жалованья отъ правительства. Во 2-хъ духовенство нѣкоторыхъ грузинскихъ соборовъ и церквей, находящихся въ мѣстахъ пограничныхъ, пользующееся опредѣленнымъ отъ казны жалованьемъ и доходами отъ прихожанъ, также выражаетъ недовольство своимъ состояніемъ, почитая получаемое имъ жалованье и доходы отъ прихожанъ, при малочисленности послѣднихъ, недостаточными не только для приличной жизни и для поддержанія достоинства своего званія среди окружающихъ ихъ иновѣрцевъ, но и для удовлетворенія многихъ существенно необходимыхъ нуждъ, особенно для воспитанія дѣтей въ училищахъ. Къ улучшенію своего быта почти все духовенство сего разряда почитаетъ необходимымъ увеличеніе получаемыхъ имъ окладовъ жалованья. Только нѣкоторые градскіе священники, — не видя никакой нужды въ существованіи особенныхъ священниковъ при военныхъ, въ городахъ, баталіонахъ, такъ какъ всѣ христіанскія требы въ сихъ баталіонахъ легко могли бы исправлять священники епархіальные, полагаютъ, что съ закрытіемъ священническихъ мѣстъ при баталіонахъ, средства жизни епархіальныхъ священниковъ тѣхъ мѣстъ увѣличились бы и безъ увеличенія окладовъ ихъ жалованья.

Далѣе духовенство, содержащееся на счетъ Общества Восстановленія Христіанства на Кавказѣ, жалуется на бѣдность своего состоянія, потому что жизнь въ горахъ, среди полудикихъ прихожанъ, для нихъ обходится слишкомъ дорого, что многимъ изъ нихъ не возможно обзаводиться тамъ никакимъ хозяйствомъ; что нѣкоторые, опасаясь имѣть при себѣ свои семейства, должны жить съ ними въ разлукѣ, и слѣд. на два хозяйства; что у многихъ изъ нихъ расходы увеличиваются при проѣздахъ въ отдаленные аулы, для чего нужно имѣть проводника и содержать лошадей. Большая часть этого духовенства желаетъ увеличенія жалованья; но нѣкоторые священники полагали бы полезнымъ, чтобы имъ отведены были во владѣніе участки пахатной земли и лѣса, если бы только это было сдѣлано безъ стѣсненія мѣстныхъ жителей.

Наконецъ, грузинское сельское духовенство, — въ благоустройству быта котораго столь много приложилъ старанія высокопр. Теофилактъ, — болѣе всѣхъ другихъ жалуется на трудность своего положенія. Впрочемъ оно жалуется не на то, чтобы назначаемыхъ ему средствъ было не достаточно для безбѣднаго существованія, но на то, что оно мало пользуется этими средствами; что новыя поколѣнія ихъ прихожанъ, какъ бы забыли тѣ обязательства, на которыя добровольно согласились ихъ отцы и дѣды; что мѣстныя начальства мало обращаютъ вниманія на неисправность сельскихъ жителей въ исполненіи сихъ обязательствъ; что необходимость ходить по домамъ, для сбора отъ прихожанъ положенной руги, часто бываетъ тяжела для чувства новыхъ священниковъ, болѣе или менѣе облагороженныхъ воспитаніемъ, и что наконецъ, — и это важнѣе и вреднѣе всего

для ихъ пастырскаго служенія, — требованіе священниками положенной руги, при нежеланіи прихожанами выполнять ее, весьма часто поставляетъ духовныхъ пастырей въ самыя неприятныя отношенія къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, дѣлаетъ ихъ въ глазахъ послѣднихъ какъ бы мытарями, истязателями, и, поселяя въ нихъ неприятное чувство къ служителямъ алтаря, вмѣстѣ съ тѣмъ подавляетъ въ нихъ и чувство религіозное. По всему этому грузинское сельское духовенство выражаетъ почти единодушное желаніе избавиться отъ необходимости собирать по домамъ неподобающія повинности. Къ обезпеченію же матеріальнаго своего быта иные полагаютъ получать достаточное для безбѣдной жизни жалованье отъ правительства, другіе изъ доходовъ грузинскаго церковнаго казначейства, а большая часть находятъ справедливымъ, чтобы натуральныя повинности прихожанъ для своихъ церковныхъ причтовъ переложены были, по оцѣнкѣ, на деньги, и чтобы эти деньги собирались вмѣстѣ съ государственными податями и потомъ выдавались изъ мѣстныхъ уѣздныхъ казначействъ благотворнымъ для раздачи священникамъ.

Показавши средства къ содержанію грузинскаго духовенства и отзывы его о сихъ средствахъ и объ улучшеніи ихъ, присоединимъ къ сему и наши мысли объ улучшеніи быта всего православнаго приходскаго духовства въ Россіи, представляя мысли сіи на обсужденіе лицъ къ тому призванныхъ.

(Продолженіе будетъ).

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О САМОСОЖИГАТЕЛЬСТВѢ РАСКОЛЬНИКОВЪ.

Въ июльской книгѣ „Христіанскаго Чтенія“ за 1862-й годъ, мы, между прочимъ, защищали мысль, что самоожигательство раскольниковъ имѣеть *исключительное* основаніе въ ихъ догматическомъ ученіи, а не во внѣшнихъ, неблагоприятныхъ расколу обстоятельствахъ, напримѣръ: гоненіяхъ, какъ думаютъ нѣкоторые. Въ подтвержденіе своей мысли мы указали тамъ нѣсколько случаевъ, когда раскольники сожигались, или умерщвляли себя другимъ какимъ либо способомъ, единственно изъ догматическаго убѣжденія въ спасительности самоубійства. Недавно намъ попалась подъ руки рукопись, писанная однимъ, обратившимся незадолго до смерти въ православію раскольниковъ. Въ этой рукописи мы встрѣтили рассказъ объ одномъ поразительномъ случаѣ самоожигательства раскольниковъ, которымъ и намѣрены подѣлиться съ читателями — съ цѣлю показать, что у раскольниковъ дѣйствительно есть ученіе о необходимости, для спасенія «въ настоящія антихристовы времена»; самоубійства. Вотъ этотъ случай.

Въ одной раскольникчѣй общинѣ Поморскаго толка былъ наставникомъ нѣкто Іаковъ, у котораго была жена и пятеро дѣтей, три сына и двѣ дочери (¹). Іаковъ

(¹) Въ послѣднее время можно встрѣтить наставниковъ женатыхъ не только у Поморцевъ, нисходительныхъ къ браку, но даже у Фодосевцевъ, проповѣдующихъ безбрачіе.

за свой кроткій характеръ, и особенно за свою состра-
дательность къ людямъ бѣднымъ и несчастнымъ, былъ
любимъ всеми въ общинѣ. Оданъ только раскольникъ,
по имени Григорій, которому хотѣлось, во что бы то
ни стало, занять мѣсто наставника въ общинѣ, да еще
нѣсколько лицъ не совсѣмъ нравственной жизни, кото-
рымъ Иаковъ дѣлалъ иногда выговоры, были противъ
любимаго всеми наставника. Много употреблялъ Гри-
горій разнаго рода хитростей, чтобы лишить Иакова
довѣрія общины, а слѣдовательно и должности настав-
ника, но все безъ успѣха. Наконецъ ему помогли въ
этомъ обстоятельстве, совершенно неожиданныя. Въ
одинъ не прекрасный для Иакова день онъ сдѣлался бо-
ленъ. Явленіе очень обыкновенное, но Григорій сумѣлъ
воспользоваться имъ для своей цѣли—необыкновеннымъ
образомъ. Къ несчастію Иакова, въ общинѣ существо-
вала обычай, по которому всякаго, кто заболѣвалъ, и
особенно серьезно, вмѣсто того, чтобы лѣчить, сажали
въ отдѣльную, нарочито устроенную комнату, и здѣсь
притотовляли его къ смерти. Приготовленіе это состо-
яло въ томъ, что больного въ теченіи семи и болѣе
дней морили голодомъ, а потомъ, когда онъ уже осла-
бѣвалъ совершенно, брали его изъ комнаты, обмывали
водою, надѣвали на него погребальное платье и затѣмъ
вся братія начинала прощаться съ будущимъ покойни-
комъ, кланяясь ему въ ноги, при чемъ каждый приго-
варивалъ: «помани насъ грѣшныхъ, егда пріидеши въ
царство Христово.» Послѣ этого брали живаго мерт-
веца подъ руки и вели на особое мѣсто. Здѣсь заранѣе
уже выстроенъ былъ деревянный срубъ, наполнен-
ный разными горючими веществами и облитый извнѣ
смолою. Наставникъ въ черной мантии, съ мѣднымъ

крестомъ въ одной рукѣ и съ потребникомъ въ другой, шедъ впереди процессіи. Прочитавъ надъ большимъ близъ самаго сруба нѣсколько молитвъ и осѣнивъ его крестомъ, наставникъ приказывалъ братіи вести несчаднаго въ самый срубъ, закрыть верхъ сруба сосновыми бревнами и поджечь его со всѣхъ сторонъ. Когда огонь распространился по всему срубѣ и заключенный въ немъ больнои выпускалъ первый крикъ, наставникъ осѣнялъ крестомъ, а братія начинала пѣть стихъ: «святый Боже...» при немъ снова всѣ по три раза кланялись въ землю по направленію къ срубѣ, приговаривая: „помяни насъ святый Н., егда приидеши ко престолу Вседержителя, помяни насъ многогрѣшныхъ.“ Дѣло оканчивалось тѣмъ, что если въ сгорающемъ срубѣ не находили ничего, то всѣ радовались, потому что это считалось знакомъ, что сожженный угодилъ Богу и теперь на небесахъ въ числѣ святыхъ; если же находили хотя малыя части сожженнаго тѣла, напримѣръ кости, ихъ погребали, и по умершемъ, какъ несовершенно покаившемся, начинали служить помины... Таковъ былъ обычай въ общинѣ раскольничьей, въ которой настоятельствомъ Іаковъ, — обычай, основанный на томъ убѣжденіи раскольниковъ, будто бы въ нынѣшнія антихристовы времена послѣднимъ и самымъ вѣрнымъ шагомъ къ царству небесному служитъ само сожигательство. Этимъ-то обычаемъ и рѣшился воспользоваться Григорій для своихъ цѣлей. Лишь только узналъ онъ о болѣзни Іакова, немедленно, какъ старшій въ общинѣ послѣ Іакова, созываетъ къ себѣ братію и объявляетъ ей, что будто бы Іаковъ призываетъ его къ себѣ и проситъ передать братіи свое желаніе «соединиться со Христомъ», то-есть съжечься. Григорій

прибавлялъ, что Іаковъ просилъ братію исполнить его желаніе непремѣнно, не смотря на слезы жены и дѣтей; не смотря даже на его собственное сопротивление, которое будетъ только наружное—для успокоенія семьи ('). Вѣсть съ этимъ Григорій объявилъ братіи, что Іаковъ назначилъ его послѣ себя наставникомъ, и что, слѣдовательно, теперь всѣ обязаны слушаться его безпрекословно. И вотъ чрезъ нѣсколько времени послѣ такого объявленія является въ комнату прежняго наставника братскій духовникъ съ книгою и крестомъ и объявляетъ Іакову волю Бога Вседержителя—готовиться къ смерти. Жена и дѣти высылаются изъ комнаты и начинается исповѣдь, немедленно послѣ которой входятъ въ комнату старцы, берутъ Іакова подъ руки и ведутъ его туда, гдѣ уже сотни людей приготовлялись къ смерти голодомъ. И хотя жена Іакова, движимая чувствомъ состраданія къ мужу, умоляла новаго наставника не спѣшить сожженіемъ ея супруга, выставляя на видъ то обстоятельство, что болѣзнь Іакова не особенно опасна; и что слѣдовательно онъ можетъ еще выздороветь — тѣмъ болѣе, что дѣта его далеко не старческаія, — но на мольбы несчастной не было обращено вниманія. Мало этого: такъ какъ Іаковъ служилъ помѣхой Григорью въ его стремленіяхъ къ настоятельству, то вопреки заведенному порядку новый наставникъ распорядился «соединить Іакова со Христомъ посредствомъ очистительнаго огня» даже безъ предварительнаго очищенія его постомъ. А потому на другой же день послѣ исповѣди Іакова, Григорій призываетъ къ себѣ его жену и дѣтей, и объявляетъ имъ, что въ часъ пополудни онъ на-

(') Іаковъ, по словамъ автора рукописи, не только не хотѣлъ сожгаться, но и дѣтямъ постоянно внушалъ, что обычай этотъ незаконенъ.

мѣренъ „послать высокопреподобнѣйшаго отца Іакова въ небеса.“ На новыя просьбы дѣтей (1) пощадить несчастнаго отца отъ смерти Григорій отвѣчалъ: „вы должны радоваться, что отецъ вашъ соединится со Христомъ; жизнь наша здѣсь временная, скоро все мы тамъ будемъ; идите съ Богомъ домой и молитесь Богу, чтобы онъ ниспослалъ свое покровительство отцу Іакову; пладать не о чемъ, я буду вамъ покровителемъ; а если хотите быть при обрядѣ самосожженія, я позволяю.“ И вотъ въ назначенный часъ жена и дѣти несчастнаго Іакова являлись на мѣсто, гдѣ обыкновенно строился срубъ. Огромная толпа братці уже ждала здѣсь кроваваго зрѣлища. Ровно въ часъ является въ черной шелковой мантии Григорій и за нимъ ведутъ подъ руки Іакова въ бѣлой одеждѣ. По прочтеніи положенныхъ молитвъ, Григорій позволилъ Іакову проститься съ женой и дѣтьми—и за тѣмъ начался обрядъ сожженія въ томъ порядкѣ, какъ мы описали его выше. Въ два часа срубъ превратился въ пепелъ. Искали костей Іакова, но не нашли. Григорій объявилъ послѣ этого, что „Іаковъ угодилъ Богу, весь очистился.“ Эти слова должны были служить утѣшеніемъ несчастной вдовѣ и осиротѣлымъ малюткамъ.

Таковъ разсказъ, помѣщенный въ упомянутой нами рукописи. Признаемся, въ немъ такъ много тяжелаго для души, что мы охотно признали бы его вымысломъ, еслибы не знали другихъ примѣровъ подобнаго изувѣрства.

И. Ивльскій.

(1) По уставу общины, жена другой разъ не могла просить настоятеля.

П Р А В И Л А .

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО МУЗЫКАЛЬНАГО ОБЩЕСТВА (1).

1. 4-го Апрѣля 1863 года нѣкоторые изъ единоплеменниковъ, сошедшись, положили образовать общество, подъ именемъ Константинопольскаго Музыкальнаго общества.

2. Цѣль Константинопольскаго Музыкальнаго общества есть дознаніе, развитіе и распространеніе народной музыки нашей—*священной и мірской*—какъ на практикѣ, такъ и въ теоріи,—ислѣдованіе ея исторіи отъ древнихъ временъ до настоящаго ея состоянія, въ цѣломъ и частіямъ, и сличеніе ея съ музыкальными особенностями другихъ народовъ восточныхъ и западныхъ, равно и вообще съ музыкой, какъ искусствомъ и наукой.

3. *Учредителями* общества именуются лица, принявшія участіе въ трехъ первыхъ его засѣданіяхъ.

4. Члены общества раздѣляются на *дѣйствительныхъ, корреспондентовъ и почетныхъ*.

5. Дѣйствительные члены обязаны въ каждое шести-

(1) Находимъ не бесполезнымъ познакомить читателей нашихъ съ новымъ ученымъ обществомъ, значеніе котораго для православной Церкви ясно открывается изъ цѣли его учрежденія. Помѣщая въ журналѣ нашемъ въ переводѣ *Правила* и программу общества, мы надѣемся доставить этимъ нѣкоторую услугу и самому обществу, и русскому духовенству, и всѣмъ любителямъ церковныхъ древностей.

мѣсячѣ представлять обществу по одной по крайней мѣрѣ статьѣ о музыкѣ или по одному музыкальному сложенію, согласно съ программю А. Кто не выполнитъ этого обязательства, не считается болѣе членомъ.

6. Члены-корреспонденты суть тѣ, которые пожелаютъ сего, и пришлютъ обществу какое нибудь замѣчательное сочиненіе свое (также согласно съ программю).

7. Почетными членами общество называетъ людей, отлично ему благодѣтельствовавшихъ, и знаменитыхъ композиторовъ.

8. Новые члены бывають по предложенію трехъ дѣйствительныхъ членовъ, объявляются предсѣдателемъ на двухъ сряду засѣданіяхъ, и, послѣ вторичнаго объявленія, избираются тайною балотировкой и необходимымъ большинствомъ голосовъ.

9. Каждому изъ членовъ выдается дипломъ, составленный по образцу, который опредѣлится впоследствии.

10. Каждый членъ, не соответствующій достоинству или пользѣ общества, исключается тайною балотировкой и необходимымъ большинствомъ, по предложенію пяти членовъ, заявленному предсѣдателемъ въ присутвіи $\frac{2}{3}$ всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ.

11. Статьи и музыкальныя сложенія членовъ (см. § 4) суть собственность общества, и поступаютъ въ архивъ его.

12. Должностныхъ лицъ—8: *предсѣдатель*, два *вмѣсто-предсѣдателя*, *общій секретарь*, *частный секретарь*, *казначей*, *библіотекаръ*, и *хранитель инструментовъ*.

13. Предсѣдатель объявляетъ начало и конецъ засѣданій, даетъ каждому изъ членовъ отвѣтъ по порядку ихъ вписанія, заправляетъ ходомъ разсужденій; предла-

гаетъ вопросы для обсужденія и составивъ, созываетъ вышуронными засѣданіи, и заботится о точномъ выполненіи правилъ.

14. Въ отсутствіи председателя, обязанности его выполняетъ тотъ который выбудъ изъ вѣсто-предсѣдателей.

15. Общій секретарь блюдетъ за корреспонденціей пенатію общества, дражитъ въ порядкѣ и цѣлости: сданные въ архивъ бумаги, печатаетъ и подписываетъ дипломы, вписываетъ въ митроѣ. (1) членовъ, и замѣняетъ частнаго секретаря въ его отсутствіе.

16. Частный секретарь составляетъ протоколы наждаго засѣданія, читаетъ ихъ въ слѣдующее засѣданіе, и по принятіи ихъ, подписываетъ ихъ вмѣстѣ съ председателемъ, вноситъ копію съ нихъ въ нарочно составленный для того кодексъ; объявляетъ назначенію всякій разъ имени: идыкъ членовъ, и въ концѣ шестимѣсячія читаетъ отчетъ о дѣятельности и ходѣ общества.

17. Казначей заботится о своевременной выручкѣ взносовъ, митрадовъ, подарковъ и дипломныхъ денегъ съ выдачею расписокъ въ полученіи; издерживаетъ до 1000 шастровъ въ шестимѣсячье съ согласія председателя, болѣе же сего — по одобренію общества, ведетъ прихода-расходную записъ, наблюдаетъ за книгою (см. §. 22) собственноручныхъ подписей присутствующихъ членовъ, и въ концѣ каждаго шестимѣсячія даетъ отчетъ въ отпращеніи своей службы.

18. Библиотекарь вписываетъ и хранитъ книги и рукописи общества, даетъ ихъ желающимъ читать въ залѣ собраній, и заботится объ умноженіи библиотекы.

19. Хранитель инструментовъ сохраняетъ постоянно

(1) Митроѣвъ — записная (метрическая) книга.

въ надлежащемъ состояніи струныныя и духовныя инструменты общества, дастъ ихъ членамъ, по ихъ востребованію, въ залѣ собраний, и заботится о ихъ поддержаніи.

20. Должностныя лица избираются тайною баллотировкой и необходимымъ большинствомъ голосовъ, каждое шестидесятиле, т. е. въ первое воскресенье и въ первое ноябреное воскресенье, въ неурочномъ засѣданіи, одновременно объявленномъ.

21. Урочныя засѣданія общества бывають черезъ каждыя 15 дней, въ субботу въ 11 часовъ утра.

22. Въ каждомъ засѣданіи, собраніи члены сапываютъ имена свои въ карточку для сего заведенной книги, подъ наблюдениемъ назначеннаго лица, за его отсутствіемъ, частнаго секретаря.

23. Въ ежедневный распорядокъ засѣданій входятъ: 1) чтеніе протокола (предыдущаго засѣданія) и принятіе его. 2) корреспонденція общества. 3) предложенія о принятіи новыхъ членовъ. 4) объявленія должностныхъ лицъ. 5) продолженіе отложеннаго въ предыдущемъ засѣданіи (если случится) разсужденія. 6) чтеніе и разсужденія по поводу ихъ. 7) инструментальная или голосовая музыка, соответствующая программѣ А.

24. Общество, по особенному постановленію, приступитъ къ изданію періодическаго мѣсячнаго листа, лишь только будетъ имѣть средства и достаточно матеріаловъ къ тому.

25. Средства общества состоятъ: 1) изъ ежемѣсячнаго взноса действительныхъ членовъ въ 10 копеекъ (1), уплачиваемыхъ каждыя 3 мѣсяца впередъ по востребованію назначеннаго реснирку въ полученіи. 2) Изъ

(1) Около 60 копеекъ серебра.

оборъ за дипломы, выдаваемого за одинъ разъ и предоставляемого на прокатъ (получающаго дипломы), не менѣе однакоже 25 пиастровъ. 3) Изъ штрафа въ 5 пиастровъ, налагаемаго на всякаго действительнаго члена за всякое отсутствіе его въ засѣданіяхъ. 4) Изъ подарковъ чужихъ).

26. Расходы общества бываютъ: 1) на приличное содержаніе его. 2) на изданія періодическаго музыкальнаго журнала (при благосостояніи насом.) 3) на праміи по музыкальнымъ вопросамъ. 4) на покупку книгъ и инструментовъ.

27. Правила эти имѣютъ силу на два года, по прошествіи коихъ могутъ быть приложены необходимыми большинствомъ голосовъ, въ собраніи $\frac{2}{3}$ всѣхъ действительныхъ членовъ.

Разсуждено и утверждено 11 мая 1863 г.

А. Программа занятій музыкальнаго общества въ Константинополѣ.

1. Разъясненіе, въ разныя времена существовавшихъ, различныхъ письменныхъ приемовъ музыки какъ древнихъ Эллиновъ (Аристоксена, Аллія и др.), такъ и христіанскихъ пѣснотворцевъ (Іоанна Дамаскина, Іоанна Кукузеля, Петра Целопонискаго и трехъ учителей: Григорія, Хурмузія и Хрисаноса), и сравненіе сихъ приемовъ съ письменными знаками другихъ народовъ.

2. Дознаніе искусственной терминологіи древней и новой музыки.

3. Занятіе издревле и доннынѣ употребляемыми на

Востокъ музыкальными инструментами, струнными и духовными, и сличеніе ихъ съ существующими на Западѣ.

4. Живноеписанія славныхъ музыкантовъ въ какомъ бы то ни было народѣ, въ частности же греческомъ, и исчисленіе трудовъ ихъ, съ критическими изслѣдованіями и замѣчаніями.

5. Изученіе согласій (армоній) и законовъ древней эллинской музыки, равно какъ и народной музыки византийцевъ.

6. Опредѣленіе музыки арабовъ, персовъ и іудеевъ.

7. Изысканіе наилучшаго способа изучать нашу музыку; путемъ ли одного уснаго преподаванія или съ помощію какого нибудь музыкальнаго органа, и какому.

8. Изслѣдованіе о наиболѣе пригодномъ способѣ пѣть наши церковныя пѣснь, — однимъ ли гласомъ или многими вмѣстѣ.

9. Опредѣленіе духа нашего церковнаго пѣнія вообще, и въ частности различныхъ видовъ напѣва ⁽¹⁾, какъ то: *стихирарнаго, армологійнаго, псалмодическаго, каллофоническаго* (доброгласнаго) и проч. и сопоставленіе ихъ другимъ подобнымъ видамъ у другихъ народовъ.

10. Изслѣдованіе въ нашихъ церковныхъ пѣсняхъ музыкальнаго рима и метра.

11. Указаніе иновведеній, вошедшихъ (можетъ быть)

(1) *Mélous*. По неразработанности или бѣдности языка русскаго, мы затрудняемся передать тонкіе смыслы этого слова. Чаще всего оно у насъ передается словомъ: *пѣсь*, какъ и *одн. гласъ, бѣсъ*, не дающимъ, конечно, никакого опредѣленнаго понятія. Слово: *напѣвъ* болѣе бы приходилось для перевода греческаго: *ἄχος*, но это послѣднее названіе известно у насъ подъ именемъ *гласа* или *голоса* (на „голосъ“ такой-то пѣсни...) Будемъ ожидать отъ общества точнаго опредѣленія музыкальныхъ терминовъ.

въ разные времена и по разнымъ мѣстамъ въ нѣкоторыя изъ нашихъ церковныхъ пѣсней.

12. Вѣрное и точное обозначеніе, которымъ либо изъ двухъ способовъ (1), такъ называемаго *критскаго* образа пѣнія нашихъ церковныхъ пѣсней, употребляемаго на *северныхъ островахъ*, въ *Критѣ* и въ *иныхъ мѣстахъ*, равно какъ и у славянъ церковнаго болгарскаго напѣва, и сличеніе ихъ съ нашимъ пѣніемъ, дошедшимъ до насъ по *сизантійскому* или *афонскому* преданію.

13. Вѣрное и точное представленіе, которымъ либо способомъ церковныхъ пѣсней другихъ христіанскихъ народовъ, въ особенности же восточныхъ, какъ-то: армянъ, сиріянъ, коптовъ, абиссинцевъ, грузинъ и пр.

14. Вѣрная и точная передача нашихъ пѣсней съ нашихъ письменныхъ знаковъ на европейскіе, и обратно.

15. Вѣрная и точная передача, какимъ бы то ни было способомъ, напѣвовъ нашихъ народныхъ пѣсней, древнихъ и новыхъ, пройсскихъ, праздничныхъ, застольныхъ, плясовыхъ, свадебныхъ, колыбельныхъ, элегическихъ, причотныхъ и пр. и опредѣленіе ихъ голоса и ризма.

16. Вѣрное и точное обозначеніе, которымъ либо способомъ чисто народныхъ напѣвовъ другихъ народовъ, и по преимуществу сосѣднихъ, какъ-то: албанцевъ, славянъ, молдавалаховъ, турковъ и пр.

(1) То-есть или *прямая* или *исключительная* точность (нотами).

**ОТЪ НАЧАЛЬНИКА АЛТАЙСКОЙ ДУХОВНОЙ
МИССИИ**

ПРИГЛАШЕНІЕ (*).

Съ 1830 года въ Западной Сибири, Томской губерніи въ уѣздахъ Бійскомъ и Кузнецкомъ, въ предгоріяхъ и горахъ Алтайскихъ, дѣйствуетъ Духовная Миссія, для обращенія Татаръ, Калмыковъ и Киргизъ изъ магометанства и язычества шаманскаго суевѣрія. Основанная и развитая трудами извѣстнаго основателя ея, блаженной памяти отца Архимандрита Макарія, она успѣла, при помощи Божіей, отъ тѣмы язычества, гибельныхъ суевѣрій и дикости обратить къ спасительному Православію, ввести въ благоутробную ограду св. церкви, приучить къ осѣдлости и трудолюбивой жизни нѣсколько тысячъ Алтайскихъ инородцевъ. Въ настоящее время въ предѣлахъ Алтайской Миссіи трудятся надъ утвержденіемъ новокрещенныхъ о Христѣ братья и обращеніемъ въ христіанство еще блуждающихъ во тѣмъ язычества и дикости *девять миссіонеровъ*; образовано *тридцать-два селенія* изъ кочевыхъ новокрещенныхъ инородцевъ, устроено въ нихъ *одиннадцать церквей*; завѣдено *восемь становъ* Миссіи, изъ коихъ въ каждомъ

(*). Прошу всѣ, сочувствующія св. дѣлу православія и гражданственности, редакціи духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ и газетъ перепечатать настоящее приглашеніе на страницахъ своихъ изданій.

открыты училище для дѣтей христіанъ-инородцевъ, а въ тѣхъ же дѣлахъ два, одно для мальчиковъ, а другое для дѣвочекъ; миссіонеры заботятся, кромѣ того, леченіемъ больныхъ, какъ крещенныхъ, такъ и не крещенныхъ, даютъ у себя или въ семьяхъ неокрещенныхъ, принимаютъ тѣхъ изъ новообращенныхъ, которые нуждаются въ помощи по сиротству, бѣдности, старости и болѣзненности; а такихъ бываетъ весьма, весьма не мало, по самому быту и обстановкѣ ихъ жизни. Христіанское же милосердіе, миссіонерами оказываемое такимъ, увеличиваетъ новокрещенныхъ въ христіанствѣ и даетъ самимъ язычникамъ чувствовать благотворность и отраду нашей Божественной вѣры. Но, кромѣ упомянутыхъ нуждъ, есть еще многочисленныя, которымъ удовлетворять на чувствѣ св. любви, ради успѣха христіанства, миссіонеры и чувствуютъ долгъ, и по вѣрѣ возможности исполняютъ оныя, какъ-то: случайныя, но не рѣдкия всемогуществомъ новокрещенныхъ темъ или другою одеждою, хозяйственными принадлежностями: посудой, земледѣльческими орудіями и т. п., иногда даже постройкою домовъ, покупкою рабочаго скота и т. и. Постоянныя же средства миссіи крайне недостаточны для пропитанія самихъ миссіонеровъ съ ихъ семействами и сотрудниками. А все вышеупомянутыя нужды удовлетворялись до сихъ поръ случайными же многими пожертвованіями благотворителей, имѣющихъ возможность получить свѣдѣніе о высокой важности служенія и нуждѣ Азиатской Миссіи. Между тѣмъ, кромѣ нѣсколькихъ тысячъ обратившихся изъ язычества и жаждущаго юныхъ братьевъ нашихъ по вѣрѣ, предъ вѣражи миссіонеровъ находится еще сотни тысячъ, поражающихъ въ погибельныя жезлы родолюбивыхъ, соотечественниковъ,

за которыхъ также пролилъ на крестѣ свою святѣйшую и драгоцѣнную кровь. Спаситель нашъ и всѣхъ чело-вѣковъ, Богочеловѣкъ Христосъ Исусъ.

Святѣйшій Синодъ, во вниманіи къ крайнему не-статку средствъ на покрытіе нуждъ Алтайской Духов-ной Миссіи, въ настоящемъ году дозволяетъ начальнику этой Миссіи произвести сборъ добродѣтельныхъ подаяній, для чего и выдалъ ему сборную книгу.

Въ настоящее время начальникъ Алтайской Миссіи, протоіерей Стефанъ Ландышевъ находится въ С. Петер-бургѣ и усерднѣе приглашаетъ чадъ св. церкви и ревнителей вѣры Христовой посильными приношеніями содѣйствовать успѣху евангельской проповѣди на Алтаѣ.

Благочестивые соотечественники!

Если вы заявляете словомъ и дѣломъ сочувствіе вся-кому полевному начинанію, то безъ сомнѣнія не отка-жете въ немъ, такому святому дѣлу, которое безконечно превышаетъ всякое другое; удѣлите вашу лепту, хотя равносильную той, какую удѣляете на предметы, без-спорно полезныя, но не въ такой мѣрѣ спасительныя, въ отношеніи къ вѣчности, и благотворныя въ жизни временной.

Если за милосердіе, оказываемое бѣдному, слѣпому, больному тѣломъ, Отецъ небесный, обѣщаетъ и даруетъ свои небесныя и земныя благословенія сторицею; то сколько кратъ и сколь важнѣйшія благословенія ожи-даютъ того, кто своими вещественными пособіями бу-детъ содѣйствовать тому, чтобы искалеченные, отвер-гіе, слѣпые по вѣрѣ, нагіе душою, считающіеся вне приюда и ограды св. церкви Христовой получили ду-ховный свѣтъ вѣры, возрадовались Святымъ Крещени-емъ, облачились въ спасительную и свѣтлую одежду

благодати Святаго Духа, входили въ благоустроенный дворъ св. церкви и изъ состояща дикости переходили въ состояніе гражданственности и образованности, свойственныхъ народамъ христіанскимъ.

Приношенія благочестивыхъ дателей могутъ состоять не только въ деньгахъ, но и въ вещахъ разнаго рода, относящихся какъ до Богослуженія (какъ-то утвари церковной, сосудахъ, богослужебныхъ книгахъ, иконахъ и т. под.), такъ и до быта домашняго, свойственнаго христіанамъ и осѣдло живущимъ народамъ (какъ-то: крестахъ шейныхъ, иконахъ, книгахъ для чтенія и учебныхъ, холстѣ, сукнѣ, тулупахъ, обуви, одеждахъ, простыхъ предметахъ сельскаго быта.)

Всѣ приношенія будутъ записываемы въ сборную книгу и своевременно объявляемы въ газетахъ и духовныхъ журналахъ.

При семъ прошу прилагать *имена* умершихъ и живыхъ сродниковъ вашихъ; о здравіи и за упокой ихъ будутъ возсылаемы Господу Богу усердныя молитвы въ 11-ти церквахъ, устрояемыхъ среди юнаго христіанскаго общества православныхъ Алтайцевъ.

Жительство имѣю за Александро-Невской Лагрой въ Духовной Академіи, въ квартирѣ отца инспектора, Архимандрита Владиміра, которому, въ случай моего отсутствія, можно вручать всѣ приношенія ежедневно съ 2-хъ часовъ по полудни и до 8-ми часовъ вечера.



ИЗВѢСТІЕ

О ПОЖЕРТВОВАНІИ

ВЪ ПОЛЗУ СВОЕКОШТНЫХЪ СТУДЕНТОВЪ С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВ-
НОЙ АКАДЕМІИ.

Съ чувствомъ живѣйшей благодарности объявляется о полу-
ченіи, чрезъ преосвященнаго Іоанникія, епископа [саратовскаго,
бывшаго ректора С.-Петербургской духовной Академіи, 25-ти
рублей сер., пожертвованныхъ неизвѣстнымъ лицомъ въ поль-
зу своекоштныхъ студентовъ С. Петербургской д. Академіи.

Въ настоящее время своекоштныхъ студентовъ въ С. Петер-
бургской Академіи находится 38-мъ человекъ, и большая часть
изъ нихъ терпитъ крайнюю нужду.

*Доколы волжкы совѣты въ души моѣ, бо-
льши въ сердце мое въ день и ноць? Псал. 12, 3.*

Чье это, растворенное слезами, вздыханіе? Влад-
любленный Богомъ царь Давидъ жалуется на свое непо-
стоянство. Видитъ онъ, что жизнь его проходить въ
однихъ намѣреніяхъ, добрыхъ, неприводимыхъ въ испол-
неніе, скорбитъ объ этомъ, день и ночь и въ печаль-
номъ недоумѣніи спрашиваетъ себя: доколы буду тодыко
рѣшаться дѣлать добро? когда стану самымъ дѣломъ
совершать его?

Не напоминаетъ ли этотъ сердечный вопль чело-
вѣка до сердцу Божию о нашемъ собственномъ душевномъ
состояніи, о нашихъ иногда усердныхъ, но безплодныхъ
усиліяхъ исправить свою жизнь, проводить ее согласно
съ волею Божіею, съ Его святымъ закономъ? Не ис-
ходили ли изъ души нашей этотъ вопль, можетъ быть,
не одинъ разъ въ жизни, особливо въ дни, посвящен-
ные покаянію и сокрушенію о грѣхахъ? Вотъ и еще
продлилъ Господь свою милость къ намъ недостойнымъ,
еще далъ намъ время на покаяніе и исправленіе на-
шихъ слабостей, на твореніе добрыхъ дѣлъ. Вспомнимъ
однакоже: сколько дѣтъ прошло, какъ Онъ падитъ насъ,
какъ безплодныя смоковницы, ожидая духовныхъ пло-
довъ! Нельзя сказать, чтобы благодать Божія больше

или меньше не проникала въ наши сердца, не возбуждала въ насъ святыхъ намѣреній. Если вспомнимъ хоть рошенько, должны будемъ сознаться, что, можетъ быть, не одинъ разъ мы приходили въ самихъ себя, видѣли, что живемъ не по христіански, отъ всего сердца рѣшались быть лучшими и давали себѣ твердое обѣщаніе впередъ не дѣлать худа и вѣрно исполнять волю Божию. Такія мысли и намѣренія, конечно, посѣщали нашу душу особенно въ дни покаянія, во время св. четырехдесятницы. Но проходило не много времени, мы пожили хорошо, за тѣмъ бросили свои добрыя намѣренія и начали жить по прежнему. — Вотъ опять наступило дорогое время душевнаго очищенія и исправленія, время благоприятное, дни спасенія. Не одинъ изъ насъ, по внушенію благодати, опять рѣшается исправить свои недостатки, начать жить лучше прежняго: полагаетъ совѣты въ душѣ своей. Неужели и на этотъ разъ ограничимся одними намѣреніями? Тяжко и безотраднo было бы проводить спасительный постъ съ такими мыслями, да и не безопасно. Зло, какъ и добро, постоянно растетъ и крѣпнетъ. До сихъ поръ Господь щадилъ насъ, конечно, потому, что грѣхъ не совершенно овладѣлъ нами, что была для насъ возможность обратиться къ Богу. Но кто поручится, что, если не воспользуемся, какъ слѣдуетъ, настоящимъ благоприятнымъ временемъ, зло не укоренится въ насъ такъ, что благодать Божія не сильна будетъ обратить насъ, и Господь покинетъ насъ, какъ безнадежныхъ? Такъ отъ чего зависитъ наше достойное слезъ непостоянство; отъ чего самыя искреннія и святыя намѣренія наши остаются неисполненными? И какимъ образомъ осуществить благія желанія сердца нашего?

Иногда мы всю вину кладемъ на плоть свою. Кажется, если бы не было этого грѣшнаго и слабаго тѣла, душа легко творила бы всякое добро. Но развѣ угодившіе Богу были безплотны? Мало того, — развѣ не туже самую, подобострастную нашей, плоть имѣли они? Развѣ не апостольское это восклицаніе: *окаянахъ азъ человекъ: кто мя избавитъ отъ смертнаго тѣла сего* (Римл. 7, 24)? Дѣла ли намъ препятствуютъ? Дѣла ли по нашему званію, бѣдность ли, богатство ли наше? Но нѣтъ такого возраста, нѣтъ званія и состоянія, въ которомъ не возможно было бы спастись. Изъ людей, до насъ жившихъ, угодили Богу и слабыя дѣти, и живые юности, и хилые старики, и нищія, и богатые, и мужчины и женщины, и ученые и безграмотные. — Соплемся ли на искушенія, которыя всюду преслѣдуютъ насъ? на врага нашего спасенія, который постоянно прельщаетъ насъ? Испушенія безчисленны, врагъ коваренъ и хитръ! Но кто спасся безъ испушеній, кого изъ угождавшихъ Богу врагъ оставлялъ въ покоѣ? Снажемъ: то были особенные избранники Божіи, они пользовались особенною благодатію. Развѣ мы хрістіане также не избранные Богомъ изъ среды другихъ народовъ языческихъ и ев. вѣрою не призваны ко спасенію? Развѣ Господь кому нибудь изъ насъ отказываетъ въ своей благодати, если ищемъ ее, и развѣ трудно ее найти, когда въ святыхъ таинствахъ течетъ не изсякаемый и невозбранный источникъ ея? Точно, угодники Божіи намъ не примѣръ по испушеніямъ, но въ томъ отношеніи, что они терпѣли такіа испушенія, которыхъ мы безъ ужаса вообразить не можемъ, цѣлые годы переносили такіа нападенія отъ врага, какихъ мы и одной минуты не вынесли бы. Мы немощны? По силамъ нашимъ Господь попускаетъ ис-

кушенія, сверхъ силъ нашихъ не дозволяетъ врагу нападать на насъ.

: Такъ отъ чего же, при всемъ нашемъ желаніи, наши благія намѣренія не переходятъ въ дѣло, отъ чего, и вступивъ на путь добродѣтели, мы скоро возвращаемся опять на путь грѣха?

Надобно сознаться, что, рѣшаясь вступить на путь добродѣтели, мы часто не сознаемъ ясно и отчетливо, что именно надобно дѣлать намъ для своего исправленія и угожденія Богу; увлекаемся только безотчетнымъ порывомъ къ добру. Отъ того, начертываемъ себѣ планъ добродѣтельной жизни, несообразный съ нашими душевнымъ состояніемъ, съ возрастомъ, съ званіемъ, съ прямыми обязанностями и мѣстомъ въ обществѣ. Начинаемъ дѣлать добродѣтели, но такія, которыя не искореняютъ, а питаютъ наши прежнія страсти, или превышаютъ силы нашего возраста, мѣшаютъ исполнять прямыя обязанности, возложеннаго на насъ Богомъ, званія. Гордый, на примѣръ, предается воздержанію, обязанный кормить свое семейство—не умѣренной щедрости, немощный тѣломъ—не помѣрнымъ подвигамъ тѣлеснымъ, обязанный многотрудными занятіями—излишне продолжительной молитвѣ, или, на оборотъ, время назначенное для молитвы считаетъ за лучшее посвящать тѣлеснымъ или умственнымъ занятіямъ. Что отсюда выводитъ? Главныя страсти не искореняются, усердіе хладѣетъ, ошибочный путь спасенія не благословляется Богомъ, успѣха не бываетъ. *Кійждо въ немъ о се призвавъ, въ томъ и да пребываетъ.* Надобно начинать свое исправленіе съ должнаго исполненія прямыхъ и ближайшихъ нашихъ обязанностей, ихъ совершать въ духѣ Христовомъ. Надобно начинать съ очи-

щавія души отъ грѣховъ, тогда и добродѣтель получишь прочностъ и святостъ, именно надобно начинать борьбою съ главною и коренною страстію каждая изъ насъ; когда корень подрубленъ, — и вѣтви иссохнутъ.

Иногда человекъ хорошо и вѣрно уснитъ себѣ, что ему надобно дѣлать; съ твердою рѣшимостію говорить себѣ: вотъ такіа то и такіа то страсти доселѣ владѣли мною, отнынѣ стану дѣлать противоположныя имъ добродѣтели. Я былъ скупъ, — теперь стану щедро раздавать милостыню; я былъ гордъ, — съ наиѣреніемъ стану исцѣлять случаевъ смирать себя; любить правдностъ, — стану по возможности трудиться; до сихъ поръ я не думалъ о томъ, какъ худо опущеніе прямыхъ обязанностей моего званія, — отнынѣ со всею строгостію стану выполнять ихъ, какъ требую отъ меня Богомъ добродѣтель, и т. п. Но, уны! Вся эти прямо добрыя наиѣренія скоро оказываются только прекрасными мечтами. По самой простой причинѣ. Онъ забылъ, а можетъ быть и не зналъ, что безъ помощи Иисусъ Христовой, безъ благодати Святаго Духа мы не можемъ не только сотворить ни одного добраго дѣла, но и помыслить чтонибудь истинно доброе. Поэтому, кто не проситъ у Господа силы благодатной дѣлать добро и бѣгати зла, тотъ самъ собою ни когда не станетъ человекомъ добродѣтельнымъ.

И при благодатномъ содѣйствіи склонность ко грѣху не скоро въ насъ истребляется, сѣмя святой жизни не вдруть, а мало по малу возрастаетъ. И праведникъ, далеко ушедшій по пути въ царствію Божию, укрѣпившійся въ добрѣ, седмижды въ день падаеть; совершенно же святымъ становится отъ того, что постоянно раскаиваетъ въ своихъ и малыхъ согрѣшеніяхъ. Отъ

того онъ никогда не впадаетъ въ уныніе и отчаяніе своего спасенія, а терпѣливо, мало по малу преодолеваетъ страсти свои и постепенно умножаетъ свои добродѣтели. Съ нами же, при всемъ искреннемъ желаніи нашемъ, до сихъ поръ случались неудачи, можетъ быть, именно отъ того, что мы хотѣли вдругъ отстать отъ грѣха и вдругъ стать людьми совершенно добродѣтельными. Между тѣмъ, какъ и со всеми, съ нами стали случаться незабѣжныя паденія; совершенная праведность, которую мы хотѣли вдругъ получить, оказалась отъ насъ очень далеко впереди, какъ послѣдняя цѣль подвиговъ. вмѣсто того, чтобы тотчасъ послѣ всякаго грѣховнаго паденія каяться и потомъ съ упованіемъ продолжать трудъ своего исправленія, — мы упали духомъ, незамѣтно отстали отъ своихъ добрыхъ обычаевъ и возвратились къ старымъ грѣхамъ.

Бываетъ впрочемъ и такъ, — что иной знаетъ хорошо путь добродѣтели, просить у Бога благодатной помощи на добрыя дѣла, когда согрѣшить, — кается; между тѣмъ святая жизнь ему какъ будто не дается. Неужели Господь не слышитъ его молитвъ, не хочетъ, чтобы онъ спасся? Избави насъ Богъ отъ этой мысли. Отъ чего же это бываетъ? Отъ неблагодарности и духовной гордости. Такой человѣкъ знаетъ, что все доброе въ человѣкѣ отъ Бога и силою Божіею совершается. Когда надобно совершить доброе дѣло, снастился отъ искушенія, ослабитъ страсть, — онъ обращается съ молитвою къ Богу и по милосердію Божію получаетъ просимое. Но какъ только совершилъ доброе дѣло, избѣжалъ искушенія и т. п., — онъ не вспоминаетъ послѣ, что все это Господь самъ въ немъ совершилъ; приписываетъ это своимъ силамъ и начинаетъ гордиться своими добродѣ-

телями, не принося Богу благодарности и хвалы. Но Богъ только смиреннымъ даетъ благодать и благодарящимъ Его за Его дары приумножаетъ новыя дарованія, а гордымъ противится; у неблагодарныхъ отнимаетъ и то, что, какъ имъ казалось, имѣли они своего собственнаго. Чудное дѣло правды и любви Божіей! Хочешь не престанно получать отъ Бога новые дары? Благодаря за прежніе, и дарованія Божіи польются на тебя рѣкою. Не благодаришь за дарованное Богомъ? Не только вновь ничего не получишь, но и что имѣешь, послѣднее потеряешь.

Итакъ, что дѣлать надобно для того, чтобы наконецъ исполнились во благихъ желанія наши, чтобы отнынѣ не полагать намъ напрасныхъ совѣтовъ въ душѣ своей?

Вотъ кратко весь, не ложный и надежный, путь спасенія: прежде всего узнай свои недостатки и страсти, по крайней мѣрѣ главныя, и старайся въ особенности искоренять ихъ, совершая по возможности противоположныя имъ добродѣтели. Поставь себѣ за правило исполнять тѣ дѣла, которыя прямо требуются твоимъ званіемъ; и въ этомъ случаѣ не возлагай на себя занятій, превышающихъ твои силы душевныя и тѣлесныя: а начинай съ дѣлъ не трудныхъ и отъ легкихъ постепенно, неспѣшно переходи къ труднѣйшимъ. Но не забывай, что все это можешь исполнить только благодатію Святаго Духа. Повтому непрестанно проси небесной помощи, на нее надѣйся, а не на свои силы. Если что доброе сотворишь, не себѣ приписывай, а Богу, и приноси Ему за то живѣйшую благодарность и хвалу, въ чувствѣ глубочайшаго смиренія. Если не въ состояніи будешь исполнить какого дѣла, не унывай; постепенно приобываешь. Если падешь въ грѣхъ, что неизбѣжно,

тогдашъ обращайся къ Богу съ чувствомъ раскаянія и, въ надеждѣ на безконечное милосердіе Божіе, продолжай стремиться къ совершенной добродѣтели.

Достигнуть ея, а чрезъ нея и вѣчнаго спасенія, всѣмъ да даруетъ Господь своею благодатію.

ПРИЧАЩЕНИЕ ВЪ ТЕМНИЦѢ (1).

(Изъ времени Діоклетіанова гоненія).

Если христіанинъ нашего времени хочетъ надлежащимъ образомъ оцѣнить, что вытерпѣли его предки за свою вѣру въ первые три вѣка христіанства, то мы попросимъ его заглянуть вѣсть съ нами въ одну изъ уцѣлѣвшихъ до нашего времени римскихъ темницъ языческаго періода. Эта темница была свидѣтельницей многихъ раздражающихъ душу сценъ, а старые пергамены переложили ихъ въ печальныя повѣсти. Ихъ простой, какъ все правдивое, разсказъ, счастливо дополняется безмолвнымъ краснорѣчіемъ мрачнаго узилища. Вотъ, что происходило въ мамертинской темницѣ 4-го октября 302 года. Но—прежде—нѣсколько словъ о самой темницѣ.

Мамертинская тюрьма (въ Римѣ) построена въ землѣ изъ огромныхъ кусковъ гранита и имѣетъ квадратную форму. Она раздѣлена на два этажа. Въ двухъ потолкахъ обоихъ этажей устроены круглыя отверстія для сообщенія съ свѣтомъ и воздухомъ. Въ эти же отверстія опускали на веревкахъ пищу и питье узникамъ, равно какъ и самыхъ узниковъ. Можно себя предста-

(1) Изъ Acta martirum Ruinartii, томъ III. pag. 182 et. 192.

вить, сколько доходило свѣта и воздуха до несчастныхъ, заключенныхъ въ нижнемъ этажѣ, когда оба этажа были полны ими. Съ густымъ мракомъ, нестерпимой духотой и со своими естественными нуждами несчастные въ обоихъ этажахъ должны были вѣдаться, какъ знаютъ. Кромѣ того въ гранитныя стѣны темницы вдѣланы были огромныя желѣзныя кольца, къ которымъ не рѣдко привязывали узниковъ такъ, что они не могли ни сѣсть, ни лечь. Впрочемъ, справедливость требуетъ замѣтить, что въ большей части случаевъ заключеннымъ позволяли сидѣть и лежать на каменномъ полу узлища, забивши только ноги ихъ въ колодки. Но и здѣсь изысканная жестокость язычниковъ самымъ безчеловѣчнымъ образомъ постаралась устранить и тѣ жалкія удобства, которыя представляло сидѣнье, или лежанье на голомъ, жесткомъ полу, въ сравненіи съ напряженнымъ стояньемъ въ кольцахъ стѣны. Каменный полъ былъ сплошь усыпанъ обломками разбитыхъ сосудовъ и острыми кремнями, которые вонзались въ растерзанныя предварительными пытками и изнуренныя тѣла страдальцевъ, и усиливали еще больше ихъ страданія. Не рѣдко случалось, что мученики вымирали здѣсь всѣ до одного, будучи не въ состояніи вынести всѣхъ этихъ адскихъ неудобствъ. Съ другой стороны не рѣдки были случаи и въ совершенно другомъ родѣ. Растерзаннаго страдальца, или страдальцу, со всеми признаками близкой смерти бросали безъ всякаго состраданія на острые кремни и оны, или она—выадоравливали безъ всякой медицинской помощи.

Въ этой темницѣ 4-го октября 302 года находилось до ста человекъ христіанъ всякаго пола и возраста. На слѣдующій день всѣ они должны были выйти на

„борьбу со звѣрями“ въ римской циркѣ, въ присутствіи императора Максиміана и всего римскаго народа. Вечеръ 4-го октября былъ кануномъ ихъ смерти. Не смотря на это, въ стѣнахъ мрачной темницы царствовалъ миръ и свѣтлая радость. Святые мученики ждали своей казни, какъ свѣтлаго праздника, и готовились къ нему съ радостью. Они пѣли стихи изъ псалмовъ, имѣвшіе наибольшее примѣненіе къ ихъ тогдашнему положенію. И когда страдальцы нижняго этажа отвѣчали на стихи пропѣтый заключенными въ верхнемъ; то это *бездна отвѣчала безднѣ* (1) по Писанію.

Въ эти торжественныя минуты приготовленія къ лютой смерти жестокость язычниковъ находила возможнымъ сдѣлать страдальцамъ нѣкоторую усладу. Для нихъ приготовили на общественный счетъ роскошный ужинъ. Не для того ли, чтобы львы и пантеры не могли пожаловаться на римское гостепріимство? Вѣдь ихъ въ это время морили голодомъ! Родственники и друзья заключенныхъ получали позволеніе навѣстить ихъ съ словомъ утѣшенія и ободренія. Этимъ позволеніемъ, конечно, всѣ спѣшили воспользоваться. Къ двусмысленному угощенію язычниковъ христіане приносили съ собою къ своимъ единовѣрцамъ болѣе искреннюю и совершенную пищу — любовь. Кто захотѣлъ бы составить себѣ понятіе о христіанскихъ агапахъ (вечеряхъ любви), тотъ могъ бы видѣть полную и совершеннѣйшую ихъ форму въ этомъ послѣднемъ, предсмертномъ ужинѣ страдальцевъ, окруженныхъ своими братьями по вѣрѣ и крови. Съ свѣтлою радостью бесѣдовали они со своими присными о своемъ непостыдномъ

(1) Псал. 41. ст. 8.

улюблин, о другомъ лучшемъ мѣрѣ и о своихъ надеждахъ на скорое свиданіе въ обителяхъ Отца Небеснаго. Толпы язычниковъ, привлеченныхъ любопытствомъ, окружали братскую трапезу мучениковъ. Но тщетно всматривались они въ физиономіи страдальцевъ, думая открыть въ нихъ признаки унынія, тоски, или тупаго, отчаяннаго равнодушія. Спокойно и свѣтло выспытривали все они, какъ будто каждому изъ нихъ суждено было жить еще сто счастливыхъ лѣтъ. Особенно одинокимъ юноша, принадлежавшій къ знатной римской фамилии, обращалъ на себя любопытное вниманіе толпы своими знатымъ происхожденіемъ, молодостью и не обыкновенной красотою. Замѣтивъ на себѣ любопытные взоры язычниковъ, Панкратій (имя юноши) обратился къ нимъ съ такими словами: „братья мои! Неужели для васъ не достаточно нашихъ завтрашнихъ страданій, что вы предваряете ихъ сегодня своими попытками возмутить нашъ душевный покой? Если такъ, то всмотритесь повнимательнѣе въ наши черты, чтобы не забыть ихъ въ день послѣдняго суда!“ Слова юноши пристыдили толпу, и она начала мало по малу расходиться. Глубоко вапали они въ душу многихъ язычниковъ, которые, впоследствии сдѣлавшись христіанами, признавались, что обязаны своимъ обращеніемъ этимъ словамъ св. мученика.

Но въ то время, какъ язычники питали тѣла св. мучениковъ для того, чтобы ими накормить на слѣдующій день дикихъ звѣрей, св. церковь, любвеобильная мать страдальцевъ, готовила имъ другую безысечно-высшую и лучшую вечерю. Въ одной изъ подземныхъ базиликъ въ катакомбахъ старый пресвитеръ Діонисій совершалъ Божественное таинство тѣла и крови Гос-

подней, для того, чтобы напутствовать воиновъ Христовыхъ на ихъ послѣдній, смертный подвигъ. Совершивъ великое таинство, благочестивый священникъ, взявши въ руки пречистое тѣло Господне, обратился къ предстоящимъ въ церкви, и высматривалъ между ними человека, которому можно было вручить это безцѣнное сокровище для перенесенія въ мамертинскую темницу (1). Прежде, чѣмъ взоръ его остановился на комъ нибудь, изъ среды предстоящихъ отдѣлился двѣнадцатилѣтній мальчикъ, Тарцизій. Упавши на колѣни и простирая руки, онъ просилъ пресвитера возложить на него это великое дѣло. Изумленный и вмѣстѣ обрадованный восторженнымъ дерзновеніемъ отрока, Діонисій сказалъ ему: „ты слишкомъ молодъ, дитя мое. Не по силамъ тебѣ будетъ это великое дѣло. Въдъ ты знаешь, сколько опасностей угрожаетъ тебѣ на твоей дорогѣ.“

„Очень хорошо знаю, отецъ мой! Но моя молодость будетъ служить мнѣ лучшею защитою.“

Добрый священникъ все еще колебался довѣрить ребенку Божественное тѣло; но новыя настойчивыя просьбы Тарцизія, его умоляющее, колѣнопреклоненное по-

(1) Переносить св. дары въ темницы и къ больнымъ собственно было дѣломъ диаконовъ; но во время, о которомъ у насъ рѣчь, служители церкви подвергались особенному преслѣдованію со стороны языческаго правительства и народа, какъ распространители мнимаго суевѣрія, и только тѣ изъ нихъ, которые никому не были извѣстны, могли съ нѣкоторою безопасностью цѣлаться днемъ на улицахъ города. Кроме того, число ихъ очень уменьшилось, — многие были въ темницахъ, другіе приняли уже достославный вѣнецъ мучениковъ. Вотъ почему, такое единое дѣло, какъ перенесеніе св. Даровъ въ темницы, возлагалось иногда и на простыхъ вѣрующахъ.

ложеніе, его необыкновенная красота, дѣлавшая его похожимъ на молящагося ангела, все это поколебало не рѣшительность старца и онъ, обернувши Божественное тѣло двумя чистыми убрусами, и подавая его отроку, сказалъ: „дитя мое! Я склоняюсь на твою просьбу. Мое сердце говоритъ мнѣ, что ты сохранишь вѣряемое тебѣ безцѣнное сокровище. Но помни, мой дорогой сынъ, что тебѣ нужна величайшая осторожность, и избѣгай многолюдныхъ улицъ. Иди съ миромъ. Да хранитъ тебя Богъ!“

Восторженная радость выразилась на прекрасномъ лицѣ мальчика. Положивши вѣренное ему сокровище за пазуху и придерживая его обѣими руками, онъ началъ осторожно пробираться къ мамертинской темницѣ по отдаленнымъ, глухимъ и малолюднымъ переулкамъ, чутко прислушиваясь къ малѣйшему шуму. На поворотѣ одного переулка, который выходилъ на площадь, сосѣднюю мамертинской тюрьмѣ, набожный мальчикъ совершенно неожиданно наткнулся на толпу своихъ сверстниковъ, которые, вышедши изъ школы послѣ вечерняго урока, собирались играть на площади. Завидѣвши его, мальчики обступили его и принуждали принять участіе въ ихъ играхъ. Напрасно умоляли несчастный ребенокъ отпустить его, отказываясь отъ игръ важнымъ порученіемъ, которое онъ не медленно долженъ исполнить. Шалуны не хотѣли ничего знать и насильно тянули его въ свой кругъ. Одинъ изъ игроковъ, высокій, грубый мальчикъ, замѣтивши, что Тарцизій что-то придерживаетъ на своей груди подъ платьемъ, вообразилъ, что тотъ несетъ какое нибудь письмо и сказалъ ему: „ты, вѣроятно, несешь кому нибудь письмо, Тарцизій! Въ такомъ случаѣ передай его мнѣ.“

У меня оно будетъ въ цѣлости, пока ты играешь.“

„Никогда, ни за что“! вскричалъ ребенокъ, бросивши умоляющій взглядъ на небо.

„Что же ты такъ боишься за свой секретъ. У тебя тамъ должно быть что нибудь особенное. Дай-ка я посмотрю“!

Съ этими словами нахаль протянулъ руку съ явнымъ намѣреніемъ овладѣть тѣмъ, что несъ за своей паузой Тарцизіей. Понявши его намѣреніе, бѣдное дитя съ отчаянными усиліями старалось не допустить дерзкаго мальчишку до святотатственнаго прикосновенія къ своей святынь. Завязалась отчаянная борьба между обоими мальчиками. При обыкновенныхъ условіяхъ исходъ ея впрочемъ не могъ быть долго сомнительнымъ. Превосходя и возрастомъ, и ростомъ, и силою Тарцизія, его соперникъ легко одолѣлъ бы его. Но Тарцизіей, сознавая важность минуты, обнаружилъ не человѣческую силу, и успѣшно противился всѣмъ усиліямъ своего бодѣе сильнаго врага. Толпа любопытныхъ окружила соперниковъ. Одинъ праздный плебей съ грубымъ лицомъ и ухватками, подошедши къ кружку и узнавши, въ чемъ дѣло, съ глупымъ зубоскальствомъ громко замѣтилъ: «это должно быть осель---христіанинъ несетъ свои таинства» (1).

Эти слова имѣли магическое дѣйствіе на толпу. Они разожгли ея любопытство до высшей степени. На несчастнаго ребенка посыпались сотни ударовъ кулаками, палками, грязью изъ толпы зѣвакъ. Но онъ какъ будто не чувствовалъ ни малѣйшей боли отъ всѣхъ этихъ побоевъ и, смотря на небо, судорожно прижималъ къ груди свое сокровище. Тогда одинъ изъ язычниковъ,

(1) *Asinus christianus portans mysteria.*

дужий мясникъ, ударилъ бѣднаго мальчика кулакомъ по головѣ такъ сильно, что онъ безъ чувствъ упалъ на землю. Кроважадная толпа испустила радостный крикъ. Поспѣшно наклонившись къ упавшему ребенку, безчеловѣчный мясникъ старался отнять его руки отъ груди и взять то, что на ней было спрятано. Въ это время чья-то сильная рука дала святотатцу такой толчекъ, что онъ растянулся во весь свой ростъ подлѣ своей жертвы; это былъ статный воинъ огромнаго роста и геркулесовской силы. Растолкавши толпу и оттолкнувши прочь дерзкаго мясника, онъ взялъ на руки почти бездыханнаго мальчика и понесъ его съ собою. Узнавши въ смѣломъ воинѣ одного изъ важныхъ офицеровъ императорской гвардіи, толпа почтительно разступилась предъ нимъ и дозволила ему безпрепятственно удалиться со своей драгоценной ношей.

Очнувшись на рукахъ вѣрнаго воина Тарцизія тяжело вздохнулъ и началъ пристально всматриваться въ лицо своего избавителя, не вдругъ узнавая его.

„Успокойся Тарцизія, сказалъ ему знакомый голосъ, ты въ вѣрныхъ рукахъ: жизнь твоя внѣ опасности“.

„Ахъ нѣтъ Квадратъ! Жизнь моя уже кончена. Но объ ней не заботься. А побереги божественныя тайны, спрятанныя на моей груди. Я несъ ихъ въ темницу къ нашимъ братьямъ“.

„Будь спокоенъ, доброе дитя, сказалъ растроганный Квадратъ, для котораго теперь его дорогая ноша сдѣлалась еще драгоценнѣе. У него на рукахъ лежала не жертва геройскаго самоотверженія, не тѣло мученика, а самъ Господь и Владыка мучениковъ. Избитая, но еще прекрасная головка ребенка довѣрчиво приклонилась къ мужественной груди воина, но руки его по

принимая пощаденное сложившем на груди. На чре-
говъ подысобою отъ радости насобщиа несъ квадратъ
свою драгоценную мощу въ катакомбы. Ничто не смѣлъ
остановить ея.

Слезы позависъ наъ глазъ стараго Діонисія, когда
благочестивый воинъ принесъ въ подземную базилику
бездыханное уже тѣло отрока. На груди его, подъ сло-
женными на крестъ руками, цѣлы и невредимы лежали
богосвятенные дары. Всѣ присутствовавшіе тоже пла-
кали отъ удивленія и съ подобающею честию скорочили
свѣщенныя останки мученика—младенца,—въ усыпаль-
ницѣ Каллиста. Папа Дамазъ († 384 г.) въ послѣдствіи
запечаталъ надвѣющую надвѣсь на мраморной доскѣ, по-
крывавшей гробницу (1) приснопамятнаго отрока:

Tarcsium Sacrum Christi sacramenta gerentem,
Cum male sana manus peteret vulgare profanis,
Ipse animam potius voluit emittere caesus,
Prodece quam canibus rabidis coelestia membra (2).

Между тѣмъ въ Мамертинской темницѣ ничего не
знали о приключеніи Тарцизія и съ нетерпѣніемъ ожи-
дали добраго вѣстника съ небеснымъ утѣшеніемъ. По-
слѣ долгаго ожиданія показался наконецъ въ темницѣ
начальникъ императорскихъ тѣлохранителей Севастіанъ,
потаенный христіанинъ. По его озабоченному лицу

(1) Какъ ретрозины эти гробницы въ катакомбѣ, см. статью „Реликіи
катакомбы“, въ Мартовской кн. Христ. чтенія за текущій годъ.

(2) Т. е. Святій Тарцизій несъ Христовы таинства; язычники хотѣли
овернуть ихъ нечестивыми руками; но они предпочли скорее испре-
тить духъ подъ ихъ ударами, чѣмъ выдать этимъ хищнымъ псамъ тѣ-
ло Христово“. Membra coelestia (небесныя члены) самымъ нагляднымъ
образомъ выражаетъ вѣру первыхъ христіанъ въ присутствіе Христа
и вина въ тѣло и кровь Божественнаго Декумента, въ таинствѣ Ев-
харистіи.

страдальцы думали, что она не съ добрыхъ друзей; и
выбросили его въ кюветъ. Свѣтлая радость мученикова
повернулась, когда Севастіанъ въ короткій разговоръ
имъ о происшествіи съ божественными дарами; кото-
рые несъ къ нимъ Тарціій; и далъ знать, что вол-
леніе разъяреннаго народа, цѣлыми толпами бродив-
шаго около темницы и набивавшаго въ вѣсны выходя-
щими и выходящими, дѣлало не возможнымъ принесеніе
съ даровъ извнѣ. За тѣмъ подозвавши къ себѣ діако-
на Репарата, находившагося въ числѣ узниковъ, вѣр-
ный воинъ сказалъ ему на ухо нѣсколько словъ. Лицо
діакона просіяло и уходя въ отдаленный уголъ тюрь-
мы, онъ обнялся съ Севастіаномъ веселымъ пожи-
домъ.

Севастіанъ пришелъ въ темницу главнымъ образомъ
для того, чтобы проститься съ своимъ другомъ Панкра-
тіемъ, который вмѣстѣ съ другими осужденъ былъ на
сѣденье звѣрій. Отношенія этихъ двухъ лицъ другъ
къ другу далеко выходили изъ ряда обыкновенныхъ
дружескихъ отношеній. Пока діаконъ пошелъ выпол-
нить тайное распоряженіе Севастіана, переданное ему
отъ имени папы Марцеллина и всего собора римскихъ
пресвитеровъ, друзья, удалившись въ сторону, завели
между собою слѣдующій разговоръ:

„Помнишь ли Севастіанъ, началъ Панкратій, тотъ
вечеръ, въ который мы съ тобой изъ окна твоего дѣла,
смотрѣли на темную массу колизея и слушали ревъ
заключенныхъ въ его подземельяхъ дикихъ звѣрей?“

„Очень хорошо помню, мой дорогой другъ! И мнѣ
заметелъ, что твое сердце предчувствовало тогда то,
что ожидаетъ тебя завтра.“

„Действительно. Какой-то тайный голосъ говоритъ

авш, что я одним из первых наду завтра жертвою людской злости. Но пока не пришла еще эта надежда для меня озвуча, мнѣ все какъ-то не вѣрится, что я дождусь, наконецъ, этой безмѣрной чести. Въ самомъ дѣлѣ, что я сдѣлала особеннаго, чтобы сподобиться такого счастья? "

"Но вѣдь ты знаешь, другъ мой, что это дѣло не похвальна, ни похвально, ни милующе Бога. Скажи мнѣ лучше, какія чувства наполняютъ твою душу въ ожиданіи славнаго жребія, который готовится тебѣ завтра? "

"Нужно сказать правду, Севастьянъ, этотъ жребій, такъ далеко превышаетъ все мое самая сильныя надежды, что часто мнѣ думается, что все это я вижу во снѣ, а не наяву. Ты поймешь меня, если представлюсь тебѣ, что не дальше, какъ завтра, я промѣню эту холодную, сырую, зловонную темницу на свѣтлыми радостями обители, гдѣ ожидать меня солнышко святыхъ и неизбывающіе хоры ангеловъ!... "

"Больше ничего ты не имѣешь мнѣ сказать? "

"О вѣтъ! много, очень много! Когда я представляю себѣ, что я ничтожный ребенокъ, едва только оставившій невольную сказку, завтра предстану предъ моего возлюбленнаго Господа и приму изъ рукъ Его вѣнецъ правды, угодованный всеми возлюбившими Его, то все задрожу отъ радости. Эта надежда кажется мнѣ какъ-то отрадной; что я съ трудомъ привыкаю къ мысли, что скоро она перестанетъ быть надеждою и превратится въ дѣйствительность. Между тѣмъ, Севастьянъ, съ жаромъ вскричалъ молодой человекъ, хватая руку своего друга, вѣдь все это правда, святая правда! "

"Какой ты ослѣпленный! Панкратій, какъ свѣтло и отрадно у тебя на душѣ! "

„Знаешь ли, что особенно удивляет и радует меня теперь, добрый Севастьянъ, продолжать книжки, не обращая вниманія на замѣтку своего друга. Это—благодать и милосердіе Господа, сподобившаго меня этой смерти. Еслибы ты зналъ, какъ легко и весело въ моемъ возрастѣ бросать эту жалкую землю съ ее кровоподобными звѣрями и не менѣе кровоподобными людьми, и на вѣки закрыть глаза отъ всего, что только есть на ней возмутительнаго. Во сто разъ тяжелее была бы для меня смерть, если бы постигла меня на глазахъ моей доброй матери, если бы на смертномъ одрѣ мнѣ пришлось слышать рыданія и жалобы этого самаго дорогого для меня существа въ мірѣ. Вѣдь я увижу ее завтра? Вѣдь я услышу еще разъ ее сладкій для меня голосъ? Не правда ли? Вѣдь ты обѣщалъ мнѣ это, Севастьянъ.“

„Слеза блеснула на рѣсницахъ молодого страдальца, но онъ овладѣлъ ею и опять продолжалъ своимъ обычнымъ веселымъ голосомъ.

„Кстати, Севастьянъ, за тобой есть тайна, которую ты обѣщалъ мнѣ открыть. Открой мнѣ ее теперь. Вѣдь это послѣдній случай, которымъ ты можешь еще воспользоваться.“

„Съ большимъ удовольствіемъ, мой дорогой другъ. Ты спрашивалъ меня: что удерживало меня до сихъ поръ отъ рѣшимости умереть за Христа? Я показывалъ тебѣ тогда, что это моя тайна. Вотъ она! Я далъ себѣ обѣщаніе бодрствовать надъ твоею душою, Данкратій. Эту обязанность вылагала не моя наша дружба. Я видѣлъ, какъ сильно желалъ ты пострадать за Христа. Но ты еще слишкомъ молодъ, мой дорогой другъ, чтобы легко справляться съ пламенными желаніями своего

сердца. Не боюсь, чтобы ты не урешилъ ихъ священнаго достоинства какою нибудь опромѣтливой выходкой, которая могла бы набросить тѣнь на твое дѣло. Вотъ почему я рѣшился наложить молчаніе на свои самыя завѣтныя желанія до того времени, когда услышу тебя изъ всякой опасности.“

„О! какъ ты благоденствъ, мой доброй Севастіанъ!“
„Помнишь ли, мое дитя, продолжалъ воинъ, какъ я старался помѣшать тебѣ разорвать адиктъ императорскій; помнишь, какъ я остановилъ тебя, когда ты хотѣлъ обвинить судью во время казни Цециліи? Тебѣ хотѣлось тогда умереть за Христа, и ты действительно былъ бы осужденъ и умеръ; но въ твою судьбоню приговоръ значило бы, что ты осуждаешься на казнь, какъ политическій преступникъ за оскорбленіе законовъ и величества. Кроме того, мое дорогое дитя, ты могъ остаться одинъ въ своемъ триумфѣ. Можешь быть, и сами язычники подивились бы тебѣ и превознесли похвалами, какъ смѣлаго, безстрашнаго молодого человѣка, какъ героя гражданской доблести.... И кто знаетъ, облако гордости не закралось ли бы въ твою душу и не помрачило ли бы ясную лазурь твоего неба, среди самой твоей казни. А теперь ты умираешь единственно за то, что ты христианинъ.“

„Это правда, Севастіанъ, сказала Панкратій, краснѣя.“

„Но, продолжалъ воинъ, когда я увидѣлъ, что тебя взяли во время самоотверженнаго прислуживанія исповѣдникамъ Христовымъ, когда я увидѣлъ, что тебя ввели по улицамъ въ цѣпяхъ, какъ и всякаго осужденнаго; когда я увидѣлъ, что тебя, какъ и другихъ върующихся осыпали насмѣшками и проклятіями, когда“

и узналъ, что все имя вписано въ смертный приговоръ на ряду съ другими, осужденными единственно за то, что они христіане; тогда сказалъ самъ себѣ: „теперь мое дѣло кончено“, и я не пошевелию пальцемъ для того, чтобы спасти тебя.“

„О, какъ ты уменъ, благороденъ и преданъ, добрый Севастианъ! Твоя дружба во мнѣ возжегла на любовь Божию, сказалъ Панкратій, заливаясь слезами и бросаясь на шею воина. Позволь мнѣ предложить тебѣ еще одну просьбу, не оставляй меня до конца своихъ участіемъ, и передай моей матери мою послѣднюю волю.“

„Желаніе твое будетъ исполнено, хотя бы это стоило мнѣ жизни. Впрочемъ, мы не надолго расстаемся съ тобою, Панкратій, сказалъ Севастианъ.“

Въ это время діаволъ подошелъ и сказалъ разговаривавшимъ, что все приготовлено для совершенія таинства въ самой темницѣ. Молодые люди осмотрѣлись вокругъ себя и Панкратій былъ пораженъ не ожидаемымъ зрѣлищемъ, представившимъ его глазамъ. На полу темницы лежалъ навзничъ священномученикъ, пресвитеръ Лукіанъ. Руки и ноги страдальца были обременены тяжкими цѣпами (catastae), такъ что онъ не могъ пошевелиться. На груди его Репаратъ положилъ въ три ряда сложенный льняной убрूसъ вмѣсто антиминса, и на этотъ убрूसъ поставилъ хлѣбъ и сосудъ съ виномъ и водою, который поддерживалъ своими руками. Глаза достойнаго пресвитера были обращены къ небу, между тѣмъ, какъ уста его произносили обычныя при совершеніи таинства молитвы. За тѣмъ каждый изъ присутствовавшихъ мучениковъ подходилъ и съ словами благоговѣйнаго уваженія причащался божественнаго тѣла и крови.

Такого могущества св. Церковь! Какъ бы ни были несправедливы ея законы, она всегда находила способъ прибить ихъ, не нарушая, отъ самыхъ существенныхъ обстоятельствъ. И самое, пошлѣнному, включеніе только богѣ нагляднымъ образомъ подтверждаетъ общее правило: это правило божественно: какъ истинно тѣло и кровь Христовой должно быть совершено на мѣстахъ мучениковъ. Здѣсь мы видимъ совершѣніе таинства на тѣлѣ мученика и самого мученикомъ. Правда, онъ еще живъ, его сердце бьется еще подъ божественными „словами Божественнаго Агнца (1)“, но онъ со всею справедливостію могъ бы прибить къ себѣ слова Апостола: „оному: не якому: сер, но живому: со живъ Христомъ (2)“. Тутъ онъ живой образъ Божественнаго Испытателя, который въ своей вѣчной жертвѣ былъ и „принесенъ и приносимый.“ И что ли было когда нибудь жертвенникъ, болѣе достойный Жервца!

Съ удовольствіемъ помогаемъ на страницахъ Хр. Чтенія этотъ рассказъ, составленный по мученическимъ актамъ. Мы увѣрены, что православные читатели съ живымъ сочувствіемъ и глубокимъ назиданіемъ прочтутъ „Причащеніе въ темницѣ“ въ тѣ дни, когда, по уставу св. церкви, они готовятся и приступаютъ къ таинству св. причащенія. „Причащеніе въ темницѣ“ убѣдительно всякой проповѣди учить, какъ надобно дорожить живоноснымъ приобщеніемъ святѣйшаго тѣла и крови Христовыхъ. Оно можетъ послужить живымъ и благотворнымъ упрекомъ для тѣхъ, которые за мелкими

(1) Фульгенцій, пер: сер:

(2) Галт: 2, 20.

линейными заботами не милое сердце вкушать. Въ
благословенной трапезе. Они ильма всякого молчаливо
облагодетельствъ, которое „за пераженіемъ“ на многие
годы само себя осуждаютъ отъ таинственного общенія
съ своимъ Иеруинианамъ, или, принимая небесную
пищу, неосознать всего христіанскій долгъ съ холо-
днымъ равнодушіемъ. Мы иногда торопимся оставить на
протекое время свои обычныя занятія и во многие дни
воспитать на должное приготовленіе къ святейшему за-
явленію; тогда нѣтъ для этого приготовленія не только не
дѣлать никакихъ препятствій, не подвергаться ни-
какимъ опасностямъ, не обываемся приносить зна-
сими жертвъ, напротивъ призываемся къ нему съ
Царствомъ и въ ее установленія законамъ всевозможная
къ нему удобства и пособія. А древніе св. муженики
даже и были искизъ возможности удостоиваясь са-
преставленія, и оруженые смертельными орудіями,
готовые на всякія жертвы, и все преодолевали, на все
рѣшались, не считали себя въ правѣ отказываться отъ
таинственной трапезы подъ какими бы то ни было пред-
логами. *Ред.*

ИСТОРИЯ БАЗИЛИАНСКАГО ОРДЕНА

(Окончаніе),

III.

ОТНОШЕНІЯ БАЗИЛИАНСКАГО ОРДЕНА КЪ ВЪДОМУ УНИТСКОМУ
ДУХОВЕНСТВУ. (1)

До времени униатскаго духовенства въ западно-русской церкви, особенно духовенство почетное, мало зависело от своего мѣстнаго епископа. Особенною самостоятельностью пользовались духовенство соборныхъ церквей въ вѣдѣйшихъ городахъ, такъ называемыя *кляреаны*. Они имѣли свои независимыя имѣнія и приписныя приходы, въ которыхъ мало вмешивались епископы. Они при епископѣ составляли постоянный епархіальный соборъ или такъ называемыя *капитулы*, которыя пользовались значительною самостоятельностью въ управленіи мѣстнымъ епархіальнымъ духовенствомъ. Въ распоряженіи этихъ капитуловъ находились довольно богатыя имѣнія (*Funduszy*) и приписныя приходы, доходы съ которыхъ употреблялись на разныя нужды духовенства, и между прочимъ на школы, въ которыхъ дѣти бѣднѣйшихъ священниковъ приготавливались къ пастырскому служенію. Западно-русскіе митрополиты и епископы, избираемые большею частію изъ бѣлаго духовенства, находились въ довольно близ-

(1) Мы ничего не говоримъ объ отношеніяхъ къ базилианскому ор-

нихъ, дружескихъ отношеній къ капитуламъ, заботились о цѣлости принадлежавшихъ имъ имѣній, въ свою очередь и капитулы, по смерти епископа, или митрополита, старались сохранить въ цѣлости епископскія кафедръ съ принадлежавшими къ нимъ имуществами до назначенія новаго епископа.

Со времянъ уніа, особенно со времени учрежденія базилианскаго ордена, когда епископы и митрополиты стали избираться исключительно изъ базилианъ, состояніе бѣлаго уніатскаго духовенства значительно измѣнилось. Уніатскіе епископы и митрополиты оставляютъ почти въ полномъ забвеніи и пренебреженіи свѣтскій мѣръ и сосредоточиваютъ все свое вниманіе, все свои заботы на базилианскомъ ордени.

Первый ударъ бѣлену уніатскому духовенству нанесъ Пондѣй. Воспитанный въ коняціакъ латинскаго аббатства, Пондѣй сильно недорвалъ значеніе кафедральныхъ капитуловъ, лишивши ихъ самостоятельности и смѣшавши принадлежавшіе имъ имѣнія съ своими митрополичьими (1). Руднѣй пошелъ далѣе. Онъ прямо и открыто отнималъ у бѣлаго духовенства имѣнія и цѣлыя приходы, и отдавалъ ихъ въ распоряженіе базилианъ. Дѣйствовалъ онъ тутъ чисто по іезуитски. Жестокіи, обманъ, благочестивыя цѣли и предпріятія — все было

дону крутихъ уніатскихъ митрополитовъ, следовавшихъ за Львомъ Епифаніемъ, потому что мало имѣлъ матеріаловъ отвѣсидихся къ этому предмету. Акты базилианскихъ конгрегацій, которые были у насъ подъ руками, кончатся конгрегаціею 1717 г., т. е. первыми годами митрополитства Кишки. „Поиманивъ“ также ничего не говорить о преемникахъ Кишки. Въ печатныхъ же сочиненіяхъ, какъ напр., у Кудыцкаго въ его *Specimen Ecclesiae Ruthen.*, и у Стебельскаго сообщаются объ нихъ слышкомъ краткія и притомъ чисто оенціальныя свѣдѣнія.

(1) Духов. нарвоя. уніа г. Коломыче. Т. 2, стр. 60.

нущено въ кодѣ. На провинціальномъ соборѣ, созванномъ Рудникомъ въ 1626 году въ Кобринѣ, положено было основать семинарію для образованія священническихъ дѣтей. Тутъ же на соборѣ собрана была по поднесѣ значительная сумма. Эта сумма оказалась однако недостаточною для вѣчнаго существованія будущей семинаріи. Нужно было ее пополнить. Придумана была слѣдующая мѣра. Семинарія назначалась для бѣднаго духовенства, слѣдовательно на него же должна была пасть и вся тяжесть заботъ о средствахъ ея содержанія. Поэтому положено было, чтобы во всякъ епархіальскъ священники отказались отъ владѣній пожертвованными имъ приходомъ имѣніями (фундушами), и привлеченіи на эти имѣнія или фондуши передали въ руки своихъ епископовъ (*). Не извѣстно, удалась ли эта затѣя Рудника, или нѣтъ, все ли священники исполнили распоряженіе собора; несомнѣнно только то, что сумма, собранная по распоряженію собора со всего хліатскаго духовенства, оставалась безъ всякаго употребленія, а проценты ея вступали въ кассу провинціала (**). Видно однако, что попытки и рѣшительныя мѣры Рудника къ отнятію у бѣлаго духовенства имущества были неудачны. Спустя пять лѣтъ послѣ кобринскаго собора онъ придумалъ болѣе хитрую и болѣе удачную мѣру. Прямое повелѣніе отнимать у клира то, что было дано ему королями и патронами, равнялось похищенію чужой собственности, слѣдовательно, клиръ

(*) ...Fundationes et exemplaria privilegiorum, quaecumque apud sacerdotes nostros reperiantur, ipsi ad suos episcopos deferant; a quibus accipiens episcopus, litteris suis attestabitur, quod accepit... Specim. Eccles. Ruthen. p. 92—94.

(**) Сумма эта была довольно значительная. Судя изъ изреченія по-

смысла, могъ отстаивать свои права и не скупаться со-
бора. Въ 1631 году Ружский выпросилъ у короля поз-
воление на покупку, продажу, обмѣнъ и всевозмож-
ныя операции въ имѣніяхъ, принадлежавшихъ униатско-
му духовенству. (1). Эта мѣра удалась Ружскому такъ
нельзя лучше. Отъ частаго обмѣна, покупки, продажи
и перепродажи имѣній, принадлежавшихъ свѣтскому
миру, скоро затерлись все слѣды первоначальнаго
фундацій. Первый опытъ подобной операціи испытала
капитула новгородская, одна изъ богатѣйшихъ униат-
скихъ капитулъ.

Послѣдующіе митрополиты, почти все вышедшіе изъ
базиліанскаго ордена, и преданные его интересамъ,
неужелюбно слѣдовали политикѣ Ружскаго въ порабоще-
ніи блага духовенства монашествующаго. Они отни-
мали у него все, что только можно было отнять, от-
давали въ распоряженіе базиліанъ цѣлыя приходы (2),
и изъ базиліанъ же назначали не только официаловъ,
но и благочинныхъ подъ тѣмъ предлогомъ, что между
бѣдыми духовенствомъ нельзя найти людей достойныхъ
и способныхъ къ замятію этихъ должностей. Что же
дади базиліане бѣлому духовенству въ замѣнъ торо,

жертвовалъ 10,000 пол. злот. Другіе пять епископовъ, присутствовав-
шіе на этомъ соборѣ, пожертвовали кто по одной, кто по двѣ тысячи.
Все монастыри въ продолженіи четырехъ лѣтъ должны были внести
оскъую часть монастырскихъ доходовъ. Эта сумма была еще пополнена
27,000 пол. злот. Любенецкимъ. Kulcinski, Spracim. Eccles. Ruth. syno-
dus sobrinensis.

(1) Все указываемое нами какъ здѣсь, такъ и ниже, факты заимство-
ваны главнымъ образомъ изъ прѣписки, поданнаго въ 1809 г на Высто-
чайшее имя официаломъ брестской епархіи Антоніемъ Туламасинимъ о
восстановленіи литовской митрополіи. Прѣписаніе это мы могли только
прочитать.

(2) Такъ напр. г. Вильнѣ въ распоряженіи базиліанъ находилось 13

что Юнкотинки у него? Заботились ли они не крайней мерой о его образовании? Ничуть не бывало. До двадцатых годов XVIII столетия не было почти ни одной униянской семинарии. Правда, Поцям, вскоре после брестянского собора, основала для свѣтскаго униянскаго клира семинарію въ Вильнѣ, вызвавши въ нее ученаго русина Петра Федоровича; но скорою въ ней было воспитанниковъ, и какъ долго существовала она, не известно. (1). По крайней мерѣ около времени кобринскаго униянскаго собора 1626 года семинарія эта уже не существовала. Мы видѣли также, какъ состоялась семинарія, которую предположено было основать на униянскомъ соборѣ и на содержаніе которой вѣрно было отнимать имущества у благаго духовенства; не состоялась также семинарія перемышльская, на основаніе которой было пожертвовано Юриемъ Винницкимъ 40,000 золотыхъ. (2).

Слѣдствіемъ такого нравственнаго и матеріальнаго гнета было крайнее безнужество и нравственный упадокъ благаго духовенства. Оно потеряло почти всякое значеніе въ народѣ. Въ священники поступали большею частью люди бездарные, безграмотные или волеупрамятные. Нечего и говорить, что религіозные интересы оставались такими людьми совершенно въ сторонѣ. На священство они смотрѣли какъ на выгодное ремесло, изъ котораго старались извлечь всевозможную пользу. Часто оставляли они свои приходы и бѣжали

приходскихъ деревей; въ Брестѣ—В, въ другихъ мѣстахъ брестской епархіи бандіане отняли у благаго духовенства 9 лучшихъ приходовъ (beneficium) и приписали ихъ къ монастырямъ.

(1) Lukaszewicz. Histor. szkół w Kor. i W. X. Lit. T. I. p. 333.

(2) Поминникъ, — подъ адвокатъ Іезуу Winnicki.

въ ближайшіе латинские костелы, слушали исповѣды и совершали другія церковныя требы, за что, разумеется, получали вознагражденіе и отъ ксендза, и отъ тѣхъ, для которыхъ они совершали требы (1). Пренебреженіе къ пастырскимъ обязанностямъ доводило иногда до того, что многіе священники, по неумѣнію или пренебреженію совершать литургію, или просто по лѣности, посещали проповѣди въ латинскихъ костелахъ съ тѣмъ, чтобы они при совершеніи евхаристіи, омочили ихъ въ священномъ винѣ, и частіцами священной таинствъ образомъ проповѣди приобщали помыслъ своего приобщать (2). Слово Божіе, изученіе и наставляніе приобщаема въ костелахъ вѣры были еще въ болѣеомъ пренебреженіи. Народъ, какъ и его пастыри, коснѣлъ въ невѣжествѣ, не видѣлъ никакого различія между униєю и латинствомъ, больше посѣщали латинскіе костелы, куда привлекали его стройныя звуки органа и священническая проповѣдь ксендза, чѣмъ свою службу по всѣмъ отношеніямъ къ церкви, въ которой рѣдко совершалось богослуженіе, а если и совершалось, то очень коротко, и притомъ въ такую пору, когда приобщаемаго не было возможности идти въ церковь. Дѣло обыкновенно такъ бывало, по рассказамъ старожилевъ. Наступаетъ, напримеръ, какой нибудь великій праздникъ. Уніятскіи священники встаютъ пораньше, берутъ съ собою въ церковь дѣлца, или же въ отсутствіи его, одного изъ своихъ слугъ (chloroa), умоющаго подеть надглаго, и на

(1) Za doniesieniem od niektórych osob o exorbitancyach swiadczen kapłanow, ze swoje opuszczywszy cerkwi po kostiołach biegną w administracją sacramentow swiętych extra parochias skas waktierają się i inne excessy popełniają... Congreg. Wilenski 1713 r. ses. 5. № 4.

(2) Zakazanie (soborъ) "aby się miewany był (zakazany) chrzestek

спереду руку совершавъ съ нимъ закъ назидательному чинальному обряду (саудана нша), для просто ограничивается однии мадами (godziaki). Затѣмъ спѣвши къ еседу, латинскому всенду, гдѣ ожидала его миссия агонеса. Мало по малу начинаютъ собираться уніятскіе ерикопане въ свою приходскую церковь. Въ церкви нурто, меле нѣтъ, онъ оставилъ свое збоие снадо и отправлен стрижъ чунсе, бога богатос и прибыльнос. Поговоривши, попомоковани о свежкъ домашнихъ дѣлахъ, прикомане начали расходиться, кто домой, кто въ костелъ, въ которомъ можно было застать службу въ самую позднюю пору (около двухъ часовъ вечера), а кто и въ зерину, которая стоала тутъ же рядомъ съ церковію. Въ свою очередь и всендеъ не оставался въ долгу. Въ торжественные уніятскіе праздники онъ удостоивалъ своимъ посѣщеніемъ приходскую уніятскую церковь и помогалъ священнику въ совершениіхъ церковныхъ требъ, особенно исповѣди; иногда же совершалъ и самую литургію, т. е. латинскую миссу. И ни коендеъ, ни уніятскій священникъ не стѣснялись необходимыми услугами другъ другу. Ихъ раздѣляли одни только внѣшніе обряды, по внутреннимъ же релігіознымъ убѣжденіямъ они были настоящіе католики-латиняне. Не стѣснялись они тѣмъ болѣе, что сами сами не считали различія обрядовъ латинской и уніятской церкви препятствіемъ къ тѣснѣйшему единенію и общенію между католиками и уніятами, и потому дозволяли какъ латинскому, такъ и уніятскому духовенству

ed siebie poświęconych posyłać do kościoła łacinskiego, żeby tam od kapłana także łacinskiego pod czas mszy omycone we krwi Pańskiej, mogły się rozdawać na communią ludziom obrzędzie greckiego. Ktoby się wazył to skuzić, ma być surowo karany. — Synodus Ruthenorum habita in civ. Zamossiae.—(Въ польскомъ переводѣ). Титул II.

совершать въ церквяхъ службы и требовать безразлично — и въ латинскихъ, и въ униатскихъ церквяхъ — наряду только въ обрядахъ своей церкви (1). Существованіе такого сближенія уни съ латинствомъ было перекоды въ латинство цѣлыхъ униатскихъ приходовъ. Соращанія, или по крайней мѣрѣ попытки къ соращанію были такъ многочисленны, что вызвали сильный притискъ со стороны самаго же униатскаго духовенства, и папы принуждены были ослабить ревность своихъ миссіонеровъ изданіемъ декрета, запрещающаго русскимъ переходъ въ греческую или латинскій обрядъ (2).

Въ такомъ дѣлкомъ положеніи находилось бывшее униатское духовенство до времени замостскаго собора. Соборы этого имѣли столь важное значеніе въ исторіи униатскаго духовенства и вообще въ исторіи уни, что мы снѣжемъ нелишнимъ остановиться на немъ по болѣе.

Соборъ этотъ былъ созванъ униатскимъ митрополитомъ Львомъ Книжкою. Разрѣшеніе на созваніе собора Книжна получилъ изъ Рима еще въ 1716 году, и мѣстомъ для него назначилъ городъ Львовъ. По случаю распространившейся здѣсь моровой язвы, соборъ былъ перенесенъ въ Замостье, гдѣ онъ и состоялся въ 1720 году, подъ предѣлительствомъ латинскаго нунція въ

(1) Breve Benedykta XIV, датированнаго изъ крѣпости Іасинскаго, мога одрагивати мсце на рускихъ antimissach, tudziez używać kielichow y ornawow ich, nawzajem ter kieża ruscy (униаты) Іасинскихъ.

Декретъ S. Congregacyi Roskaszewienia Wiary, o ułegawianiu się Іасинскаго обрядку czynienia spowiedzi przedъ księżmi Ruskiemi i nawzajem. Dnia 1 czerwca 1626 r. w pałacu przedъ jego świętobliwoscją odprawiony. См. Bulle, Brewia y listy okolne papieskie obрядkowemu zjednoczonemu nadane..., z roznychъ książenъ zebrane. Стр. 24.

(2) Dekretъ s. congregacyi o roskaszewieniu wiary zakazujący Rusinomъ

Польше, Едесскаго архієпископа Геронима Грималда. Соборъ этотъ былъ довольно многочисленъ. Кроме нунція и унітскаго митрополита, на немъ присутствовало шесть унітскихъ епископовъ, прото-архимандритъ съ консульторами, шесть архимандритовъ и многіе изъ латинскихъ канониковъ и префектовъ разныхъ коллегій. Засѣданіе собора было открыто торжественною, высокопарною рѣчью нунція, въ которой онъ хвалилъ унітскихъ іерарховъ за ихъ ревность о спасеніи вѣрнѣе имъ едада Христова и за то самоотверженіе и самопожертвованіе, съ каковымъ они рѣшились собраться на этотъ соборъ, не смотря на господствовавшую въ это время заразу. Затѣмъ прочитано было бреве или посланіе папы къ унітскому митрополиту и епископамъ: «Не можемъ достаточно выразить словамъ, писанъ между прочимъ папы, той искренней радости, какою исполнилось сердце наше, когда мы узнали отъ конгрегаціи о распространѣніи вѣры, что вы, братія, такъ ревностно заботитесь о возстановленіи истиннаго благочестія и церковной дисциплины въ русскихъ провинціяхъ, и что вы собрались на этотъ соборъ съ искреннимъ желаніемъ сдѣлать такія постановленія и принять такія средства, которыя искоренили бы утвердившіяся (между вами) заблужденія и привели бы вѣрнѣйшій вашему попеченію народъ и священниковъ на лоно католической вѣры, безъ которой никто не можетъ угодить Богу, и къ соблюденію святохранимаго и ненаружимаго католическаго обряда...» (1).

tak swiętym, tak i duchownym przeyscia na łaciński obszarzek przed jego swiętościowoscą obradowany dnia 7 lutego 1624 r.

(1) Божь брже Клімента XI къ митрополиту Калкѣ и вообще ко всемъ унітскимъ епископамъ:

Venerabilis fratres salutem, et apostolicam benedictionem. Verbis ex-

Соборъ вполне оправдалъ ожиданія папы. Онъ далъ такое направленіе униі, каковаго только могли ожидать іезуиты и латинско польская партія. Въ униі послѣ замостьскаго собора не осталось почти и слѣдъ въ православіи, даже съ внѣшней обрядовой стороны. Латинскіе обычаи, мнѣнія, вѣрованія и догматы, все, что до сихъ поръ существовало въ униі, какъ случайное, наносное, какъ злоупотребленіе — все это было узаконено соборомъ, возведено въ неизмѣнное правило, обязательное для всѣхъ и для каждаго. Чтобы убѣдиться въ эт мѣ, стоитъ заглянуть въ первыя страницы актовъ этого собора, именно—въ *постановленія о вѣрѣ*.

До времени замостьскаго собора въ униатской церкви не было определеннаго исповѣданія вѣры, съ изложеніемъ *всѣхъ* догматовъ, которыхъ она держалась и которые считала необходимыми для спасенія своихъ послѣдователей.

Епископы и пресвитеры при своемъ посвященіи присягали *только* на вѣрность папѣ, во всемъ же прочемъ, касающемся вѣры и церковной практики, обязывались держаться обычаевъ восточной церкви. Въ болѣе общемъ употребленіи былъ Никейскій символъ вѣры, который печатался и читался безъ прибавленія

primere non satis possumus gaudium plane intimum, et singulare, quo patrum nostrorum cor perfusum fuit, ubi a congregatione Venerabilium Fratrum nostrorum negotiis propagandae Fidei praepositorum nuper accepimus, Fratritates vestras ad restituendum in istis Ruthenae nationis accessibus veram pietatem, ac ecclesiasticam disciplinam, serventi studio incumbere, eoque potissimum consilio ad istam provincialem synodum convenisse, ut scilicet opportunas rationes, ac salubriora remedia constitueretis, per quae errores temporum calamitate, hominumque fraude investiti extirparentur, ac regimini vestro commissi sacerdotes et populi ad sincerum cultum orthodoxae Religionis, sine qua placere Deo nequaquam possumus, tum etiam ad illibatam ac integram Ritus Catholici professionem revocarentur. Quocirca post actas Coelesti pastorum Principi humiles gra-

„и отъ Сона“ (1). Такая пропродълженность, или лучше сказать, безхарактерность уніи съ ея вишней *формальной* стороны, на первыхъ порахъ была даже очень выгодна для нея. Многіе изъ православныхъ, не видя существеннаго различія между уніей и православіемъ, принимали унію безъ всякаго смущенія совѣсти. Теперь же, когда унія успѣла достаточно окрѣпнуть, выдержавши въѣзную борьбу съ православіемъ, соборъ замостьскій рѣшился снзять съ нея характеръ неопредѣленности. Соборъ постановилъ, чтобы отнынѣ вся западно русская уніятская іерархія приняла и распространяла исповѣданіе вѣры, составленное Урбаномъ VIII для восточныхъ народовъ. Вотъ сущность этого исповѣданія: „Я N. N. твердо вѣрую и исповѣдаю все до малѣйшихъ подробностей, что только заключается въ символѣ вѣры, который содержитъ римская церковь, т. е. Вѣрую во единого Бога... (слѣдуетъ Никейскій символъ съ прибавленіемъ „и отъ Сына“). Далѣе перечисляются Вселенскіе Соборы, до раздѣленія церквей, къ числу которыхъ причисляются VIII Вселенскій, IV Константинопольскій противъ Фотія)..

tias, quod Fraternitatibus vestris piam hanc, gradusque Vestri amplitudine, et sanctitate maxime dignam mentem injecerit, pontifici muneris nostri esse ducimus, vobis effusam, meritamque tribuere laudem, et quamvis ultro benemerentibus paternae vocis nostrae calcar admovere, ut in suscepto religiosissimo proposito constanter pergatis, ac in eo praesertim strenuam sedulamque ponatis operam, ut graves illi abusus, qui in sacrorum Ministrorum electione, non sine magno animarum detrimento, quemadmodum probe notitis, irrepererunt ex vestris diaecesibus eliminentur quam primum ac penitus e medio tollantur... Datum Romae die XIX julii 1720. an. — Synod. Zamosc. p. 45.

(1) Это видно изъ слѣдующаго постановленія Замойскаго собора: .. statuit ac decrevit s. synodus, ut symbolo fidei ubicunque imprimatur in posterum, aut recitabitur, tam publice, quam privatim, addatur particula: Filioque .. Qui secus facere per malitiam deprehensus fuerit ad ordinarium tanquam suspectus de schismate deferatur Tit. I. De fide catholica.

«Признаю также и всѣ другіе Вселенскіе соборы, съзванные и утвержденные властію папъ римскаго, особенно Флорентійскій Соборъ, и признаю все то, что на немъ постановлено, т. е. что Духъ Святый *происходитъ* отъ Отца и Сына...» Далѣе слѣдуетъ ученіе римской церкви о *чистилищѣ*, о наказаніяхъ и неградахъ за гробомъ, объ адѣ и раѣ.

«Признаю также, что апостольская епископъ и римскій папа имѣетъ власть во весь міръ (*sedes... Romanum Pontificem in universum orbem tenere primatum*). Слѣдуетъ краткое ученіе о главенствѣ папы, какъ преемника Петра и намѣстника самаго Христа.

«Принимаю также Тридентійскій соборъ и признаю все, что на немъ постановлено и изъяснено».

«Принимаю также и исповѣдую все, что признается и исповѣдуетъ святая римская церковь, и наоборотъ, все несогласное и противное ея ученію, — схизмы и ереси, осужденные, отвергнутые и анаематствованные этою церковію, и я осуждаю, отвергаю и анаематствую.»

«Наконецъ обещаюсь и клянусь быть вѣрнымъ и послушнымъ римскому папѣ, истинному преемнику Князя апостольскаго, благословеннаго Петра, и намѣстнику Иисуса Христа».

«Эту вѣру *Католической* церкви, въ которой имѣть спасенія, которую теперь добровольно исповѣдую и право содержу, при помощи Божіей буду держать и исповѣдывать, твердо, свято и ненарушимо до послѣдняго моего издыханія, — обязуюсь также и всѣми силами буду стараться, чтобы всѣ мои подчиненные сами содержали ее и между другими распространяли. Я N. N. обещаюсь, клянусь и присягаю, — будь мнѣ свидѣтель Богъ и это Святое Евангеліе.» Подъ этимъ исповѣданіемъ под-

писались все члены собора (униаты), начиная с митрополита до послѣдняго инока. Соборъ постановилъ также, чтобы эта формула исповѣданія вѣры была принята и подписана не только тѣми, которые уже имѣютъ какую нибудь должность или мѣсто, съ которымъ соединена навѣстная власть и попеченіе о душахъ (*de ktorego przylasczono jest stogacie duszy*), но и тѣми, которые съ вѣхъ поръ будутъ возводиться на наниа быта ни было церковно-іерархическія и даже академическія ступени. Монашествующіа же лица, все безъ исключенія, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, должны были подписать эту форму чрезъ три мѣсяца со дня обнародованія соборныхъ актовъ. Относительно же тѣхъ, которые почему нибудь не подпишутъ ее, соборъ постановилъ, чтобы они были отрѣшаемы и отъ мѣста (*beneficium*) и отъ должности (!). Далѣе соборъ строго приказываетъ, чтобы отныѣ въ Никейскомъ символѣ вѣры, будетъ ли онъ гдѣ печататься или читаться, публично или тайно, — непрежѣнно дѣлалось прибавленіе „и отъ Сына.“ А кто не будетъ исполнять этого, доносить объ немъ высшему начальству, какъ о челоуѣкѣ подозрѣваемомъ въ *сказаніи*. Соборъ, наконецъ, повелѣваетъ, чтобы на всехъ церковныхъ службахъ поминалось имя папы, и запрещаетъ людямъ всехъ званій и состояній обращаться къ заграничнымъ (т. е. православнымъ) пастырямъ и ихъ церквамъ подъ опасеніемъ строгаго наказанія.

Для предохраненія униатовъ отъ вольнодумства соборъ сдѣлалъ нѣсколько постановленій касательно цензуры. Онъ запретилъ печатать и выписывать изъ за границы

(!) Тамъ же.

еретическія книги, и тѣмъ болѣе читать и держать ихъ у себя, безъ позволенія высшаго начальства. Если нѣкоторыя изъ этихъ книгъ могли быть исправлены, то соборъ повелѣваетъ исправлять ихъ, и тогда уже дозволить читать ихъ. Запрещаетъ наконецъ продажу и печатаніе книгъ непроцензурованныхъ мѣстнымъ начальникомъ (lociordinarius). Особеннаго вниманія заслуживаютъ распоряженія собора касательно новой редакціи и изданія богослужебныхъ книгъ. Всѣ богослужебныя книги должны отнынѣ печататься согласно съ тѣми экземплярами, которые будутъ изданы по распоряженію собора.

Дальнѣйшія постановленія собора касаются совершенія таинствъ, соблюденія постовъ, устройства монастырей, особенно женскихъ. Таинства совершать по обрядамъ восточной церкви; евхаристію дозволяется совершать и на прѣсномъ, и на квасномъ хлѣбѣ. Посты соборъ повелѣваетъ соблюдать тѣ же, которые соблюдаются въ восточной церкви. Только относительно Петрова поста соборъ рѣшился сдѣлать небольшое отступленіе. Онъ освободилъ отъ соблюденія этого поста крестьянъ и всѣхъ вообще рабочихъ людей на томъ основаніи, что онъ приходится въ такое время, когда простому народу, обремененному тяжелыми осенними работами, совершенно не чѣмъ питаться.

Касательно устройства мужскихъ монастырей соборъ почти ничего не говоритъ, такъ какъ базилианскіе монастыри давно уже получили правильное устройство и организацію. Онъ только разрѣшаетъ нѣкоторые спорные вопросы, могущіе возникнуть при столкновеніи власти епископской съ правами ордена. Такъ напримѣръ, соборъ повелѣваетъ каждому епископу ежегодно реви-

зовать свою епархію. Въ его епархіи есть базилианскіе монастыри, которые обязанъ ревизовать только базилианскій визитаторъ: можетъ ли ревизовать ихъ епископъ?— Можетъ тогда только, когда визитаторъ не исполняетъ своей обязанности. Но и въ такомъ случаѣ онъ долженъ напередъ *напомнить* визитатору о его обязанности, и если онъ (визитаторъ) въ теченіи шести мѣсяцевъ не исправится, то епископъ можетъ самъ ревизовать монастыри. Или еще: епископъ можетъ дозволить каждому священнику въ своей епархіи исповѣдывать всѣхъ, кромѣ *монаховъ*. Монахи же, наоборотъ, могутъ исповѣдывать *всѣхъ* безъ исключенія входящихъ въ ихъ церкви, слѣдовательно и бѣлыхъ священниковъ.

Особенное вниманіе обратилъ соборъ на устройство женскихъ уніятскихъ монастырей.

Женскіе уніятскіе монастыри явились почти одновременно съ унією. Въ устройствѣ ихъ не было строгаго единства и однообразія. Почти въ каждомъ монастырѣ были свои порядки, свои обычаи, измѣненіе которыхъ зависѣло отъ настоятельницы и мѣстнаго епископа. Такой порядокъ вещей могъ быть и полезенъ, и вреденъ для благосостоянія монастырей. Все зависѣло отъ личныхъ качествъ и добросовѣстности настоятельницъ и мѣстнаго епископа, отъ котораго зависѣлъ выборъ настоятельницъ. При всей скудости нашихъ свѣдѣній о внутреннемъ состояніи женскихъ уніятскихъ монастырей, мы все таки можемъ сказать, что онѣ было довольно не завидное. Инокіи, часто, безъ всякой нужды выходили изъ монастырей, бродили по міру, по нѣскольку лѣтъ проживали у родныхъ, или переходили въ лативскіе монастыри и не желали возвратиться въ свой

монастырь обратно (1). Входъ въ монастырь часто открытъ быть для людей всякаго званія и возраста и пола.

Для пресѣченія подобныхъ безпорядковъ и злоупотребленій соборъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія:

Въ монастырь ни кого не принимать, раньше 15-ти лѣтнаго возраста. Вновь поступающіе находятся около года въ званіи *новиціушекъ* подъ надзоромъ особой ксеніи — начальницы *новиціушекъ*. О желающихъ принять постриженіе настоятельница монастыря даетъ знати мѣстному епископу за два мѣсяца до постриженія, чтобы онъ могъ узнать обстоятельно, — по доброй ли волѣ, или по принужденію онъ поступаетъ въ монашество, что онъ долженъ дѣлать *тайно, крѣпко*. Каждая изъ *новиціушекъ* должна содержаться на свой счетъ, и при поступленіи въ монастырь должна представить известную сумму (*posag*), обезпечивающую будущее ея существованіе въ монастырь. Эта сумма должна быть не меньше 15000 подьскихъ злотыхъ, и ни въ какомъ случаѣ не должна оставаться у родителей и родственниковъ постриженницы. Въ противномъ случаѣ *новиціушка* не можетъ быть допущена къ иноческимъ обѣтамъ. За нарушеніе этого постановленія настоятельница лишается мѣста.

Воспрещается входъ въ монастырь лицамъ мужскаго пола, исключая врача, цирюльника и духовника, которые допускаются въ монастырь съ дозволенія настоятельницы. Инокinya, дерзнувшая ввести въ монастырь мужчину, подвергается затвѣ, отъ которой можетъ раз-

(1) Mni-zki, które podczas teraźniejszych wojen (казацкихъ) u swoich krewnych mieszkają, z których jest jedna u pp. Brigidek na Wołyniu, a druga u Benedyktynek w Litwie, bieczą do klasztoru powrócić. Congreg. XVI. Bractwa (1833 r.) tom. 2.

рѣшить ее только святой оцаць т. е. папа. Такой же участи подвергаются и тѣ, которые сами войдутъ въ монастырь; или же будутъ приставать къ инокиѣмъ, вышедшей за монастырскую ограду.

Строго воспрещается выдодъ изъ монастыря цѣль какии бы то ни было предлогомъ, развѣ будетъ угрожать монастырю крайняя опасность, пожаръ, зараза, неизвестные дѣйствія и т. п., но и въ подобныхъ случаяхъ инокиня не иначе оставляютъ свой монастырь, какъ по распоряженію и съ согласіемъ мѣстнаго епископа. Продажа, покупка и разныя другія монастырскія нужды должны производиться чрезъ монастырскихъ служителей. Для сношеній и переговоровъ съ посторонними людьми въ каждомъ монастырѣ должна быть выстроена у монастырскихъ воротъ особая келія съ окномъ и желѣзною рѣшеткою на дворѣ.

Настоятелиица монастыря избирается самими же инокинями чрезъ тайную подачу голосовъ. Выборъ этотъ непременно долженъ быть утверждать мѣстнымъ епископомъ (*).

Такимъ образомъ, женскіе уніатскіе монастыри, какъ до зацѣвскаго собора, такъ и послѣ собора, не составляли какой-нибудь цѣльной, плотной корпораціи, (въ родѣ, на примѣръ, женскихъ латинскихъ орденовъ), проникнутой однимъ духомъ, однимъ стремленіемъ къ осуществленію въ своей жизни и дѣятельности известной христіанской добродѣтели, или къ достиженію какой-нибудь практической, благотворительной цѣли. Женскіе уніатскіе монастыри существовали почти безъ всякой цѣли, и никогда не принимали на себя выполнения

(*) Бурод. Записокъ. Трудъ XII. О маінахъ.

какой нибудь определенной практической задачи. Даже и самый замостьскій соборъ не постарался опредѣлить цѣли и назначенія уніятскихъ базилианокъ. Правда, онъ дозволилъ имъ заниматься воспитаніемъ и образованіемъ свѣтскихъ дѣвицъ, но не иначе, какъ за *деньги*, за известную плату, которую каждая воспитанница должна была внести всю сполна въ началѣ года (1). Слѣдовательно, и въ этомъ отношеніи женскіе уніятскіе монастыри приносили обществу такую же пользу, какъ и частныя воспитательныя заведенія, въ которыхъ могли воспитываться *только люди достаточные*.

Наконецъ соборъ обратилъ вниманіе на недостатокъ образованія въ уніятскомъ обществѣ. Онъ постановилъ, чтобы въ каждомъ базилианскомъ монастырѣ, въ которомъ живетъ не меньше 12 человекъ, непременно была устроена школа для образованія, какъ молодыхъ иноковъ, такъ и для свѣтскихъ, желающихъ посѣщать эти школы. Для простаго же народа положено было возобновить, гдѣ только можно, такъ называемыя *парогіальныя* или приходскія школы, подъ надзоромъ приходскихъ священниковъ и благочинныхъ. Для приготовленія достойныхъ людей къ священническому званію соборъ постановилъ, чтобы каждый епископъ, если не можетъ основать въ своей епархіи семинарію, то по крайней мѣрѣ высылалъ лучшихъ молодыхъ людей, особенно изъ священническихъ дѣтей, въ Львовскій панскій Коллегіумъ. Съ этою цѣлю базилианскіе прѣбывающіе съ консулторами пожертвовали на Львовскій коллегі-

(1) Panny, które będą się przyjmować na wychowanie i ćwiczenie do klasztorow, nie mają być inaczej przyjmowani, tylko żeby wprz. dy zapłacono było za ich wicz. y. wychowanie, iá' té' kałdego roku. — Тамъ же.

умъ 40,000 злотыхъ. Всѣ епископы, присутствовавшіе на соборѣ, обѣщались содержать на свой счетъ въ разныхъ латинскихъ коллегіяхъ — кто по одному, кто по два, по три и даже по четыре воспитанника. Митрополитъ же объявилъ, что онъ уже выстроилъ у себя во Владимірѣ семинарію на шесть воспитанниковъ, за что и получилъ благодарность отъ сего собора (1).

Соборъ кончилъ свои засѣданія разрѣшеніемъ разныхъ казуистическихъ вопросовъ въ церковной практикѣ. Акты соборныхъ постановленій были подписаны и отосланы въ Римъ на утверждение папы. Извѣстіе о всѣхъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ собора произвело необыкновенную радость въ римской куріи. Папа не могъ нарадоваться такимъ благоприятнымъ исходомъ собора. Онъ издалъ буллу, въ которой признавалъ, чтобы все, что только постановилъ замостский соборъ, служило отнынѣ *неизмѣннымъ правиломъ и руководствомъ для всей униатской церкви*. Акты соборные по распоряженію конгрегации распространенія вѣры, были сначала напечатаны на латинскомъ языкѣ, а потомъ переведены Львомъ Кипкою на польскій языкъ. (2).

(1) Тамъ же. Tytuł XV. O naukach i seminaryach y ich wystawieniu. Существовала ли на дѣлѣ владимірская семинарія или нѣтъ — неизвѣстно. По крайней мѣрѣ мы нигдѣ не встрѣчали слѣдовъ ея существованія. Объ ней ничего не говорить и Лукашевичъ въ своей исторіи школъ въ коронѣ и велик. кн. литовскомъ.

(2) Gdy Benedykt XIII o wszystkim co w Zamosciu uchwalono było, zawiadomiony został, nie tylko cały synod ten przez bullę swoję, a Congregacye, jedna do rozmnozenia wiary s., druga do tłumaczenia wyroków Trydentskich, zatwierdzić go przez swe dekreta chciały; ale nadto dla tego z rozkazu pierwszey do druku podane i za jedyno prawdziwo cieniem kościołowi zjednoczonemu Ruskiemu przyznane zostały — Ostrowski. Dz. i Praw. Kosc. Polskiego. T. 3. p. 307. — Булла эта и декреты

Что же съдѣлалъ замостьскій соборъ для блага униатскаго духовенства? Какую реформу произвелъ въ его нравственномъ и матеріальномъ бытѣ? Никакой, или почти никакой. Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта блага духовенства, о возвращеніи отнятой у него собственности, вовсе не былъ затронутъ, да и *некому* было его и затрогивать. Мы не знаемъ даже, были ли на этомъ соборѣ представители блага духовенства. По крайней мѣрѣ въ актахъ соборныхъ между подписавшимися нѣтъ ни одного свѣтскаго священника. Есть преданіе, что свѣтскій клиръ, призванный на этотъ соборъ, принужденъ былъ бѣжать съ собора до окончанія засѣданій ('). Противъ распространенной безнравственности и безпорядковъ въ свѣтскомъ клирѣ соборъ предписалъ довольно строгія правила нравственности и церковной дисциплины. Но что значили самыя строгія предписанія, когда оставался корень зла — нечестивчество, нищета и отсутствіе всякой свободы и самостоятельности? Вообще состояніе блага униатскаго духовенства послѣ замостьскаго собора, если не ухудшилось, то по крайней мѣрѣ нисколько не улучшилось. Базилиане съ этихъ поръ захватили въ свои руки еще большую власть надъ нимъ, стали еще больше давить его и притѣснять и въ нравственномъ и въ матеріальномъ бытѣ, казаныхъ въ Римѣ на латинскомъ языкѣ.

(') Правда, въ актахъ соборныхъ, казаныхъ на латинскомъ языкѣ, есть множество подписей блага духовенства со всѣхъ униатскихъ епархій подъ исповѣданіемъ вѣры; но въ одномъ историческомъ напечатаніи (какъ мы слышали отъ людей, заслуживающихъ цѣлаго довѣрія) говорится, что блага униатское духовенство, подписавшись подъ упомянутыя исповѣданіемъ вѣры и видя къ чему дѣло шло, бѣжало съ собора до окончанія засѣданій, — „какъ гласитъ преданіе“ (sic inquit podanie).

Не знаемъ, на сколько принята въ обиду это папское увѣщаніе папы унітскаго іерархи, знаемъ только, что бѣлое духовенство находилось въ жалкомъ положеніи и въ началѣ XIX столѣтія (!).

ОТДѢЛЪ IV.

ОТНОШЕНІЯ ВАЗИЛІАНСКАГО ОРДЕНА КЪ ІЕЗУИТАМЪ.

Не много мы имѣемъ свѣдѣній о сношеніяхъ базиліанъ съ іезуитами; но эти свѣдѣнія тѣмъ драгоценны для насъ, что они передавы самими же базиліанами и притомъ въ такихъ историческихъ памятникахъ, которые до-сего скрывались въ монастырскихъ архивахъ и

rzeczenia tego wszystkiego szanowni bracia wasi, którzy z tak wielką gorliwością i zaletą narodu waszego, synod Zamoyski odprawili, na se- 3 w tytule 7 postanowili, aby każdy biskup oficjalna miał z kleru świeckiego, iemeli między tymże klerem zdalny do tego urzędu znajdować się będą. Ponieważ zaś każdy z was w swojej diecezji (są bowiem między wami którzy więcej mają katedralnych kościołów), wielu utrzymują jest obowiązany urzędników i oficjalów, których pomocy w rządzeniu należytem dycezzji waszych i załatwianiu interesów używać moglibyście. Wy jednak, szanowni bracia, zakonników bardziej nizeli z kleru świeckiego na takowych urządach mieć pragniecie, i takowe urzędy Zakonnikom dajecie... Chcemy wam w tym razie przedłożyć, iż z zaletami kleru świeckiego umietych w nim pochodzi niedostatek. Każdy bowiem z tego kleru traci ochotę, tudzież w gnuśność wpada i próżniactwo, gdy mu na myśl przychodzi, iż Zakonnicy zaczęły takowe posiadają urzędy, które każdy z nich, lubo niezarażając z czasem trudny dokładnie wykonać i być do nich sposobnym. Niech więc to będzie pasterska, i więcej przed starannością, abyscie wszelkiego w tym dokładali używania, iżby młodzież narodu waszego z wileńskiego seminarium (nazwaną Alami nadą) po ukonieczonych naukach wychodziła, nicbyło narętem zaniedbać waga... Dnia w Kazimie 11 sierpnia 1753 r.

(!) О такомъ положеніи бѣлаго духовенства въ началѣ XIX стол. и о притѣсненіяхъ его см. базиліанъ *журналъ* 1848 г. стр. 100. Тамъ же имѣетъ прошеніе на Высочайшемъ Имъ. Брокераго епископа Алессандро Пурчандисаго,

едва ли известны были, кому нибудь из непосвященных въ тайны ордена до 30-х годовъ XIX столѣтїя. Мы разумѣемъ акты базилїанскихъ конгрегацій.

Сношенїя базилїанъ съ іезуитами начались очень рано, раньше даже 1617 года, т. е. раньше того года, въ который они выступили на поприще исторической дѣятельности, какъ правильно организованное общество. Эти сношенїя не могли однако укрѣпиться отъ бдительности православныхъ. Они подозрѣвали Рущкаго (когда онъ былъ еще архимандритомъ Виленскаго Троицкаго монастыря), будто онъ намѣренъ отдать іезуитамъ Троицкій монастырь и ввести въ уніатскихъ монастыряхъ іезуитскій уставъ (regula) вмѣсто устава Василия Великаго (*). Но это были одни только подозрѣнїя, и Левъ Креуза, второй послѣ Рущкаго архимандритъ Троицкаго монастыря, смѣло отвѣчалъ въ 1617 году на эти подозрѣнїя православныхъ, что вся связь базилїанъ съ іезуитами состоитъ только въ томъ, что они (базилїане), не имѣя своихъ школъ, посылають своихъ членовъ въ іезуитскїя коллегии, точно также, какъ православные посылають своихъ дѣтей не только къ іезуитамъ, но и къ протестантамъ (**). Креуза от-

(*) Монашество Литов. Церков. Унія. Т. 2. стр. 303 прим. 79:— Sienicko Archimandryta (Виленскій) udawać pokątnie porządek przed psym Wamiatczami i innymi ludźmi, iznoby Jego Mac oyciec Metropolita (Польскій) rozemyslał o regulis i zniszczeniu religij ich greckiey; oycza Ruickiego, ktorogo sam wczesna postępywał i z nim przez kilka latyż, za łacinnika i kopłana kościoła Rzymskiego udawał, twierdząc, iż to przedsięwzięcie ego było, aby Cerkiew S-ty Trójcy Jezuitom podał i regulę S. Bazylego, w Jeznicką obrócił, y tym zamysłem mieszkanie w monastysie S. Trójcy zakonnikom umrował, które aby do skutka swego nieprzychodźło fortylami rozmaie pokaszkał... Reżecia... rozdział 3.

(**) Niektorzy a Wilnie mają nas w podeyrzeniu,—pisarzъ Левъ Креуза въ своей Оброна Jedności,—ze z оycami jezuitami nasładzamy, y w

человек говорил правду, не только описав (*): Опе выставил только второстепенную и, можно сказать, безукоризненную цель сношений базилианъ съ иезуитами, и сарказъ самую главную, преступную цель: Какъ же это цѣль?

Мы уже видели, какую широкую цѣль предназначилъ Рудный униатскому монашеству. Видѣли также и то, на сколько было способно тогдашнее монашество къ осуществленію этой цѣли. Это была жертва масса людей, которая по словамъ Рудного, не способна была понять и оценить важности и благотворности принятой имъ реформы, и еще менее была способна къ той широкой дѣятельности, къ выполнению той трудной задачи, которую предназначилъ ей Рудный (**).

tym sprawą taką o sobi dalemy: sam rozum pszyrodzony nrczy człowieka, jeśli mi czego potrzeba a nie ma domu, ziemi a sąsiada, potrzeba jest szukać bliżej naszey zakonney dla rozmnozenia chwały Bozey, domy też iez. ac nieś nie możemy, coż zadziw kiedy ponie chodzimy, do tych, którzy ją mają, a do sąsiad swóich tegoż miasta obywatelów, Braci naszey, niż do nieprzyjaciół, Nietak jako drudzy ci nas strusiają, którzy do sakoty swojej nabuzwaią Miętrżów z Gdąnska, z Królewca, z Zbory, z Wilna, i tym poruczają mieć dziatki swoje.— Kreuza, obrona jedności, p. 105.

(*) Тут цѣлью переложить обвиненіе базилианъ съ иезуитами было не одно только желаніе учаться зорче у кого-нибудь, этого не могъ не знать Левъ Креуза. Онъ издавъ свое сочиненіе—Обрана jedności—какъ разъ въ тотъ годъ—(1617 г.), когда базилиане имѣли своей паршой святыню или конгрегацію, на мотрѣй безъ совѣщанія присутствующихъ и самъ Креуза, и одобравшія, не могъ не знать того, что говорили здѣсь базилиане объ этомъ предметѣ. А они вотъ что говорили... Zakon (т. е. базилианскій орденъ) przetrwać się imzemu nie mogąc, szły im w przód dawać była odwołując się swiętym zakonem, tak w daktu, jak u w nocy kaci; dla czego obie te rzeczy były starannie w skutkiem naprosić u opow karmelitaw Budyń, w Krakowie, ale to do używania nie przyszło, dla tego że ca imnego nam potrzebniejszego przedłożony. Dostał opatrzycie. Przeto na nauki stężyłoby się nieyższe od innych jezuitów. Congreg. i Nauki węgrodowska. Ser. I. N. 7.

(**) Мотивы до насъ (Рудный) до іедвие в опров былъ кѣтъ бы сія

Чтобы оживить эту мертвую массу, Рудкий рѣшился привлечь въ нее новый живой и кипучій элементъ, — элементъ латинско-іезуитскій. Рудкий самъ воспитанный у іезуитовъ, хотѣлъ также, чтобы и основанный имъ униатскій орденъ былъ также воспитанъ іезуитами, проникнулся ихъ духомъ и дѣйствовалъ съ ними за-одно. Съ этою цѣлю онъ велъ переписку съ іезуитскимъ провинціаломъ, въ которой, между прочимъ, просилъ выслать на первую базилианскую конгрегацию опытнѣйшихъ и ученѣйшихъ іезуитовъ, которые бы присутствовали на этой конгрегации въ качествѣ совѣтниковъ и руководителей, и еще двухъ въ наставники новиціата ⁽¹⁾. Провинціаль не только высылалъ ученѣйшихъ докторовъ и магистровъ богословія, но и дозволилъ имъ учиться въ іезуитскихъ школахъ — въ Калишѣ, Путускѣ, въ Брунсбергѣ и въ Вильнѣ. Іезуиты до того умѣли обворожить базилианъ, что они рѣшились заключить съ ними (іезуитами) тѣснѣйшій союзъ и дѣйствовать за-одно. Союзъ этотъ заключенъ былъ въ 1621 году, т. е. чрезъ четыре года отъ основанія базилианскаго ордена ⁽²⁾. Іезуиты были въ

іеіszsze nadziami niechawili, teraz zas na daleky czas odmiadac niepodobna..., dla tego iż niektorzy z nich mieli swoje trudnosci y wgtpliwosci, niewiedząc cō za porządek potym ma być w zakonie naszym, niektorzy mieli wgtpliwosci w regułach zakonnych, niektorzy trwożyli się niewiedząc do iakowego końca ma przyść taki porządek zakonu naszego, inszym insze na pamięć w życiu y sprawach ich przychodziło rozmyślanie, trudność czyniące... Congreg. I Nowogrodowiska, ses. I. N 7.

⁽¹⁾ Zebymy dostateczną wiadomość mieli o tym, co się w innych zakonach porządnym dzieje, otrzymał Jmśc (Рудкий) usilną prozbą swoją u prowincjała oо. jezuitow, zeby do tey sprawy naszej zesłał nam dwuch głównych Theologow, ludzi dobrze w duchu cwiczonych a naszemu nabozenstwu' psychilnych, których uzyliśmy, zeby psyzy kazdey sessyi naszej byli.... Тамъ же, ses. I. N. 5.

2) Congr. II. Lawriszowska.—Wiadomo niech będzie wszystkim bracia. I. 31

восторгъ. Въ своемъ союзѣ съ базилианами іезуиты видѣли одно изъ лучшихъ средствъ къ полному сближенію уніи съ латинствомъ. По этому-то такъ охотно персылали они своихъ наставниковъ въ базилианскія школы и новиціаты, и съ такою же охотою принимали въ высшія свои школы базилианскихъ воспитанниковъ, и притомъ большею частію бесплатно. А извѣстны плоды іезуитскаго образованія. Стоило только пробывать два-три года въ іезуитской школѣ, чтобы потерять любовь и уваженіе къ своей родинѣ, отречься отъ прежнихъ вѣрованій и убѣжденій, и сдѣлаться, по крайней мѣрѣ въ душѣ, по убѣжденію, истымъ католикомъ — фанатикомъ. Тоже самое случилось и съ базилианами. Они забыли настоящее свое происхожденіе, забыли свой родной языкъ, лучше знали латынь и *польщину* (польскій языкъ), чѣмъ русскій языкъ, такъ что въ концѣ XVII столѣтія трудно было найти даже хорошихъ переписчиковъ славянскихъ рукописей, и одинъ изъ лучшихъ людей между базилианами этого времени долженъ былъ *пропеть вѣчную память Руси* (1). А по вѣрѣ и убѣжденіямъ религиознымъ, базилиане въ началѣ XVIII столѣтія были настоящіе латиняне. Не вдругъ однако произошелъ въ базилианахъ этотъ нравственный переворотъ. Въ базилианахъ стараго поколѣнія (т. е. поколѣнія, перешедшаго изъ православія въ унію) еще до-

ci naszym, ze dla lepszego y skuteczniejszego postępu w rzeczach naszych obergeramy w towarzystwo y pomoc zakon S. Ojcow Jezuitow, do ktorych przewiel. Generała imieniem całego zgromadzenia naszego pisalismy listy o tym oznaymując y o to prosząc; o tym wiedząc bracia nasi niech się staraiają wszystkim miłość, zgodę y benewolencją onym czynić y swiadczyć iako współ-braci swoim, aby rozumieli nas *nie imieniem, ale rzeczą samą z niemi bydź złączonemi*, y dobrze im sprzyiającemi...

(1) „Поминникъ“ Samuel Pilichowski.

вообще пришла была привязанность къ преданіямъ старини, къ вѣрованіямъ и убѣжденіямъ отцовъ и дѣдовъ. Они не разъ давали взаимную клятву другъ другу и обещаніе заботиться о сохраненіи единства вѣры, обычаевъ и обрядовъ восточной церкви (1), и объ искорененіи латинскихъ обрядовъ и церемоній, вкравшихся въ уніатскую церковь (2). Римскаго папу базилиане начали поминать только съ 1661 года и то для избѣжанія нареканій и упрековъ со стороны латинянъ (3). Не адругъ также и іезуиты стали злоупотреблять доверенностію къ себѣ базилианъ и попирали ихъ священныя обряды и вѣрованія. По крайней мѣрѣ до 60-хъ годовъ XVII столѣтія не встрѣчаемъ никакихъ жалобъ на іезуитовъ со стороны базилианъ.

Не долго однакожь могли оставаться іезуиты въ такомъ *нестестественномъ, натянутомъ* положеніи. Рано или поздно ихъ іезуитская натура должна была такъ или

(1) Congreg. Rucka 1623. ses. 5.

(2) Вотъ постановленіе Виленской Конгрегаціи 1650 г.: *Poniewaz od niektorych naszych zakonników... wniósły się abusus w odprawowaniu służb Bożych czytanych, w których ceremonij niepotrzebnych accomodując się ceremoniom Rzymskiego mszału zazywają.* Przeto zakazujemy każdemu starszemu y wizitatorowi aby te *wszystkie abusus wykorzenili* y niedopuszczali onych zazywać confirmując się do *starodawnych ceremonij Greckiego nabożenstwa*, w czym iezeliby niebyli posłuszni, surowie wszyscy mają być karani. Ses. 6.

(3) Przełożył Jmśc Ep. Chełmski (Як. Суша) całeу Congregacyey y perswadował, aby starodawny u grekow zwyczaj, którego ieszcze przed oderwaniem się Grekow od Najwyzszego Pasterza Rzymskiego zazywano y na *służbie Bożej* imie Jego... wspominao, był wznowiony... Потому что многие нашихъ рзeczy y ceremonij niewiadomi, dla czegoбыśmy przy *służbach Bożych* y innych nabożenstwachъ нашихъ oycа S-go niewspominali, częstokroć nie bez posądzenia dziwowali się tedy y niepotrzebne ludzkie opinie cale zniesione będą, gdy i a wnie Oycа S. wspominać będziemy... На сторонѣ замѣчено: *pierwszy raz poczto wspominać Oycа S. pod czas służby Bożej na przenosie etc...* Congreg. XIV. Zyrowicka (1661 r.). Ses 7.

иначе обнаружится. Не въ характеръ іезуитскій. было терпѣть подлѣ себя людей, разошедшихся съ ними не только въ религиозныхъ мнѣніяхъ и убѣжденіяхъ, но даже въ обычаяхъ церковныхъ и обрядахъ. И действительно, они скоро доказали базилианамъ, что дружба, уваженіе къ личности и другія священныя права ближнихъ—для нихъ пустѣйшія слова, что уніа для поддержанія которой они заключили союзъ съ базилианами, не можетъ и не должна существовать, какъ судальное самостоятельное вѣроисповѣданіе, а напротивъ должна слиться съ латинствомъ. Такой поворотъ іезуитской политики въ отношеніи къ базилианамъ начался со второй половины XVII столѣтія. Съ этого времени они открыто стали совращать въ латинство не только мірянъ—уніатовъ, но и самихъ базилианъ, которыми наполнены были въ это время іезуитскія школы и намыскіе *алюмнаты*, также находившіеся въ вѣденіи іезуитовъ. Мѣры къ совращенію были слѣдующія: Прежде всего іезуиты старались внушать базилианскимъ воспитанникамъ презрѣніе и отвращеніе къ обрядамъ уніатской церкви. Съ этою цѣлію они всегда старались отыскать какую нибудь комическую сторону въ уніатскомъ богослуженіи, которую тотчасъ же выводили на сцену своихъ религіозно-театральныхъ представленій; не позволяли базилианскимъ воспитанникамъ ходить въ уніатскія церкви, заставляли ихъ исповѣдываться и причащаться у латинскихъ патеровъ (1). Если и эти ру-

(1) Wniesli oo. nowogrodzcy na congregacyą, iż Ichmość. oo. societatis Iezu, którzy młodź na unitow w szkołach swoich cwiczą do spowiedzi y komunnij do siebie przywodzą y w niedziele iako tez w insze swiate nasze bywać w cerkwi zakazują przez co unitowie malicią (?). A wuzmątcy w bładzie swoim confirmując się, iakoby unitowie umyslnie z swięt,

маними; по любви иезуитовъ, мѣры не были желаннаго успеха, то прибѣгали къ другимъ болѣе суровымъ мѣрамъ, — къ насилію и нравственному униженію. Такъ напримѣръ, отводили базилианскимъ воспитанникамъ самыя худшія помѣщенія, давали имъ самую северную пищу или даже морили голодомъ, одѣвали ихъ въ лохмотья и заставляли исполнять самыя низкія въ школѣ обязанности, напримѣръ чистку отхожихъ мѣстъ, прислуживаніе свѣтскимъ иезуитскимъ воспитанникамъ изъ благородныхъ польскихъ фамилій и проч. и проч. и что всего хуже, иезуиты такъ поступали не только съ свѣтскими базилианскими воспитанниками, но и съ монахами, имѣвшими священный санъ (*).

Такое безчеловѣчное обращеніе иезуитовъ съ базилианскими воспитанниками вызвало со стороны базилианъ сильный протестъ. Они жаловались на иезуитовъ папскому нунцію и самому папѣ, отъ лица цѣлой конгрегации, созданной въ 1666 году папскимъ нунціемъ по дѣлу незаконнаго избранія митрополита Коленды въ

tym Rzymskim kościołem dla tego złączyli się aby o Ruś niedbając, one wyniszczyli, przetoż nomine congregationis de Ich Mści Oycow Soc. Iezu pisać nakazano, aby młodź naszą do spowiedzi y communii zakonników naszych, jako też y w święta do cerkwi naszej odsyłali, a kartescki tylko świadeczenie o arowiedzi według dawnego Ich Mśc między nami zwyczajiu od naszych spowiedników brali. — Congreg. XIV. Zyrowicka, 1661 r. ses. 9.

(*) Skarżyli się (папскому нунцію) wszyscy zakonnicy prałaci y Biskupi o to, iż W. O. Iezuici w Alumnatach Naest. Pana naszego w krolewstwie polskim zostających zakonników naszych, by też w stanie kapłanstwa zostających bardzo *szpatnie traktują*, utrapiają y oprymiają, ludziom familiei szlacheckiej a podczas y senatorskiej *podle y smrodliwie czynić usługi rozkazują* niebez wstydu stanu zakonnego y kapłanekiego y z posmiewiskiem świeckich spořalumnatow, oprócz tego bardzo mizerny wikt dają, bardzo mizernie odziewają. Congreg. XVI. Brzecka. 1666 r. ses. 2.

протоархимандриты, — жаловались особенно на то, что иезуиты не принимали въ высшія свои школы тѣхъ ивъ базилианъ, которые безъ воли своего начальства не хотѣли давать присяги, изданной конгрегаціею распространенія вѣры 1660 года для воспитанниковъ папскихъ аллюминатовъ, отъ которой просили нунція уволить ~~всѣхъ~~ базилианъ, для могущихъ произойти въ орденъ безпорядковъ (1). Жаловались наконецъ и на то, что иезу-

(1) Co się tyczu nauk i alumnow, говорили базилиане папскому нунцію на его упреки, будто базилиане мало заботятся о своемъ образованіи, — chcieliby posłać do niego (въ Виленскій Аллюмнатъ) czterech młodzi aby się w wyższych naukach ćwiczyli, ale W. O. Jasnici pragnąć żadną miarą niechcieli, osobliwie że muwili iż niezwykli przymować alumnow do szkół wyższych, lubo świeckich pszyieli, y osobliwie obligowali do przysięg sacrae congregationis propag. Fidei wykandnia, y dla tey przyczyny w Brunsbergu w Prusiech iednego Phisiki, drugiego Theologij słuchającego studentow y zakonnikow naszych w półtora lata z alumnow wysłali, dla tego iż bez wiadomości swoich przełożonych przysięgi wykonąć niechcieli, w ktorey materji wszyscy supplikowali do Jasn. W. Nuntiusza Apost., aby do s. Congregacyey supplikował, a żeby od tey przysięgi zakonnicy uwolnieni byli, bo oprócz innych inconwieneyci mógł by ktory z zakonnikow tak obowiązanym głowę niespokoyney turbować zakon, trapić starszych, muwiąc że jest excipowany od posłuszenstwa starszych, y iako *missionarz ma dependencyą od s. Propag. Fidei*. Тамъ же.

Чтобы понять — о какой тутъ присягѣ идетъ дѣло, нужно знать, что незадолго предъ тѣмъ, въ 1660 г., папа Александръ VII издалъ буллу, по которой всѣ воспитанники папскихъ аллюминатовъ, къ какому бы народу, званію и состоянію они не принадлежали, обязывались давать клятву *до конца своей жизни служить апостольскому престолю* (perpetuo quood vixerint, in quocunq; statu, sedis Ap. servitio fuisse....) и „какъ папскіе миссіонеры, должны во всемъ зависѣть отъ одной только Конгрегаціи Распространенія Вѣры“. Вотъ форма присяги, приложенная къ папской буллѣ:

Ego N. Filius N. Dioecesis N. plenam habens instituti hujus collegii notitiam legibus et constitutionibus ipsius, quas juxta superiorum explanationem amplector, me sponte subijcio, easque pro posse observare promitto. Insuper spondeo et juro, quod dum in hoc collegio permanebo, et postquam ab eo quocunq; modo, sive completis, sive non completis studiis exiero, nullam Religionem, societatem, aut congregationem regu-

году и, неизвестно почему, остававшийся не обнародованным в течение почти целого столетия (1).

Таким образом союз базилиан с иезуитами, заключенный в 1621 году, не долго существовал — почти столетия. Но и в это короткое время иезуиты успели сдѣлать свое дѣло: для них достаточно было и того, что базилиане препитались ихъ духомъ, вездѣ и во всемъ старались подражать ихъ образу дѣйствій, и что всего важнѣе, стали распространять такую унию, какой только могли желать иезуиты, — не ту унию, которая была принята на брестскомъ соборѣ 1596 года, а унию временъ замостьскаго собора. Прочный союз между базилианами и иезуитами во всякомъ случаѣ не

(1) Объ этомъ декретѣ мы упоминали выше. По распоряженію папскаго нунція въ Польшѣ, декретъ этотъ былъ обнародованъ въ Лети въ 1712 г. виленскимъ латинскимъ епископомъ Константиномъ Бржостовскимъ. Вотъ окръжное посланіе къ паствѣ Бржостовскаго: *Konstanty Kazimierz Brzostowski etc. Gdy kłutnie wszelkie załatwiane a nie pomnażane być powinny, Nayias. Pan nasz słodkiego wspomnienia Urbana VIII, zostawszy uwiadomionym, iż pomiędzy łacinaskiego i greckiego ziednoczonego obrządku ludźmi, częste wczynają się niechęci i niezgody, z przyczyny przechodzenia z obrządku do obrządku, tym zaś niechęciom chcąc aby przez oycowską jego troskliwość i staranność zapobieżono zostało: wydał swoje breve, ktorego treść iest następująca (слѣдуетъ самый текстъ бреве Урбана VIII, отъ 1624 г. 7 Февр.). Ktore breve ponieważ dla buźliwych czasow dostatecznie niezostało ogłoszone, a przeto niewiadomych nieobowiązywało, J. W. Nuncyusz Apost., na żądanie Metropolity Ruskiego i innych ziednoczoney Rusi prałatow, toz breve z cieniow starożytnosci wydobyte do nas przesłał, aby ogłoszone zostało. Czemu czyniąc zadosyć, ninieyszym listem naszym wzmiankowane Breve ogłaszamy, upominając wszystkich i kazdego z osobna duchownych, tak swieckich iako i zakonnych, aby Grekow-Unitow zswego obrządku do łacinaskiego przeysć żądających, odtąd pod żadnym pretextem nieprzyjmowali, a tym bardziey onychże sposobami zakazanemi, do przeyscia z swego obrządku namawiać i nakłaniać nieważyli sie, owszem izby nauczali, iż obrządek od obrządku tylko w niektórych ceremoniach iest różnym. Dan w Wilnie R. 1712, dnia 14 stycznia. Bulle, Brevia y list. okol. p. 28. прим.*

нигъ долго существовать. Какъ невозможно дружба между двумя лицами, изъ которыхъ каждое стремится подчинить себѣ другое, такъ точно невозможенъ прочный союзъ между двумя обществами, стремящимися къ господству другъ надъ другомъ. Или одно изъ нихъ должно подчиниться другому, или же разойтись и дѣйствовать порознь. И дѣйствительно характеръ позднѣйшей вражды базилианъ съ іезуитами показываетъ, что оба эти общества, по духу, по цѣлямъ, къ которымъ они стремились, составляли одно царство, но царство раздѣлившееся на два.

ОТДѢЛЪ V.

Базиліанскія школы.

Одною изъ важнѣйшихъ заботъ Ручаго, какъ дѣятеля униі, была забота объ образованіи униятскаго общества. Это великое дѣло онъ поручилъ основанному имъ базилианскому ордену. Съ этою цѣлю онъ еще въ 1607 году основалъ въ Вильнѣ первую базилианскую школу при Троицкомъ монастырѣ, въ которомъ онъ былъ въ это время архимандритомъ (1). Дальнѣйшее развитіе школъ Ручкій предоставилъ самимъ базилианамъ. Эта обязанность лежала главнымъ образомъ на протоархимандритѣ, который долженъ былъ заботиться, какъ объ умноженіи числа школъ и учениковъ, такъ и о средствахъ содержанія. Въ распространеніи школъ и въ умноженіи числа учащихся въ нихъ базилианъ видѣли одно изъ лучшихъ средствъ къ увеличенію числа сво-

(1) Литов. Церк. Униі, г. Кояловича. Т. 2. стр. 67.

ихъ членовъ и распространенію своего вліянія на общество (¹).

Первыя базилианскія школы основывались главнымъ образомъ при новиціатахъ. Въ этихъ школахъ воспитывались исключительно базилианскіе новиціуши, т. е. молодые люди, готовившіеся къ монашескому посвященію (*professya*). Вся наука въ этихъ школахъ состояла въ знакомствѣ ихъ съ церковными обрядами и церемоніями и въ изученіи латыни (²). Мало по малу базилиане начали открывать свои школы и при другихъ монастыряхъ и притомъ не для однихъ только новиціушовъ, но и для свѣтской молодежи. Таковы напримѣръ были школы въ Полоцкѣ, Витебскѣ, Владимірѣ, Луцкѣ, Жидачинѣ и Хелмѣ, въ которыхъ преподавалась философія (*studia filosofiesne*); въ Свѣжнѣ, Шепловѣ, Доброшилѣ и Лавровѣ, гдѣ преподавалось догматическое и моральное богословіе (*studia dogmatyezney i moralney theologii*) и наконецъ въ Львовѣ, гдѣ преподавалось умозрительное или созерцательное богословіе (*theologia spiculativa*). Высшихъ публичныхъ школъ въ XVII и даже въ началѣ XVIII столѣтія базилиане еще не имѣли, и принуждены были высылать лучшихъ своихъ воспитанниковъ въ іезуитскія collegіи и папскіе аллюминаты (³). Главною причиною такого медленнаго развитія и вообще низкаго

(¹) Пусть всѣми кѣрами заботится протоархимандритъ, сказано въ правилахъ протоархимандритичьхъ, о распространеніи школъ, *sciens hunc esse unicum efficacissimumque modum ordinis nostri propagandi. Regulae protoarhimandrytae. Cap. IV. De scholis. Reg. II.*

(²) *In schola magistri id diligenter attendent, ut bene perfecteque discipuli addiscant linguam latinam, ita ut loqui scribereque latine sciant.* Тамъ же.

(³) *Lukaszewicz. Hist. Szkół w Kor. i W. X. Lit. T. 1. p. 354.*

состоянія базилианскихъ школъ въ XVII и въ началѣ XVIII вѣка было, съ одной стороны, соперничество іезуитовъ, которые гдѣ ни появлялись, вездѣ старались переманить въ свои коллегии учащуюся въ базилианскихъ школахъ молодежь (1); съ другой почти непрерывныя войны, которыя вела Польша то съ Шведами, то съ Россією и казаками и отъ которыхъ всего больше страдали базилиане (2).

Особенное развитіе получаютъ базилианскія школы во второй половинѣ XVIII-го столѣтія со времени изгнанія іезуитовъ изъ Литвы и Польши и учрежденія такъ называемой „комиссіи народнаго просвѣщенія“ (*Commissio educatua*) (1775). Съ этого времени базилиане играютъ такую же роль въ исторіи общественнаго образованія въ югозападной Россіи, какую играли ихъ учителя іезуиты въ XVII-мъ и въ первой половинѣ XVIII-го столѣтія. Замѣчательнѣйшія базилианскія школы въ разсматриваемую нами эпоху были при слѣдующихъ монастыряхъ.

(1) *Aby studia philosophica et minora w Zyrowicach contynowali się, ktorym że chcą pszeszkodzić Rv. PP. societatis Jezu introducti recenter do Słonima ut obicem ponant... Congreg. Bialska 1709 r. ses. 6. № 2.*

Muwił Jas. W. Arcybisk-Metropolita (Kolenda) iż i w tym krzywda od WW. OO. (іезуитовъ) zakonowi swemu y Jednosci dzieie się, że w Minsku w mieście ruskim, gdzie prawi centrum iest Rusi Unitow zmieszanych z schizmatykami OO. WW. niewiedzié jakim duchem wzruszeni szkoły tego roku wystawiają y szkołom zakonnikow unitow przeszkodę czynią... Congr. XVI. Brzeska 1666 r. ses. 1.

(2) Тамъ же (въ Минскѣ) было wzniecono seminarium Rusi kosztami nie-gdy Nast. Urbana VIII, WW. Lit. Panow y wszystkich Biskupow Rusiey gorliwą uczyniono contribucją, y iuz te seminarium pięknie postępowalo. Ale za invizją Moskwy na Litwę y miasto Minsk, klasztor z szkołami y z seminarium ogniem, prochem i minami iest zniszczony y rozwalony... Тамъ же.

I. Въ Вильнѣ, при Троицкомъ монастырѣ.

Скажемъ нѣсколько словъ о происхожденіи этого монастыря. Основаніе Троицкой церкви относится къ временамъ литовскаго князя Ольгерда. Супруга этого князя, Юліанія Витебская княжна, построила деревянную церковь на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ пострадали три виленскихъ мученика — Антоній, Іоаннъ и Евстафій. Въ 1514 году князь Константинъ Острожскій выстроилъ здѣсь каменную церковь вмѣстѣ съ монастыремъ. Въ 1605 году церковь эта съ монастыремъ отвѣта была у православныхъ Ипатіемъ Поцѣмъ и передана во владѣніе Рущкому, который, какъ мы видѣли выше, производилъ здѣсь первые опыты надъ планомъ устройства базилианскаго ордена. Рущкій подарилъ этому монастырю имѣніе *Руту*, которое впоследствии замѣнилъ на *Сеираны*, находившіеся не далеко отъ Вильно. Въ 1625 году Евстафій Корсакъ Голубицкій записалъ на монастырь имѣніе Острово; въ 1626 году Левъ Сапѣга, воевода виленскій, — Бѣличаны. Въ томъ же году монастырь пріобрѣлъ на свои средства Меречь и Мѣдники или Бялосоровщину. Въ 1750 году Гавріилъ Доминикъ графъ Шапковскій-Саванѣвскій записалъ на этотъ монастырь имѣніе свое Шанкополе или Войчаны, съ тѣмъ, чтобы на доходы съ этого имѣнія базилиане воспитывали четырехъ бѣднѣйшихъ шляхтичей (1). По просьбѣ Рущкаго, Владиславъ IV-й уничтожилъ здѣсь архимандритство. Съ этихъ поръ настоятели монастыря

(1) Wilno, Kraszewski. T. 3. стр. 60. Lukaszewicz, Hist. szkół w Kor. i W. X. Lit. T. 4. стр. 267.

имѣли только номинальный титулъ архимандритовъ, то-есть не имѣли права пользоваться доходами съ монастырскихъ имѣній (¹). Однако, впоследствии, многие изъ университетскихъ епископовъ разными путями получали отъ польскихъ королей привилегіи на виленскую архимандрію, каковы наприимѣръ Варлаамъ Козинскій, архимандритъ тивисскій, Мартіанъ Белозоръ, архіепископъ подолецкій, Антокій Жолкъвскій, епископъ пинскій и туровскій (²). Базиліане сильно протестовали противъ этихъ привилегій, завязали даже цѣлую полемику по этому предмету. (Obroca KLASZTORŃ WIL. Congr. Nowogr. 1703 г. ses. 1.). Троицкіе базиліане такъ часто и такъ настоятельно требовали уничтоженія титула виленской архимандріи, что конгрегация 1709 года, удовлетворяя ихъ просьбѣ, постановила, чтобы они больше никогда не напоминали объ этомъ предметѣ (³).

Виленскіе базиліане имѣли только низшую школу, въ которой преподавалось умозрительное богословіе (*studium theologiae speculativae*) для новиціушоу. Съ 1750 года по волю упомянутого выше Гавріила Доминика Шанювскаго виленскіе базиліане содержали еще конвиктъ для *четыреохъ* бѣднѣйшихъ шляхтичей (*paup-regum*). Для дальнѣйшаго образованія виленскіе базиліане посылали своихъ учениковъ въ панскій аллюминатъ въ Вильнѣ.

Аллюминатъ этотъ основанъ въ 1595 году по хода-

(¹) Skutano przywilej od Króla Jmiec wyprawiony na archimandryę Wilenską tego z oycow ktoregoby zakon podał do lat czterech... Congr. VI. Wilenska 1636 г. ses. 9.

(²) Congr. XIV. Zyrowicka 1661 г. ses 6. Congreg. XXVI. Byten-ska 1698 г. Wiłno, Kraszewski. T: 3. str. 96.

(³) Congregac. Wilenska 1709 г. ses 6.

тайству Александра Комуля визитатора виленской епархии. Въ виленскомъ аллюминатѣ содержалось 20 воспитанниковъ изъ литвиновъ, на счетъ мѣстныхъ духовныхъ суммъ, находившихся въ распоряженіи папъ (1). Наставники этого заведенія назначались папами большею частію изъ туземцевъ, воспитывавшихся въ Римѣ въ греко-унитской коллегіи. Благодаря тому обстоятельству, что наставники въ аллюминатѣ были большею частію изъ туземцевъ, направленіе аллюмината было нѣсколько отлично отъ направленія, господствовавшаго въ тогдашнихъ іезуитскихъ школахъ, — то-есть было болѣе сообразно съ духомъ времени и потребностями народа. По крайней мѣрѣ, такой дѣлаетъ отзывъ о виленскомъ аллюминатѣ одинъ изъ современныхъ намъ литовцевъ, какъ видно, очень коротко знакомый съ исторіею этого заведенія. (2).

Въ 1773 году виленскій аллюминатъ, находившійся доселѣ въ вѣденіи іезуитовъ, отданъ былъ въ распоряженіе базилианъ. Въ скоромъ времени базилиане успѣли затануть довольно значительные долги на этомъ заведеніи (60,000 польскихъ злотыхъ) подъ тѣмъ предлогомъ, будто изъ Рима не высылались деньги на содержаніе воспитанниковъ, и потому просили папскаго нунція въ Литвѣ закрыть аллюминатъ. Въ 1799 году аллюминатъ дѣйствительно закрытъ, домъ проданъ, а вырученная сумма (9,000 злотыхъ польскихъ) обращена на Лаври-

(1) Jaroszewicz. Obraz Litwy. Т. 4. р. 93.

(2) Протоіерей Яковскій. „Преподаваніе богословско-философскихъ наукъ, составлявшихъ программу Аллюмината, говоритъ о. Яковскій, смотря по времени, было очень удовлетворительно, и далеко чуждо той узкости взгляда и фанатической односторонности, коими страдали подобныя заведенія, почти исключительно управляемыя іезуитами“. Лит. Епарх. Вѣд. 1863 г. № 6.

могутъ сессарію. Вечеръ, однако, оказалось, что долговъ на заводахъ никакихъ не было, а базилиане просто не хотѣли заниматься образованіемъ духовнаго юношества изъ *святскаго клира* (1).

II. ШКОЛА И МОНАСТЫРЬ ВЪ БЕРЕЗВЕЧЬИ (2).

Березвецкій монастырь въ воеводствѣ полоцкомъ, нынѣ виленской губерніи, основанъ въ первой половинѣ XVII-го столѣтія Іосифомъ Корсакомъ, воеводою мстиславскимъ. Это былъ одинъ изъ богатѣйшихъ базилианскихъ монастырей, имѣлъ много приписныхъ деревень и мѣстечекъ и долгое время былъ резиденціею протоархимандритовъ. Монастырь этотъ, однако, не содержалъ общественныхъ школъ до учрежденія „комиссіи народнаго просвѣщенія.“ Эта комиссія заставила березвецкихъ базилианъ открыть низшую школу, раздѣленную на три класса. Школа эта существовала до 50-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія.

Подобная же школа существовала и при борунскомъ монастырѣ, въ воеводствѣ виленскомъ. Когда и гдѣмъ основанъ этотъ монастырь — неизвѣстно намъ положительно.

III. ШКОЛА И МОНАСТЫРЬ ВЪ ВАРЬ.

Въ Варѣ, мѣстечкѣ въ воеводствѣ подольскомъ, извѣстномъ въ исторіи образованіемъ такъ называемой

(1) Факты эти переданы намъ людьми, близко знакомыми съ историческими памятниками, относящимися къ исторіи Литвы.

(2) Всѣ свѣдѣнія какъ объ этой, такъ и о другихъ базилианскихъ школахъ, о которыхъ мы говоримъ ниже, заимствованы главнымъ образомъ у Лукашевича, въ его *Hist. Szkol w Kor. i W. X. Litew.* Т. 4. р. 263—276.

барской конфедерации, базилиане съ давнихъ временъ имѣли монастырь, который былъ разрушенъ во время владычества Турція надъ Подолеми. Въ 1715 году Юрій Доминикъ Любомірскій, коронный надкоморій вновь отстроилъ здѣсь для базилианъ каменный монастырь, на развалинахъ стараго деревяннаго. Базилиане не имѣли здѣсь публичной школы до изгнанія іезуитовъ. Въ 1781 году комиссія народнаго просвѣщенія отдала въ распоряженіе базилианамъ бывшую здѣсь іезуитскую коллегію вмѣстѣ съ школами. Въ 1784 году въ барской школѣ было до 400 воспитанниковъ. Какъ нѣкогда іезуиты заставляли уніятскихъ воспитанниковъ держаться обрядовъ латинской церкви, такъ точно теперь барскіе базилиане заставляли воспитанниковъ католическаго исповѣданія совершать праздники по календарю и по обрядамъ восточной церкви. Вообще барскіе базилиане неохотно подчинялись распоряженіямъ и предписаніямъ Комиссіи, которая должна была дѣйствовать на нихъ то просьбами, то угрозами.

IV. ШКОЛА И МОНАСТЫРЬ БАЗИЛИАНСКІЙ ВЪ БУЧАЧАХЪ.

Бучахи, мѣстечко въ землѣ Галицкой, родина знаменитой польской фамиліи Бучацкихъ. Николай Потоцкій староста каневскій основалъ здѣсь для базилианъ надъ рѣчкою Стриною монастырь съ школою и конвиктомъ на 10 воспитанниковъ изъ бѣдныхъ шляхтичей. На содержаніе монастыря, школы и конвикта отдалъ базилианамъ двѣ деревни—*Зеленую* и *Давиноградъ*, принадлежавшіе, въ Бучацкому ключу. Фундація эта была подтверждена конституціею 1764 года. Какъ долго существовала эта школа—неизвѣстно.

V. ШКОЛА И МОНАСТЫРЬ ВЪ УМАНІ

М. Умань, въ воеводствѣ брацлавскомъ, извѣстно въ исторіи такъ называемою Уманьскою рѣзною. Потоцкій, воевода кievскій, основалъ здѣсь для базилианъ монастырь и школу. Фундація эта подтверждена конституціею 1768 года.

„Коммиссія народнаго образованія“ возвысила уманскую школу на степень высшей, шестиклассной школы. Школа эта имѣла въ 1784 году до 400 воспитанниковъ.

VI. ШКОЛА И МОНАСТЫРЬ ВЪ КАНЕВѢ.

Въ Каневѣ, въ воеводствѣ кievскомъ, съ давнихъ временъ существовалъ базилианскій монастырь. Базилиане, однако, не содержали здѣсь школъ публичныхъ до учрежденія „Коммиссіи народнаго просвѣщенія“. По настоянію этой коммиссіи базилиане открыли въ 1780 году школу въ каменномъ домѣ, который былъ подаренъ имъ Станиславомъ Понятовскимъ, племянникомъ польскаго короля того же имени. Въ бытность свою въ Каневѣ, по случаю свиданія съ Императрицею Екатериною II, Понятовскій (король) посѣтилъ эту школу и былъ привѣтствованъ воспитанниками на разныхъ языкахъ.

VII. ШКОЛА И МОНАСТЫРЬ ВЪ ЛЮБАЖѢ.

Любазь, мѣстечко надъ рѣкою Случою въ воеводствѣ кievскомъ. Когда и кѣмъ основаны здѣсь монастырь и школа неизвѣстно. Визитаторъ „Коммиссіи народнаго просвѣщенія“ въ 1784 году называетъ ихъ *древними* (dawney fundacyi). Упомянутая коммиссія возвысила эту школу на степень высшей шестиклассной школы. Въ 1784 году здѣсь было 450 воспитанниковъ.

VIII. ШКОЛЫ И МОНАСТЫРИ ВЪ ОСТРОГѢ.

Въ ОстрогѢ базиліане утвердились по изгнаніи іезуитовъ. „Коммиссія народнаго просвѣщенія“ отдала въ распоряженіе базиліанъ іезуитскую коллегию съ принадлежавшими ей имѣніями Книгиницъ, Монастица и Берездовъ, обязавши базиліанъ содержать здѣсь высшую школу. Для восстановленія іезуитской церкви, сторѣвшеі вскорѣ послѣ удаленія іезуитовъ изъ Острога, базиліане получали отъ „Коммиссіи народнаго просвѣщенія“ ежегодно по 6000 злотыхъ. Коммиссія отдала также въ распоряженіе базиліанъ школы острожскихъ іезуитовъ въ Овручѣ, въ воеводствѣ Кіевскомъ.

IX. ШКОЛА И МОНАСТЫРЬ ВЪ ЦАРОГРАДѢ.

Въ Шароградѣ, въ воеводствѣ подольскомъ, базиліане имѣли школу еще до учрежденія „Коммиссіи народнаго просвѣщенія“. Коммиссія возвела эту школу на степень высшей шестикласной школы. Въ эту школу стекалась западно-русская молодежь въ довольно значительномъ числѣ. Въ 1784 году въ ней было 600 воспитанниковъ. Преподаваніе наукъ было однако очень неудовлетворительно. Въ способѣ преподаванія базиліане держались старой іезуитской методы; латинскій напримѣръ языкъ изучался по грамматикѣ *Альвара* (134),

(*) Грамматика Альвара (*Emmanuelis Alvares Societatis Jesu de Institutione Grammatica, libri tres*), была въ большомъ употребленіи въ іезуитскихъ школахъ. Она считалась какою-то священною, неподлежащею никакимъ измѣненіямъ книгою. Въ одномъ польскомъ переводѣ она вышла нѣскольکو десятковъ изданій. Грамматика эта, дидактическая стихами, больше забивала память воспитанника, чѣмъ знакомила его съ духомъ и характеромъ латинскаго языка. На изученіе ея полагалось три курса. *Lukaszewicz, Hist. szkol w Kor. i W. X. Lit. T. 1. p. 278.*

давно вышедшей изъ употребленія и весьма брошенной. Нѣмецкій и французскій языки преподавались людьми, которые почти вовсе не знали этихъ языковъ.

Х. ШКОЛЫ И МОНАСТЫРИ ВО ВЛАДИМИРѢ ВОЛЫНСКОМЪ.

Во Владимирѣ базилиане содержали школы съ очень давнихъ временъ. Школы эти часто страдали и отъ пожара и отъ неприятелей. Въ 1746 г. Августъ III выдалъ базилианамъ привилей на возстановленіе во Владимирѣ школы съ строгимъ запрещеніемъ открывать здѣсь школы духовенству другихъ вѣроисповѣданій. Въ 1784 году, въ этой школѣ воспитывалось 380 учениковъ. Визитаторъ комиссіи народнаго просвѣщенія, посѣщавшій эту школу въ упомянутомъ году, сдѣлалъ очень непохвальный отзывъ о ея направленіи. Латинскій языкъ изучался по Альвару, французскій и нѣмецкій языки преподавалъ базилианинъ, очень плохо знавшій эти языки; самая школа помѣщалась въ убогомъ деревянномъ домѣ. Въ 1786 году, Комиссія народнаго просвѣщенія отдала базилианамъ іезуитскій домъ и держовъ, которые оставались до сихъ поръ безъ всякаго употребленія. Въ 1787 году посѣтилъ эту школу Станиславъ Августъ во время своего проѣзда въ Каневъ. Воспитанники привѣтствовали его на польскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ, итальянскомъ и англійскомъ языкахъ.

ХІ. ШКОЛА И МОНАСТЫРЬ ВАЗИЛІАНСКІЙ ВЪ ЖИРОВИЦАХЪ.

Жировицы, мѣстечко въ слонимскомъ уѣздѣ нынѣшней гродненской губерніи, славятся въ Литвѣ чудотворною иконою Божіей Матери. Въ 1613 году Янъ Мелешко, смоленскій каштелянъ, основалъ здѣсь для

базиліанъ монастырь и обогатилъ его значительными вкладами. Левъ Сапѣга, великій канцлеръ литовскій, подарилъ этому монастырю нѣсколько плацовъ, домовъ и деревень и богато украсилъ монастырскую церковь (¹). Сеймъ 1667 года подарилъ монастырю на вѣчныя времена деревню Булу съ ея окрестностями (²). Когда базиліане основали здѣсь школу—положительно неизвѣстно. Изъ актовъ конгрегациі 1709 года видно, что въ началѣ XVIII столѣтія здѣсь уже была школа, въ которой преподавались *studia philosophica et minima* (³).

Въ этой школѣ получилъ образование Войцѣхъ Булганъ, епископъ пинскій, написавшій много ученыхъ сочиненій и между прочимъ издавшій въ 1743 году славянскую біблію въ Супраслѣ.

Здѣсь же получилъ первоначальное образование Цезарій Сѣбновскій, издавшій въ Римѣ, на русскомъ и латинскомъ языкѣ, *Officia sanctorum Ruthenorum*.

„Коммиссія народнаго просвѣщенія“ учредила въ Жировицахъ на мѣстѣ прежней низшую трехкласную школу.

(¹) Zyrowicom przyległe wsie nadając Lew Sapieha, znacznie do funduszu tam księży Bazyljanow przyczynił się, nie już jako dobrodziei, ale jako drugi fundator, ktorego imię głosi nie tylko cerkiew nieustaiącym na świętem miejscu chwały boskiej brzmieniem, ale i wieża wdzięcznym ogromnego dzwonu z łaski jego obdarzona wdziękiem. *Kognowaki: Zycia Sapiehów*. T. 1. p. 188.

(²) „Chcąc chwałę Matki Bożej w Państwach naszym, — podniwina слова конституциі, — pomnazać na wsparcie ubogiej cerkwi Zyrowickiej wielkiemi cudami słynącey wsi dożywatniemu prawu podlegaiące Bulle cum attinentiis w powiecie slonimskim leżące, teyże cerkwi i monasterowi oycow Bazyljanow w Unij będących, wiecznem pravem daimy i inkorporuiemy, salvis oneribus Reipublicae et juribas modernorum possessorum...“ *Lukaszewicz*. T. 4. p. 275.

(³) *Congreg. Bialska*, 1709 r. ses. 6. № 2.

Въ началѣ XIX столѣтія здѣсь уже существовала уніятская семинарія, которая въ 1845 году перенесена въ Вильно. Здѣсь же была резиденція виленскаго епископа. Здѣсь наконецъ началось первое движеніе уніятвъ въ пользу присоединенія къ православію, что и совершилось окончательно въ 1839 году.

Что же сдѣлалъ базилианскій орденъ для уніи? Какое значеніе его въ исторіи уніи?—Мы видѣли, что по плану и намѣренію Рущаго, основателя ордена, одна изъ главнѣйшихъ цѣлей, къ которой долженъ былъ стремиться базил. орденъ, это — храненіе и распространеніе уніи. И дѣйствительно, вся жизнь, вся дѣятельность базилианскаго ордена показываетъ, что базилиане никогда не упускали изъ виду этой цѣли, а напротивъ всегда ставили ее на первомъ планѣ, никогда не отдѣляли своихъ интересовъ отъ интересовъ уніи. Скажемъ даже больше — унія, какъ отдѣльное, самостоятельное, правильно организованное и формулированное исповѣданіе, обязана своимъ существованіемъ исключительно базилианскому ордену. Базилиане строго наблюдали за правильностію и однообразіемъ богослуженія и вообще всѣхъ церковныхъ обрядовъ уніятской церкви. Изъ ихъ типографій и изъ-подъ ихъ пера выходили въ свѣтъ тысячи символическихъ, полемическихъ и вообще всякаго содержанія книгъ, изъ которыхъ многія не потеряли своего значенія и научнаго достоинства и до настоящаго времени. Базилиане зорко слѣдили и за всѣми политическими движеніями, внимательно прислуши-

вались ко всему, что говорилось; писалось или принималось противъ уніи, и ни малѣйшая опасность, грозившая уніи, не могла скрыться отъ ихъ зоркаго глаза: они всегда и вездѣ являлись первыми ея защитниками. Сколько бѣдъ, сколько бурь и невзгодъ неразъ обрушивалось на унію, особенно при вступленіи Владислава IV на престолъ и во времена казацкихъ войнъ, когда ей чуть не пришлось быть вычеркнутой изъ числа законосуществующихъ вѣроисповѣданій, — и всѣ эти бури и невзгоды, все это бремя тяжкихъ испытаній для уніи, выносили на своихъ плечахъ исключительно базилиане; они *спасали ее до послѣдняго издыханія*. Унія пала вмѣстѣ съ базилианскимъ орденомъ. — Однимъ словомъ, базилианскій орденъ въ уніи служилъ какъ бы центромъ, около котораго группировалась вся исторія уніятской церкви. Значеніе его въ исторіи уніи также несомнѣнно, какъ несомнѣнно велико значеніе въ исторіи папства іезуитскаго ордена, которому, по выраженію официальныхъ памятниковъ, въ многомъ уступалъ и базилианскій орденъ.

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ УЛУЧШЕНИИ БЫТА ПРАВОСЛАВ- НАГО ДУХОВЕНСТВА ВЪ РОССІИ.

II.

(Окончаніе.)

Служеніе приходскаго священника съ одной стороны соприскасается съ его приходомъ, и здѣсь онъ есть пастырь своего словеснаго стада, съ другой — съ правительствомъ, возлагающимъ на него многоразличныя обязанности, и здѣсь онъ является какъ бы лицомъ служебнымъ, въ своемъ родѣ чиновникомъ; дажѣ, по своему званію, онъ принадлежитъ къ известному сословію, и есть членъ его. Следовательно и матеріальное его положеніе, по всей справедливости, должно зависѣть отъ всѣхъ сихъ трехъ сторонъ. Ему прежде всего, естественно и согласно съ ученіемъ св. Апостола (1 Кор. гл. 9), получать свое содержаніе и отъ своей паствы. Онъ имѣетъ неоспоримое право на вознагражденіе и отъ правительства за услуги, ему оказываемыя. Онъ не долженъ быть оставляемъ безъ попеченія и, въ случаѣ нужды, вспоможенія и отъ своего духовнаго сословія, какъ живой членъ его. Покажемъ же, какъ и чѣмъ можетъ и должно быть обезпечиваемо, со всѣхъ сихъ трехъ сторонъ, его положеніе?

1) Священникъ, какъ духовный пастырь своего при-

хода, долженъ быть обезпечиваемъ, и почти вездѣ обезпечивается, главнымъ образомъ, своимъ приходомъ. Къ этому обезпеченію служатъ, какъ мы видѣли выше, или надѣлъ землею, или сборъ произведеній съ прихожанъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и другимъ—произвольныя, или опредѣленныя вознагражденія за требы. Въ нѣкоторыхъ не многихъ мѣстахъ къ этому присоединяются, болѣе или менѣе удобныя, помѣщенія для причтовъ, устроеныя насчетъ доходовъ церковныхъ, или отъ прихожанъ.

Мы полагаемъ бы, гдѣ какое существуетъ обезпеченіе для причтовъ отъ прихода, тамъ то и оставить. Новый налогъ въ пользу духовенства на народъ, и безъ того обремененный не легкими налогами, облегчая участь однихъ членовъ государственнаго тѣла, въ то же время болѣе и болѣе тяготилъ бы другіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ могъ бы ослаблять благорасположеніе народа къ своимъ духовнымъ пастырямъ. Впрочемъ чтобы доставить священникамъ болѣе досуга къ исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей и направить все ихъ вниманіе къ духовнымъ нуждамъ своихъ прихожанъ, необходимо облегчить ихъ собственныя заботы о своихъ матеріальныхъ нуждахъ; нужно устранить всякое ихъ столкновение съ прихожанами въ денежныхъ расчетахъ,—нужно устроить такъ, чтобы на наше духовенство, доселѣ упрекаемое,—хотя болѣею частію несправедливо и безъ знамя дѣла, — въ жадности и корыстолюбіи, не могло падать и тѣни этихъ пороковъ. Къ этому весьма можно способствовать учрежденіе въ каждомъ приходѣ попечительныхъ совѣтовъ.

Приходскіе попечительные совѣты могутъ состоять изъ членовъ прихода, людей степенныхъ, домо-

витыхъ, пріобрѣтшихъ въ своей средѣ общее уваженіе и преданныхъ церкви Божіей. Число членовъ сихъ совѣтовъ въ каждомъ приходѣ можетъ быть не одинаковое, завися отъ числа приходскихъ селеній или домовъ и отъ степени усердія прихожанъ къ дѣламъ Вѣры. Конечно, нужно, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ селеніи, принадлежащемъ къ извѣстному приходу, или, если приходъ состоитъ изъ одного селенія, изъ 15 домохозяевъ по крайней мѣрѣ одинъ былъ избранъ въ члены сего совѣта. Кромѣ сихъ членовъ, такъ сказать, необходимыхъ, могли бы быть принимаемы въ составъ сихъ совѣтовъ и члены почетные, изъ лицъ оказавшихъ какія либо болѣе важныя услуги своей приходской церкви, или ея служителямъ. Это—усердные къ Вѣрѣ приходскіе помѣщики, храмоздатели, учредители приходскихъ училищъ, библіотекъ, больницъ, богадѣленъ и т. п. Для единства дѣйствій сихъ членовъ къ благу церкви, одинъ изъ нихъ, церковный староста или ктиторъ церкви, долженъ давать имъ указаніе и направленіе и наблюдать за точнымъ исполненіемъ ими своихъ обязанностей. Каждый членъ, получившій это званіе по выбору, или принятый въ оное за услуги церкви, остается въ немъ на всегда, если только какими либо неблаговидными поступками, или безпечностію объ интересахъ церкви, не потеряетъ права на него.

Обязанности членовъ приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ, кромѣ попеченія о безбѣдной жизни ихъ приходскихъ клировъ, могли бы состоять еще въ попеченіи о поддержаніи прочности и благолѣпія храмовъ Божіихъ и объ учрежденіи при нихъ тѣхъ или другихъ благотворительныхъ заведеній. Но, не касаясь въ настоящій разъ этихъ сторонъ ихъ дѣятельности, ска-

жемъ только о томъ, что они должны дѣлать относительно матеріальнаго обезпеченія своихъ священно-церковнослужителей.

На нихъ должна лежать обязанность заботиться о томъ, чтобы священно-церковнослужители исправно получали отъ своихъ мѣстъ тѣ матеріальныя выгоды, гдѣ какія, или закономъ или обычаемъ, имъ предоставлены. И именно:

а) Гдѣ положенъ съ приходскихъ домовъ сборъ определенной руги деньгами, хлѣбомъ, или другими какими натуральными произведеніями, выборные члены попечительныхъ совѣтовъ, каждый въ своемъ отдѣленіи прихода, должны заблаговременно произвести этотъ сборъ и представлять его по принадлежности (1).

б) Гдѣ священно-служители надѣлены землею, приходскіе попечительные совѣты должны заботиться объ обработкѣ этой земли, конечно, въ опредѣленномъ закономъ количествѣ, и о собраніи и доставленіи священно-служителямъ ея произведеній. Подобный трудъ, при благоразумномъ распредѣленіи его между прихожанами, не можетъ составить для нихъ почти никакого бремени. Въ приходѣ, по населенію средней величины, — состоящемъ, напримѣръ, изъ 120 домовъ, — пришлось бы на каждый домъ поработать на церковной землѣ, въ два или три года, одинъ день. Слишкомъ малый трудъ! Распорядительный ктиторъ въ началѣ каждаго года, или великимъ постомъ во время говѣнія, могъ бы распредѣлить между своими сочленами, кому изъ нихъ, съ

(1) Намъ думается всего лучше было бы опредѣленную мѣру зерна собирать въ запасные обществ. магазины и оттуда уже получать ее причту. *Прим. Ред.*

состоящими въ его завѣдываніи приходскими домами, вспахать и засеять церковную землю, кому сжать со- зрѣвшіе посѣвы, строго соблюдая при этомъ наде- жащую очередь. Считать этотъ трудъ какъ бы воз- становленіемъ уничтожаемой барщины было бы совер- шенно несправедливо, потому что этотъ трудъ долженъ быть не невольнымъ, а добровольнымъ; только правиль- но организованнымъ.

В) На членовъ же попечительныхъ совѣтовъ надобно возложить обязанность собирать и добровольныя, или обычаемъ и закономъ установленныя, вознагражденія священно - церковно - служителей за требоисправленія. Имъ не трудно будетъ знать, — въ какомъ изъ по- рученныхъ чьему завѣдыванію домѣ была исполнена священникомъ какая треба, гдѣ совершенно крещеніе, гдѣ бракъ; гдѣ освящено мѣсто для постройки до- ма и т. п. Въ продолженіе одного мѣсяца они могутъ получить отъ этихъ домовъ свидущія за эти требы вознагражденія и къ концу его представить ихъ кти- тору, для записи въ заведенную для сего книгу и вы- дачи по принадлежности. Въ известные праздники, ког- да священно-служители обходятъ все приходскіе дома со святой водой и съ Животворящимъ Крестомъ, чле- ны попечительныхъ совѣтовъ заблаговременно могутъ собрать для священниковъ опредѣленныя за посѣщеніе каждаго дома вознагражденія. Только панихиды на мо- гилахъ, поминовенія на проскомидіи, молебны въ церк- вахъ, могутъ оставаться не известными — для членовъ совѣта; но вознагражденія за эти требы могли бы быть полагаемы прихожанами въ учрежденныя для сего круж- ки. Надобно только, чтобы благословляющая рука священника и не прикасалась къ деньгамъ, глаза его

не видали металла и душа не мыслила о доходѣ, при совершеніи столь святаго дѣла, каково дѣло молитвы, и священникъ казался бы своимъ духовнымъ дѣтямъ ихъ истиннымъ молитвенникомъ, а не наемникомъ. Уничтожать обычай вознагражденія священно-церковнослужителей за требоисправленія, къ чему клонились не однократно, по случаю впадавшихъ сюда злоупотребленій, наши административныя распоряженія, не слѣдуетъ: такъ какъ обычай эти не противны духу Церкви даже временъ Апостольскихъ, и доселѣ требуются и поддерживаются благочестивымъ чувствомъ усердныхъ къ дѣламъ Вѣры чадъ Церкви. Но учредить для сбора этихъ пожертвованій предлагаемый здѣсь, или тому подобный порядокъ было бы очень полезно. Тогда священники не только освободились бы отъ жалобъ и нареканій въ жадности, корыстолюбіи, притязаніяхъ, вымогательствахъ, но уничтожились бы даже поводы подозрѣвать ихъ въ этихъ порокахъ. Тогда священнослужители и сами возвысились бы морально: безъ поводовъ къ издоимству ни въ комъ изъ нихъ, даже въ самыхъ слабыхъ, не могло бы развиваться этой и ей подобныхъ страстей, и происходящихъ отъ нихъ пороковъ. Тогда возрасли бы, конечно, и тѣ чувства уваженія, расположенія и довѣрія православныхъ къ своимъ пастырямъ, какія принадлежатъ ихъ сану, и на оскудѣніе которыхъ въ послѣднее время не рѣдко слышатся жалобы. — Нельзя думать, чтобы эта обязанность членовъ приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ была для нихъ отяготительна. Намъ кажется, что по учрежденіи подобнаго порядка вскорѣ они должны бы были только принимать, хранить и въ свое время представлять куда слѣдуетъ священно-церковнослужительскіе доходы, а не ходить по домамъ

для сбора ихъ. Православные не доведутъ ихъ, въ этотъ отношеніи, до трудовъ и. безпокойства. Какъ теперь почти каждый изъ православныхъ старается тотчасъ вознаградить священника за совершенную имъ потребу; тѣмъ болѣе совѣстно имъ будетъ тогда, при постороннихъ свидѣтеляхъ, имѣть на себѣ,—какъ бы на душѣ своей,—долгъ церковный, и они будутъ спѣшить представить его тому, кто обязанъ будетъ принимать его. Но при этомъ, чтобы еще болѣе возвысить православное духовенство въ глазахъ народа, и заглушить всякія нареканія на страсть его къ корыстолюбію, не лишнимъ было бы постановить, чтобы священно-церковно-служители каждый разъ, при полученіи собранныхъ для нихъ какъ хлѣбныхъ, такъ и денежныхъ доходовъ, отчисляли извѣстный процентъ въ пользу тѣхъ или другихъ благотворительныхъ, при приходской церкви, учреждений. Это кромѣ того, что возбуждало бы въ прихожанахъ большее и большее уваженіе къ своимъ отцамъ духовнымъ, располагало бы еще ихъ дѣлать свои услуги или пожертвованія для духовенства, а членовъ совѣта—заботиться объ этомъ съ бѣльшимъ усердіемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ способствовало бы какъ къ устроенію, такъ и къ поддержанію при церквяхъ приходскихъ благотворительныхъ учреждений.

г) Касательно постройки при церквяхъ, на счетъ прихода, домовъ для духовенства можно много говорить и *pro* и *contra*. Конечно, заботы о приобрѣтеніи домовъ для священниковъ—большія заботы; но за то и пріятное чувство отъ обладанія собственнымъ жилищемъ можетъ достаточнo вознаграждать эти заботы. Не напрасно и святой Апостоль между другими добрыми качествами пастыря требовалъ, чтобы онъ умѣлъ *добръ править*

домомъ своимъ. Пусть цоль домоу здѣсь разумѣютъ не одно только жилище. Но и умѣе обзавестись собственнымъ хорошо устроеннымъ жилищемъ не послѣднее достоинство въ священникѣ. Будучи хорошимъ домохозяиномъ, онъ навѣрно будетъ и хорошимъ почителемъ о храмѣ Божіемъ, и образцемъ домовитости для своихъ прихожанъ. Обзаведеніе собственнымъ домоу обыкновенно привязываетъ священниковъ къ одному приходу и удерживаетъ ихъ отъ исанія болѣе выгодныхъ мѣстъ. Кроме того пріобрѣтеніе собственныхъ домоу, по видимому не легко достигаемое, на самомъ дѣлѣ весьма полезно для священно-церковнослужителей и для семействъ ихъ. Известно, что при ограниченныхъ доходахъ трудно дѣлать и сберегать остатки, чтобы составить капиталъ для обезпеченія въ будущемъ; но пріобрѣтенный и постепенно благоустроенный домоу обыкновенно служитъ для дѣлѣ духовныхъ, особенно для сиротствующихъ семействъ ихъ, всегда и вездѣ какъ бы замѣною этого капитала. Поэтому, по нашему мнѣнію, священно и церковнослужители должны сами устроить себѣ домоу съ тѣмъ, чтобы по смерти ихъ могли жить въ немъ, — дѣлѣ вѣтъ къ тому предвѣстий, — ихъ дѣти, или бы быть продаваемы и выручаемыми деньгами доставлять хотя какое нибудь обезпеченіе осиротѣвшимъ семействамъ. Но и здѣсь, при постройкѣ священно-церковнослужителями себѣ домоу, приходскіе почительные совѣты должны считать своею обязанностію оказывать имъ въ этомъ нѣкоторую помощь, отводя имъ для себѣ, надлежащаго количества дѣла, или, по крайней мѣрѣ, подвозомъ строительныхъ материаловъ.

Намъ желательно бы было, чтобы это наше предло-

ложене о дѣятельности приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ хотя въ некоторыхъ приходахъ и хотя въ видѣ опыта получило осуществленіе, и потомъ слышать откровенный отзывъ о послѣдствіяхъ этого опыта. Намъ не представляется даже никакихъ затрудненій къ открытію этого опыта. Для этого, по видимому, ничего болѣе не требуется, какъ только предварительное совѣщаніе священниковъ съ своими прихожанами о столь важномъ и благотворномъ для нихъ дѣлѣ, потомъ — взаимная добровольная рѣшимость священниковъ отказаться отъ собственныхъ матеріальныхъ заботъ о себѣ, а прихожанъ — принять на себя заботы о своихъ отцахъ духовныхъ, далѣе — установленіе, на этотъ предметъ, некоторыхъ, согласныхъ съ мѣстными обстоятельствами, правилъ, и въ слѣдъ за тѣмъ — началіе дѣйствій по этимъ правиламъ.

При учрежденіи приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ, необходимо еще постановить, чтобы труды и ревность членовъ ихъ о благѣ церквей и ихъ служителей не оставались безъ надлежащаго поощренія. Къ сему могутъ служить, — кромѣ дарованія имъ права разсуждать объ интересахъ своихъ церквей и благотворительныхъ при нихъ учрежденій, и дѣлать по симъ предметамъ свои постановленія, — присоединеніе имъ особенныхъ почетныхъ мѣстъ въ храмѣ Божіемъ, приглашеніе ихъ на совѣщаніе объ интересахъ ихъ церкви при посѣщеніи оной епархіальными начальниками, или благотворными, — по смерти ихъ безмездное внесеніе именъ ихъ въ синодики для вѣчнаго поминовенія; а о болѣе потрудившихся для благоустройства церкви и благотворительныхъ учрежденій при ней ежегодно, въ извѣстный день, торжественное отправленіе панихиды, и отличеніе мо-

гиль ихъ особаго рода надгробными камнями. Подобныя награды для православнаго народа, дорожащаго болѣе вѣчнымъ, нежели временнымъ, болѣе могутъ значить, нежели всякія другія награды. Хотя и дарованіе имъ права, по выслугѣ нѣсколькихъ лѣтъ, носить кафтаны съ парчевыми, разныхъ цвѣтовъ, обшлагами и потомъ такими же воротниками, могло бы также служить имъ справедливымъ и приличнымъ воздаяніемъ за прохожденіе должностей сихъ.

2. Православный священникъ въ нашемъ отечествѣ, кромѣ попеченія о душевномъ спасеніи своихъ прихожанъ, есть еще, какъ мы сказали выше, лице оказывающее услуги правительству гражданскому. Мы не хотимъ сказать этимъ, что онъ есть какъ бы какой агентъ правительства для достиженія имъ своекорыстныхъ цѣлей. Ни наше мудрое правительство, ни наше честное духовенство никогда не входили между собою въ подобныя отношенія. — Мы не говоримъ здѣсь также и о тѣхъ услугахъ духовенства для правительства, которыя происходятъ отъ ревностнаго прохожденія священниками своего пастырскаго служенія, способствующаго къ поддержанію въ народѣ доброй нравственности, составляющей основаніе порядка общественнаго. Мы разумѣемъ здѣсь ту дѣятельность духовенства, которая, нисколько не относясь къ служенію пастырскому, должна бы принадлежать вѣдомству гражданскому, такъ какъ прямо содѣйствуетъ благоустройству политическому. Такой дѣятельности у духовенства очень не мало, и она составляетъ для него весьма значительный трудъ, именно: а) веденіе при церквахъ записей метрическихъ о родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ, и при томъ составленіе этихъ записей въ нѣсколькихъ

экземплярахъ,—б) ежегодное составленіе, и также въ вѣкольныхъ экземплярахъ, книгъ духовныхъ, или подробныхъ реестровъ о прихожанахъ, съ показаніемъ ихъ лѣтъ, званія и т. под. в) веденіе книгъ обычныхъ о совершающихся бракахъ съ обстоятельнымъ изложеніемъ необходимыхъ для совершенія брака свѣдѣній о брачующихся,—г) веденіе записей въ многоразличныхъ, существующихъ при церквяхъ, книгахъ приходорасходныхъ,—д) составленіе множества разнородныхъ срочныхъ вѣдомостей,—какъ то клировыхъ, свѣчныхъ, осеннихъ, статистическихъ и проч., и донесеній какъ своему начальству, такъ и непосредственно чинамъ гражданскимъ,—е) составленіе и выдача различныхъ выписей изъ приходскихъ документовъ, по требованіямъ какъ прихожанъ, такъ и мѣстныхъ властей гражданскихъ,—ж) записи вновь выходящихъ, касательно дѣлъ церковныхъ, административныхъ распоряженій и узаконеній и проч. и проч. Все это составляетъ непремѣнную обязанность каждаго приходскаго священника,—обязанность, для исполненія которой, въ случаѣ освобожденія отъ ней священниковъ, потребовалось бы, быть можетъ, учрежденіе особыхъ канцелярій, съ немалыми на содержаніе ихъ расходами. Послѣ указанія этой только дѣятельности нашихъ священниковъ, (кстати замѣтить здѣсь) какъ должно быть несправедливо не рѣдко повторяющееся обвиненіе ихъ въ недѣятельности!

Но кромѣ этихъ обязанностей, общихъ во всемъ приходскимъ священникамъ, на многихъ изъ нихъ лежатъ еще особенныя должности, такъ сказать, придаточныя къ должности пастырской и способствующія также наибольше благу или порядку общественному. Это — долж.

ности присутствующихъ въ духовныя консисторіахъ, благочинныхъ, миссіонеровъ, депутатовъ, увѣщателей при полиціяхъ и тюремныхъ замкахъ, законоучителей при разныхъ школахъ и т. п. Всѣ эти должности, особенно первыя изъ нихъ, составляютъ весьма тяжелое бремя для лицъ обязанныхъ ими. Пожалуй нѣкоторые изъ нихъ кажутся заманчивыми (и) обяванію нѣкоторой власти, соединенной съ ними, и не рѣдко, особенно въ послѣднее время, начали подвергаться различнымъ нареканіямъ, вѣроятно, отъ людей не терпящихъ надъ собою никакой власти. Но судить легко о лицахъ, обязанныхъ сими должностями, значить слишкомъ мало знать о тяжести трудовъ ихъ, тѣмъ болѣе порицать ихъ служеніе значить слишкомъ тяжело и несправедливо оскорблять ихъ! Каждый исправный въ исполненіи этихъ, какъ мы сказали, придаточныхъ своихъ обязанностей священникъ, тѣмъ болѣе исправный благочинный, будь онъ на другомъ поприщѣ служенія, болѣе видимомъ, можно съ увѣренностію сказать, вездѣ замѣтенъ былъ бы какъ полезнѣйшій дѣятель и служилъ бы украшеніемъ для занимаемаго имъ мѣста!

Если же никакой трудъ, по закону справедливаго возмездія, никогда не долженъ оставаться безъ вознагражденія; и удерживать плату у трудящихся, по ученію Писанія, значить грѣшить: то исполненіемъ этихъ-то, прямо не относящихся къ долгу служенія пастырскаго, обязанностей приходское православное духовенство въ нашемъ отечествѣ пріобрѣтаетъ себѣ право на определенное вознагражденіе отъ правительства, и тѣмъ болѣе принадлежитъ ему это право, что малѣйшая несправедливость котораго либо священника въ исполненіи этихъ обязанностей, — пропускъ одной цѣнды, одной

буквы, — по существующимъ постановленіямъ, подвергается виновнаго строгому взысканію. — Какого же рода должно быть это вознагражденіе, и гдѣ найти для него источники?

а) Вознагражденіе это, прежде всего, должно состоять въ опредѣленномъ отъ казны духовенству жалованьи, которое должно быть соразмѣрно съ тяжестью трудовъ, присвоенныхъ той или другой должности. Приходскій священникъ, не несущій никакихъ постороннихъ обязанностей, завѣдующій только своимъ приходомъ, долженъ получать жалованье достаточное на его письменные расходы по церкви и вознаграждающее въ этомъ родѣ труды его. Жалованье депутата, конечно, должно быть нѣсколько увеличено, миссіонера — также, благочиннаго еще болѣе и т. д. Пусть это жалованье будетъ, на низшей своей степенн, самаго скромнаго размѣра; но такъ какъ идетъ вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, то, при оставленіи за духовенствомъ тѣхъ средствъ, которыми оно доселѣ пользовалось, — только учрежденіемъ почетительныхъ совѣтовъ давши этимъ средствамъ лучшую организацію, — и самое скромное жалованье, вновь назначаемое священникамъ, будетъ содѣйствовать этому улучшенію. Православное духовенство русское всегда умѣло довольствоваться темъ, имѣвшимъ, а потому и малое пособіе отъ правительства оно приметъ съ благодарностію. Весьма необходимо назначить это жалованье, и назначить его съ настоящаго же времени, когда само правительство подняло вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, когда учреждены для разсужденія объ этомъ предметѣ многія присутствія, когда истребованы мнѣнія объ этомъ отъ самаго духовенства, когда все оно съ нетерпѣніемъ ждетъ улучшенія своей участи.

Но извѣстно, что правительство, по современнымъ, труднымъ своимъ обстоятельствамъ, не въ состояніи удовлетворить этому справедливому ожиданію духовенства даже и малымъ пособіемъ. Извѣстно также, что мѣстныхъ способовъ къ улучшенію быта духовенства надѣломъ его какими либо угодьями, — къ каковымъ способамъ рекомендуетъ обратиться г. министръ внутреннихъ дѣлъ, — можетъ быть очень не достаточно для сей цѣли. Гдѣ же взять средствъ къ вознагражденію гражданскихъ заслугъ духовенства опредѣленнымъ жалованьемъ?

Собственная наша мысль на этотъ счетъ, можетъ быть, покажется кому либо оригинальною и, пожалуй, странною. Но въ столь важномъ дѣлѣ мы не можемъ не высказать ее. Пусть истинные патриоты, ревностные поборники славы нашего отечества и друзья справедливости вникнуть въ нее, и безпристрастно, безъ предубѣждений, обсудятъ ее.

Всѣ нынѣ сознають, что наше бѣлое духовенство заслуживаетъ лучшей участи, нежели какою пользуется. Между тѣмъ ни откуда не представляется способовъ къ улучшенію его бѣдной участи. Что же дѣлать? — Не справедливо было бы, какъ мы сказали уже, отягощать для этой цѣли лишними налогами однѣ только податныя сословія; какъ будто бѣлое духовенство служить только для простаго народа, и молится Богу только за простой народъ! Дружно всѣ сословія, весь людъ православный протянемъ руку помощи нашимъ богомольцамъ, нашимъ пастырямъ, нашимъ отцамъ духовнымъ. Особенно стоящіе на лѣствицѣ чиновной, щедро надѣляемые за нашу службу царскими милостями, пусть не пожалѣютъ крупницъ отъ трапезъ своихъ для

православнаго клира, несущаго при службѣ Божіей, и службу царскую. Сознаемся, что въ продолженіи многихъ годовъ, содержаніе всѣхъ чиновъ служебныхъ, во всѣхъ вѣдомствахъ, постоянно и постепенно улучшалось. Бывали примѣры, что иные чины не успѣвали еще свыкнуться съ своимъ улучшеннымъ положеніемъ, какъ появлялись возгласы о новыхъ улучшеніяхъ, и попечительное правительство внимало имъ. Тогда какъ бѣлое духовенство, во всѣ эти годы, стояло какъ бы въ сторонѣ, какъ бы чужое намъ, какъ будто забытое, задѣвленное, какъ будто дѣйствительно долженствующее жить только духовною жизнью. Если въ иныхъ епархіяхъ ему и полагали не большое жалованье, то вмѣстѣ съ тѣмъ строго воспрещали пользоваться отъ прихожанъ прежними доходами, и такимъ образомъ вмѣсто улучшенія, во многихъ мѣстахъ, только ухудшили матеріальное его положеніе. И такъ теперь, при пробужденіи всеобщаго сочувствія къ духовному сословію, когда самъ Всемилоствѣйшій Государь нашъ заботится, желаетъ, настоятельно требуетъ, чтобы изысканы были способы къ улучшенію быта его, — вознаградимъ его за его долгое, благодушное и незавидливое перенесеніе своей бѣдной доли, явимся добры къ нему не на словахъ только, а и на дѣлѣ. Пусть каждый сынъ православной Церкви, — порфиренный Первенецъ ея, вѣршишь, будетъ этому сочувствовать, — и высшіе ея служители, и воины, и всѣ чины гражданскіе, и всѣ люди, получающіе свое содержаніе изъ источниковъ государственныхъ, — всѣ выразимъ единодушное согласіе на уступку хотя малыхъ частей, — хотя по два, даже по одному проценту, — изъ получаемыхъ нами окладовъ на обезпеченіе дѣлаго сословія,

бязмедно, но усердно и честно, въ помощь нашу, шедъ
емлющаго тяжелые труды для блага общественнаго.
Подобное пожертвованіе съ нашей стороны выказало
бы въ насъ великую гражданскую доблесть, и ко-
нечно ни кто не отказался бы украсить эту доб-
лестью, подобно братьямъ нашимъ по вѣрѣ, право-
славнымъ сынамъ Эмлады, не давно, въ затрудни-
тельныхъ обстоятельствахъ своей родины, доброволь-
но отказавшихся отъ значительной части изъ получаемыхъ
нами за службу своей родинѣ оладовъ жалованья... Древній народъ израильскій не жаловалъ цѣлей
десятины, и изъ войскъ своихъ имѣній, въ пользу слу-
жителей Воинихъ. Наши предки въ самыя времена
Владимира и Ярослава отчасти подражали въ этомъ на-
роду Воиню, и еще не задолго до Великаго преобразо-
вателя Россіи божь сошевшія предоставляли Церкви и
ея служителямъ много изъ тѣхъ источниковъ государ-
ственныхъ доходовъ, изъ которыхъ мы получаемъ
теперь свое содержаніе. Священный же долгъ лежить
и на васъ быть достойными потомками боголюбивыхъ
нашихъ предковъ.

Въ Православномъ Обзорѣнн за августъ мѣсяць про-
шлаго года между прочимъ говорится о вѣнчанн по
нѣскольку процентовъ съ доходовъ доставляемыхъ при-
хожанамъ ихъ домами. Не духовенство служитъ всему
русскому обществу, какъ домоладѣльцамъ, такъ и за-
нимающимъ кизенныя квартиры... А потому въ улуч-
шеніи быта его должно принять участіе всё русское обще-
ство. Мы имѣли случай высказывать это предположеніе
нѣкоторымъ лицамъ, которые и по своему образованію
и по своему положенію въ обществѣ, пользуются осо-
беннымъ уваженіемъ, — и видѣли въ нихъ полное сочув-

спіе. въ виду. Они говорили даже, что правительство само может это одѣлать, постановивъ правиломъ дѣлать вычетъ по известному проценту на обезпеченіе духовенства изъ многихъ государственныхъ суммъ, отпускаемыхъ на выдачу жалованій или наградъ и т. п., подобно тому, какъ дѣлають вычеты на пенсіи или въ пользу инвалидовъ и т. под.

Такова представляемая нами мысль о способахъ, — когда вѣтъ другихъ способовъ, — къ улучшенію быта нашего духовенства! И чтобы это наше слово не оставалось однимъ звукомъ, а перешло въ дѣло, мы, лично съ своей стороны, заявляемъ полную и совершенную готовность отвязаться навсегда даже отъ десятой части получаемого нами отъ казны содержанія, для составленія средствъ къ вознагражденію общепольныхъ трудовъ бѣлаго приходскаго духовенства.

б) Кроме опредѣленнаго жалованья, во время своего служенія, наши священники и ихъ семейства не должны быть оставляемы безъ опредѣленныхъ способовъ процѣпанія и по оставленіи ими своей службы, по старости ли, или по болѣзни, или по другимъ уважительнымъ причинамъ. На пенсіи, за усердную и полезную службу, имѣють полное и законное право и наши іереи, какъ и всѣ другіе чины нашего отечества. Это было бы, между прочимъ, и самымъ лучшимъ и самымъ сильнымъ средствомъ къ большому и большому возвышенію нашего духовенства и въ моральномъ отношеніи. Будучи обезпечены во время своего служенія и зная, что въ они сами не останутся безъ куска хлѣба при своей старости, ни ихъ семейства послѣ ихъ смерти, они преданы бы исполненію своего долга еще съ большимъ самоотверженіемъ, нежели какое они оказываютъ нынѣ.

А мысль о томъ, что неблаговидные поступки могутъ лишить ихъ права на пенсіи, также могла бы сильно удерживать отъ такихъ поступковъ и самыхъ слабыхъ изъ нихъ.

в) Потому, по всей справедливости, и на наше будущее духовенство должны быть распространены права на тѣ, присвоенныя инымъ мѣстностямъ нашего обширнаго отечества, преимуществъ, которыми пользуются чины не духовнаго званія. А то не странно ли и не обидно ли для духовенства, напримѣръ, слѣдующее явленіе: являются въ одно учебное заведеніе на службу два товарища по воспитанію и, не переставая быть преподавателями наукъ въ этомъ заведеніи, одинъ изъ нихъ болѣе склонный къ жизни свѣтской, исключается изъ званія получать гражданскіе чины, а другой вслѣдъ за темъ преданный своему званію, принимаетъ званіе священникъ. Проходятъ 5 лѣтъ изъ службы, и коллежскій ассесоръ, безсемейный, одинокій, въ прибавочномъ своему содержанію, получаетъ $\frac{1}{4}$ часть своего жалованья, а его сотоварищу и по воспитанію и службѣ, служителю олтара, — человѣку семейному, отказываютъ въ правѣ на прибавочное жалованье! Начальству сего священника пусть дано будетъ право ходатайствовать о распространеніи и на него права его свѣтскаго товарища. Правительство пусть обратитъ на это свое справедливое вниманіе.

г) Въ видахъ улучшенія нашего православленнаго духовенства, возвышенія значенія его въ понятіяхъ народа и поддержанія въ немъ самомъ интересовъ умственнаго образованія, было бы еще не несправедливо открыть нашимъ священникамъ доступъ быть преподавателями не одного только закона Божія, но и другихъ наукъ: въ

свѣтскихъ училищахъ, протимназіаль, гимназіяхъ и даже высшихъ учебныхъ заведенійхъ, когда они, по образованію своему и по испытаніи пробными лекціями, окажутся въ тому способными и могутъ исполнять обязанности наставниковъ безъ опущенія своихъ пастырскихъ обязанностей. Православное духовенство нашихъ провинціальныхъ городовъ имѣетъ приходы болѣею частью малочисленные и сосредоточенные въ одномъ мѣстѣ, вблизи своихъ церквей; оно нашло бы для себя довольно досуга для педагогическихъ занятій; довольно между ними, въ настоящее время, нашлось бы и достойныхъ педагоговъ. Намъ случалось встрѣчать въ нѣкоторыхъ городахъ, между учителями свѣтскихъ учебныхъ заведеній недоучившихся семинаристовъ или гимназистовъ; тогда какъ въ тѣхъ же городахъ были молодые способные священники, съ отличіемъ окончившіе курсъ въ среднихъ и даже высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, которые вполнѣ могли бы замѣнить вышепомянутыхъ учителей, если бы были къ тому допущены.

Министерство народнаго просвѣщенія, быть можетъ опасается, что, при допущеніи духовныхъ лицъ въ преподаватели наукъ въ свѣтскія училища, образованіе въ этихъ училищахъ, можетъ получить одностороннее направленіе. Но опасенія напрасныя; въ нашешъ бѣдѣ духовенствѣ нѣтъ и малѣйшей тѣни іезуитизма; отъ участія его въ дѣлѣ народнаго образованія можно ожидать только пользы, и пользы для всего нашего отечества. Съ увѣренностію можно полагать, что, при допущеніи въ свѣтскія училища преподавателями наукъ достойныхъ священниковъ, вскорѣ и весьма много возвысился бы авторитетъ и самыхъ этихъ училищъ; возрадо бы къ нимъ со стороны общества надлежа-

щее доѣріе, которое въ последнее время, при равнотежѣмъ такъ называемыхъ прогрессистовъ-нигилистовъ, до того поколебалось, что итеои ннныъ передовъ, какъ извѣстно, хотѣли уже устроить особыя гимназій, съ преподавателями наукъ — исключительно свѣцкими-лами. Тогда удобнѣе было бы и самому учебному иѣдомству приискивать достойныхъ для себя дѣятелей, и оно не имѣло бы недостатка въ нихъ, какъ это теперь бываетъ нерѣдко. Тогда, конечно, имѣніе достойныя и благоговѣйныя люди изъ другихъ сословій сами пожела-ли бы быть свѣщенниками; тогда, навѣрно, прекра-тилась бы и эта, достойная сожалѣнія, какая-то безот-четная вражда между духовнымъ и свѣцкимъ образо-ваніемъ, между духовной и свѣцкой индивидуальностію. Въ последнее время нерѣдко слышатся желанія о со-единеніи семинарій съ гимназіями. Тогда, конечно, и эти желанія были бы не несбыточными. Кароче, педъ-зы, отъ предоставленія свѣщенникамъ быть преподава-телями наукъ въ свѣцкихъ учебныхъ заведеніяхъ, те-перь всей и высказать нельзя, и только не разумный, сословный антагонизмъ, или не вѣрующій рациона-лизмъ могутъ возражать противъ этого.

д) Вознагражденіемъ для нашего духовенства, со стороны правительства, могло бы быть еще дарованіе нѣкоторыхъ преимуществъ или льготъ для дѣтей его. Въ этомъ нуждаются особенно наши причетники. Съ удивленіемъ спрашиваютъ: почему дѣви лица духов-ныхъ обыкновенно или остаются въ званіи отцовъ своихъ, или, если выходятъ изъ духовнаго званія, скорѣе спѣшатъ пріютиться въ какую либо канце-ларію, какъ будто они не способны ни въ какому другому роду дѣятельности? Вопросъ этотъ рѣшается

счастья престо: Принимавшихъ въ какое либо изъ податныхъ сословій, они, еще не ознакомившіеся съ жизнью, не обучившіеся сами приобретать себѣ пропитаніе, обязаны бывають, на ряду съ веренными членами своего сословія, нести всеъ лежанціа на долю юности и, въ случаѣ несправедливостей въ этомъ отношеніи, при первомъ рекрутскомъ наборѣ, пасть одиночіе и какъ бы лишніе члены принявшаго ихъ общества, попадають на очередь въ солдаты. Не, сами дать дѣтямъ духовенства, по призываніи ихъ къ другимъ сословіямъ, позитивную свободу отъ рекрутскихъ и другихъ подумныхъ повинностей, а иже дѣтей освободить отъ снхъ повинностей: до совершеннолѣтія и предоставить до того времени свободный выходъ въ другія сословія, особенно для поступленія въ тѣ или другія учебныя заведенія: тоavorъ можно будетъ увидѣть, что дѣти, особливо низшаго духовенства, охотно начнутъ заниматься и ремеслами и промыслами, и не будутъ въ тягостн для духовному сословію, и обществу. Родителямъ же своимъ многіе изъ нихъ будутъ приносить большую пользу въ матеріальномъ отношеніи: родители не будутъ дѣлиться съ ними въ способѣ жизни, какъ это бывастъ при существующемъ порядкѣ дѣлъ; но, составляя съ родителями однакъ домъ, они много будутъ способствовать благоустройствію и благосостоянію роднаго дома. Одно это постановленіе могло бы весьма и весьма улучшить бытъ нашего духовенства. А между тѣмъ ущербъ отъ этого для общественнымъ интересамъ не было бы никакого; потому что при занятіяхъ, напримѣръ, торговлею, дѣти духовныхъ должны будутъ приобретать для сего надлежащія свидѣтельства, или, по приобретеніи недвижимой собственности, будутъ испол-

нять за нее законныя обязанности, какъ и лица всѣхъ другихъ сословій.

3) Наконецъ православныя священно-церковнослужители, какъ отдѣльное сословіе, при большей внимательности къ себѣ и заботливости не о частныхъ только интересахъ, а объ общей пользѣ, общими силами, въ каждой епархіи сами могутъ устроить много учрежденій, способствующихъ къ улучшенію матеріальнаго ихъ быта, какъ-то: къ воспитанію и приготовленію дѣтей ихъ для разнообразнаго рода дѣятельности, къ призрѣнію лицъ немощныхъ и убогихъ, принадлежащихъ ихъ сословію, къ облегченію участи тѣхъ изъ нихъ, которые подвергаются случайнымъ несчастіямъ, или въ взаимному вспоможенію при тѣхъ или другихъ бѣдствіяхъ общественныхъ.

а) Каждому очевидно, что всѣ дѣти духовнаго званія не могутъ быть размѣщены на мѣстахъ своихъ родителей. А между тѣмъ всѣ они поступаютъ, и даже обязаны поступать въ духовныя училища, для приготовленія къ должностямъ священно-церковнослужительскимъ. Потомъ большая часть изъ нихъ, до $\frac{2}{3}$, выбываютъ изъ училищъ прежде окончанія курса, не достигнувъ желанной цѣли, — права на санъ священникъ, и теряяъ время для приготовленія себя къ какому либо другому роду общепользующей дѣятельности. Для поправленія этого не нормальнаго хода дѣлъ, для счастья дѣтей своихъ и для пользы общественной, духовенство наше само должно позаботиться, общими силами, на добровольныя ли, или на обязательныя, по взаимномъ соглашеніи, приношеніи, объ устройствѣ въ средѣ своей различныхъ образовательныхъ школъ или учреждений. Такъ, пусть въ одномъ уездѣ, подъ руко-

водствомъ котораго либо священника, гдѣ благопріятствуетъ мѣстность, образуютъ школу пчеловодства, въ другомъ, также подъ надзоромъ умнаго священника, заведутъ училище живописи, въ иномъ мѣстѣ, у котораго либо способнаго даже причетника, откроютъ столлярное, или тому подобное ремесленное заведеніе, и такъ дажѣ. Для всѣхъ сихъ школъ и заведеній пусть составятъ надлежащіе уставы, опредѣляющіе предметъ и время занятій въ нихъ, способы ихъ содержанія и тому подобное. Можно думать, что тогда многіе изъ священно-церковнослужителей, особенно, если дѣтямъ ихъ, какъ мы сказали выше, дарована будетъ пожизненная свобода отъ подушныхъ повинностей, охотно согласятся, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ изъ своихъ дѣтей воспитать въ сихъ школахъ, чтобы потомъ скорѣе видѣть въ нихъ себѣ помощниковъ, жить съ ними нераздѣльно и имѣть въ нихъ опору своей старости. Доселѣ въ семейной жизни нашего духовенства существуетъ ненормальность, какой, кажется, нѣтъ ни въ какомъ другомъ сословіи, которая не кажется намъ странною потому только, что мы къ ней присмотрѣлись, но которая не только странна, но и дика, не естественна, и весьма вредна для благосостоянія духовенства, и, кажется, болѣе всего изолируетъ духовное сословіе, дѣлаетъ его особою кастою. Посмотрите на семейства крестьянина, купца, даже помѣщика: тамъ почти всегда отецъ семейства живетъ не раздѣльно съ своими дѣтьми до самой своей смерти. А въ духовномъ сословіи, которое должно бы представлять образцы семейнаго благоустройства, каждый отецъ о томъ только и заботится, какъ бы поскорѣе сбыть отъ себя своего сына, вычеркнуть его изъ числа членовъ семьи своей!

Не рѣдки прицѣпы, что иной служитель церкви, родившій и воспитавшій до 5—10 сыновъ, надъ старость не найдетъ, кто бы ему ювнше воды подавъ, умирающъ — нѣтъ родственной руки закрыть глаза его. Духовенство само должно позаботиться о поправленіи такой ненормальности въ своемъ быту. Полагаемъ, что съ учрежденіемъ предлагаемыхъ нами школъ эта ненормальность должна пасть сама собою. Тогда дѣти, получившіе въ сихъ школахъ воспитаніе, болышею частью должны будутъ возвращаться къ своимъ родителямъ и на воспитаніе оставлять съ ними одну нераздѣльную семью, — одну дочь. Тогда естественно послѣдуетъ обнижаніе духовенства съ другими сословіями, чрезъ браки этихъ дѣтей съ лицами не духовнаго званія; сословные предрассудки падутъ, и дочери духовныхъ охотнѣе будутъ выходить въ замужество за лицъ не духовныхъ. Тогда эти воспитанники могутъ распространять знаніе искусствъ, ремеселъ, улучшенныхъ способовъ хозяйства между поселянами. И, главное, тогда въ духовныхъ училищахъ обратится избытокъ дѣтей духовныхъ, доселѣ поступающихъ туда, какъ бы по необходимости, или по корыстнымъ расчетамъ, а не вѣдѣна по внутреннему призванію, и откроется въ нихъ болышій доступъ и даже просторъ для дѣтей другихъ сословій, въ духовенствѣ и обществѣ произойдетъ нѣвообразаема передвижаніе, которое какъ бы оскребитъ ихъ, обновитъ на нихъ новую жизнь.

Скажутъ, отчего же доселѣ духовные не приучали своихъ дѣтей къ ремесламъ, чтобы потомъ жить съ ними въ мирѣ? Потому что не было своего принята... возмущенія, какъ мы замѣтили уже не разъ, чтобы не имѣлось за дѣтей недуманныхъ повинностей, чтобы не

видѣть ихъ ваятими въ рабочей дѣлѣ, или отданными въ рекруты за накопившіяся медонки; а едва ли на главнѣе всего и потому, что условія, на которыхъ дѣти берутся для обученія ремесламъ къ тѣмъ или другимъ ремесленникамъ, обыкновенно бывають слишкомъ тяжелы для дѣтей и не выгодны, а жизнь тамъ и нравственность болѣею частію крайне сомнительнаго свойства. Поэтому, говоримъ, необходимо духовному сословію самому позаботиться объ устройствѣ для дѣтей своихъ разнородныхъ образовательныхъ школъ и заведеній, и предсказываемъ, что по времени, и даже вскорѣ, учрежденія эти будутъ содержать себя сами, и даже приобретутъ средства для выдачи пособій своимъ питомцамъ, при выходѣ ихъ отсюда, на устройство собственныхъ подобныхъ заведеній.

б) Кромѣ учреждений образовательныхъ для дѣтей своихъ, духовенство, какъ особое сословіе, можетъ и должно бы было еще учреждать свои особенныя, сословныя богадѣльни для призрѣнія своихъ безродныхъ сиротцевъ или убогихъ, а также аптеки и больницы, для оказанія помощи такимъ больнымъ, которые нуждаются въ особенномъ покое, не всегда возможномъ въ обыкновенныхъ жилищахъ. Подобныя учрежденія могли бы быть устроены и содержимы также на счетъ взаимной, общеобязательной складчины, при домахъ наиболѣе способныхъ и приготовленныхъ къ управленію ими и дѣйствованію въ нихъ священниковъ. Польза отъ такихъ учрежденій выше всякаго сомнѣнія, и потребность въ нихъ очевидна. Нѣкоторые и посторонніе благотворители, движимые любовью къ служителямъ Божіимъ, устроятъ для нихъ подобныя учрежденія. Но не всегда же должно надѣяться только на стороннюю помощь; пора каждому и самому о себѣ заботиться.

в) Въ случаѣ постигающихъ кого либо случайныхъ несчастій, особенно происшедшихъ отъ пожара, града, битія, наводненія, духовенство можетъ помогать само себѣ двоякимъ образомъ: или чрезъ взаимное застрахованіе, духовенствомъ цѣлой епархіи, своимъ иждивеніемъ, составивъ для сего свой особый уставъ, или чрезъ объявленіе о такихъ случаяхъ мѣстнымъ начальствомъ всему сословію, съ приглашеніемъ его къ кооперативнымъ пожертвованіямъ на вспоможеніе потерпѣвшему раззереженію собрату. Въ настоящее время для подобныхъ объявленій могутъ служить во многихъ епархіяхъ епархіальныя вѣдомости, въ которыхъ можно бы было означить и о томъ, кто сколько будетъ жертвовать на вспоможеніе претерпѣвшимъ бѣдствіе. Быть не можетъ, чтобы не нашлось многихъ добрыхъ сердецъ, готовыхъ благотворить и всѣмъ бѣднымъ, а особенно присишимъ своимъ.

г) На обширномъ пространствѣ нашего отечества не рѣдки бѣдствія, постигающія тотъ или другой край, отъ неурожая или плохого урожая хлѣба. Въ сословіи земледѣльцевъ, крестьянъ, на случай подобныхъ бѣдствій, по распоряженію правительства, существуютъ сельскіе запасныя магазины, въ которые, въ урожайныя годы, вносятся поселянами известное количество съ души тѣхъ или другихъ хлѣбныхъ семянъ, и изъ которыхъ, во время неурожая, выдается имъ вспоможеніе какъ на обсеяніе полей, такъ и на пропитаніе. Въ иныхъ мѣстахъ существуютъ для сего такъ называемыя общественныя запашки, и тамъ запасныя магазины наполняются полученнымъ отъ сижъ запасенъ хлѣбомъ, а излишекъ его продается, и вырученныя отъ сего деньги служатъ для тѣхъ или другихъ нуждъ

общественныхъ. Наше сельское духовенство, какъ занимающееся большею частью земледѣлемъ, могло бы принимать участіе въ этомъ благотѣльномъ учрежденіи, чтобы и ему имѣть обезпеченіе въ пропитаніи, въ случаѣ постигающаго какой либо край голода. Причинъ, по которымъ бы оно не могло принимать участіе въ этомъ, то есть во взносъ въ тотъ или другой, въ своемъ приходѣ, запасный магазинъ хлѣба и не получать потому, въ случаѣ нужды, оттуда вспоможенія, мы не видимъ никакихъ. Впрочемъ, если бы гдѣ либо духовенство нашло для себя неудобнымъ участвовать въ запасныхъ магазинахъ съ поселянами; въ такомъ случаѣ оно могло бы учреждать свои отдѣльные магазины въ благоточинническихъ округахъ. Магазины эти, устрояемые въ центрахъ сихъ округовъ, могли бы прежде всего обезпечивать пропитаніе духовенства во время голода. Потому хлѣбъ, накопившійся въ нихъ въ теченіи нѣсколькихъ урожайныхъ лѣтъ въ избыткѣ, могъ бы быть продаваемъ, и способствовать къ образованію капиталовъ принадлежащихъ духовенству того или другаго благоточинническаго округа, капиталы сіи могли бы служить средствомъ къ вспоможенію сиротамъ этого духовенства, могли бы быть выдаваемы заимообразно тѣмъ или другимъ членамъ его въ какихъ либо особенныхъ семейныхъ обстоятельствахъ, напримѣръ при выдачѣ въ замужество дочерей ихъ, и т. под., или могли бы служить къ поддержанію тѣхъ или другихъ, могущихъ учредиться въ уѣздахъ или благоточиніяхъ, образовательныхъ или благотворительныхъ для духовенства заведеній. Намъ доводилось говорить объ этомъ съ нѣкоторыми священниками внутреннихъ губерній, и они выражали полное сочувствіе къ этой мѣрѣ улучшенія

ихъ быта, но, привыкнуши жить, такъ сказать, подъ опекою, и дѣйствовать только по указаніямъ свыше, они не могли, не смѣли сами собою, безъ предписанія отъ начальства, рѣшиться на приведеніе ея въ исполненіе.

Таковы наши мысли объ улучшеніи быта православнаго благаго духовенства! То есть, повторимъ, для улучшенія его нужно—во первыхъ, чтобы правительство не оставило безъ вознагражденія священниковъ за услуги ихъ ему оказываемыя, во вторыхъ, чтобы приходскіе попечительные совѣты приняли надлежащее участіе въ матеріальномъ обезпеченіи своихъ духовныхъ пастырей, за попеченіе ихъ о душевномъ спасеніи духовныхъ чадъ своихъ, и, наконецъ, чтобы духовенство само позаботилось о благосостояніи всѣхъ членовъ своихъ и въ своей средѣ изыскало и испробовало всѣ позволительныя для него и могущіе содѣйствовать улучшенію быта его способы.

Архимандритъ Шкитерскій.

Тбились.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

НАЧАЛЬНИКА ИМПЕРАТОРСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССИИ ВЪ ПЕКИНЬ АРХИМАНДРИТА ГУРΙΑ О СОСТОЯНІИ И ДѢЙСТВІЯХЪ ОЕЙ МИССИИ ВЪ ТЕЧЕНІИ 1859—1862 ГОДОВЪ.

По прибытіи миссии въ Пекинъ въ концѣ 1859 года, небольшой приходъ при усненскомъ храмѣ ввѣренъ былъ ближайшему надзору и попеченію іеромонаха Александра. Съ октября мѣсяца не проходило ни одной (почти) службы (¹) безъ того, чтобъ въ приходской на ней церкви кого-либо не крестили; случалось, что крестились по нѣсколькѣ человекъ за-разъ. Къ празднику Рождества Христова всего окрещено было до 30 человекъ. Къ пасхѣ слѣдующаго 1860 года окрещено было еще 30 человекъ. Вскорѣ послѣ пасхи іеромонахъ Александръ, по разстроенному здоровью, получилъ увольненіе отъ исполненія приходскихъ обязанностей. Въмѣсто него назначенъ былъ іеромонахъ Исаія, который въ началѣ апрѣля мѣсяца 1860 года переселился въ сѣверное подворье и занялся приходскими дѣлами. Новокрещенные поручены были для наученія людямъ свѣдущимъ, а вновь изъявлявшіе желаніе креститься стали допускаться къ крещенію по испытаніи, при чемъ требовалось по крайней мѣрѣ знаніе на изусть символа вѣры,

(¹) Здѣсь служба совершается только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

10 заповѣдей и молитвы Господней. Дѣти помѣщались въ училище и сподоблялись крещенія только послѣ того, какъ выучатъ краткій катихизисъ и ежедневныя молитвы. Къ концу 1860 года іеромонахомъ Исаіею окрещено было 30 человѣкъ, и до 50 человѣкъ готовились къ крещенію.

Въ 1861 году миссіонерская дѣятельность продолжалась прежнимъ порядкомъ. Наставленія въ вѣрѣ чрезъ Албазинцевъ и крещеніе приготовленныхъ были постоянны. Въ іюнѣ мѣсяцѣ, воспользовавшись первою возможностью, архимандритъ Гурій оставилъ южное подворье и переѣхалъ на житье въ сѣверное; а съ сентября мѣсяца принялъ участіе въ приходѣ, взявъ на себя часть катихизическую и не оставляя занятій по переводу Священнаго Писанія Новаго Завета, съ 1859 года имъ предпринятаго. Въ первое время бесѣды архимандрита Гурія съ прихожанами были довольно часты, — три раза въ недѣлю. Но такъ какъ это отнимало значительную часть его времени и слѣд., мѣшало предпринятому переводу Св. Писанія, дѣлу не меньшей важности, то, по общему соглашенію, рѣшили, начиная съ пасхи 1862 года, собираться для катихизическихъ бесѣдъ только по воскресеньямъ, тотчасъ послѣ обѣды.

Бесѣды катихизическія были бесѣдами въ собственномъ смыслѣ. Въ воскресные дни обыкновенно кто нибудь изъ дѣтей рассказываетъ евангеліе, которое въ тотъ день читано въ церкви на славянскомъ языкѣ и учителемъ — катихизаторомъ рассказано по китайски во время причастія. За тѣмъ, по содержанію Евангелія предлагается, заключающееся въ немъ, наставленіе, съ возможно близкимъ примѣненіемъ его къ жизни. Это-то примѣненіе собственно и составляетъ бесѣду, въ кото-

рой принимаютъ участіе всё. Здѣсь предъявляются недоумѣнія, разные трудности совмѣстить принятые обычаи съ требованіями Евангелія и проч. За тѣмъ, если есть время (1), предлагается очередное чтеніе изъ катихизиса, или свящ. исторіи, или изъ другихъ, имѣющихся на китайскомъ языкѣ, книгъ духовнаго содержанія. Само собою разумѣется, что чтеніе происходитъ только для поддержанія порядка въ разговорѣ. Прочитанное тотчасъ же становится темою для разговора, и подвергается точному, и по возможности полному объясненію на общепонятномъ языкѣ. Въ простые же дни, когда собирались по три раза въ недѣлю, не было чтеній изъ Евангелія; только продолжали очередное чтеніе по книгамъ и въ порядкѣ читаннаго производилось толкованіе. Такимъ образомъ съ сентября 1861 года по сіе время прочитаны и протолкованы: а) краткій катихизисъ, б) свящ. исторія ветхаго Завета, в) жизнь Господа нашего Іисуса Христа, г) небольшая книжка, (составленная по вопросамъ и отвѣтамъ), о постѣ, молитвѣ, исповѣди и свят. причащеніи, д) молитвословія на разные случаи, е) знаніе обрядовъ и дѣйствій, при совершеніи семи таинствъ, ж) составъ богослуженія вечерняго, утренняго и литургіи и наконецъ з) исторія Церкви Христовой до нашего времени (кратко).

Нельзя было безъ утѣшенія смотрѣть на усердіе и внимательность, съ какими посѣщались (и посѣщаются) эти бесѣды. Польза отъ нихъ не только личная для каждаго, посѣщающаго собраніе, но и для дѣла распространенія православія. До сихъ поръ всё обращенія и наставленія въ вѣрѣ принимающихъ крещеніе со-

(1) Условлено оканчивать бесѣду не раньше двухъ часовъ.

вершались чрезъ Албазинцевъ. Уясненіе свѣта вѣры въ самихъ этихъ наставникахъ облегчитъ имъ передачу ими наставленій другимъ, не крещенымъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и ускоритъ самое распространеніе православія.

Въ настоящее время дѣятельность миссіонерскую оказалось возможнымъ распространить за предѣлы Пекина, не прекращая ее въ самомъ городѣ. Въ деревнѣ Дунъ-динъ (Матеу-тожъ), отстоящей отъ Пекина верстахъ въ 50 съ небольшимъ, было нашихъ православныхъ христіанъ нѣсколько человекъ (до 10), всѣ мужчины, большая часть люди семейные. Семейства же ихъ: жены, дѣти (исключая тѣхъ мальчиковъ, кои получаютъ какую нибудь должность въ русскомъ подворьѣ, или поступаютъ въ училище на казенное содержаніе) были всѣ некрещенные. Случайно заѣхавши въ эту деревню, нашъ іеромонахъ Александръ узналъ, что у деревенскихъ нашихъ христіанъ нѣтъ ни книгъ (христіанскихъ), ни людей, которые учили бы ихъ по книгамъ. Немедленно съ книгами и порученіемъ—заняться наставленіемъ въ вѣрѣ—отправленъ былъ сынъ Терентія (бывшаго катихизатора, теперь уже умершаго) Мовсей, человекъ молодой, но солидный. Онъ пробылъ въ деревнѣ двѣ недѣли и привезъ извѣстіе, что расположенныхъ къ христіанству въ этой деревнѣ много, но что жена Вонифатія (старшаго въ родѣ изъ нашихъ христіанъ въ деревнѣ) рѣшительно противъ христіанства ⁽¹⁾. Въ концѣ октября 1861 года, когда можно было съ достовѣрностію предполагать, что полевые работы кончены, іеромонахъ Исаія отправился въ Дунъ-динъ—окрестить

(1) Два старшіе сына ея были крещены и оба въ молодости померли. Старуха воображала, что Будда мститъ за измѣну вѣрѣ.

желающих и готовых къ крещенію, разсѣять предубѣжденія этой старухи (жены Вонисатія) и вообще обратить вниманіе на бытъ и отношенія нашихъ христіанъ къ ихъ сосѣдямъ, чтобы придумать средства къ упроченію христіанства въ тамошнемъ мѣстѣ. Съ іеромонахомъ Исаіею отправились катехизаторъ Иванъ и учитель училища Ниянта. Они должны были облегчать разговоръ іеромонаха Исаія съ мужичками (1). По возвращеніи своемъ іеромонахъ Исаія донесъ начальнику миссіи, что въ деревнѣ онъ нашелъ всё въ порядкѣ, что приняли его тамъ радушно, слушали внимательно, что онъ окрестилъ только 30 человекъ, но что желающихъ креститься явилось къ нему много, что крещеніе ихъ онъ отложилъ до времени, когда они болѣе ознакомятся съ христіанствомъ и что за наставленіями въ вѣрѣ онъ посовѣтовалъ имъ обращаться къ Владиміру (одному изъ крестьянъ той же деревни, въ малолѣтствѣ два года учившемуся въ нашемъ училищѣ въ Пенкѣ),—и что онъ, іеромонахъ Исаія, находитъ полезнымъ и возможнымъ открыть въ этой деревнѣ училище для дѣтей съ тѣмъ, чтобъ отъ дѣтей по немногу учились и взрослые; училище же это можно поручить до времени тому же Владиміру. При этомъ іеромонахъ Исаія объявилъ, что изъ окрещенныхъ имъ онъ причастилъ Св. Тѣлѣ (запасными Дарами) одну старуху и одну разслабленную, но никого не вѣнчалъ, по неимѣнію на этотъ предметъ разрѣшенія и нѣкоторыхъ церковныхъ принадлежностей, а на пріѣздъ женщины съ своими мужьями въ городъ для вѣчанія онъ не надѣется.

(1) Ниянта очень хорошо говорить по русски. Онъ воспитанникъ нашего училища и подаетъ большія надежды.

Почти вслѣдъ за іеромонахомъ Исаіею явился и Владиміръ. Послѣ недолгихъ разсужденій о мѣрахъ согласить его интересы съ обязанностями наставника въ замышляемомъ училищѣ, поручено ему собрать мальчишекъ и учить ихъ молитвамъ, грамотѣ и письму; дано ему нѣсколько экземпляровъ свящ. исторіи ветхаго заветъ и катихизиса; обѣщано въ вознагражденіе его трудовъ, на наемъ работника для поля и на расходы по училищу не большое вознагражденіе ('). Такимъ образомъ съ половины ноября 1861 года въ деревнѣ Дунъ-динъ открыто и существуетъ православное училище, въ которомъ теперь обучаются шесть мальчишекъ и одна дѣвочка.

Между тѣмъ, имѣя въ виду вышеизъясненный отзывъ іеромонаха Исаіи, начальникъ миссіи отнесся въ Иркутскъ къ преосвященному Пареемію, съ просьбою благословить миссію св. антиминсомъ для совершения литургіи въ вышеозначенной деревнѣ, разрѣшить вѣнчать браки (въ деревнѣ) въ храмѣ и снабдить иконами и крестиками, въ которыхъ была крайняя нужда. Въ то же время о нуждѣ въ иконахъ и крестикахъ написано было архимандритомъ Гуріемъ къ г. директору азіатскаго департамента.

Въ концѣ ноября изъ деревни пріѣхали въ миссію пять человекъ мужчинъ и, сверхъ всякаго чаянія, пять женщинъ. Всѣ они изъ новопріезжихъ; пріѣхали поговѣть и причаститься Св. Тайнъ. Мужчины оставлены въ подворьѣ, а женщины помѣщены были въ женскомъ училищѣ, гдѣ и наставницы и воспитанницы, кои по возрастиѣ, могли быть полезными имъ собесѣдниками.

(') Около 50 рублей сер. въ годъ.

Особливо для новоприбывшихъ была совершена се-мидневная служба, которую они усердно посѣщали. Бы-вали они и на бесѣдахъ катихизическихъ; ходили и къ некоторымъ изъ Албазиновъ. Видно было, что всё, что они видятъ и слышать, ихъ очень интересуе-тъ, что всёми они довольны; но особенно поразила ихъ внимательность, съ какою миссіонеры заботятся о вос-питаніи дѣтей, — что передъ отъѣздомъ своимъ, по ис-полненіи христіанскаго долга, ясно высказали (1).

Къ празднику Рождества Христова, по прежнимъ при-мѣрамъ, прибыли изъ той же деревни нѣсколько чело-вѣкъ изъ прежде крещенныхъ. Поблагодаривъ стари-ковъ за пріемъ, оказанный іеромонаху Исаи, за содѣй-ствіе ему при крещеніи новообратившихся, начальникъ миссіи обратилъ ихъ вниманіе на тѣ неудобства, кото-рымъ по тѣснотѣ и неособенно большой опрятности ихъ жилища, не избѣжны при совершеніи священнодѣйствій, и совѣтовалъ имъ общими силами подумать: не изы-щется ли какихъ-либо средствъ устроить въ ихъ селѣ кромѣ небольшой молитвенный домъ? Всѣ обрадовались этой мысли, но, какъ легко было предвидѣть, совер-шенно не знали, гдѣ взять денегъ на покрытіе расходовъ, необходимыхъ при постройкѣ даже и небольшого мо-литвеннаго дома. Старики однакожъ дали обѣщаніе об-

(1) Училище для мальчиковъ — въ Китаѣ не рѣдкость. Но училище для дѣвочекъ рѣшительно нововведеніе. Нельзя сказать, чтобъ китайцы не учили своихъ дочерей: учатъ кой-чему и дѣвочки, но только люди бо-гатые и во всякомъ случаѣ у себя на дому, какъ бы по секрету. Учи-лище же, содержимое отъ казны и открытое для всѣхъ дѣвочекъ, пре-имущественно бѣдныхъ, желающихъ научиться христіанству, а отчасти и рукодѣлю, необходимому въ семейномъ быту, — дѣйствительно вещь въ Китаѣ новая, и не можетъ не поражать китайца!

думать предложенную имъ мысль и, какъ доказали не-
сбыдствн, сдержали свое слово.

1862 годъ начался для миссiи счастливыми событiемъ.
Въ концѣ января съ тяжелою почтою получены были
св. антиминсъ, присланный преосвященнымъ Паросiемъ
для походной церкви во имя Святителя Инокентiя. При
семъ преосвященный Паросiй между прочимъ увѣдо-
милъ, что свят. иконы и крестники, о которыхъ про-
силъ архимандритъ Гурiй, поручено одному протоiерю
собрать по церквамъ и, по изготовленiи ихъ въ доста-
точномъ количествѣ, переслать въ Пекинъ. Въ мартѣ
мѣсяцѣ обшчанныя иконы и крестники дѣйствительно
пришли въ значительномъ количествѣ (1). Между тѣмъ
и письмо къ директору азiятскаго департамента о нуж-
дахъ церкви не осталось безъ послѣдствiй. Въ июнѣ мѣ-
сяцѣ азiятскiй департаментъ увѣдомилъ, что „по дове-
денiю до свѣденiя Государыни Императрицы о необхо-
димости имѣть въ миссiи иконы и крестники для раздачи
новообращеннымъ христанамъ, Ея Величеству благо-
удно было приказать изготовить на собственное Ея
изживенiе означенные предметы и отправить въ Пекинъ.
Съ сентябрьскою почтою получены были въ двухъ ящи-
кахъ а) 65 иконъ превосходнаго писема на мѣднѣныхъ
доскахъ, б) 200 серебряныхъ вывоченныхъ престя-
ковъ и в) 25 финишнанныхъ образковъ, въ серебряной
оправѣ подъ позолотою. Даръ, по изящной работѣ и

(1) Къ сожалѣнiю, нѣсколько иконъ очень пострадали въ дорогѣ, нмы
же по большому сориагу для употребленiя въ домахъ неудобны. Но
большая часть весьма годны въ дѣло, могутъ быть раздаваемы (и раз-
даются) нуждающимся. На долго ли достанетъ этаго запаса, неизвѣстно,
но было бы очень нежелательно, еслибы нашлась возможность подрѣзывать
эти средства.

пѣнности, истинно царской! Излишне и говорить о томъ, съ какою благодарностию приняла миссія этотъ даръ христіанскаго усердія. Миссіонеры видѣли въ немъ знаменіе Божія благоволенія, залогъ небесной помощи въ дѣлѣ проповѣди слова Божія.

Оглашеніе и крещеніе достаточно приготовленныхъ продолжалось и въ 1862 году, какъ и прежде, хотя не съ прежнимъ успѣхомъ. Это впрочемъ зависѣло отъ того, что въ прежніе годы миссія обращала свою дѣятельность чрезъ Албазинцевъ на ихъ некрещенныхъ родственниковъ, сосѣдей, знакомыхъ т. е. дѣйствовала въ средѣ болѣе или менѣе подготовленной; теперь же, перешедши на почву новую, еще нетронутую, миссія встрѣчаетъ больше трудностей и нерѣдко при значительныхъ усиліяхъ достигаетъ результатовъ не столь замѣтныхъ. Въ этомъ отношеніи можно указать на слѣдующій примѣръ. Домъ графа Эль съ 1861 года началъ знакомиться съ христіанствомъ. Тенарь нѣсколько господа, но и вся ихъ прислуга (человѣкъ до 40), всѣ желаютъ принять крещеніе, и уже достаточно къ тому приготовлены. Но у старшихъ недостаетъ духу объявить себя христіанами: боятся, не испортить бы служебной карьеры молодого графа. Указъ Богдыхана въ пользу христіанства ихъ неуспокоиваетъ. „Наказывать за принятіе христіанства никогда нестанутъ“, обыкновенно говоритъ первая жена покойнаго графа (1), но весьма легко найти другой предлогъ, такъ, что и вы (т. е. русское посольство) защититъ насъ не сможете“. Нынѣшнимъ лѣтомъ, однакожъ, Господь помогъ окре-

(1) Въ Китаѣ дозволено многоженство; притомъ, сверхъ женъ могутъ быть и наложницы.

стить одну женщину изъ этого дома, именно: вторую жену умершаго графа. Во время самой сильной холеры эта дама прислала сказать, что она желала бы принять крещеніе, но безъ огласки; поэтому просила прислать кого-нибудь изъ женщинъ окрестить ее тайно. Снисходя человѣческой немощи, архимандритъ Гурій послалъ старшую наставницу при женскомъ училищѣ Марію окрестить графиню, внушивъ при томъ обязать ее при первомъ удобномъ случаѣ непременно явиться въ церковь для совершенія мурѳопомазанія. Въ началѣ декабря графъ получилъ должность смотрителя богдыханскихъ кладбищъ. При отправленіи на мѣсто службы ему необходимо было взять съ собою и свое семейство; потому что его отсутствіе изъ города имѣло продолжиться по крайней мѣрѣ три года; графиня, во св. крещеніи нареченная *Марія*, успѣшила исполнить свое обѣщаніе, но явилась въ подворье уже не одна; съ нею пріѣхала и ея тетка, которая тогда же крещена и наречена *Анною*. Такимъ образомъ въ два года томительныхъ хлопотъ — и только двѣ души! И за то благодареніе Господу. Бываютъ хлопоты и томительные, но совершенно безуспѣшные.

Въ началѣ марта, на третьей недѣлѣ великаго поста (1862 г.), іеромонахъ Исаія отправился въ деревню Дуньдинъ, взявъ съ собою все необходимое для совершенія великопостной службы и божественной литургіи. Цѣль этой поѣздки была собственно доставить случай поговѣть тѣмъ изъ нашихъ христіанъ, кои по своимъ обстоятельствамъ не могутъ прибыть въ подворье, кстати окрестить приготовленныхъ къ крещенію и вообще посмотреть, какъ идутъ тамъ дѣла. У поселянъ возникла размолвка, будто бы изъ за денегъ, данныхъ

крестьянину Владимиру на расходы по училищу. Надо было разузнать объ этомъ и сдѣлать приличное распоряженіе безотлагательно. Прибывъ на мѣсто, іеромонахъ Исаія нашелъ, что слухи до нѣкоторой степени справедливы, но дѣло не до такой степени важно, чтобъ можно было опасаться серьезнаго раздора. виноватыя были обличены и дѣло улажено къ общему удовольствію.

Въ это посѣщеніе оцрещено только *четыре* человекъ. Но для упроченія православной вѣры въ этой деревнѣ сдѣланъ большой шагъ впередъ. Напомнивъ крестьянамъ настоятельную надобность въ устройствѣ молитвеннаго дома, въ которомъ съ бѣльшимъ приличіемъ и удобствомъ можно было бы совершать для нихъ всѣ церковныя службы и особенно таинства, іеромонахъ Исаія сумѣлъ укрѣпить крестьянъ въ рѣшимости на это доброе дѣло. Старикъ Вонифатій отдалъ свое поле подъ предполагаемый молитвенный домъ; иные дали по силамъ своимъ денегъ; другіе обѣщали лошадь съ упряжью и работникомъ на время постройки, а совершенно бѣдные предложили свой личный трудъ при постройкѣ. Бѣльшаго отъ этихъ людей и желать невозможно. Если Господь благословить устроить этотъ домъ, то не только службы наши тамъ будутъ совершаться съ бѣльшимъ приличіемъ, но, что особенно важно, молитвенный домъ этотъ будетъ залогомъ Божія благословенія и надежною опорой для дальнѣйшихъ дѣйствій въ обращеніи ко Христу остальнаго населенія. Когда, по возвращеніи въ подворье, іеромонахъ Исаія донесъ о согласіи крестьянъ на постройку часовни, объ ихъ пожертвованіяхъ, равно и о томъ, что, по примѣрному расчету, постройка молитвеннаго дома

(съ небольшою при немъ, подъ особою крышею пристройкою для освещенника, на время его прѣзда) обойдется рублемъ въ 500 серебромъ, то миссія обратилась къ своей русской семьѣ и въ ней поискала благотворителей; потому что ожидать, пока крестьяне сами между собою соберутъ необходимую сумму, было бы долго, да и неблагоприятно. Въ Пекинѣ случились на то время нѣкоторые кяхтинскіе купцы. Миссія пригласила и ихъ къ участию. Они съ удовольствіемъ сдѣлали пожертвованія въ пользу этого дѣла. Кромѣ того г-нъ министр-резидентъ Л. Ф. Баллюзекъ, прислалъ 253 р. 46 к. сер., полученныхъ имъ изъ Иркутска, гдѣ деньги сіи собраны были въ пользу православныхъ христіанъ въ Китаѣ. Такимъ образомъ набралось теперь всего болѣе 500 руб. сер. Между тѣмъ имѣются въ виду и еще нѣкоторыя суммы, именно: супруга г. министра-резидента Баллюзекъ обѣщала на этотъ предметъ 150 р. сер. Вообще, при помощи Божіей, можно надѣяться на сборъ всего необходимаго для вышепознутаго дѣла. Кирпичъ и дерево уже куплены; за тѣмъ остальное—глина, песокъ, известь и проч. все будетъ найдено на мѣстѣ. Остается испросить благословеніе Божіе на это начинаніе. По намѣренію начальника миссіи зданіе должно быть не больше, какъ молитвенный домъ,— часовня. Со временемъ, когда обстоятельства укажутъ, можетъ быть устроена здѣсь и церковь. Изъ этого легкаго очерка дѣйствій миссіи по распространенію православной вѣры между китайцами можно видѣть, что миссія трудилась на пользу православной церкви по силамъ и крайнему разумнѣю. Въ три года времени, болѣею частію неблагоприятнаго для распространенія вѣры, окрещено около 200 человекъ варо-

слыхъ обоого пола изъ язычниковъ. Успѣхъ по цифрѣ, конечно, скромный, но по средствамъ не маловажный.

Въ будущемъ Пекинъ представляетъ обширное поле для миссіонерской дѣятельности, поле, на которомъ трудно назначить предѣлъ успѣхамъ въ распространѣніи православной вѣры. Конечно для этого надобно развить, усилить средства миссія, приравнить ихъ къ современному положенію Китая.

ДУХОВНЫЯ СЕМИНАРІИ ВЪ ИСПАНІИ.

Духовныя семинаріи Испаніи обязаны своимъ фактическимъ существованіемъ—правительству гражданскому. И это очень странно въ католической землѣ, духовенство которой во всемъ привыкло относиться къ папѣ и не допускать вмѣшательства правительства гражданского даже въ такія церковныя дѣла, которыя прямо касаются государства; и тѣмъ страннѣе въ землѣ, въ которой единственно духовенство нѣкогда основывало и поддерживало университеты.

Объ учрежденіи на западѣ духовныхъ семинарій заговорилъ Тридентскій соборъ; онъ же далъ для нихъ и подробныя правила. Къ этой мѣрѣ западное духовенство было вынуждено бурей, поднятой противъ него лютеранствомъ. Во времена Тридентскаго собора на западѣ процвѣтали чисто церковныя знаменитыя университеты въ Болоньѣ, Парижѣ и Саламанкѣ, не говоря уже о многихъ другихъ менѣе значительныхъ, которыхъ въ одной Испаніи насчитывалось около тридцати. Но плохихъ борцовъ могли выставить эти ученые общества противъ лютеранизма. Каноническое право было главнымъ предметомъ изученія въ этихъ университетахъ,—право, котораго большая часть источниковъ не восходила раньше седьмага или осьмага вѣка (1). Бо-

(1) Вещь замѣчательная: до настоящаго столѣтія, въ Испаніи не знали постановленій древнихъ испанскихъ соборовъ, наковъ соборъ Эльвир-

гословіе и изученіе Писанія было въ такомъ пренебреженіи, что знаменитый Саламанскій университетъ, по преимуществу церковный, долгое время не считалъ ихъ между предметами своихъ курсовъ, а когда принималъ ихъ въ свои курсы, то не имѣлъ для нихъ слушателей: Эти университеты приготовляли канонистовъ, которые могли искусно мирить въ канонахъ противорѣчія, совершенно непримиримыя, могли бороться и могли побѣждать тѣхъ, кто стоялъ съ ними на одной почвѣ. Но Лютеръ подступалъ къ католичеству съ другой стороны и съ иного рода оружіемъ: онъ шелъ съ Библіей въ рукахъ, которой католичество пренебрегло, и которую даже запрещало читать; онъ обращался къ религиозному чувству народа, чувству, объ образованіи котораго высшее латинское духовенство не заботилось. Для службы папы нужны были канонисты; а что для народа нужны были добрые пастыри,—это было не его дѣло. Соборъ Арандскій въ Испаніи въ 1473 году представляетъ приходское испанское духовенство столь невѣжественнымъ, что будто бы приходскіе священники не могли читать по латыни,—не знали языка богослуженія. Куда же дѣвались образованные канонисты? А ихъ было не мало: около этого времени одинъ Саламанскій университетъ на факультетѣ каноническаго права постоянно считалъ однихъ студентовъ — *matriculantes*, не говоря о свободныхъ слушателяхъ, до 6,000. А въ это время въ Испаніи было и много другихъ университетовъ и коллегій со множествомъ канонистовъ, въ Вальядолидѣ, Гусекѣ, Валенсіи, Барселонѣ и др. Кано-

скій, бывший подъ предѣдательствомъ известнаго св. Осія Кордовскаго, и не изучали древнихъ каноническихъ правилъ, которыми Испанія руководилась до IX-го вѣка.

нисты не имѣли никакого интереса дѣлаться приходскими священниками: если имъ не удавалось занимать доходимыхъ мѣстъ въ гражданской службѣ, которая въ тотъ вѣкъ обладанія духовенства требовала знанія особенно каноническаго права, то они дѣлались членами многочисленныхъ монашескихъ орденовъ, которые обладали тогда огромными имуществами и откуда была ближайшая дорога къ занятію высшихъ духовныхъ мѣстъ. Приходскими священниками дѣлались тѣ, которые были ни къ чему не способны, люди безъ характера и безъ надежды, которые совершенно не понимали обязанностей приходскаго священника, знали только, что эта должность даетъ кусокъ хлѣба. Высшее духовенство своимъ презрѣніемъ низшаго приходскаго духовенства еще болѣе унижало его, не желая понять того, что оно же и было причиною его крайне худаго религіознаго и нравственнаго состоянія. Вотъ, что писалъ кардиналъ Агирра, держа себя на всей кардинальской высотѣ, объ испанскомъ приходскомъ духовенствѣ XVI-го вѣка: „in Hispaniae Sacerdotes invaserat pudenda litterarum inscitia usque eo ut pauci latinè scirent, ventri gulaeque servientes, avaritiâ rapaces in Ecclesiam Dei manus injecerant, et quod olim emere Sacerdotia simonia erat, tunc industria censebatur.“ Если университеты и монашескія коллегіи Испаніи произвели-то множество многотомныхъ сочиненій, преимущественно по каноническому праву (1), которые теперь наполняютъ бібліотеки

(1) Мы не хотимъ здѣсь забыть знаменитую *Polylotta* кардинала Цизнероса, знаменитаго основателя университета въ Алкалѣ, въ 1505 году. Цизнеросъ основалъ университетъ, а равно и надалъ Библію на многихъ языкахъ съ мыслію поощрить изученіе Священнаго Писанія, которое было въ совершенномъ пренебреженіи. Но алкальскій универ-

Испанія, то по сознанию самихъ испанцевъ, они не только ничего не сдѣлали для религіознаго образованія народа, но даже препятствовали ему, отвлекая силы и тратя деньги на труды совершенно бесполезныя, на воспитаніе юношества въ духъ совершенно противномъ національнымъ пользамъ.

По мысли Тридентскаго собора семинаріи должны были удовлетворить настоятельной нуждѣ приготовленія хорошихъ приходскихъ священниковъ. Онъ возлагалъ все бремя устройства семинарій на мѣстныхъ епископовъ. Но это бремя казалося для нихъ невыносимымъ: они охотнѣе основывали университеты, чѣмъ семинаріи, — потому что первые готовили для широкой дороги, для видныхъ мѣстъ, а послѣдніе должны были готовить для скромной службы приходскихъ священниковъ. Правила и положенія Тридентскаго собора были признаны дѣйствующимъ закономъ Испаніи грамотою Филиппа II-го отъ 12-го іюля, 1564 года. Но въ Испаніи только къ концу этого столѣтія появилось нѣскольکو семинарій, которыя впрочемъ существовали почти только по имени: епископы хотѣли устроить эти семинаріи съ такою экономіей, что часто ректоръ семинаріи былъ и единственнымъ наставникомъ для всей семинаріи. Вещь замѣчательная, что даже тѣ испанскіе епископы, которые присутствовали на Тридентскомъ соборѣ, не исполнили какъ слѣдуетъ его положеній объ устройствѣ семинарій. Таковы были епископы Саламанки и Алкалы, которые вмѣсто семинарій, изъ эконо-

считать съ смертію своего основателя забыть его мысль и вступить на дорогу, общую всѣмъ университетамъ Испаніи, — изученія каноническаго права.

номъ, какъ говорить испанскій церковный историкъ Лафуенте (1), основали при университетахъ этихъ городовъ отдѣленія для приготовления приходскихъ священниковъ. Большая же часть епископовъ не позаботились и видимо объ исполненіи этихъ положеній Тридентскаго собора: они любили жить, какъ истинные „сеньеры“; но устройство семинарій требовало отъ нихъ удѣлять часть своихъ богатыхъ рентъ, что грозило принудить ихъ жить жизнью епископовъ. Благо монашескіе ордена повсюду имѣли свои коллегіи и всегда могли дать образованныхъ членовъ кабилада и кандидатовъ епископства; а съ приходскими священниками епископы видѣлись только при ихъ посвященіи; епископовъ окружалъ приличный кабиладъ, а что было тамъ дальше, это дѣло заглазное и ихъ касалось это мало. Впрочемъ, слухи о невѣжествѣ, грубости и безнравственности приходскаго духовенства доходили до ушей епископовъ; но результатомъ этого было только то, что епископы еще больше презирали приходское духовенство и еще крѣпче запирались въ своемъ кабиладѣ.

Гроза лютеранства не коснулась Испаніи: ее оградила крѣпкая рука инквизиціи. Стало быть не было нужды подумать объ исправленіи тѣхъ недостатковъ, противъ которыхъ возставала реформація. Испанія осталась и кажется еще остается до нынѣ „по преимуществу католическою“ — *eminente catolica*, то-есть странюю, въ которой всего меньше исправлены церковные недостатки, противъ которыхъ возставалъ еще Лютеръ. До вре-

(1) *Historia Ecclesiastica de Espana*, par. D. Vicente de la Fuente, въ четырехъ томахъ.

мень Карла III-го, то-есть до второй половины прошедшаго столѣтїи; семинаріи, которыхъ назадь тому 200 лѣтъ требовалъ Тридентскій соборъ (1551 г.), можно сказать не существовали въ Испаніи; приходское духовенство около этого времени было также невѣжественно, какъ и во времена Тридентскаго собора. Этотъ испанскій государь, отличавшійся реформаторскимъ духомъ въ дѣлахъ чисто гражданскаго управления государствомъ, обратилъ особенное вниманіе и на дѣла церкви. Его министры—патріоты Аранда, Флорида-бланко и особенно Ховелланосъ хорошо знали жизнь своего народа, видѣли его невѣжество и крайнее суевѣріе, а вмѣстѣ и невѣжество его духовныхъ руководителей. По совѣту этихъ министровъ Карлъ III-й началъ стѣснять и ограничивать вредныя націи привилегіи высшаго и особенно монашескаго духовенства; чрезвычайное множество монашескихъ коллегій, совершенно бесполезныхъ для народа и націи, его мѣрами было сокращено до половины; наконецъ имъ были изгнаны іезуиты, въ рукахъ которыхъ въ это время во вредъ націи были большая часть университетовъ и коллегій Испаніи. Последнимъ фактомъ, именно изгнаніемъ іезуитовъ, Карлъ III-й и положилъ основаніе семинаріямъ Испаніи; по правиламъ Тридентскаго собора: онъ нѣкоторымъ образомъ навязалъ эти семинаріи епископамъ вопреки ихъ желаніямъ. Но благо эти семинаріи теперь имъ ничего не стоили: для нихъ были отданы дома іезуитскихъ коллегій и онѣ должны были содержаться на ренты съ іезуитскихъ имѣній. Такія семинаріи были основаны въ Саламанкѣ, Барселонѣ, Урхелѣ, Херонѣ, Меридѣ, Сегорбе, Теруелѣ, Логронвѣ, Туделѣ, Сарагоссѣ и Пампелонѣ. Къ несчастію, зданія

коллегій іезуитскихъ въ Алкалѣ и Севильѣ были отданы подъ университеты: и Алкала, пока была епископскою (теперь вѣтъ епископа въ Алкалѣ и она находится въ вѣденіи толедскаго архіепископа и управляется викаріемъ послѣдняго, живущимъ въ Мадридѣ), оставалась безъ семинаріи; Севилья, архіепископія, не имѣла семинаріи до 1848 года.

Между тѣмъ съ царствованія Карла III-го начали смѣлѣе и смѣлѣе раздаваться голоса противъ привилегій высшаго и монашескаго духовенства и противъ обладанія ими огромными имуществами; появляются горячія сочиненія, въ которыхъ основательно доказывается, что крайняя бѣдность народа, чрезвычайный упадокъ земледѣлія и торговли зависятъ именно отъ того, что въ рукахъ духовенства непроизводительно сосредоточены огромнѣйшія земли и имѣнія. Таковы сочиненія извѣстнаго испанскаго писателя и государственнаго чловѣка конца прошедшаго столѣтія, Кампоманеса: *Tratado de la realia de amortizacion*; *Juicio imparcial*; *Respuesta tiscal sobre el expediente del Obispo de Suenca*; такова записка, представленная королю Карлу IV-му министромъ финансовъ г. Кангой Аргельесомъ (*Canga Arguelles*) въ 1802 году, въ которой онъ плохое состояніе земледѣлія, промышленности и торговли прямо приписываетъ сосредоточенію земель и имѣній въ непроизводительныхъ рукахъ духовенства. Такіе голоса раздавались даже со стороны духовныхъ лицъ; таковъ голосъ отца Марины, каноника церкви св. Исидора въ Мадридѣ и вмѣстѣ директора Академіи Исторіи, чловѣка глубоко ученаго и во всей обширности знакомаго съ исторіей своего народа ('). Вообще все

(') Намъ удалось прочесть два его сочиненія: *Ensayo Historico-critico*

говорило, что рано или поздно епископы и монашескіе ордена лишатся своихъ богатыхъ имѣній. Въ виду этихъ опасностей нѣкоторые епископы наконецъ сами захотѣли основать семинаріи для своихъ діоцезовъ—исполнить долгъ, который лежалъ на нихъ со времени Тридентскаго собора. Но тѣ изъ епископовъ, которымъ самое положеніе внушало больше самонадѣянности, медлили исполнить этотъ долгъ до самой послѣдней возможности; таковы были первыя архіепископіи Испаніи Толедо и Севильи: въ Толедо семинарія была открыта только въ 1847 году, въ слѣдующемъ году была открыта и въ Севильѣ.

Все эти семинаріи при основаніи принимали за руководство правила Тридентскаго собора, а потому и назывались „соборными“ — *conciliares*, семинаріями *ad normam concilii*. Тридентскій соборъ дѣлаетъ епископа хозяиномъ семинаріи: епископъ самъ, безъ всякихъ сношеній съ кѣмъ бы то ни было, выбираетъ ректора для своей семинаріи, онъ предсѣдательствуетъ и рѣшаетъ выборъ наставниковъ для своей семинаріи, который долженъ производиться по конкурсу; онъ предсѣдательствуетъ на экзаменахъ, на которыхъ раздаются степени. Ректора соборъ представляетъ намѣстникомъ епископа,—а потому трактуетъ его какъ отца и тоже какъ хозяина семинаріи: власть ректора въ семинаріи не ограничена. По собору, семинарія должна быть совершенно замкнутымъ заведеніемъ: этотъ соборъ думаетъ

co sobre la antigua legislacion de los Reinos de Leon y de Castilla и другие: Teoria de las Cortes, собственно исторія древнихъ кортесовъ Испаніи. Первое напечатано въ 1808 году, а второе въ 1813; но до сего времени оба эти сочиненія считаются въ Испаніи классическими; по глубинѣ и обширности знакомства съ исторіей Испаніи.

предохранить будущих приходских пастырей от той нравственной порчи, которую они видѣтъ въ дѣйстви-тельномъ приходскомъ духовенствѣ. Женщина не дол-жна переступать порога семинарій: воспитанники могъ видѣться съ матерью, съ сестрою—въ воротахъ семи-нарій, но никакъ не въ самомъ зданіи семинаріи. Вос-питанники семинаріи все должны жить въ самомъ зда-ніи семинаріи. Такова сущность положеній Тридент-скаго собора о семинаріяхъ. Въ этикъ положеніяхъ какъ нельзя больше выражается духъ того времени и особенныя обстоятельства духовенства латинскаго. Въ тотъ суровый вѣкъ надѣялись только прещеніемъ пре-дохранить воспитанниковъ отъ дурнаго; совершеннымъ удаленіемъ отъ жизни думали приготовить нравствен-ныхъ людей для жизни. Къ несчастію, отцы собора, объ-щая въ семинаріяхъ дать заведенія, въ которыхъ бы воспитывалось мірсное духовенство, дали семинаріямъ тотъ характеръ, который имѣли и монашескія коллегіи: они забыли, что въ будущемъ воспитанникамъ семи-нарій предстояли не монастыри съ затворническою жизнью, а жизнь со всеми ея соблаздами; имѣли въ виду обычай своей церкви—дѣвственность мірскаго ду-ховенства, они смѣшали его съ монахами. Они уму-стили изъ виду то, что для борьбы съ жизнію, для ко-торой предназначались воспитанники семинарій, нужно не невѣденіе ея, а развитіе нравственнаго чувства и нравственной энергии. Известно и до сего времени, что тѣмъ, отчего хочеть оградить Тридентскій соборъ вос-питанниковъ семинаріи, тѣмъ они скорѣе всего соблаз-няются, сдѣлавшись уже приходскими пастырями.

Но соборъ, опредѣляя сущность положеній для семи-нарій, предоставляетъ каждому епископу полную сво-

бому приложенія этихъ типовыхъ положеній къ своему діоцезу. Оттого въ Испаніи до послѣдняго времени не было совершеннаго однообразія въ семинарскомъ образованіи: епископъ каждаго діоцеза при основаніи семинаріи давалъ ей свои положенія. Правда, то, что касалось правительственной и нравственной части семинарій, это было подробно опредѣлено Тридентскимъ соборомъ, а потому епископы—учредители семинарій мало что могли къ этому прибавлять отъ себя, и слово въ слово, повторяя другъ друга, точно повторяли правила собора. Но имъ была предоставлена свобода сокращенія и расширенія программы семинарскаго образованія, смотря по нуждамъ своего діоцеза. И изъ экономическихъ цѣлей, они иногда сокращали эту программу до крайней возможности. Часто ограничиваясь только латинскимъ языкомъ и богословіемъ, они выпускали изъ семинарій чистыхъ невѣждъ, не имѣвшихъ самыхъ простыхъ общечеловѣческихъ свѣденій.

Чтобы имѣть достаточное понятіе объ испанскихъ „соборныхъ“ семинаріяхъ, мы познакоимъ съ находящимися у насъ подъ руками свѣдѣніями объ одной изъ таковыхъ семинарій, именно семинаріи въ діоцезѣ Сегорбе, въ провинціи Валенсіи. Эта семинарія была основана въ 1771 году. Для нея король Карлъ III-й подарилъ зданіе, которое прежде занималось іезуитской коллегіей, съ садомъ и со всѣми принадлежностями. Всѣ положенія этой семинаріи состоятъ изъ шестнадцати артикловъ. Мы по возможности изложимъ всю сущность каждаго изъ этихъ артикловъ по порядку.

1—Трактуетъ о титулѣ или посвященіи семинаріи и характерѣ ея учрежденій. Каждая семинарія Испаніи посвящена какому нибудь святому или догмату, име-

немъ котораго она и называется. Настоящая семинарія посвящена имени Святыя Троицы и св. Апостола Петра. Правила, которыми она должна руководствоваться — это правила Тридентскаго собора, папскія опредѣленія и королевскія распоряженія. Последнее—было вопреки правиламъ Тридентскаго собора, но семинарія основывалась по милости короля.

2 — О числѣ служащихъ, учениковъ и служителей. Въ семинаріи считаются: одинъ ректоръ, одинъ наставникъ теологіи догматическо-нравственной, одинъ наставникъ философіи, одинъ наставникъ грамматикъ высшихъ и реторики, одинъ наставникъ грамматикъ низшихъ, одинъ наставникъ пѣнія, пасхалии и литургій, майор-домъ или что то же экономъ, поваръ съ помощникомъ, портьеръ (швейцаръ) и два служителя, и пятнадцать человѣкъ воспитанниковъ. Эти пятнадцать воспитанниковъ содержатся самой семинаріей. Но въ эту семинарію допускаются своекоштные (*paucionistas*) съ неперемѣннымъ условіемъ жить въ домѣ семинаріи и съ платою за содержаніе; сюда допускаются съ тѣми же условіями уже получившіе церковное посвященіе, которые бы хотѣли усовершенствовать себя въ богословскихъ наукахъ.

3—О службѣ и обязанностяхъ ректора. Домашнее и экономическое управленіе семинаріей лежитъ на ректорѣ, который неперемѣнно долженъ быть священникъ, извѣстный ученостію, благоразуміемъ и испытанною трезвостію. Онъ неперемѣнно долженъ жить и постоянно пребывать въ самой семинаріи, чтобы надлежащимъ образомъ могъ выполнять обязанности своего служенія. Эти обязанности: председательствовать въ семинарской общинѣ (словами община—*Comunidad*, здѣсь на-

зываются всѣ служащіе въ семинаріи и ея воспитанники), управлять ею здраво и благоразумно, блюсти добрый порядокъ между ея членами и наблюдать, чтобы каждый изъ нихъ исполнялъ свою обязанность; строго наблюдать за непремѣннымъ исполненіемъ настоящихъ положеній; и вообще какъ начальникъ, директоръ и отецъ нести на себѣ все домашнее управленіе семинаріей, заботясь неусыпно и чисто отечески (*con desvelo y solicitud paternal*) о добромъ воспитаніи юношества, о ихъ учебныхъ успѣхахъ и строгомъ надзорѣ за ними наставниковъ, заботясь о порядкѣ въ экономіи дома, о чистотѣ и сохранности мебели и вещей, особенно принадлежащихъ сакристіи и церкви, заботясь о хорошемъ управленіи всѣмъ принадлежащимъ семинаріи о духовномъ и временномъ благѣ всѣхъ ея членовъ.

4—О наставникахъ теологій, философіи и грамматики. Выборъ ихъ долженъ производиться по конкурсу оппозиціи. Сообразно съ опредѣленіемъ Тридентскаго собора, при оппозиціи долженъ присутствовать епископъ, какъ предсѣдатель, и два депутата изъ канониковъ катедрала. Выбирается достойнѣйшій: но должны всегда предпочитаться священники, и за недостаткомъ ихъ тѣ, которые близки сдѣлаться ими. Во всякомъ же случаѣ наставники должны быть, по крайней мѣрѣ, постриженные влирики. Они, подобно ректору, должны жить и постоянно пребывать въ семинаріи. Имъ вмѣняется въ обязанность, вмѣстѣ съ ректоромъ, инспекторскій надзоръ за воспитанниками. Наставники, мѣняясь между собою, должны время отъ времени посѣщать комнаты воспитанниковъ, особенно въ часы учебные,

и каждый изъ наставниковъ особенно часто долженъ посѣщать комнаты воспитанниковъ своего относительнаго класса. Кроме того, они, поочередно, по назначенію ректора, должны сопутствовать воспитанникамъ въ катедрали, на прогулку, въ столовую и вообще когда они выходятъ всѣмъ обществомъ.

5—0 наставникъ пѣнія, пасхалии и литургіи. Этотъ долженъ быть по преимуществу одинъ изъ бенефициантовъ пѣвцовъ кафедральной церкви. По этому для него дѣлается та уступка, что онъ можетъ жить внѣ семинаріи и освобождается отъ инспекторской обязанности: его обязанность только дать лекцію въ извѣстный часъ.

6—0 майордамъ. Имъ долженъ быть священникъ, лице довѣренное, извѣстный благоразуміемъ и опытностію въ дѣлахъ экономіи. На его обязанности лежатъ хлопоты по экономіи: сборъ рентъ семинаріи, тяжбы и процессы, могущіе возникнуть по этому поводу, выдача жалованья служащимъ въ семинаріи, закупка провизіи и съѣстныхъ припасовъ и надлежащее снабженіе ими служащихъ, воспитанниковъ и служителей семинаріи. Для этого онъ ведетъ записъ приходовъ и расходовъ, и въ концѣ каждаго мѣсяца даетъ отчетъ ректору. Эти приходы и расходы тутъ же подъ фирмою ректора и майордама записываются въ главные записныя книги (*en los Libros Maestros*), которыя всегда остаются у ректора, на которомъ лежитъ вся экономическая отвѣтственность, а равно обязанность ежегодно представлять экономическій отчетъ епископу, какъ того требуетъ Тридентскій соборъ.

7, 8 и 9 артиклы говорятъ о служителяхъ, поварѣ

съ его помощникомъ, медикъ, хлѣбопекаръ и прачкѣ. Служители, подобно ректору и наставникамъ, обязаны жить и постоянно пребывать въ семинаріи. Исключеніе дѣлается только для повара и его помощника: если они женаты, имъ дозволяется спать внѣ семинаріи. Но здѣсь всегда нужно предпочитать повара и его помощника, которые были бы не женаты. — Устройство дѣла о медикѣ, хлѣбопекарѣ и прачкѣ : предоставляется ректору съ майордомомъ, смотря по количеству воспитанниковъ семинаріи и другимъ обстоятельствамъ.

10—О воспитанникахъ. 15-ть воспитанниковъ, которые могутъ называться казеннокоштными, а) непременно должны быть изъ этого діоцеза; б) должны быть бѣдны, т. е. дѣти такихъ честныхъ отцовъ, которые живутъ своими трудами и которыхъ годовой доходъ не превышаетъ 24-хъ эскудовъ золота, какъ требуетъ того соборъ Тридентскій, с) должны имѣть не меньше 12 и не больше 18 лѣтъ возраста, какъ требуетъ этого тотъ же соборъ. Для этого о каждомъ воспитанникѣ, при поступленіи въ семинарію, должно быть представлено свидѣтельство о крещеніи, и кромѣ того семинарія секретнымъ путемъ узнаетъ отъ приходскаго священника подъ клятвою, законнаго ли рожденія поступающій въ семинарію, а равно собираетъ свѣденія о честности, добрыхъ наклонностяхъ, о нравахъ всей той фамиліи, изъ которой поступающій въ семинарію. — Поступающіе въ низшій классъ грамматики должны умѣть правильно читать и писать; кто поступаетъ прямо въ классъ философіи, тотъ экзаменуется въ знаніи грамматики; желающій поступить на классъ теологіи экзаменуется въ знаніи философіи. Экзамены произво-

дятся наставниками, каждымъ по своему предмету, въ присутствіи ректора.

Принятымъ въ число этихъ 15 воспитанниковъ опредѣляется срокъ пребыванія въ семинаріи, именно: имѣющіе отъ 12 до 14 лѣтъ остаются въ семинаріи 10 лѣтъ; отъ 14 до 16 лѣтъ —остаются восемь лѣтъ; отъ 16 до 18 —остаются шесть лѣтъ, такъ чтобы каждый выходилъ изъ семинаріи, въ возрастѣ въ которомъ онъ можетъ принять санъ священника. Разумется, это опредѣленіе числа лѣтъ для пребыванія въ семинаріи имѣетъ отношеніе къ тѣмъ, которые непрерывно готовятъ себя къ духовному званію.

Эти 15 воспитанниковъ какъ при вступленіи, такъ и во все время пребыванія въ семинаріи должны экипировываться на свой счетъ; исключая только одежды, семинарія даетъ имъ все даромъ: пищу, жилище и обученіе. Она же даетъ въ болѣзни медика, лекарства и услугу; даетъ каждому особую комнату, кровать съ принадлежностями, два стула, столъ и прачку для бѣлья, — всѣ это даромъ.

Своекоштные клирики, ищущіе усовершенствованія (Egercitantés) имѣютъ все свое; отъ семинаріи они пользуются даромъ только жилищемъ и общею службою дома.

Всѣ, неисключая своекоштныхъ, должны одѣваться по униформѣ. Исподнее платье должно быть чорнаго цвѣта изъ сукна, байки или этамина, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть шелковое или чрезвычайно дорогое. Форма этого платья подобна нашимъ подрясникамъ. Верхнимъ платьемъ должно быть манто, длинное до пятъ, голубаго цвѣта, съ бордюрой изъ краснаго сукна, которая скрепляется на груди и отсюда чрезъ

оба плеча двумя линиями идетъ до самаго подола манто, съ тѣмъ только различіемъ, что у грамматиковъ эта бордюра идетъ ровно по всему манто, неимѣя на лѣвой оконечности своей вышитыхъ ни колокола, ни роски; у философовъ же вышито здѣсь подобіе колокола безъ роски; у философовъ же вышито здѣсь подобіе колокола, безъ роски; а теологи имѣютъ на своей бордюръ колоколь и роску бѣлаго цвѣта.

11—Содержитъ общія правила для воспитанниковъ: а) семинарія должна быть совершенно замкнута для лицъ другого пола такъ что за вторыя ворота не можетъ заходить ни одна женщина, какого бы возраста и положенія не была; равно какъ ни одинъ воспитанникъ не можетъ выходить за вторыя ворота безъ особеннаго дозволенія ректора. Также не допускается и не дозволяется никакой визитъ женщины, хотя бы это было между двумя воротами входа; между этими двумя воротами входа дозволяется только визитъ матери, бабушки и родной сестры того, кто ихъ принимаетъ,—и это съ особеннаго дозволенія ректора и на очень короткое время. Визиты мужчинъ принимаются въ Requadrго—на площадѣ, которая находится предъ третьими воротами, такъ что постороннему ни въ какомъ случаѣ не дозволяется входить въ комнаты или жилища воспитанниковъ, безъ особеннаго на то разрѣшенія ректора (1). б) Главныя ворота семинарії не отпираются по утру до окончанія семинарской мисы; они должны быть заперты во время мисы и въ продолженіе полу-

(1) Мы нарочно представляемъ эти частности и будемъ представлять подобныя же дальше, чтобы всякій видѣлъ, съ какою подробностію опредѣляется здѣсь то, что касается собственно *выдравки*.

денныхъ репетицій; на ночь должны замирать, лишь только ударять въ молитвамъ (1) и портьеръ относить тотчасъ же ключъ къ ректору, гдѣ и получаетъ его опять по утру. с) Ни одинъ воспитанникъ не можетъ выходить въ городъ безъ компаньена и безъ особеннаго на то дозволенія ректора, къ которому всякій таковой воспитанникъ долженъ представиться, и по возвращеніи подробно рассказать ему, куда ходилъ и гдѣ былъ. Впрочемъ, эти дозволенія должны даваться очень рѣдко, а ни въ какомъ случаѣ въ день учебный. Когда идутъ въ катедраль, на прогулку и при всякомъ другомъ случаѣ общаго выхода, непременно должны идти въ сопровожденіи ректора, или когонибудь изъ наставниковъ, по два въ рядъ, скромно, неостанавливаясь на улицѣ, не заглядываясь ни навакую городскую новость. Между собою должны хранить порядокъ классовъ и уваженіе къ старшинству принятія въ семинарію; а потому при общихъ выходахъ напередъ должны идти грамматики, за ними философы и наконецъ теологи. d) Ни въ какомъ случаѣ, ни по случаю вступленія въ семинарію, ни по случаю окончанія курса, ни въ день именинъ, ни по какому другому побужденію воспитанникамъ не дозволяется покунать ни рѣсресковъ, ни закусокъ, ни другихъ поздравительныхъ своимъ товарищамъ, ни служителямъ семинаріи. e) Ни въ какое время, ни въ какомъ мѣстѣ воспитанники не могутъ играть въ карты, восты и другія азартныя игры, хотя бы это было безъ интереса, единственно

(1) Tóque de Ocasiones.—Ударъ въ молитвамъ бываетъ около семи часовъ вечера. Въ древности въ этотъ часъ собирались на молитву въ церкви; но теперь въ этомъ часу церкви обыкновенно бываютъ заперты, хотя обычай ударять въ колокола остается неизмѣннѣмъ.

съ цѣлю развлеченія. f) Каждый воспитанникъ долженъ заботиться о чистотѣ своей комнаты, по крайней мѣрѣ каждую субботу выметать изъ нея пыль, перебить свою постель и держать въ своей комнатѣ все въ порядкѣ и тѣмъ приучаться къ доброй, упорядоченной жизни; ни въ какомъ случаѣ воспитанники не могутъ имѣть въ своихъ комнатахъ оружія, музыкальных инструментовъ, никакихъ вещей и никакой мебели, кромѣ кровати, стола, двухъ стульевъ и еще какагонибудь эстампа или изображенія предмета святаго или историческаго и своихъ книгъ. Воспитаннику можетъ быть дозволено имѣть шкатулку или ящичекъ съ своимъ ключемъ, который впрочемъ всегда отдается ректору, лишь только онъ его потребуетъ, равно какъ и ключъ отъ комнаты. Въ комнатѣ ни въ какомъ случаѣ не дозволяется запирается изнутри; тѣмъ болѣе не дозволяется ни какому воспитаннику входить въ комнату другаго, особенно же въ часы репетицій и приготовления уроковъ. За этимъ непрестанно наблюдаютъ ректоръ и наставники. g) Этому всему подчиняются какъ воспитанники казеннокоштные, такъ и своекоштные и ищущіе усовершенствованія клирики, съ тѣмъ только различіемъ, что своекоштные платятъ за столъ ежемѣсячно восемьдесятъ реаловъ по триместрамъ; плата должна производиться до начала триместра по крайней мѣрѣ за четыре дня, въ противномъ случаѣ безъ дальнихъ хлопотъ воспитанникъ долженъ оставить заведеніе.

12—О присутствіи воспитанниковъ семинаріи въ кафедралѣ и при домашнихъ религіозныхъ актахъ. Въ семинаріи есть своя церковь; но по обычаю западной церкви, въ семинарской церкви, какъ домашней, со-

вершается только миса de rezan—литургія молитвенная, но не литургія съ пѣніемъ (cantata mayor). Для слушанія этой литургіи и вообще для приученія себя къ церковному служенію воспитанники въ большіе праздничные дни отправляются въ катедраль всѣмъ обществомъ; въ менѣ торжественные дни отправляется для этого двѣ трети ихъ, а еще въ менѣ торжественные только одна треть ('). И „повтому, чтобы болѣе достойно они могли присутствовать при божественномъ служеніи и составлять одно тѣло съ другимъ духовенствомъ“, они допускаются къ первому церковному посвященію безъ особеннаго испытанія, титла и назначенія.

Для той же самой цѣли, т. е. для надлежащаго приготовления воспитанниковъ семинаріи къ церковному служенію, необходимо, чтобы они ежедневно присутствовали при мисѣ и по крайней мѣрѣ одинъ разъ каждый мѣсяць приступали къ таинствамъ покаянія и причащенія. „О пунктуальномъ исполненіи этого ректоръ ревнуетъ неослабно“. Повтому первымъ занятіемъ и первою заботою воспитанниковъ каждое утро

(') Между первыми считаются: день крещенія нашего Господа (La Epifanía del Señor), Великій четвергъ, первый день Воскресенія—Пасхи, Вознесеніе, День Пятидесятницы, День Св. Троицы (какъ извѣстно эти праздники на западѣ раздѣляются), СAGRIS DOMINI, день Св. Петра Апостола, Успеніе, день Всѣхъ Святыхъ, Рождество. Между вторыми, день Обрѣзанія, Срътенія (día de la Purificación), Великіе Пятки и Суббота, второй и третій день Воскресенія — Пасхи, второй и третій день Пятидесятницы, день Св. Іоанна Крестителя, Св. Іакова Апостола, Рождества Богородицы, Введенія, Зачатія Пресв. Богородицы, канунъ Рождества, второй и третій день Рождества, всѣ дни молебныхъ процессій и другіе дни, въ которые соборный капилодъ церемониально выходитъ изъ церкви. Между послѣдними: всѣ дни воскресные и малые праздники.

присутствовать при мисѣ. Лишь только поднимаются воспитанники съ кровати въ назначенный часъ, до удара звонка всѣ собираются въ церковь для присутствія при мисѣ, которую совершаетъ одинъ изъ наставниковъ, всегда очередной. Прежде, чѣмъ начнется миса, воспитанники въ церкви готовятся къ ней моленіемъ къ Святому Духу, хоромъ воспѣвая гимнь: *Veni Creator...* съ стихомъ: *Emitte...*, послѣ котораго наставникъ, имѣющій совершать мису, говоритъ молитву: *Deus qui corda...* За тѣмъ всѣ становятся на колѣни и въ молчаніи четверть часа употребляютъ на умственную молитву, на воздаяніе благодарности Богу за милости, полученныя въ прошедшую ночь и прошедшій день и на прошеніе новыхъ милостей „въ Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви“. Послѣ этого приготовленія начинается миса и совершается съ величайшимъ умиденіемъ и благоговѣніемъ. Если ректоръ захочетъ помочь такому настроенію воображенія короткимъ чтеніемъ изъ какой нибудь духовной книги, то это въ его волю.

На ночь, предъ ужиномъ въ назначенный часъ, точно такимъ же образомъ воспитанники собираются въ церковь и хоромъ поютъ акаѳистъ Божіей Матери съ молебномъ (Letania) Ей, *Salve* со стихомъ; послѣ чего наставникъ, очередной служащій, читаетъ Ей молитву; послѣ того всѣ просятъ покровительства Святыя Троицы (семинарія посвящена имени Святыя Троицы) противъ князя тьмы и его ночныхъ навожденій антифономъ дня Святыя Троицы, который начинается такъ; *Benedicta sit Sancta...* съ стихомъ: *Benedicamus* и молитвою: *Omnipotens Summipifenne Deus...* Наконецъ употребляется четверть часа на умственную молитву, какъ поутру, — такъ, чтобы на

пѣніе акафиста съ молитвами и умственную молитву было употреблено около полчаса.

Святые таинства исповѣди и причащенія, сообразно съ опредѣленіемъ Тридентскаго собора, воспитанники должны принимать по крайней мѣрѣ разъ въ мѣсяцъ, не считая здѣсь торжественныхъ праздниковъ, въ которые это дѣло предоставляется волѣ ректора. Кроме того, воспитанники, а съ ними ректоръ, наставники и всѣ служители дома въ Великій Четвертокъ, въ общее причащеніе должны присутствовать въ катедралѣ и причащаться своимъ порядкомъ. Ежегодно къ открытію учебнаго курса воспитанники въ продолженіе предшествующихъ началу курса девяти ваканціонныхъ дней должны приготовляться *святыми упражненіями*, въ которыхъ руководить ихъ должны ректоръ и наставники, «умиля ихъ рѣчами и увѣщаніями». Въ продолженіе всего учебнаго года каждую субботу вечеромъ наставники употребляютъ полчаса на объясненіе воспитанникамъ «Христіанскаго Ученія Римскаго Катихизиса» (*La Doctrina Christiana del Catecismo Romano*), дѣлая предварительно переводы изъ него на кастильскій языкъ тѣхъ пунктовъ, которые слѣдуетъ по порядку объяснить въ тотъ вечеръ.

13—О присутствіи въ столовой и при другихъ актахъ всей общиной семинаристовъ, независимо отъ ученія. Воспитанники три раза въ день въ назначенные часы входятъ въ столовую: поутру къ завтраку, въ полдень къ обѣду и въ третій разъ къ ужину. Во всѣ три раза, они, по звонку, предварительно собираются въ комнату, смежную съ столовой, и здѣсь изъ рукомойника моютъ руки; послѣ чего за разъ всѣ, по два въ рядъ, идутъ въ столовую, раздѣляясь потомъ на двѣ линіи и каждая пара занимая мѣста vis-a-vis. Занявши мѣста,

всѣ ждутъ, пока президентъ столовой изъ семинаристовъ, дѣлая крестное знаменіе, не скажетъ молитву: *Oremus, Benedic Domine nos, et haec tua dona, quae de tua largitate sumus sumpturi. Per Christum Dominum nostrum. Amen.* Послѣ чего всѣ садятся за столъ. При выходѣ изъ-за стола тотъ же президентъ дѣлаетъ знакъ вставать и когда онъ читаетъ: *Agimus tibi gratias Omnipotens Deus pro universis beneficiis tuis, qui vivis et regnas in saecula saecularum. Amen* — всѣ выходятъ изъ столовой въ томъ же порядкѣ, въ какомъ вошли. За обѣдомъ и ужиномъ воспитанниками по очередно читается что-нибудь изъ духовныхъ сочиненій.

При выходѣ изъ семинаріи въ катедраль, на прогулку въ поле и при другихъ общихъ выходахъ, всѣ воспитанники собираются въ одну комнату и оттуда уже выходятъ по два въ рядъ; возвращаются опять всегда въ ту же комнату.

Во время прогулокъ въ полѣ, во время игръ въ семинарскомъ саду ни одному изъ воспитанниковъ ни подъ какимъ видомъ не дозволяется скрываться отъ глазъ всегда присутствующаго при этихъ случаяхъ наставника. Если угодно будетъ дозволить воспитанникамъ игры, собственно для тѣлеснаго упражненія, то можно дозволить игры въ *Vochas* (катаніе шаровъ, въ родѣ игры въ кегли), въ *Reguilete* (игра, особенно распространенная въ Каталуніи, нѣчто въ родѣ греческихъ дисковъ, состоящая въ бросаніи тяжелыхъ желѣзныхъ плитъ) и игру *de Trucos* (нѣчто въ родѣ игры на бильярдъ, для которой впрочемъ не требуется ни стола, ни комнаты, и которая можетъ производиться въ полѣ); но ни въ какомъ случаѣ не дозволяется игра въ мячикъ (*de Peloto* — похожа на нашу игру въ *ланту*), *de salto* (игра состо-

ащая въ перепрыгиваніи другъ чрезъ друга, для которой у насъ есть свое названіе — *чехарда*), въ перепонки и другія подобныя, требующія неумѣренныхъ напряженій и опасныя; вообще можно дозволить тѣ игры, которыя не поставляютъ воспитанниковъ въ необходимость — сбрасывать свои *манто*.

14—Содержить въ себѣ распisanіе пищи на цѣлый день и для всѣхъ членовъ семинаріи. Это распisanіе имѣеть характеръ мѣстный, но все таки можетъ быть не безъ интересно и для насъ. А потому мы изложимъ сущность этихъ положеній. Каждому члену семинаріи, не исключая ни кого, отъ ректора до служителей, полагается по двадцать четыре онсы (1) хлѣба на каждый день. Мясa ректору, наставникамъ и майордому полагается по 16 онсъ на день каждому, воспитанникамъ и служителямъ по 10 онсъ каждому, со всѣмъ необходимымъ для обѣда и ужина, — что распредѣляется по слѣдующей формѣ. Для завтрака каждому дается отъ четырехъ до шести онсъ хлѣба съ небольшимъ количествомъ плодовъ сухихъ или свѣжихъ, смотря по времени, такъ чтобы, замѣчаетъ остроумно авторъ положеній, «это былъ завтракъ студентовъ, а вовсе не завтракъ работниковъ». Въ обѣдъ каждому дается половина опредѣленнаго на день количества мяса, которое варится въ общемъ котлѣ, дается съ достаточ-

(1) Провинціи Испаніи употребляютъ различную мѣру вѣсовъ. Кастилія считаетъ въ своемъ фунтѣ 16 онсъ, — это будетъ почти равняться нашему фунту. Каталунія въ своемъ фунтѣ считаетъ 32 онсы, — и это будетъ немного меньше нашихъ двухъ фунтовъ. Въ провинціи Валенсіа, къ которой принадлежитъ Сегорбе, употребляется мѣра вѣсовъ каталунская. — Здѣсь разумѣется надобно обратить вниманіе на то, что дѣло идетъ о бѣломъ хлѣбѣ, который питательнѣе и котораго ѣстся меньше, чѣмъ нашего чернаго.

нымъ количествомъ свиного жира для его приправы, съ горохомъ и овощами времени, такъ, чтобы мясо съ своими приправами дало достаточно питательное блюдо. Здѣсь дѣло идетъ объ обыкновенномъ, всеобщемъ и ежедневномъ испанскомъ кушаньѣ, которое составляется изъ всѣхъ вышеуказанныхъ элементовъ и называется *sosido* или *risuego*. Изъ бульона, въ которомъ варилось мясо для *sosido*, дѣлается, по обычаю Испаніи, супъ арросовый, вермишельный и пр., который долженъ быть для всѣхъ индивидовъ семинаріи кушаньемъ, предварающимъ *sosido*. Третьимъ и послѣднимъ кушаньемъ служить небольшое количество сухихъ или свѣжихъ плодовъ, смотря по времени. За ужиномъ дается прежде всего каждому по порціи салата, приготовленнаго въ сыромъ или вареномъ видѣ, за тѣмъ вторая половина опредѣленнаго на день количества мяса въ подливѣ и наконецъ, какъ за обѣдомъ, десертъ, сыръ, плоды сухіе или свѣжіе. За обѣдомъ и ужиномъ каждому дается отъ осьми до десяти онсъ хлѣба.

Только ректору, наставникамъ и майордому, которые всѣ вмѣстѣ ѣдятъ за однимъ столомъ и одно и то же съ семинаристами, хотя и отдѣльно отъ нихъ, дозволяется употреблять вино; для этого на всѣхъ ихъ дается одна бутылка вина для обѣда и другая для ужина. Повару и его помощнику, каждому на день дается одна бутылка вина. На всѣхъ прочихъ, какъ семинаристовъ, такъ и остальныхъ служителей, ставится на столъ достаточное количество кувшиновъ воды.

Въ дни торжественныхъ праздниковъ и въ дни причащеній, когда не бываетъ завтрака, благоразумію ректора предоставляется вмѣсто завтрака въ обѣдъ прибавлять одно блюдо экстраординарное. — Въ дни воздер-

жанія обѣдъ долженъ состоять изъ одной тарелки постнаго супа, одной пары яицъ и одной порціи рыбы, которая обыкновенно приблизительно должна равняться четыремъ онсамъ на каждого; ужинъ— изъ салата сыраго или варенаго, другой пары яицъ и обыкновеннаго десерта. Въ дни заповѣдныхъ постовъ предоставляется благоусмотрительности ректора заставлять говѣть тѣхъ изъ воспитанниковъ, которыхъ онъ признаетъ для этого достаточно сильными, преимущественно тѣхъ, которые имѣютъ больше 16 лѣтъ возраста. Ни въ какомъ случаѣ не дозволяется уносить въ комнаты изъ столовой хлѣба или другаго чего съѣстнаго. Ректоръ и наставникъ должны строго наблюдать, чтобы ни служители и никто другой не могли приносить въ ученическія комнаты ни плодовъ и ничего другаго съѣстнаго, безъ особенныхъ причинъ, какъ напр., болѣзни, когда на это дается дозволеніе ректора или наставниковъ.

15—Содержитъ распредѣленіе часовъ занятій, отдыха и всей ежедневной жизни. Отъ дня Крестовоздвиженія въ сентябрѣ до Воскресенія—Пасхи всѣ встаютъ поутру въ пять часовъ; по звонку идутъ въ церковь на молитву и для присутствія при мисѣ, что продолжается около получаса, именно отъ пяти съ половиной до шести часовъ. Послѣ чего каждый возвращается въ свою комнату убрать свою кровать и позаботиться о чистотѣ своей комнаты,—на что дается четверть часа, именно отъ шести до шести съ четвертью, когда звонокъ съзываетъ всѣхъ на завтракъ, на который употребляется другая четверть часа—до шести съ половиной. Въ это время каждый отправляется въ свою комнату и въ молчанія готовитъ урокъ къ классу до осьми съ половиной, когда бываетъ звонокъ къ классу и каждый дол-

женъ идти въ свое отдѣленіе, гдѣ всѣ воспитанники въ занятіяхъ съ своими наставниками остаются до десяти съ половиной часовъ. По выходѣ изъ классовъ всѣ расходятся по своимъ комнатамъ и до 12-го часу готовятъ уроки къ послѣобѣденному классу. Въ 12 часовъ бываетъ звонокъ къ обѣду. Послѣ обѣда всѣ вмѣстѣ въ сопровожденіи одного изъ наставниковъ идутъ въ садъ или на террасы дома подышать свѣжимъ воздухомъ, и пользуются здѣсь отдыхомъ до часа. Тогда каждый возвращается въ свою комнату и безъ шума до двухъ часовъ можетъ заниматься чѣмъ угодно. Съ двухъ часовъ до трехъ каждый долженъ заниматься повтореніемъ урока. Въ три часа всѣ идутъ въ классы, каждый въ свое отдѣленіе и занимаются съ наставниками до пяти часовъ. Отъ пяти до пяти съ половиной дается воспитанникамъ свобода сношеній между собою, разсужденій, разговоровъ, впрочемъ подъ непремѣннымъ наблюденіемъ наставниковъ. Съ пяти съ половиной до семи съ половиной каждый возвращается въ свою комнату и въ молчаніи занимается приготовленіемъ уроковъ. Съ семи съ половиной до осьми употребляется на молитву и акаѳистъ. Въ восемь звонокъ къ ужину, послѣ котораго всѣ могутъ собраться въ общую комнату или каждый въ свой классъ и здѣсь оставаться свободными до девяти, въ девять каждый отправляется спать въ свою комнату.

Съ Воскресенья—Пасхи до дня Крестовоздвиженія всѣ встаютъ въ четыре съ половиной часа; сообразно съ этимъ распредѣляются и остальные часы дня.

Съ 15 іюля до 15 сентября даются вакаціи. На все это время воспитанники теологій и философій могутъ отлучаться въ дома своихъ родителей, но грамматикамъ

дозволяется отлучаться только на 15-ть дней. Въ эти два мѣсяца вакацій, по причинѣ жара, лекцій нѣтъ. Но воспитанники однажды въ день отъ 7-го до 8-го часа утра должны собираться въ классъ и проводить время въ занятіи съ наставниками. Все прочее время дня воспитанники и въ вакаціи должны проводить по росписанію, указанному выше, не отступая ни на шагъ отъ обыкновеннаго распредѣленія часовъ на отдыхъ и занятія, съ тѣмъ только различіемъ, что часы, назначенные собственно на присутствіе въ классъ и занятіе съ наставниками, воспитанники должны употреблять на ученіе и чтеніе въ своихъ комнатахъ.

За этимъ, положенія указываютъ руководства по богословію, философіи и грамматикѣ. Для Богословія указывается: *Theologiae Clericorum Sēminariis acomodatae Summarium*, Дю-Гамеля (Juan Bantista Du-hamel); для философіи рекомендуется тотъ же Дю-Гамель: *Philosophia vetus et nova*. Кромѣ того, въ дополненіе къ Дю-Гамелю для новой философіи указывается сочиненіе отца Хаккира (Padre Jacquer): *Institutiones Philosophiae ad studia Theologica potissimum acomodatae*. Указывая на эти послѣднія руководства, составитель положеній замѣчаетъ, что „держась этихъ руководствъ, мы не хотимъ держаться никакой опредѣленной системы. На обоихъ факультетахъ нашей семинаріи предписывается постоянно внушать ненависть къ школь. Будетъ болѣе прилично, если профессора этихъ факультетовъ станутъ украшаться титуломъ теологовъ католическихъ и философовъ христіанскихъ“. Для грамматики латинской и кастильской рекомендуется держаться метода, какого вообще держатся въ школахъ Испаніи, и не указывается частныхъ руководствъ.

Кромѣ обыкновенныхъ лекцій и упражненій, философамъ и теологамъ на каждый мѣсяць поручается изложить, развить и защитить главное положеніе, которое раскрывалось въ этотъ мѣсяць наставникомъ. Это поручается имъ дѣлать поочередно. Приготовившись предварительно, каждый воспитанникъ дѣлаетъ это публично предъ цѣлымъ собраніемъ наставниковъ и всѣхъ воспитанниковъ этихъ обоихъ отдѣленій. — При выпускѣ точно такимъ же образомъ оканчивающій курсъ воспитанникъ развиваетъ и доказываетъ данную тему публично въ семинарской церкви, куда приглашаются и постороннія духовныя лица.

Вообще, каждый годъ производится два раза экзамены, и каждый разъ воспитанники экзаменуются въ томъ, что они изучали въ прошедшую половину года. Одни экзамены производятся въ послѣдніе девять дней сентября, а другіе — въ недѣлю Воскресенья и св. Фомы.

16— и послѣдній артикль говоритъ о наказаніяхъ противъ преступниковъ. Въ числѣ наказаній за меньшія вины, каковы случайныя нарушенія семинарскихъ положеній, полагается: лишеніе прогулки, лишеніе завтрака, обѣда, предложеніе вмѣсто обѣда хлѣба съ водою; за большія вины, между каковыми считается и неоднократное нарушеніе этихъ положеній, заключеніе въ карцеръ и *zorro* (нѣчто въ родѣ нашего наказанія, извѣстнаго у насъ подъ названіемъ — *колодки*). Нѣсколько разъ наказанный такимъ образомъ выгоняется изъ семинаріи какъ неисправимый. О тѣлесныхъ наказаніяхъ не упоминается.

Такова сущность положеній одной изъ соборныхъ испанскихъ семинарій. При изложеніи мы опускали нѣкоторыя неважныя и незначительныя частности, стараюсь

сохранить все болѣе или менѣе характеристичное: такъ мы не опустили положеній объ играхъ и столѣ, — предметахъ повидимому неважныхъ и низкихъ для того, чтобы на нихъ обращать вниманіе, когда дѣло идетъ объ образованіи *духовныхъ* воспитанниковъ. Въ нашемъ изложеніи читатель видитъ, что здѣсь дѣло касается болѣе всего механизма воспитанія, воспитательной выправки, но мало говорится и мало дается правилъ и наставленій о самомъ воспитаніи и образованіи. Но это не вина нашего изложенія, а самыхъ положеній. Это, кажется, особенность всѣхъ латинскихъ духовныхъ заведеній запада: здѣсь мало обращаютъ вниманія на гармоническое развитіе воспитанника, но строгостію правилъ, безусловнымъ подчиненіемъ имъ развиваютъ въ воспитанникахъ ту упругость и ту часто совершенно механическую регулярность, которымъ одни удивляются и хотятъ подражать, а другіе, цѣня ихъ, жалѣютъ, что подъ этою упругостію и регулярностію въ большей части случаевъ нѣтъ ни сердца, ни души, въ которыхъ и съ которыми только и живетъ религіозное чувство. Соборъ Тридентскій смущался распушенностью приходскаго духовенства, но онъ не совсѣмъ понялъ причины этой распушенности. Лютеранство указывало ее въ отсутствіи религіознаго чувства и образованія. Но соборъ Тридентскій, нѣкоторымъ образомъ отождествляя и безпорядокъ, произведенный Лютеромъ, и беспорядокъ, замѣчаемый имъ въ духовенствѣ, то и другое сводилъ къ одной причинѣ — непослушанію. Поэтому, естественно и въ своей программѣ семинарій обратилъ вниманіе на эту сторону: положилъ себѣ изъ новаго поколѣнія сдѣлать приходскихъ священниковъ, которые бы въ школахъ заучили механику жизни, мало заботясь дать имъ что

нибудь положительное. Однимъ словомъ, въ программѣ семинарій по Тридентскому собору, вполне живо чувствуется тотъ основной характеръ, который во всей широтѣ развитъ потомъ въ заведеніяхъ іезуитскихъ — «дѣлать католиковъ, а не развивать убѣжденія, даже если нужно уничтожать эти убѣжденія, когда они становятся въ разладъ съ предположенной іезуитизмомъ цѣлью».

Каждая семинарія Испаніи имѣетъ свои особенныя положенія, или свой особенный уставъ, но которые въ сущности сходны съ тѣми, которыя мы изложили, — потому что всѣ они основаны на однихъ и тѣхъ же правилахъ Тридентскаго собора. Каждая семинарія своихъ положеній держится доселѣ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ ЧАСТИ ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ ЗА 1864 ГОДЪ.

I.

ХРИСТИАНСКАЯ ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

	<i>Стр.</i>
Въ чемъ первоначальная причина невѣрія?	3 — 10
Слово въ день возшествія на престолъ Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевич.	273—282
Евангельское чтеніе въ недѣлю сыропустную.	283—291
<i>Доколь положу совѣты въ души моей, болѣзни въ сердце мое въ день и ночь?</i>	395—402
Причащеніе въ темницѣ	403—418

II.

УЧЕБНО-БОГОСЛОВСКІЯ ИССЛѢДОВАНІЯ.

Исторія базилианскаго ордена	11—75. 419—564
Происхожденіе и безсмертіе человѣческой души. 76—90.	188—228
О пятоникіи Моисея	143—187
Римскія катокомбы	292—354

III.

СОВРЕМЕННОЕ ОБЗРѢНІЕ ЦЕРКОВНЫХЪ ДѢЛЪ И БОГОСЛОВСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

О возстановленіи въ англійской церкви монашества.	91—101
Судьба православной церкви на Іонійскихъ островахъ.	102—115

Критическія замѣтки о книгѣ Ренава: «Жизнь Іисуса»	116—142
Миссіонерская поѣздка туруханскаго игумена Мисаила въ 1788—1789 годахъ	229—240
Библиографическія замѣтки о книгѣ: «Обозрѣніе перскаго раскола такъ называемаго старообрядства»	241—272
Къ вопросу объ улучшеніи быта православнаго духовенства въ Россіи	355—377. 465—492
Нѣсколько словъ о саможигательствѣ раскольниковъ	378—382
Правила константинопольскаго музыкальнаго общества	383—389
Отъ начальника алтайской духовной миссіи	390—393
Извлеченіе изъ отчета начальника Императорской духовной миссіи въ Пекинѣ архимандрита Гурія о состояніи и дѣйст- віяхъ сей миссіи въ теченіи 1859—1862 годовъ	493—505
Духовныя семинаріи въ Испаніи	506—535





This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.

A fine of five cents a day is incurred
by retaining it beyond the specified
time.

Please return promptly.

Widener Library



3 2044 105 195 242