

昔年秋七月  
吳建禮書  
書  
德  
釋  
德  
釋  
德  
釋



道  
光  
三  
十  
五  
年  
秋  
七  
月  
吳  
建  
禮  
書



漢書儒林傳云宣帝即位聞衛太子好穀梁春秋以問

韋賢夏侯勝及史高皆魯人也言穀梁子本魯學公羊

氏乃齊學也宜與穀梁自瑕邱江公受學於申公傳於

榮廣皓星公二人申公與榮廣亦皆魯人案齊魯之學



漢書儒林傳云宣帝即位聞衛太子好穀梁春秋以問  
韋賢夏侯勝及史高皆魯人也言穀梁子本魯學公羊  
氏乃齊學也宜與穀梁自瑕邱江公受學於申公傳於  
榮廣皓星公二人申公與榮廣亦皆魯人案齊魯之學  
俱親受於子夏魯學於齊為較近故鄭氏云穀梁四時  
田者近孔子故也惟公羊先立學官師說久著穀梁至  
漢宣始立賈逵傳云兼通五家穀梁之說范序自魏晉  
以來釋者十家隋書經籍志云至隋寢微今殆絕無師  
說自隋至今又千二百年近儒於公羊左氏二家不少  
著錄而穀梁無肄業及之者誠以師說既沒而時月日  
之書法說者又每多輻輳余輯學海堂經解千數百卷

於穀梁學獨無專家道光二十年見鎮江柳氏撰穀梁傳學余舉善經近孔語特爲序之今讀許氏桂林所作釋例有引公羊互證者有駁公羊而專主者大旨具見所作總論末據鄭氏穀梁善於經之語以爲時月日卽善經之一。是亦篤信鄭學不爲無根之譚與柳氏書可相輔而行也許君海州人太平寰宇記海州爲春秋魯國之東界詩魯頌至于海邦海邦卽今海州之地居魯地而修魯學可謂近孔之實證矣有海邦好古者繼許君而傳授之則申公韋賢之師說且不難按籍考也桂林爲余門生湯敦夫所取之士湯喜其對策嘉慶壬申冬余閱兵至海州曾因凌仲子先生見所作宣西通二

卷已採入續疇人傳今又獲觀此冊他時有刊入經解續集者是則余所深快也

道光二十五年秋揚州阮元筆





太史公云孔子因史文次春秋紀元年正時月日蓋春秋者杜預所謂以事繫日以日繫月以月繫時以時繫年此魯史記之法也若晉乘楚檇杌則不主斯義矣春秋何以託始於隱謂爲東遷及隱讓國而作皆非也意者東遷後四十餘年諸侯無大變更其盟會赴告皆有時月日可稽可以著吾史法又特載夏五郭公之闕文以明或月或不月或日或不日皆筆削而非闕文也審是則穀梁氏之傳爲清而不短矣夫事實在國史而褒貶在單詞舍國史而讀春秋指某事曰此聖人之褒也指某事曰此聖人之貶也必有憑空結撰而不能衷諸一是者矣或有謂以名地見書法者名字繫乎爵位地

名分乎畛域且人名去不知爲誰地名去不知何國安能成文然則有所褒諱抑損之微言其在時月日乎而或者疑之孔子未修春秋豈先設此條例則甚矣其說之固也夫聖人之作易也何有承乘比應古人之作詩也亦何有賦比興而其義類卒不出乎此蓋研經者參互考訂以探作者之用心而求其合遂如陣伍之不可紊法律之不可改也其離與合在信之篤與不篤耳月南篤信穀梁氏之學引而伸之觸類而長之豈惟有功於穀梁其於春秋亦庶幾鼓芳風以扇遊塵者歟至謂公羊爲穀梁外傳左氏因公穀曼衍近於武斷然漢儒治經弊在黨同伐異而經學立後人治經弊在隨聲是

非而經學廢月南殆猶有專門之風故特標舉爲成學治古文者勸焉陶山唐仲冕撰



近日爲公羊之學者多無人措意穀梁者得大著闡揚  
前哲經訓條理精密論辨明允實足嘉惠儒林鄙意如  
漢唐人家法有不合尊見之條亦爲回互更善丙子八  
月朔星衍頓首

春秋之作聖人所以正人事也然必天統正於上然後  
人事正於下聖人書法於年月時日之間必非偶然乃  
後人不得其說徒加以附會穿鑿及不能通則謂聖人  
本無意焉夫聖人豈無意者抑聞之治春秋如斷獄左  
氏案也公羊判也穀梁律也世未有不明律條而能據  
案以判是非者則治三傳必先穀梁年月時日之間何  
可不加之意乎月南是書詳爲釋例爲穀梁之功臣究  
春秋之微意亦可以覘其學之深矣潞河白鎔拜跋



春秋三家信難蜂出鄭君獨謂穀梁善于經然則治經者舍穀梁奚從明穀梁者舍年月日時奚從且不與小歛故不書日左氏曾發其例固非一家之學也

喜孫素

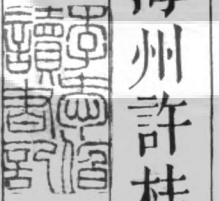
好鄭說無以發明今獲觀月南先生釋例渙然冰釋而廢疾益起若其類別之詳審引信之簡明以况武子其庶幾焉劉原父言窘于日月焉在其窘也甘泉汪喜孫記

春秋穀梁傳時月日書法

釋例

海州許桂林學

總論



穀梁傳與公羊傳皆謂春秋書法以時月日爲例而穀  
梁尤備先儒多譏爲迂妄桂林通案經傳而疑其說之  
不可廢也張晏謂春秋萬八千字李燾謂今闕一千二  
百四十八字自晏時至熹時闕字如此向非穀梁有日  
月之例則盟昧不日公子益師卒不日蔡侯肸卒不月  
壬申公朝於王所不繫月必指爲張晏以後闕文矣自  
穀梁有傳葉夢得俞臯之徒雖疑此諸經爲缺而自不  
敢決人亦莫信其有功於經一也春王正月秋七月穀  
梁皆有傳而桓四年七年無秋冬昭十年定十四年不



書冬莊二十二年書夏五月而無事乃不發傳言其故  
知此實作傳後缺文程端學疑春秋多孔子修成後所  
缺以駁穀梁日月例於理難通桂林以穀梁無傳者證  
爲作傳後所缺於事較確而先儒謂桓無秋冬貶其篡  
立莊書夏五月譏娶讐女昭不書冬在娶孟子之歲謬  
悠之說不攻自破其有功於經二也桓五年甲戌己丑  
桓十二年再書丙戌非穀梁有傳則以爲脫簡人孰能  
難嬰齊卒於狸蜃在公至後非穀梁有傳則以爲錯簡  
世莫由辯考定武成移易大學之事必當先見於春秋  
一經矣其有功於經三也後儒以日月義例爲朱子所  
斥隨聲附和不顧其安如公子益師卒不書日傳以爲

惡劉氏權衡以公孫敖仲遂季孫意如皆惡而卒書日  
叔孫得臣不聞有罪而反不日駁之此本何休說鄭君  
釋廢疾已辨之竊謂所謂惡者非必身有大罪左氏此  
傳云公不與小斂故不書日卽穀梁所謂惡也蓋譏君  
失親親敬大臣之禮如此則意如書日得臣不書日何  
傷乎又如僖十四年冬蔡侯死於春諸侯時卒惡之  
也劉敞以爲非而謂臣子慢則赴不具月日不知臣子  
慢卽穀梁所謂惡也已說本在穀梁囊括之中而遽駁  
穀梁已覺輕妄顧棟高並駁敞說以爲千里告喪豈有  
忘記月日之理卽使不具魯君臣亦當細加考究乃書  
於策此尤學究迂拙之談彼國告喪不具月日魯之君

臣從何考究將移書彼國問其月日耶抑遣人隣國驗其赴告之文以相參証也恐無此政體矣穀梁例災異甚則月不甚則時僖二十九年秋大雨雹季本謂不書月日爲闕文棟高亦信之以爲豈經一時皆雨雹然則隱二年春公會戎於潛經一時皆會戎乎五年春公觀魚於棠經一時皆觀魚乎以此類推春秋闕文殆居其半是爲王安石斷爛朝報之說復揚其燼也程端學謂春秋闕文皆孔子修成後所闕尤不可通三傳各相傳受而經文不同者不過人名如祝吁作州吁隱如作意如地名如屈銀作厥憇浩油作臯鼫公伐齊納糾左氏多子字不至而復公羊少而字莊十六年盟幽公羊有

公字左氏無曹伯之類而最易訛誤脫落之月日三傳皆同其無脫誤審矣穀梁明著月日義例居要不煩深得經旨如丙戌盟於武父下書丙戌衛侯晉卒穀梁特著之曰決日義也蓋再書丙戌見此必當書日者也隕石於宋五之後書是月六鷁退飛過宋都穀梁特著之曰決不日而月也蓋特書是月見此必當書月者也公羊以是月爲晦夫春秋卽不書晦而晦亦有支干何不仍書甲子若乙丑乃變文曰是月乎文公則書自十有二月不雨至於秋七月僖公則書正月不雨四月不雨六月雨若非褒貶異詞何不曰自正月不雨至於五月乎他如壬申御廩災乙亥嘗癸酉大雨震電庚辰大雨



雪皆書日以見意之明證也許世子止之獄歐公疑之疑其同乎弑故直以爲弑也穀梁以時葬辨其異則義正而事明矣是其有功於經尤偉也先儒最所譏爲無意義者桓盟不日而葵邱書日其例不一因謂日月或有或無皆據舊史審用公羊年遠不詳之說不從穀梁不知晉伯諸盟皆日而桓盟不日不云信之不可也桓盟不日而葵邱書日不云備之不可也外盟如曲濮孔子身當其時而不書日瓦屋之盟遠矣乃書日此不用穀梁外盟不日以謹參盟之始而書日不可也汪克寬乃云自文公而上一百十四年書日百有七十宣公而下一百二十八年書日二百二十年數畧同而日數近

倍程子謂因舊史理或然也夫一百十四年比一百二十八年少十四年而二百二十比百七十纔多五十便云近倍譬如人方二十二歲便向一十七歲人自誇年數近倍責以父事之禮有不粲然者乎且以外諸侯卒一例言之文以前書日二十七不書十四宣以後書日五十三不書二十未甚懸絕也隱公時宋繆蔡宣皆書日昭公時甚近晉平又伯主而不書日謂非晉政之衰臣子偷惰赴詞率畧乎竊謂經本謹嚴傳亦精簡舉隅莫反治絲益棼一壞於范徐諸子間生穿鑿再壞於啖趙以後好爲議論本義旣失轉辨轉晦如莒人入向傳云入者內弗受趙匡以爲用兵之事安有彼國願受不

知傳本義謂彼無罪不當受兵也子同生傳云疑故志之趙匡謂爲委巷之談不知傳本義正以委巷之談多疑莊公爲齊襄子特記此以釋疑也傳例大夫日卒正也諸侯日卒時葬正也正之爲言常也言此常理也常例也注家於大夫之正以爲賢季友賢矣公孫茲亦賢乎於諸侯之正以爲承嫡宋繆公日卒傳云正也繆公乃宣公之弟卒而殤公以兄子嗣立孰爲承嫡乎衛人立晉傳云不宜立春秋之義諸侯與正而不與賢是宣不正矣而丙戌衛侯晉卒書日尤足見正非承嫡之謂觀僖四年許男新臣卒疏反覆陳說徒滋繳繞經生之見謂於文儒不得謂無故矣穀梁子受業子夏孔門文

學科也深得古人爲文體要以其所論推其所不論省文互見條理自具觀其與公羊爲同門各自爲傳而詳畧亦復相備則其本傳之不爲繁贅宜矣桂林謹述時月日例惟取傳中所有條而列之有疏證而無枝蔓其范註中所論之例別爲傳外餘例附後不敢以溷也竊嘗讀三傳而疑公羊穀梁二傳爲一人所述其書彼詳此畧異同互存似屬有意如穀梁葬宋繆公傳危不得葬也輦帥師會伐鄭傳不稱公子與乎弑公故貶也其故皆詳於公羊傳莒人滅繒穀梁但云立異姓以涖祭祀而公羊叔孫豹繒世子巫如晉傳詳言其故曹殺其大夫穀梁但云爲曹羈崇而公羊於曹羈出奔陳及曹



殺其大夫兩傳詳之其兩傳義異者則穀梁之義多正公羊之論多偏蓋以穀梁爲正傳公羊爲外傳如左氏之與國語耳漢書藝文志有穀梁外傳三十篇在左氏微鐸氏微公羊章句穀梁章句之間則係疏證之書前人有疑公羊穀梁皆姜姓者以二者翻切皆爲姜字似非偶然桂林疑卽一人寓此二姓壽夢爲乘勃鞞爲披古蚤有之不必以翻切始孫炎爲疑也穀梁爲子夏弟子傳有稱尸子沈子者有稱穀梁子者而五稱孔子曰一稱子曰哀元年四月辛巳郊傳中子不志三月卜郊何也其稱子亦當爲孔子乃穀梁子問子夏之詞其爲孔門嫡傳無疑世乃謂左氏親見聖人竊謂左氏左袒

晉三家齊田氏必六國時遼詞避禍昔人疑爲六國時人良是蓋其人負絕世文才就公穀二傳左右采獲因而曼衍成一家書如傳稱郤子登婦人笑於房前後無言郤克跛眇之文則何者可笑乎此用公穀之說而失爲照應者也崔杼弑莊公公羊無傳穀梁但有莊公失言淫於崔氏八字公羊齊人且無所聞而左氏敘述瑣細拊楹之歌賜冠之舉干揆之請此卽有百二十國寶書亦所不應紀載者左氏異國之人何從得之得毋因穀梁一淫字生此文情乎是因公穀之說而巧爲傳會者也鉏麇靈輒公羊皆無名左氏有之公羊之勇士某與盾言而自剄猶無姓名左氏之鉏麇不見趙盾退而

觸槐其言誰聞之而其名誰問之翳桑之餓人左氏已明著靈輒之名而後乃云問其名居不告而退是用公穀之說而失於檢點者也公子益師卒公不與小斂故不書日此用公穀之說而暗為注釋者也有用公穀之說而易詞語者公即位而欲求好於邾即及者內為志之說也有因公穀之說而張皇潤色者盟于召陵吳入楚之類是也有因公穀之說可疑酌為改易畧近人情者星隕如雨鄆季姬來甯之類是也有公穀所畧而乘之為詳者邲鄆陵諸戰之類是也有公穀所詳而避之為畧者春王正月祭伯來之類是也有公穀所有則不道者俠為所俠赤為郭公之類是也有公穀所無則

以下全是妄人妄說

自為者公會齊侯鄭伯伐許之類是也有因公穀難通自釋前後經文出新義者因前有裂繻改紀子伯為子帛之類是也有自出新義又覺難安更出別義寓於傳中待後人采取者如尹氏卒改為君氏又於隱公薨傳內為賂尹氏而禱於其主鍾巫遂與尹氏歸而立其主之語是也從來文人之心翔天入淵無所不至鑿空而造人名造地名鑿空而為夢境為繇詞可驚可喜不必盡事實也八世之卜二豎之夢欒京廬小王桃甲諸人

是其以在信為封神傳西游記等小說云

此書年和不信

恐或子虛烏有爾別詳於桂林所撰疑左二卷中要而言之左氏似因穀梁公羊而成穀梁似以公羊為外傳說春秋者其惟穀梁為優歟漢鄭君碩學大儒作六藝



論獨稱穀梁善於經其必有所見矣夫善於經者時月  
日書法亦其一也而可譏爲迂妄乎哉

考此一篇爲善 愚伯記

春秋穀梁傳時月日書法釋例 海州許桂林學

提綱

春秋書時月日有正例不用正例者或謹之或危之或  
美之或惡之或備之或畧之或著之或非之或信之或  
閔之

雖無事必書正月不自正則不書非正始則不書

雖無事必書夏四月秋七月冬十月

閏月不書朝於廟則書喪以閏數則書

日事遇朔曰朔遇晦曰晦

卽位不書日書日謹之也著之也

公如往時致時正也往時致月危致往月致時危往往

月致月有懼焉爾又曰惡之也非如而曰如則亦書月朝時正也惡之故謹而月之致天子而朝則謹而日之又不繫月也覲亦朝類也惡之則謹而日之盟渝不日卑者之盟不日前定之盟不日外盟不日而參盟之始謹而日之內不與而其盟善亦謹而日之齊桓之盟不日雖內與亦不日信之也葵邱之盟日美之也備之也

郊不時則書時月甚則書日烝不時又禘祭則書時月日嘗不時又不敬則書時月日大閱以崇武謹而日之侵時惡之故謹而日之

戰書日日其戰也日其悉也

敗不日疑戰也其日成敗之也夷狄不日

潰例月甚則日惡之故謹而日之

日入惡入者也

取邑不日不正之則謹而日之

滅國不日微國也又曰中國日卑國月夷狄時滅夷狄

而書月其君賢也滅中國而書時非滅也

日入惡入者也

日歸見知弒也亦惡之也

大夫出奔謹而日之正其罪而日之

諸侯日卒正也出行未踰竟亦書日踰竟則不日夷狄



不卒卒而不日進之則日時卒惡之也子卒日正也不日故也有所見則日大夫日卒正也不日卒惡也

天子志崩不志葬志葬危不得葬也日之甚矣諸侯葬時正也月葬故也日葬故也危不得葬也而爲賢者崇亦書日弑君賊不討不葬而子弑父者不忍使父失民於子亦月葬非弑則時葬內女不日卒而月葬閔之也弑謹而日之未成爲君不日中國子弑不日夷之也夷狄子弑日謹之也

殺諸侯稱月稱日謹之也殺亂臣賊子書月謹之也日食晦言日不言朔食二日言朔不言日夜食不言朔不言日言日言朔食正朔也

早時正也雩月正也雩不月而時非之也

地震謹而日之山崩書日重其變也有崩道則不日

大災異日次月次時

蟲災甚則月不甚則時

書時畧也書月日詳矣書昔書夜中書日中書日下稷蓋非常之至也

月或書夏五而不云月日或連書甲戌己丑闕文或傳疑也

春秋穀梁傳時月日書法釋例

海州許桂林

述傳

正月

隱元年春王正月傳雖無事必舉正月謹始也

隱十有一年公薨傳隱十年無正隱不自正也元年有正所以正隱也

公羊傳隱何以無正月隱將讓乎桓故不有其正月也

桂林案春秋書正月者桓十四莊十一閔二僖十六文七宣七成九襄十三昭十四定七哀二惟隱自元年外無書正月者蓋隱將讓於桓公不以正



月治事也元年有正明隱之正不然則直書春王三月公及邾儀父盟於昧與定元年書春王三月晉人執宋仲幾於京師同可矣特書正月明隱之正異於定之無正也

定元年春王傳不言正月定無正也定之無正何也昭公之終非正終也定之始非正始也昭無正終故定無正始

公羊傳定何以無正月正月者正卽位也定無正月者卽位後也

桂林案公羊此傳又云定哀多微詞主人習其讀而問其傳則未知己之有罪焉爾蓋春秋之義本

以昭無正終定無正始不書正月若定公哀公讀春秋而問其故則權詞荅曰卽位在六月故也此董仲舒所謂智不危身也穀梁明正義公羊述微詞互相備爾

夏四月 秋七月 冬十月

隱九年秋七月傳無事焉何以書不遺時也

桓元年冬十月傳無事焉何以書不遺時也春秋編年四時具而後爲年

公羊隱六年秋七月傳云此無事何以書春秋雖無事首時過則書首時過則何以書春秋編年四時具然後爲年

閏月

文六年閏月不告月猶朝於廟傳不告月者何也不告朔也不告朔則何爲不言朔也閏月者附月之餘日也積分而成於月者也天子不以告朔而喪事不數也猶之爲言可以已也

公羊傳不告月者何不告朔也曷爲不告朔天無是月也閏月矣何以謂之天無是月非常月也猶者何通可以已也

桂林案左氏云閏月不告朔非禮也又曰不告閏朔棄時政也與穀梁異公義同穀而直以不告月爲不告朔則與左同觀文十六年公四不視朔書

曰視朔此獨云告月似穀梁兼發不告月之義爲優矣

哀五年閏月葬齊景公傳不正其閏也

公羊傳閏不書此何以書喪以閏數也喪曷爲以閏數喪數畧也

桂林案九月癸酉齊景公卒並閏月數之爲五月而葬穀梁此傳文略者喪事不數之義已著於文六年閏月不告月傳也

又案右兩閏月皆在歲終左氏所謂歸餘於終文元年左傳云於是閏三月非禮也經不書閏月書二月癸亥日食四月丁巳葬僖公二月癸亥朔無



閏則四月無丁已知實閏三月矣范注宣十年四月丙辰日有食之有云閏承前月而受其餘日故書閏月之日繫前月之下蓋史策常法又引公羊閏月不書語證春秋書日有在閏月而不冠以閏者范誤以日食晦日爲本月之晦然義有足采附著爲考春秋日月者備一說焉

朔 晦

僖二十有二年冬十有二月己巳朔宋公及楚人戰於泓傳日事遇朔曰朔

公羊傳偏戰者日爾此其言朔何春秋辭繁而不殺者正也

桂林案公羊以宋襄不鼓不成列雖文王之戰亦不過此迂儒之見以穀梁日事遇朔曰朔爲長成十有六年甲午晦晉侯及楚子鄭伯戰於鄢陵傳日事遇晦曰晦

桂林案春秋兩書晦此及僖十五年己卯晦震夷伯之廟公羊兩傳皆云晦者何冥也何以書記異也穀梁此云日事遇晦曰晦而已卯晦亦云晦冥也自亂其例最爲可惜竊以僖十六年經書正月戊申朔逆推而上十五年九月己卯正當晦日益見日事遇晦曰晦於義爲確

卽位

定元年夏六月癸亥公之喪至自乾侯戊辰公即位傳  
殯然後即位也定無正見無以正也踰年不言即位是  
有故公也言即位是無故公也即位授受之道也先君  
無正終則後君無正始也先君有正終則後君有正始  
也戊辰公即位謹之也定之即位不可不察也公即位  
何以日也戊辰之日然後即位也癸亥公之喪至自乾  
侯何爲戊辰之日然後即位也正君乎國然後即位也  
沈子曰正棺乎兩楹之間然後即位也內之大事日即  
位君之大事也其不日何也以年決者不以日決也此  
則其日何也著之也何著焉踰年即位厲也於厲之中  
又有義焉未殯雖有天子之命猶不敢况臨諸臣乎周

人有喪魯人有喪周人弔魯人不弔周人曰固吾臣也  
使人可也魯人曰吾君也親之者也使大夫則不可也  
故周人弔魯人不弔以其下成康爲未久也君至尊也  
去父母之殯而往弔猶不敢况未殯而臨諸臣乎

公羊傳癸亥公之喪至自乾侯則曷爲於戊辰之日  
然後即位正棺於兩楹之間然後即位子沈子曰定  
君乎國然後即位即位不日此何以日錄乎內也

桂林案卽位例不日故桓文宣成襄昭哀七公書  
卽位皆不書日獨此書日穀梁發二義一明先君  
無正終後君無正始故曰戊辰公卽位謹之也又  
曰踰年卽位厲也一明殯然後卽位之義故曰著



之也又曰於厲之中又有義焉周人有喪以下曲折沉痛可補禮經所未備後世奪情起復之流讀之得不愴然生哀默而自悔乎

又案公羊言錄乎內謂詳錄內事著合乎殯然後卽位之義同穀梁惟引沈子說兩相舛互

公如

莊二十三年夏公如齊觀社公至自齊傳公如往時正也致月故也如往月致月有懼焉爾

定八年春王正月公侵齊公至自侵齊二月公侵齊三月公至自侵齊傳公如往時致月危致也往月致時危往也往月致月惡之也

公羊莊二十二年冬公如齊納幣二十三年春公至自齊傳桓之盟不日其會不致信之也此之桓國何以致危之也何危爾公一陳佗也

桂林案此往時致時皆正故穀梁無傳公羊謂陳佗外淫與左穀異此又以陳佗比莊公好言淫亂非事實也

成十三年三月公如京師傳公如京師不月月非如也非如而曰如不叛京師也

桂林案例往月危往往京師無所危故曰公如京師不月後書七月公至自伐秦蓋用往月致月惡之例惡其以伐秦便如京師故不以京師致而以

伐秦

朝

隱十一年春滕侯薛侯來朝傳諸侯來朝時正也

桓二年七月紀侯來朝傳朝時此其月何也桓內弑其君外成人之亂於是為齊侯陳侯鄭伯討數日以賂已卽是事而朝之惡之故謹而月之也

僖二十八年壬申公朝於王所傳朝於廟禮也於外非禮也獨公朝與諸侯盡朝也其日以其再致天子故謹而日之主善以內日惡以外言曰公朝逆辭也而尊天子會於温言小諸侯温河北地以河陽言之大天子也日繫於月月繫於時壬申公朝於王所其不月失其所

繫也以爲晉文公之行事爲已慎矣

公羊傳其日何錄乎內也

桂林案朝時正也與公如往時正也例同公當如京師而此朝於王所故傳云逆辭桓二年紀侯來朝惡之故謹而月之此書日惡可知矣又不繫月重惡之也通計春秋諸侯朝魯以時書者二十餘書月而繫於他事者七其書月者六桓二紀朝傳著惡之之例僖十四六月季姬使鄆子來朝惡越禮也定十五正月邾子來朝執玉高仰惡失禮也成六六月邾朝三傳皆無傳成七曹朝左但云曹宣公來朝成十八八月邾朝左但云宣公卽位來



見與無傳同穀梁以己具於朝時正也惡之故謹而月之兩例故後不贅觀成十八年秋杞伯來朝八月邾子來朝相連并書而一時一月豈得謂無義例哉來與朝同故介與白狄書時而祭伯來以非王命書月寔來以畫我書月寔來范注云來朝例時月者謹其無禮是也

盟

隱元年三月公及邾儀父盟於昧傳不日其盟渝也莊九年公及齊大夫盟於暨傳同莊十九年公子結媵陳人之婦於鄆遂及齊侯宋公盟傳其不日數渝也成十七年夏公會尹子單子晉侯齊侯宋公衛侯曹

伯邾人伐鄭六月乙亥同盟於柯陵傳柯陵之盟謀復伐鄭也秋公至自會傳不日至自伐鄭也公不周乎伐鄭也何以知公之不周乎伐鄭以其以會致也何以知其盟復伐鄭也以其後會之人盡盟者也不周乎伐鄭則何爲日也言公之不背柯陵之盟也冬公會單子晉侯宋公衛侯曹伯齊人邾人伐鄭傳言公不背柯陵之盟也

桂林案此盟渝不日一例柯陵之盟傳文屈曲以明不渝故書日耳因是以推盟唐盟浮來盟越盟趙等凡書日者皆不渝者也定四年臯鼫之盟不日注不日者後楚伐蔡不能救故

隱元年九月及宋人盟於宿傳及者何內卑者也宋人外卑者也卑者之盟不日 文二年三月乙巳及晉處父盟傳不言公處父伉也爲公諱也何以知其與公盟以其日也 成三年丙午及荀庚盟丁未及孫良夫盟傳其日公也

桂林案此卑者之盟不日一例卑者書及而不書日今書及書日非卑者也故知爲公及盟莊二十二年丙申及齊高傒盟於防可例推

桓十四年夏五鄭伯使其弟禦來盟傳來盟前定也不日前定之盟不日 僖三年冬公子友如齊涖盟傳涖者位也其不日前定也 文七年公孫敖如莒涖盟傳

涖位也其曰位何也前定也其不日前定之盟不日也宣七年衛侯使孫良夫來盟傳同鄭禦

桂林案此前定之盟不日一例前定之盟我往爲涖盟彼來曰來盟故例同僖四年楚屈完來盟於師盟於召陵穀梁傳謂以桓公之得志爲僅矣不日非用桓盟不日例蓋用前定之盟不日例

隱八年秋七月庚午宋公齊侯衛侯盟於瓦屋傳外盟不日此其日何也諸侯之參盟於是始故謹而日之也昭十三年甲戌同盟於平邱傳公不與盟者可以與而不與譏在公也其日善是盟也

桂林案此外盟不日一例曹南鹿上清邱曲濮皆



不日平邱之盟公不與是亦外盟也日以著其善  
故後蔡侯廬歸於蔡陳侯吳歸於陳傳又云善其  
成之會而歸之故謹而日之

莊十三年冬公會齊侯盟於柯傳曹劌之盟也信齊侯  
也桓盟雖內與不日信也 二十七年夏六月公會齊  
侯宋公陳侯鄭伯同盟於幽傳桓會不致安之也桓盟  
不日信之也信其信信其仁衣裳之會十有一未嘗有  
歃血之盟也信厚也兵車之會四未嘗有大戰也愛民  
也 僖九年九月戊辰諸侯盟於葵邱傳桓盟不日此  
何以日美之也爲見天子之禁故備之也葵邱之會陳  
牲而不殺讀書加於牲上壹明天子之禁曰毋雍泉毋

訖糴毋易樹子毋以妾爲妻毋使婦人與國事

公羊莊十三年盟柯傳何以不日易也其易奈何桓  
之盟不日其會不致信之也其不日何以始乎此莊  
公將會乎桓曹子進曰君之意何如莊公曰寡人之  
生則不若死矣曹子曰然則君請當其君臣請當其  
臣莊公曰諾於是會乎桓莊公升壇曹子手劒而從  
之管子進曰君何求乎曹子曰城壞壓竟君不圖與  
管子曰然則君將何求曹子曰願請汶陽之田管子  
顧曰君許諾桓公曰諾曹子請盟桓公下與之盟己  
盟曹子標劒而去之要盟可犯而桓公不欺曹子可  
讎而桓公不怨桓公之信著乎天下自柯之盟始焉

莊二十三年十有二月甲寅公會齊侯盟於扈傳  
桓之盟不日此何以日危之也何危爾我貳也魯子  
曰我貳者非彼然我然也 僖九年葵邱傳桓之盟  
不日此何以日危之也何危爾貫澤之會桓公有憂  
中國之心不召而至者江人黃人也葵邱之會桓公  
震而矜之叛者九國震之者何猶曰振振然矜之者  
何猶曰莫若我也

桂林案此桓盟不日一例兩同盟於幽貫澤首戴  
甯母洮牡邱皆不日本例盟渝不日故著桓盟不  
日信之也一例本例外盟不日故著桓盟雖內與  
不日一例而葵邱之盟又獨書日故特著美之備

之兩義公羊則曰危之也又是一義惟莊二十三  
盟扈穀梁無傳應取公羊危之之說以補焉范甯  
以霸主降心親與之盟臣子所慶文亦宜詳故特  
謹日以著之不如公羊之說足與穀梁相輔也

郊

僖三十一年夏四月四卜郊不從乃免牲猶三望傳夏  
四月不時也四卜非禮也 襄十一年夏四月四卜郊  
不從乃不郊傳同 成十年夏四月五卜郊不從乃不  
郊傳夏四月不時也五卜強也 襄七年夏四月三卜  
郊不從乃免牲傳夏四月不時也三卜禮也  
成十七年九月辛丑用郊傳夏之始可以承春以秋之



末承春之始蓋不可矣九月用郊用者不宜用也  
公羊傳用者何用者不宜用也九月非所用郊也然  
則郊曷用郊用正月上辛

哀元年鼯鼠食郊牛角改卜牛夏四月辛巳郊傳郊自  
正月至於三月郊之時也夏四月郊不時也五月郊不  
時也夏之始可以承春以秋之末承春之始蓋不可矣  
九月用郊用者不宜用者也 子不志三月卜郊何也  
郊自正月至於三月郊之時也我以十二月下辛卜正  
月上辛如不從則以正月下辛卜二月上辛如不從則  
以二月下辛卜三月上辛如不從則不郊矣

公羊定十五年夏五月辛亥郊傳曷爲以夏五月郊

三卜之運也

桂林案定十五年五月郊穀梁無傳傳亦在哀元  
年辛巳郊下所謂五月郊不時也凡郊書時月日  
皆以著其不時

成七年春王正月鼯鼠食郊牛角改卜牛鼯鼠又食其  
角乃免牛傳不言日急辭也過有司也郊牛日展斛角  
而知傷展道盡矣其所以備災之道不盡也

桂林案此鼯鼠食郊牛角不書日例

烝 嘗

桓八年春正月己卯烝傳烝冬事也春興之志不時也  
桓八年夏五月丁丑烝傳烝冬事也春夏興之黷祀也

志不敬也

桓十四年秋八月壬申御廩災乙亥嘗傳御廩之災不志此其志何也以爲唯未易災之餘而嘗可也志不敬也天子親耕以共粢盛王后親蠶以共祭服國非無良農工女也以爲人之所盡事其祖禰不若以己所自親者也何用見其未易災之餘而嘗也曰甸粟而內之三宮三宮米而藏之御廩夫嘗必有兼旬之事焉壬申御廩災乙亥嘗以爲未易災之餘而嘗也

桂林案此三經左氏公羊皆不以時日爲例冬烝而書春書夏確爲書時以譏書日蓋亦惡之故謹而日之也壬申乙亥尤足證以日爲例乃經之本

旨矣

嘉禮

莊二十四年戊寅大夫宗婦覲用幣傳覲見也禮大夫不見夫人不言及不正其行婦道故列數之也男子之贄羔鴈雉牯婦人之贄棗栗棗脰脩用幣非禮也用者不宜用者也大夫國體也而行婦道惡之故謹而日之也桂林案覲亦朝之類也但事在大昏禮成後故另列於此備嘉禮一門

大閱

桓六年秋八月壬午大閱傳大閱者何閱兵車也修教明諭國道也平而修戎事非正也其日以爲崇武故謹



而日之蓋以觀婦人也

公羊莊八年甲午祠兵傳何言乎祠兵爲久也曷爲爲久吾將以甲午之日然後祠兵於是

桂林案甲午治兵書法與壬午大閱相似穀梁於治兵傳曰治兵而陳蔡不至矣兵事以嚴終故曰善陳者不戰意蓋善之而不著書日之義公羊明書日之義故附采以補之

侵

莊十年二月公侵宋傳侵時此其月何也乃深其怨於齊又退侵宋以衆其敵惡之故謹而月之

桂林案定八年正月二月皆書公侵齊彼傳既於

公如例著往月致月惡之之義侵書月亦惡之也趙穿侵崇狄侵宋狄侵齊等書時其常也僖四年春王正月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯侵蔡蔡潰傳潰之爲言上下不相得也侵淺事也以桓公爲知所侵也不土其地不分其民明正也不著侵例時而此書月之義蓋亦如葵邱盟書日取於美之備之也范注傳例曰侵時而此月蓋爲潰亦通

伐

附公羊莊二十八年春王正月甲寅齊人伐衛傳伐不日此何以日至之日也戰不言伐此其言伐何至

之日也

桂林案公羊此傳可補穀梁之闕但其云至之日也者謂至日便伐以著其暴夫公羊以泓戰爲正而此爲暴然則孔子當云齊桓公譎而不正宋襄公正而不譎矣恐非聖人意也案左氏此伐乃齊桓討衛數之以王命雖左氏云取賂而還或非事實要其爲伯討名則正矣書日蓋亦備之也

戰

宣十二年夏六月乙卯晉荀林父帥師及楚子戰於邲晉師敗績傳績功也功事也日其事敗也 成二年六月癸酉季孫行父臧孫許叔孫僑如公孫嬰齊帥師會

晉郤克衛孫良夫曹公子手及齊侯戰於鞏齊師敗績傳其日或日日其戰也或日日其悉也

公羊桓十三年公會紀侯鄭伯己巳及齊侯宋公衛侯燕人戰齊師宋師衛師燕師敗績傳曷爲後日恃外也其恃外奈何得紀侯鄭伯然後能爲日也

桂林案春秋戰皆書日如桓十二年丁未戰於宋十三年己巳及齊侯宋公衛侯燕人戰莊九年庚申及齊師戰於乾時乃至城濮鄆陵艾陵諸大戰秦晉韓殺彭衙令狐諸戰皆書日穀梁於鞏邲發傳餘可推桓十年丙午齊侯衛侯鄭伯來戰於郎注結日列陣則日傳例曰不日疑戰也故傳曰來



戰者前定之戰也而隱十年壬戌公敗宋師於菅  
 注云敗例日與不日皆與戰同參觀後敗例自見  
 又案桓十二年十有二月及鄭師伐宋丁未戰於  
 宋傳云非與所與伐戰也麋信云此傳解經書下  
 日之意疏以為非信蓋用公羊已巳及齊侯宋公  
 衛侯燕人戰後日之例彼為恃外此為不和危之  
 耳

敗

莊十年公敗齊師於長勺傳不日疑戰也 莊十年公  
 敗宋師於乘邱傳同 僖元年公敗邾師於偃傳同  
 莊十一年戊寅公敗宋師於鄆傳其日成敗之也

公羊僖三十三年辛巳晉侯及姜戎敗秦於殽傳詐  
 戰不日此何以日盡也

桂林案右詐戰不日為一例穀梁云疑戰謂不尅  
 日而戰以詐相襲也其云成敗之也者言不以詐  
 相襲得敗師之道故書日也詐戰不日定例也公  
 羊於殽戰之日著其變例則亦惡之故謹而日之  
 之義也

成十二年晉人敗狄於交剛傳中國與夷狄不言戰皆  
 曰敗之夷狄不日

桂林案右夷狄敗不書日為一例蓋以非詐戰而  
 不日故著此例

公羊文十一年甲午叔孫得臣敗狄於鹹傳其言敗何大之也其日何大之也

桂林案此公羊別發大之一例與穀梁成敗之也例不相悖而可相輔

潰

成九年庚申莒潰傳其日莒雖夷狄猶中國也大夫潰莒而之楚是以知其上爲事也惡之故謹而日之也

桂林案注謂潰例月甚之則日齊桓侵蔡蔡潰上係正月月例也此書日甚之也

入

隱十年壬午齊人鄭人入邾入者內弗受也日入惡入

者也 僖二十八年三月丙午晉侯入曹執曹伯昇宋人傳同 宣十一年丁亥楚子入陳傳入者內弗受也日入惡入者也何用弗受也不使夷狄爲中國也 定四年庚辰吳入楚傳日入易無楚也易無楚者壞宗廟徙陳器撻平王之墓何以不言滅也欲存楚也其欲存楚奈何昭王之軍敗而逃父老送之曰寡人不肖亡先君之邑父老反矣何憂無君寡人且用此入海矣父老曰有君如此其賢也以衆不如吳以必死不如楚相與擊之一夜而三敗吳人復立何以謂之吳也狄之也何謂狄之也君居其君之寢而妻其君之妻大夫居其大夫之寢而妻其大夫之妻蓋有欲妻楚王之母者不正



乘敗人之績而深為利居人之國故反其狄道也

公羊晉卻缺帥師伐蔡戊申入蔡傳入不言伐此其言伐何至之日也其日何至之日也

桂林案穀梁入楚傳曰易無楚公羊入蔡傳曰至之日皆言其暴仍即日入惡入之例以例推知桓二年九月入杞無惡也范注於隱二年夏五月莒人入向云入例時惡甚則日次惡則月於無駭帥師入極云諱滅同姓故變滅言入因用滅例卑國月以為極蓋卑國

隱八年庚寅我入祊傳入者內弗受也日入惡入者也公羊傳云其言入何難也其日何難也其言我何言

我者非獨我也齊亦欲之

桂林案前入陳入楚為入於彼之入此入祊為入於我之入故別錄焉公羊別發難也一例與穀不悖而可相輔

取

隱十年辛未取郟辛巳取防傳取邑不日此其日何也不正其乘敗人而深為利取二邑故謹而日之也 文七年三月甲戌取須句傳取邑不日此其日何也不正其再取故謹而日之也

襄十九年取邾田自漵水傳其不日惡盟也

桂林案此取邑不日謹而日之變例與盟淪不日

例相通此年諸侯盟于祝柯晉人執邾子魯取邾田方盟而執君取地是渝盟也故祝柯之盟不日此取邑亦不日而傳曰惡盟焉

公羊辛未取郕辛巳取防傳取邑不日此何以日一月而再取也何言乎一月而再取甚之也內大惡諱此其言甚之何春秋錄內而略外於外大惡書小惡不書於內大惡諱小惡書 公伐邾婁三月甲戌取須胸傳取邑不日此何以日內辭也使若他人然

桂林案公羊取郕取防傳既以再取邑爲小惡書而不諱矣取須句又以書日爲諱內惡之意使若公春伐邾而他人以甲戌日取須句爲例不一不

如穀梁皆云謹而日之也

滅

莊十年齊人滅遂傳其不日微國也 僖五年楚人滅莒傳同 僖二十六年楚人滅夔傳同

宣十五年六月癸卯晉師滅赤狄潞氏以潞子嬰兒歸傳滅國有三術中國謹日卑國月夷狄不日其日潞子嬰兒賢也

襄六年莒人滅縉傳非滅也中國日卑國月夷狄時縉中國也而時非滅也家有旣亡國有旣滅滅而不自知由別之而不別也莒人滅縉非滅也立異姓以蒞祭祀滅亡之道也



桂林案春秋滅國楚人滅江楚人滅六吳滅巢皆書時所謂夷狄時也齊師滅譚齊侯滅萊晉荀吳帥師滅陸渾戎晉人滅赤狄甲氏及留吁吳滅徐皆書月而楚之滅舒庸舒蓼楚人秦人巴人滅庸皆前書有月繫於他事以莒人滅繒前書秋葬杞桓公滕子來朝傳云書時例之亦書月例此所謂卑國月也且傳於滅潞氏固云夷狄不日不云不月陸渾甲氏不足爲疑蔡公孫姓帥師滅沈楚子滅蕭楚子滅胡皆中國謹日之例與衛侯燬滅邢楚師滅蔡楚師滅陳同疏於滅蕭引徐邈云書日者蕭君有賢德注於甲氏云滅夷狄時賢嬰兒故

滅其餘邑猶月皆非也至甲午遂滅傅陽范以時實吳會諸侯滅傅陽恥以中國之君從夷狄之主故加甲午使若改日諸侯自滅傅陽滅卑國月此日蓋爲遂耳案傳但言遂直遂也不以中國從夷狄也蓋謂不藉吳力故加遂字以著之不係書日之義其書日者偃陽雖微國而當孔道滅之足以制楚故大之也

桂林又案滅潞氏夷狄當書時月而書日一變例也滅繒中國當書日而書時又一變例也公羊襄五年叔孫豹繒世子巫如晉傳云外相如不書此何以書爲叔孫豹率而與之俱也叔孫豹則曷爲

率而與之俱蓋舅出也莒將滅之故相與往殆乎  
晉也莒將滅之則曷爲相與往殆乎晉取後乎莒  
也其取後乎莒奈何莒女有爲鄆夫人者蓋欲立  
其出也此傳正可與穀梁作註

入

莊二十四年丁丑夫人姜氏入傳入者內弗受也日入  
惡入者也何用不受也以宗廟弗受也其以宗廟弗受  
何也取仇人子弟以薦舍於前其義不可受也

公羊傳其言入何難也其言日何難也其難奈何夫  
人不僂不可使入與公有所約然後入

桂林案公羊與穀梁義亦不悖但穀梁見其大公

羊見其小耳桓之夫人姜氏至自齊文之遂以夫  
人婦姜至自齊成之僑如以夫人婦姜至自齊皆  
曰至而不書日獨此書日書入穀梁日入惡入之  
說信矣齊小白入於齊不書日似爲無惡穀梁特  
著大夫出奔反以好日歸以惡日入之例不以日  
月爲例許叔入於許鄭伯突入於櫟衛侯入於夷  
儀皆其類也

歸

襄二十六年甲午衛侯衎復歸於衛傳日歸見知弒也  
桂林案本例以好日歸以惡日入今書日是與日  
入惡入同例公羊於鄭世子忽復歸於鄭著例曰



復歸者出惡歸無惡復入者出無惡入有惡入者  
出入惡歸者出入無惡如衛侯朔入於衛出入惡  
也陳侯吳歸於陳出入無惡其義足與穀梁相輔  
惟衛侯衍復歸于衛公羊以爲惡剽其說迂曲不  
如穀梁用日入惡入之例爲直捷凡某人入於某  
以叛皆入者出入惡之例紀季以鄆入於齊公羊  
賢紀季而不著入字之義較爲不備穀梁用入者  
內弗受之例見齊受人之邑而滅人之國於義弗  
當受是也

又案桓十一年突歸於鄭傳曰突賤之也曰歸易  
詞也註傳例曰歸爲善自某歸次之此傳曰歸易

詞也然則歸有二義不皆善矣  
奔

文八年公孫敖如京師不至而復丙戌奔莒傳不言所  
至未如也未如則未復也未如而曰如不廢君命也未  
復而曰復不專君命也其如非如也其復非復也唯奔  
莒之爲信故謹而日之也

襄二十三年乙亥臧孫紇出奔邾傳其日正臧孫紇之  
出也蘧伯玉曰不以道事其君者其出乎

桂林案春秋內大夫書奔六叔孫僑如出奔齊書  
日與臧紇同例歸父公子慙皆書月不書日以其  
見逐於季氏閔錄之而不必正其罪也惟公子慶

父似當與僑如同例而亦書月不書日見魯人之失賊不討也其外大夫奔注有兩條莊十二年冬十月宋萬出奔陳注宋久不討賊致令得奔故謹而月之昭二十年冬十月宋華亥向甯華定出奔陳注徐邈日月者蓋三卿同出爲禍害重也  
卒 葬

隱三年八月庚辰宋公和卒傳諸侯日卒正也 八年六月乙亥蔡侯考父卒傳同 莊元年十月乙亥陳侯林卒傳同 桓十二年丙戌公及鄭伯盟於武父丙戌衛侯晉卒傳再稱日決日義也

桂林案此諸侯日卒正例隱八年辛亥宿男卒桓

十七年丁丑蔡侯封人卒之類皆此例再書丙戌以見書日例必書日此最見日月例不可廢也

宣九年辛酉晉侯黑臀卒於扈傳其地於外也其日未踰竟也 襄七年鄭伯髡原如會未見諸侯丙戌卒於操傳其地於外也其日未踰竟也日卒時葬正也

桂林案此卽日卒正例卒於外有疑於異故著之髡原卒後襄八年經有夏葬鄭僖公故又云日卒時葬正也取後時葬以證其正許男新臣卒不日爲其踰竟許男甯卒於楚亦踰竟又書壬午日者經書卒于楚是踰竟已見不必不書日也昭二十三年六月蔡侯東國卒於楚注不日在外也則仍



用踰竟不日常例

僖十七年冬十有二月乙亥齊侯小白卒傳此不正其日之何也其不正前見矣其不正之前見何也以不正入虛國故稱嫌焉爾

桂林案此言小白前於入國貶不稱公子已見不正故此從常例與子般卒傳不日卒故也有所見則日意同

宣十八年甲戌楚子呂卒傳夷狄不卒卒少進也卒而不日日少進也日而不言正不正簡之也

桂林案傳意夷與中國不同故別著此例實則進之卽用日卒正例耳

莊十四年冬蔡侯肸卒傳諸侯時卒惡之也

桂林案此時卒惡例與日卒正同例

桂林又案僖四年夏許男新臣卒無傳范注引蔡侯肸卒傳諸侯時卒惡之也又引晉侯黑臀卒於

扈傳其日未踰竟也以爲新臣卒於楚故不日非

惡也蓋謂未踰竟則日新臣踰竟故不日耳疏又

因范注日卒正也正爲承嫡故其說反復糾纏徒

多詞費竊謂此與僖二十四年冬晉侯夷吾卒皆

當依傳與蔡侯肸同例又有卒書月者如成十五

年六月宋公固昭十四年八月莒子去疾定十四

年五月吳子光襄十八年十月曹伯負芻傳但言

日卒正則月卒亦與時卒同爲惡之參考三傳吳光負芻篡者也宋公固卒有蕩氏之事莒去疾卒有蒲餘侯之亂似足徵書月爲惡矣穀梁於葬宋其公傳云月卒日葬非葬者也見月卒亦非正也但考宋莊曹莊秦景晉平等皆月卒秦哀薛襄許元皆時卒似不可云皆有罪或有亂若謂舊史多闕孔子及見乃得詳錄則隱公時宋穆蔡宣皆日卒桓公時曹小國而終生亦日卒秦景晉平曹悼曹靖等皆在昭定時許元公卒在哀十三年正修春秋時矣此必不可通之說當以因赴告文而書之爲是赴告不具日甚則不具月著之春秋卽見臣子怠慢或國家擾亂所謂不日卒惡也傳自通而後之說者塞之爾

莊三十二年乙未子般卒傳子卒日正也不日故也有所見則日 文十八年冬十月子卒傳子卒不日故也襄三十一年癸巳子野卒傳子卒日正也

公羊文十八年子卒傳子卒孰謂謂子赤也何以不日隱之也何隱爾弑也弑則何以不日不忍言也桂林案右子卒例子般卒傳云有所見則日注謂閔不書卽位可見其繼弑

襄三十年五月甲午宋災伯姬卒傳取卒之日加之災上者見以災卒也



桂林案右內女卒例火爲小災不書日故特發此傳明日爲伯姬之卒

隱元年公子益師卒傳大夫日卒正也不日卒惡也僖十六年三月壬申公子季友卒傳大夫日卒正也稱公弟叔仲賢也大夫不言公子公孫疏也 秋七月甲子公孫茲卒傳大夫日卒正也

成十六年乙酉刺公子偃傳大夫日卒正也先刺後名殺無罪也

成十七年十有一月公至自伐鄭壬申公孫嬰齊卒於狸蜃傳十一月無壬申壬申乃十月也致公而後錄臣子之義也其地未踰竟也

公羊公子益師卒傳何以不日遠也所見異辭所聞異辭所傳聞異辭

公羊公至自伐鄭壬申公孫嬰齊卒於狸軫傳非此月日也曷爲以此月日卒也待君命然後卒大夫曷爲待君命然後卒大夫前此者嬰齊走之晉公會晉侯將執公嬰齊爲公請公許之反爲大夫歸至於狸軫而卒無君命不敢卒大夫公至曰吾固許之反爲大夫然後卒之

桂林案右大夫卒例公子益師不日卒惡也俠卒無佞卒其類也公子季友日卒正也隱五年辛巳公子彊卒其類也公子偃見刺以無罪亦用日卒

正例公子買有罪則書曰不卒戍刺之不用日卒  
例矣但所謂惡者非必有罪之謂卽左氏所謂公  
不與小斂是也壬申公孫嬰齊卒於狸蜃杜注左  
云日誤何以三家皆誤公羊傳最詳明足以申穀  
梁之說而補左氏之闕也益師不日公羊以爲遠  
夫公子彊亦遠矣而書日叔孫得臣亦近矣而不  
書日定五年丙申季孫意如卒注謂明定之得立  
由乎意如春秋因定之不惡而書日以示譏亦猶  
公子翬非桓之罪人故於桓不貶

文九年二月叔孫得臣如京師辛丑葬襄王傳天子志  
崩不志葬舉天下而葬一人其道不疑也志葬危不得

葬也日之甚矣其不葬之辭也

桂林案通春秋書王葬五四書月獨此書日穀梁  
於此發傳言書日之義其葬桓王傳但云志葬危  
不得葬故危而月之於日之甚矣可互推也桓王  
七年而葬匡王四月而葬簡王五月而葬景王三  
月而葬其危易見襄王七月而葬似合於禮故穀  
梁特發傳以著甚危公羊於此傳云王者不書葬  
此何以書不及時書過時書我有往者則書蓋以  
此經爲我有往者則書而不著書日之義說者以  
桓王有王子克之亂景王有王子朝之亂襄王時  
無是何得反云危甚竊觀是年春毛伯來求金乃



知襄王之崩諸侯無一往賄賂者求金以葬必不得已魯以求金故使得臣往而王以爲大德遂有蘇子女栗之盟則其危可見夫適遇事變其危出於有因初無變故而幾不得葬其危爲甚信乎穀梁之說爲優矣

定十五年丁巳葬我君定公雨不克葬傳葬既有日不爲雨止禮也雨不克葬喪不以制也 戊午日下稷乃克葬傳乃急辭也不足乎日之辭也

宣八年冬十月己丑葬我小君頃熊雨不克葬傳葬既有日不爲雨止禮也雨不克葬喪不以制也 庚寅日中而克葬傳而緩詞也足乎日之詞也

桂林案右內葬因雨著變例書日中日下稷謹之至也

隱三年癸未葬宋繆公傳日葬故也危不得葬也 僖三十三年癸巳葬晉文公傳日葬危不得葬也

公羊葬宋繆公傳葬者曷爲或日或不日不及時而日渴葬也不及時而不日慢葬也過時而日隱之也過時而不日謂之不能葬也當時而不日正也當時而日危不得葬也

桂林案此諸侯日葬故也例公羊之說足輔穀梁此經爲當時而日危不得葬也

隱五年夏四月葬衛桓公傳月葬故也 隱八年八月

葬蔡宣公傳同 莊三年四月葬宋莊公傳同

公羊葬蔡宣公傳卒何以日而葬不日卒赴而葬不告

桂林案此月葬故也例蔡宣三月而葬依公羊例當是不及時而不日慢葬也今別著卒赴而葬不告之說乃知據赴告書月日亦周人舊說足輔穀梁蓋時葬爲正而以月赴卽穀梁所謂故也

成十三年冬葬曹桓公傳葬時正也

桂林案此葬時正也例時正故月日皆爲故

成十五年秋八月庚辰葬宋共公傳月卒日葬非葬者也此其言葬何也以其葬共姬不可不葬共公也葬共

姬則其不可不葬共公何也夫人之義不踰君也爲賢者崇也

桂林案此一變例也本例諸侯日卒正也月卒無文時卒惡之也日葬故也今共公月卒而日葬疑於危不得葬故著變例紀叔姬月卒日葬傳云閔紀之亡此與紀叔姬同義蓋閔共姬之守禮遇災因詳共公之葬所謂爲賢者崇也其云非葬者係言本例日葬必有故此非葬有故也注以共公昏亂本不宜葬於事無證於義未安

襄二十一年冬十月葬蔡景公傳不日卒而月葬不葬者也卒而葬之不忍使父失民於子也



桂林案此又一變例也凡君弑賊不討不當書葬况世子行弑是無葬之者矣故曰不葬然世子不子景公不得謂無民特書其葬不忍使父失民於子其義正而大矣然必書月以著有故

昭十九年冬葬許悼公傳日卒時葬不使止爲弑父也曰子旣生不免乎水火母之罪也羈貫成童不就師傅父之罪也就師學問無方心志不通身之罪也心志旣通而名譽不聞友之罪也名譽旣聞有司不舉有司之罪也有司舉之王者不用王者之過也許世子不知嘗藥累及許君也

桂林案此又一變例也葬時正也弑而葬書時見非弑也左於此傳云盡心力以事君舍藥物可也公於此云許世子止弑其君買是君子之聽止也葬許悼公是君子之赦止也三傳皆同而穀梁著日月例尤明歐陽公不信三傳毅然斷止以弑君嚴正則有之以是聽獄必有失入之愆矣

哀五年閏月葬齊景公傳不正其閏也

桂林案此亦一變例也蓋非月葬故也而月之著其閏之不正耳已見閏月內

莊二十九年十有二月紀叔姬卒三十年癸亥葬紀叔姬傳不日卒而日葬閏紀之亡也

桂林案右內女葬例此與不日卒故也日葬故也

二例意同莊四年三月紀伯姬卒六月乙丑齊侯葬紀伯姬傳於葬云失國故隱而葬之不言日葬之義互見此經也

弑

文十四年齊公子商人弑其君舍傳舍未踰年其曰君何也成舍之爲君所以重商人之弑也商人其不以國氏何也不以嫌代嫌也舍之不日何也未成爲君也襄二十六年辛卯衛甯喜弑其君剽傳此不正其日何也殖也立之喜也君之正也

桂林案據此二傳弑日正也剽不宜立疑其與舍同故又發傳以明之州吁以下中國弑皆書日惡

之故謹而日之里克弑卓陳乞弑荼不日與舍同亦未成君也

襄三十年夏四月蔡世子般弑其君固傳其不日子奪父政是謂夷之

桂林案中國弑例日謹之也夷狄弑例不日略之也中國臣弑君日子弑父不日比之於夷也夷狄弑不日如莒弑其君庶其吳弑其君僚之類薛弑比微國亦用夷例

昭十九年戊辰許世子止弑其君買傳日弑正卒也正卒則止不弑也不弑而日弑責止也止曰我與夫弑者不立乎其位以與其弟虺哭泣歔飧粥嗑不容粒未踰



年而死故君子即止自責而責之也

桂林案依蔡世子般例此亦子弑比之夷宜不日  
今書日是用正卒例明不弑也

昭十三年楚公子比自晉歸於楚弑其君虔於乾谿傳  
弑君者日不日比不弑也

桂林案夷狄本不日此傳明比不弑欲多其證故  
兼弑君者日正例言之一日言歸非弑蓋傳例以  
好日歸也是不弑一驗一日歸一事弑一事而遂  
言之是不弑二驗不日為三驗實則書歸已見不  
弑此特偶用中國弑君者日通例不足疑也惟宋  
弑杵臼中國弑不書日而昭公在位已歷九年非

未成君例若云不正則有衛剽例若云無道則有  
州蒲例然傳無文恐是脫二字耳

文元年丁未楚世子商臣弑其君髡傳日髡之卒所以  
謹商臣之弑也夷狄不言正不正

桂林案夷狄臣弑不日故子弑特謹而日之蓋甚  
之恐或以許世子止傳日弑正卒也為例故又曰  
夷狄不言正不正以明之注疏於弑例多引卒例  
為說弑豈可與卒為例此不可通之甚也

附駁顧棟高許世子止弑其君論三傳皆言止不  
弑君彙纂從之是也顧棟高乃復揚歐陽氏之餘  
論迂而無當徒滋煩擾其言晉國之大猶求醫和

醫緩止非素習方書精通藥劑者而不延醫診視  
率意自爲是以君父爲嘗試藥固有平人服之無  
恙而投劑失宜遂致立斃者不得以嘗藥解弑君  
之罪也夫略習方劑自謂神效欲試其方者此人  
情之所有也以砒毒毒其父與欲試方劑而誤弑  
其父此罪情之宜別也書爲弑君戒天下後世人  
子之侍疾不得其道者也日弑時葬又使後世知  
世子實誤而非本心也止初不詳慎恃其才藝妄  
進方劑及病不起悔而哭泣嗔不容粒此又人情  
所宜然也顧氏乃云尤爲誣妄然則止若如商臣  
輩悍然卽位反爲非誣妄乎止誤以藥弑父此其

罪不可不正然不得與操刃弑父者遂無別此又  
王法所必然也顧氏乃云如穀梁言止爲孝子加  
以弑名此周興來俊臣所不爲何其言之過乎又  
謂誅一無罪以教萬世聖人用心不如是之迂曲  
何其言之率乎誤殺人不得謂無罪誤殺父得云  
無罪乎誤殺父者亦治以弑父之罪此三代至今  
法令所同得謂周興來俊臣所不爲乎至謂國人  
不容逃竄求免不得以不立其位謂與商臣蔡般  
不同又以許素屬楚地無足貪故楚獨不討一似  
曾目擊其事者以與彙纂相難尤爲枝離乃自謂  
標出以告後之善讀左傳者桂林亦嘗讀左傳矣



傳云盡心力以事君舍藥物可也哀世子之輕妄以弑父而且以自殺其身特著此以告萬世之欲爲孝子而不知其方者也桂林讀左氏傳至宋繆公召孔父屬殤公鄭成公疾不忍背楚共王棠君尙謂其弟員數處淚常承睫歎左氏有至性故其文惋惻動人如此盡心力以事君二語亦見仁人孝子之心而顧氏以爲可定讞案殆亦慘覈少恩人哉

殺用

隱四年九月衛人殺州吁於濮傳其月謹之也昭十一年夏四月丁巳楚子虔誘蔡侯般殺之於申傳

稱時稱月稱日稱地謹之也

僖十九年己酉邾人執繒子用之傳微國之君因邾以求與之盟人因己以求與之盟己迎而執之惡之故謹而日之也用之者叩其鼻以衄社也

桂林案州吁弑歷八月而後見殺注謂謹記其時月見討賊緩慢宣十一年十月楚人殺陳夏徵舒歷十八月矣楊疏以爲不能自討藉楚之力禍害必深故書月爲謹之用亦殺也昭十一年十有一月丁酉楚師滅蔡執蔡世子有以歸用之此滅當書日用亦當書日統於丁酉矣兩書用皆係執用此外執諸侯十一無書日者知此書日爲用非爲

執也

日食

僖三年春王二月己巳日有食之傳言日不言朔食晦日也

桓三年秋七月壬辰朔日有食之傳言日言朔食正朔也

桓十七年冬十月朔日有食之傳言朔不言日食既朔也

莊十八年春王三月日有食之傳不言日不言朔夜食也

公羊隱三年春王二月己巳日有食之傳食則曷爲

或日或不日或言朔或不言朔曰某月某日朔日有食之者食正朔也其或日或不日或失之前或失之後失之前者朔在前也失之後者朔在後也

桂林案穀云食晦日者疏引徐邈說證爲前月晦本無可疑而疏至百餘言猶云未審范意考范於宣十年四月丙辰日有食之注云此丙辰晦之日也己巳在晦日之下五月之上推尋義例當是閏月是范以丙辰爲四月晦矣若爲前月晦則己巳乃四月十三日蓋范不知推步法也食既朔爲二日公羊所謂朔在後也蓋朔本在晦日而日官誤推後一日合朔於是日食在朔前其實眞朔在前



非日食在朔前乃推朔者誤也日官誤推前一日合朔於是日食在朔後真朔在後故日食失之後蓋日食必於合朔時也因是知穀梁公羊皆通日官之法而顏安樂說公羊乃有十四日日食之語良可閔笑爾

旱 雩 不雨 雨

僖二十一年夏大旱傳旱時正也

僖十一年八月大雩傳雩月正也雩得雨曰雩不得雨曰旱

成七年冬大雩傳雩不月而時非之也冬無爲雩也

定元年九月大雩傳雩月雩之正也秋大雩非正也冬

大雩非正也秋大雩雩之爲非正何也毛澤未盡人力未竭未可以雩也雩月雩之正也月之爲雩之正何也其時窮人力盡然後雩雩之正也何謂其時窮人力盡是月不雨則無及矣是年不艾則無食矣是謂其時窮人力盡也雩之必待其時窮人力盡何也雩者爲早求者也求者請也古之人重請何重乎請人之所以爲人者讓也請道去讓也則是舍其所以爲人也是以重之焉請哉請乎應上公古之神人有應上公者通乎陰陽君親帥諸大夫道之而以請焉夫請者非可詒託而往也必親之者也是以重之

桂林案昭二十五年秋七月上辛大雩季辛又雩

傳但云季者有中之辭也又有繼之辭也公羊云  
又雩者非雩也聚衆以逐季氏也不言書上辛季  
辛之義以雩月正也觀之知書日亦不正

僖三年春王正月不雨傳不雨者勤雨也 夏四月不  
雨傳一時言不雨者閔雨也閔雨者有志乎民者也

六月雨傳雨云者喜雨也喜雨者有志乎民者也

文二年自十有二月不雨至於秋七月傳歷時而言不  
雨文不憂雨也不憂雨者無志乎民也 文十年自正  
月不雨至於秋七月傳歷時而言不雨文不閔雨也不  
閔雨者無志乎民也

公羊自十有二月不雨至於秋七月傳何以書記異

也大旱以災書此亦旱也曷爲以異書大旱之日短  
而云災故以災書此不雨之日長而無災故以異書  
也

桂林案公羊此義與穀梁異不如穀梁爲長穀梁  
說最足證日月爲褒貶義例之所在也文十三年  
自正月不雨至於秋七月無傳例同

又案傳稱雩得雨曰雩不得雨曰旱故以旱雩雨  
不雨并爲一例

災異

隱九年癸酉大雨震電庚辰大雨雪傳志疏數也八日  
之間再有大變陰陽錯行故謹而日之也雨月志正也



莊七年夏四月辛卯昔恒星不見夜中星隕如雨傳  
恒星者經星也日入至於星出謂之昔不見者可以見  
也夜中星隕如雨其隕也如雨是夜中歟春秋著以傳  
著疑以傳疑中之幾也而曰夜中著焉爾何用見其中  
也失變而錄其時則夜中矣其不曰恒星之隕何也我  
知恒星之不見而不知其隕也我見其隕而接於地者  
則是雨說也著於上見於下謂之雨著於下不見於上  
謂之隕豈雨說哉

公羊辛卯夜恒星不見夜中星實如雨傳恒星者何  
列星也列星不見何以知夜之中星反也如雨者何  
如雨者非雨也非雨則曷爲謂之如雨不修春秋曰

雨星不及地尺而復君子修之曰星實如雨何以書  
記異也

桂林案右異之見於天者隱五年螟傳曰甚則月  
不甚則時竊謂此通經書災異總例也小災時次  
災月大災日故癸酉大雨震電庚辰大雨雪傳曰  
八日曰大變皆著書日例也恒星不見一經曰昔  
曰夜中是並書其時刻矣非常奇變故特詳之范  
注乃用左氏星隕而雨之說解經非穀梁意穀梁  
經公孫敖如京師不至而復彼而字不得作如字  
也書公如大夫如者不一而足不可作而字也公  
羊著如雨非雨之說又引不修春秋之文足明穀

梁本義蓋公穀同門皆得之子夏故其說相輔者  
爲多昔人以左氏似戰國人在公穀後或以星隕  
如雨太不近情酌爲與雨偕之解以求可信不知  
漢元延中隕星四面燿燿如雨下又見漢書天文  
志矣公羊雖妄亦不能自造不修春秋之詞觀此  
修改證以筆則筆削則削之語豈眞時月日一從  
舊史無所去取乎蓋修之爲言有損無益舊史或  
皆具月日孔子修之或謹而日或危而月義例存  
焉爾

春秋以時刻書者又有葬頃熊書庚寅日中葬定  
公書戊午日下稷皆非常也

文九年九月癸酉地震傳震動也地不震者也震故謹  
而日之也

僖十四年辛卯沙鹿崩傳林屬於山爲鹿沙山名也無  
崩道而崩故志之也其日重其變也

成五年梁山崩傳不日何也高者有崩道也

桂林案右異之見於地者傳例大異日小異不日  
沙鹿無崩道而崩故謹而日之梁山有崩道故用  
小異例不日

僖十六年春王正月戊申朔隕石於宋五是月六鵙退  
飛過宋都傳先隕而後石何也隕而後石也於宋四境  
之內曰宋後數散詞也耳治也是月者決不日而月也



六鵙退飛過宋都先數聚詞也目治也子曰石無知之  
物鵙微有知之物石無知故日之鵙微有知之物故月  
之君子之於物無所苟而已石鵙且猶盡其辭而况於  
人乎故五石六鵙之辭不設則王道不亢矣民所聚曰  
都

桂林案此物異也公羊記聞記見亦與耳治目治  
同惟以是月爲晦日其言曰是月者何僅逮是月  
也何以不日晦日也晦則何以不言晦春秋不書  
晦也朔有事則書晦雖有事不書桂林案震夷伯  
之廟己卯實晦日公羊說非也

又案注云石無知而隕必天使之然故詳而日之  
鵙或時自欲退飛是以略而月之蓋穀梁之例記  
異以月日分大小無知而隕其異大故日有知而  
退飛其異小故月

昭十八年夏五月壬午宋衛陳鄭災傳其志以同日也  
其日亦以同日也或曰人有謂鄭子產曰某日有災子  
產曰天者神子惡知之是人也同日爲四國災也

公羊傳何以書記異也何異爾異其同日而俱災也  
桂林案此火災也

隱五年螟傳蟲災也甚則月不甚則時 桓五年螽傳  
同 僖十五年八月螽傳同

桂林案此蟲災也

傳疑

桓五年甲戌己丑陳侯鮑卒傳鮑卒何爲以二日卒之春秋之義信以傳信疑以傳疑陳侯以甲戌之日出己丑之日得不知其死之日故舉二日以包也

公羊曷爲以二日卒之憾也甲戌之日亡己丑之日死而得君子疑焉故以二日卒之也

桓十四年夏五傳孔子曰聽遠音者聞其疾而不聞其舒望遠者察其貌而不察其形立乎定哀以指隱桓隱桓之日遠矣夏五傳疑也

公羊夏五者何無聞焉爾

桂林案春秋闕文傳惟兩處此外如莊二十二年

夏五月或下有闕文桓四年七年不書秋冬昭十年定十四年不書冬當係脫文顧棟高作闕文表列百餘例凡盟不書日卒葬不具月日諸侯卒不名日食不書日不書朔皆指爲闕文可謂果敢而窒矣如襄二十一年二十四年皆兩月頻日食齊履謙以爲傳寫之誤履謙知術之士不見術家推食不食之事乎古術最疏推十月食而日於九月食史官不敢不并存之彼於日食且不敢云月食之矣若云傳訛襄二十一年九月庚戌朔十月實當庚辰朔襄二十四年七月甲子朔八月實當癸巳朔傳寫訛而干支巧合有是理乎



春秋穀梁傳時月日書法釋例 海州許桂林學

傳外餘例

夫人如 莊二十年春王二月夫人姜氏如莒注夫人比年如莒過而不改無禮尤甚故謹而月之

文九年三月夫人姜氏至自齊疏引范氏例云夫人行有十二例時此致而書月者蓋以非禮而致故書月以刺之

外相朝 桓五年齊侯鄭伯如紀注外相朝不書過我則書例時

聘 隱七年齊侯使其弟年來聘注聘例時

會 隱二年公會戎於潛注會例時 隱十年春王二

月公會齊侯鄭伯於中邱注隱行自此皆月者天告雷雨之異以見篡弒之異而不知戒懼反更數會故危之 桓元年三月公會鄭伯於垂注傳例曰往月危往也桓大惡之人故會皆月以危之 桓十年秋公會衛侯於桃邱弗遇注桓弒逆之人出皆有危故會皆月之衛侯不來無危故時

平 定十年公及鄭平注平不日者亦有惡

遇 隱四年夏公及宋公遇於清注遇例時 僖十四

年六月季姬及緡子遇於防注遇例時此非所宜遇故謹而月之

夫人饗 莊四年春王正月夫人姜氏饗齊侯於祝邱

注凡會書月著時事有危雖於公發例亦無所不關

王使 隱三年秋武氏子來求賻注王使不正稱月今無君不稱使故亦畧而書時

疏云毛伯來求金亦此例

歸 隱八年三月鄭伯使宛來歸祔注凡有所歸例時

疏云此月者為下入祔月疏又云以擅易天子之田謹而月之非范意也

宗廟 隱五年考仲子之宮注失禮宗廟功重者月功輕者時莊二十三年秋丹桓宮楹是也

桂林案莊二十四年春王三月刻桓宮桷書月定元年立煬宮疏引范例云刻桷功重故錄月



桓二年取郟大鼎於宋戊申納於太廟注日之明惡甚也

祭祀 桓八年正月己卯烝注失禮祭祀例日得禮例時定八年冬從祀先公是也僖八年秋七月禘於太廟用致夫人月者謹用致夫人耳禘無違禮

逆女 隱二年九月紀履緌來逆女注不親迎則例月重錄之親迎則例時又見隱七年春王三月叔姬歸於紀注 成十四年秋叔孫僑如如齊逆女注親迎例時大夫逆皆謹月以譏之下云九月僑如以夫人婦姜氏至自齊一事不二譏故此可以不月也宣元年公子遂如齊逆女亦以時逆而月致義與此同

送女 桓三年九月齊侯送姜氏於謹月者重錄之

狩 桓四年春正月公狩於郎注蒐狩例日而此月者重公失禮也莊四年冬公及齊人狩於郟傳曰齊人者齊侯也其曰人何也卑公之敵所以卑公也然則言齊人者所以人公則譏已明矣狩得其時故不月桓七年己亥焚咸邱注日之謹其惡

桂林案此火田亦狩類也

城 隱七年夏城中邱注城例時

伐 隱二年鄭人伐衛注伐例時 隱四年春王二月

莒人伐杞取牟婁注伐國及取邑例時此月者蓋爲下戊申衛君完卒日起也凡例宜時而書月者皆緣

下事當日故也日必繼於月故不得不書月事實在先故不得不後錄也 昭四年秋七月楚子蔡侯陳侯許男頓子胡子沈子淮夷伐吳注衆國之君傾衆悉力以伐強敵內外之害重故謹而月之定四年伐楚亦月此其例也 僖十四年七月齊師曹師伐厲注徐邈曰齊桓末年用師及會皆危之而月齊桓政行天下其得失皆治亂所繫故春秋重而詳錄所善而著所危 僖十八年春王正月宋公曹伯衛人邾人伐齊注伐喪無道故謹而月之 莊三年春王正月溺會齊師伐衛注徐邈曰傳例往月危往也

桂林案此公如例似不可用之大夫會伐

圍 隱五年宋人伐鄭圍長葛注圍例時

疏云上有日月者爲公子彊卒此雖例時不可去上文日月此疏第二說其第一說以此爲久圍故謹而月之

桂林案傳曰此其言圍何久之也是不以月譏久宣十四年秋九月楚子圍宋疏引徐邈同此第一說

克 隱元年夏五月鄭伯克段于鄆注段有徒衆攻之爲害必深故謹而月之

救 莊六年春王二月王人子突救衛注徐邈曰諸侯



不奉王命朔遂得篡王威屈辱有危故月

遷 昭九年許遷於夷注許比遷徙所都無常居處薄  
淺如一邑之移故畧而不月

桂林案莊十年三月宋人遷宿疏引范畧例言亡  
遷三好遷七惟許四遷不月以其小畧之

諸侯奔 襄十四年己未衛侯出奔齊注諸侯出奔例  
月衍結怨於民自棄於位君弒而歸與知逆謀故出  
入皆日以著其惡

諸侯歸 僖二十八年六月衛侯鄭自楚復歸於衛注  
徐邈曰凡出奔歸月執歸不月奔則國更立主故君  
還入必有戰爭禍害所以謹其文執者罪名未定其

國猶追奉之歸無犯害故例不月

執 桓十一年九月宋人執鄭祭仲注執大夫者有罪  
者例時無罪者月此月者爲下盟 成十六年九月  
晉人執季孫行父注行父魯執政卿其身執則危及  
國故謹而月之錄所憂也

立 隱四年冬十有二月衛人立晉注立納入皆篡也  
大國篡例月小國時

公薨 桓十八年夏四月丙子公薨於齊注魯公薨正  
與不正皆日所以別內外也

夫人薨 隱二年十有二月乙卯夫人子氏薨注夫人  
薨例日

周大夫卒 隱三年夏四月辛卯尹氏卒注王子虎卒  
不日此日者錄其恩深也

內女卒 莊四年三月紀伯姬卒注內女卒例日伯姬  
失國畧之故月

贈 隱元年秋七月天王使宰咺來歸惠公仲子之贈  
注贈例時書月以謹其晚

有年 桓三年有年注有年例時

大水 桓元年秋大水注大水例時

內災 桓十一年八月壬申御廩災注內災例日

疏引成三年甲子新宮災

外災 莊二十年夏齊大災注外災例時 昭九年四

月陳火注何休日月者閔之

凡註稱傳例為傳所本有者不錄



--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

右春秋穀梁傳時月日書法釋例四卷先師許月南先生所著也第一卷為總論第二卷為提綱第三卷為述傳第四卷為傳外餘例總論一卷先述穀梁之有功于經者三端次辨趙匡劉敞程願學汪克寬顧棟高諸說之誤終論左氏公羊之異同蓋卽以此篇為自序也提綱一卷舉其大端述傳一卷析其子目所分之門類大率相同正月例第一夏四月秋七月冬十月例第二閏月例第三朔晦例第四卽位例第五公如例第六朝例第七盟例第八郊例第九烝嘗例第十提綱以郊與烝嘗合為一述傳分爲二嘉禮例第十提綱以覲附於朝後述傳因春秋所書之覲乃大夫宗婦見夫人故另列於此以備嘉禮一門大閱例第十二侵例第十三附公羊戰例

第十四敗例第十五潰例第十六入例第十七此滅入之入

取例第十八滅例第十九入例第二十此出入歸例第

二十一奔例第二十二卒例第二十三提綱分卒葬為

弑例第二十四殺例第二十五附用日食例第二十六

旱雩例第二十七附雨不災異例第二十八提綱有地

災等門述傳皆傳疑例第二十九若夫書時月日正例

及不用正例列於提綱之始書昔例及夜中日中日下

稷例列於提綱之末而述傳內不列之者以其為全書

之通例不專屬於一門故有綱而無目也傳外餘例一

卷則以傳無明文而僅見於范注者附之於後夫人如

例第一外相朝例第二聘例第三會例第四平例第五

遇例第六夫人饗例第七王使例第八歸例第九此歸地之

例與提綱述傳宗廟例第十祭祀例第十一逆女例第

十二送女例第十三狩例第十四城例第十五伐例第

十六圍例第十七克例第十八救例第十九遷例第二

十諸侯奔例第二十一諸侯歸例第二十二執例第二

十三立例第二十四公薨例第二十五夫人薨例第二

十六周大夫卒例第二十七內女卒例第二十八贈例

第二十九有年例第三十大水例第三十一內災例第

三十二外災例第三十三凡注稱傳例為傳所本有者

則不復更錄焉此書寫稿初成先生遽歸道山故本無

目錄先生之兄石華國博亦吾師也將梓先生遺稿奉



命校刊既竣敬識數語俾易檢尋至作書大旨則游夏  
不敢贊一辭已詳見諸家之序矣道光甲辰冬受業甘  
泉羅士琳謹跋



