



孟子四考序



曾子聞一貫之道以授子思孟子受業於子思之門人今七
篇之書於反身曰誠於求仁曰恕三者之言不忠大學之言
不恕中庸之言一言誠此物此志也司馬遷以孟子述唐虞
三代之德所如不合而稷下生著書于世多被尊禮其亦與
於不知孟子爾矣况荀况王充李觀馮休晁說之諸人變本
加厲詆誣詬病若司馬光疑孟倪思以謂王安石假孟子大
有之說變亂法度故光致疑孟子以見安石之言未可信而
豈然哉翼孟評孟尊孟刺刺孟等書或傳不傳然詳於發揮
於徵事從史記者先齊後梁從通鑑者先梁後齊衛嵩謂自

宋歸鄒之任之薛之滕而後之梁之齊蘇轍謂先事齊宣王
後見梁惠王襄王齊湣王薛應旂謂始至梁繼至齊為卿繼
復至梁陳士元謂周顯王二十三年孟子至梁四十三年至
齊後反魯居鄒慎靚王元年梁襄王立孟子自任往復適齊
赧王元年齊伐燕燕既畔孟子去之宋之滕而歸老閭若璩
謂孟子晚始游梁繼仕齊歸鄒又如宋以樂正子故至魯終
之滕歸老於鄒王懋竑謂通鑑據孟子以伐燕為齊宣事而
宣王卒於周顯王之四十五年又三年慎靚王元年燕噲立
又七年齊伐燕又二年取燕其年世苦又不合於是以齊威
王之卒於顯王十六年增之為卒於三十六年以湣王之

立於顯王四十六年在位四十年者減之為在位三十年第
改孟子之宣王為湣王則無處不合至孟子至梁當在惠王
之後十四五年史記誤分惠王後為襄王元年遂以至梁移
之三十五年集註於首章既從史記故於襄王五年予秦河
西地七年盡入上郡於秦十二年楚破魏襄陵得八邑者皆
不得不以為惠王時事嗟乎讀書必以逆志論世乃以知人
載籍極博難遽考信此子車表德趙岐以謂未聞而高誘有
孟子章句見誘所為呂氏春秋者經籍志亦未及也海寧
周耕厓廣業樸學覃思言必徵信茲出孟子四考一編曰逸
文曰異本曰古注曰仕止其仕止一門謂孟子親老家貧始

任鄒為士無舍其父母之邦而以草莽臣先至齊梁之理建
首梁惠王章蓋以揭仁義之大旨而非其遊歷之次故必審
齊梁之世次而後有以定孟子之出處不特可以釋朱子序
說之疑即萬斯同斷斷然與若璩不一辭者不啻得所東焉
是書多引宋以前書予以近賢之說有可采故約之而以一
貫之一即誠揭諸首乾隆乙巳七月二十三日南滙吳省欽
沖之甫撰

孟子四考序

廣生七齡讀孟子粗曉字訓時塾本則集注也長治制義泛
覽語類大全諸書始知有趙邠卿章句久之讀其題辭又知
有外書四篇曰性善辨文說孝經為正既而搜討經史涉
獵子流見稱引孟子甚多有不在內書者逸文也有與內書
錯出者異本也並考而錄之注家盛於宋後獨推趙為古而
各書所載注文實不止趙則又知有鄭劉綦母之注亦考而
存之凡此皆無所疑者也若以義言之則如爵祿封建井田
學校之制與周官戴記同異甚多見於注疏可考趙氏謂漢
文時孟子嘗置博士迄今五經通義得引以明事何當日虎

觀談經寧雜採緯書而終不一及孟子也又如外丙仲壬可
補尚書序之闕而竹書世本史記並詳其系皇極經世稽古錄
前編俱削其年悅孔子者七十子狂如牧皮足証史記家語
之疎而石室圖古史以及嘉靖祀典闕里志未聞與列舜生
於諸馮遷於負夏卒於鳴條陸嘉材翼孟力辨蒼梧黃陵之
附會周平園深韙其說路史發揮舜冢辨亦謂諸馮負夏鳴
條皆在河南河北而馮山公少作更有與閻百詩論舜生章
卒書汝漢淮泗之異道雖指得其詳葵邱板築之變言正楊
舉其失而趙希鵠之辨追蠡郭次象之詮少艾何孟春之釋
巨擘無論也至以爲無論也然此類經說論定雖有未盡初

無甚害可概闕心唯紀年卜宅游宦教者闕亞聖之行藏作
全書之眉目一誤則無所不誤雖欲蓄疑焉不得于是覃思
竭慮復作仕考合前為四遂名孟子四考嗟乎幼童而守
一藝艾齒而後能言行自傷已洵愚僻處無所復取裁其是
否正未可知也每考之首各為序意茲特記其緣起云壬寅
六月海寧周廣業書於藜照書屋

孟子中外十一篇其七篇今為經矣而四篇失傳趙氏以文不能宏深疑為後世依依說者謂其不重尚以故非之然隋唐志已無復外書之名而漢儒往往稱引及之邠鄉所謂博

文是也唐虞永興作書鈔尚採及逸孟子前明應城陳心叔臨湘方仲表作孟子集註取連文分卷各篇而以意取者之補外書篇朱氏經義考亦

載孟子逸句斯寔汲古深心非直好事已也惟是屑玉碎金搜羅非易甄別尤難不揣謏陋詳加叅訂據各書先後編次之名曰逸文考嗟乎子流照軫曲士竄竒誠所不免然如孟子之皇七誨誘但有墜緒可尋奚惜旁搜遠紹否則五仲外篇錄從子政闕奕游鳧儒者尚能稱誦獨可使亞聖之遺言

湮薈終古哉作孟子逸文考第一

孟子四考目錄

卷一

逸文考

卷二

異本考

卷三

古注考

卷四

疑義考

孟子逸文考

海寧周廣業輯

孟子曰今之學者其性善

見荀子性惡篇下同

孟子曰今人之性善將皆失喪其性故也

今人之性善句荀子高稱孟據不言

失喪其性則善字孟子曰人之性善此句兩見姚鼐原稗錄皇清洪子通子

孟子三見宣王而不言事

陳氏雜記門人曰曷為三遇齊王而不言事孟子曰我先攻其邪

心見荀子

陳氏雜記荀子前載有子思子二條孔叢子一條皆思孟答問語案孟子師事子思先儒雖有是說稽其年代恐不

省吾慮

孟子曰人之性善又

師事子思七篇中不應絕無問答之辭又不當亟稱其字
曰子思也外書真贋誠不可知至淵源授受尤不容誣經
義考削而方之取孟子集語受業詳載孔昔取四條又無以
不錄是也說矣是亦為子思語也語要為孟子字此書在為增潤不盡原文亦明季人通病也

高子問於孟子曰夫嫁娶者非已所自親也衛女何以得編

於詩也孟子曰有衛女之志則可無衛女之志則怠若

伊尹於太甲有伊尹之志則可無伊尹之志則篡經義考

錄之蓋依王應麟困學紀聞所引夫道二常謂之經變謂之

權懷其常道而操其變權乃得為賢夫衛女行中孝慮中

聖權如之何雜記去夫道二以下八句今

其於心為不若雞犬哉經義考雜不知類之甚矣悲夫終亦

必亡而已矣卜學問之道無他上

孟子說齊王官而不說淳于髡侍孟子曰今日之說公之君公

之君雜記脫不說意者其未知善之為善乎淳于髡曰夫

子亦誠無善耳昔者瓠巴鼓瑟而潛魚出聽伯牙鼓琴而

六馬仰秣魚馬猶知善之為善而况君人者也孟子曰夫

電雷之起也破竹折木震驚天下而不能使聾者卒有聞

日月之明徧照天下而不能使盲者卒有見今公之君若

此也淳于髡曰不然昔者揖封生高商齊人好歌杞梁之

妻悲哭而人稱詠夫聲無細而不聞行無隱而不聞形夫

子苟賢居魯而魯國之削何也孟子曰不用賢削何有也

吞舟之魚不居潛澤度量之士不居汙世夫藝冬至必彫

吾斯時矣

三經義考去淳于髡答詞而分雷電吞舟夫藝為

後者誤今從原文雜記曰此蓋韓嬰勅七篇之語而附益

後非遭厭世者歟四句此恐是韓氏語非孟

性有善端動之愛父母善於禽獸則謂之善此孟子之言

子繁露深察名號篇其下辨云使動其端善于禽獸則可

謂之善善善奚為勿見也又云孟子下質于禽獸之所為故

孟子曰夫有意而不至者有矣未有無意而至者也

身篇。用學紀聞曰今孟此上添說

孟子曰人皆知以食愈饑莫知以學愈愚

學者崇名立之本也八句考說

利苗得粟記莫糞心易行而得其欲何謂糞心博學多

孟子曰人知菑兵田莫知糞其心

字糞上而有而字糞田莫過

多其時之轉行外傳其作亦

以

不刪子謂

雜記又載說苑或問為學之道孟子曰靜然後虛使良心

孟子曰紂貴為天子死曾不若匹夫

見史記淮南王傳又漢

文氣非皆孟

省吾廬

後程子書逸後

也疑六字說

云補注書所

吾其時矣

經義考去淳于髡答詞而分雷電吞舟夫藝為三節又以吞舟夫藝列其於心前雷電列高子

後者馬驥釋史引吾亦時矣下有詩曰不自我先不自我

後非遭厭世者歟四句此思是韓氏語非孟

性有善端動之愛父母善於禽獸則謂之善此孟子之言見

子繁露深察名號篇其下辨云使動其端善於禽獸則可謂之善善奚為勿見也又云孟子下質于禽獸之所為故

曰性以善吾上質于聖人之所為故謂性未善此蓋摘外篇性善之文與荀子論衡相類也

孟子曰夫有意而不至者有矣未有無意而至者也見揚子

身篇。用學紀聞曰今孟子此語在外書歟集語致思篇孟子居齊魯公孫季堅侍側孟子喟然而嘆而書

孟子曰人皆知以食愈饑莫知以學愈愚見劉向說苑下同

學者崇名立之本也八句考說苑此節甚長不盡似孟子語也

孟子曰人知菴其田莫知菴其心雜記知上有皆菴田莫過

利苗得粟作不菴其心易行而得其欲何謂菴其心博學多

聞何謂易行一性止淫也菴其心四句案北齊書鈔引孟子

有何謂菴其心二句太平御覽引孟子全錄以文則不當刪

知菴其心者疑即性善解中語

雜記又載說苑或問為學之道孟子曰靜然後虛使良心

不汨於欲領然後會使良知不誘于物則道之章微析妙

孟子曰紂貴為天子死曾不若匹夫見史記淮南王傳又漢

並作如王應麟漢藝文志攷證在海藝文引漢書並連下

是紂先自絕久矣非死之日天去之也三句釋史因之玩

又氣非皆孟又今刪去

後程大書言逸爰

云非禮也

孟軻以疆其君所不能忠為也也量其君之所不能為賊也

見袁宏後漢紀郵傳傳語也後漢書郵傳傳上句君下有之字而無二也字案傳為光武初人其稱孟軻以疆其君

云云本係原文李賢乃牽合對齊宣王章不為也非不能也及謂其君不能者賊其君者也等語注之鑿矣因學紀

聞亦据後書曰與今孟子語有異

蠶麻以時布帛不可勝衣也在穀不可佃漁以時魚肉不可

勝食在榘木不可勝用下。見桓寬鹽鐵論下同。

孟子曰居今之朝不易其俗而成千乘之勢不能一朝居也

寧窮餓居於陋巷安能變已而從俗也困學紀聞引之無窮二句今依雜

句記錄之雜記此條上有孟子曰吾於河廣知德之至也蓋本之學齊佔釋董斯張吹景集云今本鹽鐵論及王逸

楚辭章句並孔子曰繩祖所據殊誤今政此二句與下堯舜之道三句俱見執務篇作孔子王應麟詩攷河廣篇

引鹽鐵論亦作孔子

孟子曰堯舜之道非遠人也而人不思之耳史繩祖學齊佔

見此文雜說記曰漢書桓寬傳亦載孟子二堯舜之道云云夫孟堅博洽者不稍駁異何也

人性皆善及其不善物亂之也見王充論衡上云孟子作性善之篇即趙岐所謂外書性善辨也相傳宋新喻謝氏尚

存此一篇然同時學齊佔傳困學紀聞等書俱云四篇今已失傳則亦未必然也王應麟玉海引漢藝文志攷證

物亂之也連下謂人生於天地皆稟善性長大與物交接放縱障亂不善日以生矣亦作孟子恕非

孟子曰舜年五十而不失其孺子之心見禮記坊記注雜記

孟子曰諸侯有王見周禮大行人注案此左傳莊二十三年

曹劌之言鄭司農注周禮小行人引春秋

傳曰諸侯有王是也後鄭引孟子必自有據賈公彥疏云引之謂朝王之事也不言今無此文

孟軻云堯舜不勝其美桀紂不勝其惡傳言失指圖景失形
見風俗通正失篇案雜記止載上二句然圖景失形顏氏家訓稱是孟子則亦孟文也下文云衆口鑠金積毀消骨

天子圍方百里公侯十里伯七里子男五里皆取一也此公羊傳

成十八年築鹿園圍下何休注也其疏云孟子文司馬法亦云也案公羊疏不著撰人其稱孟子文必非無据楊士

勳穀梁疏云此說徐邈何休並同毛詩傳天子圍百里諸侯三十里與徐何說別者詩傳据孟子稱文王圍七十里

寡人圍三十里故約之為天子百里諸侯三十里耳未審徐何據何為說然則孟子此文士勳初未之見矣

孟軻稱禹生石紐西夷人也見史記六國表注皇甫謐所說禹生於石紐長于西羌西夷之也

注亦引孟子云禹生石紐

廣柔縣有不... 卿禹所... 經與稽疑陳耀之曰此當在舜生諸馮條下而今無此語生也今夷人共營之

孟子理或論禹生西羌... 楊洞... 孟軻... 聖德

孟子曰凡見赤子將入井莫不趨而救之見抱朴子外篇

孟軻云千載一聖是旦暮也鮑照河清頌序見宋書臨川王傳經義考考是作猶

孟子云君王無好智君王無好勇勇知之過牛乎患禍所導

當以梅鼎祚書記仁義為本蕭子良與孔中丞書見梁釋僧祐宏明集下同

下... 仁義... 月集釋道安... 人之所不知

孟子曰千載作年一聖謂之連步見梁蕭綺所撰王子年拾遺記

拾遺錄案隋志拾遺錄二卷偽秦姚萇方士王子年撰王子年拾遺記十卷蕭綺撰朱蓋誤

孟子曰今人之於爵祿得之若其生失之若其死見梁書處士傳序若

雜記作如... 自

江云一作若

省吾廬

地理通釋... 此治

孟軻云堯舜不勝其美桀紂不勝其惡傳言失指圖景失形

見風俗通正失篇案雜記止載上二句然圖景失形顏氏家訓稱是孟子則亦孟文也下文云眾口鑠金積毀消骨

天子圍方百里公侯十里伯七里子男五里皆取一也此公羊傳

成十八年築鹿園囿下何休注也其疏云孟子文司馬法亦云也案公羊疏不著撰人其稱孟子文必非無据楊士

勳穀梁疏云此說徐邈何休並同毛詩傳天子圍百里諸侯三十里與徐何說別者詩傳据孟子稱文王圍七十里

寡人圍三十里故約之為天子百里諸侯三十里耳未審徐何據何為說然則孟子此文士勳初未之見矣

孟軻稱禹生石紐西夷人也見史記六國表注皇甫謐所說

禹生於石紐長于西羌西漢書載良傳引帝王紀曰夏注亦引孟子云禹生石紐

廣柔縣有不狎禹所經與稽疑陳耀之曰此當在舜生諸馮條下而今無此語生也今夷人共營之

年子理或海內生西羌小如聖也楊洞至山少帝廟碑首考

地理通釋引傳禹生石紐此語

孟子曰凡見赤子將入井莫不趨而救之見抱朴子外篇

孟軻云千載一聖是旦暮也鮑照河清頌序見宋書臨川王傳經義考是作猶

孟子云君王無好智君王無好勇勇知之過牛乎憲禍所導

當以梅鼎祚書記仁義為本蕭子良與孔中丞書見

孟軻有云人之所知廣宏明集釋道安二人之所不知梁武帝

下神

孟子曰千載作年一聖謂之連步遺見梁蕭綺所撰王子年拾

拾遺錄案隋志拾遺錄二卷偽秦姚萇方士王子年撰王

孟子曰今人之於爵祿得之若其生失之若其死見梁書處

雜記作如自

省吾廬

孟子曰圖影失形見顏氏家訓雜記影作景案下文云此字

也則知北齊時本已作影難說國以此句之見王應麟玉海沈按顏氏家訓改證云未詳或恐是外書

昔秦攻梁惠王謂孟軻曰先生不遠千里辱幸敝邑今秦

攻梁先生何以禦乎孟軻對曰昔太王居邠狄人侵之事

之以玉帛不可太王不欲傷其民乃去邠之岐今王奚不

去梁乎惠王不悅劉晝新論隨時篇案晝字孔昭北齊書

北史俱有傳所述如此與史記梁惠王

謀欲攻趙孟子稱太王居邠相合蓋外篇之文也夫惠王

以土地之故不惜糜爛其民復殉以子弟直所謂以養人

害人者孟子曉以太王之

事其中病乃甚于滕文也

逸孟子曰戰者危事也見北堂書鈔

孟子曰矯枉者正其正見後漢書注下同案章懷注范氏書

兩引此語而微不同朱祐等傳論先

武存矯枉之志注云矯正也枉曲也孟子曰矯枉者過其

正正字一本以直又黨錮傳矯枉故直必過注云矯正也

而枉必過其直見孟子經義考乃載正任者必過其直句

而自注出黨錮傳又衍一者字誤也此與下條毛奇齡四

引書勝言

孟子曰矯枉過直案章懷注此語亦兩引張皓等傳贊二子

過正注云孟子云矯枉過正又王符仲長

統等傳論偏情矯用則枉直必過注云孟子曰矯枉過直

言正曲過於其直以喻為政者懲奢奢則太儉患寬則傷

能

猛不繩折衷也雜記及經義考四書勝言俱載軍矯枉過

直句而注云出仲長統昌言考昌言全書已亡唯本傳載

其理前篇曰逮至清世則復入於矯枉過正之

檢初無引孟子明文則謂出昌言者亦誤也

案張衡傳我不忍以歛肩注引孟子曰阿費事貴脅肩所

尊俗之情也此出趙氏章指經義考載入逸義又以阿意

為阿諛之遠志作曲意並

孟子曰嘖感而言見文選注下同此語三引靈光殿賦江賦

及弔魏武文并引注云嘖感謂人嘖冒感

省吾廬

願
憂貌也今匡章章有類
日字異趙氏亦無注

孟子曰太山之高參天入雲此語三引別賦及曹子建謝靈運詩

孟子曰使自求之文賦注

孟子曰離婁者古明目者也能視百步之外見秋毫之末景張

陽七命注又稟賦注引孟子曰離婁者古明目者也能視百步之外見秋毫之末景張

向必有名也

孟子曰千年一聖子百年一賢賢聖未出其下作問有命世

者答蘇武書注案裴駢集解序命世之宏才也索隱引孟子云五百年生書選一賢其中心必有名也者下句同今文尚與選注同而多一生字

孟子曰計及下者無遺策王仲宣誄注子路人告之有過章章指云大聖之君由采善于人故

日計及下者無遺策舉及眾者無廢功也觀故

孟子曰有人道我善者是我賊也道我惡者是我師也見釋史引

文選注案是注見曾子建與揚德祖書汲上萬卷二本俱作荀子檢荀子唯修身篇云非我而當者吾師也是我而

當者吾友也論諛我者吾賊也與此

孟子曰滕文公卒葬有日矣天大雨雪甚至牛日羣臣請弛

期太子不許惠子諫曰昔王季葬渦水之尾藥水鬻其墓

見棺前和文王曰先君欲見羣臣百姓矣乃出為帳三日

後葬今先王欲少留而據釋史作撫社稷故使雪甚弛期而更

為日此文王之義也見藝文類聚亦見御覽案此事戰國

子而滕文公作梁惠王以惠子所稱先王核之則當為梁也牛日費解事昭目對渡龍沙注引

之聖曰德厚受祿
德薄辭祿也
元滿安仁夏信
侍注江見上
本

戰國策列于首壞城郭
以為校道而文也

本作為子馬氏
據此

願
憂貌也今匡章章有類
日字異趙氏亦無注

孟子曰太山之高參天入雲
此語三引別賦及曹子建謝靈運詩

孟子曰使自求之
注文賦

孟子曰離婁者古明目者也能視百步之外見秋毫之末
張景陽七命注又琴賦注引孟子曰離婁者黃帝時人黃帝亡其元珠使離婁索之能視百里之外見秋毫之末二條今見趙氏章句或是選注誤引然明成化年希古張伯顏重刊元人本及汲古閣本並同萬卷堂重刊六臣本琴賦注作善曰離子離朱也下接淮南子離朱之明云云無孟子而七命注亦無同異則非誤也餘所引諸本並同

孟子曰千年一聖五百年一賢賢聖未出其
作間有命世者

孟子曰計及下者無遺策
王仲宣誄注子路人告之有過章

孟子曰有人道我善者是我賊也道我惡者是我師也
見史引

文選注紫是注見曾子建與楊德祖書汲士二萬卷二本俱作荀子檢荀子唯修身篇云非我而當者吾師也是我而當者吾友也誦諛我者吾賊也與此
文異馬氏依孟子未知何本後見嘉靖吳郡袁氏重刻于觀六目注

孟子曰滕文公卒葬有日矣天大雨雪甚至牛目羣臣請弛
期太子不許惠子諫曰昔王季葬洶水之尾藥水鬻其墓

見棺前和文王曰先君欲見羣臣百姓矣乃出為帳三日
後葬今先王欲少留而據

為日此文王之義也
見藝文類聚亦見御覽案此事戰國

子而稱先王公作梁惠王以惠子所稱先王之則也

國策對子首壞城郭
此乃校道而不文也

戰國策對子首壞城郭
此乃校道而不文也

戰國策對子首壞城郭
此乃校道而不文也

戰國策對子首壞城郭
此乃校道而不文也

戰國策對子首壞城郭
此乃校道而不文也

戰國策對子首壞城郭
此乃校道而不文也

戰國策對子首壞城郭
此乃校道而不文也

戰國策對子首壞城郭
此乃校道而不文也

戰國策對子首壞城郭
此乃校道而不文也

戰國策對子首壞城郭
此乃校道而不文也

戰國策對子首壞城郭
此乃校道而不文也

已言曰德厚受祿
德薄辭祿也
已言安仁夏信
侍江見主相
本

孟子曰
無道
無義

戰國策對子首壞城郭
此乃校道而不文也

同對渡龍沙注

孟子曰滕文公卒葬有日矣天大雨雪甚至牛目羣臣請弛

本作為子馬氏
善據此

為學之牛當六之目
已得節歲一之
卷之六

孟子曰陳仲子齊陳氏之族兄為卿仲子以為不義乃適楚

居於於陵自謂於陵子仲楚王聘以為相仲子遂夫妻相

與逃為人灌園見史記索隱下同案此似節錄高士傳之

或誤引周知士安傳傳實本孟子其下又引此書傳云字子終然則士安

孟軻謂之寄君案殷本紀伊尹從湯言素王及九主之事裴

九主載之七錄名稱甚奇寄君謂人困于下主驕於上難

析可待故孟軻謂之寄君也雜記曰今七篇無寄君之說

又孔子弟子列傳公孫龍字子石注裴駰引鄭元曰楚人

張守節正義引家語曰衛人孟子曰趙人莊子曰堅白之

談也案七篇無趙人之說孟子荀卿列傳云趙有公孫龍

為堅白同異之辨索隱曰龍即仲尼弟子也考平原君傳

龍與鄒衍同時而行後孟子史有明文則此公孫龍當另

一人因學紀聞曰列子釋文公孫龍字子秉莊子謂惠子

揚墨儒秉四子謂公孫龍也然則見孟子者字子石孔子

弟子也字子秉者與鄒衍同時為堅白之談者也不當

混而為一朱竹垞跋聖賢群輔錄

以趙人名龍者字子秉亦恐未然

孟子稱冬至之後女子相從宿績見孔穎達詩豳風七月篇

麻但言不備耳翟氏瀨四書考異云羊傳云公初稅畝注

云五穀畢入民皆居宅里正趙緝績婦女相從績至夜中

故女功一月得四十五日作漢書食貨志亦具有此文並

不謂孟子言也公羊疏云此是何氏時時王之制如其說

孟子自不當稱及然班氏采孟子以志食貨則其所稱冬民

居於於陵性理小辨人
道新行自篇列此語
作慎子人極下文并多

孟子曰天道因則大化則細因也者因人之情也見趙蕤長

若久塗炭則易政如渴不擇飲也見馬總意林在渴者易為

飲下嘉靖刊本無下一句

故經義考止引上句案經義考採意林凡六條今考其文

異者率出趙氏章句不足言佚惟此條近之姑錄于此經

孟子言遇命一遇命一
任君也
孟子曰曾子之弟父
也論之以小杖則受
論之以大杖則走
其體非孝之也一也
廷華明書
傳其

六十四泰為一圭十圭為一合見廣韻注引

齊有曼邱不擇見邱字注復姓四十四

孟子曰桀紂逆天暴萬民故天棄之民去之湯武從天理萬

物故天下欲之民歸之紂昏昏以亡武王諤諤以昌見太平御

覽下同案從天本作順天梁避太祖諱改理萬物

孟子曰軻少貧從母在墓側間識葬埋事又從在市則軻知

市井之利又從在習學所遂盡識禮儀案文選注引列女

子之母號曰孟母其舍近墓孟子之少也嬉戲為墓間之

事踊躍築埋孟母曰此非所以為居處子也乃徙學宮之傍

其子游戲乃設俎豆揖讓進退曰此可以居子遂居之及

列女所云本諸此矣列女載孟母事數條今不錄

孟子曰人之性善嗜欲害之徐鍇說文解字通論云此是性善之文楚金在

義也者宜也禮也者履也智也者知也信也者實也朱氏集

國本孟子仁也者人也下有此二十字語類問何所據曰

向見尤延之說高麗本如此雜記稱條冬序條載高麗本

孟子曰二者人也義者宜也禮也唐李元海朝有門載淳化四年賜高麗

此者以以修字在者有受印係字又另以項字孟子曰君子之德也

并前雜記所載或問為學之道一條云供出韓詩外傳又

引列女傳君子稱身而正位不為苟得而受賞謂此三則

經義考失引他若韓詩外傳以時諸侯有王之類語皆直淺不

史記十二諸侯表云荀卿孟子韓非之徒各往往據據橫橋春秋

之文以著書不可勝記今考孟子內書言春秋者止述省吾廬思詩

省吾廬

粹何訪
孟子曰
行源作清法印陵作山

此者以以修字在者有受印係字 又另以項字孟子曰君子之德也

并前雜記所載或問為學之道一條云供出韓詩外傳又 引列女傳君子稱身而正位不為苟得而受賞謂此三則

經義考失引他若 韓詩外傳 以時諸侯有王之類語皆直淺不 史記十二諸侯表云荀卿孟子韓非之徒各往往 橫橋春秋 之文以著書不可勝記今考孟子內書言春秋者止述 思詩

孟阿言選一過命一王
保唐推言
孟子曰曾子之弟父
也論之以小杖則受
論之以大杖則走未
其體非孝之也一也
廷華明書
條史

六十四卦為一圭十圭為一合見廣韻注引孟子下同

齊有曼邱不擇見邱字注復姓四十四經義考云今無其文鄭祖通志氏族畧擇作澤

孟子曰桀紂逆天暴萬民故天棄之民去之湯武從天理萬

物故天下欲之民歸之紂昏昏以亡武王諤諤以昌見太平御覽

覽下同案從天本作順天梁避太祖諱改理萬物本作治萬物唐諱避高宗諱改御覽蓋從舊類家錄

孟子曰軻少貧從母在墓側間識葬埋事又從在市則軻知

市井之利又從在習學所遂盡識禮儀案文選注引列女傳孟軻母者即孟

子之母號曰孟母其舍近墓孟子之少也嬉戲為墓間之事踊躍築埋孟母曰此非所以為居處子也乃舍學宮之傍

傍其子游戲為賈又曰此非所以居處子也乃舍學宮之傍其子游戲乃設俎豆揖讓進退曰此可以居子遂居之及

孟子長學六藝卒成大儒今據御覽出孟子則知列女所云本諸此矣列女載孟母事數條今不錄

孟子曰人之性善嗜欲害之徐鉉說文考傳通論曰案此疑是性善辨之文楚金在商唐猶及見故引之文字作人性欲平者欲害之

義也者宜也禮也者履也智也者知也信也者實也朱氏集注載外

國本孟子仁也者人也下有此二十字語類問何所據曰向見尤延之說高麗本如此雜記稱餘冬序錄載高麗本

孟子曰仁者人也義者宜也禮也

者履也云云仁義下俱少一也字

孟子曰江海異於行潦者深廣也大山別於邱陵者高大也若深不異於行潦則孺子涉其淵若高不出于邱陵則

跛羊步其顛雜記載此條云見備英璣珠是書不於書不知出於書不知出於書

引前雜記所載或問為學之道一條云供出韓詩外傳又引列女傳君子稱身而正位不為苟得而受賞謂此三則

似內篇緊不闌入據其言則直以江海稱身等為內篇之文其殊而所謂韓詩者不知所及據其言則直以江海稱身等為內篇之

史記十二諸侯表云荀卿孟子韓非之徒各往往橫格春秋

之文以著書不可勝記今考孟子內書言春秋者止述熄詩

省吾廬

孟子曰人之性善嗜欲害之

釋何
孟子曰人之性善嗜欲害之

年英宗即位以九
有此條

之文下序
且漢志孟子子二句在
儒家而唯陽家信以有
孟子一篇則二條當在
漢陽也高甲
收六之滿更言正表引作
隨而據自俗之極極而極

一外傳載穆子孫並妻路二條中似有孟子語
事符委項不足疑似若于按語也

陽產

七及知我罪我三章亦未嘗摺據其文又後漢書劉陶傳
陶著書身數十萬言又作七曜論匡老子反韓非復孟軻
今內書亦無論及七曜者知皆外書之文惜司馬氏傳孟
子甚略而子奇之論復早失傳墜緒茫茫何由尋訪乎至若
列女傳擁楹之嘆韓詩外傳殿織教厥及去婦二條苗子云
飯而出妻兩載
蓋由此傳訛中皆有孟子之言也明季姚叔士彝等所傳孟子外
書云是熙時子注友人吳憲板行丁杰頌言烏已元無取焉

五經論孟童而習之推詳古本必曰易與孟子以二書皆
不經秦燬也然易自費直之後經傳混淆紫陽加意釐定
復為明初大全所汨象象文言遂與本義齟齬孟子內書
七篇雖得邠卿章句而久溷子流非有名家師授傳述訛
舛勢有固然安見其古本哉余既輯孟子逸文見各書徵
引字句徃徃不同說者謂所見本異而集注亦有古本今
本及外國本則異本又不可不究詳也考是書最古者無
如漢河間獻王本史稱王修學好古從民得善書必為好
寫與之留其真所得皆古文先秦舊書周官尚書禮記孟
子一屬是也東漢有祕閣本黃香讀不觀章帝賜以孟子淮南各一通

之文下序
且漢志孟子十一句在
儒家而淮南子亦有
孟子一篇則淮南子
漢陽也高甲
改卷之滿更書正表引作
僅而據道俗之病極而極

七及知我罪我三章亦未嘗摺據其文又後漢書劉陶傳
陶者書身數十萬言又作七曜論匡老子反韓非復孟軻
今內書亦無論及七曜者知皆外書之文惜司馬氏傳孟
子甚略而子奇之論復早失傳墜緒茫茫何由尋訪乎至若
列女傳擁楹之嘆韓詩外傳殺豚及去婦二條孟子惡
飯而出其中皆兩載有孟子之言明季姚叔士等所傳孟子外
書云是熙時子注友人吳騫板行丁杰顯屬偽託概無取焉

五經論孟童而習之推詳古本必曰易與孟子以二書皆
不經秦燬也然易自費直之後經傳混淆紫陽加意釐定
復為明初大全所汨象象文言遂與本義齟齬孟子內書
七篇雖得邠卿章句而久溷子流非有名家師授傳述訛
舛勢有固然安見其古本哉余既輯孟子逸文見各書徵
引字句往往不同說者謂所見本異而集注亦有古本今
本及外國本則異本又不可不究詳也考是書最古者無
如漢河間獻王本史稱王修學好古從民得善書必為好
寫與之留其真所得皆古文先秦舊書周官尚書禮記孟
子一屬是也東漢有祕閣本黃香讀小觀章帝賜以孟子淮南各一通

省吾廬

其以間行本則子長所謂世多有其書者然如惠王攻趙與金
蘇翹矣於時韓詩毛傳載輒盈篇說苑法言引非一簡荀
卿董子逞彈駁於前子思孔叢滋緣飾於後不既隱暖而
紛綸乎也若孟堅採志食貨仲任摘著論衡以及牟融馬
融高誘應邵鄭康成許叔重之流趙氏所謂孟子以來五
百餘載傳之者亦已衆多也魏晉而降更難倭指聖證述
子為居字之義士緯識門人所記之書王弼稱業受子思
傳元謂體擬論語表環揭誨誘無倦之旨法琳發劇談垂
美之論鈔自仲容錄由考緒證經史者孔賈李顏原性道
者韓李皮林此其尤著也計其為本奚啻千百即不至乖

異要非盡雷同也夫漢晉世遠文減校飭良難以字體辨
之猶為邠期為暮悅旁從心智下加日其出唐人抄錄可
知今以宋槧李權伯年孫秉等言李有張鍾李考于家撰錄今集宋本李其來李其月為主參考石經錄漢晉以來訖於唐代條錄漢晉以來訖於唐代
凡有睽異悉著於篇而宋本之與今不同者亦列焉其有
改竄太過援引舛謬則附見各章之後庶為循誦之一助
云作孟子異本考第二

新印孟子及考
我目是始有標

孟子異本考

海寧周廣業輯

趙氏題辭曰七篇二百六十一章三萬四千六百八十五
字正義云梁惠王篇二十三章五千三百三十三字公孫
丑篇二十三章五千一百二十字滕文公篇十五章四千
五百三十三字離婁篇六十一章四千二百八十五字萬
章篇十八章五千一百二十字告子篇三十六章五千五
百三十五字盡心篇八十四章四千一百五十九字總計
之是二百六十一章三萬四千六百八十五字也雜記則
云今七篇二百六十章其字數梁惠王五千三百六十九

公孫丑五千一百四十四滕文公五千四十五離婁四千七百八十九萬章五千一百二十五告子五千二百五十五盡心四千六百八十三實有三萬五千四百一十字較趙多七百二十五字詳考趙注孟子與今本不差趙蓋誤算也廣案趙注孟子三年乃成謂可寤疑辨惑字數易明豈復踈於布筭据正義各篇分計之字核之實止三萬四千八十五字視雜記且少一千三百二十五字視趙亦少六百字而當時歐陽永叔鄭耕老所說並與趙同即正義亦自謂總計適符則必有一誤者矣但舊書古簡脫漏居多唐宋本固應減于漢否亦不能加多今茲賸字得無有

後人所羈者乎至章之少一則以趙分孟子自范之齊節為一章孟子曰王子宫室以下為一章而今合為一章故也石經孟子致為臣而歸章不跳行而連上燕人畔章恐是筆誤接寫與鑽穴隙之類也下恐是筆誤

梁惠王章句上內篇本七趙氏析為上下為十四卷

上下交征利則國危矣賈公彦周禮正義未有仁而遺其親義

而後其君也桓寬鹽鐵論晉書王導上書

附史記魏世家曰孟軻至梁梁惠王曰叟不遠千里幸辱敝邑之庭將何以利吾國孟軻曰君不可以言利若

是夫君欲利則大夫欲利大夫欲利則庶民欲利上下爭利國則危矣為人君仁義而已矣何以利為

與孟子列傳梁惠王問何以利之孟子曰長約舉孟子楊升菴嘗譏其拙今觀征爭二字為義迥別不僅文拙而已趙岐

作亦有義而後其君仁也

省善慶

公孫丑五千一百四十四滕文公五千四十五離婁四千七百八十九萬章五千一百二十五告子五千二百五十五盡心四千六百八十三實有三萬五千四百一十字較趙多七百二十五字詳考趙注孟子與今本不差趙蓋誤算也廣案趙注孟子三年乃成謂可寤疑辨惑字數易明豈復踈於布算据正義各篇分計之字核之實止三萬四千八十五字視雜記且少一千三百二十五字視趙亦少六百字而當時歐陽永叔鄭耕老所說並與趙同即正義亦自謂總計適符則必有一誤者矣但舊書古簡脫漏居多唐宋本固應減于漢否亦不能加多今茲賸字得無有

後人所羈者乎至章之少一則以趙分孟子自范之齊節為一章孟子曰王子宫室以下為一章而今合為一章故也石經孟子致為臣而歸章不跳行而連上燕人畔章恐是筆誤接寫與鑽穴隙之類也下恐是筆誤

梁惠王章句上內篇本七趙氏析為上下為十四卷

上下交征利則國危矣賈公彥周禮正義未有仁而遺其親義

而後其君也桓寬鹽鐵論晉書王導上書

附史記魏世家曰孟軻至梁梁惠王曰叟不遠千里幸辱敝邑之庭將何以利吾國孟軻曰君不可以言利若

是夫君欲利則大夫欲利大夫欲利則庶人欲利上下爭利國則危矣為人君仁義而已矣何以利為

誠其拙今觀征爭二字為義迥別不僅文拙而已趙岐

作未有義也其君仁而遠其親也

孟子

曰征取也鄭康成周禮注云政字宜從征如孟子交理
利矣是漢本並作征也又唐書裴諝傳引孟子曰交理
國者仁義而已何以利為此又襲史記之文理即治也
避高宗諱凡此誤引皆不足為異本姑附見之後做此
於伊魚躍丁公著手音見孫奭音義後同案吳摛子虛
賦充伊其而民勸樂之孫氏音義云勸
中為証其樂本亦作勸樂案左傳昭九年庶民來注眾

斧斤以時入材木不可勝用也論鹽鐵五畝之宅樹之以

桑麻周禮注正義同案梁書張充與王儉書曰半頃

麻字者宅沈約竟慈論引十者可以食鷄豚

五畝之宅六句稱孟子為外典十者可以食鷄豚

詩正義百畝之田無失其時楊倞荀孟子非狗彘

食人之食不知斂野有餓莩而不知發漢書食貨志贊應

使食人之食而不知以法度斂之也鄭氏曰莩音藁有

梅之藁莩零落也人有餓死零落者不知發倉廩貸之

也師古曰莩音頻小反諸書或作殍音義亦同黃公紹韻

會殍或作殍通作莩及莩案說文莩音鑣凡從受者皆當

以吳元滿書正義紙罟不入案宋書律志序曰班氏采孟軻之意用

汙池案是書說異詳後字皆與今異冊府元龜邦計部中序引孟亦作犬彘

案左傳云柳下惠不知收也狗豕食人食不知檢也為民父母民

餓而死則曰非我也歲也何異乎以刃殺之則曰非我也

兵也論鹽鐵孟子蓋惡夫廡有肥馬而野有餓殍揚雄太

古文苑鮑彪注殍方塗有餓殍李賢後漢書注引趙岐

九反斃也孟子作殍表同音皮皆與今文異然定取內篇刪潤之非別有本釋史經義考

附馬總意林曰虐政殺人何異刃耶案意林所有孟子

孟子另行頂格

七十上下字一核下字

案左傳云

以吳元滿書正義紙罟不入
汙池 案是書說異詳後

此系右兵也平另行補

柳下惠

不知收也

論鹽鐵

孟子蓋惡夫廡有肥馬而野有餓殍

李賢後漢書注引趙岐

皆與今文異然定取內篇刪潤之非別有本釋史經義考

民自以子義來勸
舉為之是杜預
所見本作初也

曰征取也鄭康成周禮注云政字宜從征如孟子交理
利矣是漢本並作征也又舊唐書裴諤傳引孟子曰交理
國者仁義而已此誤引皆不足為異本姑附見之後做此
於仞魚躍丁公著手音見孫奭音義後同案吳搢玉別
賦克仞其而民勸樂之孫氏音義云歡樂本亦作勸樂案左傳昭五年庶民來注眾
中為証其而民勸樂之樂本亦作勸樂樂本亦作勸樂樂本亦作勸樂

民自以子義來勸
樂為之是杜預
所見本作初也

斧斤以時入材木不可勝用也論五畝之宅樹之以
桑麻周禮注正義同案梁書張充與王儉書曰半頃
麻字者宅沈約竟慈悲論引十者可以食鷄豚
五畝之宅六句稱孟子為外典十者可以食鷄豚
詩正義達百畝之田無失其時楊倞荀孟子非狗彘
食人之食不知斂野有餓莩而不知發漢書食貨志贊應
使食人之食而不知以法度斂之也鄭氏曰莩音藁有
梅之葉莩零落也人有餓死零落者不知發倉廩貸之

及

也師古曰莩音頻小反諸書或作殍音義亦同黃公紹韻
會殍或作莩通作莩及莩案說文莩音鑣凡从受者皆當
作受今變為孚轉寫誤耳本非孚信之孚今經史承訛難
遽改故兩存之案宋書律志序曰班氏采孟軻之意用
序食貨考班志所言正經界及畫井受田之法賦稅樹畜
之制皆采孟子而文不同至贊中乃明徵其辭而斂野莩
字皆與今異蓋漢本如此陸宣公奏議曰犬彘厭人之
食而不知檢冊府元龜邦計部中序引孟亦作犬彘
野有餓殍不知收也狗豕食人食不知檢也為民父母民
餓而死則曰非我也歲也何異乎以刃殺之則曰非我也

兵也論鹽鐵。孟子蓋惡夫廡有肥馬而野有餓殍楊雄太

古文苑鮑彪注瑒方塗有餓殍李賢後漢書注引趙岐

同音皮表切

皆與今文異然寔取內篇刪潤之非別有本繹史經義考

孟子乃行項格

孟子乃行項格

孟子乃行項格

省吾廬

以此及敬老愛幼等條入佚

願比死者壹洒之宋本考異者引古本同

深耕易蓐孫氏音義切字亦作蓐音同

霈然下雨徐堅初學記

挾太山以趨北海孫氏音義趨或作趨案闕若璩四書釋地曰禹貢海岱惟青州燕秦說齊宣王曰

齊南有泰山北有渤海孟子蓋取齊境內之地設譬也吾老以及人之老吾幼以

及人之幼晉書段灼傳言推恩足以及四海不推恩不足以保

妻子云善推其所有而已劉向說苑蓋中國宋本亦蓋亦

反其本矣足利本是司民也丁氏則蓋反其本矣增

禮部韻畧蓋韻蓋字引孟為証韻會合韻蓋或作蓋亦引孟案史孔子世家夫子蓋少貶焉檀弓子蓋慎諸並以蓋

云蓋者蔽辭蓋者責辭似亦強為分別五畝之宅植

之以桑宋高宗御書石經今在案樹為英宗嫌諱故避之

也孟子在東廊南祇存第三四六七八九十五十六十七

也孟子在東廊南祇存第三四六七八九十五十六十七

也孟子在東廊南祇存第三四六七八九十五十六十七

也孟子在東廊南祇存第三四六七八九十五十六十七

也孟子在東廊南祇存第三四六七八九十五十六十七

也孟子在東廊南祇存第三四六七八九十五十六十七

也孟子在東廊南祇存第三四六七八九十五十六十七

也孟子在東廊南祇存第三四六七八九十五十六十七

也孟子在東廊南祇存第三四六七八九十五十六十七

也孟子在東廊南祇存第三四六七八九十五十六十七

也孟子在東廊南祇存第三四六七八九十五十六十七

玉海卷之類曰宋祥符五年十月校孟子經七言子有以鍾公若之家撰錄公未眾家之長為音義之卷七年正月工部印字及音義

曾宏

省吾廬

若中復古今釋
記石經十九列三
五通志云
俱有孟子卷五

附六才句止代吾不恐其樂味釋云別作鍊鍊恐懼視趙宦老說文長幾作嚴趙編釋云猶鼎鎖
 之苦淫訓恐懼誤又周書所載五文多致其字體如也義鎮然鼓之則苗帶然與之矣舉
 疾首就斃行有不慎于心則難矣與世無通惻惻之心仁之端也不齊子也今病小痛使數人
 逃于路曰余有憐心即章主察屢織席秋陽以燥之為高必相印陵諄諄然誨之手使已
 撲之爾至拜也艷然變乎色呼尔而与之嘍爾而与之魯之嫡也滋甚不悅冕而行四體不言
 而論閱然媚于世者非是神息也亦有非正文改者如曰若子之粟柳亦伯夷之所樹歟曰辨行極曰
 以月狗道之類是也長笑全持字體見長故於孟子供以用家子體如使奔完而象經入三拜官
 忽恍仁之而忘物此類非一編杜撰章句說合者龜部爾通醜爾通引詩得此醜爾通言其行爾通
 爾通也蓋笑云孟子爾通爾通起外來今本用施非是日而晚日行晚也蓋後云孟子晚晚起外
 來用施借也忽指為唐諸忽以為自寬之何所據又云規槩亡園之出豈敢為作規者字以來
 諸本無誘規者知所見為村本也身之書無異也正義復於字下不便係不足使倫于前故今字下
 又引爾通者同今本長笑作編疑不足使倫于前又正義可使高子檣檣釋云東家作檣檣作兮
 長笑孟子檣檣或作檣檣當用增聖賢經典任臆更張亦可謂惑也証民者夫考故南書成于萬
 歷己巳先于凡夫故長笑多採用之是吳作偏而道其變本加厲者也世此並不可言異本姑附于此
 此條係一稿林行房石印惠之王三子印一稿與編本字平

相顧文選今王頎鼓樂於此後漢書注按劉放今

王與百姓同其樂後漢書注

附詩盧令篇正義云孟子對梁惠王曰今王田獵于此云云與民同樂也案此誤引

書傳有之詩靈臺宣王囿五十里民以為大文王百里民

以為小袁宏後漢紀樂松語不言出孟子○是考所列各書本皆連孟子曰今並省去以免煩複其引孟文

而不明言所出者必注以別之○王楙野客叢書云後書楊賜傳樂松曰文王之囿百里人以為小齊宣王五里人

以為大章懷注引孟子齊宣王問曰文王之囿方七十里寡人之囿方四十里此云百里五里與孟子不同僕觀世

說舉樂松之語曰齊五十里乃知非五里也當時史文于五字下脫一十字蓋七十里近于百里四里近于五十

里樂松舉其大綱耳揚雄亦曰文王之囿百里齊宣王之囿四十里是亦以文王之囿為百里文王之囿豈真百里

耶章懷不深考耳廣案後書脫十字觀袁紀自明不待世說也陸贄奏罷瓊林庫狀曰周文之囿百里時患其尚

省吾廬

石經孟子
十四卷

附意林曰敬老慈幼推心于民天下運掌中也
忠疏珠是于自運掌中與今本同知此為馬氏刑潤非異本也
後漢書注曰孟子謂齊宣王曰今思足以及禽獸而不能
加于百姓非力不能是不為也王曰不能不為二者謂何
也孟子曰夫挾泰山以超北海王能乎王曰不能為實
折枝王能乎曰不能也孟子曰夫挾泰山以超北海是實
不能以及人之老云云天下可運於掌何為不能加于百
姓乎案此沈竄之失其本真者晁氏客語引孟
子于老吾老二句上入中庸仁者人也四句尤誤
又劉元傳注曰孟子對梁惠王曰
緣木求魚此誤以齊宣為梁惠

梁惠王章句下

猶古之樂也

石經古本

吾王好鼓樂

金蟠葛縣校刊十三經依宋本都與今本異

羽毛之美

文選注金本同案禹貢荆州貢羽毛史記夏本紀作羽旄蓋二字古通

父子不

相顧

文選注

今王頗鼓樂於此

後漢書注刊誤云多一頗字按劉攽

今

王與百姓同其樂

後漢書注

附詩盧令篇正義云孟子對梁惠王曰今王田獵于此云云與民同樂也案此誤引

書傳有之

詩靈臺篇正義

宣王囿五十里民以為大文王百里民

以為小

素宏後漢紀樂松語不言出孟子○是考所列各書本皆連孟子曰今並省去以免煩複其引孟文

而不明言所出者必注以別之○王楙野客叢書云後書楊賜傳樂松曰文王之囿百里人以王楙野客叢書云後書

以為大章懷注引孟子齊宣王問曰文王之囿方七十里寡人之囿方四十里此云百里五里與孟子不同僕觀世

說舉樂松之語曰齊五十里乃知非五里也當時史于五字下脫一十字蓋七十里近于百里四里近于五十

里樂松舉其大綱耳揚雄亦曰文王之囿百里齊宣王之囿四十里是亦以文王之囿為百里文王之囿豈真百里

耶章懷不深考耳廣案後書脫十字觀袁紀自明不待世說也陸贄奏罷瓊林庫狀曰周文之囿百里時患其尚

省吾廬

石經孟子十四卷
附意林曰敬老慈幼推心于民天下運掌中也
忠疏珠是于自運掌中與今本同知此為馬氏刑潤非異本也
後漢書注曰孟子謂齊宣王曰今思足以及禽獸而不能
加于百姓非力不能是不為也王曰不能不為二者謂何
也孟子曰夫挾泰山以超北海王能乎王曰不能為實
折枝王能乎曰不能也孟子曰夫挾泰山以超北海是實
不能以及人之老云云天下可運於掌何為不能加于百
姓乎案此沈竄之失其本真者晁氏客語引孟
子于老吾老二句上入中庸仁者人也四句尤誤
又劉元傳注曰孟子對梁惠王曰
緣木求魚此誤以齊宣為梁惠

小齊宣之園四十里時病其大此與楊子文同楊子文同楊子文同楊子文同

穀梁疏云毛傳據孟子稱文王園七十里寡人園三十里

故約之為天子百里諸侯三十里今考詩靈臺傳作諸侯

四十里與孟子之言亦誤正寡人之園方四十里耳

義引作宣王之言亦誤正寡人之園方四十里耳

為小係孟子之言亦誤正寡人之園方四十里耳

菊莛者往焉云與民同其利也三輔黃圖又趙黠長短經

鹿菊莛與百姓共之亦作菊廣韻芻側隅切說文刈草也

俗作菊九絳字樣云芻刈草也象包裹束草形作菊誤莊

履豐古音駢字續編殺其麋者長短則是以四十里

云淳化帖作芻莛殺其麋者長短則是以四十里

三都賦注是以四十里為穿國中也世說故事則是以四十里

為陷阱白六帖案白帖節潤孟文與

附後漢紀靈帝作靈泉畢圭苑司徒楊賜上書曰六國之

際取獸者有罪傷槐者被誅孟軻為梁惠王極陳其事

雜記云七篇無傷槐被誅事廣案晏子春秋齊景公有所

愛槐令吏守之令曰犯槐者刑傷槐者死有醉而傷槐者

守者守也

守上及晏子上俱守一稅

齊景

且加罪焉楊賜之言蓋出此也其取

湯事葛文王事大夷因仁者能以大事小曹植集求自試

文王事混夷石經宋本同趙注引詩混夷允矣亦作混手

引孟為証史記匈奴傳隴西有緄戎正義曰師古以為即

混夷也王應麟詩地理考引孟作昆毛奇齡師古記云昆

公曰吾循海而南續漢志補注晏子曰吾王不遊吾曷從

休吾王不豫吾曷以助選注不吾君不游易正義下

遊一譽左傳正義引服虔注不言出孟案昭二年左傳

其樹下夏諺曰一遊一譽今本作豫趙注引左亦謂謂

省吾廬

猶以為大何邪也

小齊宣之圍四十里時病其大此與楊子文同楊士勛
穀梁疏云毛傳據孟子稱文王圍七十里寡人圍三十里
故約之為天子百里諸侯三十里今考詩靈臺傳作諸侯
四十里與孟子正同楊以為三十里或據別本歟民猶以
為小係孟子之言亦禮正寡人之圍方四十里耳

義引作宣王之言亦誤

菊莢者往焉云與民同其利也三輔黃圖又趙黠長短經
鹿菊莢與百姓共之亦作菊廣韻芻側隅切說文刈草也
俗作菊九緝字樣云芻刈草也象包裹束草形作菊誤莊
履豐古音駢字續編

殺其麋者經長短則是四十里劉

三都注是以四十里為穿國中也世說故事則是四十里

為陷阱白六帖案白帖錄數條備攷

附後漢紀靈帝作靈泉畢圭苑司徒楊賜上書曰六國之
際取獸者有罪傷槐者被誅孟軻為梁惠王極陳其事○

雜記云七篇無傷槐被誅事廣梁晏子春秋齊景公有所
愛槐令吏守之令曰犯槐者刑傷槐者死有醉而傷槐者

且加罪焉楊賜之言蓋出此也其取
獸有罪亦非與梁惠王言此必誤引

湯事葛文王事大夷因仁者能以大事小曹植集求自試

文王事混夷石經宋本同趙注引詩混夷

引孟為証史記匈奴傳隴西有緄戎正義曰師古以為即
混夷也王應麟詩地理考引孟作昆毛奇齡師古記云昆

始為貫其後為串昆夷之為混夷此以貫而誤之者

夫憂民之憂者云故憂以天下未之有也文子不齊景

公曰吾循海而南續漢志補注晏子曰吾王不遊吾曷從

休吾王不豫吾曷以助選注不吾君不游易正義下

遊一譽左傳正義引服虔注不言出孟案昭二年左傳

其樹下夏諺曰一遊一譽今本作豫趙注引左亦
作范宣子豫焉誤也禮射義則燕則譽與此同義

省善廬

遠

齊景

猶以為大何邪也

熒

胥讒孫氏音義蓋徵招角招是也宋本今作角案張參五

則作角亦無不可也惟是也蓋社招角招是也案機班馬字類

附後漢書陳蕃諫獄疏曰齊景公欲觀於海放乎琅玕晏

子為陳百姓惡聞旌旗與馬之音舉首頰眉之感景公為

之不行○案困學紀聞曰此以孟子二章為一事○管子

內言戒篇桓公將東遊問管仲曰我游猶軸轉斛南至琅

玕司馬曰亦先王之遊也何謂也管仲對曰先王之游也

春出原農事之不本者謂之游秋出補人之不足者謂之

夕夫師行而糧食其民者謂之亡從樂而不反者謂之荒

先王有游夕之業于無荒亡之行于身桓公退再拜命

曰寶法也洪邁容齋三筆云觀管晏二子之語一何相似

豈非傳記所載容有相犯者乎管氏既自為一書必不誤

當更考之晏子春秋也廣案晏本于管猶魯季文子稱述

臧文仲之言不嫌相犯也但猶軸轉斛四字費解或云轉

附朝儀之謬晏子春秋文與孟子小異朝儀謂朝舞及春者耕而補不足者

異朝儀之謬謂後人糞入不足也此不結者謂之務事者不補者不從而

齊宣王謂孟子曰吾欲毀明堂魏書賈思伯明哀此熒獨

宋本孫氏音義作熒音瓊石經乃裏糶糧云行者有裏

作熒案孔鮒小爾雅寡夫曰熒乃裏糶糧云行者有裏

囊也宋本案鹽鐵論公劉好貨居古公亶甫古本

附劉向新序梁惠王謂孟子曰寡人有疾寡人好色孟子

詳釋李翱夫人釋
熒即熒字
古工字格

曰王誠好色於王何有王曰若之何好色可以王孟子曰

太王好色詩曰古公亶父無曠夫王若好色與百姓同之

偕當是時內無怨女外無曠夫王若好色與百姓同之

惟恐王之不好色也王曰寡人有疾寡人好勇孟子曰王

若好勇於王何有王曰若之何好勇可以王孟子曰詩云

王赫斯怒云文王之怒而安天下之民今王亦一怒而

安天下之民惟恐王之不好勇也案此誤以齊宣為梁

章又合二章為一章也

比其反也韻會寘韻比及孟子為証又比近也又及也引禮記

所謂故國者臣非但見有高大樹木也為有累世修德之臣

省吾廬

似者曰寘亦寘者不補
謂之游秋者飲而
時不反謂之流從不
而不忘寘謂之也

也論王克衡 衆人皆曰殺之未可也卿大夫皆曰殺之未可也天下皆曰殺之然後察之以乃寘於法舊唐書崔

野客叢書曰古人引經子語不純用其言往往隨意增減

問亦有害理處如范燿曰孔子稱貧而無諂富而無驕未

若夫賈而樂富而好禮者也范升曰孔子云博學約之弗畔

矣夫賈遠曰孔子稱於禮讓為國於從政乎何有闔閭曰

孟軻云孤臣孽子操心也危慮患也深故不無損益不甚

曰孟軻云衆人皆曰殺之云云此等語雖不無損益不甚

害相無如劉向曰帝舜戒伯禹無若丹朱傲非舜戒禹謂之

相戒亦非如此等語似聞誅獨夫討

于當日之意未安也明集梁范頴

賊仁曰賊賊義曰殘詩正義未聞弑其君也選注足

孟子謂齊宣王曰為巨室後書劉元傳注石

齊人將伐燕孟軻謂齊宣王曰今伐燕此文武之時不可失

也戰國燕策案史記燕世家據此書之小司馬索隱曰

也此語與孟子不同王應麟史記正誤遂謂出自史公引

朱子云此傳聞勸齊伐燕之誤究矣

湯一征自葛載初學

鄒與魯關廣韻又張鎰音義云關關聲從門下共案說文

鄒與魯關去聲門部訓云兩士相對兵仗在後象門之形凡

門之屬皆從門部訓云兩士相對兵仗在後象門之形凡

曰鄒與魯關下降切別有門部在平聲聞也从門共聲孟子

凡門之屬皆從門則門凡二字音部本與門戶相類故于

部始云今作門同廣韻直云凡從門者今與門戶相類故于

終韻闕字注云兵關也又下降切俗作關韻會因之送韻闕

聲引孟為證字尚從門從共絳韻闕字引說文關也本作

闕引孟為證字尚從門從共絳韻闕字引說文關也本作

闕引孟為證字尚從門從共絳韻闕字引說文關也本作

省吾廬

焉屋中用孟子揚子及經文假借字姑从閑餘宜依今
文則又鵲突今當依宋本作闕為是石經亦訛作闕

古公處豳狄人侵之云云君子不以其所養人而害人二三子

何患無君去之踰梁山邑於岐山之下豳人曰仁人之君

不可失也從之如歸市毛詩蘇傳正義曰此皆孟子對

言古公為異耳莊子與呂氏春秋並云大王宣甫居豳此

珠王而不受狄人之所求者土地也大王宣甫曰與人之

兄居而殺其弟與人之父居而殺其子吾不忍也請免吾

乎為吾臣與狄人臣奚以異也吾聞之不以所養害所養

杖策而法相連而從之遂成國于岐山之下孔叢子及

書傳畧說並云狄人將攻太王宣甫名者老而問焉曰狄

人何欲者老對曰大王宣甫曰欲得菽粟財貨太王宣甫曰與之每與

欲者老對曰又欲土地太王宣甫曰與之者老曰君不為

社稷乎太王宣甫曰社稷所以為民也不可以所為民亡

民也者老對曰君縱不為社稷不為宗廟乎太王宣甫曰宗

廟吾私也不可以私害民遂杖策而去過梁山邑岐山周

人東脩奔而從之者二千乘一止而成三千戶之邑又吳

越春秋云古公積德行義為狄人所慕薰鬻我姑而伐之

古公事之以犬馬牛羊其伐不止事以皮幣金玉而亦伐之

之不止古公問何所欲曰欲其身害吾所不居也古公乃杖

策去邠踰梁山而處岐周曰彼君與我君何異邠人父子

兄弟相帥負老攜幼捐釜餽而歸古公居二月成城郭一

年成邑邠二年成都而民五倍其初史記劉敬傳曰太王以
狄伐去邠杖馬筮居岐國人爭隨之廣案諸書所載皆與孟
子小異趙注交鄰國章云獯鬻北狄強者今匈奴也太王
去邠避獯鬻此章狄人無注是獯鬻即狄也吳越春秋所說
驚為二種

附史記孟子傳曰梁惠王謀欲攻趙孟子稱太王去邠
索隱云孟子太王去邠是對滕文公語今云梁惠王攻趙
與孟子不同廣案魏世家伐趙在惠王三十年又年表魏
襄王三年伐趙据竹書紀年是惠王後元四年時孟子未
至梁也但史公自言讀孟子至梁惠王則不應有誤何以
六與今異觀前新論所記足証子長別有本也

禮記卷之四十四注太王
居豳為狄所伐乃曰
土地所以養人也豳
子不以其所養害
所養乃去之此

省吾廬

文選

克告於君君將為來見也云云君是以不果云云行止非人之所

能也吾不遇於魯侯天也風俗通阻君孫氏音義行或尼之

郭璞爾雅注邢昺正義 止或屈之丁氏手音案顏

聲有尼尼二字注云上余之不遇魯侯後書注下予

之不遇魯侯云安能使予不遇乎李翱答皇甫湜書案

俗下正疑屈為尼之說劉峻辨命論孟子與困

之皆不憾臧倉倉所困哉

管晏之以籍詠懷詩 或復善乎注曾西款然說文款然

也韻會通作蹇曾西艱然不悅顧野王玉篇艱如也孟子

今孟子作蹇武丁有天下猶反掌也選押與輔

相之丁氏手音押音甲雖有茲基不如逢時雖有智慧

不如逢代長短經案漢書樊噲等傳贊引語云雖有茲

其說文橋字注云所也齊謂之鉉舊唐雞鳴犬吠相

書隱太子傳贊正用此二字今本作鉉

聞選民悅而歸之選猶解於倒懸也後書

附鄭氏曲禮注曰曾子曰吾先子之所

畏蓋誤以魯西為曾子然言亦言出孟

字又翔雜說曰曾西不忍為管仲也孟

云氏春秋曰德之速疾乎以郵傳命困學紀聞引其文

大行不為險矣故曰德之速云云此可証孟子引孔子之

言案毛晃禮部增韻馬遞曰置步遞曰郵漢烏孫傳有便

宜因騎置以聞師古曰即今鋪置也黃霸傳郵亭鄉官師

美陰注野有尼尼等

雖有鉉銀實思聰

此係雅者皆基上添字上下若空一板

艱

附載心下字八份

雖有鉉銀實思聰

術不引道注云上鉉下

基兵比道大音讀也

今皆無之惟涉二元

古今通韻引道以讀

此字而多詳後注

附載心下字八份

附載心下字八份

附載心下字八份

案此據實自唐

省吾廬

文逸

克告於君君將為來見也云君是以不果云行止非人之所

能也吾不遇於魯侯天也風俗通阻君孫氏音義行或尼之

郭璞爾雅注邢昺正義止或尼之丁氏手音案顏

聲有尼尼二字注云上余之不遇魯侯後書注下予

之不遇魯侯云安能使我予不遇乎李翱荅皇甫湜書案

臧倉之訴李師政辨惑論孟軻干魯不憾臧倉

公孫丑章句上

管晏之功沈約注阮籍詠懷詩或復善乎選曾西欸然說文欸章

也韻會通作蹇曾西艷然不悅顧野王玉篇艷蒲沒切

今孟子作蹇武丁有天下猶反掌也選押與輔

附載子思子作九份

雖有鉉銀賈思聰

術不引注注云上鉉下

基兵比注大音讀也

今皆無之惟涉二元

古今通韻引趙以讀

執字而多詳後注

云云又俗作艷案武丁有天下猶反掌也選押與輔

相之丁氏手音押音甲雖有茲基不如逢時雖有智慧

不如逢代長短經案漢書樊噲等傳贊引語云雖有茲

其說文橋字注云斫也齊謂之鉉舊唐鷄鳴犬吠相

聞選民悅而歸之選猶解於倒懸也後書

附鄭氏曲禮注曰曾子曰吾先子之所

畏蓋誤以曾西為曾子然言亦言出孟

子又翔雜說曰曾西不忍為管仲也孟

云氏春秋曰德之速疾乎以郵傳命困學紀聞引其文

大行不為險矣故曰德之速云云此可証孟子引孔子之

言案毛晃禮部增韻馬遞曰置步遞曰郵漢烏孫傳有便

省吾廬

此據其原

解置郵甚明楊升菴謂古注

思拔一毫挫於人若撻於市朝選注思以一毫挫於人宋本項

吾不遘焉手音遘也氣之師也孫音我善養浩然之

氣而無怨害後書注案董子繁露引我善養句曰謂行

班固答賓戲曰孟軻養浩然之氣注烏是何言也得避

暑錄話云烏蓋齊魯發語不然之辭至今用之作鼻亦通

于汝頰案孫音義惡音烏非作烏也韓詩外傳新序載

何君謂我老則惡信齊音仁且智夫子既聖矣乎金本

子夏子游子張得聖人之一體論衡曰不同道宋本無

下者仁者不為也晉書刑法志王肅慎刑疏釋史殺一不辜而取天

之於潢潦魏了翁鶴山集案潢潦與邱垤對則作潢

若仲尼者拔乎其萃出乎其類後書有若曰出乎類拔

乎萃曹植學官頌不言出孟

天作孽宋本下句同案說文孽从虫辟聲魚列切衣服歌謠

也从子辟聲魚列切廣韻孽同說文又有孽字注云俗孽

訓賤子亦引說文惟玉篇孽或作孽韻會孽本作孽通作

孽引中庸子為証據此則宋本上既從小下當从虫今作

孽是奸孽孽子二字漫無分別矣反不若依玉篇作孽為

得五經文字云孽隸省作孽此庶孽之孽經典亦通用為

妖孽字

皆悅而願臧於其市矣孫音古者關譏而不閱藝文類聚

幾而不征則天下之行旅皆說而願出於其塗云皆悅

皆悅而願臧於其市矣義古者關譏而不閱何禎集引

言也俗誤用也

端

生人已來未有如天子者也

班固字類書

案魏校去書精遠續引
多端也以其度會意
因之為彌充孟子教人彌
充三山而家俗言公手作
據說
謂其身不能一賦其
身皇甫說夷齊清和
論見方氏笑三平

法法文字十行
長髮云去武字仍士分
引書云常仍而不補以危
古又異同亦以見語詞
可有可無又以存什者
羊前若必如令之而後
可則古文雷終下可得
而見即此述作之法

而願為其民矣周禮注又孫氏音義氓或作萌或作此皆音盲仰之如父母矣

率其子弟以攻其父母自有生民以來云云如是則無敵於

天下周禮正義自有生民以來古本宋本同

見孺子入井非孺子之父母亦有惻隱之心林意知皆擴而

充之矣孫氏音義擴亦作擴音霍孟軻以為人無好惡是非之心非

人也魏志注引先賢行狀李膺告鍾毓無惻隱之心非仁也抱朴子仁明篇又白

帖有同其上句云惻隱者仁之端選注無辭遜之心凡經案此辭漢

矢人豈不仁於鋤人哉廣韻下同押韻釋疑章韻函反諸

身而已矣後書注六書正義作鋤石

伯夷與鄉人處如朝衣朝冠坐於塗炭之上行之望望焉若

將浼焉帖白是亦不屑就已宋本案五經文字屑屑注云上說文下經典相承云書

遺迭而不怨孫音義或作失皆音逸厄窮而不憫孫音義六書正彼為

彼我為我雖裸裎安能汚我油油然與之處劉向列女傳不言出孟

雖袒裼裸裎於我側孫音義汝焉能浼我說文援而正

之而止孫音義伯夷阨孫音義案後書黃瓊傳君謂伯夷隘與今本同

附風俗通柳下惠不枉道以事人故三黜而不去孔子謂之不恭此蓋訛孟為孔又韓詩外傳柳下惠殺身以成其

所尤未聞

公孫丑章句下

三里之城五里之郭園圍而攻之有不剋者天時不如地利

晉書段灼陳時宜表全用孟文曰俞廷椿周禮復古編云籒九曰筮環如孟子環而攻之之環為九籒之一又環人掌

省吾廬

正義屑戶以月音指諸屑

五詳餘之如怕字培字佳國古年者不餘

君曰主欽石經下銘子

此世也 君命台

侯雁而行國可

侯禮上三飛手古孟子

不肯朝不得已而朝之有

於天大且氏之家學

致師蓋環者筮而用之軍師之名也廣案韓非子飾邪篇
初時者魏東鄉攻盡陶衛數平西鄉以失其國此非豐隆
五行太一王相攝提六神五括天河殷搶歲星非數年在
西也又非天缺孤逆刑星熒惑奎台非數年在東也或曰
龜筮鬼神不足舉勝左右背鄉不足特然觀段灼園圍之
莫大焉據此亦言占筮天時之不足特然觀段灼園圍之
字終嫌俞寡助之主義孫音

今以弔宋本注 疏本同今日以弔古本足利本考文補有負薪

之反選注見阮籍奏記 蔣公負薪疲痛下吾何慊也後書天下之達尊

者三曰爵也德也齒也周禮天下之達尊曰德爵年李

命而不好臣其所以受命韓愈上張僕射書方崧卿舉正

諸本皆作教閣本作命方云考孟子上語當作受命今按
孟子上語不當有受字下語不當有以字而命字本皆作

教不知方氏何据也東雅堂韓集今之諸侯無以大相過者集註考証引

於齊王餽兼金一百鎰而不受於宋歸七十鎰而受於薛歸

五十鎰而受取云云夫君子必居一於此矣云云行者必以費

辭曰歸費云故為兵戒歸之脩乎衡論

靈書莊履豐等古音駢字注云蛭翅石經孟子案此石經

於人心獨無忤乎廣韻效韻快也出孟子案今本止有忤

切快也忤字注引孟子而云廣韻作忤誤矣

吾聞之君子不以天下儉其親石經

附戰國齊策注子噲无王命而與子之國子之
无王命擅受子噲國故齊宣王伐而取之也
周公使管叔監商管叔以商畔石經案此避廟諱通鑑引孟亦然陳賈問

於孟子曰周公何人也曰聖人使管叔監殷管叔畔也二
者有諸曰然論衡

古之為市也石經宋本同登壘斷而買市利說文買市也從四貝聲莫

而斷者趙注龍斷謂堞與隆聲相近隆高也今考本說文

龍本作壘蓋傳寫脫下半耳楊伯喈九經補韻云孟子有

有作龍者亦引孟子為証今言與隆聲近鑿矣列子作隴

冀之南漢之北無隴斷焉是也說文此句見買字注入貝

則是一干祿也風俗通孟子去齊三宿而後出澧水經三宿

而後出境荀悅漢紀文是予所欲也補遺王庶幾改

諸王如改之風俗通上娉娉然見於其面丁氏手音案

娉又女幸聲韻會云或作娉娉然見於其面趙注引論語

娉與慳然小人哉則娉娉然見於其面趙注引論語

彼一時也此一時也論衡五百年而有王者興其間必有

命世者三國志注引傅子亦見選注案史記云孟子命

命世之才趙氏題辭云命世亞聖之大才李陵書亦

括廣雅餘俱引趙岐然趙注却止云名世次聖之才索隱

滕文公章句上

成親廣韻觀人名出孟子齊景公勇臣成觀案此今滕

省吾廬

國絕長補短將五十里猶可以為善國乎周禮正義若藥不

眠眴孫音厥疾無瘳周禮注見魏了翁周禮折衷

齋疏之服宋本案說文齋從衣齊聲漢書朱雲傳攝齋升

齊廣韻脂字韻齋齋綾經典通用齊又云齋與案同干祿

不書齋齋注上齋蒙音咨下齋滅側皆切則文與音義迥

異也可父兄百官皆不欲也故曰金吾佗日未嘗學

問宋本下不可以佗求同案逢蒙章尹公之他左傳作

今經與相承作佗草尚之風必偃岳嗣無常產者無常心

書爾于苗孫音義或有常產者有常心無常產者無常心

石經此避廟諱釋論重臺諫劄放僻邪移孫音義

誤作移是司民也張氏音義商人七十而鋤說文鋤字注又云

相助周禮曰以興鋤利案周禮遂人注鋤讀助謂起人民

相佐助也說文以殷為商乃宋本避諱非許氏原文也

殷人七十而筋考二記注下引筋者其使民矜矜然丁

手音許乙切今目筋也莫善于筋並同其井地不鈞古本

曰氣出貌蓋目有恨氣也五體反證井地不鈞古本宋

本雜記云鈞與均同今本是故暴君姦吏考注野

作均詩經正義亦引作均是故暴君姦吏考注野

尤天之田而稅一即九一而助國中什一使自賦禮記王

籍而不稅野九夫而稅一國中什一考工自卿以下

必有主田注周禮方里為井尚書然後治私事考工

裊屨織席以為食張鎰音饗餐而治金許子必織布然後

衣乎宋陶冶亦以械器易粟者注疏本古本有小民

之事石經宋本同案唐避太宗諱改禹疏九河踰濟漯省吾廬

以上為尚則知
作于天在經及唯
案注上與作工也
古本與作尚互詳
疏本與作尚互詳

二毛元以來任表
海陽漢才及續漢志
並作濕陰則不可謂設

而注諸海注選 淪濟濕 手音五經文字濕注云他匝反
名經典相承以為燥濕之濕別以濕為 植藝五穀石
此字見夏書與釋文同而字義不同 正之直

長幼有敘 宋本 放勳日 手音音駟或作日誤也案易大畜
與衛禮部韻增韻入聲質韻日注云又作日引 正之直
及子為証然日字上畫不滿與日字異 引

之 此避諱 吾聞用夏變夷未聞用夷變夏者也 牟駟理
夏變夷未聞變夷於夏 後書方 用夏變夷不聞用
夷變夏 林意 未聞或之先也 宋本 強曾子 僧順釋三破論
云仲尼既卒三千之徒永言興慕以有若之貌最似夫子
坐之講堂之上令其說法門徒諮仰與往日不殊曾參勃
然而言曰子起此非子之座案此取孟子及史記弟 或
子列傳之文而敷衍之講堂說法參用禪家語也 弟 或

榘倍筵 從手音下徒 或相什百 本古 或相什百 禮部增
韻注云

徐子以告孟子曰夫夷子 宋本 蝓蝓姑 蝓之 所出或以蝓未詳
言數相去或彼一此百或此一彼百也又佰
下注云今俗謂百錢為一佰或作佰者非

與說 蝓同謂浮蝓也音由 其穎有疵 考工記車人為木疵
俗曰 穎額如其穎有疵之疵正義云 蓋歸反藁裡而掩之
義 孫 穎額之上 有疵病故讓從之

滕文公章句下 吾為之 范氏馳驅 孫音義云範我或作范氏范氏古善御者
曰夏德盛二龍降之禹使 孟軻稱不枉尺以直尋况於
范氏御之以行經南方 案荀悅漢紀徐偃曰 終日不獲

枉尋以直尺 枉尺直通 尋孟子猶稱不可 終日不獲
枉尺直尋 案荀悅漢紀徐偃曰 終日不獲

一焉 注選 省吾廬

枉尺直尋 孫音義云
枉尺直尋 孫音義云

諱

安居而天下息林意

則遑遑如也注選 粢盛不絜宋本 案禮部增韻絜从糸从手从刀音結俗从力从刃並誤

韻會潔通作絜 君子豈不欲仕哉又惡不由其道天祿閣外

史撰 案此書稱漢黃

不亦泰乎衡論 以其道則舜受堯之天下注選

與葛伯為隣文類聚同 葛伯不祀湯問曰何為不祀稱

無以供祠祭遺葛伯葛伯又不祀湯又問之曰無以供犧

牲湯又遺之又不祀湯又問之曰無以供粢盛云葛伯又

率民奪之不授者則殺之注水經 湯遺之牛羊葛伯得而

食之又不祀云湯使亳民為之耕云葛伯率眾要其酒肉

注云祀湯使人遺之牛羊湯不使亳民得而食之云云

黍稷者遮而奪之不以饗授者則殺之云湯乃興師伐葛

伯天下聞之云為足夫足婦報讎也類聚 湯始使亳眾

為之耕云要其酒食黍稷者劫而奪之尚書 湯始征自

葛誅其君弔其民再選注 案趙注載十一征云一說載當作

南唐劉鶚語隋書 帝伐高麗詔曰黃帝五十二戰成湯

二十征案 南面而征北夷怨宋 有攸不惟臣匪厥玄黃宋

入增下匪字同 趙注攸所也言武王東征安天下士

女君子小人各有所執往無不惟念執臣子之節韻會 匪

說文車苓也本作匪引逸周書實玄黃於我伐用張尚

正義引馬融書序 我伐惟揚侵于之疆則取于凶殘左傳正義

序云云今大誓無此文 趙氏謂此古尚書之大誓不與今同應潛齋文集乃親孟

王應麟漢苑

省吾廬

附文選注曰葛伯不祀湯往征之其君子實
元黃於篚以迎君子○案此誤以周為殷

段干木踰牆而避之後書陳元傳論 泄柳閉門而不納後書注

脰肩諂笑鄭氏詩箋漢書張衡傳文選張衡賦亦作脰

以待來年然後已如何本宋

予豈好辨哉乃不得已也續漢志注引仲長統答問 泲水警予韻廣 驅

龍沈而放之宋本 誅討討奄考文補遺云古本 諸侯恣行後書

注 仲尼云德我者春秋罪我者亦春秋北史魏崔亮傳不言出孟

今天下不之楊則之墨韓愈與孟簡書本楊旁从才今从木 野有餓莩

孫音義云或作殍丁音孚 此率禽獸而食人也古本足利本 能以言距

楊墨者遠矣皮日大題後漢書釋老志見文苑英華案揚子法古者楊墨塞路孟子辭而闕之廓

以記物

附元滿字山止
善於陽以曝之
此者与注平以り小也
字在匡章云

陳仲子不食母兄之
食出居於陵

言故項少實何有目
之也借為頻數之類
感

匡章子曰陳仲子豈不誠廉士乎居於於陵云終居於陵後書

列終傳於陵 井上有李實嗜食者過半矣匍匐往將而

食之注選 仲子之齊國之世家兄戴祿萬鍾仲子非而不

食避兄離母家於陵水經注 則有饋其兄生鵝者張氏音案

韻會鵝字注云集韻亦作鵝引孟與此同又歐陽詢三十
六法曰鵝之為鵝為戲以其字難結體故互換為之亦借

也換 已嘖感曰白帖魏了翁易要義云頻感如字本又作

嘖頻眉也鄭作嘖馬云憂頻也又王注巽三頻巽亦云頻
感虞翻注云頻額也据此則頻為感額頻為感眉微有異
省吾廬

惟

漢書注應如引

莊子作
出而吐之
王充論衡案初學記引論衡作仲

俗通曰孟子譏仲子吐鷓鴣之

附白六帖引此章誤

難婁章句上

世吐猶沓沓也
玉篇口部世字注云餘世切亦作叟案叟字

世不應有比體也押韻釋疑曰世亦作諛沓達合切合

然世說古文作世

欲為君則為君道欲為臣則盡臣道
不以舜之所以事

堯事其君者
曹子建集求

是由惡醉而強酒
容齋四筆云孟子以齊王由反手

饑之也由已溺之也射于百步之外也見且由不得
亟由並與猶通用木見且由句及此皆作猶惟注疏
本此尚

以附世說注引皇甫謐高士傳曰陳仲子字子終齊人兄戴相齊食祿萬鍾仲子以

少祿為不義乃適於陵曾三糲三匍匐而食井李之實三咽而後能視

身自織屨令妻辦糲以易衣食嘗歸有母有饋其先生我者仲子嚔願曰惡

用此嚔願身為成及後教教仲子不知不食之及自外入曰嚔願肉邪仲子出門吐而吐

之案今存高子信一學子終三字以易衣食下今存並字

道在爾而求諸遠
本古 事在易而求之難
宋

夷齊避紂
史記 公避紂居東海之濱皆率其屬曰盍

歸乎吾聞西伯為善養老此二人者蓋天下之大老也

莊子作 出而吐之 王充論衡案初學記引論衡作仲

俗通曰孟子譏仲子吐鷓鴣之

附白六帖引此章誤以匡章為公孫丑

離婁章句上

世吐猶沓沓也 玉篇口部世字注云餘世切亦作叟案叟字

世不應有比體也押韻釋疑曰世亦作諛沓達合切無

然世世說文作世世字引五作世世字也

欲為君則為君道欲為臣則盡臣道 注選 不以舜之所以事

堯事其君者 曹子建集求

是由惡醉而強酒也 容齋四筆云孟子以齊王由反手

饑之也由己溺之也射于百步之外也見且由不得

本此尚

禮人而不答則反其敬愛人而不親則反其仁治人而不

治則反其知 毅梁傳上有故曰不言出孟案押韻釋

新刊補八 其身正則天下歸之 注疏本宋

家必自毀然後人毀之國必自伐然後人伐之 宋

仁宅也 去路也抱朴也晉書段灼傳不言出孟川人字避唐

道在爾而求諸遠 本古 事在易而求之難 本宋

夷齊避紂 史記 公避紂居東海之濱皆率其屬曰盍

歸乎吾聞西伯為善養老此二人者蓋天下之大老也

省吾廬

Vertical text in the top margin, likely bleed-through or a separate column of text.

湯武與紂紂紂

往而歸之是天下之父歸之也天下之父歸之其子曷

往陶潛聖賢羣輔錄引尚書大傳案野客叢書曰淵明引孟子語謂出尚書大傳知孟子引逸書之詞

人之善不善在其目其心正則童子瞭然其心不正則童

子眊然白六帖心濁則眸子眊者目文瞭也册府元

子眊然眸子瞭心濁則眸子眊者目文瞭也册府元

繼之以忿云云父子相夷惡皇侃論天下溺則援之以道選

既食問有餘乎曰有云若曾子者所謂養志也曾元者養

口體也帖白

政不足與間也注疏

惡可已也則不知足之本手之舞之也金

而瞽瞍底豫宋本下底離婁章句下

祭卒於鳴條後書注文王生於畢程史記集解

於毫注引逸民傳昔湯即桀于鳴條而大

城注引子帝王紀曰按孟子桀卒于鳴

條注引文王生於畢程史記集解

於毫注引逸民傳昔湯即桀于鳴條而大

城注引子帝王紀曰按孟子桀卒于鳴

條注引文王生於畢程史記集解

於毫注引逸民傳昔湯即桀于鳴條而大

城注引子帝王紀曰按孟子桀卒于鳴

條注引文王生於畢程史記集解

於毫注引逸民傳昔湯即桀于鳴條而大

城注引子帝王紀曰按孟子桀卒于鳴

義子史記周本化

字者

子注

天下溺則援之以道選

惡也

政不足與間也注疏

惡可已也則不知足之本手之舞之也金

而瞽瞍底豫宋本下底離婁章句下

祭卒於鳴條後書注文王生於畢程史記集解

於毫注引逸民傳昔湯即桀于鳴條而大

城注引子帝王紀曰按孟子桀卒于鳴

條注引文王生於畢程史記集解

於毫注引逸民傳昔湯即桀于鳴條而大

城注引子帝王紀曰按孟子桀卒于鳴

條注引文王生於畢程史記集解

於毫注引逸民傳昔湯即桀于鳴條而大

城注引子帝王紀曰按孟子桀卒于鳴

條注引文王生於畢程史記集解

於毫注引逸民傳昔湯即桀于鳴條而大

送

若合符 省吾廬

往而歸之是天下之父歸之也天下之父歸之其子焉

往陶潛聖賢羣輔錄引尚書大傳案野容叢書曰淵明引孟子語謂出尚書大傳知孟子引逸書之詞

人之善不善在其目其心正則童子瞭然其心不正則童

子眊然白六帖論衡曰孟子相人以眸子焉心清則眸子瞭者目文瞭也册府元

龜序云觀人之眸子不能奄其惡
宋本三書本精強同

俊弱而不拯是豺狼也高誘淮南子注天下溺則援之以道注

繼之以忿云云父子相夷惡皇侃論語疏

既食問有餘乎曰有云若曾子者所謂養志也曾元者養

口體也帖白

政不足與間也注疏

河塾本學中每九經三傳俗草例云草上

惡可已也則不知足之宋之手之舞之也金本

而瞽瞍底豫宋本下底
同案董衡序書釋音底

離婁章句下

桀卒於鳴條後書注逸民傳昔湯即桀于鳴條而大城

文王生於畢程史記集解王改制

稱之王生於畢程或者鄧字宜為程乎廣案周書史記

以亡呂覽具備篇武王窮于畢程矣則畢程國名也王

季所宅程邑王應麟詩地理攷謂即鮮原而周書又有

路史國名記文王卒於畢程復異存之以資多識

王生於岐周西戎人也世說新語注案鹽鐵若合符

省吾廬

子而國...

惡心

返

契後漢書注然得志行乎中國云孔子曰先聖後聖其揆

一也韓詩外傳

孟子曰子產脫輶濟人是惠而不知為政白帖案家語孔子曰子產以所

所乘之輿濟冬涉者是愛歲十月徒杠成爾雅注義

云臨安志載陳堯佐涵碧橋記中稱孟子曰十一月徒杠

成十一月徒杠成今注疏本趙注云周十月徒杠

却上作周十一月下作十一月者郭引不誤然宋本趙注

當是宋人改正

十二月車梁成古晉駢字車梁注云輿梁詩甫田注引孟子

記仲尼燕居鄭氏注有云以其乘車濟冬涉者而車梁不成此則明以輿梁為

若視日如子足云君視臣如畜土日視君如寇

源泉混混注疏

禹惡旨酒而樂善言子金

王者之迹息而詩亡正義同楚之乘晉之檣杞魯之

春秋其事一也素宏楚之檣杞晉之乘魯之春秋其

事後書班楚謂之檣杞晉謂之乘而魯謂之春

秋其實一也杜預左氏春秋集解序又劉知幾史通同

與論晉謂春秋為乘文証杜曰詩亡然後春秋作晉

謂之乘楚謂之檣杞魯謂之乘杜所加止其實二

是杜足其實二字使成文也據此則杜所加止其實二

聘魯稱今本却并無三謂字也正義又云昭二年晉韓起

當同名春秋又周禮外史掌四方之教志注云志記也

源

謂者魯之春秋晉之乘楚之檮杌正義云魯之春秋為陰之先
 孟子文名春秋者謂四時之書春為陽之首秋為陰之先
 故舉春秋以包四時也云晉謂之乘者春秋為乘也出軍之
 法向八百家出軍長轂一乘故名春秋為乘也云楚謂
 之檮杌者謂春秋為惡獸春也皆直史不避君之善惡事
 同檮杌故謂春秋為檮杌也皆是國異故史異名也引
 之欲見春秋是記事為四方之志故也丁公著孟子手
 六又云晉名春秋為乘者取其善惡無不載楚謂春秋
 為檮杌者在記惡而無善也又韻會檮杌字注云說文本
 作向隸作檮杌楚史名徐引孟子晉謂之乘乘者無
 所不載也楚謂之檮杌惡木也取其合諸說觀之是為張
 既文載也檮杌乘皆春秋別名合諸說觀之是為魯晉
 楚之史論周法本皆謂春秋非後人意為添設也手音
 故孟子特詳述之三謂春秋當非後人意為添設也手音
 不可得見以史通所引春秋為春秋何休引亦孟子本
 公羊傳子沈子曰以春秋為春秋何休引亦孟子本
 族為春秋言古謂史記為春秋是也再以北史載許善心
 梁史序傳云檮杌乘史記檀一春秋是也再以北史載許善心
 未安論衡引此
 二句與今本同

逢蒙學射於羿

禮部

自

江

引

顏

氏

刊

謬

正

謂

逢

寫作

逢因而不改

今

收入

以

下

傳

疑

案

押

韻

釋

疑

無所

區別

小人學射於尹公之他曰

古文

遺

補

遺

考

引

作

潔

案

五

西施之蒙不潔

許慎淮南子

注見道藏

西子蒙不潔

宋本

韻會

引

作

潔

案

五

經

一字

音

結

手

與

潔

異

義

干柴之日至可坐而知

宋書

律志

虞集好氏為最遠于張並薄紅切從年奔下江切則宋由逢謂之誤為電致逢
 二逢之矣此以逢字已存不同耳

三在入階才于韻畧

王信人非才二

作瞞案瞞字同瞰

義或近瞞集

注本及字書

所引並作瞞

下章放此

六書義引作瞞

下瞞良人同

謂魯之春秋晉之乘楚之檮杌正義云魯之春秋等本
 孟子文名春秋者謂四時之書為陽之首秋為陰之先
 故舉春秋以包四時也云晉謂之乘者春秋為出軍之
 法向八百家出軍長穀一乘故名春秋為乘也云其謂
 之檮杌者檮謂春秋為檮杌也皆直史不避君之善惡事
 同檮杌故謂春秋為檮杌也皆直史不避君之善惡事
 之欲見春秋是記事為四方之志故也丁公著孟子手
 亦又云晉名春秋為乘者取其善惡無不載楚謂春秋
 為奇檮杌者在記惡而無善也又韻會檮杌字注云說文
 作向隸作者檮杌楚史名徐引孟子晉謂之乘乘者無
 所不載也楚謂之檮杌惡木也取其記惡也以為戒張
 既文也主檮杌乘皆春秋別名合諸說觀之是魯晉
 楚之史論周法本皆名春秋晉楚自異其名稱魯仍舊
 故孟子特詳述之謂春秋非後人意為添設也手音
 不可得見以史通所引合之則何休引亦孟子本氏
 公羊傳子沈子曰春秋為春秋何休引亦孟子本氏
 族為春秋言古謂史記為春秋是也至北史載許善心
 梁史序傳云檮杌乘一乘之稱以乘車為書名善心
 未安論衡引此檮杌乘一乘之稱以乘車為書名善心
 二句與今本同

逢蒙學射於羿

禮部昌黎先生四江引顏氏刊謬正謂逢姓
 之逢

寫作逢因而不改今收入以江傳疑案押韻釋疑
 東韻逢薄紅切鐘韻逢符容切四江逢皮江切並從丰

無所區別 小人學射於尹公之他曰 文遺補遺考

西施之蒙不潔

許慎淮南子西子蒙不潔引宋本韻案五
 注見道藏

經一字音結从手从
 力心一端也與潔異義

干崧之日至可坐而知

宋書律志

由已溺之

宋雖被髮纓冠而往救之 古本見考
 文補遺

附柳宗元與太學諸生書魯參從七十二人致禍負
 芻見河東集從字新唐書陽城傳徒與孟稍異

王使人覲夫子

禮部韻畧 王使人覲夫子 注疏本考文曰古
 韻畧

義或近職集注本章放此空書義引作覲下覲良人同
 所引並作職

必厭酒肉而後反選

吾將見良人之所之鄭氏儀禮選

案賈公彥

必厭酒肉而後反選 吾將見良人之所之鄭氏儀禮選 案賈公彥曰

必厭酒肉而後反選 吾將見良人之所之鄭氏儀禮選 案賈公彥曰

必厭酒肉而後反選 吾將見良人之所之鄭氏儀禮選 案賈公彥曰

必厭酒肉而後反選 吾將見良人之所之鄭氏儀禮選 案賈公彥曰

必厭酒肉而後反選 吾將見良人之所之鄭氏儀禮選 案賈公彥曰

必厭酒肉而後反選 吾將見良人之所之鄭氏儀禮選 案賈公彥曰

必厭酒肉而後反選 吾將見良人之所之鄭氏儀禮選 案賈公彥曰

必厭酒肉而後反選 吾將見良人之所之鄭氏儀禮選 案賈公彥曰

女事舜 高誘呂氏章

正孟子章 案高有 見經義考

海忍音苦計切心有言也

案高有 見經義考

案高有 見經義考

案高有 見經義考

案高有 見經義考

案高有 見經義考

案高有 見經義考

案高有 見經義考

事舜 高誘呂氏章

正孟子章 案高有 見經義考

思君正鬱陶 尚書正義

鬱陶以思 正義

封諸有鼻 後漢書注

案此見表紹傳象教終受有鼻之

謂之鼻亭考此字諸書不同

案此見表紹傳象教終受有鼻之

云君象有鼻魏志象為虐至甚

案此見表紹傳象教終受有鼻之

而愛界古文通用 鼻亭是也

案此見表紹傳象教終受有鼻之

王世紀及昌邑王賀俱作有鼻

案此見表紹傳象教終受有鼻之

其弟也 後書 故諛諛而來

案此見表紹傳象教終受有鼻之

許叔重與馬融鄭康成輩不甚

案此見表紹傳象教終受有鼻之

經傳多與今文不同如孟子諛諛

案此見表紹傳象教終受有鼻之

州帖辨其大考天五

國策

一曰臣在而陛下

原

謝有原者

國之五王

文聖傳云

省吾盧

漢書昌邑王傳

此章章止句上

必厭酒肉而後反選 吾將見良人之所之 鄭氏儀禮注

正義引孟子云吾將見良人之所之注云觀視也彼
觀為視亦得為見故鄭此注為見也考今儀禮作門也
詩正義引鄭注亦作門毛 吾將見良人之所之 宋本

宋本無也字與漢唐 正今有也非是

此兩章章止句上

號泣於旻天及父母即吾不知矣 尚書 孝子之心不若

是念 說文念从介从心聲呼介切忽也徐鍇云字書無
纂集成字引用心念有也為正也五音篇 堯使九男二

海忍音苦計切心念有也為正也五音篇 堯使九男二

女事舜 高誘呂氏章 正孟子章 案高有 堯使九男二

事舜 高誘呂氏章 正孟子章 案高有

思君正鬱陶以思君 正義 鬱陶以思君 正義

封諸有鼻 後漢書孟注 案此見表紹傳象教終受有鼻之

謂之鼻亭考此字諸書不同如素宏漢紀東平王蒼

云君象有鼻魏志象為虐至其大舜猶侯之有鼻此皆

作卑者漢書邠陽傳昔者象之平日以殺舜為事及舜

天子封之于有鼻悅漢紀宣帝音界子之界師古曰地名

而舜封之有鼻通史記集解引孟子作庫音鼻雜記曰帝

其弟也 後書 故諫諫而來 聲徐語也 容齋隨筆曰

附下帖辨其大孝矣五
一初草于大舜見之
以此該合凱風章

上

封諸有鼻者

原

漢平昌邑侯傳
案此有鼻

許叔重與馬融鄭康成董不其相先後而說文引用
經傳多與今文不同如孟子諫諫而來境浙而行禮部
因之玉聲願詩說 文聲傳云諫諫也

堯不能以天下遺舜
則舜之有也天與
之也昔舜為相克廟云
通堯之子非天所與也
昔高啟均傳
不列王

記曰舜見瞽瞍其容造焉孔子曰由是時也危哉天下岌

岌有道者父固不得而子君固不得而臣也韓非子忠

出 天下大哉岌岌乎選 放勳乃徂落孫音 不以

辭害意也文飾篇 詩人之作各以情言君子論之

可以文害意左傳集解 正義云出孟子文也業宏

頌以文害志孟轲所譏曰意 變變齊慄宗

舜服堯三年喪畢避堯之子尚書 舜避丹朱於南河之

南同此又選注三引之一 不之堯之子而謳歌舜曰

天也同上選注亦無故字 夫然後歸中國踐天子之

位焉選注又後 昌株

不不然也云不辭也 不本亦然案韻會沃韻不字注

四音而人皆不以通音也呼之皆以兩音識之然不見於

注諸儒雖皆言合有通音於一切及授温公一切韻為據而

通音與音同正是通音骨切今如音增之據此則宋本

者史記孔子世家論語亦作不 益避禹之子於箕山之

諸侯不歸益而歸啟尚書 太丁未立宋本下 外子治京

非其道伊尹不以一芥與人亦不取一芥於人意林

引意林作一介雜記並作一衣今依道藏本作芥注

是也謝維新介璧事類 若已推而納之溝中也選

亦作不以一介予人

二石天新陳明大任記序
亦作揚

高之相齊歷年甚多

選

一介不取一芥於人

後曰休戚門漢書
引亦作一介

昌株 補音韻 補靡切 補不也 一在上聲有補備九切 不可也 沈括

視等誤云人語言
中不字本當離

不可也 豈得
謂之不也 古人

不可也 豈得
謂之不也 古人

不可也 豈得
謂之不也 古人

不可也 豈得
謂之不也 古人

不可也 豈得
謂之不也 古人

不可也 豈得
謂之不也 古人

不可也 豈得
謂之不也 古人

不可也 豈得
謂之不也 古人

不可也 豈得
謂之不也 古人

不可也 豈得
謂之不也 古人

而封綱首祝
馬陸德明
花子授文

仲聖治四年 廣宏明
出五

策
國華行聖公近漸
孔子非子作亦
能文孔子世家作亦

歸絜其身而已矣宋本。後凡絜字並同。

孔子於衛主雍睢於齊主寺人脊環有諸孟子曰否不然

云孔子進之以禮退之以義云是無命也云將適宋遭

桓司馬云微服過宋是孔子嘗阨云吾聞之觀近臣以

其所為之主云何以為孔子乎說苑選注亦 觀近臣

者以斤為主觀遠臣者以其所主使聖人偽容苟合不

論行擇交則何以為孔子也論鹽鐵

萬章章句下

伯夷叔齊目不視惡色云若朝衣朝冠云貪夫廉云必由

其道云與鄉人居然不去也云彼安能浼我哉云

薄夫厚云去魯遲 具行也可以去則去可以止則

止去父母國之道也云伯夷聖人之清者也柳下惠聖

人之和者也伊尹聖人之任者也孔子聖人之中者也

韓詩外傳 伯夷叔齊與鄉人居若在塗炭此聖人之清也

世不視向今覆檢無有疑因此文而諫 貪夫廉後漢

廉長短 如己推而內之溝中宋 阨窮而不閔上

夫子去齊澆浙而行說文澆音其兩切浚乾清米也陳

齊而澆浙 伯夷聖人之清者也云孔子聖人之時者也尚

正義 案此與韓詩同惟中作時與今本同李德裕

會昌一品集夷齊論注云孟子稱伯夷聖人之清者

史記齊世家和傳
才谷百子人有言聞伯夷
以食天麻儒夫
王暢

續司徒錄梁
休碑有云陸
狗通漢家不
問似用此語

省吾廬

敢

音折疑帝原古注本無一字有則似為借宜取耳注本為正

周道如砥 珣見字類 此句同以五古今釋其 曰砥柱砥礪音也其字什 一系分底底有之音字 一系分底底有之音字

皇南注孟子子而子之也 伯見在文押

附蘇穎頌孟子 附惟上 知與下愚不移故有性善 有性不善此說合論語孟 子云一

伊尹聖人之和者也左傳正義云言和于物也孟子曰

伊尹云云孔子德如金聲也後書治脩理也

公侯地皆方百里古本見考

樂正求中類數至慎長息漢書人表樂正求子曾惠公同列晉平公於

亥居也宋本非王公尊賢也右經宋帝館甥于武室增韻館字館下引此并趙注又

卯之却下孫音日其交以道宋本石

孔子莫取焉哉石經尚取非招不往也宋夫招大夫以旂文選劉琨詩旂子駟駟李善

作旂旗也黃伯思東觀餘論云古人用字有相沿通用如鶴鶴旂旂之類皆其原其始是也其說 招度人之旂謂周官全羽為旂旂羽為旂又道路用旂節即此因以顧凱之函旂武所執之節上 員如幢下數層紅羽髮參以註旂羽但趙注所云旂旂于首者本之毛詩于旂傳而鄭原成注周官司 常云全羽旂皆五采雲于旂旂之正所謂 于于者世也

告子章句上

孟子曰湍水決之東

決之西則西類聚性猶湍水

決東則東決西則西林又性善荀子性孟子以

為性之生善猶水之趨下物誘於外情動於中然後惡

之焉謹此引疑孟子荀子言性人性無不善呂氏春豈

是也水之性哉其所以導引之者然也人之性皆善其

不善亦猶是也李翱復性書此

白羽之白也猶白雪之白也歟白雪之白也猶白玉之白

也歟選嗜秦人之炙音

鄉人長於伯兄一歲則誰欽曰欽欽兄欽亦避諱也

今夫粢麥釋文詩思文貽我來牟注云牟或作粢孟子云

粢大麥也案韓外傳作粢我嘉粢薛君曰粢大

省吾廬

省吾廬

而謂之善也 水之性哉人可使 為不善性亦猶 是也世說凡性 善也

周禮官府 立其武洪道 容齋五筆云 孟子中價不或 趙注無二價也 本文用大計字 注用小二字則 二與武通用也

雖爾而與之義萬
鍾則不與受種而受
之手音云手義當
必辨之別也
人有放心不知求道
問之道也

可為美於心獨無所同然乎宋本有石雨露之所養賈認齊
二事必不可兼寧舍生而取義梁書生亦我所有義亦

我所有捨生而取義者也舊唐書忠義傳序段成式

掌子論此所好有甚於生者論天壽篇傳此本也稱所惡

比天之所與我者注亦舊本案注云舊本多作比而趙

亦作此且從今本考證云余正甫以舊本為問朱子檢所

此字無疑廣案舊官本蓋五代時馮道所定宋刊監本用

之又案今趙注云此乃天所與人情性此乃字必後人改

傳寫脫去

仁義忠信天爵也公大人爵也寶彙傳公卿大夫

爵也仁義禮智信子後漢書注宣尼絕筆於獲麟孟

誠無其位也天爵

弗思耳矣本

仁之勝不仁也猶水之勝火也今為仁者云火不息則謂水

不日之短猶水之勝火本

五穀裡之美者苟為不熟不如稊稗長短經又似稊布地生引

孟及莊子稊未別出黃字注草也

必和告子章下

屋盧子廣韻模韻盧字注漢復姓孟子曰於張並音鳥數

辭也方寸之基楊偉論歷法

省吾虛

知者為夢也偶
不可出也

有言賦而宋未嘗派者衰
年身人派節時買又言和節
定二年節時遂即呼賦詩
以年則當生先賦也公言
言賦也長於春秋注同
以序節時自之節時不
信之

曹文公弟曹交問曰太平御覽案類注曹交曹君之弟因

有陽絕其祀而此乃公言曹文公史記曹叔世家宗滅曹殺伯

年去封於曹者更遠寧尚有弟閻若環四書釋地謂是時或更

然朕更挾貴之風則知中山之類例觀其願因鄉君假館儼

一曹文公御覽當有古據故持錄之力不能勝一足

雞訓案方言此小也音節雞小雞也孫音義云諸書足無小

論說正定字云大篆正從一從止可二可三則不正止于

正即非字俗作鴉有似乎正借寫一誤謔遂莫知其義矣

皮曰鴉鄭氏以為鴉類其義自明古本大雅小雅爾雅俱

學究誤讀誤解即六新但大小正爾雅之通作雅仍

講廣衆此論甚如

以正為訓正鴉之上即康成注儀禮大射禮云鴉鳥名射

之難中中之為俊也亦鳥名魯之問名題肩曰正

知未然則所云正者也亦鳥名魯之問名題肩曰正

正鴉皆鳥之捷點者題肩張揖廣雅作鴉鴉也又有鴉

子龍脫之名而鴉鴉為說文謂之楚鳥孔鮒小爾雅云鴉

者乃詩之鴉一名鴉鴉說文謂之楚鳥孔鮒小爾雅云鴉

黑而反哺者謂之鳥小而腹下白不反哺者謂之燕雅鳥雅

烏鴉也疑與鴉別莊子齊物論鴉鴉者鼠鴉寔鴉類則鴉

下可與鴉類音正為征則齊風鴉鴉則殊勝於小及唱

之說又禮縮衣惟君子能好其正小人盡其正

高子曰心乎曰固哉夫高叟之為詩也有越人於此關弓而

射我則談笑而道之云云兄弟關弓而射我我則垂涕泣

而道之云然則小弁之怨云云固矣夫高叟之為詩云云

傳又長短經同惟上關弓而射越越作吾案周頌絲

衣傳引高子說詩正義據孟子以為即是人也省吾廬

省吾廬

有傳云一身注宋公入會以
有言陽野信之遂減曹注
年夢人減節即買之曹即節
定二年節節連印印風詳
以手切畫去之減也五公言
心風心是於新法法因
以序節節自之節不
信也

曹文公弟曹交問曰

太平御覽

案趙注曹交曹君之弟因

有曹君而此乃公言曹文公史記曹叔世家宗滅曹殺伯

陽絕其祀在周敬王三十三年其文公壽立年當頃天二

年去孟子更遠寧尚有弟問若環四書釋地謂是時或更

有封於曹者如薛與中山之類例觀其願因鄰君假館儼

然朕更挾貴之風則知之矣然則別有 **力不能勝一疋**

雞 訓案方音止小也音節與疋字相似後人傳寫誤耳廣

論說正疋字云大篆正从一从止可二可三則不正止于

一則正矣說文作疋借為射侯鳥名者誤射侯所畫鳥乃

正即非字俗作鴉而有似乎正借寫一誤鴉遂莫知其義矣

皮曰鴉鄭氏以為鴉類其義自明古本大雅小雅爾雅俱

作正則知禮傳失諸鴉類 鴉是夏小雅爾雅之通作雅仍

講廣案此論甚如 亦新但大小正爾雅之通作雅仍

以正為訓正鴉之 康成注儀禮大射禮云鴉鳥名射

之難中中之為俊 射于侯取名也淮南子曰鴉

知來然則所云正者 也亦鳥名魯之問名題肩曰正

正鴉皆鳥之捷點者 也亦鳥名魯之問名題肩曰正

子籠脫之名而鴉為 說文謂之楚鳥孔射小爾雅云

者乃詩之鴉一名鴉 說文謂之楚鳥孔射小爾雅云

黑而反哺者謂之鳥 而腹下白不反哺者謂之燕雅鳥雅

鳥鴉也疑與鴉別 莊子齊物論鴉鴉者鼠鴉寔鴉類則鴉

下才與鴉類音正 為征則齊風猗猗不與名清成

物而音不行謂之誤 讀耳至孟子雅雅則殊勝於小及鴨

則舉鳥獲之任 宋小人妻其正 則舉鳥獲之任 宋

高子曰心乎曰固哉 夫高叟之為詩也有越人於此關弓而

射我則談笑而道之 云云兄弟關弓而射我則垂涕泣

而道之云然則小弁 之怨云云固矣夫高叟之為詩

傳又長短經同惟上關弓而射 衣傳引高子說詩正義據孟子以為即是人也 索周頌絲 省吾廬

越人射我笑而道之吾兄射我泣而道之北齊書神武紀魏孝武令

溫子昇草救答神武曰古語云越人云北史同越人彎弓而射我賦注選吳都

押韻釋疑刪韻關姑還切又新制與變弓同變弓為還切章也說文持弓關矢韻會關或作彎引左傳符注則又關矣及孟為証

兄弟鬩弓而射我我則涕泣而道之無他戚之也其

先親之地詩角弓無佗疏之也宋本

先名實者為人者也後名實者自為者也云子思子庚為

臣鹽鐵論舞子思故不用賢則亡削何可得也云綿

駒處於高唐云一華周杞梁之妻云有諸內必形於外

為其事無其功髡未者也有則髡必識之矣云孔子為

魯司寇而不用從云其不善者以為為肉也其善者

晉縣駒處高唐而齊
后善歌又選吳越行齊
后證知非且莫語注以
穿訛也

以為無禮也乃孔子以微罪行云故君子之所為眾

人固不得識也說河而善哥陳公瞻編珠案文選

書蓋聞過高唐者效王豹之謳注引孟文證之云此

人為歌放為人用事之誤編珠以謳為歌豈亦誤與凡舒緩為謳雄

身有言此避廟諱案二不朝則削其地初學五霸威公

為盛前遇宋桓司馬却止缺末筆無易立子此避嫌

諸故前作植此諸侯不得專殺大夫正義今之士今

之大夫皆罪人也皆逢其意以順其惡論鐵

今之事君者皆曰我能為君辟土地石君不鄉道不由

仁義而為之強戰雖克必亡論鐵居今之朝不易其

省吾廬

俗而成千乘之勢不能一朝居也

萬室之邑宋本國石重之於堯舜大桀小桀輕之於堯

舜大桀小桀什一而稅頌聲作梁正義曰什一天下之正也

多則桀寡則貉公羊傳曰多乎什一大桀小桀寡乎什

大桀小桀少於十稅一謂之曰貉注引孟子貉道証之

大桀小桀曰二十取一名謂之曰貉注引孟子貉道証之

別推云唐扶碑蠻貉震疊即今蠻貉字也今以貉為蠻

貉字正字通力辨說文為誤借非通論也得漢人石刻可

證以孟子大貉小貉為說借非通論也得漢人石刻可

作許氏一證廣案玉篇旁貉初無異義特音小與貉

同又貉盲百切蠻貉也則貉貉初無異義特音小與貉

耳吳據漢碑為說固甚古核然公羊作貉穀正義引

孟已作貉知二字通也久矣未而為貉又為貉則加

也屬者欲輕之於堯舜之道者小貉欲重之於堯舜之道

者小桀十一而稅下宮上尊詩正義輕於什一大貉小

輅重於什一大桀小桀十一而稅堯舜之道禮記王

窮飢其體膚云增益其所不能也云智生於憂患楊倞荀

余不屑之教誨也者杜宗元復書河漢其作之

畫其性則知天也所以知天韓愈論語筆解

莫非天命也云盡其道而死者為正命也論

見且由不得亟宋達則兼濟天下風

人知之亦踴躍孫音義云五高切又達則兼濟天下俗

通選注濟作善天下下多者也字

省吾廬

正其如從貉
又貉注云上
通下正則初架
貉字云相
不履之教說

放五經文字
貉字與貉
同說之下經典
借為貉字
惟十稱字古入聲
子貉字注云
蠻貉字上題下

以逸道使民雖勞不怨以生道殺人雖死不忿蜀志陳壽

表集

驩娛如也選注其為娛樂也易言夏虞之象以虞對

無不知愛其親者本

需然莫之能禦也賦題出孟子舜聞善若決江河以聞善

而行沛然莫禦也韻一為沛色無沛決之義唯它有需字乃從

雨頭為可疑曰率眾扣簾

孤臣孽子其操心也危慮患也深故多善功晉書閻

附後漢書陳蕃疏曰有事社稷者社稷是為有

仁義禮智信根於心兩引其色睟然玉篇睟思潤澤

目旁卒音粹。案此睟然當連上讀趙岐以至大至剛

當知也

八口之家足以無飢矣宋文而以為二為一

叔粟如火漢三公山碑別雅謂用孟子菽粟如水火

登蒙山而小曾登泰山而小天下案炳明佛論見宏明佈

五經此于魯以化天下今作孔子登東山之顛而天下與魯

名論語類史為東蒙山在東故云東蒙主魯頌奄有龜蒙毛

傳琅玕山蒙山也正義亦引論語疏云嶺陽縣之冠山石山

一名武水東流為東蒙山下有蒙祠又東南逕蒙山

宗少文必無疑集注云東山蓋魯城東之高山其未深

任泰山其巔臨縣而南

當知也

通志卷之八
通志卷之八
通志卷之八

考耳若杜詩故人
峰名非魯東蒙陸
游老學菴筆記
終南山

雞初鳴而起類聚

收收為善者
大舜聖德
案後書樊準傳

引孟子作收收文
又選景福殿賦
收收情孽孽于為利者

孟與之罪人也
張鎰一
云孽收古字通用
若孔叢子鷄鳴為善滋滋以至夜半之作游

陽子接體一毛以利天下弗為也

呂氏春秋注
案列子

之一毛以濟一世
汝為之乎楊子曰
世固非一毛之所

摩頂致於踵
古注考詳

九仞無泉猶棄井也
林意

放太甲於桐宮云故可放與後書

有伊尹之心則可無

伊尹之心則篡矣
後書周章傳

三身之也
范祖禹宗
文鑑花神
清道之器具
王下之世與會

舜去天下如脫敝屣
廣韻

王子與人同而如彼者后使然也
論語

食而不愛豕畜之愛而不敬獸畜之
何晏論語注
邢昺正

異或傳寫誤
今有日本國本
皇義疏作養而不愛豕畜

二也字

有達才者
陸善經注云
達財周恤之一
一本本作才以有善才

民錢財漢書
鼂錯傳陸下
資財不下五

帝義皆作財
孟子亦然二字
古蓋通用

附聞見後錄
李固以其進銳者
其退速為老子之言
此引用之誤

公孫丑問曰何謂也
注疏本石經宋
本俱無問字

君子之化齊時而
文選

古學

沙内語食衣

而已矣

信書不如其無書云仁者無敵於天下云如何其血之漂

杵也尚書正義盡信書不如無書武成之篇吾取其二三

簡史通疑專信書不如無書藝文類聚王粲難鍾荀

論沙内語蓋信書不如無為書古本案韓說云王元澤引古

本取而巳不知慎所取則不如何勿學也慎吾於武成取

二二兼耳以至仁伐不仁如何其血之浮杵也論衡語

邱光廷兼明書杵乃杵之訛漢書血流漂檣杵即檣也

南面而征北夷怨宋本石武王之伐商也經

舜為天子二女嫫說文嫫音烏果切妮也案趙注果侍也

從女從果者亦曰侍也御覽舜初引此章并注無妄果句

古之為關也將以禦暴也今之為關也將以為暴也藝文

貪夫廉懦夫有立志奮乎百世之上行乎百世之下莫不

興起非賢人而能若是乎漢書王貢等列傳序非聖而若是乎

而况親炙之乎論衡

仁也行人也義也者宜也禮也者履也智也者知也信也

王元澤引右丘明子柳子本

沙内語食衣

虎負隅後書馬融廣成頌負隅依險注

聖而不可知之謂神宋本案曾鞏南豐類稿有福州判

韻會神字注同

省吾廬

信書如其無書云仁者無敵於天下云如何其血之漂

杵也尚書正義 盡信書不如無書武成之篇吾取其二三

簡史通疑 專信書不如無書藝文類聚王粲難鍾荀

論論語 益信書不如無為書古本案 論云王元澤引古

本論語 取而已不知慎所取則不可無也慎 吾於武成取

二二秉耳以至仁伐不仁如何其血之浮杵也論衡語

邱光廷兼明書杵乃杵之訛 漢書血流漂杵即杵也

南面而征北夷怨宋本 石 武王之伐商也石

舜為天子二女嫫說文嫫音烏果切妮也案趙注果侍也

從女從果者 亦曰侍也御覽舜篇引此章并注無妄果句

古之為關也將以禦暴也今之為關也將以為暴也藝文

貪夫廉懦夫有立志奮乎百世之上行乎百世之下莫不

興起非賢人而能若是乎漢書王貢 非聖而若是乎

而况親炙之乎論衡

仁也亦人也義也者宜也禮也者履也智也者知也信也

者實也合而言之道也高麗國本

亦不頌厥問宋本 詩 亦不頌厥問本孔孟同

虎負隅後書馬融廣成頌負隅依險注

聖而不可知之謂神宋本案 曾鞏南豐類稿有福州判

韻會神 字注同

省吾廬

沙門諸食衣

而已矣

五丁年

Handwritten notes at the top of the left page.

說文按家意也心手安
事長安云俗改家孟子
言從者之度正替人眾
義傳上倫比解夫之

西漢書取語曰玉篇
音通兼反古甜字然
字書非無甜字第其子
言甜之義不合身廣韻
音他其切取也與孟正合
孫奕聖本又作甜此別本
孟子也其誤尤甚多廣
錦續萬花谷前 添

某正趙注仍而也
耶璞方音曰音泰謂取
物也其字從金亦作兼
切去為辰有俗字注曰

通兼切古甜字玉篇廣
韻曰俗說甜切取也其
文與孟正合

若是乎從者之度也孫音義云或夫予之設科也云來

者不距宋本紫趙注以此教句為孟子之言故注云孟子

夫予如字舊讀扶余切者津亦不音附柳宗元與太學諸生書孟軻

館齊從者竊屨此誤以膝為齊

人能克無穿踰之心云是皆穿踰之類也宋是以言飽

之也孫音義云字書及諸書並無飽字方言注音泰者

案通志六書略飽徒兼切美也从食从咄者釋行均龍龕

手鑑食部平聲飽音甜甘也舌部平聲則云咄咄飽胡

為取俗或作甜甘也美也據其說與通志同集注因趙訓

反其古出貌又作甜和韻末是甜甜字注徒廉切亦作

是亦無訓取物者惟字書義於甘部西字注飽音泰以舌鉤取物食雷先殿賦元

精次可作夫子但論
音論當通字之
不知子之亦為字
通字有通字

通字有通字

通字有通字

通字有通字

通字有通字

通字有通字

通字有通字

通字有通字

通字有通字

通字有通字

通字有通字

勿視其魏魏然孫音義音魏盤遊飲酒馳騁田獵

吾黨之小子狂簡注疏本宋萬子曰一鄉皆稱原人

如孟切西漢書注九多原案門人稱子者有樂正子屋廬子

通志

門人所錄故稱子為子說亦未然林之奇請義謂是萬章

附楊子法言孟子疾過我門而

然而無乎爾則亦有乎爾陸善經本注云無乎爾有乎爾

絕筆於

省吾廬

與通心同其注
同趙訓為取
遂以舌取物證
之但龍龕舌
部上聲載
以舌取物者
字題魏誤
為俗語為俗
通語地緣為
古語為正並
神紙反其者
出貌又作姑

省吾廬

說文按家意也心于安
長安云倍改度孟子
言從者之度正釋人眾
義傳 小倫此解失之

西漢書取語曰玉篇
音通兼反古甜字也

字書非無甜字第若孟子
言甜之義不合身廣韻
音他其切取也與孟正合
孫奭聖本又作甜此別本
孟子也其誤尤甚多屬
錦結為花卷前 添
某云甜注節取也
取璞方言曰甜亦作菓
物也其字從金亦作菓
即玉篇底有甜字注曰

通兼切古甜字玉篇廣
韻曰甜也甜切取也其
文與通兼合

若是乎從者之度也孫音義云或夫予之設科也云來

者不距宋本紫趙注以此數句為孟子之言故注云孟子

夫予如字舊讀扶余切者孫音義云或夫予之設科也云來

附柳宗元與太學諸生書孟軻

人能充無穿踰之心云是皆穿踰之類也宋是以言飽

之也孫音義云字書及諸書並無飽字方言注音黍者

紫通志六書略飽徒兼切美也从食从𠂔者釋行均龍龕

手鑑食部平聲飽音甜甘也舌部平聲則云𠂔𠂔𠂔𠂔

為取遂以舌取物證之但龍龕舌部上聲載以舌取物者

反其舌出貌又作𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔

是亦無訓取物者惟字彙載於舌部因字注語音奉以舌取物食雷先殿賦元能

精次者夫予但論
音論者通字之
不知子之本為子
通字論通字

與通心同集注
同語訓為取
遂以舌取物證
之但龍龕舌
部上聲載
以舌取物者
字彙載於
為俗誤為俗
通𠂔𠂔𠂔𠂔
古𠂔為正並
神紙反其舌
出貌又作𠂔

能飽齒以折折

勿視其魏魏然孫音義音魏盤遊飲酒馳騁田獵

吾黨之小子狂簡注疏本○宋萬子曰一鄉皆稱原人

馬聖人本紫趙注謂之萬子者男子之通稱也美之者

欲以責之也者考孟氏門人稱子者有樂正子屋盧子

公都子陳子徐子等獨萬子于篇末始一見故趙特釋

門人所錄故稱子為子說頗近未林之奇請義謂是萬章

同於流俗合於污世論衡

然而無乎爾則亦有乎爾陸善經本注云無乎爾有乎况

絕等於護麻也

省吾廬

說文按家意也... 音從者之慶... 義傳... 小倫... 解失之

西漢... 音從兼反古甜字然... 字書非無甜字... 音他其切取也... 孫奕聖本又作... 孟子也其誤尤甚多... 錦... 注... 亦... 亦... 亦...

字書非無甜字... 音他其切取也... 孫奕聖本又作... 孟子也其誤尤甚多... 錦... 注... 亦... 亦... 亦...

若是乎從者之慶也... 夫予之設科也云來

者不距... 夫予之設科也云來

附... 夫予之設科也云來

人能充無穿踰之心... 是以言飽

之也... 是以言飽

案通志六書略... 是以言飽

並俗... 是以言飽

為取... 是以言飽

反其... 是以言飽

是亦無... 是以言飽

正... 是以言飽

其例... 是以言飽

同於流俗... 是以言飽

然而無乎爾... 是以言飽

絕... 是以言飽

門... 是以言飽

同於流俗... 是以言飽

附... 是以言飽

然而無乎爾... 是以言飽

絕... 是以言飽

省吾廬

然而無乎爾... 是以言飽

與... 是以言飽

是以言飽

是以言飽

是以言飽

右所列異本皆取文異其字異如一為壹予為余却為却之類亦偶及之以當時傳寫之本如此不容畧也若

宋以來諸字書所徵引別體頗多率由臆造撮錄教條

用資省覽不足言異本也 戴侗六書故制槎曰石經

作以石經 權秦楚巡定有異木反其其 隄倪統效

訖勿太曾否不如待 皆時 乘乘 勢志志志 气之帥廖

無無夫里之各辭 讓禮禮 之端端 三四端於

我泉逢 綿綿然子 道道 性言 凶季耳養 田於 勤

曰白 門人 取歸 信逆 攘鄰 鷄沐 澤辟 縮為 為叢 鼓數

染叙 勾中 睥子 曠迂 舖歆 暨祭 楊杭 魯魯 音秋 橫帶 東

郭國号泣于昊天琴朕朕終係理撰使者杞柳栝椽
穀相侶乞人五五穀穀不軌羿教人叔射踰牆牆牆

處處子姦姦疾行行行叙伐原注云說文从寸諸
原侯惡惡乎乎執執易其瓜眠視弃天下猶猶穀跽周

亏惠德不能能亂亂帝負岨莫之敢嬰原注岨字
下引作嬰

引嬰下又闕然媼於在鄉原廣案仲達自謂精通六書

因許氏遺文訂其得失所引經傳字體不取俗書而崔

銑作後記識其文互指篆字形錯今古失之億且鑿見

詎今觀其書標首用篆訓文兼用楷隸又不師古

言而之變點畫卷偏旁止此洪文惠所稱取新尚怪當時

學者膏音之疾也夫古篆早失真傳漢隸學亦久絕所

傳惟蔡邕所書石經殘碑最為古據洪通隸取後是書

每相連最將以石經為俗書即柳亦所據何本也且

如隸體有芝英花草幡書鍾鼎且十數種近已罕能識

別考洪通隸釋隸續婁機漢隸字源所載制制制制

制以作以以以以以以以以以以以以以以以以以以

作秦秦秦楚作楚楚楚楚楚楚楚楚楚楚楚楚楚楚

迹迹迹迹迹迹迹迹迹迹迹迹迹迹迹迹迹迹迹迹迹迹

古茂可觀遠矣而是書又切不取何也其文異則是何

曾比予於是謂其鑿也地理部略字引請無問其詳願

聞其畧此三處或楷宋世別本未可知也儒書學明嘉靖間魏

校保六書精蘊復從古乃其注錯互楷篆今古

亦與戴同所引孟如惟恐易人也惻隱善惡辨讓是

非仁義禮知出帝耕稼旬負以至為帝无非取諸人者

濟難方為謂出共陳蕭開言長謂出敬

然此猶求異於筆畫間也至萬曆年吳元滿六書正義

直改其字有俗借俗轉諸例引孟字異者類然鼓之渚

刑罰傷耨則苗蒂然赴許此或作謂懇就輻音輻也或作頤

俗瀾出乎介會意从人小曾西嘍然願與戲瀾則懇矣

其音移因用也為助詞故加區別之本作筐古方作口

德太固故借方今仍借數千年不常用之與方乃新

文範音韻引詩得此韻韻言其行韻韻也遂箋云孟

子麗麗越外來今本用施非日部麗日行麗麗也箋復

云孟子麗麗越外來用施借也同施而忽指為詹諸

忽以為日究何所据不書故曰你施施也外來規又云

規槩工園出經段謂作規葉隸釋字源規之體有五規規

或作規孟本則作規不知凡夫何本何本而有為身

版古今釋疑辨段仁之版云長箋任臆連身也必作段

五必作一好作好方作仁入作經姑論一二也本區器

其書非無可取而自我作否終不謂然也

上

難謂
開亥

虛語也

聞其畧此三處或據宋世別本未可知也儒書與字明嘉靖間魏

校保六書精蘊漢書拾遺復從古乃其注錯互楷篆今古

亦與戴同所引孟如惟恐寡人也惻隱善惡辨讓是

非仁義禮知也希耕稼旬負以至為帝无非取諸人者

濟難方為謂出共陳蕭開言長謂出敬

周禮醫行出徒之類體製班駁可謂嗜奇矣於經義無裨造字能

然此猶求異於筆畫間也至萬曆年吳元滿六書正義

直改其字有俗借俗轉諸例引孟字異者類然鼓之渚

刑罰傷耨則苗蒂然赴許或作譚慙此原注下同嘯音轉鼻聲

額俗通出乎尔从人小曾西嘯然篆作頽俗作則慙矣通

其音移因用也為助詞故加區別之本作匡古方作口

太簡故借方今乃借數千年而常用之與方而乃新

借設與仁字廣集也互為區象形者移轉音治語助象

因轉義專加一為別此六書故之說口象四網形助象

之音牙後借用方或借誤用仁口音區區歲受之意此口書

精蘊之說正義並取之長箋多抹正義而於此則出心

亦載又言接樓或作谷樓音用增與與義作增樓者異者

其書非無可取而自取作古終不謂然也

Vertical text at the top of the left page, including characters like 題, 國, 仁, 義, 禮, 知, 也, 希, 耕, 稼, 旬, 負, 以, 至, 為, 帝, 无, 非, 取, 諸, 人, 者.

Vertical text on the far left of the page, including characters like 其, 書, 非, 無, 可, 取, 而, 自, 取, 作, 古, 終, 不, 謂, 然, 也.

聞其畧此三處或出標宋世別本未可知也明嘉靖間魏

校作六書精蘊復從古乃其注錯互指象今古

亦與戴同所引孟如惟恐寡人也惻隱善惡辨讓是

非仁義禮知出帝耕稼旬負以至為帝无非取諸人者

濟難志教益出三海出子不能查其意集大成存條理

然此猶求異於筆畫間也至萬曆年吳元滿六書正義

直改其字有俗借俗轉諸例引孟字異者顯然故之諸

刑罰傷轉則苗蒂然赴訴此或作誦懇就音輻音輻音輻音

俗額涵求乎小曾西就然願與屬涵則難矣通

會意願與屬涵則難矣通

其體而致情小痛遊于路蒙用余有戒心戒

作誠也或階几即章觀文也索履割慢

秋陽以曝之辟于履為高必相邱陵撲撲兩並布種

而獲之物恭樽接篆作增呼余格作祝冕說說今作記

日記謂欺難欺然或作欺甚庶爛其及俗作廉從者

之度針羊素問然婚于世者音陝窺視也凡體殊眩

聞者之目方中履古今釋疑謂于才辨任意造字以此也

亦有本文改者則仕者食祿望望然而去之病如夏

畦若子之粟抑亦伯夷之所封數諄諄然誨之乎耳曉

然愛魯之嫡也滋甚萃于面仁者以身殉道是也趙宦光

聞其畧此三處或標宋世別本未可知也明嘉靖間魏

濟難志教益出三海出子不能查其意集大成存條理

刑罰傷轉則苗蒂然赴訴

俗額涵求乎小曾西就然願與屬涵則難矣通

其體而致情小痛遊于路蒙用余有戒心戒

作誠也或階几即章觀文也索履割慢

秋陽以曝之辟于履為高必相邱陵撲撲兩並布種

而獲之物恭樽接篆作增呼余格作祝冕說說今作記

說文長箋引孟用變體又變龍難推舉如使舜完而象經入
舜宮惡沉仁民而忘物此類不可枚舉最杜撰強合者說

說文按衆意也从手變聲長箋意云俗以作屢孟子言若是乎從
者一屢也孟子於怒旌為好曰夫也一說神云云皆釋人尔一又傳
象作始以好而與石在與當指冠時故傳合按為屢同以窮屢
句而為怒為解果既屢既人尔一又事也何遠若怒以當時既若怒
去何再生便次指冠人者情

說文長箋引孟用變體又變危難難舉如使舜完而象類入
舜宮不可忘類仁民而忘物不可類不可杜撰強合者說

此類不可枚舉最杜撰強合者說
此類不可枚舉最杜撰強合者說
此類不可枚舉最杜撰強合者說



