



07363

洪氏宗卷
枝誤四卷

觀自得齋刊本
吳大澂題

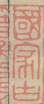


泉志校誤卷第一并序

彭城金

嘉宋

鄆



序曰洪氏撰泉志其例有二曰據泉以証書如半兩五銖以下諸泉是也曰引書以名泉如首蘭虞夏商周而下以意所屆皆無文是也今爲校誤當先理董若半兩諸泉可校者也則據諸家所見以校之若虞夏商周而下所屆引書以名者不特洪氏未見是亦世所本無仍之而已無可校也凡今所校其例亦復有二一則編次考說而誤如正用品之漢興僞品之大興平寶不知年代品之一文錢是也誤由洪氏者間引諸說以正之一則洪氏本不誤而後來寫錄誤者如泉布諸形制并其文字多含篆隸而誤眞書又筆畫曲直稍有歧異則爲標舉或重摹錢文或別附鄙說以校之又如周寶貨莽十布皆世本有之而洪氏未見乃據班志之文而以意舛摹是其弊也夫以洪氏之書誤本無多其顯然者僅釋安邑斤一金作安陽之吉貨一語耳遂致終卷紛然觸目皆疑不足據者其蔽在於逞博援書以意舛泉如序所云嘗得古泉百餘品則又旁考傳記下逮稗官所紀擴擴大備也止豈不惜哉

洪氏泉志校誤序

一

觀自得齋
徐氏校刊

泉志校誤卷第品目

校誤卷第一

泉志一 正用品上

泉志二 正用品中

泉志三 正用品下

校誤卷第二

泉志四 偽品上

泉志五 偽品下

泉志六 不知年代品上

泉志七 不知年代品下

洪氏泉志校誤目

泉志八 天品

校誤卷第三

泉志九 刀布品

校誤卷第四

泉志十 外國品上

泉志十一 外國品中

泉志十二 外國品下

泉志十三 奇品

泉志十四 神品

泉志十五 厭勝品

泉志卷一 正用品上

虞錢 引書

夏錢 引書

商錢 引書 校曰虞夏商錢皆齒一錢圓函方未免不

典蓋意爲之耳觀所引管子云云亦只言幣也

周錢 引書 初涓園曰漢書食貨志云太公爲周立九

府圓法錢圓函方又荀悅漢紀周制錢有文外圓函方

又鄭樵通志六書略古今殊文齒云周圓法有貨字是

周初錢錢文本曰寶貨景王仍承用其文廣爲四貨六

貨耳蔡鋋耕曰引李奇說謬妄無理竊意兩字必銖字

洪氏泉志校誤卷一

一 觀自得齋 徐氏校刊

之誤徑一寸而重九銖形式相稱與莽泉適同

景王錢 引書 劉燕庭曰周景王大錢漢書食貨志文

曰寶貨而唐固以新莽大泉五十當之鄭司農已糾其

繆乃並文曰寶貨亦疑非事實則過也當時未見原錢

耳亦非當時無原錢傳於世特無人辨識之耳寶四貨

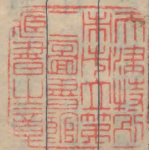
寶六貨二種洪志列於不知年代品厥後或疑爲天贊

或疑爲六國迄無定論今觀寶貨及寶四貨寶六貨蒙

文古樸色澤渾穆若彝器然其爲周錢豪無疑義洪志

所齒書以小篆乃以意爲之不足爲據近有依洪志作

僞者不可不辨李竹朋曰翁宜泉謂顧烜之說應指景



王大錢而言參觀諸說方知景王患輕者蓋指小品寶貨而言之也更鑄大錢者指寶四貨寶六貨言之也子母相權者子卽指小品寶貨母卽指寶四寶六言之也然則以小寶貨定爲周初錢不益可決乎馬伯昂曰漢書志曰太公爲周立九府圜法按周官九府皆掌財幣之官統言圜爲圜通之法非指圜爲圜錢也師古曰圜爲均而通之也景王襲九府圜法更鑄大錢外圜函方周初既有定式而列國諸地不遵王制更範作長橢諸形豈反以縉貫爲不便乎然譜錄家不察於此必據班氏爲口實指此爲周初之九府錢謂六貨爲景王所鑄

洪氏泉志校誤卷一

二 觀自得齋
徐氏校刊

校曰自初劉以來審定其文咸謂確不可易悉皆從之獨馬伯昂猶不依其說釋爲燕貨以爲周初既有圜制曷爲列國寂不一見而刀布紛紜直至秦滅六國與半兩代興乎亦未爲無見而陳壽卿以其獨從山東出土無復疑之刻本二文本是意爲茲摹寶貨之文於左以校之其寶四貨寶六貨二品見不知年代品此不重出

代

代

齊錢

引書

晉錢

引書

楚錢 引書

趙錢 引書

秦錢 引書

校曰列國之貨今所見者皆是刀布其文

歷歷可考愚撰有刀布釋文頗備疑斯時安得有園錢至於秦惠行錢亦難確指其物馬伯昂說錢為象田器之義以空首布當之亦聊備參稽耳

秦半兩錢 據泉

校曰刻本泉文稍異重摹校之半

一兩

英錢 據泉

西清古鑑曰蜀李壽於東晉成帝咸和十

二年改國號曰漢改元漢興此當是之若云漢初錢文

洪氏泉志校誤卷一

三 觀自得齋徐氏校刊

實無所據且形質篆法亦與西京不類校曰此泉今所見又有作分隸上下書者若漢英錢之文實作半兩但溥小耳近來陝中出土頗多極小者僅不過徑二三分蓋審正甚確也因並以兩品摹校如下

按西清古鑑作咸和十三年此作十二年其實成帝咸和止九年乃咸和四年也作十二年十三年皆誤徐子

靜註

半

甲

慳

興

漢興

八銖錢 據泉

校曰刻本泉文少異重摹校之八半

二兩

半

兩

四銖錢

據泉

校曰四銖文同八銖亦有文同英錢者

並摹以校之

半

兩

半

兩

洪氏泉志校誤卷一

四觀自得齋
徐氏校刊

三銖錢

據泉

李竹朋曰余昔假館滕縣曾見新出土

半兩甚多購得五千間有三銖數枚雜之甬皆方折金

旁作三與五銖異校曰今此品入李氏書摹以校之三

全銖

半兩錢

引書

李竹朋曰半兩秦制最大漢英錢最小

高后之八銖倍於四銖者皆不難辨唯文帝武帝錢大

小相似今以無外郭者屬之文帝有外郭者屬之武帝

校曰此武帝錢文與文帝同已見上不復摹校

五銖錢

據泉

李竹朋曰五銖自漢迄隨皆用之今已

難盡辨為某代物唯五銖字朱旁皆圓折此錢方折作

串與三銖銖字相近定爲漢製翁泉曰漢半兩制簡
樸而字古質猶有周秦遺意至武帝作五銖而內外輪
郭始備故園錢之背有輪郭也自武帝五銖始也文景
以前庶事草創武帝制作一新五銖遂數百年行之不
能廢豈非其制之盡善乎蔡錢耕曰莽十布丁卅而兩
皆古筆算法直文爲一橫文爲五合之得六七八九之
數余藏五銖幕文或作亅或作丁卅卅卅卅卅卅卅卅卅
六也由封氏三豎文之說推之非紀重卽紀其直而凡
二直文二橫文一星至五星與夫穿上作十者悉以紀
數可知耳又曰穿上下橫文當與穿上下一星同例謂

洪氏泉志校誤卷一

五觀自得齋徐氏校刊

在穿之上穿之下也有兩柱四柱可証也余所藏有穿
上二橫文穿上二直文而未見穿上橫文穿下橫文之
品近人以好郭一面或上或下者當之則非在穿之上
穿之下矣隨白錢五字左邊有一畫餘三面俱無者其
例矣此二品當云好有上郭好有下郭其無郭而止留
一星或半星者當云好一星在上好一星在下好半星
在上好半星在下亦不得混於穿上一星穿下一星也
張台所說縱不混已遺却好郭一面好有一星半星六
品又曰意五銖面幕有標識者多出三國後歟蓋自角
錢作而五銖幕文變矣蜀錢作而五銖面文又變矣校

曰刻本泉文不合摹以校之

蔡鐵耕說見癖談作莽十布丁而而字皆古筆算法直
文爲一橫文爲五合之得六八九之數此引增丁增七
按十布自有壯布丁百則增之是也徐子靜註

金部

鍾官赤側錢

引書

校曰愚嘗有之外輪視泉文更爲

高峻其郭於苔繡淺碧之中微見銅質赤色若摩露者
形制比他泉爲古文字略同以下五銖凡銖字從金皆
作金無有異者刻本所作諸文悉非也並放此不再重
摹以校

洪氏泉志校誤卷一

六

說自得齋
徐氏校刊

後漢五銖錢

引書

四出文錢

據泉

泉志卷二正用品中

魏五銖錢

引書

直百錢

據泉

劉燕庭曰蜀漢直百錢皆字在左右洪

志所屆誤以直百五銖去其五銖二字故作文在上下
耳然字體與大小皆舛謬也此泉有小類小泉直一者
校曰刻文不合重摹校之亦有傳形者并摹

大泉當千

直百

直百五銖錢

據泉

翁宜泉曰潘毅堂說穿右為字鍵

為郡所鑄後漢書郡國志云犍為郡益州刺史部校曰

刻本面背皆不合重摹校之

又

直百

銖

三

傳形五銖錢

據泉

蔡鏡耕曰傳形如紙背傳模其文

反不特五在左銖在右銖亦朱在左金在右蓋當戎馬

洪氏泉志校誤卷一

七觀自得齋
徐氏校刊

倥偬之際鼓鑄或從省便但反其文以別於正書之五

銖而賈亦直百也李竹朋曰五銖傳形舊譜謂是蜀錢

然半兩及莽泉皆有傳形者是傳形不始於蜀也今以

有由郭同直百五銖者定為蜀錢無內郭者未必皆蜀

製云

大泉五百錢

據泉

校曰刻文微異重摹校之

又

亦

泉

百

大泉當千錢

據泉

校曰即今所見有兩品並摹校之

泉

卞 當

子

泉

卞 當

子

四銖錢

據泉

校曰刻文微異摹以校之

四

銖

當兩大錢

據泉

李竹朋曰今此錢與五銖常品相似

唯稍大耳

孝建錢 據泉

校曰刻本泉文甚誤重摹校之

洪氏泉志校誤卷一

八

觀自得齋徐氏校刊

卞

二銖錢

據泉

校曰今見二銖錢又有作朱字者兩摹

校之 二

銖

二

銖

景和錢 據泉

蔡鉄耕曰永光元年八月改元景和十

一月卽被弑故其錢流傳絕少而徐氏竟見永光之文

而余亦曾得景和之品其文右景左和與永光正同則

固皆沿孝建之制矣可証洪志上景下和之誤校曰凡

今所見文皆在左右摹校如下

泉

鷺眼錢

引書

翁宜泉曰泉志於沈郎錢則留一無字

小錢於鷺眼錢則留二小錢文曰小泉直一一篆書與

莽錢同一作真書按洪志本無鷺眼錢文曰小泉直一

及篆楷二種之文或是好事者妄留之耳謂莽泉傳至

宋時沿用之可也謂鷺眼錢文與莽錢同則諸家譜錄

固未言也校曰吾友顧駿叔新得一枚文曰永光大如

漢初最小之莢錢薄於沈郎真鷺眼錢也由是而知廢

帝所鑄是永光景而非文曰二銖但其重二銖爾據

洪氏泉志校誤卷一

九

觀自得齋 徐氏校刊

蔡銖耕之說為可信又顏峻傳所言廢帝鑄二銖錢形

式轉細官錢每出民即效之而大小厚薄皆不及無輪

郭不磨鏹如翦鑿者謂之萊子駿叔所得悉與之同乃

知來子鷺眼正當時一物兩名耳泉文作篆書摹以附

見如左 永

茂

梁五銖錢

據泉

公式女錢

據泉

五銖錢

據泉

翁宜泉曰文雖四出形小而厚非靈

帝錢比也

大吉錢

據泉

校曰大吉大通大富三銖錢今所見絕

少李竹朋書按羅極廣亦復無之其他諸家譜錄所傳狀如漢五銖者多不可據顧駿叔有大吉大通二錢審其形制色澤宛與五銖錢同斯真品也刻文少異重摹校之後二品放此

卍 吉

金 卍

大通錢

據泉

卍 通

金 卍

洪氏泉志校誤卷一

十 觀自得齋
徐氏校刊

大富錢

據泉

卍 富

金 卍

當十錢

引書

四柱錢

據泉

陳五銖錢

引書

大貨六銖錢

據泉

校曰刻文稍歧摹以校之

卍 貨

金 卍

太和五銖錢

據泉

李竹朋曰太和二字篆體近隸和

字且有增筆與北魏刻相似可徵書法之變校曰此錢有二種一五字交筆曲仍如五銖一五字交作直筆而太字亦異諸家皆未悟作譜但摹其一便遺其一今因並摹如下

太 粘

銖

又

片 粘

銖

五銖錢 引書

張麗瀛曰魏永平三年鑄五銖錢較漢

洪氏泉志校誤卷一

土 觀自得齋徐氏校刊

略小五字交股作直筆與永安五銖五字同校曰近顧駿叔得一枚面無好郭與背周郭極狹五字交股直筆形制色澤與太和五銖相類余審為魏錢無疑

銖

永安五銖錢 據泉

校曰刻本不合摹以校之

五 周

永安土字錢 據泉

益齋主人曰幕有土字者係當時

銖

所行土錢通典延昌二年徐州啟奏求行土錢是魏時本有土錢之名以其非由官鑄故以上字別之耳又通

典熙平初王澄上言延昌二年徐州人啟奏求行土錢
旨聽權依舊用可爲土字明証校曰泉文同上茲不重
摹

西魏五銖錢

據泉

校曰駿叔新得五字交筆作直畫

與太和五銖永安五銖相同其形制亦頗似之却與隨
白錢大異定爲魏鑄爲自來諸家著書所罕見然考洪
志魏錢有二一則後魏世宗永平三年鑄一則西魏文
帝大統六年鑄且引舊譜曰以赤銅鑄愚細審此錢政
復似之故既系於前而復詳於此泉文已見

東魏永安五銖錢

據泉

校曰雖據書重出一種然今

洪氏泉志校誤卷一

三

觀自得齋
徐氏校刊

所見永安五銖了無異也

常平五銖錢

據泉

校曰但摹校泉文

五

銖

銖

布泉錢

據泉

校曰亦摹校泉文

泉

大布錢

據泉

校曰亦校摹泉文

五

非

永通萬國錢

據泉

校曰今所見有大小有細郭闊郭

泉

數種泉文則皆同刻本不類重摹校之又有小鉛錢則篆文微異並附見於後

篆文

篆文

篆文

篆文

篆文

隨白錢 據泉 西清古鑑曰今雖歲久晦蝕其白處猶

可見蔡鋋耕曰洪氏載白錢畫作欵文如馱勝品之長年太寶嗜白其質也而乃白其文乎李竹朋曰外郭較

洪氏泉志校誤卷一

三 觀自得齋

闌好郭唯石旁五字有之餘三面皆無背有肉好郭五

字中交互二畫直下不屈與他五銖異校曰刻本實不

合摹校如左

篆文

泉志卷三正用品下

開元錢 據泉 初渭園曰以三體合為一體爾非別有

三體也校曰新唐書云其文以八分篆隸三體者誤也

舊唐書云其字含八分隸體其詞先上後下斯為得之

耳今所見元字有左挑者有不挑者實皆一體其作小

篆者乃南唐元宗所鑄今但校摹唐開元一種 **通**

開元

寶

乾封錢 據泉 校曰凡唐錢作隸多含分篆之意刻本

皆失之因摹以校之

封

乾泉

寶

乾元十當錢 據泉 校曰今所見制有大小其文皆同

重摹校之 **重**

乾元

洪氏泉志校誤卷一

西 觀自得齋徐氏校刊

寶

重輪錢 據泉

小乾元錢 據泉 校曰二種文皆與乾元同故不摹

大歷錢 據泉 校曰此但校摹泉文 **曆**

大元

寶

開元大錢 據泉 校曰今所見者形制絕大若大觀當

十文與小錢字含分隸元字左挑悉同故不重摹

建中錢 據泉 李竹朋曰大歷錢今已罕見建中尤罕

劉燕庭於道光壬午二月在京師得近畿出土唐錢就

中有大厯建中到唐錢中絕無僅有之品校曰刻本作
上下讀今見燕庭所得者作環讀文字亦古摹校如下
中

建通

寶

新開元錢背文 據泉 戴醕士曰此范本無地名背文

別鑄一印印之故字多高出輪郭因有倒順上下左右
之異翁宜泉曰泉志楊字從木誤摹然書揚作楊唐時
已有之顏魯公臧懷恪碑揚州作揚州校曰揚從木唐
人本爾如此不但唐人雖漢亦多有之如曹全碑寇豫

洪氏泉志校誤卷一

五

觀自得齋
徐氏校刊

荆揚字亦從本其外若宋刻本書更不勝其據也此錢
見許賓門書載一枚亦正從本是洪志不誤也錢背廿
三品中唯昌字京字宣字潤字丹字體含分隸餘皆真
書也故不摹校

咸通錢 據泉 校曰此錢希見唯許賓門書有之文含

分隸與志楷書不合校摹如下

咸 玄

寶

天成錢 據泉 校曰今所見者近真書故不校摹

天福錢 據泉 校曰泉文含分隸意刻本亦小異摹校

之下兩種放此 福

天 元

寶

漢通錢 據泉 校曰以開元通寶例之當日漢元錢讀

漢通元寶者誤也周錢放此 通

漢 元

寶

周通錢 據泉 翁宜泉曰古泉考周元錢毀佛像鑄用以

卜筮或驗秋鐙叢話順治初孝感多病瘡持周元一枚

即愈水曹清暇錄周元握之可校瘡兼治難產余按此

洪氏泉志校誤卷一

夫 觀自得齋 徐氏校刊

錢俗甚以為珍其說不一周櫟園書影已載其說則其

由來久矣

周 元

寶

泉志校誤第二

泉志卷四偽品上

項梁大錢

引書

吳王濞錢

引書

鄧通錢

引書

校曰吳鄧所鑄同是漢錢以何別哉亦

不過存其名而已

王莽大錢

據泉

益齋主人曰莽錢宜入潛僞而大泉

五十梁刀錯刀三種作於孺子在位之時居攝初始尚

繫漢年當附之漢末至莽篡後所鑄則別入僭僞西

清古鑑曰盜鑄者不可禁迺重其法蓋官私雜出故自

洪氏泉志校誤卷二

觀自得齋
徐氏校刊

有大小翁宜泉曰鄭康成周禮注云王莽大泉直十五

貨泉賈公彥疑其有誤案貨泉作於天鳳五年罷大小

泉之後距始作大泉時已隔八年貨布重二十五銖僅

直貨泉二十五大泉重十二銖止直貨泉十五理固宜

然豈初直五十者後不可改直十五耶且漢志又云乃

令大泉與新貨泉俱枚直一是初直五十繼改十五後

且直一直之多寡原因時為變通也校曰按莽泉凡作

泉字皆中直不連作泉大泉之品所見極多大小不等

篆文有作圓折者有作方折者並摹校如左

⌘

泉

十

介 泉

十

小錢五等 據泉 瞿木夫曰小泉者說文云小物之微

也對大言之么泉者說文云么小也漢書訓么為小俗
作么非幼泉者說文訓幼為少對壯而言中泉者禮記
鄭注訓中為間此取壯幼之間義壯泉者壯對幼言取
禮記三十曰壯之義校曰刻本諸文各異摹校如後

十

洪氏泉志校誤卷二

二

觀自得齋
徐氏校刊

水 泉

一 一

呂 泉

二 十

八 泉

三 十

中 泉

十

貨泉錢 據泉 李竹朋曰按貨泉類夥與大泉同考光

武建武十六年後始行五銖則十五年以前猶鑄貨泉可知不比後世以年號為錢文異代不得用者故其制不一也校曰今所見極多其形制小大皆不同其文則同故但摹一品於左 貨

錢錢 引書 李竹朋曰按四川通志公孫述以鉄錢二

法氏泉志校誤卷二 三 觀自得齋 徐氏校刊

當銅錢一今得此泉一仿漢製一似莽製蓋其時相近故制作略同與梁錢五銖迥異定為公孫述物當不誣也校曰洪氏引舊譜已云文字未聞近李竹朋著泉匯載此鉄錢定為躍馬氏之物豈不大快縱使不確亦多一異說云文同漢制故不摹

董卓小錢 引書 李竹朋曰此品粗惡無文疑是董卓

鑄按王莽為從古鑄錢第一手精莫精於莽泉而粗莫粗於卓錢兩兩相形亦物極必反之徵也校曰李竹朋書載一枚兩面無文頗與漢初莢錢之大者相等審為卓錢云

五銖錢

引書

蔡鏡耕曰洪氏引袁云紀而疑之余爲

通其說曰鑄錢本欲有文因輕小太甚不能成也及更鑄之雖有文仍不可辨也傳志謂無文章正以其不可辨耳余藏五銖最輕小者徑僅五分好居四分竟體鮮翠宛若碧環其內隱約有五銖字每一檢玩真有不可把持之勢若果仲穎時鑄則此區區不絕如縷者歷千數百年而未壞轉足寶矣校曰此亦卽卓錢無二種也洪氏以兩引書遂兩存之

沈郎錢

引書

初渭園曰魏明帝復五銖錢至晉用之

沈充第小其製仍用其文也校曰洪氏引舊譜已云文

洪氏泉志校誤卷二

四

觀自得齋

字未聞是古來皆不識也然今有之其錢徑三分形質

徐氏校刊

頗厚面無好郭篆文五銖二字與漢錢同

張軌五銖錢

引書

河陽錢

引書

得壹錢

據泉

校曰泉文含分書刻本作眞楷不合摹

以校之今所見有大小數種

壹

得元

寶

順天錢

據泉

校曰摹校同上

天

順元

寶

永通錢 據泉

校曰今所見分篆皆有刻文稍異摹校

如後 泉

寶

永通

寶

貨

寶

貨

寶

貨

寶

貨

寶

開元錢 據泉

李竹朋曰今所見者銅錢鉄而篆書

者未見也校曰篆文無二體皆有微誤摹以校之

洪氏泉志校誤卷二

五 觀自得齋

徐氏校刊

寶

唐國錢 據泉

翁宜泉曰大唐居然與朝之制也唐國

稍示貶損之稱也然則唐國似應鑄於大唐之後校曰

今所見又有狹郭闊郭者其文字篆分真三體咸有之

今但摹校分篆兩體 通

唐國

寶

寶

善國

天寶

大唐錢 據泉 校曰刻本泉文不含分隸之意摹以校

之通 天寶

天大 唐

寶

泉志卷五偽品下 洪氏泉志校誤卷二

永平錢 據泉 校曰洪氏雖載此泉然未目觀其罕可

知不意近時鮑子年竟得一枚李竹朋刻入泉匯真同

星鳳矣重摹以校實與意旨迥別 平

洪氏泉志校誤卷二 六 觀自得齋 徐氏校刊

永平元

寶

通正錢 據泉 校曰泉文皆含分篆之意刻本純寫真

書去之甚遠因摹校如後後均放此 正

通元

寶

天漢錢 據泉 漢

天元

寶

光天錢 據泉 天寶

光元

寶

乾德錢 據泉

德

乾元

寶

咸康錢 據泉

康

咸元

寶

廣政錢 據泉

通

廣政

洪氏泉志校誤卷二

七 觀自得齋
徐氏校刊

寶

錢錢 引書

李竹朋曰十國紀年云廣政二十五年鑄

錢錢今所見者皆銅錢唯吳我鷗於蜀中得一鉄廣政

錢方知鉄錢文亦廣政泉志以無字錢當之誤也校曰

此說政可補洪氏之闕凡洪氏之引書者能悉變為據

泉豈不甚妙

乾亨錢 據泉

校曰按亨字中缺二小畫蓋沿唐人避

肅宗諱也唐石刻亦有之此泉今所見又有作通寶者

刻本無有故但摹重寶一品以校

重

乾亨

寶

鉛錢 據泉 校曰文與銅錢同故不摹

乾封錢 據泉 校曰今銅缺二種俱有之其背文有曰

天曰天府曰築者蓋與天築府寶同鑄歟文有分書二種刻本不類並摹以校之

乾泉

封

寶

乾泉

封

洪氏泉志校誤卷二

入 觀自得齋 徐氏校刊

天 天 府

築

天築錢 據泉 校曰亦但摹校泉之

築

天 府

寶

吳越錢 引書

閩鉛錢 引書

錢錢 據泉

李竹朋曰按唐德宗開元大錢與此略同

然開字從門此從門元字次畫左挑此不挑通字隸書

此近真楷錢質白銅此銅色昏暗知此決非唐鑄而字體與永隆通寶相類按通考福建用鉄錢與銅錢並行如唐制又曰舊譜無鑄大銅開元之文然既曰並行是當時本有銅錢一種况字體與唐錢不似與閩錢相同故余定爲閩物校曰今所見據李竹朋說亦唯有銅者錢固未見也用以摹校文則一耳

通

開元

寶

永隆錢 據泉

校曰今所見銅錢皆有之其文分書真

書都有遂摹分書者銅鉄各一種其鉄者背有閩字在穿上又左星下月其銅質真書者不摹也

洪氏泉志校誤卷二

九 觀自得齋徐氏校刊

通

永隆

寶

通

永隆

寶

閩

天德錢 據泉

校曰刻本不合摹泉文校之

通

天德

寶

大興錢

據泉

校曰洪氏引張台說馮洪鑄誤也劉燕

庭已考正為安南錢見不知年代品大興錢

劉仁恭土錢

引書

校曰此品諸家著錄多不載從張麗瀛

應天錢

據泉

校曰此品諸家著錄多不載從張麗瀛

書摹校其文尚含分意也

應元

寶

萬

泉志卷六不知年代品上

洪氏泉志校誤卷二

十 觀自得齋

平當錢

據泉

鮑子年曰平當五銖向所未覩惟五銖

穿上下有小平字者或正或倒或橫置殆所謂平當五

銖者也王廉生云滿洲有伊勒布號健菴者言曾獲一

枚穿上確有當字後不知誰氏無由斷其真贋校曰

此泉今無可校余亦初疑即五銖一種有平字在穿上

者蓋洪氏本云當字湮漫耳今得鮑子年說是實有平

當五銖矣泉志固未可誣也

四出錢

據泉

李竹朋曰莽泉篆皆鐵線此則玉筋筆

畫較粗莽泉泉字中直畫斷此不斷莽泉制作精妙此

又惡劣或係當時私鑄或後世物而襲其文皆未可定

然決非莽泉也校曰李疑爲漢時私鑄尙然非是蓋原狀粗劣了無漢製神韻但今無從確考耳刻本不合摹校如左



大泉五銖錢

據泉

李竹朋曰形模篆法與莽錢無異

亦大泉別種也校曰大泉二字同莽泉五銖二字同漢

錢文並見上茲不復摹

雙五五銖錢

據泉

蔡銖耕曰五字連綴肉郭者謂之

雙五五銖余所藏一品輪郭深厚與五字連綴顯然以

洪氏泉志校誤卷二

土觀自得齋徐氏校刊

命名未當易曰聯文五銖校曰據今刻本仍留一五銖

錢了無分別失雙五之義矣按洪云五字連綴肉郭是

五字上下二畫粘着於外郭耳何謂雙五字考張麗瀛

書則五字作雙鉤李竹朋書則五字作雙文並書却與

雙五之名殊爲切近愚意張書多從洪說或當以張爲

是今並摹存以備參考以校正刻本之誤



大泉錢

據泉

校曰今無可校當是大泉五十之異製

耳

左右五銖錢 據泉

太元貨泉錢 據泉

翁宜泉曰古太元紀年者三吳大

帝晉孝武帝涼張駿也吳太元止一年方鑄大泉五百當千二種未必更鑄他錢此殆是晉物蔡鉄耕曰兩晉未嘗鑄錢晉書食貨志云魏明帝更立五銖錢至晉用之不甞有所更搬元帝過江用孫氏舊錢輕重雜行是皆資前代錢為用耳若張軌之五銖沈充之小錢式非願自上名轉屬於下豈復成一朝制度哉故曰未嘗鑄錢也或言太元貨泉非孝武帝鑄乎余曰太元二字楷

洪氏泉志校誤卷二

三 觀自得齋 徐氏校刊

書南北朝錢文所未有也校曰今所見皆粗劣未必有真者李竹朋書載一品圓穿作四出文真書亦不晰泉字全模糊指為晉錢不意其謬乃至於是又一品載入無考類中其文兩真兩篆頗與洪志相同然亦未必真者要之此錢即真亦不得目為典午之制所見唐季五代十國錢文尚含分篆之意而況晉時乃作真書乎其非晉鑄一無可疑洪氏入不知年代品極為妥當摹校刻本亦復不同

太元

泉

通行貨泉錢 據泉 校曰今未見無校又疑卽南唐之

永通泉貨有旋讀者而致誤

兩銖錢 據泉

續銖錢 據泉

兩柱錢 據泉

女錢 據泉

稚錢 據泉

對文錢 據泉 鮑子年曰五銖有僅存邊郭二分許字

畫僅餘十分之三其中作大圓孔名縋環錢余得甚多

無一平正率作凹狀以翦邊五銖合之適成一泉疑此

洪氏泉志校誤卷二

圭觀自得齋徐氏校刊

與翦邊本一泉昔人以圖鑿椎而為兩故翦邊五銖近

邊字畫皆不全而此泉僅存近邊之字畫其孔圓而四

者則圓鑿猛椎之故也李竹朋曰今有五銖中鑿圓孔

僅餘外緣如環者予疑為縋環錢而與舊譜不合近閱

通典魏熙平初尚書王澄上言太和新鑄並古錢內外

全好者不限大小悉聽行之驚眼環鑿依律而禁環鑿

二字明指鑿孔如環之錢而言殆卽所謂縋環歟

五朱錢 據泉 校曰今所見大小有數種有有郭者有

無郭若翦去者文字與五銖錢皆同但缺金旁耳故並

上四品皆不摹

定平錢

據泉

翁宜泉曰定平一百與太平百錢同決

為三國孫亮時物校曰詳見太平百錢刻本泉文不合

摹以校之

定平

百

傳形半兩錢

據泉

校曰同漢半兩但其文反耳故茲

不摹

泉志卷七不知年代品下

太平錢

據泉

陸果泉曰太平百錢斷為孫亮所鑄証

洪氏泉志校誤卷二

古觀自得齋徐氏校刊

以昭烈之用直百時勢相近故一錢當百亦同蓋當千

當五百不便於民故改鑄此也翁宜泉曰陸說誠確不

可易梁初已謂為古泉其非梁錢可知古以太平紀元

莫先於吳當五鳳三年冬十月孫亮改為太平元年顧

烜稱太平百錢為太平四文錢晉書元帝過江用孫氏

舊錢大者謂之比輪小者謂之四文大者指大泉當千

當五百者言之小者指太平四文錢也且有當千當五

百者此即是當百者其極小者亦猶蜀直百之有小者

耳校曰今所見泉文有數品篆分各異與刻本悉不合

校摹如左蓋分書實作太平篆書乃作太平緣篆文無

太字古只大太同用耳

百

小平

錢

百

小平

錢

百

小平

錢

百

洪氏泉志校誤卷二

圭

觀自得齋
徐氏校刊

小平

金

百

太平

錢

兩齋錢

據泉

江秋史曰漢州輔碑涅而不緇從耑武

班碑景君碑皆從耑耑卽耑也說文鎔六銖也二十四

銖爲一兩半兩者十二銖也兩鎔則亦十二銖卽半兩

也省金作耑者如五朱之省金作朱乃半兩之別種校

曰凡從耑之字作耑不論唐碑宋本時時見之洪志誤

爲畜亦是後來傳錄所致今所見泉文作畱狀如半兩
斯乃眞者摹校於下有依洪志履鑄者其文則作畱

畱

一文錢

據泉

李竹朋曰史記秦本紀垣爲七國時魏

地正義涿有垣縣漢書地理志屬河東郡馬伯昂曰是

爲秦始之制開半兩大錢之先特穿未方耳校曰近釋

甚確其文居左實垣字也刻文不合重摹校之

指

四曲文錢

據泉

校曰洪志所有之品今無可校按西

清古鑑所載一枚右作文左作_〇李竹朋書一枚左又

洪氏泉志校誤卷二

去

觀自得齋
徐氏校刊

作_〇俱不可識並摹校如左乃知此泉一品中又有數
種也

永光錢

據泉

蔡銖耕曰宋書廢帝紀永光元年二月

鑄二銖錢三月罷案二銖錢文非二銖當曰永光卽洪

志此品是也何以知之以其前承孝建而孝建錢或去

四銖專爲孝建矣以其後改景和而景和錢亦重二銖

文曰景和矣三錢同式又何疑焉至所謂鷺眼錢者卽

永光景和兩品之私鑄者也李竹朋曰大明八年廢帝子業卽位次年春正月改元永光秋八月改元景和是永光紀元者僅七閱月故此錢少校曰蔡說可謂奇竅確實然李書并載二銖永光景和豈曰無本今考永光錢與景和錢面皆無好郭形制頗同宋鑄何疑刻本與泉不合據李書校摹之

光

五金錢

據泉

李竹朋曰五銖對文去金作朱茲去朱

作金其義一也揔而論之五朱之無外郭者乃初翦五銖所成有外郭者乃後來仿鑄五金之圓孔無內郭者

洪氏泉志校誤卷二

觀自得齋
徐氏校刊

乃初鑿五銖所成有內郭者後之仿鑄卽以此品謂纏環之別種可也校曰凡五銖錢金旁多從全中四點獨此種金字有作金者有作金者刻本唯一品亦不甚合茲並摹如左

△五

△五

△五

△五

△五

大朝錢

據泉

翁宜泉曰據金石目錄云大朝之稱唐

世無之屢見元刻如大祐國寺碑云大朝乙巳年慈恩寺塔內陀羅尼幢云大朝丙午蒙古世祖元年庚申始改元中統前此並無年號乙巳乃太宗后稱制之四年丙午乃定宗元年也金國志明昌五年何大雅說王曰不若求援於大朝已稱蒙古爲大朝矣金泰和八年韓道昇五音篇海序大朝字空格寫宋史云蔡州之役幸使大朝以定夾攻之策然則大朝當爲蒙古未改國號大元以前稱明矣校曰今所見有作小篆者四角有四柱摹校如下

內朝

● 金

洪氏泉志校誤卷二

大

觀自得齋徐氏校刊

● 合 ●

天鎮錢

據泉

劉燕庭曰案安南新刊大越史記黎桓

以丁廢帝太平十一年自立卽宋太平興國五年改元天福號曰黎朝於甲申五年卽宋雍熙元年鑄天福鎮寶背文黎者紀國號也校曰舊有謂石晉錢者誤也劉據以爲安南鑄於是乃定文當曰天福鎮寶

萬歲錢

據泉

校曰按志云面文繆篆而泉作小篆者

蓋由傳錄之誤況今所見頗有繆篆者重摹校之

天齋

歲

崇寧

初

大興錢

據泉

劉燕庭曰考大越史記丁部領以宋開

寶元年平十二使君建國三年改元大平號曰丁朝蓋
大平紀年丁紀國號也校曰此泉志凡三見前誤為馮
洪鑄後又誤文太興獨此品有背文丁字故附校於此
蓋安南錢也又有謂是遼聖宗鑄亦非

太千錢

據泉

校曰據背文有丁字必是安南錢太千

無義疑即太平之模糊一種而誤釋

洪氏泉志校誤卷二

左觀自得齋
徐氏校刊

天感錢

據泉

西清古鑑曰洪志謂不知朝代今自右

及上讀之曰感天元寶按西遼天祐帝在位二十年遺
命皇后權國稱制號感天皇后此錢蓋其時所鑄也校
曰此泉頗罕見今從張麗瀛書摹校

天元

寶

古錢

據泉

校曰按泉文即寶六貨刻本筆畫歧異當

由傳寫之誤校已見景王錢今但摹校於下

世

六化

古文錢

據泉

校曰按此即寶四貨校亦並見景王錢

今但校摹泉文

世

三什

三字錢

據泉

校曰此泉今所未見無可校也當仍之

亦不知文有誤謬否

千字錢

據泉

太興錢

據泉

校曰大又誤為太蓋至此大興錢凡三

見矣三說各不同皆非是

黃河錢

引書

鮑子年曰余得戴文節泉拓有一品大

如秦半兩兩面均凸起大圓星三云即洪志所謂黃河

錢校曰鮑引戴說庶幾是也蓋洪氏憑肌所雷斯則目

洪氏泉志校誤卷二

辛觀自得齋徐氏校刊

擊有據李竹朋書亦載入當即據是見其三足突起大於小豆焉

泉志卷八天品

天帝錢 竟第八之卷僅五品皆引書

寶錢

咸陽錢

金五銖錢

五銖錢

泉志校誤卷第二

泉志校誤卷第三

泉志卷九刀布品

曰金三品 引書

校曰不但今無所見即洪志亦以意

圖按三曰復小楠之其文龜師古曰楠圖而長也又史

記索隱云肉圖好方則悉作長方形非是當如俗所謂

腰圓者方與古義合

契刀 據泉

許賓門曰按刀文契從木不從大契刻也

對錯以立名校曰漢書作契本是誤文當據今契刀校

之重摹如下然其環下刀形至下太闊與古制不合以

愚此書不啻諸狀故闕之他書參觀可也

洪氏泉志校誤卷三

一 觀自得齋 徐氏校刊

物

フ 八百

錯刀 據泉

初渭園曰平與直義同許賓門曰平者取

權衡之義猶言權當五千也校曰今所見刀明作平五

千而漢書作直五千乃張晏所謂札單差錯耳由是知

古泉可以校史不但此新莽二刀也刻本微異摹以校

之有二品亦略有不同

フ 平 五 千

一 一 五 平 五 千

十布 引書

瞿木夫曰十布之義其六見六泉而增入

次第差序耳次言次於大布第猶云次第也差廣雅云

次也取差等之義序取次序之義丁卅而卅卽六七八九蓋古籌算之數得從橫而成爲一二之數字也錢十蘭曰莽十布余收獲皆全序布漢食貨志譌爲厚布獨此可以証史書傳寫之誤大布可以正時俗解識之謬見古物之存留於世爲功不小豈特供展玩而已哉校曰今所見十布皆四字而洪志乃以意畫爲二字又以序布爲厚布不但形制文字之不合也又此十布當以大布居前小布居末不當如志以小布在首今並重摹以校凡九布其大布卽大黃布刀別摹在後

洪氏泉志校誤卷三

二 觀自得齋 徐氏校刊

𠄎百

𠄎二

𠄎百

𠄎三

𠄎百

𠄎三

𠄎百

𠄎五

𠄎百

𠄎一

𠄎百

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

𠄎

貨布 據泉 許寶門曰其文勁直如懸針戴醕士曰八
各有一絕莽為泉絕蓋其刀布諸品無一弗精美校曰
刻本泉文小異摹以校之



洪氏泉志校誤卷三

三 觀自得齋 徐氏校刊

大黃布刀 據泉 翁宜泉曰考諸家注古衡字作橫橫

亦作黃如檀弓衡縫注讀為橫考工記衡四寸注古文

橫又禮記緇衣狐裘黃黃徐本作橫皆可証也瞿木夫

曰莽之更張漢制皆貌為依古實則好異因梨刀而造

一刀於五千加平字則又欲示異於梨刀也小泉不足

四字則加直字緣直與平同義也大布不足四字則又

加黃字以足之猶之以直作小泉也黃即橫之有文漢

八訓平直皆為正衡又訓平訓正平直橫三字展轉相

訓可知義實相同莽特好異故為異文以區別耳校曰

此即十布之大布也其文當讀大布黃千舊釋誤也刻

本少異摹以校之合上九布莽之貨布十品備矣

八黃八

八子

古刀布引書蔡鉄耕曰洪志刀品寥寥除莽貨外其

一與布並列曰古刀引管子文及李孝美說此本泛論非有指實而漫置其形文字則闕不得爲一品也翁宜泉曰今所見刀布有無字者或一字二字三四五字者面文多紀其地背文多紀其數可想見春秋列國之泉制焉又曰當時如齊晉諸國不下數十百邑各以地名誌之不下數十百品各以錢數紀之自西周迄戰國八

洪氏泉志校誤卷三

四觀自得齋徐氏校刊

百餘年故雖去今遠而所傳尙多又曰泉志於列國諸品實無所據妄繪番以實之今則列國刀布種種可稽鮑子年曰列國諸布方足尖足近數百種字皆瘦細面背有郭獨安邑洎當緩諸布筆畫寬肥類鍾鼎文背亦平夷斷非一朝之制故劉青園定爲虞夏但又頗易識豈唐虞文字已平易近人如是乎好古者每得一器必冀愈古愈可珍獨余於泉幣愈尋思愈覺去古未遠彼謂盡科斗文洎太昊金葛天幣諸說者皆夢囈也校曰如管子之言卽齊刀也曷爲洪志作此罣狀豈實未見其制乎抑後人傳錄致誤乎觀其形環上無柄頗疑從

錯刀會意妄置其於布狀亦不合然於後所載刀布皆
有之是卽古刀布也奚必又據管子李孝美而別置爲
愚纂此校例不摹形制以他書參觀可耳

蒙城古刀

引書

蔡鐵耕曰其二曰蒙城古刀此量藥

器也量藥器有三等大者方寸匕匕正方一寸次者刀
圭十分方寸匕之一小者五匕半五銖錢之積蓋刀圭
以有柄如刀得名而方寸匕因之五匕以錢邊五字得
名而方寸匕又因之此亦不得爲一品校曰蔡說足証
洪誤况明應方寸匕之文乎愚意貨布五百直是偶摹
其文以爲觀美如漢鑣斗並漢洗其中之文多有五銖

洪氏泉志校誤卷三

五 觀自得齋
徐氏校刊

貨泉諸形也

長平古刀

引書

蔡鐵耕曰其三曰長平古刀引舊譜

云云此與面文作壹之刀分寸盡合唯幕文。亦从則
此刀無此三字校曰今案洪志面作壹其爲明之誤文
無疑此字舊釋爲莒謂之莒刀初滑園改釋爲明引漢
志平明屬北平郡爲燕地馬伯昂謂是趙之明邑引史
秦紀與魏王會新明邑謂新拔趙之明邑也洪志引舊
譜云出於長平溪澗中更徵馬說趙地之碭李竹朋言
近於道光中新出無數其形制一種作方折如磬較狹
一種圓折微彎較闊其爲趙明邑之物無疑又按洪志

背文作品忝大者據李竹朋書所收三百餘種背文各
各不同大約以左右外馬伯昂釋貨爲四類其品字無可
校不審緣何字而誤忝當是右字之誤大則如𠄎𠄎𠄎
不忝大諸文頗與仿佛乃知斷非齊吉化三字或後人
誤識遂妄相寫入耳因摹而背文一枚互証

又

沂州銀刀 引書

蔡鐵耕曰其四曰沂州銀刀引嘉祐

雜志此雖銀品與銅品異而余謂卽齊吉貨洪氏誤解
之誤啻之也當時刀文止三字首一字讀爲齊無疑義
次一字或離之爲太公或合之爲杏疑而未定故兩存

洪氏泉志校誤卷三

六 觀自得齋徐氏校刊

之互參體勢豈非吉字次讀爲九又申之曰九字中闕
不相屬乃言左右中分之狀其摹化字可云酷肖斷非
字數有九闕其五存其四不相連續如志所啻之式也
且齊吉貨幕或有隱起圓形雜志亦非指其環也以上
數種雖各成品而其文訛誤不足爲據校曰雜志之言
益闕之辭也今世乃有九字齊刀愚嘗辨其無一真者
蓋由九字一言之誤遂起贗鑄耳命忝忝思今釋爲齊
吉貨舊有以忝爲寶爲法爲合悉皆不從詳拙撰刀布
釋文又云罷沂州得銀刀疑是洪氏據誤本錄之從未
聞齊刀有銀者當是金字之誤或洪志本不誤原作金

而後人寫錄解爲黃金以爲無是事而妄改焉今重摹
刀文以校凡刀當刀首居上環向下洪志所有悉刀環
居上亦誤

金本誤

長平異布 引書 戴醜士曰自路史以來考古金文字

悉有伏羲神農之號至今日出土愈多乃知是周秦地
名校曰按此布文當是宅陽二字疑洪志引舊譜並形
制長廣分寸俱誤摹校如下凡古布文悉是周秦之時
地名詳見愚所撰刀布釋文茲不說解後放此

代

異布一 凡十四品洪氏統曰異布 據泉 校曰此卽

洪氏泉志校誤卷三

七 觀自得齋 徐氏校刊

鄭漁仲所謂商貨莊布也向來謬說極多愚今參稽諸
家釋爲扶布當十貨背文曰十貨布文作斤又作儻蓋
古文同而結異也實爲一字刻本頗誤重摹校之

儻

折

十

儻

異布 三之四 引書 校曰志本無文無可校也

異布 五 據泉 校曰刻本布文右多誤筆以意度之

疑卽晉陽貨一金者是也又有小布作晉陽分貨其晉

作邑普陽作身文多不同今並摹兩種布文如左以備參校

王

一

王

一

異布六 據泉 校曰據布文度之當是倒文永金貨

三字采李竹朋釋穎省文許賓門釋棣省木馬伯昂釋梁卽束別體愚皆不從釋爲禾字通利以漢書地理志

涿郡所屬利鄉當之貨古作化或作斤如此布文是也

洪氏泉志校誤卷三

八 觀自得齋 徐氏校刊

馬伯昂以古一斤金之義卽釋爲斤劉青園又合於金

字釋爲鉞曰劑斷也近王廉生吳清卿尙其說皆作說

鉞一篇頗申經義愚今仍釋金貨從同也布文摹校如

下 王

一

王

異布二品七 據泉 校曰據上一品布文乃金貨一

金也馬伯昂釋爲趙今從之李竹朋作京謬矣其下

一品中作金子金二字竟作真楷倒書左右必誤無疑

按西清古鑑路史又言堯布文作上十全今此文字近

之士卽字亦倒書也又一品云說者謂以化字少少字
手金字亦本路史今據以合而詳校之疑卽倒文之
斤全耳蓋輾轉淆譌乃至於斯雖未敢僅定爲確亦恐
不遠矣已見前布不摹但摹上趙貨一枚

斤 卽

一全

異布 八 據泉

校曰據布文疑是寔陽布也寔舊釋

爲陶今皆從之馬伯昂改釋爲寔愚嘗據撫古遺文必
作馬重校以審此文下從馬爲必無疑又疑是安陽
布文之蒼莽一種安字借中直文作侖者然陽字有

洪氏泉志校誤卷三

九 觀自得齋
徐氏校刊

旁今刻本無之知其非也故但摹寔陽一品

豸 卽

異布 九 據泉

校曰按此布文面背今所未見無可

校也然李竹朋書有一品與相仿佛其文則不可識摹
校於左以備參考又此背文所謂了旁斜畫者疑卽尋
常布之背文三直而左有二字紀數與之相粘或由模

糊致誤耶 卽

不中

異布 十 據泉

校曰此卽今所見安邑貨二金作正

文背有安字者刻本不合摹以校之 卽 卽

二△工

△

異布 十一 據泉 校曰此即今所見倒文者其背無

文亦曰安邑貨二金洪氏釋為安陽之吉貨誤矣玩其
安邑二字作蟬聯之形今亦頗見之但刻本有誤耳摹

以校之

王▽ =

△

異布 十二 據泉 校曰此即今所見文曰梁正當金

洪氏泉志校誤卷三

十 觀自得齋 徐氏校刊

當鏤者刻文筆畫歧異重摹校之

△

△

△

異布 十三 據泉 校曰按此約略其長廣視上安邑

貨二金微網據今所見度之即安邑貨一金之倒文者
凡洪志所言分寸皆不甚相合當有差謬不能細校但

摹校其文如左

王▽ =

△

異布 十四 據泉 校曰此即今所見文曰梁充貨金

五十二當鍅者刻文歧訛重摹校之舊說安邑梁二種
爲舜禹所鑄近馬伯昂曰梁則魏惠王遷都大梁所鑄
安邑則未遷時所鑄愚撰刀市釋文証以元人陸友仁
先秦貨布之言遂從之

鉞

藕心錢

據泉

鮑子年曰藕心非錢也秦中出土小銅

器有形方長三寸餘寬四分許厚如之中空如筩面作
八分書于金氏三字陽文甚工背或缺寸許余曾見一
枚中藏一藕心牝牡相銜如鑰與匙者然或云此爲藕

洪氏泉志校誤卷三

十一

觀自得齋
徐氏校刊

心之郭余疑與藕心合而爲一物究不知作何用舊譜
強名爲泉李竹朋曰昔年得黃小松藏泉數百並拓本
二帙內却有藕心泉一兼有外函形方泉長及函之半
函長倍之泉齒與函之空處牝牡相乘如鎖之有匙然
不知其用如何似漢尙方銅器蓋阮文達公亦莫能名
之也校曰刻本所畱雖不甚似然度其形制上有鼻孔
可懸是卽函也愚此書例不校畱狀故遂闕如

蟻鼻錢

據泉

馬伯昂曰貝非海介蟲是亦範銅爲之

古之貨貝錢卽此是也按貝文三字第一作爲古文
丁字見彝器款識義通當詩曰甯丁我躬爾雅昌敵強

應丁當也其爲當字明矣第二作𠄎又或作𠄎爲半字之省文其下作𠄎卽兩字見薛氏欵識晉姜鼎銘合讀之爲當半兩三字碯合洪志重十二銖之說據此可証古文貝字作𠄎合從𠄎二字爲指事諧背聲之文非象海介蟲也校曰據志所𠄎卽此是也但有訛謬耳重摹校之今所見又有二種洪所未見因並附載一種文作𠄎米馬釋爲當各六銖乃分半兩爲二故其質重僅得半兩之半也其一初渭園書所收文作𠄎讀爲陶愚今據寔陽布改釋爲宓馬伯昂又曰始皇兼并而後鑄此法古貨貝之形而範以銅爲自直之錢按六銖米字似

洪氏泉志校誤卷三

三 觀自得齋
徐氏校刊

蟻形之多足半兩𠄎字象人鼻之有兩孔因世俗不能識其文字乃合米𠄎二種相象名之曰蟻鼻相傳至洪氏所譜乃僅一鼻之半兩猶未見蟻之六銖而言也其曰不類字世謂之蟻鼻錢者蓋未嘗研究其義不過人云亦云耳



古銅片

據泉

校曰古銅片而有文字非古布而何唐人簡質姑妄名之洪志所𠄎形制文字例與古物不合

知皆誤也以意度之當是今所見之空首布文曰濟金貨者摹校如左由知寫錄之誤乃至若斯

泉志校誤卷第三

洪氏泉志校誤卷三

三
觀自得齋
徐氏校刊

三
全

泉志校誤卷第四

泉志卷十外國品上

劉賓國錢

竟此第十之卷皆引書

烏弋山離國錢

安息國錢

大月氏國錢

泥婆羅國錢

何國錢

康國錢

拔汗國錢

洪氏泉志校誤卷四

一 觀自得齋
徐氏校刊

條支國錢

拂菻國錢

大食國錢

泉志卷十一外國品中

因暉國天壽錢 引書

和同錢 據泉

劉燕庭曰案日本和漢三才圖會和同

開珎日本元明天皇鑄又日本大成年代廣紀四十三

代元明當唐景龍二年立改元和銅今銅省作同寶省

作珎錢仿開元式校曰愚按日本新刊和漢年契云元

明天皇係女主和銅元年武藏國獻銅鑄銅錢廢銀錢
和銅元年當唐景龍二年與廣紀合又和漢三才雷會
云和銅元年正月武藏國始獻和銅因改年號爲和銅
七月令近江國鑄和銅開珎錢此本朝銅錢之始又居
文字之初也今所見和字有作檣者亦有作和者兩摹
以校之

檣同

和同珎

洪氏泉志校誤卷四

二觀自得齋
徐氏校刊

神功錢 據泉

劉燕庭曰案和漢三才雷會神功開寶

稱 李竹朋書作 德天皇鑄唐永泰元年立翁宜泉曰珎

標誤不可識

乃寶之省猶作珎也校曰按和漢年契天平勝寶元年

孝謙天皇嗣位當唐天寶八年改明年爲天平寶字元

年在位八年立大炊爲皇太子明年禪位太子是爲清

仁天皇不改元至天平寶字八年孝謙復位廢帝爲淡

路公遂改明年爲天平神護元年當唐永泰元年至三

年又改爲神護景雲元年又按和漢三才雷會云稱德

天皇神護景雲二年云云是神護景雲紀元卽孝謙天

皇也當由初稱孝謙及後復辟乃號稱德爾夫聖德神
功皆頌美矜誇之詞此泉亦當是復位後鑄今所見神
功泉文有二種有明作寶字不省者知本不作珍字讀
也並摹以校之刻本殊誤

神功

功

神開

寶

萬年錢 據泉

劉燕庭曰案和漢三才會云廢帝鑄

洪氏泉志校誤卷四

三 觀自得齋
徐氏校刊

新錢三種金爲開甚聖寶銀爲太平元寶銅爲萬年通
寶校曰按年契廢帝卽淳仁天皇廢爲淡路公者是也
又三才會云天平之世金錢一枚買銀錢十枚銀錢
一枚買銅錢十枚銅錢一枚買米一升是此品乃淳仁
天皇天平寶字年鑄也據今所見摹校如左

萬通

寶

隆平錢 據泉

劉燕庭曰案日本和漢三才會醍醐

天皇鑄隆平永寶大成年代廣紀云六十代醍醐唐光
化年立校曰按和漢年契云醍醐天皇諱敦仁當唐光

化云年嗣位先改元昌泰昌泰四年改爲延喜延喜七年鑄延喜通寶錢至十五年又鑄隆平永寶錢延喜十七年當梁貞明元年也翁宜泉云延歷乃日本紀元當中國唐元和年然今詳考四錢無當元和者乃知舊譜之誤刻本校泉文亦不合重摹之

隆平

寶

乾文錢 引書

西清古鑑曰宋史雍熙元年日本國僧

齋然與其徒五六人泛海而至獻銅器十餘件并國書職貢今王年代紀各一卷云其國交易用銅錢文曰乾

洪氏泉志校誤卷四

四觀自得齋徐氏校刊

文大寶按今所收缺大字如洪氏所書亦隸書與前四種同校曰據西清書由是知洪志引會要曰乾文寶者直脫去一字乃誤引耳又按三才圖會云歷代倭錢凡二十餘種渡唐所用六種其一曰乾元大寶然則此品當作乾元大寶洪志非但脫一字又誤一字也今此錢未見無校

屋馱國梵書錢 據泉

校曰今未見其錢無可校

疎勒國五銖錢 引書

龜茲國五銖錢 引書

吐蕃國胡字錢 據泉

校曰今亦無其錢

倭國延喜錢 據泉 西清古鑑曰按舊唐書倭國者古

倭奴國也去京師萬四千里頗有文字俗敬佛法又按
新唐書言倭惡其名更號日本咸亨元年遣使來賀自
云近日所出以爲名或云日本乃小國爲倭所并冒其
號則日本卽倭耳故宋祁不別爲立倭國傳校曰今復
改曰和若中國有天下之號焉延喜據和漢年契乃醜
翻天皇元號延喜七年鑄延喜通寶錢考已見上隆平
錢又按和漢三才會云厯代倭錢凡二十有餘種而
渡唐所用倭錢六種和銅開珎萬年通寶神功開珎延
喜通寶隆平永寶乾元大寶此便是日本錢次弟今則
當據蓋本國所言豈有誤者不但乾元大寶可校上乾
文寶之誤卽當知神功開珎實在萬年通寶之下此錢
所見頗罕今據張麗瀛書摹校之

洪氏泉志校誤卷四

五 觀自得齋
徐氏校刊

延喜

寶

梵字錢 據泉 劉青園曰涼州人掘地得古錢數瓮其

中梵字百枚又嘗於涼州大雲寺訪古碑碑陽正作此
等字碑陰楷書捫讀之則天祐民安五年所立乃知此
錢爲西夏書劉燕庭曰曾以所藏天祐民安碑字証之
筆法無異其爲西夏錢無疑李竹朋曰此錢尙在元德

以前當是開國時物尙與中華文字不通迨後改用漢字始有元德以下諸品也許寶門曰景嚴作泉志卽不之識數百年後破此疑寶亦一快事鮑子年曰西夏梵字錢文不可識秦中時有之余得數種細審其穿下及穿左兩字點畫並同疑卽元寶二字其穿上穿右兩字必係年號也校曰李竹朋書載三枚皆不晰故不摹顧駿叔藏一品極明今以校之

敬
彜

彜

契丹國天贊錢

據泉

翁宜泉曰遼錢今世絕少一代

洪氏泉志校誤卷四

六觀自得齋
徐氏校刊

典章文物卽史亦多云未詳校曰今所見凡遼錢皆右旋讀唯開泰天贊則否元字皆仿開元左挑字體亦微合分篆之意刻本俱作真楷誤矣重摹校之後皆放此

贊

天通

寶

應歷錢

據泉

校曰此從張麗瀛書摹校

重

應曆

寶

重熙錢

據泉

熙

重通

寶

清甯錢

據泉

寶

清通

寶

大康錢

據泉

寶

大通

寶

大康

大元

洪氏泉志校誤卷四

七觀自得齋
徐氏校刊

寶

大安錢

據泉

寶

大元

寶

壽昌錢

據泉

李竹朋曰遼史食貨志言道宗之世錢

有四等曰咸雍曰大康曰大安曰壽隆而泉志以為壽昌錢竹汀曰安德州靈巖寺碑云壽昌初元歲次乙亥而泉志有壽昌元寶錢引東北諸蕃樞要北遼通書俱云壽昌今遼史作壽隆初疑泉志之誤然所見遼時石刻稱壽昌多矣無云壽隆者東都事略文獻通考皆宋

人書亦稱壽昌其以為壽隆者遼史之誤也况遼人謹於避諱道宗者聖宗之孫而以壽隆紀元犯聖宗之諱此理之必無矣今亦未見壽隆錢也

壽元

寶

乾統錢

據泉

統

乾元

寶

天慶錢

據泉

校曰今所見亦有作通寶者其文上下

讀

慶

洪氏泉志校誤卷四

入

觀自得齋徐氏校刊

天元

寶

千秋錢

據泉

海東三錢

據泉

校曰今所見通寶有篆真二種重寶

未見篆書但有真書耳文俱不合摹校如左其真書二品不摹又見顧駿叔有一枚文作通寶行書甚為罕見

亦不摹

講

寶

三韓錢

據泉

校曰今所見通寶亦有篆真二種又有

重寶作真書者今但摹洪志所有一品并附篆書一品

泉志卷十二外國品下

三韓

寶

此韓寶... 韓

三

寶

東國錢 據泉 校曰今所見又有作通寶者字含分篆

如開元體又見顧駿叔一枚作行書又見金視雲書一

枚作篆書均為罕觀今皆不摹但校刻本所有一品

洪氏泉志校誤卷四

重

九 觀自得齋 徐氏校刊

東國

寶

閩婆國梵書錢 據泉

交趾國黎字錢 據泉 校曰按天福鎮寶背有黎字者

即交趾錢也此錢僅一黎字疑是背文但天福在穿上

此在穿下耳斷非面文可知

泉志卷十二外國品下

大秦國錢 竟此第十二之卷皆引書

三佛齊國錢

佛涅國錢

東沃沮國錢

新羅國錢

高昌國錢

波斯國錢

女國錢

大月氏國錢

小月氏國錢

中天竺國錢

洪氏泉志校誤卷四

于闐國錢

投和國錢

阿耆國錢

屈支國錢

觀貨邏國錢

梵衍那國錢

迦畢試國錢

那揭羅曷國錢

健馱邏國錢

室邏伐悉底國錢

羯若鞠闍國錢

鉢邏那伽國錢

婆羅痾斯國錢

尼波羅國錢

摩揭陀國錢

伊爛拏鉢代多國錢

搞薩羅國錢

摩突羅國錢

乾陀越國錢

杜薄國錢

洪氏泉志校誤卷四

士 觀自得齋
徐氏校刊

康居國錢

末祿國錢

軒渠國錢

三童國錢

阿鈞羌國錢

舍衛國錢

層檀國錢

裸人國錢

碎葉國錢

驃國錢

巴氏錢

倭錢

寶錢

沙州玉錢

泉志卷十三奇品

臺主衣庫錢

據泉

西清古鑑曰舊譜謂五銖已于今

按篆文乃十干耳蓋鑄錢者偶爲之今爐工凡新開鑄必先造一二枚大者名母錢意卽此類又按顧烜梁人其時已有此錢則爲六代前製也校曰按南朝所稱臺

洪氏泉志校誤卷四

三觀自得齋徐氏校刊

城猶禁城也所謂臺主者臺城之主也今所見諸品各異有作卍千者又有作十千者並摹以校之

錢之

中

五

千

銖

王

錢之

中

五

五

銖

王

錢

中

五

五

銖

銖

觀自得齋
徐氏校刊

五
銖

洪氏泉志校誤卷四

羅紋錢 據泉

校曰以下諸品時亦見之以非所要不

悉校也他皆放此

翅紋錢 據泉並下凡十三品無校語悉同

北斗錢

軒轅錢

柄文錢

日月錢

井文錢

雙五錢

雙十錢

星月錢

四五錢

八星錢

鯨文錢

兔犬錢

明月錢

據泉

李竹朋曰其文釋為明刀與明字刀從

趙新明邑作者同鑄鮑子年曰今改釋明貨陳壽卿曰

古唯形則刀而文則貨無以刀名者有之自新莽始校

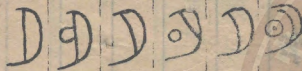
洪氏泉志校誤卷四

西觀自得齋
徐氏校刊

曰釋明貨是也貨古作化變作ハマヨ以爲文曰

刀布泉是貨之形卽以爲名却不以爲文也今見三品

並摹以校



四神錢

據泉

校曰今所見左龍右虎上雀下武與此

異

萬國錢 據泉

校曰嘗見一枚左右萬國二篆上下如

符篆不知爲何也

龍文錢 據泉

三雀錢 據泉

龜背錢 據泉

校曰此卽太平百錢蓋其背有文如龜

背故名刻本作六角形紕繆極矣按西清古鑑實作錢

形不誤

水波紋錢 據泉

校曰此錢今尙有之背作波浪細紋

極古雅上有一點如日頗似海天浴日之象

雙星錢 據泉

洪氏泉志校誤卷四

圭觀自得齋
徐氏校刊

元武錢 據泉

翁宜泉曰大泉五十常平五銖五行大

布永通萬國之屬背皆有龜虵等象雖不必定爲當時

所鑄而其制古雅非出於近代所爲校曰顧駿叔藏一

枚背作劍斗龜虵並面文四字皆精絕無倫斷非後來

仿鑄所能及觀祥瑞志云云知當時泉背頗尙繪畫也

千秋錢 據泉

龍鳳重輪錢 據泉

雙鳳錢 據泉

雙魚錢 據泉

四事錢 據泉

單面龍鳳錢 據泉

龍鳳錢 據泉 校曰嘗見吳退樓藏數枚古樸極矣其

狀不遜秦半兩云

藕心錢 據泉 校曰刀市品所有一品是外函此四品

則所謂如藕挺中破狀者大小無一相同不能校也

泉志卷十四神品

輕影錢 引書

清水錢 引書

會稽船錢 引書

洪氏泉志校誤卷四

六 觀自得齋 徐氏校刊

青溪宅錢 引書 西清古鑑曰北斗錢文作九星其二

麗於旗蓋北斗原九星七見二隱道家謂之內輔一星

外輔一星見之者吉又交劍上舉又一人帶劍屹立洪

志謂之青溪宅錢校曰觀洪氏據南史更正之語恐尚

是未見其錢者然諸家著錄皆有之豈於今尚存乎抑

後來仿鑄耶

太平錢 引書

齊興郡錢 引書

齊安郡錢 引書 校曰按引祥瑞志既云四文大錢何

以李孝美仍言文字大小未審豈不知四文卽太平百

錢耶

令公百鑑錢 據泉 校曰摹校已見正用品

廣宗郡錢 引書

偽趙錢 引書

軒轅錢 引書

孫先生錢 引書竟此十四卷俱同

桐城錢

白雀錢

壽春錢

應元錢

洪氏泉志校誤卷四

七 觀自得齋
徐氏校刊

北海鉄錢

嚴君平錢

科斗錢

蕩口洞錢

泉志卷十五厭勝品

永安五男錢 據泉 校曰今所見粗劣不緻背文卽四

神寫刻之誤遂至於是錢背之文實不如斯也

七夕錢 據泉

福慶錢 據泉 西清古鑑曰按周禮揚州其民二男五

女又五男二女見東京夢華錄三公九卿語本禮記又
三公上應垣宿九卿下括河海後漢李淑語也校曰今
所見文作右旋讀與洪志異其二三五九作貳叁伍玖
則同所云好郭邊作連珠文於外分爲八分若箕形者
蓋與長命守富貴形相同以彼五字故作五瓣如梅花
此有八字故作八瓣瓣多則外郭粒粒如貫珠也內作
方穿穿外又作圓好與之相沓又有八道外屬於郭實
於一八瓣之花形爾文作眞書

撒帳錢

據泉

校曰銅鑄者今嘗見之

男錢

據泉

翁宜泉曰敦素之說甚精不得以史偶失

洪氏泉志校誤卷四

六

觀自得齋
徐氏校刊

載而疑之鮑子年曰布泉二種有懸針玉筋之殊舊說
以懸針屬新莽余謂是也莽泉萃於秦余厲秦最久見
懸針布泉時與莽貨泉大泉同出土且布字視貨布同
泉字視六泉貨泉同泉字中豎畫斷而不連莽後無此
式一也貨泉每作重好郭此莽之創制是泉亦然玉筋
泉從無有一作重好郭者二也貨泉傍好多作半星或
決文是泉則穿上兩決文穿下兩決文穿上半星綦多
六朝未聞有是三也二泉不特篆法迥殊輪郭亦異斷
非一朝之制云校曰此泉文極精妙摹校如左

泉

辟兵錢 據泉

校曰見數品皆右旋讀左旋者未有也

摹校如左

除

王

下

辟

田

真

千金錢 據泉

西清古鑑曰按公羊注百金猶百萬也

古者金重一斤若今萬錢又史記平準書注黃金一斤

直萬錢非也秦以一鎰為一金漢以一斤為一金校曰

洪氏泉志校誤卷四

立 親自得齋
徐氏校刊

凡此等錢多有上柄下環據之皆當從穿右讀始洪志
間作穿上讀始亦小誤今摹如左

長

日

日

日

士

豐樂錢 據泉

校曰按天清豐樂舊釋已稿然余竊疑

之古大字象人形上作圓點為首則以為天字天字下

無從二畫者唯古文太字有之是泉文當作太清道書

有三境之說一曰玉清聖境元始天尊主之次曰上清真境靈寶天尊主之三日太清他境道德天尊主之頗疑泉文出此且俟再考今所見此泉罕有晰者諸書或摹偽品李竹朋所有雖真然亦不晰獨顧駿叔藏一枚極明白今據以校摹知向來多誤筆也其豐

君宜侯王錢

據泉

西清古鑑曰穿上下橫出君宜侯

王四字猶詩稱宜君宜王耳校曰五銖二字已見君宜侯王四字却不甚誤

洪氏泉志校誤卷四

手觀自得齋徐氏校刊

長年錢

據泉

西清古鑑曰按宮閣記未央宮有宣明

長年溫室昆明四殿又唐書禮樂志玉牒以通意於天或祈長年錢文蓋祈年意也

富錢

據泉

蔡鐵耕曰晉不鑄錢而十六國轉有鑄者

如石勒之鑄豐貨見晉書載記洪氏因有富錢之名列之厭勝品非也校曰今世所傳頗罕然其文亦有數種李竹朋又云翁宜泉書有作豐字者今則未見餘摹如左凡兩品

貨

五

082.8 28210



082.8 28219