

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1870 г.

Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) Указы Святѣйшаго Синода.

По Духовно-учебному вѣдомству.

— Отъ 21 октября 1869 г., за № 49-мь. *Объ испытаніи лицъ, кои, по выходѣ изъ семинаріи, будутъ искать званія студента семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго сентября за № 243-мь, журналъ Учебнаго Комитета, по возбужденному Правленіемъ Херсонской семинаріи вопросу, о способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, кои, по выходѣ изъ семинаріи, будутъ искать званія студента семинаріи. Приказали: относительно испытанія лицъ, ищущихъ званія студента семинаріи, объявить къ руководству Семинарскихъ Правленій слѣдующія

правила: 1) Ищущій званія студента семинаріи допускает-ся къ испытанію на оное не ранѣе шести мѣсяцевъ по вы-ходѣ изъ семинаріи. 2) Въ случаѣ неудостоенія званія сту-дента, по причинѣ неудовлетворительности отвѣтовъ испы-туемаго, онъ допускается ко вторичному испытанію не ра-нѣе такого же срока послѣ перваго испытанія. Въ третій разъ ему предоставляется держать испытаніе не ранѣе, какъ по истеченіи года послѣ втораго испытанія. Неудостое-ный званія студента послѣ трехъ испытаній къ экзамену болѣе не допускается. 3) Соблюдая вышеуказанные предѣлы сроковъ, Семинарскія Правленія обязаны принимать про-шенія отъ ищущихъ званія студента во всякое время и безъ отлагательства дѣлать по онымъ соотвѣтствующія распоря-женія. 4) Испытаніе желающихъ получить степень студен-та производится по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ спеціально-богословскихъ классахъ (V и VI), съ присо-вокупленіемъ отдѣловъ Священнаго Писанія, преподаваемыхъ во всѣхъ классахъ Семинаріи. Относительно же наукъ обще-образовательныхъ, испытаніе ограничивается повѣрочнымъ испытаніемъ, преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по ко-торымъ отмѣтки оказываются сравнительно менѣе удовле-творительными. 5) Званія студента семинаріи удостоивается тотъ, кто получилъ по всѣмъ предметамъ испытанія баллы не ниже 4, балль 3 допускается только по одному предме-ту. *Примѣчаніе.* Имѣющіе въ свидѣтельствахъ неудовлетво-рительную отмѣтку по поведенію (ниже 3) къ испытанію на званіе студента семинаріи не допускаются. О чемъ Епар-хіальнымъ Преосвященнымъ и послать печатные указы.

— Отъ 9 ноября 1869 г., за № 53-мъ. *О приобрьтеніи для семинарскихъ библіотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій синодъ слушали предложенный
Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-
Прокурора, отъ 28 августа 1869 года за № 233, журналъ
Учебнаго Комитета, о приобрьтеніи для Семинарскихъ биб-
ліотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и
Французскаго языковъ: 1) Фабри—«Письма противъ мате-
риализма», 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Гер-
маніи», 3) Его же—«Мозгъ и мысль», 4) Навиля—«Небес-
ный Отецъ», 5) Прессансэ—«Иисусъ Христосъ и Его вре-
мя», изданныхъ протоіереемъ Заркевичемъ подъ общимъ
названіемъ «Христіанство и Наука.—Сборникъ сочиненій
современныхъ писателей въ защиту Христіанства». Прика-
зали: Изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе Учеб-
наго Комитета утвердить и, для объявленія объ ономъ Се-
минарскимъ Правленіямъ, послать Преосвященнымъ Епархі-
альнымъ Архіереямъ указы.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 27 августа 1869 года за № 129.

О переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ пяти сочиненійхъ: 1) Фабри—«Письма противъ матеріализма», 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Германіи», 3) Ело же—«Мозгъ и мысль», 4) Навиля—«Небесный Отецъ», 5) Прессансэ—«Иисусъ Христосъ и Ею время»,—изданныхъ подъ общимъ названіемъ: «Христіанство и наука—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства»—Протоіереемъ Заркевичемъ.

Письма Фабри противъ матеріализма имѣютъ своею задачею не только показать нравственную негодность матеріализма, но и раскрыть логическую слабость матеріалистическаго воззрѣнія, противорѣчія, въ которыхъ онъ вращается, его неспособность дать вѣрный и цѣлостный взглядъ на міръ. Они начинаются характеристикю матеріализма. Характеристика, впрочемъ, состоитъ въ простой передачѣ положеній Фейербаха, Фохта и Малешотта, безъ объясненія причинъ явленія матеріалистическихъ системъ и связи между указанными представителями матеріалистическаго воззрѣнія. За тѣмъ авторъ говоритъ о значеніи современнаго матеріализма, указывая его силу и основу въ злоупотребленіи естественно-научными знаніями, которыя съ каждымъ днемъ распространяются и расширяются, въ упадкѣ философской науки, а наконецъ, и по преимуществу, въ томъ, что онъ имѣетъ притягательную силу для массъ, проникнутыхъ чувственностію и находящихъ въ немъ исходъ для своихъ отрицательныхъ стремленій. Въ самой критикѣ матеріализма авторъ имѣ-

еть въ виду не столько общія его начала и положенія, сколько споры между различными партіями матеріалистовъ въ Германіи или полемику Германскихъ противниковъ матеріализма съ представителями послѣдняго. Разборъ сочиненія Цольбе съ его особенностями въ матеріалистическомъ воззрѣніи, — существенно, впрочемъ, не отличающемся отъ воззрѣній другихъ матеріалистовъ, — тѣмъ болѣе изложеніе полемики между Целлеромъ и Вагнеромъ по поводу Целлеровскаго трактата о вѣрѣ и знаніи, критика еще болѣе своеобразныхъ воззрѣній натуралиста Шлейдена, который есть и пантеистъ и теистъ, идеалистъ и матеріалистъ — и который при томъ не имѣетъ особенной извѣстности въ наукѣ, что составляетъ содержаніе дальнѣйшихъ писемъ, — касаются, очевидно, частныхъ явленій Нѣмецкой литературы и для большинства Русскихъ читателей, за исключеніемъ специалистовъ, не представляютъ никакого интереса, тѣмъ болѣе, что разборъ и опроверженіе этихъ частныхъ взглядовъ не есть опроверженіе матеріализма вообще. Къ этому необходимо присовокупить, что сочиненіе Фабри не отличается систематичностію изложенія, что авторъ очень часто возвращается къ тому, о чемъ была уже рѣчь, что въ самыхъ сужденіяхъ оныхъ не отличается глубиною и зрѣлостію мысли. Въ виду этихъ недостатковъ нужно было бы признать переводъ книги Фабри трудомъ неудачнымъ и безцѣльнымъ, особенно при множествѣ другихъ болѣе серьезныхъ сочиненій о матеріализмѣ, если бъ въ концѣ книги не было особыхъ прибавленій, въ которыхъ содержится довольно дѣльный разборъ новѣйшей теоріи Дарвина о происхожденіи видовъ и новѣйшихъ геологическихъ теорій о древности человѣче-

скаго рода. Это послѣднее приложеніе искупаетъ собою безсодержательность и безынтересность первой половины книги.

Другая брошюра—Поля Жанэ, подъ названіемъ «Современный матеріализмъ въ Германіи» имѣетъ ту же задачу, какъ и сочиненіе Фабри, но задача эта вышолнена гораздо серьезнѣе и обстоятельнѣе. Авторъ излагаетъ прежде всего исторію явленія и развитія современнаго матеріализма, указывая причины его происхожденія въ недостаткахъ и крайностяхъ прежняго идеалистическаго направленія Германской философіи, а за тѣмъ, изоживъ систему Бюхнера, представителя матеріалистической метафизики, весьма обстоятельно разбираетъ и опровергаетъ главнѣйшія положенія матеріализма, вмѣстѣ съ многими фактическими основаніями его изъ области физиологіи, физики и т. п. Онъ доказываетъ прежде всего, что Нѣмецкій матеріализмъ не можетъ дать себѣ отчета ни въ основныхъ своихъ понятіяхъ о матеріи и силѣ, какъ сущности міровыхъ явленій, потому что не можетъ опредѣлить, — да и нѣтъ къ тому возможности, — ни того, что такое матерія, ни того, что такое сила, ни въ своихъ частнѣйшихъ выводахъ, сдѣланныхъ на основаніи этихъ неопредѣленныхъ апріорическихъ понятій. Говорить, что вещество есть начало всѣхъ вещей, значитъ говорить, что начало всѣхъ вещей есть X—неизвѣстное. Не имѣя возможности объяснить, что такое самое вещество, матеріализмъ также не въ состояніи объяснить, что такое жизнь и мысль, эти двѣ высочайшія тайны природы. Изъ свойствъ вещества, взятаго само въ себѣ, ни то, ни другое необъяснимы. Такъ называемое произвольное зарожде-

ніе (*generatio aequivoca*), въ которомъ видятъ доказательство творящей силы матеріи,—фактъ недоказанный въ наукѣ. Также не доказано и не можетъ быть доказано, что мысль есть продуктъ отправленій мозга, да и самая физиологія, на которой хотятъ основать этотъ взглядъ, еще въ младенчествѣ. Теорія отсутствія конечныхъ причинъ въ природѣ и объясненіе формъ жизни теоріей Дарвина, основанной на случайностяхъ, есть увлеченіе, которое не можетъ быть оправдано фактами и опытомъ. Таковъ ходъ мыслей и выводы этого не большаго, но очень серьезнаго сочиненія о матеріализмѣ.

Сочиненіе того же автора подъ названіемъ «Мозгъ и Мысль»—имѣетъ цѣлю подробное рѣшеніе частнаго вопроса, отчасти уже входившаго въ содержаніе брошюры о матеріализмѣ вообще,—вопроса о душѣ, какъ отдѣльномъ самостоятельномъ началѣ. Авторъ съ полною обстоятельностью разбираетъ всѣ физиологическія основанія для матеріалистическихъ воззрѣній на душу, начиная съ анализа нервной системы и мозга животныхъ. Въ результатъ его анализа оказывается, что всѣ матеріалистическія воззрѣнія на отношенія вѣса мозга у животныхъ и человѣка къ умственнымъ способностямъ, извилинъ мозга, его химическаго состава и т. п. имѣютъ очень сомнительное значеніе. Точно также нельзя дѣлать матеріалистическихъ выводовъ и изъ явленій сумасшествія и, такъ называемаго, поврежденія мозга, а, такъ называемое, размѣщеніе умственныхъ отправленій въ мозгу—фактъ еще менѣе обслѣдованный. Наконецъ нельзя указать и необходимыхъ отношеній между состояніемъ мозга и языкомъ, или способностію говорить, а теорія, что мысль есть движеніе мозга—есть предположе-

ніе, ни на чемъ неоснованное. И этотъ небольшой, но дѣльный трактатъ можетъ быть съ пользою употребляемъ при изученіи психологіи. Къ концу книги приложена рѣчь де-Ружмона на тему «человѣкъ и обезьяна», также довольно обстоятельно опровергающая матеріалистическое воззрѣніе на происхожденіе человѣка.

Два другія сочиненія, изданныя въ переводѣ Протоіереемъ Заркевичемъ «Небесный Отець, Бесѣды о Богѣ и отношеніи Его къ міру и человѣку» Э. Навиля, и Прессансэ «Иисусъ Христосъ и Его время» имѣють предметомъ своимъ уже собственно богословскіе вопросы, хотя въ виду тѣхъ же современныхъ матеріалистическихъ, пантеистическихъ и вообще рационалистическихъ воззрѣній.

Э. Навиль, уже извѣстный у насъ по переводу его чтеній «о вѣчной жизни», и въ этомъ сочиненіи «о Богѣ» представляетъ тѣ же достоинства и тѣ же недостатки, какъ и въ сочиненіи о безсмертіи. При отсутствіи особенной глубины въ мышленіи и воззрѣніи, сужденія его ясны, а главное, всегда изложены живо, картинно. Въ сочиненіи о Богѣ онъ прежде всего старается указать психическія основы для идеи Бога, вывести ее изъ необходимыхъ потребностей человѣческаго духа, доказывая, что и древній міръ, хотя малосознательно, тяготѣлъ къ той же идеѣ личнаго, живаго Бога, что идеей о законѣ природы, мертвомъ и бездушномъ, или о слѣпой судьбѣ ни наша мысль, ни наше чувство никогда не могутъ удовлетвориться. За тѣмъ ту же мысль—о необходимости вѣры въ Бога—излагаетъ съ отрицательной стороны, доказывая, что жизнь безъ Бога должна сопровождаться самыми разрушительными послѣдствіями для человѣка, взятаго въ отдѣльности, и для человѣческихъ

обществъ. Безъ Бога гаснетъ разумъ, исчезаетъ совѣсть, убивается чувство въ самыхъ дорогихъ его стремленіяхъ. Безъ религіи нѣтъ государства: идея общественнаго права и правосудія, даже идея общественной свободы теряютъ всякое значеніе. Еще далѣе развивается мысль, что сама природа есть доказательство бытія Бога и что ни одна изъ естественныхъ наукъ не можетъ служить основаніемъ для атеистическихъ заключеній, — ни астрономія, ни географія, ни ботаника, ни физиологія, ни физика. Доказывается это послѣднее вѣрованіями и свидѣтельствами самыхъ астрономовъ, физиологовъ, физиковъ и т. п. Еще болѣе, чѣмъ природа, служитъ доказательствомъ бытія Бога само человѣчество — его исторія, полная глубоконравственнаго смысла. Представивъ, что само человѣчество — богъ, что надъ нимъ нѣтъ закона, нужно уничтожить всѣ высшія идеальныя стремленія человѣчества, смѣшать грубыя проявленія инстинкта съ тѣмъ, что называется разумно-нравственною дѣятельностію. Въ заключеніе развивается мысль, что для объясненія происхожденія міра и судебъ человѣческой исторіи необходимо признать Творца и правителя міра — въ смыслѣ безконечнаго личнаго Духа, — который есть Отецъ міра и человѣчества.

Сочиненіе Прессансэ, извѣстнаго своими замѣчательными трудами по Церковной Исторіи — «Иисусъ Христосъ и Его время», имѣетъ цѣлю доказать Божественное происхожденіе христіанства, въ виду возрѣній Тюбигенской школы и другихъ рационалистовъ. Авторъ начинаетъ съ вопроса о сверхъ-естественномъ вообще, и основательно опровергаетъ возраженія противъ сверхъ-естественнаго, какъ со стороны натурализма, т. е. пантеистическихъ и матеріалистическихъ ученій, такъ

и со стороны теизма, который хотя признаетъ бытіе Божества въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа, но отвергаетъ возможность чрезвычайныхъ вліяній Его на жизнь міра и природы. За тѣмъ переходитъ къ христіанству, какъ религіи откровенія, которая представляетъ собою чудо въ исторіи религій. Раскрывая эту послѣднюю мысль, Прессансэ въ краткомъ, но очень содержательномъ очеркѣ сопоставляетъ всѣ языческія ученія съ Ветхозавѣтнымъ и Новозавѣтнымъ ученіями, чтобы чрезъ это сопоставленіе выяснить, какъ несравнимо высоко ученіе откровенія предъ всѣми и религіозными и философскими воззрѣніями древности на Божество и человѣка. Въ дальнѣйшихъ трактатахъ подъ заглавіями: «Іудейство временъ упадка, Іудейство въ Александріи, движеніе идей въ Палестинѣ предъ Рождествомъ Христовымъ,» — авторъ весьма обстоятельно, хотя и съ примѣсью нѣкоторыхъ не совсѣмъ вѣрныхъ взглядовъ, отмѣченныхъ впрочемъ и исправленныхъ редакціею перевода въ примѣчаніяхъ, доказываетъ вопреки Тюбингенской школѣ и мнѣніямъ новѣйшей раціоналистической критики, что ученіе христіанства не можетъ быть изводимо изъ предполагаемаго раціоналистами смѣшенія воззрѣній Іудейскаго и языческаго, выраженіемъ котораго служила Іудейская школа Филона и Іудейскія секты въ родѣ Ессейской, ни вообще изъ религіозныхъ и философскихъ началъ, которыми жилъ древній міръ. Въ заключеніе книги излагается критическій трактатъ о подлинности Евангелій, въ которомъ весьма обстоятельно опровергается взглядъ Штрауса и Бауера на время явленія Евангелій, ихъ подлинность и историческій характеръ. Вообще сочиненіе Прессансэ составляетъ собою весьма отчетливое и серьезное изслѣдованіе по вопросу о про-

исхожденіи Христіанства; авторъ—Французъ воспользовался всѣми, болѣе или менѣе замѣчательными, статьями въ Нѣмецкой Богословской литературѣ, направленными противъ Тюбингенской школы, чтобы составить возможно цѣлостное и обстоятельное сочиненіе, имѣющее цѣлю защитить откровенное ученіе. Къ концу книги Прессансэ приложена, также довольно содержательная, «Бесѣда о воскресеніи Иисуса Христа» Гудера, имѣющая ближайшее отношеніе къ содержанию сочиненія Прессансэ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать для Семинарскихъ библиотекъ всѣ означенныя изданія Протоіерея Заркевича, преимущественно же сочиненіе Прессансэ, какъ особенно полезное для преподавателей Основнаго Богословія и сочиненія П. Жанэ «Современный матеріализмъ» и «Мозгъ и Мысль», какъ могущія служить пособіями для преподавателей Обзора Философскихъ ученій и Психологіи.

2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На справкѣ о праздныхъ священническихъ мѣстахъ въ селахъ Зюздино-Георгіевскомъ и Гординскомъ Глазовскаго уѣзда и Петропавловскомъ Сарапульскаго уѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго, таковая: «предложить безотлагательно, (съ порученіемъ между тѣмъ мѣстнымъ благочиннымъ прикомандировать смежныхъ священниковъ въ тѣ села, гдѣ не имѣется наличныхъ священниковъ, для исправленія необходимыхъ требъ и проч.) или священникамъ, не имѣющимъ штатныхъ мѣстъ, или же діаконамъ, кончившимъ курсъ семинарскій: неизъявить ли

кто желаніе поступить на помянутыя въ справкѣ священническія мѣста».

— Определеніемъ Консисторіи, состоявшимся $14/16$ октября по отчету Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Геннадія, Епископа Сарапульскаго, Викарія Вятскаго о обзорѣніи имъ въ настоящемъ 1869 году церквей Вятской Епархіи, между прочимъ заключено: протоіереямъ, благочиннымъ, священникамъ, діаконамъ и причетникамъ, означеннымъ въ отчетѣ, изъяснить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости признательность отъ лица Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Геннадія, Викарія Вятскаго, и отъ Епархіальнаго начальства, съ означеніемъ противъ cadaго лица заслугъ, усмотрѣнныхъ Его Преосвященствомъ при обзорѣніи церквей, и со внесеніемъ въ формуляры лицъ, бывшихъ въ свитѣ Его Преосвященства.

Объявляется признательность отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Геннадія, Епископа Сарапульскаго, Викарія Вятскаго и отъ Епархіальнаго начальства за заслуги, усмотрѣнныя Преосвященнымъ Геннадіемъ во время обзорѣнія церквей Вятской Епархіи въ 1869 году, слѣдующимъ лицамъ:

Благочиннымъ: — протоіереямъ — Глазовскаго Преображенскаго собора *Іосифу Стефанову*, Сарапульскаго уѣзда Воткинскаго завода *Михаилу Преображенскому*, Вятскаго уѣзда села Вожгальскаго *Кириллу Спасскому* и священникамъ — Слободскаго уѣзда — села Нагорскаго *Симеону Кошурникову*, Холуницкаго завода *Александрю Мышкину*, Кирсинскаго завода *Николаю Зонову*, Глазовскаго уѣзда — села Утинскаго *Василію Дьякову*, села Зуринскаго *Филиппу Бобровскому*, Сарапульскаго уѣзда села Ярамаскаго *Алексію*

Пинешину, Малмыжскаго уѣзда села Водзимонскаго *Петру Вознесенскому*, Нолинскаго уѣзда села Рождественскаго *Михаилу Осокину*, Вятскаго уѣзда села Ржанополомскаго *Василію Лопатину*,—за дѣятельное исполненіе своихъ многосложныхъ обязанностей по надзору за ввѣренными имъ церквами;

— Благочинному города Сарапула Вознесенскаго собора протоіерею *Павлу Анисимову* за примѣрное поведеніе, за кроткое и благоразумное управленіе ввѣреннымъ ему духовенствомъ, къ общему умиротворенію и назиданію паствы Сарапульской;

— Сарапульскаго уѣзда Ижевскаго завода Александроневскаго собора протоіерею *Іоанну Покрышкину* за его отличное служеніе, засвидѣтельствованное мѣстными властями и прихожанами и за умныя, составляемыя имъ, катихизическія поученія;

— Слободскаго уѣзда села Вохминскаго священнику *Теодору Бердникову*—какъ духовнику съ вліяніемъ на мѣстное духовенство;

— Слободскаго уѣзда Холуницкаго завода Воскресенской церкви священнику *Василію Льсникову*—съ примѣрною ревностію дѣйствующему благотворно на заводское населеніе;

— Слободскаго уѣзда села Иванцовскаго священнику *Михаилу Курбановскому*—съ умною кротостію и съ сердечнымъ благочестіемъ живущему въ любви съ прихожанами;

— Тогоже уѣзда села Холуницко-Троицкаго священнику *Александру Сильвинскому*, въ бѣдномъ и глухомъ приходѣ священствующему дѣятельно и мирно;

— Глазовскаго уѣзда завода Песковскаго священнику

Павлу Христоробову—за труды по училищу мѣстному, при общемъ одобреніи прихожанъ, — и діакону того же завода *Серафиму Пономареву*, за содѣйствіе по училищу, священнику того же уѣзда села Ухтымскаго *Василію Чемоданову* за пастырскую ревность;

— Того же уѣзда села Понинскаго священникамъ — *Василію Луппову, Михаилу Серіеву и Адріану Широкину*— за дружное и отлично-усердное попеченіе о своей паствѣ, — и діакону того села *Свѣчникову*—за примѣрное поведеніе и за послушаніе;

— Того же уѣзда села Валамазскаго священнику *Аванасію Чемоданову* за долговременное, самоотверженное и примѣрное священнослуженіе, коимъ онъ не только назидаетъ паству, ему ввѣренную, но и располагаетъ къ православної церкви раскольниковъ;

— Того же уѣзда села Юкаменскаго священнику *Василію Чистякову* за отлично-усердное исполненіе своихъ обязанностей;

— Сарапульскаго уѣзда села Кигбаевскаго священникамъ — *Николаю Ложкину и Θεодору Кибардину* за пастырскую отличную ревность;

— Того же уѣзда села Чутырскаго священнику *Василію Раевскому*, — вмѣстѣ съ женою трудящемуся по училищу съ примѣрною ревностію;

— Сарапульскаго Вознесенскаго собора священнику *Анатолію Никольскому* за отлично—кроткое, послушное и разумное священство;

— Сарапульскаго уѣзда села Гольянскаго священнику *Павлу Мышкину* за катихизаторскіе труды;

— Сарапульскаго уѣзда села Большенорьинскаго свя-

щеннику *Александру Сунцову*, діакону *Іоанну Загуляеву*, дьячку *Николаю Загуляеву* и пономарю *Іосифу Левицкому*— за отличное исполненіе своихъ обязанностей и примѣрное миролюбіе, къ назиданію и утѣшенію всего прихода;

— Вятскаго уѣзда села Пыжинскаго священнику *Николаю Двинянинову*—усерднѣйшему о паствѣ и храмѣ;

— Того же уѣзда села Волменскаго священнику *Іосифу Попову* за отлично-усердное служеніе церкви Божіей;

— Того же уѣзда села Просницкаго священнику *Стефану Смирнову* за кротость, миролюбіе и благоразумное исполненіе своихъ обязанностей;

— Того же уѣзда села Усть-Чепецкаго священнику *Александру Заворохину* за отлично-усердное прохожденіе своихъ должностей;

— Того же уѣзда села Ржанополомскаго священнику *Петру Каллистову* за благонравіе примѣрное и за благотворные труды духовника;

— Глазовскаго уѣзда села Поломскаго священнику *Василію Соболевскому* за ревностное прохожденіе своихъ обязанностей и примѣрно-благонравное поведеніе;

— Малмыжскаго уѣзда села Каксинскаго священнику *Александру Овчинникову* за отличное-разумное усердіе и кроткій характеръ;

— Малмыжскаго уѣзда села Каменно-Ключинскаго священнику *Димитрію Вознесенскому* за труды по устройству храма и по обученію грамотѣ поселянскихъ дѣтей;

— Сарапульскаго уѣзда села Больше-Пургинскаго священнику *Іоанну Спасскому* за пастырское усердіе къ просвѣщенію паствы и за труды по училищу;

Глазовскаго уѣзда села Уть-Сюмсинскаго священнику

Варсонофію Трапщину за весьма доброе поведеніе и благопопечительность какъ о духовно-нравственномъ состояніи своихъ прихожанъ, такъ и о благоустроеніи мѣстнаго храма;

— Діаконамъ: — Сарапульскаго уѣзда — Ижевскаго завода *Михаилу Пинегину*, села Юскинскаго *Николаю Кувшинскому*, Малмыжскаго уѣзда села Водзимонскаго *Василію Содальскому* и Глазовскаго уѣзда села Валамазскаго дьячку *Павлу Чернищину* — за благоправіе, исправность по службѣ и благоговѣніе;

— Бывшимъ въ свитѣ Его Преосвященства — кафедральнаго собора діакону *Николаю Лѣсникову*, регенту архіерейскаго хора священнику *Онисифору Вадиковскому*, пѣвчимъ — *Михаилу Добрынину*, *Арсенію Луппову*, *Никанору Увицкому*, иподіаконамъ — діакону *Александру Чернышеву* и *Ивану Колчеву*, — которые вели себя весьма благоправно и были постоянно и отлично исправны.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшая награда.

Бывшій помощникъ секретаря Вятской Духовной Консistorіи (нынѣ столоначальникъ) коллежскій ассесоръ *Михаиль Щитовъ*, въ воздаяніе отлично-усердной службы и особыхъ трудовъ, по засвидѣтельствованію начальства и согласно удостоенію комитета гг. министровъ, Всемилостивѣйше пожалованъ, указомъ, въ 19 день сентября 1869 г. капитулу даннымъ, кавалеромъ Императорскаго ордена Св. Анны 3-й степени.

Перемѣны по службѣ.

По опредѣленію Консисторіи $\frac{5}{10}$ декабря 1869 года, 1) благочинный священникъ Холуницкой Троицкой Церкви *Александръ Мышкинъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности катихизатора, съ преподаніемъ ему за тридцатилѣтніе катихизаторскіе труды Архипастырскаго благословенія, а на мѣсто его катихизаторомъ опредѣленъ священникъ той же церкви *Павелъ Мышкинъ*; 2) вновь открыты катихизаторскія кафедры при церквахъ сель Холуницко-Ильинскаго и Пантыльскаго, съ опредѣленіемъ катихизаторами священниковъ *Василія Никольскаго* и *Андрея Кибардина*.

— Священники села Салабелякскаго Яранскаго уѣзда *Петръ Бобровскій* и Нолинскаго уѣзда села Ситьминскаго *Стефанъ Ермолинъ* назначены помощниками катихизаторовъ, на будущій 1870 годъ, при мѣстныхъ церквахъ.

— Студентъ Вятской Духовной семинаріи *Василій Домрачевъ*, по прошенію его, 15 декабря опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Сунское Нолинскаго уѣзда, на мѣсто умершаго діакона *Григорія Каллистова*.

— Запрещенный священникъ *Стефанъ Росляковъ*, состоящій на дьяческой вакансіи въ селѣ Николаевскомъ Котельничскаго уѣзда и дьячекъ села Высоковскаго того же уѣзда *Василій Шкляевъ*, по прошеніямъ ихъ, 18 декабря 1869 г. перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Открытие приходскихъ попечительствъ.

Епархіальнымъ начальствомъ открыты приходскія попечительства при церквахъ сель Сезеневскаго и Вохминскаго Слободскаго уѣзда и села Лебяжскаго Уржумскаго уѣзда.

Увольненіе изъ духовнаго званія.

Пономарь села Лоинскаго Слободскаго уѣзда *Иванъ Поповъ* и допущенный къ исправленію причетнической должности въ селѣ Паздеринскомъ Сарапульскаго уѣзда *Алекстѣй Красноперовъ*, по прошеніямъ ихъ, уволены изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство, для избранія рода жизни, послѣдній 26 ноябра, а первый 22 декабра 1869 г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

СЛОВА И РѢЧИ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО

ПАВЛА, ЕПИСКОПА ЛАДОЖСКАГО.

С.-Петербургъ, 1869 г.

Цѣна 1 р. 25 к., а съ перес. 1 р. 50 к.

Продается у всѣхъ книгопродавцевъ Петербурга и Москвы и у автора, въ Александрo-невской лаврѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженія епархіальнаго начальства. Извѣстія. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 13 января 1870 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.