

63.3(4кп)5
193

Н. Любимов.

Крушение монар-
хии во Франции.

783424

63.3(4Фр)5

Л 93 Любимов Н. А.

Крушение монархии

во Франции

1893

02629.

783424

л/ф

р.ф.

50 Г

1955

КРУШЕНИЕ МОНАРХИИ ВО ФРАНЦИИ.

9/19
9/93

ОЧЕРКИ и ЭПИЗОДЫ

ПЕРВОЙ ЭПОХИ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

(1787 — 1790).

2629

Н. А. Любимова

Заслуженного Профессора Московского Университета



МОСКВА.

Университетская типогр., Страстной бульв.

1893.

БИБЛИОТЕКА

ПЕЧАТНИК



ЧИТАЛЬНЯ

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ августъ 1880 года въ *Русскомъ Вѣстникѣ*, подъ заглавіемъ *Противъ теченія* и подъ псевдонимомъ Варѳоломея Кочнева, я помѣстилъ рядъ бесѣдъ о первой французской революціи, въ формѣ разговоровъ двухъ пріятелей. Трудъ былъ названъ *Противъ теченія*, такъ какъ время, въ какое онъ писался, носило несомнѣнный революціонный оттѣнокъ и культъ революціи, издавна распространенный во многихъ изъ нашихъ интеллигентныхъ кружковъ, грозилъ отъ мечтаній перейти къ практикѣ. Въ правительствѣ чувствовалась слабость; въ обществѣ обнаруживались явственные предреволюціонные симптомы. Самыя дерзкія, почти невѣроятныя покушенія слѣдовали одно за другимъ; приближалось страшное событіе 1 марта. Въ руку революціонеровъ играли тѣ, которые — яростно, повидимому, возставая противъ нихъ — для уврачеванія золь предлагали, въ эпоху смуты умовъ и дѣлъ, заняться конституціоннымъ преобразованиемъ государства. О нихъ революціонеры въ заграничныхъ изданіяхъ откровенно говорили: «а все-таки вы наши и съ нами за-одно». Въ такую эпоху говорить о революціи, не какъ о благодѣтельномъ переворотѣ, неотразимо требуемомъ законами исторіи, — значило, очевидно, говорить противъ теченія.

Событія французской революціи съ давнихъ поръ были для меня предметомъ довольно внимательнаго изученія. Объ этомъ свидѣтельствуютъ нѣкоторыя мои статьи, писанныя въ шестидесятыхъ еще годахъ. Даже общее воззрѣніе на французскую революцію, высказанное въ статьѣ моей «Изъ исто-

ріи народнаго просвѣщенія во Франціи въ эпоху революціи», не далеко отходитъ отъ сужденій, выраженныхъ въ бесѣдахъ *Противъ теченія*. Перечитывая, въ концѣ семидесятыхъ и началѣ восьмидесятыхъ годовъ, старый *Мониторъ*, мемуары и другія документы революціонной эпохи, я замѣтилъ, что многое въ событіяхъ французской революціи, особенно въ годы непосредственно предшествовавшіе взрыву, чрезвычайно уясняется при освѣщеніи, какое доставляли явленія нашей общественной жизни въ эпоху нашего государственнаго и политическаго легкомыслія. Это отчасти и вызвало мой трудъ.

Сочиненіе мое было встрѣчено какъ крайне тенденціозное. Если въ началѣ оно и было не чуждо тенденціи, то исключительно лишь по отношенію къ нашимъ событіямъ, на сколько приходилось ихъ касаться. Но и это потомъ стало мало замѣтнымъ. Что же касается событій французской, а не нашей чаемой революціи, то по отношенію къ нимъ, я имѣлъ въ виду единственно возстановленіе, на сколько хватало знанія и разумѣнія, исторической истины, а никакъ не искусственный наборъ подтвержденій для предвзятой мысли.

За первымъ рядомъ бесѣдъ слѣдовали другіе; трудъ разросся; рамка разговора стала неподходящею къ содержанію сочиненія и была оставлена, какъ оставленъ былъ и псевдонимъ, замѣненный настоящимъ именемъ автора. При нынѣшней обработкѣ статей моихъ въ одно сочиненіе сдѣлалось неподходящимъ и первоначальное заглавіе его. Видѣть въ сочиненіи моемъ не серіозный ученый трактатъ, а тенденціозное произведеніе, вызванное въ свое время злобою дня, было бы крайне несправедливо. Пусть укажутъ хоть одинъ фактъ, изложенный, не говорю уже ложно, но хотя бы въ невѣрномъ освѣщеніи, чтобы подыскать параллель. Относиться къ событіямъ *французской* революціи иначе какъ съ полнымъ историческимъ безпристрастіемъ у меня не было и нѣтъ никакого побужденія и основанія. Иной вопросъ наши революціонныя затѣи. По отношенію къ нимъ,

думаю, умѣстны были нѣкоторыя предостереженія и параллели, неблагоклонно встрѣченныя въ мнимо-либеральныхъ кружкахъ, такъ какъ шли противъ теченія.

Между событіемъ великой исторической важности, какова французская революція, и нашими печальными явленіями революціоннаго характера есть громадная разница не только по сравнительной важности событій, но по самому существу явленій. Французская революція, какъ бы ни смотрѣть на нее, была явленіемъ центростремительнымъ; наша революціонная политика по существу *центробѣжная*. Революціонный французскій кличъ былъ въ единству Франціи; черта, спасавшая Францію въ критическое время ея существованія, была патріотизмъ. «Патріотизмъ, говорилъ я при описаніи празднествъ федераціи въ іюль 1790 года, можетъ вывести страну и изъ революціонной бури. Революція, исключая патріотизмъ, можетъ принести только гибель. А именно такова обѣщаемая намъ русская революція. Эта русская революція есть попросту русское разложеніе. Мы присутствовали при одномъ ея актѣ. О чемъ была забота въ эпоху смуты, ознаменованной польскимъ возстаніемъ 1863 года, такъ привѣтствованномъ нашими революціонерами, какъ не о раздробленіи Россіи, искорененіи русскаго патріотизма и всяческомъ противодѣйствіи національной политикѣ? Русская революція по существу своему можетъ быть только *центробѣжною*, затѣваетъ ли она разбить всю страну на мелкія и независимыя волости или задается болѣе близкимъ вопросомъ о всеоружіи правъ и конституціонномъ устройствѣ страны».

Заключая серію статей, веденныхъ въ формѣ разговоровъ, я вложилъ въ уста «автора» слова, которыя позволю себѣ повторить и въ настоящемъ предисловіи:

«Я врагъ революцій, изъ изученія революціонной эпохи и наблюденій жизни вынесъ сильнѣйшую антипатію противъ тѣхъ натуръ, алчныхъ къ власти, безсердечныхъ, насквозь фальшивыхъ, мелкой и завистливой души, изъ которыхъ вы-

работались революціонные вожаки якобинской эпохи и которые суть типическіе представители революціонныхъ движеній не въ одной Франціи. Но если чувствую въ себѣ,— при легко смущающейся мягкости и внутренней робости нравственнаго существа своего, — какой-либо дѣятельный инстинктъ, то именно инстинктъ свободы, ближайше родственнѣйшій съ инстинктомъ безпристрастія и отзывчивостію на каждое угнетеніе и страданіе. Тѣ кому не нравится *Противъ теченія* готовы выставить наши бесѣды какъ тенденціозное служеніе предвзятымъ идеямъ. Смѣю думать, что бесѣды наши суть произведеніе *свободнаго духа*.

Возможностію сдѣлать настоящее изданіе моего труда, я обязанъ редактору *Московскихъ Вѣдомостей* С. А. Петровскому, которому и приношу мою благодарность.

Надѣюсь, что знающіе замѣтятъ чтò есть оригинальнаго въ моемъ сочиненіи, не указаннаго другими. Какъ писаніе во многихъ строкахъ своихъ призывавшее умы къ отрезвленію, оно въ свое время было не безслѣдно. Не знаю обратитъ ли на себя вниманіе, какъ трактатъ чисто ученаго характера.

Вмѣсто введенія помѣщаю первую бесѣду пріятелей. Она характеризуетъ настроеніе, подъ какимъ былъ начатъ мой трудъ.

В М Ъ С Т О В В Е Д Е Н І Я .

ПРОТИВЪ ТЕЧЕНІЯ.

Разговоръ двухъ друзей въ іюль 1880 года.

Другъ (читаетъ газеты). Читаю о празднествахъ въ Парижѣ 14 іюля нынѣшняго года. Замѣчательно, что нигдѣ, кажется, празднество обновленной республиканской Франціи не привѣтствуется такъ сочувственно, какъ у насъ, если судить по нашимъ газетамъ. Подумаешь, что и у насъ сердца исполнены радостными воспоминаніями о томъ какъ „народъ“ взялъ „твердыню Бастиліи“ у не защищавшихся инвалидовъ.

Авторъ. У насъ очень силенъ культъ французской революціи, но къ сожалѣнію нигдѣ, конечно, не распространены такъ мало какъ у насъ свѣдѣнія объ этомъ событіи. О немъ имѣются у насъ лишь самыя неясныя, мифическія представленія.

Другъ. Это идетъ издалека. Помнишь, лѣтъ тридцать тому назадъ, въ наши студентскіе годы въ началѣ пятидесятихъ годовъ, подъ какимъ великимъ запретомъ и въ печати, и на кафедрахъ было у насъ слово *революція*. Въ университетскихъ библіотекахъ книги гдѣ говорится о революціи были отставлены въ особые шкафы. На сочиненіяхъ, авторы которыхъ болѣе или менѣе сочувственно относятся къ событію, красовался ярлыкъ „запрещено безусловно“. Ихъ не давали даже профессорамъ, развѣ потихоньку. На простыхъ повѣствованіяхъ о происшествіяхъ запрещенной эпохи, мемуарахъ, сборникахъ, документахъ, значилось: „запрещено для публики“. Эти не выдавались студентамъ и постороннимъ читателямъ. И всѣ эти запреты не помѣшали революціоннымъ идеямъ чрезъ всѣ преграды проникать въ молодые умы.

Авторъ. Да. Какое бывало наслажденіе доставлялъ добытый отъ какого-нибудь обладателя запрещеннаго плода, профессора или иного счастливца, на самое короткое время, опасный томъ какой-нибудь исторіи революціи, въ которомъ казалось и заключается самая-то скрываема я истина. Помнишь съ какою жадностью одолѣвали мы въ одну ночь томъ Мишле, Луи Блана, въ четыреста, пятьсотъ страницъ, понимаемый пзъ пятаго въ десятое и по недостаточному знанію языка, и по отсутствію свѣдѣній вообще. Чѣмъ сочиненіе запрещеннѣ тѣмъ казалось истиннѣе.

Пріятель. Надо признаться что нашимъ юношескимъ увлеченіямъ не мало содѣйствовало то обстоятельство, что въ литературныхъ и профессорскихъ кружкахъ, имѣвшихъ наиболѣе вліянія на молодые умы, этотъ, какъ ты называешь, „культъ революціи“, если не во всѣхъ подробностяхъ исполненія ея программы, то въ ея началахъ, идеяхъ, неотразимо имѣющихъ осуществиться и отдѣлечь новый міръ отъ стараго, принадлежалъ къ числу основныхъ убѣжденій. Революція включалась въ общее понятіе объ историческомъ прогрессѣ, какъ самая капиталная его часть. Ея начала понимались менѣе опредѣленно, но за то и шире, чѣмъ такъ называемыя начала 89 года. Наше пониманіе революціонныхъ началъ обнимало собою все стремящееся и обѣщающее передѣлать неудовлетворительный существующій порядокъ вещей на новый, непремѣнно лучший,—свободу во всѣхъ видахъ, борьбу со всякими притѣсненіями, изобличеніе злоупотребленій, упищоженіе предрасудковъ, словомъ, цѣлый винегретъ прогресса, осуществить который мѣшаетъ только невѣжество массъ коснѣющихъ и удерживаемыхъ въ предрасудкахъ, а также своекорыстіе людей власти имѣющихъ. Въ какой мѣрѣ въ кружкахъ былъ силенъ этотъ широкій революціонный культъ, о томъ свидѣлствуютъ изъ нихъ вышедшіе наши дилетанты всесвѣтной революціи: Герценъ, Огаревъ, съ ихъ изданіями, играющими не малую роль въ печатной исторіи русскаго сбиванья съ толку; наконецъ Бакунинъ, прямо пошедшій дѣлать чужія революціи.

Авторъ. Образование у насъ революціоннаго культа съ его отѣнками—отъ поклоненія идеаламъ до поклоненія практикѣ,—чрезвычайно понятно. Наши литературные и научные руководители, при болѣшихъ конечно познаніяхъ и большей опытности чѣмъ какія мы имѣли,—были по отношенію къ политическимъ вопросамъ, и къ дѣлу революціи въ томъ числѣ, такіе же неопытные

новички какъ и мы юноши. Между практикой окружающей жизни и тѣмъ что слагалось въ умахъ изъ книжнаго знакомства съ міромъ европейской цивилизаціи была тогда пѣлая пропасть. Чувствовалось внутреннее раздвоеніе. Съ одной стороны, непроглядная дѣйствительность съ явленіями невѣжества, грубаго стѣсненія всего что дорого человѣку дорожащему свободой своей мысли; съ другой—фантастическій идеаль свободнаго цивилизованнаго государства осуществляемый на Западѣ, и если не осуществленный еще, то лишь благодаря противодѣйствию именно тѣхъ же темныхъ силъ, которыя такъ давали себя чувствовать вокругъ. Для серьезной опѣнки явленій жизнь требовалась степень зрѣлости, которою не обладали ни мы, ни наши руководители. Нѣкоторые спасались отъ раздвоенія идеаломъ древней Руси...

Пріятель. А какъ тяжело иногда чувствовалось это раздвоеніе! Въ эпоху Крымской войны, и великаго Севастопольскаго сидѣнья не мало было между нами почти радовавшихся нашимъ пораженіямъ, какъ побѣдѣ цивилизаціи надъ зазнавшимся варварствомъ. Въ комъ не заглушены были здоровые инстинкты патріотизма, тѣ чувствовали чудовищность явленія. Въ біографіи Грановскаго можно видѣть, какъ онъ съ испугомъ отклонился отъ космополитическихъ сужденій этого рода, почувствовавъ въ себѣ русскаго человѣка. Черезъ нѣсколько лѣтъ наступила была минута, когда печальное раздвоеніе, о которомъ мы говоримъ, источникъ множества явленій—со „скитальчествомъ“ включительно, о которомъ заговорили въ послѣднее время,—готово, казалось, было исчезнуть. Это минута нашего національнаго пробужденія въ 1863 году во время Польскаго возстанія. Вдругъ стало яснымъ, что русскій патріотизмъ не грубость массъ, не чудачество кружка, не притворство желающихъ выслужиться у правительства, а сознаніе себя Русскимъ, не стыдящимся исторіи своего народа, не отрекающимся отъ нея со всею ея нравственною отвѣтственностію и трудными задачами, указываемыми вѣчною справедливостію, по волѣ которой и возвышаются и падаютъ народы. Почувствовалось, что разумный патріотизмъ есть истинный признакъ образованнаго народа, а пошлый космополитизмъ, такой же признакъ варварства какъ и китаецина. Но плохо воспользовались мы этою минутой. Остановились, какъ остановились потомъ предъ стѣнами Константинополя. Медленны шаги исторіи!

Авторъ. Исторія прошедшаго, фундаменты быта западныхъ на-

родовъ для насъ были чужды. По отношенію къ вѣхъ историческимъ завѣтамъ мы чувствовали себя совершенно налегкѣ, подобно тому какъ почувствовали себя Французы революціонной эпохи, сбросившіе съ себя или лучше сказать вообразившіе, что сбросили всѣ тяготы своей исторіи. Тѣ силы, которыя, какъ напримѣръ католицизмъ, имѣютъ такое существенное значеніе въ жизни Французской націи, для насъ непонятны. Мы еще можемъ представить себѣ крестьянина ревностнаго католика, рисую его себѣ по образцу православнаго крестьянина, но не можемъ войти въ кожу образованнаго Француза-католика. Такъ же мало понятенъ намъ Французъ-легитимистъ. Мотивы, одушевлявшіе людей къ борьбѣ съ революціей, были для насъ вообще мало доступны; наиболѣе понятны были худшія изъ нихъ, — своекорыстіе, нежеланіе отдать что имѣешь. Между тѣмъ, стремленіе къ обновленію во имя теоретическихъ началъ, простыхъ и привлекательныхъ съ виду, казалось чрезвычайно понятнымъ. У насъ сложилось политическое ученіе до извѣстности простое. Въ мятущемся челоуѣществѣ двѣ стороны—темная сторона стараго порядка и свѣтлая сторона обновленія. Царство предразсудковъ и царство яснаго разума. Добродѣтель, честность, иныя хорошія качества, спеціальная принадлежность первой стороны—стороны либеральныхъ идей. Могутъ быть и въ ней заблужденія и даже заблужденія ужасныя, разыгрывающіяся кровавыми послѣдствіями, но и эти заблужденія истекаютъ изъ чистаго въ началѣ своемъ источника. Могутъ, правда, быть явленія честности, добродѣтели, величія и на другой сторонѣ: но это честность и добродѣтель предразсудка, величіе паденія. Мотивы на этой сторонѣ или своекорыстные расчеты, или темныя инстинкты духа, а не желаніе блага, не свѣтлое представленіе разума, какъ тамъ. Обновленіе должно свершиться. препятствія къ нему должны быть убраны. Какъ — немедленно ли и всякими средствами, какъ требуютъ болѣе ретивые, — постепенно ли и безъ болѣзненныхъ операцій, какъ предлагаютъ болѣе спокойные: это можетъ быть предметомъ сомнѣнія, но сущности дѣла не измѣняетъ. При такой постановкѣ какое же можетъ быть колебаніе для ума свободно относящагося къ дѣлу куда примкнуть, на сторону ли враговъ или на сторону друзей революціи. А умомъ свободно относящимся къ дѣлу естественно чувствовалъ себя всякій изъ насъ, урывками и тайкомъ знакомясь съ событіями великой революціонной драмы

Пріятель. Все это очень понятно, но отъ того не легче. Незрѣлость нашихъ политическихъ понятій въ эпоху зарожденія революціоннаго культа далеко не имѣла того важнаго значенія какое можетъ получить нынѣ. Тогда лежала цѣлая пропасть между практической жизнью и теоретическими идеями, для самаго незначительнаго меньшинства имѣвшими сколько-нибудь серіозную цѣну. Для большинства причислявшихъ себя тогда къ современно образованнымъ людямъ идеи эти проходили въ умѣ легкимъ и неяснымъ облакомъ. Культъ революціи являлся въ формѣ отдаленнаго поклоненія и лишень былъ практическаго значенія и силы. Далеко не то теперь, когда такъ бродятъ въ обществѣ стремленія къ дѣятельной политической жизни, когда понятія такъ смутны, когда мы испытываемъ злоупотребленія свободы безъ самой свободы, тиранію не власти, а безвластія и противвластія, когда на практикѣ есть русская соціально-революціонная партія съ сектами и подраззвѣленіями. Отъ революціи и революціонеровъ въ тѣсномъ смыслѣ у насъ нынѣ принято искренно или неискренно отрекаться самымъ рѣшительнымъ образомъ. Не только газета *Голосъ*, считающая себя выразителемъ идей „либеральной фракціи“ нашихъ правящихъ людей, отрывается отъ революціонеровъ; отъ нихъ во всеуслышаніе недавно отреклись на судѣ сами участники „соціально-революціоннаго движенія“ — ихъ собственные коноводы, докторъ Веймаръ и студентъ Михайловъ. Когда послѣ княжаловъ и взрывовъ начались со стороны глаголемыхъ (терминъ какой митрополитъ Фларетъ ввелъ относительно старообрядцевъ) либераловъ усиленные отреченія отъ революціонной партіи, доходившія до пагоса проклятій, партія въ заграничныхъ изданіяхъ посмѣивалась, говоря: „а все-таки вы наши и съ нами за одно“. Теперь, повидимому, и въ крайнемъ лагерѣ *mot d'ordre* отказываться отъ насильственныхъ мѣръ. Надолго ли? Никакой, говорятъ, насильственный переворотъ не желателенъ. Нашелся, наконецъ, успокоительный пунктъ, на которомъ кажется все согласилось, и крайніе, и умеренные, и просто либеральные. Переворотъ желателенъ и требуется постепенный, законный, путемъ „либеральнаго прогресса“. Но и первая французская революція началась съ характеромъ законнаго переворота. Самый терминъ *революція*, до событій 1789 года и даже въ первую ихъ эпоху не имѣлъ значенія насильственнаго переворота. Никто не понималъ революцію какъ бунтъ или воз-

мученіе. Захватъ власти безъ боя, проникновеніе во власть можетъ точно также своимъ послѣдствіемъ имѣть революцію, какъ и уличное возстаніе съ баррикадами и кровію. Суть дѣла — во имя какихъ идей производится или долженъ быть произведенъ переворотъ, чѣмъ именно должно было обновлено человѣчество вообще, и каждая страна въ отдѣльности. Если есть въ самомъ дѣлѣ такой рецептъ, который стоить только исполнить, и человѣчество несомнѣнно обновится въ новый счастливый міръ, то можно ли не желать осуществленія этого рецепта и не призывать всѣмъ сердцемъ того дня, когда осуществленіе это свершится? А если этотъ рецептъ заключается въ началахъ внесенныхъ въ міръ французскою революціей, то можно ли не раздѣлять культа революціи? Если цѣль ясна и извѣстна, то вопросъ только въ путяхъ для болѣе или менѣе удобнаго ея достиженія. Вся суть дѣла — ясна ли цѣль и не миражъ ли то что указывается вдали. Цѣлое войско въ степи можетъ погибнуть принявъ миражъ за дѣйствительность. Отъ миража можетъ спасти или жизненный опытъ, стоящій иногда не малыхъ жертвъ, или научное знаніе достигнутое изученіемъ явленій.

Авторъ. Ты сказалъ слово. Нѣтъ у насъ зла большаго какъ беспомощность нашего знанія. Ею объясняется наше невѣроятное легкомысліе въ серіознѣйшихъ дѣлахъ и то, какъ могутъ имѣть у насъ успѣхи обманъ самаго грубаго свойства. Нечего закрывать глаза. Современное состояніе нашего общества серываетъ въ себѣ не мало опасностей. И главная изъ нихъ не въ томъ темномъ пятнѣ, на которое направлено вниманіе: замажемъ, говорятъ, пятно, и все пойдетъ по маслу,—а въ томъ свромѣ фонѣ въ какомъ это пятно выступило. Мы до страсти любимъ обличать зло нашего положенія, но настоящее его зло легкомысленнѣйше просматриваемъ. Мы всѣ жалуемся, но на то ли что насъ дѣйствительно расслабляетъ? Ты помнишь нашего товарища П*. Онъ прислалъ мнѣ на дняхъ на эту тему довольно длинное письмо, родъ статьи которую не прочь бы напечатать. Я прочту ее. Высказанное въ ней мнѣ кажется весьма вѣрно.

„Едва ли есть въ настоящее время на протяженіи Россійской Имперіи человѣкъ, который бы не жаловался. Всѣ мы жалуемся и требуемъ улучшеній. Администраторъ жалуется, что его не довольно уважаютъ и награждаютъ; общественный дѣятель, что у него мало правъ и нѣтъ арены для краснорѣчія,—что и мѣшаетъ ему исполнять обязанности; духовный пастырь жалуется, что ску-

талъ, слѣпо не замѣчая, какъ легко этимъ могутъ воспользоваться наши враги. И не благодарять за это насъ наши потомки! Какая масса трудныхъ и серьезныхъ дѣлъ стоитъ безъ движенія и не потому, чтобы руки были связаны — никогда онѣ не были свободны какъ теперь, а потому что на всѣхъ путяхъ выгодаѣ оказывается бездѣлье *Нѣтъ труда производительнаго, ибо въ выгоду и почетъ трудъ кажущійся. непроеводительный.* Заслуга не замѣчается, не цѣнится, даже унижается, зато мнѣнїе требуемой окраски, искреннее или фальшивое все равно, вмѣняется въ заслугу. Всѣ управленія кшатъ проектамъ, нѣтъ мало-мальски замѣтнаго чиновника который не былъ бы членомъ десяти коммисій: все, кадется, изучается, вавѣшивается и здѣсь и во всѣхъ странахъ мїра, и въ китайскомъ законодательствѣ, и въ англійскихъ архивахъ XIII или иного вѣковъ, и въ исторїи, и въ теорїи, и въ прошедшемъ, и въ будущемъ, а колесница стоитъ на мѣстѣ. Такъ и останется, ибо весь этотъ парадъ есть только внѣшнее подобіе дѣла, а не самое дѣло. Дѣло есть вещь трудная, руководить имъ могутъ немногіе, ихъ надлежитъ искать и дорожить ими, если найдены. Но трудиться и исполнять то что предлагается обязанность должны всѣ. Условїя нашей дѣйствительности требуютъ возможно простыхъ формъ и строгаго исполненїя. А между тѣмъ мы видимъ только кандидатовъ въ руководители и набрасывателей проектовъ, задающихся задачей о наисложнѣйшихъ и наименѣ примѣнимыхъ комбинаціяхъ. Иванъ Александровичъ Хлестаковъ, повѣствуя о своей петербургской дѣятельности, хвастался, что онъ только заходитъ въ департаментъ взглянуть, распорядиться, дать указанїя, а тамъ уже этакія крысы-чиновники сидятъ и пишутъ, пишутъ, самъ же просвѣщенный чиновникъ по вечерамъ играетъ въ вистъ: „Французскій посланникъ, вѣмецкїй посланникъ и я“; а въ минуты досуга пишетъ статьи для журналовъ. Создатель этого типа, великїй изобразитель пошлости нашей жизни, самъ характеризовалъ Хлестакова какъ человека „безъ пара въ головѣ, изъ тѣхъ которыхъ въ канцеляріяхъ принято называть пустѣйшими“. Какъ изумился бы авторъ *Ревизора*, увидѣвъ воочию, что въ наше время Иваны Александровичи дѣйствительно играютъ въ вистъ съ французскимъ посланникомъ, даютъ направленїе дѣламъ и пишутъ передовыя статьи въ газетахъ, изображая собою общественное мнѣнїе. За то племя крысъ-чиновниковъ исчезло, а „пустѣйшіе“, то-есть къ труду простому неспе-

собные, и до труда высшаго, благодаря своему пустѣйшему воспитанію, не доросшіе, стали на первый планъ. Представь себѣ царство Гоголевскихъ городничихъ,—плутовъ, но по-своему не глупыхъ людей, какъ ихъ характеризуетъ авторъ *Ревизора*, замѣненнымъ царствомъ усовершенствованныхъ Хлестаковыхъ. Можно ли было бы счесть это значительнымъ прогрессомъ? Дѣло дѣлать некогда и на низшихъ и на высшихъ ступеняхъ. Время проводится въ обдѣлываніи своихъ дѣлишекъ, а для публики въ сборахъ къ дѣлу, въ хлопотахъ о томъ какъ бы намалевать табую декорацию подъ сѣнью которой дѣло само собою, въ нѣкоторомъ будущемъ, пошло бы наилучшимъ въ мірѣ образомъ. А пока пусть постоитъ. И легко и спокойно, а свои дѣла обдѣлать можно наилучшимъ образомъ. При такомъ настроеніи менѣе всего оцѣнивается дѣйствительный трудъ, выгодыѣ всего шарлатанство.

„Разгуль бездѣлья много зависитъ отъ чрезвычайнаго въ наше время ослабленія понятія долга. Одинъ изъ основныхъ догматовъ нигилизма есть устраненіе понятія долга, обязанности. Никто ни къ чему не обязанъ, никто ни за что не отвѣтственъ. Но развѣ этотъ догматъ нигилизма не есть въ то же время догматъ огромной части нашей интеллигенціи? Развѣ не чувствуется на всѣхъ путяхъ нашей жизни самое легкомысленное презрѣніе къ обязанностямъ, развѣ не свидѣтели мы почти повальнаго распущенія, безнаказанности вопіющихъ дѣяній и ожесточеннаго преслѣдованія, не по мѣрѣ вины и безъ вины, дѣяній, неписаннымъ кодексомъ отнесенныхъ къ разряду особо ненавистныхъ, по личности ли подсудимаго, по качеству ли поступковъ? Новидимому мы жаждемъ свободы. Но развѣ попущеніе и судьямъ и судямымъ, и правящимъ и правимымъ, избирающимъ и избираемымъ дѣлать кто что хочетъ и можетъ, не подвергаясь отвѣтственности, если есть хоть малая сноровка ее обойти,— есть свобода? Развѣ замѣна патріархальнаго взяточничества усовершенствованнымъ казнокрадствомъ есть въ самомъ дѣлѣ прогрессъ? Развѣ возложеніе серьезныхъ дѣлъ на ребятъ разнаго возраста, на неспособности разнаго калибра, на бездарности разныхъ степеней, можетъ содѣйствовать успѣшному ихъ ходу? Развѣ призваніе всѣхъ и каждаго кому удѣлена большая или малая доля государственной власти къ исполненію обязанностей безъ произвола и самодурства, но съ серіозною отвѣтственностью, не есть настоятельная потребность мнута“?...

Пріятель. Совершенно справедливо. Вся бѣда наша въ томъ, что задачи серіозны и трудны, а силы слабы. Но неужели же земля наша такъ оскудѣла силами? Имѣя какую-либо вѣру въ Провидѣніе или даже просто наблюдая событія нашего прошлаго, невозможно примириться съ этою мыслию. Если рынокъ заваленъ фальшивою монетою, принимаемою за настоящую, то золото утрачиваетъ свою цѣну. Нѣтъ резона его беречь и копить. До дня настоящаго разчета фальшивый капиталъ не разнится отъ дѣйствительнаго. Пагубная потеря оцѣнки достоинства вещей величайшее зло. Если человекъ не въ состояніи различить каменнаго дома отъ воздушнаго замка и подъ декорациею лѣса считаетъ себя въ дѣйствительномъ лѣсу, то чтобъ онъ могъ предпринять что-нибудь дѣльное необходимо прежде всего, чтобы разсѣялась иллюзія. Возьми какую хочешь область и увидишь какимъ туманомъ обмана засланы всѣ ея очертанія, Вотъ хоть наука. Известно, что мы нынѣ ея великіе поклонники. И въ самомъ дѣлѣ кто не знаетъ, что слабость у насъ этого великаго рычага всякой дѣятельности есть наша главная слабость. Всякій казался бы долженъ также знать, что рычагъ этотъ вырабатывается въ школахъ. Если нѣтъ науки въ школахъ, то не будетъ ея и въ жизни. Что же между тѣмъ мы слышимъ и видимъ? Если идетъ дѣло о чемъ-нибудь внѣ школы, тутъ мы кажется минуты пробыть не можемъ безъ „науки“, безъ свободнаго изслѣдованія, смѣлаго построенія „на научныхъ началахъ“. Тутъ нѣчто именуемое „наукою“ идетъ на всѣхъ парахъ. Стоитъ вспомнить удивительные успѣхи и результаты „научной психіатріи“ въ нашихъ судахъ. Но коснется дѣло школы, тутъ со всѣхъ сторонъ слышимъ крики, что учиться не надо. Архимедъ говорилъ царственному ученику, что въ наукѣ нѣтъ особаго пути для царей. Кто минуетъ этотъ единственный путь, тотъ останется недоучкою. Какой кажется ужасъ внушаетъ намъ это слово „недоучка“, и между тѣмъ всѣ усилія наши направляются къ тому, чтобъ имѣть только недоучекъ, лишь бы съ дипломами. Мы придумали цѣлыя заведенія, гдѣ дѣти знатныхъ особъ имѣютъ достигать „высшей науки“ минуя Архимедовъ путь. Нынѣ требуется окончательно обличить Архимеда. А между тѣмъ насажденіе въ Россіи „высшаго образованія“, не по имени, а по сущности, есть очевидно дѣло неотложной потребности. Мы печалимся о недоучкахъ! Да гдѣ же и житье недоучкамъ какъ не унасъ! Они насъ учатъ, они насъ су-

дять, они радять. И къ тому же во имя „науки“, которую изъ школы надлежитъ выгнать, за тѣмъ, быть-можетъ, чтобы тѣмъ съ бѣльшимъ почетомъ раскланяться съ ней на улицѣ.

Авторъ. Перестановка которую ты указываешь дѣйствительно заслуживаетъ вниманія. Это одно изъ тысячи свидѣтельствъ нашей умственной смуты. Декартъ, положивъ въ основу научнаго изслѣдованія природы и духа сомнѣнїе, какъ первый шагъ къ достиженію истины, вмѣстѣ съ тѣмъ указывалъ, что въ практикѣ государственной и частной жизни должно господствовать другое начало: дѣйствовать такъ какъ еслибы принятія и установленныя правила были абсолютно истинны, хотя бы для размышляющаго ума и представлялся поводъ къ колебаніямъ и сомнѣніямъ. Не такъ смотримъ мы на дѣло. Такъ гдѣ для успѣха самостоятельнаго и плодотворнаго знанія требуется серіозный духъ пытливаго изслѣдованія, а именно на каедрѣ и въ ученыхъ трудахъ—предписывается, какъ нѣчто обязательное, несвободное поклоненіе каждой гипотезѣ, почему-либо почитаемой послѣднимъ словомъ науки, и ученическая передача чужихъ мнѣній съ правомъ свысока трактовать противниковъ гипотезы, какъ бы авторитетны они ни были, и заявлять о своемъ вѣскомъ согласіи съ основателями „новѣйшаго ученія“. Тутъ сомнѣнїе и самостоятельность не въ авантажѣ. За то въ практикѣ жизни рекомендуется свобода изслѣдованія и экспериментальный методъ во всемъ ихъ объемѣ.

Пріятель. Общественныя и государственныя построенія *по разуму*, съ забвеніемъ исторіи, съ пренебреженіемъ дѣйствительности, самое характеристическое явленіе революціонной эпохи. Различеніе посылокъ практическаго разума отъ посылокъ разума теоретическаго есть основаніе того, что зовется политическою мудростью. Тѣ и другія въ своей области серіозное и трудное дѣло. Ихъ перенесеніе и смѣшеніе—дѣло не серіозное въ положительномъ смыслѣ, но могущее быть весьма серіознымъ въ смыслѣ отрицательномъ, по производимому вреду. Изученіе революціонной эпохи, кажется мнѣ, способно доставить богатый запасъ уроковъ и предостереженій, которые въ нынѣшнюю эпоху нашей умственной смуты и путаницы понятій могли бы быть для насъ какъ нельзя болѣе полезны. Мы нуждаемся въ хорошихъ урокахъ всякаго рода, но теперь чуть ли не болѣе всего въ урокахъ политической мудрости, чтобы предохранить насъ отъ пагубнаго политическаго легкомыслія и недомыслія. Тысячи вліяній толкаютъ

насъ на неправильный путь; направляющей нити нѣтъ, идемъ ошущью, не зная что будетъ завтра. Аппетиты сильно возбуждены. Сознаться, что музыка у насъ нейдетъ, потому что мы не хотимъ трудиться, чтобы научиться играть, а не потому что мало инструментовъ и не такъ сидимъ. никто не хочетъ. Крыловъ не до-сказалъ, что сдѣлали члены его *Квартета* послѣ замѣчанія со-ловья: „а вы друзья какъ ни садитесь, все въ музыканты не го-дитесь“. Полагать надо, соловья прогнали. Каждый политикующій у насъ думаетъ, что если перенести его, съ фельетономъ въ кар-манѣ, въ нѣкоторое внушительное собраніе, то онъ чрезъ это самое удивительно бы поумнѣлъ и вѣщалъ бы одну мудрость. Одинъ Англичанинъ говорилъ, что еслибы въ Лондонѣ на улицѣ предлагали каждому встрѣчному принять въ свои руки завѣдыва-ніе дѣлами страны, то изъ тысячи встрѣтившихся девятьсотъ де-вяносто девять отказались бы, а въ Парижѣ девятьсотъ девяносто девять приняли бы предложеніе. У насъ приняла бы вся тысяча.

Авторъ. Нашъ разговоръ наводитъ меня на мысль. Что еслибы мы перечитали какіе можемъ имѣть подъ рукой документы поучи-тельной эпохи первой французской революціи и набросали бы свободный очеркъ главнѣйшихъ моментовъ событій, пользуясь такъ-сказать естественно-историческимъ методомъ, состоящимъ въ точномъ изученіи фактовъ и строгомъ выводѣ изъ нихъ заключе-ній. Можетъ-быть наброски наши и не были бы, по настоящимъ временамъ, бесполезны.

Пріятель. Ты читалъ конечно Тэна *Les origines de la France contemporaine* (Т. I, 1876; Т. II, 1878). Его сочиненіе мнѣ ка-жется есть именно приложеніе такого точнаго метода къ изученію великаго историческаго событія.

Авторъ. Сочиненіе Тэна заслуживаетъ всякаго вниманія. Его поспѣшили провозгласить одностороннимъ, продиктованнымъ враж-дой къ революціи. У насъ оно, понятно, никакимъ кредитомъ не пользуется. Но это несомнѣнно самое правдивое изслѣдованіе ре-волюціи. Тэнъ, какъ ты замѣчаешь, слѣдовалъ естественно-исто-рическому методу. Всѣ выводы сдѣланы правильно изъ фактовъ. Это точная историческая патологія, въ которой изслѣдователь въ заключеніи своемъ не подобралъ лучшаго сравненія наблюдаемаго имъ явленія съ другими извѣстными какъ сравненіе революціи съ состояніемъ опьяненія, постепенно, отъ веселаго періода переход-ящаго къ бѣшенству, къ *delirium tremens*. Но признать такой

выводъ было бы самоубійствомъ для друзей революціи. Между тѣмъ онъ сдѣланъ совершенно правильно. Фактическая сторона сочиненія совершенно безупречна. Тутъ не удалось ничего опровергнуть. Выборъ фактовъ сдѣланъ съ полнымъ безпристрастіемъ естествоиспытателя, внимательно наблюдающаго явленіе. И тѣмъ не менѣе сочиненіе выставляють пристрастнымъ, продктованнымъ враждой. Со стороны друзей революціи это совершенно естественно. Но замѣчательно, что нѣкоторое чувство неудовлетворенности испытывается многими читателями желающими безъ пристрастія относиться къ событіямъ. Чего-то не достаетъ. Напрашивается вопросъ: неужели исторія есть только патологія? Не представится ли такимъ же и всякое другое историческое событіе если изучать его тѣмъ же методомъ? Много ли останется здоровыхъ явленій? Не обратится ли вся исторія человѣчества въ исторію заблужденій, глупостей и безумствъ? Вѣдь этого можно ужаснуться. И оказывается, что естественно-историческій методъ, съ точки зрѣнія котораго Тэнъ совершенно правъ, насъ не удовлетворяетъ. Методъ этотъ ограничиваетъ изслѣдователя изысканіемъ ближайшихъ, такъ-называемыхъ дѣйствующихъ причинъ (*causae efficientes*). Мы хотимъ *причинъ конечныхъ* (*causae finales*) и безъ указанія ихъ не удовлетворяемся. Мы требуемъ, чтобы намъ непременно показали, что эта ступень безумства есть ступень прогресса. Мы хотимъ, чтобы насъ утѣшили, успокоили, хотя бы обманули. Отъ врача требуемъ мы не научной только исторіи болѣзни, но непремѣннаго указанія врачующихъ средствъ, хотя бы таковыхъ медицина и не имѣла, и утѣшительныхъ видовъ на выздоровленіе. Тѣмъ болѣе отъ историка. Но ужъ это не естествовѣдѣніе, которымъ въ то же время хотимъ мы исключительно обойтись. Дайте намъ естественно-историческую истину. Намъ даютъ ее. Мы неудовлетворены и требуемъ лучше обмана.

Пріятель. Но ты самъ удовлетворенъ ли книгою Тэна?

Авторъ. Со стороны исторической вѣрности картинъ вполне. Но именно, потому что это есть строго научное изслѣдованіе, книга не могла сдѣлаться популярною, тѣмъ болѣе. что выводы ея идутъ въ разрѣзъ съ господствующими увлеченіями. У насъ книга ужъ и совсѣмъ не популярна.

Пріятель. Какое значеніе можетъ имѣть у насъ такой серіозный трактатъ, когда у насъ отсутствуютъ самыя элементарныя свѣдѣнія о событіяхъ. Это не мѣшаетъ,—а можетъ-быть именно это и

помогаетъ,—испытывать къ нимъ нѣкоторое почтительное благоговѣніе. Прекрасное сочиненіе Зибеля и то не могло появиться въ русскомъ переводѣ не пройдя чрезъ цензуру этого благоговѣнія, выразившагося въ примѣчаніяхъ. Попробовалъ Зибель сказать о продажности Дантона. Переводчикъ спѣшилъ оговорить автора и указываетъ, точно въ отместку, на продажность Мирабо, государственнымъ талантамъ котораго Зибель отдаетъ справедливость. Мирабо, какъ извѣстно, особымъ благоволеніемъ у насъ не пользуется, какъ измѣнившій къ концу дѣлу революціи. Но возвратимся къ нашему замыслу. Полагаю мы не будемъ задаваться задачею написать исторію революціи.

Авторъ. Безъ сомнѣнія. Коснемся лишь нѣкоторыхъ событій и явленій, но — главное — именно въ ихъ подробностяхъ, не такъ какъ онѣ переданы тѣмъ или другимъ историкомъ, а какъ представляются въ первыхъ источникахъ. Заглянемъ не столько въ книги о революціи, сколько въ тѣ главные документы, какъ отчеты о собраніяхъ и подобныя, на которыхъ основываются наши свѣдѣнія и должны основаться сужденія о событіяхъ эпохи. Страницы документовъ раскрываютъ любопытный міръ. Словомъ, сдѣлаемъ прогулку наблюдателя въ страну революціи, отмѣтимъ что бросается въ глаза и позволимъ себѣ нѣкоторыя размышленія по поводу видимаго. Вотъ вся наша претензія. Страна въ высокой степени заслуживаетъ вниманія. Прогулка наша не можетъ не быть поучительною.

КРУШЕНИЕ МОНАРХИИ ВО ФРАНЦИИ.

ОЧЕРКЪ ПЕРВЫЙ.

ЧЕРТЫ ПРЕДРЕВОЛЮЦИОННОЙ ФРАНЦИИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Послѣдніе дни блеска французской монархіи. Жизнь для наслажденія.

I.

Въ официальномъ изданіи, *Французской Газеттѣ (Gazette de France)*, въ прибавленіи къ № 85, во вторникъ 23 октября 1781 года, было напечатано: „королева, почувствовавъ лервыя боли утромъ около 9 часовъ, 22 октября, въ тотъ же день, въ 1 часъ 23 минуты по людни благополучно разрѣшилась отъ бремени принцезъ, находящимся въ вождѣльномъ здравіи. Государь дофинъ (Monsieur Dauphin) крещень въ тотъ же день въ три часа. Здоровье ея величества въ благополучномъ, сообразно обстоятельствомъ, состояніи“.

Черезъ три дня, въ номерѣ *Газеттѣ* отъ 26 октября сообщено нѣсколько подробностей о радостномъ событіи. Какъ только обнаружилась страданія, гофмейстерина королевы (surintendante de la maison), княгиня де Ламбаль, распорядилась извѣстить членовъ королевской фамиліи. Немедленно прибыли „Monsieur“, „Madame“ (старшій изъ братьевъ короля и его супруга), графъ д'Артуа (второй братъ), принцессы-сестры (Mesdames): Аделаида, Викторія и Софія, и другіе принцы. Графиня д'Артуа, супруга втораго брата короля, отсутствовала по болѣзни. Хранитель печатей (garde des sceaux), министры, статсъ-секретари собрались въ большомъ кабинетѣ короля; придворные кавалеры и дамы наполнили залы *. Король не оставилъ ко-

* При первыхъ родахъ королевы въ 1778 году, когда она разрѣшилась отъ бремени принцессою, еще былъ соблюденъ (*Mém de madame*

ролевы ни на минуту. Поворожденный был торжественно перенесен въ его апартаменты. При крещеніи онъ получилъ имена Лудовикъ-Жозефъ-Ксавье-Францискъ (Louis-Joseph Xavier-François). Крестилъ кардиналъ де Роганъ главный капелланъ (grand aumonier). Министръ иностранныхъ дѣлъ, де-Верженъ, отправилъ немедленно курьеровъ съ извѣщеніемъ о событіи къ французскимъ посламъ и посланникамъ при иностранныхъ дворахъ. Въ четыре съ половиною часа курьеры уже выѣхали изъ Версаля.

Народная радость шумно сказалась при торжественномъ пріѣздѣ короля 26 октября изъ Версаля въ Парижъ. Залпы пушекъ извѣстили о прібытіи Лудовика XVI къ заставѣ столицы (barrière des Conférences). Въ парадной каретѣ, въ блестящемъ окруженіи, въ предшествіи и сопровожденіи многочисленныхъ отрядовъ разнообразной лейбъ-гвардіи (gardes du Corps, guet de gendarmes, chevaux legers, fauconnerie, vol du cabinet) король медленно шествовалъ въ соборъ Парижской Богоматери. Французскіе гарды стояли шпалерами на пути шествія. Послѣ благодарственнаго молебствія, въ присутствіи высшихъ государственныхъ чиновъ, членовъ парламента, палатъ, королевскій повѣздъ двинулся въ обратный путь. „Король сѣлъ въ карету при громѣ народныхъ кликовъ: да здравствуетъ король! всегда слу-

de Samran), старый варварскій этикетъ, допуславшій въ минуты разрѣшенія королеву отъ бремени всѣмъ и каждому входъ во дворецъ гдѣ происходили роды. „Въ этотъ разъ, говоритъ г-жа де Кампанъ о родахъ 1778 года, этикетъ соблюденъ былъ въ такихъ размѣрахъ, что когда было возглаголено: „королева разрѣшается отъ бремени“, толпы любопытныхъ бросились въ комнату съ такимъ азартомъ, что можно опастись за безопасность королевы. Король ночью имѣлъ осторожность веревками привязать огромныя ширмы изъ ковровъ, окружавшія ложе ея величества. Безъ этой предосторожности ихъ непременно лавалили бы на нее. Въ комнатѣ нельзя было двигаться. Среди смѣшанной толпы можно было подумать, что находишься на базарной площади. Два савойяра взгромоздились на мебель, чтобы лучше видѣть королеву, лежавшую на постели, воздвигнутой для родовъ, противъ камина. Этотъ шумъ, плачъ ребенка, о которомъ королева заключила по знаку условленному ею съ книжницею де Ламбаль, можетъ быть и какая-нибудь ошибка акушера остановили на минуту естественныя послѣдствія родовъ. Кровь бросилась въ голову, ротъ перекривился (la bouche se tourne). Воздуху, теплою воды! вскакинулъ акушеръ, надо сдѣлать кроволусканіе изъ ноги. Окна были заколочены (colfeutrées): король открылъ ихъ съ силою, какую могла ему придать лишь нѣжность къ королеви, ибо высокія рамы были на всемъ протяженіи заклеены полбеами бумаги. Сосудъ съ водою принесли не довольно скоро и акушеръ сказалъ первому хирургу королевы, чтобы сдѣлалъ кроволусканіе безъ погруженія. Слуги и пристава выталкивали любопытныхъ медлившихъ очистить комнату. Этотъ безжалостный этикетъ былъ навсегда отмѣненъ“.

жащихъ, — читаемъ въ *Gazette de France*, — выраженіемъ любви народа, восхищеннаго счастіемъ видѣть своего монарха, а въ особенности теперь по случаю событія столь пламенно желаннаго. Всѣ дома на пути его величества были иллюминированы. Въ толпу, по его повелѣнію, были бросаемы деньги, какъ и при вѣздѣ“.

Радость была несомнѣнно искренняя и всеобщая. „Народъ и знать, говоритъ г-жа Кампанъ (*Mém.* I, 215), — все слилось, казалось, въ одну семью. Останавливались на улицахъ, говорили съ незнакомыми, обнимали каждаго, кого сколько-нибудь знали“. Изъ Парижа въ Версаль приходили многочисленныя процессіи рабочаго и ремесленнаго люда разныхъ цѣховъ съ музыкою въ праздничныхъ нарядахъ, дефилировали предъ дворцомъ, подносили королю образцы своего искусства. Извѣстно, что король любилъ занятія слесарнымъ ремесломъ. „Цѣхъ слесарей*, гордившіеся тѣмъ что могъ считать короля въ своихъ рядахъ, пожелалъ отличиться дивомъ механики, которое привлекло бы къ себѣ вниманіе государя. Придумали замокъ съ секретомъ. Какъ откроется, появлялся дофинъ, прекрасно сдѣланный. Король приказалъ принести удивительный замокъ. По внушенію нѣкоторыхъ придворныхъ, предвѣдомленныхъ заранѣе, король старался найти лужину. Его искусно навели на это и онъ остался такъ доволенъ остроумною мыслию, что вынулъ изъ кошелька 30 лудоровъ и вручилъ корпораціи слесарей“.

Въ политическомъ отдѣлѣ распространенаго журнала той эпохи, *Французскій Меркурій* (*Mercure de France*, въ политическомъ отдѣлѣ его, называвшемся „*Journal politique de Bruxelles*“. *Fevrier 1781*, 80) встрѣчаемъ разсужденія вѣрно выражающія настроеніе значительной части общества. „Рожденіе дофина, сказано тамъ, достопамятная эпоха для Французовъ, день общаго счастья, дающій имъ поводъ выразить вѣннимъ и блистательнымъ образомъ чувства любви, какими они проникнуты къ своимъ государямъ. Эти чувства, такъ сказать, врождены націи; привычка укрѣпляетъ ихъ, воспитаніе поддерживаетъ, мягкость природы и правленія благопріятствуетъ имъ. Они передаются непрерывно отъ отца къ сыну, сохраняются безъ противорѣчія отъ поколѣнія къ поколѣнію въ сердцахъ многочисленной націи. Основаніе ихъ должно быть великое, и да позволено будетъ намъ, по настоящему поводу, проникнуть къ ихъ источнику. Чувства эти, знакомыя другимъ націямъ лишь временно и вслѣдствіе, суть не иное что какъ признаніе любви, питаемой самими монархами къ подданнымъ. Они пріобрѣтены цѣлою постоянныхъ, многолѣтнихъ усилій французскихъ королей, направленныхъ къ тому,

* *Anecdotes du regne de Louis XVI*, Paris, 1791, I, 12; „Анекдоты“ эти, изданныя анонимно, принадлежатъ Нугаре — Nougaret.

чтобы дать ихъ народамъ возможность наслаждаться подъ сѣнью законовъ, свободою, которой не было при двухъ первыхъ династiяхъ и которая ощутилась замѣтнымъ образомъ въ третьей линiи со времени деспотическаго министерства Ришелье“. Далѣе, указывается что Англичане въ теченiе шестисотъ лѣтъ проливали кровь, чтобы установить права общинъ (*pour établir les droits des communes*), представляющихъ собою народъ. Короли же боролись, чтобы подчинить нацию мечу своего деспотизма. „Французскiе же короли, напротивъ, всегда смотрѣли на себя какъ на отцевъ своихъ народовъ, и въ продолженiе того же времени боролись затѣмъ, чтобы разрушить и уничтожить власть магнатовъ и уменьшить толпу мелкихъ тирановъ, властвовавшихъ надъ народомъ, обращаясь съ нимъ, какъ съ рабомъ и вьючнымъ скотомъ. И тогда какъ англiйскiе короли употребляли все усилiя, чтобы наложить цѣли на англiйскiй народъ, французскiе короли, одушевленные инымъ духомъ, боролись за общую свободу наци“. Слѣдуетъ упоминанiе о дѣянiяхъ Лудовика XVI: окончательномъ освобожденiи крѣпостныхъ, войнѣ съ Англiею за свободу Америки. „Вотъ уже семь лѣтъ Францiя истощаетъ свои сокровища и проливаетъ свою кровь въ интересъ европейскихъ наци“. „Еще замѣчательное обстоятельство—сказано далѣе въ статьѣ—ознаменовало первые годы царствованiя нашего молодого монарха. Никогда не появлялось столько указовъ и постановленiй благотворительнаго характера.“

Сообщаются нѣкоторыя подробности о рожденiи принца. „Король, держа на рукахъ залогъ своего счастья и счастья своихъ народовъ, стремится къ постели своей августѣйшей супруги, застаётъ ее въ слезахъ радости и безпокойства, между страхомъ и надеждою. Онъ не можетъ болѣе удержаться. Дофинь! восклицаетъ онъ, и не можетъ болѣе произнести ни слова. Вѣсть распространяется отъ дворца въ Версаль, изъ Версаля въ столицу, съ быстротою молнii разносится по провинцiямъ, вызывая общую радость. Общее опыненiе восторга, какъ будто каждый получилъ вѣсть счастья, лично его касающагося. Города, бурги, села, монастыри, все военныя, гражданскiя, муниципальныя корпорацiи празднуютъ свою радость. И такъ какъ въ возвышенныхъ душахъ чувство любви естественно ведетъ къ потребности благотворенiя, то добродѣтельные граждане расточаютъ свои сокровища, дабы облегчить несчастныхъ. Уплачиваютъ подати, даютъ приданое дѣвцамъ, освобождаютъ заключенныхъ въ тюрьмахъ“.

Городъ Парижъ далъ 28 января 1782 года великолѣпный праздникъ. Королева въ десять часовъ утра выѣхала изъ Версаля, посѣтила соборъ Богоматери, церковь святѣй Женевьевы и въ часъ прибыла въ зданiе думы, куда къ этому же времени прибылъ и король. Былъ обѣдъ, фейерверкъ, иллюминацiя города. Черезъ день новый праздникъ: большой балъ въ маскахъ въ залахъ думы.

Въ „Journal encyclopédique“ 1782 года встрѣчаемъ упоминанія о торжествахъ въ различныхъ учебныхъ и ученыхъ учрежденіяхъ, по случаю рожденія дофина. Въ Аррасѣ, въ коллежѣ ораторіанцевъ было торжественное собраніе въ декабрѣ 1781; читались рѣчи, оды, стихи. Въ февралѣ былъ актъ въ Королевскомъ коллежѣ (Collège Royal). Деканъ Пуассонье (Poissonnier) говорилъ рѣчь, прославляя между прочимъ вѣкъ, когда родился дофинъ, какъ эпоху всяческихъ благотвореній и стремленій къ общему благу.

II.

Эпоху желаннаго рожденія дофина можно назвать послѣдними днями блеска монархіи во Франціи. Въ виду свидѣтельствъ, небольшая доля которыхъ приведена выше, лѣтописцу этой эпохи трудно не признать, что онъ имѣетъ предъ собою страну, глубоко проникнутую монархическимъ началомъ и привязанную къ своему королю. Семейная радость короля была, по всей видимости, искреннею радостью всего народа. Если есть что-либо прочнаго въ мірѣ, то по всемъ человѣческимъ расчетамъ такимъ, повидимому, слѣдовало признать монархическій строй во Франціи въ описываемую эпоху. Онъ и былъ такимъ въ сознаніи современниковъ.

Не мало было, конечно, явленій, свидѣтельствовавшихъ о возбужденномъ состояніи общества, жаждавшаго переменъ, преобразованій. Громко высказывались неудовольствія противъ правительственныхъ распоряженій. Когда въ 1780 году король, привѣтствуя герцога Ришелье по поводу его выздоровленія, спросилъ его: „вы, герцогъ, видѣли три царствованія, что скажете о нихъ?“ Ришелье отвѣтилъ: „при Лудовикѣ XIV, государь, не смѣли слова сказать, при Лудовикѣ XV говорили шепотомъ; теперь говорятъ громко“*. Крики раздавались противъ „деспотизма министровъ“, какъ тогда выражались, противъ придворной расточительности, финансовыхъ неурядицъ, злоупотребленій всякаго рода. Прославились Америка и свобода. Возрастали услѣхи и вліяніе „философовъ“, мечтавшихъ о государственныхъ построеніяхъ на началахъ разума, боровшихся съ могущественною силою католической церкви и ратовавшихъ противъ „авторитета“ во всякихъ его формахъ. Все это казалось однако битвами слова и пера въ областяхъ далекихъ отъ практической дѣйствительности. Злые ласквильи, не щадившіе королевы, появившіеся вскорѣ послѣ рожденія дофина и набросанные грязными перьями наемныхъ писакъ исходили по всей вѣроятности отъ людей близкихъ ко двору и мо-

* Anecdotes du règne de Louis XVI, Paris, 1791, I, 220.

жетъ быть къ королевской семьѣ, изъ-за личныхъ счетовъ и озлобленій. Едва ли кто-либо даже въ рядахъ самыхъ передовыхъ политическихъ мечтателей эпохи на вопросъ: какая форма правленія приличествуетъ условіямъ страны и практически желательна во Франціи, рѣшился бы указать на какую иную форму, кромѣ монархической. Все это, увы! не помѣшало тому, чтобы чрезъ какой-либо десятокъ лѣтъ французская монархія, вопреки преданію и исторіи, потерѣла страшное крушеніе среди неожиданнаго переворота, предавшаго страну, съ исчезновеніемъ какой либо правильной власти, стихійному столкновенію политическихъ страстей и силъ, имѣвшихъ на лицо и порождавшихъ непредвидѣнные событія, за которыми приходилось слѣдовать политическому расчету и „разуму“, въ чье имя призывался переворотъ. Завѣса, скрывающая будущее, самая темная изъ завѣсѣ. Революція была уже сдѣлана, тысячи признаковъ настойчиво указывали, что столбы подточены и зданіе завтра упадетъ и несмотря на это именно тѣ, кому наиболѣе грозило паденіе, или не видали опасности или закрывали глаза. Ждали событія, перемѣнъ, желали перемѣнъ, призывали перемѣны, но не видали проласта, лежавшей въ нѣсколькихъ шагахъ. Бальи говорить, что когда онъ, объѣдая въ концѣ декабря 1786 года у маршала Бове, услышалъ, что рѣшено созвать погаблей (собраніе имѣющее аналогію съ нашими земскими соборами), то „былъ пораженъ“. „Я предвидѣлъ, говорить онъ, великія перемѣны во всемъ порядкѣ вещей и даже въ формѣ правленія, но никакъ не предвидѣлъ революціи въ томъ видѣ, какъ она совершилась“.

Въ запискахъ князя Монбаре (*Mém. autographes de M. le prince de Montbary*, Paris, 1827, Т. III, 142), бывшаго въ семидесятыхъ годахъ пропалаго вѣка военнымъ министромъ при Лудовикѣ XVI, встречаемъ любопытную страницу, на которую онъ занесъ исповѣдь собственной и общей непредусмотрительности, въ виду надвигавшейся революціонной грозы. Говоря о блескѣ и праздникахъ двора, о шумѣ общественной жизни, онъ замѣчаетъ: „Парижская роскошь, театры, развлечения и удовольствія всякаго рода, какія столица Франціи предлагала иностранцамъ, привлекали сюда значительное ихъ число. И Франція, на краю пропасти, никакъ не думала, что вся эта дутая напыщенность (*bouffissure*), казавшаяся явнымъ доказательствомъ процвѣтанія и превосходства надъ другими націями, была однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ, какими враги ея ускоряли ея гибель... Даже проникательнѣйшіе люди, начинавшіе, при видѣ того что творилось вокругъ, приходитъ въ безлокойство, тотчасъ разсѣивались отъ тревожныхъ мыслей каждодневными удовольствіями, силою привычки и увѣренностью, къ несчастію слишкомъ распространенною, въ любви Французовъ къ своимъ королямъ и въ преданности ихъ царствующимъ

щему дому. Эта идея, потакавшая эгоизму и умственной лѣности, ублаживала всѣхъ. Долженъ признаться, что и я поддавался ей, хотя два иностранца, люди большого ума и значительной опытности, наблюдательные въ своемъ качествѣ путешественниковъ и предъ которыми наши сектаторы высказывали, быть-можетъ, многое раскрывавшее ихъ тайные замыслы, предупреджали меня объ опасномъ положеніи Франціи, заклиная обратить на него вниманіе и подумать насколько это можетъ касаться и меня. Признаюсь, предупредженіе это не произвело на меня никакого впечатлѣнія и показалось почти глупостью, объясняемою незнаніемъ твердости и несокрушимости началъ французской монархіи, такъ что я пожалѣлъ подавшихъ мнѣ совѣтъ. Основываясь на собственномъ опытѣ, признаніе о которомъ дѣлаю, считаю себя вправѣ полагать, что и въ другихъ подобное же предубѣжденіе вело къ тому же результату, когда случалось напасть на подобныя размысленія. Ублаженные, какъ я, сномъ національнаго самолюбія, поглощенные ежедневными удовольствіями, зараженные ядомъ эгоизма, мы всѣ слѣпили наслаждаться настоящимъ, не давая себѣ серьезнаго отчета въ томъ что творится предъ нашими глазами и не думая о будущемъ“.

А будущее улыбалось. Въ февралѣ 1782 года Кондорсе, уже членъ Академіи Наукъ, говорилъ вступительную рѣчь при пріемѣ его членомъ во Французскую Академію. Указавъ на установившуюся связь литературы и науки и заявивъ потребность, чтобы науки нравственнаго міра изучались тѣмъ же путемъ какъ науки міра физическаго, онъ продолжалъ, обращаясь къ „порицателямъ нашего вѣка“: „Вы почитаете насъ вырождающимися, потому что суровость отцевъ нашихъ замѣнилась тою мягкостью, какая нынѣ присуща нашимъ добродѣтелямъ такъ же какъ и нашимъ порокамъ и которая вамъ кажется слишкомъ похожею на слабость. Но добродѣтель имѣетъ нужду подыматься поверхъ природы, лишь когда она заразъ борется и противъ страстей и противъ невѣжества. Вспомните, что просвѣщеніе облегчаетъ практику добродѣтели, что любовь къ общему благу и даже мужество отдать себя ему есть, такъ сказать, обычное состояніе просвѣщеннаго человѣка. Справедливость и правосудіе въ человѣкѣ невѣжественномъ есть страсть, несомнѣваемая, быть-можетъ, съ мягкостію; въ человѣкѣ образованномъ — гуманность, подчиненная законамъ разума. Предположеніе всѣхъ людей сдѣлать добродѣтельными нельзя не признать химерическимъ, но почему не наступилъ бы день, когда просвѣщеніе и гениіи создали бы, для болѣе счастливыхъ поколѣній, такую методу воспитанія и систему законовъ, которыя сдѣлали бы почти бесполезными мужество добродѣтели? Направляемый такими спасительными установленіями, человѣкъ долженъ былъ бы лишь прислушиваться къ своему голосу сердца и ума, чтобы въ силу

естественнаго влеченія исполнять обязанности, нынѣ требующія усилий и жертвъ. Такъ мы видимъ, что помощью машинъ, этихъ чудесъ генія въ области ремесла, рабочіи можетъ, безъ всякаго размѣнія и ловкости, производить совершенства, какихъ никогда не достигло бы человѣческое ремесло, предоставленное собственнымъ силамъ. Эта самая мягкость, въ которой вы упрекаете насъ, не она ли сдѣлала войны болѣе рѣдкими и менѣе разрушительными, не она ли включила въ разрядъ преступленій жажду завоеванія, такъ долго украшавшуюся именемъ героизма. Не ей ли, наконецъ, обязаны мы увѣренностію, что никогда уже не будемъ свидѣтелями ни мятежныхъ лигъ, еще болѣе лагубныхъ блугу гражданъ, чѣмъ спокойствію властителей, ни народныхъ убійствъ и изгнаній, какими замараны лѣтописи рода человѣческаго... Взгляните: съ одного конца Европы до другаго просвѣщенные люди соединяютъ усилія свои на благо человѣчества и направляютъ ихъ къ этой великой цѣли съ мужествомъ и единодушіемъ, какимъ нѣтъ примѣра ни въ одномъ вѣкѣ“.

III.

Еслибы мы хотѣли въ нѣсколькихъ словахъ охарактеризовать состояніе французскаго общества въ эпоху предшествовавшую революціи, то могли бы сказать, что тогдашняя жизнь была жизнь для наслажденія. Жизнь для наслажденія—таковъ истинный девизъ предреволюціоннаго времени. „Кто не жилъ въ то время, говоритъ Талейранъ, тотъ не знаетъ что такое блаженство жить“. И не одинъ Талейранъ, а всѣ лица, участвовавшія въ жизненномъ пиру предреволюціонной Франціи и потомъ пережившія страшное время революціи вспоминаютъ о предреволюціонной эпохѣ какъ о блаженномъ сновидѣніи, разсѣянномъ суровою дѣйствительностію. „Все соединилось, говоритъ де Сегюръ въ своихъ мемуарахъ (I, 45, третье изд.), чтобы дать намъ счастливые дни и никогда столь ужасному пробужденію не предшествовалъ сонъ столь сладкій и плѣнительный“.

Развернемъ записки Мореле. Аббатъ Мореле скончавшійся девностолѣтнимъ старцемъ въ 1819 году, былъ авторомъ многихъ политико-экономическихъ сочиненій, членомъ и потомъ директоромъ и секретаремъ Французской Академіи. Онъ пережилъ революціонный погромъ, заставшій его на шестьдесятъ второмъ году жизни, былъ свидѣтелемъ разрушенія Академіи, участвовалъ потомъ въ ея восстановленіи и является живою связью двухъ эпохъ. Посмотрите, съ какою любовью останавливается онъ на изображеніи дореволюціоннаго житья-бытья, вводя читателя въ міръ старой, любезной, образованной, салонной и академической Франціи, когда жилось такъ привольно;

главные интересы въ образованномъ кругѣ сосредоточивались на вопросахъ литературы, искусства, науки; вопросы политики обсуждались еще какъ вопросы философскіе. Страсти разгорались по поводу музыкальнаго соперничества Глюка и Паччини. Мармонтель, другъ Мореле, — женившійся въ 1777 году, на пятьдесятъ четвертомъ году своей жизни, на восемнадцатилѣтней красавицѣ, племянницѣ аббата, и оказавшійся потомъ счастливымъ мужемъ и отцемъ пяти дѣтей, — пересталъ навѣщать Мореле чтобы не встрѣчаться съ прежними друзьями своими, аббатомъ Арно и г. Стюардомъ, съ которымъ разошелся по слѣдующему поводу. Арно напечаталъ въ Journal de Paris объ оперѣ Паччини, либретто для которой написано было Мармонтелемъ, что Паччини написалъ „Орландино“, тогда какъ Глюкъ создастъ „Орландо“, а Стюардъ, въ свою очередь также принялъ сторону глюкистовъ. Мореле описываетъ маленькій кружокъ собиравшійся въ Отѣлѣ у вдовы Гельведія и въ Пасси у Франклина, разстроившійся съ отъѣздомъ въ 1785 году знаменитаго Американца на родину; рассказываетъ анекдоты, приводитъ куплеты своего сочиненія, оканчивавшіеся припѣвомъ:

Le verre en main
Chantons notre Benjamin!

Онъ приводитъ шутовое письмо стараго Франклина къ М-те Helvetius. Американскій философъ, унесшій изъ Франціи наилучшія воспоминанія, шлетъ фантастическое посланіе своей пріятельницѣ. Онъ очутился, пишетъ, въ Елисейскихъ поляхъ, въ компаніи Сократа и Гельведія. Покойный Гельведій спрашиваетъ о женѣ, рассказываетъ, какъ послѣ продолжительнаго горя наконецъ утѣшился найдя новую подругу. Подруга оказалась не иная кто, какъ покойная жена Франклина. Гельведію совѣтуетъ Франклину, если тотъ желаетъ имѣть успѣхъ у М-те Гельведіи, обратиться за ходатайствомъ къ аббату Мореле, задобривъ его хорошимъ кофе со сливками. Мореле такъ дорожитъ счастливыми воспоминаніями кружка, что присоединяетъ къ главѣ о немъ рисунки комическихъ фигуръ грубо набросанныхъ внукомъ Франклина подъ руководствомъ самого Франклина, напомнившаго Мореле Сократа играющаго съ дѣтьми...

Стоитъ перевернуть нѣсколько главъ, и какія иныя времена, иныя страсти!

Сентиментальный Мармонтель, въ свою очередь, оставилъ записки о своей жизни, посвятивъ ихъ своимъ дѣтямъ, въ ихъ поученіе. Какая легкость жизни, мысли, морали! Какое удовольствіе въ воспоминаніи любовныхъ приключеній, какое оригинальное поученіе дѣтямъ въ наставительномъ пересказѣ легкихъ связей, баловавшихъ мысль и чувство! Какія картинки вѣка счастливаго въ своемъ лег-

комыслию! Судьба хотѣла чтобы Мармонтелю доставались любовницы знаменитого и военными и любовными подвигами маршала Морица Саксонскаго. Въ сороковыхъ годахъ пропало вѣка одна изъ такихъ, М-ле Новарръ пріѣхала въ Парижъ изъ Брюсселя, гдѣ жилъ ея отецъ; видѣла на сценѣ піесу Мармонтеля „Діонисій тиранъ“ и заинтересовалась молодымъ авторомъ *. Мармонтель получилъ приглашеніе на обѣдъ. Красивая, „одѣтая по польски“ хозяйка была преимущественно предъ всѣми любезна съ поэтомъ, такъ что послѣ обѣда другіе гости, угадывая желаніе М-ле Новарръ остаться наединѣ съ Мармонтелемъ, удалились одинъ за другимъ. Оставшись вдвоемъ, гость и хозяйка гуляли въ саду; затѣмъ прибылъ танцмейстеръ, и Мармонтель былъ свидѣтелемъ изящнаго урока. Легко понять, что новое знакомство легко вкружило голову молодому писателю. Скоро М-ле Новарръ уѣхала въ свое имѣніе въ Авенэ (Avenay) въ Шампанію и пригласила Мармонтеля послѣдовать за нею. „Былъ бы очень несчастный случай, еслибы со мною и съ превосходнымъ шампанскимъ виномъ вы не написали бы прекрасныхъ стиховъ“. („Il y aurait bien du malheur, si avec moi et d'excellent vin de Champagne vous ne faites pas de beaux vers“). Скоро поэтъ сдѣлался „счастливейшимъ изъ любовниковъ и самымъ несчастнымъ изъ рабовъ“. Мвляющаяся, капризная, фантастическая М-ле Новарръ находила наслажденіе мучить своего возлюбленнаго, подвергая его разнымъ психическимъ испытаніямъ. Зайдуть въ закрытый монастырскій садъ; сторожъ настойчиво требуетъ чтобы удалились и прикладывается ружьемъ угрожая выстрѣлить. М-ле Новарръ наблюдаетъ, насколько возлюбленный ея сохраняетъ хладнокровіе. Она тревожитъ его ревностью и испытываетъ мужество, показывая письмо какого то отважнаго обожателя, полное угрозъ по адресу болѣе счастливаго поэта; въ минуты страсти произноситъ имя соперника. Испытаніямъ перемежавшимся съ блаженствомъ положенъ былъ конецъ письмомъ отца, вызывавшимъ М-ле Новарръ въ Брюссель. Въ разлукѣ влюбленные обмѣнивались письмами, но скоро Мармонтель узналъ, что М-ле Новарръ измѣнила ему для кавалера Мирабо. „О дѣти мои! пишетъ назидательный отецъ въ поученіе сыновьямъ въ предвидѣніи, полагать надо, ихъ будущихъ любовныхъ похощеній,—какъ глупъ молодой человекъ, вѣрнѣе вѣрности женщины, уже прославившейся своими слабостями, и для которой приманка наслажденія заставляетъ забывать скромную стыдливость (at-trait de plaisir fait oublier le pudeur)“. Новый обожатель М-ле Новарръ самъ явился къ Мармонтелю въ Парижъ и объяснилъ что намѣренъ на ней жениться. Это „исцѣлило“ Мармонтеля „отъ любви и въ осо-

* „Mémoires d'un père pour servir à l'instruction de ses enfants“ par Marmontel (Oeuvres posthumes, Paris 1809; T. I, 237).

бенности отъ ревности“. Самъ онъ связать жизнь съ М-ле Поварръ никогда въ виду не имѣлъ. Событіе тѣмъ не менѣе ввергло его въ меланхолію. „М-ле Клэронъ (знаменитая молодая актриса того времени) видя—повѣствуетъ поэтъ,—уныніе въ какое я впалъ, поспѣшила принести средство излѣченія.—Другъ мой, сказала она: сердце ваше нуждается въ любви; скука есть пустота произведенная въ немъ ея отсутствіемъ; надо запаять его, наполнить. Неужели нѣтъ на свѣтѣ женщины которая могла бы быть любезной въ вашихъ глазахъ?—Я знаю, отвѣтилъ я, одну только, которая могла бы меня утѣшить, еслибы того пожелала. Но будетъ ли она настолько великодушна?—Надо узнать это, возразила она съ улыбкой. Знакома ли она мнѣ.—О, вы знаете ее и можете на нее повліять.—Такъ назовите же ее. Я поговорю за васъ, скажу что вы сердечны и искренни, способны къ вѣрности и постоянству: что она будетъ счастлива полюбивъ васъ.—Вы такъ думаете обо мнѣ?—Да я увѣрена въ этомъ.—Ну, такъ будьте добры сказать это вамъ самимъ.—Мнѣ, мой другъ?—Да, вамъ самимъ.—О, если это зависитъ отъ меня, вы будете утѣшены и я буду этимъ гордиться“. Новая связь, затѣвъ скоро новый разрывъ по случаю новаго богатаго обожателя, не помѣшавшій, впрочемъ, сохраненію дружескихъ отношеній во всю жизнь.

IV.

Все для наслажденія, по наслажденія изящнаго, свободнаго отъ всего грубаго и бурнаго, таковъ, повторяемъ, девизъ французскаго общества стараго порядка. Вихрь легкомыслія, ни на чемъ серьезно не останавливающагося, скептически смотрящаго на все, но исполненнаго тончайшей игры образованнаго ума и остроумія, щущащаго сказать что-нибудь еще не сказанное и неожиданное, кружилъ всѣ умы. Жизнь шла какъ пиръ, какъ ужинъ въ веселомъ изящно-вольномъ обществѣ, безъ мысли о томъ, какъ и какими средствами изготовленъ этотъ пиръ, кто будетъ за него платить.

Что можетъ доставлять наслажденіе? Есть наслажденіе пиромъ, красотою внѣшности въ измѣнчивыхъ формахъ моды, любовью, произведеніями изящныхъ искусствъ, психическими тонкостями всякаго рода ощущеній и волненій душевной жизни, остроуміемъ все анализирующей мысли въ разговорѣ и въ письмѣ. Никогда всѣ эти формы наслажденія не достигали такой утонченности и такого изящества какъ въ предреволюціонной Франціи. Жизнь для наслажденія соединенную съ продвѣтаніемъ изящнаго можно усматривать также въ эпоху возрожденія въ Италіи, но съ прибавленіемъ мрачныхъ интригъ, кинжала и яда. Французская общественная жизнь для наслажденія

была вся проникнута тою мягкостію, о которой говорил Кондорсе въ приведенномъ выше отрывкѣ его рѣчи.

Говоря о наслажденіи, какъ общественномъ девизѣ и о легкомыслии, какъ преобладающемъ общественномъ качествѣ, мы имѣемъ, понятно, въ виду верхній общественный слой. Именно онъ составлялъ то, что слѣдуетъ разумѣть подъ именемъ дореволюціоннаго французскаго общества, разрушеннаго революціоннымъ логомомъ. Этотъ слой включалъ въ себѣ дворъ, родовитое дворянство, высшее духовенство и высшій судебный классъ. Къ этому кругу примыкалъ, всячески вторгаясь въ него—черезъ браки, черезъ достиженіе государственныхъ должностей—высшій финансовый классъ. Въ этотъ же кругъ стремились ученые и литераторы; были приняты въ немъ, но все-таки оставались пришлымъ людомъ въ знатномъ кругу, какъ и чувствовали ихъ герцоги и маркизы. Знаменитый ученый Даламберъ былъ въ салонѣ г-жи дю-Деффанъ (Тэнъ, I, 419). Входитъ молодой врачъ. „Сударыня, имѣю честь принести вамъ мое глубочайшее почтеніе“, говоритъ онъ, обращаясь къ хозяйкѣ. — Господинъ президентъ, вашъ покорный слуга, обращается онъ къ находившемуся въ салонѣ президенту Гено. — Здравствуйте г. Даламберъ, киваетъ онъ знаменитому академику.

Мѣщанство, купечество, всѣ торговые и промышленные классы легко мирились со старымъ порядкомъ. Здѣсь можно замѣтить черты—иногда куріозныя—преданности аристократическому началу, какимъ отличаются англійскіе нравы. Придворный портной, рассказываетъ Мерсье, (III, 447), заказалъ себѣ парикъ у лучшаго парикмахера. Когда тотъ принесъ свое произведеніе, портной спрашиваетъ: что стоитъ? — Я не хочу денегъ, говоритъ парикмахеръ. — Какъ? — Нѣтъ, вы въ своемъ дѣлѣ такой же искусникъ, какъ и я въ моемъ. Скройте мнѣ платье. — Ошибаетесь, любезный, мои ножницы и моя игла посвящены двору: я не работаю на парикмахеровъ.— А я не причесываю портныхъ, отвѣчалъ парикмахеръ, срывая парикъ и удаляясь.

Было бы несправедливо и въ народныхъ массахъ, въ предреволюціонную эпоху, усматривать одни страданія и притѣсненія. Страданій, безъ сомнѣнія, было не мало, но невѣрно было бы сказать, что они становились тяжелѣе къ эпохѣ революціи и ускоряли ея приближеніе. Царствованіе, печально закончившееся революціею, было напротивъ того эпохою всяческихъ облегченій. Когда нынѣ въ книжкахъ назначенныхъ во Франціи для гражданскаго обученія въ школахъ (*l'instruction civique à l'école*) авторы, какъ покойный Поль Бержъ, хотятъ изобразить блага революціи для народныхъ массъ, они съ одной стороны вынуждены преувеличивать дореволюціонныя притѣсненія, на дѣла задолго до революціи, утратившія уже силу, съ другой ста-

вить на счетъ революціи улучшенія, которыя несомнѣнно могли бы быть осуществляемы и безъ страннаго переворота.

Голодъ ознаменовавшій послѣдніе годы предъ революціей не былъ какимъ-либо необычайнымъ явленіемъ. Голодные годы много разъ бывали и прежде, принося еще болѣе страданій, но не вызывали тѣхъ дѣяній широкой благотворительности, и правительственной и частной, какимъ ознаменовалось время предъ революціей. Разница въ томъ, что голодъ прежде не эксплуатировался съ политической дѣлью (при Тюрго былъ впрочемъ случай, въ 1775 году, когда булочники въ Парижѣ были разграблены подученною чернью съ дѣлюю подорвать кредитъ мѣръ введенныхъ этимъ министромъ, и когда начальникъ парижской полиціи Ленуаръ былъ заподозрѣнъ въ сношеніяхъ съ устроителями митѣжа). Благоденствіе народа несомнѣнно возвышалось. Громадная часть земли перешла въ собственность крестьянъ.

Два характерныя явленія эпохи тѣсно связаны съ общимъ девизомъ предреволюціонной Франціи: жизнь для наслажденія. Явленія эти—сентиментальность и филантропія. Люди были сентиментальны и благотворительны. Что такое быть сентиментальнымъ? Сентиментальность есть психическое настроеніе, побуждающее прослезиться пріятною слезою. Это — наслажденіе въ состраданіи соединенное съ грустью, лишнее пріятности. Это —первое возбужденіе не доходящее до состоянія боли, сознаваемое одновременно и какъ страданіе, и какъ состояніе тихаго удовольствія. Сентиментальность есть наслажденіе растроганностію, смѣна ощущеній на меланхолической поверхности сердца, трогательныхъ, тихо раздражающихъ нервы, вызывающихъ слезы, но не идущихъ въ глубь къ страстямъ и дѣйствіямъ. Это переходное состояніе отъ боли —притомъ обыкновенно только воображаемой— къ услокоенію, или отъ покоя къ боли, пока она соединена еще съ пріятностію. Услокоеніе отъ людскихъ терзаній на лопѣ не знающей страстей природы, въ цвѣткѣ, ручьѣ, пасущемся стадѣ. И наоборотъ, возбужденіе страданія въ формѣ страдающей грусти при зрѣніи чловѣческихъ несчастій, подъ условіемъ, чтобъ они являлись сознанию, при надлежащей работѣ воображенія, не въ грубой реальной формѣ, а подъ покровомъ изящества и театральности. Пасущійся на нивѣ или идущій въ стадѣ барашекъ возбуждаетъ умиленіе. Грубая мысль, что въ дѣйствительности онъ можетъ быть готовится для бойни, не допускается въ сознаніе. И умиленіе въ часъ прогулки не помѣшаетъ въ часъ обѣда ѣсть баранину. Сотрудникъ Робеспьера Сент-Жюсть сентиментальничалъ въ эпоху самыхъ звѣрскихъ казней. Сентиментальность обуславливалась тою мягкостію нравовъ, о которой говорилъ Кондорсе въ своей рѣчи. Онъ уломинаетъ и о явленіи филантропіи. Правительство, благотворительные люди, аристократическая молодежь соревновали въ заботахъ объ участи бѣд-

ныхъ, больныхъ, несчастныхъ, преступниковъ. Состояніе тюремъ, больницъ, бывшее ужасающимъ, сдѣлалось предметомъ особой заботы. По повелѣнію короля ученая коммиссія изъ членовъ Академіи Наукъ подробно изслѣдовала состояніе обширной парижской больницы и обнаружила страшныя ея недостатки. Докладъ вызвалъ важныя мѣропріятія. Суровость судебныхъ порядковъ прежняго времени, печальная участь подсудимыхъ вызывали всеобщіе протесты и жалобы. Облегченіе участи заключенныхъ было модною темою даже церковной проповѣди. „Бѣдные несчастные—говорилъ въ присутствіи короля аббатъ Беспла (Besplas), славившійся проповѣдьями,—О, почему не имѣю краснорѣчія Хризостома, чтобы защищать ваши права! Если бы стрѣла пронзающая наше сердце достигла великаго монарха, какъ бы облегчилась наша боль. Да, государь, состояніе темницы вашего королевства исторгаетъ слезы всякаго, кто посѣтитъ ихъ, какъ бы мало чувствителенъ онъ ни былъ.. Судьи стараются умягчить положеніе несчастныхъ, но не имѣютъ къ тому средствъ. Я видѣлъ несчастныхъ, заразившихся въ этихъ гнусныхъ вертепахъ и все тѣло которыхъ покрыто было язвами. На рукахъ нашихъ благословляли они желанную минуту, когда понесутъ казнь. Боже великій! Подъ властію добраго монарха подданные завидуютъ эшафоту!“ „Я слышу, кажется мнѣ, голосъ Бога, восклицаетъ другой проповѣдникъ, аббатъ Пуль (Poule) — говорящаго мнѣ какъ нѣкогда пророку: служитель Бога живаго, проникни, прозри сквозь стѣны и своды. Что видишь ты? Толпу обиженныхъ судьбою, болѣе можетъ быть несчастныхъ, чѣмъ виновныхъ“*.

Сердца наполнены были снисходительностію, любовью къ меньшей братіи. „Не было преступника (Montbareu, III, 96), который не нашелъ бы защитниковъ представлявшихъ его какъ невинную жертву той части королевской власти, которая ввѣрена судьямъ его осудившимъ. Обычнымъ прилѣвомъ этихъ защитниковъ было обращеніе къ естественному человѣческому равенству и ссылка на злоупотребленія административныхъ формъ монархическаго государства“.

Въ запискахъ Вебера (чиновника при королевѣ, прибывшаго съ нею изъ Вѣны) читаемъ (I, 131): „Послѣ того какъ судомъ было осуждено на сожженіе сочиненіе Бонсерфа противъ феодальныхъ правъ, вліятельные члены судебного вѣдомства составили между собою лигу рѣшать во всехъ процессахъ крестьянъ противъ помѣщиковъ (des vassaux contre les seigneurs) въ пользу первыхъ“.

Графъ де-Сегюръ въ мемуарахъ своихъ (I, 61) такъ говоритъ о настроеніи аристократической молодежи предреволюціонной эпохи:

* Anecdotes du règne de Louis XVI, T. 1, 121, Paris, 1791.

„Души наши были тогда въ какомъ-то ослѣпленіи отъ филантропіи, и мы старались изыскивать средства быть полезными человѣчеству и сдѣлать людей болѣе счастливыми. Что бы ни говорили, не могу не пожалѣть, что страсть эта исчезла. Самый излишекъ ея есть наиболѣе прощительная изъ людскихъ ошибокъ. Передать не могу съ какимъ усердіемъ, съ какою добросовѣстностью, презирая насмѣшки, предавались мы ученію мѣгнетизма, въ надеждѣ облегчить и исцѣлить страждущихъ. Никакой миссіонеръ не оказывалъ столько горячности и милосердія. Не могу безъ смѣха вспомнить что случилось съ однимъ изъ моихъ пріятелей, соединявшимъ съ добротою сердца горячность души и самое живое воображеніе... Бѣдучи въ Версаль на балъ королевы, встрѣчаетъ онъ на дорогѣ челоуѣка, лежащаго на носилкахъ. Объятый желаніемъ помочь несчастному и можетъ-быть спасти его, онъ останавливаетъ свою карету и людей съ носилками. Дождь лилъ ливнемъ. Пріятель мой былъ въ легкомъ шелковомъ бальномъ костюмѣ. Но ничто не охлаждаетъ его ревности; онъ выпрыгнулъ изъ кареты и принялся разспрашивать носильщиковъ: тѣ молчатъ въ изумленіи. Не дожидаясь отвѣта, онъ наклоняется надъ пациентомъ, беретъ его за руки, трогаетъ грудь и магнетизируетъ его съ величайшимъ усердіемъ, хотя и тщетно. „Чѣмъ же боленъ этотъ несчастный?“ спрашиваетъ онъ.—„Боленъ?“ отвѣчаютъ съ изумленіемъ носильщики. „Онъ не боленъ, а уже три часа какъ умеръ“ Смущенный пріятель мой печально вернулся въ карету и на другой день повѣрилъ мнѣ свою смѣшную ошибку, и я хранилъ ее въ тайнѣ“.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Въ круговоротѣ общественной жизни.

I.

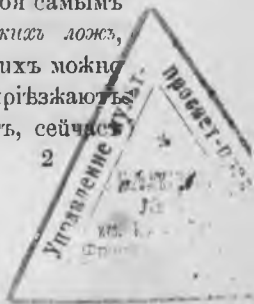
Легко жилось въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка во Франціи! Никогда общественная жизнь не достигала такого шумнаго развитія. Театры и всякія зрѣлища ломались отъ зрителей, жадныхъ до новизны и ловившихъ всякій намекъ на событія и лица текущей жизни, на общее положеніе дѣлъ. Въ Версалѣ вниманіе блестящаго, но крайне раслущеннаго двора, съ молодою, чистою нравственно, но легкомысленною королевой во главѣ, было направлено къ устройству спектаклей и оригинальныхъ праздниковъ, а въ промежуткахъ между ними на интриги по части назначенія и смѣны министровъ. Возникли новыя учрежденія, *клубы*, подъ безчисленными наименованіями

и съ самыми разнообразными дѣлами, отъ Людей съ публичными чтеніями до шахматнаго клуба и игорныхъ домовъ. Количество журнальных листовъ и брошюръ удесятерилося противъ прежняго. Болтовня литературная и политическая изъ салоновъ распро-транилась въ кофейныя, клубы, театральныя фойе, садъ Пале-Ройяля, гостинныя полуsvѣта. Этотъ выходъ „общественнаго мнѣнія“ изъ аристократическихъ салоновъ на улицу одно изъ самыхъ характеристическихъ явленій эпохи. Когда одного путешественника, нѣсколько лѣтъ отсутствовавшаго изъ Франціи, спросили по возвращеніи, какую нашелъ онъ перемену въ странѣ, онъ отвѣтилъ: „одну; то что прежде говорили въ салонахъ, теперь повторяется на улицахъ“ Это была демократизація болтовни и вольнодумства. Аристократическое вольнодумство вращалось главнымъ образомъ въ области вопросовъ о религіозномъ авторитетѣ въ государственной и частной жизни, о свободѣ вѣрованій, христіанствѣ, деизмѣ и атеизмѣ; вопросовъ собственно политическихъ касалось въ весьма отвлеченной формѣ наилучшаго устройства общества на началахъ природы и разума. () практическомъ потрясеніи монархической формы и всего стараго порядка никто не думалъ. Либерализмъ останавливался на ступени *Велизарія* Мармонтеля. Политическимъ идеаломъ былъ великодушный король, склоняющій ухо къ голосу правды, откуда бы онъ ни выходилъ, изъ дворцовъ или изъ хижины, и пекущійся о благѣ народа по указанію философовъ.

Выйдя изъ салоновъ, „мнѣніе“ приобрѣло тѣсно политическій, жгучій характеръ, практическую форму. Игра самоотрицанія смѣнилась ненавистью истребленія. Намѣтились новые классы и группы дѣятелей. Центръ тяжести перемѣстился. Прежде общество было отраженіемъ двора, теперь дворъ сталъ принаравливаться къ потоку общественной жизни. Вотъ небольшая иллюстрація новыхъ нравовъ. Королева любила посвящать маскарады Парижской Оперы. Былъ случай, что карета на дорогѣ сломалась—королева прибыла на балъ въ простомъ фіакрѣ, вдвоемъ со своею наперсницею, графинею Подиньякъ. А въ мартѣ 1778 года,—въ эпоху, когда Парижъ съ энтузіазмомъ встрѣчалъ Вольтера, не могшаго впрочемъ вслѣдствіе отвращенія короля получить доступъ ко двору,—въ четвергъ на Масляницѣ на балѣ въ Оперѣ было, какъ разказываетъ Бапомонъ (*Bachaumont*) въ своихъ *Mémoires secrets pour servir à l'histoire de la république des lettres en France* (Londres 1779, T. IX, 115), такое происшествіе. Странная маска долго говорила съ королевою, подойдя къ ея ложѣ. „Маска была одѣта пуассардою (*poissarde*) въ оборванномъ чепцѣ и соответственномъ костюмѣ. Какъ только королева вошла въ ложу, маска подошла къ барьеру и заговорила съ большою фамильярностью, называя королеву Антуанеткою и выговаривая ей за-

чѣмъ не лежитъ со своимъ мужемъ, который теперь храпитъ во всю мочь. Маска продолжала разговоръ, который всѣ слышали, въ томъ же тонѣ свободы и съ такою веселостью, что ея величество, чтобы лучше разговаривать, совсѣмъ перекинулась за барьеръ ложи. Около получаса продолжалась бесѣда, и королева удалась, говоря, что никогда такъ не смѣялась, а когда маска стала упрекать зачѣмъ уходитъ, обѣщала вернуться, что и исполнила. Второї разговоръ былъ столь же продолжителенъ какъ первый и маска кончила тѣмъ, что поцѣловала руку королевы, чѣмъ королева не обидѣлась. Общїи тогда, что подъ маской скрывался актеръ театра Французской Комедїи Газопъ, но какъ-то этому не вѣрится“.

Correspondence Гримма (*Correspondence littéraire, philosophique, critique* etc. adressée à un souverain d'Allemagne par le baron Grimm et par Diderot. Paris, изданіе 1813), родъ журнала для немногихъ, заключаетъ въ себѣ за годы ближайшіе къ революціи немало любопытныхъ указаній на тогдашнее состояніе французскаго общества. Вотъ, между прочимъ, нѣсколько отрывковъ, относящихся къ маю 1786 года. Авторъ указываетъ на большую перемену въ нравахъ въ сторону распущенности. „Рѣдко можно теперь встрѣтить во Франціи людей, которые были бы, что называется, одѣты. Женщины ходятъ въ блузахъ и шляпкахъ (*sont en chemise et en chapeau*), мужчины во фракахъ (тогда фракъ не былъ параднымъ костюмомъ) и жилетахъ. Такой способъ одѣваться, конечно, удобенъ, не лишенъ даже граціи, но имѣетъ ли онъ то благообразіе, то достоинство, какія приличествуютъ націи столь долго служившей въ этомъ отношенїи образцомъ и примѣромъ для всѣхъ другихъ?.. Духъ общительности, знаменитой французской любезности исчезаетъ. Оказать безъ задней мысли вниманіе женщины значило бы напомнить тонъ стараго двора, а этотъ тонъ, какъ всякому извѣстно, считается наихудшимъ въ мірѣ... Мужчины и дамы еще встрѣчаются иногда, но можно ли сказать чтобы они видѣлись? Съ тѣхъ поръ какъ устроились въ театрахъ *маленькія ложи* (*les petites loges*), только развѣ самые близкіе друзья могутъ быть увѣрены, что найдутъ свѣтскую женщину дома. Если ложа на самомъ дѣлѣ и не занята, это все-таки предлогъ очень удобный и необходителный закрыть свою дверь для общества, оставить ее отворенною только для друга нынѣшняго дня, или вчерашняго, или завтрашняго. Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, говорила мнѣ М-ле Клеронъ (извѣстная актриса), женщина, которая показалась бы болѣе двухъ или трехъ разъ въ мѣсяцъ въ спектаклѣ, аффишировала бы себя самымъ неприличнымъ образомъ. Благодаря изобрѣтенію *маленькихъ ложъ*, дамы нынѣ каждый день безнаказанно ѣздятъ въ театръ и ихъ можно найти дома только ко времени ужина. Потому къ нимъ прїѣзжаютъ не ранѣе десяти часовъ вечера. Въ домахъ, гдѣ не играютъ, сейчасъ



же садятся за столъ. И при этомъ дамы бываютъ почти одиѣ, большинство мужчинъ, даже молодые люди, не ужинаютъ, остаются въ гостиной, играя или разговаривая между собою. Какъ ужинать, когда обѣдали по-англійски въ четыре или пять часовъ вечера? Часъ начала спектакля не передвинуть позже какъ часа обѣда, а страсть къ посѣщенію театра нынѣ распространена болѣе чѣмъ когда-либо. Оттого изъ дому, гдѣ обѣдали, выходятъ, какъ изъ трактира, прямо изъ-за стола. Не остается времени для бесѣды ни послѣ обѣда, ни послѣ ужина... Мужчины привыкли жить между собою. Огромный успѣхъ имѣло учрежденіе клубовъ по англійскому образцу. Каждый день возникаютъ новые: клубы политическіе, военные, салонъ итальянской комедіи, салонъ искусства, шахматный клубъ, клубъ Американцевъ и т. д.

„Франція изыщнаго разговора, знаменитой *causerie française*, смѣнилась Франціей болѣе грубой политической болтовни. Безперемонность, отложеніе всякихъ стѣсненій, царствующія въ высшемъ обществѣ, внесли въ болѣе низкій кругъ духъ нелѣпой и неприличной фамильярности. Многія куртизанки поднялись, благодаря деньгамъ, на уровень свѣтскихъ женщинъ. Увеселенія, удовольствія, крайняя свобода обращенія, всякіи соблазнъ привлекаютъ къ нимъ людей лучшаго общества, и порядочныя женщины поставлены въ жестокую альтернативу или принять на себя роль этихъ опасныхъ соблазнительницъ, или увидѣть себя совсѣмъ оставленными“.

„Представительность, говоритъ въ свою очередь Монбаре (III, 161), сдѣлалась обузою. Лица высшаго званія и даже пожилые. всю жизнь хлопотавшіе, чтобы получить королевскіе ордена какъ доказательства высшаго благоволенія, стали скрывать ихъ знаки подъ вульгарною одеждой, позволявшей имъ лѣзкомъ снова въ улицамъ, смѣшиваясь съ толпой.“

„Никогда, пишетъ Сегюръ (I, 146), не замѣчалось столько контрастовъ во мнѣніяхъ, вкусахъ, нравахъ. Среди академій руколескали правиламъ филантропіи, выходкамъ противъ суетной славы, обѣтамъ вѣчнаго мира. По выходѣ, волновались, интриговали, декламировали чтобъ увлечь правительство въ войну (за свободу Америки). Каждый старался затмить другаго роскошью, говоря въ то же время въ республиканскомъ духѣ и проповѣдая равенство. При дворѣ никогда не было столько блеска, суетности и такъ мало власти. Дерзко пренебрегали версальскими властями и кланялись *Энциклопедіи*. Мы предпочитали слово похвалы Даламбера или Дидро самому явному знаку расположенія короля или членовъ его семьи. Любезничанье, честолюбіе, философія все смѣшивалось и слутывалось. Прелаты покидали епархіи, чтобы обиваться министерствъ; аббаты писали неприличные стихи и сказки. При дворѣ руколескали республиканскимъ

тирадамъ *Брута*; монарха склонили принять сторону народа взбунтовавшагося противъ своего короля; въ лагеряхъ толковали о независимости, среди дворянъ о демократіи, на балахъ о философіи и о нравственности въ будуарахъ“...

II.

Легкомысленное отношеніе ко всякому дѣлу шло сверху. Въ старой Франціи тонъ двора имѣлъ громадное вліяніе на тонъ всей общественной жизни. Съ юнымъ королемъ,—Лудовикъ XVI вступилъ на тронъ въ 1774 году, двадцати лѣтъ отъ роду,—и столь же юною королевою при дворѣ, естественно, на первый планъ выступила молодежь, жадная до наслажденій, въ дѣлахъ неопытная, враждавшаяся въ тѣсномъ кругѣ придворныхъ интересовъ, смѣявшаяся надъ этикетомъ и игравшая его нарушеніями, весело смотря на надвигавшіяся вокругъ тучи, не понимая, какую грозу несутъ онѣ съ собою. „Молодежь, говоритъ Монбаре (III, 161), давала тонъ двору и кончила тѣмъ, что удалила людей зрѣлаго возраста и разсудительнаго характера. Они появлялись при дворѣ только когда побуждалъ къ тому долгъ или требовало того приличіе“. Чтобы составить понятіе о раслущенности господствовавшей при дворѣ, гдѣ вопло въ обычай исподтишка подсмѣиваться надъ королемъ и явно не исполнять его приказаній, достаточно привести слѣдующій фактъ.

„Я слышала, рассказываетъ графъ Сегюръ (I, 151), какъ въ залѣ спектаклей въ Версалѣ весь дворъ съ энтузіазмомъ аплодировалъ трагедіи Вольтера *Брутъ* и въ особенности двумъ стихамъ:

Je suis fils de Brutus et je porte en mon coeur
La liberté gravée et les rois en horreur.“

Такъ при дворѣ. Что же въ публикѣ, даже избранной? Играла, напримѣръ, въ театрѣ принца Орлеанскаго (въ Chaussée d'Antin) піеса Лефевра *Елизавета Французская*, въ присутствіи членовъ Академіи и избраннаго общества: зала была отдана принцемъ автору, который и приглашалъ зрителей по усмотрѣнію. Избранная публика усиленно и „даже неприлично“ аплодировала тому мѣсту піесы, гдѣ Филиппъ говоритъ королеву, чтобы она заботилась только о томъ, чтобы нравиться, а ему предоставила бы заботы управленія (Grimm, II, 180).

Молодежь господствовала не при дворѣ только. Извѣстно, какое громадное значеніе имѣла во Франціи магистратура. Борьба съ парламентами,—судебными учрежденіями, получившими большое политическое значеніе вслѣдствіе усвоеннаго ими права вносить королев-

скіе указы въ списокъ законовъ или отказывать во внесеніи и дѣлать свои представленія, — одно изъ главнѣйшихъ событій царствованія Лудовика XV. Послѣ окончательнаго разгрома, возстановленные въ началѣ царствованія Лудовика XVI, они претерпѣли значительныя измѣненія въ личномъ составѣ. На первый планъ выдвинулась молодая магистратура, молодые совѣтники, горячія молодыя головы, какъ называетъ ихъ Мармонтель (IV, 6). Молодежь вступала въ жизнь неподготовленная. Серіозное ученіе, разстроенное съ изгнаніемъ іезуитовъ, державшихъ въ своихъ рукахъ воспитаніе Франціи, и съ тѣхъ поръ не пришедшее въ порядокъ, упало въ странѣ. Молодые люди въ военной службѣ, въ судебномъ сословіи вступали дѣятелями въ возрастъ, когда слѣдовало бы учиться. „Въ восемнадцать лѣтъ, говоритъ Мерсье въ *Картины Парижа* (Т. VII, 91), Парижанцы кончаютъ ученіе. Думаютъ, что все знаютъ, хотя не знаютъ ничего... Въ двадцать лѣтъ какой-нибудь сынъ президента начинаетъ пустозвонить о матеріяхъ важныхъ; сыновья чиновныхъ людей быстро переходить отъ дѣтской робости къ замѣчательной наглости. И изъ этихъ юношей мечтаютъ сдѣлать ораторовъ, полковниковъ, судей и будущихъ епископовъ.... Баловство женщинъ, нѣсколько словъ схваченныхъ на лету, придаютъ нынѣшней молодежи дерзкую самоувѣренность, какой не имѣло прежнее поколѣніе. У ней слишкомъ много заемнаго ума основаннаго на ходячихъ фразахъ и который можетъ вести только къ пустодвѣту. И замѣчательно, эти юноши отличаются какою-то серіозностью, которую можно назвать грустною.“

За то распространеніе поверхностныхъ знаній привлекало къ себѣ особое вниманіе. Вошла въ моду публичныя лекціи, устроилось дѣлое учрежденіе, Лицей, „родъ академіи для женщинъ и свѣтскихъ людей.“ Гриммъ хвалитъ это учрежденіе, находя его особенно полезнымъ „въ странѣ гдѣ молодые люди назначаются къ военной службѣ, къ магистратурѣ или къ придворной жизни кончаютъ ученіе, когда должны были бы его начинать.“ Гриммъ не скрываетъ, что подобныя учрежденія способны служить только къ распространенію поверхностныхъ знаній, но ссылается на рѣчь маркиза Кондорсе говорившаго при открытіи уроковъ математики: „знанія поверхностныя все же лучше невѣжества, только были бы очень распространены. Личь въ случаѣ когда они рѣдки, они способны внушать гордую рѣшимость судить и ридить обо всемъ и чваниться скуднымъ запасомъ знанія.“

Молодежь высшего круга представляла оригинальнѣйшія явленія. О нихъ можно получить понятіе изъ *Записокъ* графа Сегюра, бывшаго однимъ изъ самыхъ видныхъ ея представителей. Самое щекотливое чувство сословной и военной чести, обусловливавшей вѣрность королю и монархическимъ началамъ, соединилось съ экзальтирован-

нымъ свободолюбиемъ и республиканскими мечтаніями. Сегюръ, какъ и Лафайетъ, былъ изъ числа отправившихся воевать за свободу Американской республики. Сохранилось письмо писанное имъ въ 1782 году на пути, на борту корабля, именовавшагося *Славой*, и въ которомъ онъ набросалъ свои ощущенія. Вотъ что говорятъ онъ между прочимъ (*Мет.* I, 270): „Въ нѣдрахъ неограниченной монархіи все жертвуется суетности, желанію почетной извѣстности, которое зовутъ любовью къ славѣ, но которое нельзя назвать любовью къ отечеству въ странѣ, гдѣ только незначительное меньшинство, воспитываемое, благодаря случайности рожденія, для занятія, по волѣ главы государства, важнѣйшихъ должностей, имѣть участіе въ законодательствѣ и управленіи; въ странѣ, гдѣ государственное дѣло есть частное дѣло, дворъ все, нація—ничто. Любовь къ истинной славѣ не можетъ быть безъ философіи и общественныхъ правовъ. Я юнъ, но прошелъ уже много испытаній и освободился отъ многихъ оппобокъ. Произвольная власть тиготитъ меня. Свобода, за которую я иду драться, внушаетъ мнѣ живѣйшій энтузіазмъ. Какъ желалъ бы я, чтобы наслаждалась ею и моя страна, насколько это согласно съ нашей монархіей, нашимъ положеніемъ и нравами. У меня теперь одна страсть: заслужить одобреніе общественнаго мнѣнія не такого, каково оно теперь, а какимъ оно должно быть,—мнѣнія, напримѣръ, свободнаго народа, гдѣ мудрецъ былъ бы законодателемъ. Еслибъ я былъ судьей, я отдалъ бы все время съ пяти часовъ суду дабы бороться съ несправедливостію; еслибъ я былъ министръ, я былъ бы готовъ подвергнуться ссылкѣ и печальному жребію, какой правда испытываетъ при дворахъ, дабы защищать дѣло угнетенныхъ; воинъ, я оставляю родныхъ и семейный очагъ, все что дорого сердцу, чтобы строго исполнить долгъ благороднѣйшій изъ всѣхъ, если исполняется онъ для поддержанія справедливаго дѣла.“

Въ этомъ изображеніи рисуются чувства лучшей части аристократической молодежи. Оно поясняетъ, какъ могли содѣйствовать успѣху революціи представители класса, которому прежде всего она грозила и который смела прежде всего, и не тѣ только, чей кругозоръ ограничивался придворными интригами и узко понимаемыми сословными интересами, но и тѣ, чьи сердца, казалось, были исполнены желанія блага родины и всему человѣчеству. Отсутствовало одно—государственный смыслъ.

„Что касается насъ, молодого французскаго дворянства, вспоминаетъ Сегюръ (*Т.* I, 3-е ед., 25, 40), то мы, безъ сожалѣнія о прошломъ и безъ заботы о будущемъ, весело шли по ковру усѣянному цвѣтами, скрывавшему проласть. Осмѣвая и нарушая старыя моды, смѣясь надъ феодальною гордостью нашихъ отцовъ и ихъ важнымъ этикетомъ, мы находили все старое стѣснительнымъ и заслуживающимъ

только насмѣшки. Серіозная важность старыхъ ученій насъ тяготила. Смѣющаяся философія Вольтера насъ увлекала, забавляя. Незнакомые съ ученіями болѣе глубокихъ и серіозныхъ писателей, мы дивились ей какъ исполненной мужественнаго солротивленія произвольной власти. Насъ прельщали вопедшіе въ обычай кабриолеты, фраки, простота англійскихъ правовъ, позволявшіе укрыть отъ стѣснительнаго блеска нашу частную жизнь. Посвящая наше время праздникамъ, удовольствіямъ, нетруднымъ обязанностямъ придворной и гарнизонной жизни, мы беззаботно наслаждались и удобствами старыхъ учрежденій, и свободой новыхъ правовъ. Одни льстили нашей суетности, другіе—нашей страсти къ удовольствіямъ... Свобода, монархія, аристократія, демократія, предразсудки, разумъ, повизна, философія,— все соединилось, чтобы дать намъ счастливые дни, и никогда столь ужасному пробужденію не предшествовалъ сонъ столь сладкій и лѣтнительный... Формы зданія оставались тѣ же: мы и не замѣчали, какъ оно было подточено внутри. Мы смѣялись надъ безпокойствомъ стараго двора и духовенства, громившихъ противъ духа нововведеній... Для насъ это казалось битвами пера и слова, не могущими нанести ущерба высотѣ положенія, которое мы занимали и которое, благодаря вѣковому обладанію, считали прочнымъ“.

III.

Сдѣлаю еще заимствованіе изъ *Записокъ* Сегюра. Онъ рисуетъ слѣдующую оригинальную и вмѣстѣ типическую фигуру графа Лорге (Lauraguais) „знаменитаго своимъ увлеченіемъ англійскими учрежденіями, правами и обычаями, шумомъ своихъ любовныхъ похощеній, своею философіей, немногомъ душическою, и роскошью, поглотившею его состояніе. Невоздержностію рѣчей и оригинальною дерзостію писаній онъ навлекъ на себя немалое число *lettres de cachet* (королевскія распоряженія о ссылкѣ или заключеніи), которыя онъ называлъ „своею корреспонденціей съ королемъ“. „Я помню, рассказываетъ Сегюръ, какъ однажды, зная что онъ въ ссылкѣ далеко отъ Парижа, я встрѣтилъ его спокойно гуляющимъ на скачкѣ, гдѣ, по обыкновенію, присутствовалъ весь дворъ. Я указалъ ему опасность его неблагого разумія. Онъ только засмѣялся. Выходка эта не могла остаться неизвѣстною, но не повлекла за собою никакихъ послѣдствій. Тогда произволъ болѣе терпѣлся, чѣмъ уважался, и еслибы, вмѣсто того, чтобы смотрѣть сквозь пальцы, вздумали показать строгость, то не знаю, не придало ли бы общественное мнѣніе, въ его тогдашнемъ броженіи, этому дѣлу болѣе силы и значенія, чѣмъ сколько оно заслуживало... Любя до излишества вихрь свѣтскихъ удовольствій,

Лораге предался наукамъ и сдѣлалъ въ химіи какія-то открытія, давшія ему доступъ въ Академію Наукъ. Онъ усовершенствовалъ фарфоръ, дѣлалъ опыты надъ зѣвромъ и его смѣшеніемъ съ водой, надъ алмазами. Последніе опыты никакой пользы не принесли, но сильно содѣйствовали его разоренію. Оригинально увлекающійся въ своихъ вкусахъ, онъ потратилъ проласть денегъ на покулку алмазовъ, изъ которыхъ часть обогатила неблагодарныхъ красавицъ, а другая расплавилась въ его фарфоровыхъ горнахъ... Долго видѣли его пышнымъ, блестящимъ, самымъ любезнымъ вельможей, но еще долѣ потомъ встрѣчали плохо одѣтымъ, непричесаннымъ, напустившимъ на себя простоту дунайскаго крестьянина. Помню, однажды пришелъ онъ ко мнѣ въ своемъ циническомъ костюмѣ, но съ лицомъ сіяющимъ отъ удовольствія.

„— Отчего у тебя такой радостный видъ? спросилъ я.

„— Другъ мой я счастливѣйшій человекъ: я совѣмъ разорился.

„— Вотъ странное счастье, отъ котораго можно, кажется, было повѣситься!

„— Очень ошибаешься; пока состояніе было только въ разстройствѣ, я завалецъ былъ дѣлами, преслѣдованіями, качался между страхомъ и надеждой. А теперь, какъ разорился, чувствую себя независимымъ, спокойнымъ, свободнымъ отъ всякихъ безпокойствъ и заботъ.

„Лораге былъ изъ тѣхъ, что первые сбросили во вкусахъ, мнѣніяхъ, языкѣ и манерахъ бремя налагавшееся правилами хорошаго тона и хорошаго общества (*bon ton et bonne compagnie*) и слѣдовалъ своимъ фантазіямъ, провозглашая самую смѣлую систему. Въ театрѣ онъ вывелъ обычай городскихъ и придворныхъ франтовъ садиться на скамьяхъ ставившихся за рамлою предъ кулисами и мѣшавшихъ сценической иллюзіи. По его же совѣту, актеры и актрисы перестали, изображая Нерона, Брута, Тезея, Федру и Меропу, являться въ костюмахъ по тогдашнимъ французскимъ модамъ... Лораге былъ влюбленъ въ актрису Арну, за которой ухаживалъ тоже одинъ князь неособенно острый разумомъ. Лораге отправился ко врачу и серіознѣе спрашивалъ можно ли умереть со скуки. Врачъ отвѣтилъ, что, конечно, продолжительное скучанье можетъ разстроить организмъ и повести къ истощенію слособному причинить смерть. Лораге попросилъ письменной консультаціи по этому вопросу и, получивъ таковую, благодарилъ врача. Отправился затѣмъ къ адвокату и спросилъ его, можно ли преслѣдовать судомъ человека который какимъ-либо слособомъ хочетъ васъ умерить. Адвокатъ отвѣчалъ, что безъ сомнѣнія и, по желанію графа, далъ письменное удостовѣреніе. Вооруженный этими двумя документами Лораге отправился въ судъ и подалъ уголовную жалобу на князя, который, говорилъ онъ, хочетъ умерить со скуки его и m-lle Арну... Въ ранней молодости, во время войны, онъ

въ кровавой битвѣ обнаружилъ блестящее мужество. Когда кончилось дѣло, созвалъ офицеровъ и спросилъ: довольны ли они его поведеніемъ. Всѣ отвѣчали единодушною похвалою.

„— Очень радъ, что вы довольны вашимъ полковникомъ, сказалъ онъ, но это вовсе не мое ремесло и я оставляю его.

„Дѣйствительно, послѣ кампаніи онъ вышелъ въ отставку. Онъ былъ и поэтъ, и финансистъ, смѣло разбиравшій финансовый отчетъ Неккера и тѣмъ навлекшій на себя непріятности, увеличившія его „переписку съ королею“. Онъ первый показалъ Парижанамъ скачки съ англійскими лошадьми и жокеями; мечталъ о французскомъ парламентѣ, гдѣ бы могъ играть роль Вальполя или Чатама. Одна изъ его любовницъ разказывала, что онъ помѣстилъ ее въ оранжерею и кормилъ почти исключительно ананасами и другими людами тропическихъ странъ, а когда она стала жаловаться, отвѣтилъ: „какъ можешь ты, неблагодарная, жаловаться, что не имѣешь необходимаго,—такой тривіальной вещи,—когда у тебя въ избыткѣ излишнее, котораго такъ всѣ желаютъ“.

Вотъ на чтѣ уходили таланты и силы! Молодежь, замѣчаетъ Монбаре, многое перенесла изъ Англіи; но не переняла того серьезнаго образованія, какимъ отличаются англійскіе государственные люди.

Спустимся ступеню ниже, къ буржуазіи. И тутъ встрѣтимъ явленія оригинальныя, вызванныя пресыщеніемъ, но далеко не въ привлекательныхъ формахъ. Гриммъ (II, 174) описываетъ, какъ одинъ кулеческій сынокъ разослалъ приглашеніе на ужинъ въ формѣ похоронныхъ пригласительныхъ билетовъ. (Король для рѣдкости велѣлъ экземпляръ новаго приглашенія обдѣлать въ рамку). „Такой-то, кавалеръ (écuyer), адвокатъ при парламентѣ, членъ Академіи Римскихъ Аркадъ, свободный сотрудникъ Парижскаго Музея, редакторъ драматической хроники *Ншательскаго Журнала*, проситъ васъ пожаловать на ужинъ, имѣющій быть въ его квартирѣ, на Елисейскихъ Поляхъ, въ приходѣ Магдалины. Будетъ сдѣлано все возможное, чтобы принять васъ по заслугамъ; не осмѣливаясь льстить себя надеждой, что вы будете вполне удовлетворены, смѣемъ, однако, лишь же завѣрить, что касательно масла и свинины останетесь довольны... Проситъ усерднѣе не приводить ни собакъ, ни лакеевъ; для прислуги будутъ служанки ad hoc.“ Подборъ гостей былъ самый разнообразный—писатели, портные, артисты, военные, судейскіе, аптекари, актеры и т. д. Приглашенныхъ продержали съ четверть часа въ полутемномъ помѣщеніи и, наконецъ, ввели въ блестяще-освѣщенную залу. Предъ балюстрадою, окружавшею столъ, стояли два савойяра, одѣтые древними герольдами. По четыремъ угламъ залы стояли мальчишки-церковнослужители (enfant du chœur) съ кадильницами. „Когда родители мои даютъ обѣдъ, говорилъ хозяинъ, за столомъ всегда есть

нѣсколько человѣкъ, которые имъ кадятъ. Я хотѣлъ избавить васъ, господа, отъ этого труда“. Первое блюдо было свицина. „Мнѣ доставляетъ ее одинъ изъ моихъ родственниковъ, замѣтилъ амфитрионъ, рекомендую вамъ его магазинъ“. Когда послѣ двадцати великолѣпныхъ блюдеъ гости хотѣли удалиться, они нашли двери запертыми. Ихъ отпустили только въ семь часовъ утра. Мать оригинала, увѣрившаго родителей, что дастъ ужинъ друзьямъ, появилась на минуту въ залѣ въ сопровожденіи друга дома, о которомъ ходили слухи, что онъ за ней ухаживаетъ; почтительный сынъ встрѣтилъ ихъ стихомъ

Et ces deux grands débris se consolent entre eux.

Когда его спросили, почему онъ не купить должности совѣтника, а остается простымъ адвокатомъ, онъ отвѣтилъ: „тогда, быть-можетъ, пришлось бы въ качествѣ судьи приговорить моего отца къ виселицѣ, а телеръ имѣю, по крайней мѣрѣ, право защищать его“.

IV.

Однимъ изъ самыхъ характеристическихъ явленій общественной жизни въ предреволюціонной Франціи былъ никогда невиданный успѣхъ на сценѣ *Свадьбы Фигаро* Бомарше. Театръ тогда былъ однимъ изъ главныхъ мѣстъ, гдѣ находили для себя исходъ общественныя настроенія. Въ театръ, напримѣръ, главнымъ образомъ выразился энтузіазмъ по случаю прибытія Вольтера въ Парижъ. Постановка *Свадьбы Фигаро* сдѣлалась важнымъ политическимъ событіемъ. Король, прочтя піесу, выразилъ, что ни за что не дозволитъ ей представленія, но, мало-по-малу, уступилъ настояніямъ легкомысленнаго двора, увлеченнаго произведеніемъ гениальной веселости. Въ піесѣ нѣтъ ничего въ тѣсномъ смыслѣ революціоннаго, нѣтъ никакихъ намековъ на событія или лица: это не сатира общественныхъ правъ; ничего раздражающаго, жгучаго, ѣдкаго нѣтъ въ піесѣ: она вся исполнена веселаго добродушія и въ основѣ весьма добрыхъ чувствъ. *Тартюфъ* Мольера несравненно болѣе политическая піеса чѣмъ *Свадьба Фигаро*, выводящая на сцену игривый случай въ имѣніи испанскаго графа. Тѣмъ не менѣе, рѣдко насмѣшка являлась (быть-можетъ, не являлась никогда) такою политическою силою, какъ въ этой піесѣ игриваго содержанія, въ которой дѣйствующія лица, какъ бы мимоходомъ, бросаютъ искры гениальнаго остроумія во все стороны жизни прошлаго вѣка. *Свадьба Фигаро*, это восемнадцатый вѣкъ, самъ себя весело, легкомысленно и, вмѣстѣ съ тѣмъ, необычайно умно осмѣивающій; вѣкъ, стоящій предъ серьезными въ высшей степени задачами, понимающій эти задачи, но отлагающій ихъ разрѣшеніе и кончающій нѣсенскою. Послѣднія слова *Свадьбы Фигаро*:

си піеса єть такимъ игриво-циническимъ, сильно дѣйствующимъ на чувствѣнность содержаніемъ какъ *Свадьба Фигаро*, которой сюжетъ вертится на извѣстномъ феодальномъ правѣ господина (*droit du seigneur*), въ которой бойкая, не дающая зрителю очнуться интрига между типически живыми лицами, прикрытая наброшенною дымкою поэзіи, незамѣтно прерывается уроками легкой житейской философіи: комедіи, которая блещетъ мѣткими, на вѣки оставшимися выраженіями, воплощающими въ себѣ гениіи насмѣшливаго самосознанія предреволюціонной Франціи. Наибольше, въ тѣсномъ смыслѣ, „политическое“ мѣсто въ піесѣ знаменитый монологъ Фигаро въ пятомъ дѣйствіи, гдѣ онъ говоритъ о графѣ Альмавива: „вы такъ гордитесь знатностью, богатствомъ, титулами, мѣстами. Да что же вы сдѣлали, чтобъ имѣть все эти блага? Вы потрудились родиться и болѣе ничего. Въ остальномъ вы самый обыкновенный человѣкъ. Тогда какъ мнѣ затерянному въ темной толпѣ, чтобы только существовать, надо было употребить болѣе знанія и соображенія, чѣмъ сколько потрачено во сто лѣтъ чтобы управлять всею Испаніями“. Въ эпоху когда градомъ сыпались памфлеты и мелкія политическія брошюры, тогда какъ на бумагахъ и книги и журналы находились подъ самою строгою цензурой, электрическое дѣйствіе производили на зрителей слова Фигаро „только маленькіе люди боятся маленькихъ брошюръ“ (*il n'y a que les petits hommes qui redoutent les petits écrits*) и разсказъ Фигаро какъ онъ сдѣлался журналистомъ: „мнѣ сказали, что въ Мадридѣ введена система свободной продажи продуктовъ, въ томъ числѣ и произведеній печати; и что если я въ писаніяхъ моихъ не буду говорить ни о власти, ни о религіи, ни о политикѣ, ни о нравственности, ни о высокопоставленныхъ лицахъ, ни о корпораціяхъ, имѣющихъ силу, ни объ оперѣ и прочихъ спектакляхъ, ни о комъ къ чему-нибудь приставленномъ (*ni de personne qui tiennent à quelque chose*),—то я могу все свободно печатать подъ надзоромъ двухъ или трехъ цензоровъ“. „Хотѣли, продолжалъ Фигаро, дать мнѣ мѣсто; къ несчастію я былъ для него годенъ: требовался счетчикъ (*calculateur*)—мѣсто отдали танцору“.

Піеса, представленная на Французскомъ Театрѣ въ мартѣ 1784 г., имѣла успѣхъ, какого до нея не достигала на французской сценѣ ни одна піеса. Въ первое представленіе герцоги платили огромныя деньги, чтобы получить мѣсто чуть не въ райкѣ. „Было нѣчто болѣе сумашедшее чѣмъ моя піеса, говорилъ Бомарше,—это ея успѣхъ.“ Весь Парижъ отъ высшихъ слоевъ до рыночныхъ торговекъ перебывалъ въ театрѣ. Пріѣзжали изъ окрестностей столицы даже духовныя лица. „Въ послѣдніе дни“, пишетъ Метра (*Тѣнь I, 415*), былъ обвѣдъ сорока лицъ изъ деревенскаго духовенства у священника въ Оранжисѣ, въ пяти льѣ отъ Парижа. За десертномъ, въ откровенности

вина, всё сознались, что прибыли в Парижъ поглядѣть *Свадьбу Фигаро*. Только король былъ удивленъ ея успѣхомъ. Когда одинъ изъ придворныхъ отправился на первое представленіе, король спросилъ: думаетъ ли онъ что пьеса будетъ имѣть успѣхъ. „Полагаю, государь, что она падетъ“. — „Я самъ того же мнѣнія“, отвѣчалъ король. Какъ бы въ отместку за успѣхъ *Фигаро* король оказалъ особенное вниманіе Пистру (Pieyre), автору пьесы нравственнаго содержанія, *École des pères*, поставленной къ концу того же года на Французскомъ Театрѣ. Авторъ получилъ почетную плагу (Grimm, IV. 434). Не помѣшало это тому чтобы Бомарше былъ приглашенъ королевой къ представленію въ Трианонѣ *Сивильскаго Цирюльника* съ Маріею-Антуанетой въ главной роли. Не помѣшало и тому, что Бомарше послѣ полусотни представленій *Свадьбы Фигаро* былъ арестованъ на нѣсколько дней за рѣзкую статью противъ одного изъ принцевъ, что вызвало новую овацію поэту со стороны парижскаго общества.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Парижъ сто лѣтъ тому назадъ.

I.

Чѣмъ былъ Парижъ сто лѣтъ тому назадъ? Сохранилось немало описаній Парижа въ предреволюціонную эпоху. Въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка писатель Мерсье издалъ нѣсколько томовъ, озаглавленныхъ „Картина Парижа“, напечатанныхъ въ Амстердамѣ безъ подписи автора, но распространившихся и во Франціи вмѣстѣ съ массою французскихъ заграничныхъ изданій, избѣгавшихъ цензуры. Если сравнить эти описанія съ тѣмъ, что представляетъ Парижъ въ нашу эпоху, то нельзя не замѣтить, какъ многое живуче въ этомъ городѣ, сохраняющемъ свои оригинальности, несмотря на всё прошедшее надъ нимъ политическіе перевороты и событія. Онъ сохраняетъ свое значеніе центральнаго всемірнаго гульбища и города огромной умственной производительности и изящной промышленности. Не съ революціи родился современный Парижъ, не революціонная эпоха родственна съ тѣмъ, что мы видимъ нынѣ, а эпоха „старого порядка“. Революціонный погромъ, годы ужасовъ эпохи Конвента были печальною остановкою жизни Парижа и прошли надъ нимъ ураганомъ, много поломавшимъ и разрушившимъ, но и миновавшимъ, какъ мицуютъ ураганы.

Одною изъ весьма характеристическихъ чертъ стараго Парижа въ предреволюціонную эпоху была чрезвычайно быстрая ѣзда по улицамъ, причинявшая немало безлокойства и даже опасности пѣшеходамъ, такъ какъ улицы не имѣли тротуаровъ (въ Лондонѣ тогда уже введенныхъ). Въ наказѣ парижскихъ избирателей средняго сословія, составленномъ для депутатовъ собранія государственныхъ чиновъ 1789 г. высказаны въ литературно-сатирической формѣ жалобы парижанъ средняго круга на разныя стороны городской жизни. Въ § 6 выражается желаніе „уменьшить ужасающую роскошь экипажей, пріостановить бѣшенную ихъ скачку, дабы, въ минуты, когда каждаѣ кричить о свободѣ, несчастный пѣшеходъ могъ по крайней мѣрѣ защищать свою жизнь“. Въ слѣдующемъ параграфѣ требуется, „чтобы устроены были столь давно желанныя тротуары, какъ отдѣльное пространство для проходящихъ на большихъ улицахъ; чтобы каретамъ позволялась ѣхать въ одинъ только рядъ и всѣ кабриолеты, даже принадлежащіе принцамъ, снабжены были звонками: пусть эта новая музыка сдѣлается охраною гражданъ“.

„Поди, поди!—описываетъ Мерсье движеніе по улицамъ Парижа—катить докторъ въ черномъ одвѣянн (en habit noir), въ коляскѣ; ѣдетъ въ кабриолетѣ танцовальный учитель; скачетъ въ головоломкѣ (un diable) фехтовальный наставникъ; принцъ летитъ на шестернѣ во весь карьеръ, какъ будто бы онъ былъ гдѣ-нибудь въ загородномъ просторѣ“.

Положеніе пѣшеходовъ подъ часъ было дѣйствительно нелегкое. „Улицы, пишетъ Карамзинъ, всѣ безъ исключенія узки и темны отъ огромности домовъ; славная Сентъ-Оноре всѣхъ длиннѣе, всѣхъ шумнѣе и всѣхъ грязнѣе. Горе бѣднымъ пѣшеходцамъ, особливо когда идетъ дождь! Вамъ надобно или мѣсить грязь на срединѣ улицы (мостовая дѣлается въ Парижѣ скатомъ съ обѣихъ сторонъ улицы, отчего въ срединѣ бываетъ всегда страшная грязь), или вода, льющаяся съ кровель черезъ дельфины, не оставитъ на васъ сухой нитки. Карета здѣсь необходима *, по крайней мѣрѣ для насъ ино-

легающихъ къ крѣпостной стѣнѣ. Его преслѣдуетъ и ранитъ гардъ. Ему удается, однако, сбросить гарда съ крыши и спастись. По вечерамъ новое представленіе: народъ осаждаетъ и беретъ Бастилію.

* „За порядочную наемную карету надобно залаатить въ день рубля четыре. Можно ѣздить и въ фіакрахъ, т. е. извозничьихъ каретахъ, которыя стоятъ на каждомъ перекресткѣ; правда, что онѣ очень нехороши, какъ снаружи, такъ и внутри; кучеръ сидитъ на козлахъ въ худомъ камзолѣ или въ ветхой епанчѣ, и безпрестанно логочаетъ двухъ—не лошадей, а лошадиныхъ скелетовъ, — которыя то дернутъ, то станутъ побѣгуть, и олять ни съ мѣста. Въ семь экипажѣ можно за 24 су проѣхать городъ изъ конца въ конецъ“.

странцевъ; а французы умѣютъ чудеснымъ образомъ ходить по грязи не грязнясь, мастерски прыгать съ камня на камень, и прячутся въ лавки отъ скачущихъ каретъ. Славный Турнефоръ, который объѣздилъ почти весь свѣтъ, возвратился въ Парижъ и былъ раздавленъ фіакромъ, отъ того, что онъ въ путешествіи своемъ разучился прыгать серною на улицахъ: искусство необходимое для здѣшнихъ жителей!”

„При сколько нибудь продолжительномъ дождѣ, лишетъ въ свою очередь Мерсье, приходится налагать мостки на улицахъ. Нѣтъ ничего забавнѣе для иностранца, какъ смотрѣть, какъ парижанинъ въ парикѣ съ тремя молоточками (à trois marteaux), въ бѣлыхъ чулкахъ и въ кафтанѣ съ позументомъ перескакиваетъ черезъ грязныя лужи и на дылочкахъ пробирается по грязнымъ улицамъ и принимаетъ на свой шелковый зонтикъ потокъ воды изъ жолобовъ“.

Обиліе кофейныхъ и афиши по стѣнамъ были принадлежностью стараго Парижа въ меньшей, а афиши, можно сказать, даже въ большей степени, чѣмъ нынѣ. „Считаютъ, говоритъ Мерсье, отъ шести до семи сотъ кофейныхъ. Это сборища праздныхъ и пріютъ нуждающихся Тамъ грѣются зимою, чтобы не жечь дровъ дома“.

Афиши съ ранняго утра наклеивались по стѣнамъ. „Было, замѣчаетъ Мерсье, сорокъ,—какъ членовъ во французской академіи,—расклеивчиковъ съ мѣдными бляхами на груди. Они наклеивали объявленія о театрахъ, книгахъ, продажахъ и покулкахъ. Они-же выкрикивали и продавали на улицахъ судебныя приговоры. Афиши срывались каждодневно и замѣнялись новыми. Если бы ихъ не срывать, стѣны покрылись бы толстымъ слоемъ, гдѣ смѣшано и священное и суетное. Тутъ л посланія епископовъ, и объявленія шарлатановъ, и приговоры парламента, и рѣшенія совѣта ихъ кассирующія, и извѣщенія о распродажахъ по случаю смерти, и разныя увѣщанія (monitoires); тутъ и пропавшія собаки, и рѣшенія Шатле, и обращеніе къ душамъ благочестивымъ, и маріонетки, и проловѣдики, и церковныя таинства, и отряды драгунъ и трактаты о душѣ, и эластическія бандажу и проч. и проч. Словомъ самыя разнообразныя публикаціи, которыя публика имѣетъ подъ глазами, не читая ихъ и которыя служатъ лишь къ тому, чтобы скрыть наготу стѣнъ. Бывали приговоры суда въ шесть футовъ длины и три ширины мелкимъ шрифтомъ. Печатное наводненіе бесполезныхъ словъ! На афишу смотреть съ удивленіемъ; никто не читаетъ. Дѣло идетъ о какомъ-нибудь темномъ процессѣ двухъ тяжущихся, разорившихся, чтобы покрыть стѣну печатною бумагой. Иногда эта готическая проза обходится въ шестьдесятъ тысячъ франковъ... Имена нотаріусовъ, прокуроровъ, судебныхъ приставовъ печатаются огромными буквами на углахъ всѣхъ улицъ. Театральныя афиши цвѣтныя. При этомъ афиши буль-

варныхъ театровъ помѣщаются въ почтительномъ удаленіи отъ афишъ трехъ главныхъ. Повѣрять ли, что есть не мало бѣдныхъ людей, читающихъ афиши не ходя въ театръ и утѣшающихся тѣмъ, что знаютъ, по крайней мѣрѣ, какую піесу даютъ. Они занимають афиши, читають ихъ на сонъ грядущій, какъ будто что видѣли“. Афиши замѣнили многое, что телерь досталось на долю газетъ.

При общемъ ослабленіи начала власти, одна власть была неограниченна: измѣнчивая власть моды. Чего не было придумано! Сегодня любимый цвѣтъ—цвѣтъ „спинки и живота блохи“; завтра—„парижской грязи и птичьяго помета“. Прически—вѣтряная мельница, бѣсѣдки, ручейки, барашки, пастухи и пастушки, охотники въ прилѣскѣ и т. д. Съ такими прическами трудно было входить въ карету; придуманы были пружины, ихъ опускавшія и поднимавшія. Для мужчинъ долго были обязательны кружевные манжеты. У одного почтеннаго человѣка кружевъ достало лишь на одинъ рукавъ. Его и далъ онъ замѣтить швейцару у дверей гостепріимнаго отеля. Но въ салонѣ, въ жару разговора, имѣлъ неосторожность поднять другую руку, гдѣ былъ простой муселинъ. Это поразило хозяйку дома, которая потомъ сдѣлала строгій выговоръ швейцару, пропустившему такого гостя. На другой день явился знатный, но однорукій офицеръ, котораго другая рука потеряна была въ сраженіи. Швейцаръ не прерускаетъ, требуя одинаковыхъ манжетъ на обѣихъ рукахъ (Мерсье, II, 201). Модныя модистки улицы Сентъ-Опоре дѣлали куклы, одѣтыя и причесанныя по послѣдней модѣ, и посылали такія модели, одну на сѣверъ, другую на югъ вмѣсто модныхъ картинокъ нынѣшняго времени. Въ богатыхъ домахъ, какъ на примѣръ дома откулликовъ (*fermiers généraux*) было, по словамъ Мерсье, не менѣе двадцати четырехъ лакеевъ въ ливреяхъ, не считая поваровъ и шести горничныхъ хозяйки дома. Тридцать лошадей были копытами въ конюшнѣ. Мода требовала, чтобы въ театрѣ имѣть абонированную закрытую ложу (*petites loges*), куда можно было явиться когда угодно, въ дезабилье, съ собачкою и принадлежностями туалета до ночныхъ вазъ, принимать локлонниковъ, увязать когда вздумается.

Требованія и стѣсненія этикета, свѣтскихъ приличій, утонченной вѣжливости сильно ослабѣли въ годы предъ революціею.

II.

Отъ Парижа роскоши перейдемъ къ Парижу бѣдняковъ. Были предмѣстья, какъ Сентъ-Антуанское и Сентъ-Марсель, обитаемыя бѣднымъ людомъ. О предмѣстьи Сентъ-Марсель Мерсье говоритъ такъ: „Это кварталъ, гдѣ парижская чернь самая бѣдная, самая бурливая и самая не дисциплинированная.

„Въ какомъ нибудь одномъ домѣ предмѣстья Сентъ-Оноре больше денегъ, чѣмъ въ совокупности во всемъ предмѣстии Сентъ-Марсель. Здѣсь въ жилищахъ, удаленныхъ отъ центра городского движенія, проживаютъ разорившіеся люди, лизантропы, алхимики, маниаки, мелкіе капиталлисты, а также нѣсколько ученыхъ мудрецовъ, ищущихъ уединенія и желающихъ жить въ неизвѣстности и вдали отъ шумныхъ кварталовъ съ ихъ зрѣлищами. Никто не явится ихъ искать на этомъ концѣ города. Развѣ изъ любопытныхъ кто-нибудь сюда отправится. Ничто сюда не призываетъ, здѣсь нечего смотрѣть— нѣтъ ни одного памятника. Здѣшній людъ не находится ни въ какихъ сношеніяхъ съ парижскими вѣжливыми обитателями береговъ Сены. Здѣсь въ этомъ кварталѣ лгясали надъ гробомъ діакона Париса и вли землю на его могилѣ, такъ что наконецъ кладбище было закрыто.

De par le roi défense à Dieu
De faire miracle en ce lieu

„Въ этомъ очагѣ темной бѣдности скрытый источникъ буйства и возмущеній.

„Для этихъ домовъ нѣтъ другихъ часовъ, кромѣ движенія солнца. Здѣшній людъ на три вѣка отсталъ отъ искусства и отъ господствующихъ нравовъ. Всякія частныя распри чинятся здѣсь публично. Жена недовольная мужемъ на улицѣ защищаетъ свое дѣло, призывая мужа къ суду черни, собирая сосѣдей и рассказывая скандалъ о своемъ сожителѣ. Споры всякаго рода кончаются кулачною расправою. Къ вечеру мирятся, когда у одного лице покроется царинами.

„Цѣлая семья занимаетъ одну комнату, гдѣ ничего не видно, кромѣ четырехъ стѣнъ; гдѣ такъ, безъ занавѣсокъ, кухонная утварь ваяется рядомъ съ ночною посудой. Вся мебель не стоитъ двадцати экю и каждые три мѣсяца обитатели мѣняютъ жилье, такъ какъ ихъ выгоняютъ за неплатежъ. Батмаковъ не видно въ этихъ жилищахъ; по лѣстницѣ слышенъ только стукъ деревянной обуви (*le bruit des sabots*). Дѣти ходятъ нагя и спятъ въ повалку.

„Народъ этотъ въ воскресенье наводняетъ Вожираръ съ его многочисленными кабаками: надо же человѣку забытья отъ своихъ золъ.

„Въ знаменитомъ „салонѣ нищихъ“ (*salon des gueux*) мушны и женщины танцуютъ безъ батмаковъ, кружась непрерывно и чрезъ часъ подымаютъ столько пыли, что ихъ совѣмъ становится не видно.

„Народъ здѣсь злѣе, сварливѣе, возбудительнѣе и болѣе склоненъ къ мятежу, чѣмъ въ другихъ кварталахъ. Полиція боится раздражать здѣшнюю чернь, способную предаться великимъ неистовамъ“.

Изъ этихъ кварталовъ вышли революціонныя шайки. Но Мерсье считалъ сколько-нибудь серьезный мятежъ невозможнымъ. Полиція, отряды швейцарскихъ и французскихъ гардовъ, королевскіе лейбъ-гвардейцы (*maison du roi*), войска внѣ Парижа расположенныя, имѣли, по словамъ его, всю возможность подавить всякую мятежную попытку.

Не лишено интереса сдѣланное Мерсье описаніе парижскихъ сутокъ.

Различныя часы сутокъ, среди шумнаго и быстрого вихря, представляютъ поочередныя смѣны покоя и движенія. Это періодически движущіяся сдены, раздѣленныя приблизительно равными промежутками.

Въ семь часовъ утра огородники съ пустыми корзинами верхомъ на клячахъ возвращаются къ своимъ огородамъ. Экипажейъ еще нѣтъ на улицахъ. Только мелкій, служащій въ разныхъ конторахъ и бюро людъ одѣтъ и причесанъ въ этотъ часъ.

Въ девять часовъ бѣгутъ парикмахеры, въ пудрѣ съ головы до ногъ, держа въ одной рукѣ щипцы, въ другой ларикъ. Служители изъ кофейныхъ разносятъ кофе по меблированнымъ комнатамъ. Около того же времени лодконюхи, сопровождаемые лакеями, объѣзжаютъ лошадей по бульварамъ, заставляя иногда недешево заплатиться неопытнаго львшехода.

Около десяти часовъ черная туча судейскихъ движется къ Шатле и къ главному суду. Видны только брыжи (*gabats*), мантии, мѣшки (говорять въ судъ надо нести три мѣшка: мѣшокъ съ бумагами, мѣшокъ съ деньгами и мѣшокъ съ терпѣніемъ). Тяжущіеся бѣгутъ вслѣдъ за ними.

Въ полдень всѣ мѣнялы и биржевые игроки толпою направляются къ биржѣ; праздный людъ идетъ въ Пале-Рояль. Кварталь Сентъ-Опоре, гдѣ живутъ финансисты и люди съ хорошими мѣстами, оживленъ и на улицахъ движеніе. Это часъ искательства и просьбъ всякаго рода.

Въ два часа люди званые на обѣдъ, причесанные, напудренные, пріодѣтые идутъ на щипочкахъ изъ боязни запачкать бѣлые чулки, отправляясь въ отдаленный кварталъ.

Всѣ фіакры въ разборѣ, на биржахъ ихъ нѣтъ. Изъ-за нихъ спорятъ и случается, что два лица отворяютъ одновременно двери и садятся въ экипажъ. Полицейскому комиссару приходится разбирать кто останется.

Въ три часа мало народу на улицахъ. Всѣ обѣдаютъ. Но покой продолжается недолго. Въ пять часовъ съ четвертью страшная, адская сумятица. Улицы переполнены, кареты катятъ во всѣ стороны, — на спектакли и прогулки. Кофейныя наполняются народомъ.

Въ семь часовъ вновь наступаетъ спокойствіе, глубокое, почти общее. Лошади, стоя безъ дѣла, бьютъ копытами въ мостовую. Городъ безмолвствуетъ какъ бы подъ дѣйствіемъ невидимой руки. Но это и самый опасный часъ. Городская стража еще не на мѣстахъ и немало нападеній случается при наступленіи ночи (въ 1769 г. вооруженный кастетомъ убійца, въ срединѣ октября успѣлъ убить, на продолженіи шести дней, три жертвы прежде чѣмъ былъ схваченъ).

День погасъ и пока на сценѣ оперы передвигаютъ декорациі, толпы рабочихъ, плотниковъ, каменщиковъ, направляются въ предмѣстья, гдѣ живутъ. Известка ихъ башмаковъ оставляетъ слѣдъ на мостовой. Они идутъ спать, когда маркизы и графини садятся за свой туалетъ.

Въ девять часовъ вечера шумъ возобновляется. Возвращаются изъ спектаклей. Домъ дрожать отъ стука колесъ. Но это продолжается недолго. Свѣтскіе люди дѣлаютъ короткіе визиты предъ ужиномъ.

Въ этотъ же часъ проститутки съ раскрытою грудью, закинутою головою, разрумяненнымъ лицомъ и взглядомъ столь же наглымъ, какъ ихъ объятія, преслѣдуютъ васъ, не смотря на свѣтъ магазиновъ и фонарей, шлепаютъ по грязи въ шелковыхъ чулкахъ и тоненькихъ башмакахъ.

Въ одиннадцать часовъ вновь тишина. Въ этотъ часъ кончается ужинъ. Тогда же удаляютъ изъ кофейныхъ празднующихъ и риѐмолетовъ въ ихъ монсарды.

Въ двѣнадцать часовъ съ четвертью слышенъ стукъ каретъ, везущихъ домой тѣхъ, кто не играетъ въ карты. Городъ не кажется пустыннымъ. Стукъ будитъ мелкаго буржуа, спящаго въ постели...

Въ часъ утра шесть тысячъ крестьянъ привозятъ запасъ овощей, плодовъ, цвѣтовъ. Направляются на рынки. Лошади устали, сдѣлавъ семь, восемь лье.

Главный рынокъ—мѣсто, гдѣ Морфей не снѣлъ своего мака. Тутъ нѣтъ молчанія, покоя или антракта. За огородниками слѣдуютъ рыбаки, за рыбаками птичники, за ними перекушники, такъ какъ всѣ рынки въ Парижѣ получаютъ припасы съ главнаго рынка. Водка льется въ харчевняхъ. Она смѣшана съ водою и сильно приправлена перцомъ. Здѣсь непрерывный ночной шумъ, тогда какъ осталъной городъ спитъ: не слять въ четыре часа только разбойники и поэты.

Скоро поднимаются рабочіе и направляются по мастерскимъ. У этихъ сильныхъ людей въ большомъ употребленіи кофе съ молокомъ. Они пьютъ его въ большомъ количествѣ.

III.

Все измѣнилось во время революціоннаго погрома. Что представилъ собою этотъ блестящій и беззаботный Парижъ три, четыре года спустя послѣ громкаго провозглашенія свободы и правъ чело-вѣка и гражданина? Приведемъ нѣсколько строкъ изъ сочиненія историка Лакретеля „Десять лѣтъ испытаній во время революціи“ (*Dix ans d'épreuves pendant la révolution*, ed. 1842, Paris, p. 129). Лакретель говоритъ о своемъ прибытіи въ Парижъ осенью 1792 года:

„Подъ пасмурнымъ небомъ, въ дождь и холодъ, исполненный равнодушія къ жизни, возвращался я одинъ, въ дилижансѣ, въ Парижъ, городъ нѣкогда столь блестящій, но котораго теперь никто не осмѣливается посѣщать. Я вѣхалъ въ него безъ затрудненія, вспоминая слова Виргилія: „входъ въ Авернскую пещеру открыть для всѣхъ, но кто осмѣлится сказать, что вернется изъ нея?“ Я отыскалъ въ небольшихъ меблированныхъ комнатахъ мою добрую хозяйку, съ которою до поѣздки въ Лианкуръ не разставался пять лѣтъ сряду. Благодаря ея бдительнымъ заботамъ, я былъ, хотя не безъ значительнаго риска, до нѣкоторой степени въ безопасности. Я ходилъ по Парижу, какъ по чужеземному городу. На лицахъ лежалъ уже отпечатокъ террора, хотя терроръ оффиціально и не былъ объявленъ. Каждый, казалось, прокрадывался въ тѣни, надвигая поля плялы. Знакомые при встрѣчѣ обмѣнивались тайнымъ знакомъ, чтобы не было замѣтно, что знаютъ другъ друга. Не удивляйтесь. Едва двѣнадцать дней прошло съ тѣхъ поръ, какъ кровь текла ручьями въ этомъ городѣ, и темницы, очищенныя убійствомъ, казалось, ждали новыхъ жертвъ. Я былъ въ моей комнатѣ, безъ свѣчи, погруженный въ мрачную тоску, когда кто-то постучался въ дверь. Я былъ увѣренъ, что пришли меня арестовать. Но къ удивленію узналъ голосъ Мере, моего пріятели (впослѣдствіи герцога Бассано)“.

Докторъ Мейеръ, бывшій въ Парижѣ въ 1784 г. и затѣмъ посѣтившій его во время директоріи, въ 1796 г., когда городъ сталъ уже оправляться послѣ урагана, описываетъ въ мало извѣстной, но не лишенной интереса книжкѣ („*Fragments aus Paris in IV-en Jahr der Französischen Republik*“, Hamburg, 1799), какія перемѣны замѣтилъ онъ во внѣшнемъ видѣ столицы.

„Тамъ, гдѣ прежде лѣшеходъ былъ почти подавляемъ толпою, гдѣ его перегоняли и на встрѣчу ему катили лошади, кареты и если не давили, то обрызгивали грязью, на многолюдныхъ улицахъ: Дофина, Монмартръ, Оперѣ, Дени, Закона (прежде Ришелье) теперь можно пройти спокойно и безъ всякой опаски. Прежде на полчасовомъ

пути приходилось ѣхать два часа вслѣдствіе стеченія экипажей и безконечныхъ споровъ, криковъ и перебранокъ кучеровъ. Теперь даже на узкихъ улицахъ никакой задержки. Когда я однажды зимою 1784 г. ѣхалъ черезъ Pont Neuf и сворачивалъ на набережную Конти, буйный герцогъ Орлеанскій такимъ вихремъ промчался по улицѣ Дюфина что задѣлъ колесомъ мой экипажъ и съ страшною силою отбросилъ его съ мостовой. Я отдѣлся небольшимъ ушибомъ, а кучеръ и лакей получили значительныя поврежденія.

„На улицѣ Закона, въ одной изъ оживленнѣйшихъ, вслѣдствіе близости театровъ, гостиницъ Пале-Рояля, въ продолженіе получаса, въ бойкіи послѣобѣденный часъ мы встрѣтили, кромѣ стоявшихъ въ два ряда фіакровъ, не болѣе двадцати экипажей, а именно: восемь фіакровъ, везомыхъ клячами, девять довольно хорошихъ кабріолетовъ и три собственныхъ экипажа. Это не составляетъ двадцатой доли того, что можно было видѣть въ прежнее время.

„Грустно видѣть пустое, заросшее травою мѣсто тамъ, гдѣ стояла статуя Генриха IV, во имя котораго нищія просили подаенія у проходящихъ:

„Въ Пале-Рояль множество биржевыхъ игроковъ и мѣняль-мошенниковъ. Предъ вами фигуры въ истрепанныхъ дырявыхъ шляпахъ, съ нечесаными косматыми волосами, въ грязныхъ истоптанныхъ башмакахъ, съ узловатыми дубинами въ рукахъ. Это большинство здѣшней публики. Кромѣ того, нѣсколько иностранцевъ пришедшихъ изъ любопытства; вдали мирные буржуа, читающіе газеты и болтающіе между собою. Продажныя красавицы низшаго разбора, такъ какъ высшій сортъ не посѣщаетъ сады или посѣщаетъ рѣдко“.

Отъ времени до времени министръ Мерленъ (Merlin) устраивалъ родъ охоты на Пале-Рояльскихъ биржевиковъ. По полицейскому свистку закурался выходъ. Все бросается; кто успѣлъ, ускользаетъ, многіе скрываются въ верхнихъ этажахъ у проститутокъ. У выходящихъ осматривались билеты. Неимѣющіе ихъ задерживались. Безъ билета для прожитія нельзя было ходить по улицамъ Парижа.

Мейеръ описываетъ исторію съ билетами, по пріѣздѣ въ Парижъ. „Остановились мы,— говоритъ онъ,— въ гостиницѣ Maison Grande Batelière (прежде домъ президента парламента Пинз). Хозяинъ, г. Пужоль, прежде бывшій портнымъ королевы, замѣтно не любитъ, когда къ нему обращались съ словомъ citoyen, считая это дурнымъ тономъ. Чтобы пребывать въ Парижѣ въ то время мало было паспорта, требовалось поручительство трехъ хорошихъ гражданъ. За выдаваемымъ для прожитія билетомъ приходилось идти въ муниципалитетъ. „Нѣтъ ничего непріятнѣе, пишетъ Мейеръ,— въ Парижѣ, какъ и во всѣхъ городахъ, большихъ и малыхъ, какіе мы проѣзжали, этихъ официальныхъ посѣщеній муниципалитетовъ. Въ корри-

дорѣ, приѣмной и бюро царила свинская нечистота и удушающее заразительное зловоніе. Муниципальные чиновники грязнѣйшей наружности и грубѣйшаго невѣжества, до неумѣнія читать. Въ такомъ помѣщеніи и съ такими людьми приходилось имѣть дѣло иностранцу. Онъ былъ еще счастливъ, если терялъ лишь нѣсколько часовъ... Чтобы дохнуть чистымъ воздухомъ, я вышелъ за дверь. Въ темномъ проходѣ навстрѣчу мнѣ несся стукъ дѣлѣй и стукъ оружія. Я отступилъ назадъ. Въ комнату ввели подъ стражею двухъ скованныхъ преступниковъ. „Зачѣмъ они здѣсь, гдѣ выдаются охранительные билеты, спросилъ я у одного изъ оборванныхъ чиновниковъ?...— Не безлокойтесь; это убійцы и грабители!— былъ отвѣтъ. Ихъ привели для прочтенія смертнаго приговора“. На другой день они были гильотинированы.

Мейеръ описываетъ далѣе, какъ при наступившемъ успокоеніи, на его глазахъ, въ два какихъ-нибудь мѣсяца произошло замѣтное оживленіе Парижа. „Тогда, говоритъ онъ, появилось золото, бумажки исчезли. вмѣстѣ съ тѣмъ появились красивые экипажи, верховыя лошади, ливреи, жокеи, на бульварахъ, въ Елисейскихъ поляхъ, въ Булонскомъ лѣсу... Аристократизмъ, богатство стали вновь проявлять себя бѣшеною ѣздою всадниковъ и кабріолетовъ, такъ что ревностной полиціи пришлось прибѣгать къ болѣе или менѣе дѣйствительнымъ распоряженіямъ противъ такой скачки... Въ моду вошло, чтобы дамы сами правили“.

IV.

Слово „легкомысліе“ довольно точно выражаетъ господствовавшее общественное настроеніе въ годы непосредственно предшествовавшей революціи. Оно было и въ отдѣльныхъ умахъ и въ группахъ людей и можно сказать во всемъ обществѣ. При движеніи неустойчивой мысли по поверхности вещей, миражъ и дѣйствительность не различались между собою; невозможное казалось легко осуществимымъ. Призракамъ приписывалась сила, а дѣйствительныя силы пренебрегались; самыя волюющія противорѣчія, которыя при первой остановкѣ серьезнаго вниманія, пришли бы въ серьезныя столкновенія, скользили въ общемъ вихрѣ, не зацѣпляясь одно за другое.

Франція страна католическая, старшая дочь римской церкви. Отношеніе къ религіи и католицизму вольтеріанцевъ, энциклопедистовъ было, во всякомъ случаѣ, настроеніемъ меньшинства; громадное большинство было покорно духовному авторитету и чтило обряды церкви. И что же однако? Какое было самое роскошное и модное гулянье въ Парижѣ? Катанье въ Лонгшанъ на страстной недѣлѣ. Въ

дни страстей, въ великіе среду, четвергъ и въ особенности въ страстную пятницу, подъ изстари идущимъ предлогомъ присутствовать при великолостномъ богослуженіи въ маленькомъ селеніи Лонгшанъ, въ окрестности Парижа, весь городъ отправлялся на гулянье. Цѣлая выставка богатыхъ каретъ, лошадей, ливрей. Непрерывный рядъ экипажей катится по сухимъ или грязнымъ аллеямъ Булонскаго лѣса. (Mercier, II, 53). „Куртизанки отличаются особою пышностью. Иныя украшаютъ своихъ лошадей дорогими камнями (telle a orné ses chevaux de marcassites). Принцы показываютъ послѣднія изобрѣтенія наиболѣе знаменитыхъ сѣдельниковъ и каретниковъ, нѣкоторые сами править. Гуляющіе верхомъ, лѣвкомъ, лорнируютъ женщинъ. Народъ наливается; церковь пуста, кабаки наполнены. Такъ оплакиваютъ страсти Христовы. Прежде сѣзжались, чтобы слушать музыку. Архіепископъ запретилъ ее, думая, что гулянье чрезъ то прекратится. Онъ ошибся. Вѣрные гулянью продолжаютъ проѣзжать Булонскій лѣсъ, направляясь къ дверямъ церкви, но въ церковь не входятъ“.

Гулянье въ Лонгшанъ, и скабрезное происшествіе съ куртизанкой, вылавшей въ весьма нескромной позѣ изъ кабриолета, нарочно опрокинутого графиней, возлюбленной Фобласа, въ наказаніе за наглость, весьма живо изображено въ извѣстномъ романѣ Луве „Жизнь кавалера Фобласа“, весьма интересномъ для характеристики нравовъ свѣтскаго круга предреволюціонной Франціи.

На поученія модныхъ проповѣдниковъ сѣзжались какъ на концерты. Вошло даже въ обычай аплодировать въ церквахъ. Иногда церковный служитель предъ проповѣдью возглашалъ: „по повелѣнію короля, аплодисменты воспрещаются“. Искусный органистъ привлекалъ еще болѣе, чѣмъ проповѣдники. Славился органистъ Дакенъ (Daquin). Въ ночь на Рождество онъ (Mercier, II, 83) однажды такъ искусно подражалъ лѣнію соловья, не нарушивъ въ то же время церковнаго мотива, который игралъ, что изумленіе было всеобщее. Староста послалъ швейцара и причетниковъ взглянуть подъ сводъ церкви: но соловья не оказалось. Это былъ Дакенъ“. Когда въ церкви поставили новый органъ, сѣхалось такое множество, что улицы сосѣднія были запружены экипажами. Дакенъ такъ сыгралъ *Judex crederis*, что всѣ блѣднѣли и дрожали.

„Архіепископъ парижскій, прибавляетъ Мерсье, запретилъ вечера Те Деум и ночныя обѣды въ двухъ церквахъ — Сень-Рокъ и Сень-Жерменскомъ аббатствѣ—по причинѣ толпы, приходившей слушать органиста и не соблюдавшей уваженія, приличествующаго священному мѣсту. Непонятно, какъ католики могутъ чинить такіе скандалы или нарушать благоговѣніе, тогда какъ реформаты всегда такъ благоговѣйны въ своихъ церквахъ. А между тѣмъ католики, болѣе чѣмъ протестанты, допускаютъ реальное присутствіе божества

въ храмъ. Но ночные праздники всегда отличаются болѣе или менѣе распущенностію: это послѣдствіе тѣмноты. Днемъ всегда менѣе безпорядковъ“.

Епископы, терпѣвіе распущенность, были болѣе популярны, чѣмъ требовательныыы. Это сказывается въ словахъ Мерсье, (I, 291) замѣчающаго, что епископы нерушимо соблюдающіе законъ о пребываніи въ епархіи (извѣстно, что огромное число епископовъ жило въ Парижѣ, вмѣсто того, чтобы оставаться въ епархіи) отличаются мелочнымъ и безлокойнымъ благочестіемъ, легко способнымъ переродиться въ фанатизмъ. „Своимъ слѣпымъ рвеніемъ они обижаютъ жителей епархіи. тогда какъ другіе, неживущіе въ епархіяхъ, отличаются образованностію, терпимостію, любятъ миръ, никого не преслѣдуютъ. Единственное зло ихъ непробыванія въ епархіи то, что деньги, которыя получаютъ они изъ провинціи, тратятся ими не въ самой провинціи. Отъ времени до времени они выдаютъ посланія, составляемыя обыкновенно ихъ секретарями. Слогъ, идеи установлены заранѣе. Извѣстно остроумнѣйшее слово Пирона. „Читали ли вы мое посланіе, спросилъ его епископъ.—Какъ же, ваше преосвященство, а вы?...“

Въ письмѣ маркиза-де-Семонвилъ къ Мунье (см. „Autour d'une révolution“, par le comte d'Herisson. Paris 1888, p. 46) находимъ любопытныя черты касательно епископа отѣнскаго, знаменитаго потомъ Талейрана. „Несмотря, говоритъ маркизъ, на природное отвращеніе къ духовному званію и его обязанности (Талейранъ носилъ костюмъ духовнаго лица, по возможности скрывая его подъ свѣтскими формами) старался, чтобы подъ приѣмами вельможи не было замѣтно прелата. Мы видѣли его однако во всей пышности фіолетовой сутаны, когда онъ служилъ обѣдню во время федераціи на Марсовомъ полѣ (1790). Чтобы отправить богослуженіе съ нѣкоторымъ достоинствомъ, необходима была релетиція, такъ какъ Талейранъ былъ слишкомъ неопытенъ въ епископскихъ церемоніалахъ. Обратился за совѣтомъ къ обычнымъ друзьямъ. Кому же было довѣрить свое незнаніе? Мирабо, знавшій всего понемногу, во время своихъ заточеній присутствовавшій при большемъ числѣ обѣдней, чѣмъ Талейранъ въ своей жизни, взялъ на себя роль скромнаго учителя. Сдѣлали на каминѣ родъ импровизированнаго алтаря. Мирабо на колѣняхъ на табуретѣ съ невозмутимою серьезностію распоряжался, предписывая колѣнопреклоненія и управляя ими. Все шло недурно, пока не было обязательнаго облаченія. Когда оно было надѣто, мы расхохотались какъ сумашедшіе. Смѣхъ еще увеличился, когда мы увидѣли, какъ Мирабо съ невозмутимою важностію надѣвалъ, снималъ, передавалъ митру. Конецъ скандалу положили неистовые крики Пирама—собака Талейрана, бросившагося на сутану своего господина, чтобы разорвать ее, особенно когда Мирабо взялся за шлейфъ“.

И однако то же духовенство, въ средѣ котораго были кардиналы, какъ Роганъ и епископы, какъ Талеѳранъ, обнаружало въ годы послѣдовавшихъ испытаній большія нравственныя силы и твердую религіозность. Въ аристократической части духовенства, какъ и въ свѣтскихъ представителяхъ дворянства, говорило чувство чести; преданность церкви и непоколебляющаяся религіозность обнаружались въ общей массѣ духовенства. Но до времени это было въ глубинахъ и могло быть вызвано лишь чрезвычайными обстоятельствами. А вихрь кружился на поверхности.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Подвиги шарлатанства на почвѣ общественнаго легковѣрія.

I.

Въ „Энциклопедическомъ журналѣ“ за 1784 годъ помѣщены сцены, наименованныя „Дамскій клубъ“. Въ нихъ выводится нѣсколько женскихъ особъ высшаго круга, бесѣдующихъ съ возвратившимся будто бы изъ Швеціи Декартомъ, разспрашивающимъ, какія перемены произошли во Франціи со времени его продолжительнаго отсутствія (Декартъ умеръ въ Стокгольмѣ въ февралѣ 1650 года). Философъ спрашиваетъ, сильно ли измѣнилась его родина.

Графиня. Совершенно. Прогрессъ наукъ невѣроятный; ваши сочиненія сдѣлали это чудо.

Баронесса. Много пишутъ. Брошюры падаютъ какъ дождь. На англійскій манеръ завели газеты, журналы. Все читаютъ, все понимаютъ, всѣ стали умны.

Маркиза. Воспитаніе, пріятные таланты, моды въ особенности совершенствуются съ каждымъ днемъ.

Виконтесса. Самый умъ сдѣлался модою. Чувствительность чрезъ то быть можетъ не выиграла.

Декартъ. Прекрасное размышленіе, заставляющее подозрѣвать въ васъ то и другое.

Маркиза. Одно изъ главныхъ чудесъ поражающихъ въ послѣдніе двадцать лѣтъ — революція происшедшая въ философіи. Тяжеловѣсность исчезла, формы несерьезны; допускается даже эlegantность. Вы поймете, что это иной разъ отзывается на самыхъ началахъ.

Декартъ. Это должно быть забавно. Значитъ философы нынѣ стали подчасъ походить на свѣтскихъ легиметровъ.

Графиня. Да; но зато не мало легиметровъ напоминаютъ важность философовъ.

Декартъ. Это очень похоже на вихри. Когда ихъ такъ дурно приняли, не предвидѣли такого ихъ оправданія.

Маркизь. Да, время великій исправитель.

Графиня. А анализъ? Если прежде у него было немало противниковъ, то теперь онъ отомщень съ избыткомъ. Теперь все анализируютъ; чувствуютъ, видятъ, наслаждаются только чрезъ анализъ. Малѣйшая идея подвергается самому точному разсѣченію.

Маркиза. Зато предпринимаются великія вещи. Такъ, летаютъ по воздуху, ходятъ подъ водою, скользятъ по ея поверхности; слухомъ открываютъ глубокіе подземные ключи и всѣ болѣзни исцѣляютъ рукою...

Декартъ. Рукою? Вотъ удобный способъ лѣченія...

„Общество, говоритъ въ другомъ мѣстѣ графиня, сложено изъ разныхъ вихрей, въ общемъ цѣломъ сдерживающихъ одинъ другой, хотя и кружащихся въ противныя стороны. Въ одномъ царить одинъ духъ, въ другомъ другой; интересы одного толкаютъ его кверху, другого заставляютъ идти наклонно. Одинъ вихрь уноситъ другой, но всѣ оказываются на своемъ мѣстѣ и изъ совокупности ихъ образуется прекрасное царство совершающее свой путь подъ глазами добраго короля“.

Сцены оканчиваются куллетами на тему: tout est tourbillon dans la vie (все въ жизни вихрь). Заявленіе столь же характерное какъ и заключительный куллетъ „Свадьбы Фигаро“ Бомарше.

Приведенный отрывокъ весьма наглядно рисуетъ черты того броженія, въ какомъ находились умы высшихъ и образованныхъ классовъ французскаго общества въ предреволюціонную эпоху.

Жажда ощущеній, несложкойная экзальтація настроенія высказывались во всемъ, даже по поводу научныхъ открытій. Изобрѣтеніе воздушныхъ шаровъ было принято съ небывалымъ энтузіазмомъ. „Вотъ уже мѣсяць, говоритъ Гриммъ (II, 240; августъ 1783), всюду, въ городѣ и при дворѣ, въ собраніяхъ, на ужинахъ, при туалетахъ хорошенькихъ женщинъ только и рѣчи, что объ опытахъ, объ атмосферномъ воздухѣ, горючемъ газѣ, летающихъ колесницахъ, воздушныхъ путешествіяхъ... Я слышалъ какъ наши политики въ кофейняхъ съ патріотическою грустью вычисляють увеличеніе издержекъ какія необходимо причинитъ устройство воздушнаго флота... Разсуждаютъ что для церемоніальныхъ воздушныхъ выѣздовъ при дворѣ приличнѣе всего будетъ хорошая запряжка изъ орловъ. Павлинь, птица Юноны, будетъ въ упряжкѣ королевы, раздѣляя иногда честь съ голубями Венеры, чтобы не было имъ завидно.“

Каждый день ожидали новыхъ чудесъ и въ мірѣ научныхъ изобрѣтеній, и изъ міра тайныхъ знаній. „Говорящая голова“ аббата Микаля, издававшая звуки голоса отъ давленія пальцевъ на клавиши,

позволить сохранить для будущих вѣковъ акцентъ и произношеніе живаго языка (тѣ же надежды какія возлагаются нынѣ на фонографъ Эдиссона). Увѣряли, что придумано средство сохранять на многія лѣта черты лица безъ измѣненія и слѣдовательно вѣчно казаться молодымъ (письмо М-ме Неккеръ, Grimm, II, 327). Въ *Парижскомъ Журналь* (*Journal de Paris*) появилось объявленіе, что одинъ часовщикъ въ Лионѣ изобрѣлъ эластическія галоши, помощью которыхъ онъ можетъ рикошетомъ переходить рѣку по пятидесяти разъ въ часъ, и вотъ была открыта подписка на сумму двухъ сотъ луидоровъ для выдачи изобрѣтателю послѣ удачнаго опыта на Сенъ. Королева, старшій братъ короля (Monsieur), немедленно приняли участіе въ подпискѣ и прислали сорокъ пять луидоровъ. Сумма быстро пополнилась, на Сенъ была выстроена ограда. Но объявленіе оказалось шуткой: одинъ изъ жителей Лиона хотѣлъ испробовать легковѣріе публички. Король очень смѣялся происшествію.

„И въ то время, говоритъ Сегюръ (I, 145), когда господствовало невѣріе, всякія связи казались цѣлыми, философія звала предразсудкомъ все старыя вѣрованія и старыя нравы,—значительная часть юныхъ и новыхъ мудрецовъ впадали въ манію иллюминатовъ, въ ученіе Сведенборга, Сенъ-Мартена, о возможности сообщенія чловѣка съ небесными духами; другіе толпились у магнитнаго чана Месмера, вѣрили всеобщности силы магнетизма, были убѣждены въ непогрѣшимости приговоровъ сомнамбулъ и не подозрѣвали, что нѣтъ большой разницы между магическимъ чаномъ внушавшимъ имъ энтузіазмъ и чудесною могилой дьякона Паруса, надъ которою они такъ смѣялись.“

Участіе мартинистовъ имѣетъ немало пунктовъ прикосновенія съ нынѣшнимъ спиритизмомъ. Согласно этому ученію (Mergier, *Tableau de Paris*, VI, 137) „насъ окружаетъ невидимый міръ, міръ духовъ. Вокругъ насъ невидимо живутъ разумныя существа одаренныя разнообразными качествами. Они постоянные спутники нашихъ дѣяній, свидѣтели нашихъ мыслей. Чловѣкъ могъ бы сообщаться съ ними и чрезъ такое сношеніе расширять сферу своихъ знаній, еслибы злоба и пороки не привели его къ утратѣ этой важной тайны... Чтобы коснуться высшихъ истинъ, надо отнестись къ тѣмъ, что выше людей, вступить въ бесѣду съ духами. Все науки, занимающія наши академіи, тщетны, все наблюдатели, удалившіеся отъ принципа, лишь блуждали въ чловѣческихъ открытіяхъ. Послѣдній житель идеальнаго міра знаетъ больше чѣмъ Беконъ, Бургавъ и все мнимые гениі, которыми гордится земля.“

Араго (*Oeuvr., Notices biogr.* T. II, 290) рассказываетъ, какъ знаменитаго химика Бертоле яростные поклонники Месмера чуть не задушили въ Пале-Рояль, когда онъ позволилъ себѣ сказать что

видѣнные имъ опыты животнаго магнетизма не считаетъ достаточно доказательными. Это слышалъ Араго отъ самаго Бертоле.

О „говорящей головѣ“ аббата Микаля встрѣчаемъ весьма интересное, крайне легковѣрное—небывальщина передается какъ фактъ—сообщеніе въ брошюрѣ остроумнаго Ривароля, *Письмо къ президенту о аэростатѣ, говорящихъ головахъ и о состояніи общественнаго мнѣнія въ Парижѣ* *. „На улицѣ Тамплъ (du Temple, au Marais)—лишетъ Ривароль—есть произведеніе механики, привлекающее знатоковъ и которое скоро будетъ показываться публикѣ. Это двѣ мѣдныя головы, которыя говорятъ, произнося отчетливо цѣлыя фразы. Онѣ огромной величины и голосъ ихъ сверхчеловѣческой. Скоро ихъ перенесутъ въ большую залу, чтобы было удобнѣе ими пользоваться для слуха и зрѣнія. Изобрѣтеніе это, легко понять, не есть дѣло минуты и случая, а плодъ труда и таланта. Тридцать лѣтъ аббатъ Микаль (Mical) подготавливалъ свой успѣхъ. И еслибы можно было наглядно прослѣдить всѣ шаги, приведшіе къ изобрѣтенію, еслибы искусный артистъ сохранилъ свои попытки, предъ нами была бы, безъ сомнѣнія, чрезвычайно интересная галлерей для изученія. Отъ колеса и рычага до говорящей головы такой же шагъ, какъ отъ проведенной перомъ черты до картины Преображенія. Вокансонъ остановился на животныхъ; онъ передавалъ ихъ движенія и подражалъ пищеваренію. Аббатъ Микаль, вступивъ съ природою въ борьбу, бывшую до нашихъ дней невозможною, поднялся до чловѣка и избралъ въ немъ органъ самый блестящій и сложный—органъ слова. Преслѣдуя природу шагъ за шагомъ, этотъ великій артистъ усмотрѣлъ, что голосовой органъ—глотка есть духовой инструментъ, имѣющій свою клавиатуру во рту. Если дуть извнѣ внутрь какъ во флейтѣ, получатся тянущіеся звуки (des sons filés). Но чтобы разчленить слова (articuler des mots) надо дуть изнутри внѣ. Дѣйствительно, воздухъ, выходя изъ нашихъ легкихъ, въ гортани преобразуется въ звукъ, и звукъ этотъ раздробляется на слоги губами и очень подвижнымъ мускуломъ—языкомъ, вспомошествоваемымъ зубами и небомъ. Тянуційся звукъ могъ бы выразить лишь одно какое-либо движеніе души, образуя одну гласную, но пресѣкаемый чрезъ разныя промежутки языкомъ и губами онъ, при каждомъ ударѣ сопровождается согласною. Измѣняясь въ безчисленные тоны, передаетъ разнообразіе нашихъ идей. На этомъ началъ аббатъ Микаль присоединилъ къ головамъ своимъ двѣ клавиатуры; одну цилиндрическую, помощію которой получается опредѣленное число фразъ съ правильно отмѣченными интервалами

* Rivarol, *Oeuvr. Compl.*, 2-me ed. 1808. T. II, 230. Grimm; II, 275.

и слогуудареньемъ (prosodie). Другая клавиатура, такого протяженія какъ въ фортепиано (dans l'étendue d'un ravalement), содержитъ всѣ звуки французскаго языка, приведенные къ возможно меньшему числу помощію особои, автору принадлежащей, методы. При нѣкоторой привычкѣ и ловкости можно будетъ пальцами говорить какъ языкомъ. Иностранцы возьмутъ *Генриаду* и *Телемака* и заставятъ снарядъ произнести ихъ отъ конца къ концу, помѣстивъ ихъ предъ собою на вокальной клавиатурѣ, такъ какъ ставятъ оперныя партитуры на обыкновенныхъ фортепиано... Исторія древнихъ языковъ несовершенна, ибо мы имѣемъ лишь письменный языкъ древнихъ, а разговорный навсегда для насъ потерянь, почему и зовемъ ихъ языки мертвыми. Еслибы въ древности были лостроены мѣдныя головы и дошли до насъ, этой неизвестности не было бы и мы могли бы и нынѣ прельщаться періодами Цицерона и прекрасными стихами Виргилія, которые нынѣ народы Европы уродуютъ каждый на свой манеръ“. Въ примѣчаніи Ривароль, упомянувъ объ игрокѣ на флейтѣ Вокансона, какъ безконечно уступающемъ открытію Микаля, прибавляетъ: „аббатъ Микаль устроилъ цѣлый концертъ, гдѣ фигуры въ человѣческой ростъ играли съ утра до вечера. Видѣвшіе говорятъ о превосходствѣ этого произведенія надъ всѣмъ что бывало, въ этомъ родѣ. По величинѣ, красотѣ изваянія и совершенству игры фигуры эти могли бы быть украшеніемъ огромной залы. Обстоятельства, которыя когда-нибудь будутъ раскрыты, были причиною разрушенія этого произведенія аббата Микаля, а также одной изъ говорящихъ головъ имъ уже сдѣланной“. Таинственный намекъ непонятенъ. Ривароль, прибавляетъ далѣе, что коммиссія членовъ Академіи наукъ ознакомилась съ трудомъ аббата Микаля.

Интересно въ письмѣ общее замѣчаніе Ривароля о парижскомъ круговоротѣ. „Я весьма желалъ бы, господамъ президентъ, изобразить вамъ состояніе вещей и умовъ въ здѣшней столицѣ. Провинція говоритъ вы, находится въ ожиданіи какой-нибудь революціи и я отлично понимаю, въ какомъ должны вы быть положеніи. Когда мнѣнія находятъ въ броженіи въ Парижѣ, отливъ ихъ чувствуется въ провинціяхъ. Но какъ съ ясностію изяснить вамъ то, что здѣсь такъ смутно? Какъ уловить сколь подвижную картину? Это значило бы предпринять изображеніе хаоса. Черезъ минуту оно утратило бы сходство... Головы здѣсь не услоковываются; непрерывно обращаются къ новымъ предметамъ и отказываются отъ рѣшенія процесса въ моментъ, когда надо произносить приговоръ... Если какая нація можетъ имѣть претензію на то, чтобы летать—то это мы“.

II.

Остановимся съ нѣкоторымъ вниманіемъ на интересномъ эпизодѣ съ Месмеромъ и его магнетизмомъ*.

Въ 1778 году прибылъ въ Парижъ изъ Вѣны докторъ медицины вѣнскаго факультета, Месмеръ, и открылъ лѣчебницу для исцѣленія всевозможныхъ болѣзней помощію новаго найденнаго имъ средства—животнаго магнетизма. Месмеру предшествовала довольно двусмысленная извѣстность. Его вѣнскій противникъ, астрономъ Гелль, озаботился помѣщеніемъ въ распространенномъ серіозномъ журналѣ того времени, „Journal Encyclopédique“, письма, заключавшаго въ себѣ очень не лестные отзывы о лѣченіи Месмера. Самъ Месмеръ на обѣдѣ у барона Гольбаха, къ которому имѣлъ рекомендательное письмо, не произвелъ благоприятнаго впечатлѣнія на парижскихъ ученыхъ и литераторовъ, присутствовавшихъ на обѣдѣ. Въ первое время новое лѣчение имѣло, впрочемъ, успѣхъ новизны. Скоро, однако, интересъ ослабѣлъ. О Месмерѣ и магнетизмѣ „перестали и говорить“,—замѣчаетъ Гриммъ въ своей извѣстной „Корреспонденціи“. Но такъ было недолго.

„Не знаю,—продолжаетъ Гриммъ въ сентябрѣ 1780 года, — какой счастливый случай возстановилъ кредитъ животнаго магнетизма и его чудесь, но несомнѣнно, что вотъ уже нѣсколько мѣсяцевъ, какъ имъ стали заниматься болѣе, чѣмъ когда-либо... Месмеръ едва можетъ удовлетворить паціентовъ, приходящихъ къ нему каждадневно“. До 1784 года, когда появилось знаменитое донесеніе „академической комиссіи“, отвергнувшей животный магнетизмъ, успѣхъ „месмеризма“ шелъ возрастая. Животный магнетизмъ былъ признаваемъ великимъ открытіемъ вѣка, наравнѣ съ изобрѣтеніемъ воздушныхъ шаровъ. Месмеръ его многочисленными приверженцами провозглашался благодѣтелемъ человѣчества.

Не лишено интереса, для исторіи человѣческихъ заблужденій, подвергнуть разбору условія столь значительнаго и быстрого увлеченія мнимымъ открытіемъ, которое, при нѣсколько внимательномъ разсмотрѣніи, оказалось несомнѣнно шарлатанствомъ. Современники Месмера задавали себѣ вопросъ, былъ-ли онъ просто обманщикомъ, или энтузіастомъ, увлеченнымъ своею идеею, или, наконецъ, человѣкомъ, открывшимъ новую, неизслѣдованную область явленій. Без-

* Объ эпизодѣ этомъ и вообще о явленіяхъ животнаго магнетизма, сомнамбулизма и гипнотизма см. мое оочиненіе „Изъ книги иллюзій, тайвъ, чудесъ и т. д.“ Петербургъ 1888 г.

пристрастное знакомство съ фактами не оставляет сомнѣній въ отъявленномъ шарлатанствѣ изобрѣтателя животнаго магнетизма, хотя съ другой стороны, та игра на нервной системѣ болѣзненнаго организма, къ какой, въ концѣ концовъ, свелась магнитныя операціи, открыла глазу наблюдателей цѣлый міръ явленій, въ послѣднее время вновь обратившихъ на себя вниманіе и сдѣлавшихся предметомъ любопытныхъ изслѣдованій.

Защитивъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка, докторскую диссертацию „О вліяніи звѣздъ на лѣченіе болѣзней“, практическую дѣятельность свою Месмеръ началъ съ лѣченія магнитами. Еще Парадельсъ училъ прикладывать магнитъ къ тѣлу для исцѣленія нѣкоторыхъ болѣзней. Мысль о всеобщности магнитной силы издавна была весьма распространенною. Докторъ Себастьянъ Вурдикъ въ 1673 году, въ сочиненіи „*Novæ medicina spirituum*“ (Hamburg; p. 177) писалъ: „Весь міръ положенъ и пребываетъ въ магнетизмѣ; всѣ подлунныя превратности дѣлаются чрезъ магнитъ; жизнь сохраняется магнетизмомъ, конецъ всѣхъ вещей совершается чрезъ магниты“.

Магнитомъ пользовались многіе и кромѣ Месмера, но пользовались, какъ онъ утверждалъ, грубо, эмпирически, тогда какъ онъ обладалъ, по словамъ его, теоріею, позволяющею идти увѣреннымъ шагомъ и указывавшею ему неизвѣстныя другимъ приемы, какъ прикладывать магнитъ къ тѣлу и носить на тѣлѣ въ разныхъ случаяхъ болѣзней. Существенный пунктъ „теоріи“ былъ тотъ, что магнетизмъ не есть исключительная принадлежность желѣза или стали. Есть магнетизмъ минеральный, но есть магнетизмъ животный въ нашемъ организмѣ, и которымъ мы можемъ пользоваться. Два эти магнетизма выставлялись Месмеромъ въ началѣ, повидимому, какъ дѣятели однородные. По крайней мѣрѣ, обращаясь къ Берлинской академіи наукъ, онъ имѣлъ смѣлость заявлять факты самаго удивительнаго свойства. Какъ видно изъ заключеній Академіи, которыхъ Месмеръ добился чрезъ посланника вѣнскаго двора фонъ-Свитена („Новые мемуары Берлинской академіи“ за 1775 годъ, стр. 33), Месмеръ утверждалъ, будто бы дѣйствіемъ животнаго магнетизма можно магнитную матерію желѣза концентрировать въ бутылкѣ и будто бы намагниченные чрезъ животный магнетизмъ предметы получаютъ способность притягивать желѣзные опилки. Академики прибавляли, что Месмеръ оказалъ бы большую услугу наукъ, еслибы сдѣлалъ извѣстными способы намагничивать всѣ тѣла и наполнять магнетизмомъ бутылки и описалъ эти способы такъ, чтобы можно было повторить опыты.

Описанія способовъ, само собою разумѣется, не послѣдовало. Месмеръ сталъ указывать, что животный магнетизмъ не должно смѣшивать съ минеральнымъ, и развивалъ туманную теорію всемір-

ной жидкости, которая можетъ быть собрана, конденцирована, перенесена безъ помощи какого-либо посредствующаго тѣла. Она отражается, какъ свѣтъ; музыкальные звуки распространяють и увеличиваютъ ее. Живыя тѣла усваиваютъ ее въ разной степени. Но есть будто бы люди въ небольшомъ числѣ, которые однимъ присутствіемъ своимъ уничтожаютъ всѣ дѣйствія этой жидкости (любопытное свойство, очень удобное для объясненія неудачи опытовъ). Существованіе и дѣйствіе удивительной жидкости доказывается исключительно ея дѣлительнымъ дѣйствіемъ. Въ этомъ отношеніи Месмеръ повѣствовала чудеса.

Одною изъ первыхъ паціентокъ Месмера была мододая 18-ти лѣтняя дѣвушка Эстерлингъ, испытывавшая конвульсіи подѣ влияніемъ магнетизованія. Месмеръ въ своемъ „Мемуарѣ объ открытіи животнаго магнетизма“ рассказываетъ, какъ онъ пригласилъ извѣстнаго вѣнскаго ученаго Ингенгуза быть свидѣтелемъ дѣйствія магнетизма на юную паціентку. Сообщивъ магнетизмъ Ингенгузу, Месмеръ предложилъ ему коснуться дѣвицы. Та немедленно обнаружила конвульсіи. Затѣмъ Месмеръ изъ шести чашекъ намагнитилъ одну. Чашки были поднесены дѣвицѣ и она стала ихъ касаться, не имѣя понятія, которая намагничена. Судорожныя движенія показались, какъ только она коснулась чашки, на которую дѣйствовалъ Месмеръ. Дѣйствія пальца магнетизера, уставленнаго противъ больной, было достаточно, чтобы возбудить конвульсіи. Ингенгузъ выражалъ, по словамъ Месмера, изумленіе; но потомъ, будто бы вовлеченный въ интригу враговъ магнетизера, говорилъ: это плутовство, смѣшное и подстроенное!

Далѣе Месмеръ рассказываетъ удивительную исторію молодой дѣвицы Парадисъ, слѣпой съ дѣтства, которой онъ предпринялъ возвратити зрѣніе магнетизмомъ. Послѣ первыхъ сеансовъ Месмеръ, какъ увѣряетъ, могъ уже сдѣлать такой опытъ. Онъ посадилъ слѣпую передъ зеркаломъ и направилъ палочку на отраженный образъ, сталъ водить ею. Голова больной слѣдовала за движеніями палочки. Вскорѣ больная стала будто бы различать бѣлое и черное. Месмеръ перевезъ паціентку къ себѣ въ домъ и нѣкоторое время держалъ въ темнотѣ. Скоро она стала будто бы уже различать цвѣта, наконецъ, увидѣла фигуру самаго магнетизера и очень смѣялась, что на лицѣ его есть носъ. Но затѣмъ картина перемѣняется. Отецъ, подлисавшій прежде протоколъ, назначавшійся къ печати, о постепенномъ возвращеніи зрѣнія его дочери, теперь, возбужденный-де врагами Месмера, сталъ говорить, что положеніе паціентки не только не улучшилось, но ухудшилось, и съ шумомъ и скандаломъ началъ требовать возвращенія дочери. Месмеру пришлось уступить, объявивъ, что плоды лѣченія погибли. На лицо оказался одинъ фактъ:

дѣвица была слѣпою, какъ прежде. Непріятная исторія эта была однимъ изъ побужденій оставить Вѣну.

Въ Парижѣ Месмеръ далъ новыя, широкіе размѣры магнетизованію. Устроилъ дѣлую клинику магнитнаго лѣченія. Магниты были отброшены. Дѣйствіе чудотворной жидкости сообщалось нѣсколькими способами: отъ чана (baquet),—псдробности объ устройствѣ котораго приведемъ ниже,—путемъ звуковъ, и наконецъ, путемъ собственно магнетизованія. Магнетизованіе это производилось или помощію желѣзной палочки, или просто помощію вытянутыхъ пальцевъ. Магнетизеръ проводилъ пальцами, на разстояніи полу-фута, передъ лицомъ, надъ головою и сзади головы лаціента, или надъ больными частями. Еще чаще употреблялось магнетизованіе черезъ прикосновеніе, черезъ приложеніе рукъ и давленіе пальцевъ въ области желудка и нижней части живота. Иногда такое магнетизованіе продолжалось по дѣлымъ часамъ.

И въ писаніяхъ, въ пріемахъ Месмера все было разсчитано на крайнее легковѣріе людей. И разсчетъ оказался вѣрнымъ. Животный магнетизмъ нашель тысячи приверженцевъ.

Громадный успѣхъ „месмеризма“ былъ созданъ главнымъ образомъ титулованными приверженцами, какихъ Месмеръ нашель во французскомъ высшемъ общественномъ кругѣ того времени, съ его утонченнымъ, хотя и крайне поверхностнымъ образованіемъ, между знатными диллетантами науки, между многочисленными оригиналами и эксцентриками свѣтской жизни, между философами салоновъ.

Успѣху Месмера немало также содѣйствовали дамы, какъ лаціентки, такъ и, по выраженію Гримма, „литературствующія дамы втораго разбора“ (quelques femmes de lettre de la seconde classe), имѣвшія вліяніе на молодыхъ литераторовъ.

Ходили слухи, что правительство предлагало Месмеру пенсію въ 30 тысячъ ливровъ, единовременную выдачу 100 тысячъ и орденъ св. Михаила, если онъ откроеть секретъ своего лѣченія и если система его окажется построенною на прочныхъ основаніяхъ *. Месмеръ, разсказывали, отказался, объявивъ, что не можетъ передать секрета, такъ какъ „способность исцѣленія у него врожденная, есть внутреннее качество, располагать которымъ онъ не въ состояніи“. По другимъ свѣдѣніямъ, Месмеръ предлагалъ самъ правительству продать свой секретъ, но получилъ отказъ. Онъ прибѣгъ къ другому средству. Его приверженцы образовали „общество гармоніи“. Каждый, кто вносилъ 100 луидоровъ, былъ за то допускаемъ въ лѣчеб-

* „Pourvu toutefois que ce fût une nouvelle doctrine fondée sur de bons principes“ Изъ брошюры о животномъ магнетизмѣ, издавннй въ Женевѣ въ 1784 году. (*Journ. Encycl.*, августъ 1784, стр. 20).

ныя залы Месмера и былъ имъ посвящаемъ въ тайны магнетизованія. Нѣсколько врачей въ Бордо, гдѣ одинъ изъ священниковъ съ церковной кафедры проповѣдывалъ животный магнетизмъ, собрали въ складчину 100 луидоровъ, послали одного изъ собратовъ къ Месмеру, и затѣмъ практиковали магнетизмомъ, держа въ секретѣ употребляемые приемы (*Journal Encycl.* 1784, VII, 307).

Между подписчиками были лица, игравшія затѣмъ видную роль въ первую эпоху революціи: де-Ноаль, Монтескю, Лафайетъ, вернувшійся изъ Филадельфіи и привезшій съ собою, скажемъ мимоходомъ, маленькаго дикаря, одиннадцати лѣтъ, съ цѣлю узнать, что можетъ сдѣлать изъ ученика природы европейское воспитаніе; Эпремениль, герой борьбы парламента съ правительствомъ. Предсѣдателемъ общества былъ Шастелу (*Chastellux*). Бергассъ въ „Соображеніяхъ о животномъ магнетизмѣ“ возставалъ противъ „ученыхъ“, обличавшихъ Месмера; указывалъ, что ученые же были противниками Колумба, Коперника, Галилея, Келлера, Гарвен, и въ силу довольно отдаленной связи мысли видѣлъ въ распространеніи системы Месмера „возрожденіе нашихъ нравовъ, возстановленіе нашихъ правъ“. „Онъ не скрывалъ,—пишетъ Бриссо въ своихъ „Мемуарахъ“ (II, 415),—что воздвигая алтарь магнетизму, имѣеть въ виду воздвигнуть алтарь свободѣ“. Въ откровенномъ разговорѣ онъ говорилъ Бриссо: „Пришло время, когда Франція нуждается въ революціи. Но дѣйствовать открыто, значило бы потерпѣть неудачу. Чтобы успѣть, надо облечься тайною. Надо соединить людей подъ предлогомъ физическихъ опытовъ, но на самомъ дѣлѣ для низверженія деспотизма“.

Въ насмѣшливой брошюрѣ „Оправданный Месмеръ“ (*Mesmer justifié—Journ. encyclop.* 1784, V, 208) лѣченіе Месмера характеризуется слѣдующими чертами. „Великій человѣкъ (Месмеръ) съ большимъ правомъ, чѣмъ Горацій, можетъ воскликнуть: *Exegi monumentum aere perennius*. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ-ли быть что-нибудь славнѣе этого блестящаго стеченія людей, лошадей, каретъ, этого вихря, этого треска, какіе царствуютъ съ утра до вечера у Месмера. Пусть сравнятъ эту выставку машинъ съ нѣмыми консультаціями, похожими на размышленія о смерти? Кто поколеблется въ выборѣ? Съ одной стороны—все предметы блестящіе и удивительные; съ другой—темные и зловѣщіе, обстановка устрашающая, отрывочныя слова на странномъ языкѣ, взгляды, отъ времени до времени бросаемыя на испуганнаго больнаго, людьми, одѣтыми въ черномъ; горькія и отвратительныя микстуры. Здѣсь, напротивъ, врачъ, въ лиловой или лурпурной одеждѣ, расшитой яркими цвѣтами, обращается къ пациенткѣ со словами утѣшенія; руки его, мягко обнимающія, поддерживаютъ ее въ ея слезахъ, его взоръ, горячій и нѣжный, выражаетъ желаніе принести ей облегченіе Домъ Месмера какъ бы храмъ, соединяющій

людей всѣхъ состояній. Здѣсь можно видѣть и сановниковъ въ голубыхъ лентахъ, и аббатовъ, и маркизовъ, и гризетокъ, и военныхъ, и откулщиковъ, и шалопаевъ (freluquets), и медиковъ, и молодыхъ дѣвцъ, и акушеровъ, и умныхъ людей, и головъ въ ларикахъ, и умирающихъ, и цвѣтущихъ силою и здоровьемъ, и проч. Все манитъ невѣдомою силою. Магнитныя полосы, музыкальные инструменты, между прочимъ гармоника, плѣняющіе звуки которой въ одномъ производятъ легкое изступленіе, въ другомъ возбуждаютъ смѣхъ, въ третьемъ слезы. Прибавьте аллегорическія картины, мистическіе знаки, кабинетъ, устланный матрадами, назначенный для кризисовъ, и проч. (Авторомъ брошюры былъ докторъ Поле).

Подробности о лѣченіи животнымъ магнетизмомъ находимъ въ запискѣ королевскихъ комиссаровъ. Они производили наблюденія свои въ лѣчебницѣ Делона, ученика Месмера (учитель благодарно уклонился отъ академическаго изслѣдованія), во время его отсутствія изъ Парижа.

Къ какимъ заключеніямъ пришла королевская коммиссія? Хотя члены ея, приступая къ опытамъ, уже недовѣрчиво относились къ новой будто бы открытой силѣ, однако производили свои изслѣдованія съ крайнею добросовѣстностію и тщательностію. Прежде всего они подвергли себя магнетизованію. Ни на кого изъ нихъ Делонъ не могъ оказать дѣйствія. Затѣмъ были, въ присутствіи комиссаровъ, намагнетизованы четырнадцать больныхъ. Изъ нихъ пять почувствовали дѣйствіе. При этомъ комиссары замѣтили, что, по видимому, магнетизмъ остается безъ дѣйствія на недовѣряющихъ ему и на дѣтей. Это дало поводъ приписать дѣйствіе посредству воображенія. Дальнѣйшія изслѣдованія и у Делона, и у доктора Жумесена, намагнетизовавшаго совсѣмъ иными приѣмами, произведены были подъ влияніемъ этой мысли. Изслѣдуемому субъекту, чувствительному къ магнетизму, завязывали глаза. Когда глаза не были закрыты, онъ испытывалъ ощущеніе въ мѣстахъ, какія непосредственно подвергались магнетизованію. Когда повязка была наложена, онъ испытывалъ ихъ случайно, смотря по тому, какія мѣста почиталъ подвергающимися дѣйствію. Иногда описывалъ свои ощущенія, — думая, что подвергается магнетизованію, — когда его вовсе не намагнетизовали. Въ саду у Франклина, въ Пасси, былъ сдѣланъ такой опытъ. Молодому человѣку, надъ которымъ производилось испытаніе, было сообщено, что Делонъ намагнитилъ одно изъ деревьевъ сада. Переходя отъ дерева къ дереву, у одного изъ нихъ молодой человѣкъ впалъ въ конвульсію. Но оказалось, что дерево было не то, которое намагнитилъ Делонъ и весьма далеко отстояло отъ намагнитеннаго. У Лавуазье былъ сдѣланъ опытъ съ чашкою. Намагнитенная вода не производила дѣйствія, обыкновенная иногда вызывала конвульсію.

Женщина, владавшая въ истерическiй кризисъ всякiй разъ, когда ее магнетизовали, даже при довольно значительномъ разстоянiи магнетизера,—оставалась совершенно спокойною, когда не знала, что за тонкою перегородкою, у которой была посажена, находится магнетизеръ, производившiй надъ нею свои манипуляци.

Впослѣдствiи Месмеръ энергически отрицалъ заключенiя коммисii и сваливалъ вину неблагоприятнаго для животнаго магнетизма заключенiя на Делона, съ которымъ сталъ въ самыя враждебныя отношенiя. По словамъ Месмера, Делонъ „недостойнымъ образомъ обезчестилъ ученiе о животномъ магнетизмѣ“. „Лишенный,—лишетъ Месмеръ, препровождая въ „Энциклопедическiй журналъ“ поданную имъ просьбу въ парижскiй парламентъ (*Journal. Encycl.* 1784 г. VIII, 302),—свободы защищаться путемъ журналовъ, ставшихъ отголоскомъ направленныхъ противъ меня черныхъ клеветъ и отказывающихъ мнѣ въ помѣщенiи моихъ оправданiй, обезчещенный въ глазахъ всей Европы, если буду молчать, и потому молчать не желающiй, угрожаемый судебнымъ доносомъ со стороны медицинскаго факультета, предпочитающаго меня преслѣдовать, вмѣсто того, чтобы выслушать, я вынужденъ прибѣгнуть къ защитѣ законовъ... Делонъ все что знаетъ получилъ отъ меня, но знаетъ онъ далеко недостаточно, чтобы я могъ признать его своимъ ученикомъ“. Однако, сравнивая описанiе, сдѣланное комиссарами, съ тѣмъ, что извѣстно изъ другихъ источниковъ, не трудно убѣдиться, что приемы Делона были тождественны съ тѣми, къ которымъ прибѣгалъ Месмеръ, и что никакими особыми секретами изобрѣтатель не обладалъ. Въ 1886 году вышли въ свѣтъ любопытные мемуары графа де-Шеверни (*Mémoires sur les règnes de Louis XV et Louis XVI et sur la révolution, par Dufort comte de Cheverny, Paris, 1886*), гдѣ авторъ между прочимъ довольно подробно описываетъ что видѣлъ въ залахъ Месмера. Приведемъ почти вполнѣ это интересное описанiе. Близкiе друзья графа Шеверни принадлежали къ обществу посвященныхъ въ тайны магнетизма и внесшихъ по 100 луидоровъ Месмеру. Они очень желали завербовать Шеверни, относившагося скептически къ увлекавшему ихъ лѣченiю и оказавшагося нечувствительнымъ къ магнетизованiю, какому однажды подвергалъ его Делонъ. По просьбѣ друзей, Месмеръ согласился допустить его въ свои залы.

„Я прибылъ,—лишетъ Шеверни,—вмѣстѣ съ президентомъ Салаберри, въ полдень въ отель Куаньи, на улицѣ Кокъ-Геронъ, гдѣ происходили сеансы Месмера. Мы вошли въ первый этажъ, по маленькой лѣстницѣ. Доложили Месмеру. Онъ дружески привѣтствовалъ моего товарища, подошелъ ко мнѣ и сказалъ съ нѣмецкимъ акцентомъ: „Графъ де-Пило и президентъ де-Салаберри поручились мнѣ, что вы не злоупотребите любезностью, какую я вамъ сдѣлалъ,

допустивъ васъ видѣть дѣйствіе магнетизма. Требую отъ васъ только: не говорите никому, что вы не были приняты. Вы скажите, что я лѣчилъ васъ и вы выздоровѣли“. Я отвѣтилъ ему: „Если меня кто спроситъ, я отвѣчу въ этомъ смыслѣ. Благодарю васъ за доставленіе возможности поучиться“. Тогда онъ отворилъ маленькую ³ дверь и мы вошли въ комнаты. Всѣ комнаты были открыты. Въ первой, убранной какъ столовая; было много лицъ, входившихъ и уходившихъ. Стояло открытое фортепіано, лежали двѣ или три гитары.. Я прошелъ въ комнату съ чаномъ. Представьте себѣ большой, круглый ящикъ, высотой около восемнадцати дюймовъ, плотно закрытый, дубовый, въ родѣ чана (baquet). Черезъ многія отверстія въ крышкѣ выходили загнутыя желѣзныя полосы, поворачиваемыя по волѣ больнаго. Веревки, толщиною въ дюймъ, болѣе или менѣе длинныя, привязанныя къ средней желѣзной полосѣ, выходили изъ другихъ отверстій и были заняты больными или ихъ ожидали. Было около двадцати человекъ, мужчины и дамы. Нѣкоторые направляли полосы къ частямъ тѣла, гдѣ чувствовали завалы и которыя вообще считали въ болѣзненномъ состояніи. Я видѣлъ склоненныхъ мужчинъ, женщинъ въ состояніи летаргіи. Одна испускала періодическіе крики, нѣкоторые были въ усыпленіи, инныя обнаруживали конвульсивный смѣхъ. Я прошелъ съ видомъ чело-вѣка, посвященнаго въ тайны.

„Ко мнѣ приблизился одинъ изъ врачей и сказалъ мнѣ: „Остерегитесь, съ этою дамою будутъ конвульсіи“. Конвульсіи не замедлили. Она ломала себѣ руки, вращала глазами, кричала. Въ это время врачъ, котораго я никогда прежде не видалъ, на мой вопросъ: чѣмъ ей помочь? сказалъ: пожалуйте за мною. Отворилъ дверь и вошелъ со мною въ обширную комнату. Она была устлана матрадами, полъ на толщину болѣе фута, стѣны и окна на высоту до шести футовъ. Врачъ сказалъ мнѣ: „Чтобы ускорить исцѣленіе, больнаго, когда припадокъ возбужденъ чрезъ месмеризмъ, заключаютъ здѣсь, пока не будетъ въ состояніи отсюда выйти. Припадокъ не продолжается болѣе полчаса“.

„Между тѣмъ болѣзненное состояніе дамы все увеличивалось. Смѣхъ, крики были чрезвычайныя, конвульсіи внушали жалость. Ее связали какъ свертокъ табаку (comme un bout de tabac). Три сильныхъ врача развязываютъ ее, берутъ, не смотря на ея усилія, крики, рыланія. Отворяютъ дверь и вталкиваютъ ее въ комнаты съ матрадами и запираютъ. Прислушиваюсь, глухо раздаются крики, затѣмъ все смолкаетъ.

„Тогда я слышалъ вдали звукъ гитары и какой-то воздушный голось, лѣвшій итальянскую ариетту. Всѣ слушаютъ, впадаютъ въ экстазъ и на лицахъ можно слѣдить движеніе музыки, то веселое, то грустное“.

Въ нижнемъ этажѣ, въ большой комнатѣ, выходившей въ садъ, графъ Шеверни видѣлъ другой чанъ, окруженный больными изъ болѣе низкихъ классовъ. Нѣсколько старыхъ женщинъ находились въ состояніи усыпленія; одна была параличная. Въ комнатѣ находился Эпремениль, небольшого роста, довольно толстый, „съ ложнымъ судейскимъ краснорѣчіемъ“ проповѣдывавшій о магнетизмѣ. Пришелъ врачъ; красивая дѣвушка сидѣла на стулѣ, закрывъ глаза. Врачъ приблизился и провелъ указательнымъ пальцемъ по ея рѣсницамъ.

„Дѣвушка проснулась, оглядѣла всѣхъ. Врачъ сталъ проводить руками съ вытянутыми пальцами, въ разстояніи полфута, вдоль ея тѣла, особенно въ области желудка. Дѣвушка постепенно пришла въ себя; встала, начала разговаривать. Тогда старыя женщины сказали мнѣ: „Посмотрите, вотъ теперь она можетъ помочь нашей больной“. Онѣ что-то сказали дѣвушкѣ. Та спросила стулъ, сѣла противъ параличной и магнетизировала ее добрыя четверть часа. Удачи не было. Тогда она взяла ея члены и стала производить сотрясенія во всѣхъ суставахъ съ ловкостью самаго искуснаго фельдшера въ госпиталѣ. Параличная кричала, плакала, страдала. Наконецъ возбужденное воображеніе произвело дѣйствіе. Клялась, что ей лучше, и съ усиліемъ прошла, опираясь на руку. Присутствовавшіе смотрѣли съ изумленіемъ. Сомнамбула, за которою я слѣдилъ глазами, поправила одежду, не безъ кокетства, однимъ прыжкомъ очутилась у двери и чрезъ нее въ саду, гдѣ начала шаловливо гулять и срывать цвѣты, какъ женщина, заработавшая свой день“.

Послѣдній эпизодъ особенно заслуживаетъ вниманія, какъ свидѣтельство, что сомнамбулы, на которыхъ потомъ сосредоточились всѣ чудеса магнетизма, были уже у Месмера.

Шеверни съ его пріятелемъ, графомъ Пило, устроили свой магнитный чанъ, по наставленіямъ, безъ сомнѣнія, Месмера. Въ чанъ наложили грубаго леску и гольшей. Взявъ шестьдесятъ бутылокъ, наполнили ихъ рѣчною водою и закупорили новыми пробками. Каждая бутылка была магнетизована. Для этого, взявъ бутылку въ руки и обративъ горлышкомъ къ сѣверу, придавали ей мнимую магнитную силу, проводя руками внизу. Для магнетизованія каждой бутылки требовалось три минуты. Затѣмъ бутылки были уложены въ чанъ по направленію горлышками къ сѣверу. Къ чану начали стекаться больные. Скоро, однако, пришлось убѣдиться, что чанъ никакого дѣйствія не оказываетъ и затѣя была оставлена.

Вскорѣ послѣ Месмера явился другой исцѣлитель, открытый авантюристъ и шарлатанъ Калиостро, и также увлекъ умы. Многіе изъ приверженцевъ Месмера сдѣлались поклонниками Калиостро.

Услѣхъ грубаго шарлатанства Калиостро, вотъ яркое свидѣтельство до чего доходило легковѣріе этого пресыщеннаго, легкомысленнаго общества. Чародѣй, таинственно распуская слухи будто онъ живетъ уже вѣка, владѣетъ секретомъ быть заразъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ и становиться невидимымъ, прибылъ Парижъ съ женою или подругой, Итальянкой замѣчательною красоты, и къ семидесяти двумъ франц-масонскимъ ломамъ разсѣяннымъ въ столицѣ, прибавя логу египетскаго масонства, общалъ „братьевъ“ посвятить въ таинства Изиды и Аноубиса, а въ тѣсныхъ кружкахъ приверженцевъ вызывалъ мертвыхъ, заставляя ихъ ужинать съ живыми. Неудивительно, что шарлатанъ овладѣлъ умомъ недалекаго кардинала де-Рогана; но имѣлъ почитателей и между молодыми совѣтниками парламента: одинъ изъ главныхъ политическихъ дѣятелей его, Эпремениль, былъ его ревностнымъ приверженцемъ. Эпременилю въ великія приписывали участіе въ составленіи мемуара поданнаго Калиостро въ судъ по дѣлу объ ожерельѣ королевы и столь жадно расхватавшаго толпой, что къ квартирѣ Калиостро пришлось приставить стражу (*Louis XVI par Amedée Renée, Paris, 1858, стр. 296*). Въ дѣловомъ документѣ (*Mémoire pour le comte de Cagliostro, Paris 1786*) Калиостро не выставяетъ себя, конечно, чародѣемъ, но и того что заключается въ мемуарѣ достаточно чтобы судить на какую степень легковѣрія разсчитывалъ его авторъ. Калиостро повѣствуетъ, какъ онъ, таинственный сынъ неизвѣстныхъ, чуть ли не царственныхъ родителей, провелъ первое дѣтство въ Мединѣ, пользуясь уроками какаго-то мудраго Альтотаса, научившаго его большей части языковъ Востока; какъ посѣтилъ потомъ въ юности египетскія пирамиды и былъ посвященъ египетскими жрецами въ великія таинства ихъ знаній; какъ странствовалъ по Европѣ, въ Петербургѣ былъ въ сношеніяхъ съ „*prince Potemchin, M. Nariscin, le général Gelacin, le général des Cosaques, le général Medicino*“; какъ всюду благодѣтельствовалъ бѣднымъ и, благодаря своимъ познаніямъ, исцѣлялъ недужныхъ. Не утверждая, Калиостро и не отрицалъ что владѣетъ философскимъ камнемъ и даромъ пророчества. Если такъ говорилось въ документѣ предъявленномъ суду, то можно повѣрить, что дѣйствительно происходило разсказываемое въ брошюрѣ *Mémoires authentiques pour servir à l'histoire du comte Cagliostro*, упоминаемой въ *Корреспонденціи* Гримма (III, 351), о таинствахъ въ какія посвящала дамъ жена Калиостро. Каждая участница вносила сто луцдоровъ, въ теченіе десяти дней воздерживалась ото всякаго сношенія съ людьми (*de tout commerce humain*) и клялась исполнять все приказываемое. Посвящаемыя, сбросивъ всѣ одѣянія, облакались въ балахоны (*lévite*), вводились въ ярко-освѣщенную залу, гдѣ на тронѣ воссѣдала жена Калиостро, имѣя за собою двѣ высокія фигуры въ бѣломъ, „тѣни ли,

мущины ли, женщины ли, неизвестно“. Затѣмъ въ залѣ дѣлалось темно. Слышались приказанія обнажить лѣвую ногу и поднять правую руку. Являлись двѣ женщины связывавшія снурками дамъ ло ногамъ и по рукамъ, въ знакъ зависимости въ какой мущины, держать женщинъ. Освобожденные дамы раздѣлялись на группы и отправлялись въ особыя помѣщенія, гдѣ ихъ встрѣчали мущины употреблявшіе всѣ средства соблазна. Посвященные обязаны были устоять и, какъ пишетъ авторъ брошюры, всѣ вернулись въ залъ не нарушивъ обѣта. „Дщери земли, говорила жрица, сбросьте ваши одѣянія, и если хотите слышать истину, покажитесь какъ она“. Подѣлуд дружбы оканчивалъ посвященіе.

Что могло противопоставить это женски нервное, экзальтированное, легковѣрное и легкомысленное общество революціонному потоку поднимавшемуся роковымъ образомъ?

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Правительство и правящіе классы въ предреволюціонную эпоху.

I.

Мы набросали картину возбужденнаго, нервнаго, безпокойнаго и легкомысленнаго общества въ дни приближавшейся революціи. Но общественныя настроенія, какъ ни велико ихъ значеніе, дѣлають революціи, и не въ нихъ главная опасность положенія въ переходныя эпохи. Общественное настроеніе, по существу своему измѣнчивое, само есть послѣдствіе болѣе глубокихъ причинъ. Не въ немъ суть революціоннаго дѣла. Первенствующее значеніе имѣеть настроеніе правительства и его образъ дѣйствій. Что такое революція? Революція есть насильственное перемѣщеніе власти. Ослабленіе, паденіе власти есть потому первое условіе революціоннаго успѣха. Рѣдко условіе это было исполнено съ такою полнотою какъ наканунѣ французской революціи. Правительство не только облегчило успѣхъ революціи, оно само ее подготовило, оно, въ извѣстной мѣрѣ, само ее сдѣлало.

Когда историческое событіе совершилось и историкъ разбираетъ его причины, оно необходимо является роковымъ послѣдствіемъ условій ему предшествовавшихъ. При наличности данныхъ причинъ, слѣдствіе можетъ быть только одно, именно то, какое было въ дѣйствительности. Но отсюда еще далеко до историческаго фатализма.

Была ли французская революція необходимымъ событіемъ французской исторіи, независимо отъ лицъ, игравшихъ роли въ этой исторической драмѣ? Можно ли было предупредить роковое событіе, измѣнить его путь, или былъ этотъ путь необходимо намѣченъ исторіей? По отношеніямъ къ прошедшему теперь это праздный вопросъ: свершившагося не передѣлаетъ. Но нѣтъ сомнѣнія, что при другихъ условіяхъ, опредѣлявшихся не историческою необходимостью, а сдѣлою случайностью, характеромъ лицъ, на которыхъ выпала жребій участвовать въ дѣйствіи, ходъ событій могъ быть иной. Случайности и свободная воля такъ или иначе направленная играютъ великую роль въ исторіи. И разборъ вліянія, какое эти факторы оказываютъ на событія, не менѣе поучителенъ какъ и разборъ историческихъ теченій охватывающихъ людей помимо ихъ сознательной воли и независимо отъ ихъ случайныхъ личныхъ качествъ. Въ смыслѣ уроковъ исторіи этотъ разборъ особенно поучителенъ.

Появленіе на французскомъ престолѣ въ трудную историческую минуту, по смерти Лудовика XV, юнаго короля съ характеромъ Лудовика XVI, есть историческая случайность, но какая роковая случайность! Ничтожество Лудовика XVI какъ правителя, отсутствие въ немъ государственнаго смысла, имѣли неисчислимыя послѣдствія. Предшествовавшая исторія вела къ возвеличенію королевской власти. Все сводилось къ монарху какъ центру. Всѣ нити управления, какъ показалъ Токвиль, обнаружившіи, что французская централизація не есть дѣло революціи, а создана старымъ порядкомъ вещей, шли отъ центрального правительства.

Обаяніе королевской особы на столько еще было сильно, что во время путешествія Лудовика XVI по Франціи въ 1778 году простые люди стремились прикоснуться къ королевской одеждѣ въ силу стараго народнаго вѣрованія, что прикосновеніе къ королю исцѣляетъ отъ золотухи. А въ предыдущемъ царствованіи вѣрованіе это раздѣлилось не одними простолюдинами. Авторъ замѣчательныхъ мемуаровъ эпохи Лудовика XV (до 1757 г.) д'Аржансонъ * пишетъ въ февралѣ 1723 года: „Когда я былъ комендантомъ въ Гено (Hainaut) случилось, что одинъ житель Авенъ (Avesnes) бывшій при коронаціи въ Реймсѣ такимъ прикосновеніемъ короля исцѣлился отъ золотухи. Болѣзнь черезъ три мѣсяца совсѣмъ прошла“. Аржансонъ собралъ всѣ свѣдѣнія, желая воспользоваться случаемъ, чтобъ подслужиться и донесъ о происшествіи министру Ла-Вильеру (La Vrillière). „Тотъ сухо отвѣтилъ, что никто не сомнѣвается въ дарѣ короля совершить такое

* Journal et Mémoires du marquis d. Argenson, publ. par Rathery. Paris 1859. Девять томовъ.

чудо“. Еще далеко не исчезла та старая французская привязанность къ королю, о которой такъ говорилъ Токвиль: „Король внушалъ Французамъ чувства, какія ни одинъ изъ самыхъ неограниченныхъ государей, не могъ породить, и которыя стали для насъ даже непонятны. Подчиняясь его самымъ произвольнымъ приказаніямъ, они постулали скорѣе по любви чѣмъ по принужденію, и имъ удавалось такимъ образомъ сохранить душу свободною, несмотря на крайнюю зависимость“.

Въ запискахъ Мармонтеля встрѣчаемъ черту подтверждающую изображение Токвиля. Мармонтелю удалось, чрезъ покровительство г-жи Помладуръ, удостоиться чести лично представить Лудовику XV одно изъ своихъ сочиненій. „Утромъ, пишетъ Мармонтель,— я былъ введенъ герцогомъ Дюра. Это было при вставаніи короля. Никогда не видалъ я его столь прекраснымъ. Онъ принялъ мое почтительное приношеніе съ чарующимъ взоромъ. На какой высотѣ радости былъ бы я, еслибъ онъ сказалъ мнѣ хоть одно слово. Но глаза его говорили за него“. Такъ восторженно пишетъ о развратномъ королѣ, не удостоившемъ проронить слова, человѣкъ либеральнаго по своему времени образа мыслей; говорить въ мемуарахъ, написанныхъ весьма искренно, для наставленія своихъ дѣтей и изданныхъ по смерти автора.

Царствованіе Лудовика XV, особенно въ послѣдніе его годы, причинило сильный ущербъ этому благоговѣнію предъ особою короля. Лудовику XVI, вступившему на престолъ въ 1774 году, когда ему было лишь двадцать лѣтъ отъ роду, предстояла трудная задача. Требовалось поддержать пошатнувшееся значеніе власти, и нравственное, и политическое, ознаменовать ее дѣйствіями достойными той высоты, на какую внесла ее предшествовавшая исторія; уничтожить противорѣчіе между возвышенною идеею монарха, еще имѣвшею великую силу въ умахъ, и скандальнымъ осуществленіемъ этой идеи въ дѣяніяхъ послѣднаго царствованія. Требовалась сильная и разумная энергія власти, чтобы сласти ея значеніе. Подростало новое поколѣніе, въ которомъ идея авторитета и въ духовной, и въ свѣтской области была уже сильнѣйшимъ образомъ поколеблена и въ умахъ котораго представленіе о скандалахъ власти было живѣе исчезающаго преданія о ея величіи. Пока политическое свободомысліе было принадлежностью высшихъ общественныхъ слоевъ и философы бесѣдовали съ маркизами и дюшессами, оно въ кругу аристократіи уживалось съ преданностію королю, считавшеюся дѣломъ дворянской чести, такъ щекотливо развитой въ ту эпоху, и съ вѣрностію монархическимъ началамъ, какъ обязательному завѣту прошлаго. Оно приняло иной характеръ, когда распространилось въ слои ниже лежащіи. Большой толчокъ на пути къ практическому примѣненію началъ

политической свободы дало знакомство, правда, поверхностное, съ английскими порядками и учрежденіями. Съ эпохи, когда Вольтеръ открылъ Англію Французамъ, Монтескье ознакомилъ съ английскою конституціей, подражаніе внѣшнимъ формамъ английской жизни постепенно вошло въ моду. А участіе монархической Франціи, увлеченной общественнымъ мнѣніемъ страны, въ Американской войнѣ за свободу подданныхъ, возставшихъ противъ своего государя, сильно содѣйствовало къ укрѣпленію сознанія въ неясныхъ еще очертаніяхъ представлявшагося права народа на участіе въ государственныхъ дѣлахъ. Являлась новая сила готовящаяся къ дѣйствію. Она не выступила еще наружу. Но все ее призывало. Весь вопросъ былъ: въ какой формѣ она появится. Эта сила,—*нація* съ ея правами. Когда, во время суда надъ морскими офицерами послѣ одной неудачной битвы, въ Американскую войну, судьи объявили оправданныхъ офицеровъ достойными уваженія націи, выраженіе это поражало новизною. (Веберъ въ *Мемуар.*, I, 128). Затѣмъ ссылки на націю стали употребляться чаще и чаще. Задача государственной мудрости состояла въ томъ, чтобы не поставить эту новую силу, какъ нѣчто противное власти, а достигъ ея сліянія со властью, что въ свою очередь, обусловливалось энергіей власти. Своею ласчивостію власть обращала себя въ косную массу, лежащую на дорогѣ новой силы, уступающую, пока, наконецъ, не сброшена съ дороги.

Лудовикъ XVI, котораго, въ бытность его дофиномъ, Дюбарри называла „толстымъ мальчишкой дурно воспитаннымъ“ (*le gros garçon mal élevé*, Droz, 43), вступилъ на престолъ дурно подготовленный къ трудной задачѣ управления. Онъ не былъ лишень образованія, зналъ по латыни, по-английски, чрезвычайно любилъ географію (самъ составилъ планъ путешествія для Лаперуза), но былъ совершенно лишень государственнаго смысла. Лѣнивый по природѣ, нерѣшительный, уступчивый, онъ былъ неспособенъ къ борьбѣ, лишень духа инициативы, и занятіе государственными дѣлами было для него величайшею тягостію. Онъ готовъ былъ разрѣшать, уступать, но вполнѣ лишень способности повелѣвать. Сохранился дневникъ Лудовика XVI, который вводитъ въ тайникъ души слабого короля, имѣвшаго, кажется, одну серіозную страсть къ охотѣ. Вотъ отрывки изъ дневника, какъ онъ приведенъ въ книгѣ Гранье де-Кассаньяка (II, 68; отрывокъ есть также у Тэна, I, 45):

„Суббота 11 (юля 1789). Ничего. Отъѣздъ Неккера.

„Вторникъ 14. Ничего.

Не забудемъ, что это былъ день возмущенія Парижа и взятія Бастиліи.

А вотъ что записано въ страшные дни 5 и 6 октября 1789 и въ роковые дни 21 и 26 іюня 1791.

„Понедѣльникъ 5 (октября). Стрѣлялъ у Шатильонской заставы (à la porte de Châtillon). Убилъ 81 штуку. Прерванъ событіями. И туда и назадъ на лошади.

„Вторникъ 6. Отѣздъ въ Парижъ; въ половинѣ перваго посѣщеніе Думы. Ужиналъ и спалъ въ Тюильри.

„Вторникъ 21 (іюня 1791). Отѣздъ въ полночь изъ Парижа. Приѣхалъ въ Варенъ въ Аргонъ и остановился въ одиннадцать часовъ вечера.

„Воскресенье 26. Рѣшительно ничего. Обѣдня въ галереѣ. Конференція съ комиссарами Собранія.

„Это рѣшительно ничего 26 іюня 1791, замѣчаетъ Кассаньякъ, есть постановленное декретомъ Собранія лишеніе Лудовика XVI всякой власти. Конференція съ комиссарами Собранія есть допросъ короля и королевы объ обстоятельствахъ ихъ бѣгства“.

Была еще страсть у короля, кромѣ охоты — занятіе кузнечнымъ ремесломъ. Какъ только находилъ досугъ, онъ слѣзилъ по маленькой лѣстницѣ въ особо устроенную домашнюю кузницу подъ руководство слесаря, обращавшагося съ нимъ весьма фамиліарно. Когда онъ являлся затѣмъ среди блестящаго двора, толстый, красный, неуклюжій, былъ предметомъ постоянныхъ насмѣшекъ изподтишка со стороны придворной молодежи, называвшей его при королевѣ, какъ прекрасной Венерѣ, ея Вулканомъ. Насмѣшки возбуждали сильный аллетитъ короля, его привычка поддѣвать во время богослуженія фальшивымъ басомъ. Отсутствіе величія соединилось въ немъ съ удивительною добротою и чистотою души, но вмѣстѣ и съ какою то прирожденною грубостію вкуса. Когда все въ Парижѣ и при дворѣ было увлечено Америкой и ея мудрымъ посланникомъ, sage de l'Amérique, король велѣлъ на Севрскомъ заводѣ изобразить медальіонъ Франклина на днѣ ночнаго сосуда и послалъ этотъ подарокъ графинѣ Діанѣ Полиньякъ (*Mém. de M-me Campan*, 177). Но смерть слабый король встрѣтилъ съ величіемъ. Когда его судили, было не мало людей готовыхъ принять отчаянныя мѣры для его освобожденія. Онъ передалъ имъ чрезъ великодушнаго защитника своего Малерба: „скажите, что я не простилъ бы имъ, еслибы хоть капля крови была пролита за меня. Я не хотѣлъ проливать ее, когда, можетъ быть, она сохранила бы мнѣ тронъ и жизнь. И не раскаиваюсь. Я почти всю жизнь мою обдумывалъ роковую исторію Карла I и никакъ не могъ привыкнуть къ идеѣ короля, обращающаго оружіе противъ подданныхъ“.

Если бы судить Лудовика XVI какъ правителя не съ точки зрѣнія государственныхъ потребностей, а съ точки зрѣнія либеральныхъ декламаций эпохи, то его слѣдовало бы признать вполне подходящимъ подъ идеалъ монарха, изображаемый въ этихъ декламацияхъ.

стнаго чловѣка? Убить тысячи людей содера на жалованіи сто тысячъ соучастниковъ этого убійства, и убить одного — какое преступленіе сильнѣе? А таковы именно дѣянія тѣхъ, въ чьей волѣ и судьи, и охранители общественнаго порядка!... Всякая власть исходитъ непосредственно отъ Бога, говорите вы. Заключаете ли вы отсюда, спрашиваю я, что все чловѣчество создано чтобы быть игрушкою нѣсколькихъ индивидуумовъ, и что фантазія одного чловѣка священнѣе интересовъ цѣлаго народа? Скажете ли вы да? Все можно сказать и все говорится. Не буду терять времени, чтобы раздражаться. Чувствую что вы чудовище, но чувство не доказательство. Докажу только, что вы безумецъ... Всякая власть отъ Бога—принимаю; она священна—согласенъ; абсолютна—пускай; неодолима — ссылаюсь на всеневный опытъ; нелобѣдима—вотъ тутъ-то я васъ и ждалъ. Чтѣ сдѣлаете вы если всѣ мы скажемъ *нѣтъ*, когда вы говорите *да*? Вы сдадитесь конечно или будете сломлены! Значитъ вы зависимы и неотразимо подчинены закону. Вотъ этотъ законъ: вы царствуете надъ нами лишь въ силу соединенія нашей воли съ вашею; чтобы вы сохранили власть необходимо чтобы мы считали себя заинтересованными въ ея сохраненіи, считали ее для себя полезною“.

Никогда оппозиціонныя движенія всякаго рода не находили столько сочувствія въ общественной массѣ. Всѣ либеральныя замыслы и усилія разбивались о сопротивленія самаго разнороднаго характера и въ рядахъ привилегированныхъ сословій, и въ неспокойной массѣ приверженцевъ новизны. Попытки бережливости, старанія внести порядокъ въ финансы никѣмъ не оцѣнены; пугало *дефицита* съ преувеличенными кликами выставлялось какъ главный аргументъ негодности всего существующаго порядка управленія; а объ устрашающемъ значеніи этого грознаго слова потомъ, когда власть перемѣстилась въ чужія руки и финансы пришли въ сильнѣйшее разстройство, забыли и думать. И чистоту жизни не пощадила клевета. Мерзкія книжонки позорили королеву и не разъ случалось выкупать ихъ изъ обращенія. Процессъ съ ожерельемъ королевы, въ которомъ фигурировали вельможа, герцогъ и кардиналъ де-Роганъ, скандально оправданный, и искательница приключеній Де-Ламоттъ, приговоренная къ тѣлесному наказанію и ссылкѣ, дали обильную пищу толкамъ неблагоприятнымъ для двора и королевы. Если былъ кто-либо невиненъ предъ націей, поднявшейся въ революціонномъ вооруженіи, то конечно король. Это не спасло его и королеву отъ жестокой казни...

II.

Большое вліяніе на короля имѣла королева. Блестящая, красивая, о которой говорили, что она „лучше всѣхъ умѣла ходить во Фран-

ціи“, легкомысленная, никогда ничего серьезнаго не читавшая; г-жа Кампанъ говоритъ что „не бывало принцессы, которая имѣла бы такое отвращеніе отъ всякаго серьезнаго чтенія, какъ Марія Антуанета“; вся въ чадѣ удовольствій: то въ минуту рѣдкаго снѣга въ легкихъ санкахъ въ сопровожденіи придворной молодежи пролетающая по Парижу, то пѣшкомъ съ палочкой отправляющаяся въ Трианонъ, то переодѣвающаяся молочницей, лодочницей, то играющая Розину, то бѣгающая, какъ свидѣтельствуешь маркизь Мирабо (Louis XVI par A. Repée), „въ костюмѣ крестьянки, въ фартукѣ, одна, безъ свиты и пажей по дворцу и террасамъ, спрашивая у перваго встрѣчаго во фракѣ дать ей руку, чтобы довести до конца лѣстницы“; пылкая въ гнѣвѣ, королева легко овладѣвала медленнымъ умомъ короля, и нерѣдко диктовала рѣшенія не слѣшкомъ, конечно, согласныя съ совѣтами политической мудрости. Морела, удаленный при Лудовикѣ XV отъ двора чрезъ женщину, г-жу Помпадуръ, чувствовалъ особый страхъ предъ королевой и болѣе всего боялся ея вліянія.

Въ *Мемуарахъ* барона Безанваля (Berville et Barrière *Collect. des mémoires relatifs à la révolution: Mém. de baron de Bezenval*, Paris, 1821, т. II, 83) есть любопытный разказъ какими извилистыми путями, проходя между вліяніями Морела и королевы, приходилось при дворѣ Лудовика XVI достигать министерства даже достойнымъ людямъ. Баронъ Безанваль, пользовавшійся значительнымъ кредитомъ, желалъ доставить военное министерство своему другу графу де-Сегюру, человѣку замѣчательной храбрости, твердаго и благороднаго характера. Онъ рѣшилъ, не сообщая о томъ своему другу, дѣйствовать на г-жу Полиньякъ, расположеніемъ которой пользовался и которая была въ свою очередь чрезвычайно близка съ королевой. Военное министерство было въ это время въ рукахъ князя Монбаре, управленіемъ котораго были недовольны, такъ какъ благодаря его слабости „вольничанье, анархія и хаосъ“ въ войскѣ достигли крайнихъ предѣловъ. Безанваль много разъ говорилъ г-жѣ Полиньякъ о дурномъ управленіи Монбаре и внушалъ, что дѣло могло бы поправиться съ назначеніемъ Сегюра. Внушенія не произвели дѣйствія, и Безанваль былъ непріятно удивленъ когда, заговоривъ однажды вновь о Монбаре, услышалъ отъ г-жи Полиньякъ что дѣйствительно управленіе этого министра никуда не годится и слѣдовало бы подумать кѣмъ замѣнить его, какъ будто о Сегюрѣ не было и рѣчи. Безанваль скрылъ смущеніе и спросилъ, кого же она имѣетъ въ виду. „Одного изъ вашихъ друзей, графа Сегюра“. Оказалось что лицо чрезвычайно близкое къ г-жѣ Полиньякъ, г. д'Адемаръ, изъ собственныхъ соображеній, явился предъ нею, помимо Безанваля, ходатаемъ за Сегюра. Безанваль догадался, что г-жа Полиньякъ и забыла о его съ нею разговорахъ; но не подалъ виду и, какъ бы подумавъ минуту, со своей

стороны сталъ одобрять выборъ. Г-жа Полиньякъ говорила съ королевой и склонила ее въ пользу замѣщенія Монбаре Сегюромъ. Но на пути лежало значительное препятствіе. Жена могущественнаго Морела была покровительницей Монбаре и лобуждала мужа поддерживать неспособнаго министра. Оставалась, говорить Безанваль, одна надежда что окончательное разстройство военной администраціи понудитъ, наконецъ, удалить Монбаре. Между тѣмъ Сегюръ ничего не зналъ о предпріятыхъ въ его пользу хлопотахъ и очень удивился, услышавъ о нихъ отъ Безанвали, но мало-по-малу сдружился съ мыслію о министерствѣ. Прошло нѣсколько мѣсяцевъ. Вліяніе королевы и ея торжество надъ Морела выразились удаленіемъ Сартина и замѣщеніемъ его въ качествѣ морскаго министра г. де-Кастри. Это затрудняло возможность второй лобѣды, какою было бы назначеніе Сегюра. Примѣшалось еще обстоятельство: Сегюръ самъ испортилъ было свое дѣло. „При дворѣ, говоритъ Безанваль, иногда самыя ничтожныя обстоятельства ведутъ къ важнымъ слѣдствіямъ“. Сегюръ, только-что оправившійся послѣ сильнаго припадка подагры, явился въ Версаль и имѣлъ весьма болѣзненный видъ. Когда королева рѣшилась заговорить о смѣнѣ военнаго министра и чтобы маскировать свое желаніе назвала Сегюра вмѣстѣ съ нѣсколькими другими лицами, Лудовикъ XVI отвѣтилъ что о Сегюрѣ нечего и думать: его здоровье слишкомъ разстроено. Разговоръ не остался тайной для Морела, и хотя онъ лично не имѣлъ ничего противъ Сегюра, но обиженный тѣмъ что обойденъ, не желая новаго усиленія вліянія королевы, а отчасти и подчиняясь женѣ, покровительствовавшей Монбаре, онъ сталъ усиленно поддерживать этого министра, вполнѣ сознавая его негодность. Морела успѣлъ даже перемѣнить мнѣніе королевы, увѣрить ее что она обманута и возбудить ее противъ г-жи де-Полиньякъ. Произошла бурная сцена. За мѣчу, что бурныя сцены были въ характерѣ королевы. Такая сцена была разъ съ Монбаре, не исполнившимъ желанія королевы о переводѣ какого-то полковника. Королева разразилась упреками и хлопнула дверью такъ, что отлетѣлъ косякъ. Когда Монбаре началъ разказывать о томъ королю, тотъ сказалъ только: „никто лучше меня не знаетъ, какъ произошла сцена съ вами“. (*Louis XVI* par A. Renée, 251).

Королева рѣзко упрекала свою наперсницу. Оскорбленная Полиньякъ объявила, что не останется долѣе при дворѣ. Это подѣйствовало, королева смягчилась, но Полиньякъ оставалась непреклонною въ рѣшеніи. Королева разрыдалась, бросилась къ ногамъ г-жи Полиньякъ (*finît par se jeter aux genoux de madame de Polignac*) и умоляла ее остаться. Примиреніе состоялось. Королева снова взялась хлопотать о Сегюрѣ. Наканунѣ новаго 1781 года, на собраніи во дворцѣ,

королева шелнула г-жѣ де-Полиньякъ, что отставка военнаго министра рѣшена, и на мѣсто его назначается Пуисежуръ. Это разстраивало всѣ планы; г-жа Полиньякъ послѣдила къ себѣ и, по совѣту г. д'Адемара, настойчиво, для своихъ цѣлей, ходатайствовавшего за графа Сегюра, написала королевѣ, прося немедленнаго свиданія. Въ одиннадцать часовъ вечера королева явилась къ г-жѣ Полиньякъ. Та представила ей какъ униженно будетъ для достоинства королевы, если Морела возьметъ верхъ. Уже при дворѣ всѣ толкуютъ о предстоящемъ замѣщеніи и спрашиваютъ себя, кто болѣе имѣетъ вліянія на короля, королева или Морела. Возбужденная бесѣдой, королева утромъ въ семь часовъ отправилась къ королю. Послала за Морела и королева въ его присутствіи настойчиво изложила права Сегюра къ занятію мѣста военнаго министра. Застигнутый врасплохъ Морела сдѣлалъ нѣсколько возраженій, которыя легко были опровергнуты королевой. Король склонился на ея сторону, и она послѣдила сказать Морела: „Вы слышите волю короля; послѣдите послать за Сегюромъ и сообщите ему ее“. Для самолюбія Морела это было, какъ самъ онъ потомъ говорилъ одному изъ близкихъ ему лицъ, самый чувствительный ударъ. Но оставалось только повиноваться. Вотъ какъ графъ Сегюръ сдѣлался военнымъ министромъ! Подобное слетеніе интригъ сопровождало большинство назначеній. По смерти Морела, королева, внушаемая близкими къ ней придворными, была лицомъ наиболѣе вліявшимъ на короля.

Разсказъ этотъ вводитъ насъ въ міръ двора съ его интригами, искаательствами, фальшью. „Дворъ, дворъ! писалъ д'Аржансонъ въ 1751 году (т. VI, 319). Въ этомъ словѣ все зло. Дворъ сдѣлался единственнымъ сенатомъ націи. Послѣдній слуга въ Версалѣ есть сенаторъ, придворныя горничныя участвуютъ въ правительствѣ“. Въ мемуарахъ своихъ (IV, 157) д'Аржансонъ дѣлаетъ такую характеристику двора. „Королю говорятъ: злоупотребляйте властью, законы повинуются вашей волѣ; всѣмъ жертвуйте для величія. Народъ осужденъ на слезы и трудъ. Должно править желѣзнымъ жезломъ. Если народъ не угнетенъ, онъ угнететъ васъ... Нѣтъ при дворѣ истинно честнаго человѣка (un homme de bien). Кто началъ репутацію свою чрезъ честность, тотъ опустится. При дворѣ все только на показъ. Безлоздно, даже вредно быть чѣмъ нибудъ; надо казаться. Первый талантъ при дворѣ ловкость: послѣдній, самый опасный — быть великимъ человѣкомъ. Въ республикѣ заслуга рождаетъ зависть, при дворѣ возбуждаетъ ярость. Не репутація требуется, а услуживаніе. Разсчеты выдвигаютъ людей; дѣлайте видъ, что стараетесь на пользу другихъ, а поддерживайте самого себя. Все подчинено обмѣну и разсчету частныхъ интересовъ и чѣмъ утонченнѣе и умнѣе стало притворство, тѣмъ ужаснѣе и обманнѣе сталъ обмѣнъ притязаній.“

III.

Вліянієм двора главнымъ образомъ опредѣлялось назначеніе министровъ. Министровъ Лудовика XVI можно раздѣлить на два разряда—министры придворныхъ интригъ и министры популярности. Огромное большинство принадлежитъ къ первому разряду; путь придворной интриги былъ почти единственный для достиженія министерскихъ мѣстъ и соединенной съ ними власти. Со способностями и знаніями мало справлялись. Выраженіе Фигаро: „нуженъ былъ счетчикъ, назначили тандора“, какъ нельзя болѣе мѣтко. Сартинъ, хорошій оберъ-полицеймейстеръ, попалъ въ морскіе министры. Неккеръ, навѣстивъ его чрезъ нѣсколько дней послѣ назначенія, засталъ его предъ большою стѣнною картою. „Посмотрите, сказалъ онъ, какіе я сдѣлалъ успѣхи. Могу зажмурясь показать рукою четыре части свѣта“ (*Oeuvres de M-me de Staël*, Paris 1820. Т. XII, 103).

Когда Лудовикъ XVI вступилъ на престолъ, ему было двадцать лѣтъ. Юный король нуждался въ руководителѣ. Семейнымъ совѣтомъ былъ призванъ находившійся въ продолжительномъ удаленіи отъ двора бывшій министръ Лудовика XV, Морела (Maugeras), умный старикъ, тонкій придворный, смотрѣвшій на государственныя дѣла со скептицизмомъ челоуѣка имѣющаго единственною цѣлью удержаться во власти, извлекая изъ нея все, что можетъ она дать пріятнаго. „Это былъ, говоритъ Мармонтель (*Mém.* III, 283), челоуѣкъ чрезвычайной любезности, занятый самимъ собою, министръ-куртизанъ... Никакой энергіи ни для добра, ни для зла; слабость безъ доброты, злость безъ мрачности, злопамятность безъ гнѣва, беззаботность о будущемъ, какъ ему не принадлежащемъ; можетъ-быть даже искреннее желаніе общественнаго блага, когда можно что-либо сдѣлать безъ риска для себя; воля тотчасъ охлаждающаяся какъ только предстоить опасность кредиту или локою: таковъ былъ до конца старикъ, котораго дали въ руководители и совѣтники молодому королю“.

Къ министрамъ популярности можно отнести Тюрго и Неккера, хотя и не въ одинаковомъ смыслѣ. Тюрго былъ приглашенъ Морела въслѣдствіе его репутаціи какъ отличнаго администратора, пріобрѣтенной въ должности интенданта. Либеральнымъ образомъ мыслей и дѣйствій онъ привлекъ много приверженцевъ. Когда онъ ввелъ не существовавшій дотолѣ обычай сопровождать королевскіе декреты изложеніемъ мотивовъ выдаваемаго распоряженія, Вольтеръ желавшій при свиданіи съ Тюрго поцѣловать руку благодарную Франціи, восторженно привѣтствовала это нововведеніе. „Королевскіе указы, говоритъ онъ (*Oeuvres*, издан. 1827 г.; XL, 259), предложенные и

скрѣпленные Тюрго, суть памятники великодушія и высшей мудрости. Дотогѣ не было еще указовъ, въ которыхъ государь великодушно поучалъ бы свой народъ, разсуждалъ бы съ нимъ, разъяснялъ бы ему его интересы, убѣждалъ бы прежде чѣмъ повелѣвать“.

Въ дѣятельности своей этотъ замѣчательный человекъ, хотя и доктринеръ, не всегда считавшійся съ дѣйствительностію былъ правитель честный, искавшій блага страны, о которомъ король однажды не безъ основанія сказалъ: „кажется только я и Тюрго любимъ народъ“. Онъ также чистъ отъ упрека въ исканіи популярности, какъ и отъ упрека въ искательствѣ предъ властію. Въ раздраженной бесѣдѣ онъ имѣлъ смѣлость сказать Лудовику XVI: „слабому королю два исхода: или мушкетъ Карла IX или эшафотъ Карла I“. Тюрго сдѣлалъ что могъ и принесть много пользы странѣ. Не его вина, что въ безхарактерномъ королѣ нельзя было найти прочной опоры.

Истинный тилъ министра популярности есть Неккеръ. Его дочь, г-жа Сталь, благоговѣющая предъ отцемъ, говоритъ, что популярность была для него все. „Послѣ религиозныхъ обязанностей, пишетъ она (*Oeuvr.* Т. XII, 106), его всего болѣе озабочивало общественное мнѣніе. Состояніе, почести, все чего добиваются честолюбцы, онъ приносилъ въ жертву уваженія націи; и этотъ голосъ народа имѣлъ для него нѣчто божественное“. Заслужить и сохранить репутацію безукоризненной честности было одною изъ главныхъ его задачъ. Честный Неккеръ сдѣлался нарицательнымъ наименованіемъ. Но честность эта, какъ и рыцарство Лафайета, соединилась съ сильною дозой расчета. Враги подмѣтили эту черту и не безъ остроумія говорили указывая на женевокое происхождение Неккера: если Женевецъ бросится въ окно, бросайтесь за нимъ смѣло, не расшибетесь. Для Неккера истиннымъ государемъ былъ не Лудовикъ XVI, а популярность. „Мнѣніе“ посадило въ правительство своего министра. Неккеръ понималъ, что силы его въ томъ, что онъ въ самомъ правительствѣ являлся представителемъ требованій „мнѣнія“, хотя бы направленными къ разрушенію этого правительства. Спаситься можно только уступками. Выразителемъ того какія требуются уступки былъ Неккеръ. Являясь примирителемъ націи и короны, онъ въ сущности былъ, во второе по крайней мѣрѣ свое министерство, министръ революціи, помогавшій ей руками самого правительства сдѣлать свое дѣло. Король инстинктивно чувствовалъ фальшь, смутно понималъ, что въ министрѣ своемъ онъ имѣетъ посла какой-то чуждой державы, отъ имени которой ведутся переговоры; тѣмъ не менѣе въ трудную минуту вручаетъ ему спасеніе короны. Я далекъ отъ мысли приписывать Неккеру революціонныя планы. Его двуличность была искреннею, какъ ни странно можетъ показаться соединеніе этихъ двухъ качествъ, ловидимому исключających одно другое. Но люди себя

обманывающіе встрѣчаются еще чаще чѣмъ обманывающіе другихъ. Во всякомъ случаѣ, для Франціи стараго порядка Неккеръ былъ роковой человѣкъ.

Въ сочиненіи своемъ о французской революціи (*De la Révolution française*, Paris, 1797, поуч. v. p. 6) Неккеръ такъ говоритъ объ обстоятельствахъ, среди которыхъ ему пришлось дѣйствовать и о своей роли среди этихъ обстоятельствъ. „Я занималъ важное мѣсто въ правительствѣ и около короля на разстояніе немногихъ лѣтъ отъ созванія государственныхъ чиновъ (*états généraux*), я былъ слѣдовательно въ такомъ положеніи, гдѣ могъ усмотрѣть предвѣстниковъ революціи... Вотъ что я видѣлъ. Прежде всего великую силу общественнаго мнѣнія. Она меня лоразила... Въ могуществѣ своемъ она утвердилась не при дворѣ, а въ городѣ, и стала раздавать награды и вѣнки которыя ставились наравнѣ съ почестями раздаваемыми королями... И куріозная странность: тѣ же люди, которые пользовались при дворѣ милостями государя, возвращались въ общество получить свою долю похвалъ, расточавшихся чувству независимости и мужеству свободы...

„Прославляли Американцевъ, судили и рядили объ англійской конституціи... Каждый толковалъ о народѣ и его бѣдственномъ положеніи. Прекрасный языкъ, спора нѣтъ, но какъ было согласить его съ безграничною роскошью и всякаго рода суетностію, его сопровождавшими. Ахъ, въ какой противоположности были нравы съ принципами, какіе выставлялись на показъ, и съ правами, какія стремились возстановить! Всѣ связи были разслаблены, всякая власть и принужденіе казались несносными; иго приличія и то было ослаблено. Молодые люди заняли господствующее положеніе. Брошенные въ свѣтъ прежде чѣмъ услѣли просвѣтить свое сужденіе, они считали себя мыслителями, имѣя въ запасѣ только нѣсколько общихъ идей, на все направляющихся, но которыхъ ни на что хватить не можетъ. Парламентская молодежь, дѣйствуя въ духѣ времени, тоже жаждала парадировать и производить эффектъ; утратили охоту скромно жить, среди процессовъ и тяжбъ искали шума и извѣстности. Молодежь эта дала сигналъ самоотреченія, очерняя политическія претензіи и старыя преимущества верховныхъ судовъ (*seigns souverains*) и наладая на нихъ. Такимъ образомъ отъ разныхъ точекъ шли къ одной цѣли, еще неясной и плохо опредѣленной. Но всѣ пути приводили къ одному исходу—недовольству настоящимъ положеніемъ и общему желанію, чтобы было ло новому. Нѣсколько писателей извѣстныхъ всей Европѣ поколебали древнѣйшія мнѣнія и открыли пути всяческимъ заблужденіямъ воображенія и злоупотребленіямъ свободы... Народившійся въ наши дни философскій духъ усиливался разрушить всякое понятіе долга, насмѣхаясь надъ религіозными мнѣніями... Такъ приготовляли общее расшатываніе, увѣряя

людей, что нѣтъ ничего уважительнаго ни въ небѣ, ни на землѣ. И вотъ чтобы противостоять влиянію новыхъ системъ и чтобы удалить ихъ опасность, чтобы сразиться, если требовалось, съ авторитетомъ общественнаго мнѣнія и войти съ нимъ въ переговоры,—я видѣлъ короля, честнѣйшаго человѣка, друга добра, высокой нравственности, здравогомысленнаго, но котораго воля требовала опоры и который въ дѣлахъ рѣдко обнаруживалъ твердость мнѣнія или собственную настойчивость, характеръ наименѣе способный къ борьбѣ съ трудными обстоятельствами. Ибо ничто не придаетъ столько дерзости нападеніямъ на правительство, какъ увѣренность, что нападающіе не будутъ имѣть прочнымъ образомъ противъ себя особы и чувствъ государя который одинъ есть неизмѣнное существо въ кругу властей“.

Отдавая себя „безъ союзниковъ и товарищей на судъ Европы и потомства“, Неккеръ разсуждаетъ такимъ образомъ (стр. 45):

„Я желалъ бы только, чтобы позволено мнѣ было не брать въ судьи два разряда цензоровъ, одинаково переходящихъ мѣру въ своихъ мнѣніяхъ. Одни видятъ въ министрѣ короля только слѣплаго служителя власти и требуютъ отъ него пожертвованія всякаго рода либеральной идеей. Другіе въ томъ же министрѣ видятъ только простое частное лицо, минутнаго агента Націи и требуютъ отъ него рабской покорности идеямъ пользующимся популярностію. Долгъ министра лежитъ между этими двумя крайностями... Я постоянно говорилъ Лудовику XVI о несчастіяхъ и нуждахъ народа; я постоянно говорилъ народу о добродѣтеляхъ и благодѣтельныхъ намѣреніяхъ его короля; всѣми силами защищалъ монархію, не скрывая отъ монарха пользы уравновѣшиванія въ устройствѣ правительства“. Не справедливо ли характеризовали мы Неккера какъ благожелательнаго посла предъ королемъ отъ нѣкоторой державы, именуемой Націей?

Разсуждая о революціонномъ крушеніи (стр. 47), Неккеръ дѣлаетъ такое сравненіе. „Толпа зрителей, говоритъ онъ, смотря на меня съ равнины, должна была видѣть меня постоянно близъ нисходящей колесницы, съ быстротой катившейся съ вершины высокой горы и могла думать, что я толкаю эту колесницу или по крайней мѣрѣ ускорю ея движеніе, тогда какъ напротивъ я постоянно удерживалъ колеса изо всѣхъ силъ и постоянно звалъ на помощь“. Въ послѣднемъ показаніи позволительно, впрочемъ, усомниться.

Не станемъ перечислять министровъ интриги. Для нихъ главною задачей было сохранить мѣсто; дѣло, естественно, стояло на второмъ планѣ. Обезпечивъ свое положеніе, въ вѣдомствѣ своемъ можно было дѣйствовать весьма произвольно. Единства въ правительствѣ не было. Монбаре говоритъ, что министерства, при государственномъ лорядкѣ строго, казалось, монархическомъ, представляли собою совершенныя республики. Каждое дѣйствовало на свой образецъ. Между министрами

попадались способные, но мало честные; бывали и честные, но мало способные. Послѣ Флѣри, преемника Неккера, министромъ финансовъ былъ назначенъ Д'Ормессонъ. При дворѣ сложили острогу: „у меня новый поваръ“. — „Хорошо готовить?“ — „Нѣтъ, но честнѣйшій человекъ“.

Наиболѣе способный былъ, безъ сомнѣнія, привлекательный Калонъ (Calonne), отличавшійся удивительною легкостью въ работѣ и потому отдававшій почти все время свѣтской жизни, умѣвшій въ минуты смущенія представить положеніе разстроенныхъ финансовъ въ блестящемъ видѣ, сыпавшій государственными деньгами, говорившій королевѣ: „если то что желаете ваше величество возможно, оно уже сдѣлано; если невозможно, будетъ сдѣлано“; не задумавшійся предъ бурей и безъ кормчаго раслушать всѣ паруса государственнаго корабля.

Морепа внушилъ молодому королю систему какъ нельзя болѣе пришедшую по характеру Лудовика XVI: не принимать на себя инициативы правительственныхъ рѣшеній, чтобы не нести за нихъ нравственной отвѣтственности, а предоставить ихъ вполнѣ собранію министровъ, соглашаясь съ мнѣніемъ большинства. При случайности состава корпуса министровъ, при частой ихъ смѣнѣ, понятно къ какой политической непоследовательности, къ какимъ противорѣчіямъ должна была вести такая система. Царствовать, но не управлять, передавъ управленіе группѣ людей, составившейся чрезъ тысячи случайностей, значило потрясти монархическое неограниченное правленіе, какимъ было правленіе во Франціи, въ самомъ его принципѣ. Лудовикъ XVI не имѣлъ правительственнаго генія Екатерины или Фридриха II; на несчастіе Франціи онъ не имѣлъ достаточно государственнаго смысла, чтобы найти совѣтника, обладающаго дѣйствительнымъ государственнымъ умомъ, и довѣриться ему. Принятая система укрѣпила въ умахъ отдѣленіе короля отъ его правительства. Замѣчательно, что самъ король, въ головѣ котораго роились тѣ же мысли, при которыхъ слагались легкомысленныя политическія сужденія въ обществѣ, самъ отдѣлялъ себя отъ своего правительства. „Я окруженъ, пишетъ онъ Малербу (Malesherbes) въ апрѣлѣ 1776 года (*Lettres de Louis XVI, par Chauvelot, Paris 1862, стр. 63*), людьми имѣющими интересъ вводить меня въ заблужденіе, мѣшать тому, чтобы общественное мнѣніе доходило до меня... Вы, мудрый Морепа и неустрашимый Тюрго, имѣете наиболѣе правъ на мое довѣріе“. Мудрый Морепа дѣйствительно управлялъ дѣлами; неустрашимый Тюрго не нашелъ поддержки въ королѣ, Малербъ имѣлъ мало вліянія. „Вы имѣете, пишетъ далѣе въ томъ же письмѣ юный царственный либераль, душу *гражданина*, вы передали ее и завѣдуемой вами Палатѣ (Cour des aides). Сужу объ этомъ по мощному краснорѣчію предста-

вленій какія вы ей диктуете и которыя я помѣстилъ въ избранной библіотекѣ моей съ рѣчами Цицерона противъ Катилины и Филиппиками Демосоеена. Я еще не увѣренъ полезно ли сѣять столь философскія начала среди монархическаго строя, который столько недовольныхъ хотятъ потрясти. Но представленія ваши исполнены желанія общественнаго блага. Они просвѣщали меня относительно беспорядковъ которые дворъ и *мои министры* сговаривались отъ меня скрывать“. Менѣе чѣмъ черезъ мѣсяць тотъ же король писалъ тому же Малербу: „Тюрго, любезный Малербъ, не годится болѣе для мѣста которое занимаетъ. Онъ слишкомъ цѣленъ даже въ добръ которое хочетъ сдѣлать. Деспотизмъ, какъ я вижу, ни въ чемъ не годенъ, даже когда хочетъ заставить великій народъ быть счастливымъ. Парламентъ, дворянство, особенно Морепа, искренно меня любящій, просятъ его отставки и я только что подписалъ ее“. Изъ тѣхъ же лицемъ узнаемъ, что король увлекался вначалѣ сочиненіями Вольтера, Руссо, Дидро, но потомъ пришелъ къ опасенію „не смутили бы они молодежь и не приготовили бы смуту поколѣвнью, которое имъ покровительствуютъ“. (Письмо отъ 13 декабря 1786 года).

IV.

Обратимся къ классамъ и учрежденіямъ, изъ которыхъ, въ соединеніи съ королевемъ и его правительствомъ, слагалась государственная организациія страны. Отъ жизненной крѣпости и правильнаго согласенія частей зависѣла прочность цѣлага. Зданіе распадается, если части утратили крѣпость и не представляютъ собою требуемой опоры. Монархическій строй дореволюціонной Франціи былъ сословный. Его части, кромѣ монарха и его правительства, — правящіе, привилегированные классы: духовенство, дворянство, магистратура (судебное вѣдомство, парламентъ). Остальное—классы управляемые: не привилегированная масса, среднее сословіе, народъ. О войскѣ—матеріальной опорѣ государства — не говоримъ. Военное ремесло не имѣло тогда ничего общаго съ политикою. Монархія Лудовика XVI менѣе всего была военною. Французскій король былъ статскій король. Революція, если и не была философскою, какъ ждали доктринеры-мечтатели ее призывавшіе, но и не была военною (говоримъ о первомъ періодѣ, да и затѣмъ, до Наполеона, были, войны революціи, но не военныя революціи). Она была дѣломъ уличной толпы, не встрѣчавшей противодѣйствія.

Что же, какія силы представляли собою привилегированные классы?

Графъ Монлозье, членъ. Національнаго Собранія, депутатъ отъ Оверни, въ своихъ Мемуарахъ, заключающихъ въ себѣ одно изъ

любопытнѣйшихъ изображеній эпохи Національнаго Собранія, дѣлаетъ въ высшей степени замѣчательное указаніе на основное явленіе, обусловившее революцію. Вотъ, какъ характеризуетъ онъ причины или, какъ онъ выражается, „ближайшую причину“, cause particulière, революціи. „Причину эту, говоритъ онъ (I, 159), можно характеризовать слѣдующимъ образомъ: 1) сильнѣйшее волненіе, вдругъ происшедшее въ тѣлѣ, которое все состояло изъ частныхъ разрушеній не замѣненныхъ никакимъ положительнымъ созиданіемъ, 2) неспособность высшаго правительства, которое, когда волненіе произошло, не умѣло ни направить его въ его законныхъ стремленій, ни подавить въ его уклоненій. Говорю прежде всего о *частныхъ разрушеніяхъ* (destructions partielles). Что именно таковъ былъ характеръ Франціи стараго порядка, не можетъ быть никакого сомнѣнія. Старыя собранія Марсовыхъ полей и майскія не существовали болѣе; ихъ замѣстившія, какъ иногда говорили, собранія сословныхъ представителей (états généraux) исчезли; парламенты бароновъ, коими долго управлялось государство, также исчезли; они уступили мѣсто парламентамъ законовѣдовъ (légistes), претендовавшимъ на родство съ прежними, но въ сущности совершенно отличнымъ отъ тѣхъ и по составу, и по кругу дѣйствій. Всѣ другія учрежденія представляли тотъ же характеръ; повсюду были *мертвые призраки вмѣсто прежнихъ дѣйствительностей* (partout on avait des images mortes à la place des anciennes réalités)“. Трудно не замѣтить родства сужденій Монлозье съ идеями такъ блистательно развитыми Тэнномъ. Съ одной стороны отживающія учрежденія, съ другой правительство слабое, ничтожное и вмѣстѣ съ тѣмъ широко преобразовательное — вотъ условія революціи *.

По преимуществу, уполномоченнымъ органомъ націи въ предреволюціонную эпоху считали себя парламенты. Парламенты въ Парижѣ и въ провинціяхъ были по происхожденію и назначенію своему учрежденія судебныя, при правительствахъ сильныхъ не выходившія изъ

* О самомъ себѣ Монлозье, не игравшіи выдающейся роли въ Собраніи, говоритъ слѣдующимъ образомъ (I, 184): „я могъ видѣть въ теченіе моей жизни какъ слагается успѣхъ. Какъ скоро *какая-нибудь идея* находится или кажется находящеюся въ великой чести, все талантливое тѣснится около нея, чтобы придать ей сіянія и блеску. И вотъ всѣ находятъ въ васъ гонімъ, такъ какъ видятъ отраженіе собственнаго. По моей дурной натурѣ я всегда былъ расположенъ писать только противъ заблужденія. И чѣмъ заблужденіе было распространѣннѣе, даже если было всеобщимъ, тѣмъ болѣе являлось у меня ревности бороться съ нимъ. Но когда всѣ находятся въ заблужденіи, вы можете говорить и писать что угодно; слушателей имѣть не будете“.

круга своихъ обязанностей. Мало-по-малу они расширили свое значеніе, воспользовавшись правомъ внесенія новыхъ законовъ въ общій сводъ (*enregistrement des lois*). Внесеніе это первоначально имѣло цѣлью принятіе парламентами къ свѣдѣнію тѣхъ законовъ, по которымъ они должны были судить и которыми должны были мотивировать свои заключенія. Парламенты обратили этотъ актъ въ право дѣлать представленія и возраженія правительству прежде чѣмъ внести законъ въ общій сводъ. Захвативъ это право, они съ настойчивостію и значительнымъ искусствомъ обратили его какъ бы въ право охраны народныхъ интересовъ и сдѣлали изъ своихъ представленій и возраженій, по выраженію Монбаре, „публичныя уроки независимости почти всегда звучавшіе какъ набатъ возстанія“. Они явились главными противниками правительства. Министры весьма нерѣдко, или для того чтобы поддержать свой авторитетъ и личное преобладаніе, или изъ ревности къ своимъ соперникамъ, старались вліять на тотъ или другой парламентъ въ своихъ интересахъ и тѣмъ придавали имъ силы въ борьбѣ съ правительствомъ (Монбаре, III, 97). Борьба съ парламентами проходитъ чрезъ все царствованіе Лудовика XV. Они побѣдили иезуитовъ, но затѣмъ сами пали въ борьбѣ съ королевскою властью. Канцлеръ Могу, самъ бывшій президентомъ одного изъ парламентовъ и чрезъ то близко знакомый со всеми кружками этихъ учрежденій, коснулся ихъ сильною рукою и настоялъ на судебной реформѣ, замѣнившей старые парламенты новыми учрежденіями, которыя пришлось по необходимости наполнить новыми лицами безъ особенно строгаго выбора. Лудовикъ XVI, вступивъ на престолъ, засталъ старые парламенты раслуценными. Канцлеръ Могу, какъ лицо крайне не популярное, былъ скоро удаленъ; руководителемъ короля сталъ Морепла. Борьба старыхъ парламентовъ съ короной сдѣлала ихъ популярными въ общественномъ мнѣніи. Возвращеніе казалось мѣрою либеральною, которою можно угодить общественному требованію. Морепла высказался въ пользу возвращенія. Это разнеслось, и въ Парижѣ на представленіи въ Оперѣ онъ былъ привѣтствованъ рукоплесканіями зрителей (Веберъ, I, 118). Либеральный, но проникательный Тюрго былъ противъ возстановленія учрежденія, только-что побѣжденнаго съ значительнымъ трудомъ, и понималъ, что возстановленіе его равносильно пораженію наносимому правительствомъ самому себѣ. Дѣйствія правительства обнаружили его слабость и неспособность. Учрежденія смѣнившія раслуценные парламенты были составлены съ большими трудностями. Члены ихъ, не популярные въ обществѣ, нуждались въ поддержкѣ правительства, которое устами новаго короля только-что выразило имъ: „можете надѣяться на мое покровительство“. То же правительство однако немедленно ихъ бросило, давая свидѣтельство что друзей оно

не поддержать и выдасть, а предъ врагами преклонится. Они жаловались на свое положеніе, говоря, что толпа имъ свищетъ на улицахъ, когда они отправляются въ засѣданія, Морела отвѣтилъ: „ходите туда въ домино“. Въ королевскомъ засѣданіи 12 ноября 1774 (lit de justice) Лудовикъ XVI возстановилъ суды уничтоженные его предшественникомъ и уничтожилъ тѣ которые учредилъ Лудовикъ XV. Возстановленіе было объявлено какъ бы въ формѣ прощенія. Король говорилъ: „король мой предокъ вынужденный вашимъ неоднократно сопротивленіемъ его повелѣніямъ сдѣлалъ то, чего требовала отъ его мудрости обязанность поддержать авторитетъ власти и вмѣстѣ съ тѣмъ дать судъ и правду его народамъ. Нынѣ призываю васъ вновь къ вашимъ обязанностямъ, которыя вы никогда бы не должны были оставлять. Чувствуйте всю цѣну моей доброты и никогда о томъ не забывайте“.

Турго предупреждалъ короля что „нѣтъ ничего труднѣе какъ урезонить духъ корпораціи; корпорація безъ малѣйшаго зазрѣнія окажется себя неблагоюдною, ибо состоитъ изъ неответственныхъ элементовъ“.

Въ Парижѣ, описываетъ Веберъ, „первымъ дѣйствіемъ новаго парламента было, на другой же день послѣ возстановленія, протестовать противъ эдикта которымъ онъ былъ возстановленъ и противъ формъ королевскаго засѣданія, даровавшаго ему жизнь... Ученіе проводимое парламентомъ состояло въ томъ что онъ „не прекращалъ своего существованія хотя, члены его были смѣщены и разсѣяны; что не отъ эдикта о возстановленіи зависитъ существованіе парламента, и эдиктъ этотъ только оскорбляетъ его права“. Парламенты возвратились побѣдителями, вновь явились силою противоборствующею правительству, такъ какъ именно въ этомъ противоборствѣ заключалось ихъ значеніе. Противодѣйствіе парламентовъ вызывали даже мѣры направленные ко благу народа.

Припомнимъ, что и популярный Неккеръ былъ противъ парламентовъ. Одною изъ любимыхъ мыслей Неккера было введеніе провинціальныя собранія. Противодѣйствіе парламентовъ въ нѣкоторыхъ провинціяхъ побудило его такъ высказаться въ секретномъ докладѣ королю (Laverne, *Revue des deux Mondes*, juillet 1861, p. 46 статья „О провинціальныя собранія въ Франціи“). „Общество, повинуюсь направленію, какое приняли умы, нынѣ зорко всюду высматриваетъ злоупотребленія и неудобства. Отсюда безлокойное и смутное критикованіе, дающее постоянную пищу стремленію парламентовъ вмѣшиваться въ дѣла управленія. Стремленіе это обнаруживается съ ихъ стороны все сильнѣе и сильнѣе. Какъ всѣ корпораціи ищущія власти, они выступаютъ какъ бы отъ имени народа, именуя себя защитниками правъ націи. Несильные ни образованіемъ, ни чистотою

любви къ государственному благу, они, безъ сомнѣнія, будутъ и продолжать такъ дѣйствовать, пока будутъ разчитывать на поддержку общественнаго мнѣнія. Надо, слѣдовательно, или отнять у нихъ эту поддержку или быть готовымъ на постоянное возобновленіе борьбы, которая возмутитъ покою царствованія вашего величества и приведетъ или къ уничтоженію власти, или къ крайнимъ мѣрамъ, послѣдствія которыхъ нельзя съ точностію и измѣрить. Единственное средство предотвратить эти столкновенія—возвратить парламенты къ ихъ почетнымъ и спокойнымъ обязанностямъ судебнымъ и удалить отъ ихъ глазъ предметы управленія“. Донесеніе сдѣлалось какъ-то извѣстнымъ. Паденіе Неккера было его послѣдствіемъ.

Какъ фиктивна была сила парламентовъ, обусловившаяся тѣмъ что они были въ борьбѣ съ правительствомъ, доказывается тѣмъ съ какою быстротою исчезла громадная популярность пріобрѣтенная было ими въ разгаръ этой борьбы въ 1788 году. Едва прошелъ годъ, и учрежденія, на защиту которыхъ волновалось общество, поднимались народныя массы, были сметены нѣсколькими словами презрительнаго декрета Національнаго Собранія отъ 3 ноября 1789 года. По предложенію Александра Ламета (Lameth) было постановлено: „въ ожиданіи не въ далекомъ будущемъ обсужденія Собраніемъ новой организаціи судебной власти, всѣ парламенты государства имѣютъ продолжать свою вакацію, а тѣ которые вернулись къ занятіямъ имѣютъ возвратиться къ состоянію вакаціи“. „Теперь, замѣтилъ Мирабо, у парламентовъ вакація. Пусть никогда изъ нея и не выходятъ. Возвращаться имъ не придется, прямо перейдутъ отъ агоніи къ смерти“. Въ ноябрѣ 1790 года состоялся декретъ объ окончательномъ уничтоженіи парламентовъ. Парламентъ въ Тулузѣ пробовалъ сопротивляться. Главные члены его затѣмъ погибли на эшафотѣ.

А общественное мнѣніе такъ поддерживавшее парламенты въ борьбѣ съ правительствомъ? Въ журналѣ Приюдома *Révolutions de Paris* (N. XVII, 27) читаемъ: „Вся Франція ждала рѣшенія Національнаго Собранія относительно парламентовъ. Вся Франція съ огорченіемъ видѣла, что Мартиновъ день приближается, а еще ничего не рѣшено. Вдругъ по всему городу разнесся слухъ о рѣшеніи Собранія на неопредѣленный срокъ продолжать парламентскую вакацію, а тѣ парламенты, которые уже вернулись, возвратитъ въ состояніе вакаціи. Если дѣло о имуществѣхъ духовенства и могло оставить нѣкоторыя сомнѣнія, вполне ли уничтожена пагубная коалиція стремившаяся погубитъ государство, то теперь, послѣ новаго декрета или, лучше сказать, новаго благодѣянія законодательнаго корлуса, нѣтъ болѣе мѣста сомнѣнію. Членъ сдѣлавшій предложеніе, тѣ кто поддерживали его, всѣ признали, что существованіе парламентовъ не

согласно съ нынѣшней нашей конституціей. Систематическіе притѣснители народа, открытые враги королевской власти, они, что бы ни дѣлали, имѣли одну цѣль -- все согнуть подъ свой деспотизмъ. *И тебя повтѣшу*, была любимая угроза нашихъ господъ членовъ парламента и нерѣдко такою любезностію отдѣлывались они отъ кредиторовъ. Народъ думающій, что господа эти не безъ вины въ нынѣшнемъ голодѣ, съ живѣйшею радостію услышалъ въ пятницу обнаруженіе декрета“.

V.

Дѣятельною революціонною силой въ рядахъ средняго сословія явился классъ интеллигентнаго разночинства: интеллигенція, такъ сказать, втораго порядка. Она-то собственно разумѣла себя подъ именемъ третьяго сословія имѣющаго быть всѣмъ. Она выступила, какъ бы воплощая въ себѣ силу милліоновъ людей средняго и низшаго классовъ, самихъ же себѣ нисколько не революціонныхъ. Выступила въ началѣ самозванно. Правительство своими мѣрами сдѣлало ее дѣйствительною представительницею стоявшихъ за нею темныхъ милліоновъ. Изъ ея среды было составлено главнымъ образомъ Національное Собраніе, рѣшившее судьбу Франціи.

Біо говорить: „тогда, казалось, одни ораторы могутъ служить дѣлу свободы, и эта ошибка была отчасти причиною нашихъ золъ“. Болѣе чѣмъ отчасти: можно сказать главною причиною. Герои общественныхъ говорилень, расплодившихся въ обиліи, сдѣлались, благодаря мѣрамъ правительства, политическою силой. Обратившись къ націи, правительство организовало свой призывъ такъ что большинство созданнаго собранія составили представители этой безсословной интеллигенціи низшаго порядка; говорю безсословной, ибо одною изъ главныхъ темъ ея было поглощеніе прежняго сословнаго строя въ безразличіи классовъ.

Адвокаты средней руки, мелкій судейскій людъ, авторы мелкихъ брошюръ и памфлетовъ (журналисты въ тѣсномъ смыслѣ размножились съ революціей до революціи классъ ихъ былъ не многочисленъ); секретари, сановниковъ и прелатовъ, учителя въ знатныхъ домахъ, вотъ многочисленные представители этого класса. Любопытно, что на размноженіе его, какъ на общественное зло, указывается въ наказѣ средняго сословія въ Парижѣ. Въ § 24 высказывается желаніе: „уменьшить количество даровыхъ школъ рисованія и другихъ, а также стипендій (*bourses*) въ коллежахъ, благодаря которымъ обезлюдѣли деревни и люди бросаютъ мастерства гораздо болѣе полезныя обществу, чѣмъ эта толпа всяческихъ лачкуновъ (*barbouilleurs*), аббатовъ,

клерковъ, мелкихъ служащихъ безъ мѣста, бумагомарателей, которыхъ все имущество ихъ перо или кисть и которые таскаются повсюду со своимъ нищенствомъ и гордымъ невѣжествомъ“.

Бальи уломинаеть, что адвокаты были главными дѣятелями революціоннаго переворота. Монбаре (III, 209 и 173) съ раздраженіемъ говорить: „Министры Лудовика XVI рассчитывали, допустивъ двойное представительство средняго сословія, купить расположение толпы, унижить дворянство и высшее духовенство, а съ другой стороны впустить въ число представителей средняго сословія какъ можно болѣе адвокатовъ и судейскихъ (d'avocats et de gens de loi) — продажный классъ почти всегда безъ принциповъ, привыкшій звонкую фразу ставить на мѣсто дѣла и ловкій въ искусствѣ скрывать истину... Классъ адвокатовъ былъ во всемъ королевствѣ пропитанъ принципами сочиненій Руссо и его послѣдователей. Таланты этого класса, вмѣсто того чтобы служить на защиту частныхъ лицъ и для объясненія законовъ, направились на лагубу правительства“.

Люди, владѣвшіе перомъ, которое могли отдавать или продавать на службу партіямъ и лицамъ, находили поддержку въ классѣ, также заслуживающемъ большаго вниманія,—классѣ банкировъ и вообще капиталистовъ.

Этотъ классъ поднялся параллельно со значительнымъ обѣднѣніемъ дворянства. Многочисленные браки дворянъ съ дочерьми представителей финансоваго міра не послужили впрочемъ къ сліянію обоихъ классовъ. „Жадность къ деньгамъ, говоритъ Монбаре (III, 156), заглушила чувство гордости, отличавшее дворянство въ прежнее время. Браки съ дочерьми представителей финансоваго міра не мало тому содѣйствовали. Но богатство этимъ путемъ достигнутое не удовлетворяло получившихъ его и только увеличивало жажду наслажденій. Мало-по-малу неразборчивость средствъ для ихъ достиженія развратила сердца. Перемена эта была ощутительна при дворѣ. Линія раздѣла между званіями, прежде столь рѣзкая, почти исчезла. Осталась разница только въ степеняхъ богатства. Дочери капиталистовъ воспитывались въ принципахъ равенства, преподаваемыхъ въ философскихъ сочиненіяхъ Вольтера, Руссо и ихъ учениковъ. Эти принципы какъ нельзя болѣе льстили гордости этихъ особъ и подымали ихъ на уровень выспихъ классовъ, существованіе которыхъ уязвляло ихъ самолюбіе“. Изъ нихъ вышли руководительницы политическихъ салоновъ.

Боркъ указываетъ на замѣчательный, какъ онъ выражается, союзъ капиталистовъ съ классомъ политическихъ писателей. „Писатели, говоритъ онъ, когда дѣйствуютъ цѣлымъ корпусомъ, въ одномъ и томъ же направленіи, получаютъ огромное вліяніе на общественное мнѣніе. Вотъ почему союзъ публицистовъ съ капиталистами произ-

вель большое дѣйствіе, уменьшивъ ненависть и зависть народа къ этой формѣ богатства. Писатели эти, подобно всѣмъ новаторамъ, показывали большое усердіе по отношенію къ бѣдному и низшему классу общества, а въ то же время въ своихъ сатирахъ силою преувеличенія навлекали сильнѣйшую ненависть къ ошибкамъ двора, дворянства, духовенства. Они сдѣлались демагогами особаго рода: служили соединительнымъ звеномъ для направленныхъ противъ того же предмета враждебныхъ расположеній богатства съ одной стороны и бурливаго отчаянія бѣдности съ другой... Соединенною политикой двухъ этихъ классовъ, капиталистовъ и публицистовъ, объясняется почему, въ то время какъ всякаго рода земельная собственность и учрежденія, находившіяся во владѣніи духовенства, сдѣлались предметомъ яростнѣйшихъ нападеній, капиталъ былъ взятъ подъ особую защиту“.

Интеллигенція, о которой говоримъ, не съ разу могла явиться преобладающею революціонною партіей и захватить власть. Истинное царство ея наступило въ эпоху владычества Робеспьера, ея типическаго представителя. Къ ея господству требовался переходный мостъ. Мостомъ этимъ послужили тѣ честолюбцы изъ высшаго класса, которые принявъ въ свои руки дѣло средняго сословія, направленное къ разрушенію высшихъ классовъ, стали во главѣ революціоннаго движенія, имѣя въ средѣ своей члена королевскаго семейства, герцога Орлеанскаго, деньгами котораго пользовались. Переходъ отъ монархіи къ республикѣ Робеспьера долженъ былъ свершиться чрезъ Мирабо.

VI.

Во имя какихъ политическихъ идей дѣйствовали ораторы общественныхъ говорилень и авторы печатныхъ листовъ призванные предъ созывомъ государственныхъ чиновъ самимъ правительствомъ къ высказыванью якобы народныхъ нуждъ и желаній?

Политическое ученіе, которое можно усмотрѣть въ основѣ революціоннаго движенія 1789 года, есть ученіе энциклопедистовъ и *Общественнаго Контракта* Руссо. Революція есть политическій опытъ этой системы на живыхъ людяхъ. Знаменитая статья *Энциклопедіи* *, *Autorité* уже заключаетъ въ себѣ это ученіе въ самомъ популярномъ

* Первый томъ *Энциклопедіи* появился въ 1751 году (*Esprit rév. avant la révol.* par. Felix Roquaïn. 1878, 146). На слѣдующій годъ этотъ томъ и второй появившіяся были присуждены къ уничтоженію (*arrêt du Conseil d'Etat*, 7 февраля 1752 года).

изложеніи. Статья въ свое время надѣлала шуму, вызвала преслѣдованіе. Нѣкоторые утверждали, что она заимствована изъ одной англійской книги. Отъ обвиненія въ томъ, что статья разрушаетъ ученіе о происхожденіи власти законнаго государя отъ Бога, авторъ оправдывался тѣмъ, что имѣлъ въ виду только различить власть законнаго государя отъ власти похитителя короны, которому народъ все-таки обязанъ повиноваться, и утверждалъ, что статья есть не болѣе какъ развитіе одного мѣста изъ сочиненія изданнаго при Лудовикѣ XIV. Вотъ что читаемъ въ статьѣ *Авторитетъ*: „Ни одинъ человѣкъ не получилъ отъ природы права повелѣвать другими. Свобода есть даръ неба и каждый индивидуумъ человѣческаго рода имѣетъ право пользоваться ею какъ только пользуется разумомъ. Если природа установила какой авторитетъ, то это родительская власть.. Всякая другая власть происходитъ не отъ природы, а изъ другихъ источниковъ. При внимательномъ разсмотрѣніи, каждая власть приводится къ одному изъ двухъ источниковъ: или сила и насиліе овладѣвшаго властію, или согласіе между подчиняющимися и тѣмъ кому вручена ими власть на основаніи договора дѣйствительнаго или *предполагаемаго* (*contrat fait ou supposé entre eux*)“. Эта идея договора, на нарушеніе котораго некуда впрочемъ жаловаться, развитъ Руссо въ его тяжеловѣсномъ трактатѣ *Contrat Social*, заслужившемъ, замѣтимъ мимоходомъ, самый неблагопріятный отзывъ Прудона. „Къ стыду, говоритъ Прудонъ, (*Oeuvr. Compl. X, 125, Paris 1868*), восемнадцатаго и нашего столѣтія, *Общественный Контрактъ* Руссо, высшій образецъ ораторскаго жонглерства, возбуждалъ удивленіе, превозносился до облаковъ, разсматривался какъ скрижаль общественныхъ вольностей. Члены Конституанты, жирондисты, якобинцы, кордельеры признали его оракуломъ. Онъ послужилъ текстомъ для конституціи 1793 года, объявленной нелѣпою ея собственными творцами. И нынѣ еще книга эта вдохновляетъ ревностнѣйшихъ реформаторовъ соціальной и политической науки“. Теорія привлекала своею простотою и доступностью и казалась необходимою какъ скоро, съ паденіемъ духовнаго авторитета, устранина идея божественнаго происхожденія власти и обязательности историческаго преемства.

Что такое принципъ власти? Принципъ власти выражается въ подчиненіи лица опредѣленному требованію независимо отъ того оправдывается ли это требованіе сознаніемъ подчиняющагося лица и согласно ли оно съ его собственною волею. Подчиненіе должно быть даже если требованіе противно желанію лица и несогласно съ указаніемъ его сознанія. Но, возникаетъ вопросъ: должно ли быть подчиненіе этого рода и не есть ли это нелѣпость? Въ силу чего долженъ я дѣлать то что для воли моею непріятно, для сознанія моего несообразно съ требованіями разума? Не есть ли мое приращен-

ное, естественное право дѣлать лишь то, къ чему есть у меня охота и что согласно съ моимъ убѣжденіемъ? вмѣстѣ съ тѣмъ, принужденіе, какъ нѣчто извнѣ налагаемое, необходимо есть нѣкоторая искусственная рамка. Явилась привлекательная идея естественнаго состоянія какъ состоянія непринужденныхъ дѣйствій. Приближеніе къ природѣ чувствительно рисовалось какъ приближеніе къ естественной свободѣ. Удалимъ принужденіе на всѣхъ путяхъ, и настанетъ торжество свободы, которая есть именно устраненіе принужденія. Отсюда развязыванье узловъ и развинчиванье какъ первое дѣйствіе къ достиженію свободы, дѣйствіе притомъ крайне легкое какъ всякое разрушеніе; отсюда беспокойство и броженіе умовъ выпускающихъ что бы устранить и потому находящихся въ состояніи недовольства и неудовлетворенности тѣмъ что есть, ищущихъ чтобы было по новому, хотя и неизвѣстно какъ же именно.

Однако, мысль предоставить каждому абсолютный произволъ дѣйствій слишкомъ нелѣпа въ своихъ слѣдствіяхъ, чтобы стать основой какого-либо политическаго ученія. Приходится вернуть изгоняемое принужденіе, но подъ другою формой. Принужденіе должно основаться на свободномъ подчиненіи. Но такъ какъ свобода подчиненія не можетъ быть предоставлена отдѣльному лицу, ибо это былъ бы тотъ произволъ личныхъ дѣйствій, котораго требуется избѣгать, то въ сущность дѣла вводится фальшь. Свобода является только обманчивымъ утѣшеніемъ. Люди де свободно согласились между собою, дали взаимныя обязательства, заключили контрактъ, постановленія котораго и сдѣлались обязательнымъ закономъ. Принуждаемаго къ повиновенію утѣшаютъ тѣмъ, что за него кто-то гдѣ-то согласился. И мало-по-малу въ систему входятъ въ фальшивыхъ одеждахъ старые знакомые: подчиненіе, власть, произволъ, деспотизмъ, — но уже безплощадные, ибо не умѣряются ничѣмъ высшимъ, повинуются только якобы „разуму“, которому заключенія его диктуютъ страсти. Возникаетъ идея коллективной воли, безплощаднѣйшаго изъ тирановъ. Выборъ является единственною формою врученія власти, по теоріи имѣющей вручить власть достойнѣйшимъ, на практикѣ легко обращающеюся въ форму общественнаго обмана. Верховнымъ закономъ становится воля большинства, мѣняющагося, выходящаго изъ междуусобиць, подтасованнаго, творящаго вѣлнія скрывающихся за нимъ безответственныхъ агитаторовъ. Приходимъ къ Конвенту...

Увы! философскій камень для вседѣлаго примиренія свободы и власти еще не найденъ. Ищущіе его мало обращаются къ практикѣ. дающей не бесполезныя указанія. Въ какихъ условіяхъ оказывается наибольшее согласіе этихъ началъ? Нетрудно усмотрѣть, что оно оказывается, когда подчиняющіеся дорожатъ и чувствуютъ себя удовлетворенными тѣми учрежденіями, въ рамкахъ которыхъ поставлена

ихъ дѣятельность. Тогда подчиненіе становится дѣйствительно свободнымъ. Когда и верхніе слои и темный народный фундаментъ проходитъ сознание, что существующій государственный строй есть дорого купленный и подлежащій самому бережному охраненію результатъ тяжелой исторической работы, поднявшей страну, тогда будетъ ли страна демократическою республикой или неограниченною монархіей, она чувствуетъ себя свободною. Когда это сознание мутится или его мутятъ, власть подвергается опасности, начинается революціонная эра. Не стоящая на высотѣ задачи власть падаетъ, но не для того чтобы смѣниться царствомъ свободы, но чтобы перейти въ другія руки.

Наиболѣе логическій изъ революціонеровъ Прудонъ иначе рѣшаетъ задачу революціи. Согласно его ученію есть два основныя начала: начало власти или авторитета и начало свободы. Задача революціи есть упраздненіе перваго начала и всецѣлая замѣна его вторымъ. Уничтоженіе всякаго правительства, упраздненіе церкви, администраціи, полиціи, войска, вообще разложеніе политическаго государства. Это по крайней мѣрѣ послѣдовательно и безъ обмана. Такъ далеко не шли революціонныя идеи конца прошлаго вѣка и Прудонъ считаетъ первую революцію не свершившею и половины дѣла.

VII.

Мы приводили выше мнѣнія Монлозье, какъ примѣръ проницательнаго политическаго сужденія. Но и въ предшествовавшемъ царствованіи можно отмѣтить лицо удивляющее своею политическою зрѣлостію. Въ срединѣ прошлаго вѣка, въ эпоху столкновеній парламентовъ съ духовенствомъ, и духовенства и парламентовъ съ правительствомъ; когда парламенты, гдѣ господствовали яansenисты, обрекали на сожженіе рукою палача епископскія посланія *, когда духовенство, въ которомъ преобладали иезуиты, отказывало коронѣ въ повиновеніи и вынужденное фактически уступить по вопросу объ участіи въ уплатѣ государственныхъ долговъ оговаривало „ваше величество не признаете за худо, что духовенство никогда не согласится обратитъ въ дань повиновенія то, что всегда приносило въ свидѣтельство любви и уваженія“ — Маркизь д'Аржансонъ, бывший нѣкоторое время министромъ при Лудовикѣ XV, уже усматривалъ непрочность государственнаго строя, предвидѣлъ неизбежность переворота и опасался революціи. Эти предсказанія революціи принад-

* D'Argenson, VII, 268. Августъ 1752 года.

лежать къ интереснѣйшимъ страницамъ его дневника. Замѣтимъ впрочемъ, что терминъ революція не имѣлъ тогда столь опредѣленнаго значенія, какое получилъ послѣ событія 1789 году и улоотреблялся въ болѣе широкомъ смыслѣ переворота.

(VI, 403, май 1757). „Только и говорятъ что о необходимости близкой революціи, вслѣдствіе дурнаго состоянія внутренняго управленія. Революція эта приведетъ лишь къ установленію должности перваго министра разумнаго и уважаемаго, который возстановитъ экономію въ издержкахъ короля и введетъ что въ Англіи называютъ *liste civile*. Можетъ быть потребуютъ совѣта и даже собранія государственныхъ чиновъ. Но переходъ къ новому устройству путемъ революціи трудное и непріятное дѣло, ибо можетъ произойти лишь чрезъ мятежъ. Туда войдутъ духовенство и можетъ быть двое изъ нашихъ принцевъ, которые теперь наиболѣе на виду“ (принцъ Конти и герцогъ Шартрскій).

(VI, 464) „Изъ Англіи вѣсть къ намъ философскій вѣтеръ свободнаго и антимонархическаго правленія. Это входитъ въ умы, а извѣстно какъ мнѣніе править міромъ. Возможно, что образъ правленія этого сложился въ головахъ, чтобы осуществиться при первомъ случаѣ и быть можетъ революція свершится съ меньшимъ сопротивленіемъ, чѣмъ думаютъ. Не потребуется ни принца, ни вождя, ни религіознаго энтузіазма (*ni prince, ni seigneur, ni l'enthousiasme de la religion*). Сдѣлается аккламаціей... Всѣ сословія недовольны, суровость и несправедливость испытываетъ военный увольняемый тотчасъ какъ окончилась война; духовенство, какъ извѣстно, унижено и осмѣяно. А парламенты и другія корпораціи, а провинціи, а народъ, угнетаемый бѣдностію, торжествующіе финансисты, возвращающіе насъ къ царству жидовъ? Все это матеріалы воспламенимые. Бунтъ можетъ перейти въ возмущеніе, а возмущеніе стать полною революціей, съ выборомъ народныхъ трибуновъ, собраніями, общинами, лишеніемъ короля и министровъ возможности обращать чрезмѣрные права во вредъ. Абсолютное монархическое правленіе превосходная вещь при хорошемъ королѣ, но кто гарантируетъ, что у насъ будутъ все Генрихи IV? Пусть не говорятъ, что нѣтъ болѣе людей исполнить такія значительныя перемѣны. Пожаръ охватилъ бы всю націю, и если бы оказалось необходимымъ собрать государственныя чины, то они соберутся не даромъ. Пусть остерегутся!“

Въ 1753 году Аржансонъ писалъ въ дневникѣ: „Утрату религіи во Франціи нельзя приписывать англійской философці, имѣющей приверженцами въ Парижѣ какую-нибудь сотню философовъ. Ее слѣдуетъ приписать доходящей до послѣдней крайности ненависти противъ священниковъ. Едва смѣютъ показываться на улицѣ, опасаясь быть освященными. Всѣ умы обращены къ недовольству и неповиновенію. Все

идеть къ великой революціи и въ религіи и въ правленіи. Это будетъ не то, что грубая реформа, смѣшанная изъ суевѣрій и свободы, пришедшая къ намъ въ XVI вѣкѣ. Такъ какъ образованіе нашей націи и нашего вѣка теперь иное, то лойдутъ до конца. Изгнаны будутъ и священники, и всякое духовенство, и религія, и всякое таинство. Полагаютъ, что свершится такая революція въ Парижѣ, она начнется съ того, что разорвутъ какихъ-нибудь священниковъ, можетъ самого архіепископа парижскаго.. Въ нынѣшнемъ году (1753) священники замѣтили уменьшеніе на треть приобщающихся.. Никогда во время карнавала, не было столько масокъ наряженныхъ въ духовное платье епископами, аббатами, монахами, монашенками“ *.

* Ср. „Aubertin, L'esprit public en XVIII siècle“. Paris 1873, p. 281.

ОЧЕРКЪ ВТОРОЙ

РОКОВОЙ ШАГЪ: СОБРАНИЕ НОТАБЛЕЙ ВЪ 1787 ГОДУ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Правительственное рѣшеніе собрать нотаблей.

I. Кому принадлежитъ починъ собранія нотаблей.—II. Какъ было встрѣчено правительственное рѣшеніе.—III. Почему собраніе нотаблей стало роковымъ событіемъ.—IV. Отступленіе: важный моментъ въ нашей новѣйшей исторіи.

I.

Въ концѣ декабря 1786 года, въ тринадцатый годъ царствованія Лудовика XVI, былъ сдѣланъ шагъ великой важности. Рѣшено было созвать собраніе нотаблей, явчто въ родѣ собора именитыхъ людей. Въ составъ его входили принцы крови, приглашенные королемъ представители высшаго дворянства, духовенства, магистратуры, далѣе члены королевскаго совѣта (*conseil du roi*), депутаты отъ провинцій гдѣ были сословныя собранія (*pays d'états*), городскіе старшины *prévôts de marchands*) Парижа и Ліона и меры двадцати двухъ другихъ городовъ изъ остальной Франціи (списокъ нотаблей см. *Archives parlem.* I, 182). Дѣло держалось въ секретѣ и было рѣшено неожиданно для всѣхъ (*Vazenval, Mem.* II, 204) въ совѣщаніи короля съ тремя министрами: Калонемъ, хранителемъ печатей Мироменилемъ и министромъ иностранныхъ дѣлъ Верженомъ (*de Vergennes*). Другіе ближайшіе совѣтники короля узнали волю его въ засѣданіи совѣта депешъ (*conseil des déréches*), изъ котораго должно было послѣдовать объявленіе о созывѣ. О тайнѣ не знали даже королева и близкія къ ней лица (*Droz, 168*). Мало впечатлительный король подъ конецъ такъ увлекся мыслию такого обращенія къ націи, что на другой день послѣ объявленія въ совѣтѣ своего рѣшенія писалъ къ Калону: „я не спалъ эту ночь, но отъ удовольствія“. Немедленно разсланы были приглашенія и собраніе назначено на 29

января 1787 года. Подборъ членовъ былъ сдѣланъ тщательно и безпристрастно. Калонъ, двигатель всего предприятия, не устранилъ даже явныхъ своихъ враговъ, какъ архіепископа Тулузскаго Ломени де Бриена, своего будущаго преемника. Въ безпристрастіи выбора Калону отдавали справедливость даже его порицатели (Неккеръ *De ea révol. franç.*, I, 22; Paris 1797). Члены, за немногими исключениями, принадлежали къ двумъ высшимъ классамъ, дворянству и духовенству, къ послѣднему въ лицѣ высшихъ его представителей, вышедшихъ также изъ дворянскаго сословія. Собраніе не было выборнымъ, но государственныя силы страны въ ихъ высшемъ элементѣ были представлены достаточно и внушительно: это были тѣ силы, въ которыхъ монархическое начало должно было, казалось, найти наибольше прочную опору. И что же? Собраніе послужило не дѣлу укрѣпленія и возвышенія пошатнувшейся власти, а дѣлу революціи; шагъ оказался роковымъ. Знаменательный фактъ, заслуживающій внимательнаго разбора.

Нельзя не признать что въ идеѣ собрать именитыхъ людей было не мало привлекательнаго и не мудрено, что Калону удалось прельстить короля мыслию созвать въ минуты затрудненій лучшихъ людей страны и на нихъ опереться, чтобы произвести широкія реформы для блага народа. Положеніе дѣлъ было дѣйствительно трудное. Въ финансахъ значительный дефицитъ, авторитетъ власти въ ладеніи, въ умахъ безпокойство неспособное ничѣмъ удовлетвориться, породившее всеобщее критиканство. Надо же было что-нибудь предпринять! Какая мѣра могла быть дѣйствительнѣе собора лучшихъ людей? Еслибы собраніе оказалось на высотѣ своего призванія, овладѣло бы положеніемъ, вошло бы въ преобразовательныя виды правительства, поддержало бы ихъ своимъ авторитетомъ, сдѣлалось бы опорой монархіи,—ходъ событій могъ быть совсѣмъ иной. Получи мѣра успѣхъ,—она бы въ вѣкахъ прославлялась какъ актъ государственной мудрости. Успѣха не было, и мы зовемъ ее роковою ошибкой.

И мы правы. Одинъ и тотъ же актъ можетъ быть и дѣломъ мудрости, и ошибкой, смотря по условіямъ, въ какихъ онъ предпринимается. Послѣ событія не трудно выяснить обстоятельства опредѣлившія его ходъ. Трудно разсчитать ихъ предъ событіемъ. Тутъ-то и познается государственный умъ. Былъ ли созывъ собора нотаблей удовлетвореніемъ вѣрно угаданной дѣйствительной потребности страны въ тѣ минуты? Въ общественномъ настроеніи было безпокойное чувство неудовлетворенности, но безъ сознанія какихъ-либо практическихъ мѣръ способныхъ прекратить огульное порицаніе существующаго порядка. „Мнѣніе“ громко чего-то требовало, чего-то свободаго, лучшаго, имѣющаго смѣнить безапелляціонно негодный источникъ всего зла: существующій порядокъ, но чего именно требо-

вало, это оставалось въ густомъ туманѣ отвлеченныхъ идей о естественныхъ правахъ человека, верховенствѣ націи, о свободныхъ учрежденіяхъ, истребленіи злоупотребленій и предрасудковъ и т. д.

Общественный говоръ, хотя бы онъ громко заявлялъ себя, какъ общественное мнѣніе, и интересы страны суть двѣ вещи далеко не совпадающія. Благо для страны когда интересы ея совпадаютъ съ ея общественнымъ мнѣніемъ. Это плодотворные историческіе моменты подъема народнаго духа. Бываютъ, напротивъ, эпохи замутившагося общественнаго сознанія, разнородныхъ требованій, не считающихся съ дѣйствительностію, въ дѣйствительности неосуществимыхъ, но порождающихъ за то отрицаніе всего существующаго въ дѣйствительности, какъ подлежащаго смѣнѣ. Общество является потерявшимъ голову. Если при этомъ теряетъ голову и правительство, то исходъ одинъ—революціонное крушеніе.

Починъ въ дѣлѣ созванія нотаблей принадлежитъ Калону. Если быть первымъ виновникомъ Французской революціи есть честь, то честь эта должна принадлежать этому министру. Въ послѣдствіи, въ сочиненіи *О современномъ и будущемъ положеніи Франціи (De l'état de la France à présent et à venir)* изданномъ въ 1790 году въ Лондонѣ (послѣ паденія своего Калонъ переселился на житье въ Англію), разбирая дѣйствія Конституанты и вѣрно предвидя грозившія странѣ бѣдствія, онъ съ горечью, но и не безъ отѣнка гордости вспоминалъ, что первый двинулъ Францію на путь переворота. „Еслибы не имѣлъ я, пишетъ онъ (p. 2), важнаго личнаго повода съ участіемъ слѣдить за событіями, которыхъ быть-можетъ буду сочтенъ первою причиною, такъ какъ я побудилъ возобновить національныя собранія, то достаточно быть Французомъ по рожденію чтобы быть глубоко взволнованнымъ и постоянно заниматься этими событіями“. Въ февралѣ 1789 года Калонъ написалъ обширное письмо къ королю, изданное также въ Лондонѣ (*Lettre adressée au Roi par M. de Calonne, le 9 février 1789*). Въ концѣ этого любопытнаго письма онъ говоритъ: „не могу признать, что я возродилъ идею о національныхъ собраніяхъ и былъ первою причиною ихъ возвращенія“.

Это впрочемъ не приобрѣло ему милости со стороны историковъ, приверженцевъ революціи. За нимъ осталось имя министра хищника и расточителя, разстроившаго финансы Франціи легкомысленными операціями. Ему противоположаютъ честность и экономію закліяго врага его, Неккера.

Но преувеличенно дурная репутація Калона есть историческая несправедливость, какъ и преувеличенное восхваленіе Неккера: печальное свидѣтельство, что популярничаньемъ и умѣньемъ составить кружекъ приверженцевъ приобрѣтается не только восхваленіе при жизни, но и пристрастіе на судѣ исторіи. Историкъ, имѣя предъ

глазами неумолкаемая похвалы или порицанія современниковъ, невольно и самъ становится ихъ отголоскомъ и проглядываетъ чѣмъ были куплены похвалы и изъ какого источника вышли порицанія. Калонъ вовсе не былъ хищникомъ какъ обвиняли его враги; удалившись отъ дѣлъ, онъ оказался не имѣющимъ состоянія и получилъ средства къ жизни лишь благодаря женитьбы на богатой вдовѣ (*Biographie Universelle*). Человѣкъ безспорно талантливый, увлекательный въ обращеніи, чаровавшій женщинъ, игрокъ въ политикѣ, со вспышками вдохновенія и труда, съ небрежностью и лѣнью свойственными артистическимъ натурамъ, онъ былъ роковымъ человѣкомъ для пред-революціонной Франціи. Ловкость и отвага были недостаточны тамъ, гдѣ требовались или гениальность, или высокая нравственная сила. Но онѣ были достаточны, чтобы двинуть страну на путь революціи. Веберъ въ своихъ *Мемуарахъ* (I, 151) такъ характеризуетъ Калона: „Всѣ безпристрастные люди отдавали ему справедливость въ разнообразныхъ административныхъ познаніяхъ и признавали, что онъ обладаетъ умомъ плодовитымъ въ изобрѣтеніи путей, замѣчательною легкостію пониманія, работы, слова; личнымъ безкорыстіемъ, то-есть честолюбіемъ безъ алчности. Въ способѣ вести дѣла онъ отличался благородствомъ, пріятностію, гладкостію. Его самоувѣренность доходила до небреженія, и тутъ начиналась опасность. Онъ обладалъ сильнымъ желаніемъ нравиться, что дѣлало для него всякій отказъ труднымъ, и воображеніемъ безъ границъ, заставлявшимъ его вѣрить неосуществимымъ надеждамъ“. Онъ всегда игралъ игру, и его политика была одна изъ формъ *политики обмана*. Это была впрочемъ еще наименѣе подлежащая осужденію форма этой пагубной политики, ибо пользовавшійся ею самъ увлекался своими иллюзіями, желалъ добра своей странѣ и былъ все-таки вѣрнымъ слугою короля.

Что побудило Калона предложить созваніе нотаблей, о которомъ никто въ то время не думалъ? Игра имѣла такой расчетъ. Калонъ задумалъ широкій планъ реформъ, имѣвшій, съ одной стороны, удовлетворить либеральнымъ идеямъ времени, съ другой закрыть значительный дефицитъ, невѣдомый публикѣ, составлявшій государственную тайну и самая цифра котораго при тогдашнемъ счетоводствѣ не могла быть точно опредѣлена, и возстановить порядокъ въ финансахъ, разстроеныныхъ Американскою войной, многочисленными предпріятіями и системой финансовой игры, давшей въ началѣ блестящіе результаты, но въ концѣ грозившей банкротствомъ. Какъ было провести этотъ планъ? Надлежало ждать сильнаго противодѣйствія парламентовъ, находившихся въ постоянной борьбѣ съ правительственными мѣрами. На соглашеніе съ парламентами для Калона не было никакой надежды. Еще въ свѣжей памяти было столкнове-

ніе по случаю займа въ концѣ 1785 года, когда Калонъ одержалъ верхъ и побудилъ короля обратиться къ призваннымъ въ Версаль представителямъ парижскаго парламента со словами: „знайте что я доволенъ моимъ генераль-контролеромъ и не потерплю чтобы возбужденіемъ неосновательнаго безпокойства мнѣ мѣшали въ исполненіи плановъ, направленныхъ ко благу моего государства и облегченію моихъ подданныхъ“. Теперь, когда опасенія надлежало признать основательными, Калонъ задумалъ мѣру, которая шла бы на встрѣчу либеральнымъ вождѣніямъ общественнаго мнѣнія, сдѣлала бы планъ министра и правительства популярнымъ и побѣдила бы сопротивленіе парламентовъ. Мѣра эта—созваніе нотаблей. Въ обществѣ ходило не мало толковъ о представительствѣ и участіи націи въ правленіи, о парламентѣ по англійскому образцу, объ американской конституціи, но все это были неясныя теоретическія представленія, не сложившіяся въ форму обращеннаго къ правительству практическаго требованія или хотя желанія. Тамъ и сямъ говорилось о собраніи государственныхъ сословіи (*états généraux*), какъ формѣ представительства, имѣющей историческіе корни во Франціи; слово упоминалось въ представленіяхъ нѣкоторыхъ провинціальныхъ парламентовъ. Но всякій зналъ, что отмѣна этого рода собраній требовалась установленіемъ неограниченной монархіи послѣднихъ столѣтій. Это было бы шагомъ наперекоръ всѣмъ преданіямъ, завѣщаннымъ Лудовику XVI его предшественниками и едва ли кому приходило въ голову, чтобы король собственнымъ движеніемъ могъ рѣшиться на такой шагъ. Дѣйствительно, Лудовикъ XVI былъ, казалось, еще безконечно далекъ отъ этой мысли и склонить его на такое собраніе было бы невозможно. Калонъ нашелъ переходный мостъ въ собраніи нотаблей.

Въ *Письмѣ къ королю* Калонъ напоминаетъ Лудовику XVI какъ склонялъ его къ собранію нотаблей, о которомъ никто не думалъ. „Любить часто вступать въ отеческія совѣщанія съ подданными, стягивающія узы привязанности и укрѣпляющія узы любви, что могло быть достойнѣе доброты вашего сердца! Такъ дѣлалъ Лудовикъ XII, такъ дѣлалъ Генрихъ IV, и они заслужили обоженіе націи подчиненной ихъ законамъ. Вы знаете, государь, что таковъ всегда былъ мой языкъ, что я такъ говорилъ вамъ, склоняя васъ собрать нотаблей, когда такія собранія были потеряны изъ виду“ (*Lettre*, 49). Еще полнѣе въ другомъ мѣстѣ письма (73) высказываетъ Калонъ, что возобновенію національныхъ собраній было дѣломъ правительства не вынужденнаго къ тому обстоятельствомъ. „Вы не были, государь, вынуждены созывать собраніе сословныхъ представителей (*assemblée des états généraux*), хотя такое собраніе само по себѣ и казалось мнѣ желательнымъ, когда я предложилъ вамъ только собраніе нотаблей. Я думалъ тогда, что этого перваго шага будетъ

достаточно. И его было бы достаточно, еслибы планъ, принятый вашимъ величествомъ, былъ исполненъ въ цѣлости. Безъ сомнѣнiя было бы предпочтительнѣе, еслибы возрожденiю великихъ національныхъ собранiй въ собственномъ смыслѣ предпоставало возстановленiе финансовъ помощiю преобразованiя вредныхъ привилегiй, осуществленiе экономическихъ сокращенiй рѣшенныхъ вашимъ величествомъ и окончательное устройство провинциальныхъ собранiй во всемъ королевствѣ. Нельзя было бы подуматъ, что возвращенiе собранiй есть слѣдствiе необходимости“. Неисполненный въ цѣлости планъ былъ именно тою опасною игрою, въ которой Калонъ рискованно надѣялся выиграть. Съ помощiю собранiя нотаблей онъ хотѣлъ вывести государственный корабль въ открытое море, ловко обойдя подводныя скалы. Вопреки рискованному разсчету, корабль, въ силу естественной необходимости, вошелъ въ водоворотъ.

Есть два любопытные документа, разъясняющiе практическiя побужденiя, руководившия Калонемъ, когда онъ предлагалъ собранiе нотаблей. Это два секретныя донесенiя, представленныя имъ королю предъ созывомъ. Ихъ можно найти въ книгѣ *Soulavie, Mémoires du règne de Louis XVI* (Т. VI, 120, Paris, 1801). Въ первомъ изъ нихъ читаемъ такое замѣчательное признанiе министра, въ рукахъ котораго были главныя нити управленiя: „Надо сознаться, государь, что Францiя въ настоящую минуту поддерживается въ нѣкоторомъ родѣ искусственными средствами (ne se soutient en ce moment que par une espèce d'artifice). Если бы замѣняющая дѣйствительность иллюзiя и довѣрiе нераздѣльное нынѣ съ личнымъ составомъ (управленiя) вдругъ исчезли—что бы тогда дѣлать съ ежегоднымъ дефицитомъ во сто миллионовъ ливровъ?“ Якорь спасенiя отъ банкротства, какимъ пугалъ онъ короля, министръ указывалъ въ своихъ широко задуманныхъ планахъ, для осуществленiя которыхъ прежде всего требовалось побѣдить неизбежное сопротивленiе парламентовъ. Что собранiе нотаблей охотно явится въ придуманной для него министромъ парадной роли нацiи ободряющей и поддерживающей мѣропрiятiя правительства, въ этомъ отважный Калонъ, повидимому, не сомнѣвался и на этомъ камнѣ строилъ свои надежды. „Планъ правительства, говоритъ онъ во второмъ мемуарѣ, долженъ быть представленъ въ формѣ наиболее способной оградить его ото всякаго медленiя и придать ему непоколебимую силу голосомъ всей нацiи. Только собранiе нотаблей можетъ исполнить такую цѣль. Это единственное средство предупредить всякое сопротивленiе парламентовъ, внушительно подѣйствовать на претензiи духовенства и такъ укрѣпить общественное мнѣнiе, что частный интересъ не осмѣлится поднятъ голосъ противъ непререкаемаго свидѣтельства общаго интереса“. Нотаблей такимъ образомъ имѣлось въ виду созвать не для серьез-

наго участія въ рѣшеніи трудныхъ вопросовъ, а чтобы служить местомъ для проведенія рѣшеній, уже условленныхъ между министромъ и королемъ.

Отсутствіе внутренней правды въ дѣлѣ не замедлило сказаться. Государственные интересы отошли на задній планъ, дѣйствующими пружинами явились личные и сословные интересы. Задачей собранія призваннаго поддержать правительство въ его мѣропріятіяхъ сдѣлалась ожесточенная борьба съ этимъ самымъ правительствомъ въ лицѣ министра, затянутаго короля въ свое предпріятіе. Разсчетъ на поддержку нотаблей оказался громадною ошибкой.

II.

Иллюзіей оказался и разсчетъ на поддержку общественнаго мнѣнія. Въ легкомысленномъ обществѣ серіознѣйшее дѣло, двинутое отважнымъ министромъ, встрѣтило тысячи насмѣшекъ (Grimm, VI, 157). Появилось объявленіе, прибитое къ дверямъ жилища Калона: „большая трупла г. Калона дастъ сего 29 января 1787 года первое представленіе пьесы: *Обманчивая наружность, Долги и Промахи*“. Было прибавлено: если актеры запнутся въ роли, авторъ беретъ подсказывать. Острили, что самое любопытное въ предстоящемъ собраніи будетъ рѣчь герцога Шабо объ экономіи, переведенная на французскій языкъ герцогомъ Лавалемъ (герцогъ Шабо славился расточительностію, а Лаваль — оригинальнымъ жаргономъ, всѣхъ потѣшавшимъ, такъ какъ у него идеи и ихъ выраженіе никогда не были въ согласіи). Одинъ знакомый герцогини Д'Анвилль писалъ къ ней: что думаете вы о собраніи нотаблей? Она отвѣчала стихомъ изъ пьесы *La fausse magie*:

Moi, je n'augure pas bien
D'un choix qui n'est pas le mien.

Въ Версалѣ на городскомъ театрѣ давали, въ присутствіи королевы, оперу Паезіалло *Roi Théodore*. Когда король въ пьесѣ говорилъ о затрудненіяхъ, въ какихъ находится, изъ партера раздался громкій голосъ: „что же вы не соберете нотаблей“. Королева приказала не преслѣдовать кричавшаго. Былъ перепечатанъ протоколъ собранія нотаблей въ 1628 году при Лудовикѣ XIII. Много смѣялись надъ лышнымъ краснорѣчіемъ тогдашняго хранителя печатей Мариньяна, въ длинномъ сравненіи уподоблявшаго (*Arch. parlem.* I, 75) головы короля и его совѣтниковъ головѣ статуи Мемнона, звучавшей подъ лучами небеснаго свѣта; но не знаю, прибавляетъ Гриммъ, обратили ли достаточно вниманія на замѣчательную рѣчь Рупелье, въ которой онъ совѣтовалъ „поменьше словъ и больше дѣла“, и пояснял, что

для поднятія государственнаго благосостоянія требуется не обиліе указовъ, а ихъ дѣйствительное исполненіе.

Чтобы привлечь умы, изъ правительственныхъ сферъ распростра- нялась въ публикѣ замѣтка (la note), пояснявшая значеніе созыва нотаблей (Гриммъ, *Corresp.* IV, 156). „Собраніе нотаблей, не созывавшихся въ теченіе почти двухъ вѣковъ, будетъ событіемъ великаго интереса для Франціи. Король созываетъ ихъ не для того, чтобы получить черезъ нихъ денежную помощь. Напротивъ, онъ дѣйствуетъ какъ благодѣтельный отецъ, желающій посовѣтоваться со своимъ народомъ о мудромъ и обширномъ планѣ, долженствующемъ облагодѣять націю. Основныя положенія плана суть: 1) сложеніе болѣе пятидесяти милліоновъ ливровъ податей съ бѣднѣйшаго класса, 2) болѣе равномерное распредѣленіе налоговъ, 3) большое сокращеніе издержекъ взиманія, 4) уничтоженіе безчисленныхъ препятствій и частныхъ правъ, коими усѣяна страна, а также значительное улучшеніе въ соляномъ налогѣ. Собраніе утвердитъ національною санкціей государственный долгъ. Таблица, которая будетъ предъявлена собранію, предложитъ уравниваніе прихода и расхода, хотя въ послѣдній будутъ включены шестьдесятъ милліоновъ ежегодной уплаты, каковой черезъ двадцать лѣтъ уже не будетъ, а также пожизненныя ренты, погасимыя на подобную же сумму въ тотъ же срокъ времени. Событіе будетъ однимъ изъ прекраснѣйшихъ и трогательнѣйшихъ въ нынѣшнее царствованіе и докажетъ мудрость и превосходство нынѣшняго министра финансовъ“. Сомнительно, чтобы такое офиціозное восхваленіе произвело какое-нибудь дѣйствіе.

Наиболѣе сочувствія принятой мѣрѣ обнаруживали люди, которыхъ по нынѣшней терминологіи надлежало бы назвать умѣренно-либеральными. Эти искренно приветствовали шагъ, сдѣланный королемъ, и вѣрили, что собраніе именитыхъ людей выведетъ страну изъ затрудненій.

За границей, люди, находившіеся подъ влияніемъ французскихъ писателей, тогда столь распространенныхъ, такъ же сочувственно отнеслись къ созыву нотаблей, какъ къ мѣрѣ великодушной и либеральной. Сегюръ, находившійся тогда посланникомъ въ Россіи и получившій въ Кіевѣ извѣстіе о рѣшеніи короля, пишетъ въ *Запискѣхъ*, своихъ (III, 71), что императрица Екатерина выразила по этому поводу большое свое удовольствіе, говорила о собраніи нотаблей съ энтузіазмомъ и видѣла въ этомъ собраніи вѣрный залогъ возстановленія финансовъ и укрѣпленія государственнаго порядка. „Не могу“, сказала она, „прибрать достаточно похвалъ для молодаго короля, ставшаго новизною въ сердцахъ Французовъ достойнымъ соперникомъ Генриха IV“. „Всѣ иностранцы, находившіеся въ Кіевѣ, къ какой бы націи ни принадлежали, поздравляли меня съ событіемъ“, говоритъ

Сегюръ, и со своей стороны прибавляетъ: „счастливые дни, уже не вернувшіеся! сколько благороднѣйшихъ иллюзіи увлекали насъ въ это время неопытности!“! Замѣчательно, что отецъ Сегюра военный министръ, смотрѣлъ на событіе совсѣмъ иными глазами и не сочувствовалъ увлеченію сына. „Я раздѣлялъ искренно, говорить по этому поводу Сегюръ-сынъ, блестящія надежды большинства людей моего времени и почти понять не могъ мрачныхъ предчувствій, какія это знаменитое собраніе нотаблей внушало, казалось, моему отцу. Въ письмахъ своихъ онъ только и говорилъ, что о грядущихъ бѣдствіяхъ, которыхъ надо страшиться и объ общемъ разстройствѣ, сдѣлавшемся почти неизбѣжнымъ. „Когда король, писалъ онъ мнѣ, спросилъ мое мнѣніе о совѣтуемомъ ему собраніи нотаблей, я умолялъ его „взвѣснить послѣдствія такого рѣшенія, ибо въ настоящее время, „когда всѣ умы въ такомъ броженіи, собраніе нотаблей должно сдѣлаться лишь *зародишемъ собранія сословныхъ представителей* (n'être que de la graine d'états généraux). А кто можетъ исчислить теперь всѣ послѣдствія, которыя отъ него произойдутъ““. Событія оправдали предсказанія стараго министра, но мнѣ тогда казались они продиктованными духомъ рутины и предрасудковъ, опасующимся всякаго нововведенія, даже полезнѣйшаго“.

Не одинъ старый министръ имѣлъ опасенія. Въ письмѣ барона Безанвали къ Сегюру-сыну, помѣченномъ 6 марта 1783 года, читаемъ интересныя сужденія на ту же тему (Besenval, *Mémoires*, II, 204). „Не трудно было, пишетъ онъ, проникнуть, что побудило прибѣгнуть къ собранію нотаблей. Этимъ средствомъ надѣялись оградить себя отъ сопротивленія парламентовъ, всегда противодѣйствовавшихъ желаніямъ двора и лично ненавидѣвшихъ Калона. Хотѣли заставить ихъ сдаться предъ санкціей нотаблей, которую надѣялись легко получить. Расчетъ былъ столь же ошибоченъ, какъ дурно задуманъ. Легко было предвидѣть, что парламенты обопрутъ на мнѣніе нотаблей, если оно будетъ согласно съ ихъ образомъ мыслей, и не признаютъ его, если рѣшеніе нотаблей будетъ противъ нихъ, ссылаясь, что нотабли не снабжены никакими полномочіями провинціи или обществъ. Созванные непосредственно королемъ, они въ сущности должны разсматриваться какъ расширение королевскаго совѣта. Расчетъ былъ слѣдовательно невѣренъ въ этомъ отношеніи. Кромѣ того, собраніе нотаблей всегда опасная вещь въ странѣ такой, какъ Франція, гдѣ все есть обычай и преданіе, гдѣ никогда не было никакого кореннаго закона, доподлинно установленнаго и сохранившагося *authentiquement établie et conservée*). Въ архивахъ находится только хартіи и жалованныя грамоты разныхъ королей то въ собственную выгоду то въ выгоду подданныхъ, смотря по обстоятельствамъ и степени власти, какую короли обладали. Хартіи эти противорѣчатъ одна другой. При

соедините къ неопредѣленности началъ невѣжество дворянства относительно администраціи, злоупотребленіе, какое духовенство и судейское сословіе могутъ сдѣлать изъ своего образованія; духъ независимости и желаніе участвовать въ правительствѣ, внесенныя философами и запимотвованіемъ англійскихъ нравовъ. Прибавьте могущество личныхъ интригъ и власть, какую суетность имѣеть надъ французскими головами, и не трудно постичь, чего надлежитъ ждать отъ собранія нотаблей. Виконтъ Сегюръ, вашъ братъ, забавляющійся сложеніемъ острогъ надъ дѣлами вмѣсто того чтобы въ нихъ участвовать, можетъ-быть правъ, сказавъ, что *король, созвавъ нотаблей, подалъ въ отставку* (avait donné sa démission)⁴.

Отзывъ Сегюра-отца заслуживаетъ всякаго вниманія. Собраніе нотаблей при тогдашнемъ настроеніи не могло быть ничѣмъ инымъ какъ первымъ шагомъ къ собранію *выборныхъ* представителей, быть, какъ выразился Сегюръ-министръ, „зерномъ собранія сословныхъ представителей“, совершившаго революцію. При возбужденномъ и неспокойномъ состояніи „мнѣнія“, когда все куда-то стремилось, не давая яснаго отчета куда именно, могло ли его удовлетворить созваніе нотаблей изъ высшихъ классовъ съ совѣщательнымъ голосомъ, „имѣющее, какъ выражается г-жа Сталь (*Consid. sur la rév. franç. Oeuvres*, XII, 121. Paris, 1820), одно право высказывать королю свои мнѣнія на вопросы, какіе министры сочтутъ удобнымъ имъ предложить“? „Ничего, продолжаетъ г-жа Сталь, нельзя было неудачнѣе придумать въ эпоху, когда умы были такъ возбуждены, какъ это собраніе людей, которыхъ все дѣло ограничивается тѣмъ, чтобы говорить. Мнѣніе возбуждается тѣмъ болѣе, что ему не дается исхода“. Такъ въ ту эпоху, нѣтъ сомнѣнія, рассуждало огромное большинство. Но *исходъ* мнѣнію былъ именно данъ. Правительство, хотя и съ особымъ расчетомъ, но вмѣстѣ и въ удовлетвореніе мнѣнія, устроило само, въ той ли, другой ли формѣ, національное собраніе, не вызывавшееся необходимостію минуты. Вступивъ на этотъ путь удовлетворенія мнѣнію, остановиться было уже нельзя. Между тѣмъ требовалось не то что удовлетвореніе мнѣнія; требовалось овладѣть этимъ мнѣніемъ. На это у правительства не достало способности и силы. Ближайшею задачей было выйти побѣдителемъ изъ борьбы съ парламентами, устроить земство и заняться улучшеніемъ финансоваго положенія. Съ этими нелегкими задачами правительство оказалось неспособнымъ справиться и отдало страну на волю вѣхъ вѣтровъ. Хлопоты объ удовлетвореніи „мнѣнія“ въ такую эпоху, когда власть поколебалась—это означало безсиліе, и не могло не считаться какъ уступка, первая уступка, необходимо ведущая за собою вторую. Обращается правительство къ націи, созываетъ соборъ лучшихъ людей. Тотчасъ рождается требованіе, зачѣмъ созывъ происхо-

дуть не по выбору самой націи. Это де не истинные представители. Съ такимъ представительствомъ стыдно де идти на сравненіе съ англійскимъ парламентомъ. Громче и громче становится рѣчь, обращающаяся наконецъ въ общій кликъ о созваніи выборныхъ чиновъ. Уступаетъ правительство. Созываются чины. Удовлетворенъ ли этимъ „миѣніе“? Напротивъ, требованія растутъ. Прежняя сословная форма подобныхъ собраній должна де быть отмѣнена. Собраніе чиновъ обращается въ національное собраніе съ задачей дать странѣ конституцію. Предлагается конституція по образцу англійской. „Миѣніе“ ее отвергается какъ неудовлетворительную и недостаточную. Дѣло кончается полнымъ перемѣщеніемъ власти, республикой, конвентомъ и терроромъ...

III.

Замѣчательно, что слово *дефицитъ* сдѣлалось пугаломъ и главнымъ свидѣтельствомъ негодности всей правительственной системы съ той минуты, когда на первомъ засѣданіи созванныхъ нотаблей Калонъ объявилъ о его существованіи и значительныхъ размѣрахъ. Состояніе финансовъ въ ту эпоху хранилось въ тайнѣ. Финансовый отчетъ Неккера за 1781 годъ былъ первый публичный отчетъ о состояніи казначейства. Это не мало содѣйствовало популярности Неккера. Калонъ же держался системы обмана, всѣми мѣрами старался заставить думать о положеніи финансовъ лучше чѣмъ было въ дѣйствительности, рассчитывая поддержать этимъ кредитъ и помощью его вывернуться изъ затрудненій. Чтобъ убѣдиться, что ужасъ, внушавшійся дефицитомъ, былъ раздутымъ, достаточно припомнить какъ въ революціонную эпоху о немъ перестали и думать и онъ утратилъ силу страшнаго аргумента противъ дѣйствующей правительственной системы, хотя возросъ до высшей степени. Положеніе казначейства было дѣйствительно трудное, но не должно забывать обстоятельства капитальной важности: богатство страны расло и, съ устраненіемъ привилегій, податныя силы могли возвыситься. Безанваль (Мет., II, 230) говоритъ: „Поразительное зрѣлище: король близокъ къ банкротству въ то время какъ Франція процвѣтаетъ, населеніе находится въ состояніи вполне удовлетворительномъ; земледѣліе, промышленность доведены до высшей степени, Парижъ переполненъ деньгами. Таково неизбежное послѣдствіе дурной администраціи безъ принципа и послѣдовательности, хищеній всякаго рода, слабого правительства, не представляющаго точки соединенія“. „Думають, читаемъ въ статьѣ *Взглядъ на причины нынѣшней революціи* (апрѣль 1787 года, *Correspond.* Гримма, V, 90) что націи обѣднѣла; напро-

тивъ, никогда не была она такъ богата! Считаютъ, что король никогда не былъ такъ богатъ, ибо доходы его огромны: на дѣлѣ никогда не былъ онъ такъ бѣденъ. Бѣднѣишій зависитъ отъ болѣе богатаго. Отъ націи, значитъ, отнынѣ будетъ зависѣть монархъ“. Въ матеріальномъ отношеніи Франція предъ революціей вовсе не была въ разстройствѣ. Она вынесла революціонное разореніе, выйдя изъ него все-таки богатою страной, конечно, не вслѣдствіе революціонныхъ благодѣяній. Но къ дефициту мы еще вернемся. Теперь пополнимъ показаніе Калона о томъ, какъ возникла въ правительствѣ мысль о созваніи нотаблей нѣкоторыми другими свидѣтельствами.

При закрытіи собранія нотаблей, въ седьмое засѣданіе, хранитель печатей Ламуаньйонъ особенно выставлялъ на видъ то, что созывъ нотаблей былъ дѣломъ совершенно свободной правительственной инициативы и не вызывался никакими особыми обстоятельствами. Ламуаньйонъ указывалъ, что предшественники Лудовика XVI неоднократно „собирали вокругъ трона представителей или отборныхъ людей страны (*représentants ou l'élite de leur empire*) чтобы совѣщаться о законахъ, принимать мѣры противъ злоупотребленій, успокаивать волненія, предотвращать бури“. Но слишкомъ часто, прибавляетъ онъ, оказывалось, къ сожалѣнію, что національныя совѣщанія теряли время въ пустыхъ спорахъ и химерическихъ планахъ. „Государственныя корпораціи почти всегда соединялись лишь затѣмъ, чтобы еще болѣе разъединиться“. Печальный опытъ, казалось, осудилъ эти бурныя собранія и отъ нихъ отвыкли въ теченіе полутора столѣтій, какъ королевская власть неизбежно утвердилась. „Но король въ мудрости своей обратилъ вниманіе на перемѣны, внесенныя распространеніемъ образованія, развитіемъ общественныхъ отношеній и въ привычку вошедшимъ повиновеніемъ (!). *Все было спокойно внутри вѣтъ его государства, когда его величество, въ тишинѣ своихъ совѣтовъ, поражаясь массою злоупотребленій, требующихъ быстрыхъ и сильныхъ средствъ, возымѣлъ мысль спросить отборнѣйшихъ членовъ разныхъ сословій государства, повѣривъ имъ горестную тайну своего сердца и предъявивъ имъ таблицу его финансовъ*“.

Можно возразить, что рѣчь Ламуаньйона не была откровеннымъ изображеніемъ положенія дѣла, и что, указывая на королевскій починъ, онъ имѣлъ въ виду по возможности удалить мысль о томъ, что созывъ былъ вызванъ обстоятельствами и давленіемъ общественнаго мнѣнія. Но есть свидѣтельства и кромѣ Ламуаньйона, показывающія, что собраніе нотаблей, рѣшенное въ самомъ тѣсномъ королевскомъ совѣтѣ, было для всѣхъ неожиданностію. Салье (*Sallier, Annales franç.* III, 51. *Cassagnac Hist. des causes*, I, 5) говоритъ: „Возвѣщенное въ послѣдній день 1786 года собраніе нотаблей поразило неожиданностію всѣ умы (*vint surprendre tous les esprits*)“. „Я былъ по-

ражень“, говорить въ свою очередь Бальи, рассказывая, какъ въ первый разъ на обѣдѣ у маршала Бове услыхалъ о предстоящемъ созывѣ нотаблей. Декламатіи о верховномъ значеніи націи, объ ограниченіи власти, благотвительномъ значеніи англійскаго парламента; рѣзкихъ возгласовъ о министерскихъ злоупотребленіяхъ была масса, но какого-нибудь опредѣленнаго плана и желанія, которые можно было бы предъявить правительству, какъ общественное требованіе, не было. Планъ опредѣлился послѣ того, какъ правительство само сдѣлало первые практическіе шаги, созвавъ нотаблей. До того времени безпокойство возбужденныхъ умовъ находило исходъ въ чувственномъ отношеніи къ борьбѣ парламента съ правительствомъ, въ рукоплесканіи всякому изобличенію злоупотребленій власти и неудержимомъ критикованіи всего происходящаго и предпринимаемаго. Послѣ созванія нотаблей требованіе опредѣлилось, и явился громкій общій кликъ—созваніе сословныхъ представителей. Тогда и началось въ полномъ смыслѣ революціонное движеніе. Какъ мало было у правительства предвидѣнія грозящаго переворота, можно видѣть изъ той же рѣчи Ламуаньёна. Восхваляя нотаблей за ихъ содѣйствіе по вопросу объ уменьшеніи расходовъ и разложенію податей, онъ говоритъ: „Такимъ образомъ вы составили собою совѣтъ вашего короля и подготовили и облегчили самую желанную революцію (vous avez préparé et facilité la révolution la plus désirable), обладая однимъ авторитетомъ довѣрія, главнѣйшею силою въ управленіи государствъ“. Вотъ еще въ какомъ смыслѣ употребляли потомъ ставшее столь страшнымъ слово *революціи!*

Не забудемъ, что во Франціи собранія нотаблей были не разъ. Почему же собраніе 1787 года сдѣлалось роковымъ? Почему должно оно было необходимо вести за собой собраніе сословныхъ представителей и съ ними революцію? Не могло ли правительство остановиться на этомъ первомъ шагѣ и не переходить къ выборному собранію? Да почему же и выборное собраніе должно было непременно сдѣлать революцію?

Возможно ли было, послѣ того какъ рѣшенъ былъ вопросъ объ обращеніи къ націи, остановиться на собраніи нотаблей, когда во всѣхъ умахъ не въ обществѣ только, но и въ *правительствѣ*, идея участія націи въ управленіи необходимо соединялась съ идеей *выбора*. Могла ли эта идея не сообщиться и слабому королю, когда въ самомъ его правительствѣ собраніе нотаблей считалось полумѣрою, первымъ шагомъ въ дѣлѣ призыва націи къ участію въ правленіи. Мы видѣли, какъ думалъ объ этомъ двигатель предпріятія Калонъ, полагавшій, что собраніе нотаблей достаточно *на первый случай*, и что на немъ *пока* можно остановиться. „Мнѣніе“ имѣетъ значеніе не чрезъ то только, что покоряетъ себѣ умы въ обществѣ: главную

силу оно получаетъ, когда покоряетъ умы въ правительствѣ. Оно становится всемогущимъ, когда, какъ при второмъ назначеніи Неккера министромъ, само дѣлается правительствомъ. И для Калона было аксіомой, что *выборъ* есть единственный истинный источникъ національнаго представительства. Надъ кѣмъ не продѣлано таинство избранія, тотъ не есть представитель націи. Въ запискѣ объ устройствѣ провинціальныхъ собраній, представленной нотаблямъ, Калонъ выставляетъ преимущества выборнаго порядка, предлагаемаго въ его проектѣ, надъ порядкомъ назначенія, имѣвшимъ мѣсто въ собраніяхъ, какія уже были въ то время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, и указываетъ, что назначенные члены не имѣютъ великаго достоинства, какимъ обладаютъ выборные: „представлять всю совокупность собственниковъ данной провинціи и внушать полное довѣріе, каковое было бы имъ оказано, еслибы наименование ихъ было дѣломъ свободнаго голосованія ихъ согражданъ“. Министръ проговорился. Значить, правы были не хотѣвшіе признавать нотаблей за истинныхъ представителей націи.

Съ предреволюціонной эпохи понятіе самоуправленія во Франціи, повидимому, навсегда соединилось съ идеей выбора. Французскихъ писателей и нынѣ крайне удивляетъ, что въ классической странѣ самоуправленія, Англіи, выборъ вовсе не есть его существенный элементъ. Столбы самоуправленія, — мировые судьи съ обширною властію, — назначаются не по выборамъ. Дюпонъ Уайтъ (Dupon White) въ статьѣ объ администраціи во Франціи и Англіи (*Révue des deux Mondes*, 1862, mars, стр. 291), перечисляя англійскія уѣздныя власти (въ графствахъ), не безъ изумленія восклицаетъ: „и во всемъ этомъ ничего выборнаго“ (rien d'électif dans tout cela) и прибавляетъ, что на французскій взглядъ совсѣмъ непонятно соединеніе чрезвычайнаго разнообразія власти въ рукѣ мирового судьи.

На то къ чему должно было вести собраніе нотаблей есть вѣское указаніе въ свидѣтельствѣ идущемъ изъ перваго источника: отъ самой революціи. Это свидѣтельство Мирабо, который есть живое воплощеніе революціи перваго періода. Изъ писемъ революціоннаго вождя (*Mémoires biograph., littéraires et polit. de Mirabeau, écrits par lui même, par son père, son oncle et son fils adoptif*, Paris 1834, T. IV, 339, 340) слѣдуетъ заключить, что самая идея собранія нотаблей принадлежала Мирабо и имъ внушена Калону. „Совѣтъ который вы называете превосходнымъ, читаемъ въ письмѣ Мирабо къ Мовильону, идетъ отъ меня. Я далъ его идею, планъ, составилъ записку... Это чисто моя мысль“. „Мое сердце, — говоритъ онъ въ офиціальномъ письмѣ къ его посредникамъ въ сношеніяхъ съ Калономъ, аббату Перигору и герцогу Лозенскому (duc de Lauzun), изъ Берлина (гдѣ онъ имѣлъ правительственное порученіе, въ концѣ 1786 года, когда было объ-

какъ сочиненіе, но можетъ-быть достойна была какъ услуга оказанная съ мужествомъ и достоинствомъ. Нотабли, по большей части стоявшіе во главѣ разныхъ корпорацій, почтенные люди изъ всѣхъ классовъ, поздравляли, благодарили меня. Отъ конторъ нотаріусовъ до будуаровъ прекрасныхъ дамъ меня читали, хвалили, превозносили“. Одинъ пріятель сказалъ Мирабо: „вотъ какъ пріобрѣтается великое уваженіе, но какъ и теряется все“. (Письмо къ г-жѣ Нера 19 марта 1787 г.). Мирабо отвѣтилъ; „а развѣ великое уваженіе ничего уже не значить?“ Въ болѣе откровенномъ письмѣ къ Мовильёну онъ такъ развиваетъ свой отвѣтъ: „то, что говорите вы мнѣ заключается въ себѣ противорѣчіе, ибо высокое уваженіе есть почти все; но отрицаю, чтобы такимъ образомъ все терялось даже въ вашемъ смыслѣ. Вашъ герой (Калонъ) слишкомъ безуменъ, чтобъ имѣть продолжительный успѣхъ. Такой успѣхъ даютъ только послѣдовательность, характеръ, истинные таланты. Въ тотъ день когда онъ падетъ или когда приведетъ васъ къ банкротству, увидите на какомъ разстояніи буду я отъ него!“ Завтрашній двигатель зачинавшагося переворота проникательно усматривалъ будущее, которое призывалъ всюю душою.

Повторяю, если рѣшенъ былъ правительствомъ вопросъ объ обращеніи къ націи, то выборная форма этого обращенія была уже неизбѣжностью. Еще неизбѣжнѣе было революціонное крушеніе какъ послѣдствіе созыва представителей избранныхъ по теоретически, казалось, наилучшему плану.

Привлекательность теоретическихъ идей одна изъ главныхъ опасностей и нерѣдко одно изъ первыхъ золь въ политическихъ дѣлахъ. Выборное начало есть одна изъ такихъ идей. Оно, по теоріи, должно доставлять наилучшихъ людей для всякаго дѣла. Практика убѣждаетъ, что въ огромномъ числѣ случаевъ далеко не такъ. Предлагаютъ утѣшеніе, что въ такихъ случаяхъ избиратели сами виноваты и ни на кого не должны пенять кромѣ самихъ себя, какъ будто отъ этого кому-нибудь лучше и дѣло этимъ сколько-нибудь поправится. Теоретическое тулоуміе не сдается на указаніе практики. Начало де нелогрѣшимо, зло единственно отъ неправильнаго его приложенія: требуется только устранить злоупотребленія въ приложеніи. Какъ будто это возможно! Государственный умъ тѣмъ и отличается отъ доктринеровъ, что ясно прозрѣваетъ въ условія дѣйствительности и считается съ дѣйствительными людьми во всемъ ихъ живомъ многообразіи, а не съ отвлеченными образами произвольно однихъ качествъ лишенными, другими надѣвленными. Честный Малербъ (Malesherbes), другъ Тюрго, въ 1792 году такъ говоритъ о дѣятельности своей и своего друга, отмѣченной печатью доктринерства. „Тюрго и я, мы имѣли наилучшія намѣренія; и между тѣмъ оба были въ за-

блужденіи. Мы хотѣли управлять Французами не такими, каковы они на самомъ дѣлѣ, а такими, какими желали ихъ видѣть и какими представляло ихъ наше сердце. Самая прямота наша была несправедливостію по отношенію къ нашимъ современникамъ, которые свободны же были жить какъ воспитаны и думать какъ желали; тогда какъ мы не имѣли права подчинять ихъ ни нашей строгости поведенія, ни нашей независимости мнѣній. Насъ ввело въ заблужденіе наше рвеніе... Не знаю куда приведутъ теперешнія событія. Но должно признать, что отъ усовершенствованія къ усовершенствованію мы дошли до нынѣшняго положенія. И заблуждающаяся нація думала идти къ благу, одобряя ихъ" (Soulavie, VI, 101).

По отношенію къ выбору дѣлается, между прочимъ, одна, такъ сказать, математическая ошибка. Имѣемъ сто избирателей. Каждый представляется единицей точно такою какъ другой. Такъ ли на дѣлѣ? Всѣ ли имѣютъ равную величину, равный вѣсъ по отношенію къ рѣшаемому вопросу? Во Франціи на нѣкоторыхъ экзаменахъ по каждому предмету дѣлаютъ отмѣтку баллами употребляя ихъ одинакое число, но потомъ, чтобы различить предметы по степени важности, каждый баллъ множится на коэффициентъ соответствующій предмету и тѣмъ большій чѣмъ болѣе вѣса желаютъ придать значенію этого предмета при испытаніи. Слѣдовало бы и каждого избирателя помножить на коэффициентъ соответствующій дѣйствительному значенію его голоса. Но кто и какъ можетъ опредѣлить эти коэффициенты? И приходится довольствоваться теоріей, что всѣ равны, зная очень хорошо, что этимъ только обманываемъ себя. Это теоретическій недостатокъ системы. Не говорю о злоупотребленіяхъ. И выходитъ въ результатъ, какъ ни чудовищнымъ это можетъ инымъ показаться, что шансъ выбрать наилучшаго путемъ голосованія во многихъ случаяхъ не превышаетъ шанса простаго выдергиванія жребія и можетъ быть много ниже шанса прямаго назначенія, хотя бы оно было поручено первому встрѣчному на улицѣ. Выборъ путемъ голосованія форма во многихъ случаяхъ хорошая, но никакъ не чудодѣйственная.

IV.

Предшествующія страницы писаны были въ 1881 году, въ эпоху явственно грозившую у насъ сдѣлаться революціонною. Само собою напрашивалось сравненіе событій. Оно выражено въ слѣдующихъ строкахъ. Такъ какъ первыя статьи „Противъ теченія“ изложены были въ формѣ бесѣды двухъ лицъ, то и слѣдующія слова вложены были въ уста автора обращающагося къ своему пріятелю.

„Авторъ. Ты догадываешься, полагаю, по какой причинѣ стараюсь я особенно остановиться на неизбежности революціи, вследствие шага сдѣланнаго французскимъ правительствомъ въ 1787 году. Мы только что пережили моментъ представляющій нѣкоторое сходство съ тѣмъ какой рѣшилъ судьбу королевской власти во Франціи. Къ счастью, Провидѣніе хотѣло чтобъ исходъ правительственнаго рѣшенія у насъ былъ другой. Намъ усиленно, чрезъ агитацію печати, интриги въ правительственныхъ сферахъ, смущеніе общественнаго мнѣнія, разложеніе университетовъ (оригинальный приемъ исключительно принадлежащій нашему „движенію“) пригласали на путь долженствовавшей необходимо вести къ революціи. Партія которая у насъ зоветъ себя либеральною присвоиваетъ себѣ не точное названіе. Точное для нея названіе — партія государственнаго переворота, попросту, революціонная. Конечно, дѣйствующія въ ея интересѣ лица далеко не всѣ революціонеры, даже большинство вовсе не революціонеры, по крайней мѣрѣ никакъ не чувствуютъ себя таковыми. Но дѣйствовать въ интересѣ данной партіи значить, хотя бы и косвенно, къ ней принадлежать. Одно изъ главныхъ нашихъ золъ, то что люди сановные, власть имѣющіе, въ совѣтахъ участвующіе, у насъ нерѣдко суть люди скуднаго ученія, а потому къ дѣлу требующему серьезныхъ усилій развитаго ума неспособные, а простой смыслъ, остающійся въ кругѣ немногочисленныхъ, но ясныхъ и здравыхъ понятій, утратившіе; о послѣднихъ словахъ науки и политической мудрости поучающіеся изъ фельетоновъ и статей популяризирующихъ якобы выводы цивилизаціи. Въ туманѣ жалкаго умничанья легіоны людей утратившихъ способность мыслить самостоятельно, но мнящихъ себя представителями интеллигенціи чиновной, учебной, судебной, проглядываютъ, что дѣло идетъ не о теоретическихъ вопросахъ о значеніи власти, или участіи народа въ дѣлѣ управления, а о вопросѣ весьма практическомъ — революціонной программѣ направленной противъ нашего отечества, имѣющей цѣлью его ослабленіе и разложеніе. Программа эта не тайна. Послѣ періода „хожденія въ народъ“, окончившагося неудачей, революціонная партія, какъ сама заявила, вступила на поприще политической дѣятельности. Она сосредоточила силы на правительственныхъ сферахъ, не скрываясь поставила своею цѣлью покушеніями на правительственныхъ лицъ и на главу государства терроризовать правительство и направить всѣ усилія на „перемѣну государственнаго строя“ въ Россіи. Началось „конституціонное движеніе“. „Дайте конституцію и мы стрѣлять не будемъ“, говорили нелегальные. „Дайте конституцію; они стрѣлять не будутъ“, ежедневно подтверждали легальные. Даже не конституцію. Партія не скрывала, что каждый шагъ къ этой цѣли направленный, какъ бы скроменъ въ началѣ ни былъ, она зачтетъ

въ свое пріобрѣтеніе. Нельзя отрицать, что въ „политической“ своей дѣятельности партія имѣла большую удачу. Ея интересы вступили въ союзъ съ ея же раздуваемыми якобы „либеральными“ стремленіями. На приманку обѣщаемыхъ правъ и якобы свободы въ разныхъ формахъ пошло не мало умовъ въ игрѣ не участвующихъ. Развилось политическое легкомысліе котораго главный признакъ немѣнне различать теоретическую приманку отъ дѣйствительнаго интереса. Забвеніе дошло до немѣннаго понятія, что ограниченіе власти, въ эпоху когда требуется вся ея энергія и когда въ отсутствіи этой энергіи все несчастіе, было бы шагомъ самымъ лагубнымъ. Истинный, нестложный интересъ минуты не въ осуществленіи чужихъ плановъ, не въ удовлетвореніи таящихся честолюбій, жадно разѣвующихъ рты на яблоко власти распатанной на всѣхъ путяхъ, а въ восстановленіи исчезнувшей идеи обязанности, устраненіи вопіющихъ злоупотребленій въ дѣйствіи всяческихъ учрежденій и старыхъ и новыхъ. Главный обманъ будто дѣло идетъ не объ ослабленіи власти, а о вящемъ ея укрѣпленіи. Примѣръ французской революціи весьма поучителенъ для разъясненія и этого обмана. Явно, шагъ за шагомъ власть отнималась у монарха, а между тѣмъ продолжали пышно говорить о возвышеніи королевскаго достоинства и укрѣпленіи трона силою народной признательности за даруемыя якобы вольности.

„Когда революціонное движеніе наше, еще недавно такъ ничтожное по собственнымъ силамъ, слилось на практикѣ въ одинъ потокъ съ „конституціоннымъ“, оно пріобрѣло небывалую силу. Въ странѣ образовалась дѣйствительно сильная партія переменны государственнаго строя. Государство велось на луть неизбѣжно революціонный. Увѣрялось, что этимъ будто бы способомъ истребится крамола и указывалось на мнимое умиротвореніе въ роковой періодъ, когда подготавливалось событіе 1 марта (даже верховная власть была введена въ заблужденіе и въ рескриптѣ графу Лорисъ-Меликову объ умиротвореніи говорилось какъ о совершившемся). Между тѣмъ никогда крамола не дѣлала такого шага впередъ какъ въ эти тринадцать мѣсяцевъ умиротворенія.

„Настойчивый обманъ произвелъ такую умственную сбивчивость, что самые поразительные аргументы остаются безъ дѣйствія. Въ самомъ дѣлѣ, какъ возможно, спрашивается, чтобъ и крамола и истребители крамолы могли разсчитывать достичь своихъ противоположныхъ цѣлей однимъ и тѣмъ же средствомъ. Въдъ эта задача не легче той какъ въ одномъ и томъ же вагонѣ вѣхать заразъ въ двѣ стороны—и въ Петербургъ и въ Москву. Что-нибудь одно—или „движеніе“ должно служить къ торжеству крамолы и слѣдовательно уже никакъ не къ ея истребленію, или къ торжеству ея истребителей и

слѣдовательно никакъ не быть ей желанной. Между тѣмъ оказы-
вается и то и другое. Кто обманываетъ и кто обманутъ? Можеть-
быть обманывается крамола непредусмотрительно дающаяся въ сѣти.
Сомнительно, ея шаги до сихъ поръ такой наивности не показы-
ваютъ. Обманываются значить ея якобы истребители. Сомнительно
и это, по крайней мѣрѣ для не малої части: въ ихъ первыхъ ря-
дахъ находится „пресса“; она въ последнее время дошла до такой
виртуозности въ приемахъ обманыванія другихъ, что едва ли пойдетъ
на грубую удочку. Какъ же выйти изъ этихъ противорѣчій? Исходъ,
кажется, одинъ: допустимъ, что крамола и ея якобы истребители
суть совокупныя орудія дѣйствія. Достиженію цѣлей крамолы помо-
гаютъ истребители, для цѣлей истребителей полезна крамола. По
орудію не есть что-либо самостоятельное, и если обѣ стороны суть
только орудія, то должно быть третье управляющее для чего онѣ
служатъ орудіями. Это третье есть нѣкоторый планъ противонаціо-
нальный, противорусскій. Кто управляетъ имъ — не знаю. Но онъ
дѣйствуетъ и явно и скрытно. Явнымъ орудіемъ онъ имѣетъ кра-
молу, скрытымъ то, что принято нынѣ именовать якобы либераль-
ною партіей. Скрытое дѣйствіе творится въ двухъ формахъ: отчасти
съ сознаниемъ тѣхъ кто дѣйствуетъ, отчасти и можеть-быть глав-
нымъ образомъ безъ яснаго сознанія, часто вовсе безъ сознанія, со
стороны тѣхъ которые даютъ увлечь себя теченіемъ. Обману уда-
лось отчасти овладѣть „мнѣніемъ“. Дѣйствіями доставляющими по-
пулярность, вызывающими хваленія, предъ чарами которыхъ многие
не въ силахъ устоять, сдѣлались такія которыя направлены на пользу
плана и его орудій. Составлены рецелты какимъ должны слѣдовать
судья, профессоръ, сановникъ, чтобы стяжать похвальный листъ и
найти дѣйствительную поддержку въ цѣломъ лагерѣ. Появилось дѣ-
леніе, нелѣпое въ самомъ себѣ, но дающее отмѣтку—на какихъ-то
консерваторовъ и якобы либераловъ. Можно было дивиться зрѣлищу
партіи противной существующему строю, оппозиціонной по суще-
ству и вмѣстѣ правящей. Въ весьма существенномъ „либеральная
партія“ находила союзниковъ въ противномъ ей лагерѣ. Люди док-
тринерствующие, для которыхъ всего дороже усвоенныя ими схемы,
которые на дѣйствительность могутъ смотрѣть только какъ на ма-
теріалъ для приложенія этихъ схемъ, увѣренные, что дѣло остано-
вится именно тамъ гдѣ требуетъ теорія и не осмѣлится ей не под-
чиниться,—не могли устоять противъ приманки умничанія и вы-
ступали съ рекомендаціей своихъ схемъ, не замѣчая, что выходя съ
противоположной стороны указывали на тотъ же исходъ какого до-
бывались противники. Промыслъ Божій спасъ насъ отъ шага который,
при современныхъ условіяхъ, могъ бы быть роковымъ, какъ роко-
вымъ было созваніе нотаблей во Франціи при условіяхъ 1787 года.

„Пріятель. Амичъ.“

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Крушение правительственных расчетов и надеждъ.

I. Открытіе собранія нотаблей. Рѣчь Калона и ея послѣдствія.—II. Оппозиція духовенства.—III. Неосторожный шагъ и паденіе Калона.—IV. Еще о роковомъ значеніи собранія нотаблей.—V. Новый министръ Бріенъ.

I.

Открытіе собранія нотаблей состоялось 22 февраля 1787 года. Первоначально оно было назначено на 29 января. Нотабли съѣхались къ этому сроку, но Калонъ, работавшій съ большою легкостію, но любившій откладывать дѣло до послѣдней минуты, не былъ готовъ со своими мемуарами. Для окончанія потребовалось три недѣли усиленнаго труда. Въ это время нотабли успѣли войти въ сношенія между собою. Образовались соглашенія, неблагоприятныя для министра, противъ котораго было значительное предубѣжденіе, искусно раздуваемое его врагами. Особенно неблагоприятнымъ для Калона событіемъ была смерть министра иностранныхъ дѣлъ де-Вержена, опытнаго государственнаго человѣка, пользовавшагося особеннымъ расположеніемъ короля. Вержень раздвѣлялъ планъ Калона и дѣйствовалъ съ нимъ заодно по вопросу о созваніи нотаблей: „Не хочу сказать, пишетъ Безанваль (*Мем.* II, 206), чтобы министръ этотъ оказалъ непременно большую помощь Калону: очень можетъ быть даже что, видя всеобщее на него нападеніе, онъ бы не рѣшился его поддерживать, такъ какъ всегда отличался чрезвычайною осмотрительностью въ своихъ шагахъ. Но надо думать что, имѣя привычку вести большія дѣла, онъ посовѣтовалъ бы болѣе разчитанный образъ дѣйствія“. Король глубоко сожалѣлъ о потерѣ и посѣтилъ его могилу на кладбищѣ, гдѣ онъ скромно велѣлъ себя погребсти, произнесъ горькія слова, услышанныя однимъ изъ придворныхъ: „какъ былъ бы я счастливъ мирно локоуться рядомъ съ тобою“. (*Soulavie, Mém. du règne de Louis XVI, T. VI, 152*).

22 февраля, послѣ богослуженія въ дворцовой церкви, около одиннадцати часовъ, королевскій кортежъ въ парадныхъ экипажахъ двинулся изъ дворца въ помѣщеніе назначенное для засѣданій нотаблей, собравшихся на этотъ разъ въ парадной формѣ. Войдя въ залу, король, окруженный членами королевской фамиліи, сѣлъ на тронѣ, помѣщенномъ на эстрадѣ, снялъ шляпу, надѣлъ ее опять и произнесъ рѣчь. Затѣмъ говорилъ хранитель печатей, враждебный Калону и тайно дѣйствовавшій противъ него, Миромениль. Главнымъ событіемъ засѣданія была рѣчь Калона (*Arch. parlem. I, 189*). Англійскій министръ

Питтъ, прочтя эту рѣчь, спросилъ французскаго посла не памфлетъ ли это (*Louis XVI*, par A. Renée, Paris 1858, 321) на министра, составленнѣй его врагами. Авторъ *Взгляда на причины революціи* (*Correspondence Гримма V*, 82) такъ съ насмѣшкой передаетъ ея краткое содержаніе: „Три года уже я васъ обманывалъ, но съ согласія короля. Теперь мы заинтересованы болѣе чѣмъ когда-либо васъ еще обманывать. А поэтому вѣрьте намъ“. Мирабо, называя ненавистнаго ему Калона „танцоромъ которому временно дали роль театральнаго короля“, пародируетъ рѣчь такими словами (*appendice du T. IV des Мет. 492*): „Голода, мы тащимъ все и, сверхъ того; сѣдаемъ все и сверхъ того; постараемся найти средство для этого сверхъ того отъ богатыхъ, деньги которыхъ ничего общаго не имѣютъ съ бѣдными. Предупреждаю васъ что эти богатые вы; скажите теперь ваше мнѣніе о предложенномъ средствѣ“ (письмо къ маркизу Лонго 10 мая 1782).

Калонъ въ началѣ рѣчи съ удареніемъ указывалъ, что планы, которые онъ имѣеть предложить „сдѣлались личными воззрѣніями монарха, вслѣдствіе настойчиваго вниманія съ какимъ его величество ознакомился съ каждымъ изъ нихъ прежде чѣмъ ихъ принять“. Естественно это наводило на мысль, что если дѣло рѣшено, то за чѣмъ было собирать нотаблей. Затѣмъ ораторъ дѣлаетъ обзоръ заслугъ своего министерства. Онъ принялъ министерство, когда финансовое положеніе страны было крайне разстроено; между тѣмъ „теперь деньги въ изобиліи, кредитъ возстановленъ, государственные фонды поднялись и состояніе ихъ, еслибы не замѣшательства отъ ажіатажа, бича эфемернаго, который скоро исчезнетъ отъ принятыхъ противъ него мѣръ, не представляло бы ничего желать лучшаго“. Въ то же время исполнены многочисленныя государственныя сооруженія. Есть два вида экономіи, продолжалъ министръ, проводя очевидную параллель между своею системою и системою Неккера. „Одна экономія внушительно дѣйствуетъ строгою внѣшностью, жесткими отказами просителямъ; другая можетъ сдѣлать болѣе, выставляясь менѣе. Она не обнаруживаетъ суровости, гдѣ того не требуется; заставляетъ говорить о томъ что даютъ и умалчиваетъ о томъ что сберегаеть... Видя какъ доступна она просителямъ, не хотятъ повѣрить, чтобы большая часть просьбъ отвергалась; видя какъ старается она усладить горечь отказа, ее считаютъ неслобною отказать... Судить объ экономіи въ обширной администраціи надлежитъ по ея крупнымъ результатамъ... Когда король довѣрилъ мнѣ завѣдываніе финансами, все приближище мое было въ кредитѣ, всѣ усилія направилъ я къ тому чтобъ его возстановить. Денегъ не доставало, ибо они не обращались; надо было разлить ихъ чтобъ ихъ привлечь (*l'argent manquait, parcequ'il ne circulait pas; il a fallu en re-*

randre pour l'attirer); надо было призвать их извнѣ чтобы заставить выйти наружу тѣ которыя страхъ держалъ скрытыми внутри; принять видъ изобилія, чтобы скрыть размѣры нужды“. Таково сдѣланное министромъ откровенное изображеніе политики расточительности, напоминающей пріемы проживающихся людей, надѣющихся вывернуться возбужденіемъ кредита позволяющаго перехватить денегъ. Странное раскрытіе еще было бы понятно еслибы министръ могъ сказать, что система его увѣнчалась успѣхомъ. Но за яркимъ переднимъ планомъ картины министръ съ отважною откровенностію указалъ весьма темный фонъ; сдѣлалъ признаніе, долженствовавшее произвести дѣлую бурю въ общественномъ мнѣніи: открылъ предъ всѣми существованіе значительнаго дефицита, которому „мнѣніе“, оппозиціонно настроенное, не замедлило придать громадное значеніе, указывая въ немъ признакъ крушенія всеі правительственной системы.

Новое слово быстро облетѣло Францію и сдѣлалось главною темой политическихъ разговоровъ. „Никогда общественныя дѣла не занимали такъ умы, читаемъ у Гримма (IV, 612) въ *Отрывкѣ изъ письма о собраніи нотаблей 1787 года* („Fragment d'une lettre manuscrite sur l'assemblée des notables de 1787“). Клубы разстирили область разговоровъ, рѣчи и чувства стали смѣлѣе; перечитали всѣ книги объ администраціи. Свѣтскіе люди, у которыхъ дѣтская память, затверживали техническія слова и научно уснащали ими рѣчь. Женщины, соскучившись слушать, какъ водится, сами пустились толковать о тѣхъ же вещахъ. Весь Парижъ вообразилъ себя нотаблемъ, и никакого секрета, ничего тайнаго, никакого стѣсненія. Во всѣхъ общественныхъ мѣстахъ, во всѣхъ собраніяхъ, за всѣми столами раздаются самыя смѣлыя декламациі. Полиція и не пытается умѣрнить эту вольность. А несогласіе между министрами дѣлало то что одни поощряли броженіе, а другіе его глухо возбуждали. Съ другой стороны, эта свобода все высказывать опьянила умы. Собраніе нотаблей, говорили, насъ возродило; оно пробудило патриотизмъ въ сердцахъ, обнаружило энергію Французовъ, могущество разума и прогрессъ знанія. Оно должно создать національный духъ который послужитъ свѣтильникомъ и уздой власти. Во Франціи были только подданные, она будетъ имѣть наконецъ гражданъ и общественное мнѣніе навсегда сдѣлается королевою королей (et l'opinion publique serait la reine des rois). Но тѣ кто озирали положеніе вещей и характеры людей взглядомъ болѣе спокойнымъ, съ точки болѣе возвышенной, признавали что все это броженіе было въ обществѣ, а не въ націи. Надія оставалась, не проявляя силы, косою и пассивною, какъ была всегда; общество же направлялось побужденіями неясными и суетными. Его болтливый и преходящій энтузіазмъ былъ безъ по-

слѣдствій какъ и безъ предмета. Источникъ его былъ не въ любви къ отечеству, не въ искреннемъ недовольствѣ дурнымъ управленіемъ, не въ продуманномъ желаніи лучшаго строя; нѣтъ, его породила безплодная бурливость ума которой наскучило обнаруживаться въ легкихъ формахъ и пожелалось блеснуть въ области болѣе обширной и серіозной.

„Въ самомъ дѣлѣ среди остроумнаго и бездѣльного общества каково наше, разговоры вообще составляютъ арену открытую для фантазіи; большинство старается блеснуть заимствованнымъ языкомъ, щеголяя философскими сентенціями похищенными въ театрѣ или изъ романовъ. Этимъ именемъ зову писанія многихъ великихъ философовъ не потому чтобы тамъ не высказывалось простой истины, но истина эта является романическою по ея несоразмѣрности съ нашими нравами. И тогда какъ наши драмы зачастую суть не болѣе какъ разговоръ, наши разговоры являются представленіемъ въ которомъ каждый выходитъ на сцену, стараясь разукрасить свои мысли и дать рѣчи своей такъ-сказать театральнѣй костюмъ, искусно расположенный для эффекта перспективы... Такимъ образомъ среди броженія возбужденнаго собраніемъ нотаблей... парижская публика являла собою зрѣлище труппы комедіантовъ разыгрывающихъ роли республиканцевъ предъ громаднымъ сборищемъ народа аплодирующаго жестами и декламаціей. Не съ чѣмъ нельзя лучше сравнить болтовню ораторовъ нашихъ кружковъ и клубовъ. Какъ на сценѣ посредственный актеръ утрируетъ страсть которой не чувствуетъ, такъ у насъ повсюду изображали гражданскую свободу въ видѣ личной независимости разрушающей общественный порялокъ, подобно свободѣ дикаря. Можно бы подумать что предъ нами образованные рабы (*des esclaves ingénieux*) злоупотребляющіе сатурналіями. Никогда лондонское Сити не слышало столько мятежныхъ выходокъ какъ слышитъ нынѣ Пале-Рояль“.

Надъ происхожденіемъ дефицита не много задумывались. Объясненіе было готовое: расточительность двора. Любовь короля къ экономіи была слишкомъ извѣстна, чтобы обвинять его. Ненависть осужденія остановилась на королевѣ, которая въ ту эпоху вмѣшивалась въ дѣла и имѣла много враговъ. Сулави рассказываетъ (*Soulevie, Mém., VI, 171*) что когда въ 1787 году королева отправилась однажды въ Парижъ въ оперу, на нее указывали говоря: „вотъ идетъ М-ме дефицитъ“ (*voilà madame déficit qui passe*). Раслукались слухи, составлялись писанія, ходили остроты. Вотъ образецъ выпедшій отъ клубистовъ Пале-Рояля (относящійся, впрочемъ, къ нѣскольکو позднѣйшему времени). Это якобы письмо къ барону Бретэлю, близкому лицу къ королевѣ, отъ брата ея, Австрійскаго императора Иосифа II. „Необходимо, любезный баронъ, чтобы вы оказали мнѣ неболь-

шую услугу. Безусловно нужно чтобы вы доставили мнѣ 50 милліоновъ для исполненія моего плана относительно Турокъ. Меня очень хорошо знаютъ вашъ покойный (feu, въ насмѣлку), добрый и честный другъ, Калонъ, и королева, его достойная и высокопочитаемая покровительница. Вамъ легко включить эту сумму въ текущій дефицитъ вашего короля и сочинить новый налогъ чтобы покрыть прибавку дефицита. Въ королевскомъ засѣданіи (lit de justice) вы заставьте занести этотъ налогъ въ списокъ законовъ, и соберете его при помощи именныхъ приказовъ (lettres de cachet), ссылокъ, гренадеровъ, Швейцарцевъ, драгуновъ, кавалеристовъ, французскихъ гардовъ, тѣлохранителей, всей вооруженной компаниі. А если уже абсолютно нельзя будетъ принудить платить, то объявите банкротство. Королева залетѣтъ отъ радости, Monsieur вздохнетъ, графъ д'Артуа похочетъ, Франція потерпитъ, Европа услышитъ, а добрый король поплачетъ а все-таки сдѣлаетъ какъ вы захотите любезный баронъ. Что до меня мнѣ все равно, только бы получить французскія денежки“ (Soulavie, VI, 172).

Гранье де Кассаньякъ (*Hist. des causes de la rev.* I, 89, 1856) старается доказать, что никакой расточительности двора не было. Это по его мнѣнію выдумка безъ достаточной критики занесенная въ исторію. Цифры имъ приводимыя и заимствованныя изъ рукописныхъ матеріаловъ Національной Библіотеки дѣйствительно чрезвычайно скромны. Главная цифра на которую указывали какъ на свѣдѣтельство громадныхъ злоупотреній была цифра пенсіоновъ раздававшихся отъ кабинета. Цифра эта доходила въ 1781 году до 28, въ 1787 до 26 милліоновъ ливровъ. Кассаньякъ указываетъ что въ этой суммѣ 16 милліоновъ шло на пенсіи отставнымъ военнымъ. Пенсіи выдавались какъ милость, доставались имѣвшимъ случай. Черезъ это возбуждалось неудовольствіе въ массѣ недобившихся. Не мало пенсій шло ученымъ и литераторамъ. Пенсіи эти были предметомъ ревниваго искательства и отказы породили не мало враговъ правительству. Въ эпоху собранія нотаблей между брошюрами направленными противъ Калона довольно мѣсто принадлежитъ брошюрѣ Карра (Carra) обращенной къ нотаблямъ. Послѣ паденія Калона Карра издалъ памфлетъ: *Калонъ какъ есть цѣликомъ (M. de Calonne tout entier)*, гдѣ съ наивною откровенностію указываетъ источникъ своихъ враждебныхъ писаній. (Droz, livre V, 179). Карра просилъ пенсіи, получилъ вѣжливый отвѣтъ, что Калонъ „съ удовольствіемъ доложитъ просьбу королю когда его величество будетъ заниматься распредѣленіемъ милостей литераторамъ“. „Я думалъ, пишетъ Карра, что столь священное обязательство принятое министромъ относительно меня своимъ письмомъ не преминетъ имѣть послѣдствія. Ничуть не бывало. Съ тѣхъ поръ оскорбительная несправде-

ливость обнаружившаяся въ этомъ забвеніи раскрыла мнѣ глаза на поведеніе г. Калона по отношенію къ его приверженцамъ и союзникамъ. Размышленія возбужденныя этимъ обстоятельствомъ породили мой, надѣлавшій шума, мемуаръ, который я препроводилъ нотаблямъ во время ихъ собранія“.

Кассаньякъ правъ въ томъ только отношеніи что нельзя объяснять происхожденіе огромнаго дефицита исключительно и даже главнымъ образомъ расточительностію двора; можно согласиться что нельзя его объяснить даже и дурнымъ управленіемъ финансовъ. Главнымъ его источникомъ дѣйствительно были обширныя и дорогія предпріятія, какъ Американская война, построение дѣлаго флота, множество общественныхъ работъ. Но отсюда не слѣдуетъ чтобы финансы, да и вообще страна, управлялись хорошо и чтобы дворъ былъ образцомъ экономіи. Правственный дефицитъ вытекавшій изъ дѣйствовавшей системы былъ значительнѣе матеріальнаго и удесятирялъ значеніе послѣдняго. И нечего удивляться что все было свалено на вину системы. Финансовое управленіе стремившееся всячески возбуждать кредитъ, чтобы дѣлать долги, едва ли надлежитъ признать образцовымъ. Систему общаго управленія характеризовали двѣ черты: вопервыхъ, господство чиновническаго, бюрократическаго начала, и вовторыхъ, подавляющее господство протекціи, исключавшее правильную оцѣнку заслуги, которая и укорочиваетъ свое значеніе и свою цѣну. Какъ управлялась Франція? Была масса мѣстъ и должностей для государственнаго и придворнаго парада. Занимающіе ихъ получали большое содержаніе и не дѣлали никакого дѣла, которое можно было бы назвать полезнымъ. „Было въ провинціяхъ, говоритъ Тэнъ (I, 84), тридцать семь большихъ генераль-губернаторствъ (*grands gouvernements généraux*), семь малыхъ, шестьдесятъ шесть намѣстничествъ (*lieutenances générales*), четыреста семь управителей (*gouvernement particuliers*), тринадцать дворцовыхъ управителей и масса другихъ мѣстъ безъ пользы и для парада“, не говоря уже о безчисленныхъ придворныхъ должностяхъ съ жалованіемъ. Дѣйствительныя пути управленія были въ рукахъ гражданскихъ чиновниковъ, интендантовъ, дѣйствовавшихъ по предписаніямъ министровъ. Губернаторы и не жили въ своихъ провинціяхъ. Требовалось позволеніе не для того, чтобы выѣхать изъ мѣстъ своего управленія, а чтобы туда отправиться—„*la permission d'aller résider dans son gouvernement*“. Мѣстнаго самоуправленія не было. Управленіе феодальное распалось. Дворянство, сдѣлавшись классомъ исключительно придворнымъ, стремилось въ столицу; на мѣстахъ оставались бѣднѣйшіе, никакого значенія не имѣвшіе. Для англійскихъ путешественниковъ наиболѣе рѣзкимъ явленіемъ, по сравненію со своею страной, было отсутствіе во французской провинціи мѣстной дѣятельной, управляющей, занимающейся хозяй-

лѣтъ среди столь преданнаго, казалось, народа тотъ же король, отъ сердца желавшій благодѣлствовать націи, сложить голову на эшафотѣ! Король дѣлалъ смотрѣ флоту въ Шербургѣ. Эскадра въ 18 судовъ сдѣлала предъ нимъ примѣрный бой. Онъ слѣдилъ за зрѣлищемъ, не отходя отъ подзорной трубки. Только удивился, почему судно, на которомъ онъ находится, не стрѣляетъ. Ему отвѣтили, что на кораблѣ, гдѣ находится король, не принято производить выстрѣлы. „Король тотчасъ отменилъ этотъ этикетъ и приказалъ произвести значительное число выстрѣловъ ядрами, чтобы посмотрѣть эффектъ рикошета на водѣ“. Не лучше производились смотрѣ и сухопутнымъ силами. Да и производились ли? Мнѣ не случалось встрѣчать описаній.

Но возвратимся къ первому засѣданію нотаблей. Калонъ въ рѣчи своей не объявилъ прямо цифры дефицита. Въ послѣдовавшихъ совѣщаніяхъ онъ опредѣлялъ его во 115 милл. ливровъ. Нотабли потомъ насчитали болѣе 140 милл. Преемникъ Калона Бриенъ, провѣряя цифры, высчиталъ дефицитъ во 104 милліона. Не безъ основанія можно полагать что Калонъ нарочно преувеличилъ дефицитъ на одиннадцать милліоновъ въ разчетъ, получивъ санкцію нотаблей на предлагаемыя мѣры къ постепенному покрытію недочета, быть свободнѣе въ финансовыхъ операціяхъ, имѣя эту значительную сумму въ резервѣ при будущихъ счетахъ.

Во всякомъ случаѣ въ финансахъ огромный дефицитъ. Какъ же поправить дѣло? Этотъ вопросъ ставитъ Калонъ въ своей рѣчи и указываетъ средство выйти изъ затруднительнаго положенія. Средство это, не безъ разчета на эффектъ выразился министръ—*злоупотребленія, les abus*.

„Да, милостивые государи, говорилъ онъ, въ злоупотребленіяхъ кроется источникъ богатствъ какія въ правѣ требовать государство и которыя должны возстановить порядокъ. Уничтоженіе злоупотребленій единственное средство удовлетворить всеѣмъ нуждамъ.“ Затѣмъ министръ указалъ въ главныхъ чертахъ правительственныя предположенія. Важнѣйшія изъ нихъ были: устройство провинціальныхъ собраній, общій поземельный налогъ взимаемый съ произведеній почвы, замѣна натуральныхъ повинностей денежными, уничтоженіе внутреннихъ стѣсненій торговли и промышленности, облегченіе солянаго налога, вопросъ о регулированіи долга духовенства. Калонъ заключилъ рѣчь словами: „Пусть другіе напоминаютъ извѣстное правило монархіи: такъ требуетъ король, такъ требуетъ законъ (*si veut le roi, si veut la loi*); правило его величества: такъ требуетъ благо народа, такъ требуетъ король (*si veut le bonheur du peuple, si veut le roi*)“.

Эффектъ рѣчи вышелъ далеко не таковъ какъ повидимому ожидалъ Калонъ. Указывая происхождение дефицита, онъ имѣлъ отвагу, оказав-

шеюся нерасчетливостью, выступить обвинителем популярнаго Неккера, имѣвшаго и между нотаблями сильную партію. Калонъ наалалъ на знаменитый финансовый отчетъ Неккера 1781 года (*Compte rendu*), въ которомъ тотъ, впервые раскрывая предъ публикой состояніе государственныхъ финансовъ, свидѣтельствовалъ, что довелъ ихъ до вполнѣ удовлетворительнаго состоянія: доходы не только покрывали расходъ, но и оставался избытокъ до десяти милліоновъ. Калонъ смѣло сказалъ, что отчетъ Неккера не вѣренъ и что въ эпоху 1781 года въ казнѣ былъ дефицитъ до сорока милліоновъ ливровъ, возросшій къ 1783 году, влѣдствіе займовъ составившихъ около 450 милл., до восьмидесяти милліоновъ. Понятно какое впечатлѣніе такое заявленіе должно было сдѣлать на Неккера и его друзей. Когда еще прежде засѣданія до Неккера дошелъ слухъ что Калонъ намѣренъ доказать существованіе дефицита въ эпоху управленія Неккера, тотъ обратился къ нему съ письмомъ прося сообщить расчеты и предлагая дать объясненіе Калонъ уклонился и какъ бы въ отвѣтъ прислалъ экземляръ своей рѣчи, когда она была уже произнесена. Неккеръ, написалъ письмо къ королю, умоляя дозволить ему лично явиться въ собраніе нотаблей и дать разъясненіе Разрѣшеніе не послѣдовало. Неккеръ обратился къ общественному мнѣнію и вопреки прямому королевскому воспрещенію напечаталъ свой оправдательный мемуаръ, приславъ его предварительно королю. Послѣдовалъ именной приказъ удалившой Неккера на сорокъ льѣ отъ столицы. „Общественное мнѣніе, пишетъ дочь Неккера, гжа Сталь (*Consider. sur la rev., Oeuvres* XII, 124), обратило преслѣдованіе въ триумфъ. Весь Парижъ сдѣлалъ визитъ Неккеру, въ продолженіе сутокъ требовавшихся для приготовленія къ отъѣзду. Даже архіепископъ Тулузскій, покровительствуемый королевой и готовившійся занять мѣсто Калона, по расчетамъ честолюбія, счелъ нужнымъ показаться у изгнанника. Со всѣхъ сторонъ предлагали Неккеру помѣщеніе. Всѣ замки за сорокъ льѣ отъ Парижа были предложены въ его распоряженіе“. Ссылка понятна длилась не долго. Все это сильно вредило Калону.

Но кто же однако былъ правъ въ спорѣ? Неужели Калонъ просто оболгалъ Неккера? Этого никакъ сказать нельзя. Возможность представить то же дѣло въ разномъ видѣ процѣкала, какъ нервѣдо бываетъ въ спорахъ, отъ того что одна и та же вещь называлась разными именами и разныя вещи шли подъ одинаковымъ наименованіемъ. Такъ, между прочимъ, представляетъ дѣло Мирабо во *Второмъ письмѣ объ администраціи Неккера* (*Mém., IV*, 412), къ которому онъ питалъ ненависть не меньшую какъ къ Калону. Калонъ различивалъ по дѣйствительнымъ полученіямъ и выдачамъ разсматриваемаго года: сколько денегъ пришло въ разныя казенныя кассы и

сколько изъ нихъ отлцо. Бюджетъ Неккера былъ бюджетъ нормальныхъ полученій, смѣтный, исключавшій случайныя и экстраординарныя выдачи и недополученія. Ничего фальшиваго у Неккера не было, но комбинація цифръ была въ извѣстной мѣрѣ искусная и искусственная. Какъ можно было, комбинируя цифры, давать выводамъ разный видъ, о томъ свидѣтельствуесть дальнѣйшая судьба исчисления дефицита. Объявляя дефицитъ во 115 милліоновъ, Калонъ включалъ въ годовичную издержку 58 милліоновъ уплатъ, изъ коихъ 53 срочныхъ (*en comprenant dans la depense annuelle 58 millions de remboursement dont 53 etaient à termes fixes*). Бриенъ потомъ высчиталъ тотъ же дефицитъ во 104 милліона, обнаруживъ что Калонъ одиннадцать милліоновъ накупилъ. Въ правительственномъ отчетѣ (того же Бриена) въ мартѣ 1788 года, говоритъ Калонъ (*De l'état de la France*, 36), этотъ дефицитъ разсматривается составляющимъ около 55, но уже отвлекаясь отъ этихъ самыхъ уплатъ. Въ маѣ 1789 года Неккеръ при открытіи собранія сословныхъ представителей (*états généraux*) представилъ новый отчетъ. Онъ объявилъ что (*дефицитъ (déficit ordinaire) приведенъ (se trouvait réduit) въ настоящее мѣсто къ 56 милліонамъ*). Это слово *приведенъ* произвело на мало свѣдующую публику дѣйствіе, какого онъ ожидалъ. Не вспомнили, что уже его предшественникъ, вычтя изъ издержекъ срочныя уплаты, понизилъ цифру дефицита до 55 милліоновъ. Никто не обратилъ вниманія что довести его въ слѣдующій годъ до 56 милліоновъ, пользуясь тою же методою, значить скорѣе увеличить его, чѣмъ „привести“. Обманутая прельщающимъ оборотомъ фразы Неккера публика отнесла къ *строгой точности*, съ какою онъ, хвастался, управлять финансами, то, что было простымъ свѣдѣніемъ разнаго способа распредѣлять цифры. И изъ собранія вышли съ увѣренностію, что дефицитъ дѣйствительно *уменьшился*“.

Въ книгѣ Неккера, (*De la révolution française*, Paris 1797, nouv. ed.) авторъ въ обзорѣ событіи предшествовавшихъ 1789 году вовсе не упоминаетъ объ исторіи съ дефицитомъ.

На слѣдующій день послѣ открытія собранія было второе общее засѣданіе подъ предсѣдательствомъ старшаго брата короля (Monsieur), все посвященное чтенію шести мемуаровъ перваго отдѣла плановъ правительства. Предсѣдатель къ концу засѣданія сдѣлалъ предложеніе, чтобы всѣ совѣщанія, и общія и частныя по бюро, нотабли хранили въ тайнѣ и сообщали о нихъ въ разговорахъ развѣ только въ самыхъ общихъ чертахъ для предупреденія перетолкованій. Но понятно, что такое событіе, какъ собраніе нотаблей, не могло остаться безъ сильнѣйшаго отголоска среди возбужденнаго общества и при дворѣ.

„На другой день послѣ перваго засѣданія, въ Версалѣ было общее броженіе. слышались рѣчи крайне удаленныя отъ того почтенія и той покорности, какія въ дѣтствѣ я привыкъ встрѣчать по отношенію къ королю. Домъ гжи Бове былъ главнымъ центромъ возстанія, если не противъ короля, то противъ мѣръ его генераль-контролера. На гжу Бове можно было смотрѣть какъ на представительницу партіи Неккера и какъ на центръ сближенія духовенства, посѣщавшаго ея салонъ въ большомъ числѣ.“

II.

Духовенство, интересы котораго сильно затрогивались предложенными мѣрами, выступило главнымъ противникомъ Калона. „Оно, говоритъ Безанваль, сумѣло заинтересовать въ своемъ дѣлѣ дворянство, такъ что вышло странное зрѣлище: духовенство отказывало королю въ томъ налогѣ, какой съ незапамятныхъ временъ взимало со своихъ подданныхъ; а дворянство, само потерявъ всѣ привилегіи, защищало привилегіи духовенства.“

„Сказать по правдѣ, замѣчаетъ съ свою очередь Веберъ (Mém., I, 160), собраніемъ нотаблей руководило духовенство. За ними были образованіе, опытность, взаимная солидарность; оно имѣло центръ соединенія“.

Духовенство составило сильную талантами, опытную политически корпорацію. Воспитаніе католическаго духовенства, устройство монашескихъ орденовъ давали возможность крупнымъ талантамъ, съ какой бы ступени они ни вышли, подняться до вершинъ іерархіи. Съ другой стороны, въ рядахъ высшаго духовенства было много представителей знатнѣйшихъ родовъ Франціи. Духовенство владѣло огромными богатствами, имѣло свои политическія собранія, привыкло держать себя какъ сила независимая, какъ нѣкоторое государство въ государствѣ. Въ формахъ смиренія обнаружило значительное властолюбіе. Оно могло быть и сильнымъ другомъ и еще болѣе сильнымъ врагомъ. Интересы его были тѣсно связаны съ интересами монархіи. Тронъ и алтарь всегда считались въ неразрывной связи. Но какъ нравственный авторитетъ, сословіе духовенства большой опоры оказать не могло, ибо сила его надъ умами была поколеблена. Какъ политическому сословію, ему предлагалось поступиться своими интересами. Но для этого требовались болѣе сильныя побужденія, чѣмъ планы министра, не внушавшаго довѣрія. Возможность паденія монархіи не приходила и на мысль. Присоединилось важное обстоятельство: сословіе утратило внутреннюю правду, преобладающею силой въ верхнемъ словѣ его стало лицемеріе. Въ рядахъ высшаго ду-

ховенства, какъ тогда говорили, было нѣсколько іерарховъ глубоко вѣрующихъ, но лишенныхъ политическихъ талантовъ, и было нѣсколько талантовъ, но не вѣрующихъ (Мармонтель). Одинъ изъ главныхъ политическихъ предводителей корпораціи, архіепископъ Ломени де-Бриенъ, занявшій потомъ мѣсто Калона, смѣялся надъ чудесами и не безъ основанія подозревался въ невѣріи. Когда нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ вопросъ о назначеніи его архіепископомъ Парижа, король не далъ согласія, говоря: „надо по крайней мѣрѣ, чтобъ архіепископъ парижскій вѣрилъ въ Бога“. И не одинъ Бриенъ былъ епископомъ и христианиномъ только по имени.

Имѣя духовенство противъ себя, правительство не могло опереться въ собраніи нотаблей ни на президентовъ парламентовъ, ни на дворянство. Президенты люди сами по себѣ строго монархическаго образа мыслей въ то же время были предсѣдателями собраній, борющихся съ правительствомъ, и не могли не понимать, что самое собраніе нотаблей было сдѣлано, чтобы побѣдить сопротивление парламентовъ и провести новые законы при поддержкѣ созваннаго собора именитыхъ людей. Что касается дворянства, то оно, какъ сословіе, утратило политическое значеніе и не было политической силой. Оно не имѣло даже своихъ собраній какъ имѣло ихъ духовенство, какъ имѣть ихъ дворянское сословіе, на примѣръ, у насъ. Интересы дворянства были самымъ тѣснымъ образомъ связаны съ интересами короны, но сознанія этихъ интересовъ не было, ибо въ сословіи не было политическаго воспитанія. Дворяне были придворные, военные, администраторы, предсѣдатели и отчасти члены парламентовъ, и наконецъ частныя лица. Они дорожили своими привилегіями, и главнымъ образомъ наиболѣе суетными, оскорблявшими другія сословія; но какъ политическую силу себя не признавали и дѣйствовали въ интересѣ другихъ. Признавали себя какъ касту высшаго происхожденія, что могло только вредить существующему порядку, и не признавали себя политической силой, что могло быть для государства полезно. Говоря о политическомъ легкомысліи французскаго общества предъ революціей, надо главнымъ образомъ имѣть въ виду дворянское сословіе.

„Каждый вечеръ, говоритъ Веберъ, члены отъ духовенства собирались у архіепископа Шарбонскаго. Давали отчетъ о томъ, что происходило утромъ и устанавливали мнѣнія, какія высказывались на слѣдующій день. Маркизь де-Лафайетъ, ревнуя за дворянство къ такому преобладанію духовенства и нетерпѣливо желая играть роль въ мирное время, подобно тому какъ блестяще игралъ ее на войнѣ, тщетно старался образовать подобный центръ соединенія для дворянъ. Члены парламентовъ держали малыя, таинственныя совѣщанія у хранителя печатей (Миромениля, врага Калона), мало говорили въ бюро, болѣе наблюдали, чѣмъ высказывались, и явно приберегали себя для времени,

когда придетъ ихъ чередъ, то-есть когда рѣшенія собранія поступятъ для внесенія въ списокъ законовъ (*enregistrement*). Представители средняго сословія не знали другъ друга“.

По желанію короля, Калонъ имѣлъ совѣщаніе съ пятью главными прелатами. Они соглашались съ началомъ равномернаго распределенія налоговъ, но рѣшительно отклоняли какія-либо перемѣны во внутреннихъ распорядкахъ относительно управленія общирными имуществами духовенства. Въ общемъ министръ встрѣтилъ въ нихъ сопротивленіе. „Владыко (*monseigneur*), обратился онъ къ архіепископу Тулузскому Бриену (Веберъ, I, 159): дайте мнѣ перемиріе на время собранія нотаблей. Будемъ принадлежать только королю и государству. Можетъ ли кто не содрогнуться, если предпринятое дѣло не удастся. Это послѣднее приближеніе. Я говорилъ и повторялъ королю, что оно можетъ спасти государство, можетъ и погубить. Надо или не предпринимать, или уже исполнить. Король пока твердь, но его можно поколебать и наступить общій пожаръ (*on mettra tout en combustion*). Вступимъ въ договоръ. Поддержите мой планъ и потомъ возьмите мое мѣсто“. Бриенъ съ усмѣшкою опровергалъ несправедливое де предубѣжденіе министра. Архіепископъ Парбонскій былъ откровеннѣе. „Вы хотите войны, сказалъ онъ Калону. Будете имѣть ее съ нашей стороны рѣшительную, но прямую и открытую. По крайней мѣрѣ вы идете прямо подъ ударъ“.— „Владыко, возразилъ Калонъ, продолжая глядѣть на архіепископа Тулузскаго, — я усталъ отъ ударовъ, наносимыхъ мнѣ сзади, и рѣшился вызвать ихъ съ лица“. Тѣмъ совѣщаніе и кончилось.

Нотабли раздѣлились на семь бюро, каждое подъ предсѣдательствомъ какого-либо члена королевской фамиліи, и приступили къ разсмотрѣнію предложенныхъ плановъ. Первое высказанное требованіе было, чтобы министръ представилъ подробный бюджетъ доходовъ и расходовъ, который далъ бы возможность судить о размѣрахъ зла и соотвѣтственно взвѣсить предложенныя средства къ его устраненію. Первое слово Калона было: „эти господа слишкомъ любопытны“. Официальный, хотя и не прямой отвѣтъ онъ далъ въ рѣчи, произнесенной въ третьемъ засѣданіи 12 марта 1787 года, при представленіи нотаблямъ мемуаровъ втораго отдѣла. Упомянувъ (*Arch. parlem.*, I, 208) что представленныя нотаблями замѣчанія относительно мемуаровъ перваго отдѣла, сдѣланныя при обсужденіи ихъ въ бюро, прочтены королемъ и будутъ обсуждаться въ его совѣтѣ, Калонъ прибавилъ: „король съ удовольствіемъ видѣлъ, что вообще убѣжденія ваши согласуются съ его началами; что проникнувшись духомъ порядка и благодѣтельными намѣреніями, направляющими всѣ его виды, вы показали себя воодушевленными желаніемъ содѣйствовать къ усовершенствованію ихъ исполненія: что вы изыскивали трудности, ка-

кими это исполненіе можетъ быть окружено единственно съ цѣлью ихъ избѣгнуть и, наконецъ, что возраженія вамъ представляемыя и которыя преимущественно касаются формы, не противорѣчатъ существеннымъ пунктамъ цѣли, какую поставилъ себѣ его величество: улучшить финансы и облегчить его народъ чрезъ устраненіе злоупотребленій“.

Заявленіе министра вызвало бурю. Борьба сдѣлалась открытою. Общественное мнѣніе ее приветствовало.

Появилась и ходила изъ рукъ въ руки знаменитая карриатура такъ описанная Гриммомъ (*Corresp.* 10, 206). „Нѣкоторые увѣряютъ, что на этихъ дняхъ видѣли карриатуру, изображающую толстаго фермера на заднемъ дворѣ, окруженнаго курами, пѣтухами, индѣйками и проч. Внизу прибавленъ небольшой діалогъ.

„Фермеръ. Друзья мои, я собралъ васъ, чтобъ узнать, подь какими соусомъ угодно вамъ быть скушанными.

„Одинъ изъ пѣтуховъ (топыря гребень). Да мы вовсе не хотимъ быть съѣденными.

„Фермеръ. Вы удалитесь отъ вопроса.“

Въ промежутокъ между третьимъ засѣданіемъ 12 марта и четвертымъ 29, бюро составили свои рекламациі и настаивали, чтобы рекламациі эти были занесены въ протоколъ засѣданія 12 марта непосредственно за рѣчью министра. Разрѣшеніе было дано королемъ. „Изъ нѣкоторыхъ выраженій министра, читаемъ въ рекламациі перваго бюро, можно вывести, будто бы мнѣнія бюро отличаются отъ мемуаровъ ему сообщенныхъ только по вопросамъ формы, а не въ существенныхъ пунктахъ. Принимая во вниманіе какъ важно, чтобы мнѣнія бюро были сохранены въ ихъ точности, бюро считаетъ необходимымъ заявить, что его сужденія относительно провинціальныхъ собраній касаются всей совокупности устройства этихъ собраній, а не подробностей формы; что признанная бюро невозможность поземельнаго налога натурой не повела его къ выраженію какого-либо мнѣнія о поземельномъ налогѣ вообще, безъ предварительнаго полученія необходимыхъ сообщеній, которыя могли бы уяснить его необходимость, размѣры и продолжительность“. Четвертое бюро находило „устройство провинціальныхъ собраній въ прямомъ противорѣчій съ основнымъ началомъ монархическаго строя“. „Предлагаемое смѣненіе трехъ сословій, поясняяло пятое бюро, разрушаетъ іерархію необходимую для поддержки авторитета монарха и существованія монархіи“. Шестое бюро, оказавшееся весьма рѣзкимъ въ преніяхъ,—гренадеры Конти, какъ звали его членовъ (Веберъ, I, 166), кратко требовало представленія счетовъ расхода и прихода за 1783 и 1787 годы.

III

Не смотря на борьбу, въ которой, по общему признанію, Калонъ защищалъ свои проекты съ замѣчательною силой таланта, особенно обнаружившагося на общемъ комитетѣ у старшаго брата короля, возможность соглашенія между правительствомъ и нотаблями, по мнѣнію Вебера, не была еще утрачена. Старшій братъ короля (въ послѣдствіи король Людовикъ XVIII) составилъ примирительный мемуаръ, сообщенный по бюро и встрѣтившій почти общее одобреніе. Предлагалось согласиться на образованіе провинціальныхъ собраній и когда организуются собрать ихъ мнѣнія относительно наименѣе обременительной формы налоговъ; пока же поддержать правительство во временныхъ его мѣропріятіяхъ*.

Мелькнувшее было соглашеніе мгновенно разрушилось. Его разрушили, по выраженію Вебера, двѣ страницы, прибавленныя Калонемъ къ напечатаннымъ имъ во всеобщее свѣдѣніе его мемуарамъ. Онъ и на этотъ разъ, подобно какъ и въ своей первой рѣчи, не сдержался, въ предѣлахъ умѣренности и прибавилъ къ мемуарамъ „предувѣдомленіе“, которое было принято какъ обвиненіе нотаблей и возбужденіе противъ нихъ средняго сословія. „Калонъ, говоритъ о томъ же Безанваль (*Mém.* II, 217), своимъ необдуманнѣмъ поступкомъ сдѣлалъ, что пламя запылало съ большею яростью чѣмъ когда-либо. До этого времени публикъ не были сообщены ни мемуары представленныя нотаблямъ, ни мнѣнія ихъ бюро объ этихъ мемуарахъ. Калонъ изъ близорукаго отщепенія распорядился напечатать свои мемуары. И чтобы довершить нападеніе, прибавилъ объявленіе, въ которомъ подъ личиною умѣренности указывалъ, что надо винить нотаблей, если король задержанъ въ задуманномъ имъ облегченіи народа. Боясь, что писаніе это распространится не довольно скоро, и желая распространить его повсюду, онъ отправилъ его по всѣмъ приходскимъ священникамъ, чтобы этимъ способомъ довести до общаго свѣдѣнія народа. Легко понять, какое возбужденіе и какое негодованіе произвело это у людей, которымъ нуженъ былъ только поводъ. На другой же день всѣ бюро прервали всѣ дѣла, чтобы заняться этимъ, близко

* О характерѣ вообще дѣйствиі старшаго брата короля въ мемуарахъ Монбаре есть такое любозытное упоминаніе. Принцъ въ ранней еще молодости, повѣряя Монбаре свои планы и говоря, что ему навсегда предстоитъ пассивная роль, замѣтилъ: „Я осужденъ навсегда думать какъ братъ и долженъ выучиться всегда ставить ногу на то мѣсто, съ котораго онъ только что удалилъ свою“.

ихъ касавшимся. Единогласно постановили просить у короля позволенія опубликовать ихъ постановленія. Не остановились на этомъ, стали перебирать управление Калона“. Лафайетъ, поддерживаемый епископомъ Лангарскимъ, выдалъ обличительное писаніе, подъ которымъ поставилъ свое имя и въ которомъ выставилъ двѣ предпринятія министромъ сдѣлки, какъ свидѣтельство хищенія и лихоимство, „Выходка Лафайета обратилась впрочемъ противъ него, такъ какъ обличеніе было совершенно бездоказательно и основывалось на слухахъ“.

Любопытно прочитатъ это „возжегшее пламя“ объявленіе Калона.

Въ *Archives parlementaires* нѣтъ этого документа. Я его напелъ въ нѣмецкомъ сборникѣ Эггера (*Denkwürdigkeiten der französischen Revolution* von Chr. Eggers. Kopenhagen, 1795. Т. II, 180). Онъ оказался также помѣщеннымъ въ концѣ сочиненія Калона *De l'état de la France* (Londres 1790). Вотъ этотъ документъ съ небольшими сокращеніями: „Мемуары эти были составлены исключительно для нотаблей и первоначально были вручены имъ и имъ однимъ. Было справедливо, чтобъ изложеніе видовъ короля, о которыхъ спрашивались ихъ замѣчанія, было представлено исключительно ихъ рассмотрѣнію прежде чѣмъ быть доведеннымъ до свѣдѣнія публики, и чтобъ они могли спокойно составить свое мнѣніе среди ихъ бюро, не будучи ни предупреждаемы, ни возмущаемы мнѣніемъ извнѣ проходящимъ. Но распространились слухи и предположенія, способные ввести народъ въ заблужденіе. А потому необходимо ознакомить его съ истинными намѣреніями короля. Время указать ему все добро, какое его величество хочетъ для него сдѣлать и разсѣять безпокойство, какое хотѣли ему внушить. Заговорили объ увеличеніи налоговъ: будто бы имѣются въ виду новыя. Слова нѣтъ объ этомъ. Король единственно чрезъ устраненіе злоупотребленій и введеніе болѣе точнаго порядка взиманія намѣревается увеличить доходы казны, какъ того требуютъ государственныя нужды, и облегчить его подданныхъ, сколько позволяютъ обстоятельства... Прочитавъ мемуары, всѣкіи убѣдятся, что планы принятые его величествомъ, суть тѣ самыя, какимъ давно дана санкція общества (*sanctionnés depuis longtemps par le public*): провинціальныя собранія изъ представителей всѣхъ собственниковъ для распредѣленія сборовъ; равномерное распредѣленіе поземельнаго налога на всѣ имуществва безъ исключенія; уплата долга духовенства, дабы оно паравнѣ со всѣми подданными короля участвовало въ общественныхъ тяготахъ и проч. (перечисляются остальные мѣры)... Въ цѣломъ, результатъ предлагаемыхъ мѣръ долженъ быть тотъ, что наконецъ установится равновѣсіе между доходами и расходами и окажется на тридцать милліоновъ облегченіе для народа, не говоря объ отнѣнѣ третьей двадцатой. Какія затрудненія могутъ

перевѣсить эти выгоды? Какой можетъ быть поводъ къ безпокойству? Будутъ платить болѣе. Конечно: но кто? Тѣ которые платили недостаточно. Они будутъ платить въ справедливой пропорціи, и никто не будетъ обремененъ. Привилегіи будутъ принесены въ жертву! Да, того жаелаетъ справедливость, того требуетъ нужда. Лучше ли было бы обременить непривилегированныхъ — народъ? Поднимутся большія жалобы. Надо ждать. Можно ли сдѣлать общее благо, не нарушивъ нѣкоторыхъ частныхъ интересовъ? Проходятъ ли реформы безъ жалобъ? Но голосъ патріотизма, но чувство, питаемое къ монарху, входящему въ соглашенія съ націей о средствахъ обезпечить общественное спокойствіе, но честь, честь столь могущественная въ сердцахъ Французовъ, можно ли сомнѣваться, возьмутъ верхъ надъ всякими другими соображеніями. Первые сословія государства уже признали, что поземельный налогъ долженъ простираться на всѣ земли, безо всякаго исключенія и пропорціонально производительности. Они уже предложили пожертвовать для облегченія народа личными изъятіями, какія король счелъ справедливымъ имъ даровать. Уже собраніе принесло благодарность его величеству за виды имъ указанныя. Было бы совершенно несправедливо, еслибы разумныя сомнѣнія, замѣчанія, продиктованныя усердіемъ, выраженія благородной откровенности породили бы мысль о недоброжелательной оппозиціи. Это значило бы нанести оскорбленіе націи. Надо не знать ея, чтобы не быть увѣреннымъ, что ея желаніе совпадаетъ съ желаніемъ короля, котораго она обожаетъ и видитъ одушевленнымъ единственно желаніемъ сдѣлать его народы счастливыми“.

Примѣчаніе, какимъ Калонъ въ своей книгѣ сопровождаетъ это „предувѣдомленіе“ интересно не менѣе самого предувѣдомленія. „Вотъ, говоритъ онъ, писаніе, которое желаніе погубить меня объявило зажигательнымъ, хотя истина его изложенія никогда не была оспариваема. Нашли, что я не довольно осторожно говорилъ о привилегированныхъ. Чтобъ успокоить ихъ, пожертвовали мною. Еслибъ я *разбросалъ деньги, чтобы возбудить народъ* на противившихся, я бы совершилъ большую вину; но вина эта предохранила быть можетъ отъ многихъ золъ“.

Замѣчательная откровенность! Калонъ сказывается въ этомъ примѣчаніи какъ и въ самомъ предувѣдомленіи! Правительство въ его лицѣ само является революціоннымъ, шевелитъ тѣ самыя средства, которыя собираются обратить противъ него; прибѣгаетъ къ общественному мнѣнію, къ народу въ борьбѣ съ привилегированными классами, которые только что призвало на помощь какъ свою опору. Мнѣніе поставляется верховнымъ судьей. Калонъ обращается къ нему въ минуту увлеченія. Неккеръ потомъ будетъ служить ему во всѣ дни. Правительственный актъ носитъ харак-

теръ журнальной полемики. Такъ революціонное движеніе создавалось самимъ правительствомъ.

Калону не удалось однако привлечь „мнѣніе“ на свою сторону. Какъ только нотабли сдѣлались силой явно оппозиціонною, они медленно приобрѣли популярность, тогда какъ въ началѣ были встрѣчены недоувѣрїемъ и насмѣшками. Стали говорить: „нотабли показали, что папія еще существуетъ“ (*Corresp. secr.* II, 140. Цитата у Roquain *Esprit révol.* 445). Намѣренія правительства не были одвѣнены, хотя несомнѣнно были во много разъ „либеральнѣе“ стремленій собранія. Но враги Калона умѣли сдѣлать его непопулярнымъ. А популярность становилась, при слабости правительственной власти, властію первенствующею. Въ дѣло, разумѣется, никто не входилъ. На Калона посылались всякія обвиненія. Какъ водится со слабыми правителями, король выдалъ своего министра. Калонъ былъ уволенъ. Собраніе торжествовало, и состоялось засѣданіе пятое, въ королевскомъ присутствіи. Лудовикъ XVI произнесъ рѣчь уступчиваго, почти заискивающаго характера. „Король, говоритъ Безанваль (*Mém.* II, 229), прочелъ рѣчь, о которой говорили, что она принадлежитъ ему самому, хоть это совершенно невѣрно. Она въ началѣ имѣла успѣхъ, но потомъ была раскритикована. Королева была у окна во дворцѣ и съ большимъ нетерпѣніемъ ждала услышать новости о засѣданіи. Братъ короля, сидѣвшій въ королевской коляскѣ, какъ только можно былъ его увидать издали, далъ понять, ударивъ въ ладони, что все обошлось какъ нельзя лучше. Королева такъ обрадовалась, что въ продолженіе всего дня осыпала ласками нотаблей, кого встрѣчала, какъ бы въ благодарность за доброту, какую они оказали, королю. Надо сознаться—мало примѣровъ такой ошибки“.

Паденіе Калона совершилось слѣдующимъ образомъ. Весь образъ дѣйствій этого министра опредѣлялся увѣренностію въ безусловной поддержкѣ короля, усвоившаго ловидимому его плану. Расчетъ оказался несомнѣтельнымъ. Пастойчивое противодѣйствіе нотаблей повлияло на слабого короля. Онъ почувствовалъ потребность отступиться отъ министра, поддержать котораго требовалась значительная энергія. Съ самаго начала собранія, король, склонный къ подозрительности, принималъ секретно записки отъ архіепископа Тулузскаго, главнаго врага Калона. Мирабо пишетъ (письмо къ г-жѣ Нера. *Mém.* IV, 404), что Лудовикъ XVI съ большою похвалою отозвался объ *Обличеніи ажіотажа* и назвалъ „великою услугою“ сочиненіе, оканчивающееся, какъ мы видѣли, самымъ рѣзкимъ нападеніемъ на Калона. Когда борьба возгорѣлась, положеніе Калона пошатнулось. Это тотчасъ было замѣчено. Интрига вступила въ дѣйствіе. Королю съ разныхъ сторонъ внушали, что разстройство финансовъ есть слѣдствіе легкомысленнаго, расточительнаго и даже печестнаго образа

дѣйствию его министра, вводившаго де его въ заблужденіе. До свѣдѣнія короля было доведено, какъ въ послѣднее время для поддержанія фондовъ нѣсколько милліоновъ было передано Калономъ нѣкоторымъ банкирамъ. Врагомъ Калона, хранителемъ печати, Мироменилемъ, представлена была королю копія съ письма бывшаго министра финансовъ Флэри (смысловаго Пеккера въ 1781 году) и который въ препирательствѣ Калона съ Неккеромъ принялъ сторону послѣдняго. Письмо это, адресованное къ Калону и о которомъ тотъ не сообщилъ королю, произвело большое впечатлѣніе на Лудовика XVI. Онъ спросилъ Калона, тотъ отвѣчалъ уклончиво. Тогда король съ нѣкоторою строгостію объявилъ, что содержаніе письма ему знакомо въ подлинникѣ. Калонъ воспользовался послѣднимъ случаемъ возстановить свое вліяніе и откровенно раскрылъ королю ходъ интриги, какую велъ противъ него хранитель печати. Это въ свою очередь возмутило короля, и онъ рѣшился удалить Мироменили, замѣнивъ его по совѣту Калона Ламуаньёномъ (*Droz, Hist. du règne de Louis XVI Bruxelles, 1839, 179*). Но ужъ и участь Калона была рѣшена. Въ воскресенье, на Пасху, 8 апрѣля былъ уволенъ Миромениль, а 9-го король принялъ отставку Калона. Признакъ близости паденія былъ замѣченъ и нѣсколько дней прежде. Герцогъ де-Нуверне, одинъ изъ наиболѣе замѣтныхъ нотаблей, дѣйствовавшій въ духѣ соглашенія, разсказывалъ Безанвалю (*Mém. II, 220*), какъ король, проходя въ церковь, остановился предъ нимъ и сказалъ: „не думайте, чтобы заявленіемъ Калона (ограничиться формами, не касаясь сущности) имѣлось въ виду сдѣлать вамъ непріятное“. Герцогъ замѣтилъ, что нотаблямъ наиболѣе тягостно быть часто *вынужденными* подавать мнѣніе противъ того, что было бы пріятно его величеству. Король съ доброю сказалъ: „подавайте мнѣніе по совѣту“.

„Отступать послѣ шага, сдѣланнаго его министромъ, замѣчаетъ Безанваль, предоставлять полную свободу мнѣнія послѣ того, какъ объявили, что дозволяются только сужденія о формахъ и никакъ не о сущности, все это выказывало нерѣшительность, слабость характера, страхъ, словомъ интригу, которой королева была главною пружиной“. На мѣсто Калона былъ назначенъ государственный совѣтникъ Фуркѣ, человекъ, имѣвшій отличную репутацію, но старый и больной. Калонъ между тѣмъ оставался въ Версалѣ, продолжалъ заниматься дѣлами, ѣздилъ въ Парижъ въ государственный контроль, входилъ въ сношенія съ банкирами. Это заставляло даже думать, не есть ли удаленіе Калона одна уловка на время собранія нотаблей. Дѣло объяснилось тѣмъ, что король, удаливъ министра, желалъ сохраннымъ все его планы и требовалъ отъ него мемуаровъ послѣдняго отдѣла. У Калона, по его обычаю отлагать все къ послѣднему дню, мемуары не были готовы, и онъ долженъ былъ усиленно работать,

чтобъ исполнить приказаніе короля. Уступка нотаблямъ завѣнчалась королевскимъ засѣданіемъ 23 апрѣля. Король объявлялъ между прочимъ, что повелѣлъ доставить предсѣдателямъ отдѣленій свѣдѣнія о состояніи государственныхъ доходовъ и расходовъ. Новый хранитель печатей присоединилъ въ своей рѣчи, что требуя этого сообщенія, нотабли „сдѣлали то, что должны были сдѣлать“. Фуркѣ прочелъ послѣдніе мемуары Калона.

Духъ требовательности возросъ въ собраніи. Лафайетъ ужь организовалъ партію конституціоннаго движенія. По его плану, если не все собраніе, то по крайней мѣрѣ внушительная его доля должна была явиться прямо къ королю и сказать: „вы требуете нашего голоса въ пользу налоговъ; но мы не имѣемъ никакого полномочія его дать. Мы осмѣлимся однакоже взять на себя вступить въ борьбу съ затрудненіями минуты, если, служа королю, послужимъ также Французскому народу. Да даруетъ намъ ваше величество великую хартію, и да войдутъ въ ея составъ свобода личности и періодически созываемое сословное представительство (*la liberté individuelle et des états généraux périodiques*), и мы вотинуемъ налогъ необходимый, впредь до ближайшаго собранія сословныхъ представителей, коего срокъ будетъ назначенъ по тщательномъ обсужденіи“. (Веберъ, *Mém.* I, 171). Желая привлечь на свою сторону членовъ изъ духовенства, Лафайетъ вступилъ въ переговоры съ архіепископомъ Тулузскимъ Бриеномъ. Тотъ обнадеживалъ его своимъ содѣйствіемъ, подбивая со своей стороны Лафайета на обличеніе финансоваго управленія. Лафайетъ исполнилъ желаемое и напомнилъ Бриену о его обѣщаніяхъ. „Все идетъ прекрасно, говорилъ онъ, повѣдайте меня дня черезъ два“. Черезъ день (1 мая) Бриенъ былъ назначенъ министромъ съ усиленными полномочіями (со званіемъ предсѣдателя совѣта финансовъ) въ виду именно той партіи среди нотаблей, къ которой принадлежалъ Лафайетъ. Фуркѣ былъ по прошенію уволенъ отъ званія генераль-контролера.

Общественное мнѣніе со своей стороны считало возможнымъ преэмпникомъ Калона только его торжествующаго протвнника Неккера Рѣчь о Неккерѣ была нѣсколько разъ въ совѣтахъ короля, но Лудовикъ XVI имѣлъ личное нерасположеніе къ популярному финансисту; впрочемъ онъ почти было уступилъ настойчивымъ совѣтамъ Монморена и Ламуаньёна. „Ну, не остается ничего, какъ его призвать“, сказалъ онъ. Но присутствовавшій на совѣщаніи Бретель возсталъ противъ такой уступки *мнѣнію*. „Такое поведеніе, говорилъ онъ, было бы признакомъ крайней слабости; и какую силу придало бы оно тому, кто, поставленный *мнѣніемъ*, чувствовалъ бы себя обязаннымъ только ему и себѣ“ (Мармонтель, *Mém.*, III, 336; со словъ самого Монморена). „Архіепископъ Тулузскій былъ предложенъ и

принять без сопротивления“. Бретель дѣйствовала согласно желанію королевы, покровительствовавшей Бриену, по ходатайству аббата Вермона, имѣвшаго на нее большое вліяніе (*Mém. de M-me Campan*).

Вступивъ въ правительство со значеніемъ перваго министра, Бриенъ послѣдшилъ закрыть собраніе нотаблей, которые уже сильно надобли въ Версаль. „Онъ видѣлъ, говоритъ Неккеръ (*De la rev. fr. I, 28*), что поведеніе нотаблей и значеніе, какое приобрѣла борьба съ Калономъ, утомили дворъ“. Шестое и послѣднее засѣданіе, опять королевское, состоялось чрезъ мѣсяць послѣ пятаго, 25 мая 1787. Засѣданіе прошло во взаимныхъ комплиментахъ. Король благодарилъ нотаблей за высказанныя ими мнѣнія, которыя будутъ де приняты во вниманіе. Хранитель печатей и новыи министръ произнесли рѣчи, въ которыхъ указывали на результаты совѣщаній и рѣшенія принятыя, на основаніи этихъ совѣщаній, королемъ. Дальнѣйшія рѣчи говорили: братъ короля отъ имени дворянства, старѣйшій изъ прелатовъ архіепископъ Парбонскій отъ имени духовенства; первый президентъ Парижскаго парламента отъ имени учрежденій этого рода, старшій депутатъ изъ привилегированныхъ провинцій, предсѣдатель главныхъ парижскихъ судовъ и парижскій купеческій старшина, (*prévot de marchands*). Между этими рѣчами представлявшими почти исключительно дѣлты краснорѣчія, выдѣлялась рѣчь президента Парижскаго парламента. Она была написана искусною рукою и, полагали, была вложена въ уста президента кѣмъ-либо болѣе талантливымъ, чѣмъ онъ (*fourni par une plume adroite, attendu la nullité de ce magistrat. Besenv. II, 235*). „Нотабли, говорилъ президентъ, съ ужасомъ усмотрѣли глубину зла. Благоразумная, знающая мѣру администрація должна цынѣ успокоить націю относительно лагубныхъ послѣдствій многократно указанныхъ парламентомъ вашего величества. Различныя планы, предлагаемые вашему величеству, заслуживаютъ внимательнѣйшаго разсмотрѣнія. Неспѣшность, съ какою угодно вашему величеству приступить къ объявленію вашей воли, можетъ только оживить и утвердить общественное довѣріе. Было бы нескромно съ нашей стороны осмѣлиться указывать въ эту минуту предметы, какіе по преимуществу заслуживали бы вашего выбора. Въ настоящую минуту *почтительное молчаніе наша единственная доля*“. Не долго длилось это молчаніе; парламенты скоро прервали его.

IV.

И друзья, и враги политическаго круженія Франціи въ исходѣ прошлаго вѣка одинаково свидѣтельствуютъ, что вопросъ быть или не быть революціи былъ утвердительно рѣшенъ чрезъ собраніе по-

они должны искать элементов, на которые правительство могло бы опираться, чтобы подняться въ значеніи. Тутъ всего опаснѣе для правительства путь уступокъ якобы общественному мнѣнію, а на дѣлѣ тѣмъ, кто орудуютъ имъ въ видахъ перемѣщенія власти.

Не много пользы принесло собраніе именитыхъ людей для устраненія государственныхъ золъ страны. Изъ рѣчи Бріена можно усмотрѣть, что главный вопросъ, рѣшеніе котораго подвинулось преніями собранія, былъ вопросъ объ устройствѣ земскихъ учрежденій въ формѣ провинціальныхъ собраній, скоро получившихъ осуществленіе. Подвинулось также рѣшеніе вопросовъ о натуральной ловности, уничтоженіи внутреннихъ таможенныхъ сборовъ и отмѣнѣ солянаго налога. Но капиталный вопросъ, о мѣрахъ къ устраненію дефицита, остался открытымъ. Цѣль, для которой собраны были нотабли, не была достигнута. Собраніе осталось безъ результата.

Результатъ былъ, и при томъ великой важности. То неопредѣленное возбужденіе, какое было въ обществѣ предъ соборомъ, получило опредѣленную форму, и форму эту дало само правительство. Лафайетъ писалъ къ одному другу въ Америку, что собраніе нотаблей дало странѣ „привычку думать объ общественныхъ дѣлахъ“. Много и прежде говорилось о націи и ея правахъ. Это неясное противоположеніе націи и правительства, шагъ сдѣланный Калономъ, обратилъ въ дѣйствительное роковое раздвоеніе, окончившееся неизбежнымъ крушеніемъ. Нація была признана, не въ такую минуту и при такихъ условіяхъ, что она явилась какъ нѣкоторая сила, противостоящая правительству. Соборъ именитыхъ людей, какъ увы! нетрудно было предвидѣть, оказался въ оппозиціи. Оппозиціонное настроеніе, бывшее въ этомъ распатанномъ обществѣ явленіемъ наиболѣе распространеннымъ и популярнымъ, могло имѣть офиціальное государственное выраженіе только въ парламентахъ. Пасколько настроеніе это было сильно, тому свидѣтельствомъ служить именно тогдашняя популярность парламентовъ. Едва окончилась ихъ оппозиціонная роль, они мгновенно въ глазахъ „мнѣнія“ остались не болѣе какъ ненавистными учрежденіями стараго порядка, и декретомъ національнаго собранія были сметены въ мигъ, при рукоплесканіяхъ „мнѣнія“. Во сколько же разъ должна была увеличиться сила оппозиціоннаго настроенія, когда собраніе именитыхъ людей, изъ классовъ считавшихся главною опорой власти, явилось въ оппозиціи съ правительствомъ? Власть призвала ихъ какъ выразителей націи. Они стали противъ власти. Значитъ интересы власти и интересы націи не одни и тѣ же. Вся дальнѣйшая исторія обратилась въ борьбу власти съ „націей“. Но нотабли не суть еще истинные выразители націи, и сами таковыми себя не сознавали. Истинные выразители суть выбранные представители сословіи, *états généraux*.

Требованіе созванія представителей обратилось въ общій кликъ, соединивъ на себя всю совокупность оппозиціонныхъ стремленій, то есть громадное большинство страны. Не много пройдетъ времени, и представители сословіи окажутся не истинными представителями націи. Депутаты дворянства и духовенства, какъ сословные, не представляютъ де націи. Нація не знаетъ де сословіи. Мало-по-малу окажется, что нація есть группа интеллигентныхъ разночинцевъ, захватывающая власть и деспотически господствующая надъ милліонами. Такъ катится внизъ колесница необдуманно пущенная рукою самоувѣреннаго министра.

V.

Неккеръ, впрочемъ находитъ, что послѣ паденія Калона дѣло не было въ отчаянномъ положеніи и могло еще быть исправлено. „Отчего, говорилъ онъ дочери (Stael, *Oeuvres*, XII, *Considér.*, 164) при вступленіи въ министерство послѣ Бриена, отчего не дали мнѣ эти пятнадцать мѣсяцевъ архіепископа Санскаго (de Sens, Бриена). Теперь уже поздно“. „Еще было, пишетъ онъ объ эпохѣ вступленія въ министерство Бриена (*De la révol.* Paris, 1797, I, 26), время заключить новый договоръ съ общественнымъ мнѣніемъ. И я не сомнѣваюсь, что вполне разумное управленіе могло бы еще развлечь націю отъ тревожныхъ чувствованій, съ какими она уже стремилась къ созыву сословныхъ представителей и которыя побуждали ее искать охраны въ лучшемъ политическомъ строѣ (*dans une meilleure constitution politique*)“.

Намекъ на „разумное управленіе“ понятенъ. Это то управленіе, которое было бы, еслибы преемникомъ Калона король назначилъ желаннаго общественному мнѣнію Неккера, а не Бриена. Задѣлалъ ли бы онъ прорванную уже плотину—позволительно усомниться. Документъ, въ которомъ наиболее выразился политическій характеръ Неккера, его донесеніе королю 27 декабря 1788 года (о двойномъ представительствѣ средняго сословія), мало говоритъ въ пользу его государственнаго ума. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что управленіе Бриена могущественно ускорило переворотъ. Все дѣлалось такъ, какъ еслибы въ планахъ правительства было подготовитъ революцію на погибель монархическому строю государства. Фальшивый во всемъ существѣ своемъ, этотъ невѣрующій архіепископъ, окончившій жизнь, какъ подозреваютъ, самоубійствомъ, не имѣвшій ни хитрой честности Неккера, ни отваги Калона, дѣйствовавшій въ лихорадочномъ состояніи души и тѣла, при организмѣ потрясенномъ, какъ говорили, излишествомъ наслажденій, получилъ въ свои руки

дѣло, для спасенія котораго прежде всего требовалось крѣпкое сознание его правоты. Отсутствие этого сознания въ предреволюціонномъ правительствѣ и было одною изъ главнѣйшихъ причинъ его слабости. Въ умѣ самого короля идея власти смѣшивалась съ идеей деспотизма. Въ представленіи большинства правительственныхъ лицъ тотъ государственный строй, который по чести и званію они обязаны были защищать, и тотъ идеальный, который казался соответствующимъ требованіямъ высшей справедливости и новыхъ понятій, громадно разстояли между собою. Легкомысленнѣйшіе готовы были ускорить паденіе. Посетителями крѣпкихъ монархическихъ преданій были люди стараго времени и покроя, считавшіеся отжившими своей вѣкѣ антиками и отчасти дѣйствительно бывшіе таковыми. Люди съ дѣйствительнымъ государственнымъ разумѣніемъ, отвѣчающимъ истинной исторической потребности минуты, были, какъ обыкновенно въ эпохи роковыхъ кризисовъ, въ тѣни и безвѣстности. Гдѣ основаніе сказать, чтобъ ихъ совсѣмъ не было? При такихъ условіяхъ кормило всего правленія попало въ руки министра, преобладающимъ качествомъ котораго была юркость ума и характера. „Объясните мнѣ наконецъ Бриена, спрашивалъ разъ Малербоъ Безанваля (*Mém. de Besenval*, éd. Barrière, IV° 333): нѣтъ свадьбы, слетитъ, дѣла, общаго и частнаго, чтобъ онъ не былъ тутъ какъ тутъ; у него должно быть нѣсколько тѣлъ“.

Калонъ, столь неосмотрительный какъ министръ, но обнаружившій вдали отъ дѣлъ замѣчательную проицательность въ сужденіяхъ о событіяхъ и людяхъ, въ письмѣ къ королю (*Lettre 9 février 1789*. 5) такъ говоритъ о Бриенѣ, упоминая о громадности шага, сдѣланнаго страной, на пути крушенія въ эпоху отъ собора нотаблей до выборовъ въ собраніе сословныхъ представителей: „Взгляните, государь, говоритъ онъ, что были вы два года тому назадъ и что вы теперь. Посмотрите какъ направление, принятое во внутреннихъ и внѣшнихъ дѣлахъ, повліяло на высоту уваженія, какимъ пользовались вы у всѣхъ дворовъ Европы въ эпоху, когда министры только содѣйствовали осуществленію вашихъ личныхъ намѣреній. Иностранцы дивятся переměнѣ, ваши истинные слуги возмущены. Всѣмъ извѣстны причины. Министръ, колеблющійся во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, непослѣдовательный во всѣхъ своихъ намѣреніяхъ, постоянный только въ интригахъ, попеременно являлся то слабымъ, то неудержимымъ; то льстилъ парламентамъ, то раздражалъ ихъ. Выставить дѣлѣй арсеналь началъ несоколебимѣйшей власти и тотчасъ съ низостью отъ нихъ отступить. Заставить внести законъ въ сводъ и немедленно его отмѣнить; возвѣстить, что духовенство отказывается отъ привилегій, несправедливость которыхъ была показана мною, а затѣмъ,

Мореле прибавляетъ, что виной неудачъ Бриена была не столько неспособность, сколько несчастное стеченіе трудныхъ обстоятельствъ. „Я спросилъ бы, говорить онъ, этихъ искусниковъ, которые теперь знаютъ, что тогда надо было сдѣлать: что сдѣлали сами они, что сдѣлали столько мнимыхъ великихъ людей, возвыщавшихъ столь вѣрные рецепты, имѣющіе де спасти государство. Могу спросить ихъ, какой могущественный геній поднялся изъ нѣдръ нашего крушенія въ продолженіе десяти лѣтъ до эпохи 18 брюмера“ (когда Наполеонъ разогналъ собраніе представителей).

Мореле въ извѣстной степени правъ въ томъ отношеніи, что отсутствіе плана, непослѣдовательность были главною чертою правительственныхъ дѣйствій не только при Бриенѣ, но и послѣ него, во весь періодъ крушенія королевской власти. На это обстоятельство указываетъ Мунье (*De l'influence attr. aux philos.* Paris, 1828 90) говоря: „отсутствіе плана, которое можно поставить въ упрекъ всему совѣту Людовика XVI есть одна изъ величайшихъ причинъ несчастій Франціи, о которой, между тѣмъ, наименѣе говорить. Королевская власть пала, благодаря ряду слѣдовавшихъ одна за другою противорѣчивыхъ мѣръ. Лѣтя надеждамъ всѣхъ партій, поочереды благоприятствуя имъ и покидая ихъ, правительство дѣлало тщетными всѣ усилія тѣхъ, кто хотѣлъ ему служить, и ободряло тѣхъ, кто хотѣлъ его гибели. Всякое правительство, которое въ эпоху политической смуты не дѣйствуетъ быстро и энергически, не имѣетъ умѣнья или примирить между собою партіи, или связать себя съ одною изъ нихъ, чтобы побѣдить или погнѣбить вмѣстѣ, должно неизбѣжно пасть.“

Но непослѣдовательность Бриена была такихъ размѣровъ, что онъ дѣлаетъ впечатлѣніе чловѣка, мечущагося изъ угла въ уголъ. Онъ вступилъ въ министерство при обстоятельствахъ лично для него благоприятныхъ: онъ былъ однимъ изъ вожаковъ собора въ борьбѣ съ Калономъ, и назначеніе его было торжествомъ нотаблей. Но онъ не удовлетворилъ ничьихъ ожиданій.

Онъ началъ съ того, что торопливо приступилъ къ расчищенію нотаблей, не давъ имъ даже констатировать состоянія финансовъ, что лишило бы парламенты возможности обратиться къ правительству съ требованіемъ росписи доходовъ и расходовъ, какъ они немедленно сдѣлали. (Неккеръ. *De la rec.* I, 26.) „Онъ хотѣлъ угодить двору, который, онъ видѣлъ, былъ утомленъ поведеніемъ нотаблей и тѣмъ значеніемъ, какое они приобрѣли своимъ сопротивленіемъ Калону. Онъ имѣлъ къ тому же не мало теоретическихъ идей, которыя нетерпѣливо желалъ испробовать на дѣлѣ и не былъ увѣренъ, чтобы нотабли раздѣлили его любопытство.“

ОЧЕРКЪ ТРЕТІЙ.

ПОЧИНЪ РЕВОЛЮЦІИ. БОРЬБА ВЫСШИХЪ КЛАССОВЪ СЪ ПРАВИТЕЛЬСТВОМЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Увлеченія Парижскаго парламента.

- I. Кѣмъ поднято первое знамя мятежа. — II. Парламентская молодежь. — III. Представленіе Парижскаго парламента и отвѣтъ правительства. — IV. Дѣятельность Мирабо въ эту эпоху. — V. Мѣропріятія противъ парламента.

I.

Опытъ съ нотаблями показалъ, что при тогдашнемъ общественномъ настроеніи ничто не могло такъ рассчитывать на общую поддержку, какъ оппозиція правительству. Нотабли, собравшіеся при недоверчивомъ къ нимъ отношеніи общественнаго мнѣнія, разошлись въ сянніи популярности именно потому, что обозначилось ихъ противодѣйствіе правительству, а пріобрѣсти популярность, значило пріобрѣсти силу. Это обстоятельство намѣтило дальнѣйшій образъ дѣйствія парламентовъ и обратило ихъ болѣе или менѣе сдержанную оппозицію въ страстную борьбу. Наступилъ періодъ прямыхъ столкновеній. Явилось пагубное раздѣленіе власти на двѣ враждующія стороны, вступающія въ битвы, входящія въ договоры. Съ одной король съ его совѣтами и министрами, съ другой нація, не имѣющая живаго выраженія, но именемъ которой хочетъ дѣйствовать каждая сила въ странѣ, могущая противодѣйствовать правительству. На первомъ планѣ парламенты, но, какъ увидимъ, далеко не одни парламенты. Скоро въ роли сопротивляющихся явятся дворянство, духовенство. Наступаетъ періодъ страстей съ ихъ своеобразною логикою, совершенно отличною отъ логики сужденій. Первенствующія силы страны—

всѣ дѣйствуютъ противъ истинныхъ своихъ интересовъ, подготавливая свое крушеніе, къ торжеству силы медленно выступающей, почти еще незамѣтной, въ эпоху, которую разсматриваемъ. Эту силу мы назвали интеллигентнымъ разночинствомъ (будущее якобинство). Главная характеристика ея въ томъ, что она не имѣетъ собственнаго вклада въ общемъ дѣлѣ, своей доли въ политическомъ капиталѣ, но чувствуетъ себя въ роли ходатая по чужимъ дѣламъ, адвоката въ обширномъ смыслѣ, живущаго чужими тяжбами.

Ходагаевъ этихъ уже можно тамъ и сямъ замѣтить въ годы, предшествовавшіе революціи. „Въ 1788 году, говоритъ Малле дю-Панъ, я слышалъ, какъ Маратъ на публичной прогулкѣ читалъ и пояснял *Contrat social* при рукоплесканіяхъ восторженныхъ слушателей.“ Sainte-Beuve, *Caus. de lundi*. IV, 363. Paris 1855, статья о Малле дю-Панѣ.)

Знамя мятежа поднимаютъ, по ироніи судьбы, тѣ группы и классы, которыхъ первыхъ унесетъ революція. Правительство въ борьбѣ съ ними не усматриваетъ, съ какой стороны горизонта идетъ гроза, слышитъ ея навстрѣчу и ускоряетъ ея приближеніе. Александръ Ламетъ, членъ Національнаго Собранія, говоритъ въ своей исторіи Конституанты (*Hist. de l'assembl. const.*; цитата въ *Mém de Mirabeau*, VI. 24): „Кто пріучилъ народъ собираться толпами и оказывать сопротивление? Парламенты. Кто въ провинціяхъ обнаружилъ наиболѣе вражды противъ королевской власти? Дворянство. Кто обнаружилъ наиболѣе упрямства въ отказѣ придти на помощь государственному казначейству и наиболѣе употребилъ лукавства, чтобъ ускользнуть отъ общей тяготы? Духовенство. Такимъ образомъ парламенты, дворянство, духовенство, и только парламенты, дворянство и духовенство, вогъ кто на дѣлѣ объявилъ войну правительству и подалъ знакъ къ возстанію; народъ былъ только пособникомъ“.

То же самое отъ лица, можно сказать, самой революціи говоритъ Камиль Демуленъ въ „рѣчи о политическомъ положеніи націи, произнесенной въ обществѣ друзей конституціи 21 октября 1791 года“.

„Да, господа, для того, кто какъ я три года посвятилъ всѣ свои мысли Революціи, слѣдиль ея не издали, а на мѣстѣ, вовсе не парадоксъ, что народъ нисколько ея не требовалъ, что онъ не шелъ на встрѣчу свободѣ, а ея вели... Чтобы здраво судить о нашемъ политическомъ состояніи, не должно терять изъ виду, что сколь ни много обязанности мы основателямъ нашей свободы, неспособность и грубыя ошибки аристократовъ уже такъ высоко вывели ея фундаментъ, что искусству патріотовъ ничего почти не оставалось дѣлать. Вспомните, господа, неспособность визиря Вержена, утѣшителя Женевы и освободителя Америки, заставившаго нашихъ солдатъ переѣхать океанъ, чтобы, простите за выраженіе, ткнуть ихъ носомъ въ объявленіе

правъ. А визирь Калонъ, столь, впрочемъ, тонкій, на которомъ теперь вертится контръ-революція, не онъ ли, среди общаго крика противъ его грабительства, далъ націю точку соединенія въ собраніи нотаблей? А визирь Бриенъ развѣ не далъ общаго созванія сословныхъ представителей въ отвѣтъ на предложеніе безсмысленное (*stupide*) въ устахъ Эпремениля, яростнѣйшаго изъ аристократовъ? Кто не видитъ, что именно аристократы за руку привели къ возстанію равнодушный народъ. Наконецъ, и этотъ другой столбъ аристократіи безумный баронъ Колпетъ (Неккеръ), развѣ не двинулъ двойнымъ представительствомъ средняго сословія со всею силою въ минуту, когда *Общественный договоръ* (*Contrat social*) былъ у всѣхъ въ рукахъ... Корни нашей свободы аристократическіе. Парижскій народъ былъ только орудіемъ революціи.“ (*Oeuvr. de Cam. Desmoulins*, II, II, Paris 1874).

Замѣчательно, что самое слово *аристократія*, сдѣлавшееся потомъ такимъ странно обвинительнымъ наименованіемъ въ противоположность *патріотамъ*, было въ первый разъ въ общительномъ смыслѣ употреблено правительствомъ и вложено въ уста королю. Въ отвѣтъ на представленіе парламента 17 апрѣля 1788 г. король говоритъ: „Еслибы парламентское большинство могло насиловать мою волю, то монархія стала бы *аристократіей* судебныхъ властей, столь же противною интересамъ націи, какъ и верховной власти.“ (*Arch. Parlem.* I, 284.) „Судьи, говоритъ Прюдомъ (*Hist. des révol.* I, 101; Paris, 1824), обвиняли министровъ въ деспотизмъ, министры бросили имъ упрекъ въ аристократію, и упрекъ этотъ, столь часто потомъ повторявшійся, въ первый разъ вышелъ изъ устъ короля.“ Подобнымъ образомъ, революціонное наименованіе *король Французовъ* вмѣсто *короля Франціи* дано Французскому монарху духовенствомъ. Представленіе свое (Еггерсъ, IV, 116) отъ 15 іюня 1788 года заключаетъ духовенство словами: „Слава вашего величества не въ томъ, чтобы быть королемъ Франціи, но въ томъ, чтобы быть королемъ Французовъ; сердце вашихъ подданныхъ лучше изъ вашихъ владѣній.“

Послѣ распущенія нотаблей всѣ ожидали (Lacretelle, *Histoire* VI, 72), что Бриенъ устроитъ королевское засѣданіе Парижскаго парламента для внесенія въ сводъ законовъ всѣхъ разсматривавшихся въ собраніи нотаблей правительственныхъ предложеній съ тѣми измѣненіями, какія найдено будетъ возможнымъ допустить. Въ особенности это было важно для поземельнаго налога, имѣвшаго коснуться привилегированныхъ классовъ. Въ засѣданіяхъ такого рода, по выслушаніи мнѣній, рѣшенія постановлялись волею короля, тогда какъ при обычномъ теченіи дѣлъ парламенты, въ случаѣ усмотрѣнныхъ затрудненій, останавливали занесеніе закона и дѣлали свои представленія. Чтобы побѣдить солпротивленіе, правительство прибѣгло къ формѣ королевскаго засѣданія, носившей наименованіе *lit de justice*. Въ за-

сѣданіи такого рода король безъ преній объявлялъ призванному въ его присутствіе парламенту свою волю, и законъ немедленно заносился въ сводъ. Бріенъ избралъ луть обыкновенныхъ засѣданій и внесъ прежде всего постановленія о провинціальныхъ собраніяхъ, о натуральной повинности и о хлѣбной торговлѣ. Постановленія были занесены безъ сопротивленія. Парламентъ высматривалъ непріятели. Затѣмъ Бріенъ внесъ постановленіе о гербовомъ налогѣ, касавшемся всѣхъ классовъ. Это повело къ первой стычкѣ. Парламентъ, предварительно внесенія, потребовалъ сообщенія росписи доходовъ и расходовъ. Было отвѣчено, что предметъ этотъ разсматривался потаблями и не входитъ въ кругъ занятій парламента. Это было сигналомъ къ рѣшительному дѣйствию.

Особенно замѣчательна система борьбы неожиданно принятая Парижскимъ парламентомъ. Парламентъ объявилъ, что онъ не въ правѣ вносить въ сводъ законовъ постановленія о налогахъ. Для утвержденія налога, говорилъ онъ, требуется согласіе націи въ лицѣ сословныхъ представителей, и если парламентъ доселѣ заносилъ такого рода постановленія въ сводъ, то дѣлалъ это неправильно, въ уступку великимъ власти. Такимъ образомъ, для успѣха борьбы парламентъ отказывался ото всего своего прошлаго. Этотъ маневръ, которымъ была куплена популярность,—такъ что, по выраженію Мирабо, Франція непостижимымъ образомъ сдѣлалась парламентскою,—нѣкоторые современные свидѣтели называли прямо непонятнымъ, другіе усматривали въ немъ разсчитанный ходъ. „Трудно понять, говоритъ Безанваль (*Mém. ed. Barrière, 301*), какой былъ мотивъ подобнаго постановленія парламента, ибо парламентъ съ давнихъ временъ, во всѣхъ случаяхъ, подъ предлогомъ защиты народа, всегда искалъ какъ бы вмѣшаться въ управленіе; а тутъ, повидимому, принижалъ себя, требуя собранія сословныхъ представителей, которое уничтожало его власть.“ То же постановленіе Бертранъ Молевиль (морской министръ Людовика XVI въ 1791 году, а предъ революціей интендантъ въ Бретани, *Mémoires, Paris, 1823, стр. 18*) называетъ „непостижимою ошибкой парламента“ (*faute à jamais inconcevable que firent les parlements*).

II.

Какой въ самомъ дѣлѣ могъ быть расчетъ у парламента желать созыва сословныхъ представителей? Сословное представительство необходимо должно было удалить ихъ на второй планъ, лишить всякаго законодательнаго значенія, какого они такъ добивались, въ лучшемъ случаѣ оставивъ за ними скромную роль чисто судебнаго учрежденія.

Старшіе, болѣе опытные члены такъ и разсуждали, но большинство, въ началѣ незначительное, было увлечено желаніемъ произнести роковое слово: сословные представители (*états généraux*). Это слово, являвшееся устрашающимъ по отношенію къ правительству, уже было произнесено Лафайетомъ въ совѣщаніяхъ нотаблей, высказано въ представленіяхъ нѣкоторыхъ провинціальныхъ парламентовъ и пользовалось большою популярностію у политикующей части общества. Произнося его, парламентъ становился во главѣ либеральнаго движенія. Въ эту эпоху въ парламентѣ господствовали горячія молодыя головы, „*jeunes têtes bouillantes*“, по-выраженію Мармонтеля. Изъ нихъ одни, какъ Эпремениль, искренно увлекались заблужденіемъ, что собраніе сословныхъ представителей вовсе не опасно для парламентовъ, что, уничтоживъ деспотизмъ министровъ, оно, напротивъ, еще болѣе укрѣпитъ значеніе парламентовъ. Когда говорили Эпременилю, что парламентамъ придется дать отчетъ собранію представителей, онъ отвѣчалъ, „что собраніе не приминетъ заключить тѣсный союзъ съ парламентами, что оно почувствуетъ необходимость утвердить эти великія корпораціи, которыя будутъ наблюдателями за всѣмъ происходящимъ въ продолжительный промежутокъ отъ одного созыва до другаго, что парламентамъ откроется возможность противопоставить произволу не спорное какое-либо право, а право истекающее изъ чистѣйшаго источника“ (*Lacretelle, Hist. VI, 183*). Другіе, представляя тѣ же аргументы, имѣли болѣе широкіе виды на имѣющій произойти переворотъ, открывавшій широкій путь честолюбію, а объ исключительныхъ интересахъ парламентской корпораціи не очень заботились. Многіе, какъ указываетъ маркизь Булье въ своихъ запискахъ (*Mém. du marquis de Bouille, ed. Berville, et Barrière, Paris, 1827, стр. 65*), требовали собранія представителей „въ увѣренности, что члены магистратуры, въ большомъ числѣ входя въ составъ дворянскаго сословія, будутъ на собраніи въ немъ господствовать краснорѣчіемъ и привычкой говорить публично. Еще болѣе льстили себя надеждой имѣть вліяніе въ среднемъ сословіи чрезъ второстепенныхъ членовъ судебной корпораціи, долженствующихъ, какъ дѣйствительно и случилось, наполнить собою составъ представителей этого сословія и направлять ихъ. Духовенства не боялись; полагали, что зависть и нерасположеніе, внушаемыя богатствами и привилегіями этого сословія, липать его вліянія и послужать въ его невыгоду, сравнительно съ двумя другими сословіями; а на второстепенное духовенство, долженствовавшее имѣть численное преобладаніе, разсчитывали, ибо оно привыкло глядѣть на парламенты какъ на свою опору противъ власти высшаго духовенства, постоянно обращаясь къ судамъ, чтобы уйти отъ дисциплины и встрѣчая въ нихъ поддержку“. Нѣкоторые надѣялись, что чрезъ собраніе представителей

„парламентамъ или, по крайней мѣрѣ, привилегированнымъ классамъ будетъ добыто постоянное и прямое участіе въ управленіи страной и что классы эти будутъ ограждены напередъ отъ мечтаній Тюрго или отчаянныхъ предпріятій Калона (замѣчаніе Эггерса въ его *Denkwürdigkeiten der Fr. Revol.*, Копенгаген 1795, II, 304). „И нечего удивляться, прибавляетъ Эггерсъ, что парламентскіе члены могли такъ сильно ошибаться. При той блестящей роли, какую они до сихъ поръ играли, при ощущеніи своей силы, питаемой успѣхомъ борьбы съ правительствомъ, при незнакомствѣ со среднимъ сословіемъ, къ которому только немногіе изъ нихъ принадлежали, какъ могли они не считать себя необходимыми?“

Въ брошюрѣ *Katechismus Parlamentarischer*, вышедшей въ 1788 году, можно видѣть, какъ представляли себѣ образъ дѣйствій парламентовъ ихъ противники. Вотъ отрывокъ, приводимый въ *Archives Parlem* (I, 580).

„*Вопросъ.* Что вы такое по своей природѣ?

„*Отвѣтъ.* Мы королевскіе чиновники, на обязанности которыхъ лежитъ давать судъ народу.

„*Вопросъ.* Чѣмъ стремитесь вы сдѣлаться?

„*Отвѣтъ.* Законодателями и, слѣдовательно, властителями въ государствѣ.

„*Вопросъ.* Какъ можете вы сдѣлаться такими властителями?

„*Отвѣтъ.* Захвативъ законодательную и исполнительную власть, мы не будемъ имѣть ничего, что могло бы намъ противиться.

„*Вопросъ.* Какъ же вы думаете этого достигнуть?

„*Отвѣтъ.* Мы будемъ имѣть особую политику съ королемъ, съ духовенствомъ, съ дворянствомъ и съ народомъ.

„*Вопросъ.* Какъ думаете вы вести себя, вопервыхъ, относительно короля?

„*Отвѣтъ.* Мы постараемся отнять у него довѣріе націи, противодействуя всѣмъ его велѣніямъ, увѣряя народы, что мы ихъ защитники и для ихъ блага отказываемся заносить въ сводъ налоги.

„*Вопросъ.* А не замѣтитъ ли народъ, что вы отказываете въ налогахъ потому, что вамъ самимъ пришлось бы платить?

„*Отвѣтъ.* Нѣтъ, ибо сдѣлаемъ поворотъ, говоря, что только нація можетъ давать согласіе на налоги и потребуемъ созванія сословныхъ представителей.

„*Вопросъ.* А если на ваше несчастіе король поймаетъ васъ на словѣ и сословные представители будутъ созваны, какъ вы тогда вывернетесь?

„*Отвѣтъ.* Мы начнемъ дѣлать загрожденія по вопросамъ о формѣ и потребуемъ формы 1614 года.

„*Вопросъ.* Зачѣмъ это?

„Отвѣтъ. Ибо при этой формѣ среднее сословіе будетъ представлено судейскому (gens de loi) и это дастъ намъ преобладаніе.

„Вопросъ. Но судейскіе вась ненавидятъ?”

„Отвѣтъ. Понавидятъ, за то бояться, и мы согнемъ ихъ подъ свою волю...“

Во всякомъ случаѣ главную роль въ парламентскомъ рѣшеніи требовать созыва представителей играло увлеченіе. Объ этомъ свидѣтельствуетъ уже характеръ лица, бывшаго главнымъ двигателемъ пріятія. Нѣсколько мѣсяцевъ этотъ неудержимый ораторъ, южной крови (онъ родился въ Пондишери), былъ популярнѣйшимъ человѣкомъ во Франціи. Онъ былъ герой минуты, подходившій къ ея требованіямъ. Человѣкъ увлеченія, безъ чутья истины, умъ способный поддаться обману и софизму. Достаточно вспомнить, что Эпремениль страстно поддался шарлатанству Месмера и даже Калиостро и былъ ихъ ревностнымъ адептомъ. Отсутствие серьезной логичности соединилось съ замѣчательною способностью легко говорить и театрално воодушевляться собственной шумихой фразъ. Его гнѣшили эффекты краснорѣчія, и онъ искалъ пріятствій, чтобы имѣть случай проявить шумную смѣлость слова. Но онъ былъ лѣвеецъ по небольшой залѣ, и въ многочисломъ, беспорядочномъ, національномъ собраніи, гдѣ требовались грудь и энергія Мирабо, его деликатный ораторскій талантъ съ небольшимъ запасомъ боѣе или менѣе тонкихъ эффектовъ, требовавшій любительской оцѣнки, не могъ производить дѣйствія. Онъ затерялся въ толпѣ. Но онъ оказался наиболѣе пригоднымъ орудіемъ въ самоубійственной войнѣ парламентовъ съ правительствомъ. „Его водили, говорить Лакретель (VI, 179), а казалось онъ всѣхъ ведетъ... Этотъ глава оппозиціи былъ человѣкъ самый веселый, самый довѣрчивый, самый простой. Агитація его забавляла. Нужно было подумать, что въ то время, какъ онъ мутилъ всю Францію, у него не было другой мысли, какъ хорошо вывернуться изъ драматическаго положенія. Запальчиво выступая противъ двора, онъ почиталъ себя вѣрнѣйшимъ подданнымъ короля; компрометируя интересы и самое существованіе своей корпораціи, онъ былъ въ то же время пылкой ея приверженецъ“. Старый членъ парламента, сказавшій въ отвѣтъ на горячія рѣчи Эпремениля: „Провидѣніе накажетъ за ваши пагубные совѣты исполнить ваши пламенные желанія“, былъ правъ съ точки зрѣнія интересовъ корпораціи.

Іюль 1787 года прошелъ въ препирательствахъ съ правительствомъ по поводу внесенныхъ имъ эдиктовъ. Отъ 6 до 24 іюля происходили пренія, составлялись представленія, получались уклончивые королевскіе отвѣты. Роковое слово было произнесено въ засѣданіи 16 іюля въ формѣ каламбура. „Вы хотите финансовыхъ штатовъ, а нужны вамъ генеральные штаты“. (Vous demandez messieurs les états de recette

публичность объявленія стала нѣкоторымъ образомъ охраною прочности таковыхъ сокращеній“. Такъ недовѣрчиво относились нотабли къ торжественнымъ заявленіямъ власти.

Представленіе парламента отличается духомъ высокоумнаго ученія, производящаго особенное впечатлѣніе, если вспомнимъ, что оно идетъ отъ парламентской молодежи, юныхъ совѣтниковъ, считающихъ себя мужами Плутарха, увлеченныхъ желаніемъ борьбы съ „деспотизмомъ“, не грозившей имъ при слабости правительства никакой серьезной опасности, но дававшей популярность, сдѣлавшуюся въ ту эпоху главною приманкою для честолюбій всякаго рода.

„Государь, говорится въ представленіи, вашъ парламентъ повергаетъ къ подножію трона и свои почтительныя моленія, и справедливыя тревоги народовъ. Одно прочтеніе объявленія о гербовомъ сборѣ поразило его глубокимъ смущеніемъ. Послѣ пяти лѣтъ мира, послѣ постепеннаго увеличенія доходовъ на сто тридцать милліоновъ менѣе чѣмъ въ тринадцать лѣтъ, казалось бы самое слово налоги не должно быть произнесимо благодарнымъ монархомъ какъ развѣ для того, чтобы смягчить ихъ тягость или уменьшить число. И между тѣмъ въ эту-то эпоху, государь, возвѣщаютъ намъ о новыхъ налогахъ и предлагаютъ одинъ изъ разорительнѣйшихъ. Первое рождающееся размышленіе спросить: да какое же нынѣшнее состояніе финансовъ? Каково же должно быть послѣднее управленіе, если зло, котораго оно источникъ, требуетъ подобнаго средства? Ваше величество, припомните, съ какой точки зрѣнія представляли вамъ въ 1784 и 1785 годахъ состояніе казны! Казалось, или точнѣе хотѣли показать, что близко время освобожденія отъ обязательствъ, а между тѣмъ никогда казна не была такъ обременена долгами. Парламентъ дѣлалъ тщетныя усилія вывести истину на свѣтъ. Но было слишкомъ много интереса скрывать ее отъ вашего величества. Всѣ представленія парламента были бесполезны. Умѣли даже внушить вашему величеству сомнѣніе относительно чистоты его намѣреній. Избытокъ зла вынудилъ, наконецъ, изслѣдовать его размѣры. Нотабли, созданные по повелѣнію вашего величества, приподняли завѣсу, которая скрывала эту администрацію. Тогчасъ всѣмъ глазамъ представилось страшное зрѣлище. Открылась громадная пустота. Стали искать какъ бы ее наполнить... Таково, государь, послѣдствіе претящихъ общему чувству (*qui semblent contredites par un sentiment universel*) назначеніи въ управленіи, для котораго чистѣйшія руки и тѣ недостаточны... Таковъ великій, но печальный примѣръ, указывающій государямъ, до какой степени должны они уважать общественное мнѣніе, рѣдко могущее ошибаться, ибо рѣдко люди въ совокупности (*les hommes rassemblés*) обнаруживаютъ или получаютъ впечатлѣнія противныя истинѣ“.

Подобно нотаблям, парламентъ указываесть на сокращеніе расходовъ, какъ на главное средство исправленія финансовъ, и съ упрекомъ обращается къ королю. „Еслибы ваше величество знали истинное состояніе финансовъ, нѣтъ сомнѣнія, не предприняли бы этихъ громадныхъ построекъ, не дозволили бы разорительныхъ даровъ прикрытыхъ именемъ обмѣновъ; въ особенности не потерпѣли бы ужасающей легкости бланковъ (acquits-comptant), этого смертельнаго яда всякой администраціи.“ Общественное сокращеніе на сорокъ милліоновъ и на парламентъ не произвело ожидавшагося впечатлѣнія. „Вмѣсто предложенныхъ сорока милліоновъ, ваше величество легко могли бы довести сокращеніе до двойнаго количества.“ Намекается, главнымъ образомъ, на издержки двора. „Есть, государь, почтенная экономія, царскія лишенія, которыя не только не уменьшаютъ блескъ трона, но еще увеличиваютъ его достоинство. Монархъ всегда великъ, когда подданные счастливы, и зрѣлище счастья дѣлаго народа есть самая внушительная пышность, повсюду возбуждающая удивленіе и признательность. Этихъ реформъ, сокращеній, о коихъ столько разъ ходатайствовали ваши парламенты, коихъ требовали нотабли и кои были обѣщаны ихъ справедливой настойчивости, ждетъ несчастный земледѣлецъ, орошающій слезами свои поля, содѣйствующій столькимъ бесполезнымъ тратамъ, прежде чѣмъ доставить средства существованія сѣющему. Ихъ ждетъ рабочій, еще болѣе несчастный, имѣющій только руки для себя и семьи, лишенный необходимаго, берущій со своей бѣдности, чтобъ удовлетворить нуждамъ государства. Государь, эти несчастные—Французы, они люди“!..

Любопытенъ этотъ тонъ задора и преувеличеній въ декламаціяхъ партіи парламентской молодежи. Правительственный замыселъ состоитъ въ томъ, чтобы, не отягчая низшіе классы, наложить нѣкоторыя тягости на привилегированныя сословія. Борьба парламента была въ сущности борьба за присвоенныя права и за привилегіи. Съ точки зрѣнія либерализма, правительство, вступившее, къ тому же весьма серьезно, на путь экономіи, было несравненно либеральнѣе парламентовъ. И между тѣмъ оно было предметомъ поруганія, тогда какъ парламенты превозносились. Весь интересъ сосредоточивался на борьбѣ съ правительствомъ.

Прибавимъ, что это сентиментальныя фразы о слезахъ земледѣльца и потѣ рабочаго, говоритъ тотъ самый парламентъ, который столько разъ держалъ совѣмъ иныя рѣчи. Какъ возставалъ онъ, напримѣръ, въ 1776 году, по случаю эдикта предложеннаго Тюрго, объ обращеніи дорожной барщины въ денежную повинность. Парламентъ доказывалъ, что „личная служба духовенства состоитъ въ обученіи, богослуженіи и дѣлахъ милосердія; дворянство жертвуетъ кровью для защиты государства и предстоить на царскихъ совѣтахъ; третій же

классъ, который не можетъ оказывать подобной особой заслуги, исполняетъ долгъ взносами, прилежаніемъ и тѣлеснымъ трудомъ.“ Обратитъ дорожную повинность въ денежную, значить де возложить ее и на тѣхъ, которые всегда были отъ нея свободны. „Не будетъ никакой разницы между подданными. Духовенство и дворянство подвергнутся барщинѣ, ибо, что рѣшительно все равно, денежная повинность, имѣющая замѣнить барщину, падеть и на нихъ. А должны ли всѣ подданные быть смѣшаны?... Не выйдетъ ли, что когда вздумается обратитъ эту денежную повинность въ натуральную, можно будетъ дворянъ принудитъ къ барщинѣ? и т. д.“ Вотъ какъ ревниво защищались привилегіи (Eggers. II, 301).

Осторожно переходитъ парламентъ къ главному пункту представленія, редижированному партіей благоразумія. Лудовикъ XIV, указываетъ парламентъ, ввелъ налогъ—сборъ одной десятой (dixième). Парламентъ занесъ этотъ налогъ въ сводъ, принявъ въ соображеніе, что онъ долженъ имѣть лишь временное значеніе, а положеніе государства не допускало отсрочки. „Иначе онъ сказалъ бы (сомнительно, чтобы сказалъ при Лудовикѣ XIV, который входилъ въ парламентъ въ охотничьемъ костюмѣ и съ хлыстомъ въ рукахъ и приказывалъ заносить свои распоряженія), что только нація, созванная въ собраніе сословныхъ представителей (réunie dans les états généraux) можетъ дать необходимое согласіе для постояннаго налога, что парламентъ не имѣетъ права замѣнять это согласіе своимъ, а еще менѣе свидѣтельствовать о такомъ согласіи, когда ничто его не подтверждаетъ. Уполномоченный государемъ возвыщать его волю народамъ, онъ никогда не былъ уполномоченъ народомъ замѣщать его собою. Вотъ что парламентъ беретъ почтительную свободу высказать вашему величеству... Только нація, ознакомленная съ истиннымъ положеніемъ финансовъ, можетъ искоренитъ великія злоупотребленія и доставитъ великіе ресурсы. Вамъ, государь, было предоставлено возобновитъ національныя собранія, возвеличившія царствованіе Карла Великаго, изгладившія несчастія короля Иоанна, содѣйствовавшія вмѣстѣ съ парламентомъ возстановленію Карла VII на тронѣ. Потабли приготовили націю къ возстановленію права великой и благородной цензуры, какую она столь часто обнаруживала по отношенію къ самой себѣ и къ тѣмъ невѣроятнымъ жертвамъ (sacrifices incroyables), которыя кажутся ей легкими, когда онъ испрашиваютъ чувствительнымъ монархомъ (par un monarque sensible) и требуютъ дѣйствительною нуждой. Парламентъ думаетъ, что пришла минута высказать предъ вашимъ величествомъ желаніе, продиктованное чистѣйшимъ усердіемъ. Да, государь, монархъ Франціи никогда не можетъ быть такъ великъ, какъ посреди своихъ подданныхъ. Нечего опасаться избытка ихъ любви, нечего брать предосторожности противъ предложеній,

которыя были бы выше средств исполненія. Все выиграютъ отъ такого созыва. Въ ожиданіи счастливой и желанной минуты, когда ваше величество удостоитъ оказать это благодѣяніе націи, ванъ парламентъ умоляетъ съ самою почтительною и живѣйшею настоячивостію отмѣнить объявленіе о гербовомъ сборѣ, совершенно недопустимомъ, одно извѣщеніе о которомъ произвело общее огорченіе въ королевствѣ, а исполненіе повергло бы въ трауръ.“

Король при представленіи перваго президента высказалъ свое огорченіе и хотѣлъ дать рѣзкій отвѣтъ, но смягчился, и отвѣтъ его дошелъ въ парламентъ въ уклончивой формѣ. „Я разсмотрю внимательно представленіе парламента о гербовой пошлинѣ и сообщу мою волю.“ Упомянулось о внесеніи новаго эдикта, касательно поземельнаго налога, вопросъ о сословномъ представительствѣ обойденъ молчаніемъ. Между тѣмъ слухи о происходящемъ въ парламентѣ распространились всюду; парламентъ печаталъ свои опредѣленія, они читались наперерывъ. „Парламентъ въ нѣсколько дней возвратилъ себѣ старую популярность.“ (Roquain, 447.)

Правительство рѣшило, впрочемъ, настоять на внесеніи эдиктовъ и съ этою цѣлью объявило засѣданіе *lit de justice*. Оно состоялось 6 августа 1787 года. Король повелѣлъ занести эдикты въ сводъ и заключилъ засѣданіе словами: „вы слышали мою волю разсчитываю на ваше повиновеніе.“

На другой же день парламентъ имѣлъ засѣданіе, въ которое были приглашены принцы и перы. Восемь часовъ продолжались пренія. Состоялось рѣшеніе, прямо противное волѣ короля. Внесеніе эдиктовъ въ сводъ, состоявшееся въ засѣданіи *lit de justice*, парламентъ призналъ незаконнымъ. Парламентъ собирался и въ слѣдующіе дни, 10 и 13 августа. Былъ поднятъ вопросъ о преданіи, заднимъ числомъ, суду Калона, произносились самыя запальчивыя рѣчи. 13-го состоялось рѣшеніе, порицавшее въ рѣзкихъ выраженіяхъ дѣйствіи правительства и призывавшее къ неповиновенію эдиктамъ, которые въ промежутокъ послѣ 6-го августа были напечатаны во всеобщее свѣдѣніе, безъ обнародованія протокола о томъ, что происходило въ *lit de justice*. „Парламентъ объявляетъ, что эдикты эти и королевскія объявленія не могутъ лишити націи ни одного изъ ея правъ и уполномочить сборъ новыхъ налоговъ, каковой былъ бы противенъ всѣмъ началамъ, правламъ и обычаямъ королевства.“ (Eggers, II, 470.)

„Въ продолженіе длинныхъ преній, пишетъ Веберъ (I, 181) объ этомъ засѣданіи, отъ восьми часовъ утра до семи вечера, громадная толпа народа наполняла залы, дворъ суда (*Plais da justice*) и даже прилежація улицы. Когда закрылось засѣданіе, двери залы собранія отворились, и рѣшеніе, по существу долженствовавшее оставаться въ тайнѣ, было прочитано публично. Какое-то изступленіе овладѣло

толпой. Это были не крики, а вой, выраженіе изступленнаго восторга, почти опасное для тѣхъ, кто его возбудили; крики негодованія противъ правительства и моленіе какъ на идоловъ на членовъ парламента, сопротивлявшихся правительству. Стеленные сенаторы старались укрыться отъ изліяній, восторга, внутренно довольные, что ихъ не заслужили: съ ихъ стороны было значительное противодѣйствіе. Молодые совѣтники, чувствовавшіе наслажденіе быть центромъ првлеченія, выдавали, такъ-сказать, одинъ другаго и указывали для триумфа тѣхъ изъ своей среды, которые отличались особою смѣлостію въ преніяхъ палаты. Совѣтникъ Эпремениль едва показался, какъ былъ поднятъ надъ головами и на рукахъ отнесенъ до кареты. Подражатели его смѣлости были приобщены къ его славы. Храмы правосудія сдѣлались незамѣтно ареной возмущенія.“

Въ тотъ же вечеръ и на другой день въ Версалѣ происходили чрезвычайныя засѣданія королевскаго совѣта. Было рѣшено выслать парламентъ изъ Парижа и перемѣстить въ Труа. Въ ночь на праздникъ Успенія каждый членъ парламента получилъ именное повелѣніе (*une lettre de cachet*), предписывавшее въ двадцать четыре часа выѣхать изъ Парижа и чрезъ четыре дня быть въ Труа. Постановленія Парижскаго парламента и другихъ парламентовъ, подобно Парижскому заявившихъ свои протесты, были кассированы королевскимъ совѣтомъ. Бриенъ получалъ усиленныя полномочія со званіемъ перваго министра.

Въ новомъ мѣстопребываніи парламентъ продолжалъ засѣданія. Но судебныхъ разбирательствъ не было, такъ какъ никто не явился, адвокаты и прокуроры остались въ Парижѣ. Со всѣхъ сторонъ приходили знаки привѣтствія и ободренія. Являлись многочисленныя депутаціи. Настоятель кафедральнаго собора въ Труа прислалъ привѣтствіе, Парижскій университетъ препроводилъ латинскую рѣчь. Но время взяло свое. Жаръ скоро поутихъ, пребываніе въ Труа наскучило; сильнѣе и сильнѣе развивалось желаніе вернуться въ Парижъ. Со своей стороны, и Бриенъ думалъ о компромиссѣ и уже сожалѣлъ, что поторопился изгнаніемъ. „Едва успѣлъ парламентъ прибыть въ Труа, говоритъ Мармонтель со словъ хранителя печатей Ламуаньёна, какъ Бриенъ, совѣщаясь съ Ламуаньёномъ, вспомнилъ, точно случайно, что присутствіе парламента будетъ ему необходимо для полярскихъ займовъ. Подумаи я объ этомъ прежде, воскликнулъ онъ, я бы его не выслалъ; надо поскорѣе его вернуть“. И тогчасъ его эмиссары пришли въ движеніе. Бриенъ въ переговорахъ старался все свалить на Ламуаньёна, къ которому парламентскіе питали нерасположеніе за проекты судебной реформы и на котораго смотрѣли какъ на измѣнника своей корпораціи, такъ какъ онъ былъ прежде членомъ парламента. Бриенъ обѣщавалъ его удаленіе.

„Я отправил мое вѣрительное письмо“, сказалъ онъ Ламуаньюону.— „Какое письмо?“ спросилъ тотъ.— „Письмо, въ которомъ обѣщали ваше удаленіе, если они вернутся къ благоразумію. Но не безпокойтесь.“ (Мармонтель, со словъ самого Ламуаньюона.) Эдиктъ о гербовомъ сборѣ и поземельномъ налогѣ Бриенъ соглашался взять назадъ.

Парламентъ вернулся въ Парижъ съ торжествомъ. Сряду нѣсколько вечеровъ мелкіи судейскіи людъ и чернь принуждали жителей въ окрестностяхъ суда освѣщать дома и били стекла у неповиновавшихся. 1 октября 1787 чучело, изображавшее Калона, было сожжено на площади Дофина, двѣ другія куклы, изображавшія барона Бретеля и герцогаию Полиньякъ, были съ гамомъ и свистомъ пронесены по улицамъ.

У Бриена былъ новый планъ. Онъ возымѣлъ надежду поправить финансовое положеніе помощію займовъ, не прибѣгая къ налогамъ. Онъ тѣмъ болѣе рассчитывалъ на удачу плана, что Элрмениль неожиданно позвѣтилъ Ламуаньюону и совѣтовалъ прибѣгнуть именно къ значительному займу, а затѣмъ созвать сословныхъ представителей. Бриенъ, чтобы провести заемъ, прибѣгъ ко всевозможнымъ интригамъ. Онъ рѣшилъ сдѣлать неожиданное королевское засѣданіе тотчасъ послѣ парламентскихъ ваканцій, когда члены далеко еще не все собрались. На день засѣданія, чтобы отвлечь подозрѣнія, была назначена королевская охота, и распоряженіе о засѣданіи было сдѣлано ночью наканунѣ 19 ноября (*Mém. de Besenval*, 318). Бриенъ старался войти въ сношенія съ членами парламента, пускалъ въ ходъ всевозможныя увѣщанія, даже деньги. „Надо сознаться, прибавляетъ Безанваль, что человѣкъ, который хочетъ быть первымъ министромъ, долженъ бы лучше знать людей и вещи, долженъ бы понимать, что многочисленное собраніе такъ скоро не перемѣняетъ своего мнѣнія, особенно, когда оно открыто стало на сторону оппозиціи и возмущенія; что въ такомъ случаѣ увѣщанія и ласканія не приводятъ къ результату, и даже разбрасываемыя деньги оказываются брошенными попусту. Такъ, по всей вѣроятности, было и съ архіепископомъ, если судить по словамъ его секретаря, имѣвшаго неосторожность въ кабинетѣ королевской свиты (dans le cabinet de gens de roi) сказать, что онъ потерялъ за ночь восемь голосовъ. Это доказываетъ, что предстоящее прибытіе короля въ парламентъ не сохранилось въ тайнѣ, какъ думалъ архіепископъ, и что ожесточеніе противъ власти было такъ укоренено, что нельзя было побѣдить его съ такою легкостью“.

Но входя, съ одной стороны, въ переговоры и соглашенія, Бриенъ, съ другой, дѣйствовалъ между тѣмъ такъ, какъ еслибы ни въ какихъ соглашеніяхъ не нуждался. Правительствоное объявленіе о займѣ, разсроченномъ на пять лѣтъ, послѣ чего имѣютъ быть созданы сословные представители, было въ королевскомъ засѣданіи парламента

19 ноября 1787 года съѣздило въ тоиѣ сильной власти. Возвѣщая о займѣ и указывая, что предположенные пятьдесятъ миллионъ экономіи позволятъ его перенести, Бриенъ напоминалъ парламенту, что „законодательная власть пребываетъ въ лицѣ государя безъ зависимости и безъ раздѣла“, что „право созванія сословныхъ представителей принадлежитъ одному королю, и когда сочтеть оныя это полезнымъ и необходимымъ“. Вместе съ тѣмъ членамъ парламента было предоставлено высказать свои сужденія. Они широко воспользовались дозволеніемъ, чтобы высказать все, что накопилось въ раздраженіи преній и подѣйствовать на присутствующаго короля. Робертъ Сент-Венсанъ (Robert de Saint Vincent) рѣзко, обычно грубымъ тономъ, но и съ явственною силою убѣжденія указывалъ на необходимость послышать созывомъ представителей. „Не пришло, говорятъ, еще время, воскликнулъ оны. Ищу, что можно подѣ этимъ разумѣть. Развѣ безпорядокъ въ финансахъ не довольно еще великъ?... Правда вотъ въ чемъ Ваши министры хотять избѣгнуть сословныхъ представителей, ибо страшатся ихъ наблюденія. Но надежды эти тщетны. Государственная необходимость заставитъ васъ собрать ихъ чрезъ два года. Да, заставить, и всего разумнѣе было бы воспользоваться добрымъ настроеніемъ умовъ, этимъ желаніемъ общаго блага, которое нынѣ одушевляетъ всѣхъ Французовъ“. Эпремениль говорилъ вкрадчиво, умоляя короля объявить рѣшеніе о немедленномъ собраніи представителей. „Государь, обратился оны къ Лудовику XVI, одно ваше слово—и общее заветное желаніе исполнится. Общій порывъ энтузіазма мгновенно изъ этой залы распространится по столицѣ и отъ столицы по всему королевству. Предчувствіе, которое не обманетъ меня, внушаетъ мнѣ увѣренность; я читаю это во взорахъ вашего величества: намѣреніе это въ сердцѣ вашемъ, слово на вашихъ устахъ. О, произнесите его, государь, даруйте его любви всѣхъ Французовъ!“ Друзья Эпремениля минуту думали, что король уступитъ увлеченію, какое, казалось, имъ овладѣло, но оны устоялъ, замѣчаетъ Радо (*La France avant la révol.* 228). Собраніе продолжалось нѣсколько часовъ. Президентъ приступилъ къ сбору голосовъ, собираясь формуловать мнѣніе парламента, но дѣло приняло неожиданннй оборотъ. Хранитель печатей подошелъ къ королю. Лудовикъ XVI объявлялся съ нимъ нѣсколькими словами и затѣмъ громко произнесъ: „Выслушавъ ваши мнѣнія, нахожу, что необходимо сдѣлать заемъ, указываемый въ моемъ эдиктѣ... Я обѣщала созвать сословныхъ представителей не позже 1792 года. Моего слова должно быть достаточно. Повелѣваю занести мой эдиктъ въ сводъ“. Хранитель печатей немедленно провозгласилъ занесеніе по формѣ, каковая употреблялась въ засѣданіяхъ *lit de justice*. Блѣдный, смущенный, поднялся герцогъ Орлеанскій, помедлил нѣсколько

мгновеній и прерывисто произнесъ слова: „Государь, это занесеніе кажется мнѣ незаконнымъ. Надо такъ и сказать, что оно сдѣлано по особому повелѣнію вашего величества“ Король также смутился, „Мнѣ все равно, сказалъ онъ, какъ вы хотите.. Нѣтъ, это закононо, потому что я такъ хочу“. Король удалился; было пять часовъ полудни, засѣданіе началось въ восемь утра. Герцога Орлеанскаго просили, чтобъ онъ формулировалъ свой протестъ. Къ протесту присоединилось все собраніе

Герцогъ Орлеанскій получилъ именное повелѣніе, ссылавшее его въ его имѣніе Вилле-Коттере (Villers-Cotterets). Два совѣтника, Сабатье и Фрето, были арестованы: они участвовали въ совѣщаніи въ Пале-Рояль, когда былъ рѣшенъ протестъ герцога Орлеанскаго. 23 ноября парламентъ обратился къ королю съ настойчивою просьбой возвратити изъ ссылки герцога Орлеанскаго и освободити арестованныхъ членовъ. „Иностранцы, государь, не поймутъ, говорилъ парламентъ, потомство откажется вѣрить, чему можно подвергнуться, высказывая правду вашему величеству. Присутствіе ваше всюду вносило милость, должно ли оно отнынѣ нести съ собою страхъ и огорченіе... Наше довѣріе, ободряемое вашимъ величествомъ, сдѣлалось сигналомъ ссылки и ареста. И какого ареста! Честь содрогается, челоуѣчество и справедливость стенаютъ. Грязныя руки поднялись на вашего судебного сановника. Его домъ осажденъ, полицейскіе удалили его семью... Если ссылка есть награда вѣрности принцевъ вашей крови, заключеніе грозитъ искренности первыхъ судебныхъ сановниковъ, первыхъ слугъ вашего величества, то не должны ли мы съ ужасомъ и горестью спросить себя, что же станетъ съ закономъ, общественною свободой, тѣсно связанною съ нашею свободой, съ національною честью и французскими нравами, столь мягкими, сохранить кои необходимо въ общемъ интересѣ трона и народовъ“. Постановленіе состоялось безъ участія принцевъ крови и перовъ, получившихъ отъ короля письменное приказаніе не являться въ парламентъ впредь до распоряженія. Тотчасъ же семнадцать перовъ сдѣлали представленіе королю, ссылаясь на свои права участвовать въ парламентскихъ засѣданіяхъ и ходатайствуя о герцогѣ Орлеанскомъ и двухъ арестованныхъ членахъ.

IV.

Не лишено интереса прослѣдить, какъ относился къ событіямъ этого времени Мирабо, который жадно прислушивался къ шуму борьбы приближавшей неизбѣжный, ему желанный, переворотъ. Въ сборникѣ, названномъ *Мемуарами Мирабо*, встрѣчаемъ въ этомъ отноше-

ни нѣсколько интересныхъ указаній. Входя съ одной стороны въ сношенія съ правительствомъ, онъ съ другой имѣлъ закулисное участіе въ парламентскомъ возбужденіи. Въ началѣ октября мы видимъ Мирабо въ сношеніи съ лицомъ близкимъ Бриену, молодымъ Суфлю (Soufflot). Повидимому Суфлю звалъ Мирабо въ Версаль. „Что буду дѣлать я въ Версалѣ“, говоритъ въ отвѣтномъ письмѣ (*Mém.* IV, 450) Мирабо и указываетъ на предубѣжденіе, какое министръ противъ него имѣетъ. Въ то же время искусно намекаетъ, что предубѣжденіе неосновательно. „Въ чемъ можетъ онъ меня упрекнуть? Въ томъ ли, что я содѣйствовалъ паденію челоѣка на развалинахъ котораго онъ поднялся до высшей власти?... Оставьте же меня въ моемъ удаленіи. Я имѣю твердое намѣреніе не выходить изъ него пока изъ пыльной смуты не выйдетъ правильный порядокъ вещей и какой-либо великій переворотъ (quelque grande révolution) ко благу или ко злу не повелитъ каждому доброму гражданину, всегда ответственному за свои мнѣнія и даже за свои таланты, возвысить свой голосъ. Эта революція не замедлитъ. Пролить, въ какой вопелъ государственнѣй корабль, одинаково и узокъ, и трудеиъ. Искуснѣй лодманъ, конечно, можетъ вывести его въ открытое море. Если такой найдется, корабль спасенъ; но и онъ не можетъ обойтись безъ содѣйствія экипажа. Никакимъ матросомъ нынѣ пренебрегать не слѣдуетъ“. Нетрудно понять, чье содѣйствіе искусно предлагается. Мирабо говоритъ далѣе о займѣ и указываетъ на свой планъ, изложеннѣй въ запискахъ, какія онъ представлялъ Калону. Около того же времени Мирабо (12 октября 1787) обращался съ письмомъ къ Монморену, министру иностранныхъ дѣлъ, предлагая свои услуги на этотъ разъ по дипломатической части; „въ Варшаву, Петербургъ, Константинополь, Александрію—все равно.“ Исканія Мирабо не увѣщались услѣхомъ. Правительство не ложелало воспользоваться его услугами и сдѣлало этимъ немалую ошибку.

Въ то же время Мирабо находился въ сношеніи съ нѣкоторыми членами парижскаго парламента и возбуждалъ ихъ къ сопротивленію министерскимъ планамъ. 10 ноября онъ пишетъ къ какому-то молодому члену парламента, котораго, повидимому, сманивали на министерскую сторону, и подбиваетъ его примкнуть къ той партіи, которая имѣла въ виду противодѣйствовать замыслу министра, надѣявшагося провести заемъ, обѣщая созвать сословныхъ представителей, но въ неопредѣленнѣй срокъ.

„Созваніе сословныхъ представителей, пишетъ Мирабо (*Mém.*, IV, 461), въ такой мѣрѣ предписывается необходимостію, такъ неизбѣжно, что съ первымъ министромъ или безъ перваго министра, при Ахиллѣ или Фирситѣ, оно непременно будетъ, и особой благодарности правительство не получитъ. въ какую бы эпоху его ни назна-

чило. Но если эпоха эта будет удалена, то это будет еще лишній поводъ къ недовольству, перасположенію и зложелательству. Въ вашемъ возрастѣ, когда человѣкъ только-что освободился отъ килъній непослѣдовательной юности, вы можете имѣть прекраснѣйшую долю въ революціи, которая устроитъ Францію и разовьетъ ея величіе. Не давайтесь же въ обманъ. не теряйте вашей благороднѣйшей ставки, не повредите изъ-за личнаго дѣла игрѣ, въ которой согласно замѣшаны интересъ и честь, ибо нація ее не проиграетъ. Данный толчекъ таковъ, что даже тѣмъ, кто дали его изъ дурныхъ видовъ, уже поздно вернуться назадъ. Вѣкъ ушелъ уже слишкомъ впередъ, умы слишкомъ возбуждены, чтобы мы могли потерять что-либо изъ того что приобрѣли. Какъ судебный сановникъ, воспользуйтесь непостижимымъ порядкомъ вещей сдѣлавшимъ Францію парламентскою; какъ гражданинъ содѣйствуйте всѣми силами вашими великому дѣлу конституціи и не дайте себя развлекать никакою иллюзіею, никакою уверткой. Спросите себя, за много ли дней можемъ мы ручаться и бойтесь медленности еще болѣе, чѣмъ послѣпности.... Vale, spes altera Romae.“

Не правда ли любопытное письмо! Мирабо понималъ, какой безворотный шагъ былъ сдѣланъ созваніемъ нотаблей. Для него былъ ясенъ дальнѣйшій путь революціоннаго движенія, и онъ не улускалъ случая, когда могъ сколько-нибудь содѣйствовать его ускоренію.

Въ парламентѣ заемъ былъ отвергнутъ. На другой день Мирабо пишетъ къ Монморену: „Заемъ отвергнуть. Иначе и быть не могло... Но что будутъ дѣлать, великій Боже, что будутъ дѣлать?... Вотъ о чемъ съ ужасомъ спрашиваютъ себя добрые граждане... Вы честный человѣкъ въ министерствѣ, вы кого мы почитаемъ добрымъ гражданиномъ; вы другъ короля, не можете его покинуть, какъ не можете обмануть и ожиданія націи въ этомъ ужасномъ кризисѣ. Вотъ почему я счелъ себя обязаннымъ предъ вашею репутаціею, предъ добротой, какую вы мнѣ оказывали, предъ привязанностью, какую она внушила, наконецъ предъ самимъ собою, не остаться нѣмотствующимъ среди безумнаго отчаянія моего отечества.“ Мирабо страдаетъ банкротствомъ, какъ позоромъ и несчастіемъ страны. Что же дѣлать? спрашиваетъ онъ далѣе, и даетъ обстоятельный отвѣтъ. „Возвѣстить въ точныхъ и торжественныхъ выраженіяхъ созывъ сословныхъ представителей на 1789 годъ. Безъ нихъ обойтись уже нельзя. Тщетно удалять эпоху созыва... Годъ, когда король соберетъ націю, будетъ лучшимъ годомъ его жизни... Франція возродившаяся внутри, поднимаясь внѣ, покроетъ монарха лучшемъ своею славы. Да, при одномъ словѣ, собраніе сословныхъ представителей въ 1789 году, кредитъ возродится и заемъ и необходимый при современномъ положеніи дѣлъ съ избыткомъ состоится. Вы знаете, теперь не то вре-

мя когда милости короля было достаточно, чтобы сдѣлать славу министра, немилости, чтобы се уничтожить Источникъ истинной славы теперь индѣ и выше: теперь отъ націи и только отъ націи будетъ зависѣть политическая фортуна (*c'est la nation seule qui fera les fortunes politiques*). Прочтите и перечтите, умоляю именемъ отечества, эти наскоро набросанныя строки, которыя шлю вамъ подъ печатью секретнѣйшаго довѣрія.“

Монморенъ предлагалъ Мирабо написать сочиненіе противъ парламентовъ. Изъ черноваго его отвѣта, fac-simile котораго приложено къ *Мемуарамъ*, видно какъ Мирабо колебался, хотѣлъ было принять на себя составленіе сочиненія, написалъ: „je ferai l'ouvrage que Vous me demandez, я напишу сочиненіе которое вы у меня спрашиваете“ и потомъ вычеркнулъ эти слова. Онъ доказываетъ что при условіяхъ, въ какія поставило себя правительство такое сочиненіе было бы бесполезно и несвоевременно. „Правительству слишкомъ не довѣряютъ, и не безъ основанія... Я никогда не поведу войны съ парламентами иначе какъ въ присутствіи націи. Тогда, и только тогда они должны и могутъ быть приведены къ значенію простыхъ служителей правосудія.“ Въ заключеніе Мирабо возвращается къ мысли о необходимости созыва сословныхъ представителей.

V.

Послѣ громкаго событія 19 ноября 1787 года сопротивленіе парламентовъ продолжалось „Они образовали, по выраженію Мармонта, общую лигу противъ министерства.“ Въ Парижѣ, въ январѣ 1788, состоялись парламентскія постановленія противъ употребленія *lettres de cachet* и административныхъ высылкъ. Постановленіе сопровождалось энергическими заявленіями противъ произвольныхъ дѣйствій правительства. Правительство рѣшилось было на энергическія дѣйствія. Хотѣли выслать значительную часть членовъ парламента, ограничились призывомъ парламента въ Версаль и заявленіемъ неудовольствія. Постановленія его предписано вычеркнуть изъ протоколовъ. Правительство однако не прочь было отъ уступокъ. Въ декабрѣ было объявлено о созывѣ представителей, но чрезъ пять лѣтъ. Въ мартѣ 1788 герцогъ Орлеанскій былъ возвращенъ изъ изгнанія и сталъ популярнѣйшимъ лицомъ въ Парижѣ.

Но о соглашеніи съ парламентомъ нельзя было и думать. Тогда Бріенъ замыслилъ обширный, крайне рискованный, планъ уничтожить значеніе парламентовъ, возстановивъ древнее учрежденіе именовавшееся *cour plénière*, или точнѣе, образовавъ новую высшую палату, на обязанности которой было бы заносить въ сводъ всѣ зако-

ны общіе для королевства. Хранитель печатей Ламуаньонъ возставалъ противъ идеи *congrégation* и предложилъ ослабить парламенты, усиливъ значеніе судей низшей, сравнительно, инстанціи. Бриенъ настоялъ на необходимости *congrégation*. Образовался обширный планъ, осуществлявшій много желанныхъ усовершенствованій въ дѣлѣ правосудія, но вмѣстѣ съ тѣмъ равнозначительный съ уничтоженіемъ парламентовъ. „Мнѣніе“ предполагалось удовлетворить объявленіемъ скорого созыва представителей.

Возможность такого рѣшительнаго плана есть свидѣтельство, что правительство далеко не сознавало той степени слабости, до какой была уже доведена власть. Бриенъ былъ склоненъ переходить отъ крайности къ крайности, но едва ли онъ рѣшился бы приступить къ такой реформѣ какъ уничтоженіе политическаго значенія парламентовъ въ эпоху, когда парламенты стояли на высотѣ своей популярности, еслибы не имѣлъ увѣренности въ полной крѣпости королевской власти несмотря на увлеченія мнѣнія. Въ такое время, при имѣвшихся на лицо средствахъ, такой крутой поворотъ кажется теперь почти безумствомъ, но не казался таковымъ въ маѣ 1788 года.

Мѣры заготовлялись въ великой тайнѣ. Ихъ предположено было объявить во всемъ королевствѣ 8 мая 1788 года. Губернаторамъ провинцій было предписано быть на своихъ мѣстахъ, отданы распоряженія военнымъ начальникамъ въ городахъ гдѣ были парламенты. Тайна впрочемъ не сохранилась. Эпременилю удалось какъ-то достать оттискъ печатавшихся постановленій. 3 мая парламентъ собрался въ засѣданіе и составилъ знаменательное постановленіе, въ которомъ выразилъ „основныя начала Французской монархіи“. Рѣшеніе было принято единогласно, о чемъ и упомянуто въ заявленіи. „Парламентъ, сказано между прочимъ въ немъ, объявляетъ, что Франція есть монархія управляемая королею по законамъ... Падія имѣеть право свободно дѣлать постановленія о налогахъ чрезъ посредство собранія сословныхъ представителей правильно созываемаго и составленнаго... Сохраненіе особенностей и правъ провинцій... Судьи не смѣняемы ... Парламентъ имѣеть право проверять въ каждой провинціи королевскія вѣднія, внося въ сводъ тѣ, кои согласны съ конституціонными законами провинціи и основными законами государства. Каждый гражданинъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть приведенъ предъ иныхъ судей кромѣ своихъ естественныхъ, то-есть указанныхъ закономъ... Никто ни по чьему приказанію не можетъ быть задержанъ, не будучи немедленно переданъ въ руки компетентныхъ судей.“ (Droz, 205.) Въ заключеніе члены парламента клятвенно обязались, по отношенію къ упомянутымъ началамъ, „не уполномочивать ни малѣйшаго нововведенія и не принимать никакого мѣста въ какомъ-либо новомъ учрежденіи, которое не было бы самимъ

парламентомъ, составленнымъ отъ тѣхъ же лицъ съ тѣми же правами“.

Правительство въ виду такого постановленія рѣшилось дѣйствовать крутыми мѣрами. Предписано арестовать Эпремениля и еще другаго члена Гуаляра. Арестъ произошелъ въ засѣданіи парламента, куда они укрылись отъ угрожавшей опасности. Салье во *Французскихъ Анналахъ* такъ описываетъ сцену ареста.

„Парламентъ былъ предупрежденъ, что маркизь д’Агу (d’Agoust), aide-major французскихъ гардовъ, спрашиваетъ разрѣшеніе войти въ засѣданіе, имѣя королевское порученіе. Онъ былъ немедленно введенъ, и предполагалъ передать содержаніе порученія въ выраженіяхъ, которыя сгладили бы то, что строгость распоряженія могла заключать въ себѣ для него неблагоприятнаго. Но видъ собранія болѣе чѣмъ изо ста двадцати судебныхъ сановниковъ, среди которыхъ засѣдали герцоги и леры, маршалы Франціи, прелаты, невольное внушавшее почтеніе; тишина ночи, глубокое молчаніе царствовавшее въ залѣ суда, освѣщенной слабымъ свѣтомъ; толпа идей порождавшихся величіемъ мѣста, историческими воспоминаніями, серьезностью обстоятельствъ—все это внесло смущеніе въ душу маркиза, и онъ измѣнившимся голосомъ могъ только прочесть королевское повелѣніе. гласнѣе: „Повелѣваю маркизу д’Агу отправиться немедленно въ палату во главѣ шести ротъ гардовъ, занявъ всѣ выходы и арестовать въ залѣ засѣданій или гдѣ окажутся гг. Дюваля д’Эпремениля и Гуаляра де-Монсабера (Goislard de Montsabert), чтобы предать ихъ чинамъ высшаго полицейскаго суда * (entre les mains des officiers de la prévôté de l’hôtel, получившимъ надлежащія распоряженія“. Подписано *Людвигъ*. Президентъ отвѣчалъ: Судъ будетъ совѣщаться. Маркизь д’Агу, оправившись отъ перваго волненія и возбуждая себя къ твердости, отвѣтилъ рѣзко: „Ваша форма совѣщаться, но я не знаю этихъ формъ. Миѣ дано королевское порученіе, оно не терпитъ отлагательства и должно быть исполнено.“ Наставшая въ своемъ порученіи, маркизь требовалъ отъ президента, чтобы онъ или выдалъ двухъ сказанныхъ сановниковъ или подписалъ отказъ. Президентъ, отвергнувъ первое предложеніе презрительнымъ жестомъ, на второе отвѣчалъ что ему не въ чемъ отказывать, что онъ можетъ дать отвѣтъ только отъ имени парламента, а его волю онъ можетъ узнать только изъ совѣщанія. И кромѣ того, повелѣніе короля обращено не къ парламенту и не къ президенту, а къ подателю его, и

* Судъ этотъ засѣдалъ по полугодно въ Парижѣ (въ Луврѣ) и въ Версалѣ. Онъ состоялъ изъ „grand prévôt de France, de deux lieutenans généraux de robe courte, civils, criminels et de police, et d’un procureur du roi.“ (Oas. saguac, *Hist. des causes de la rév.*, I, 359.)

слѣдовательно ему надлежитъ рѣшить, какъ поступить.“ Необходимо однако, отвѣчалъ маркизь, чтобы вы мнѣ показали этихъ двухъ господъ: я ихъ не знаю и этимъ лишень возможности исполнить приказъ.“ Тогда изъ угла залы послышался голосъ, повторенный со всѣхъ сторонъ: „Мы всѣ Эпремениль и Гуаларъ; такъ какъ вы ихъ не знаете, то арестуйте насъ всѣхъ или выбирайте.“ Глубокое молчаніе послѣдовало за этимъ восклицаніемъ. Маркизь д’Агу прерывалъ его отъ времени до времени настояніями, въ безполезности которыхъ наконецъ убѣдился. Онъ удалился, объявивъ, что сдѣлаетъ донесеніе полковнику и будетъ ждать повелѣній короля... Ночь прошла какъ среди осажденной крѣпости. Всякое сообщеніе внѣ было прекращено, членамъ парламента была предоставлена только свобода выходить изъ залы засѣданія въ другія комнаты суда, но въ сопровожденіи стражи. Письма приходилось передавать начальникамъ отряда только вскрытыми. Было одиннадцать часовъ утра, когда маркизь д’Агу появился вновь. Напомнивъ о своемъ порученіи, и безуспѣшно повторивъ убѣжденіе, чтобы г. Эпремениль слѣдовалъ за нимъ, онъ приказалъ войти одному изъ чиновниковъ при судѣ и показать ему требуемаго члена парламента. Чиновникъ, по имени Артье, обвелъ глазами собраніе, какъ бы исполнивъ приказъ, и затѣмъ объявилъ, что не видитъ г. Эпременилья. Трижды повторялъ маркизь приказаніе посмотреть внимательнѣе, но получили тотъ же отвѣтъ и принужденъ былъ еще разъ удалиться, не исполнивъ приказанія. Великодушіе произвело то чего власть безуспѣшно стремилась достигнуть въ продолженіи двадцати четырехъ часовъ. Эпремениль, чувствительно тронутый поведеніемъ чиновника и видя, что тотъ потеряетъ чрезъ это и мѣсто, и свободу, хотѣлъ пощадить его отъ этихъ бѣдъ, попросилъ позвать маркиза д’Агу и открылся самъ. „Я, сказалъ онъ, тотъ членъ парламента, котораго вы пришли съ вооруженною силою захватить во святилищѣ закона.“ Затѣмъ нѣсколько разъ переспросилъ о свойствахъ повелѣнія и средствахъ, какія маркизь долженъ былъ употребить для приведенія его въ исполненіе. „Я хочу, сказалъ онъ, пощадить собраніе и самого себя отъ ужаса зрѣлища, какое намъ приготовлено. Объявляю, что принимаю отвѣтъ вашъ равнозначащимъ употребленію насилія въ моемъ лицѣ. Слѣдую за вами.“ Обратившись къ парламенту, прибавилъ: „Я жертва, которую закладъ на самомъ алтарѣ, преступленія мои въ томъ, что я защищалъ общественную свободу отъ безчисленныхъ на нее покушеній. Желаю, чтобы побѣда одержанная нынѣ врагами законовъ не причинила зла государству. Прошу собраніе не забыть преданности, какую я ему оказывалъ и могу увѣрить, кака я бы участь меня ни ожидала, *какія бы предложенія ни были мнѣ сдѣланы*, я всегда останусь достойнымъ быть однимъ изъ его членовъ.“ Онъ сошелъ со

своего мѣста, обнявшись съ окружавшими, и послѣдовала за маркизомъ. Маркизь хотѣлъ передать его въ руки молодаго подпоручика, но съ тѣмъ сдѣлалось дурно при этомъ порученіи. Маркизь самъ увелъ г. Эпремениля“ (Это описаніе изъ *Ann. franç.* приведено изда телями мемуаровъ Вебера, I, 483).

Въ этомъ очевидно напыщенномъ и театральномъ описаніи, даже съ обморокомъ юнаго офицера, заслуживаютъ вниманія слова, вложенныя въ уста Эпремениля. Онъ говоритъ: „какія бы предложенія бы были мнѣ сдѣланы“. Онъ ждалъ значить, что его будутъ сманивать. Слабое правительство въ самыхъ рѣшительныхъ своихъ дѣйствіяхъ, пуская въ дѣло весь аппаратъ неограниченной власти, не внушало особаго страха и ясно, что не требовалось очень большаго гражданскаго мужества сопротивляться ему. Веберъ, который, привлеченный любопытствомъ, самъ былъ въ этотъ день если не въ засѣданіи, то въ залахъ суда, рассказываетъ эпизод менѣе театрално и нѣсколько иначе. По его словамъ, Эпремениля побудило открыться замѣчаніе одного молодаго члена, что еслибъ онъ былъ на мѣстѣ Эпремениля, то не сталъ бы изъ-за личнаго своего дѣла компрометировать весь парламентъ. Веберъ утверждаетъ также, что арестованный Эпремениль, проходя по двору суда, покушался взволновать народъ. Послышалось нѣсколько криковъ, но тѣмъ и кончилось.

8 мая 1788 года состоялось объявленіе объ учрежденіи *cour plénière* и о судебной реформѣ. Король въ Версалѣ открылъ засѣданіе *lit de justice* словами упрека къ парламентамъ. „Цѣлый годъ, сказали онъ, парижскій парламентъ позволялъ себѣ всяческія правонарушенія. Провинціальныя парламенты подражали ему. Въ результатѣ вышло неприведеніе въ дѣйствіе законовъ, заслуживающихъ всяческаго вниманія и желанныхъ, проволочка въ дѣлахъ самыхъ важныхъ, потеря кредита, прекращеніе правосудія, наконецъ потрясеніе всего общественнаго зданія. Общественное спокойствіе, охраненіе котораго моя обязанность по отношенію къ моимъ народамъ, ко мнѣ самому и къ моимъ преемникамъ, требуетъ, чтобъ я положилъ конецъ этимъ нарушеніямъ“. Столь ловидмому твердо объявленное рѣшеніе правительство оказалось безцельнымъ исполнить. Новыя мѣры возбудили общій ропотъ всюду, гдѣ занимались политикою. Средній классъ въ тѣсномъ смыслѣ смотрѣлъ на происходившее какъ на борьбу правительства съ парламентами, къ которымъ сочувствія не питалъ, и оставался спокоенъ. По оцѣнить выгоды новаго порядка можно было только въ его примѣненіи, а между тѣмъ отправленіе правосудія пріостановилось въ королевствѣ. Сановники, изъ коихъ должна была составиться новая палата, упорно отказывались участвовать въ ней. Въ Парижѣ стали проявлять себя низшіе элементы мятежа, поощряемые подъ рукою. „Магистратура, говоритъ Мармонтель (IV,

мая 1788) чтобы протестовать против учреждения *сoиг рlémіеге*. Я отправился на этот сеймъ. Это было первое въ моей жизни политическое собраніе, на которомъ я присутствовалъ. Я былъ ошеломленъ и забавлялся криками, какіе слышалъ. Вздвигали на столы, на кресла, жестикулировали, говорили всѣ разомъ. Маркизь Тремерга (*Trémérgat*) на деревяннѣхъ кричалъ голосомъ ментора: „Пойдемте всѣ къ коменданту Тиару (*Thiarg*); скажемъ ему: Бретанское дворянство пришло къ вамъ и хочетъ говорить съ вами; самъ король не отказалъ бы ему въ томъ“. Тиара встрѣчена громкимъ *браво*. Маркизь началъ олять: „Самъ король не отказалъ бы намъ въ этомъ“. Крики и толпанье удвоились. Мы отправились къ графу Тиару, человѣку придворному, эротическому поэту, человѣку мягкаго и легкомысленнаго характера, смертельно скучавшему нашимъ гвалтомъ. Онъ смотрѣлъ на насъ какъ на кабановъ или дикихъ звѣрей. Горѣлъ желаніемъ скорѣе покинуть нашу Арморикю и не имѣлъ ни малѣйшаго желанія закрыть предъ нами двери своего жилища. Ораторъ нашъ высказалъ что хотѣлъ, послѣ чего состоялась наша декларация: „Объявляемъ безчестными всѣхъ, кто рѣшится принять мѣста въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ или въ управленіи, несогласованныхъ съ конституціонными законами Бретани (*lois constitutives de la Bretagne*)“. Двѣнадцать дворянъ были избраны отвезти этотъ документъ королю. По прибытіи ихъ въ Парижъ, ихъ заключили въ Бастилію, откуда они скоро вышли съ ореоломъ геройства, были приняты по возвращеніи съ лавровыми вѣтвями. Мы носили тогда широкія перламутровыя пуговицы съ надписью вокругъ полатыни: „лучше смерть чѣмъ безчестіе“. Мы торжествовали надъ дворомъ, надъ которымъ весь свѣтъ торжествовалъ, и лѣтали вмѣстѣ съ нимъ въ ту же пропасть“.

На мѣсто арестованныхъ двѣнадцати депутатовъ дворянство выслало новыхъ, уже нѣсколько десятковъ. Со свойственною правительству непоследовательностію эти были приняты. О представленіи, какое повергалось на воззрѣніе короля, можно судить по слѣдующему отрывку:

„Министры вашего величества развернули въ городахъ нашихъ всѣ аппараты войны, подняли громкіи голоса деспотизма, заглушили голоса законовъ. Они мнили, что страхъ принудитъ насъ къ молчанію: они ошиблись... Голосъ общественнаго мнѣнія, имѣющіи болѣе силы велѣнія чѣмъ голоса министровъ и королей, заклеилъ впередъ всякаго, кто приметъ мѣсто въ этой новоустроенной палатѣ (*сoиг рlémіеге*) и въ трибуналахъ не признаваемыхъ націей, установленныхъ противъ всѣхъ законовъ, основанныхъ на развалинахъ истинной магистратуры... Ваши министры обманули васъ, государь: они преступны. Чтобы убѣдиться въ этомъ, вашимъ подданнымъ достаточно

противопоставить министерское поведение характеру монарха, которого они обожают“ (Eggers. IV, 171).

Отвѣтъ короля депутатамъ Бретани 10 июня 1788 года былъ таковъ (Eggers, IV, 181): „Я чрезвычайно недоволенъ происшедшимъ въ Реннѣ. Прокуроръ-синдикъ осмѣлился возставать противъ моихъ эдиктовъ, даже еще не зная ихъ, и клевететь на заключающіяся въ нихъ распоряженія. Дворяне собрались въ значительномъ числѣ безъ моего позволенія, и это отсутствіе полномочія еще малѣйшій изъ недостатковъ ихъ собранія. Коммиссія позволила себѣ шагъ, который назову только необдуманнѣйшимъ и непочтительнѣйшимъ. Члены парламента, не довольствуясь протестомъ противъ эдиктовъ, въ такой мѣрѣ, вопреки моему повелѣнію, умножили свои собранія и дѣйствія неповиновенія, что я нашелся вынужденнымъ ихъ разсѣять и не могу имъ дозволить возвратиться въ ихъ собственномъ интересѣ... Сообщите вашимъ согражданамъ, что снисходительность короля имѣеть предѣломъ моментъ, когда начинается грозить опасность общественному порядку“.

Беарнское дворянство также протестовало, въ сепаратистскомъ духѣ, по поводу учрежденія *conseil plénière* (Eggers, IV, 160). „Неожиданный ударъ въ одинъ день поразилъ все королевство. Вѣрные подданные всѣ удивлены и огорчены... Внезапное разрушеніе трибуналовъ, правительственныя кары, прекращеніе правосудія, что иное могутъ видѣть во всемъ этомъ ваши народы, какъ не желаніе министровъ вашего величества разрушить основные законы государства? Государь, народы должны были существовать прежде королей: есть необходимо нѣкоторый договоръ между государями и народами. У Беарнскаго народа общаго съ провинціями вашего королевства одно: счастье жить подъ вашимъ правленіемъ. Общія повелѣнія по королевству не относятся до нашей страны: здѣсь они не имѣють силы. Мы не должны принимать ихъ отъ отдаленнаго трибунала чуждаго странъ и ея конституціи“.

Представители сословіи въ Провансѣ, въ свою очередь, говорили: „Новая система законодательства, поддержанная страшнымъ аппаратомъ власти, внесенная въ сводъ по высшему повелѣнію, то-есть безъ свободнаго обсужденія, присоединяетъ часть ко Французскому королевству въ качествѣ не болѣе какъ простой его провинціи“. Представленіе заключается просьбой немедленнаго созыва сословныхъ представителей.

Въ Дофинѣ, въ Греноблѣ, происходили событія подавнѣйшаго повода къ сценамъ самаго скандальнаго свойства. Дворяне, собравшись 11 мая, чрезъ три дня послѣ опубликованія эдиктовъ, постановили отправить депутацію къ королю и просить отмѣны эдиктовъ, возстановленія сословныхъ собраній (*états particuliers*) въ Дофинѣ и со-

II.

Парламенты были въ борьбѣ съ правительствомъ. Дворяне въ мѣстностяхъ гдѣ пользовались нѣкоторыми политическими правами принимали сторону парламентовъ. Архіепископъ-министръ разсчитывалъ на поддержку духовенства. Въ юнѣ 1788 года созвано было въ Парижѣ общее собраніе духовенства, въ надеждѣ получить отъ него субсидію въ формѣ *don gratuit*. Финансовыя отношенія духовенства къ государству были весьма неправильныя. Оно само дѣлало раскладку приходившихся на его долю государственныхъ повинностей, не допускало оцѣнки своихъ имуществъ, съ которыхъ получало до 180 милліоновъ дохода, и съ давнихъ поръ считалось обязаннымъ вносить въ казну до 10 милліоновъ. Но это было только номинально, благодаря хитро придуманной системѣ *don gratuit*. На собраніяхъ происходившихъ каждыя пять лѣтъ дѣлались постановленія о такомъ *поднесеніи*. Чтобы образовать сумму, приносимую какъ бы въ даръ королю, духовенство дѣлало займы и проценты по нимъ вычитало изъ 10 милліоновъ своихъ повинностей. Въ 1787 году такой долгъ духовенства возросъ до 160 милліоновъ и оно уплачивало около семи милліоновъ процентовъ, такъ что въ казну приходилось три милліона, изъ которыхъ король платилъ пенсіи священникамъ, суммы на больницы и духовныя учрежденія. Въ концѣ концовъ выходило, что духовенство при громаднхъ имуществвахъ не только ничего не платило казнѣ, но обходилось ей болѣе чѣмъ въ милліонъ ливровъ. (Заемствуемъ этотъ расчетъ у маркиза Булье: *Mém.*, 44).

И духовенство обратилось противъ правительства, высказалось противъ учрежденія *сoug plénière* и за созваніе сословныхъ представителей. Мягко и лукаво выступило оно въ своемъ представленіи отъ 15 юня 1788: „Когда первое сословіе въ государствѣ, говорило оно, одно можетъ возвысить голосъ, когда общественный крикъ (*la cri public*) побуждаетъ его принести къ подножію короля общее желаніе всѣхъ другихъ, когда предписываютъ ему это и національный интересъ и его рвеніе на службу вашему величеству, лѣтъ особенной славы говорить, но было бы постыдно молчать. Наше молчаніе было бы преступленіемъ, котораго нація и потомство намъ никогда не простили бы.“ Духовенство входитъ за тѣмъ въ историческія подробности о *сoug plénière*, какъ одной общей лалатѣ для всего государства, указываетъ на особыя условія и нравы провинцій и крайнія неудобства новаго учрежденія, и переходитъ къ главному предмету— собранію сословныхъ представителей. „Соберите, государь, націю и вы будете непобѣдимы... Любовь къ вамъ вашего народа и національ-

ный духъ суть неисчерпаемыя чувствованія... Ваше величество найдете среди сословныхъ представителей вѣрныхъ подданныхъ, одушевленныхъ тою античною гордостью, которая никогда послѣ пораженія не хотѣла слышать о мирѣ... Духовенство вашего королевства простираетъ къ вашему величеству умоляющія руки. Трогательно и прекрасно видѣть, когда сила и могущество уступаютъ мольбамъ.“

Предъ всеобщностию требованій рѣшено уступить. Отвѣтъ короля заключалъ въ себѣ обѣщаніе собрать представителей и среди ихъ приступить къ совершенію великаго дѣла возрожденія королевства.

Духовенство (Eggers, IV, 308) отвѣчало въ новой меморіи 25 іюля 1788: „Ваше величество хотите посреди собранія сословныхъ представителей обезлечить свободу и счастье народовъ. Такое благородное чувство могло выйти лишь изъ великой души. Да поплетъ небо намъ скорѣе насладиться его счастливыми послѣдствіями. Всѣ права будутъ уважены, всѣ части государственнаго тѣла приведены во взаимное равновѣсіе, направляемыя вашею мудростию. Тронъ заблещетъ новымъ блескомъ... Франція, сильная своимъ древнимъ государственнымъ строемъ (*forte de son ancienne constitution*), удержитъ свое положеніе во вселенной и поведетъ страну на враговъ.“ Надо замѣтить, что политическое значеніе Франціи быстро упало въ послѣднее время предъ революціей и, напримѣръ, въ вопросѣ о голландскихъ столкновеніяхъ оказалось весьма слабымъ.

III.

Декретомъ 8 августа 1788, созывъ сословныхъ представителей въ маѣ 1789 года былъ объявленъ всенародно. Вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовала равносильная отлѣнѣ отсрочка неосуществленнаго еще учрежденія. „Его величество, сказано въ декретѣ, рѣшилъ приостановить учрежденіе соизрѣніе до собранія сословныхъ представителей и подождать, относительно существованія этого учрежденія, состава его и предѣловъ власти, представленій, какія могутъ быть сдѣланы собраніемъ.“ Такъ мотивировано отступленіе (Eggers, IV, 324). Въ надеждѣ угодить мнѣнію прибавлено: „Его величество не допуститъ, чтобы какаа-либо изъ отдѣльныхъ корпорацій перешла границы ей предписанныя въ то время, когда ему угодно *вновь вручить націю исполнѣ пользованіе тѣми правами, какія ей принадлежатъ.*“ Революціонная доктрина торжественно признана королемъ. Незадолго предъ тѣмъ съ дѣлью также польстить мнѣнію, правительство обратилось къ содѣйствію общества и печати побуждая (постановленіе совѣта 5 іюля 1788) къ собиранію и доставленію свѣдѣній и соображеній, касательно прежнихъ собравій сословныхъ представителей и наилуч-

наго устройства предстоящаго собора. Но и такое рѣшительное вступленіе на путь угожденія мнѣнію не могло уже поправить положеніе Бріена. Два его были сочтены. Финансовое положеніе оставалось затруднительнымъ, и когда при срокѣ платежей пришлось объявить родъ банкротства, постановивъ улачивать ренту на двѣ пятны монетою и на три пятны бумажными обязательствами, общее неудовольствіе разразилось съ неудержимою силою. Представился одинъ исходъ. Въ интимныхъ совѣтахъ двора рѣшено уволить Бріена и призвать къ управленію финансами популярнаго Неккера. „Я былъ, говоритъ Неккеръ, призванъ въ Версаль. Король пожелалъ меня видѣть въ кабинетѣ королевы и въ ея присутствіи. Въ великой добротѣ своей онъ испытывалъ нѣкоторое смущеніе, такъ какъ въ прошломъ году онъ меня выслалъ. Я говорилъ ему только о моей преданности и моемъ почтеніи. Съ этой минуты я вновь занялъ то мѣсто моего монарха, какое имѣлъ въ прежнее время.“ (*De la rév.*, I, 43).

За отставкой Бріена послѣдовала отставка Ламуаньёна, ненавистнаго парламентамъ. Послѣдній недолго пережилъ паденіе. Парламентская ненависть преслѣдовала его въ семьѣ. Благодаря ей, разстроилась свадьба его сына. Разбитый духомъ, Ламуаньёнъ кончилъ жизнь самоубійствомъ въ маѣ 1789 года.

Неккеръ возвратился. Восторгамъ не было, казалось, конца. Онъ вернетъ обиліе, онъ надежда націи, злые гении бѣгутъ при его видѣ. Не успѣлъ онъ вступить, его уже поздравляютъ со счастливою администраціей. Ему посвящаются оды; портреты его всюду, на табакеркахъ, даже на пуговицахъ. Городъ даетъ праздникъ и переименовываетъ одну изъ улицъ въ улицу Неккера. Выбито до четырнадцати медалей въ его честь. (*Challamel, Hist.-Musée de la rév. fr. Paris, 1857, 17*). Фейерверки, иллюминаціи. „Въ Греноблѣ курьеръ привезшій великую новость прибылъ днемъ. Жители, не дождавшись ночи, зажгли иллюминацію.“ (*Droz, 216*).

Низшій судейскій людъ и чернь ознаменовали восторги по случаю паденія Бріена и Ламуаньёна сценами скандала и буйства. „Изображенія архіепископа Санскаго и Ламуаньёна, пишетъ Безанваль (*Mém.*, 349), были сожжены. Площадь Дофина походила на поле битвы по громадному числу постоянно бросаемыхъ пегардъ. На Pont Neuf останавливали экипажи и проходящихъ, заставляли становиться на колѣни предъ статуей Генриха IV. Женщины освобождались отъ этой церемоніи, но и мужчины и женщины должны были кричать: да здравствуетъ Генрихъ IV, къ чорту Ламуаньёна! Случалось, что у проходящихъ брали деньги подъ предлогомъ покупки ракетъ. Затѣяли устроить похороны Ламуаньёна. Отъ Pont Neuf потянулись вереницей два ряда факельщиковъ и направились къ Гренельской улицѣ, гдѣ былъ домъ хранителя печатей: хотѣли поджечь его. Одинъ

изъ моихъ людей находившіяся въ толпѣ слышали этотъ заговоръ и любѣжалъ увѣдомить людей Ламуаньёна. Тотъ потребовалъ военную силу изъ Дома Инвалидовъ, и когда скопище приблизилось командовавшій офицеръ говорилъ съ такимъ жаромъ и угрозами, что произвелъ дѣйствіе. Все отхлынуло къ дому Бриена (графа) на улицѣ Св. Доминика, также съ намѣреніемъ произвести пожаръ. Графъ Бриенъ, только что вернувшійся домой, видя происходящее, бросился въ Домъ Инвалидовъ. Посланъ отрядъ, и тогда какъ онъ входилъ съ одной стороны улицы, съ другой подослѣлъ отрядъ Французскихъ гардовъ, получившихъ приказъ прекратить обнаружившіеся безпорядки. Командовавшій отрядомъ сержантъ подвергся оскорбленіямъ, получилъ даже ударъ; онъ двинулъ отрядъ на толпу которая не могла убѣжать, встрѣтивъ отрядъ изъ Дома Инвалидовъ. Нанесены были удары штыками, были убитые и раненые. Пока эта сцена происходила въ Сень-Жерменскомъ предмѣстьѣ, болѣе кровавая разыгралась на улицѣ Меле (Meslée), гдѣ жилъ Дюбуа, командиръ внутренней стражи, противъ котораго какъ и противъ его команды была озлоблена чернь. Съ Pont Neuf большая толпа двинулась къ площади Дофина съ намѣреніемъ истребить всѣхъ стражниковъ, кто попадется, и сжечь домъ Дюбуа. Увѣдомленный вовремя, онъ далъ приказъ командѣ скрыться въ домахъ улицы Меле. На своемъ дворѣ поставилъ конную стражу, и когда толпа наполнила улицу выдвинулъ лѣвшихъ стражниковъ со штыками изъ домовъ, тогда какъ отрядъ двинулся прямо на толпу съ саблями. Этимъ онъ спасъ себя и своей домъ, но много было раненыхъ и убитыхъ.“

Много убитыхъ, это повидимому преувеличеніе, основанное на слухахъ.

Любопытно какъ отнесся къ этимъ сценамъ парламентъ. „Парламентъ, говоритъ Салье (приведено въ мемуарахъ Мирабо, V, 161), счелъ обязанностію собрать свѣдѣнія о происшедшемъ, и первое послѣ того собраніе его обратилось въ возданіе почестей черни. Ничѣмъ не оправдываемое безпорядочное волненіе, сцены крайняго буйства (scènes de brigandages) представились невинными въ глазахъ парламента, и обвиняемыми явились полицейскіе офицеры и военные начальники. Декламациі вожаковъ партіи были повторяемы судебными сановниками. Они говорили, какъ бы въ священномъ негодovanіи, о преступной стрѣльбѣ въ народъ, о неизвѣстномъ, но надо де думать, громадномъ числѣ убитыхъ и раненыхъ. Рисовали картины какъ солдаты будто бы не усмиряли мятежныхъ, а безразлично набрасывались на всѣхъ проходящихъ и т. д. Послѣдствіемъ этихъ рѣчей былъ призывъ къ рѣшеткѣ парламента полицеймейстера (lieutenant de police) и командира внутренней стражи (commandant de guet). Ихъ призвали среди засѣданія. Народъ, наполнявшій залы, нагло ли-

коваль. Призванные чиновники были оскорбляемы при проходѣ, надо было тайно проводить ихъ изъ засѣданія, чтобы спасти отъ ожидавшихся оскорбленій при выходѣ. Парламентъ заключилъ засѣданіе постановленіемъ подвергнуть разслѣдованію не сборища и мятежныя дѣйствія, но превышеніе власти со стороны полиціи и внутренней стражи. Другимъ постановленіемъ, болѣе благоразумнымъ, воспрещались сборища и пусканіе ракетъ. Но чтобы не потерять расположенія толпы, въ томъ же постановленіи прибавлено увѣщаніе полиціи обращаться съ народомъ гуманно, благоразумно и умѣренно. Народъ такъ хорошо понялъ постановленіе, что сборища и шумныя выраженія восторговъ продолжались полпрежнему, полиціи и стража были правильно каждый вечеръ оскорбляемы“.

Наступила послѣдняя зима старой Франціи. Хлѣбъ былъ дорогъ, такъ какъ лѣто 1788 года было несчастно для земледвія: страшный градъ опустошилъ множество мѣстностей. На дворѣ стояли большіе холода; много дней держалась температура семнадцать градусовъ мороза. За то никогда благотворительность не достигала такихъ значительныхъ размѣровъ. Еще лѣтомъ была обильная подписка для пострадавшихъ отъ града. Французскій Театръ, Опера, Италіанскій Театръ давали представленія въ пользу потерпѣвшихъ. Зимой герцогъ Орлеанскій, искавшій всячески популярности, учредилъ даровую раздачу хлѣба въ разныхъ приходяхъ и устроилъ для холодныхъ дней костры на площадяхъ; о бокъ со своимъ дворцомъ устроилъ двѣ даровыя кухни. Архіепископъ Парижскій Жюинье (Juigné), не только потратившій весь свой доходъ, но и вошедшій въ долги, чтобы помогать бѣднымъ, еще усилилъ свою благотворительность. Король приказалъ сдѣлать лорубки въ прилежащихъ къ Парижу лѣсахъ и раздавать даромъ дрова, носилъ дырявые башмаки и позволялъ себѣ проигрывать не болѣе экію въ триктракъ.

Въ высшемъ кругѣ увеселенія шли своимъ чередомъ. По случаю холода вошли въ особую честь муфты, и франты прогуливались, носи на себѣ, по калризу тогдашней моды, по двое часовъ и скрывая руки въ громадныхъ муфтахъ. Игра достигла крайнихъ предѣловъ; мушкетеры и женщины ночи проводили въ игорныхъ притонахъ вышаго тона, носившихъ наименованіе *ada*. Карнавалъ былъ продолжительный и блестящій. Шелковыя кофты (*caracos de satin*), китайскіе башмачки, бархатные панталоны, фракы съ цвѣтною подкладкой, пряжки аих *poeds d'amour* и аих *coquilles*, редиинготы и двойныя воротники дѣлали фуроръ (Challanel, *Hist.-Musée*, I, 22).

Но крушеніе приближалось. Точно предвидя грядущіе ужасы, одинъ проповѣдникъ, бывшій іезуитъ, отецъ Борегаръ (Beauregard), произнесъ Великимъ Постомъ съ церковной кафедры замѣчательныя слова, которыя чрезъ четыре года кощунство Гебера и Шометта, съ бо-

гинеи разума въ храмъ Парижской Богоматери, обратило въ удивительное пророчество. „Да, Господи, воскликнулъ онъ, Твои храмы будутъ расхищены и разрушены, Твои праздники уничтожены, хула пронесется на имя Твое, служеніе Тебѣ будетъ преслѣдоваться. Но что слышу я, великій Боже? Что вижу? Святыя лѣснолѣнія, потрясавшія священныя своды въ честь Тебя, замѣнены мерзостными и безстыдными лѣсными! И ты, мерзостное божество язычества, мерзостная Венера, дерзко занимаешь мѣсто Бога живаго, сядишь на престолъ гдѣ святая святыхъ. Тебѣ курятъ еиміамъ твои новые обожатели“ (Lacretelle, *Hist. de France*, VII, 11. Paris 1821).

ОЧЕРКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

НАКАНУНЪ СОБРАНІЯ СОСЛОВНЫХЪ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I. Неизготовленность правительства.—II. Обращеніе къ печати.—III. Нѣсколько замѣчаній о значеніи свободы печати вообще — IV. Брошюра Сіеса.—V. Собраніе нотаблей.—VI. Письмо Калона. — VII. Роль Неккера.

I.

Перенесемъ мыслію къ осени 1788 года, въ эпоху паденія Бриена и вступленія Неккера. Рѣшено собраніе сословныхъ представителей. Но кто будутъ призваны, какая ихъ задача, что будутъ они дѣлать и что должны сдѣлать? Въ эпоху объявленія о созывѣ всѣ эти вопросы были въ великомъ туманѣ. Всѣ произносили желанное и роковое слово—*états généraux*,—но ни въ правительствѣ, ни въ обществѣ никто еще не представлялъ себѣ съ ясностію чѣмъ должно быть это собраніе. Последнее собраніе было въ 1614 году и было неудачно. Нечего было думать, чтобы порядку начала XVII вѣка могли удовлетворить общественному возбужденію конца XVIII. Ожидаемое собраніе должно было представить собою нѣчто совершенно иное, высшее. Но что именно? „Никогда, говоритъ Неккеръ о злѣхъ своего вступленія въ министерство, не приходилось подвергать разбору предметы столь великой важности въ столь краткій промежутокъ времени. Предметы эти были *абсолютно новы для всѣхъ* людей эпохи, въ томъ числѣ и для министровъ. Если они, прибавляетъ Неккеръ, совершили какія ошибки, то могутъ справедливо предъявить свои права на снисхожденіе“ (*De la rév.* I). О политическомъ преобладаніи средняго сословія нѣтъ еще и мысли. Скорѣе рождалась мысль о преобладаніи привилегированныхъ классовъ; ихъ оппозиція главнымъ образомъ

заботила правительство, и оно хотѣло опереться на народъ въ смыслѣ средняго класса; но вмѣсто народа всею силою своею выдвинуло, какъ увидимъ, тотъ революціонный классъ, который мы назвали интеллигентнымъ разночинствомъ.

Въ путешествіи Англичанина Йонга, посѣщавшаго Францію въ 1787, 1788 и 1789 годахъ, встрѣчаемъ любопытную страницу, гдѣ подъ впечатлѣніемъ видѣннаго и слышаннаго имъ осенью 1787 года, въ эпоху когда зрѣла мысль о созывѣ представителей, онъ высказываетъ (I, 213), что собраніе сословныхъ представителей можетъ повести къ вѣщему преобладанію привилегированныхъ классовъ. Въ октябрѣ 1787 года Йонгъ въ Парижѣ обѣдалъ въ одномъ обществѣ. Разговоръ былъ исключительно о политикѣ. „Во всей компаніи было одно мнѣніе, а именно, что находимся наканунѣ какого-нибудь великаго переворота въ правительствѣ (*quelque grande révolution dans le gouvernement*). Безпорядокъ въ финансахъ чрезвычайный. Оказался дефицитъ, который нельзя пополнить безъ собранія сословныхъ представителей. *И между тѣмъ нѣтъ никакой опредѣленной идеи о послѣдствіяхъ такого собранія.* Нѣтъ министра, неизвѣстно никого и въ министерства, кто обладалъ бы достаточнымъ талантомъ, чтобы предложить какое-либо средство кромѣ паллиативныхъ. На престолѣ государь съ прекрасными намѣреніями, но недостаточно способный, чтобы въ подобныя минуты править безъ министровъ. Дворъ погруженный въ удовольствія и расточительность только прибавляетъ затрудненій... Великое броженіе въ умахъ, жадное желаніе переменъ безъ знанія чего собственно хотятъ, на что могутъ надѣяться; сильныя дрожжи свободы, накопившіяся съ эпохи американской революціи, все это образуетъ соединеніе обстоятельствъ грозящее взрывомъ, если какой-нибудь искусный человекъ выспихъ талантовъ и мужества не станетъ у кормила дѣлъ, чтобы направлять событія вмѣсто того, чтобы уноситься ихъ потокомъ... Всѣ согласны, невозможно, чтобы собраніе представителей не привело къ увеличенію свободы. Но я встрѣтилъ очень мало людей имѣющихъ истинное понятіе о свободѣ, такъ что не знаю какой родъ свободы изъ этого выйдетъ. Они не умѣютъ оцѣнивать привилегіи народа. Что же касается духовенства и дворянства, то *если революція еще увеличитъ ихъ преобладаніе, то думаю, что отъ этого будетъ болѣе вреда чѣмъ пользы*“.

Помѣщая эти строки въ своемъ сочиненіи, Йонгъ дѣлаетъ примѣчаніе (отъ 20 іюня 1790) что приводитъ ихъ дабы показать настроеніе мнѣнія во Франціи предъ революціей и какъ доказательство того, какъ мало еще предвидѣлись событія. Годъ прошелъ въ борьбѣ привилегированныхъ классовъ съ правительствомъ. Сужденія осени 1787 года едвали много отличались отъ сужденій осени 1788. Но въ послѣдующіе десять мѣсяцевъ правительствомъ причиненное возбужде-

ніе общественнаго мнѣнія пустило въ оборотъ массу новыхъ понятій и чаяній. Какъ еще мало политическая жизнь была развита въ среднихъ общественныхъ кругахъ, особенно провинціальныхъ, даже когда революція была уже въ разгарѣ, о томъ свидѣтельства встречаемъ у того же Ионга. Въ августѣ 1789 года, находясь опять во Франціи, онъ былъ въ Муленѣ (Moulins) и удивлялся, что въ главномъ городѣ большой провинціи, мѣстопробываніи интенданта, въ самой посѣщаемой кофейной, „скорѣе можно было найти слона чѣмъ газету“. Содержатель сказалъ ему, что не держитъ журналовъ потому что дороги. Въ Клермонѣ около того же времени онъ „обѣдалъ нѣскольکو разъ за общимъ столомъ въ обществѣ двадцати или тридцати негодіантовъ, купцовъ, офицеровъ и т. под... И почти ни слова о политикѣ въ моментъ, когда всѣ сердца должны бы были биться политическими чувствованіями“.

Есть письмо Мирабо, знакомящее съ ожиданіями, какія революціонные вожди имѣли въ августѣ 1788 года по отношенію къ собранію представителей, котораго такъ добивались. 16 августа онъ писалъ къ книгопродавцу Ливро (Livrault) въ Страсбургъ (*Mém.*, V, 187): „Нельзя сомнѣваться что сословные представители будутъ собраны. Какъ иначе, спрашиваю васъ, заплачено было бы 1 мая 1789 года? Съ правительствомъ случилось то, что я ему столько разъ предсказывалъ: *если вы не хотите ихъ слишкомъ, верхомъ придутъ* (si vous ne les voulez pas à pied, ils viendront à cheval). Стараюсь удалить срокъ, правительство приблизило его до торопливости. И это отзовется. Что будутъ они дѣлать? Конечно, массу глупостей. Но не бѣда. Націи какъ дѣти растутъ съ крикомъ, слазмами въ животѣ, прорываемъ зубовъ. Первый созывъ сословныхъ представителей будетъ шуменъ, пойдутъ слишкомъ далеко; второй пойдетъ болѣе увѣреннымъ шагомъ, а третій завершитъ конституцію. Не будемъ уклоняться отъ потребности создать ее въ цѣломъ составѣ. Пусть все будетъ сегодня справедливо, завтра все будетъ законно (*que tout soit juste aujourd'hui, tout sera legal demain*). Въ особенности станемъ остерегаться учености. Нечего смотрѣть на то что было сдѣлано, поищемъ что надо сдѣлать и не станемъ предпринимать слишкомъ многого. Согласіе націи на налоги и займы, гражданская свобода, періодичность представительныхъ собраній. Вотъ три капиталныя пункта которые должны покочиться на точномъ объявленіи національныхъ правъ; остальное придетъ. Что касается моихъ личныхъ взглядовъ, я скажу вамъ точно. Война съ привилегированными и съ привилегіями, вотъ мой девизъ. Привилегированные полезны противъ короля, но никуда не годны противъ націи. Никогда наша не пріобрѣтетъ общественнаго духа, пока отъ нихъ не освободится. Вотъ почему мы должны оставаться рев-

ностными монархистами, и я лично буду таковым*. И правду сказать — чѣмъ была бы республика составленная изъ всяческихъ аристократій насъ гложущихъ? Очагомъ самой дѣятельной тирании“.

Вотъ какая сила приписывалась еще Мирабо привилегированнымъ классамъ. Торжество надъ ними, такъ легко потому достигнутое, казалось возможнымъ лишь чрезъ соединеніе короля съ среднимъ классомъ, точка зрѣнія вскорѣ усвоенная правительствомъ.

„Вы убѣдитесь въ томъ, прибавляетъ Мирабо, по той внутренней борьбѣ какая будетъ пожирать собраніе сословныхъ представителей, особенно если правительство будетъ упорствовать, чтобы оно не было многолюдно. Восемьсотъ человекъ (ниже этого числа не можетъ быть представительство достойное французской націи) можно направлять легче чѣмъ тридцать. Пять или шесть человекъ будутъ заправлять стадомъ какъ оно ни велико. Если оно мало, то частные раздоры будутъ имѣть болѣе значенія. Если же будетъ велико, то значеніе получить талантъ. И правительство можетъ, не прибѣгая къ подкулу (кого можно подкупить, такіе никогда не стоятъ быть подкупленными) пріорочить себѣ этихъ пять, шесть человекъ“.

Замѣчательно что можетъ-быть революціонныя всѣхъ смотрѣло на дѣло собранія правительство. Въ іюнь 1788 года духовенство препроводило свои представленія. Въ уста короля вложенъ былъ отвѣтъ заключающій въ себѣ освященіе революціонной доктрины. „Я хочу вновь (Eggers, IV, 218) довѣрить націи пользованіе правами которыя ей принадлежатъ. Я соберу ее, и не разъ, а буду собирать какъ только того потребуютъ нужды государства. Среди сословныхъ представителей, имѣя въ виду навсегда обезпечить свободу и счастье моихъ народовъ, я совершу великое предпріятое мною дѣло возрожденія королевства и возстановленія порядка во всѣхъ его частяхъ“.

Правительство объявляетъ, что препринимается перерожденіе королевства чрезъ возвращеніе націи принадлежащихъ ей правъ. Но въ этомъ и была революціонная программа, хотя возрожденіе представлялось, конечно, и не въ той формѣ какъ мнилось королю.

II.

Началось съ того, что постановленіемъ королевскаго совѣта состоявшимся въ присутствіи Лудовика XVI, отъ 5 іюля 1788 года (Eggers, IV, 318), предпріято нѣкоторое всенародное ученое историческое изслѣдованіе о собраніяхъ сословныхъ представителей прежняго вре-

* То же писалъ Мирабо въ ноябрѣ 1788 къ герцогу Лозенскому (duc de Lauzun). „Совершенно вѣрно и можете этому повѣрить, что въ національномъ собраніи я буду самымъ ревностнымъ монархистомъ, мы глубоко сознали какъ нуждаемся мы въ томъ чтобы убить эгоизмъ министровъ и поднять авторитетъ короля“.

мени. Мѣра придумана Бриеномъ и принята въ видахъ популярности. „Видя, говоритъ г-жа Сталь (*Oeuvr.* XII, 134), что его деспотическія мѣры не удаются и недовольный привилегированными классами, онъ хотѣлъ угодить націи, приглашая всѣхъ писателей выразить мнѣнія о способѣ организаціи собранія сословныхъ представителей“. Мѣра эта, хотя и принятая Бриеномъ, какъ нельзя лучше подошла къ направленію и Неккера и осуществлена при его поощреніи.

Въ постановленіи совѣта 5 іюля указывается, что отъ прежняго времени сохранилось немало подробностей относительно происходившаго на собраніяхъ, но очень мало о порядкѣ созыва, числѣ и квалификаціи выборныхъ.

„По этой причинѣ его величество пожелалъ пополнить то, о чемъ умалчиваютъ старыя документы, но не иначе какъ спросивъ желаніе его подданныхъ, дабы они получили полное довѣріе къ собранію истинно національному, по составу и дѣйствіямъ. А потому король повелѣлъ, чтобы возможныя изысканія были сдѣланы во всѣхъ провинціальныхъ архивахъ касательно упомянутыхъ предметовъ“. Не ограничиваясь предписаніемъ официальныхъ розысканій, совѣтъ приглашалъ всякаго имѣющаго какіе-либо документы, касающіеся прежнихъ собраній, доводить таковыя до свѣдѣнія правительства. Наконецъ, въ параграфѣ 18 постановленія значится: „его величество приглашаетъ въ то же время всѣхъ ученыхъ и образованныхъ людей его королевства и въ особенности членовъ Академіи Надписей и Словесности его добраго города Парижа препровождать къ хранителю печатей всѣ свѣдѣнія и мемуары о предметахъ упомянутыхъ въ настоящемъ постановленіи“.

Это приглашеніе, такъ торжественно объявленное и сопровождавшееся допущеніемъ свободы печати, имѣло большія послѣдствія. Въ то время, когда и безъ правительственнаго приглашенія число публицистическихъ писаній быстро возрастало, правительственное поощреніе и фактическое допущеніе свободы печати удесятирили скрипь перьевъ. Франція, по общему свидѣтельству, была наводнена брошюрами, посвященными политическимъ вопросамъ. Всяческихъ писаній по случаю предстоящаго созыва въ мартѣ 1789 года, по увѣренію нѣмецкаго *Политическаго Журнала* (*Politisches Journal*, mars 1789, Hambourg), насчитывалось громадное количество 2.700.

Калонъ хорошо понималъ значеніе этого возбужденія. Онъ говоритъ въ письмѣ королю (отъ 9 февраля 1789) когда нѣкоторыя главнѣйшія писанія, какъ напримѣръ брошюра Сіеса, еще не появились (*Lettere*, 11): „Несомнѣнно было великою ошибкой побуждать чрезъ постановленіе совѣта всѣхъ и каждою къ сообщенію и опубликованію своихъ изслѣдованій и наблюденій о волросахъ относящихся къ созванію сословныхъ представителей. Какъ будто прави-

ей должно быть возвращеніе надіи законодательной власти у ней похищенной, но которая принадлежит ей исключительно; государю слѣдуетъ де оставить много, много власть исполнительную. Наконецъ, принимая за образецъ то, что революція 1688 года произвела въ Англіи и дѣлая ложныя примѣненія переходить въ выводахъ своихъ далеко за предѣлы оригинала, ибо согласно этимъ новымъ законодателямъ французскіе короли относительно власти будутъ поставлены не на уровнѣ британскихъ королевъ, но гораздо ниже. При полномочіяхъ не болѣе обширныхъ, они для поддержки этихъ полномочій не будутъ имѣть ни помощи верхней палаты, ни другихъ принадлежностей, сохраняющихъ равновѣсіе въ конституціи, которую Французы, въ большинствѣ, знаютъ не болѣе теперь, когда ее восхваляютъ, какъ знали, когда клеветали на ея достоинства.

„Собственно говоря, не знаютъ чего хотятъ и куда стремятся. Слѣшкомъ мало образованы, чтобы составить разумный планъ. Но опасность тѣмъ еще значительнѣе. Тѣмъ болѣе угрожаютъ эти слѣпцы претензіи неспособныя породить прочный порядокъ. Съ такими вожаками мы не едѣлаемъ конституціи, а поколеблемъ всѣ начала. Раздѣлимся, разгорячимся: число возьметъ верхъ надъ разумомъ. Идя оцупью по пути исполненномъ опасности свергнемъ государство въ страшную пропасть. Отсутствие плана не имѣетъ потому ничего въ себѣ успокоительнаго. Революція, которая имѣетъ свой источникъ въ неясныхъ идеяхъ, тѣмъ опаснѣе. Вотъ, государь, въ какомъ мы положеніи. Вотъ что произвело постановленіе совѣта 5 іюля 1788 года“!

Слова въ высшей степени замѣчательныя, показывающія принципиальность, выходящую изъ ряда. Не забудемъ, они писаны въ началѣ февраля 1789 года, и какъ оправдались событіями!

Вотъ еще нѣсколько свидѣтельствъ, съ разныхъ сторонъ, о послѣдствіяхъ правительственнаго обращенія къ помощи печати.

Бертранъ де-Молевиль говоритъ: „Архіепископъ Санскій (Бріенъ) имѣлъ несчастіе побудить короля дать торжественное обязательство созвать въ 1789 году сословныхъ представителей. Къ довершенію безумства онъ заставилъ выдать совѣтское постановленіе, уполномочивавшее всѣхъ безъ различія писателей королевства свободно публиковать для наставленія правительству свои идеи и планы относительно способа созыва представителей, состава собранія, предметахъ сужденія и проч. и проч., какъ будто во Франціи никогда не было собранія сословныхъ представителей или какъ будто бы вопросъ шелъ объ установленіи новой формы правительства. Такова именно была цѣль тысячи памфлетовъ болѣе или менѣе возмутительныхъ, наполнившихъ столицу и провинціи“ (Мет. I, 34).

„Свобода печати, включая сюда періодическія изданія, замѣчаетъ Лакретьель (VII, 331) была отвоевана у устрашеннаго правительства

за четыре мѣсяца предъ взятіемъ Бастиліи: этого достаточно, чтобъ объяснить взятіе Бастиліи и всю революцію.

Составители *Введенія къ Монитеру* (*Arch. portem.*, I, 563), приверженцы революціи, указываютъ что „революція мнѣній и вещей“ (*une révolution d'opinions et de choses*), обнаружившаяся въ 1789 году, была слѣдствіемъ быстраго распространенія, въ годъ предъ переворотомъ, идей и ученій, заключавшихся въ сочиненіяхъ до того времени мало доступныхъ массамъ и остававшихся въ бібліотекахъ людей достаточныхъ и образованныхъ. Авторы брошюръ „сослужили эту службу отечеству“... „Они истолковали для массъ начала Руссо, Маблю, Райналя, Дидро, Кондильяка и проч.; въ краткихъ легко понимаемыхъ разсужденіяхъ они напомнили естественныя права народовъ; тѣ коими пользовались древніе Франки, значеніе первыхъ національных собораній, и искусными намеками и аллегоріями раскрыли злоупотребленія деспотизма и феодализма. Туча брошюръ вдругъ наводнила Францію, и самыя важныя вопросы государственнаго права быстро перешли во все уста, освѣтили все умы: революція съ тѣхъ поръ уже совершалась во мнѣніяхъ (*fut dès lors dans les opinions*)“. Это вѣрно, но весьма невѣрно утвержденіе будто авторы брошюръ „сослужившихъ службу“ обнаружили мужество, дѣйствуя „вопреки инквизиціи и цензорамъ“. Они дѣйствовали, какъ видимъ, не только благодаря свисходительной терпимости правительства, но по его приглашенію, при фактически допущенной свободѣ печати.

„Въ каждодневно появляющихся брошюрахъ и памфлетахъ, негодуешь Салье (*Ann. Franc.* 503; цитата въ изданіи мемуаровъ Вебера. I, 261), народъ предрасполагали къ преступленію проповѣдуя ему звѣрство подъ формою шутки. Въ то же время чтобы пріучить его къ осмѣянію всего что было для него священно, для этихъ книжнокъ заимствовали заглавія и формулы отъ религіозныхъ дѣйствій. Тутъ были молебень средняго сословія, его евангеліе, его проповѣди, вечерни, страсти, смерть и воскресеніе. Богами и святыми новаго культа были тѣ, на кого народная партія возлагала свое довѣріе. Наибольше восхваленій получилъ Пеккеръ и упоился ими. И король получилъ дань хваленій, къ которой не оставался нечувствительнымъ. Мораль этихъ евангелистовъ мятежа была избіеніе дворянъ и судебныхъ сановниковъ. И эти-то произведенія нечестія и разбойничества продавались публично. Эмиссары партіи раздавали ихъ даромъ народу. Книжные магазины выставили взорамъ лублики. Они безъ малѣйшаго препятствія читались въ кофейняхъ, и никто не боялся быть за нихъ обезпкоеннымъ“.

III.

Какъ-то тяжело винить правительство за то, что оно допустило и поощряло свободу слова, столь дорогую каждому мыслящему человеку, и притомъ въ эпоху, когда все рвалось къ этой свободѣ, и она была несомнѣнно общимъ желаніемъ націи. Это видно изъ наказовъ выборнымъ: въ рѣдкомъ нѣтъ уломинанія о свободѣ печати въ ряду главныхъ народныхъ желаній.

Но не должно забывать, что въ обсужденіи важнаго и труднаго вопроса о свободѣ печати мы часто дѣлаемъ смѣшеніе, производящее немалую смуту понятій. О какомъ правѣ, о какой свободѣ идетъ рѣчь, когда говорится о свободѣ мысли и слова, какъ одномъ изъ главныхъ пріобрѣтеній, — хотя еще и ослабляемомъ, — цивилизаціи новаго времени, какъ о благѣ купленномъ великими пожертвованіями, мученіями Галилея, тяжелою борьбой съ инквизиціонными гоненіями мысли, но въ полное владѣніе которымъ и до нынѣ еще не вступило человѣчество? Порывъ человѣческаго духа, на рубежѣ новой философіи въ славномъ XVII вѣкѣ, къ исканію истины путемъ естественнаго разума, все подвергающаго разсмотрѣнію, сдѣлалъ свободу изслѣдованія исходнымъ пунктомъ научнаго знанія. Для испытующаго разума нѣтъ запретныхъ областей. Онъ имѣетъ въ себѣ мѣрило истины. Полученный мною, путемъ напряженной умственной работы, выводъ, каковъ бы онъ ни былъ, хотя бы противорѣчилъ всему, что принято, мнѣнію всего человѣческаго рода, имѣетъ право на нескрытое существованіе, какъ опытъ движенія въ области, гдѣ всѣ пути открыты для изысканія. Можетъ быть, выводъ мой есть заблужденіе. Опровергайте меня, но не лишайте меня права предъявить мои аргументы. Нѣтъ такого научнаго убѣжденія, которое бы возбращалось, подлежало преслѣдованію, было бы лишено права существованія. Инквизиція мысли должна быть печальнымъ преданіемъ прошлаго, сія костры, матеріальные и нравственные, потушены навѣкъ. Вотъ въ чемъ свобода мысли. Ея допущеніе обуславливается существованіемъ *убѣжденій*. Но тутъ и возникаетъ трудность, дѣлающая вещь теоретически простую на практикѣ крайне сложною. Достаточно ли того, чтобъ я сказалъ: таково мое убѣжденіе, чтобы сказанное мною чрезъ это получило значеніе свободнаго вывода пытливаго разума. А если это сознательный обманъ или легкомысленная недодуманность? Гдѣ признакъ дѣйствительнаго убѣжденія, и кто тутъ судья? И гдѣ граница со стороны государства между допущеніемъ и поощреніемъ, такъ какъ нынѣ крайне рѣдко, чтобы высказывающій былъ въ такой мѣрѣ независимымъ, частнымъ человекомъ, какъ былъ напримѣръ Декартъ, котораго все званіе было философъ

и высказанное имѣло исключительно теоретическое значеніе. Многоразличныя общественныя отношенія, правительственныя, наставническія и иныя обязательства, не препятствую свободѣ изысканія, вносятъ немало ограничительныхъ условій въ свободу выраженія. Нѣтъ ничего труднѣе, какъ удовлетворительно регламентировать эту свободу формальными параграфами закона. Еще ни одно законодательство не разрѣшило задачу и врядъ ли скоро разрѣшитъ, хотя составители французской конституціи надѣялись достичь дѣла нѣсколькими почерками пера. Дѣло улаживается лишь сложными условіями дѣйствительности.

Наибольшая свобода научнаго изслѣдованія въ настоящее время замѣчается въ Германіи, въ ея университетахъ, гдѣ съ кафедры могутъ безвозбранно сообщаться всякіе результаты научнаго изслѣдованія. Условія учрежденій таковы, что дѣло становится необходимо серьезнымъ, и злоупотребленія имѣютъ такую незначительную силу, что ими оказывается возможность пренебречь. Но и въ Германіи Вирховъ на ученomъ сѣздѣ счелъ не лишнимъ напомнить о благоуміи, чтобы не нанести ударъ счастливо пріобрѣтенному пользованію свободой. Политическая печать свободнѣе всего въ Англіи; и опять потому, что злоупотребленія оказываются настолько не опасными для самой Англіи, что могутъ быть пренебрежены.

Область свободы политическихъ сужденій много еще сложнѣе, чѣмъ область свободы научнаго изслѣдованія. Теоретическій идеалъ и тутъ тотъ же: право на невозбранное существованіе каждаго независимаго, честнаго (въ смыслѣ отсутствія сознательнаго обмана) и серьезнаго убѣжденія. Но въ чемъ безошибочные признаки такого убѣжденія. Какой пагубный грузъ нельзя провезти подъ этимъ флагомъ? Тулоуміе по отношенію къ щекотливымъ вопросамъ свободы обыкновенно уловляется тѣмъ, что ему вывѣшиваютъ флагъ, яко бы либеральный, и оно до сути дѣла не доходитъ. Печать, и въ особенности политическая, не есть только средство выраженія свободнаго убѣжденія она есть орудіе, и крайне могущественное, пропаганды. Французскій примѣръ, нами изучаемый, есть вѣское свидѣтельство что и въ какой короткій срокъ можетъ быть сдѣлано печатью для обработки общественнаго мнѣнія. Вспомнимъ быстрое движеніе у насъ въ эпоху „умиротворенія“ въ началѣ восьмидесятихъ годовъ и тѣ небезуспѣшныя старанія, чтобы оно охватило провинціальную печать, вдругъ сдѣлавшуюся предметомъ особенныхъ заботъ.

Требовать отъ правительства безучастнаго отношенія къ фабрикаціи на его глазахъ общественнаго мнѣнія, есть одна изъ капиталныхъ глулостей намъ преподаваемыхъ подъ именемъ либерализма. Расписываютъ дѣло такъ: выскажутся де разныя мнѣнія, изъ ихъ столкновенія выйдетъ истина. Надо быть очень наивнымъ чтобы

ждать академической борьбы мнѣній и повѣрить газетамъ въ родѣ *Голоса*, что у нихъ непочатые кораба истины, остающіеся закрытыми только по недостатку свободы слова. А ловится и на эту удочку! Безучастное отношеніе правительства равносильно покровительству и поощренію. Требовать отъ правительства, чтобы оно въ виду явно чинимой пропаганды не принимало зависящихъ отъ него мѣръ, значитъ требовать отъ него глупости, а не либерализма.

Эти разсужденія предполагаютъ, конечно, правительство умное и сильное. Неразумное и безсильное тѣмъ себя и выдаеть, что дѣлаетъ неразумныя вещи.

Какъ далека отъ неприглядной дѣйствительности розовая картина свободнаго столкновенія мнѣній въ свободной политической печати, долженствующаго по теоріи вести къ непремѣнному торжеству правды, можно видѣть въ слѣдующемъ печальномъ изображеніи, набросанномъ либеральнымъ маркизомъ де-Феррьеромъ и относящемся къ 1790 году, когда политическая журналистика сдѣлалась первенствующею революціонною силой, служа звеномъ, соединившимъ двигателей мятежа съ его орудіями.

„Якобинскіе журналисты, говоритъ де-Феррьеръ, описывая положеніе дѣлъ въ томъ 1780 года (*Мет.*, II, 125), наводили Парижъ и Францію закигательными писаніями. Говорили безпрерывно о заговорахъ, аристократахъ, лигахъ иностранныхъ государствъ, вторженіяхъ на французскую территорию. Поселяли недовѣріе въ народъ къ королю, королевѣ, министрамъ. Малюэ, Клермонъ-Тоннеръ, Виріе и другіе конституціоналисты хотѣли остановить это наводненіе клеветъ и неистовствъ. Ихъ усилія были тщетны. Когда не были въ состояніи противоположить законъ произволу, стали противополажать книжонки книжонкамъ (*libelles à libelles*). Журналисты раздѣлились: якобинцы, аристократы, конституціоналисты имѣли своихъ писателей. Шайка людей безъ знанія и заслугъ, покрытыхъ позоромъ, продавшихся партіямъ разрушенія, безстыдно восхвалявшихъ злодѣевъ, которые имъ платили, создала диктатуру, которою подчинила себя королю, національное собраніе, каждаго депутата, каждаго гражданина. Честному человѣку оставалось только завернуть голову въ плащъ и молча принимать ядовитые удары продажныхъ лерьевъ. Камиль Демулень, Бриссо, Горса (*Gorsas*), Карра, Марать и другіе, если можно еще болѣе низкіе, были агентами комитета возстанія, который направляли вожди якобинцевъ и орлеанистовъ. Желали произвести мятежь — пускали неопредѣленные толки объ убійствѣ (*on répandait des notions vagues d'assassinat*) и съ помощію лжи, шесту сообщниковъ, незамѣтно пробравшихся въ народъ, образовывали сборища праздною и легковѣрною толпою, къ которымъ присоединялись агенты партіи. Такъ, помощію клеветъ, повѣрныхъ роказней, ссылались на ка-

кое-нибудь знаменитое лицо, легко смущали невѣжественную чернь, которую убійственныя писанія журналистовъ сдѣлали звѣрскою. Совѣтовали грабежъ и убійство, якобы средство остановить заговоры враговъ народа. И тогда какъ одни разгорячали умы, другіе—раздаватели денегъ — ходили между группъ. Замѣтить лицо отмѣченное печатю злодѣйства, начинаютъ заговаривать, разспрашивать: на васъ можно положиться. Если отвѣтить: вѣрный человекъ, ему давали двѣнадцать франковъ. Этимъ заключалось обязательство слѣдовать приказамъ вождей мятежа. Если дѣло шло о томъ, чтобы собрать разбѣянные шайки, возвращали заранѣе, что въ такой-то день въ Парижѣ или въ такомъ то городѣ произойдутъ большіе безпорядки, убійства, грабежъ, которому будетъ предшествовать раздача денегъ по рукамъ вѣрнымъ людямъ и подначальнымъ вожакамъ. Бродяги, браконьеры, бѣглые каторжники сбѣгались изъ-за тридцати, сорока лѣ въ назначенное мѣсто. Вотъ способъ, какъ якобинцамъ и орлеанистамъ удалось собрать дѣлую многочисленную, сильную армию злодѣевъ, помощію небольшихъ денегъ, тамъ и сямъ разбросанныхъ и внушенныхъ надеждъ на грабежъ и безнаказанность!⁴

IV.

Преобладающій потокъ въ журнальномъ наводненіи послѣднихъ мѣсяцевъ предъ собраніемъ сословныхъ представителей шель противъ привилегированныхъ классовъ къ возвышенію средняго сословія. Наиболѣе характеристическимъ выразителемъ движенія былъ знаменитый памфлетъ: *Что такое среднее сословіе?* (брошюра во 130 страницъ появившаяся въ мартѣ 1789 года) аббата Сіеса*.

„Мы имѣемъ сдѣлать три вопроса: 1) Что такое есть среднее сословіе?—Все. 2) Чѣмъ было оно до нынѣ въ нашемъ политическомъ строѣ?—Ничѣмъ. 3) Чего оно требуетъ?—Сдѣлаться въ немъ чѣмъ-нибудь... Среднее сословіе есть вся надія... Оно одно, говорить, не можетъ образовать собраніе сословныхъ представителей. Ну такъ тѣмъ лучше. Оно образуетъ *національное собраніе*... Депутаты духовенства и дворянства не имѣютъ ничего общаго съ народнымъ представительствомъ; никакой союзъ невозможенъ между тремя сословіями съ собраніемъ... Они могутъ еще соединиться въ одномъ общемъ же-

* Имя пишется Sieyès иногда Sieyes. Правильно ли произносить Сіесъ? Камиль Демуленъ въ письмѣ къ отцу отъ 3 іюля 1789 года говоритъ между прочимъ: „Аббатъ имя котораго вы не разобрали, авторъ книги вышедшей третьимъ изданіемъ *Qu'est ce que le Tiers?* аббатъ Sieyès, произносится Sy-ess“ (*Oeuvr. de C. Demoulin*, II, 315).

лани какъ могутъ въ общемъ желаніи соединиться три союзныя націи, но вы никогда не сдѣлаете изъ нихъ одной націи, одного представительства, одной общей воли.. Нынѣ среднее сословіе все; дворянство одно наименование, но подъ это наименование прокралась новая невыносимая аристократія, и народъ имѣетъ все основаніе не хотѣть аристократіи... Среднее сословіе представляетъ собою двадцать пять милліоновъ людей и совѣщается объ интересахъ націи... Два первыя сословія представляютъ собою не болѣе двухъ сотъ тысячъ челоувѣкъ, думающихъ только о своихъ привилегіяхъ. Въ чемъ интересъ средняго сословія? Во благи націи. Народъ есть единственная корпорація, которая не живетъ злоупотребленіями и иной разъ отъ нихъ умираетъ. Чего требуетъ онъ? Общественной свободы и національной реформы... Что сдѣлали нотабли 1787 года? Они защищали привилегіи противъ короля. Что сдѣлали нотабли 1788 года? Они защищали привилегіи противъ націи. У трона значить одинъ другъ—нація, у націи одинъ другъ—тронъ. Когда другимъ была нужда въ монархѣ, они простирались ницъ предъ нимъ. Прекратилась нужда, они недовольны, изъ рабовъ становятся цензорами, изъ просителей дѣлаются противниками... Жалуются, что писатели возбуждаютъ, разгорячаютъ, мутятъ націю. Но вотъ два года дворянство, духовенство, магистратуры только и твердятъ что о націи. Она является: они отказываются отъ нея, зовутъ ее безумною.. (Prudhomme *Hist. des révol.*, I, 119. Paris 1824, *Arch. Parl.* I, 589).

Итакъ нація есть среднее сословіе. Вотъ новый политическій догматъ, проповѣдуемый и распространяемый предреволюціонною періодическою печатью.

Но какъ ни значительно было вліяніе печати, не ею была обезпечена побѣда. Дѣло было рѣшено правительствомъ, тѣми распоряженіями какія были сдѣланы въ концѣ 1788 года. Особенно важное значеніе по отношенію къ дальнѣйшей судьбѣ средняго сословія имѣло учрежденіе по всей Франціи земскихъ собраній (*assemblées provinciales*), въ томъ видѣ какъ они были устроены правительствомъ. Было принято, что число представителей средняго сословія на этихъ собраніяхъ должно быть двойное, равное совокупному числу представителей духовенства и дворянства, и что голоса должны подаваться не по сословіямъ, и логоловно. Это какъ бы предвѣшало будущее устройство національнаго собранія. Бріенъ при закрытіи собранія нотаблей въ маѣ 1787 года, возвѣщая рѣшеніе короля относительно земскихъ собраній, говорилъ въ своей рѣчи: „Справедливо чтобъ эта часть подданныхъ его величества (среднее сословіе), столь многочисленная, столь заслуживающая вниманія (*si intéressante*), столь достойная его покровительства, получала по крайней мѣрѣ въ числѣ голосовъ вознагражденіе,

способное нѣсколько уравновѣситъ вліяніе необходимо доставляемое богатствомъ, саномъ, рожденіемъ. Согласно тому же воззрѣнію король повелѣваетъ, чтобы голоса собирались не по сословіямъ, а поголовно. Большинство по сословіямъ не всегда представляетъ то дѣйствительное большинство, которое одно выражаетъ истинное желаніе собранія“ (Эггерсъ, II, 261). Достоинно замѣчанія, что рѣшеніе это не было вызвано какимъ-либо давленіемъ. Оно шло далѣе высказанныхъ желаній самого средняго сословія. На это намекаетъ Бриенъ, упоминая что когда два первыя сословія „требовали формъ и привилегій, *при-соединеніе къ имъ настояннѣямъ городскихъ представителей* показало ясно, что требованія эти были продиктованы любовью къ общему благу“. Итакъ идеи, получившія потомъ такое роковое значеніе, проводились самимъ правительствомъ.

На среднее сословіе само по себѣ мало надеждъ для революціонныхъ дѣлея возлагали сами революціонные ходатаи по его дѣламъ. Мирабо въ одномъ изъ писемъ къ Черутти высказываетъ опасенія что среднее сословіе само по себѣ, въ его истинномъ составѣ, не пойдетъ, изъ-за ближайшаго своего интереса, противъ привилегированныхъ классовъ. „Среднее сословіе, пишетъ Мирабо, состоитъ изъ такой массы людей безъ силы (*tant de gens sans vigueur*), деревенскихъ жителей, привыкшихъ къ феодальнымъ порядкамъ, горожанъ, думающихъ только о деньгахъ, всякаго буржуазнаго люда, помышляющаго, только, какъ бы извлечь выгоду изъ покровительства тѣхъ или другихъ благородныхъ милостивцевъ (*protections et patronage de Messieurs tels et tels*), что страшно подумать что выйдеть, если съ созваніемъ собранія они будутъ помѣщены въ одну палату съ нашими господами (*nos seigneurs*) всякаго рода. Приходится быть-можетъ прежде чѣмъ добиваться преній, при которыхъ бы считались всѣ голоса, пожелать, чтобы слабое среднее сословіе было отдѣлено въ особую палату, разгорячилось, раздражилось и въ гнѣвѣ нашло опору противъ *veto* высшихъ палатъ“. (*Mém. de Mirabeau, V, 212*). И это было писано уже въ января 1789. Этотъ процессъ разгоряченія, хотя и безъ отдѣльной палаты, произошелъ, по свидѣтельству аббата Мореле, въ тѣ полтора мѣсяца, когда, по сѣздѣ депутатовъ въ апрѣлѣ 1789 года, общее собраніе еще не открылось, вслѣдствіе отказа дворянства и духовенства сообща повѣрять полномочія. „Въ этотъ промежутокъ, пишетъ Мореле (*Mém. I, 348*), поднялся предъ глазами депутатовъ идолъ популярности, безжалостный идолъ, которому скоро, какъ Молоху, понадобились человѣческія жертвы. Въ эти шесть недѣль среднее сословіе мало-по-малу стало смотрѣть на себя, какъ на составляющее всю націю. Съ помощію софизмовъ Сіеса депутаты освоились со странною ошибкой, будто вся нація представлена со-

браніемъ, гдѣ нѣтъ ни дворянъ, ни духовенства, владѣтелей большей части народной собственности и народнаго богатства“.

25 августа 1788 года архіепископъ Бріенъ подалъ въ отставку, и его замѣстилъ протестантъ Неккеръ. Менѣе чѣмъ черезъ мѣсяць, 25 сентября, послѣдовало королевское объявленіе, назначавшее созывъ сословныхъ представителей на январь 1789 года.

Эта торопливость удивила многихъ. Эггерсъ замѣчаетъ (IV, 391): „трудно понять, почему Неккеръ сдѣлалъ это обѣщаніе“. Послѣшность объясняется, повидимому, лихорадкой популярничанья, проникавшею все существо Неккера. Требовалось во всемъ поступать иначе, чѣмъ непопулярный предшественникъ, хотя во всемъ существенномъ приходилось идти по тому же пути, и между политическими воззрѣніями архіепископа-философа и философа-финансиста (философами называли тогда всѣхъ строителей политическихъ теорій на началахъ разума) вовсе не было пропасти. Но надлежало хоть по наружности все сдѣлать по новому. Принято было много финансовыхъ мѣръ, финансовъ не улучшившихъ, но внесшихъ успокоеніе, возродившихъ кредитъ. Надо отдать справедливость Неккеру. Онъ внесъ въ казенныя операціи значительную часть собственнаго капитала, получивъ чрезъ то право высказать эффектную сентенцію: „когда человѣкъ рискуетъ своимъ спокойствіемъ и здоровьемъ, онъ можетъ, конечно, рискнуть и своими деньгами“ (Эггерсъ, IV, 351). Раздражительный Бріенъ нерѣдко прибѣгалъ къ политическимъ арестамъ, Неккеръ послѣшилъ освободить немедленно всѣхъ задержанныхъ по политическимъ дѣламъ. Бріенъ воевалъ съ парламентами. Неккеръ послѣшилъ возстановить ихъ во всемъ прежнемъ значеніи, въ надеждѣ найти ихъ благодарными и въ силу того благословными къ новымъ мѣропріятіямъ. Возстановленіе было сдѣлано тою же деклараціей 23 сентября, которою былъ ускоренъ срокъ созыва представителей. Парламенты благодарными не оказались. Самое занесеніе деклараціи въ сводъ узаконеній сопровождалось протестомъ противъ слова *возстановленіе* *. Парижскій парламентъ протестовалъ, заявляя, что законно онъ не прекращалъ своего дѣйствія. вмѣстѣ съ тѣмъ парламентъ заявилъ требованіе, чтобы собраніе сословныхъ представителей было созвано и устроено „согласно формамъ соблюдавшимся въ 1614 году“. Это заявленіе быстро лишило парламентъ пріобрѣтенной популярности. Появились памфлеты, направленные противъ парламентовъ, осмѣивавшіе и порицавшіе формы 1614 года, появились, повидимому, съ поощренія правительства, какъ можно заключить

* Въ деклараціи было сказано: „Nous nous déterminons de rétablir tous les tribunaux dans leur ancien état jusqu'au moment où éclairé par la nation assemblée nous pourrions adopter un plan fixe et immuable“ (*Arch. parl.* I, 388).

изъ того факта, что многіе интенданты въ своихъ округахъ разсылали подобныя брошюры священникамъ по приходамъ (*Raudot, La France av. la rév., 317*).

V.

Неудача съ парламентомъ, при желаніи найтти опору въ какомъ-либо внушительномъ собраніи и уменьшить личную отвѣтственность, побудила Неккера обратиться къ собранію нотаблей, разошедшихся годъ тому назадъ въ сіяніи популярности. Въ началѣ ноября были собраны тѣ самыя лица, которыя въ прошломъ году составили собраніе, низложившее Калона. Неккеръ былъ увѣренъ, что нотабли, дорожа пріобрѣтенною популярностью, не рѣшатся пойти противъ требованій, заявленныхъ „мнѣніемъ“. Расчетъ и тутъ оказался невѣрнымъ.

Въ своемъ сочиненіи о революціи Неккеръ очень кратко, почти вскользь говоритъ объ этомъ второмъ собраніи нотаблей. Его дочь, гжа Сталь, даетъ (*Oeuvr. XII, 177*) болѣе полное показаніе, нѣсколько освѣщающее дѣло.

„Неккеръ, говоритъ она, не взялъ на себя принять рѣшеніе, которое считалъ разумнѣйшимъ и, слишкомъ, надо признаться, довѣряя владычеству разума, посоветовалъ королю созвать нотаблей, которые были уже собираемы Калономъ. Неккера упрекали, что онъ совѣщался съ нотаблями затѣмъ, чтобы не послѣдовать ихъ мнѣнію. Его ошибка дѣйствительно была въ томъ, что онъ обратился къ нимъ за совѣтомъ. Но могли ли онъ вообразить, что эти представители привилегированнаго класса, еще вчера показавшіе себя столь горячими противниками злоупотребленій королевской власти, на другой же день стануть ожесточенно защищать всѣ несправедливости собственной власти, вопреки общему мнѣнію“.

Собраніе нотаблей открылось 6 ноября 1788 года. Въ рѣчи, произнесенной Неккеромъ при открытіи, вопросъ о среднемъ сословіи занимаетъ главное мѣсто. И замѣчательно, что въ сферѣ этого сословія на первомъ планѣ Неккеръ ставитъ финансовый людъ. „Значительное увеличеніе количества обращающихся денегъ (*l'accroissement considérable du numéraire*), говоритъ Неккеръ (*Arch. parl., I, 393*), ввело какъ бы новый видъ богатства, а громадность государственнаго долга выдвинула цѣлый многочисленный классъ гражданъ, связанныхъ съ благосостояніемъ государства узамъ, которыхъ не знали прежнія времена монархіи. Торговля, мануфактуры, искусства всякаго рода, достигшія стелени, о какой прежде не могли имѣть и понятія, нынѣ оживляютъ королевство всѣми способами, зависящими отъ просвѣщен-

ной дѣятельности, и мы окружены многоцѣнными гражданами (gré-
cieux citoyens), труды коихъ обогащаютъ государство и коимъ госу-
дарство, въ справедливый возвратъ, обязано уваженіемъ и довѣріемъ“.

Какое значеніе имѣлъ въ то время, особенно въ глазахъ Неккера, финансовый классъ, можно судить по факту, сообщаемому Мирабо. Въ письмѣ къ Черутти въ январѣ 1789 (напечатанномъ впервые въ *Мемуарахъ* Мирабо, V, 216), обращаясь къ прежнимъ своимъ письмамъ, онъ говоритъ: „Я вовсе не предсказывалъ, что удвоеніе средняго класса будетъ отвергнуто, я высказывалъ только опасеніе, чтобы такой отказъ не состоялся. Опасеніе это было не безъ основанія, ибо Неккеръ долго колебался, разныя внутреннія рѣшенія предписывали обратную пропорцію и только *представительство финансовъ дѣльцовъ*, ссудителей деньгами, доставило благоприятное рѣшеніе. Да, только *протекціи банкировъ* обязана нація рѣшеніемъ министра (27 декабря 1788), которому она хотѣла воздвигнуть алтари“.

Справедливъ или нѣтъ этотъ рассказъ, вѣрно то, что печать и финансовый мѣръ были сильнѣйшими стимулами для Неккера.

На обсужденіе нотаблей было предложено правительствомъ нѣсколько вопросовъ, а именно: о составѣ будущаго собранія, о формахъ созыва, порядкѣ выборовъ, устройствѣ совѣщаній для составленія наказовъ выборнымъ. Важнѣйшій вопросъ былъ объ удвоеніи представителей средняго сословія. Изъ семи отдѣленій, на какія раздѣлялось собраніе, лишь первое, находившееся подъ предсѣдательствомъ старшаго брата короля (графа Прованскаго, будущаго Лудовика XVIII), служившаго всегда отголоскомъ воли брата, высказалось въ пользу удвоенія, какъ того желалъ Неккеръ и согласно мнѣнію, къ какому склонялся король. Всѣ другіе—за сохраненіе по этому пункту порядка 1614 года. Вообще за удвоеніе было 33 голоса противъ 112. Другія рѣшенія были въ духѣ либеральныхъ требованій эпохи. „Всѣ отдѣленія, говоритъ Булье (самъ бывшій въ числѣ нотаблей), приняли демократическую форму народнаго представительства, давъ возможность классу безъ положенія и собственности (à tous les hommes sans état et sans propriété), въ каждомъ изъ трехъ сословія, быть и избирателемъ, и выборнымъ“. Это не избавило нотаблей отъ нареканій, и собраніе, вчера популярное, быстро утратило обаяніе. Популярность Неккера еще возрасла. Пока засѣдали нотабли и непосредственно послѣ ихъ собранія, происходила усиленная работа общественнаго мнѣнія. Изъ провинцій отъ разныхъ корпорацій, муниципалитетовъ, комиссій притекала къ правительству масса адресовъ, поощрительно принимаемыхъ, кутившихъ еиміамъ Неккеру, и самое появленіе которыхъ очевидно было вызвано увѣренностью, что правительство стоитъ на сторонѣ мнѣнія объ удвоеніи, сдѣлавшагося пунктомъ соединенія всей лартіи движенія. Враждебный Неккеру и

справедливо считавшій „его способности несообразными съ обстоятельствомъ“, Мирабо приостановился въ своихъ нападкахъ и въ разговорѣ съ Дюмономъ (*Souvenirs de Dumont*, цитата въ *Mém. de Mirabeau*, V, 205), говорилъ: „Неккеръ необходимъ для образованія собранія сословныхъ представителей, тутъ требуется его популярность“, а въ письмѣ къ Монморену отъ 4 декабря 1788, писалъ: „Я могу обѣщать упасть извѣстную персону (je puis promettre d'épargner l'individu)“.

Въ виду возраставшихъ требованій и усиливающагося движенія принцы крови (д'Артуа, Конде, Бурбонъ, Энгийенскій и Конти; не участвовали Monsieur и герцогъ Орлеанскій) представили королю письмо, которое указывало на опасности, какими грозятъ государству овладѣвающія умами крайнія политическія ученія и возрастающія требованія отъ имени средняго сословія.

„Государь, писали принцы (*Archives parlementaires*, recueil imprimé par ordre du Sénat et de la Chambre des Députés. Paris 1879, T. I, 487), государство въ опасности! Особа ваша уважается: добродѣтели монарха обезпечиваютъ ему благоговѣніе націи; но, государь, готовится революція, касающаяся основныхъ началъ правительства; ее вызываетъ броженіе умовъ. Учрежденія, считавшіяся священными, благодаря которымъ монархія процвѣтала въ теченіе столькихъ вѣковъ, обращаются въ вопросы сомнительнаго рѣшенія и даже подвергаются порицаніямъ, какъ несправедливыя. Сочиненія, появившіяся во время собранія нотаблей, записки, поданныя нижеподписавшимся принцамъ, требованія, выраженные различными провинціями, городами и корпорациями, содержанія и слогъ этихъ требованій все возвышаетъ, все доказываетъ систему сознательнаго неповиновенія (un système d'insubordination raisonnée) и презрѣніе къ законамъ государства. Каждый авторъ возводитъ себя въ законодателя; краснорѣчіе или искусство писать, хотя бы безъ изученія, безъ знанія и безъ опыта, кажется достаточнымъ правомъ, чтобы устанавливать строй государства (pour régler la constitution des empires). Каждый, выдвигающій какое-нибудь смѣлое предложеніе, или предлагающій измѣнить законы, можетъ быть увѣренъ, что найдетъ читателей и послѣдователей. И безпокойное броженіе это идетъ такъ быстро впередъ, что мнѣнія, которыя еще недавно показались бы предосудительными, теперь кажутся разумными и справедливыми, а то, что нынѣ возбуждаетъ негодованіе разсудительныхъ людей, завтра быть-можетъ будетъ признано правильнымъ и законнымъ Кто можетъ сказать, гдѣ остановится дерзость мнѣній? Права трона подвергаются вопросу; относительно правъ двухъ высшихъ сословіи образовалось раздѣленіе мнѣній. Скоро подвергнется наладенію право собственности; неравенство имуществъ будетъ выставлено, какъ дѣло, требующее преобразованія“.

Правда ли однако, что движеніе общественнаго мнѣнія въ эпоху созванія нотаблей потому и было сильно, что имѣло поддержку въ правительствѣ, имъ косвенно было вызвано? Дочь Неккера представляетъ дѣла нѣсколько иначе.

Послѣ того какъ высказались нотабли, говоритъ она, (*Оеигт.*, XII, 178) „Неккеръ *приостановилъ* всякое рѣшеніе относительно удвоенія депутатовъ средняго сословія, когда увидѣлъ, что большинство нотаблей держатся мнѣнія, противнаго его собственному. Прошло *болѣе двухъ мѣсяцевъ* между окончаніемъ ихъ засѣданій и результатомъ королевскаго совѣта 27 декабря 1788. Въ продолженіе этого времени Неккеръ постоянно изучалъ общественное настроеніе, какъ компасъ, съ которымъ въ этомъ случаѣ должны были сообразоваться рѣшенія короля. Письма и извѣстія, приходившія изъ провинціи были единогласны относительно необходимости дать среднему классу то, чего онъ требовалъ, ибо партія чистыхъ аристократовъ была, какъ всегда, очень малочисленна; многіе изъ дворянъ и изъ духовныхъ, особенно изъ класса приходскихъ священниковъ, присоединялись къ національному мнѣнію. Въ Дофинѣ, въ Романсѣ происходило въ силу древняго установленія собраніе сословныхъ представителей, вышедшее было изъ употребленія, и на немъ были допущены не только удвоеніе представителей средняго класса, но и поголовная подача голосовъ. Значительное число офицеровъ въ арміи благопріятствовало желанію средняго сословія. Всѣ, кто имѣли въ высшемъ кругѣ вліяніе на мнѣніе, горячо высказывались въ пользу національнаго дѣла: такова была мода. Это былъ результатъ всего восемнадцатаго вѣка, и старые предрасудки, боровшіеся изъ-за древнихъ учрежденій имѣли тогда много менѣе силы, чѣмъ въ какую-либо эпоху послѣдовавшаго двадцатипятилѣтія.“

Въ этомъ показаніи г-жи Сталь есть очень важная неточность. Она говоритъ о *двухъ мѣсяцахъ* между окончаніемъ засѣданій нотаблей и рѣшеніемъ совѣта. Это совершенно невѣрно. Послѣднее засѣданіе нотаблей было 12 декабря, а рѣшеніе состоялось 27 декабря. Наблюденіе за компасомъ мнѣнія должно назвать скорѣе возбужденіемъ этого мнѣнія. Кому могло быть неизвѣстнымъ, что высшій правительственный авторитетъ—вліятельнѣйшій министръ и самъ монархъ на сторонѣ требованій, приписываемыхъ среднему классу. Говоръ въ бесѣдахъ и печати становился общественнымъ требованіемъ, благодаря правительственной поддержкѣ. Такъ бываетъ. Поднимающаяся волна охватываетъ ловидимому правительство, послѣ замѣчается, что она поднята силой того же правительства. Не дочь только его, но и самъ Неккеръ, какъ увидимъ, приписываетъ тогдашнія правительственныя дѣйствія неострашимому давленію общественнаго мнѣнія.

Правительственное рѣшеніе вопроса о составѣ будущаго собранія, состоявшееся 27 декабря 1788, чрезъ двѣ недѣли послѣ послѣдняго засѣданія потаблей, есть важнѣйшій актъ въ политической дѣятельности Неккера. Онъ не говоритъ въ пользу его государственныхъ способностей. Потомъ обнаружались всѣ роковыя послѣдствія принятыхъ мѣръ. Но вначалѣ онѣ были пріветствованы съ великимъ энтузіазмомъ. „Никогда, пишетъ г-жа Сталь (*Oeuvr.*, XII, 184), рѣшеніе, исходящее отъ трона, не возбуждало такого энтузіазма, какой произвело постановленіе 27 декабря. Поздравительные адреса приходили со всѣхъ сторонъ... Авторитетъ короля надъ умами сдѣлался могущественнѣе, чѣмъ когда-либо. Удивлялись силѣ разума и благородству чувствъ, побуждавшихъ его идти на встрѣчу преобразованій, требуемыхъ націей.“ Скоро обнаружилась вся тщета временнаго успѣха сентиментальной политики, основанной на томъ, чтобы получить поддержку общественнаго мнѣнія, уступая его требованіямъ и забѣгая впередъ его желаній. Сентиментальность Неккера оказалось не менѣе пагубною, чѣмъ нахальная отвага Калона и фальшь Бріена. Постановленіе, осылавшее повидимому страну либеральными благами, оказалось дѣломъ великой государственной непредусмотрительности.

Для характеристики Неккера не безинтересно привести что говоритъ о немъ въ своихъ запискахъ Булье, начальникъ войскъ въ Метцѣ въ 1789 году, родственникъ Лафайета, членъ собора потаблей въ 1787 и 1788 годахъ, (*Mém.*, Paris 1823, стр. 68): „Нѣкоторые друзья Неккера, люди честные и просвѣщенные, старались дать ему почувствовать неудобства началъ, принятыхъ имъ для образованія собранія словенныхъ представителей, и предлагали полезныя измѣненія. По ослабленію ли или по упрямству, онъ постоянно отказывалъ въ этомъ. Предлагали ему также повліять на выборы, чтобы доставить правительству нѣсколько приверженцевъ въ собраніи. Онъ отвергъ эту мѣру какъ безнравственную; отвергъ также вскорѣ потомъ сдѣланное предложеніе привлечь подкупомъ нѣсколькихъ опасныхъ членовъ собранія.“ Булье прибавляетъ: „Неккеръ не зналъ людей и мѣрилъ ихъ въ кабинетѣ съ философскимъ компасомъ въ рукахъ.“ Въ другой разъ, когда Булье обращалъ вниманіе Неккера на опасность вооружить народъ противъ высшихъ классовъ, къ чему неминуемо должны вести нѣкоторыя правительственныя мѣры, способныя возбуждать чувство „мщенія, направляемаго двумя дѣятельнѣйшими страстями чловѣческаго сердца — своекорыстіемъ и честолюбіемъ“, министръ „холодно отвѣчалъ, поднявъ глаза къ небу, что надо же имѣть разчетъ и на людскую добродѣтель (qu'il fallait bien compter sur les vertus morales des hommes). Я возразилъ, прибавляетъ Булье, что это отличный романъ; но что онъ увидитъ страшную трагедію съ окровавленною сценою; совѣтовалъ только избѣжать катастрофы.

Неккеръ улыбнулся, жена его сказала, что я человекъ преувеличеній (un homme exagéré) и если не выразила, что я сумасшедшій, то подумала это“. (*Mivr.* 78).

Познакомимся ближе съ капитальнымъ документомъ, въ которомъ выражено рѣшеніе правительства. Онъ состоитъ изъ краткаго „заключенія государственнаго совѣта, засѣдавшаго въ Версалѣ 27 декабря 1788 года“, въ которомъ установлено общее число депутатовъ, „не менѣе тысячи“, и принято удвоенное число представителей средняго сословія, и обширнаго „донесенія, представленнаго королю въ его совѣтъ министромъ его финансовъ, 27 декабря 1788 года“. Въ донесеніи заключается изложеніе мотивовъ принятой мѣры и высказаны либеральнѣйшія обѣщанія относительно будущаго. Приведемъ нѣкоторыя изъ соображеній Неккера (*Arch. Parl.* I, 489). Указавъ, что правительству предстояло рѣшить три главные вопроса: какое должно быть общее число депутатовъ, должно ли число депутатовъ средняго сословія быть равнымъ совокупному числу депутатовъ двухъ другихъ и должно ли каждое сословіе выбирать своихъ представителей исключительно изъ своей среды,—и, разрѣшивъ кратко первый, не дававшій повода къ особымъ спорамъ, Неккеръ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на второмъ. „Этотъ вопросъ, говоритъ онъ, важнѣйшій изъ всѣхъ, раздѣляетъ нынѣ націю. Интересъ, съ нимъ соединяемый, быть-можетъ, преувеличенъ съ той и съ другой стороны. Такъ какъ древняя конституція или лучше сказать, древніе обычаи уполномочиваютъ три сословія обсуждать вопросы и подавать голоса въ собраніи отдѣльно, то число депутатовъ не должно бы, казалось, возбуждать ту степень горячности, какую оно возбуждаетъ. Было бы безъ сомнѣнія желательно, чтобы сословія по собственному изволенію соединились въ разсмотрѣніи всѣхъ предметовъ, относительно которыхъ ихъ интересы вполнѣ одинаковы. Но такое рѣшеніе зависитъ отъ желанія въ отдѣльности cadaго сословія, и его надлежитъ ждать отъ общей любви къ государственному благу“.

Странное благодушіе! Да вѣдь весь интересъ удвоенія очевидно основывался на невысказываемой увѣренности въ поголовной подачѣ голосовъ. Иначе удвоеніе не имѣло бы, разумѣется, никакого значенія. Предоставляя рѣшеніе капитальнаго вопроса самому собранію, правительство прямо вызывало смуту при первомъ же соединеніи депутатовъ, какъ и случилось. Умаливъ на словахъ значеніе уступки, правительство утѣшается—какъ будто умалило его на дѣлѣ. Удвоеніе очевидно имѣло смыслъ только какъ предрѣшеніе вопроса о преобладаніи средняго сословія въ палатѣ и объ обращеніи собранія чиновъ въ одну палату съ уничтоженіемъ сословныхъ рамокъ. Неккеръ утѣшаетъ себя, что эти вопросы разрѣшатся сами собою наилучшимъ образомъ и правительству безлокоитъ не о чемъ.

Онъ улоялся өмѣнѣмъ минуты, а въ будущемъ разсчитывалъ на торжество добродѣтели. Приведа аргументы выставленные за и противъ удвоенія, Неккеръ заключаетъ такъ: „обязанный подать свой голосъ вмѣстѣ съ другими министрами, я по совѣсти и чести, какъ вѣрный слуга государя рѣшительно полагаю, что его величество можетъ и долженъ призвать въ собраніе представителей число депутатовъ средняго сословія равное совокупному числу двухъ другихъ, не для того, чтобы форсировать, какъ повидимому опасаются, поголовную подачу голосовъ, но чтобы удовлетворить общему и разумному желанію общинъ королевства, какъ скоро это можно сдѣлать, не вреди интересамъ двухъ другихъ сословій“. Въ пользу удвоенія высказываются „поверхъ всего безчисленные адреса городовъ и общинъ королевства и общественное желаніе этой обширной части вашихъ подданныхъ, которая зовется среднимъ сословіемъ. Могу прибавить, и глухой гулъ цѣлой Европы, смутно благопріятствующей идеямъ общей справедливости (je pourrais ajouter encore ce bruit sourd de l'Europe entière qui favorise confusement toutes les idées d'équité générale)... Дѣло средняго сословія всегда будетъ имѣть за себя общественное мнѣніе, ибо дѣло это связано съ великодушными чувстваваніями, каковыя единственно можно вслухъ высказывать. Потому оно постоянно будетъ поддержано въ разговорахъ и въ писаніяхъ людьми, исполненными одушевленія и слобными увлечь читателей и слушателей... Ваше величество прочитали всѣ замѣчательныя писанія, опубликованныя относительно вопроса, повергаемаго нынѣ на ваше усмотрѣніе, и припомните соображенія, какія не упомянуты въ настоящемъ докладѣ“. Неккеръ не хочетъ и допустить опасенія „что если первая претензія (средняго сословія) будетъ удовлетворена, то послѣдуютъ новыя требованія и нечувствительно приблизятъ страну къ демократіи“, но относительно двухъ первыхъ классовъ считаетъ не излишнимъ предостереженіе. „Два первыхъ сословія лучше чѣмъ третье знаютъ дворъ и его бури и, если бы пожелали, могутъ съ большею увѣренностію войти въ соглашеніе относительно образа дѣйствій, могущаго затруднить министерство, утомить его постоянство и сдѣлать его безсильнымъ“.

Итакъ, политика сопротивленія, какой держались по отношенію къ правительству въ послѣдніе годы привилегированные классы, принесла плоды. Заключенъ при посредствѣ увлеченнаго популярничаніемъ министра союзъ короля, повидимому со среднимъ классомъ или народомъ, на дѣлѣ съ тѣми, кто уполномочивали себя говорить отъ его имени. „Монархъ, замѣчаетъ аристократъ Булье, сталъ во главѣ заговора противъ монархіи, въ надеждѣ сдѣлать своихъ подданныхъ болѣе счастливыми, ибо ни одинъ государь не любилъ болѣе его свой народъ, какъ ни одинъ не испыталъ въ такой мѣрѣ его не-

благодарности. Французы! какихъ жертвъ не принесъ онъ, если, какъ оказалось, и не для счастья вашего, то по крайней мѣрѣ, чтобы вамъ угодить и удовлетворить ваши желанія“.

VI.

Послѣдняя часть донесенія Неккера наполнена сентиментальными обращеніями и либеральными чаяніями будущихъ благъ. Чаенія эти высказанныя въ документѣ, исходившемъ отъ королевскаго совѣта, одобренномъ верховною властью, были равнозначительны съ обѣщаніями безъ нужды заручавшимися монарха съ цѣлю возбужденія общественнаго восторга, на продолжительность котораго Неккеръ имѣлъ розовыя надежды. „Государь, восклицаетъ Неккеръ, еще немного времени, и все хорошо кончится (!). Не всегда будете вы говорить то, что слышали отъ васъ въ разговорѣ объ общественныхъ дѣлахъ: „вотъ уже въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ я имѣлъ только нѣсколько минутъ счастья““. Вы найдете это счастье, государь, вы будете имъ наслаждаться!“

Но если бы, наконецъ, сверхъ ожиданія, всѣ эти распоряженія, уступки, обѣщанія не удовлетворили общество, недовольство и сопротивленіе продолжались, то что тогда дѣлать? Неккеръ, не безъ наивности, указываетъ: „Еслибы воля вашего величества не была достаточно дабы побѣдить эти прелятствія, — я отвращаю взоры отъ этихъ идей, не могу на нихъ остановиться, не могу имъ вѣрить, — тогда однакоже какой совѣтъ могъ бы я дать вашему величеству? Одинъ, и это былъ бы послѣдній — тотчасъ удалить министра, на котораго падала бы наибольшая доля въ вашемъ рѣшеніи (*de sacrifier à l'instant le ministre qui aurait eu le plus de part à votre délibération*)“.

Утѣшеніе едва ли достаточное!

Въ письмѣ къ королю отъ бывшаго министра Калона, *Lettre adressée au Roi*, 18) напечатанномъ въ Лондонѣ и помѣченномъ 9 февраля 1789 года, встрѣчается основательный, весьма любопытный разборъ донесенія Неккера. Письмо звучитъ полнымъ диссонансомъ съ трогательными завѣреніями Неккера, но имѣетъ достоинство слова, оправданнаго событіями. Оно не открыло глазъ Лудовику XVI. Да уже было и поздно. Письмо это такъ поучительно, что съ нимъ стоить познакомиться.

„Рѣшенія ваши, государь, отъ 27 декабря, лишеть Калонъ, были конечно пріветствованы рукоплесканіями, и министры ихъ посовѣтованіе были, конечно, вознесены до облаковъ толпой. Какъ было ей не восторгаться, когда среднее сословіе какъ бы по праву получило то, о чемъ до послѣдняго времени не помышляло ходатайство-

вать даже какъ о милости; когда, съ другой стороны, не дожидаясь, чего могутъ попросить сословные представители, уже теперь въ донесеніи, опубликованномъ по повелѣнію вашего величества, возвращается:

„что вы признаете себя обязаннымъ не налагать никакого налога безъ согласія собранія сословныхъ представителей и желаете продлить существующіе не иначе какъ подъ этимъ условіемъ;

„что желаете обезлечить періодическое возвращеніе собраніи, испросивъ совѣтъ представителей относительно промежутка между собраніями;

„что обсудите съ ними средства предотвратить безпорядки, какіе министры наши дурнымъ веденіемъ дѣлъ могутъ внести въ финансы“..

Перечисливъ эти и другія уступки, Калонъ продолжаетъ:

„Легко понять, что столько собранныхъ уступокъ должны были породить великій взрывъ общественной благодарности къ вашему величеству и энтузіазмъ по отношенію къ тому, кто озаботился не оставить безызвѣстнымъ, что онъ ихъ посовѣтовалъ. Но, признавая дѣлу этихъ распоряженій, дышащихъ справедливостью и благостью, позволю, государь, себѣ спросить: какъ дѣль, какая польза предупредить такимъ образомъ моментъ, когда вамъ будетъ можно обнаружить ваши намѣренія прямо собранію представителей? Зачѣмъ понадобилось теперь же дѣлать о томъ преждевременное заявленіе? Всякій увидѣлъ министра жаднаго до общественнаго одобренія, ничего не щадящаго, чтобы пріобрѣсти популярность, но всякій увидѣлъ также, что еслибы министръ этотъ принималъ къ сердцу ваши интересы, болѣе былъ занятъ тѣмъ, чтобы дѣлать добро, чѣмъ тѣмъ-чтобы прельщать толпу и дѣлать изъ нея себѣ опору, онъ нашель бы болѣе мудрымъ и болѣе сообразнымъ съ хорошею политикою, сохранить къ концу собранія то что естественно должно служить его увѣнчаніемъ, что могло бы поддерживать рвеніе, а въ заключеніе увѣнчать желанія собранія представителей. Не значить ли нѣкоторымъ образомъ вызывать новыя требованія такъ либерально предупредая тѣ, которыя еще и не обозначились? Что же придется затѣмъ дать еще, государь? Чѣмъ остается вамъ еще пожертвовать?

„Съ другой стороны, какая была ему надобность давать среднему сословию двойное число голосовъ сравнительно съ двумя другими, когда мотивъ, который прежде можно было приводить какъ побуждающій къ тому устранялся самъ собою: ибо дворянство чрезъ посредство принцевъ и перовъ, духовенство чрезъ своего предсѣдателя объявили свою готовность пожертвовать привилегіями въ дѣль налоговъ и нести всѣ общественныя тягости пропорціонально имуществу безо всякаго денежнаго изъятія? Не лучше ли было укрѣпить это расположеніе, заручиться имъ и выставить его какъ мотивъ не дѣлать

нововведенія, вмѣсто того чтобы предполагать потребность вооружить народъ преобладаніемъ, какого, онъ не имѣлъ по старымъ установленіямъ и которое, ставъ ненужнымъ для обезпеченія равенства въ распредѣленіи податей, могло сдѣлаться вреднымъ въ другихъ отношеніяхъ? Торжественное заключеніе, представленное собраніемъ перовъ 20 декабря 1788 вашему величеству, и лостановленіе парламента отъ слѣдующаго 22 числа, въ которомъ онъ выражаетъ формальное желаніе уничтоженія всякихъ денежныхъ изыятій, не представляли ли благонамѣренному министру прекрасный случай скрѣпить единство трехъ сословіи и дать понять среднему сословію, что оно не имѣетъ болѣе основанія претендовать на увеличеніе вліянія въ совѣщаніяхъ, дабы получить то что дворянство и духовенство непринужденно отдаютъ ему? Не лучше ли было въ эту сторону направить свою ловкость вмѣсто того, чтобы пользоваться ею къ возбужденію недовѣрія къ двумъ первымъ сословіямъ и замѣчать вашему величеству, что сословія эти, лучше чѣмъ третье зная дворъ и его бури, могутъ, если пожелаютъ, съ большею увѣренностію войти въ соглашеніе относительно образа дѣйствія, могущаго затруднить министерство, утомить его лостоянство и сдѣлать его безсильнымъ.

Нѣтъ надобности напоминать вашему величеству насколько доброе и честное служеніе двухъ первыхъ сословіи государства говоритъ противъ такихъ инсинуацій. Но, указавъ, что не было мотива, который побуждалъ бы усиливать значеніе средняго сословіи, прибавлю, что если уже несмотря на то находили все-таки основаніе измѣнить старый порядокъ, то можно было по крайней мѣрѣ лучше взяться за дѣло и достигнуть цѣли средствомъ менѣе отталкивающимъ (*moins choquante*). Такъ какъ хотѣли равновѣсія, но не должны были желать разрушенія преимуществъ столь же древнихъ какъ монархія, то кажется мнѣ можно было бы достигнуть цѣли, помѣщая на одну чашку вѣсовъ два первыя сословія слитыя воедино, на другую среднее сословіе, которому можно было тогда дать число равное корпораціи, происшедшей отъ сліянія двухъ первыхъ, не отнимая у нихъ отличій, которыя справедливо было за ними сохранить. Такое распредѣленіе было бы нововведеніемъ, но я и выхожу изъ того предположенія, что таковое считается необходимостью и думаю, что указываемое мною было бы менѣе неприятно, получило бы болѣе общее одобреніе и было бы полезнѣе для дальнѣйшихъ видовъ. Во всякомъ случаѣ этимъ ли, другимъ ли средствомъ, направленнымъ равнымъ образомъ къ тому, чтобы не нарушать преимуществъ первыхъ классовъ и оградить интересы третьяго, несомнѣнно нужно было избѣгнуть того, чтобы показать себя безпомощно уступающими требованіямъ народа. Какой государственнй чловѣкъ не знаетъ, какъ опасно слишкомъ поощрять притязательность уступками и какъ трудно потомъ обновить излишнюю требовательность?

„Народъ французскій, безъ сомнѣнія, государь, лучшій, преданнѣйшій королямъ, наиболѣ покорный ихъ волю, но въ то же время онъ крайне способенъ увлекаться. А кто не знаетъ, что толпу ведутъ не наиболѣ благоразумные, а увлекаютъ наиболѣ бурливые. Почувявъ свою силу въ первомъ успѣхѣ, можно ли думать, чтобы она остановилась въ предѣлахъ мудрой умѣренности? Отвѣтитъ ли вамъ, государь, тотъ, кто подвергъ васъ опасности противнаго, отвѣтитъ ли онъ что, допустивъ такой шагъ къ равенству, онъ въ состояннн будетъ остановить дальнѣйшіе; что, возвѣстивъ намѣреніе стереть самое названіе налога, напминающаго среднему сословію его сравнительно низшее положеніе, онъ не допуститъ, чтобы въ силу этого были стерты и всѣ другіе знаки этого положенія; что отъ вывода къ выводу, отъ ольяненія къ ольяненію не пойдутъ къ тому, чтобы уничтожить оброки, взглянуть на феодальныя обязанности какъ на варварское подчиненіе и наконецъ порвать всѣ связи собственности, какъ указываютъ принцы вашей крови въ своемъ благородномъ и серьезномъ представленнн, которое общественная распущенность уже успѣла осмѣять?

„О, какъ желалъ бы я, чтобы геній хранитель Франціи сдѣлалъ эти опасенія мои столь же тщетными сколько они злобѣщн! Да окажутся подданные ваши настолько благоразумны, чтобы сами ограждать себя отъ золъ, скрывающихся за обманчивыми приманками имъ разставляемыми! Да будетъ чувствительное и доброе сердце ваше навсегда ограждено отъ жестокихъ крайностей, какихъ нерѣдко требуютъ послѣдствія роковаго неблагоразумія!

„Всею душой желаю этого и, не стремясь проникнуть въ туманное будущее, слѣшу остановить вниманіе вашего величества на важнѣйшемъ изъ размысленнн внушаемыхъ чтеніемъ донесенія 27 декабря. Этого размысленія нельзя не сдѣлать въ виду тѣхъ мѣстъ донесенія, какія касаются законодательства королевства. Они представляются въ нѣкоторой свѣто-тѣни, сквозь которую сквозитъ намѣреніе дать понять болѣе чѣмъ сказано и при нуждѣ отказаться отъ того, что въ даваемомъ понять могло бы шокировать ваше величество и показаться возмутительнымъ въ устахъ государственнаго министра. Было бы позоромъ для члена нашего совѣта дать поводъ къ мысли, будто ваше величество желаете и должны отказаться отъ законодательной власти, этой первой принадлежности короны. Чѣмъ же можетъ оправдать себя тотъ, кто осмѣлился выразиться такъ, что всѣ поняли высказанное именно въ этомъ смыслѣ? Да и какъ иначе должно было понять этотъ рядъ фразъ, изъ коихъ я привелъ нѣкоторыя и которыя, помѣщая все относящееся до законодательства королевства „въ нѣдра собранія сословныхъ представителей“, возвѣщаютъ, что отнынѣ ваше величество, „предпочитая совѣщанія собранія мнѣніямъ мнѣ-

„министровъ и не будучи болѣе тревожимы разнообразіемъ системъ, не будете и подвергаться тому, чтобы своимъ авторитетомъ прикрывать множество распоряженій, слѣдствія коихъ нельзя предвидѣть, не будете вынуждены ихъ поддерживать хотя бы сомнѣвались въ ихъ достоинствѣ; и будете слѣдовательно освобождены навсегда отъ недоумѣній, сожалѣній и пр.“ А во главѣ параграфа, гдѣ все это находится, говорится, при ссылкѣ на „особое счастье вашего величества“, что „удовлетвореніе, связанное съ неограниченною властью, есть чисто воображаемое, и если государь имѣетъ въ виду только благо государства и наибольшее счастье подданныхъ, то пожертвованіе нѣкоторыми прерогативами, для достиженія такой двойной цѣли, есть безъ сомнѣнія наипрекраснѣйшее употребленіе власти“.

„Когда такимъ языкомъ заставляютъ говорить ваше величество, послѣ того что печаталось въ послѣдніе пять мѣсяцевъ о необходимости отдѣленія законодательной власти отъ исполнительной; и когда это происходитъ послѣ того какъ парламентъ,—желая безъ сомнѣнія узнать ваши чувства относительно мнѣнія, которому правительство даю укрѣпиться, допустивъ эту массу писаній,—въ постановленіи своемъ выразилъ желаніе быть уполномоченнымъ вами содѣйствовать исполненію законовъ не иначе какъ если они вызваны или получили одобреніе со стороны собранія сословныхъ представителей,—не ясно ли, что всѣ должны были подумать будто новое ученіе принято и поддерживается.“

„Иностранная нація, среди которой я нахожусь въ эту минуту, была поражена въ этомъ смыслѣ и не приходила въ себя отъ удивленія, видя, что казавшееся столь существеннымъ различіе полной и цѣльной монархіи, какова монархія французскихъ королей, отъ монархіи частной и ограниченной, какова англійская, нынѣ повидимому уничтожается не только дѣйствіемъ системъ недавно между нами распространенныхъ, но и собственнымъ согласіемъ государя, или, лучше сказать, рукою вашихъ министровъ и въ особенности того, который повидимому имѣетъ наибольшее вліяніе.“

„Я ношу еще титулъ вашего министра и сохраняю нѣчто большее чѣмъ другіе — вѣрность. Я далекъ отъ желанія когда-нибудь имѣть власть — она мнѣ слишкомъ дорого обоилась. Но въ сердцѣ моемъ написанъ священный долгъ, не позволяющій мнѣ молчать въ минуту, отъ которой можетъ-быть зависеть участь всего вашего царствованія и судьба всего государства“.

VII.

Когда потомъ обнаружались роковыя послѣдствія рѣшеній 27 декабря, на Неккера со стороны пострадавшихъ отъ революціоннаго

погрома пало обвиненіе, что онъ былъ истиннымъ разрушителемъ французской монархіи. Неккеръ въ своемъ сочиненіи о революціи не отказывается отъ отвѣтственности за мѣру, которую, говоритъ, онъ считалъ справедливою и полезною, и которая, по его убѣжденію, могла бы принести плодотворные плоды, если бы не послѣдовало ошибокъ отъ него независѣвшихъ. Но онъ указываетъ, что увлеченіе этою мѣрою было общее, раздѣлявшееся и членами совѣта, и самимъ королемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ старается показать, что мѣра эта была неотразимою необходимостью, ибо общественное мнѣніе такъ громко высказалось въ ея пользу, что уступить было де невозможно. Вотъ что говоритъ Неккеръ (*De la Rév. franç.* I. 89): „27 декабря 1788 года прокламаціей, наименованною *Заключеніе совѣта (Résultat du Conseil)*, король всенародно утвердилъ общее число депутатовъ въ собраніи сословныхъ представителей и относительное ихъ число для каждаго сословія. Это заключеніе въ свое время надѣлало много шума и, хотя постоянно соединялось съ моимъ именемъ, доставило мнѣ много похвалъ и навлекло много вражды, — не принадлежитъ однако мнѣ исключительно. Заключеніе было опубликовано въ сопровожденіи донесенія отъ имени меня, какъ государственнаго министра. Но всякій тогда зналъ, по крайней мѣрѣ всякій слѣдившій за дѣлами, что рѣшеніе совѣта вовсе не было вызвано или подготовлено моимъ донесеніемъ. Донесеніе было составлено *послѣ* рѣшенія дѣла и составлено, чтобы замѣнить обычное введеніе, родъ разсужденія, въ которомъ отъ имени монарха излагаются мотивы закона и рѣшенія. Думали, что въ этомъ случаѣ требовалось болѣе подробное развитіе, которое трудно бы согласовалось съ возвышеннымъ и точнымъ языкомъ, приличествующимъ королевскому величеству. Донесеніе, существенно предназначенное, чтобы просвѣтить общественное мнѣніе (*éclairer l'opinion publique*), было тщательнѣйше разобрано во многихъ комитетахъ министровъ, затѣмъ въ присутствіи короля. И королева присутствовала на послѣднемъ совѣщаніи. Въ этомъ окончательномъ засѣданіи, если исключить противорѣчіе одного министра, направленное на одинъ только пунктъ, всѣ голоса и мнѣнія соединились въ пользу донесенія и заключенія въ томъ видѣ какъ они и были опубликованы. Для репутаціи совѣта, а можетъ-быть и для ламыи короля, надлежитъ не злоупотреблять формой приданною объявленію 27 декабря 1788 года. А между тѣмъ это бездеремонно дѣлаютъ, выставяя мое донесеніе какъ полную картину соображеній, опредѣлившихъ рѣшеніе правительства. Слова *необходимость* въ донесеніи не встрѣчается. Уже одно это замѣчаніе должно дать понять, что въ донесеніи *не все* высказано и ему предшествовало болѣе обширное обсужденіе дѣла. Одною изъ обязанностей министра въ донесеніи, назначенномъ для обширной гласности, было набросить покровъ на всякую идею о принужденіи

и необходимости, дабы поддержать королевское величіе во всемъ блестя и еще может-быть болѣе, дабы сберечь монарху любовь и признательность наибольшей части націи. Я никому не наносилъ ущерба поставивъ на счетъ короля долю, которая могла принадлежать обстоятельствамъ. Свидѣтельства нынѣ живущихъ людей достаточно, чтобы удостовѣрить пылкое увлеченіе, съ какимъ Франція каждый день ожидала, чѣмъ рѣшить королевскій совѣтъ“.

Такъ послѣ событіи нѣсколько запутанно изображаетъ дѣло Неккеръ. Правительственное рѣшеніе въ пользу преобладанія средняго сословія было де вызвано необходимостью. Правительство было къ тому вынуждено общественнымъ требованіемъ. Такъ ли это, и что обусловило такую необходимость? Можно признать, что рѣшеніе дѣйствительно было необходимостію, но не для короля и правительства вообще, а для Неккера; и если возбужденное въ обществѣ желаніе обратилось въ декабрѣ 1788 года въ требованіе, съ которымъ приходилось дѣйствительно серьезно считаться, то опять-таки чрезъ посредство того же Неккера.

Неккеръ не могъ дѣйствовать иначе. Онъ былъ призванъ во имя популярности, которая, давая силу, налагала и обязательства. Когда во власть вступаетъ человѣкъ, выдвинутый извѣстною партіей или извѣстнымъ политическимъ направленіемъ, онъ является связаннымъ условіями призыва. Навязанный „мнѣніемъ“, онъ долженъ былъ обязательно служить орудіемъ мнѣнія въ правительствѣ, и когда впоследствии отступилъ отъ такой задачи, немедленно утратилъ популярность и силу.

Исканіе популярности было главнымъ стимуломъ Неккера. Средство къ ея пріобрѣтенію — угода общественному мнѣнію. Неккеръ непрерывно говоритъ о неодолимой силѣ общественнаго мнѣнія и всю мудрость государственнаго человѣка полагаетъ въ томъ, чтобы имѣть эту „могущественную силу“ на своей сторонѣ. Общественное мнѣніе, говоритъ онъ (*De la rév.* I, 224), „было союзникомъ, становившимся со всякимъ днемъ могущественнѣе и ко благорасположенію котораго вынужденъ былъ бережно относиться самъ монархъ. Это мнѣніе, тогда еще въ своей чистотѣ, слагавшееся изъ идей и чувствованій, имѣвшихъ центромъ общее благо, издавна уже оказывало благодѣтельное дѣйствіе. Оно пресѣкало попытки деспотизма; давало мужество властямъ, посредствующимъ между монархомъ и народомъ; часто служило щитомъ угнетаемой невинности, окружало своимъ блескомъ прекрасныя жертвованія и высокія добродѣтели; утѣшало великихъ людей преслѣдуемыхъ завистью и невзгодами судьбы; было столь же сурово въ наказаніяхъ, какъ великодушно въ наградахъ; отмѣчало своею грозною печатью министровъ, недостойныхъ довѣрія монарха и погубляло ихъ презрѣніемъ на высотѣ ихъ кредита и триумфовъ“ (намекъ, очевидно, на Калона).

„Наконецъ общественное мнѣніе, утомленное безплодностію своихъ отдѣльныхъ приговоровъ и отчаиваясь въ будущемъ, зная прошедшее, собрало всѣ свои силы, чтобы настоять на созывѣ собранія представителей націи“.

Замѣтимъ, что это весьма неточно. Неккеръ умалчиваетъ о собраніи нотаблей устроенномъ самимъ правительствомъ въ лицѣ Калона, какъ мы видѣли, вовсе не по настоячивому вызову общественнаго мнѣнія.

„Оно вліяніемъ своимъ достигло равенства въ числѣ представителей средняго сословія и привилегированныхъ классовъ, и вся Франція въ своемъ послѣднемъ рѣшительнѣйшемъ желаніи потребовала, чтобы столько надеждъ связанныхъ съ собраніемъ представителей не погибло въ ихъ рукахъ и не обратилось въ ничто притязаніями враговъ общаго блага. На этомъ останавливались тревожныя желанія гражданъ, и нація казалась расположенною принять съ благодарностію жертвы, какія пожелаеи бы сдѣлать для установленія гармоніи, на которую единодушно указывалось какъ на первое условіе уврачеванія золь Франціи. Да, нація тогда свободная въ своемъ мнѣніи, нація еще не принявшая никакихъ обязательствъ, была готова стать на сторонѣ тѣхъ кто первые сгладили бы путь къ установленію желаннаго согласія“. Другими словами, Неккеръ упрекаетъ привилегированныя сословія, что они не привлекли общественное мнѣніе на свою сторону, вступивъ съ нимъ въ союзъ. Если высвободить мысль Неккера изъ подъ украшающихъ ее цвѣтовъ краснорѣчія, то замѣтимъ, что этотъ поклонникъ „мнѣнія“ видитъ въ немъ, въ мигу столь рѣшающую какъ эпоха созыва представителей, не иное что какъ неопредѣленное возбужденіе, само ищущее указаній вмѣсто того чтобы ихъ давать, способное пристать къ тому, кто имъ овладѣетъ. Въ дальнѣйшемъ оказывается, что это мнѣніе владаетъ въ заблужденія дѣлающіяся источникомъ бѣдствій. Не есть ли это опроверженіе всей теоріи Неккера по части государственной мудрости—слѣдовать указаніямъ общественнаго мнѣнія, угадывая ихъ? Неккеръ повидимому не замѣчалъ, что это угадываніе мнѣнія есть обыкновенно фабрикація мнѣнія, операція, въ которой, надо признаться, онъ не былъ искусенъ. Черезъ это политика его становилась системой уступокъ тѣмъ, кто мнѣніе фабриковали. Мирабо и Калонъ не безъ основанія указывали въ Неккерѣ отсутствіе государственнаго ума.

Черезъ какія посредства, черезъ чьи уста слышалъ онъ велѣнія своего божества? Кто были для него посетителями мнѣнія? Въ этомъ онъ не даетъ отчета. Это не были парламенты съ ихъ временною и фальшивою популярностью, имѣвшею исчезнуть при первомъ ихъ поворотѣ къ своимъ кореннымъ преданіямъ. Это не были нотабли, которыхъ не послушался Неккеръ, но на которыхъ разчитывалъ, чтобы провести

идеи продиктованныя „мнѣніемъ“, подобно тому какъ Калонъ разчитывалъ провести свои финансовыя планы. Дворъ и прикасающіяся къ нему сферы еще менѣе того. Черезъ кого же давало мнѣніе свои рѣшенія? Можно усматривать, что носителями его для Неккера были вопервыхъ, финансовый мѣръ съ его салонами и конторами, и вовторыхъ, публицисты, наводнившіе Францію политическими писаніями, сдѣлавшіе политическія теоріи „разума“ предметомъ общихъ разговоровъ, придавшіе имъ характеръ и силу моды. Втретьихъ, наконецъ начавшіе образовываться вліятельныя политическія кружки и клубы.

Въ какой мѣрѣ Неккеръ былъ чувствителенъ, хотя и скрывалъ это, къ печатнымъ отзывамъ, можно видѣть изъ слѣдующаго анекдота разсказаннаго Бертранъ де-Молевицемъ въ его мемуарахъ. (*Mém.* I, 59). Это было въ началѣ еще перваго министерства Неккера. Графъ Водрѣйлъ (*Vaudreuil*), самъ разсказывавшій это Бертранъ де-Молевилю, былъ однажды у Неккера. Тотъ съ горечью жаловался, что на его нападаютъ въ печати. Водрѣйлъ замѣтилъ, что это общая участь людей находящихя у власти. „Я согласенъ, отвѣчалъ Неккеръ, но для чувствительной души, какъ моя, крайне трудно переносить несправедливость, и между этими презрѣнными брютюрами есть, которые наносятъ чувствительные удары, а публика ихъ жадно расхватываетъ“. Я думалъ, продолжаетъ Водрѣйлъ, что Неккеръ говоритъ о только что появившемся сочиненіи Лорагэ и неблагоразумно сказалъ ему: „Прочтите сами сочиненіе Лорагэ и вы успокоитесь. Убѣдитесь, что онъ слишкомъ слабъ, чтобы задѣть вашу репутацію“. Въ эту минуту министръ измѣнился въ лицѣ, гнѣвъ заблесталъ въ глазахъ. „Какъ, воскликнулъ онъ, этотъ нищій написалъ сочиненіе противъ меня? О, какъ ужасно быть удержаннымъ министерскимъ положеніемъ. Съ какимъ бы наслажденіемъ возилъ я ему кинжалъ въ сердце“. Водрѣйла поразила эта горячность человѣка отличавшагося по видимости холодною невозмутимостью.

Какими путями Неккеръ узнавалъ мнѣніе политическихъ кружковъ, можно видѣть изъ любопытнаго разказа Вебера (I, 267).

„Въ промежутокъ времени, пишетъ Веберъ, между вторымъ собраніемъ нотаблей и созывомъ представителей и даже нѣсколько мѣсяцевъ послѣ открытія ихъ засѣданій, Неккеръ имѣлъ на жалованьи бывшаго ректора *Авиньонскаго Курьера* г. Арто, второстепеннаго литератора, автора нѣсколькихъ театральныхъ пьесъ. На этого господина Неккеръ возложилъ спеціальную обязанность держать у себя въ Пале-Роялѣ родъ клуба, отъ времени до времени дѣлать политическія собранія и обѣды, на которыхъ присутствовали, между прочимъ, Мирабо, Клермонъ-Тоннеръ, Дюпоръ и Фрето, совѣтники въ парламентѣ; нѣсколько академиковъ, какъ гг. Сюаръ, Рюльеръ и Шамфоръ, швейцарскіе и протестантскіе банкиры, лица принадле-

жавшія ко двору герцога Орлеанскаго, аббать Сіессъ, аббать Сабатье, аббать Дюбиньонъ, и нѣкоторые другія лица того же закала, всѣ, за незначительными исключеніями, или мятежники, или отъявленные враги существующаго порядка (*factieux ou frondeurs déterminés*). Неккеръ давалъ на это по четыре тысячи франковъ въ мѣсяцъ и ему каждое утро сообщалось что было говорено наканунѣ и какія мѣры имѣли за себя большинство. Донесенія выходившія изъ этого вертепа часто имѣли большое вліяніе на правительственныя рѣшенія. У Арто открыто хулили дворецъ и даже парламентъ. Мнѣнія принятыя въ этихъ собраніяхъ дѣятельно распространялись подчиненными агентами въ клубахъ низшаго порядка и во всѣхъ публичныхъ мѣстахъ въ Парижѣ. Передавались также жожакамъ провинціальныхъ собраній. А изъ провинціи возвращались въ Парижъ подкрѣплять систему нововодителей. Это повтореніе мятежныхъ (*factieux*) мнѣній Неккеръ называлъ глухимъ гуломъ Европы (*bruit sourd de l'Europe*)⁴.

Указаніе Вебера весьма правдоподобно. Фабрикованное въ Парижѣ вѣхало въ провинцію и возвращалось якобы общественное мнѣніе страны и неотразимый аргументъ для правительства!

Нѣкоторымъ оправданіемъ Неккера, но вмѣстѣ и обвиненіемъ въ недалновидности, можетъ служить то обстоятельство, что въ то время удвоеніе числа представителей средняго сословія не казалось грозящимъ въ такой мѣрѣ преобладаніемъ жожаковъ этого сословія въ собраніи, какъ вышло на дѣлѣ. „Я вспоминаю, свидѣтельствуетъ аббать Мореле (*Mém, I, 350*), что люди просвѣщенные и самыхъ прямыхъ намѣреній полагали, что среднее сословіе, даже удвоенное въ числѣ, но подавляемое вліяніемъ и естественнымъ превосходствомъ дворянства и духовенства, едва будетъ въ состояніи защитить свои справедливішшія права и достичь со стороны первыхъ двухъ сословіи законнѣйшихъ пожертвованій. При этомъ, конечно, предполагали дворянство не раздѣленнымъ на партіи и *veto* сохраненное за королемъ“. Очевидно, когда говорили о среднемъ сословіи, имѣли въ виду сословіе это въ его дѣйствительномъ составѣ, а не въ томъ, въ какомъ оно явилось въ собраніи, будучи тамъ представлено группой, которую мы характеризовали наименованіемъ интеллигентныхъ разnochинцевъ, честолюбивыхъ ходатаевъ по чужимъ дѣламъ.

Удвоеніе представителей средняго класса было главнымъ изъ мѣропріятій 27 декабря. Но не лишены существеннаго значенія и другія принятія мѣры, опредѣлившія составъ будущаго собранія. Здѣсь все было предпринято на самыхъ широкихъ и либеральныхъ основаніяхъ. Старались избѣгнуть всяческаго ограниченія, какъ по отношенію къ избирателямъ, такъ и по отношенію къ выборнымъ.

Аббать Мореле обращаетъ особое вниманіе на устраненіе ценза.

къ важнымъ послѣдствіямъ, а именно, что были построены только двѣ отдѣльныя залы—для духовенства и для дворянства, и не было отдѣльной залы для средняго сословія, такъ что въ его обладаніи осталась зала общихъ собраній, что и дало ему предлогъ приглашать другія сословія тамъ къ себѣ присоединиться*. По описанію Мармонтеля одна эта зала была окружена галлереей для публики (*Mém.*, IV, 57).

Неккеръ, продолжая Мармонтеля, воображалъ себѣ будущее собраніе „мирнымъ, внушительнымъ, торжественнымъ, возвышеннымъ зрѣлищемъ, которымъ народъ будетъ наслаждаться“. Онъ „не видѣлъ, что надъ народомъ, по примыкая къ народу, была масса людей со страстями темными и опасными, ожидавшими только соединительнаго фокуса, чтобы открыться, возгорѣться и разразиться. Онъ, казалось, не замѣчалъ, что вѣчные зародыши заговоровъ и раздоровъ суть—суетность, гордость, зависть, желаніе господствовать или, по крайней мѣрѣ, унижить тѣхъ кого завистливые глаза усматривали выше себя, лобужденія и пороки еще болѣе гнусныя и низкіе, расчеты жадности, всякіе замыслы продажныхъ душъ. Его умъ былъ полонъ отвлеченною идеей націи пѣвней, лобезной, великодушной“.

А какъ отнеслись парламенты къ правительственнымъ рѣшеніямъ 27 декабря?

Поведеніе Парижскаго парламента въ эпоху втораго собранія notableй было весьма замѣчательно. Мы видѣли, что въ концѣ сентября парламентъ высказался за сохраненіе формъ 1614 года. Въ началѣ декабря состоялось постановленіе совершенно иного характера. Теперь парламентъ требовалъ періодическаго возобновленія собранія представителей, наложенія налоговъ не иначе какъ съ согласія Собранія, отбѣны *lettres de cachet*, отвѣтственности министровъ не только предъ собраніемъ представителей, но и предъ парламентами*, личной свободы, законной свободы печати,—словомъ, предлагалась цѣлая либеральная программа.

Относительно капитальнаго вопроса, объ удвоеніи представителей средняго сословія, парламентъ высказался уклончиво, но явно въ пользу стремленій считавшихся либеральными. „Что касается относительно числа депутатовъ, то такъ какъ оно не опредѣлено никакимъ закономъ и никакимъ постояннымъ обычаемъ, то парламентъ не имѣетъ ни намѣренія, ни возможности сдѣлать тутъ какое-либо дополненіе. Парламентъ можетъ въ этомъ отношеніи только обратиться

* „La responsabilité des ministres, le droit des Etats Généraux d'accuser et traduire devant les cours dans tous les cas intéressant directement la nation entière sans prejudice des droits du procureur général dans les mêmes cas“ (*Arch. parl.* I, 551).

къ мудрости короля касательно мѣръ, какія надлежало принять, дабы достигъ измѣненій, какія могутъ указать разумъ, свобода, справедливость и общее желаніе“ (постановленіе 5 декабря 1788 года, *Arch. Parl.* I, 550). Этотъ удивительный поворотъ парламента маркизь Булье объясняетъ слѣдующимъ образомъ (*Mem.*, 65): „Парламентъ раздѣлялся на двѣ партіи: старшіе желали переворота въ правительствѣ, который осуществилъ бы честолюбивыя виды ихъ корпорацій, понудивъ верховную власть подѣлится съ ними законодательную часть. Молодые хотѣли общаго переворота который удовлетворилъ бы ихъ личное честолюбіе. Въ этомъ случаѣ послѣдніе получили верхъ надъ первыми, и рѣшеніе 5 декабря было подготовлено въ клубѣ Бѣшеныхъ (*des Enragés*) который организовалъ въ этомъ году герцога Орлеанскій... Во мнѣніи, что постановленіе продиктовано было молодежью, укрѣпилъ меня разговоръ какой я имѣлъ съ д'Ормессономъ, первымъ президентомъ Парижскаго парламента, моимъ сосѣдомъ по деревнѣ, однимъ изъ достойнѣйшихъ людей, какихъ я только зналъ и который сохранилъ всю чистоту нравовъ старой магистратуры. Я спросилъ его чрезъ нѣсколько дней послѣ постановленія—какъ могъ парламентъ сдѣлать шагъ столь непослѣдовательный, неразумный и опасный? Онъ увѣрилъ меня, что всѣ старшіе члены были отъ того въ отчаяніи, употребляли всѣ силы, чтобы воспротивиться рѣшенію, но были увлечены молодежью, горячею и многочисленною, господствовавшею въ засѣданіяхъ. Онъ присовокутилъ, что парламенты теперь не что иное какъ демократическія общества, управляемая молодыми людьми“.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Выборы въ Собраніе въ Парижѣ и въ провинціяхъ.

I.

I. Балльи и Мармонтель о выборахъ въ Парижѣ.—II. Разговоръ Мармонтеля съ Шамфоромъ.—III. Разграбленіе фабрикъ Ревельёна.—IV. Выборы въ провинціяхъ.

Начались выборы въ члены собранія сословныхъ представителей. Политическіе разговоры стали политическими дѣйствіями, отъ которыхъ зависѣла ближайшая участь страны. Всеобщность выборовъ должна была всю страну охватить политическою лихорадкою, „до послѣдней хижины“, какъ говорилось въ королевской деклараціи, высказавшей желаніе, чтобы правда дошла до престола изъ всѣхъ уголковъ государства. Къ участию въ выборахъ прямо или косвенно были призваны всѣ совершеннолѣтніе Французы; устраниена только

прислуга. Выборы, въ среднемъ сословіи, раздѣлялись на два отдѣла: первичныя собранія выбирали избирателей; избиратели, собравшись, выбирали депутатовъ. На практикѣ оказалось явленіе обычное при выборахъ. Огромная масса, имѣвшихъ право на участіе въ избраніяхъ, уклонилась отъ пользованія предоставленнымъ правомъ, одни по равнодушію къ дѣлу, нѣкоторые изъ осторожности, предчувствуя, что совѣщанія немедленно примутъ направленіе враждебное правительству. Такъ, по крайней мѣрѣ, надлежитъ, повидимому, объяснять фактъ указываемый Бальи (*Mém. I, 11*). „По равнодушію ли, говоритъ онъ, или по политикѣ, въ дѣлѣ, которое нѣкоторые могли считать непріятнымъ для правительства, не всѣ граждане участка (*district des Féuillans* въ Парижѣ) собрались на избирательное совѣщаніе. Могъ бы назвать одного, который потомъ явился самымъ горячимъ приверженцемъ свободы, самымъ дерзкимъ хулителемъ власти, но который между тѣмъ по тому или другому соображенію уклонился отъ присутствія на этомъ собраніи“. Люди чистые, но уже захваченные потокомъ политическаго честолюбія, какъ Бальи, чувствовали наслажденіе быть частицею верховной воли, держащей въ рукахъ судьбы страны. „Когда я очутился, говоритъ Бальи (*Mém. I, 11*), среди собранія округа, мнѣ казалось, что дышу новымъ воздухомъ. Такъ чудно было стать чѣмъ-то въ политическомъ строѣ и единственно въ качествѣ гражданина или точнѣе горожанина Парижа, ибо въ тѣ дни мы еще были *горожане*, а не *граждане* (*bourgeois et non citoyens*)“. Люди пріобыкшіе говорить публично, какъ адвокаты, захлебывались наперерывъ своимъ краснорѣчіемъ. Настоящіе честолюбцы, будущіе вожаки, хлопотливо интриговали, чтобы попасть въ избиратели. Аббатъ Мореле въ февралѣ 1789 участвовалъ въ начальныхъ собраніяхъ въ Шатонейфъ. Вотъ впечатлѣніе, которое онъ вынесъ. „Я аккуратно, говоритъ онъ (*Mém. I, 361*), въ нихъ присутствовалъ и убѣдился, чего прежде не зналъ, что собранія эти, составленные изъ того люда какой я тамъ видѣлъ, были рѣшительно недоступны порядку, здравому смыслу, правильности преній; словомъ, управиться съ нимъ было невозможно (*ingouvernables enfin*). Съ тѣхъ поръ я получилъ очень дурное мнѣніе о людскихъ собраніяхъ, которое потомъ только укрѣпилось и подтвердилось“.

Относительно того, какъ происходили выборы въ Парижѣ, есть два источника: весьма подробное и обстоятельное описаніе Бальи и описаніе Мармонтеля, принадлежавшихъ притомъ къ одному и тому же округу. Эти описанія, пополняясь взаимно, даютъ вѣрную картину первыхъ собраній. То обстоятельство, что исходъ выборовъ для Бальи и для Мармонтеля былъ весьма различенъ (Бальи былъ избранъ изъ первыхъ, Мармонтель не попалъ въ депутаты) не могло не отражаться въ сужденіяхъ.

Тѣмъ дороже сопоставленіе ихъ показаній, ни въ чемъ существенномъ не различившихся особенно по отношенію въ фактической сторонѣ дѣла. Оба люди политически чистые, весьма извѣстные, высокаго умственного развитія, таланта и крѣпкихъ нравственныхъ началъ. Прельщенія честолюбія мелькали предъ ихъ глазами, особенно предъ глазами Балли, оказавшагося весьма чувствительнымъ къ наслажденію популярностью; но отъ интриги оба были безконечно далеко. Что же было усмотрѣно ими? На начальномъ собраніи, имѣвшемъ задачей выбрать избирателей и составить первыи наказъ отъ округа, оба были дѣятелями. Наказъ даже редактированъ Мармонтелемъ въ формѣ умѣренно либеральной. „Духъ этого перваго собранія, замѣчалъ Мармонтель, былъ благоразумный и умѣренный“. Трудились дѣлая сутки. Приходили многія депутаціи отъ дворянъ и отъ средняго класса. Балли отмѣчаетъ это „согласіе между гражданами“. „Это были, говоритъ онъ, какъ бы братья, расположившіеся въ добромъ согласіи вступить въ обладаніе наслѣдствомъ“. Нѣсколько наивно сожалѣеть, что такого духа не оказалось потомъ въ Версалѣ. Интриганы еще не выступили. Въ началѣ произошло столкновеніе, потомъ уладившееся. Дума для предсѣдательства въ округѣ назначила своего делегата. Собраніе напало, что предсѣдатель долженъ лицо по его выбору, и тотчасъ же аккламаціей выбрало предсѣдателемъ того же делегата, и онъ послѣ нѣкотораго колебанія согласился принять предсѣдательство въ силу этого избранія, а не назначенія, въ удовлетвореніе тонкости различенія потребованнаго Собраніемъ.

„Не такъ пошло дѣло, говоритъ Мармонтель, въ собраніи избирателей. Большая часть прибыла еще въ здоровомъ настроеніи. Но тутъ опустилась на насъ дѣлая туча интригановъ, принеся заразителное вѣяніе, какимъ она надыхалась въ совѣщаніи Дюпора, одного изъ главныхъ парламентскихъ мутителей... Предыдущею зимою онъ открылъ какъ бы школу республиканизма, куда друзья его привлекали умы наиболѣе экзальтированныя или способные сдѣлаться таковыми. Я наблюдалъ этотъ разрядъ людей, толкущихся и шумящихъ, перебивающихъ рѣчь одинъ другаго; нетерпѣливыхъ какъ бы выставиться, старающихся скорѣе записаться на списокъ ораторовъ. Немного времени потребовалось, чтобы усмотрѣть какое будетъ ихъ вліяніе. А переходя мыслію отъ частнаго примѣра къ общему наведенію, я убѣдился, что такъ было во всѣхъ общинахъ: всюду тѣ же органы партіи смуты,—судейскій людъ знакомый съ пиканой и пріобыкшіи говорить публично. Дознанная истина—никакой народъ не управляется самъ собою. Мнѣніе, воля собранной, болѣе или менѣе многочисленной группы людей всегда, или почти всегда, есть не иное, что какъ толчокъ данный ей небольшимъ числомъ людей, иногда однимъ человекомъ, заставляющимъ ее думать и хотѣть, движущимъ ея и ее на-

правляющимъ. У народа есть свои страсти, но страсти эти какъ бы спятъ, ожидая голоса, который ихъ разбудитъ и раздражитъ. Ихъ сравниваютъ съ парусами корабля остающимися праздно повисшими, пока не надуетъ ихъ вѣтеръ. Но кто не знаетъ, что двигать страсти всегда было задачей краснорѣчія и трибуны; а у насъ судебная трибуна была единственною школою этого популярнаго краснорѣчія, и тѣ, которые въ своихъ судебныхъ рѣчахъ привыкли дѣйствовать дерзостью, движеніемъ, восклицаніями, имѣли большое преимущество предъ простыми смертными. Холодная строгость сужденія, умъ солидный и мыслящій, но которому не достаетъ обилія и легкости словъ, всегда уступитъ пылкости обстрѣленнаго декламатора. Вѣрнѣйшимъ средствомъ распространить въ странѣ революціонную доктрину было такимъ образомъ завербовать въ свою партію корпусъ адвокатовъ. И ничего не было легче. Республиканское по характеру, гордое и ревнивое своею свободой, склонное къ господству, вслѣдствіе привычки держать въ своихъ рукахъ судьбу своихъ кліентовъ, распространенное по всему королевству, пользующееся уваженіемъ и довѣріемъ общества, находившееся въ постоянныхъ сношеніяхъ со всѣми классами, изощренное въ искусствѣ двигать и покорять умъ, — сословіе адвокатовъ должно было имѣть необходимое вліяніе на толпу. Дѣйствуя, одни истинною силою краснорѣчія, другіе шумихой словъ, одурачившихъ слабыя головы, они господствовали въ общественныхъ собраніяхъ и управляли мнѣніемъ, выступая какъ бы мстители народныхъ обидъ и защитники народныхъ правъ. Извѣстно, какой интересъ имѣлъ этотъ корпусъ въ томъ, чтобы преобразование стало революціей, монархія обратилась въ республику. Для него дѣло шло о томъ, чтобъ организовать свою безсмѣнную аристократію (*une aristocratie perpétuelle*). Людямъ честолюбивымъ улыбалось быть послѣдовательно—двигателями республиканскаго замысла, избранниками, призванными къ государственной дѣятельности, законодателями страны, первыми ея сановниками, а затѣмъ и истинными властителями. И эта перспектива открывалась не только судейскому люду, но и всѣмъ классамъ образованныхъ гражданъ *, въ средѣ которыхъ каждый имѣлъ настолько высокое мнѣніе о своихъ талантахъ, чтобы считать тѣ же надежды съ тѣмъ же честолюбіемъ. Подъ неопредѣленнымъ, весьма прельстительнымъ, именемъ преобразованія скрывали революцію. Эта ошибка объясняетъ успѣхъ, почти всеобщій, плана, который, выдвигая впередъ, подъ разными видами, честное, полезное.

* „Cette perspective était la même non seulement pour les geus de loi, mais pour toutes les classes de citoyens instruits, où chacun presumait assez de ses talens pour avoir la même espérance avec la même ambition“.

справедливое, приравливался ко всемъ характерамъ, и соглашалъ все желанія. Лучшіе граждане считали себя въ согласіи воли и намѣреній съ самыми злоумышленными. Умы, воодушевленные желаніемъ славы и господства слѣдовали одному импульсу съ тѣми, къмъ двигала низкая зависть или позорная страсть хищеній и грабительства. И изъ разнообразныхъ движеній этихъ выходилъ одинъ результатъ — крушеніе государства. Въ этомъ оправданіе очень многихъ считавшихся злоумышленными, но бывшихъ только заблудшимися.

„Что нѣсколько человекъ съ природою тигра дѣйствительно замыслили революцію въ томъ видѣ, какъ она свершилась — это можно понять. Но чтобы французская нація и даже простой народъ, не бывшій еще развращеннымъ, дали свое согласіе на этотъ варварскій, нечестивый, святотатственный заговоръ — этого никто, полагаю, не осмѣлится утверждать. Ложно, слѣдовательно, говорить, что преступленія революціи были преступленіями націи, и я далеко отъ мысли, чтобы кто-нибудь изъ товарищей моихъ въ избирательномъ собраніи могъ сколько-нибудь ихъ предвидѣть. Я увѣренъ, что группа адвокатовъ и судейскихъ, поддержанная кортежемъ честолюбивыхъ республиканцевъ, жаждавшихъ, какъ и они, прославиться въ совѣтахъ свободнаго народа, прибыла къ намъ, исполненная слѣлаго энтузіазма къ общественному благу. Тарже, отличившійся какъ адвокатъ и пользовавшійся впрочемъ у насъ хорошею репутаціей, игралъ первую роль. Правительство прислало предсѣдательствовать въ нашихъ собраніяхъ гражданскаго намѣстника (*lieutenant civil*). Это была ошибочная мѣра, которая не могла удержаться. Собраніе существенно свободное должно было имѣть предсѣдателя изъ своей среды и по выбору. Намѣстникъ съ достоинствомъ исполнилъ свое порученіе, и мы удивлялись его твердости и благоразумію. Но это было тщетно. Адвокатъ Тарже поддерживалъ противную сторону и за такую защиту правъ собранія былъ провозглашенъ его предсѣдателемъ. Боецъ, давно испытанный въ судебныхъ схваткахъ, вооруженный увѣренностію и дерзостію, снѣдаемый честолюбіемъ, окруженный свитой шумныхъ хлопальщико-въ, онъ началъ вкрадываться въ умы въ качествѣ человека миролюбиваго, склоннаго къ соглашеніямъ. Но когда овладѣлъ собраніемъ, состоявшимъ изъ новичковъ въ общественныхъ дѣлахъ, онъ поднялъ голову и сталъ держать себя съ высококомѣріемъ. Онъ диктовалъ мнѣніе вмѣсто того, чтобы, какъ требовала его должность, вѣрно излагать положеніе обсуждаемыхъ вопросовъ, собирать, резюмировать, выражать мнѣніе собранія. Наша обязанность не ограничивалась выборомъ депутатовъ; мы должны были, кромѣ того, выразить въ наказахъ наши желанія, жалобы, просьбы. Это давало поводъ къ новымъ декламаціямъ. Неопредѣленные слова: равенство, свобода, верховенство народа звучали въ нашихъ ушахъ. Каждый понималъ и

излагалъ ихъ по своему. Всюду, въ постановленіяхъ полиціи, финансовыхъ распоряженіяхъ, во всей градациі властей, на которыхъ покоились общественный порядокъ и общественное спокойствіе,—не было ничего, въ чемъ бы ни усматривалась тираннія. Приписывали смѣшную важность самымъ мелкимъ подробностямъ. Ограничусь однимъ примѣромъ. Шла рѣчь о городской стѣнѣ и парижскихъ заставахъ, выставившихся какъ ограда звѣрей, оскорбительная для человѣка. „Я видѣлъ, говоритъ одинъ изъ ораторовъ, да, я видѣлъ, граждане, на заставѣ Св. Виктора, на одномъ изъ столбовъ, скульптурное изображеніе, повѣрите ли какое? Я видѣлъ огромную голову льва съ отверстою пастью, изрыгающаго дѣти, коими онъ какъ бы грозилъ проходящимъ. Можно ли придумать болѣе страшную эмблему деспотизма и рабства“. Ораторъ подражалъ даже рыканью льва. Аудитория была взволнована. А такъ какъ я очень часто проходилъ мимо заставы св. Виктора, то дивился, какъ не лоразила) меня такая ужасная фигура. Въ тотъ же день, проходя мимо заставы, я обратился на нее особое вниманіе. И что же увидѣлъ? На пиластрѣ для украшенія былъ сдѣланъ щитъ, повѣшенный на тонкой дѣлѣ, которую скульпторъ прикрѣпилъ къ небольшой львиной мордѣ, какъ бы вааетъ у дверныхъ молотковъ или у фонтанныхъ крановъ.

„Интрига также имѣла свои тайные комитеты, гдѣ совлекала съ себя всякое уваженіе къ нашимъ святѣйшимъ правиламъ и священнѣйшимъ предметамъ. Не щадились ни нравы, ни религіозное почтеніе. По ученію Мирабо, разсматривались какъ несогласныя и несовмѣстныя политика и нравственность, религіозный духъ и духъ патріотическій, старые предразсудки и новыя добродѣтели. Указывали, что при единоличномъ правленіи королевская власть и тираннія, повинновеніе и рабство, сила и притѣсненіе нераздѣлимы между собой. Напротивъ того, безумно преувеличивались надежды и обѣщанія съ того момента, какъ народъ войдетъ въ свои права равенства и независимости. Казалось, что тогда начнется управленіе людей изъ золотого вѣка. Народъ свободный, справедливый, мудрый, всегда вѣрный себѣ, всегда удачно выбирающій своихъ совѣтниковъ и министровъ, умѣренный въ употребленіи своей силы и своего могущества, никогда не впадетъ въ заблужденіе, никогда не будетъ обманутъ, никогда не подпадетъ господству тѣхъ кому довѣрилъ власть, никогда не будетъ поработенъ ими. Его изволенія будутъ его законами, его законы составятъ его счастье. Хотя я былъ почти одинокъ, и партія моя ослабѣвала ото дня ко дню въ избирательномъ собраніи, я не переставалъ твердить всежъ, кто хотѣлъ меня слушать, какъ грубъ и легкокъ казался мнѣ этотъ способъ импонировать помощію безстыдныхъ декламаций. Мои правила были извѣстны, и я не скрывалъ ихъ. Нашлись люди, на ухо сообщавшіе—онъ де другъ

министровъ, осыпанъ благодареніями короля. Выборы произошли. Я избранъ не былъ, мнѣ предпочли аббата Сіеса. Я благодарилъ судьбу за мое исключеніе, ибо начиналъ предвидѣть что будетъ происходить въ національномъ собраніи“.

О депутатствѣ Мармонтеля есть у Бальи любопытныя строки. 8 мая (когда Собраніе уже открылось, но парижскіе депутаты еще не были выбраны) Тарже сообщилъ собранію избирателей, что правительство запретило появившіяся первыи нумеръ журнала Мирабо *Journal des États Généraux*. Начались длинныя пренія о дѣлѣ, на обсужденіе котораго собраніе избирателей не имѣло никакого права. Рѣшено протестовать противъ распоряженія, не высказывая впрочемъ ни одобренія, ни порицанія журналу, но ссылаясь на „свободу печати, требуемую всею Франціей“ и фактически, — прибавляетъ Бальи, — допущенную правительствомъ въ послѣднее время — когда „всѣческія писанія встрѣчали явную терпимость и терпимость эта, продолжаясь, стала дѣйствительною свободою“. Дворянство высказалось въ томъ же духѣ, прибавивъ, что самый журналъ оно не одобряетъ. Духовенство признало, что распоряженіе сдѣлано въ силу неотмѣненныхъ законовъ и потому протесту не подлежитъ. Бальи замѣчаетъ, что на законной почвѣ духовенство было право, но прибавляетъ, что „постановленіе двухъ другихъ сословіи было продиктовано силою обстоятельствъ и общественной пользою“. Замѣчаніе не лишнее поучительности. Въ эту эпоху слово законъ не сходило съ ума, но на дѣлѣ все было актомъ рѣшительнаго произвола. „Я сказалъ, продолжаетъ Бальи, что рѣшеніе было принято единогласно. Это правда, но за исключеніемъ одного члена. Когда пошли на голоса, я замѣтилъ, что не поднялся только г. Мармонтель. Онъ сидѣлъ во второмъ ряду и слѣдовательно былъ закрытъ тѣми, которые поднялись. Я ничего не сказалъ. Но несмотря на видимое единогласіе, кто-то, безъ сомнѣнія изъ злой шутки, потребовалъ, чтобы было также спрошено — кто не согласенъ, что тогда не всегда соблюдалось. Предсѣдатель долженъ былъ исполнить требованіе. Мармонтель имѣлъ мужество подняться одинъ. Не будучи его мнѣніи, я удивился однако его твердости, дѣлающей ему честь въ этомъ отношеніи. Но неудовольствіе, какое онъ навлекъ на себя сущностью своего мнѣнія, заставило меня предвидѣть, что депутатомъ онъ не будетъ“.

Бальи въ своихъ мемуарахъ подробно, по днямъ, описываетъ что происходило въ собраніи избирателей. „Въ Собраніи, говоритъ онъ, было два господствующіе класса: купцы и адвокаты... Относительно писателей и академиковъ я замѣтилъ въ Собраніи нѣкоторое нерасположеніе... Купцы мало знали писателей, а адвокаты, которые могли ихъ одѣвнуть, были постоянно съ ними въ соперничествѣ. Оттого писатели и не выдвинулись. А имъ слѣдовало бы быть въ единеніи

съ адвокатами. Писатели и адвокаты были самые свободные люди при старомъ порядкѣ... Но почему же такъ немногіе изъ писателей выдвинулись въ первый рядъ въ революціи?" Не забудемъ, что Бальи говорилъ о писателяхъ перворазрядныхъ и о первыхъ рядахъ революціи. Явленіе объясняетъ онъ главнымъ образомъ философскою и простою осторожностію. „Многіе среди борьбы силъ могли имѣть обманчивую мудрость выжидать событій и не слышать признать новую и законную (?) власть. Такіе расчеты свойственны людямъ слабымъ, но у многихъ эта робость проистекла изъ болѣе благороднаго источника. Философъ любитъ свободу, знаетъ достоинство человѣка, но прежде всего требуетъ чтобы миръ былъ вокругъ него; онъ желаетъ, чтобы свѣтъ распространялся, человечество воспользовалось свои права, но постепенно, безъ усилія. Онъ боится потрясеній и насильственныхъ революцій“. Признавая, что „нѣсколько побольше этого философскаго духа не повредило бы національному собранію“, свой собственный образъ мыслей Бальи объясняетъ такъ. „Для меня, говоритъ онъ, первый законъ былъ воля націи. Какъ только она была собрана, я зналъ только ея верховную волю. На моихъ мѣстахъ я былъ человекомъ націи: я умѣлъ только повиноваться“. Нѣтъ основаній залодоувѣвать искренности этой исповѣди. Первые успѣхи на аренѣ политической популярности, — для которой краеугольнымъ камнемъ послужилъ академическій отчетъ о печальномъ состояніи госпиталей, успѣхи, встрѣченные съ опасеніемъ и робкою радостію, неожиданные и смутно ожидаемые увлекли впечатлительнаго академика трехъ академій (Бальи былъ членомъ Академіи Наукъ, Академіи Написаній и Французской Академіи). Помогали также значительно развитый инстинктъ внѣшней представительности и вкусъ ко внушительной пышности власти. Ливрейныхъ лакеевъ, какихъ завелъ Бальи, будучи потомъ меромъ Парижа, не могли простить ему демократическіе журналисты. Въ запискахъ онъ очень сожалѣетъ, что депутаты не соблюдали формы, такъ что входившій въ собраніе „видѣлъ законодателей въ томъ же костюмѣ, въ какомъ встрѣчалъ молодыхъ глупцовъ на улицахъ, лѣшкомъ или въ виски“ (модная двухколеска). Но разъ увлеченный потокомъ, Бальи въ дальнѣйшей дѣятельности обнаруживалъ неуклонную преданность волѣ собранія, въ которомъ видѣлъ націю. Воля эта была для него нѣчто священное. Республиканцемъ онъ не былъ и, оскорбительно привѣтствуя короля при вѣздѣ послѣ 5 октября въ Парижъ, подъ эскортой льяныхъ бабъ и дикой черни, словами „народъ завоевалъ своего короля“, искренно думалъ, что мирить монархическое начало съ началомъ народнаго верховенства. Жена Бальи была проникательнѣе мужа. Когда будущій первый депутатъ Парижа сообщилъ ей о происходившемъ въ избирательномъ собраніи, „ея воображеніе рисовало перспективу будущихъ бѣдъ, и

и частных и общих бѣдъ,—гражданской войны Она желала чтобы я не влѣзалъ въ эту междуусобицу“. Рокъ увлекъ „до излишества робкаго“, по его выраженію, Бальи, колебавшагося между спокойствіемъ скромной доли и тревогами политической дѣятельности.

Бальи смотрѣлъ на собраніе избирателей сквозь радужную призму неожиданнаго успѣха. Но изъ его описанія уже видно, какая неурядица царствовала въ этомъ первомъ представительномъ собраніи. На первомъ планѣ упоеніе своими „правами“ и самое ревнивое отношеніе ко всякой иной власти кромѣ собственной. Даже уступчивый и самъ уже возбужденный Бальи, рискуя выборомъ, нашель, что въ первомъ параграфѣ наказа выборнымъ собраніе перешло мѣру, именуя права представителей *верховными*. Наказъ начинался, говорить Бальи, „воспрещеніемъ депутатамъ всякаго дѣйствія которое бы могло унижить достоинство свободныхъ гражданъ, идущихъ пользоваться верховными правами“ (qui viennent exercer les droits souverains). Воспрещеніе подразумѣвало главнымъ образомъ унижительный обычай, согласно которому среднее сословіе должно было обращаться къ королю на колѣнахъ. „Вѣрный исторіи моихъ мыслей, говорить Бальи, возвышавшихся, но съ умѣренностію, къ свободѣ, помню, что, рукоплещая ото всего сердца уничтоженію этого обычая, я не одобрялъ эпитета *верховный* не потому, чтобы собранная нація не могла и не должна была пользоваться своими правами верховенства (ses droits de souverain), но мнѣ казалось, что таковое заявленіе могла сдѣлать цѣлая нація, а не часть ея, какую мы представляли собою. Мы не могли скрывать отъ себя, что верховныя права досель находились въ другихъ рукахъ, и проистекавшая изъ нихъ власть была на лицо“ (*Mém.*, I, 35), Первый параграфъ прошелъ въ такой редакціи: „предписываемъ нашимъ представителямъ безусловно не подчинятся ничему, что могло бы оскорбить достоинство свободныхъ гражданъ, пришедшихъ, чтобы пользоваться верховными правами націи“.

Согласно королевскому регламенту на собраніи долженъ былъ предсѣдатель гражданскіи, намѣстникъ. Собраніе, какъ мы уже знаемъ изъ разсказа Мармонтели; немедленно заявило, что само должно избрать предсѣдателя и съ аккламаціей готово было выбрать того же намѣстника. Начались безконечныя пренія, будетъ ли онъ предсѣдатель въ качествѣ назначеннаго по регламенту или въ качествѣ свободнаго избраннаго. Кончилось тѣмъ, что намѣстникъ удалился. Ораторствовавшій Тарже былъ выбранъ предсѣдателемъ, Бальи секретаремъ. При повѣркѣ полномочій впоследствии въ Національномъ Собраніи отступление отъ регламента было замѣчено, но Собраніе не сочло неправильностію это явное нарушеніе. Предсѣдатель и секретарь принесли присягу „націи и Собранію“, непредвидѣнную регламентомъ. Начались занятія, сношенія съ другими сословіями, составленіе на-

каза. Рѣшено требовать чтобы будущая конституція начиналась объявленіемъ правъ человѣка. Составленъ проектъ объявленія, заключившій въ себѣ главныя изъ положеній, наименованныхъ впоследствии „принципами 1789 года“. Всѣ люди равны въ правахъ; законъ есть выраженіе общей воли; государственная власть обезпечиваетъ его исполненіе и т. д. Затѣмъ—основанія конституціи тѣ самыя, которыя потомъ получили осуществленіе. Наказъ оканчивался желаніемъ, чтобы Бастилія была разрушена, площадь сравнена и на ней поставленъ монументъ—колонна благородной и простой архитектуры съ надписью: „Лудовику XVI, возстановителю общественной свободы“ (à Louis XVI restaurateur de la liberté publique). Подобныя желанія, чтобы былъ воздвигнутъ монументъ Лудовику XVI, были высказаны не въ Парижѣ только. Они встрѣчаются въ наказахъ Ліона, Марселя, Манты, въ Э (Aix),—всюду въ болѣе или менѣе восторженныхъ выраженіяхъ. Въ Мانتѣ предлагается наименовать короля Лудовика XVI „Французомъ“ (surnommé le Français en considération de tout ce que la France devra à ce prince magnanime *Arch. parl.* III, 665). Городъ Ліонъ требуетъ поставить „Лудовику XVI, возстановителю свободы и правъ націи, памятникъ, который навѣку сохранилъ бы воспоминаніе о его благодѣяніяхъ и нашей благодарности“.

Такъ говорила революція о королѣ въ 1789 году. Могъ ли кто во Франціи предвидѣть, что будетъ чрезъ четыре года говоритья официально въ высшемъ государственномъ учрежденіи о томъ же несчастномъ королѣ? Какая пропасть между этими словами и тѣмъ, что произносилъ, напримѣръ, съ трибуны Конвента на позоръ своей страны и ея исторіи, не знавшій никакого нравственнаго удержа Камиль Демуленъ. „Для республиканца,—говорилъ этотъ рабъ краснаго слова, дорого потомъ поплатившійся,—для республиканца всѣ люди равны. Я ошибаюсь. Вы знаете, что есть одинъ человѣкъ, на котораго истинный республиканецъ не можетъ смотрѣть какъ на человѣка. Въ немъ можетъ онъ видѣть, какъ Гомеръ или Катонъ (?), только двуногаго людоѣда (une bipède antropophage). Этотъ враждебный звѣрь есть король“ (*Oeuvres de C. Demoulin*, II, 95).

II.

Въ высокой степени любопытенъ разговоръ съ сочленомъ его по Французской Академіи Шамфоромъ. Разговоръ этотъ, кажется мнѣ, болѣе заслуживаетъ вниманія, чѣмъ сочиненная Лагарпомъ, послѣ событій, пресловутая сцена ужина, на которомъ Казоттъ предсказываетъ ужасы революціи. Я не встрѣчалъ между тѣмъ, чтобы кто-ни-

будь изъ историковъ революціи обратилъ на него вниманіе, а о сденѣ Лагарпа уломинаетъ и Тэнъ. Мармонтель называетъ партію, отъ имени которой говорилъ Шамфоръ, республиканскою, не въ смыслѣ, полагаю, партіи, замышлявшей устроить республику, а въ смыслѣ партіи, имѣвшей задачей низверженіе монархіи въ той формѣ какъ она существовала,—а тамъ что еще будетъ. Иначе названіе было бы не точно. Шановъ въ тѣсномъ смыслѣ республиканскихъ тогда еще не было у партіи Камиль Демуленъ свидѣтельствуетъ, что тогда не было и десятка республиканцевъ во Франціи. Вотъ что читаемъ у Мармонтеля: „У насъ во Французской Академіи, говоритъ онъ, былъ яростный приверженецъ республиканской партіи, Шамфоръ (Chamfort), человекъ тонкаго и пронцательнаго ума, вѣдкаго остроумія, когда осмѣивалъ общественные пороки и глупости; но крайне язвительный и козкій по отношенію къ людямъ высшаго положенія и богатства, увзвлявшихъ его ревнивую гордость. Между завистниками міра Шамфоръ болѣе всѣхъ не могъ простить богатымъ и знатнымъ людямъ роскошь ихъ домовъ, привлекательное изобиліе стола, чѣмъ впрочемъ самъ охотно пользовался. Въ ихъ присутствіи и съ глазу на глазъ онъ щадилъ ихъ, льстилъ имъ, старался понравиться; казалось, даже любилъ и почиталъ ихъ, осыпая пышными похвалами. За любезность, какую они оказывали, соглашался быть ихъ собесѣдникомъ и жить у нихъ. Но требовалось, чтобъ они своимъ кредитомъ выхлопотали для него отъ двора вознагражденіе за литературные труды: пенсіономъ въ нѣсколько тысячъ экю, какимъ онъ пользовался, онъ не считалъ себя удовлетвореннымъ. Эти люди, говорилъ онъ Флоріану, должны доставить мнѣ двадцать тысячъ въ годъ дохода; я стою не меньше этого! За эту цѣну онъ былъ согласенъ имѣть избранныхъ, которыхъ исключалъ изъ своей сатиры. Но касту вообще раздиралъ безжалостно. А когда увидѣлъ, что всѣ эти богатства и знатности рушатся и больше пригодиться не могутъ, онъ разорвалъ всякую связь съ ними и сталъ на сторону народа... Однажды мы остались одни въ Луврѣ послѣ академическаго засѣданія. — Ну что же, спросилъ онъ меня, вы не попали въ депутаты?—Нѣтъ, отвѣтилъ я, и угѣшаюсь какъ лисица, смотрящая на виноградъ: зеленъ, ягоду нѣтъ зрѣлой—Дѣйствительно, возразилъ онъ, виноградъ этотъ не довольно зрѣлъ для васъ. Ваша душа слишкомъ мягкаго закала, слишкомъ гибка для предстоящаго испытанія. Хорошо сдѣлали избиратели, сохранивъ васъ для другаго законодательства. Вы можете прекрасно строить, но не годитесь разрушать.

„Я зналъ, что Шамфоръ другъ и наперсникъ Мирабо, одного изъ предводителей партіи, и понималъ, что нахожусь у источника свѣдѣній, которыя хотѣлось мнѣ получить. Чтобы побудить его высказаться, я притворился, что не понималъ его.

„— Вы пугаете меня, сказала я, говоря о разрушеніи.— Мнѣ казалось, что имѣется въ виду лишь исправленіе.

„— Да, но исправленія часто ведутъ къ разрушенію: поправляя старую стѣну, какъ ручаться, что она не развалится подъ ударами молота. И, по правдѣ сказать, зданіе такъ распатано, что не удивлюсь, если придется сломать его до основанія.

„— До основанія! воскликнулъ я.

„— Отчего же нѣтъ, возразилъ Шамфоръ, но воздвигнуть по другому плану менѣе готическому и болѣе правильному. Какое было бы, на примѣръ, зло, еслибы не было столькихъ этажей, а все было бы въ уровень. Надѣюсь, вы не пришли бы въ отчаяніе, еслибы больше не услышали ни о высокопреосвященствахъ, ни о сіятельствахъ (*eminences, grandeurs*), титулахъ, гербахъ, дворянахъ и разночинцахъ, вышемъ и низшемъ духовенствѣ.

„Я замѣтилъ, что равенство всегда было химерою республикъ и приманкою для честолюбій; но что такая нивелировка невозможна въ обширной монархіи и что желающіе все сломать идутъ далѣе желаній и требованій націи.

„— Да развѣ, отвѣтилъ онъ, нація знаетъ, чего она хочетъ? Ее заставляютъ хотѣть и говорить, чего она никогда и не думала... Нація большое стадо, желающее только ластись, и которое съ хорошими собаками ластухъ уведетъ куда хочетъ. Да вѣдь ей же хотятъ сдѣлать добро, невѣдомо для нея самой, ибо, другъ мой и вашъ старшій порядокъ, и ваша вѣра, и ваши нравы, и весь этотъ хламъ старыхъ предразсудковъ не стоитъ того, чтобы ихъ щадить. Вѣдь все это стыдъ и срамъ нашему вѣку. А чтобы начертить новый планъ, совершенно основательно желаніе очистить мѣсто.

„— Очистить мѣсто! настаивалъ я. А тронъ, а алтарь?

„— И тронъ и алтарь полетятъ вмѣстѣ. Это своды, упирающіеся одинъ въ другой: разрушится одинъ и другой повалится.

„Я скрылъ впечатлѣніе, какое произвела на меня его откровенность и, желая вызвать его еще далѣе, сказала:— Вы говорите о предпріятіи, замѣтилъ я, для исполненія котораго на мой глазъ гораздо болѣе трудностей чѣмъ средствъ.

„— О, повѣрьте мнѣ, трудности предвидѣны и средства разочтены.

„Онъ распространялся, и я узналъ, что расчетъ партіи основанъ на характерѣ короля, столь чуждомъ всякому насилію, что его считали малодушнымъ; на современномъ состояніи духовенства, среди котораго, говорилъ Шамфоръ, есть нѣсколько добродѣтелей безъ таланта и нѣсколько талантовъ, униженныхъ и опозоренныхъ пороками; наконецъ, на состояніи высшаго дворянства, выродившагося, среди котораго почти нѣтъ великихъ характеровъ, способныхъ подержать блескъ своего имени. Среднее сословіе, прибавилъ онъ, должно

болѣе всего надѣяться на себя. Это сословіе, давно утомленное произволомъ власти притѣснительной сверху донизу во всѣхъ своихъ развѣтвленіяхъ, имѣеть надъ двумя другими сословіями преимущество не только числа, но и согласія, мужества, дерзкой рѣшимости на все.

„— Наконецъ, продолжалъ Шамфоръ, весь этотъ накопившійся запасъ нетерпѣнія и раздраженія, представляющій грозу готовую разразиться; повсюду лиги (confédération) и явныя возмущенія, вся страна готова отвѣтить на сигналъ, посланный провинцію Дофине общимъ крикомъ, что она хочетъ быть свободна; провинціи уже въ связи между собою, сношенія между ними установились, и республиканскій духъ изъ Парижа, какъ центра, далеко разноситъ свой свѣтъ и свою теплоту. Это, кажется, уже не воздушные замки.

„Я сознался, что въ теоріи все это весьма внушительно, но прибавилъ, что лучшая часть націи никакъ не хочетъ выйти изъ предѣловъ желательной реформы и нанести какой-либо ущербъ законамъ страны и основнымъ началамъ монархіи.

„Они согласился, что у своихъ домашнихъ очаговъ, въ конторахъ, бюро, мастерскихъ значительная часть осѣдлыхъ гражданъ найдеть быть можетъ дерзкіи замыслы, могущіе возмутить ихъ покой и житейскія наслажденія.

„— Но если они и не одобрятъ такого плана, то сдѣлаютъ это робко и безъ шума; чтобы заставить ихъ подчиниться, есть рѣшительный классъ, которому нечего терять при перемѣнахъ, но который можетъ надѣяться все выиграть. Чтобы возмутить его, есть отличные двигатели: бѣдность, голодъ, шумъ переполоха и испуга, безуміе ужаса и бѣшенства, какими поразить его умы. Мы слышали среди буржуазіи только пріятныхъ болтуновъ. Знайте, что всѣ ваши ораторы на трибунѣ ничто въ сравненіи съ Демосѣнами по эку съ рыла, которые въ кабакахъ, на площадяхъ, въ садахъ и на набережныхъ, возвѣщаютъ о грабежахъ, пожарахъ, разрушенныхъ деревняхъ, залитыхъ кровью, о замыслѣ осадить и заморить голодомъ Парижъ. Вотъ это я называю краснорѣчіемъ. Среди черни особенно сильно дѣйствуютъ жажда денегъ и надежда на поживу при грабежѣ. Мы сдѣлали опыты въ Сентъ-Антуанскомъ предмѣстьѣ. Не повѣрите, какъ недорого стоило герцогу Орлеанскому выпустить толпу, которая разнесла фабрику честнаго Ревельёна, содержавшаго среди этого самого народа сотни семействъ. Мирабо шутиво завѣряеть, что съ тысячью лудировъ можно сдѣлать премилое возстаніе.

„— Но въ такомъ случаѣ, сказалъ я, — ваши попытки суть преступленія, а ваше войско разбойники“.

— Что же дѣлать, приходится такъ, отвѣчалъ онъ мнѣ холодно. Развѣ можно что-нибудь сдѣлать изъ этого народа, надѣвъ на него

намордникъ честности и справедливости? Люди добра и порядка слабы, эгоистичны, робки; лишь негодяи рѣшительны. Преимущество черни среди революціи именно въ отсутствіи нравственности. Какъ держаться противъ людей, которымъ всѣ средства хороши. Мирабо правъ: ни одна изъ старыхъ нашихъ добродѣтелей намъ не пригодна, не надо ихъ и народу, для котораго требуется иная закалка. Все, что необходимо для революціи, все что ей полезно—справедливо: вотъ великіи принципы.

— Не принципъ ли это герцога Орлеанскаго, возразилъ я: — другаго главы возмущившагося народа я не вижу, но о его мужествѣ, признаюсь, большаго мнѣнія не имѣю.

„— Вы правы, и Мирабо, хорошо его знающій, говоритъ, что рассчитывать на него значило бы строить на пескѣ. Но онъ показалъ себя популярнымъ, онъ носитъ внушительное имя, можетъ разбросать милліоны, ненавидитъ короля, а еще болѣе королеву. Если не достать ему храбрости, то ее дадутъ ему. Среди народа будутъ безстрашные вожди съ минуты, какъ обнаружатъ себя явнымъ возстаніемъ и явятся, слѣдовательно, преступниками. Некуда будетъ отступать, когда сзади останется только эшафотъ. Страхъ безъ надежды спасенія есть истинная храбрость. Будутъ огромныя силы, если удастся широко раскинуть сѣти. Но я вижу, что надежды мои огорчаютъ васъ. Вы не хотите свободы, стоящей денегъ и крови. Вамъ хотѣлось бы революціи на розовой водѣ“.

III.

Въ первые дни Собранія избирателей на улицахъ Парижа произошелъ эпизодъ, на которомъ слѣдуетъ остановиться съ нѣкоторымъ вниманіемъ. 27 апрѣля въ Сентъ-Антуанскомъ предмѣствѣ была разграблена обойная фабрика Ревельюна, человекъ весьма уважаемаго, бывшаго избирателемъ вмѣстѣ съ Бальи. Это было первое серьезное уличное движеніе, проба и прелюдія революціонныхъ дней. Сохранилось немало показаній и описаній разгрома фабрики, о многомъ можно догадываться, но ниuti происшествія такъ и остались не прослѣженными. Дѣло, очевидно, было подстроено. Въ карманахъ нѣкоторыхъ убитыхъ оборвышей находили деньги, очевидно, выданные за участіе въ разгромѣ. Когда безпорядки подготовлялись, полицейскіе шпіоны сообщали (Besenval *Мет.*, 354), что „видѣли людей, возбуждавшихъ волненіе и даже раздававшихъ деньги“... Несомнѣнно, дѣло шло со стороны революціонной партіи, но отъ кого именно. съ какими ближайшими цѣлями? Это, полагать надо, навсегда останется неяснымъ. Любопытна черта, отмѣченная Тулонжономъ (со-

временником—авторомъ исторіи революціи, членомъ Національнаго Собранія). „Въ толпѣ, говоритъ онъ, была замѣтна своего рода полиція, вмѣстѣ и варварская и безкорыстная. Явно былъ приказъ все жечь и разрушать; но кто осмѣливался утаскивать, воровать, были тотчасъ избиваемы. Едва одѣтые, въ лохмотьяхъ, оборванцы приносили часы, дорогія вещи и бросали въ огонь, крича: „ничего не хотимъ уносить“. Очевидно, что люди эти были не иное что, какъ преданныя орудія тѣхъ, кто ими заправляли“. Фактическая часть событія особенно точно изложена Тэномъ (II, 37) главнымъ образомъ на основаніи архивныхъ документовъ и показаній Безанвала, распорядившагося усмирениемъ волненія и самого Ревельюна (последнее напечатано въ числѣ *pièces justificatives*, при мемуарахъ Феррера). Предъ событіемъ, въ столицу былъ значительный наплывъ „сторонней сволочи“ которая, вмѣстѣ съ туземною, среди низшаго класса, сильно угнетеннаго дороговизной хлѣба въ этотъ голодный годъ, составила обильный матеріалъ для вербовки революціонныхъ шаекъ. Пущень былъ слухъ, будто богатый фабрикантъ Ревельюнь въ избирательномъ собраніи своего округа „дурно говорилъ“ о народѣ, сказалъ будто бы, что пятнадцати су въ день довольно, чтобы прокормиться работнику съ семьей. Это была чистая клевета; ничего даже подобнаго не говорилъ Ревельюнь (хотя не было бы, кажется, особаго преступленія, еслибъ и сказалъ). У Ревельюна не было рабочаго, получавшаго менѣе двадцати пяти су, и въ 1788 году, сокративъ работы, онъ не отпустилъ ни одного рабочаго. Всѣ свидѣтельства въ его пользу. Онъ, повидимому, былъ жертвой чьей-то личной злобы. Броженіе среди черни обнаружилось въ воскресенье 26 апрѣля. Въ понедѣльникъ, день, когда „опохмѣлялись“, (*l'autre jour d'oisiveté et d'ivrognerie*, по выраженію Тэна) на улицахъ бродили толпы. Купцы стали запираеть лавки. Густая шайка съ дубинами шла по улицѣ Св. Северина, посылая проклятія духовенству. Другая—тащила чучело, изображавшее Ревельюна, украшеннаго орденомъ Св. Михаила (въ числѣ преступленій Ревельюна распускали, что онъ долженъ получить отъ правительства эту награду). Чучело было сожжено на Гревской площади. Толпа направилась къ дому Ревельюна, но тамъ успѣли собрать стражу, и толпа двинулась все разнести въ домъ одного пріятели Ревельюна. Угмонились только въ полночь. На другой день буйства продолжались цѣлый день. У Сентъ-Антуанскихъ воротъ останавливаютъ проходящихъ, спрашиваютъ, за среднее ли они сословіе или за дворянское, заставляютъ дамъ выходить изъ каретъ и кричать: да здравствуетъ среднее сословіе! Лозунгъ повторялся со смысломъ и безъ смысла: вечеромъ нищія-оборвыши просили милостыню—„сжальтесь надъ бѣднымъ среднимъ сословіемъ“. Домъ Ревельюна разнесенъ. „Выламываютъ, описываютъ

онъ, двери, снимають ихъ, врываются въ садъ, предаются неистовствамъ невообразимымъ. Въ трехъ мѣстахъ поджигаютъ и бросаютъ въ огонь дорогія вещи, затѣмъ мебель, провизію, бѣлье, экипажи, счеты. Когда нечего жечь, бросаются на внутреннія украшенія комнаты: ломають двери, рамы, разбиваютъ въ куски, или, точнѣе, въ пылъ зеркала, отрываютъ мраморные наличники съ каминовъ, вырываютъ даже желѣзные перила. Присоединяя низость къ бѣшенству, утаскиваютъ значительную часть своихъ денегъ“. Въ подвалахъ пьютъ, что попало, опорожняють бутылки съ лакомъ и кислотами. Нѣкоторые умирають въ конвульсіяхъ. Мятежъ наконецъ прекращенъ военною силой. Убитыхъ и раненыхъ было болѣе четырехсотъ человекъ. „Парижъ, говоритъ Безанваль, смотрѣлъ на меня, какъ на издателя. Я не могъ нигдѣ показаться, чтобы не услышать похвалы и словъ благодарности. Не то въ Версалѣ. Никто не показалъ мнѣ малѣйшаго знака удовольствія, никто даже слова не сказалъ о происшествіи“.

Относительно источника мятежа Безанваль дѣлаетъ такое замѣчаніе: „это былъ взрывъ, подготовленный враждебною рукою. Я думалъ что онъ идетъ изъ Англіи, ибо не рѣшался еще вполне подозрѣвать герцога Орлеанскаго“. Маркизь де-Ферьеръ прямо приписываетъ событіе эмиссарамъ герцога Орлеанскаго, приставшаго къ революціонной партіи. Тоже видно изъ приведеннаго выше разговора Шамфора съ Мармонтелемъ. Тулонжонъ (I, 33) приписываетъ дѣло „людямъ, замышлявшимъ уже революцію“ и желавшимъ сдѣлать пробу. Бальи, не имѣвшіи, по видимому, точныхъ свѣдѣній о подробностяхъ происшествія, — такъ какъ говоритъ: „я не слышалъ, чтобы кто-нибудь погибъ въ столкновеніи“, — относительно происхожденія событія замѣчаетъ: „я узналъ потомъ, что возмущеніе это весьма вѣроятно было связано съ причинами тайными и общими и было прелюдіей возмущенію, имѣвшимъ послѣдовать“. Со стороны революціонной партіи былъ пушенъ слухъ, распространившійся несмотря на явную нелѣпость, будто правительство нарочно, если не возбудило, то дало разгорѣться мятежу, чтобы имѣть поводъ къ утѣснительнымъ мѣрамъ, и будто Безанвалемъ были недовольны, зачѣмъ скоро потушилъ. Сохранилось письмо (помѣщено въ приложеніяхъ перваго тома мемуаровъ де-Ферьера 428), къ королю какого-то свидѣтеля событія, желавшаго „защитить дѣло жалобнаго человѣчества (de l'humanité plaintive), гласящаго его устами“. „Не буду говорить вашему величеству, замѣчаетъ очевидецъ, о глухихъ слухахъ, распространяющихся въ публикѣ, которые приписываютъ причину несчастнаго событія врагамъ общаго блага, имѣющаго быть утвержденнымъ собраніемъ націи, ибо это затронетъ ихъ личные интересы. Воздержусь (?) повторять, какъ утверждаютъ, что ихъ преступными руками подкуплена

продажная шайка людей, обуреваемых нищетой“. Письмо обвиняет власть въ бездѣйстви въ началѣ и въ суровости потомъ. „Какая картина! Я видѣлъ, государь, какъ окна болѣе двадцати домовъ были пронизаны пулями, земля обагрена кровью, трупы жертвъ, борющихся со смертью въ послѣднемъ издыханіи. Жены плачутъ о мужьяхъ, дѣти жалостно взываютъ къ почившимъ родителямъ, дѣлвыя семьи рыдаютъ, стенаютъ, вырываютъ волосы“. Письмо, свидѣтельствующее какъ старались представить дѣло съ революціонной стороны, оканчивается воззваніемъ къ Неккеру, единственной опорѣ Франціи (seul soutien de la France).

Какое фальшивое изложеніе этого и другихъ революціонныхъ событій находимъ у Мишле! Трудно объяснить это однимъ увлеченіемъ. Развѣ допустимъ въ авторѣ такое сознаніе: я увлекаюсь, и въ качествѣ увлекающагося мнѣ позволительно изображать факты въ ложномъ освѣщеніи. По изображенію Мишле, правительство развернуло внутреннюю силу, помышляя какъ бы пресѣчь движеніе. „Парижъ былъ (I, 9) наполненъ войсками, улицы патрулями; мѣста выборовъ окружены солдатами. Ружья заряжались на улицахъ предъ толпой. Въ виду этихъ тщетныхъ оказательствъ избиратели были тверды. Едва собравшись, они смѣстили предѣдателей данныхъ, имъ королей. Важная мѣра, первый актъ національнаго верховенства. Его надлежало завоевать и основать право. Въ правѣ какая гарантія, какая серьезная реформа!“ Это говорится о томъ времени, когда не было тѣни угрожающихъ дѣйствій со стороны правительства, не требовалось никакого мужества со стороны избирателей: дѣлалы совершенно, что хотѣли; когда, по свидѣтельству Камилла Демулена, „полиція была парализована во всѣхъ членахъ, патріоты одни поднимали голосъ“. Актъ производа выставляется какимъ-то основаніемъ права. Далѣе Мишле описываетъ, будто бы въ то время, когда собранные избиратели занимались составленіемъ для наказа объявленія о правахъ человѣка (неточно: собраніе занималось этимъ не 27 апрѣля, а позже) „страшный шумъ прервалъ занятія. Толпа въ лохмотьяхъ явилась, требуя головы одного изъ членовъ собранія, избиратели Ревельйона“. Ничего этого не было, какъ видимъ изъ мемуаровъ Бальи, гдѣ описаны всѣ подробности засѣданій. Никакой толпы въ собраніе не являлось. Разграбленіе было 28 апрѣля, когда избиратели не собирались, а 27, при первыхъ попыткахъ, Ревельйонъ отсутствовалъ въ собраніи, тѣмъ не менѣе сохранившемъ его въ числѣ комиссаровъ для составленія наказа.

И Мишле дивится бездѣйстви властей; замѣчаетъ, что еслибы мятежъ распространился, „все бы перемѣнилось; дворъ имѣлъ бы прекрасный предлогъ стянуть армію къ Парижу и Версалю (за границу, Парижъ былъ уже наполненъ войсками) и прямой поводъ от-

ложить Собрание представителей“. А между тѣмъ собраніе избирателей, по свидѣтельству Бальи (I, 16) обвиняло правительство, зачѣмъ торопится созывомъ на 4 мая, дѣлаетъ де это нарочно, чтобы „лишить Парижъ выгоды, какую мы можемъ извлечь изъ своего представительства“. „Кто хотѣлъ, спрашиваетъ Мишле, замедлить собраніе представителей, кто находилъ нужнымъ устранить избирателей, кто имѣлъ выгоду отъ мятежа? Одинъ дворъ, надо сознаться. Дѣло было такъ для него кстати, что, можно подумать, онъ его и устроилъ. Впрочемъ болѣе вѣроятно, что не онъ началъ, но видѣлъ съ удовольствіемъ, ничего не сдѣлавъ къ прекращенію и сожалѣлъ, что дѣло кончилось“. Это завѣдомо фальшивое заключеніе, въ духѣ того что въ эпоху событія распускалось врагами правительства, историкомъ вытянуто изъ того обстоятельства, что при дворѣ холодно встрѣтили Безанвали—зачѣмъ употребилъ рѣшительныя мѣры. Между тѣмъ какъ понятна эта встрѣча! Въ дѣлѣ несравненно болѣе обширномъ и важномъ развѣ у насъ усмиритель мятежа 1863 года, графъ Муравьевъ, не былъ встрѣченъ подобнымъ образомъ во вліятельныхъ весьма сферахъ? Риторическое письмо сентиментальнаго гражданина къ королю сѣтуетъ, зачѣмъ военный начальникъ не обратился къ грабителямъ съ рѣчью, а употребилъ силу. Самое было бы время произносить рѣчи! Не упустилъ бы случая похвастоваться и Мишле, но это не подходило подъ его систему изложенія. И о крутости мѣръ Безанвали и даже о значительности числа убитыхъ онъ умалчиваетъ. Вотъ какъ пишется исторія!

IV.

Парижскіе выборы могутъ дать понятіе и о томъ, что вообще происходило въ непривилегированныхъ провинціяхъ (*raus d'élection*). Въ привилегированныхъ явленія были своеобразны. Въ Дофинѣ выборы были въ духѣ новыхъ идей. Въ Бретани привилегированные классы оказали сопротивленіе правительственнымъ мѣрамъ, и дѣло дошло до междуусобныхъ столкновеній. 30 декабря, когда сословные чины собрались въ Реннѣ, депутаты средняго сословія, объявили, что примутъ участіе въ засѣданіи не прежде, какъ будутъ удовлетворены ихъ требованія: отмена всякихъ привилегій по отношенію къ налогамъ, право средняго сословія самому избирать представителей (они назначались мерами) и увеличеніе ихъ числа. Отказъ былъ доведенъ до свѣдѣнія правительства. Послѣдовало заключеніе королевскаго совѣта, признавшее отказъ незаконнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ оторочившее открытіе мѣстнаго собранія. Это было принято какъ торжество партіи враждебной привилегированнымъ сословіямъ. Были

пумныя сборища съ восторженными криками: „да здравствуетъ король“; зажигались иллюминаціи. Дворянство рѣшило не расходиться, и, чтобъ оправдать свой образъ дѣйствій, выдало декларацію, въ которой разъясняло свою готовность на всякое уравненіе податей, и обвиняло представителей средняго сословія въ затыжкѣ засѣданій, имѣвшихъ де цѣлю облегчить народныя нужды. Декларациа была переведена на мѣстные говоры и распространяема въ деревняхъ. Эта деклараціа послужила ближайшимъ поводомъ къ междуусобнымъ столкновеніямъ. Въ виду явнаго поощренія правительства притязаніямъ, заявлявшимся отъ имени средняго сословія, партію, которую можно назвать революціонною, удалось возбудить сильную агитацію противъ дворянства. Для насъ весьма любопытно, что орудіемъ агитаціи въ этомъ случаѣ явилась „учащаяся молодежь“. Это явленіе, ставшее у насъ съ шестидесятихъ годовъ обыкновеннымъ, во Франціи въ ту эпоху было довольно исключительнымъ. Кромѣ Бретани мнѣ не случалось встрѣтить указаній на участіе школьнаго міра въ области политической агитаціи. Но здѣсь образовались многочленные кружки изъ студентовъ юридическаго и медицинскаго факультетовъ; къ нимъ присоединилась младшая часть судейскаго персонала—клерки прокуроровъ и т. д. Эти группы собирались въ Реннѣ, въ Нантѣ и другихъ городахъ, посылали взаимныя депутаціи, печатали адреса, въ которыхъ благодарили короля и его министра за „благосклонность къ новымъ мнѣніямъ“ (Raudot, 376); посылали депутаціи къ мѣстнымъ правительственнымъ лицамъ: депутаціи принимались благосклонно. Послѣ дворянской деклараціи до шестисотъ молодыхъ людей порѣшили давленіемъ силы принудить неокладистое дворянство къ уступкамъ. Замѣчательно, что беспорные представители „народа“, лавочники, мѣстные торговцы, рабочіе оказались, какъ и крестьяне по деревнямъ, на сторонѣ дворянства, съ которымъ были тѣсно связаны ихъ матеріальные интересы. Произошли кровавыя столкновенія. Въ *Archives parlementaires* (I, 522) есть любопытный документъ: *Достоверная реляція о томъ, что произошло въ Реннѣ 26, 27 и въ слѣдующіе дни января мѣсяца 1789 года (Relation authentique de ce qui s'est passé à Rennes les 26, 27 et jours suivans du mois de janvier 1789)*. Документъ этотъ изъ лагеря „молодежи“, явно пристрастно излагающій событія, тѣмъ не менѣе позволяетъ, если отнестись къ нему критически, составить нѣкоторое понятіе о томъ, что происходило, и характеристиченъ нѣкоторыми подробностями. „Реляція“ обвиняетъ прежде всего дворянство, не разошедшееся послѣ предписанной королевскимъ совѣтомъ отсрочки засѣданій, въ „неповиновеніи, мятежѣ противъ самаго законнаго права монарха“; въ „скандальномъ протестѣ противъ заключенія совѣта 27 декабря 1788 года, за которое вся Франція благословила короля, и Неккеръ сдѣлался предметомъ удивленія

всей Европы“, и наконецъ въ изданіи возмутительной деклараціи. Возмущенные этимъ „молодые граждане Ренна, рассказываетъ въ документѣ, въ соединеніи съ небольшимъ (?) числомъ студентовъ юридическаго факультета, находящихся въ этомъ городѣ, обнародовали со своей стороны печатную декларацію, чтобъ опровергнуть по личнымъ своимъ свѣдѣніямъ ложныя показанія вѣроломнаго писанія, и представили ее муниципальному собранію и графу Тіару“. Объявленіе это раздражило дворянъ.

Продолжимъ описаніе какъ оно изложено въ реляціи. „Дворяне, не будучи въ состояніи поднять противъ народа самый народъ, употребляютъ усилія поднять своихъ лакеевъ“. Разбрасывая деньги, собираютъ подписки, давая по двадцати су за подпись, уговариваютъ рабочихъ, плотниковъ и другихъ собраться на Монмореновомъ полѣ. Собравшуюся толпу спрашиваютъ, желаетъ ли, чтобы была измѣнена мѣстная конституція составляющая де ея счастье. Кричатъ, что надо ее хранить и ходатайствовать объ уменьшеніи цѣны на хлѣбъ. „Пьютъ, орутъ и возвращаясь въ городъ кричатъ: мы за дворянство, будемъ драться за наши деньги“. *Лакей* есть ихъ лозунгъ; военный крикъ: „бей крѣпко, заработаешь шесть франковъ“. Шайка полупьяныхъ лакеевъ съ палками и дубинами нападаетъ на кофейную служащую обычнымъ мѣстомъ соединенія молодежи; шесть молодыхъ людей избиты. И не только молодые люди, но „даже женатые, отцы семействъ, наконецъ, всякій кто, не будучи студентомъ правъ и очень молодымъ, сохранялъ нѣкоторый видъ молодости, поражаются палками и камнями“. На другой день послѣ лобовища многіе молодые люди запасаются оружіемъ. Послѣ обѣда въ кофейную, гдѣ собралось человѣкъ до тридцати молодежи, прибѣгаетъ блѣдный, окровавленный человѣкъ, на котораго напали дворянскіе лакеи. Негодованіе наполняетъ сердца, „молодые люди становятся страшными“, идутъ къ монастырю гдѣ происходило собраніе дворянства, требуютъ чтобы вышли два члена-устроителя народнаго сборища на Монмореновомъ полѣ. Идутъ переговоры. Отрядъ городской стражи остается зрителемъ. Нѣкоторые неудержимые дворяне восклицаютъ, что нечего разговаривать и съ листостами бросаются на молодежь. Тѣ отвѣчаютъ выстрѣлами. Волненіе распространяется въ народѣ. Идетъ лобовище и употребляется въ дѣло огнестрѣльное оружіе. Дворяне дѣйствуютъ двустволками. Одна дама высшего круга (*une femme de condition*) стоитъ у своихъ оконъ съ двумя пистолетами въ рукахъ и кричитъ: „не студентъ ли это идетъ?“ Поведеніе парламента не разслѣдовавшаго дѣла возмутительно. 30 января на призывъ Реннскаго студенчества прибыла масса молодыхъ людей изъ Нанта. Лозунгомъ было: „да здравствуетъ король, да здравствуетъ графъ Тіаръ!..“

„Насъ здѣсь, сказано въ концѣ реляціи, до девяти сотъ молодыхъ людей изъ Нанта и шесть сотъ остальныхъ. Насъ здѣсь обожаютъ“.

Вотъ краткое содержаніе документа. За устраненіемъ явно фальшиваго освѣщенія, изъ него во всякомъ случаѣ явствуетъ, что правительство сквозь пальцы смотрѣло на безпорядки и своимъ образомъ дѣйствій поощряло партію противную дворянству, въ свою очередь нашедшему защиту въ мѣстномъ низшемъ торговомъ и рабочемъ классѣ, названномъ въ документѣ *лакеями*. Чтобъ обозначить, что это были будто люди не изъ народа, хотя на самомъ дѣлѣ настоящихъ лакеевъ, очевидно, не могло быть большое число. Нападала по всей видимости молодежь, она же и наиболѣе, повидимому, пострадала. Адвокаты приняли сторону студентовъ и составили мемуаръ на имя короля (*Arch. parl.* I, 523), въ которомъ говорили между прочимъ: „государь, мы были очевидцами этого преступнаго сборища лакеевъ и дворниковъ (*porte-chaises*) находящихся въ служебнѣи у дворянъ и судейскихъ сановниковъ“. Жаловались на парламентъ, подвергающій дѣло по ихъ мнѣнію пристрастному разслѣдованію. Реннскій университетъ въ свою очередь свидѣтельствовалъ, что учащіеся въ немъ не были нападающими въ столкновеніи 26 и 27 января „хотя ихъ и другихъ молодыхъ людей и стараются оклеветать предъ королемъ и его министрами“. Представленіе въ пользу молодыхъ людей было сдѣлано также отъ имени средняго сословія нѣкоторыми его представителями. Наконецъ, въ *Archives parl.* (I, 531) помѣщенъ куріозный протестъ „матерей, сестеръ, женъ и возлюбленныхъ молодыхъ гражданъ города Анжера отъ 6 февраля 1789 года“. „Молодые граждане“ собирались, повидимому, подобно Нантской молодежи, отправиться въ Реннъ на помощь. Протестъ именуется *Assemblée et arrêté des mères, soeurs, épouses et amantes des jeunes citoyens d'Angers* и гласитъ: „Мы матери, сестры, супруги и возлюбленные молодыхъ гражданъ города Анжера, собравшіеся въ экстра-ординарное собраніе, по прочтеніи постановленій всѣхъ господъ молодежи (*de tous messieurs de la jeunesse*) и проч., объявляемъ, что если безпорядки возобновятся и въ случаѣ отбытія, въ виду соединенія за общее дѣло всѣхъ разрядовъ гражданъ, мы присоединимся къ націи, интересы коей суть наши интересы, и примемъ на себя, такъ какъ сила не нашъ удѣлъ, заботы о багажѣ, провизіи, приготовленіи къ отбытію и всяческія заботы, утѣшенія, услуги, сколько отъ насъ будетъ зависѣть. Протестуемъ противъ всякаго обвиненія въ намѣреніи удалиться отъ уваженія и повиновенія какими мы обязаны по отношенію къ королю; но заявляемъ, что скорѣе погибнемъ чѣмъ оставимъ нашихъ возлюбленныхъ (*nos amants*), нашихъ супруговъ, нашихъ дѣтей и братьевъ, предпочитая безопасности постыднаго бездѣйствія славу раздѣлить съ ними опасность“.

Что касается образа дѣйствія правительства, то вотъ какъ свидѣтельствуетъ о томъ маркизъ Булье (*Mém.* 71). „Въ январѣ 1789 въ Бретани произошли великіе безпорядки, источникъ которыхъ былъ совершенно противоположенъ прежнимъ, возбуждавшимся дворянствомъ и парламентомъ. Въ этотъ разъ буржуазія многихъ большихъ городовъ соединилась въ Реннѣ, вооружилась и повела открытую войну противъ дворянства, съѣхавшагося на собраніе и отъ котораго уже отдѣлились члены среднего сословія. Дворянство было въ продолженіе тридцати шести часовъ осаждено въ его залахъ, затѣмъ подвергалось оскорбленіямъ, лобоямъ, многіе дворяне были убиты. Начальникъ провинціи, хотя въ Реннѣ и въ Бретани вообще была значительная военная сила, оставался во время безпорядковъ въ бездѣйствіи и не принялъ никакихъ мѣръ къ ихъ прекращенію, хотя баталіонъ гражданъ съ пушками и фурами открыто двигался отъ окраинъ провинціи къ Ренну. По этому поводу я выразилъ г. Монморену (министру иностранныхъ дѣлъ) мое удивленіе, что правительство не прекращаетъ безпорядковъ... Онъ, къ моему изумленію, отвѣтилъ: „король слишкомъ недоволенъ Бретонскимъ дворянствомъ и „парламентомъ чтобы защищать ихъ отъ буржуазіи, справедливо „раздраженноіи ихъ наглостью и оскорбленіями. Пусть раздѣляются сами, правительство не вмѣшается“. Я отвѣтилъ ему: „еслибы „дѣло шло о томъ, чтобы наказать эти корпораціи, наказанія заслуживающія, вы были бы правы. Но наказать ихъ принадлежитъ „королю. А выдавая ихъ мщенію ихъ враговъ и соперниковъ, даже „какъ бы поддерживая этихъ послѣднихъ,—такъ должны мы думать, — „вы причините великія неурядицы и зажжете пожаръ, который не „въ состояніи будете потушить“. — Тогда, отвѣтилъ онъ, если зло „разрастется, пошлютъ маршала де Броль (de Broglie) или васъ, чтобы „возстановить порядокъ“. — „Ну, не было бы поздно, воскликнулъ я.. Монморенъ былъ только органъ Неккера“.

Нелокладистое Бретонское дворянство кончило тѣмъ, что отказалось послать депутатовъ въ Собраніе.

Кромѣ Бретани крупными явленіями ознаменовались выборы въ Провансѣ. Здѣсь выступилъ Мирабо, страстно домогавшійся избранія въ Собраніе. Репутація безнравственности и таланта и высказанная враждебность къ интересамъ привилегированныхъ классовъ дѣлали невозможнымъ его избраніе въ средѣ дворянства. На непосредственный выборъ въ средѣ средняго сословія онъ мало разсчитывалъ, имѣя самое невысокое мнѣніе о силѣ и политическомъ смыслѣ этого сословія. „Среднее сословіе (le tiers), пишетъ онъ 21 января 1789 г. (*Mém.* V, 247; lettre à M. de Comps), не имѣетъ ни плана, ни свѣдѣній. Съ ожесточеніемъ держится за глупости, въ которыхъ неправо и подло уступаетъ въ важнѣйшихъ пунктахъ,

въ которыхъ право. Что за глупыя дѣти люди!“ Въ другомъ письмѣ отъ 26 января: „тщетно стараюсь сплотить среднее; вольные рабы болѣе дѣлаютъ тирановъ, чѣмъ сколько тираны дѣлаютъ рабовъ. Никто такъ не вредитъ народу какъ онъ самъ“. Мирабо принялъ такой планъ. Онъ въ средѣ дворянскаго собранія явился защитникомъ правъ средняго класса, обличителемъ привилегій, народнымъ трибуномъ, глашатаемъ желаній націи и употреблялъ всяческія усилія, чтобы сдѣлать принятую на себя роль повсюду гласною, имя свое раздающимъ во всѣхъ ушахъ. Онъ бросился въ эту агитацію со всею энергіей неудержимаго характера и со всею силою великаго ораторскаго таланта. Днемъ произносилъ свои рѣчи, ночью писалъ ихъ для печати и составлялъ брошюры. Наиболѣе впечатлѣніи произвелъ его печатный *Отвѣтъ на протестъ противъ рѣчи графа Мирабо о представительствѣ націи*. Въ этомъ отвѣтѣ находятся знаменитыя строки: „во всѣхъ странахъ, во всѣ времена аристократія неумолимо преслѣдовала друзей народа. И если по какому-либо невѣдомому устройенію судьбы таковой являлся въ ея средѣ, на него въ особенности направляла она свои удары, жаждая выборомъ жертвы внушить ужасъ. Такъ погибъ послѣдній изъ Гракховъ. Но пораженный смертельнымъ ударомъ, онъ бросилъ горсть пыли къ небу, призывая боговъ-метителей. Изъ этой пыли родился Маріи, Маріи менѣ великій истребленіемъ Кимвровъ, чѣмъ пораженіемъ аристократіи въ Гимфъ“.

Усилія Мирабо увѣнчались успѣхомъ. „Головы, лекомыя солнцемъ Прованса“, какъ выражался онъ о своихъ соотечественникахъ (*Mém.*, V, 246), разогрѣлись до небывалаго энтузіазма. Когда, послѣ кратковременной повѣздки изъ Марсея въ Парижъ, повидимому за денежными средствами (какъ будто безъ его вѣдома были изданы *Письма изъ Берлина, Correspondances de Berlin*, заключавшія секретныя донесенія Мирабо о Берлинскомъ дворѣ, и изданіе имѣло большой успѣхъ скандала), Мирабо возвращался назадъ, въ городъ Ламбеккъ его встрѣтили съ поздравленіемъ чины городской думы (*Mém.*, V 272). „Тысячи людей; мушкетеры, женщины, дѣти, духовные, солдаты, люди въ орденахъ всѣ кричали: да здравствуетъ графъ Мирабо, да здравствуетъ отецъ отечества!.. Хотѣли распречь карету. — Друзья, сказали онъ,—люди созданы не для того, чтобы носить на себѣ людей, вы и такъ слишкомъ ихъ на себѣ несете!..“ Тѣ же оваціи въ другихъ городахъ. О выѣздѣ изъ Марсея самъ Мирабо писалъ 21 марта графу Караману, начальнику провинціи (письмо было напечатано): „Вообразите сто тысячъ челоуѣкъ на улицахъ Марсея: весь городъ столь рабочій и коммерческій, теряющій день; окна, начинаемые за луидоръ и за два: лошади также; коляску челоуѣка, вся заслуга котораго, что послужилъ дѣлу справедливости, покрытую лавровыми, лавровыми, масляными вѣтвями; народъ, дѣлающій

колеса, женщинъ протягивающихъ своихъ дѣтей; сто тысячъ голо-совъ отъ матроса до миллионера (*depuis le mousse jusqu'au millionnaire*), восклицающихъ: да здравствуетъ король; четыреста или пятьсотъ отборныхъ молодыхъ людей, предшествующихъ мнѣ, триста каретъ, за мною слѣдующихъ—и вы получите понятіе о моемъ выѣздѣ изъ Марсея“. По слову Мирабо подымаются и улегаются народными волнами. Общественное возбужденіе породило безпорядки по поводу дороговизны хлѣба. Начальникъ провинціи обратился къ содѣйствию Мирабо и писалъ ему 20 марта: „Вы слишкомъ любите порядокъ, чтобы не уразумѣть послѣдствій многолюдныхъ сборищъ въ минуту, когда царствуетъ, не знаю по какому поводу, прискорбное броженіе. Вы не можете дать большаго доказательства любви къ королю и къ счастію королевства, какъ усложивъ умы, кои должны бы видѣть въ собраніи сословныхъ представителей единственную основу національнаго блага“. Мирабо издалъ родъ манифеста къ народу. „Добрые друзья мои, писалъ онъ (*Mém., V, 411: Avis de Mr. de Mirabeau au peuple de Marseille, 25 mars 1789*), я хочу сказать вамъ, что думаю о происшедшемъ въ послѣдніе дни въ вашемъ прекрасномъ городѣ. Выслушайте меня; я имѣю одно желаніе—быть вамъ полезнымъ; я не хочу васъ обманывать.. Вы жалуетесь на многія вещи. Знаю. Ну, такъ вотъ, чтобъ исправить то, на что вы жалуетесь, вашъ добрый король и созываетъ собраніе въ Версалѣ на 27 число будущаго мѣсяца. Но нельзя все сдѣлать заразъ. Вы жалуетесь главное на двѣ вещи — дороговизну хлѣба и говядины. Займемся, во первыхъ, хлѣбомъ. Хлѣбъ есть существенное. Относительно хлѣба, если мы благоразумны, будемъ имѣть надлежащее терпѣніе. Нельзя тотчасъ передѣлать все, что слѣдуетъ передѣлать. Иначе мы были бы не люди, а ангелы“... И такъ далѣе, въ томъ же поучительномъ тонѣ.

Обращеніе оканчивается новымъ упоминаніемъ о „добромъ королѣ“. „Да, друзья, всюду скажутъ: Марсельцы хорошій народъ. Король узнаетъ объ этомъ, добрый король, котораго не надо огорчать, котораго мы не перестанемъ призывать. Онъ васъ за это еще болѣе будетъ любить и цѣнить. Можемъ ли отказать отъ удовольствія, какое ему сдѣлаемъ въ то время, когда онъ именно озабоченъ самыми насущными нашими интересами. Можемъ ли безъ слезъ подумать о минутахъ счастія, какимъ онъ намъ будетъ обязанъ“.

Вотъ какимъ языкомъ надо еще было говорить въ 1789 году, чтобы приобрести популярность въ массахъ. И какъ скоро все переимѣнилось!

Наконецъ выборы по провинціямъ кончились. Депутаты направились въ столицу.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Наказы выборнымъ.

I. Общій характеръ наказовъ.—II. Наказы по вопросамъ о воспитаніи.

I.

Согласно древнему обычаю и королевскому регламенту отъ 24 января 1789 года, избиратели каждаго округа пословно составляли *наказы* своимъ выборнымъ, носившіе названіе *cahiers de doléances*, тетради печалованій. Распространивъ избирательное право почти до предѣловъ всеобщей подачи голосовъ, король въ своемъ регламентѣ высказываетъ желаніе, „чтобы каждый, ото всѣхъ концовъ государства, отъ обиталищъ наименѣе извѣстныхъ, могъ быть увѣренъ въ возможности довести до его величества свои желанія и требованія“ (Онъ надѣется, что „помощію послѣдовательныхъ собраній“ (*assemblées graduelles*—первыя общія собранія выбираютъ избирателей, избиратели выбираютъ представителей) предписанныхъ для среднего сословія по всей Франціи, онъ „войдетъ въ нѣкоторый родъ сношенія со всѣми обитателями своего государства и сблизится болѣе точно и непосредственно съ ихъ нуждами, желаніями“). (*Arch. Parl. I. 544*). Эти *наказы* (далеко притомъ не всѣ) въ *Парламентскомъ Архивѣ* (*Archives parlementaires*) занимаютъ болѣе пяти обширныхъ томовъ, по восьмисотъ почти страницъ каждый, мелкой печати въ двѣ колонны.

Масса заявленій, заключающихся въ *наказахъ*, имѣетъ по отношенію къ главнымъ пунктамъ характеръ алгебраическихъ формулъ, заготовленныхъ для Собранія, въ которыхъ оставалось только дать буквамъ болѣе частное значеніе, а то и просто переписать формулу цѣликомъ. Эти формулы были внушены преимущественно политической печатью эпохи.

Что такія формулы были даже матеріально заготовлены, свидѣтельствуешь одинаковость выраженій во множествѣ *наказовъ*. Правительство нашлось даже вынужденнымъ выдать предписаніе, должествовавшее парализовать дѣйствія пропаганды, направленной извнѣ на избирательныя собранія гдѣ составлялись *наказы*.

Въ постановленіи королевскаго совѣта отъ 27 февраля 1789 года сказано: „До свѣдѣнія короля дошло, что во многихъ провинціяхъ старались и теперь стараются затруднить свободу подачи голосовъ его подданныхъ, приглашая ихъ присоединяться своими подписями къ писаніямъ, гдѣ заявляются разныя желанія и мнѣнія о *наказахъ*,

какіе надлежить дать представителямъ націи въ собраніи государственныхъ сословіи“. Таковыя дѣйствія признаны незаконными и подлежащими кассадіи.

Формулы, заключающіяся въ наказахъ, вѣрно выражаютъ то общественное настроеніе, какое сложилось въ эпоху созыва представителей, подъ вліяніемъ приверженцевъ переворота и удачно достигнутаго правительственнаго теченія въ томъ же направленіи, казавшагося уступкой мнѣнію, а бывшаго въ сущности могущественнымъ его двигателемъ. Формулы эти выражали еще сравнительно умѣренные требованія, и Калонъ въ сочиненіи своемъ *De l'état de la France* (octobre 1790) ясно показалъ, насколько члены Національнаго Собранія переступили границы, указанные имъ въ наказахъ. И это было естественно. Движеніе, увлекавшее къ паденію старыи монархической строи, шло по склону. За уступками, съ какими напросилось само правительство въ донесеніи Неккера, 27-го декабря, послѣдовали требованія и желанія, выраженные въ наказахъ. Національное Собраніе пошло далѣе и создало конституцію монархическую по формѣ, но въ сущности разрушающую монархію. Всѣ указы единогласно высказались въ пользу монархическаго строя страны. И высказались не только по политическому приличію и въ сознаніи офіціального характера составляемыхъ тетрадей, но несомнѣнно въ силу тогда еще искренняго убѣжденія громаднаго большинства, что другой строи и невозможенъ въ такой странѣ, какъ Франція, и въ силу признательности къ королю „возродителю націи“. Но собраніе лишило короля серіознаго участія въ законодательствѣ, постановивъ, что отвергаемый королемъ законъ чрезъ извѣстный срокъ, если собраніе настаиваетъ на его утвержденіи, вступаетъ въ силу помимо королевскаго согласія (*veto suspensif*), и отняло у короля право объявленія войны и заключенія мира. Королевская власть стала балластомъ, скоро и совсѣмъ выкинутымъ за бортъ—монархіа смѣнилась республикой.

Касааясь самыхъ общихъ вопросовъ государственнаго устройства, указы касаются нерѣдко и многихъ мелочей мѣстнаго характера. Нѣкоторыя мелкія подробности этого рода интересны съ бытовой стороны. Вотъ, напримѣръ, наказъ парижскихъ избирателей средняго сословія, излагающій въ литературно-сатирической формѣ жалобы Парижа относительно разныхъ сторонъ городской жизни. Приведу значительную часть этого наказа, раздѣленнаго на параграфы (*Cahier patriculier et local du tiers de la ville de Paris; Arch. parl. V, 295*). Любопытно чего просили избиратели собственно для Парижа.

„§ 1. Чтобы городъ былъ возстановленъ въ своемъ древнемъ естественномъ (?) правѣ выбирать себѣ кулеческаго старшину (городскаго голову); чтобы этотъ первый муниципальный сановникъ могъ быть безразлично избираемъ изъ дворянъ, магистратуры и буржуазіи. Носить бы наименование мера Парижа.

„§ 36. Воспретить содержанкамъ (aux demoiselles), изъ основательныхъ соображеній, имѣть этихъ лажей новаго времени, извѣстныхъ подъ именемъ жокеевъ, да и нѣкоторымъ мужчинамъ изъ соображеній еще болѣе основательныхъ“.

II.

Я прочиталъ что есть въ наказахъ по вопросу о народномъ просвѣщеніи. Трудъ этотъ чрезвычайно облегченъ обстоятельнымъ указателемъ занимающимъ VII томъ *Archives parlementaires*. Безъ указателя было бы крайне трудно разобраться въ этой массѣ документовъ. Я остановлюсь на вопросѣ о воспитаніи, имѣя въ особенности въ виду то обстоятельство, что у насъ въ недавнемъ прошломъ дѣло революціонной пропаганды гнѣздилось по преимуществу около высшихъ учебныхъ заведеній, и школа составляла главную дѣль агитаціи революціонной и вообще клонящейся къ политическому перевороту.

Въ какомъ отношеніи къ дѣлу революціи находилась французская школа въ эпоху предшествовавшую перевороту 1789 года? Нѣтъ сомнѣнія, что воспитаніе поколѣнія произведшаго этотъ переворотъ было весьма важнымъ его условіемъ. Къ сожалѣнію французскіе историки оставили этотъ предметъ безъ всякаго вниманія. Даже у Тэна, такъ внимательно изучившаго все строеніе предреволюціоннаго общества, о школѣ въ предреволюціонную эпоху нѣтъ ни слова. Школа очевидно не имѣла того значенія какое злая судьба хотѣла дать ей у насъ, но воспитаніе не могло во всякомъ случаѣ оставаться безъ вліянія. Вообще французская литература не богата сочиненіями и сборниками документовъ по исторіи народнаго просвѣщенія во Франціи. Вопросы касающіеся этого предмета только въ послѣднее время начинаютъ возбуждать нѣкоторый интересъ. Появляются статьи въ журналахъ, а министерство просвѣщенія, какъ сообщаютъ газеты, намѣрено издать документы по части народнаго просвѣщенія въ революціонную эпоху.

Пока приходится довольствоваться очень немногимъ. Французская школа, блестящая въ XVII вѣкѣ и въ первой половинѣ XVIII, была въ эпоху, когда воспытывалось поколѣніе, произведшее революцію, въ состояніи значительнаго распаденія. Въ 1763 году совершилось изгнаніе іезуитовъ, стоявшихъ во главѣ дѣла воспитанія во Франціи. Эта побѣда парламентовъ, усиліями которыхъ совершилось ладеніе могущественнаго ордена во Франціи, имѣла обширныя послѣдствія. Вліяніе университетовъ, особенно Парижскаго, боровшагося съ іезуитами, поднялось, но педагогическія силы въ совокупности понесли въ странѣ значительный ущербъ. Политическія дѣли

ордена находились лишь въ отдаленной связи съ его педагогическою дѣятельностью. „Какъ обучатели юношества, говорить компетентный историкъ Парижскаго университета, г. Журденъ (*Journal. Hist. de l'Univ. de Paris*, 398 цитата въ *Comparaé Hist. des doctrines de l'éducation*, II, 240) іезуиты были внѣ всякаго упрека“. Іезуиты, въ отношеніи педагогическаго искусства, были, по выраженію г-жи Жанлисъ (*Mém. VI*, 19), „лучшіе воспитатели этого времени, можетъ-быть всѣхъ временъ“. Съ удаленіемъ іезуитовъ руководимыя ими учебныя учрежденія перешли въ вѣдѣніе университета и парламентовъ. Пришлось замѣщать многочисленный, искусный и преданный дѣлу персоналъ, довольствовавшіеся въ матеріальномъ отношеніи крайне малымъ. Г. Эмонъ въ *Исторіи коллежа Лудовика Великаго* (*Hist. du Collège du Louis le Grand*, 1845; 244) приводитъ разговоръ имѣвшій мѣсто чрезъ нѣсколько лѣтъ по изгнаніи іезуитовъ въ бібліотекѣ коллежа между принципаломъ коллежа д'Аркура, находившагося въ общемъ вѣдѣніи съ коллежемъ Лудовика Великаго, и другими служащими. Рѣчь шла о недостаткѣ въ хорошихъ воспитателяхъ. „Значитъ мы должны жалѣть объ іезуитахъ?“ возразилъ одинъ изъ присутствовавшихъ. „Вы говорите объ іезуитахъ, съ горячностью возразилъ принципалъ д'Аркура. Ну, такъ знайте же, что во Франціи для университета изгнаніе іезуитовъ то же что въ древнее время для республики въ Римѣ было паденіе Карфагена. Соревнованіе одушевлявшее объ соперничавшія стороны, держало умы въ возбужденіи и обращалось на пользу обученія. Гдѣ теперь этотъ жаръ воспламенявшій и учителей и учениковъ? Приходите сказать, что іезуиты унесли съ собою священныи огонь хорошаго ученія. Съ тѣхъ поръ какъ они покинули Парижъ, усердіе пало въ нашихъ школахъ“. Авторъ указываетъ далѣе (251, 255) на ослабленіе внутренней связи между воспитателями и учащимися, на духъ недовольства, „требующій отъ дисциплины отчета въ ея требованіяхъ, отъ управляющей власти въ ея распорихеніяхъ“. Наблюденіе приняло характеръ поверхностный, останавливающаяся на внѣшности и скрытный, сосредоточенный. Робеспьеръ, таинввій развивающееся зерно политической зависти и несправости, могъ считаться образцомъ въ ученіи и въ поведеніи и при окончаніи курса (въ іюль 1781; онъ воспитывался на благотворительный счетъ, какъ стипендіатъ Арасскаго епископства) получить денежное пособіе и самый похвальный аттестатъ за отличное поведеніе въ теченіе двѣнадцатилѣтняго пребыванія въ коллежѣ и успѣхи въ наукахъ.

На практикѣ школа клонилась къ уладку. Зато въ теоріи едва ли когда было такое обиліе новыхъ плановъ ученія и кореннаго преобразованія существующей системы воспитанія. Пресловутое произведеніе Руссо *Эмилъ*, не внеся ничего серіозно положительнаго, въ

отрицательномъ отношеніи имѣло большія послѣдствія. Г-жа Жан-лисъ въ своихъ *Мемуарахъ* (*Mém., Paris, 1825, T. VI, 14*) говоритъ такъ: „Въ теченіе пятидесяти лѣтъ (съ эпохи шестидесятихъ годовъ прошлаго вѣка) общественное и частное воспитаніе были подчинены безчисленному множеству системъ противоположныхъ одна другой. Въ началѣ воспитывали à la Жанъ Жакъ Руссо. Не надо учителей, не надо уроковъ. Дѣти перваго возраста были *предоставлены природѣ* (*livrés à la nature*), а такъ какъ природа не учитъ правописанію и еще менѣе учитъ латыни, то въ обществѣ „появилась масса молодыхъ людей поразительнаго невѣжества“.

Ученіе стало крайне поверхностнымъ. „Слушать публичныя лекціи Шарля Митюара (*Mitouard*), Сиго Лафона; вѣздить верхомъ поанглійски, объявлять себя глуккистомъ или личчинистомъ, умѣть говорить объ углекисломъ газѣ— вотъ что называлось быть хорошо воспитаннымъ. Къ эпохѣ революціи бросились въ политику, всѣ молодые люди сдѣлались государственными мужами“.

Куріозно, что тотъ же Руссо, желавшій своимъ *Эмилиемъ* произвести революцію въ педагогію и проповѣдывавшій въ этой книгѣ нѣкоторую фантастическую систему воспитанія возможную, если бы даже она была возможна, развѣ для какого-нибудь принца крови имѣющаго богатые средства исполнить всякую фантазію,— въ своихъ наставленіяхъ политической мудрости по адресу несчастной Польши (*Considération sur le gouvernement de Pologne et sur la réformation projetée en avril 1722*; цитата у *Comrauré, II, 91*) проникается иною идеей, ведетъ совсѣмъ иную рѣчь о нѣкоторой общественной школѣ, имѣющей воспитывать не человѣка вообще въ родѣ Эмиля, а польскаго патриота пропитаннаго отчизновѣдѣніемъ. „Дитя, открывъ глаза, долженъ видѣть отечество и не видѣть ничего кромѣ отечества. Каждый республиканецъ съ молокомъ матери всасываетъ любовь къ отечеству, то-есть къ законамъ и свободѣ. Въ этой любви все его существованіе, онъ видитъ только отечество, живетъ только для него; какъ скоро онъ одинъ—онъ нуль; какъ только онъ не имѣетъ отечества, онъ не существуетъ болѣе... Я хочу, чтобы учась читать Полякъ читалъ о своемъ отечествѣ; чтобы въ десять лѣтъ онъ зналъ всѣ его произведенія, въ двѣнадцать всѣ провинціи, всѣ дороги, всѣ города, въ пятнадцать зналъ бы всю его исторію, въ шестнадцать всѣ законы; чтобы не было въ Польшѣ прекраснаго дѣянія, знаменитаго человѣка, который не наполнялъ бы его памяти и его сердца“.

Въ свою очередь Кондиллякъ составлялъ для герцога Пармскаго свою удивительную систему воспитанія. Съ чего должно начинать ученіе ребенка? Съ предварительныхъ уроковъ, *leçons préliminaires*.

Изъ чего же должны состоять эти предварительные уроки? Они имѣютъ предметомъ: 1) природу идей, 2) функцію души, 3) привычки, 4) различіе души и тѣла, 5) познаніе Бога. За психологіей преподаваемой въ самомъ раннемъ возрастѣ слѣдуетъ философія исторіи: „человѣкъ и общество въ ихъ исторіи и постепенномъ прогрессѣ“. Грамматика идетъ потомъ (Comraugé, II, 177).

Члены парламента, послѣ побѣды надъ іезуитами принявшіе подъ свое покровительство вопросъ школы (особенно тѣ, что „служили музамъ“, по выраженію г-жи Жанлис), составляли свои планы, безъ спеціальныхъ педагогическихъ знаній. Требовалось воспитаніе сдѣлать болѣе свѣтскимъ, болѣе припаровленнымъ къ потребностямъ жизни. Сюда относятся планы Ла-Шалотэ и Ролана.

Правительство, въ свою очередь, на словахъ, интересовалось вопросомъ о воспитаніи и, когда заходила рѣчь объ этомъ предметѣ, ставило его на первенствующее мѣсто, справедливо усматривая зависимость отъ общественнаго воспитанія всей будущности страны. Но какъ скоро доходило до дѣла, важнѣйшій вопросъ отодвигался на задній планъ и въ долгій ящикъ Мармонтель рассказываетъ, какъ вызвалъ его серіозный Ламуаньонъ и предложилъ составить планъ школьной реформы, но дѣло не двинулось, такъ какъ Ламуаньонъ былъ уволенъ.

Внутренняя расшатанность школы и укрѣпившаяся мысль, что школа подлежитъ коренному преобразованію, имѣли важныя послѣдствія. Воспитаніе учащихся раздвоилось. Явились два обученія: одно внутри школы, въ старомъ разваливающемся зданіи, хотя и на крѣпкомъ фундаментѣ, другое внѣ школы на свободномъ мѣстѣ, гдѣ имѣется въ виду безъ фундамента воздвигнуть зданіе самой фантастической архитектуры, согласно новымъ идеямъ. Болѣе и болѣе приобрѣтало значенія порицаніе, къ какому особенно склонны умы поверхностно относящіеся къ школьному дѣлу, что между существующею школою и жизнью лежитъ пропасть: школа не готовитъ де къ жизни. Въ подобныхъ порицаніяхъ выражается обыкновенно не столько сознательное представленіе о какомъ-нибудь школьномъ планѣ, который сдѣлалъ бы возможнымъ прямой переходъ отъ школьной скамьи къ практическимъ занятіямъ, сколько безсознательное ощущеніе несоотвѣтствія началъ, лежащихъ въ нравственной основѣ школы, каковыми были въ старой французской школѣ начала религіозное и монархическое, съ охватившимъ волнующуюся часть общества стремленіемъ къ потрясенію именно этихъ началъ. Школа не даетъ того, что требуетъ жизнь. Что это значитъ? Когда это говорится въ эпоху безлокойнаго политическаго настроенія, можно быть увѣреннымъ, что дѣло идетъ вовсе не объ удовлетвореніи практическимъ требованіямъ жизни. Практическая жизнь требуетъ дѣльныхъ людей для разныхъ

поприщѣ. Не это имѣется въ виду, когда идетъ рѣчь,—какъ было во Франціи,—о воспитаніи „человѣка“ и „гражданина“. Источникъ горячности исключительно въ политической подкладкѣ дѣла. Многіе добросовѣстные, но политически недалководные люди этого не замѣчаютъ и полагаютъ, что все дѣло въ исканіи наилучшаго пути для научнаго образованія юношества. Но удалите политическую подкладку, удалите элементъ агитаціи и пропаганды и увидите—дѣло приметъ совершенно иной видъ. Французская предреволюціонная агитація въ пользу школьной реформы отличалась отъ недавней нашей тѣмъ, что не была ни злою, ни напряженною, такъ какъ ея политическая подкладка была въ общихъ идеяхъ и ученіяхъ, и собственно политической элементъ примѣшивался къ ней лишь косвенно.

О школѣ внѣ школы свидѣтельствуетъ анекдотъ, встрѣченный мною въ *Mémoires et souvenirs d'un pair de France* (Paris, 1829, I, 18). Эти анонимныя *Воспоминанія* въ историческомъ отношеніи не имѣютъ цѣны. Но нѣтъ никакого основанія считать приводимый рассказъ выдумкой. Авторъ въ 1778 году учился въ одномъ изъ парижскихъ коллежей и своимъ дядей былъ представленъ находившемуся тогда въ Парижѣ Вольтеру. „Вольтеръ, говоритъ онъ, спросилъ, въ какомъ я классѣ. Въ риторикѣ, отвѣчалъ я, дрожа и краснѣя. Онъ это замѣтилъ и, принявъ насмѣшливый видъ, сказалъ: я лугаю васъ.— О нѣтъ, но вы меня уничтожаете. Это ему польстило.—Я полагаю васъ знакомить только съ греческими и латинскими авторами?—Мы заучиваемъ наизусть лучшіе отрывки новыхъ гениальныхъ писателей, Расина, Корнеля, Вольтера, прибавилъ я запинаясь. Вольтеръ остался доволенъ. Я возвратился въ коллежъ, гдѣ неустанно рассказывалъ о моемъ счастіи. Безпрерывно мнѣ приходилось повторять рассказъ предъ новыми слушателями. Префекты, релетиторы, сами профессеры жадно выслушивали всѣ подробности и завидовали выпавшему на мою долю счастію говорить съ г. Вольтеромъ“. Такъ цѣнилось въ заведеніи, управляемомъ духовными лицами, вниманіе писателя, столь враждебнаго католичеству и духовенству. Если подъ такимъ обаяніемъ внѣ-школьнаго потока были наставники, что сказать объ ученикахъ? Въ обширной похвальной біографіи Робеспьера, написанной Гамелемъ (*Histoire de Robespierre*, par Ernest Hamel, Paris, 1879, I, 14), къ сожалѣнію безо всякихъ ссылокъ на источники, упоминается, съ восхищеніемъ конечно, объ учителѣ республиканскихъ убѣжденій, являвшемся проводникомъ въ школу школьнаго потока и имѣвшемъ великое вліяніе на героя біографіи. „Одинъ изъ его профессоровъ риторики, говоритъ г. Гамель, мягкіи и ученый Гериво (*Héguvaux*), особенно его цѣнившій и любившій, не мало содѣйствовалъ къ развитію въ немъ республиканскихъ идей. Этотъ

честный дьятель (позволю себѣ такъ перевести, приуоряясь къ нашей терминологіи, выраженіе *le brave homme*) сдѣлался апостоломъ идеальнаго правленія, объясняя юнымъ слушателямъ лучшія мѣста наиболѣе чистыхъ (*des plus pures*) авторовъ древности, стараясь вдохнуть въ нихъ огонь своихъ горячихъ убѣжденій. Робеспьера, котораго сочиненія дышали нѣкотораго рода стоическою моралью и священнымъ энтузіазмомъ свободы, онъ назвалъ Римляниномъ“.

Гизо въ небольшомъ сочиненіи своемъ *Essai sur l'histoire et sur l'état actuel de l'instruction publique en France* (Paris, 1816, стр. 30) говоритъ: „Когда припомнимъ этотъ взрывъ первыхъ лѣтъ революціи, то едва можно представить себѣ, какимъ образомъ поколѣніе, воспитанное подъ монархическимъ правленіемъ религіозными корпораціями, оказалось до такой степени чуждымъ ученіямъ и привычкамъ, на которыхъ покоились правительство и религія его страны. Состояніе школы до извѣстной степени объясняетъ это явленіе“. Какъ школа духовная она распалась; въ школу національную не преобразовалась. Матеріалъ, доставляемый ученіемъ, и въ смыслѣ свѣдѣній, и въ смыслѣ развитія ума, обратился, при ослабленной къ тому же серіозности ученія, на служеніе дѣламъ, внушеннымъ не школою, а тѣми внѣшкольными вліяніями какія стали сильнѣе школьныхъ. Когда основы школы и общественныя господствующія стремленія были въ соотвѣтствіи, въ XVI, XVII вѣкахъ, выраженіе „*ученій изъ коллежа, un savant de collège*“ было, замѣчаетъ Гизо, почетнымъ; теперь оно сдѣлалось предметомъ насмѣшки и презрѣнія, какъ обозначеніе знаній бесполезныхъ въ жизни“.

Гизо указываетъ на фактъ капитальной важности. Обученіе высшихъ классовъ сильно ослабѣло. Іезуиты унесли съ собою ихъ удивительное искусство достигать серіозныхъ результатовъ, въ мѣру способностей, съ учащимся изъ знатныхъ и богатыхъ семействъ, могущими съ легкостію прожить вѣкъ безъ ученія. Ученіе въ привилегированныхъ классахъ, при общемъ требованіи легкости, изгнанія всего принудительнаго, сильно ослабѣло. „Но тогда какъ люди, имѣвшіе, говоритъ Гизо (28), по своему положенію въ обществѣ, нужду въ приличествующемъ и крѣпкомъ среднемъ образованіи, его въ коллежахъ не получали, тогдашнее недостаточное ученіе раздавалось въ обиліи и почти даромъ въ массѣ молодыхъ людей низшаго общественнаго положенія, которые къ концу ученія пріобрѣтали отвращеніе къ состоянію ихъ отцовъ, оказывались безъ опредѣленнаго положенія въ мірѣ, готовые схватить всякій случай, чтобы получить таковое, чего бы это ни стоило обществу, среди котораго ихъ мѣсто не было естественно отмѣчено“.

Въ сочиненіи аббата Проіюра *Лудовикъ XVI лишенный трона* (l'abbé Proyart: *Louis XVI détroné avant d'être roi*, Paris, 1801) наталкиваемся

на любопытный фактъ (227). Указывая послѣдствія кризиса, произведеннаго изгнаніемъ іезуитовъ, авторъ говоритъ: „Появились планы обученія самыя странныя... Шарлатанство организовало свои гимназіи и академіи, и юношество сбѣгалось покупать цѣной золота даръ всеобщей науки. Молодому человѣку обѣщаютъ, что выйдетъ изъ школы, умѣя лѣзть, танцовать, ѣздить верхомъ, переплывать рѣчки, и наконецъ ботанизировать. Присоединяютъ, что, при расположеніи съ его стороны, онъ выучится резонировать о республиканскихъ преніяхъ Греціи и Рима, пробѣгать міръ по картѣ, говорить о числахъ и поверхностяхъ; заучить номенклатуру искусствъ и ремеселъ и поверхъ всего будетъ умѣть съ увѣренностію разыграть роль въ комедіи... Наиболѣе извѣстности изъ этихъ новыхъ школъ приобрѣли *военныя*. Десятилѣтній воспитанникъ, съ ружьемъ на плечѣ, стоитъ, въ очередь, на часахъ подъ окномъ содержательницы пансіона. Булятъ его по звуку барабана, барабаномъ же дается сигналъ ко всѣмъ дневнымъ занятіямъ. Этотъ родъ воспитанія нравится родителямъ. Купецъ, мѣщанинъ очень довольны, что сынъ получаетъ дворянскій лоскъ, льстящій ихъ самолюбію. Расположеніе къ этого рода школамъ растетъ съ каждымъ, днемъ и число ихъ увеличивается въ провинціяхъ и въ столицѣ... Многіе коллежи, соревнующіе этимъ шумнымъ лицеямъ, болѣе походятъ на крѣпости, чѣмъ на мирные дома воспитанія... Одно изъ великихъ наслажденій парижскаго буржуа отправиться въ воскресенье въ пансіонъ сына посмотрѣть его въ мундирчикѣ, выдѣлывающимъ съ товарищами военныя эволюціи и примѣрныя сраженія“. Заведенія этого рода, очевидно, были порождены стремленіемъ къ легкому ученью, модою на гимнастику, на свѣдѣнія изъ естествознанія и т. п.

Подтверженіе показанію Пройяра можно найти въ *Мемуарахъ* Дюмурье (*La vie et les memoires du général Dumouriez* II, 68). Дюмурье упоминаетъ, что въ 1790 году „онъ видѣлъ на улицѣ Монмартръ, гдѣ жила, — маленькій дѣтскій баталіонъ изъ дѣтей купцовъ и горожанъ. Благовоспитанные, хорошо одѣтые, милые мальчики ходили часто для военныхъ упражненій въ Елисейскія Поля за Тюильри. Дюмурье пришла мысль, что королева въ первые весенніе дни могла бы сводить туда дофина, сначала изъ любопытства, поласкать дѣтей, раздать черезъ сына подарки, свести его непринужденно съ нѣсколькими изъ нихъ. А сама поласкала бы матерей, хвала дѣтей, и черезъ нѣсколько времени выразила бы желаніе, чтобъ и ея сынъ вступилъ въ баталіонъ. Это исполнило бы радостью тогдашнихъ *добрыхъ* Парижанъ“. Дюмурье составилъ даже небольшой мемуаръ объ этомъ предметѣ и ссылался на примѣры Сезостриса, Кира и Петра Великаго. Королева не согласилась.

По поводу вліяній извнѣ, ученя внѣ школы не излишне припомнить любопытныя страницы, находящіяся во второмъ томѣ послѣдняго полнаго изданія сочиненій Дидро (*Oeuvr. compl. par As sézat, Paris, 1875, II, 75*). Оказывается, что въ предреволюціонной Франціи былъ своего рода нигилизмъ, не въ смыслѣ впрочемъ политической секты. Произведеніе, о которомъ я говорю, писанное въ шестидесятихъ годахъ прошлаго вѣка, есть сатира, написанная „однимъ богословомъ“, весьма ѣдкая, въ которой высказаны въ крайнемъ результатѣ отрицательныя ученія, проводимыя энциклопедистами. Оно знакомитъ съ тогдашнимъ нигилистическимъ кодексомъ для молодыхъ умовъ, желавшихъ „отложить предразсудки“. Произведеніе озаглавлено: *Посвященіе въ великія начала или приѣмъ философа (Introduction aux grands principes ou réception d'un philosophe)*. Вотъ этотъ разговоръ съ небольшими сокращеніями:

Мудрецъ. Кого ты намъ представляешь?

Крестный отецъ. Ребенка который хочетъ стать человѣкомъ.

Мудрецъ. Чего онъ желаетъ?

Крестный отецъ. Мудрости.

Мудрецъ. Какихъ онъ лѣтъ?

Крестный отецъ. Двадцати двухъ.

Мудрецъ. Женатъ?

Крестный отецъ. Нѣтъ, и даже не женится, но онъ хочетъ пережить поповъ и монаховъ.

Мудрецъ. Какой онъ націи?

Крестный отецъ. Родился Французомъ, но натурализовался дикаремъ.

Мудрецъ. Какой религіи?

Крестный отецъ. Его родители сдѣлали его католикомъ, самъ онъ перешелъ въ протестантство, теперь желаетъ сдѣлаться философомъ.

Мудрецъ. Прекрасное расположеніе. Надо испытать его правила. Молодой человѣкъ, чему ты вѣришь?

Прозелитъ. Только тому что можетъ быть доказано.

Мудрецъ. Прошедшее, какъ уже не существующее, не можетъ быть доказано.

Прозелитъ. Я ему не вѣрю.

Мудрецъ. Будущее, еще не существующее, не можетъ быть доказано.

Прозелитъ. Я ему не вѣрю.

Мудрецъ. Настоящее прошло, пока его доказываютъ.

Прозелитъ. Я вѣрю только тому, что мнѣ доставляетъ удовольствіе.

Мудрецъ. Вѣруешь ли въ Бога?

Прозелитъ. Это глядя по: если понимать подъ этимъ природу, общую жизнь, общее движеніе—вѣрую. Если даже понимать верховный разумъ, все расположившій и предоставившій дѣйствовать вторичнымъ причинамъ (*causes secondes*),—вѣрю. Но далѣе не иду..

Мудрецъ. Что думаешь ты о душѣ?

Прозелитъ. Что она, можетъ-быть, есть не болѣе какъ результатъ нашихъ ощущеній...

Мудрецъ. Что думаешь о происхожденіи зла?

Прозелитъ. Думаю, что оно порождено цивилизаціей и законами. Человѣкъ добръ по природѣ.

Мудрецъ. Въ чемъ по твоему мнѣнію обязанности человѣка?

Прозелитъ. Онъ ни къ чему не обязанъ. Онъ родился свободнымъ и независимымъ.

Мудрецъ. Что думаешь о справедливомъ и несправедливомъ?

Прозелитъ. Это чисто условныя вещи...

Мудрецъ. Общаешь ли считать разумъ верховнымъ рѣшителемъ того, что могло и должно сдѣлать Верховное Существо?

Прозелитъ. Общаю.

Мудрецъ. Общаешь ли признавать непогрѣшимость чувствъ?

Прозелитъ. Общаю.

Мудрецъ. Общаешь ли вѣрно слѣдовать голосу природы и страстей?

Прозелитъ. Общаю.

Мудрецъ. Вотъ это называется человѣкъ! Теперь, чтобы сдѣлать тебя вполне свободнымъ, перекрещая тебя во имя *Эмилъ, Духа* (Гельвеція) и *Философскаго Словаря* (Вольтера). Теперь ты настоящій философъ и находишься въ числѣ счастливыхъ учениковъ природы. Силою и властію ея тебѣ, какъ и намъ, данной, иди, вырывай, уничтожай, разрушай, топчи ногами нравы и религію. Мути народы противъ государей, освобождай смертныхъ отъ ига божескихъ и человѣческихъ законовъ. Ты подтвердишь ученье свое чудесами, будешь ослаблять видящихъ, лишать слуха слышащихъ, дѣлать хромыми идущихъ прямо. Будешь производить змѣй подъ цвѣтами, и все, чего коснешься, обратится въ ядъ“.

Дидро отвѣчалъ тоже въ формѣ разговора (*Le prosélyte rependant par lui-même; Oeuvr.*, II, 80), но надо признаться слабо.

Возвратимся къ наказамъ. Наиболѣе подробно и обстоятельно говорится о воспитаніи въ наказахъ духовенства. Оно держало еще школу въ своихъ рукахъ, хотя связь его съ нею и была уже сильно надорвана. Сравнительно немного можно встрѣтить въ наказахъ дворянства, нѣсколько болѣе въ тетрадахъ средняго сословія. Огромное большинство наказовъ ограничивается простымъ пожеланіемъ, чтобы дѣло воспитанія было существенно преобразовано. „Чтобы были направлены заботы на воспитаніе юношества въ городахъ и селахъ, нынѣ абсолютно пренебреженное“ (*Arch. Parl.*, V, 45, 136; IV, 608, 637, 651, 676, 757 и проч.). Эта фраза повторяется въ очень многихъ наказахъ, имѣющихъ явно общее происхожденіе по данному образцу. „Чтобы былъ составленъ общій планъ воспи-

въ коллежахъ, и это паденіе довѣрія къ общественному воспитанію одна изъ глубокихъ язвъ религіи. Чтобы вновь оживить вкусъ къ нему въ націи, собраніе сословныхъ представителей должно обязать религіозныя корпораціи и въ особенности ученыя конгрегаціи принять коллежи въ свое вѣдѣніе“. Духовенство высказываетъ дѣль мысль объ учрежденіи въ родѣ будущаго наполеоновскаго университета, но въ рукахъ духовенства (V, 350).

Провинціальное духовенство Велейскаго сенешальства (*sénéchaussée de Velay*) выражается такъ: „Общій крикъ (*le cri général*) всѣхъ сословіи уже давно обличилъ недостатки общественнаго воспитанія и безчисленныя злоупотребленія, существенно вытекающія изъ новаго устройства (*de la nouvelle police*) большей частью коллежей. Между тѣмъ отъ этой такъ заслуживающей вниманія части общественнаго управленія зависитъ участь государства. Всякая въ ней перемѣна, всякая передѣлка отражается соответствующимъ переворотомъ въ государственномъ строѣ. Наше дурное воспитаніе есть къ несчастію обильный ростками зародышъ развращенія нравовъ нынѣшняго поколѣнія. Если дѣйствіе его было такъ быстро, какая страшная перспектива представляется для будущихъ поколѣній!.. Духовенство ходатайствуетъ: 1) о новомъ планѣ воспитанія на религіозной основѣ.. 2) Въ случаѣ если призваніе іезуитовъ не можетъ состояться, о созданіи національнаго общества, которому было бы ввѣрено важное дѣло воспитанія“. (V, 458).

По вопросу о воспитаніи наказы средняго сословія ограничиваются обыкновенно нѣсколькими строками общаго указація. Наиболѣе длинное указація принадлежитъ среднему сословію города Ангулема. Оно заключается впрочемъ не въ общей, очень краткой, тетради жалобъ этого сословія въ мѣстномъ сенешальствѣ, а въ особомъ мемуарѣ, посланномъ на имя Неккера отъ городскихъ депутатовъ недовольныхъ общимъ собраніемъ депутатовъ провинціи и жалующихся на „кабаль и интриги“, обнаружившіеся при выборахъ и на давленіе депутатовъ отъ селеній. Мнѣнія, заключающіяся въ мемуарѣ, впрочемъ ничѣмъ существенно не отличаются отъ мнѣній, высказанныхъ въ общей тетради. Мемуаръ внимательно останавливается на положеніи коллежа въ Ангулемѣ. „Когда, сказано въ мемуарѣ (II, 14), іезуиты были изгнаны изъ Авгулемскаго коллежа, для полной его знаменитости не доставало только исполненія грамоты (*lettres patentes*) 1566 года, предоставлявшей городу Ангулему право имѣть университетъ. Пансіонъ при коллежѣ былъ наполненъ молодыми учащимися; болѣе трехсотъ экстерновъ посѣщали классы. На нѣсколькихъ младшихъ учителей (*quelques-uns des régents*) было возложено временно замѣнить іезуитовъ. Эдиктъ 1763 года и постановленіе парламента отъ 29 января 1765 касательно устройства и администраціи общественныхъ

школь въ Англемѣ не возродили утраченнаго довѣрія: ежегодно безъ пользы употребляется 4.000 ливровъ для тридцати школьниковъ, посѣщающихъ коллежъ“... Мемуаръ указываетъ далѣе, что влiявшiя на школьное устройство „мнѣнiя, противорѣчившiя одно другому“ произвели то, что „для трехъ поколѣнiй пропалъ плодъ воспитанiя“ и указываетъ на необходимость передать школу въ руки какой-либо духовной корпорацiи.

Что касается университетовъ, то во многихъ наказахъ встрѣчается указанiе на неудовлетворительное состоянiе медицинскаго обученiя и въ особенности на крайнее ладенiе экзаменовъ въ юридическихъ факультетахъ. Профессорскiя коллегiи, пользовавшiяся выгодами отъ производившихся ими испытанiй, повидимому, раздавали юридическiя стелени безъ сколько-нибудь серьезной провѣрки знанiй экзаменуемыхъ. Во введенiи къ сочиненiю Мунье *De l'influence attribuée aux philosophes sur la révolution* (Paris, 1828, 2-me edit., XIII) рассказывается со словъ автора, что онъ, на девятнадцатомъ году, сдалъ экзаменъ на бакалавра правъ въ маленькомъ университетѣ въ Оранжѣ, бывшемъ въ вѣдѣнiи Гренобльскаго парламента, выучивъ наизусть нѣсколько десятковъ строкъ на латинскомъ языкѣ, содержавшихъ и вопросы и отвѣты.

Къ чести составителей наказовъ надлежитъ замѣтить, что вопроса собственно объ учебномъ планѣ въ коллежахъ, какъ вопроса спеціальнаго, касались весьма немногiе. Чего бы, воображаю, не написали у насъ, еслибъ обратиться съ запросомъ по этому предмету къ нашимъ общественнымъ группамъ или ихъ представителямъ! Еще Гоголь, устами Городничаго, замѣтилъ, что у насъ такая ужъ это несчастная учебная часть: всякiй въ нее суется, желая показать, что и онъ тоже умный человекъ. Во французскихъ наказахъ можно встрѣтить три, четыре указанiя какъ измѣнить учебный планъ, имѣющихъ болѣе характеръ курioзовъ. Такъ среднее сословiе въ Бордо (*Arch. parl.* II, 405) требуетъ, „чтобы собранiе сословныхъ представителей составило новый планъ національнаго воспитанiя; чтобы вмѣсто этой старой методы истрачивающей первые годы человекъ на сухое изученiе мертваго языка, были устроены учебныя заведенiя гдѣ законъ Божiй, мораль, литература, языки, науки, исторiя, международное право (*droit des gens*) и естественное право (*droit naturel*), составляли бы предметъ преподаванiя, приличествующаго нынѣшнему времени, общественному дѣлу (*chose publique*) и подданнымъ обширнаго и богатаго государства“. Дворянство въ Шато-Тьерри желаетъ, чтобъ „общественное образованiе не ограничивалось болѣе изученiемъ одного латинскаго языка, но обнимало бы въ то же время всѣ знанiя, какiя могутъ быть полезны военному, юристу, медику, а также и нѣкоторыя прiятныя искусства (*quelques arts agréables*)“. Въ

обширной „тетради“ Эссонскаго прихода близъ Парижа (Paris extra muros), подъ которой, между прочимъ, значатся имена девяти гражданъ, заявившихъ, что не умѣютъ писать и даже подписаться (ont déclaré ne savoir écrire ni signer), значитъ (*Arch. parl.* IV, 552): „чтобы порядокъ общественнаго обученія въ городахъ былъ измѣненъ; чтобъ утро употреблялось, по степени познаній учащихся: 1) на изученіе французскаго языка и на сочиненія на этомъ языкѣ; на изученіе морали; 3) на первыя начала общественнаго права (droit public). Вечеръ же долженъ быть употребляемъ на изученіе языковъ мертвыхъ и иностранныхъ. Это, думаемъ мы, единственное средство создать гражданъ и сдѣлать изъ нихъ подданныхъ полезныхъ государству“.

Вопросъ, столь у насъ многимъ любезный, о внимательствѣ общества въ дѣло школы также оставленъ въ сторонѣ. Впрочемъ городъ Ремиремонъ (*Arch. parl.* IV, 14), указавъ въ § 13 „преобразование нравовъ и общественнаго воспитанія“, желаетъ, чтобы „городъ или его муниципальные чиновники (la ville ou ses officiers de police) вмѣстѣ съ приходскими священниками выбирали учителей латинскаго языка (régents de la langue latine) и школьныхъ наставниковъ (maîtres d'école)“. Вслѣдствіи революціонные реформаторы дали широкое мѣсто „участію общества“ въ дѣлахъ школы. Учителей въ Центральныя школы, замѣнившія коллежи, назначали „присяжные по части просвѣщенія“ — jury d'instruction publique, изъ общественныхъ дѣятелей. Произошли великіе куріозы.

Въ заключеніе замѣчу, что въ нѣкоторыхъ наказахъ предлагается составить для школъ „національный катехизисъ“ (catéchisme national) съ изложеніемъ въ общедоступной формѣ началъ имѣющей быть составленной государственной конституціи.

ОЧЕРКЪ ПЯТЫЙ.

СОБРАНИЕ СОСЛОВНЫХЪ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ И ДНИ ПРЕДШЕСТВОВАВШІЕ УЛИЧНОЙ РЕВОЛЮЦІИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Открытіе Собранія и первыя столкновенія.

I. Открытіе собранія представителей.—II. Отсутствие плана у правительства.—III. Притязанія третьяго сословія.—IV. Неудача примирительныхъ попытокъ.

I.

5 мая 1789 года съ великою пышностью открылось въ Версалѣ Собраніе сословныхъ представителей (*Etats généraux*). „Когда король, пишетъ Мармонтель (*IV*, 101), во главѣ представителей націи направился* въ церковь Св. Лудовика, пышность, порядокъ, величіе этого царственнаго шествія, почтительное молчаніе толпы его окаймлявшей, король среди такого національнаго двора, исполненный сладкой и довѣрчивой радости, а вокругъ его семья счастливая тѣмъ же счастьемъ—все это вмѣстѣ производило такое глубокое и живое впечатлѣніе на души, что невольныя слезы лились изъ всѣхъ глазъ. Вѣрилось, что надежда, во очію предходить этому шествію, благоденствіе за нимъ слѣдуетъ“. „Я смотрѣла изъ окна, пишетъ дочь Неккера, гжа Сталь (*Oeuvre XII*, 194. Paris, 1820), вмѣстѣ съ женой министра иностранныхъ дѣлъ Монморена, и, признаюсь, предавалась живѣйшимъ надеждамъ, видя впервые во Франціи представителей націи. Гжа Монморенъ, со стороны ума ничѣмъ особенно не отличавшаяся, сказала мнѣ весьма рѣшительнымъ тономъ, который про-

* Мармонтель ошибочно говоритъ „послѣ“ собранія“, après l'assemblée. Процессія и молебствіе были наканунѣ открытія, а не въ день собранія.

извелъ невольное впечатлѣніе: „вы напрасно радуетесь, великія про-
изоидутъ изъ этого бѣдствія для Франціи и для насъ“. Бѣдная
женщина въслѣдствіи погибла на эшафотѣ вмѣстѣ съ сыномъ,
другой ея сынъ утонулъ, мужъ былъ убитъ 2 сентября. старшая дочь
погибла въ тюремной больницѣ, младшая пала подъ тяжестью огор-
ченія, не достигнувъ тридцати лѣтъ. Точно она предчувствовала все
это.“ И въ день молебствія, и въ день открытія, король былъ пред-
метомъ самыхъ восторженныхъ привѣтствій. „Крики да здравствуетъ
король, да здравствуетъ королева, говоритъ Бертранъ де-Молевиль
(*Hist. de la révol.*, I, 161. Paris 1801), тысячи разъ повторяемые не-
смѣтными толпами, провожали царственную чету до дворца и даже
до внутреннихъ комнатъ. Кто бы сказалъ тогда, что черезъ два какіе-
нибудь мѣсяца тотъ же добрый король, достойный предметъ всѣхъ
этихъ поклоненій и благословеній, доведенъ будетъ до того, что вы-
нужденъ будетъ явиться въ Парижъ, отдать себя въ руки возмущив-
шагося народа, отправиться въ думу посреди сотни тысячъ шикъ,
скрещенныхъ надъ головой, и признать мятежъ, принявъ изъ рукъ
мятежниковъ кокарду и вдѣвъ ее на свою шляпу“.

Итакъ, правительство удовлетворило общему громогласному требо-
ванію общества, указывавшему на „обращеніе къ націи“ какъ на един-
ственный и несомнѣнный выходъ изъ государственныхъ затрудненій
эпохи. Въ чемъ долженъ состоять этотъ выходъ, рѣшить, предпола-
лось, само собраніе. У правительства относительно предстоящаго не
было никакого плана. Государственный корабль былъ луценъ въ от-
крытое, совершенно неизвѣстное море. Правительство, вызвало духа, но
оказалось совершенно безсильнымъ, чтобъ его заковать. Были два капи-
тальные жгучіе вопроса, которые уже занимали „мнѣніе“ и должны
были необходимо выступить на первый планъ какъ только откроются
занятія представителей. Это, во первыхъ, вопросъ о порядкѣ совѣща-
ній: по сословіямъ ли, въ трехъ сословныхъ камерахъ, согласно го-
сударственному устройству страны, или въ единой палатѣ, гдѣ сли-
лись бы сословія, и, вторыхъ, вопросъ о задачѣ для рѣшенія кото-
рой созвано собраніе. Правительство, мѣрпріятіемъ 27 декабря 1788
года удвоивъ число депутатовъ средняго сословія, само породило пер-
вый вопросъ и между тѣмъ онъ засталъ его словно въ распахъ. Еще
менѣе приготовленнымъ оказалось оно ко второму вопросу. Пока
дѣло оставалось въ области обѣщаній и краснорѣчія, о задачѣ со-
бранія можно было говорить въ звучныхъ, но неопредѣленныхъ вы-
раженіяхъ, прославляя либеральное намѣреніе короля, при содѣйствіи
представителей націи, совершить ея возрожденіе. Но когда правитель-
ству предъ лицомъ соборныхъ представителей пришлось въ день
открытія сказать зачѣмъ оно ихъ созвало, оно невольно остано-
вилось, и слово *конституція*, тогдашній лозунгъ мнѣнія, звучавшее во

всѣхъ ухахъ, не было произнесено. И тогда какъ мнѣніе громко провозглашало, что цѣль собранія въ томъ, чтобы передѣлать государственное устройство страны и дать ей прочную конституцію (*fixer la constitution du royaume*), правительство вынуждено было высказать представителямъ, что оно собственно не знаетъ зачѣмъ ихъ созвало. Смущеніе и неувѣренность проглядываютъ уже въ первыхъ правительственныхъ рѣчахъ и дѣйствіяхъ, какими открылось собраніе.

Король произнесъ * рѣчь, при составленіи которой было обращено особое вниманіе, чтобы не заручить монарха чѣмъ-либо. При этомъ произошелъ эпизодъ, нарушившій торжественность минуты. Король говорилъ рѣчь, поднявшись съ трона и снявъ шляпу. Окончивъ, сѣлъ и накрылся. Согласно старому этикету накрылись и дворяне. Нѣкоторые члены средняго сословія послѣдовали примѣру. Начались крики: „снимите шляпы, накройтесь“. Король напелся: подъ предлогомъ жары самъ снялъ шляпу. Всѣ послѣдовали его примѣру **. По словамъ гжи Сталь (*Oeuvr.* XII, 196), король произнесъ рѣчь съ обычною простотой, „но фізіономія депутатовъ выражала болѣе энергію чѣмъ фізіономія короля, и этотъ контрастъ внушалъ безлокойство среди обстоятельствъ, когда еще ничего не установилось и требовалась сила съ той и другой стороны... Королева была очень взволнована и сильно поблѣднѣла“. Король указалъ на финансовое состояніе государства какъ на причину, побудившую его собрать представителей, отъ которыхъ ждетъ указанія мѣръ способныхъ „установить прочный лорядокъ (въ финансовомъ управленіи) и утвердить общественный кредитъ“.

„Это великое и спасительное дѣло, говорилъ король, имѣющее обезпечить благосостояніе государства внутри и значеніе его внѣ, занять васъ существенно“. Кромѣ того, король указалъ на „общее броженіе и неувѣренное желаніе нововведеній, овладѣвшія умами и

* По отчету Мирабо въ его журналѣ *Etats Généraux*: „прочелъ“ (lu).

** Таково описаніе Бертрана де-Молевіля, подтверждаемое отчасти Тулонжаномъ. Мишле, описывая засѣданіе, не упустилъ случая сказать, что король сдѣлалъ это для униженія средняго сословія, дабы члены его не остались въ шляпахъ подобно дворянамъ. *Mercure de France* (N° 20. 1789, стр. 135), по цензурнымъ вѣроятно соображеніямъ, умалчиваетъ объ эпизодѣ (какъ умолялъ, между прочимъ, о надѣлавшемъ шума разграбленіи дома Ревельёна 27 апрѣля 1789 года) и даже говоритъ, что „король, сѣвъ на тронъ и накрывшись, произнесъ рѣчь“ *le roi s'étant assis et couvert prononça un discours*). Авторъ *Procès verbaux de l'assemblée nationale*, Габе (Gabet, Paris 1790, I, 27) измѣняетъ цитату изъ *Mercure de France*, говоря будто тамъ сказано: „le roi s'était assis et couvert, les trois ordres se couvrirent en même temps“. Трудно разобраться въ этихъ противорѣчійхъ.

которыя могут совсѣмъ ввести въ заблужденіе мнѣніе, если не послѣднимъ дать имъ устойчивость чрезъ соединеніе указаній мудрыхъ и умѣренныхъ“.

За рѣчью короля слѣдовала рѣчь хранителя печатей, Барантена, длинная, риторическая, но совершенно бездѣльная. Мирабо, давая отчетъ о засѣданіи, * выразился о рѣчи Барантена слѣдующимъ презрительнымъ образомъ: послѣ короля „долго говорилъ хранитель печати, но три четверти залы не слышали ни слова изъ его рѣчи“. Отзывъ совершенно соотвѣтственный значенію этой рѣчи. „Насталъ наконецъ, такъ начинается оффиціальный ораторъ, прекрасный день столь давно ожидаемый, полагающій конецъ нетерпѣнію короля и всей Франціи! Сей желанный день закрѣпилъ, узы соединяющія монарха съ лодданными. Въ сей торжественный день его величество жаждетъ воздвигнуть общее счастье на священной основѣ общественной свободы“ и т. д., и т. д. Несравненно важнѣе рѣчь Неккера. Отъ него, какъ министра пользовавшагося громадною популярностью, ждали разъясненія видовъ правительства. Рѣчь не удовлетворила ожиданіямъ, хотя и была привѣтствована громомъ рукоплесканій. Она длилась два часа. Неккеръ прочелъ, по выраженію Мирабо, „дѣльный томъ и притомъ значительнаго объема“. Рѣчь, какъ и предъидущая, начинается восхваленіемъ великаго дня. „Какой день, милостивые государи, восклицаетъ Неккеръ, какой день! какая на вѣки памятная минута! Вотъ они, наконецъ, вновь собранные вокругъ трона, послѣ долгаго перерыва, представители націи славной во всѣхъ отношеніяхъ!“ Если освободить рѣчь отъ цвѣтовъ краснорѣчія, то изъ нея слѣдовало бы заключить, что не было никакой надобности созывать представителей. Король говорилъ о финансовыхъ затрудненіяхъ какъ главномъ поводѣ къ созыву представителей. Неккеръ доказываетъ, что финансы, въ его конечно управленіе, приведены въ такое состояніе, что окончательное исправленіе ихъ есть дѣло только времени и что у правительства имѣются всѣ средства покрыть постепенно дефицитъ, не прибѣгая даже къ новымъ налогамъ. „Такимъ образомъ, милостивые государи, говоритъ Неккеръ,—и на это надлежитъ особенно обратить ваше вниманіе, дабы вы тѣмъ болѣе любили вашего августѣйшаго монарха,—вы созданы его величествомъ въ настоящее собраніе вовсе не вслѣдствіе непремѣнной необходимости въ денежной помощи... Добродѣтелямъ его величества обязаны вы продолжительною настойчивостью, съ какою онъ укрѣпился въ намѣреніи и волѣ

* Въ началомъ имъ журналъ *Etats Généraux*, № 2, остановленномъ правительствомъ, противъ чего протестовали парижскіе избиратели, но немедленно обращенномъ въ новое изданіе *Lettres du comte de Mirabeau à ses commettants*.

созвать сословныхъ представителей. Изъ финансовыхъ затрудненій онъ бы нашель исходъ и безъ нихъ“. (*Merc de France*, № 21, стр. 23; № 22, стр. 225.) Думая, повидимому, дѣйствовать въ интересъ короля, призывая къ нему благодарность мнѣнія, Неккеръ старается представить созывъ представителей не какъ уступку, а какъ свободное дѣло монарха, настойчиво исполненное даже вопреки препятствіи. Въ послѣдствіи Неккеръ изображаетъ дѣло не совсѣмъ такъ. Въ сочиненіи своемъ о революціи, отвѣчая на обвиненіе, что онъ ввергъ Францію въ революціонную пучину и слагая съ себя отвѣтственность за рѣшеніе созвать сословныхъ представителей, Неккеръ указываетъ, что, вступивъ въ министерство, засталъ дѣло уже совсѣмъ рѣшеннымъ, и правительство заручившимся въ такой мѣрѣ, что поворотъ назадъ былъ уже невозможнымъ. Пагубнымъ для правительства рѣшеніемъ Франція, по изображенію Неккера, обязана легкомыслию министра Бриена. Неккеръ даетъ понять, что будь при дѣлахъ онъ, затрудненія уладились бы безъ роковаго обращенія къ націи. Это не помѣшало, конечно, Неккеру въ рѣчи превозносить созывъ представителей, какъ благодѣтельныйѣе событіе въ исторіи Франціи, „котораго, однако, недоставало для ея счастья и ея славы!“ Но зачѣмъ же все-таки созваны представители? Неккеръ много и въ пышныхъ выраженіяхъ говоритъ о высокомъ назначеніи собранія, но яснаго и опредѣлительнаго отвѣта на этотъ вопросъ не даетъ и уклоняется указать, какаѣ же въ глазахъ правительства задача собранія.

„Вы, милостивые государи, говоритъ Неккеръ, должны *напередки*, такъ-сказать, намѣтить * путь счастья будущимъ поколѣніямъ, дабы могли они нѣкогда сказать: Лудовику благодѣтелю нашему и національному собранію, какимъ онъ окружилъ себя, обязаны мы законамъ и благодѣтельными учрежденіями охраняющими нашъ покой. Вѣтви осыняющія насъ своею спасительною тѣнью суть вѣтви древа, котораго зерно положено Лудовикомъ. Онъ ходилъ за нимъ и охранялъ своими щедрыми руками, а соединенныя усилія его и націи ускорили и упрочили драгоцѣнный ростъ сего древа“. (*Merc de France*, № 21, стр. 182.)

Если снять съ рѣчи Неккера залуцанную одежду фразъ, то трудно усмотрѣть смущеніе, овладѣвшее правительствомъ, когда осуществилось дѣло имъ же предпріятое. Король созвалъ представителей націи. Что же далѣе? Что выйдетъ изъ этого собранія возбужденныхъ людей, имѣющаго направиться неизвѣстно куда? Неккеръ хочетъ показать, что правительство сдѣлало свое дѣло. „Король уже

* C'est vous, Messieurs, qui en avant pour ainsi dire des générations futures devez marquer la route de leur bonheur.

административнаго бюро или финансовой палаты. Часто можно усмотрѣть, что министр, донесеніе котораго въ совѣтъ (27 декабря) не подготовило насъ къ подобнымъ опущеніямъ, самъ замѣчаетъ это и хочетъ въ общихъ выраженіяхъ предупредить возраженіе; но тѣмъ непонятнѣе для наблюдателя— для чего же данъ къ тому поводъ?.. Не указывается никакого плана государственнаго возстановленія, хотя о немъ возвѣщается, никакого истиннаго основанія прочности, хотя это составляетъ одинъ изъ отдѣловъ рѣчи. Да и какъ создать и тѣмъ болѣе упрочить иной порядокъ вещей тотъ, кто даже не осмѣливается слова сказать о *конституціи*?”

Мирабо заключаетъ свой разборъ словами: „Будемъ надѣяться, что министръ финансовъ пойметъ, наконецъ, что не время болѣе влять; что нельзя противостоять потоку общественнаго мнѣнія; что надо быть имъ вынесenu или потонуть; что царство интриги и шарлатанства прошло; что ковы умрутъ у его ногъ, если онъ будетъ вѣрнень началамъ, и быстро погубить его, если онъ отъ началъ отступитъ; сильный неслыханною популярностію онъ долженъ бояться только сдѣлаться отступникомъ собственнаго дѣла. Если въ положеніи, въ какомъ находится страна, необходимо неутомимое терпѣніе, то не менѣе необходима непоколебимая твердость. Будемъ надѣяться, что представители націи впредь лучше будутъ чувствовать достоинство своего званія, назначенія и характера; что они не согласятся быть энтузіастами во чтѣ бы то ни стало и безусловно, и что, наконецъ, вмѣсто того, чтобы являть предъ Европой зрѣлище юныхъ школьничковъ, выравшихся изъ-подъ ферулы учителя и ольянѣвшихъ съ радости, что имъ обѣщанъ еще денекъ роспуска въ недѣлку, покажутъ себя мужами, избранниками націи, которой недостаетъ одного, чтобы стать первою въ мірѣ— *конституціи*“.

II.

Правительство принесло на собраніе смущеніе и неувѣренность. Чтѣ принесли съ собою на собраніе депутаты, созванные съ разныхъ кондовъ Франціи? Съ первыхъ шаговъ можно было видѣть, что первая роль между ними будетъ принадлежать представителямъ „третьяго сословія“. Выдвинутые правительствомъ чрезъ удвоеніе ихъ числа сравнительно съ двумя другими классами, возбужденные печатью, проникнутые вслѣдствіе того идеей, что они представители не класса, какъ другія сословія, но націи; принадлежавшіе въ большинствѣ къ разряду людей, совершенно неопытныхъ въ государственныхъ дѣлахъ, не связанныхъ никакими интересами съ существующимъ порядкомъ, многіе съ жаднымъ аппетитомъ честолюбія, съ

завистливымъ озлобленіемъ противъ общественныхъ неравенствъ, съ сознаниемъ, что весь наличный строй есть громадное злоупотребленіе, уничтоженія котораго требуетъ благо страны,—они представляли собою неопредѣлившіяся, хаотическій, но горячіи матеріаль.

Съ первыхъ шаговъ обнаружилась притязательность депутатовъ третьяго сословія. Началось съ того, что самое названіе это было отброшено, какъ ставящее представителей большинства націи въ послѣдній разрядъ. Депутаты третьяго сословія, именуя другія сословія классами, себя называли представителями общинъ, общинниками (*représentants des communes* и просто *communes*). Мирабо въ своемъ журналѣ съ самаго начала избѣгаетъ выраженія „третій классъ“ и не упускаетъ случая затронуть самолюбіе своихъ товарищей. „Депутаты трехъ сословіи, пишетъ онъ о первомъ представленіи королю прибывшихъ представителей, были приняты королемъ, — духовенство и дворяне въ кабинетѣ, представители общинъ въ залѣ Людовика XIV. Ничего замѣчательнаго не произошло. Поражали только отсутствіе торжественности при представленіи, долженствовавшемъ быть столь внушительнымъ, недостатокъ порядка, трудности, замедленіе вслѣдствіе не точно составленнаго списка округовъ и сенешальствъ. Не говоримъ уже о различіи костюмовъ, всѣми лорицаемомъ, весьма важномъ въ политическихъ послѣдствіяхъ. Неприятно также подѣйствовало различіе въ способѣ представленія *.

Депутаты общинъ были огорчены. Тотчасъ образовались группы. Не безъ увлеченія предлагалось принести протестъ къ подножію трона и представить королю, какъ огорчительныя подобныя отгѣнки для истинно-національной части трехъ сословіи“.

Правительство сложило съ себя трудную задачу организовать созванную тысячную толпу въ правильное собраніе. Приступить къ ней Неккеръ не рѣшился, опасаясь за свою популярность. Она вызвала борьбу на первыхъ же шагахъ. Вопросъ съ виду былъ о внѣшнемъ устройствѣ собранія; на дѣлѣ это былъ существенный вопросъ—сохранить ли собраніе, согласно завѣтамъ исторіи, сословный характеръ въ формѣ трехъ организованныхъ камеръ или явится новымъ учрежденіемъ: одною палатою равноправныхъ представителей націи, что въ свою очередь необходимо должно вести къ радикальной перемѣнѣ:—къ уничтоженію сословнаго устройства государства.

Съ одной стороны, въ правительствѣ присутствовало, казалось, безспорное, непререкаемое признаніе, что сословное устройство тогда-

* Оно состояло въ различіи комнатъ, гдѣ депутаты были приняты. Прибавьте, что для духовенства двери растворялись настежь, для дворянъ одна половина. *Прим. въ журналъ Мирабо.*

пняго государства есть основа всего его строя. Еслибы спросили короля, даже Неккера, имѣють ли они въ виду разрушеніе этого строя и замѣну его демократическою формою, хотя бы съ монархомъ во главѣ, то отвѣтъ былъ бы рѣшительно отрицательный. Но то же правительство, съ другой стороны, въ формѣ заискиваній, уступокъ, всею силою своею поддерживало направление, явно стремившееся къ такому разрушенію. Мало сказать: уступокъ. Правительство явно обнаружило желаніе опереться на средній классъ противъ притязаній высшихъ и дало третьему сословію двойное представительство. Было крайне легкомысленно надѣяться съ Неккеромъ, что можно по волѣ лишить значенія обстоятельство такой важности. Уклонившись отъ капитальнаго вопроса о внутреннемъ устройствѣ собранія, правительство, въ виду сѣзда представителей, съ великимъ вниманіемъ занялось костюмомъ депутатовъ по сословіямъ, облекши дворянъ въ пышное одѣяніе, предъ которымъ казалась скромною темная форма третьяго класса, хотя и составленная по образцу судейской формы высокаго ранга.

Утромъ 6 мая, на другой день открытія, появилось королевское объявленіе, прибитое гдѣ слѣдовало и, кромѣ того, возвѣщенное герольдами. „Его величество, объявляя депутатамъ трехъ сословій о намѣреніи своемъ, чтобъ они собирались, начиная съ нынѣшняго дня, 6 мая, симъ увѣдомляетъ, что назначенное для того помѣщеніе будетъ готово въ девять часовъ утра.“ Объявленіе немедленно было истолковано въ смыслѣ приглашенія всѣхъ депутатовъ въ общую залу, гдѣ происходило открытіе собранія. „Герольды, пишетъ Мирабо, созвали депутатовъ трехъ сословій въ *общую залу*. Представители общинъ отправились по приглашенію. Духовенство и дворянство въ общую залу не явились. Скоро узнали, что они собрались въ отдѣльныхъ камерахъ.“ Правительство, ничего не желая брать на себя, простое приглашеніе сдѣлало въ двусмысленной формѣ, подавшей поводъ выдвинуть на первую очередь вопросъ, какъ будутъ провѣряться полномочія, въ соединенномъ засѣданіи или отдѣльно по сословіямъ. Не трудно было понять, что за этимъ вопросомъ о первыхъ формальностяхъ скрывался другой, капитальнаго значенія: будетъ ли собраніе одною палатою съ поголовнымъ счетомъ голосовъ, или сохранится сословное раздѣленіе.

Мирабо въ № 4 своего журнала (*Seconde lettre à ses comm.*), въ формѣ якобы письма къ какому-то лорду, такъ описываетъ впечатлѣніе перваго соединенія депутатовъ третьяго сословія. „Представьте себѣ болѣе пятисотъ человекъ, брошенныхъ въ одну залу, незнакомыхъ между собою, собранныхъ изъ разныхъ мѣстъ, безъ главы, безъ іерархіи. Всѣ свободные, всѣ равные, ни одинъ не имѣющій права приказывать, ни одинъ не считающій себя обязаннымъ повинно-

ваться и всё съ желаніемъ *à la française* быть выслушенными, прежде чѣмъ слушать. Черезъ полчаса хаоса, одному счастливо одаренному голосу удалось, вслывъ поверхъ шума, быть выслушаннымъ. Онъ указывалъ на потребность въ порядкѣ; всякій чувствовалъ то же, и онъ достигъ нѣкотораго вниманія. Необходимъ руководитель, председатель, старшина, который устанавливалъ бы порядокъ, кому говорить. Стали спорить о значеніи словъ. Наименованіе президентъ отвергли, какъ могущее вести къ нежелательнымъ послѣдствіямъ. Стали спрашивать, кто старшій по возрасту. Представился одинъ гражданинъ. Онъ потребовалъ молодаго человѣка въ герольды (*hérald*; секретаря быть еще не могло) и нѣсколько совѣтниковъ. Хаосъ началъ принимать нѣкоторую форму. Начались предложенія, постороннія дѣлу: какъ удалить изъ залы нѣсколькихъ непосвященныхъ, дать приказъ стражамъ впускать просителей. Поднялись противорѣчія. Нѣсколько ораторовъ встаютъ и говорятъ разомъ; нетерпѣливые слушатели выражаютъ одобреніе или порицаніе; каждую минуту возникаетъ шумъ. Первые говорятъ молодые люди, за ними слѣдуютъ извѣстныя имена и получаютъ нѣкоторое вниманіе. Наконецъ, касаются сути дѣла; начинаютъ разбирать, что дѣлать. Привилегированныя сословія своимъ отсутствіемъ заявляютъ, ловидому, что имѣютъ въ виду совѣщаніе по сословіямъ. Горячіе умы предлагаютъ поймать ихъ на этомъ первомъ шагѣ и организовать въ національное собраніе и круто принять всё послѣдствія такого рѣшенія. Более умѣренные представляютъ, что прежде чѣмъ прибѣгнуть къ такой крайней мѣрѣ слѣдуетъ употребить средства примирительныя: предложить отсутствующимъ соединиться въ общее собраніе“. Такъ прошелъ первый день.

Между тѣмъ дворяне успѣли организовать въ отдѣльную камеру, избравъ председателя, бюро, секретарей; за ними организовалось и духовенство. Узнавъ объ этомъ, третье сословіе приняло выжидательное положеніе и объявило, что не можетъ организовать, пока не провѣрятъ полномочій, что должно де произойти въ общемъ собраніи сословіи. Такъ продолжалось нѣсколько дней, согласно желанію начавшихъ уже обнаруживаться вожаковъ, съ одобренія Мирабо въ его журналѣ.

Духовенство приняло посредническую роль: выступило съ предложеніемъ избирать „примирительныхъ комиссаровъ“ отъ трехъ сословіи, которые и занялись бы разрѣшеніемъ вопроса о провѣркѣ полномочій. Дворянство изъявило согласіе. Оставалось принять рѣшеніе третьему сословію. Въ засѣданіи 13 мая, Рабо Сентъ-Этьенъ (*Raban de Saint-Etienne*), раскрывая игру, предложилъ „избрать определенное число лицъ, которымъ и дозволить совѣщаться съ комиссарами, назначенными духовенствомъ и дворянами, чтобы соединить

всѣхъ депутатовъ въ національной залѣ, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ никакъ не отступать отъ началъ логоловной подачи голосовъ и нераздѣльности собранія“. Шпалье пошелъ далѣе и предложилъ сдѣлать заявленіе въ болѣе рѣзкой формѣ, объявивъ, что депутаты общинъ признаютъ законно избранными только тѣхъ представителей, полномочія которыхъ будутъ провѣрены комиссарами, наименованными общимъ собраніемъ. Мирабо выступилъ представителемъ болѣе умѣреннаго и осторожнаго образа дѣйствій, указывая на различіе въ образѣ дѣйствій дворянства, „которое повелѣваетъ, и духовенства, которое входитъ въ переговоры“ (*la noblesse ordonne et le clergé négotie*). Собраніе приняло предложеніе Рабо въ смягченной формѣ. Сказано просто, что избирается нѣсколько лицъ для совѣщаній съ комиссарами другихъ сословій „о предлагаемыхъ средствахъ соединить всѣхъ депутатовъ для повѣрки полномочій“.

Мирабо понималъ, какъ было важно склонить на сторону третьяго класса духовенство палаты, большую часть котораго составляли приходскіе священники, симпатизировавшіе среднему сословію и возставленные противъ высшей, аристократической части духовенства. Мирабо хотѣлъ дѣйствовать съ расчетомъ, тогда какъ многолюдное и не дисциплинованное собраніе подчинялось потоку, не имѣя сознанія истоковъ и дѣлей. Подготавливая побѣду третьему сословію, но соображая силы и средства, могущія быть противъ него направленными, Мирабо не представлялъ себѣ, чтобы побѣда могла достаться такъ легко какъ оказалось. Какъ ни низко ставилъ онъ способности лицъ, правившихъ тогда государственнымъ кормиломъ, онъ не могъ не видѣть, что они еще находятся въ обладаніи запаса силъ болѣе чѣмъ достаточнаго для борьбы съ фиктивнымъ могуществомъ части представительнаго собранія, къ которой принадлежалъ. Въ письмѣ къ Мавильйону (*Mém.*, VI, 49) онъ особенно указываетъ на обаяніе, какое для массы депутатовъ заключалось еще въ словѣ *король*. При нападеніяхъ на власть былъ еще безусловно необходимымъ приемъ отдѣленія короля отъ его правительства. Колеблющееся положеніе въ собраніи трехъ сословій вызывало правительство къ дѣйствию, но къ дѣйствию оно оказалось неспособнымъ. Короля, какъ свидѣтельствуемъ Бертранъ де-Молевиль, усиленно отклонили,—чтобы не повредить де его популярности, — отъ сношеній съ духовенствомъ и дворянствомъ. А между тѣмъ *митіе* всюду толковало, что правительственная власть въ стачкѣ съ привилегированными классами противъ „націи“. Слѣдующій разсказъ, переданный Бертраномъ де-Молевиль въ его *Исторіи революціи* * и слышанный авторомъ изъ

* Тѣ же подробности передаетъ самъ Малуэ въ третьемъ томѣ собранія его мнѣній, изданномъ въ 1792 году. *Исторія* Молевиля (12 томовъ, Paris,

усть самого Малуэ, бросаетъ свѣтъ на положеніе правительства и представителей и на роль Мирабо къ концу мая 1789 года.

Малуэ, близкій къ Неккеру и къ Монморену, съ первыхъ засѣданій выступилъ противникомъ Мирабо, противъ котораго чувствовалъ сильное предубѣжденіе, и удивился, что Мирабо желаетъ имѣть съ нимъ свиданіе. Свиданіе состоялось въ послѣднихъ числахъ мая. Малуэ описываетъ его слѣдующимъ образомъ: „Я желалъ, сказалъ Мирабо (*Hist. de la rév.* I, 176), имѣть объясненіе съ вами, такъ какъ сквозь вашу умѣренность не могу не признать васъ другомъ свободы, и такъ какъ я, быть-можетъ, болѣе чѣмъ вы устрашенъ броженіемъ, какое замѣчаю въ умахъ, и бѣдствіями, какія могутъ отъ того произойти. Я не такой человѣкъ, чтобы низко продаться деспотизму. Я хочу конституціи свободной, но монархической. Вовсе не желаю колебать монархію. Но если не будутъ заранѣе приняты мѣры, то въ виду столькихъ вздорныхъ головъ, какія усматриваю въ собраніи, въ виду неопытности, экзальтаціи, а также въ виду сопротивленія и необдуманнаго раздраженія со стороны двухъ первыхъ сословій, я столько же, какъ и вы, опасаюсь ужасныхъ потрясеній. Обращаюсь къ вашей честности. Вы близки съ Неккеромъ и Монмореномъ. Вы должны знать *чего они хотятъ и есть ли у нихъ какой планъ*. Если планъ разуменъ, я буду его защищать“. „Это заявленіе, говоритъ Малуэ, сдѣлало на меня сильное впечатлѣніе. Оно было такъ разумно, что я не могъ не счесть его искреннимъ; у Мирабо былъ прямой умъ, и онъ не хотѣлъ зла для зла. Во многихъ существенныхъ вопросахъ его мнѣнія были монархическаго характера. Я отнесся потому къ его объясненію съ нѣкотораго рода довѣріемъ. Откровенно сказалъ, что думаю какъ онъ, что убѣжденъ въ необходимости конституціи, которая исполнила бы разумныя желанія націи; но что *не знаю имѣютъ ли министры какой-нибудь опредѣленный планъ и даже сомнѣваюсь въ томъ*. Что колебанія ихъ, какія усматриваю, пугаютъ меня столько же, какъ экзальтація многихъ изъ моихъ товарищей. Ну такъ хотите ли вы, сказалъ Мирабо, предложить министрамъ увидѣться и войти въ совѣщаніе со мною? Я согласился и сообщилъ Неккеру и Монморену результатъ моей бесѣды. И въ томъ и въ другомъ встрѣтилъ сильнѣйшее нерасположеніе войти въ сношенія съ Мирабо. Указывали на его безнравственность, его дурную славу, недовѣріе имъ внушаемое. Я опровергалъ всѣ эти возраженія, ставилъ на видъ, что человѣкъ такого таланта, обнаруживающій раз-

1801) сочиненіе капитальное, такъ какъ авторъ, интендантъ въ Бретани до революціи, министръ Лудовика XVI въ эпоху законодательнаго собранія, по положенію своему зналъ истинныя дружины событій и въ изложеніи отличается ясностію и проницательностію взглядовъ.

умный взгляд и который при всей его безнравственности, повидимому, не зарученъ еще ни въ какую партію и дать не малый вѣсъ той, въ которую вступитъ, человекъ, который нисколько не предлагаетъ его култъ и высказывается такъ, что нельзя и думать предложить ему роль и условия, заслуживаетъ быть выслушаннымъ. Было условлено, что Неккеръ приметъ его на другой день. Свиданіе состоялось. Но Мирабо хотѣлъ, чтобъ ему высказались, а рѣшились только его выслушать. Онъ ждалъ сообщенія плана. Но весьма вѣроятно, что *никакого плана и не было*. Свиданіе было короткое и сухое. Онъ вышелъ недовольный и сказалъ мнѣ входя въ залу:—болѣе не возвращусь, но они обо мнѣ услышатъ. Онъ болѣе чѣмъ сдержалъ слово“*.

Тотъ же Малузъ рассказывалъ Мармонтелю, что въ разговорѣ съ Неккеромъ, въ присутствіи двухъ другихъ министровъ, на вопросъ: имѣете ли вы какой-нибудь планъ защиты противъ нападенія грозившихъ трону, получилъ отвѣтъ: не имѣемъ никакого. Если такъ отвѣтилъ Малузъ, то все потеряно (*Marm. IV, 112*).

О правительственномъ настроеніи, когда борьба уже разыгралась, находимъ слѣдующее свидѣтельство у Мармонтеля. „Я часто проводилъ вечера у Неккера, лишетъ Мармонтель (*Mém. IV, 87*). Тамъ, находясь среди министровъ, я откровенно говорилъ имъ о томъ, что видѣлъ и слышалъ. Находилъ ихъ крайне изумленными и какъ бы потерявшими голову. То что происходило въ Версалѣ обмануло жи-

* Плана и цѣли у правительства, рѣшившагося на предпріятіе, которое не могло окончиться иначе, какъ передѣлкой всего государственнаго строя, не было. За то безнаде обнаруживалось при всякомъ случаѣ. Мы упоминали какъ рѣшились было прекратить изданіе журнала начатаго Мирабо и какъ рѣшеніе, встрѣченное совершенно незаконнымъ протестомъ въ собраніи парижскихъ избирателей, осталось безъ послѣдствій. Тѣ же избиратели, выбравъ и пославъ въ собраніе депутатовъ отъ города Парижа, порѣшили между собою не расходиться и продолжать засѣданіе въ качествѣ нѣкотораго наблюдательнаго собранія. Неккеръ, замѣчаетъ Молевиля, не только не кассировалъ такого рѣшенія, но какъ бы не обратилъ на него никакого вниманія. „Отсюда произошло то (*I, 172*), что собраніе избирателей обратилось въ постоянное, въ теченіе шести недѣль властвовавшее въ Парижѣ въ силу своего постановленія; созывало новыя собранія округовъ и устраивало съ ними общее возстаніе.. Власть, прибавляетъ Молевиля, не можетъ безнаказанно быть снисходительною къ наносимымъ ей ущербамъ; для ея носителей прощеніе обидъ не есть добродѣтель. Пренебрегая самими легкими на нее покушеніями и оставляя ихъ безнаказанными, дается поощреніе чинить новыя; они скоро умножаются, становятся серіознѣе и серіознѣе, такъ что, наконецъ, уничтожаютъ правительство уже не имѣющее силы подавить ихъ“.

данія Неккера, и онъ былъ видимо смущенъ. Я былъ приглашенъ къ нему на обѣдъ съ главными депутатами общины. По тону холодности съ какимъ они отвѣчали на знаки вниманія и предупредительности съ его стороны, было замѣтно, что они согласны, пожалуй, взять его въ управяющіе, но никакъ не въ директора себя (*voulaient bien de lui pour leur intendant, mais non pas pour leur directeur*). Въ разговорѣ съ Монмореномъ я совѣтовалъ ему уговорить короля удалиться въ одну изъ крѣпостей и встать во главѣ арміи. Онъ возражалъ ссылаясь на недостатокъ денегъ, банкротство, междоусобную войну. „Вы считаете, значить, прибавилъ онъ, опасность такъ настоятельно, что, по вашему мнѣнію, требуется немедленно прибѣгнуть къ крайнимъ средствамъ?—Я считаю, сказалъ я, ее въ такой мѣрѣ настоятельно, что не поручусь отнынѣ чрезъ мѣсяцъ ни за свободу короля, ни за его и вашу головы“. Мармонтелю былъ памятенъ разговоръ съ Шамфоромъ, который мы уже приводили. „Увы прибавляете онъ, Шамфоръ сдѣлалъ меня пророкомъ“.

III.

Притязанія третьяго сословія имѣли могущественную опору во „мнѣніи“, искусно возбуждаемомъ. Представители этого сословія были въ модѣ, пользовались популярностью. А извѣстно, какое значеніе мода и популярность имѣютъ во Франціи. Въ рядахъ депутатовъ дворянства было не мало приверженцевъ „правъ народа“, и это были люди изъ знатнѣйшихъ родовъ; тогда какъ ревностнѣйшими защитниками дворянскихъ привилегій выступили Казалесъ и д'Эпремениль, изъ самаго недавняго дворянства. Между дамами принадлежавшими ко двору было не мало кокетничавшихъ съ революціей. О нихъ маркизъ де-Ферьеръ въ своихъ запискахъ дѣлаетъ слѣдующій строгій отзывъ. „У придворныхъ дамъ (*femmes de la cour*) мало идей, а чувства совсѣмъ нѣтъ. Неутомимое желаніе заниматься собою, въ своемъ кружкѣ, мелкая ревность, мелкая ненависть, крошечныя привязанности, сердце пустое, не знающее естественныхъ движеній, бросилъ многихъ придворныхъ дамъ въ народную партію. Въ ничтожествѣ своего характера онѣ относились къ революціи, долженствовавшей рѣшить судьбу Франціи, какъ къ какой-нибудь интригѣ съ дѣлюю столкнуть министра или продвинуть любовника. Сидя за туалетомъ среди мягкой роскоши бударовъ, онѣ говорили: какая милая вещь революція, сдѣлаемъ революцію. Любовныя шапки любимое оружіе женщинъ. Любовь играла не малую роль въ войнахъ Лиги и Фронды. Придворныя дамы и теперь не пренебрегли этимъ сильнымъ средствомъ. Ихъ любовники были членами меньшинства дворянства

(дружившаго съ притязаніями третьяго сословія). Уже это имѣло не малое значеніе. Жесткая, но полная силы и твердости грубость депутатовъ общинъ ихъ не пугала. Новый языкъ, новыя формы по меньшей мѣрѣ возбуждали любольитство. Какой триумфъ для самолюбія повліять на рѣшеніе, жестомъ, изглядомъ одушевить патріота, говорящаго на трибунѣ жгучимъ языкомъ свободы! А кромѣ того развѣ мало значить быть тамъ, быть сямъ, идти, возвращаться, утравивать у себя таинственныя совѣщанія, обсуждать великіе интересы двадцати четырехъ милліоновъ людей, перерождающихся къ новой жизни, интриговать въ Парижѣ, болтать о конституціи, увѣрять, что ненавидятъ деспотизмъ и его слугъ. Г-жа Сталь, дочь Неккера, была одною изъ ревностнѣйшихъ пропагандистокъ демократіи: умная, съ живымъ воображеніемъ, дѣятельнымъ чувствомъ, великою жаждой извѣстности. Ея доставало на все: тайныя переговоры, записочки утромъ, свиданія вечеромъ, удовольствія, интриги. Ее встрѣчали въ Парижѣ, Версалѣ, въ гостиной, въ будуарѣ, вѣчно дѣятельную, по истинѣ неутомимую. Графини де-Луинь, д'Эгильйонъ, Ламетъ, Кастиелянъ, Тессэ, Куаньи, имѣли каждая свою должность. Давали обѣды, постоянно присутствовали на засѣданіяхъ собранія, ласкали и прельщали депутатовъ-патріотовъ, заказывали брошюры, возбуждали недостаточно горячихъ, поддерживали колеблющихся. Политическіе разговоры замѣнили собою любовныя бесѣды и скандалезныя анекдоты. Слово свобода было на всѣхъ устахъ, жажда власти въ сердцахъ. Общество стало ареной, гдѣ боролись нестѣсненно и въ открытую. Различіе мнѣній давало женщинамъ тайно ненавидившимъ одна другую предлогъ явнѣ обнаруживать свою ненависть. Притворныя гримасы чувствительности, добродѣтели, благотворительности, религіи уступили мѣсто природнымъ инстинктамъ, маска спала; нравственное безобразіе нѣкоторыхъ женщинъ выпло наружу: увидѣли чудовищъ“. Тонъ особеннаго раздраженія не лишаетъ это свидѣтельство фактическаго интереса.

Мы уломинали, какое значеніе имѣло то обстоятельство, что представители средняго сословія засѣдали въ обширной залѣ общаго собранія, гдѣ были устроены мѣста для публики. „Дворяне и духовенство, говоритъ Веберъ (*Mém.* I, 340), не допускали публики въ свои засѣданія. Третье сословіе, котораго зала была открыта для всѣхъ безъ различія, пріющало, такъ-сказать, публику къ своимъ трудамъ и настроеніямъ. Скоро обнаружались послѣдствія этой популярности. Столица взволновалась, обнаружилось броженіе. Палет-Рояль сдѣлался фокусомъ пламени возженнаго во всѣхъ головахъ; образовалось какъ бы новое собраніе третьяго сословія превозшедшее Версальское горячностью споровъ, непрерывностію засѣданій и числомъ членовъ. Эти новыя общины дѣлали предложеніе за предло-

женіемъ, постановленіе за постановленіемъ. Онѣ имѣли своихъ ораторовъ и не только соревновали, но скоро пришли въ братскій союзъ съ настоящимъ собраніемъ. Въ Версаль прибывали ихъ депутаты, принимались и выслушивались въ залѣ засѣданій“. Въ засѣданіи 28 мая, когда обсуждалось письмо короля касательно соглашенія сословіи, Малуэ возымѣлъ было смѣлость предложить, „въ виду особаго свойства и важности предмета“, обсудить его въ закрытомъ засѣданіи, удаливъ постороннихъ лицъ. „Постороннихъ“! воскликнулъ одинъ изъ членовъ, Вольней (*Reimpr. de Moniteur*, I, 45; *Droz Hist. ed. Bruxells*, 252). „Да развѣ есть посторонніе между нами? Развѣ честь, какой они удостоили васъ, избравъ депутатами, заставляетъ васъ забыть, что они ваши братья, ваши сограждане. Затѣмъ и свѣтъ дня, чтобъ освѣщать истину. Мы въ трудныхъ обстоятельствахъ, пусть же сограждане наши окружаютъ насъ со всѣхъ сторонъ, тѣснятъ насъ, пусть ихъ присутствіе вдохновляетъ и воодушевляетъ насъ. Они не прибавятъ мужества человѣку, любящему отечество и желающему служить ему. Но они заставятъ покраснѣть вѣроломнаго и низкаго, чье пребываніе при дворѣ или малодушіе могли уже испортить“, и прочее въ томъ же фальшивомъ тонѣ. И эти неразумныя рѣчи, изображающія давленіе толпы, какъ условіе свободы,—скоро дало оно себя почувствовать—говорилъ не какой-нибудь молодой искатель популярности, а человѣкъ почтенный, извѣстный путешественникъ. Вотъ, какъ возбуждены были головы! Деканъ собранія ограничился тѣмъ, что пригласилъ публику занять мѣста внѣ помѣщенія депутатовъ и воздержаться ото всякихъ знаковъ одобренія или неодобренія (*Bailly*, I, 80). Слѣдуетъ заключить, что публика сидѣла въ перемежку съ членами.

Чтобы дополнить картину первой эпохи національнаго собранія, приведемъ свидѣтельство историка Лакретеля о томъ впечатлѣніи, подъ какимъ находилась, въ виду свершавшагося, молодежь того слоя, изъ котораго выходятъ журналисты, адвокаты, медики и т. п. Особенно многочисленъ былъ классъ кандидатовъ въ журналисты и писатели. „Парижъ, по словамъ Малле дю-Пана, былъ наводненъ молодыми людьми, принимавшими нѣкоторую легкость за талантъ — клерками, прикащиками, адвокатами, военными. Все это авторствуетъ, мретъ съ голоду, проситъ милостыню и сочиняетъ брошюры“ (*Mém. et sorres. ed. Sayous*, Paris, 1851, т. I. 130). Лакретель былъ въ сравнительно благопріятномъ положеніи. Черезъ брата онъ вошелъ въ кругъ извѣстныхъ литераторовъ и ученыхъ. Братъ говорилъ ему: „я вижу приближается революція, которая откроетъ тебѣ блестящую дорогу. Надо сдѣлать хорошій запасъ философскихъ знаній для революціи, которая вся будетъ имѣть философскій характеръ“. „Живя, пишетъ Лакретель (*Dix ans d'épreuves*, Paris, 1842, стр. 27), въ философскихъ кружкахъ, и я съ горячею надеждою взиралъ на прибли-

жавшуюся, казалось, самую мягкую и гуманнѣйшую изъ революцій. Какіе тяжелые уроки разрушили мой юношескій оптимизмъ!.. Я мыслъ себя среди Аѳинянъ времени Перикла и Платона, или лучше сказать, они казались мнѣ жалкими въ сравненіи съ моими соотечественниками, просвѣщенными свѣтомъ философіи сіявшей не для маленькаго государства, хотя бы блестящаго, но для рода человѣческаго. Таковы были мои мечтанія, когда процессія отвѣченныхъ годовъ сдѣлала меня свидѣтелемъ татарскихъ празднествъ, пожары замковъ—ужасовъ крестьянскихъ войнъ, оргіи 5 и 6 октября—циниче-ки-жестокихъ сценъ изъ временъ Византійской Имперіи. Со времени открытія собранія молодежи, занимавшаяся литературными предметами, обнаруживала особенную горячность къ присутствію на величайшемъ изъ когда-либо бывшихъ ораторскихъ и политическихъ турнировъ. Въ большинствѣ случаевъ приходилось отправляться лѣшкомъ въ Версаль, такъ какъ общественныхъ каретъ не доставало на все обиліе любопытныхъ. Когда, послѣ отвратительныхъ и лозорныхъ дней 5 и 6 октября, Національное Собраніе перемѣстилось въ Парижъ, наше усердіе сдѣлалось еще живѣе. Но испытанія, чрезъ которыя требовалось проходить, стали еще тягостнѣе. Около полуночи, часто подъ дождемъ и снѣгомъ, при щиплющемъ морозѣ, мы отправлялись къ церкви des Feuillants, чтобъ удержать мѣста, занимать которыя должны были не ранѣе полудня слѣдующаго дня. Кромѣ того, приходилось ихъ отвоевывать отъ толпы, одушевленной страстями и интересами, совсѣмъ иными отъ нашихъ: мы не замедлили усмотрѣть, что значительная часть трибунъ наполнялась наемными посѣтителеми, и что жестокія сцены, приводившія насъ въ отчаяніе, доставляли имъ радость. Не могу выразить, съ какимъ ужасомъ былъ я свидѣтелемъ, какъ женщины, которыхъ потомъ стали называть вязальщицами (*tricoteuses*), пожирали челоуѣкоубійственныя ученія Робеспьера, наслаждались его пронзительнымъ голосомъ и не сводили глазъ съ его безобразной фигуры, живаго тела зависти⁴. Вскорѣ Лакретель сдѣлался сотрудникомъ *Journal des Débats*, получилъ мѣсто въ ложѣ журналистовъ и имѣлъ въ распоряженіи десять мѣстъ, которыя раздавалъ знакомымъ дамамъ. Стенографовъ не было, надо было и кусно записывать рѣчи и потомъ составлять. Это оказывало нерѣдко вліяніе на изложеніе.

IV.

Въ общественныхъ собраніяхъ люди, проводящіе свои дѣйствительныя убѣжденія и, въ надеждѣ на силу аргументовъ, не входящіе въ интриги, бываютъ обыкновенно въ невыгодномъ положеніи и грѣшатъ

непрактичностью. Примѣръ Малуэ. Увлеченный идеей переустройства страны на основахъ свободы, согласно идеямъ вѣка, онъ въ то же время, вполне искренно, непремѣннымъ условіемъ переустройства ставилъ сохраненіе неизмѣнности монархіи и государственнаго значенія высшихъ классовъ, то-есть принималъ за серьезное то, что въ устахъ другихъ было не болѣе, какъ условная оффиціальная ложь. Онъ выступилъ съ предложеніемъ, которое въ началѣ даже было многими увлекло. Онъ предложилъ, чтобы собраніе, выражая согласіе на совѣщаніе съ депутатами духовенства и дворянства, присоединило къ своему постановленію успокоительное формальное заявленіе, что оно никакъ не намѣрено присваивать себѣ права коснуться „собственности и законныхъ прерогативъ духовенства и дворянства“. „Предложеніе Малуэ, сказано въ *Мониторъ* (*Réimpr. de Monit. I, 32*), не имѣло успѣха, хотя нѣкоторые члены старались его поддержать“. Малуэ возобновилъ его письменно въ засѣданіи 16 мая. „Одинъ изъ членовъ, читаемъ въ *Мониторъ* (I, 35) *, замѣтилъ что если начать обсуждать предложеніе Малуэ, то придется прервать собраніе мнѣній о предложеніяхъ Рабо Сентъ-Этьена и Шалельс“. Собраніе согласилось.

Такъ провалили предложеніе, обсуждать которое было не совсѣмъ удобно, ибо оно слишкомъ раскрывало игру. Бертранъ де-Молевиль сообщаетъ объ этомъ эпизодѣ нѣкоторыя подробности. Малуэ предварительно сообщилъ свое заявленіе аббату Сіесу и адвокату Тарже. Тарже высказался противъ того, чтобы принять обязательство относительно собственности духовенства и дворянства даже съ прибавленіемъ слова *законной*. „Аббатъ Сіесъ, напротивъ того, находилъ, что гарантія собственности была бы дѣломъ совершенно справедливымъ, но не желалъ упоминанія о почетныхъ прерогативахъ.—Да, что же, сказалъ Малуэ, развѣ вы намѣрены уничтожить дворянство?— Конечно, отвѣтилъ онъ.—Какія же ваши средства?—Увидимъ; надо по крайней мѣрѣ поставить вехи. Чего мы не сможемъ сдѣлать, сдѣлаютъ наши преемники“. Предложеніе Малуэ, говоритъ Молевиль, „было очень хорошо принято въ собраніи; хотѣли пустить на голоса, когда графъ Мирабо сказалъ сосѣдямъ и распустилъ въ собраніи, что заявленіе подослано изъ дворца. Сообщение тотчасъ произвело желаемое дѣйствіе, заявленіе было отвергнуто, и Малуэ съ этой минуты сталъ предметомъ общаго недовѣрія“. Мирабо въ журналѣ своемъ (*1-me Lettre, 5*) не стѣсняясь, увѣряетъ, что Малуэ самъ

* Заявленіе передается не совсѣмъ одинаково. Въ *Мониторъ* сказано: *les propriétés et prérogatives légitimes*; въ журналѣ Мирабо; *les propriétés et les prérogatives honorifiques*; въ изложеніи Бертрана де-Молевиль (*I, 175*) *leurs propriétés légitimes et leurs prérogatives honorifiques*.

ступилъ съ предложеніемъ, употребивъ приемъ, всегда производившій дѣйствіе: выдѣливъ королю, онъ представилъ дѣло, какъ интригу мистровъ, предпринятую по совѣту высшаго духовенства.

„Трудно закрыть глаза, говорилъ Мирабо, на обстоятельства, въ какія ставитъ насъ письмо короля. Нельзя не различать мотива, какимъ оно вызвано отъ чувствъ его августѣйшаго автора. Было бы опасно смѣшивать его достойныя всякаго почтенія намѣренія и вѣроятныя слѣдствія его приглашенія. При такомъ посредникѣ, какъ король, стороны, которыя онъ *желаетъ* примирить никакъ не могутъ сохранить свою свободу. Уже одно величество трона отнимаетъ ее. Мы не подали ни малѣйшаго повода къ его внимательству. Письмо появляется въ ту минуту, когда два сословія находятся въ переговорахъ съ третьимъ, и когда одно почти неотразимо увлекается народною партіей. Письмо приходитъ среди преній духовенства, прежде чѣмъ имъ принято рѣшеніе, и послѣ тайныхъ совѣщаній: я говорю о ночныхъ собраніяхъ высшаго духовенства, слухъ о которыхъ всюду распространился. Что же это все значить? Со стороны короля это актъ мужества, терпѣнія, доброты, но въ то же время это западня, западня во всѣхъ отношеніяхъ, западня, тайно сложенная руками друидовъ. Западня, если послѣдуемъ желанію короля; западня, если воспротивимся. Примемъ конференцію: все кончится рѣшеніемъ совѣта. Насъ разсажать по отдѣльнымъ палатамъ, на фактъ лишать свободы и тѣмъ вѣрнѣе, что аристократы стремятся къ голосованію по сословіямъ. Если не примемъ, тронъ завалить доносами, клеветами, страшными предсказаніями. Будутъ съ новою силой повторять то, что говорятъ и теперь, дабы убить поголовную подачу голосовъ: что наше собраніе шумное, не дисциплинованное, жаждущее независимости, безъ системы, безъ принциповъ, разрушить королевскую власть. Съ новымъ жаромъ болѣе чѣмъ когда-либо будутъ повторять нелѣпость, будто государственный строй погибаетъ подъ напоромъ демократіи. Изберемъ путь между двухъ подводныхъ камней. Примемъ приглашеніе короля: но прежде конференціи сдѣлаемъ шагъ, который разрушилъ бы интригу и снялъ маску съ клеветы. Король почтилъ насъ письмомъ, исполненнымъ доброты. Поднесемъ ему адресъ полный любви, въ которомъ выскажемъ торжественно наши чувства и наши принципы“. Предложенный и принятый адресъ былъ обвинительнымъ актомъ противъ дворянства, исключавшимъ возможность примиренія. „Огорченные пагубнымъ бездѣйствіемъ, сказано между прочимъ въ адресѣ, депутаты общинъ улогребляли всѣ средства побудить духовенство и дворянъ соединиться съ ними, чтобы организовать національное собраніе“. Заявивъ согласіе на конференцію „въ увѣренности, что при монархѣ

возстановитель Франціи, свобода національнаго собранія не можетъ подвергнуться опасности“, составитель адреса прибавляетъ: „государь, ваши вѣрныя общины никогда не забудутъ чѣмъ онѣ обязаны своему королю. Никогда не забудутъ естественнаго союза трона и народа противъ всякаго рода аристократіи, коихъ могущество можетъ утвердиться только на развалинахъ королевской власти и общественнаго благополучія. Французскій народъ, во всѣ времена славу свою полагавшій въ томъ, чтобъ обожать своихъ королевъ, будетъ всегда готовъ пролить кровь и пожертвовать достояніемъ, чтобы поддержать истинныя начала монархіи“. Какою ироніей теперь, послѣ событій, звучатъ всѣ эти увѣренія, заявленія о незыблемости власти, шедшей къ гибели съ зажмуренными глазами!

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Провозглашеніе Національнаго Собранія.

I. Планъ Неккера и предложеніе Сісса. — II. Организация національнаго собранія — III. Роль Мирабо. Засѣданія 16 и 17 іюня. — IV. Новые планы Неккера. — V. Декларация 23 іюня.

I.

Итакъ, съ одной стороны, рѣшеніе дворянъ сохранить отдѣльность, съ другой вызывающій манифестъ третьяго сословія. Какое тутъ возможно было примиреніе. И между тѣмъ Неккеръ повидимому не отчаивался и придумалъ трогательную комбинацію для рѣшенія вопроса о повѣркѣ полномочій, думая, что послѣ соглашения по этому вопросу дѣло такъ и уладится. Мирабо выставляетъ королевское предложеніе какъ западно, разставленную третьему классу. Но не только у короля, а повидимому и у главныхъ министровъ его не было плана, приписываемаго имъ Мирабо. Нѣсколько лѣтъ спустя, передавая въ сочиненіи своемъ событія того времени, Неккеръ подробно останавливается на вопросѣ, какъ совершалась провѣрка въ прежнія времена, и входитъ въ тонкую аргументацію по этому поводу, какъ будто въ этомъ была суть вопроса. Этотъ тонъ историческаго изслѣдованія имѣли и совѣщанія королевской конференціи, о которыхъ сохранился подробный протоколъ. Въ окончательномъ результатѣ Неккеръ предложилъ въ конференціи, отъ имени короля, такой планъ: пусть сословія провѣрятъ отдѣльно полномочія своихъ членовъ, сообщивъ одно другому для быстрого просмотра акты провѣрки въ случаяхъ, представляющихся бесспорными. Въ случаяхъ спорныхъ провѣрка пусть производится чрезъ комиссаровъ отъ трехъ сословій. Ком-

миссары доводятъ свое рѣшеніе до свѣдѣнія своихъ сословіи. Въ случаѣ несогласія сословія съ рѣшеніемъ комиссіи, дѣло восходитъ къ королю, полагающему окончательное рѣшеніе. „Можно *пожалуй* прибавить (къ постановленію конференціи), что провѣрка полномочій не имѣетъ связи съ важнымъ вопросомъ о голосованіи поголовно или посословно“. Неккеръ оканчиваетъ чувствительнымъ обращеніемъ не оставлять короля одного среди націи занятымъ неустанно восстановленіемъ мира и согласія. „Кто изъ васъ пожелаетъ обременить свою совѣть всѣми бѣдствіями, могущими произойти отъ готовящагося раздора на первыхъ шагахъ по пути, куда призываетъ васъ благо государства, гдѣ націи жагетъ отъ васъ постулательнаго шествія, гдѣ величайшія опасности насъ окружаютъ! Ахъ, господа, еслибы вы даже могли достигнуть этого блага при раздѣленіи сердца и мнѣнія; оно было бы куплено слишкомъ дорогою цѣной“. (Necker, *De la revol.* I, 239). Наивное *пожалуй* (si l'on veut) вызвало насмѣшку Мирабо, нещадно разбирающаго министерское предложеніе въ своемъ журналѣ (№ IX, 11).

Мирабо въ рѣзкихъ выраженіяхъ предложилъ отвергнуть планъ Неккера, „который поразилъ бы смертію національное собраніе, прежде чѣмъ оно обнаружило свое существованіе“. „Нечего скрывать, говоритъ Мирабо, — не считая нужнымъ утаивать то, что для всѣхъ было ясно, кромѣ кажется Неккера, — что провѣрка полномочій предрѣшаетъ вопросъ о порядкѣ голосованія. Провѣрять полномочія не значитъ ли совѣщаться о ихъ законности или незаконности. Этотъ вопросъ слѣдовательно необходимо связанъ съ голосованіемъ, поголовнымъ или посословнымъ, или лучше сказать это однимъ и тотъ же вопросъ. Съ какого же права кто-либо среди націи, какой-либо трибуналъ, какой бы онъ ни былъ, кромѣ самого собранія, осмѣлится принять на себя его рѣшеніе?“.

Заключеніе конференціи (Неккеревъ планъ) духовенствомъ принято было безъ оговорки. Еслибы также приняло дворянство, положеніе третьяго сословія было бы очень затруднено. Пришлось бы раскрыть, что не о соглашеніи идетъ дѣло и выступить въ открытую борьбу. Но дворяне, принявъ 6 іюня предложеніе конференціи, сдѣлали оговорку, что права отдѣльныхъ членовъ должны окончательно разбираться въ самомъ собраніи, не переходя въ комиссію; когда же дѣло идетъ о правахъ цѣлыхъ депутаціи отдѣльныхъ мѣстностей, то таковыя, согласно заключенію конференціи, передаются въ комиссію и въ случаѣ несогласія собранія съ мнѣніемъ комиссіи восходятъ на рѣшеніе короля (*Bailly*, I, 111). Приводя постановленіе дворянъ, Бальи замѣчаетъ, что въ сущности это было принятіе предложенія конференціи. Но вожаки третьяго сословія ухватились за оговорку. Она дала поводъ заявить, что такъ какъ дворяне *не приняли* заклю-

ченія конференціи, то значитъ соглашеніе, предпринятое королемъ, по винѣ дворянства не состоялось и депутатамъ общинъ остается дѣйствовать самостоятельно.

Въ кружкахъ вліятельныхъ депутатовъ рѣшено было, что собраніе третьяго сословія должно организоваться, se constituer. Свободный отъ соглашеній, не входившій въ интриги партій, а развивавшій съ трибуны свои идеи, какъ съ кафедръ, теоретикъ Малуэ сказалъ 8 іюня рѣчь интересную для характеристики минуты, какую переживало собраніе. „Приближается минута, говорилъ Малуэ, рѣшить вопросъ (какъ должны мы организоваться). Провинція, столица съ безпокойствомъ ждутъ, какое рѣшеніе мы примемъ... Мнѣ кажется, вся нація присутствуетъ въ этомъ собраніи, является намъ подъ чертами огорченной матери и, обращаясь къ духовенству, дворянамъ, общинамъ, восклицаетъ: остановитесь, дѣти, хотите ли вы растерзать мою внутренность!.. Мы находимся, господа, на краю пропасти... Не пойдемъ на встрѣчу опасностямъ, намъ угрожающимъ, когда можно ихъ избѣгнуть... Примемъ во вниманіе примѣры патріотизма и общественныхъ добродѣтелей столько разъ предъявленные націю духовенствомъ и дворянствомъ, но не будемъ подражать примѣру раздѣленія, объявленному провозглашеннымъ veto. Остановимся и никакъ не предпримемъ обращенія нашего собранія въ національное собраніе (n'adoptons pas la constitution de notre assemblée en Assemblée Nationale).. Организуемъ себя въ то, что мы на самомъ дѣлѣ представляемъ собою—собраніе представителей народа (ce que nous sommes — les représentants du peuple)“. Малуэ послѣдно и непрактично предупреждалъ противъ того, что черезъ нѣсколько дней должно было случиться. Предложеніе послѣшили отклонить. Одинъ изъ членовъ замѣтилъ, что нельзя и обсуждать этого предложенія: только завтра де заключится засѣданіе примирительной конференціи и будетъ представленъ ея протоколъ. Другой членъ (имена членовъ не названы въ отчетѣ, какъ находимъ его въ *Мониторъ*) не безъ ироніи говорилъ, что остается только поблагодарить г. Малуэ за сообщеніе его идей. „До сихъ поръ онъ дѣлалъ это почти каждое засѣданіе. Будемъ надѣяться, что и впредь не оставитъ сообщать намъ свои *размысленія*, какъ не переставалъ сообщать ихъ до сихъ поръ“. Малуэ нашелся вынужденнымъ самъ признать свое предложеніе преждевременнымъ. Зачѣмъ же, можно бы спросить, дѣлалъ его?

10 іюни послѣдовало предложеніе Сіеса. Ему предшествовали, очевидно, совѣщанія и сношенія внѣ засѣданія. Дѣло было подготовлено. Въ самомъ началѣ засѣданія Мирабо заявилъ, что необходимо принять рѣшеніе и что одинъ изъ членовъ отъ города Парижа, аббатъ Сіесь, имѣетъ сдѣлать предложеніе величайшей важности. Рѣшено немедленно выслушать Сіеса. Соглашеніе, предложенное на

конференціи королевскимъ комиссаромъ, указываетъ Сієсъ, должно считаться несостоявшимся, такъ какъ измѣненіе, какое дворянство поставляетъ условіемъ принятія, равносильно де отказу отъ предлагаемаго плана. „При такомъ состояніи дѣла, продолжаетъ Сієсъ (*Monit.*, I, 63), возвращающѣмъ депутатовъ общинъ къ ихъ первоначальному положенію, собраніе полагаетъ, что не можетъ болѣе, оставаясь въ бездѣйствіи, ждать привилегированныхъ классовъ, не становясь виновнымъ по отношенію къ націи, имѣющей, конечно, право требовать отъ него лучшаго употребленія времени. Оно полагаетъ, что долгъ настоятельно требуетъ отъ всѣхъ представителей націи, къ какому бы классу гражданъ они ни принадлежали, организовать въ дѣятельное собраніе, способное приступить къ исполненію своего назначенія и исполнить его... Но такъ какъ нельзя организовать въ дѣятельное собраніе безъ предварительнаго признанія права тѣхъ, кои имѣютъ его составить, то-есть обладаютъ качествами, требуемыми для подачи голоса, какъ представители націй, то тѣ же депутаты общинъ полагаютъ необходимымъ сдѣлать послѣднюю попытку предъ депутатами духовенства и дворянства, кои заявляютъ въ себѣ эти качества, но тѣмъ не менѣе доселѣ отказывались подвергнуться признанію оныхъ“. Способъ выраженія претендуетъ на особенную логическую тонкость, — характеристическое свойство Сієса, котораго Мирабо упрекалъ въ склонности къ метафизикѣ. Предложеніе было встрѣчено рукоплесканіями. Послѣ слоровъ о нѣкоторыхъ подробностяхъ, между прочимъ назвать ли обращеніе къ духовенству и дворянству *sommation* или *invitation* (рѣшено послѣднее), пренія близились казалося къ концу, когда одинъ изъ членовъ предложилъ (*Bailly*, I, 131), чтобы моція Сієса была предварительно напечатана, раздана членамъ или по крайней мѣрѣ копіи были разосланы по бюро для предварительнаго обсужденія. Поднялся общій ропотъ, обнаружившій настроеніе. Одинъ изъ депутатовъ напомнилъ, что собраніе истощило де всѣ средства примиренія и что медлить нечего. Предложеніе препроводить моцію Сієса въ бюро онъ назвалъ, при общихъ рукоплесканіяхъ, „возмутительнымъ“. Послѣ шумной путаницы въ сборѣ голосовъ, такъ какъ кромѣ главнаго предложенія были къ нему дополнительныя, въ вечернемъ засѣданіи были приняты единогласно и моція Сієса, и предложеніе подать объяснительный адресъ королю.

Въ промежутокъ отъ 10 до 15 іюня произошла повѣрка полномочій. На сдѣланное предложеніе духовенство и дворянство прислали отвѣты, что подвергнуть его обсужденію. Но уже 13 іюня три члена духовенства изъ приходскихъ священниковъ присоединились къ депутатамъ общинъ, явившись въ собраніе для повѣрки своихъ полномочій. Собраніе привѣтствовало ихъ общими рукоплесканіями.

Въ засѣданіи 15 іюня, на которое стеклась масса публики, пристулено къ обсужденію вопроса о томъ, какъ и подъ какою формою должно организоваться собраніе. Сіесъ предложилъ депутатамъ признать себя „собраніемъ признанныхъ и повѣренныхъ представителей французской націи“, „assemblée des représentants connus et vérifiés de la nation française“. Мунье предложилъ длинное наименованіе: „законное собраніе представителей большей части націи, дѣйствующее въ отсутствіи меньшей части“, „assemblée légitime des représentants de la majeure partie de la nation agissant en absence de la mineure partie“. Пизонъ дю-Галанъ (Pison du Galand): „дѣятельное и законное собраніе представителей французской націи“. Были еще предложены названія „представителей 24 милліоновъ людей“, „представителей почти всего французскаго народа“ и нѣкоторыя другія. Мирабо предложилъ простое наименованіе: „представители французскаго народа“, „représentants du peuple français“ и энергически поддерживалъ свое предложеніе. Послѣ преній, продолжавшихся три дня собраніе въ засѣданіи 17 іюня рѣшило наконецъ, по предложенію Сіеса, наименоваться: *національнымъ собраніемъ, assemblée nationale*.

Не слѣдуетъ забывать, что споръ былъ не о словахъ только, а имѣлъ существенное значеніе. Наименованіе національнымъ собраніемъ было первое, что представлялось. Оно уже употреблялось официально даже королемъ и министромъ, но въ приложеніи къ совокупности трехъ сословій. Но это же наименованіе, принятое депутатами общинъ, съ приглашеніемъ представителей другихъ классовъ присоединиться, было не иное, чѣмъ какъ признаніе себя исключительно *націей* и было равнозначительно разрушенію сословнаго строя, считавшагося краеугольнымъ камнемъ монархіи. Вотъ почему шагъ былъ такъ важенъ. Малю въ указанной выше рѣчи 8 іюня болѣе всего предупреждалъ не сдѣлать бы такого шага (n'adoptous pas, говорить онъ, la constitution de notre assemblée en assemblée nationale). Объ этомъ наименованіи конечно говорилось много, но въ собраніи рѣшились прибѣгнуть къ нему лишь послѣ разгоряченія порожденнаго жаркими преніями и препирательствами.

II.

Въ первое время національнаго собранія, не малое значеніе имѣлъ удачный, для его цѣлей, выборъ въ предсѣдателя Бальи, котораго все существо было проникнуто благоговѣніемъ къ излюбившему его собранію и порученнымъ ему обязанностямъ. Замѣчательно, что Бальи нельзя назвать избранникомъ всего собранія. До того времени лока собраніе организовалось, предсѣдатель третьяго сословія име-

новался старшиной, doyen. Старшину выбирали депутаты, составлявшие бюро собрания, по одному отъ губерніи. Ихъ было четырнадцать. Депутаты эти замѣняли секретарей, каковыхъ не было, такъ какъ собраніе не считало еще себя организованнымъ. Предшествовавшій Бальи старшина д'Эйли (d'Ailly) по слабости здоровья отказался отъ своего званія. Бюро избрало Бальи какъ перваго депутата города Парижа (по обычаю древнихъ сословныхъ собраній предсѣдателемъ бывалъ обыкновенно кулеческій старшина Парижа). 8 іюня составилось новое бюро, олять выбравшее Бальи. Затѣмъ собраніе безъ выбора удержало его на этомъ мѣстѣ впредь до 3 іюля, когда послѣ соединенія сословій, общимъ предсѣдателемъ ихъ избранъ принцъ Орлеанскій, 553 голосами изъ 660 вотировавшихъ. Принцъ отказался, и при новомъ баллотированіи 700 голосами изъ 793 былъ избранъ архіепископъ Виенскій. Съ первыхъ шаговъ своей дѣятельности въ качествѣ старшины Бальи угодили собранію. Первая задача вылавшшая на его долю была нелегкаго свойства. Дѣло шло о представленіи адреса королю. Хранитель печатей отвѣтилъ, что король не можетъ принять депутаціи, такъ какъ дофинъ опасно боленъ. Собраніе не удовлетворилось этимъ отвѣтомъ. „Тяжелая болѣзнь дофина, восклицалъ Шапелъе (засѣданіе 3 іюня, *Monit.* I, 51), не должна удалять насъ отъ короля. Это новый мотивъ, побуждающій насъ, напротивъ того, стремиться приблизиться къ королю. Кто лучше націю можетъ утѣшить добраго и великодушнаго короля“. Оратора не стѣснило то обстоятельство, что въ адресѣ „націи“ рѣчь идетъ о раздорѣ сословій, а не объ утѣшеніи короля. Явилось подозрѣніе, что извѣстіе о болѣзни только предлогъ, чтобъ отклонить представленіе адреса. Состоялось постановленіе: „Депутаты общинъ не могутъ признать никакого посредника между королемъ и его народомъ и поручаютъ старшинѣ обратиться непосредственно къ королю и почтительнѣйше просить чтобъ онъ назначилъ время когда ему угодно будетъ принять депутацію и адресъ“. Это порученіе долженъ былъ исполнить Бальи. Обратиться олять къ хранителю печатей онъ не желалъ опасаясь возбудить противъ себя неудовольствіе въ собраніи. Рѣшился обратиться къ популярному Неккеру, но прежде сообщилъ о своемъ намѣреніи членамъ бюро. Они, въ томъ числѣ Мирабо, одобрили планъ, и Бальи явился къ Неккеру. Тотъ затруднялся брать порученіе до него не касающееся, ссылаясь, что не время, такъ какъ король теперь обѣласть. Бальи услѣлъ его склонить. Они отправились, но чтобы не возбудить толковъ, порознь: Бальи слѣдоваль издали и во дворцѣ не вошелъ въ залу Oeil-de-Bœuf, сосѣднюю со спальнею короля, но остался въ другой залѣ. Наконецъ Неккеръ вышелъ и сообщилъ, что король согласенъ принять депутацію, но желаетъ, чтобы по порядку обратились къ хранителю печатей. Заду-

мался Бальи. При выходѣ изъ дворца встрѣчаетъ депутата Шапелье. Тотъ полагаетъ, что надлежитъ исполнить указаніе короля. Идетъ Бальи къ хранителю печатей. Того нѣтъ дома: обѣдаетъ въ гостяхъ неизвестно у кого. Въ шестомъ часу Бальи приходитъ вторично и ждетъ возвращенія хранителя печатей. Тотъ вскорѣ прибылъ и узнавъ въ чемъ дѣло предложилъ Бальи тотчасъ отправиться во дворецъ. Оказалось, король верхомъ уѣхалъ въ Медонъ навѣстить опасно больного сына (дофинъ въ ночь скончался). Бальи проситъ хранителя печатей повидать короля немедленно по возвращеніи. Тотъ говоритъ, что не можетъ, такъ какъ вечеромъ собраніе конференціи, но что напишетъ королю и передастъ его отвѣтъ. Бальи опасается, не уклоняется ли министръ, и въ восьмомъ часу отправляется во дворецъ. Короля еще не было. Возвратившись домой, Бальи ждетъ извѣстія отъ хранителя печатей, но записка не приходитъ. Въ десять часовъ Бальи снова идетъ къ министру. Тотъ подаетъ записку полученную отъ короля и прибавляетъ, что дофинъ при смерти. Въ запискѣ сказано, что по случаю прискорбнаго событія король не можетъ теперь принять депутацію. На утро Бальи сообщилъ о своихъ неутомимыхъ хожденіяхъ палатѣ. Та осталась довольна его хлопотами. Слухъ о настояніяхъ Бальи распространился и составилъ анекдотъ, какъ онъ съ нѣсколькими депутатами, въ минуты семейной горести королевской семьи, грубо ломился во дворецъ и даже побилъ пристава. „Басни сочинялись, прибавляетъ Бальи, чтобы представить третье сословіе въ смѣшномъ видѣ. Орудіе насмѣшки во всѣ времена имѣло великую силу во Франціи. Его пробовали противъ новаго могущества, съ каждымъ днемъ возрастающаго“. Дѣйствительно, замѣчательно, что насмѣшка была главнымъ средствомъ какимъ въ журналистикѣ первой эпохи революціи аристократическая партія боролась съ противниками. Былъ журналъ подъ заглавіемъ: *Les actes des apôtres*, одинъ изъ главныхъ анти-революціонныхъ органовъ. Его главная задача была осмѣивать революціонныхъ членовъ собранія, иногда, благодаря въ особенности Ривароло, весьма остроумно, иногда грубо и цинично. Часть дворянъ крѣпкая преданіями плохо владѣла перомъ; дворяне владѣвшіе перомъ либеральничали; приходилось, по видимому, обращаться за помощью къ литераторамъ втораго разряда.

III.

Замѣчательно, что въ памятные дни отъ 10 до 17 іюни Мирабо не только не пелъ во главѣ собранія, но останавливалъ его, оставался вѣрнымъ разъ уже отмѣченной нами роли—умѣрителя. И въ этомъ направленіи дѣйствовалъ съ величайшимъ напряженіемъ. Былъ бо-

лень лихорадкой, испытывалъ ея пароксизмы въ самомъ собраніи и тѣмъ не менѣ энергически боролся противъ предпринимаемаго шага. Высказанное имъ было въ сущности то самое, что заключалось въ отклоненномъ предложеніи Малуэ, который присоединился къ его мнѣнію. Какъ объяснить эту умѣренность? Какимъ образомъ неудержимый Мирабо оказался въ этомъ случаѣ наименѣ дерзкимъ, наиболѣ слабымъ въ требованіяхъ? Дѣло въ томъ, что Мирабо лучше чѣмъ кто-либо понималъ важность предпринимаемаго шага и считалъ его неразумно рискованнымъ. Съ одной стороны, сознавая значеніе королевской власти въ странѣ, невольно соображая что сдѣлалъ бы самъ еслибы принадлежалъ къ правительственной власти, онъ не могъ допустить той степени неспособности, какая оказалась въ правительствѣ, считалъ его все-таки разумнѣе чѣмъ оно было на дѣлѣ; съ другой стороны, головой превышая, по государственнымъ способностямъ, своихъ сочленовъ, онъ крайне опасался политическаго легкомыслія нѣсколькихъ сотъ неопытныхъ, но возбужденныхъ людей. Рискованный шагъ оказался однако шагомъ успѣшнымъ, и чрезъ нѣсколько дней мы видимъ Мирабо примѣнившимъ къ обстоятельствамъ, захватывающимъ вожжи собранія въ свои руки и поднимающимъ дерзость на высоту своего таланта.

„Каждый изъ васъ, господа, понимаетъ, сказалъ Мирабо въ самомъ началѣ преній, какъ легко было бы сегодня попытаться пылкою рѣчью подвинуть васъ на рѣшеніе крайняго характера“. „Недостаточно дать самимъ себѣ титулъ, говорилъ онъ далѣе, чтобъ имѣть его и чтобы считаться закономъ имъ облеченнымъ. Если вы потерпите неудачу, если король откажетъ въ своей санкціи, если сословія обратятся къ его власти, что тогда произойдетъ? Распущеніе или отсрочка. Какъ очевидное слѣдствіе, разнуждаются мстительныя страсти, произойдетъ соединеніе всѣхъ аристократовъ и наступитъ отвратительная анархія, всегда приводящая къ деспотизму. Увидите грабежи, убійства. И не заслужите даже гнусной чести междуусобной войны, ибо въ нашей странѣ не бьются во имя той или другой вещи, но за то или за другое лицо“. (*XI lettre de Mirabeau*, 16). Нѣкоторые молодые члены говорили, что въ санкціи короля нѣтъ никакой надобности. Мирабо возразилъ слѣдующими словами: „Въ отвѣтъ на указанную мною необходимость королевской санкціи, мнѣ говорить, что если народъ высказался, то въ ней нѣтъ необходимости. А я, господа, считаю королевское *veto* такою необходимостію, что лучше согласился бы жить въ Константинополѣ чѣмъ во Франціи еслибы этого права короля не было. Да, вторично объявляю, что для меня не было бы ничего ужаснѣе какъ верховенствующая аристократія шестисотъ человѣкъ которые завтра могли бы объявить себя несмѣняемыми, послѣзавтра наследственными и кончили бы, какъ

аристократы всѣхъ странъ, тѣмъ, что все захватили бы въ свои руки“ (XI *Lettre*, 3^o). „Настаиваю на томъ, что предложенное мною наименованіе: *представители Французскаго народа*, наиболѣе приличествуетъ обстоятельствамъ. Говорю приличествуетъ обстоятельствамъ, ибо признаю, что предложеніе аббата Сіеса согласно со строгостію началъ и достойно гражданина-философа. Но, господа, не всегда полезно, не всегда подобаеъ принимать во вниманіе единственно право, ничего не уступая обстоятельствамъ. Существенное различіе между метафизикомъ, въ кабинетныхъ размышленіяхъ уловляющимъ истину въ ея полной чистотѣ, и государственнымъ человѣкомъ, вынужденнымъ считаться съ тѣмъ, что предшествовало, съ трудностями, препятствіями. Наставникъ народа и политическій дѣятель разнятся тѣмъ, что первый думаетъ только о томъ *что есть* (ce qui est), а второй занять тѣмъ *что можетъ быть* (ce qui peut être). Метафизикъ, путешествуя по картѣ, все проходитъ безъ труда, не будучи остановленъ ни горами, ни пустынями, ни рѣками, ни пропастями; но когда желаемъ пуститься дѣйствительно въ путь и достигнуть дѣла, надо постоянно помнить, что идемъ по землѣ и уже не находимся въ идеальномъ мірѣ“.

Въ двухъ частныхъ письмахъ къ Мавильйону, приводимыхъ въ *Мемуарахъ Мирабо* (Paris 1835, VI, 65 и 75), лучше всего уясняется его образъ дѣйствій въ эти знаменательныя засѣданія. „Несомнѣнно, лишеть онъ, нація еще не созрѣла: удивительная неспособность, страшный беспорядокъ въ правительствѣ; *возрастали революцію въ парникѣ*, она вытянулась поверхъ нашихъ способностей и степени нашего образованія (ont mis en sette chaude la révolution; elle devanca notre aptitude et notre instruction). Дѣйствую сообразно этому обстоятельству. Покажу вамъ обращикъ того, какумъ запальчивымъ и въ то же время мягкумъ скакуномъ является наше національное собраніе. Вообразите, что всѣ обстоятельства дѣла говорили противъ исключительнаго и узурпаторскаго наименованія... Меня хотѣли разорвать на части и распустили будто я человѣкъ правительства... По правдѣ сказать, столькумъ я продаюсь, что не понимаю какъ не нажилъ себѣ всемірной монархіи“.

„Мы занимались, говорить онъ въ другомъ письмѣ, четыре дня безъ передышки вопросомъ какъ намъ организовать. Прибавьте, что въ это самое время я былъ боленъ лихорадкой; испытывалъ ея припадки въ собраніи и трижды говорилъ будучи въ ознобѣ. Великое дѣло сдѣлано. Мы организовались въ національное собраніе послѣ многократнаго отказа двухъ сословіи соединиться съ нами и вмѣстѣ провѣрить полномочія. Наименованіе это не мое. Мое предложеніе было объявить насъ представителями Французскаго народа... Они не хотѣли. Въ случаѣ самомъ благопріятномъ окажется, что они

сыграли королевство въ азартную игру (en trente et quarante), тогда какъ я осларивалъ его на шахматахъ, будучи сильнѣе противника въ игрѣ. Возбужденіе страшное; сердятся, что я на сторонѣ умѣренности. Но я знаю какая огромная разница между путешествіемъ по картѣ и въ дѣйствительности по землѣ... Знаю, что наши довѣрители чрезвычайно мало интересуются нашими метафизическими спорами, какъ бы таковыя важны ни были, и что мы можемъ на нихъ разчитывать только когда непосредственно коснемся ихъ горшка съ супомъ. Лучшее средство чтобы революція не имѣла успѣха—требовать слишкомъ многого. Полагаю долго заслуживать почетный упрекъ въ умѣренности“. Обстоятельства обратили этотъ срокъ въ нѣсколько дней.

Возбужденіе, овладѣвшее собраніемъ, съ особою силою обнаружилось вечеромъ 16 іюня. Было уже восемь часовъ. Многіе требовали приступить къ собиранію голосовъ. Другіе противились, выставляя, что уже поздно, и многіе разошлись. Уступая большинству, Бальи приступилъ было къ перекличкѣ (appel nominal), но былъ прерванъ криками не давшими возможности продолжать. „Представьте себѣ, описываетъ онъ (*Mém.* I, 153), помѣщеніе. Большой столъ стоитъ въ ширину залы. Противъ меня тѣ что требуютъ голосованія, въ числѣ трехъ или четырехъ сотъ человѣкъ; между ними храбрые Бретонцы, самые твердые, но и самые горячіе изъ депутатовъ. Сзади меня противящіеся голосованію, человѣкъ сто, толпящіеся, готовые уйти, кричащіе и шумящіе болѣе чѣмъ остальные триста и четыреста человѣкъ... Крики, угрозы поднимались съ той и другой стороны. Не будь стола раздѣлявшаго противниковъ, я увѣренъ, нѣкоторые передрались бы между собою. Я хорошо понималъ, что благоразуміе требовало бы избѣгать опасности прервать засѣданіе. Но большинство, съ которымъ всегда долженъ соображаться предсѣдатель, того не хотѣло. Поступилъ я такъ, все было бы потеряно. Я держалъ въ ту минуту судьбу конституціи въ своихъ рукахъ. Меньшинство удалилось бы со мною, большинство осталось бы и выбрало бы другаго старшину. И еслибъ оно вздумало организовать въ собраніе, то легко посудить, что бы могли сказать и какимъ сильнѣмъ аргументомъ противъ такого постановленія было бы удаленіе предсѣдателя и отсутствіе большаго числа депутатовъ. Явилось бы раздѣленіе, какого желали... Я рѣшился остаться въ бездѣйствіи и ждать пока наступитъ молчаніе. Слышу, меня бранять, особенно противящіеся голосованію. Съ другой стороны горячіе умы, сердятся что не даю болѣе сильнаго отпора противящимся, также обращаются ко мнѣ съ оскорбительными словами. А я, порицаемый неблагоприятными людьми той и другой стороны, думаю, что оставаясь на точкѣ равновѣсія, исполняю мой долгъ какъ требовали и позволяли обстоятельства“.

Послѣ такого описанія чуть не передравагося собранія, читатель не безъ изумленія встрѣчаетъ слѣдующія строки, составляющія его непосредственное продолженіе. „Собраніе никогда не было такъ велико; оно представляло зрѣлище величественное и внушительное: предсѣдатель тихій и спокойный, значительное большинство въ глубокомъ молчаніи, облеченное мудростію, котораго не въ состояніи смутить крики и насилія“. Благоговѣніе Бальи къ собранію доходило до наивности. „Наконецъ около часу, когда крикуны постепенно разошлись, возстановилась тишина“. Было предложено и принято отложить засѣданіе до завтра.

На другой день, 17 юнія, въ собраніи и около его было огромное стеченіе. Описаніе *Монитера* упоминаетъ о четырехъ тысячахъ зрителей въ залѣ*. Предложеніе Сіеса, окончательное сформулированное, принято большинствомъ 491 голосовъ противъ 90 въ слѣдующемъ видѣ: „Наименованіе: Національное Собраніе, есть единственное представляющее собранію, въ настоящемъ его состояніи какъ потому, что члены его составляющіе суть единственные представители законно и публично признанные и провѣренные въ ихъ полномочіяхъ, такъ и потому, что посланы почти всею совокуиностію націи, такъ наконецъ и потому, что ни одинъ депутатъ, въ какомъ бы сословіи или классѣ ни былъ избранъ, не имѣетъ правъ исполнять свою должность отдѣльно отъ сего собранія, ибо представительство едино и недѣлимо“. Затѣмъ было вотировано подать адресъ королю и составленіе поручено Шалелье, Бергассу и Барнаву. Послѣдовало торжественное принесеніе присяги. Всѣ депутаты встали поднимая каждую правую руку, описываетъ Бальи, и среди глубокой тишины онъ какъ предсѣдатель спросилъ: клянеться ли и общаете ли съ вѣрностію исполнять обязанность на васъ возложенную. Всѣ отвѣчали: клянемся и общаемъ. Зала огласилась рукоплесканіями.

Шагъ сдѣланный собраніемъ даже Бальи (I, 164) не могъ не принять актомъ насильственнаго захвата и для оправданія его „законности“ не нашель ничего лучшаго какъ сослаться на *естественныя права человека*. „Собраніе, говоритъ онъ, сознавало, что актъ какимъ оно организовалось, вполнѣ справедливый и основанный на естественныхъ правахъ человека, имѣлъ однако форму необычайную и смѣлую, которая въ моментъ пробужденія разума и когда глаза еще не всѣ пріобыкли къ его свѣту, могла дать предразсудкамъ и при-

* Можно бы усомниться въ этой цифрѣ зрителей. Не забудемъ, что изданіе *Монитера* началось собственно 21 ноября 1789 года и 71 первыхъ номеровъ были составлены въ послѣдствіи, чтобы пополнить коллекцію. Но, съ другой стороны, самъ Бальи свидѣтельствуетъ, что въ залѣ собранія въ обыкновенныя засѣданія всегда бывало до 600 стороннихъ лицъ.

тизаніямъ сильное противъ насъ орудіе“. Неккеръ (*De la rév.* I, 244), слагая кину всего происшедшаго на два первыя сословія, о сдѣланномъ третьимъ сословіемъ шагъ выражается, со свойственными ему обиняками, въ слѣдующей формѣ: „Не должно скрыть, для историческаго поученія, что третье сословіе одно объявивъ себя національнымъ собраніемъ, показывая, что обойдется безъ содѣйствія двухъ первыхъ сословій, не признавая пользы противобѣса въ монархической конституціи, оказалось съ самаго начала собранія представителей неправымъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ можно упрекнуть власть пріобрѣтенную захватомъ (*eût le genre de tort que l'on peut reprocher à une puissance usurpatrice*)“.

Почему дворянское собраніе не протестовало противъ наименованія присвоеннаго депутатами общинъ? Молевиль объясняетъ это слѣдующимъ образомъ. „Есть обстоятельство, говоритъ онъ (*Hist.* I, 258), которое не должно забывать, чтобы судить о поведеніи депутатовъ двухъ первыхъ сословій; а именно, что король, котораго министры настойчиво увѣряли, что единственное средство поддержать правительство есть популярность, думалъ увеличить ее, тщательно избѣгая всякаго, даже косвеннаго сношенія съ членами духовенства и дворянства. Отсюда происходило, что они являлись въ засѣданіе, не зная и не будучи приготовлены къ тому что предстоитъ. Потому они хранили молчаніе въ преніяхъ самыхъ важныхъ, изъ боязни стать въ разрѣзъ съ видами короля. По этой причинѣ они и не протестовали противъ наименованія національное собраніе, хотя предвидѣли его послѣдствія“.

IV.

Обращеніе третьяго сословія въ національное собраніе, съ поглощеніемъ въ себѣ остальныхъ двухъ сословій, шло прямо противъ намѣреній власти, созвавшей собраніе. Ей было предъявлено первое серьезное испытаніе. Предоставить созваннымъ представителямъ трехъ сословій уладиться самимъ между собою, какъ надѣялся Неккеръ, оказалось невозможнымъ; примирительное вмѣшательство не привело ни къ чему. Власть должна была наконецъ заявить свое рѣшеніе. Король долженъ былъ сказать: „я повелѣваю“. Но, что если слово это не произведетъ дѣйствія? Тотъ часъ, когда это случится, будетъ послѣднимъ часомъ монархіи. Важность минуты чувствовалась, но неспособность правительства оставляла власть въ безпомощномъ положеніи. Были два потока: одинъ отъ Неккера, другой отъ того, что принято было называть „дворомъ“, то-есть отъ лицъ, для которыхъ съ существующимъ государственнымъ строемъ были связаны всѣ ихъ интересы, какъ низшаго порядка—положеніе, удобства жизни, такъ и высшаго—святыня преданія и честная вѣрность.

У Неккера были планы, который онъ подробно излагаетъ и старается защитить въ своемъ сочиненіи о революціи, утверждая, что еслибы этому плану послѣдовали, то событія могли бы принять иной ходъ, и обвиняя во всемъ привилегированные классы и дворъ. Планъ былъ сообразенъ съ ученіемъ Неккера объ общественномъ мнѣніи. По этому плану, должно было назначить королевское засѣданіе на которомъ король объявилъ бы соединеніе трехъ сословіи въ одну палату, обсуждающую общія дѣла по большинству голосовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ оградить сословный государственный строй, изъявъ вопросъ объ измѣненіи этого строя изъ совокупнаго обсуждения. Слѣдствіе, указывалъ Неккеръ, есть необходимость, которой уже нельзя избѣжать. „Какое бы мнѣніе администрація ни имѣла о соединеніи трехъ классовъ и отношеніи этой мѣры ко благу государства, здравая политика требовала, чтобы правительство связало это неизбежное событіе съ властію государя. Она настойчиво учила отбить у представителей третьяго сословія общественное расположеніе и отнять часть отъ ихъ побѣдъ на долю монарха, часть, которая могла бы возстановить кредитъ высшей власти, ослабленіе которой становилось съ каждымъ днемъ болѣе, и болѣе дѣйствительнымъ, болѣе и болѣе замѣтнымъ. Кромѣ того, мнѣ казалось, что король, рѣшившись самъ вызвать соединеніе сословіи, долженъ былъ сдѣлать это торжественно не только для того, чтобы поднять дѣлу своего внимательства, но и для того чтобы сдѣлать менѣе чувствительною для депутатовъ двухъ первыхъ сословіи уступчивость, какой требовали отъ нихъ обстоятельства... Наконецъ монархъ, явившись въ собраніе, окруженный блескомъ власти, долженъ былъ изложить точнѣе и полнѣе, чѣмъ до тѣхъ поръ, свои виды относительно общественнаго благосостоянія и особое расположеніе свое въ пользу народа. Онъ долженъ былъ поступить такъ, чтобы дать націи понять его истинныя чувства и придать либеральнымъ намѣреніемъ своимъ характеръ достовѣрности, разсѣвающей истолкованія клеветы. Онъ долженъ былъ поступить такъ, чтобы пріобрѣсти своей власти новыхъ приверженцевъ и новыхъ друзей и чтобы съ успѣхомъ бороться противъ усилій партіи, которая, лаская мнѣніе и льстя ему, стремилась имъ овладѣть и давать законы его именемъ“. *Либеральныя намѣренія*, какими предполагалось умилостивить и закулить общественное мнѣніе были: обязательство устанавливать налоги и производить государственные займы не иначе какъ съ согласія сословныхъ представителей; измѣненіе въ существующихъ налогахъ, гарантія личной безопасности чрезъ отмену *lettres de cachet*, свобода печати въ законѣ установленныхъ границахъ, судебная реформа, лучшая организація земства и нѣкоторыя другія. Въ награду за такія мѣры, общественное мнѣніе, надѣялся Неккеръ, приметъ подъ свое покровительство и тѣ „болѣе

чѣмъ смѣляя“, по его выраженію, требованія и условія,—не соединенныя впрочемъ въ параграфы, какъ „либеральныя амѣренія“,—съ какими король долженъ былъ обратиться къ собранію, а именно: почетныя преимущества и поземельныя права не могутъ быть измѣнены безъ поданныхъ *отдѣльно* мнѣній трехъ сословій; король никогда не дастъ согласія на устройство законодательнаго корпуса въ видѣ одной палаты; воспрещается допущеніе публики въ залу совѣщаній; армія находится въ полномъ завѣдываніи монарха, сохраняющаго исполнительную власть во всей цѣлости; всѣ постановленія собранія требуютъ монаршаго утвержденія. Дочь Неккера поясняетъ, что планъ отъда состоялъ въ томъ, чтобы дать Франціи политическія учрежденія по образцу англійской конституціи и утверждаетъ, что Неккеръ „за мѣсяць“ до 23 іюня составилъ и предложилъ королю проектъ деклараціи въ изложенномъ смыслѣ. Но это несогласно съ изложеніемъ самого Неккера, изъ котораго явствуетъ, что планъ королевскаго засѣданія и деклараціи былъ вызванъ шагомъ, сдѣланнымъ собраніемъ въ срединѣ іюня. „Требовалось, характеризуетъ Неккеръ свой планъ, не отнять у правительства поддержку общественнаго мнѣнія. Я посовѣтовалъ (*De la rév.* I, 283) ровно столько, сколько было нужно, чтобы привлечь его на свою сторону и ничего болѣе.. Съ самаго начала политической борьбы, признаки которой давно усматривались, побѣда должна была принадлежать власти, поддержанной общественнымъ мнѣніемъ; съ помощію мнѣнія, сопровождаемаго торжественно такими спутниками какъ справедливость и разумъ, съ помощію быть-можетъ и моей популярности, я бы принудилъ склониться тѣхъ самыхъ людей, которые оказались столь гордыми и надменными въ минуту, когда опіибки двора и первыхъ двухъ классовъ сдѣлали ихъ единственными обладателями національной милости“. Такимъ образомъ, государственная мудрость для Неккера сводилась къ тому, чтобы склонить на свою сторону невидимое, но имѣющее для него всѣ признаки личнаго бытія, существо, именуемое общественнымъ мнѣніемъ. Склонить его можно хорошими аргументами, такъ какъ оно существо способное внимать доводамъ разума. Чего болѣе либеральнаго, болѣе идущаго навстрѣчу „желаніямъ націи“, какъ заключающееся въ проектѣ деклараціи, можно было требовать отъ короля и его правительства? Къ сожалѣнію, Неккеръ могъ убѣдиться, хотя кажется и не убѣдился, что „общественное мнѣніе“ есть нѣчто иное чѣмъ то безтѣлесное, но разумное существо, которому онъ поклонялся мысленно. Онъ хотѣлъ сдѣлать ему „разумныя уступки“ и чрезъ то получить отъ него праведный судъ и осужденіе „враговъ порядка“, но уступки оказывались сдѣланными именно тѣмъ на кого подана аппелляція и которые оказались болѣе въ секретѣ „мнѣнія“ чѣмъ прельщавшіи его самыми убѣдительными аргументами

министръ. И это тѣмъ болѣе, что сами участвовали въ составленіи этого самаго „мнѣнія“ и заставляли говорить этотъ оракуль, потихоньку въ него засѣвши. Одна изъ главныхъ ошибокъ доктринеровъ не имѣющихъ государственнаго ума, именно та, что они думаютъ будто люди, особенно собранные въ группы, дѣйствуютъ въ силу аргументовъ, тогда какъ истинные мотивы выходятъ изъ источниковъ болѣе осязаемыхъ чѣмъ отвлеченныя соображенія. Аргументы прилаживаются къ мотивамъ. Аргументъ, кажущійся неодолимымъ, побѣждается очень просто—его отбрасываютъ, черезъ него шагаютъ. Вотъ примѣръ изъ того же Неккера. Въ рѣчи при открытіи собранія онъ думалъ повидимому произвести неотразимое впечатлѣніе на общественное мнѣніе, указывая на необходимость представителямъ сословій раздѣлиться первоначально на три камеры, дабы духовенство и дворянство, торжественно уже заявившія объ отказѣ своемъ отъ денежныхъ сословныхъ привилегій, имѣли возможность облечь свое рѣшеніе въ форму постановленія свободно состоявшагося, и не были лишены чести самостоятельнаго почина въ такомъ дѣлѣ. Соображеніе весьма почтенное. Что же отвѣтило на искусно придуманный аргументъ общественное мнѣніе устами Мирабо въ его журналѣ? „Министръ говоритъ, что не должно отнимать у привилегированныхъ классовъ заслуги великодушнаго пожертвованія. Никакого нѣтъ великодушія быть справедливымъ“. Аргументъ такъ и остался позади.

Что касается популярности, то едва ли кто такъ какъ Неккеръ испыталъ ея тщету. Что былъ онъ въ іюль 1789 года и чѣмъ сталъ, когда чрезъ годъ (въ началѣ сентября 1790 года) презрительно былъ выброшенъ тѣмъ самымъ мнѣніемъ, которому поклонялся?

Неккеръ утверждаетъ, что не будь декларація его измѣнена, дѣло уладилось бы. Въ этомъ позволительно сильно усомниться. Трудно не признать, что большою иллюзіей была надежда удовлетворить собраніе предлагаемыми въ деклараціи уступками, а неудовольствіе слишкомъ требовательныхъ побѣдить силой общественнаго мнѣнія, ими же фабрикуемаго.

Противники Неккера при дворѣ усматривали въ чемъ узелъ дѣла. Держали, говоритъ Неккеръ (I, 288), тайныя совѣщанія, дѣйствовали на короля... Главнѣйше хотѣли воспрепятствовать соединенію сословій“. Со своей точки зрѣнія они были правы и правильно понимали, что уступить революціонному захвату третьяго сословія значило предрѣшить паденіе существующаго государственнаго строя и измѣнить положеніе монарха. Предстояло или побѣдить или сдаться. Побѣдить значило распустить собраніе. Подобный шагъ Неккеръ считалъ абсолютно уже невозможнымъ. Гжа Сталь, оправдывая отъда, поясняетъ, что онъ думалъ такъ главнымъ образомъ потому, что зналъ ненадежное настроеніе арміи. Самъ Неккеръ объ этомъ не

упоминаеть. По словамъ же гжи Сталь, онъ уже чрезъ двѣ недѣли послѣ открытія собранія говорилъ королю: „Государь, боюсь, не обманываютъ ли васъ о духѣ вашей арміи. Свѣдѣнія изъ провинцій заставляютъ думать, что она не пойдетъ противъ собранія представителей. Не приближайте ее къ Версаю. Народная партія еще не знаетъ положительно какое расположеніе въ арміи. Воспользуйтесь этимъ невѣдѣніемъ, чтобы поддержать вашъ авторитетъ во мнѣніи. Если роковой секретъ отсутствія субординаціи въ войскѣ сдѣлается извѣстнымъ, какая будетъ возможность сдержать мятежные умы? Дѣло теперь въ томъ, чтобы уступить разумнымъ желаніямъ Франціи, благоволите рѣшиться на англійскую конституцію!“ Показанія гжи Сталь не отличаются точностію и весьма позволительно усомниться, чтобы Неккеръ держалъ такую рѣчь королю. Во всякомъ случаѣ сомнительно, чтобы положеніе арміи тогда было такое отчаянное, если принять въ соображеніе, что маркизь Булье, на дѣлѣ не разъ доказавшій свои способности какъ военный начальникъ, въ концѣ 1790 года находилъ еще возможнымъ возстановить утраченное положеніе короля, опираясь на военную силу. Но къ какому-нибудь рѣшительному шагу Лудовикъ XVI былъ совершенно неспособенъ, а министръ его всю мудрость полагалъ въ томъ, какъ бы прельстить общественное мнѣніе, угождая ему.

Въ королевскомъ совѣтѣ планъ Неккера былъ принятъ, проектъ деклараціи читанъ и перечитанъ, король со всемъ согласился. Оставалось скорѣе назначить день королевскаго засѣданія. Но въ минуту, когда министры уже складывали портфели, дежурный придворный приблизился къ королю и тихо что-то ему сказалъ. Король всталъ и просилъ министровъ остаться на мѣстахъ до его возвращенія. „Эта присылка, говоритъ Неккеръ (I, 286), не могла насъ не удивить. Монморенъ, сидѣвшій около меня, сказалъ: „ничего не сдѣлано; только королева могла позволить себѣ прервать засѣданіе совѣта; по всей видимости, принцы обошли ее и хотятъ чрезъ ея посредство удалить рѣшенія короля“. Министръ угадалъ. Вернувшійся король отсрочилъ рѣшеніе, назначивъ чрезъ два дня новое засѣданіе въ Версалѣ (описанное было въ Марли), съ присоединеніемъ двухъ своихъ братьевъ и четырехъ сановниковъ изъ высшей магистратуры, не засѣдавшихъ въ совѣтѣ. Вновь обсуждали декларацію, Неккеръ сдѣлалъ нѣкоторыя уступки, декларація приведена, казалось, въ окончательную форму. Но наканунѣ королевскаго засѣданія короля склонили не требовать соединенія сословіи ни подъ какимъ условіемъ и предписать наоборотъ сословную раздѣльность собранія. Неккеръ и министры, раздѣлявшіе его планъ, Монморенъ и Сень-При, отговаривали короля, но тщетно.

Не забудемъ, что все это совершилось въ краткіи промежутки нѣсколькихъ дней. Неккеръ въ своемъ изложеніи проходитъ молчаніемъ то, что произошло въ эти дни. А произошло многое, свидѣтельствовавшее объ увеличивающемся возбужденіи, грозившее опасностями и побуждавшее ускорить рѣшеніе. Въ субботу 20 іюня между семью и восьмью часами утра герольды на улицахъ и площадяхъ Версаля возгласили объявленіе о томъ, что въ понедѣльникъ, 23 іюня, будетъ королевское засѣданіе, а до того времени засѣданія сословныхъ собраній будутъ закрыты для надлежащихъ приготовленій. Въ семь часовъ получилъ о томъ извѣщеніе Бальи письмомъ оберъ-церемоній-мейстера маркиза Брезе. Бальи былъ поставленъ въ затруднительное положеніе. Онъ опасался сдѣлать какой-нибудь шагъ, несогласный съ интересами собранія вступившаго въ борьбу съ правительствомъ и притязанія котораго возрасли до высокой степени. Онъ далъ отвѣтъ что „не получилъ еще никакого повелѣнія короля о королевскомъ засѣданіи и перерывѣ засѣданій, а потому считаетъ долгомъ отправиться въ засѣданіе назначенное на это утро“. Предпринимая такой важный шагъ, долженствовавшій окончиться распущеніемъ собранія, правительство не приняло никакихъ мѣръ предосторожности. Бальи, посовѣтовавшись съ секретаремъ собранія, отправился въ залу засѣданія. Доступъ былъ загражденъ. Между тѣмъ депутаты собранія хотѣли войти въ залу даже силой. Бальи едва былъ въ состояніи успокоить волненіе. Одинъ изъ депутатовъ докторъ Гильйонтенъ (Guillotín), предложилъ занять галерею (Jeu de Pomme). Предложеніе было принято и собраніе состоялось въ пустомъ манежѣ. Едва нашли одно кресло для предсѣдателя, но Бальи отказался и „остался на ногахъ весь этотъ тягостный день“. Умы были возбуждены. Одинъ членъ предложилъ перенести немедленно засѣданіе въ Парижъ и отправиться туда всѣмъ корпусомъ лѣшкомъ. Предложеніе было уже даже написано, когда другой членъ предложилъ принести присягу не расходиться, и предложеніе это было принято при общихъ восклицаніяхъ. Состоялось постановленіе: „Гдѣ собрались члены собранія, тамъ и Національное Собраніе... Немедленно будетъ принесена присяга никогда не раздѣляться и собираться всюду, гдѣ потребуютъ обстоятельства, пока не будетъ установлена и утверждена на прочныхъ основаніяхъ конституція королевства“. Слѣдующій день былъ воскресный. Бальи получилъ извѣщеніе, на этотъ разъ именное, отъ короля, что засѣданіе отлагается до вторника. Въ понедѣльникъ тѣмъ не менѣе собраніе имѣло засѣданіе въ церкви Св. Лудовика, ознаменовавшееся присоединеніемъ большинства духовенства (148 членовъ, изъ коихъ 134 приходскихъ священниковъ).

V.

„Зала собранія, закрытая для представителей народа въ минуту, когда онъ только-что началъ дѣйствовать, невиданное зрѣлище Национальнаго Собранія ищущаго убѣжища, все возбѣждало ужасы самаго мрачнаго свойства“. Такъ начинается Мирабо *Тринадцатое письмо къ избирателямъ*, описывающее событіе 23 іюня. „Наконецъ, продолжаетъ онъ, 23 іюня развертываютъ весь аппаратъ произвольной власти. Многочисленная стража окружаетъ залу Собранія, устроены загородки. Въ минуту когда все должно было внушать довѣріе думаютъ только о томъ, какъ бы возбудить страхъ. Двери отворяютъ представителямъ, но строжайше не допускаютъ публику. Появляется король. Его встрѣчаетъ гробовое молчаніе. Онъ не получаетъ обычной дани почтенія, свидѣтельствующей объ удовольствіи народа и которую получить каждый разъ, когда мудрость его не будетъ введена въ заблужденіе вѣроломнымъ совѣтомъ. Въ какой мѣрѣ надлежало обмануть ее, чтобы принять столь деспотическія формы послѣ торжественнаго отреченія отъ деспотизма!“ Показаніе Мирабо относительно „молчанія“, съ какимъ встрѣченъ былъ король не вполне точно. На улицахъ крики раздавались по обычаю (это указываетъ Бертранъ де-Молевиль): въ собраніи изъ рядовъ духовенства и дворянства слышались привѣтствія, молчали всѣ члены третьяго сословія. Неккеръ знаменательно отсутствовалъ въ засѣданіи „Я не долженъ былъ присутствовать, поясняетъ онъ (*De la rév.*, I, 306). Еслибъ я былъ въ засѣданіи, то публика подумала бы, что отставка моя (на которую Неккеръ рѣшился, но подать которую наканунѣ засѣданія счелъ неприличнымъ), вызвана неуслѣхомъ мѣры мною посовѣтованной. Было бы слишкомъ уже много для тѣхъ, кто взяли надо мной верхъ и заставили меня оставить министерство, принудить меня еще и къ тому, чтобы я самъ потерялъ себя въ общественномъ мнѣніи, присоединившись къ дѣйствию, прямо противоположному моимъ видамъ и совѣтамъ“. Текстъ королевскихъ рѣчей и объявленія былъ по большей части тотъ самый, который составилъ Неккеръ, но мѣстами съ перемѣной тона на повелительный и съ рѣшительнымъ измѣненіемъ въ существенномъ пунктѣ о соединеніи сословія. Объявленію былъ данъ характеръ повелѣнія, идущаго отъ самодержавной власти. Неуслѣхъ былъ равнозначителенъ пораженію начала королевскаго самодержавія, лежавшаго въ основѣ дореволюціоннаго государственнаго строя, но уже поколебленнаго въ умахъ и монарха, и подданныхъ, сконфуженныхъ пугаломъ деспотизма въ эпоху, когда власть почти не проявляла себя. Король торжественно заявилъ, что если собраніе не послѣдуетъ его указаніямъ, онъ „одинъ совершитъ благо своихъ народовъ и бу-

детъ смотрѣть на себя какъ на ихъ истиннаго представителя" (seul je ferai le bien de mes peuples; je me considérerai comme leur véritable représentant), то-есть раслутиль собраніе, и заключилъ словами: „повелѣваю вамъ немедленно раздѣлиться и собраться завтра раздѣльно по сословіямъ для продолженія засѣданій“. Минута была рѣшительная. Два первыя сословія повиновались и вышли изъ залы. Представители третьяго остались на мѣстахъ, недоумѣвая что предпринять. Мирабо, за нѣсколько дней предъ тѣмъ энергически оставивавшій собраніе отъ рискованныхъ шаговъ, понялъ, что пришла минута дѣйствовать. Правительство рѣшилось на шагъ великой важности, но ничего не сдѣлало, чтобъ обезлечить его успѣхъ. Всѣ усилія были направлены къ тому, чтобы склонить колеблющагося короля прибѣгнуть къ авторитету своей власти. Склонить удалось за минуту предъ тѣмъ какъ надлежало дѣйствовать. Какъ поступить, если объявленное повелѣніе не встрѣтитъ повиновенія и торжественно произнесенную угрозу придется исполнять на дѣлѣ,—объ этомъ не успѣли, да при отсутствіи единства въ правительствѣ, и не могли подумать. Президентъ Бальи, какъ видно изъ его разсказа (*Mém.*, I, 214), былъ сильно сконфуженъ. „Оберъ-церемоніймейстеръ, лишетъ онъ, приблизился ко мнѣ и сказалъ: Вы слышали повелѣніе короля? Я отвѣчалъ: Собраніе назначило совѣщаніе послѣ королевскаго засѣданія; я не могу его раслутиль безъ обсужденія этого пункта *.—Таковъ вашъ отвѣтъ? Я могу передать его королю?—Да, милостивый государь. И я прибавилъ, обращаясь къ товарищамъ, бывшимъ во-вокругъ меня: полагаю, что собранная нація не можетъ получать повелѣній. Потомъ говорили и ловторяли будто, я далъ такой отвѣтъ г. Брезе. Офиціальнѣй отвѣтъ былъ тотъ, какъ я передалъ. Я слишкомъ уважалъ короля, чтобы дать такой отвѣтъ“. Пока Бальи мялся, Мирабо оцѣнилъ положеніе дѣла и понялъ, что рѣшительнымъ шагомъ можно выиграть побѣду. Пустивъ въ ходъ всю энергію своего ораторскаго таланта, не испрашивая слова, никѣмъ не уполномоченный, онъ поднялъ голосъ отъ имени собранія и произнесъ извѣстныя историческія слова, которыя передаются съ разными варіантами, но которыя самъ онъ въ журналѣ своемъ передаетъ слѣдующимъ образомъ, не совсѣмъ совпадающимъ съ передачей Бальи. „Маркизь Брезе сказалъ депутатамъ: господа, вамъ извѣстны намѣренія короля. На

* „Monsieur, l'assemblée c'est ajournée apres la séance royale; je ne puis la separer sans qu'elle en ait delibéré“. Молевиль передаетъ слова Бальи такъ (*Hist.*, I, 211): „L'assemblée a arrêté hier qu'elle resterait séance tenante apres le séance royale; je ne puis rein changer á cette délibération (disposition? опечатка?), il faut que l'assemblée en délibère“ и утверждаетъ, что это было совершенно ложно: никакого такого постановленія не было.

это одинъ изъ членовъ, обращаюсь къ нему, произнесъ: да, милостивый государь, мы слышали намѣренія, какія внушили королю, и вы не можете быть ихъ органомъ предъ собраніемъ сословныхъ представителей *, вы, не имѣющіе здѣсь ни голоса, ни мѣста, ни права напоминать намъ его рѣчь. Но, чтобъ избѣжать всякаго недоразумѣнія и проволочки, объявляю вамъ, что если вамъ лоручено удалить насъ отсюда, то вы должны испросить повелѣніе употребить силу, ибо мы сойдемъ съ мѣста только уступая силѣ штыковъ!“ „Тогда, прибавляетъ Мирабо, всѣ депутаты единогласно воскликнули: таково рѣшеніе собранія!“ Мирабо, не безъ наивности замѣчаетъ Бальи, „не долженъ былъ, не имѣлъ права дѣлать такого отвѣта, ибо предсѣдатель одинъ имѣетъ право говорить отъ имени собранія. Да и отвѣтъ этотъ въ то же время былъ неумѣстенъ и переходилъ всякую мѣру. Мѣра требуетъ, чтобъ отвѣчать на то что сказано. Говорилось ли о штыкахъ, возбѣщалось ли употребленіе силы, грозилъ ли сколько-нибудь г. Брезе?“ Съ удаленіемъ оберъ-церемоніймейстера открылось засѣданіе. Мирабо, чтобъ обезпечить услѣхъ, сдѣлалъ предложеніе объявить „особу каждаго изъ депутатовъ неприкосновенною“. Всякое лицо, учрежденіе, судъ, коммиссія, которыя бы осмѣлились преслѣдовать или задержать депутата за высказываемое имъ въ собраніи, объявлялись достойными позора, измѣнниками націи, государственными преступниками. Не услѣвавшій за событіями Бальи былъ противъ и этого предложенія. „Вы не знаете, чему вы подвергаетесь, пояснилъ Мирабо. Если помѣшаете декрету, шестьдесятъ депутатовъ и вы первый будете арестованы въ эту ночь“. Предложеніе Мирабо было принято. Собраніе разошлось. „Такъ кончился, размышляетъ Бальи, этотъ памятный день. Не знаешь, чему болѣе удивляться— мужеству ли собранія или неблагоразумію правительства! Мы были одни, безъ защиты, среди города, обычнаго королевскаго мѣстопребыванія, населеннаго людьми, связанными съ правительствомъ, жившими злоупотребленіями, мы были окружены королевскою гвардіей и кольцомъ войскъ, облежавшихъ Парижъ и Версаль, стояли подъ ударами испуганнаго министерства, чувствовавшаго грозящую ему опасность и которое могло пуститься на всякій рискъ, чтобъ отразить ее. Отважиться на это было болѣе чѣмъ неблагоразумно, но было менѣе всего основанія ждать отъ него благоразумія. Мы могли каждыи сдѣлаться жертвой его дерзости. И между тѣмъ мы имѣли твердость объявить, установить права націи и принять пять постановленій, 17, 20 и 23 іюня утвердившихъ ея верховенство“. Бальи не

* *Après des Etats-Généraux.* Мирабо не употребилъ выраженія: Національное Собраніе.

сознавалъ достаточно ни слабости правительства, котораго неблаго-разуміе видѣлъ въ чрезмѣрной дерзости, тогда какъ надо было видѣть въ крайней необдуманности, предпринятаго, ни силы вожаковъ собранія, направлявшихъ его на борьбу.

Спротивленіе оказано, надо было обезпечить его успѣхъ. Прежде всего требовалось показать правительству, что за собраніемъ стоитъ великая сила, что подымаются волны, успокоить которыя въ силахъ только само собраніе. Умы гражданъ, утверждаетъ Мирабо въ своемъ журналѣ, были поражены безпокойствомъ. Такое состояніе могло бы развиться шумнымъ движеніемъ, еслибы „наша непоколебимая твердость въ эти дни тревоги не успокоила публику относительно послѣдствій событія“. Между тѣмъ волны возбуждались именно тѣми, кто собирались ихъ успокоивать. Возбудить волненіе въ общественномъ мнѣніи путемъ печати и броженіе въ уличной толпѣ и всякихъ группахъ гражданъ путемъ слуховъ и всяческихъ возбуждательныхъ средствъ, вотъ на что направились усилія.

Мирабо разбираетъ въ своемъ журналѣ рѣчи короля, произнесенныя 23 іюня. „Онѣ публичны, говоритъ онъ, и безъ сомнѣнія дозволяется разбирать начала, въ нихъ заключающіяся, и которыя его величество никогда не сталъ бы поддерживать, еслибы не былъ окруженъ аристократами и министрами, проводниками деспотизма“. „Мало того, что король предписываетъ законы собранію представителей и даже ихъ внутренніе распорядки и внѣшнія отношенія, онъ не говоритъ иначе какъ: *я хочу, я запрещаю, я повелѣваю*, такъ что никогда монархъ не присваивалъ себѣ болѣе формальнымъ образомъ власть безъ границъ и раздѣла. И это нашему-то доброму королю осмѣлились придворные льстецы присовѣтовать, такъ обойтись съ націей, созвать которую онъ почувствовалъ потребность! Но чтобы достичь подобной цѣли, какая была надобность собирать представителей народа? Если монархъ свободенъ составлять законы, пользуясь наказами разныхъ округовъ, то стоило министрамъ распорядиться, чтобы выслали ихъ по почтѣ. Да и въ этой формальности не было надобности.. И тогда какъ при составленіи регламента, въ то время, какъ король безспорно былъ предварительный законодатель (*législateur provisoire*), они не сочли себѣ дозволеннымъ установить народныя совѣщанія въ созываемой собраніи, какимъ образомъ теперь, когда законодательное собраніе налицо, хотятъ они захватить право выдавать законы, которое не можетъ и не должно имъ принадлежать“?

Такимъ образомъ уступчивость Неккера, имѣвшая цѣлью плѣнить мнѣніе правительственнымъ либерализмомъ, обратилась въ аргументъ противъ правительства. Мирабо останавливается также на выраженіи въ рѣчи короля, которое онъ называетъ страннымъ: „я хочу также сообщить вамъ тѣ различныя *благодѣянія*, какія я дарую моимъ наро-

дамъ“. „Какъ будто, восклицаетъ Мирабо, права народовъ суть благодѣянія королей!... Съ какого это времени исполнительная власть имѣеть починъ въ законодательствѣ? Не хотять ли насъ приравнять къ собранію нотаблей?“

Вотъ какимъ языкомъ оказалось уже возможнымъ говорить о королѣ. „Министры вздумали, что король обращаясь къ Національному Собранію можетъ употреблять повелительныя выраженія, какими столько злоупотреблялось въ королевскихъ засѣданіяхъ, *lits de justice*? Можетъ ли король кассировать опредѣленія Національнаго Собранія? Даже допуская королевское *veto*, не должно ли принять, что оно ограничивается простымъ несогласіемъ съ тѣмъ или другимъ постановленіемъ собранія, которое не можетъ касаться его внутренняго порядка и по самому смыслу своему не включаетъ въ себя права кассировать или уничтожать постановленія“. Такъ возрасли притязанія палаты въ устахъ ея вожака.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Дни предшествовавшіе уличной революціи.

I. Уступки и колебанія. — II. Участіе вожаковъ собранія въ возбужденіи волненій.

I.

Наступили три недѣли смуты, отъ 23 іюня до 14 іюля, приведшей къ революціонному взрыву и взятію Бастиліи. Событія шли въ такомъ порядкѣ.

Вечеромъ 23 іюня король призывалъ Неккера. Добродушный монархъ не ощутилъ озлобленія противъ министра, протестовавшаго своимъ отсутствіемъ на засѣданіи 23 іюня. Другъ Неккера, Монморень, истолковалъ даже, что это отсутствіе только облегчаетъ возможность примиренія съ мнѣніемъ помощію того же Неккера. „Король, говоритъ самъ Неккеръ (*De la rév.* I, 307), не показалъ мнѣ никакого неудовольствія, но вмѣстѣ съ королевой просилъ меня отказать отъ принятаго мною намѣренія выйти въ отставку и сдѣлалъ это съ такою настойчивостію, что я сдался“. Народъ видѣлъ прибытіе Неккера во дворецъ и ждалъ его возвращенія. Когда увидѣлъ короли, отправлявшася въ Трианонъ, встрѣтилъ его молчаніемъ. Наконецъ показался Неккеръ. Толпа съ приветственными кликами и благословеніями кинулась за нимъ. „Онъ могъ бы, замѣчаетъ снисходительный Мармонтель (*IV*, 124), скромно возвратиться галереями. Но было бы кажется слишкомъ строго вмѣнить въ пре-

ступленіе, что онъ не обнаружилъ настолько почтительнаго вниманія королю“. Когда онъ почти на рукахъ толпы вернулся домой, къ нему явилось собраніе „не депутаціей, а въ полномъ составѣ“ умолять именемъ отечества, самого короля для спасенія государства не выходить въ отставку. „Это была, прибавляетъ Мармонтель, театральная сцена, чтобы сдѣлать ненавистною королевскую партію: въ совѣтахъ мятежа было рѣшено уже уничтожить Неккера, если онъ не предастся народной партіи“. Неккеръ высказалъ, что онъ одинъ не въ состояніи ничего сдѣлать добраго. „Мы поможемъ вамъ, воскликнулъ Тарже, уполномочившій себя говорить за всѣхъ. Нѣтъ усилій, нѣтъ жертвъ, на которыя мы бы ни пошли для этой цѣли.— Господинъ министръ, сказалъ Мирабо, надѣвъ маску откровенности, я не люблю васъ, но простираюсь ницъ предъ добродѣтелью.—Останьтесь г. Неккеръ, кричала толпа, мы васъ умоляемъ, оставайтесь. Тронутый министръ сказалъ: Отвѣчайте за меня, г. Тарже, ибо я не могу говорить самъ.— „Итакъ, господа, я остаюсь, воскликнулъ Тарже: вотъ отвѣтъ г. Неккера! Впослѣдствіи стало извѣстно, какой чувствительный ударъ нанесла эта сцена сердцу короля. Но это и входило въ намѣренія актеровъ“. Такъ рассказываетъ Мармонтель очевидно по ходившимъ слухамъ, во всякомъ случаѣ характеризующимъ настроеніе *. Балли въ свои записки записъ только, что вечеромъ у Неккера было большое стеченіе депутатовъ. „Приглашали, пишетъ онъ, и меня, но я не позволилъ себѣ этого шага“. Дочь Неккера говоритъ, что большинство духовенства, меньшинство дворянъ и *все* депутаты третьяго сословія были у Неккера, такъ что домъ едва могъ вмѣстить собравшихся. Неккеръ, по ея словамъ, убѣждалъ депутатовъ третьяго сословія не простираться слишкомъ далеко притязаній. „Вы теперь болѣе сильны; вамъ приличествуетъ благо-разуміе“ (*Oeuvr.* XII, 233). На другой день Неккеръ прислалъ въ собраніе письмо, въ которомъ разсыпается въ благодарностяхъ.

24 іюня дворянство и духовенство собрались въ свои камеры, третье сословіе, какъ всегда, въ залѣ общихъ собраній. Во исполненіе королевскаго повелѣнія входы собранія были охраняемы стра-

* Камиль Демуленъ, въ письмѣ къ отцу (*Oeuvr.* II, 231), рассказываетъ, по слухамъ, о возвращеніи Неккера въ такой легендарной формѣ. „Толпа послѣдовавшая за депутатами къ г. Неккеру, была такъ огромна, что дворъ испугался. Закричали: къ оружію! Но ни одинъ солдатъ не двинулся. Король имѣлъ тогда объясненіе съ Неккеромъ, длившееся три четверти часа. Онъ вышелъ изъ галереи держа Неккера за руку.—Вы общаете мнѣ не покидать меня, сказалъ онъ. Неккеръ громко отвѣтилъ:— А вы также, государь, даете мнѣ слово. Всѣ закричали, даже неслышанная вещь—въ галерею и въ комнатахъ: да здравствуетъ Неккеръ.“

жей, чтобы не пропускать публику. Воспрещение не произвело однако дѣйствія. Несмотря на него, говоритъ Бальи, стражи „выускали постороннихъ и въ залѣ всегда было болѣе *шестьсотъ* зрителей“. Дѣлалось это, по словамъ Молевиля, слѣдующимъ образомъ. „Солдаты привели исполненіе даннаго имъ приказа къ тому, что спрашивали у каждаго входящаго депутата ли онъ. Тотъ же часовой, который громко дѣлалъ этотъ вопросъ, говорилъ шепотомъ: отвѣчайте *да*. Такимъ образомъ, кажущаяся строгость состояла въ томъ, что доступъ въ залу былъ прегражденъ лицамъ слишкомъ уже дурно одѣтымъ, чтобъ ихъ смѣшать съ депутатами“. Духовенство въ этотъ день обсуждало вопросъ о соединеніи съ третьимъ классомъ для повѣрки полномочій (соединеніе 22 іюня было безъ общаго рѣшенія, такъ какъ засѣданій духовенства въ то время не было). Опредѣлительнаго рѣшенія не состоялось: 142 голоса были поданы за соединеніе, 143 противъ; девять высказались особо, не присоединяясь ни къ той, ни къ другой сторонѣ. Поднялись споры, меньшинство требовало новой подачи голосовъ. Многіе члены удалились изъ залы. Пренія тѣмъ не менѣе продолжались. Тѣхъ девять членовъ, которые высказали особое мнѣніе, уговорили присоединиться къ желавшимъ соединенія. Черезъ это составилось большинство. Формальное соединеніе послѣдовало въ то же утро. 150 членовъ духовенства предводимые архіепископомъ Виенскимъ вошли въ залу собранія и были приветствованы громкими рукоплесканіями. Члены духовенства противившіеся соединенію, когда выходили изъ собранія, были неприязненно встрѣчаемы толпой, которой успѣли сообщить о происходившемъ. Еще наканунѣ архіепископъ Парижскій, проѣзжая близъ церкви Св. Лудовика, былъ встрѣченъ криками и свистками. Въ этотъ день онъ подвергся оскорбленіямъ еще болѣе ожесточеннымъ. Камни полетѣли въ его карету, онъ былъ слегка раненъ въ лицо. Стража окружавшая карету, по свидѣтельству Камиля Демулена (въ письмѣ къ отцу, *Oeuvre*, II, 321), скорѣе одобрила побѣненіе чѣмъ охраняла епископа. Вечеромъ толпа осадила его жилище, перебила окна, требуя чтобъ онъ вышелъ. Подослѣлъ отрядъ, но ничего не предпринялъ, и толпу успокоили только заявленіемъ вынужденнымъ у архіепископа, что онъ завтра присоединится къ собранію. Въ тотъ же вечеръ три депутата изъ Нойона были у Неккера по дѣламъ своего города и по недоразумѣнію были введены прямо въ гостиную, гдѣ было около шестидесяти лицъ изъ приближеннаго къ Неккеру кружка. Хозяинъ нѣсколько сконфузился, послѣшилъ навстрѣчу вошедшимъ и обнадежилъ ихъ исполненіемъ просьбы. Они хотѣли удалиться. „Въ эту минуту какой-то разстрепанный молодой человекъ вбѣжалъ въ гостиную крича: браво, браво, мы только, что заставили архіепископа Парижскаго обѣщать завтра присоединиться къ третьему со-

словію“. Молевиль (I, 227), передавая этотъ анекдотъ, свидѣтельству-
етъ о его достовѣрности. Нѣтъ сомнѣнія, самъ Неккеръ нисколько
не участвовалъ въ возбужденіи волненій, но покупая популярность
долженъ былъ терпѣть въ своемъ кругѣ и двигателей смуты стре-
мившихся къ цѣли, въ которой онъ покорно видѣлъ великіе
„мнѣнія“.

Говоря въ письмѣ къ отцу о возбужденіи, послѣдовавшемъ за со-
бытіемъ 23 іюня, Камиль Демуленъ (*Oeuvr.*, II, 322) рассказываетъ,
какъ видѣлъ въ Палль-Роялѣ принца Орлеанскаго успокоивающаго
толпу. „Толпа, говоритъ онъ, была громадная. Заставили одного аб-
бата на колявняхъ просить прощенья за то, что неприлично выра-
зился о нашихъ депутатахъ. *Idem* съ секретаремъ Вѣнскаго посоль-
ства, котораго потомъ выгнали изъ Пале-Рояля. Я самъ слышалъ,
какъ онъ на колявняхъ просилъ прощенья у націи. Задали сильную
палочную трепку кому-то изъ третьяго сословія за то же. Другіе
отдѣлались тѣмъ, что просили прощенья... Одну графиню (слѣдую-
щее письмо Демулена, стр. 324) высѣкли въ Палль-Роялѣ за то, что
говорила, что-то противъ г. Неккера... Хозяинъ квартиры аббата
Мори въ Версалѣ на хотѣлъ держать у себя эту антиконституціон-
ную скуфью и заявилъ, чтобъ онъ убирался. А патриоты его еще
и поколотили. Въ Пале-Роялѣ, гдѣ кто имѣютъ голосъ Стентора смѣ-
няются одинъ за другимъ. Взлѣзаютъ на столъ; образуется кучка,
слушаютъ чтеніе. Читаютъ что въ журналахъ послѣднѣе сказано о
событіяхъ времени. Молчаніе [прерывается, только крикомъ *bravo*
въ наиболѣе забористыхъ (*vigoureux*) мѣстахъ. Тогда патриоты кри-
чатъ *bis*“.

25 іюня присоединилось къ собранію меньшинство дворянъ (47
членовъ), между ними были Толандаль, Клермонъ Тоннеръ, и принцъ
Орлеанскій. Принцъ былъ привѣтствованъ восторженными кликами.
„Шумные возгласы, пишетъ Молевиль (I, 221), достигнувъ до ушей
черни, въ окрестностяхъ залы, довели до безумія желаніе взглянуть,
что происходитъ. Толпа прорвалась черезъ стражу и осадила двери
залы, грозя ихъ выломать. Собраніе увѣдомленное объ опасности
отправило къ осаждающимъ Балли, какъ предсѣдателя, а также ар-
хіепископа Вѣнскаго и г. Клермонъ-Тоннера. Эти господа очень вѣж-
ливо просили толпу отойти и увѣряли, что, согласно только, что
состоявшемуся постановленію собранія, будетъ немедленно отправлена
депутатія къ королю просить о свободномъ доступѣ въ залу; и что
по всей вѣроятности двери завтра же будутъ открыты народу“. Толпа
вняла просьбамъ.

27 іюня свершилось окончательное соединеніе сословіи. Оно вы-
звано было письмомъ короля къ предсѣдателямъ первыхъ двухъ клас-
совъ. Въ письмѣ было сказано:

въ камерѣ, пусть мнѣ скажутъ. Я приду съѣсть рядомъ и умру съ нимъ если нужно⁴. Рѣшеніе было сообщено дворянамъ. Въ то же время, однимъ изъ нихъ, получено письмо отъ брата короля, умоляющее о соединеніи и дающее понять, что днѣмъ короля грозитъ опасность, если сопротивленіе продлится. „Если король въ опасности, воскликнулъ графъ Сенъ-Симонъ, хватаясь за шпагу, — отправимся во дворецъ, наше мѣсто около его величества“.

„Когда вѣсть о соединеніи трехъ сословіи (Молевиль, I, 262) распространилась въ Версалѣ, народъ радостно бросился толпой на дворы дворца, взывая криками короля и королеву. Ихъ величества показались на одномъ изъ балконовъ Мраморнаго двора и были привѣтствованы живѣйшими и единодушными восклицаніями: да здравствуетъ король! да здравствуетъ королева! Несчастная королева была тронута до слезъ, и самъ король не могъ отъ нихъ удержаться... Вся ночь прошла въ иллюминаціяхъ и увеселеніяхъ. На всѣхъ лотчи улицахъ плошки и танцы. Народъ и граждане смѣшивались съ французскими и швейцарскими гардами, драгунами, гусарами. Столица также отпраздновала иллюминаціей это революціонное соединеніе, перемѣнившее роли сословіи или, лучше сказать, уничтожившее два первыя въ третьемъ. Разложеніе, уже обнаружившееся во многихъ полкахъ, сдѣлало съ это минуты быстрѣйшіе успѣхи“.

Въ концѣ іюня, епископъ Шалонскій издалъ окружное посланіе (mandement), въ которомъ предписывалъ въ своей епархіи публичныя молитвы за собраніе представителей королевства. Епископъ рисуеъ положеніе дѣлъ во дни, когда еще только подготавлился революціонный взрывъ, самыми мрачными красками, изображалъ отечество на краю гибели. „Духъ своеволія и возмущенія, говоритъ онъ, обнаруживается во всемъ. Граждане вооружаются противъ гражданъ, общее броженіе; всѣ общественныя связи разорваны, отношенія, соединяющія государя съ подданными и подданныхъ съ государемъ, совсѣмъ не признаются. Священнѣйшія начала отданы произволу; власть смѣшиваютъ съ деспотизмомъ, самовольство со свободой; подъ именемъ братства—недовѣріе и ненависть, подъ именемъ равенства—смута и анархія. Вотъ это пресловутое царство философіи“.

Мирабо энергически старается опровергнуть слова епископа, упрекая его, зачѣмъ свѣтъ раздоръ и опасенія. Гдѣ доказательства, спрашиваетъ Мирабо, что всѣ общественныя связи порваны, отношенія подданныхъ къ монарху совсѣмъ не признаются? „Давала ли когда нація,—имѣетъ Мирабо смѣлость присовокулить,—болѣе свидѣтельствъ любви и вѣрности“? И это за нѣсколько дней до іюльскихъ событій!

Между тѣмъ, при дворѣ, послѣ дней унынія и паники, слѣдовавшихъ непосредственно послѣ 23 іюня, произошелъ нѣкоторый переворотъ. Противники политики Неккера взяли верхъ. Король сталъ

ніємъ... Народъ послѣ волненія въ столицѣ далъ примѣръ повиновенія, безконечно замѣчательный въ нынѣшнихъ обстоятельствахъ. Была разбита тюрьма, узники освобождены. Прилипчивое броженіе казалось все воспламенитъ. Но одного слова милости, одного приглашенія короля было достаточно, чтобъ успокоить волненіе и произвести то, чего нельзя бы никогда было достигъ путемъ оружія. Узники надѣли свои цѣпи, народъ пришелъ въ лоридокъ. Такова сила разума. Такъ расположенъ народъ къ уступчивости, когда вмѣсто угрозъ и униженій ему оказываютъ доброту и довѣріе *. Зачѣмъ же войска въ эту минуту? Никогда народъ не былъ тише, спокойнѣе, довѣрчивѣе. Все возвѣщало ему конецъ его несчастій, все обѣщало возрожденіе государства. Его взоры, его надежды, желанія покоятся на насъ. Какъ не быть намъ около монарха лучшею гарантіею довѣрія, повиновенія, вѣрности его народовъ? Если онъ могъ когда-либо въ томъ сомнѣваться, онъ не можетъ нынѣ. Наме присутствіе есть залогъ общественаго мира, и лучшаго залога, конечно, никогда не будетъ. Ахъ! пусть собираютъ войска, чтобы покорить народъ ужасающимъ планамъ деспотизма. Но пусть не увлекаютъ лучшаго изъ монарховъ начать эру счастья и свободы націи въ мрачномъ окруженіи тиранніи!.. Присутствіе войскъ, поражая воображеніе толпы, представляя ей идею оласности, возбуждая страхъ и опасенія, производитъ общее броженіе. Мирные граждане трелещутъ у своихъ очаговъ. Народъ дволнованный, возбужденный, скучивающійся, предается бурнымъ движеніямъ, слѣло стремится въ оласность: страхъ не разсчитываетъ и не разсуждаетъ...

„Пусть совѣтники этихъ пагубныхъ мѣръ скажутъ намъ, увѣрены ли они, что могутъ сохранить военную дисциплину въ ея строгости, предотвратитъ дѣйствіе вѣчной ревности между войскомъ національнымъ и иностраннымъ и обратитъ французскаго солдата въ автомата, отдѣливъ его отъ интересовъ, мыслей, чувствъ его согражданъ? Благоразумно ли, съ точки зрѣнія ихъ системы, приближать солдатъ къ мѣсту нашихъ собраній, электризовать ихъ прикосновеніемъ столицы, заинтересовывать въ нашихъ политическихъ преніяхъ? Нѣтъ, несмотря на слѣпую преданность военного повиновенія, солдаты не забудутъ, что мы такое. Они увидятъ въ насъ своихъ родныхъ, своихъ друзей, свою семью, занятую драгоцѣннѣйшими ихъ интересами. Ибо и они часть націи, довѣрившей намъ заботу о ея свободѣ, ея собственности, чести... Эти совѣтники, читали ли они въ сердцѣ нашего добраго короля? Знаютъ ли, они съ какимъ ужасомъ взглянулъ

* Въ такомъ ложномъ свѣтѣ представляетъ Мирабо безобразный элизодъ съ солдатами, волнованній собраніе въ первые дни іюля.

бы онъ на тѣхъ, кто разожгли бы пламя возмущенія, а можетъ быть бунта—говоря это содрагаюсь, но я долженъ это сказать,—на тѣхъ, кто заставили бы его пролить кровь его народа, были бы первою причиною строгостей, насилій, казней, жертвами которыхъ были бы толпы несчастныхъ“.

Адресъ былъ принятъ единогласно собраніемъ. Но заявленіе Мирабо объ организаціи національ-гардовъ было устранено.

Король не согласился на удаленіе войскъ и вновь, какъ предъ 23 іюня, склонился къ мѣрамъ борьбы и снова съ полною неудачей. Послѣдовала отставка Неккера.

II.

Есть масса указаній, свидѣтельствующихъ объ участіи вожаковъ Собранія въ возбужденіи народныхъ волненій, разрѣшившихся революціоннымъ взрывомъ въ половинѣ іюля 1789 года. Являвшіеся въ Собраніе депутаціи и присылавшіеся адреса отъ разныхъ группъ гражданъ, поддерживавшіе его въ борьбѣ съ правительствомъ послѣ отказа въ повиновеніи 23 іюня, были вызваны и составлены, нѣтъ сомнѣнія, при всяческомъ поощреніи, предшемъ изъ Собранія.

Первая депутація была въ засѣданіи 26 іюня отъ парижскихъ избирателей. Съ выборомъ депутатовъ ихъ обязанность кончалась, но они рѣшили продолжать собираться. Просили Бальи переговорить объ этомъ съ министромъ (г. Вильдейль). Тотъ естественно отвѣтилъ, что съ окончаніемъ выборовъ избиратели не имѣютъ никакой официальной функціи. „Къ счастью, замѣчаетъ Бальи, парижскіе избиратели не сдались“. 25 іюня они собрались въ залѣ Музея въ улицѣ Дофина и порѣшили послать депутацію въ Національное Собраніе и, кромѣ того, просить въ Думѣ залу для своихъ собраній. Депутація явилась въ Національное Собраніе, была принята. Ее пригласили сѣсть съ депутатами и присутствовать при засѣданіи. „Это были, замѣчаетъ Бальи, первыя постороннія лица, получившія эту честь, столь расточавшуюся потомъ“. Скоро Бальи доложилъ о другой депутаціи, еще менѣе законной. Явилась „депутація отъ Пале-Рояля“, то-есть отъ толпы, сбравшейся въ саду Пале-Рояльского дворца. Бальи нашель, что слѣдуетъ принять и этихъ „депутатовъ“. Они явились, пишетъ онъ, „очень прилично“. Прочли адресъ, въ которомъ между прочимъ упоминается объ удовольствіи, съ какимъ они видятъ герцога Орлеанскаго среди членовъ Собранія. Въ первыхъ числахъ іюля посылались адреса изъ разныхъ городовъ. Въ адресахъ выражалась признательность Собранію и одобрялись его декреты.

засѣданіи 27 іюня Мирабо произнесъ рѣчь и предложилъ проектъ адреса (текстъ длинной рѣчи и адреса приведены). Но это не точно. Мирабо дѣйствительно заготовилъ рѣчь, но не произносилъ. Произошелъ эпизодъ присоединенія дворянъ, согласно желанію короля, и засѣданіе затѣмъ было закрыто. Мирабо помѣстилъ рѣчь и проектъ адреса въ своемъ журналѣ. Онъ возобновилъ предложеніе и прочиталъ адресъ 1 іюля, по случаю преній о солдатахъ освобожденныхъ народомъ. (Мирабо высказался противъ вмѣшательства въ это дѣло). Но онъ говоритъ въ XV письмѣ, что „былъ боленъ, голосъ его былъ слабъ, адресъ плохо разслушанъ и не былъ подвергнутъ обсужденію“. Въ адресѣ высказывается опасеніе уличныхъ волненій и желаніе, чтобы революція совершилась путемъ мирнымъ. Мирабо предлагалъ представителямъ „вливать успокоительный бальзамъ надежды въ мятущіяся сердца и умиротворять ихъ силою убѣжденія и разума“.

Планъ Мирабо, повидимому, былъ тотъ, чтобъ избѣгнуть уличныхъ волненій (въ родѣ разграбленія фабрики Ревельйоне, онъ упоминаетъ объ этомъ случаѣ въ рѣчи), но направить всѣ усилія къ возбужденію коллективныхъ заявленій со стороны разныхъ группъ гражданъ. Уличные беспорядки могли бы вызвать энергическія мѣры, которыя, пожалуй, сдѣлали бы правительство властелиномъ положенія и направили бы на путь, который, нѣтъ сомнѣнія, взялъ бы самъ Мирабо, еслибы былъ во власти, но котораго онъ опасался, имѣя въ виду паденіе этого ничтожнаго правительства. Въ адресѣ встрѣчаемъ тотъ пріемъ, который такъ часто потомъ употреблялся: перекладывать съ большой головы на здоровую. Волненія возбуждаютъ де аристократы.

Въ первыхъ числахъ іюля Мирабо обнаруживаетъ усиленную дѣятельность. 8 іюля, какъ уже сказано, онъ сдѣлалъ знаменитое предложеніе просить короля объ удаленіи войскъ, стягивавшихся вокругъ Версаля и Парижа. Къ этой эпохѣ относится планъ сверженія короля и порученія управления государствомъ принцу Орлеанскому. Сомнительно, чтобы былъ организованный заговоръ въ этомъ отношеніи. Еще сомнительнѣе, чтобъ участвовалъ въ немъ Мирабо. Молчаливо подводить мины было не въ его характерѣ, и Мунье выражается о немъ такъ: „Тѣмъ, кто знаютъ графа Мирабо, извѣстно, что онъ не въ силахъ молчать о своихъ проектахъ. Эта невоздержность на слова, постоянно ему измѣняющая, его недостатокъ, но для другихъ это быть-можетъ благодѣяніе Провидѣнія“ (*Monit.* II, 578). Во всякомъ случаѣ у Мирабо мелькалъ въ умѣ переворотъ, который отнял бы власть у ничтожнаго наличнаго правительства, но былъ бы монархическаго характера, въ условіяхъ, которыя открывали бы доприщце его честолюбію. Въ то время какъ Гальи наивно преклонялся предъ собраніемъ, котораго былъ председателемъ, Мирабо внутренно пре-

зиралъ это собраніе и тиготѣлъ къ принципу власти, но не въ рукахъ толпы крикуновъ, на которую онъ умѣлъ дѣйствовать, съ которою никакой прочной разсчетъ невозможенъ.

Депутатъ Бергасъ показывалъ, что въ то время, когда поднятъ былъ вопросъ о томъ, чтобы просить короля удалить войска (значитъ около 8 іюля), онъ былъ въ залѣ духовенства вмѣстѣ съ Мирабо. Тутъ же были Лафайетъ, Мунье, Дюпоръ и Дю Руврей, бывшіи прокуроры Женевской республики. „Долго спорили о необходимости поддержать королевскую прерогативу. Послѣ этого разговора Лафайетъ всталъ, чтобы переговорить съ Джефферсономъ, посланникомъ Соединенныхъ Штатовъ, мы стали говорить о теперешнемъ правленіи. Мирабо не скрывалъ, что мы никогда не сдѣлаемъ шага къ свободѣ, если не достигнемъ того, чтобы произошла революція при дворѣ. Когда спрашивали его, въ чемъ должна она состоять, онъ далъ понять, что необходимо возвести принца Орлеанскаго въ званіе намѣстника королевства. Кто-то спросилъ: а если принцъ не согласится? Мирабо отвѣтилъ, что принцъ говорилъ ему на этотъ счетъ много любезностей (lui avait dit sur cela des choses très aimables). Мунье въ сочиненіи *Appel à l'opinion publique*, изданномъ по случаю слѣдствія о событіяхъ 5 и 6 октября, передаетъ тотъ же разговоръ. Мунье присовокупляетъ, что послѣ королевскаго отвѣта на адресъ объ удаленіи войскъ Мирабо пригласилъ его въ одно изъ отдѣленій, гдѣ онъ и нашелъ его съ Бюзо и Робеспьеромъ. Мирабо уговаривалъ Мунье не противиться второму замышлявшемуся имъ адресу. Мунье не соглашался, высказалъ сожалѣніе, что въ Парижѣ употребляются всякія средства, чтобы развратить солдатъ, и что фразы, заключавшіяся въ первомъ адресѣ, могутъ сильно подѣйствовать на нихъ въ этомъ смыслѣ. Мунье прибавилъ, что въ нынѣшнемъ положеніи честолюбивый принцъ, появившись среди войскъ, раздавъ предварительно деньги и брошюры, можетъ овладѣть тропомъ. Мирабо отвѣтилъ: „Какой вы чудакъ! (Mais bonhomme que vous êtes). Я такъ же, какъ вы, преданъ монархическому началу. Но какая разница, если у насъ будетъ Лудовикъ XVII вмѣсто Лудовика XVI? Какая необходимость чтобы нами правилъ младенецъ? (qu'avons nous besoin d'un bapin pour nous gouverner?“). Послѣ рѣзкаго отвѣта Мунье, Мирабо перемѣнилъ тонъ. Мунье передалъ разговоръ свой Лафайету. „Я замѣтилъ, прибавляетъ онъ, что тотъ зналъ болѣе меня“. (*Monit.* II, 569). Описанный разговоръ передаетъ также Бергасъ, слышавшій о немъ отъ Мунье, а свидѣтель Пельтье показывалъ, что слухъ о планѣ партіи принца Орлеанскаго и о словахъ Мирабо ходилъ въ кофейныхъ и клубахъ. Наконедъ Камиль Демуленъ, котораго Мирабо, по показанію Пельтье, звалъ своимъ *сидомъ* (*Monit.* II, 523), въ *Секретной исторіи*

революциі (*Histoire secrète de la révolution, Oeuvr. I, 308*) свидѣтельствуешь о закулисныхъ дѣйствіяхъ въ первые мѣсяцы революціи. „Никто меня не увѣритъ, говоритъ онъ, что отъ моего краснорѣчія чрезъ какіе-нибудь полчаса произошло движеніе 12 іюня, когда я влѣзъ на столъ и призвалъ народъ къ свободѣ, и когда какъ изъ земли выросли два бюста, принца Орлеанскаго и Неккера?“ Демулень припоминаетъ, въ какой гнѣвъ пришелъ Мирабо, когда въ эпоху событій 5 и 6 октября узналъ, что принцъ Орлеанскій уѣхалъ въ Лондонъ. „Повѣритъ ли кто-нибудь, чтобы въ теченіе пятнадцати дней прожитыхъ мною въ Версалѣ у Мирабо, непосредственно предъ 6 октября, я не видалъ никакихъ предвѣстниковъ дней 5 и 6 октября?“ Достоинно замѣчанія, что Камиль Демулень въ своей *Секретной Исторіи* безъ церемоніи изображаетъ рядъ послѣдовательныхъ революціонныхъ дѣятелей, какъ смѣну однихъ безчестныхъ негодяевъ другими; исключаетъ только Робеспьера, не предчувствуя, что этотъ герой чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ подло отправитъ его самого на эшафотъ. „Стоитъ вспомнить, говоритъ Демулень (*Oeuvres, I, 310*), что первый камень клуба Якобинцевъ положилъ, кто же? Шалелье, Среди нашего вырождающагося поколѣнія пришлось намъ кумиръ свободы строить изъ ночныхъ горшковъ... Чудесно послужило намъ, что всѣ интриганы добивались популярности, чтобы быть замѣченными и чрезъ то выиграть и приобрести кое-что у правительства*. Они начинали съ того, что наладили на дворъ и тѣмъ съ большею горячностью, чѣмъ дороже хотѣли себя продать. Такимъ образомъ новые рекруты интригановъ прибывали къ намъ въ якобинскіе ряды и служили намъ къ тому, чтобы побивать ветерановъ, по мѣрѣ того какъ эти эмигрировали. Такъ Шалелье, Бометсы, Демёнье были выгнаны изъ клуба Дюпорами и Барнавами, а эти Бриссонами и Роланами. Такимъ образомъ всѣ эти Неккеры, герцоги Орлеанскіе, Лафайеты, Шалелье, Мирабо, Бальи, Демёнье, Дюпоры, Ламеты, Пасторе, Черутти, Бриссо, Рамоны, Петіоны, Гаде, Женсоне были не иное что, какъ нечистые сосуды Амазиса, изъ которыхъ въ матрицахъ якобинцевъ была отлита золотая статуя республики. До

* Въ подлинникѣ сказано: „Ce qui nous a servi merveilleusement c'est que tous les intrigans ayant besoin de la faveur populaire pour se faire remarqué de l'intendant Laporte et de gagner d'abord la confiance du peuple pour gagner ensuite un plus fort dévidende dans la liste civile, commençaient par attaquer la cour avec d'autant plus de chaleur qu'ils voulaient s'en faire acheter plus cher“. Чтобы рельефнѣе передать смыслъ этой фразы, мы сдѣлали ея вольный переводъ. Рецелтъ извѣстный: чрезъ либеральную олозицію правительству приобретать популярность, дабы выиграть у самого правительства.

нашихъ дней думали, что нельзя основать республики иначе какъ помощію добродѣтелей, подобно древнимъ законодателямъ. *Безсмертная слава нашего общества та, что она создала республику помощію пороковъ*“.

Камилъ Демулень въ извѣстной степени правъ. Пышное восхваленіе „добродѣтелей“ вожаковъ революціоннаго разгрома есть самая наглая историческая ложь. Если подвергнуть участниковъ революціоннаго переворота суду съ точки зрѣнія нравственности, то истинные примѣры добродѣтелей встрѣтимъ только въ рядахъ сословія, павшаго подъ ударами революціи. Дворянство революціонной эпохи отличалось замѣчательнымъ отсутствіемъ политической мудрости, но и необычайнымъ развитіемъ чувства чести, у однихъ переходившаго въ неуступчивую надмѣнность, у другихъ проявлявшагося яркими подвигами благородства, вѣрности, великодушія. Въ первую эпоху революціи дѣйствительно честные дѣятели переворота, приносившіе безъ личныхъ расчетовъ честолюбія пожертвованія дѣлу свободы, которому думали служить, были изъ лицъ дворянскаго сословія. Въ эпоху террора, съ поруганнымъ челоуѣчествомъ мирять только черты самоотверженія и покорности жертвъ, большинство которыхъ было изъ тѣхъ, кого звали аристократами. Въ средѣ дореволюціоннаго дворянства страхъ позора былъ всегда сильнѣе страха смерти. У этихъ павшихъ аристократовъ надо учиться умирать. Самъ Лудовикъ XVI, ничтожный правитель, повергшій своею роковою слабостію государство въ бездну, одинъ разъ въ жизни явился королемъ во всемъ царственномъ величіи—въ минуту своей казни.

Объ агитаторской дѣятельности Мирабо, въ дни послѣ взятія Бастиліи, есть нѣсколько свидѣтельствъ. Въ эти дни повсюду пущены были слухи о разбойникахъ, побудившіе народъ вооружаться, образу національную стражу. „Повсюду, говоритъ Бальи (II, 159), въ окрестностяхъ Парижа только и рѣчи было, что оу угрозахъ разбойниковъ, тамъ разсѣявшихся, чтобы грабить все что попадется. Намъ сообщали оу этомъ депутаціи оу встревоженныхъ селеній. На Лафайѣта было возложено оказать имъ помощь. Но слухи нигдѣ не оправдались. Припоминаю, что около этого времени какой-то челоуѣкъ, носившій извѣстное имя, которое я забылъ, явился ко мнѣ сообщить, что встрѣтилъ со стороны Монъ-Ружа, куда отправился, дѣлшій отрядъ разбойниковъ и вынужденъ былъ вернуться въ Парижъ. По провѣркѣ оказалось, никакихъ разбойниковъ не было. Другой разъ мнѣ пришли сказать вечеромъ, часовъ около восьми, что видѣли отрядъ вооруженныхъ людей челоуѣкъ около восьмисотъ, который, выйдя съ бульвара, перешелъ площадь Лудовика XV и направился къ рѣшеткѣ Елисейскихъ Пюлей. Я послалъ предписаніе г. Рюльеру

направить кавалерію въ эту сторону и въ сторону Шальё, гдѣ находилась въ нашемъ домѣ моя жена. Я боялся за ея безопасность въ случаѣ, если отрядъ шелъ для грабежа. Вечеромъ я ушелъ часовъ въ десять, раздумывая, идти ли мнѣ по обыкновенію одному въ Шальё по дорогѣ, гдѣ видѣли разбойниковъ. Рѣшился идти—и не встрѣтить ни людей, ни оружія. На другой день узналъ, что и кавалерія тоже никого не нашла. Особенно странно, что эти слухи и страхъ разбойниковъ разсѣвались по всему королевству. Въ то же время толковали, что скашиваютъ незрѣлый хлѣбъ. Это была неправда. Но слухи о заговорахъ, преступленіяхъ, новости о бѣдствіяхъ воспроизводились со всѣхъ сторонъ и въ рѣчахъ, и въ писаніяхъ. Провинціи были объяты ужасомъ; граждане въ городахъ, земледѣльцы въ деревняхъ бросали работу и шли вооружаться. Страхомъ хотѣли довести до безпорядковъ, безпорядками до анархіи, анархіей до деспотизма. Думаютъ также, и не безосновательно, что хотѣли, посявъ общій ужасъ, заставить весь народъ, въ деревняхъ и городахъ, вооружиться. Но кто установилъ такое общее согласіе? Кто употребилъ необходимыя средства и издержки на содержаніе агентовъ, которымъ надо было платить, чтобы дѣйствовали и разъѣзжали? Это тайна, которую, можетъ-быть, разъяснить будущее. Почти такое же согласіе было относительно момента революціи. Кажется мнѣ, съ 13 на 14 іюля было возстаніе въ Руанѣ. Но въ чемъ я вполне увѣренъ, это въ томъ, что въ эти дни, то-есть въ тѣ же дни какъ въ Парижѣ, въ Реннѣ была революція, молодежь вооружилась, войско передалось на сторону города, арсеналъ былъ разграбленъ, народъ возмущенъ, и комендантъ Ланжеронъ вынужденъ былъ спастись бѣгствомъ. Такимъ образомъ событія въ Бретани были какъ бы копіей событіи въ Парижѣ, или, точнѣе, тѣ и другія были какъ бы копіей нѣкоторой условленной и данной модели“.

„Никогда хорошенько не было узнано, липеть Тулонжонъ (I, 94), какимъ магическимъ способомъ въ восемь дней всѣ общины Франціи поднялись на ноги и вооружились противъ мнимыхъ разбойниковъ, которые разрушали и жгли жатвы и которые, всюду разыскиваемые и преслѣдуемые, не оказывались нигдѣ. Депутаты общинъ являлись въ собраніе просить помощи и уходили съ тѣмъ, что требовалось: съ приказаніемъ вооружиться... Можно полагать, что тутъ много помогаль Мирабо. Способъ его былъ довольно простъ. Курьеры, отправясь въ одинъ и тотъ же день, проѣзжали Францію по всѣмъ радіусамъ, имѣя единственнымъ порученіемъ всюду говорить, что они оставили разбойниковъ за нѣсколько лье позади себя и, что они везутъ приказаніе вооружаться. Повсемѣстныя сборища и слухи пущенные впередъ были достаточнымъ условіемъ, чтобы сдѣлать шагъ, къ

которому умы были подготовлены. Менѣ чѣмъ въ восемь дней Собраніе узнало, что оно имѣетъ армію въ нѣсколько сотъ тысячъ человекъ, ждущую его приказаній. И оно было столько благородно, что давало ихъ, изъ страха, что станутъ дѣйствовать и безъ приказаній. Такъ образовалась національная гвардія“ (I, 95).

„Меня увѣряли, говоритъ Бальз о той же эпохѣ (II, 155), что Мирабо иногда по два раза въ день бываетъ въ Парижѣ. Мнѣ сказали, что онъ ночью отправляется въ участки“

ОЧЕРКЪ ШЕСТОЙ.

ПЕРВЫЕ ДНИ РЕВОЛЮЦІИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Событія въ іюль 1789 года.

I. Последніе дни предъ взятіемъ Бастиліи.—II. Событія утромъ 14 іюля.—
III. Взятіе Бастиліи.—IV. Первые жертвы революціи.

„Какъ только дошла сюда вѣсть, читаемъ въ первомъ номерѣ *Révolutions de Paris*, объ удаленіи дорогаго министра, наступило общее уныніе. Народъ въ отчаяніи, ища исхода своихъ золъ, сжегъ многія заставы, сходился въ разныхъ мѣстахъ, составлялъ разные планы, а граждане въ угрюмомъ молчаніи совѣщались между собою, не въ силахъ будучи удержаться отъ слезъ. Около пяти часовъ, въ воскресенье, 12 іюля, граждане, собравшіеся въ Пале-Рояль, послали приказъ, чтобы всѣ спектакли были закрыты, что было безпрекословно исполнено. Этотъ знакъ уваженія оказанный великому человѣку съ очевидностію обнаружилъ, какъ велика была степень общественнаго огорченія. Затѣмъ отправились въ кабинетъ Курціуса, просить этого артиста дать бюстъ или портретъ его высочества герцога Орлеанскаго и г Неккера. Въ триумфѣ понесли эти бюсты, убравъ ихъ крепомъ, символомъ немилости этихъ драгоценныхъ лицъ (тогда думали, что и принцъ получилъ повелѣніе о ссылкѣ). Народъ кричалъ „шакли долой“, дабы выразить свое глубокое уваженіе. Шествіе было многочисленно, направилось по бульвару и улицъ Сень-Мартень. Участвовавшіе въ шествіи граждане пригласили отрядъ Парижской гвардіи сопровождать ихъ для порядка... Достигли Вандомской площади. Тутъ отрядъ Royal-Allemand хотѣлъ остановить народъ. Полетѣли камни, солдаты бросились въ толпу. Бюстъ Неккера былъ разбитъ: бюстъ принца избѣгъ той же участи, ибо ударъ сабли драгуна не могъ его достигъ. Но эти подлые солдаты, которыхъ Національное Собраніе можетъ немедленно раслушить и объявить заслуживающими

безчестья, осмѣлились стрѣлять въ народъ. Одинъ *garde française*, безоружный, былъ убитъ, нѣсколько ранены. Въ ту же минуту князь Ламбекъ, ихъ начальникъ, этотъ ненавистный аристократъ, показавшись у моста въ Тюильри и съ низкою кровожадностью направился на гулявшихъ гражданъ, все оружіе которыхъ составляли палочки въ рукахъ. Тамъ ударомъ сабли, безо всякаго повода, онъ повергъ къ своимъ ногамъ старика, удалившагося со своимъ пріятелемъ; молодежь хотѣла броситься впередъ, но солдаты выстрѣлили. Всѣ бросились бѣжать. Послышался лученный выстрѣлъ, смятеніе распространилось. Граждане въ отчаяніи побѣжали къ Пале-Роялю, крича: къ оружію, къ оружію!

Такое разукрашенное описаніе революціоннаго журнала. Подробности перешли въ исторію. И у Тьера, и у Мишле читаемъ и о безоружномъ гардѣ, убитомъ выстрѣломъ *Royal Allemand*, и о старикѣ ни съ того, ни съ сего пораженномъ яростнымъ княземъ Ламбекъ, бросившимся на мирно гулявшихъ съ палочками гражданъ. На дѣлѣ было далеко не такъ. Изъ показаній приводимыхъ у Тэна явствуетъ, что драгуны Ламбекса встрѣтили при входѣ въ садъ Тюильри баррикаду стульевъ, изъ-за которой въ нихъ полетѣлъ градъ камней и бутылокъ. При въѣздѣ въ садъ нѣсколько человекъ окружили князя, хватили его лошадь за гриву и подъ уздцы, старались его стащить; былъ выстрѣлъ изъ пистолета. Ламбекъ, давъ шпоры лошади, освободился и ударилъ плашмя саблей по головѣ какого-то человѣка, старавшагося закрыть входъ на мостъ (*Pont Tournant*). Рана „убитаго старца“ оказалась царалиной въ двадцать три линіи длины и исцѣлена была компрессомъ изъ водки. Что драгуны выстрѣлили въ воздухъ, упоминаетъ и Бальи со словъ очевидца.

Въ ночь съ 12-го на 13-е июля городскія заставы были сломаны и сожжены. Къ утру разбойники съ пиками, палками, дротиками бродили шайками по улицамъ съ криками: „оружія и хлѣба“; мирные жители залерлись въ домахъ, дрожа за свою участь. „Хотѣли (*Révol. de Paris*) разграбить дома „враговъ народа“, но были удерживаемы благоразуміемъ нѣкоторыхъ гражданъ, смѣшавшихся съ ними и ихъ сдерживавшихъ“. Толпа окружила Думу (*Hôtel de Ville*), наполнила ея залы, требуя оружія и, не дождавшись разрѣшенія, захватила все что было. Всѣ оружейные магазины были разграблены. Разбили тюрьму *la Force* и выпустили заключенныхъ. Проникли въ монастырь лазаристовъ; „поломали (цитую изъ Тэна) бібліотеку, шкафы, картины, окна, физическій кабинетъ; бросились въ погребъ, разбили бочки и начали льянствовать; черезъ двадцать четыре часа тамъ нашли до тридцати опившихся мушницъ и женщинъ, мертвыхъ и умирающихъ; изъ нихъ одна женщина оказалась на девятомъ мѣсяцѣ беременности. Вся улица предъ домомъ была усыяна обломками, а

грабители съ кусками свѣтнаго и жбанами въ рукахъ заставляли пить всякаго проходящаго. Монастырь по постановленіямъ обязанъ былъ имѣть заласный магазинъ съ зерномъ и мукой. Это и подало поводъ къ разграбленію: народъ де голодаетъ, а монахи набили подвалы хлѣбомъ и укрываютъ его отъ гражданъ“. Хлѣбъ на пятидесяти повозкахъ былъ свезенъ на рынокъ. Ночью на 14е іюля были разграблены булочныя и разбиты кабаки; „пайки всякаго отребья, съ ружьями и ликами въ рукахъ, бродятъ въ лохмотьяхъ; многіе почти голые“, со звѣрскими лицами, явившіеся неизвѣстно откуда, вооруженные какъ дикіе, врываются въ дома, требуя пить, ѣсть, денегъ, оружія.

Подобная сволочь недавно еще разграбила фабрику Ревельіона. Парижъ былъ центромъ, куда въ послѣднее голодное время сходились бродяги со всей окрестной Франціи, укрываясь отъ преслѣдованій за безпорядки, повсюду обнаруживавшіеся, отыскивая пропитанія и празднои жизни. Въ 1789 году считалось въ Парижѣ болѣе ста тысячъ неимущихъ. Пришлось устраивать родъ національныхъ мастерскихъ, производя совсѣмъ ненужныя земляныя работы на Монмартскомъ холмѣ, съ платой по двадцати су въ день. Горючаго матеріала былъ такимъ образомъ запасъ огромный. Силу іюльскому возстанію давала впрочемъ не эта сволочь. Главнымъ орудіемъ она сдѣлалась позже. Въ эти дни она занималась почти исключительно грабежемъ, наводя страхъ неистовствами. Вооружался, бралъ Бастилю слой нѣсколько высшій. Граждане собирались въ Думѣ и по округамъ. Общая мысль была—что необходимо вооружиться, образовать гражданскую милицію, которая охраняла бы городъ отъ грабленія, и главное, представила бы отпоръ ненавистной военной силѣ изъ „наемниковъ“ руководимыхъ „врагами народа“, о немедленномъ вторженіи которыхъ ходили самыя преувеличенныя слухи. „Все движенія этихъ дней, говоритъ Бальи, имѣли двѣ причины: одна—безпокойство и ужасъ добрыхъ гражданъ въ минуту общественной опасности, при видѣ перемѣны министерства и собранныхъ съ какимъ-то замысломъ войскъ: граждане эти требовали оружія, чтобы спасти отечество, свою собственность, или чтобы защитить свои послѣдніе дни; другая—разбойники, послужившіе уже въ дѣлѣ Ревельіона и столькоихъ затѣмъ другихъ и которые выдвинуты были тѣми, кто желалъ ускотить ходъ революціи“ (Bally, I, 337).

Особенно важное значеніе имѣетъ то обстоятельство, что Gardes Françaises и парижская стража (guet) присоединились къ волновавшимся гражданамъ. Среди французскихъ гардовъ дисциплина была въ паденіи: уходили безъ спросу, слонялись въ Пале-Рояль, составляли клубы. Новый полковникъ хотѣлъ нѣсколько ослабить распущенность. Онъ арестовалъ и отправилъ въ тюрьму нѣсколькихъ нару-

шителей дисциплины. Едва сдѣлалось это извѣстнымъ, какъ толпа народа бросилась въ тюрьму и освободила арестованныхъ. Бальи, президентъ Собранія, получилъ объ этомъ извѣстіе утромъ 1-го іюля отъ прибывшей изъ Парижа „депутациі“ со слѣдующимъ заявленіемъ: „Неслыханная, неумѣстная строгость повергла вчера Парижъ въ уныніе и смятеніе. Толпой бросились къ тюрьмѣ Аббатства, куда по приказанію г. Дю - Шателе (полковника) приведены гарды, которые въ тотъ же вечеръ должны были отосланными въ Бисетръ. Эти несчастныя жертвы своего патріотизма (!) были вырваны изъ ихъ цѣпей и отведены при громѣ общихъ рукоплесканій въ Пале-Рояль, гдѣ нынѣ и находятся подъ охраной народа. взявшаго на себя за это отвѣтственность“. Неизвѣстные люди вмѣшиваются въ дѣло военной дисциплины, разбиваютъ тюрьму, освобождаютъ виновныхъ, объявляютъ себя народомъ и принимаютъ на себя какую-то небывалую отвѣтственность. Очевидное нарушеніе самыхъ первыхъ началъ порядка. Какъ же принимаетъ это извѣстіе президентъ Собранія и само Собраніе? Характеристично разсужденіе Бальи по этому поводу. Оно свидѣтельствуетъ о той извѣ правственной расшатанности, какая коснулась въ то время даже лучшихъ умовъ. Дѣло, очевидно, неправильное, но требуется уступить, и вотъ придумываются аргументы. „Я видѣлъ, говоритъ Бальи (*Mém. I, 266*), что военная дисциплина, какъ велось донинѣ, уполномочивала начальника посадить въ Аббатство нарушившихъ дисциплину солдатъ, и что народъ не имѣлъ права ихъ оттуда вывести, что это незаконное дѣйствіе грозило поощрить къ несубординаціи. Такія размышленія могли склонять къ строгости. Но, съ другой стороны, если эти солдаты арестованы произвольно, за патріотическія чувствованія, то такой деспотизмъ, въ минуту, когда свобода только начинала рождаться, такое дѣйствіе, противное національному интересу, должно было обратить на себя вниманіе представителей народа... Нельзя было думать опять арестовать этихъ людей, выведенныхъ изъ тюрьмы и находящихся нынѣ подъ охраной народа. Приходилось, — виновны они или нѣтъ, — дать имъ свободу, но такъ чтобы не компрометировать власти“. Придуманный компромиссъ состоялъ въ томъ, чтобы Собраніе просило короля простить освобожденныхъ толпою солдатъ. Такъ дѣло и уладилось. Солдатъ упростили отправиться въ тюрьму, чтобы тотчасъ же быть оттуда освобожденными. Все обошлось благополучно.

Любопытно отмѣтить, въ чемъ состоялъ „патріотизмъ“ этихъ однадцати солдатъ, жертвъ деспотизма ихъ начальника? Они каждый вечеръ уходили безъ позволенія изъ казармъ и шатались въ Пале-Рояль. Большинство французскихъ гардовъ были любовниками палерояльскихъ публичныхъ женщинъ. Многіе и постулали въ гарды, „чтобы жить на счетъ этихъ несчастныхъ дѣвокъ“.

II.

Наступило 14 іюля 1789. Въ сохранившемся протоколѣ засѣданій Парижскихъ избирателей (*Extrait du procès-verbal des séances des électeurs de Paris*; прибавленіе къ тому I *Moniteur*), почти единственнымъ официальнымъ документъ, относящемся до іюльскихъ дней въ Парижѣ, можно прослѣдить различные моменты этого историческаго дня.

Парижскіе избиратели—это тѣ городскіе уполномоченные, которые выбирали представителей города въ Собраніе сословныхъ представителей и составляли для нихъ наказъ. Роль ихъ была собственно покончена, какъ только выборы были произведены, но они сами порѣшили, что полномочіе ихъ продолжается и стали дѣйствовать сообразно съ этимъ, въ увѣренности, какъ выразился одинъ изъ нихъ, Дусо (*Dusaulx, Oeuvre des sept jours, 259, въ Coll. des Mém.*), что истинные граждане всегда имѣютъ право спасти отечество“. Въ числѣ отъ двухъ до трехъ сотъ они первоначально собрались было скромно въ какомъ-то трактирѣ, но болѣе рѣшительный изъ нихъ, Тюріо (*Thuriot*), заявилъ, что двери Думы не должны быть для нихъ закрыты. „Поднимитесь, идите за мною“. Пришли и засѣли въ Думѣ, вмѣстѣ съ членами городского управленія, и когда начались беспорядки, захватили власть совѣтъ въ свои руки, образовавъ изъ себя безсмысленный комитетъ (*comité permanent*). Избраніе этого неожиданнаго комитета происходило въ присутствіи толпы наполнившей залы Думы. Кто-то крикнулъ: зачѣмъ въ комитетъ назначаютъ все изъ избирателей. „Кого же хотите вы, чтобъ назначили“.—Меня, отвѣчалъ храбрый (?) Грелз, и былъ выбранъ аккламаціей. (*Dusaulx, 278*).

14 іюля, съ 6 часовъ утра депутаты отъ разныхъ округовъ и толпа гражданъ наполняли уже Думу. Привозили захваченные предметы: телѣги съ мѣлой, зерномъ, виномъ и другими припасами; тащили пушки, несли ружья, боевые запасы, вели лошадей, и всѣмъ этимъ наполняли площадь предъ Думой. Улицы уже были полны народомъ всякаго возраста и состоянія. Въ семь часовъ прибѣгаетъ услуганная толпа съ криками, что отрядъ *Royal Allemand* вступилъ въ Сень-Антуанское предмѣстье, убиваетъ встрѣчающихся, не разбирая пола и возраста, ставитъ пушки на улицѣ; предмѣстью грозитъ полное разрушеніе. Другая толпа бѣжитъ изъ предмѣстья Сень-Дени съ подобными же вѣстями. Составляется отрядъ изъ французскихъ гардовъ и вооруженныхъ гражданъ съ цѣлью дать отпоръ врагамъ. Но посланные для развѣдыванія въ предмѣстье возвращаются съ извѣстіемъ, что всѣ эти тревоги совершенно ложны, никакихъ отрядовъ нѣтъ и предмѣстьямъ ничто не грозитъ. Около восьми часовъ нѣсколько

человѣкъ пришли возвѣстить, что пушки съ Бастиліи направлены вдоль улицы Св. Антонія. Комитетъ поручилъ нѣсколькимъ членамъ отправиться въ Бастилію къ коменданту этой крѣпости Делоне (онъ назывался *gouverneur de la Bastille*) и предложить ему удалить пушки возбуждающія тревогу. Депутация отправилась. Бѣжить какой-то человекъ въ синемъ одѣяніи съ золотыми нашивками, въ пыли и поту, и сообщаетъ, что въ Сентъ-Антуанскомъ предмѣстьѣ показался отрядъ гусаръ; чтобъ остановить его построена де баррикада, но она едва держится; требуется немедленная помощь. Разсказъ оказался опять ложнымъ. Около десяти часовъ пришло извѣстіе о происшедшемъ въ Домѣ Инвалидовъ. Наканунѣ было рѣшено предложить завѣдующему Домомъ выдать уполномоченному Думы находящееся въ Инвалидномъ Домѣ оружіе. Когда утромъ уполномоченный явился къ Дому, онъ нашелъ его окруженнымъ громадною толпою вооруженныхъ гражданъ. Завѣдующій отозвался, что уже предупрежденъ о требованіи и ждетъ только разрѣшенія изъ Версаля. Но пока происходили переговоры у рѣшетки, толпа успѣла проникнуть въ ворота Инвалиднаго Дома и скоро его наполнила. Поздно было думать о разрѣшеніи: какое нашлось оружіе все было разобрано.

Графъ Матгё Дюма былъ очевидцемъ вторженія въ Инвалидный Домъ. Вотъ, что пишетъ онъ въ своихъ Воспоминаніяхъ (*Souvenirs du comte Mathieu Dumas, de 1770—1836. Paris, 1839; p. 429*): „Я вернулся къ себѣ въ Парижъ (изъ Версаля) 13 іюля вмѣстѣ съ маркизомъ Ламбертомъ. Его домъ былъ въ Сентъ-Жерменскомъ предмѣстьѣ, а я жилъ въ домѣ тестя на улицѣ Тевено (Thèvenot). Видъ Парижа былъ мраченъ и печаленъ. Массы пришлыхъ бродягъ, набравшихся въ Парижъ съ начала волненій, ходили по кварталамъ. Толпы ихъ увеличивались рабочими бросившими свои мастерскія. Они захватили тамъ и сямъ кой-какое оружіе. Мирные жители убѣгали съ приближеніемъ этихъ скопищъ, издававшихъ мятежные крики. Когда я прибылъ къ себѣ въ кварталъ въ Сентъ-Дени, одинъ изъ населеннѣйшихъ, многіе изъ этихъ разбойниковъ распространили тамъ ужасъ, стрѣляя на воздухъ изъ ружей

„На другой день, 14 іюля, я сѣлъ на лошадь около семи часовъ утра, чтобъ отправиться къ маркизу Ламберту въ Сентъ-Жерменское предмѣстье въ улицу Сентъ-Гильюмъ. Я былъ остановленъ на Новомъ Мосту противъ статуи Генриха IV, къ плагѣ котораго была прикрѣплена новая трехцвѣтная національная кокарда. Толпа женщинъ, расположившихся у подножія статуи, продавала эти кокарды и заставляла проходящихъ украпаться ими. Въ домѣ маркиза Ламберта я узналъ, что онъ находится у барона Безанвала, командовавшего войсками расположенными на Марсовомъ Полѣ. Я тотчасъ отправился въ квартиру барона; былъ свидѣтелемъ безлокойства и

нерѣшительности собравшихся тамъ генераловъ и старшихъ офицеровъ. Герцогъ дю-Шатле, командоръ французскихъ гардовъ, былъ тамъ, также какъ нѣсколько офицеровъ его полка. Кажется, былъ полученъ приказъ сняться лагеремъ. Сообщали, что толпа собирается идти въ Домъ Инвалидовъ. Штабъ разошелся. Мой товарищъ Бертье, исполнявшій должность начальника штаба, былъ очень затрудненъ своимъ портфелемъ, и мы вмѣстѣ запрятали его въ бесѣдкѣ въ глубинѣ сада (nous allâmes ensemble l'enterrer dans un bosquet au fond du jardin). Скоро крики привлекли наше вниманіе. Мы разошлись. Я сѣлъ опять на лошадь и отправился на бульваръ въ домъ Ламета на улицѣ Богоматери (rue Notre-Dame). Увидалъ у палисада (entre les quinconces) Инвалидовъ громадную толпу педшую съ набережной. Ею предводили два человѣка верхомъ. Въ рукахъ одного изъ нихъ, въ ярко-красномъ платьѣ, развѣвалось большое желтое знамя. Я остановился у рѣшетки возможно ближе, чтобы не лопастъ въ толпу. Канониры Инвалиднаго Дома были при ихъ пушкахъ съ фитилями, готовые выпалить. Комендантъ Инвалиднаго Дома, графъ де Сомбрѣйль, съ красною лентой черезъ плечо, стоялъ на парадѣ вправо отъ рѣшетки и казалось готовъ былъ дать сигналъ. Въ приближавшейся бѣглымъ шагомъ толпѣ наступила минута колебанія. Многіе изъ бывшихъ впереди бросились влѣво; двое или трое укрылись было около моей лошади между ровомъ и деревьями. Толпа, напиравшая сзади, принудила ихъ сойти въ ровъ. Я былъ увѣренъ, что будетъ по крайней мѣрѣ первый залпъ, но въ одно мгновенье толпа взобралась по скату (l'escalade fut escaladé), пушки оставлены, рѣшетка открыта силой. Въ то же время большая часть, обогнувъ Инвалидный Домъ, бросилась на бульваръ, и я услышалъ какъ одинъ изъ верховыхъ воскрикнулъ: въ пекарни! идемъ искать оружіе (à la porte de la boulangerie! allons chercher des armes). Дѣйствительно, въ церкви Инвалиднаго Дома былъ складъ оружія, которое и было разграблено. Въ моемъ положеніи мнѣ было трудно подвигаться. Медленно я достигъ бульвара. Вижу, что останавливаютъ кареты и вырываютъ лошадей, крича что надо везти пушки къ Бастиліи. Пришла и моя очередь, и мнѣ грозила серіозная опасность. Меня стащили съ лошади, и я попалъ въ канаву между деревьями. Быстро поднявшись, схватилъ поводъ лошади. Сталь говорить окружающимъ такъ, чтобы подумали, что я изъ ихнихъ. Нѣкоторые изъ слѣдовавшихъ за людьми стащившими меня съ лошади взяли мою сторону и дали мнѣ возможность опять сѣсть на лошадь. Я сдѣлалъ нѣсколько шаговъ вмѣстѣ съ ними, и когда толпа направлялась къ пекарнѣ, я воспользовался случаемъ и ускользнулъ, какъ могъ скорѣе. За мною кричали: „Это измѣнникъ, остановите!“ Раздалось нѣсколько выстрѣловъ, но они не могли меня достигъ, и я прибылъ въ домъ Ламета“.

Любопытный рассказ, свидетельствующий, между прочимъ, о принятой тогда методѣ выставять передъ толпой аппаратъ силы, не имѣя въ намѣреніи употребить ее въ дѣло и надѣясь подѣйствовать ея видомъ. Толла, встрѣчая только уступчивость, убѣждалась въ своемъ мнимомъ могуществѣ.

III.

И въ Бастилію съ ранняго утра являлись какіе-то молодые люди депутатами отъ Пале-Рояля. Были пропущены до вторыхъ воротъ (въ Бастилію проникали чрезъ двое послѣдовательныхъ воротъ съ подъемными мостами при каждахъ. Первые ворота вводили на дворъ новой постройки, вторые— въ самую крѣпость). Непрошенные гости требовали выдачи оружія и естественно получили отказъ. Являлись еще двѣ подобныя депутаціи, болѣе и болѣе многочисленныя. Что касается посланныхъ отъ Думы, то они были самымъ предупредительнымъ образомъ приняты комендантомъ и угощены завтракомъ. Комендантъ удостовѣрился, что никакихъ враждебныхъ намѣреній не имѣетъ и велѣлъ отодвинуть возбуждающія опасенія пушки. Между тѣмъ шумная толпа вокругъ крѣпости все росла.

О дальнѣйшемъ трудно составить вполне точное представленіе; сохранилось множество рассказовъ, описаній, но всѣ они противорѣчатъ между собою въ подробностяхъ, и не легко разобраться среди разнорѣчивыхъ показаній относительно событія ставшаго легендой на другой же день послѣ того, какъ оно произошло. Обратитъ его въ легенду было въ интересѣ и его современниковъ, и большинства его историковъ. Не легко освободить истину отъ прикрывающаго ее вымысла. Одно по крайней мѣрѣ съ достовѣрностью вытекаетъ изъ мало-мальски внимательнаго и непредубѣжденнаго разбора фактовъ,— что со стороны осаждающихъ не было ничего кромѣ безумія, со стороны осажденныхъ—ничего кромѣ крайней уступчивости.

Депутатъ отъ округа Saint Louis de la Culture, Тюріо (Thuriot), имя котораго намъ уже случилось упомянуть, который впоследствии былъ председателемъ Конвента въ памятное засѣданіе, рѣшившее судьбу Робеспьера, явился „отъ имени націи и отечества“ къ подъемному мосту въ ту минуту какъ изъ крѣпости выходила городская депутація; былъ допущенъ въ Бастилію и объяснялся съ комендантомъ, требуя чтобы крѣпость была сдана народу. Подробности объясненія узнаемъ изъ собственнаго донесенія Тюріо, слѣланнаго имъ въ Думѣ немедленно по выходѣ изъ крѣпости и помѣщеннаго въ протоколѣ. Перейдя съ комендантомъ на внутренній дворъ крѣпости. Тюріо увидѣлъ тамъ три пушки, тридцать Швейцарцевъ (Petits-Suisses)

и около дюжины инвалидов, всѣхъ подъ командой четырехъ офицеровъ. Весь гарнизонъ крѣпости состоялъ изъ ста двадцати человѣкъ. Тюріо уговаривалъ ихъ „во имя чести, націи и отечества“ сдаться. И комендантъ, и офицеры клялись, что не будутъ стрѣлять и не стануть защищаться, если не будутъ атакваны. Когда онъ этимъ не удовлетворился и требовалъ, чтобъ его свели наверхъ крѣпости и показали расположеніе пушекъ, комендантъ не хотѣлъ было удовлетворить его желаніе, но по настоянію офицеровъ согласился. Тюріо увидѣлъ на верху три пушки удаленныя фута на четыре отъ амбразуръ, которыя были закрыты. Съ башни онъ показался толпѣ, собиравшейся стрѣлять въ крѣпость. Толпа ему рукоплескала. Сойдя, онъ еще разъ уговаривалъ сдаться; „солдаты и офицеры были, казалось, расположены уступить, но комендантъ, слишкомъ смущенный движеніями окружающею крѣпость толпы, былъ самъ не собой и нерѣшался“ (le gouverneur était malheureusement trop affecté du mouvement extérieur, qu'il n'était plus à lui). Во всякомъ случаѣ, заключилъ Тюріо, на слово коменданта: не стрѣлять, если крѣпость не будетъ атаквана, можно положиться. Не успѣли немного успокоиться въ Думѣ, какъ со стороны Бастиліи послышался пушечный выстрѣлъ и въ то же время громадная толпа бѣжала по площади, крича: „измѣна, предательство!“ Принесли человѣка раненаго въ руку, какъ сказывали, выстрѣломъ съ крѣпости; пронесли также умирающаго солдата; говорили о другихъ убитыхъ и раненыхъ. Толковали будто комендантъ нарочно велѣлъ опустить первый подъемный мостъ, чтобы заманить народъ на первый дворъ Бастиліи, и тамъ встрѣтилъ его убійственнымъ залпомъ. Это было совершенно ложно. Напротивъ, толпѣ какъ-то удалось спустить мостъ, и она въ безпорядкѣ кинулась на дворъ, стрѣляла куда попало, задніе попадали въ переднихъ. Въ показаніи инвалидов, помѣщенномъ въ изданіи *La Bastille dévouée* (показаніе приведено въ прибавленіи къ запискамъ Дюсо въ *Coll. de Mém.*, 450), разсказано, какъ произошли выстрѣлы. Когда вышелъ Тюріо, толпа подъ стѣнами крѣпости кричала: „хотимъ Бастилію, долой солдатъ“. „Мы, какъ могли, говорятъ инвалиды, честью просили этотъ разный народъ удалиться, стараясь поставить имъ на видъ опасность, какой они подвергаются. Но несмотря на наши увѣщанія, толпа стояла на своемъ. Два человѣка взлѣзли на караульную съ боку малаго подъемнаго моста, разрубили и разбили топорами дѣли большаго моста, тогда какъ другіе рубили и разбивали малые. Это заставило насъ твердо сказать имъ, чтобъ уходили, а то вынуждены будемъ стрѣлять. Имъ удалось спустить большой и малый мосты. Ободренные успѣхомъ, они толпой прибѣжали ко второму мосту, чтобъ овладѣть имъ и сдѣлали по насъ ружейный залпъ. Мы вынуждены были съ своей стороны сдѣлать по нимъ

залъ, чтобы помѣшать имъ завладѣть вторымъ мостомъ, какъ они сдѣлали съ первымъ. Они обратились въ бѣгство и удалились въ безпорядкѣ. Отхлынувшая толпа разнесла ужасъ и ожесточеніе въ несчетной массѣ облежавшей крѣпость. Прибыль отрядъ французскихъ гардовъ, привезены пушки, началась, какъ лишуть нѣкоторые историки, правильная осада крѣпости. Правильная осада эта была безумная пальба съ улицы, изъ чердаковъ и оконъ домовъ въ воздухъ, въ каменные стѣны, не потерпѣвшія ни малѣйшаго вреда. Отъ бомбардировки во весь день былъ, по какой-то случайности, убитъ одинъ инвалидъ. Съ крѣпости стрѣляли очень мало. Еслибы была серьезная стрѣльба въ густую, бѣснующуюся толпу, она унесла бы не восемьдесятъ убитыхъ, какъ потомъ оказалось, а не одну сотню. Такъ продолжалось нѣсколько часовъ. Нетерпѣливая и мятежная толпа, наполнявшая залы Думы и площадь предъ нею, приступила къ членамъ комитета и Думы съ требованіемъ усиленныхъ мѣръ ко взятію ненавистой крѣпости, какъ будто это взятіе зависѣло отъ Думы (какъ замѣчено въ протоколахъ). Явились удивительныя предложенія. Одинъ плотникъ, повидимому не безъ учености, предлагалъ устроить по римскому образцу катапулту и бросать съ неисчислимою силой (*avec une force incalculable*) громадные камни въ стѣны Бастиліи, чтобы ихъ разрушить. Г. Коссидьеръ, — *major-général de la milice parisienne*, — оттолкнулъ изобрѣтателя, сталъ на его мѣсто и сказалъ, что единственное средство взять Бастилію — повести осаду по правиламъ войны и для того начать рыть траншеи. А на площади предъ Бастиліей пивоваръ Сантеръ сдѣлалъ удивительное предложеніе: сжечь каменную массу помощію задержаннаго накануне гвоздичнаго и лавандоваго масла, воспламеняемаго помощію фосфора и пожарными трубами бросаемаго на крѣпость. Онъ самъ 15 іюля (протоколъ) повѣствовалъ объ этомъ, явившись въ Думу и требуя себя утвержденія въ званіи главнокомандующаго Сентъ-Антуанскаго предмѣстья, каковымъ былъ будто бы выбранъ накануне, участвуя во главѣ четырехсотеннаго отряда во всѣхъ трудахъ по осадѣ! Пожарныя трубы были привезены по его приказанію, прибавилъ онъ, какъ Бастилія была уже взята. Такихъ молодцовъ, требовавшихъ награды за подвиги, явилось на другой и слѣдующіе дни по взятію не мало. Многіе изъ нихъ и не подходили къ крѣпости. Вообще въ „трудахъ осады“ участвовали, а по просту сказать бѣсповались около крѣпости, человекъ восемьсотъ. Но вся окрестность была усыяна людьми смотрѣвшими на зрѣлище. Дамы пріѣзжали въ экипажахъ и издали присутствовали при спектаклѣ (показаніе очевидца, Тэнъ). Маратъ впоследствии бросилъ такой упрекъ Парижанамъ (*Ami du Peuple*, № 530): „Когда по небывалому стеченію обстоятельствъ стѣны плохо защищенной Бастиліи пали подъ усиліями горсти солдатъ и

отряда несчастныхъ, большею частію Нѣмцевъ и почти поголовно провинціаловъ, Парижане парадировали (*se présentèrent*) предъ крѣпостью“.

О выстрѣлахъ съ крѣпости показанія разнорѣчивы. По показаніямъ инвалидовъ, изъ пушки былъ данъ одинъ только выстрѣлъ картечью, когда нападающіе зажгли сарай съ соломой на первомъ дворѣ. Былъ сдѣланъ, и также послѣ увѣщаній, второй ружейный залпъ, когда толпа вновь прихлынула ко второму мосту, послѣ того какъ гарнизонъ готовый передать крѣпость городу увидѣлъ приближавшееся было бѣлое знамя городской депутаціи удаляющимся и принялъ появленіе знамени за обманный маневръ осаждающихъ. Но есть и инныя показанія. Въ протоколъ Думы занесены доклады двухъ депутацій, которыя были посылаемы комитетомъ между одиннадцатію и двумя часами дня къ крѣпости съ безуспѣшными увѣщаніями коменданту сдать Бастилію. Оба доклада повѣствуютъ о сильномъ огнѣ съ крѣпости, объ опасностяхъ какимъ подвергались посланные, о ладавшихъ къ ихъ погамъ жертвахъ огня Бастиліи. И инвалиды говорятъ, что Швейцарцы, не входившіе на башни крѣпости, стрѣляли со двора „черезъ зубцы и дыры сдѣланныя ими у подъемнаго моста“.

Возможно, что Швейцарцы и стрѣляли, но большаго огня въ этихъ условіяхъ произвести, конечно, не могли. Что же касается повѣствованій заключающихся въ докладахъ, то они мнѣ чрезвычайно подозрительны. Не очень довѣряютъ имъ и историки превозносящіе „взятіе“; по крайней мѣрѣ ссылаются на нихъ съ большою осторожностью. Повидимому, посланные Думы сильно перетрусили. Первая депутація не дошла даже до крѣпости, и съ крѣпости никто ея не видалъ, какъ признаютъ и сами депутаты. Это не мѣшаетъ имъ въ явномъ противорѣчій съ самими собой говорить объ измѣнѣ коменданта, который упорно будто бы хотѣлъ продолжать „имъ самимъ объявленную гражданамъ войну“, „такъ какъ отказалъ выслушать нашу депутацію“. Въ началѣ доклада говорится какъ депутатамъ при приближеніи *показалось*, что сверху стрѣляютъ (*nous avons aperçus sur les tours du fort des soldats de la garnison qui paraissaient tirer dans la rue*). На Тьера доклады сдѣлали такое впечатлѣніе, что онъ счелъ наиболѣе близкимъ къ истинѣ выразиться о стрѣльбѣ при осадѣ: „летѣли выстрѣлы неизвестно откуда“ (*des coups de fusil sont tirés on ne sait d'où*). Депутаты далѣе проговариваются, что имѣли дѣло собственно не съ осаждаемыми, а съ осаждающими. Осаждающихъ увѣщевали они прекратить огонь, чтобы вступить въ крѣпость, но тѣ прогнали увѣщателей, говоря что не переговоровъ и депутацій хотятъ, „а осады Бастиліи, разрушенія этой ненавистой тюрьмы и смерти коменданта“. Вторая депутація пошла съ барабанами и зна-

менемъ и была усмотрѣна. Осаждаемые вывѣсили бѣлый флагъ, стоявшіе на башняхъ солдаты опустили ружья дуломъ внизъ. Но далѣе слѣдуетъ весьма невѣроятный разсказъ, будто съ крѣпости вдругъ раздался залпъ, видѣли, будто, что направляють и пушку: что она выстрѣлила, сказать не рѣшились. Тогда осаждающіе ожесточились, прогнали и вторую депутацію, крича: „вы тоже измѣнники“. Одного поколочили: M. Beaubourg a été maltraité. (Объ этомъ же господиномъ свидѣтельствуется въ докладѣ, что пуля съ крѣпости сорвала ему вполету: пуля ли?). Повторяю, доклады очень сомнительной исторической вѣрности. Прочтемъ, на примѣръ, что говоритъ членъ второй депутаціи, гласный Франкотэ (Francotau), отставшій отъ остальныхъ и уже послѣ ихъ возвращенія въ Думу, „Г. Франкотэ сказалъ, что депутація остановилась на маломъ дворѣ подъ ужаснѣйшимъ огнемъ: а что онъ, Франкотэ, идя все впередъ, приблизился къ подъемному мосту; что вокругъ его многіе были убиты, и онъ вынужденъ былъ перешагнуть черезъ труль одного отца семейства, о которомъ всѣ сожалѣли“ (passer par dessus le cadavre d'un père de famille que tout le monde regrettait)?

Куріозно—какъ это онъ узналъ, что убитый былъ отецъ семейства, и когда же всѣ успѣли выразить сожалѣніе?

Дальнѣйшее не менѣе куріозно. Храбрый гласный обращается, полагать надо, „подъ страшнымъ огнемъ“, къ согражданамъ съ рѣчью. увѣщевая ихъ отойти. „Нѣтъ, нѣтъ, восклицаютъ они, мы завалимъ ровъ нашими трулами“. Уступая ихъ просьбамъ, онъ сталъ удаляться „сквозь пули свиставшія около его ушей и ударявшія въ стѣну, къ которой они подвигались“. Пули значить были не съ крѣпости и били въ стѣну, должно-быть, безъ особаго для нея вреда. Да и куда же это „они подвигались?“ Въ стѣну что ли? Документъ такого рода очевидно большой цѣны не имѣеть. Держусь мнѣнія, что съ крѣпости стрѣляли очень мало.

Какъ же наконецъ была взята Бастилія?

Она вовсе не была взята. Самъ главный герой дня, одинъ изъ немногихъ обнаружившихъ дѣйствительно нѣкоторое мужество, увѣщанный въ Думѣ „храбрый Эли“, — le brave Elie,—выразился такъ: „Бастилія вовсе не была взята силою; она сдалась, прежде чѣмъ была атакована“. Уже съ утра гарнизонъ желалъ сдать крѣпость, но комендантъ, видя громадную осаждающую толпу, опасался, должно думать, ея неистовствъ, если отворить ворота крѣпости. И нельзя не признать, что опасенія были вполне основательны. Обращикъ неистовствъ былъ еще до взятія. Кто-то въ толпѣ указалъ молодую дѣвушку, увѣряя, что это дочь коменданта. Несчастную хотѣли тутъ же сжечь. Ее едва успѣлъ спасти, разувѣривъ толпу, какой-то

добрыи солдатъ. На дворѣ захватили трехъ безоружныхъ инвалидовъ и приволокли въ Думу со страшными криками, требуя ихъ смерти: ихъ будто бы схватили у воротъ Бастиліи съ оружіемъ, когда они стрѣляли въ народъ. Старый инвалидъ, сохранившій хладнокровіе предъ опасностью, сказалъ: „Какъ могъ я стрѣлять, когда былъ безъ оружія и шелъ изъ кабака, куда ходилъ за виномъ для себя и товарищей“. Аргументъ подѣйствовалъ, инвалидовъ удалось отстоять отъ толпы. Рѣшено отправить ихъ до суда въ тюрьму. Возможно, что мотивомъ отказа коменданта сдать крѣпость была также и военная честь. Въ заявленіи инвалидовъ говорится, что онъ уже взялъ фитиль и хотѣлъ взорвать крѣпость, но былъ удержанъ двумя инвалидами и только послѣ этого рѣшился сдаться. Онъ сдася на честное слово французскихъ гвардейцевъ: Эли, Шола и Гулена, бывшихъ впереди осаждающихъ и знавшихъ военные правила. Было обѣщано, что ни ему, ни гарнизону не будетъ сдѣлано никакого вреда. Но едва отворились ворота, какъ ворвалась неистовая толпа. Гарды употребили всѣ усилія сдержать слово, но тщетно. „Толпа, говоритъ Тэнъ, пощадила Швейцарцевъ, которые въ нее стрѣляли, принявъ ихъ по одеждѣ за заключенныхъ. Но за то набросилась на инвалидовъ, которые отворили имъ ворота; у инвалида удержавшаго коменданта, когда тотъ хотѣлъ взорвать крѣпость, отрубили руку ударомъ сабли, прокололи его двумя ударами шпаги, повѣсили, а руку его, сплещую цѣлый кварталъ, понесли въ триумфъ по улицамъ“. Пятерыхъ офицеровъ и трехъ солдатъ убили,—однихъ тутъ же, другихъ волоча по улицѣ. „У кого не было оружія, говоритъ одинъ офицеръ, тѣ бросали въ меня камнями; женщины скрежетали зубами и грозили мнѣ кулаками. Двое изъ моихъ солдатъ были убиты сзади меня. При общемъ крикѣ: на висѣлицу! меня проволокли на нѣсколько сотенъ шаговъ отъ Думы. Въ ту минуту мимо меня пронесли воткнутую на пикъ голову, показали мнѣ ее, говоря что это голова Делона“. Самого коменданта волокли по улицѣ, таская за волосы, поражая ударами. Одни говорили—надо отрубить ему голову, другіе—надо его повѣсить, тѣ—привязать къ лошадиному хвосту. Онъ просилъ смерти, въ порывѣ послѣдняго отчаянія ногой оттолкнулъ одного изъ державшихъ, и въ ту же минуту былъ пронзенъ штыками. Этого показалось мало Труль волочили, били. Требовалось отрѣзать голову. Подвернулся поваръ, пришедшій поглядѣть на „осаду“, и взялся за дѣло. Рубилъ саблею. Сабля оказалась тупа. Онъ вынулъ ножъ и какъ человекъ „въ качествѣ повара умѣющій рѣзать говядину“ управился съ головой коменданта. Ее воткнули на лику и понесли въ Пале-Рояль, а оттуда къ Pont-Neuf.

Вотъ какъ была взята Бастилія!

Убийство и звѣрское наругательство надъ трупомъ Делоне слѣдующимъ образомъ, въ сентиментальномъ тонѣ, описываются въ *Révolutions de Paris*: „Хотятъ увидѣть вѣроломнаго коменданта; находятъ его наконецъ: подлый спрятался. Два гренадера схватываютъ его. Подходить какой-то молодой буржуа. Комендантъ хочетъ ему довериться, бросается къ нему въ объятія раздираемый скорбію. Его вырываютъ, лишая этой чести; обращаются съ нимъ какъ съ негодяемъ, влекутъ среди необозримой толпы. Онъ обращается къ молодому человѣку, который хочетъ еще защитить его отъ оскорбленій черни. „Ахъ, говоритъ онъ, раздираемый угрызеніями совѣсти, *я измѣнилъ отечеству!* Рыданія заглушаютъ его голосъ“... Когда достигли Гревской площади, народъ нетерпѣливо жаждущій мести не далъ Делоне и другимъ офицерамъ подняться на судъ Думы. Ихъ вырываютъ изъ рукъ побѣдителей, толчутъ ногами. Делоне пропелъ тысячу ударовъ. Ему отрѣзаютъ голову и несутъ ее воткнувъ на пику, по которой струится кровь“...

„Сей славный день долженъ поразить нашихъ враговъ. Онъ предвѣщаетъ намъ, наконецъ, торжество справедливости и свободы. Вечеромъ была общая иллюминація“!

Несчастный Делоне! Ко всѣмъ наругательствамъ его трупа и памяти присоединяется еще по истинѣ жестокое слово добраго короля. Когда Бальи (Bally, II, 42) заговорилъ съ Людовикомъ XVI о смерти Делоне, король произнесъ: „О, онъ заслужилъ свою участь!“ Чѣмъ же? Развѣ вѣрностью тому же королю, когда требовалась измѣна? Предъ измѣной законная власть преклонялась, измѣнѣ уступала, измѣну славилъ; но за то головой выдавала немногихъ оставшихся вѣрными. Могли осуждать Делоне, но конечно не король. Онъ долженъ былъ хотя бы промолчать. Онъ не могъ быть въ заблужденіи будто Делоне стрѣлялъ въ невинный народъ, заманивъ его бѣлымъ флагомъ. Нѣтъ, мало было уступить, надо было еще оскорбить. Говорятъ Делоне былъ требовательный и безжалостный тюремщикъ. Можетъ быть; но не утвердилась ли такая репутація главнымъ образомъ послѣ звѣрской казни, для желательнаго оправданія палачей?

Гарнизонъ сдался на честное слово. Нарушеніе этого слова было самымъ позорнымъ дѣломъ съ точки зрѣнія военной части. Мишле это чувствовалъ и поясняетъ, что Бастилія была тюрьма, а не крѣпость; военные законы къ ней де не приложимы. Чѣмъ же во всякомъ случаѣ такъ славиться? Какою побѣдой величаться?

Побѣда была, впрочемъ, значительная: побѣда Собранія надъ королевскою властью. Услѣхъ парижскаго мятежа въ немъ радостно отзывался. Въ эти дни волненій представители націи засѣдали „непрерывно шестьдесятъ часовъ (*Révol. de Paris*, № I, 20), опасаясь не только за свою свободу, но и за свою жизнь“. Собранію впрочемъ

едвали ли грозила какая действительная опасность; крайне сомнительно, чтобы при дворѣ и особенно у короля былъ какой-нибудь опредѣленный планъ. Тѣмъ не менѣе значительное число членовъ Собранія были въ страхѣ. Вожаки дѣйствовали. Собрание вотирировало отвѣтственность министровъ и совѣтниковъ короля, „какое бы ни было ихъ положеніе“; настойчиво требовало удаленія войскъ, признало, что объявленіе государственнаго банкротства сочтеть позорящимъ націю. Король медлилъ. Услыхъ возстанія быстро перемѣнилъ картину. Людовикъ XVI явился въ Собрание почти просителемъ; вызываетъ къ согласію въ дѣйствіяхъ, объявляетъ, что уже далъ повелѣніе объ удаленіи войскъ. „Оставались, говоритъ маркизъ де-Феррьеръ въ своихъ запискахъ (I, 145), два важные пункта предпринятые революціонерами: возвращеніе Неккера и назначеніе Бальи парижскимъ меромъ, а Лафайета — главнокомандующимъ парижскою милиціей. Только эти мѣры могли обезпечить выгоды, пріобрѣтенныя Собраніемъ надъ дворомъ. Безъ замедленія и это было достигнуто. Бальи былъ провозглашенъ меромъ, а Лафайетъ наименованъ командующимъ милиціей „по единодушному избранію гражданъ“. Президентъ и вице-президентъ (такъ называли на эти дни Лафайета) Собранія становятся во главѣ столицы: Собрание дѣлается всемогущимъ. Произошло это слѣдующимъ образомъ.

15 іюля Собрание отправило многочисленную депутацію (изъ восьмидесяти четырехъ членовъ) въ Парижскую Думу съ привѣтствіемъ и сообщеніемъ о предстоящемъ посѣщеніи Парижа королемъ. Повѣзка депутатовъ была триумфальнымъ шествіемъ. Стрѣляли изъ пушекъ, конный и пѣший отряды предшествовали кортежу депутатовъ, шедшихъ гншкомъ между рядами восторженной публики, при неумоляемыхъ кликахъ. Депутатовъ обнимали, дѣловали ихъ руки, раздавали имъ трехдѣтные кокарды. Представители города привѣтствовали ихъ какъ „ангеловъ мира“. Въ Думѣ дѣлая овація. Произносятся рѣчи. Рѣчи эти переполнены фразами, прославляющими короля, обожаемого, добродѣтельнаго, лучшаго въ мірѣ монарха. Лафайетъ въ патетическомъ разсказѣ передаетъ, какъ посѣтилъ король Собрание, что говорилъ и какъ депутаты въ восторгѣ проводили его до дворца среди растроганнаго народа. Можно подумать, что никогда еще королевская власть не пользовалась такою преданностію. Замѣчательное явленіе фальши! Власть на дѣлѣ отнимаютъ; она отрекается отъ себя, и къ ней обращаются льстивыя рѣчи, доказывающія, что никогда де не была она такъ сильна. Кого, казалось бы, можно было этимъ обмануть? Оказывается, обмануть можно весьма многихъ. Есть не мало людей съ такимъ инстинктомъ примиренія, что они готовы тотчасъ умилиться, какъ только покажется имъ, что дѣло уладилось, и что все пойдетъ гладко.

Эта черта была въ натурѣ краснорѣчиваго графа Лалли Толандаля, члена Собранія, отличавшагося чрезвычайно чувствительностью и человѣка дѣйствительно честнаго. Его рѣчь о новой эрѣ довѣрія благодаря установившемуся согласію короля и націи была совершенно искреннею. Оратора увѣнчали вѣнкомъ, какъ онъ ни сопротивлялся, и показали въ вѣнкѣ въ окно народу. „Депутаты, сказано въ протоколѣ Думы, хотѣли уже оставить залу, какъ вдругъ всѣ голоса соединились, чтобы провозгласить г. маркиза де-Лафайета главнокомандующимъ парижскою милиціей“. Какая странная неожиданность! Въ залѣ чрезвычайно кстати оказался бюстъ генерала, присланный изъ Америки. На него предѣдатель избирателей, г. Моро де-Сенъ-Мери, указаль Собранію. Послѣдовалъ выборъ аккламаціею. Въ то же время Бальи провозглашенъ меромъ Парижа. Разсказывая о своемъ избраніи, Бальи просто приводитъ выпускъ изъ протокола Думы. Потомъ говоритъ, какъ онъ былъ изумленъ и ошеломленъ. Въ разказѣ сквозитъ какаля-то неискренность. За нѣсколько страницъ, подъ 12 юлемъ, онъ же приводитъ слухъ, что его прочать въ головы.

Черезъ день самъ король прибылъ въ Парижъ. *Révolutions de Paris* въ слѣдующихъ выраженіяхъ привѣтствуетъ „зарю прекраснаго дня“, когда „обожаемый монархъ явился между насъ“: „Отъ ужасовъ войны народъ, переступая такъ-сказать черезъ тѣла двухъ имъ умерщвленныхъ гражданъ, народъ дышавшій доселѣ кровопролитіемъ, вносившій всюду желѣзо и огонь, вырывавшій изъ нѣдръ измѣнниковъ трепещущія внутренности, съ руками, дымящимися кровью, народъ этотъ, съ челомъ сіяющимъ весельемъ, слѣзъ принести своему монарху пальму мира. Французы, какое прямодушіе (*quelle loyauté*), какое довѣріе! О! моя нація! ты одна умѣешь обожать, какъ умѣешь и отомщать!“ Чтобы принять эту пальму мира король, отправляясь въ Парижъ, прощался съ семьей какъ бы иди на великую опасность. Его провожали толпы. При заставѣ, Бальи въ качествѣ мера, подавая ключи города, привѣтствовалъ его словами звучавшими оскорбительною ироніей: „Это тѣ ключи, которые были поднесены Генриху IV: онъ тогда только что покорилъ свой народъ; сегодня народъ покорилъ своего короля“. Бальи ловидимому не хотѣлъ сказать ничего оскорбительнаго. Онъ увлекся представившеюся ему эффектною фразой, составленною почти экспромтомъ. Въ своихъ запискахъ онъ разсказываль, что когда онъ отправлялся на встрѣчу королю, ему сказали, что надлежитъ представить монарху ключи города. „Что же сдѣлаетъ съ ними король?“—Онъ передастъ ихъ вамъ.— „А я?“—Вы ихъ возьмете.—„Неужели понесу я эти огромные ключи? Я брошу ихъ въ первомъ углу“.—Остерегитесь, это драгоценные ключи, они были поднесены Генриху IV. „Это дало мнѣ, прибавляетъ Бальи, тотчасъ идею первыхъ строкъ моей рѣчи. Я наскоро

прибавилъ ихъ карандашомъ“. Привезли короля въ Думу, провели по лѣстницѣ подъ лѣсомъ пикъ, посадили на тронъ, дали кокарду, привѣтствовали рѣчами—сказали, пусть и самъ произнесетъ нѣсколько словъ. Онъ произнесъ: „всегда можете разчитывать на мою любовь!“ Отвезли назадъ. Семья встрѣтила его со слезами радости, какъ избавившагося отъ смерти.

Когда депутаты шествовали по Парижу, они, какъ рассказываетъ Бальи (II. 19), на улицѣ Сентъ-Оноре увидали замѣчательное зрѣлище, родъ торжественной процессіи. Везли въ окруженіи милиціи, въ сопровожденіи хора военной музыки, одного garde français въ мундирѣ, увѣнчаннаго лавровымъ вѣнкомъ, украшеннаго крестомъ Св. Лудовика. Экипажъ пріостановился. Депутаты, не зная даже въ чемъ дѣло, „поздравили триумфатора и присоединили свои рукоплесканія къ рукоплесканіямъ толпы“. Кажется, говоритъ Бальи, что былъ „тотъ гардъ который схватилъ г. Делоне и которому за то оставили крестъ, сорванный съ коменданта“. Кто пожаловалъ ему этотъ крестъ? Пожаловало какое-то случайное собраніе гражданъ „во имя націи“ (*Révol.* № I, 15). Это никого не удивило и представлялось вполнѣ въ порядкѣ вещей. Гренадеръ потомъ было самъ задумался, принесть крестъ въ Думу, но предсѣдатель гласныхъ сказалъ, что не имѣетъ права принять крестъ: народъ пожаловалъ.

Возвратимся къ Бастиліи. Сколько погибло при ея взятіи?

По описанію событія въ *Монитеръ*, убитыхъ было восемьдесятъ три, пятнадцать умерли отъ ранъ, семьдесятъ три были ранены. Счетъ, безъ сомнѣнія, гадательный.

А сколько заключенныхъ было освобождено?

По тому же описанію, семь человекъ; изъ нихъ четверо—дѣлатели фальшивыхъ документовъ.

Не много же было „жертвъ деспотизма“ въ страшной крѣпости.

Тѣмъ не менѣе паденіе ея всюду произвело сильное впечатлѣніе. Съ именемъ Бастиліи соединялось множество воспоминаній. Она казалась какимъ-то оплотомъ королевскаго самодержавія. Во Франціи имя ея давно было ненавистно. Во множествѣ наказовъ (*cahiers*) какими избиратели снабдили своихъ представителей было указано уничтоженіе и срытіе Бастиліи. Понятно какое впечатлѣніе должно было произвести ея взятіе. Впечатлѣніе это отразилось и за границей. Г. Рамбо въ рѣчи, произнесенной въ 1880 году на праздникъ 14 іюля, напоминаетъ, что въ Италіи Альфіери, итальянскій знаменитый поэтъ, написалъ стихотвореніе: „Обезбастиленный Парижъ“; въ Англии Фоксъ восторгался событіемъ и говорилъ, что желалъ бы переѣхать проливъ, чтобы взглянуть на развалины Бастиліи; въ Германіи Меркъ возглашалъ, что взятіе Бастиліи полагаетъ лервый камень счастья человѣчества...

Но вотъ что куріозно. Графъ Сегюръ, тогдашній французскій посоль при Екатеринѣ, пишетъ въ своихъ воспоминаніяхъ: новость „при дворѣ произвела значительное возбужденіе и общее неудовольствіе. Въ городѣ дѣйствіе было совсѣмъ противное. И хотя Бастилія навѣрно не грозила никому изъ жителей Петербурга, не могу передать какой энтузіазмъ паденіе этой государственной тюрьмы и эта первая побѣда бурной свободы возбудили между негоціантами, купцами, въ среднемъ кругѣ и между нѣкоторыми молодыми людьми болѣе высокаго класса. Французы, Русскіе, Датчане, Нѣмцы, Англичане, Голландцы, всѣ на улицахъ поздравлялись взаимно и цѣловались какъ будто спала съ нихъ тяжелая цѣпь. Едва могу повѣрить этой глупости о коей рассказываю“ (Séguir, *Mém.*, III).

Изъ этого разсказа Мишле сдѣлалъ такую картину (*Hist. de la Rév.* I, 110). „Въ *Rossii*, странѣ тайны и молчанія, въ этой чудовищной Бастиліи на рубежѣ Европы и Азіи, когда достигла туда вѣсть, люди всякихъ націй на улицахъ восклицали, плакали, бросились другъ другу въ объятія, сообщая новость: Какъ не плакать отъ радости—Бастилія взята!“ Г. Рамбо передаетъ анекдотъ въ не менѣе украшенной формѣ: „Въ *Rossii*, этой отдаленной странѣ, тогда едва составлявшей часть Европы, Русскіе и иностранцы обнимались на улицахъ, и вмѣсто того, чтобы говорить какъ въ день Пасхи: Христосъ воскресъ, съ энтузіазмомъ повторяли два слова: Бастилія взята“.

Такимъ образомъ петербургскіе иностранцы историческою мифологіей превращены въ Россію...

IV.

День 14 іюля ознаменованъ еще однимъ кровавымъ эпизодомъ, убійствомъ городского головы купечества (*prévôt des marchands*) Флесселя. Онъ былъ только три мѣсяца на этомъ мѣстѣ, имѣлъ повидимому враговъ. На собраніяхъ въ Пале-Роялѣ составлялся между прочимъ списокъ лицъ, которыхъ требовалось „устранить“, какъ говорили наши революціонеры. Онъ попалъ въ этотъ списокъ. Въ дни предшествовавшіе взятію Бастиліи, когда толпы приступали къ нему съ требованіями оружія, онъ не оказалъ достаточнаго рвенія: распустили слухи о его измѣнѣ. Утромъ 14го приходили въ Думу лица называвшія себя депутатами Пале-Рояля, требовали, чтобы Флессель явился предъ гражданами собравшимися въ Пале-Роялѣ и обвиняющими его въ измѣнѣ: онъ де вотъ уже съ утра обманываетъ гражданъ обѣщаніями оружія и сносится между тѣмъ съ врагами, то-есть съ правительствомъ. На этотъ разъ Флесселю удалось отдѣлаться отъ непрощеннаго приглашенія. Но когда Бастилія была

сдана, залы Думы наполнились побѣдителями, побѣжденными и толпами всякаго народа, вновь выступили невѣдомые обвинители, крича,—одни, что надо схватить Флесселя, отвести въ тюрьму какъ заложника, другіе,—что онъ долженъ идти на судъ въ Пале-Рояль. Последнее мнѣніе взяло верхъ, раздались общіе крики: „въ Пале-Рояль, въ Пале-Рояль!“ Флессель, все время сохранявшій спокойствіе, сказалъ: „пу пойдѣте, господа, въ Пале-Рояль“, сошелъ съ эстрады, прошелъ черезъ залу и вышелъ изъ Думы, не подвергшись насилію. Но едва прошелъ онъ площадь предъ Думой, какъ неизвѣстная рука выстрѣлила въ него изъ пистолета, и онъ упалъ мертвымъ.

V.

22о іюля было вновь „днемъ звѣрства и траура“, какъ выразился о немъ Бальи. „Не стану,—пишетъ въ своихъ запискахъ де-Феррьеръ о дняхъ послѣдовавшихъ за 14е іюля,—приводить утомительный и тяжелый списокъ послѣдовавшихъ душегубствъ, грабежей, пожаровъ, кражъ, убійствъ. Но скажу моему вѣку, скажу потомству, что Національное Собраніе разрѣшило эти убійства и пожары, что одинъ членъ этого Собранія, молодой Барнавъ, осмѣлился сказать съ трибуны:—развѣ такъ уже чиста эта кровь, что надо жалѣть о ея пролитіи;—что въ минуту когда Лалли Толандаль, скорбно пораженный бѣдствіями его несчастнаго отечества, предлагалъ и съ мольбою призывалъ средства мягкія, легкія, но которыя тогда способны были оказать дѣлительное дѣйствіе, Собраніе отклонило эти средства, потомъ съ упорствомъ совѣмъ въ нихъ отказало и приняло только, когда своими преступными интригами обезлечило ихъ бесполезность. Напрасно (засѣданіе 20го іюля) восклицалъ Лалли:—Слагаю со своей совѣсти несчастія, какія произойдутъ отъ вашего отказа; умываю руки на кровь которая можетъ пролиться!—Крики ярости поднялись со всѣхъ сторонъ. Одинъ депутатъ бросился къ Лалли и съ заносчивостью кричалъ, что Лалли злоупотребляетъ своею популярностью. Мирабо упрекалъ его, что онъ чувствуетъ тамъ гдѣ надо думать.—Націи нужны жертвы, сказалъ онъ со свирѣлымъ взглядомъ; надо одерянить себя (*s'endurcir*) на всѣ частныя бѣдствія; только этою дѣлой можно сдѣлаться гражданиномъ“.

На листѣ обреченныхъ были парижскіи интендантъ Бертье и тесть его Фулонъ, директоръ департамента военнаго министерства. Фулонъ, какъ-то узнавъ о грозящей ему опасности, распустилъ слухъ о своей смерти. Чтобы придать болѣе вѣры слуху, были даже совершены пышныя похороны одного изъ его слугъ, умершаго въ это время. Фулонъ укрылся въ имѣніе около Вури, но тамъ былъ найденъ и выданъ собственными крестьянами. Рано утромъ, 22го іюля, его

плѣшкѣ привели въ Парижъ съ котомкой сѣна за плечами, въ ошейникѣ изъ рѣпейника (было распушено, будто Фулонъ въ минуту наибольшей дороговизны хлѣба сказалъ про народъ: „пусть вѣстъ траву; ѣдятъ же ее мои лошади“). Члены Думы, собравшись въ за-сѣданіи, разсуждали, что дѣлать съ Фулономъ и какъ вообще поступать въ подобныхъ случаяхъ. Не уступить „народу побѣдившему Бастилію“ было невозможно. Порѣшили придумать новое преступленіе, оскорбленіе націи, crime de lèse-nation, и соответствующую процедуру для суда надъ нимъ. „Каждый подозрѣваемый въ преступленіи оскорбленія націи, обвиняемый и схваченный, — или могущій быть въ послѣдствіи схваченнымъ, на основаніи общественной молвы, — отводится немедленно въ тюрьму Сенъ-Жерменскаго аббатства“. Двое гласныхъ были уполномочены представить это распоряженіе Національному Собранію и просить его установить порядокъ суда надъ преступниками этого новаго рода. Не такой процедуры требовала толпа наполнившая залу Думы. Пробовалъ уговаривать ее Бальи. Не много помогло. Опасаясь, чтобы толпа въ залѣ же не бросилась на Фулона, его перевели въ сосѣднюю комнату; изъ окна показывали народу, дабы удостовѣрить, что плѣшникъ не убѣжалъ. Но затѣмъ чернь, сломавъ рѣшетку, оттолкнула стражу, новою шумною толпой наполнила дворъ, лѣстницу, залу Думы. Добившись кое-какъ молчанія, члены Думы представляютъ толпѣ, что Фулона слѣдуетъ судить и для того надлежитъ предать въ руки правосудія. „Судить сейчасъ и повѣсить“, слышится въ толпѣ. Но Дума, замѣчаетъ одинъ изъ членовъ, не имѣетъ права назначать судей; въ виду неотложности, ихъ можетъ назначить только народъ. Это понравилось. Давай назначать судей. Двое священниковъ попавшихъ въ число назначенныхъ шести успѣли уклониться, ссылаясь, что по законамъ церкви не могутъ приговаривать къ смерти. „Народъ“ назначаетъ на ихъ мѣсто Лафайета и Бальи. „Къ счастью, говоритъ Бальи, меня въ это время не было, а посылать не сочли нужнымъ“. Назначили другаго. Но за Лафайетомъ послали. Въ чемъ я долженъ обвинять Фулона? спрашиваетъ членъ вынужденный принять обязанность прокурора. Обвиняй, что хотѣлъ притѣснить народъ, говорилъ, что заставить его вѣстъ траву, хотѣлъ, чтобы было объявлено государственное банкротство, барышничалъ хлѣбомъ. Явился популярный Лафайетъ и обратился къ толпѣ съ красивою рѣчью, стараясь отклонить немедленный судъ и доказывая, что надлежитъ прежде подвергнуть Фулона строгому допросу по закону, чтобы узнать его сообщниковъ. „Я прикажу, заключилъ Лафайетъ, отвести его въ тюрьму“. Фулонъ бормоталъ: „почтенное собраніе, народъ справедливый и великодушный, вѣдь я между согражданъ, я не боюсь“. Но онъ имѣлъ неосторожность во время рѣчи Лафайета обнаружить удовольствіе. Это возбу-

дило подозрѣніе. Впрочемъ и безъ того гибель его была рѣшена. „На площади и даже въ залѣ, говоритъ Бальи, были замѣчены какія-то лица прилично одѣтыя, которыя въ толпѣ возбуждали ее къ жестокости“. „Чего тутъ судить человѣка, который тридцать лѣтъ уже осужденъ!“ вскрикнулъ кто-то. Лафайетъ принимался нѣсколько разъ говорить, но все было бесполезно. Въ залу прибываютъ новыя толпы, слышатся крики, что Пале-Рояль и Сентъ-Антуанское предместье идутъ захватить плѣнника. Толпа бросается къ стулу, гдѣ сидѣлъ Фулонъ, опрокидываетъ. Лафайетъ громко произноситъ: „отведите его въ тюрьму“. Но онъ уже въ рукахъ толпы. Его выводятъ на площадь и влекутъ къ фонарю, чтобы повѣсить. Веревка (описание де-Ферьера, I, 157) обрывается, ее связываютъ, но она обрывается и второй разъ. Нѣкоторые хотятъ саблями прекратить мученія несчастнаго, другіе удерживаютъ. Съ четверть часа ждутъ новой веревки; наконецъ убійство совершается. У трула отрубаютъ голову, влагаютъ ей сѣна въ ротъ, втыкаютъ на лико и несутъ этотъ страшный трофей въ Пале-Рояль и по улицамъ Парижа.

Между тѣмъ интендантъ Бертье, зять Фулона, также захваченъ. Его ведутъ съ дикимъ торжествомъ по Парижу; по бокамъ его два солдата приставляющіе штыки къ его груди, вокругъ какія-то бабы лющія и скачущія, мушкетеры со значками и барабанами (по словамъ де-Ферьера). Одна процессія встрѣчается съ другою. Толпа несущая голову Фулона подноситъ ее на ликъ къ самому лицу Бертье. Въ Думѣ повторяется почти то же, что съ Фулономъ. На этотъ разъ не Лафайетъ, а Бальи говоритъ: отведите его въ тюрьму. Толпа точно также вырываетъ жертву изъ рукъ стражи, но не ведетъ вѣшать, а убиваетъ на мѣстѣ. Какой-то драгунъ съ ожесточеніемъ изъ внутренности теплаго еще трупа вырываетъ сердце, вбѣгаетъ въ залу Думы, и показывая кусокъ окровавленнаго мяса, кричитъ: вотъ сердце Бертье, (описание Бальи и другихъ). Ужасный фактъ этотъ упоминается и въ думскомъ протоколѣ, въ концѣ котораго значится: „Зрѣлище сіе распространило чувство ужаса въ Собраніи; нѣкоторые гласные сдѣлали знакъ этому человѣку выйти, и онъ удался сопровождаемый толпою издававшей крики радости. Пришли другіе, говоря, что принесена голова Бертье и уже находится на лѣстницѣ. Г. маркизь де Лафайетъ и г. Моро де-Сенъ-Мери пригласили этихъ лицъ замѣтить народу, что Собраніе занято очень важными дѣлами... и просили постараться, чтобы голову не вносили въ залу. Это имѣло желаемый успѣхъ“.

Любопытно сравнить это описаніе съ описаніемъ тѣхъ же событій въ *Révolutions de Paris*. Факты переданы тѣ же и довольно точно, но выставлены въ освѣщеніи внушительнаго ужаса тиранамъ. „Трепещите и смотрите, какъ поступаютъ съ вами и вашими родственни-

ками!... Деспоты и министры, какіе грозные уроки! Думали ли вы, что Французы способны къ такой энергіи?., Хотите ли знать, докуда можетъ довести ихъ ярость? Знайте же предѣлы ихъ ожесточенія! Сердце осужденнаго измѣнника послали по улицамъ на концы ножа. И что же? Въ публичномъ мѣстѣ, кто бы повѣрилъ? Французы, чувствительныя существа... Боги! они дерзнули мочать обрывки мяса и капать кровь въ свое питье и такъ съ остервенѣніемъ утолять свою ненависть. Французы, вы истребляете тирановъ, ваша ненависть возмутительна, ужасна! Но наконецъ вы будете свободны“!

Объ этомъ возмутительномъ фактѣ упоминаетъ и де-Феррьеръ. Въ *Révolutions de Paris* указывается и кафе, гдѣ онъ произошелъ: на улицѣ Сентъ-Оноре, рядомъ съ кафе Ришелье (и нынѣ есть тамъ же кафе этого имени). Это обокъ съ Пале-Роялемъ. Вотъ значитъ, гдѣ засѣдали тѣ лица, которымъ почему-то особенно требовалась смерть Бертье.

Кто были люди, желавшіе погубить Бертье и Фулона и о присутствіи которыхъ въ толпѣ,—на площади и въ залѣ Думы,—нѣсколько разъ упоминаетъ Балли. Кто натравливалъ чернь?

Это остается неизвѣстнымъ. Митле, котораго революціонный пафосъ нѣсколько ослабѣваетъ въ виду варварскихъ неистовствъ толлы, не безъ лукавства, не принимая на себя отвѣтственности, передаетъ: многіе де думали, что народъ поджигали сообщники Бертье, которымъ важно было, чтобы онъ не сдѣлалъ раскрытій! Вотъ по истинѣ съ больной головы да на здоровую. Во всякомъ случаѣ событія эти едва ли имѣли прямое политическое значеніе. Это были ужасы по случаю революціи, явленія страшной анархіи. Въ описаніи дней 5 и 6 октября 1789 можемъ ознакомиться съ неистовствами самой революціи. То было подготовленное движеніе чисто политическаго свойства.

Ужасають отвратительныя сцены неистовствъ; но не очень приятное впечатлѣніе производитъ и фальшь людей, льстящихъ толпѣ. Уступали члены Думы, трепеща за свою жизнь, это понятно. Но за, что трепеталъ, уступая, Лафайетъ? Жизни его не могла грозить опасность. Онъ трепеталъ не повредить бы своей популярности. Придя въ Думу, онъ прежде всего (Baillu, II, 107) выразилъ неудовольствіе, зачѣмъ тамъ много стражи: призвать ее распорядился было одинъ изъ его подчиненныхъ. Лафайетъ послѣдовалъ удалить большую часть солдатъ, такъ, что Дума осталась безъ защиты. Въ рѣчахъ своихъ онъ льститъ толпѣ, скрывая свои намѣренія. Обманываетъ и товарищей своихъ, объявляя въ минуту разыгравшихся безпорядковъ свое рѣшеніе подать въ отставку. Тѣ конечно упрощиваютъ остаться. „Условлено было, говоритъ Тьеръ въ своей *Исторіи*, что Лафайетъ подастъ въ отставку, но лишь для того, чтобы дать почувствовать народу свое неудовольствіе, а затѣмъ останется, сдавшись на просьбы,

какія неминуемо послѣдуютъ. Дѣйствительно, народъ, милиція окружили его и общали полное повиновеніе. Онъ принялъ вновь команду на этихъ условіяхъ“.

Къ этой эпохѣ относится знаменитый памфлетъ *Речь Фонаря (Discours de la Lanterne aux Parisiens)* Камилля Демулена, который тогда еще не издавалъ своего журнала. Демулень зоветъ себя въ этомъ памфлетѣ генераль-прокуроромъ Фонаря (*procurateur général de la Lanterne*). Эти преступныя смѣлки, это поджигательное остроуміе много содѣйствовали тому, чтобы лишить въ глазахъ толпы звѣрскую расправу ужасающаго, отвратительнаго характера. Вотъ начало рѣчи Фонаря (*Hatin, Histoire de la presse, V, 323*): „Храбрые Парижане, какъ мнѣ васъ отблагодарить. Между всеми фонарями вы навсегда сдѣлали меня славнымъ и благословляемымъ. Что предо мною фонарь Созія или фонарь Диогена? Тотъ искалъ челоуѣка, а я напелъ ихъ двѣсти тысячъ. Въ спорѣ моемъ съ этимъ Лудовикомъ XIII*, моимъ соседомъ, я принуждалъ его сознаться, что я больше его заслужилъ наименованіе Справедливаго. Каждый день наслаждался я экстазомъ нѣсколькихъ путешественниковъ, англійскихъ, голландскихъ, нидерландскихъ, созерцающихъ и дивящихся. Вижу, что они въ себя не могутъ придти, какъ фонарь въ два дни сдѣлалъ больше, чѣмъ всѣ ихъ герои во сто лѣтъ“. Въ дальнѣйшемъ, авторъ, еще болѣе преступный чѣмъ легкомысленный, указываетъ народной ярости цѣлый списокъ лицъ. Безенваля, Ламбеска, Конти, Конде, Д'Артуа и другихъ; хотя вмѣстѣ съ тѣмъ на словахъ и призываетъ къ умѣренности, порицая послѣднюю и высказывая желаніе фонаря поскорѣе засвѣтить прежнимъ свѣтомъ. Любопытно, что Мишле, непременно желающій ввергнуть, что-нибудь оправдательное, почему-то вообразилъ будто въ Фонарь „Демулень съ неистощимымъ оживленіемъ возобновилъ старыя средневѣковыя путки о висѣльцѣхъ, веревкѣхъ, повѣшенныхъ и т. д.“ Ничего подобнаго замѣчаетъ авторъ *Исторіи печати* (*Hatin*) нѣтъ въ Фонарь.

По поводу убійства Фулона и Бертье появился еще отвратительный памфлетъ: *Погребальное шествіе, похороны и погребеніе превисокихъ и преславныхъ господъ Фулона, президента, и Бертье де-Савини, парижскаго интенданта, внезапно скончавшихся на Гревской площади и погребенныхъ... въ ихъ приходѣ. Смерть Фулона* рассказываетъ въ памфлетѣ въ слѣдующемъ тонѣ. „По прибытіи къ оной фатальной висѣльцѣ обернули веревочку вокругъ благородной выи господина Фулона и, несмотря на выдѣлываемые имъ разныя манеры и тщетное сопротивленіе, вне-

* Это была вывѣска суконщика соседняго съ фонаремъ на Гревской площади.

запно его приподняли. По непредвидѣнному случаю веревка вдругъ оборвалась, что и было причиною, что онъ только немножко былъ приподнятъ отъ земли. Затѣмъ нашъ человѣчекъ упалъ на землю. Но исполнители казни, народъ не унывающій, исправили веревку и вновь приподняли человѣчка; онъ дрыгался, какъ чортъ въ кропильницѣ. Такъ приподнятый, онъ получилъ знаки почтенія, приличествующіе человѣку, вызывавшему отставку г. Неккера, нашего отца, нашего спасителя“. (Приложеніе къ запискамъ Бальи I, 419).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Неизданное повѣствованіе очевидца о первыхъ дняхъ революціи.

I. Неизданное сочиненіе о революціи кавалера д'Агила.—II. Повѣствованіе д'Агила о первыхъ дняхъ революціи.

Въ началѣ весны 1886 года Императорскою Публичною Библіотекою сдѣлано было весьма любопытное приобрѣтеніе. Приобрѣтена рукопись на французскомъ языкѣ въ четырехъ обширныхъ томахъ in folio, четко написанная, въ хорошемъ переплетѣ, украшенная тремя рисунками, посвященная и въ свое время поднесенная императору Александру I въ 1801 году. Сочиненіе носитъ заглавіе: *Examen sur la Monarchie Française, sa décadence et sa subversion, ou recherches morales et politiques sur les causes anciennes et modernes, premières et secondes, de la Révolution des Français, contenant l'analyse de leur moeurs et caractère, des lois fondamentales du royaume, des principes des anciennes révolutions; du gouvernement et des administrations; des intérêts de tous les ordres dans tous les temps de la monarchie; du génie national; de la société etc.*

Авторъ сочиненія эмигрантъ, кавалеръ д'Агила (d'Aguila).

Первая часть заключаетъ въ себѣ обзоръ французской исторіи отъ 174 года, когда христіанство проникло къ Галламъ, до 1774 года, смерти Лудовика XV.

Вторая—отъ востшествія на престолъ Лудовика XVI до 1788 года, когда этотъ король повелѣлъ созвать сословныхъ представителей госу дарства (états-généraux du royaume).

Третья—съ 1789 года до принятія конституціи въ 1791 году.

Четвертая—отъ принятія конституціи до того момента, когда „благодаря ей свершилось юридическое убійство Лудовика XVI (jusqu'au moment où elle fit consommer le meurtre juridique de Louis XVI)“.

Каждая часть снабжена эпитафюмъ. Три эпитафюга обозначены, какъ заимствованные изъ мыслей дофина, отца Лудовика XVI (pensées du Dauphin, père de Louis XVI); четвертый эпитафюгъ—ко второй

части — приведенъ, какъ слова дофина (paroles du Dauphin, père de Louis XVI). Вотъ эти элиграфы:

Въ первой части: „Величайшее искусство королей въ томъ, чтобы знать людей“.

Во второй: „Слабость короля дѣлаетъ всѣ его добродѣтели бесполезными“.

Въ третьей: „Атеисты захотятъ разрушить религію, тронъ, законы“.

Въ четвертой: „Если ложнымъ философамъ удастся развратить народы, то конецъ общественному благополучію“ (il n'y aura plus du bonheur public).

На рисункѣ въ началѣ первой части, посвященномъ памяти Лудовика XVI „благотворителя и мученика“, изображено: „Исторія, испуганная смертію Лудовика XVI, роцаетъ перо изъ рукъ, восклицаетъ и закрываетъ книгу“. Предъ фигуροю Исторіи бюстъ короля, падающій съ пьедестала. Подписано: С. Т. Е. Heudebert d'Aguila inv... del scrip... Hambourg au mois de mars 1801. При началѣ второй части изображенъ сплугъ Лудовика XVI, съ подписью: „20 janvier 1801“. Третій рисунокъ находится въ четвертой части и изображаетъ башню, куда былъ заключенъ Лудовикъ XVI.

Въ посвященіи императору Александру I авторъ выражается такъ:

„Государь,—я желаю языкомъ истины представить великія свѣдѣтельства крайней доброты Лудовика XVI и указать ошибки философствованья (philosophisme), кои были такъ пагубны въ эти послѣдніе вѣка.“

„Еще не обнаруживавъ эту дань уваженія къ добродѣтелямъ добраго короля, нахожу вознагражденіе моего труда въ удовольствіи, какое чувствую поднося его государю, который, въ молодыхъ лѣтахъ возсѣвъ на тронъ, обнаруживаетъ рѣдкія качества возвышенной и благородной души, горящей желаніемъ охранить истинное благо его народовъ. Сіи блестящія черты правителя съ такою быстротою и силою обнаружилась въ Вашемъ Августѣйшемъ Величествѣ, что нынѣ Европа ждетъ общаго своего счастья отъ великаго примѣра подаваемого Александромъ Первымъ на благо своей имперіи.“

„Вамъ, Государь, по праву принадлежитъ посвященіе сочиненія, въ коемъ авторъ имѣетъ въ виду единственно доказать сію вѣчную истину: все счастье государей и подданныхъ зиждется на точномъ поддержаніи основныхъ законовъ государства, на строгой справедливости и наконецъ на вознагражденіи доблестей чрезъ высокое уваженіе оказываемое каждому доброму дѣланію.“

„Соблаговолите, Государь, снисходительно принять сочиненіе, которое я вынужденъ былъ писать, то скитаясь изъ страны въ страну, то среди лагерной жизни, всегда подъ гнетомъ самыхъ печальныхъ безпокойствъ.“

„Готовый разделить счастье испытываемое подъ правленіемъ Вашего Императорскаго Величества, я отправляю въ Россію съ надеждой найти тамъ второе отечество, будучи уже двѣнадцать лѣтъ вдали отъ своего“.

Подъ посвященіемъ подписался: Le Chevalier d'Aguila, ancien garde du corps de S. A. R. Monsieur et capitaine de cavalerie.

При разсмотрѣніи интересной рукописи возникаютъ вопросы: кто былъ этотъ кавалеръ д'Агила и извѣстно ли что изъ его біографіи? Было ли его сочиненіе когда-либо напечатано или сохранилось только въ этомъ рукописномъ экземплярѣ, исчезнувшемъ изъ бібліотеки императора Александра, неизвѣстно гдѣ странствовалъ по свѣту, и возвратившемся нынѣ въ Публичную Библіотеку прибрѣтшую его антикварнымъ путемъ въ магазинѣ старыхъ книгъ?

Въ первомъ дополнительномъ томѣ ко *Всеобщій Біографіи* Мишо (LVI, 104; 1824 года) находимъ нѣсколько свѣдѣній объ авторѣ рукописи. Изъ коротенькаго біографическаго очерка подписаннаго: Fortio Urban et Lefebure-Cauchy, узнаемъ что кавалеръ д'Агила — названный въ очеркѣ ancien officier du génie, — былъ однимъ изъ неутомимыхъ путешественниковъ конца прошлаго вѣка. Въ 1770 году онъ былъ въ Америкѣ; вернувшись въ Европу, странствовалъ по Шведіи и берегамъ Ботническаго залива, былъ въ Финляндіи, въ Петербургѣ. Въ 1774 году находимъ его въ Венеціи, откуда онъ собирался ѣхать въ Константинополь. Въ годы предшествовавшіе революціи онъ находился во Франціи. Первые дни переворота застали его въ Парижѣ, и онъ былъ очевидцемъ происходившаго. Въ августѣ 1789 года онъ эмигрировалъ, переѣзжалъ изъ города въ городъ, жилъ нѣкоторое время въ Шведіи, былъ въ Россіи; въ 1802 году вернулся во Францію. Умеръ въ Парижѣ въ 1815 году.

Біографъ приводитъ перечень его сочиненій въ слѣдующемъ порядкѣ:

„1. *Causes anciennes et modernes des événements de la fin du XVIII siècle.* 4 vol. in fol. Bibliothèque de S. M. l'Empereur de toutes les Russes, Alexandre I.

„2. *Découverte de l'orbite de la terre, du point central de l'orbite du soleil.* Paris 1806. 1 vol in 8^o, accompagné de 8 planches.

„3. *La sphère mécanique,* ouvrage dont il parle lui-même mais qu'il serait difficile de retrouver.

„4. *Histoire des événements mémorables du règne de Gustave III, roi de Suède et de Goths.* 4 vol. in 4^o, enrichi d'une vue de Stockholm et d'une carte de Finlande“.

Упоминаемое въ этомъ спискѣ, какъ находящееся въ бібліотекѣ императора Александра I, сочиненіе *Старья и новья причины событийъ конца XVIII вѣка*, очевидно, есть та самая рукопись, которая нынѣ

находится въ Публичной Библіотекѣ. Указаніе на мѣстонахождение сочиненія, отсутствіе помѣтки о годѣ и мѣстѣ изданія суть свидѣтельство, что сочиненіе это не было издано. Желая ближе въ томъ удостовѣриться, я просмотрѣлъ, какіе имѣются въ Публичной Библіотекѣ біографическіе и бібліографическіе словари и каталоги книгъ, изданныхъ въ нынѣшнемъ столѣтіи. Встрѣтилъ только слѣдующія указанія на произведенія кавалера д'Агила.

Въ *Grand dictionnaire du XIX siècle* par Pierre Larousse (Т. I, 144) помѣщено нѣсколько строкъ свѣдѣній о д'Агилѣ заимствованныхъ изъ *Всеобщей біографіи*.

Въ изданіи *La France littéraire ou dictionnaire bibliographique* par Quéhard (I, 17. Paris 1827) сочиненія кавалера д'Агила поименованы такъ:

Causes anciennes et nouvelles des événements de la fin du XVIII siècle. 4 vol in 8°.

Découverte de l'orbite de la terre, du point central de l'orbite du soleil, leur situation et leur forme. Paris. 1808, in 8°, avec planches.

Histoire des événements mémorables du règne de Gustave III. Paris. De-lance. 1807. 2 vol. in. 8°.

Заглавіе перваго сочиненія приведено не точно: вмѣсто *causes modernes* поставлено *causes nouvelles*, форматъ означенъ in 8°.

Въ *Manuel du libraire* par Brunet (1860. Т. I, 115) упоминается только: Aguila—*Règne de Gustave III*. Замѣчу, что это послѣднее сочиненіе, по смерти автора, вдовой его было издано вторымъ изданіемъ съ посвященіемъ Лудовику XVIII, (*Histoire du règne de Gustave III*. Berlin. 2 vol. in 8°. 1815).

Другихъ указаній на произведенія кавалера д'Агила я не встрѣтилъ.

Приведеннаго достаточно ли, однако, для заключенія, что сочиненіе д'Агила о революціи не было напечатано? Указаніе Керара, хотя неточное и неполное, на четыре тома in 8°, безъ обозначенія года и издателя, не должно ли все таки внушать подозрѣніе, что *Причины событій конца XVIII вѣка* были изданы?

Слѣдующее обстоятельство, кажется мнѣ, устраняетъ такое подозрѣніе и ставитъ вѣкъ сомнѣній, что представленное императору Александру сочиненіе не было издано и что, по всей вѣроятности, находящаяся нынѣ въ Публичной Библіотекѣ рукопись есть единственнѣйшій экземпляръ этого сочиненія. Въ Публичной Библіотекѣ, оказалось, находится экземпляръ упоминаемой выше книги объ орбитѣ земли. Экземпляръ этотъ, поступившій въ Библіотеку изъ Эрмитажной библіотеки, принадлежалъ первоначально личной библіотекѣ императора Александра I, какъ видно изъ нашедшагося вложеннымъ въ книгу собственноручнаго письма кавалера д'Агила (того же почерка, какъ рукопись о революціи) на имя императора Александра I.

Вотъ это интересное письмо, въ переводѣ:

„Государь,—Весьма счастливымъ считаю себя, найдя сей второй случай поднести Вашему Императорскому Величеству новую дань моего глубокаго уваженія. Въ 1801 году я имѣлъ счастіе, во время моего пребыванія въ Петербургѣ, представить Вашему Величеству мой историческій опытъ въ четырехъ рукописныхъ томахъ, содержащій въ себѣ изслѣдованіе причинъ революціи, разстроившей всю Европу. Великая доброта, съ какою Ваше Величество благоволили принять сіе сочиненіе, навсегда сохранится въ моемъ воспоминаніи.

„Нынѣ не только руководимый тѣмъ же удивленіемъ къ доблестямъ Вашимъ, со всякимъ днемъ болѣе и болѣе блестяще проявляемымъ, но и движимый чувствомъ признательности за блаженство, коимъ наслаждался въ одной изъ прекраснѣйшихъ столицъ міра, я дерзаю, Государь, просить Ваше Величество принять первый экземпляръ сочиненія, которое я издаю подъ заглавіемъ *Астростатика* и которое содержитъ въ себѣ мое открытіе орбиты земли.

„Дѣло первой необходимости въ области народнаго образованія старательно истреблять заблужденія *, ибо они, искажая мало-по малу разумъ, скоро оказываютъ вліяніе на самыя основанія государственной безопасности, поражая нравственность и истины, дабы все предать анархіи. Гипотезы, принятыя новою философіей, повели къ тому печальному концу, что во все внесли нелѣвую догму матеріализма. Этого достаточно, чтобы пояснить всю ихъ опасность. Время правительству преобразовать обученіе, если заботятся о своей безопасности.

„Ваше Императорское Величество сами почувствовали уже сію необходимость. И если, среди трогательныхъ заботъ о счастіи вашихъ обширныхъ странъ, Ваше Величество найдете свободную минуту, дабы бросить взоръ на мое открытіе, Вы признаете, что этотъ плодъ моего труда есть не иное что, какъ произведеніе нѣкотораго вдохновенія и что сочиненіе мое способно возратить въ человѣческія знанія любовь къ доброму, справедливому и полезному.

Съ почтеніемъ пребываю,

Государь,

Вашего Императорскаго Величества
нижайшимъ и покорнѣйшимъ слугою

Heudebart d'Aguila,

бывшій офицеръ на службѣ короля Франціи.

Парижъ, 2 сентября 1806.

* Въ подлинникѣ не совсѣмъ точная фраза: Dans les choses nécessaires à l'instruction publique ce qui doit être détruit avec le plus grand soin ce sont des erreurs..

ный историческій трудъ. Еще менѣе вѣроятно, чтобы въ эпоху блеска Наполеоновской имперіи, нашелъ онъ издателя для книги посвященной прославленію несчастнаго Лудовика XVI.

Сочиненіе свое о революціи д'Агила препроводилъ къ императору Александру I, изъ Гамбурга, въ 1801 году. Въ это время онъ былъ воспитателемъ при сынѣ русскаго резидента въ Гамбургѣ, Ивана Матвеевича Муравьева. Объ этомъ упоминается въ нѣсколькихъ строкахъ *, какія находимъ въ *Русскомъ Архивѣ* № 2 1882 года въ замѣткахъ изъ воспоминаній декабриста Матвея Ивановича Муравьева. Въ этихъ строкахъ сказано: „При Матвѣе Ивановичѣ долго находился лафъ Лудовика XVI — шевалье Дагила (le chevalier d'Aquila). Онъ нѣкогда сидѣлъ на козлахъ у короля, когда тотъ бѣжалъ изъ Версаля, а потомъ онъ служилъ въ арміи принца Конде,—человѣкъ не только весьма образованный, но и ученый“. Пребываніемъ въ русскомъ семействѣ отчасти объясняется обращеніе кавалера д'Агила къ Русскому императору. Въ приведенныхъ строкахъ есть неточности. Кавалеръ д'Агила сопровождалъ короля не при бѣгствѣ его, а при вѣздѣ въ Парижъ 17 июля 1789 года, какъ увидимъ ниже. Пажемъ Лудовика XVI онъ не былъ.

Рукопись д'Агила во всякомъ случаѣ заслуживаетъ изданія. Она не вноситъ, правда, чего-либо существеннаго въ богатый матеріалъ записокъ, документовъ и историческихъ сочиненій, относящихся къ эпохѣ первой французской революціи. Авторъ покинулъ Францію еще въ августѣ 1789 года и описывалъ событія, кромѣ начальныхъ, издали, не занимая притомъ виднаго мѣста въ рядахъ эмиграціи. Тѣмъ не менѣе сочиненіе кавалера д'Агила весьма интересно, какъ по разсѣяннѣмъ въ немъ мелкимъ чертамъ останавливающимъ вниманіе, такъ и по взгляду на событія съ точки зрѣнія эмигранта, приверженца стараго лорядка; далѣе, по любопытному описанію волненій въ Парижѣ въ первые дни революціи, а также по обилію подробностей относящихся къ процессу несчастнаго короля (въ подробностяхъ этихъ, повидимому, любопытныхъ, я не имѣлъ времени разобратъся).

Мнѣ казалось интереснымъ для русскихъ читателей привести находящееся въ третей части сочиненія описаніе польскихъ дней въ Парижѣ. Авторъ былъ ихъ очевидцемъ и разсказываетъ, то что видѣлъ. Описанію этому кавалеръ д'Агила самъ придаетъ эпизодическій характеръ, вставивъ его въ свой трудъ со вносными знаками, какъ разсказъ нѣкотораго очевидца, и только въ концѣ, въ примѣчаніи,

* Указаніемъ на эти строки я обязанъ помощнику директора Публичной Библіотеки, Л. Н. Майкову.

поясняя, что очевидцем этимъ былъ онъ самъ. Приведу это описаніе, раздѣливъ его на два эпизода и включивъ между ними нѣсколько дополнительныхъ поясненій на основаніи какъ этого описанія, такъ и другихъ источниковъ. Замѣчу, что языкъ кавалера д'Агила небреженъ и у него встрѣчается немало несвойственныхъ выраженій, которыя прошу не приписывать недостаткамъ перевода.

О событіяхъ въ Парижѣ въ первые дни революціи сохранилось довольно много свѣдѣній, преимущественно въ запискахъ современниковъ. Документъ болѣе или менѣе офиціального характера представляютъ собою протоколы собранія избирателей, изданные какъ приложение къ первому тому *Монитера*. Какъ извѣстно, изданіе *Монитера* началось съ 24 ноября 1789 года; въ февралѣ 1790 газета эта соединилась съ другимъ изданіемъ: *Bulletin de l'Assemblée Nationale*. Съ этого времени началось изложеніе засѣданій собранія въ драматической формѣ, и вмѣсто обзоровъ стали помѣщаться самыя рѣчи. Въ IV годъ республики (1790), когда газета уже приобрѣла успѣхъ и вліяніе, издатель ея (Панкукъ) прибѣгъ къ оригинальной мѣрѣ. Заднимъ числомъ были составлены нумера газеты за промежутокъ времени отъ 5 мая 1789 года,—дня открытія Собранія Сословныхъ Представителей (*Etats généraux*)—по день дѣйствительнаго появленія журнала. Эти нумера, числомъ 93,—газета выходила не ежедневно,—были напечатаны въ томъ же форматѣ и видѣ, какъ издавалась газета * со дня ея появленія, и за плату предложены подписчикамъ Изъ совокулности 93 нумеровъ, составленныхъ заднимъ числомъ и 38 дѣйствительно выданныхъ въ 1789 году и для изданія четвертаго года вновь перепечатанныхъ съ измѣненіемъ формы изложенія преній, происходившихъ въ собраніи, составилъ первый томъ *Монитера***.

Въ началѣ тома помѣщено обширное историческое введеніе, заключающее въ себѣ обзоръ прежнихъ собраній сословныхъ представителей, собраній нотаблей, а также документальный очеркъ событій, ближайше предшествовавшихъ революціи. Къ концу тома были при-

* Издатель *Монитера* съ самаго основанія газеты далъ ей необычный въ то время форматъ газетнаго листа, значительно превышающій употребительные форматы книгъ, много меньшій впрочемъ противъ формата нынѣшнихъ газетъ. Въ Императорской Публичной Библіотекѣ есть коллекція первоначального *Монитера* съ присоединеннымъ первымъ томомъ и перепечатанными нумерами изданія IV года.

** Полное заглавіе тома таково: *Gazette Nationale ou le Moniteur Universel*, commencé à 5 mai 1789, précédé d'une introduction historique contenant un abrégé des anciens états généraux, des assemblées des notables et de principaux évènements, qui ont amené la révolution. Paris, chez H. Agasse libraire, rue de Poitevins, n° 18. L'an IV de la République.

ложены два важные документа. Одинъ — слѣдственное дѣло по поводу событій 5 и 6 октября 1789 года; другой, имѣющій ближайшее отношеніе къ событіямъ первыхъ дней революціи въ Парижѣ, озаглавленъ *Извлеченіе изъ протокола засѣданій парижскихъ избирателей* (Extrait du procès-verbal des séances des électeurs de Paris). Это единственный офиціальный или, точнѣе, почти офиціальный архивный памятникъ дней волненія въ Парижѣ, ознаменованныхъ захватомъ Бастиліи и удивительными подвигами. Протоколъ относится къ промежутку времени отъ 13 іюля до 22 іюля 1789 года и заключаетъ въ себѣ изложеніе, по видимому, нѣсколько ретушированное для печати, того что въ эти дни происходило въ стѣнахъ Думы.

Важное дополненіе къ протоколу составляютъ Записки пользовавшагося имъ избирателя Дюсо (Dusaulx), игравшаго дѣятельную роль въ думскихъ засѣданіяхъ этихъ дней. Записки озаглавлены *Дѣло семи дней* * и помѣщены въ известномъ сборникѣ мемуаровъ Бервиля и Барьера вмѣстѣ съ ораторскимъ описаніемъ взятія Бастиліи, составленнымъ Дюсо для Національнаго Собранія и въ отрывкахъ читаннымъ въ его засѣданіяхъ.

Въ протоколахъ разсказывается о томъ, что происходило въ Думѣ. Что дѣлалось въ то же время на улицахъ Парижа, узнаемъ, кромѣ записокъ Дюсо, изъ мемуаровъ Бальи, весьма полныхъ, въ которыхъ первый мэръ Парижа слѣдитъ за событіями изо дня въ день; изъ мемуаровъ Вебера, де-Ферьера, Мармонтеля, Матьё, Дюма, Мореле, Безанваля, а также изъ исторіи революціи, писанныхъ ея современниками и участниками и на которыя потому можно смотрѣть какъ на историческіе источники, подобно мемуарамъ Таковы исторіи Бертранъ де-Молевилля, Тулонжона, Ламета, Монжуа, Рабо Сентъ-Этьена, Лакретеля. Наконецъ, парижскія событія іюльскихъ дней переданы въ революціонномъ журналѣ *Révolutions de Paris* Приюдома, начавшемъ появляться съ 17 іюля 1789 года, съ первыхъ, слѣдовательно, дней революціи.

Непосредственными очевидцами событій и сценъ, описываемыхъ кавалеромъ д'Агила, были немногіе изъ упомянутыхъ авторовъ мемуаровъ и исторіи. Самъ Бальи находился въ эти дни преимущественно въ Версали и особенно подробно описываетъ то что происходило въ собраніи. Пересказываютъ большею частію то что слышали, изъ ближайшихъ правды источниковъ, но не то, что видѣли собственными глазами. Въ строгомъ смыслѣ непосредственныя на-

* *Oeuvre de sept jours*. Collection des mémoires par Berville et Barrière. Mémoires de Linguet et de Dusaulx, 2-me ed. Paris, 1822.

блюденія, кромѣ Бальи и Дюсо (описанія послѣдняго расцвѣчены и крайне необъективны), встрѣчаемъ въ нѣсколькихъ строкахъ Мореле и въ любопытной страницѣ Матьё Дюма, которая приведена нами. Въ этомъ отношеніи пересказы д'Агила имѣютъ цѣнность непосредственныхъ личныхъ наблюденій.

II.

Повѣствованіе кавалера д'Агила.

Разсказъ о вооруженіи Парижа.

„Я находился уже нѣсколько дней въ загородномъ домѣ близъ Шуази-ле-Руа, когда въ воскресенье (12 іюля 1789) около шести часовъ вечера услышалъ, что Парижъ волнуется. Счелъ это переходящею вспышкой. Черезъ часъ отправился и прибылъ въ весьма населенное предмѣстье Сень-Марсо. Въ предмѣстьѣ и между французскими гардами, часть которыхъ тамъ помѣщалась, было покойно. На площади Сень-Мишель услышалъ, что волненіе происходило главнымъ образомъ у Тюильри, въ Пале-Рояль, у заставы Бланшъ (à la barrière Blanche) и проч. Перешелъ Pont Neuf. Онъ былъ пусть въ слѣдствіе нападенія на караульню, находящуюся у подножія конной статуи Генриха IV. Ко мнѣ присоединились многія женщины, несмотря на то, что имъ кричали не ходить. Онъ очень испугался, когда раздалось нѣсколько ружейныхъ выстрѣловъ. Перейдя черезъ мостъ, я увидѣлъ какого-то господина, въ черномъ, при шпагѣ, который подучалъ кучку солдатъ изъ числа гардовъ, съ виду пьяныхъ и растерянныхъ. Онъ говорилъ имъ: „вы также нація“. Подобныя фразы такъ уже мнѣ надоѣли, что я не остановился и направился на Quai de l'École гдѣ разбивали оружейныя лавки. Проходящихъ заставляли кричать: „Да здравствуетъ нація!“ Безчинство это творили какіе-то оборванцы страннаго вида и съ нездѣшнымъ выговоромъ.

„Семейство мое ждало меня у знакомыхъ, гдѣ я долженъ былъ ужинать. Прибывъ, нашелъ женское населеніе въ отчаяніи и въ самомъ жалкомъ состояніи. Это на меня сильно подѣйствовало. Надо имѣть косую, грубую или чѣмъ-либо поглощенную душу, чтобъ оставаться равнодушнымъ къ бѣдствіямъ революціи. Какъ низки или неопытны были тѣ, которые не оцѣнивали или хотѣли отрицать mogućія произойти несчастія!

„Жестокое предчувствіе при видѣ смущенія общества, гдѣ до того дня я испытывалъ отдыхъ мысли и покой сердца, подѣйствовало на меня даже физически, такъ что въ теченіе многихъ минутъ я чув-

Пошелъ по улицѣ де-Руль. Вижу, купцы пріотворяютъ двери своихъ магазиновъ и опять затворяютъ, какъ только замѣтятъ приближающуюся кучку изъ десяти, двѣнадцати человѣкъ. У Новаго Моста я встрѣтилъ двѣ шайки, соединившіяся тамъ чтобы направиться на Гревскую площадь. Толпа состояла изъ людей обоего пола. По виду это были самые грязные подошники народа. Но между ними можно было видѣть нѣсколькихъ украшенныхъ лентами, перекрещенными на тѣлѣ, съ усами, нарисованными углемъ (on voyait des décorés de rubans croisés sur le cors, avec des moustaches de charbon).* Толпа была вооружена саблями, плохими ружьями, алебардами. Несли значки изъ тряпокъ и бумаги. Можно было замѣтить солдатъ городской стражи (soldats de guet), много французскихъ гардовъ, нѣсколько дезертировъ изъ разныхъ полковъ, нѣсколько молодыхъ людей, нашедшихъ забавнымъ, послѣ ночи, проведенной въ развратѣ, привести съ собою лубличныхъ дѣвокъ, лыныхъ и грязныхъ. Все имѣло видъ скорѣе маскарада низшаго разбора чѣмъ народнаго возстанія. Грубый дѣтина загораживаетъ мнѣ дорогу и спрашиваетъ, на сторонѣ ли я націи и что въ такомъ случаѣ я долженъ присоединиться къ толпѣ. Я отвѣтилъ, что иду за оружіемъ и просилъ указать мнѣ, гдѣ сборное мѣсто. Въ Пале-Рояль, былъ отвѣтъ. Часть Сень-Жерменскаго предмѣстья, гдѣ у меня было дѣло, состоящая изъ домовъ, занимаемыхъ самими владѣльцами, была совершенно спокойна. Въ глубинѣ своихъ обширныхъ помѣщеній скрывались ихъ хозяева, находясь въ постоянной тревогѣ. Я возвратился въ мой кварталъ (Луврскій) около девяти часовъ утра. Замѣтилъ на улицахъ, что многіе носили на шляпахъ родъ кокардъ зеленого цвѣта.

Собраніе участковъ.

„Дома узналъ, что возникъ вопросъ образовать общее собраніе участковъ. Выборы въ Собраніе сословныхъ представителей доставили это новое основаніе революціонерамъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ звонили въ набатъ, въ другихъ били сборъ. Церкви были выбраны мѣстомъ собраній. Я направился въ мой приходъ. Уже давно не носили шпэгъ, но тутъ я увидѣлъ многихъ всякаго званія людей съ этимъ оружіемъ. Одинъ изъ избирателей былъ предложенъ во временные председатели. Предложеніе сдѣлалъ приходскій священникъ, и оно прошло. Составили бюро. Начались рѣчи болѣе или менѣе безумныя о критическомъ положеніи послѣдней ночи. Предложено вооружиться, чтобъ имѣть защиту противъ бродягъ и сволочи.

* Куріозный фактъ, о которомъ ниже, при другомъ случаѣ, еще разъ упоминаетъ д'Агюла.

„Ораторы съ голосомъ Стентора, опытные въ своемъ дѣлѣ, пныряли по шестидесяти участкамъ, возбуждая умы, декламируя противъ происшедшаго * на площади Лудовика XV. Тотъ, кто громилъ у насъ, предавалъ князя Ламбеска подземнымъ силамъ. Кто-то отвѣчаетъ: зачѣмъ кричать противъ тѣхъ, кто намъ приносятъ пользу? собрались ли бы мы безъ него? — Другой: давно надо было принять рѣшеніе которое теперь насъ волнуетъ. — Господа, говорю я, мы не должны быть бунтовщиками. — Къ порядку! — Да, возражалъ я; и надо узнать, принадлежитъ ли дѣлающій предложеніе, направленное противъ двора, къ нашему участку.

„Когда хотѣли его спросить, онъ уже исчезъ. Тогда въ собраніи родилось подозрѣніе; рѣшено послать депутатовъ въ Думу, чтобы дѣлать, какъ съдѣлаютъ другіе. Я попалъ въ число семи или восьми, выбранныхъ для этой цѣли.

„Когда мы пришли на набережную Мессажери, встрѣтили кареты съ депутатами, направлявшимися изъ другихъ участковъ къ Думѣ. Мы были пѣшкомъ. Чернь стала оскорблять аббата, бывшаго въ нашей депутаціи. Духовныхъ уже не уважали болѣе. И съ ихъ стороны было большою ошибкой вмѣшательство въ участковыя собранія и дѣла. Мы заступились за аббата. Въ эту минуту какой то сержантъ Парижскаго баталіона (un sergent du batallion provincial de Paris) возвѣстилъ, что будетъ читать. Народъ насъ оставилъ. Нѣсколько вербовщиковъ (quelques recruteurs) охраняли насъ и дали намъ возможность пройти въ толпѣ, запружавшей входъ въ Думу. Замѣчательно, что они прочищали намъ дорогу, ударяя саблями людей болѣе или менѣе хорошо вооруженныхъ, уступавшихъ предъ крикомъ: дорогу депутатамъ! По правдѣ и мы подвергались опасности быть ранеными.

Картина Думы.

„Не скажу, чтобъ я былъ страстно любопытенъ. Любопытство никогда не было господствующимъ во мнѣ чувствомъ, и однако именно оно привлекло меня въ Думу, потомъ бывшую театромъ столькихъ преступленій. Я, не знающій ничего лучше тишины и спокойствія души, ощутилъ себя въ какомъ то новомъ мірѣ. И еслибъ я не былъ связанъ съ депутатами, то остался бы среди толпы посматрѣть дѣйствія буйной черни, любящей шумъ, ищущей опасностей. Меня ожи-

* Разогнаніе княземъ Ламбескомъ толпы, несшей бюсты Неккера и принца Орлеанскаго, послѣ обѣда 12 іюля.

далъ куріозный сюрпризъ. Мы дошли до дверей большой думской залы. Пройти дальше не было возможности. Неподвижная масса заграждала входъ. Но когда мы объявили наше назначеніе, намъ было отвѣчено, что мы пройдемъ, какъ прошли другіе и что надія достаточно сильна, чтобы вынести на себѣ депутатовъ. Дѣйствительно, съ поразительнымъ согласіемъ все согнули спины и представили намъ собою образъ римскихъ солдатъ, когда при приступѣ они подымали на себя второй рядъ. Мы влѣзли на спину надіи и, зацѣпляя цной разъ каблуками головы недовольно нагнувшіяся, достигли до края амфитеатра высотой футовъ въ шесть, оттуда пришлось срыгнуть въ залу. Таково было наше вступленіе въ собраніе избирателей, слушавшее ораторовъ и просителей. Поразительно было зрѣлище, представившееся мнѣ, когда я оглянулся на амфитеатръ, чрезъ который мы проникли. Онъ былъ наполненъ или странными, или ужасъ внушавшими фигурами. Всю ночь одни прибывали, другіе уходили, уступая мѣсто новымъ. Сердце сжалось при мысли объ ужасахъ революціи, и я перенесъ взоры на бюро избирателей помѣщавшееся на эстрадѣ на противоположной сторонѣ залы и недалеко отъ котораго я находился. Городекой голова (*prévoit des marchands*), г. де-Флессель, стоялъ сзади бюро. Ораторы, отвѣчавшіе народу, иногда влѣзали на бюро, когда дѣло шло о какомъ-нибудь общемъ вопросѣ. Было сдѣлано предложеніе противъ зеленой кокарды принятой ночью. * Разбойничью компанію приглашали снять ее (*on invita ces bandits de l'ôter*). Нѣтъ, отвѣчали съ амфитеатра съ прибавленіемъ выразительныхъ эпитетовъ и стуча оружіемъ объ полъ. Старшина представляя, что нельзя вооружаться противъ государя и государства, а потому нѣтъ надобности въ особомъ знакѣ. Вой возобновился. Опять повторялось предложеніе противъ зеленой кокарды. Одинъ избиратель говорить: „это, конечно, ливрея д'Артуа“. ** Дьяволы, которыхъ закланяють, не метутся такъ, какъ замечались при этомъ имени на амфитеатрѣ. Ропотъ дошелъ до крайняго предѣла.—Объявляемъ, что не оставимъ этого знака, если онъ не будетъ замѣненъ какимъ-нибудь другимъ.—Ну, такъ пусть примутъ бѣлую кокарду, заявилъ я. Новый шумъ, ничего нельзя разобрать. Г. де-Флессель перешелъ

* „Вчера, говорить Бальи (*Lét. I, 348*), приняли, какъ отличительный, знакъ зеленую ленту. У кого не было ленты, брали листья съ деревьевъ. Это былъ дѣвѣтъ принца (д'Артуа). Сегодня его отвергли; приняли дѣвѣтъ города—синій и красный. Постановлено арестовывать тѣхъ, кто будетъ носить ихъ, не записавшись въ участкѣ“.

** Больше сообразительные приписывали ее Неккеру. Дѣйствительно такъ, какъ былъ дѣвѣтъ его новой ливреи. Можно думать что распространили ее агенты его партіи путемъ подкупа. *Прим. кав. д'Авила.*

въ залу комитета. Поднялась рѣчь о желаніи участковъ вооружиться и о средствахъ, какія имъ для этой дѣли предлагаются. Городской голова — человекъ, преданный королю и, кромѣ того, человекъ честный. Для меня было важно, какъ выйдетъ онъ изъ положенія весьма деликатнаго и опаснаго. Онъ говорилъ убѣдительно. Далъ понять, что дѣйствительно нельзя не видѣть большой опасности для общественнаго спокойствія отъ такой массы людей, безвѣстныхъ и хотя плохо, но все-таки вооруженныхъ; что ему кажется весьма благоразумнымъ, чтобы порядочный людъ (*les honnêtes gens*) также вооружился, дабы наблюдать за ними, что для этой дѣли достаточно вооружить извѣстное число отъ каждаго участка, раздавъ оружіе поровну; что оружія пока въ распоряженіи его не находится, но какъ только онъ получитъ свѣдѣніе о какомъ-нибудь складѣ, то немедленно направить его въ Думу, и будетъ приступлено къ его распредѣленію. Депутаты участковъ казались очень довольны. Они не сознавали еще тогда ни того, что могли, ни того, что хотѣли дѣлать. Отрицательныя слова головы были приняты, какъ рѣшеніе вооружиться. Женщины возбуждали мужицъ, уговаривая ихъ не подчиняться бродягамъ, которые ихъ переребжутъ. Мнѣніе во всѣхъ шестидесяти участкахъ было, что надо слѣшнить вооружиться подъ предлогомъ безопасности столицы. Тогда не смѣли еще сознаться, что дѣйствуютъ противъ власти.

Образованіе національной гвардіи.

„Послѣ обѣда г. де-Флессель, чтобъ угодить участникамъ или, чтобы привлечь къ себѣ ихъ довѣренность, послалъ свою отставку, о чемъ говорилъ уже утромъ тѣмъ, кои казались ему наиболѣе благоразумными. Отставку не приняли, признавая, что мѣсто онъ имѣлъ отъ короля. Большая часть участковъ примкнула къ этому справедливому мнѣнію. Флессель остался такимъ образомъ во главѣ избирателей, но было не мало злодѣевъ, которыхъ ему слѣдовало бы болѣе остерегаться.

„Мой участокъ получилъ предложеніе отъ лица, державшаго англійскій магазинъ, изъявившаго готовность доставить шестьдесятъ двухствольныхъ ружей. Ружья были оцѣнены по десяти луидоровъ (*ils étaient estimés dix louis l'un dans l'autre*). Попли за ними. Желали, чтобъ участокъ весь принялъ отвѣтственность за уплату. Поднялись споры со стороны наиболѣе желавшихъ вооружиться. Ружья остались въ распоряженіи внесшихъ залогъ. Это были большею частью калынысты. Предсѣдатель, г. Манженъ (*Mangin*), предпочелъ присоединиться къ избирателямъ, находившимся въ Думѣ. Выбрали его тести вице-президентомъ. Это былъ честный человекъ. Г. де-Флессель,

узнавъ, что шестьдесятъ ружей находятся въ нашемъ участкѣ, прислалъ за ними, чтобы присоединить къ другимъ имѣвшимся и сдѣлать имъ распределение. Но получившіе ружья отказались ихъ выдать. Стали говорить, что голова, вмѣсто того, чтобы вооружать гражданъ, стремится ихъ обезоружить.

„Поднялся вопросъ, какъ будетъ именоваться составляемый корпусъ. Предлагались наименованія національной милиціи, мѣщанской милиціи (*milice bourgeoise*). Слово милиціи не понравилось. По сношенію съ другими участками, сошлись на наименованіи городскіе гарды (*garde bourgeoise*). Не легко было организовать присутствовавшихъ и принудить присоединиться отсутствовавшихъ, которыхъ было большое число. Это уже вело къ раздорамъ. Шестьдесятъ ружей перешли въ общее пользованіе. Адакое оружіе имѣло какую-то таинственную силу, смущавшую воображеніе. Ружья были отобраны и заключены въ часовню (*dans une chapelle*). Въ восемь часовъ вечера соглашеніе было еще сомнительно. Спорили и волновались. Утомленный, я рѣшился уйти, какъ кто-то сказалъ, что участокъ есть дѣло, подраздѣленія коего суть улицы. Стали выкликать улицы, переписывать присутствовавшихъ. Требовалось назначить начальствующихъ. Предсѣдатель поручилъ мнѣ временное начальство на моей улицѣ съ предписаніемъ соединить ея жителей. Каждое подраздѣленіе уходило, чтобъ устраивать караулы. Выйдя, я услышалъ, что пайка бродягъ замышляетъ сечь домъ одного совѣтника парламента. Я принялъ всѣ необходимыя мѣры, чтобы тому воспрепятствовать. Мнѣ поручено было отправиться въ Думу и просить оружія. Я согласился, зная хорошо, что Флессель не пойдетъ на эту мѣру. Не такой человекъ, чтобъ изменить своему королю.

„Я употребилъ всѣ усилія, чтобы послать спать, сколько было можно, моихъ новыхъ солдатъ. Такимъ образомъ, значительная часть шестидесятой доли парижской арміи спокойно опочила. Не такъ было въ другихъ участкахъ, гдѣ оставались на ногахъ всю ночь. Послѣ ужина слышу отъ караула, расположеннаго подъ моимъ окномъ, что дворникъ дома, гдѣ я жилъ, служившій прежде въ гарнизонѣ (*qui etait soldat du guet*) и имѣвшій ружье и лядунку, условился передавать свое вооруженіе стражникамъ, которые будутъ его смѣнять. Въ десять часовъ, я отправился опять въ Думу. При входѣ на площадь, освѣщенную факелами, вижу приближается со стороны моста Богоматери (*Pont Notre-Dame*) съ факелами же вооруженный отрядъ, и среди его карета въ шесть лошадей, въ которой сидитъ первый президентъ парламента Брошаръ де-Саронъ, котораго чернь останавливала при выѣздѣ изъ заставы и съ триумфомъ влекла на судъ избирателей. Я входилъ на крыльцо Думы сквозь волну этой неопишуемой сутолки. Въ нѣсколькихъ шагахъ вижу другую карету въ шесть

и мужество въ вѣрности, постоянно сохраняя нѣкоторое хладнокровіе и много достоинства, зная, что погибнетъ на своемъ посту первою жертвою злодѣйствъ со стороны нѣкоторыхъ придворныхъ (de quelques gens de cour) и Національнаго Собранія и избирателей. Однако онъ остался на посту.

Изо всего видѣннаго въ эту ночь легко было заключить, что возмущеніе идетъ быстро. Куда склонится король? Для безопасности семьи существенно было слѣдить шагъ за шагомъ за событіями дня.

Вторникъ 14 іюля.

„Возстаніе не могло ни прельстить, ни подкупить меня. Честолюбіе не было во мнѣ и прежде, когда для удовлетворенія его требовались угодливость и тщеславіе. Я зналъ, что въ теперешней катастрофѣ честолюбіе соединено съ участіемъ въ штригахъ, измѣной королю, низостью и преступленіями. Меня заставляла призадуматься моя откровенность. Многіе приписываютъ ее себѣ, немногіе ее имѣютъ. Моя такова, что я едва въ состояніи сдерживать ее въ мелочахъ, не имѣющихъ значенія, и совсѣмъ не могу сдержать, когда коснется чего-либо противнаго разуму и справедливости. Разума и справедливости тогда не было ни въ обществѣ, ни въ отдѣльныхъ лицахъ. Равное безуміе влекло всѣ партіи. Въ подобныхъ несчастныхъ случаяхъ сила остается на сторонѣ кинжаловъ.

„Въ ночь на 14 іюля * заготовлялись всѣ преступленія слѣдующаго дня. Отовсюду собирали ружья. Различныя военныя команды, вслѣдствіе малодупія начальниковъ, покинули или отдавали свои. Предъ революціей въ столицѣ было не мало командъ стражниковъ. Конная и пѣшая стража, призаставная стража, ** городскіе гарды, *** гарды

* „Я провелъ, лишеть въ своихъ мемуарахъ аббатъ Мореле (*Mém. de l'abbé Morellet*, 2me ed, Paris, 1882; I, 374), большую часть ночи на 14 іюля у моихъ оконъ на улицѣ Сентъ Оноре, близъ Вандомской площади. Видѣлъ какъ люди изъ самой низкой черни, вооруженные ружьями, вертелами, ликами, заставляли отворять имъ ворота домовъ, требовали лить, тѣтъ, денегъ, оружія. Пушки провозимыя на улицахъ, разобранныя мостовыя, баррикады, набатъ во всѣхъ церквахъ, внезапная иллюминація возвѣщали опасности слѣдующаго дня. На утро лавки были залерты; народъ собирался; въ глазахъ и ужасъ и злоба. Уже съ того времени поваялъ я, что народъ явится тираномъ всѣхъ что-нибудь имѣющихъ, всякой власти, суда, войска, собранія, короля, и что мы можемъ ждать всѣхъ ужасовъ, какіе во всѣ времена сопровождали подобное владычество“.

** Изъ рабочаго класса. *Пр. д'Авила.*

*** Изъ продавцовъ напѣтковъ въ предмѣстьяхъ и въ окрестностяхъ; обязанности соединялись съ привилегіями. *Пр. д'Авила.*

на глазахъ линейныхъ войскъ, и комендантъ де-Сомбрэйль велѣлъ отворить рѣшетки, не зная какъ сопротивляться. Первый успѣхъ воспламенилъ храбрость, до тѣхъ поръ напускную. Потребовали выдачи оружія, бросились въ склады указанные нѣкоторыми инвалидами, офицерами и солдатами, какъ заключающее оружіе. Пушечные выстрѣлы были знакомъ этой первой побѣды. Узнавъ объ этомъ, я почувствовалъ стыдъ, какъ будто могъ помѣшать случившемуся. Большая часть участковъ съ неудовольствіемъ видѣла ружья въ рукахъ черни. Чтобъ обезоружить сволочь, требовалась и не представляла трудностей хитрость. Между этими блудными сынами „націи“, слѣпо ринувшимися въ опасность, вслѣдствіе полной и настойчивой измѣны королю, было не мало указывавшихъ, своею наготою и видомъ висѣльниковъ, что они вышли изъ тюремъ, разбитыхъ для ихъ освобожденія. Другіе, мушкетеры и женщины, явно только-что ускользнули изъ домовъ призрѣнія нищихъ. То и другое усмотрѣть было не трудно. Раздѣлить, отвлечь, включить въ отрядъ гардовъ, узнать изъ какихъ они участковъ было полицейскою задачей, которую большинство легко могло предпринять надъ меньшинствомъ. Такъ и было въ нѣкоторыхъ спокойныхъ кварталахъ. Ихъ отвѣты или лучше сказать ихъ невѣжество относительно того, что такое участокъ повели къ рѣшенію переписать ихъ оружіе. Они сложили его, а имъ выдаваемо было по шести или по три ливра съ квитанціей. Они казались послушными, несмотря на ихъ дьявольскій видъ и готовность, повидимому, на все. Деньги у нихъ впрочемъ были. Послѣ взятія Дома Инвалидовъ стали показываться кокарды трехцвѣтныя какъ ливрея герцога Орлеанскаго.

Взятіе Бастиліи.

„Большинство разбойниковъ, предводимыхъ тактиками возстанія, быстро направилось, со своею пѣхотой и артиллеріей, на окраину города противоположную мѣсту первой легкой побѣды. Произвели нападеніе на Арсеналъ, захватили тамъ нѣсколько дослѣховъ и военныхъ запасовъ, обратили въ бѣгство инвалидовъ, составлявшихъ мѣстную стражу, чуть не убили нѣсколькихъ лицъ, принимая ихъ за начальника Арсенала. Нѣкоторые изъ жителей участка спасли князя Монбаре, вступившаго потомъ, какъ и д'Ормессонъ, въ ряды

былъ генераль-лейтенантъ и командиръ пѣхоты расположенной на Марсовомъ Полѣ. Онъ, вслѣдствіе интригъ, закрывалъ глаза на происходившія безчинства. Этотъ Швейцарецъ часто посѣщалъ дворецъ и былъ тамъ въ родѣ стараго шута“. *Прим. кав. д'Авила (Изъ Придворныхъ анекдотовъ.)* Отзывъ слѣдуетъ признать пристрастнымъ.

нувших такимъ образомъ сотенъ двухъ беззащитныхъ людей, на чашь будто бы по нимъ стрѣлять. Укрываясь, они бросились въ амбразуры и подъ своды воротъ. Слыша ихъ крики и ружейные выстрѣлы, масса осаждающихъ извергаетъ страшныя проклятія и хочетъ или погибнуть, или отомстить. Одинъ инженеръ и нѣсколько канонеровъ изъ арміи близъ Парижа, смѣшавшихся съ толпой, чтобы защитить отъ выстрѣловъ изнутри батарею поставленную противъ подъемнаго моста маскируютъ ее помощію зажженной соломы. Осажденные не видятъ сквозь дымъ, а инженеръ направляетъ лупку на противовѣсъ и цѣпи подъемнаго моста. Мостъ падаетъ, между тѣмъ другая толпа проникаетъ въ садъ комендантскаго дома чрезъ бастіонъ у сада Арсенала. Столь быстрый и неожиданный успѣхъ исторгаетъ страшный крикъ: „да здравствуетъ нація!“ покрывающій звуки выстрѣловъ. Толпа съ давкой проникаетъ внутрь крѣпости. Два французскіе гарда первые овладѣли воротами, и скоро значительная часть жителей Парижа находится въ той самой Бастиліи, на которую два дня тому назадъ взирали съ ужасомъ.

„Наиболѣе остервенѣлые шарилы ловеюду въ обширной крѣпости, чтобы найти коменданта и другихъ офицеровъ; захватили тюремщиковъ, дѣлая ихъ своими провожатыми Коменданта напли гдѣ-то въ темномъ закоулкѣ. Схватили, сорвали съ него орденъ Св. Лудовика; пришилили его, повелѣніемъ націи, на грудь одного изъ гардовъ, перешедшихъ стѣну и открывшихъ входъ.

„Несчастный маркизь Делоне становится жертвой ужасныхъ неистовствъ. Его ведутъ въ разодранной одеждѣ, покрытаго ударами, исколотата штыками и шпагами, сквозь толпу, среди ругательствъ, по улицѣ Св. Антонія въ направленіи къ Гревской площади. Страшно становится, когда читаемъ въ исторіи, что полъ, прежде являвшій себя въ этой столицѣ мягкимъ и чувствительнымъ, возбуждалъ людей-тигровъ криками адской злобы.

„Не только женщины изъ черни, раздѣлявшія ея чувствованія, но женщины хорошо одѣтыя, занимавшія окна домовъ, гдѣ вели Делоне, кричали: „надо его жарить на огнѣ, разрѣзать на куски“. Несчастный при каждомъ наносимомъ ему ударѣ восклицалъ: „убейте меня скорѣе“. Передъ нимъ шли варвары съ ножами, неся горсть его волосъ. Имъ аплодировали. Чтѣ можетъ быть ужаснѣе, возмутительнѣе, болѣе отвращающе отъ рода человѣческаго, какъ зрѣлище толпы окружающей жертву обстоятельствъ и своего долга, радующейся, бьющей въ ладоши при видѣ, какъ жертву эту волокутъ на смерть. Но всякое размышленіе бесполезно. Начинается царство преступленія.

Неслыханный убійства.

„Небо, безъ сомнѣнія, охотно посылаетъ предчувствія людямъ дающимъ послѣднее доказательство добродѣтели въ полной преданности долгу. Благодаря этому, они умѣютъ примириться съ мыслию о вѣрной смерти и не ищутъ избѣжать ея. Избиратели звали г. де-Флесселя въ Думу. Онъ уходилъ домой обѣдать. Утверждаютъ, у него была мысль, что идетъ на смерть. Нападеніе на Бастилію еще не кончилось, когда онъ направился въ то мѣсто, которое было уже не его. Было рѣшено, что двое чудовищъ * станутъ господствовать въ этой Думѣ, помѣщеніе которой постоянно напоминаетъ позоръ чловѣческаго сердца **.

„Когда Бастилія была взята ***, при обыскѣ коменданта была будто бы найдена записка со словами: „если нападутъ на васъ, держитесь крѣпко, получите подкрѣпленіе; я забавляю сволочь“. По прочтеніи записки, толпа злодѣевъ отдѣляется и направляется въ Думу; показываютъ записку, приписываютъ ее Флесселю. Толпа проникла въ заднюю залу, куда прибылъ городской голова. Его схватываютъ. Ни избиратели, ни нѣкто маркизь де-ла-Салль, провозгласившій себя, вопреки всѣмъ, начальникомъ городскихъ гардовъ, ни Дезодре, его майоръ, не оказываютъ никакого сопротивленія. Прюдомы, Камиль Демулены и другіе напроповѣдовали народу, что онъ

* Бальи и Лафайетъ, вступившіе во владѣніе на другой день. *Прим. кав. д'Аиля.*

Кавалеръ д'Аиля постоянно изображаетъ Бальи и Лафайета какими-то извергами, хотя увлеченный неожиданно революціоннымъ потокомъ, замѣчательно наивный въ политикѣ, академикъ Бальи менѣе всего походилъ на изверга. Справедливо, впрочемъ, что избраніе Бальи было уже предрѣшено до 14 іюля. „Еще 12 іюля, пишетъ самъ Бальи (*Mém. I, 323*), нѣкто г. Тьерри, прокуроръ парламента, говорилъ мнѣ за обѣдомъ о рѣчахъ, какія держатъ въ Парижѣ и особенно въ Пале Рояль. „Знаете ли, ходитъ слухъ, что вы будете городскимъ головою“, прибавилъ онъ. Де-Флессель былъ назначенъ три мѣсяца тому назадъ на три года.

** Гревская площадь гдѣ казнили преступниковъ осужденныхъ судомъ. *Прим. кав. д'Аиля.*

*** Въ восемь часовъ вечера министры въ Версали еще не знали объ этомъ. Г. Бертье, парижскій интендантъ, выходя изъ кабинета короля говорилъ, что Бастилія не взята еще. Виконтъ Мирабо, вернувшійся въ Версаль съ похоронъ отца, сообщилъ о событіи въ обществѣ гдѣ было болѣе шестидесяти чловѣкъ. Несмотря на траурный костюмъ и трагическій тонъ, его чуть не приняли за сумашедшаго (он pensa lui manger le blanc des yeux, по собственному его выраженію). *Прим. кав. д'Аиля.*

властенъ судить и казнить. Флесселя повлекли на крыльцо Думы; подымаются толки, какой смерти его предать. Въ это время отдѣляется какой-то молодой человекъ и въ упоръ стрѣляетъ изъ пистолета въ Флесселя, говоря: „такъ долженъ погибнуть измѣнникъ“. Затѣмъ исчезаетъ въ толпѣ. Послѣ распустили слухъ, будто Флессель взялъ слово съ этого молодаго человека, что тотъ убьетъ его, какъ скоро народъ станетъ оказывать ему насиліе. Прибавляли, будто замѣтили, какъ этотъ незнакомецъ постоянно вертѣлся около Флесселя.

„Прибытіе коменданта Бастиліи послужило отвлеченіемъ отъ перваго убійства. Комендантъ былъ зарѣзанъ на Гревской площади, и тѣло его, разорванное словно коршунами, брошено въ лужу на площади. Дюпоже (Dupujet), плацъ-майоръ Бастиліи (major de la Bastille), былъ также схваченъ и избитъ. Его крестъ св. Лудовика былъ данъ второму гарду, раненому при входѣ въ Бастилію. Когда привели на Гревскую площадь несчастнаго Делольма (Delolme), другаго плацъ-майора, одинъ изъ друзей его, когда его вели черезъ аркаду св. Іоанна, протиснулся черезъ толпу и бросился къ нему, воскликнувъ: „что вы имъ сдѣлали?“ Тотчасъ ударъ дубиной свалилъ этого чувствительнаго человека. Мученикъ дружбы былъ потоптанъ ногами. Его пронизали и пропороли штыками на тѣлѣ коменданта; оба трупа долго были кровавою игрушкой этихъ людоедовъ.

„Наслажденіе проливать человѣческую кровь обуяло, повидимому, этими каннибалами, почувствовавшими блаженство въ самой изысканной жестокости. Они желали насытиться триумфомъ, къ какому приглашали ихъ филантропы минуты. Пока триумфъ готовился, свершились новыя преступленія. При вторженіи въ крѣпость въ суматохѣ нѣкоторые изъ военныхъ, между прочимъ поручикъ (aide-major), бывшій сержантомъ во французскихъ гардахъ, успѣли ускользнуть, но нѣсколько инвалидовъ съ ихъ офицерами были захвачены бѣшенными и не могли быть исторгнуты изъ ихъ рукъ. Эти старики были безжалостно увлечены на Гревскую площадь и повѣшены на фонаряхъ. Одинъ изъ нихъ, сильный и толстый, защищался съ удивительною силой. Три раза вздергивали его на веревку, и наконецъ онъ испустилъ дыханіе, не возбудивъ жалости въ палачахъ. Какая-то женщина воскликнула: „въ чемъ вина этихъ несчастныхъ?“ Ее окружаютъ, хватаютъ, надѣваютъ веревку на шею и вѣшаютъ на перекладинѣ навѣса (à la potence d'un auvent), такъ какъ фонари всѣ заняты.

Шестіе мнимыхъ побѣдителей Бастиліи.

„Помощію тюремщиковъ и захваченныхъ ключей скоро раскрылись тайны Бастиліи.

„Тамъ были заключены только пять узниковъ. Въ ихъ числѣ былъ

„Изъ любопытства я пропелъ по Новому Мосту въ Сентъ-Жерменское предмѣстье и возвратился черезъ Королевскіи Мостъ по улицѣ Комеди и прилегающимъ къ ней. Камни были выбраны изъ мостовой. Жители увѣряли, будто королевская кавалерія должна проикнуть съ этой стороны *. Камни перенесли въ комнаты **, всюду устроили баррикады изъ срубовъ, повозокъ и т. д. (on barricadait partout avec des charpentes, des charettes etc.). Обстоятельства приводили къ тому, что король долженъ былъ или рѣшиться на междуусобную войну, или отказаться ото всякаго сопротивленія; а это должно было вести къ ряду революцій, благодаря философіи, проповѣдуемой непослѣдовательному народу, характеръ котораго явственно измѣнился, такъ что онъ улыбался только при видѣ несчастья другаго. Во время моего обхода мнѣ случалось не разъ возмущаться противъ караульныхъ. Это были какіе-то деспоты, нарушавшіе покой проходящихъ. И тѣмъ болѣе могъ подвергнуться непріятности, что не носилъ кокарды. Но я имѣлъ при себѣ свидѣтельство о моемъ временномъ назначеніи, и это внушительно дѣйствовало на людей, всегда привыкшихъ повиноваться тому кто сильнѣе. Это въ сущности согласовалось съ моимъ планомъ: въ обходѣ моемъ я хотѣлъ слышать, каковы эти наглые люди, нѣкогда дрожавшіе предо всякою кучкой стражи. Я убѣдился, что люди становятся дерзки, грубы, звѣрски, если могутъ безнаказанно пользоваться захваченною властію. Отсюда необходимость въ обществѣ точныхъ законовъ, гарантирующихъ cadaго.

Национальное Собраніе посылаетъ депутацію къ Парижанамъ.

„Тогда, какъ лица преданныя королевской фамиліи были въ ужасѣ и ошѣмненіи отъ того что происходило въ Парижѣ: тогда какъ король самъ не зналъ истиннаго положенія дѣлъ, ибо взятіе Бастиліи было донесено ему лишь на другой день послѣ событія и страшныя преступленія были ему представляемы, какъ простое увлеченіе толпы, потомъ успокоившейся и удовлетворившей (qui dès-lors se trouve

* Участокъ Кордельеровъ открыто выступилъ противъ короля еще со времени созванія государственныхъ сословій. Послѣ событія у Тюильри онъ собрался однимъ изъ первыхъ, имѣя во главѣ адвоката Дантона. Члены собранія Кордельеровъ всѣ были революціонеры первой силы. Они совратили съ пути всѣ участки лѣвой стороны Сены, тогда какъ Брюссо и герцогъ Орлеанскій совращали правый берегъ. *Примѣч. Кав. d'Англа.*

** Въ *Précis historique de la Révolution Française* par Rabaut Saint-Etienne et Lacretelle, Bruxelles, 1818 (nouv. édit.), стр. 46, читаемъ, что въ ночь на 15 іюля, „всѣ дома освѣщены, разбираютъ мостовыя и вносятъ камни въ комнаты. Женщины готовятся побивать ими солдатъ“.

totalement calmée et satisfaite)*; тогда какъ, наконецъ, почтенныя лица въ Парижѣ, оставшіяся вѣрными старому правительству, не вида слѣда его въ Парижѣ, не знали что думать о *системѣ* Версаля,—въ столицѣ ловкіе люди всякаго званія, находя въ революціонной партіи по крайней мѣрѣ исходъ своему уму (un débouché à leur esprit), чего не было въ партіи роялистовъ, хорошо разсудили, что такое насильственное положеніе дѣла, какъ безпорядочное вооруженіе, не могло удержаться, если не придать ему вида законности и пользы. Члены Національнаго Собранія отлично это знали. Да и никто лучше этого собранія не зналъ дурныхъ намѣреній тѣхъ, кто умѣли и могли обманывать Лудовика XVI. Никому лучше Собранія не была извѣстна нравственная слабость средствъ высокостоявшихъ лицъ, имѣвшихъ доступъ къ королю и вліяніе и остававшихся ему преданными. Такимъ образомъ Собраніе, не опасаясь болѣе обнаружить свою связь со сборищами въ столицѣ, послѣдовало пути, указанному вожаками, дабы дать имъ уйти отъ королевскаго правосудія, которое они надѣялись уничтожить, и дать ускользнуть злодѣямъ, менѣе ихъ однако виновнымъ. Революціонный комитетъ Собранія отправилъ посланіе къ избирателямъ, соединеннымъ въ Думѣ, чтобы увѣрить ихъ, что они вели себя какъ Римляне и что собранію будетъ предложено выбрать депутацію, которая отправится въ ихъ мѣдра.

„Въ четыре часа пополудни я видѣлъ депутацію Собранія, когда она вступала на мостъ (Pont tournant) у Тюильри. Она состояла изъ сорока человекъ, половина отъ духовенства и дворянства, половина отъ средняго сословія Предводителемъ депутаціи былъ Парижскій архіепископъ, близъ него были Лафайетъ и Бальи. Когда депутація достигла переступа дворца, она встрѣчена была посланными отъ избирателей, чтобы принять и привѣтствовать ее. Въ это время голова колонны, образованная собравшимися патрулями, повернула направо, и мы—я находился въ колоннѣ—вошли въ улицу Сень-Никезъ, запруженную народомъ. Избиратели повели депутатовъ въ этомъ направленіи, чтобы сдѣлать ихъ свидѣтелями національныхъ сценъ, которыя они тамъ подготовили или надѣялись тамъ найти.

Шестіе депутаціи по Парижу.

„Предъ версальскою депутаціей шли думскіе гарды, прибывшіе въ Парижъ вмѣстѣ съ депутатами, и думскіе пристава съ медалями на шеѣ и оливковыми вѣтвями въ рукахъ, въ знакъ мира (officiers et gardes de la prévôté de l'Hotel de Ville, venus à Paris avec elle, ainsi que

* Выраженіе Національнаго Собранія *Прим. д'Англа.*

des huissiers de la chaîne portant des branches d'oliviers). За депутатами многочисленные патрули, желавшие присоединиться къ кортежу. Депутатѣм поручено было письмо короля. Письмо открытое было вручено одному изъ гражданъ, который поднялъ его на острие шпата, показывая народу и восклицая: „вотъ письмо короля!“ Ему отвѣчали криками: „да здравствуетъ нація! да здравствуютъ депутаты!“ Стечение зрителей на улицѣ Сентъ-Оноре дѣлало затруднительнымъ другое шествіе, а именно сцену триумфа французскихъ гвардовъ, раненыхъ при Бастиліи и украшенныхъ крестами Св Лудовика. Увѣчанные лавраци, они сидѣли въ высокихъ коляскахъ, темные и отъ ранъ и отъ опьяненія. Побѣдители Бастиліи, люди 14 июля, вступили въ нашъ кортежъ привѣтствовать депутатовъ, принося разорванныя знамена, которыя они похитили въ Арсеналѣ, объявляя, что отвоевали ихъ у деспотизма.

„Рѣчь этихъ представителей Сентъ Антуанскаго предмѣстія и обрывки тафты, гдѣ едва можно было найти нѣсколько лилій, драгоценные остатки великихъ побѣдъ Лудовика XIV и блеска монархіи, прельщали слухъ и зрѣніе Бальи, Лафайета и другихъ главныхъ революціонеровъ. Близъ Шателе шествіе вступило въ толпу, которую безсмысленное любопытство держало въ бездѣйствіи день и ночь на Гревской площади. Кортежъ такъ былъ сжатъ, что депутатамъ пришлось проходить по одиночкѣ.

Рѣчи въ Думѣ.

„Депутаты прибывали въ главные залы Думы. Въ залѣ аудіенцій большая часть помѣстилась на ступеняхъ возвышавшихся съ двухъ сторонъ; амфитеатръ въ концѣ залы былъ измѣненъ, избиратели и ихъ жены заняли лавки вокругъ залы. Нѣсколько депутатовъ появились у бюро избирателей. Тутъ были Бальи, Лафайетъ, Клермонъ-Тоннеръ и проч. Говорились рѣчи, которыя, вмѣсто того, чтобы возвратить миръ и спокойствіе, направлены были къ тому, чтобы увеличить чувство мятежа въ сердцахъ. Послѣ Лафайета отличился Лалли-Толандаль * и превзошелъ всѣхъ говорунцовъ. Великолепнымъ органомъ онъ съ такимъ энтузіазмомъ декламировалъ разныя необычайности, что апплодисменты перешли изъ залы на лѣстницы, съ лѣстницъ на Гревскую площадь. Съ площади были присланы вѣнки (couronnes civiques), изъ которыхъ одинъ несмотря на скромность оратора украсилъ его растрепавшіеся волосы.

„Содержаніе рѣчей было въ томъ, что доброму народу приносится миръ со стороны короля; а духъ — въ томъ, что великодушный на-

* Онъ былъ на ступеняхъ съ того боку, гдѣ окна залы. *Прим. кавалера д'Амла.*

Te Деит.

„Значительная часть добрыхъ парижскихъ буржуа очень радовалась прибытію депутаціи, полагая, что Національное Собраніе прислало ее единственно изъ желанія сдѣлать угодное королю, и чтобы возстановить гармонию между государемъ и подданными. Тогда, да и потомъ, разсуждавшіе повидимому разумно были на тысячу лье отъ дѣйствительнаго разума дня. Архіепископъ Парижскій, благочестивый и преданный монарху, также обманывался относительно депутаціи Прелаты зтогъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими пожелалъ, чтобы въ кафедральномъ соборѣ было отслужено молебствіе. Извѣстили духовенство, чтобы сдѣлало приготовленія. Избиратели и другіе, переходя изъ буфета въ залу, гдѣ произносились рѣчи, и узнавъ, что депутація отправляется въ церковь Богоматери, пожелали направиться туда же. Двинулись среди массы любопытствующихъ. Французскіе гарды разчищали путь. Я слышалъ, какъ нѣкоторые изъ участниковъ шествія говорили народу: „просите Неккера“. И народъ начиналъ кричать: „Неккера! да здравствуетъ Національное Собраніе!“ Избиратели и депутаты повторяли кабулистическія слова: „Неккера, да здравствуетъ нація!“ У входа въ соборъ уже выстроены были французскіе гарды и Швейцарцы съ музыкой. Гарды же — французскіе и городскіе — окаймляли среднюю часть церкви. Соблюдался порядокъ, звонъ всѣхъ колоколовъ возвѣщаль о религиозномъ торжествѣ.

„Молебствіе было совершено съ полнымъ приличіемъ среди массы людей воспламененныхъ лобѣдой, которую праздновали. Къ церемоніи относились съ двухъ точекъ, смотря по доброму или злему настроенію совѣсти присутствовавшихъ. Одинъ изъ причетниковъ вручилъ мнѣ кокарду *. Я не носилъ таковой. При выходѣ изъ собора можно было видѣть духовныхъ лицъ, даже епископовъ подъ руку съ гренадерами. Соединеніе несомнѣнно было слѣдствіемъ страха внушаемаго громаднымъ скопленіемъ народа. Но народъ принялъ это за предвѣстіе справедливаго равенства, о которомъ уже начали говорить. Радость выразилась кликами: „да здравствуетъ нація!“ Торговки, которыхъ потомъ стали звать дамами націи (*dames de la nation*) **, окружали идущихъ, попеременно цѣлуя то гренадеръ, то прелата.

* Можно было замѣтить, что кокарда вышла не изъ магазиновъ Филиппа Орлеанскаго. Его кокарда была изъ трехъ равныхъ частей бѣлаго, густо синяго и густо краснаго цвѣта, какъ на его ливреяхъ. Кокарда, о которой говорю была изъ широкихъ бѣлыхъ ленточекъ связанныхъ въ срединѣ полосками розовой и свѣтло голубой. *Прим. д'Аиша.*

** Белланже, архитекторъ зданій и садовъ принца д'Артуа, нажившій въ

Революціонна откровенность.

„Въ архієпископскомъ дворцѣ Бальи и Лафайетъ были заняты вопросомъ о захватѣ управленія столицей. Тамъ же были нѣкоторые изъ предводителей партій. Предупреждалось, что Бальи будетъ меромъ, Лафайетъ военнымъ начальникомъ. Отвѣчали: тако да будетъ. Такъ справедливо, что люди естественно стремятся къ повиновенію. Избиратели вернулись въ Думу, и чрезъ посредство постоянного комитета, денно и ночью засѣдавшаго въ Думѣ, проявляли власть законодательную, исполнительную, административную и судебную. Національное Собраніе предупредительно стремилось произвести столкновение избирателей съ участками и желало дать имъ вождя преданнаго исключительно ему, тогда какъ избиратели радовались имѣть своего вождя, чтобъ укрѣпить власть въ своихъ рукахъ. Бальи отправился въ ихъ среду и получилъ тамъ оратскій поцѣлуй, сдѣлавшійся по томъ отличительнымъ знакомъ общности въ вѣроломствѣ между цареубійцами (*signe d'une reconnaissance de perfidie entre les régicides*).

„Я не мало разговаривалъ съ депутатами. Многие, которыхъ считалъ людьми заслуживающими уваженія, послѣ выказали себя въ революціонномъ духѣ. Я узналъ, что былъ проектъ обличить, чрезъ нѣсколько дней, въ Собраніи семь лицъ: королеву, графа д'Артуа, принца Конде и его сына, г. Барантена, княгиню де-Ламбаль и воспитательницу королевскихъ дѣтей (*gouvernante des enfants de France*). Яростнымъ обличителемъ долженъ былъ явиться человекъ, потому болѣе и болѣе показавшій себя достойнымъ мерзкаго заговора. Я узналъ потомъ, что Лафайетъ орудовалъ среди всѣхъ партій, что онъ надѣялся сдѣлаться генералиссимусомъ мятежа (*généralissime de l'insurrection*) и питалъ въ себѣ это честолюбіе. Это былъ человекъ слабый характеромъ, недалній умомъ, фальшивый. У него былъ въ архієпископствѣ нѣкто Пуаре, приставъ въ Національномъ Собраніи, а прежде, до соединенія сословія, состоявшій при палатѣ дворянъ. Лафайетъ сдѣлалъ его своимъ эмиссаромъ. Въ этотъ вечеръ я въ томъ убѣдился: Пуаре бѣгалъ по порученіямъ, присылалъ въ разные стороны секретныя письма будущаго генерала Парижа. Лафайетъ съ великимъ увлеченіемъ предавался мелкимъ проискамъ. Разсылалъ по участкамъ извѣщеніе о своемъ избраніи“.

этомъ званіи состояніе, отличался революціонными чувствами. Будучи президентомъ участка Сень-Жозефъ, онъ выдалъ приказъ касавшійся рынковъ и торговель. Торговки въ приказѣ были названы дамами націи.
Прим. д'Аиля.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Нѣсколько замѣчаній по поводу повѣствованія кавалера д'Агила.

I.

Наиболѣе поразительный фактъ первыхъ дней революціи въ Парижѣ, рѣзко выстулающій и въ разсказѣ кавалера д'Агила, есть оказавшееся въ столицѣ, всего болѣе заботливѣй правительство, внезапное исчезновеніе всякой правительственной власти, захваченной или точнѣе взятой не только безъ сопротивленія, но даже безо всякаго усилія толпой избирателей, — людей если и не прямо съ улицы, то изъ самаго средняго класса жителей, съ говорунами, преимущественно изъ адвокатскаго и вообще судебнаго міра, во главѣ.

На разстояніи какихъ-нибудь двадцати верстъ, въ Версалѣ — король, дворъ, все государственное управленіе, собраніе представителей націи; при окраинѣ Парижѣ многотысячное скопленіе войскъ, передовой лагерь которыхъ расположенъ на Марсовомъ Полѣ, а въ самой столицѣ полная анархія; въ массѣ паника, въ умахъ возбужденныхъ событіями подобіе мужества — фальшивое вслѣдствіе отсутствія сопротивленія и серьезной опасности. Оттого напередѣ храбрцы, которые полпрятались бы въ щели, будь настоящая борьба. Какъ образовался такой невфронтный порядокъ вещей?

Въ Парижѣ были губернаторъ, интендантъ, оберъ-полицеймейстеръ (*lieutenant de police*, должность занимавшаяся статскимъ лицомъ) были парламентъ и судъ Шателе, властно относившіеся къ полиціи; были особыя управленія Тюильри, Люксембурга, Инвалиднаго Дома, Арсенала, Бастиліи. Министръ двора (*ministre de la Maison*) распоряжался и имѣлъ нѣкоторыя управленія въ своемъ распоряженіи. Власти кажется было довольно.

Полицейская охрана Парижа возлагалась на полицейскую стражу (*guet*), отчасти пѣшую, отчасти конную. О составѣ ея мы прочли выше нѣкоторыя указанія кавалера д'Агила. Въ помощь полиціи была военная сила, призывавшаяся по распоряженію полицейскаго начальства и дѣйствовавшая въ такомъ случаѣ по его указаніямъ. Военную силу составляли полки французскихъ гардовъ и двѣ роты (*deux compagnies*) швейцарскихъ гардовъ, всего отъ семи до восьми тысячъ. Гарды были расположены въ казармахъ. Они держали караулы во дворцахъ, исполняли патрульную службу, отряжались на помощь полиціи въ театры и на гулянья. Полковникъ французскихъ гардовъ при дворѣ пользовался большимъ значеніемъ, чѣмъ париж-

скій губернаторъ, хотя въ іерархіи стоялъ ниже его. Военная сила очевидно была достаточная, чтобы держать городъ въ порядкѣ.

Итакъ властей и средствъ было не мало, но власти дѣйствительной не было. Губернаторство въ прежнее время имѣло большое значеніе, но предъ революціей обратилось въ почетную должность. „Тогдашняя политика, замѣчаетъ въ своей запискѣ Ленуаръ *, самъ бывшій оберъ-полицеймейстеромъ, занималась тѣмъ, чтобы уравновѣшивать власти, то повышая одну, то понижая другую“. Губернаторъ выѣзжалъ на торжества сопровождаемый своими особыми гвардіями (ихъ было пятьдесятъ человекъ). Парижскій интендантъ дѣйствовалъ въ своемъ ограниченномъ кругѣ и не имѣлъ такого значенія, какъ интенданты въ провинціяхъ.

Въ протоколахъ засѣданій собранія избирателей о губернаторѣ и интендантѣ упоминается одинъ разъ, и то мимоходомъ, въ заявленіи одного изъ участковъ. Эти лица какъ бы не существуютъ. Оберъ-полицеймейстеръ покорно явился по первому зову собранія. Оберъ-полицеймейстеромъ былъ тогда г. де-Кронъ (de Crosne). Его первоначальная карьера была судебная. Онъ былъ адвокатомъ при судѣ Шателе, затѣмъ совѣтникомъ парламента и ркетмейстеромъ (maître requêtes).

Огромное значеніе по отношенію къ упраздненію мѣстной власти въ столицѣ имѣли дѣйствія парламента и вообще судовъ, игравшихъ въ послѣдніе годы, въ ослѣвленіи своей борьбы съ правительствомъ, роль авангарда революціи. Теперь парламентъ ступевался, но въ 1787 — 1788 годахъ его роль была преобладающею. Уличныя безпорядки въ эти годы были нервѣдкимъ явленіемъ. Какъ относился къ нимъ парламентъ и чѣмъ пріобрѣталъ свою популярность, оказавшуюся столь преходящею? Достаточно припомнить, что было въ августѣ 1788 года по случаю отставки Бриена и Ламуаньйона и назначенія министромъ финансовъ вновь Неккера. Сожигались изображенія уволенныхъ министровъ; площадь Дофина, по выраженію Безанваля, походила на поле битвы по громадному количеству брошенныхъ петардъ. Толпа хотѣла поджечь домъ Ламуаньйона, и когда это не удалось, бросалась съ тою же цѣлю къ дому графа Бриена, брата уволеннаго министра-архіепископа. Потребовалась военная сила. Произошли столкновения, наладеніе на домъ начальника внутренней стражи; были убитые и раненые. „Парламентъ, пишетъ въ *Annales Françaises* Салье **, счелъ обязанностію собрать свѣдѣнія о

* Записка Ленуара помѣщена въ третьемъ томѣ *Mémoires tirés des archives de la police de Paris*, par Peuchet. Paris, 1838. Приводимыя нами свѣдѣнія объ управленіи Парижа заимствованы изъ этой записки.

** Peuchet, III, 177.

происшедшемъ, и первое послѣ того собраніе его обратилось въ возданіе почестей черни. Ничѣмъ не оправдываемое безпорядочное волненіе, сдѣны крайняго буйства представились невинными въ глазахъ парламента, а обвиняемыми явились полицейскіе офицеры и военные начальники. Декламациі вожаковъ партіи были повторяемы судебными сановниками. Они говорили, какъ бы въ священномъ негодованіи, о преступной стрѣльбѣ въ народъ, о неизвѣстномъ, но надо же думать, громадномъ числѣ убитыхъ и раненыхъ. Рисовали картину какъ солдаты будто бы не усмиряли мятежныхъ, но безразлично набрасывались на всѣхъ проходящихъ и т. д. Послѣдствіемъ этихъ рѣчей былъ призывъ къ рѣшеткѣ парламента оберъ-полицеймейстера и начальника внутренней стражи (commandant de guet). Ихъ призвали среди засѣданія. Народъ, наполнявшій залы, нагло ликовалъ. Призванные сановники были оскорбляемы при проходѣ; надо было тайкомъ проводить ихъ изъ засѣданія, чтобы спасти отъ ожидавшихся оскорбленій при выходѣ. Парламентъ заключилъ засѣданіе постановленіемъ подвергнуть разслѣдованію не сборища и мяжныя дѣйствія, но превышеніе власти со стороны полиціи и внутренней стражи. Другимъ постановленіемъ, болѣе благоразумнымъ, воспрещались сборища и пусканіе ракетъ. Но, чтобы не потерять расположенія толпы, въ томъ же постановленіи прибавлено увѣщаніе полиціи обращаться съ народомъ гуманно, благоразумно и умѣренно. Народъ такъ хорошо понималъ постановленіе, что сборища и шумныя выраженія продолжались попрежнему, полиція и стража были правильно каждый вечеръ оскорбляемы“.

Революціонное воспитаніе народа принесло свои плоды, когда наступили дни волненій, и власть оказалась исчезнушею. Самоупраздненіе мѣстной власти было отраженіемъ самоупраздненія власти центральной. Съ эпохи Національнаго Собранія центральную власть можно считать улраздненною. „Истина, говоритъ конституціоналистъ Рабо Сентъ-Этьенъ въ своемъ *Очеркѣ французской революціи* *, была въ томъ, что королевская власть была пріостановлена (suspendu) на время, когда представители народа составляли новую конституцію. Собраніе, впрочемъ, не осмѣлилось произнести этого слова. По выраженію многихъ членовъ, оно набросило религіозное покрывало на эту важную, но опасную истину“.

Въ Парижѣ избиратели поняли себя органами новаго верховнаго правительства, отрѣшившаго монархію отъ дѣлъ.

Бальи плѣняють захватъ власти избирателями, и онъ оправдываетъ его довольно оригинальнымъ образомъ (*Mém I, 329*). Онъ говоритъ,

* *Précis d'histoire de la Révolution Française*; par Rabaut St. Etienne et Lacretelle. Nouv. edition. Bruxelles, 1818, стр. 57.

что въ минуты парижской паники, когда „можно было не признавать никакого закона, кромѣ закона необходимости, уваженіе къ закону было настолько сильно, что не думали, чтобы народъ могъ вооружиться безъ какого-либо распоряженія власти (sans autorisation quelconque). Въ эти то минуты повторяемые требованія о вооруженіи народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ необходимость и опасность вручили власть избирателямъ“.

Въ запискахъ Дюсо находимъ болѣе простое поясненіе этого оригинальнаго „врученія власти“.

Парижскіе избиратели были собраны въ концѣ апрѣля 1789 года въ зданіи Архіепископства (l'Archevêché) для выбора депутатовъ въ Собраніе отъ третьяго сословія. Выбрали депутатовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ засѣданіи 10 мая самовольно — какъ все дѣлалось въ эту эпоху — постановили не расходиться, пока будетъ продолжаться Собраніе сословныхъ представителей, чтобы имѣть возможность давать своимъ избранникамъ новыя наставленія. Это было совершенно незаконно. Тѣмъ не менѣе засѣданія продолжались, пока наконецъ правительство рѣшилось объявить сборище распущеннымъ, и зданія Думы и Архіепископства были закрыты для избирателей. „Утверждали, пишетъ Дюсо *, что наши полномочія кончились. Но мы думали иначе и дѣйствовали сообразно нашему убѣжденію, увѣренныя, что истинные граждане всегда имѣютъ право сласать отечество. Но гдѣ было намъ собираться? Залы Архіепископства и Думы, по отправкѣ депутатовъ, были для насъ одинаково заперты. Опасаясь потерять плоды нашихъ первыхъ трудовъ, мы осмѣлились 25 іюня, подъ бдительнымъ (?) глазомъ служителей деспотизма, встревоженныхъ болѣе чѣмъ когда-либо, собраться среди бѣлаго дня въ числѣ двухъ или трехъ сотъ въ залъ Музея на улицѣ Дофина, занятый подъ трактирное помѣщеніе. Залъ этотъ прежде служилъ для литературныхъ собраній, но тогда была снятъ трактирщикомъ. Мы напѣли тамъ свадебную лирушку съ восьмидесятью приглашенными. Какъ только они узнали что насъ сегодня привело, всѣ—мущины, женщины и до дѣтей включительно—тотчасъ удалились, расцѣловавъ насъ и поздравивъ. Трактиръ подобно Версальскому манежу для игры въ мячъ (Jeu de raquette) послужилъ колыбелью нашей рождающейся свободы“.

Одинъ изъ членовъ импровизованнаго собранія доказывалъ, что избиратели имѣютъ право требовать, чтобы двери Думы были имъ отперты. „Идите за мною!“ заключилъ ораторъ. „Граждане, куда бѣжите?“ воскликнулъ другой. „Вспомните, что народъ толпящійся вокругъ сей ограды, любящій и чтущій васъ, жаждущій результатовъ

* *Mém. de Dusaulx*, стр. 269.

вашихъ преній, немедленно пойдеть предъ вами. Сорокъ тысячъ человекъ оскорбленныхъ отказомъ, сдѣланнымъ ихъ представителямъ, разобьютъ стѣны древняго убѣжища вашего, и можетъ-быть разрушатъ дворецъ парижской общины (le palais de commune). Развѣ не видите, что всякое насиліе подвергнетъ опасности городъ и компрометируетъ Національное Собраніе. Ночь приближается. Оставайтесь здѣсь, займемся нашимъ великодушнымъ проектомъ. Головой отвѣчаю, завтра вы получите то, въ чемъ, сегодня вамъ отказано“. Послушались совѣта. Начались рѣчи. Одинъ молодой человекъ говорившій „мудро и зрѣло“, вдругъ воспламенился и закричалъ: „къ оружію!“ Одни содрогнулись, другіе съ улыбкой ему замѣтили: „молодой человекъ, еще не время; отложите предложеніе на двѣ недѣли“.

Таково въ сокращеніи куріозное описаніе Дюсо первыхъ подвиговъ избирателей. Авторъ ладокъ на литературныя прикрасы, но и сквозь нихъ нетрудно усмотрѣть характеристическія черты анархической игры, участники которой воображали себя бойцами за свободу противъ деспотизма, тогда какъ на дѣлѣ были орудіемъ, въ большинствѣ безсознательнымъ, мятежа вызваннаго правительствомъ, отказавшимся отъ себя и обнаружившимъ всю свою ничтожность въ минуты сильнѣйшаго политическаго возбужденія страны, имъ же порожденнаго

II.

13 іюля мы находимъ собраніе избирателей уже властвующимъ: за самоуправленіемъ правительственной власти, они оказались единственною властію въ столицѣ. Первые слова протокола гласятъ: „Собранію доложено, что оберъ-полицеймейстеръ проситъ о допущеніи его въ собраніе, чтобы сообщить согражданамъ, согласно приглашенію полученному имъ вслѣдствіе состоявшагося въ это утро постановленія общаго собранія избирателей, тѣ свѣдѣнія какія онъ имѣеть относительно средствъ къ обезпеченію продовольствія столицы. Оберъ-полицеймейстеръ былъ введенъ вмѣстѣ съ городскимъ головою, королевскимъ прокуроромъ города (procureur du roi et de la ville) и гласными (échevins), и изложилъ, что снабженіе столицы припасами отъ него не зависитъ; что на него возложено лишь равномерное распредѣленіе привозимаго въ Парижъ (distribution égale de tous les commestibles qu'on amenait à Paris)“.

Такимъ образомъ правительственные агенты являются какъ подчиненные въ собраніе, признанное правительствомъ за незаконное! Затѣмъ, какъ видно изъ протокола, Думу наводняютъ депутаты отъ участковъ со своими заявленіями (подробности мы читали выше въ

описаніи д'Агила. Требуяють учрежденія городскихъ гардовъ (*garde bourgeoise*, названныхъ потомъ національ гардами); просятъ оружія и военныхъ запасовъ. „Все это производить, записано въ протоколѣ, невыразимыя сумятицу и толкотню (*un tumulte et une confusion inexprimables*)“.

Являются депутаты отъ судебныхъ мѣстовъ (*clercs du palais*) съ предложеніемъ услугъ въ качествѣ отряда волонтеровъ; то же предлагаютъ клерки суда Шателе (*clercs du Chatelet*), высказывая, что смотрятъ на избирателей „какъ на истинныхъ представителей гражданъ Парижа (*des bourgeois de Paris*) въ минуты когда свобода депутатовъ связана“. Отъ имени учениковъ хирургіи (*élèves de chirurgie*) является главный хирургъ больницы Шарите.

Приходили французскіе гарды, накануне участвовавшіе въ уличномъ столкновеніи, утромъ шатавшіеся по участкамъ. Собраніе „съ увлеченіемъ аплодируетъ чувствамъ сихъ храбрыхъ воиновъ“, шлетъ посланцевъ по казармамъ съ выраженіемъ благодарности и чтобы условиться съ начальствующими.

Начальникъ мѣстной стражи отъ имени своей команды заявляетъ подчиненіе собранію и готовность исполнять его велѣнія на защиту города. Какой-то неизвѣстный является съ сообщеніемъ, что многіе солдаты расположенные у Парижа готовы оставить ряды и явиться защитниками города. Сообщение оказывается невѣрнымъ. Приносятъ массу писемъ, неизвѣстно зачѣмъ захваченныхъ при заставахъ. Поднимается вопросъ прямо ли распечатывать письма и читать вслухъ, или получить председателю ознакомиться предварительно съ ихъ содержаніемъ и сообщить то что найдетъ нужнымъ. Рѣшено читать вслухъ, такъ какъ для пользы государству нѣтъ секретовъ. Читаютъ. Письма оказываются самаго невиннаго частнаго содержанія. Сцены съ задержанными экипажами и повозками, привозимыми на площадь предъ Думой, описанныя кавалеромъ д'Агила, подтверждаются протоколомъ.

Ночью, когда у бюро остались только нѣкоторые представители постоянного комитета избраннаго собраніемъ для управленія дѣлами, приходятъ какія-то темныя личности съ разными вѣстями, оказывающимся ложными. Къ утру въ разныхъ мѣстахъ въ Думѣ найдены спящими до полутораэта бродягъ „улившихся виномъ и водкой“, какъ значится въ протоколѣ.

Нетрудно замѣтить, что главныя нити происходившаго въ собраніи избирателей и вообще въ Парижѣ шли изъ Версаля отъ революціонныхъ вожаковъ Національнаго Собранія. И 13 іюля нѣкоторые изъ избирателей по порученію товарищей были въ Версали, и, вернувшись оттуда, подробно сообщали—какъ записано въ протоколѣ—о происходившемъ въ резиденціи двора и представителей націи,

о словахъ короля, рѣчахъ и постановленіяхъ Собранія. Отъ вожаковъ революціи шла мысль о вооруженіи Парижа и учрежденіи національ-гардовъ. Вернувшіеся изъ Версаля избиратели принесли между прочимъ записку, переданную имъ въ Национальномъ Собраніи и въ которой одинъ изъ депутатовъ, „Дюлонъ, conseiller d'état, кавалеръ ордена Розы“, и его сынъ предлагали свои услуги въ случаѣ учрежденія городской милиціи (milice bourgeoise).

Избиратели хозяйничали, но ни они и никто въ Парижѣ не ожидалъ, чтобы правительственная власть оказалась столь слабою, какъ это обнаружилось на дѣлѣ, послѣ невѣроятныхъ успѣховъ мятежа, увѣнчавшихся взятіемъ Бастиліи. Инстинктивно слабость власти чувствовалась всѣми; въ мятежныхъ рядахъ внутренно присутствовала увѣренность, что ничего рѣшительнаго со стороны власти не послѣдуетъ, и это придавало жару и дерзости; въ то же время силу деспотизма, которую якобы предстояло сломить, усиленно выставляли какъ нѣкоторое страшилище.

Страшилище однако бовало собственнѣйшей тѣни. Идея власти была разрушена въ умахъ. Всякое проявленіе власти дѣйствительно существующей, исторически сложившейся, отождествлялось съ ненавистнымъ деспотизмомъ. Такъ смотрѣли на власть не подчиненные только, но и тѣ кто ее имѣли: правящіе классы, министры, градоначальники, военачальники. Господство должно принадлежать только разуму (не опредѣлялось чьему; подразумѣвалось: не отдѣльнаго лица, а нѣкоторому неопредѣленному, коллективному); подчиненіе должно быть слѣдствіемъ убѣжденія, а не принужденіемъ. Власть казалась унаслѣдованнымъ капиталомъ нечистаго происхожденія: однимъ представлялось, что надлежитъ пользоваться имъ на свою выгоду, не стѣняясь мыслию о его источникѣ; другимъ—что надлежитъ искупить неправду пріобрѣтенія благотворящимъ, мягкимъ, выкупающимъ пользованіемъ.

Но какъ ни слаба была власть, она имѣла однако въ распоряженіи своемъ еще могущественное средство, къ которому, казалось, естественно должна была прибѣгнуть въ трудныя минуты. Она имѣла въ рукахъ значительную военную силу. Роль военной силы по отношенію къ революціоннымъ событіямъ заслуживаетъ особаго вниманія.

Революція вообще шла двумя путями: путемъ возбужденія умовъ чрезъ ораторство и постановленія въ собраніяхъ и чрезъ связанный съ ними общественный говоръ, и путемъ мятежа на улицахъ. Ораторство было подготовленіемъ, мятежъ рѣшающимъ аргументомъ. Затѣмъ новое дальнѣйшее возбужденіе, завершаемое новымъ мятежомъ. По такой схемѣ шли событія со стула на стулъ чрезъ историческіе „дни“ мятежа. Торжество и успѣхъ аргументаціи помощи

мятежа обусловливались отсутствием сопротивления. Событія шли такъ, какъ будто въ странѣ не было военной силы. На самомъ дѣлѣ сила эта была многочисленна, но значительная часть ея находилась уже въ состояніи революціоннаго разложенія. Пугливое и неспособное правительство Лудовика XVI преувеличивало степень этого разложенія и считало вовсе невозможнымъ опереться на армію. Это было одною изъ роковыхъ ошибокъ. Довольно крупныя доли арміи были еще вполне надежны, да и самое разложеніе было скорѣе явленіемъ крайней распущенности, чѣмъ дѣйствительною порчею военнаго духа.

Есть сочиненіе, мало извѣстное, говорящее о событіяхъ первой революціонной эпохи не въ Парижѣ, а въ Страсбургѣ, но которое, кажется намъ, болѣе чѣмъ какое-либо другое, знакомитъ со внутреннимъ состояніемъ французской арміи въ дни революціи.

Сочиненіе это—Записки Даммартена, озаглавленныя: *Событія, происшедшія на моихъ глазахъ во время Французской революціи*, изданныя въ Берлинѣ въ 1799 году и посвященныя „покойному королю Прусскому“ (Фридриху Великому)*. Здѣсь находимъ любопытныя описанія и указанія, которыя вводятъ насъ въ процессъ разложенія, какому подвергалась армія въ эпоху, когда готовились и потомъ свершились событія 1789 года. Заимствуемъ изъ Записокъ нѣсколько чертъ. Онѣ настолько рѣзки, что не нуждаются въ комментаріяхъ—

III.

Во время польскихъ волненій авторъ служилъ въ войскахъ, находившихся въ Страсбургѣ. Когда пришла вѣсть о нежданномъ успѣхѣ парижскаго возстанія и о взятіи Бастиліи, она произвела въ Страсбургѣ, какъ и повсюду, поразительное впечатлѣніе. Вѣсть, согласно господствовавшему настроенію, принята съ восторгомъ, какъ побѣда „народа“ надъ „деспотизмомъ“. Но радость скоро смѣнилась безпокойствомъ. Съ быстротою разнеслись пущенные слухи о шайкахъ разбойниковъ, соединяющихся, чтобы грабить и убивать. Въ три часа дня бьютъ тревогу. Отрядъ, къ которому принадлежалъ авторъ Записокъ, садится на коней и направляется на площадь предъ городскою думой. По пути встревоженные жители умоляютъ послѣпить, говоря, что разбойники уже заняли важные пункты. Въ то же время нѣ-

* *Evénements qui se sont passés sous mes yeux pendant la Révolution Française, ouvrage dédié au feu Roi du Prusse, par A. H. Dammartin, Berlin, 1799.*

сколько лицъ, хорошо одѣтыхъ, весьма, повидимому, спокойныхъ, обращаются къ начальнику отряда съ совѣтомъ раздать оружіе гражданамъ, горящимъ де желаніемъ раздѣлить оласность дня съ дорогими братьями военными. На площади такое зрѣлище. Восемь тысячъ человекъ съ пушками, выстроенныхъ въ боевомъ порядкѣ, сложа руки смотрятъ, какъ на глазахъ ихъ грабятъ зданіе Думы. Люди въ лохмотьяхъ, видные въ окнахъ, ломаютъ и выбрасываютъ все попадающее подъ руку. Обломки мебели летятъ въ отрядъ. Начальникъ войскъ, генераль Рошамбо, еще не показывался. Нѣкогда храбрый и достойный офицеръ, онъ, среди правительственной и всяческой безурядицы эпохи, подобно большинству начальствовавшихъ того времени, чувствовалъ себя въ состояніи безвыходнаго безсилія, теряясь въ хаосъ слуховъ и предположеній. Разказывали что гарнизонъ уже въ заговорѣ, что нападеніе на разбойниковъ будетъ сигналомъ общаго возстанія, что въ подвалахъ Думы огромный складъ оружія и скрыты двѣ тысячи человекъ. Генераль боялся своего гарнизона и не довѣрялъ своимъ ближайшимъ подчиненнымъ

Въ Думѣ уже трещали желѣзные двери архива, и воздухъ наполнился клочками разорванныхъ документовъ, когда наконецъ показался генераль: двумъ офицерамъ удалось разсѣять его оласенія относительно благонадежности настроенія войска. Онъ приближается къ отряду и начинаетъ рѣчь: „Друзья мои, добрые друзья, видите что происходитъ. Какой ужасъ! Это ваши бумаги, грамоты вашихъ родныхъ!“ Странная рѣчь о бумагахъ и грамотахъ солдатъ вызываетъ улыбки. Генераль почти убѣждается въ существованіи измѣны и удаляется, не сдѣлавъ распоряженія. Къ счастью, нашелся наконецъ нѣсколько энергическій человекъ. Начальникъ одного изъ отрядовъ, принцъ Фридрихъ Гессенъ-Дармштадтскій, проситъ дозволенія очистить Думу и послѣ нѣкотораго колебанія получаетъ его. Черезъ десять минутъ безъ выстрѣла Дума освобождена отъ двухъ-трехъ сотенъ оборванцевъ, въ большинствѣ пьяныхъ. Нѣкоторые падаютъ на первыхъ шагахъ. Зрѣлище возбуждаетъ смѣхъ. Двое умерли, но не отъ оружія, а съ перелоя. Ночью приходили женщины, прося отпустить задержанныхъ. Судебный чинъ, наблюдавшій за ними, отпуская при малѣйшемъ предлогѣ. Осталось двѣнадцать наиболѣе виновныхъ или скорѣе такихъ, за кого некому просить.

Тѣмъ не менѣе приступлено было къ организаціи національной гвардіи, какъ будто мало было силы. Для поддержанія тревоги розказни не прерывались: то соборъ будетъ взорванъ, то госпиталь въ оласности. Отряды передвигались, выставлялись кавалерійскіе пикеты, ходили патрули. Войскамъ было предписано брататься съ новыми товарищами. Скоро обнаружили послѣдствія братскаго сближенія

солдатъ съ гражданами. Недѣли черезъ двѣ послѣ событія нѣсколько офицеровъ, сидѣвшихъ за обѣдомъ, услышали крики на улицахъ. Оказалось, что улицы полны солдатами, празднующими щедрость думскихъ властей, раздавшихъ по двѣнадцати су на солдата изъ городскихъ суммъ, въ знакъ благодарности города. Генераль Ромамбо выѣхалъ со штабомъ, надѣясь внушительнымъ появленіемъ возстановить порядокъ. Его обступила тысяча солдатъ съ настойчивою просьбой выпустить для такого праздника всѣхъ наказанныхъ. Генераль отказалъ. Вечеромъ казармы были пусты; большинство не явилось на перекличку. Въ воздухѣ по городу болѣе чѣмъ когда-либо раздавались пѣніе и крики. Хотѣли было послать дежурныхъ собирать пирующихъ по улицамъ и кабакамъ. Рѣшили предоставить дѣло его теченію. Пусть угомоняетъ усталость, сонъ и недостатокъ денегъ. Надежда не оправдалась. Буйство продолжалось до пяти часовъ утра. Солдаты выходили изъ кабаковъ, не платя денегъ, и собирались въ кучи. Къ генералу отправилась депутація возобновить просьбу объ освобожденіи наказанныхъ и о томъ, чтобъ отрядъ Гессенскаго принца, задержанный въ казармахъ, получилъ дозволеніе принять участіе въ общемъ праздникѣ. На послѣднюю просьбу послѣдовало разрѣшеніе, несмотря на представленіе принца, что отрядъ его состоитъ по большей части изъ дезертировъ, которыхъ сдержать можно только строгою дисциплиной. И утромъ казармы были пусты: никто не являлся на службу, солдаты уходили съ карауловъ. Требованія выпустить наказанныхъ возобновились. „Вмѣсто того, чтобъ унижать себя просьбами, возьмемъ сами чего не могли добиться отъ справедливости генерала“, заявилъ одинъ изъ солдатъ. Предложеніе было принято. Толпа двинулась къ тюрьмѣ. Ромамбо выѣхалъ ей на встрѣчу и опять произнесъ рѣчь, которую на этотъ разъ заключилъ приказаніемъ вернуться, грозя иначе прибѣгнуть къ мѣрамъ строгости. Одинъ гренадеръ нагло закричалъ: „ну что же, генераль, посмотримъ, какія это ваши пресловутыя мѣры. Употребляйте всю вашу власть, не сдерживайте гнѣва“. Ромамбо круто повернулъ лошадь и ускакалъ, сопровождаемый блестящею свитой. Водворилось полное безначаліе. Торговый, обширный и многолюдный городъ остался безо всякой охраны. Кулды заперли лавки, жители скрылись подъ свои кровли; улицы были наполнены пьяными солдатами и проститутками. Солдаты съ бутылками въ рукахъ останавливали проходящихъ, заставляя пить за здравіе націй. Наконецъ реакція пришла со стороны, откуда ея не ждали. Войска состояли отчасти изъ французскихъ, отчасти нѣмецкихъ полковъ. Нѣмецкіе солдаты имѣли ту выгоду, что хорошо понимали мѣстный языкъ. Это возбуждало зависть, споры, перешедшіе въ открытый разрывъ. Французскіе гренадеры соединились. Явилась мысль, ловко поддержанная старыми сержантами, что

славно было бы возстановить тишину и порядок и возвратиться къ дисциплинѣ добровольно. Депутаты явились къ генералу; охотно были приняты. Рошамбо обнаружилъ на этотъ разъ тактъ и благо-разуміе, воспользовався обстоятельствами. Порядокъ мало-по-малу былъ возстановленъ.

Извѣстія о беспорядкахъ въ Страсбургѣ дошли до Національнаго Собранія. Что же дѣлаетъ собраніе, вѣрное плану привязывать къ себѣ войска? Оно, говоритъ авторъ Записокъ, выдаетъ декретъ, которымъ „побуждаетъ солдатъ предъявить жалобы на несправедливо-сти, какія безъ сомнѣнія они потерпѣли (*faire des réclamations contre les injustices qu'ils avaient sans nul doute éprouvé*)“.

Вотъ въ какихъ условіяхъ находилась французская армія въ первую эпоху революціи.

Въ дореволюціонной Франціи армія составлялась не путемъ набора, а помощью вербовки охотниковъ на восьмилѣтній срокъ. Въ охотники шли обыкновенно люди, предпочитавшіе лагерную и гарни-зонную жизнь земледѣльческимъ работамъ или сидѣнью въ ма-стерскихъ; не мало было такихъ, кого разгулъ выгналъ изъ отцов-скаго дома или изъ учебныхъ заведеній. „Словомъ, говоритъ Дам-мартенъ, у народа горячаго, шумливаго, немножко развратнаго, армія состояла изъ того, что было въ немъ наиболѣе горячаго, наиболѣе шумливаго и наиболѣе развращеннаго“. Вступали обыкновенно въ періодъ отъ 16 до 22 лѣтъ, часто вслѣдствіе минутнаго увлеченія; многіе изъ круга достаточныхъ, „не такъ легко переносившихъ бремя службы, какъ покорный крестьянинъ“. Отсюда многочисленныя дезертирства, несмотря на то что армія состояла изъ вольноопредѣ-ляющихся. Въ прежнее время, лѣтъ за двадцать до революціи, не-многіе солдаты умѣли читать и писать. Предъ революціей грамот-ность была уже сильно распространена, „многіе солдаты были въ состояніи читать и понимать журналы, издали предрасполагавшіе ихъ къ возмущенію. Нерѣдко вольноопредѣлявшіеся изъ городскихъ были образованнѣе многихъ офицеровъ, воспитывавшихся безъ вы-ѣзда въ деревенскихъ замкахъ своихъ отцовъ“.

Понятно, какой подвижной матеріалъ представляла такая армія. Все зависѣло отъ начальствовавшихъ и отъ установленной дисци-плины. Всѣ тѣ части арміи, которыя по счастливой случайности были въ рукахъ энергическихъ и способныхъ людей (каковъ былъ, напримѣръ, Булье), оставались вѣрны долгу и дисциплинѣ и могли доставить оплотъ власти. Но большинство начальствовавшихъ были въ уровенъ съ разлагавшимся правительствомъ.

Храбрости, военной чести, товарищескаго духа, несокрушимой преданности своему знамени и своему отряду всегда было не мало во французской арміи. Качества эти перешли потомъ въ республи-канскіе лодки, рекрутировавшіеся путемъ усиленныхъ наборовъ.

Замѣчательно, что духъ республиканскихъ армій въ существѣ далеко не былъ республиканскимъ. Даммартенъ передаетъ, что ему не разъ случалось говорить со служившими въ республиканскихъ арміяхъ, сдѣлавшимися капитанами, полковниками. Они приходили къ нему, какъ къ лицу извѣстному преданностью Лудовику XVI и „по дѣльмъ часамъ оплакивали участь несчастнаго монарха“. Даммартенъ однажды спросилъ: „какъ съ такими чувствами могли вы сражаться за Робеспьера?“ Ему отвѣчали: „когда мы потеряли нашихъ прежнихъ руководителей, нашихъ офицеровъ, никто изъ насъ не зналъ болѣе что хорошо, что дурно. Непритель былъ предъ нами. Ни одинъ хорошій солдатъ не пропуститъ случая обнаружить доблесть. Честнѣйшіе и лучшіе роялисты, люди преданные католической религіи, обнаруживали наиболѣе мужества; въ дни битвъ ихъ примѣръ внушалъ храбрость и якобинскимъ жабамъ, которыя горланили только въ то время, когда не было опасности (à ces سراuds jacobins qui ne braillaient que quand il n'y avait pas de danger). Между нами одни еще ласкали себя надеждой приобрѣсти подвигами достаточно кредита въ арміи, чтобы помочь возстановленію порядка во Франціи; другіе, отчаявшіеся, желали только умереть смертію храбрыхъ, не думая о послѣдствіяхъ“. Одинъ полковникъ сказалъ со слезами: „Мы увидимъ, конечно, въ раю *тирана*. Бѣдный *тиранъ* былъ поистинѣ честный, добрый, справедливый человекъ. Онъ желалъ только блага націи“. Они такъ привыкли называть Лудовика XVI тираномъ, что и не замѣчали противорѣчія въ своихъ словахъ, прибавляетъ Даммартенъ (II, 219).

Таковы были въ огромномъ числѣ республиканцы арміи Робеспьера. Въ одномъ изъ сраженій республиканскіи полковникъ повелъ въ огонь свой отрядъ, воскликнувъ: „не забудьте, что вы Royal-Boussillon!“ (по прежнему имени полка).

VI.

Продолженіе повѣствованія кавалера д'Агила.

Питрии, великія столица.

„Бальи, Лафайетъ и ихъ друзья съ ночи на 16 іюля занялись предварительными интригами, прежде чѣмъ перейти къ трудамъ муниципальнымъ и военнымъ. 16-го утромъ почныя толпы Гревской площади и Пале-Рояля предоставили дневнымъ пренія, ловко возбужденныя агентами двухъ временныхъ командировъ Парижа. Пренія шли по вопросу: почему король не прибылъ, чтобы утишить безпло-

койство народа. Мятежники, гордые вчерашнею депутаціею, ободренные двумя заговорщиками, которыхъ Собраніе видимо желало погасить во главѣ ихъ, въ запуски воспламенялись въ преніяхъ. Умы разгорѣлись еще болѣе, когда всякій страхъ миновалъ, благодаря приходившимъ вѣстимъ объ удаленіи войскъ, о возвращеніи министровъ-гражданъ и новомъ вызовѣ Неккера. Люди, изъ страха королевской власти сдерживавшіе свое фанатическое увлеченіе престолами революціи, сдѣлались шумчѣе висельниковъ (lanterneurs) и головорѣзовъ. Провозглашено необходимымъ, чтобы король прибылъ въ Думу; посланы эмиссары въ Собраніе сказать, что Парижъ желаетъ видѣть короля. Нашлись посредники, сообщившіе королю о вызванномъ делю любовью страстномъ желаніи народа. Все это было разукрашено общими мѣстами, чтобы доказать монарху необходимость согласиться. Въ тотъ же день 16-го стало извѣстнымъ, что хотя король несовершенно здоровъ, однако удовлетворитъ просьбѣ, какъ можно скорѣе. Въ виду легкости достиженія перваго желанія стали уже толковать о необходимости удержать короля въ Парижѣ. Минута не была еще достаточно тому благоприятна. Но уступчивость короля всегда была, въ предѣлахъ мятежниковъ, опорною точкою ихъ движенія. Безнаказанность, обезпеченная избыткомъ снисходительности монарха, предавала робкихъ въ руки наглецовъ и честныхъ въ руки плутовъ, и пресѣкала средства къ возвращенію на путь повиновенія.

„Король неизбѣжно долженъ былъ попасть въ руки одной изъ двухъ партій образовавшихся со времени засѣданія въ Малежѣ. Послѣ присяги нельзя было скрывать этого отъ себя. Къ несчастію, именно партія зла обнаружила твердость и искусство, требуемая для такого предпріятія. Множество людей всякаго положенія такъ или иначе содѣйствовали революціи, даже въ рядахъ партіи ея враждебной. Не должно забывать, что въ этой партіи не мало было трусовъ все готовыхъ предать, неспособностей всему вредящихъ, хотя за все берущихся, продажныхъ душъ, слабо державшихся монарха, казна котораго казалась надолго истощенною.

Распоряженія въ Версали и въ Парижѣ

„Лудовикъ XVI—и на это требовалось съ его стороны не мало мужества—рѣшился отправиться въ Парижъ, и 16-го далъ знать Собранію о намѣреніи своемъ прибыть въ Думу на другой день, въ пятницу 17-го, слѣдовательно на третій день послѣ свершенныхъ тамъ убійствъ. Ночью король исповѣдался, привелъ въ порядокъ свои частныя дѣла, сжегъ бумаги (безполезные планы безполезныхъ министровъ, съ самаго начала царствованія открывшихъ широкіи

луть къ революціи). Національное Собраніе само себя пригласило отправиться въ Парижъ для принятія короля. Городская стража Версаля обсуждала вопросъ о томъ, чтобы сопровождать короля.

„Въ эту ночь Лафайетъ, управлявшій столицей подъ распоряженіемъ ея временнаго мера, размѣстилъ патрули и далъ приказъ по постанъ, замыкавшимъ дорогу въ Версаль, пропускать бандитовъ съ ихъ дамами, если они туда отправятся. Поручилъ всѣмъ карауламъ шестидесяти участковъ оповѣстить гражданъ, чтобы всѣ могущіе носить оружіе собрались къ пяти часамъ утра. Указаны были мѣста, какія должны были занять участки отъ Думы до Рѣшетки на набережной Шальё (Grille de la Conférence). Кареты любопытствующихъ должны направляться на дворъ королевы (dans la cour de la Reine). Лафайетъ умолялъ соблюсти на этомъ первомъ собраніи парижской силы лорядокъ и спокойствіе. Никакихъ криковъ кромѣ: „да здравствуетъ нація“! Особыя распоряженія были сдѣланы касательно французскихъ гардовъ и пушекъ.

„Караулы были наполнены людьми болѣе шумливыми чѣмъ мятежными. Послали ночью ходить по домамъ для оповѣщенія. Болѣе наглые раздражались угрозами, если не встрѣчали отвѣта на свой жаръ. Ихъ способъ *говорить* тревогу (parler la générale) былъ шумливѣе обычнаго способа ее *бить* (de la battre). Былъ уже дѣльный репертуаръ, долженствовавшій фигурировать въ этомъ подобіи вооруженія: всякая желѣзка, сплюснутая или заостренная, разные ремесленные, садовые инструменты и прочее, привязанные бичевками къ острию шестифутовой палки изображали оружіе. Пики и алебарды были уже въ большемъ количествѣ. Такъ вооруженные взрослые, старики, дѣти представляли на первый взглядъ внушительное зрѣлище.

„Было приказано стоять шпалерами на улицахъ и не переходить съ одной стороны на другую послѣ девяти часовъ. Потому жены ускорили военный туалетъ мужей въ пелеркой для нихъ обмундировкѣ ряженныхъ. Да и сами слѣпили на длинный путь, какимъ долженъ былъ проходить король.

„Нѣтъ сомнѣнія, что еслибы войска были двинуты на Парижъ около восьми или девяти часовъ, то захватили бы три четверти столицы, занявъ мѣста, которыя пресѣкли бы подвозъ припасовъ, и взяли бы обратно Бастилю, которою тогда управлялъ Брюссо. Увѣренность въ удаленіи арміи направила заботы исключительно на то что льстило въ тотъ день самолюбію Бальи и Лафайета. Конечно, потребовалось бы, чтобы въ то же время отрядъ съ артиллеріей вывелъ королевское семейство изъ Версаля.

День 17 июля 1789 года.

„Слыша что говорилось въ этотъ день, видя, какой внезапный и прискорбный шагъ заставляли сдѣлать Людовика XVI, зная, что при твердой рѣшимости всегда можно достигъ желаемого, я порѣшилъ самовольно и на свой рискъ дожидаться подальше, на пути короля, его проѣзда и при дверцѣ кареты сопровождать его въ Парижъ. Я отправился до Пассе; встрѣчалъ группы людей, разбѣянные по пути. Чтобы выбрать отдѣльный постъ и достигъ мѣста именуемаго Point du jour. Тамъ было двѣ кареты для перекладки его величества. Нѣсколько выше былъ расположенъ отрядъ объѣздной стражи (magéchaussée). Всадники безъ начальника не знали, что имъ дѣлать; признались мнѣ, что находятся въ большомъ затрудненіи, не получая никакихъ распоряженій, встрѣчая не разъ оскорбленія. Я пожалѣлъ этотъ славный народъ, они повторяли, то что я хорошо зналъ. Я поставилъ ихъ полукругомъ предъ каретой. Было восемь часовъ утра.

„Уже депутаты въ коляскахъ съ женами направлялись къ Парижу. Нѣкоторые были очень веселы, другіе задумчивы. Въ моемъ голубомъ платьѣ со всадниками позади меня я имѣлъ видъ протектора поѣзда. Депутаты чрезвычайно заботились о популярности. Многіе сложили въ одномъ изъ сосѣднихъ домовъ ящики, запертые на ключъ, чтобы, говорили они, не найти ихъ обысканными по прибытіи. Ящики были тяжелые. Содержали ли они въ себѣ оружіе, деньги, бумаги—этого я не могъ узнать. Услышалъ я, что король выѣдетъ изъ Версаля въ 9 часовъ въ сопровожденіи городскихъ гардовъ (garde bourgeoise). Но отъѣздъ замедлился. Время проходило. Женщины, дѣти спрашивали меня, могутъ ли кричать: „да здравствуетъ король!“.—„А что же хотите вы кричать?“—„Да здравствуетъ нація“, отвѣчали они.—„Васъ сбиваютъ съ толку тѣмъ что говорятъ“.—„Въ такомъ случаѣ будемъ кричать: да здравствуетъ Людовикъ XVI.. Но если будетъ и королева?“—„Ну, такъ кричите: да здравствуетъ королева“.

„Около полудня вижу ѣдетъ Лафайетъ въ сѣромъ платьѣ, сопровождаемый банкирами-изобрателями, сдѣлавшимися его гражданскими адъютантами (aides-de-camp bourgeois). Все были верхомъ. Такъ какъ мои намѣренія не совпадали съ его намѣреніями, ибо я имѣлъ въ виду останавливать сволочь, идущую изъ Версаля, то я былъ весьма доволенъ видя, что онъ удаляется. Его льстивый тонъ и слабость породили бы безпорядки. А около насъ все было спокойно, почтительно, какъ встарь при проѣздѣ государя. Въ двѣнадцать часовъ съ половиной, сгорая отъ нетерпѣнія, я отправился къ Севру. Мнѣ сказали о нѣсколькихъ быстро проѣхавшихъ каретахъ частныхъ

пади пошли шагомъ. Кричали: „да здравствуетъ нація“! Сопровождавшіе меня покрывали этотъ крикъ другимъ: „да здравствуетъ король“! Это были хорошіе буржуа, у которыхъ говорило сердце, и которые всегда остались бы честными и вѣрными подданными. Они не отставали отъ кареты, хотя дѣлались попытки ихъ пересѣчь и стѣснить, такъ чтобъ удалить тѣлохранителей, которые вели себя съ большою мягкостію. Я наблюдалъ внимательно, а мои спутники ло первому мановенію дѣйствовали такъ, какъ еслибы были предупреждены мною на всѣ случаи. Король былъ доволенъ ихъ стараніями и трудами. Сопротивляться толпѣ было нелегко. Такъ достигли мы столицы, нечистой лучины, которая потомъ должна была все поглотить.

„Въ два часа съ четвертью мы находились у заставы de la Conférence *. Здѣсь депутація Національнаго Собранія съ нетерпѣніемъ ожидала „исполнительную власть“; а Бальи, провизуарный меръ, ждалъ своей побѣды.

„Лафайетъ находился на минуту при перекладкѣ лошадей. На безлокойномъ лицѣ его выражалась преступная срамота (Il avait montré une figure renversée où sa scélérate turpitude se reïgnait). Онъ не посмѣлъ приблизиться къ королю. Тотъ посмотрѣлъ на него равнодушно. Но у заставы Лафайетъ принялъ внушительный видъ, ставъ во главѣ пятидесяти биржевыхъ игроковъ (agioteurs) на коняхъ. Карета остановилась, такъ какъ происходило представленіе Бальи съ выборнымъ муниципалитетомъ (municipalité électorale). Король дозволилъ мнѣ отворить дверцу. Бальи представилъ яко бы ключи Парижа (les soi-disantes clefs de Paris). Король соблаговолилъ держать ихъ, пока новоиспеченный сановникъ со своею смѣшною фигурой и педантскимъ видомъ (sa figure ridicule, son maintien pédantesque) говорилъ на языкѣ мятежа рѣчь въ духѣ дня, то-есть нелѣпой наглости, долженствовавшую оставить опасные слѣды. Ухищреніе было въ томъ, чтобы подъ видомъ игры словъ выдвинуть наглую силу (La feinte était d'en faire passer la force impudente sous l'apparence d'un jeu de mot). Пенсіонеръ короля, простой академикъ **, унижалъ монарха сравнивая слав-

* Рѣшетка на набережной Шальио на правомъ берегу Сены. *Пр. д'Амьла.*

** Когда академикъ Сиавень Бальи лорнировалъ Атлантиду и лулу, не зная, что изъ того выйдетъ, онъ въ откровенной бесѣдѣ высказывалъ, что имѣи онъ двѣ тысячи экю дохода, былъ бы счастливъ и никому бы не завидовалъ. Королевскій министръ незамѣтно доставилъ ему это счастье. Кромѣ пенсіона отъ Орлеанскаго дома, баронъ де-Бретэйль возвысилъ его состояніе до десяти тысячъ ливровъ дохода. Затѣмъ Бальи изъ благодарности завоевалъ королевство на нѣкоторое время (par gratitude fit la conquête du royaume pour quelque temps!) *Пр. д'Амьла*

ную эпоху исторіи съ нынѣшнею эпохой. „Тогда, говорилъ онъ, Генрихъ IV завоевалъ Парижъ, теперь Парижъ завоевываетъ Людовика XVI“. Онъ позволилъ себѣ,—за тѣмъ, конечно, чтобы праздновать эту легкую побѣду,—предложить королю присутствовать на молебствіи въ церкви Парижской Богоматери. Король отвѣчалъ: „Это въ другой разъ“.

„Послѣ церемоніи представленія надлежало продолжать луть. Это было достигнуто не безъ замѣшательства. Въ средѣ депутатовъ, избирателей, председателей участковъ, коимъ предстояло лѣшкомъ идти предъ каретою его величества, возникъ споръ. Побѣда съ точки зрѣнія однихъ, возмущеніе съ точки зрѣнія другихъ и общая всеѣмъ надменность не позволяли имъ признать соответственнымъ гражданскому порядку шествіе, въ которомъ власть законодательная, власть муниципальная, власть судебная и власть народная шли бы лѣшкомъ, тогда какъ власть исполнительная будетъ въ каретѣ. Однако многіе нашли предложеніе,—хотя и согласное съ революціоннымъ правомъ, ибо было четверо противъ одного,—преждевременнымъ и отвергли, перейдя къ очередному порядку и двинувшись въ путь. Скоро обнаружилось попытку произвести безпорядокъ. Впереди кортежа парадировали Лафайетовы маклеры и банкиры на коняхъ. Они вступили между каретою и тѣлохранителями, которые такимъ образомъ были болѣе и болѣе отгѣсняемы, отрядъ учениковъ хирурговъ хотѣлъ обступитъ карету. Я съ моими людьми отталкивалъ ихъ. Мортонъ-Шабрильянъ *, командовавшій ими утверждалъ, что такъ поручено отряду Лафайетомъ. Я говорилъ ему рѣзко нѣсколько разъ, и онъ дважды просилъ меня его извинить. Помѣстился сзади меня, а я удержался у кареты на все время луты. Нѣсколько минутъ спустя, король пожелалъ узнать мое имя** и отвернулся отъ Моретона котораго презиралъ.

* Графъ Мортонъ-Шабрильянъ (Moretou Chabillant), запасный капитанъ (capitaine survivancier) тѣлохранителей, былъ, кромѣ того, полковникомъ по лѣхотѣ. Онъ потерялъ свое мѣсто въ 1787 за лихоимство (roug malversation) и былъ обезчещенъ предъ всеѣмъ свѣтомъ. Имѣлъ также сложный процессъ съ прокуроромъ Пернандомъ (Pernand) и осужденъ парламентомъ. Ко двору, который не защитилъ его, онъ возымѣлъ великую ненависть и изъ мести искалъ суда участковъ, а потомъ Собранія. Онъ былъ малаго роста, сухопарый и къ тому же безобразный, близорукій. Онъ вступилъ въ якобинскій клубъ и былъ сдѣланъ генераломъ (maréchal de camp). Между знатыми слылъ за храбреца, такъ какъ однажды дрался съ лорнетомъ въ рукахъ, не вида вдаль. Въ сущности низкій человекъ (un plat homme). Онъ ждалъ, что народъ въ Валансьенѣ въ 1792 году побьетъ его камнями. Другъ Дюмурье, онъ былъ сдѣланъ имъ комендантомъ въ Брюссель. Былъ выгнанъ; умеръ вскорѣ въ Дуэ (Douai). *Пр. д'Ашиа.*

** У Людовика XVI была отличная память. Несмотря на тревога дня,

лю (de saluer le roi selon usage), то почти повсюду обошлись безъ этого.

„Шествіе предъ каретою открывала толпа черни съ трофеями грабежа. Дамы націи съ лентами, букетами и обрывками знаменъ; люди 14 юля съ ихъ амазонкой, то-есть свершители убійствъ, возведенные въ побѣдителей Бастиліи. Избиратели и предсѣдатели участковъ; нѣсколько лухекъ, временный совѣтъ общины, меръ, депутаты-законодатели съ женами, еще нѣсколько лухекъ предъ самую каретою его величества.

„Почти на всѣхъ улицахъ, примыкавшихъ къ тѣмъ, по которымъ мы шли были устроены амфитеатры для зрителей. Въ домахъ, дверяхъ видны были ряды любопытствующихъ. Стояли на углахъ, навѣсахъ, крышахъ домовъ. Всюду орлеанскія ленты и знаки мятежа. При проходѣ по площади Лудовика XV^е произошла довольно значительная сумятица (outrage). Городскіе гарды были выстроены ларами. Когда шествіе вступило, любопытствовавшіе „видѣть короля“ * двинулись впередъ, прорвали цѣпь и увлекли толпу за собою. Ударъ, какой предстояло выдержать, могъ опрокинуть самую карету. Но благодаря разстоянію отъ мѣста движенія и до того, гдѣ была карета, напоръ былъ поглощенъ городскими гардами на коняхъ, слѣдовавшими за нею.

„Не выдавъ, трудно вообразить зрѣлище, какое представлялъ собою этотъ длинный путь, окаймленный безчисленною толпою. Можно сказать, всѣ камни домовъ превратились въ головы. Продолжительные крики: „да здравствуетъ нація!“ ** составили одинъ гулъ до самаго прибытія въ Думу. Мои люди, тѣснившіеся за каретою такъ, что были почти одинъ на другомъ, отвѣчали крикомъ „да здравствуетъ король!“ Несмотря на то, въ узкихъ мѣстахъ король могъ слышать, какъ иные прозносили проклятія (des gens qui prononçaient des imprécations), другіе требовали Неккера, удаленія Полиньяковъ ***.

„Такъ прибыли мы къ Думѣ. Я былъ съ правой стороны кареты. Выходить королю приходилось съ лѣвой. Я отъѣхалъ отъ дверцы.

* Я уже замѣтилъ, что на короля смотрѣли съ жаднымъ любопытствомъ, желающимъ увидѣть тягостное положеніе, надъ которымъ торжествуютъ. Не мало размысленія можетъ породить это новое чувство, распространяющееся въ народъ, всегда жадномъ до зрѣлищъ и новостей. Слѣдовало опасаться, не пожелалъ бы онъ часто доставлять себѣ такое занятіе. *Прим. д'Авила.*

** Припомнимъ, что въ Парижѣ предписано было именно это восклицаніе. *Прим. д'Авила.*

*** Парижъ не зналъ еще объ отъѣздѣ графа д'Артуа, нѣкоторыхъ придворныхъ и проч. *Прим. д'Авила.*

Году конституцію великаго народа, котораго ты предводитель. Это лучший подарокъ, какой можно сдѣлать королю.. Лудовикъ, держись крѣпко.. Ты словно по инстинкту избралъ благую часть. Пересталъ быть помазанникомъ Господнимъ (l'oïnt du Seigneur), а сдѣлался старшимъ сыномъ отечества. Наша общая мать утвердила тебя на твоемъ мѣстѣ во главѣ великой семьи. Скажи, развѣ не лучше предсѣдатель въ сомнѣ братьевъ, чѣмъ лопирать ногами подданныхъ?"

ОЧЕРКЪ СЕДЬМОЙ.

ФРАНЦІЯ ВЪ ПЕРВЫЕ МѢСЯЦЫ КРУШЕНІЯ СТАРАГО ПОРЯДКА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

I. Свидѣтельство очевидца-иностранца о состояніи страны въ первую эпоху революціоннаго „возрожденія“.—II. Кампе въ театрѣ.—III. Кампе въ Національномъ Собраніи.—IV. Продолжающіяся неистовства. V. Неурядица въ провинціяхъ.—VI. Официальная газета о революціонныхъ событіяхъ.

Есть любопытное свидѣтельство очевидца, прямо переносящее насъ въ среду возбужденнаго населенія на другой день послѣ революціонной побѣды.

Начало августа 1789 года. Революція торжествуетъ. Сцены ужасовъ первыхъ дней послѣдовавшихъ за взятіемъ Бастиліи поутихли. Неистовства смѣнились широкимъ своеволіемъ и общею неурядицей. Всюду шумное ликованіе, но и зловѣщіе признаки. Предчувствуются и готовятся новыя событія. Всюду слышно: Французы, мы свободны! Но крушеніе только-что начинается.

Очевидецъ о которомъ мы говоримъ — нѣмецкій писатель Кампе (*Briefe aus Paris zur Zeit der Revolution*, von Campe. Braunschweig. 1790). Онъ прибылъ въ Парижъ въ началѣ августа, въ эпоху улоенія революціонною побѣдой, самъ исполненный восторженнаго свободолубія * въ революціонномъ смыслѣ. „Неужели въ самомъ дѣлѣ правда, что я въ Парижѣ, начинаеть Кампе свое описаніе въ письмѣ отъ 4 августа 1789 года, что новые Греки и Римляне, коихъ вижу здѣсь вокругъ и подлѣ меня нѣсколько недѣль тому назадъ въ самомъ дѣлѣ были

* Въ предисловіи Кампе высказываетъ благодарность своему правителю (Карлу-Вильгельму-Фердинанду) за дозволеніе издать въ свѣтъ эти письма. „Только въ странѣ, гдѣ деспотизмъ неизвѣстенъ, дозволено такъ писать о деспотизмѣ и свободѣ, какъ писалъ я“, говорить Кампе.

другихъ, въ чаду радости по поводу непривычной для нихъ свободы, любѣжали въ сосѣднее аббатство, чтобы принудить прелатовъ уплатить имъ издержки процесса о десятинахъ, который они вели нѣсколько лѣтъ и *проиграли* на судѣ. Несчастные (?) позволили себѣ при этомъ нѣкоторыя насильственные дѣйствія и осмѣлились сопротивляться вооруженнымъ гражданамъ Валансьена, прибѣжавшимъ, чтобы утишить волненіе. Граждане захватили наиболѣе буйствовавшихъ и двое изъ нихъ должны теперь, для устрашающаго примѣра другимъ, заплатить жизнью“.

При вѣздѣ въ предмѣстье Парижа со стороны Монматра, первое что бросилось въ глаза путешественнику были толпы „оборванныхъ героевъ... тѣхъ, которые, по крайней мѣрѣ частію, взяли Бастилію“. Число этихъ „спартанскихъ героевъ“ простиралось до 15.000. Ихъ вывели „прельщеніемъ“ изъ города на Монмартръ и Менильмонтанъ, чтобы выравнивать дороги подъ наблюденіемъ вооруженныхъ гражданъ и приобрѣтать такимъ образомъ хлѣбъ и заработокъ.

На утро путешественникъ вышелъ на улицы Парижа. Толпы народа стоятъ передъ караульными домами національ-гардовъ, предъ булочными и предъ зданіями, на стѣнахъ коихъ наклеены афиши. „Этихъ афишъ и объявленій можно увидать на всѣхъ улицахъ, особенно на двухъ сторонахъ угловыхъ домовъ, на всѣхъ стѣнахъ общественныхъ зданій, на набережныхъ и на площадяхъ, такое безчисленное множество, что быстрый ходокъ и ловкій чтець едва ли бы могъ въ теченіе дня, съ утра до вечера, успѣть прочесть хотя бы тѣ афиши, которыя новыя наклеены въ этотъ день. Афиши заключаютъ въ себѣ или распоряженія и извѣщенія отъ думскаго управленія, отъ вооруженныхъ гражданъ вообще, отъ отдѣльныхъ участковъ, или объявленія отъ имени разныхъ общинъ, обществъ, отдѣльныхъ лицъ, оповѣщающія гражданъ о томъ, что произошло или что предстоитъ. Посудите, какъ такая публичность, такое участіе всѣхъ во всемъ должны вліять на развитіе силъ человеческой души и образованіе ума и разума людей (auf die Entwicklung des menschlichen Seelenkräfte, besonders auf die Verstand-und Vernunftausbildung!?). Предъ каждымъ домомъ, уклеенномъ афишами, напечатанными крупнымъ шрифтомъ на большихъ листахъ, стоитъ пестрая, смѣшанная публика носильщиковъ и франтовъ (feinen Herrn), рыбныхъ торговцевъ и разодѣтыхъ дамъ, солдатъ и священниковъ. Стоятъ плотными, но дружественными кучками, съ поднятыми головами, жадно устремляя взоръ на афишу, читая то про себя, то громко вслухъ, обсуждая и споря. Десять или двадцать шаговъ далѣе, натакаиваетесь на такую же пеструю кучку, окружающую прислоненный къ стѣнѣ подъ навѣсомъ небольшой столикъ со сложенными газетами и брошюрами. Такіе же листки разносятся по всѣмъ улицамъ разнощиками, выкликающими

находится въ участкѣ Барнабитовъ. Одни называли его Арне, другіе Арё (Areg), третіи Анри. Я полагаю, что могла быть ошибка въ имени и радовался со всеми добрыми гражданами, что храбрый воинъ живъ и получилъ изъявленія нашей признательности. Когда выбирали офицеровъ въ гарды съ жалованьемъ (*troupe soldée*), я справился—получилъ ли герой Бастиліи награду за свой патриотизмъ и узналъ, что участокъ Барнабитовъ, глухой къ голосу интриги и честолюбія, почтилъ *Анри*, по фамиліи Дюбуа, фузелера, званіемъ капитана. Не могъ я понять, какимъ образомъ гренадеръ, котораго я видѣлъ при Бастиліи съ гранатами и въ гренадерской палкѣ, сталъ простымъ фузелеромъ. Старался разъяснить недоумѣніе и узналъ, что нѣтъ ничего общаго между Арне и Анри Дюбуа. Представилъ себя, что имѣемъ, значить, однимъ героемъ больше, но послѣ розысковъ у побѣдителей Бастиліи узналъ только одно: что г. Дюбуа украшенъ орденомъ *св. Лудовика* съ коменданта Делоне. Но когда арестовали коменданта, на немъ не было ордена *св. Лудовика*, а только ленточка. Значить тотъ, кто украшенъ этимъ крестомъ не тотъ, кто арестовалъ коменданта и отличился при Бастиліи“. Очевидецъ описываетъ далѣе удивительную скромность Арне, оказавшагося отличнымъ сыномъ. „Все, чего желаю, желаю для отца и матери“, говорилъ онъ своему покровителю. Итакъ, между „героями“ были несомнѣнно самозванцы. Это не помѣшало чествовать, награждать и призывать въ церемоніи цѣлый классъ „побѣдителей Бастиліи“.

Во время заупокойнаго служенія, на которомъ присутствовалъ Кампе, со священникомъ, который долженъ былъ говорить проповѣдь, сдѣлалось дурно при вступленіи на кафедру. Его послѣдшіи замѣнить одинъ аббатъ, изъ свѣтскихъ, г. Осселень (*ein Laie, obgleich Abbé*). Священникъ воспротивился было, говоря, что не должно священное мѣшать съ несвященнымъ. Ему отвѣтили: „священное теперь одно: свобода, въ ней одинаковое участіе и духовныхъ и свѣтскихъ“. Аббата привѣтствовали рукоплесканіями. Рѣчь онъ началъ словами: *граждане* (*citoyens*), а не *братіе*, какъ принято было въ проповѣдяхъ, и взывалъ къ тѣни Вольтера въ той самой церкви, гдѣ тѣлу Вольтера отказано было въ погребеніи.

На служеніи въ церкви Св. Роха, въ участкѣ *St. Jacques de l'hôpital*, громадное впечатлѣніе произвела, по словамъ Кампе, проповѣдь аббата Фоме (*abbé Fauchet, prédicateur ordinaire du roi*). Аббатъ самъ былъ изъ числа участниковъ прославлявшагося событія. Онъ былъ въ числѣ депутатовъ, посланныхъ предложить гарнизону крѣпости сдаться, которымъ однако не удалось вступить ни въ какіе переговоры: ихъ съ крѣпости ловидимому и не замѣтили, хотя они и описывали (слова аббата Фоме) будто „на ихъ мирныя увѣщанія трижды (непрерѣнно трижды)! выходилъ отвѣтъ изъ гремящихъ жерлъ“.

достоинства со скромностію и уваженіемъ къ публики, какое мнѣ когда-либо случалось видѣть. Обычные три реверанса, выразившіе тѣ же чувствованія, удались ему на этотъ разъ, по сужденію Парижанъ, въ такомъ совершенствѣ, что въ партерѣ, при общихъ рукоплесканіяхъ, кто-то громко воскликнулъ: *voilà une révéranse comme il faut!* Затѣмъ Флѣри остановился въ полусогбенномъ положеніи, выжидая пока шумъ уляжется, и затѣмъ заговорилъ тихимъ, почтительнымъ и вмѣстѣ чрезвычайно внятнымъ голосомъ: „Messieurs, est ce l'auteur que vous demandez?“—„Non, non, отвѣчала публика, nous demandons Charles IX, Charles IX“. Актеръ опустилъ голову еще ниже, потупилъ съ нѣкоторою грустью взоръ долу и возразилъ, когда умолкли крики: „Имѣю честь, милостивые государи, завѣрить васъ, что мы готовы исполнить ваше приказаніе, какъ только получимъ на то позволеніе цензуры“. При словѣ *цензура* всѣ доселѣ сидѣвшіе вскочили съ мѣста какъ будто на нихъ палъ ударъ молніи, и сотни людей съ выраженіемъ крайняго неудовольствія и разными тѣлодвиженіями кричали, что протестуютъ противъ всего, что именуется цензурой. Но такъ какъ замѣтили, что изъ беспорядочныхъ криковъ ничего не выйдетъ, то съ разныхъ сторонъ стали раздаваться голоса: „Silence, asseyez vous messieurs, silence pour l'orateur!“

„Всѣ повиновались, сѣли, но кто-то одинъ въ партерѣ остался стоя и ipso facto явился въ роли оратора. Выраяя кратко мнѣніе публики, онъ сказалъ, обращаясь къ актеру: „Милостивый государь, въ свободномъ государствѣ, какъ наше нынѣ, нѣтъ цензуры, не можетъ быть, не должно быть никакой цензуры. Публика отнынѣ единственный цензоръ, другаго нѣтъ“. Рукоплесканія, крики *bravo* дали актеру, который между тѣмъ не выходилъ изъ своего почтительнаго, а вмѣстѣ спокойнаго и твердаго положенія, возможность обдумать отвѣтъ. Когда шумъ утихъ, онъ сказалъ: „Милостивые государи, я увѣренъ, что вы не потребуеете, чтобы Французская Комедія своевольно, не будучи къ тому уполномочена, нарушила законы которые со дня ея основанія были для нея священны“. И этотъ отвѣтъ показался вѣсѣмъ разумнымъ. Хлопали. Затѣмъ ораторъ возразилъ: „Милостивый государь, законы, о которыхъ вы говорите, не существуютъ болѣе. Нація ихъ отиѣнила“. Новое хлопанье. новое одобреніе. Актеръ отвѣчалъ: „Государи мои, если вамъ угодно относительно этого предмета сообщить намъ подлиннымъ образомъ (auf eine authentische Weise) волю націи, то никто охотнѣе насъ не окажетъ ей почтенія и повинновенія“.—„О, возразилъ ораторъ, со стороны націи нѣтъ надобности ни въ какомъ новомъ выраженіи ея воли. Она достаточно высказалась объ этомъ, такъ какъ представители ея объявили, что свобода мысли принадлежитъ къ числу неотъемлемыхъ правъ человека. Но если мы можемъ думать какъ хотимъ,

то намъ должно быть позволено и увеселяться какъ мы желаемъ. А потому мы сами должны опредѣлять тѣ произведенія, которыя доставляютъ намъ наиболѣе удовольствія“. Заключение, какъ видите, не совсѣмъ свободное отъ софистики. Это не ускользнуло повидимому и отъ здѣшней образованной публики. Хлопали мало. Послѣ новаго обмѣна съ обѣихъ сторонъ возраженій, которыя пропускаю, чтобы не слишкомъ распространяться, Флѣри сдѣлалъ наконецъ слѣдующее предложеніе: Не угодно ли господамъ, чтобы завтра утромъ піеса была послана въ управление думы и было спрошено, дозволяется ли. безъ дальнѣйшихъ цензурныхъ формальностей, ея представленіе на сценѣ Французской Комедіи“. Предложеніе понравилось. Всѣ, и ораторъ въ томъ числѣ, закричали: *да!* — „Но, прибавилъ ораторъ, подѣ непремѣннымъ условіемъ, чтобы завтра или не позже послѣзавтра здѣсь же былъ сообщенъ отвѣтъ“. Актеръ удалился за кулисы при общихъ рукоплесканіяхъ“.

Разрѣшеніе послѣдовало, но не совсѣмъ скоро. Баллы были противъ свободы театральныхъ представленій. Отказать однако не рѣшился, но придумалъ передать вопросъ на разсмотрѣніе Національнаго Собранія. „Собранія, не безъ основательности замѣчаетъ онъ (II, 225), представляютъ удобство: отвѣтственность въ нихъ такъ раздѣляется, что равна нулю“. Первое представленіе *Карла IX* состоялось 4 ноября 1789 года.

Былъ Кампе во Французской Академіи на годичномъ собраніи. Академія помѣщалась въ Луврѣ. Надъ дверьми залы засѣданія надпись: „à l'immortalité“. Отсюда названіе *les immortels*. Тѣснота и давка были невѣроятныя. „Я видѣлъ тутъ, пишетъ онъ, до чего доходитъ у французскихъ дамъ любовь если не къ наукѣ, то къ красивымъ и остроумнымъ рѣчамъ. Когда начались чтенія, я съ изумленіемъ видѣлъ какъ эти мученицы остроумія и учености, среди лытки своего положенія, при каждой ловкой фразѣ, какими господа академики тщательно уснащаютъ свои рѣчи, громко вскрикивали отъ удовольствія и приходили отъ восторга почти въ конвульсивныя движенія. Мускулы лица, и отъ давки, и отъ жары, и отъ испытываемаго участія, сильно напрягались; щеки пылали, глаза плавали. казалось, въ восторгѣ, хотя тѣло испытывало мученія. Руки почти непрерывно были заняты хлопаніемъ и изъ хорошенькихъ ротиковъ вылетали: *bravo! ah, que cela est bien dit! ah, charmant!* и т. д.“ Произошелъ пріемъ въ Академію аббата Бартелеми, автора *Путешествія Анахарсиса*. Новый академикъ говорилъ вступительную рѣчь; ему отвѣчалъ отъ имени Академіи кавалеръ Буфлеръ (*Boufflers*). Затѣмъ читано было стихотвореніе г. Фонтана, предметомъ котораго былъ изданный въ пользу не-католиковъ эдиктъ 1787 года. Особенный восторгъ произвело восхваленіе Шеккера въ стихахъ:

Ce ministre

Que les complots des cours ont trois fois exilé,
Et que le voeu publique a trois fois rappellé.

Премія за добродѣтель была выдана служанкѣ г. Ревельюна. Известно, что разграбленіе дома этого фабриканта, въ концѣ апрѣля 1789 года, было прелюдіей революціонныхъ безпорядковъ. Семидесятилѣтняя служанка самоотверженно охраняла добро своего господина. Затѣмъ объявлены предметы преній на будущій годъ. „Какъ переѣхались времена!“ замѣчаетъ Кампе... „При Лудовикѣ XIV Академія объявляла на премію вопросъ: какая изъ добродѣтелей этого короля величайшая и удивительнѣйшая?—короля, который отмѣнилъ Нантскій эдиктъ. Сегодня увѣнчано стихотвореніе, въ которомъ Лудовикъ XVI похваляется именно за то, что возстановилъ, если не вполне, то хотя частію этотъ эдиктъ. Двадцать, даже двѣнадцать, лѣтъ тому назадъ эти академики, по крайней мѣрѣ значительная часть ихъ, были горячими противниками Руссо; не признавали, ненавидѣли его, старались низвести его съ высоты, на которую онъ поднялся. Нынѣ та же Академія на будущій годъ назначила премію за лучшее похвальное слово Жанъ-Жаку Руссо!“

Но дни и этой Академіи, и этой наполнявшей ее блестящей публики, чуткой къ литературнымъ красотамъ, но въ существѣ своемъ легкомысленной, были изочтены. Завистливая посредственность, не выносящая превосходства, прирожденный противникъ всего аристократическаго въ смыслѣ отборнаго, пользуясь девизомъ времени: мы все равны, заявляла уже: „долой Академію!“ Кампе приводитъ въ своей книжкѣ содержаніе небольшого легучаго листка. *Объ уничтоженіи всехъ академій королевства* *Suppression de toutes les Académies du royaume, comme onéreuses à l'état et nuisibles aux sciences, à la littérature et aux arts*). Эпиграфъ листка: „nunquam scientia reperitur cum ventre crasso. S. Chrysostome“. Вотъ отрывокъ изъ листка озаглавленнаго: *Долой Академію!*

„Национальное Собраніе постановило уничтожить канониковъ (chanoines); академики тѣ же каноники наукъ и искусствъ. Не надо оплачиваемыхъ академиковъ, пока есть еще рабочіе, требующіе вознагражденія, бѣдные, которыхъ надо накормить, кредиторы, которыхъ надо удовлетворить! Одинъ академикъ сѣдаетъ на своемъ бархатномъ креслѣ пищу сорока деревенскихъ семей. Ну, господа умники (allons, messieurs les beaux esprits)! Вы строите красивые планы. Время бы перейти къ практикѣ Докажите, что вамъ обязаны мы революціей (!?). Откажитесь отъ вашихъ дипломовъ, какъ духовенство и дворянство въ одну ночь отказались отъ своихъ десятинъ и привилегій. Долой академію! Слишкомъ долго служили онѣ къ тому, чтобы полцировать и золотить цѣпи деспотизма. *Королевскія* академію! Какъ это пахнетъ рабствомъ! А мы наконецъ вѣдь свободны!“

III.

Былъ Камле и въ Национальномъ Собраніи. Отправился для этого въ Версаль, гдѣ услышалъ, что наканунѣ „народъ“ освободилъ силой отъ казни отцеубійцу, взявъ на себя право помилованія, и тутъ же чуть не повѣсилъ женщину, усомнившуюся въ справедливости такого вердикта. Путешественникъ нашель, что въ галлереяхъ королевскаго дворца продавались брошюры и газеты съ рѣзкими выходами противъ членовъ королевской фамилии. Развернулъ одну изъ газетъ и прочиталъ: „Гнѣвъ народный ужасенъ, но хладнокровіе деспотизма жестоко. Какая громадная пропорція между числомъ жертвъ закланныхъ въ теченіе вѣковъ этимъ гнуснымъ чудовищемъ и числомъ головъ, снесенныхъ мечомъ народа! Аристократы—на колѣна предъ народнымъ судилищемъ“! Проникъ въ Собраніе. „То, пишетъ онъ, что увидѣлъ и услышалъ я при входѣ въ Собраніе, меня смутило. Я было подумалъ, что собственно засѣданіе вѣрно еще не начиналось. Такъ силенъ и беспорядоченъ былъ шумъ, или точнѣе—непріятно мнѣ это говорить, а должныъ сказать — крикъ, который просто оглушилъ меня со всѣхъ сторонъ. То слышались отдѣльные голоса, то съ той или другой стороны срывались цѣлые взводы изъ сотни и болѣе голосовъ, перекрещивались между собою и производили такой громкій, смѣшанный гулъ, что я по крайней мѣрѣ десять минутъ стоялъ, какъ оглушенный, не въ силахъ будучи угадать, о чемъ идетъ рѣчь. Предсѣдатель неустанно звонилъ, призывалъ къ порядку; со всѣхъ сторонъ слышалось, не производя дѣйствія, приглашеніе: *silence, messieurs*. Все это только увеличивало шабашъ и обращало Собраніе въ настоящую жидовскую школу. Въ первыя минуты моего пребыванія входили на трибуну одинъ за другимъ два священника. Одинъ хотѣлъ повидимому говорить рѣчь, другой что-то прочесть. Но сколько ни простирали они руки, испрашивая молчанія и вниманія, сколько ни звонилъ предсѣдатель, поддерживая ихъ просьбу, имъ не удалось кончить ни одного періода. Крики: *en roche, en roche!* или *à bas, à bas!* не прекращались, и ораторы, покоряясь судьбѣ, вынуждены были сойти съ трибуны. Затѣмъ выступали одинъ за другимъ другіе ораторы, то съ мѣста, то входя на трибуну. Но только немногимъ, обладавшимъ гигантскимъ голосомъ, удавалось перекричать общій шумъ и докончить рѣчь. Да и эти при каждомъ періодѣ были прерываемы то возраженіями, то возгласами одобренія, то рукоплесканіями, то общимъ смѣхомъ. Нѣкоторые, истинные атлеты, стояли въ воинственной позѣ, съ поднятыми кулаками, напряженными мускулами лица и гнѣвными взорами, и ломощію нечеловѣческаго напряженія завое-

приведенъ въ Думу. Лафайетъ предлагаетъ поклясться, что на обвиняемаго не бросятся. Подняли руки, но не всѣ. Явилось подозрѣніе не скрывается ли де-ла-Салль въ Думѣ, шарили, перерыли бумаги, такъ что многія пропали. Подымали сукно покрывавшее столъ, чтобы заглянуть не находится ли ла-Салль подъ ногами присутствовавшихъ *. На площади готовили висѣлицу. Одинъ „гражданинъ“ ужь взобрался на перекладину фонаря. Лафайетъ употребилъ особую стратегию. Поставилъ солдатъ кружкомъ у входа въ Думу, и кругъ этотъ постепенно расширялъ присоединеніемъ новыхъ такъ, что мало-по-малу толпа была вытѣснена съ площади. Достоинно замѣчанія, что маркизь де-ла-Салль, неожиданно сдѣлавшійся предметомъ такого ожесточеннаго преслѣдованія и только по счастливой случайности избѣжавшій смерти, не только не былъ врагомъ революціи, но былъ ея усерднымъ прислужникомъ, командовалъ толпой во время взятія Бастиліи и Дома Инвалидовъ, въ силу полномочія даннаго ему постояннымъ комитетомъ думы (moi qui commandait les troupes en chef d'après un brevet qui m'avait été donné le 14 au matin par le comité permanent, какъ выражается онъ въ письмѣ въ редакцію *Révol. de Paris*, № VII, 33); былъ прежде Лафайета провозглашенъ начальникомъ національ-гардовъ, а потомъ принялъ званіе его помощника. Не помогло и это все.

Около того же времени (*Rev. de Paris*, № X, 3) толпа удавила мера въ Сень-Дени и затѣмъ отрѣзала ему голову. 28 іюля въ Вильно (Villenaux) арестовали бывшаго военного начальника въ Парижѣ, Безанваля. Проѣзжавшій Неккеръ написалъ въ каретѣ письмо къ мѣстному городскому управленію и свидѣтельствовалъ, что Безанваль имѣетъ королевское разрѣшеніе отправиться въ Швейцарію, его отечество. Но и письмо „обожаемаго министра“ (ministre adoré) не подействовало. Постановили, что судьба плѣнника должна быть рѣшена въ Парижѣ. Національное Собраніе въ виду враждебнаго настроенія массъ не рѣшилось освободить Безанваля, хотя къ задержанію не было никакого повода, и опредѣлило, чтобъ онъ содержался въ тюрьмѣ, въ Бри-Контъ-Робертъ (Brie-Comte-Robert) пока будетъ разобрано его дѣло. „Увѣряють, сказано въ *Rév. de Paris* (IV, 2), что хотѣли разрѣзать его на тринадцать кусковъ въ честь тринадцати швейцарскихъ кантоновъ, но гражданская стража заставила отказаться отъ такого плана“.

Мемуары Бальи, записывавшаго съ большою дозой благодушія со дня на день текуція событія, тревоги своего усердія по снабженію

* Этотъ фактъ, дополняющій описаніе Бальи, упоминается въ *Исторіи революціи de deux amis de la liberté.*

сословныхъ представителей, то министерство хотѣло имѣть депута- товъ, голосомъ и совѣстью коихъ могло бы располагать: требовалось значить избирать помощію интриги. Созывать жителей Парижа по приходамъ значило пресѣчь пути интриганамъ, ибо помощію негри- ческихъ, свадебныхъ и погребальныхъ списковъ легко было провѣ- рить имѣть ли кандидатъ законныя права. Вотъ и придумали участки или дистрикты, а *distrahendo*, то-есть раздѣлили столицу на шесть- десять отдѣленій, такъ чтобы въ каждомъ граждане встрѣчались съ новыми лицами и вынуждены были подавать голосъ на слово въ пользу тѣхъ, кого подставляла интрига.“ Такъ печать благодарила правительство за исполненіе ея же рекомендацій. Чего нельзя было бы наговорить въ свою очередь о давленіи на выборы духовенства и аристократовъ, еслибы сохранено было раздѣленіе на приходы!

V.

Неурядица и революціонныя неистовства изъ Парижа распростра- нились по провинціямъ, съ присоединеніемъ сожженія и разграбленія замковъ. Революціонныя изданія, умаляя значеніе беспорядковъ, имѣли смѣлость утверждать, что было де это только тамъ, гдѣ владѣльцы дурно обращались съ народомъ. Кампе приводитъ выдержку изъ одного журнала, не называя его (это былъ *Révolutions de Paris*, со- ставлявшій вмѣстѣ съ *Курьеромъ* Мирабо главный источникъ свѣ- дѣній Кампе, который имѣлъ рекомендацію къ Мирабо и былъ ему представленъ). „Разграбленіе, сказано тамъ, коимъ подверглись многіе замки, суть послѣдствія старыхъ притѣсеній господъ и злобы ихъ управляющихъ. Пусть назовутъ намъ хоть одного справедливаго, гу- маннаго, благодѣтельнаго помѣщика, который подвергся бы подоб- нымъ неистовствамъ, и мы заранѣе, не справляясь, гарантируемъ что его крестьяне или вассалы были убиты предъ его замкомъ, прежде чѣмъ разбойники успѣли туда проникнуть“. Въ болѣе правдивомъ органѣ печати, *Французскомъ Меркуріи*, Кампе могъ прочесть иное описаніе. „Отъ береговъ Роны до береговъ Рейна, отъ Мозеля до Дуары (№ отъ 12 августа) провинція представляетъ картину достой- ную размышленія и сожалѣнія: двѣ недѣли разграбленій и пожаровъ въ замкахъ и аббатствахъ; убійства, опустошенія на много лѣтъ раз- зорили помѣщиковъ и фермеровъ, доходы государственные и частныя“.

Состояніе революціоннаго броженія, охватившаго въ нѣсколько дней Францію, живо изображено въ любопытномъ письмѣ, принадлежа- щемъ перу писателя Ривароля (оно помѣщено въ *Исторіи революціи* Бертрана де-Молевиля, II, 100). Полушутливый тонъ письма и през- рительно скептическое отношеніе къ возбуденному „движенію“ не

насъ каменьями. Не знаю, усмотрѣлъ ли онъ это новое средство губить враговъ, но вышелъ онъ изъ рукъ своихъ тюремщиковъ очень довольный и сильно измѣнившійся за эти три дня“.

P. S. „Пожалуйста остерегайтесь печатать это письмо, развѣ если желаете вздернуть на висѣлицу какого-нибудь честнаго книгопродавца въ Пале-Рояль. Когда у насъ былъ одинъ глава, писателю можно было уйти отъ него, но теперь безопасно писать только противъ него. Ибо съ тѣхъ поръ, какъ народъ сталъ королемъ—чернь стала королевой, и легко провиниться въ оскорбленіи величества отъ Поршерона до Куртиля и отъ Рале до Грева (depuis les Porcherons jusqu'à la Courtille et de la Rapée jusqu'à la Greve). Надо надѣяться съ *Парижскимъ Журналомъ* (*Journal de Paris*), что mesdames de la halle приведуть въ расудокъ королей и королевъ ихъ квартала. Хорошо кабы онъ внушили всѣмъ этимъ царственнымъ особамъ, что милость есть царская добродѣтель, удивительно приличествующая въ началѣ царствованія“.

Нѣчто подобное разсказываетъ Монлозье о своемъ путешествіи изъ Парижа въ свою провинцію около того же времени. Онъ ѣхалъ до Клермона съ полутчикомъ, который оказался ему полезнымъ.. „Повсюду, гдѣ насъ останавливали, а это повторялось на каждомъ шагу, спутникъ мой кричалъ изо всѣхъ силъ: „да здравствуетъ нація, да здравствуетъ „третье сословіе, къ чорту дворянство“! Затѣмъ обращался ко мнѣ, говоря потихоньку: „проклятые каналы“! Въ Конѣ (Сѣне), видя на моемъ паспортѣ подпись Лафайета, меня сочли другомъ этого генерала и революціи и стали разспрашивать о взятіи Бастиліи 14 іюля. Вопросы мнѣ надѣли, и скука выразилась на моемъ лицѣ. Это показалось подозрительнымъ. Мой спутникъ извинилъ меня и, отведя въ сторону мера, просилъ пощадить меня вопросами, такъ какъ я былъ де въ горѣ по случаю потери жены. Помощію подобныхъ изворотовъ, которые онъ не переставалъ придумывать, а также благодаря въ особенности паспорту отъ Лафайета, который онъ постоянно предъявлялъ, мы прибыли въ Овернь безъ неприятныхъ приключеній“ (Montlosier, I, 215).

Обозрѣвая событія перваго мѣсяца революціи, англійская газета *Daily Advertiser* пришла къ такому заключенію (слова приведены въ № IX, 47, *Révol. de Paris*). „Нельзя вѣрить, говоритъ эта газета, чтобы жестокости, совершаемыя Французскимъ народомъ, могли быть терпимы долѣе и чтобъ европейскія державы оставались равнодушными зрителями этого нарушенія всяческихъ законовъ. Каждый день становится яснѣе и яснѣе, что народъ Французскій движется не любовью къ свободѣ, а отвращеніемъ ко всякому долгу и труду и чувствомъ ненависти къ его высшимъ... Явленіе Французской революціи, наиболѣе удивительное, есть равнодушіе Національнаго Собра-

Да, есть минуты в жизни народовъ, какъ и в жизни людей, которыя заставляютъ забывать года горя и страданій“.

Что же произошло в ночномъ засѣданіи 4 августа? Ночь эта нерѣдко изображается какъ самое свѣтлое событіе революціонной эпохи. И въ этомъ есть доля правды. Чувство, объявившее большинство Собранія въ эту ночь энтузіазма, было дѣйствительно великодушное. Свершень подвигъ пожертвованія или точнѣе разрушенія; и подвигъ этотъ надлежитъ всецѣло поставить на счетъ дворянству. Депутатамъ средняго сословія оставалось только рукоплескать; дѣйствовавшія лица изъ духовенства по происхожденію принадлежали къ дворянскому же сословію. Рѣшенія „великодушной“ ночи были дѣйствіемъ не новой, а старой Франціи. Это былъ послѣдній актъ, а именно актъ самозакланія Франціи стараго порядка. Классъ людей, носившихъ ненавистное наименованіе аристократовъ, который въ качествѣ класса правительственнаго своими руками подготовилъ и сдѣлалъ революцію, явился въ этомъ актѣ самозакланія со своимъ главнымъ характеристическимъ качествомъ — государственною неспособностію и политическимъ легкомысліемъ. Въ младшихъ рядахъ класса господствовало, безо всякаго серіознаго пониманія, увлеченіе идеями, казавшимися либеральными и гуманными, съ присоединеніемъ расчетовъ молодаго честолюбія; въ старшихъ—узкое дворянское чванство съ кастовою брезгливостію и неспособностію къ дѣйствительному отпору; въ серіознѣйшихъ—доктринерство. вмѣстѣ съ тѣмъ ярко проявлялись высоко поднятое чувство чести, способность возвыситься надъ требованіями матеріальныхъ выгодъ, презрѣніе къ божеству средняго класса—денежному интересу; наконецъ раздраженная чувствительность. Въ ночь 4 августа революція предстала міру въ аристократическихъ формахъ. Оттого быть-можетъ ночь эта такъ и симпатична демократическимъ писателямъ, какъ извѣстно, особенно ладкимъ ко всему аристократическому. Ночное засѣданіе прошло безъ грубыхъ столкновеній, съ нѣкоторымъ участіемъ винныхъ паровъ и при крайнемъ, нервномъ возбужденіи энтузіазма. Какъ актъ политической, ночь 4 августа была актомъ въ высшей степени легкомысленнымъ. Тѣ преобразованія, какія требовались въ государственномъ строѣ интересами страны были давно дѣломъ рѣшеннымъ. Дворянство и духовенство, еще идя на собраніе народныхъ представителей, торжественно заявили готовность отказаться отъ привилегій, несправедливо отягчавшихъ народъ. Фактически феодальное иго прекратилось давно. Послѣднее нагроможденіе рѣшеній въ ночь 4 августа породило только страшную путаницу и усилило смуту въ народѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ самопожертвованіе дворянства не спасло его отъ ожесточеннаго истребленія. Дворянское самоотверженіе занесено въ списокъ заслугъ революціи, истребившей дворянство.

„Не увѣщаніями, сказалъ онъ, можно остановить возникшія волненія, обезпечить общественную свободу и оградить собственность, а лишь удовлетвореніемъ народныхъ ожиданій; спокойствіе возродится, какъ скоро народъ получитъ облегченіе и узнаетъ о жертвахъ, принесенныхъ для улучшенія его бѣдственнаго положенія. Въ разногласіяхъ, обнаружившихся между представителями націи, жители деревень усмотрѣли борьбу между дѣятелями, стремящимися къ ихъ благу и сильными людьми, тому противящимися. Что вышло изъ такого положенія? Они сочли обязанностію вооружиться противъ силы и нынѣ не знаютъ болѣе узды. Странѣ предстоитъ выборъ: или испытать общественное разложеніе, или образовать правительство, которое послужитъ предметомъ удивленія всей Европы. Какъ образовать такое правительство? Помощію общественного спокойствія. Успокоимъ же народъ, показавъ, что ему сопротивляются лишь въ томъ, что слѣдуетъ сохранить въ его же интересѣ. (*Merc. de Fr.*)... Послѣднимъ довершить революцію, которую принесло время; сдѣлаемъ въ духѣ справедливости то, что народъ пытается сдѣлать со слѣпою страстью. У насъ одно средство: удовлетворить немедленно всеѣмъ его жалобамъ и освободить его отъ послѣднихъ остатковъ продолжительнаго притѣсненія!“ (*Monit.*, I, 239). Онъ предложилъ Собранію объявить, прежде всякой прокламаціи, что налоги будутъ платиться всеѣми гражданами королевства пропорціонально ихъ доходамъ; что феодальныя права уничтожаются, одни чрезъ выкупъ, другія — а именно разныя личныя повинности — чрезъ непосредственную отмену.

„Эта рѣчь и это предложеніе, сказано въ *Mercur de France*, были вѣтрической искрой, почувствованною всеѣмъ Собраніемъ. Толчекъ великодушнаго энтузіазма поднялъ души выше всякихъ расчетовъ и всякихъ даже соображеній. Въ рядахъ дворянства и духовенства началось состязаніе пожертвованій. Предложенія жертвъ слѣдовали одно за другимъ, толкали одно другое съ увлеченіями слова. Изъ общаго порыва въ результатѣ вышло уничтоженіе правъ, какъ тѣхъ, которыя были злоупотребленіемъ и угнетеніемъ, такъ и тѣхъ, кои были правами чести. Нѣсколькихъ часовъ было достаточно, чтобы разрушить дѣло десяти вѣковъ.“

Герцогъ д'Эгильйонъ первый присоединился къ предложенію предудреdivшаго его де-Ноайля. Не мѣшаетъ замѣтить, что тогда какъ виконтъ де-Ноайль не имѣлъ почти ничего, герцогъ д'Эгильйонъ обладалъ четырьмястами тысячъ ливровъ годоваго дохода (фактъ встрѣченъ нами въ политическомъ листкѣ той эпохи, *Courrier du Bas Rhin*, не полный экземпляръ коего есть въ Импер. Публ. Библ.). Жалѣлъ и герцогъ де-Шателе, что не первый выступилъ на арену пожертвованій. Маркизь Фуко (*de Foucaud, homme de sens*, по опредѣленію Монлозье) увлеченный потокомъ, воскликнулъ: „пусть не

подумаютъ, что тщетно обратились къ нашему великодушію“ (*Montl.* I, 239).

Нѣкоторые депутаты сочли нужнымъ рисовать ужасы феодальныхъ правъ. По разсказу де-Феррьерера (*Mém.* I, 180), на трибуну взошелъ депутатъ изъ Бретани (*La Guen de Karangal, cultivateur et député de Bretagne*), въ костюмѣ крестьянина и не безъ труда прочелъ довольно длинную рѣчь, составленную на этотъ случай (новое свидѣтельство, что дѣло было подготовлено).

„Вы бы предупредили, господа, читалъ бретонскій депутатъ, пожары замковъ, еслибы не замедлили объявленіемъ, что скрытыя тамъ страшныя орудія утѣсенія, мучающія въ теченіе вѣковъ народъ, немедленно имѣютъ быть уничтожены помощію выкупа, назначеннаго вами. Народъ въ своемъ нетерпѣніи добиться справедливости, измученный притѣсеніями, самъ слѣшитъ истреблять эти пергаменты, памятники варварства нашихъ отцовъ. Будьте справедливы, господа. Пусть принесутъ намъ эти постыдныя грамоты, оскорбляющія человѣчество, унижающія родъ людской требованіемъ, чтобы люди припрягались къ плугу какъ рабочей скоты. Пусть принесутъ сюда эти грамоты, заставляющія людей проводить ночи въ томъ, чтобы бить по водѣ пруда, дабы лягушки не нарушили покоя сладострастнаго помѣщика (*seigneur voluptueux*). Кто изъ насъ не сложилъ бы скульптельнаго костра изъ этихъ пергаментовъ и не зажегъ бы его, чтобы принести жертву на алтарь отечества? Вы не возстановите спокойствія въ возмущенной Франціи, пока не дадите обѣщанія народу сдѣлать подлежащими добровольному выкупу все феодальныя права и не уничтожите помощію новыхъ законовъ до послѣднихъ слѣдовъ этотъ утѣснительный порядокъ... Содрогаюсь отъ негодованія, видя какъ вы хладнокровно приняли предложеніе, стремившееся къ наказанію злоупотребленій, учиненныхъ въ замкахъ“.

Мирабо, вообще отнесшійся къ энтузіазму ночи 4 августа съ проглядывающею ироніей, несмотря на фразистыя похвалы, говоритъ о рѣчи бретонскаго депутата: „г. Карангаль разсказывалъ какъ вассалы обязаны были бить по водѣ болота, чтобы освободить рожавшую помѣщницу отъ докучливаго крика лягушекъ. Но шумъ еще болѣе сильный поднялся въ самомъ Собраніи и прервалъ его рѣчь“. *Французскій Меркурій* объ этомъ эпизодѣ не упоминаетъ.

Другой депутатъ, Лапуль изъ Франши Конте, „осмѣлился“, по выраженію де-Феррьерера, увѣрять будто въ нѣкоторыхъ округахъ существуетъ право уполномочивающее владѣльца, по возвращеніи съ охоты, вскрыть животь у двухъ своихъ вассаловъ, дабы согрѣть ноги въ ихъ окрававленныхъ внутренностяхъ. Дворяне возстали противъ этой грубой выдумки, требовали доказательства существованія такого безумнаго права и тѣмъ болѣе свидѣтельства, что оно когда-

нибудь практиковалось. Эти эпизоды нѣсколько замутили засѣданіе, которое шло съ единодушїемъ энтузіазма.

Виріе предложилъ уничтожить голубятни. „Я только бѣдный Катуль, сказалъ онъ, и прошу о позволеніи пожертвовать моего воробья“. Все Собраніе засмѣялось. Кто-то вскрикнулъ: „здѣсь не мало Лесбій, которыя охотно его примутъ“. (Галереи были наполнены дамами). Камле, 87). „Всѣ предложенія (де-Ферьеръ I, 182) принимаются съ шумною аккламаціей. Нѣтъ надобности, говорили, ихъ точно редактировать. Достаточно установить начала: права законной собственности можно будетъ гарантировать подробными охранительными законами. Ропотомъ прерываютъ тѣхъ, кто пытается представить какія-либо соображенія о послѣдствіяхъ и легкости, съ какою рѣшаютъ участь и имущественное положеніе множества людей всѣхъ сословій. Депутаты, поднявшись съ мѣсть, перемѣшиваются въ общей толпѣ среди залы, мечутся и говорятъ всѣ разомъ. Депутаты третьяго сословія, съ напускнымъ энтузіазмомъ, аплодируя каждой новой уступкѣ, стараются продлить безуміе. Собраніе имѣетъ видъ толпы пьяныхъ людей, вошедшихъ въ магазинъ драгоцѣнной мебели ломающихъ и разбивающихъ все, что попадетъ подъ руку. Лалли Толандаль, пассивный свидѣтель этихъ сумасбродствъ, пересылаетъ записку предсѣдателью Шапелю. въ которой говоритъ: „Никто не владѣетъ собою, закройте засѣданіе“. Вдругъ раздаются голоса, что если заставили людей поступиться своими правами и привилегіями, то справедливо, чтобъ и провинціи и города сложили свои привилегіи, тяготящія надъ значительною долею королевства и вносяція непропорціональность въ распределеніе налоговъ. Города слѣдуютъ за провинціями. Колеблющихся торопятъ повелительными приглашеніями“.

II.

Мирабо не принималъ участія въ засѣданіи 4 августа и кажется даже въ немъ не былъ. Рѣшенія „великодушной“ ночи, укрѣпляя побѣды революціи, отвѣчали его намѣреніямъ и были имъ привѣтствованы, но онъ слишкомъ понималъ тщету и опасность легкомысленныхъ увлеченій. „Возбужденіе Собранія, шумныя, даже гремяція рукоплесканія (говоритъ Мирабо по поводу энтузіазма, обнаружившагося въ Собраніи при реніяхъ о займѣ чрезъ два дня послѣ знаменитаго ночнаго засѣданія), предложеніе г. Клермонъ-Лодева (Clermont-Lodève) вотировать заемъ аккламаціей въ присутствіи министровъ, заявленіе г. Фуко, предложившаго шестьсотъ тысячъ ливровъ собственнаго обезпеченія на случай, если онъ не убѣдитъ свою провинцію вотировать заемъ; это кипѣніе, столь прилипчивое и которое

въ концѣ концовъ есть не болѣе какъ раздраженная физическая чувствительность,—все это суть свидѣтельства, что требуется много времени, дабы привыкнуть къ сознательному пользованію правами, оградить себя отъ инстинкта доврчивости и податливости, слѣдую въ лица замѣнить уваженіемъ къ началамъ, возвысить многолюдное собраніе до спокойнаго величія и не ослабляющаго достоинства, сдерживающаго порывы и аккламаціи и которое одно въ законодательномъ корпусѣ можетъ согласить выгоды многочисленности съ требованіями мудрости и зрѣлости“. (№ XXV, 2).

О засѣданіи 4 августа Мирабо въ своемъ журналѣ выражается такимъ образомъ (№ XXIV): „Многочисленныя приношенія отечеству, сдѣланныя въ ночномъ засѣданіи 4 августа, возбудили общее удивленіе, но не безъ примѣси нѣкоторой критики. Одни порицають постановленія, которыя, говорятъ они, принесли собственность многихъ тысячъ семействъ въ жертву суетному исканію популярности. Другіе жалуются, что были пренебрежены правила и формы обязательныя для каждаго собранія, стремящагося къ зрѣлости рѣшеній. Порицають и выборъ послѣобѣденнаго времени для засѣданія, и быструю смѣну предметовъ, по необходимости оставшихся не взвѣшенными, нагроможденными одинъ на другой, и сплошной гулъ прѣствѣнныхъ возгласовъ, физически не допускаящей правильнаго обсужденія. Какъ, говорятъ они, неужели вѣчно будемъ мы важнѣйшія дѣла трактовать съ такою легкостію, какою мы отличались, когда не были на самомъ дѣлѣ надѣеи? Вѣчная игрушка нашей живости, неужели будемъ мы всегда однимъ махомъ рѣшать труднѣйшія задачи, остроумными выходками замѣнять аргументы, безумно (follement) свершать мудрѣйшія дѣла и самый разумъ нашъ нѣкоторою нитью связывать съ непослѣдовательностію. Долго упрекали мы Собраніе въ томъ, что оно палегаеть на мелочи и недовольно дѣлаеть для общаго блага. И вдругъ оно въ одну ночь, аккламаціей рѣшаеть двадцать важнѣйшихъ законовъ. Столько дѣла, совершеннаго въ нѣсколько часовъ, насъ удивляеть. Это кажется намъ сномъ.

„Мы не скрыли эти возраженія, продолжаетъ Мирабо, такъ какъ считаемъ существеннымъ привести нѣсколько мыслей способныхъ ихъ ослабить. Несомнѣнно, что засѣданіе 4 августа представляло наблюдателю странное зрѣлище. Люди высшаго ранга предлагаютъ уничтоженіе феодальнаго строя и возстановленіе первыхъ правъ народа (не они обезчестили этотъ актъ справедливости наименованіемъ *жертва*). Возбуждають общія рукоплесканія. Эту дань всякій день приносятъ звонкимъ фразамъ: не могли же отказать въ ней патриотическимъ чувствованіямъ. Кто знаетъ большія собранія, драматическія увлеченія, къ какимъ они способны, оболѣстительность рукоплесканій, соревновеніе, чтобы перегнать товарища, честь личнаго

безкорыстія, наконецъ то опляненіе, какое сопровождаетъ пылъ великодушія: кто приметъ въ соображеніе стеченіе такихъ причинъ— для того все кажущееся необыкновеннымъ въ этомъ засѣданіи войдетъ въ колею обыкновенныхъ вещей. Собраніе было объято электрическимъ вихремъ, и удары слѣдовали безъ перерыва одинъ за другимъ.

„Зачѣмъ обсуждать, когда согласны? Требования общаго блага не обнаружили ли съ очевидностію? Чтобы доказатьъ всѣ эти патріотическія предложенія, не довольно ли было ихъ выразить? Можно бы дѣйствовать въ формахъ болѣе методическихъ, но результатъ не былъ бы выгоднѣйшимъ“.

„Надо признаться, пишетъ въ свою очередь Кампе, что ночная сцена 4 августа была въ то же время одна изъ самыхъ великихъ и самыхъ странныхъ, одна изъ самыхъ серіозныхъ и самыхъ потѣшныхъ; одна изъ самыхъ чувствительныхъ и самыхъ увеселительныхъ, достойнѣйшихъ похвалы и достойнѣйшихъ порицанія, какая только была дана на сценѣ этой страны. Ее можно назвать высокою, трогательною, слезокомическою драмою... Килящая бурливость и свойственная этой націи смѣсь энергіи и легкомыслія, возвышенности и поверхностности, серіознаго и потѣшнаго, достоинства и шутовства—эти основныя черты французскаго національнаго характера никогда не обнаруживались съ такою яркостію, какъ при свѣчахъ этого замѣчательнаго ночнаго засѣданія. Не говорили, а кричали, такъ что стѣны залы дрожали. Ни одно изъ двадцати важныхъ постановленій, которыя неудержимымъ экспромптомъ съ изумительною быстротою слѣдовали одно за другимъ, не подвергалось обсужденію, хотя исключительная важность предметовъ заслуживала бы того; голосовъ не отбирали, предложеніе въ ту самую минуту, какъ дѣлалось, обращалось общимъ шумнымъ возгласеніемъ въ безповоротное рѣшеніе... Когда извѣстіе разнеслось въ Парижѣ, люди положительные, холодные, смотрящіе черезъ настоящую минуту въ будущее, раздумчиво покачивали головой и не присоединялись къ общему ликованію (Кампе перифразируетъ и дополняетъ Мирабо). Они сожалѣютъ, что Собраніе, которое, если не хочеть провиниться въ послѣдности, должно во всѣхъ важныхъ случаяхъ строго держаться правилъ и формъ, на этотъ разъ обошло ихъ. Они не одобряютъ, что для важнаго дѣла было избрано неудобное ночное время вмѣсто утреннихъ часовъ наибольшей умственной трезвости. Громко порицаютъ послѣдность и шумный способъ рѣшенія при неумолкавшихъ крикахъ, дѣлавшихъ физически невозможнымъ обсужденіе. Какъ? спрашиваютъ эти люди: неужели мы всегда будемъ важнѣйшія дѣла рѣшать съ дѣтскимъ легкомысліемъ, которое характеризовало насъ, когда мы еще не были на самомъ дѣлѣ націей? Неужели всегда остроумныя вы-

ходки и ловкія фразы будутъ у насъ рѣшать важнѣйшія дѣла, замѣняя аргументы. Неужели разумнѣйшее, что мы дѣлаемъ, должны мы всегда дѣлать шутовскимъ образомъ? Опасаются и, кажется, справедливо—что исполненіе рѣшеній встрѣтитъ трудности, никому изъ представителей народа не приходившія въ голову въ ночь патриотическаго ольяненія. Содрагаются, и думаю—основательно, предъ страшною разнузданностію всякаго рода, которая будетъ того послѣдствіемъ“.

И благодушный Бальи признаетъ, что рѣшенія ночи 4 августа были необдуманно послѣшны, но не рѣшается допустить, что они были плодомъ политическаго легкомыслія, а не серіозныхъ политическихъ соображеній. „Нельзя сказать, замѣчаетъ онъ, чтобы рѣшенія этой ночи были свободны отъ неудобствъ. Они приготовили не мало золь. Предложенія были послѣшно нагромождены одно на другое. По нѣкоторымъ вовсе не постановлялось рѣшенія, многія были рѣшены крайне послѣшно. Вышло въ результатъ распущеніе всѣхъ связей, ослабленіе всѣхъ пружинъ. Умы не видѣли предѣловъ добра, которое хотѣли сдѣлать; расчетъ и интересы расширяли ихъ. Все было разомъ разрушено и фактически даже то, что желали сохранить. Эта ночь стоила мнѣ въ моей администраціи много трудовъ и хлопотъ. Однако всѣ ея рѣшенія были полезны и даже необходимы. Время было облегчить деревенскій людъ, слишкомъ долго остававшійся въ забвеніи. Безъ сомнѣнія, благоразуміе требовало сдѣлать это со временемъ и мѣрою. Надо бы подождать, чтобы состояніе финансовъ, количество долговъ и доходовъ были приведены въ ясность. Но съ другой стороны требовалось обезлечить революцію, укрѣпить новый порядокъ вещей. А для этого было одно средство: привлечь народъ“.

Рѣшительнѣе всѣхъ относится къ послѣшнымъ рѣшеніямъ Собранія Монлозье. Онъ называетъ дѣло 4 августа разбоемъ: „Когда, говоритъ онъ (I, 234), разложеніе государства доведено было насиліями, пожарами и убійствами до крайней степени, Собраніе, вѣрное своей системѣ не свершать прямо преступленій, а пользоваться ими, послѣшило оформить преступления, давъ имъ видъ законовъ. Дѣло разбойниковъ было санкціонировано новымъ грабежомъ, называемымъ ночью 4 августа. Въ эту ночь члены народнической партіи прямо не предписывали убійствъ; они только выставляли дворянъ какъ стадо негодяевъ, которые, въ силу старыхъ своихъ пергаменовъ, пили потъ бѣдняка, собирали и пожирали плоды его трудовъ и бѣднїя. Они восторгались величіемъ „новаго народа“ явившагося во Франціи: народа Гревской площади 14 юля и всяческихъ бандъ съ топоромъ и факеломъ въ рукахъ. Какъ только декреты ночи 4 августа сдѣлались извѣстны во Франціи, не было здравомыслящаго человѣка, ко-

влѣзали на стѣны парковъ. Зайцы, кролики, олени, лани, кабаны были перебиты, голубятни разрушены. Когда истребили послѣднихъ изъ пугливыхъ обитателей парковъ и снесли самыя стѣны, залали гумна и замки“.

Большое значеніе имѣла отмѣна десятинной подати, наиболѣе легкомысленное изъ рѣшеній 4 августа. Рѣшено собственно было подвергнуть ее выкупу и замѣнѣ, но не дожидаясь того, ее, понятно, немедленно перестали платить. „Съ незапамятныхъ временъ (А. Duquoy—*L'instruction publique et la révolution*, Paris. 1882, стр 56) во Франціи десятинный налогъ (les dîmes) былъ главнымъ источникомъ для содержанія школъ. Часть его прямо опредѣлялась на народное образованіе. Имъ жило большое число семинарій, коллежей и даже университетовъ. Словомъ, серіозный интересъ требовалъ удержать его по крайней мѣрѣ въ части, назначенной для среднихъ заведеній, или замѣнить другимъ равносильнымъ источникомъ. Національное Собраніе въ послѣдности своей не замѣтило этого. Оно уничтожило десятинну всякаго рода вмѣстѣ съ другими привилегіями „съ тѣмъ, чтобы, сказано въ декретѣ, пріискать средства инымъ способомъ помочь различнымъ заведеніямъ, семинаріямъ, школамъ, коллежамъ и т. д., на содержаніе коихъ нынѣ идетъ этотъ сборъ“. Правда въ качествѣ переходной мѣры постановлено было, что налогъ долженъ быть собираемымъ впредь до того, какъ вступитъ въ силу новый порядокъ, согласно закону, и установится пользование тѣмъ, что, должно замѣнить десятинну. Но это охранительное распоряженіе скоро было отмѣнено. Декретомъ 20 апрѣля 1790 года рѣшено было, что, начиная съ 1 января 1791 года, прекращается сборъ десятиннаго налога всякаго рода... Къ концу 1791 года, прибавляетъ Дюрюи, школы были если не въ развалинахъ, то въ нищетѣ, какъ видно изъ документовъ“.

III.

Въ засѣданіяхъ 6, 7, 8, 11 августа былъ редижированъ текстъ постановленій 4 августа. Въ окончательной формѣ они были сведены къ двадцати пунктамъ. Національное Собраніе, сказано въ первомъ изъ нихъ, всецѣло уничтожаетъ феодальный режимъ. Постановляетъ, что личныя феодальныя повинности отмѣняются безъ вознагражденія, остальные объявляются подлежащими выкупу. Исключительное право имѣть голубятни отмѣняется. Отмѣняется право охоты, уничтожается вотчинная юстиція. Отмѣняется десятинный налогъ (dîmes). Отмѣняется продажность должностей. Открывается для всѣхъ доступъ ко всѣмъ должностямъ. Отмѣняются привилегіи провинцій.

Отмѣняются пенсіи отъ кабинета, привилегіи по отношенію къ налогамъ, разные сборы, именуемые аннатоми, динариемъ Св. Петра и т. д. Постановленія были представлены на утверженіе короля.

Въ письмѣ отъ 18 сентября 1789 года король отвѣчалъ Собранію (*Assemblée Nationale ou Collections de discours, mémoires etc; rédigée par un député.* Paris, 1789. Т. III, 215; эпиграфъ: *post tenebra lux*): „Одобряя общій духъ постановленнаго вами, усматриваю однако небольшое число пунктовъ, на которые могу дать только условное согласіе. Но желая по возможности отвѣтить ожиданіямъ Собранія и стремясь въ отношеніяхъ моихъ къ нему сохранить полную искренность, я сообщу результатъ первыхъ размышленій моихъ и мои совѣты“. Осторожная, почти опасливая критика короля (точнѣе его министровъ) лучше всего указываетъ слабыя стороны необдуманнхъ рѣшеній 4 августа.

„Я первый, пишетъ король, уничтожилъ безо всякаго вознагражденія право, именуемое *de main morte*, на всемъ протяженіи моихъ личныхъ владѣній. Но есть личныя повинности, которыя, нисколько не оскорбляя человѣческаго достоинства и не неся никакой печати униженія, имѣютъ весьма важное значеніе для поземельныхъ владѣльцевъ. Не слишкомъ ли, значить, далеко идти, если отмѣнить ихъ безо всякаго вознагражденія. Наконецъ, есть личныя повинности издавна, вѣка тому назадъ обращенныя въ денежныя. Онѣ укрѣплены договорами и давностію обычая, представляя собою собственность передаваемую, продаваемую и покупаемую. Далѣе, въ Альзасѣ есть обширныя владѣнія иностранныхъ принцевъ, находящіяся подъ гарантіей самыхъ торжественныхъ трактатовъ. Услыхавъ о проектахъ Собранія, эти владѣльцы уже дѣлаютъ свои заявленія, достойныя всякаго вниманія“. Главное вниманіе короля останавливается на томъ же десятинномъ налогѣ. „Принимаю, говоритъ онъ, съ особымъ чувствомъ признательности великодушную жертву духовенства. Но сомнѣваюсь относительно употребленія, какое слѣдуетъ изъ нея сдѣлать. Известна ли Собранію числовая оцѣнка десятиннаго сбора духовенства? Его можно оцѣнить въ 60 — 80 милліоновъ. Еслибы прямо отмѣнить этотъ сборъ въ пользу тѣхъ, кто его вносятъ, то этотъ щедрый даръ достался бы исключительно поземельнымъ собственникамъ, пропорціонально количеству владѣній. На тѣхъ же кто не землевладѣльцъ благодѣяніе не пало бы. А между тѣмъ состояніе финансовъ нашихъ крайне неудовлетворительно. Пусть бы еще благодѣяніе коснулось главнымъ образомъ бѣдняковъ. Между тѣмъ не мало землевладѣльцевъ, которымъ отмѣна десятины дастъ приращеніе дохода, можетъ-быть, въ 10, 20, 30 тысячъ ливровъ въ годъ. Какія, спрашивается, у нихъ права на такое неожиданное пожалованіе?“

Надо замѣтить, что въ числѣ депутатовъ было очень много землевладѣльцевъ того разряда, на который указываетъ король, и для кар-

мана которыхъ новый законъ былъ очень выгоденъ. Великодушіе однихъ соединилось съ жадностію другихъ. Это было разоблачено однимъ изъ главныхъ вождей революціи перваго періода, аббатомъ Сіесомъ, и разоблачено съ великою ясностію. Дѣло вообще было такъ.

Въ засѣданіи 4 августа было рѣшено, что десятина подлежитъ выкупу. При обсужденіи, 10 августа, редакціи соответствующаго параграфа стали высказывать мнѣніе, что нѣтъ надобности подчинять десятину выкупу, и она должна быть просто отмѣнена; для удовлетворенія же общественныхъ потребностей, на какія она шла, надлежитъ де изыскать другіе источники. Сіесъ возсталъ противъ такой перемѣны.

„Не знаю, сказалъ онъ въ засѣданіи 11 августа, быть-можетъ, нѣкоторые найдутъ, что замѣчанія, какія имѣю вамъ представить, были бы умѣстнѣе въ иныхъ устахъ, чѣмъ въ моихъ. Но руковожусь болѣе высокимъ соображеніемъ: каждый членъ Собранія обязанъ сообщать свое мнѣніе, если оно справедливо и онъ считаетъ его полезнымъ. Потому и выскажу, что думаю. Собраніе постановило 4 августа, что десятина подлежитъ выкупу. Неужели стануть увѣрять, что это только легкая перемѣна въ редакціи? Это слишкомъ львиная шутка. Она свидѣтельствуешь, откуда идетъ неправильное движеніе, съ недавняго времени обнаружившееся въ Собраніи, которому враги наши рукоплещутъ и которое можетъ привести насъ къ гибели. Если уже надо восходить къ тайнымъ мотивамъ, насъ направляющимъ, и въ которыхъ вы безъ сомнѣнія не дали себѣ отчета, то я раскрою ихъ. Если десятина духовенства будетъ отмѣнена безъ вознагражденія, то что произойдетъ изъ этого? То, что десятина эта останется въ рукахъ тѣхъ, кто должны были ее внести вмѣсто того, чтобы поступать въ руки тѣхъ, кому она слѣдуетъ. Остерегитесь, не скрывается ли жадность подъ маской усердія. Нѣтъ земли, которая не была бы продана и перепродана со времени установленія десятины. Но, спрашиваю я себя, когда вы покупаете землю, развѣ не покупаете ее за вычетомъ десятины, платимой съ незапамятныхъ временъ? Десятина не принадлежала ни одному изъ владѣльцевъ, которые нынѣ ее платятъ. Повторяю, ни одинъ не купилъ, не приобрѣлъ въ собственность эту часть дохода съ его имѣнія. Потому ни одинъ собственникъ не долженъ ее получать. Спрашиваю я себя, почему среди столькихъ мнѣній, свидѣтельствующихъ повидимому единственно о заботѣ объ общемъ благѣ, ни одно однако не переходитъ за предѣлы частныхъ интересовъ. Хотятъ исторгнуть десятину изъ рукъ духовенства? На государственную пользу что ли? На какое-нибудь полезное учрежденіе? Нѣтъ, а потому что владѣльцы желаютъ перестать ее платить. Это должники, жалующіеся, что имъ приходится платить и стремящіеся сдѣлать себя судьями въ собственномъ дѣлѣ. Если можно еще

крайней мѣрѣ казалось. Въ минуты страха и опасности, въ немъ обнаружилось нѣкоторое единодушіе. Всѣ дѣйствовали согласно. Едва улеглось волненіе, Собраніе съ нѣкоторою бодростью обратилось къ разработкѣ конституціонныхъ вопросовъ. Но и единодушіе было мимолетное и преобладаніе кратковременное. На первый планъ пробивалась новая сила. Эту силу общимъ именемъ можно назвать Парижъ. Сила эта была неорганизованная, анархическая, но тѣмъ не менѣе сила. Съ появленіемъ общей анархіи каждая группа людей, каждая толпа являлась какъ власть. Въ Парижѣ, какъ центрѣ, это чувствовалось всего сильнѣе. Каждый, выступавшій на арену политики, а къ политикѣ были въ то время привлечены всѣ умы, ощущалъ себя властію и въ нѣкоторомъ родѣ начальникомъ,—это именовалось свободой. Серіозно возбуждался вопросъ, имѣеть ли право каждый гражданинъ надѣть мундиръ національной гвардіи (*Rév. de Paris*, № XI, 6).

Черта замѣчательно французская, и какая живучая! Г. Рамбо въ своей рѣчи на „Праздникѣ Школъ“ въ 1880 году съ нѣкоторымъ пафосомъ говорилъ: „Революція была сдѣлана не затѣмъ, чтобъ уничтожить дворянство, но чтобы дать дворянство всѣмъ. Двухсотъ тысячъ дворянъ во Франціи было слишкомъ мало. Хотѣли, чтобы въ націи изъ двадцати пяти милліоновъ челоувѣкъ было двадцать пять милліоновъ дворянъ“! Фраза произвела эффектъ и вызвала рукоплесканія. Поневоля влѣпнишь одно патріотическое стихотвореніе эпохи Крымской войны:

Ахъ какъ весело думѣ
Быть Россіи сыномъ!
Это самое уже
Не сравнится съ чиномъ.

Главные группы гражданъ въ Парижѣ были слѣдующія. Волервыхъ, собраніе разнородной толпы въ Пале-Рояль, „этомъ, по выраженію *Revolutions de Paris*, мѣстѣ свиданія всѣхъ добрыхъ патріотовъ Парижа и провинцій, не могущихъ ходить въ участки“. „Въ Парижѣ, читаемъ въ этомъ журналѣ (№ IV, 20, августъ 1789), сорокъ тысячъ пришельцевъ, помѣщающихся въ меблированныхъ комнатахъ, не считающихся обывателями, но тѣмъ не менѣе гражданъ. Не входя въ составъ Парижской Общины, они не могутъ присутствовать на Собраніяхъ въ округахъ. Но такъ какъ въ округахъ часто обсуждаются предметы, интересующіе не одну общину, но всю Францію, то эти пріѣзжіе незамѣтно образовали свой округъ, каковымъ и служатъ Пале-Рояль“. Пале-Рояль, то-есть садъ сзади Пале-рояльскаго дворца Орлеанскаго принца, окаймленный магазинами, кофейнями, домами игры и разврата, сдѣлался своего рода учрежде-

нием, производил выборы, постановлялъ рѣшенія, посылалъ депутатовъ въ Думу, въ Національное Собраніе, грозилъ и приказывалъ. Такъ и назывались и въ протоколы заносились „депутаты Пале-Рояля“. Далѣе, каждый участокъ Парижа (ихъ было шестьдесятъ) считалъ себя полновластнымъ и, если вздумается, не подчинялъ себя центральному городскому управленію, которое въ июльскіе дни захватили въ свои руки парижскіе избиратели (électeurs); потомъ оно перешло ко ста возмидесяти, затѣмъ къ тремъстамъ представителей (représentants) съ меромъ и командиромъ національной гвардіи во главѣ. Участки не стѣснялись въ своихъ распоряженіяхъ. Они налагаютъ печати, дѣлаютъ домовые обыски, арестуютъ, держатъ подъ стражей. „Не смѣшно ли, обличаетъ ихъ дѣйствіа одинъ адвокатъ въ письмѣ въ редакцію *Révolutions de Paris* (№ XII, 20), видѣть какъ люди, которыхъ все знаніе и искусство состоитъ въ томъ, чтобъ отмѣрить локоть сукна, отвѣсить полфунта сахару, надѣдить кружку вина и т. д., возводить себя въ судебные трибуналы и требуютъ, чтобы патрули отводили арестованныхъ по ихъ приказанію. Въ такихъ трибуналахъ своихъ они составляютъ протоколы, неправильные по формѣ, жалкіе по слогу, съ удивительною ореографіей“. Редакція не рѣшается пристать ко мнѣнію адвоката и подсмѣиваются, что онъ желалъ бы всю муниципальную власть передать въ руки адвокатовъ, тогда какъ ихъ и такъ уже около сотни въ числѣ трехсотъ думскихъ представителей. Вся эта масса политикующихъ гражданъ составляла верхній шумящій революціонной слой, литавшіеся слухами, рѣчами, журнальными статьями, афштами, брошюрами, памфлетами. Газеты, со времени июльскихъ событій, умножившіеся новыя изданія (*Révolutions de Paris* съ 17-го іюля, журналъ Марата *Ami du peuple* съ 12-го сентября 1789), быстро поднялись въ значеніи и стали сильнымъ орудіемъ агитаціи. Весьма глубокій анализъ состоянія умовъ общества, для котораго единственною умственною пищей стали газетныя статьи и всякаго рода произведенія политическаго ораторства, сдѣлалъ редакторъ *Французскаго Меркурія* (*Mercur de France*). Малле дю-Панъ (Mallet du Pan). Это былъ дѣйствительно независимый и честный журналистъ той эпохи, человѣкъ либеральный не въ искаженномъ смыслѣ этого слова, до послѣдней крайности бороващійся за свободу мнѣнія, въ эпоху, когда слово свобода не сходило съ языка, на дѣлѣ же господствовала крайняя нетерпимость мнѣніи.

Вотъ, что писалъ онъ (Hatin, *Histoire de la presse en France*, V, 78): „Писательство (l'éclivallerie), говорилъ наблюдательный Монтанъ, есть симптомъ распатаннаго времени. Мы печальный примѣръ этой истины. Если неистовства революціи не встрѣтили никакого препятствія, если насиліе сдѣлалось ея единственною движущею силою, если

вечеромъ, Парижъ взволновался. Одна дама, видя, что мужа ея не слушаютъ въ округѣ, первая явилась предъ собраніе въ кафе Foi и обличила антинаціональныя кокарды. Маратъ летитъ въ Версаль, возвращается какъ молнія; одинъ дѣлаетъ столько шуму какъ четыре трубы страшнаго суда и кричитъ намъ: мертвые, возстануте! Дантонъ бьетъ въ набатъ въ своемъ округѣ. Въ воскресенье этотъ безмертный округъ вывѣшиваетъ свой манифестъ“. Повсюду толкуютъ, что надо идти въ Версаль, берутся за оружіе, разсѣваются по улицамъ, отправляются на охоту за носящими однодѣтную кокарду. День проходитъ въ волненіи; на слѣдующее утро походъ состоялся.

Дѣло было сфабриковано довольно искусною рукою. Начавшееся потомъ продолжительное слѣдствіе не привело къ сожалѣнію ни къ какимъ серьезнымъ раскрытіямъ. Подъ подозрѣніемъ остались принцъ Орлеанскій и Мирабо, но истинныя нити происшествія такъ и остались не обнаруженными. Припомнимъ кратко что произошло въ мрачные дни 5 и 6 октября. Авангардомъ предпріятія пуцены женщины, такъ умилившія Мишле. Но по всѣмъ показаніямъ между слабыми созданіями была цѣлая масса переодѣтыхъ мужчинъ. До четырехъ или пяти сотъ такихъ спасительницъ Франціи прорвались чрезъ стражу, не рѣшившуюся употребить силу противъ женщинъ, въ Думу. За ними толпа мужчинъ. Все это разсѣялось въ залахъ; хотяжь жечь бумаги, говоря, что здѣсь ничего не дѣлаютъ кромѣ дурацкихъ писаній. А на площади толпа вопить „хлѣба, въ Версаль!“ Въ главнокомандующіе женской арміи попадаетъ Мальяръ, судебный приставъ (huissier), одинъ изъ героевъ Бастиліи, „капитанъ волонтеровъ Бастиліи“. Бьютъ въ барабанъ, армія изъ семи или восьми тысячъ женщинъ и нѣсколькихъ сотъ мужчинъ двигается въ Версаль. Здѣсь толпа направляется къ Собранію. Въ началѣ входитъ небольшая депутація. Но скоро врываются сотни, наполняютъ галерею, залу. Съ ними мужчины, съ палками, пиками, алебардами. Все это разсаживается на лавки депутатовъ, требуетъ продолженія засѣданія, прерываетъ, воитуретъ. „Кто тамъ это говоритъ? Велите замолчать болтуну. Не о томъ дѣло. Надо хлѣба. Давайте сюда тетку Мирабо. Хотимъ его слышать“.

Депутатъ Дюфресь-Дюпе (Dufraisse-Duchey) былъ свидѣтелемъ (показаніе его предъ слѣдственною комиссіей, *Moniteur*, II, 550), слѣдующей сцены. „Нѣскольکو женщинъ, между которыми я призналъ, судя по длинѣ бороды, нѣсколькихъ мужчинъ, приблизились къ бюро и грозили епископу Лангрскому, который предсѣдалъ вмѣсто Мунье, бывшаго у короля. Одна изъ нихъ сказала епископу: „Положи пальцы на бюро“. Онъ исполнилъ. Тогда двѣ другія сказали: „Мы довольны, цѣлуй теперъ насъ“. Подъ давленіемъ толпы депутація членовъ Со-

бранія, по дождю и грязи, среди нахлынувшей толпы, отправляется во дворець. „Послѣ пяти часовъ настояннй и ожиданія, говоритъ Тѣнь, вырываетъ у короля, кромѣ декрета о продовольствіи, на который король соглашается безъ затрудненій,—принятіе безъ оговорокъ объявленія о правахъ челоѵка и утверженіе конституціонныхъ постановленій. Такова была независимость Собранія и короля. И такимъ-то образомъ были установлены начала новаго права и главныя черты конституціи“!

Не однѣми законодательными работами по конституціи занимались женщины въ Версалѣ. Масса героинь разсѣялась между солдатами, сманивая ихъ, предлагая себя. Другія толпятся кучами на улицахъ и площадяхъ. Идетъ дождь, холодно, голодно. Съ трудомъ можно получить кусокъ хлѣба раздаваемого на Place d'Armes. Одна шайка разрываетъ на куски убитую лошадь, жаритъ, ѣстъ полусырое мясо, по образцу дикарей. Приближается ночь. Около полуночи прибыла изъ Парижа національная гвардія, въ числѣ пятнадцати тысячъ челоѵкъ, съ Лафайетомъ во главѣ. Онъ долженъ былъ уступить требованію своихъ подчиненныхъ двинуться въ Версаль. „Если не хотите вести насъ, мы поставимъ главнокомандующимъ какого-нибудь стараго гренадера“, говорили ему. „Правительство насъ обманываетъ... Хотимъ идти въ Версаль, истребить королевскихъ гвардейцевъ и Фландрскій полкъ, осмѣлившихся растолтать національную кокарду“. Лафайетъ говоритъ рѣчь на площади Думы, прибывающая толпа со стороны Сентъ-Антуанскаго предмѣстья бушуетъ, Лафайету кричатъ, что вздернуть его на фонарь. Когда онъ хочетъ вернуться въ Думу, ему загораживаютъ дорогу. Члены Думы совѣтуютъ Лафайету, даже даютъ ему предписаніе, отправиться въ Версаль, „такъ какъ нѣтъ возможности отказаться“. Не принесло порядка прибытіе Лафайета съ національ-гардами, но придало походу Парижа на Версаль серіознѣйшее значеніе. Окруженный арміей Лафайета, король сталъ плѣнникомъ въ своемъ дворцѣ. Ночь принесла самыя прискорбныя событія. Утомленный Лафайетъ удалился заснуть. „Я ничего не подозревалъ, оправдывался онъ въ 1798 году, народъ обѣщаль мнѣ остаться спокойнымъ“. Какая наивность! Народъ обѣщаль. Какой народъ? И какая довѣрчивость послѣ столькихъ поучительныхъ опытовъ! Толпа черни окружаетъ стражу изъ восьмидесяти національ-гардовъ, заставляетъ ихъ стрѣлять въ королевскую стражу, выламываетъ двери, врывается во дворець, убиваетъ королевскую стражу. Королева едва успѣваетъ убѣжать изъ своей спальни въ одной юпкѣ. Все королевское семейство тѣснится въ одной изъ залъ дворца, ожидая смерти. Наконецъ подоспѣваетъ Лафайетъ. Къ утру „народъ“ вокругъ дворца приступаетъ съ требованіями: „короля въ Парижъ“! Приходится уступить. Итакъ цѣль похода достигнута: Парижъ побѣдилъ.

Везутъ короля съ его семействомъ на жительство въ Парижъ, за ними сто депутатовъ въ каретахъ, далѣе лужки съ сѣдящими на нихъ верхомъ женщинами, возы съ мукой, національ-гарды, люди съ пиками, женщины плѣшкѣ, верхомъ, въ телѣгахъ. Кортѣжъ открываетъ шайка несущая на пикахъ отрѣзанныя головы двухъ королевскихъ гвардейцевъ. Въ Севрѣ останавливаются предъ ларикмажерской и заставляютъ завить и причесать мертвыя головы, намыливаютъ ихъ, кричать, хохочуть. Стрѣляютъ изъ ружей: мужчины и женщины взявшись за руки поютъ и пляшутъ въ грязи. Такъ король въѣзжаетъ въ свою столицу.

Всѣ эти сцены безобразій и ужасовъ такъ поразили чувствительнаго Лалли Толандаля, что онъ отряхнулъ прахъ съ ногъ и покинулъ Собраніе, отказавшись отъ всякаго участія въ общественныхъ дѣлахъ. Весьма любопытно его письмо къ другу въ которомъ онъ излагаетъ свои мотивы:

„Поговоримъ о моемъ рѣшеніи. Его вполне оправдываетъ моя совѣсть. Ни этого виновный городъ, ни это еще виновное Собраніе, не заслуживаютъ, чтобы предъ ними оправдываться. Но у меня на душѣ, чтобы вы и люди съ вами единомышленныя не осудили меня. Здоровье мое, клянусь вамъ, дѣлало для меня невозможнымъ исполненіе моихъ обязанностей; но, и помимо того, свыше силъ моихъ было переносить долѣе ужасъ, какой возбуждаютъ во мнѣ эта кровь, эти головы, эта королева почти зарѣзанная, король отведенный плѣшникомъ, вступающій въ Парижъ среди убійцъ въ предшествіи головъ его несчастныхъ тѣлохранителей; эти вѣроломныя Янычары, эти убійцы, эти женщины-каннибалки, этотъ крикъ: „на фонарь всѣхъ епископовъ“ въ минуту когда король въѣзжаетъ въ свою столицу, имѣя въ своей каретѣ двухъ епископовъ, членовъ совѣта. Я самъ видѣлъ какъ произведенъ былъ выстрѣлъ въ одну изъ колясокъ королевы. А. г. Балли именуется этотъ день прекраснымъ! А Собраніе утромъ хладнокровно объявило, что несогласно съ его достоинствомъ сопровождать короля цѣлымъ корпусомъ. А Мирабо безнаказанно произноситъ въ этомъ Собраніи, что государственныя корабли не только не остановятся въ своемъ бѣгѣ, но пойдутъ съ большею еще быстротой къ своему возрожденію. Барнавъ смѣется съ нимъ, когда потоки крови текутъ вокругъ нихъ. Добродѣтельный Мунье только чудомъ ускользаетъ отъ двадцати убійцъ, хотѣвшихъ и его голову присоединить къ трофеямъ. Вотъ что заставило меня поклясться, что моей ноги не будетъ въ этой трущобѣ людоедовъ, гдѣ я не имѣлъ уже болѣе силы возвышать голосъ, гдѣ въ теченіе шести недѣль тщетно возвышали его я, Мунье и всѣ честные люди. Последнее усиліе въ сторону добра было выйти изъ Собранія. У меня не было ни тѣни страха. Я покраснѣлъ бы, еслибы пришлось

защищаться въ этомъ. Я на дорогѣ получилъ со стороны этого са-
мого народа, менѣ виновнаго чѣмъ тѣ, что опьянили его яростію,—
Ободрительныя восклицанія, аплодисменты, которыми другіе были
бы польщены и которые заставили меня содрогнуться. Я уступилъ
негодованію, ужасу, физическимъ конвульсіямъ, какія производилъ
во мнѣ одинъ видъ крови. Можно разъ презрѣть смерть, можно
презрѣть ее нѣсколько разъ, когда она можетъ быть полезна. Но
никакая сила подъ небомъ, никакое общественное или частное мнѣніе
не имѣютъ права осуждать меня безъ пользы выдерживать тысячу
пыттокъ въ минуту и гибнуть отъ отчаянія, ярости, среди триумфа
преступленій, остановить которыхъ я не въ состоянціи. Они осудятъ
меня, конфискуютъ мое имѣніе. Я буду лахатъ землю, но ужь не
увиджу ихъ. Вотъ мое оправданіе. Вы можете читать всѣмъ это письмо,
показывать его, давать слышать. Тѣмъ хуже для тѣхъ кто его не
пойметъ“.

За переѣздомъ въ Парижъ короля послѣдовало 19 октября пере-
селеніе въ Парижъ и засѣданій Національнаго Собранія.

Не со спокойнымъ духомъ законодателя Франціи,—по крайней
мѣрѣ въ большинствѣ своемъ,—перебрались на новую квартиру.
Нѣкоторые совсѣмъ оставили Парижъ и затѣмъ Францію; многіе по-
дали въ отставку и перестали являться въ Собраніе. Еще большее
число взяли на всякій случай паспорта, готовясь уѣхать. Первые
засѣданія были въ Архіепископскомъ домѣ, въ весьма мрачной об-
становкѣ. По распоряженію городского управленія, на всѣхъ при-
лежащихъ улицахъ, были протянуты канаты, расположены отряды
національной милиціи, поставлены лупки на площади; предъ домою
стояло пять сотъ кавалеристовъ. „Все, говоритъ де-Феррьеръ, имѣло
видъ приготовленій какъ бы къ осадѣ какую предстояло выдержать“.
Новые случаи неистовствъ побудили Бальи и Лафайета требовать
для Парижа военнаго положенія. Безъ военныхъ законовъ, объявилъ
Лафайетъ, онъ не отвѣчаетъ за спокойствіе Парижа. Съ противной
стороны распускали слухи, будто Бальи, Лафайетъ и Мирабо помощію
эмиссаровъ нарочно вызвали сдены безпорядковъ, чтобы добиться,
какъ выразился Камиль Демуленъ, закона, который наложилъ бы
уздъ на народъ.

V.

Между тѣмъ „народъ“, грабилъ и жегъ замки. Всякіе договоры и
обязательства по отношенію ко владѣльцамъ, а кстату и по отно-
шенію къ государству потеряли силу. А дворянство, въ засѣданіи
4 августа, въ энтузіазмѣ пожертвованія, само наложило на себя руки,

принесла жалобу Собранію на звѣрское убійство ея мужа, тѣло коего было разрублено на куски и *сожрано* новыми канцибалами. Въ засѣданіи 10 сентября явилась депутація изъ департамента съ цѣлью опровергнуть жалобу. Нечего и говорить, что жертва невѣроятнаго преступленія выставялась въ самомъ ненавистномъ свѣтѣ. Г. Гилленъ стрѣлялъ де въ людей и въ звѣрей, вырывалъ дымящіеся трупы (*cadavres encore fumants!*) для удобренія своихъ полей, позволилъ женѣ танцовать отъ радости при слухѣ о бѣгствѣ короля и т. д. Мѣстные муниципальные власти лорѣшили сдѣлать обыскъ по подозрѣнію не имѣть ли г. Гилленъ, можетъ-быть, (?) плана помочь вторженію иноземцевъ (*dont le projet était peut être de favoriser l'invasion des étrangers*). Г. Гилленъ принялъ комиссаровъ вѣжливо, даже съ угощеніемъ. *Ce qui prouve la familiarité avec la crime (!)*, говорилъ ораторъ депутаціи. Въ кабинетъ наши только битыя бутылки, кинжалъ, индѣйскія ядовитыя стрѣлы (!), два ружья, стклянку съ ядомъ (?). Но набатъ уже звонилъ. Сбѣжались толпы неизвѣстныхъ людей (*des milliers d'inconnus*). Шестидесятилѣтній старикъ защищался будто бы отчаянно, какою-то машиной бросалъ массу камней, стрѣлялъ, пускалъ стрѣлы. Но толпа приноситъ лѣстницы, вторгается въ домъ, разбивая окна, ломая двери, разрушая и поджигая. Власти употребляютъ де всякія усилія остановить толпу, но тщетно. „Толпа бросается на нихъ; удары вилами и прикладами кончаютъ существованіе *преступнаго (?)* Гиллена, въ возмездіе за злодѣянія какими онъ (?) осквернилъ этотъ страшный день. Послѣ смерти этого человека его трупъ былъ *разрубанъ на куски...*“ Тутъ уже не выдержало и Собраніе; послышался ропотъ пріостановившій удивительнаго оратора. Несмотря на это явное сплетеніе лжи, Собраніе постановило, что такъ какъ обыскъ съ цѣлью открыть оружіе (*le recherche des armes*) не воспрещается закономъ, то нѣтъ основанія обвинять мѣстные муниципальные власти и національ-гардовъ. О главномъ преступленіи, какъ совершенномъ неизвѣстными людьми, не было и рѣчи (*Mercur de France, № 38, 1791 года, стр. 324*).

„Кто могъ, спрашиваетъ дагѣ Боркъ, сдерживать этихъ людей? Не земледѣльцы же въ небольшомъ числѣ и изъ которыхъ нѣкоторые не умѣли читать и писать, небольшое число негоціантовъ, докторовъ и т. под. Истинныхъ представителей земскихъ интересовъ почти не было въ числѣ депутатовъ средняго сословія. Масса деревенскихъ священниковъ въ средѣ представителей духовенства только увеличивала многочисленный элементъ Собранія, неопытнѣй въ государственныхъ дѣлахъ. Большинство духовенства скоро соединилось съ большинствомъ средняго сословія, образуя массу покорную планамъ и замысламъ тѣхъ лицъ дворянскаго сословія, которыя поставили себѣ задачей разрушеніе этого самаго сословія.

„Говорить двадцать четыре милліона людей должны же имѣть перевѣсъ надъ двумястами тысячъ. Да, это правда, если конституція есть ариѳметическая задача. Это подходящий языкъ когда на подкрѣпленіе ему является фонарь; но это способно возбудить только смѣхъ въ хладнокровно разсуждающемъ челоѣкѣ. Воля большаго числа и интересы большаго числа рѣдко одно и то же. Разница громадна, если въ силу своей воли большее число дѣлаетъ дурной выборъ. Правительство изъ пятисотъ деревенскихъ судей и темныхъ деревенскихъ половъ не можетъ быть хорошо для двадцати четырехъ милліоновъ, если бы даже было выбрано сорока восемью милліонами“.

На преобладаніе судейскаго элемента указывалъ Бальи, говорившій даже, что успѣхъ революціи зависѣлъ отъ адвокатовъ. Бальи (I, 53) этимъ даже восхищается. Разсматривая списокъ 577 представителей средняго сословія, вотъ что находитъ Тэнъ: „Изъ 577 членовъ едва десятокъ занимали важныя должности,—интенданта, государственнаго совѣтника, главнаго сборщика, начальника полиціи, директора монетнаго двора и т. под. Огромное большинство составляли неизвѣстные адвокаты, разные юристы низшихъ ступеней, нотариусы, стряпчїе, ассессоры, помощники, разные практики съ юности заключенные въ тѣсномъ кругѣ юрисдикціи невысокаго уровня и рутинны бумажнаго дѣлопроизводства, изрѣдка позволявшіе себѣ философскую прогулку по воображаемымъ пространствамъ подъ руководствомъ Руссо и Рейналя! Такихъ было 373. Къ нимъ надо присоединить 38 земледѣльцевъ, 15 врачей и до пятидесяти промышленниковъ, негоціантовъ и лицъ живущихъ доходами. Во всемъ числѣ собственниковъ было не болѣе полутора ста челоѣкѣ“.

II.

Составъ палаты 1789 года явленіе весьма поучительное. Принять былъ, казалось, самый правильнѣй способъ — свободный народный

ченію. „Наше собраніе, говорить Бальи, хотя и составляло одну безконечно малую часть націи, чувствовало однако въ себѣ силу и права цѣлаго. Оно не скрывало отъ себя, что изъ этой силы и этихъ правъ вытекалъ для него родъ власти, насколько принадлежить она частнымъ волямъ, назначеннымъ составить общую волю“. Когда по округамъ были выбраны избиратели, эти выборные собрались въ общее засѣданіе въ Думѣ. Послѣ общаго собранія, гдѣ предсѣдалъ городской голова, избиратели средняго сословія собрались въ засѣданіе для выбора представителей. Предсѣдалъ по регламенту гражданскій намѣстникъ (lieutenant civil). Первый вопросъ опять о принципѣ назначенія и выбора. Но опять оказалось, что назначенный предсѣдатель есть именно то лицо, какое желательно. Изъ уваженія къ нему его послѣдшили переизбрать аккламаціей, не входя въ принципиальное обсужденіе. Но когда онъ заявилъ, что секретаремъ по закону долженъ быть секретарь суда Шателе (greffier du Châtelet), поднялось краснорѣчіе о выборѣ и назначеніи и о правахъ собранія избирать своихъ должностныхъ лицъ Намѣстникъ выразилъ, что хотя онъ и почтенъ выборомъ, но съ своей створны считаетъ себя въ правѣ засѣдать только въ качествѣ лица назначеннаго, таковымъ же долженъ быть и секретарь. Собраніе не согласилось. Намѣстникъ удалился. Наиболѣе говорившій ораторъ, адвокатъ Тарже, былъ выбранъ предсѣдателемъ, Бальи секретаремъ. Регламентъ былъ наруженъ. Это не помѣшало считать дальнѣйшіе выборы законными. При постоянномъ толкованіи о законѣ и законности, нарушеніе законѣ сдѣлалось правиломъ и первымъ способомъ революціоннаго движенія. Законъ сталъ оправданіемъ,—заднимъ числомъ,—совершеннаго беззаконія.

И понятно почему начало выбора было тогда въ такомъ почетѣ. Задача движенія была въ разрушеніи власти, авторитета. Всякіи личныи починъ власти представлялся ненавистнымъ проявленіемъ произвола, все отъ власти идущее подозрительнымъ, не внушающимъ довѣрія. Назначеніе отъ власти исходящее можетъ, казалось, доставить лишь угнетателей; выборъ долженъ дать защитниковъ. Далѣе, такъ какъ по революціонной теоріи все должно сводиться къ актамъ коллективной воли гражданъ, а голосованіе, по возможности всеобщее, есть единственный способъ выраженія этой воли, то выборъ, понятно, долженъ быть главною, даже единственною формой врученія власти.

Если народное верховенство, то конечно и коллективная воля и выборы на всѣхъ ступеняхъ. Но, что такое эта коллективная воля? На практикѣ коллективная воля почти всегда есть воля захватившаго или захватившихъ власть. Коллективной воли въ смыслѣ сознательнаго, свободнаго, на аргументахъ разума основаннаго желанія не бываетъ не только въ цѣломъ народѣ, но даже въ малыхъ груп-

могущей вѣготить двѣ тысячи человѣкъ, гдѣ самый сильный голосъ долженъ напрягаться, чтобъ его услышали. Здѣсь нѣтъ мѣста для умѣреннаго тона, приличнаго обсужденія дѣлъ; необходимо кричать, и напряженіе органа сообщается душѣ: мѣсто вызываетъ декламацию. Тѣмъ болѣе, что ихъ около 1.200, то-есть толпа, почти торговая площадь. И теперь въ нашихъ палатахъ съ 500 или 600 депутатами перерывы не прекращаются ни на минуту и стоитъ постоянный гулъ; нѣтъ ничего рѣже, какъ власть надъ самимъ собою и твердая рѣшимость выслушать въ продолженіе часа рѣчь, противную своимъ мнѣніямъ. Какъ тутъ быть, чтобы добиться молчанія и терпѣнія? Артуръ Йонгъ видѣлъ „до сотни членовъ встающихъ разомъ“, жестикулирующихъ и дѣлающихъ запросы. „Вы убиваете меня, господа“, сказалъ однажды Бальи, „падая отъ изнеможенія. Другой президентъ восклицаетъ въ отчаяніи: „Нельзя слушать двѣсти человѣкъ, говорящихъ разомъ: ужели невозможно возстановить порядокъ въ собраніи?“ Шумный нестройный ропотъ увеличивается еще отъ стукотни въ помѣщеніи для публики. „Въ британскомъ парламентѣ, лишегъ Малле дю-Панъ, я видѣлъ какъ разомъ были очищены галереи вслѣдствіе невольна вырвавшася смѣха у герцогини Гордонъ“. Здѣсь суетливая толпа зрителей, уличныхъ вѣстовщиковъ, делегатовъ Пале-Рояля, солдатъ переодѣтыхъ въ горожанъ, уличныхъ женщинъ, навербованныхъ и ловинующихся командъ, рукоплещеть, топаетъ ногами и реветъ на свободу. Это заходитъ такъ далеко, что г. Монлозье предлагаетъ иронически „предоставить совѣщательный голосъ трибунамъ“. Другой спрашиваетъ о представителяхъ, не комедіанты ли они, присланные націей, чтобы подвергаться свисткамъ парижской публики. Дѣло въ томъ, что ихъ прерываютъ, какъ въ театрѣ, и что по временамъ, если кто не нравится, заставляютъ замолчать. Съ другой стороны, предъ этою публикой, дѣятельною и подающею совѣты, популярныя депутаты какъ актеры на сценѣ; невольна они подчиняются ея вліянію, и мысли ихъ, какъ и слова, впадаютъ въ преувеличенія, чтобы быть въ унисонѣ съ нею. При подобныхъ обстоятельствахъ, шумъ и насиліе становятся дѣломъ обычнымъ, и собраніе теряетъ половину своихъ шансовъ на благо-разуміе, ибо обращаясь въ клубъ людей проводящихъ предложенія, перестаетъ быть конклавомъ законодателей.

„Подойдемъ ближе и посмотримъ какъ Собраніе дѣйствуетъ. Переполненное такимъ образомъ, окруженное, волнуемое, принимаетъ ли

изъ манежа. Въ первый мѣсяцъ по перенесеніи въ Парижъ засѣданія имѣли мѣсто въ залѣ Парижскаго архіепископства на островѣ Сены, между предмѣстьями Saint-Antoine и Saint-Marcel.

мозга послѣдніе остатки хладнокровія и здраваго смысла. Они любятъ напыщенность, риторіку съ большимъ оркестромъ, образцы чувствительнаго и декламаторскаго краснорѣчія: таковъ слогъ почти всѣхъ ихъ рѣчей, и въ этомъ отношеніи вкусъ у нихъ такъ живъ, что имъ не достаточно ихъ собственныхъ разглагольствій. Такъ какъ Лялли и Неккеръ произнесли въ Городской Думѣ рѣчи „трогательныя и высокія“, то Собраніе желаетъ, чтобы ему повторили оныя: оно сердце Франціи, и ему надлежитъ прочувствовать сильныя впечатлѣнія всѣхъ Французовъ. Сердце это должно биться всегда и какъ можно сильнѣе: въ этомъ его должность,—и день за днемъ ему доставляютъ потрясенія. Почти всѣ засѣданія начинаются публичнымъ чтеніемъ похвальныхъ адресовъ или угрожающихъ доносовъ. Часто петиціонеры являютъ лично читать свои восторженныя привѣтствія, свои повелительныя совѣты, свои разлагающія доктрины. Сегодня Дантонъ, отъ имени Парижа, съ своимъ бычачьимъ лицомъ и голосомъ похожимъ на набатъ мятежа; завтра побѣдители Бастиліи или какой-нибудь другой отрядъ съ хоромъ музыки, играющей даже въ залѣ. Засѣданіе становится уже не дѣловымъ совѣщаніемъ, но патриотическою оперой, гдѣ эклога, мелодрама, а иногда маскарадъ сопровождаютъ рукоплесканіями и криками: *браво!* Представляютъ собранію раба съ Юры, которому сто двадцать лѣтъ отъ роду, и одинъ изъ членовъ кортежа, г. Гурдонъ де-Лакроньеръ, директоръ Патриотической Школы, проситъ вѣрить ему достоитимаго старца: онъ поручитъ прислуживать старцу молодымъ людямъ всѣхъ сословій и въ особенности дѣтямъ, отцы коихъ были убиты при взятіи Бастиліи“. Восторгъ и шумныя восклицанія: сцена какъ будто списана съ Беркена съ прибавленіемъ торговой рекламы. Но въ дѣло не всматриваются тщательно, и собраніе подъ давленіемъ присутствующей публики спускается до ярморочныхъ представленій. Шестьдесятъ бродягъ съ платой по 12 франковъ на человѣка, одѣтые Испанцами, Голландцами, Турками, Арабами, Трипольцами, Персами, Индусами, Монголами, Китайцами и предводимые Прусаконъ Анахарсисомъ Клотцемъ, являютъ подъ названіемъ пословъ рода человѣческаго разглагольствовать противъ тирановъ, и ихъ допускаютъ въ засѣданіе. На этотъ разъ по крайней мѣрѣ маскарадъ есть преднамѣренное представленіе, чтобы ускорить и вырвать улраздненіе дворянства. (Одинъ изъ фигурантовъ на другой день пришелъ за платой къ герцогу Булланкуру, котораго принялъ за герцога Лянкура. „Г. герцогъ, сказалъ онъ, это я вчера представлялъ Халдея“). Въ другихъ случаяхъ представленіе бывало почти совѣтъмъ даровымъ; фарсъ тѣмъ болѣе смѣшной, что разыгрывался, какъ при раздачѣ наградъ въ деревнѣ, самымъ серіознымъ образомъ и съ видомъ убѣжденія. Въ продолженіе трехъ дней возили по Парижу дѣтей, принявшихъ въ

составленію конституціи. „Вся Франція, читаемъ въ журналѣ Мирабо *Courrier de Provence* № XXII, отъ 1 августа), ждетъ отъ трудовъ Національнаго Собранія конституціи. Этотъ отвлеченный терминъ, который два года тому назадъ произносился лишь нѣсколькими дерзкими и отважными умами, нынѣ составляетъ предметъ всѣхъ писаній и разговоровъ. Вспомнимъ что говорила рутинная мудрость, которой главное качество — не видать ничего далѣе того что вокругъ. Новые взгляды обзывались системами, и это слово *система* имѣло магическое свойство на все служить отвѣтомъ. Друзей общественнаго блага звали безумцами, тѣхъ кто указывали въ примѣръ Англичанъ—оригиналами, англоманами. Какъ все перемѣнилось нынѣ! Наименѣе вѣрившіе въ возможность революціи теперь хвалятся, что предвидѣли ее. Чтобы не остаться назадъ, по слабости переходятъ за дѣль: какъ будто конституцію можно сдѣлать въ одинъ день“. Мирабо не поясняетъ какимъ же чудомъ свершилась такая удивительная перемѣна въ теченіе *двухъ* лѣтъ, о которыхъ депутатъ Гара, въ рѣчи произнесенной въ Собраніи 31 іюля 1789 года, въ свою очередь выразился такимъ образомъ: „два года едва минули съ тѣхъ поръ какъ стали раздаваться въ нашихъ ушахъ сладкія и гордыя слова: свобода личная, свобода національная, конституція. И вотъ кажется прошли два вѣка. Столько пронеслось событій, такимъ все ускоряющимся шагомъ шли свѣтъ и революція, такъ все перемѣнилось среди насъ: умы, принципы, языкъ, вещи!“ Мы разбирали поучительную исторію этихъ двухъ лѣтъ когда правительство своими мѣропріятіями и всѣмъ образомъ дѣйствій „возрастало революцію въ ларникѣ“, по выраженію самого Мирабо.

6 іюля Собраніе составило комитетъ изъ тридцати членовъ выбранныхъ отъ отдѣловъ на какіе оно раздѣлялось (бюро). Комитету было поручено выработать планъ трудовъ по составленію конституціи. Онъ собрался въ тотъ же вечеръ, а чрезъ день, 8 іюля, въ его засѣданіи были прочтены четыре плана предстоящихъ работъ. Два остановили на себѣ особое вниманіе: одинъ Бергаса, другой Мунье. „Бергасъ, чтобы повести рѣчь о конституціи,—пишетъ Бальи, бывшій членомъ комитета (*Mém.* I, 300), — возвелъ насъ ко временамъ природы, къ дикому состоянію. Вотъ было бы кстати сказать: адвокатъ, переходите къ потолку (*avocat, passez au déluge*). Мы возражали, что дѣло идетъ о человѣкѣ въ обществѣ, что общество нуждается въ конституціи“. Комитетомъ былъ принятъ проектъ Мунье, извѣстнаго депутата отъ провинціи Дофинъ, бывшаго руководителемъ въ мѣстномъ собраніи, стяжавшаго популярность передовымъ образомъ дѣйствій, провозгласившаго начала удвоенія третьяго сословія и логической подачи голосовъ. Мунье былъ представителемъ либерализма той его стадіи кака была господствующею наканунѣ революціи, на

вась въ противномъ. И если мы такъ несчастливы, что умѣренныи мнѣнія и умѣренный образъ дѣйствія подвергаются клеветѣ, то не свобода ждетъ насъ, а намъ грозитъ тираннія, ибо безъ чести и честности нѣтъ свободы“.

Письмо, оказалось, было писано 18 сентября Малуэ къ графу д'Эстенгу версальскому коменданту (comte d'Estaing commandant général de la garde de Versailles). „Имѣю честь, писалъ Малуэ, довести до вашего свѣдѣнія, господинъ графъ, слѣдующее обстоятельство. Нѣкто М., парфюмеръ, сказывалъ моему слугѣ, что какъ только раздадутъ, какъ ожидаютъ, ружья милициі, — первое ихъ употребленіе будетъ въ томъ, чтобъ избавиться отъ депутатовъ *дурныхъ гражданъ*. Депутаты эти извѣстны де; рѣшено отправиться, чтобъ арестовать каждаго изъ нихъ у себя. Горожане присутствовали де на всѣхъ за-сѣданіяхъ; слышали и знаютъ тѣхъ, кто говорятъ противъ интересовъ народа. Перваго де арестуютъ аббата Мори. Такъ какъ это броженіе народа поддерживается злодѣями, распускающими всяческія клеветы и указывающими на тѣхъ, кого они считаютъ противниками ихъ разрушительныхъ проектовъ; такъ какъ я самъ одна изъ обреченныхъ жертвъ, и меня ежедневно преслѣдуютъ анонимными письмами, брошюрами, прямыми и косвенными угрозами, то я счелъ долгомъ указать на этого парфюмера, адресъ котораго при семъ прилагаю. Если это человѣкъ просто обманутой, то онъ можетъ указать, кто поджигаетъ такимъ образомъ народъ. Слишкомъ справедливо, что между нами есть дурные граждане, и я очень опасаюсь не удалось бы имъ достигъ конечной гибели страны прежде чѣмъ народъ узнаетъ, что имъ обязанъ всѣми несчастіями какія ему угрожаютъ. Ваша бдительность, господинъ графъ, ваша твердость, вашъ патріотизмъ пріобрѣли вамъ общее довѣріе, и я увѣренъ, что вы предотвратите безпорядки могущіе обнаружиться. Но кто предохранитъ насъ отъ банкротства, голода, междуусобной брани намъ грозящихъ? Злой духъ ларитъ надъ этою прекрасною страной. Почти всюду народъ приведенъ въ безуміе и ярость. Тѣ кто могли бы просвѣтить его, вводятъ его въ заблужденіе, и наше положеніе ухудшается со всякимъ днемъ. Примите, графъ и пр Монтрель, 18 сентября 1789“.

Трудно представить себѣ, говоритъ Малле дю-Панъ, впечатлѣніе произведенное чтеніемъ этого письма, послѣ доноса который вмѣшивалъ Малуэ въ сообщничество съ г. Ожаромъ и приписывалъ письму характеръ заговора противъ многихъ членовъ Собранія. „Скоро Малуэ имѣлъ своими отмстителями три четверти своихъ товарищей“. Малуэ великодушно не воспользовался выгодами своего положенія и не сталъ обвинять своего донощика Глейсана. „Когда я писалъ это письмо, говорилъ онъ, я былъ удрученъ ужасающими книженками, угрозами, безыменными оскорбленіями и уступилъ справедливому

впередъ и оставляющею за собою больныхъ и плетущихся“ (traineurs; Montlosier, II, 122).

Барнавъ, какъ сказано, одинъ изъ наиболѣе типическихъ представителей этой арміи слѣпшащихъ. Молодой талантливый депутатъ изъ Дофине, онъ въ своей провинціи былъ ревностнымъ сторонникомъ идеи Мунье и поднялся благодаря этому сторонничеству. Въ Собраніи онъ сталъ отдѣляться отъ своего наставника и патрона. „Мунье, говоритъ объ этомъ Монлозье (II, 241), популяренъ, но онъ хочетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ монархистомъ: популярность тогда всѣмъ завладѣла. Барнавъ хочетъ быть прежде всего популярнымъ, онъ сдѣлается потомъ монархистомъ, если можно. Мунье удивляется, спрашиваетъ Барнава, по какой причинѣ онъ отъ него отдѣлился“. „Г. Мунье, отвѣчаетъ Барнавъ, ваша репутація „уже сдѣлана, а я хочу сдѣлать также мою“. „Итакъ, замѣчаетъ Монлозье, мнѣнія Мунье принимаются или отвергаются не въ силу того, что они справедливы или не справедливы, а потому, что *наша репутація еще не сдѣлана*. А въ ожиданіи пока она сдѣлается, надо заявить предъ ослѣпленнымъ народомъ о своемъ равнодушіи къ убійствамъ, можетъ-быть о своемъ одобреніи. Надо произнести ужасныя слова: „развѣ уже такъ чиста кровь, которая пролита (ce sang qui coule est il donc si pur)?“ Эти слова были произнесены Барнавомъ въ эпоху, когда послѣдовавшія послѣ 14 іюля убійства въ Парижѣ,—гдѣ звѣрки умерщвлены были Фулонъ и Бертье,—и въ провинціяхъ побудили умѣренныхъ членовъ Собранія взывать къ принятію серьезныхъ мѣръ для подавленія безпорядковъ*.

Въ тѣхъ же рядахъ весьма замѣтное мѣсто имѣлъ богатый совѣтникъ парламента, изъ новаго дворянства, Дюлоръ. Онъ былъ также изъ числа слѣпшихъ. „Обвинялъ Мирабо, что тотъ хочетъ вести къ англійской *полусвободѣ*; о системѣ двухъ палатъ говорилъ, какъ о вещи достойной сумасшедшаго дома“. Такъ сообщаетъ въ нѣмецкій журналъ *Минерву* (августъ 1792 года) авторъ *Писемъ изъ Парижа*, лично знавшій Дюлора. „Отъ него, прибавляетъ авторъ *Писемъ*, я не разъ слышалъ, что слѣдуетъ придти къ ограниченію собственности,—у него 100.000 ливровъ дохода,—и что опасно и оскорбительно для народа видѣть богатые экипажи Ларонфуко, Лянкура, Крильиона у подъязда Національнаго Собранія“. Подобно Барнаву, онъ остановился когда уразумѣлъ, что путь на который самъ же, съ товарищами, толкалъ націю, ведетъ къ полному разрушенію. Въ рѣчи

* Барнавъ казненъ въ концѣ октября 1793 года (Wallon, II, 121). Обвинялся въ томъ, что былъ въ сношеніяхъ съ дворомъ и сговаривался съ министрами относительно бѣгства короля лѣтомъ 1791 года (чего, конечно, никогда не было).

17 мая 1791 года мало напоминающей прежнее политическое легкомысліе) указывалъ на грозящую опасность, намекая на партію Робеспьера съ братіей, говорилъ что кормило дѣла можетъ перейти въ руки людей „замѣчательныхъ только глубокою неспособностью и которымъ никто бы на полгода не довѣрилъ управленіе своимъ домомъ, имѣніемъ или дѣлами“.

Наконецъ, въ первую эпоху революціи въ средѣ „народнической партіи“ (*partie populaire*) чрезвычайно видная роль принадлежала кружку „придворныхъ молодыхъ людей сдѣлавшихся демократами; людей чистыхъ въ денежномъ отношеніи, но жадныхъ къ тому, чтобъ играть роль“ (*Stael, Oeuvr. XII, 302*). Г-жа Сталь утверждаетъ, что Франція получила бы конституцію по англійскому образцу еслибъ эти „демократы съ изящными манерами“ и знатными именами Монморанси, де-Ноаль, д'Эгильйонъ и т. п., тогда весьма вліятельные между депутатами лѣвой стороны, соединились съ партіей умѣренныхъ. Свидѣтельство г-жи Сталь не лишено значенія, такъ какъ положеніе ея было хорошо извѣстно, ибо эти господа постоянно толкались въ салонѣ Неккера. Монлозье видѣлъ (*I, 188*) нѣкоторыхъ изъ нихъ тамъ любезничающими съ молодою хозяйкой. Но желаніе играть первую роль не позволило имъ слѣдовать за умѣренными. „Они стали очень неблагоразумно искать опоры внѣ Собранія, опираться на сборища, начинавшія готовить подземную бурю. Имѣя вліяніе въ Собраніи, они подѣмывались надъ умѣренными, какъ будто умѣренность эта была слабостію и они одни являли собой сильные характеры. Въ залахъ Собранія, на лавкахъ депутатовъ, ихъ можно было видѣть осмѣивающими всякаго кто рѣшался поставить имъ на видъ, что и до нихъ люди жили въ обществѣ, что писатели мыслили, и Англія была въ обладаніи нѣкоторой свободы. Можно было подумать, что имъ рассказываютъ дѣтскія сказки; такъ нетерпѣливо они слушали, съ презрѣніемъ произносили фразы, крайнія и рѣшающія, о якости невозможности наследственнаго, даже пожизненнаго сената, абсолютнаго *veto*, наконецъ всего что, — говорили они, — нарушаетъ верховенство народа! Они вносили придворное фатовство (*fatuité*) въ демократическое дѣло, и многіе депутаты третьяго сословія были заразъ и ослѣплены ихъ прекрасными, барственными манерами и прельщены ихъ демократическими ученіями. Эти элегантные вожаки народнической партіи, стремясь войти въ министерство, желали вести дѣло до того пункта когда окажется въ нихъ надобность; но въ быстромъ спускѣ государственная колесница не остановилась на ихъ станціи. Они не были заговорщиками, но слишкомъ полагались на свое вліяніе въ Собраніи и льстились надеждою поднять тронъ, какъ только низведутъ его до своего уровня. Но когда они искренно хотѣли исправить сдѣланное зло, было уже поздно. Нельзя счесть отъ

сколькихъ бѣдствіи была бы избавлена Франція еслибъ эта партія молодыхъ людей соединилась съ умѣренными; ибо предъ событіями 6 октября, когда король еще не былъ перемѣщенъ изъ Версаля, и армія, разсѣянная въ провинціяхъ, еще сохраняла нѣкоторое почтеніе къ трону, обстоятельства были таковы, что можно бы было установить разумную монархію во Франціи. Ходячая философія любитъ утверждать, что все случившееся было неизбежно. Но на что въ такомъ случаѣ служили бы разумъ и свобода человѣка, еслибы воля не могла предотвратить то что явственно было исполнено этою самою волею“.

Въ № 38 *Courrier de Provence* (отъ 5 до 7 сентября 1789 встрѣчаемъ любопытныя строки объ этомъ же самомъ кружкѣ молодыхъ демократовъ съ историческими именами, отъ котораго вышли знаменитыя постановленія „великодушной“ ночи 4 августа, разрушившія весь завѣщанный феодализмомъ государственный строй страны. Журналь Мирабо, отзываясь съ великою похвалою о рѣчи Матьё Монморанси, произнесенной по вопросу о *veto*, такъ продолжаетъ свое сужденіе. „Многія рѣчи г. де-Монморанси, въ особенности, то что было имъ сказано объ объявленіи правъ и о національныхъ конвентахъ чрезъ опредѣленные сроки, поставляютъ его между депутатами наилучше залатившими свою дань отечеству и слѣдовательно принявшими на себя по отношенію къ нему великія обязательства. Плодами перерожденія Франціи въ особенности воспользуется юношество. Безконечный луть наслажденія и славы открывается предъ тѣми кто захотятъ быть достойными этого пути. Но надо поставить маякъ на этомъ морѣ усяянномъ подводными камнями. О вы, которые въ пламенномъ одушевленіи, испытываемомъ только въ ваши лѣта, поставите любовь къ отечеству на мѣсто низкихъ страстей! Не принимайте легучій огонь воображенія или суеты, жажду блеска за призваніе къ опасному ремеслу общественаго дѣятеля. Самолюбіе врагъ славы, и суетность лобуждающая торопливо торموшиться на маленькомъ театрѣ не оставляетъ времени какое требуется, чтобы заложить въ молчаніи фундаментъ крѣпкой славы. Эти безпардонные говоруны (*parleurs écervelés*) считающіе себя ораторами; эти путанники (*brouillons*) воображающіе себя политиками; эти трескучіе маленькіе мутители (*petits séditieux bruynants*), смотрящіе на себя какъ на республиканцевъ, далеко еще не возвысились до идеи свободы, до строгости налагаемыхъ ею обязанностей, до трудовъ какіе она требуетъ отъ своихъ служителей. Не по постозвонному галдѣнію (*piérides clameurs*) узнаются истинные кандидаты на службу отечеству. Зрѣлость человѣка опредѣляется тѣмъ какъ употреблена молодость, и славы достигнуть только тѣ кто наиболѣе терпѣливы въ логонѣ за нею“. Эта тирада Мирабо о легкомысліи по адресу молодыхъ демократовъ съ знатными именами не лишена интереса.

ченіе власти и былъ въ сущности монархистомъ. Онъ постоянно стремился ко власти, но его всегда бурливо агитаторская дѣятельность поставляла къ тому препятствія. Онъ оставался трибуномъ, не попадая въ министры. Его сила была въ мощномъ словѣ, которымъ одарила его природа, какъ одариетъ другаго необыкновенною крѣпостью мускуловъ, талантомъ трагика, исключительною музыкальною способностью или какимъ-либо инымъ феноменальнымъ качествомъ. Мощь эта особенно выражалась въ ораторской способности до глубины крѣпкаго духа проникнуться мотивомъ, къ которому безъ яснаго сознанія подготовлено настроеніе слушателей, и явиться громовымъ выразителемъ этого мотива, силою выраженія производя впечатлѣніе неожиданности и какъ бы внезапнаго раскрытія. Дѣйствіе обуславливается именно тѣмъ, что этотъ процессъ раскрытія напряженно переживается самимъ ораторомъ, иногда дѣйствительно въ глубинѣ души, иногда только въ сильномъ воображеніи; и послѣдній ощущаетъ себя орудіемъ вдохновенія. Всѣ очевидцы свидѣтельствуютъ о необыкновенномъ впечатлѣніи какое Мирабо производилъ въ минуты ораторскаго увлеченія. То, что осталось на бумагѣ не можетъ конечно дать и отдаленнаго понятія о дѣйствиці его слова въ Собраніи. Ораторъ есть вмѣстѣ актеръ. Голосъ, фигура, даже характерное безобразіе лица Мирабо оставляли неотразимое впечатлѣніе. „Что было бы еслибы вы видѣли чудовище (que serait-ce si vous aviez vu le monstre)?“ говорилъ Гара въ *Journal de Paris*. „Это слово Эхина о Демосенѣ, замѣчаетъ г-жа Сталь (XII, 315), „ни къ кому лучше не могло быть приложено, какъ къ Мирабо“. Г-жа Сталь вспоминаетъ о рѣчи Мирабо въ сентябрѣ 1789 года, когда онъ рисовалъ предъ Собраніемъ ужасы государственнаго банкротства (по поводу проекта о займѣ предложеннаго Неккеромъ). „Я была, говоритъ г-жа Сталь (XII, 315), не въ дальнемъ разстояніи отъ Мирабо, и хотя не вѣрила въ добрыя съ его стороны намѣренія, но была въ продолженіе двухъ часовъ прикована удивленіемъ. Ничего нельзя представить себѣ *зачѣмъ-нибудь* его голоса (plus *impresif* que sa voix), если можно такъ выразиться. Его жесты, язвительныя рѣчи, какими онъ умѣлъ пользоваться, можетъ быть не шли прямо отъ души, то-есть отъ внутренняго волненія, но чувствовалась мощь жизни въ его словахъ, которые дѣйствіе было поразительное“. Монлозье вспоминаетъ впечатлѣніе, какое произвела на него рѣчь, произнесенная Мирабо по вопросу о королевскомъ правѣ войны и мира (значительная часть рѣчи, по свидѣтельству Монлозье, была даже не Мирабо, а заготовлена для него по его порученію, какъ онъ нерѣдко дѣлалъ). Монлозье говоритъ о реликвѣ Мирабо послѣдовавшей за нѣкоторыми возраженіями и въ которой онъ сказалъ: „нѣсколько дней тому назадъ меня носили въ триумфѣ. Теперь на улицахъ кричатъ: вели-

кая измѣна графа Мирабо! Я не имѣлъ нужды въ этомъ урокъ, чтобы знать, какъ недалеко отстоитъ Капитолій отъ Тарпейской скалы и т. д.“ Приведа это мѣсто Монлозье восклицаетъ. „Прекрасно, по истинѣ прекрасно! Во всей моей долгой жизни, отданной на службу королю и отечеству, эта рѣчь меня жестоко преслѣдовала. Говорю, жестоко, такъ какъ я внутренно конфузился въ чемъ-нибудь подчиняться впечатлѣнію Мирабо. Ривароль, который не любилъ признавать его таланта, сказалъ мнѣ по поводу этой рѣчи, которую я зналъ наизусть: „это жаба, которой Богъ даетъ по временамъ прекрасное пѣніе“.

Главная ораторская сила Мирабо была именно въ репликахъ. „Я рѣдко видѣлъ, говоритъ Монлозье (II, 243), чтобы Мирабо импровизовалъ о какомъ-нибудь важномъ предметѣ, какъ дѣлали Мори, Казалесъ, Барнавъ. Обыкновенно онъ являлся на трибуну съ бумажкой въ рукахъ, и бумажка даже не всегда была писана имъ. Знали, что тѣ, кого онъ называлъ своими секретарями, бывали нерѣдко составителями его рѣчей. Но слѣдуетъ сказать, что реплики его почти всегда импровизованныя—истинное совершенство. Въ нихъ и въ нѣкоторыхъ особыхъ чертахъ обнаруживался талантъ Мирабо во всей высотѣ“. Мирабо и для рѣчей и для журнала имѣлъ подъ рукою всегда нѣсколько сотрудниковъ, которыхъ руководилъ. Они составляли ему рѣчи и статьи и потомъ не разъ претендовали на нихъ какъ на свою собственность. Но душою дѣла все-таки былъ самъ Мирабо. Тѣ же согрудники, отдѣленные отъ Мирабо, не произвели ничего замѣчательнаго.

Мы назвали Мирабо полководцемъ Собранія. Дѣйствительно, онъ являлся имъ въ извѣстныхъ минуты. Но было бы ошибочно думать, что онъ направлялъ Собраніе. Напротивъ, его вліяніе на общій ходъ дѣлъ, кромѣ извѣстныхъ моментовъ вовсе не было значительно. Мы видѣли уже какъ въ эпоху предшествовавшую 23 июня Собраніе шло противъ его наставленій. Такъ было и послѣ. Мирабо, обладавшій государственнымъ умомъ, видѣлъ что революція ведетъ страну къ крушенію и презиралъ власть болѣе всего за ея слабость и неумѣлость... Чтобы сохранить популярность, онъ не разъ толкалъ Собраніе въ сторону, противную собственнымъ убѣжденіямъ. Потому, говоритъ Монлозье (II 65), вліяніе Мирабо весьма значительное для зла было ничтожно для добра. „Онъ имѣлъ вліяніе чрезъ популярность, а условіемъ популярности было тогда постоянное соучастіе во всѣхъ насиліяхъ и преступленіяхъ.“ Въ началѣ 1790 года онъ вошелъ въ тайныя сношенія со дворомъ и шагъ этотъ нельзя разсматривать только какъ результатъ подкула. Онъ считалъ возможнымъ продаться, потому что предъ нимъ возникалъ грандіозный планъ долженствовавшій остановить крушеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ поднять

его ко власти. Стѣсняться какимъ-либо нравственнымъ обязательствомъ предъ Собраніемъ и предъ кѣмъ-либо было не въ морали Мирабо. „Онъ не имѣлъ совѣсти въ политикѣ“, по выраженію г-жи Сталь.

Неккеръ называлъ Мирабо *трибуномъ по разчету, аристократомъ по вкусамъ* (tribun par calcul et aristocrate par goût). „Ничто такъ вѣрно его не обрисовываетъ, говорить дочь Неккера (XII, 262). Умъ его былъ слишкомъ возвышенъ, что-бы не понимать невозможности демократіи во Франціи. Но еслибы даже этотъ родъ правленія былъ осуществимъ, онъ ему не улыбнулся бы. Онъ суетно придавалъ большую цѣну своему рожденію. Говоря о Варооломеевской ночи, любилъ прибавлять: „адмиралъ Колинъи, въ скобкахъ сказать, мой родственникъ“. Такъ искалъ онъ случая заявить, что онъ изъ хорошаго рода. Его расточительность требовала денегъ, и Неккера упрекали, что не далъ ему ихъ при открытіи собранія представителей. Впрочемъ Мирабо, принялъ бы онъ или нѣтъ деньги отъ двора, всегда хотѣлъ быть властителемъ, а не орудіемъ. Отъ него нельзя было добиться, чтобъ онъ отказался отъ своей демагогической силы, прежде чѣмъ она привела его во главу правительства. Онъ провозглашалъ соединеніе всѣхъ властей въ одномъ собраніи, хотя отлично зналъ, что такое устройство было бы разрушительно для всего добраго. Но онъ увѣрилъ себя, что Франція будетъ въ его рукахъ и онъ, ввергнувъ ее въ смуту, будетъ потомъ въ состояніи по произволу ее оттуда вывести“. „Демократія Мирабо, говорилъ Монморенъ (Montlosier II, 24), состояла въ томъ, чтобы понизить до своего уровня тѣхъ, кто были выше, но никакъ не въ томъ, чтобы поднимать до себя тѣхъ, кто были ниже. Онъ хотѣлъ монархіи, и монархія, въ которой онъ былъ министромъ, была бы деспотическою“.

Александръ Ламетъ разказывалъ про Мирабо: „Онъ вовсе не скрывалъ какія позволялъ себѣ средства, чтобъ обезпечить свое избраніе (въ Провансѣ). Онъ даже признавался намъ, что имѣлъ подъ рукою народнаго оратора, казавшагося преданнымъ, но въ которомъ не былъ однако вполне увѣренъ. Онъ поставилъ около него человѣка съ тѣмъ, чтобы не терять его изъ виду и заколоть его, еслибы тотъ не исполнилъ обязательства. Мирабо удивился ужасу, какой этотъ разказъ возбудилъ въ насъ и на вопросъ: „какъ, вашъ человѣкъ убилъ бы его?“—„Да, убилъ бы какъ убиваютъ!“—„Но это было бы ужасное убійство...“—„О, въ революціяхъ малая мораль убиваетъ большую.“ Изъ шести человѣкъ, прибавляетъ Ламетъ, присутствовавшихъ при этомъ разговорѣ, трое еще живы“ (Montlosier, II, 19). Очень можетъ быть, что Мирабо наговаривалъ на себя, чтобы показать свое презрѣніе къ „малой морали“.

О сношеніяхъ Мирабо съ правительствомъ Молевиля и Монлозье говорятъ съ такими подробностями, полученными ими отъ участниковъ сношеній, что едва ли возможно какое сомнѣніе въ точности показаній. Планъ, предложенный Мирабо въ запискѣ, представленной имъ въ 1790 году, королю, состоялъ прежде всего въ распущеніи Собранія и выборѣ новаго, имѣющаго быть вызваннымъ заявленіями изъ провинцій и составленнаго въ началахъ собственности. Чтобы вызвать адреса провинцій, Мирабо предлагалъ разослать надежныхъ комиссаровъ, на которыхъ для виду возложить распредѣленіе границъ округовъ и участковъ въ новоучрежденныхъ восьмидесяти трехъ департаментахъ, а тайно поручить агитировать въ пользу адресовъ о возобновленіи Собранія. Новая палата должна была составить конституцію согласно заявленіямъ заключающимся въ большинствѣ наказовъ. Конституція должна быть утверждена королемъ (Montlos, II, 28). Въ разговорахъ Мирабо обнаруживалъ значительное презрѣніе къ парламентской сволочи (*canaille*), съ которою иногда долженъ былъ идти объ руку. Записка Мирабо, къ сожалѣнію не сохранившаяся, въ которой онъ „латетически рисовалъ преступленія революціи и ея слѣдствія“, произвела чрезвычайное впечатлѣніе на Малуэ. „Этотъ человекъ, говорилъ онъ, умѣетъ брать всѣ тоны, принимать всякія роли. Фенелонъ, Маккиавель, Руссо, аббатъ Мори нашли бы каждый свои положенія въ его запискѣ. И между тѣмъ есть единство въ его взглядахъ. Но у меня нѣтъ полного довѣрія къ его средствамъ“. Вотъ что говорилъ Мирабо лично Малуэ на свиданіи у Монморена: „Наши мнѣнія въ главномъ сходятся къ истиннымъ началамъ интересамъ монархіи. Я конечно не думаю оправдывать безумныя мѣропріятія (*des mesures extravagantes*), которыя приходилось мнѣ поддерживать, чтобы не имѣть *сволочи* противъ себя; не оправдываю страстные движенія, которыя нарочно возбуждали во мнѣ и которыя дѣлали меня болѣе злымъ чѣмъ каковъ я на самомъ дѣлѣ. Вспомните какъ поступилъ я относительно васъ, когда сожгли (собственно, разграбили) домъ герцога де-Кастри. Въ этомъ тайна многихъ изъ моихъ предложеній“ *.

* Эпизодъ, на который намекалъ Мирабо состоялъ въ слѣдующемъ: По случаю дуэли герцога де-Кастри съ Карломъ Ламетомъ, причѣмъ Ламетъ былъ раненъ, и послѣдовавшаго затѣмъ нападѣнія на домъ Кастри, въ Собраніе явилась депутація отъ національ гардовъ участка *Bonne Nouvelle* и требовала закона противъ дуэлей и мщенія герцогу де-Кастри. Лѣвая стала рукоплескать. Одинъ депутатъ воскликнулъ: „Только злодѣи могутъ аплодировать“. Поднялись крики: „въ тюрьму, въ тюрьму!“ (*à l'abbaye*). Барнавъ выступилъ съ предложеніемъ арестовать депутата. Мирабо и Малуэ бросились къ трибунѣ. Право слова получилъ Малуэ „Уступите мнѣ“.

IV.

Наиболѣ замѣчательные, послѣ Мирабо, ораторы Собранія были не на лѣвой сторонѣ. Это были, какъ говорилось, „защитники трона и алтаря“, аббатъ Мори и Казалесъ. Барнавъ стоялъ много ниже ихъ. Аргументы Мори и Казалеса оставались безъ результатовъ; но рѣчи ихъ всегда производили сильное впечатлѣнiе, иногда до неистовства раздражали страсти. Въмѣстѣ съ тѣмъ открытая отвага борьбы и сила ораторскаго таланта внушали невольное уваженiе даже противникамъ.

„Я всегда замѣчалъ, говорить въ примѣчанiи издатель *Истории* Молевия (II, 108), что революцiя сдѣлала гораздо менѣе жертвъ между тѣми, кто заявили себя открыто ея противниками нежели между тѣми кто ее вызвали и ей потакали. Это великiй урокъ тѣмъ, кто въ минуты волненiй думаютъ найти безопасность въ низкомъ попустительствѣ относительно разбойниковъ и въ преступномъ сообщничествѣ съ палачами. Большинство якобинскихъ вожаковъ пали вмѣстѣ со множествомъ тѣхъ, которые были индифферентными зрителями первыхъ безпорядковъ. Наиболѣ замѣтные члены оппозицiи, какъ Мори, Казалесъ, Лалли Толандаль, Малуэ, Монлозье остались живы... Я часто слышалъ какъ яростнѣйшiе республиканцы превозносили талантъ и мужество аббата Мори и Казалеса и съ презрѣнiемъ отзывались о людяхъ, которые изъ страха присоединились къ партiи анархистовъ.“

Замѣчательно, что Мори и Казалесъ выступили бойцами въ Собранiи уже послѣ паденiя умѣренной партiи, когда обнаружилось, что революцiя не вступитъ въ компромиссъ съ прошлымъ порядкомъ, какъ надѣялись доктринеры. Мори въ эпоху послѣдовавшую за со-

сказалъ ему Мирабо: „я намѣренъ говорить въ томъ же смыслѣ какъ и вы, но буду имѣть больше успѣха.“ Малуэ согласился. Мирабо явился на кафедру. Правая сторона, не будучи въ секретѣ, встрѣтила его криками. „Долой злодѣя, очиститъ мѣсто Малуэ!“ Мирабо остается, крики усиливаются. Это раздражаетъ его, и вмѣсто того, чтобы громить поджигателей дома Кастри, онъ принимаетъ сторону „добраго народа на который клеветуютъ“ (*du bon peuple qu'on calomnie*). „Хотите знать истинныхъ поджигателей“, восклицаетъ онъ: „они здѣсь“. Онъ показалъ на правую сторону. Поддерживаетъ предложенiе Барнава. Депутата отправляютъ въ тюрьму. „Это низко, воскликнулъ Малуэ, когда Мирабо сошелъ съ кафедры—не стыдно ли вамъ было такъ обмануть меня“.—„Конечно стыдно, но леняйте на этихъ господъ. Какъ хотите вы, чтобы я вотировалъ съ людьми, которые хотѣли бы разорвать меня на клочки“, отвѣтилъ Мирабо.

бытіемъ 14 іюля даже покинулъ было Парижъ, былъ арестованъ въ провинціи и освобожденный по распоряженію Собранія, какъ депутатъ, вернулся въ Версаль, но въ первые мѣсяцы дѣятельнаго участія въ преніяхъ не принималъ.

Другъ и почитатель Мори, Мармонтель, посвящаетъ ему въ своихъ мемуарахъ нѣсколько теплыхъ страницъ. Удивляясь его таланту ораторской импровизаціи, онъ говоритъ между прочимъ: „Я не разъ самъ былъ свидѣтелемъ какъ на другой день онъ диктовалъ на память произнесенное наканунѣ и жаловался сколько при воспоминаніи теряется силы и горячности рѣчи. Только огонь и одушевленіе трибуны, говорилъ онъ, могутъ сдѣлать краснорѣчивымъ“ (IV, 244). „Что касается, прибавляетъ Мармонтель, его мужества, то основнымъ началомъ его было презрѣніе къ смерти и пренебреженіе къ жизни, безъ которыхъ, говорилъ онъ, надія не можетъ имѣть ни хорошихъ представителей, ни хорошихъ солдатъ. Минута, когда мы быть-можемъ въ послѣдній разъ сказали другъ другу *прости*, была полна религіозной и меланхолической печали. „Другъ мой, сказалъ онъ мнѣ, защищая правое дѣло, я сдѣлалъ, что могъ. Я истощилъ мои силы не для того, чтобъ успѣть въ Собраніи, гдѣ меня безъ пользы слушали, но чтобы бросить глубокія идеи справедливости и истины въ умъ націи и всей Европы. Имѣлъ честолюбіе думать, что буду услышанъ и потомствомъ. Съ растерзаннымъ сердцемъ покидаю родину и друзей, но уношу твердую надежду, что революціонная сила будетъ разрушена“.

Менѣ чувствительный, чѣмъ Мармонтель, Монлозье, отдавая честь мужеству Мори, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на струну честолюбія сильно звучавшую въ душѣ неукротимаго аббата, когда онъ защищалъ дѣло монархіи и религіи безо всякой надежды на побѣду. „Мы часто говорили, свидѣтельствуешь Монлозье, о положеніи дѣлъ; но когда я спрашивалъ какой предвидитъ онъ вѣроятный исходъ, и не замѣчалъ, чтобъ онъ имѣлъ въ этомъ отношеніи какой-либо опредѣленный взглядъ. Могу утвердительно сказать, что онъ и не имѣлъ никакого. Наиболѣе его интересовала переписка съ Римомъ. Я видѣлъ на столѣ его множество писемъ кардиналовъ, которыя онъ охотно выставлялъ на показъ. Я зналъ куда это должно было вести. Онъ зналъ это лучше моего.“ Известно, что Мори въ послѣдствіи былъ кардиналомъ. Во всякомъ случаѣ принятая на себя аббатомъ Мори роль требовала и крѣпкаго убѣжденія, и большаго мужества. Послѣ каждой сильной рѣчи ему грозила опасность. Когда онъ выходилъ изъ Собранія, его нерѣдко встрѣчала непріязненная толпа. Онъ умѣлъ сохранить спокойствіе и побѣждалъ отвагой, вовремя съостривъ или прикрикнувъ. Высокій, красивый, всегда изящно одѣтый, онъ самую наружностію дѣйствовалъ внушительно. Утверж-

стороны требуют, чтобы Гилерми был на три дня арестованъ. Аббатъ Мори требуетъ слова и всходитъ на трибуну. Собраніе прекращаетъ пренія. Мори настаиваетъ. Къ нему стремятся со всѣхъ сторонъ. Одинъ изъ членовъ лѣвой стороны становится рядомъ съ нимъ и хочетъ говорить вмѣсто него. Мори беретъ его за плечи, оборачиваетъ дважды и тотъ катится въ залу. Приставъ его поднимаетъ. Думается мнѣ, что это былъ герцогъ Ларошфуко... Подходить другой; съ нимъ та же исторія. Наконецъ, вотъ вся лѣвая сторона направляется на Мори. Тотъ приходитъ въ ярость, хватается за трибуну какъ бы затѣмъ, чтобы пустить ею. Слышу, трибуна трещитъ: она поддерживалась двумя крѣпкими желѣзными перекладинами. А то бы разлетѣлась. Предсѣдатель зоветъ приставовъ на помощь трибунѣ. Члены размѣщаются по скамейкамъ. Во время этой сцены Мирабо, начавшій яростно, въ концѣ былъ довольно рассудителенъ. Гилерми былъ присужденъ къ трехдневному аресту*.

Монлозье (II, 236) приводитъ любопытные обращенные къ нему совѣты Мори какъ сдѣлаться ораторомъ. „Надо прежде всего, говоритъ Мори, изучить свой предметъ и не только изучить, но узнать его вполнѣ. Чтобы узнать его въ такой степени, полезно, иногда необходимо, изложить его письменно. Написавъ и зная, всего лучше разорвать листъ; а иногда написать вторично, если какой-нибудь отдѣлъ ускользнулъ отъ васъ. Матеріалъ рѣчи то же, что матеріалъ зданія. Каждая часть въ отдѣльности можетъ имѣть достоинства, но эффектъ производится только совокупностію ихъ размѣщенія. Буало сказалъ: *d'un mot mis à sa place enseigne le pouvoit*. Эта постановка на свое мѣсто еще существеннѣе для массы идей. Потому прежде всего вы должны изучить и знать это размѣщеніе, связь и сплетеніе вашихъ идей. Въ этомъ отношеніи есть два рода памяти: память формы, механическая, матеріальная, состоящая въ томъ, чтобы помѣтить въ головѣ нѣкоторую послѣдовательность фразъ. Это память какъ развиваютъ ее въ дѣтяхъ, такова память и заурядныхъ составителей проповѣдей. Этимъ способомъ пользовались въ собраніи иногда Шампаны, Бюро-де-Пуэзи, молодой Богарне произнося заученныя рѣчи, которыя можно было счесть импровизованными. Другая память, которою вы должны заняться, есть память распредѣленія и связи идей. Ее разрабатываютъ и разрабатывали всѣ великіе ораторы судебной камерды. Если вы спокойны относительно совокупности самого предмета, то не заботьтесь о чертахъ болѣе или менѣе блестящихъ, какія привлекали гаете воображеніе. Онѣ явятся сами собою, на своемъ мѣстѣ“.

V.

Другой защитник монархіи, оригинальный, разсѣянный, мечтательный, совершенно безкорыстно патріотическій, повидимому неожиданно для самого себя оцугилъ въ себя огонь ораторскаго таланта и выступилъ на борьбу. „Природа, говорилъ Мори о Казалесѣ (Cazalès), дала ему то, что другимъ доставляетъ искусство. Я зналъ многихъ офицеровъ его полка. Что разказывали они о его лѣности, беззаботности, любви къ разсѣяніямъ и удовольствіямъ невообразимо. Сомнѣвались, чтобы этотъ человѣкъ могъ во всю жизнь прочесть хоть одну книгу отъ доски до доски. Но онъ ничего не забылъ изъ того, что прочелъ. Что другіе выучиваютъ,—онъ угадываетъ“.

„Не знаю, отвѣчаетъ Монлозье, писалъ ли Казалесъ свои рѣчи; не думаю, чтобы у него достало на то терпѣнія. Но онъ обдумывалъ предметъ, обращая его со всѣхъ сторонъ въ своей крѣпкой головѣ. Тамъ строилъ онъ отдѣлы рѣчи и размѣщалъ ихъ. А потомъ, по соглашенію съ нѣсколькими друзьями, произносилъ предъ ними свою рѣчь, нарочно заставляя прерывать себя. Если не былъ доволенъ въ первый разъ, начиналъ снова, пока не чувствовалъ себя крѣпкимъ и не видѣлъ, что друзья довольны. Съ удивительною въ такомъ лѣнливомъ и вмѣстѣ неудержимомъ человѣкѣ настойчивостію онъ продѣлалъ эту школу въ теченіе трехъ мѣсяцевъ у барона Batz. Наконецъ, достигъ того, что могъ составлять рѣчи одинъ. Больше чѣмъ успѣхъ въ публикѣ, ему доставляла удовольствіе надежда превзойти аббата Мори, съ которымъ дѣйствительно иногда сравнивался, котораго иногда превосходилъ“. Эгоистическихъ пружинъ у Казалеса не было. „Онъ страстно желалъ блага своей странѣ, твердо вѣрилъ въ возможность такого устройства, при которомъ это благо могло бы быть достигнуто. Эта вѣра въ новый порядокъ вещей долго его преслѣдовала. Она покинула его только послѣ лѣвленія короля въ Версалѣ. И тотчасъ, сколько мы, его друзья, ни настаивали, онъ отказался отъ трибуны и покинулъ Францію. Относительно же самого себя беззаботность во всемъ не могла идти далѣе. Онъ никогда не справлялся, какъ его рѣчи переданы въ журналахъ, не были ли искажены и подмѣнены. Таковъ онъ былъ во всемъ, что его касалось. Я не помню, чтобы когда-нибудь видѣлъ его не въ крайне небрежномъ костюмѣ. Что касается шляпы, то едва ли можно было назвать эгимъ именемъ его измятый и продраный шляпникъ. Отъ времени до времени онъ подтягивалъ панталоны валившіяся съ колѣнъ. При такомъ одѣянніи, съ его толстою, довольно безобразною фигурой онъ тѣмъ не менѣе блескомъ глазъ и благородствомъ осанки внушалъ почтеніе.“

Видное мѣсто между роялистами, не по ораторскому таланту, но по открытому образу дѣйствій, типическимъ и вмѣстѣ оригинальнымъ чертамъ, занималъ виконтъ Мирабо, прозванный *бочкою* (Migabeau-Tonneau) вслѣдствіе его чрезвычайной толщины; большой обжора, выпивавшій къ концу обѣда, послѣ бутылки бордо, почти двѣ-лую бутылку ликера. Вмѣстѣ съ тѣмъ храбрый, замѣчательно острый на слова. Онъ устроилъ обѣды у ресторатора Массе въ Пале-Рояль. Говорили, конечно, о политическихъ событіяхъ; остроты сыпались за остротами. Пришло въ голову ихъ записывать. Такъ составилъ ламфлетъ, выдававшійся подъ названіемъ *Обѣды виконта Мирабо*. Это было начало изданія *Actes des apôtres*, для котораго былъ приглашенъ литераторъ Пельтье и въ которомъ принимали участіе Монлозье, Бергасъ, Бонне и другіе. Какъ всѣ замѣтные роялисты, виконтъ Мирабо не разъ подвергался оскорбленіямъ и опасностямъ. Разъ послѣ обѣда онъ высунулся изъ окна подышать воздухомъ. Сейчасъ толпа, сперва въ двадцать, затѣмъ во сто, въ тысячу человекъ. Крики: долой Мирабо-бочку! Полетѣли камни. Мирабо поднялъ камень, положилъ на окно и смотрѣлъ на толпу. Шумъ увеличивался. Послали за Балъи. Монлозье и Балъи едва оттащили Мирабо отъ окна. Балъи сошелъ внизъ уговаривать „народъ“ Обѣдать въ Пале-Рояль оказалось не безопасно, да и рестораторъ просилъ избавить отъ посѣщеній, которыя дорого могли ему обойтись. Выбрали новое помѣщеніе. Оказалось около рынка. Продавцы припасовъ были недовольны, что кареты останавливались предъ ихъ лавочками. Безъ сомнѣнія, нашлись охотники подшепнуть. Рынокъ пришелъ въ волненіе, и когда участники обѣдовъ стали разъ съѣзжаться, ихъ встрѣтили криками; кидали даже камни и чтó попало. Монлозье свидѣтельствуеетъ, что на его долю въ голову попало три моркови и два кочана калусты. „Но виконтъ Мирабо, говоритъ Монлозье, былъ въ восторгѣ. Въ ресторанѣ онъ дѣлалъ уже распоряженія приготовить для атаки и защиты. Привыкнувъ командовать солдатами и обучать ихъ, онъ поставилъ насъ въ шеренгу и мы машинально ему повиновались. То же случилось въ собраніи, которое мы имѣли предъ тѣмъ въ монастырѣ Калуциновъ. Въ собраніи шелъ вопросъ объ интересахъ духовенства. Присутствовали главнымъ образомъ старые аббаты и старые епископы. Народъ вошелъ въ садъ; стали бросать камнями въ окна. Мы поднялись въ смущеніи. Виконтъ Мирабо пробѣжалъ по рядамъ крича: „стройся, господа, стройся“. И вотъ кардиналъ Ларошфуко и другіе епископы стали дѣйствительно строиться. Я удерживался, но не могъ не расхохотаться“. Любопытныя черты старой Франціи!

Виконтъ Мирабо былъ секретаремъ Собранія въ эпоху послѣ 14 июля, когда со всѣхъ сторонъ приходили поздравительныя адресы.

Объ исторіи этихъ адресовъ находимъ у Бертрана де-Молевиля (*Hist.* II, 70) слѣдующія любопытныя строки. „Эти адреса, говоритъ онъ, составлявшіеся въ Версалѣ бретонскимъ клубомъ, посылались въ провинціи къ довѣреннымъ агентамъ клуба, съ приказаніемъ возвращать ихъ, собравъ сколько удастся подписей. Но всѣ адреса противнаго содержанія тщательно устранились. Они были собраны виконтомъ Мирабо, бывшимъ тогда секретаремъ Собранія и оставшимся въ этой должности около шести недѣль. Онъ имѣлъ намѣреніе обнародовать сравнительный списокъ адресовъ *за* и *противъ* и доказать точнымъ исчисленіемъ подписей, что число недовольныхъ и жаловавшихся много превосходило число ланегиристовъ Собранія. Но сцены, какія виконтъ Мирабо имѣлъ публично съ нѣкоторыми изъ вожаковъ партіи мятежа и его горькія насмѣлки надъ революціей и ея творцами, всякій день заставляли его ждать, что домъ его будетъ разнесенъ чернью. Потому онъ передалъ свои бумаги и въ томъ числѣ коллекцію этихъ адресовъ президенту Фрондевилю. Фрондевиль самъ разбиралъ ихъ и сравнивалъ съ итогами всѣхъ подписей, составленными по порученію виконта Мирабо за большое вознагражденіе однимъ чиновникомъ архива по отношенію къ адресамъ, какіе были прочтены въ Собраніи. Фрондевиль увѣрялъ меня, что въ эту эпоху число неодобреній на пятую долю превосходило число одобреній. Когда трудъ былъ конченъ, быстрога поступательныхъ шаговъ революціи сдѣлала его безполезнымъ и помѣшала его обнародованію“.

VI.

Мы не говорили еще о депутатахъ крайней лѣвой стороны, гдѣ заседали Робеспьеръ и Петіонъ (Pétion). Ихъ дѣятельность въ первую эпоху Собранія имѣла слишкомъ мало значенія. Петіона вовсе не было слышно. Робеспьеръ, депутатъ города Арраса, неуклонно съ самаго начала старался обратить на себя вниманіе, но въ Собраніи не имѣлъ успѣха. Сопоставляя его со знаменитымъ депутатомъ Прованса (Мирабо) говорили: „Le flambeau de la Provence,—la chandelle d'Arras“. Всѣ свидѣтельства современниковъ единогласны въ изображеніи Робеспьера, какъ оратора и государственнаго человѣка крайнею посредственностію. Стоитъ прочесть собраніе его рѣчей или, какъ озаглавлено ихъ изданіе, сочиненій, чтобы убѣдиться въ справедливости этого приговора. Они отличаются скуднымъ запасомъ понятій и бездарнымъ декламаторствомъ. На много ступеней надлежало спуститься націи, чтобы во главѣ ея могъ стать человѣкъ съ талантомъ Робеспьера. Была же однако какая-нибудь тайна невѣроятнаго успѣха, побудившая потомъ историковъ изображать эту ро-

родскіе голоштанники (sans-culottes)—народъ; отвратительныя мегеры, ханжи Робеспьера, les dévotés de Robespierre, цѣловавшія полы его одежды, когда онъ проходилъ въ клубъ Якобинцевъ,—народъ. Когда въ 1791 году была наконецъ провозглашена желанная конституція, партія революціоннаго движенія, лерегонія Робеспьера, поспѣшила объявить ее мертворожденнымъ дѣтищемъ и болѣе всего опасалась, чтобы „нація“ какъ-нибудь не удовлетворилась этимъ уродливымъ компромиссомъ со властію. Въ распространеннѣйшей революціонной газетѣ (*Révol. de Paris*, 8 октября 1791, т. X, 3) читаемъ по адресу къ „патріотамъ“ второй, тогда собиравшейся, палаты: „Опасности какимъ подвергались ваши предшественники меньше тѣхъ, кои грозить васъ ослабить. Въ ихъ время деспотизмъ обнаруживалъ себя наголо. Теперь онъ надѣнетъ маску популярности. Предъ вашими предшественниками былъ одинъ врагъ. У васъ скоро можетъ-быть будутъ два: деспотизмъ и народъ. Замѣьте—дворъ уже старается статься съ народомъ, бывшимъ главною силою перваго собранія и могущимъ обратиться въ орудіе противъ втораго. Нація утомлена; если не остережетесь, она готова вернуться къ старымъ привычкамъ. Вы должны возобновить въ памяти тѣ первыя минуты энергіи, одно воспоминаніе о которыхъ заставляеть блѣднѣть дворъ“. Вотъ какъ понимали „народъ“ въ революціонномъ лагерѣ.

Былъ еще мотивъ, проходившій чрезъ всю дѣятельность Робеспьера: ненависть и неудержимая злоба лично по отношенію ко всякому стоящему выше его во власти и значеніи. Для него всѣ, кто выдвигались предъ нимъ, были не только слабыя души, не удовлетворяющія требованіямъ революціоннаго идеала, ладкія на всякія прельщенія, но прямо мерзавцы и измѣнники. Одинъ онъ неподкупенъ и непоколебимъ. Въ злобѣ доносовъ, лживыхъ обвиненій, всякихъ инсинуацій Робеспьеръ становился краснорѣчивымъ и производилъ впечатлѣніе на толлу. Чтобы показать какъ мало стѣснялся Робеспьеръ истиной когда шло дѣло объ обвиненіи враговъ, довольно привести слѣдующій куріозный фактъ. Послѣ страшнаго избіенія 10 августа 1792 года явно подкупленными злодѣями, Робеспьеръ, явись предъ Законодательнымъ Собраніемъ во главѣ депутаціи отъ коммуны, говорилъ между прочимъ: „Но виновнѣйшіе изъ заговорщиковъ не показались 10 августа. Эти люди, прикрывающіеся маскою патріотизма, чтобы убить патріотизмъ, этотъ Лафайетъ, который можетъ-быть не былъ въ Парижѣ 10 августа, но могъ быть, неужели избѣгнуть они національнаго отмщенія?“ (Wallon, *Hist. du trib. rév.* I, 5). Лафайетъ не былъ, но могъ быть и потому долженъ быть казненъ. Такова логика революціоннаго приговора Робеспьера!

Вотъ какъ, между прочимъ, „добродѣтельный“ Робеспьеръ общается въ своемъ „адресѣ“ своихъ революціонныхъ сочленовъ, болѣе

только что собирались вотировать (къ скандалу неувлеченныхъ, такая шапочка была въ ту минуту даже на головѣ министра Дюмурье). исчезли потому, что пришло письмо отъ Петіона который отсвѣтывалъ этотъ обычай. Съ тѣхъ поръ какъ Петіонъ сталъ меромъ, онъ не часто является въ общество, но когда появится, принимается съ великимъ почтеніемъ, а письма его, которыя онъ присылалъ во время засѣданій, прочитывалъ немедленно съ отложеніемъ въ сторону всѣхъ другихъ дѣлъ. Петіонъ и Робеспьеръ близкіе друзья и дѣйствуютъ повидимому въ согласіи. Робеспьеръ не пропускаетъ ни одного засѣданія и каждый разъ говоритъ. Онъ самый любимый народомъ якобинскій ораторъ, и его выслушиваютъ прежде всѣхъ, хотя бы другіе по правиламъ общества имѣли предъ нимъ первенство рѣчи. Сознавая такое благоволеніе, онъ нерѣдко отлагаетъ въ сторону всякое приличіе. Началъ уже кто-нибудь рѣчь, онъ взбѣгаетъ на трибуну, отталкиваетъ говорящаго, кто бы онъ ни былъ, ударяетъ обѣими руками по польпитру и ждетъ исхода, не обращая вниманія на уговариванія и напоминанія предсѣдателя. Исходъ всегда бываетъ въ его пользу, какъ только преданный ему или боящійся его предсѣдатель пускаетъ на голоса вопросъ о правѣ рѣчи. Только разъ видѣлъ я какъ онъ со стыдомъ и раздраженіемъ покинулъ поле битвы, когда хотѣлъ занять мѣсто извѣстнаго законодателя Гаде, а президентъ Ласурсъ требовалъ соблюденія очереди, грозя закрыть иначе засѣданіе. Робеспьеръ говоритъ лучше всѣхъ якобинскихъ ораторовъ. Никто, какъ онъ, не умѣетъ привлечь чернь рѣзкими декламаціями, разукрашеннымъ вольнорѣчіемъ, угодливыми предложеніями, нахальнѣйшими утвержденіями и всяческимъ опозореніемъ противниковъ якобинскаго общества. Все это излагается очень понятнымъ языкомъ и не по бумажкѣ, а на память и съ подходящими тѣлодвиженіями. "Авторъ статьи былъ въ засѣданіи (въ маѣ 1792) когда Робеспьеръ громилъ, какъ измѣнниковъ и ложныхъ патріотовъ, жирондистовъ Бриссо, Кондорсе, Верньо и Гаде „Языкъ бѣденъ чтобы набросать хоть тѣнь того что происходило. Тысячи безумныхъ разомъ сорвавшихся съ дѣли и выкликивающихъ шабашъ свой свободы могутъ дать развѣ только слабое понятіе о сборищѣ въ 2.300 человекъ, и коихъ большая часть казалась дѣйствительно въ состояніи безумія. Разоблачить Робеспьера было нетрудно, и общиявпіеся имъ сдѣлали это съ большою горечью и на основаніи убѣдительнѣйшихъ аргументовъ. Но приверженцы Робеспьера не хотѣли ничего слышать. Непредубѣжденные слушатели настаивали однако на доведеніи оправданія до конца. Всѣ были на ногахъ, кричали во всю глотку, лица, ревѣли, свистали въ раздрающія уши дудки, хлопали въ ладоши, стучали ногами. Робеспьеръ сидѣлъ блѣдный какъ мертвецъ на своемъ обычномъ мѣстѣ, по лѣвую руку предсѣдателя, и напри-

гался казаться хладнокровнымъ. Наконецъ, онъ сбросилъ и эту маску, устремился на противниковъ, взбѣжалъ на трибуну, оттолкнулъ стоявшихъ тамъ, поднялъ руки въ позѣ распятаго и требовалъ слова въ какомъ ему отказывали противныя партіи. Это было послѣднимъ знакомъ выступить тѣмъ кто начинали уже терять присутствіе духа среди невыразимаго оглушенія. Болѣе тысячи зрителей удалились, и тогда началъ говорить Робеспьеръ, оставшись послѣднимъ на сценѣ и стараясь загладить сколько можно было впечатлѣніе произведенное высказанною правдой.“

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

Красноръчіе въ собраніи и аргументы улицы.

I. Впечатлѣнія иностранцевъ въ собраніи: Карамзинъ, Коцебу—II. Аргументъ личнаго мятежа. Дуэли между членами собранія.—III. Эпизодъ Мори съ разнощиномъ газетъ.—IV. Парижскія впечатлѣнія Коцебу, въ 1790 году.

Два иностранныхъ путешественника присутствовали на засѣданіяхъ Національнаго Собранія и записали свое впечатлѣнія: Карамзинъ и Коцебу. Карамзинъ находился въ Парижѣ весною 1790; Коцебу, въ концѣ этого года и въ началѣ 1791. Карамзинъ былъ дважды въ Національномъ Собраніи. Скажу вамъ, повѣствуетъ онъ въ письмахъ русскаго путешественника,—нѣчто о парижскомъ народномъ Собраніи, о которомъ такъ много пишутъ теперь въ газетахъ. Въ первый разъ пришелъ я туда послѣ обѣда; не зная мѣста, хотѣлъ войти въ большія двери вмѣстѣ съ членами, былъ остановленъ часовымъ, котораго никакія просьбы смягчить не могли, и хотѣлъ уже съ досадою воротиться домой; но вдругъ явился человекъ въ темномъ кафтанѣ, собою очень некрасивый, взялъ меня за руку, и сказавъ: allons, m-r, allons! ввелъ въ залу. Я окинулъ глазами всѣ предметы. Большая галлерей, столъ для президента и еще два для секретарей по сторонамъ; напротивъ каедръ; кругомъ лавки, одна другой выше; вверху ложи для зрителей. Засѣданіе еще не открывалось. Вокругъ меня было множество людей, по большей части неопратно одѣтыхъ, съ растрепанными волосами, въ сюртукахъ. Шумѣли, смѣялись около часа. Зрители хлопали въ ладони, изъясняя нетерпѣніе. Наконецъ, тотъ самый человекъ, который ввелъ меня *), подошелъ къ президентскому столу, взялъ колокольчикъ, зазвонилъ — и всѣ, закричавъ: по мѣстамъ! по мѣстамъ!

* Это былъ Рабо-Сентъ-Этьенъ.

разбѣжались и сѣли. Одинъ я остался среди залы, подумалъ что мнѣ дѣлать, и сѣлъ на ближней лавкѣ; но черезъ минуту подошелъ ко мнѣ церемоніймейстеръ въ черномъ кафтанѣ, и сказалъ: „вы не можете быть здѣсь!“. И всталъ и перешелъ на другое мѣсто. Между тѣмъ, одинъ изъ членовъ, г. Андре, читалъ на кафедрѣ предложеніе военной комисіи. Его слушали съ довольнымъ вниманіемъ; я также, но не долго, потому что проклятый черный кафтанъ опять подлетѣлъ ко мнѣ и сказалъ: „государь мой! вы, конечно, не знаете что въ этой залѣ могутъ быть только одни члены“. „Куда же мнѣ дѣваться?“ — „Подите въ ложи“. — „А если тамъ нѣтъ мѣста?“ — „Подите домой, или куда вамъ угодно“.

„Я ушелъ; но въ другой разъ высидѣлъ въ ложѣ 5 или 6 часовъ, и видѣлъ одно изъ самыхъ бурныхъ засѣданій. Депутаты духовенства предлагали, чтобы католическую религію признать единственною или главною во Франціи. Мирабо осларивалъ, говорилъ съ жаромъ, и сказалъ: „я вижу отсюда то окно, изъ котораго сынъ Катерины Медичисъ стрѣлялъ въ протестантовъ!“. Аббатъ Мори вскочилъ съ мѣста и закричалъ: „вздоръ! ты отсюда не видишь его“. Всѣ члены и зрители захохотали во все горло. Такія непристойности бывають весьма часто. Вообще въ засѣданіяхъ нѣтъ нисколько торжественности, никакого величія; но многіе риторы говорятъ краснорѣчиво. Мирабо и Мори вѣчно единоборствуютъ, какъ Ахиллесъ и Гекторъ“.

Засѣданіе, которое описываетъ Карамзинъ, было 13 апрѣля 1790 года. Интересно, что объ остроумной выходкѣ Мори, охладившей впечатлѣніе ораторскаго лаэоса Мирабо, не упоминается въ изданіяхъ эпохи при отчетахъ о бурномъ засѣданіи 13 апрѣля. Фраза Мирабо приводится и въ „Мониторѣ“, и въ „Парижскихъ Революціяхъ“, но о перерывѣ Мори умалчивается. Карамзинъ рассказываетъ какъ очевидецъ, и въ вѣрности факта сомнѣваться нельзя. Но даже въ сравнительно точномъ „Мониторѣ“ рѣчи ораторовъ лѣвой стороны всегда передаются и полнѣе, и украшеннѣе, чѣмъ рѣчи ихъ противниковъ. Замѣтимъ мимоходомъ, что въ нашей литературѣ, — кажется, съ легкой руки Бѣлинскаго, — принято съ нѣкоторымъ презрѣніемъ относиться къ письмамъ изъ Франціи Карамзина, находить замѣтки его крайне поверхностными, и противопологать имъ болѣе будто бы солидныя наблюденія и замѣчанія Фонвизина о его пребываніи во Франціи. Это едва-ли справедливо. Все что писалъ Карамзинъ изъ Франціи, писано имъ въ томъ же легкомъ и изящно-литературномъ тонѣ, какъ и всѣ другія его „Письма“. Но наблюденія его нѣтъ и дѣльны. Авторъ интересно составленной книги „Парижъ въ 1789 году“, изданной къ столѣтію революціи, г. Бабо, довольно широко пользовался письмами Карамзина. Въ письмахъ Фонвизина, напро-

тивъ, въ такой мѣрѣ проглядываетъ желчное недовольство, что очень позволительно сомнѣніе въ безпристрастїи и правдивости сообщаемого. Не въ томъ-ли, однако дѣло, что Карамзинъ не восторгается революціею, и слѣдовательно, „не одѣнилъ“ будто бы важности событія, тогда какъ желчныя отзывы Фонвизина могутъ служить къ вицелу обличенію „старого порядка“?

Посѣщеніе Коцебу относится къ началу 1791 года. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ по смерти жены, Коцебу, желая разсѣяться предпринялъ въ концѣ 1790 года повѣзку въ Парижъ и потомъ описалъ ее въ сочиненїи: *Мое бѣгство въ Парижъ въ зимніе мѣсяцы 1790 года* (*Meine Flucht nach Paris im Wintermonat 1790*. Kotzebue, Kleine gesamm. Schriften. Leipzig 1790. IV). Наблюденія Коцебу относятся болѣе къ тому, что онъ видѣлъ на улицѣ и въ общественныхъ мѣстахъ. Разъ онъ былъ въ Собранїи.

Въ Собранїе пускали по билетамъ. Истративъ шесть франковъ, Коцебу и его два спутника добыли три билета и 3 января 1791 года отправились въ Собранїе. Отъ воротъ, гдѣ должно было оставить экипажъ, до входа въ Собранїе пришлось пройти два двора. „На одномъ была такая грязь что можно было завязить башмаки. другой былъ полонъ водою. Два Савойира разложили доски и пропускали по нимъ за плату... Наконецъ приблизились мы къ самому зданію. Велушнваюсь. Свобода уже гремѣла намъ навстрѣчу: шаговъ по крайней мѣрѣ за двѣсти до лѣстницы до меня долетѣли звуки грубаго смѣха. Смѣхъ шелъ изъ залы Собранїи. Насъ провели на галлерею; она вся, по крайней мѣрѣ, въ три человѣческихъ роста, были набита посѣтителями и намъ не удалось за свои шесть франковъ найти удобнаго мѣста. Зала очень длинна и широка. На обѣ стороны по длинѣ амфитеатра возвышаются лавки, на которыхъ сидятъ члены Собранїи. Но многіе ходятъ вокругъ, или стоятъ въ среднемъ проходѣ, снуютъ взадъ и впередъ, имѣя въ рукахъ записныя листки, на которыхъ отъ времени до времени дѣлаютъ отмѣтки. Споры сегодня были весьма живые. При нашемъ входѣ стоялъ на лѣвой сторонѣ какой-то молодой человѣкъ и декламировалъ противъ духовенства. Говорилъ о какомъ-то священникѣ, который, принося присягу, присоединилъ: „согласно тому что сказалъ епископъ Лиддскій“. По этому поводу произошелъ великій шумъ. Кричали перебивая одинъ другаго, поддразнивая, говоря *bons mots* и смѣясь неприличнымъ образомъ. Этотъ грубый смѣхъ, часто повторявшійся, казался мнѣ оскорбляющимъ достоинство Собранїи, и еслибъ я былъ его членомъ, этотъ хохотъ и насмѣшливыя выходки прогнали бы меня, какъ прогнали теперь въ качествѣ зрителя. Послѣ того какъ послѣдовало торжественное заключеніе: „духовенство должно приносить присягу безъ ограниченїи“ Собранїе перешло къ вопросу о свидѣтельскихъ показанїяхъ Я уже ма о интересовался происходившимъ и ушелъ. Пришелъ я въ Собранїе

съ большими ожиданіями, удался, унеся самый мизерный образъ въ душѣ “

Въ изданіи Архенхольца *Минерва*, въ первомъ томѣ 1792 года (*Minerva, ein Journal von Archenholtz, Berlin, 1792, стр. 27*) есть также любопытная картинка втораго Національнаго Собранія (Законодательнаго). Авторъ статьи, находясь въ Парижѣ, былъ 29 октября 1791 года, вкорѣ послѣ открытія Законодательнаго Собранія, въ одномъ изъ его засѣданій. Извѣстно что члены этого втораго собранія были, согласно постановленію перваго, всѣ новые, не засѣдавшіе въ Конституантѣ. Это были, замѣчаетъ Авторъ, „большую частію молодые люди, отличавшіеся въ ихъ провинціяхъ болѣе горячностью къ конституціи, чѣмъ свѣдѣніями, болѣе юркою живостью чѣмъ, разумніемъ и которые были, главное, лишены всякой опытности. Въ поведеніи многихъ изъ нихъ какъ внутри, такъ и внѣ собранія, проглядывала недостаточность образованія. По большей части они были изъ бѣдныхъ и могли потому рѣшиться на самыя смѣлыя законоположенія, ибо имъ терять было нечего. Парижъ былъ для нихъ невѣдомою страной. И при этомъ они больше всего боялись общества Якобинцевъ съ ихъ огромнымъ вліяніемъ“. Авторъ такъ описываетъ, что видѣлъ. „Для министровъ въ Собраніи противъ президента особая скамья, гдѣ они сидятъ, какъ зрители, могутъ, если хотятъ, слѣдить за преніями, но не имѣютъ право высказывать своего мнѣнія объ обсуждаемыхъ предметахъ если, не будутъ къ тому приглашены. Они сидѣли на своихъ скамьяхъ, какъ и зрители въ галлерейхъ, съ непокрытою головою, тогда какъ напротивъ члены собранія сидятъ покрывшись. Военный министръ, сидя на своемъ мѣстѣ, разбиралъ еще бумаги, когда какой-то дурно одѣтый, по манерамъ судя, неблаговоспитанный юноша, парадировавшій здѣсь какъ законодатель, выступилъ и громкимъ голосомъ обратилъ вниманіе президента на непочтительное поведеніе министра, не встающаго съ мѣста. Предсѣдатель, г. Дю-Кастель, напомнилъ дѣлающему замѣчаніе что еще выслушаніе министра не началось и что министръ вѣроятно не нуждается въ напомнаніи такого рода. Тотъ впрочемъ немедленно всталъ и приступилъ къ объясненіямъ. Когда присутствовавшій тутъ же министръ юстиціи, Дю Поръ дю Тертръ, стличный патріотъ, хотѣлъ, съ дѣлюю поддержать товарища по какому-то спорному пункту, дать ближайшія объясненія и просилъ быть выслушаннымъ, то въ отвѣтъ поднялся страшный шумъ. Какъ ни звонилъ предсѣдатель въ свой большой колокольчикъ, какъ ни кричали пристава, приглашавшіе къ молчанію, шумъ длился нѣсколько минутъ. Когда наконецъ неистовый шумъ прекратился, предсѣдатель формально передалъ желаніе министра быть выслушаннымъ: предложеніе было отклонено огромнымъ большинствомъ голосовъ.“

II.

Въ то время какъ въ залѣ Собранія происходили состязанія краснорѣчія, вѣсь его, у входовъ и въ прилегающей мѣстности, толпилась обыкновенно збродная уличная сволочь, изображавшая собою „народъ“. Толпа эта, собиравшаяся на пущенный призывъ, нерѣдко на приманку розданныхъ тайными агитаторами денегъ, служила къ тому, чтобы придавать, вмѣстѣ съ „публикою“, допущенною въ ложи собранія и нерѣдко состоявшею изъ того же „народа“, вѣсь революціоннымъ аргументамъ, выставляемымъ ораторами собранія. Мирабо не гнушался прибѣгать къ этой формѣ революціонной риторики. Уличный мятежъ многократно служилъ послѣднимъ и рѣшающимъ аргументомъ для проведенія той или другой революціонной мѣры. И замѣчательно, что дѣйствительная матеріальная сила уличной толпы, и въ первую и въ послѣдующія эпохи революціи, всегда была крайне ничтожна. Успѣхъ опредѣлялся тѣмъ, что ей всегда предоставлялось дѣйствовать безъ отпора и безнаказанно. Аргументъ уличнаго мятежа возведенъ былъ даже въ идеаль разрѣшенія государственныхъ вопросовъ. Право мятежа создателями первой французской конституціи было признано даже въ числѣ прирожденныхъ правъ человѣка и гражданина. Когда теперь говорятъ о „великихъ началахъ 1787 г.“, принесенныхъ въ міръ революціею, то объ этомъ интересномъ началѣ или правѣ умалчиваютъ. А на дѣлѣ, именно оно-то прежде всего и получило примѣненіе. Въ „Объявленіи правъ человѣка“ 1789 года права эти перечислены (§ 2) такъ: „свобода, собственность, безопасность и *сопротивленіе угнетенію*“. Лафайетъ, — тогда не наученный еще опытомъ, — смѣло возглашалъ: „возстаніе есть священнѣйшій долгъ“, а впослѣдствіи конституція 1793 года въ числѣ основныхъ законовъ поставила: „когда правительство насилуетъ права народа, возстаніе есть для народа священнѣйшее право и неотложнѣйшій долгъ“.

Въ силу такихъ ученій, каждая бунтующая толпа, объявляющая, что она сопротивляется угнетенію или насилію — а пожалуй и безъ такого объявленія — есть толпа, пользующаяся своимъ правомъ. Какъ же ей препятствовать въ ея законномъ пользованіи! Это революціонное начало возстанія въ практическомъ отношеніи много важнѣе — такъ на дѣлѣ и оказалось — чѣмъ провозглашеніе отвлеченныхъ началъ свободы, равенства, общаго блага.

Аргументъ въ формѣ уличнаго мятежа и бунтующей толпы былъ весь въ рукахъ революціоннаго большинства Собранія. „За нами фаланги“, почти признавался Мирабо. Противники стремительнаго теченія революціи, прорывавшаго одну за другою плотины, вчера

надлежность и предразсудокъ стараго порядка, дуэль, признавали они, — должна исчезнуть вмѣстѣ съ другими предразсудками въ дарствѣ закона, какой имѣетъ водворить революція. „Съ тѣхъ поръ какъ Руссо, писалъ журналистъ Лустало въ „*Révolutions de Paris*“ по поводу дуэли Барнава съ де-Казалесомъ, — поразилъ предразсудокъ дуэли всѣми молніями логики, краснорѣчія и чувства, только нѣсколько невѣжественныхъ убійцъ по профессіи (*spadassins de profession*) еще не презираютъ этотъ безсмысленный и преступный обычай.

Тѣмъ не менѣе, нѣсколько случаевъ дуэлей было. Казалось обозвали революціонеровъ наглецами и разбойниками. Барнава спросилъ, исключаетъ-ли онъ его, или говорить обо всѣхъ. Казалось отвѣтилъ, по одной версіи: „васъ не болѣе какъ другихъ“; по другой: — „васъ менѣе, чѣмъ кого-либо“. На дуэли Барнава ранилъ противника пулею въ голову. Къ счастью, шляпа ослабила ударъ, и онъ оказался не смертельнымъ.

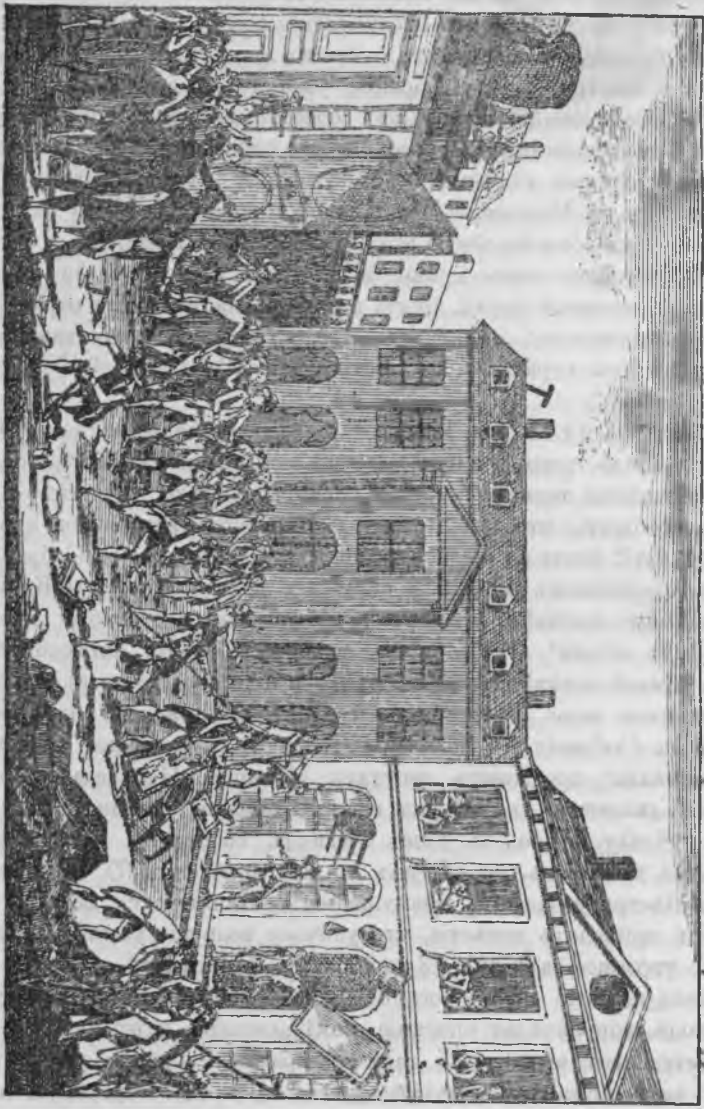
Черезъ два мѣсяца произошла новая дуэль — между герцогомъ де-Кастри и Шарлемъ де-Ламетомъ. Братья де-Ламетъ, Александръ и Шарль, аристократы по рожденію и связямъ, съ горячностью приняли сторону революціи, и естественно вызывали большое раздраженіе въ рядахъ аристократической части Собранія. Дуэль, по видимому, была подстроена, и можетъ быть небезосновательно подозрѣніе революціонеровъ, что ею предполагалось открыть цѣлый рядъ вызововъ. Современникъ, вообще правдивый авторъ „Исторіи французской революціи“ (изданной въ 1801 году), Бертранъ де-Моллевиль, бывшій министръ Людовика XVI, такъ рассказываетъ происхожденіе дуэли Шарля Ламета. Къ Ламету явился молодой челоувѣкъ, де-Шовиньи, который въ эпоху, когда происходили выборы въ члены Національнаго Собранія, былъ по предложенію Ламета не допущенъ въ число избирателей округа Сенли (*Senlis*), какъ неудовлетворявшій условіямъ регламента о выборахъ. Никакого личнаго столкновения или оскорбленія не было. Съ тѣхъ поръ Шовиньи путешествовалъ. Но 11 ноября 1790 года онъ неожиданно явился къ дверямъ Собранія и вызвалъ Ламета изъ залы засѣданій, напомнилъ о случаѣ въ Сенли, заявилъ, что едва не сдѣлался вмѣстѣ съ другими офицерами жертвою возмущенія отряда подстрекательствами Ламета, — и потребовалъ удовлетворенія. „Шарль де-Ламетъ, говорить Бертранъ де-Моллевиль, — тщетно пытался оправдаться. Противникъ, порѣшившій драться, требуетъ, чтобы было назначено мѣсто и время встрѣчи“. „Такъ какъ вы до сегодняшняго дня ждали, чтобы обвинить меня въ томъ, въ чемъ обвиняете, то можете подождать до конца сессіи; тогда я дамъ вамъ удовлетвореніе, но не прежде“. — „Я стану всюду говорить, что вы трусъ“. — „Я не новичекъ: вамъ не повѣрять“. — „Новичекъ вы или нѣтъ, но отвѣтъ вашъ — отвѣтъ

труса, и я буду всюду это говорить“. — „Ну, так я посоветуюсь съ друзьями и поступлю по ихъ совѣту“. Друзья, какъ онъ сказывалъ, во всемъ одобрили его поведеніе. Но къ несчастью, онъ имѣлъ неосторожность сказать, что столкновение возбуждено гг. де-Кастри, которые, не рѣшаясь выступить открыто, выпустили г. де-Шовиньи. Герцогъ де-Кастри, членъ Собранія, узнавъ объ этихъ словахъ, и на другой же день при выходѣ изъ собранія потребовалъ отъ Шарля Ламета удовлетворенія. Оскорбленіе было слишкомъ серьезно и ново, чтобы можно было отложить удовлетвореніе. Дуэль произошла въ тотъ же день на Марсовомъ Полѣ, и окончилась въ одну минуту небольшимъ ударомъ въ лѣвую руку, полученнымъ Ламетомъ, и исторгнувшимъ пронзительные крики боли“. Эти крики подали поводъ распустить нелѣпый слухъ, будто шлага де-Кастри была отравлена. „Дѣянія Апостоловъ“ отвѣтили четверостишіемъ, оканчивавшимся словами: да, она отравлена, но послѣ дуэли. „J'affirme qu'elle l'est, mais depuis le combat“.

Черезъ день, 13 ноября, когда открылось утреннее засѣданіе Собранія, пришло тревожное извѣстіе, что домъ герцога де-Кастри осажденъ мятущеюся толпою. Членъ Собранія, Дюваль, проситъ слова, чтобы „сообщить, что домъ герцога де-Кастри“... Раздаются крики: „къ порядку!“ (титулы были отмѣнены и воспрещены въ Собраніи). Толпа, продолжаетъ Дюваль, — окружила домъ господина де-Кастри, и ловидимому проникла въ него. Сказываютъ, что выбрасываютъ мебель изъ оконъ“. Публика въ ложахъ Собранія аплодируетъ. Члены правой соскакиваютъ съ мѣстъ и толпятся въ великомъ волненіи посреди залы. „Напоминаю публикѣ въ ложахъ“, начинается президентъ Собранія. — „Да члены Собранія сами подали примѣръ рукоплесканій“, прерываетъ депутатъ Мюринѣ. „Неправда.. ложь... клевета!“, раздается съ разныхъ мѣстъ Собранія. Президентъ увѣщаетъ публику. Мори, со словъ очевидца, сообщаетъ какъ толпа, по однимъ въ сорокъ, по другимъ въ двѣсти тысячъ (?), окружаетъ домъ де-Кастри и грозитъ возмущеніемъ. Начинаются дебаты, но наконецъ приходитъ извѣстіе, что уличное волненіе улеглось. Такъ описано утреннее засѣданіе 13 ноября въ „Монитѣрѣ“.

Уличное событіе „Révolutions de Paris“ изображаютъ въ слѣдующемъ видѣ, сопровождая описаніе помѣщеннымъ здѣсь рисункомъ: „Обстоятельства этойъ дуэли такъ раздражили народъ, уже утомленный нападеніями на депутатовъ-патріотовъ, что онъ немедленно пришелъ въ движеніе, дабы учинить свое праведное возмездіе надъ этимъ де-Кастри. Потоккомъ бѣжалъ онъ, чтобы разрушить домъ де-Кастри до основанія. „Домъ не принадлежитъ ему“, сказалъ одинъ изъ сосѣдей. При этихъ словахъ народъ измѣнилъ намѣреніе, желая наказать только Кастри. Онъ проникнулъ въ домъ; все разбилъ и

DE LA
EPIQUEMENT QUI A SONT LE DIEU, ENTRE MM. CHARLES LAMETH ET CAS TRUIS, LE 13. ^{AN 1790}



былъ декретъ, воспрещающій вызовъ на дуэль членовъ Собранія. Ораторъ депутатіи призывалъ мечь на голову Кастри (ни титула герцога, ни частицы „де“, понятно, не употреблялось). Раздалось рукоплесканія. Одинъ изъ членовъ правой, г. Руа, не выдержалъ и воскликнулъ: „только злодѣи могутъ аплодировать“. Въ Собраніи поднялась буря. Требовали, чтобы Руа былъ подвергнутъ тюремному заключенію. По этому вопросу начались продолжительныя дебаты. Барнавъ говорилъ объ ежедневныхъ скандалахъ въ Собраніи и грозилъ правой сторонѣ. Съ своей стороны Виррѣ обличалъ вѣшательство публики въ пренія, и требовалъ преслѣдованія тѣхъ, „кто рукоплесканіями и свистками оскорбляютъ членовъ Собранія и затрудняютъ свободу преній. Кто долженъ быть судьями нашими: группа зрителей, или нація?“ говорилъ онъ. Какая же несчастная участь провинціи, если она зависитъ отъ давленія какой-то кучки людей на Собраніе“. Порѣшили отправить Руа на нѣсколько дней въ тюрьму.

Къ концу произошелъ интересный случай, рассказанный Малузъ въ его „Мемуарахъ“ (Paris, 1874, II, 99). Возмущенный защитою мятежа въ Собраніи, Малузъ попросилъ слова и взошелъ на трибуну. Мирабо (который, надо замѣтить, въ это время сознавалъ уже лагубу склона, по какому шла революція, и былъ уже въ тайныхъ сношеніяхъ съ правительствомъ и дворомъ) направлялся туда же. „Но я, — пишетъ Малузъ, — уже занялъ мѣсто, и ждалъ, пока шумъ услокоится, чтобы начать говорить. Мирабо говоритъ мнѣ: „я буду говорить въ томъ же смыслѣ, какъ вы, я тоже возмущенъ; но я пользуюсь большимъ расположеніемъ собранія, чѣмъ вы; уступите мнѣ ваше мѣсто“. Прежде чѣмъ уступить, я вступилъ съ нимъ въ переговоры, вновь заставилъ его повторить, что онъ будетъ требовать возмездія мятежникамъ. Онъ обѣщалъ. Во время нашего разговора правая сторона, видѣвшая только претензію Мирабо говорить прежде меня и споръ между нами, сочла своимъ долгомъ меня защитить. Поднялся крикъ негодованія противъ Мирабо; послышались слова: „вонъ, вонъ злодѣя!“ Мирабо пришелъ въ ярость. Забывъ всѣ обѣщанія, онъ грозно обращается къ правой и ее обвиняетъ въ мятежъ, сколько-нибудь по событію съ домомъ де-Кастри, и предлагаетъ перейти къ очереднымъ дѣламъ, что и было принято. Я оставался на трибунѣ. Когда Мирабо кончилъ, я сказалъ ему: „то, что вы сдѣлали, отвратительно: вы нарушили ваше слово“. — „Вы правы, отвѣчалъ онъ, — мнѣ стыдно, но жалуйтесь на этихъ господъ: вы ихъ слышали“.

Бертранъ де-Моллевиль въ своей „Исторіи революціи“ рассказываетъ эпизодъ совершенно такъ же, какъ самъ Малузъ. (См. выше на стр. 481).

Не прошло четырехъ мѣсяцевъ, и 2 апрѣля 1791 года Мирабо

скончался. Его всегданный противник, аббат Мори, посѣтилъ его передъ смертью. „Это приносить ему, — сказалъ умирающій о своемъ соперникѣ, — болѣе чести, чѣмъ лучшія изъ его рѣчей“. Ламеты умирающаго Мирабо не навѣстили. „Друзья, говорилъ Мирабо передъ кончиною, — не обо мнѣ плачьте, а о монархіи: она сходитъ въ могилу“. И онъ былъ правъ, прибавляетъ Бертранъ де-Моллевиль. Последнимъ словомъ неудержимаго оратора было: „уснуть“.

III.

На страницѣ 484 мы упоминали о эпизодѣ Мори съ разнощичкомъ газетъ. Передадимъ его подробнѣе *. Эпизодъ этотъ разсказанъ въ „Парижскихъ Революціяхъ“, повидимому, съ цѣлью обличенія, чтобы усилить ненависть къ краснорѣчивому представителю противо-революціоннаго меньшинства Собранія, но производитъ впечатлѣніе невольной даны, принесенной отвагѣ, опеломляюще дѣйствующей на толлу, и доставившей неудержимому аббату своего рода популярность. Повѣствованіе сопровождается рисункомъ, снимокъ съ котораго здѣсь прилагаемъ. Въ „Монитерѣ“ и въ „Mercure de France“ — органѣ первенствующаго по таланту и убѣжденіямъ журналиста эпохи, либеральнаго противника революціоннаго деспотизма, Малле-дю-Пана, — объ эпизодѣ упоминается въ отчетахъ о засѣданіяхъ Національнаго Собранія, по поводу заявленія, сдѣланнаго самимъ Мори и встрѣченнаго ироническимъ отзывомъ Мирабо. Въ обширной біографіи аббата Мори, написанной Пужула, объ эпизодѣ этомъ не упоминается.

Дѣло было такъ. Взаимное озлобленіе партіи въ Собраніи дошло до высшаго предѣла. Революціонное большинство побѣждало меньшинство на всѣхъ пунктахъ, но побѣждало давленіемъ голосованій въ Собраніи и криками науськанной, ежеминутно грозившей мятежемъ, толлы, волновавшейся вокругъ его и апплодировавшей въ зрительскихъ ложахъ. Побѣда покупалась дорогою цѣною. Меньшинство боролось въ силу монархическихъ, аристократическихъ, религіозныхъ инстинктовъ, еще глубоко коренившихся въ націю, и отбивалось аргументами и рѣчами своихъ краснорѣчивыхъ ораторовъ. На упрекъ большинству, что за нимъ толпа, Мирабо раздраженно отвѣтилъ: „если мы имѣемъ фаланги въ своемъ распоряженіи, тогда какъ у васъ однѣ книжонки, то значитъ, велико наше терпѣніе“. Но на сторонѣ меньшинства была еще большая, хотя и косная сила — при-

* Эпизодъ этотъ, какъ и предыдущій эпизодъ о дуеляхъ, были описаны нами въ журналѣ *Художникъ* (№ 1 и № 3 1891 года).

вычки, преданія, вѣрованія народа, въ историческія государственныя наслоенія, лишь на поверхности тронутыя революціею. Это

*GRAND TUMULTE CAUSÉ A L'ASSEMBLÉE NATIONALE,
Rue de Paris PAR L'ABBÉ MAURY, LE 8. 9^{ME}. 1790. N^o 70. Pag. 283.*



*Abbé Maury, arrêtant un Colporteur, qui rencontra, dans le cul-de-
-sac Dauphin, un grand tumulte par l'abbé maury } le
Conté au District.*

Bureau des Révolutions de Paris, rue des Marais N^o 56. 1790

особенно сказалось, когда Собрание вступило въ фазу борьбы съ католическою церковью. „Надо раскатоличить Францію“ (décatoliser

la France), выражался Мирабо. Но раскатоличить ее было не легко. Большинство въ собраніи было пезначительнымъ меньшинствомъ въ странѣ. Несмотря на естественную косность массы, во многихъ провинціяхъ стало обнаруживаться движеніе противъ потока, направлявшагося къ разрушенію господствующей церкви. Мори, одинъ изъ главныхъ представителей меньшинства, зналъ, что не можетъ имѣть успѣха въ Собраніи, но говорилъ, какъ поясняя своимъ друзьямъ, для Франціи, для Европы, для потомства, поддерживая то, что считалъ истиною. Все это крайне обострило отношенія и привело въ эпоху, о которой ведемъ рѣчь, къ самымъ бурнымъ сценамъ въ Собраніи.

6 ноября 1790 года было вечернее засѣданіе Собранія. Малле-дю-Панъ, во „Французскомъ Меркуріи“, называетъ ужаснымъ этотъ вечеръ, когда „угнетеніе, подъ какимъ страдаетъ меньшинство Собранія, обнаружило себя безъ удержа“. Къ рѣшеткѣ Собранія была допущена какая-то самозванная депутація съ острова Корсики, выпущенная, очевидно, двигателями большинства. Воздавъ гиперболическую хвалу Собранію, между прочимъ за уроки королямъ, ораторъ депутаціи приступилъ къ исполненію задачи, для которой подстроена была вся депутація. Одобривъ дѣйствія двухъ изъ корсиканскихъ представителей въ Собраніи, онъ началъ обличеніе двухъ другихъ словами: „тогда какъ два другихъ“... Далѣе ему говорить не дали. Часть депутатовъ правой стороны, вскочивъ съ своихъ мѣсть, громко требовала, чтобы корсиканская депутація выгнана была изъ залы. Въ отвѣтъ, съ лѣвой стороны раздались рукоплесканія. Одинъ изъ депутатовъ правой требуетъ ареста предводителя депутаціи. Въ залѣ раздается смѣхъ. Депутатъ Ревбель (Rewbell) проситъ предсѣдателя внушить корсиканской депутаціи, что она не въ правѣ разбирать дѣйствія членовъ Собранія. Мори входитъ на трибуну и заставляетъ себя выслушать. „Собранію, говоритъ онъ,—предстоятъ три способа дѣйствій: или оно само разсудитъ возникшее столкновеніе, или назначить для того особыхъ судей, или уполномочить оскорбленныхъ гражданъ самимъ раздѣлаться съ оскорбителями. (Сильный ропотъ). Послѣдній способъ не согласенъ съ вашими принципами, но объявляю, что будь я оскорбленъ, я бы прибѣгъ къ послѣднему способу“. (Слышны требованія, чтобы ораторъ былъ призванъ къ порядку; онъ продолжаетъ). Но шумъ усиливается, значительное число депутатовъ окружаютъ трибуну, прерываютъ оратора. Одинъ хочетъ говорить вмѣсто него. Аббатъ Мори сильною рукою сталкиваетъ его съ трибуны. Предсѣдатель велитъ двумъ приставамъ охранять каедрю. Мори оканчиваетъ требованіемъ наказанія клеветникамъ. Но въ защиту депутаціи выступаетъ представитель Корсики, изъ числа заслужившихъ похвалу депутаціи, и обличаетъ своего товарища, аб-

бата Перетти, въ томъ, что тотъ посылалъ въ Корсику обвинительныя на Собраніе письма. „Я прочту вамъ письмо аббата, оно переведено съ итальянскаго. Оригиналъ“...—„У меня“, вмѣшивается Мирабо, и захватываетъ дѣло обвиненія въ свои руки. Въ письмѣ своемъ аббатъ Перетти говорилъ: „Не могу хранить молчаніе, когда новые законы направлены къ тому, чтобы разрушить вѣру, благочестіе, религію“... Мирабо предъявляетъ еще другое письмо аббата, совершенно частное, писанное къ старому пріятелю, и въ которомъ онъ описываетъ засѣданіе тринадцатаго апрѣля, когда пренія шли о томъ, слѣдуетъ-ли признавать католическую религію господствующею въ странѣ. „Большинство собранія, писалъ Перетти,—сдѣлало ключъ къ толпѣ, и она собралась вокругъ Собранія, чтобы устрашать насъ и убить въ случаѣ сопротивленія. Улицы наполнены были обманутымъ народомъ, шумно намъ грозившимъ. Кричали даже въ Собраніи, что надо перевѣшать аристократовъ, иначе дѣло не пойдетъ. Публично выставялись фигуры, изображавшія аристократовъ съ петлею на шеѣ. Всюду воздвигались висѣлицы (это мѣсто, произведшее впечатлѣніе, оказалось искаженнымъ въ переводѣ, въ подлинникѣ было сказано: всюду готовы фонари—*lanternes*, а не *potences*). Повсюду встрѣчались палачи. Партія, благопріятствовавшая религіи, была побѣждена. Ей не давали даже говорить; на каждомъ словѣ ее прерывали завыванія толпы и гамъ партіи, господствовавшей въ Собраніи. Роковой декретъ принятъ огромнымъ большинствомъ“.

Послѣ прочтенія такого письма, дѣло корсиканской депутаціи, понятно, восторжествовало. Несмотря на сцены страшнаго раздраженія, когда нѣкоторые депутаты правой съ угрозами бросались къ трибунѣ, а другіе кричали: „подлецъ Мирабо! хочеть, чтобы насъ перебили“—значительнымъ большинствомъ было рѣшено выслушать корсиканскую депутацію и пригласить ее принять участіе въ засѣданіи. Ораторъ депутаціи сказалъ нѣсколько фразъ, и депутація помѣстилась на самомъ краѣ лѣвой стороны, при рукоплесканіяхъ Собранія и публики.

Черезъ день послѣ описаннаго эпизода, на улицахъ Парижа продавались уже отпечатанные листки, гдѣ рассказывалось происходившее въ Собраніи, и обличался Мори. Приглашая покупать листки, газетные разнощики выкрикивали: „скандалъ, учиненный въ Собраніи аббатомъ Мори“.

Надо замѣтить, что никогда еще не было на улицахъ Парижа такого килучаго движенія листковъ, брошюръ, газетъ, памфлетовъ, карикатуръ, какъ въ эту эпоху. „Революція, говоритъ Луи Бланъ въ своей „Исторіи“,—принесла съ собою журналистику. Въ нѣсколько мѣсяцевъ совершился безпримѣрный взрывъ листковъ—мѣсячныхъ, еженедѣльныхъ, ежедневныхъ, роялистскихъ и народническихъ, эле-

гических и сатирических, сдержанных и разнузданных“. Ужь на слѣдующій годъ послѣ описываемаго времени, въ 1791 году, движеніе это замѣтно ослабло, но въ описываемую эпоху оно было въ разгарѣ. Газетный разнощикъ сдѣлался видною фигурою на улицахъ. „Только-что разсвѣло, лишуть братья Гонкуръ въ своей „Исторіи французскаго общества во время революціи“, въ главѣ о журналистикѣ,—а они уже тутъ, въ узкой улицѣ Персей, при дверяхъ книгопродавца Шевалье. Жмутся, дрожатъ отъ холода. Тутъ и бродячіе нищіе, и женщины безъ званія, лакеи, потерявшіе мѣста, работники безъ работы, всякіи сбродъ изъ Парижа и окрестностей, питающіися грошовыми любѣгушками. Они тутъ, ждутъ раздачи журнальнаго добра. Лавку наконецъ открыли, листки расхвачены. Гдѣ можно приткнуться, образуется контора, и болѣе крупныя пріобрѣтатели раздаютъ товаръ по рукамъ мелкотѣ. И вся вопіющая компанія разбѣгается по улицамъ, наполняя ихъ тысячею голосовъ. Не малый тюкъ сложень на Новомъ мосту (Pont Neuf) рядомъ съ осломъ, навьюченнымъ апельсинами, а тысячеголовіи звѣрь выкликаеть, ревя, трубя и воя, ежедневныя побѣды революціи“.

Нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ, Мерсье, въ своей многотомной и подробной „Картинѣ Парижа“ (1782—1788), такъ описывалъ дѣятельность разнощика газеты при старомъ порядкѣ. „Шпіоны въ особенности воюють съ разнощиками (colporteurs), особою порождою людей, торгующею единственно хорошими книгами, какія еще можно читать во Франціи, а слѣдовательно, запрещенными. Съ ними обращаются ужасно дурно, полиція преслѣдуетъ несчастныхъ, не знающихъ что они продають. Ихъ сажаютъ въ Бастилію (свидѣтельство очень сомнительное: едва ли сажали въ Бастилію разнощиковъ, такъ какъ тюрьма эта была назначена для высшихъ классовъ) за листки и брошюры, которые завтра же позабудутся. Часто полицейскіе чины, заарестовывавшіе ламфлеты, производили ими крупную торговлю, доставляя ихъ избраннымъ людямъ и наживаясь болѣе, чѣмъ десятки разнощиковъ“. Въ городѣ было, впрочемъ, 300 призванныхъ разнощиковъ, снабженныхъ бляхами, и которые считались прирожденными шпіонами. Въ революціонную эпоху, когда разнощиковъ развелось безъ числа, городское управленіе думало было вновь ограничить число ихъ тремястами. Разнощики подали коллективную жалобу меру Парижа, Бальи, и были поддержаны журналистами. Никакихъ мѣръ, понятно, принято не было, хотя въ массѣ листковъ и брошюръ было множество противореволюціонныхъ, что и заставило Мирабо выразиться, что на сторонѣ меньшинства „книжонки“. Уличное проишествіе, изобразенное на гравюрѣ, описано въ „Révolutions de Paris“ слѣдующимъ образомъ: „Аббатъ Мори имѣеть обыкновеніе самъ расправляться. Всегда съ пистолетами, зтотъ бурный

делутать предъявляет ихъ всякому, кто ему не по праву. На другой день послѣ того какъ онъ декламировалъ свои проклятія въ Собраніи противъ корсиканскихъ делутатовъ, онъ встрѣтилъ въ переулкѣ Дофина разнощика, который кричалъ: „гвалтъ, учиненный аббатомъ Мори въ Национальномъ Собраніи“ („Grand tumulte causé par l'abbé Maury à l'Assemblée Nationale). Онъ схватилъ разнощика за воротъ и отвелъ въ участокъ. По какому праву останавливаетъ аббать Мори разнощиковъ? Если бы этотъ почтенный гражданинъ (grave citoyen), пользуясь правомъ естественной защиты, бросился на аббата и убилъ его, онъ бы сдѣлалъ законное дѣло, и въ то же время освободилъ бы націю отъ злодѣя“. Курьезно, что на гравюрѣ, для большаго вѣроятнаго эффекта, Мори представленъ чуть не великаномъ, тогда какъ мужественный аббать, сынъ сельскаго сапожника, былъ небольшого роста, хотя плечистъ и крѣпко сложенъ (Poujoulat, „Le Cardinal Maury“, Paris, 1885, p. 88).

Самъ аббать Мори сообщилъ Собранію въ засѣданіи 8 ноября 1790 г. о случившемся на площадкѣ Дофина такимъ образомъ („Moniteur“, № 312):

„Позвольте, сказалъ онъ,—прервать пренія (о государственныхъ имуществѣхъ), чтобы передать фактъ, лично меня касающійся. Я проходилъ по улицѣ Жакобъ, направляясь къ Собранію; газетный разнощикъ, слѣдуя за мною, кричитъ: „неистовство аббата Мори, нанесшаго въ Национальномъ Собраніи ударъ кулакомъ одному корсиканскому делутату“. Я смолчалъ разъ, смолчалъ два, но когда разнощикъ сталъ выкликать третій разъ, я схватилъ его и отвелъ въ участокъ. Тамъ онъ сталъ говорить, въ свое оправданіе, что выкрикивалъ точное заглавіе печатнаго листка, который продавалъ. Я просилъ, чтобы его задержали, и сказалъ, что буду жаловаться на авторовъ листка. Могу только похвалить усердіе и внимательность національной гвардіи. Но когда я выходилъ изъ участка, я встрѣтилъ человекъ 30 или 40 изъ тѣхъ, что каждодневно видимъ у дверей этой залы. Они свистали и дѣлали мнѣ угрожающіе жесты. Прошу Собраніе принять мѣры, чтобы члены его не были подвергаемы подобнымъ оскорбленіямъ на улицахъ, и даже при входѣ въ это августѣйшее Собраніе. Разнощики позволяютъ себѣ возгласы, являющіеся призывомъ, скликающимъ народъ противъ намѣченныхъ ему жертвъ. Не знаю, что произошло бы, если бы я не обнаружилъ хладнокровіе, причисляющее вашему сочлену. Я не заслужилъ обвиненій, возводимыхъ на меня листками. Никому кулака подъ носъ я не совалъ, ни на какого корсиканскаго делутата не нападалъ, и не заслуживаю, слѣдовательно, клеветы. Это новый примѣръ заблужденій, отъ которыхъ народъ сталъ было исправляться. Обращаюсь къ вашей справедливости, столько же какъ и къ вашей мудрости, и

прошу принять мѣры, чтобы подобные неприятные случаи не повторялись“.

Всегдашній противникъ аббата Мори, Мирабо (Рекетти старшій, какъ стали его именовать въ отчетахъ „Монитѣра“ съ тѣхъ поръ, какъ титулы были уничтожены) и на этотъ разъ выступилъ противъ своего соперника. Не безъ ироніи отозвался онъ объ обнаруженномъ аббатомъ,—въ происшествіи, „картину котораго онъ изобразилъ“ — хладнокровіи, „дающемъ можетъ быть поводъ попросить его соблюдать таковое же и на трибунѣ“, и предложилъ перейти къ очереднымъ дѣламъ, такъ какъ Собраніе не можетъ заниматься разборомъ всѣхъ подобныхъ случаевъ. „Странно, прибавилъ онъ, — что насъ хотять занимать вопросомъ о свисткахъ, какъ будто законъ можетъ запретить свистки на улицахъ, и какъ будто тотъ, кто былъ ими локрытъ, не становится еще презрительнѣе, когда на нихъ жадется“...

IV.

Полонимъ сдѣланное выше заимствованіе изъ путешествія Коцебу въ Парижѣ въ концѣ 1790 года его интересными наблюденіями наружной жизни, особенно въ театрахъ.

„19 декабря (1790). О свободѣ и обо всемъ, что къ ней относится, болтають здѣсь всюду до отвращенія. Нашъ парикмахеръ, членъ національной гвардіи и ревностный демократъ, называетъ короля не иначе какъ *le pauvre homme*, а королеву *la coquine, la miserable femme du roi*; когда въ добромъ расположеніи духа—*la femme de Louis XVI*, если же въ насмѣшливомъ, *la femme de rouvoir executif*. Вообще позволяютъ себѣ громко говорить: жаль и вредно, что королеву не убили 6 октября, когда къ тому было такъ близко. Народъ въ безпокойствѣ, что императоръ Леопольдъ двинетъ свои войска во Францію. Рассказываютъ, что королева нашла подъ салфеткой записку, заключающую угрозу, что ея голова будетъ на пикѣ поднесена ея брату, если онъ осмѣлится коснуться французской свободы.

„Нѣсколько дней тому назадъ въ Оперѣ былъ поразительный случай. Играли *Ифигенія*. Послѣ хора: „воспоемъ, прославимъ нашу королеву (*chantons, célébrons notre reine*) герцогиня Биронъ и нѣкоторые въ сосѣднихъ ложахъ зааплодировали, закричали *bis! bis!* что обыкновенно не принято въ Оперѣ. И когда актеръ осмѣлился заставить хоръ повторить, герцогиня бросила ему на сцену лавровый вѣнокъ. Этого было довольно и слишкомъ, чтобы привести публику въ ярость. Закричали, затопали, обозвали герцогиню *catin*; все бросилось наружу, накупили и нахватили апельсиновъ, яблоковъ, грушъ, и мягкихъ и жесткихъ. Вся ложа во мгновеніе была локрыта плодами, а бѣдная

герцогиня синяками. И еще счастье, что брошенный вмѣстѣ ножикъ не попалъ въ нее. Кучка болѣе озорная чѣмъ злодѣйская притащала лучки розогъ, чтобы раздвѣлаться съ ней предъ всею публикой. Герцогиня имѣла настолько присутствія духа, что дала въ волю накричаться и осталась спокойною. Выдь она изъ ложи, ее разорвали бы въ щойе; позволь себѣ оскорбительное слово или жестъ, ее разорвали бы въ ложѣ. Наконецъ все поуспокоилось. Герцогиня собрала все яблоки, груши и апельсины, не забыла и ножикъ, и послала все къ маркизу Лафаетту, приказавъ сказать ему: „вотъ нагляднѣйшя доказательства французской свободы“ (des preuves frappantes de la liberté française). Актеръ Энне долженъ былъ на другой день смиренно просить у публики прощенія и полученный вънокъ публично растоптать ногами. Герцогиня, говорятъ, выѣхала изъ Парижа.

„Доказательства распущенности можно встрѣтить на каждомъ шагѣ. Кучеръ фиакра везшаго насъ вчера въ Hôtel d'Angleterre et de Russie, гдѣ мы остановились, называлъ моего товарища mon ami. Тотъ спросилъ смѣясь: „серiously ты думаешь, что я твой другъ?“—Ah, ba, отвѣчалъ кучеръ,—мы все равны (nous sommes tous égaux). Нашъ лонлакей, приведи экипажъ, чтобы намъ ѣхать въ оперу, безъ церемоніи попросилъ позволеніе сѣсть вмѣстѣ съ нами, такъ какъ де не хороша погода“.

Кодебу былъ въ Италіянскомъ театрѣ. Играли піесу *Sargines*. Слова: il faut vaincre ou mourir pour son roi! вызвали громъ рукоплесканій. „Еслибы судить по этому громкому одобренію, можно бы подумать, что каждый Парижанинъ горитъ желаніемъ умереть за того самого короля котораго зовегъ раувге homme“.

Особенно заслуживаетъ вниманія сдѣланное Кодебу описаніе спектакля 24 декабря въ Национальномъ Театрѣ (théâtre de la Nation). Давали трагедію *Брутъ* и піеску пользовавшуюся большимъ успѣхомъ и касавшуюся современныхъ событій *Пробужденіе Эпиметида въ Парижѣ*. Въ трагедіи съ увлеченіемъ „доходившимъ до безумія“ хлопали стихамъ:

Destructeurs des tyrans, vous qui n'avez pour rois
Que les dieux de Numa, vos vertus et nos lois...

...Je porte en mon coeur

La liberté gravée et les rois en horreur! и т. д.

За то нѣкоторые стихи произвели волненіе въ противоположномъ смыслѣ. Актеру почти не дали кончить монологъ заключавшійся словами:

Les droits des souverains sont ils moins précieux?

Nous sommes leurs enfants, leur juges sont les dieux!

„А не малая, надо признаться, заключаетъ Коцебу, непослѣдовательность Франдузовъ въ *Брути* прилагать къ ихъ королю, что говорилось о Тарквиніи, а во второй ліеѣ радостно хлопать тому, что этотъ самый король больше не въ Версалѣ, а живетъ среди ихъ.“ Явное свидѣтельство колебанія чувствъ толпы и ея отзывчивости на всяческія возбужденія. Піеса интересна, именно какъ характеризующая переходное время. Все аристократическое исчезаетъ, но кабакъ еще не наступилъ.

ОЧЕРКЪ ДЕВЯТЫЙ.

РЕВОЛЮЦІЯ ВЪ МЕЧТАНІЯХЪ И НА ФАКТЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Одинъ изъ источниковъ революціоннаго ученія.

I. Руссо и его трактатъ. — II. Революція и картезіанство.

I.

Доктринеры революціи вѣрили и ждали, что она будетъ имѣть „философскій“ характеръ. Мирнымъ путемъ правильно организованнаго законодательства свершится, во имя природы и разума, великій государственный переворотъ и наступитъ новая эра для Франціи и для человѣчества.

Переворотъ свершится при свѣтѣ двухъ руководящихъ идей: идеи первоначальной доброкачественности человѣческой природы, заключающей въ себѣ источникъ „естественнаго права“, въ силу котораго каждый человѣкъ есть равноправная единица въ государственномъ союзѣ, къ которому принадлежитъ и идеи Разума, истребителя предрассудковъ, естественнаго руководителя и устроителя человѣческаго бытія. Идеи эти имѣли краснорѣчивѣйшаго проповѣдника и популяризатора въ Руссо. Его ученіе имѣло огромное вліяніе на законодателей революціи. Дижонская Академія Наукъ предложила въ 1750 г. на премію вопросъ: „Какъ произошло неравенство между людьми и уполномочиваетъ ли къ нему естественный законъ?“ (*Quelle est l'origine de l'inégalité parmi les hommes et si elle est autorisée par la loi naturelle*). Руссо отвѣчалъ *Разсужденіемъ о происхожденіи и основаніяхъ неравенства между людьми* (*Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes*).

Дѣло идетъ о происхожденіи явленія; казалось бы авторъ прежде всего обратится къ исторіи, къ фактамъ прошедшаго. Ничуть не бывало. Исторія и факты совершенно устраниаются. „Начнемъ съ того, говоритъ Руссо, что устранимъ всѣ факты, такъ какъ они не касаются вопроса. Не надо принимать изслѣдованія въ какія вой-

Когда *прежде*? Авторъ о томъ не говоритъ. Очевидно не въ историческомъ прошедшемъ. Требовалось почувствовать себя примитивно свободнымъ человѣкомъ, а для этого отказаться отъ всего, что наложила исторія и затѣмъ, выходя отъ такого естественно свободнаго состоянія ставить конституцію, удовлетворяющую сказанному условію. Такую то именно задачу приняли на себя составители конституціи 1789 года.

Въ ассоціаціи есть государь, и государь неограниченный. Онъ называется *Souverain*. Кто же это? Это общая воля гражданъ. „Актъ союза, вмѣсто отдѣльной личности каждаго участника, производитъ нравственное, коллективное тѣло составленное изъ столькихъ членовъ сколько голосовъ имѣетъ собраніе (заключающее ассоціацію) и которое отъ этого самаго акта получаетъ свое единство, свое общее я, свою жизнь и волю.“ Это „политическое тѣло“ именуется его членами, *государствомъ* (état), когда оно пассивно, *государемъ* (souverain), когда оно активно. Этоть-то государь и разумѣется подъ наименованіемъ націи въ клятвѣ 4 февраля 1790 г. гласившей: „Клянусь быть вѣрнымъ націи, закону и королю, и поддерживать всѣми силами моими конституцію декретированную Національнымъ Собраніемъ и принятую королемъ“ (прямо употребить, какъ Руссо, терминъ — *souverain* при наличности *roi*, очевидно считалъ неудобнымъ). Это *peuple souverain* * во имя котораго управляется Франція.

* Достоинъ замѣчанія, что поклоненіе этому царю обыкновенно соединяется съ крайнимъ презрѣніемъ къ его качествамъ. Его все собираются воспитывать, но не смущаются вопросомъ какъ же онъ будетъ править пока не воспитанъ: управимся, говорятъ, за него. Одинъ изъ самыхъ замѣтныхъ политическихъ дѣятелей во Франціи, новѣйшаго времени, членъ палаты, профессоръ физиологіи, Поль Бэръ, въ отчетѣ о предполагаемомъ устройствѣ народнаго образованія въ странѣ на самыхъ широкихъ основаніяхъ (но съ полнымъ устраненіемъ религіознаго обученія), говоритъ, что нынѣшнее состояніе народнаго образованія во Франціи самое жалкое, народъ невѣжественъ; внушительно поясняетъ какое де правленіе можетъ быть въ странѣ, гдѣ монархъ не знаетъ ни своихъ правъ, ни обязанностей, и не замѣчаетъ, что тѣмъ высказываетъ самую гдкую критику на современную конституцію Франціи, управляемой въ имя этого неграмотнаго *peuple-souverain*. И наши благодѣтели народа въ концѣ семидесятыхъ годовъ надѣлѣ были весьма невысокаго о немъ мнѣнія, особенно послѣ неудачи „хожденія“ въ народную массу. Судившаяся Колѣнкіна, сопротивляясь аресту и встрѣтя полицейскихъ градомъ бранцъ, съ особеннымъ уязвленіемъ обзывала ихъ „мужиками“. Газета *Страна* подсмѣивалась надъ „мужичкомъ“, „простодушнымъ, вѣрующимъ, преданнымъ“ и поясняетъ, что „народный вопросъ“ заботящій газету, „былъ и есть у насъ вопросъ интеллигенціи, вопросъ о всеоружіи правъ и свободной мысли свободной интеллигенціи.“ Вотъ сколько свободы! „Вѣдь не изъ *деревни* же, прибавляетъ газета, мы получимъ раз-

въ родѣ нынѣшнихъ Виктора Гюго. Если такое сочиненіе могло казаться кодексомъ политической мудрости, то это лучшій признакъ на какой невысокой ступени стояла эта мудрость.

Основная идея оказалась тѣмъ не менѣ весьма живучею. Идея народнаго верховенства, народнои воли—въ смыслѣ воли живущаго поколѣнія какъ источника всякаго закона и всякой власти многими считается и нынѣ какъ основная политическая истина. Въ самомъ дѣлѣ, если строить общественное тѣло исключительно по разуму, то какое можетъ быть болѣе простое и очевидное начало?

Когда событія французской революціи обозрѣваются съ высоты историческаго наблюденія какъ моментъ всемирной исторіи, разматриваемой въ видѣ восходящей лѣстницы, то нерѣдко въ нихъ видятъ переломъ отдѣляющій эпоху *авторитета* отъ эпохи *свободы*, если и не наступившей еще, то имѣющей наступить. Подъ признаніемъ авторитета разумѣется признаніе нѣкоторыхъ нормъ высшаго порядка, не добытыхъ работою сознанія, но данныхъ сознанію, имѣющихъ, какъ говорится, откровенное, божественное происхожденіе, возникшихъ не по условію, держащихся не соглашеніемъ живущаго поколѣнія, но для живущаго поколѣнія обязательныхъ. Начало авторитета въ государственной жизни знаменательно выражается формулой: „Божією милостію“. Подъ свободой, какъ еще только имѣющею наступить, разумѣется нѣчто значительно менѣе определенное. Въ событіяхъ революціоннаго движенія отражается общее движеніе человѣческаго разумія къ установленію единовластія разума съ исключеніемъ идеи авторитета.

Идея этого единовластія состоитъ въ томъ что разумъ, то-есть человѣческое размышленіе, будучи источникомъ научныхъ раскрытій, есть источникъ, и притомъ исключительный, истины вообще. Онъ не только орудіе приращенія знаній,—вся человѣческая дѣйствительность, общественная и государственная жизнь, исторія, должны быть его приложеніемъ, развитіемъ указываемыхъ имъ началъ. Царство человѣка должно быть царствомъ разума. Тогда оно будетъ и царствомъ счастья.

Такое признаніе единовластія разума въ теоретической области мышленія есть только односторонній выводъ изъ великаго начала свободнаго исканія истины лежащаго въ основѣ новой философіи. Основатель новой философіи (говоря о Декартѣ) поставилъ задачей искать истину помощью естественнаго свѣта разума направляемаго правильною методой. При этомъ, онъ поставилъ *очевидность* критеріемъ разума. Если положеніе не представляетъ для здраваго ума никакого повода къ сомнѣнію, имѣеть степень очевидности геометрической аксіомы—его надлежитъ признать истиннымъ. Выходя изъ него можно строить науку, какъ строится геометрія изъ ея аксіомъ, Первымъ

такимъ положеніемъ для Декарта было знаменитое: *я мыслю, слѣдовательно я есмь, cogito ergo sum*. Разумъ становится не орудіемъ только пониманія, но орудіемъ откровенія истины, ея источникомъ. Декартъ признавалъ и другой источникъ, откровенный, и въ согласіи своихъ выводовъ съ истинами откровенія видѣлъ оправданіе своей методы. Онъ допускалъ такимъ образомъ двоевластіе—разумъ и откровеніе. Успѣхи положительнаго знанія, свободная критика данныхъ религіи склонили затѣмъ многіе умы, считавшіе себя свободными отъ предрассудковъ, къ единовластію, а именно единовластію разума. Но какимъ образомъ разумъ становится источникомъ истины? Когда Декартъ сталъ прилагать методъ очевидности, на первыхъ же шагахъ методъ этотъ оказался недостаточнымъ, и чтобы двинуться впередъ философъ принужденъ былъ прибѣгнуть къ идеѣ Бога какъ готовой, найденной въ сознаніи, а не доставленной философскою очевидностію. Столь же мало имѣли успѣха новые философы замѣнившіе методу Декарта новою методою и ласкавшіе себя надеждою вывести все существующее діалектическимъ путемъ изъ первыхъ началъ. Теоретическія системы построенныя на „началахъ разума“ оказались односторонними и шаткими, именно потому что безконечно далеки отъ полноты дѣйствительности. Забывалось что движеніе разума внѣ готоваго, даннаго, въ обширномъ смыслѣ эмпирическаго матеріала, невозможно какъ полетъ въ пустотѣ. Когда въ отдѣльномъ человѣкѣ пробуждается размышляющая дѣятельность, которую можно назвать научнымъ сознаніемъ (главная форма его доказательство чрезъ приведеніе къ очевидности), когда пробудилась она и во всемъ человѣчествѣ, разумъ уже находитъ и находилъ предъ собою и въ себѣ безконечную массу данныхъ, доставленныхъ природою, окружающимъ бытомъ, преданіями, наслѣдственными предрасположеніями, наконецъ, прирожденною творческою дѣятельностію, необъяснимою и чудесною. Въ этомъ смыслѣ откровеніе предшествуетъ сознанію. Не даромъ въ новѣйшихъ системахъ такое значеніе приписывается „безсознательному“. Если такъ въ теоріи, то что же сказать о построеніяхъ такого рода въ жизни, долженствующей болѣзненною операціей быть втиснутою въ рамки неполныя и произвольныя?

Размышляя для себя о вопросахъ этого рода, я прибѣгаю къ сравненію, которое для меня по крайней мѣрѣ кажется довольно нагляднымъ выраженіемъ состоянія человѣческаго разумѣнія. Ньютонъ сравнивалъ ученаго познающаго природу съ человѣкомъ стоящимъ на берегу безграничнаго моря, собирающимъ и разсматривающимъ ракушки выбрасываемыя волной и по этимъ скуднымъ даннымъ судящаго о раскинутой предъ нимъ неизмѣримости. Что такое все наши знанія? Ихъ совокупность можно математически выразить формулою $X+a$, гдѣ a извѣстная величина, X неизвѣстная, въ сущ-

ности равная бесконечности. Мы стараемся болѣе и болѣе увеличивать величину a , то-есть сумму нашихъ положительныхъ знаній. Въ выкладкахъ и соображеніяхъ служащихъ для этой цѣли мы всѣми силами должны обѣгать величину X , ибо ея введеніе сейчасъ нарушитъ всѣ наши вычисленія. Предъ бесконечностію X всякая конечная величина a , какъ бы велика она ни была, равна нулю. Въ этомъ смыслѣ говорить Ньютонъ: физика бойся метафизики. Методомъ изслѣдованія оказавшеюся по преимуществу плодотворною, увеличившею a , обнаружила себя именно та гдѣ X устраняется изъ вычисленія. Но вѣтъ ошибки грубѣе той которая признала бы что X не существуетъ, равенъ нулю. Именно въ этой ошибкѣ и есть сущность такъ-называемой позитивной философіи. Если въ точной наукѣ X устраняется, то это есть приемъ изслѣдованія, ибо введеніе этого X , повторяю, своею бесконечностію нарушаетъ всѣ формулы. Но это не значитъ что X не существуетъ или не имѣетъ значенія. Въ положительной наукѣ великія открытія не разъ дѣлались чрезъ гениальное обращеніе къ X . По философіи очевидности казалось нелѣпностію допустить какую-либо иную причину приводящую тѣло въ движеніе кромѣ толчка сосѣдняго тѣла. Таинственное тяготѣніе матеріальныхъ частицъ, дѣйствіе на разстояніи, составляющее основу современной механики,—допускается ли оно между тѣлами или только между частицами, какъ центрами силъ,—есть въ сущности приписаніе матеріальнымъ частицамъ свойства не матеріальнаго порядка, введеніе X въ истолкованіе физическихъ явленій. X устраняемъ мы лишь тѣмъ, что признавая притяженіе какъ фактъ считаемъ его необъясненнымъ со стороны причины.

Если, говорю опять, въ работѣ пріобрѣтенія точныхъ знаній надлежитъ оставаться исключительно въ области a , то это никакъ не значитъ не признавать X . Мыслимъ X непремѣнная потребность и великая задача разумѣнія. Это область философскихъ и религіозныхъ идей.

Если отъ теоріи перейдемъ къ практикѣ жизни, гдѣ имѣемъ дѣло съ вещами, а не съ понятіями и отвлеченіями, то здѣсь окажемся со всѣхъ сторонъ обложенными таинственнымъ X , и забвеніе этого фактора можетъ вести только къ лагубнымъ послѣдствіямъ. Жизнь не можетъ быть иначе какъ въ своей полнотѣ. Фантазію можно населить отвлеченіями, но въ городахъ живутъ люди. На бумагѣ можно по произволу устранять тотъ или другой факторъ, составить тысячу проектовъ летать по воздуху, съ забвеніемъ тѣхъ или другихъ условій, но на практикѣ забвеніе одного необходимо поведетъ къ тому что свалишься и поломаешь себѣ ребра. Вотъ почему такъ трудна практическая мудрость.

II.

Указанная нами связь учения Руссо а следовательно и всей революціонной доктрины съ философію Декарта не есть только вѣщная и случайная, связь эта весьма глубокая. Политическія сужденія самого Декарта, менѣе всего занимавшагося политикой и предостерегавшаго отъ перенесенія принятой имъ научной методы въ міръ сложныхъ практическихъ отношеній, не имѣють никакой связи съ революціонными ученіями. „Никоимъ образомъ, писалъ Декартъ въ *Разсужденіи о методѣ* *, не одобряю я безпокойный и волнующійся нравъ тѣхъ кто ни по рожденію, ни по богатству не будучи призваны къ веденію общественныхъ дѣлъ, имѣють всегда въ мысли какое-либо преобразование; и еслибъ я могъ подумать, что въ этомъ сочиненіи есть хотя что-нибудь по чему могли бы подозрѣвать во мнѣ такую глупость, я очень огорчился бы, что его издалъ“. Предпринявъ, хотя и со скромною оговоркой, что дѣло идетъ лично о немъ самомъ, перестройку въ своемъ лицѣ всего зданія человѣческихъ знаній, Декартъ первымъ правиломъ своей практической морали поставилъ: „ловиноваться законамъ и обычаямъ страны, сохраняя религію, въ которой по благости Божіей воспитанъ и слѣдуя во всемъ остальномъ мнѣніямъ наиболѣе умѣреннымъ, удаленнымъ ото всякихъ крайностей и общепринятымъ благоразумными людьми въ кругу гдѣ буду жить“. Рекомендую сомнѣніе какъ первый шагъ къ истинѣ, въ научной области, въ дѣлахъ пракческаго міра онъ указывалъ: „принявъ какое-либо воззрѣніе, хотя бы сомнительное, но на которое разъ рѣшился, — слѣдовать ему какъ еслибъ оно было вполнѣ истинное. Такъ заблудившійся въ лѣсу путникъ не долженъ бродить изъ стороны въ сторону, а выбравъ путь который кажется вѣроятнѣйшимъ, слѣдовать неуклонно ему, не сходя безъ поводовъ особенной развѣ важности: если онъ и не придетъ къ своей цѣли, то все-таки выйдетъ куда-нибудь, гдѣ ему вѣроятно будетъ лучше чѣмъ среди лѣса“. Тѣмъ не менѣе научная революція произведенная въ понятіяхъ эпохи картезіанскою философіей не осталась безъ сильнѣйшаго вліянія и въ области политическихъ понятій. Ученый міръ естествоиспытателей прошлаго вѣка долго раздѣлялся на два лагеря— картезіанцевъ и ньютоніанцевъ. Характеристическія черты того направленія которое можно назвать ньютоніанскимъ—системой ньютоніанство не было—особенно слободны, какъ противоположность, освѣ-

* См. мое сочиненіе *Философія Декарта* 1886 г., стр. 43.

тить существенныя стороны картезианскихъ воззрѣній, возбудившихъ столько увлеченій и надеждъ. Противоположность эта имѣетъ значеніе не въ области только естествознанія. Это есть противоположность двухъ способовъ изысканія истины, почти двухъ міровоззрѣній, сказывающаяся во всемъ кругѣ нашихъ знаній. Въ области точной науки ньютоновство одержало верхъ, и современная механика природы — ньютоновская; но не исчезло и картезианское направленіе: оно оживаетъ въ новѣйшихъ теоріяхъ, и періодъ исторіи науки знаменующійся борьбой этихъ направленій еще не заключился. Мы остаемся еще въ кругѣ тѣхъ самыхъ понятій и противорѣчій которыя порождали борьбу. Въ общемъ кругѣ знаній борьба указываемыхъ направленій еще менѣе можетъ считаться конченною. Чѣмъ же различаются эти направленія?

Въ революціонную эпоху было въ великомъ употребленіи слово *разумъ*. Требовались установленія и законы продиктованные указаніями разума. Въ разгаръ революціи разумъ былъ возведенъ на степень божества и „богиню разума“ съ лѣвѣмъ носили во храмъ Парижской Богоматери. Въ этомъ поражающемъ маскарадѣ подъ сводомъ стараго храма съ нагляднымъ цинизмомъ выразилось поклоненіе тому началу которое „философами“ (такъ принято было именовать политическихъ теоретиковъ), влиявшими на умы, поставлялось какъ верховное въ области духа. Подъ наименованіемъ *разума* понималась та сила логическаго размысленія которая можетъ быть названа научнымъ сознаніемъ. Характеристическая черта разсматриваемыхъ нами направленій есть именно отношеніе въ какомъ стоятъ они къ этому началу. Разумъ какъ *орудіе* раскрытія истины и разумъ какъ творческій ея *источникъ*, вотъ два воззрѣнія ведущія къ весьма различнымъ послѣдствіямъ.

Картезианская философія разграничила все существующее на двѣ совершенно разнородныя области: природу и духъ, и атрибутомъ, въ которомъ выражается сущность духа, признала то, что нынѣ принято именовать *сознаніемъ*. По картезианской системѣ, какъ матерія есть нѣчто протяженное и ничто болѣе, такъ духъ есть нѣчто себя сознающее и ничто болѣе. Нѣтъ протяженія — нѣтъ и матеріи; есть протяженіе, это и есть матерія. Нѣтъ сознанія — нѣтъ духа; есть сознаніе — это духъ. Ученіе поставлено рѣзко и ясно. Чтобы сохранить его потребовалось животныхъ считать автоматами, допустить что „душа мыслить всегда“, „что мы не можемъ хотѣть какой-нибудь вещи безъ того, чтобы тѣмъ самымъ не усматривать, что мы ее хотимъ“. Все безсознательное пришло въ исключеніе изъ области духа и трактовать о мысляхъ зародыша въ утробѣ матери. Сознаніе есть то что просится къ выраженію въ словъ; бытіе свое оно получаетъ чрезъ логическія формы, разрѣшающіяся словеснымъ выраженіемъ

Работа этих форм есть то, что мы именуем размышлением, что можно назвать научным сознанием. Односторонность понимания материи исключительно как протяжения породила картезианскую физику с ее заблуждениями. Односторонность понимания духа как сознания повела к своим последствиям. Если разум в смысле размышления, научного сознания, есть тот атрибут, в котором выражается сущность духа, то он есть и источник духовного творчества. Истина приобретается работой размышления; ее источник — естественный свет разума. Ключ к истине в достаточно могущественной метод размышления. Если найти такую, то истина раскроется сама собою; она выйдет готовою из умственного тигля если подогрывать его и мѣшать в нем надлежащим образом. Декарт не раз высказывал, что не считает свой ум превышающим умы большинства людей и что тем не менее ему удалось указать несколько сот новых истин и правильных объяснений, добытых благодаря именно тому что он нашел методу правильного размышления. Первое знаменитое сочинение свое Декарт называл *О методѣ*; одно из послѣдних, неоконченное, наименовал: *Исканіе истины естественнымъ свѣтомъ разума исключительно изъ себя, безъ помощи религіи и (школьной) философіи*. Первымъ приемомъ своей методы онъ поставилъ научное сомнѣніе сносящее все зданіе приобретенныхъ познаній, чтобы возвести его на началахъ разума, выходя отъ положеній истинныхъ въ ихъ очевидности и дѣйствуя по образцу математика строящаго дѣлюю научную систему на основаніи нѣсколькихъ аксіомъ. Смѣлый лорывъ духа строящаго системы, по чувствующаго себя какъ бы творящимъ изъ себя истину, характеризующій направленіе, данное Декартомъ, есть фактъ великой важности въ исторіи науки. Онъ имѣлъ обширное возбуждающее и вызывающее дѣйствіе, породилъ изслѣдованія, открылъ эпоху новой философіи, былъ прародителемъ претендовавшихъ на всеобъемлемость системъ германской философіи нынѣшняго столѣтія. Однако, истинное накопленіе научнаго капитала, даже въ области естествознанія, гдѣ картезианское направленіе было по преимуществу у себя дома, сдѣлано было инымъ путемъ, сравнительно скромнымъ, но вмѣстѣ и особенно плодовитымъ. Путь этотъ тотъ который мы видимъ въ трудахъ англійскаго соперника Декарта, Ньютона и его послѣдователей.

Научное направленіе, представителемъ котораго въ области естествознанія былъ Ньютонъ и которое называется иногда эмпирической философіей, не ведетъ къ философской системѣ въ строгомъ смыслѣ. Въ основѣ направленія скрыто лежитъ идея *, что дѣйстви-

* Оговоримся, что характеризуемъ направленія такъ, какъ истокъ вы-

тельность не можетъ быть выражена въ сознаниі во всей ея полнотѣ. Потому всѣ построения а priori необходимо грѣшатъ односторонностию. Такъ, никакой атрибутъ доступный разумѣнію не можетъ выразить матеріи во всей ея полнотѣ. Научному сознанию доступна лишь доля дѣйствительности. Доля эта измѣняется (получаетъ приращеніе) процессомъ, въ которомъ къ научному сознанию присоединяется дѣйствіе духовное, но неуловимое для сознаниа, усматривающаго только результатъ. Это и есть творчество. Одной сознательной работы логическихъ формъ для шага впередъ недостаточно. Между тѣмъ, по представленію, которое можно назвать картезіанскимъ, въ этой работѣ исключительный источникъ раскрытія. Извѣстно сдѣланное Ньютономъ сравненіе ученаго испытателя съ человѣкомъ стоящимъ на берегу моря и собирающимъ обломки выброшенныхъ раковинъ, по которымъ долженъ судить о лежащей предъ нимъ безграничности. Сравненіе это характеризуетъ осторожный приемъ, въ основѣ котораго лежитъ признаніе, съ одной стороны, непостижимой безконечности, отъ времени дѣлающей раскрытія внимательному наблюдателю; съ другой—служебнаго значенія разума въ смыслѣ сознаниа, усматривающаго, различающаго и раздѣляющаго въ области даннаго раскрытія, но самое раскрытіе получающаго чрезъ неуловимый для сознаниа процессъ творческаго откровенія. Роль разума, въ смыслѣ научнаго сознаниа, есть такимъ образомъ не столько творческая, сколько служебная. Эта черта выразилась, между прочимъ, въ весьма характеристическомъ фактѣ. Извѣстно, что изъ-подъ пера Ньютона, кромѣ его главныхъ научныхъ трудовъ, вышли обширные трактаты богословскаго содержанія. Великій астрономъ занимался усердно толкованіемъ пророчествъ и Апокалипсиса. Фактъ этотъ французскимъ біографамъ славнаго естествоиспытателя представлялся совершенно непонятною аномаліей. Нѣкоторые объясняли его умственнымъ упадкомъ гениа, послѣдовавшимъ за усиленную работою ума, чуть не сумасшествіемъ. Между тѣмъ это было явленіемъ совершенно нормальнымъ средневѣковой девизъ: философія есть рабыня ееологіи, въ Ньютонѣ совмѣщался съ напряженнѣйшею самостоятельною работою разума въ дѣлѣ открытія научныхъ истинъ. Но у Ньютона и тутъ господствовало сознаніе грани, переходъ чрезъ которую долженъ вести размышленіе въ область бесплодной дѣятельности, не обещающей приобрѣтенія. Онъ остановилъ свою философію природы на открытіи законовъ явленій безъ разъясненія ихъ причинъ, и прозрѣвъ величайшій изъ нихъ—законъ тяготѣнія, въ ка-

ваемъ ихъ себѣ съ точки зрѣнія современнаго пониманія и слѣдовательно дополняя то, что было явно высказано ихъ основателями. Потому мы и употребили выраженіе *скрыто*.

питательномъ сочиненіи своемъ, не высказалъ даже предположенія о причинѣ физическаго чуда, какимъ представляется стремленіе чрезъ разстояніе двухъ матеріальныхъ частицъ одной къ другой.

Если съ научныхъ высотъ вступимъ въ область практическаго разума, въ міръ практическихъ отношеній государственной, общественной и личной жизни, то противоположность направленій, изъ коихъ одно источникъ истины вседѣло полагаетъ въ разумѣ, другое даетъ разуму и сознанію значеніе средства раскрытія, а не источника творчества, получаетъ особое значеніе. Здѣсь сомнѣніе, первый шагъ къ философской самостоятельности, можетъ сдѣлаться разрушеніемъ; односторонность—пагубой. Здѣсь безусловно требуется разсмотрѣніе дѣйствительности во всей полнотѣ, отступленіе ведетъ къ губительнымъ послѣдствіямъ. Ученый математикъ можетъ составить стройную, глубоко обработанную систему механики, отвлекаясь отъ явленія тренія, какъ бы его не было, и разсматривая твердое тѣло какъ неизмѣняемую механическую систему, лишенную упругости, но если бы на основаніи такой теоріи мы вздумали строить дороги и мосты, то немедленно сломали бы на нихъ себѣ шею. Тѣ теоретическія построенія политическаго зданія „по разуму“ откуда вытекла революціонная доктрина суть именно такого рода отвлеченныя теоріи, которыхъ пагуба въ ихъ односторонности.

Доктрина разсматривала *отвлеченнаго человѣка*, устранивъ при разсмотрѣніи, какъ будто ихъ нѣтъ, два элемента капитальной важности. Элементы эти: вопервыхъ, *религія* въ смыслѣ фактора общественной жизни и, вовторыхъ, *исторія* въ смыслѣ преемства связывающаго гражданъ государства съ его прошедшимъ. Религія какъ общественная связь людей, въ смыслѣ церкви, какъ факторъ государственной жизни не признается. Не забудемъ что доктрину хотѣли приложить къ обществу гдѣ католическая церковь была первенствующею силой, гдѣ духовенство держало въ рукахъ своихъ все воспитаніе страны и совѣсть миллионовъ гражданъ, гдѣ столкновеніе разрушительнаго потока революціи съ невидимою невнимательному глазу, но великою силой католицизма главнымъ образомъ опредѣлило всѣ дальнѣйшія событія, гдѣ борьба съ этою силой продолжается доньякъ, Исторія отброшена какъ лишнее бремя мѣшающее правильному переустройству человѣческаго муравейника по началамъ разума съ его заключеніями, независимыми, въ качествѣ вѣчной истины, отъ условій времени. Человѣкъ изъ лѣсовъ прямо переносится, не останавливаясь во Франціи въ нѣкоторое имѣющее устроиться идеальное общество.

Какъ же, спрашивается, должно быть устроено это общество? Картезіанская школа высоко ставила приемы употребляемые въ математическихъ наукахъ. Нѣкоторые философы этой школы излагали свои

философскія ученія въ математической формѣ. Обычный математическій пріемъ въ томъ чтобы, принявъ въ основаніе нѣсколько аксіомъ, строить научное зданіе, выводя изъ нихъ возможные послѣдствія. И построеніе политическаго зданія должно имѣть въ своемъ основаніи политическія аксіомы какъ нѣкоторыя очевидныя истины, долженствующія получить силу руководящихъ началъ. „Объявленіе“, правъ челоѣка и гражданина, по замыслу его составителей, должно было именно представлять сводъ политическихъ аксіомъ по отношенію къ которымъ государственная конституція и законодательство должны быть выводомъ и послѣдствіемъ. Эти аксіомы для законодателей должны быть указаніемъ и руководствомъ, для гражданъ критеріемъ достоинства законоположеній. Хотя странная идея выработать философскія положенія собраніемъ изъ тысячи челоѣкъ не могла, конечно, не ловести къ несообразнымъ результатамъ, главныя изъ этихъ аксіомъ были до того ходячими въ ту эпоху что не могли не найти мѣста въ „Объявленіи“, несмотря на многочисленность и разнообразіе предложенныхъ редакцій.

Остановимся на этомъ знаменательномъ актѣ, поставленномъ во главъ конституціи.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Осуществленіе революціоннаго ученія въ законодательствѣ:

„Объявленіе правъ челоѣка“.

I. Какъ составлено было „Объявленіе“.—II. Текстъ „Объявленія“ въ нѣсколькихъ его изданіяхъ.—III, IV, V. Основныя идеи „Объявленія“: идея народнаго самодержавія въ связи съ ученіемъ Руссо.—VI. Идея общаго счастья.—VII. Замѣчанія Бентама касательно „Объявленія“. Ближайшія практическія послѣдствія „Объявленія“.

I.

Въ краткій періодъ преобладанія теоретиковъ революціи еще сохранила силу иллюзія, что желанный переворотъ будетъ имѣть, *философскій* характеръ. Происходившее предъ глазами обращеніе Собранія въ шумное сборище встревоженныхъ и раздраженныхъ людей охотно готовы были приписать вторженію вышнихъ событій, и надѣялись, что Собраніе явитъ себя тѣмъ чѣмъ ло теоріи должно было быть: законодательною академіей, гдѣ въ мудрому совѣщаніи выработается „конституція“ имѣющая открытъ на вѣка эру государственнаго благоденствія Франціи. Въ извѣстной мѣрѣ этотъ поучительный промежутокъ времени дѣйствительно можетъ быть названъ философскимъ періодомъ революціи. Тутъ сказались идеи составляющія „духъ революціи“, выражены начала которыя потомъ получили наименованіе „великихъ началъ 1789 года“. Тутъ можемъ мы войти въ самую

глубь революціонной мысли, разъяснить то что являлось теоретическою основой революціоннаго опыта.

Въ эту эпоху выработано „Объявленіе правъ челоуѣка и гражданина“, на которое составители его смотрѣли какъ на возвѣщеніе аксіомъ политической мудрости выработанныхъ „философами“ вѣка. Какъ стройное зданіе геометрической науки есть логическое развитіе послѣдствій вытекающихъ изъ нѣсколькихъ основныхъ истинъ именуемыхъ аксіомами, такъ и разумная государственная конституція, учили теоретики революціи, должна быть развитіемъ нѣсколькихъ простыхъ и безспорныхъ началъ. Эти начала, изложенныя во всенародномъ объявленіи, должны служить и руководящею нитью для оцѣнки постановленій этого законодательнаго акта. Идея такого объявленія представлялась въ высшей степени привлекательною. Еще въ засѣданіи 11 іюля 1789 года, когда едва начались работы конституціонной коммисіи, ладкій на популярность Лафайетъ послѣдшилъ выступить съ первымъ проектомъ „объявленія“. Наказъ его округа, обязывавшій его подавать голосъ не иначе какъ по сословіямъ, лишалъ его возможности участвовать въ голосованіяхъ, но для него было невыносимо оставаться въ тѣни. Проектъ, понятно, былъ составленъ въ духѣ ходячихъ идей. Предложенный Лафайетомъ проектъ *Объявленія* гласилъ такъ:

„Природа сдѣлала людей свободными и равными; необходимыя для общественнаго лорядка различія основываются единственно на общей пользѣ.

„Каждый челоуѣкъ рождается съ правами не отчуждаемыми и не предписуемыми. Таковы суть: свобода всѣхъ его мнѣній; забота о своей чести и жизни; право собственности; право полного распоряженія самимъ собою, своимъ ремесломъ, всѣми своими способностями; сообщеніе мыслей всѣми возможными средствами; исканіе благосостоянія и сопротивленіе угнетенію.

„Пользованіе естественными правами не имѣеть другихъ границъ кромѣ тѣхъ, которыя обезличиваютъ другимъ членамъ общества пользованіе таковыми же.

„Никто не можетъ быть подчиненъ инымъ законамъ, кромѣ тѣхъ на кои согласился самъ или чрезъ своихъ представителей и кои были предварительно обнародованы и законно приложены.

„Начало верховенства пребываетъ въ націи.

„Никакая корпорация, никакой отдѣльный челоуѣкъ не могутъ имѣть власти, которая опредѣлительно не истекала бы отъ націи (qui n'en émane expressement).

„Каждое правительство единственною цѣлью имѣеть общее благосостояніе (le bien commun). Это требуетъ, чтобы власти законодательная, исполнительная и судебная были различены и опредѣлены и чтобъ

ходимости королевской санкціи, дабы законъ получилъ силу (право *veto*, вопросъ о которомъ чрезъ два мѣсяца былъ порѣшенъ Собраніемъ вопреки наказамъ).

Приведемъ сводъ Клермонъ-Тоннера

Общепринятія начала:

1. Французское правленіе есть правленіе монархическое.
2. Лицо короля священно и неприкосновенно.
3. Корона его наследственна въ мужскомъ колѣнѣ.
4. Король есть хранитель (*depositaire*) исполнительной власти.
5. Агенты власти отвѣтственны
6. Санкція короля необходима для обнародованія (*promulgation*) законовъ.
7. Надія составляетъ (*fait*) законы при санкціи короля.
8. Согласіе націи необходимо для заключенія займовъ и установленія налоговъ
9. Согласіе на налогъ можетъ быть изъявлено лишь на промежуткѣ отъ одной сессіи собранія народныхъ представителей до другой.
10. Собственность священна.
11. Личная свобода священна.

Вопросы относительно которыхъ наказы высказались не одинаково:

1. Имѣетъ ли король законодательную власть ограниченную конституціонными законами королевства?
2. Можетъ ли король одинъ издавать временные (*provisoires*) полицейскіе и административные законы въ промежуткѣ сессій собранія сословныхъ представителей?
3. Должны ли эти законы быть представляемы высшимъ судебнымъ учрежденіямъ для занесенія въ сводъ?
4. Собранія сословныхъ представителей могутъ ли быть распускаемы иначе какъ сами собою (*les Etats-généraux ne peuvent ils être dissous que par eux-mêmes*)?
5. Можетъ ли король созывать, продлять и распускать собранія сословныхъ представителей?
6. Въ случая распушенія обязанъ ли король немедленно дѣлать новый созывъ?
7. Будутъ ли собранія представителей постоянныя или періодическія?
8. Если будутъ періодическія, то будетъ ли промежуточная коммиссія (*commission intermédiaire*)?

зданіе національной конституціи. Народъ утратившій свои права и требующій ихъ обратно долженъ знать начала на коихъ права сіи зиждутся. Онъ долженъ объявить ихъ во всеуслышаніе и т. д.

Де-Крентеръ. Я представлю то, что обдумалъ въ тиши уединенія и незамѣтнаго существованія. Руководителемъ имѣю только разумъ, движущею силой только любовь къ человечеству... Человѣкъ въ состояніи природы ни рабъ, ни свободный; у него нѣтъ ни правъ, коими могъ бы пользоваться, ни обязанностей, кои бы исполнялъ. Входя въ общество, онъ принимаетъ обязанности. Но онъ не могъ возложить на себя обязанности, не пріобрѣтя эквивалентнаго количества правъ; не могъ пожертвовать своею естественною независимостію, не получивъ въ обмѣнъ политической свободы. Посему пріобрѣтаемая имъ актомъ ассоціаціи права суть права естественныя, по сему самому неотъемлемыя; въ нихъ основа самой ассоціаціи и т. д., и т. д.

Тарже. Истины, кои намъ предстоитъ обнародовать, не достаточно извѣстны. Были ли онѣ вѣдомы народамъ Азіи? Знали ли ихъ тираны заставлявшіе міръ стелать подъ гнетомъ ихъ гордости и притѣсненія? Познали ли ихъ окружающіе насъ народы Европы. изъ коихъ свободнѣйшіе сохраняютъ еще развалины памятниковъ деспотизма? Извѣстны ли они народу одичавшему въ рабствѣ, не знающему даже о своемъ званіи человѣка и т. д.

Графъ Кастелланъ. Бросьте взоры ваши на поверхность земнаго шара. Вы содрогнетесь, конечно, вмѣстѣ со мною, видя сколь малая часть сохранила, не говорю, полноту своихъ правъ, но хоть какой-нибудь остатокъ свободы. Не стану уже приводить всю Азію и несчастныхъ Африканцевъ, находящихся на островахъ еще сильнѣйшее рабство чѣмъ какому подчинены въ отечествѣ. Но не выходя изъ Европы, развѣ не видимъ мы цѣлые народы почитающіе себя собственностію нѣсколькихъ влестителей? Развѣ не воображаютъ почти всѣ они, что обязаны повиновеніемъ законамъ составленнымъ деспотами, кои сами онымъ не подчиняются? Даже въ Англіи, на семъ счастливомъ островѣ, сохранившемъ священный огонь свободы, развѣ мало злоупотребленій кои исчезли бы еслибы права человѣка были лучше извѣстны...

Выписки можно бы продлить по произволу. Многословныя упражненія эти въ краснорѣчій, возбуждавшія улыбку практическихъ людей какъ Мирабо, длились, оставаясь въ области отвлеченныхъ сужденій о правахъ человѣка и гражданина, почти цѣлый мѣсяць, прерываемая текущими событіями и эпизодомъ неожиданныхъ рѣшеній знаменитой ночи 4 августа. Въ виду возрастающаго количества проектовъ „Объявленія“, Собраніе въ засѣданіи 13 августа составило комиссію изъ пяти членовъ для редакціи окончательнаго проекта.

Въ комиссію вошли: Демёнъ, епископъ Лангскій, Тронше, Мирабо и Редонъ (*Monit.* I, 355). 17 августа Мирабо какъ докладчикъ комиссіи внесъ составленный въ ней проектъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ отъ себя предложилъ Собранію отложить окончательную редакцію „Объявленія“ до того времени когда будутъ установлены всѣ части конституціи. И въ этомъ случаѣ Мирабо обнаружилъ сдерживающее вліяніе на какое мы не разъ указывали. На „Объявленіе“ въ качествѣ изложенія теоріи государственнаго устройства онъ смотрѣлъ какъ на дѣло бесплодное. „Объявленіе“ какъ оправдательный и поощряющій революціонный манифестъ ему казалось несвоевременнымъ и опаснымъ. Онъ понималъ какъ легко такое объявленіе правъ, подъ видомъ свободы, разнуздывающее инстинкты произвола, могло обратиться въ орудіе мятежа. „Философъ работающій для будущаго и обращающійся не къ толпѣ (читаемъ въ журналѣ Мирабо *Courr. de Prov.* отъ 18 августа) долженъ являться, ничѣмъ не смущаясь, отстителемъ человѣчества. Оглядка (*circospection*) съ его стороны была бы слабостію, уступка низостію, терпимость върломствомъ. Но государственный человѣкъ не даетъ въ руки народа оружія, не научивъ предварительно имъ пользоваться, не даетъ изъ опасенія, не обратилъ бы народъ, въ чадѣ перваго оьяненія, это оружіе противъ себя самого, чтобъ отбросить затѣмъ въ раскаяніи и ужасѣ“.

Опасенія шли также и со стороны партіи теоретиковъ революціи, хотя самая затѣя сдѣлать изложеніе правъ человѣка принадлежить ея представителямъ. Мунье первый настойчиво указывалъ на такое изложеніе какъ на существенную главу конституціи и составлялъ планъ такового. Произошло то, что такъ нерѣдко случается съ доктринерами. Безконечно расходясь въ теоріи съ лагеремъ враждебныхъ мнѣній, доктринеры не рѣдко на практикѣ оказываются въ неожиданномъ союзѣ и согласіи именно съ тѣми противъ кого готовы, повидимому, всячески ратовать. Понятно, что приверженцы продолженія революціи желали „Объявленія“; что Барнавъ хотѣлъ чтобъ оно сдѣлалось національнымъ катихизисомъ, что Дюпоръ восклицалъ: „мы работаемъ не для Франціи только, но для всѣхъ націй. Всѣ народы внимають намъ. Мы мстители и учителя рода человѣческаго“*. Но туманъ застилалъ глаза Мунье когда онъ слагалъ свое „Объявленіе“ какъ главу революціонной метафизики имѣющую просвѣтити умы и законодателей, и народа. Скоро наученные событіями, представители умѣренной партіи поняли опасность и стали

* Слова приведены въ книгѣ Бенгата *Tactique des assemblées legislatives*, II, 351, Paris 1816. (Перевозъ).

ности поистинѣ внушаютъ опасенія. Если оказывается невозможнымъ установить согласіе по этому предмету между тысячью двумястами членовъ Собранія, то какъ надѣяться привести двадцать четыре милліона людей къ соглашенію въ пониманіи. Устраните всѣ метафизическіе вопросы, замѣните ихъ фактическими истинами. Изберите объявленіе самое простое, ясное и короткое. Вы видите человѣка въ лѣсахъ, послѣдите вывести его оттуда и помѣстите среди Франціи. Англичане, которымъ политика обязана столькими раскрытіями, а общество столь мудрымъ правительствомъ, всегда изгоняли метафизику изъ своихъ законовъ“.

Совѣты благоразумія, какъ водится, оказали мало дѣйствія. Объявленіе, улыбавшееся партіи дѣйствія болѣе всего именно какъ революціонный манифестъ, состоялось. Собраніемъ была избрана редакція предложенная неустымъ бюро (ее приписывали епископу Нансійскому). За нее было подано 620 голосовъ: редакція аббата Сіеса получила 240, Лафайета 40 голосовъ (*Merc. de Fr.*, августа 1789, стр. 352). Обсужденіе отдѣльныхъ параграфовъ „Объявленія“ окончилось 26 августа въ семнадцатую недѣлю сессіи Собранія. „Бросивъ взглядъ назадъ, говоритъ редакторъ *Меркурія*, Малле дю-Панъ (septembre, 31), на протяженіе четырехъ мѣсяцевъ протекшихъ съ открытія Національнаго Собранія и въ теченіе которыхъ не рѣшено вполнѣ ни одного еще параграфа конституціи, не состоялось ни одного постановленія касательно печальнаго положенія финансоваго управленія, не порѣшено ни одного пункта государственной и провинціальной экономіи (un seul point d'économie publique ou provinciale),—нельзя не дивиться силѣ инерціи какую большое государство противопоставляетъ самымъ сильнымъ потрясеніемъ и игръ событій, дающей дѣламъ то или другое рѣшительное направленіе прежде чѣмъ оно опредѣлилось какимъ-либо закономъ. Нельзя также не удивляться могущественному влиянію событій на политическія дѣла. Истекшая недѣля имѣла тотъ по крайней мѣрѣ интересъ, что окончилась наконецъ длинная прелюдія конституціи“. Малле дю-Панъ былъ вообще противъ объявленія правъ. „Когда въ 1688 году, говоритъ онъ (*Merc. de Fr.*, août, 172), былъ составленъ (въ Англіи) знаменитый билль о правахъ, составители его очень хорошо знали права человѣка вообще. Въ теченіе десяти лѣтъ, въ царствованіе Карла I, трактовалось объ этомъ; въ сотнѣ парламентскихъ рѣчей, въ сотнѣ писаній проводились эти метафизическія начала. Они всѣ встрѣчаются въ знаменитомъ сочиненіи Марчмонта Нидгама (Marchmont Needham), въ оригинальной книгѣ изданной въ 1655 году и озаглавленной: *Excellence of Free State, or the right constitution of a common wealth*. *Общественный договоръ* Руссо есть какъ бы робкое извлеченіе изъ этого сочиненія, хотя Руссо не имѣлъ о немъ понятія. И между тѣмъ парламентъ ограничился объявленіемъ законовъ“.

II.

Приводимъ цѣликомъ „Объявленіе правъ“ въ томъ видѣ какъ оно окончательно было принято Собраніемъ и составило первую главу первой французской конституціи, въ полномъ составѣ принятой въ сентябрѣ 1791 года.

„Представители Французскаго народа, составляющіе Національное Собраніе, принимая во вниманіе, что незнаніе и забвеніе правъ человѣка и презрѣніе къ нимъ суть единственныя причины общественныхъ несчастій и порчи правительствъ, постановили изложить въ торжественномъ объявленіи естественныя права человѣка, неотъемлемыя и священныя, дабы объявленіе сіе, постоянно находясь предъ глазами всѣхъ членовъ общественнаго тѣла, непрестанно напоминало имъ права и обязанности; дабы дѣйствія и законодательной и исполнительной власти, при постоянной возможности сравнивать ихъ съ цѣлью всякаго политическаго установленія, были тѣмъ болѣе уважаемы; дабы сѣтованія и требованія гражданъ, отнынѣ основываясь на простыхъ и неоспоримыхъ началахъ, всегда обращались къ поддержанію конституціи и къ счастью всѣхъ.

„Посему, Собраніе признаетъ и объявляетъ, въ присутствіи и подъ покровительствомъ Верховнаго Существа, слѣдующія права человѣка и гражданина.

„§ 1. Люди рождаются и остаются свободными и равными въ правахъ. Общественныя различія могутъ основываться только на общей пользѣ.

„§ 2. Цѣль всякаго политическаго союза есть охраненіе естественныхъ и неотъемлемыхъ правъ человѣка. Права эти суть: свобода, собственность, безопасность и сопротивленіе угнетенію.

„§ 3. Начало всякаго верховенства (*le principe de toute souveraineté*) пребываетъ существенно въ націи: никакая корпорація, никакой отдѣльный человѣкъ не можетъ имѣть власти кромѣ той которая опредѣлительно истекаетъ отъ націи (*ne peut exercer d'autorité qui n'én émane expressément*).

„§ 4. Свобода состоитъ въ возможности дѣлать все, что не вредитъ другому. Такимъ образомъ пользованіе каждаго человѣка его естественными правами имѣетъ своими предѣлами только тѣ предѣлы, кои обезпечиваютъ другимъ членамъ общества пользованіе такими же правами.

„§ 5. Законъ имѣетъ право запрещать только тѣ дѣйствія, кои вредятъ обществу. Что не запрещено закономъ, то не должно встрѣчать прелятствій. Никто не можетъ быть принуждаемъ дѣлать то, что не повелѣно закономъ.

„§ 6. Законъ есть выраженіе общей воли. Всѣ граждане имѣютъ право лично или чрезъ представителей своихъ соучаствовать въ его составленіи. Онъ долженъ быть одинаковъ для всѣхъ, какъ въ случаяхъ, когда ограждаетъ, такъ и въ случаяхъ, когда караетъ. Всѣ граждане равны въ его глазахъ; имѣютъ одинаковый доступъ ко всѣмъ положеніямъ, мѣстамъ и общественнымъ должностямъ, согласно своимъ способностямъ и безъ другаго различія кромѣ поставляемаго ихъ доблестями и талантами.

„§ 7. Никто не можетъ быть осужденъ, арестованъ или задержанъ кромѣ какъ въ случаяхъ, указанныхъ закономъ и иначе какъ съ соблюденіемъ предписываемыхъ закономъ формъ. Кто испрашиваетъ, препровождаетъ, исполняетъ или заставляетъ исполнять произвольныя вѣдѣнія, подлежитъ наказанію. Но каждый гражданинъ, призываемый или задерживаемый въ силу закона, долженъ немедленно повиноваться. Сопротивляясь, онъ становится виновнымъ.

„§ 8. Законъ должно устанавливать только строго и явно необходимый; и никто не можетъ быть наказанъ иначе какъ въ силу закона, установленнаго и обнародованнаго прежде совершенія проступка и законно приложеннаго.

„§ 9. Каждый человѣкъ предполагается невиннымъ пока не объявленъ виновнымъ, и потому въ случаѣ когда признано необходимымъ его арестовать, всякая строгость, кромѣ необходимой для обезпеченія задержанія, должна быть строго преслѣдуема закономъ.

„§ 10. Никто не долженъ быть притѣняемъ за свои мнѣнія, даже религіозныя, если только обнаруженіе ихъ не нарушаетъ общественнаго порядка, установленнаго закономъ.

„§ 11. Свободное сообщеніе мыслей и мнѣній есть одно изъ драгоценнѣйшихъ правъ человѣка. Посему каждый гражданинъ можетъ говорить, писать, печатать свободно, подъ условіемъ отвѣчать въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ, за злоупотребленія этой свободы.

„§ 12. Огражденіе права человѣка и гражданина требуетъ общественной силы (*force publique*); сила эта устанавливается посему для выгоды всѣхъ, а не на частную пользу тѣхъ кому она ввѣряется.

„§ 13. Для содержанія общественной силы и для издержекъ администраціи необходимъ общій налогъ (*une contribution commune*). Онъ долженъ быть равномѣрно распределенъ между гражданами въ мѣру ихъ силъ (*en raison de leurs facultés*).

„§ 14. Всѣ граждане имѣютъ право сами или чрезъ своихъ представителей утверждать необходимость (*constater la nécessité*) общественнаго налога, свободно на него соглашаться, слѣдить за его употребленіемъ, опредѣлять его размѣръ, раскладку, покрытие и продолжительность.

„§ 15. Общество имѣтъ право требовать отчета отъ каждаго официальнаго агента (agent public) его администраціи.

„§ 16. Общество, въ которомъ гарантія правъ не обезпечена и раздѣленіе властей не установлено—не имѣтъ конституціи.

„§ 17. Собственность есть священное и ненарушимое право. Никто не можетъ быть лишень своей собственности кромѣ какъ въ случаяхъ требованій общественной необходимости, законно признанной и подъ условіемъ справедливаго и предварительнаго вознагражденія“.

Таково „Объявленіе“ 1789 года. Аксиомы революціонной доктрины нашли въ немъ свое выраженіе, но далеко не полное Конституція 1791 года, Сохраняла монархію. Этотъ компромиссъ не могъ не повліять и на „Объявленіе“ 1789 года. „Объявленіе правъ“, поставленное во главѣ конституціи 1793 года, есть болѣе цѣльное и болѣе логическое развитіе доктрины. Чтобы яснѣе понимать „Объявленіе“ 1789 года, его необходимо сопоставлять съ „Объявленіемъ“ 1793 года, гдѣ основная доктрина явилась въ исправленномъ, очищенномъ и дополненномъ изданіи.

Вотъ текстъ „Объявленія правъ челоѣка и гражданина“ помѣщенный во главѣ конституціи 1793 года.

„Французскій народъ (не представители какъ въ первомъ „Объявленіи“), убѣжденный, что забвеніе и презрѣніе правъ челоѣка есть единственная причина несчастій въ мірѣ, постановилъ изложить въ торжественномъ „Объявленіи“ эти священныя и неотъемлемыя права, дабы всѣ граждане, имѣя возможность непрерывно сравнивать дѣйствія правительства съ цѣлью каждаго общественнаго учрежденія, никогда не допустили бы себя до угнетенія и униженія тиранніей дабы народъ имѣлъ всегда предъ глазами основанія своей свободы и своего счастья, судія правила своего долга, законодатель цѣли своей миссіи.

„По сему онъ провозглашаетъ, въ присутствіи Высшаго Существа (въ „Объявленіи“ 1789 года было: и подъ покровительствомъ), слѣдующія права челоѣка и гражданина:

„1. Цѣль общества есть общее счастье.

„Правительство установлено дабы гарантировать челоѣку пользованіе его естественными и безусловными правами.

„2. Права сіи суть: равенство, свобода, безопасность, собственность.

„3. Всѣ люди равны по природѣ и предъ закономъ.

„4. Законъ есть свободное и торжественное выраженіе общей воли; онъ одинаковъ для всѣхъ какъ въ случаяхъ, когда ограждаетъ, такъ и въ случаяхъ, когда караетъ. Онъ можетъ предписывать лишь то, что справедливо и полезно обществу; онъ можетъ запрещать лишь то что обществу вредно.

„5. Всѣ граждане имѣютъ одинакій доступъ къ государственнымъ

должностямъ. Свободные народы не знаютъ другихъ мотивовъ предпочтенія въ ихъ избраніяхъ, какъ доблести и таланты.

„6. Свобода есть каждому человѣку принадлежащая мощь дѣлать то, что не вредитъ правамъ другаго. Она имѣетъ началомъ природу, правиломъ справедливость, охраною законъ. Ея нравственный предѣлъ заключается въ правилѣ: не дѣлай другому того, чего не хочешь чтобы было сдѣлано тебѣ.

„7. Право выражать свою мысль и свои мнѣнія путемъ ли печати или другимъ какимъ способомъ, право мирно собираться, свободно отправлять свое богослуженіе, не могутъ быть отняты (ne реуент être interdits). Необходимое возвыцать эти права предполагаетъ или присутствіе деспотизма, или недавнее о немъ воспоминаніе.

„8. Безопасность состоитъ въ покровительствѣ оказываемомъ обществомъ каждому изъ его членовъ относительно охраненія его личности, правъ и собственности.

„9. Законъ долженъ защищать общественную и личную свободу отъ угнеженія тѣхъ кто править.

„10. Никто не можетъ быть осужденъ, арестованъ или задержанъ, кромѣ какъ въ случаяхъ указанныхъ закономъ и иначе какъ съ соблюденіемъ предписываемыхъ закономъ формъ. Каждый гражданинъ призываемый или задерживаемый въ силу закона долженъ немедленно повиноваться. Сопротивляясь, онъ становится виновнымъ.

„11. Каждое дѣйствіе противъ человѣка внѣ случаевъ и безъ формъ опредѣленныхъ закономъ произвольно и тиранично. Тотъ, противъ кого пожелали бы исполнить таковыя дѣйствія насиліемъ, имѣетъ право и отразить его силой.

„12. Тѣ, кто стали бы исправлять, препровождать, подписывать, исполнять или заставлять исполнять акты произвола (actes arbitraires) виновны и должны быть наказаны.

„13. Каждый человѣкъ предполагается невиннымъ пока не объявленъ виновнымъ и потому въ случаѣ когда признано необходимымъ его арестовать, всякая строгость, кромѣ необходимой для обезпеченія задержанія, должна быть строго преслѣдуема закономъ.

„14. Никто не можетъ быть судимъ и наказанъ не будучи предварительно выслушанъ или законно вызванъ и притомъ не иначе какъ въ силу закона обнародованнаго прежде свершенія проступка. Законъ который наказывалъ бы проступки совершенные прежде чѣмъ онъ существовалъ былъ бы тиранией. Обратное дѣйствіе данное закону было бы преступленіемъ.

„15. Законъ долженъ присуждать наказаніе только строго и очевидно необходимыя. Наказанія должны быть пропорціональны винѣ и полезны обществу.

„16. Право собственности есть принадлежащее каждому гражданину

„30. Государственныя должности по существу суть временныя; онѣ не могутъ разсматриваться какъ отличія или награжденія, но какъ обязанности.

„31. Преступныя дѣянія уполномоченныхъ народа и его агентовъ не должны никогда оставаться безнаказанными. Никто не имѣеть права претендовать быть болѣе неприкосновеннымъ чѣмъ другіе граждане.

„32. Право представлять петиціи хранителями государственной власти (dépositaires de l'autorité publique) ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть пересѣчено, пріостановлено или ограничено.

„33. Сопrotивленіе угнетенію есть слѣдствіе другихъ правъ человѣка.

„34. Все общественное тѣло угнетено, если угнетенъ хотя одинъ его членъ; каждый членъ угнетенъ, если угнетено тѣло.

„35. Когда правительство насилуетъ права народа возстаніе есть для народа священнѣйшее право и неотложнѣйшій долгъ.

Третье изданіе „Объявленіе“ было сдѣлано въ 1795 году въ конституціи, установившей правленіе Директоріи. Для полноты сравненія приведемъ текстуально и это третье „Объявленіе“.

Французскій народъ провозглашаетъ, въ присутствіи Высшаго Существа, слѣдующее объявленіе правъ и обязанностей человѣка и гражданина.

П р а в а:

„1. Права человѣка въ обществѣ суть: свобода, равенство, безопасность, собственность.

„2. Свобода состоитъ въ томъ, чтобы мочь дѣлать то, что не вредитъ правамъ другихъ.

„3. Равенство состоитъ въ томъ, что законъ тотъ же для всѣхъ какъ въ случаяхъ, когда ограждаетъ, такъ и въ случаяхъ, когда караетъ. Равенство не допускаетъ никакого различія по рожденію и никакой наслѣдственности власти.

„4. Безопасность состоитъ въ содѣйствіи всѣхъ для обезпеченія правъ каждаго.

„5. Собственность есть право пользоваться и располагать своимъ имуществомъ и своими доходами, плодомъ своего труда и своею предприимчивостью.

„6. Законъ есть общая воля, выраженная большинствомъ гражданъ или ихъ представителей.

„7. Что не запрещено закономъ не можетъ быть преліяствуемо. Никто не обязанъ дѣлать то, чего законъ не повелѣваетъ.

„8. Никто не может быть позванъ въ судъ, обвиненъ, арестованъ или задержанъ кромѣ какъ въ случаяхъ опредѣленныхъ закономъ и не иначе какъ съ соблюденіемъ предписываемыхъ имъ формъ.

„9. Тѣ, кто испрашиваютъ, препровождаютъ, исполняютъ или заставляютъ исполнять акты произвола, виновны и должны быть наказаны.

„10. Всякая строгость, кромѣ необходимой для обезпеченія задержанія подозрѣваемаго лица, должна быть строго преслѣдуема закономъ.

„11. Никто не можетъ быть судимъ, не будучи предварительно выслушанъ или законно вызванъ.

„12. Законъ долженъ присуждать наказанія только строго необходимыи и пропорціональныя винѣ.

„13. Обращеніе, отягчающее опредѣленное закономъ наказаніе, есть преступленіе.

„14. Никакой законъ ни уголовный, ни гражданскій не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія.

„15. Каждый человѣкъ можетъ вступить въ обязательство относительно своихъ услугъ и своего времени, но не можетъ продать себя, ни быть проданнымъ. Его личность не есть отчуждаемая собственность.

„16. Каждый налогъ устанавливается для общей пользы. Онъ долженъ быть распределенъ между платящими сообразно ихъ силамъ.

„17. Верховенство существенно пребываетъ въ совокупности гражданъ.

„18. Никакое отдѣльное лицо, никакое частное соединеніе гражданъ не могутъ присвоивать себѣ верховную власть.

„19. Никто безъ законнаго уполномочія не можетъ имѣть власть или исполнять государственную должность.

„20. Каждый гражданинъ имѣетъ право непосредственно или посредствомъ участвовать въ составленіи законовъ, выборѣ представителей народа и государственныхъ чиновниковъ.

„21. Государственные должности не могутъ быть собственностію ихъ отправляющихъ.

„22. Общественной гарантіи нѣтъ, если не установлено раздѣленіе властей, не опредѣлены ихъ границы и если не обезпечена отвѣтственность должностныхъ лицъ.

Обязанности:

„1. Объявленіе правъ содержитъ въ себѣ обязанности законодатель. Прочность общества требуетъ, чтобы тѣ, кто его составляютъ, знали и исполнили свои обязанности.

„2. Всѣ обязанности человѣка и гражданина вытекаютъ изъ двухъ началъ запечатлѣнныхъ природой во всѣхъ сердцахъ. Не дѣлайте другому, чего не желаете, что бы было сдѣлано вамъ. Дѣлайте постоянно другимъ то добро, какое желали бы получить отъ нихъ.

„3. Обязанности каждаго относительно общества состоятъ въ томъ, чтобы защищать его, служить ему, жить подчиняясь законамъ и уважать ихъ органы.

„4. Никто не можетъ быть добрымъ гражданиномъ, если онъ не добрый сынъ, добрый отецъ, добрый братъ, добрый другъ, добрый супругъ.

„5. Никто не можетъ быть признанъ хорошимъ человекомъ, если онъ не есть чистосердечно и религіозно исполнитель законовъ.

„6. Кто, явно нарушаетъ законъ, тотъ объявляетъ себя въ войнѣ съ обществомъ.

„7. Кто, не нарушая явно законъ, обходитъ его хитростью или ловкостью, тотъ ранитъ интересы всѣхъ и недостойнъ расположенія и уваженія.

„8. На поддержаніи собственности покоятся обработка земли, ея производительность, средства труда и общественный порядокъ.

„9. Каждый гражданинъ обязанъ служить отечеству для поддержанія свободы, равенства и собственности каждый разъ, какъ законъ призоветъ его къ ихъ защитѣ.

„Объявленіе“ это, сдѣланное въ эпоху республики, — послѣ тяжелыхъ, правда, уроковъ, — несравненно консервативнѣе манифеста 1789 года, выданнаго при монархіи. Тутъ уже не говорится о естественныхъ правахъ, неотъемлемыхъ и священныхъ, а о правахъ *человѣка въ обществѣ*. Первый параграфъ гласитъ: „права человѣка въ обществѣ суть: свобода, равенство, безопасность и собственность“. Право сопротивленія улетучилось. Затѣмъ идутъ отвѣченныя опредѣленія этихъ правъ. Въ заключеніе встрѣчаемъ совсѣмъ новый отдѣлъ. Появляются доселѣ забытыя *обязанности*. Чувствительно указывается, что „никто не можетъ быть добрымъ гражданиномъ, если онъ не добрый сынъ, добрый отецъ, добрый братъ, добрый другъ, добрый супругъ!“ и прочее въ томъ же родѣ.

Третье изданіе „Объявленія“ было послѣднимъ. Въ конституціи 1799 года, составленной не въ собраніи, а въ комиссіи подъ непосредственнымъ вліяніемъ Наполеона и затѣмъ „одобренною націей“, законодатель прямо входитъ въ матерію и первую главу посвящаетъ условіямъ пользованія правомъ гражданства.

III.

Первая основная идея „Объявленія“, его первая политическая аксіома есть идея *народнаго верховенства* или *самодержавія народа*. Она выражена въ § 3 „Объявленія“: „начало всякаго верховенства пребываетъ существенно въ *націи*. Никакая корпорація,

никакой отдельный человек не может иметь власти кроме той, которая определенно истекает от нации“. Терминъ *нація* употребленъ вмѣсто болѣе определеннаго термина *народъ*. Въ „Объявленіи“ 1793 года аксіома выражена яснѣе и полнѣе. „§ 25. Самодержавіе * пребываетъ въ *народѣ*. Оно едино, недѣлимо, неотъемлемо. неотчуждаемо. § 26. Никакая часть народа не можетъ проявлять власть дѣлаго народа. Но каждая часть самодержца, образуя собраніе, должна пользоваться правомъ выражать свою волю съ полною свободою.“

Идея самодержавія народа, какъ оно понимается въ революціонной доктринѣ, ведетъ начало отъ Руссо. *Общественный договоръ* (*Du contract social, principes du droit politique*. Amsterdam, 1762) имѣлъ огромное вліяніе на законодателей революціонной эпохи. *Договоръ* получилъ значеніе глубокомысленнаго текста и сдѣлался предметомъ безчисленныхъ толкованій, вносившихъ смуту въ умы. За годъ до революціи, Марата видѣли изъясняющимъ трактатъ Руссо подъ открытымъ небомъ въ Тюльрійскомъ саду. Въ эпоху революціи аббатъ Фоше собиралъ аудиторію отъ четырехъ до шести тысячъ человекъ и объяснял знаменитый *Договоръ*, имѣя, какъ свидѣтельствуется авторъ *Писемъ изъ Парижа* въ журналѣ *Minerva* (августъ 1792 года, 342 стр.), особенный успѣхъ у женщинъ. Нѣкто г-жа Нере (Nerai) такъ воодушевилась, что бросилась въ середину собранія и стала восклицать: „смотрите, смотрите, божественный мужъ, пророкъ, апостоль; онъ осчастливилъ меня, сдѣлавъ мнѣ ребенка“. На другой день аббатъ оправдывался въ газетахъ, что былъ лишь въ платоническихъ отношеніяхъ съ фанатическою дамою. По свидѣтельству Лакретеля (*Discours d'éprouvés*, Paris, 1842, стр. 7), Барреръ, будущій членъ Конвента, наканунѣ революціи „ходилъ на поклоненіе могилѣ Руссо на островъ Тополей“ (*faisait avec dévotion des pèlerinages au tombeau de J. J. Rousseau dans l'île des Peupliers*). Таковъ былъ сентиментальный обычай.

Въ *Общественномъ Договорѣ* есть глава о самодержцѣ (*du souverain*) въ которой Руссо изображаетъ черты верховной власти необходимой въ правильно устроенномъ обществѣ. Власть эта изображается какъ неограниченная.

Ея природѣ противно, „чтобы самодержецъ налагалъ на себя какой-

* Выраженіе „de toute souveraineté“ „Объявленія“ 1789 года мы перевели „всякаго верховенства“, но слово *souveraineté*, какъ оно является въ „Объявленіи“ 1793 года, предпочли перевести терминомъ „самодержавіе“, какъ точнѣе выражающимъ мысль. *Souverain* надлежитъ переводить самодержецъ. Это слѣдуетъ между прочимъ изъ того что въ Наказѣ Екатерины слово *souverain* французскаго текста въ русскомъ передается *самодержецъ*.

либо законъ, который не могъ бы нарушить (*que le souverain s'impose une loi qu'il ne puisse enfreindre*)... Для самодержца нѣтъ такого кореннаго закона, который былъ бы обязательнъ, даже съ общественнымъ договоромъ включительно (33)...

„Отъ власти самодержца не требуется никакой гарантіи относительно подданныхъ. Не то въ отношеніяхъ подданныхъ къ самодержцу. Несмотря на общій интересъ, ничто не ручалось бы ему за исполненіе ими своихъ обязанностей еслибъ онъ не нашелъ средствъ обезпечить себѣ ихъ вѣрность (35).

„Наши политики (51), не имѣя возможности раздѣлить самодержавія въ его принципѣ, дѣляютъ его въ его предметѣ; раздѣляютъ на силу и волю, на власть законодательную и власть исполнительную, на право налога, суда и войны, на внутреннюю администрацію и право иностранныхъ сношеній... Но это то же какъ еслибы сложить человека изъ нѣсколькихъ тѣлъ, изъ которыхъ одно имѣло бы только глаза, другое только руки, третье ноги и болѣе ничего... Ошибка происходитъ отъ того, что не дѣлаютъ точнаго представленія о самодержавной власти и принимаютъ за раздѣльныя части этой власти то что есть ея истеченіе (*d'avoir pris pour les partis de cette autorité ce qui n'en était que des émanations*)... Права, кои принимаются за части самодержавія, всѣ ему подчинены и предполагаютъ всегда высшую волю, которая чрезъ права эти только приводится въ исполненіе (53)...

„Право милости принадлежитъ только тому кто выше суда и закона, то-есть самодержцу“.

Такъ высоко поставляетъ Руссо верховную власть въ государствѣ. Изображаемыя черты въ дѣйствительности могутъ принадлежать, очевидно, только живому лицу — самодержавному монарху. Но не живое лицо имѣлъ въ виду парадоксальный философъ. Его самодержецъ оказывается фикціей. Это коллективное лицо: совокупность *всѣхъ* гражданъ. Говорится *всѣхъ*, но подразумѣваются далеко не всѣ. Изъ общаго числа природныя условія исключаютъ дѣтей и немощныхъ разнаго рода; исключены также женщины. Относительно прочихъ Руссо не указываетъ точныхъ условій, какія его ученіемъ требуются отъ гражданина, чтобъ онъ былъ частию самодержца. Авторъ не могъ не сознавать внутренно какъ далека его теорія отъ какой-либо практики. Дѣло шло объ отвлеченномъ человекѣ и выдуманномъ обществѣ. Потому стѣсняться условіями дѣйствительности не было надобности и не чувствовалось никакой потребности.

Автору едва ли могло придти въ голову, что найдутся люди, которые помощію положительныхъ законовъ, надъ живыми людьми вздумаютъ дѣлать опытъ осуществленія фантастическихъ идей, при созданіи которыхъ самого автора болѣе всего прельщали софистическая игра мыслей и наслажденіе фразой неожиданно перетоняющею мысль и выражаю-

щею нѣчто большее и иное чѣмъ что было въ голой мысли въ нее облекшейся, — родъ краснорѣчія особенно способный вносить смуту и которымъ отличался Руссо. „Еслибы былъ народъ боговъ, говорить онъ въ одномъ мѣствѣ, то такой народъ управлялся бы демократически“. Такъ какъ такого народа не имѣется, то идеально-демократическая форма остается въ звонкой фразѣ. Фразой покончено и съ англійскою конституціей. Англійскій народъ, оказывается, имѣть свободу только въ тѣ дни, когда выбираетъ членовъ парламента и „пользуется ею такъ, что заслуживаетъ ее потерять“.

Вся декламация пишется, повидимому, для Франціи, но оказывается, что отъ народа съ вѣковыми учрежденіями и старыми преданіями, какъ Французскій, нельзя ждать обновленія. „Народы, провозглашаетъ Руссо (93), какъ и люди, гибки и воспріимчивы только въ ихъ молодости, они становятся несправимыми въ старости. Разъ обычаи установились, *предрасудки пустили корни, опасное и тщетное предпріятіе хотѣтъ ихъ реформировать; народъ не можетъ даже терпѣть, чтобы касались его ранъ, дабы ихъ уничтожить, подобно тѣмъ тупоголовымъ и трусливымъ больнымъ, которые дрожатъ при видѣ врача.“ На возрожденіе чезъ переворотъ Руссо возлагаетъ мало надежды: такіе случаи чрезвычайно рѣдки. „Они даже не повторяются для того же народа, ибо онъ можетъ стать свободнымъ, если недостатокъ его только въ варварствѣ, не въ состояніи—когда гражданская пружина обветшала. Смятеніе его погубить, революція не возстановитъ. Какъ только развалятся оковы, онъ рассыпается въ прахъ и не существуетъ болѣе. Для него тогда требуется повелитель, а не освободитель. Свободные народы! Помните это правило: можно приобрести свободу, но утраченную вернуть нельзя * (on peut

* Куріозна декламация о Русскихъ. „Русскіе никогда не будутъ истинно цивилизованы, ибо стали таковыми слишкомъ рано. Петръ имѣлъ подражательный гений, но не имѣлъ гениа истиннаго, творящаго все изъ ничего. Кое-что изъ сдѣланнаго имъ хорошо, большая часть неумѣстна. Онъ видѣлъ, что народъ его находится въ состояніи варварства, но не видалъ, что онъ не созрѣлъ еще для цивилизаціи. Онъ хотѣлъ цивилизовать его, когда требовалось только сдѣлать его болѣе воинственнымъ. Онъ хотѣлъ прежде всего сдѣлать Пѣмцевъ, Англичанъ, тогда какъ слѣдовало сначала—сдѣлать Русскихъ. Онъ помѣшалъ своимъ подданнымъ стать тѣмъ, чѣмъ могли они сдѣлаться, увѣривъ ихъ, что они стали тѣмъ чѣмъ не сдѣлались. Такъ французскій учитель образуетъ своего ученика, чтобы онъ поблисталъ въ дѣтствѣ и потомъ остался навсегда ничѣмъ. Русская имперія захочетъ покорить Европу и будетъ сама покорена. Татары, ея подданные и сосѣди, сдѣлаются ея и нашими повелителями. Такая катастрофа кажется мнѣ неизбежною. Короли Европы работаютъ согласно, дабы ускорить ее“ (96).

acquérir la liberté, mais on ne la recouvre jamais).“ Таково наставленіе учителя. Онъ не подозрѣвалъ, что ученики именно къ Франціи приложить доктрину, которая, по искреннему или неискреннему заявленію Руссо, въ странахъ подобныхъ Франціи должна вести къ повелителю, а не къ свободѣ.

IV.

Итакъ государство есть сумма равноцѣнныхъ и равноправныхъ единицъ именуемыхъ гражданами. Ихъ совокупность образуетъ коллективное лицо, именуемое самодержцемъ; каждый есть доля самодержца. Коллективная воля есть законъ. Власть самодержца едина, недѣлима, неотчуждаема. Она неумолимо абсолютна, ибо коллективнаго самодержца ни убѣдить, ни умолить нельзя. Между тѣмъ соединеніе человѣческихъ единицъ въ такую совокупность имѣетъ назначеніемъ достигнуть слѣдующей цѣли: „найти такую форму общественнаго союза, которая всею совокупною силою защищала и охраняла бы личность и имущество каждаго члена союза и помощію которой каждый, соединяясь со всѣми, между тѣмъ повиновался бы только самому себѣ и оставался бы столь же свободнымъ какъ прежде.“ Какъ же осуществить такую, поистинѣ, нелегкую задачу? Каждый для этого долженъ пожертвовать частію своей свободы, стать слѣдовательно въ извѣстной степени не свободнымъ. Какимъ же образомъ достигнуть, чтобъ и по исключенію этой доли полнота свободы лица осталась неприкосновенною?.. „Принимается * что доля, какую каждый отчуждаетъ отъ своей силы, отъ своего имущества и своей свободы, вслѣдствіе общественнаго договора, взодитъ въ составъ того цѣлаго, пользованіе которымъ необходимо для всей общины. Но слѣдуетъ сознаться, что государь есть единственный судья этой необходимости.“ Можетъ слѣдовательно отдѣлить сколько хочетъ. Въ идеальномъ осуществленіи, по ученію Руссо, долженъ отдѣлить даже все. „Хорошія общественныя учрежденія, пишетъ Руссо въ *Эмилъ*

Зато Руссо очень доволенъ островомъ Корсикой. „Сила и настойчивость съ какимъ этотъ бравый народъ сумѣлъ возвратитъ и защититъ свою свободу, заслуживаетъ, чтобы какой-нибудь мудрый человѣкъ научилъ его ее сохранить. У меня есть какое-то предчувствіе, что малый островъ этотъ удивитъ Европу“ (110). Онъ удивилъ, но не тѣмъ, чего ожидалъ Руссо.

* „On convient que tout ce que chacun aliène par le pacte social de sa puissance, de ces biens, de sa liberté, c'est seulement la partie de tout cela donc l'usage importe à la communauté, mais il faut convenir aussi que le souverain seul est juge de cette importance“ (стр. 61).

(цитата у Тэна, I. 324), тѣ, кои умѣютъ наилучше исказить (*dénaturer*) человѣка, лишить его абсолютнаго существованія, чтобы дать ему относительное и перенести его *я* въ общую единицу, такъ чтобы каждый отдѣльно не ощущалъ себя единицей, но частію единицы и былъ чувствителенъ только въ цѣломъ. Ребенокъ, раскрывая глаза, долженъ видѣть отечество и до смерти видѣть только его. Должно приучить его смотрѣть на свою личность только въ отношеніяхъ ея къ тѣлу государства.“ И собственность есть только пользованіе, допускаемое государемъ, который „законно можетъ отобрать имущество всѣхъ“. Но какъ же, при такихъ условіяхъ, свобода останется въ полнотѣ? Задача, кажется, совершенно неисполнима. Но Руссо разрѣшаетъ ее весьма просто. Будетъ ли, нѣтъ ли полнота — надо обязательно *чувствовать* себя ея обладателемъ. Требуется *вообразить* себя свободнымъ и притомъ подъ страхомъ строгой кары. По крайней мѣрѣ трудно иначе истолковать слѣдующія слова въ главѣ VII (стр. 36): „Общественный договоръ скрыто заключаетъ въ себѣ обязательство: если кто откажется повиноваться общей волѣ, то будетъ къ тому принужденъ всѣмъ корпусомъ. Это значитъ, что его *принудятъ быть свободнымъ*“. Оригинальная свобода подъ лалкой!

Указывается, впрочемъ, и другое не менѣе странное обезпеченіе общаея свободы. Власть коллективнаго самодержца неограничена. „Какъ природа даетъ человѣку абсолютную власть надо всѣми его членами, такъ общественный договоръ даетъ политическому тѣлу власть абсолютную надъ его членами, и эта-то власть, направляемая общею волей, именуется, какъ я сказалъ, верховною властью... Каждая служба, какую гражданинъ можетъ сослужить государству (*tous les services qu'un citoyen peut rendre à l'état*) должна быть имъ немедленно исполнена, если верховный властитель того требуетъ. Но властитель и со своей стороны не можетъ обременять гражданъ никакою цѣлью безполезною для всей общины. Онъ *не можетъ даже желать этого*, ибо подъ закономъ разума ничто не дѣлается безъ причины, также какъ подъ закономъ природы“ (61). Требуется слѣдовательно утѣшать себя теоретическою невозможностію, хотя бы практическая дѣйствительность прямо тому противорѣчила.

Какимъ образомъ можетъ обнаружиться эта неограниченная коллективная воля? Какъ узнать чего хочетъ и что повелѣваетъ коллективный государь? Вопросъ очевидно капиталный для теоріи. Живо монархъ имѣетъ и разумъ, и чувство, и милость. Но посредствомъ какого оракула этотъ безличныи, невидимый, въ дѣйствительности не существующій властитель дастъ свои повелѣнія? Сколько-нибудь удовлетворительнаго отвѣта на эти вопросы у Руссо не находимъ. Народное представительство онъ отвергаетъ, какъ противорѣчающее основной идеѣ коллективнаго властителя, состоящаго изъ *всѣхъ* гражд-

даль. Затѣя отбирать голоса отъ знающаго и не знающаго, понимающаго и не понимающаго и рѣшать дѣло по ихъ случайному большинству, настолько нелѣпа, что и Руссо, въ своемъ воздушномъ построеніи, изобразилъ планъ логоловнаго законодательства при посредствѣ одиночнаго заключенія только какъ недостижимый идеаль. „Еслибы въ эпоху, говорить онъ (51), когда народъ, достаточно ознакомленный съ дѣломъ, постановляетъ рѣшеніе, граждане *не имѣли никакого сообщенія между собою*, то изъ большого числа малыхъ различій всегда въ результатѣ вышла бы общая воля и рѣшеніе всегда было бы хорошо.“ Составители конституціи 1791 года на этотъ разъ не послѣдовали за Руссо и поступили прямо противно его ученію. Принявъ, въ пріятномъ ощущеніи свергнутаго правительственнаго ига (воображаемаго, такъ какъ дѣйствительнаго не было), пачало самодержавія націи—не народа еще—составители этой конституціи остановились предъ послѣдовательными выводами изъ начала и пошли на компромиссъ; смѣшали воедино народное самодержавіе Руссо, англійскій парламентаризмъ и послѣдніе слѣды монархическихъ преданій страны: выпла конституціи 1791 года съ палатой-господиномъ, королевскимъ правительствомъ-слугой и подразумеваемымъ правомъ уличной толпы погнать и слугу и господина.

Въ текстѣ ея читаемъ: „Глава III. О государственныхъ властяхъ (Titre III. Des pouvoirs publics). § 1. Самодержавіе едино, недѣлимо, безусловно. Оно принадлежитъ націи: никакая часть народа, никакое отдѣльное лицо не могутъ присвоивать себѣ его функцію (s'en attribuer l'exercice). § 2. Нація, единственный источникъ всякой власти, *проявлять ону можетъ лишь посредствомъ делегации* (La nation de qui seule émanent tous les pouvoirs ne peut les exercer que par délégation). Французская конституція *представительная*. Представители суть: законоподательный корпусъ и король.“

Такимъ образомъ, избранная для осуществленія идеи народнаго верховнаго форма есть представительная монархія съ двумя властями—парламентомъ и королемъ, поставленнымъ на второй планъ. Умаленіе королевской власти было главною задачею составителей конституціи 1791 года, воздвигнувшихъ зданіе замѣчательно уродливое. Оно продержалось едва годъ, но сдѣлало свое дѣло. Оно завѣщало міру „представительное правленіе“ въ континентальномъ смыслѣ и сочинительство бумажныхъ конституцій для наилучшаго осуществленія этой формы.

Между тѣмъ представительство, повторяемъ, было совершенно противно идеямъ Руссо. „Народные депутаты, говорить онъ (214), не суть и не могутъ быть представителями народа, они только его комиссары: они ничего не могутъ заключать окончательно. Каждый законъ, который не ратификованъ народомъ лично (que la peuple en

personne n'a pas ratifiée) равенъ нулю: это не законъ. Англійскій народъ мнитъ себя свободнымъ, онъ сильно ошибается. Онъ свободенъ только во время выборовъ въ члены парламента. Какъ только они выбраны, онъ рабъ, онъ ничто. Въ краткія минуты своей свободы онъ дѣлаетъ изъ нея такое употребленіе, что заслуживаетъ ее потерять. Идея представительства новая, она пришла отъ феодальнаго правленія, отъ этого несправедливаго и нецѣлаго правленія, при которомъ родъ человѣческой унижень, имя человѣка есть позоръ.“

Составители конституціи 1793 года возымѣли мысль осуществить идеи Руссо въ болѣе чистомъ видѣ. Книга Руссо была ихъ Кораномъ. Несвѣдущіе, не стоящіе выше уровня умственной посредственности, они черпали мудрость изъ смутнаго трактата софиста и напряженно старались перенести въ государственную практику фантастическія положенія, которымъ самъ творецъ ихъ не могъ давать значенія серьезнаго проекта. Предъ планомъ одиночнаго заключенія законодатель и они впрочемъ остановились. Представителей сохранили, но значительно понизили въ роли сравнительно съ конституціей 1791 года, по которой собственно они были частями коллективнаго властителя. „Преступныя дѣянія *уполномоченныхъ народа* и его агентовъ, читаемъ въ „Объявленіи“ 1793 года (§ 31), не должны никогда оставаться безнаказанными Никто не имѣетъ права претендовать быть болѣе неприкосновеннымъ чѣмъ другіе граждане“ (депутаты 1789 года объявили себя, какъ извѣстно, неприкосновенными). Процедура составленія законовъ придумана такая. Предлагаемый законъ, по обсужденію въ палатѣ, печатается въ принятомъ ею видѣ (§ 58) и рассылается во всѣ общины республики подъ наименованіемъ „предложенный законъ“. „§ 59. Сорокъ дней спустя, послѣ разсылки предложеннаго закона, если въ половинѣ департаментовъ явится одинъ десятая доля первичныхъ собраній (*assemblées primaires*) каждаго изъ нихъ не возражаетъ, проектъ закона считается принятымъ и становится *закономъ*. § 60. Буде есть возраженія, законодательный корпусъ созываетъ первичныя собранія. Каждый членъ собранія подаетъ голосъ словами *да* или *нѣтъ*, и законъ считается принятымъ или отвергнутымъ, смотря по тому, на какой сторонѣ большинство“. Этотъ фантастическій планъ общенароднаго голосованія такъ и остался на бумагѣ, ибо конституція 1793 года не была приведена въ исполненіе *.

* Конституція въ іюль 1793 года была предложена на утвержденіе „народа“ въ первичныхъ собраніяхъ. Оказалось 1.801. 918 голосовъ *да* противъ 11.610 *нѣтъ* (Hélie, *Les Constitutions de la France*, Paris, 1880; p. 392). Но если принять во вниманіе общее число имѣвшихъ право участвовать въ первичныхъ собраніяхъ, то окажется, что въ голосованіи принимали участіе много менѣе половины (по расчету 1791 года общее число чле-

Приложеніе идеи народнаго самодержавія къ законодательству въ декретахъ собраній и параграфахъ конституціи 1791 и 1793 года повело къ одному: къ государственной анархіи и самозванству всѣхъ частныхъ общественныхъ группъ, провозглашавшихъ себя, въ качествѣ части коллективнаго властителя, народомъ - самодержцемъ и дѣйствовавшихъ, какъ только представлялась возможность, въ силу такого неожиданнаго самодержавія. Въ объявленіи правъ 1793 года есть любопытный параграфъ (§ 26— онъ былъ уже приведенъ выше) указывающій на эту могущественную пружину революціонныхъ событій. Въ немъ читаемъ: „Никакая часть народа не можетъ проявлять власти дѣлаго народа. Но каждая *часть самодержца*, образуя собраніе, должна пользоваться правомъ выражать *свою волю* съ полной свободой.“ Замѣтимъ *свою волю*, *sa volonté*, то-есть не желаніе и совѣтъ, а велѣніе. По видимости, параграфъ предупреждаетъ, что часть самодержца не имѣетъ права выдавать себя за дѣлаго самодержца, но въ дѣйствительности параграфъ этотъ есть только свидѣтельство о фактѣ такого самозванства, ежедневно свершавшагося, и косвенное къ нему поощреніе. Знаменателенъ и слѣдующій параграфъ: „Каждый индивидуумъ, который бы присвоилъ себѣ верховную власть (*qui usurperait la souveraineté*) да будетъ въ ту же минуту преданъ смерти свободными людьми.“ Такое нервное отношеніе къ явленію только еще предполагаемому свидѣтельствуесть о не безосновательномъ подозрѣніи, что за каждымъ коллективнымъ оракуломъ, клубомъ, собраніемъ сидитъ обыкновенно живой жрецъ, и что анархическая борьба группъ претендующихъ каждая быть верховнымъ властителемъ есть борьба кандидатовъ на тирана, въ которой побѣдителю важно устранить подозрѣніе въ томъ, что онъ тиранъ, а его соперникамъ важно выставить его таковымъ. Подъ разсматриваемымъ параграфомъ скрывается дѣлая судьба Робеспьера.

Вообще изучаемое нами „Объявленіе правъ“ въ двухъ его редакціяхъ, любопытное для насъ особенно какъ раскрытіе революціонныхъ доктринъ, на практикѣ главное значеніе имѣло въ томъ, что было манифестомъ оправдывавшимъ революцію и поощрявшимъ къ ея продолженію. Вотъ почему „Объявленіе“ 1789 года имѣло столько защитниковъ и принято быто Собраніемъ. Барнавъ желалъ, чтобы оно сдѣлалось національнымъ катихизисомъ. По словамъ Монлозье, оно сдѣлалось катихизисомъ злодѣяній. Право сопротивленія угне-

новъ собранія должно бы быть 4.298.360, а въ 1793 году, при пониженіи политическаго совершеннѣйша, много значительнѣе). 9 августа 1793 года конституція была обнародована, но чрезъ два мѣсяца приведеніе ея въ исполненіе было остановлено до возстановленія мира, а еще прежде этого возстановленія подоспѣла новая конституція 22 августа 1795 года, учреждавшая директорію и приведенная въ исполненіе.

чалось бы извращенія истины“ и соглашается, что „возрѣнія политическаго ребенка не могутъ служить руководствомъ для зрѣлаго человѣчества“; тѣмъ не менѣе усматриваетъ въ сочиненіяхъ ребенка „гениальную черту имѣющую всемірное историческое значеніе“, а именно ту, что Руссо „съ огненною рѣчью выступилъ за переходъ отъ Среднихъ Вѣковъ къ новому времени“. Блунчи прибавляетъ: „его рѣчи стали дѣломъ во Французской революціи“. Но это очевидно есть скорѣе осужденіе революціи, чѣмъ возвышеніе Руссо.

На дѣлѣ чего-либо новаго, оригинальнаго въ области государственныхъ понятій у Руссо не встрѣчается вовсе.

Мысль о первоначальномъ договорѣ была послѣ Гроція и Пупендорфа изъ числа распространеннѣйшихъ. Въ русскомъ переводѣ, сдѣланномъ въ 1780 году по повелѣнію Екатерины II, книги *Истолкованія англійскихъ законовъ г. Блэкстона* (самое сочиненіе относится къ 1758 году; *Договоръ Руссо* вышелъ въ 1762 году) можемъ прочитати на страницѣ 119: „Страхъ и недостатки всякаго частнаго человѣка были настоящими основаніями первоначальныхъ обществъ народныхъ, и сіе мы принять должны за основаніе не для того, чтобы могли вѣрять съ нѣкоторыми писателями теоретическими бывшему когда-нибудь и такому времени въ которое и вовсе не бывало никакого общества народнаго; и что якобы напоследокъ единожителствовавшіе люди, по навожденію разума и по чувствованію нужды и слабостей своихъ, собрались отвсюду на пространнѣйшее поле, и обязавшись тамъ такъ-называемымъ *первобытнымъ договоромъ* избрали единаго изъ всѣхъ дебелоплотнѣйшаго человѣка повелителемъ надъ собою. Всякое мнѣніе о бывшемъ когда-нибудь дѣйствительно толь несоюзномъ натуральномъ состояніи есть весьма странное и такое не можетъ быть и принятымъ за подлинное... Но хотя мы и не видимъ въ исторіяхъ, чтобы какое-нибудь первоначальное общество при соединеніи своемъ имѣло торжественный между собою договоръ, однако заплотинно чувствованіе слабостей и недостатковъ соединяетъ и удерживаетъ родъ человѣчскій въ общегитіи... Черезъ такое чувствованіе ощущаемое всякимъ человѣкомъ разумѣтся и оный *первобытный договоръ* народныхъ обществъ, который хотя можетъ быть и ни въ единомъ случаѣ не бывалъ торжественно заключаемъ, однако въ натурѣ и въ разумѣ человѣческомъ оный всегда долженъ быть подразумѣваемъ“.

Идея народнаго верховенства въ смыслѣ „народныхъ правъ“ противопоставляемыхъ правамъ властителей высказывалась многократно въ Англіи (Мильтонъ, Локкъ), съ тою разницею, что высказывалась болѣе практически, по поводу свершившихся событій, какъ ихъ оправданіе и объясненіе. Да наконецъ и самая идея если не о народномъ верховенствѣ, то о народѣ какъ источникѣ власти получа-

его отечества. Но была громадная разница въ основномъ приѣмѣ. Писатели эти имѣли прежде всего въ виду дѣйствительность и къ ней относились со своими теоріями. Малуэ въ своей рѣчи по поводу составленія „Объявленія правъ“ въ нѣсколькихъ словахъ выразилъ весьма точно (слова приведены выше, но могли не остановить на себѣ вниманія читателя) обратный приѣмъ французскихъ революціонеровъ. При изложеніи правъ, говорилъ онъ, прежде всего „имѣется въ виду *вовсе не принимать во вниманіе того что есть*. Всѣ формы правленія являются намъ какъ свободныя орудія въ нашихъ рукахъ“. Итакъ наличная дѣйствительность предполагается не существующею. Будущая идеальная, какъ пребывающая въ области воображенія, очевидно, не можетъ быть населена ничѣмъ другимъ какъ отвлеченностями. Ея задачи теоретическія, безконечно отстоящія отъ практическихъ, волнующихъ живыхъ людей. Чтобы теорія сошла на землю надлежитъ начать съ разрушенія существующихъ учреждений. Это не трудно. Затѣмъ живыхъ людей слѣдуетъ передѣлывать въ отвлеченности. Это уже неисполнимо. Въ результатѣ получилась насильственная передѣлка строя монархическаго и аристократическаго въ демократическій и революціонный разгромъ.

VI.

Кромѣ народнаго самодержавія, въ основѣ „Объявленія“ есть еще другая политическая аксіома. Выраженная мимоходомъ въ „Объявленіи“ 1789 года, она ясно высказана въ конституціи 1793 года. Аксіома эта: *государственный союзъ имѣетъ своею цѣлью счастье его членовъ*. Въ параграфѣ *первомъ* конституціи Французской республики 24 іюня 1793 года, въ „Объявленіи правъ чловѣка и гражданина“, значитя: „Цѣль общества есть общее счастье“ (*le but de la société est le bonheur commun*). Въ „Объявленіи правъ“ 1789 года аксіома прямо не выражена. Сказано только, что цѣль каждаго политическаго союза (§ 2) доставить его членамъ пользованіе благами естественныхъ правъ и что выраженные въ „Объявленіи“ положенія должны направлять обращенныя къ государству требованія гражданъ къ поддержанію конституціи и „счастью всѣхъ“ (*bonheur de tous*). Можно спросить какимъ образомъ такое существенное положеніе, стоявшее на первомъ мѣстѣ во многихъ проектахъ объявленія, не вошло прямо въ его окончательный текстъ. Дѣло объясняется тѣмъ способомъ какъ составлялось „Объявленіе“ 1789 года среди многоялюднаго и шумнаго собранія.

Въ проектѣ „Объявленія“ Мунье первые параграфы гласили такъ: „§ I. Всѣ люди имѣютъ непобѣдимую склонность искать счастья.

Чтобы достичь его соединенными усилиями они образовали общества и установили правительства. Посему каждое правительство должно имѣть цѣлью общественное благополучіе (*félicité publique*).

„§ II. Изъ сеѣ неопровержимой истины вытекаетъ, что правительства существуютъ для интереса управляемыхъ, а не управляемые для интереса правящихъ; что никакая общественная должность не можетъ быть понимаема какъ собственность исполняющихъ ее; что принципъ всякаго верховенства пребываетъ въ націи и что никакая корпорація, никакое отдѣльное лицо не могутъ имѣть власти если таковая не истекаетъ опредѣлительно отъ націи“.

Въ проектѣ шестаго бюро, который былъ принятъ текстомъ окончательнаго обсуждения, основная мысль этихъ параграфовъ была выражена такъ: „§ 1. Каждый человекъ получилъ отъ природы право бдѣть надъ самосохраненіемъ (*veiller à sa conservation*) и желаніе быть счастливымъ § 2. Дабы обезпечить себѣ безопасность и пріобрѣсти благополучіе человекъ имѣетъ отъ природы способности. Въ полномъ и цѣльномъ употребленіи сихъ способностей состоитъ *свобода* (*c'est dans le plein et entier exercice de ces facultés que consiste la liberté*)“.

Эти два параграфа и восемь послѣдующихъ * разбирались въ засѣданіи 20 августа. Начались нескончаемыя предложенія новыхъ редакцій. Время пло, утомленіе росло, десять разбиравшихся параграфовъ то соединяли, то раздробляли. „Трибуны и галереи, читаемъ въ *Монитеръ* (L, 366), стали пусты. Г. Монтемаръ замѣтилъ, что засѣданіе неправильно. Оно должно быть публично, а галереи пусты. Часъ былъ уже поздній, въ Собраніи все еще ни на чемъ не остановились. Мунье вывелъ его изъ летаргіи, предложивъ редакцію ко-

* Эти восемь были: „§ 3. Отъ употребленія этихъ способностей происходитъ право собственности. § 4. Каждый имѣетъ равное съ другимъ право на свою свободу и свою собственность. § 5. Но каждый человекъ получилъ отъ природы не одинакія съ другими средства, чтобы пользоваться своими правами. Отсюда рождается неравенство между людьми. Такимъ образомъ неравенство коренится въ самой природѣ (*l'inégalité est donc dans la nature même*). § 6. Общество образовалось вслѣдствіе потребности удержать равенство правъ среди неравенства средствъ. § 7. Въ состояніи общества, человекъ дабы получить свободное и законное пользованіе своими способностями, долженъ признавать таковое же въ себѣ подобныхъ, уважать его и облегчать. § 8. Отъ сеѣ необходимой взаимности выходитъ, между соединенными людьми, двойное отношеніе правъ и обязанностей. § 9. Цѣль всякаго общества поддержать это двойное отношеніе. Отсюда установленіе законовъ. § 10. Цѣль закона есть посему гарантировать всѣ права и обезпечить исполненіе всѣхъ обязанностей“.

О такой политической метафизикѣ препирались по цѣлымъ часамъ и принимали случайныя рѣшенія.

торая и была принята“. Мунье соединилъ десять предложенныхъ параграфовъ въ три находящіяся въ „Объявленіи“.

Вотъ какъ составлялось „Объявленіе“!

Положеніе, что дѣль государственнаго союза есть счастье его членовъ кажется непререкаемою очевидностію. Что какъ не общее благо, какъ не *sic ut aliis* всѣхъ и cadaго, — выражаясь опредѣлительнѣе, — можетъ быть дѣлюю хорошо устроеннаго государства? Но сколько идея эта ни кажется неподлежащею спору, на самомъ дѣлѣ она односторонняя и даже невѣрна. Дѣль государственнаго союза есть нѣчто большее и иное чѣмъ общее счастье, то-есть личное довольство и наслажденіе его членовъ. Такое довольство недостижимо, а исканіе его, если поставлено дѣлюю — разрушительно. ибо должно вести не къ накопленію, а къ проживанію духовнаго капитала. Если наслажденіе есть верховная дѣль, то надлежитъ согласиться съ Гартманомъ и пессимистами, коц, опредѣляя наслажденіе какъ прекращенное страданіе, доказываютъ, что небытіе предпочтительнѣе, лучше бытія. Стремленіе къ общему счастью, къ тому чтобъ уменьшилась сумма страданій и увеличилась сумма радостей въ мірѣ — великая и благая дѣль, но не верховная дѣль земнаго бытія, а прिवходящая сопровождающая другія, притомъ высшія дѣли. Такъ вообще, такъ въ особенности въ государственномъ союзѣ. Великій англійскій поэтъ Байронъ въ трагедіи *Сарданапалъ* изобразилъ судьбу властителя поставившаго своею дѣлюю наслажденіе не свое только, но и своихъ подданныхъ. Сарданапалъ Байрона не слабый человѣкъ съ низкими страстями и чувственными инстинктами, а царственный мужъ съ возвышеннымъ умомъ, благородствомъ чувствъ, отвагой души. Онъ гибнетъ потому что онъ царь забывшій интересъ, который выше требованій наслажденія, довольства и счастья — интересъ государственный. Онъ хотѣлъ, чтобы всѣ были довольны и породилъ общее недовольство.

Чего еще имъ надо?

Я далъ имъ миръ, я далъ имъ изобиліе...
 Я помышлялъ, какъ изъ моихъ владѣній
 Устроить рай, какъ сдѣлать, чтобъ луна
 Свѣтила въ нихъ затѣмъ лишь, чтобъ эпохи
 Различныхъ наслажденій измѣрять...
 Я сдѣлалъ все для подданныхъ что могъ:
 Не велъ войны, не возвышалъ налоговъ,
 Не проникалъ въ дома ихъ; позволялъ
 Жить всякому, какъ онъ умѣлъ, какъ могъ,
 Какъ жилъ я самъ.

Селимень.

Они же говорят
Что ты забылъ права свои, что быть
Поэтому монархомъ ты не создалъ.

Сарданалалъ.

Неблагодарные! роптать за то
Что я не лилъ ихъ крови, не водилъ
Ихъ умирать мирьядами въ пустыни...
Что не писалъ имъ кровію законовъ,
Не воздвигалъ ни гордыхъ пирамидъ,
Ни башенъ вавилонскихъ ихъ руками!..
Я мягкосердъ—меня лишь ненавидятъ,
Я милосердъ - мнѣ угрожаютъ бунтомъ.

Рядомъ съ мечтательнымъ, презрѣвшимъ свой долгъ, царемъ поэтъ поставилъ крѣпкую и дѣльную фигуру Селимена (брата жены Сарданалала) проникнутаго государственнымъ интересомъ.

Дѣло тутъ
Не чувствъ однихъ коснется, хотя
И этого ужъ много, но вопросъ
Тутъ *государственный*,

говорилъ Селимень въ минуту, когда въ Сарданалалѣ пробудился любящій мужъ и любящій отецъ.

Власть сурово вырвана изъ рукъ царя, поставившаго дѣлю „общее счастье“, и онъ воздвигъ царственный костеръ на поученіе земнымъ властителямъ:

Онъ разгорится
Свѣтиломъ поучающимъ вѣка,
Мятежные народы и безпечныхъ
Владыкъ земныхъ *.

Всѣ революціонныя утоліи, увѣнчанныя розами въ теоріи, политыя кровью на практикѣ, трактуютъ объ общемъ счастьи. Идеаломъ кажется обезпечить человѣку блаженное существованіе. Когда удастся достигнуть этого, для дѣлага человечества наступитъ золотой вѣкъ.

* Цитую по переводу г. Зарина въ изданіи Гербея.

Исторія очевидно прекратится. Что же будетъ дальше? По наивнымъ мечтаніямъ покойнаго Ццалова, когда Русская земля раздробится на малыя волости,—каждая какъ особое государство, связанное федеративно съ другими,—русскіе люди, парни и дѣвки, какъ выражается авторъ, будутъ заниматься исключительно естествознаніемъ, трудиться въ лабораторіяхъ и издавать результаты своихъ трудовъ. Картина комическая, но она есть только аляповатое выраженіе мысли раздѣляемой революціонерами значительно высшаго полета. Человѣчество имѣетъ быть раздѣлено на малыя круги въ согласіи живущихъ гражданъ, обезлеченныхъ въ своемъ спокойствіи, наслаждающихся жизнью и для собственнаго удовольствія работающихъ, съ дѣлю увеличенія благосостоянія чрезъ прогрессъ науки. Благодѣтели и наивные люди, умиляющіеся картиной будущаго блаженства, не замѣчаютъ, что осуществленіе ихъ плана было бы насильственнымъ устраненіемъ множества элементовъ, только совокупностью которыхъ достигается полнота жизни. Музыка хорошая вещь. Но что если дѣлое государство обратить въ государство музыкантовъ, обязавъ каждого играть на какомъ-нибудь инструментѣ и кромѣ музыки ничѣмъ не заниматься! Научная дѣятельность есть великая дѣятельность, но не всякій къ ней способенъ. Элементъ религіозный, художественный, область многоразличныхъ психическихъ отношеній, инстинктовъ духа не поддающихся научному сознанію, можетъ ли все это быть вычеркнуто изъ жизненнаго потока и замѣнено научнымъ размышленіемъ въ соединеніи съ условіями пріятнаго жизнепроежденія на трактирномъ положеніи или въ аракеевскихъ поселеніяхъ либеральнаго устройства?

Не наслажденіе, увы! а трудъ и служба основныя понятія государственной жизни. Цѣль государства *исполненіе завѣтовъ исторіи и путей просвѣщенія*. Государственная жизнь * есть служба въ великомъ предпріятіи именуемомъ исторіей народовъ и человѣчества. Конечныя дѣли сокрыты отъ нашего разумѣнія; пониманіе ближайшихъ есть задача государственныхъ людей. Пониманіе это характеризуетъ государственный умъ. „Прогрессъ для общества, говорилъ Гизо (рѣчь приведена въ изложеніи процесса *Gazette de France*, въ сочиненіяхъ Берье, II 39), подвигаться къ тому въ чемъ оно имѣетъ нужду, получить то чего ему недостаетъ. Такимъ образомъ, если общество впало въ состояніе разнузданности (*tombée dans la licence*), то прогрессъ въ томъ, чтобы вернуться къ порядку. Когда общество злоупотребило нѣкоторыми идеями, прогрессъ въ томъ, чтобы прекра-

* О государствѣ ср. въ моей книгѣ: *М. Н. Катковъ и его историческія заслуги* глава VII, „Экзурсія въ область государственной теоріи“; стр. 163.

туть это злоупотребленіе. Прогрессъ всегда въ томъ, чтобы войти въ путь истины, въ вѣчныя условія общества, удовлетворить его истиннымъ нуждамъ, реальнымъ нуждамъ настоящей минуты“. Революція была крупнѣмъ государства именно потому, что не было этого ближайшаго пониманія *. Въ революціонномъ движеніи, между задачами теоріи и задачами дѣйствительности было такое разстояніе, что для удовлетворенія первыхъ требовалось разрушеніе дѣйствительности. Революція родилась отъ союза правительственной бездарности со смутой общественныхъ понятій. Какъ государственное преобразование, она имѣетъ значеніе великаго историческаго урока; какъ событіе, этотъ „философскій переворотъ“ пріобрѣлъ всемірно историческое значеніе, по ироніи судьбы, кровавымъ путемъ воишь республики и имперіи.

Когда являктся люди, или одинъ человекъ,—которымъ удалось уяснить въ своемъ сознаніи ближайшую историческую задачу народа въ данную минуту и подвинуть страну на ея разрѣшеніе—совершается историческое движеніе впередъ. Государство растетъ и возвышается, если это соответствуетъ тому недоступному для сознанія плану какой исполняется историческимъ существованіемъ народовъ. Естествоиспытатели, при изученіи живой природы, усматриваютъ несомнѣнное присутствіе плана развивающагося и въ отдѣльныхъ существованіяхъ, и въ существованіи поколѣній. То же въ человечествѣ. Планъ развивается при посредствѣ сознанія, чрезъ мысли и волю людей, выходящихъ на историческій призывъ, при наслѣдственномъ преемствѣ въ смѣнѣ поколѣній.

Императрица Екатерина, составляя *Наказъ* подъ вліяніемъ французскихъ „философовъ“ XVIII вѣка, инстинктивно обшла идею общаго счастья, какъ цѣль государства, и указала какъ таковую нѣчто иное „Самодержавнаго правленія, лишеть она, намѣреніе и ко-нецъ есть *слава* гражданъ, государства и государя“ (во французскомъ текстѣ: „La fin et le but d'un gouvernement monarchique est la gloire de ses citoyens, de l'état et du prince“). *Слава*, то-есть доблестное исполненіе задачъ указываемыхъ народу его исторіей.

Союзъ людей, удовлетворяющій требованіямъ началъ, положенныхъ въ основу „Объявленія“, не есть государство. Но есть форма человеческой ассоціаціи подходящая подъ эти требованія. Ассоціація эта—*клубъ*. Равные люди свободно соединяются въ союзъ, цѣль котораго провести время въ удовольствіи. Коллективная воля членовъ

* „Мы знаемъ нынѣ, говоритъ Гизо въ той же рѣчи, что идеи, привычки страсти этого времени (1791) были анархическія, посвященныя дѣлу разрушенія“.

Петръ „взявшій движеніе въ свои руки“, намъ грозило бы нѣчто въ родѣ Французской революціи и что во Франціи революція произошла оттого что проведеніе въ жизнь необходимыхъ началъ произошло вопреки правительству, которое при слабости своей и не устояло. Если начала были необходимы и потребность ихъ чувствовалась *всѣми*, то какъ же было не приступить къ преобразованіямъ? Мы видѣли отчасти каковы были эти „необходимыя новыя начала“. Все дѣло было именно въ томъ, что во Франціи эти начала не были выраженіемъ дѣйствительныхъ государственныхъ потребностей, а были взяты въ отвлеченной области на безконечно далекомъ разстояніи отъ дѣйствительности. Движеніе было не государственное, а противо-государственное. Чтобъ удовлетворить „началамъ“, требовалось разрушить дѣйствительность; и она была разрушена. Окончился періодъ крушенія, на мѣстѣ разрушеннаго воздвиглось новое зданіе изъ обломковъ стараго крѣпкаго матеріала съ прибавкомъ новаго, примѣнительно „къ началамъ“, но непрочной архитектурѣ, держащееся благодаря природному запасу матеріальныхъ и нравственныхъ силъ въ странѣ. Новое зданіе находятъ лучше залуценнаго дореволюціоннаго строенія. Услѣхъ приписываютъ крушенію, по философіи полковника Скалозуба: „пожаръ способствовалъ ей много къ украшенью“!

Сколь не точно именовать Петровскіи переворотъ революціей, столь же не вѣрно называть Петра деспотомъ. Для деспота власть есть цѣль, а не средство. Произволь деспота есть улоеніе властію, какъ таковою. Деспотизмъ можетъ быть при всякой формѣ правленія. Возьмемъ манифестъ Петра (февр. 3, 1718 года) объ отрѣшеніи царевича Алексѣя и о присягѣ на вѣрность тому лицу кому царь пожелаетъ оставить царство (самое лицо не указано). Деспота ли слова то что читаемъ въ манифестѣ? „Мы лучше чужаго достойнаго учинимъ наслѣдникомъ нежели своего непотребнаго. Ибо не могу такого наслѣдника оставить, который бы растерялъ то что чрезъ помощь Божію отецъ получилъ и ниспровергъ бы славу и честь народа Россійскаго, для котораго я здоровье свое потратилъ, не жалѣя въ нѣкоторыхъ случаяхъ и живота своего; къ тому и боюсь суда Божія вручить такое правленіе, зная непотребнаго къ тому... Властію отеческою, по которой по правамъ государства нашего и каждый подданный нашъ сына своего наслѣдства лишитъ и другому сыну которому хочетъ отдать волею, и яко самодержавный государь для пользы государственной, лишаемъ его, сына своего Алексѣя, за тѣ всѣ вины и преступленія наслѣдства по насъ престола нашего Всероссійскаго“.

Когда по совершеніи великихъ дѣлъ, Петру въ 1721 году поднесли титулъ императора (*Полн Собр*, VI, 446) онъ отвѣчалъ краткою и

ключаетъ въ себѣ очевидную ложь. Стоить обратиться къ фактамъ. Всѣ люди рождаются въ состояніи подчиненія и даже самаго абсолютнаго. Ребенокъ жить не можетъ безъ сторонней помощи“.

Люди остаются свободными. „Напротивъ, дѣйствительные люди, рождающіеся подъ правительствомъ, всѣ фактически подчинены законамъ, хорошимъ или дурнымъ. Недостатокъ свободы постоянный текетъ жалобъ и декламаций“.

Всѣ люди остаются равными въ правахъ. „То-есть всѣ существа человѣческаго рода? спрашиваетъ Бентамъ. Значить, ученикъ мастера равенъ въ правахъ мастеру, имѣетъ такое же право управлять учителемъ и наказывать его, какое учитель имѣетъ по отношенію къ ученику? То же относительно отца и ребенка, опекуна и опекаемаго, жены и мужа, солдата и офицера. Сумасшедшій имѣетъ такое же право заключить своего привратника, какимъ привратникъ имѣетъ пользуется относительно сумасшедшаго. Идіотъ имѣетъ такое же право управлять своимъ семействомъ, какимъ семейство пользуется относительно идіота. Если все это не заключается дѣликомъ въ разсматриваемомъ параграфѣ, то параграфъ этотъ не значитъ ничего, абсолютно ничего. Я знаю, что составители „Объявленія“, не будучи ни помѣшанными, ни идіотами, не помышляли установить такое абсолютное равенство. По чего же они хотятъ? Невѣжественная толпа должна ли была понимать ихъ лучше чѣмъ они сами себя понимали?“

Мунье (*Exposé de la conduite*, éd. exacte, Paris, 1789, chez Cuchet, 37) напоминаетъ, что при обсужденіи перваго параграфа „Объявленія“ онъ тѣтено противился выраженію *остаются* (*demeurent*) равными. „Многіе сочли замѣчаніе мое, прибавляетъ онъ, противнымъ свободѣ“. Ропотомъ было также встрѣчено его настояніе, чтобы говоря о безразличномъ допущеніи всѣхъ къ должностямъ (§ 6) было прибавлено: „сообразно способностямъ“, „Вчера рѣшено, что мы всѣ равны, а сегодня хотятъ возстановить неравенство“, говорили вокругъ него. На этотъ разъ пришлось однако уступить.

Съ *равенствомъ*, впрочемъ, въ „Объявленіи“ произошелъ казусъ. Въ первомъ параграфѣ свобода и равенство признаются, очевидно, первыми естественными правами человѣка. Ихъ оказывается два. Но въ промежуткѣ между первымъ и вторымъ параграфами (второй гласитъ: права сіи суть—свобода, собственность, безопасность и сопротивленіе угнетенію) родились три новые: собственность, безопасность и сопротивленіе угнетенію. „Но эти три новые, замѣчаетъ Бентамъ, прибавленные къ двумъ прежнимъ не составили однако пяти. Оказалось только четыре: какой-то случай приключился съ *равенствомъ* и оно исчезло. Въ промежуткѣ отъ 1791 до 1795 года оно нашлось и занимаетъ (въ третьемъ изданіи „Объявленія“) важное мѣсто тотчасъ послѣ *свободы*“ (Bentham. II, 362). Нашлось впрочемъ

прежде. Оно стоит, и притомъ на первомъ даже мѣстѣ, въ § 2 „Объявленія“ 1793 года, гдѣ читаемъ: „естественныя права суть — равенство, свобода, безопасность и собственность“. Исчезновеніе равенства въ „Объявленіи“ 1789 года объясняется тѣмъ способомъ, какимъ были редактированы первые его параграфы. Объ этомъ мы уже говорили выше.

Установленіе общественнаго равенства тѣмъ не менѣе было капитальною задачей конституціи 1791 года. Можно сказать, что конституціей этой имѣлось въ виду монархическій строй старой Франціи съ его сословнымъ раздѣленіемъ превратить насильственно въ демократическій, хотя и съ королемъ во хвостѣ: „королевская демократія“, какъ выражались. Разрушительная работа эта, провозглашенная въ началѣ текста конституціи, легкая какъ всякая работа разрушенія, удалась сравнительно болѣе чѣмъ другія постановленія конституціи. Тамъ читаемъ: „Національное Собраніе, желая установить французскую конституцію на началахъ, какія оно (въ вышеизложенномъ „Объявленіи“) только что признало и объявило, уничтожаетъ безповоротно всѣ учрежденія, оскорблявшія свободу и равенство правъ. Нѣтъ болѣе ни дворянства, ни перства, ни наслѣдственныхъ различій, ни различія по сословіямъ, ни феодальнаго управленія, ни вотчинной юстиціи (justices patrimoniales), никакихъ титуловъ, именованій и преимуществъ изъ того истекающихъ, ни кавалерскихъ орденовъ, никакихъ корпорацій и отличій, для коихъ требовались доказательства дворянства или кои предполагали различіе происхожденія, и вообще никакихъ преимуществъ кромѣ принадлежащихъ государственнымъ чиновникамъ при исполненіи должности. Нѣтъ болѣе ни продажи, ни перехода по наслѣдству какихъ-либо общественныхъ должностей. Нѣтъ болѣе ни для какой части націи, ни для какого отдѣльнаго лица никакой привилегіи или исключенія изъ общаго всѣмъ Французамъ права. Нѣтъ болѣе цеховъ (jurandes) и всякихъ промышленныхъ и ремесленныхъ корпорацій. Законъ не признаетъ болѣе ни религиозныхъ обѣтовъ, ни какихъ-либо другихъ обязательствъ противныхъ естественнымъ правамъ и конституціи“.

Никакая корпорація, никакой отдѣльный человекъ не могутъ имѣть власти кромѣ той, которая опредѣлительно истекаетъ отъ націи.

„То-есть, говоритъ Бентамъ, каждая власть, не основанная на народномъ выборѣ, на непосредственномъ врученіи полномочія отъ націи, есть власть самозванная, противная естественному праву и потому равняющаяся нулю. Еслибъ это объявленіе касалось только Франціи, можно бы смотрѣть на него какъ на основаніе ея будущаго конституціоннаго права. Но оно составлено въ выраженіяхъ самыхъ общихъ, прилагается ко всѣмъ правительствамъ за исключеніемъ нѣсколькихъ преслубликъ, всѣмъ имъ придаетъ характеръ самозванства и прирав-

ниваетъ ихъ цюлю. Это правило есть орудіе революціи Сопротивленіе и митѣжъ законны и даже похвальны по отношенію ко властителямъ, получившимъ власть не отъ народнаго избранія. Если правило не имѣеть этого смысла то не имѣеть никакого“.

Намъ случалось уже говорить о томъ значеніи, какое придавалось выбору какъ единственному слободу врученія власти въ революціонную эпоху. Стремилась всѣ должности замѣщать по народному выбору. Администраторы (родъ губернаторовъ) департаментовъ, судьи были по конститудіи 1791 года выборныя. „Администраторы (§ 2 Chap. IV, Sect. 2) суть агенты, выбираемые на срокъ народомъ, чтобъ исполнять административныя функціи подъ надзоромъ короля“ , Судъ творится даромъ судьями, выбранными на срокъ народомъ“. (Chap. V, § 2). Источникъ этой исключительной приверженности къ выборной формѣ заключался въ той разгоряченной ненависти ко всему исходящему отъ правительства, которая побудила самому „Объявленію“ дать характеръ грамоты, возвращающей „народу“ то, что ему де принадлежитъ, но хищнически было отнято правительствомъ вслѣдствіе чего говорится только о правахъ, но не согласились упомянуть объ обязанностяхъ. Выборный значить одаренный всѣми доблестями: назначенный значить всякихъ доблестей лишенный. Въ январѣ 1791 года на Национальномъ театрѣ представлена была драма въ пяти дѣйствіяхъ (авторъ нѣкто г. Гарни) *Завоеванчая свобода или свергнутый деспотизмъ* (*Merc. de Fr.* 1791, № 4). Драма имѣла значительный успѣхъ. Въ ней весьма характеристически высказалось указываемое настроеніе. Представлено вымышленное событіе, но оно имѣеть изобразить побѣду народа надъ правительствомъ въ іюлѣ 1789 года. Выставлены двѣ стороны: правительственная — губернаторъ пограничнаго города, органъ деспотизма, соединяющій въ себѣ всяческія дурныя качества, умышленно доводящій народъ до возстанія, сдающій фортъ Англичанамъ, призывающій отрядъ иностранныхъ войскъ, имѣющій въ виду идти на Парижъ и захватить національное собраніе; народная — *выборный* меръ образецъ честности, патриотизма, излюбленный народомъ. Свѣтлая сторона лоятно торжествуетъ. Губернаторъ выводитъ войско противъ народа: солдаты бросаются въ объятія гражданъ. Происходитъ нѣчто въ родѣ взятія Бастиліи. Публика наэлектризована. Когда на сценѣ приносится клятва, она немедленно повторяется всею залой, „такъ же какъ похвала, воздаваемая нашему доброму королю, великодушному возстановителю французской свободы“. Актеръ, игравшій губернатора, похвывается особенно во вниманіе къ усилію, которое онъ долженъ былъ сдѣлать надъ собою, чтобы побѣдить отвращеніе отъ ненавистной роли губернатора.

Стремленіе оградить народъ отъ его правительства встрѣчаемъ во многихъ параграфахъ „Объявленія“.

Всѣ граждане имѣютъ право сами или чрезъ своихъ представителей утверждать необходимость общественнаго налога, свободно на него соглашаться, слѣдить за его употребленіемъ, определять его размѣръ, разложене, покрытие и продолжительность.

„Вообразите, говорить Бентамъ, что авторъ этого параграфа былъ бы врагъ государства, положившій себѣ дѣлю замутить ходъ общественныхъ дѣлъ и ввести раздоръ. Ничего не могъ бы онъ лучше придумать къ подобной дѣлу. Если же онъ другъ государства и имѣлъ дѣлю установить спасительный контроль надъ государственными расходами, то ничего не могъ бы онъ придумать болѣе ребяческаго. Чтѣ понимается подъ словами *всѣ граждане*? Понимаются ли граждане коллективно дѣйствующіе всѣмъ корпусомъ, или отдѣльно каждый гражданинъ? Этимъ правомъ моимъ могу ли я пользоваться самъ, когда пожелаю, ни къ чьему содѣйствію не обращаясь или долженъ ждать пока приглашу всѣхъ другихъ и по крайней мѣрѣ большую часть присоединиться ко мнѣ въ общемъ пользованіи. Разница громадная. Но редакторы, употребляя, повидимому, безразлично и соединительныя и раздѣлительныя слова, этого кажется и не подозревали. Если я могу пользоваться правомъ самолично, то значитъ по усмотрѣнію моему могу отправиться въ кассы государственнаго прихода, спросить отчетъ у чиновниковъ, велѣть принести книги, разспрашивать, остановить дѣла. То же можете сдѣлать и вы, такъ какъ вы тоже гражданинъ. А если вы пожелаете сдѣлать это въ одно время со мною? Кому будетъ преимущество, кто рѣшитъ между нами и тысячею другихъ?.. Это не установленіе, а разложеніе правительства. Если граждане могутъ пользоваться упомянутымъ правомъ только коллективно, дѣйствуя *in corpore*, то надо же разъяснить, какъ такія коллективныя тѣла должны образоваться. Именно это и долженъ былъ указать законъ, и именно этого онъ не указываетъ. *Право соглашаться* (*le droit de consentir*). Куріозный способъ выраженія, чтобъ обозначить право принять или отвергнуть. Право подавать голосъ ясно. Но право соглашаться порождаетъ комическую идею, напоминаетъ насмѣшника, говорившаго о сенатѣ при деспотическомъ правленіи: „эти господа имѣютъ право одобрить все, что имъ предлагаютъ или отправляться въ ссылку“. Маленькія китайскія статуетки, которыя продавали въ Парижѣ подъ именемъ нотаблей, имѣли только одно движеніе — наклонять голову. Вотъ изображеніе права соглашаться. Не придаю важности этому замѣчанію. Но удивительно какъ собраніе, претендовавшее установить слова, идеи, законы, и все это навсегда, употребило въ такомъ существенномъ случаѣ терминъ двусмысленный и не точный, какъ будто французскій языкъ состоитъ въ такомъ безсмысленномъ заиканіи“.

Не много политической мудрости, — можно сказать въ заключеніе, — почерпнулъ Французскій народъ изъ „Объявленія его правъ“, но практическія послѣдствія революціоннаго манифеста, „выставленнаго, какъ говоритъ Малле дю-Панъ, на дверяхъ кабаковъ“ (*Merc de Fr.*, 1879, № 36) и твердиваго: „ты самодержецъ“ толгъ, которую въ іюль 1789 года легко можно было увѣрить, что правительство намѣрено „сжечь Парижъ раскаленными ядрами и перерѣзать дѣтей“, были, повторяемъ, огромныя. Есть масса свидѣтельствъ какъ „Объявленіе“ содѣйствовало революціонной смутѣ. „Въ день мятежа 5 октября, пишетъ Брандесъ, подонки парижскаго народа, проникнувъ въ собраніе (въ Версаль), показали, какъ поняли они права челоѣка и право равенства, громко давая членамъ законодательнаго корпуса извѣстный отвѣтъ: „„что „вы тамъ ни болтайте, мы вѣ братья““ (*Brandes, secrétaire intime de la chancellerie de Hanovre, Considérations politiques sur la révol. franç.*, Paris, 1791, стр. 97).

„Вскорѣ послѣ того, говоритъ Бенгамъ (II, 312), какъ „Объявленіе правъ“ получило утвержденіе, школьники одного изъ большихъ французскихъ коллежей (если не ошибаюсь въ Ла-Флешъ) оказались достаточно сообразительными логиками, чтобы усмотрѣть въ „Объявленіи“ начала независимости. Вооружившись этимъ манифестомъ, они отказали въ повиновеніи начальству и приступили къ возстанію по формѣ, чтобы охранить свои неотъемлемыя и неотчуждаемыя права. Эта сцена въ школѣ была прелюдіей того безвластія и того духа неповиновенія, который покрылъ Францію потокомъ крови и грязи“.

„Объявленіе“, добавимъ мимоходомъ, пришлось по вкусу... лубличнымъ женщинамъ. По крайней мѣрѣ докторъ Прива-Дюшатле, авторъ извѣстнаго сочиненія *De la Prostitution dans la ville de Paris*, многократно уломинаетъ въ своей книгѣ, какъ сильно способствовала развитію разврата свобода, возвыщенная „Объявленіемъ правъ“, освободившимъ между прочимъ и ремесло проституціи отъ тѣхъ стѣсненій, какимъ оно подвергалось при старомъ порядкѣ. Онъ приводитъ между прочимъ любопытный документъ: прокламацію общаго совѣта Парижской коммуны отъ 4 октября 1793 года (I, 617) (*Commune de Paris. Extrait du registre des délibérations du conseil général*). „Городской совѣтъ съ прискорбіемъ видитъ, что многіе кварталы Парижа отравлены развратомъ до такой степени, что честная мать боится пройти тамъ въ сопровожденіи дочери, что республиканецъ-отецъ дрожитъ за своего сына, когда тотъ вынужденъ проходить по этимъ кварталамъ, гдѣ ядъ носится въ воздухѣ, наглый порокъ ждетъ юность, поражаетъ ее и разрушаетъ ее вмѣстѣ съ доблестями, какія начинали заражаться въ ея сердцѣ. Поистинѣ приходится скорѣть о судьбѣ республики среди развращенія, возбуждаемаго непрерывно

этими чудовищами. Они или предлагаютъ взглядамъ республиканцевъ порокъ, увѣнчанный двѣтами, умерщвляющіи нечистыми руками нравы гражданъ на алтаряхъ деспотизма и монархизма (?) (*assassinant de ses mains immondes les mœurs des citoyens sur les autels de despotisme et de la royauté*); или устилаютъ улицы и площади гравюрами, книгами, барельефами, гдѣ священныя изображенія свободы смѣшаны съ кучей нечистотъ, почти всюду изображающихъ картины порока въ дѣйствиіи и самыя скандальныя сцены. “Республика не принесла, повидимому, чистоты нравовъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Осуществленіе революціоннаго ученія на фактѣ.

I, II. Революціонныя начала: равенство и свобода.—III, IV. Свобода религіозная.—V, VI. Свобода политическая: клубы.—VII. Королевское правительство и Мирабо.—VIII. Клубъ Якобинцевъ.

I.

Изъ трехъ девизовъ революціи: свобода, равенство и братство, первые два были выставлены на ея знамени съ самаго ея начала. Братство было пристегнуто позже. „Братство“ не упоминается ни въ *Объявленіи правъ*, ни въ конституціи 1791 года. Оно не упоминается и въ конституціи 1793 года. Яснаго смысла съ нимъ не соединялось. Но свобода и равенство, равенство и свобода выставлялись всюду и на всѣ лады. Революціонная роль этихъ двухъ „началь“ была однако далеко не одинакова. Равенство въ смыслѣ общественной нивелировки, прошедшей какъ коса по всему выдающемуся, можетъ по справедливости назваться девизомъ революціи. Противореволюціонный журналъ *Actes des Apôtres*, усердно пользовавшійся орудіемъ насмѣшки, рекомендовалъ Национальному Собранію выдать декретъ который предписалъ бы, что „съ 14 іюля будущаго года день будетъ равенъ ночи на всемъ протяженіи земнаго шара“ и „отъ полюса до полюса будетъ одинаковая умѣренная температура“ (*Mém. de Rivarol*, 352. Paris. 1824). Насильственное обращеніе монархическаго, крайне сословнаго строя въ демократическій увѣнчалось значительнымъ успѣхомъ. Высшіе классы не только были лишены политическаго преобладанія, но вынуждены бѣжать и скрываться, разсѣяны, истреблены. Складъ жизни измѣнился. Суетная лестота блестящей дореволюціонной столицы въ два года смѣнилась сѣрымъ покровомъ революціоннаго Парижа. Уменьшалось число жителей, и по статистикѣ 1791 года изъ 600 тысячъ оставшихся было болѣе 120 тысячъ бѣдняковъ (*Merc. de France*, 1791, № X, 77). Прошло немного еще времени — и столица модъ представила собой одинъ громаднѣйшій кабакъ

съ его отвратительными ужасами и безумнымъ ольянѣніемъ; съ казнями на площадяхъ и маскарадными процессіями пьяныхъ бабъ и муштинъ одѣтыхъ въ церковную утварь и дефилирующихъ предъ лицомъ правительствующаго конвента, при его рукоплесканіяхъ, послѣ подачи прошенія о сборѣ на „святую гильотину“ (D'Héricault, *La Révol. de thermidor*, Paris, 1876, 61). „Я не узналъ Парижа“, пишетъ объ этой эпохѣ французскіи романистъ начала нынѣшняго столѣтія, Пюго Лебрёнъ, влягая слова въ уста главнаго дѣйствующаго лица своего повѣствованія (Pigault Lebrun *L'Enfant du carnaval*, II, 239, Paris, 1815). „Не видно болѣе экипажей, не видно лозоты; нѣтъ торговли, нѣтъ веселья. Мастерскіи лусты, опустѣли и отели; дворы заросли крапивою и релейникомъ; безпокойство во всѣхъ взорахъ, уныніе во всѣхъ сердцахъ. Герцоги бродятъ по улицамъ въ карманійолкахъ, герцогини въ шерстяныхъ платьяхъ, биржевику (agio-teurs) катаются въ виски. Моего портнаго я нашель ремонтнымъ инспекторомъ (inspecteur de remotes), моего парикмахера поставщикомъ на армію, моего ливовара генераломъ, а мясника законодателемъ. Вся Франція играла въ барынинъ туалетъ (à la toilette de madame). Всюду я читалъ большими литерами начертанныя слова: „равенство или смерть“, и никто не хотѣлъ быть равнымъ съ сосѣдомъ. На дверяхъ всяческихъ конторъ была надпись: „ici on se tutoie, fermez la porte s'il vous plait“ (здѣсь разговоръ на ты; затворяйте, сдѣлайте милость, дверь)“.

Отъ ежедневной проповѣди равенства политическаго не далеко было и до проповѣди равенства имущественнаго. Передовые органы печати уже начали было ее „съ благородною дерзостію“, avec une noble hardiesse, какъ славить самого себя популярнѣйшій изъ революціонныхъ журналовъ эпохи *. Но почва оказалась не довольно еще вслаханною для социалистской идеи, и идея эта мелькнула не встрѣтивъ сочувствія. Переворотъ, сопровождавшійся разореніемъ имуществъ аристократовъ, продажею громаднаго количества земель духовенства, обращенныхъ въ государственную собственность, напротивъ, въ сильнѣйшей степени возбуждалъ инстинкты собственности,—претерпѣвшей громадное перемѣщеніе изъ однихъ рукъ въ другія,—пріобрѣтенія и хищенія. Собственность провозглашена неприкосновенною, наименована естественнымъ правомъ, какъ свобода и равенство, не только въ конституціи 1791 года, но и въ конституціи 1793 года. Тѣмъ не менѣе, идею дѣлажа, какъ логическое послѣдствіе

* *Journal des Révolutions de Paris* devenu un monument cher aux honnêtes gens par la bonté des principes qu'il a toujours professés avec une noble hardiesse“. (*Révolutions de Paris*, 1791, № XCVI, 250, отвѣтъ Лажарну).

начала равенства, можно встретить съ первыхъ лѣтъ революціи. Въ концѣ января 1791 года появилась въ *Révol. de Paris* статья озаглавленная „Des pauvres et des riches“ (№ LXXXII, 169), начинавшаяся словами: „Революцію сдѣлали бѣдняки, но сдѣлали не въ свою пользу, ибо послѣ 14 іюля остались почти тѣмъ же чѣмъ были до 14 іюня 1789 года... Истинный другъ человѣчества долженъ воспользоваться этою превозшедшею надеждою революціей, дабы сокрушить мало-помалу высокую бронзовую стѣну раздѣляющую бѣднаго отъ богатаго... Пусть тѣ кто владѣютъ почти всѣмъ и тѣ кто не имѣютъ почти ничего обратятся къ посредничеству тѣхъ кто владѣютъ ни многимъ, ни малымъ. Ихъ третейскій судъ не можетъ быть заподозрѣнъ. Есть классъ гражданъ стоящихъ между богатыми и бѣдными (интеллигентное разночинство само себя предлагающее!), въ которомъ сосредоточены всѣ знанія наукой развитаго разума (toutes les lumières de la raison cultivée). Эти мирные люди подготовили революцію. Это они собрали угли на главѣ виновныхъ. Пришла минута приблизить пламя, и взрывъ совершился. Пусть эти скромные люди, столь долго хранившіе въ тини своихъ очаговъ священный огонь естественной философіи, выйдутъ нынѣ разомъ изъ своихъ убожищъ и образуютъ изъ себя легіонъ столь же страшный злосамфреннымъ, какъ легіонъ тираноубійцъ вооруженныхъ кинжалами*. И тогда какъ сіи послѣдніе прокрадутся во дворцы деспотовъ, лодъ шатры вождей противореволюціонной арміи и даже въ будуары заговорщицъ, наши „филантропы“ пусть раздѣлятся по соглашенію на два отряда, чтобы придти къ одной цѣли разными дорогами. Первый отрядъ направится къ богатымъ. Ему предстоитъ быть-можетъ труднѣйшая задача: убожить богатыхъ, что ихъ собственный интересъ требуетъ предотвратить, рѣшившись на пожертванія, аграрный законъ, о которомъ уже поговариваютъ“. Отрядъ, направленный къ бѣднымъ, долженъ былъ прежде всего предостеречь ихъ отъ свѣтей, закидываемыхъ аристократами лодъ видомъ благотворительности. Надо замѣтить, что статья писана въ эпоху когда образованнѣйшій клубъ монархистовъ, ставившій своею цѣлью примирить революцію съ монархіей, оказывалъ благотворенія въ большихъ размѣрахъ. Это обстоятельство, повиди мому, и вызвало приводимое нами произведеніе одного изъ членовъ бойкой своры молодыхъ писакъ, которую ловкій издатель *Révolut. de Paris* завелъ при своемъ журналѣ по смерти Лустало, перегорѣвшаго въ лихорадкѣ журнальнаго возбужденія. Брошенный социалистскій

* Идея такого общества убійцъ изъ разночинныхъ обладателей des lumières de la raison cultivée выдвигалась въ то время революціонными журналистами.

Ни одно слово, ни один шагъ, ни одно положеніе не ускользаютъ отъ арміи донощиковъ, одушевленныхъ соревнованіемъ превзойти одинъ другаго въ жестокосердіи. Въ послѣдній мѣсяцъ одинъ восьмидесятилѣтній зажиточный крестьянинъ, видя нѣсколькихъ молодыхъ людей послѣдняго набора направляемыхъ въ Эльзась, воскликнулъ: „бѣдные дѣти, это телята, которыхъ везутъ на бойню“⁴. Въ тотъ же вечеръ онъ былъ арестованъ, а черезъ восемь дней казненъ. Можно бы привести тысячу подобныхъ примѣровъ⁴ (Валлонъ въ сочиненіи своемъ о революціонномъ трибуналѣ приводитъ по документамъ, множество случаевъ казни за неосторожное слово, произнесенное гдѣ-нибудь въ минуту раздраженія или въ пьяномъ видѣ). „Революціонная власть не церемонится съ „мнѣніемъ“ и не боится нарушать начала провозглашенныя революціей. Департаментскіе комиссары приняли формы, пріемы, языкъ лашей. Они катаются въ коляскахъ шестерикомъ, съ конвоемъ стражи, обѣдаютъ за пьянымъ столомъ на тридцать кувертовъ, при звукахъ музыки, окруженные толпой лизоблюдовъ, публичныхъ женщинъ, преторіанцевъ: говорятъ всегда тономъ повелѣнія и энтузіазма и наводятъ ужасъ на народъ*. Тотъ же духъ, тѣ же формы, въ соответственной пропорціи отличаются и исполнители ихъ вѣлній. Словомъ, прежде представители власти всячески старались выказывать по отношенію къ народу тонъ равенства, смиренія, почтенія; приказывая, казались ловинующимися. Теперь говорятъ, какъ повелители, малѣйшее непослушаніе есть преступленіе непрощаемое. Нельзя болѣе ни говорить, ни писать. Пале-Рояль, старое мѣсто свиданія революціонеровъ, нынѣ представляетъ собой совершенную пустыню: очистили и садъ, и дома, и даже кофейни. Не позволяютъ собираться малѣйшей группѣ. Къ ночи каждый уходитъ къ себѣ. Это называютъ: уложить въ постель свою свободу (*aller coucher sa liberté*). Всѣ лавки закрываются ранѣе восьми часовъ вечера. Все опасно: и соединеніе, и уединеніе, невиннѣйшій разговоръ, всякое частное дѣло, всякая переписка. Каждый участокъ въ городѣ имѣетъ свой наблюдательный комитетъ. Ускользнулъ отъ него,

* Въ другомъ мѣстѣ Малле дю-Панъ приводитъ такой характеристическій разсказъ. Колло д'Эрбуа, членъ Комитета государственнаго блага, творилъ судъ и расправу въ качествѣ правительственнаго комиссара въ одной изъ провинцій. Во время роскошнаго дѣла докладываютъ, что судья настойчиво проситъ аудіенціи. Допускаютъ. Приблизившись къ потревоженному амфитріону, судья говоритъ ему на ухо: „молодой человекъ, котораго арестовали, оказывается невиннымъ, нѣтъ ни малѣйшихъ уликъ“. — „Я приказалъ, грозно возражаетъ комиссаръ, — наказанъ этого человека, онъ долженъ быть казненъ до конца дня. Если щадить невинныхъ, слишкомъ много ускользало бы виновныхъ“. Арестованный былъ казненъ.

всякаго единоличнаго властителя. Когда на смѣну разрушаемой личной власти призывался желанный коллективный самодержецъ въ неувимомъ и неопредѣленномъ образѣ *нации*—былъ періодъ анархіи. Она смѣнилась ужасающимъ деспотизмомъ, когда въ эпоху Конвента власть сосредоточилась въ рукахъ нѣсколькихъ лицъ и коллективный самодержецъ явился въ чудовищномъ образѣ терзаемаго страхомъ тирана о нѣсколькихъ головахъ, проявляющаго энергію отчаянія. Одна часть его не довѣряетъ другой. Впереди не видѣлось ничего кромѣ гибели. Еще когда терроръ не достигъ высшей точки, когда Робеспьеръ и Дантонъ дѣйствовали вмѣстѣ, они оба говорили (по разсказу Малле-дю-Пана) одной дамѣ, собиравшейся оставить Францію: „бѣгите, бѣгите скорѣе. Какъ хотѣли бы мы послѣдовать за вами! Скоро мы все перерѣжемся (*ne tarderons pas à nous entre-égorger*) и Франція обратится въ арену громадной рѣзни“.

При такихъ условіяхъ какая можетъ быть рѣчь о свободѣ? Свободы, очевидно, не было и признака въ эпоху Конвента. Но въ періодъ изучаемый нами слово свобода было еще постоянно на устахъ, и революція чествовалась, какъ дарованная это благо странѣ. „Утромъ 12 іюля 1789 г., читаемъ въ *Révol. de Paris* (№ LXXVI, 1790; т. VI, 559), мы еще были рабами. Вечеромъ 14 іюля мы ими уже не были. Чувство свободы разомъ проснулось во всѣхъ душахъ. Мы все поднялись въ тотъ же часъ, общимъ усиліемъ разбили наши цѣпи и немедля обломками ихъ поразили нашихъ спящихъ тирановъ, которые наканунѣ еще ложились въ постель въ жестокомъ упованіи силой заставить насъ протянуть шею подъ позорнѣйшее ярмо. Въ то же время мы возобладали всею полнотою власти, отнятой было у насъ постепенно. При видѣ національнаго знамени развѣвающагося на стѣнахъ Бастиліи, завоеванной въ теченіе трехъ часовъ, виновные принцы (*princes coupables*) обращаются въ бѣгство, ихъ наемные герои слѣдуютъ за ними; весьма небольшое число измѣнниковъ несутъ заслуженную казнь отъ народнаго суда. Темницы открываются, чтобы не закрываться болѣе (?) и возвращаютъ свои жертвы. Скипетръ склонился предъ народною сѣкирою, и французская нація, ставъ на ноги во всемъ своемъ величіи, сама себя облагаетъ налогами, сама себя судитъ, сама собою устраивается и самодержавно повелѣваетъ своими управляющими (*ses agents*), которыхъ слиткомъ долго чтала, какъ своихъ повелителей“. Вотъ какъ рекомендуетъ понимать завоеванную свободу революціонная газета. Очевидно, дѣло идетъ не о свободѣ, а о власти вырванной изъ однѣхъ рукъ и имѣющей быть переданною въ другія. Но въ чьи? Рабы, разсказывается, перебили обломками цѣпей и перевязали своихъ спящихъ господъ, затѣмъ зашли на ихъ мѣста и заставили себя служить. Все стали повелителями. Одинъ остался повинующійся — правительство. Оно должно

работать, заботиться обо всемъ, отвѣчать за все, а мы — нація, его критики, даемъ приказы, увольняемъ его, въ случаѣ, если оно не годится. Пока не разрушены еще были правительственныя формы, управленіе могло кое-какъ держаться старыми законами: надъ правительствомъ можно было тѣшиться сколько угодно, на него возлагая отвѣтственность и не принимая ее на себя. Но когда старое зданіе рухнуло, правительственная задача перешла въ руки разрушителей,—наступило кровавое владычество торжествующей революціонной пугачевщины. Тутъ завершился переходъ власти; а до того времени мы видимъ только процессъ ея вырыванія, съ ликованіями по поводу каждаго новаго отторженія. Этотъ періодъ безвластія, анархіи. Свобода состояла исключительно въ безнаказанности. Ни на что нѣтъ запрета. Возглашается повиновеніе закону, но всѣ наличные законы отвергаются; новыхъ нѣтъ, исполненіе выдаваемыхъ ничѣмъ не ограждено. Чему же повиноваться? При безнаказанности каждому приходится дѣйствовать на свой страхъ, верхъ беретъ оказывающійся сильнѣйшимъ. Безнаказанность движеній революціоннаго характера— вотъ что разумѣлось подъ словомъ свобода.

Какъ ни безумна была кровавая тираннія Комитета государственнаго блага,—то обстоятельство, что въ странѣ обнаружилась неограниченная государственная власть и страхъ вызвалъ повиновеніе имѣло огромныя послѣдствія. Это дало возможность двинуть оборванные, плохо вооруженныя толпы умцрять за Францію, разлагавшемуся организму коей грозило иностранное нашествіе. Пробудился свойственный французской націи инстинктъ воинственный и вмѣстѣ патріотическій. „Солдаты арміи, говоритъ Малле-дю-Панъ, указывая что Франція подъ дикимъ владычествомъ Конвента хранитъ въ себѣ еще большія силы,—не роялисты, не республиканцы, а Французы“. Въ результатъ „философской“ революціи, имѣвшей покорять умы и сердца человѣчества, явилась грозная военная сила, естественно вызвавшая военную диктатуру, завоеваніями удивившую міръ.

Наиболѣе прищипанное въ политическомъ мірѣ положеніе Франціи—когда съ ней перестали считаться въ международныхъ сношеніяхъ—было въ эпоху когда ея представители, которымъ нельзя отказать въ блескѣ ума, талантовъ, краснорѣчія, сочиняли государственную конституцію на образецъ всему человѣчеству, но на крушеніе историческаго строя своей страны. Едва полгода прошло со времени революціоннаго взрыва—и Боркъ въ засѣданіи англійской палаты общинъ 9 февраля 1790 года счелъ себя въ правѣ дать міру слѣдующую картину состоянія Франціи. „На картѣ Европы, сказалъ онъ, которую я только что обозрѣлъ, замѣчаю огромный проломъ, громадную пустоту, прежде занятую Франціей, нынѣ ставшую призракомъ.

Caput nil timendum et
Corpus inutile.

Одинъ почтенный членъ очень хорошо выразился, что легко было разрушать и очень трудно возсоздавать. Франція испытаетъ это, и пока она будетъ подыматься изъ развалинъ, она не будетъ въ состояніи внушать намъ никакого страха... После того какъ я имѣлъ честь послѣдній разъ говорить предъ вами, Франція все опрокинула: законы, религію, обычаи, государственный порядокъ. Неразумные зодчіе! Развѣ не знали они, что силы тяжести достаточно, чтобы спустить внизъ огромные грузы; но что требуются большія машины, долгіи и тяжкій трудъ, чтобъ ихъ опять поднять. Кровавая, звѣрская и тиранническая демократія все испровергла предъ собою. Свершила дѣянія дикаго варварства. Я вижу тамъ армію безъ генераловъ; офицеры командуютъ съ веревкой на шеѣ; всякая дисциплина исчезла, важнѣйшія совѣщанія законодательнаго корпуса безнаказанно подвергаются насиліямъ. Своевольная толпа кровью отмѣчаетъ свои шаги и поселяетъ ужасъ даже въ нѣдрахъ Собранія. Религію обращаютъ въ атеизмъ. *Аристократъ* есть военный ключъ; произнося его испровергаютъ все, сжигаютъ хартіи, дома, собственность. Преслѣдуютъ повидимому одну цѣль—все подвести къ одному уровню; навсегда отдѣлать повиновеніе закону отъ охраны закономъ, солдата вывести изъ повиновенія офицеру, сына изъ повиновенія отцу, подданнаго изъ повиновенія государю... Въ теченіе менѣе вѣка мы видимъ ихъ въ двухъ крайностяхъ: то приниженныхъ подъ деспотизмомъ Лудовика XIV, то согбенныхъ подъ тиранніей своевольства“.

III.

Возвратимся къ вопросу о свободѣ въ революціонную эпоху. Разсмотримъ ее, вопервыхъ какъ свободу религіозную, вовторыхъ, какъ свободу политическую, и именно какъ свободу сходовъ, собраній и печати.

Большинство Собранія состояло изъ людей равнодушныхъ къ религіи, значительная доля была прямо враждебна католицизму и вообще къ христіанству, питая ненависть переданную энциклопедистами. Искренно вѣрующихъ было немного даже между духовенствомъ. Собраніе провозгласило полную свободу вѣроисповѣданій, и когда отъ времени до времени возникали вопросы о какихъ-либо правахъ иновѣрцевъ, разрѣшало такіе вопросы въ ихъ пользу. Но отношеніе къ господствующей церкви было иное, это было отношеніе борьбы и разрушенія.

Замѣтимъ по этому поводу, что ни въ чемъ такъ рѣзко не выразилась фальшь основнаго начала, во имя котораго дѣлалась революція, какъ въ отношеніяхъ ея къ религіи и монархіи. Провозглашалось, какъ основное и новое начало, что законъ есть воля большинства, что народъ есть самодержецъ и воля „націи“ есть державное, для всѣхъ обязательное повелѣніе. Но при томъ глубококомъ проникновеніи вліянія духовенства во всѣ отправления народной жизни громаднаго большинства страны, какое было въ дореволюціонной Франціи, не могло быть никакого сомнѣнія что еслибы въ самомъ дѣлѣ сообразоваться съ волей большинства, то декреты Собранія относительно духовенства нельзя было бы разсматривать иначе какъ самое рѣзкое нарушеніе народной воли. Нація, понимаемая въ смыслѣ народныхъ массъ, была еще глубоко католическою, какъ была и глубоко монархическою. Это не помѣшало *ея именемъ*, похѣривъ перковныя каноны, отказаться отъ Рима и папы, завести выборы вмѣсто правильнаго рукоположенія, обратить священниковъ въ государственныхъ чиновниковъ; какъ, съ другой стороны, не помѣшало сокрушить монархію, провозгласить республику, возведя короля на эшафотъ. Дѣло было, значить, не въ волѣ большинства, и мнимое еѣ поклоненіе было только приемомъ обмана и прельщенія. Епископъ Нансііскій попробовалъ въ апрѣлѣ 1790 года сказать, что въ дѣлѣ такой важности какъ законы о духовенствѣ надо спросить провинцію, гдѣ пребываетъ нація“ (*où réside la nation*), но на слова его не обратили ни малѣйшаго вниманія (*Mercure de Fr. 1790, Avril, 367 стр.*). Истинное дѣйствующее начало было значить то же какъ и въ ненавистномъ прежнемъ строе, противъ котораго поднялось возстаніе: велѣнія власти и повинующаяся имъ масса. Обманъ требовался, чтобы скрывать грубую незаконность велѣній меньшинства захватившаго власть. Разладъ между дѣйствительнымъ чувствомъ массъ и тѣмъ, что предписывалось имъ велѣніями самозванныхъ распорядителей судебъ страны,—далеко выпедшихъ за предѣлы своихъ полномочій и устами Мурабо заявившихъ свои права на захватъ власти такъ какъ „спасли отечество“,—сказался мятежемъ противъ мятежа. Но властвовавшій мятежъ дѣйствовалъ противъ своихъ противниковъ не такъ какъ дѣйствовало противъ него самого законное правительство, и подавляя ихъ безпощадною рукою.

Въ области религіозныхъ отношеній, какъ выше сказано, мы встречаемся въ революціонный періодъ не съ явленіями свободы вѣрованій, а съ явленіями борьбы и преслѣдованія по отношенію къ католическому духовенству. Свобода въ религіозномъ отношеніи была свободой оскорбленія и осмѣянія вѣрованій большинства. Когда въ маѣ 1790, архіепископъ города Э (Aix) сказалъ въ Собраніи объ установленіяхъ церкви: „никакая человѣческая власть не въ правѣ

ихъ касаться“, слова эти были встрѣчены громкимъ смѣхомъ, *éclat de rire*, какъ отмѣчено въ *Mercurii* (1790, № XXIII, 53).

Постановленія объ отнятіи огромныхъ имѣній какими владѣло духовенство и обращеніи ихъ въ государственную собственность, съ цѣлью продажи въ частныя руки для поправленія финансовъ, не встрѣтили съ его стороны энергическаго сопротивленія. Духовенство не могло по этому вопросу встрѣтить поддержки въ народной массѣ. Плательщики видѣли въ новыхъ мѣрахъ облегченіе, пріобрѣтатели усматривали выгоду; паденіе благотворенія могло обнаружиться только съ теченіемъ времени. Сопротивленіе обнаружилось, когда Собраніе, не задумываясь, коснулось положенія духовенства и самой католической церкви въ государствѣ. Собраніе сочло себя въ правѣ измѣнить дѣйствующія церковныя постановленія, не прибѣгая къ собору, не сносясь съ главой католической церкви, а прямымъ государственнымъ распоряженіемъ. Такое коренное измѣненіе въ положеніи церкви на практикѣ оказалось не столь легкимъ какъ представлялось равнодушному къ религіозной сторонѣ дѣла большинству. Противникъ оказался сильнѣе чѣмъ ожидали. Противникъ этотъ былъ религіозное чувство еще неугасшее въ массахъ, пораженное, оскорбленное принятыми мѣрами. Законодатели предприняли организовать церковь по образцу мѣстнаго управленія и въ связи съ нимъ и положить въ основу церковной организаціи то же начало какое было ими положено въ основу полицейской, административной и вообще всякой государственной организаціи. Это начало — выборъ. Равенство какъ насильственная нивелировка и выборъ какъ единственный источникъ власти и исключительный способъ ея врученія (то-есть въ громадномъ большинствѣ случаевъ интрига) — вотъ истинные принципы 1789 года, обнаружившіеся не въ отвлеченностяхъ и фразѣ, а въ практическомъ дѣлѣ революціоннаго погрома. Свобода же была не иное что какъ свобода интриги направленной къ исторженію власти изъ рукъ тѣхъ у кого она въ данную минуту находится — для передачи жадно ждущимъ преемникамъ.

Новыя постановленія относительно организаціи духовенства были намѣчены съ обычною революціоннымъ постановленіямъ математическою простотою. Въ каждомъ департаментѣ, на какіе только что раздѣлили Францію, полагается епископъ; при немъ мѣстный духовный совѣтъ, родъ консисторіи. Съ помощію этого совѣта епископъ творитъ духовный судъ въ своей епархіи, или, какъ сказано въ постановленіяхъ, безъ согласія совѣта не можетъ предпринять никакого акта судебного свойства касательно управленія епархіи, — *ne peut faire aucun acte de juridiction en ce qui concerne le gouvernement du diocèse*. Епископъ выбирается пожизненно изъ мѣстныхъ священниковъ, служившихъ не менѣе пятнадцати лѣтъ въ епархіи, тѣми самыми

избирателями которые выбирают депутатов въ Собраніе. Выборъ при очистившейся вакансіи происходитъ во храмѣ въ одно изъ воскресеній, послѣ обѣдни, на которой должны присутствовать всѣ избиратели. Прямо не сказано даже, чтобъ избиратели были непременно католики. Это, повидимому, подразумевалось въ постановленіи о присутствіи при обѣднѣ. Но по буквѣ закона могли, какъ потомъ и указывалось, участвовать всѣ, хотя бы некрещенные Евреи. Выбранный епископъ отъ одного изъ старшихъ епископовъ (наименованныхъ митрополитами — *évêque métropolitain*) получалъ „*institution canonique*“. Посвящающій не въ правѣ былъ требовать никакого обѣта кромѣ заявленія, что избранный исповѣдуетъ римскую апостольскую католическую вѣру. Еслибы посвящающій отказалъ, избранный имѣетъ право апеллировать (не сказано куда). Затѣмъ епископъ принимаетъ гражданскую присягу „быть вѣрнымъ націи, закону, королю и всею мощію поддерживать конституцію установленную Национальнымъ Собраніемъ и принятую королемъ“. Никакого утвержденія отъ палы новый епископъ не получаетъ, но (§ 19) онъ „долженъ написать къ папѣ какъ видимому главѣ всемірной церкви (*église universelle*), во свидѣтельство единства вѣры и общенія какое обязанъ съ нимъ имѣть (*en témoignage de l'unité de foi et de la communion qu'il doit entretenir avec lui*)“. Священники подобнымъ порядкомъ выбираются изъ викаріевъ (назначаемыхъ еписколомъ съ его совѣтомъ мѣстными избирателями; получаютъ *institution canonique* отъ епископа, въ случаѣ неутвержденія могутъ апеллировать къ гражданской власти; приносятъ гражданскую присягу. Священникъ отказавшійся дать гражданскую присягу лишался прихода и положеннаго содержанія. Таковы постановленія закона 12 іюля 1790 года, поведшія къ безчисленнымъ послѣдствіямъ. Священники раздѣлились на присягнувшихъ и отказавшихся присягать (*prêtres assermentés et non assermentés*). Не присягнувшіе отвергались гражданской властію, но вѣрующими одни признавались за истинныхъ пастырей. Раздѣленіе внесло религіозную распрю и безпокойство въ нѣдра каждаго прихода, каждаго семейства. Мѣры вызвали проклятіе милліоновъ, съ ними не могла примириться совѣсть короля, какъ ни былъ онъ уступчивъ. Массами впервые почувствовалось ярмо революціоннаго насилія, дотолѣ направлявшагося единственно къ сбрасыванію всякихъ тяготъ. Борьба съ католицизмомъ оказалась не столь легкою какъ съ аристократіей и монархіей. Духовенство, такъ легко предавшее свѣтское государство на революціонный разгромъ, обнаружило великую силу въ защитѣ того всемірнаго государства въ государствахъ, правитель котораго находится въ Римѣ.

Духовенство не давало присяги не потому, чтобъ отказывало въ повиновеніи правительству, но чтобы не санкціонировать весь за-

конь, противный церковнымъ установленіямъ. Пала издалъ весной 1791 года посланіе, въ которомъ объявилъ всѣ выборы во епископы и священники, сдѣланные на основаніи закона 12 іюля, незаконными и не имѣющими силы и воспретилъ выбраннымъ подь страхомъ отлученія совершать таинства. Понятно какой соблазнь должно было вносить это въ сердца вѣрующихъ католиковъ, вынужденныхъ свѣтскою властью признавать священниковъ и епископовъ отлученныхъ папой. Революціонеры отвѣтили кощунственною выходкой. „Въ среду 4 мая (1791), на другой день по полученіи папскаго посланія, читаемъ въ *Révolutions de Paris* (т. VIII, 186), одно патриотическое общество заказало манекенъ изображающій папу и принесло его въ ле-Рояль. Одинъ изъ членовъ прочелъ обвинительный актъ, въ о емъ обнаружилъ преступныя намѣренія Іосифа-Анжело Браски, Пія VI (Joseph-Ange Braschi, Pie VI) и заключилъ тѣмъ, что манекенъ этого папу изображающій долженъ быть сожженъ и пепель развѣянъ по вѣтру, по предварительномъ, впрочемъ, снятіи креста и кольца“. Это и было исполнено при рукоплесканіяхъ зрителей. Такъ какъ посланіе было скрѣплено аббатомъ Рою (Rouou), то тутъ же была сожжена связка его сочиненій, „предварительно пропитанная грязью“. Къ одному изъ слѣдующихъ номеровъ *Révol. de Paris* приложена гравюра изображающая сожженіе.

Каковы были нѣкоторые изъ епископовъ назначенныхъ по выбору, можно судить по слѣдующимъ фактамъ. Въ *Монитеръ* 1791 г., № 234, читаемъ, что муниципалитъ города Байё (Bayeux) жаловался Національному Собранію на новоизбраннаго епископа департамента Кальвадосъ, Клода Фоше. Явившись на паству, епископъ этотъ немедленно сталъ во главѣ мѣстнаго якобинскаго клуба, и предсѣдая въ его собраніяхъ, дотолѣ весьма спокойныхъ, обратилъ ихъ въ бурныя засѣданія. „Онъ не хочетъ, жалуются мѣстныя власти, никакого правительства. Національное Собраніе установило монархическую конституцію: монархія ему ненавистна“. Онъ проповѣдуетъ возстаніе. Предложилъ сбить статую Лудовика XIV въ Канѣ. Въ ластырекихъ посланіяхъ своихъ „тщательно внушаетъ народу, что въ немъ, народѣ, вся сила, и распространяется въ декламацихъ противъ всякой власти“. Многіе чиновники обличаемые имъ бѣжали; да и всѣ администраторы хотять бросить свои мѣста.

IV.

Дѣло не ограничивалось оскорбленіями совѣсти вѣрующихъ. Читались насилія. Въ *Rév. de Paris* (VIII, 377) читаемъ:

„Въ четвергъ 2 іюня (1791) многіе не принявшіе присяги священ-

ники собрались въ большомъ числѣ въ церкви бывшей Театинцевъ (des ci-devant Théatins) по случаю праздника Вознесенія. Значительное число ханжей (de dévotes) слушали обѣдню. Слухъ объ этой церемоніи распространился. Народъ собрался у церкви, заставилъ отворить двери. Входитъ въ минуту когда многія изъ неофитокъ (?) приобщались. Нѣкоторые принимали причастіе даже два, три раза сряду(?). Процедура длилась съ четырехъ часовъ утра. Зрители, возмущенные подобными безобразіями (indignés de pareil's abus), ждали однако до конца обѣдни прежде чѣмъ разразиться; но когда произнесено было *ite missa est*, алтарь и всѣ принадлежности были испровергнуты, стулья и скамейки переломаны и лавства разогнана. Національ-гарды, увѣдомленные немножко поздно для благочестиваго кружка, явились когда экспедиція уже кончилась. Вечеромъ, согласно постановленію департамента, парижскіи меръ въ сопровожденіи отряда гардовъ, съ такъ-называемымъ ихъ генераломъ во главѣ, явился благочестиво охранять вечернее пѣснопѣніе въ этой церкви и успокоить бѣдныхъ преслѣдуемыхъ. Народъ, видя въ этомъ вызовѣ, вновь собрался, и тогда какъ администрація, по своимъ правиламъ, покровительствовала нашимъ схизматикамъ(!), толпы вѣтъ стоявпія сорвали и сожгли вывѣщенныя объявленія. Все впрочемъ прошло безъ столкновенія и смуты. Скажемъ даже, что національ-гарды вели себя хорошо“ (Не потому ли что, какъ писали въ *l'Orateur du peuple*, дверь отперъ какой-то офицеръ національной гвардіи? *Buchez et Roux*, X, 217).

Мы привели описаніе дикаго нападенія на мирно молившихся женщинъ согласно революціонной газетѣ, старавшейся, понятно, смягчать краски. Газета, по обычаю, беретъ мятежъ подъ свою защиту. Какая разница, разсуждаетъ она, въ поведеніи народа относительно „нелокорныхъ“ католиковъ и относительно протестантовъ! Протестантамъ „народъ“ де покровительствуетъ, присутствуетъ при ихъ богослуженіи, присоединяетъ свои молитвы къ ихъ молитвамъ и даже проливаетъ слезы. „Протестантскіи проповѣдникъ, г. Марронъ, въ воскресенье произнесъ патриотическую рѣчь исторгнувшую слезы радости изъ всѣхъ глазъ“. Это ли нетерпимость? спрашиваетъ газета. Народъ „согласенъ терпѣть всѣ религіи, но онъ не хочетъ двухъ римско-католическихъ вѣръ: и одной, думаетъ онъ, довольно!“ Какъ однако согласить ничѣмъ не вызванныя нападенія на мирно молящихся съ объявленною свободой совѣсти и исповѣданія? „Свобода, поясняетъ газета, состоитъ въ томъ, чтобы дѣлать, то что не вредитъ другому. Но эти собранія вредятъ (?) народу. Религіозныя вѣрованія свободны лишь настолько насколько ихъ оказательство не нарушаетъ общественнаго порядка (Объявл. правъ, ст. 10). По настоящій случай именно таковъ какъ указывается въ законѣ. Онъ очевидно нарушаетъ общественный порядокъ“. Такимъ образомъ ока-

зывается, что въ буйствѣ толпы ворвавшейся въ закрытое убѣжище виноваты не буйствующие, а тѣ которые къ буйству со своей стороны никакого повода не подавали. Пусть эти „добрые пастыри“, насмѣхается далѣе газета, „если ихъ намѣренія дѣйствительно мирны, отрясутъ прахъ отъ ногъ и выйдутъ изъ непризнающаго ихъ города, говоря: горе тебѣ Виесауда, горе тебѣ Капернаумъ! Но пусть этимъ и ограничатся: иначе упорство будетъ имъ гибелью“. Оно гибелью и оказалось.

Еще прежде безчинства 2 іюня, „въ воскресенье, 17 апрѣля (*Révol de Paris*, VIII, 59), патриоты съ утра собрались предъ аристократическимъ синадріономъ (церковь б. Театинцевъ) и чтобы спасительнымъ предувѣдомленіемъ остановить замыслаемое зло, прибили надъ главнымъ входомъ лучокъ розогъ и подъ нимъ объявленіе: „къ свѣдѣнію набожнымъ аристократкамъ, очистительное лекарство, раздаваемое даромъ“. Нѣкто по имени Дофини, надзиратель надъ парижекою грязью (*inspecteur des boues de Paris*) затѣялъ сорвать объявленіе и розги. Ихъ возстановили, сдѣлавъ ему приличное внушеніе за наглость. Это былъ часъ, когда карауль шелъ на смѣну къ королю. Проходившій отрядъ былъ остановленъ г. Балли, потребовавшимъ чтобы солдаты сорвали то что народъ только что возстановилъ. Какой-то музыкантъ изъ отряда исполнилъ порученіе. Но послѣ отъѣзда г. Балли все было возстановлено съ прибавленіемъ на объявленіи словъ: *снятое по велѣнію г. Балли, возстановлено по велѣнію гражданъ*. Такъ шапка свободы (*le bonnet de liberté*) восторжествовала надъ муниципальнымъ шарфомъ“.

Въ іюнь 1791 г. еписколъ Парижскій пріобщалъ двѣтъ каедральнаго прихода (*paroisse métropolitaine*). Въмѣсто того, — восхищается *Révolutions de Paris*, — чтобы по старому обычаю „водить ихъ по церквамъ, читать оremus“, онъ повелъ ихъ въ долговую тюрьму освободить заключенныхъ (не прибавлено, многихъ ли освободили). На другой день пріобщенные во храмъ приняли въ храмъ же гражданскую присягу при большомъ стеченіи народа (*Rér. de Paris*, VIII, 512). 16 іюня вечеромъ тѣ же двѣти были представлены въ Собраніе. Наканунѣ ихъ водили въ клубъ Якобинцевъ, гдѣ въ уста дѣтской депутаціи была вложена пріѣтственная рѣчь, въ которой юный ораторъ говорилъ между прочимъ: „свѣту вашей философіи католическая Франція обязана счастіемъ признавать брата во Французѣ другаго исповѣданія. Несмотря на мятежныя усилія тѣхъ кто заинтересованы въ увѣковѣченіи заблужденій, вы вывели на свѣтъ возвышенную истину, которую столько разъ тщетно повторялъ Вольтеръ подъ королевскимъ деспотизмомъ: добродѣтель людей не въ ихъ вѣрованіяхъ“.

Заимствуемъ изъ сборника *Buchez et Roux*, съ нѣкоторыми сокращеніями, описаніе сцены появленія дѣтской депутаціи въ Собраніи (X, 107).

Трельяръ (замѣщавшій президента). Депутація дѣтей каѳедральнаго прихода города Парижа, сопровождаемая отрядомъ ветерановъ и литомцами ларижской національной гвардіи, допущена къ рѣшеткѣ собранія.

Ораторъ депутаціи. Только-что выйдя изъ рукъ религіи, мы послѣдили къ вамъ принести дань религіознаго патриотизма, коимъ исполнена наша душа. Какую признательность должна возбуждать въ насъ эта дивная революція! Мы только-что выходили изъ того счастливаго возраста который не знаетъ ни отличій, ни почестей, ни богатства; брошенные въ міръ мы осуждены были на позоръ рабства и могли возвышаться лишь усиліями низости. Но вы смѣнили тѣхъ гордыхъ и злыхъ людей, чье честолюбіе придумывало всяческія средства унижить совершеннѣйшее изъ созданій божества. Мы свободны, мы можемъ быть добродѣтельными! Хвала вамъ, отцы отечества, создатели свободы! Предъ лицомъ неба и земли и предъ вами, мудрые и бессмертные законодатели, клянемся нашею свитою религіей проповѣдующею гуманность, равенство, терпимость, клянемся сими безстрашными ветеранами, кои поведутъ насъ къ побѣдѣ, въ присутствіи сихъ литомцевъ, „надежды отечества“, кои предварили насъ на пути патриотизма (*многократныя рукоплесканія съ твоей стороны*), клянемся быть вѣрными націи, закону, королю. (*Всѣ дѣти допущенныя къ рѣшеткѣ кричатъ: клянемся*).

Президентъ (*отвѣчаетъ*). Наступилъ наконецъ день когда долгъ вослицывать добрыхъ гражданъ почитается изъ числа важнѣйшихъ, день когда первый урокъ юношеству есть урокъ повиновенія законнымъ властямъ. Хулители религіи, будьте свидѣтелями ея дѣла!.. Юные граждане, никогда не забывайте того что произнесли вы сегодня. Гуманность, равенство, терпимость, покорность властямъ законнымъ, вотъ истинный духъ религіи.. Вы заслуживаете раздѣлять славу основателей свободы, ибо вы готовы пролить свою кровь за нее. Собраніе приглашаетъ васъ къ присутствію при засѣданіи (*vous accorde les hommes de la séance*). (*Твоя сторона аплодируетъ, требуетъ напечатанія рѣчи дѣтей и отвѣта президента*).

Г. Фоллевиль. Всѣмъ извѣстно, что дѣтская церемонія которой мы только что были свидѣтелями.. (*На твоей сторонѣ ропотъ, требуютъ перехода къ очереднымъ дѣламъ*). Я читалъ, что въ знаменитомъ клубѣ, который я безконечно уважаю, была релетиція піесы разыгранной предъ нами. Для большаго сходства, вмѣсто печатанія рѣчи президента этого собранія, предлагаю, чтобы было постановлено напечатать рѣчь президента Якобинскаго клуба. (*Волненіе во всѣхъ частяхъ залы, многіе члены твоей требуютъ слова; правая смѣется*).

зикою“, какъ тогда нерѣдко принято было выражаться, составители Объявленія оставили въ великой неопредѣленности всѣ сколько-нибудь практическіе вопросы. Право сборищъ и петицій, очевидно, подразумѣвалось. На практикѣ собранія гражданъ по участкамъ не только обсуждали всяческіе вопросы, но и выдавали обязательныя постановленія. Но это были собранія официальныя назначенныя для выборовъ и, во имя свободы, немедленно вышедшія изъ предѣловъ своего полномочія. Частныя собранія въ родѣ англійскихъ митинговъ, для выраженія сужденія по какому-нибудь вопросу, съ дѣлю дѣйствовать давленіемъ общественнаго мнѣнія, оказались не въ характерѣ Французовъ и не привились на французской почвѣ. Всякое собраніе здѣсь стремилось обратиться въ постоянное, организованное учрежденіе, властное и дѣйствующее не силою аргументовъ, а давленіемъ интриги и, когда представится случай, мятежомъ. Такія собранія не заехали явиться, надѣлали хлопотъ близорукимъ революціоннымъ законодателямъ и правителямъ и быстро возросли, въ видѣ сѣти якобинскихъ клубовъ, до значенія громадной, господствующей силы, подавлявшей, во имя свободы, всѣ другія силы.

По переѣздѣ собранія и двора въ Парижъ, послѣ событіи 5 октября 1789 года, въ Якобинскомъ подворьѣ (*maison des Jacobins*) на улицѣ Сентъ-Оноре стали происходить частныя собранія депутатовъ-патріотовъ или *бтишенихъ* (*enragés*), какъ ихъ тогда именовали въ противореволюціонныхъ кружкахъ. Депутаты собирались, какъ увѣряетъ революціонная газета (*Rév. de Paris*, 1790, № XXVIII, 11), затѣмъ чтобъ они могли мирно „заготовлять мнѣнія, не будучи смущаемы возгласами подкупленныхъ ораторовъ, неприличными выходками пьяныхъ и дикими угрозами буйныхъ забіякъ“. Нелестное изображеніе это относится, повидимому, къ засѣданіямъ Національнаго Собранія. Можно сильно однако усомниться въ справедливости утвержденія будто описанныя выходки служили къ смущенію „патріотовъ“. Бы-

18 мая 1791 г., состоявшемся по предложенію Шалелье, отъ имени Комитета конституціи. Въ томъ же законѣ указывается, чтобы собранія по участкамъ и общинамъ созывались для обсужденія только „предметовъ муниципальнаго интереса“ и съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ формальностей, и устанавливаются правила относительно вывѣшиванія объявленій. Указывается, что для объявленій официальныхъ должны быть отведены особыя мѣста, частныя же объявленія могутъ дѣлаться только отъ отдельныхъ лицъ съ подписью, отнюдь не отъ имени обществъ или клубовъ и отнюдь не въ формѣ постановленій. За нарушение закона назначенъ штрафъ налагаемый полицейскою властію (*par voie de police*). Всѣ эти предписанія однако остались на бумагѣ. Якобинскій клубъ не обратилъ на нихъ вниманія.

вали, правда, сцены презрительной брани и буйныхъ угрозъ „аристократовъ“, но что значили онѣ въ сравненіи съ гамомъ „патріотовъ“ и шумомъ давленія трибунъ, когда поддерживались революціонныя предложенія? Собраніе на Якобинскомъ подворьѣ было зерномъ могущественнаго клуба Якобинцевъ, именовавшихъ себя Обществомъ друзей конституціи (*Société des amis de la constitution*). Депутаты противной стороны возымѣли было въ свою очередь мысль устроить въ своемъ лагерѣ подобныя собранія. Исторія этихъ неудачныхъ попытокъ организовать, на почвѣ провозглашенной свободы, партію порядка, остановить работу разрушенія и водворить государственный миръ помощію уступокъ и соглашеній, весьма поучительна.

Въ декабрѣ 1789 года значительное число членовъ духовенства, дворянства и третьяго сословія сошлись на подворьѣ Августинцевъ (*aux Grands Augustins*), дабы посудить о современномъ состояніи дѣлъ и средствахъ къ восстановленію порядка и спокойствія въ государствѣ. Но восстановление порядка, очевидно, могло произойти только съ восстановленіемъ власти. Всякое другое средство было иллюзіей. А въ какомъ положеніи была власть, раздѣленная между униженнымъ правительствомъ, между Собраніемъ которое провозглашало себя властнымъ, но не управляло событіями, а увлекалось ихъ потокомъ неизвѣстно куда, между Думой, городскими участками, уличною толпой? Былъ быть-можетъ единственный человекъ который могъ бы дать событіямъ другой ходъ, еслибы въ его руки было отдано то, что оставалось еще силы у правительства (оставалось еще не мало). То былъ Мирабо. Онъ искалъ сближенія съ дворомъ, желая быть министромъ; имѣлъ планъ дѣйствія. „Если вы имѣете, говоритъ онъ графу Ламарку (*Mém. de Malouet*, II, 27) средство дѣйствовать на короля и королеву, убѣдите ихъ, что Франціи и они погибнутъ если королевская фамилія останется въ Парижѣ. Я занятъ планомъ какъ ихъ отсюда вывести“. Близорукій Пеккеръ отклонилъ предложеніе Мирабо, а Собраніе провѣдавшее о существованіи переговоровъ, постановило по предложенію Ланжюине (*Lanjuinais, député de la sénéchaussée de Rennes*), что депутатъ не можетъ принимать никакихъ мѣстъ отъ двора. „Мѣра достойная сожалѣнія, замѣчаетъ Малюэ, такъ какъ оставляла честолюбію одинъ выходъ — въ демагогію“.

При отсутствіи всякой способности къ дѣйствию въ правительствѣ, противореволюціонная партія въ Собраніи оказалась предоставленною самой себѣ. Болѣе ста депутатовъ послѣ октябрьскихъ событій удалились изъ Собранія; между оставшимися многіе вовсе уклонились отъ участія въ преніяхъ; другіе, смотря на ходъ революціи, почти радовались его быстротѣ, въ надеждѣ, что накопленіемъ несправедливостей и несправедливостей революція сама себѣ сломитъ голову,

и неминуемо послѣдуетъ возвращеніе къ старому порядку. Чистые аристократы, какъ ихъ называли, не могли идти ни на какіе компромиссы; духовенство было въ тревогѣ за собственную участь. Все такимъ образомъ шло въ разбродъ. Но и эти разрозненные элементы, еслибы могли сгруппироваться вокругъ одного центра, еще составили бы значительную силу. Этимъ центромъ могло быть только правительство, но оно, повторяю, отсутствовало. Потребность соединиться, организоваться въ партію была. Она и привела къ попыткѣ образовать клубъ безпристрастныхъ, Club des Impartiaux, объ исторіи которой лучше всего узнаемъ изъ мемуаровъ Малуэ, игравшаго главную роль въ неудавшейся затѣѣ.

Собравшіеся въ зданіи des Grands Augustins члены правой стороны дабы порѣшить вопросъ о томъ, что слѣдуетъ предпринять, выбрали пятнадцать коммиссаровъ. Малуэ, отсутствовавшій въ собраніи, былъ въ числѣ выбранныхъ, но отказался отъ роли коммиссара и предложилъ собственныя планы. Чтобы уразумѣть этотъ планъ надлежитъ помнить, что Малуэ былъ типомъ „умѣренного“ и былъ способенъ предаваться иллюзіи относительно исполнимости самыхъ искусственныхъ комбинацій. Онъ полагалъ, что „единственнымъ средствомъ спасенія государства, какое тогда оставалось, было въ искреннемъ соединеніи всѣхъ или большинства депутатовъ“. Но, замѣчаетъ онъ, „еслибы во главѣ коалиціи увидали членовъ духовенства и дворянства, считаемыхъ противниками народнической партіи, то не замедлили бы распусть, что наши планы и усилія направлены противъ конституціи, противъ свободы и интересовъ народа“. Какъ же поступить? По мнѣнію Малуэ, надлежало начать манифестомъ съ изложеніемъ принциповъ, который могъ бы стать центромъ коалиціи. Это изложеніе, составившее 15 параграфовъ, должно было удалить мысль о противленіи революціи въ достигнутыхъ ею результатахъ. Оно содержало въ себѣ заявленіе искренняго подчиненія конституціи и вмѣстѣ съ тѣмъ указаніе неотложной, на почвѣ конституціи, необходимости возстановить миръ и порядокъ. „Соблюденіе конституціи, говорилось въ § 4, и сохраненіе свободы существенно зависятъ отъ исполненія законовъ. Исполненіе же законовъ гарантируется только помощію дѣятельной власти, охраняющей всѣ права. Надлежитъ потому послѣдовать возвратитъ королю полноту пользованія высшею властью, согласно торжественно выраженному желанію націи и монархическому началу признанному и освященному конституціей“. Далѣе указывалось, что при допущеніи полной свободы вѣрованій, „религія католическая должна одна, въ качествѣ религіи національной, пользоваться правомъ торжественности государственнаго исповѣданія (solennté du culte public)“; за церквами необходимо сохранить пользованіе земельною собственностію. Нетрудно догадаться, что

ибо это единственное условие, по которому можно узнать независимаго чело́вѣка. Какъ скоро выборная должность соединяется съ жалованьемъ, избранное лицо, нуждающееся въ такомъ вознагражденіи, по необходимости должно подчиняться предразсудкамъ и страстямъ тѣхъ кто могутъ повысить его въ должностяхъ или удержатъ на занимаемомъ мѣстѣ. Съ другой стороны, когда преобладаетъ кредитъ двора, двору особенно легко подчинить себѣ людей недостаточныхъ. Вообще господствующая власть, какая бы ни была, имѣетъ въ своемъ распоряженіи людей нуждающихся въ наживѣ или къ ней стремящихся (*qui ont besoin ou envie de faire fortune*). Это самый вѣрный философскій и политическій принципъ. Уже того способа, какимъ составилось народное представительство, было потому достаточно, чтобъ его испортить и разрушить свободу, еслибы въ новой системѣ даже не было другихъ комбинацій, столь же пагубныхъ. Да и независимо отъ этого соображенія, я думаю что если взвѣсить выгоды и невыгоды представительнаго правленія для обширной націи, то найдутся вѣскіе мотивы предпочтенія монархіи умѣряемой нравами и основными законами. Какъ частное лицо, я бы считалъ себя болѣе огражденнымъ подъ такимъ правительствомъ, чѣмъ среди того, что нынѣ осмѣливаются называть свободною страной“. Трудно понять какъ можно было при такихъ убѣжденіяхъ идти на компромиссъ съ революціей и добросовѣстно принимать конституцію основанную на иныхъ совѣтѣхъ началахъ. Малузъ тѣмъ не менѣе совершенно искренно считалъ это возможнымъ. Высказавъ свои убѣжденія, онъ продолжаетъ: „Но представитель народа, получившій спеціальное порученіе обезпечить ему свободную конституцію не, можетъ ни подъ какимъ предлогомъ, не говорю уже вызывать установленіе неограниченнаго правленія, но даже принять таковое“. Онъ обяванъ слѣдовательно, по ученію Малузъ, любѣдить себя. Но и этого наслованія самого себя недостаточно. Отъ идеальнаго депутата требуется еще нѣчто большее. Вопреки тѣмъ, которые съ разныхъ концовъ твердили: никакой середины, никакихъ уступокъ быть не можетъ, Малузъ говоритъ: „я же съ самаго начала революціи всегда думалъ, что мой долгъ какъ депутата—съ твердостью противиться явно дурному, какими бы опасностями это ни грозило и сколь бы ни были усилія безплодны. Но вмѣстѣ съ тѣмъ я былъ убѣжденъ, что надлежитъ уступать власти общественнаго мнѣнія во всемъ, что представляло надежду, хотя бы невѣрную, на что-нибудь доброе (*ce qui présentait l'espoir même incertain de quelque bien*)“. Мириться съ тѣмъ, что признаемъ вреднымъ и уступать тому изъ чего, увѣрены, толку не будетъ,—вотъ удивительное правило политической мудрости рекомендуемое Малузъ, согласное съ его уступчивымъ, примирительнымъ характеромъ и которому онъ слѣдовалъ вполнѣ добросовѣстно. Но

было великою иллюзіей считать возможнымъ сгруппировать людей помощью такой искусственной комбинаціи идей. Несчастье Франціи 1789 года было въ томъ, что она, обладая множествомъ людей образованныхъ, способныхъ къ тонкостямъ пониманія, владеющихъ литературною формою и къ ней чувствительныхъ, съ познаніями разнообразными (съ большимъ невѣдѣніемъ впрочемъ всего нефранцузскаго), не имѣла людей съ истиннымъ государственнымъ смысломъ. Немногіе не страдали политическимъ недомысліемъ и легкомысліемъ. Эти немногіе не играли видной роли. Ничтожное правительство ихъ и замѣтить не умѣло, какъ не сумѣло привлечь Мирабо и воспользоваться его усугами.

VII.

Клубъ безпристрастныхъ не осуществился. Но попытка къ соглашенію и умиротворенію не осталась безъ нѣкотораго вліянія. Внутренню идей партіи безпристрастныхъ приписывали шагъ сдѣланный королемъ 4 февраля 1790 года, когда онъ, безъ сдѣланнаго заранѣе извѣщенія, явился въ Собраніе, свидѣтельствуя о своей преданности новой конституціи и призывая всѣхъ содѣйствовать общими силами возстановленію мира и порядка въ странѣ. Великодушное движеніе произвело дѣйствіе, отозвавшееся въ празднествахъ федераціи, но скоро парализованное революціоннымъ настроеніемъ.

Какъ принята была попытка „безпристрастныхъ“ въ революціонномъ лагерѣ, объ этомъ можно судить по статьямъ *Révolutions de Paris*. „Безпристрастнымъ“ посвящены двѣ статьи. Одна трактуетъ о письмѣ къ друзьямъ мира (*Lettre aux amis de la paix*) опубликованномъ 2 января, другая о пятнадцати параграфахъ, въ которыхъ сформулировано ученіе безпристрастныхъ. Письмо, какъ видно изъ статей *Révolutions de Paris*, появилось прежде чѣмъ были опубликованы параграфы, хотя, какъ явствуетъ изъ мемуаровъ Малюэ, составлено оно было позже параграфовъ. Въ письмѣ говорилось между прочимъ: „друзья мира, покажите честнымъ людямъ ваши принципы, ваши условія и скажите имъ: вотъ въ чемъ миръ, вотъ въ чемъ справедливость и истина. Соединитесь подъ этимъ знаменемъ!“ „Честные люди! вослицаетъ на это революціонная газета (*Révolutions de Paris*, № XXX, 16), не слушайте, это ложь, лукавство, лицемеріе. Уступаютъ на время силѣ національной воли Смотрите: требуется сохранить корпоративное устройство духовенства. Это затѣмъ, чтобъ оно возродилось изъ пепла и вновь стало оплотомъ деспотизма. А еще говорятъ, что не желаютъ воскресенія сословія! Хотятъ спасти обломки феодализма, затѣваютъ надѣть ошейникъ писателямъ, съ низкимъ лицемеріемъ изливаютъ ядъ клеветы на депутатовъ-патріо-

ренію, луддоръ съ персоны и приманившимъ будто бы болѣе сотни депутатовъ. „Хотѣлъ бы я знать, прибавляетъ авторъ статьи, имена этой сотни обжоръ сманенныхъ обѣдомъ. Я бы обличилъ ихъ предъ ихъ департаментами. Не могутъ они развѣ жить восемнадцатью франками, не компрометтируя своихъ мнѣній за обѣдъ? Для людей желающихъ обсуждать политическіе вопросы, не имѣетъ значенія сидѣть въ залѣ нанятой за тысячу луддоровъ. Для нихъ конечно удобнѣе быть въ мѣстѣ спокойномъ и уединенномъ. Но для министерскихъ видовъ чрезвычайно важно, чтобы лублика посѣщающая Пале-Рояль видѣла въ окнахъ клуба Лафайета, Бальи, Мурабо, Шалелье, на которыхъ она привыкла смотрѣть, и будетъ еще смотрѣть нѣсколько мѣсяцевъ, какъ на своихъ защитниковъ. Требовалось, дабы сбить съ толку общественное мнѣніе и заставить его принимать рѣшенія продиктованныя этому клубу дворомъ, сдѣлать такъ чтобы неразсуждающей толпѣ казалось будто клубъ этотъ не иное что какъ тотъ же Якобинскій клубъ, только очищенный отъ мнимыхъ заговорщиковъ, о которыхъ распускаютъ будто они враги монархіи и приверженцы республики... Если эта министерская нора не будетъ разорена патріотами, то придетъ день когда дворъ найдетъ тамъ вволю депутатовъ для будущаго законодательнаго корпуса, который въ слѣдующихъ законодательныхъ сессіяхъ продастъ ему на наличныя и общественную и частную свободу. Нѣтъ! война, вѣчная война съ низкими рабами двора, съ честолюбцами и фальшивыми патріотами“! Разорять впрочемъ не припалося. Клубъ составленный изъ слиткомъ разнородныхъ элементовъ распался самъ собою.

Осенью 1790 года была послѣдняя попытка образовать клубъ на монархической основѣ. Новый клубъ былъ возобновленіемъ клуба безпристрастныхъ и именовался клубомъ друзей монархической конституціи (*club des amis de la constitution monarchique*, въ отличіе отъ Якобинцевъ именовавшихъ свое общество *club des amis de la constitution* безъ прибавленія слова монархическій). Революціонная печать отнеслась къ попыткѣ съ крайнею враждебностію. „Это подогрѣтый клубъ 89 года, писали въ *Rév. de Paris* (VI, 581)... Героглифъ общества—вѣсы въ равновѣсіи: на одной чашкѣ палка свободы, то-есть нація, на другой—корона Франціи, то-есть король“. Газета называетъ это политическою ересью. „Значить, одинъ равенъ двадцати милліонамъ?“ спрашиваетъ она и поучаетъ: „нація самодержавна, король нѣтъ; нація даетъ и отмѣняетъ законы, король не можетъ дѣлать ни того, ни другаго; нація можетъ отмѣнить королевскую власть, король не можетъ отмѣнить націю“.

Газета описываетъ, со своей точки зрѣнія, дѣйствія клуба „Они прежде всего разослали въ восемьдесятъ три департамента манифестъ въ формѣ объявленія (*prospectus*), въ которомъ выставляютъ себя за-

вы выдавали законы против тиранніи, имя *монархіи*, столь дорогое всѣмъ Французамъ (сильнѣйшее волненіе на правой сторонѣ, рукоплесканія съ лѣвой)? Не призывалось ли слово *собственность* всякій разъ когда вы выдавали декреты противъ злоупотребленій обращающихся въ ничто государственныхъ достояній, дабы изъ обломковъ его создать частныя состоянія? (Рукоплесканія). Нылъ мятежная кучка взываетъ къ монархической конституціи и подъ этою лукавою эгидой стремится породить раздѣленіе, привлечь гражданъ въ западню, давая народу *отравленный хлѣбъ* (Правая приходитъ въ сильное волненіе Мурина, Малюэ и другіе добиваются, чтобъ ихъ выслушали, но не могутъ этого достигнуть). Здѣсь не мѣсто говорить о томъ, что касается этого коварнаго, вѣроломнаго, возмутительнаго общества (Волненіе и крики на правой сторонѣ усиливаются; лѣвая отвѣчаетъ рукоплесканіями. Всякій разъ какъ Мурина, Малюэ и другіе члены хотятъ говорить, рукоплесканія усиливаются. Малюэ встаетъ съ мѣста и направляется къ трибунѣ; говорить обращаясь къ Барнаву, сильно жестикулируя).

Шарль Ламетт. Призовите къ порядку интенданта Малюэ.

Барнавъ. Еще не пришла минута говорить вамъ объ этомъ обществѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что официальные лица бдящія за общественнымъ спокойствіемъ примутъ предосторожности имъ требуемыя... (Многіе голоса справа: „это не на очереди — ступайте къ Якобинцамъ“). Нѣтъ сомнѣнія, сыскной комитетъ (*comité de recherches*) скоро донесетъ Собранію объ этихъ мятежныхъ дѣйствіяхъ, объ этой раздачѣ хлѣба, по половинной цѣнѣ, съ цѣлью внести смуту въ народъ...

Малюэ, Мурина такъ и не добились слова. „Вы призываете ярость народа на наши головы, восклицалъ Малюэ, — дайте же мнѣ отвѣтить на обвиненія“. Усилия были тщетны. Собраніе постановило перейти къ очереднымъ дѣламъ. Зажигательное слово произвело дѣйствіе. Черезъ день Якобинскій клубъ далъ клятву исключить изъ своей среды всѣхъ кто будутъ признаны принадлежащими къ новому обществу и, кромѣ того, чрезъ своихъ членовъ, предложилъ участкамъ чтобы изъ числа національ-гардовъ были немедленно исключены тѣ кто будутъ признаны монархистами (*qui seront reconnus pour être monarchistes; Rev. de P., VII, 115*). Собранія друзей монархической конституціи сдѣлались невозможными. Общество прекратило свое существованіе. Да и такъ оно едва его влачило. Общихъ собраній было только два: „первое, говоритъ Малюэ (II, 56), на которое посылались доносы и угрозы въ журналахъ, какъ на противорѣчивое, и второе оскорбительно разогнанное чернью“.

Вотъ какова была свобода собраній въ эпоху когда на словахъ свобода провозглашалась во всѣхъ формахъ и видахъ!

VIII.

Судьба монархическаго клуба обнаружила всю тщету надежды бороться съ революціей на почвѣ политической свободы. Надо было имѣть значительную дозу наивности, чтобы не видѣть, что свобода революціонерами понималась исключительно какъ безпрелютственнoсть революціонной пропаганды, съ искореніемъ всего ей противящагося. Разныя прекрасныя слова въ адвокатскихъ устахъ революціонеровъ были не иное, что какъ орудія адвокатскаго обмана. Мы только-что привели огрызокъ рѣчи Барнава. Тутъ есть и монархія дорогая для всякаго Француза, и священнѣйшія для людей вещи, и неприкосновенность собственности. Послушать—истинные монархисты сидятъ на лѣвой сторонѣ, а люди дѣйствительно искренно и честно преданные монархіи—митейники, сѣятели междуусобія.

Люди проникательные, какъ напримѣръ Монлозье, хорошо понимали, что не на почвѣ убѣжденій и аргументовъ можно бороться съ революціей и остановить крушеніе. Требовалось дѣйствіе. Но откуда могло оно придти? Королевское правительство было въ самомъ униженномъ состояніи и внушало презрѣніе, къ сожалѣнію, заслуженное.

Въ Императорской Публичной Библіотекѣ хранится любопытная рукопись эпохи революціи. Рукопись эта принадлежала нѣкогда одной изъ варшавскихъ библіотекъ и оттуда перешла въ Публичную. Это длинный рядъ писемъ начиная съ 1777 года и до 1792 года, съ перерывомъ нѣсколькихъ лѣтъ въ концѣ семидесятыхъ и началѣ восьмидесятыхъ годовъ. Неизвѣстный авторъ, — Французъ вращающійся въ высшемъ кругѣ и, можно думать, въ дипломатической средѣ, — сообщаетъ другому неизвѣстному лицу, вѣроятно высокопоставленному, о томъ что дѣлается и въ особенности, что говорится въ Парижѣ. Это нѣчто въ родѣ корреспонденціи Гримма и Метра, но болѣе политическаго и интимно придворнаго характера. Большаго историческаго значенія письма эти не имѣютъ, но они весьма интересны для характеристики настроеній минуты. Любопытныя письма эти, съ разрѣшенія и при содѣйствіи начальства Библіотеки, изданы въ 1876 году французскимъ историкомъ Лескюромъ (Lescure), въ двухъ большихъ томахъ, подъ заглавіемъ *Correspondance secrète inédite*. Г. Лескюръ дѣлаетъ нѣкоторыя догадки кто бы могъ быть авторомъ писемъ, и приписываетъ ихъ двумъ лицамъ изъ числа восторженныхъ писателей эпохи, но догадки эти трудно не признать совершенно произвольными. Кто бы ни былъ авторъ писемъ, они заслуживаютъ вниманія. Приведемъ нѣсколько характерныхъ отрывковъ касательно эпохи когда происходила попытка клуба монархи-

ство. Король въ концѣ 1790 года вынужденъ былъ переимѣнить нѣсколькихъ министровъ и выбрать новыхъ изъ не аристократической среды, въ расчетѣ, что такіе будутъ популярнѣе. Что говорили въ городѣ по этому поводу? Вотъ что читаемъ въ письмахъ.

Парижъ, 26 ноября 1790 года. Вотъ мало извѣстная причина отставки хранителя печатей, упорствовавшего, вопреки волѣ народа и желанію короля, остаться въ министерствѣ. Въ послѣднюю пятницу, около одиннадцати съ половиной часовъ вечера, король, ложась въ постель, слышитъ шумъ. Зоветъ караульнаго офицера и спрашиваетъ что это значитъ. Офицеръ что-то бормочетъ. Король встаетъ и въ шлафрокъ, сопровождаемый капитаномъ стражи, котораго позвалъ, направляется къ комнатамъ королевы. Королева, заслышавъ шаги, бросилась къ двери и загородила проходъ. Но король оттолкнулъ ее и, несмотря на сопротивленіе, вошелъ, энергически ругая эти ночныя собранія. Самымъ положительнымъ образомъ высказываетъ свою волю собранной компаніи, которая состояла изъ Клермонтскаго епископа аббата Мори, Казалеса и хранителя печатей. Пускаетъ въ ходъ свой обычный лексиконъ, обращаясь къ хранителю печатей въ томъ же тонѣ какъ къ женѣ, и говоритъ, что еще будетъ съ нимъ имѣть объясненіе. На другой день онъ просилъ Лафайета указать ему лицо на должность хранителя печатей. Лафайетъ назвалъ своего протеже дю-Поръ дю-Тертра, адвоката мало извѣстнаго до революціи. Король назначилъ его хранителемъ печатей, говоря: „ну ужь если народъ и теперь будетъ недоволенъ, не знаю, что же еще надо сдѣлать“. Въ вѣндѣ добраго короля недостаетъ впрочемъ еще одного шипа—поступить въ Якобинскій клубъ. Тогда аристократы, уже называющіе его демократомъ, кончатъ тѣмъ, что будутъ именовать его бѣшенымъ (enragé). Госпожа хранительница печатей съ ума сошла отъ возвышенія ея мужа, такъ что когда знакомыя дамы приходятъ ее поздравить, она начинаетъ хохотать и говоритъ только три слова: „ахъ, какое счастье!“! Рассказываютъ еще, что когда г. дю-Поръ дю-Тертръ получилъ первое извѣстіе о своемъ назначеніи у него былъ его водовозъ, который сходя сказалъ: „il peut garder les sceaux de roi, mais il ne gardera pas les miens, ils seraient bientôt à vaù-l'eau“. Когда въ первое время революціи г. дю-Тертръ началъ быть замѣтнымъ, его жена разъ поссорилась съ женой саложника своего мужа, требовавшею уплаты за нѣсколько паръ башмаковъ, и назвала ее саложницей. Та отвѣчала съ гнѣвомъ: „жена саложника стѣбитъ жены лакея“. Должна бы сказать сына лакея, ибо дю-Тертръ сынъ нѣкогда дю-Тертра по прозванію Сень-Луи, лакея г-жи д'Этиоль, побочной дочери Лудовика XV. Жена же этого дю-Тертра была при гардеробѣ дѣвицы Этиоль. Но что за дѣло до рожденія, если онъ обладаетъ дѣйствительнымъ достоинствомъ. Рево-

люція сломила гербъ Монморанси, она можетъ возвысить сына лакея.

„*Парижъ, 3 декабря 1790 года.* Замѣчено, что новый военный министръ живетъ въ меблированныхъ комнатахъ и до назначенія не имѣлъ даже лакея. Его фамилія де-Бегъ (de Begue). Сестра его замужемъ за нѣкимъ Бономъ, адвокатомъ бывшаго парламента. Этого Бона братъ маркиза де-Фавраса преслѣдовалъ по какому-то уголовному дѣлу. Назначеніе такихъ плебейскихъ министровъ доставляетъ большое удовольствіе народу. Но нѣкоторые насмѣшники увѣряютъ, что это маленькіе голодные ястреба посаженные въ курятникъ, чтобы раздобрѣть. Утверждаютъ также, что новое министерство простая замазка, которою король хочетъ приманить народъ. Увѣряютъ также, что ссора короля съ королевой по-русски простая комедія, что король посвященъ въ тайну контръ-революціи и что онъ бываетъ добрымъ патріотомъ только когда боится; королева ни въ какое время патріоткой не бываетъ.

„*Парижъ, 1 ноября 1791 года.* ...Марать. этотъ неустовый писака, котораго зажигательное перо не знаетъ никакой сдержки. осмѣлился написать королю письмо въ которомъ называетъ его или тупымъ автоматомъ, или вѣроломнымъ заговорщикомъ. На Рождествѣ одинъ членъ Якобинскаго клуба сдѣлалъ публичное предложеніе, чтобъ отнынѣ не было болѣе короля. Или уже если непременно хотите, прибавилъ онъ, то назначьте его на два года, и если хоть однимъ днемъ останется долѣе, предайте его смерти. Предложеніе удостоилось одобренія и рукоплесканій.

„*14 января 1791.* Есть признаки, заставляющіе думать объ обращеніи королевы; причиною говорятъ самъ Леопольдъ. Король вѣритъ этому болѣе чѣмъ кто-либо. Онъ теперь очень веселъ и блаженъ какъ король. На этихъ дняхъ онъ отвѣтилъ на какое-то аристократическое замѣчаніе, напѣвая: „я демократъ, я демократъ“!

„*19 января 1791.* Аристократы поняли наконецъ, но ужь поздно, вліяніе литераторовъ на народъ. Они не только поддерживаютъ писателей своей партіи, но стараются подкупить нѣкоторыхъ журналистовъ-патріотовъ и ловидимому успеваютъ въ этомъ. Марата, Камилля Демулена, Фрерона подозреваютъ въ продажности. Монархической клубъ оплатилъ цѣлый номеръ *Ami du peuple*, направленный исключительно противъ клуба Якобинцевъ и оправдывающій воскресеніе монархическаго клуба. *L'Orateur du peuple* также объявилъ себя его защитникомъ, а сыскной комитетъ далъ приказъ арестовать Марата и Фрерона“.

Все это, безъ сомнѣнія, сплетни, но ярко характеризующія положеніе дѣлъ.

Несмотря на все униженіе королевской власти, Мирабо считалъ еще возможнымъ остановить ходъ революціи, и его плану, предпола-

гая энергическое исполненіе, едва ли можно отказать въ исполнимости. Дворъ уразумѣлъ наконецъ важность поддержки Мирабо и вступилъ съ нимъ въ сношенія, подробности коихъ переданы въ мемуарахъ Малуэ, на глазахъ и при участіи котораго они велись. Мирабо получалъ значительныя суммы, и была готова расписка въ два милліона ливровъ, которые Мирабо долженъ былъ получить по исполненіи плана. Онъ получалъ деньги, но въ сущности оставался вѣренъ себѣ и не продавалъ убѣжденій, такъ какъ искренно былъ монархистомъ. Онъ скорѣе продавалъ себя за популярность, когда дѣйствовалъ въ ущербъ нравъ и достоинства короля. Мирабо представилъ королю любопытный мемуаръ, къ сожалѣнію потерянный для исторіи, но о содержаніи котораго даетъ нѣкоторое понятіе Малуэ.

„Въ первой части мемуара, говоритъ Малуэ, меня поразила въ особенности строгость съ какою Мирабо отнесся ко всемъ партіямъ кромѣ нашей (умѣренной), которую обвинялъ лишь въ неумѣлости. Дворъ, духовенство, дворянство, народническая партія преданы были анаѣмѣ. Интриги, ложныя начала, преступленія и преступники были изображены, безъ спеціальнаго обозначенія, самыми сильными красками. Онъ далъ волю своему рѣзкому краснорѣчію, говоря объ этомъ чудовищномъ накопленіи глупостей, преступленій, безпорядковъ, которое представилъ въ ужасающей картинѣ... Онъ настаивалъ въ особенности на глупости, суетности, невѣжествѣ всехъ классовъ націи и ея представителей, которые конечно не отдали бы ему столько почестей по смерти, еслибы знали какъ трактовалъ онъ ихъ и вкупѣ и въ отдѣльности“.

Малуэ имѣлъ совѣщаніе съ Мирабо и высказалъ какой ужасъ внушаетъ ему деморализація партій, отсутствіе дисциплины въ арміи, господство самой негодной сволочи въ народныхъ собраніяхъ, несогласія въ палатѣ.

„Я высказалъ это Мирабо, пишетъ Малуэ. Бесѣда наша длилась съ десяти часовъ вечера до двухъ часовъ утра. Мирабо глядѣлъ страшно утомленнымъ. Въ немъ уже былъ зародышъ болѣзни отъ которой онъ умеръ. Глаза его горѣли и налитые кровью выходили изъ орбитъ; онъ былъ ужасенъ, но никогда я не видалъ въ немъ столько энергіи и столько краснорѣчія.

„Нечего, сказалъ онъ мнѣ, высчитывать неудобства. Если находите ихъ въ моемъ планѣ, сдѣлайте лучше, но дѣлайте скорѣе. Мы не можемъ такъ жить долѣе. Погибнемъ отъ истощенія или отъ насильственной смерти. Чѣмъ сильнѣе сознаете вы существующее зло, тѣмъ необходимѣе его исцѣленіе. Вы сомнѣваетесь въ предлагаемыхъ средствахъ. Позовите же того кто, при такой же доброй волѣ какъ моя, былъ бы въ лучшемъ чѣмъ я положеніи, чтобы дѣйствовать. Вся здоровая часть народа и даже часть сволочи на моей сторонѣ. Пусть подозреваютъ меня, обвиняютъ, что я продаюся двору—не бѣда! Никто не повѣритъ, чтобы я продалъ сво-

„боду моей страны, чтобы готовил ей цѣли. Я скажу имъ, да, скажу: вы видѣли меня въ рядахъ вашихъ бьющихся противъ тирании; я бьюсь противъ нея и теперь; но законная власть, конституціонная монархія, охранительная власть монарха—я всегда сохранялъ за собою право и обязанность ихъ защищать. Не забудьте, что я одинъ въ этой патриотической ордѣ (dans cette horde patriotique) которой могу такъ говорить, не дѣлая поворота (volte-face). Я никогда не раздѣлялъ ни ихъ романа, ни ихъ метафизику, ни ихъ безполезныхъ преступленій“.

Его голосъ гремѣлъ какъ съ трибуны, жесты были оживлены; обиліе и вѣрность идей порадовали и меня. Я сбросилъ предубѣжденіе и, раздѣляя его волненіе, хвалилъ его проекты, его мужество, преувеличивалъ средства. Но конецъ моей рѣчи разсердилъ его. „Да, сказалъ я, вы лучше чѣмъ кто-либо можете поправить зло которое дѣлаетъ“.— „Нѣтъ“—, отвѣтилъ онъ поднимая голову, „я не дѣлалъ вольнаго зла. Я подчинился игу существующей въ которыя были поставлены не по своей волѣ. Великое содѣланное зло есть общее дѣло, за исключеніемъ преступленій, въ которыхъ виновны нѣкоторые. Вы умѣренны: вы не были такими достаточно, чтобы одѣлать меня; вы, министры, шага не дѣлавшие, который не былъ бы ошибкой; и ты, глупое Собраніе, не знавшее ни что говоришь, ни что дѣлаешь—вотъ творцы зла“ (Mém. de Malouet, II. 109).

Замѣчательное осужденіе революціи въ устахъ одного изъ главныхъ ея двигателей! Рѣчь была искренняя. Достаточно со вниманіемъ прослѣдить всю дѣятельность Мирабо, чтобы убѣдиться въ этомъ. По пропіи судьбы, ему отъ убѣжденія пришлось говорить за деньги двора, а по расчету съ народной трибуны.

Планъ Мирабо состоялъ въ слѣдующемъ. Распустить Національное Собраніе, возбудивъ предварительно адреса изъ провинцій, въ которыхъ бы высказывалось требованіе распушенія. Мирабо былъ увѣренъ, что при тогдашнемъ общественномъ настроеніи возбудить такіе адреса было легко. Въ подобныхъ дѣлахъ Мирабо былъ вполне компетентенъ. Затѣмъ произвести выборы новыхъ депутатовъ, позаботившись, чтобы въ число ихъ попали наиболее разумные люди въ столицѣ и въ провинціяхъ. Заняться вновь составленіемъ конституціи, принявъ въ основаніе, что Національное Собраніе должно состоять изъ двухъ палатъ, король пользоваться абсолютнымъ veto и правомъ распускать Собраніе и что проекты законовъ могутъ быть предлагаемы или правительствомъ или Собраніемъ; клубы уничтожить, муниципалитеты и національ-гардовъ подчинить непосредственно королю, пользующемуся державно и во всей ширинѣ исполнительною властью; допустить въ Собраніе исключительно собственниковъ безъ жалованья. Въ главныхъ чертахъ это было устройство правленія по образцу англійской конституціи.

Плану Мирабо не суждено было осуществиться. Смерть настигла его 2 апреля 1791 года *. Могъ ли удасться его отважный замысел? Кто знает? Говоря объ эпохѣ волненія предшествовавшей революціонному взрыву 14 июля 1789 года, писатель Ривароль (*Mém. Paris*, 1824 стр. 78) замѣчаетъ: „Всѣ согласны, что еслибы король сѣлъ на лошадь и явился предъ арміей, она осталась бы вѣрна и Парижъ

* Смерть Мирабо обнаружила степень популярности, какою онъ еще пользовался. Вслѣдствіе этой популярности, а также въ силу развившейся въ эпоху революціи страсти къ процессіямъ и всякимъ уличнымъ показателямъ и демонстраціямъ, были устроены пышныя похороны. Национальное Собраніе рѣшило обратить церковь Св. Женевьевы въ усыпальницу великихъ людей съ эпохи „французской свободы“ и немедленно перенести туда тѣло Мирабо. Распоряженіе похоронами принадлежало, сколько можно замѣтить, городской администраціи. Но распоряжался кто хотѣлъ. Въ день смерти кучка молодыхъ патріотовъ вышла изъ Пале-Рояля и отправилась по театрамъ запретить на этотъ день спектакли (*Rév. de Paris*, VII, 644). Улица Шоссе д'Антенъ тотчасъ перемѣнила имя; съ воскресенья (3 апрѣля) была прибата доска съ надписью: „улица Мирабо, патріота умершаго 2 апрѣля“. Въ воскресенье и понедѣльникъ и вплоть до похоронъ на обоихъ концахъ улицы Мирабо можно было видѣть группы мужчинъ, женщинъ, дѣтей обратившихся лицомъ къ человѣку стоявшему на возвышеніи у угольного дома. Это говорились надгробныя рѣчи, приравленные къ понятію аудиторіи. Царствовала почти религіозная тишина, и горе неосторожному кучеру который не замедлил бы шагъ своихъ лошадей, проѣзжая мимо группы! Произносились рѣчи и на площадяхъ; часъ выноса назначенъ былъ къ вечеру, но уже съ трехъ часовъ луть шестія наполнили народомъ. Народъ самъ взялъ на себя полицейскую часть, и распоряжительность его могла, де служить урокомъ городскимъ властямъ. Похоронная процессія тянулась на протяженіе лье, и требовался часъ времени чтобъ она вся прошла предъ глазами. Въ процессіи участвовало множество войска и національ-гардовъ; за музыкой слѣдовало духовенство, затѣмъ гробъ, сердце покойнаго въ урнѣ прикрытой графскою короной (*Rév. de Paris* съ негодованіемъ обличаетъ это обстоятельство); гробъ окружали граждане-солдаты участка гдѣ жилъ Мирабо и „баталіонъ старцевъ и дѣтей“. Далѣе траурные провожатые, между которыми были министры и Национальное Собраніе почти въ полномъ составѣ предшествуемое президентомъ. „Герцога Орлеанскаго привѣтствовали рукоплесканіями, но двоюродный братъ Булье (маркиза Булье усмирившаго возстаніе въ Панси,—то-есть Лафайетъ, къ которому уже не благоволила революціонная печать) обошелся безъ нихъ; правда, онъ былъ не на бѣлой лошади и въ шляпѣ“ (Лафайетъ появлялся обыкновенно на бѣлой лошади и раскланивался съ народомъ). Слѣдовали, по описанію *Rev. de Paris*, какое-то братское общество (*société fraternelle*) раздѣленные на два отряда—мужчины и женщины въ бѣломъ съ черными лентами; и какое-то общество неимущихъ друзей конституціи (*société des indigens, amis de la constitution*).

быль бы слокоенъ. Но не подумали ни о чемъ. Потомство не повѣритъ тому, что дѣлало правительство и чего оно не дѣлало. Это былъ какой-то концертъ глупостей въ королевскомъ совѣтѣ“. Положение дѣлъ въ эпоху, когда Мирабо дѣлалъ свои предложенія, было уже иное. Но многіе признаки свидѣтельствуютъ, что общественное настроеніе въ неотравленной части націи могло еще быть, при энергическомъ и искусномъ образѣ дѣйствій, привлечено на сторону правительственной власти.

IX.

Возвратимся къ клубамъ. Мы рассказали объ участи клуба монархистскаго. Иная судьба была клуба Якобинскаго и его безчисленныхъ развѣтвленій по Франціи. Не свобода политическаго обсужденія была ихъ дѣлюю, а политическое господство. Ихъ несложною задачей было революціонное разрушеніе во всѣхъ видахъ; ихъ орудія дѣйствія—выборная и всяческая интрига, злостное натравливаніе, не стѣсняющееся въ средствахъ, истребленіе всего, что могло съ ними соперничать и подстроенный мятежъ. Были деньги, не малою долей изъ кармана герцога Орлеанскаго. Упорно утверждалось, что было и англійское золото. Особенно большихъ средствъ впрочемъ не требовалось. Что ихъ и не было, о томъ свидѣтельствуютъ частыя объявленія отъ разныхъ отдѣловъ клуба, что нефранкированныя письма и посылки не принимаются, кромѣ какъ отъ *société-mère* въ Парижѣ. Главную составную часть якобинскихъ обществъ составляли тѣ кого Мирабо называлъ сволочью (*canaille*) и кто стали потомъ могущественнымъ голоптанствомъ (*sans-culottes*). Эпоха Национальнаго Собранія была эпохой постепеннаго роста Якобинскаго клуба съ его развѣтвленіями. Эпоха его господства началась позже, со времени втораго, низкопробнаго собранія (Законодательнаго).

Якобинскія общества, сдѣлавшіяся потомъ главнымъ врагомъ Национальнаго Собранія, возросли подъ его покровительствомъ. Когда возникали эти общества съ ихъ интригами и насиліемъ, они во многихъ мѣстахъ возбудили негодованіе и сопротивленіе спокойной и болѣе трезвой части гражданъ. Во многихъ городахъ мѣстные муниципалитеты явились выразителями неудовольствія жителей и слали жалобы въ Собраніе, прося оградить ихъ отъ непрошенныхъ политическихъ руководителей. Но жалобы эти оставались безъ послѣдствій, и „патріоты“ Собранія ссылались на свободу общественныхъ собраній.

Граждане Безансона осенью 1790 года дважды обращались къ мѣстному городскому управленію, прося освободить ихъ отъ клуба Друзей

Конституціи. „Какъ, говорятъ они между прочимъ въ своемъ прошеніи, согласить режимъ свободы съ существованіемъ корпораціи въ которой экзальтированныя головы, опьяняясь фантастическими идеями, замѣняютъ краснорѣчіе декламаторствомъ, энергію яростью, земскій миръ мятежомъ? Не значить ли это возвращать обманутый народъ къ царству инквизиціи и ставить гражданъ подъ гнетъ деспотизма, тѣмъ болѣе возмутительнаго, что агенты его укрыты неизвѣстностію. Друзья конституціи! Наименованіе прекрасное, конечно. Но слова не имѣютъ болѣе магической силы, разумные люди ищутъ дѣла. Развѣ слова: *свобода*, *патриотизмъ* не служатъ предлогомъ насиліи и преступленій? Не подъ названіемъ ли *друзей народа* Марать и его сотоварищи произвели своими возмутительными писаніями эту массу безпорядковъ, осквернившихъ города? Не въ подобныхъ ли обществахъ источникъ бѣдствій Нима и Нанси? Не подобныя ли общества послѣдовательно возбуждали и останавливали волненія въ Брестѣ? Не изъ подобныхъ ли обществъ вышли Лионскіе безпорядки? Лионъ имѣлъ слабость дать образоваться среди его двадцати четырехъ клубамъ; ихъ взаимныя столкновенія ускоряютъ гибель гражданъ. Неужели Безансонъ долженъ остаться глухъ къ этимъ примѣрамъ и въ свою очередь явить глазамъ мятущейся Франціи новое кровавое зрѣлище? Эти общества суть не иное, чѣмъ какъ очаги возмутительныхъ писаній, обманывающихъ народъ и вовлекающихъ гражданъ въ бѣдствія, какія влекутъ за собою неповиновеніе законамъ и своеволю. Эти общества суть школы интриги и происковъ. Въ нихъ люди у которыхъ самолюбіе замѣняетъ заслугу и талантъ, располагаютъ заранѣе всѣми мѣстами въ странѣ, скромно дѣлятъ ихъ между собою, все во благо конституціи, друзьями которой они себя именуютъ. По заговору развѣзжаютъ по деревнямъ, сманивая народъ лицемѣрнымъ шарлатанствомъ; по заговору являются въ общественныя собранія, всяческими прельщеніями устраивая такъ чтобы голоса честныхъ людей подавались въ пользу того, кого намѣтила интрига... Подобныя общества суть истинные трибуналы инквизиціи. Тутъ раздолье личнымъ ненависти и счетамъ и все подъ маской общественнаго служенія. Честные люди отдаются на жертву гнуснѣйшей клеветѣ и поражаются безъ защиты. Сосѣдъ возстаетъ на сосѣда, братъ на брата, сынъ на отца. Отмѣчаются жертвы для ближайшихъ мятежей, кои суть неизбѣжное послѣдствіе подобныхъ обществъ... Честнымъ администраторамъ претить ихъ положеніе, и они покидаютъ свои должности; достаточные люди бѣгутъ, ища спокойствія, котораго здѣсь нѣтъ; кто можетъ, слѣзшитъ укрыться въ деревняхъ“.

(*Mercure de Fr.* 1791, № I, 65).
Въ Лионѣ (*Merc. de Fr.*, 1791. № I, 68) „общество Друзей консти-

туцію захватило всѣ выборы въ свои руки, такъ, что законное избирательное собраніе обратилось въ пустую формальность. Одинъ журналистъ, считающій такую систему согласною съ независимостію мнѣній, недавно повѣдалъ публикѣ, что въ Ліонѣ нынѣ 28 патристическихъ клубовъ, образующихъ какъ бы 28 отдѣленій. Коммиссары ихъ образуютъ центральный клубъ. Выборы производятся во всѣхъ отдѣльныхъ клубахъ. Центральный клубъ получаетъ и считаетъ голоса. Результатъ рѣшаетъ судьбу выборовъ. И это зовется желаніемъ народа, большинствомъ, волей націи! Помощію такихъ-то пріемовъ, достойныхъ тиранскаго заговора, эти друзья конституціи и свободы управляютъ страной, диктуютъ выборы и раздають мѣста своимъ заправителямъ“.

Въ декабрѣ 1790 г. священникъ мѣстечка Вето (Vetaux) и пятьдесятъ человекъ мѣстныхъ жителей жаловались управленію, что жеръ мѣстечка и нѣкто г. Бертень силой завладѣли помѣщеніемъ священника для устройства клуба. Управленіе взяло жалобѣ и возстановило нарушенное право собственности. Виновиые уступили, но затаили злобу и чрезъ семь мѣсяцевъ, когда представился случай, пожаловались на управленіе окрѣпшему въ этотъ промежутокъ Якобинскому клубу. Клубъ, какъ власть имѣющій, составилъ на имя управленія грозное посланіе и отрядилъ съ нимъ двухъ своихъ членовъ. „Общественное мнѣніе, сказано было между прочимъ въ посланіи, давно уже очень недовольно вами... Сознайте свои заблужденія. Посылаемъ къ вамъ гг. Ребекки и Вантури. Они лично изложатъ вамъ наши намѣренія. Если не удовлетворите нашимъ требованіямъ, то опубликуемъ наше къ вамъ обращеніе во всеобщее свѣдѣніе и пригласимъ гражданъ собраться воедино все, что есть противъ васъ. Послѣдуетъ примѣрное наказаніе. Имѣяи уши слышать да слышать. Qui aures habet, audiat“.

Когда выслушана была Собраніемъ жалоба управленія, министръ юстиціи далъ поясненіе со своей стороны. — Еслибы, сказалъ онъ, въ обладаніи правительства были средства противъ подобныхъ злоупотребленій, я не сталъ бы говорить о нихъ въ Собраніи. Но въ виду того, что всѣ власти затруднены, связаны въ своихъ движеніяхъ, суды и администрація лишены мужества, унижены, запуганы, благодаря именно духу обнаруживаемому нѣкоторыми изъ этихъ обществъ, — необходимо привлечь на подобные факты вниманіе Собранія, Надо же чтобы наконецъ шла правительственная машина нынѣ, когда конституція завершена; надо чтобы суды могли судить, администрація могла управлять. Но это невозможно, лока ассоціаціи частныхъ лицъ (associations d'individus), кои не могутъ и не должны представлять собою ничего кромѣ силы мнѣнія, — безконечно полезной (?) — будутъ возводить себя въ политическія организованныя кор-

порадиі, являющіяся не только надзирателями и цензорами по отношенію къ судьямъ и администраторамъ, но и ихъ начальниками и господами“. Министръ указывалъ, что на его глазахъ „по настоянію Общества друзей конституціи высшій національный судъ (*haute cour nationale*) отвелъ на судилищѣ два мѣста, посреди судей, для двухъ депутатовъ Общества, присланныхъ наблюдать за дѣйствіями судей“. Министръ внутреннихъ дѣлъ, со своей стороны, подтвердилъ, что „общества эти не только не признають власти административныхъ учрежденій, но противятся имъ, оставляють препятствія исполненію ихъ предписаній, возбуждаютъ противъ нихъ волненія“. Министръ присовокупилъ, что имѣеть множество жалобъ въ этомъ смыслѣ. Бывали случаи, что Якобинцы силой отнимали изъ судовъ бумаги и уничтожали дѣлыя дѣлопроизводства.

Парижское общество Якобинцевъ, *société-mère*, имѣло отдѣленія во множествѣ городовъ, развѣтвленіями покрыло всю Францію. Всѣ эти отдѣлы сносились, переписывались, пересылались между собою.

Въ началѣ лѣта 1791 года попробовалъ было образоваться въ Бордо клубъ монархическаго характера. Не медленно сдѣлался предметомъ грубой клеветы и былъ разогнанъ. Управленіемъ департамента „выдана была прокламація, воспрещающая на будущее время собираться какому-либо обществу кромѣ Общества друзей конституціи (то-есть Якобинцевъ)“. (*Rév. de Paris*, VIII, 441).

Наконецъ Собраніе нашлось вынужденнымъ что-нибудь предпринять въ виду незаконнаго самовластія клубовъ. Въ конституціонномъ комитетѣ, въ послѣдніе дни существованія Собранія, обсуждался вопросъ о принятіи какихъ-либо мѣръ къ обузданію скандальнаго своевольства „друзей конституціи“. 29 сентября 1791 года Шпелье представилъ свой докладъ (*Moniteur*, № 275, dimanche 2 octobre 1791). Съ оговорками и осторожностію приступаетъ онъ къ обличенію уже могущественнаго учрежденія. „Мы будемъ говорить, читаемъ въ докладѣ, объ обществахъ порожденныхъ энтузіазмомъ свободы и въ дни бурь оказывавшихъ благотворное дѣйствіе, соединяя умы, образуя центры мнѣнія, указывая противившемуся меньшинству какъ громадное большинство желающее уничтоженія злоупотребленій, разрушенія предрасудковъ и установленія правъ человека... Но народныя общества эти получили родъ политическаго существованія какого не должны имѣть. Пока длилась революція, такой порядокъ вещей былъ болѣе полезенъ, чѣмъ вреденъ. Когда надія мѣняетъ форму своего правленія, каждый гражданинъ есть официальное лицо (*magistrat*), всѣ совѣщаются и должны совѣщаться о государственныхъ дѣлахъ. Все что подвигаетъ, укрѣпляетъ, ускоряетъ революцію должно быть пущено въ ходъ. Требуется поддер-

жизнь и даже усиливать брожение, дабы революция, не оставившая больше о себе сомнений, слышывала наименее препятствий и пришла скорее к концу. Но, — продолжает автор такой оригинальной теории мятежа, придуманной на случай, — когда революция кончилась (?), конституция государства завершена, все государственные власти получили свои полномочия, тогда для блага самой этой конституции требуется чтобы все пришло в порядок, и ничто не затрудняло действия установленных властей. Общества друзей конституции в большинстве состоят из достойных уважения граждан, истинных друзей отечества, ревностных защитников конституции. Они легко поймут нас, когда мы скажем им, что если революция иногда заставляла их выходить за пределы внутренней их деятельности, то установившаяся конституция воспрещает это; что они не могут образовать разветвления, иметь род столицы, если не хотят угодиться уничтоженным корпорациям и даже явить собою, простираясь по всей Франции, нечто более опасное чем прежняя корпорация. Они легко поймут, что все эти соглашения, эта политическая переписка ведут к пагубным результатам; что этим устанавливается род привилегии патриотизма, поражающей обвинения против всех не принадлежащих к секте и ненависть против обществ не входящих в секту; что адреса под коллективными именами, присутствие при церемониях, свидетельства и рекомендации выдаваемые протектируемым, похвалы и порицания раздаваемые гражданам — все это нарушения конституции и способы захватываемые дурными людьми в свои руки; что журналы прений, наполненные трибуны, залы для приема просителей — все это противно конституции. Они ясно поймут, что совершают преступления, когда стремятся захватить влияние на судебные и административные дела; что даже революцией нельзя извинить эти повеления даваемые должностным лицам — явиться дать отчет в их действиях, эти насильственные действия с целью уничтожить дела, начатые против каких-либо мнимых патриотов, эти места отводимые в судах депутатам клубов, чтобы наблюдать за уголовным делом-производством, этих комиссаров с поручениями, каковы могут быть даваемы только установленными властями и только должностным лицам. Такова замечательная картина деятельности клубов, составленная с желанием смягчить краски, чтобы не раздражить могущественную уже силу. „Петиции под коллективными именами воспрещены, а их подают самому Собранию; вывешивают на улицах, ими замучивают административные учреждения и должностных лиц“. Вину исчисленных незаконных докладчиков складывает на „нескольких людей вводящих большинство в заблуждение... людей, которые стараются клеветать на установленные

власти и унижать ихъ и захватываютъ въ свои руки Общества, чтобы помощію ихъ приобрести роль въ государственномъ управленіи и явиться произвольными цензорами, бурливыми хулителями и можетъ быть деспотами должностныхъ лицъ“.

Докладчику отвѣчалъ Робеспьеръ, который въ правѣ былъ принять на свой счетъ то, что говорилъ Шалелье о заправителяхъ общества. Робеспьеръ доказывалъ, конечно, что собранія невооруженныхъ гражданъ не противны конституціи и что существованіе клубовъ вполне законно. Затѣмъ, по своему обычаю, перешелъ въ личное нападеніе, прозрачными намеками старался поразить Шалелье. Все это, говорилъ онъ, „идеть отъ нѣкоторыхъ лицъ приобрѣтшихъ было слишкомъ большое вліяніе на общественное мнѣніе, нынѣ ихъ отвергающее... Развѣ уже такое большое несчастье, среди нынѣшнихъ обстоятельствъ, что общественное мнѣніе, общественный духъ развиваются насчетъ репутаціи нѣкоторыхъ лицъ, которые послуживъ съ виду дѣлу отечества измѣнили ему тѣмъ съ большею дерзостію“.

Революціонная печать въ свою очередь напала на Шалелье и на Собраніе. Фактовъ отрицать было нельзя, о фактахъ молчали; чинилось личное нападеніе. Въ *Révol. de Paris* (X, 25) читаемъ: „Думали мы, что уже нечего болѣе сказать о позорныхъ подвигахъ ознаменовавшихъ послѣдніе дни Національнаго Собранія, по донесеніи Шалелье о клубахъ и декретъ затѣмъ послѣдовавшей слишкомъ обращаютъ на себя вниманіе, чтобы умолчать о нихъ. Ясно, что донесеніе есть плодъ отчаянія фѣльянскаго раскола которому не удалось отбить у якобинцевъ ихъ многочисленныя развѣтвленія. Собраніе имѣло безстыдство велѣть напечатать докладъ Шалелье“.

Декретъ, принятый 29 сентября былъ робкою попыткою бороться съ Якобинцами, оставшеюся безо всякихъ послѣдствій. Декретомъ этимъ постановлено было: „Если какое-либо общество позволить себѣ звать къ отвѣту должностныхъ лицъ или простыхъ гражданъ, или будетъ ставить прелятствіе какой-либо законной власти въ исполненіи обязанностей, то предсѣдшіе при преніяхъ и тѣ, кто какимъ-либо образомъ содѣйствовали исполненію рѣшенія, исключаются на два года изъ гражданскаго списка (*tableau civique*) и въ продолженіе этого срока не могутъ занимать никакой государственной должности“ (*aucune fonction publique*). Въ случаѣ подачи петиціи подъ коллективнымъ именемъ, представившіе таковую, а также предсѣдатели собранія въ коемъ она составлялась и члены согласившіеся принять участіе въ депутаціи для ея представленія, подвергаются тому же наказанію на срокъ шести мѣсяцевъ.

Приведенные факты достаточно свидѣтельствуютъ, какъ подъ сѣнью Національнаго Собранія организовалась новая политическая сила,

грубая, невѣжественная, пахально разрушительная, которая глумилась надъ Собраніемъ съ его конституціей и скоро стала первенствующею силою въ странѣ. Начался Якобинскій періодъ, который Тэнъ наименовалъ злохой политической бѣлой горячки.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Изъ міра революціонной журналистики.

I. Издатель революціоннаго журнала.—II, III. Журналистъ наканунѣ революціи: Брюссо.—IV. Журналистъ народившійся съ революціей: Лустало.

I.

Отъ клубовъ и собраній перейдемъ къ печати.

Для сужденія о значеніи и характерѣ политической печати въ первую эпоху революціи, лучшимъ матеріаломъ можетъ служить ежедневная газета *Révolutions de Paris*, народившаяся вмѣстѣ съ революціей. Первый нумеръ газеты вышелъ 17 июля 1789 года. Она скоро сдѣлалась распространѣннѣйшимъ изъ революціонныхъ изданій. Газета выходившая брошюрами страницъ въ 50, введена была весьма искусно. Первые нумера обратили на себя вниманіе подробнымъ изложеніемъ революціонныхъ событій изо дня въ день. Затѣмъ прибавились революціонныя разсужденія, въ родѣ нынѣшнихъ передовыхъ статей, бойкія, исполненныя нападеній, поддерживавшія состояніе раздраженія и тѣмъ явно попадавшія въ тонъ революціонныхъ читателей, служа преобладающему направленію, — отчасти его угадывая, отчасти возбуждая. Газета не имѣла ни рѣзкости листка Марата, ни однообразія изданія Камиля Демулена *Révolutions de France et de Brabant*, державшагося почти исключительно трудами самого издателя. Авторъ *Истории печати*, Гатэнъ (Hatin), называетъ даже *Révolutions de Paris* безпристрастною газетою, вѣроятно потому, что ея бойкія революціонныя проловѣды имѣютъ видъ не личныхъ нападеній, а разсужденій, опирающихся на аргументы и идущихъ отъ убѣжденія. Въ библиотекѣ Московскаго Университета есть прекрасно сохранившійся полный экземпляръ *Révolutions de Paris*, принадлежавшій нѣкогда библіотекарю герцога Пантьевра (на переплетѣ помѣчено: à l'abbé Pascal, bibliothécaire de S. A. S. Monseigneur le duc Penthièvre). Экземпляръ переплетенъ съ большою тщательностію, со всѣми объявленіями, съ гравюрами интересными по содержанію, хотя грубо исполненными, изображавшими разныя событія революціи, съ картами новыхъ департаментовъ, замѣнявшими гравюры въ нѣкоторыхъ нумерахъ. Къ первому тому, въ началѣ какъ аллигаторъ, при-

соединены *Lettres à Mr. le comte B. sur la révolution arrivée en 1789 sous le règne de Louis XVI*, очеркъ въ 96 страницъ „о министрахъ и другихъ чиновныхъ лицахъ, кои хищеніями своими и злоупотребленіемъ власти вызвали сію незабвенную революцію“. Аббатъ Паскаль въ помѣткѣ, ссылаясь на *Actes des apôtres* № 112, приписываетъ Писма журналисту Лустало „который продалъ Приодому (издателю *Révol. de Paris*) свой умъ за тысячу ливровъ въ мѣсяцъ“. Полное заглавіе *Парижскихъ Революцій* таково: *Révolutions de Paris, déliées à la nation et au discript des Petits Augustins, publiées par le sieur Prudhomme à l'époque du 12 juillet 1789, avec gravures et cartes des départemens du royaume*. Эпиграфъ: „Les grands ne nous paraissent grands que parceque nous sommes à genoux... Levons nous“. Первые нумера *Революцій* были изданы при сотрудничествѣ третьестепеннаго литератора Турнона, и № 1 подписанъ: Prudhomme, Tournon, rue Jacob, Faubourg Saint-Germain. Имя Турнона исчезаетъ уже со втораго нумера, въ слѣдующихъ начинается участіе Лустало (всѣ статьи газеты впрочемъ безъ подписи). Съ появленіемъ № 7 вышло въ свѣтъ новое изданіе, родъ контрафакціи, озаглавленное *Supplément aux Révolutions de Paris, par les rédacteurs des premiers numeros*, того же вышшняго вида какъ и *Революціи*. Экземпляръ *Supplément* № VII въ коллекціи Московскаго Университета переплетенъ вмѣстѣ съ нумерами газеты. Очевидно между Приодомомъ и Турнономъ произошла ссора. Въ № VIII *Революцій* помѣщено объявленіе предупреждающее публику о контрафакціи и заявляющее, что между двумя изданіями нѣтъ ничего общаго. „Надѣмся, заключаетъ Приодомъ, что продолженіе благосклонности публики вознаградитъ насъ за послѣдствія этого подлога“. Со своей стороны Турнонъ выдалъ объявленіе (оно присоединено, въ университетскомъ экземплярѣ, въ № XVIII *Революцій*) такого содержанія: „Такъ какъ именуемый Приодомъ (le sieur Prudhomme), живущій въ улицѣ Іакова, № 28, и у котораго первоначально помѣщалась контора изданія озаглавленнаго *Révolutions de Paris* позволилъ себѣ безъ вѣдома автора, помѣщать въ ономъ изданіи бранныя выходки и дерзкія заявленія, противныя общественному порядку, и въ надеждѣ присвоить себѣ изданіе въ ущербъ истинному владѣльцу, сфабриковалъ послѣдніе нумера съ помощію какого-то неизвѣстнаго лица“, то авторъ предупреждаетъ публику, что отнынѣ *Революціи*, начиная со 2 ноября, „будутъ раздаваться (seront distribuées) у книгопродавца Фулье, на набережной Августинцевъ, а не у Приодома въ улицѣ Іакова“. Дѣло доходило до думскаго полицейскаго комитета. Комитетъ постановилъ такое рѣшеніе (*Hatin*, VI, 397): „Комитетъ полиціи, вслѣдствіе возникшаго спора между гг. Турнономъ и Приодомомъ, объявляетъ что Приодомъ какъ глава предпріятія (chef de l'entreprise) журнала озаглавленнаго *Révolutions de Paris* можетъ продолжать сіе изданіе; что

г. Турнонъ, какъ изобрѣтатель (inventeur) и авторъ сочиненія, можетъ со своей стороны продолжать, буде желаетъ, подъ тѣмъ же заглавіемъ, подобное же изданіе, такъ какъ ни тотъ, ни другой не имѣютъ какой-либо исключительной относительно его привилегіи, и имена авторовъ полагаютъ достаточное различіе между сочиненіями“. Подписали: аббать Фоше, Манюель, Торильонъ, Иснаръ де-Бонёиль (Isnard de Bouscuil), де-ла-Бастидъ, Дюлюкъ. Приюдомъ въ № XVIII напечаталъ первую половину рѣшенія, присоединивъ нѣсколько словъ, такъ что рѣшеніе получило такую форму: „Комитетъ полиціи, вслѣдствіе возникшаго спора между гг. Приюдомомъ и Турнономъ, объявляетъ, что г. Приюдомъ, какъ глава предпріятія журнала озаглавленнаго *Révolutions de Paris*, можетъ продолжать это изданіе и *есть собственникъ подписки* и пр...“ Въ слѣдующихъ нумерахъ повторяется то же объявленіе, но къ имени Турнонъ сдѣлана ремарка: „Этотъ человѣкъ (ce particulier), членъ якобы многихъ академій, въ обиліи распространяетъ брашныя выходки, именуя себя авторомъ настоящаго сочиненія. Глубокое невѣжество его достаточное для меня оправданіе“. Въ № XXII имя Tournon замѣнено буквою Т. очевидно съ цѣлью, чтобы не рекламировать имя Турнона. Въ № XXV исключена и буква Т.; осталось только признаніе полицейскимъ комитетомъ Приюдома собственникомъ *Революцій*. Турнонъ въ свою очередь отзывался о Приюдомѣ (*Hatin*, VI), что это „бумажный торговецъ (marchand papetier) не знающій даже орфографію“.

Управлявшій предъ революціей дѣлами печати въ Парижѣ Мессеме (Maissemé) сдѣлалъ такой отзывъ о Приюдомѣ, какъ книгопродавецъ: „онъ имѣетъ въ обычаѣ продавать что только есть самаго предосудительнаго“. Книгопродавецъ оказался однако ловкимъ издателемъ и умѣлъ сдѣлать изъ *Революцій* первенствующую, по распространенности, революціонную газету. Чутко избравъ девизомъ, что революція должна безостановочно идти впередъ, Приюдомъ обнаружилъ большое искусство находить бойкія перья на служеніе пропагандѣ. Устранивъ Турнона, онъ открылъ Лустало, которому *Революцій* и обязаны первыми успѣхами. Турнонъ оказался неподходящимъ по умѣренности и отсутствію бойкости. Онъ общалъ комитету „не помѣщать статей способныхъ огорчить (alarmer) добрыхъ гражданъ, а также поджигательныхъ разсужденій и дерзкихъ обличеній“. Но именно поджигательныя разсужденія и дерзкія обличенія и требовались на рынкѣ. Пріемы журнальнаго шарлатанства ловкій издатель довелъ до высокой степени. Онъ заявляетъ, на примѣръ, въ началѣ № XIII, въ объявленіи отъ издателя, что онъ врагъ проспектусовъ (prospectus) и объявленій и только желаетъ „пожертваніями и стараніями своими доказать согражданамъ, что единственнымъ средствомъ выразить имъ свою признательность онъ считаетъ беззавѣтное служеніе

общественному дѣлу“. Повтореніе этого объявленія въ рядѣ нумеровъ дѣлаетъ его не очень далекимъ отъ рекламы, врагомъ которой рекомендовалъ себя Прюдомъ. На оберткѣ № XXIV (въ концѣ 1789 г.) появилось новое объявленіе Прюдома, „единственнаго собственника *Журнала Парижскихъ Революцій*“. Объявленіе такъ характерично, что его стоить привести вполнѣ, тѣмъ болѣе, что оно находится лишь при тѣхъ экземплярахъ *Революцій*, при которыхъ сохранилась обертка.

„Несмотря, говоритъ Прюдомъ, на всѣ происки моихъ ожесточенно меня преслѣдующихъ враговъ, и чувствую, что успѣхъ болѣе чѣмъ когда-либо возбуждаетъ меня къ дѣйствию. Голосъ общества относительно послѣднихъ моихъ нумеровъ возлагаетъ на меня обязанность войти въ подробности, сообщеніемъ коихъ я медлил до сей минуты, дабы не прерывать своего служенія. Перенесемъ воспоминаніемъ къ роковой эпохѣ 12 іюля. Неистовыя усилія министерскаго деспотизма заглушить драгоценныя ростки нашей нарождающейся свободы оказались тщетны. Бастилія обращена въ лепель (*réduite en cendres?*), министры выгнаны и патріотизмъ Парижанъ торжествуетъ надъ всѣми прелютствіями. Припомните это, и легко поймете мотивы долженствовавшіе побудить меня передать оныя моимъ согражданамъ (*les motifs qui durent m'engager à les transmettre à mes concitoyens*). Съ этой минуты я возымѣлъ мысль о журналѣ революцій. Конечно это было предпріятіе во многихъ отношеніяхъ опасное. Я долженъ былъ всего бояться отъ агентовъ исполнительной власти. Но это было послѣднее соображеніе представившееся моему уму. Любовь къ отчизнѣ и къ истинѣ, коей долженъ былъ проникнуть каждый Французъ, придавала мнѣ силы. Я пожертвовалъ моимъ состояніемъ и плодомъ первыхъ моихъ трудовъ и не прибѣгая къ этимъ обманчивымъ и соблазнительнымъ проспектусамъ*, выдалъ первые нумера подъ покровомъ надіи и участка коему посвятилъ изданіе. Благосклонный пріемъ побудилъ меня къ продолженію изданія. Твердый въ рѣшеніи говорить правду, могъ ли я думать, что патріотизмъ мой возбудитъ противъ меня столько враговъ. Не только подкупили мнѣмыхъ ака-

* Известно, что prospectus есть не иное что какъ свадобье которое шарлатанъ старается сбыть, обманывая публику громкими фразами; бальзамъ тѣмъ не менѣе не имѣетъ дѣйствія. Я остерегаю лотому объявлять пышнымъ тономъ, что журналъ мой будетъ редактировать тотъ или другой членъ Французской Академіи, ибо, думалъ я, можно выражаться съ силой и живостью и не будучи академикомъ. Объявляю, что въ моемъ журналѣ не принимаетъ участія ни одинъ членъ Академіи, ни одинъ профессоръ литературы въ Лицѣѣ (намекъ на Мармонтеля и Лагарпа), не такъ какъ объявляетъ г. Панкукъ въ своемъ *Меркуріи* отъ субботы 7 текущаго мѣсяца 1787. *Примѣчаніе Прюдома.*

демиковъ объявить себя авторами и собственниками *Революцій*, но, кромѣ того, выпустили объявленія обзывающія журналъ мой поджигательнымъ. Если съ энергіей обличать умножающіеся заговоры, коихъ мы должны бы быть жертвами; если разрушать планы ночныхъ совѣщаній, оглашая ихъ, значитъ быть новымъ Эростратомъ (Erostrate), и согласенъ слѣть поджигателемъ. Словомъ, итъ средства къ какому ни прибѣгали, чтобы меня погубить. Но я хранилъ молчаніе. Честь требуетъ, чтобъ я прервалъ его нынѣ не для оправданія, но дабы раскрыть происки моихъ враговъ. Четыре мѣсяца преслѣдуемой нападеніями бѣшеной аристократіи, непрерывно подвергая жизнь свою опасности, я долженъ былъ вооружиться мужествомъ дабы не пасть подъ напоромъ моихъ многочисленныхъ враговъ. Любовь къ отечеству и правда, руководившія мною и имѣющія впредь руководить, возбудили противъ меня ненависть враговъ порядка и общественнаго блага. Множество анонимныхъ писемъ требовали, чтобъ я оставилъ изданіе *Революцій*, ибо *де дѣло идетъ о моей жизни*, если буду упорствовать въ его продолженіи. Я презрѣлъ угрозы и продолжалъ обличать предъ моими согражданами ужасные планы замышлявшіеся противъ столицы. Умолчали ли я имена заговорщиковъ? Нѣтъ, и начерталъ ихъ съ мужествомъ историка-философа, чуждаго всякимъ соображеніямъ интереса, суетности и денегъ (*à toutes les considérations de l'intérêt, de vanité et de fortune*). То чтѣ я долженъ былъ сдѣлать и—горжусь—сдѣлалъ для столицы, слѣду предложитъ провинціямъ. Съ увѣренностью буду всегда печатать ихъ жалобы, особенно идущія со стороны угнетаемыхъ противъ всякаго рода оскорбленій, коихъ они могутъ быть жертвами. Только желаю, чтобы жалобы эти были съ подписью, въ твердомъ убѣжденіи, что онѣ будутъ продиктованы соображеніями общаго интереса. Нынѣ, когда аристократія преспокойно (*à son aise*) подкупаетъ мнѣ противника, чтобъ обезславить меня, отнять у меня уваженіе, на которое я мною себя пріобрѣтшимъ неоспоримое право; когда клевета точитъ свои кинжалы, готовить свои яды, я есмь апостоль свободы и всегда имъ останусь. Съ радостью готовъ сдѣлаться ея мученикомъ лишь бы въ послѣднюю минуту унести надежду на близкое возрожденіе моего отечества“.

Излшше говорить, что драгоценнымъ днѣмъ Прюдома не грозило ни малѣйшей опасности. Подкупленный аристократами академикъ,— очевидно, тотъ же Турнонь, вмѣстѣ съ которымъ Прюдомъ началъ изданіе, предпочелъ затѣмъ прибѣгнуть къ болѣе бойкому перу молодого Лустаа. Объявленіе повторялось въ слѣдующихъ пяти нумерахъ съ присоединеніемъ въ началѣ нѣсколькихъ строкъ о картахъ новыхъ департаментовъ, которыя редакція вознамѣрилась прила-

гать къ нумерамъ изданія, что поведетъ де къ значительнымъ издержкамъ, „безъ увеличенія цѣны для подписчиковъ“ и должно служить новымъ доказательствомъ, что единственная цѣль издателя есть „содѣйствовать всѣми средствами общественному благу“. Потомъ послѣдовалъ перерывъ до № XXXIII (20—27 февраля 1790), гдѣ издатель счелъ нужнымъ четыре мѣсяца преслѣдованій и опасностей замѣнить шестью. Въ слѣдующемъ № XXXIV найдено приличнымъ послѣдніи семь строкъ, о кинжалахъ, ядѣ и мученичествѣ, выкинуть. Но за то въ № XXXVII читаемъ новое куріозное объявленіе „врага рекламы“: „Когда свобода печати разрушила непереходимую преграду предъ которою останавливались дотолѣ всѣ усилія разума, всѣ предпріятія свободы противъ деспотизма и тиранніи предразсудковъ, я основалъ типографію посвященную истинѣ и патріотизму. Не разъ, дерзну сознаться, имѣлъ я нужду въ храбрости,—скажу въ неустрашимости, чтобы противостоять кликамъ клеветы и тайнымъ проискамъ враговъ революціи“. Храбрость, не трудно догадаться, состояла въ коммерческомъ рискѣ, оказавшемся удачнымъ. Объявленіе гласитъ о предпринимаемомъ изданіи исторіи Франціи, и въ слѣдующемъ № XXXVIII переставлено съ обертки въ текстъ газеты. „*Histoire de France impartiale*, en 12 volumes in 8°, de 500 pages, papier fin, caractères de Firmin Didot“. Въ № XLII, на томъ мѣстѣ гдѣ помѣщалось патріотическое объявленіе Прюдома, находимъ рекламу о желудочной жидкости г. Рея (*Mémoire abrégé des vertus et effets du stomachique liquide du sieur Rey*). И эта реклама, помѣщенная конечно за деньги, не обошлась безъ политики, хотя и не совѣмъ въ духѣ *Революцій*. Она начинается такъ: „Весьма желательно, дорогіе соотечественники, чтобы уничтоженіе привилегій и свобода печати имѣли границы. Наши мудрые законодатели займутся конечно этимъ предметомъ, какъ только дозволитъ время. Нѣтъ ничего необходимѣе для безопасности людей какъ исключить изъ общества это огромное количество эмпириковъ причиняющихъ великія несчастія. Но надлежитъ облегчать путь людямъ кои, не будучи руководимы прельщеніемъ выгоды, уже давно предложили публикѣ средства, дѣйствительность которыхъ не оставляетъ сомнѣній“ и т. д.

Журнальная изворотливость Прюдома въ полномъ блескѣ обнаружилась въ тѣ трудныя для журнала минуты, когда умеръ въ сентябрѣ 1790 года главный его писатель Лустало. Надо было найти новыхъ перья, которыя продолжали бы журналъ въ тонѣ, доставившемъ ему успѣхъ. Это удалось Прюдому. Именно въ это время сталъ онъ давать въ каждомъ номерѣ цѣлый рядъ статейъ задирательнаго свойства, стараясь дерзостью и требовательностью тона возмѣстить недостатки литературной формы. Интересна статья отъ имени издателя по случаю смерти Лустало. Въ самыхъ, конечно, пышныхъ выраже-

няхъ говорится о потерѣ друга и великаго патріота. Но умыселъ просвѣчиваетъ иной. Въ преувеличенномъ изліяніи скорби, среди фальшивыхъ нотъ слышится одна нефальшивая—опасеніе не уменьшалась бы подписка. Рѣчь идетъ о Лустало, но издатель говоритъ исключительно о себѣ. И это подъ тѣмъ предлогомъ, что похвальное слово патріоту должно де быть иначе составлено, чѣмъ похвальныя слова королямъ, „посвящавшіяся исключительно восхваленію отшедшаго въ вѣчность и забывавшія о народѣ и людяхъ, прославившихъ царствованіе.“ *Парижскіи Революціи*, продолжалъ Прюдомъ „были гимназіей (gymnase), гдѣ Лустало достойно сражался противъ враговъ общественнаго блага. Но я имѣю благородную гордость наименовать здѣсь и себя. Моими руками, съ патріотическою дерзостію, построенны были стѣны этой гимназіи, воздвигнуты были охранительный оплотъ свободы моего отечества. Тогда какъ Лустало внутри безъ усталы готовилъ стрѣлы, дабы поражать нечестивыхъ, я одинъ показывался внѣ зданія; мое имя обозначалось на его стѣнахъ, я былъ единственнымъ талисманомъ заклинавшимъ, мужественно встрѣчавшимъ и отгонявшимъ бури. Надежить ли сказать, что участь сихъ стѣнъ связана неразрывно съ преждевременною потерей моего несчастнаго друга, что онѣ рушатся, дабы служить ему гробницей? Со смертію патріота потухаетъ ли свѣточъ патріотизма? Лустало есть доказательство, что я умѣлъ распознавать солдатъ свободы и выбирать собратьевъ по оружію. Я живъ еще и облакаюсь въ трауръ. Пересталъ ли я быть прежнимъ?.. О Лустало! смерть твоя не породитъ недоверія къ изданію, которое ты помогалъ мнѣ украшать“. Прюдомъ старается далѣе доказать, что онъ сумѣетъ найти преемниковъ Лустало. „Я дамъ тебѣ, о Лустало, преемниковъ достойныхъ тебя, преемниковъ, которыхъ не буду искать на этихъ фабрикахъ куренія и благоуханія, коими такъ гордилась прежде литературная республика! Не буду искать тебѣ преемниковъ между литераторами, коихъ не видно нынѣ на колынахъ предъ отечествомъ потому только, что пурпуръ королей, священниковъ и великихъ міра сего сталъ пынѣ слипкомъ коротокъ, дабы рабскій ротъ могъ цѣловать его на полу дворца. Преемниковъ тебѣ возьму изъ людей, геніи коихъ закалится какъ сталь подъ молотомъ деспотизма; кои знали Сеяновъ лишь по ихъ несправедливостямъ, великихъ міра по ихъ небреженію, народъ по его слезамъ, а потребность писать по чувству челоѣчности: люди кои народились со свободой Франціи и напши академическія титула свои начертанными на ступеняхъ алтаря федераціи“. Весь этотъ пышный наборъ словъ обозначалъ, что ловкіи книгопродавецъ сумѣетъ въ рядахъ журнальной молодежи, „народившейся вмѣстѣ со свободой Франціи“, найти бойкія перья способныя замѣнить Лустало. Литературныя качества писаній новоиспеченныхъ журналистовъ не могли быть высоки. Прюдомъ предупреждаетъ: „ос-

тавимъ ладающимъ націямъ обезцвѣчиваться подъ блестящимъ лакомъ слога... Да удалится навсегда отъ литературы эта аристократія ума, смертельная для успѣха знаній, пагубная для народовъ“.

Демократія ума скоро показала себя. Поджигательный характеръ сдѣлался преобладающимъ. Въ началѣ декабря 1790 года появилась, между прочимъ, статейка о „тиранубійцахъ“ (tyrannicides). Рекомендовалось составить легионъ молодыхъ людей, которые бы взяли свое миссіей убивать иностранныхъ государей, враговъ революціи. „Ставь образцомъ для удивленной Европы, сказано въ статейкѣ (*Rév. de Paris*, VI, 447), сдѣлаемся ея освободителями, изведемъ изъ нѣдръ своихъ отрядъ молодыхъ героев-тиранубійцевъ, кои, слѣдуя законнымъ инструкціямъ, развѣялись бы по нашимъ границамъ и пошли бы на встрѣчу мутителей рода человѣческаго, готовые обрушиться на нихъ... Римъ по протяженіи многихъ вѣковъ произвелъ только троихъ людей этого закала: Сцевола и двухъ Брутовъ“. Нѣкоторымъ подписчикамъ показалось, что газета хватила уже черезъ край. Помѣщается объясненіе, что нѣтъ де ничего общаго между царубійцами (régicides), какихъ выпускали иезуиты, и предполагаемыми тиранубійцами. Чтобы лоправить впечатлѣніе, Приюдомъ пользуется случаемъ высказать „sa profession de foi politique et littéraire“ и рекламировать ксатати газету. „Въ толлѣ журналовъ, говоритъ онъ, есть одинъ, коего издатель постоянно не желалъ имѣть ничего общаго съ другими“! Особенность, по словамъ Приюдома, состояла въ томъ, что журналъ его никогда де не отступалъ отъ строгости принциповъ, выражая ихъ иногда въ рѣзкой формѣ подобно тѣмъ непреклоннымъ друзьямъ, кои всегда говорятъ правду, хотя бы съ опасностію не понравиться и даже утратить дружбу... „Пока будутъ свободные люди на землѣ, хотя бы составляли они крайнее меньшинство человѣческаго рода, издатель *Революцій* тѣмъ не менѣе будетъ продолжать свою почтенную задачу (sa tache honorable); у него болѣе на сердцѣ хорошее качество принциповъ, чѣмъ количество подписчиковъ“. Въ последнемъ заявленіи позволительно сильно усомниться. Истинный принципъ не стѣснявшася въ похвалахъ себѣ издателя былъ именно успѣхъ подписки и розничной продажи. Служеніе этому принципу увѣнчалось для него удачей. Когда журналисты сами явились издателями, дѣло обыкновенно успѣха не имѣло. Камилль Демуленъ, издававшій *Révolutions de France et de Brabant* на свой страхъ, не былъ въ состояніи довести до конца седьмой триместръ своего журнала, истратавъ что имѣлъ.

Демуленъ помѣстилъ въ *Революціяхъ* Приюдома объявленіе къ своимъ подписчикамъ, гдѣ говоритъ: „Неисправность почты, моя неопытность и недостатокъ досуга, чтобы вести журналъ, сдѣлали изданіе его столь для меня обременительнымъ, что бывшее имущество мое исчезло въ рукахъ типографщика, гравера и переплетчицъ. И

несмотря на флорины Пруссіи, гинеи Англіи и дукаты Голландіи, которые получалъ я, чтобы злословить бѣлую лошадь (Лафайета), я шель столь же быстро какъ Лудовикъ XVI къ несостоятельности и потерѣ избирательнаго права“. (№ XCI *Révolutions de Paris* отъ 20—27 августа 1791 года). Демуленъ вошелъ въ сдѣлку съ Прюдомомъ, обязавшимся доставлять свой журналъ взаменъ недоданныхъ номеровъ *Револуцій Франціи и Брабанта*. „Хотя цѣна моего журнала, прибавляетъ Прюдомъ, на 30 су, въ три мѣсяца, превышаетъ цѣну журнала Демулена, надѣюсь разница эта не лишитъ меня продолженія подписки со стороны его абонентовъ“. Вслѣдъ за объявленіемъ помѣщено довольно длинное письмо Демулена къ Прюдому, въ которомъ Демуленъ жалуется, что по прекращеніи имъ изданія были къмъ-то выданы два подложные номера *Révolutions de France et de Brabant*, одинъ съ обозначеніемъ *ci-devant par Camille Demoulin*, причемъ слово *ci-devant* было отпечатано самымъ мелкимъ шрифтомъ, а другой безъ церемоніи подъ именемъ К. Демулена. „Что дѣлать? спрашиваетъ Демуленъ. Пачать процессъ?.. Обереги меня Богъ приближаться къ судамъ... И то великое счастье патриота, если не онъ ловѣшень (trop heureux le patriote qui n'est pas pendu).“ Въ виду матеріальнаго неуспѣха, объясняющагося издательскою неумѣlostію остроумнаго, но безнабашнаго журналиста, Демуленъ рѣшилъ совсѣмъ прекратить журнальную дѣятельность. „Я нѣ видѣлъ Бога, какъ пророкъ, пишетъ онъ. Богъ не сказалъ мнѣ: дунь на этихъ мертвецовъ, *insuffla super infectos istos*; не завѣрялъ меня, что дыханіе мое оживитъ ихъ и что по голосу моему кости пойдутъ. Зачѣмъ же буду я периодически трубить въ рогъ и дуть на парижскіе трупы? Я вышелъ потому изъ этого обиталища мертвецовъ, изъ толпы безчисленнаго народа безъ глазъ и ушей. Я сказалъ: прощай, на неопредѣленное время этому городу лавочниковъ и биржевиковъ, ротозѣевъ и рабовъ, эполетчиковъ (*épauletiers*) и шлюновъ, полпршакъ казеннаго жалованья (*de mendians de la liste civile*, шулеровъ, мѣняль, женщинъ и декретовъ. Я бѣжалъ домой отъ этого Національнаго Собранія, которое нѣкогда было достойно удивленія вселенной и благословенія вѣковъ, но которое нынѣ обратилось въ семь комитетовъ (или, лучше сказать, въ семь язвъ египетскихъ) и въ притоны еще болѣе срамные, чѣмъ тѣ, какіе лосѣдали его Шалелье и Боле. На защиту себя оно призвало телерь изъ за морей прожорливѣйшаго брощюрщика, наиболѣе опозореннаго во всей Европѣ, нѣкоего Моранда, котораго одно имя возбуждаетъ такое представленіе какъ телѣга, наполненная всяческими нечистотами и лакостями рода человѣческаго“.

Болѣе искусный въ издательскихъ дѣлахъ Прюдомъ съ большою выгодой продолжалъ изданіе *Револуцій* до влохи Робеспьеровскаго террора, когда счелъ полезнѣе его прекратить.

Отъ издателя обратимся къ журналистамъ.

„Сколько разъ, говоритъ Бриссо, въ тайныхъ бесѣдахъ нашихъ старалась она отвлечь меня отъ философіи. Ахъ, еслибы священники походили на мою дорогую достойную уваженія сестру! Можетъ-быть я бы дольше остался въ религіи, которая до того времени не дѣлала меня несчастнымъ“. Виноваты или невиноваты священники, Бриссо пошелъ по пути „философіи“ вѣка и въ послѣдствіи колебался между идеями матеріалистическаго атеизма и деизма, склоняясь болѣе къ послѣднему. Бриссо рассказываетъ далѣе, что онъ съ ранней юности ненавидѣлъ королей, и идея революціи уже носилась въ его головѣ. „Особенное впечатлѣніе, говоритъ онъ, произвела на меня исторія Карла I и Кромвеля. Я безпрерывно вспоминалъ какъ Кромвель, будучи ребенкомъ, разорвалъ портретъ короля и какъ потомъ, къ концу своего поприща, обезглавилъ его, обязанный своему генію ролю, которую игралъ въ англійской революціи. Мнѣ не казалось невозможнымъ возобновить эту революцію. Но признаюсь, — и эта черта не привлечетъ мнѣ дружбы людей, полагающихъ патриотизмъ въ каннибализмъ—въ романѣ моемъ я не обезглавливалъ моего плѣнника. Послѣ суроваго урока и изгонялъ его навсегда съ Французской земли“. Если и допустить, что Бриссо перемѣщаетъ въ болѣе ранніе годы юности свои позднѣйшія чувствованія, то нельзя во всякомъ случаѣ не замѣтить, что разрушительныя вѣянія уже сильно проникали въ школу еще за двадцать лѣтъ до революціи, и мечты молодого честолюбія рано начинали уже направляться на удачу и успѣхи, обусловливаемые государственными переворотами. Бриссо вышелъ изъ коллежа по шестнадцатому году, вынесъ изъ школы способность къ труду: о ней свидѣтельствуютъ разнообразныя успѣшныя занятія, какимъ предавался онъ одинъ безъ учителей въ первые годы, послѣдовавшіе за школьнымъ ученьемъ. Вынесъ также большое говорильное искусство, доказанное между прочимъ въ классѣ логики четырехчасовымъ диспутомъ, который выдержалъ Бриссо на тему о врожденныхъ идеяхъ, и знаменитомъ спорѣ томистовъ и скотистовъ (*ridicules querelles des thomistes et des scotistes*, какъ выражается онъ въ мемуарахъ). Предстояло выбрать карьеру. „Что было предпринять выйдя изъ коллежа? спрашиваетъ Бриссо. Ремесло? Къ чему тогда были бы мои знанія? Коммерцію? Но ея не было въ Шартрѣ, гдѣ были только мелочныя торговцы. Духовное званіе (*le petit collet*)? Сестра очень меня къ тому склоняла, но я не хотѣлъ быть сознательно шарлатаномъ. Оставалась судебная часть. Ее я и предпочелъ. Но тутъ предстояло пройти лабиринтъ судебной ябеды (*chicane*). Пришлось послѣдовать обычаю. Я поступилъ къ прокурору, самому извѣстному въ Шартрѣ, г. Горо (*Hogreau*).“ У прокурора былъ сынъ, любившій естественныя науки. Молодые люди образовали маленькій кружокъ, родъ общества, въ которомъ дѣлались идеями и трудами.

Изъ кружка вышли два члена конвента Буве и Сержанъ. (О революціонной карьерѣ послѣдняго сохранились весьма противорѣчивыя показанія. По однимъ, онъ былъ изъ числа главныхъ руководителей нападенія на Тюильри 10 августа 1792 года, участвовалъ въ разграбленіи и потомъ носилъ на рукѣ похищенный агатъ, почему его прозвали Сержанъ-агатъ. По другимъ, многіе монархисты въ разное время ему обязаны были спасеніемъ. Бриссо намекаетъ на воровство 10 августа и прибавляетъ, что имя Сержана, вмѣстѣ съ именемъ Марата, позорно стоитъ „неизгладимыми буквами подъ апофеозомъ сентябрьскихъ убійствъ“.)

Въ эту эпоху жизни Бриссо можно отмѣтить обстоятельство чрезвычайно характеристичное, которое самъ Бриссо объясняетъ не съ полною, очевидно, искренностію. Онъ сталъ именовать себя не просто Бриссо, а Бриссо Варвилъ (*Brissot Warville*). Хотя Бриссо говоритъ, что дѣлалъ это, чтобъ отличаться отъ братьевъ, по распространенному тогда въ среднемъ сословіи обычаю; что *Ouarville* есть имя деревни, куда онъ былъ отданъ къ кормилицѣ и гдѣ отецъ его имѣлъ небольшую земельную собственность; что *Ou* онъ замѣнилъ буквою *W*, возымѣвъ фантазію придать имени авглійскій отгѣнокъ, такъ какъ усердно тогда занимался авглійскимъ языкомъ,—однако скорѣе должно думать, что честолюбивый юнона увлекся желаніемъ дать своей фамиліи дворянскій отгѣнокъ. Эта слабость была чрезвычайно распространена среди интеллигентнаго разночинства того времени и объясняется общественнымъ настроеніемъ эпохи. Общество, за исключеніемъ духовенства, дѣлилось на двѣ части: дворянство и все остальное. Дворянство, не имѣя какого-либо государственнаго значенія (оно не имѣло даже своихъ собраній), имѣло, однако, какъ титулъ огромное общественное значеніе. Оно составляло родъ касты, рѣзко отличавшей себя отъ простаго человѣчества. Не быть дворяниномъ, значило быть „roturier“, разночинцемъ, изъ податнаго состоянія, еслибъ употребить нашу терминологию. Интеллигентное разночинство, то-есть люди по образованію, образу и привычкамъ жизни не отличавшіеся отъ дворянъ, но не имѣвшіе права на титулъ, были постоянно въ фальшивомъ положеніи. Они брали и костюмы и приемы дворянъ, но чувствовали себя постоянно уязвленными своимъ положеніемъ самозванства. Это вынуждало хвататься за каждую нить способную ввести въ заколдованный кругъ и вмѣстѣ съ тѣмъ копилло ненависть. „Не налоги, говоритъ остроумный Ривароль (*Mém. de Rivarol*, Paris, 1824, стр. 93), не lettres de cachet, не другія злоупотребленія власти, не притѣсненія интендантовъ, не разорительная медленность юстиціи — наиболѣе раздражали націю, а предразсудокъ дворянства. Къ нему обнаружилось наиболѣе ненависти. Кто подпаялъ простой людъ въ городахъ и крестьянъ въ деревняхъ? Буржуа, ли-

тераторы, биржевику... Люди ума и люди богатства (les gens d'esprit et les gens riches) находили дворянство невыносимымъ, столь невыносимымъ, что большинство кончало тѣмъ, что его покупало. Но тогда начиналась новая пытка. Они были облагороженные, благородные (des anoblis, des gens nobles), но они не были дворяне (gentilshommes), ибо французскіе короли, продавая дворянство, не подумали продать также и время, всегда недостающее выскочкамъ... Винить ли дворянъ въ гомъ, что безуміе дворянства сдѣлалось у насъ эпидемическимъ? Можно ли ставить въ вину дворянину, что весь міръ твердитъ ему, что онъ дворянинъ; ставить ему въ заслугу, что носитъ онъ имя отца; требуетъ, чтобъ онъ сохранялъ старыя грамоты, ничего не дѣлая... Разночинцы болѣе дворянъ самихъ заражены болѣзью дворянства. Дворянство въ глазахъ народа есть родъ религіи, а дворяне ея жрецы. Среди буржуазіи относительно дворянства болѣе несчастныхъ чѣмъ невѣрующихъ". Чтобы показать, что сдѣланная имъ прибавка къ имени была самымъ обычнымъ явленіемъ. Бриссо говоритъ: „Такъ мой третій братъ назывался Тиваръ (Thivard), мой сородичъ и несчастный другъ Петіонъ — Вильнёвъ (Villeneuve); сотни членовъ изъ средняго сословія въ Національномъ Собраніи послали двойныя имена, столь же мало какъ и мы претендуя на дворянскіи титулъ. Но это можетъ быть выставить когда-нибудь какъ доказательство моего аристократизма. Да чтó говорю! Роялизма. Забавно будетъ видѣть себя призываемымъ къ суду республиканцемъ Дантономъ, который два года тому назадъ звалъ себя Д'Антонъ (D'Anton), и республиканцемъ Робеспьеромъ, который въ ту же эпоху прислалъ къ Камилу Демулену письмо, подписанное de-Robespierre“. Эпизодъ съ этимъ письмомъ настолько интересенъ, что стоить быть рассказаннымъ. Когда состоялся декретъ 22 мая 1791 года о правѣ войны и мира, еще умалившій королевскую власть, сформулированный Мирабо, по который крайніе члены собранія, какъ Робеспьеръ, находили недостаточнымъ, К. Демулень писалъ въ своемъ журналѣ: „Въ субботу, 22 мая, маленькій дофинъ апплодировалъ декрету Мирабо со смысломъ, превышающимъ его возрастъ. Народъ апплодировалъ со своей стороны и провожалъ съ триумфомъ Барнава, Петіона, Ламета, д'Эгильёна, Дюпора и всѣхъ знаменитыхъ якобинцевъ. Народъ обрадовалъ, что одержалъ великую побѣду, а депутаты имѣли слабость поддерживать его въ этой ошибкѣ, которая была имъ на пользу. Робеспьеръ былъ болѣе откровененъ. Онъ сказалъ окружавшей толпѣ, оглушавшей его хлопаньемъ: „Э, господа, съ себя вы себя поздравляете; декретъ скверный, прескверный. Предоставьте этой маршпюкѣ бить въ ладошки у окошка (дѣло было въ Тюльрийскомъ саду подъ окнами дворца); онъ лучше насъ знаетъ чтó дѣлаетъ“. Надо сказать, что К. Демулень выдумалъ эти слова и вложилъ ихъ безъ церемоніи

въ уста своего бывшаго школьнаго товарища. Робеспьеръ обезпokoился разсказомъ и прислалъ Демулену письмо, въ которомъ, приводя текстуально сказанное журналистомъ, прибавилъ: „Я долженъ, милостивый государь, указать ошибку въ какую вы впади въ приведенномъ мной вашемъ разсказѣ, касающемся меня. Я высказалъ въ Національномъ Собраніи мое мнѣніе о принципахъ и послѣдствіяхъ декрета касательно правъ мира и войны; но этимъ и ограничился. Я не говорилъ въ Тюильрійскомъ саду словъ, которыя вы привели. Я даже вовсе ничего не говорилъ толпѣ гражданъ, собравшихся на моемъ пути, когда я проходилъ садомъ. Считаю обязанностію опровергнуть приведенный фактъ: 1) потому что онъ ложенъ; 2) потому что, сколь бы и ни былъ расположенъ держаться въ Собраніи характера откровенности, какая должна отличать представителей націи, и знаю однакоже, что имъ приличествуетъ извѣстная сдержанность. Надѣюсь, милостивый государь, что вы помѣстите заявленіе мое въ вашемъ журналѣ, тѣмъ болѣе что великодушное рвеніе ваше къ дѣлу свободы не позволитъ вамъ дать дурнымъ гражданамъ хотя бы малый поводъ клеветать на энергію защитниковъ народа. *Де-Робеспьеръ.*“ Робеспьеръ, желая распространить свое письмо, копію съ него принесъ Бриссо для напечатанія и въ его журналѣ. Бриссо прежде чѣмъ печатать предупредилъ Демулена. Тотъ со своей стороны послѣдшилъ принести отвѣтъ, но Бриссо предпочелъ не печатать ни того, ни другаго письма. Вотъ какъ хотѣлъ отвѣтить Демуленъ въ насмѣшливомъ тонѣ: „Если я помѣщаю это *errata*, мой любезный Робеспьеръ, то единственно, чтобы показать твою подпись моимъ соотечественникамъ журналистамъ и научить ихъ не искажать болѣе имя прославленное патріотизмомъ. Въ твоёмъ письмѣ есть достоинство, сенаторская важность, оскорбляющая школьную дружбу. Ты справедливо гордишься тою члена Національнаго Собранія. Эта благородная гордость мнѣ нравится, и я сержусь, что не всѣ чувствуютъ какъ ты свое достоинство. Но ты долженъ былъ хоть легкимъ наклоненіемъ головы привѣтствовать стараго товарища. И для чего требовать отъ меня этого опроверженія? Если я слегка (?) и измѣнилъ истину въ анекдотѣ, который разсказалъ, то, такъ какъ фактъ дѣлаетъ тебѣ честь и я выразилъ безъ сомнѣнія твою мысль, если не слова, ты долженъ бы, вмѣсто того чтобы сухо опровергать журналиста, сказать какъ кузина въ милой комедіи *Mort supposeé*:

Ah! monsieur, vous brodez!

„Ты не изъ тѣхъ слабыхъ людей, о коихъ говоритъ Ж. Ж. Руссо, которые не хотятъ, чтобы повторяли ихъ слова и говорятъ правду лишь по домашнему и въ халатѣ, а не въ Собраніи или въ Тюильри“.

Куріозно это легкомысленное отношеніе Каміля Демулена къ истинѣ въ печатномъ словѣ. Бриссо объяснял посланіе Робеспьера еще и тѣмъ, между прочимъ, что мѣсто гувернера дофина не было занято. Таковы были эти „титаны революціи“.

Достоинo замѣчанія, что Маратъ, по свидѣтельству Бриссо (I, 360), глубоко презиралъ Робеспьера и Дантона. Съ Маратомъ Бриссо былъ еще до революціи въ очень близкихъ сношеніяхъ, даже въ дружбѣ. Въ мемуарахъ своихъ Бриссо свидѣтельствуешь, что „въ теченіе всей жизни всѣ дѣйствія и писанія Марата направляло шарлатанство“. Въ Англіи онъ увѣрялъ Бриссо, что имѣеть громадную практику, въ Парижѣ торговалъ стклянками и какими то секретными медикаментами и даже почти насильно сорвалъ съ пріятели двѣнадцать франковъ за какую то бутылочку. „Его господствующая страсть была уничтожать репутацію знаменитыхъ людей“. Для этого онъ прибѣгалъ къ самымъ обманнымъ средствамъ: къ фальшивымъ опытамъ, къ фальшивымъ переводамъ. Онъ взялъ своею задачей между прочимъ разрушить систему Ньютона относительно разложенія двѣтвovъ призмой и утверждалъ, что можетъ приготовить такой бѣлый лучъ который не разлагается призмой. Араго рассказываетъ какъ Шарль поймалъ Марата въ фальшивомъ опытѣ съ магнетизмомъ: у экспериментатора оказалась скрытая въ карманѣ намагниченная иглка. Бриссо передаетъ, что Маратъ сдѣлалъ переводъ *Оптики* Ньютона, нарочно исказивъ различныя положенія этого сочиненія, и представилъ переводъ въ Академію Наукъ подъ именемъ своего пріятели Бозе, слабого человѣка, уступившаго его настояніямъ. Комиссары Академіи, не прочтя внимательно, дали одобреніе научной фальсификаціи. „Всѣ движенія Марата, говоритъ Бриссо, были движеніями акробата; казалось видишь полишинеля, у котораго дергаютъ то голову, то руки. Все было разрѣзано и расшито въ его рѣчахъ и жестахъ. Ни чтò не выходило изъ души, все шло отъ головы, было искусственно. Маратъ не любилъ никого, не вѣрилъ ничему. Обожалъ только себя“. Бриссо рассказываетъ любопытный случай. Мѣсяца черезъ три послѣ взятія Бастиліи Маратъ сочинилъ исторію о томъ, какъ онъ остановилъ будто бы драгунскаго полковника съ отрядомъ на Новомъ мостѣ (Pont Neuf). Маратъ требовалъ, чтобы Бриссо напечаталъ этотъ рассказъ во *Французскомъ Патриотѣ*. Бриссо уступилъ настояніямъ пріятели, но вычеркнулъ преувеличенныя похвалы Марата самому себѣ. Маратъ никогда не могъ простить ему этого. Въ напечатанной статейкѣ передавалось, что въ день взятія Бастиліи отрядъ гусаръ и драгунъ направлялся въ Парижъ подъ предлогомъ соединиться съ храбрыми его защитниками, но на дѣлѣ замышляя измѣну. Мужественный Маратъ, „извѣстный замѣчательными трудами по предмету физики“, остановилъ ихъ на Новомъ

Мосту, сказалъ рѣчь, смутилъ полковника, принудилъ отрядъ отправиться къ Думѣ, откуда его выпроводили подъ конвоемъ за заставу. Въ рукописи Маратъ сравнивался съ Горациемъ Коклесомъ, „подобно Марату остановившему цѣлую армію на мосту“; говорилось, что „мужественное чело Марата заставило поблѣднѣть гусаръ и драгунъ, подобно тому какъ геній его въ области физики нѣкогда заставилъ поблѣднѣть Академію“. Продѣлка не лишняя интереса. Въ добавокъ ко всему Маратъ былъ трусъ, и когда въ 1787 году Бриссо говорилъ ему, что „время сокрушить деспотизмъ“, онъ отвѣчалъ, что желаетъ лучше продолжать физическіе опыты чѣмъ лопастъ въ Бастилію. „Французскій народъ, замѣтилъ онъ, не достаточно еще созрѣлъ и не довольно мужествененъ, чтобы вынести революцію“.

IX.

Тишина и однообразіе провинціальной жизни не удовлетворяютъ молодого Бриссо. Разные планы проходятъ въ его головѣ. Знакомство съ бенедиктинцемъ, по имени домъ-Мюле (dom Mulet), и посѣщеніе обширныхъ библіотекъ ордена рождаетъ у Бриссо мысль вступить въ орденъ, чтобы сдѣлаться ученымъ. Домъ-Мюле посмѣялся надъ намѣреніемъ молодого человѣка и представилъ ему картину монастырской жизни, которая отвредила его отъ задуманнаго плана. Этотъ монахъ самъ, впрочемъ, былъ невѣрующій. „Я считалъ его деистомъ, пишетъ Бриссо. Таково же мнѣніе было и въ городѣ послѣ проповѣди, въ которой онъ ни разу не произнесъ имени Христа, что сильно скандализовало нашихъ богомольныхъ посѣтительницъ храма. Онъ мнѣ смѣясь говорилъ потомъ о ловкости, съ какою съумѣлъ поднести такую рѣчь толпѣ ханжей“. Мечталъ Бриссо о любви; встрѣтилъ семнадцатилѣтнюю дѣвушку, удовлетворившую его идеямъ, но дѣвушка эта лишила себя жизни, „утомленная свѣтомъ (fatiguée du monde), глупостью однихъ, низостью другихъ, гнетомъ деспотизма царствовавшего повсюду“. Случаи самоубійства молодыхъ людей, заѣденныхъ, — сказать по нашему, — средой, невыносящихъ семейнаго и инаго гнета, бывали значить и въ дореволюціонной Франціи. Но Бриссо не говоритъ, онъ ли „развивалъ“ эту дѣвицу. Жизнь въ Шартрѣ становилась ему невыносимою, онъ рвался въ Парижъ, на болѣе широкое лоприще. Случай представился. Въ Шартрѣ пріѣхалъ жениться прокуроръ парижскаго парламента, Ноло (Nolleau). Бриссо обратился къ нему съ просьбой принять его въ помощники, и чтобы дать понятіе о своемъ слогѣ и искусствѣ изложенія прелпроводилъ къ Ноло родъ предисловія къ трактату о кражѣ и собственности. Въ этомъ отрывкѣ Бриссо развивалъ, какъ гово-

рить онъ, парадоксъ, что „собственность не имѣть основанія въ природѣ, что въ естественномъ состояніи нѣтъ воровства и что въ этомъ состояніи людоедство не есть преступленіе“. Софистическая ловкость понравилась прокурору. Бриссо былъ принятъ и перебрался въ Парижъ. Здѣсь онъ надѣлъ шпалу и облекся въ трауръ, который тогда носили по Лудовикѣ XV. „Мнѣ сказали, пишетъ Бриссо, что безъ этого этикета нигдѣ нельзя быть принятымъ“. Скоро вступилъ Бриссо въ водоворотъ парижскаго журнальнаго, театральнаго, литературнаго міра, сошелся съ извѣстнымъ журналистомъ Ленге (Linguet), участвовалъ въ журналахъ; а въ кабинетѣ прокурора дѣлалъ труды съ товарищемъ своимъ по судебнымъ занятіямъ, Робеспьеромъ. „Невѣжественный, чуждый всякой наукѣ, не способный мыслить, не любившій писать, Робеспьеръ былъ за то какъ нельзя болѣе пригоденъ къ ремеслу ябеды. Годы не измѣнили его, и не могу понять какъ подобный человекъ можетъ оказывать такое огромное и роковое вліяніе на судьбу нашей свободы“. Такъ глава жирондистовъ характеризуетъ двигателя террора. Для молодого журналиста началась двойная жизнь. Съ одной стороны, какъ принадлежащій къ литературному кругу, онъ имѣлъ доступъ въ міръ роскошной жизни съ ея золотомъ и бархатомъ, салонами, обѣдами, тонкими ужинами, закулисными происшествіями, родовымъ чванствомъ и нахальствомъ выскочекъ. Съ другой стороны, у себя дома, въ скромной квартирѣ приходилось влечь самое бѣдное существованіе, тщательно скрывая недостатки. „Бѣдность, пишетъ Бриссо (I, 212), не была еще главнымъ несчастіемъ. Приходилось занимать, и чтобы выманить, что-либо у друзей—внушать кредитъ къ своимъ надеждамъ на будущее. Эта унижительная роль часто разрывала мою душу. О, сколько разъ сожалѣлъ я, что не знаю какого-нибудь ремесла, которое сдѣлало бы меня достаточно независимымъ, при томъ запасѣ идей и знаній какими обладалъ. Воспоминаніе объ этой эпохѣ особенно для меня огорчительно; вижу въ ней только бѣдность, скрытую подъ внѣшностью достатка, опасныя связи, непозволительныя поступки“. Бриссо жилъ съ Гильяромъ, который былъ на содержаніи у актрисы и свелъ Бриссо съ ея пріятельницей, можно догадываться на такихъ же условіяхъ. „Нѣтъ ремесла“, пишетъ Бриссо въ завѣщаніи дѣтямъ, какимъ начинается свои мемуары, „презрѣннѣе ремесла книжончика, de livrier, по выраженію Руссо. На вѣкъ завѣщаю дѣтямъ и внукамъ беречься отъ этой болѣзни. Хорошо говорить, что нѣтъ безчестія жить своимъ леромъ. Конечно, нѣтъ. Но когда человекъ привыкаетъ торговать мыслию, онъ прикидывается философомъ не для того чтобы быть таковымъ, но чтобы имѣть деньги. Такимъ образомъ унижается высокое призваніе“. О писаніяхъ своихъ Бриссо говоритъ такъ: „Безъ сомнѣнія, я выступилъ на писательское поприще слишкомъ

молодымъ. Я никогда не отдѣлывалъ моихъ сочиненій и не давалъ созрѣть моимъ идеямъ. Въ пожирившей меня страсти низвергнуть деспотизмъ, я думалъ, что надо наносить ударъ кетати, часто и сильно, а поводъ могъ уйти, еслибы заниматься выдѣлкой слога“. Кроме того, прибавляетъ онъ, „часто надо было писать для того чтобы жить“. „Надо было жить“, повторяетъ онъ въ другомъ мѣстѣ (*Mém.* I, 165). „Мать, къ которой я обратился, прислала мнѣ тайкомъ помощь на три, четыре мѣсяца, но нужды становились все настоятельнѣе. Мнѣ казалось, что маленькія брошюры о предметахъ занимавшихъ тогда умы доставятъ мнѣ нѣсколько денегъ. Я обратился къ книгопродавцу, онъ обѣщалъ, но не сдержалъ слова; продавалъ и все оставлялъ у себя“. Одна изъ такихъ брошюръ была *О независимости адвоката*, другая называлась *Pot pourri*, „посредственная, плоская“, по словамъ самого автора и причинившая ему не мало горя. Это былъ грязный пасквиль на жену одного прокурора. „Она была повинна въ нѣкоторомъ кокетствѣ, откровенно говоритъ Бриссо, но я былъ страшно виноватъ, олозоривъ ее какъ проститутку. У нея былъ литературный салонъ (*bureau de bel esprit*) какихъ тогда много развелось въ Парижѣ. За ея роскошнымъ столомъ обѣдали пѣты, журналисты и толпа паразитовъ платившихъ за яства и вина наущничествомъ“. Бриссо не говоритъ, что побудило его написать пасквиль; можно догадываться, что уязвленное чѣмъ-нибудь самолюбіе. Пасквиль не остался безнаказаннымъ. Состоялось предписаніе о заключеніи Бриссо въ Бастилію. Но одинъ полицейскій чиновникъ, до того времени даже неизвѣстный Бриссо, успѣлъ его предупредить. Бриссо временно скрылся изъ Парижа и дѣло было забыто.

Мы не имѣемъ въ виду пересказывать біографію Бриссо. Мы желали только въ собственномъ его изображеніи уловить нѣкоторыя характеристическія черты начинающаго журналиста предреволюціонной эпохи. Извѣстность писателя Бриссо приобрѣлъ сочиненіями *Теорія уголовныхъ законовъ* (1780 года, два тома) и *Уголовная библіотека*. Вскорѣ затѣмъ онъ перенесъ свою дѣятельность въ Англію. Въ то время многіе французскіе журналисты, избѣгая цензуры, основывали за границей, въ Голландіи, въ Англіи, изданія на французскомъ языкѣ, легко проникавшія во Францію. Изданіе основанное Бриссо въ Лондонѣ не было политическимъ. Оно должно было служить органомъ общества, названнаго Лицеумъ и имѣвшаго цѣлью литературное и научное сближеніе Франціи и Англіи. И общество, и изданіе успѣха не имѣли. Когда Бриссо вернулся во Францію, его посадили въ Бастилію по подозрѣнію въ составленіи брошюры содѣржавшей пасквиль на королеву. Освободился благодаря покровительству герцога Орлеанскаго. При основаніи Общества Друзей

Негровъ, Бриссо былъ въ числѣ главныхъ его дѣятелей. Въздылъ въ Америку; но когда распространилась вѣсть о первыхъ событіяхъ революціи, послѣшно вернулся во Францію. Онъ основалъ журналъ *Французскій Патриотъ*, былъ виднымъ членомъ законодательнаго собранія, главою жирондистовъ и погибъ съ ними на эшафотѣ въ 1793 году.

IV.

Мы упоминали выше о главномъ сотрудникѣ Прюдома, Лустало. Въ предреволюціонную эпоху, при „старомъ порядкѣ“, во Франціи люди становились журналистами обыкновенно послѣ довольно долгаго искуса, переходя отъ пера писателя и „философа“—какъ тогда звали теоретиковъ государственной мудрости—къ перу публициста. Но съ наступленіемъ переворота два наиболѣе типичныхъ представителя революціонной журналистики, Лустало и Камилль Демуленъ, сдѣлались вліятельными публицистами въ нѣсколько недѣль. Эти два журналиста, не имѣвшие за собою прошлаго, рождены революціей. Черезъ четыре дня послѣ взятія Бастиліи появился первый номеръ *Парижскихъ Революцій* книгопродавца Прюдома. Ловкій издатель, послѣ нѣсколькихъ попытокъ и ссоры съ первоначальными сотрудниками, оказавшимися слабыми, сумѣлъ найтти въ двадцативосьмилѣтнемъ адвокатѣ Лустало, никому дотогѣ неизвѣстномъ, журналиста минуты.

Новый публицистъ бросился въ потокъ съ лихорадочнымъ энтузіазмомъ и доставилъ журналу быстрый успѣхъ. Силы и нервнаго раздраженія хватило только, впрочемъ, на одинъ годъ. Перегорѣвъ въ волненіяхъ журнальной работы, онъ умеръ горячкою въ октябрѣ 1790 года. Громкаго имени среди современниковъ Лустало себѣ не составилъ и не могъ составить: всѣ статьи его были безъ подписи. Его зналъ и своимъ считалъ лишь кружокъ журналистовъ. Минута не требовала отъ журналиста ни знанія, ни серьезной мысли, ни правильности сужденія. Потокъ уже шелъ. Требовались, подъ видомъ свободнаго слова, крики негодованія и обличенія противъ всего, что противостояло побѣдѣ разрушенія. Лустало удовлетворялъ этому требованію. По выраженію Ламартина, „онъ вооружался противъ всякой силы, какъ будто всякая сила есть тиранія“. Революція должна идти впередъ—вотъ девизъ минуты. Его собственная сила заключалась въ искренности его энтузіазма. Онъ вѣрилъ, что статьями своими исполняетъ нѣкоторое высшее призваніе журналиста, вознесеннаго революціей на важный постъ въ управленіи дѣлами міра. По словамъ Камилла Демулена,—журналисты, въ глазахъ Лустало,

„были герольдами націи, Стенторами мнѣнія, трибунами народа, въ ихъ рукахъ истинный починъ народнаго *Veto*; они неустрашимые провозвѣстники общей воли, дающей велѣнія и творящей неотмѣняемые законы; ихъ голосъ наполняетъ не только форумы и площади, но все государство, всѣ націи“. Лустало, по увѣренію Демулена, оставялъ нераспечатанными приходившія привѣтственные письма, „кутаясь въ свою добродѣтель“, и журнальную расправу чинилъ съ достоинствомъ и важностью судебного сановника. Къ чести Лустало онъ не былъ ладокъ, какъ его собраты, на личныя оскорбленія и циническія выходки и старался держать революціонное негодованіе на высотѣ общихъ принциповъ. Депутатъ Лежандръ въ рѣчи произнесенной на могилѣ Лустало приписываетъ смерть его огорченію, какое произвело въ немъ въ августѣ 1790 года кровавое столкновение въ Нанси. Наглый мятежъ въ войскѣ съ его расшатанною дисциплиною, былъ умѣло и энергически подавленъ маркизомъ Булье, заслужившимъ одобреніе короля и даже Національнаго Собранія. Этому событію посвящены были послѣднія статьи Лустало. „Кровь Французовъ пролита, восклицалъ онъ. Факель междуусобной брани зажженъ. Печальная истина эта убила бы наше мужество и наши силы, еслибы перспектива грозящихъ отечеству опасностей не обязывала насъ заставить молчать нашу глубокую скорбь. Что сказать вамъ. Французы? Какой совѣтъ дать?... Какъ повѣствовать со стѣсненною грудью? Вѣдь они, вотъ, предъ нами эти трупы, устилающіе улицы Нанси“. Журналистъ, лоятно принималъ сторону мятежа и обвинялъ Булье, но воздерживался отъ грубости, опозоренія и клеветы, свойственной перу Марата или Демулена. Лагарпль, по поводу смерти Лустало, выразился съ ироніей: „Лустало умеръ горячкою. Онъ давно имѣлъ ее когда писалъ, особенно со дней федераціи (въ іюль 1790). Онъ не могъ понять отчего такъ много кричали да здравствуетъ король! а не кричали: да здравствуетъ авторъ *Революцій*! Онъ выпечаталъ это на трехъ страницахъ упрековъ націи за ея неблагодарность по отношенію къ писателямъ-патріотамъ“.

Лустало видѣлъ въ печати главное орудіе революціи и приводилъ мнѣніе англійскаго писателя (Шеридана) сказавшаго: если бы свобода печати могла существовать въ странѣ гдѣ власть соединена въ рукахъ самого абсолютнаго деспотизма, то ея одной было бы достаточно чтобы сосгавить противовѣсъ. Въ іюнь 1790 г., когда въ Собраніи готово было образоваться сильное большинство, вызвавшееся, казалось, примирить революцію съ правительствомъ и „свободѣ печати“, въ смыслѣ пропаганды мятежа и безнаказанности клеветы и оскорбленій, грозила опасность, Лустало приглашалъ писателей къ сопротивленію. „Если останется говорилъ онъ (*Rév. de Paris IV*, 564)

хотя одинъ писатель, вполне безстрашный и непоколебимый, не боящийся ни ударовъ администраціи, ни меча закона, ни ярости народа, стоящій выше и почестей и слабостей, презирающій шумную извѣстность, чтобы когда понадобится, законно защищать свои писанія, — да не перестанетъ онъ наполнять общество духомъ истинныхъ и добрыхъ началъ! Ему будемъ мы обязаны революціей и свободой. Посмотримъ, писатели-патріоты, кто изъ насъ сорветъ пальму. И какъ будетъ славно остаться побѣжденнымъ"! Его собрать по оружію Камиля Демуленъ принялъ вызовъ и писалъ: „мнѣ нравится этотъ благородный вызовъ Лустало. Посмотримъ кто изъ насъ сорветъ пальму и будетъ увѣнчанъ какъ лучшій гражданинъ“.

Лустало прошелъ метеоромъ. Продолжительнѣе и извѣстнѣе дѣятельность Камиля Демулена. Она требуетъ особаго рассмотрѣнія, которое отлагаемъ до другаго времени.

ОЧЕРКЪ ДЕСЯТЫЙ.

СВѢТЛЫЙ ДЕНЬ РЕВОЛЮЦІИ: ПРАЗДНИКЪ ФЕДЕРАЦІИ 14 ІЮЛЯ 1790 ГОДА.

Наканунѣ праздника федераціи. — II. Работы на Марсовомъ Полѣ. — III. Распоряженія Собранія. — IV. Описаніе праздника. — V. Революціонная журналистика о праздникѣ 14 іюля. — VI. Торжество журнальной разнужданности.

I.

Въ ноябрѣ 1789 года, на берегахъ Роны, близъ Валанса, двѣнадцать тысячъ національ-гардовъ дали клятву „остаться навсегда соединенными и поддерживать законы выходящіе отъ Национальнаго Собранія“. Въ январѣ 1790 года около шести тысячъ національ-гардовъ принесли федеральную присягу въ Бретани; 7-го марта была федерація гардистовъ и гарнизона въ Элиналь. То же повторилось во множествѣ другихъ мѣсть. 30-го мая въ Ліонѣ до полутора ста тысячъ челоувѣкъ съ оружіемъ въ рукахъ принесли гражданскую присягу предъ громадною искусственною скалою, на которой воздвигнуть былъ „храмъ согласія“ и поставлена колоссальная статуя Свободы. За мѣсяць до Парижской федераціи была въ Страсбургѣ федерація Рейнскаго департамента. Праздникъ начался богослуженіемъ которое совершалось на „алтарѣ отечества“ послѣдовательно католическимъ священникомъ, лютеранскимъ пасторомъ и реформатскимъ пасторомъ, каждымъ по обряду своего исповѣданія; а чрезъ три дня послѣ праздника, на алтарѣ отечества, въ присутствіи всей арміи, были крещены ребенокъ католическій и ребенокъ протестантскій. Послѣ церемоніи священникъ и пасторъ бросились въ объятія одинъ другому и горячо раздѣловались. Въ другихъ мѣстахъ вѣнчались на алтарѣ отечества. Пасторъ присутствовалъ на почетномъ мѣстѣ при католическомъ богослуженіи, священникъ при протестантскомъ. Ре-

лигія мирилась съ философіей, и въ Мандрѣ, въ Изерскомъ департаментѣ, священникъ съ церковной кафедры произнесъ восторженное похвальное слово Жанъ-Жаку Руссо.

Вызываемыя отчасти страстію Французовъ къ публичнымъ демонстраціямъ, празднества федераціи имѣли впрочемъ и дѣйствительно важное значеніе. Есть черта рѣзко отдѣляющая французское революціонное движеніе отъ попытокъ нашихъ доморожденныхъ революціонеровъ. Черта эта слава Францію въ критическое время ея существованія. Черта эта патріотизмъ. Революціонный французскій кличъ былъ къ единству Франціи. Кличъ этотъ: *union, la partie*, то-есть единое и могущественное политическое тѣло. Движеніе поднималось во имя правъ *человѣка* вообще, должно казалось бы имѣть космополитическій характеръ, но на дѣлѣ оно было тѣсно французскимъ. Для каждаго Француза вышѣ слора стояло, что его страна первая и самая образованная нація въ мірѣ. Что въ ней совершается, то совершается въ *человѣчествѣ*. Революціонное движеніе стерло еще значительныя при старомъ порядкѣ мѣстныя особенности разныхъ провинціи. На школьномъ праздникѣ (*la Fête des Ecoles*), въ залѣ Трокадеро, 13-го іюля 1880 года (наканунѣ празднества 14-го іюля), г. Рамбо, профессоръ въ Нанси, исправляющій должность директора департамента министерства просвѣщенія (*chef du cabinet du ministre*), такъ говорилъ въ своей рѣчи о значеніи федераціи въ эпоху революціи: „На сѣверѣ еще были Фламанды, на югѣ Исланды, Бретонды въ Бретани; въ пограничныхъ мѣстностяхъ говорили на иностранныхъ языкахъ, и когда изъ этихъ провинціи отправлялись къ центру говорили: їду во Францію. Сдѣлать изъ всѣхъ этихъ соперничающихъ Франціи, часто враждебныхъ между собою по преданіямъ и воспоминаніямъ, единую Францію, соединенную на свѣтлый и черный день, нераздѣльную, неразрушимую, вотъ въ чемъ дѣло федераціи. Онѣ, по выраженію Анри Мартена, въ его рѣчи къ Сенату, раскрыли для Франціи ея собственную душу“.

Вотъ почему праздникъ федераціи 14 іюля 1790 года можно назвать свѣтлымъ днемъ революціи.

Патріотизмъ можетъ вывести страну и изъ революціонной буреи. Революція, исключая патріотизмъ, можетъ принести только гибель. А именно такова была бы — если отъ Франціи обратимся къ нашему отечеству, — русская революція, каковую обѣщали намъ въ періодъ нигилистическихъ движеній. При прологѣ ея мы даже присутствовали въ шестидесятыхъ годахъ. Эта русская революція есть попросту русское разложеніе. О чемъ была забота въ эпоху смуты ознаменованной польскимъ возстаніемъ 1863 года, такъ привѣтствованномъ нашими революціонерами, какъ не о раздробленіи Россіи, искорененіи русскаго патріотизма и всяческомъ противодѣйствіи на-

ціональної політикѣ? Русская революція по существу своему оказывается *центробѣжною*, затѣваетъ ли она разбить всю страну на мелкія независимыя волости или задается болѣе близкимъ вопросомъ о всеоружіи правъ и конституціонномъ устройствѣ страны. Возвратимся къ Франціи.

Не отстать же было Парижу отъ провинцій. Надо было устроить что-нибудь грандіозное. Починъ приняла на себя Парижская Община. Особому комитету было поручено озаботиться надлежащими приготовлениями, и былъ составленъ „адресъ гражданъ Парижа ко всѣмъ Французамъ“. 5 іюня депутація Общины была представлена Парижскимъ меромъ Балли Собранію. Въ прочитанномъ предъ Собраніемъ адресѣ говорилось между прочимъ:

„Протекло только десять мѣсяцевъ съ той достопамятной эпохи когда со стѣнъ завоеванной Бастиліи пронесся внезапный крикъ: *Французы! вы свободны!* Пусть въ тотъ же день нынѣ раздастся крикъ еще болѣе трогательный: *Французы, мы братья!*“

„Мы не Бретонцы, не Анжуйцы, сказали наши братья въ Бретани и Анжу. Какъ они, говоримъ и мы: „мы болѣе не Парижане, мы всѣ Французы“.

„Вы клялись соединиться неразрывными узами святого братства, защищать до послѣдняго издыханія конституцію государства, декреты Національнаго Собранія и законный авторитетъ нашихъ королей. Какъ вы и мы принесли эту возвышенную присягу. Сдѣлаемъ,—пришло къ тому время,—изъ этихъ федерацій общую конфедерацію.

„Какъ прекрасенъ будетъ этотъ день союза Французовъ! Народъ братьевъ, возродители государства, и король-гражданинъ, соединенные общемою клятвой, предъ алтаремъ отечества, какое величественное и невиданное доннынѣ зрѣлище для прочихъ націй!

„14 іюля мы завоевали свободу, и 14 же іюля мы принесемъ клятву ее охранять; пусть въ одинъ и тотъ же день, въ одинъ и тотъ же часъ, общій единогласный крикъ раздастся во всѣхъ частяхъ страны: *Да здравствуютъ нація, законъ и король!* Пусть эти слова навсегда останутся соединительнымъ кликомъ друзей отечества, и ужасомъ его враговъ“.

Депутація просила, чтобы Собраніе назначило число лицъ которыя должны быть присланы изъ департаментовъ для участія въ праздникѣ. Собраніе, одобривъ предложеніе города Парижа, поручило разработку подробностей призыва конституціонному комитету. Немедленно составленный въ комиссію проектъ былъ доложенъ въ засѣданіи 7 іюня. Докладчикомъ былъ елисколь Отѣнскій. Это знаменитый въ послѣдствіи Талейранъ, всегда принаравливавшійся къ обстоятельствамъ и въ эту эпоху являвшій собою либеральнѣйшаго

изъ представителей высшего духовенства. Не задолго предъ тѣмъ онъ не присоединился къ протесту епископовъ и нѣкоторыхъ членовъ Собранія по вопросу о признаніи католической религіи государственною или національною. Отѣнскій капитулъ прислалъ къ нему по этому поводу укорительное письмо, гдѣ иронически высказываетъ, что епископъ не присоединилъ своего имени къ подписавшимся для того, чтобы сдѣлать заявленіе свое еще болѣе торжественнымъ, представивъ его отъ лица всего духовенства своей ластвы, которое его о томъ и просить. Талейранъ отвѣчалъ письмомъ въ которомъ со свойственною ему сдержанностію тонко доказывалъ, что Собрание признало католическую религію національною, дѣло было только въ редакціи, и протестъ части законодателей противъ принятаго декрета былъ совершенно несвоевременнымъ; отъ передачи заявленій отказался (*Мониторъ*. 1790, 11 іюня, № 162).

Въ проектѣ декрета значились три статьи. Въ первой указывался порядокъ выбора по округамъ національ-гардами своихъ представителей для участія въ торжествѣ федераціи, имѣющемъ произойти въ Парижѣ 14 іюля.

„II. Управленія округовъ, или гдѣ еще нѣтъ ихъ, муниципалитета корпуса опредѣляютъ самымъ экономическимъ образомъ трату на означенную поѣздку, издержка коей имѣеть пасть на округъ.

„III. Почтительнѣйше просить короля дать необходимое приказаніе, чтобы всѣ полки арміи назначили изъ среды своей по офицеру, унтеръ-офицеру и солдату для такового же участія въ федераціи“.

Послѣднее предложеніе о выборѣ депутатовъ полками, вызванное стремленіемъ все приводить къ выборамъ, встрѣтило сильное возраженіе въ депутатѣ де-Мюрине, указавшемъ, что праздникъ можетъ въ такомъ случаѣ сдѣлаться источникомъ нарушеній дисциплины: полки не совѣщательныя собранія и не могутъ посылать депутатовъ. Вызваны должны быть старшіе по службѣ. Собраніе въ слѣдующемъ засѣданіи имѣло благоразуміе согласиться съ этимъ предложеніемъ.

Засѣданіе 7 іюня ознаменовалось выходкой Лафайета. Начальникъ Парижской національной гвардіи, онъ былъ въ эту эпоху на верху своей популярности. Распускали слухи, что на празднествѣ 14 іюля онъ будетъ избранъ командиромъ всей національной гвардіи во Франціи и явится такимъ образомъ во главѣ значительной силы, которою можетъ де злоупотребить. Опасеніе было пустое, можетъ-быть, даже нарочно распущенное приверженцами генерала, чтобъ усилить его значеніе. Лафайетъ воспользовался случаемъ показать себя рыцаремъ революціи, какимъ желалъ постоянно являться въ глазахъ толпы. Онъ предложилъ собранію издать декретъ предписывавшій,

Во время приготовительныхъ работъ случился любопытный эпизодъ, сдѣлавшій хожденіе для работъ на Марсовомъ Поле модною прогулкой Парижанъ. *Мониторъ* отъ 8 іюля такъ описываетъ событіе.

„На прошлой недѣлѣ одинъ изъ распорядителей работами на Марсовомъ Полѣ предложилъ рабочимъ продлить занятія долѣе семи часовъ вечера. Рабочіе отказались съ неудовольствіемъ, хотя имъ было предложено увеличеніе платы. Такъ какъ чрезвычайно важно, чтобъ эти работы были окончены къ назначенному сроку, граждане всѣхъ званій и всѣхъ возрастовъ предложили свои услуги, чтобы продолжать работы. Усердіе съ какимъ эти добрые патріоты работаютъ заступомъ, лопатой и тачкой достойны удивленія. Вчера число ихъ было несмѣтно, и они выказывали живое нетерпѣніе смѣнить трудящихся за плату. Когда грянулъ выстрѣлъ изъ лупки возвращающій конецъ рабочаго дня, раздалась общія рукоплесканія. Тотчасъ граждане набросились на инструменты, и работы продолжались съ такою дѣятельностью и съ такимъ умѣньемъ, что зрители въ числѣ болѣе ста тысячъ громко выражали свое сочувствіе. Распространившійся слухъ, что работы на Марсовомъ Полѣ не будутъ окончены къ сроку, возбуждалъ общее рвеніе. Не можетъ быть ничего трогательнѣе какъ усердіе этихъ работниковъ послѣдняго часа. Сегодня граждане направляются туда толпами, дѣти слѣдуютъ за родителями и родными. Вотъ нѣжная женщина работаетъ рядомъ со здоровеннымъ поденщикомъ; вотъ копаютъ землю заступомъ національ-гардъ, пока другой національ-гардъ лопатой накладываетъ эту землю на тачку, которую сеічасъ повезетъ на себѣ священникъ. Ночью работы продолжаютъ при свѣтѣ фонарей которые дѣти держатъ предъ рабочими. Среди этихъ кучъ земли долженствующихъ образовать амфитеатръ вокругъ арены федераціи, каждый съ величайшею радостью выбивается изъ силъ, и никто не почитаетъ себя утомленнымъ. Враги республики, свободы, равенства, не ходите на это зрѣлище! или нѣтъ, лучше идите, чтобъ убѣдиться какъ мужество патріотизма усугубляетъ силы истинныхъ гражданъ и можетъ быть при видѣ его вы сами будете таковыми. Рвеніе этихъ безплатныхъ труженниковъ такъ велико, что его принуждены сдерживать; число ихъ безконечно, и въ самый проливной дождь работы продолжались безостановочно. Иностранцы изумляются и спрашиваютъ себя: чтѣ это за надія? какая энергія! какой патріотизмъ! Это ли представленіе имѣли мы о французскомъ народѣ по невѣрнымъ описаніямъ?“

Пріѣзжалъ на работы и Лафайетъ со штабомъ; былъ и король въ сопровожденіи дофина. Изъ подгородныхъ мѣстъ приходили поселяне съ мерами и священниками. Корпораціи городскихъ ремесленниковъ являлись, имѣя во главѣ музыкантовъ или барабанщиковъ;

у каждой было знамя съ надписью: *для отечества ничто мнѣ не трудно! жить свободнымъ или умереть!* Появился и красный якобинскій коллакъ. Нѣкоторыя группы являлись неся его на шестѣ. Въ *Монитеръ* помѣщались трогательныя описанія въ родѣ слѣдующаго „письма къ издателю“:

„Милостивый государь.—Въ воскресенье я прогуливался съ однимъ изъ самыхъ рѣшительныхъ порицателей революціи. Наши споры по этому поводу не только не вразумляли его, но еще болѣе раздражали. Приходимъ на Марсово Поле. Граждане всѣхъ классовъ съ горячностью трудились надъ приготовленіями къ трогательной церемоніи, которой предстоитъ сдѣлать изъ великаго народа великое семейство. „Вотъ, говорю я, взгляните! ужели это рвеніе не доказываетъ вамъ на чьей сторонѣ истина“? Въ это время женщины молодая, прекрасная, нѣжныя, нарядно одѣтыя проходили мимо насъ, толкая тачки полныя земли... Мой товарищъ вглядывается въ нихъ, черты его лица проясняются, слезы текутъ изъ его глазъ. Онъ бросается на тачку, я дѣлаю то же. Послѣ нѣкотораго молчанія: „А! „говоритъ онъ, вотъ первая минута счастья во весь этотъ годъ! „Прочь безумная гордость! клянусь, и я хочу принадлежать этой „большой семьѣ“. О, восхитительный полъ! эта побѣда есть ваше дѣло... Пусть ваше рвеніе просвѣтитъ, умягчитъ, увлечетъ тѣхъ изъ Французовъ, которымъ самолюбіе внушаетъ опасные замыслы и возвратитъ ихъ въ нѣдра братьевъ сожалѣющихъ ихъ и любящихъ“.

И школьный міръ не остался внѣ общаго потока. Въ коллежѣ Лудовика Великаго (нынѣ Lycée Louis le Grand) послѣ рекреациі когда зазвонили къ ученью*, ученики бросились толпою по лѣстницѣ для экстерновъ съ криками „au Champ Mars“. Надзиратели вынуждены были послѣдовать за ними. Школьники по пути заходили въ другія заведенія, увлекая учащихъся. Кортижъ направляется на Марсово Поле и школьники смѣшиваются съ работавшими. Директоръ лицей (principal) ждетъ между тѣмъ въ безпокойствѣ. Становится темно. Послѣ десяти часовъ компанія наконецъ вернулась, голодная, усталая, одежда въ беспорядкѣ; большіе несли маленькихъ на рукахъ. Примѣръ въ слѣдующіе дни нашель подражаніе и въ другихъ школахъ. Въ Наваррекомъ коллежѣ (Collège de Navarre) ученики были задержаны годичнымъ сочиненіемъ, опоздали и въ маломъ числѣ явились на Марсово Поле.

* Кстати. Во Франціи до революціи къ классамъ призывали звонкомъ, а затѣмъ звонокъ былъ замѣненъ барабаномъ. Такъ было при Наполеонѣ I. Послѣ реставраціи звонокъ восстановленъ. Во вторую имперію опять были въ барабанъ; не знаю какъ теперь.

Это произвело цѣлое возмущеніе въ школьномъ мірѣ. Въ тотъ же вечеръ ученики разныхъ заведеній съ лопатами и шпагами въ рукахъ (*armés de pelles et d'épées*) направились къ Наваррскому коллежу, съ криками требовали директора, ругая его и обвиняя въ аристократизмѣ. На другой день въ околоточное управленіе мѣстности являлись уполномоченные отъ разныхъ учебныхъ заведеній округа съ заявленіемъ, что считаютъ и учениковъ и начальство Наваррскаго коллежа добрыми гражданами.

Въ коллежѣ Св. Варвары (*Sainte Barbe*) инспекторъ классовъ, г. Николь (*Nicolle*) хотѣлъ было наказать учениковъ отправившихся, несмотря на запрещеніе, на Марсово Поле. Произошло школьное волненіе. Ученики другой школы подбивали Барбистовъ „подвергнуть ихъ тирана позорящему наказанію“. Чтобъ усмирить возстаніе вынуждены были четырехъ воспитанниковъ исключить. Но волненіе все продолжалось, и чтобъ умиротворить воспитанниковъ директоръ уговорилъ ретиваго инспектора выйти въ отставку*.

* Есть весьма основательныя исторіи Парижскихъ коллежей: *Quicherat—Hist. du Coll. Sainte-Barbe*; *Emond—Hist. du Coll. Louis le Grand*; *Chapotin Hist. du Coll. Dormans-Beauvoir*

Когда на всѣхъ путяхъ водворяется анархія и всюду гдѣ должна проявляться власть никто во власть не вѣрнуть и сама она въ себя не вѣрнуть, нечего удивляться паденію и школьной дисциплины. Тамъ не менѣе вопросъ о роли школы въ революціи заслуживаетъ большаго вниманія. Замѣчательно, что школа во французской революціи далеко не играетъ той роли какую у насъ готовы были дать ей ждущіе нашего революціоннаго движенія. Известно, что на школу возлагались у насъ всѣ надежды такovýchъ; овладѣть школой ими справедливо считалось главною цѣлью. У историковъ французской революціи вы не встрѣтите ничего о вліяніи школьнаго воспитанія на разныхъ его ступеняхъ на революціонное направленіе умовъ локальныхъ произведшаго революцію. Тамъ главнѣйшее вліяніе принадлежало литературѣ, и во первыхъ, въ произведеніяхъ философскаго и политическаго содержанія доступныхъ „свѣтскимъ людямъ“, *gens du monde*, и затѣмъ въ ея журнальномъ элементѣ, получившемъ въ революціонную эпоху чрезвычайное развитіе,—газетахъ, брошюрахъ и т. п. Политическое легкомысліе, въ изящныхъ формахъ съ тонкостями ума играющаго серіознымъ содержаніемъ, вышло главнымъ образомъ изъ салоновъ высшаго круга и какъ мода распространялось въ странѣ. Честолюбіе интеллигентнаго, но не привилегированнаго класса дѣлало игру опасною.

О положеніи науки и ученыхъ въ эпоху революціи есть любопытная книжка знаменитаго ученаго Біо, изданная въ 1803 году, подъ заглавіемъ *Essai sur l'histoire générale des sciences pendant la révolution française*, par J. B. Biot.

„Когда началась революція, читаемъ тамъ, всѣ умы обратились къ политикѣ. Наука была внезапно оставлена; оны не могли имѣть никакого

Крайнія республиканскія газеты неособенно привѣтствовали празднество 14 юлія. Такъ или иначе, это былъ праздникъ согласія, а таковое желательно не было. Въ журналѣ Камиля Демулена, *Révolutions de France et de Brabant*, говорится впрочемъ о работахъ на Марсовомъ Полѣ. „Народу“ конечно подносится лесть, растворенная сожалѣніемъ. „Какъ обманываютъ эту націю, восклицаетъ журналистъ, какъ заблуждается этотъ превосходный народъ думающій, что онъ свободенъ! Но прекрасно быть обманутымъ, прекрасно судить о своихъ представителяхъ, министрахъ, судьяхъ по своей собственной

вѣса въ начавшейся борьбѣ, занимавшей всѣ головы. Скоро совсѣмъ забыли о ихъ существованіи. Свобода сдѣлалась темой всѣхъ писаній и рѣчей. Казалось одни ораторы могутъ ей служить, и эта ошибка была отчасти причиною нашихъ золъ. Большинство ученыхъ остались простыми зрителями подготовляемыхъ событій; ни одинъ открыто не выступилъ противъ революціи, нѣкоторые приняли ея сторону. Именно тѣ кого волновали обширные взгляды и кто видѣли въ общественномъ обновленіи средство приложить и осуществить свои теоріи. Они хотѣли господствовать надъ революціей и были увлечены ею. Но тогда еще были полны надежды... Общее броженіе, порожденное революціей, простерлось и на учебный міръ. Набатъ раздался и въ этихъ тихихъ убѣжищахъ; каждую минуту мятежныя шайки изъ женщинъ, дѣтей, людей всякаго званія, нарушали ученье и при нуждали юношество становиться подъ ихъ грязныя знамена, являя ему зрѣлище всякаго рода неистовствъ... Коллежи опустѣли, большая часть закрылась. Пустота грозившая наступить въ дѣлѣ общественнаго образованія, съ лагубными послѣдствіями долженствовавшими отъ того произойти поразила Национальное Собраніе. Оно опредѣлило, что преподаваніе не должно ни на минуту быть прервано и просило короля повелѣть возобновить ученье въ коллежахъ какъ всегда. Но было уже поздно. Толчокъ былъ данъ. Никто не въ силахъ былъ его остановить. Повсюду ученье или прекратилось или тянулось кое-какъ. Скоро стали считать его бесполезнымъ.

„Среди общаго потрясенія, паденіе университетовъ прошло незамѣченнымъ. Но вліяніе этого событія на воспитывающееся поколѣніе отъ того не сдѣлалось менѣе чувствительнымъ. Нынѣшнее устройство общества основано на прогрессѣ цивилизаціи. Общее образованіе одна изъ его основъ. Причиняя ему ущербъ, разрываемъ часть пружинъ движущихъ общественное тѣло. Зло въ началѣ нечувствительно, жизнь не разрушена, но поражены органы воспроизведенія. Когда новое поколѣніе современемъ вступитъ въ политическую систему, люди окажутся малыми и слабыми; государство, которое они не въ силахъ поддерживать, опустится въ ихъ рукахъ. Да охранять возстановительныя мѣры страну нашу отъ этой печальной участи“.

Сколько правды въ этихъ словахъ, и какъ должны были бы и мы ихъ памятовать!

добродѣтели и неподкупности!“ Затѣмъ лесть обращается къ молодежи, подбиваемой въ желательномъ направленіи. Рассказывается трогательная исторія.

„Мальчикъ изъ одного пансіона въ Венсеннѣ тоже работалъ; его спрашиваютъ: нравится ли ему этотъ трудъ? и онъ отвѣчаетъ: *пока могу предложить отечеству только мой потъ, но отдаю его съ великимъ удовольствіемъ*. Вотъ поколѣніе которое обѣщаетъ намъ лучшее законодательное сословіе и лучшіе клубы нежели въ 1789 году... Я замѣтилъ между дѣтьми—дѣти всегда друзья равенства—что ни одинъ изъ нихъ не прокричалъ: „да здравствуетъ король“, не прокричавъ прежде девяносто девять разъ: „да здравствуетъ нація“, т.-е. уже охрипши и когда голосъ уже не былъ достаточно звученъ, чтобы славить французскій народъ“...

Къ анекдоту о краснорѣчивомъ ребенкѣ присоединяется анекдотъ о доврѣчивомъ молодомъ человѣкѣ. „Является молодой человѣкъ сбрасываетъ съ себя верхнее платье, кидаетъ на него двое своихъ часовъ, беретъ заступъ и удаляется съ нимъ на мѣсто работы.—Но ваши часы? кричатъ ему.—О! можно ли лодозрѣвать братьевъ! — И часы на лeskѣ и на щекѣ остаются такъ же неприкосновенными какъ депутаты въ Национальномъ Собраніи“.

Въ дни ликованій была и оборотная сторона. Распускались тревожные слухи побуждавшіе многихъ выѣзжать изъ Парижа. Утверждали, что во всю недѣлю федераціи ни одинъ возъ съ провизіей не будетъ пропущенъ на рынокъ, толковали будто подъ зданіемъ Военной Школы и подъ всѣмъ Марсовымъ Полемъ сдѣланъ обширный подкопъ и будетъ взрывъ. Меръ города Парижа, Бальи, получалъ угрожающія анонимныя письма. По настоянію Лафайета, отъ городского управления была издана успокоительная прокламація гдѣ было между прочимъ сказано: „Пусть предающіеся страху удаляются: значить они этого хотятъ; пусть бѣгутъ праздника свободы подъ предлогомъ химерической опасности; но друзья революціи да останутся. Пусть подумаютъ, что такого дня дважды не увидимъ“.

III.

И Собраніе заботилось о предстоящемъ торжествѣ. За нѣсколько дней до праздника въ засѣданіи 9-го іюля, въ Собраніи обсуждался церемоніаль принесенія присяги. Конституціонный комитетъ представилъ проектъ декрета изъ слѣдующихъ четырехъ статей:

Статья I. Король благоволитъ приять на себя начальствованіе надъ національными гвардейцами и войсками имѣющими прибить

на общую конфедерацию 14 июля, и назначить офицеров для командования его именем и по его приказаніямъ.

Статья II. Во всѣхъ публичныхъ церемоніяхъ председатель Национальнаго Собранія будетъ занимать мѣсто, помѣщаясь непосредственно рядомъ съ королемъ по правую сторону. Депутаты будутъ помѣщаться частью по лѣвую сторону отъ короля и частью по правую отъ председателя.

Статья III. Послѣ того какъ принесутъ присягу депутаты отъ національной гвардіи и другихъ частей войскъ королевства, председатель Национальнаго Собранія повторитъ присягу принесенную имъ минувшаго 4-го февраля, послѣ чего каждый изъ членовъ Собранія, стоя и съ поднятою рукою, произнесетъ: *клянусь*.

Статья IV. Затѣмъ принесетъ присягу король, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Я, первый гражданинъ и король Французовъ, клянусь націи употреблять всю власть ввѣренную мнѣ конституціоннымъ закономъ государства, на соблюденіе конституціи установленной Национальнымъ Собраніемъ и мною принятой, и блюсти за исполненіемъ законовъ“.

Эти подробности церемоніала имѣли важное значеніе какъ указаніе на новое положеніе королевской власти во Франціи. И по новой конституціи Франція оставалась монархіей, но Собраніе ревниво заботилось не дать королю какого-либо шага предъ собою и стремились поставить его въ положеніе перваго чиновника государства, исполнителя декретовъ Націи, имѣющей Собраніе истиннымъ органомъ своихъ велѣній. Роялисты, которыхъ было еще довольно въ Собраніи и для которыхъ идея монархіи являлась еще въ прежнемъ обаяніи, не могли не видѣть въ новомъ положеніи какое давалось королю великое униженіе королевской власти. Въ настоящемъ случаѣ наибольшее впечатлѣніе произвело порученіе королю,—естественному вождю военныхъ силъ страны, признанному такимъ и конституціей,—начальствованія надъ собранными представителями арміи и національной гвардіи, особымъ декретомъ Собранія. Въ рядахъ монархистовъ послышался ропотъ. Когда же водворилось молчаніе, аббатъ Мори потребовалъ слова.

Онъ сказалъ: „Какъ ни опасно высказывать свое мнѣніе въ конституціонныхъ вопросахъ, столь щекотливыхъ по своей сущности и еще болѣе щекотливыхъ по обстоятельствамъ, и которые невозможно было исполнить и строго обдумать, я полагаю, что достоинство представителя французскаго народа требуетъ отъ него сообщенія Собранію размышленій внутреннихъ ему хотя бы и бѣглымъ прочтеніемъ декрета подобной важности. Въ природѣ нашего правленія и особенно нашихъ сердецъ лежитъ основаніемъ убѣжденіе, что Франція есть монархія: главный же принципъ монархіи состоитъ въ томъ,

что вождь государства есть единственный распорядитель общественной силы. Если бы во Франціи явилась вооруженная сила независимая отъ короля, Франціи перестала бы быть монархіей. Поэтому меня чувствительно огорчило, когда я услышалъ сдѣланное вамъ комитетомъ конституціи предложеніе просить короля принять командованіе надъ войсками и національною гвардіей. Подобное предложеніе показалось мнѣ несомнѣннымъ съ величіемъ короля Французовъ. Фактомъ этого предложенія какъ будто дается понять, что было бы возможно, подъ глазами короля, предложить другому гражданину принять командованіе надъ 50 или 60 тысячами людей. Въ минуту когда бы такое полномочіе состоялось, у насъ было бы два короля, какъ въ Спартѣ. Это политическое манихейство, двуначаліе, опрокинуло бы монархію. Поэтому, въ исправленіе статьи I я требую, чтобы Собраніе объявило, что всѣ войска собранныя на Марсовомъ Полѣ не будутъ имѣть иного вождя, кромѣ верховнаго вождя націи, объявленнаго конституціей верховнымъ вождемъ арміи“.

Аббату Мори, съ увертками, отвѣчалъ адвокатъ Барнавъ. „Я полагаю, сказалъ онъ, какъ и говорившій прежде меня, что никто кромѣ короля не можетъ быть главою федераціи, но раздѣляю мнѣніе комитета конституціи, что король долженъ быть признанъ таковымъ особымъ актомъ законодательнаго корпуса имъ утвержденнымъ. Первая тому причина въ томъ, что нѣтъ никакого отношенія между этимъ качествомъ главы конфедераціи и качествомъ главы исполнительной власти; это одинъ изъ тѣхъ актовъ которые имѣютъ мѣсто только въ моментъ когда конституція составляется и слѣдовательно не могли быть ею предусмотрѣны. Это одинъ изъ тѣхъ актовъ когда всѣ власти восходятъ къ своему источнику, и когда власть націи есть единственная могущая предписывать законы и правила. Значитъ рѣшеніе, кому предоставить начальствованіе, подлежитъ верховенству властей (à la souveraineté des pouvoirs). Слѣдовательно необходимо спеціальнѣй актъ. Вы признали декретомъ, что король непосредственный глава арміи; но конституція еще не объявила, что онъ непосредственный глава національной гвардіи (*Поднимается ропотъ*). Я не говорю, что король не долженъ быть главою конфедераціи, я говорю, что нельзя въ настоящую минуту признать его таковымъ вслѣдствіе несуществованія декрета, и что необходимо предварительнѣй декретъ“.

Аргументація Барнава вызвала горячее возраженіе со стороны молодого Казалеса (Cazalès). „Не безъ удивленія услышалъ я, произнесъ онъ, что верховнѣй глава исполнительной власти, что правитель націи, что король, власть котораго предшествовала вамей (*Сильнѣй ропотъ: раздаются требованія, чтобы ораторъ былъ призванъ къ порядку*)... Я не понимаю такой немилости къ словамъ столь простымъ и прав-

дивымъ. Повторяю, не безъ удивленія услышалъ я что верховный глава исполнительной власти, что правитель націи, что король, чья власть предшествовала вашей (*опять ропотъ*)... Конечно, я не хочу этимъ сказать, что власть короля предшествовала власти націи, отъ которой истекаетъ всякая власть; но я сказалъ, и это несомнѣнная истина, что власть короля предшествовала власти представителей націи; онъ далъ вамъ движеніе и жизнь, безъ него вы бы не существовали: и потому, говорю я, непостижимо, чтобы вашъ король, тотъ кто васъ создалъ, наслѣдственный представитель французскаго народа, нуждался въ декретѣ отъ васъ, чтобы быть верховнымъ главою военныхъ силъ королевства! Трудно представить себѣ монархію, гдѣ король не былъ бы главою арміи; онъ глава ея по закону королевства, а не по вашему произволенію, онъ глава ея по волѣ націи, а вы не нація; онъ глава ея по праву короны, какъ наслѣдственный вождь страны; онъ глава ея по нашей конституціи, потому что вы приняли верховное указаніе націи выразившей свою волю, чтобы онъ былъ признаваемъ таковымъ“.

Другой пунктъ, возбуждившій возраженія, былъ пропускъ въ декретѣ какого-либо уломинанія о мѣстѣ для королевскаго семейства „Я принимаю, сказалъ аббатъ Мори, что предсѣдатель Національнаго Собранія долженъ помѣщаться по правую сторону короля непосредственно, а депутаты по правую и по лѣвую предсѣдателя и короля, который конечно не можетъ имѣть болѣе благороднаго кортежа. Но въ монархіи наслѣдственной, гдѣ по конституціонному принципу королевская власть должна переходить преемственно въ мужскомъ потомствѣ по праву первородства, не подобаетъ ли питать особое почтеніе къ принципамъ, могущимъ наслѣдовать корону? Не слѣдуетъ ли удѣлить почетное мѣсто принципамъ крови, которые будутъ сопутствовать его величеству (*Смѣиень ропотъ*)? Я очень дурно выразился, если изъ словъ моихъ заключаютъ, что я требую посредника между королемъ и націей: его не можетъ быть... Еслибы рѣчь шла о томъ, чтобы установить іерархію власти, я конечно сказалъ бы, что ничто не стоитъ и не должно стоять между королемъ и націей. Но рѣчь о томъ, чтобы почтить націю и короля воздаяніемъ почтенія семейству короля, рѣчь идетъ о церемоніи, на которую король явится не для проявленія своей власти. Онъ въ первый разъ будетъ находиться въ нѣдрахъ своего великаго семейства. Къ ощущеніямъ, которыхъ онъ будетъ исполненъ, присоедините отраду быть въ средѣ и своей собственной семьи, которая есть также семья государства. Патриотизмъ призываетъ насъ преисполнить душу нашего короля тѣми чудными волненіями, которыя онъ самъ такъ способенъ внушать. Умножимъ его радость и утѣшенія; не будемъ отдѣлять его отъ сына, отъ подруги, въ минуту когда онъ будетъ ощущать такое вы-

сокое благо и приметъ на себя столько обязательствъ. Великодушные представители народа, свободнаго народа, прославившагося любовью къ своимъ королямъ! не подражайте тѣмъ деспотамъ Востока, которые содержать въ заключеніи свое семейство, которые наследника трона подвергаютъ рабству, и выпускаютъ изъ заключенія лишь наканунѣ того дня, когда ему предстоитъ превратиться въ самаго неограниченнаго деспота. Тронъ объявленъ наследственнымъ, это основное правило государства, и нація не можетъ достаточно оказать почета тѣмъ, кто имѣютъ на него права; преизбыткомъ почтенія вы можете только наградить короля за возстановленіе націи во всѣхъ ея правахъ. Вы не захотите, чтобы въ этотъ, на вѣки памятный день, изъ всѣхъ присутствующихъ только королевское семейство чувствовало себя неудовлетвореннымъ въ своихъ желаніяхъ“.

Собраніе въ заключеніе приняло первую статью въ редакціи коммиссіи безъ измѣненія; ко второй прибавлены были слова: „къ его величеству обратятся съ просьбой отдать приказаніе, чтобы королевское семейство было помѣщено приличнымъ образомъ“. Третья принята безъ возраженій. Въ четвертой выпущены слова *первый гражданинъ*.

Около 10 іюля депутаты изъ провинціи собрались уже въ Парижѣ. Въ этотъ день Лафайетъ избранъ былъ стать во главѣ всей депутаціи отъ національной гвардіи во Франціи. Въ сопровожденіи представителей депутаціи онъ явился съ адресомъ въ Собраніе и затѣмъ къ королю. Адресъ къ Собранію значительно полнѣе и знаменательнѣе адреса къ королю. Вотъ изъ него отрывокъ.

„Нація, пожелавъ стать свободною, вамъ поручила дать ей конституцію... Да, милостивые государи, вы познали нужды и желанія Французовъ, когда *разрушили* готическое зданіе нашего правительства и нашихъ законовъ, пощадивъ лишь монархическій принципъ, и внимательная Европа узнала, что добрый король можетъ быть опорой свободнаго народа, какъ онъ былъ утѣшителемъ народа угнетеннаго. Окончите ваше дѣло!..

„Пусть торжество этого дня будетъ сигналомъ примиренія партій, забвенія неудовольствій, мира и общественнаго благополучія! И не бойтесь, чтобы сей святой энтузіазмъ увлекъ насъ за предѣлы, предписываемые общественнымъ порядкомъ. Подъ покровомъ закона знамя свободы никогда не сдѣлается знаменемъ своеволія. Клянемся честию свободныхъ людей: Французы не дадутъ тщетныхъ обѣщаній“.

Гораздо короче, со значительно меньшею торжественностію составленъ адресъ королю. „Въ потокѣ памятныхъ событій, возвратившихъ намъ неотъемлемыя права, когда энергія народа и добродѣтели короля дали другимъ народамъ и ихъ вождямъ такіе великіе примѣры, намъ пріятно почтить въ вашемъ величествѣ прекраснѣйшій изъ

всѣхъ титуловъ—титуль главы Французовъ и короля свободнаго народа... Французскіе національ-гарды клянутся вашему величеству въ повиновеніи, которое не знаетъ другихъ границъ кромѣ закона, и въ любви, которая кончится лишь съ нашею жизнью“.

Король отвѣчалъ: „Передайте вашимъ согражданамъ то, что я хотѣлъ бы сказать имъ всѣмъ, какъ скажу вамъ. Передайте, что ихъ король есть ихъ отецъ, братъ, другъ, что онъ можетъ быть счастливъ только ихъ счастіемъ, великъ только ихъ славой, могущественъ только ихъ свободою, страдаетъ только ихъ несчастіями“.

IV.

Наступилъ день праздника. Въ изданіи *Mémoires pour servir à la vie du gen. Lafayette* въ числѣ *pièces justificatives* помѣщено описаніе этого дня, сдѣланное очевидцемъ, членомъ Національнаго Собранія, и весьма живо рисующее событія праздника, которому сильно мѣшала проливной дождь. Не будетъ, думаю, лишнимъ привести это описаніе вполнѣ. Оно весьма характеристично и по изложенію, и по мыслямъ, и переноситъ насъ въ эту странную эпоху сбитыхъ мыслей и раздраженной чувствительности. Описаніе составлено въ формѣ письма къ другу.

„Какое обязательство я принялъ на себя! Я обѣщалъ написать тебѣ тотчасъ послѣ окончанія праздника, который столица дала націю. Но знаешь ли ты, въ какомъ положеніи я былъ послѣ этого великолѣпнаго торжества? Я умиралъ отъ голода и холода, я падалъ отъ изнеможенія.

„Великія впечатлѣнія, воспринятыя мною, какъ всегда бываетъ, еще болѣе меня подавили и лишили меня силы, необходимой, чтобы ихъ достойно передать.

„Около Національнаго Собранія назначено было собираться его членамъ, что и было ими исполнено около девяти часовъ. Полтора часа спустя, главнымъ начальникомъ парижской гвардіи г. де-Лафайетомъ былъ данъ сигналъ къ началу шествія. Для этого выбранъ были тотъ моментъ, когда войска, тронувшіяся отъ городской ратуши, передовыми рядами приближались къ площади Лудовика XIV, гдѣ должно было къ нимъ присоединиться Національное Собраніе. Г. де-Бонней, по своей рѣдкой способности къ предѣлательству столь достойный стоять во главѣ Національнаго Собранія въ подобный день, вручилъ намъ распредѣленіе шествія.

„Выступивъ изъ залы нашихъ засѣданій, мы направились къ самой большой аллеѣ въ Тюилери. Мы должны были идти двумя линиями, по двое въ каждой, и слѣдовательно всего по четыре въ рядъ,

что очень затруднилось слѣдующимъ обстоятельствомъ: нѣсколько дней шелъ дождь; сегодня, въ день—столь достойный самой великолѣпной погоды, дождь лилъ ливнемъ. Еще не установившись для шествія, еще не сдѣлавъ ни шагу, представители націи были все мокрые; однимъ зонтикомъ часто прикрывались трое и четверо, — слѣдовательно никто. Мы были буквально въ водѣ, было отъ чего прійти въ отчаяніе: но мы поступили лучше; когда на душѣ радостно, все легко обращается въ радость: рѣшились смѣяться надъ своимъ злополучіемъ.

„На всемъ протяженіи дороги мы встрѣтили то же настроеніе въ рядахъ зрителей, стоявшихъ шпалерами съ обѣихъ сторонъ; они насквозь промокли и лѣли. Въ Куръ-ла-Ренъ нельзя сказать, гдѣ больше было любопытныхъ: подъ деревьями или на деревьяхъ.

„Около моста Pont-Tournaп, насъ привѣтствовалъ Лафайетъ: возлѣ этого генерала, такъ прекрасно оправдывающаго надежды, которыя подавала его первая юность, мы видѣли дѣлій баталіонъ героевъ не выше ихъ сабель и ихъ гренадерскихъ шалоковъ; это двѣнадцать и тринадцатилѣтніе солдаты; ихъ баталіонъ носилъ названіе *Надежды Отечества*. Недалеко отъ нихъ стоялъ баталіонъ ветерановъ. Такимъ образомъ, мы переходили отъ сладкаго волненія къ волненію глубокому, и можно было однимъ взглядомъ окинуть конецъ жизни и ея начало, посвященные отечеству.

„Ты знаешь, мой другъ, сколько разъ мы были тронуты до слезъ, восхищаясь въ Плутархѣ картинами, которыя, быть-можетъ, служили образцомъ и для этой, но которыя до нынѣ можно было встрѣтить только въ исторіи древности; ты увидишь сколь правдоподобно сдѣлали мы эту исторію древнихъ.

„Отъ конца Куръ-ла-Ренъ до заставы Конферансъ на одной сторонѣ, какъ тебѣ извѣстно, всюду дома: вообрази, что мы почти ни одного не видали; они все сверху до низу были скрыты подъ любопытными, которые, такъ-сказать, выпирались изъ оконъ. Крыши все были покрыты людьми.

„Очень широкой и очень прочный мостъ былъ въ нѣсколько дней установленъ на баркахъ противъ Марсова Поля, — постройка его была совершенна такъ скоро, что казалась волшебствомъ. Переходя черезъ этотъ мостъ, мы имѣли предъ глазами триумфальную арку, съ тремя большими проходами подъ ней. Барельефы, надписи этой триумфальной арки, гласили ни о побѣдахъ и кровавыхъ битвахъ, но о свободѣ, о конституціи, о правахъ народа.

„Когда мы прошли подъ этими сводами арки, мы казалось вступили въ иной міръ, а не на знакомое намъ Поле. Вообрази себѣ огромное пространство, окруженное землянымъ возвышеніемъ, на ко-

торомъ въ тридцать рядовъ были поставлены скамейки, между ними тамъ и сямъ оставлены проходы для свободного движенія и выхода.

„Напротивъ триумфальной арки и на противоположной оконечности Марсова Поля, возвышалась крытая галлерей изящнаго рисунка; въ серединѣ ея и приблизительно на половинѣ ея высоты, являлся глазамъ тронъ короля Французовъ, тронъ Лудовика XVI; направо и налево отъ трона поднимались ряды скамеекъ, предназначенные, верхніе для представителей народа, прочіе—членамъ муниципалитета, избирателямъ Парижа и чрезвычайнымъ депутатамъ всего королевства.

„Надъ трономъ, въ самой возвышенной части галлерей, было устроено особое помѣщеніе для королевы, дофина, королевской фамилии и ихъ свиты. Посреди Марсова Поля, казавшагося еще несравненно обширнѣе, съ тѣхъ поръ какъ столько предметовъ дѣлали эту обширность еще замѣтнѣе, возвышался алтарь отечества. Съ четырехъ сторонъ его спускались отлогіе скаты по своей ширинѣ какъ будто предназначенныя для шествія дѣлаго народа. На ступеняхъ ихъ были разсыяны священники, одѣтые въ бѣломъ и въ этомъ одѣяніи наломившіе воображенію левитовъ и георофантовъ.

„Когда это зрѣлище предстало глазамъ Національнаго Собранія, стулени алтаря были покрыты національ-гардами подъ ружьемъ, и мирные служители религіи, предъ алтаремъ, самымъ возвышеннымъ быть-можетъ изо всѣхъ когда-либо воздвигнутыхъ человѣкомъ, казались стояли на этой высотѣ уже не для того, чтобы возвыситься надъ остальными смертными, но чтобы быть ближе къ небу.

„Дождь въ это время пошелъ еще сильнѣе, зрители на террасахъ раскрыли свои зонтики и надъ ихъ головами образовалась какъ бы разнодвѣтная крыша. Но вскорѣ дождь пересталъ, зонтики сложены и глазамъ является болѣе ста тысячъ зрителей.

„Внутри цирка, на своихъ мѣстахъ уже строились рядами прибывшіе національ-гарды.

„Скамейки нижней части галлерей уже были заняты лицами, которымъ предназначались; въ помѣщеніи для королевской фамилии еще были видны только нѣсколько министровъ его величества и нѣсколько особъ его свиты.

„Когда мы помѣстились на своихъ мѣстахъ, пришлось ждать еще болѣе трехъ часовъ прежде нежели всѣ федераты собрались, и прежде нежели были принесены на Марсово Поле всѣ знамена отъ департаментовъ.

„Дождь былъ точно въ заговорѣ противъ праздника, ливень возобновлялся поминутно, словно нарочно, чтобы опечалить всѣхъ; но это ему не удалось: въ самый разгаръ проливнаго дождя нѣкоторые изъ федератовъ взяли за руки и начали танцовать образуя кругъ;

они нашли раздражителей; круги соединялись, раздвѣлялись, ихъ было то больше, то меньше; воздухъ огласился кликами радости и пѣснями; видны были только солдаты и гренадеры, бѣгушіе и прыгающіе держа другъ друга за руку; никогда не было зрѣлища болѣе пріятнаго и въ то же время болѣе внушительнаго какъ видъ этой арміи, которая за нѣсколько минутъ до того, какъ ей предстояло присягнуть, что она, когда понадобится, прольетъ всю свою кровь до послѣдней капли за свободу, танцовала вокругъ алтаря отечества подъ глазами своихъ законодателей.

„Другое чувство, которое эти солдаты націи проявляли каждую минуту, было нетерпѣніе увидать короля: было мгновеніе, когда тронъ прикрыли, чтобъ обезопасить его отъ дождя. При этомъ движеніи, о которомъ нельзя было судить на далекомъ разстояніи, тысячи голосовъ огласили воздухъ кликомъ: *да здравствуетъ король!* и тысячи рукъ и сабель поднялись кверху, влекомые неудержимымъ порывомъ радости.

„Присутствіе королевы вызвало тѣ же восторги; и они еще удвоились, когда нѣсколько разъ поднявъ на рукахъ своихъ юнаго наслѣдника трона, она словно призывала на него любовь и священное чувство націи. Въ этихъ неумолкавшихъ кликахъ, наполнявшихъ все обширное пространство, слышно было волненіе, которымъ переполнены были груди этихъ представителей защитниковъ націи столь же крѣпкой, сколь доблестной. Въ этомъ случаѣ ты увидалъ бы, мой другъ, то, чему душа твоя должна вѣрить, что величіе никогда не можетъ быть болѣе могущественнымъ и особенно болѣе священнымъ, какъ когда оно озарено нѣжными чувствами природы.

„Когда показался монархъ и сѣлъ на свой тронъ, не скрываемый болѣе въ глубинѣ дворца, ты увидѣлъ бы какъ со всѣхъ концовъ Марсова Поля сбѣжались національ-гарды и солдаты, ты увидѣлъ бы ихъ тѣснящимися толпами вокругъ ступеней галереи, почти спрятанными другъ за другомъ, изъ всего тѣла выказывавшими только лицо, на которомъ выражалось все ихъ душевное волненіе. Гдѣ эти низкіе рабы, гдѣ эти обманщики, которые заставляли королей бояться свободы народа какъ разрушительницы монархіи? Какой король когда воспринялъ выраженія болѣе искренней и нѣжной любви? Какой тронъ когда-либо слышалъ болѣе высокія, болѣе блестящія привѣтствія? Видѣлъ ли когда Лудовикъ XIV въ своихъ азіятскихъ галереяхъ или въ увѣлихъ садахъ Версаля свой тронъ почтеннымъ такимъ великолѣпнымъ зрѣлищемъ?

„Когда всѣ знамена были собраны, ихъ всѣ обнесли вокругъ алтаря для благословенія во имя Всевышняго Существа. Да! нѣтъ сомнѣнія, благословеніе неба должно низойти на знамена народа истиннѣ доблестнаго, и который въ своихъ законахъ далъ обѣщаніе

никогда не пятнать себя преступною славой завоеваній. Послѣ благословенія, департаменты пронесли свои знамена мимо его величества, и тогда изъ этихъ гражданъ-воиновъ образовались два ряда, изъ коихъ одинъ съ одного конца касался ступеней трона, съ другаго ступеней алтаря.

„Г. де-Лафайетъ, которому и делегатами Національнаго Собранія и королемъ было ввѣрено соблюденіе порядка въ этотъ великій день, появился между этихъ двухъ рядовъ и на нѣкоторомъ разстояніи отъ галереи, сойдя съ своего бѣлаго коня, приблизился къ трону его величества, чтобы принять его приказанія. Не знаю, кажется Тацитъ сказалъ насчетъ Агриколы, что ничто не можетъ придать столько блеска трону какъ видъ склоненнаго предъ нимъ чела чело-вѣка гордаго и благороднаго, который, не старѣи годами, уже считаешь въ своемъ пропешемъ триумфы. Я не увѣренъ, что это сказалъ Тацитъ, но я это почувствовалъ сегодня“.

Любопытное описаніе! Какъ характерна эта кадрили цѣлою армію, отплясывающей подъ проливнымъ дождемъ. Подобныя явленія французской веселости бывали и на провинціальныхъ федераціяхъ. Въ Турѣ, передаетъ Тэнъ (II, 289), основываясь на документахъ Національнаго архива, во время празднованія федераціи подъ вечеръ „офицеры, унтеръ офицеры, солдаты бросились въ разсыпную по улицамъ, одни съ саблею въ рукахъ, другіе устраивая танцы, крича: да здравствуетъ король, да здравствуетъ нація, бросая шляпы вверхъ, принуждая танцовать всякаго кого встрѣчали на пути. Проходилъ спокойно каѳедраальный каноникъ, на него нахлобучили гренадерскую палку и увлекли въ кадрили; за нимъ двухъ монаховъ. Обнимаютъ, отпускаютъ. Бѣдутъ кареты мера и маркиза Монтозье: влѣзаютъ внутрь, садятся на козла, вспрыгиваютъ на запятки, заставляють кучеровъ такимъ парадомъ вѣхать по главнымъ улицамъ. Никто, впрочемъ, не былъ обиженъ или оскорбленъ; хотя почти всѣ были пьяны“. Обычны были также уломинаемые въ описаніи батальіоны дѣтей и ветерановъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно на югѣ, бывали батальіоны дѣвицъ и молодыхъ женщинъ, въ фантастически военномъ одѣяніи съ обнаженными шлагами въ рукахъ.

Увеселенія въ Парижѣ продолжались нѣсколько дней. Были публичные балы на Хлѣбномъ рынкѣ, на площади Бастиліи, гдѣ была выставлена надпись: „здѣсь танцуютъ“.

Въ прочтенномъ описаніи нѣтъ подробностей о произнесеніи присяги. Лафайетъ произнесъ свою у алтаря отечества, возложивъ на него конецъ своей шпаги, при громѣ пукетъ и военной музыки. Король присягнулъ съ своего мѣста. Въ толпѣ слышались восклицанія: „къ алтарю“. Между освященными знаменами было одно именованное *орифламною*.

Послѣ праздника поднялся вопросъ о ней въ Национальномъ Собраніи. Спрашивалось куда ее поставить. Аббатъ Мори объяснилъ историческое значеніе этого знамени. Это бѣлое священное знамя старыхъ королей, хранившееся въ храмѣ. Начиная съ Лудовика Толстаго и до Карла VII короли не выступали въ походъ не поднявъ орифламму. Знамя которое, подъ именемъ орифламмы, освятилось на праздникъ 14 іюля не было это историческое знамя. То было новое знамя, на одной сторонѣ котораго написано было слово *конституція*, а на другой *французская армія*. Предсѣдатель Собранія и многіе члены полагали, что оно должно быть отнесено къ королю. Предсѣдателю это казалось такъ естественнымъ, что онъ сдѣлалъ было даже соответствующее распоряженіе. Собраніе, примѣняясь къ желанію Парижскаго муниципалитета, рѣшило что знамя будетъ повѣшено подъ сводами залы Собранія.

V.

Какъ отнеслась къ празднику 14 іюля революціонная журналистика? Прочтемъ нѣсколько отрывковъ. Они дадутъ объ этомъ понятіе.

Въ *Révolutions de Paris*, читаемъ: * „День взятія Бастиліи никогда не будетъ имѣть себѣ равнаго въ исторіи Французской націи. Самоотверженіе, мужество, горячность, увлеченіе всѣхъ гражданъ, ихъ согласіе, ихъ совершенное равенство, уваженіе всѣхъ правъ, народная справедливость, лорядокъ въ нѣдрахъ безлорядка, веселость въ нѣдрахъ тревоги и повсюду величіе, гений народа разбивающаго свои цѣли и возвращающаго свои права. Вотъ чѣмъ характеризуется этотъ восхитительный день. Достойно ли послѣднее 14 іюля быть названо годовщиной такого дня? Можетъ-быть было бы достойно, еслибы не было этихъ разныхъ обожаній...

„Народъ идолопоклонный, который въ нашемъ праздникѣ видитъ только г. де-Лафайета, потомъ короля, а самого себя не видитъ; депутаты которые танцуютъ, чтобы не чувствовать дождя; другіе на улицѣ закалывающіе своими шлагами собакъ бѣгающихъ по улицѣ; Французы получающіе бѣлые флаги и терпящіе бѣлое знамя надъ трономъ; король который на охотѣ можетъ выносить самые проливные дожди и не участвуетъ въ шествіи среди вооруженнаго народа, потому что идетъ дождь; который не беретъ труда пройти отъ трона до алтаря чтобы принести присягу и этимъ удовлетворить народъ, платящій ему ежегодно 25 милліоновъ, не взирая на свою крайнюю нищету; науки, искусства, ремесла, гражданское мужество, добродѣтели, — не почтенныя, не награжденныя въ этотъ

* Выпуски изъ революціонныхъ газетъ находятся въ *Histoire parlementaire de la Révolution Française*, par Buchez et Roux, Paris, 1834, т. VI, 387 и слѣд.

великій день; побѣдители Бастиліи забытые, и ни слова, ни единого слова почтенія памяти тѣхъ, кто въ этотъ день погибъ подъ стѣнами этой ужасной крѣпости; президентомъ Національнаго Собранія—царедворецъ (Бонней), позволяющій другому царедворцу презрѣнное и мелкое удовольствіе стать предъ нимъ и скрыть его отъ глазъ лублики.. тысячи маленькихъ хитростей чтобы возбудить подобострастные возгласы и заставить забыть Націю въ ту минуту, когда она была все: вотъ нынѣшній праздникъ.

„Депутаты департаментовъ отправились вечеромъ прохладяться въ Мюэту (à la Murette), гдѣ чуть не былъ задуманъ подъ поцѣлуями г. де-Лафайетъ, потомъ они пошли подъ окна Тюилери кричать: *да здравствуетъ король! Да здравствуетъ королева* кричали меньше. Между тѣмъ на пьедесталахъ статуи въ Тюилери, были всюду приклеены печатные листы, просившіе, умолявшіе о милости къ ней федератовъ: „Франдузы, гласили они, что стало съ нами? Ужели мы потерпимъ, чтобы королева, прекраснѣйшее украшеніе Франціи, не участвовала въ готовящемся праздникѣ? ужели мы допустимъ чтобы, клеветы распространяемыя противъ этой добродѣтельной, женщины продолжали насъ ослѣплять?“.. Въ четвергъ 15-го числа, громко выразилось обще неудовольствіе тому, что король не пошелъ къ алтарю... Въ эти дни равенства соблюдалось отличіе между народомъ въ мундирахъ и народомъ безъ мундировъ... На смотру 18-го числа, какъ и послѣ присяги, они цѣловала руки, ляшки, салоги Лафайета. Будь въ этотъ день назначены какіе-нибудь выборы, можно было бы опасаться чтобы народное сумазбродство не оказало его лошади тѣхъ же почестей которыя нѣкогда Калигула воздалъ своему коню... Рабы, да, рабы въ мундирахъ различныхъ департаментовъ собрались подъ окнами покоевъ королевы чтобы пѣть пѣснь, и въ концѣ каждаго куплета намѣренно протяжно кричали: *да здравствуетъ королева! Да, конечно, да здравствуетъ королева! Но ужь если это былъ великій день примиренія и всепрощенія, не слѣдовало ли уже тоже кричать: да здравствуютъ Помиѣйки! да здравствуетъ красная книга! да здравствуетъ Трианонъ! да здравствуетъ Бретель! да здравствуетъ Лимбергъ! да здравствуютъ покровители заговора противъ Парижа! да здравствуютъ авторы проекта увести короля въ Мецъ! да здравствуетъ письмо о двадцати пяти милліонахъ!* Предательское равнодушіе выказанное нашими общественными дѣятелями къ побѣдителямъ Бастиліи доказало ясно, что гражданскіе и военные начальники города Парижа не принимали никакого участія въ днѣ 14 іюля 1789“.

Вотъ какъ говоритъ въ свою очередь Маратъ въ своей газетѣ, *L'Ami du Peuple*: „Я не буду распространяться въ описаніи этихъ празднествъ; это былъ бы потерянный трудъ... Что администраторы города въ родѣ Бальи и всѣ мошенники распоряжающіеся большими дѣлами мечтають только о благоденствіи и счастіи, въ этомъ

нѣтъ ничего удивительнаго: они утопаютъ въ роскоши; но чтобы послѣ оскудѣнія мануфактуръ и промышленности, послѣ остановки всѣхъ работъ, послѣ прекращенія платежей по общественнымъ рентамъ, послѣ семимѣсячнаго голода, хватило наглости говорить объ этомъ разоренному народу, несчастнымъ умирающимъ съ голоду— для этого конечно нуженъ мѣдвѣный лобъ“.

„Среди этой общей нищеты, продолжаетъ Марать, цѣлыхъ восемь дней, говорятъ, должны быть посвящены празднествамъ, пирамъ, играмъ и увеселеніямъ всякаго рода, а ночи иллюминаціямъ.

„Ужели хотятъ они ввести въ заблужденіе ложнымъ видомъ общественнаго благоденствія людей, у которыхъ постоянно подъ глазами масса нищенствующихъ? Ужели надѣются они извинить свою скандальную расточительность разглагольствомъ объ общественномъ благѣ?‟

„Надо было видѣть опьяненіе Французовъ во время приготовленій къ федеративному празднику, ихъ опасенія чтобы медленность въ работахъ не помѣшала ему, горячность съ которою они сами брались за трудъ, ихъ энтузіазмъ когда тронулось триумфальное шествіе, чтобы составить себѣ лонятіе не о любви ихъ къ отечеству, нѣтъ, но о ихъ бѣшеномъ пристрастіи къ зрѣлищамъ и новостямъ...‟

„Среди кликовъ восторга, какое могло быть для націи болѣе унижительное зрѣлище, какъ видѣть президента сената, представителя націи, на убогомъ стулѣ, и тутъ же короля, въ сущности только перваго слугу народа, на великолѣпномъ тронѣ, со всѣми вышними отличіями триумфатора! Что можетъ быть возмутительнѣе отказа короля принести присягу въ вѣрности націи на алтарѣ отечества!...“

Въ *Révolutions de France et de Brabant* Камилля Демулена сказано:

„Ежели бы я имѣлъ честь быть депутатомъ, я бы потребовалъ чтобы тронъ, на которомъ такъ беззастѣнчиво возсѣдалъ г. Капетъ оставался пустымъ, на возвышенномъ мѣстѣ, какъ представитель народнаго верховенства; я хотѣлъ бы чтобы подъ нимъ обѣ власти помѣщались на сѣдалищахъ по крайней мѣрѣ равныхъ. Вся досада, которую намъ причинили и наглость кресла власти исполнительной, и униженіе, пресмыканіе кресла законодательной власти, и отвратительный видъ мундировъ гвардейцевъ, и униженные поклоны г. Мотье, и такъ-сказать бѣгство короля, у котораго ноги сейчасъ перестали болѣть когда дѣло дошло до желанія ударить, какъ только раздался крики: *къ алтарю!*—вся эта досада наша не помѣшала намъ замѣтить въ поведеніи нашихъ согражданъ множество чертъ дѣлающихъ имъ величайшую честь...‟

„Когда выстрѣлъ изъ пушки и звукъ барабановъ возвѣстили припесеніе присяги, Парижане, оставшіеся въ городѣ, мужчины, женщины и дѣти, съ восторгомъ воздѣвали руки и восклицали: *да кля-*

нись! Они счастливы, что оставались в городѣ: ихъ радость осталась чистою и безъ примѣси горечи. Они не слышали криковъ. правда рѣдкихъ, стыдливыхъ, сдавленныхъ и тотчасъ заглушенныхъ: *Да здравствуетъ королева! Да здравствуютъ гвардейцы!* Имъ не кололи глаза ни наглость кресла исполнительной власти, ни униженіе націи, ни преступное сообщничество подлаго президента Боннея*.

VI.

Задачею революціонной журналистики въ ту эпоху было всячески дискредитировать ту сравнительно умѣренную часть Собранія, въ рукахъ которой была революція при первыхъ ея шагахъ и которая стремясь къ конституціонному порядку искренно не желала крушенія монархіи. Потокъ разрушенія ушелъ впередъ. Она сдѣлалась отсталой. Вчерашніе кумиры—какъ Лафайетъ, Бальи — стали предметомъ поруганія. Недавнее благоговѣніе къ Національному Собранію исчезло. Оно сдѣлалось предметомъ нападеній. Отдѣльныхъ членовъ, державшихся монархическаго начала революціонная журналистика, открыто призывавшая къ мятежу, предавала всяческому поруганію.

Въ засѣданіи 31 іюля 1790 г. депутатъ Малюзъ попросилъ слова для обличенія журналистовъ. „Я имѣю сдѣлать важное обличеніе“, сказалъ онъ. Многіе члены лѣвой стороны, зная въ чемъ дѣло, кричатъ: „обратитесь съ нимъ въ полицію“. Требуютъ перехода къ очереднымъ дѣламъ. „Нѣтъ очереднаго дѣла болѣе настоятельнаго, восклицаетъ Малюзъ. Я хочу сдѣлать вамъ извѣстными гнусные умыслы и призвать кару на тѣхъ кто ихъ измышляетъ. Я приведу васъ въ трепеть, сказавъ вамъ что существуетъ заговоръ задержать короля, свергнуть въ темницу королеву, королевское семейство и главныхъ сановниковъ, и предать смерти отъ пяти до шести сотъ человѣкъ. Да, на вашихъ глазахъ, у вашихъ дверей, злодѣи обдумываютъ и распространяютъ эти гнусности, возбуждаютъ народъ къ бѣшенству, къ пролитію крови, развращаютъ его нравы, нападаютъ на основы конституціи и свободы. Останутся ли равнодушны и глухи къ этому представители народа? Я изобличаю предъ вами гг. Марата и Камилля Демулена (*ропотъ и смѣхъ съ твоей стороны*). Я не смѣю полагать чтобъ изъ среды Національнаго Собранія раздавался смѣхъ, когда я открываю преступленіе противъ общества.“

Г. Малюзъ читаетъ затѣмъ выдержку изъ листка *Другъ народа*, подъ заглавіемъ *Мы пропали* (*C'en est fait de nous*). Вотъ одинъ изъ параграфовъ.

„Граждане всѣхъ возрастовъ и всѣхъ положеній! мѣры принятыя Собраніемъ не помѣшаютъ вамъ погибнуть: вы безвозвратно прола-

ли если не возьметесь за оружие, и не обрѣтете въ себѣ ту геройскую доблесть которая 14 іюли и 5 октября дважды спасла Францію. Слѣшите въ Сень-Клу, пока есть время, приведите въ наши стѣны короля и дофина, стерегите ихъ бдительно, и пусть они будутъ вамъ порукой въ событіяхъ. Заприте Австрійчку и шурина ея, чтобъ имъ нельзя было ковать свои заговоры, схватите и заключите въ оковы всѣхъ министровъ и чиновниковъ, держите подъ стражей главу муниципалитета, помощниковъ мера, генерала, генеральный штабъ; возьмите артиллерійскій паркъ въ улицѣ Вергъ, завладѣйте всѣми пороховыми заводами и магазинами, пусть будутъ розданы пушки по округамъ, пусть соберутся окружныя управления въ постоянное засѣданіе, заставятъ отмѣнить пагубные декреты. Бѣгите, слѣшите, если еще не упущено время, или скоро увидите безчисленные враждебные легіоны которые ринутся на васъ, увидите какъ подымутся привилегированные классы, и деспотизмъ, ужасный деспотизмъ, возстанетъ болѣе подавляющій чѣмъ когда бы то ни было. Пяти, шести сотъ головъ достаточно чтобы закрѣпить ваше спокойствіе, вашу свободу, ваше счастье; ложная гуманность удержала вашу руки и остановила ваши удары: она будетъ стоить миллионовъ жизней вашихъ братьевъ. Если ваши враги восторжествуютъ, кровь польется рѣкой, они зарѣжутъ васъ безъ милосердія, распорютъ животь вашимъ женамъ, и чтобы навсегда погасить среди васъ любовь къ свободѣ, ихъ кровожадныя руки вырвутъ сердца изъ груди вашихъ дѣтей.“

Обращаясь затѣмъ къ Камилю Демулену, „я не мѣду, сказалъ Мадузъ, за частное оскорбленіе. Но послѣ года молчанія и презрѣнія я долженъ явиться мстителемъ за общество. Прочтите послѣдній нумеръ *Революцій во Франціи и въ Брабантѣ*. Какъ тутъ сомнѣваться? Могутъ ли быть болѣе жестокіе враги конституціи какъ тѣ кто желаютъ низвести короля до предмета презрѣнія и посмѣшища, кто по поводу достопамятнаго праздника, гдѣ король со всѣхъ концовъ государства былъ привѣтствуемъ выраженіями любви и преданности, говорятъ намъ наглости о тронѣ или какъ они выражаются: *крестъ исполнительной власти*.“

„Национальнымъ праздникомъ Камилъ Демуленъ называетъ триумфъ Павла Эмилія, на которомъ государь, съ руками связанными за спиной, въ униженіи, слѣдовалъ за колесницей триумфатора; онъ пользуется этимъ историческимъ фактомъ для преступнаго намека на праздникъ федераціи.. Прежде нежели изболочить предъ вами эти преступленія, я пытаюсь возбудить бдительность министерства; замѣшательство сановника, лотчи признавагося мнѣ въ безсиліи законовъ, удвоило мой ужасъ. Какъ, сказалъ я себѣ, если законы безсильны, то кто предупредить насъ о томъ, какъ не сами суды? Ихъ обязанность обратить вниманіе націи на угрожающія ей опасности;

иначе пусть они завѣсятъ траурнымъ креломъ свѣтилище правосудія, пусть скажутъ они намъ что законы безвластны и погибнутъ съ ними; ихъ обязанность ластъ первыми подъ кинжалами тиранніи. Изобличить предъ вами опасность, въ которой находится свобода и общественное дѣло,—будетъ шагомъ къ спасенію, будетъ вызовомъ къ наказанію преступленій: не потерпите чтобъ Европа насъ заклеимила позоромъ, повѣривъ что наши убѣжденія и наши права тождественны съ убѣжденіями и правами гг. Марата и Камилля Демулена. Они настоящіе враги общественнаго дѣла, а не тѣ кто страдаютъ отъ нашихъ реформъ. Человѣка страшно любящаго свободу возмущаетъ разнузданность своеволия, котому онъ предпочелъ бы всѣ ужасы деспотизма. Я требую чтобы королевскій прокуроръ при судѣ Шателе былъ призванъ сюда и получилъ приказъ преслѣдовать какъ преступниковъ противъ націи писателей, призывающихъ народъ къ пролитію крови и неповиновенію законамъ. (*Въ части собранія раздаются аплодисменты, въ другой части слышится ропотъ.*)

Малуэ предложилъ слѣдующій проектъ декрета: „Національное Собраніе, въ виду сдѣланнаго однимъ изъ его членовъ доноса противъ статьи *Мы пропали* и противъ послѣдняго нумера газеты *Революціи во Франціи и въ Брабантѣ*, издалъ декретъ о вызовѣ въ Собраніе королевскаго прокурора при Шателе, для предписанія ему преслѣдовать, какъ преступниковъ противъ націи, авторовъ, типографщиковъ и разнощиковъ статей призывающихъ народъ къ возстанію, къ пролитію крови и ниспроверженію конституціи.“

Декретъ, увы! не имѣлъ никакихъ послѣдствій и былъ даже потомъ отмѣненъ.

Маратъ насмѣялся надъ Собраніемъ. „Я не умѣю пресмыкаться, писалъ онъ: впредь я не только не воздамъ никакого знака уваженія Собранію, но я буду относиться къ нему со справедливою строгостью; я не принесу ему никакой хвалы. Еслибы случайно изъ нѣдръ его возникъ хорошій декретъ, это будетъ только исполненіемъ долга; но я буду на стражѣ съ кнотомъ цензуры въ рукахъ при всякомъ его дурномъ декретѣ, а ихъ можетъ оказаться страшное число, потому что Собраніе поработили враги народа.“

„Ничто, пишетъ Камилль Демуленъ, не насмѣшило меня такъ какъ это объявленіе Маратомъ войны Національному Собранію. Вотъ по истинѣ заблудшее чадо журналистовъ-патріотовъ. Право начинаю думать что у Марата есть кольцо Гигеса. Очевидно онъ увѣренъ что проведетъ всѣхъ шпионовъ старой полиціи и наблюдателей новой и проскочить черезъ баталіонъ г. Карля, ибо отвѣчаетъ войной на войну и въ слѣдующемъ же нумерѣ обвиняетъ Собраніе въ государственной измѣнѣ.“

Какой отвѣтственности можно было бояться, когда на другой день

засѣданія выдавшаго декретъ предложенный Малуэ, предсѣдатель прочелъ Собранію письмо отъ „побѣдителей Бастиліи“, сообщавшихъ что они приглашаютъ писателей посвятившихъ себя защитѣ свободы, Камилля Демулена, Лустало, Карра и пр. и пр. присутствовать при богослуженіи для помина души погибшихъ при осадѣ этой крѣпости. „Собраніе не получило даже особаго приглашенія. Мы узнаемъ о приглашеніи только изъ афишъ,“ сказалъ одинъ изъ членовъ. Боясь отказаться отъ участія въ поминкахъ, но и не рѣшаясь послѣдовать такому приглашенію, Собраніе рѣшило само назначить „торжественное служеніе въ память павшихъ за свободу“.

Камилль Демулень со своей стороны прислалъ въ Собраніе оправдательный адресъ. Адресъ былъ прочтенъ въ засѣданіи 2 августа.

„Я желалъ бы знать, спрашивалъ по поводу его Малуэ, какое правительство, какое варварское общество дозволило бы то, чтѣ запрещается вашимъ декретомъ? Если Камилль Демулень невиненъ, пусть онъ оправдывается. Или онъ виновенъ? Я буду обвинителемъ его и всякаго кто выступитъ его защитникомъ. Пусть оправдывается если смѣетъ“.

Въ эту минуту въ одной изъ трибунъ раздается голосъ: *да, я смѣю*. Часть Собранія поднимается въ изумленіи; проносится слухъ, что это сказалъ Камилль Демулень; президентъ отдастъ приказаніе арестовать лицо произнесшее эти слова.

Вкрадчиво выступаетъ Робеспьеръ. „Я полагаю, говорить онъ, что приказаніе отданное г. президентомъ было вызвано необходимостью; но слѣдуетъ ли смѣшивать необдуманность и неосторожность съ преступленіемъ? Онъ слышалъ какъ его обвинили въ преступленіи противъ націи: въ такомъ случаѣ человѣку трудно удержаться. Нельзя предполагать въ немъ намѣреніе оскорбить Собраніе. Гуманность и справедливость говорятъ въ его пользу. Я требую, чтобъ его оставили на свободѣ и чтобы Собраніе перешло къ очереднымъ дѣламъ“.

Предсѣдатель объявляетъ, что Камилль Демулень исчезъ, и что его не могли арестовать.

Собраніе переходитъ къ очереднымъ дѣламъ...

Не безъ основанія писала Екатерина въ этомъ же 1790 году въ Парижъ: „Во Франціи теперь тысяча двѣсти законодателей, которыхъ не слушается никто кромѣ короля“.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
<i>Предисловіе</i>	I
<i>Вмѣсто введенія: Противъ теченія, разговоръ двухъ пріятелей</i> <i>лѣтомъ 1880 года.</i>	VII

ОЧЕРКЪ ПЕРВЫЙ Черты предреволюціонной Франціи.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. <i>Послѣдніе дни блеска французской монархіи</i> <i>Жизнь для наслажденія.</i>	1
ГЛАВА ВТОРАЯ. <i>Въ круповоротъ общественной жизни.</i>	15
ГЛАВА ТРЕТЬЯ. <i>Парижъ сто лѣтъ тому назадъ.</i>	28
ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. <i>Подвиги шарлатанства на почвѣ обще-</i> <i>ственной лжковѣрія.</i>	41
ГЛАВА ПЯТАЯ. <i>Правительство и правящіе классы въ предрево-</i> <i>люціонную эпоху.</i>	56

ОЧЕРКЪ ВТОРОЙ. Роковой шагъ: собраніе нотаблей въ 1787 году.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. <i>Правительственное рѣшеніе собрать нотаблей.</i>	84
I. Кому принадлежитъ починъ собранія нотаблей.—II. Какъ было встрѣчено правительственное рѣшеніе —III. Почему собраніе нотаб- лей стало роковымъ событіемъ. — IV. Отступление: важный моментъ въ нашей новѣйшей исторіи.	
ГЛАВА ВТОРАЯ. <i>Крушеніе правительственныхъ расчетовъ и на-</i> <i>деждъ.</i>	104
I. Открытіе собранія нотаблей. Рѣчь Калона и ея послѣдствія. — II. Оппозиція духовенства. — III. Неосторожный шагъ и паденіе Ка- лона.—IV. Еще о роковомъ значеніи собранія нотаблей.—V. Новый министръ Бриенъ.	

ОЧЕРКЪ ТРЕТІЙ. Починъ революціи. Борьба высшихъ классовъ съ правительствомъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. Увлеченія Парижскаго парламента 131

I. Кѣмъ поднятъ первое знамя мятежа. — II. Парламентская молодежь. — III. Представленіе Парижскаго парламента и отвѣтъ правительства. — IV. Дѣятельность Мирабо въ эту эпоху. — V. Мѣропріятія противъ парламента.

ГЛАВА ВТОРАЯ. Увлеченія провинцій и сословій. Уступка правительства 154

ОЧЕРКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ. Наканунѣ собранія сословныхъ представителей.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. Правительственныя распоряженія 164

I. Неприготовленность правительства. — II. Обращеніе къ печати. — III. Нѣсколько замѣчаній о значеніи свободы печати вообще. — IV. Брошюра Сіеса. — V. Собраніе вотаблей. — VI. Письмо Калона. — VII. Роль Неккера.

ГЛАВА ВТОРАЯ. Выборы въ Собраніе въ Парижѣ и въ провинціяхъ 198

I. Балы и Мармонтель о выборахъ въ Парижѣ. — II. Разговоръ Мармонгеля съ Шамфоромъ. — III. Разграбленіе фабрикъ Ревельюна. — IV. Выборы въ провинціяхъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Наказы выборнымъ 222

I. Общій характеръ наказовъ. — II. Наказы по вопросамъ о воспитаніи.

ОЧЕРКЪ ПЯТЫЙ. Собраніе сословныхъ представителей и дни предшествовавшіе уличной революціи.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. Открытіе Собранія и первая столкновенія. 239

I. Открытіе Собранія представителей. — II. Отсутствіе плана у правительства — III. Притязанія третьяго сословія. — IV. Неудача примирительныхъ попытокъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ. Провозглашеніе Національнаго Собранія 258

I. Планъ Неккера и предложеніе Сіеса. — II. Организанія Національнаго Собранія. — III. Роль Мирабо. Засѣданія 16 и 17 іюня. — IV. Новые планы Неккера. — V. Декларанія 23 іюня.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Дни предшествовавшіе уличной революціи 279

I. Уступки и колебанія. — II. Участіе вожаковъ Собранія въ возбужденіи волненій.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. *Краснорѣчіе въ Собраніи и аргументы уличны*..... 494

I. Впечатлѣнія иностранцевъ въ Собраніи: Карамзинъ, Коцебу. — II. Аргументъ уличнаго мятежа. Дуэли между членами Собранія. — III. Эпизодъ Морн съ разнощикомъ газетъ. — IV. Парижскія впечатлѣнія Коцебу, въ 1790 году.

ОЧЕРКЪ ДЕВЯТЫЙ. Революція въ мечтаніяхъ и на фактѣ

ГЛАВА ПЕРВАЯ. *Одинъ изъ источниковъ революціоннаго ученія*.. 517

I. Руссо и его трактатъ — II. Революція и картезіанство.

ГЛАВА ВТОРАЯ *Осуществленіе революціоннаго ученія въ законодательствѣ: „Объявленіе правъ челоѣка“*..... 530

I. Какъ составлено было „Объявленіе“. — II. Текстъ „Объявленія“ въ нѣсколькихъ его изданіяхъ — III, IV, V. Основные идеи „Объявленія: идея народнаго самодержавія въ связи съ ученіемъ Руссо. — VI. Идея общаго счастья. — VII. Замѣчанія Бенгтама касательно „Объявленія“. Ближайшія прагматическія послѣдствія „Объявленія“.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. *Осуществленіе революціоннаго ученія на фактѣ*. 572

I, II. Революціонныя начала: равенство и свобода. — III, IV. Свобода религиозная — V, VI. Свобода политическая: клубы. — VII. Королевское правительство и Мпрабо. — VIII. Клубъ Якобинцевъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. *Изъ міра революціонной журналистики*... 611

I. Издатель революціоннаго журнала: Прюдомъ. II III. Журналистъ наканунѣ революціи: Бриссо. — IV. Журналистъ гародивійся съ революціей: Лустало.

ОЧЕРКЪ ДЕСЯТЫЙ. Свѣтлый день революціи: праздникъ федераціи 14 іюля 1890 года.

I. Наканунѣ праздника федераціи. — II. Работы на Мрсовомъ полѣ. — III. Распоряженія Собранія. — IV. Описаніе праздника — V. Революціонная журналистика о праздникѣ 14 іюля. — V. Тожество журнальной разнузданности.

ЦГЛБ

им. Н. А. Некрасова



2 000000 363998



дно содержаніе; крестьянинъ, что мало земли и поборы велики; хозяинъ, что мастеровые только пьянствуютъ, а не работаютъ; жалуется собственникъ, что собственность не приноситъ доходу, а обложена все возрастающими сборами; жалуется купецъ, что очень ужъ плутъ сталъ народъ; акціонеръ, что его обворовываютъ; предприниматель, что слишкомъ много требуется для „подмазки“ чтобы пустить въ ходъ какое-либо дѣло; судъ жалуется на администрацію, администрація на судъ; начальники жалуются, что подчиненные ихъ не слушаютъ, подчиненные зачѣмъ еще есть у нихъ начальники, когда каждый самъ себя отлично чувствуетъ начальникомъ; общество жалуется, что правительство все беретъ на себя, правительство, что общество ничего взять на себя не хочетъ; публика жалуется на разнузданность журнальныхъ правъ и жадно читаетъ скандалы; журналисты жалуются, что имъ недостаетъ свободы слова и съ азартомъ требуютъ „обузданія“ если кто заговоритъ не по камертону; раскольники жалуются, что не признаютъ ихъ архіереевъ и что чиновники и литераторы, съ тѣхъ поръ какъ приняли роль защитниковъ „свободы совѣсти“, обходятся дороже прежняго; чиновники жалуются, что у раскольниковъ туга стала мошна; профессора жалуются, что у нихъ нѣтъ студентовъ въ аудиторіяхъ, студенты что у нихъ нѣтъ профессоровъ на кафедрахъ, тѣ и другіе, что не могутъ серьезно заниматься дѣломъ — студенты потому, что не имѣютъ кассъ и сенокъ, профессора потому, что „автономіи грозитъ опасность“ и требуется прибавка жалованья; не жалуются кажется только дѣса и горы,—горы потому, что ихъ нѣтъ, а дѣса потому, что мы ихъ вырубили.

„Но странное дѣло! во всемъ обширномъ и разноголосномъ хорѣ жалующихся и негодующихъ не слышится вовсе указанія и жалобъ на главное зло составляющее дѣйствительную язву нашего современнаго положенія. Послушать—мы всё находимся подъ гнетомъ какой-то тяжести и движемся въ сжатой и густой атмосферѣ. Но взглянувъ внимательнѣе, не трудно убѣдиться, что напротивъ всякая тяжесть сложена нами съ плечъ и мы идемъ налегкѣ; удушье, несомнѣнно чувствуемое, происходитъ не отъ того, что воздухъ сжатъ, а оттого что разрѣженъ и мы взапуски стараемся лишить его живительнаго кислорода. Не въ томъ зло, что трудно у насъ жить, а въ томъ, что *слишкомъ легко у насъ жидется*. Трудъ ослабъ на всѣхъ ступеняхъ. Мы проживаемъ капита-

Or Messieurs la comédie
Que l'on juge en cet instant
Sauf erreur, nous peint la vie
Du bon peuple qui l'entend.
Qu'on l'opprime, il peste, il crie,
Il s'agite en cent façons:
Tout finit par des chansons!

— „Что говорят обо мнѣ“, спрашивалъ кардиналъ Мазаринъ. „Они поютъ, ваша свѣтлость“. — „Поютъ? Пускай поютъ. Если поютъ, значить заплатятъ“.

„Въ Парижѣ, говорить Мерсье (VI, 42), — все перелагается въ пѣсенки. Будь маршалъ Франціи или висѣльщикъ, если не сложили о немъ пѣсенки, останется народу неизвѣстнымъ, чтобы тамъ ни сдѣлалъ“.

Пѣсенки, остроты, каламбуры — вѣчная принадлежность французской живости. Въшли, въ эпоху Лудовика XV, одного аббата за поддѣлку банковыхъ билетовъ. Несчастный, входя подъ висѣлицу, ухватился за перила лѣстницы. Палачъ сказалъ ему: „входите, господинъ аббатъ, входите; не будьте ребенкомъ (*ne faites pas l'enfant*)“. Весь Парижъ повторялъ жестокое слово. Пьяница выходилъ изъ кабака. Было вечеромъ. Колесовали на площади преступника; боль вырывала у него крики и ругательства. Пьяница поднимаетъ голову, думая, что ругательства обращены къ нему, и громко говоритъ: мало ли что колесованъ; надо быть еще вѣжливымъ (*il n'est pas tout d'être roué, il faut encore être poli*). Парижъ долго забавлялся этою фразой.

Одинъ академикъ во время казни Даміена протолкался чрезъ толпу, чтобы ближе видѣть истязаніи. Старшій палачъ замѣтилъ это и говоритъ: „Дайте пройти господину: это любитель“. Фраза надолго сдѣлалась поговоркою въ салонахъ.

Не забудемъ, что въ эпоху представленія *Свадьбы Фигаро* на французской сценѣ еще строго соблюдались условныя приличія, господствовала даже нѣкоторая чопорность. Требования *bon ton* и *bonne compagnie*, о которыхъ Бомарше въ предисловіи къ своей пьесѣ, соблюдались съ нѣкоторою строгостію. Правственная распущенность уже господствовала въ маленькихъ театрахъ на бульварахъ; игривая неприличность проникла въ салоны, гдѣ были въ модѣ сцены и пословицы, слушая которыя дамы закрывались вѣеромъ (*Mercier Tableau de Paris*), что не мѣшало имъ въ тѣхъ же роляхъ самимъ выступать на любительскихъ сценахъ. При дворѣ требованія, конечно, были строже. Дѣло ограничивалось представленіемъ *Севильскаго цирюльника* Бомарше съ королевой въ роли Розины. И вотъ на чопорной королевской сценѣ Французской Комедіи появляет-

О Парижъ „старого порядка“ мы имѣемъ интересное свидѣтельство русскаго путешественника въ превосходныхъ „Письмахъ“ Карамзина (ими пользуются нынѣ и французскіе писатели, какъ напри- мѣръ, А. Бабо (Babeau), въ книгѣ „Paris en 1789“). Карамзинъ пи- салъ, правда, въ 1790 году, когда разыгрался уже первый актъ рево- люціи, но общественный бытъ сохранялъ еще всѣ прежнія черты.

Въ эту эпоху центромъ движенія и жизни для народныхъ массъ былъ Pont Neuf, на которомъ красовалась статуя „добраго короля Генриха IV“ и прилегающія мѣстности; для классовъ образова- нныхъ—Пале-Рояль, улица Сентъ-Оноре и прилегающія къ ней.

Въ письмѣ отъ 27 марта 1790 года Карамзинъ („Письма русскаго путешественника“, изданіе 1800 г., ч. IV, 261) такъ говоритъ о Пале-Рояль.

„Солнце сѣло; наступила ночь, и фонари засвѣтились на улицахъ. Мы пришли въ *Пале-Рояль*, огромное зданіе, которое принадлежитъ герцогу Орлеанскому, и которое называется столицей Парижа.

„Вообразите себѣ великолѣпный квадратный замокъ, и вверху его аркады, подъ которыми въ безчисленныхъ лавкахъ сияютъ всѣ сокровища свѣта, богатства Индіи и Америки, алмазы и діаманты, серебро и золото; всѣ произведенія природы и искусства; все, чѣмъ когда нибудь царская пышность украшалась; все изобрѣтенное роскошью для услажденія жизни!... И все это, для привлеченія глазъ, разложено прекраснѣйшимъ образомъ, и освѣщено яркими, разно- цвѣтными огнями, ослѣпляющими зрѣніе. Вообразите себѣ множество людей, которые толпятся въ сихъ галлерейхъ, и ходятъ взадъ и впе- редъ только для того, чтобы смотрѣть другъ на друга! Тутъ видите вы и кофейные дома, первые въ Парижѣ, гдѣ также все людьми наполнено; гдѣ читаютъ вслухъ газеты и журналы, шумятъ, спорятъ, говорятъ рѣчи и проч.“ *

* Въ 1889 году, въ сосѣдствѣ съ помѣщеніями Выставки, на Avenue du Suffren, сдѣлано было нѣсколько воспроизведеній старины. Воспроизведены были башня Нель, Тамплъ и, наконецъ, улица прилегающая къ Бастиліи и сама Бастилія. Последнее воспроизведеніе особенно было любопытно. Публика воочію могла видѣть, что такое были старый Парижъ и грозная крѣпость, съ небывалаго „взятія“ которой народомъ начинается легенда революціи. Историческая вѣрность была внимательно соблюдена и впечатлѣніе домовъ съ ихъ черепичными крышами, лавокъ, выѣсокъ, церковнаго притвора, уличныхъ пѣвцовъ, поющихъ старыя пѣсенки, гардовъ въ ихъ мундирахъ и парикахъ, свадебной процессіи идущей по улицѣ живо пере- носила зрителя въ дореволюціонную, во всякомъ случаѣ, не унылую жизнь. Для развлеченія публики представлялось бѣгство Латыда. Изъ окна крѣ- пости, спустившись на веревкѣ, оный пробирается по крышамъ домовъ при-

Ни тѣни деспотизма, сознание своей власти единственно въ смыслѣ силы благотворящей. Какъ государь, Лудовикъ XVI не заявлялъ и не имѣлъ другаго желанія какъ то, чтобы были все довольны и любили его. Для того чтобы были все довольны, онъ готовъ былъ на всякія уступки. Онъ какъ будто принималъ все сентиментальныя уроки правителямъ, вложенныя Мармонтелемъ, въ его сладкомъ произведеніи *Велизарій*, въ уста слѣпому старцу „который былъ для Готевъ. Вандаловъ грозою, враговъ отечества разилъ, но самъ сраженъ былъ клеветою“. Онъ мечталъ, какъ и выражено въ регламентѣ, по случаю выборовъ въ Собраніе и составленія наказовъ,—чтобы правда доходила къ нему со всехъ концовъ страны, отъ послѣдняго шалапа. Онъ мечталъ о бережливости, самъ отчасти подавалъ примѣръ. Кассаньякъ отыскалъ въ документахъ эпохи (*Histoire des causes de la révolution*, I, 93), что король лилъ вино въ 22 су бутылка. Семейная жизнь короля отличалась чистотой, поразительною послѣ разврата его предшественника. Снисходительность Лудовика XVI не знала границъ. Случалось ли воспретить придворному пріѣзду ко двору,—тотъ тѣмъ не менѣе продолжаетъ являться въ Версаль и добрый король сквозь пальцы смотритъ на нарушеніе своего приказанія. Такъ было съ герцогомъ д'Эгильионъ. „Нѣкоторые вельможи, замѣчаетъ Дрозъ, полагали тогда самолюбіе свое въ томъ, чтобы нарушать приказанія короля“ (Droz, *Histoire du règne de Louis XVI*, Bruxelles, 1839, p. 50).

Болѣе снисходительнаго правительства, какъ правительство Лудовика XVI трудно себѣ представить. Среди строгихъ формъ и суровыхъ законовъ на дѣлѣ практиковалась свобода въ смыслѣ широкой безнаказанности и распущенности. Суровость оставалась на бумагѣ. Какое, казалось, могли желать тогдашніе Французы лучшаго правителя какъ этотъ столь согласный съ требованіями вѣка? Что же вышло на дѣлѣ? Никогда декламація о тираніи, деспотизмѣ, произволѣ одного не достигала такихъ высокихъ нотъ какъ при этомъ столь мало деспотическомъ королѣ. Никогда декламація эта не пользовалась такимъ успѣхомъ, какъ въ эту эпоху.

„Ребенокъ, говоритъ Монбаре (III, 95), лепеталъ уже сарказмы противъ власти, еще и не понимая, что такое власть“. Павось Мирабо въ его трактатѣ *Des lettres de cachet et des prisons d'état* (въ эпоху когда эти ненавистныя lettres de cachet употреблялись преимущественно для того, чтобы не прибѣгать къ суровости судебного преслѣдованія (Oeuvres choisies, Paris, 1820, стр. 57, 71) казался неотразимымъ. „Темный гражданинъ, восклицалъ будущій громоносный ораторъ, если и не вѣрить въ Бога-мстителя, знаетъ по крайней мѣрѣ что не ускользнетъ отъ строгости законовъ... Но грабить и угнетать цѣлый народъ, не выше ли это преступленіе, чѣмъ обворовать ча

явлено о созваніи нотаблей)—не состарилось и если энтузіазм мой и ослабъ, то онъ не погасъ. Я считаю однимъ изъ лучшихъ въ моей жизни день, когда вы сообщили мнѣ о созваніи нотаблей, за которыми, безъ сомнѣній, очень скоро послѣдуетъ національное собраніе. Я усматриваю въ этомъ новый порядокъ вещей, могущій возродить монархію. Считаю бы себя тысячу разъ польщеннымъ, еслибы былъ сдѣланъ послѣднимъ секретаремъ нынѣшняго собранія, котораго имѣлъ счастье дать идею“. Стремясь всячески добиться политической роли, Мирабо ясное Калона понималъ куда долженъ былъ вести путь, на который въ честолюбивыхъ замыслахъ стремился направить правительство. Для Мирабо собраніе нотаблей было первою частью революціоннаго плана. Неосторожный Калонъ, отклонивъ услуги Мирабо, создалъ себѣ въ немъ яростнаго врага, особенно съ тѣхъ поръ когда не сдерживался по обычаю въ словахъ сказалъ друзьямъ Мирабо указывавшимъ, что невыгодно раздражать такого человѣка: „я улажу все это деньгами“, намекая на продажность пера честолюбца (*Mém.*, IV, 392). Мирабо, желавшій показать, что если „хорошо бы было его взять, то дурно было покинуть“ (*si j'étais bon à prendre, je n'étais pas bon à laisser*), написалъ длинное, въ цѣлый печатный томъ, обличительное письмо къ Калону, но оставилъ его въ рукописи и издалъ искусно составленную, въ свойственномъ ему декламаторскомъ тонѣ, брошюру *Обличеніе биржевой игры (Dénonciation de l'agiotage)*, обращенную къ королю и нотаблямъ. Мирабо заключаетъ брошюру слѣдующею рѣзкою выходкой противъ Калона:

„Вы, говоритъ онъ, обращаясь къ нотаблямъ,—кого отецъ отечества созвалъ для обсужденія государственныхъ дѣлъ, вы его старшіе сыны, ах! не считайте моихъ ужасныхъ предсказаній пустымъ химерическимъ страхомъ. Дерзайте показать королю ихъ вѣроятность во всей ширинѣ. Дерзайте сказать ему, что въ эти три года обнаружилась слишкомъ ясные признаки чего должны мы ожидать отъ финансовой системы при которой живемъ... Скажите ему и его добродѣтельное сердце легко вамъ повѣритъ, что въ дѣлѣ правленія искусство исключаетъ нечестность, что государственные люди, нравственность коихъ всѣмъ ненавистна, должны быть извергнуты какое бы тамъ мнѣніе ни составилось объ ихъ мнимыхъ талантахъ; что хорошо говорить не освобождаетъ отъ обязанности хорошо дѣлать; что гибкость ума, легкость въ работѣ, красота слога, изящныя вступленія, красныя рѣчи, суть обличительные документы противъ министра, который такъ искусно излагаетъ начала и отступаетъ отъ нихъ, оскорбляетъ ихъ въ исполненіи“. (*Grimm*, IV, 211).

„Книга, говоритъ о своемъ *Обличеніи* Мирабо въ письмѣ къ г-жѣ Нера (*de Nehra*) отъ 17 марта 1787 года (*Mém.*, IV, 404), имѣла громаднѣй, безпримѣрный успѣхъ, какого далеко не заслуживала

ствомъ аристократіи. Управление сдѣлалось централизованнымъ и бюрократическимъ: на все требовалось разрѣшенія, для всего ждали предписанія. Собранія чиновъ въ привилегированныхъ провинціяхъ утратили значеніе. Капитальный вопросъ объ организаціи земскихъ учрежденій и мѣстнаго самоуправления заималъ Тюрго; въ скромныхъ размѣрахъ разрѣшенъ по мѣстамъ Неккеромъ; породилъ широкій планъ Калона въ духѣ новыхъ вѣяній и разрѣшился только канунѣ революціи устройствомъ провинціальныхъ собраній при такихъ условіяхъ, что они немедленно, вмѣсто земскаго, получили политическій характеръ и вмѣсто того, чтобы стать средствомъ возрожденія страны, могущественно поспособствовали революціонному крушенію. Что касается милліоновъ раздававшихся на пенсіи и пособія въ качествѣ королевской милости, то это была въ значительной долѣ добрая трата, но какъ она дѣлалась? Не всегда обходили, конечно, и заслугу, но не чрезъ заслугу, какъ таковую, можно было что-нибудь пріобрѣсти, Протекція требовалась какъ необходимое условіе. Понятно какую массу искательства, ревности, горечи, недовольства и озлобленія, наконецъ потерю вѣры въ нравственные начала долженъ былъ породить такой порядокъ. Не даромъ слово *abus* (злоупотребленіе) было въ такомъ ходу, какъ характеристика эпохи. Мармонтель называлъ предреволюціонную Францію „страной, гдѣ многое множество людей живутъ злоупотребленіями и безпорядками“ (*peux ou tant de monde vivait d'abus et de désordres*). Явленій расточительности, хищенія въ правящихъ кругахъ можно указать множество. Не мало приводитъ ихъ Тэнъ. Оппозиціонное настроеніе преувеличивало ихъ значеніе. Внѣшній блескъ власти, недавно бывший гордостью націи, сталъ знаменіемъ ея злоупотребленій. Отмѣчу обстоятельство, содѣйствовавшее паденію королевскаго престижа, и на которое не довольно обращено вниманіе. Король въ эпоху предъ революціей былъ, такъ сказать, статскій король. Войско его почти не видало предъ своими рядами. Могущественная опора власти, военная сила, не пользовалась, какъ въ Пруссіи или Россіи, особымъ вниманіемъ главы государства. Лудовикъ XVI менѣе всего былъ генераломъ. И это въ странѣ воинственныхъ наклонностей, гдѣ чрезъ нѣсколько лѣтъ счастливому солдату удалось сдѣлаться императоромъ и на первомъ планѣ поставить воинскую заслугу. Лудовикъ XVI смотрѣлъ иногда на военныя эволюціи какъ на зрѣлище, не лишнее любопытства и для невоеннаго человѣка. Въ 1786 году король свершилъ поѣздку въ Нормандію. Онъ встрѣтилъ въ провинціи еще искреннее выраженіе любви и восторга подданныхъ (Grimm, IV, 12). Предъ нимъ бросались на колѣни, просили позволенія выпрячь экипажъ и везти народомъ, осыпали цвѣтами, встрѣчали процессіями молодыхъ людей и дѣвиць съ музыкой во главѣ. Могла ли родиться мысль, что чрезъ нѣсколько

табелей. Есть книга, *Апология французской революции въ отвѣтъ на нападки Борка*, писанная Макинтошемъ и издавшая въ 1791 году на англійскомъ языкѣ. У меня подъ руками ея французскіи переводъ съ третьяго изданія вышедшаго въ Парижѣ въ 1792 году (*Apologie de la révolution française par Jacques Mackintosh, Paris, 1792*). Авторъ, разбирая событія съ точки зрѣнія приверженцевъ революціи, говоритъ (стр. 21): „Собраніе нотаблей не замедлило дать достопамятное свидѣтельство опасости для деспотизма всякаго рода общественныхъ соборовъ, хотя бы не облеченныхъ властію (*danger que font courir au despotisme toutes les assemblées publiques, quand même elles ne seraient revêtues de pouvoirs légaux*)... Нотабли уничтожили своего создателя (Калона). Поверхностные наблюдатели не усматривали въ этомъ паденіи чего-либо важнаго. Проницательные умы видѣли, что все уже было сдѣлано (*que tout était fait*)“.

Когда въ странѣ распространено, отъ тѣхъ или другихъ причинъ, недовольство существующимъ порядкомъ, а власть въ то же время слаба, то для правительства нѣтъ ничего опаснѣе представительныхъ собраній и ничего нѣтъ выгоднѣе для революціи. Недовольство и такъ ходитъ по землѣ. Требуется ли собрать его во едино, дать ему кровь, одѣть, накормить его?

„*Mittie*, выразился Шатобрианъ, (*Mét d'outré-tombe II, 3*) умираетъ отъ безсилія или безумства, если не помѣстится въ собраніи, которое дѣлаетъ его силою, снабжаетъ его волей, даетъ ему языкъ и руки. Революціи всегда происходили и будутъ происходить чрезъ собранія законныя или незаконныя“ *.

Въ подобныя эпохи, всякая общественная сила, всякое корпоративное учрежденіе имѣетъ стремленіе стать въ оппозицію, иногда столь сильную, что она заставляетъ забывать свои истинные интересы. Необходимо станеть въ оппозицію и общее представительное собраніе, созванное ли, выборное ли; сокрушеніе существующей власти сдѣлается первою задачею.

Въ такія эпохи человѣкъ, преданный родинѣ, если убѣжденіе говоритъ ему, что сокрушеніе существующей власти, передача ея въ другія руки будутъ пагубны для страны, долженъ направлять усилія насколько отъ него зависитъ къ тому, чтобы поднялось значеніе власти, чтобы существующее правительство стало достойно своего званія. Смыслъ имѣющіе правительственные люди должны стремиться къ тому, чтобъ исчезло недовольство, остановилось требованіе;

* „Toute opinion meurt impuissante ou frénétique, si elle n'est logée dans une assemblée que lui rend pouvoir, la munit d'une volonté, lui attache une langue et des bras. C'est et ce sera toujours par des corps légaux ou illégaux qu'arrivent et arriveront les révolutions.“

жертвуй государствомъ желанію угодить своей корпораціи, вырветъ у вашей доброты подтвержденіе этихъ самыхъ привилегій. За дѣйствіемъ слабости недостойной вашего характера заставитъ послѣдовать дѣйствія утѣшенія несогласныя съ чувствованіями вашего сердца. И злоупотребляетъ вашею властію, и вмѣстѣ съ тѣмъ ослабляетъ се.“

Мармонтель (*Mem.* IV, 2) рисуетъ фигуру этого архіепископа-министра такими чертами: „Отъ природы тонкій, проицательный, проницательный, оны не умѣлъ и не хотѣлъ скрыть намѣренія быть таковымъ. Его взглядъ, наблюдалъ васъ, васъ высматривалъ; самая веселость его имѣла нѣчто внушавшее безпокойство. Что-то ужъ чересчуръ хитрое въ фізіономіи располагало къ недоверію. Со стороны таланта оны обладалъ проицательностію, походившею на коварство. Ясность въ идеяхъ и обширность, но лишь на поверхности; нѣсколько отрывочныхъ свѣдѣній, болѣе взгляды, чѣмъ истинныя воззрѣнія; граничній умъ (*esprit à facettes*), если можно такъ выразиться. Въ важныхъ вещахъ легкость схватить мелкія подробности, при полномъ отсутствіи способности объять цѣлое. Съ нравственной стороны — клерикальный эгоизмъ во всей его живости, и жесткость скупости въ соединеніи съ крайнею жесткостью честолюбія (*âpreté de l'avarice réunie au plus haut degré à celle de l'ambition*). Въ свѣтѣ, гдѣ по всему скользятъ ни во что не углубляясь, Бриенъ владѣлъ политическимъ пустомельствомъ (*un certain babil politique*) сжатымъ, быстрымъ, прерываемымъ таинственными остановками, заставляющими предполагать затѣмъ, что нѣчто не договорено, и оставляющими неопредѣленную ширь мнѣнію, какое говорящій внушаетъ о себѣ. Этотъ способъ выставляться, притворяясь скрывающимся, эта самоуверенность, смѣшанная со скромностію и воздержностію, эта смѣна полусловъ и напускнаго молчанія, а по временамъ легкая и презрительная критика того, что дѣлалось безъ него, соединенная съ удивленіемъ, какъ это не видѣли, что надлежало сдѣлать—вотъ въ чемъ собственно были секретъ и искусство Бриена.. И вотъ почти во всѣхъ кругахъ, гдѣ составляются репутаціи, никто не сомнѣвался, что оны вступаютъ въ министерство съ головою, полною широкихъ воззрѣній и съ портфелемъ, набитымъ самыми свѣтлыми проектами. Оны вступилъ, и портфель, и голова оказались одинаково пустыми.“ Надо, впрочемъ, замѣтить, что аббатъ Мореле, извѣстный политико-экономъ, членъ Французской Академіи (*Mem. inédits de l'abbé Morellet*. Paris 1822. II, 465), энергически протестуетъ противъ этого изображенія, продиктованнаго Мармонтелемъ, полагаетъ оны, Ламуаньйономъ, врагомъ Бриена. Въ особенности возстааетъ оны противъ обвиненія Бриена въ эгоизмъ и жадности, и говоритъ, что архіепископъ, напротивъ, отличался чрезвычайною щедростію и благотворительностію.

et de dépense, et ce sont les états généraux qu'il vous faut), воскликнулъ одинъ изъ членовъ, аббатъ Сабатье. 24 іюля состоялось то замѣчательное представленіе, въ которомъ парламентъ, отказывая въ занесеніи гербоваго налога, высказалъ ученіе о необходимомъ собраніи націи предварительно всякаго новаго налога. Идея созыва сословныхъ представителей прошла въ парламентъ не безъ затрудненій и въ началѣ незначительнымъ числомъ голосовъ. Когда рѣшено было, наконецъ, выказать такое желаніе, изъ двухъ редакцій представленія избрана была умѣреннѣйшая — Феррана, и отклонена болѣе рѣзкая — Элременли.

III.

Представленіе 24 іюля 1787 года заслуживаетъ большаго вниманія по тому тону, съ какимъ парламентскіе вожаки сочли возможнымъ обратиться къ верховной власти въ странѣ съ неограниченнымъ монархическимъ правленіемъ. Возможность такого тона — одно изъ яркихъ свидѣтельств паденія власти. Представленіе это находимъ въ сборникѣ Эггеоса (II, 418 стр., въ *Arch. Parlem.* его нѣтъ).

Ужь тонъ послѣднихъ мнѣній въ собраніи нотаблей былъ рѣзко оппозиціонный. Правительство, вымаливая одобреніе предполагаемыхъ налоговъ, торжественно обѣщало сокращеніе издержекъ на 40 милліоновъ ливровъ. Но это не было поставлено ему въ заслугу, а вызвало новыя декламаціи объ экономіи вообще. „Народы, говоритесь въ представленіи бюро герцога Пентьевра (Penthievre), подавлены сборами, а государство не становится богаче... Что можетъ вернуть ему благосостояніе и старый блескъ? Экономія, не та экономія, которая довольствуется преходящею реформой и даетъ минутное утѣшеніе удрученнымъ горемъ народамъ, но та, которая, будучи возведена въ принципъ управленія, простирается на всѣ предметы расхода, не представляющіе безусловной необходимости. Вѣрноподанное чувство не позволяетъ намъ скрыть отъ вашего величества, что народъ столько разочаровавшійся въ своихъ надеждахъ, многочисленный народъ, приношенія коего, орошенные его слезами, поддерживаютъ изобиліе и наслажденіе столицы и двора, ваша вѣрная и локорная нація, судьбы коей покоятся въ рукахъ вашего величества, будутъ приведены въ отчаяніе, если экономія не сдѣлается главнымъ средствомъ уврачевать зло, какимъ поражено государство“... Рекомендуются, замѣчаетъ Родо (*La France avant la rév.*, 169), экономіей покрыть годичный дефицитъ въ 140 милліоновъ, то-есть уменьшить чуть не вдвое государственныя издержки. Какъ будто это было возможно. Бюро графа д'Артуа требовало опубликованія сокращеній, „дабы предметы, коихъ они коснутся, были явственно означены, и

25), выдвинула чернь на свою защиту, и безнаказанно чинилась на глазах полиціи дерзкія явленія своевольства“. О волненіяхъ въ эту эпоху Безанваль говоритъ (*Mém.* I, 41): „Легко представить себѣ какъ эти событія увеличивали народное волненіе, раздуваемое парламентскими. Покушенія были пропорціональны раздраженію и въ особенности безнаказанности. Тщетно стража стремилась противостать безпорядкамъ. Чернь болѣе многочисленная, чѣмъ стража, не только брала надъ нею верхъ, но и обходилась съ ней чрезвычайно дерзко. И такъ какъ было предписано не употреблять оружія, то ей оставалось бѣгство. Такая слабость увеличивала дерзость черни, которая начала нападать на стражу, выгонять ее съ гаултахтъ въ разныхъ мѣстахъ Парижа и разрушать ихъ“.

ГЛАВА ТВОРАЯ.

Увлеченія провинцій и сословій. Уступна правительства.

I.

Сторону парламентовъ приняли нѣкоторыя провинціальныя дворянства во имя мѣстныхъ привилегій. Въ провинціяхъ разыгрались сцены мятежа, предвѣстники революціи. Особенно характеристичны явленія въ шумной Бретани. Бретань принадлежала къ привилегированнымъ провинціямъ, имѣла сословныя собранія; ея крикливое и бурливое дворянство ревниво дорожило привилегіями и охотно вступало въ борьбу за ихъ охраненіе.

Эпоха сословныхъ собраній здѣсь всегда была весьма шумною. „Обѣдали, описываетъ Шатобрианъ (*Chateaubriand, Mém. d'outre-tombe* II, 11), у коменданта, обѣдали у предводителя дворянства (*président de noblesse*), обѣдали у предсѣдателя собраній духовенства, обѣдали у главнаго казначея (*trésorier des états*), обѣдали у интенданта провинціи, обѣдали у президента парламента. И пили!.. Дворяне, присутствовавшіе на собраніи, очень напоминали польскіе сеймы“. Госпожа Севинье такъ описывала подобные сѣзды своего времени: „Безчисленное множество подарковъ, пенсій, поправокъ дорогъ и городовъ, пятнадцать или двадцать большихъ обѣдовъ, постоянная игра, вѣчные балы, спектакли, опера разъ въ недѣлю, великое щедрольство—вотъ сословный сѣздъ (*voilà les états*). Я забыла триста или четыреста вышитыхъ боченковъ лива“!

„Бретанское дворянство, рассказываетъ Шатобрианъ, бывшій очевидцемъ событій, безъ разрѣшенія собралось въ Реннъ (въ конѣ

зыка сословныхъ представителей королевства. Члены парламента, не имѣя доступа въ залы палаты, уже залергавъ, собрались у своего президента и составили протестъ, оканчивающійся словами: „Надо же наконецъ показать имъ (министрамъ) что можетъ великодушная нація, которую они хотятъ заковать въ цѣпи“. Пришли именныя приказы предписывавшіе членамъ парламента выѣхать изъ города въ свои имѣнія. Въ городѣ началось волненіе. Лавки заперли, на всѣхъ колокольняхъ забили въ набатъ, толпы собрались на улицахъ, осадили жилище военнаго начальника (герцога Клермонъ-Тоннера) и несмотря на довольно сильныя отряды войскъ ворвались во дворъ. Герцогъ появился у окна, уговаривая толпу, по тѣтено. На звукъ набатовъ сбѣжались тысячи изъ предместьевъ. Дворъ, садъ, домъ военачальника наполнились народомъ. Погреба разбиты, мебель переломана и летитъ въ окна. Герцога схватили за шиворотъ, топоръ поднять надъ его головой. Его заставляютъ подписать капитуляцію: ею онъ обязывается считать разсланные приказы недѣйствительными, возвратитъ ключи залы засѣданій, велѣтъ войскамъ, — и такъ оставшимся въ бездѣйствіи — возвратиться въ казармы. Толпа бросилась въ помѣщеніе парламента, опозоривъ его сценами пьянства и разврата (*par des scènes d'ivresse et de prostitution*); другіе отправились разыскивать членовъ парламента, привели кого услѣли, заставили засѣдать, украсивъ предсѣдателя вѣнкомъ изъ розъ. На другой день парламента составилъ протоколъ, въ которомъ, отклоняя отъ себя всякую отвѣтственность за происшедшее, заявлялъ, что только насилие не позволило ему исполнить королевскія повелѣнія. Городское управленіе прислало благодарность отряду охранявшему домъ военнаго начальника за то, что щадилъ народъ, то-есть тому отряду который допустилъ толпу подвергнуть его начальника лозорившему насилию. Имѣеть съ тѣмъ требовалось удаленіе отряда *Royal-marine* убившаго двухъ мятежниковъ, когда въ него летѣли тысячи камней.

Такъ рассказываетъ Веберъ, прибавляя: „Читатель замѣтитъ, конечно съ грустію, какой страшный шагъ сдѣлало общее разстройство. Не только собранія дворянъ, корпораціи судебныхъ сановниковъ находятся въ состояніи противленія власти, но и часть арміи представляетъ распущенность близкую къ мятежу. Тамъ набиваютъ пелломъ дула ружей; здѣсь офицеръ допускаетъ въ ряды солдатъ публичныхъ женщинъ, безстыдствомъ связывающихъ ихъ дѣятельность. Одному отряду приказъ стрѣлять былъ данъ унтеръ-офицеромъ, а офицеръ тому противился. Солдаты тогда еще не безъ удивленія слышали слова, къ которымъ потомъ привыкли: „неужели будете стрѣлять въ братьевъ?“ Съ этой минуты стало несомнѣнно, что лосылатъ въ волнующійся городъ войска значило скорѣе испытывать вѣрность солдатъ, чѣмъ приводить въ повиновеніе подданныхъ“.

тельство нуждалось въ помощи для разрѣшенія воображаемыхъ трудностей, существующихъ только для тѣхъ, кто не умѣетъ принять рѣшеніе. Такое приглашеніе никогда небывалое вложило перо въ руки цѣлой толпы писателей и писакъ (*une foule d'écrivains et d'écrivailleurs*), возмнившихъ себя уполномоченными лочать надію и выдававшихъ свои политическія мечтанія за основанія государственнаго права. Они наперерывъ одинъ передъ другимъ изоощрялись въ диссертацияхъ всякаго рода. Въ началѣ толковали о формѣ прежнихъ національныхъ собраній, затѣмъ о существѣ предметовъ ими обсуждавшихся, а далѣе о правахъ народа и о томъ что предстоитъ сдѣлать его представителямъ. Начали рыться въ памятникахъ нашей исторіи дающихъ всяческой матеріалъ и нить которыхъ немногіе въ состояніи прослѣдить. Отъ нихъ перебрались къ авторамъ наиболѣе антимонархическимъ, приводили цитаты вкривъ и вкось примѣняемыя, выводили слѣдствія, не выдерживающія критики. И когда ни въ исторіи, ни въ полигическихъ сочиненіяхъ не нашли авторитетовъ, на которые могли бы опереть свои теоріи, нагроможденныя одна на другую до верхней ступени дерзости, кончили тѣмъ, что взяли въ основаніе исключительно отвлеченныя начала естественнаго права. Отправились къ происхожденію человѣческихъ обществъ, чтобы утвердить понятія, какія надлежитъ имѣть нынѣ о французской монархіи! И такимъ то образомъ *въ промежутокъ какихъ-нибудь четырехъ, пяти, тысячевъ* „мнѣніе“ сдѣлало шагъ поистинѣ невѣроятный, о которомъ иностранцы не могутъ составить понятія. Писанія безъ числа наводнили публику, такъ сказать, воспламеняясь чрезъ взаимное треніе. Многія, конечно, были продиктованы горячимъ желаніемъ общаго блага, но такъ какъ наиболѣе смѣлыя наилучше принимались толпой, то дерзость поощрялась дерзостью. Она терпѣлась, чтобы не сказать, воодушевлялась тѣми, кто должны бы были ее слерживать, и перешла всѣ границы; произвела наконецъ такую революцію въ умахъ, что нынѣ, дабы привести какой-нибудь издаваемый памфлетъ въ тонъ ея интересующихся читателей, едва достаточно то, что года два тому назадъ сочлось бы политическою ересью или чудачествомъ“. Калонъ поименовываетъ рядъ брошюръ и продолжаетъ: „Ваше величество, можете усмотрѣть, что въ нихъ чинится открытое нападеніе на права короны. о правленіи чисто монархическомъ (*purement monarchique*) говорится какъ будто оно стыдъ човѣчества и варварство нетерпимое въ вѣкъ столь просвѣщенномъ какъ нашъ: высказывается какъ нѣчто несомнѣнное необходимость безконечно ограничить власть французскихъ королей: они де не имѣютъ права отказывать въ созваніи представителей. Утверждается, что пришла минута передѣлать всю конституцію государства, или, точнѣе, создать такуюю, такъ какъ ей де нѣтъ во Франціи: что первымъ основаніемъ

„То обстоятельство, говоритъ онъ (*Mém.*, I, 359), что при составленіи собранія забыли о значеніи собственности, было истиннымъ источникомъ нашихъ бѣдствій. Очевидно, что при расположеніи умовъ въ моментъ этого великаго политическаго акта требовалось поставить самую крѣпкую оплотъ собственности, со всѣхъ сторонъ угрожаемой народными движеніями. Въ особенности нуждалась въ покровительствѣ земельная собственность...

„Но совѣтъ, прельщенный идеями пользовавшимся популярностью, поставилъ для избирателей условія, сводившіяся къ нулю по своей легкости удовлетворенія: требовалось чтобы быть допущенными въ начальныя избирательныя собранія платить налогъ равняющійся платѣ трехъ рабочихъ дней. Это открывало доступъ въ собранія пяти шестымъ взрослыхъ людей мужескаго пола, то-есть около пяти милліоновъ человекъ. А чтобы быть представителемъ требовалась уплата налога цѣной въ марку серебра. Это не предполагаетъ собственности, которая давала бы возможность жить собственнику, и не обусловливало въ избираемомъ ни истиннаго интереса къ общественному процвѣтанію, ни образованія, ни досуга, словомъ, ни одного изъ качествъ необходимымъ для представителей великой націи... Что можетъ сдѣлать собраніе, состоящее въ значительной долѣ изъ людей неимущихъ? Выбрать представителей изъ такихъ же въ большинствѣ неимущихъ. Такимъ образомъ участь собственности очутится въ рукахъ собранія, въ которомъ болѣе половины членовъ не будутъ имѣть никакого интереса въ ея охраненіи и значительное число будетъ имѣть интересы противныя“.

Со своей стороны, маркизъ Булье, указывая на „великія ошибки Неккера касательно состава собранія представителей“ обозначаетъ какъ такія: „недостаточность качественныхъ требованій отъ избирателей и выборныхъ, что дало возможность людямъ безъ собственности войти въ собраніе; жалованье * данное депутатамъ, привлекшее разныхъ искателей фортуны, не имѣвшихъ иныхъ ресурсов“.

„Выборъ Версаля мѣстомъ собранія; свобода предоставленная имѣющимъ земли и помѣстья въ разныхъ провинціяхъ принимать участіе во всѣхъ выборахъ, передавая своимъ уполномоченнымъ (à leurs procureurs) всѣ права избирателей, какія имѣли бы сами; наконецъ, недосмотръ, который можетъ показаться мелочнымъ, но который повелъ

* Калонъ въ его книгѣ *De l'état de la France* (Londres, 1790, стр. 43) при разборѣ бюджета 1789 года, перечисляя увеличеніе издержекъ, обозначаетъ: „2^o издержка національнаго собранія составляетъ новую статью расхода, которую я положу много ниже чѣмъ какъ она есть нынѣ. Когда собраніе состояло изъ 1.200 членовъ, ихъ вознагражденіе, назначенное по 15 *ливровъ въ день*, составляло до 22 тысячъ ежедневно.“

„§ 3. Чтобы ненавистныя стѣны, какими королевскіе откупщики (*fermiers du roi*) залепили столицу, несмотря на чрезвычайныя усилія парламента и очень энергическій патріотизмъ муниципальныхъ членовъ, были разрушены до основанія на счетъ упомянутыхъ откупщиковъ.

„§ 4. Просить короля проводить зимы въ его добромъ городѣ Парижѣ, по истинѣ добромъ, очень добромъ для его величества.

„§ 6. Уменьшить ужасающую роскошь экипажей, приостановить ихъ бѣшеную скачку, дабы въ минуту, когда каждый кричитъ о свободѣ, несчастный лѣвеходъ могъ по крайней мѣрѣ защитить свою жизнь.

„§ 7. Чтобы устроены были столь давно желаемые тротуары, какъ отдѣльное пространство для проходящихъ на большихъ улицахъ; чтобы каретамъ позволялось ѣхать въ одинъ только рядъ и всѣ кабриолеты, даже принадлежащіе принцамъ, снабжены были звонками: пусть эта новая музыка сдѣлается охраной гражданина.

„§ 8. Воспретить домовладѣльцамъ подымать дома выше четвертаго этажа, дабы улицы перестали быть грязными ущельями, куда солнце заглядываетъ, кажется, съ сожалѣніемъ.

„§ 10. Чтобы развратныя женщины, ихъ патронши и вся нечистая рота были переведены въ особый кварталъ...

„§ 11. Чтобы почтенный корпусъ квартальныхъ надзирателей (*vénérable corps des commissaires de quartier*) былъ измѣненъ, передѣланъ, очищенъ отъ мелкихъ злоупотребленій, въ какихъ его упрекаютъ; чтобы лица эти обнаруживали любезность и вниманіе не только къ лавочникамъ, снабжающимъ ихъ провизіей и суконнымъ торговцамъ, приглашающимъ ихъ обѣдать по праздникамъ, но и послѣднему поденщику.

„§ 15. Положить границы чрезмѣрной дороговизнѣ квартиръ...

„§ 16. Уменьшить невѣроятное число этихъ мелкихъ убійцъ, которые подъ покровомъ парика и привилегій, умѣя владѣть только бритвой, суются лѣчить самыя сложныя болѣзни и которымъ какъ бы отдана кровь народа.

„§ 18. Положить границы неправильнымъ барышамъ мясниковъ, которыхъ жены ходятъ въ брилліантахъ, которые содержатъ любовницъ и играютъ въ карты на быковъ (*jouent la valeur d'un boeuf à une partie de triomphe*).

„§ 35. Воспретить мущинамъ ремесло женскихъ ларикмахеровъ и портныхъ, волевыхъ, для приличія и, воторыхъ, чтобы не отнимать хлѣбъ у столькихъ несчастныхъ работницъ, которыхъ недостатокъ занятій какъ бы уполномочиваетъ извлекать выгоды изъ своей молодости.

танія общественнаго и поистинѣ національнаго“ (III, 125). О планѣ *національнаго* воспитанія упоминается во множествѣ наказовъ, но безо всякихъ указаній въ чемъ долженъ состоять этотъ планъ и какъ понимать выраженіе *національный*. Въ большинствѣ случаевъ терминъ означать, повидимому, *государственный*, иногда *свѣтскій* въ противоположность *духовному*.

Воспитаніе находится въ самомъ печальномъ состояніи (*état déplorable*)—это общій тема Заявленіе, вполне соответствующее общему духу наказовъ, признававшихъ „въ печальномъ состояніи“ весь государственный и общественный строй, подлежащій ломкѣ, за которую должно послѣдовать возрожденіе. Но подъ источникомъ „печальнаго состоянія“ разумются весьма не одинаковыя вещи. Для духовенства оно есть послѣдствіе ослабленія духовнаго авторитета въ школѣ. Для большинства свѣтскихъ реформаторовъ оно происходило (прямо этого не высказывается, но можно объ этомъ догадываться) отъ того, что воспитаніе еще остается въ рукахъ духовенства и особенно членовъ монашескихъ орденовъ.

Вотъ нѣсколько отрывковъ изъ наказовъ духовенства. Парижское духовенство (V, 264) признаетъ, что Парижскій университетъ обладаетъ достаточными педагогическими силами, но „съ горькимъ сожалѣніемъ усматриваетъ, что, можно сказать, исчезли источники перваго воспитанія (*les sources de la première éducation pour ainsi dire taillées*) и большая часть провинціальныхъ коллежій, прежде столь цвѣтущихъ, не имѣютъ часто учителей, которые заслуживали бы довѣрія по нравственности, талантамъ и устойчивости“.

Въ наказѣ Парижскаго церковнаго капитула (*cahier du chapitre de l'Eglise de Paris*) читаемъ: „Зло, котораго мы свидѣтели и которое еще болѣе грозитъ грядущимъ поколѣніямъ, побуждаетъ насъ настойчиво просить его величество принять дѣйствительныя мѣры, дабы возвратить общественному воспитанію блескъ и полезность, имъ утраченныя. Многіе изъ главныхъ заведеній болѣе не существуютъ. Эти драгоценнѣйшіе источники почти исчезли въ наши дни и въ большинствѣ городовъ, гдѣ они приносили столько пользы религіи и литературѣ (*aux lettres*), замѣнились учрежденіями темными и частными, эфемерными и подозрительными“ (V, 268).

Перонское духовенство (*Cahier des doléances du clergé de Péronne*) пишетъ: „Университеты малочисленны и дурно распредѣлены въ королевствѣ. Между тѣмъ они могутъ быть безконечно полезны для возрожденія общественнаго воспитанія, коимъ крайне необходимо заняться въ національномъ собраніи. Со времени роковаго уничтоженія іезуитовъ, провинціальные коллежи часто находятся въ рукахъ учителей безъ знаній, безъ нравственности, безъ устойчивости и даже безъ религіи. Большинство родителей опасаются воспитывать дѣтей

удовлетворилъ своей славѣ, собравъ вокругъ себя представителей среди.. націи никогда не занимавшей своими дѣлами... и совершенно не подготовленной къ великой сценѣ, нынѣ предъ нею открывающейся... * Правительство могло бы пройти тревожное время скромнымъ путемъ, но оно двинулось въ путь исполненный оласностей. Въ бѣдственный годъ, при истощеніи казны, среди чрезвычайныхъ финансовыхъ затрудненій, оно привело въ движеніе жителей всей страны и послѣ великихъ трудовъ и усилій созвало собраніе сословныхъ представителей“. Какою ироніей звучатъ эти слова, хотя иронія не входила въ планъ оратора! Итакъ, по признанію Неккера, правительство, не вынужденное обстоятельствами, взбудоражило всю страну, и очертя голову пустилось въ рискованнѣйшее предпріятіе, не предвидя, не представляя себѣ, что изъ этого выйдетъ. Зачѣмъ же это было сдѣлано? Неккеръ, можетъ-быть, остановился бы предъ такимъ изображеніемъ дѣла. Но для него былъ аргументъ непререкаемый: такъ хотѣло „мнѣніе“, а мнѣніе для Неккера было божествомъ. Въ угожденіи мнѣнію, при отсутствіи яснаго сознанія путей, какими оно образуется и при совершенной неспособности быть ихъ хозяиномъ, секретъ всего характера Неккера.

Мирабо въ своемъ журналѣ обнаружилъ всю несостоятельность министерской рѣчи. Можно думать, что рѣшеніе совѣта, прекратившее изданіе Мирабо, было главнымъ образомъ вызвано тѣмъ узавленіемъ, какое почувствовалъ популярный министръ, такъ чувствительный къ печатной похвалѣ и печатному порицанію. „Хотѣлось, повидимому, говорить Мирабо о рѣчи Неккера, дать родъ программы собранію сословныхъ представителей, но національное собраніе, которому даже не упоминають о неотъемлемомъ и священномъ правѣ вотировать налоги, правѣ болѣе года торжественно признанномъ королемъ за своимъ народомъ, постоянно низводится въ этой рѣчи на степень какого-то

* Мы соединили фразы стояція въ подлинникѣ на протяженіи трехъ страницъ. Въ подлинникѣ сказано (стр. 24): *Le Roi en rassemblant les États Généraux, le Roi en réunissant autour de lui les représentans de la Nation, le Roi en appelant à son aide un si grand concours de lumières, a déjà satisfait à sa gloire...* (стр. 22): *Il faut du temps pour s'élever à cet esprit public et dans le commencement un pareil effort est pénible; il doit l'être surtout au milieu d'une Nation qui n'a jamais pris soin de ses propres affaires, et n'est nullement préparée à la grande scène qui s'ouvre aujourd'hui devant elle;* (стр. 23): *Le gouvernement eut traversé ces temps d'orages comme on l'a fait tant de fois sans éclat mais sans inquiétude. Au lieu de suivre cette marche obscure il s'est avancé au milieu des dangers. Au milieu d'une année desastreuse, au milieu de la pénurie du trésor royal et des embarras inextricables de la finance, il a mis en mouvement les habitants de tout un royaume.*

„безъ опасенія объявлялъ, что его предложеніе вполнѣ согласно съ видами министерства“. Что заявленіе Малуэ было согласно съ воззрѣніями правительства, въ этомъ не могло быть сомнѣнія и объ этомъ можно было не уломинать. Но уломинать требовалось, чтобы внушить мысль, что предложеніе подослано, что оно есть маневръ со стороны правительства, котораго Малуэ явился де орудіемъ. Это было совершенно несправедливо. Эпизодъ любопытенъ въ томъ отношеніи, что въ немъ раскрылись виды вожаковъ собранія. Правительственная власть склонилась къ созыву представителей подъ завіреніями, что основы государственнаго устройства, какія считались ею условіемъ своего бытія, останутся неприкосновенными. Эту иллюзію внушала Неккеръ и самъ, повидимому, увлекался ею. Она должна была разсѣяться съ первыхъ дней собранія. Она и разсѣялась, но правительство оказалось въ безпомощномъ состояніи.

Совѣщанія „примирительныхъ комиссаровъ“ (*commissaires conciliateurs*) продолжались нѣсколько дней и, понятно, не привели ни къ какому результату. Уклонившееся правительство рѣшилось вмѣшаться въ дѣло. Было составлено и послано въ собраніе каждаго изъ сословіи королевское письмо. „Съ прискорбіемъ и не безъ безпокойства, писалъ король, усматриваю я, что Національное Собраніе созванное, дабы заняться вмѣстѣ со мною возрожденіемъ королевства, предается бездѣйствию, каковое, если продолжится, заставитъ исчезнуть надежды, какія возлагалъ я на него для счастія моего народа и преуспѣянія государства“. Король предложилъ возобновить засѣданія примирительной конференціи подъ предсѣдательствомъ на этотъ разъ хранителя печатей и съ присоединеніемъ нѣсколькихъ королевскихъ комиссаровъ изъ высшихъ правительственныхъ лицъ (въ ихъ число былъ назначенъ и Неккеръ). Письмо получено было дворянами въ то самое засѣданіе 28 мая, когда тамъ только-что состоялось рѣшительное постановленіе, объявлявшее войну притязаніямъ третьяго сословія. Дворянская палата, сказано въ постановленіи, принимая во вниманіе, что въ настоящую минуту долгъ требуетъ, чтобы оно осталось вѣрнымъ основаніемъ государственнаго строя и дало примѣръ твердости, какъ дало уже примѣръ безкорыстія, объявляетъ, что оно признаетъ порядокъ совѣщаній по сословіямъ и право *несолація*, каковое принадлежитъ каждому сословію отдѣльно (*la faculté d'empêcher que les ordres ont tous divisement*)“. Постановленіе осталось неотмѣненнымъ и послѣ письма короля, призывавшаго къ соглашенію.

Королевское вмѣшательство ставило третье сословіе въ затрудненіе, которое требовалось обойти. Не принять предложенія короля было невозможно, ибо значило бы явно отказать ему въ повиновеніи и прямо раскрыть, что дѣло идетъ не о наилучшемъ способѣ повѣрки полномочій, но о предметѣ гораздо важнѣйшемъ. Мирабо вы-

„Имѣя единственною заботою общее благо моего королевства, желая болѣе всего, чтобы собраніе сословныхъ представителей (l'Assemblée des Etats Généraux), послѣ невынужденнаго принятія моеи деклараціи 23 іюня, занялось предметами національнаго интереса, я приглашаю мое вѣрное дворянство (духовенство) соединиться немедленно съ двумя другими классами, дабы послѣдствовать осуществленіемъ моихъ отеческихъ видовъ. Связанные * своими полномочіями могутъ присутствовать, воздерживаясь отъ голосованія до полученія новыхъ полномочій. Это будетъ новымъ знакомъ привязанности ко мнѣ дворянства (духовенства)“.

Что побудило короля, торжественно заявившаго 23 іюня раздѣльность сословій, требовать теперь соединенія ихъ въ одну палату, со всѣми послѣдствіями такой уступки, равнозначительной признанію пораженія власти монарха? Есть много указаній, что королевское рѣшеніе было результатомъ тревоги, почти паники, объявшеи короля въ виду послѣдствій событія 23 іюня. Неккеръ настаивалъ на неотложной необходимости соединенія сословій. Весьма вѣроятно полагать, что аргументъ о ненадежности войска, къ которому, по словамъ дочери Неккера, онъ прибѣгалъ до 23 іюня, дѣйствительно былъ употребленъ имъ въ дѣло послѣ событий этого дня. Броженіе достигло сильной степени. По словамъ де Ферьера (I, 64), „открыто толковали, что надо перебить членовъ дворянскаго большинства; отѣвчали ихъ дома... Говорили, что сто тысячъ челоѣкъ придутъ изъ Парижа, сожгутъ дворець, перережутъ дворянъ. Эти слухи, искусно распространенные, поддерживаемые присутствіемъ двухъ, трехъ тысячъ наемнаго народа, разсѣяннаго около залы собранія, изрыгавшаго потоки оскорбленій и угрозъ противъ членовъ дворянскаго большинства, испугали дворъ... Говорили даже о днѣ избіенія“. Ничто такъ не дѣйствовало на короля, какъ страхъ междуусобной войны и пролитія крови. Этотъ страхъ сказался въ словахъ его, обращенныхъ къ герцогу Люксембургу (представителю дворянъ). „Я жду отъ вѣрности и преданности ко мнѣ сословія, котораго вы предсѣдатель, его соединенія съ двумя другими. Я зрѣло сообразилъ положеніе дѣла, я готовъ на всякія жертвы. *Я не хочу, чтобы погибъ хотя одинъ челоѣкъ изъ-за меня* (pour ma querelle). Скажите дворянамъ, что прошу ихъ соединиться съ двумя другими сословіями. Если этого не довольно, приказываю имъ, какъ король. Это моя воля. Если найдется хотя одинъ изъ членовъ, который сочтетъ себя связаннымъ своимъ полномочіемъ, своею клятвой или своею честью и обязаннымъ остаться

* Во многихъ наказахъ депутаты обязывались держаться сословнаго раздѣленія въ собраніи.

удаляться отъ совѣтовъ своего министра. Ему, какъ самъ онъ свидѣтельствуемъ, ничего не сообщали. „Были секреты и за секретами секреты“. (*De la rév.* II, 2).

Къ Парижу сдвигались войска и были расположены на Марсовомъ Полѣ и въ окрестностяхъ столицы. Маршалъ де-Броль (*Brogie*) призванъ въ Версаль и назначенъ начальникомъ собранной военной силы. Онъ расположилъ артиллерію на главныхъ путяхъ къ Версали и поставилъ многочисленныя патрули. „Видъ этихъ пушекъ (*Moleville*, I, 274) и движеніе войскъ раздражали и пугали народъ и большинство депутатовъ. Ихъ страхъ обнаружился письмами, которыми они наводнили столицу и провинцію и въ которыхъ приписывали министерству самыя враждебныя и самыя безумныя планы противъ собранія, въ родѣ того, что хотятъ стрѣлять въ собраніе раскаленными ядрами, взорвать его боченками пороха и проч. и проч.“ Одинъ изъ депутатовъ (*Веберъ* I, 366) увѣрялъ даже, что ощущаетъ запахъ пороха. Ему основательно было замѣчено, что порохъ пахнетъ только при воспламененіи. „Агитаторы Пале-Рояля только и говорили (*Moleville* I, 274) о томъ, чтобъ отразить силу силой, вооружить гражданъ, чтобъ оказать сопротивленіе войскамъ. Въ то же время употребляли всякія средства совратить солдатъ, осыпали ласками тѣхъ, которые смѣшивались съ народомъ. Иначе дѣйствовали относительно офицеровъ. Тѣ которые имѣли неблагоразуміе показываться въ Пале-Рояль могли навѣрное ждть грубыхъ оскорбленій. Раздували страхъ голода. Неккеръ содѣйствовалъ безпокойству неблагоразумнымъ мемуаромъ, переданнымъ имъ 10 іюля въ комитетъ продовольствія и гдѣ говорилъ, что дворъ и король вынуждены будутъ ѣсть хлѣбъ съ мякиной. Онъ окончилъ мемуаръ словами: „когда люди сдѣлали все, что было въ ихъ власти, остается съ терпѣніемъ подчиниться законамъ необходимости и велѣніямъ Провидѣнія“ (*Moleville*, I, 287).

8 іюля *Мирабо* предложилъ представить королю адресъ объ удаленіи войскъ и просить, чтобы въ Парижѣ и Версалѣ были немедленно организованы гражданскіе гарды (*des gardes bourgeoises*, будущая національная гвардія).

„Уже значительное число войскъ, говорилъ *Мирабо*, окружало насъ. Но прибыли новыя, прибываютъ ежедневно, сбѣгаются со всѣхъ сторонъ. Тридцать пять тысячъ распределены между Парижемъ и Версалемъ. Ждутъ еще двадцать тысячъ. За ними везутъ артиллерію. Намѣчены пункты для батарей. Занимаютъ всѣ сообщенія. Пересѣкаютъ всѣ проѣзды; наши дороги, мосты, прогулки обращены въ военные посты. Факты вѣявъ происходящіе, факты скрываемыя, тайныя приказанія, быстрыя отмѣны приказаній, военныя приготовленія бросаются всѣмъ въ глаза и наполняютъ всѣ сердца негодова-

Въ слѣдствіи о событіяхъ 5 и 6 октября есть свидѣтельскія показанія, бросающія свѣтъ на подготовку июльскихъ волненій. Таково между прочимъ показаніе депутата Тайлярда (Tailhardat de la Maison-Neuve; *Monit.* II, 553). Свидѣтель 17 іюля. въ день, когда король прибылъ въ Парижъ, ѣхалъ туда въ каретѣ вмѣстѣ съ депутатами Малузъ, Короллеромъ и Дюфрессомъ.—Почему, спросилъ Малузъ Короллера, ваши Бретонцы съ такимъ ожесточеніемъ клеветуютъ на меня въ Собраніи?—Мы прекрасно знаемъ васъ, отвѣчалъ Короллеръ, знаемъ, что вы порядочный человекъ, но вы умѣренный, а умѣренность никуда не годится для революціи. Въ каретѣ разговаривали преимущественно о тогдашнихъ событіяхъ, Короллеръ говорилъ о своемъ участіи и участіи другихъ бретонскихъ депутатовъ въ происшедшей революціи. Малузъ сказалъ на это:—но революціи не было бы, еслибы торговки и всякая версальская сволочь не преслѣдовали архіепископа Парижскаго.—Вѣдь это мы заставили ихъ дѣйствовать, замѣтилъ Короллеръ.—Ну, вы не достигли бы цѣли, не отпавши гвардія и другія войска.—Въ войскахъ мы были увѣрены: мы давно уже были въ переплскѣ со всѣми полками.—Но несмотря на всѣ эти средства, вы навѣрное потерпѣли бы неудачу, еслибы дворъ не сдѣлалъ промаха, уволивъ Неккера. Короллеръ отвѣчалъ:—это событіе только двумя днями ускорило исполненіе нашего плана. Мы были увѣрены, что вооружимъ Парижъ, а для того было положено поджечь Бурбонскій Дворецъ. Тогда Малузъ выразилъ, что на это не имѣеть ничего отвѣтить и прибавилъ обращаясь къ Короллеру: Вы хорошо сдѣлали, не посвятивъ меня въ ваши секреты, я бы не могъ одобрить подобныя средства для произведенія революціи“. Дюфрессъ-Дюше вполне подтвердилъ показаніе Тайлярда.

Молевиль приводитъ достовѣрное свидѣтельство, что для возбужденія волненій былъ въ ходу подкупъ: „Группы Пале-Рояля, пишетъ онъ о той эпохѣ, когда освобождены были солдаты (*Hist.* I, 273), становились со всякимъ днемъ многочисленнѣе, рѣчи зажигательнѣе. Такъ и осталось неизвѣстнымъ, кто давалъ деньги, чтобы производить эти движенія. Но несомнѣнно, что дѣятели ихъ подкупались. По крайней мѣрѣ я могу привести свидѣтельство двухъ моихъ знакомыхъ. Они выходили изъ Пале-Рояля, куда завлекло ихъ любопытство послушать рѣчи и побудило замѣшаться въ толпу. Они нашли у себя въ карманѣ двѣ монеты по шести франковъ въ бумажкѣ съ надписью: будьте нашимъ, въ деньгахъ нуждаться никогда не будете. Если такова была плата простымъ зрителямъ, сколько же платили довѣреннымъ агентамъ, ораторамъ и т. д.?“.

Какое участіе въ этой закулисной дѣятельности принималъ Мирабо? Относительно первой недѣли, послѣдовавшей до 23 іюня нѣтъ на это какихъ-либо указаній. Въ отчетѣ *Монитера* значится, что въ

Сочиненіе объ истинной орбитѣ земли принадлежитъ къ числу самыхъ куріозныхъ ученыхъ трактатовъ. Полное заглавіе его таково: *Astrostatique, découverte de l'orbite de la terre, du point central de l'orbite du soleil; leur situation et leur forme, de la section du zodiaque par le plan de l'équateur et du mouvement concordant de deux globes, avec figures.* Par C. T. E. N. D'Aguila. Paris, de l'imprimerie de Delance, 1806.

Авторъ отвергаетъ систему Коперника, Кеплера, Галилея и Ньютона, находя ее ошибочною, ненужною, несогласною со свидѣтельствами Св. Писанія. Землю, впрочемъ, онъ не считаетъ неподвижною: согласно его теоріи, земля имѣетъ вращеніе около оси и кромѣ того собственную, малыхъ размѣровъ, орбиту у центра обширнаго круга, по которому солнце свершаетъ свое годичное движеніе, обходя вокругъ земли. Соединеніемъ такихъ двухъ движеній: земли по ея малой орбитѣ и солнца, вокругъ земли, по большой—кавалеръ д'Агила полагалъ возможнымъ объяснить съ простотою всѣ видимыя астрономическія явленія, не прибѣгая къ ученію астрономовъ о солнечной системѣ и о тяготѣннѣ. Какихъ-либо, не говоримъ серьезныхъ, но сколько-нибудь останавливающихъ вниманіе опроверженій существующаго ученія или доказательствъ новаго въ книгѣ не встрѣчается; но мысль показавшаяся автору объясняющею устройство мірозданія, и достоинства которой онъ описываетъ, овладѣла его умомъ до состоянія почти маніи. Онъ надѣется, что сочиненіе его послужитъ къ прославленію XIX вѣка (*puisse cette publication participer à l'illustration du XIX siècle*). Онъ достигъ открытія путемъ постоянного размышленія и видитъ въ немъ внушеніе свыше, побуждающее его посвятить свое открытіе Богу (*j'y suis parvenu d'après une pensée constante et que je regarde comme une inspiration... Je dois ce premier hommage à Dieu... Qu'il daigne agréer ce sentiment par lequel j'ose Lui dédier la découverte*). „Въ теченіе 3.600 лѣтъ астрономія не нашла на существованіе орбиты земли. Открытіе этой орбиты и мѣста ея занимаемаго принесетъ великую пользу человѣческому знанію“, говоритъ онъ въ началѣ предисловія. Мистическое настроеніе, сопровождающее мысль автора, высказывается во многочисленныхъ отступленіяхъ со ссылками на Св. Писаніе и отрывками изъ другой ученой работы автора, оставшейся въ портфель и которую онъ называетъ „теоріей существованія“ (*théorie de l'existence*).

Астростатика напечатана въ 1806 году въ типографіи Деланса. Тѣмъ же издателемъ, около того же времени, изданы Записки кавалера д'Агила о событіяхъ царствованія Густава III. Сочиненіе о революціи, какъ видно изъ письма къ императору Александру I, оставалось ненапечатаннымъ. Ненапечатаннымъ осталось оно, по всѣмъ даннымъ, и въ послѣдствіи. При настроеніи ума автора трудно и представить себѣ, чтобъ онъ нашелъ въ себѣ силы издать обшир-

стивалъ сильную боль у теменн, точно о меня разбилося что твердое. Въ гостиной были трое или четверо мужчинъ; одни были приверженцы волненій, другіе оставались въ нерѣшимости. Они спорили о событіяхъ. Я тотчасъ принялъ рѣшеніе и увелъ мою семью ужинать домой. На улицахъ было очень мало экипажей. Вхаты въ экипажѣ было неблагоразумно, такъ какъ ихъ останавливали. Бродяги старались оказывать вниманіе къ женщинамъ (*les vagabonds affectaient de montrer beaucoup d'égards aux femmes*). Скоро въ огромномъ городѣ послышался зловѣщій гулъ набата, повторенный тысячько колоколовъ. Оставшіеся въ домахъ переговаривались въ окна, сообщая взаимно свое безпокойство. Ихъ прерывали толпы, проходившія съ факелами, при шумѣ шлагъ, съ криками: „граждане, къ оружію!“ Толпы народа, стремившіяся внутрь города, останавливались, подобно рѣкамъ, внезапно охваченнымъ замерзаніемъ, въ извилистыхъ переулкахъ, не двигаясь ни впередъ, ни назадъ. То были отцы, матери, дѣти. Жалобно умоляли находившихся у оконъ дать до утра убѣжище на лѣстницахъ домовъ. Сонъ и покой готовы были исчезнуть изъ гордой столицы. Въ Версалѣ спали, тогда какъ въ Парижѣ честные люди съ ужасомъ ломышляли о временахъ Лиги и Фронды, а нечестные умы радовались наступающему бунту.

„Часть избирателей сбрасываютъ маску. Агитаторы бѣгутъ въ казармы гардовъ. Солдаты пьяные отъ вина и водки, въ обилии розданныхъ, принимаютъ деньги, назначенныя чтобы возбуждать безуміе ихъ неловиновенія. Низкіе офицеры, нѣмые, не осмѣливающіеся употребить власть, не препятствуютъ солдатамъ разбѣгаться изъ казармъ. Полуодѣтые гарды хватаются за оружіе и бѣгутъ на улицы, къ Пале-Роялю и на Гревскую площадь предъ Думой, повторяя лозунгъ заговорщиковъ: „да здравствуетъ нація!“

На разсвѣтѣ сожжены нѣкоторыя заставы, призаставныя таможенныя * (*les commis aux droits d'entrées*) избиты, прогнаны и изувѣчены. Обширный монастырь лазаристовъ разбитъ и разграбленъ; солдаты-гарды ружейными выстрѣлами преслѣдовали гусарскій патруль, и онъ спасся лишь быстротой коней.

День 13 іюля

„Съ утра, съ нетерпѣніемъ желая узнать, что выйдетъ изъ ночныхъ безпорядковъ, я благоразумно одѣлся въ старое платье и направился въ Сень-Жерменское предмѣстье, гдѣ у меня было дѣло.

* При заставахъ сборы (*droits d'entrée*) доставляли до 60 милліоновъ въ годъ. *Прим. кая. д'Авила.*

лошадей, которую разбойничья команда собирается сжечь. Чернь хлопала в ладоши. Крики, угрозы, факелы, темное ночное небо образуют зловещую картину. Я поспѣшилъ подняться, чтобы сообщить о происходящемъ нѣкоторымъ избирателямъ. Но въ залѣ только болтали и дѣлали предложенія, мѣшаясь во все и ничего не производя. Многие опять сошли со мною. На площади былъ разсѣянъ отрядъ французскихъ гардовъ; но солдаты безъ начальниковъ оказывали лишь слабое сопротивление бродягамъ, называвшимъ себя націей. Я уговорилъ кучку гренадеръ, остававшуюся въ бездѣйствиіи, ломать факеламъ проникнуть въ карету. Они дѣйствительно стали ее защищать. На каретѣ были королевскіе гербы, лошади имѣли отмѣтки королевской конюшни. Это была карета оберъ-шталмейстера (du grand écuyer). Въ каретномъ сундукѣ было бѣлье и ящикъ съ серебромъ. Бѣлье и серебро были перенесены въ городскую регистратуру. Не зная, что предпринять, мнѣмъ „народъ“ возжелалъ сжечь лошадей и карету. Ограничился впрочемъ фургономъ, также оставленнымъ въ углу, на площади.

„Около полуночи депутаціи отъ участковъ стали весьма многочисленны. Депутація отъ Сентъ-Антуанскаго предмѣстья, состоявшая изъ сорока съ предводителемъ во главѣ, такъ приставала къ г. де-Флесселю, требуя оружія, что нѣкоторые изъ избирателей, принадлежавшихъ къ комитету, побудили его подписать приказъ, уполномочившій этого предводителя захватить оружіе, какое было у оружейника французскихъ гардовъ. Я совѣтовалъ отмѣтить приказъ, такъ какъ онъ могъ вызвать нерасположеніе въ солдатахъ (*indisposer les soldats*). Распоряженіе дѣйствительно во всѣхъ отношеніяхъ было большою непослѣдовательностію. Но г. де-Флессель былъ утомленъ сверхъ мѣры. Одинъ во всемъ Парижѣ поддерживая на своемъ посту интересъ короля, онъ былъ вынужденъ вліять Избиратели напали на него, и кончилось тѣмъ, что заставляли подписывать то чего онъ не имѣлъ времени и прочесть.

„Въ эти минуты смятенія и безпорядка, когда исторгали подписи, я замѣтилъ уломинаніе о ликахъ. Ихъ доставлялъ слесарь герцога Орлеанскаго*.

„Многіе изъ пользовавшихся милостями короля и принцевъ сочли благоразумнымъ удалиться. Но городской голова, находя силу

* „Мы уполномочили участки, говоритъ Дюсо (*Mém.*, 284), фабриковать на счетъ города лики, алебарды и всякаго рода низшее оружіе (*toutes sortes d'autres armes subalternes*), которымъ сила и отчаяніе умѣютъ пользоваться въ трудныя минуты. Пятьдесятъ тысячъ ликъ было сфабриковано мѣнѣе чѣмъ, въ тридцать шесть часовъ, и на нихъ можно смотрѣть какъ на главное оружіе нашей народившейся свободы“.

парижскаго губернатора, * гарды монетнаго двора, ** отрядъ стрѣлковъ и мушкетеровъ (le guet à cheval et à pied et la garde de porte; les gardes de la ville; les gardes du gouverneur de Paris; les gardes de la monnaie; les compagnies de l'arc et de l'arquebuse). Все это вмѣстѣ было арсеналомъ для участковъ.

„Такимъ образомъ въ двадцать четыре часа Парижъ, самъ не зная какъ, очутился способнымъ поддержать большое возстаніе.

Обращеніе Инвалиднаго Дома.

„Въ восемь часовъ утра я отправился въ собраніе участка. Благомыслящій предсѣдатель старался успокоить волненіе умовъ. Разбирали пресловутый проектъ, принятый ночью въ Пале-Рояль—нападеніе на Инвалидный Домъ. Уже нѣсколько недѣль распускали въ средѣ учащихся (on avait insinué parmi les groupes d'instruction publique) слухъ, что тамъ находится большое количество ружей. Одинъ артиллерійскій капитанъ увѣрялъ въ кофейной де-Фуа (café de Foi, что архіепископъ Ломени во время своего министерства велѣлъ перенести ихъ туда около тридцати тысячъ. Предсѣдатель старался отклонить мысль о нападеніи на Инвалидный Домъ. Меня удивляло, какъ купцы и негоціанты, обогатившіеся единственно благодаря потребленію предметовъ роскоши, столь несогласной съ революціонными вкусами, смѣялись надъ его возраженіями и громко говорили, что имѣютъ на своей сторонѣ полкъ французскихъ гардовъ. Во время этихъ преній послышалось нѣсколько пушечныхъ выстрѣловъ. Я сталъ указывать на опасность идти безъ оружія. „Тѣмъ нужнѣе идти за нимъ“, закричали мнѣ. Мало по-малу церковь опустѣла. Около десяти часовъ, желая удовлетворить любопытство, я направился по дорогѣ къ Сентъ-Жерменскому предмѣстью. Не безъ удивленія встрѣтилъ на углу улицы Бюсси отрядъ французскихъ гардовъ (compagnie des grenadiers des gardes françaises) въ порядкѣ съ молодымъ офицеромъ во главѣ. Отрядъ побрякалъ расхищенію оружія (protégeait l'enlèvement des armes); ибо толпа возвращалась съ ружьями, штыками, ядунками; по улицамъ везли лушки.

„Генераль, командовавшій лагеремъ у Парижа ***, не далъ никакого приказанія войскамъ, находившимся на Марсовомъ Полѣ охранять Инвалидный Домъ отъ нападенія. Обширный Домъ былъ окруженъ

* Отъ кулеческихъ и рабочихъ общинъ. *Пр. д'Анла.*

** Тоже. *Пр. д'Анла.*

*** „Безапаль, фаворитъ, человекъ настолько нравственно распущенный, что поручилъ составить народію на Библію съ неприличными эстампами,

городскихъ гардовъ *. Разбойники подожгли зданіе и этимъ произвели большое смятеніе въ обширной мѣстности, называемой Арсеналомъ, занятой тысячею людей разнаго званія и заключавшей въ себѣ склады угля, дровъ, селитры, пороха и проч

„Отъ Арсенала огромная толпа, ежеминутно увеличивавшаяся, не замедлила отправиться къ Бастиліи, находящейся позади этой мѣстности. Таково было одно изъ первыхъ желаній заговорщиковъ. Расположеніе внутри крѣпости было наименѣе военнымъ. Въ крѣпости, которую можно было сдѣлать надолго неприступною, былъ комендантомъ старый мускетеръ, тѣмъ менѣе способный защищать укрѣпленіе, что ему въ голову не приходило, чтобъ оно могло быть атаковано. Съ нимъ были его штабъ, нѣсколько офицеровъ и инвалиды, составлявшіе внутреннюю стражу.

„Атаковать Бастилію шли не участки: они еще не имѣли никакого единенія. Шла случайно изъ ихъ частей образованная масса въ соединеніи съ разбойниками и съ любопытствующими. Та же толпа наполняла площади, улицы Сентъ-Антуанскаго предмѣстья, бульваръ, кварталъ Св. Павла и улицы окаймляющія, его широкіе рвы. Многіе проникли въ садъ Арсенала.

„Несмотря на весь аппаратъ приготовленія, атакующіе, сдѣлавъ нѣсколько вспышекъ и выстрѣловъ, не знали, съ какой стороны подступиться, а находившіеся внутри не знали, какъ имъ защищаться. Пушки крѣпости, помѣщенныя на восьми башняхъ, были направлены, такъ что стрѣлять могли только въ городъ, разбить дома, причинить опустошеніе, но не могли вредить нападающимъ помѣщеннымъ внизу, такъ близко, что на нихъ нельзя было направить внизъ орудія. Французскіе гарды были во главѣ предположенной атаки. Расположенные въ окружающей массѣ, они были повсюду. Замѣчено было нѣсколько солдатъ въ красномъ, которые старались дать пушкамъ на башняхъ другое направленіе. Думали, что это были Швейцарцы. Гарды вѣзли на крыши сосѣднихъ домовъ и градомъ выстрѣловъ заставили ихъ спрятаться. Депутація избирателей съ бѣлымъ знаменемъ направляется къ Бастиліи. Въ это время комендантъ со своей стороны выставляетъ бѣлое знамя, чтобы вступить въ переговоры. Онъ хочетъ знать, что затѣваютъ дѣлать. Предполагають, что комендантъ, желая сдѣлать бесполезное подобіе войны, далъ толпѣ нападающихъ войти чрезъ первый подъемный мостъ и быстро его поднялъ. Пользуясь неожиданностію положенія проник-

* Нѣсколько дней спустя куріозно было видѣть г. де-Монбаре бывшаго министра, его сына, а также г. д'Оржессона, бывшаго генераль-контролера финансовъ, вмѣстѣ съ ихъ лакеями, въ караулѣ въ Сентъ-Антуанскомъ предмѣстьѣ, украшенныхъ Орлеанскою кокардой. *Прим. кав. д'Авила.*

графъ де-Латюдь. Рѣшено устроить шествіе во славу этого дня бѣдствія, наименованнаго днемъ побѣды.

„Въ теченіе этого времени я былъ въ Пале-Рояль. Слышалъ, какъ высказывалось желаніе образовать кавалерійскій отрядъ, видѣлъ учениковъ хирургіи (*élèves de chirurgie*) собранныхъ въ баталіонъ подъ командой графа де-Моретонъ Шабрильянъ (*Moreton Chabillant*). Сталъ подтверждаться слухъ о взятіи Бастиліи. Мнѣ не вѣрилось. Но подкупные глашатаи возвѣстили, что ведутъ лѣнныхъ. Я хотѣлъ взглянуть, не воображая, въ какомъ сопровожденіи они явятся.

„Шествіе открывалось хорошо одѣтыми людьми шедшими по взводу: вѣроятно, отдѣлы какихъ-нибудь участковъ. Далѣе шли за всегдашныя Думы; Палла, Гюленъ, одинъ повѣса изъ малой буржуазіи, извѣстный лебоширствомъ, и ихъ пріятели предшествовали вѣсть съ французскими гардами многимъ пупикамъ, везомымъ на лошадахъ. Далѣе можно было видѣть списки и ключи Бастиліи, укрѣпленные на клинкѣ сабли. Слѣдовали старыя знамена, захваченныя въ Арсеналѣ, шпаги двухъ жертвъ,—коменданта и его помощника; ихъ головы на острияхъ лукъ съ надписями. Человѣкъ, несшій голову Делоне былъ въ синемъ платьѣ съ золотымъ галуномъ (*habit bleu bordé de travers en or*). Черные волосы, обликъ и двѣтъ лица обличали жителя какой-нибудь южной провинціи. Оба каннибала были въ крови. За ними шли пять заключенныхъ, крайне удивленныхъ, туло смотрѣвшихъ на происходящее вокругъ ихъ. Затѣмъ солдаты разныхъ полковъ и артиллеріи подъ руку * съ публичными женщинами, довольно хорошо одѣтыми (*d'une certaine élégance*).

„Шествіе обошло дважды садъ. Ни на одномъ лицѣ, къ сожалѣнію, не прочелъ я содраганія при такомъ ужасающемъ зрѣлищѣ. Раздавались аплодисменты; женщины подхватывали руки разной сволочи, чтобы влѣзть на столы и насладиться зрѣлищемъ *, такъ оскорблявшимъ мои глаза, и разсказъ о которомъ липалъ чувства женщинъ достойныхъ этого имени. Шествіе убиійцъ при выходѣ изъ сада остановилось подъ окнами дворца герцога Орлеанскаго, наполненными мужскими и женскими головами его служителей. Изъ толпы говорили имъ радостно: „Ну! Да здравствуетъ нація! Еще не то

* Авторъ книги *Geschichte der grossen Revolution in Frankreich* (Berlin, 1790), Фридрихъ Шульцъ, бывшій въ польскіе дни въ Парижѣ, разсказываетъ, что когда носили по Пале-Роялю головы Делоне и его помощника (Шульцъ ошибочно говоритъ: „головы Делоне и Флесселя), онъ видѣлъ женщину, дрожащую, какъ въ лихорадкѣ, но все продолжавшую жадно слѣдить за зрѣлищемъ. Шульцъ посовѣтовалъ ей перестать смотрѣть. „*Mon Dieu, cela m'est impossible; c'est plus fort que moi*“, отвѣчала она и побѣжала впередъ, чтобы вновь посмотреть“ (стр. 139).

увидите“. Такъ этотъ грозный человѣческій потокъ, вытекающій черезъ улицу Сентъ-Оноре, воздалъ почеть принцу грязи и крови, котораго небо наслало на знаменитый домъ Бурбоновъ.

„Подкупные ораторы Пале-Рояля, подкрѣпляя себя случаями убійства изъ римской исторіи, толковали слушателямъ о возвышенномъ поведеніи Тулліевъ и Брутовъ, о жгучемъ пламени любви къ отечеству или объ обязанности рѣзать людей. Тутъ въ первый разъ видѣлъ я Теруанъ де-Мерикуръ (Teroigne de-Méricourt), называвшую себя Англичанкой, когда ее спрашивали, и проловѣдовавшую желавшимъ ее слушать. Посвѣтителю клубовъ и кофейныхъ вовсе не взволновались ужасными сценами, происходившими предъ ихъ глазами. Хладнокровно разсуждали о государственномъ долгѣ и объ общаіихъ Національнаго Собранія, а также Неккера, ликвидировать его безъ налоговъ. Это общее равнодушіе къ преступленіямъ, скопившимся въ одинъ день, возбуждало во мнѣ отвращеніе къ Франціи. Съ этой минуты всякій, имѣющій возможность, долженъ былъ, казалось мнѣ, покинуть эту страну. Я не пошелъ въ участокъ, опасаясь обнаружить чувства несогласныя съ настроеніемъ минуты. Заключился среди семьи моеі, ей повѣряя свою тревогу. Меня встрѣтили съ радостью и слезами.

Среда 15 июля.

„Такъ какъ всякій общественный кредитъ исчезъ и никто не хотѣлъ мѣнять билетовъ учетнаго банка (billets de la caisse d'escompte), и такъ какъ никому нельзя было довѣриться, то я рѣшился самъ отправиться для разбѣга въ бюро спекуляторовъ этого нелѣпаго предпріятія, имѣвшаго свою долю вліянія на революцію. Я зналъ, что въ этотъ день было множество кромѣ меня желавшихъ сдѣлать то же самое. Бриссо де-Варвиль, президентъ участка Св. Оумы, раздавалъ приказанія, какъ властитель всего квартала. Онъ окружилъ казначейство и помѣщаніе банка (le Trésor Royal et l'Hôtel d'escompte) городскими гардами съ присоединеніемъ Швейцарцевъ и ежачасно выставлялъ свои предписанія. Несмотря на его мнимые административные таланты, не обошлось безъ столкновенія съ кредиторами банка. Когда я вернулся домой, узналъ, что недовольные моимъ отсутствіемъ въ собраніи участка присылали за мной много разъ, даже съ нахальствомъ; что сосѣди приходили съ жалобами на то, что ихъ отрываютъ отъ дѣлъ, посылая на службу. Караулъ, поставленный въ понедѣльникъ подъ моими окнами и котораго я съ тѣхъ поръ не посѣщала, оказался весь состоящимъ изъ офицеровъ. По крайней мѣрѣ, такъ они сами себя наименовали и унижали рабочій людъ, чтобъ имѣть солдатъ. Я не хотѣлъ вмѣшиваться въ эти произволь-

ныя дѣйствія и ссылался на то, что начальствованіе мое было только временное. Въ участкѣ я объявилъ, что хочу служить въ кавалеріи. Это de facto дѣлало меня свободнымъ, подобно тому какъ наименованіе наканунѣ главнымъ временнымъ начальникомъ одного лейтенанта (lieutenant-colonel), кавалера Св. Лудовика.

Служба городскихъ гардовъ.

„Слова и вещи не одно и то же, революція и ея послѣдствія доказали это. Вооружились, говоря, что дѣлають это для общей охраны а ничто не было такъ вредно, какъ это вооруженіе. Безъ малѣйшаго повода городскіе гарды вторгались въ жилища днемъ и ночью. Такъ, отряды отъ разныхъ участковъ одинъ за другимъ отправлялись въ Исси искать князи Ламбеска, будто бы тамъ скрывавшагося *. Среди дня останавливали проходящихъ у каждой караульни **. Выходить изъ города значило рисковать жизнью, всѣ уже были готовы вредить одинъ другому (tout le monde déjà se nuisait).

„Все что составляло полицію до революціи, участвовало въ возмущеніи. Вѣрно носить трехдвѣтную кокарду, зеленыя ленты бросались въ грязь. Замѣчательно, какъ тотчасъ нашлись средства доставить столько этихъ трехдвѣтныхъ кокардъ Въ Пале-Рояль ихъ раздавали тысячами. Тамъ была ихъ фабрика. Нарочно были открыты новыя маленькія лавочки, гдѣ кокарды отчасти раздавались даромъ, отчасти продавались, смотря по лицамъ. Голоптанство уже начинало получать преимущества.

„Патрули, украшенные лентами и хохолками изъ перьевъ синихъ, бѣлыхъ и красныхъ (ornées de rubans et d'aigrettes en plumes bleues, blanches et rouges) сповали по улицамъ безъ дѣли и повода. Былъ родъ штаба въ Думѣ, но такой странствующій и подвижной, что всякій пришедшій причислялъ себя къ нему. Каждый давалъ приказанія, никто не слушался. Городскіе гарды въ общемъ представляли смѣхъ возбуждающее зрѣлище. Это были массы людей всѣхъ возрастовъ и сложеній; горбатые, хромые, кривые были самые ретивые къ этой службѣ. Не умѣли ни ходить, ни носить оружіе. Многие носили лягушки на лѣвой сторонѣ. Это подобіе арміи не продержалось бы двадцати четырехъ часовъ противъ ловко поведенной военной хитрости. Манию солдатства можно бы разрушить въ первые же дни. Телерь она грозитъ Европѣ разрушеніемъ.

* У жены маршала д'Армантье, гдѣ находилась княгиня де-Шиней, пріятельница князя Ламбеска. *Прим. д'Агила.*

** Ихъ было болѣе шестисотъ въ столицѣ. *Прим. д'Агила.*

родъ долженъ миръ этотъ не принимать. Высказывались надежды, что народъ, не нарушая мира, сохранить стремленіе къ свободѣ. Его улаживали, умоляли возвратить миръ королю. Національное Собраніе горитъ де желаніемъ быть достойнымъ вашей довѣренности, оно де всемъ согласно пожертвовать для вашихъ интересовъ. Удивленному народу говорилось: Мы дивились порядку вашей полиціи *, вашимъ распоряженіямъ **, плану вашей защиты *** и т. д. Съ такими рѣчами, восхваляя отвратительнѣйшее разстройство общественнаго и политическаго тѣла, обращались къ возбужденной черни, къ возгордившимся буржуа, къ адвокатамъ и другимъ судейскимъ, возбуждавшимъ непрерывно мятежь, надмѣваясь, что возстанавливають согласіе. Вотъ еще доказательство. Французскіе гарды †, устыдившись быть въ войнѣ съ королемъ, прислали свои знамена въ залу, чтобы принять участіе въ мирѣ короля (pour avoir part à la paix du roi). Ораторы ихъ высказали нѣчто въ родѣ извиненія. Лафайетъ отвѣчалъ, что быть вѣрнымъ націи не значитъ быть виновнымъ; что постъ ихъ защищать Парижъ. Бальи, смотрѣвшій уже завоевателемъ города, далъ понять, что людямъ, обезпечившимъ побѣду свободы, нечего говорить объ амнистіи. Толацдаль подкрѣпилъ его, утверждая, что нечего говорить о прощеніи тѣмъ, для кого дѣйствующими пружинами были усердіе долга и преданность отечеству. Затѣмъ депутаты и солдаты расцѣловались. Кровь, струившаяся вокругъ этой арены новой философіи, была позорнымъ доказательствомъ враждебныхъ насилій сильнаго надъ слабымъ, что всегда ужасно. Одобреніе со стороны нѣсколькихъ экзальтированныхъ депутатовъ довольно показывало, что начатая война велась прямо противъ монарха. Оправдывать ея необходимость предъ развращенною уже толпой, значило утверждать чернь на пути преступленія.

* Хваленая полиція эта каждую минуту подвергалась опасности стать жертвой броженія. *Прим. кав. д'Аиля.*

** Повидимому рѣчь идетъ о раздачѣ ликъ и кокарды. *Прим. кавалера д'Аиля.*

*** Разграбленіе оружія въ Арсеналѣ, въ Инвалидномъ Домѣ, въ королевскомъ складѣ (garde-meuble) гдѣ похищено весьма драгоцѣнное. Что сказали бы эти господа еслибы выстрѣлили изъ пушекъ по ихъ каретамъ? Безъ сомнѣнія — мудрость вашего нападѣнія: ко всему требовалось относительно оптимистически. *Прим. кав. д'Аиля.*

Между похищенными въ складѣ вещами были двѣ серебряныя лунки подаренныя сіамскимъ королемъ Лудовику XIV (Weber. *Mém.* I, 371).

† Значительное число гардовъ нуждалось только въ посредничествѣ, чтобы вернуться на луть вѣрности или, по крайней мѣрѣ, ловиновенія монарху, но оно было отдано на волю заговорщиковъ. *Прим. кав. д'Аиля.*

лицъ, и что король немедленно прибудетъ. Я вернулся на свой постъ. Густая пыль возвѣстила о движеніи какой-то толпы. Скоро я могъ судить изъ какого народа она состояла. При видѣ этихъ разбойниковъ, фигуры коихъ слободны были напугать меня, когда я увидѣлъ ихъ въ первый разъ въ Думѣ, и приемы которыхъ были мнѣ знакомы, кровь моя закипѣла. Я выѣхалъ на средину дороги, махая шлягой. Стражники берутся за сабли. Я кричу этимъ страшнымъ, грязнымъ, полунагимъ людямъ, съ раскрашенными кирличемъ щеками, съ бровями и усами, выведенными углемъ, съ лентами націи на одеждѣ (*bordés de rubans de la nation*)*: „Стой! куда идете?“—„Въ Парижъ“, отвѣчали они въ смущеніи.—„Назадъ, дальше нельзя! Становитесь (*tangez-vous*)“. Это было повторено по всей колоннѣ и приостановило ходъ версальской буржуазіи, сопровождавшей короля, который и прибылъ къ перекладкѣ безъ замѣшательства. У кареты нѣсколько вооруженныхъ людей, безъ сомнѣнія изъ начальствующихъ (*quelques hommes bien couverts, sans doute les commandants*). Одинъ изъ нихъ съ крестомъ Св. Лудовика, державшійся у дверей кареты, уступилъ мнѣ свое мѣсто. Эти господа отъѣхали къ пестрому отряду (*se retirèrent vers la troupe bariolé*) сказавъ мнѣ, что есть опасеніе, не удержали бы короля въ Парижѣ. Я разувѣрилъ ихъ съ твердостью, какъ лицо отдавшее себя защитѣ его безопасности. Это и привлекло меня сюда. Я говорилъ что чувствовалъ. А въ такихъ случаяхъ слово твердо. Изъ благоразумія экипажей не мѣняли, а только перепрягли лошадей. Въ это время раздавались крики: „да здравствуетъ король“!

Прибытіе короля въ Парижъ.

„Мы были тогда въ разстояніи полутора лье отъ Думы. Это былъ длинный путь. Съ той самой минуты, какъ тронулись, я былъ очень доволенъ людьми, сопровождавшими меня справа. Вытянувшись въ линію, тузаха въ двухъ отъ короля, они не допускали сволочь, стремившуюся пробраться къ ней и окружить ее. Я еще разъ убѣдился тутъ, что примѣръ есть все. Я имѣлъ дѣло съ людьми послушными и любившими своего государя.

* Когда Маккиавель писалъ, что революціи представляютъ собою карнавалы исторіи, онъ говорилъ это фигурально, имѣя въ виду общественный духъ, который тогда маскируется (*pour l'esprit publique qui s'y masque*). Но во французской революціи мысль эта осуществилась. Можно сказать также, что революція эта была постомъ добродѣтели (*la carême de la vertu*), ибо послѣдняя была тогда лишнею пищею. *Прим. кав. д'Агила.*

„Король ѣхалъ въ самой скромной обстановкѣ, очевидно, чтобъ угодить суровому Собранію и наглости участковъ. Въ поѣздѣ были двѣ загородныя кареты *. Карета короля ѣхала впереди. Я держался у дверцы. Слѣва отъ короля сидѣлъ князь де-Бово (prince de Beauveau), капитанъ тѣлохранителей. Впереди я различилъ герцога Виллекье (Villemier) и графа д'Этенъ (d'Estain), а также Mr. de Nesle. За каретой ѣхали восемь тѣлохранителей (gardes de corps) верхомъ, потомъ вторая карета съ обычною прислугой (contenant le service ordinaire).

„Я былъ слишкомъ близко отъ короля, чтобы (дѣлая распоряженія и стараясь удалить толпу и удержать тѣлохранителей на ихъ священномъ посту) не переносить взоровъ на его величество. Лицо его было уныло и сильно измѣнилось. Онъ смотрѣлъ впрочемъ внимательно вокругъ, но внутренно былъ замѣтно озабоченъ. Онъ оставилъ въ Версалѣ королеву въ страшномъ безпокойствѣ. Все происходившее съ нѣкотораго времени было такъ странно, что онъ очень имѣлъ основаніе погружаться въ свои мысли.

„Я узналъ графа д'Этенъ. Уже нѣсколько времени я его не видалъ и считалъ его противникомъ всего происходившаго. Онъ заговорилъ со мною о столицѣ. Я въ насмѣшливомъ тонѣ, насколько позволяло присутствіе короля, передавалъ то, что долженъ былъ сказать, полагая, что если его величество рѣшился на такой шагъ, то я обязанъ былъ разсѣивать безпокойство, а такъ какъ возмущеніе было мнѣ не по душѣ, то могъ себѣ позволить отозваться о немъ критически.

„Карета отъ Версаля ѣхала очень медленно. Теперь, встрѣчая менѣе препятствій, кучеръ двинулся легкою рысью. Это заставило ускорить шаги лѣвшихъ и подняло большую пыль. Король высказалъ опасеніе, не безпокоитъ ли она насъ. Я отвѣтилъ: „доброта вашего величества вознаграждаетъ насъ“. Новый распорядокъ вокругъ берлины, мои рѣчи, крики: „да здравствуетъ Лудовикъ XVI!“ болѣе быстрое движеніе — все это произвело нѣкоторое оживленіе и вывело сидѣвшихъ въ каретѣ изъ монотоннаго настроенія, сопровождавшаго ихъ отъ Версаля. До перекладки поѣздъ имѣлъ что-то погребальное. Я замѣтилъ перемѣну и съ удовольствіемъ усмотрѣлъ, что лицо его величества приняло выраженіе болѣе оживленное и ясное.

„Мы проѣхали уже мимо нѣсколькихъ группъ крестьянъ: ими начинались выстроенные по пути шпалерами отряды участковъ. Ло-

* Эти загородныя кареты или берлины шестимѣстныя. Изъ сопровождавшихъ короля теперь остался только герцогъ Виллекье, одинъ выѣхавшій изъ Франціи. А между тѣмъ король выбралъ другихъ по причинѣ ихъ популярности. *Прим. кав. д'Авила.*

Описаніе Парижа при прозѣдѣ короля.

„Зрѣлище, столь же поразительное какъ и новое, какое представлялъ собою Парижъ въ эти минуты, могло бы быть, въ другомъ отношеніи, весьма лестнымъ и приятнымъ монарху, еслибъ онъ могъ усмотрѣть въ немъ любимый имъ народъ, вооружившійся чтобы, служить и повиноваться ему на защиту отечества подъ его велѣніемъ. Тогда это громадное сборище было бы величественно и безъ примѣра въ исторіи. Насчитывали вооруженныхъ людей болѣе ста тысячъ, и на взглядъ число это не было преувеличено. Всѣ участки доставили многочисленныя отряды, нѣкоторыя явились цѣлкомъ. Присоединились корпораціи, не вошедшія еще въ составъ городскихъ гардовъ. Кромѣ того, французскіе гарды, перебѣжчики изъ линейныхъ войскъ, артиллеристы и наконецъ бродяги, ночное мѣстопробываніе коихъ было неизвѣстно, но которые днемъ показывались вооруженные ликами,

„Отъ Шальё, набережной и площади Лудовика XV мы прошли улицами Сентъ-Оноре, де-Руль, набережными Мессажери и Пелетье до Думы. Шли между рядами, расположенными въ двѣ или три шеренги шпалерами по той и другой сторонѣ улицъ. Между стоявшими встрѣчались группы не безъ намѣренія расположенныя съ живописною внушительностью. Это были какъ бы отдѣльныя баталіоны, вооруженные различно одни отъ другихъ, то съ длинными садовыми серпами, то съ косами, то съ широкими полосами прибитыми къ концу длинной палки; въ срединѣ значки изъ бумаги съ трехцвѣтными лентами.

„Отряды отъ участковъ, раздѣленные этою массой, смѣшно въ подробностяхъ, внушительно въ цѣломъ, отличались по примѣру Лафайета высокими трехцвѣтными султанами на шляпахъ. Вооружены были въ первомъ ряду ружьями, во второмъ и третьемъ шлагами. Начальствующіе имѣли ленты по платью и въ петлицѣ, на подобіе орденскихъ (*des rubans à travers l'habit ou à la boutonnière comme des ordres de chevalerie*) Черезъ нѣкоторое разстояніе однѣ отъ другихъ, на мѣстахъ, гдѣ лучше могли быть замѣчены его величествомъ, стояли роты французскихъ гардовъ съ знаменами и лупками впереди. Такъ какъ не было приказа отдавать обычную честь коро-

онъ не забылъ мое имя. На другой день при вставаніи и въ слѣдующіе дни говорилъ обо мнѣ, хваля мое поведеніе. Я получилъ письмо содержащее въ себѣ лестныя выраженія въ мою пользу и о моей любезности (*aimabilité*). Таково было одно изъ выраженій дебраго короля. *Пр. д'Авила.*
того презиралъ.

Король едва могъ пройти: такъ заставленъ былъ путь, по предна-
мѣренной небрежности Лафайета и депутатовъ, * которые уже вошли
въ большую залу Думы. Потому я былъ на верху лѣстницы прежде
чѣмъ король достигъ нижняго ея конца. Капитанъ тѣлохранителей
былъ отгѣсненъ, и король вынужденъ былъ пройти подъ сводомъ
изъ шлагъ и ликъ (sous la vouite d'acier) **. Онъ былъ видимо изму-
ченъ этими проявленіями восторговъ мятежа, направленныхъ къ тому
чтобъ его унизить и выставить на показъ. Я поднялся на нѣсколько
ступеней, приглашая разступиться и говоря: „надо же наконецъ дать
пройти королю“. Лудовикъ XVI всѣхъ благодарилъ и просилъ только
его не задушить (ne pas l'étouffer) ***. На второй лѣстницѣ и на пово-
ротѣ до залы я шелъ предъ королемъ. Тутъ было свободнѣе, сопро-
вождали немногіе. „Посторонитесь“, говорилъ я, чтобы напомнить о
почтеніи къ королю. Лудовикъ XVI прибылъ въ залу, едва будучи
въ состояніи дышать. Было четыре часа съ половиной. На мѣстѣ,
гдѣ прежде было бюро, стоялъ стулъ подъ старымъ балдахиномъ.
Здѣсь помѣстился король. Около него были Лафайетъ, Бальи, Кор-
ни †, прокуроръ думы, избиратели, де-Салль, Гаї (Нау), капитанъ
охраны мера. Особы имѣвшія честь прибыть въ каретахъ проникли
въ амфитеатръ залы, наполненной элегантно одѣтыми дамами. Князь
Бово, вѣрный двойному представительству, держался, изъ довѣрія и
патріотизма, подальше отъ своего государя (fidele à la double repré-
sentation se tint par confiance et patriotisme éloigné de son maître). Тогда
демонъ болтовни и наглости (du parlage et de la licence) взмахнулъ
своими софистическими крыльями. Заколебались языки послѣ кри-
ковъ: „да здравствуетъ нація!“

* Потомъ узналъ, что многіе изъ депутатовъ разсѣялись по Парижу,
чтобъ обѣдать и ободрять безпорядки. *Прим. д'Авила.*

** Многіе полагаютъ, что франкъ-масоны имѣли вліяніе на возстаніе и
служили ему помощію тайныхъ комитетовъ и пересылкой корреспонденціи
изъ одного края королевства на другой съ цѣлю интригъ. Съ своей сто-
роны, знаю только, что герцогъ Орлеанскій, какъ гротъ-мейстеръ ордена,
могъ имъ пользоваться, и что сводъ изъ шлагъ, vouite d'acier, есть одна
изъ масонскихъ церемоній. *Пр. д'Авила.*

*** Этотъ народъ-обезьяна не помнилъ басню Лафонтена, гдѣ обезьяна
задушаетъ своихъ дѣтенышей изъ нѣжнаго къ нимъ чувства. *Пр. д'Авила.*

† Корни (Согпу) нажился во время Американской войны, будучи по-
ставщикомъ. Онъ получилъ медаль Цинцинната, которую одинаково разда-
вали и офицерамъ, и логонщикамъ, возившимъ припасы и артиллерію.
Вернувшись во Францію, онъ купилъ должность королевскаго прокурора
при Думѣ (procureur du Roi à l'Hôtel de Ville). *Пр. д'Авила.*

Рѣчи въ присутствіи короля.

„Меръ снова разглагольствовалъ о побѣдѣ надъ королемъ. Напыщенный тонъ выдавалъ его гордость и наглость. Король спросилъ стаканъ воды. Онъ получилъ уколъ шпалгой въ мизинецъ, но не жаловался. Балли представилъ ему національную кокарду. Лудовикъ XVI имѣлъ снисходительность надѣть ее на шляпу (*la passer sous la ganse de son chapeau*). Корни говорилъ отъ имени общинъ. Потомъ нѣкоторые другіе. Король былъ взволнованъ. Онъ говорилъ сидя и съ открытою головою. Онъ сказалъ: „я не сомнѣвался въ вѣрности Французовъ“, и далъ почувствовать, что живѣе желаетъ для общаго спокойствія сохранить порядокъ, справедливость, миръ. Рѣчь можно было слышать только въ залѣ.

„Тогда Лалли Толандаль произнесъ свою знаменитую рѣчь, замѣчательную тѣмъ, что его тотчасъ же и вѣрно кружокъ роялистовъ назвалъ: „се человекъ новаго царя Іудеевъ“ (*esse homo du pouveau roi des juifs*) *. Онъ началъ тономъ обманнаго безстыдства: „Вотъ король, котораго мы немолчно призывали... Вотъ король, который возвратилъ вамъ ваши національныя собранія и хочетъ ихъ увѣковѣчить. Вотъ тотъ который желаетъ раздѣлить власть свою съ вами“ **. Окончилъ весьма куріознымъ заключеніемъ: „позвольте, государь, подданному ни въ вѣрности, ни въ преданности не превосходящему никого изъ нынѣ васъ окружающихъ“ и т. д. Говорилъ то что не отвѣчало ни мѣсту, ни времени, ни истинѣ. „Тронъ на которомъ мы помѣстили династію вашу восемьсотъ лѣтъ тому назадъ“ ***. Далѣе встрѣчаемъ въ этомъ чванномъ многословіи: „нашъ добродѣтельный король призвалъ своихъ добродѣтельныхъ совѣтниковъ;“ .. „добродѣтельный министръ, дорогой всей націи, будетъ ей возвращень;“ .. „да погибнуть враги общества!“ .. и проч. „Король, подданные, граждане соединимъ наши усилія.“ Только краснорѣчивый ораторъ † Національнаго Собранія могъ такъ говорить: подданные и

* Толандаль былъ не единственный иностранецъ (*n'est pas le seul étranger*) игравшій роль Пилата во время революціи и умывавшій руки на все, что дѣлалось. *Пр. д'Амла.*

** Веселые люди (*les gens gais*) приняли это за основанія „королевской демократіи“ (*democratie royale*). *Пр. д'Амла.*

*** Вотъ результатъ жажды извѣстности и фальши сужденій. Все говорилось, всему вѣрилось! Значить, нѣкоторые Лалли нарочно прибыли изъ Ирландіи, чтобы поднести Гюгу корону Франціи. *Пр. д'Амла.*

† Черезъ три мѣсяца послѣ этой рѣчи ораторъ былъ въ бѣгствѣ, считаемый однимъ дурнымъ подданнымъ, другимъ дурнымъ гражданиномъ. Чего же хотѣлъ тогда этотъ человекъ? *Пр. д'Амла.*

граждане. Таковъ былъ языкъ дня. Но остановимся на минуту, взвѣсимъ, какая цѣна этихъ фразъ, и подумаемъ о судьбѣ несчастнаго Лудовика XVI. Такъ должны были, видя его игрушкой иноземцевъ (le jouet des étrangers) и обреченною жертвою народа, назвать его тѣмъ, кто его любилъ.

„Послѣ двухчасоваго революціоннаго проповѣданія король поднялся съ мѣста. Я заключилъ, что онъ сейчасъ отправится. Сходя съ лѣстницы, я приглашалъ вложить шпаги въ ножны, сообщая слышавшееся съ королемъ. Встрѣтилъ помощника командующаго, онъ уговаривалъ меня продолжать, такъ какъ самъ боялся потерять популярность *. Я вернулся къ каретѣ, окруженной отрядомъ хирурговъ, покрытой трехцвѣтными лентами, которыми торговки украсили ее внутри и снаружи, а также и лошадей. Карета походила на тѣмъ въ какихъ возятъ ряженыхъ (qui servaient aux masqués). Бабы, вербовщики (recruteurs), угольщики и проч. взлѣзли на козлы и на заднее сидѣніе. Я удалился отъ прискорбной картины. И душа моя, вопреки сердцу, произнесла: конецъ монархіи во Франціи. Такова была мысль моя въ эту прискорбную минуту.

Король возвращается въ Версаль.

„Я рѣшился удалиться. Короля удерживали у окна, гдѣ Балъи пригласилъ его показаться. Я получилъ уколъ шпагою въ ногу и желалъ избѣжать затрудненій выхода, не будучи въ состояніи быть полезнымъ. Встрѣтилъ на набережной Массажери нѣсколькихъ тѣлохранителей. Они казались были благодарны мнѣ за оказанную услугу. Сказывали, какъ затруднительно было ихъ движеніе. Въ это время нѣсколько человѣкъ выстрѣлили изъ ружей. Это тотчасъ произошло на сторону, гдѣ я проходилъ. Болваны (imbéciles) пускали выстрѣлы прямо предъ собой рискуя опалить лица. Предназначенно ли или случайно, но какъ разказывали, на колесахъ каретъ были слѣды пуль. Вѣрно то, что одна беременная женщина была наловаль убита на лѣвомъ берегу Сены, противоположномъ тому, гдѣ проѣзжалъ тогда его величество. Поѣздъ возвращался въ Версаль шагомъ. При проѣздѣ чрезъ Севръ, король, не вѣдѣій цѣлый день, выразилъ желаніе остановиться, но парижскіе разбойники и версальскіе гарды отказали въ этомъ. Во дворецъ въ Версаль король прибылъ послѣ одиннадцати часовъ вечера **.

* Маркизь де-ла-Салль, котораго Лафайетъ чрезъ четыре мѣсяца прогналъ и хотѣлъ, чтобы народъ повѣсилъ. *Пр. d'Аиша.*

** Чрезъ тринадцать часовъ послѣ утренняго отъѣзда. При возвращеніи

„Вотъ какъ, 17 іюля 1789 года, исчезло уваженіе къ трону. Лудовику XVI осталось только пустое и прискорбное имя короля, ибо безъ почтенія и вѣрности корона есть обманчивое и лагубное украшеніе.

„Въ тотъ же день въ столицѣ почти всѣ дома были иллюминованы, по приказу, какъ дѣлалось съ 13 іюля. Выстрѣлы, крики: „да здравствуетъ нація!“ сумятица какъ въ городѣ, отданномъ на разграбленіе. Солдаты и всячески вооруженные люди наполняли кофейни и кабаки. Меръ и его генералы называли это прекраснымъ днемъ!

„Въ кругу королевы и дѣтей Лудовикъ XVI былъ скоро вознагражденъ за странную церемонію мнимой общественной нѣбжности, которую перенесъ и о главныхъ чертахъ которой рассказывалъ со снисходительностію, достойною его прекраснаго сердца*. При дворѣ боялись, что короля удержатъ въ Парижѣ. Подозрѣвавшія нѣкоторые чудовищъ столицы, имѣли еще и другіе страхи. Отлегло отъ сердца, когда узнали, что король среди самыхъ вѣрныхъ друзей какіе ему остались: среди своей семьи **.

Нигдѣ въездъ короля 17 іюля въ Парижъ не описанъ съ такими живыми подробностями, какъ въ приведенномъ разказѣ кавалера д'Агила. Бальи въ своихъ мемуарахъ дѣлаетъ довольно длинное описаніе этого дня, но занимается преимущественно собственными дѣйствіями и сообщеніемъ краснорѣчія своего и другихъ ораторовъ дня. Описанія, какія встрѣчаемъ у Вебера, де-Феррьера и другихъ, сравнительно кратки.

Сопоставляя описанія Бальи и кавалера д'Агила, замѣчаемъ небольшія разнорѣчія. Въ мемуарахъ Бальи (II, 61) рассказывается, что „когда король вступилъ на площадь Лудовика XV раздался выстрѣлъ со стороны, гдѣ Бурбонскіи дворецъ. Выстрѣломъ убило

въ Версаль много кричали: „Да здравствуетъ король!“ Между почтенными членами Собранія были-можетъ удивленные, что онъ вернулся *Пр. д'Агила.*

* 18 іюля Собранію было сообщено о побѣдѣ, одержанной городомъ Парижемъ надъ королемъ. Одинъ депутатъ трижды держалъ слѣдующую куріозную рѣчь: „господа, это было восхитительно: Генрихъ IV, второй по имени, (Henri IV, second de nom), среди своего добраго народа проходилъ Парижъ съ сердцемъ на ладони (traversait Paris le coeur sur la main). *Прим. д'Агила*

** Авторъ судитъ по тому счастью, какое самъ испытывалъ среди своей семьи, съ которою скоро долженъ былъ разстаться и надолго, такъ какъ въ 1801 году онъ былъ въ Петербургѣ. *Прим. д'Агила.*

женщину недалеко от кареты короля. Есть полное основание думать, что несчастие произошло случайно, но случай оказался странным“. О происшествии упоминает также Веберъ (Мém. I, 399), самъ бывший на углу площади. „Я услышалъ, говоритъ онъ, выстрѣлъ недалеко отъ кареты короля; выстрѣлъ смертельно поразилъ одну женщину“. Кавалеръ д'Агила сопровождалъ, по описанію его, ближайше карету короля. Онъ говорилъ о сумятицѣ, происшедшей при вступленіи на площадь, но не упоминаетъ о выстрѣлѣ вблизи кареты. Выстрѣлъ, если былъ, повидимому, не привлекъ вниманія короля и его окружавшихъ. О выстрѣлахъ кавалеръ д'Агила говоритъ послѣ, передавая встрѣчу свою съ тѣлохранителями и что они ему рассказывали.

Вступленіе короля въ Думу Бальи описываетъ такъ: „Когда король вышелъ изъ кареты, я шелъ передъ нимъ въ нѣсколькихъ шагахъ. Я передалъ ему кокарду со словами: „государь, имѣю честь представить вашему величеству этотъ отличительный знакъ Французовъ“. Король благосклонно принялъ кокарду и украсилъ ее на шляпѣ, затѣмъ вошелъ на лѣстницу Думы“. Д'Агила не говоритъ о представленіи кокарды при выходѣ изъ кареты и упоминаетъ о ней, описывая уже застѣваніе.

Куріозно, что Дюсо въ своихъ Запискахъ, разсылая двѣты краснорѣчія и желая показать съ какою будто бы преданностью былъ встрѣченъ король, говоритъ о безпорядочномъ вступленіи въ Думу описанномъ у д'Агила: „дѣловали даже слѣды его ногъ“.

По описанію д'Агила, съ королемъ въ его каретѣ ѣхали князь Бово, герцогъ Виллекье, графъ д'Этенъ и г. де-Нель. Нѣтъ упоминанія о герцогѣ Виллеруа, имя котораго встрѣчаемъ въ другихъ описаніяхъ, не упоминающихъ за то о г. де-Нель. Что послѣдній находился въ каретѣ короля, о томъ находимъ свидѣтельство въ мемуарахъ г-жи де-Кампанъ, особо упоминающей объ этомъ обстоятельстве. Повидимому перечисленіе кавалера д'Агила точно.

Въ заключеніе считаю не безынтереснымъ привести строки изъ описанія вѣзда, какія находимъ въ *Парижскихъ Революціяхъ*. Описаніе, фактовъ почти не сообщающее, любопытно своимъ революціонно-лицрическимъ тономъ и грубымъ разсчетомъ кого-то обмануть завѣреніями, будто революція направлена ко благу монархіи, а не къ ея разрушенію.

„Заря прекраснаго дня, читаемъ въ *Révolutions de Paris* (№ 1, стр. 26), занялась наконецъ надъ Франціей. Мы увидѣли его. Несется слухъ, что возлюбленный монархъ идетъ къ намъ. Вотъ онъ ужь близко. Радость объемяетъ всѣхъ. Миліція берется за оружіе

и летитъ на встрѣчу своему королю. Послѣ ужасовъ войны, перешагнувъ такъ сказать черезъ двѣсти труловъ умерщвленныхъ гражданъ, народъ, дышавшій убійствомъ, несшій всюду желѣзо и огонь, изъ нѣдръ измѣнниковъ вырывавшій трепещущія внутренности, съ дымящеюся еще кровью на рукахъ, народъ нынѣ, съ челомъ сіяющимъ радостію, несетъ своему королю пальму мира. Французы, какое праводушіе (quelle loyauté), какое довѣріе! О моя нація, ты одна умѣешь обожать, какъ умѣешь мстить!“

Далѣе упоминается, какъ блестящее юношество съ оружіемъ послѣдуетъ на путь короля, образуя собою многочисленную кавалерію и еще многочисленнѣйшую пѣхоту; какъ вооруженные граждане строятся шпалерами, какъ движется кортежъ между безчисленнымъ народомъ, наполняющимъ улицы, площади, набережныя, окна и крыши домовъ. „Всѣ друзья, всѣ граждане... богатый съ добротой относится къ бѣднымъ—ранговъ нѣтъ, всѣ равны. Ласковый прелестный полъ, съ высоты балконовъ, изъ оконъ, бросаетъ полною горстью патріотическія кокарды и лучки лентъ, вьющихся по воздуху, подымающихся, уносимыхъ, падающихъ, улавляемыхъ воинами, осларивающими между собою честь украсить чело изъ рукъ красоты.

„Какое трогательное и возвышенное зрѣлище! Приходитъ не страшный властитель, окруженный суровыми солдатами и гордою стражей. Нѣтъ болѣе прежней неслыханной роскоши, вѣрнаго залога народной бѣдности... Приходитъ великій король, возлюбленнѣйшій изъ всѣхъ, безъ свиты, безъ конвоя въ среду своего народа, который его боготворитъ. Августѣйшіе представители націи (les augustes représentants de la nation) окружаютъ его и предшествуютъ ему. Герцогъ Вильяма, маршалъ Бово, герцогъ Виллекье и графъ д'Этенъ сопровождаютъ его. Граждане окружаютъ его карету, одни держась у дверецъ, другіе направляя его гордыхъ коней“.

Описанія „счастливаго дня“ оканчиваются словами: „Слезы наши исчезли, бѣдствія почти забыты, желанія наши отнынѣ исполнятся. О мой король! Да восчувствуетъ сердце ваше всю цѣну быть во главѣ свободнаго народа! А вы, Французы, не забывайте никогда, что изъ нѣдръ свѣта рождаются свобода, обиліе, миръ и счастье“.

Прошелъ годъ—и въ той же газетѣ возлюбленный король зовется не иначе какъ *ты, Лудовикъ*; обличается въ слабости ума и предостерегается, что будетъ „мерзѣйшимъ изъ людей и самымъ низкимъ изъ королей“, если послѣ своихъ торжественныхъ обѣщаній Національному Собранію свернетъ на иной путь (Rév. de Paris. T. V, 606). Въ началѣ 1790 года газета привѣтствуетъ короля статьею, начинающеюся словами: „Лудовикъ, ты получилъ въ подарокъ къ Новому

еще Французам; что великое представление, исполненное здѣсь на дняхъ и ежедневно исполняемое не есть созданіе моеѣ фантазіи. не сонъ, а дѣйствительность?" Тѣмъ поучительнѣе картина, написанная сочувственнымъ перомъ. Факты сами говорятъ за себя.

Еще приближаясь къ Франціи, путешественникъ уже видѣлъ слѣды митежныхъ волненій. Въ Турлемонѣ „домовъ двѣнадцать принадлежавшихъ владѣльцамъ, которые обнаружили непатріотическія чувствованія, стояли разграбленные съ заколоченными окнами и дверями“. Въ Лувенѣ онъ видѣлъ площадь, занятую войсками. „Въ срединѣ стояли пушки, возлѣ нихъ зарядные ящики, а на заднемъ планѣ виднѣлись висѣлицы“.

Путешественникъ переѣхалъ наконецъ границу „ставшей свободною Галліи“. „Не въ силахъ описать чувство, объявившее меня, когда увидѣлъ я здѣсь на шапкахъ и шляпахъ всѣхъ, кого только встрѣчалъ,—гражданъ и крестьянъ, старцевъ и дѣтей, священниковъ и нищихъ,—символь счастливо достигнутой свободы, французскую кокарду. А изъ-подъ шапокъ и шляпъ сіяли добрыя лица, гордыя такимъ преимуществомъ предъ другими народами“. При вѣздѣ въ Валансьенъ стояла гражданская стража и въ сторонѣ военная, „но подѣ командой гражданской“. Изъ караульной вышелъ солдатъ съ привинченнымъ штыкомъ. „Долой штыкъ! закричалъ ему гражданинъ повелительнымъ голосомъ. И солдатъ мгновенно повиновался голосу гражданина, какъ прежде гражданинъ долженъ былъ повиноваться голосу солдата“. На углахъ прибиты объявленія, заключающія въ себѣ „законы, которые вооруженные граждане сами себѣ дали“. Кампе поразилъ одинъ „законъ“, запрещавшій наливаться подѣ страхомъ строгаго наказанія. „Какого? спрашиваетъ онъ. Заключенія? Розогъ, или чего подобнаго? Нѣтъ; много болѣе. Если кто-нибудь напьется, то будетъ лишенъ чести служить своимъ согражданамъ“. Какое дѣйствіе произвелъ трогательный законъ, мимоѣзжіи путешественникъ знать, конечно, не могъ. Но его все восхищаетъ. Ящики любезны. почтовые смотрителя предупредительны, станціи въ родѣ маленькихъ дворцовъ, хозяева постоянныхъ дворовъ честны. Вещи остаются среди улицы безъ присмотра; у дверей нѣтъ ни замковъ, ни ключей, о воровствѣ ни помину. Всѣ эти черты должны, очевидно, служить къ изображенію блаженнаго состоянія страны, „ставшей свободною“. Увлеченный путникъ мимо ушей пускаетъ замѣчаніе хозяина постоялаго двора: „тридцать лѣтъ живу на этомъ мѣстѣ и никогда ничего не запиралъ“, и не замѣчаетъ, что идиллію потому едва ли можно было ставить на счетъ двѣ недѣли назадъ свершившагося переворота. Не смутило восторженнаго путешественника и то, что видѣлъ онъ въ Валансьенѣ на Большой площади. „Здѣсь только-что привязали двухъ бѣдныхъ крестьянъ. Они съ нѣсколькими сотнями

не только их заглавіе, но и главное содержаніе. Часть этихъ летучихъ произведеній содержитъ новости взятія прямо съ вѣтру. Раскупаются тысячами прежде чѣмъ ложь обнаружится. При насъ въ теченіе восьми дней разнощики выкликали о происшествіяхъ, будто бы бывшихъ съ г. де-Калонъ и г-жою де-Полиньякъ. Во всемъ не было слова правды. Сегодня кричатъ: высылка г. Калонна Англичанами; завтра: прощаніе англійской націи съ г. Калонномъ; затѣмъ: благодарственныя заявленія Французовъ англійской націи за высылку г. Калонна; потомъ: прибытіе г. Калона на Кале и т. д. А между тѣмъ Mr. de Calonne все время находился и теперь находится въ Лондонѣ. Въ массѣ книжонокъ и листковъ Кампе попалась гравюра съ изображеніемъ народной расправы надъ одной дамой въ Пале-Роялѣ, осмѣлившейся плюнуть въ портретъ Неккера и немедленно высѣченной присутствовавшими. При гравюрѣ объяснительный памфлетъ: „Разговоръ между нѣкимъ дворяниномъ и его женой, которая была высѣчена въ Пале-Роялѣ за то, что осмѣлилась оплевать изображение г. Неккера, исторіюка, служащая продолженіемъ таковой же съ нѣкимъ аббатомъ (Dialogue entre un noble et sa femme qui fut fessée au Palais Royal pour avoir osé conspuer le portrait de Mr. Necker, historiette faisant suite à celle de l'abbé). Вотъ слова мужа: „Да, сударыня, съ вами поступили какъ съ нашими привилегіями—безъ церемоніи. Этотъ народъ сильно измѣнился. Какъ хотите вы, чтобъ онъ уважалъ женщинъ, когда онъ топчетъ ногами шлагу дворянина и крестъ духовенства, когда, подъ какимъ-то предлогомъ думать и разсуждать, безумство доводятъ до того, что утверждаютъ, будто государство отлично можетъ существовать безъ поповъ и дворянъ, будто благоденствіе милліона Французовъ, исключаяющее собою благоденствіе 23 остальныхъ милліоновъ противо-конституціонно и противонаціонально; когда, о лагубная превратность лонятіи! говорятъ только о гуманности, свободѣ, природѣ, разумѣ. Да, сударыня, государство это погибнетъ“. Кампе находитъ сцену комическою.

Между карриатурами можно было видѣть изображеніе короля. Онъ нездоровъ и корчится. Франція подноситъ ему лѣкарство изъ стклянки съ надписью: „французская конституція“. Онъ съ рѣшимостью принимаетъ микстуру. Она лодѣйствовала. Король отдастъ изъ себя „деспотизмъ“. Немедленно чувствуетъ облегченіе; глаза сіяютъ и все лицо изображаетъ полное удовольствіе. Характеристична также гравюра, изображающая англійскую и французскую конституціи *. „Англійская представлена въ образѣ министра Питта, тол-

* Кампе не упоминаетъ объ этой гравюрѣ. О ней говорится въ *Révol. de Paris*, отъ 5—12 сентября (№ IX, 33).

чущаго ногами корону Англіи и держащаго въ одной рукѣ знамя деспотизма, а въ другой щѣпи, за которыя прикованы за горло лорды и члены палаты общинъ, на колѣнахъ предъ министромъ. Въ глубинѣ весь аппаратъ пытокъ. Французская конституція изображена въ образѣ г. Неккера, поставленнаго на пьедесталѣ, поддерживаемомъ герцогомъ Орлеанскимъ и Лафайетомъ. Министръ поддерживаетъ одною рукою корону Франціи, а другою поднимаетъ кверху шапочку свободы (*bonnet de liberté*).

Уличное броженіе умиляетъ нашего путешественника и кажется ему признакомъ великаго шага на пути политическаго воспитанія націи, сдѣланнаго въ нѣсколько недѣль. Авторъ не замѣчаетъ ироніи собственныхъ похвалъ „Для иностранца, говоритъ онъ, поразительно видѣть, какъ здѣсь самые простые люди изъ низшаго класса, напримѣръ водовозы, не умѣющіе въ большинствѣ читать и писать, принимаютъ горячее участіе въ общественныхъ дѣлахъ. Разъ двадцать останавливаются они свои кадушки на улицѣ, чтобы послушать, что выкликаютъ разнощики, узнать, что читаютъ, о чемъ говорятъ. Я много разъ видѣлъ какъ пять, шесть такихъ бѣдныхъ лоденщиковъ входятъ въ союзъ съ какимъ-нибудь своимъ товарищемъ, имѣющимъ рѣдкое преимущество читать полечатному; дѣлаютъ складчину и сообща покупаютъ газету или брошюру. И слушаютъ, между кадушками и всякимъ грузомъ, чтеца, наостривъ уши, вылуча глаза и раскрывъ ротъ. Съ удивленіемъ на дняхъ замѣтилъ я, что брошюра, которую читали въ подобномъ уличномъ клубѣ водовозовъ, савояровъ и иной парижской черни, заключала въ себѣ одинъ изъ проектовъ „*Déclaration des droits des hommes*““. Видѣть носильщиковъ, толкующихъ между собою о правахъ челоѣка: какое зрѣлище!“ Путешественникъ дѣлаетъ нѣсколько шаговъ по улицѣ. „Не дойдешь, говоритъ онъ, до конца—непремѣнно встрѣтишь какую-нибудь процессію. Проходитъ команда вооруженныхъ гражданъ; идетъ съ парада или на парадъ отрядъ національ-гардовъ въ смѣшеніи съ французскими гардами и другими перешедшими къ народу солдатами, въ разныхъ мундирахъ. Встрѣчается какая-нибудь праздничная процессія. То участковыя дѣвцы, *filles de district*, то рыночныя дамы, *dames de la Halle*, то ветошницы или иныя „дамы“, въ бѣлыхъ платьяхъ, съ цвѣтами, съ развѣвающимися знаменами, сопровождаемыя трубаками, подъ прикрытіемъ „солдатъ отечества“, у которыхъ въ дула ружьевъ воткнуты букеты, подаренныя дамами. Процессія идетъ къ церкви Св. Женевьевы, патронессы города, чтобы принести вѣнокъ въ благодареніе за „освобожденіе отечества“ и счастливо свершившуюся революцію. То какое-нибудь общество, напримѣръ „*les garçons de Perruquiers*“ или „*garçons de tailleurs*“, идетъ съ музыкой, подъ прикрытіемъ гардовъ и вооруженныхъ гражданъ къ дому г. Лафайета

и къ думѣ, чтобы принести какую-либо жалобу, просить объ отпѣвѣ чего-либо *. По временамъ дѣляя торжественныя процессіи всего участка, при колокольномъ звонѣ и громѣ пушекъ, сопровождаемая тысячею и болѣе вооруженныхъ людей, отправляются въ приходскую церковь, чтобы отслужить, при траурныхъ звукахъ военной музыки, паннихиду по лавшимъ при взятіи Бастиліи, прослушать рѣчь проповѣдника, сдѣлать скромный сборъ въ пользу вдовъ и сиротъ погибшихъ“.

„Въ этомъ мѣсяцѣ, говорится въ *Révolutions de Paris* (№ VIII, 29 августа 1789, стр. 2) произнесено было въ Парижѣ болѣе двухъ тысячъ привѣтственныхъ рѣчей, весьма длинныхъ, въ которыхъ Французы поставляются превыше народовъ Греціи и Рима... Каждый день видимъ священныя знамена, дѣвъ въ процессіяхъ и военные парады“ (VIII, 31).

Кампе былъ въ приходской церкви участка les petits Augustins, на заулокной обѣднѣ въ память лавшихъ при взятіи Бастиліи. Эти заулокныя торжества тогда вошли въ моду. Въ первое время послѣ пресловутаго „взятія“ о лавшихъ никто и не помышлялъ. *Парижскія Революціи* себѣ приписываютъ честь (№ VI, 6), что „обратили вниманіе общества на убитыхъ и раненыхъ при Бастиліи, на ихъ семейства и дѣтей“. Начали разыскивать. Лафайетъ не упустилъ поспѣтить нѣкоторыя изъ такихъ семействъ въ Сентъ-Антуанскомъ предмѣстьѣ. Не обошлось, впрочемъ, безъ значительныхъ недоразумѣній. Оказалось, что орденъ снятый, съ несчастнаго коменданта Бастиліи Делоне, и тутъ же „пожалованный народомъ“ солдату его захватившему, очутился на двухъ особахъ. Изъ нихъ *Révolutions de Paris* взяли подъ свое покровительство храбраго гренадера Арне (Harné), а участокъ Барнабитовъ (de Barnabites) за то же воздавалъ почести фузелеру (fusilier) Анри Дюбуа и возилъ его съ триумфомъ по улицамъ. Одинъ очевидецъ „подвиговъ Арне“ помѣстилъ на страницахъ *Революцій* свою рекламацию (№ X, 44). „На третій день (послѣ того какъ видѣлъ Арне на „самомъ театрѣ любви“), пишетъ онъ, я услышалъ, что по улицамъ возятъ героя Бастиліи и мнѣ сказали, что это былъ фузелеръ. Черезъ нѣсколько дней я прочелъ въ одномъ журналѣ, что Арне умеръ отъ ранъ. Но скоро изъ общественнаго голоса узналъ я, что извѣстіе ложно и что герой Бастиліи

* Эти сборища, обыкновенно съ какими-нибудь претензіями и требованіями, не мало безпокоили усерднаго мера Бальи. Сборище лакеевъ требовало, чтобы выгнали изъ Парижа Савойяровъ, портные требовали увеличенія платы и зарпращенія продавцамъ стараго платья торговать готовымъ новымъ.

Въ изданіи *L'esprit des journaux* (Paris. Octobre 1789, стр. 25) мы встрѣтили извлечение изъ этой характеристичной проповѣди. Вотъ нѣсколько отрывковъ, дающихъ лонятіе о родѣ краснорѣчія тѣхъ дней. „Слава Всевышнему! Вы призваны къ свободѣ, братіе. Vos enim ad libertatem vocati estis, fratres! Она предписывается природою, религіею, отмѣчена въ планахъ Провидѣнія... Колико оскорбляется природа деспотизмомъ! Это угнетающее родъ человѣческій чудовище дѣлало народы стадомъ рабовъ; тиранствовало надъ умами и сердцами, запрещало мысль, повелѣвало любовью... Громко слѣдуетъ сказать и въ самыхъ храмахъ: философія воскресила природу, философія создала умъ человѣческій, философія возвратила сердце обществу. Мы будемъ—такова наша доля въ планахъ Провидѣнія—и самымъ свободнымъ и самымъ мягкимъ, самымъ храбрымъ и самымъ любезнымъ изъ всѣхъ народовъ... Да здравствуетъ природа и всѣ ея добрыя чувствованія! Да здравствуетъ миръ и всѣ добрые граждане! Да здравствуетъ государство и его добрый король, которому на вѣкъ останемся вѣрными! Да здравствуетъ правительство и благодѣтельные министры, навсегда возвращенные нашему пламенному желанію! Да здравствуютъ парижскія общины и ихъ добрый глава, влѣдующій и геніемъ свободы и геніемъ науки! Да здравствуютъ національ-гарды и всѣ добрые солдаты отечества! Да здравствуетъ герой освободитель Америки, тамъ испытававшій себя дабы стать освободителемъ Франціи! Да здравствуетъ религія братьевъ! Да здравствуютъ добрые нравы! Да здравствуютъ Французы! Да здравствуетъ свобода! Славу Богу содѣлавшему насъ свободными! Тако да будетъ“!

Камле уломинаетъ, что особый эффектъ произвела фраза: „братіе, я умру довольный сказавъ это единое слово: аристократія распяла Сына Божія“. Восхваленіе философіи въ храмѣ произвело однако неблагопріятное впечатлѣніе на нѣкоторыхъ духовныхъ. Черезъ нѣсколько дней, одинъ „фанатическій“ монахъ, ein fanatischer Mönch, какъ называетъ его Камле, возражалъ съ той же каедры: „не философія, а католическая религія—родоначальница французской свободы! Буду кричать со всѣхъ крышъ: религія, одна религія произвела революцію, сдѣлавшую насъ свободными“.

Чтобы разнообразить процессіи, національ-гарды участковъ Сентъ-Антуанскаго предмѣстія, въ предшествіи „юныхъ дѣвицъ“ тѣхъ же участковъ, торжественно отнесли 14 сентября въ церковь Св. Женьевы для освященія большую модель Бастиліи, около четырехъ футовъ высотой. „Модель съ точнымъ изображеніемъ оружія, людей, знаменъ, лушекъ производила иллюзію, какой только можно было ожидать“. (*Rév. de Paris*, № X, 12). „Итакъ, прибавляетъ журналъ, отъ страшнаго вертела, дивившаго Европу, заставляющаго содрагаться

мудреца, нынѣ осталась только хрулкая модель, предметъ забавы нашихъ дѣтей и женъ. Чѣмъ разрушенъ этотъ ужасающій вертелъ? Мужествомъ и свободой“.

Восторговъ приносилось много на алтарь отечества, но когда дѣло доходило до дѣйствительныхъ пожертвованій, декорация сильно измѣнялась. По случаю плачевнаго состоянія финансовъ Неккеръ предложилъ внутренній заемъ въ тридцать милліоновъ. Собраніе вздумало разчитывать на патріотизмъ и сократило предложенныя Неккеромъ условія, уменьшивъ процентъ до $4\frac{1}{2}$. *Парижскія Революціи* приписываютъ Собранію слѣдующее размышленіе: „Поставимъ условія займа не по биржевому курсу Парижа, а согласно пожеланіямъ сердца нашего достигъ конституціи. Тогда совершенно все равно какой будетъ процентъ. На величину его не посмотрятъ Французы“. Но увѣ! посмотрѣли. Заемъ потерпѣлъ крушеніе. За то жены и дочери нѣкоторыхъ артистовъ, въ числѣ двадцати дамъ и дѣвицъ, принесли въ даръ отечеству какія имѣли драгоценности и были съ торжествомъ приняты въ Собраніи. Депутаты пожертвовали пражки отъ башмаковъ. Болѣе всѣхъ поплатился король, пожертвовавшій богатое коронное серебро.

Путешественникъ былъ въ Тюльрійскомъ саду и въ Пале-Рояль. Замѣчательно, говоритъ онъ, какъ тѣ же люди являются иными въ Тюльри, куда приходятъ погулять, и въ Пале-Рояль, куда идутъ узнать политическія новости и посудить объ общественныхъ дѣлахъ. Тамъ тихія общественныя чувствованія, здѣсь „заботы объ общемъ благѣ и о сохраненіи, утвержденіи и умноженіи добытой свободы“. „Тѣ люди, которыхъ часъ назадъ вы видѣли тамъ съ тихою ясностію на челѣ, здѣсь стоятъ предъ вами съ озабоченными лицами, напряженными мускулами и глазами сверкающими республиканскими и патріотическими искрами... Ничего не можетъ быть поучительнѣе и интереснѣе какъ вмѣшаться въ какую-нибудь толпу изъ нѣсколькихъ сотъ плотно сомкнутыхъ людей, стоящую тутъ съ утра въ теченіе всего дня до глубокой ночи, кажущуюся все тою же, несмотря на непрерывный притокъ и отливъ. Любопытно прослѣдить какъ составляются такія группы. Остановились двое или трое и говорятъ между собою. Голоса повышаются. Тѣлодвиженія становятся живѣе и живѣе. Проходящіе останавливаются изъ любопытства; нѣкоторые, знакомые или незнакомые, вмѣшиваются въ бесѣду. Кучка растетъ и чрезъ нѣсколько минутъ обращается въ толпу изъ нѣсколькихъ сотъ человекъ. Только стоящіе въ срединѣ могутъ слышать о чемъ идетъ рѣчь и вмѣшаться въ разговоръ. Между остальными какъ огонь пробѣгаетъ вопросъ: que dit-on? и остается безъ отвѣта. По немногу въ общемъ кругѣ образуются отдѣльные центры, около которыхъ толкуютъ совсѣмъ не о томъ, что подало поводъ къ обра-

зованію толпы. Тамъ часто можно видѣть на томъ же мѣстѣ въ теченіе всего дня, какъ вкопанную, одну толпу, хоть отдѣльныя лица ее составляющія мѣняются чуть не каждыя полчаса и предметы бѣсѣды въ разныхъ ея частяхъ безконечно различны между собою“. Кампе, повидимому, полагаетъ что такое „участіе публики къ общественнымъ интересамъ“ должно очень помогать правильному теченію государственныхъ дѣлъ. Кому оно было несомнѣнно сподручно, такъ это ворамъ. „Отъ времени до времени, говоритъ Камиль Демуленъ, нѣкоторые граждане пользуются свободой *тисненія* (*liberté de la presse*) для личныхъ выгодъ, такъ что иной патриотъ нерѣдко не досчитывается часовъ или платка“.

Вообще въ сужденіяхъ Кампе можно видѣть примѣръ какъ предвзятая мысль мѣшаетъ уразумѣвать весьма простыя вещи. Подобно Мишле, Кампе называетъ побѣду народа въ июньскіе дни *чудо*мъ. Сверхъ него, оказывается, „подонки Парижа, войско изъ оборванныхъ и голодныхъ нищихъ“. А между тѣмъ на Марсовомъ полѣ было десять тысячъ отборнаго войска подъ начальствомъ опытнаго генерала, стараго де-Броль (*Brogie*), не отважившагося де ничего сдѣлать противъ безпорядочной, кое-какъ вооруженной толпы. Почему? По неспособности слабого и ничтожнаго правительства прибѣгнуть къ какой-либо послѣдовательной и рѣшительной мѣрѣ? Нисколько. По мнѣнію Кампе, потому что „народъ стремищійся вновь завоевать похищенные у него права человѣка внушаетъ почтеніе и ужасъ даже самымъ рѣшительнымъ слугамъ деспотической власти“.

Кампе стоитъ за свободу печати и, на примѣръ Франціи, хочетъ доказать, что мѣрами стѣсненія свободу эту нельзя остановить. Но въ подтвержденіе приводитъ случаи, никакъ не вяжущіеся съ такимъ заключеніемъ. „Гдѣ, говоритъ онъ, бдительнѣе чѣмъ во Франціи правительство слѣдило за печатью? Но помогли ли всѣ инквизиторскія учрежденія къ тому назначенныя? Нисколько“. Черезъ строчку самъ рассказываетъ, что въ Парижѣ на глазахъ полиціи печатались и распространялись тысячи запрещенныхъ книгъ. „Дрова для Парижа, говоритъ онъ, складывались на опредѣленныхъ къ тому площадяхъ громадными складами, въ длину, ширину и высоту не уступавшими большимъ зданіямъ. Внутри одного изъ такихъ складовъ оставлено было мѣсто и тамъ была устроена тайная типографія. Наборщики приходили одѣтые дровосѣками и дровяниками“. Слѣдили, значить, неособенно бдительно. Тутъ же приводится случай съ Дидро уже прямо разрушающій гипотезу о бдительности (Кампе ссылается на книжку *Aux mânes de Diderot*). Когда послѣдовало запрещеніе *Энциклопедіи*, главный начальникъ полиціи (*Oberpolizeidirector*) самъ извѣстилъ Дидро, что у него будетъ завтра обыскъ и будутъ отобраны бумаги. Дидро отвѣтилъ; что рѣшительно не знаетъ

куда въ такой короткій срокъ скрыть рукописи. „Пришлите ихъ ко мнѣ, писалъ снисходительный полицейскій начальникъ. У меня въ домѣ никто не будетъ ихъ искать“. Дидро послѣдовалъ совѣту.

II.

Кампе былъ въ театрѣ. Играли *Весталку* (*Ericie ou la Vestale*) г. Фонтанели (Fontanelli). Ходульная игра актера Сень-При и г-жи Вестрисъ не произвела большаго впечатлѣнія на путешественника. Представленіе трагедіи прошло безъ особыхъ событій. Только при стихѣ,

Est-ce un crime en ce lieu d'aimer la liberté?

весь театръ закричалъ: non! non! à Dieu ne plaise! Но въ антрактѣ до новаго поднятія занавѣса начался такой шумъ, такіе крики и смѣхъ, что Кампе не слышалъ оркестра, хотя сидѣлъ отъ него въ шести или восьми шагахъ. Почему такой шумъ—онъ уяснить себѣ еще не могъ. Поднимается занавѣсъ. Должна была идти пьеса *École des pères* Мольера. „Вышли два старика, дѣйствующія лица пьесы. Хотятъ начинать, но тѣсно. Крики не даютъ имъ произнести слова. Поднимаются заразъ нѣсколько сотъ голосовъ. Немногіе кричатъ: *автора, автора!* Всѣ остальные: *Карль IX, Карль IX!* Шумъ продолжается. Актеры стоятъ съ лоникшею головою, выжидая минуты когда наконецъ гвалтъ уймется и имъ можно будетъ начать. Но гвалтъ не унимается, становится сильнѣе, дѣлается общимъ. Крикъ *Карль IX, Карль IX!* раздается отъ партера до галлерей, произносится тысячью голосовъ, такъ что у меня трещить въ ушахъ. Актеры наконецъ повертываются и уходятъ за кулисы. Этимъ временемъ я пользуюсь, чтобы спросить сосѣда, что все это значитъ, особенно крики *Карль IX*. Онъ отвѣтилъ мнѣ, что нѣсколько уже лѣтъ какъ г. Шенье написалъ трагедію этого названія имѣющую предметомъ Варооломеевскую ночь. Характеръ королевы Екатерины изображенъ де такъ, что многія черты могутъ быть приложены къ другой нынѣ живущей высокой особѣ. Вслѣдствіе того, а также потому, что выводится архіепископъ въ полномъ облаченіи, цензура до сихъ поръ не позволяетъ представленія этой пьесы. Теперь публика требуетъ эту трагедію и именно главнымъ образомъ по поводу этихъ обстоятельствъ препятствовавшихъ ей представленію. Какъ только сосѣдъ мой сдѣлалъ мнѣ это сообщеніе, на сцену вышелъ любимецъ публики, актеръ г. Флѣри. Шумъ дотолъ непрерывно длившійся смѣнился вдругъ тишиной. Флѣри выступилъ съ такимъ выраженіемъ лица и такую посылку которыя представляли совершеннѣйшее соединеніе

ывали вниманіе, достичь котораго мягкими средствами были не въ состояніи. Истинное несчастіе для національнаго дѣла, что Собраніе состоитъ изъ 1.200 головъ, и какихъ притомъ головъ! — французскихъ. Такое многочисленное собраніе людей, изъ коихъ каждый имѣеть не только право, но и зудящее желаніе говорить, даже и въ другой странѣ, гдѣ флегма есть отличительная черта національнаго характера, встрѣтило бы въ многолюдствѣ своихъ членовъ большія затрудненія и препятствія къ правильному веденію дѣлъ. Представьте же себѣ, что это многоголовое собраніе все сплошь состоитъ изъ Французовъ, то есть изъ людей, которые по національному характеру своему такъ склонны кипятились. Молчаніе впрочемъ водворилось и въ залѣ, и въ галлереяхъ, когда президентъ Шалелье объявилъ, что г. Тарже (извѣстный адвокатъ, членъ Французской Академіи) имѣеть прочесть проектъ адреса, при которомъ, согласно постановленію Собранія, состоявшемуся въ ночь на 4 августа, долженъ быть поднесенъ корою титулъ возстановителя французской свободы и испрошено его согласіе на присутствіе при благодарственномъ молебствіи по случаю счастливо свершившейся революціи. При общей тишинѣ г. Тарже взомель на трибуну. „Но едва онъ открылъ ротъ, какъ начались, точно по уговору, громкіе крики направленные противъ оратора. Онъ началъ адресъ словами: *Sire l'Assemblée Nationale a l'honneur*. При словѣ *honneur* сотня и болѣе голосовъ закричали: *point d'honneur, point d'honneur: effacez ce mot!* Тарже просилъ позволенія дочесть по крайней мѣрѣ первый періодъ. Тишина водворилась. Онъ началъ снова: *Sire, l'Assemblée nationale a l'honneur de mettre aux pieds de votre Majesté...* Здѣсь начался общій страшный крикъ, такъ что стѣны дрожали и окна звенѣли. *A bas les pieds! à bas les pieds!* А одинъ членъ прибавилъ: *l'Assemblée Nationale ne met rien aux pieds de qui que ce soit*. Тарже хотѣлъ защищаться, сласти то „принести къ ногамъ“, то „честь“. Но несмотря на всѣ просьбы и моленія не далъ говорить. И онъ наконецъ съ нѣкоторымъ отчаяніемъ началъ снова: *Sire, l'Assemblée Nationale porte à Votre Majesté l'offrande*. Снова крики: „не хотимъ слова *offrande*“. — „Это слово можно употребить, восклицаетъ Мирабо, только по отношенію къ Богу или къ нищимъ“, и прибавляетъ: „*le roi n'est ni l'un, ni l'autre*“. Со слѣдующими періодами было не лучше. Ихъ находили слишкомъ длинными и обильнословными. — „*Mon Dieu*, воскликнула дама сидѣвшая у меня предъ носомъ, *combien de phrases, ça ne finit pas*“. Тарже хотѣлъ было опять защищаться, но тщетно. Вынужденъ былъ сойти съ трибуны и передѣлывать адресъ. А пока занялись другими дѣлами. Черезъ четверть часа Тарже вернулся, но имѣлъ ту же участь. Каждый слѣдующій періодъ разбирался съ тѣмъ же ожесточеніемъ и отвергался. Въ одномя встрѣтилось слово *ivresse*. Мирабо поймалъ его и восклик-

нулъ; messieurs, le corps legislatif ne peut jamais être ni ivre, ni enivré! Все засмѣялись и захолопали. Академику пришлось вторично сойти съ трибуны Я, и мальчиномъ и взрослымъ чловѣкомъ, много видѣлъ какъ поправляютъ школьные тетради и самъ не мало ихъ поправлялъ. Но мнѣ не случилось встрѣчать такой безжалостной критики какъ та, какую услышалъ бѣдный г. Тарже со своимъ несчастнымъ адресомъ. Когда онъ снова вернулся, то не вошелъ уже на трибуну, а сталъ на возвышеніи предъ большою доской. Можетъ быть боялся мѣста, гдѣ дважды потерпѣлъ неудачу. Адресъ вышелъ теперь, согласно волѣ Собранія, такой гладкій и простой, что нечего уже было выкидывать. Онъ былъ принятъ“.

IV.

Послѣ дней страшныхъ событій, когда дикая толпа носила на ликахъ воткнутыя головы Фулона и Бертье, явленія разнузданнаго неистовства не прекращались, хотя и не въ столь рѣзкой формѣ. Стали дѣломъ зауряднымъ. Дѣти на улицахъ Парижа играли въ революцію и носили на ликахъ кошачьи головы въ подражаніе безсердечной жестокости революціонной толпы. Революціонныя изданія старались прикрывать неприглядность картины.

Въ концѣ юля въ Версалѣ (Bertr. de Moleville, II, 67) въ то засѣданіе, когда депутаты сопровождавшіе короля въ поѣздкѣ въ Парижъ докладывали Собранію о происходившемъ въ думѣ, меръ изъ Шуасси, допущенный къ рѣшеткѣ Собранія, сообщилъ о волненіи въ Шуасси и Сень Жерменѣ, возникшемъ „подъ предлогомъ преслѣдованія монополіи богатаго мѣстнаго фермера Томассена“. Собраніе отнеслось къ заявленію равнодушно и постановило „препроводить дѣло къ исполнительной власти“. „Это renvoi au renvoi exécutif было тогда, говоритъ Молевиль, равносильно съ декретомъ амнистіи“. Такое рѣшеніе пускали въ дѣло, когда внутренно были не прочь чтобы безпорядокъ продолжался. На слѣдующій день волненіе усилилось, пришло извѣстіе, что гражданская милиція хочетъ повѣсить Томассена. Собраніе опредѣлило послать въ Шуасси депутацію изъ двѣнадцати членовъ съ епископомъ Шартрескимъ во главѣ. Депутаты исполнили порученіе. „Томассенъ былъ спасенъ, то-есть отвененъ въ тюрьму, такъ какъ тюрьма была тогда единственнымъ убѣжищемъ гдѣ невинность могла еще укрыться отъ ярости свободы (le seul asyle qu'eut l'innocence contre les fureurs de la liberté). И не безъ труда и оласностей добились для этого совершенно безупречнаго фермера великой милости: быть судимымъ прежде чѣмъ повѣшеннымъ. Его было вытащили изъ тюрьмы, несмотря на патетическія увѣщанія

епископа, бывшего ораторомъ депутаціи. Ждали только, чтобы прибылъ духовникъ и чтобы принесли висѣлицу, за которой уже послали. Въ это время Томассень, епископъ Шартрекій и его товарищи *бросились на колѣна* предъ разъяренною толпою и со слезами умоляли чтобы обвиняемый былъ опять отданъ въ руки правосудіи. Его отпустили наконецъ: но депутатамъ пригрозили, что ихъ самихъ повѣсятъ, если не будетъ повѣшанъ Томассень“. Депутаты окольными дорогами едва добрались до Версаля. Собраніе, выслушавъ докладъ депутаціи, отозвалось съ великою похвалою о ихъ „мужествѣ, благородіи и патріотизмѣ“. Епископу Шартрекому рѣшено поднести гражданскій вѣнокъ— „une couronne civique“.

Въ день ликованія по случаю рѣшеній четвертаго августа произошелъ слѣдующій казусъ. „5 августа, вечеромъ, пишетъ Бальи (II, 222), услышали мы въ комитетѣ, что у Port St.-Paul нагрузили изъ арсенала на барку десять тысячъ пороху (фунтовъ?) чтобы вывести его изъ Парижа. Это, сообщали намъ, взволновало народъ. Обезпокоились и мы. Посоветовался я съ г. Лафайетомъ, и мы, такъ какъ не были предувѣдомлены объ этой выгрузкѣ казавшейся совѣмъ странною, предписали чтобы барка была задержана и охраняема въ теченіе ночи съ тѣмъ, чтобы на другой день порохъ былъ перегруженъ въ арсеналь“. Въ четвергъ, 6 августа, утромъ, дѣло разъяснилось. Магазины въ арсеналѣ вмѣщали въ себя большое количество пороху разнаго сорта: военнаго, для царской охоты, продажнаго и т. п. Последняго было очень много; завѣдывавшіе пороховымъ дѣломъ порѣшили вывезти часть этого пороха въ Эссонъ. Приказъ подписалъ за Лафайета помощникъ его по командованію національ-гардами, де ла Салль (de la-Salles), не успѣвъ сообщить ему объ этомъ. Праздная толпа, видя, что вывозятъ порохъ, пришла въ волненіе и остановила барку. „Старались, говоритъ Бальи, разсѣять безлокойство народа (?), дѣлали предъ нимъ испытаніе этого пороха, чтобы показать его негодность (для военныхъ дѣлей); водили гражданъ въ арсеналь. Ни что не помогло. Барку охраняла стража изъ французскихъ гардовъ. Многіе участки желали поставить своихъ солдатъ. Пришлось согласиться: въ то время о порядкѣ, правилахъ нечего было думать, все было въ томъ, чтобы сохранить спокойствіе“. Арестовали двухъ завѣдующихъ пороховымъ дѣломъ, Лавузье и Фомэ, повели ихъ въ думу. Они объяснили дѣло, ихъ отпустили. Это возбудило ярость толпы. Народъ, несмотря на стражу, вломился въ залу Думы. Лафайетъ спрашиваетъ чего хотятъ. Требуютъ выдачи де-ла-Салля (благоразумно не явившагося въ думу), Лафайетъ поясняетъ, что обвиняемаго надлежитъ выслушать. За нимъ снаряжаютъ пятьдесятъ вооруженныхъ человекъ. Лафайетъ клонитъ въ ту сторону, чтобы онъ отведенъ былъ въ тюрьму. „Народъ“ требуетъ, чтобы былъ

хлѣбомъ голодавшей столицы и всяческія заботы среди общей неурядицы и ежеминутно грозившаго мятежа, представляютъ обильный матеріалъ для исторіи первой эпохи революціи. Изъ нихъ узнаемъ, между прочимъ, какъ сложилось городское управленіе Парижа. Сложилось оно экспромтомъ. Тогда все основывалось по случайности, захватъ и произволь. 13 іюля, когда Парижъ вооружался и готовились событія слѣдующаго дня, собралась Дума еще прежняго состава. Пожелали соединиться съ избирателями (тѣми, что избирали депутатовъ въ Собраніе). Городской голова Флессель (потомъ убитый) отказывался отъ предсѣдательства, какъ лицо назначенное, а не выборное. Его немедленно выбрали. Составили *comité permanent* изъ нѣкоторыхъ избирателей съ присоединеніемъ членовъ муниципалитета. Такимъ образомъ главную роль получили избиратели. Ихъ общее собраніе стало высшею инстанціей. Они назначили Балли и Лафайета въ должности мера и командующаго національ-гардами. Дума стала центромъ, куда отовсюду обращались. Въ то же время участки обнаруживаютъ свою дѣятельность и свои претензіи, каждый полагая, что онъ есть высшая инстанція надъ избирателями, уполномоченными не для выбора депутатовъ въ Собраніе, а не для управленія городомъ. Поднялся вопросъ о болѣе правильной организаціи городского управленія. 18 іюля Балли разослалъ по участкамъ циркуляръ съ предложеніемъ выбрать отъ каждаго по два представителя для городского управленія и составленія новой муниципальной организаціи. А пока и меръ, и корпусъ избирателей, продолжавшіи собираться въ Думѣ, дѣйствовали, какъ свидѣтельствуемъ Балли, каждый самъ по себѣ; сноситься было некогда, замѣчаетъ онъ. 25 іюля состоялось собраніе 120 новыхъ выборныхъ. По предложенію Балли, выбраны въ помощь ему два вице-президента, въ протоколѣ названные впрочемъ президентами (протоколы составлялись, говоритъ Балли, кое-какъ). Между тѣмъ собраніе избирателей этимъ не упряднилось. Избиратели эти продолжали сходиться. Образовалось, если принять во вниманіе еще разные комитеты, нѣсколько центровъ власти, дѣйствовавшихъ случайнымъ образомъ. Когда возвращенный Неккеръ, въ упоеніи отъ овадіи, прибылъ въ Думу, онъ прежде посѣтилъ собраніе 120 представителей и говорилъ трогательную рѣчь. Потомъ перешелъ въ собраніе избирателей и повторилъ ту же рѣчь. (Онъ ходатайствовалъ объ освобожденіи Безанвали и вообще объ амнистіи: амнистія была дана и провозглашена въ окна Думы, но потомъ сдѣлалась предметомъ нападковъ, какъ превышеніе думскими собраніями своихъ правъ). Въ послѣдній разъ избиратели собирались 30 іюля, но уже вмѣстѣ со 120 представителями и по приглашенію послѣднихъ, участки распоряжались каждый по своему произволу, выдавали обязательныя постановленія, обыскивали, арестовывали. Въ качествѣ

новой власти, оказались ревниво чувствительны къ печатной похвалѣ и печатному порицанію. Тамъ и сямъ обнаружили попытки обуздать печать. Печать въ свою очередь отвѣтила рѣзкимъ разоблаченіемъ участковыхъ неурядицъ. „Раздоръ, читаемъ въ № V (отъ 9 — 15 августа 1787, стр. 31) *Révol. de Paris*, царствующій между участками, противорѣчіи началъ, постановленіи, полицейскихъ распоряженій, несогласія съ муниципальнымъ корпусомъ представляютъ нынѣ, послѣ того какъ минула первая опасность, зрѣлище ужасающей анархіи. Представьте себѣ человека котораго каждая нога, каждая рука, каждый членъ имѣютъ свои отдѣльныя разумніе и волю, у котораго одна нога хочетъ идти, когда другая желаетъ остаться въ локоѣ, глотка закрывается, когда желудокъ требуетъ пищи, ротъ поетъ, когда глаза смыкаются ото сна,—и вы будете имѣть поразительно вѣрный образъ печальнаго состоянія столицы... Любовь ко власти заняла мѣсто любви къ свободѣ. Все идетъ къ тому, чтобъ аристократія дворянъ смѣнилась аристократіей богатыхъ худшею изо всѣхъ” (V, 31).

„Если что можетъ заставить сожалѣть о старой полиціи, полиціи шпіоновъ, *lettres de cachet*, Бастиліи, такъ это насильственное и анархическое управленіе участковъ... Каждый присваиваетъ себѣ законодательную власть, а ихъ комитеты власть исполнительную, каждый по своей части... По подозрѣніямъ самымъ неосновательнымъ, помощію патрулей, схватываютъ честныхъ гражданъ и тащатъ по улицамъ въ такомъ унижительномъ состояніи; большихъ мужчинъ и женщинъ стаскиваютъ съ постелей во исполненіе нелѣпныхъ и несправедливыхъ приказовъ участковаго комиссара. Честныя женщины и дѣвцы схватываются на улицахъ и у дверей и уводятся въ заключеніе съ проститутками, не производи возмущенія квартала. Многіе граждане были ранены штыками патрульныхъ, которые ихъ арестовывали, между прочими одинъ парижскій книгопродавецъ. Многіе участки не позволяютъ продавать на ихъ территоріи сочиненій съ печатью города, другіе схватываютъ тѣ, на которыхъ нѣтъ этой печати, но стоитъ имя типографщика или книгопродавца. Одинъ участокъ распорядился отобрать всѣ книги у одного книгопродавца въ Пале-Рояль; начали отбирать, но остановились, такъ какъ патруль увидѣлъ, что будетъ разогнанъ толпой гражданъ возмущенныхъ такимъ насиліемъ. Анархія участковъ въ пятнадцать дней низвергла насъ на ту точку униженія, къ какой аристократическое правленіе привело насъ въ три вѣка... Мы были свободны одинъ день. Скоро участки будутъ населены только рабами, а комитеты будутъ состоять только изъ тирановъ.“ (VII, 61. Вину учрежденія участковъ газета безъ церемоніи возлагаетъ на правительство и сожалѣетъ о раздѣленіи на приходы, отъ котораго это самое правительство въ свое время отказалось, очевидно во имя „либеральныхъ идей“. Когда созывали

исключают тонкой наблюдательности и серьезнаго пониманія грустнаго положенія дѣлъ. Письмо писано 28 іюля 1789 года по случаю задержанія въ Пероннѣ аббата Мори, покинувшаго было Національное Собраніе послѣ событіи 14 іюля.

„Пикардцы народъ добрый, но свое дѣло знаютъ (*sont bons, mais ils sont exacts*). Чтобы скорѣе достигъ совершенства, передѣлываютъ во всемъ себя по ларижскому образцу. Есть у нихъ и собранія, и кокарды, и оружіе, и благія намѣренія. Какъ въ Парижѣ, играютъ партію, гдѣ каждый ходъ есть шахъ королю. Сожгли таможи, бросили въ воду таможенныхъ чиновниковъ, перехватили государственные доходы, выпустили на волю преступниковъ, заперли въ тюрьму начальство. И считаютъ, что это еще сущіе лустяки, пока не захватили въ руки архіепископа Камбрейскаго. Пероннѣ центръ этого сходства со столицей.

„Мы пріѣхали сюда сегодня 28 іюля, рано утромъ. Аббатъ Мори, прибывшій сюда передѣтымъ 26 числа, въ воскресенье, и узнанный, когда спрашивалъ о проселочной дорогѣ, находится въ эту минуту окруженный пероннаскою національною милиціей на гауптвахтѣ позади Думы. Мы прежде всего спросили какъ онъ былъ задержанъ, на что ссылается въ свою защиту и какіе виды имѣетъ на него Пикардія. Тысячи ртовъ разверзлись заразъ, и мы и теперь бы еще слушали, не понимая, что хотятъ сказать эти сордъки обоего пола (*de Peronnels et de Peronnelles*) еслибы не попросили священника, въ кокардѣ стоявшаго противъ насъ, говорить одного и говорить по-французски, буде это его не затруднить. „Господа, закричалъ онъ намъ, человекъ, котораго *отечество* сочло нужнымъ арестовать и котораго мы препроводимъ къ *нации*, сидящей въ Думѣ въ Парижѣ, поистинѣ заслужилъ такое наложеніе рукъ. Онъ хотѣлъ лотихоньку пробраться за границу безъ воротника (*sans rabat*) и безъ кокарды и спросилъ обходную дорогу. Это не показалось достаточно прямымъ нашей милиціи, и его привели сюда. Мы узнали, что это аббатъ Мори: нѣсколько времени тому назадъ намъ прислали его примѣты, онъ пришлись точъ въ-точъ. Мы сказали ему: „Вы аббатъ Мори, мы отошлемъ васъ въ Думу въ Парижъ, по столамъ гг. Фулона и Бертье“. На это аббатъ Мори отвѣчалъ: „Если уже переодѣванье и страхъ не измѣнили фигуры, какую даю мнѣ небо, то признаюсь — какъ сдѣлалъ бы всякій на моемъ мѣстѣ, — что я аббатъ Мори. Чтобы признаться въ этомъ доселѣ, требовалась только искренность, теперь требуется нѣкоторое мужество. Я вашъ лѣвнникъ. Если пошлете меня въ Парижъ, въ окруженіи патріотическихъ штыковъ, то увѣренъ, что чернь поступитъ со мною какъ съ Фулономъ и Бертье. Но я особенно желаю не имѣю увеличить мучениковъ аристократовъ. Прошу васъ, поплите на мой счетъ къ ихъ превосхо-

дательствамъ господамъ Національному Собранію (messeigneurs de l'Assemblée Nationale). Не сомнѣваюсь, что многіе изъ нихъ сильно будутъ настаивать на моемъ освобожденіи, оласаясь не пришлось бы мнѣ протянуть ноги. Теперь же, господа, пока я въ вашихъ рукахъ, представьте меня начальнику милиціи, г. меру города и всѣмъ держащимъ властямъ“. Ничего не могло быть справедливѣе, и мы отвели его и посадили при Думѣ. Ожидая отвѣта Національнаго Собранія, онъ находится посреди господъ думскихъ и привыкаетъ понемножку къ своему положенію“.

„Восхищенные такими подробностями, мы пожелали, чтобы почтенный священникъ еще увеличилъ бремя нашей благодарности, доставивъ намъ случай увидать аббата Мори среди Пероннскаго непрѣмннаго комитета. Онъ доставилъ намъ это безъ затрудненія, и посудите, какъ обрадовался аббать Мори свиданію съ нами! Хотя онъ ожидалъ удовлетворительныхъ вѣстей изъ Національнаго Собранія, но все-таки не безъ безпокойства представилъ насъ господамъ, его окружавшимъ: начальнику милиціи, городскому головѣ и всѣмъ избирателямъ. Пикардскій Лафайетъ—старый сержантъ, хромоі и кривой, отличился въ двухъ или трехъ народныхъ мятежахъ, гдѣ и потерялъ недостающіи ему глазъ. Онъ разсказалъ намъ съ большою готовностью, какихъ трудовъ стоило ему составить команду изъ ста двадцати Пикардецевъ и добыть имъ кокарды и ружья. Съ этою-то эскортоі надѣется онъ проводить аббата Мори въ столицу. Городской голова города Перонна не членъ трехъ академіи, какъ Бальи, но выбранъ, какъ и Бальи аккламаціей. Онъ заслуженный церковный староста и школьный учитель. Мы спросили у этихъ господъ и у всѣхъ избирателей, почему „нація“ не убиваетъ своихъ лѣвниковъ въ Пероннѣ, какъ она дѣлаетъ это въ Парижѣ, и почему городъ лишень здѣсь зрѣлища этихъ экзекуцій, доставляющихъ, вопервыхъ, столько удовольствія, а затѣмъ и столько чести Парижанамъ. „Ибо, прибавили мы, аббать Мори, что вы ни говорите, былъ бы достоинъ вашего патриотическаго гнѣва. Зачѣмъ посылать его въ Парижъ? Или вы ждете лучшаго случая?“—„Господа, господа, внушительно возразилъ голова, Парижъ имѣетъ право казни во всемъ королевствѣ, а мы побиваемъ только Пикардецевъ, ибо мы не вполнѣ нація, какъ Парижъ. Аббать Мори бѣглець изъ Собранія. Это деликатное дѣло. Ждемъ приказанія Національнаго Собранія. Оно выведетъ насъ изъ затрудненія. Здѣсь и такъ намъ много дѣла. Въ эту ночь, по извѣщенію, пришедшему изъ Парижа, Геннегау (Hainault), Фландрія и вся Пикардія были подъ ружьемъ; въ городахъ и деревняхъ били въ набать. Триста человекъ гражданской стражи были на ногахъ. Это все, чтобы встрѣтить отрядъ изъ двухъ тысячъ разбойниковъ, которые должны были разойтись по нашимъ полямъ и

жечь жатву“.—„Да и мы замѣтили, проѣзжая вашу провинцію, отвѣчали мы, большое движеніе. Но не имѣя свѣдѣній, полагали, что это естественное состояніе Пикардіи. Гражданскіе патрули, вооруженные вилами, палками съ желѣзными наконечниками, косами, нѣсколькими ружьями, останавливали насъ на каждомъ шагу и заставляли клясться, что мы любимъ отечество вообще и сверхъ всего ту деревню, гдѣ проѣзжали. Отъ поста къ посту намъ давали провожатаго. Онъ садился на козлы нашей кареты съ листволетами за поясомъ, дула которыхъ торчали по направленію къ намъ. Въ этомъ видѣ мы прибыли въ Руа (Roue). Тутъ насъ спросили, прибылъ ли г. Неккеръ. Мы сказали, что скоро прибѣдетъ. *Вѣчно скоро прибѣдетъ!* закричалъ одинъ изъ видныхъ членовъ толпы. *Я рѣшилъ арестовать перваго, кто не скажетъ мнѣ, что Неккеръ уже прибылъ и отправлю молодца, связавъ по ногамъ и рукамъ, въ Думу къ нации, въ Парижъ.* Благо предувѣдомленные на этотъ разъ, мы далѣе во всю дорогу говорили, что г. Неккеръ уже прибылъ и готовы то же сказать и вамъ, милостивые государи, буде то требуется. Позвольте только спросить васъ по поводу необычайной, но ложной тревоги, среди васъ возбужденной, какая можетъ быть цѣль тѣхъ, что васъ пугаютъ ложными слухами и заставляютъ день и ночь проводить подъ оружіемъ. Откуда могли взяться двѣ тысячи разбойниковъ, долженствовавшихъ жечь вашу жатву? Развѣ король не въ согласіи съ націей? Развѣ солдаты не несутъ службы вмѣстѣ съ гражданами?“—„То, что вы говорите, государи мои, сказалъ меръ, посматривая на насъ искоса,—очень подозрительно. Счастливы вы, что мы слушаемся разсудка. Намъ хочется думать, что мы въ опасности. Кто насъ разувѣряетъ — врагъ нашъ. Чѣмъ, кромѣ тревогъ и слуховъ, можно было бы держать на ногахъ армію изъ трехъ милліоновъ гражданъ и крестьянъ отъ одного края королевства до другаго, а такая армія есть въ настоящую минуту“?

„Аббатъ Мори подмигнулъ намъ глазомъ, и мы перемѣнили разговоръ, какъ слышался на улицѣ сильный шумъ. Прибылъ курьеръ Національнаго Собранія. Онъ явился требовать не особу, а свободу аббата Мори, объявляя его священнымъ и неприкосновеннымъ. Очень это огорчило городъ Пероннъ; и сказать трудно до какой степени. Потратились, снарядились вести его въ Парижъ, ласкали себя надеждой дать Думѣ великое свидѣтельство усердія и можетъ-быть изгладить воспоминаніе о казни гг. Фулона и Бертъе, немножко поджаривъ на кострѣ аббата Мори. И вотъ пришлось отказаться отъ сладкихъ надеждъ и выпустить добычу.

„Не добрымъ глазомъ смотрѣли на насъ, когда мы поздравляли аббата Мори съ освобожденіемъ. И счастье еще, что аббату не пришлось въ голову назвать насъ друзьями и обнять, а то побили бы

нія къ безпорядкамъ, все опрокидывающимъ въ королевствѣ и не пресѣкаемымъ никакою государственною властью. Въ то время, какъ частныя лица вынуждены соединяться, чтобы защищать свою жизнь и свое имущество, господа члены Собранія занимаются обсужденіемъ отвлеченныхъ началъ, не думая о томъ великомъ началѣ, что общее благо зависитъ отъ блага частнаго, и какъ скоро отдѣльныя лица не находятъ болѣе покровительства во власти законодательной и исполнительной, общество необходимо разлагается“.

VI.

Между органами печати того времени было оффиціальное изданіе *Gazette de France*, составлявшее собственность министерства иностранныхъ дѣлъ. Это старѣйшій политическій журналъ во Франціи *. Его объемъ и составъ напоминаетъ наши *Московскія* и *Петербургскія Вѣдомости* стараго времени, во многомъ копировавшія свой французскій образецъ. Газета выходила два раза въ недѣлю. Любопытно прослѣдить, какъ отразились событія революціонной эпохи въ этой оффиціальной лѣтописи.

Ближайшій номеръ къ событіямъ 14 іюля есть № 57, отъ пятницы 17 іюля 1789 года. Въ немъ, какъ и въ слѣдующихъ, о взятіи Бастиліи не встрѣчаемъ ни единого слова, какъ будто такого происшествія не было, хотя сообщаются подробности о какомъ-то пожарѣ въ Анжерѣ, случившемся въ іюль мѣсяцѣ. Изъ слѣдующихъ номеровъ узнаемъ о нѣкоторыхъ правительственныхъ распоряженіяхъ: закрытію военнаго совѣта по исполненію имъ возложеннаго порученія (№ 58); отмініе наказанія въ войскѣ ударами саблей плашмя (*cours de plat de sabre*, № 59); о приѣмѣ во дворцѣ кардинала Монморанси (№ 60). О дѣятельности Национальнаго Собранія не упоминается: она повидимому не считалась подлежащею оффиціальному обнародованію. Въ № 61 (31 іюля) говорится о собраніи депутатовъ отъ 60 городскихъ участковъ, подтвердившемъ выборъ Лафайета и Бальи, составившемъ продовольственную и другія комиссіи; говорится, что предполагаемый планъ муниципальнаго устройства будетъ разосланъ по участкамъ, и всѣ граждане приглашаются сообщать свои идеи. Наконецъ въ № 62 есть сообщеніе о неурядицахъ и разбояхъ, но съ успокоительною цѣлью. „Съ нѣкотораго времени общественная молва только и сообщаетъ, что объ ущербахъ, причиненныхъ раз-

* Въ Императорской Публичной Библиотекѣ есть полный экземпляръ *Gazette de France*, которымъ мы и пользовались.

бойниками, въ большомъ числѣ разсѣявшимися по деревнямъ“. Слухи эти во многихъ де мѣстахъ не подтвердились и преувеличены. „Надлежитъ въ настоящихъ обстоятельствахъ тщательно собирать факты, способные внести успокоеніе; но стремясь оживить довѣріе, должно вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно рекомендовать благоразуміе и осторожность“. Въ № 63 возвыщается о назначеніи новыхъ министровъ (епископа Бордосскаго хранителемъ печати, Неккера министромъ финансовъ). Говорится, что имѣлось въ виду назначить Неккера первымъ министромъ, но онъ, „принявъ знакъ довѣрія монарха, просилъ, чтобы знакъ сей не сопровождался никакимъ рангомъ или титуломъ“. Замѣтно,—особенно по сравнительному обилію помѣщавшагося о его рѣчахъ и дѣяніяхъ,—что Неккеръ, такъ заботившійся о популярности, не упускалъ случая пользоваться услугами официальнаго листка.

Въ № 65 (пятница 14 августа 1789) опубликована рѣчь, произнесенная въ Національномъ Собраніи, 7 августа, хранителемъ печати и идущая въ разрѣзъ съ успокоительною замѣткою № 62. „Мы присланы къ вамъ королемъ, говорилъ хранитель печати, чтобы сложить въ нѣдра Собранія безпокойство, волнующее отеческое сердце его величества. Оттого ли, что мстительное воспоминаніе о разныхъ злоупотребленіяхъ, которыя король стремится устранить преобразованіями и которыя вы желаете уничтожить навсегда, ввело въ заблужденіе народъ; оттого ли, что возвышеніе объ общемъ, имѣющемъ наступить, перерожденіи поколебало различныя силы, на которыхъ покоится общественный порядокъ; оттого ли, что враждебныя нашему благополучію страсти распространили въ странѣ свое пагубное вліяніе,—истина въ томъ (la verité est), что порядокъ и общественное спокойствіе потрясены во всѣхъ частяхъ королевства. Вамъ извѣстно, что собственность въ провинціяхъ подвергается разграбленію. Рука поджигателей опустошаетъ жилища гражданъ, формы правосудія не признаются и замѣняются самоуправствомъ, преслѣдованіемъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ грозилъ жатвѣ, преслѣдуя народъ даже въ его надеждахъ. Куда не могли послать грабителей, туда слали ужасъ и смятеніе. Своеволие безъ узды, законъ безъ силы, судъ безъ дѣйствія; отчаяніе овладѣло частью Франціи, ужасъ охватилъ ее всю. Торговля, промышленность въ застоѣ, даже убѣжища благочестія не безопасны отъ убійственныхъ увлеченій“.

Таково правительственное изображеніе состоянія Франціи въ первую эпоху революціи. Парализованной въ своихъ дѣйствіяхъ власти оставалось только сѣтовать и молить Собраніе о помощи. „Вы справедливо полагали, продолжаетъ министръ, что прекрасная и мудрая конституція есть и должна быть вѣрнѣйшею и плодотворнѣйшею основой этого государства. Его величество съ живѣйшимъ нетерпѣ-

ніємъ ждеть результата вашихъ трудовъ. Онъ особенно поручилъ намъ побудить васъ къ ихъ ускоренію. Но обстоятельства требуютъ мѣропріятій, коихъ дѣйствіе было бы болѣе настоятельно и дѣятельно“.

Въ свою очередь Неккеръ въ рѣчи, приведенной въ № 66 *Французской Газеты*, указываетъ на плачевное состояніе финансовъ и на то, что поступленіе налоговъ почти прекратилось. Онъ впрочемъ утѣшаетъ націю... дѣвтами своего краснорѣчія. „Несмотря на наши бѣдствія, дѣлность королевства не поколеблена, и соединеніе вашихъ знаній и талантовъ способно оплодотворить всѣ зародыши благосостоянія. Да не теряетъ же никто ни здѣсь въ собраніи, ни въ націи мужества. Король желаетъ истины, король желаетъ добра. Подданные сохранили приверженность къ его особѣ, приверженность сія съ возвратомъ спокойствія въ королевствѣ еще процвѣтетъ и возрастетъ. Предадимся же счастливой перспективѣ, какая можетъ намъ открыться. Придетъ быть-можетъ день, когда французская нація, среди сладостей мудрой свободы и безоблачнаго довѣрія, изгладитъ изъ своей памяти воспоминанія нынѣшняго бѣдственнаго времени и, наслаждаясь благами, какія дадутъ ей ваши великодушныя усилія, навсегда сохранить въ своей признательности имя монарха, которому любовь ваша только что даровала столь прекрасный титулъ“. Какою фальшивою риторикой теперь, послѣ событій, звучать эти самоуслаждительныя фразы!

9 августа король вынужденъ былъ издать прокламацію (напечатанную въ томъ же № 66), изображающую печальный фактъ, какъ революціонеры пользовались именемъ короля, чтобы мутить народъ (вспомнимъ „золотыя грамоты“ и другіе подвиги нашихъ революціонеровъ). „До свѣдѣнія его величества дошло, что шайки разбойниковъ, разсыянные въ королевствѣ, стараются обмануть жителей многихъ мѣстъ, увѣряя ихъ, будто они могутъ, не уклоняясь отъ намѣреній его величества, наладать на замки, расхищать архивы и совершать и инныя неистовства по отношенію къ жителямъ и господскимъ владѣніямъ. Посему его величество находится въ необходимости объявить, что подобныя насилія возбуждаютъ все его негодованіе (еще бы не возбуждали! куріозно-деликатное выраженіе по отношенію къ разбойникамъ). Его величество особенно приглашаетъ всѣхъ, на чьей обязанности лежитъ исполненіе его повелѣній всѣми находящимися въ ихъ распоряженіи средствами, предупреждать подобныя преступленія и заботиться, чтобы таковыя не оставались безъ строгаго наказанія. Его величество съ великимъ огорченіемъ взираетъ на смуту, водворившуюся въ королевствѣ, смуту, съ нѣкотораго времени возбуждаемую злонамѣренными людьми, посвѣваю-

щими ложные слухи съ цѣлю побудить жителей деревень взяться за оружіе“.

Печалованія правительства не произвели большаго дѣйствія. Собраніе, руководимое вожаками, отклонило принятіе какихъ-либо серьезныхъ мѣръ къ подавленію безпорядковъ и болѣе заботилось о томъ, чтобы парализовать правительственную власть, чѣмъ о томъ, чтобы преслѣдовать злоумышленниковъ. Король, впрочемъ, выдалъ указъ, предписывавшій войскамъ оказывать, по требованію гражданскихъ и муниципальныхъ властей, содѣйствіе военной силы для прекращенія мятежей. Но при этомъ пришлось заботиться не столько о томъ, чтобы успокоить мирныхъ гражданъ, сколько о томъ, чтобы не обидѣть разбойниковъ. Офицеры должны были, согласно желанію Собранія, давать присягу въ такой формѣ: „Клянемся оставаться вѣрными націи, королю и закону, и никогда не направлять подчиненныхъ нашихъ противъ гражданъ, кромѣ какъ по требованію гражданскихъ и муниципальныхъ властей“. Солдаты клялись „никогда не покидать знаменъ, быть вѣрными націи, королю и закону и повиноваться правиламъ военной дисциплины“.

Указъ былъ выданъ согласно декрету Національнаго Собранія. Это не удержало привязчивую критику революціонной печати. „Есть, читаемъ въ *Revol de Paris* (№ VI, 3), между королевскимъ указомъ и декретомъ Собранія разнида, на которую каждый гражданинъ имѣетъ право обратить вниманіе“. Въ первомъ параграфѣ указа значится: „Войска окажутъ содѣйствіе національной милиціи и объѣздной стражѣ (*maréchaussée*, родъ урядниковъ) *всякій разъ*, когда будутъ призваны гражданскими или муниципальными властями (*toutes les fois qu'elles en seront requises par les officiers civils ou les officiers municipaux*)“. А если приглашеніе этихъ властей будетъ противно закону, соблюдать который клялся военный офицеръ — что сдѣлаетъ онъ? Послушается? Будетъ нарушителемъ клятвы. Не послушается? Нарушитъ законъ, требующій, чтобы онъ оказывалъ содѣйствіе *всякій разъ*, какъ потребуется. Небо справедливое! значитъ увѣрены, что муниципальные чины не злоупотребятъ своею властію, не захотятъ никогда нарушить законъ, прикрыть лагубные происки, поддержать несправедливость, господствовать, захватывать, притѣснять, обращать государственную силу на служеніе своимъ частнымъ интересамъ? Какая сдѣлота! Да развѣ богатые семейства не захватятъ муниципальныхъ мѣстъ и не найдутъ средства на нихъ укрѣпиться? А муниципальная аристократія, сдѣлавшись наследственной, хотя по видимости и выборная, не обѣщаетъ ли намъ столько же бѣдъ, какъ аристократія военная? Не все развѣ мнѣ равно кто меня угнетаетъ и хватаетъ за горло, гражданская или военная власть. Если я зады-

жаюсь подь муниципальною тсгой, народъ не услышитъ моего крика, не увидитъ моеѣ текущей крови, а только зрѣвщемъ несправедливостей пробуждается любовь къ свободѣ. Если солдатъ долженъ обращать оружіе противъ гражданина *всякій разъ*, какъ того потребуетъ муниципальная власть, то мы только смѣнили однихъ дѣли другими. Скипетръ аристократіи не сломанъ, а лишь перешелъ въ другія руки. Это стремленіе парализовать самое простое, необходимо вызванное обстоятельствами заявленіе намѣреніи власти—одно изъ тысячи свидѣтельствъ того, какъ революціонная печать съ самаго возникновенія своего постоянно была прикрытою проповѣдью мятежа.

Король со своей стороны въ письмѣ къ офицерамъ и солдатамъ, опубликованномъ въ 67 номерѣ *Gazette de France*, убѣждаетъ ихъ „соединиться со всѣми добрыми гражданами, дабы отразить разбойниковъ, которые, не довольствуясь тѣмъ, что сѣять безпорядки въ моемъ королевствѣ, стремятся смутить умы моихъ добрыхъ и вѣрныхъ подданныхъ, чтобы сдѣлать ихъ соучастниками своихъ насилій и вовлечь въ свои вѣроломные планы“. Очевидно, дѣло идетъ не объ обыкновенныхъ разбойникахъ, а подразумѣваются вожаки мятежа.

Въ присягѣ солдатъ на первомъ мѣстѣ поставлена клятва, что не будутъ покидать своихъ знаменъ. Это вызвано было дезертирствомъ солдатъ, при общемъ одобреніи переходившихъ изъ рядовъ арміи въ „солдаты отечества“ съ жалованьемъ изъ городскихъ суммъ. Въ началѣ это поощрялось и привѣтствовалось. Но скоро дали себя почувствовать неудобства наплыва разнузданнаго элемента. И когда королевскимъ приказомъ (сбнародованнымъ въ томъ же номерѣ *Газеты*) дозволено было дезертирамъ возвратиться въ свои полки „съ полнымъ забвеніемъ прошлаго“, то Дума сдѣлала объявленіе (№ 68 *Газеты*) слѣдующаго содержанія:

„Собраніе представителей общинъ, принимая во вниманіе письмо короля къ маркизу Лафайету, полагаетъ, что отнынѣ прибытіе солдатъ изъ разныхъ полковъ въ Парижъ не можетъ уже быть приписываемо патріотическому желанію сражаться вмѣстѣ съ нами за дѣло свободы, а есть только покиданіе знаменъ, подь коими они должны защищать отечество, тѣмъ болѣе, что новая присяга, установленная Національнымъ Собраніемъ, навсегда освобождаетъ ихъ отъ опасенія быть вынужденными служить противъ гражданъ. Посему постановило, что съ сего числа кавалеристы, солдаты, драгуны и т. д. болѣе приниматься не будутъ. Противъ вторженія примутся мѣры“.

Въ рядахъ національной гвардіи случилось неудобство другаго рода: пропили мундиры. Въ *Révol de Paris* (IX, 14) читаемъ. „Многіе молодые люди, вступившіе въ національную гвардію, были сегодня

(5 сентября) безъ мундировъ. Упреки товарищей заставили ихъ признаться, что они заложили свои мундиры въ Mont-de-piété. Мы бы умолчали объ этомъ фактѣ, еслибъ онъ не сдѣлался слишкомъ гласнымъ. Говоримъ съ цѣлью побудить полицейскіи комитетъ сдѣлать распоряженіе, чтобъ управление Mont-de-piété не принимало такія вещи въ залогъ. Запрещеніе должно быть направлено не на тѣхъ, кто закладываетъ, а на тѣхъ, кто принимаетъ*.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Великодушная ночь четвертаго августа.

I. Засѣданіе четвертаго августа.—II. Мирабо о засѣданіи четвертаго августа.—III. Первые послѣдствія рѣшеній Собранія.—IV. Явленія анархіи.

I.

Въ теченіе дня 5 августа въ Парижѣ, и прежде всего конечно въ Пале-Рояль, разнесся слухъ, что въ послѣднюю ночь въ Версалѣ въ Собраніи состоялись важныя рѣшенія, заложены основанія конституціи во всемъ касающемся феодализма. Скоро пришли печатные листки, возвѣщавшіе о состоявшихся постановленіяхъ, разрушавшихъ основанный на феодализмѣ государственный строй страны. „Ольяненіе радости, сказано въ *Révol. de Paris* (№ IV, 23), тотчасъ сообщилось всеѣмъ сердцама. Все поздравляли одинъ другаго, съ энтузіазмомъ, именуя депутатовъ отцами отечества. Какъ бы новый день просіялъ надъ Франціей. Хотя отъ мудрости Собранія и ждали всякихъ благъ, казалось, однако, что получили неожиданное благодѣяніе. Образовались группы на всеѣхъ почти главныхъ улицахъ. Около мостовъ поджидали проходящихъ, чтобы сообщить имъ новость, которую они можетъ-быть не узнали бы до завтра. Такъ пріятно было раздѣлять и распространять общую радость. *Братство*, сладкое братство царствовало повсюду*. Выраженія радости были особенно живы при встрѣчѣ съ французскими гардами. Ихъ душили въ объятіяхъ.

* Описывая впечатлѣніе ночи 4 августа въ Парижѣ, Кампе, не называя источника, перефразируетъ слова *Révol. de Paris*, и говоря о царствовавшей всюду *Brüderlichkeit*, прибавляетъ „wenn es erlaubt ist für ein so neues Schauspiel ein neues Wort zu prägen“. Свидѣтельство, что слово *fraternité*, вступившее потомъ въ союзъ съ *liberté* и *égalité*, было еще весьма новое.

Засѣданіе 4 августа было предметомъ безчисленныхъ восхваленій. „Это засѣданіе, сказано въ *Mercure de France* (августъ 1789 года, 193), составить эпоху въ исторіи Европы и въ исторіи сердца человѣческаго“. „Феодальный строй, пишетъ Бальи (I, 116), вѣка тяготѣвшій надъ народомъ, былъ разрушенъ однимъ ударомъ въ одно мгновеніе. Національное Собраніе въ нѣсколько часовъ сдѣлало болѣе для народа, чѣмъ сколько сдѣлало въ теченіе вѣковъ мудрѣйшія и просвѣщеннѣйшія націи. Прекрасныя минуты! Что случилось съ вами“! „Иностранцы, сказано въ журналѣ Мирабо (*Courr. de Prov.*, XXIII, 13), Англичане, сознавались съ удивленіемъ, что Французы въ нѣсколько часовъ этой памятной ночи сдѣлали болѣе, чѣмъ другія націи въ цѣлое столѣтіе.“ „Ночь 4 августа,—пишетъ Камле, подъ впечатлѣніемъ рассказовъ и чтенія,—по слѣдствіямъ какія могутъ отъ нея произойти для Французской націи, я почти могу сказать для всего человѣчества, есть одна изъ самыхъ замѣчательнѣйшихъ между ночами, заслуживающими быть отмѣченными въ новѣйшей исторіи. Тутъ было состязаніе великодушія съ великодушіемъ, патриотизма съ патриотизмомъ. Оно разомъ, безъ приготовленія, какъ электрическою искрой, подняло духъ представителей народа до высшаго энтузіазма. Послѣдствіемъ было то, что цѣлое Собраніе, какъ бы увлеченное неотразимымъ очарованіемъ, выпустило съ глазъ колебанія и соображенія, которыя можетъ-быть своевременно было бы не забывать; забыло и себя, и всѣ личныя интересы, и единогласно, при громкихъ кликахъ, принесло неслыханныя жертвы націи и человѣчеству съ такою быстротою, что записывавшіе протоколъ листы сложили перья и оставили до слѣдующаго утра изложеніе двадцати великихъ рѣшеній, принятыхъ въ этотъ бурный ночной часъ. Все старое зданіе феодальной системы со всѣми его блестящими преимуществами для властвующихъ и удручающими тяготами для подданныхъ было въ нѣсколько часовъ разрушено и ниспровергнуто. Дворянство, духовенство, цѣлыя провинціи поступились своими унаслѣдованными правами и привилегіями. Всѣ пожелали напредки пользоваться лишь общими правами гражданъ и Французовъ и подобно каждому гражданину и Французу нести сообща государственныя тяготы, принося свою долю при равномерномъ раздѣленіи. Никакая должность, никакое почетное положеніе не должны отнынѣ пріобрѣтаться за деньги. Для каждаго гражданина, изъ какого бы онъ ни былъ состоянія, долженъ быть отнынѣ открытъ доступъ ко всякому положенію въ государствѣ, гражданскому или военному, если онъ того достоинъ и къ тому способенъ. Надлежитъ ли сказать, что въ эту ночь разрушено все французское дворянство, или слѣдуетъ выразиться, что вся французская нація возведена въ дворянство? Дѣло остается то же самое такъ ли, иначе ли выразиться. Наконецъ, ко-

ролю, отъ котораго пошло все это, рѣшено поднести почетный титулъ Возстановителя французской свободы.“

Дѣло нельзя назвать совсемъ не подготовленнымъ, какъ выразился Кампе. Мирабо поясняетъ (*Courrier de Provence*, № XXIII, 8) что „вечернее засѣданіе 4 августа поджидалось съ нетерпѣніемъ. Противники (предложенной въ Собраніи) прокламаціи къ народу принесли новое оружіе на борьбу; они ласкали себя надеждой увлечь всѣ голоса, давъ уразумѣть, что патріотизмъ требуетъ жертвъ и что вмѣсто лустыхъ увѣщаній, на которыя никто и вниманія не обратитъ, надлежитъ принести жертвы на алтарь мира.“ Первыми дѣятелями „великодушныхъ“ предложеній были тѣ молодые демократы со знатными именами, о которыхъ мы уже говорили. Они пришли на засѣданіе, какъ свидѣтельствуемъ Бертранъ де-Молевиль, разгоряченные вкуснымъ обѣдомъ и сопровождавшими его возліаніями. О вліаніи обѣда намекаетъ и Мирабо. То же подтверждаетъ Монлозье. О степени политическаго смысла этихъ титулованныхъ революціонеровъ можно судить по разговору виконта де-Ноайля, открывшаго кампанію 4 августа, съ англійскимъ посланникомъ герцогомъ Дорсетомъ вскорѣ послѣ взятія Бастиліи. „Знаете ли, милордъ, говорилъ либеральный виконтъ (*Корресп.* Гримма, іюль 1789 года) что благодаря этому дѣлу и ваша страна также можетъ сдѣлаться свободною“ *.

„Засѣданіе, читаемъ въ *Mercur de France*, продолжалось отъ 8 часовъ вечера до 2 полуночи. Собраніе имѣло предъ глазами картину ужасовъ, жертвой коихъ было, королевство отъ края до края. Рѣшили попробовать сдѣлать объявленіе, которое бы остановило потокъ этихъ разрушеній, поощряемыхъ молчаніемъ законовъ и полнымъ отсутствіемъ власти способной пресѣчь безпорядки. При началѣ засѣданія Тарже прочелъ проектъ прокламаціи, составленной редакціоннымъ комитетомъ. Въ ней напоминалось народу объ уваженіи къ собственности, взносѣ оброковъ и уплатѣ податей впредь до того времени, когда состоятся новыя постановленія Собранія относительно этихъ предметовъ.“ Не успѣло Собраніе приступить къ разсмотрѣнію проекта, какъ попросилъ слова молодой виконтъ де-Ноайль (de Noailles).

* Это напоминаетъ разговоръ Монлозье съ Лафайетомъ (*Mém. de Montlosier* I, 214). „На меня дуются тамъ, говорилъ Лафайетъ, показывая на дворецъ, ибо я иногда говорю языкомъ, которому научился въ Бостонѣ и которымъ скоро будутъ говорить въ Европѣ.“—„Если пошло на сравненіе, замѣтилъ Монлозье, то сошлюсь на Англію, гдѣ есть по крайней мѣрѣ палата лордовъ.“ Онъ отвѣтилъ мнѣ: „Палата лордовъ въ Англіи? Да чрезъ шесть мѣсяцевъ ея не будетъ.“—„Вы думаете?“—„Это такъ же вѣрно какъ то, что сейчасъ пойду обѣдать къ madame de Tessé.“—И онъ оставилъ меня.“

торый не содрогнулся бы. Не говорю уже о дворянах; говорю о томъ, что видѣлъ среди самой буржуазіи и въ судейскихъ кругахъ, что видѣлъ между тѣми, кто въ началѣ обнаруживали наиболѣе рвенія къ свободѣ и демократіи. Могъ бы привести свидѣтельства моихъ собственныхъ друзей, въ другихъ отношеніяхъ наиболѣе расходившихся со мною во мнѣніяхъ. Я видѣлъ ихъ поверженными въ смущеніе... Вскорѣ по прибытіи моемъ, находясь, какъ депутатъ, въ собраніи членовъ правой стороны, уже оказывавшихъ мнѣ дружбу, я спросилъ, что могло заставить ихъ раздѣлить безумное увлеченіе. Казалесу и Мори нечего было мнѣ отвѣтить: они не участвовали въ этомъ дѣлѣ. Не то другіе. Виконтъ де Ноайль сказалъ мнѣ: „надо довершить революцію, которой пришло время, сдѣлать въ духѣ справедливости то, что народъ стремится свершить со слѣпою яростію. У насъ нѣтъ другаго средства, какъ удовлетворить немедленно всѣ его жалобы и освободить его отъ послѣднихъ слѣдовъ продолжительнаго угнетенія“. Эти слова были въ согласіи съ другими мнѣніями Виконта де Ноайля. Но я никакъ не могъ понять какимъ образомъ разсудительный маркизъ Фуко могъ власть въ такое заблужденіе и присоединиться къ предложеніямъ говоря: „пусть не подумаютъ, что тщетно обратились къ нашему великодушію!“; какъ Виріэ могъ выступить со своимъ воробьемъ; какъ епископъ могъ предложить отмену права охоты. Когда я спрашивалъ ихъ объ этомъ, они отвѣтили мнѣ: „когда народъ находится въ безуміи (délire), есть только два средства его успокоить: доброта или сила. Силы мы не имѣемъ; добротой надѣялись его обезоружить. Люди вліятельные при дворѣ и въ парламентѣ имѣли ту же надежду и склоняли насъ“. Скоро обнаружилось, какъ луста была эта надежда. Это и нетрудно было предвидѣть“.

Наиболѣе непосредственное и немедленное дѣйствіе произвели постановленія относительно свободы охоты. „Никогда сенаторы, державшіе въ своихъ рукахъ судьбы Франціи, читаемъ въ *Moniteur* (*Collection complète de Moniteur Univers.* T. VI, 261. Milan, 1802), не уничтожили бы такимъ рѣшительнымъ образомъ голубятни, загородки для кроликовъ (garennes), право охоты и рыбной ловли, еслибы предвидѣли тѣ злоупотребленія, какія вытекли изъ такого рѣшенія. Народъ, по своему перетолковавшій рѣшенія прежде еще ихъ олубикованія, смѣшалъ собственность съ почетными правами. Законъ не будучи ни точно выраженъ, ни извѣстенъ, подвергъ множество частныхъ лицъ ограбленію со стороны другихъ таковыхъ же лицъ. Рѣшеніе это было сигналомъ войны, тотчасъ объявленной крупнымъ и мелкимъ владѣльцамъ ихъ вассалами и всякимъ, кто имѣлъ возможность приобрести ружье. Въ одинъ день поля были покрыты вооруженными людьми; не лошадили жатву. Вся дичь была перебита;

пробудить любовь къ справедливости,—не слѣдовало бы имѣть нужды въ такомъ пробужденіи,—то спрошу васъ не о томъ, удобно ли и полезно ли вамъ захватить десятицу, но о томъ справедливо ли это. Я доказывалъ съ очевидностію, что несправедливо, ибо, какъ я только что показавъ, десятица, какаѣ бы то ни была ея участь въ будущемъ, вамъ не принадлежитъ. Если она должна быть отнята у кредитора, она не должна попасть въ руки должника. Время сказать, господа, что движеніе энтузіазма поставило насъ вдругъ въ положеніе, на какое мы не смѣли надѣяться. Слѣдуетъ рукоплескать результату, но форма была дурная. Не дадимъ повода Франціи и Европѣ сказать, что мы самое добро дѣлаемъ дурно. Мы сами удивлены быстротою нашего хода, почти услуганы крайностію, къ которой могло привести насъ необдуманное чувство. И вотъ въ эту ночь, столь часто упоминаемую, когда нельзя было упрекнуть васъ въ недостаткѣ усердія, вы объявили, что десятица подлежитъ выкупу. Вамъ не казалось еще возможнымъ идти далѣе въ минуту, когда вы обнаружили наиболѣе энергіи, чтобъ идти впередъ. А теперь вы не можете болѣе себя сдерживать. Десятина, говорите вы, не заслуживаетъ быть выкупленною, даже не должна быть источникомъ дохода для государства. Вы предполагаете увеличить ея ваше частное имущество въ минуту, когда всѣмъ другимъ плательщикамъ налоговъ грозить уменьшеніе ихъ имущества. Я долженъ сказать, что если вы не ограничитесь тѣмъ, чтобы формулировать постановленія 4 августа и будете ихъ мало-по-малу перемѣнять, какъ хотите сдѣлать относительно десятицы, то ни одно постановленіе ваше не будетъ крѣпкимъ. Достаточно будетъ небольшого числа между вами, чтобы потребовать пересмотра всѣхъ параграфовъ и предложить ихъ измѣненіе. Ничего не будетъ сдѣлано, и провинція съ изумленіемъ услышитъ, что мы непрестанно вновь дѣлаемъ вопросомъ предметы нашихъ сужденій... Пожертванія должны быть дѣлаемы въ національномъ интересѣ, а не въ интересѣ частныхъ лицъ, поземельныхъ собственниковъ, то-есть вообще наиболѣе достаточнаго класса общества“ (*Courr. de Prov.* № XXVI, 17). Сіесъ приводилъ, что слышалъ какъ одинъ владѣлецъ высказывалъ благодарность собранію за то, что оно своимъ постановленіемъ прибавило ему тридцать тысячъ дохода. „Хотятъ быть свободными и не умѣютъ быть справедливыми“, прибавилъ аббатъ Сіесъ.

IV.

Іюльскія событія, унизивъ королевскую власть, подняли значеніе Собранія. Оно стало преобладающею силою въ странѣ. Такъ по

разумные граждане потеряли всякое влияние, если террор оледенилъ всякое мужество, даже мужество разума, если большая часть событий представляют собою лишь борьбу безнравственности со слабостью, если въ потокъ столькихъ переворотовъ такъ мало встрѣчается благородныхъ чувствъ и энергическихъ дѣйствій, проявившихся среди самыхъ ужасныхъ революцій, то одну изъ главнѣйшихъ причинъ этого мы должны искать, не сомнѣваясь, въ томъ именно характерѣ, какой придадо общественнымъ нравамъ писательство и привычка къ женски-нервному расслабленію. Всякій искалъ обороны въ брошюрахъ. Притѣснители сдѣлали изъ нихъ арсеналъ своей тирании, притѣсняемые дѣятелями печати передавали заботу о своемъ отмщеніи... Читатели этихъ діатрибъ чувствовали себя утѣшенными, почти торжествующими, находя въ каждомъ писаніи побѣду, и успокаивались на удивительномъ дѣйствіи этихъ памфлетовъ, забытыхъ чрезъ недѣлю послѣ ихъ появленія. Среди всѣхъ безпорядковъ и несчастій смотрѣли на революцію, какъ на фехтованіе разсужденій, краснорѣчія и оскорбительныхъ нападокъ. Когда такимъ образомъ человѣкъ приучается судить и чувствовать чрезъ другаго, онъ самъ становится неспособнымъ ни къ малѣйшему усилію. Что умъ играетъ въ удовольствіи, то характеръ теряетъ въ энергіи... Среди общественныхъ бурь люди предназначаются дѣйствовать, а не читать. Всюду, гдѣ замѣтите противное, вы необходимо усмотрите и признаки вырожденія: головы, погруженныя въ океанъ печатныхъ глупостей, неспособны ни на какія самостоятельныя дѣйствія. Не ждите отъ нихъ ни величія, ни энергіи. Этотъ лоденный тростникъ, согнувшись подъ ударами вѣтра, никогда не поднимется“.

Не легко было Малле дю-Пану сохранить независимость сужденій. „Нынѣ, писалъ онъ послѣ октябрьскихъ событій, *мнѣніе* съ желѣзомъ и веревкой въ рукѣ даетъ свои предписанія. Вѣрь или умри, вотъ анаема съ горячностью произносимая, и произносимая во имя свободы!.. Тщетно среди столькихъ подводныхъ камней избирать путь умѣренности. Умѣренность стала преступленіемъ. Тщетно съ чистымъ намѣреніемъ искать общественнаго блага и истины: столько развращенныхъ перьевъ профанируютъ эти святые имена. Что остается, если не желаешь самъ ихъ профанировать? Остается или быть выброшеннымъ какъ ветонь, или подвергнуться преслѣдованіямъ!.. Нѣкоторый классъ писателей смотритъ на свои мнѣнія, какъ на догму, на свои рѣшенія, какъ на прорицаніе оракула, на свои пересказы, какъ на протоколы. Приметь кто другія идеи,—что говорю я?—выразить какое-нибудь сомнѣніе, предложить измѣненіе: яростный голосъ деспотизма обличаетъ, терзаетъ, поноситъ все ему противящееся. Уйдя отъ меча цензуры, мы попадали подъ душегубство нетерпимости... Область преступленій печат-

наго слова вдругъ разрослась, какъ только объявлена независимость печати. Придумано новое преступленіе—оскорбленіе націи, *crime de lèse-nation*; въ него возводятся ошибки разсужденія, иногда и самъ разумъ. Эшафотъ можетъ сдѣлаться наказаніемъ поступка, который и тираны рѣдко осмѣливались наказывать смертію. И кто доносить? Кто преслѣдуетъ? Кто судитъ? Всякій, кто хочетъ захватить власть: частныя лица, муниципалитеты, округа, комитеты, клубы, политическія сообщества. Какъ ускользнуть отъ этой цѣпи наблюдателей, донощиковъ, самовольныхъ уполномоченныхъ, преслѣдующихъ человѣческій умъ и общественный разумъ?.. Когда каждое частное сообщество беретъ на себя представлять силу націи и общественную власть, можетъ самовольно заставить замолчать законъ, противопоставить желанія народа священнымъ правамъ гражданъ, предавать ихъ анаемѣ и приводить рѣшеніе въ исполненіе, — тогда общество находится въ разложеніи, невинность не имѣетъ приближца, и конституція становится не инымъ чѣмъ, какъ отсутствіемъ всякаго правительства“. Когда въ Собраніи обсуждался конституціонный вопросъ о королевской санкціи для того, чтобы какой-либо законъ вошелъ въ силу и о королевскомъ *veto*, къ Малле явились четверо яростныхъ „патріотовъ“ и грозили листолетомъ, если онъ осмѣлится держаться мнѣнія о необходимости такой санкціи. Угрозы и такія же посвѣщенія повторились, когда онъ одинъ осмѣлился представить вѣрную картину происходившаго въ Версалѣ 5 и 6 октября 1789 года. Въ концѣ 1790 года къ нему пришло нѣсколько „депутатовъ отъ патріотическихъ обществъ Пале-Рояля“, также съ требованіемъ отказать отъ своихъ мнѣній. „Лизать, возразилъ онъ, свободы говорить и писать значитъ нарушать конституцію“.—„Конституція, отъвѣчалъ одинъ изъ депутатовъ, есть общая воля, законъ есть воля сильнѣйшаго. Вы подѣ властію сильнѣйшаго и должны подчиниться. Мы выражаемъ вамъ волю націи, и это—законъ... Вамъ воспрещается идти противъ господствующаго мнѣнія“. Вотъ какъ понималась свобода въ эпоху, казавшуюся ея торжествомъ!

Не забудемъ, что Малле нисколько не былъ приверженцемъ стараго порядка и держался англійскихъ конституціонныхъ идей.

Нижній революціонный слой составляла уличная толпа празднои черни, голодной и подкуленной, являющейся готовымъ орудіемъ безпорядковъ. Дюсо, въ пышной риторической рѣчи о взятіи Бастиліи, обращенной къ „отцамъ отечества“ и произнесенной въ Собраніи 6 февраля 1790, описывая свое впечатлѣніе во время эпизода съ Флесселемъ, при переходѣ изъ залы, гдѣ засѣдалъ постоянный комитетъ въ большую залу Думы, не могъ удержаться, чтобы не сказать: „Новое зрѣлище поразило мои взоры. Всѣ лавки были засажены гражданами, вооруженными какъ дикіе. Но какими гражданами? Та-

кихъ въ бѣлый день встрѣчать не случалось. Откуда они вышли? Кто вывелъ ихъ изъ мрачныхъ убѣжищъ? Кто? О, если это любовь къ свободѣ! Она такъ чревата удивительными явленіями! Съ водвореніемъ анархіи всякая промышленная дѣятельность прекратилась, множество достаточныхъ людей покинули столицу; массы фабричныхъ, мастеровыхъ всякаго рода прислуги остались безъ работы и мѣстъ. А масса пришлецовъ все прибывала. Не смотря на усиленныя старанія снабдить Парижъ провіантомъ, хлѣбъ былъ дорогъ. Бальз, за четыре дня до разыгравшихся въ октябрѣ безпорядковъ, писалъ 1 октября Неккеру (любопытное письмо это приведено у *Bichez et Roux*, IV, 186): „Не могу изобразить вамъ, какое изумительное число несчастныхъ насъ осаждаетъ... Все въ Парижѣ находится въ застоѣ, заставляющемъ содрогаться, особенно когда подумаешь, что вслѣдствіе его большая часть рабочихъ этого огромнаго города приведена къ состоянію абсолютнаго бездѣлья. Чѣмъ грозить намъ предстоящая зима? Нуждою тѣмъ болѣе ужасающею, что она падаетъ на классъ самый неимущій и наиболѣе способный воспламеняться. Вы были такъ добры, озаботились устройствомъ благотворительныхъ мастерскихъ, но число несчастныхъ тамъ занятыхъ простирается только до четырехъ тысячъ. Быдо бы очень желательно увеличить ихъ число и даже довести его до восьми тысячъ, принимая предосторожность раздѣлять работающихъ и удалять ихъ другъ отъ друга“. Мастерские разнаго рода собираются толпами, толкуя о своемъ положеніи, постановляя рѣшенія. Четыре тысячи лакеевъ безъ мѣста совѣщаются въ окрестностяхъ Лувра и требуютъ, чтобъ изъ Парижа были высланы Савояры, такъ какъ тѣ дѣлаютъ имъ конкуренцію. „Господа портные, читаемъ въ *Révol. de Paris* (№ VI, 15), собрались сегодня (18 августа) на лугу противъ Лувра въ числѣ около трехъ тысячъ и чтобы не вошелъ никто посторонній приняли особыи знакъ—показывать палецъ, истыканный иглою отъ шитья; только съ такимъ непререкаемымъ свидѣтельствомъ пропускали въ кругъ“. Портные постановили, чтобъ ихъ день оплачивался по сорока су и чтобы продавцамъ старой одежды воспрещено было изготавлять новыя платья. Въ *Rév. de Paris* высказывается удовольствіе, что собраніе обошлось безъ всякаго безпорядка.

Не любилъ этихъ собраній Бальз. „Въ дождливые дни я еще былъ слокоенъ“, замѣчаетъ онъ въ своихъ запискахъ. Любопытная метеорологія революціи.

Въ концѣ августа 1789 была первая проба вмѣшаться Парижъ въ рѣшеніе вопросовъ, обсуждаемыхъ въ Національномъ Собраніи. На очереди было обсужденіе правъ короля по отношенію къ изданію законовъ. Можетъ ли король отказать въ утвержденіи закона, принятаго палатой, и если можетъ, то долженъ ли отказъ этотъ, — это

королевское *veto*, — имѣть абсолютную силу или только временную до известнаго срока. Революціонеры желали отнять у короля всякое право запрета или, по крайней мѣрѣ, обставить его условіями, которыя по возможности парализовали бы его силу. Но партія *veto* была сильна въ Собраніи, заключавшемъ въ себѣ еще много монархическихъ элементовъ. Пришлось прибѣгнуть къ Парижу. „Тайные агенты, говоритъ де-Феррьеръ, были разсыяны въ клубахъ, въ кофейняхъ. Есть, говорили они, стачка между дворянствомъ, духовенствомъ и ста депутатами средняго сословія, чтобы доставить королю право абсолютнаго *veto*. Король наложить запретъ на декреты 4 августа и уничтожить то, что сдѣлало въ эту знаменитую ночь Собраніе на благо народа“. 29 августа Пале-Рояль взволновался. Кто-то предложилъ идти въ Версаль, очистить Собраніе, короля привезти въ Парижъ. На этотъ разъ дѣло ограничилось проектомъ. Впрочемъ полторы тысячи человекъ все-таки двинулись 30 августа, но были остановлены при заставѣ и вынуждены были вернуться въ Парижъ. Въ участкахъ въ свою очередь волновались по случаю *veto*. Участокъ Сентъ-Оноре требовалъ отъ думскихъ представителей, чтобы они побудили Національное Собраніе приостановиться пока всякимъ рѣшеніемъ касательно *veto*. Собраніе представителей имѣло благоразуміе отвѣчать, „что оно не считаетъ за городомъ Парижемъ, права приостанавливать пренія Національнаго Собранія“ (*Rév. de Paris*, № XI, 16). Депутаты отъ Пале-Рояля являлись въ Версаль къ Лаллу Толандо съ заявленіемъ, что „Парижъ не хочетъ *veto*, считаетъ измѣнниками тѣхъ, кто хотятъ *veto* и наказываетъ измѣнниковъ“.

Агитація по случаю *veto* во всѣхъ слояхъ парижскаго населенія вела между прочимъ и къ комическимъ явленіямъ. „Въ воскресенье, читаемъ въ № VIII *Rév. de Paris*, подъ рубрикой: „подробности о четвергѣ 3 сентября“, — одинъ рабочій, слыша горячія рѣчи противъ *veto*, спрашивалъ, а изъ какого онъ округа? Другой говорилъ, что такъ какъ этотъ *veto* всѣхъ беспокоитъ, то его надо вздернуть на фонарь“.

Это напоминаетъ анекдотъ о Ювеналѣ, передаваемый въ біографіи Бальи, предпосланной его запискамъ (въ изданіи гг. Бервиля и Барьера). Въ концѣ октября 1789 народъ, собравшійся вкругъ Думы со страшными криками требовалъ хлѣба. Избиратель, Дюсо, старикъ внушительной наружности, обладавшій звучнымъ голосомъ, рѣшился выйти уговаривать народъ. Вышелъ онъ на площадь, сталъ на эстраду, назначенную для прокламацій, и началъ рѣчь. „Господа, вы видите предъ собою переводчика Ювенала“. Едва произнесъ онъ это слово, какъ начался шумъ. „Кто такой Ювеналъ? Аристократъ, должно-быть! На фонарь Ювенала! На фонарь и этого говоруна! Намъ нужно хлѣба. Дастъ ли его Ювеналъ“. Дюсо уже схватили, хотѣли

тащить къ фонарю, и только заступничество подоспѣвшаго Бальи, тогда еще популярнаго, и объявившаго: „Дюсо мой другъ“, спасло оратора.

Нѣсколько странно было обращаться къ оборванной толпѣ съ рѣчью о Ювеналѣ. Ораторство, объявившее Францію, побуждало выступать съ болѣе или менѣе литературно обдѣланными рѣчами, даже въ минуты, когда бы кажется не до рѣчей. Припомнимъ краснорѣчивыя обращенія Лафайета къ неслушающей толпѣ въ минуты неистовыхъ требованій. Вѣроятно эти разные экспромты заготовлялись заранее, если не сочинялись послѣ. Этого рода краснорѣчіе напоминаетъ мнѣ иногда ученые рѣчи нашихъ адвокатовъ предъ присяжными изъ крестьянъ.

Волненіе по поводу *esto* можно назвать пробнымъ испытаніемъ; серьезное движеніе, приведшее къ важнымъ послѣдствіямъ: перенесенію Собранія и королевскаго пребыванія въ Парижъ, произошло 5 и 6 октября. Народъ второй разъ спасъ Францію, по выраженію Марата. „1 октября все было испорчено дамами Версаля, 6 октября все было исправлено женщинами Парижа“, прибавляетъ въ дополненіе Мишле.

Что же сдѣлали „дамы Версаля“?

Чтобы пояснить это, необходимо остановиться на общемъ положеніи дѣлъ. Въ Собраніи обсуждались конституціонные вопросы великой важности — о правахъ короны, порядкѣ наслѣдія. Съ разрѣшеніемъ ихъ была связана масса интересовъ. Партія придворная съ ужасомъ усматривала открывающуюся проласть, готовую поглотить и монархію, и короля. Съ своей стороны, вожаки революціонной партіи, — какъ тѣ, что имѣли дѣлю разрушеніе монархіи, такъ и тѣ, что хранили особые замыслы (низверженіе короля и переходъ власти къ Орлеанскому принцу), зналъ, что могутъ дѣйствовать чрезъ „Парижъ“, выжидали случая воспользоваться такимъ аргументомъ, такъ какъ исходъ борьбы въ Собраніи, гдѣ монархическое начало имѣло не мало ревностныхъ представителей, не было достаточно обезпеченъ. Настойчиво держались слухи о заговорѣ аристократовъ, имѣвшемъ дѣлю увезти короля въ Медъ, разогнать собраніе и возстановить старый порядокъ. Столь же настойчиво распускалось, что народъ, ожесточенный голодомъ, намѣренъ двинуться въ Версаль, захватить короля и перевезти его въ Парижъ. Военныя силы, охранявшія Версаль, были крайне недостаточны. Рѣшено было призвать Фландрскій полкъ. Мѣра была такъ естественна, что и Собраніе не нашло ничего возразить. Полкъ прибылъ въ Версаль. Это послужило началомъ къ возбужденію. „Прибытіе полка, сказано въ *Réc. de Paris* (№ XII, 31), произвело такое смятеніе въ столицѣ, что многіе участки послали въ Думу депутатовъ, чтобы она объяснилась съ министрами...

Что такое намъ готовить? Будемъ на сторожѣ. Говорятъ, что парламенты вступили въ союзъ съ аристократами и пошли на выгодную сдѣлку. А гражданамъ прелятствуютъ взаимно сообщать свои идеи, передавать вѣсти изъ провинцій. Нѣтъ болѣе патріотическаго центра (тогда были приняты мѣры противъ сборищъ въ Пале-Рояль). Да, требуется второй приступъ революціи. Все его приготовляетъ. Дворъ желалъ, чтобъ установилось согласіе между прибывшими солдатами и гражданскою милиціей Версаля. Работавшая въ Парижѣ партія поставила задачей совратить солдатъ. Gardes Françaises въ статскомъ платьѣ отправились въ Версаль. Одни являлись какъ публика въ засѣданія Собранія аплодировать революціоннымъ депутатамъ, другіе братались съ солдатами, угощая ихъ, приглашая въ Парижъ. Въ Версаль былъ препровожденъ цѣлый отрядъ публичныхъ женщинъ. Когда солдаты Фландрскаго полка въ свою очередь бывали въ Парижѣ, ихъ угощали на славу и даже одѣляли деньгами. „Просто удовольствіе ходить въ Парижъ — всегда вернешься съ деньгами“, говорили они, показывая принесенныя экю. При дворѣ это было извѣстно, и тамъ въ свою очередь старались привлечь прибывшихъ. Королевскіе лейбъ-гвардейцы, согласно принятому обычаю, при вступленіи новаго гарнизона, пожелали дать пиръ Фландрскому полку. Пиръ состоялся въ четвергъ 1 октября, съ разрѣшенія короля, въ большой залѣ оперы, гдѣ накрыли столъ на триста человекъ. Король, королева, вѣдя за руку дофина, посѣтили праздникъ. По ихъ удаленію разгоряченные виномъ участники лира сдѣлали антиреволюціонную демонстрацію. Кто-то крикнулъ: „Бросьте трехцвѣтную кокарду, да здравствуетъ бѣлая, она хорошая“. Многіе побросали бывшія на нихъ кокарды и надѣли бѣлыя. Всѣ бросились ко дворцу и сдѣлали предъ нимъ шумную овадію. Черезъ день устроился новый праздникъ, въ казармахъ. Придворныя дамы, сойдя съ галереи, ходили между рядами присутствовавшихъ и раздавали кокарды. Вотъ преступленіе „дамъ Версаля“. Понятно какою искрой должны были стать въ Парижѣ преувеличенные рассказы объ этихъ антиреволюціонныхъ демонстраціяхъ.

Вотъ какъ рассказывалъ потомъ Камиль Демуленъ о событіяхъ этого времени (въ своей газетѣ *Revol. de France et de Brabant*, начавшей выходить съ конца ноября 1789; *Buchez et Roux* III, 62): „Королевская жена слишкомъ ужъ была довольна *четверговилемъ братскимимъ уощеніемъ*, чтобы пиръ не повторился еще разъ. Повтореніе произошло въ субботу, съ отягчающими обстоятельствами. Нашему терпѣнію пришелъ конецъ. Легко понять, что всѣ сколько было патріотовъ-наблюдателей въ Версаль или сами послѣщили скорѣе въ Парижъ сообщить такія вѣсти, или, по крайней мѣрѣ, отправили письма съ описаніемъ подробностей. Въ тотъ же день, въ субботу

затѣмъ довершило самоубійство, проваливъ мысль объ учрежденіи верхней палаты. Дѣло истребленія было исполнено послѣдовательно и настойчиво. Разграбленіе шло не прерываясь. Дворянъ разоряли, изгоняли; они бѣжали, эмигрировали массами. Не забудемъ, что отношенія помѣщиковъ къ крестьянамъ въ предреволюціонную эпоху были самыя мягкія. Феодальный деспотизмъ былъ мертвою формою, притѣсненія, тиранства были только въ выдумкахъ революціонной риторики. Не мало было случаевъ, что ближайшіе крестьяне защищали помѣщиковъ; сволочь приходила со стороны. Тѣмъ не менѣе разнузданные низшіе инстинкты проявлялись въ невѣроятныхъ ужасахъ, И такъ шло не мѣсяць, не два, а цѣлые годы до конечнаго изгнанія и истребленія цѣлаго сословія.

Редакторъ *Французскаго Меркурія*, Малле-дю-Панъ, вель скорбную лѣтопись ужасовъ провинціальной анархіи, о которыхъ революціонныя газеты въ большинствѣ умалчиваютъ. Къ концу существованія Національнаго Собранія (октябрь 1791 года) Малле-дю-Панъ такъ описываетъ состояніе помѣстнаго дворянства. „Нѣтъ ничего превеличеннаго въ корреспонденціи изъ Брюсселя о громадной эмиграціи Французовъ непрерывно продолжающейся. Принятіе королемъ конституціи не уменьшило потока: напротивъ. Прежде бѣжали, скрываясь, чиновные знатные люди, услуганныя семьи. Теперь эмиграція происходитъ толпами и состоитъ изъ лицъ всякаго состоянія. Такъ мало было пощады къ интересамъ личнымъ и цѣлымъ классамъ, съ такимъ тиранскимъ ожесточеніемъ преслѣдовались они, если не поддавались революціонному теченію; столько отнято средствъ и потрачено состояній; общественныя должности перешли къ такой презрительной толпѣ людей, злоупотребленіями власти мстящихъ за испытанное презрѣніе, что наконецъ утомилось терпѣніе массы мирныхъ гражданъ, тщетно ожидавшихъ возвращенія порядка, полезныхъ трудовъ, промышленнаго оживленія требующаго капиталовъ и безопасности. Цѣлый классъ провинціального дворянства былъ безжалостно пораженъ, — дворянства, которое съ возмутительною несправедливостью смѣшивали съ тѣмъ, что осаждало переднія Версаля, и которое болѣе чѣмъ какой-либо другой классъ страдало отъ злоупотребленій стараго порядка, никогда ими не пользуясь. Дворянство это, разсадникъ нашихъ армій и флотовъ, нашихъ хозяевъ привязанныхъ къ обрабатываемой ими землѣ, покидаетъ свои очаги и присоединяется къ принцамъ. 1.200 дворянъ этого рода и гражданъ, какъ они страдающихъ отъ тирановъ, выѣхали изъ одного Пуату. Овернь, Ламузенъ, десять другихъ провинцій покидаются собственниками. Есть города гдѣ остались только ремесленники низшаго разряда, клубъ да туча жадныхъ чиновниковъ (fonctionnaires) созданныхъ конституціей. Дворянство Бретани выѣхало поголовно. Эмиграція нача-

лась и въ Нормандіи. Ко мнѣ приходили многіе изъ дворянъ сельскихъ хозяевъ, которые въ своей жизни никогда не покидали своихъ домашнихъ очаговъ гдѣ родились. Они благодарили меня, со слезами на глазахъ, за слабыя усилія мои, съ какими я старался охранить ихъ существованіе и ихъ наслѣдства, неумоимо выставляя на общественный ужасъ злодѣевъ и ихъ вожаковъ, оживляя въ людяхъ слабыхъ и соблазненныхъ мужество человѣчности и духъ умѣренности. Чувствованія этихъ простыхъ и искреннихъ людей вознаградили меня за испытанія, посреди которыхъ я приобрѣлъ честь заслужить ихъ сочувствіе. Когда эти дворяне сообщили мнѣ, что хотятъ послѣдовать за соотечественниками въ Нидерланды, я старался возбудить въ нихъ надежду на лучшія времена и отклонить ихъ рѣшеніе. „Ахъ, отвѣтили они, вы еще мало знаете весь ужасъ нашего положенія. Не о привилегіяхъ, не о дворянствѣ мы жалѣемъ. Но какъ перенести все притѣсненія какимъ насъ подвергаютъ! Нѣтъ болѣе безопасности ни для насъ, ни для нашего имущества, ни для нашихъ семействъ. Каждый день должники наши, мелкіе фермеры, расхищающіе наши средства, грозятъ намъ поджогами и висѣлицей. Нѣтъ дня спокойнаго, нѣтъ ночи, которую мы провели бы въ увѣренности, что она пройдетъ безъ волненія. Мы подвергаемся жесточайшимъ оскорбленіямъ, наши жилища обыскиваются толпой вооруженныхъ тирановъ, доходы расхищаются, собственность подвергается открытымъ нападѣніямъ. Мы одни платимъ налоги несправедливо налагаемые; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не хватаетъ всего дохода чтобъ ихъ уплатить. Жаловаться не смѣемъ, рискуя быть убитыми. Администрація, суды, ставшіе орудіями толпы, выдаютъ насъ каждодневно всяческому нападѣніямъ. Само правительство боится повидимому компрометтировать себя, оказавъ намъ покровительство законовъ. Достаточно быть обозваннымъ аристократомъ, чтобы лишиться безопасности. Тогда какъ наши крестьяне вообще еще сохранили больше честности, болѣе вниманія и привязанности къ намъ—каждый буржуа сколько нибудь замѣтный, каждый яростный клубистъ, худшее человѣческое отродье, присвоиваютъ себѣ право насъ оскорблять. Эти негодяи остаются безнаказанными, покровительствуются. Мы не свободны даже въ своей вѣрѣ и домъ одного изъ насъ былъ разрушенъ за то, что онъ далъ прибѣжище восьмидесятилѣтнему приходскому священнику не принесшему присяги. Уязваемъ, умремъ если нужно, но какъ жить среди этой ужасающей анархіи! Если не прекратится она, ноги нашей не будетъ во Франціи“. Вотъ слово въ слово, что говорили мнѣ эмигранты. Я строки не прибавилъ!“ (*Merc. de France*, № 42, 1791 годъ, стр. 200).

Въ сентябрѣ 1791 года, вдова отставнаго военнаго Гилленъ де-Монтеля (*Guillin de Montel*), жившаго въ департаментѣ Роны и Луары,

ОЧЕРКЪ ВОСЬМОЙ.

ДѢЯТЕЛИ НАЦИОНАЛЬНАГО СОБРАНІЯ И ЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РАБОТА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Составъ Собранія.

I. Боркъ и Тэнъ о составѣ Собранія.—II. Нѣсколько замѣчаній о выборномъ началѣ.—III. Характеристика засѣданій по Тэну.

I.

Есть сочиненіе Борка (Burke): „Размышленія о французской революціи и дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ обществъ въ Лондонѣ относительно этого событія, въ формѣ письма назначавшагося первоначально къ посылкѣ одному молодому человѣку въ Парижъ“: Книга помѣчена 1 ноября 1789 года.

Сочиненіе это было вызвано похвальнымъ словомъ французской революціи, произнесеннымъ докторомъ Ричардомъ Прайсомъ (Richard Price), священникомъ изъ неконформистовъ въ клубѣ диссидентовъ на улицѣ Old Jewry. Слово доктора Прайса имѣло послѣдствіемъ составленіе адреса отъ „общества революціи“, пересланнаго въ Национальное Собраніе чрезъ посредство лорда Стенгопа, потомъ отъ этого общества отказавшагося. Замѣчательно, что Боркъ, съ такою силою выступившій противъ французской революціи, былъ краснорѣчивымъ защитникомъ революціи американской. Это даже подало поводъ физику Пристлею обвинить Борка въ непослѣдовательности (есть сочиненіе Пристлея *Письмо къ Борку по поводу Размышлений о революціи*). „Мнѣнія мои, говоритъ Боркъ, плодъ длиннаго ряда наблюденій и продиктованы большимъ безпристрастіемъ. Это мнѣнія человѣка ко-

торый не бывалъ ни орудіемъ власти, ни льстецомъ сильныхъ міра, чловѣка который не пожелалъ бы своими послѣдними дѣйствіями отказать отъ того, что составляло все содержаніе его жизни, ибо весь жизненный путь его наполненъ усиліями защищать свободу другихъ“. Сочиненіе Борка произвело большое впечатлѣніе. Въ высшей степени любопытно (фактъ этотъ встрѣтился мнѣ въ біографіи Борка, написанной Прайоромъ: *Life of E. Burke* by I. Prior. 1854, 318), что король Лудовикъ XVI собственноручно перевелъ *Размышленія* составляющія томъ страницъ въ пятьсотъ. Свидѣтельство внушаетъ, впрочемъ, нѣкоторое сомнѣніе. Когда могъ король заняться такимъ трудомъ?

„Когда я читалъ, говоритъ Боркъ, полный списокъ представителей средняго сословія съ ихъ качествами, ничто случившееся не могло показаться мнѣ удивительнымъ. Правда, между ними я усмотрѣлъ нѣсколько лицъ замѣтнаго положенія, нѣсколько одаренныхъ блестящимъ талантомъ, но не могъ найти ни одного кто имѣлъ бы какую-нибудь практическую опытность въ общественныхъ дѣлахъ. Наилучшіе были теоретики. Но какъ бы ни были замѣчательны нѣкоторые, характеръ Собранія и его направленіе опредѣляются массою, общимъ его составомъ. Во всѣхъ собраніяхъ дознано, что желающіе быть вожаками часто сами подчинены необходимости слѣдовать за другими. Требуется, чтобъ они сообразовали свои предложенія со вкусами, талантомъ и расположеніемъ тѣхъ къмъ намѣрены руководить. Вотъ почему въ Собраніи, котораго большинство дурно составлено, только развѣ какая-либо исключительная добродѣтель, рѣдко въ мірѣ встрѣчаемая и на какую нельзя разчитывать, можетъ помѣшать людямъ съ талантомъ сдѣлаться искусными орудіями нелѣпнѣйшихъ плановъ. А если, что много вѣроятнѣе, люди эти вмѣсто исключительной добродѣтели одушевлены зловѣщимъ честолюбіемъ жаждою обманчивой славы, — тогда слабая и дурно составленная часть Собранія, съ которою они первоначально сообразовались, становится въ свою очередь игрушкой и орудіемъ ихъ плановъ. Въ этой политической сдѣлкѣ вожаки вынуждены приноровляться къ невѣжеству тѣхъ, что за ними слѣдуютъ, а эти должны подчиняться преступнымъ намѣреніямъ руководителей... Въ Собраніе не были призваны лучшіе представители судебного вѣдомства, давнѣе странъ публичныя свидѣтельства знанія, благоразумія, честности: не были призваны знаменитые адвокаты, слава суда; извѣстные профессора: но по большей части низшіе, наименѣ свѣдущіе члены каждаго класса, словомъ, — ремесленники своей профессіи. Были исключенія, но массу составляли неизвѣстные провинціальныя адвокаты, клерки низшихъ инстанцій, деревенскіе стряпчіе, нотариусы и т. под. Когда взглянулъ я на списокъ, я воочию увидѣлъ то чему предстояло случиться..

выборъ. Какихъ-либо избирательныхъ ухищреній со стороны правительства рѣшительно указать нельзя. Въ этой наукѣ Французы тогда еще не изощрились: дѣло было новое. Избранія тогдашнія есть основаніе считать вполне свободными. Король не только не былъ противъ созванія народныхъ представителей; наоборотъ, эта мысль постоянно нѣсколько лѣтъ его занимала. Изъ королевскихъ инструкцій можно видѣть, что революціонное вѣяніе проникло и въ правительство. Въ инструкціяхъ толкуется и о желаніяхъ націи, и о сообразности постановленій съ разумомъ, и объ уничтоженіи великихъ злоупотребленій. Выборъ былъ основанъ, можно сказать, на общей подачѣ голосовъ, такъ что совершенно напрасно считается она изобрѣтеніемъ новѣйшаго времени. Первые собранія для выбора избирателей въ среднемъ сословіи составлены были „изъ всѣхъ Французовъ, имѣющихъ не менѣе 25 лѣтъ отъ роду и платящихъ налоги“ (1789 *en Rougrie* par Eugène Vaugan, Rodez, 1873, стр. 40). Въ королевскомъ регламентѣ 24 января 1789 значится, что король „желаетъ, чтобы помощію тетрадей жалобъ (*cahiers des doléances*) каждый, ото всѣхъ кантоновъ государства, отъ обиталищъ наименѣе извѣстныхъ, могъ быть увѣреннымъ въ возможности довести до его величества свои желанія и требованія“. Такимъ образомъ народъ совершенно свободно послалъ своихъ представителей, которымъ и было ввѣрено великое дѣло государственнаго переустройства страны. Чего казалось бы еще желать!

Обстоятельство это вызываетъ небезполезное замѣчаніе: Форма выбора, какъ выраженія коллективной воли, многимъ кажется имѣющею чудодѣйственную силу. Сказать о „выборномъ началѣ“ что-либо кромѣ восторженной похвалы нѣкоторымъ представляется просто святотатствомъ. Между тѣмъ очевидно выборъ есть только одинъ изъ способовъ врученія власти, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ хорошии, въ другихъ—дурной. По поводу всеобщаго голосованія Ренанъ справедливо замѣчаетъ, что такая система въ исключительномъ примѣненіи должна вести къ передачѣ власти посредственностямъ. Вотъ слова Ренана въ книгѣ *О реформѣ*: „Правительство, администрація, всякое начальствованіе въ обществѣ есть результатъ нѣкотораго отбора, извлекающаго изъ массы опредѣленное число индивидуумовъ. Этотъ отборъ можетъ производиться четырьмя способами: 1) рожденіемъ, 2) жребіемъ, 3) народнымъ избраніемъ, 4) экзаменомъ или конкурсомъ. Отборъ жребіемъ можетъ практиковаться только между аристократами, какъ во Флоренціи или въ Афинахъ; экзамены законъ Китая: извѣстно кака я имъ цѣна по отношенію къ прогрессу. Выборъ! Въ приложеніи къ военному командованію, абсолютному по существу своему, онъ есть противорѣчіе. Въ приложеніи къ государю онъ есть шарлатанство, вредящее престижу избранника; въ приложе-

ни къ депутатамъ, если онъ всеобщъ, ведетъ къ избранію посредственностей. Нельзя получить отъ него ни высшей палаты, ни магистратуры, ни даже хорошаго общаго или муниципальнаго совѣта. Всеобщее голосованіе съ его необходимо ограниченнымъ горизонтомъ не понимаетъ необходимости науки, превосходства благороднаго и ученаго. Рожденіе какъ единственное средство отбора было бы предпочтительнѣе выбора. Большая избирательная коллегія, образованная изъ всѣхъ хуже самаго посредственнаго государя прежняго времени. Версальскій дворъ былъ бы для выбора чиновниковъ выше нынѣшняго всеобщаго голосованія. Французскій отборъ съ его неорганизованнымъ, предоставленнымъ случаю всеобщимъ голосованіемъ самый плохой изъ всѣхъ. Во Франціи столько же людей сердца и ума, какъ во всякой другой странѣ, но имъ не дается цѣны. Страна, не имѣющая другаго органа кромѣ прямого всеобщаго голосованія, есть въ совокупности своей, какую бы цѣну ни имѣли люди, какими она обладаетъ, существо невѣжественное и неискusstное. Самый посредственный человѣкъ лучше чѣмъ коллективная равнодѣйствующая выходящая изъ тридцати милліоновъ индивидуумовъ, считааемыхъ каждая за единицу“. Путь порицаемый Ренаномъ въ новой Франціи весьма близокъ къ тому какимъ образовано большинство собранія 1789 года, и который былъ свободенъ отъ злоупотребленій, сдѣлавшихся потомъ обычнымъ явленіемъ. И на долю такого собранія посредственностей, неопытныхъ въ трудномъ дѣлѣ управленія государственною машиной, выпала задача государственнаго переустройства въ эпоху, когда умами овладѣлъ духъ новизны, весь существующій порядокъ казался однимъ громаднымъ злоупотребленіемъ, и политическія аксіомы популярныхъ философовъ казались простымъ и вѣрнымъ средствомъ устройства государства на началахъ разума, легко будто бы осуществимыхъ, еслибы не было своекорыстнаго противодѣйствія тѣхъ, кому выгодны существующія злоупотребленія.

Хотя выборное начало ничего общаго съ революціей не имѣетъ, но культъ выборнаго начала имѣетъ историческую связь съ революціоннымъ движеніемъ именно потому, что въ революціонную эпоху начало это было въ особомъ почетѣ. Страсть приводитъ все къ выбору сказалась уже на первыхъ шагахъ движенія 1789 года, когда образовались округа и происходило избраніе представителей въ Генеральные Штаты. Бальз въ своихъ запискахъ (II, 11) рассказываетъ, что когда граждане сошлись для выбора избирателей въ округѣ, къ которому онъ принадлежалъ, и засѣданіе было открыто подъ предсѣдательствомъ уполномоченнаго отъ Думы лица, то „первымъ актомъ авторитета (acte d'autorité) собранія было смѣщеніе предсѣдателя“. И куріозно, что его же тотчасъ выбрали даже аккламаціей. Дѣло было въ принципѣ: предсѣдатель не долженъ быть по назна-

лахъ. Еслибъ ангелъ слетѣлъ съ неба и прочтя въ душѣ каждаго отмѣтилъ на своей таблицѣ свободное желаніе каждаго и подвергъ бы затѣмъ таблицу эту арифметическому, статистическому и иному научному изученію, то едвали и онъ изъ путаницы отдѣльныхъ соображеній и стремленій могъ бы вывести какое-либо заключеніе, или получило бы нѣчто такое, что привело бы въ ужасъ разумнаго человека. Коллективной воли нѣтъ; но есть коллективныя рѣшенія, и рѣшенія эти могутъ быть преступны и безумны, какъ и рѣшенія отдѣльныхъ лицъ. Одинъ можетъ быть правъ, и всѣ виноваты. Спасителя осудили по большинству голосовъ, предпочтя ему разбойника.

Прибавляю, что я вовсе не врагъ и выбора, и голосованія, и обсужденія. Я хочу только сказать, что придавать этой формѣ рѣшенія значеніе чего-то безусловно справедливаго, исключаящаго другіе способы, никоимъ образомъ нельзя. Мудрость именно въ томъ, чтобы не приписывать чудодѣйственной силы способамъ и формамъ, а имѣть въ виду прежде всего самое дѣло.

Назначеніе государства не въ томъ, чтобы быть орудіемъ коллективной воли, а чтобы быть посетелемъ историческихъ завѣтовъ страны и въ дѣлѣ гражданскаго благоустройства ограждать личную свободу каждаго изъ его членовъ, насколько она не вредитъ свободѣ другаго. Свобода по существу есть нѣчто личное, индивидуальное. Свобода группы людей не есть уже свобода въ тѣсномъ смыслѣ, а власть. Свобода коллективной воли есть уже деспотизмъ. „Правительство, говоритъ Боркъ, есть изобрѣтеніе человѣческой мудрости для удовлетворенія потребностей человѣка. Люди имѣютъ право на то чтобы потребности ихъ были удовлетворены этою мудростью. Въ числѣ этихъ потребностей, послѣ гражданскаго благоустройства, та которая наиболѣе даетъ себя чувствовать есть потребность сдерживать страсти. Общество требуетъ, чтобы не только страсти отдѣльныхъ людей были сдерживаемы, но чтобы и коллективно, въ массѣ, не менѣе какъ въ отдѣльности, желаніямъ людей нерѣдко поставлялись преграды, чтобы воля ихъ была контролируема. а страсти подчинялись принужденію. А это очевидно не можетъ быть сдѣлано иначе какъ *властію въ ихъ столицю* и которая въ своихъ отправленіяхъ не была бы подчинена той же волѣ и тѣмъ же страстямъ, которыя должна сдерживать и подчинять... Но такъ какъ свобода и ея ограниченія мѣняются со временемъ и обстоятельствами, допускаютъ видоизмѣненія до безконечности, то ихъ нельзя подчинить какому-либо постояннымъ правиламъ... Это дѣлаетъ устройство государства и правомѣрное распредѣленіе власти предметомъ самой тонкой и сложной науки, требующей глубокаго знанія человѣческой природы и ея нуждъ, всего что можетъ облегчать или затруднять достиженіе разнообразныхъ дѣлей гражданскихъ учрежденій. Науке устроенія государства, его

обновленія, преобразованія, подобно всѣмъ наукамъ, основаннымъ на опытѣ, не познается а priori, и опытность въ этой практической наукѣ не приобретається въ одинъ день... Наука о правительствѣ, практическая сама въ себѣ, на практическіе предметы направленная, требуетъ такого обширнаго круга опыта, что для приобретения его недостаточно жизни человѣка, какъ бы проникателенъ и наблюдателенъ онъ ни былъ. А потому требуются безконечныя предосторожности, прежде чѣмъ приступить къ сломкѣ зданія, въ продолженіе вѣковъ сноснымъ образомъ исполнявшаго главныя дѣла общества, или къ возведенію новаго, не имѣя предъ глазами образца и опыта, — со свидѣтельствомъ объ испытанной уже пользѣ⁴. Не такъ принялись за дѣло члены Національнаго Собранія.

III.

Чѣмъ были засѣданія Національнаго Собранія, о томъ Тэнъ написалъ замѣчательныя страницы. Ихъ стоить привести цѣликомъ. Всякое сокращеніе испортило бы картину. Не забудемъ, что это первое революціонное собраніе, по достоинству своихъ силъ, было много выше собраній за нимъ послѣдовавшихъ.

„Итъ на свѣтъ дѣла болѣе труднаго, какъ составленіе конституціи и въ особенности конституціи полной. Замѣнить старыя рамки, въ которыхъ проживала великая нація, другими, приспособленными и прочными, наложить форму во сто тысячъ отдѣленій на жизнь двадцати шести миллионъ людей, устроить ее столь гармонически, приложить ее такъ тщательно, такъ равномерно, съ такою аккуратною оцѣнкой потребностей и способностей, чтобы они сами въ нее вошли, могли двигаться безъ столкновеній, и чтобы тотчасъ же ихъ импровизированное дѣйствіе приобрѣло свободу старой рутины, — подобное предпріятіе громадно и вѣроятно выше ума человѣческаго. Во всякомъ случаѣ, для исполненія его уму человѣческому не излишни всѣ его силы и всяческое стараніе избѣгать поводовъ къ замѣпательствамъ и ошибкамъ. Собранію и въ особенности учредительному необходимы, помимо безопасности, независимости извнѣ, типины и порядка внутри, во всѣхъ случаяхъ, хладнокровіе, здравый смыслъ, практической умъ, дисциплина подъ руководствомъ водителей компетентныхъ и признанныхъ. Было ли все это въ Учредительномъ Собраніи?“

„Стоило взглянуть на его наружность, чтобы усомниться въ этомъ. Въ Версалѣ, потомъ въ Парижѣ *, они засѣдаютъ въ громадной залѣ,

* Въ Парижѣ Собраніе помѣщалось въ Тюилери, въ залѣ, передѣланной

оно по крайней мѣрѣ предосторожности, безъ которыхъ никакое собраніе людей не можетъ управляться само собою? Очевидно, когда нѣсколько сотъ человѣкъ разсуждаютъ вмѣстѣ, то имъ необходимо предварительно нѣчто въ родѣ внутренней полиціи, кодекса принятыхъ обычаевъ или записанныхъ прецедентовъ для приготовления, раздѣленія, ограниченія, разрѣшенія и руководства въ ихъ собственныхъ дѣйствіяхъ. Лучшій изъ этихъ кодексовъ готовъ, доступенъ: по требованію Мирабо, Ромильи прислалъ регламентъ палаты англійскихъ общинъ. Но при своемъ высокомѣрїи новичковъ, они не обращаютъ на него вниманія, они полагаютъ, что могутъ обойтись безъ него, не желаютъ ничего заимствовать у иностранцевъ; они не признаютъ никакого авторитета за опытностью, и, не довольствуясь отверженіемъ предписываемыхъ ею формъ, едва слѣдуютъ какому-нибудь правилу. Они предоставляютъ полную свободу добровольному порыву отдѣльныхъ лицъ; всякое вліяніе, даже вліяніе депутата, ихъ избранника, они считаютъ подозрительнымъ; поэтому каждыя двѣ недѣли избираютъ новаго президента. Ничто не сдерживаетъ и не направляетъ ихъ, ни законный авторитетъ парламентскаго кодекса, ни нравственный авторитетъ парламентскихъ вождей. Ихъ нѣтъ у нихъ, они не организованы въ партіи; ни съ той ни съ другой стороны нѣтъ признаннаго *лидера*, который бы избиралъ минуту, подготавливалъ пренія, редижировалъ предложенія, раздавалъ роли, пускалъ въ битву или сдерживалъ свое войско. Мирабо одинъ былъ бы способенъ пріобрѣсти такое вліяніе, но въ началѣ его липала уваженія слава его пороковъ, а къ концу онъ былъ скомпрометтированъ своими связями со дворомъ. Никто другой недостаточно знаменитъ, чтобы имѣть авторитетъ; среднихъ дарованій слишкомъ много, а высокихъ дарованій слишкомъ мало. Къ тому же самолюбія еще слишкомъ задорны, чтобы подчиниться. Каждый изъ этихъ импровизованныхъ законодателей прибылъ убѣжденный въ своей системѣ: чтобы подчинить его вождю, которому бы онъ передалъ свою политическую совѣсть, чтобы сдѣлать изъ него то, чѣмъ должны быть три депутата изъ четырехъ, то-есть машину для подачи голосовъ, необходимо было бы сознаніе опасности, печальная опытность, вынужденное самоотверженіе, которыхъ онъ далеко не имѣлъ. Вотъ почему, кромѣ партіи насилія, каждый дѣйствуетъ по своему, подъ вліяніемъ минуты, и не трудно представить себѣ какія выходятъ сумятица. Очевидно ея изъ иностранцевъ поднимаютъ руки къ небу съ удивленіемъ и жалостью. „Они ничего не обсуждаютъ въ своемъ собраніи, пишетъ Моррисъ: болѣе половины времени проходитъ тамъ въ восклицаніяхъ и въ шумѣ изъ-за пустяковъ“. Каждый членъ излагаетъ результатъ своихъ злукубрадій посреди шума, когда наступаетъ его очередь, не отвѣчая предшествующему, не получая от-

вѣта отъ слѣдующаго, не ожидая, чтобъ аргументы столкнулись между собою, такъ что перестрѣлка „безконечна и тысяча ударовъ противъ одного дѣлаются на вѣтеръ“. Прежде чѣмъ записывать „эту странную болтовню“, современные газеты должны были производить всевозможныя ампутаціи, урѣзывать „нелѣпости“, облегчать „водянистый и напыщенный слогъ“. Разглагольствие и возгласы,— вотъ на что сводится большая часть пресловутыхъ засѣданій. „Тамъ слышались, говорить одинъ журналистъ, гораздо болѣе крики чѣмъ рѣчи; казалось засѣданія должны были кончиться скорѣе лобощами чѣмъ декретами... Двадцать разъ выходя, я сознавался себѣ, что если что могло бы остановить и двинуть назадъ революцію, такъ это картина этихъ засѣданій, начертанная безъ предосторожностей и безъ церемоній... Усилія мои были направлены къ тому, чтобы представить истину, не дѣлая ея ужасающею. Изъ сумятицы я дѣлалъ картину... Я передавалъ чувства, но не въ точныхъ выраженіяхъ Изъ ихъ криковъ я дѣлалъ слова, изъ ихъ яростныхъ жестовъ положенія, и когда не могъ внушить уваженія, старался по крайней мѣрѣ произвести впечатлѣніе“.

„Противъ этого зла нѣтъ лѣкарства, ибо, кромѣ недостатка дисциплины, есть еще причина безпорядка внутренняя и глубокая. Всѣ эти люди *слишкомъ чувствительны*. Они Французы и Французы XVIII вѣка, воспитанные въ пріятностяхъ самой утонченной вѣжливости, привыкшіе къ обязательнымъ поступкамъ, къ постоянной предупредительности, къ обоюдному снисхожденію, такъ проникнутые чувствомъ свѣтскихъ приличій, что ихъ бесѣда казалась приторною иностранцамъ. И вдругъ они переносятся на тернистую почву дѣлъ, посреди оскорбительныхъ преній, рѣзкихъ противорѣчій, полныхъ ненависти доносовъ, настойчивыхъ дифмацій, открытыхъ ругательствъ, въ эту борьбу всякимъ оружіемъ, которая составляетъ парламентскую жизнь, гдѣ закоренѣлые ветераны съ трудомъ сохраняютъ свое хладнокровіе. Посудите о дѣйствіи на нервы неопытные и избѣженные, на свѣтскихъ людей, привыкшихъ къ снисходительности и общей вѣжливости. Они тотчасъ выходятъ изъ себя. Тѣмъ болѣе, что оди готовились не къ битвѣ, а къ празднеству, къ какой-нибудь грандіозной и прелестной идилліи, гдѣ всѣ рука въ руку умиллись бы вокругъ престола и спасли бы отечество обнимая другъ друга. Самъ Неккеръ убралъ ихъ залу засѣданій театральнымъ образомъ: „онъ не желалъ представить себѣ собраніе государственныхъ чиновъ иначе какъ зрѣлищемъ мирнымъ, величественнымъ, торжественнымъ, священнымъ, которымъ народъ долженъ наслаждаться“; и когда вдругъ ластораль обращается въ драму, то онъ такъ встревоженъ, что ему чудится обвалъ могущій низринуть въ одну ночь весь каркасъ зданія. Въ минуту, когда собрались Генеральные

Штаты, всё довольны; всё полагают, что вступают въ обѣтованную землю. Во время процессіи 4-го мая, „слезы радости, говоритъ маркизь де-Ферьеръ, лились изъ глазъ моихъ... Погруженный въ самый сладкій восторгъ, я видѣлъ, какъ Франція, опираясь на религію, увѣщевала насъ соблюдать согласіе. Эти священныя церемоніи, эти гимны, эти священники въ облаченіи, эти благоушанія, эготъ балдахинъ, это солнце блистающихъ драгоценностей... Я вспомнилъ слова пророка... Мой Богъ, мое отечество, мои сограждане стали мною самимъ“. Двадцать разъ въ теченіи засѣданій эта чувствительность всплываетъ и выноситъ на свѣтъ декретъ, о которомъ и не думали. „Иногда, пишетъ американскій посланникъ, посреди обсужденія, поднимается ораторъ, произноситъ прекрасную рѣчь о предметѣ совершенно неидуцемъ къ дѣлу и заключаетъ доброю маленькою моціей, которая принимается съ аккламаціей! Напримеръ, въ то время когда обсуждался проектъ о національномъ банкѣ, представленный г. Неккеромъ, одному депутату пришло въ голову предложить, чтобы каждый членъ отдалъ свои серебряныя пряжки, что и было принято тотчасъ же, послѣ того какъ досточтимый депутатъ положилъ свои пряжки на столъ, послѣ чего возвратились къ дѣламъ. Возбужденные такимъ образомъ, они не знаютъ утромъ, что будутъ дѣлать вечеромъ и являются жертвою всяческихъ неожиданностей. Когда восторгъ охватываетъ ихъ, то по скамьямъ пробѣгаетъ какое-то ольнянѣніе; всякое благоразуміе исчезаетъ, всякая осторожность умолкаетъ и всякое возраженіе подавляется. Въ ночь на 4-е августа—„никто болѣе не владѣетъ собою... Собраніе представляетъ толпу пьяныхъ людей, которые въ магазинѣ дорогой мебели бьютъ и ломаютъ все, что попадетъ имъ подъ руку“. „То, что потребовало бы цѣлаго года заботъ и размышленій“, говоритъ компетентный иностранецъ, было предложено, обсуждено и принято общео аккламаціей. Отмѣна феодальныхъ правъ, десятиннаго налога, провинціальныхъ привилегій, трехъ предметовъ, которые одни обнимали цѣлую систему юриспруденціи и политики, была рѣшена вмѣстѣ съ десятию или двѣнадцатю другими дѣлами въ болѣе короткое время, чѣмъ бы потребовалось англійскому парламенту для перваго чтенія сколько-нибудь важнаго билля“.

„Узнаю нашихъ Французовъ, говоритъ Мирабо, они цѣлый мѣсяць занимаются споромъ о слогахъ и въ одну ночь ниспровергаютъ весь древній лорядокъ монархіи“. По правдѣ сказать, они нервныя женщины, и отъ одного конца революціи до другаго, возбужденіе ихъ будетъ все усиливаться.

„Они не только экзальтированы, но они еще нуждаются въ экзальтаціи, и подобно пьяницѣ, который разгорѣвшись отыскиваетъ крѣпкіе напитки, можно сказать, что они стараются изгнать изъ своего

первый раз причастіе предъ конституціоннымъ еписколомъ; они говорили предъ Якобинцами заученный вздоръ, а на четвертый день допущенный къ рѣшеткѣ собранія ихъ ораторъ двѣнадцатилѣтній мальчуганъ понугаемъ повторилъ свою тираду. Онъ окончилъ обычною клятвой, и послѣ того всѣ другіе воскликнули своими тонкими голосками: „Клянемся!“ Къ довершенію всего президентъ, важный юрисконсультъ Трейларъ, отвѣчаетъ этимъ мальчишкамъ безъ смѣха. такимъ же слогомъ, съ метафорами, прозополеями, и со всею обстановкой педанта на своей эстрадѣ: „Вы заслуживаете раздѣлять славу основателей свободы, потому что готовы проливать кровь за нее“. Рукоплесканія лѣвой и галлерей; декретъ, предписывающій напечатаніе рѣчей президента и дѣтей; вѣроятно они желали бы вырваться и поиграть, но волей-неволей имъ дозволяютъ, или лучше сказать ихъ заставляютъ воспользоваться почестью засѣданія“...

Таковъ былъ первый опытъ конституціоннаго собранія въ странѣ которая между тѣмъ была такъ богата умственными силами.

Въ этой картинѣ нѣтъ ничего преувеличеннаго. Она строго вѣрна исторически. Вотъ чтó говорить, напримѣръ, Тулонжонъ, самъ членъ Собранія. „Декреты вырывались послѣ борьбы часто скандальной; столкновеніе противныхъ интересовъ производило частыя сцены и бурныя выходы. Одинъ членъ, молодой, военный, занесся разъ до того, что закричалъ: „такъ какъ меньшинство и большинство въ открытой войнѣ, то бросимся же на этихъ людей съ саблею въ рукахъ“... Призываніе къ порядку, занесеніе выговора съ именованіемъ провинившагося въ протоколъ никогда не были наказаніемъ сколько-нибудь чувствительнымъ“.

Невѣроятная сцена со статистами по найму изображавшими народы міра произошла въ засѣданіи 19 іюня 1790 года. Имя Анахарсиса Клотца, приведшаго депутацію, должно быть дорого нашимъ нигилистамъ. Въ 1794 году, будучи членомъ комитета народнаго просвѣщенія, онъ говорилъ въ докладѣ Конвенту: „Республика правъ человѣка не есть собственно говоря ни деистка, ни атеистка, — она *нигилистка*“. *La république des droits de l'homme n'est pas, à proprement, déiste, ni athée, elle est nihiliste. (Un séjour en France de 1792 à 1795, lettres, trad. par H. Taine, Paris 1872, стр. 160).* Въ рѣчи обращенной къ Собранію 19 іюня 1790 года онъ говорилъ: „Труба прозвучавшая воскресеніе великаго народа раздалась на четырехъ концахъ міра, и радостное пѣніе хора двадцати пяти миллионѣвъ свободныхъ людей пробудило народы погруженные въ продолжительное рабство... Намъ пришла великая мысль, и осмѣлимся ли сказать, что осуществленіе ея было бы дополненіемъ великаго національнаго праздника? Группа иностранцевъ изо всѣхъ странъ земли просить позволенія помѣститься на Марсовомъ Полѣ. Шапка свободы (le bonnet de la liberté), кото-

рую они поднимуть съ восхищеніемъ, будетъ залогомъ близкаго освобожденія ихъ несчастныхъ согражданъ“. Собраніе разрѣшило, съ условіемъ, прибавилъ предсѣдатель, чтобъ иностранцы вернувшись въ свои страны рассказали что видѣли. Затѣмъ говорилъ Турокъ. „Онъ съ трудомъ выражался по-французски и это не позволило записать его рѣчь“, сказано въ протоколъ засѣданія.

Изъ описаній торжества 14 іюля 1790 года не видно впрочемъ, чтобы такая группа иностранцевъ присутствовала на праздникѣ. Сцена засѣданія, какъ можно заключить изъ словъ Тулонжона, была рассчитана не столько на членовъ Собранія, сколько на публику, какъ на присутствовавшую въ засѣданіи, такъ и на читавшую потомъ его описаніе.

Любопытно какъ Тьеръ въ своей столь популярной во Франціи *Истории Революціи* относится къ этому эпизоду. Вотъ его описаніе:

„Взоры націй давно уже были обращены на Францію. Государи начинали насъ ненавидѣть и бояться, народы—насъ уважать. Нѣкоторое число энтузіастовъ-иностранцевъ предстало въ Собраніе, каждый въ своемъ костюмѣ. Ихъ ораторъ, Анахарсисъ Клотца, родомъ Прусакъ, одаренный безумнымъ воображеніемъ (*d'une imagination folle*), просилъ отъ имени человеческого рода допустить ихъ на праздникъ федераціи. Такія сцены, кажущіяся смѣшными тѣмъ кто ихъ не видалъ, глубоко потрясаютъ присутствующихъ“. Была ли сцена подстроена, Тьеръ не касается: передаетъ фактъ, украшая его строчкой умиленія. Это довольно обычный приѣмъ въ его исторіи. Стараясь быть точнымъ въ фактической части и являться простымъ повѣствователемъ, онъ вставленнымъ эпитетомъ, прибавленною строчкой даетъ оттѣнокъ, тамъ умиленія, здѣсь возвышенности, невѣрный исторически, но дѣлающій разказъ лстящимъ народному самолюбію.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Революціонеры-теоретики, ихъ иллюзіи и разочаранія.

- I. Первые труды по составленію конституціи.—II. Усилія доктринеровъ.—
- III. Ихъ паденіе.

I.

Въ первыхъ числахъ іюля 1789 года, какъ только свершилось соединеніе сословій, Національное Собраніе, подъ шумъ готовившихся событій, какъ бы желая наверстать потерянное время послѣдило приступить къ дѣлу которое объявило свою главную задачей — къ

какой стояли Неккеръ, Лалли Толяндаль, Клермонъ-Тоннеръ и другіе „умѣренные революціонеры“, скоро оказавшіеся въ отсталыхъ. Мунье испыталъ наслажденіе популярностію. Его, при выборѣ въ Дофинъ, безъ баллотировки провозгласили первымъ депутатомъ провинціи. Онъ закрылъ лицо руками и плакалъ, но потомъ потребовалъ, чтобы для него не отступали отъ порядка, указаннаго закономъ. При вскрытіи ящика, выборъ оказался единогласнымъ, за исключеніемъ двухъ шаровъ: самого Мунье и его отца*. Мунье явился въ Національное Собраніе исполненный самыхъ свѣтлыхъ надеждъ на возрожденіе страны помощію конституціи, имѣющей быть составленною чрезъ представителей націи, въ согласіи съ верховною властію. Конституція ляжетъ де въ основу новаго благодѣтельнаго государственнаго порядка. Она сдѣлаетъ, указываетъ Мунье въ своемъ проектѣ, счастливыми и короля и націю. Безъ конституціи, говоритъ онъ, есть только „фактическое правительство, мнѣняющееся по обстоятельствамъ, уступающее всѣмъ событіямъ. Власть тогда имѣетъ болѣе силы для угнетенія людей чѣмъ для огражденія ихъ правъ. И управляющіе и управляемые одинаково несчастны“. Мунье признаетъ, что Франція имѣетъ многовѣковое государственное устройство. Но это не конституція, „ибо всѣ власти смѣшаны, никакой грани не проведено“. „Когда образъ правленія не вытекаетъ изъ явно выраженной воли народа — нѣтъ конституціи“. Искренній приверженецъ монархическаго правленія (въ формѣ приближающейся къ англійской), Мунье съ полнымъ убѣжденіемъ утверждаетъ, что отсутствіе конституціи наиболѣе невыгодно для короля. „Дерзкіе министры злоупотребляютъ его властію. Онъ вынужденъ, и съ невыгодою, бороться съ притязаніями корпораціи и цѣлой толпы привилегированныхъ... Конституція, которая точно опредѣлила бы права монарха и націи, была бы столько же полезна королю, какъ и нашимъ согражданамъ... Когда король будетъ дѣйствовать во имя закона, установленнаго имъ по согласію съ представителями его народа, какая корпорація, какой частный человѣкъ, какого бы положенія онъ ни былъ, какое бы состояніе не имѣлъ, осмѣлится противиться его власти?“ „Цѣль каждаго общества, развиваетъ свое ученіе Мунье, есть *общее счастье*. Правительство, удаляющееся отъ этой цѣли, или противное ей, грѣшитъ по существу. Чтобы конституція была хороша, она должна основываться на правахъ человѣка и явственно ихъ ограждать. А потому, дабы приготовить конституцію, необходимо знать права, какія естественная справедливость даруетъ каждому индивиду: надо пом-

* Такъ описано событіе въ біографіи Мунье предпосланной изданію его сочиненія: *De l'influence attribuée aux philosophes sur la révolution*, Paris, 1828.

нить начала, долженствующія быть основой каждаго общества. Всякій параграфъ конституціи долженъ быть слѣдствіемъ опредѣленнаго начала. Значительное число новѣйшихъ публицистовъ именуютъ изложеніе этихъ началъ *объявленіемъ правъ*. Надлежитъ замѣтить, что популярная въ ту эпоху идея „объявленія правъ“ не оригинально французская. Она заимствована была отъ Американцевъ, провозгласившихъ свою независимость, ссылаясь на то, что „все люди одарены Создателемъ нѣкоторыми неотъемлемыми правами“. Идея пришлась по вкусу французскимъ политикамъ-философамъ, но „Создатель“ замѣненъ „природой“.

9 іюля проектъ Мунье, принятый комитетомъ, былъ доложенъ Собранію. Собраніе постановило докладъ напечатать и поручить отдѣленіямъ палаты заняться указанными въ немъ вопросами. Согласно проекту, занятія по составленію конституціи должны были обнимать: объявленіе правъ чловѣка; начало монархіи, права націи, права короля, права гражданъ подъ французскимъ правительствомъ; устройство и кругъ дѣйствій Національнаго Собранія, порядокъ установленія законовъ; устройство и кругъ дѣятельности провинціальныхъ и муниципальныхъ собраній; начала, обязанности и предѣлы судебной власти; кругъ дѣйствій и обязанности военной силы. Жадный до популярности Лафайетъ уже 11 іюля читаетъ проектъ объявленія правъ. Проектъ почетно отклоненъ какъ преждевременный. „Лафайетъ также хорошо говоритъ о свободѣ, какъ ее защищалъ“, сказалъ при рукоплесканіяхъ Лалли Толяндаль, предлагая въ то же время не отдѣлять объявленія отъ конституціи. Между тѣмъ волненіе въ Парижѣ, тревога въ Собраніи въ виду войскъ, стигиваемыхъ къ столицѣ, росли съ каждымъ днемъ. Тревожное настроеніе Собранія достигло высшей степени, когда узнали 12 іюля, что Неккеръ уволенъ въ отставку. Мунье предлагаетъ представить королю адресъ и просить о возвращеніи удаленнаго министра. „Аппаратъ насилій насъ окружаетъ!“ восклицаетъ Виріе, „соединенные для конституціи, сдѣлаемъ конституцію... Поклянемся все, да все, — все сословія въ соединеніи, — остаться вѣрными нашимъ славнымъ постановленіямъ (17 и 20 іюня)“. „Зачѣмъ возобновлять клятву“, возражаетъ Клермонъ-Тоннеръ, „конституція будетъ сдѣлана или насъ не будетъ!“ Въ засѣданіи 14 іюля утромъ постановлено избрать семь членовъ, которымъ и поручить составленіе текста конституціи. Выбраны были: Мунье, епископъ Отенскій (Талейранъ), аббатъ Сіесь, графъ Клермонъ-Тоннеръ, графъ Лалли Толяндаль, архіепископъ Бордосскій, Шалелье и Бергасъ. Вечеромъ, одно за другимъ пришли извѣстія о событіяхъ въ Парижѣ и взятіи Бастиліи. Пораженіе правительственной власти стало торжествомъ Собранія. Фактически власть перешла въ его руки; его декреты стали велѣніями. Начинается двойственная

дѣятельность Собранія: учредительная по составленію конституціи— теоретическая, прерываемая, мѣняющая видъ съ ходомъ опережающихъ ее событій, приведшая наконецъ къ невозможной конституціи 1791 года; и другая — распорядительная, дающая декреты, имѣющіе силу закона, быстро разрушившая весь старый государственный строй, не создавъ новаго. Прослѣдимъ къмъ и какъ создавалась эта первая французская конституція, на которую первоначально возлагалось столько надеждъ.

II.

Многоглавое собраніе изъ тысячи членовъ, составленное изъ разнородныхъ элементовъ, приняло на себя, съ увѣренностію въ успѣхѣ, трудную задачу *сочинить* для страны конституцію, по началамъ разума, то-есть согласно ходячимъ политическимъ теоріямъ эпохи. Сочиненіе должно было происходить предъ глазами народа (публика наполнявшая галерею Собранія), подъ контролемъ печатной гласности, какъ бы въ нѣкоторой публичной лабораторіи для открытія и разработкы началъ общественнаго блага. Дѣло казалось возможнымъ и въ первое время даже не труднымъ. „Конституція готова во всѣхъ умахъ, говоритъ въ засѣданіи 14 іюля 1789 г. депутатъ Барреръ де-Вьезакъ (Barrère de Vieuzac), рожденіе ея не можетъ быть труднымъ. Это быть можетъ не болѣе какъ дѣло одного дня, ибо она есть результатъ свѣта знаній дѣлаго вѣка“. „Еслибы послушались Баррера, замѣчаетъ Бальи (I 358), множество декретовъ вызванныхъ временемъ и событіями не появились бы на свѣтъ, революція была бы менѣе полною, но мы были бы спасены отъ анархіи, какой подверглась и подвергается конституція (замѣтка писана 23 февраля 1792 года). Въ мысли собранія, по крайней мѣрѣ тогда было, какъ я убѣжденъ,— возобновить фундаментъ государственнаго зданія, дабы поставить это зданіе на прочныхъ основаніяхъ, но никакъ не разрушать его дѣликомъ“.

Когда приступлено было къ дѣлу, на первый планъ естественно выдвинулись тѣ депутаты, которые имѣли что предложить. И первый періодъ революціоннаго движенія, отъ іюля до событій начала октября, краткій періодъ революціонныхъ иллюзій, характеризуется выступленіемъ на первый планъ доктринеровъ революціи, имѣвшихъ болѣе или менѣе опредѣленный государственный идеаль, политическіе планы и убѣжденія, какія развивали они въ своихъ писаніяхъ, влиявшихъ на общественное мнѣніе, отразившихся въ наказахъ. Это были добросовѣстные революціонеры, въ томъ смыслѣ, что безъ заднихъ и личныхъ плановъ увлекались задачей переустройства государствен-

наго зданія на прочныхъ якобы основахъ помощію конституціонной хартіи. Черезъ Неккера, раздѣлявшаго ихъ убѣжденія, они были связаны съ правительствомъ; черезъ популярныхъ Лафайета и Бальи приходили въ прикосновеніе съ возбужденною массою, привѣтствовавшюю революціонное движеніе. Государственнымъ идеаломъ ихъ, насколько онъ наиболѣе полно выразился въ предложеніяхъ Мунье, было представительное правленіе, въ монархической формѣ, по англійскому образцу, но безъ того, что составляетъ сущность англійской конституціи: безъ наследственной аристократіи. Въ ряды этихъ „умѣренныхъ“ революціонеровъ, кромѣ упомянутыхъ Мунье, Толацкаля, Клермонъ-Тоннера, слѣдуетъ включить Виріе, Бергаса, Малуэ, Гулери и нѣкоторыхъ другихъ. Дѣйствительно убѣжденные, чувствительные, друзья мира и порядка, они находились въ иллюзіи скоро разсѣявшейся. Ихъ основная мысль была, что благодѣтельная революція свершилась, закончена июльскими событіями; слѣдуетъ немедленно приступить къ мирному законодательному созиданію прочнаго государственнаго строя. Едва прошелъ мѣсяць, — и пришлось отъязываться отъ радужныхъ надеждъ. Чистота — съ точки зрѣнія политической нравственности — дѣйствій доктринеровъ революціи не снимаетъ съ нихъ исторической отвѣтственности. Не должно забывать, что имъ болѣе чѣмъ кому-либо обязаны своими усльхами первый революціонный разгромъ, все рѣшившій въ дальнѣйшемъ. Если представители лучшей части націи находились въ иллюзіи, не сознавали, что преобразование политическаго строя, предпринятое правительствомъ слабымъ и терявшимся, не могло вести ни къ чему иному, какъ къ упраздненію всякой власти, выходу наружу анархическихъ инстинктовъ, общему государственному крушенію, и не предвидѣли, что неосторожно вызванный переворотъ можетъ въ одинъ день опрокинуть всѣ расчеты теоріи, то чего же должно ждать отъ легкомысленной массы и отъ честолюбцевъ, ловившихъ событія въ видахъ личнаго возвышенія?

Любопытно сравнить настроеніе вожаковъ умѣренной партіи въ эпоху июльскихъ дней и какіе-нибудь два мѣсяца спустя. Слѣдующія строки изъ чувствительнаго донесенія Мунье отъ 16 іюля о посѣщеніи Париза депутаціей Собранія (*Monit.* I, 163, Moleville, *Hist.* II, *pièces justificatives*, № 1) живо характеризуютъ настроеніе умѣренной революціонной партіи въ первыя минуты торжества революціи. „Коммиссары, читаемъ въ донесеніи, избранные Національнымъ Собраніемъ, чтобы содѣйствовать возстановленію тишины въ городѣ Парижѣ, отпавились вчера изъ Версаля въ три часа пополудни. Съ самаго мѣста отправленія начались клики и рукоплесканія и съ этой минуты такъ и не прекращались. Во всю дорогу толпы стекались при нашемъ проѣздѣ, осыпали насъ благословеніями, предавались

выраженіямъ живѣйшей радости. Военные раздвѣляли тѣ же чувства: офицеры и солдаты, чужеземцы и Французы, всё казались оживлены однимъ духомъ. Всѣ взоры выражали умиленіе, всѣ уста — патриотизмъ и гуманность. Мы шли среди громадной толпы, но вся толпа была изъ друзей и братьевъ. Прибывъ на площадь Лудовика XV, мы вышли изъ каретъ. Насъ сопровождаетъ многочисленный конвой, по бокамъ все покрыто народомъ. Вооруженные граждане и солдаты стоятъ шпалерами вдоль нашего пути... Воздухъ непрерывно потрясается криками радости, къ которымъ присоединяется бой барабановъ и звуки музыки. Граждане взаимно поздравляютъ другъ друга, обнимаются. Всѣ глаза наполнены слезами, всюду омпяненіе чувства. Со всѣхъ сторонъ слышно: да здравствуетъ король, да здравствуетъ нація, да здравствуютъ депутаты! Не бывало такого прекраснаго, трогательнаго праздника. Не видано такого зрѣлища тысячъ гражданъ тѣснящихся вокругъ шествія ихъ представителей, чтобы узрѣть въ этомъ величаво торжественномъ шествіи образъ свободы. Исторія не представляетъ подобнаго примѣра; исторія никогда не будетъ въ состояніи изобразить, что мы видѣли и въ особенности что мы почувствовали. На площади предъ Думою какое прекрасное зрѣлище намъ представилось! Площадь была покрыта громадною толпою вооруженныхъ и и невооруженныхъ гражданъ... Въ главной залѣ Думы толпа была такъ многочисленна и исполнена такого восторга, что съ трудомъ можно было добиться молчанія“. Мушье повѣствуетъ далѣе о томъ, какъ Лафайетъ держалъ трогательную рѣчь о посѣщеніи Собранія королеми, безъ свиты, со словомъ довѣрія на устахъ; о томъ, какъ говорилъ на ту же тему чувствительный Лалли; какъ окружавшіе душили оратора въ объятіяхъ и, несмотря на его сопротивление возложили ему вѣнокъ изъ цвѣтовъ на голову, и въ такомъ видѣ на рукахъ подняли къ окну и показали народу; какъ говорили въ свою очередь герцогъ Лянкуръ и графъ Клермонъ-Тоннеръ; какъ Лафайетъ былъ провозглашенъ командиромъ парижской милиціи (*milice bourgeoise, milice parisienne*—такъ звались первоначально національ-гарды), а Бальи меромъ Парижа; какъ торжество окончилось молебствіемъ въ цркви Парижской Богоматери.

Наступилъ сентябрь. Депутатъ графъ Монлозье, уѣхавшій изъ Парижа 17 іюля въ свою провинцію Овернь (онъ былъ запаснымъ депутатомъ и присутствовалъ въ засѣданіяхъ Собранія еще въ качествѣ простаго зрителя), въ концѣ августа получилъ вызовъ прійти въ Собраніе, чтобы замѣстить выбывшаго маркиза Рузіера (*de la Rousière*). Онъ послѣшилъ прійхать въ Версаль и такъ описываетъ, въ своихъ любобытныхъ мемуарахъ, перемѣну какую нашель. „По внѣшности, говоритъ онъ (*Mém. I, 251*), я олять находился въ тѣхъ же мѣстахъ, съ тѣми же людьми, которыхъ тамъ оста-

вилъ послѣ 14 іюля. Но какая разница во многихъ отношеніяхъ! Крайніе члены какъ аристократической, такъ и демократической партіи остались на своемъ мѣстѣ: это были неподвижные того времени. Но въ средней партіи искренно желавшей порядка, но вмѣстѣ съ тѣмъ раздѣлявшей болѣе или менѣе благоразумныя идеи свободы, какое перемѣщеніе всѣхъ надеждъ, какая перемѣна въ рѣчахъ! Начать съ Мунье. Какимъ пылкимъ видѣлъ я его во время клятвы въ манежѣ (*serment du Jeu de Paume*); какимъ жесткимъ по отношенію къ королю нашелъ его потомъ, когда онъ 14 іюля требовалъ удаленія войскъ. Возвратясь въ ту эпоху изъ своей миссіи въ Парижъ, приведенный въ энтузіазмъ видомъ толпы вооруженныхъ и невооруженныхъ гражданъ, наполнявшихъ Гревскую площадь, онъ говорилъ Собранію: „ахъ, господа, какое прекрасное зрѣлище!“ Какая разница съ Мунье конца сентября! То же могъ бы сказать о Лалли, Бергасъ, Малуэ, Клермонъ-Тоннеръ, Виріе и многихъ другихъ почтенныхъ и благонамѣренныхъ людей которыхъ я оставилъ въ первыхъ рядахъ народной партіи гдѣ они содѣйствовали общему возбужденію и, надо сказать правду, сами волновали элементы безпорядка. Теперь я нашелъ ихъ смущенными, убитыми, не знающими въ какую сторону обратиться, что предпринять для свободы, для короля, для себя самихъ. Малуэ регулярно отправлявшійся изливать свою печаль къ Монморену, а потомъ къ Неккеру, приходилъ оттуда въ Собраніе. Я видѣлъ его потомъ въ положеніяхъ иначе возвышенныхъ (*dans des attitudes autrement élevées*). Но тутъ онъ ограничивался тѣмъ, что среди безпорядковъ всякаго рода, требовавшихъ подавленія, вырашивалъ унылымъ и методическимъ тономъ „чтобы законы исполнялись, чтобъ офицеры, когда ихъ требуютъ, оказывали содѣйствіе „военной силы и чтобы король могъ продолжать собирать налоги“. Другія лица, и съ правой и съ лѣвой стороны, высказывали тѣ же пожеланія, съ тѣми же жалобами. Властители собранія угрюмо выслушивали эти печалованія, а чаще смѣялись между собою. Однажды графъ Виріе входитъ на трибуну по поводу какой-то сцены убійства, только что сообщенной. Кажется и теперь слышу его мягкій и дрожащій голосъ: „Господа, умоляю васъ, дайте исполнительной и судебной власти силу, въ которой онъ нуждаются“. Слышится смѣхъ съ разныхъ сторонъ. При этомъ зрѣлищѣ Виріе, человекъ съ сердцемъ (*homme de coeur*), подымаетъ голову и громко говорить: „Какъ! Развѣ вы хотите, чтобы Собраніе было „увлечено горстію демагоговъ?“ (Показываетъ на ту часть залы гдѣ сидѣли Мирабо и Барнавъ). „Нѣтъ, господа!“ И въ этотъ мигъ произноситъ слово площадной брани, раздающееся на всю залу. За этимъ словомъ имѣлъ послѣдовать, какъ Виріе потомъ мнѣ самъ сказывалъ, потокъ ругательства. Но ему не дали. Собраніе пришло въ волненіе. Множество

голосовъ требовали мщенія за нанесенное оскорбленіе. Ограничились тѣмъ, что Виріе сошелъ съ трибуны, и все было забыто. Въ тотъ же день, увидя въ одномъ изъ корридоровъ Собранія Бергаса (съ которымъ я уже познакомился), я подошелъ къ нему. „Вы, можетъ-быть, сказалъ онъ мнѣ, пришли сюда искать свободы. Найдете ли? Рановѣ: они тамъ“. Онъ указалъ на Собраніе“. (*Mém.* I, 251). Сіесь на вопросъ Монлозье: что думаете вы объ этомъ Собраніи, сказалъ, подумавъ минуту: „омуть, броситься туда, тамъ остаться“ *caverne, s'y jeter, y demeurer*),—и прошелъ мимо“.

Къ началу октября умѣренной партіи доктринеровъ удалось въ послѣдней разѣ одержать нѣкоторую побѣду въ Собраніи. Мунье былъ избранъ предсѣдателемъ. Именно въ это время послѣдовала мятежъ 5 и 6 октября, явно подстроенный, рѣшившіи судьбу умѣренной партіи и начавшіи новый періодъ революціи съ переселеніемъ короля и перенесеніемъ Собранія въ Парижъ. Мунье, Лалли Толандаль и многіе другіе депутаты покинули Собраніе, нѣкоторые даже Францію. Мунье направился въ Дофине и имѣлъ въ виду возбудить мѣстное провинціальное собраніе къ протесту противъ рѣшеній фактически низводившихъ королевскую власть на степень должности перваго чиновника государства (*premier fonctionnaire du royaume*), какъ потомъ стали дѣйствительно выражаться; но потерпѣлъ неудачу и переѣхалъ въ Женеву. Здѣсь онъ напечаталъ сочиненіе озаглавленное *L'Exposé de ma conduite dans l'Assemblée Nationale et des motifs de mon retour en Dauphiné*. „Въ началѣ нынѣшняго года, говоритъ онъ, мое рвеніе встрѣтило враждебное отношеніе со стороны тѣхъ, кто были заинтересованы въ сохраненіи злоупотребленій. Клеветали на мои намѣренія, нападали на меня въ брошюрахъ, выставляли меня возмутителемъ, пламеннымъ новаторомъ. Нынѣ за тѣ же мѣснія, которыя тогда привлекли мнѣ расположеніе народа, меня ненавидитъ демократическая партія“. (*Merc. de Fr.*, novembre 1789, p. 250). Лалли Толандаль удаляясь изъ Собранія отрясъ прахъ со своихъ ногъ и написалъ горячее письмо (мы упоминали о немъ выше) гдѣ говорилъ между прочимъ: „свыше силъ моихъ было переносить долѣе ужасъ, какой возбуждали во мнѣ эта кровь, эти головы, эта королева, почти зарѣзанная, король отведенный плѣнникомъ, вступавшіи въ Парижъ среди убійцъ въ предшествіи головъ его несчастныхъ тѣлохранителей... А г. Бальи именуеетъ этотъ день прекраснымъ. А Собраніе утромъ хладнокровно объявляетъ, что не согласно съ его достоинствомъ сопровождать короля цѣлымъ корпусомъ... Барнавъ смѣется съ Мирабо когда потоки крови текутъ вокругъ нихъ. Добродѣтельный Мунье только чудомъ ускользаетъ отъ убійцъ... Вотъ, что заставило меня поклясться, что моеи ноги не будутъ въ этой трущобѣ людоѣдовъ, гдѣ я не имѣлъ уже болѣе силы возвышать

голосъ, гдѣ въ теченіе шести недѣль тщетно возвышали его я, Мунье и всѣ честные люди“.

Малуэ остался въ Собраніи и продолжалъ дѣйствовать, по временамъ соединяя вокругъ себя умѣренныхъ членовъ, иногда производя впечатлѣніе прямою убѣжденіи. Характеристиченъ эпизодъ, имѣвшій мѣсто въ засѣданіи 23 ноября. Приводимъ его здѣсь, такъ какъ подавшее къ нему поводъ частное письмо Малуэ пополняетъ картину разочарованія, какое революція съ первыхъ дней своихъ принесла призваннимъ ее революціонерамъ-теоретикамъ, ождавшимъ мирнаго и благодѣтельнаго переворота. Въ засѣданіи 23 ноября читался докладъ слѣдственнаго комитета (Comité des recherches), личный составъ коего долженъ былъ измѣниться. Предсѣдатель комитета Гульи де-Префельнъ доложилъ результаты дѣятельности комитета, не давшей никакихъ особыхъ раскрытій. Малуэ высказался противъ комитета. „Въ критическія минуты, говорилъ онъ, комитетъ былъ необходимо учрежденіе, но необходимо также, чтобъ онъ не сдѣлался учрежденіемъ грозящимъ общественной свободѣ“. Малуэ указывалъ на злоупотребленіе комитетомъ обысковъ съ военною силою и ставилъ на видъ, что комитетъ ничего не узналъ и относительно виновниковъ преступленій, совершенныхъ въ послѣдніе два мѣсяца. На обвиненія Малуэ, отвѣчалъ членъ комитета Глейзанъ (Gleizen). Защищая комитетъ, онъ сдѣлалъ прямое нападеніе на Малуэ, заявивъ, что при одномъ изъ дѣлъ комитета (по обвиненію Ожара) есть письмо Малуэ, будто бы сильно его компрометирующее въ заговорѣ противъ членовъ Собранія. „Когда былъ сдѣланъ, описываетъ Малле дю-Панъ (*Mercur de France*, 5 декабря 1789), такой доносъ, трепеть объялъ Собраніе, слышались крики негодованія; рукоплесканія не менѣе ужасныя увеличили смятеніе. Малуэ бросился на трибуну. Ему не давали говорить. Онъ воскликнулъ, окинувъ глазами Собраніе и видя аплодирующихъ: „Возможно ли, господа, чтобы здѣсь раздавались „рукоплесканія по случаю подозрѣнія въ преступномъ дѣйстви. Возможно ли, чтобы кто-нибудь былъ счастливъ, еслибы между нами „оказался виновный! Безъ смятенія вамъ пріятіе будетъ сію минуту рукоплескать моею невинности“. Въ виду важности обвиненія Малуэ сошелъ съ трибуны и сталъ у рѣшетки. Онъ не зналъ о какомъ письмѣ можетъ быть рѣчь, но завѣрялъ заранее, что ничего преступнаго отъ него исходить не можетъ. „Возможно, говорилъ онъ, что въ моеи любви къ истинной свободѣ я порицалъ письменно какъ порицаю словесно крайніе выводы изъ началъ и злоупотребленія произвола. Но чтобъ отъ меня вышла какая-нибудь мысль, выраженіе, движеніе антипатріотическія или антинациональныя... Ахъ, господа, вся жизнь моя, мой характеръ, мое поведеніе, мой ужасъ предъ депотизмомъ во времена неограниченной власти, все должно убѣждать

негодванію какимъ былъ проникнуть. Выражаясь съ горечью, я не могъ удержаться, чтобы не пожалѣть народъ, подъ ярость котораго осмѣливались подводить безупречныхъ депутатовъ. Правда, милостивые государи, я думалъ и писалъ, что есть между нами *дурные граждане*. Употребляя это выраженіе, я только возвратилъ его тѣмъ которые неоднократно направляли его противъ меня. Развѣ не видѣли все мы какъ здѣсь составлялись списки депутатовъ противящихся извѣстнымъ мнѣніямъ. Эти списки распространялись внѣ Собранія и превращались въ таблицы подлежащихъ преслѣдованію (*en registres de proscription*). Что касается *злodeевъ*, о которыхъ я говорилъ, никто не станетъ отрицать ихъ существованія. Мы видѣли столько злодѣйствъ, что надобно же чтобы они кѣмъ-нибудь были совершены, Я сказалъ, что народъ обманываютъ и подтверждаю это. Развѣ не обманываютъ его жестоко когда приучаютъ къ своеволю, безнравственности, къ несправедливымъ подозрѣніямъ; когда на людей честныхъ и умѣренныхъ указываютъ ему, какъ на враговъ. Безъ сомнѣнія, ему надлежитъ говорить о свободѣ и побуждать его любить ее, но въ то же время надлежитъ внушать уваженіе къ справедливости, законамъ, общимъ правамъ. О, произнося сами священное имя свободы мы не должны оскорблять ее въ другихъ, не должны дѣлать родъ человѣческой на двѣ части, изъ коихъ одну требуется истребить, чтобы другая осталась свободною“!

III.

Паденіе партіи, среди которой наиболѣе видное мѣсто принадлежало Мунье, было паденіемъ того политическаго ученія, во имя котораго сдѣлана была революція и которое, казалось, соединило въ себѣ все требованія предреволюціоннаго „общественнаго мнѣнія“. Мнѣніе требовало *конституции*. Подъ этимъ словомъ разумѣлось приведеніе правленія въ форму конституціонной монархіи чрезъ учрежденіе постоянного народнаго представительства, которому въ единеніи съ монархомъ принадлежала бы законодательная власть въ странѣ, тогда какъ исполнительная оставалась бы въ рукахъ короля. По этому предмету желанія высказанныя во всей массѣ наказовъ единодушны. По вопросу о томъ должно ли представительство быть въ видѣ двухъ палатъ или въ видѣ единой палаты, высказанныя мнѣнія были неодинаковы. Идеи Мунье и единомысленныхъ ему лицъ о безусловной необходимости двухъ палатъ не нашли, какъ оказалось. благоприятной почвы и, какъ можно замѣтить, главнымъ образомъ вслѣдствіе крайней скудости политическихъ свѣдѣній въ массѣ толковавшихъ о политикѣ. Лишь кружокъ доктринеровъ революціи, Мирабо, да нѣ-

которые изъ видныхъ противниковъ революціи, какъ аббатъ Мори, имѣли познанія по части государственныхъ наукъ и исторіи, и свидѣнія объ учрежденіяхъ другихъ странъ, особенно Англій. Масса депутатовъ была крайне невѣжественна въ политическихъ вопросахъ. Пораженіе нанесенное всѣмъ планамъ доктринеровъ, неожиданно со всѣхъ сторонъ поднимавшаяся противъ нихъ ненависть, тогда какъ вчера они были популярнѣйшими людьми,—одно изъ тысячи свидѣтельствъ, всегдашней ошибки доктринеровъ считающихся съ идеями и мнѣніями и проглядывающихъ интересы и инстинкты имѣющіе такое капиталное значеніе въ человѣческихъ дѣяніяхъ.

Въ половинѣ августа 1789 Мунье издалъ сочиненіе: *Соображенія о правительствѣ вообще и въ особенності о правительствѣ приличествующемъ Франціи* (*Considérations sur le gouvernement et principalement sur celui qui convient à la France*), въ которомъ подробно и отчетливо изложилъ политическую программу свою и своихъ единомышленниковъ. Сочиненіе отражаетъ уже въ себѣ поворотъ въ мысляхъ вызванный опытомъ только перваго мѣсяца революціи и господства Національнаго Собранія. „Для друга человѣчества,—говоритъ Мунье отдавая еще дань недавнему увлеченію (Gabet, I, 386),—возвышающее зрѣлище видѣть народъ почувствовавшимъ, что онъ рожденъ не для того, чтобъ удовлетворять капризы тѣхъ кто имъ править и быть ихъ собственностію, какъ лодное стадо; видѣть его проснувшимся отъ долгой летаргіи, вознегодовавшимъ на гнетъ дѣлей на немъ тяготящихся и презирающимъ смерть дабы сломать ярмо рабства. Конечно, народъ обладающій таковымъ благороднымъ мужествомъ достоинъ быть свободнымъ. Но сколь необходимо для его счастья, чтобъ, освободясь отъ рабства, онъ подчинилъ себя владычеству закона!. Произволь одного, многихъ ли или толпы, имѣть одинаковыя послѣдствія. Для меня разница лишь въ томъ, что чѣмъ больше число лицъ его обнаруживающихъ тѣмъ болѣе опасности для личной свободы. Деспотизмъ одного обыкновенно умѣряется чувствомъ слабости, страхомъ слишкомъ раздражать подданныхъ. Но какую плотину противопоставить произвольной власти толпы?.. Если народъ увлекаемый чувствомъ своей силы начнетъ непосредственно самодержавствовать (*s'il exerce lui-même la souveraineté*), то малѣйшее сопротивленіе ему кажется преступленіемъ достойнымъ смерти; свои рѣшенія онъ проноситъ въ разгарѣ страстей. Еслибъ онъ не былъ обуянъ страстію, онъ не сталъ бы править. Затрудненія, какія многочисленность поставляетъ преніямъ, дѣлаютъ ихъ невозможными; еслибы непременно добиваться, чтобы пренія происходили спокойно, пришлось бы отказаться отъ преній. Они возможны лишь подъ условіемъ овладѣть вниманіемъ силой краснорѣчія, воспреобладать надъ сумятицею, пробуждая страсти слушателей, возбуждая ихъ энтузіазмъ. Выслушиваются только крайнія партіи; умѣренность, благоразуміе кажутся про-

явленіями слабости. Уступая первымъ впечатлѣніямъ, подобный народъ никогда не остановится достаточное время, чтобы призвать на совѣтъ знаніе и опытъ. Его смутитъ лущенная ложь, ибо онъ по существу легковѣренъ. Въ минуты ярости онъ осудитъ на изгнаніе великаго человѣка. Онъ потребуетъ смерти Сократа, завтра станетъ о немъ плакать и чрезъ нѣсколько дней воздвигнетъ ему алтари. Это состояние анархіи въ началѣ прельщаетъ наблюдателя ложнымъ подобіемъ независимости. Но скоро онъ убѣждается, что среди этой мятущейся толлы никто не пользуется свободой и безопасностію. Клеветы, простаго подозрѣнія достаточно, чтобы поставить всякаго въ опасное положеніе. Не спасетъ и расположеніе народное: шумныя собранія одушевляются только крайними чувствованіями, нѣтъ промежутка между обоженіемъ и ненавистью. Въ летописяхъ народовластія самое обыкновенное явленіе, что толпа собственными руками разбиваетъ идола которому вчера поклонялась. Самое ужасное послѣдствіе деспотизма толпы въ томъ, что люди неспособные размышлять самостоятельно, а таковыхъ большинство, поддерживаютъ этотъ деспотизмъ до той минуты когда становятся его жертвами; поддерживаютъ потому, что раздѣляютъ. Очень немногіе имѣютъ мужество ему противиться. Весьма часто встрѣчаются дорожащіе честію люди борющіеся противъ единоличнаго деспотизма. Но предъ силою толпы все тотчасъ уступаетъ, повинуется не краснѣя. А такъ какъ прославленіе въ ея рукахъ, ибо она образуетъ общественное мнѣніе, то требуется возвышенное мужество, чтобы не льстить ея страстямъ: надо умѣть пренебрегать славой и даже не страшиться позора. Чтобы закончить характеристику народнаго деспотизма должно прибавить, что онъ *наивнше кончается произвольною властію одного* *. Когда толпа

* Подобное же пророчество о Бонапартѣ встрѣчается въ сочиненіи Борка (1790 года, въ книгѣ, о которой намъ случилось уже говорить). Боркъ предсказывалъ въ концѣ революціи наступленіе военной диктатуры и „безусловнаго деспотизма, какого не видѣлъ еще свѣтъ“. Еще замѣчательнѣе слова Барнава въ рѣчи произнесенной 17-мъ 1791 года послѣ бѣгства и задержанія короля, когда поднялся вопросъ объ отрѣшеніи его отъ престола и учрежденіи республики. Указывая, что это будетъ нарушеніемъ конституціи и поведетъ къ правительственной непрочности, особенно при подвижности народа: сегодня отрѣшили одного, завтра поднимутъ на верхъ власти другаго, — Барнавъ говорилъ: „Думаете ли вы, что какой-нибудь исполнительный комитетъ, слабый по существу, при нынѣшней любви къ равенству сдѣлающей страстью Французовъ, еще ослабленный раздѣленіями членовъ, будетъ долго въ состояніи противиться генералу, который пріобрѣлъ бы любовь и уваженіе народа и представилъ бы націю покровительственную мощь своего генія противъ бѣдствій которымъ бы вы его предали?“ (Montlosier, II, 165).

достигла предѣла, то начинаетъ страшиться собственныхъ неистовствъ, избираетъ вождя и кончаетъ тѣмъ, что повинуется вѣмъ его капризамъ. Итакъ повторяю: истинная свобода есть не иное что, какъ безопасность имущества и лицъ. Безопасность эта зиждется на одной основѣ: уваженіи къ законамъ. Потому произволь или анархія самый страшный врагъ свободы. Произволь есть возможность дѣлать зло безнаказанно. Въ этомъ смыслѣ деспотизмъ неограниченнаго повелителя есть произволь одного, а анархія есть произволь толпы“.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Партіи и вожаки Собранія.

I. II. Классификація членовъ Собранія.—III. Мурабо.—IV. Мори.—V. Казалесъ.—VI. Робеспьеръ.

I.

Съ поражениемъ партіи доктринеровъ оканчивается періодъ революціи, который можно назвать политически добросовѣстнымъ, то-есть когда у стоявшихъ во главѣ движенія слово и дѣло не расходились между собою, и мотивомъ дѣйствій было убѣжденіе, ошибочное или нѣтъ, но искреннее. Теперь мы вступаемъ въ океанъ лжи. Дѣянія по наружности опредѣляются словомъ и фразою яко бы выраженіемъ убѣжденій, а на дѣлѣ слово и фраза прилаживаются къ потоку событій, образуемому чрезъ сліяніе личныхъ интересовъ и инстинктовъ, анархически разнуданныхъ и возбуждаемыхъ нѣсколькими идеями разрушительнаго характера. „Толпа, замѣчаетъ Монлозье (II, 240), ошеломленная громомъ рѣчей произносимыхъ съ трибуны, естественно склонна думать, что люди рисующіеся на ней во образѣ людей государственныхъ высказываютъ мнѣнія имъ принадлежація: я хочу сказать—которыя суть плоды ихъ размышленія и искренняго убѣжденія. Я имѣлъ предъ собою слишкомъ много случаевъ убѣждающихъ въ тщетѣ такого мнѣнія. Я имѣлъ возможность убѣдиться, что многія изъ этихъ блестящихъ рѣчей были не болѣе какъ пустыя слова. Я ошибаюсь—орудія для достиженія выгодъ и популярности“. Слышимъ горячія послылки, но заключеніе опредѣляется не логическою съ ними связью: оно готовится виѣ и является обыкновенно въ формѣ насильственно рѣшающаго событія, — революціоннаго дня. Дальнѣйшая аргументація идетъ уже отъ свершившагося революціоннаго факта впредъ до вторженія новаго такового же. Подготовительная работа къ насильственнымъ заключеніямъ принадлежала клубамъ и журналистикѣ, въ области которой обманъ и фальшь достигли, какъ увидимъ, колоссальныхъ размѣровъ. Теперь

обратимся къ вопросу: кто выступили на передній планъ въ Собраніи послѣ того, какъ ступевали въ доктринеры революціи? Для разрѣшенія вопроса обратимся къ составу Собранія.

„Чтобы хорошо понимать, говоритъ Александръ Ламетъ (въ *Истории Національнаго Собранія*; цитата у Montlosier. II, 223), раздѣленіе партій въ Собраніи, не бесполезно представить себѣ ихъ относительное положеніе въ залѣ засѣданій. Зала имѣла форму удлиненнаго четырехугольника; кресло предсѣдателя и бюро секретарей были посреди, трибуна противъ нихъ. Все что помѣщалось *направо* принадлежало болѣе или менѣе къ аристократической партіи, лѣвая сторона была занята „патріотическою партіей“. Но та и другая подраздѣлялись сходнымъ образомъ. Справа на наиболѣе возвышенномъ мѣстѣ сидѣли горячіе приверженцы феодализма и всяческихъ привилегій, какъ д'Эпремениль, виконтъ Мирабо и наиболѣе яростные парламентаристы. Среднюю часть занимали болѣе умѣренные. Тутъ было много приходскихъ священниковъ и людей безъ опредѣленныхъ политическихъ мнѣній. Третья часть имѣла предводителями людей знакомыхъ съ великими вопросами государственнаго права, но которые желали бы только нѣкоторыхъ улучшеній въ старомъ порядкѣ... Подобную градацію мнѣній и чувствъ встрѣчаемъ и на лѣвой сторонѣ, только въ обратномъ смыслѣ. Партія наиболѣе близкая къ центру состоитъ изъ людей нерѣшительныхъ и мало знакомыхъ съ политическими вопросами. Они не имѣли опредѣленной системы и вотиновали подъ впечатлѣніемъ минуты... Выше ихъ сидѣли члены составлявшіе „національную“ партію и которымъ принадлежало главное руководство въ собраніи. Называть ихъ значило бы поминать имена людей съ которыми соединено наиболѣе блеска въ революціи. Край лѣвой стороны образовалъ ядро того, что потомъ стали называть *горю*. Тамъ сидѣли Робеспьеръ, Бюзю, Петіонъ и всѣ стремившіеся къ радикальной революціи“.

По исчисленію Монлозье, правая сторона, состоявшая изъ депутатовъ отъ дворянства и духовенства и небольшого числа изъ третьяго сословія, образовала корпусъ въ четыреста человекъ, изъ коихъ около пятидесяти отсутствовали по болѣзни и другимъ причинамъ. Лѣвая состояла изъ депутатовъ третьяго сословія и небольшого числа членовъ отъ дворянъ и духовенства. Въ ея рядахъ считалось наличныхъ до шести сотъ членовъ. Къ нимъ надо прибавить до ста пятидесяти отсутствовавшихъ по разнымъ причинамъ. „Между семьюстами пятидесятью членами лѣвой можно считать около четырехъ сотъ которые безъ заразы событій были бы по натурѣ своей добрые и честные люди“, замѣчаетъ Монлозье и прибавляетъ: „ни за что въ мірѣ не пожелали бы они сами совершать убійства, насилія, неистовства обagrившія Францію; но какъ скоро таковыя были совер-

шены и революціонная сволочь или, какъ они сами иногда выражались, *пандуры* революціи, придумать бывало нѣсколькихъ аристократовъ или предадутъ какую-нибудь мѣстность огню и мечу, они не стѣснялись обирать мертвыхъ и дѣлать добычу" (II, 227).

„По словамъ Маратовъ и Гара того времени и ихъ благородныхъ соратниковъ за границей, прибавляетъ Монлозье (I, 258), Национальное Собраніе было нѣкимъ пантеономъ. Первый ораторъ Англіи Боркъ прямо назвалъ его *pantheonium*. Все, что было разсудительнаго въ Европѣ подтвердило это наименованіе. Всякій разъ какъ входилъ я въ это Собраніе чувствовалъ болѣзненное впечатлѣніе. Взглянувъ на лавку правой стороны, гдѣ печально садились жертвы громко указываемыя я припоминалъ слова римскихъ гладіаторовъ: *Caesar, morituri te salutant*. Мало было умереть, требовалось, чтобы эти господа, какъ въ Римѣ, умерли съ граціей и, особенно, не жалуются. Малѣйшій крикъ этихъ людей, которыхъ будутъ живыми разсѣкать, показался бы оскорбленіемъ, можетъ-быть мятежемъ“. Нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не отмѣтить крайняго политическаго недомыслия въ рядахъ роялистовъ, поставившаго ихъ въ состояніе полной растерянности предъ быстро идущими событіями. Примѣръ представляетъ, между прочимъ, ихъ отношеніе къ вопросу о двухъ палатахъ. Въ идеи двухъ палатъ былъ якорь ихъ спасенія и между тѣмъ они въ большинствѣ ей всячески противились. Одни указывали на неравноправность, какую осуществленіе ея внесло бы въ среду самого дворянства чрезъ выдѣленіе избранниковъ. Другіе хотѣли держаться девиза чѣмъ хуже тѣмъ лучше и надѣялись, что революція сама себя сломитъ голову. Значительная доля дѣлала идею двухъ палатъ предметомъ остротъ. Монлозье держался этой идеи. Графъ Кюлянъ говорилъ ему смѣясь: „Я прочелъ твои *Допъ палаты*. „*Tu veux être pair, tu demeureras impair*“. На одномъ обѣдѣ пріятели провозгласили тостъ Монлозье такъ: „да погибнуть двѣ палаты, но да здравствуетъ Монлозье!“ (II, 284).

Въ анти-революціонномъ журналѣ *Les Actes des Apôtres*, органѣ роялистовъ, главною задачею котораго было осмѣивать Собраніе, въ свою очередь сдѣлана классификація его членовъ. По замѣчанію Монлозье, приводящаго ее въ своихъ мемуарахъ (II, 403), она не точна въ подробностяхъ и въ ней есть умышленныя перемѣщенія. Но въ главныхъ чертахъ и относительно вліятельнѣйшихъ членовъ она вѣрна. Группа къ которой принадлежалъ Мунье помѣчена наименованіемъ: меньшинство, умѣренные монархисты, друзья мира. Партія воспреобладавшая съ октября 1789 года названа: большинство: бѣшеные якобинцы, друзья народа, республиканцы, анархисты, демократы. На первомъ мѣстѣ въ этой партіи журналъ ставитъ Барнава (Барнавомъ журналъ занимался въ особенности). Далѣе въ ту

же партію помѣщены: герцогъ Орлеанскій, совѣтникъ парламента Дюпоръ, братья Ламеты, Гара, Тарже, Камюсъ, баронъ Вимпфенъ (Wimphen), первый произнесшій слово: *королевская демократія* и тѣмъ пріобрѣтшій нѣкотораго рода знаменитость и другіе; далѣ кружокъ молодыхъ аристократовъ, искавшихъ популярности, главныхъ двигателей засѣданія 4 августа и наконецъ Петіонъ и Робеспьеръ. Въ разсматриваемой партіи нечего искать политическихъ убѣжденій въ смыслѣ опредѣленной, готовой доктрины какъ у умѣренныхъ революціонеровъ. Здѣсь двигателемъ не была теорія наилучшаго государственнаго устройства; работали болѣе практическія соображенія, вызывавшія поступательнымъ движеніемъ революціи и ему содѣйствовавшія. Движеніе получило своихъ теоретиковъ, но они дѣйствовали уже заднимъ числомъ, стараясь привести въ форму доктрины то что было продиктовано разрушительными событіями и рѣшеніями. Такъ поступали главные редакторы конституціи 1791 года — Тарже, Шалелье, Туре*; такъ дѣйствовали по временамъ Сіесъ, Талейранъ. Въ средѣ этой партіи были разчитывавшіе на государственный переворотъ который пережестилъ бы власть въ руки Орлеанскаго принца и выдвинулъ бы вожаковъ событія; тайно дѣйствовали въ этомъ направленіи,—сколько можно судить безъ примаго участія, но съ поощренія Мирабо. Всѣ вообще имѣли въ виду революціонное движеніе впередъ и направляли усилія, чтобъ упрочить „побѣды“ революціи и сдѣлать невозможнымъ поворотъ къ старому порядку. Всякій революціонный захватъ находилъ въ нихъ пособниковъ, ибо все еще представлялся недостаточнымъ обезпеченіемъ противъ поворота назадъ, который разрушилъ бы всѣ ихъ честолюбивыя надежды и лишилъ бы ихъ пріобрѣтеннаго значенія. Захватъ направлялся ко всяческому ослабленію королевской власти и уничтоженію значенія высшихъ классовъ. У большинства дѣятелей этого разряда не было еще въ виду уничтоженія монархическаго правленія во Франціи, они добивались только обезпеченія революціонныхъ „пріобрѣтеній“. Честолюбію улыбалось быть во главѣ революціоннаго потока. Отстать отъ него значило остаться на мели и отказаться отъ разчетаго честолюбія, указывавшихъ на служеніе тому, что казалось популярнымъ въ данную минуту, какъ на единственный путь возвышенія. И шли впередъ возбуждаясь взаимнымъ соревнованіемъ. Большинство готовы были бы остановиться, еслибъ остановились другіе. Буасси д'Англа (Boissy d'Anglas) назвалъ революцію „армією идущей

* Въ 1793 году, подъ владычествомъ Робеспьера, и Шалелье и Туре были казнены именно за то, что были составителями конституціи 1791 года, такъ привѣтствованной въ свое время и въ поддержку которой тотъ же Робеспьеръ началъ было издавать журналъ.

II.

Партія продолженія революціи, говорившая, что „революція едва началась“, тогда какъ умѣренные желали сказать, „революція „кончена“ (де-Феррьер I, 205), обнаружила себя прежде всего тѣмъ, что взяла подъ свое покровительство неустовства, происходившія въ разныхъ мѣстахъ Франціи послѣ 14 іюля и въ возбужденіи коихъ нѣкоторые члены Собранія были не безъ участія, и прямаго и, особенно, косвеннаго. Тэнъ (*Rév.*, I, 95) приводитъ изъ документовъ Національнаго Архива письмо, присланное въ слѣдственный комитетъ Собранія (*comité des recherches*). „Вы хотите знать, говоритъ авторъ письма, подписавшіяся Etienne Fernier,—возбудителей безпорядковъ: вы найдете ихъ среди депутатовъ третьяго сословія, въ особенности между прокурорами и адвокатами. Они пишутъ къ своимъ избирателямъ зажигательныя письма. Письма эти читаются на главной площади, рассылаются по всѣмъ деревнямъ. А въ деревняхъ, кромѣ помѣщика и священника, читать умѣетъ какой-нибудь сельскій стряпчій (*un praticien*), прирожденный врагъ помѣщика“. Мармонтель приводитъ свидѣтельство Лалли Толадала о томъ, какъ отнеслось Собраніе къ безпорядкамъ, обнаружившимся тотчасъ послѣ 14 іюля (*Mém.*, IV, 222). „Въ томъ положеніи, говорилъ Лалли, въ какомъ мы тогда находились, свободѣ могли грозить только замыслы мятежниковъ и опасность анархіи. Собранію надлежало бояться только избытка собственной силы. Нельзя было минуты медлить подавленіемъ безпорядковъ. Приходили уже вѣсти, что потрясенія, испытанныя столицей, отозвались не только въ сосѣднихъ городахъ, но и въ отдаленныхъ провинціяхъ. Они обнаружались въ Бретани, были въ Нормандіи и Бургундіи, грозили распространиться по всему королевству. Эмиссары, отправленные очевидно изъ центрального пункта, ложились по дорогамъ; проѣзжали не останавливаясь города и селенія, всюду возбуждая волненія и возвѣщая то о прибытіи иностранныхъ отрядовъ, то о разбойникахъ, призывая къ оружію, нерѣдко раздавая деньги. Дѣйствительно, прибавляетъ Мармонтель, я самъ видѣлъ конника, скакавшаго мимо усадьбы, гдѣ я находился и кричавшаго, что гусары въ окрестностяхъ чинятъ опустошенія и жгутъ жатву, что такая-то деревня горитъ, а другая обжжена кровью. Ничего подобнаго не было, но въ душѣ народа страхъ возбуждалъ ярость, а это и требовалось). Полныя руки писемъ свидѣтельствовали о безнаказанно свершавшихся неустовствахъ Толадалъ явился въ Собраніе и предложилъ проектъ прокламаціи къ народу, которая изобразила бы картину тогдашняго положенія, указала бы обязанности и надежды, пригласила бы всѣхъ къ миру, поставила бы въ безопасность жизнь и собственность; гро-

вила бы злымъ, охранила бы добрыхъ, поддержала бы законы въ силѣ и суды въ дѣйстви. Этотъ проектъ, сказывалъ онъ, былъ встрѣченъ рукоплесканіями; потребовали вторичнаго чтенія: аллюдисменты удвоились. Но каково было, прибавилъ онъ, мое удивленіе, когда я увидѣлъ, что есть партія, поднявшаяся противъ проекта. Одинъ говорилъ что чувствительность прельстила мой разумъ. Эти пожары, аресты, убійства суть де непріятности, которыя надо умѣть перенести, такъ какъ мы должны де были ихъ ожидать. Другой утверждалъ что мое воображеніе создало небывалую опасность; что истинная опасность заключается въ моемъ предложеніи,—опасность для свободы, потому что отнимаетъ у народа спасительную тревогу въ минуты когда желательно чтобъ она еще не исчезала; опасность для Собранія, такъ какъ въ случаѣ принятія моего предложенія Парижъ объявитъ себя противъ Собранія; опасность для законодательной власти, которая словивъ грозное могущество правительства вдругъ вооружитъ его еще болѣе грозною силой. Между тѣмъ убійство парижскаго интенданта Бертье, его тестя Фулона, умерщвленныхъ на Гревской площади, ихъ головы, носимыя по улицамъ, тѣло Фулона растерзанное въ Пале-Рояль—все ясно показывало, что чернь, ольяенная кровью, еще жаждала крови. Все зывало къ Собранію, требуя послѣдить принятіемъ предложенія Лалли Толандаля. Но пусть онъ самъ расскажетъ намъ, какъ мало впечатлѣнія произвели въ Собраніи эти ужасныя событія. „На другой день (21 іюля), повѣствуетъ онъ, я былъ разбуженъ жалобными криками. Ко мнѣ въ комнату вошелъ молодой человекъ, блѣдный, разстроенный. Онъ бросился ко мнѣ, говоря: вы провели пятнадцать лѣтъ вашей жизни защищая память вашего отца, спасите жизнь моему; пусть его судятъ. Представьте меня Національному Собранію, я буду просить его назначить судьей моему отцу. Это былъ сынъ несчастнаго Бертье. Я повелъ его тотчасъ къ президенту Собранія. На несчастіе, утромъ не было засѣданія. Вечеромъ было уже поздно. Тестъ и зять были растерзаны. Понятно, что въ ближайшее же засѣданіе я обратилъ общее вниманіе на это страшное событіе. Я говорилъ отъ имени сына у котораго только-что убили отца, и сынъ же носившій трауръ (Барнавъ) осмѣлился упрекнуть меня, что я чувствую вмѣсто того чтобы мыслить. Онъ прибавилъ слова которыя не хочу даже повторить (да разве ужъ такъ дорога была пролитая кровь: *le sang qu'on a versé était il donc si précieux?*). И каждый разъ, когда среди кровавой декламации онъ поднималъ руки, бросался въ глаза печальные знаки его недавняго несчастія (лѣрезы), непререкаемые свидѣтели его варварской безчувственности. Но таково было у приверженцевъ мятежа извращеніе ума, что холодная жестокость слыла добродѣтелью, а гуманность казалась слабостію. Тридцать замковъ разрушенныхъ или сожженныхъ въ одной провин-

діи Лангедокъ; нѣкто г. Баррасъ разрѣзанный на куски предъ его беременною женой, готовившею родить; разбитый параличемъ старикъ брошенный на горящій костеръ и множество другихъ неистовствъ пропускаясь мимо ушей въ Собраніи или обзывались случайностями, если кто-либо о нихъ возвращалъ. Политика партіи мятежа состояла въ томъ, чтобы народъ не могъ оглянуться назадъ *.

III.

Мы говорили о предводителяхъ, но опустили полководца. Какая была роль Мирабо?

Въ списокъ *Дьяній Апостоловъ* имени Мирабо не значится ни въ какой партіи. Сдѣлано ли это намѣренно или списокъ составленъ по смерти Мирабо ** (о Мунье, не бывшемъ уже во Франціи, однако упоминается), во всякомъ случаѣ пропускъ характеристиченъ. Мирабо дѣйствительно стоялъ особнякомъ. Утвержденная репутація безнравственности укрѣпляла во мнѣніи, что Мирабо не стѣснится „политическими убѣжденіями,“ и не свяжетъ себя вѣрностію какой-нибудь партіи, и не остановится сдѣлать на глазахъ то, что другіе совершали за угломъ. *Малая мораль убиваетъ большую*, часто повторялъ Мирабо, но случай обнаружить эту большую не представился на всемъ протяженіи жизни ***. Это не значитъ впрочемъ, чтобы у Мирабо не было убѣжденій и чтобы онъ могъ продать себя всякой партіи. У него было нѣсколько крѣпкихъ мотивовъ. Онъ сознавалъ зна-

* Въ *Actes des Apôtres* такъ передается якобы бывший разговоръ въ Собраніи. „*Аристократъ*. Господа! грабятъ, жгутъ, убиваютъ. *Отвѣтъ*. Отложить! Предварительная справка (question préalable). *Робеспьеръ*. Происшествіе это плодъ недоразумѣнія. *Эмери*. Не имѣемъ времени выслушивать извѣстія изъ провинцій. *Робеспьеръ*. Господа, прошу вашего снисхожденія для гражданъ жгущихъ замки. *Ланфрэнъ*. Надо употребить путь примиренія и убѣжденія. Предложите чтобы была послана въ провинцію рѣчь короля. *Правая сторона вся вмѣстѣ*. Господа, положите конецъ ужасамъ. Въ Бретани, Лимузенъ, Перигорѣ жгутъ архивы (chartriers) и замки, дворяне только бѣгствомъ спасаются отъ смерти. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ муниципальные чины являются во главѣ разбойниковъ. *Робеспьеръ*. Это аристократы мутятъ народъ. *Аристократъ*. Надо послать войска чтобы подавить безпорядки. *Докторъ Бланъ*. Войска? то-есть убійць противъ убійць“.

** Въ мемуарахъ Монлозье списокъ приведенъ безъ обозначенія времени когда составленъ.

*** „*La petite morale tue la grande*, répétait souvent Mirabeau; mais l'occasion de la grande ne se présentait guère, selon lui, dans tout le cours d'une vie.“ (Stael, *Oeuvr.*, XII 263).

дали, что образъ жизни аббата Мори мало соответствовалъ его духовному званію. Въ этомъ утвержденіи много клеветы, но, можно думать, была и доля правды. О подвигахъ отваги аббата сохранилось не мало анекдотовъ. „Однажды, говоритъ Монлозье,—это было въ первое время по перенесеніи Собранія въ Парижъ,—его преслѣдовали на улицахъ, крича: на фонарь, на фонарь! Онъ вдругъ остановился и обратился къ толпѣ: „Что же вамъ свѣтлѣе будетъ, когда я буду на фонарѣ?“ сказалъ, онъ показывая на фонарь. Вожаки шайки разсмѣялись, толпа разсѣялась.“ Въ № 72 *Révolutions de Paris* (за недѣлю отъ 20 до 27 ноября 1790 года) помѣщена картинка, изображающая какъ „аббатъ Мори остановилъ въ закоулкѣ Дофина (cul de sac Dauphin) разнощика газетъ, кричавшаго: grand tumulte par abbé Maury! и отвелъ его въ участокъ“. Парисовавъ аббатъ головою превышающіи окружающихъ и влекущій за шиворотъ продавца предъ изумленною толпой, которая наполняла улицу и глазѣла изъ оконъ. Нельзя не видѣть въ этомъ свидѣтельства значительной популярности аббата, хотя революціонная газета самое событіе въ № 70 (стр. 233) описываетъ въ такихъ выраженіяхъ: „Аббатъ Мори имѣетъ привычку самъ чинить расправу. Всегда съ пистолетами * въ карманѣ, этотъ неудержимый депутатъ выставяетъ ихъ противъ всякаго, кто станеть на его дорогѣ. На другой день послѣ его декламаціи, въ которой онъ предавалъ въ Собраніи анаемѣ корсиканскихъ депутатовъ, онъ встрѣтилъ въ Дофиновомъ закоулкѣ продавца газетъ, который кричалъ „безобразіе учиненное аббатомъ Мори въ Собраніи“. Аббатъ схватилъ его за шиворотъ и отвелъ въ участокъ. По какому праву аббатъ Мори останавливаетъ разнощиковъ? Еслибы се brave citoyen, пользуясь правомъ естественной защиты, бросился на аббата и убилъ его, то онъ совершилъ бы законный поступокъ и вмѣстѣ съ тѣмъ избавилъ бы націю отъ злодѣя!“ Толпа шикала аббата Мори, его оскорбляла, но имъ прельщалась.

Какія сцены бывали съ Мори въ Собраніи, можно судить по слѣдующему эпизоду. Во время преній по дѣлу о Брестѣ, въ Собраніе принесена была жалоба, что суда, приходившія изъ Санъ-Доминго, поднимали, по старому, неотмѣнному еще обычаю, *бѣлый* флагъ. „И вотъ, говоритъ Монлозье (II, 53), Мирабо громить, задыхается, дѣлается фиолетовымъ отъ гнѣва. Въ увлеченіи, похожемъ на опьяненіе, онъ позволяеть себѣ противъ офицеровъ этихъ судовъ доносы и наругательства. Депутатъ Гилерми (Guilhermy) настуляетъ на него: „ваши слова—слова убійцы и злодѣя.““ Въ ту же минуту съ дѣвой

* Пистолеты эти, которые дѣйствительно носилъ аббатъ, называли какъ свидѣтельствуеть Монлозье (II. 215), les burettes de l'abbé Maury.

ковую посредственность титаномъ революціи. Политическихъ убѣжденій въ смыслѣ какой-нибудь государственной доктрины у Робеспьера не было. Неутомимый врагъ всякихъ прерогативъ короны, онъ въ первые годы революціи не былъ однако республиканцемъ, и когда къ концу 1791 года низложеніе короля и необходимость республиканской формы правленія сдѣлались общимъ ключемъ передовой журналистики и клубовъ, онъ въ адресѣ къ Французамъ (*Adresse de Maximilien Robespierre aux Français, 1791* при концѣ Конституанты) вынужденъ былъ какъ бы оправдывать себя, говоря: „Что касается монарха, я не раздѣляю ужаса какой титулъ короля внушаетъ почти всемъ свободнымъ народамъ. Липъ бы надія была поставлена на его мѣсто и данъ былъ бы свободный полетъ патриотизму, порожденному природой нашей революціи, и не боялся монархіи (*royauté*) и даже наследственности королевской должности въ одномъ семействѣ. Я думалъ только, что надлежало не преклонять величества народа предъ его уполномоченнымъ чрезъ рабское обожаніе и отвратительный языкъ“. Редакція *Парижскихъ Революцій* (*Révol. de Paris, IX, 226*) сочла даже необходимымъ выразиться по поводу такого заявленія ея герой: „Роковыя общественныя приличія! это вы, безъ сомнѣнія, попортили згиду непроницаемаго Робеспьера! Предъ ленами своими онъ отвергаетъ конечно это утвержденіе, опровергаемое на каждой страницѣ исторіи чловѣка въ обществѣ“. Вожакъ на пути разрушенія конституціи, появившейся наконецъ на свѣтъ осенью 1791 года послѣ тяжелыхъ родовъ, осмѣянныхъ въ извѣстной карикатурѣ, Робеспьеръ въ первое время выступилъ оя защитникомъ и началъ издавать не имѣвшій успѣха журналъ *Défenseur de la Constitution*, гдѣ писалъ: „Предпочитаю видѣть народное представительное собраніе и гражданъ свободныхъ и уважаемыхъ съ королемъ во главѣ, чѣмъ рабовъ униженныхъ! подъ ярмомъ аристократическаго сената и диктатора. Не въ словахъ *республика* и *монархія* заключается рѣшеніе великой соціальной задачи“ (*La rév. de thermidor, par D'Héricault, 1876, стр. 25*). Кодексъ своихъ политическихъ убѣжденій Робеспьеръ заключалъ въ объявленіи правъ, какъ оно было сдѣлано Собраніемъ. „Начала, говоритъ онъ въ адресѣ, которыя я принесъ въ Собраніе и постоянно поддерживалъ, свидѣтельница вся Франція, тѣ кои Собраніе торжественно признало въ объявленіи правъ. Признаюсь, я никогда не смотрѣлъ на это объявленіе какъ на пустую теорію“. Истинный интересъ Робеспьера и его соратниковъ сосредоточивался, по выраженію Луве, „не на вещахъ, а на лицахъ“. „Вы никогда не говорили, свидѣтельствуешь Луве (жирондистъ, авторъ *Фоблаза*) обращаясь къ соратникамъ Робеспьера, — о вещахъ, и всегда о лицахъ, о хорошихъ депутатахъ, чтобы сдѣлать на нихъ доносъ, о вашихъ приверженцахъ, чтобы пріобрѣсть имъ популярность“.

Было, впрочемъ, одно начало, котораго Робеспьеръ держался неуклонно: непогрѣшимость „народа“, то-есть мятежныхъ шайекъ. Защита мятежниковъ постоянно на устахъ Робеспьера. Это безусловное адвокатство мятежа было главнымъ источникомъ популярности Робеспьера и прославленія его добродѣтели и „неподкупности“. „И все то сводится къ нѣсколькимъ сожженнымъ замкамъ“, говорилъ онъ въ засѣданіи 22 февраля 1790 года, когда въ Собраніи было обращено вниманіе на грабежи и пожары, опустошавшіе Францію. Когда 9 февраля того же 1790 года Робеспьеръ предлагалъ мѣры кротости противъ „народа“, жгшаго замки, Эпремениль замѣтилъ: „Не оскорбляйте имя народа, говорите: разбойники. Робеспьеръ. Я скажу, если угодно, граждане, которые жгутъ замки. Фуко, говорите: разбойники“ (*Merc. de Fr.* 1790, № 8).

„Народъ“ Робеспьера и другихъ революціонеровъ не есть, впрочемъ, дѣйствительная народная масса, живущая въ селахъ и городахъ, трудящаяся, несущая тяготу повинностей, съ ея вѣрованіями, страданіями, радостями. Народъ для нихъ или мятежныя шайки, служачія орудіемъ ихъ революціонныхъ плановъ, ими же направляемыя и возбуждаемыя и ихъ привѣтствующія какъ своихъ вожаконъ; или нѣкоторое воображаемое отвлеченное существо, уполномочившее ихъ быть глашатаями его желаній и велѣній. Когда выступалъ дѣйствительный народъ съ его истинными желаніями, онъ былъ обыкновенно нежеланнымъ гостемъ и подвергался поруганію какъ неразумное стадо. Прочтемъ что писалъ, напримѣръ, Камиль Демуленъ въ *Histoire secrète de la Révolution* (*Ocurr.* I, 350) по поводу движенія въ Вандеѣ. „Послѣднимъ открытъ начальныя школы. Одно изъ преступленій Конвента, что онѣ еще не заведены. Еслибы въ деревняхъ на креслѣ священника былъ народный учитель, который бы объяснялъ права человѣка и альманахъ дяди Жерара, кора предразсудковъ, этой проказы ума человѣческаго, слала бы съ головы Нижне-Бретондевъ. Мы не были бы свидѣтелями, среди свѣта вѣка и націи, этого явленія тьмы въ Вандеѣ, Кемлеръ-Корантенъ (Quimprez-Corantin) и Лаяжюине, гдѣ крестьяне говорятъ комиссарамъ Конвента: „гильйотинируйте меня скорѣе, чтобъ я воскресъ чрезъ три дня“. Подобные люди безчестятъ гильйотину, какъ нѣкогда вишьцу безчестили собаки, взятые вмѣстѣ съ контрабандистами и повѣшенныя рядомъ со своими хозяевами. Не понимаю какъ можно серіозно осуждать на смерть *этихъ животныхъ съ человѣческимъ лицомъ*; за ними можно только гоняться, и не какъ на воиновъ, а какъ на охотню. А что касается взятыхъ въ плѣнъ, лучше бы всего вымѣнивать ихъ на ихъ быковъ изъ Пуату. Вмѣсто коллежей съ Греками и латынью, заключаетъ Камиль Демуленъ, пусть бы были въ кантонахъ даровыя ремесленныя училища“. Плавный деревенскій людъ не народъ. Го-

его вліятельныхъ въ Собраніи, по тому случаю, что они возмущались газетнымъ искаженіемъ событій на Марсовомъ Полѣ 17 іюля 1791 г., когда Лафайетъ и Бальи вынуждены были объявить противъ мятежнаго сборища законы военного положенія, а націонал-гардамъ пришлось стрѣлять въ бросающую камни толпу. „Я не могъ, инсинуируетъ Робеспьеръ, разделять мысли Дюпора, что слава представителей націи въ томъ, чтобы противиться общественному мнѣнію; я не могъ какъ Барнавъ сказать, что общественное мнѣніе есть не иное что, какъ жужжаніе (bourdonnement) возбужденное нѣсколькими журналистами, *можетъ-быть подкупленными*“. *Парижскія революціи* спѣшатъ подхватить „разоблаченія“ Робеспьера и восклицаютъ: „Какъ! Они осмѣливаются говорить о журналистахъ *можетъ-быть подкупленныхъ*... они, на счетъ кого намъ къ несчастію не приходится уже сказать *можетъ-быть*!“!

Въ статьѣ о якобинцахъ, въ журналѣ *Минерва* (*Minerva*, III, August 1792) нѣмецкаго писателя Архенгольда живо изображена, очевидно, дѣятельность Робеспьера и Петіона въ клубѣ якобинцевъ, бывшемъ главною ареною ихъ подвиговъ. Картина относится къ 1792 году. „Кто же были, сказано въ статьѣ, эти вожаки господствовавшіе надъ Франціей въ 1792 году въ страшный періодъ революціи? Отвѣтъ есть сатура на наше время и на человѣчество. Наблюдатель вынужденъ сказать: нѣсколько интригановъ, по знаніямъ и талантамъ самыхъ ограниченныхъ людей, поддержанныхъ другими, еще болѣе невѣжественными и бездарными людьми, безъ нравственности и образованія, имѣвшими за собою одну заслугу—выставляться въ собраніяхъ необузданными страстями, дѣлать отчаянныя предложенія и съ дикими тѣлодвиженіями выкрикивать съ ораторской трибуны сентенціи о свободѣ... Андрей Шенье говорилъ справедливо, что самый ѣдкій пасквиль на якобинцевъ—ихъ собственный журналъ... Вожаки якобинцевъ, господствующіе въ ихъ обществѣ и имѣющіе въ немъ партію, нынѣ суть: Петіонъ, Робеспьеръ, Бриссо, Колло д'Эрбуа (Collet d'Herbois), Мерленъ (Merlin). Карра“. Изъ нихъ Петіонъ, Робеспьеръ, Мерленъ де-Тіонвиль были членами Національнаго Собранія, Бриссо и Карра журналисты, Колло д'Эрбуа странствующій актеръ.

„Петіонъ, болѣе талантливый чѣмъ Робеспьеръ, болѣе его безстыдный и предприимчивый, къ тому же отлично сложенный имѣетъ потому успѣхъ у женщинъ, чрезъ революцію ничего не утратившихъ отъ прежняго господства. Это чловѣкъ по истинѣ съ мѣднымъ лбомъ. Имя его священно якобинцамъ, и простой кивокъ его производитъ на общество болѣе дѣйствія чѣмъ часовая рѣчи другихъ его любимцевъ. Я видѣлъ разъ какъ въ Собраніи тотчасъ исчезли съ головъ членовъ красныя шалочки, обязательное ношеніе которыхъ

еще казавшіяся несокрушимо прочными, оказывались безцельными-несмотря на всю логичность и последовательность своихъ аргументовъ, основанныхъ и на теоріи, и на исторіи, и по временамъ блистательно развиваемыхъ въ Собраніи краснорѣчивыми Мори, де-Ка, залесомъ и другими. Не утративъ еще окончательно вѣру въ силу убѣжденія и возможность дѣйствовать аргументами на „общественное мнѣніе“, и помня недавнее наводненіе брошюръ, предшествовавшихъ созванію государственныхъ чиновъ, противники сокрушающаго потока охотно прибѣгали къ изданію брошюръ, ламфлетовъ и т. под. Но „общественное мнѣніе“, такъ прославлявшееся въ предъ-революціонную эпоху въ академическихъ рѣчахъ, какъ новая народившаяся великая сила, было уже понятіемъ отсталымъ. Его замѣнило другое понятіе: „народъ“, болѣе подручное, какъ орудіе революціоннаго дѣйствія.

Аристократическое, или точнѣе, дворянское большинство противореволюціонной партіи не было, впрочемъ, ни ораторскимъ, ни литературнымъ. Литературныя претензіи свѣтскихъ людей при старомъ порядкѣ“ ограничивались помѣщеніемъ гдѣ-нибудь, напримѣръ въ „*Mercure de France*“, эпиграммъ, шарадъ, загадокъ, стиховъ и тому подобныхъ упражненій свѣтской литературы. И этими упражненіями свѣтскіе люди очень тщеславились. Эта литературная черта отразилась въ противореволюціонномъ изданіи, озаглавленномъ „Дѣянія Апостоловъ“, переполненномъ осмѣиваніемъ въ стихахъ и прозѣ революціонныхъ дѣятелей, осмѣиваніемъ, подчасъ весьма остроумнымъ, благодаря участію Ривароля, въ большинствѣ случаевъ аляповатымъ и мало цѣлнымъ.

Было качество, особенно рѣзко обозначавшееся въ дворянскихъ рядахъ противореволюціонной партіи. Качество это—личная храбрость, соединенная съ презрѣніемъ къ толпѣ и къ революціоннымъ вожакамъ Собранія. Среди возбужденной уличной толпы члены меньшинства, угрожаемые и оскорбляемые народно, бравировали осласностью. Революціонныя изданія, сваливая съ больной головы на здоровую, обвиняли ихъ въ покушеніяхъ на якобы безоружныхъ гражданъ, и увѣряли,—когда оскорбляемые обращали вниманіе Собранія на дерзкія выходки толпы,—что они будто бы требуютъ для себя свободы оскорблять невинныхъ агнцевъ, бунтовавшихъ на улицѣ. Въ Собраніи правая сторона была не менѣе шумна и невоздержна, какъ и лѣвая. Изъ рядовъ правой сыпалась оскорбительныя заявленія и эпитеты: злодѣй, убійца, по адресу революціонеровъ. Можно даже удивляться, что бурныя столкновенія въ Собраніи рѣдко приводили къ дуэлямъ. Въ охотникахъ плажной или листовлетной расправы въ рядахъ правой не было недостатка. Но дуэль не была въ понятіяхъ и нравахъ революціоннаго большинства Собранія. При-

сломалъ: мебель, зеркала, постели, сервизы, серебро, изорвалъ билеты, бывшіе въ кассѣ, и все побросалъ въ окна. Среди смятенія одинъ изъ народныхъ ораторовъ сказалъ: „мы честные люди, мы защищаемъ нашихъ друзей; первый, кто между нами украдетъ хоть гвоздь, будетъ повѣшенъ“. Всѣ закричали на это энергическое предложеніе: „браво! повѣсимъ всякаго, кто имѣетъ дурныя намѣренія“. Когда народъ выходилъ, надо было его видѣть! У всѣхъ верхнее платье было растегнуто, воротники открыты, карманы выворочены (*tous avaient la veste déboutonnée, le col ouvert, et les poches renversées*)“. По истинѣ курьезное зрѣлище!

Нельзя сказать, чтобы власти отсутствовали.

„Двигалась, продолжаетъ газета, — національная гвардія, и заняла окрестности дома. Но народъ не нанесъ ей оскорбленія боязнью. Г. Лафайетъ прибылъ поздно на своей бѣлой лошади, очень мило-стиво всѣхъ привѣтствовалъ и велѣлъ завинтить штыки. Одинъ гражданинъ приблизился къ нему и сказалъ дословно слѣдующее: „не забудьте, пріятель, что мы не въ Нанси; не противьтесь правосудію народа“. — „Мнѣніе его справедливо, отвѣчалъ генералъ, — но не надо, чтобы пострадали сосѣди“. — „Это уже наше дѣло“, отвѣчалъ гражданинъ съ довѣренностью къ дѣлу и его защитникамъ. Прикатила подъ прикрытіемъ коннаго отряда коляска съ г. меромъ (Бальи) и тремя муниципальными совѣтниками въ шарфахъ. Не лишнее замѣтить, что рукоплесканій на этотъ разъ не было.

„Въ тотъ же вечеръ въ Пале-Рояль какой-то горячій аристократъ вздумалъ, тономъ свойственнымъ этимъ господамъ, защищать Кастри. Его помяли, и онъ чуть не лопалъ въ бассейнъ. Въ тотъ же почти моментъ другая какая-то фигура вздумала сдѣлать то же, и подверглась той же участи; подъ охраною шестидесяти штыковъ ее свели въ мѣрію. Все спокойно. У аристократовъ лица вытянулись“.

Бертранъ де-Моллевиль замѣчаетъ, что уличное волненіе 13 ноября не отличалось такою буйностью и беспорядочностью, какъ волненія, ему предшествовавшія. Волненіе это, очевидно, было подстроено и шло какъ по командѣ. Въ рядахъ вожаковъ видѣли нѣкоего Клермона, довѣреннаго революціоннаго агента Ламетовъ (дѣйствовавшего, конечно, безъ вѣдома самихъ Ламетовъ, прибавляетъ Моллевиль). Когда, въ эпоху Законодательнаго Собранія, Бертранъ де-Моллевиль былъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, онъ имѣлъ въ числѣ полицейскихъ агентовъ нѣкоего Жюля, очень ловкаго, очень, казалось, преданнаго королю, — но не зналъ, что Жюль и Клермонъ одно и тоже лицо.

Уличныя безчинства нашли защитниковъ въ Собраніи. Вечернее засѣданіе 13-го ноября открылось депутаціей отъ батальона *Bonne Nouvelle*, представившею ходатайство батальона о томъ, чтобы выданъ

Не меньшая вспышка была при стихахъ:

Rome a changé de fers et sous le joug grands
Pour un roi qu'elle avait a trouvé cent tyrans.

„При этихъ словахъ какой-то дерзновенный, монархически настроенный, сидѣвшій въ ложѣ втораго ряда, вздумалъ захопаться. Весь партеръ пришелъ въ движеніе, поднялись съ мѣстъ. Тотъ шикаетъ, другой кричитъ: „ахъ какъ это глуло“. Образуются угрожающія группы, стонъ стоитъ отъ криковъ, стука, толпанья. Всѣ глядятъ въ сторону откуда раздалось хлопанье. Актеры остановились и ждутъ чѣмъ кончится. Наконецъ, бурныя волны улеглись малопомалу. Хлопавшаго не нашли. Покажи его сосѣди, висѣть бы ему безъ милости на фонарѣ.

„Смѣшно мнѣ было смотрѣть какъ эти бѣдные, маленькіе Французы все, что говорили и дѣлали великіе Римляне, прилагали къ себѣ .. При словахъ

Sois toujours héros, sois plus, sois citoyen!

у каждаго лортнаго высоко поднималось сердце въ груди. Пріятно было слышать какъ легко сдѣлаться болѣе чѣмъ героемъ“!

Въ піесѣ *Пробужденіе Эпименида* выражается какъ долженъ былъ думать революціонный, но благомысленно ло тому моменту настроенный Парижанинъ. Театръ представлялъ Тюильрійскій садъ. Аристъ рассказываетъ своей дочери Жозефинѣ, что Эпименидъ, проживъ нѣкоторое время, засыпаетъ на сто лѣтъ и потомъ пробуждается къ новой жизни. Онъ долженъ сегодня проснуться. Что онъ увидитъ? Найдеть „меньше блеску и больше правды, суетность и глулость въ траурѣ и народъ за что-нибудь почитаемый“ (compté pour quelque chose). Является Эпименидъ. Радъ вновь увидѣть садъ насаженный для Лудовика Великаго; сожалѣетъ, что государь этотъ предпочиталъ печальный Версаль этому веселому мѣстопребыванію. Аристъ отвѣчаетъ, что „потомокъ Лудовика Великаго, кумиръ Франціи, предпочелъ жить здѣсь среди народа, принося съ собою покой и счастье. Его не окружаютъ уже чужеземная стража“ и пр. Все это мѣсто нельзя было почти разслышать отъ восторженныхъ восклицаній публики. Всѣ кричали bis! bis! и актеръ долженъ былъ повторить.

Эпименидъ. Уничтожены ли всѣ злоупотребленія?

Аристъ (пожимая плечами). Многія.

Эпименидъ. У придворныхъ теперь значитъ другая система? (*въ партеръ крики: non! non!*) Не обманываешь ли меня?

Аристъ. Мудрый монархъ не спрашиваетъ болѣ совѣта отъ придворныхъ.

Элименидъ. Спрашиваетъ, значить, парламенты?

Аристъ. Ни мало.

Элименидъ. Кого же?

Аристъ. Каждый честный человекъ его совѣтникъ. Каждая провинція шлетъ своихъ ко двору. Нельзя все сдѣлать въ одинъ день. Нѣкоторые разыграли печальныя роли, но это прошло. Небо очищается, кто будетъ теперь еще думать о буряхъ. Все идетъ хорошо, свободный народъ любитъ своего короля, повинуется королю, а монархъ законамъ (*Громкое одобрение*).

Въ седьмой сценѣ Элименидъ удивляется, что журналистъ Горги позволилъ себѣ распространять невѣрныя извѣстия и выражаетъ опасеніе не посадили бы дерзновеинаго въ Бастилію. Съ удивленіемъ слышитъ, что Бастилію нѣтъ болѣе. „Какъ, укрѣпленіе противъ котораго тщетно воевалъ великій Конде три мѣсяца“?

Жозефина (*интимно*). Теперь люди искусныѣ. На это требуется часъ или два.

Д'Аркуръ (Одно изъ дѣйствующихъ лицъ). Нѣсколько храбрыхъ гражданъ взяли трудъ освободить городъ и разрушить стѣны служившія метительности тирановъ, подозрительности министровъ. прихотямъ любовницъ

Мме Brochure покупаетъ летучіе листки: ни одной лѣсенки, все политика. Элименидъ освѣдомляется о великихъ поэтахъ своего времени.

Элименидъ. Мольеръ?

Мме Brochure. Его время прошло.

Элименидъ. Какъ, болѣе не слышать его прекрасныхъ стиховъ?

Мме Brochure. Иногда въ театрѣ, но это постные дни.

Элименидъ. Но Корнель?

Мме Brochure. Боже оборони!

Элименидъ. Расинъ?

Мме Brochure. Стиховъ болше не читаютъ. Каждый вѣкъ имѣетъ собственныя глупости. Цѣлыхъ десять лѣтъ стучала энциклопедія въ головахъ.

Жозефина. Потомъ пошла химія, наконецъ при дворѣ появилось не мало экономистовъ, но ни одного эконома. Теперь политика на очереди. Каждый мастеритъ государство, и даже у кокетки на туалетѣ лежитъ книга о правахъ человека.

Является Monsieur Roture, бывшій королевскій цензоръ, лишившійся мѣста и не получившій пенсіона. Очень недоволенъ новыми порядками. Ему совѣтуютъ найти какое-нибудь мѣсто. Онъ сознается что хотя можетъ цензуровать Руссо и Вольтера, но самъ писать не можетъ.—Что же вы можете дѣлать?—Цензуровать.—И убѣгаетъ.

Арендаторъ говоритъ: Теперь не то. Мы уважаемъ храбраго дворянина, дерущагося за насъ на войнѣ, и работаемъ на него, но не хотимъ, чтобы какая-нибудь шельма насъ притѣсняла. Мы знаемъ права человѣка.

Дворянинъ: Послушать этого малаго, можно подумать, что мы равны. Да было прежде хорошее времячко во Франціи! Маркизь кланялся предъ герцогомъ, купецъ предъ маркизомъ, крестьянинъ предъ кулдомъ и т. д. Заключаетъ пожеланіемъ найти на широкомъ свѣтѣ уголокъ, гдѣ было бы хотя немножко вкусу къ рабству и если найдетъ все только свободу, бросится въ ближайшую рѣку.

Аббатъ. Отнимаютъ у насъ деньги и оставляютъ намъ обязанности. Надо бы наоборотъ, сложить обязанности и оставить деньги.

Танцмейстеръ жалуется на паденіе искусства. „Не танцуютъ болѣе. Между аристократами были лучшіе мои ученики.“ Заключаетъ извѣщеніемъ о предстоящемъ устраиваемомъ имъ праздникѣ по модѣ: національномъ балетѣ.

Являются офицеръ и два солдата національной гвардіи.

Этименидъ. Чего хотятъ эти люди?

Аристъ. Вы требовали ихъ.

Этименидъ. Я? Боже сохрани! Я просилъ портнаго.

Портной. Онъ предъ вами: и, рядовой.

Этименидъ. И прокурора.

Прокуроръ. Сдѣлался гренадеромъ.

Этименидъ. Нотаріуса.

Нотаріусъ. Вы видите его офицеромъ.

Д Аркуръ. Мы всѣ солдаты. У короля столько вонновъ, сколько подданныхъ.

Начинается круговая лѣсня.

J'aime la vertu guerrière
Des nos braves defenseurs;
Mais d'un peuple sanguinaire
Je deteste les fureurs.
A l'Europe redoutables,
Soyons libres à jamais,
Mais soyons toujours aimables
Et gardons l'esprit français!

Увы! и эта любезность и этотъ духъ уже отлетѣли.

Начался балетъ. Националгарды гордо танцовали съ красивыми дѣвушками, украшавшими ихъ шляпы національными кокардами. Весь отрядъ проходилъ предъ публикой, отдавая честь. Развертываютъ бѣлое знамя съ надписью: свобода. Занавѣсъ падаетъ.

дѣмъ относительно занимающаго насъ вопроса за историческія истины, ихъ надлежитъ разсматривать только какъ разсужденія гипотетическія и условныя, болѣе способныя освѣтить природу вещей, чѣмъ показать ихъ дѣйствительное происхожденіе; совершенно подобныя тѣмъ какія физики ежедневно дѣлаютъ относительно образованія міра.“

Послѣдняя фраза явственно показываетъ, что Руссо хотѣлъ по отношенію къ исторіи человѣчества явиться тѣмъ чѣмъ явилъ себя Декартъ по отношенію къ исторіи мірозданія. Въ пятой части *Разсужденія о методѣ* Декартъ, передавая содержаніе составленнаго имъ, но тогда не напечатаннаго еще сочиненія „О мірѣ“, и упоминая о томъ, что въ сочиненіи этомъ онъ указываетъ „какъ естественнымъ путемъ могли образоваться горы, моря, ключи, рѣки, появиться металлы въ рудникахъ, растенія возрасти на поляхъ и вообще находиться всѣ тѣла“, прибавляетъ: „Я не хотѣлъ, однако, дать мысль, что этотъ міръ созданъ именно такъ какъ и допускали, ибо болѣе вѣроятно, что Богъ съ самаго начала сдѣлалъ его такимъ какъ онъ есть. Но достоверно — и это мнѣніе общепринято между богословами, — что дѣйствіе, какимъ Онъ сохраняетъ теперь міръ, то же, какимъ Онъ его создалъ, такъ что еслибы Онъ далъ міру первоначально форму хаоса и, установивъ законы природы, оказалъ свое обыкновенное содѣйствіе, то можно полагать, не нанося ущерба тайнѣ созданія, что всѣ чисто матеріальныя вещи могли бы съ теченіемъ времени сдѣлаться такими, какъ видимъ ихъ теперь; но природа ихъ гораздо легче познается, когда видимъ ихъ образующимися мало-помалу, чѣмъ когда разсматриваемъ ихъ какъ вполне уже образовавшимися“. Въ *Началахъ философіи* Декартъ возвращается къ этой мысли и въ четвертой части, посвященной исторіи земли и объясненію явленій на ней происходящихъ, оговаривается, что предлагаемая имъ исторія происхожденія міра не есть дѣйствительная исторія творенія, — міръ созданъ разомъ въ законченномъ видѣ, — а лишь исторія гипотетическая, возможная, которая имѣла бы мѣсто еслибы Высшею Волею былъ избранъ путь постепенности, и польза которой именно въ томъ, что она способна освѣтить натуру вещей.

Строки Декарта, очевидно, были подъ глазами Руссо, который въ свою очередь говоритъ: „Религія предписываетъ намъ вѣрить, что Богъ непосредственно послѣ созданія вывелъ уже людей изъ естественнаго состоянія и они не равны потому, что такова Его воля; но религія не воспрещаетъ намъ дѣлать предположенія выведенныя единственно изъ природы человѣка и существъ его окружающихъ, относительно того, чѣмъ могъ бы сдѣлаться родъ человѣческой, еслибы былъ предоставленъ самому себѣ“. Предметъ свой, „интересующій человѣка вообще“, авторъ собираетъ изложить „забывая о мѣстѣ и

времени“ и какъ бы имѣя „слушателемъ родъ человѣческій“. „О человѣкъ, восклицаетъ онъ, къ какой бы странѣ ты ни принадлежалъ, какія бы ни были твои мнѣнія, — слушай! Вотъ твоя исторія какъ мнилъ я ее читать не въ книгахъ писанныхъ подобными тебѣ, — онъ лжеды, а въ природѣ, никогда не лгущей“. Итакъ, исторія отброшена, разбирается нѣкоторый отвлеченный *человѣкъ* въ его естественномъ состоянїи, которое получается если отъ современнаго *человѣка* отвлечь все что можно считать въ немъ искусственно порожденнымъ общественною жизнью и тою же отброшенною исторїей. Требуется, выходя отъ основныхъ, якобы естественныхъ качествъ этого отвлеченнаго *человѣка*, построить общественную и государственную жизнь на началахъ разума.

Построенїемъ этимъ Руссо занимается въ *Общественномъ Контрактѣ* (*Du Contrat social ou principes du droit politique*, par J. J. Rousseau, citoyen de Genève). Трактатъ этотъ долженъ былъ составить часть еще обширнѣйшаго сочиненїя, отъ исполненїя котораго авторъ отказался. Прочтемъ нѣкоторыя мѣста *Контракта*. Вотъ на примѣръ начало первой главы: „Человѣкъ рожденъ свободнымъ, и повсюду находится въ дѣлѣхъ. Кто мнитъ себя быть господиномъ другихъ, тотъ бываетъ столько же рабомъ какъ и они. Какъ сдѣлалась такая перемена? Не знаю. Что можетъ сдѣлать ее законною? Полагаю, могу разрѣшить этотъ вопросъ. Еслибъ я разсматривалъ только силу и производимое ею дѣйствїе, я сказалъ бы: когда народъ вынужденъ повиноваться и повинуетъ, онъ поступаетъ хорошо. Какъ скоро можетъ стряхнуть съ себя иго и сбрасываетъ его — поступаетъ еще лучше. Ибо возвращая себѣ свободу тѣмъ же правомъ какимъ она у него отнята, онъ имѣетъ основанїе возвратитъ ее себѣ, или не было основанїя ее отнять у него. Но общественный порядокъ есть святое право, служащее основанїемъ всѣмъ другимъ. Между тѣмъ право это не проистекаетъ изъ природы; оно основано на условїяхъ. Требуется знать какія это условїя“..

„Повинуйтесь властямъ (*obéissez au puissances*). „Если это значить уступайте силѣ, предписанїе хорошо, но излишне: можно ручаться, что оно нарушено не будетъ. Всякая власть исходитъ отъ Бога. Согласенъ, но и всякая болѣзнь оттуда же исходитъ. Значить ли, что запрещено призывать врача? Разбойникъ нападаетъ на меня въ лѣсу; мало что я вынужденъ силою отдать кошелекъ, но если могу его укрыть, обязанъ ли я по совѣсти его отдать? Ибо и пистолетъ, наконецъ, есть власть. (Ch. III).

„Требуется найти такую ассоціацію которая бы защищала и охраняла всюю общюю силою личность и имущество каждаго ея члена, и чрезъ которую каждый, соединясь со всѣми, повиновался бы между тѣмъ только самому себѣ и оставался бы столько же свободенъ какъ прежде. (Ch. VI).

Это приндиитъ народнаго верховенства чрезъ общую подачу голосовъ.

Государь этотъ не только неограниченный, но и деспотическій. „Противно природѣ политическаго тѣла, чтобы государь наложилъ на себя законъ, который никогда не могъ бы нарушить“... „Право измѣнять (формы конституціи) есть первая гарантія всѣхъ другихъ правъ... Нѣтъ никакого обязательнаго закона для народнаго тѣла.“ Что сегодня хочетъ Нація, то есть законъ на сегодня, что захочетъ завтра, будетъ завтра закономъ. Вопросъ лишь въ томъ какъ эту волю узнать.

Злоупотреблять властію государь чудеснымъ образомъ не можетъ. „Великую услугу, какую гражданинъ можетъ оказать государству, онъ обязанъ оказать какъ скоро государь того потребуетъ. Но государь съ своей стороны не можетъ обременять своихъ подданныхъ никакою цѣлью бесполезною для всей общины (à la communauté). Онъ не можетъ даже желать этого, ибо подъ закономъ разума ничто не можетъ дѣлаться безъ причины, какъ и подъ закономъ природы.“

Король, при монархической формѣ, и вообще государственныя власти суть не болѣе какъ слуги государя. Отъ времени до времени народъ—т.е. члены союза,—имѣетъ собранія. Когда народъ собрался, „всякая юрисдикція правительства прекращается, исполнительная власть приостановлена“. На собраніи рѣшается „угодно ли государю сохранить настоящую форму правленія“ и „угодно ли оставить администрацію въ рукахъ тѣхъ, кому телерь она поручена“. Подробности устройства такихъ народныхъ собраній Руссо не указываетъ. Противъ „представительства“ онъ высказывается съ рѣзкостью. „Идея представительства, говоритъ онъ, новая; она пришла отъ феодальнаго правительства, этого несправедливаго и недѣлаго правительства, въ которомъ униженъ родъ человѣческой и имя человѣка въ поношеніи“. Несравненно болѣе привлекательными кажутся Руссо политическія формы древней Греціи. Тамъ народъ все, что имѣлъ дѣлать, дѣлалъ чрезъ самого себя (ce que le peuple avait à faire il le faisait par lui-même); онъ всегда былъ собранъ на площади; обиталъ въ мягкомъ климатѣ, не былъ жаденъ, рабы исполняли его работы, а его великимъ дѣломъ была свобода“. Какъ устроить нѣчто подобное въ новомъ, притомъ обширномъ государствѣ, Руссо обѣщаетъ разъяснить въ продолженіи сочиненія, „когда говоря о внѣшнихъ сношеніяхъ дойдетъ до конфедераций“. Но продолженія такъ и не послѣдовало.

Таковъ знаменитый *Контрактъ*. Исполненное претензіи сочиненіе утомляетъ читателя господствомъ фразы надъ мыслию, антитезами

рѣшеніе вопроса о свободной интеллигенціи и добудемъ для нея всеоружіе правъ.“ По крайней мѣрѣ твердо сказано. Интеллигенція свободная и во всеоружіи. А народъ-то? Народъ *быдло*, какъ говорили ланы.

устройство ихъ обезпечивало свободное представительство гражданъ, отвѣтственность агентовъ власти и безпристрастіе судей.

„Законы должны быть ясны, точны, однообразны для всѣхъ гражданъ.

„Налоги (subsides) должны быть послѣдствіемъ свободнаго согласія и распределены пропорціонально

„А такъ какъ прокрадывающіяся злоупотребленія и право послѣдующихъ поколѣній дѣлаютъ необходимымъ пересмотръ каждаго чловѣческаго учрежденія, то нація должна въ извѣстныхъ случаяхъ имѣть возможность дѣлать экстраординарныя собранія депутатовъ съ единственною цѣлью разсмотрѣть и исправить, буде необходимо, недостатки конституціи.“

Въ числѣ правъ поставлено между прочимъ „сопротивленіе угнетенію“, способное, конечно, оправдать всякій мятежь. Лалли - Толандаль, при общихъ рукоплесканіяхъ, привѣтствовалъ героя Американской войны словами: „авторъ предложенія говоритъ такъ о свободѣ какъ умѣлъ ее защищать“, но вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ отклонить такое отдѣленное отъ основаній конституціи объявленіе правъ. „Оно легко можетъ, заявилъ онъ, повести къ злонамѣренному истолкованію нашихъ мыслей и чувствъ. Что если нѣкоторые извращенные умы, не понявъ нашихъ принциповъ предадутся безпорядкамъ которые намъ пришлось бы оплакивать?“ 11 іюля предложеніе Лафайета было отклонено, и проектъ его прелровожденъ въ отдѣленія Собранія.

Событія послѣдовавшія за 14 іюля (взятіе Бастиліи) отвлекли Собраніе отъ конституціонныхъ вопросовъ, но конституціонная коммиссія продолжала свои труды и въ засѣданіи 27 іюля представила свои первыя работы. Предсѣдатель коммиссіи, архіепископъ Бордосскій, въ своей рѣчи указалъ что коммиссія прежде всего остановилась на изученіи наказовъ съ цѣлью извлечь изъ нихъ волю націи и поручила одному изъ членовъ (графу Клермонъ - Тоннеру) сдѣлать сводъ высказанныхъ въ нихъ желаній избирателей; затѣмъ преступлено де было къ составленію проекта объявленія правъ и составлены два: одинъ обботомъ Сіесомъ (имъ напечатанный), другой Мунье, составившимъ кромѣ того проектъ первой главы конституціи — о принципахъ Французскаго правительства. Архіепископъ присовокупилъ, что вопросъ долженъ ли законодательный корпусъ быть періодическимъ или постояннымъ рѣшенъ коммиссіей въ пользу постоянства, но что относительно вопроса долженъ ли онъ состоять изъ одной палаты или изъ двухъ палатъ мнѣнія раздѣлились. Послѣ рѣчи архіепископа, графъ Клермонъ-Тоннеръ сообщилъ свой „результатъ изученія наказовъ“, раздѣливъ его на двѣ части: начала общепринятыя и вопросы относительно коихъ мнѣнія различны. Оказалось что всѣ указы единогласны въ признаніи Французскаго правительства наслѣдственнымъ монархическимъ и въ признаніи необ-

9. Два первыя сословія будутъ ли соединены въ одну палату?
10. Двѣ палаты будутъ ли образованы безъ различія сословіи?
11. Члены духовенства будутъ ли распределены между двумя другими сословіями?
12. Представители духовенства, дворянства и общинъ будутъ ли между собой въ пропорціи одного къ двумъ и къ тремъ?
13. Будетъ ли установлено еще сословіе подъ наименованіемъ деревенскаго (sera-ta-il établi un troisième ordre sous le titre d'ordre des campagnes)?
14. Лица имѣющія служебныя должности (charges, emplois) или мѣста при дворѣ могутъ ли быть депутатами въ собраніи представителей?
15. Двѣ трети голосовъ будутъ ли необходимы для постановленія рѣшенія?
16. Налоги имѣющіе назначеніемъ покрытіе государственнаго долга будутъ ли собираться до окончательнаго его погашенія?
17. Именные повелѣнія именуемыя lettres de cachet будутъ ли уничтожены или измѣнены (les lettres de cachet seront elles abolies ou modifiées)?
18. Свобода печали будетъ ли неограниченная или условная (indéfinie ou modifiée)?

Затѣмъ Мунье прочелъ проектъ объявленія правъ и принятую комиссіей редакцію главы о началахъ Французскаго правительства.

Пренія въ Собраніи о представленныхъ комиссіей проектахъ открылись 1 августа обсужденіемъ вопроса „ставить ли во главѣ конституціи объявленіе правъ“ и какое должно быть его содержаніе. Множество ораторовъ потребовали слова: записалось немедленно пятьдесятъ шесть человекъ. Начались длинныя сужденія, рядъ послѣдовательныхъ диссертацій, въ которыхъ ораторы изливали накопившійся жаръ говоренія. Устрашенный нескончаемымъ потокомъ краснорѣчія, одинъ депутатъ, по имени Бупъ (Bouche — ротъ: имя подало поводъ къ остроумію) въ засѣданіи 3 августа предложилъ ограничить рѣчь каждаго оратора пятью минутами, и для этой цѣли поставить предъ предсѣдателемъ песочныя часы высылающіеся ровно въ пять минутъ. Предложеніе, впрочемъ, принято не было и свобода говоренія осталась неприкосновенною. Приведемъ, безъ особаго выбора, нѣсколько отрывковъ изъ рѣчей произнесенныхъ 1 августа чтобы дать понятіе о господствовавшемъ въ засѣданіи тонѣ краснорѣчія.

Дюранъ де-Мальянъ (Durand de Maillane), депутатъ изъ Арля. Наказъ моего округа обязуетъ меня требовать объявленія правъ человека, имѣющаго служить основой конституціи и путеводною нитью трудовъ Собранія. Объявленіе должно быть выставлено въ городахъ, въ судахъ, въ церквахъ. Да послужитъ оно первою дверью для входа въ

противодѣйствовать провозглашенію правъ отдѣльно отъ конституціи. „Съ безлокоіствомъ, говорилъ Малуэ въ одномъ изъ засѣданій начала августа, съ сожалѣніемъ о текущемъ времени, съ соболъзнованіемъ о накопляющихся безпорядкахъ начинаю рѣчь. Минута въ какую находимся требуетъ болѣе дѣйствія и размысленія чѣмъ рѣчей. Насъ ждетъ народъ. Онъ требуетъ отъ насъ порядка, мира, охранительныхъ законовъ... Права человѣка и гражданина должны быть постоянно предъ глазами у всѣхъ. Они и свѣтъ и дѣль законодателя. Поэтому я никакъ не смотрю на трудъ представленнаго комитетомъ какъ на безплодный. Въ немногихъ словахъ онъ соединяетъ глубочайшія размысленія, свѣтлыя идеи, необходимѣйшія истины. Но обратимъ ли мы въ законодательные акты это метафизическое изложеніе или представимъ эти принципы, въ ихъ переработкѣ, въ конституціи какую имѣемъ сдѣлать? Я знаю, что Американцы не прибѣгли къ этой предосторожности. Они взяли человѣка въ нѣдрахъ природы и представили его міру въ его первоначальномъ самодержавіи (*dans sa souveraineté primitive*). Но американское общество, новообразованное дѣлкомъ состоитъ изъ собственниковъ привыкшихъ уже къ равенству, чуждыхъ и роскоши и нищеты, почти не знающихъ бремени налоговъ и предразсудковъ, не нашедшихъ на обрабатываемой ими землѣ никакого слѣда „феодализма“. Малуэ предлагалъ, чтобы „Объявленіе правъ“ было поставлено въ заключеніе и чтобы въ немъ избѣгнуты были отвлеченныя опредѣленія и метафизическое изложеніе. „Зачѣмъ представлять людямъ права въ ихъ полнотѣ, тогда какъ пользоваться этими правами они могутъ только со справедливыми ограниченіями? Въ предполагаемомъ изложеніи правъ, думаю, имѣется въ виду вовсе не принимать во вниманіе то, что есть (*je suppose que dans cette conception des droits, nous n'avons aucun égard à ce qui est*): всѣ формы правленія являются намъ какъ свободныя орудія въ нашихъ рукахъ. Но какъ только выберемъ одну изъ нихъ—тотчасъ уже измѣняются естественный человѣкъ и его права. Зачѣмъ возводить его на вершину горы и показывать ему царство безпредѣльное, если онъ долженъ спуститься и встрѣтить границы на каждомъ шагѣ?... Прибавлю послѣднее замѣчаніе. Метафизическія пренія нескончаемы. Коль скоро предадимся имъ, эпоха конституціи удалится. Между тѣмъ насъ окружаютъ явныя опасности. Правительство безъ силы и средствъ, власть унижена, суды бездѣйствуютъ, одинъ народъ въ движеніи. Сборъ налоговъ прекратился; всѣ расходы увеличились, всѣ доходы уменьшились, каждое сколько-нибудь обременительное обязательство кажется несправедливымъ.“ „Національное Собраніе, говорилъ Лалли-Толандалъ въ засѣданіи 19 августа, опредѣлило, что объявленіе правъ должно предшествовать конституціи. Но предстояція къ исполненію этого опредѣленія труд-

ну право пользоваться и располагать по своему усмотрѣнію своими доходами, плодомъ своего труда и предприимчивости.

„17. Никакой родъ труда, промышленности, торговли не можетъ быть воспрещенъ предприимчивости гражданъ.

„18. Каждый человекъ можетъ вступить въ обязательство относительно своихъ услугъ и своего времени; но не можетъ продать себя или быть проданнымъ. Его личность не есть отчуждаемая собственность. Законъ не знаетъ званія слуги (*domesticité*). Можетъ быть только обязательство услугъ и признательности между человекомъ который работаетъ, и тѣмъ, кто имъ пользуется.

„19. Никто не можетъ быть лишенъ малѣйшей части собственности безъ согласія и кромѣ какъ въ случаяхъ требованій общественной необходимости, законно признанной и подъ условіемъ справедливаго и предварительнаго вознагражденія.

„20. Никакой налогъ не можетъ быть установленъ иначе какъ для общей пользы. Всѣ граждане имѣютъ право содѣйствовать установленію налоговъ, наблюдать за ихъ употребленіемъ и требовать въ томъ себѣ отчета.

„21. Общественная помощь есть священный долгъ. Общество обязано дать содержаніе несчастнымъ гражданамъ, или доставляя имъ работу или обезпечивъ средства существованія немогущимъ работать.

„22. Образованіе есть общая потребность. Общество обязано всею своею силой благоприятствовать успѣхамъ общественнаго разума и сдѣлать образованіе доступнымъ всемъ гражданамъ.

„23. Общественная гарантія состоитъ въ дѣйствиіи всѣхъ, направленномъ къ тому, чтобы каждому обезпечить пользованіе его правами и ихъ сохраненіе. Гарантія эта покоится на національномъ верховенствѣ.

„24. Она не можетъ имѣть мѣста, если предѣлы государственныхъ должностей не опредѣлены ясно закономъ и если не обозначена отвѣтственность должностныхъ лицъ.

„25. Самодержавіе (*souveraineté*) пребываетъ въ народѣ. Оно едино, недѣлимо, неотъемлемо, неотчуждаемо.

„26. Никакая часть народа не можетъ проявлять власть цѣлаго народа. Но каждая часть самодержца, образуя собраніе, должна пользоваться правомъ выражать свою волю съ полной свободой.

„27. Каждый индивидъ, который присвоилъ бы себѣ самодержаніе, да будетъ въ ту же минуту преданъ смерти свободными людьми.

„28. Народъ всегда имѣетъ право пересмотрѣть, преобразовать и изменить свою конституцію. Одно поколѣніе не можетъ подчинить своимъ законамъ послѣдующія.

„29. Каждый гражданинъ имѣетъ равное съ другими право участвовать въ составленіи закона и въ назначеніи своихъ уполномоченныхъ и агентовъ.

тенію; указаніе (§ 5) что законъ имѣеть право запрещать только тѣ дѣйствія, кои вредятъ обществу; право общества „требовать отчета отъ каждаго агента администраціи“—все это приглашеніе къ революціоннымъ дѣйствіямъ. Оно еще болѣе развито въ конституціи 1793 года. Тамъ читаемъ: „§ 33. Сопротивленіе угнетенію есть слѣдствіе другихъ правъ человѣка. § 34. Все общественное тѣло угнетено, если угнетенъ хоть одинъ его членъ; каждый членъ угнетенъ, если угнетено тѣло. § 35. Когда правительство насилуетъ права народа, возстаніе есть для народа и каждой части народа священнѣйшее право и неотложнѣйшій долгъ.“

Связь мятежа съ революціоннымъ началомъ народнаго самодержавія такова, что чрезъ полстолѣтіе послѣ событій 1789 года, въ эпоху іюльской монархіи, легитимистская печать имѣла обыкновеніе поставлять ихъ рядомъ. Такъ, напримѣръ, *Gazette de France* въ статьѣ отъ 25 іюня 1836 года, подвергшейся преслѣдованію правительства (см. рѣчь знаменитаго Берье бывшаго защитникомъ газеты на судѣ: *Oeuvr. de Berryer, plaidoyers, Paris 1876, т. II, 34*), говорила о дняхъ іюльской революціи въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „*Мятежь, самодержавіе народа, возстаніе массъ противъ государственнаго лорядка, баррикады, междоусобная война, анархія*—вотъ что представляял Парижъ въ эти три дня!“ Въ той же рѣчи Берье краснорѣчиво громилъ Лафайета за его слова: „возстаніе есть святѣйшій долгъ“.

V.

Революціонные послѣдователи Руссо видѣли въ его сочиненіи причину политической мудрости. Со своей стороны многіе ученые, имѣя въ виду всемірно историческое значеніе, какое имѣла Французская революція, старались отыскать въ книгѣ имѣвшей такое вліяніе на ходъ событій какое-либо *новое слово*, которое можно бы было счесть вкладомъ въ духовный капиталъ человѣчества. Такъ, авторъ *Исторіи философіи права*, Сталь (*Stahl, Geschichte der Rechtsphilosophie, Heidelberg, 1870, 300*), усиливался отыскать какое-либо существенное и оригинальное начало въ смутѣ лонятій высказанныхъ въ *Общественномъ договорѣ*. Онъ указываетъ на *Unveräußerlichkeit der Freiheit* (неотчуждаемость свободы), какъ на основную мысль Руссо и туманно старается объяснить ея значеніе. Блунчли * замѣчаетъ, что въ ученіяхъ Руссо „едва ли найдется одно положеніе въ коемъ не заклю-

* *Исторіи общаго государственнаго права*, 265. Цитую по русскому переводу 1874 года.

еть революціонный смыслъ лишь вълѣдствіе того какъ понимается *. Она нисколько не становится революціонною, если обозначаетъ простую истину, что правительство выходитъ изъ народа и силу свою черпаетъ въ единеніи съ народомъ, что оно есть правительство національное, законное (то-есть имѣющее корень въ историческомъ развитіи народа) и волюющающее въ себѣ государственный интересъ народа. Государственная власть въ странѣ, идущей впередъ на пути исторіи, по принципу народна и самодержавна. Вопросъ въ формѣ въ какой эта власть волющается. Форма опредѣляется исторіей. Люди сознающіе интересъ своей страны умѣютъ дорожить создавшеюся формой, если она есть дѣйствительный завѣтъ исторіи. Такъ, исторія въ Россіи привела къ самодержавію монарха какъ живаго лица. Создать гдѣ-нибудь искусственно такую форму невозможно. Она могла сложиться только труднымъ историческимъ путемъ. Но безумно не дорожить приобрѣтеніемъ купленнымъ такую цѣной; безумно съ дѣтскимъ легкомысліемъ не замѣчать, что въ немъ воплотилась вся сила историческаго потока насть несущаго; что, въ современныхъ историческихъ условіяхъ, паденіе и даже умаленіе этого приобрѣтенія было бы нашимъ общимъ крушеніемъ, о которомъ только и ломышляютъ наши враги. Нельзя искусственно создать и англійскую конституцію, которой и нѣтъ на бумагѣ, но которая есть произведеніе многолѣтней правительственной практики. Она образовалась не чрезъ предшествующее дѣлу препирательство о раздѣлѣ власти и о правахъ, а среди самаго дѣла, въ общемъ трудѣ политическихъ элементовъ страны, приобрѣтавшихъ вѣсь соответственно дѣйствительному участію въ движеніи впередъ государственнаго корабля. Англійская конституція есть итогъ, заключеніе, выводъ прошедшаго, а не форма будущаго, не имѣющаго обыкновенно и свершиться, какъ конституціи по французскому образцу.

Есть впрочемъ нѣчто оригинальное въ революціонномъ ученіи Руссо и слѣдовавшихъ его идеямъ революціонныхъ законодателей. Мы уже указывали на эту особенность. Идея народныхъ правъ, народнаго верховенства рѣзче, сильнѣе высказана англійскими писателями оправдывавшими и разъяснявшими революціонныя событія сво-

* То же относительно мысли о соединеніи свободныхъ существъ въ государственный союзъ съ пожертвованіемъ части своей свободы. „Что есть государство?“ спрашиваетъ покойный митрополитъ Филаретъ въ разсужденіи объ успѣхахъ нашихъ въ 1812 году (см. *Московскія Вѣдомости* 1883, № 9). „Союзъ свободныхъ нравственныхъ существъ соединившихся между собою, съ пожертвованіемъ части своей свободы, для охраненія и утвержденія общими силами закона нравственнаго, который составляетъ необходимость ихъ бытія“.

есть основное начало клуба Коллективная воля его создала, имъ управляетъ, его можетъ разрушить Правленіе выборное. Старшины суть лица, заботящіяся о томъ, чтобы члены были довольны. Правда клубу принадлежит не весь человекъ, и членъ можетъ оставить его во всякую минуту. Государство по революціонному ученію есть неумолимый клубъ, поглощающій всего человека и отъ котораго уйти некуда.

Ни въ комъ государственное начало не сказалося съ такою силой какъ въ нашемъ великомъ преобразователѣ.

Покойный историкъ С. М. Соловьевъ (*Исторія Россіи*, т. XIV, 103) усматриваетъ въ преобразованіи Петра „характеръ революціонный“. Если слово революціонный улотребимъ не въ точномъ его смыслѣ (революція въ точномъ смыслѣ обозначаетъ насильственное перемѣненіе власти), а вообще въ значеніи большой государственной перемѣны, то безъ сомнѣнія можно выразиться такимъ образомъ. Но историкъ не останавливается на этомъ и находитъ параллель между двумя переворотами—преобразованиемъ Петра и Французскою революціей и полагаетъ даже, что „наша революція начала XVIII в., уясняется чрезъ сравненіе ея съ политическою революціей во Франціи въ концѣ этого вѣка“. Съ этимъ трудно согласиться. Нѣтъ событій болѣе разнородныхъ чѣмъ эти двѣ „революціи“. Уясняющую параллель историкъ усматриваетъ въ слѣдующемъ. „Какъ здѣсь, такъ и тамъ, говоритъ онъ, болѣзни накопились вслѣдствіе застоя, односторонности, исключительности одного извѣстнаго направленія; новыя начала не были переработаны народомъ на практической почвѣ, необходимость ихъ чувствовалась всѣми, но переработалась она теоретически въ головахъ передовыхъ людей, и вдругъ приступлено было къ преобразованіямъ. Разумѣется, слѣдствіемъ было страшное потрясеніе. Во Франціи слабое правительство не устояло, и произошли извѣстныя печальныя явленія, которые до сихъ поръ отзываются въ странѣ. Въ Россіи одинъ человекъ, одаренный необываюю силой, взялъ въ свои руки направленіе революціоннаго движенія, и этотъ человекъ былъ прирожденный глава государства. Французскіе историки считаютъ себя вправѣ плакаться на такой ходъ дѣлъ у себя... Но пусть же они плачутся на весь предшествовавшій ходъ французской исторіи котораго революція была необходимымъ слѣдствіемъ. Чтò не было сдѣлано исподволь, постепенно, и потому легко и спокойно, то приходится дѣлать потомъ вдругъ, съ болѣзненными напряженіями которыя мы называемъ революціями. И мы имѣемъ право плакаться на нашу революцію, но олять съ обязанностію плакаться также на всю предшествовавшую исторію, которая привела къ такой революціи, ибо условія здоровья не производятъ болѣзни“. Параллель очевидно искусственная. Можно подумать, что не явись

скромною рѣчью, совѣтуя, вопервыхъ, соблюдать силу государственную: „надѣясь на миръ не ослабѣвать въ военномъ дѣлѣ“, и вовторыхъ, „трудиться о пользѣ и прибыткѣ общемъ, которой Богъ намъ предъ очами кладетъ, какъ внутри такъ и внѣ, отчего облегченъ будетъ народъ“.

Во всей дѣятельности Петра есть оригинальная черта особенной важности. Онъ чувствовалъ себя самодержцемъ, считалъ себя въ правѣ отказать свое царство, по собственному произволению, тому кого избереть достойнѣйшимъ, но самодержавіе его было иного характера чѣмъ, напримѣръ, самодержавіе Лудовика XIV. Слова блестящаго короля: „государство это я“, были бы неумѣстны въ устахъ Петра. Правда, въ нашемъ народномъ сознаніи понятія *государство* и *государь* не дѣлились между собою и всегда вмѣсто слова *государственный* употреблялось слово *государевъ*. Самъ Петръ въ регламентѣ коллегіи предписывалъ рѣшать „перво публичныя государственныя дѣла, касающіяся его царскаго величества интереса, потомъ частныя дѣла“ (*Полн. Собр. Зак.*, т. VI, 144). Но вмѣстѣ съ тѣмъ на свою самодержавную дѣятельность онъ постоянно смотрѣлъ какъ на службу „Онъ царствуя служилъ“, по выраженію Ломоносова, проходя всѣ ступени служебной лѣстницы. Не по призыву вѣстителя, не въ примѣръ только подданнымъ дѣлалъ онъ это, не въ силу инстинктивного, но имѣющаго глубокой смыслъ раздѣленія въ себѣ самодержца, носителя судьбы своей страны, и обыкновеннаго человѣка служащаго отечеству какъ и его подданные. Въ 1703 году ему поднесенъ орденъ *Андрея Первозваннаго* при словахъ: (*Полн. Собр.* IV, № 1.931). „Капитану бомбардирскому за взятіе неприятельскихъ двухъ кораблей данъ воинскій орденъ *Св. Апостола Андрея*. Тотъ орденъ положилъ на него господина капитана великій адмиралъ и канцлеръ Головинъ, яко первый того ордена кавалеръ. За ту же службу таковымъ же образомъ и генераль-бубернаторъ Александра Даниловичъ Меньшиковъ учиненъ кавалеромъ того же ордена“.

VII.

Люди рождаются и остаются свободными и равными въ правахъ.

Такъ гласитъ первый параграфъ „Объявленія“ 1789 года.

Люди рождаются равными. „Положеніе это, замѣчаетъ Бентамъ*, за-

* Въ сочиненіи *Tactique des assemblées législatives, suivie d'un traité des sophismes politiques*, ouvrage extrait des manuscrits de M. Jérémie Bentham, jurisconsulte anglais, par Et. Dumont, membre du conseil représentatif du canton de Genève, Paris, 1816. T. II, 271.

брандеръ встрѣтилъ сильнѣйшее опроверженіе со стороны Лагарпа, хотя и ухаживавшаго за революціей. „Нездѣлая идея равенства имуществъ можетъ войти только въ голову сумашедшаго, писалъ Лагарпъ въ *Mercure de France*... Я не знаю, что это за „филантропъ“ говорящій такимъ образомъ, скрывая свое имя. Но я, называя себя, объявляю ему, что на мои глаза и на глаза каждаго, кто не отказался еще ото всякаго подобія здраваго смысла, отъ всякой тѣни справедливости, онъ смертельный врагъ отечества, свободы, законовъ, всякаго общественнаго и государственнаго порядка... *Поговариваютъ объ аграрномъ законѣ? Да кто же это поговариваютъ? Какой бѣшеный безумецъ заводилъ объ этомъ рѣчь?*“ Вотъ какъ была встрѣчена социалистская идея на первыхъ порахъ ея появленія въ эпоху революціи. Лагарпъ былъ правъ: объ аграрномъ законѣ и рѣчи не было. Упоминаніе будто о немъ „поговариваютъ“ было простымъ приемомъ журнальной пропаганды помощью выдумки, — тогда еще довольно оригинальнымъ, потомъ ставшимъ весьма обычнымъ.

II.

Между тѣмъ что подразумѣвалось и славилось подъ именемъ свободы въ революціонную эпоху и точнымъ значеніемъ понятія свободы не много общаго. Въ исторіи цивилизованныхъ государствъ эпоха когда количество свободы въ точномъ смыслѣ слова было наименьшимъ, есть безъ сомнѣнія эпоха французской революціи во дни ея окончательной побѣды, во дни конвента и террора. Побѣду революціи требовалось понимать, какъ бы ни душило ея ярмо, какъ побѣду свободы, подъ страхомъ смерти въ случаѣ малѣйшаго сомнѣнія. Да и предъ тѣмъ прельстительное слово произносилось уже неискренно, болѣе какъ украшеніе рѣчи или какъ нѣкоторое обѣщаніе, исполненіе котораго требуется заслужить суровымъ воспитаніемъ революціонныхъ добродѣтелей. Малле-дю-Панъ оставилъ яркое изображеніе угнетеннаго состоянія страны въ началѣ 1794 года, когда терроръ былъ еще въ разгарѣ (Mallet du Pan, *Mém.* II, 14, „De l'état politique etc. de la France 1 février 1794“). „Издали, говоритъ онъ, нельзя составить себѣ настоящаго понятія о крайнемъ подчиненіи и террорѣ, порожденныхъ новою организаціей тиранніи. Ни единый человѣкъ не смѣетъ сослаться на какой-нибудь законъ, на какое нибудь право, принципъ, владѣніе. Казни столь же часты въ провинціяхъ какъ въ Парижѣ, въ селеніяхъ какъ въ городахъ.

попадаешься агентамъ городской общины, или комитета государственнаго блага, вырастающимъ изъ земли. Все, кто могли сохранить какое-нибудь влияние по состоянію, прежнему значенію, заслугамъ, даже такимъ, которыя оказаны революціи; всякій, чье имя могло бы вызвать обращеніе къ нему недовольныхъ, дать имъ какую-нибудь надежду—арестуются, изгоняются, умерщвляются. Въ тюрьмахъ и мѣстахъ заключенія Парижа такихъ лицъ до 18.000⁴. И возстаніе, прибавляетъ Малле-дю-Панъ, стало невозможнымъ. Народъ совершенно обезоруженъ. „Ружья не осталось ни въ городахъ, ни въ селахъ“. Легкость съ какою совершилось обезоруженіе, по замѣчанію Малле, еще болѣе удивительна, чѣмъ легкость съ какою произошло вооруженіе въ іюль 1789 года. Вотъ, на примѣръ, какъ произошло обезоруженіе Бордо. Послѣ паденія жирондистовъ бордосскіе недовольные куражились; хотѣли идти на Парижъ, громко ругали Конвентъ. Въ октябрѣ 1793 года были посланы въ Бордо четыре комиссара. За ними слѣдовало 1.800 человекъ революціонной сволочи изъ крестьянъ и разбойниковъ. Было объявлено, чтобы храбрецы бордосской національной гвардіи вышли баталіономъ изъ Бордо и построились у воротъ города. „Все знали, что за комиссарами слѣдовали палачи, тюремщики и всякіе бандиты. Тѣмъ не менѣе 12.000 національ-гардовъ повиновались. Комиссарамъ былъ поднесенъ вѣнокъ. Тальянъ, глава комитета, сказалъ громкую рѣчь и приказалъ отряду своихъ бандитовъ сорвать съ позолоченнаго баталіона украшавшія ихъ мундиръ дубовыя вѣтки, эполеты, кокарды“. Приказаніе было исполнено безъ сопротивленія. Затѣмъ изданъ приказъ, подъ страхомъ смертной казни сложить въ продолженіе 36 часовъ все какое есть въ городѣ оружіе на гласисѣ мѣстной крѣпости. Повиновались, и сто тысячъ жителей покорно сложили 30.000 ружей и массу шпагъ, пистолетовъ; принесли даже перочинные ножи. Узнали повиновеніе, отъ котораго было отвыкли. Подчинились непрерывнымъ рекрутскимъ наборамъ, отдали и деньги. Финансы пополнялись героическими средствами. Изъ всѣхъ церквей отобраны все сколько-нибудь дѣнные металлическія вещи. Имѣнія эмигрантовъ конфискованы. Во многихъ мѣстностяхъ прямо производили реквизицію всѣхъ золотыхъ и серебряныхъ вещей. Наложили огромныя контрибуціи на возмущившіеся города Лионъ, Бордо, Страсбургъ, Марсель. Въ Лионѣ прибѣгли къ обману. Обнадежили усложеніемъ, а какъ только началась торговля, открылись лавки, вынулись вещи, которыя были скрыты — все было захвачено. Наложень былъ налогъ на доходъ и не платить не осмѣливались

Комитетъ государственнаго блага, съ неограниченною властію правившій страной, показалъ, что коллективный самодержецъ провозглашенный революціей можетъ въ деспотизмъ и тираннію превзойти

Аббатъ Мори. Противлюсь предложенію г. Фоллевиля. Онъ употребилъ выраженіе, съ которымъ я несогласенъ. *Ce n'est point une cérémonie enfantine dont nous venons d'être les témoins; s'est une cérémonie puérile.* (Оставляемъ въ подлинникѣ выраженіе заключающее въ себѣ игру словъ). *(Смыслъ слова продолжается).*

Г. Шабру. Не знаю поражаетъ ли Собраніе, какъ поражаетъ меня тонъ наглости вотъ уже нѣсколько дней... *(Рукоплесканія слева; пятьдесятъ членовъ правой стороны стремятся въ средину залы и грозятъ жестами левой стороне).*

Г. Вертамонъ (во время шума произноситъ ругательства). *Ah, c'est que se j... f... là qui...*

Послѣ шумнаго перерыва рѣшено наконецъ заключить пренія.

Г. Фуко. Пропу оставить предварительный вопросъ (*question préalable*) относительно печатанія рѣчей. То что мы видѣли есть плодъ интриги. Печально, что соблазняютъ дѣтей. Мнѣ хорошо извѣстно какъ все произошло. Ихъ смутили въ день ихъ перваго причащенія! *(Движенія негодования на левой стороне).* Для чести Собранія прошу не заносить случившагося въ протоколъ. Вѣдь это кощунство. *(Общее возстаніе левой прерываетъ Фуко. Рѣшено печатать).*

Издатель *Collect. parlem.* прибавляетъ, что епископъ и особенно его викарій, возмущеніи дѣтей по Парижу 13, 14 и 15 іюня, получили деньги за устроенную комедію.

V.

Перейдемъ къ свободѣ политической, какъ она выражалась въ правѣ сходокъ и петицій и въ свободной печати.

О правѣ гражданъ свободно собираться для обсужденія политическихъ и государственныхъ вопросовъ не упоминается въ Объявленіи правъ человѣка и гражданина*. Занятыя политическою „метафи-

* Въ текстѣ конституціи 3 сентября 1791 года право сходокъ и собраній выражено въ первомъ отдѣлѣ (озаглавленномъ „dispositions fondamentales garanties par la constitution“, гдѣ говорится, что конституціей гарантируется: „свобода собираться мирно и безъ оружія, соблюдая требованіе законовъ полицейскихъ (la liberté aux citoyens de s'assembler paisiblement et sans armes, en satisfaisant aux lois de police); а также свобода подавать петицію конституціоннымъ властямъ, подписанная отдѣльными лицами (la liberté d'adresser aux autorités constituées des pétitions signées individuellement)“. Ограничительное постановленіе о личномъ, а не коллективномъ характерѣ петицій, воспрещавшее подавать ихъ, какъ многократно дѣлалось, отъ дѣльныхъ корпорацій, участковъ и особенно клубовъ, введено было закономъ

этотъ проектъ мирнаго трактата съ революціей не могъ удовлетво- рить ни друзей ея, ни противниковъ. Ни тѣ, ни другіе въ сущности не вѣрили въ прочность составленной конституціи. „Народническая партія, свидѣтельствуегь самъ Малуэ, смотрѣла на Французское пра- вительство какъ на вещь которую предстоитъ создать, а не рефор- мировать. Большинство дворянства и духовенства не могло привык- нуть видѣть въ декретахъ Собранія изданныхъ до того дня что- нибудь окончательное; оно находило ихъ чудовищными, да и надо сказать были нѣкоторые въ этомъ родѣ“. Податливый король, впро- чемъ, вполне одобрилъ программу безпристрастныхъ. Это передавала Малуэ, тогда еще не бывшему въ прямыхъ сношеніяхъ съ Лудови- комъ XVI, принцесса Аделаида. Въ Лафайетъ, соединявшемъ исканіе популярности съ преданностію королю и служеніемъ свободѣ, дамъ сердца этого рыцаря революціи, планъ Малуэ не встрѣтилъ живой поддержки. Были переговоры между „безпристрастными“, съ одной стороны, и Лафайетомъ, герцогами Ларошфуко и Ланкуромъ, съ другой. Лафайетъ и его товарищи соглашались съ необходимостію возстановить порядокъ и для этого поддержать полномочіе королев- ской власти, но уклончиво указывали, что главою о королевской власти надлежитъ завѣнчать зданіе конституціи. Это было равно- сильно отклоненію плана. Ларошфуко въ письмѣ въ редакцію *Mer- cure de France* (10 марта 1790) объясняетъ впрочемъ это отклоненіе тѣмъ, что предложеніе „безпристрастныхъ“ не заключало въ себѣ ничего опредѣленнаго и не предлагало никакого плана практическихъ дѣйствій.

VI.

Въ мемуарахъ Малуэ есть мѣсто свидѣтельствующее, въ какой ил- люзиі онъ находился, стремясь соединить несоединимое и надѣясь достигъ умирения путемъ уступокъ и сдѣлки съ революціей. Онъ дѣлаетъ весьма мѣткое замѣчаніе. „Я болѣе чѣмъ когда-либо сомнѣ- ваюсь (II, 38), говоритъ онъ, чтобы Франгузы могли выдержать бури свободы и чтобы могли устоять противъ порчи растлвнія столь свойственной представительному правленію (qu'ils résistent à la trop facile corruption d'un gouvernement représentatif). Сомнѣваюсь основи- ваясь на обстоятельстве которое не было довольно замѣчено, но ко- торое произвело на меня глубокое впечатлѣніе еще со времени уѣзд- ныхъ собраній (assemblées des bailliages) и открытія собранія государ- ственныхъ сословій. Обстоятельство это—малое число собственни- ковъ достаточныхъ и независимыхъ, которые могли бы безъ жало- ванья занимать государственныя должности. Говорю: безъ жалованья,

товъ. По виду оставляютъ аристократическую систему, но это съ дѣлю, чтобъ она тѣмъ вѣрнѣе восторжествовала! Граждане! не поддадимся этимъ вѣроломнымъ прельщеніямъ. Революцію не надо дѣлать наполовину. Если останется хоть одна голова гидры аристократіи, она тотчасъ воспроизведетъ всѣ остальные. Останемся при нашихъ великодушныхъ рѣшеніяхъ и мы восторжествуемъ надъ *малутизмомъ*, какъ восторжествовали надъ *аристократіей*“. А Малоу находился въ иллюзіи, что заявленіе примирительныхъ началъ примется съ тою же искренностію какъ имъ дѣлалось, и честные люди потекутъ подъ знамя мира и справедливости!

„Мы только-что получили извѣстіе, продолжаетъ революціонная газета, которое должно исполнить радостію всѣхъ патріотовъ. Подворье Августинцевъ гдѣ держали свои совѣты аристократы находится въ участкѣ Сенъ-Жерменскаго аббатства, отличавшемся во время революціи честностію принциповъ и своею бдительностію. Участокъ этотъ полагаетъ, что такъ какъ собраніе въ подворьѣ Августинцевъ не имѣетъ законнаго характера (?), то должно разсматриваться какъ сходбище, которое надлежитъ разсѣять въ случаѣ если сошедшіеся и заговоръ творящіе аристократы не допустятъ четырехъ комиссаровъ, которые наблюдали бы за тѣмъ, что происходитъ въ собраніи. Ничто не можетъ быть болѣе разумно и болѣе согласно съ началами (?) какъ эта предосторожность. Если намѣренія аристократовъ чисты, то эти четыре комиссара доставятъ имъ только удовольствіе. Но буде затѣваютъ они посѣять раздѣленіе въ Національномъ Собраніи, то должностныя лица коимъ поручено полицейское наблюденіе обязаны ихъ разсѣять“. Вотъ и свобода собраніи мирныхъ гражданъ для обсужденія государственныхъ вопросовъ! Если собраніе не имѣетъ революціоннаго характера, то-есть не подкапывается подъ монархію, признанную конституціей, то требуется чтобы, во имя конечно свободы, оно было разогнано полицей.

Послѣ неудачи клуба безпристрастныхъ, къ лѣту 1790 года образовался другой клубъ, подъ наименованіемъ клуба 1789 года. Его основатели были умѣренные революціонеры. Его дѣль была затмить клубъ Якобинцевъ возраставшій въ силѣ. Многие члены клуба Якобинцевъ дѣйствительно перешли въ новый клубъ. „Онъ пышно, описываетъ революціонная газета (*Révol. de Paris*, V, 21), расположился въ Пале-Рояль, въ великолѣпномъ помѣщеніи, съ шумомъ и трескомъ способными привлечь и поразить толпу. Клубъ старательно выставлялъ, что имѣетъ ту же дѣль какъ и клубъ Якобинцевъ—политическія пренія; но прибавилъ другія приманки и развлеченія—хорошіе обѣды, на которые былъ сильный расчетъ“. Провинціальныя депутаты, по словамъ газеты, принимались въ качествѣ посѣтителей и ничего не вносили, но пользовались обѣдомъ, стоимъ, по ея увѣ-

щитниками покинутыхъ, по ихъ словамъ, принциповъ умирающей монархіи. Объявляютъ войну обществу Якобинцевъ, которыхъ патриоты всегда будутъ считать истинными друзьями монархической конституціи, такой какъ она установлена Національнымъ Собраніемъ, а не такой какою хотятъ ее понимать монархисты. Если они дѣйствительные друзья французской конституціи, то почему же не соединяются они съ Якобинцами? Другое преступленіе клуба, по указанію газеты, въ томъ что члены его, „подобно миссіонерамъ всяческихъ сектъ, стараются чинить соблазнъ ничтожными благотвореніями, пышно раздаваемыми. Они имѣютъ эмиссаровъ въ 48 участкахъ Парижа: этимъ эмиссарамъ поручено войти въ соглашеніе съ полицейскимъ комиссаромъ, чтобы раздавать еженедѣльно 100 фунтовъ хлѣба бѣднымъ cadaго участка, по су за фунтъ. Участки увидѣли западню, поняли опасность продажи хлѣба по одному су у однихъ булочниковъ, тогда какъ другіе продаютъ по два су. Они отвергли обидную щедрость монархистовъ“ (*Rév. de Paris*, VI, 629).

Въ началѣ Общество друзей монархической конституціи имѣло было успѣхъ. „Оно уже насчитывало (*Merc. de Fr.*, 1791, VII, 143) 300 членовъ; большое число гражданъ имѣло въ виду къ нему присоединиться. Клубъ не выставлялъ другаго принципа кромѣ лежащаго въ основѣ конституціи, согласно коей правленіе во Франціи объявлено монархическимъ“. „Чтобъ оставаться строго на законной почвѣ, управленіе общества сообщило объ его учрежденіи меру Парижа и командующему національной гвардіей. Но въ революціонномъ лагерѣ тотчасъ забили тревогу. По сигналу писакъ (*scriblers*. какъ выражается *Merc. de Fr.*) Пале-Рояль взволновался; стали толковать, что общество должно быть разогнано силой. Опасаясь волненій, Бальи, отъ имени парижскаго муниципалитета, выдалъ полицейскій приказъ о закрытіи клуба. Революціонныя газеты, увѣренныя, что толпа еще лучше разгонитъ общество чѣмъ приказъ муниципалитета и опасаясь не послужило бы это прецедентомъ къ закрытію якобинскихъ клубовъ, забили тревогу о муниципальной тирании (*tyrannie municipale*, какъ озаглавлена статейка *Rév. de Paris*, въ которой увѣряется, что закрытіе это есть „парадъ условенный между членами клуба и лицами стоящими во главѣ администраціи“). Къ поджигающимъ наладкамъ журналистовъ присоединилось возбужденіе шедшее изъ самого Собранія. Въ засѣданіи 25 января 1791 года Барнавъ, выступивъ противъ клуба монархистовъ (*Moniteur*), сказалъ:

„Зорко надлежитъ смотрѣть отъ края до края королевства за мятежною кучкой жалѣющею о своихъ привилегіяхъ и утѣснительныхъ правахъ (рукоплесканія лѣвой заглушаютъ крики правой)... При каждомъ великомъ декретѣ Собранія стараются злоупотреблять названіемъ вещей священнѣйшихъ для людей. Не призывалось ли, когда

II.

Мемуары Бриссо, изданные его сыномъ въ 1830 году (*Mémoires de Brissot, membre de l'assemblée législative et de la convention nationale, publiés par son fils, avec des notes par Moutrol. Paris. 1830*), даютъ довольно обильный матеріалъ какъ для того, чтобъ ознакомиться съ типомъ журналиста наканунѣ революціи и первыхъ ея дней, такъ и для общей характеристики кружковъ молодежи, изъ которыхъ вышли Робеспьеръ, Дантонъ Демуленъ и другіе революціонные дѣятели. Бриссо родился въ Шартрѣ въ 1754 году (былъ слѣдовательно ровесникъ Людовика XVI) Отецъ его былъ трактирщикъ, обремененный большою семьей; Бриссо былъ его тринадцатый ребенокъ. Когда ему минуло девять лѣтъ, мать возымѣла честолюбивую мысль отдать его и братьевъ въ мѣстный коллежъ. Отецъ колебался, говоря: „они будутъ презирать меня“. Но мать настояла. Въ эту эпоху значительно уже было развито стремленіе въ низшихъ классахъ выводить дѣтей, путемъ ученія въ коллежахъ, въ „благородные“, если сказать по нашему, или въ ряды духовенства. На это указывалъ, между прочимъ, de la Chalotais (procureur général du roi au parlement de Bretagne) въ своемъ извѣстномъ *Essai sur l'éducation nationale*, 1763 годъ. „Никогда еще, пишетъ онъ (стр 25), не было столько учащихся. Земледѣльцы (laboureurs), ремесленники посылаютъ дѣтей въ коллежи маленькихъ городовъ, гдѣ жизнь дешева. Послѣ плохаго ученья, изъ котораго они выносятъ только презрѣніе къ занятіямъ своихъ отцовъ. они бросаются въ монастыри, въ духовное званіе или въ должности по судебному вѣдомству (offices de justice) и часто становятся членами вредными для общества“. Шартрскій коллежъ, какъ и всѣ школы того времени, былъ въ рукахъ духовенства. Но это уже не была крѣпкая школа предшлага вѣка. Внутреннее развитіе юнаго Бриссо шло путемъ весьма обыкновеннымъ въ то время. Въ началѣ онъ былъ искренно вѣрующимъ, но скоро нашелся товарищъ, разрушившій юныя вѣрованія, нѣкто Гильяръ (Guillard), пріобрѣвшій потомъ извѣстность какъ авторъ оперныхъ либретто. „Однажды, говоритъ Бриссо (I, 49), Гильяръ отнесся съ ироническимъ поздравленіемъ и съ высока къ моему обыкновенію пріобщаться. Я возразилъ какъ добрый католикъ. Но насмѣшки эти возбудили мой умъ. Скоро чтеніе раскрыло мнѣ глаза“. Книги „раскрывшія глаза“ Бриссо были главнымъ образомъ сочиненія Дидро и Руссо. „*La profession de foi du Vicaire Savoyard* Руссо было первое сочиненіе, благодаря которому спада повязка съ моихъ глазъ“, рассказываетъ Бриссо. Перемѣна не скрылась отъ любящаго глаза его набожной старшей сестры.

что никто не может быть начальником національной гвардіи болѣе какъ въ одномъ департаментѣ и даже округѣ. Это не помѣшало ему быть героемъ дня 14-го іюля, стоять во главѣ прибывшихъ депутатіи и принять командованіе на праздникѣ.

II.

Мѣстомъ празднества 14 іюля 1790 года было назначено Марсово Поле. Определено было обратить Поле въ обширный циркъ, окруженный громаднымъ амфитеатромъ. Амфитеатръ рѣшено сдѣлать ступенями въ насыли образованной землей смесенною со средины Поля. Издержка работъ высчитана городскимъ архитекторомъ въ 550.000 ливровъ. Въ городѣ ходили слухи, что издержки будутъ простираться до шести милліоновъ ливровъ. Архитекторъ счелъ нужнымъ опровергнуть этотъ слухъ въ *Монитеръ*. Мѣстъ определено въ амфитеатрѣ на 160.000 сидящихъ и 100.000 стоящихъ. Въ срединѣ устраивалась арена для помѣщенія 50.000 военныхъ участниковъ федераціи.

На сторонѣ зданій Военной Школы устроена была обширная крытая, украшенная голубою драпировкой съ золотомъ, галерея, въ срединѣ которой былъ особый павильонъ для помѣщенія короля. Въ павильонѣ стоялъ тронъ и рядомъ съ трономъ кресло для президента Національнаго Собранія. Позади трона особая трибуна для королевскаго семейства. По срединѣ цирка возвышался *алтарь отечества* на эстрадѣ въ 25 футовъ вышины; къ нему восходили по четыремъ лѣстницамъ оканчивавшимся каждая платформою. На платформахъ были поставлены античныя курильницы. Черезъ Сену былъ перекинутъ барочный мостъ, который велъ къ триумфальной аркѣ при входѣ на Марсово Поле. Въ аркѣ трое воротъ. На фасадѣ арки и по бокамъ эстрады гдѣ помѣщался алтарь отечества были многочисленные надписи въ родѣ: „Только отечество и законъ могутъ вложить въ наши руки оружіе, умремъ для ихъ защиты, будемъ жить чтобъ ихъ любить“; „не будемъ болѣе страшиться васъ, мелкіе тираны, угнетавшіе насъ подъ разными наименованіями“; „дорожите свободой, вы обладаете ею теперь“ и т. д.

Заслуживаетъ вниманія надпись на сѣверномъ фасадѣ эстрады: „Нація, законъ, король. Нація — это вы, законъ — *опять вы*, ваша воля; король — стражъ закона“. Такъ передана надпись въ *Монитеръ*; нѣкоторые историки, приводя надписи, выкидываютъ выраженіе *опять вы*, вѣроятно, для приличія (напримѣръ, *Mémoires pour servir à la vie du général Lafayette*, par Regnault-Warin, 1824, стр. 142).

На сторонѣ эстрады обращенной къ Сенѣ красовалось изображеніе Свободы съ атрибутами изобилія и земледѣлія, на противоположной сторонѣ геній парящій въ воздухѣ и надпись *конституція*.

ОЧЕРКЪ ШЕСТОЙ. Первые дни революціи.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. <i>Событія въ июль 1789 года.</i>	295
I. Последніе дни предъ взятіемъ Бастиліи. — II. Событія утромъ 14 июля. — III. Взятіе Бастиліи — IV, V. Первые жертвы революціи.	
ГЛАВА ВТОРАЯ. <i>Неизданное повѣствованіе очевидца о первыхъ дняхъ революціи.</i>	318
I. Незданное сочиненіе о революціи кавалера д'Агила. — II. Повѣствованіе д'Агила о первыхъ дняхъ революціи.	
ГЛАВА ТРЕТЬЯ. <i>Нѣсколько замѣчаній по поводу повѣствованія кавалера д'Агила.</i>	351
ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. <i>Продолженіе повѣствованія кавалера д'Агила.</i>	362

ОЧЕРКЪ СЕДЬМОЙ. Франція въ первые мѣсяцы крушенія стараго порядка.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. <i>Состояніе страны въ первую эпоху революціоннаго „возрожденія“.</i>	379
I. Свидѣтельство очевидца-иностранца о состояніи страны въ первую эпоху революціоннаго „возрожденія“. — II. Кампе въ театрѣ. — III. Кампе въ Национальномъ Собраніи. — IV. Продолжающіяся неистовства. — V. Неурядица въ провинціяхъ. — VI. Оффиціальная газета о революціонныхъ событіяхъ.	
ГЛАВА ВТОРАЯ. <i>Великодушная ночь четвертаго августа.</i>	410
I. Засѣданіе четвертаго августа. — II. Мирабо о засѣданіи четвертаго августа. — III. Первые послѣдствія рѣшеній Собранія. — IV, V. Явленія анархіи.	

ОЧЕРКЪ ВОСЬМОЙ. Дѣятели національнаго собранія и его законодательная работа.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. <i>Составъ Собранія.</i>	440
I. Боркъ и Тэнго составъ Собранія. — II. Нѣсколько замѣчаній о выборномъ началѣ. — III. Характеристика засѣданій по Тэнгу.	
ГЛАВА ВТОРАЯ. <i>Революціонеры-теоретики, ихъ иллюзіи и разочарованія.</i>	454
I. Первые труды составленію конституціи. — II. Усилія доктринеровъ. — III. Ихъ псеніе.	
ГЛАВА ТРЕТЬЯ. <i>Партіи и вожаки Собранія.</i>	468
I, II. Классифиція членовъ Собранія. — III. Мирабо. — IV. Мори. — V. Казалесъ — VI. Робеспьеръ.	