



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 871

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 8 decembrie 2003

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 442 din 20 noiembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (8) și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002	1-3	1.404. — Hotărâre privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2003, pentru județul Bihor	6
Decizia nr. 444 din 20 noiembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, aprobată cu completări prin Legea nr. 288/2002	3-5	1.405. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2003, pentru județul Hunedoara	6-7
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.403. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2003, pentru Mănăstirea Ortodoxă Râmeț din județul Alba	5-6	1.406. — Hotărâre privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2003, pentru municipiul București	7
		1.407. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2003, Ministerului Sănătății	7
		1.409. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2003	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 442

din 20 noiembrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (8) și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002

Nicolae Popa — președinte
Costică Bulai — judecător
Nicolae Cochinescu — judecător
Constantin Doldur — judecător
Petre Ninosu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Lucian Stângu — judecător

Ioan Vida — judecător
Florentina Baltă — procuror
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (8) și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu

modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, excepție ridicată de Societatea Comercială „Pesridon” — S.R.L. din localitatea Sichevița, județul Caraș-Severin, în Dosarul nr. 2.781/2003 al Tribunalului Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca fiind neîntemeiată, întrucât cu privire la constituționalitatea textelor de lege criticate Curtea Constituțională s-a mai pronunțat. Invocă în acest sens Decizia nr. 105 din 11 martie 2003 și Decizia nr. 195 din 13 mai 2003, considerând că în cauză nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 iunie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 2.781/2003, **Tribunalul Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (8) și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Pesridon” — S.R.L. din localitatea Sichevița, județul Caraș-Severin, într-o cauză civilă privind soluționarea recursului împotriva sentinței prin care s-a respins plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții întocmit de către comisarii Gărzii Financiare Sibiu.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece încalcă prevederile art. 41 alin. (7) și (8) din Constituție, prin aceea că art. 32 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 instituie o prezumție de dobândire ilicită pentru uleiurile minerale transportate fără facturi sau avize speciale de însoțire a mărfurilor, deși în realitate există situații în care, chiar în lipsa acestor documente, mărfurile au proveniență licită, „putându-se dovedi acest caracter prin prezentarea ulterioară a documentelor speciale sau a altor dovezi admise de lege”. În plus, art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din aceeași ordonanță de urgență prevede confiscarea cantităților de produse astfel comercializate și a veniturilor obținute din vânzarea acestora.

Tribunalul Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât autorul acesteia pleacă de la premisa eronată că proprietatea trebuie ocrotită în orice condiții, inclusiv atunci când legea este încălcată. În ceea ce privește confiscarea produselor transportate ilegal și a veniturilor obținute din vânzarea unor astfel de produse, instanța constată că însuși textul art. 41 alin. (8) din Constituție dă această posibilitate în cazul săvârșirii unei contravenții. În sprijinul acestei argumentații se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 105 din 11 martie 2003.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că o cauză de înlăturare a prezumției generale de dobândire licită a averii, instituită prin dispozițiile art. 41 alin. (7) din Constituție, o constituie împrejurarea că prin transportul uleiurilor minerale fără documentele prevăzute de lege se încalcă o normă legală care reglementează regimul juridic special al mărfurilor supuse accizelor. O altfel de interpretare ar conduce la

concluzia eronată că proprietatea ar trebui ocrotită în orice condiții, inclusiv când legea este încălcată. De asemenea, Guvernul apreciază că dispozițiile art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a se înscriu în cadrul constituțional stabilit de art. 41 alin. (8) din Constituție care prevede că bunurile destinate, folosite sau rezultate din contravenții pot fi confiscate în condițiile legii.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 32 alin. (8) și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, prevederi al căror conținut este următorul:

— Art. 32 alin. (8): „*Fiecare transport de uleiuri minerale va fi însoțit în mod obligatoriu de documentele prevăzute la alin. (1). În lipsa acestor documente se consideră că marfa are proveniență ilicită.*”;

— Art. 56. alin. (2) liniuța a 11-a: „*(2) Prin derogare de la prevederile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, contravențiile prevăzute la alin. (1) se sancționează după cum urmează: [...]*”

— *cu amendă de la 1.500.000.000 lei la 2.000.000.000 lei, confiscarea cantităților de produse astfel comercializate și confiscarea veniturilor obținute din vânzarea produselor, cea de la lit. m).*”

În opinia autorului excepției, aceste prevederi contravin art. 41 alin. (7) și (8) din Constituție, nemodificat, devenit potrivit Constituției republicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, cu reactualizarea și renumerotarea textelor, art. 44 alin. (8) și (9). Prevederile menționate au următorul conținut:

— Art. 44 alin. (8) și (9): „*(8) Avera dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.*”

(9) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională constată că prevederile de lege criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții din Constituție și, în esență, cu o motivare asemănătoare ca și în prezenta cauză. Astfel, de exemplu, prin Decizia Curții Constituționale nr. 105 din 11 martie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 239 din 8 aprilie 2003, s-a constatat că prevederile art. 32 alin. (8) și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 sunt constituționale. Pentru a pronunța această soluție, Curtea a reținut că prin transportul uleiurilor minerale fără documentele prevăzute de lege — facturi fiscale speciale de însoțire a mărfii — se încalcă o normă legală care reglementează regimul juridic special al produselor supuse accizelor, autorul săvârșind astfel o contravenție, ceea ce constituie, *eo ipso*, o cauză de înlăturare a prezumției generale de dobândire licită a averii. Curtea a statuat că „o altfel de interpretare ar duce la concluzia eronată că proprietatea ar trebui ocrotită în orice condiții, inclusiv când legea este încălcată. În consecință, art. 32

alin. (8) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001, stabilind o prezumție specială cu privire la proveniența unor bunuri în condițiile nerespectării legii care reglementează regimul juridic special al acestora, nu încalcă prezumția generală de dobândire licită a averii, instituită de art. 41 alin. (7) al Constituției“.

În ceea ce privește prevederile art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din ordonanța criticată, s-a reținut că ele sunt conforme dispozițiilor constituționale invocate ca fiind

încălcate, care nu exclud posibilitatea confiscării, în condițiile legii, a bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenții, în această categorie urmând a fi incluse și bunurile vizate de textul de lege contestat.

Cele statuate prin decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât, în speță, nu au fost aduse elemente noi care să justifice schimbarea acestei jurisprudențe a Curții Constituționale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (8) și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, excepție ridicată de Societatea Comercială „Pesridon” — S.R.L. din localitatea Sichevița, județul Caraș-Severin, în Dosarul nr. 2.781/2003 al Tribunalului Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 noiembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 444

din 20 noiembrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, aprobată cu completări prin Legea nr. 288/2002

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agecom” — S.A. din Baia Mare în Dosarul nr. 3.044/2003 al Judecătoriai Baia Mare.

La apelul nominal se constată lipsa părților față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, apreciind că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale, invocând în acest sens jurisprudența constantă a Curții Constituționale în această materie, și anume deciziile nr. 202/2002, nr. 326/2002 și nr. 255/2003.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 iunie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 3.044/2003, **Judecătoria Baia Mare a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agecom” — S.A. în Dosarul nr. 3.044/2003 al Judecătoriai Baia Mare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor Constituției, deoarece instituie o procedură execuțională specială care favorizează instituțiile bugetare și înlătură dreptul creditorilor de a urmări silit sumele disponibile din conturile instituțiilor publice debitoare. Astfel se creează o discriminare între instituțiile debitoare și creditorii, încălcându-se principiul egalității în drepturi, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție.

Totodată, susține că dispozițiile legale criticate încalcă și dreptul la un proces echitabil, întrucât „hotărârea judecătorească nu poate fi executată datorită protecției legale de care se bucură creditorul”, iar „lăsarea la discreția ordonatorilor principali de credite a asigurării sumelor destinate îndeplinirii obligațiilor stabilite prin titluri executorii împiedică accesul creditorilor la justiție“.

De asemenea, autoarea excepției susține că este încălcat și dreptul de proprietate al creditorilor, înfrângându-se astfel art. 41 din Legea fundamentală.

Judecătoria Baia Mare opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate ridicată este admisibilă, iar

dispozițiile legale criticate încalcă prevederile Convenției europene a drepturilor omului cu privire la termenul rezonabil de soluționare a unui proces, prin posibilitatea statului de a amâna aprobarea sumelor din bugetele instituțiilor publice, necesare executării obligațiilor de plată față de creditori, și, de asemenea, prin neprevăderea unui termen în interiorul căruia ordonatorii de credite să fie obligați să dispună măsurile ce se impun pentru asigurarea în bugetele proprii și ale instituțiilor din subordine a creditelor bugetare necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, apreciind că, „în acord cu dispozițiile art. 51 din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, prin Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 s-au stabilit modalitățile de plată a unor sume datorate de instituțiile publice în baza unor titluri executorii“.

De asemenea, invocă jurisprudența constantă a Curții Constituționale în această materie, și anume deciziile nr. 202/2002, nr. 161/2003, nr. 244/2003, nr. 255/2003.

În ceea ce privește raportarea la prevederile art. 41 din Constituție, Guvernul apreciază că atât creditele bugetare, cât și capitolele de cheltuieli sunt prevăzute cu destinație precisă în legea anuală a bugetului de stat, care este lege organică, iar instituirea unei discipline financiare nu poate fi socotită o încălcare a dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora dreptul de proprietate și creanțele asupra statului sunt garantate. Totodată, potrivit art. 41 alin. (1) teza a doua din Constituție, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege, ceea ce s-a realizat prin dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 22/2002.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 22 din 30 ianuarie 2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 1 februarie 2002, aprobată cu completări prin Legea nr. 288 din 15 mai 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 23 mai 2002. Ca urmare a acestor completări, dispozițiile criticate de autor ca fiind neconstituționale au următorul conținut:

„**Art. 1.** — Executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice în temeiul titlurilor executorii se realizează din sumele aprobate prin bugetele acestora la titlul de cheltuieli la care se încadrează obligația de plată respectivă.

Art. 2. — Ordonatorii principali de credite bugetare au obligația să dispună toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, în condițiile legii, pentru asigurarea în bugetele proprii și ale instituțiilor din subordine a creditelor

bugetare necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii.

Art. 3. — În procesul executării silite a sumelor datorate de către instituțiile publice în baza unor titluri executorii trezoreria statului poate efectua numai operațiuni privind plăți dispuse de către ordonatorii de credite, în limita creditelor bugetare și a destinațiilor aprobate potrivit legii.

Art. 4. — Persoanele care efectuează operațiuni de plăți prin trezoreria statului, cu încălcarea prevederilor prezentei ordonanțe, sunt pedepsite potrivit legii.“

În susținerea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia apreciază că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), art. 21, art. 41 alin. (1) și art. 49 din Constituția României, care, în urma republicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, au devenit art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1), (2) și (3), art. 44 alin. (1) și art. 53 și au următorul conținut:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*“;

— Art. 21 alin. (1), (2) și (3): „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.*

(3) *Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei lor într-un termen rezonabil.*“;

— Art. 44 alin. (1): „*Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*“;

— Art. 53: „(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*“

Examinând criticile de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit art. 137 alin. (1) din Constituția României, formarea, administrarea, întrebuintarea și controlul resurselor financiare ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale și ale instituțiilor publice sunt reglementate prin lege.

În concordanță cu această normă constituțională, prin Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice s-au stabilit reguli cu caracter general privind utilizarea de către instituțiile publice a sumelor alocate de la bugetul de stat, în vederea acoperirii cheltuielilor impuse de funcționarea acestora, cum ar fi: art. 14 alin. (1): „*Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi specifice și în legile bugetare anuale.*“; art. 22 alin. (1): „*Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*“; art. 47 alin. (4): „*Creditele bugetare aprobate pentru un ordonator principal de credite nu pot fi virate și utilizate pentru finanțarea altui ordonator principal de credite. De asemenea, creditele bugetare aprobate la un capitol nu pot fi utilizate pentru finanțarea altui capitol.*“; art. 4 alin. (2), (3) și (4): „(2) *Sumele aprobate, la partea de cheltuieli, prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2), în cadrul cărora se angajează, se ordonancează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite.* (3) *Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.* (4) *Angajarea și utilizarea creditelor bugetare în alte*

scopuri decât cele aprobate atrag răspunderea celor vinovați, în condițiile legii."

Curtea reține că prin Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 s-au reglementat condițiile în care se realizează executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, cu respectarea principiilor prevăzute în Constituție și în Legea nr. 500/2002, evocate mai sus.

Ordonanța nu împiedică executarea silită a obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, cum fără temei se susține în motivarea excepției, ci, dimpotrivă, face posibilă această executare, prin obligarea ordonatorilor de credite de a lua „toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, în condițiile legii, pentru asigurarea în bugetele proprii și ale instituțiilor din subordine a creditelor bugetare necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii.” (art. 2 din ordonanță).

Indiscutabil, ordonanța instituie anumite limite ale executării, în sensul că aceasta nu se poate face asupra oricăror resurse bănești ale instituțiilor publice, ci numai asupra acelor alocate special de la buget în acest scop. Această limitare nu este însă contrară Legii fundamentale, ci, așa cum s-a arătat, este în concordanță cu principiile consacrate de aceasta și nu înfrânge regula accesului liber la justiție sau dreptul la un proces echitabil.

Interzicerea executării silite asupra altor fonduri bănești decât cele alocate de la bugetul de stat în acest scop nu

constituie o discriminare a creditorului în favoarea statului, așa cum se susține în motivarea excepției, ci o normă de protecție de interes general, fiind de neconceput ca pe calea executării silite a unui titlu executoriu să se ajungă la lipsirea unei instituții publice de resursele sale financiare destinate acoperirii altor cheltuieli decât cele stabilite prin titlul executoriu. Asemenea măsură de protecție a debitorului nu este singulară în legislația execuțională, fiind de amintit în acest sens prevederile art. 71 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, precum și cele ale art. 406 din Codul de procedură civilă, prin care se prevede exceptarea de la urmărirea silită a unor bunuri ale debitorului și ale familiei sale.

Curtea s-a mai pronunțat în numeroase cazuri cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor legale criticate, statuând, prin Decizia nr. 202 din 4 iulie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 805 din 6 noiembrie 2002 și Decizia nr. 326 din 26 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156 din 11 martie 2003, că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 sunt în concordanță cu prevederile și principiile constituționale. Întrucât în speță nu au fost aduse elemente noi de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția cuprinse în aceste decizii rămân valabile și în prezenta cauză.

Față de cele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002, aprobată cu completări prin Legea nr. 288/2002, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agecom” — S.A. din Baia Mare în Dosarul nr. 3.044/2003 al Judecătorei Baia Mare.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 noiembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2003, pentru Mănăstirea Ortodoxă Râmeț din județul Alba

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, al art. 19 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 125/2002,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor, pentru continuarea lucrărilor de construcții și reparații la lăcașurile de cult de la Mănăstirea Ortodoxă Râmeț din județul Alba, cu suma de 1.500.000 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2003.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în bugetul Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2003.

Art. 3. — Ministerul Culturii și Cultelor și alte organe prevăzute la art. 1, în conformitate cu prevederile abilitate de lege vor controla modul de utilizare a sumei legale.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 4 decembrie 2003.
Nr. 1.403.

Contrasemnează:
Ministrul culturii și cultelor,
Răzvan Theodorescu
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2003, pentru județul Bihor

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, al art. 30 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 19 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2003 cu suma de 2 miliarde lei pentru județul Bihor, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2003, și alocarea acesteia Consiliului Județean Bihor pentru continuarea lucrărilor de construcție a Catedralei Episcopale din Oradea.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se face de către ordonatorul principal de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2003.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 4 decembrie 2003.
Nr. 1.404.

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Ioan Rus
Ministru delegat pentru administrația publică,
Gabriel Oprea
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2003, pentru județul Hunedoara

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, al art. 30 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, al art. 19 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2001 privind acordarea pentru familiile cu venituri mici a tarifelor diferențiate la serviciile de alimentare cu apă și canalizare furnizate de Regia Autonomă a Apei Valea Jiului, pentru Proiectul privind alimentarea cu apă și protecția mediului în Valea Jiului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 526/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din impozitul pe venit, pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2003 cu suma de 40.000.000 mii lei pentru județul Hunedoara, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2003, și alocarea acesteia bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru acoperirea diferențelor de preț

la serviciile de alimentare cu apă potabilă și canalizare pentru populația din localitățile Văii Jiului.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se face de către ordonatorul principal de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2003.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 4 decembrie 2003.
Nr. 1.405.

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Ioan Rus
Ministru delegat pentru administrația publică,
Gabriel Oprea
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

ANEXĂ

Nr. crt.	Unitatea administrativ-teritorială	Suma — mii lei —
1.	Petrița	1.500.000
2.	Petroșani	9.000.000
3.	Aninoasa	200.000
4.	Vulcan	11.300.000
5.	Lupeni	15.000.000
6.	Uricani	3.000.000
TOTAL:		40.000.000

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,
prevăzută în bugetul de stat pe anul 2003, pentru municipiul București**

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, al art. 30 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 19 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2003 cu suma de 5.000.000 mii lei, pentru municipiul București, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2003, și alocarea acesteia municipiului București pentru finalizarea lucrărilor de construcție și amenajare a sediului Teatrului „Masca”.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se face de către Teatrul „Masca”, potrivit dispozițiilor legale, cu avizul prealabil al Ministerului Culturii și Cultelor.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2003.

Art. 4. — Ministerul Culturii și Cultelor și alte organe abilitate de lege vor controla modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit prezentei hotărâri.

PRIM-MINIȘTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Ioan Rus
Ministru delegat pentru administrația publică,
Gabriel Oprea
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 4 decembrie 2003.
Nr. 1.406.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,
prevăzută în bugetul de stat pe anul 2003, Ministerului Sănătății**

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 19 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății pe anul 2003 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2003, la capitolul 58.01 „Sănătate”, titlul „Cheltuieli materiale și servicii”, cu suma de 44.000.000 mii lei, pentru „Programul comunitar de sănătate publică”, subprogramul „Hematologie și securitate transfuzională”.

Art. 2. — Ministerul Sănătății răspunde de modul de utilizare a sumelor alocate potrivit prezentei hotărâri, în conformitate cu prevederile legale.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă modificările ce decurg din aplicarea prezentei hotărâri în volumul și în structura bugetului Ministerului Sănătății pe anul 2003.

PRIM-MINIȘTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Ovidiu Brînzan
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 4 decembrie 2003.
Nr. 1.407.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2003

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2003, conform situației din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă modificările prevăzute la art. 1 în bugetul de

stat și în bugetul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului pe anul 2003.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINIȘTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Miron Tudor Mitrea
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 4 decembrie 2003.
Nr. 1.409.

ANEXĂ

SITUAȚIE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2003

— mii lei —

Nr. crt.	Explicații	Suma
	TOTAL MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI:	390.300.000
1.	Capitolul 58.01 „Sănătate” cheltuieli de capital	1.000.000 1.000.000
2.	Capitolul 59.01 „Cultură, religie și acțiuni privind activitatea sportivă și de tineret” subvenții	5.000.000 5.000.000
3.	Capitolul 63.01 „Servicii și dezvoltare publică și locuințe” transferuri	152.685.489 152.685.489
4.	Capitolul 68.01 „Transporturi și comunicații” cheltuieli de personal transferuri cheltuieli de capital	231.614.511 400.000 105.000.000 126.214.511

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro