

Doc. 3333 Evid

Folder 13

(39)

ATIS ROUTING SLIP

Date: 13 Dec 47

Fr:	To:	Init	Fr:	To:	Init
	Dir, WIID			Exec, A & S	
	Targets Br			Adjutant	
	Chief, Doc			Pers Adj	
	G-2 Hist			Civ Pers	
	CO, ATIS			Troop Det	
	Exec, Oper			Supply	
	Chief, R & I			Utilities	
	Chief, Trans			Trans Pl	
	Chief, Prod			P.X.	
	Chief, Geo			I & E	
✓	Chief, Cent Int C AXS			Inf Desk	
	Chief, Ling T & C			Switchboard	
	✓ IPS, (Mr. Monohan)			Message Ctr.	
	War Ministry Bldg				

FOR: Info Approval Necessary Action Note & Forward Sign or Initial Note & Return File
 REMARKS: (All remarks must be initialed)

This is certified translated requested from Cent Inters Cent. Changes in original are shown on last page. Maj. Disharoon

IPS Doc No 3333

ATIS Form No. 32
 25 Sept 47

(If necessary, use reverse side)

一九四〇年/昭和十五年/五月十五日ニ行ヒタ米内光政
ONAI, HITSUMASAニ対ス部問抜萃。

問。一九四〇年/昭和十五年/一月カラ全年ニ月迄貴方公首相

デアリマシタネ。

貴方及貴方ノ内閣ノ辞職ノ理由ハ何ニアリマスカ。

答。陸相畑俊六ノ辞職ニ軍部ハ

陸相 RETJURN/A. FORBESガ辞職ニ

其レカ内閣ノ辞職ヲ余儀ナラサセマシタ。

問。貴方ノ内閣ニ於ケル陸相ノ辞任理由ハ何ニアリマシカ。

答。陸相ノ辞任理由ハ次ギノ如キモノデシタ。即チ私ノ内閣ハ

其構成上羽体デアッタトイフコト。及ビ陸相ハ此内閣

ニアツテハ陸軍ヲ統御スルコトガ出来ナイトイフコトデアリマ

シタ。

問。畑俊六/HATA, Shunrokuト貴方ノ間ニ何カ誤解

ガアリマシタカ。

答。ハイ。陸相ト私ノ間ニ種々誤解ガアリマシタ。ソレハ皆

畢竟スルニ内閣ガ羽体ナルガ故。軍部ノ主張ス積極

的戦争方針ガ遂行下ラ能ダトイフコトデアツタデシタ。

問。軍部ハ何ニテ措置ノ実現ヲ要求シマシタカ。又何ニテ

問題ニ就テ意見ノ相違ガアリマシタカ。

答。意見ノ相違ハ主ニ日本ト独逸トノ同盟ノ問題ニ関スモノデ

アリマシタ。軍部ハ同盟ノ締結ヲ要求ス居マシタカ自今ハ

其ニ反対デシタ。

問. /HATA, Shunryoku / 畑俊六 日独軍事同盟締結ニ関テ如何ト見地

ヲ支持シテ居マシタカ。

答. 畑俊六 / HATA, Shunryoku / 其当時日独同盟ヲ締結スルコトハ日本ニ有利デアルト考ヘテ居マシタ。

問. 畑 / HATA / 軍部ハ如何ト觀美カラシテ置方ノ

内閣ガ弱体デアルト考ヘル事ガ出来タノカ詳細ニ述べて下サイ。

答. 其当時ニ於テ日本ノ対内政策ノ主要ト向ハ「大政翼

賛会」創立ノ問題デアリ、対外政策ノ主要ト問題ハ

日独同盟ノ成立ノ問題デアツル爲メ、自今ノ内閣ハ

弱体デアルト考ヘラレタゲタ。ガカラ其時コノニツク措置

ヲ支持スル事ヲ敢シテ内閣ハ如何ナル内閣モ弱体

ト見テ、同様如何ナル内閣デモ此等ノ措置ヲ實現

シ得ルモノデアラハ、強カ内閣ト考ヘラレタノデアリマシタ。

首相トシテノ自今ハ是等ノ政策ニハ兩者共ニ反対ナ

シタ。此ノ事ガ自今ノ内閣ガ弱体デアルト見ラレタ所ナ

デアリマス。

問. 貴方ノ政治的ナ「大政翼賛会」ノ創立ニ反対スニ至ラ

テ理由ニ就テ話シテ下サイ。

答. 我「大政翼賛会」ノ創立ニ反対デアリマシタ。其ノ

理由ハ此ノ団体ガ独逸ニ於ケル同様我國內ニフラン

ク政権ヲ樹立セントスル目的ヲ持ツテ居ツタカラデアリマス。

問。

何故貴方ハ「大政翼賛会」ノ創立ガ此ノ国ニ於ケル
「アソシヨ」政權ノ樹立ヲ意味スルモノナリト考ヘタリテシタカ。
其レヲ立証スル爲メニ何カ具体的証據ヲ提出スルコトガ
出来ヌカ。

答。

私ハ「大政翼賛会」ノ創立ニ反対デアリマシタ。何
故ナド。此団体ハ我國ニ於ケル「ソノ」独裁制樹立ヲ意
味シ延 イテ議会議事ノ審議機関デアル代リニ独
裁者ヨリテ提出サレタ法案ハ何デモ議員カ唯之ニ
賛成投票ヲ行ヒ拍手喝采ヲ送ルトイフヤウイ機関
ニシテ仕舞ウカラデアリマス

××××××××××××××××

以下次頁

問一九四〇年ニ於テ陸海軍間意見ノ相違ト云フハ日本ノ對内及對外
政策ニ於ケルニツノ基本的問題タルハ大政翼賛會ノ創立ハ日獨間ノ政治軍
事同盟締結ニ関シテ別個ノ決定ヲシタリコトニアツタト解シテ問違ヒア
リマセンカ、海軍ハコノニツノ措置ノ何レニモ反對アテハカ軍首腦部ガ
ソノ實現ヲ主張シタリテスカ

答ハ、ソノ通りテス。

問ア、ナリノ着ナル所テハ軍部首腦者中誰デスカ

答中野將校連ガ提言シタ種々ナル案ノ實現ヲ主張シ、軍部首
腦者中ハ或ル者ノ名ヲアケルトイフコトハ致シ兼テマス。

問當時軍部内ノ最有カ者誰デシカ。

答當時陸軍大臣ハ畑/HEGATA、陸軍省軍務局長ハ武藤/MURAI、參謀

總長ハ杉山/SUGIYAMA、デアリマシタ。

問是等ノ人々ハ陸軍大多數ノ思想ヲ反映シテ大政翼賛會トイフ政治

団体ノ創立ヤ独逸トノ軍事同盟締結ヲ必要ト考ヘタリテスカ。

答此御質問ニ肯定的ニ御答ヘスルトハ、デアリマセン。何故カト云ヒマス

ト例ハ當時陸軍大臣畑俊六/HATA、Shunroku、ハ私ノ内閣ガ弱

体ガトイフ意見デシタリト本問題ニ関シマシテハ、私ニ全然意見ヲ披

握シマセンデシタ。武藤/MUTO、ハ唯面識ガアツタダケテ彼自解ニ就イテハ

何モ言フコトハデアリマセン。私ハ自分ノ知ツテイルコトヲ申シ上ゲテ居ルコト

アリマス。當時私ハ海軍大臣デアリマシテ、其後總理大臣トナリ陸軍ト

直接關係ニアリマセンデシタ。私ノ言ヒ得ルコトハ唯當時陸軍ノ指

導者達ハ私ノ内閣ヲ弱体内閣ト考ヘ私ノ内閣ニ不満デアリマシタ。

畑/HATA、ト杉山/SUGIYAMA、ト武藤/MUTO、ハ私ノ内閣ノ政策ニ不

滿意ヲ表シテイマシタ。

4
P

3333

Excerpts from the Interrogation of YONAI, Mitsumasa
Conducted 15 May 1946.

- Q. From January 1940 till June of the same year you were Premier. What are the reasons of you and your cabinet's resignation?
 - A. Minister of War HATA, Shunroku resigned. Military circles did not put forward a successor for the post of Minister of War. That forced the resignation of the Cabinet.
 - Q. What were the reasons for the resignation of Minister of War in your Cabinet?
 - A. The reason for the resignation of Minister of War was that my Cabinet was by the composition a weak one and the Minister of War, being in the Cabinet, was unable to exercise the control over Army.
 - Q. Were there any misunderstandings between HATA, Shunroku and you?
 - A. Yes, there were misunderstandings between the Minister of War and myself, and they all boiled down to the point that the Cabinet, being weak, could not carry out the active war policy on which military circles insisted.
 - Q. Realization of what measures did military circles demand and what questions brought about the differences of opinion?
 - A. Differences mainly concerned the question of the alliance between JAPAN and GERMANY. Military circles demanded a conclusion of an alliance, and I was opposed to it.
 - Q. What point of view concerning the conclusion of a military alliance between JAPAN and GERMANY did HATA, Shunroku support?
 - A. HATA, Shunroku thought that the conclusion of a treaty between JAPAN and GERMANY at that time would be advantageous to JAPAN.
- * * * * *
- Q. I ask you to relate in detail from what point of view HATA and military circles could have considered your Cabinet as a weak one.
 - A. My Cabinet was considered as a weak one because at that time the main question of Japanese internal policy was the question

of creation of the "Imperial Rule Assistance Association," and the main question of foreign policy was the question of building up an alliance between GERMANY and JAPAN. At that time, therefore, any Cabinet that would not support these two measures would be considered as a weak one, just as any Cabinet that would be in a position to bring about the materialization of these measures would be considered as a strong one. I as the Premier, was in opposition to both of these measures and that is why my Cabinet was considered as a weak one.

Q. Tell us about the reasons which prompted you to oppose the creation of political "Imperial Rule Assistance Association."

A. I was in opposition to the creation of "Imperial Rule Assistance Association" because this association had the aim of establishing a fascist regime in the country on the same lines as in Germany.

Q. Why did you think that creation of "Imperial Rule Assistance Association" meant the establishment of a fascist regime in this country? What concrete evidence can you bring forward to prove that?

A. I was against the creation of "Imperial Rule Assistance Association" because such an organization meant the establishment of a dictatorship in the country, where the Parliament instead of being the organ of deliberation of questions, would become an organ, where the members would simply vote for and applaud any measure demanded by dictatorship.

* * * * *

Q. Do I understand you correctly in that the difference between the Army and Navy in 1940 were in the diverse decision of the two cardinal questions of Japanese home and foreign policy: creation of the "Imperial Rule Assistance Association" and the conclusion of politico-military alliance between JAPAN and GERMANY? The Navy was in opposition to both of these measures but the leading military circles insisted on the realization of them?

A. Yes, that is so.

Q. Whom of the leaders of the military circles you have in view?

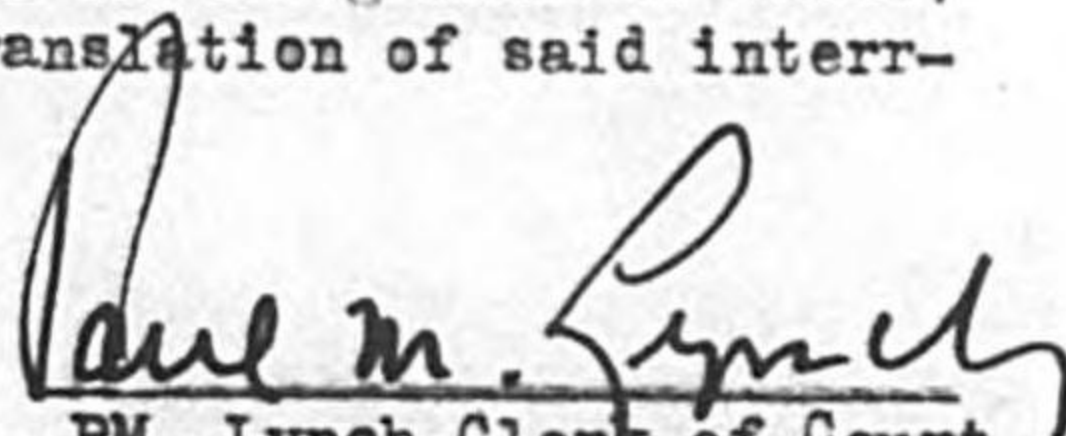
A. I am at a loss to name anyone of the military leaders who insisted on the realization of the ideas put forward by middle strata of officers.

- Q. Who was the most influential person in military circles at that time?
- A. War Minister at that time was HATA. Chief of Military Affairs Section in the War Ministry was MUTO. The Chief of General Staff was SUGIYAMA.
- Q. These were the people who thought it necessary to create a political organization of the "Imperial Rule Assistance Association" and conclusion of a military alliance with GERMANY, reflecting the feelings of a great majority of the Army?
- A. I cannot answer this question in the affirmative because the War Minister at that time, HATA, Shunroku, for instance, being of opinion that my Cabinet was weak, never disclosed to me his views on the subject. MUTO is known to me by sight only and I cannot say anything about his views. I am telling you what I know. At that time I was a Navy Minister and then Premier and was not in a direct contact with Army; all I can say is that Army leaders at that time were dissatisfied with my Cabinet, considering it as a weak one. Dissatisfactions with the policy of my Cabinet were expressed by HATA, SUGIYAMA and MUTO.

- - -

6 January 1948

Received from the International Prosecution Section
one signed original of Court Application no. 1476,
one original of the Russian interrogation of Yonai,
Mitsumasa, and one Atis translation of said inter-
rogation.



PM. Lynch, Clerk of Court
International Military Tribunal
For the Far East

INTERNATIONAL PROSECUTION SECTION

Doc. No. 3333

16 Dec 1947

ANALYSIS OF DOCUMENTARY EVIDENCE

DESCRIPTION OF ATTACHED DOCUMENT

Title and Nature: Interrogation of YONAI, Matsumasa

Date: 15 May 1946 Original () Copy (x) Language: English

Has it been translated? Yes () No (x) Russian

LOCATION OF ORIGINAL

ATIS G-2

SOURCE OF ORIGINAL: ATIS G-2

PERSONS IMPLICATED: YONAI, Matsumasa; HIRANUMA, Kiichiro; ARITA, ^{Hachiro} Sadao;
KOISO, Kuniaki; HATA, Shunroku; ITAGAKI, Seishiro; KONOYE

CRIMES TO WHICH DOCUMENT APPLICABLE: Preparation for War, etc

SUMMARY OF RELEVANT POINTS

Subjects covered:

1. Yonai biography
2. Resignation of Yonai Cabinet, January 1940
3. German-Japanese Military Alliance
4. IRAA and "dictatorship in Japan"
5. Anti-Comintern Pact
6. Japanese Naval Activities during the war
7. Assassination attempt against Yonai

Analyst: JAMES HOYT

Doc. No. 3333

3333

2 205

ПРОТОКОЛ допроса свидетеля.

г. Т о к и о

„ 15 “ Мая 1946 г.

Я, Военный Следователь от Союза ССР в Международном Военном Трибунале в Токио Старший Советник Юстиции МОРОВОВ П.Д.

с участием переводчика майора ПАШКОВСКОГО А.А.

допросил с предупреждением об ответственности за ложное показание по статье 95 Уголовного Кодекса РСФСР в качестве свидетеля нижепоименованного, который показал:

1. Фамилия, имя (отчество) ИОНАИ МАБУМАСА

2. Возраст 1880 г. рождения

3. Занимаемая должность быв. премьер-министр

4. Принадлежность к политической партии _____

5. Местожительство г. Токио

Подписка о предупреждении свидетеля об ответственности за ложное показание и переводчика за ложный перевод прилагаются к протоколу допроса.

Допрос ведется на японском языке.

Вопрос: Какие посты Вы занимали в государственном аппарате Японии?

Ответ: В 1901 г. я окончил Военно-Морскую Академию; в 1905 г. я был слушателем Военно-Морского Артиллерийского Института; в 1914 г. - окончил Военно-Морской коллежи в Токио.

ВОПРОС:- В 1915 г. Вы были в России?

ОТВЕТ:- Да.

ВОПРОС:- Где вы были в России и чем вы там занимались?

ОТВЕТ:- Я был в Петрограде и работал в Посольстве при военно-морском атташе.

ВОПРОС:- Вы имели русский орден. За что и когда вы получили его?

ОТВЕТ:- Я получил орден Анна но мне трудно сказать за что именно. Этот орден я получил очевидно за изучение России уже после своего возвращения в Японию.

ВОПРОС:- В 1918 году вы были офицером при Главном Морском Штабе. Чем вы там занимались?

ОТВЕТ:- Я служил в первом отделении Главного Военно-Морского Штаба и выполнял работу, связанную с созданием береговых укреплений.

ВОПРОС:- Были ли вы во Владивостоке в 1918 году?

ОТВЕТ:- Был.

ВОПРОС:- С какой целью вы ездили во Владивосток?

ОТВЕТ:- В то время я состоял при японской эскадре и осуществлял связь между береговыми частями и эскадрой.

ВОПРОС:- Какую должность вы занимали тогда?

ОТВЕТ:- В то время я имел звание подполковника и занимал должность офицера связи.

ВОПРОС:- Сколько времени вы пробыли во Владивостоке и когда вернулись в Японию?

ОТВЕТ:- Я пробыл во Владивостоке приблизительно с апреля до октября-ноября 1918 года, после чего возвратился в Японию.

По возвращении в Японию я ряд лет служил на различных кораблях и в 1925 г. мне было присвоено звание контр-адмирала.

ВОПРОС:—Когда вы получили звание вице-адмирала?

ОТВЕТ:— Звание вице-адмирала я получил в 1932-33 г.

ВОПРОС:— Вы были командиром военно-морской базы Иокосука?

ОТВЕТ:— Да, я был командиром военно-морской базы Иокосука с 1936 по 1937 год.

В 1937 году я был назначен военно-морским министром в кабинете Хаяси и в этом-же году получил звание полного адмирала.

С июня 1937 года по январь 1939 года я был военно-морским министром в первом кабинете Коноэ, а с января 1939 года по август 1939 года я был военно-морским министром в кабинете Хиранума, с января 1940 года по июнь 1940 года я являлся премьер-министром Японии. Затем до июня 1944 года никаких официальных постов я не занимал, а был назначен военно-морским министром в кабинете Койсо. Затем с апреля 1945 года я был военно-морским министром в кабинете Судзуки и занимал этот пост до окончания войны.

ВОПРОС:— По нашим данным с августа 1939 года вы были назначены членом Высшего Военного Совета и состояли в этом Совете до конца войны?

ОТВЕТ:— Да я входил в Высший Военный Совет в качестве премьер-министра и затем морского министра.

ВОПРОС:— А когда вы не занимали постов морского министра или премьер-министра вы тоже входили в состав Военного Совета?

ОТВЕТ:— Высший Военный Совет—это орган, который собирается по мере необходимости, такой специальной организации нет. В те годы, когда я не занимал постов премьер-министра и морского министра, я не принимал участия в работах этого Совета.

ВОПРОС:- С кем ~~из~~ из государственных деятелей Японии Вы были наиболее близки?

ОТВЕТ:- Я был тесно связан с некоторыми из министров, входивших в состав Кабинетов, в которых я также участвовал, а именно: с Арита, Исибата и Хиросе. Это мои личные друзья.

ВОПРОС:- В период с января 1940 года по июнь этого же года вы были премьер-министром. Каковы причины Вашего ухода с этого поста и отставки Кабинета?

ОТВЕТ:- Военный Министр Хата Сэнроку подал в отставку. Военные круги не выдвинули преемника на пост военного министра вместо него. Это повлекло за собой отставку Кабинета.

ВОПРОС:- По каким причинам ушел в отставку военный министр, входивший в Ваш Кабинет?

ОТВЕТ:- Причина отставки Военного Министра состояла в том, что мой Кабинет по своему составу был слабым Кабинетом и военный министр, находясь в составе Кабинета, не имел возможности осуществлять контроль над армией.

ВОПРОС:- Были-ли какие-нибудь разногласия между Хата Сэнроку и Вами?

ОТВЕТ:- Да, между мной и военным министром существовали разногласия, которые сводились к тому, что Кабинет был слабым и не мог проводить активной военной политики, которой требовали военные круги.

ВОПРОС:- Осуществления каких мероприятий требовали военные круги и по каким вопросам происходили разногласия?

ОТВЕТ:- Разногласия были главным образом по вопросу о союзе между Японией и Германией. Военные круги требовали заключения союза, я возражал против этого.

ВОПРОС:- Какую точку зрения отстаивал Хата Сэнроку по вопросу заключения договора о военном союзе Японии с Германией?

ОТВЕТ:- Хата Сэнроку считал, что заключение в то время договора между Японией и Германией было-бы выгодно для Японии.

ВОПРОС:- Чем обосновывал Хата Сэнроку это обстоятельство?

ОТВЕТ:- Мне неизвестно какими конкретными мотивами руководствовались военные круги.

ВОПРОС:- Но между Вами и Хата Сэнроку были разговоры по этому поводу?

ОТВЕТ:- Разговоров по этому вопросу у меня с Хата не было. Мне известно только, что общая позиция военных кругов сводилась к тому, что они считали мой Кабинет слабым.

ВОПРОС:- Это невероятно, чтобы между Вами-Премьер-министром и Военным Министром - Хата, не было разговоров по этому поводу, тем более, что Хата подал в отставку, наряду с другими причинами, так-же из-за разногласий с Вами, как с премьер-министром. Прошу Вас припомнить содержание Ваших разговоров с Хата-Сэнроку.

ОТВЕТ:- Я сейчас не помню содержания разговоров, которые велись между мной и Военным Министром в то время, но я могу сказать относительно общего настроения в армии. Военные круги того времени требовали заключения договора между Германией и Японией и военный министр Хата Сэнроку не мог противодействовать этому давлению.

ВОПРОС:- Кто конкретно ставил перед Вами вопрос о заключении договора с Германией и где этот вопрос обсуждался: в Совете четырех министров или на полном заседании Совета Министров?

5333

ОТВЕТ:- Вопрос о договоре между Германией и Японией был поставлен и обсуждался предыдущим Кабинетом-Хиранума. Я, будучи Морским министром, в Кабинете Хиранума, выступал против заключения этого договора. После того как Кабинет Хиранума ушел в отставку и пришел к власти мой Кабинет, я уже в качестве Премьер-Министра, активно противодействовал заключению союза с Германией. Мне трудно сейчас назвать конкретных лиц, которые особенно активно выступали за заключение союза. Это было общим мнением руководящих военных кругов. Но могу отметить, что активным сторонником заключения договора с Германией был Военный Министр в Кабинете Хиранума-Итагани, Сейсиро.

ВОПРОС:- Кто из членов Вашего Кабинета особенно настаивал на заключении союза с Германией?

ОТВЕТ:- Из лиц входивших в состав моего Кабинета никто не настаивал на необходимости заключения договора Японии с Германией.

ВОПРОС:- А Хата Сэнроку?

ОТВЕТ:- Хата выражал не свое личное мнение, а мнение армии. В то время прямо не говорилось о заключении союза с Германией и Хата тоже прямо этого не высказывал.

ВОПРОС:- Как же вы понимали друг друга, молча?

ОТВЕТ:- Конкретно о договоре с Германией Хата не говорил, но я хорошо понимал, что в армии благоприятная атмосфера для заключения договора Японии с Германией.

ВОПРОС:- Если Хата Вам не сказал об этом ни одного слова, то откуда же вы знали о том, что в армии была благоприятная атмосфера для заключения военного союза между Японией и Германией?

ОТВЕТ:- Мне было известно, что в армии придерживают-

333

ся мнения о необходимости союза с Германией еще по тому периоду, когда кабинет Хиранума активно выступал за создание этого союза. Поэтому, хотя Хата и не говорил мне ничего определенного по этому поводу, я все-же знал о настроениях армии.

ВОПРОС: - Быть может Хата тоже был противником заключения этого союза?

ОТВЕТ: - Я не могу сказать точно был-ли Хата противником этого союза.

ВОПРОС: - Не может быть, чтобы Хата за все время пребывания в составе Вашего Кабинета не выразил-бы свою позицию по вопросу о заключении договора с Германией. Вопрос о заключении договора обсуждался на Советании четырех министров и на заседаниях Кабинета. Какую позицию занимал Хата во время обсуждения этого вопроса?

ОТВЕТ: - Когда у власти был мой кабинет, то ни на заседаниях самого Кабинета, ни на заседаниях четырех министров вопрос о заключении договора между Японией и Германией не обсуждался и поэтому Хата не имел возможности официально высказывать мнение по этому вопросу.

ВОПРОС: - В чем-же тогда состояло противодействие, которое вы оказывали заключению договора между Японией и Германией?

ОТВЕТ: - Я говорил о своем противодействии в тот период, когда я был в Кабинете Хиранума. Когда-же я стал Премьер-министром, то конкретных разговоров о заключении союза с Германией не было, но говорилось о том, что мой Кабинет слабый и поэтому не в состоянии обеспечить контроля над армией.

ВОПРОС: - Это обвинение выдвигалось со стороны армейских кругов?

ОТВЕТ: - Такое обвинение выдвигалось со стороны Хата.

ВОПРОС: - Что говорил Вам Хата конкретно, чего он от Вас требовал?

ОТВЕТ: - Хата говорил, что мой Кабинет является слабым Кабинетом и что, находясь в составе этого Кабинета, он не имеет возможности контролировать армию и поэтому вынужден уйти в отставку.

ВОПРОС: - Что ему мешало в составе этого Кабинета, где он занимал пост Военного министра, контролировать армию?

ОТВЕТ: - Я не знаю почему он не мог контролировать армию. Это дело армии.

ВОПРОС: - Почему политика Кабинета, возглавлявшегося Вами, мешала Хата контролировать армию?

ОТВЕТ: - Ко мне пришел Хата, сказал, что мой Кабинет слабый, что находясь в этом Кабинете он не может контролировать армию и поэтому вынужден уйти в отставку. Больше я ничего не знаю.

ВОПРОС: - Это он говорил потому, что военные круги требовали более активной внешней политики.

ОТВЕТ: - Я не знаю о таких требованиях. Мне известно только обвинение в том, что мой Кабинет был слабым.

ВОПРОС: - Я прошу Вас рассказать более подробно с какой точки зрения Хата и военные круги считали Руководимый Вами Кабинет *Ваш* "слабым"?

ОТВЕТ: - Мой Кабинет считался слабым потому, что в тот период основным вопросом, который стоял перед Японией в области внутренней политики, был вопрос создания "Ассоциации Помощи Трону", в области же внешней политики основным вопросом было создание союза между Германией и Японией.

Поэтому в то время считалось, что тот Кабинет, который высказывается против этих двух мероприятий, является слабым Кабинетом.

том, а Кабинет, который был-бы в состоянии осуществить эти оба мероприятия, признавался сильным Кабинетом. Я, будучи Премьер-министром, высказывался против того и другого мероприятия, поэтому мой Кабинет считался слабым.

ВОПРОС:— Расскажите о причинах, по которым Вы возражали против создания политической Ассоциации Помощи Трону?

ОТВЕТ:— Я возражал против создания "Ассоциации Помощи Трону" потому, что эта Ассоциация ставила своей целью фашизацию страны, по примеру Германии.

ВОПРОС:— Почему именно создание "Ассоциации Помощи Трону" означало, с Вашей точки зрения, фашизацию страны? Какие конкретные подтверждения вы можете привести в доказательство этого положения?

ОТВЕТ:— Я возражал против создания "Ассоциации Помощи Трону" потому, что создание такой организации означало установление в стране диктатуры, при которой Парламент превратился бы из учреждения, где обсуждаются вопросы, в учреждение, где просто голосуют за все и аплодируют всему, что предложит диктатура.

ВОПРОС:— Чья-же диктатура предполагалась?

ОТВЕТ:— При такой организации была-бы возможна диктатура всякого, в чьих руках находилась-бы политическая власть. Если-бы у власти был Тодзио, то он обладал-бы этой возможностью, если-бы у власти находился другой человек, то такая возможность предоставлялась-бы ему. При наличии Парламента, который только аплодирует, каждое, находящееся у власти правительство, может управлять страной по своему усмотрению без какого-либо контроля.

ВОПРОС: - Если учесть, что в Японии было очень сильным влияние военных кругов, то вопрос, следовательно, сводился к установлению военно-фашистской диктатуры?

ОТВЕТ: - Так как в то время влияние военных кругов в Японии было очень сильно, то организация "Ассоциации Помощи Трону" фактически обозначала установление военно-фашистской диктатуры. Поэтому я и возражал против организации "Ассоциации Помощи Трону". Но, к несчастью, для Японии все-таки такое установление военно-фашистской диктатуры произошло позднее.

ВОПРОС: - Кто из видных политических и военных деятелей в период, когда у власти был Ваш Кабинет, особенно активно боролся за создание политической "Ассоциации Помощи Трону".

ОТВЕТ: - Создание "Ассоциации Помощи Трону" произошло позднее. В тот период, когда находился у власти мой Кабинет, отдельные лица не выступали за создание "Ассоциации Помощи Трону".

ВОПРОС: - Откуда-же было известно, что возникает вопрос о создании "Ассоциации Помощи Трону"?

ОТВЕТ: - В тот период, когда я был у власти в качестве Премьер-Министра-вопрос о создании "Ассоциации Помощи Трону" не возникал как официальное предложение, но общая атмосфера складывалась в пользу создания такой организации. Это было видно, в частности, по газетным статьям. Я думаю, что эта идея исходила от Коноэ.

ВОПРОС: - Теперь обратимся к более позднему периоду. Кто в более поздний период активно боролся за осуществление идеи создания "Ассоциации Помощи Трону"?

ОТВЕТ: - "Ассоциация Помощи Трону", кажется, была создана во время Кабинета Коноэ.

ВОПРОС:- Вы ответили только на часть моего вопроса. Скажите кто из видных японских политических и военных деятелей особенно активно боролся за создание "Ассоциации Помощи Трону"?

ОТВЕТ:- Я не знаю - кто наиболее активно поддерживал идеи создания "Ассоциации Помощи Трону", так как это происходило уже после отставки моего Кабинета и я непосредственного участия в этом не принимал.

ВОПРОС:- Но до Вас, как одного из крупных государственных деятелей Японии, несмотря на то, что Вы не занимали официального поста должны были доходить сведения о том, что делается в политических кругах страны. Вторично прошу Вас ответить ^{ти ти} ~~часть~~ на поставленный Вами вопрос?

ОТВЕТ:- Я говорю все, что я знаю, но я не имел никаких точных сведений об обстоятельствах, при которых создавалась "Ассоциация Помощи Трону".

ВОПРОС:- Почему, являясь военным и морским министром в Кабинете Хиранума, Вы возражали против заключения договора о военно-политическом союзе между Японией и Германией?

ОТВЕТ:- Я высказывался против союза с Германией потому, что он был невыгодным для Японии. Я считал, что у Японии должна быть своя собственная, отличная от Германии, политика. В книге Гитлера "Моя борьба" было написано о том, что германская нация является лучшей нацией в мире и что ей суждено господствовать над миром. Я был против такого утверждения и соответствующим образом проводил свою политику. Я считал, что такое большое дело, как установление господства над всем миром нельзя было осуществить в тот короткий срок, который ставили для себя немцы.

ВОПРОС:- Только поэтому Вы были несогласны с положением, которое высказывалось в этой книге о господстве немецкой расы над всем миром или потому, что осуществление такого господства невозможно, если-бы даже для этого было предоставлено больше времени?

ОТВЕТ:- Я вообще не согласен с этим утверждением Гитлера, но, в частности, Гитлер был неправ и в том, что наметал слишком большую работу на такое короткое время. Это расхождение между объемом работы и временем явно подчеркивало авантюристический характер этих предположений.

ВОПРОС:- Почему Вы, находясь в составе Кабинета Хиранума считали вредным для Японии заключение военно-политического союза между Японией и Германией?

ОТВЕТ:- Я понимал, что заключение такого союза привело-бы к нарушению нормального мирного развития, привело-бы к войне. Заключение этого союза нарушило-бы нормальные отношения в мире и могло-бы быть источником войны вообще. Я не имел при этом в виду никакой конкретной страны.

ВОПРОС:- Против кого, главным образом, мог быть направлен военно-политический союз с Германией?

ОТВЕТ :- Я думаю, что заключение такого союза могло быть отрицательно воспринято в СССР и Америке и могло-бы испортить отношения между этими странами и Японией.

ВОПРОС:- Откуда Вам известно, что военный министр в Кабинете Хиранума-Итагаки активно выступал за заключение договора между Японией и Германией?

ОТВЕТ:- Мне это известно потому, что когда Кабинет Хиранума был у власти, то происходило обсуждение вопроса о заключении союза с Германией и при обсуждении этого вопроса Итагаки высказывался за заключение союза с Германией. Можно даже сказать, что это было предложение Итагаки.

333

ВОПРОС :- Вы лично присутствовали на этих заседаниях и слышали это сами?

ОТВЕТ :- Да, я присутствовал на заседаниях кабинета Хиранума, слышал выступления Итагаки и выступал против них.

ВОПРОС :- Чем обосновывал Итагаки свое предложение о заключении военного союза между Японией и Германией?

ОТВЕТ :- Итагаки говорил о том, что в результате заключения союза с Германией Япония почувствует себя более сильной.

ВОПРОС :- Разве Японии тогда угрожала опасность военного нападения?

ОТВЕТ :- Нет, тогда никаких угроз военного нападения не было.

ВОПРОС :- Приведите высказывания Итагаки более подробно?

ОТВЕТ :- Мне сейчас трудно вспомнить подробно выступления Итагаки, но, примерно, они сводились к тому, что Германия является большой страной и что для будущего Японии будет выгодно если она будет состоять в союзе с Германией.

ВОПРОС :- Не обосновывал ли Итагаки необходимость заключения военно-политического союза с Германией тем, что в будущем Япония, находясь в союзе с Германией, получит возможность реализовать свои притязания на ряд территорий на материке?

ОТВЕТ :- Думаю, что такого места в речи Итагаки не было.

ВОПРОС :- Какую позицию занимал Хиранума в вопросе о заключении договора между Японией и Германией?

ОТВЕТ :- Хиранума возражал против заключения союза между Японией и Германией.

ВОПРОС:— Сколько раз на заседании Кабинета обсуждался вопрос о заключении договора между Японией и Германией?

ОТВЕТ:— Таких заседаний было 50-60.

ВОПРОС:— Всегда-ли Хиранума стоял на той точке зрения, что договор заключать не следует или к концу обсуждения незадолго до отставки Кабинета, Хиранума начал склоняться к мысли, что заключение договора возможно?

ОТВЕТ:— Хиранума все время был против заключения договора с Германией. В самый разгар обсуждения вопроса о заключении договора с Германией пришло сообщение о том, что Германия заключила договор о нейтралитете с Советским Союзом, причем это было сделано без всякого уведомления Японии. Поэтому Япония в то время уже не имела точного представления об истинных намерениях Германии.

ВОПРОС:— Откуда Вам известно, что Хиранума высказывался против заключения договора?

ОТВЕТ:— Мне это известно, потому, что я присутствовал на тех 50 или 60 заседаниях Кабинета Министров, о которых я говорил. На заседаниях Кабинета, обычно, Премьер-Министр излагает различные мнения и, затем, делает резюме. Вот в этих резюме Хиранума высказывался против заключения договора между Японией и Германией.

ВОПРОС:— Чем-же тогда объясняется, что обсуждение вопроса о заключении договора приняло такой длительный характер и происходило на 50-60 заседаниях. Не проще-ли было снять этот вопрос с обсуждения, если военно-морской министр и ряд

333

Возражал против
 других членов Кабинета вместе с Премьером заключения договора? Очевидно из состава Кабинета не один Итагаки был сторонником заключения союза с Германией?

ОТВЕТ: - Сторонником заключения союза с Германией был только один Итагаки. Длительность же обсуждения этого вопроса объясняется, во первых, тем, что на заседании Кабинета Министров обсуждались и другие вопросы и обсуждение данного вопроса занимало на каждом заседании немного времени. Во вторых, длительность обсуждения объясняется также и тем, что премьер-министр, прежде чем принять решение по какому-либо вопросу, должен подробно ознакомиться с мнениями.

ВОПРОС: - Нам известно, что Хиранума не возражал против заключения договора с Германией, но хотел, чтобы этот договор был заключен на несколько иных условиях, чем те, которые предлагала Германия и что именно этим объясняется длительность обсуждения этого вопроса Кабинетом Хиранума?

ОТВЕТ: - Из разговоров с Хиранума мне известно, что он был настроен против заключения этого договора, но подробностей я не знаю.

ВОПРОС: - Почему Кабинет Хиранума ушел в отставку?

ОТВЕТ: - Кабинет Хиранума ушел в отставку, главным образом, потому, что между Германией и Советским Союзом был заключен договор о ненападении. Второй причиной ухода Кабинета Хиранума в отставку можно считать то обстоятельство, что между Кабинетом Хиранума и военными кругами были разногласия по вопросу о заключении союза с Германией.

ВОПРОС: - Если считать, что Хиранума действительно возражал против заключения союза с Германией, то почему же Кабинет вышел в отставку как-раз в тот момент, когда казалось бы отношения между Германией и Советским Союзом улучшились в

связи с заключением пакта о ненападении, т.е. создалось такое положение, которое как Вы утверждаете, будто-бы отстаивал Хиранума?

ОТВЕТ: - Я не знаю была-ли обстановка того времени выгодной для Японии или нет, но дело заключалось в том, что в самый разгар переговоров между Японией и Германией. Германия, не предупредив Японию, заключила договор с Советским Союзом. Это произвело в Японии большое впечатление.

ВОПРОС: Если верить тому, что Вы говорите о позиции ^{Хиранума}, то он должен был-бы подать в отставку, только в том случае если-бы он настаивал на заключении договора с Германией, а положение резко изменилось в связи с заключением Германией пакта о ненападении с СССР?

ОТВЕТ: - Если-бы Хиранума был согласен заключить союз с Германией, то и в этом случае он должен был-бы уйти в отставку.

ВОПРОС: - Все-же мне непонятны причины отставки Хиранума, так как вы их излагаете?

ОТВЕТ: - Как я уже сказал раньше, причиной отставки Кабинета Хиранума является заключение договора о ненападении между Германией и Советским Союзом, других причин, которые привели-бы к отставке Кабинета я не знаю. После заключения договора между Германией и Советским Союзом создалась новая обстановка и работать в этой новой обстановке нужно было новому Кабинету Министров.

ВОПРОС: - Такому Кабинету который-бы не ориентировался в своей политике на союз с Германией?

ОТВЕТ: - Да, Нужен был такой Кабинет, который-бы не ориентировался на союз с Германией. Пришел к власти Кабинет Абэ.

ВОПРОС: - Можно считать, что тем самым Вы считаете, что Кабинет Хиранума ориентировался на возможный союз с Германией?

ОТВЕТ: - В Японии Кабинеты стараются вести самостоятельную политику, независимую от других стран. Поэтому я не могу сказать, чтобы Кабинет Хиранума ориентировался на заключение союза с Германией.

ВОПРОС: - Если-бы Кабинет Хиранума не ориентировался на заключение союза с Германией, то зачем ему было уходить в отставку после заключения пакта о ненападении между Германией и Советским Союзом?

ОТВЕТ: - Дело в том, что Германия заключила договор о нейтралитете с Советским Союзом в тот момент, когда она вела переговоры с Японией, не уведомив Японию об этом. Премьер-министр Хиранума и другие члены кабинета, не будучи информированы о заключении пакта о нейтралитете между Германией и Советским Союзом и узнав об этом только из сообщения по радио, должны были нести ответственность за отсутствие информации.

ВОПРОС: - Кто от имени Японии вел переговоры о заключении договора с Германией в то время, когда у власти был Кабинет Хиранума.

ОТВЕТ: - Переговоры вел министр иностранных дел того времени - Аrita, а от имени Японии в Берлине - переговоры вел Осима.

ВОПРОС: - Какую позицию занимал Осима в вопросе о заключении договора с Германией?

ОТВЕТ: - Осима стремился к тому, чтобы заключить этот договор.

ВОПРОС: - Откуда Вам это известно?

ОТВЕТ: - Это известно по телеграммам Осима из Берлина.

ВОПРОС: - Вы читали эти телеграммы?

3333

Осима

ОТВЕТ: - Я лично не читал эти телеграммы. Читали их в Министерстве Иностранных Дел и мне об этом рассказывали.

ВОПРОС: - Кто Вам об этом рассказывал?

ОТВЕТ: - Мне рассказывал об этом Министр Иностранных Дел - Арита.

ВОПРОС: - Что Вам рассказывал Арита о содержании телеграмм, которые прислал Осима из Берлина?

ОТВЕТ: - Арита рассказывал мне о том, что в телеграммах Осима было сказано, что Германия со своей стороны желает заключить союз с Японией и что сам Осима считает заключение этого союза выгодным для Японии, но сам Арита, был против заключения договора.

ВОПРОС: - Чем же объяснить, что Арита, который являлся инициатором заключения Антикоминтерновского Пакта в 1936 г., в 1939 г., как Вы утверждаете, был противником заключения договора о военно-политическом союзе Японии с Германией?

ОТВЕТ: - Очевидно, у него были какие-то политические соображения, но какие - я не знаю.

ВОПРОС: - Верно-ли, что Арита был активным сторонником заключения Антикоминтерновского Пакта в 1936 г.?

ОТВЕТ: - Я не могу это утверждать, т.к. в то время подобные вопросы не входили в мою компетенцию и с этим обстоятельством я не знаком. Это было еще до того, как я стал Морским министром.

ВОПРОС: - Как вы лично расцениваете заключение Антикоминтерновского Пакта в 1936 г. - положительно или отрицательно?

ОТВЕТ: - В тот период я никакого отношения к политике не имел.

ВОПРОС: - Когда впоследствии Вам стало известно содержание Антикоминтерновского Пакта - как вы расценивали заключение

3333

ВОПРОС: - Мне не понятно почему Вы, человек хорошо осведомленный об этих расхождениях, не хотите сейчас об этом сказать. Ведь между армией и флотом или большие споры по основным политическим вопросам?

ОТВЕТ: - Во первых, во всех странах мира между армией и флотом всегда существуют разногласия по различным вопросам - не знаю как в Вашей стране, но в Америке и в Англии такие разногласия есть. Во вторых, каждый из этих видов вооруженных сил - / армия и флот / считает, что именно ему принадлежит решающее слово в войне. В третьих, плохие отношения между армией и флотом объясняются тем, что лица, которые стоят у власти, проводят определенную политику по отношению к армии и флоту. Они могут представлять интересы армии или интересы флота и это, как во всех других странах, порождает конфликты между армией и флотом.

ВОПРОС: - Какие расхождения между армией и флотом были в вопросах внешней политики, подготовки к войне, по вопросу о возможных театрах военных действий?

ОТВЕТ: - В тот период, когда я был морским министром в Кабинете Хиранума, расхождение в позициях армии и флота в вопросах внешней политики состояло в том, что армия считала, что следует оказывать давление на правительство, а флот придерживался политики невмешательства в политическую деятельность и стоял в стороне от дипломатических и политических вопросов.

333
Можно добавить также, что в то время в кругах армии были люди, которые, как и во всякой другой стране, хотели войны. Что же касается вопроса о будущей войне и о театрах военных действий, то мне неизвестно какова была позиция армии. Могу только сказать, что флот считал, что лучше всего если-бы

никакой войны не было и можно- было-бы обеспечить мирные отношения.

ВОПРОС:- Кто из влиятельных людей в армии считал войну необходимой?

ОТВЕТ :- Я затрудняюсь назвать имена этих людей. Те слои в армии, которые высказывались за войну, составляли среднее звено, более молодое офицерство.

ВОПРОС:- Известен-ли Вам Мутто Акира?

ОТВЕТ:- Я знаю его только в лицо.

ВОПРОС:- Это не совсем молодой офицер?

ОТВЕТ:- По возрасту он не молодой офицер, но он придерживался взглядов, которые проводили молодые офицеры. Я не знаю как относился Мутто к ведению войны. Мне известно его отношение к вопросам внутренней политики. Мутто стремился к тому, чтобы в Японии было так-же положение как в Гитлеровской Германии.

ВОПРОС:- Т.е. активно действовал в направлении фашизации Японии?

ОТВЕТ :- Да, я думаю, что это так.

ВОПРОС:- Чем вы это можете подтвердить?

ОТВЕТ:- Это можно подтвердить, например, тем, что в 1940 г., когда был у власти мой Кабинет, Мутто, повидимому, предлагал усилия к тому, чтобы свергнуть мой Кабинет.

ВОПРОС:- Почему у Вас сложилось такое убеждение?

ОТВЕТ:- Потому, что Мутто в то время выступал по вопросу о составе и политике Кабинета. Мутто говорил, что политика Кабинета Ионай является слабой.

ВОПРОС:- Какую программу действий предлагал Мутто взамен политики, осуществлявшейся Вашим Кабинетом?

Мутто

Сугото

ОТВЕТ: - Точно его программа мне неизвестна, но я могу предполагать, что, так как центральными вопросами внутренней и внешней политики в то время являлись вопросы создания "Ассоциации Помощи Трону" и заключения договора с Германией, то очевидно Мута разрешил бы положительно оба эти вопроса. Я говорю таким образом, потому, что знаю об этом только от третьих лиц.

ВОПРОС: - От кого именно?

ОТВЕТ: - Сейчас я не помню фамилий этих людей. В то время это была всеобщая атмосфера в военных кругах.

ВОПРОС: - Какие отношения были у Мута Акира с Тодзио?

ОТВЕТ: - Об этом я совершенно ничего не знаю.

ВОПРОС: - Чем вы занимались в момент нападения Германии на СССР?

ОТВЕТ: - В это время я находился в отставке и ничего не делал.

Акира Мута

ВОПРОС: - Правильно-ли я Вас понимаю, что расхождения между армией и флотом в 1940 г. заключались в различном решении двух основных вопросов - японской внешней и внутренней политики: создания "Ассоциации Помощи Трону" и заключения военно-политического союза Японии с Германией. Флотом относился отрицательно к обоим этим мероприятиям, а руководящие военные круги активно настаивали на их осуществлении?

ОТВЕТ: - Да, это так.

ВОПРОС: - Кого из руководящих военных деятелей армии Вы при этом имеете в виду?

ОТВЕТ: - Я не могу назвать кого-либо из руководящих деятелей, которые осуществляли бы идеи, выдвигаемые средними слоями офицерства.

ВОПРОС: - Кто был в то время наиболее влиятельным в военных кругах армии?

ОТВЕТ: - Военным министром в то время был Хата. Начальником военного отдела Военного Министерства - Муро, начальником генерального штаба - Сугияма.

ВОПРОС: - Это были люди, которые считали необходимым организацию политической "Ассоциации Помощи Трону" и заключение военного союза с Германией, выражая настроения подавляющего большинства армии?

ОТВЕТ: - Я не могу ответить утвердительно на этот вопрос, потому, что, например, Военный Министр того времени - Хата Сироку ничего конкретно мне не говорил по вопросу о том, каких взглядов он придерживается, потому, что он считал мой Кабинет слабым. Муро я знаю только в лицо, поэтому сказать что-нибудь о его взглядах я не могу.

Я говорю только то, что я знаю. В то время я был Морским министром, а затем премьер-министром, непосредственной связи с армией не имел и могу только сказать, что руководящий состав армии в то время выражал недовольство моим кабинетом, называя его слабым Кабинетом. Недовольство политической, проводимой моим Кабинетом, выражали Хата, Сугияма и Муро.

ВОПРОС: - Скажите о причине отставки Осима в 1939 г.?

ОТВЕТ: - По вопросу об отставке японского посла в Берлине - Осима - я знаю только то, что Осима уходил в отставку, затем снова возвратился в Берлин. Отставка Осима была вызвана заключением Пакта о ненападении между Германией и Советским Союзом.

Хата, Муро

Осима

ВОПРОС: - Известно-ли Вам, что в июле 1941 года в японской армии была проведена частичная мобилизация?

ОТВЕТ: - Я ничего не знаю о мобилизации, так как с августа 1940 года по 1944 г. я не принимал участия в управлении страной.

ВОПРОС: - Нам известно, что в этот период вы не занимали официальных постов, но также понятно, что Вы продолжали общаться с рядом военных и государственных деятелей Японии и в обстановке, сложившейся в июле 1941 г. не могли не интересоваться подобного рода вещами. Прошу Вас вспомнить что Вам было известно от третьих лиц по поводу этой мобилизации, последовавшей сразу же после нападения Германии на СССР?

ОТВЕТ: - Даже из рассказов третьих лиц об этой мобилизации ^{мне} ничего неизвестно.

ВОПРОС: - Какие доклады вам делались о случаях потопления советских кораблей в период войны Германии с Советским Союзом в 1941-45 г.г. В частности, что вам известно о потоплении советского парохода "Трансбалт" 13 июня 1945 года?

ОТВЕТ: - Мне рассказывали из министерства иностранных дел о том, что потоплен советский пароход "Трансбалт", причем точно не указывалось потоплен ли он Японией или какой-либо другой страной.

ВОПРОС: - Кто из сотрудников Министерства иностранных дел рассказывал вам об этом?

ОТВЕТ: - Теперь я не помню.

ВОПРОС: - Это был ктонибудь из руководящих работников?

ОТВЕТ: - Повидимому это был кто то из работников, имевших отношение к сбору информации.

ВОПРОС- Это был единственный случай, когда вы узнали о гибели советского корабля в японских территориальных водах?

ОТВЕТ:- Да, это был единственный случай.

ВОПРОС:- Допускаете ли вы возможность, что немецкие подводные лодки оперировали в бассейне Японского моря в 1944-45 г.г.?

ОТВЕТ:- Нет думаю, что в Японском море не было германских подводных лодок. Я слышал сообщение о том, что в Японском море проникали американские лодки.

ВОПРОС:- Таким образом вы исключаете возможность нахождения немецких подводных лодок в японских территориальных водах в 1944-45 г.г.?

ОТВЕТ:- Да, такую возможность я исключаю.

ВОПРОС:- Потопление парохода "Трансбалт" 13 июня 1945г. в территориальных японских водах, вблизи пролива Лаперуза, произошло при следующих обстоятельствах: пароход был торпедирован двумя торпедами и затонул в течение нескольких минут в результате очень большого разрушения. Он был торпедирован на рекомендованном курсе движения только советских кораблей, идущих из пролива Лаперуза во Владивосток. В момент торпедирования он имел яркое электрическое освещение бортовых национальных знаков и, кроме того, он имеет особый силуэт, резко отличающий его от всех имеющихся типов торговых кораблей.

Прошу Вас ответить еще раз, что Вам известно в действительности по поводу потопления парохода "Трансбалт" - по чьей вине это произошло.

ОТВЕТ:- Об обстоятельствах этого дела я ничего не знаю.

ВОПРОС:- Что Вам известно о потоплении советского парохода "Обь"?

ОТВЕТ:- Об этом я ничего не знаю.

ВОПРОС:- О потоплении других кораблей, например, американских-Вам докладывали?

ОТВЕТ:- Не помню.

ВОПРОС:- Кому доносят по Вашей структуре о результатах потопления кораблей?

ОТВЕТ:- Главному Морскому Штабу.

ВОПРОС:- Кто в то время был Начальником Главного Морского Штаба?

ОТВЕТ:- В апреле 1944 года Начальником Главного Морского Штаба был Тойода. Во время войны все доклады о потоплении судов направляются в Главный Морской Штаб.

ВОПРОС:- Расскажите, что Вам известно о сотрудничестве Главного Морского Штаба Японии с Главным Морским Штабом Германии по вопросу помощи Германии в войне против СССР.

ОТВЕТ:- Между немецким и японским Главным Морским Штабами была связь по техническим вопросам, например, по вопросу о том - какие строить подводные лодки, как использовать авиацию.

ВОПРОС:- Это был только технический обмен информацией в отношении подводного флота или это касалось тактики и стратегии этих родов оружия?

ОТВЕТ:- Эта информация касалась только вопросов техники. Обмена информации по тактическим и стратегическим вопросам не было.

ВОПРОС:- Не было-ли обмена информацией между Германией и Японией о советских морских вооруженных силах?

ОТВЕТ:- Об этом я не знаю. Этим вопросом ведал Главный Морской Штаб.

ВОПРОС:- Разве Вас, как военного министра, не информировали по этим вопросам?

ОТВЕТ :- Нет, не информировали.

ВОПРОС :- Не может быть такого положения, чтобы Вы, как военный министр, стояли в стороне от всех событий?

ОТВЕТ :- В качестве морского министра я не стоял в стороне от войны, потому что я ведал такими вопросами как обеспечение флота оружием, боеприпасами. Вопросы-же, связанные с ведением боевых операций, входили в ведение Главного Морского Штаба и меня об этом не информировали.

ВОПРОС :- Известно-ли Вам, что в течение войны Германии с Советским Союзом, с 1941 по 1945 г. японские военно-морские власти неоднократно задерживали советские торговые корабли, идущие из Америки в порт Владивосток и приводили в порты, где держали их незаконно?

ОТВЕТ :- Я ничего об этом не знал.

ВОПРОС :- При каких обстоятельствах произошло покушение на Вас в 1940 г.?

ОТВЕТ :- Покушение это было, кажется, 10 июля 1940 года. Дело происходило в районе американского посольства. Из ресторана Санкайдо вышла группа людей и направилась ко мне, но они не успели причинить мне никакого вреда, так как были сразу-же арестованы.

ВОПРОС :- Какова была причина покушения и кто был его организатором?

ОТВЕТ :- Фамилии организаторов покушения я сейчас не помню - об этом в свое время писалось в газетах. Причина покушения состояла в том, что эти люди считали, что пока у власти находится мой Кабинет, Япония не сможет вести активную политику. Поэтому для того, чтобы создать возможность для ведения активной политики, нужно убрать этот Кабинет, в частности, убрать премьер-министра.

ВОПРОС: - Какими политическими кругами было организовано это покушение?

ОТВЕТ: - Не знаю.

ВОПРОС: - Велось-ли расследование по этому поводу?

ОТВЕТ: - Думаю, что велось.

ВОПРОС: - Каковы результаты этого расследования?

ОТВЕТ: - Результатов я не знаю.

ВОПРОС: - Кто-нибудь из этих людей был осужден?

ОТВЕТ: - Не знаю был-ли кто-либо осужден по этому делу.

ВОПРОС: - Был-ли Вы тогда премьер-министром?

ОТВЕТ: - Да.

ВОПРОС: - Почему-же Вам, как премьеру, не доложили об обстоятельствах этого дела и о лицах, виновных в нем?

ОТВЕТ: - Как раз этот период я ушел в отставку с поста премьер-министра. Поэтому мне, в качестве премьер-министра, уже не докладывали об этом.

ВОПРОС: - Покушавшиеся на Вас - были офицерами?

ОТВЕТ: - Мне неизвестно кем были покушавшиеся на меня люди, неизвестно даже кто стоял за их спиной.

ВОПРОС: - Успели-ли они произвести выстрел?

ОТВЕТ: - Нет. Они были схвачены до того, как успели что-нибудь предпринять.

ВОПРОС: - Они обнажали оружие?

ОТВЕТ: - Не знаю.

ВОПРОС: - Почему-же предполагалось, что они покушались на Вас, если ничего не было обнаружено?

ОТВЕТ: - Я знаю об этом только из газет.-

Я, следователь Международного Военного Трибунала в г. Токио, Старший советник юстиции **МОРОЗОВ** подтверждаю, что **ИОСИИ МАЦУМАСА**, допрошенный мною 15 мая 1946 года с участием переводчика **ПАШКОВСКОГО** и Секретаря-стенографистки **КРИЖЕВСКОЙ**, дал изложение в настоящем протоколе показания.

СТ. СОВЕТНИК ЮСТИЦИИ :

Морозов

/МОРОЗОВ/

ПЕРЕВОДЧИК

Пашковский

/ПАШКОВСКИЙ/

СЕКРЕТАРЬ-СТЕНОГРАФИСТКА:

/КРИЖЕВСКАЯ/

Приложение : Подписки переводчика и стенографистки

15 мая 1946 г.
 Допрос начал в 9ч.30м.
 Допрос прерван в 12.00
 Допрос возобновлен в 14.00
 Допрос окончен в 16.30м.

МН