

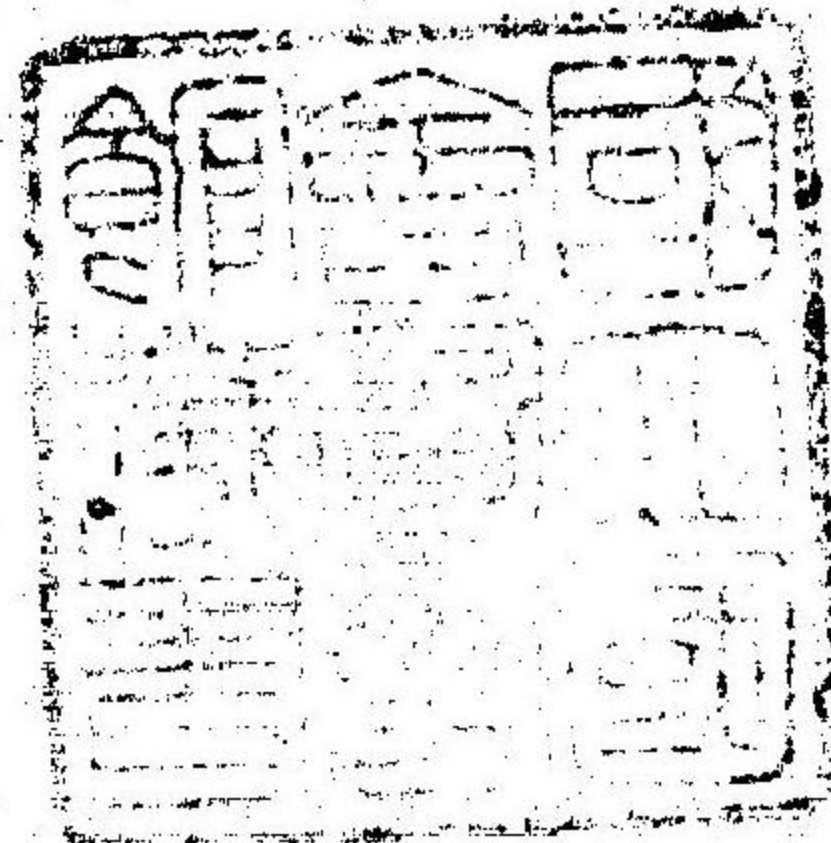
9V 13

大審院藏版

大審院刑事判決錄

中央大學發行

ca
2711
7



364926

大審院判決錄

凡例

- 一 本書ハ大審院民刑各部ノ判決ヲ輯録ス
- 一 本書ハ毎十ノ日ヲ期トシテ一个月大凡三回發兌シ一个年發兌ノ總數ハ三十冊トス
- 一 本書ハ一年分ヲ一輯トシ每輯二月ヲ以テ發刊スル第一卷ニ始マリ翌年一月ヲ以テ發刊スル第三十卷ニ終ルモノトス
- 一 本書編次ノ體裁ハ民刑ヲ區分シテ二卷トシ其輯録ノ順序ハ宣告日附ノ前後ニ依ル
- 一 本書ノ頁數ハ一輯全部ニ通スルモノニシテ一輯中各卷ニ依リ其頁數ヲ更メス
- 一 件名ノ次ニ判決ノ要旨ヲ摘録ス事件異ナルモ其判旨同一ナレモノハ之ヲ重録セス
- 一 上告ノ論點ト判決ノ説明トノ間ニ○ヲ施シ區劃ヲ明ニシ亦判決要

- 旨ニ適合スヘキ説明ニハ、ハ、ハ、ハ、ヲ施シ閱覽ニ便ス
- 一丁數ノ上ニハ關係ノ事項ヲ掲ク
- 一毎輯ノ終ニ至リ全部ニ通スル索引ヲ作成シ搜索ニ便ス

大審院刑事判決錄第十八輯第一卷目次

事 件	關 係 事 項	宣 告 日 月	番 號	訴 訟 關 係 人	丁 數
橫領及證據湮滅教唆ノ件	自己ノ犯罪ニ係ル證據湮滅ノ教唆、刑法第四百條ニ所罰刑事被告事件ノ意義、訴訟費用ノミニ關スル疑義中立ノ效力	十一月十五日	四十四年(九)五五號	被告人 船先恒太郎	一
強姦致傷ノ件	猥褻姦淫ニ因ル致死傷ト刑法ノ適用	十一月十六日	四十四年(九)五〇號	被告人 後藤吾一	七
詐欺ノ件	移民保護法第十四條ノ旨趣、移民保護法違犯罪ノ法益、贈賄罪ノ事實認定ト收賄者タル身分ノ判示	十一月十九日	四十四年(九)五五號	被告人 高田藤太郎	九
瀆職ノ件	免許期間終了後ニ於ケル魚類ノ漁獲	十一月十九日	四十四年(九)五八號	被告人 神直三郎	三
漁業法違犯ノ件	免許期間終了後ニ於ケル魚類ノ漁獲	十一月廿二日	四十四年(九)五九號	被告人 中田忠藏	三
國稅徵收法違犯ノ件	共犯者トノ身分關係ヲ問查セサル證人訊問	十一月廿三日	四十四年(九)五九號	被告人 平田榮外二名	三
常習賭博及取引所法違犯ノ件	賭博慣行者ノ賭博行為	十一月廿三日	四十四年(九)六〇號	被告人 中原判作外七名	三
商標法違犯並附帶私訴ノ件	同一法條中ノ擬律錯誤ト破毀ノ原由	十一月廿三日	四十四年(九)六三號	公私訴上被告人 今井杉之助、私訴上被告人 合名會社ヨット、エス、私訴上被告人 スラット、レル、前據代理人 岩井勝次郎外一名	三
文書偽造行使詐欺ノ件	輜重兵大隊ノ性質	十一月廿五日	四十四年(九)六五號	被告人 稻津良賢	四
取引所法違犯及詐欺取財ノ件	手數科ヲ騙取セル類似取引ト罪名、併合罪又ハ牽聯犯ニ付テノ判決ト上訴申立	十一月廿九日	四十四年(九)六五號	被告人 田中安次郎	七

32602701763

目次

目次

瀆職ノ件
醫師法違反ノ件

收賄罪ノ成立、豫審判事ト
被告人ノ訊問囑託、勾留狀
ノ效力、本部及支部ニ於ケ
ル裁判管轄、本部及支部ニ
分離セル豫審ノ效力
大阪府鍼灸師營業取締規則
ノ旨趣

一二月
一日
四十四年
四十九號

被告人島 莊 次外一名
被告人奥野良、晴

三 五

大審院刑事判決錄第十八輯第二卷目次

事 件	關係事項	宣告月日	番 號	訴訟關係人	丁數
文書偽造行使ノ件	連綴セル多數人ノ文書偽造ノ事實ノ判示方、文書偽造罪ノ法定刑、性質、効用ノ異、電文書偽造ノ行爲ノ同一、電話加入申込原簿ノ性質、同一署名ヲ冒用シタル封筒ト文書ノ關係	一二月 一日	四十四年 三十九號	被告人長谷政次郎	五
文書偽造行使詐欺ノ件	同一署名ヲ冒用シタル封筒ト文書ノ關係	八月 八日	四十四年 三十五號	被告人鈴木 精	三
騷擾及建造物損壞ノ件	期日懈怠者ニ對スル次回期日ノ指定、證人宣誓書作成ノ方式	九月 九日	四十四年 三十八號	被告人原山千代松外三名	三
橫領文書偽造行使詐欺及橫領ノ件	連綴犯ノ法定、被告ノ上告申立ノ範圍、業務上橫領罪ノ構成	九月 九日	四十四年 三十八號	被告人本田與吉外一名	一七
文書偽造行使詐欺未遂並附帶私訴ノ件	私訴ノ目的タル損害賠償ノ範圍、起訴事實ノ記載ナキ豫審請求書、臨檢並鑑定ノ決定ト其實行	九月 九日	四十四年 三十七號	公訴上告人 高田 德次 私訴上告人 木曾宇三郎 私訴上告人 高品定太郎外一名	一七
印章使用署名偽造私書偽造公文書偽造行使詐欺ノ件	印章ノ不正使用ニ因ル文書偽造ト判示方	十二月 十二日	四十四年 三十二號	被告人刈谷孫助外二名	一〇
過失殺ノ件	判決言渡期日ト鑑定人ノ訊問及鑑定	十二月 十五日	四十四年 三十三號	被告人本間十太郎	一四
選舉罰則違反ノ件	郡會議員ノ選舉違犯ト處罰法規	十二月 十六日	四十四年 三十三號	被告人佐藤多吉	一六
醫師法違反ノ件	醫師法第十一條ノ犯罪構成	十二月 十九日	四十四年 三十八號	被告人川村恒夫	一六

目次

大審院刑事判決錄第十八輯第三卷目次

事 件	關 係 事 項	宣 告 日 期	番 號	訴 訟 關 係 人	丁 數
贈賄及收賄ノ件	賄賂價額ノ追徴ノ刑法ノ適用、贈賄ト收賄トノ關係	二月二十日	四十四年(九)三三三號	被告人 高尾萬次郎外一名 公訴上告人 中屋春吉	一〇
森林竊盜官印盜用官文書偽造行使收賄並附帶私訴ノ件	犯罪時法ト中間法ト比照	二月二十日	四十四年(九)三三三號	被告人 齋藤源之丞 公訴上告人 長岡豐吉	一〇
縣會議員選舉罰則違犯ノ件	縣會議員選舉有權者ノ勸誘ト列示方	二月二十日	四十四年(九)三三三號	被告人 石野福松外一名 公訴上告人 山田要吉外一名	一〇
業務橫領及誣告偽證ノ件	事件ノ表示ヲ缺ク證人ノ對質訊問調書	二月二十三日	四十四年(九)三三三號	被告人 樋口九郎平 公訴上告人 樋口九郎平	一〇
橫領並附帶私訴ノ件	犯罪場所ノ列示ノ要否	二月二十三日	四十四年(九)三三三號	被告人 松浦島次郎外二名 公訴上告人 平井勝太郎	一〇
詐欺恐喝未遂橫領等ノ件	相被告辯護人ノ論旨採用ノ違法	二月二十三日	四十四年(九)三三三號	被告人 平井正春 公訴上告人 平井正春	一〇
約束手形偽造行使詐欺並附帶私訴ノ件	親告罪ト告訴ノ明示及書類ノ讀解	二月廿六日	四十五年(九)九號	被告人 金内克次 公訴上告人 金内克次	一〇
詐欺文書偽造並附帶私訴ノ件	刑法第六十五條ノ犯罪ノ列示方、公判ヲ止メノ意義、國ト證人トノ身分關係ノ調査	二月廿七日	四十四年(九)三三三號	被告人 河内曉 公訴上告人 河内曉	一〇

大審院刑事判決録第十八輯第四卷目次

事 件	關係事項	宣告月日	番 號	訴訟關係人	丁數
私文書偽造及變造私印不正使用詐欺取財未遂ノ件	時效ニ罹リタル債權證書ノ效力、文書變造罪ノ構成	二月廿九日	四十四年(レ)五九號	被告人 猿田 壽仙	三三
淫行勸誘ノ件	刑法第八十二條ノ適用	二月廿九日	四十五年(レ)三一號	被告人 清田 ゆき	三三
横領竝附帶私訴ノ件	官吏ノ告發密ノ方式	三月四日	四十五年(レ)七三號	公判上被告人 近藤 清太郎 私訴上被告人 鹿波 幸之助 右法定代理人 宮田 幸之助	三三
業務上横領ノ件	漁業組合ト收入役ノ職務、業務上占有事實ノ判示方、人民總代ノ事務ト刑法上ノ業務、業務上横領ノ連續犯、業務上横領罪ノ構成	三月四日	四十五年(レ)七七號	被告人 森 楠五郎	三四
公文書偽造行使詐欺濫職ノ件	身分ナキ者ニ對スル共犯關係ノ事實認定	三月七日	四十五年(レ)一〇一號	被告人 鹽澤 丑藏外一名	三五
文書偽造行使等ノ件	縣會議員選舉妨害罪ノ構成、廣告依頼書ノ性質	三月七日	四十五年(レ)二三號	被告人 末永 喜一郎	三二
放火ノ件	現ニ人ノ住居ニ使用スル建築物、豫審判事ノ職責	三月十二日	四十五年(レ)一〇號	被告人 伊藤 松三郎	三六
酒造税法違犯封印損壞横領ノ件	竊盜罪ノ構成	三月十二日	四十五年(レ)二六號	被告人 關 福松	三六

大審院刑事判決錄第十八輯第五卷目次

事 件	關 係 事 項	宣 告 日	番 號	訴 訟 關 係 人	丁 數
恐喝及公務員虛偽文書作成ノ件	一箇ノ行爲ニ因ル教唆ト實 行ノ刑事訴訟法第四百十一 條ノ決定方式同一事件ト一 受命判事ノ員數 裁判長ト 受命判事ニ屬スル事項ノ行 使	十一月 十一日	四十四年 (レ)五九號	被告人 久保伊一郎	三九
文書偽造行使横領ノ件	刑法第六十七條犯罪ノ法 益、他人印章ノ捺捺使用	十二月 十一日	四十五年 (レ)二二號	被告人 片岡克吉	三三
恐喝ノ件	恐喝罪ノ構成、不法行爲ヲ 爲ササル對價トシテノ金錢 授受	三月 十四日	四十四年 (レ)九三號	被告人 三澤 豊外二名	三三
竊盜ノ件	確定判決ト再審ノ申立、再 犯加重ノ決定ト再審ノ申立	三月 十五日	四十五年 (レ)二三號	被告人 長江松治	三三

目次

大審院刑事判決録第十八輯第六卷目次

事 件	關係事項	宣告月日	番 號	訴訟關係人	丁 數
森林竊盜詐欺ノ件	圖面ノ證據ト判示	三月十五日	四十五年(九)五八號	被告人 野中松藏	三〇
恐喝横領贓物故買ノ件	漂流物横領ト判示方	三月十九日	四十五年(九)七八號	被告人 福田吉藏	三〇
横領詐欺ノ件	豫審處分轉囑ノ效力	三月十九日	四十五年(九)八八號	被告人 佐本藤三郎	三〇
詐欺横領事件ニ對スル原狀回復ノ申立	原狀回復ノ事由	三月廿二日	四十五年(九)二二號	被告人 堀川正太郎	三〇
漁業法違犯ノ件	漁業法第三十六條ノ法意	三月廿二日	四十五年(九)三〇八號	被告人 和合林 藏外四名	三二
公選ノ投票ヲ偽造シタル等ノ件	懲刑法第二百三十四條ノ旨	三月廿六日	四十五年(九)三〇三號	被告人 副島晴 德外三名	三三
鑛業法違犯ノ件	鑛業法第十一條ノ適用	三月廿六日	四十五年(九)三四號	被告人 阿部安次郎	三三
横領ノ件	同時ニ繫屬シタル併合罪ノ審判	三月廿九日	四十五年(九)三〇三號	被告人 三浦 豊	三五

高松ノ件
 恐喝ノ件
 文書偽造ノ件
 大審院刑事判決録第十八輯第六卷目次

大審院刑事判決錄第十八輯第八卷目次

事 件	關 係 事 項	宣 告 日 期	番 號	訴 訟 關 係 人	丁 數
詐欺並信用毀損及脅迫ノ件	文書ノ刑法上ノ財物、多額納税ノ人ノ委任狀ノ性質	一四 月 日	(四十五年) 九 號	被告人 北岡 汎 愛外三名	四 丁
關稅法違反ノ件	輸入ノ意義、沒收又ハ追徴處分ノ標準法、關稅法第八十三條ノ修正關稅法第八十三條ノ注意	九四 月 日	(四十五年) 三三 號	被告人 畑 壽 三外十名	四三 丁

大審院刑事判決錄第十八輯第九卷目次

第一編 刑罰 第一章 死刑 第一節 死刑の執行 第一條 死刑の執行の時期 第二條 死刑の執行の方法 第三條 死刑の執行の場所 第四條 死刑の執行の監督官 第五條 死刑の執行の記録 第六條 死刑の執行の報告 第七條 死刑の執行の記録の保存 第八條 死刑の執行の報告の保存 第九條 死刑の執行の記録の公開 第十條 死刑の執行の報告の公開 第十一條 死刑の執行の記録の公開の方法 第十二條 死刑の執行の報告の公開の方法 第十三條 死刑の執行の記録の公開の方法 第十四條 死刑の執行の報告の公開の方法 第十五條 死刑の執行の記録の公開の方法 第十六條 死刑の執行の報告の公開の方法 第十七條 死刑の執行の記録の公開の方法 第十八條 死刑の執行の報告の公開の方法 第十九條 死刑の執行の記録の公開の方法 第二十條 死刑の執行の報告の公開の方法 第二十一條 死刑の執行の記録の公開の方法 第二十二條 死刑の執行の報告の公開の方法 第二十三條 死刑の執行の記録の公開の方法 第二十四條 死刑の執行の報告の公開の方法 第二十五條 死刑の執行の記録の公開の方法 第二十六條 死刑の執行の報告の公開の方法 第二十七條 死刑の執行の記録の公開の方法 第二十八條 死刑の執行の報告の公開の方法 第二十九條 死刑の執行の記録の公開の方法 第三十條 死刑の執行の報告の公開の方法 第三十一條 死刑の執行の記録の公開の方法 第三十二條 死刑の執行の報告の公開の方法 第三十三條 死刑の執行の記録の公開の方法 第三十四條 死刑の執行の報告の公開の方法 第三十五條 死刑の執行の記録の公開の方法 第三十六條 死刑の執行の報告の公開の方法 第三十七條 死刑の執行の記録の公開の方法 第三十八條 死刑の執行の報告の公開の方法 第三十九條 死刑の執行の記録の公開の方法 第四十條 死刑の執行の報告の公開の方法 第四十一條 死刑の執行の記録の公開の方法 第四十二條 死刑の執行の報告の公開の方法 第四十三條 死刑の執行の記録の公開の方法 第四十四條 死刑の執行の報告の公開の方法 第四十五條 死刑の執行の記録の公開の方法 第四十六條 死刑の執行の報告の公開の方法 第四十七條 死刑の執行の記録の公開の方法 第四十八條 死刑の執行の報告の公開の方法 第四十九條 死刑の執行の記録の公開の方法 第五十條 死刑の執行の報告の公開の方法 第五十一條 死刑の執行の記録の公開の方法 第五十二條 死刑の執行の報告の公開の方法 第五十三條 死刑の執行の記録の公開の方法 第五十四條 死刑の執行の報告の公開の方法 第五十五條 死刑の執行の記録の公開の方法 第五十六條 死刑の執行の報告の公開の方法 第五十七條 死刑の執行の記録の公開の方法 第五十八條 死刑の執行の報告の公開の方法 第五十九條 死刑の執行の記録の公開の方法 第六十條 死刑の執行の報告の公開の方法 第六十一條 死刑の執行の記録の公開の方法 第六十二條 死刑の執行の報告の公開の方法 第六十三條 死刑の執行の記録の公開の方法 第六十四條 死刑の執行の報告の公開の方法 第六十五條 死刑の執行の記録の公開の方法 第六十六條 死刑の執行の報告の公開の方法 第六十七條 死刑の執行の記録の公開の方法 第六十八條 死刑の執行の報告の公開の方法 第六十九條 死刑の執行の記録の公開の方法 第七十條 死刑の執行の報告の公開の方法 第七十一條 死刑の執行の記録の公開の方法 第七十二條 死刑の執行の報告の公開の方法 第七十三條 死刑の執行の記録の公開の方法 第七十四條 死刑の執行の報告の公開の方法 第七十五條 死刑の執行の記録の公開の方法 第七十六條 死刑の執行の報告の公開の方法 第七十七條 死刑の執行の記録の公開の方法 第七十八條 死刑の執行の報告の公開の方法 第七十九條 死刑の執行の記録の公開の方法 第八十條 死刑の執行の報告の公開の方法 第八十一條 死刑の執行の記録の公開の方法 第八十二條 死刑の執行の報告の公開の方法 第八十三條 死刑の執行の記録の公開の方法 第八十四條 死刑の執行の報告の公開の方法 第八十五條 死刑の執行の記録の公開の方法 第八十六條 死刑の執行の報告の公開の方法 第八十七條 死刑の執行の記録の公開の方法 第八十八條 死刑の執行の報告の公開の方法 第八十九條 死刑の執行の記録の公開の方法 第九十條 死刑の執行の報告の公開の方法 第九十一條 死刑の執行の記録の公開の方法 第九十二條 死刑の執行の報告の公開の方法 第九十三條 死刑の執行の記録の公開の方法 第九十四條 死刑の執行の報告の公開の方法 第九十五條 死刑の執行の記録の公開の方法 第九十六條 死刑の執行の報告の公開の方法 第九十七條 死刑の執行の記録の公開の方法 第九十八條 死刑の執行の報告の公開の方法 第九十九條 死刑の執行の記録の公開の方法 第一百條 死刑の執行の報告の公開の方法

大審院刑事判決錄第十八輯第九卷目次

事	件	關係事項	宣告月日	番號	訴訟關係人	丁數
贓物收受賭博ノ件	一件	刑法第二百五十六條ノ旨趣	八月四日	四十五年(九三五)號	被告人 宇加治周治	四三
文書偽造行使ノ件		刑法第六十一條第一項ノ旨趣	九月九日	四十五年(九四一)號	被告人 稻葉力、平	四三
恐喝ノ件		連續恐喝罪ノ構成	四月十一日	四十五年(九四三)號	被告人 小川喜平	四三
私印盗用私鑿及公正證書偽造行使詐欺取財ノ件		刑事訴訟法第二百二十四條ニ違背セル訊問	四月十二日	四十五年(九四三)號	被告人 木本重助	四三
誣告ノ件		誣告罪ト申告官廳	四月十二日	四十五年(九四三)號	被告人 萩原昇太郎	四三
恐喝取財ノ件		公務所又ハ公務員ノ作ルヘキ文書ノ意義	四月十五日	四十五年(九四七)號	被告人 水越勘十郎	四三
恐喝ノ件		刑法第二百四十九條一項及二項ニ觸ルル恐喝罪	四月十五日	四十五年(九四七)號	被告人 神谷忠右衛門	四三
漁業法違反ノ件		「トロール」汽船ノ性質	四月十六日	四十五年(九四九)號	被告人 石村虎吉外六名	四三
私印盗用有價證券偽造行使詐欺ノ件		手形裏書ノ偽造	四月十八日	四十五年(九五二)號	被告人 原理三郎	四三
國稅徵收法違反ノ件		國稅徵收法第三十二條ノ適用	四月十九日	四十五年(九五二)號	被告人 安岡卯吉外二名	四三

目次

大審院刑事判決録第十八輯第十卷目次

事 件	關係事項	宣告 月日	番 號	訴訟關係人	丁 數
印章偽造ノ件	公務所ノ記號ノ意義	四月廿二日	四十五年 （九五三三號）	被告人 梶田勝之丈	四〇
詐欺横領ノ件	恐喝罪ノ成立	四月廿二日	四十五年 （九五六九號）	被告人 中野不踰等	四〇
縣會議員選舉違反ノ件	選舉人拐引罪ノ成立、連續拐引罪ノ構成	四月廿二日	四十五年 （九五七九號）	被告人 奥田市 作外二名	四〇
狩獵法違反及銃砲火藥類取締法違反並同施行規則違反ノ件	爆發物ノ製造下所持	四月廿五日	四十五年 （九六〇三號）	被告人 金桂竹次	五〇
有價證券偽造行使詐欺ノ件	偽造手形ノ裏書ト沒收處分	四月廿五日	四十五年 （九六一一號）	被告人 中澤寅次郎外一名	五五
恐喝取財ノ件	恐喝ニ因リ得タル證書ト還付ノ言渡	四月廿六日	四十五年 （九五七八號）	被告人 井上丈平外三名	五三
瀆職ノ件	届書ニ對スル戸籍吏ノ權限	四月廿六日	四十五年 （九五九〇號）	被告人 小林又次郎	五三
郵便物竊取ノ件	竊盜罪ノ構成	四月廿六日	四十五年 （九五九四號）	被告人 名取忠八	五五

目次

大審院刑事判決錄第十八輯第十一卷目次

第一頁
第二頁
第三頁
第四頁
第五頁
第六頁
第七頁
第八頁
第九頁
第十頁
第十一頁
第十二頁
第十三頁
第十四頁
第十五頁
第十六頁
第十七頁
第十八頁
第十九頁
第二十頁
第二十一頁
第二十二頁
第二十三頁
第二十四頁
第二十五頁
第二十六頁
第二十七頁
第二十八頁
第二十九頁
第三十頁
第三十一頁
第三十二頁
第三十三頁
第三十四頁
第三十五頁
第三十六頁
第三十七頁
第三十八頁
第三十九頁
第四十頁
第四十一頁
第四十二頁
第四十三頁
第四十四頁
第四十五頁
第四十六頁
第四十七頁
第四十八頁
第四十九頁
第五十頁
第五十一頁
第五十二頁
第五十三頁
第五十四頁
第五十五頁
第五十六頁
第五十七頁
第五十八頁
第五十九頁
第六十頁
第六十一頁
第六十二頁
第六十三頁
第六十四頁
第六十五頁
第六十六頁
第六十七頁
第六十八頁
第六十九頁
第七十頁
第七十一頁
第七十二頁
第七十三頁
第七十四頁
第七十五頁
第七十六頁
第七十七頁
第七十八頁
第七十九頁
第八十頁
第八十一頁
第八十二頁
第八十三頁
第八十四頁
第八十五頁
第八十六頁
第八十七頁
第八十八頁
第八十九頁
第九十頁
第九十一頁
第九十二頁
第九十三頁
第九十四頁
第九十五頁
第九十六頁
第九十七頁
第九十八頁
第九十九頁
第一百頁

大審院刑事判決錄第十八輯第十一卷目次

事件	關係事項	宣告日期	番號	訴訟關係人	丁數
放火未遂竊盜ノ件	公共的財産侵害ニ因ル連續犯ノ構成	四月廿九日	四十五年(九)六一號	被告人 山本寅之助	五五
詐欺未遂及誣告ノ件	横領罪ノ成立	五月二日	四十五年(九)六三三號	被告人 國澤庫次	五五
漁業法違犯ノ件	「トロール」漁船ト沒收	五月六日	四十五年(九)五三三號	被告人 小田煤太郎	五五
賄賂ノ件	縣會議員資格ノ始期、收賄金ノ判別不能ト沒收處分	五月六日	四十五年(九)五七一號	被告人 長沼宗雄	五二
水利及營業妨害ノ件	慣行ニ因ル流水使用權ノ取得	五月六日	四十五年(九)六〇九號	被告人 田島宗伯外一名	五七
賄賂提供並收賄ノ件	請託ニ因ル司法省工手ノ任務違背、司法省工手ノ資格、收賄罪成立後ノ賄賂返還ト追徴	五月六日	四十五年(九)六八五號	被告人 小林昌德外二名	五〇
横領並附帶私訴ノ件	登記簿上ニ於ケル所有名義者ノ資格	五月七日	四十五年(九)七〇八號	公訴上告人 瀧澤初太郎 私訴上告人 瀧澤丈八	五六

目次

大審院刑事判決録第十八輯第十二卷目次

事 件	關 係 事 項	宣 告 日 月	番 號	訴 訟 關 係 人	丁 數
府縣會議員選舉法違犯ノ件	刑事訴訟法第二百二十六條ノ法意、調書ノ謄本又ハ抄本ノ作成方式	五月九日	四十五年(九六)九號	被告人 高橋 鐵 牛外一名	五三
賭場開張及常習賭博ノ件	刑事訴訟法第九條第二項ノ旨趣	五月九日	四十五年(九七)三三號	被告人 田 尻 エツ外二名	五九
煙草專賣法違犯ノ件	購買組合ノ煙草專賣法違犯罪構成	五月十日	四十五年(九七)五八號	被告人 江川信用購買組合 右代表者 西田兵太郎	五三
酒糖及酒精含有飲料稅法違犯事件ノ決定ニ對スル抗告ノ件	相續人ニ對スル罰金刑ノ執行、罰金分納ノ性質、罰金分納者ノ死亡ト準據法	五月十四日	四十五年(一〇)號	抗告人 矢野 彦兵衛 右親權者 矢野 夕カ	五七
詐欺未遂ノ件	適式ナル支拂命令ノ申請ト欺罔手段	五月十七日	四十五年(九六)〇三號	被告人 釜谷 寅造	六七
強盜ノ件	教唆者ノ指示ニ異ナル目的物ノ強取	五月十七日	四十五年(九六)一四號	被告人 草間祐治郎	六三
瀆職ノ件	町村組合ノ成立ト證據ノ要否、郡長ト町村組合ノ管理否、町村組合管理者ノ資格	五月廿一日	四十五年(九六)八四號	被告人 今坂 強 哉外三名	六四

大審院刑事判決錄第十八輯第十三卷目次

竊盜ノ罪	被告一人今川重雄	宣告日	四月廿一日	番號	四十五(九)三三號	訴訟關係人	被告一人今川重雄	丁數	六三
竊盜ノ罪	被告一人今川重雄	宣告日	四月廿一日	番號	四十五(九)三三號	訴訟關係人	被告一人今川重雄	丁數	六三
竊盜ノ罪	被告一人今川重雄	宣告日	四月廿一日	番號	四十五(九)三三號	訴訟關係人	被告一人今川重雄	丁數	六三
竊盜ノ罪	被告一人今川重雄	宣告日	四月廿一日	番號	四十五(九)三三號	訴訟關係人	被告一人今川重雄	丁數	六三
竊盜ノ罪	被告一人今川重雄	宣告日	四月廿一日	番號	四十五(九)三三號	訴訟關係人	被告一人今川重雄	丁數	六三
竊盜ノ罪	被告一人今川重雄	宣告日	四月廿一日	番號	四十五(九)三三號	訴訟關係人	被告一人今川重雄	丁數	六三
竊盜ノ罪	被告一人今川重雄	宣告日	四月廿一日	番號	四十五(九)三三號	訴訟關係人	被告一人今川重雄	丁數	六三
竊盜ノ罪	被告一人今川重雄	宣告日	四月廿一日	番號	四十五(九)三三號	訴訟關係人	被告一人今川重雄	丁數	六三
竊盜ノ罪	被告一人今川重雄	宣告日	四月廿一日	番號	四十五(九)三三號	訴訟關係人	被告一人今川重雄	丁數	六三
竊盜ノ罪	被告一人今川重雄	宣告日	四月廿一日	番號	四十五(九)三三號	訴訟關係人	被告一人今川重雄	丁數	六三

大審院刑事判決錄第十八輯第十三卷目次

文書偽造變造行使詐欺ノ件	共同被告人ト公判審理ノ分離 刑事訴訟法第二百四十一條 第二項ノ取調	五月廿一日	四十五(九)三三號	被告一人木村松次郎外一名	六三
橫領文書變造詐欺橫領等ノ件	被告人ノ缺席ト證人訊問	五月廿三日	四十五(九)三七號	被告一人長澤庄太郎外三名	六四
傷害脅迫ノ件	村債金額ノ受領者	五月廿三日	四十五(九)三五號	被告一人小原重郎	六五
公文書偽造行使橫領等ノ件	他人印章ノ竊取ト其不正使用 家宅侵入ト盜罪	五月廿三日	四十五(九)三三號	被告一人宮川万次郎 被告一人中島善太郎	六六
賭博及賭場開張ノ件	賭博開張罪ノ構成要件	五月廿三日	四十五(九)三五號	被告一人川崎彦一	六七
砂糖消費税法違犯ノ件	異種類ノ砂糖及糖蜜ノ製造 一箇ノ行為ニ因ル砂糖及糖蜜ノ製造ノ砂糖消費税法第八條前段ノ法意	五月廿四日	四十五(九)三七號	被告一人堀田愛治	六八
物件毀損ノ件	刑法第二百六十一條ノ毀棄罪ト告訴權者	五月廿七日	四十五(九)五七號	被告一人尾崎雄	六九

目次

大審院刑事判決錄第十八輯第十四卷目次

第一編 刑罰

第一節 死刑

第一條 死刑執行停止ノ事由

第二節 無期徒刑

第二條 無期徒刑ノ執行

第三節 有期徒刑

第三條 有期徒刑ノ執行

第四節 罰金

第四條 罰金ノ執行

第五節 拘留

第五條 拘留ノ執行

第六節 罰則

第六條 罰則ノ執行

第七節 追徴

第七條 追徴ノ執行

第八節 追徴ノ請求

第八條 追徴ノ請求

第九節 追徴ノ執行

第九條 追徴ノ執行

第十節 追徴ノ請求

第十條 追徴ノ請求

第十一節 追徴ノ執行

第十一條 追徴ノ執行

第十二節 追徴ノ請求

第十二條 追徴ノ請求

第十三節 追徴ノ執行

第十三條 追徴ノ執行

第十四節 追徴ノ請求

第十四條 追徴ノ請求

第十五節 追徴ノ執行

第十五條 追徴ノ執行

第十六節 追徴ノ請求

第十六條 追徴ノ請求

第十七節 追徴ノ執行

第十七條 追徴ノ執行

第十八節 追徴ノ請求

第十八條 追徴ノ請求

第十九節 追徴ノ執行

第十九條 追徴ノ執行

第二十節 追徴ノ請求

第二十條 追徴ノ請求

第二編 刑罰ノ執行

第二十一節 刑罰ノ執行

第二十一條 刑罰ノ執行

第二十二節 刑罰ノ執行

第二十二條 刑罰ノ執行

第二十三節 刑罰ノ執行

第二十三條 刑罰ノ執行

第二十四節 刑罰ノ執行

第二十四條 刑罰ノ執行

第二十五節 刑罰ノ執行

第二十五條 刑罰ノ執行

第二十六節 刑罰ノ執行

第二十六條 刑罰ノ執行

第二十七節 刑罰ノ執行

第二十七條 刑罰ノ執行

第二十八節 刑罰ノ執行

第二十八條 刑罰ノ執行

第二十九節 刑罰ノ執行

第二十九條 刑罰ノ執行

第三十節 刑罰ノ執行

第三十條 刑罰ノ執行

第三十一節 刑罰ノ執行

第三十一條 刑罰ノ執行

第三十二節 刑罰ノ執行

第三十二條 刑罰ノ執行

第三十三節 刑罰ノ執行

第三十三條 刑罰ノ執行

第三十四節 刑罰ノ執行

第三十四條 刑罰ノ執行

第三十五節 刑罰ノ執行

第三十五條 刑罰ノ執行

第三十六節 刑罰ノ執行

第三十六條 刑罰ノ執行

第三十七節 刑罰ノ執行

第三十七條 刑罰ノ執行

第三十八節 刑罰ノ執行

第三十八條 刑罰ノ執行

第三十九節 刑罰ノ執行

第三十九條 刑罰ノ執行

第四十節 刑罰ノ執行

第四十條 刑罰ノ執行

第四十一節 刑罰ノ執行

第四十一條 刑罰ノ執行

第四十二節 刑罰ノ執行

第四十二條 刑罰ノ執行

第四十三節 刑罰ノ執行

第四十三條 刑罰ノ執行

第四十四節 刑罰ノ執行

第四十四條 刑罰ノ執行

第四十五節 刑罰ノ執行

第四十五條 刑罰ノ執行

第四十六節 刑罰ノ執行

第四十六條 刑罰ノ執行

第四十七節 刑罰ノ執行

第四十七條 刑罰ノ執行

第四十八節 刑罰ノ執行

第四十八條 刑罰ノ執行

第四十九節 刑罰ノ執行

第四十九條 刑罰ノ執行

第五十節 刑罰ノ執行

第五十條 刑罰ノ執行

大審院刑事判決錄第十八輯第十四卷目次

事件	關係事項	宣告月日	番號	訴訟關係人	丁數
詐欺及瀆職並詐欺ノ件	證人資格ナキ者ノ訊問ト費用ノ負擔、他人ノ署名偽造、明治四十年法律第三十一號第一條ノ適用、證人訊問ノ記事アル參考人調書ノ效力	六月七日	四十五年(刑)第〇〇號	被告人 池田正 誠外二名	三

目次

大審院刑事判決錄第十八輯第十五卷目次

事件	關係事項	宣告日	番號	訴訟關係人	丁數
橫領ノ件	刑法施行法第二十九條ノ法意 府縣技手ノ職責	五月廿七日	四十五年(刑)七二號	被告人 加藤忠五郎外一名	七三
詐欺ノ件	證據内容ノ明示ヲ缺ク裁判 文書偽造罪ノ構成	五月三十日	四十五年(刑)六二號	被告人 田丸瀧次郎外二名	七六
文書偽造行使詐欺ノ件	競實得金ノ騙取ト判示方	五月三十日	四十五年(刑)四七號	被告人 齋尾安喜外二名	七〇
文書偽造詐欺ノ件	新聞紙法第十七條第一項ノ解釋	五月卅一日	四十五年(刑)一〇號	被告人 樺 富太郎外二名	七六
新聞紙法違反及名譽毀損ノ件	證據偽造ト判示方	五月卅一日	四十五年(刑)一六號	被告人 齋藤德義	八三
強盜殺人證據偽造證據湮滅等ノ件	虛無ノ證據ヲ採用シタル 判決	五月卅一日	四十五年(刑)三三號	被告人 中津保吉外四名	八六
橫領ノ件	騷擾罪ト判示方	六月四日	四十五年(刑)四四號	被告人 松浦四市郎	八三
騷擾ノ件	數名ノ受命判事ノ任命及任務執行ノ 臨檢地ニ於ケル必要ナル 證人訊問	六月十一日	四十五年(刑)二〇〇號	被告人 森貞淺吉外一名	八六
殺人強盜ノ件	刑事訴訟法ニ所謂證據書類ノ意義 證人調査ト參考人調査	六月十三日	四十五年(刑)三三號	被告人 澁谷文太外一名	八三
文書偽造行使橫領並贓物故買ノ件					

大審院刑事判決録第十八輯第十七卷目次

事 件	關係事項	宣告月日	番 號	訴訟關係人	丁 數
酒造税法違反ノ件	犯罪供用ノ物件タル判斷	六月十八日	四十五年(九)二八號	被告人 佐藤清右衛門	九三
傷害ノ件	毛髮鬚髯ノ截斷除去	六月二十日	四十五年(九)三三號	被告人 水上卯一	九六
選舉法違反ノ件	同一罪名ニ觸ルル行爲ノ判示方	六月二十日	四十五年(九)三七號	被告人 宇野專一郎	九〇
森林竊盜並附帶私訴ノ件	檢證調書一部ノ無効、檢證調書ノ作成時期	六月二十日	四十五年(九)三三號	公訴人 上野 澤 清 平 私訴被上野人 國代 橫 瀨 傳 八 郎	九四
放火教唆詐欺ノ件	違法ナル證據調	六月二十日	四十五年(九)三八號	被告人 村上熊助	九八
横領ノ件	公判始末書記載ノ欠缺ト判決ノ瑕疵	六月二十日	四十五年(九)三三號	被告人 石川春吉	九〇
公正證書不實記載詐欺ノ件	告訴狀欄外ニ於ケル受付印ノ探證	六月二十日	四十五年(九)二八號	被告人 鈴木次三郎外一名	九三
私印盗用私書偽造行使詐欺ノ件	審理更新前ノ適法ナル審理手續ノ效力	六月二十日	四十五年(九)二二號	被告人 高橋貞治	九五
關稅法違反ノ件	稅關長作成ノ告發書ノ方式	六月二十日	四十五年(九)三三號	被告人 金子德壽外三名	九八
文書偽造詐欺ノ件	刑法第五十四條第一項ノ適用	六月二十日	四十五年(九)二六號	被告人 川津勸太郎	九三
名譽毀損ノ件	告訴告發ノ代理委任ト證明方法、名譽毀損罪ノ構成、名譽毀損事實ノ掲載日數ト罪ノ箇數	六月二十七日	四十五年(九)三五號	被告人 安西紫朗外一名	九七

目次
 文書偽造行使詐欺ノ件
 殺人及強盜致死ノ件
 文書偽造行使詐欺ノ件

偽造證書ニ於ケル保證人署名捺印ノ没收
 作成場所ノ記載ヲ缺ク豫審請求書
 連續犯ノ時効ノ完成

六月廿七日
 六月廿八日
 七月一日

四十五年(九)二六號
 四十五年(九)二七號
 四十五年(九)二六號

被告人 蒲原小野吉
 被告人 村尾 説次
 被告人 篠田 慶次郎

九三
 九二
 九一

大審院刑事判決録第十八輯第十八卷目次

事 件	關係事項	宣 告 日 月	番 號	訴訟關係人	丁 數
賭博ノ件	賭博罪ノ成立、財物ヲ賭スルノ意義、賭博罪ノ目的物タル數額ノ確定 一箇ノ行爲ト誣告ノ罪數	七月一日	四十五年(九)二四三號	被告人 松本 藤吉外一名	九七
誣告ノ件	刑法第二百五十二條ノ適用	七月一日	四十五年(九)二三九號	被告人 井出治三郎	九七
横領ノ件	横領罪ノ目的物タル要件	七月一日	四十五年(九)二三八號	被告人 原 常吉	九六
横領ノ件	判決言渡前ニ於ケル公訴不受理ノ申立	七月一日	四十五年(九)二二五號	被告人 政辻 林吉	九六
詐欺ノ件	私文書偽造罪ノ成立要件	七月一日	四十五年(九)二二二號	被告人 白濱 二太郎	九六
文書偽造行使詐欺ノ件	文書ノ偽造ト作成名義人ノ署名	七月二日	四十五年(九)二一八號	被告人 西 義重	九五
騷擾及傷害等ノ件	犯罪ノ手段タル騷擾行爲	七月五日	四十五年(九)二一六號	被告人 東 清次郎外五名	九五
市町村會議員選舉罰則違反及公文書偽造行使ノ件	證據書類取寄決定ノ施行	七月五日	四十五年(九)二一三號	被告人 田 中 彌外二名	九四
贓物寄藏故買ノ件	贓物授受ノ法律關係ト判示	七月五日	四十五年(九)二一〇號	被告人 西澤權之丞	九三

目次

一

大審院刑事判決錄第十八輯第十九卷目次

事件	關係事項	宣告月日	番號	訴訟關係人	丁數
<p>文書偽造行使委託金費消及濫職法違反ノ件</p>	<p>取締役ノ權限外ノ行為ト會社代表ノ責任ヲ執行爲ト部限局セサル檢事ノ上告、控訴審ノ第一審判決ノ取消理由ト上告、文書偽造ノ執行ト其責任ノ違法議決</p>	<p>四月七日</p>	<p>(四十五年)九五七號</p>	<p>被告人 磯村 音介 外一名</p>	<p>一〇九</p>
<p>過失致死傷及偽證教唆並附帶私訴ノ件</p>	<p>附帶私訴ト假執行ノ宣言、偽證罪ノ構成</p>	<p>八月七日</p>	<p>(四十五年)九二七號</p>	<p>公私訴上告人 井上 三郎 外一名 私訴上告人 井上 三郎 右親權者 井上 三郎 外一名</p>	<p>一〇七</p>

大審院刑事判決錄第十八輯第二十卷目次

事 件	關 係 事 項	宣 告 日 期	番 號	訴 訟 關 係 人	丁 數
病者遺棄ノ件	遺棄罪ノ構成 刑法第二百四十八條ニ所謂心神耗弱ノ意義	七月十六日	四十五年(九)三三號	被告人 長谷川 慶篤外二名	一〇八三
詐欺取財及横領ノ件	連環犯ノ一行爲ニ加功シタル行爲ノ罪態 信用毀損罪ノ構成、名譽及信用毀損事件ニ於ケル告訴ノ取下	七月十六日	四十五年(九)三三號	被告人 安達 新市外三名	一〇八七
詐欺竝附帶私訴ノ件	未決勾留日數算入ノ言渡下前審判決ノ取消、偽證罪ノ構成ト宣誓ノ時期、刑事訴訟法第九十八條ノ告知	七月十九日	四十五年(九)三三號	被告人 山田 信吉 被告人 岩井 泰一	一〇九一
名譽及信用毀損ノ件	控訴ノ範圍、判決原本ニ於ケル無用ノ記載、起訴ナキ所爲ト公訴不受理ノ言渡	七月廿三日	四十五年(九)三三號	被告人 石原 宗平	一〇九五
偽證ノ件	一箇ノ行爲ニ因ル數人ノ財產權侵害 證人訊問調査ト證人ノ署名捺印	七月廿三日	四十五年(九)三三號	被告人 齋藤 房藏	一〇〇〇
文書偽造行使横領收賄ノ件	同一人ノ虚偽ノ申告ト同一旨趣ノ證言 刑法第九條ニ所謂建造物ノ意義	七月廿六日	四十五年(九)三三號	被告人 庵谷 島太郎	一〇〇七
詐欺及文書偽造行使等ノ件	數回ニ亘ル公判始末書ト其末尾ノ記載	八月六日	四十五年(九)三三號	被告人 山本 好則外一名	一〇一九
誣告及偽證ノ件		八月六日	四十五年(九)三三號	被告人 山本 好則外一名	一〇二二
放火ノ件		八月六日	四十五年(九)三三號	被告人 野上 庄太郎	一〇二五
横領竝附帶私訴ノ件		八月六日	四十五年(九)三三號	被告人 石井 彦治 被告人 野上 庄太郎	一〇二八

目次

大審院刑事判決錄第十八輯第二十二卷目次

事 件	關 係 事 項	宣 告 日 期	番 號	訴 訟 關 係 人	丁 數
強盜ノ件 文書偽造行使詐欺收賄ノ件 <small>賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル者等ノ件</small>	強盜罪ノ構成 證據決定ヲ爲スヘキ場所 舊刑法ニ所謂公選ノ意義	九月六日 九月六日 九月二十日	四十五年(九)四三號 四十五年(九)四三號 四十五年(九)四三號	被告人 小林 清治 被告人 田 谷 酬益 被告人 松 崎 貫一外三名 被告人 龜 澤 龜 松	三三 三四 三四 三七
文書偽造行使詐欺ノ件 横領ノ件 <small>監守盜公私文書偽造行使等並附帶私訴ノ件</small>	重罪事件下調手續ノ欠缺 刑法第二百五十三條ノ適用 公訴時效成否ノ準據法 當事者長示ノ方式、文書偽造罪ノ構成	九月二十日 八月八日 十月十日	四十五年(九)四四號 四十五年(九)五〇號 四十五年(九)五六號	被告人 藤 澤 靜一外三名 被告人 伊 藤 靜一外三名 公私訴上告人 藤 澤 靜一 公私訴上告人 金 成 三朗	三三 三三 三九

目次

大審院刑事判決錄第十八輯第二十三卷目次

事 件	關 係 事 項	宣 告 日 月	番 號	訴 訟 關 係 人	丁 數
恐喝ノ件	公判期日ノ呼出ト檢豫期間 送達證書作成ノ方式 刑法第五十條適用ノ有無ト 後發罪ノ處斷	十一月十一日	四十五年 九二五號	被告人 柴田 鐵 吉外二名	二七九
文書偽造行使詐欺ノ件	投票買收費ノ寄託	十一月十一日	四十五年 九二六號	被告人 瀨木 博 古外一名	二八〇
衆議院議員選舉法違反ノ件	刑法第八十五條ノ適用 告訴取下ノ效力	十一月廿二日	四十五年 九二七號	被告人 青木 正兵衛	二八〇
賭博ノ件	公文書偽造罪ノ成立要件	十一月廿八日	元 九二七號	被告人 松本 勝藏	二八七
名譽毀損ノ件	衆議院議員選舉法八十七條 一項三號ノ解釋 二名ノ選 舉權者ヲ誘導シタル行爲ノ 罪數	十一月廿九日	元 九二七號	被告人 島尾 好平外二名	二八三
文書偽造行使詐欺ノ件	衆議院議員選舉法違反ノ件	十一月卅一日	元 九二七號	被告人 田村 藤一 郎外一名	二八三
衆議院議員選舉法違反ノ件	特許權ノ範圍ノ判定方	十二月四日	元 九二七號	被告人 新堂 庄太郎	二八三
特許權侵害ノ件		十二月五日	四十五年 九二七號	被告人 長束 七郎外二名	二八六

目次

一

大審院刑事判決錄第十八輯第二十四卷目次

事 件	關 係 事 項	宣 告 日	番 號	訴 訟 關 係 人	丁 數
殺人未遂ノ件	刑法第五十五條ノ適用 檢證調査作成ノ方式	五月五日	元(九)八〇號 四十五年	被告人 原野義雄	一三五
放火ノ件	檢事ノ被告事件ノ陳述	七月七日	元(九)八三號 四十五年	被告人 小澤庄平	一三四
森林法違犯竝附帶私訴ノ件	刑法第五十五條ノ適用	八月八日	元(九)九〇號 四十五年	公訴人 永田正吉 外崎與太郎外五名 私訴權上告人	一三四
殺人ノ件	橫領罪ノ構成	十一月十一日	元(九)八七號 四十五年	被告人 佐藤平次郎	一三六
橫領及公私文書偽造行使ノ件					

目次

大審院刑事判決錄第十八輯第二十五卷目次

事 件	關係事項	宣告 月日	番 號	訴訟關係人	丁數
公選投票ニ關スル賄賂授受ノ件	憲刑法第二三十四條ノ適用、偽證ノ訴追ヲ受ケタル證言ノ證據力、上告ノ取下、其理由採用ノ效力	十一月十五日	四十五年 三三三號	被告人 淺野 順平	一三五
恐喝ノ件	恐喝ノ手段タル要件	十一月十九日	元 二九八號	被告人 清野 健作	一三五
誣告ノ件	誣告罪ノ成立	十一月十九日	元 三〇〇號	被告人 關 才助	一三七
詐欺ノ件	貯金通帳ノ再度下付ト原通帳ノ效力、無効ノ貯金通帳ニ因ル詐欺罪	十一月十九日	元 三〇八號	被告人 能見 角 惠	一四三
文書偽造行使詐欺並附帶私訴ノ件	不法行為ト賠償額トノ因果關係	十一月廿一日	元 三一九號	被告人 池 內 連 齋 公訴上告人 北村 中 工 私訴上告人 株式會社兵庫鹽工銀行 右法定代理人 鳴瀧 幸 恭	一四六
橫領及公文書偽造行使ノ件	村長受託ノ費消額ト委託者ノ納税金充當、刑事訴訟法第二百四十一條ノ適用	十一月廿五日	元 三三三號	被告人 坂上 谷 六三郎	一四三
竊盜傷害ノ件	石塊ノ奪取ト竊盜罪ノ構成	十一月廿五日	元 三三三號	被告人 久村 忠 義	一四三
詐欺事件ノ判決ニ對スル再審ノ訴	控訴及上告審ノ棄却判決ト再審ノ申立	十一月廿六日	元 三三三號	申立人 畝 木 高 彦	一四三
有價證券偽造文書偽造行使詐欺ノ件	文書偽造罪ノ構成	十一月廿六日	元 三三三號	被告人 安 達 彦 六	一四三
詐欺ノ件	騙取金額ノ算定	十一月廿六日	元 三三三號	被告人 板 谷 哲 夫	一四六

目 次

大審院刑事判決錄第十八輯第二十六卷目次

事 件	關 係 事 項	宣 告 日 月	番 號	訴 訟 關 係 人	丁 數
詐欺ノ件	二重抵當ト欺罔事實ノ判示 及被害者 大審院ノ意見變更ト竊束力 及不適法ノ上告趣意	十一月廿八日	元(九)八三號	被告人 藤村 三 耶外一名	一四二
詐欺ノ件	脅迫罪ノ構成要件、恐喝未 遂罪及脅迫罪ノ構成、恐喝 ノ罪數ヲ定ムル標準	十一月廿八日	元(九)九三號	被告人 野 依 秀 市	一四三
恐喝及脅迫ノ件	刑法第二百五條一項ト二項 トノ適用關係	十一月廿八日	元(九)〇〇二號	被告人 葛 西 衆 吉	一四四
傷害致死ノ件	刑法第二百五七條一項ノ罪 ノ成立要件	十二月二日	元(〇)〇三號	被告人 吉 田 幸 助外二名	一四五
詐欺ノ件					

目次

目次

詐欺ノ件 一四二

詐欺ノ件 一四三

恐喝及脅迫ノ件 一四四

傷害致死ノ件 一四五

詐欺ノ件 一四六

詐欺ノ件 一四七

詐欺ノ件 一四八

詐欺ノ件 一四九

詐欺ノ件 一五〇

詐欺ノ件 一五一

詐欺ノ件 一五二

詐欺ノ件 一五三

詐欺ノ件 一五四

詐欺ノ件 一五五

詐欺ノ件 一五六

詐欺ノ件 一五七

詐欺ノ件 一五八

詐欺ノ件 一五九

詐欺ノ件 一六〇

詐欺ノ件 一六一

詐欺ノ件 一六二

詐欺ノ件 一六三

詐欺ノ件 一六四

詐欺ノ件 一六五

詐欺ノ件 一六六

詐欺ノ件 一六七

詐欺ノ件 一六八

詐欺ノ件 一六九

詐欺ノ件 一七〇

詐欺ノ件 一七一

詐欺ノ件 一七二

詐欺ノ件 一七三

詐欺ノ件 一七四

詐欺ノ件 一七五

詐欺ノ件 一七六

詐欺ノ件 一七七

詐欺ノ件 一七八

詐欺ノ件 一七九

詐欺ノ件 一八〇

詐欺ノ件 一八一

詐欺ノ件 一八二

詐欺ノ件 一八三

詐欺ノ件 一八四

詐欺ノ件 一八五

詐欺ノ件 一八六

詐欺ノ件 一八七

詐欺ノ件 一八八

詐欺ノ件 一八九

詐欺ノ件 一九〇

詐欺ノ件 一九一

詐欺ノ件 一九二

詐欺ノ件 一九三

詐欺ノ件 一九四

詐欺ノ件 一九五

詐欺ノ件 一九六

詐欺ノ件 一九七

詐欺ノ件 一九八

詐欺ノ件 一九九

詐欺ノ件 二〇〇

大審院刑事判決錄第十八輯第二十七卷目次

大審院刑事判決錄第十八輯第二十七卷目次

事件	關係事項	宣告月日	番號	訴訟關係人	丁數
瀆職ノ件	懲應ノ意義、賄賂ノ價額ノ範圍	五月五日	(元)三〇三號	被告人 小山琴四郎	一七三
煙草專賣法違反ノ件	煙草專賣法違反罪ノ刑法總則ノ適用、煙草專賣法第六十一條ノ適用、被告人ノ其數ノ制限、煙草賣捌人ノ從犯	五月五日	(元)三〇三號	被告人 秋本豐作外一名	一八四
瀆職橫領ノ件	起訴ノ有無ヲ定ムル標準	十二月十日	(元)三〇三號	被告人 若林駒之輔外一名	一八六

目次

大審院刑事判決錄第十八輯第二十八卷目次

事 件	關係事項	宣 告 日 月	番 號	訴 訟 關 係 人	丁 數
放火教唆並附帶私訴ノ件	檢證調査ノ記載事項	十二月六日	元(九)三三號年	公訴人 藤原 廣吉 被 告 人 小川 法民	一五元 一五七
詐欺未遂ノ件	連帶債務者ニ對スル虛偽ノ請求ト雖數	十二月九日	元(九)〇七號年	被 告 人 萩野 榮智外二名	一五七
覆職賄賂交付及賄賂交付教唆ノ件	舊町村制第四十六條ニ違背セル選舉ノ效力	十二月十二日	元(九)〇五號年	被 告 人 萩野 榮智外二名	一五四

大審院刑事判決錄第十八輯第二十九卷目次

第一號 殺人ノ件 被告 鈴木クヲリ 一五五

第二號 詐欺ノ件 被告 由喜馬 一五六

第三號 誣告ノ件 被告 鈴木盛一 一五七

第四號 特許法違犯ノ件 被告 伊藤勇治 耶外四名 一五八

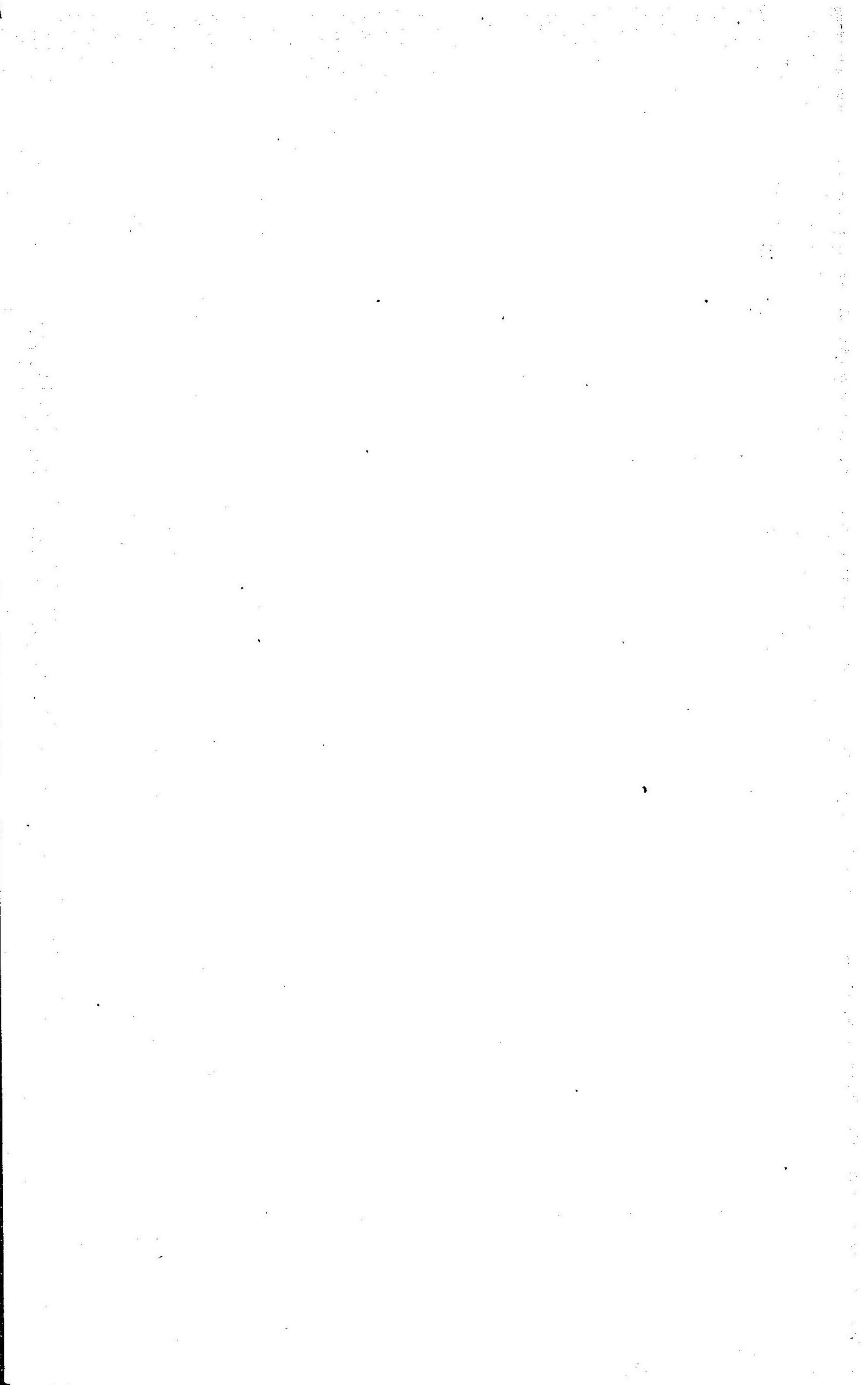
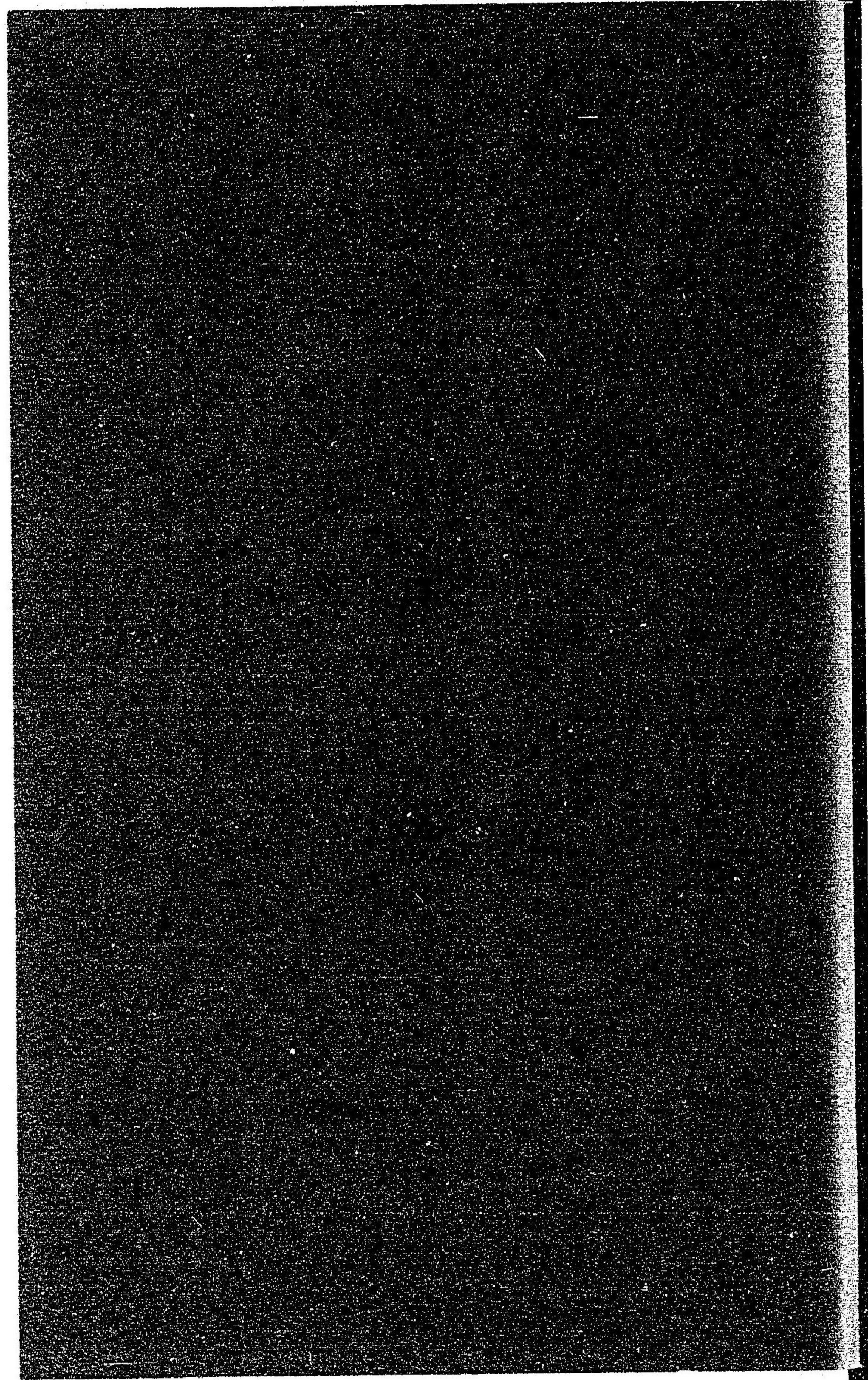
大審院刑事判決錄第十八輯第二十九卷目次

事 件	關係事項	宣告 月日	番 號	訴訟關係人	丁數
殺人ノ件	刑事訴訟法第九十三條ニ所謂檢證ノ意義	十二月十六日	元(三三)號年	被告人 鈴木クヲリ	一五五
詐欺ノ件	法定ノ方式ニ背キタル告訴狀、詐欺利得罪ノ構成	十二月十六日	元(三三)號年	被告人 由喜馬	一五六
私文書偽造行使詐欺並偽造公文書知情行使詐欺ノ件	偽造證書ノ騙取ト詐欺罪、偽造文書及他ノ目的物ノ騙取	十二月二十日	元(三三)號年	被告人 鈴木盛一	一五七
誣告ノ件	被誣告者ノ承諾ト誣告罪	十二月二十日	元(三三)號年	被告人 中島八香	一五八
特許法違犯ノ件	告訴及告訴取下ノ效力	十二月廿三日	元(三三)號年	被告人 伊藤勇治 耶外四名	一五九

目次

大審院刑事判決録第十八輯第三十卷目次

事 件	關係事項	宣告 月 日	番 號	訴訟關係人	丁 數
公文書偽造行使詐欺ノ件	黙秘事項ニ關スル證言ノ效力、刑法第九十三條ノ法意、共犯者ノ證人能力、匿名ノ告訴發覺	十二月廿三日	元(九)三〇號 年	被告人 波邊明樂	一五七
傷害致死ノ件	司法警察官ト屍體檢案手續削除字數ノ記載方	十二月廿三日	元(九)三七號 年	被告人 佐藤鹿藏	一六〇



大審院刑事判決錄 第十八輯

○横領及證據湮滅教唆ノ件

明治四十四年(レ)第二百五五號
明治四十五年一月十五日宣告

○判決要旨

一 苟モ他人ノ刑事被告事件ニ關シ證據湮滅ニ關スル行爲ヲ爲シタル以上ハ縱令刑事被告人ノ教唆ニ因リ被告人ノ爲メニ之ヲ爲シタル場合ト雖モ猶ホ第四百四條ノ罪ヲ構成スヘク從テ之ヲ教唆シタル刑事被告人ハ同罪ノ教唆者トシテ論スヘキモノトス(判旨第四點)

一 刑法第四百四條ニ所謂刑事被告事件トハ現ニ裁判所ニ繫屬スル刑事訴訟事件ハ勿論將來刑事訴訟事件ト爲リ得ヘキモノヲモ包含スルモノト解スヘキモノトス(判旨第五點)

(參照) 他人ノ刑事被告事件ニ關スル證據ヲ湮滅シ又ハ偽造、變造シ若クハ偽造變造ノ自己ノ犯罪ニ係ル證據湮滅ノ教唆○刑法第四百四條ニ所謂刑事被告事件ノ意義

自己ノ犯罪ニ係ル證據湮滅ノ教唆○刑法第四百條ニ所謂刑事被告事件ノ意義

證據ヲ使用シタル者ハ二年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス(刑法第

第一審 岡山地方裁判所 第二審 廣島控訴院

被告人 船先恒太郎 辯護人 横山勝太郎

右横領及證據湮滅教唆被告事件ニ付明治四十四年十月十九日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ
被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人横山勝太郎上告趣意書第一點原判文ヲ閱スルニ證據ノ部ニ「檢事ノ實況見分書ニ明治四十三年
八月三十一日小田郡眞鍋島村役場ニ臨ミ收入役船先恒太郎ヲシテ金庫ヲ開カシメ帳簿ヲ提出セシメ八
月三十一日現在額ヲ整理セシメタルニ現金八百五十七圓六十錢一厘現在セサルコトヲ確メタル旨記載
アリ」ト判示シアリテ檢事ノ實況見分書ナルモノノ内容ヲ證據ニ供シタルコト明カナリ依テ該書面ヲ
閱スルニ其冒頭ニハ「船先恒太郎渡邊淡平等横領被告事件ニ付キ明治四十三年八月三十一日岡山地方
裁判所檢事中島九八郎ハ小田郡眞鍋島村役場ニ臨ミ收入役保管ノ現金現在高及ヒ帳簿等ノ記載事實ヲ
見分スル左ノ如シ」……被告恒太郎ヲシテ金庫ヲ開披セシメ之ヲ見分スルニ……依テ收入役
ヲシテ保管ノ現金ノ提出ヲ命シタルニ……茲ニ於テ本年度歲入出口計簿ヲ提出セシメ見分

ルニ……八月三十一日現在額ヲ整理セシメタルニ……前記ノ現金ハ一時之ヲ領置シ取調ヘ
終了後下渡又ハ保管ヲ命シ……證據ト認ムヘキ書類ハ役場内ニ於テ之ヲ提出セシメ……等ノ記
載アリテ檢事ハ宛然豫審判事ニ屬スル強制處分ヲ爲シタルコト明カナリ然ラハ本件ハ現行ノ犯罪ナリ
ヤト云フニ決シテ然ラス蓋シ本件ハ明治四十三年八月十七日附中尾音松ノ告發ニ係リ越ヘテ同年同月
二十七日檢事ハ中尾音松ニ對シ同月二十九日守戸岩吉及赤松健太ニ對シ同犯罪事實ニ關スル聽取書ヲ
作り遂ニ同月三十一日實況見分ト稱シ右ノ如キ強制處分ヲ採リタル事實ニシテ法律上所謂現行犯ニ屬
セサルハ明白ナルニ檢事カ本件ノ如キ強制處分ヲ採ルハ法律ノ許ササル所ナリ或ハ單ニ實況ノ見分ニ
シテ決シテ豫審處分ニ非ストノ論アランモ金庫ヲ開披セシメ帳簿ヲ提出セシメ會計ヲ整理セシムルカ
如キハ所謂現況ヲ其儘ニ實見スルニ非スシテ事物ノ現狀ヲ變更セシムルモノナルカ故ニ強制的處分ニ
非スシテ何ソヤ要スルニ本件實況見分書ナルモノハ違法ノモノナルカ故ニ之ヲ證據ニ供シタル原判決
ハ破毀ヲ免レスト思料スト云フニ在レトモ○所論檢事ノ實況見分書ニ依レハ檢事ハ單純ナル搜查處分
ヲ爲シタルニ止マリ強制處分ヲ爲シタルモノト認ムルヲ得サレハ該見分書ハ違法ノ廉ナク原審カ之ヲ
罪證ニ供シタルハ不法ニアラス

第二點原院ハ森脇嘉吉ノ豫審調書ヲ有罪ノ資ニ供シタレトモ同調書ヲ見ルニ……茲ニ於テ刑事訴訟
法第二百二十三條ニ記載ノ各事項ヲ說シ本件被告人……船先恒太郎ニ該事件ノ關係ナキヤ否ヤヲ問查

自己ノ犯罪ニ係ル證據湮滅ノ教唆○刑法第四百條ニ所謂刑事被告事件ノ意義

セシニ左ノ如ク陳述セリ「……何等關係ハアリマセヌ……」本件事實參考人トシテ訊問スル旨ヲ告ク……」トアリテ同人ハ全ク證人資格ヲ有シ證人トシテ取調フルニ何等支障ナキニ拘ハラヌ之ヲ參考人トシテ訊問シタルハ違法ニシテ結局該調書ハ法律上無効ナルカ故ニ原判決ハ違法ナリト云フニ在レトモ○森脇嘉吉ノ豫審調書ヲ閱スルニ同人ノ年齢ハ當時十四年ニシテ證人タルノ資格ナキト洵ニ明ナレハ豫審判事カ同人ヲ參考人トシテ訊問シタルハ正當ニシテ不法ニアラス故ニ論旨ハ理由ナシ

第三點原判文ニ依レハ本件第二ノ犯罪事實ニ關シ證據發見調書ヲ有罪ノ資ニ供シタリ依テ該調書ヲ閱スルニ「……小田郡真鍋島村役場及ヒ恒太郎居宅淡平居宅ヲ見分シタル後引續キ恒太郎ヲ同村巡查駐在所ニ同行シテ取調ヘタルニ……他ヨリ借り入レ未タ保管ノ體ニ裝ヒ置キタルモノト思料シ恒太郎ヲ駐在所ニ殘シ置キタル時既ニ日没後ナリシモ隣人カ被告恒太郎ヲ庇護スル爲メ斯ル犯行ヲナセシモノノ如ク急速ヲ要スルヲ以テ同人居宅ニ行キ父久松ニ對シ……保管ノ場所ヲ告知セス其提出ヲ命シタルニ久松ハ知ラスト答ヘ……」トアリテ檢事ハ全ク強制處分ヲ爲シタルモノニシテ前第一點ノ論旨同様無効ノ書類ナルコト明ナリ或ハ該調書末尾ニ「……依テ本職ハ恒太郎久松カ本職取調ヘ進行中證據ヲ湮滅シタルモノナリト認メ右六百三十圓ハ證據品トシテ押收セリ」トアルヲ以テ證據湮滅罪ノ現行犯ナリト論スルモノアラシ然ラハ名目ハ證據發見調書ト云フモ其實ハ檢證搜索或ハ物件差押等刑事訴訟法ニ於テ規定シタル強制處分ニ屬スルカ故ニ之レニ適應スル相當ノ手續ヲ履踐セサルヘカラサルニ該

調書ニハ刑事訴訟法第二十條第一項後段ニ依リ所屬官廳ノ印ヲ押捺スル能ハサル理由ヲ明記セサルモノニ屬シ無効ノ調書タリ要スルニ原院ハ該調書ヲ採用シタルハ違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○所論證據發見調書ハ檢事カ被告恒太郎ノ横領被告事件ニ付キ搜查處分進行中新ニ證據湮滅ノ現行犯ヲ認知シ證據品ヲ押收シタル顛末ヲ敘述シタルモノニシテ其末尾ニ「當郡真鍋島村ニ於テ此調書ヲ作ル依テ所屬官廳ノ印ヲ用ユルコト不能」ト附記シアルヲ以テ該調書ハ何等違法ノ廉ナケレハ原審カ之ヲ罪證ニ供シタルハ不法ニアラス

第四點原判文第二ノ事實ニ依レハ「被告恒太郎ハ明治四十三年八月三十一日岡山地方裁判所檢事申島九八郎カ前記横領嫌疑事件ニ付真鍋島村役場ニ臨ミ帳簿金庫等ヲ検査シタル結果村有金八百餘圓ノ不足アルコトヲ發見セラレ其取調ヲ受クルニ至ルヤ證據ヲ偽造シ犯罪ヲ免レント決意シ……玆ニ證據ノ偽造完了セシメ以テ被告恒太郎ハ同日前顯檢事ニ對シ村有金ハ私ニ横領シタルモノニ非ス該金員ノ内金二百圓ハ村役場ノ机抽斗ニ入レ置キタルヲ忘レ居リ又六百三十圓ハ自宅土藏ニ階箆筒抽斗ニ藏匿シ居レル旨申立該金員ヲ提出シタリ」トアリ之レニ對シ刑法第四百條ヲ適用シタリ然レトモ刑法第四百條ニハ「他人ノ刑事被告事件ニ關スル證憑ヲ湮滅シ又ハ偽造變造シ若クハ偽造變造ノ證憑ヲ使用シタル者ハ云云」トアリテ所謂證憑偽造罪ナルモノハ他人ノ刑事被告事件ニ關スル證憑ヲ偽造シタル場合ナラサルヘカラス故ニ同條ノ犯罪ヲ構成シ能フモノハ當該被告事件ノ犯人以外ノモノナラサルヘカラ

ス然ルニ被告恒太郎ハ自己ノ被告事件ニ關シ其證憑ノ偽造ヲ爲サシメントシ他人ヲ教唆シタル事實ニシテ被告恒太郎ハ到底自己ノ刑事被告事件ニ關シ偽造罪ヲ犯シ能ハサルモノナレハ從テ其犯罪ニ關シ他人ヲ教唆スレハトテ法律上共犯タルノ責任ヲ負荷スヘキ道理ナシ然ルニ原院ハ被告ヲ共犯ナリトシテ有罪ノ宣告ヲ爲シタルハ刑法第四百條ノ法則ヲ誤解シ延イテ共犯ノ原理ヲ誤解シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在リ○因テ按スルニ刑法第四百條ノ罪ハ他人ノ刑事被告事件ニ關スル證憑ヲ湮滅シ又ハ偽造變造シ若クハ偽造變造ノ證憑ヲ使用スルニ依リテ成立スルモノナレハ苟モ他人ノ刑事被告事件ニ關シ此等ノ行爲ヲ爲シタル以上ハ縱令刑事被告人ノ教唆ニ因リ被告人ノ爲メ之ヲ爲シタル場合ト雖モ尙ホ同條ノ罪ヲ構成スヘク從テ之ヲ教唆シタル刑事被告人ハ該罪ノ教唆者トシテ論スヘキモノトス故ニ原審ニ於テ被告恒太郎ハ自己ノ被告事件ニ關シ他人ヲ教唆シテ證憑ヲ偽造セシメタル事實ヲ認メ被告ヲ刑法第四百條ノ教唆者トシテ處斷シタルハ正當ニシテ不法ニアラス

刑第四百點

第五點原判文第二ノ事實ニ依レハ被告カ犯人ヲ教唆シタル當時ハ檢事ノ犯罪捜査中ニ屬シ未タ刑法第四百條ニ所謂「他人ノ刑事被告事件」ナル道程ニ達セス所謂刑事被告事件トハ少クトモ檢事起訴後ノ狀態ヲ指示スルモノトス之レ刑法第三百三條ノ「罰金以上ノ刑ニ該ル罪ヲ犯シタル者」ナル文字ニ對照スレハ其義極メテ明瞭ナリ從テ本件ノ所謂偽造罪ナルモノハ未タ犯罪ヲ構成スヘキ筋合ニ非サルニ原院カ有罪ノ判決ヲ下シタルハ擬律錯誤ノ違法アルヲ免カレスト信スト云フニ在レトモ○刑法第四百條ニ所

刑第四百點

謂「刑事被告事件」トハ現ニ裁判所ニ繫屬スル刑事訴訟事件ハ勿論將來刑事訴訟事件ト爲リ得ヘキモノヲモ包含指稱スルモノト解スヘキモノトス故ニ原審カ被告恒太郎ハ檢事ノ取調ニ係ル橫領嫌疑事件ニ關シ他人ヲ教唆シテ證憑ヲ偽造セシメタル事實ヲ判示シ被告ノ所爲ヲ刑法第四百條第六十一條第一項ニ問擬シタルハ正當ニシテ不法ニアラス

第六點從テ原院カ被告ニ對シ「押收ノ金品中第五十四號第五十五號現金ニ沒收シ……」ト判決シタルハ違法ナリ本件擬律ノ錯誤ニ依リ破毀セラレタルトキハ執行猶豫ノ情狀ニ關シ審理アランコトヲ望ムト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ第五點ニ對スル證明ニ依リ了解スヘシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事林頼三郎干與明治四十五年一月十五日大審院第二刑事部

○疑義及異議申立却下ノ決定ニ對スル抗告ノ件

明治四十四年(三)第一〇號
明治四十五年一月十六日宣告

○決定要旨

一 刑事訴訟法上刑ノ言渡以外ノ場合ニ於テ疑義ノ申立ヲ許シタル規

訴訟費用ノミニ關スル疑義申立ノ效力

訴訟費用ノミニ關スル疑義申立ノ效力

八

定ナシ從テ訴訟費用ノミニ關スル疑義ノ申立ハ不法ナリトス

原告 長崎控訴院

被告人 後藤晋一

右五一ニ對シ長崎控訴院カ明治四十四年十二月十四日言渡シタル疑義及異議申立却下ノ決定ヲ不服トシ被告ハ適法期間内ニ抗告ノ申立ヲ爲シタルニ依リ本院ハ刑事訴訟法第二百九十七條ノ式ヲ履行シ決定スル左ノ如シ

本件抗告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告疑義申立ノ要旨ハ原院ハ竊盜外ニ罪ノ控訴ニ付本件控訴ハ之ヲ棄却スト判決シタルニ拘ハラス原院檢事局カ公訴裁判費用ニ付竊盜外ニ罪ニ對スル訴訟費用トシテ之ヲ徵收シタルハ不法ナルニ依リ其不法徵收ノ金額ニ付還付ノ裁判ヲ求ムト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第三百二十二條ニハ刑ノ言渡ヲ受ケタル者ハ其言渡ニ付キ疑義ノ申立ヲ爲スコトヲ得ル旨ノ記載アルモ其他ニ於テ疑義ノ申立ヲ許シタル規定ナシ而シテ訴訟費用ノ言渡ハ刑ノ言渡ニ非サルコト勿論ナルヲ以テ單ニ訴訟費用ノミニ關スル本疑義ノ申立ハ不法ナリトス

又異議申立ノ要旨ハ上告審ハ併合罪ノ一部タル銃砲火藥類取締法施行細則違犯ノ點ニ付適法ノ理由ア

ツトシテ原院第二審判決ノ一部ヲ破毀セラレタルニ因リ上訴期間中ノ未決勾留日數ハ之ヲ本刑ニ通算執行セラルヘキモノナルニ拘ハラス之レカ通算ノ判決ナカリシハ不當ニ付新ニ通算ヲ求ムト云フニ在レトモ○執行異議ノ申立ヲ裁判スル裁判所ニ於テハ右申立ニ係ル如キ通算ノ裁判ヲ爲ス職權ナキモノナルヲ以テ本異議申立モ亦不法ナリトス左レハ右ト同一趣旨ニ出テタル原院ノ決定ハ相當ニシテ本抗告ハ總テ理由ナシ依テ刑事訴訟法第三百條ノ末段ヲ適用シ主文ノ如ク決定ス

明治四十五年一月十六日大審院第一刑事部

○強姦致傷ノ件

明治四十四年(七)第二五四〇號
明治四十五年一月十六日宣告

○判決要旨

一 刑法第七十六條乃至第七十九條ノ罪ヲ犯シ因テ人ヲ死傷ニ致シタルトキハ單一ナル第八十一條ノ犯罪ヲ構成スルニ止マルヲ以テ苟モ其事實ヲ判示シ之ニ同條ヲ適用シタル以上ハ別ニ第七十六條乃至第七十九條ノ適用ヲ示ササルモ擬律錯誤又ハ理由齟

擬律錯誤ニ因ル致死傷ト刑法ノ適用

九

語ナリト云フヲ得ネ

第一審 横濱地方裁判所

第二審 東京控訴院

被告人 五十嵐丈平

辯護人 渡邊澄也

右強姦致傷被告事件ニ付明治四十四年十月二十日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル如左

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告辯護人渡邊澄也上告趣意書第一點原判決ハ牧子幸造ノ聽取書中「丈平カ犯罪ヲ爲セシトスルモ精神異狀ノタメトハ認メラレス」トノ供述記載ヲ援用シテ被告カ心神喪失者ニ非スシテ心神耗弱者タルノ證據ニ採用セルモ前示供述ハ供述者ノ意見ニシテ見聞シタル事實ノ陳述ニ非サルカ故ニ其鑑定事項ニ屬スルコト寔ニ明白ナリトス而シテ檢事ハ現行犯事件ノ豫審ニ關シ宣誓ヲ用フルコトナク鑑定人ノ供述ヲ聽クコトヲ得ルノミ之外ニシテハ鑑定ハ常ニ宣誓セシメタル鑑定人ヲシテ之ヲ爲サシメサルヘカラス然ルニ現行犯ノ豫審ニアラサル事案ニシテ前記鑑定事項ノ供述ヲ記載シタル檢事代理ノ作成ニ係ル聽取書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ハ法則ニ背反スル不法アルモノト信スト云フニ在ルトモ○所論聽取書中ノ供述ハ幸造カ其實驗ニ基キ爲シタルモノニシテ檢事カ搜查處分トシテ斯カル供述ヲ

聽取スルコトハ法律ノ禁スル所ニアラサルヲ以テ原判決カ所論聽取書ノ記載ヲ證據トシテ採用シタルハ不法ニアラス
第二點原判決ハ被告ハ田野井かねヲ強姦セントシタルモ隣人ニ妨ケラレ其目的ヲ遂ケサルコトヲ認メナカラ刑法第七十九條ヲ適用スルコトナク同法第七十七條第八十一條ニ問擬シタルハ強姦未遂ナルヤ將タ強姦ヲ遂ケ因テ創傷ヲ生セシメタルモノナルヤ明カナラス從テ原判決ハ爰點ニ於テ理由齟齬又ハ擬律錯誤ノ不法アルモノト信スト云フニ在ルトモ○刑法第七十六條乃至第七十九條ノ罪ヲ犯シ因テ人ヲ死傷ニ致シタル所爲ハ單一ナル同法第八十一條ノ犯罪ヲ構成スルニ止マリ更ニ右第七十六條乃至第七十九條ノ罪トノ二罪ヲ以テ論スヘキニ非サルヲ以テ苟モ其事實ヲ判示シ之ニ同第七十八條ヲ適用シタル以上ハ別ニ同第七十六條乃至第七十九條ノ適用ヲ示ササリシトテ擬律ノ錯誤又ハ理由ノ齟齬ナリト謂フヲ得ス

第三點刑法第八十一條ハ「第七十六條乃至第七十九條ノ罪ヲ犯シ因テ人ヲ死傷ニ致シタルモノ」ト規定スルカ故ニ同條ニ問擬スルニハ強姦ヲ遂ケ因テ婦女ヲ死傷ニ致シタルコト換言スレハ死傷ハ姦淫ニ因テ生シタル事實ヲ必要ト爲ス然ルニ原判決ハ強姦未遂ノ事實ヲ認メナカラ漫リニ同條ヲ適用處斷シタルハ擬律錯誤ノ不法アルモノト信スト云フニ在ルトモ○刑法第八十一條ノ犯罪ハ同法第七十九條即チ強姦未遂ノ場合ヲモ包含スルコト法文上明白ナルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

第四點原判決ハ「かねハ爲メニ頸部及右膝部ニ全治一週間ヲ要スル創傷ヲ被リタリ」ト認定シ朝倉強治ノ診斷書ヲ援用シテ下肢ノ創傷ハ一週間ニシテ治癒スヘキ旨ヲ説明セルモ證據ヲ説明スルコトナシ乃チ原判決ハ爰點ニ於テ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○所論診斷書ノ趣旨ハ原判決ノ認定ト同シク兩箇創傷ノ治癒期ヲ一週間ト爲シタルモノナルコト其文面上自ラ明カナルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス
檢事鈴木宗言干與明治四十五年一月十六日大審院第一刑事部

○詐欺ノ件

明治四十四年(乙)第二五五四號
明治四十五年一月十九日宣告

○判決要旨

一 移民保護法第十四條ノ規定ハ移民取扱人ハ其業務ニ關シ公認手数料ノ外移民等ヨリ金錢其他一切ノ物品ヲ受取ルコトヲ得サルノ旨趣ニシテ其受取リタル金錢ガ自己ノ爲メニスルモノナルト會社ノ

爲メニスルモノナルト將タ事實當該移民ノ爲メニ使用セララルモノナルト否トハ固ヨリ之ヲ問フノ要ナキモノトス(判旨第四點)

(參照) 移民取扱人ハ手数料ノ外何等ノ名義ヲ以テスルヲ問ハス移民ヨリ金錢又ハ物品ヲ受クルコトヲ得ス但シ其ノ手数料ハ豫メ行政廳ノ認可ヲ受クヘシ(移民保護法第十四條)

一 移民保護法違犯罪ニ於ケル法益ハ移民者各人ノ財產權其モノニ非スシテ行政法規ニ依リ維持セントスル風紀夫レ自體ニ外ナラサレハ縱令移民取扱人カ移民者各人ヨリ數次ニ金圓ノ交付ヲ受クルモ苟モ繼續ノ意思ニ基クモノナル以上ハ該行爲ハ直ニ刑法第五十五條ヲ適用シ之ヲ一罪トシテ處分スヘキモノトス(判旨第五點)

(參照) 連續シタル數箇ノ行爲ニシテ同一ノ罪名ニ關ルルトキハ一罪トシテ之ヲ處斷ス(刑法第五條)

第一審 熊本地方裁判所 第二審 長崎控訴院

被告人 高田藤太郎

右詐欺被告事件ニ付明治四十四年十月二十八日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ檢事總長松室致ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

移民保護法第十四條ノ旨趣○移民保護法違犯罪ノ法益

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告趣意書第一原判決ハ其事實理由ノ部ニ於テ左ノ如ク判示シタリ第一被告俊彦ハ東洋移民合資會社ノ移民取扱代理人被告次郎ハ同會社ノ事務員被告藤太郎ハ被告俊彦ノ臨時雇人ニシテ共ニ熊本市紺屋町ナル右會社ノ出張所ニ於テ移民取扱ノ事務ニ從事シ佛領「ニューカレドニア」島行移民ノ募集ヲ爲スニ當リ公認手數料以外ニ移民ヨリ金員ヲ取り立テシテ共謀シ明治四十三年十一月ヨリ同年十二月十日頃迄ノ間ニ募集ニ應シタル移民ノ内澤村仁三郎ヨリ手數料ノ外ニ金三圓藤山市松外六名ヨリ同各金五圓宛田中嘉平外四名ヨリ同各金六圓宛志水仁松外二十名ヨリ同各金十圓宛杉谷藤七外二名ヨリ同各金十五圓宛増田増太郎ヨリ同各金十七圓ヲ何レモ運動金等ノ名義ノ下ニ前記出張所ニ於テ意思ヲ繼續シテ數回ニ受取リタリ第二被告俊彦佳雄ハ共謀ノ上被告俊彦カ前項ノ如ク移民取扱代理人トシテ佛領「ニューカレドニア」島行ノ移民ヲ募集スルニ當リ前同様移民ヨリ公認手數料以外ノ金員ヲ取立テシテ「ニユーカレドニア」島行ノ期間内ニ募集ニ應シタル移民ノ内荒木福藏外五名ヨリ手數料ノ外ニ各金十五圓宛ヲ何レモ運動金等ノ名義ノ下ニ前記會社ノ出張所ニ於テ意思ヲ繼續シテ受取リタリ右判示スル所ニ依レハ所謂運動金等ノ名義ハ外部ニ對シ被告ト移民トノ間ニ於ケル金圓授受ノ事實ヲ蔽ハシカ爲メニアラヌシテ移民ヨリ手數料以外ノ金圓ヲ取立ツルカ爲メ移民ニ對シ用キタルモノナルコトハ洵ニ明瞭

ニシテ且既ニ運動金等ト云フトキハ被告ニ對スル報酬ノ趣意ニアラスシテ移民ノ爲メニ使用スル金圓ノ意義ナルコトモ亦洵ニ明瞭ナリ從テ原判決ハ被告等カ移民ヨリ公認手數料以外取立ツヘカラサル金圓ヲ取立テシコトヲ共謀シ被害者タル移民ニ對シ運動金等ノ名義ヲ用キ恰モ移民ノ爲メニ有用ナル費途ニ充ツルモノノ如ク裝ヒ移民等ヲシテ金圓ノ交付ヲ爲サシメタルコトヲ認メタルモノニシテ即チ詐欺ノ事實アルコトヲ認メタルニ外ナラサレハ該事實ニ對シ法律ヲ適用スルニ當リテハ刑法第二百四十六條ヲ適用スヘキモノナルニ原判決ノ措置茲ニ出テサリシハ擬律ノ錯誤アル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原審ニ於テハ被告カ東洋移民合資會社ノ移民取扱人ノ臨時代理人トシテ原審ノ相被告等ト共謀ノ上行政上ノ成規ニ違反シ公認手數料以外任意ニ判示各人ヨリ運動費名義ノ下ニ判示ノ各金圓ヲ受取リタル事實ハ之ヲ認メタルモ所論ノ如ク被告カ右各人ヲ欺罔シ之ヲ錯誤ニ陥レタル結果運動費名義ノ下ニ判示ノ金圓ヲ右各人ヨリ騙取シタル事實ハ嘗テ之ヲ認メタルコトナキコトハ原判決ノ解釋上洵ニ明確ナル事實ナリトス左レハ原審ニ於テ本案被告ノ行爲ニ對シ移民保護法第二十五條ヲ當行シ所掲刑法第二百四十六條ヲ適用處分セサリシハ相當ニシテ本論旨ハ要スルニ原判決ノ趣旨ヲ誤解シ其誤解シタル趣旨ヲ前提トシテ之レカ擬律ノ不當ヲ論争スルモノニシテ原判示ニ副ハサル不當ノ攻撃ナリトス

第二刑事訴訟法第二百六十九條ハ裁判ノ法律ニ違背シタル場合ノ一トシテ理由ノ齟齬アル場合ヲ掲ケ

破毀ノ理由トナスカ故ニ判決ノ理由前後相容レサルモノアル場合ニ於テ兩者ヲ對照參酌シテ別ニ判決ノ真意ヲ定メントスルカ如キハ全然許スヘキニアラス殊ニ本件原判決ノ如ク其理由ヲ掲記スルニ當リ事實ト法律ト判然區域ヲ分ツモノニアリテ彼是相流通シ強テ判旨ヲ一貫セシメント試ムルカ如キハ決シテ裁判ノ公正ヲ保持スル所以ニアラスシテ理由齟齬ヲ法律違背ノ一事由トナシタル根本ノ精神ヲ沒却スルモノト云フヘシ今原判決ヲ見ルニ前示ノ如ク其事實理由ノ部ニ於テハ明ニ詐欺ノ事實アルコトヲ認メ乍ラ其法律理由ノ部ニ於テ控訴ノ理由アルコトヲ説明スルニ當リテハ「原判決ハ詐欺ノ事實ナキ本件ニ於テ被告等ニ詐欺ノ行爲アルコトヲ認メタル……失當アリ」トナシタルハ一面詐欺ノ事實ヲ認メ他面詐欺ノ行爲ナシト云フモノニシテ理由ニ齟齬アリ破毀ヲ免レサル不法ノ裁判ナリト信スト云フニ在レトモ○既ニ第一論旨ニ對シ説明シタル如ク原審ニ於テハ其事實理由ノ部ニ於テ被告ニ詐欺ノ行爲アリタルコトヲ認メタルコトナキカ故ニ其法律理由ノ部ニ於テ所論ノ如ク「原判決ハ詐欺ノ事實ナキ本件ニ於テ被告等ニ詐欺ノ行爲アルコトヲ認メタルハ失當ナリ云云」ト説明シ第一審判決ヲ取消シタルハ相當ニシテ何等所論ノ如キ判示ニ矛盾アルコトナシ

第三假リニ原判決ノ事實理由ヲ以テ直ニ詐欺ノ事實ヲ認定シタルモノトスルニ十分ナラサルトコロアリトスルモ所謂運動金等ノ名義ハ外部ニ對スル口實ニアラスシテ各被害者ヲシテ金圓ヲ交付セシメタル當面ノ理由ナルコトハ如何ニ判文ヲ曲解スルモ到底之ヲ動かカスノ餘地ナカルヘシ而シテ元來本件ノ

公訴ハ運動金等ノ名義ヲ用キ移民ヨリ金圓ヲ詐取シタリト云フニ在リテ一審判決ノ認ムル所モ亦如斯ナレハ之ニ對シ二審判決ニ於テ運動金ノ名義ヲ理由トシ移民ヲシテ金圓ヲ交付セシメ之ヲ自己ニ受領シタル事實ヲ認メ移民保護法ノ違反トハ全然沒交渉ナルニ不拘特ニ之ヲ判文ニ掲記スル以上ハ單ニ移民保護法違反ノ事實ノミヲ認メ詐欺ノ事實ハ全然無シト斷シタルモノト云フヲ得ヌ要スルニ原判決ハ理由ノ不備アル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○縱シ被告カ運動金ノ名義ノ下ニ判示ノ如ク成規ニ違反シテ金圓ヲ受取リタル事實アリトスルモ苟モ被告ニ於テ詐欺ノ手段ニ因リ各出金者ヲ錯誤ニ陥レタル事實ナキ以上右金圓收得ノ行爲ハ單ニ移民保護法第十四條ニ違反スルニ止マリ刑法上ノ詐欺罪ヲ構成スヘキ謂レアルコトナケレハ原判決ハ相當ニシテ更ニ所論ノ如キ不法アルコトナシ

第四假リニ原判決ハ詐欺ノ事實全然無シト斷シタルモノトスルモ移民保護法第十四條ニハ「移民取扱人ハ手数料ノ外何等ノ名義ヲ以テスルヲ問ハス移民ヨリ金錢又ハ物品ヲ受クルコトヲ得ス但シ其手数料ハ豫メ行政廳ノ認可ヲ受クヘシ」トアリ即チ同條ノ目的トスル所ハ移民取扱人カ公認手数料以外ニ移民ヨリ金品ヲ自己ニ收得スル行爲ヲ禁スルニ在リテ自己ノ收得トナルト否トヲ問ハス汎ク移民ノ爲ニ要スル金品ヲ移民ヨリ取立ツル行爲ヲ禁スル趣旨ニアラス又移民取扱人ノ代理人其他ノ關係人等カ移民取扱人ノ收得トナス意思ニアラス自己一個ノ收得トナス意思ヲ以テ移民ヨリ金員ヲ受領スルカ如キモ亦同條ノ禁止範圍ニ入ラス從テ同條違反ノ行爲アリトセンニハ被告等カ自己ノ收得トナス意思ニ

アラス移民取扱人タル東洋移民合資會社ノ收得トナス意思ヲ以テ移民ヨリ金圓ヲ受取リタル事實ヲ明示スルヲ要ス然レニ原判決ハ單ニ被告等ハ移民取扱人ノ代理人等ニシテ公認手數料以外ニ移民ヨリ金圓ヲ取立テシヨトヲ企謀シ運動金等ノ名義ノ下ニ金圓ヲ受取リタル事實ヲ掲クルニ止マリ其趣旨ハ自己若クハ移民取扱人ノ收得トナスノ意思ナク單ニ移民ノ爲メニ要スル運動金等ノ取立ヲ爲シタリトスルニ在ルカ假シニ否ラストスルモ其金圓ノ受領ハ移民取扱人ノ收得トナスノ意思ナルカ將タ又自己等一己ノ收得トナスノ意思ナルカ不明ナリ即チ原院ハ更ニ明ニスル所ナキ犯罪ノ要素タル事實ヲ確定セザレバ直ニ移民保護法第十四條ノ違反ナリトシ同第三十五條ヲ適用シタルハ到底理由不備ノ裁判タルヲ免レシト云フニ在レトモ○右移民保護法第十四條規定ノ趣旨ハ移民取扱人ハ其動機ノ如何ヲ問ハス又其名義ノ何タルニ論テテ苟クモ其業務ニ關シテハ公認セラレタル手數料ノ外移民等ヨリ金錢其他一切ノ物品ヲ受取ルコトヲ得スト云フニ在リテ其受取リタル金錢物品等カ自己ノ爲メニスルモノナルト會社ノ爲メニスルモノナルト將タ事實當該移民ノ爲メニ使用セラレルモノナルト否トハ元ヨリ之ヲ問フ必要ナキモノナルカ故ニ既ニ原判決ニ於ケルカ如ク被告ニ於テ原審ノ相被告タリシ移民取扱者ト共謀ノ上移民等ヨリ公認手數料ノ外其取扱手續ニ關シ金圓ヲ受取リタル事實ヲ明記スルモノアル以上此種ノ犯罪事實ノ記載方法トシテハ正ニ完備ト稱スルハ更ニ進メテ所論ノ如キ事實迄ヲ掲載スルノ必要アルコトナシ

判旨第四點

第五以上論シタル如ク原判決ニハ擬律ノ錯誤アルコト勿論ナルモ假リニ原判決ノ確定セル事實ハ移民保護法違反罪ヲ構成スルモノニシテ且ツ其事實理由ニ不備ナシトスルモ原判決ノ事實ハ併合罪ヲ構成スルモノナルニ之ヲ連續犯タル一罪トシテ處斷シタルハ違法ナリ原判決ノ確定セル如ク募集ニ應シタル移民各自ヨリ公認手數料以外ノ金圓ヲ受領シタル事實ナルニ於テハ各應募者ノ法益(財産權)ヲ侵害シタルモノニシテ各應募者被害法益ハ箇箇獨立ノモノナレハ之ヲ包括的ニ觀察シテ單一ノモノト看做ス能ハス而シテ移民保護法第十四條及ヒ其罰則タル同第二十五條ハ移民タラントスル者ノ財産的ノ法益ヲ保護スルノ規定ナレハ其法益ノ包括的觀察ヲ許ササルモノナル以上本件ノ事實ハ即チ併合罪ヲ構成スルモノナルニ之レヲ連續ノ一罪トシテ擬律シタルハ不法ナリ而シテ原判決ニハ氏名ヲ掲ケタル者以外ノ被害者ニ付キテハ其氏名並ニ證據說明ヲ缺クテ以テ當院ニ於テハ直ニ擬律スルヲ得サルモノト思料ス(明治四十四年(レ)第一四九九號同年十月二十六日本院第二刑事部判決參照)ト云フニ在レトモ○刑法上ニ所謂詐欺罪ノ如キモノニ在リテハ法ノ保護スル所實ニ被害者タルヘキ個人ノ財産權其モノヲ目的トスルモノナルヲ以テ之レカ罪數ノ如キ亦須ラク其被害者タルヘキモノノ人員ニ正比例シテ之レカ計算ヲ爲スヘキ筋合ナルコトハ本院ノ近ク判例トシテ認ムル所ナルモ本件ノ如キハ之レト全ク其趣ヲ異ニシ當事者間ニ於テハ自由且任意ニ之レカ金圓ノ授受ヲ爲シタルモノニシテ通常ノ法律觀念トシテハ何等不正ノ行為ヲ以テ目スヘキモノニ非サルモ止タ移民保護法第十四條ノ如キ取締上ノ

判旨第五點

禁、令、ア、ル、カ、爲、メ、刑、事、法、上、ノ、問、題、ヲ、惹、起、シ、タ、ル、モ、ノ、ニ、過、キ、サ、レ、ハ、本、案、ノ、場、合、ニ、於、ケ、ル、所、謂、法、益、ナ、ル、モ、
 ハ、移、民、者、各、人、ノ、財、産、權、其、モ、ノ、ニ、ア、ラ、ス、シ、テ、行、政、法、規、ニ、依、リ、維、持、セ、ン、ト、ス、ル、風、紀、夫、レ、自、體、ニ、外、ナ、ラ、ス、左、
 レ、ハ、縱、シ、被、告、ニ、於、テ、判、示、ノ、如、ク、移、民、者、各、人、ヨ、リ、數、次、ニ、金、圓、ノ、交、付、ヲ、受、ケ、タ、ル、事、實、ア、リ、タ、リ、ト、ス、ル、モ、判、
 示、ノ、如、ク、右、行、爲、カ、繼、續、ノ、意、思、ニ、基、ク、モ、ノ、ナ、ル、以、上、之、レ、カ、爲、メ、ニ、侵、害、セ、ラ、レ、タ、ル、法、益、ハ、單、ニ、移、民、保、護、法、
 其、モ、ノ、ニ、止、マ、ル、ヲ、以、テ、法、律、上、右、被、告、ノ、行、爲、ハ、同、一、罪、名、ニ、觸、ル、ル、數、箇、ノ、行、爲、ト、シ、テ、直、ニ、刑、法、第、五、十、五、條、
 ヲ、適、用、シ、之、ヲ、一、罪、ト、シ、テ、處、分、ス、ヘ、キ、ヲ、相、當、ト、ス、左、レ、ハ、之、レ、ト、同、一、趣、旨、ニ、出、テ、タ、ル、原、判、決、ハ、相、當、ニ、シ、テ、
 本、論、旨、前、段、ハ、理、由、ナ、ク、又、上、告、人、ハ、原、判、決、ハ、被、害、者、中、ノ、或、者、ニ、對、シ、氏、名、並、ニ、之、レ、カ、證、據、說、明、ヲ、缺、如、ス、ル、
 ノ、不、法、ア、ル、旨、主、張、ス、ル、モ、既、ニ、本、案、ノ、罪、質、カ、右、ニ、說、明、シ、タ、ル、如、キ、モ、ノ、ナ、ル、以、上、所、論、ノ、如、キ、事、實、ハ、強、テ、之、
 ヲ、仔、細、ニ、判、示、ス、ル、ノ、必、要、ナ、キ、ノ、ミ、ナ、ラ、ス、現、ニ、其、大、體、ニ、付、キ、テ、ハ、原、審、ノ、相、被、告、治、郎、ノ、原、審、公、廷、ニ、於、ケ、ル、
 陳、述、ヲ、援、用、シ、之、レ、カ、證、據、說、明、ヲ、爲、シ、タ、ル、ヲ、以、テ、本、論、旨、ノ、後、段、亦、理、由、ナ、シ、(左、レ、ハ、本、論、旨、ニ、援、用、ス、ル、本、
 院、ノ、判、例、ハ、本、件、ノ、場、合、ニ、ハ、適、合、セ、サ、ル、モ、ト、ス、)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス
 檢事板倉松太郎干與明治四十五年一月十九日大審院第一刑事部

○瀆職ノ件

明治四十四年(れ)第二五七八號
明治四十五年一月十九日宣告

○判決要旨

一 贈賄罪ハ公務員又ハ仲裁人ニ賄賂ヲ交付、提供又ハ約束スルコトニ
 依リ成立スルモノナレハ贈賄罪ノ事實ヲ認定スルニ當リ收賄者ノ
 公務員又ハ仲裁人タル事實ヲ判示セサル判決ハ理由ニ不備アルモ
 ノトス

第一審 千葉地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 神直三郎

右瀆職被告事件ニ付明治四十四年十月三十一日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ原院檢事長
 代理檢事長谷川定ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル如左

原判決ヲ破毀シ事件ヲ宮城控訴院ニ移ス

理由

原院檢事長手塚太郎上告趣意書第一贈賄罪ハ公務員又ハ仲裁人ニ對シ賄賂ヲ交付提供又ハ約束スルニ
 依リテ成立スヘキモノナルカ故ニ被告人ニ贈賄罪アルコトヲ認定スルニ當リテハ其賄賂ヲ收受シタル

贈賄罪ノ事實認定ト收賄者タル身分ノ判示

收賄者ノ公務員又ハ仲裁人タル事實ヲ認メサルヘカラス然ルニ原判決ノ第一事實認定ニ依レハ被告人ハ千葉縣會議員在職中明治四十年十一月十九日開會同年十二月十八日閉會セル通常千葉縣會ニ提出セラレタル東金高等女學校設置議案ヲ否決センコトヲ欲シ其必勝ヲ期スルタメ原審相被告島田清太郎ニ金五百圓ヲ交付シタリト認メタルノミニシテ其交付ヲ受ケタル島田清太郎ノ公務員又ハ仲裁人タル事實ヲ認定セサルニ拘ハラヌ輒スク瀆職法第一條第二項第一項刑法第九十八條第一項ヲ適用シタルハ事實理由不備ノ判決ナリト云フニ在リ

○因テ按スルニ贈賄罪ハ公務員又ハ仲裁人ニ賄賂ヲ交付提供又ハ約束スルコトニ依リ成立スルモノナレハ贈賄罪ノ事實ヲ認定スルニ當リ收賄者ノ公務員又ハ仲裁人タル事實ヲ判示セサル判決ハ理由不備ナリ原判決ハ被告カ贈賄シタル島田清太郎ノ資格ニ付キ其公務員ナルコトヲ判示セサルヲ以テ理由不備ノ不法アルモノニシテ論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス右ノ理由ナルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル説明ヲ畧シ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事板倉松太郎干與明治四十五年一月十九日大審院第一刑事部

○漁業法違犯ノ件

明治四十四年(七)第二百五九九號
明治四十五年一月二十二日宣告

○判決要旨

一 免許漁業ノ期間終了後該免許ニ係ル魚類ヲ漁獲シタル行為ハ漁業法第五十八條第一項第二號ニ所謂免許漁業ノ制限トアルニ該當スルモノニ非スシテ同條第一號ニ免許ニ依ラス第四條ノ漁業ヲ爲シタル者トアルニ該當スルモノトス

(參照) 漁具ヲ定置シ又ハ水面ヲ區劃シ漁業ヲ爲スノ權利ヲ得ムトスル者ハ行政官廳ノ免許ヲ受クヘシ其ノ免許スヘキ漁業ノ種類ハ主務大臣之ヲ指定ス(漁業法第四條)

左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス(一)免許ニ依ラス若ハ漁業ノ停止中第四條又ハ第六條ノ漁業ヲ爲シタル者(二)免許漁業ノ制限又ハ免許ノ條件若ハ制限ニ違反シテ漁業ヲ爲シタル者(漁業法第五十八條第一項第一號第二號)

第一審 函館地方裁判所 第二審 函館控訴院

被告人 中田忠藏

右漁業法違犯被告事件ニ付明治四十四年十一月八日函館控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告辯護人佐々木文治ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

免許期間終了後ニ於ケル魚類ノ漁獲

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告趣意書第一點原判決ニハ被告ノ所爲ヲ「被告ハ(中畧)漁業ノ終期ナル六月三十日以後尙ホ漁獲ノ目的ヲ以テ其儘該網ヲ据ヘ置キタル上免許ヲ受ケスシテ同年(明治四十四年ノコト)七月一日ヨリ同月四日マテノ間ニ於テ王余魚八十貫ヲ漁獲シタルモノナリ」ト記載シアルモ判示ノ理由中被告カ本件漁業ニ付キ自ラ其業務ニ従事シタル旨ハ之ヲ明示セス蓋シ刑罰ノ主體ハ犯人其者ナルヲ原則トシ他人ノ犯行ニ付キ刑事責任ヲ負擔スルト云フハ極メテ稀レナル異例ニ屬ス然ルニ漁業法ハ其立法上ノ特別事由ヨリ此所ニ所謂異例ヲ認メ其營業主ト格段ノ關係ヲ有スル第三者ノ犯行ニ付キテハ猶ホ營業主其責ニ任ス可キ旨ヲ明定シ即チ犯罪ノ主體ト刑罰ノ主體トハ時トシテハ全然別箇ノ人格者ナルコトアルヲ認ムルモノナリ而シテ同法第六十四條ハ即チ如斯場合ニ於ケル其責任者ニ關シテ規定シタル條項ナリトス然レトモ同條ハ單ニ刑罰ノ主體タルモノヲ規定シタルニ過キサレヲ以テ其犯行ノ主體ノ何者ナルカニ付キテハ更ニ一般刑事法ノ法理ニ基キ別ニ嚴格ニ決定スルコトヲ要ス而シテ凡ソ犯行ノ主體タルニ付キ必須ノ條件ハ自己カ其行爲ヲ爲シタリト云フコト即チ自ラ本件漁業ニ従事シタルノ事實ナレトモ唯此ノ條件タル刑罰其主體ヲ等シクスル原則主義ノ法典下ニ於テハ犯人ト云ヒ責任者ト云フトキニハ當然其下手人ナルヲ以テ特ニ「自ラ従事シタリ」ト云フハ之レヲ明示セスシテ或ハ可ナラン乍併

漁業法ニ於テ所謂漁業法違反被告人ト云フハ往往責任方面ヨリ觀察シテ如斯指稱セラレルニ止マリ其實ハ實際ノ犯人ニ非サルコトアルヲ以テ即チ現ニ手ヲ下シタルハ第三者ナレトモ其業務カ自己名義ナルコトノ爲メ或ハ其業務ハ自己ノ計算ニ基キ營業ナル爲メ尙ホ私法關係ニ於テハ或ハ其所爲者ト看做サルコト之レ有ル可キモ刑事法理ノ解釋トシテハ自己ハ決シテ其所爲者ニ非ス唯タ如斯場合ニハ營業主ハ漁業法ノ特別規定ニ基キ全然他人ノ犯則行爲ニ付キテハ其責ニ任スルモノナリトスサレハ若シ本件ノ被告人ヲ以テ其業務ノ營業主ナル爲メ即チ漁業法所定ノ責任者ナルコトヨリ斯ノ如ク云フニ止マラス其實際ノ犯行者ナリトスルモノナラハ原判決ノ理由ニ於テ其業務ノ實際ノ從業者ナル旨ヲ特ニ明確ニ表示スルコトヲ要ス然ラサレハ二者何レノ意味ニ於テ被告人ナリト云フカ全ク不明ナルニ拘ハラス原判決ノ理由中被告人カ本件漁業ニ付キ自ラ其業務ニ従事シタリト云フニ關シテハ何等ノ記載モナク却テ唯其理由ニ援用シタル明治四十四年七月五日附告發書中ノ記載「被告ハ(中畧)毎年五月二十六日ヨリ六月三十日限リナル王余魚角網ノ免許ヲ有シナカラ已下省畧」又貞弘清風ノ聽取書中ノ記載「被告ハ明治四十二年壽都支廳ヨリ王余魚定置漁業ノ免許ヲ受ケタリ云云」及ヒ定置漁業免許狀騰寫書中ノ記載「明治四十二年三月十一日附ヲ以テ壽都支廳ヨリ判示ノ箇所ニ毎年五月二十六日ヨリ六月三十日マテ被告ニ臺網類漁業王余魚角網ヲ免許スル云云」ノ事實ヨリ會ニ被告カ本件漁業ノ名義人ナルコトヲ推想セシムルニ過キス要スルニ原判決ハ被告ヲ其犯行者ナリト斷定シナカラ單ニ其營業

免許期間終了後ニ於ケル魚類ノ漁獲

主ナルコトヲ推想セシムルニ止マリ其業務ノ實際ノ從業者ナルコトヲ明示セサルハ理由不備ノ缺點アリ違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ニハ被告ハ明治四十四年六月二十六日豫テ毎年五月二十日ヨリ六月三十日迄ノ間王余魚定置漁業ノ免許ヲ受ケ北海道壽都郡壽都町大字六條町沖合海上ニ自己所有ノ王余魚角網ヲ建テ漁獲ヲ爲シ居タル所漁業ノ終期ナル六月三十日以後尙ホ漁獲ノ目的ヲ以テ其儘該網ヲ据置キタル上免許ヲ受ケシテ同年七月一日ヨリ同月四日迄ノ間ニ於テ王余魚八十貫ヲ漁獲シタル旨判示シアレハ右犯罪ノ主體ハ當時漁業ノ免許ヲ受ケ居ラサル被告人ニシテ同人ノ漁業ニ從事スル第三者ノ犯シタル罪責ヲ被告人ニ負ハシメタルモノニ非サルコトハ判文上寔ニ明ナリ故ニ原判決ハ論旨ニ掲クルカ如キ本件犯罪ノ主體ヲ明示セサル不法ノ裁判ニアラス

第三點假リニ被告人ハ判示ノ所爲ヲナシタリトスルモ原判決カ其被告人ノ所爲ニ對シテ漁業法第四條及第五十八條第一項第一號ヲ適用シタルハ全然不法ナリト云フ可シ何トナレハ(一)漁業法第四條ハ漁業權ノ原始的取得ニ關シ其方法ヲ規定シタル條項ニシテ免許ノ内容ヲ所定セルモノニ非ス蓋シ漁業權ハ或特定人カ公有水面ニ於テ排他的ニ其業務ニ從事スルコトヲ得ル權能ナリ然レトモ公有水面ハ素ト萬人共用ノ場所ニシテ勿論之レニ一個人ノ獨占行動ハ許ス可キニ非サルヲ以テ若シ漁業ノ性質上或ハ漁具ヲ定置シ又ハ水面ノ一區劃ヲ要ストスルモノニ於テハ其必要限定ニ於テ之レカ排他利用ヲ許容セラレサル可カラス然ラサレハ到底其目的ヲ完ウスルコト不能ナリトス可ク而カモ之レヲ許容スルコト

カ漁業政策上得策ナリトナストキニハ國家ハ特定人ノ要請ニ基キ之レカ專用ヲ認ムルニ至ル而シテ之ヲ許容スル公ケノ方法ハ即チ行政官廳ノ免許ナリトス故ニ免許ハ一般的ニハ其利用ヲ禁止スル公有水面ニ於ケル獨占行動ヲ或ル特定人ニ許容スル公認方法ナルト同時ニ特定人ハ之レニ依リ其許容ヲ受ケタル範圍ニ於テ自由ニ排他利用ヲナスノ權能ヲ取得スルニ至ルヨリ從テ亦免許ヲ受クルノ手續ハ即チ漁業權取得ノ方法ナリト云フ可シ漁業法第四條ニ於テ漁具ヲ定置シ又ハ水面ヲ區劃シテ漁業ヲナスノ權利ヲ得ントスルモノハ行政官廳ノ許可ヲ受ク可シト規定シタルハ即チ當該種類ノ漁業權ヲ得ントスルニハ如何ナル方法ニ依ル可キカヲ明カニシ結局行政官廳ノ免許處分ヲ受ク可キモノトシ之レヲ公示シタルモノナリトスサレハ同條ニ所謂免許ハ前述ノ如ク漁業權取得ノ方法タル公法手續ヲ意味スルニ過キス即チ國禁解除ヲ實質トナス國家命令權ノ行動其者ヲ云ヒ勿論法律命令ト對立スル行政處分ノ一種而已ナルヲ以テ同條ニ所謂免許ハ決シテ其内容ニ關シテ規定シタルモノニ非ス專ラ形式的意義ニ於テ言フモノナリトス然レハ漁業時期ノ如キ素ト免許ノ内容ヲナスハ言フ竣タサレトモ唯第四條ハ前記ノ如ク漁業權取得ノ必要方法ヲ規定シタルモノニ過キサルヲ以テ若シ本件ノ如ク漁業時期ニ關シテ生シタル事件ニ付キテハ斷シテ同條ノ適用ヲ爲スヘキモノニ非ス他ニ適切ノ法條又ハ法規ノ定ムル所ニ從ヒ之レヲ決スルコトヲ要ス而シテ漁業期間ニ付キテハ明治三十六年三月公布サレタル北海道漁業取締規則ニ於テ之レヲ規定シ即チ同規則第二十五條ニハ「免許漁業ノ漁業時期ハ告示ヲ以テ之レヲ定ム

「ト云フ（同規則ハ漁業法施行規則第六十五條ニヨリ現ニ其效力ヲ保有ス）從テ若シ本件被告人カ右
 公示ニヨリテ定メラレタル漁業時期ヲ超越シタルモノナリト云フナラハ勿論當該規則ノ違反者ヲ以テ
 論ス可ク決シテ漁業法第四條ヲ適用スヘキモノニ非ス（二）漁業法第五十八條第一項第一號ニハ「免許
 ニ依ラス若クハ漁業ノ停止中第四條及ヒ第六條ノ漁業ヲナシタル者」トアリ而シテ同號ハ無免許漁業
 者ニ對スル條項ニシテ本件被告人ノ如ク單ニ漁業時期ヲ超越シタルニ過キササルモノニ對シテ適用スヘ
 キモノニ非ラス蓋シ同號ニ「免許ニ依ラス」ト云フハ其意義少シク明瞭ヲ欠クト云フトモ元來漁業ハ
 免許ヲ受ケタルモノニ於テ爲スヲ本則トスレトモ時トシテハ此權利ノ貸付ヲ受ケタル賃借人カ其當業
 者トナルコトアリ如此場合ニハ其當業者自身ニハ漁業權ナキモ其漁業行爲ハ勿論免許ニ基ク其權利ノ
 行使ニ外ナラス然レハ免許ナクシテ漁業ヲ爲シタルモノニ付テモ亦此二ツノ場合ヲ豫想スルコトヲ得
 即チ自ラ無免許ニシテ之レヲ爲ス者ト其無免許者ヨリ貸付ヲ受ケタリトシテ漁業ヲナス者ト之レアル
 可キヲ以テ同號ハ已上ノ場合ヲ包括セシメンカ爲メ特ニ「受ケス」トハ云ハス「免許ニ依ラス」ト規
 定シタルモノナリ又同號ニ「漁業ノ停止中」トハ法律上免許ヲ受ク可キ漁業ニ付キ一旦免許ヲ與ヘタ
 レトモ漁業法第二十四條所定ノ理由ニ基キ所謂既得ノ免許漁業權ノ行使ニ對シ一時停止處分ヲ加フル
 コトナリ如此場合ハ其停止サレタル漁業ヲ内容トスル免許モ亦一時停止シ從テ其停止期間ハ免許ナキ
 モノト同一トナル要スルニ同號ハ法律上免許漁業者タルニ必要ナル行政官廳ノ免許ナク不法ニ其業務

ニ從事シタルモノニ對スル條項ナク然ルニ原判決ノ認定スル被告ノ所爲ハ法定ノ漁業時期ヲ超越シテ
 尙ホ本年七月一日ヨリ同月四日迄漁獲ヲ爲シタリト云フニ過キササルモノナリ元來免許漁業ノ漁業時期
 トハ其漁業行爲ニ對シテ水産物ノ蕃殖保護其他取締ノ必要ヨリ加ヘタル制限即チ漁業法第三十四條ニ
 ヲリ地方行政長官カ委任セラレタル命令權限内ノ事項ナル同條第一項第一號ニ所謂水産動植物ノ採捕
 ニ關スル制限ニ該當ス故ニ漁業時期ノ如キ或ハ免許ノ實質ヲ構成スルモノナル可シト雖モ既ニ免許ヲ
 受ケタル漁業權ノ實行ニ付キ單ニ其時期ヲ超過シタリトナシ本件認定ノ場合ノ如キハ勿論同法第四條
 等ニ所謂免許處分ヲ受ケサル漁業行爲トハ云フ可カラサルナリ從テ免許處分ナクシテ漁業行爲ヲナシ
 タルモノニ對スル同法第五十八條第一項ハ本件判示ノ所爲ニ對シテ適用ス可キニ非ス唯茲ニ同條第一
 項第二號ハ免許漁業ノ制限ニ違反シテ漁業ヲナシタル者ニ對スル規定ニシテ且ツ同號ニ所謂免許漁業
 ノ制限トハ漁業法第二十四條所定ノ理由ニ基キ特定人ノ既得漁業權ニ制限ヲ加ヘタル場合及同法第三
 十四條第一項第一號ノ漁業取締上ノ必要ヨリ加ヘタル制限ノ場合トヲ包含スルモノナレハ從テ本件判
 示ノ被告ノ所爲ノ如キハ亦前記第三十四條ニヨリ地方行政長官ノ規定シタル同條第一項第一號ノ制限
 事項ニ該當スル漁業時期ヲ犯シタルモノナル已上勿論此ノ第五十八條第一項第二號規定ノ違反者ナリ
 ト云フ可キナリ故ニ若シ本件被告ニ判示事實アリトスルモ之レニ對スル罰則ハ漁業法第五十八條第一
 項第二號ヲ適用ス可ク決シテ同第一號ニ依ル可キモノニアラス以上ノ次第ナルヲ以テ原判決ノ法律適

用ハ全然不法ナリトスト云フニ在レトモ○原判決ニ依レハ被告ハ王余魚定置漁業ノ免許ヲ受ケ其免許ヲ得タル漁業ノ期間終了後尙ホ引續キ同魚ノ漁獲ヲ爲シタルモノナレハ右免許期間ノ終了後ニ於ケル時期ニ在テ王余魚ヲ漁獲シタルハ漁業ノ免許ヲ受ケシテ漁業ニ従事シタルモノニ外ナラス從テ右免許漁業ノ期間終了後ニ於ケル時期ニ在テ判示ノ如ク漁具ヲ定置シ漁業ヲ爲スノ權利ハ既得ノモノニアラサルカ故ニ漁業法第四條ノ規定ニ從ヒ行政官廳ノ免許ヲ受ケサル限リハ之ヲ有セサルヤ論ナシ從テ右免許漁業ノ期間終了後ノ時期ニ於テ被告カ王余魚ヲ漁獲シタルハ同法第五十八條第一項第二號ニ所謂免許漁業ノ制限トアルニ該當スルモノニアラスシテ同條項第一號ニ依ラス第四條ノ漁業ヲ爲シタル者トアルニ該當スルモノトス何トナレハ免許ヲ得シテ漁業ヲ爲シタル者モ亦免許ニ依ラス漁業ヲ爲シタル者ト解シ得ヘケレハナリ故ニ原判決カ其判示事實ニ對シ同法第四條第五十八條第一項第一號ノ規定ヲ適用シ被告ヲ處斷シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事矢野茂千與明治四十五年一月二十二日大審院第二刑事部

○國稅徵收法違反ノ件

明治四十四年(レ)第二五九四號
明治四十五年一月二十三日宣告

○判決要旨

一 共犯トシテ訴追ヲ受ケタル者ハ其共同正犯タルト教唆又ハ從犯タルトヲ問ハス總テ刑事訴訟法第二百二十三條第二號以下ノ被告人ニ包含セラレルモノナレハ一ノ被告事件ニ付キ證人ヲ訊問セントスルニ當リ證人ト其事件ニ付キ共犯トシテ訴追セラレタル者トノ身分關係ヲ問查セスシテ爲シタル證人訊問ニ因ル調書ハ無効ナリトス

(參照)

左ニ記載シタル者ハ證人ト爲ルコトヲ許サス但宣誓ヲ爲サシメスシテ事實參

考ノ爲メ其供述ヲ解クコトヲ得第二民事原告人及ヒ被告人ノ親屬但姻族ニ付テハ婚

姻ノ解除シタルトキト雖モ亦同シ(刑事訴訟法第二百二十三條第二號)

第一審 福岡地方裁判所久留米支部 第二審 長崎控訴院

被告人 平 田 榮 辯護人 高木益太郎
外二名

右國稅徵收法違反被告事件ニ付明治四十四年十一月一日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル如左

共犯者トノ身分關係ヲ問查セサル證人訊問

原判決ヲ破毀シ事件ヲ廣島控訴院ニ移ス

理由

各被告辯護人高木益太郎上告趣意書第一點原判決ハ其證據理由中證人歸土秀吉ノ豫審調書（記錄一五九丁）ヲ援用シ以テ罪證ニ供セラレタリ仍テ今該調書ニ就テ精査スルニ裁判長ハ證人ニ對シ「問被告
 人平田榮ノ親族後見人雇人同居人ニアラサルヤ答ナシ」トアルニ止マリ更ニ進テ之ヨリ先キ明治四十三年八月二十七日平田榮ノ共犯者トシテ起訴セラレタル首藤精（記錄七丁）ト證人トノ身分關係ニ付テハ何等ノ取調ヲ了セスシテ漫然證人資格アルモノト認メ其訊問ヲ爲サレタルモノナリ然ラハ則チ原判決ハ斯ル違法ノ調書ヲ採テ本件犯罪事實ヲ斷シタルモノナルニヨリ當然破毀セラルヘキモノナリト信スト云フニ在リ○因テ按スルニ共犯トシテ訴追ヲ受ケタルモノハ其共同正犯タルト教唆又ハ從犯タルトヲ問ハス總テ刑事訴訟法第二百三條第二號以下ノ被告人ニ包含セラルルモノナレハ一ノ被告事件ニ付キ證人ヲ訊問セントスルニハ證人ト其事件ニ付共犯トシテ訴追セラレタル總テハ被告人トノ身分關係ヲ調査スルヲ要ス否ラサレハ其證人トシテハ訊問調書ハ無効ナリ證人歸土秀吉ノ豫審調書ヲ閱スルニ所論ノ如ク豫審判事ハ證人ニ對シ被告榮トノ身分關係ヲ問查シタルニ止リ同一被告事件ニ付キ被告榮ノ從犯トシテ被告榮ト同時ニ起訴セラレタル被告精トノ身分關係ヲ問查セス直ニ證人トシテ宣誓セシメ訊問ヲ爲シタルモノナレハ該調書ハ證人調書タルノ效ナキヲ以テ之ヲ罪證ニ供シタル原判決

ハ不法ニシテ全部破毀スヘキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル説明ヲ畧シ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事鈴木宗言干與明治四十五年一月二十三日大審院第一刑事部

○常習賭博及取引所法違反ノ件

明治四十四年（七）第二六〇〇號
明治四十五年一月二十三日宣告

○判決要旨

一賭博慣行ノ事情アル者カ賭博ヲ爲シタル時ハ其行爲ヲ數回反覆シタル場合ト雖モ刑法第八十六條第一項ニ依リ一罪トシテ之ヲ處分スヘキモノニシテ同法第五十五條ノ規定ヲ適用スルノ要ナキニトス

（參照）連續シタル數箇ノ行爲ニシテ同一ノ罪名ニ觸ルルトキハ一罪トシテ之ヲ處斷

（刑法第五十五條）

賭博慣行者ノ賭博行爲

賭博債行者ノ賭博行為

三四

常習トシテ博戯又ハ賭事ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役ニ處ス(刑法第一百八十條第一項)

第一審 長崎地方裁判所 第二審 長崎控訴院

被告人 中原判作 外十一名 辯護人 鶴澤總明

右各被告ニ對スル常習賭博及被告五郎ニ對スル取引所法違犯事件ニ付明治四十四年十月十八日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル如左

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

各被告辯護人法學博士鶴澤總明上告趣意書第一點原判決ハ其第一事實ニ付キ「被告判作茂七助一勿平德助ハ佐賀米穀取引所ノ公定相場ヲ標準トシテ當事者ノ一方ニ於テ一定ノ期間内ニ其相場カ幾許以上又ハ以下ニ高低スヘキカノ限度ヲ豫定シ石數ヲ定メ若干ノ金員ヲ相手方ニ差入レ置キ若シ其期間内ニ豫定ノ如ク公定相場カ騰貴シ又ハ下落シタル時ハ其差額ヲ右石數ニ應シ差入レ置キタル金員ノ十倍ノ制限内ニ於テ相手方ヨリ收得シ若シ其期間其限度内ニ公定相場カ止ル時ハ右差入レ置キタル金員全部ヲ相手方ニ與フル方法ニ依リテ勝負ヲ爲ス俗ニ「カス」ト稱スル行為ヲ爲サンコトヲ企テ中畧右行為ヲ實行シ云云」ト判示シ此部分ト他ノ部分トヲ合セテ被告等ヲ有罪ニ處シタリ然レトモ單ニ取引所ノ相場ノ高低ニ依リテ勝敗ヲ決スル如キハ必スシモ賭事ト謂フヲ得サルコトハ御院明治三十三年(レ)第

四〇二號賭場開張被告事件ニ於テ判示セラルル所ナレハ所謂賭事タルニハ取引所ノ相場ノ高低ニ依リ勝敗ヲ決スル事實アル外尙ホ相場ノ目的物ヲ現實ニ授受スルノ意思ナキコトヲ必要トス蓋シ之レアルニ於テハ取引所ノ取引ト爲リ毫モ不法ノ行為ト謂フヲ得サルニ至ルヘケレハナリ故ニ苟モ賭博罪ヲ以テ處斷セシニハ被告等ニ於テ現實目的物ヲ取引スルノ意思ナカリシコトヲ判示セサルヘカラス然ルニ原判決カ前段摘録ノ部分ニ付テハ漫然相場ノ高低ニヨリテ勝敗ヲ決スヘキ事實ヲ擧ケタルニ止リ之ヲ他ノ事實ト合シテ被告等ヲ賭博罪ニ處斷シタルモノニシテ重要ナル事實ノ判示ヲ缺キタル理由不備ノ裁判ナリト思料スト云フニ在レトモ○原判決ニ所謂「カス」ト稱スル行為ハ該判決ニ詳細説明シアルカ如ク取引所ノ公定相場ニ依リ目的物ヲ現實授受スル取引ニアラサレハ該行為ヲ爲サンコトヲ企テ之ヲ爲シタル被告等ニ於テ現實目的物ヲ取引スル意思ナカリシモノナルコト自明ノ理ナルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

第二點原判決ハ其第一事實前段ノ所爲ニ對シテハ佐賀取引所ノ公定相場ヲ標準ト爲シタル點ヲ以テ偶然ノ輸贏ト認メタルモノナルヘシ公定相場ハ果シテ偶然ノモノト爲スヘキモノナリヤ又ハ算數上ノ基本ヲ有スルモノナリヤ此點ハ決シテ輕輕ニ判定シ得ヘキ限リニ非ス然レトモ若シ偶然ノ出來事ナリトセハ此標準ニヨリ差額ノ計算ヲ爲ス取引所ノ行為モ亦同様賭事ナルコト明白ナレハ今日現行法制上ノ見地ニ於テハ公定相場ヲ以テ偶然ニ表ハレタル出來事ト見サルモノト云ハサルヘカラス果シテ然ラハ

賭博債行者ノ賭博行為

三五

該行爲ヲ以テ賭事ト認定センニハ猶ホ詳細ナル理由ヲ説明セサルヘカラスアルニ原判決茲ニ出テサルハ理由不備ナリト信スト云フニ在リ○因テ按スルニ取引所ニ於ケル適法ノ取引ハ法律ノ公許スル所ニシテ其賭事ニ屬セサルハ論ヲ跋タス然レトモ原判決ニ認メタルカ如ク取引所ノ公定相場ノ高低ニ依リ勝敗ヲ決スヘキ方法ヲ以テ金錢ヲ賭シ其輸贏ヲ争ヒタル以上ハ賭者タル被告等ヨリ之ヲ觀察スレハ相場ノ高低ハ偶然ノ出來事ニシテ其賭事タルヘキハ勿論ナレハ原判決ハ事實理由ノ明示ニ缺クル所ナキヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

第三點 原判決ハ「被告五郎ハ居室ニ取引所仲買人同様ノ店舗ヲ設ケ米穀ノ定期賣買ニ從事中中畧取引所外ナル前顯自己ノ店舗ニ於テ自ラ右喜多秀太郎等ニ對シ其定期米賣買取引ノ相手方ト爲リ取引所ニ於ケル定期取引ト同一方法ニ依リ該取引ヲ完結シタルモノナリト」判示シ以テ被告五郎ヲ取引所法第二十五條違犯ヲ以テ處罰シタリ然レトモ取引所ニ於ケル定期取引ノ方法ト云フノミニテハ佐賀下ノ關兵庫中何レノ取引所ニ於テ實行セララルル如何ナル方法ニ依ル取引ナリヤ明白ナラス若シ類似ノ方法ナリトシテ之ヲ罰セントシタル趣旨ナラハ必スシモ意義相通セサルニ非スト雖モ全然同一方法ナリト認定シタルニ於テハ果シテ如何ナル方法ナリヤ之ヲ明示セサルヘカラス然ラズンハ原判決摘示ノ方法ノミニテハ果シテ如何ナル方法ニ基ク定期取引ナルカヲ知ルニ由ナシ即チ此點ニ於テ原判決ハ理由不備ナリト云フニ在レトモ○原判決ニハ論旨所掲ノ通り事實理由ヲ明示シアリテ被告五郎ガ取引所外ニ於

テ米ノ賣買取引ヲ爲シ而シテ其方法ハ法令所定ノ取引所ノ定期取引ト同一ナリトノ事實ヲ認定シタル趣旨ナレハ原判決ハ本件犯罪構成ノ理由ニ缺クル所ナキカ故ニ其他ニ取引ノ方法ニ關シ詳示スル所ナキモ理由不備ノ不法アリト云フヲ得サルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

第四點 原判決ハ其第一事實ニ摘示シタル所爲ニ對シ刑法第五十五條ヲ適用セスシテ直チニ同法第八十六條第一項ヲ適用シタルハ不法ナリト思料ス何トナレハ第一事實後段ノ摘示ニヨレハ(前畧)俗ニ薄張ト稱スル行爲ヲ爲サンコトヲ企テ同年九月ヨリ同年十一月迄ノ間ニ被告五郎ノ居室ニ於テ被告徳助ハ三十一回被告助一ハ二十五回云云トアリテ被告等ハ同一ノ行爲ヲ數回反覆シタルモノナルコト疑ナシ然ルニ原判決ハ直ニ此所爲ニ對シテ刑法第八十六條第一項ヲ適用セラレタレトモ判示ニヨルモ連續シタル行爲ト見タルコト明瞭ナレハ此連續ヲ以テ常習ト判定シタルハ其當ヲ得サルモノナリ若シ原判決ニ於テ右各箇ノ行爲ヲ連續セスシテ各特別獨立ノ意思ニ基ク犯罪ト見タルモノトセンカ須ラク此旨ノ判旨ナカルヘカラス然ルニ意思關係ニ付テハ唯「俗ニ薄張ト稱スル行爲ヲ爲サンコトヲ企テ」トアルニ過キササルヲ以テ獨立行爲ト解シタルモノト見ルコト能ハス即チ原判決ハ不法ナリト思料スト云フニ在レトモ○賭博慣行者ノ事情アルモノカ賭博ヲ爲シタル時ハ其行爲ヲ數回反覆シタル場合ト雖モ刑法第八十六條第一項ニ依リ一罪トシテ之ヲ處分スヘキモノニシテ同法第五十五條ノ規定ヲ適用スルハ要ナキモノトス故ニ原院カ本件ニ付キ同條ヲ適用セス單ニ刑法第八十六條第一項ヲ適用處分シタ

ルハ正當ニシテ不法ニ非ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事鈴木宗言干與明治四十五年一月二十三日大審院第一刑事部

○商標法違犯竝附帶私訴ノ件

明治四十四年(レ)第二六〇二號
明治四十五年一月二十三日宣告

○判決要旨

一 商標法第二十三條第六號ニ該當スル行爲ニ對シ同條第五號ヲ適用
スルモ是等ノ規定ハ何レモ同一法條中ニ存スルノミナラス各其刑
同一ナルヲ以テ擬律上失當ノ廉アリトスルモ之ヲ以テ破毀ノ原由
ト爲スニ足ラス

(參照) 左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ五年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰金ニ處スルニ爲
造者ハ模造ノ商標ヲ使用シタル同一商品ヲ交付、販賣シ若ハ交付、販賣ノ目的ヲ以テ之
ヲ所持スル者六、他人ノ登録商標ト同一若ハ類似ノ商標ヲ使用シタル商品ヲ交付若ハ
販賣ノ目的ヲ以テ輸入シタル者又ハ其ノ商品ヲ交付、販賣シ若ハ交付、販賣ノ目的ヲ以

テ之ヲ所持スル者(商標法第二十三條第五號第六號)

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

公訴私訴上告人 今井杉之助 辯護士 町井鐵之助

私訴上告人 合名會社ヨット、エス、
私訴被上告人 スラットレル

商標代理人 岩井勝次郎 外一名

右商標法違犯被告事件並ニ之ニ附帶スル私訴事件ニ付明治四十四年十月二十八日東京控訴院ニ於テ言
渡シタル判決ニ對シ被告ハ公私訴ニ付民事原告人ハ私訴ニ付各上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
本件公私訴ノ上告ハ共ニ之ヲ棄却ス
私訴上告費用ハ上告人等ノ各自辨トス

理由

被告杉之助辯護人町井鐵之助上告趣意書第一點原判決ヲ按スルニ杉之助ハ獨逸國ノ合名會社ヨット、
エス、スラットレルカ其製造販賣ニ係ル銳筆ナルコトヲ表彰シ之ニ專用スル爲メ特許局ニ於テ登録シ
タル月顔印(中畧)ノ商標ト同一若クハ類似ノ商標ヲ使用シタリトノ理由ヲ以テ商標法第二十三條第五
號ヲ以テ間擬セラレタルハ擬律ノ錯誤ニシテ且ツ判決ニ理由ヲ付セサル違法アルモノト信ス第二十三
條第五號ハ他人ノ商標ヲ偽造若クハ模造スルニ由テ成立スル犯罪ナリ而シテ偽造ト模造トハ單ニ模擬

ノ程度ニ依リテ區別セサルヘカラス然ルニ本件ハ同一若クハ類似ノ商標ヲ使用シ云トアリテ果シテ模造ナルヤニ付テハ何等明示スル所ナシ而シテ偽造ト模造トハ犯罪ノ態様ヲ異ニスルヲ以テ刑ノ量定等ニ頗ル影響ヲ及ホスモノナルヲ以テ必スヤ判文上明示セサルヘカラス然ルニ原判決ハ此點ヲ遺脱シタルハ即チ判決ニ理由ヲ付セサルモノトス且其同一若クハ類似ノ商標ヲ使用シタルモノハ第二十三條第六號ニ該當スヘキモノニシテ第二十三條第五號ニ該當スヘキモノニ非ス然ルニ原判決ハ同一若クハ類似ノ商標ヲ使用シタルコトヲ認メナカラ第二十三條第五號ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ニ陥リタルモノニシテ何レノ點ヨリ觀察スルモ破毀ヲ免レサルヘシト思料スト云フニ在リ○依テ商標法ヲ見ルニ其第二十三條第六號ニ「左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ五年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス(中略)六、他人ノ登録商標ト同一若クハ類似ノ商標ヲ使用シタル商品ヲ云云シタル者又ハ其商品ヲ交付、販賣(中略)シタル者」トアリ而シテ本件ノ事實トシテ原判決ノ認ムル所ハ被告ハ獨逸國ノ合名會社ヨツト、エス、ステットレルノ登録商標ト同一又ハ之ト類似ノ商標ヲ使用シタル自己製造ノ商品ヲ平田松太郎外二名ニ販賣シタルモノナリト云フニ在リテ即チ本件被告ノ行爲ハ恰モ前示法條第六號ノ規定ニ該當スルモノナルヲ以テ該行爲ニ對シ右同條同號ヲ適用スヘキモノトス然ルニ原判決カ之ヲ適用セスシテ偽造若クハ模造ノ商標ヲ使用シタル同一商品ヲ交付販賣シタル者等ニ對スル處罰規定タル同條第五號ヲ適用シタルハ其當ヲ得サルモノト云ハサルヘカラス右等規定ハ何レモ同一法條中ニ存スルハ

ミナラス各其刑同一ナルヲ以テ原判決ノ擬律上會前示ノ如キ失當ノ廉アリトスルモ之ヲ以テ破毀ノ理由ト爲スニ足ラサルモノトス

第二點右ニ述ヘタルカ如ク公訴ノ判決ニシテ失當ナル以上ハ私訴ノ判決モ亦破毀ヲ免レサルヘシト思料スト云フニ在レトモ○原公訴判決ノ破毀セラルヘキモノニアラサルコト前項説明ノ如クナレハ從テ本論旨ノ理由ナキコト辯ヲ俟タスシテ明カナリ

民事原告人日本ニ於ケル商標代理人岩井勝次郎代理人並ニ日本ニ於ケル商標代理人長島鷲太郎上告趣意書原判決理由末段ニ杉之助ノ侵害行爲ニヨリ商品ノ市場ニ於ケル聲價ヲ失墜シ其名譽及信用ヲ毀損シタルトノ事實ヲ認ムヘキ證據毫モ存セサルニヨリ其請求ヲ是認スルニ由ナキヲ以テ該名義ノ下ニ請求シタル慰藉料及名譽恢復廣告ニ關スル點ハ總テ採用スヘキモノニ非スト判示セリ然レトモ民事被告上告人合名會社ヨツト、エス、ステットレルハ原審ニ於テ民事上告人今井杉之助等ノ製造販賣セル鉛筆カ非常ニ粗惡ナルコトヲ證明シ以テ民事被告上告人合名會社ヨツト、エス、ステットレル會社ノ商品ノ市場ニ於ケル聲價ヲ失墜シ其名譽及信用ヲ毀損シタル事實ヲ立證セントシ鑑定ノ申請ヲ爲シタルニ之レヲ却下セラレタルモノナリ之レ唯一ノ證據方法ヲ杜絶シタルモノニシテ違法ノ裁判ナリト信ス假リニ民事上告人今井杉之助ニ於テ同人ノ製造販賣セル鉛筆ハ民事被告上告人ノ鉛筆ヨリ劣リタル事實ヲ認メタル結果鑑定ノ必要ナキモノトセハ此點ヲ遺脱シタルモノニシテ原判決ハ重要ナル事實ヲ遺脱シタ

ル不當ノ裁判ナリト信スト云フニ在レトモ○證據調ノ申請ヲ許否スルハ事實裁判所タル原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ原院カ所論鑑定ノ申請ヲ却下シタルハトテ之ヲ以テ違法ノ裁判ナリト云フヲ得ス依テ論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事鈴木宗言干與明治四十五年二月二十三日大審院第一刑事部

○文書偽造行使詐欺ノ件

明治四十四年(九)第二六二五號
明治四十五年一月二十五日宣告

○判決要旨

一輜重兵大隊ハ師團ヲ組成スル一箇ノ軍隊ナレトモ一面自ラ其隊ノ事務ヲ處理スル獨立ノ官廳ナレハ刑法ニ所謂公務所ニ外ナラス

第一審 神戸地方裁判所

第二審 大阪控訴院

被告人 福津良賢

辯護人

(横山續太郎
高木益太郎)

右文書偽造行使詐欺被告事件ニ付明治四十四年十一月六日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被

告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人横山續太郎上告趣意書第二點原判決ハ上告人ハ第一輜重兵第十七大隊名義ノ鐵道乗車證ヲ偽造シ第三輜重兵第十一大隊名義ノ同證ヲ偽造シタルモノトシ刑法第五百五十五條第一項ニ擬セラレタリ然ルニ右輜重兵第十七大隊ト云ヒ同第十一大隊ト云フモ孰レモ師團ノ一部ニシテ其大隊自體獨立シタル官廳ニアラス故ニ刑法第五百五十五條ノ公務所ニ該當セス原判決ハ擬律錯誤ノ失當アリト云フニ在レトモ○輜重兵大隊ハ師團ヲ組成スル一箇ノ軍隊ナレトモ一面自ラ其隊ノ事務ヲ處理スル獨立ノ官廳ナレハ刑法ニ所謂公務所ニ外ナラス故ニ原審カ論旨ニ掲クル被告ノ所爲ヲ刑法第五百五十五條第一項ニ問擬シタルハ正當ニシテ不法ニアラス

第二點原判決ハ上告人ハ明治四十一年四五月頃ヨリ同四十二年一二月頃迄ノ間ニ輜重兵第十七大隊名義ノ鐵道乗車證ヲ偽造シ之レヲ各驛出札係ニ提示シテ普通二等賃金ノ半額ヲ支拂ヒ同等ノ乗車切符ヲ受取リテ不法ニ利得シ又明治四十二年五六月ヨリ四十四年六月迄ノ間ニ輜重兵第十一大隊名義ノ鐵道乗車證ヲ偽造シ同一ノ手段ニ依リ不法ニ利得シタリトシ併合罪ナリトシテ處斷セラル右乗車證ノ偽造及行使ハ不法利得即チ詐欺罪ノ手段タル行爲ナルニトハ原院ノ認メラルル所ニシテ假令前ニハ輜重兵

第十七大隊名義ノ乗車證ニ依リ後ハ同第十二大隊名義ノ同證ニ依リタルノ別アルニセヨ何レモ連續シテ鐵道院當務者ヲ欺罔シ不法ノ利得ヲ爲スノ用ニ供シ即チ同種ノ行爲ヲ反覆シ同一法益ヲ侵害セルモノナルヲ以テ兩者ヲ包括シテ一箇ノ犯罪ナリトナスヲ至當ト信ス然ラハ之レヲ併合罪ナリトセラレタル原判決ハ擬律錯誤ノ失當アリト云フニ在レトモ○原判決ハ被告カ輻重兵第十七大隊名義ノ鐵道乗車證ヲ偽造行使シテ不法ニ利益ヲ得タル所爲トノ間ニ犯意ノ繼續アリタル事實ヲ認メサルヲ以テ右二箇ノ所爲ハ別箇獨立ノ犯罪ヲ構成スルモノナレハ原審カ之ヲ併合罪トシテ處斷シタルハ正當ニシテ不法ニアラス

第三點原判決ハ押收第三號認印ハ犯罪供用物ナリトシ沒收スヘキモノトセラル原判決ノ認定スル所ニ從ヘハ該認印ハ乗車證面ノ發行擔任官ノ欄ニ虛無ノ人名ヲ記載シ其名下ニ押用シタル有合印ナリトス既ニ發行擔任官ノ氏名カ虛無人ナリトセハ固ヨリ公務員ノ氏名ヲ詐ハリタルニアラス又其名下ノ印章モ有合印ニ過キササル以上ハ公務員ノ署名又ハ印章ヲ使用シタルコトニ歸セザルニ依リ右認印ノ使用ハ犯罪ヲ成サス故ニ之レヲ犯罪供用物ナリトシ沒收セラレタル原判決ハ失當ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ押收第三號ノ認印使用ノ所爲ハ獨立シテ犯罪ヲ構成スルモノニアラスト雖モ右認印ハ公務所ノ文書ヲ偽造スルニ付キ使用シタルモノナレハ犯罪ノ用ニ供シタル物件ニ外ナラス故ニ原審カ之レヲ犯罪供用物トシテ沒收シタルハ正當ニシテ不法ニアラス

辯護人高木益太郎上告趣意書第一點原判決ハ其第一第二ノ事實中ニ「各驛ノ出札係ニ提示シ該掛員ヲシテ正當ニ發行セラレタル乗車證ノ如クニ信セシメ各普通二等賃金ノ半額ヲ支拂ヒ同等ノ乗車切符ヲ受ケ」云ト判示セリ然レトモ其列舉セル證據中ニハ上告人カ偽造乗車券ヲ各驛ノ出札係ニ提示シタルコト出札係カ之レヲ正當ニ發行セラレタル乗車證ノ如ク信シタルコト其結果上告人カ普通乗車賃ノ半額ヲ支拂ヒテ二等乗車切符ヲ受ケタルコトニ付キテハ全ク其説明ヲ缺如セリ果シテ然ラハ原判決ハ刑事訴訟法第二百三條ニ違背セルモノナリトスト云フニ在レトモ○原判決ニ援用シアル被告ノ原審公廷ニ於ケル「右乗車證ニハ(中略)乗車等級所持人ノ官氏名等適宜ノ記入ヲ爲シ行使シ普通賃金ノ半額ヲ支拂ヒ乗車シテ旅行セシコトアル旨」ノ供述及ヒ被告第二回豫審調書中「何時モ二等ニ乗車シタル旨」ノ供述ヲ爾餘ノ證據ト綜合スレハ論旨所掲ノ事實ヲ認ムルニ難カザレハ原判決ハ所論ノ如キ不法ナシ

第二點詐欺取財罪ヲ認ムルニハ判文上被欺罔者ノ何人ナルヤ其被害財產額ノ幾何ナルヤノ如キハ具體的ニ之レヲ判示スルニアラサレハ其事實理由ヲ具備シタルモノト云フヲ得サルハ言ヲ竣タサル所ナリトス今原判決ヲ閱スルニ其第一第二事實トシテ「被告ハ……偽造ヲ完成シタル鐵道乗車證ヲ各驛ノ出札係ニ提示シ鐵道員ヲシテ正當ニ發行セラレタル乗車證ノ如ク誤信セシメ各普通二等乗車賃金ノ半額ヲ支拂ヒ同等乗車切符ノ交付ヲ受ケ以テ其半額ヲ不法ニ利得シタルモノナリ」ト判示セルニ過キスシ

テ之レノミミテハ被告人ハ果シテ如何ナル人ヲ欺罔シタルモノナルヤ被告人ハ幾何ノ財産上不法利得ヲナシタルモノナルヤ其數タモ之レヲ知ルニ由ナシ果シテ然ラハ原判決ハ理由不備ノ違法アルモノトスト云フニ在レトモ○原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ本件ノ被欺罔者ハ判示ノ鐵道各驛ニ於ケル出札掛員ナルヨト洵ニ明ナレハ特ニ其掛員ノ何人ナルヤヲ判示セサルモ不法ニアラス又不法ニ取得シタル利益ハ如何ナル性質ノモノナルヤヲ示スヲ以テ足り其金額ヲ示スノ要ナケレハ原判決ニ被告カ普通二等賃金ノ半額ヲ利得シタル旨判示シアル以上ハ其金額ノ幾何ナルヤヲ示ササルモ不法ニアラス

第三點原判決ハ第一第二事實共ニ上告人カ公務所ノ印章ヲ偽造シタル所爲ヲ認定メタルニ拘ハラヌ刑法第六十五條ノ適用ヲ遺脱シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ被告ハ公務所ノ印章ヲ偽造シ之ヲ使用シテ公務所ノ文書ヲ偽造シタルモノナレハ公務所ノ印章偽造及ヒ使用ノ所爲ハ刑法第五十五條ノ公務所ノ文書偽造罪ニ包含處罰セラレルヲ以テ之ヲ別罪トシテ論スヘキモノニアラス故ニ原審カ刑法第六十五條ヲ適用セサルハ正當ニシテ不法ニアラス

第四點上告人ハ固ト之レ名譽アル帝國軍人ニシテ(退役陸軍少佐)現ニ正六位勳四等ノ榮位下數箇ノ從軍徽章ヲ有スルモノナリ而モ偶々本件犯行ヲ敢テセルハ上告人ノ原審公廷ニ述ヘタル待遇上ニ於テ自分ノ心持カ違フト云フカ如キ今ハ退役軍人ナルモ尙ホ往時現役軍人タリシ當時ノ榮譽ヲ夢ミントセシ頗ル憫害スヘキ動機ニ出テタルモノニシテ其侵害セル法益亦大ナルモノニアラサルナリ今斯ノ如キ

身分ヲ有シ斯ノ如キ情狀アル上告人ニ臨ムニ破廉耻者ニ對スル刑罰ヲ以テセントスルハ頗ル殘酷ナルノ處置ト云ハサルヲ得ス希クハ御院ニ於テハ原判決ヲ破毀シ刑ノ執行ヲ猶豫ストノ御言渡アランコトヲト云フニ在レトモ○當院ニ於テハ原判決ヲ破毀シ直ニ判決ヲ爲ス場合ニアラサレハ刑ノ執行猶豫ヲ言渡スヘキモノニアラサルヲ以テ破毀ノ理由ナキ本件ニ在リテハ論旨ノ請求ヲ容ルルニ由ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事林頼三郎干與明治四十五年二月二十五日大審院第二刑事部

○取引所法違犯及詐欺取財ノ件

明治四十四年(レ)第二六三五號
明治四十五年一月二十九日宣告

○判決要旨

一 仲買人ニ定期取引ノ取次ヲ爲ス者ノ如ク裝ヒ右取引ニ要スル手數料トシテ金圓ヲ交付セシメ之ヲ仲買人ニ交付セスシテ自ラ相手方ト爲リ取引所外ニ於テ取引所ノ定期取引ト類似ノ取引ヲ爲シタル行爲ハ一箇ナルモノニ面ニ於テハ取引所法違犯ニ該リ他ノ一面ニ於

手數料ヲ騙取セル類似取引ト罪名○併合罪又ハ牽聯犯ニ付テノ判決ト上訴申立

手数料ヲ騙取セル類似取引ト罪名〇併合罪又ハ牽聯犯ニ付テノ判決ト上訴申立

テハ詐欺罪ニ當ルモノトス(判旨第一點)

一刑ヲ併科スヘキ數罪ニ對スル判決ハ各自獨立シテ確定シ得ルヲ以テ各罪ニ對スル判決ニ付キ各別ニ上訴ヲ爲シ得ヘシト雖モ併合罪ヲ以テ論スヘキ數行爲又ハ一罪ヲ以テ論スヘキ數箇ノ罪名ニ觸ルル一行爲若クハ手段結果ノ關係ニ因リ牽聯スル數行爲ニ付キ判決アリタル場合ニ於テハ孰レモ科スヘキ刑ハ一箇ニシテ其言渡シタル判決ハ一箇ナルヲ以テ判決ノ全部ニ對シテノミ有效ニ上訴ヲ爲シ得ヘキモノトス(判旨第三點)

第一審 松山地方裁判所 第二審 廣島控訴院

被告人 田中安次郎 辯護人 高野金重

右取引所法違犯及詐欺取財被告事件ニ付明治四十四年十一月六日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人高野金重上告趣意書第一點原判決ハ被告カ取引所外ニ於テ取引所ノ定期米取引ト類似ノ取引ヲ

爲シタル所爲ト右取引ヲ爲スニ付キ手数料ヲ受取リタル所爲トハ二罪名ニ觸ルルモノトシ刑法第五十五條ヲ適用處斷シタリ然レトモ被告ハ定期米賣買取引仲立業ヲ營ムモノニシテ手数料ヲ徵收スルハ當然ノ事ナルノミナラス取引所外ニ於テ取引シタル場合ト雖モ既ニ取引ノ事實存在スル以上ハ證據金ヲ徵收シ若クハ手数料ヲ徵收スルハ取引ノ事實ヲ實現スルニ缺クヘカラサル要素ナルヲ以テ取引ヲ爲スカ爲ネニ手数料ヲ徵シタレハトテ取引所法違犯ノ罪ヲ構成スル外別罪ヲ構成スルモノニアラス換言スレハ手数料ノ徵收ハ本件取引所法違犯ノ罪ヲ構成スル一要素タルニ過キス然ルニ原判決カ二罪ヲ構成スルモノト爲シタルハ理由不備並ニ擬律錯誤ノ不法アルモノト信スト云フニ在リ○按スルニ相手方ト通謀シテ取引所外ニ於テ取引所ノ定期取引ト類似ノ取引ヲ爲シタル場合ニ在テハ一箇ノ取引所法違犯ノ罪成立スルノミニシテ該取引行爲ニ包含スル手数料ノ徵收ニ因リテ別罪ヲ構成スルコトナキヤ論ナシト雖モ原判決ノ認定セル如ク表面ニ於テハ仲買人ニ定期取引ノ取次ヲ爲スモノノ如ク裝ヒ右取引ニ要スル手数料トシテ金圓ヲ交付セシメ而シテ之ヲ仲買人ニ送付セス其實自ラ相手方ト爲リ取引所外ニ於テ取引所ノ定期取引ト類似ノ取引ヲ爲シタル場合ニ在テハ被告ノ行爲ハ一箇ナルモ其一面ニ於テハ取引所法違犯ニ該リ他ノ一面ニ於テハ詐欺罪ニ當ルモノトス蓋シ手数料騙取ノ行爲ハ取引所外ニ於テ取引所ノ定期取引ト類似ノ取引ヲ爲シタル犯罪ノ要件ヲ爲スモノニ非スシテ別箇ノ詐欺罪ニ該當スレハナリ故ニ原判決ノ擬律ハ相當ニシテ論旨ハ理由ナシ

手数料ヲ騙取セル類似取引ト罪名〇併合罪又ハ牽聯犯ニ付テノ判決ト上訴申立

第二點本件ニシテ二罪ナリトセハ取引所法違犯ノ罪ト詐欺ノ罪トハ被害法益ヲ異ニスル二箇ノ所爲ナリトス而シテ其間ニ何等ノ聯絡アルコトナシ從テ一所爲ナリトセンカ第一點ニ論スルガ如ク取引所法違犯ノ一罪ナリトセサルヘカラス之レニ反シテ二罪ナリトセンカ二所爲ヲ認メサルヘカラス取引所法違犯ノ行爲ト詐欺ノ行爲トハ全然別箇ノ手段方法ヲ異ニスルニ所爲ニシテ一所爲ニアラス即チ一所爲論ヲ貫徹セントセハ取引所法違犯ノ一罪ナリト二罪論ヲ貫徹センカ全ク異レル二個ノ所爲ナリトス然ルニ原判決カ一所爲ニ罪ナリトシタルハ法則ノ適用ヲ誤リタル不法アルト共ニ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在リ

○按スルニ數箇ノ獨立シタル犯罪ハ各別ノ行爲ヲ竣テ始メテ成立スルモノナリト雖モ一箇ノ行爲ガ數箇ノ罪名ニ觸ルル場合ニ於テハ數箇ノ獨立シタル犯罪成立スルニ非スシテ唯重キ罪名ニ從ヒ處斷スヘキ一箇ノ犯罪成立スルニ過キス故ニ原判決ノ認定セル被告ノ行爲ハ取引所法違犯及ヒ詐欺ノ二罪名ニ觸ルルモ各自獨立ノ犯罪成立スルニ非スシテ其重キ詐欺罪ニ依リテ處斷スヘキ一罪ヲ構成スル場合ナルヲ以テ原判決ニ於テ二箇ノ行爲ヲ認メサリシハ當然ニシテ本論旨ハ理由ナシ

第三點第一審判決ハ本件ヲ以テ二箇ノ所爲ナリト認メ刑法第四十五條ヲ適用處斷シタルモノトス而シテ假ラニ第二審判決ノ認ムル如ク本件被告ノ行爲ハ一所爲ニシテ二箇ノ罪名ニ觸ルルモノニシテ第一審判決ハ不法ナリシモノトスルモ被告ハ第二審ニ於テ其判決前取引所法違犯ニ對スル控訴ヲ取下ケタルヲ以テ取下ノ瞬間ニ於テ此點ニ對テ第一審判決ハ確定シ其判決ノ誤謬ナリシヤ否ヤハ被告ノ控訴

判旨第三點

取下ノ効力ニ全然影響ナシトス然ルニ原判決ハ被告ノ控訴取下ハ其効力ナキモノトシ被告ノ控訴ヲ取下ケタル罪ニ付テ審理判決ヲ爲シタリ若シモ原判決ノ解釋ノ如ク此場合ニ於ケル被告ノ控訴取下ニシテ効力ナキモノナリトセンカ一審判決ニ對シ被告ノ服罪ヲ執行ヲ了シタル罪ニ付テモ尙控訴審ニ於テハ他ノ罪ト共ニ審理判決セサルヘカラサルニ至ルヘシ要スルニ原判決カ控訴ナク從テ第二審裁判所ニ繫屬セサル犯罪ニ付審理判決シタルハ法則ノ適用ヲ誤リタル不法アルモノト信スト云フニ在リ

○按スルニ刑ヲ併科スヘキ數罪ニ對スル判決ハ各自獨立シテ確定シ得ルヲ以テ各罪ニ對スル判決ニ付キ各別ニ上訴ヲ爲シ得ヘシト雖モ併合罪ヲ以テ論スヘキ數行爲又ハ一罪ヲ以テ論スヘキ數箇ノ罪名ニ觸ルル一行為若クハ手段結果ノ關係ニ因リ牽聯スル數行爲ニ付キ判決アリタル場合ニ於テハ孰レモ科スヘキ刑ハ一箇ニシテ其言渡シタル判決ハ一箇ナルハ判決ノ全部ニ對シテハミ有效ニ上訴ヲ爲シ得ヘク縱令上訴ノ申立ヲ其一部ニ制限シ又ハ其一部ニ對スル上訴ヲ取下クルモ其効ナク當然事件ノ全部ハ上級審ニ繫屬スヘキモノトス故ニ本件ノ如ク第一審ニ於テ被告ノ行爲ヲ以テ併合罪ニ間擬シ原審ニ於テ一箇ノ行爲ニシテ二箇ノ罪名ニ觸ルル一罪ナリト判定シタル案件ニ在テハ孰レノ見地ヨリスルモ刑ヲ併科スヘキ場合ニ非サルヲ以テ被告カ原審ニ於テ第一審判決ノ一部タル取引所法違犯ノ點ニ付キ控訴ヲ取下ケタルモ其効ナク依然原審ニ繫屬シタルヤ論ナシ故ニ原審ニ於テ右取引所法違犯ノ點ヲ詐欺罪ノ點ト同シク審理判決シタルハ當然ナリ論旨ハ理由ナシ

第四點原判決ハ被告ハ定期米賣買取引仲立業ヲ營ミ仲買人奥村市松ノ爲メニ同人ノ得意客ヨリノ注文ニ依リテ之レヲ市松ニ取次キ口錢ヲ得テ營業ニ從事セル事實ト藤田三三外七十四名ヨリ定期米賣買取引注文ヲ受ケタル事實トヲ認定セルモ藤田三三等ハ市松ニ注文スル爲メ被告ニ賣買取引注文シタル事實ヲ認定セス而シテ被告ト藤田三三等トノ間ニ於テハ取引計算ノ終了セルコト原判決ノ認ムル所ナルカ故ニ藤田等ニ何等ノ被害アルコトナシ從テ被告ニ金員騙取又ハ横領ノ事實アリトセンニハ藤田等ハ奥村市松ニ賣買取引注文ヲ爲スコトヲ被告ニ委任シタル事實ナカラサルヘカラス然ルニ原判決カ此點ニ對スル事實ヲ認定セス又何等ノ證據ヲ示ササルハ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決前段ニ於ケル判示事實ト其後段ニ於ケル判示事實トヲ對照スレハ判文上所論事實ヲ認定シタル趣旨ナルヤ自ラ瞭然タリ而シテ右事實ハ原判決所掲ノ證據ヲ綜合シテ之ヲ認定シタルモノナルコト是レ亦疑ヲ容レシ論旨ハ理由ナシ

第五點前點論スルカ如ク假リニ被告ハ藤田三三等ヨリ奥村市松ニ賣買取引注文スルノ委任ヲ受ケ手数料ヲ受取リタル事實ナリトスルモ被告ハ藤田三三等トハ取引計算ヲ爲シ(取引所外ノ取引ナルモ)公定ノ相場ニ依リテ計算ヲ終了シタルモノナルカ故ニ被告ハ何等不當ノ利益ヲ得タルコトナク又藤田等ハ不當ノ損失ヲナシタルコトナシ從テ假リニ被告ニ欺罔ノ手段アリトスルモ詐欺取財罪ヲ構成スル謂ハレアルコトナシ然ルニ原判決カ被告ノ行爲ヲ以テ詐欺取財罪トシタルハ法則ノ適用ヲ誤リタル不法アルト共ニ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決ニ據レハ藤田三三外七十四名ハ被告ノ取次ヲ以テ大坂堂島米穀取引所仲買人奥村市松ニ對シテ定期米賣買取引注文ヲ爲ス意思ヲ以テ取引ノ手数料トシテ金圓ヲ被告ニ交付シタルモノニシテ被告ト取引所外ニ於ケル定期取引ニ類似ノ取引ヲ爲スコトヲ了知センナラハ當初ヨリ定期取引ノ注文ヲ爲ササルヘク從テ被告ニ手数料ヲ交付セサルヘキ場合ナルヲ以テ苟モ手数料カ被告ノ詐欺ニ因リ交付セラレタル事實ナル以上縱令取引ノ計算上被告ニ於テ不法ノ利益ヲ得ルコトナク又相手方ニ於テ不法ノ損害ヲ蒙ルコトナカリシトスルモ詐欺罪ノ成立ヲ妨ケス故ニ原判決カ被告ノ行爲ヲ以テ詐欺罪ニ問擬シタルハ相當ニシテ論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主支ノ如ク判決ス
檢事矢野茂千與明治四十五年一月二十九日大審院第二刑事部

明治四十四年(九)第二四一九號
明治四十五年二月一日宣告

一 縣會議員ハ豫算案ヲ議決スルノ職務ヲ帶有スルモノナルカ故ニ或
豫算案ノ可決ニ盡力スヘキ條件ヲ以テ賄賂ヲ約束スルニ於テハ現
ニ同豫算案カ縣會ニ提出セラレ居ルト否トニ論ナク又後日提出セ
ラレタルト否トヲ問ハス收賄罪ハ賄賂ノ約束ヲ爲シタル當時直ニ
成立スルモノトス(判旨第三點)

一 豫審判事ハ其所屬地方裁判所豫審判事ニ對シ事務ノ補助ヲ依囑ス
ル權限アルヲ以テ同地方裁判所支部ノ豫審判事ニ對シ被告人ノ訊
問ヲ囑託スルモ違法ニ非ス(判旨第五點)

一 總テ令狀ハ之ヲ發シタル被告事件ニ限リ其效力ヲ有スルモノナル
ヲ以テ甲乙ノ事件カ併合罪ヲ成ス場合ト雖モ甲事件ニ關シテ發シ
タル勾留狀ノ效力ハ之ヲ乙事件ニ及ホスコトヲ得サルモノトス(判
旨第七點)

一 地方裁判所ノ本支部ハ互ニ獨立シテ裁判管轄ヲ有スルモノニ非サ

○瀆職ノ件

明治四十四年(九)第二四一九號
明治四十五年二月一日宣告

○判決要旨

- 一 縣會議員ハ豫算案ヲ議決スルノ職務ヲ帶有スルモノナルカ故ニ或
豫算案ノ可決ニ盡力スヘキ條件ヲ以テ賄賂ヲ約束スルニ於テハ現
ニ同豫算案カ縣會ニ提出セラレ居ルト否トニ論ナク又後日提出セ
ラレタルト否トヲ問ハス收賄罪ハ賄賂ノ約束ヲ爲シタル當時直ニ
成立スルモノトス(判旨第三點)
- 一 豫審判事ハ其所屬地方裁判所豫審判事ニ對シ事務ノ補助ヲ依囑ス
ル權限アルヲ以テ同地方裁判所支部ノ豫審判事ニ對シ被告人ノ訊
問ヲ囑託スルモ違法ニ非ス(判旨第五點)
- 一 總テ令狀ハ之ヲ發シタル被告事件ニ限リ其效力ヲ有スルモノナル
ヲ以テ甲乙ノ事件カ併合罪ヲ成ス場合ト雖モ甲事件ニ關シテ發シ
タル勾留狀ノ效力ハ之ヲ乙事件ニ及ホスコトヲ得サルモノトス(判
旨第七點)
- 一 地方裁判所ノ本支部ハ互ニ獨立シテ裁判管轄ヲ有スルモノニ非サ

收賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

收賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

レハ此間刑事訴訟法第二十五條乃至第二十七條ノ規定ヲ適用スヘキモノニ非ス(判旨第十四點)

一 刑事訴訟法上同一地方裁判所内ニ在テハ同一被告人ニ對スル數箇ノ犯罪事件ト雖モ之ヲ分離シテ豫審ヲ爲ス能ハザル規定ノ存スルコトナケレハ地方裁判所ノ本部及ヒ支部ニ於テ右被告事件ヲ分離シテ豫審ヲ爲スモ不法ニ非ス(同上)

第一審 富山地方裁判所 第二審 名古屋控訴院
被告人 島 莊 次 辯護人 花井卓藏 中村了詮
外一名 渡邊澄也 高木益太郎

右瀆職被告事件ニ付明治四十四年十月九日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告兩名ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

各被告辯護人法學博士花井卓藏辯護人中村了詮同下部喜太郎上告趣意書第一點原審公判始末書(記錄四七六丁及五三二丁)ヲ閱スルニ原審ニ於ケル共同被告匹田銳吉並ニ被告島莊次藤田久信ノ三名ノ氏名ヲ掲ケ「右被告三名ニ對スル瀆職、被告島莊次藤田久信ニ對スル收賄贈賄被告事件ニ付キ」各判檢

事書記列席公判ヲ開廷シ裁判長ハ右被告事件ヲ審理スル旨ヲ告ケタルコトヲ明記シタリ而シテ被告等ニ對スル瀆職被告事件ノ外向特ニ兩名ニ對スル收賄贈賄被告事件トシテ指示セラレタルハ即チ富山地方裁判所四十二年檢第六三五號收賄贈賄被告事件ヲ指スモノナルコトハ第一審判決冒頭ニ列記シタル各件名並ニ右檢第六三五號記錄表紙ニ掲ケタル件名ノ表示及同記錄中豫審請求書(五七丁)被告氏名ノ冒頭ニ記載シタル罪名ニ徴シテ一目瞭然タリ然ルニ右檢第六三五號收賄被告事件ニ付テハ第一審ニ於テ被告等ニ對シ無罪ノ言渡アリテ既ニ確定シ被告等ハ第一審判決中ノ有罪ノ部分即チ四十二年檢第六四二號及ヒ同年檢第七五號ノ各瀆職被告事件ニ付テノミ控訴セシモノナルコトハ第一審判決書並ニ各被告ノ控訴申立書ニ依リ明瞭ナレハ前記檢第六三五號收賄贈賄被告事件ハ第二審タル原院ニ繫屬スヘキ筈ナキニ拘ハラズ原院ニ於テハ前示公判始末書記載ノ如ク該事件ニ付テモ審理スル旨ヲ告ケ且ツ第一回公判始末書(記錄四九六丁左乃至四九七丁右)ニ依レハ裁判長ハ被告人ニ對シ右檢第六三五號記錄ニ就テ逐一其主要ノ證據調ヲナシタルコトヲ明記シアリ第二回公判始末書(記錄五三二丁)ニモ右ト全然同一ノ手續ヲナシタルコトヲ明記シアルヲ以テ視レハ原院ハ右檢第六三五號收賄被告事件ヲモ併セテ審理手續ヲナシタルコト實ニ顯然タリ左レハ斯カル手續違背ノ審理ニ基キ判決ヲ爲シタルハ固ヨリ不法ニシテ當然破毀セラルヘキモノナリト云フニ在レトモ○原判決ハ檢第六四二號及同第七五號事件ニ對スルモノナルニ付同事件ヲ審理スルニ當リ既ニ判決ノ確定シタル檢第六三五號事件ヲ

收賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

收賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

併モ之審理シタル違法アリトスルモ其違法ハ原判決ニ何等ノ影響ヲ及ホスヘキモノニアラサレハ之ヲ主張シテ以テ原判決攻撃ノ資料ト爲スヲ得ス故ニ本論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ニ於テ第一ノ犯罪事實トシテ判示セシ所ニヨレハ當初匹田銳吉ハ明治四十三年十一月二十日頃ニ大江小太郎ヨリ依頼ヲ受ケ被告久信ト小太郎間ニ介在シ數回交渉ノ末明治四十三年十一月二日ヨリ同月八日ニ至ル間銳吉ノ住所ニ於テ云云ノ約束ヲ成立セシメタリト判示シ次ニ被告兩名ニ對スル說示中ニモ前判示ヲ其儘承ケ來リテ「前示銳吉ヲ介シ之ヲ交渉セシメタルニ被告久信ハ專ラ折衝ノ任ニ當リ終ニ前示ノ當時前示ノ場所ニ於テ小太郎ト被告間ニ前示收賄ノ約束ヲ爲シタルモノナリ」ト判示セラレタリ然レトモ右判示ノ如ク十一月二十日頃銳吉カ小太郎ヨリ始メテ依頼ヲ受ケタルモノトセハ未タ其依頼ヲ受ケサリシ前ニ當レル十一月二日ヨリ八日ニ至ル間ニ約束ヲ成立セシメタルハ右小太郎ノ依頼ニ基キタルモノト云フヲ得サルコトハ日時自然ノ順序トシテ當然明瞭ナルニ拘ラス原判決ニ於テ右ノ如ク判示シタルハ前後事實齟齬セル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決事實認定ノ第一ニ明治四十三年十一月二日ヨリ同月八日ニ至ル間トアル十一月ハ十二月ノ誤記ナルコトハ右事實ニ對スル證據説明ニ參照シテ洵ニ明瞭ナレハ本論旨モ亦上告ノ理由ト爲スニ足ラス

第三點原判決判示第一事實中「明治四十三年度ノ富山縣會ニ於テ右補助金三萬圓下付ニ關スル豫算案ノ可決ニ盡力スヘキ様同縣會議員タル被告莊次久信ニ請託シ云云」「被告莊次久信ノ盡力ニ依リ富山

判旨第三點

縣會カ右補助金三萬圓ノ豫算案ヲ可決シ之ヲ三年間ニ下付スヘキトキハ報酬トシテ云云」ト示シ其次ニハ之ヲ承ケテ「前示盡力ノ請託」ト云ヒ又ハ「前示收賄ノ約束ヲ爲シタルモノナリ」ト判示セラレ即チ此判文ニ於テ右補助金三萬圓下付ニ關スル豫算案ナルモノアリテ小太郎ヨリ銳吉ヲ介シ被告兩名ニ對シ議員タル職務上之カ可決ニ盡力スヘキコトヲ請託シタルカノ如ク事實ヲ認定セラレタリ然レトモ元來明治四十三年度富山縣會ニ於テ如上ノ豫算案會テ存在セサリシコトハ一件記錄全部ヲ一貫シテ顯著ナル事實ニシテ殊ニ原判決列舉ノ證據中ニ於テモ一モ其事實ノ見ルヘキモノナキニ拘ラス何等ノ證據ヲ示サスシテ漫然此重要ナル事實ヲ認定シタルハ違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○被告等ハ縣會議員ニシテ豫算案ヲ議決スルノ職務ヲ帶有スルカ故ニ或豫算案ノ可決ニ盡力スヘキ條件ヲ以テ賄賂ヲ約束スルニ於テハ現ニ同豫算案カ縣會ニ提出セラレ居ルト否トニ論ナク又後日提出セラレタルト否トヲ問ハス賄賂ノ約束ヲ爲シタル當時直ニ收賄罪ハ成立スルモノトス今原判決ヲ閱スルニ被告等カ賄賂ヲ約束シタル當時所論用水路改修補助金下付ノ豫算案カ富山縣會ニ提出セラレ居リタルヤ否原判決ノ意義明瞭ヲ缺クト雖モ現ニ提出セラレタル同豫算案ノ可決ヲ條件トシテ賄賂ヲ約束シタル趣旨ニ非サレハ同豫算案ノ提出セラレルニ於テハ之ヲ可決スルヲ條件トシテ賄賂ヲ約束シタル趣旨ニシテ二者其一ヲ出テサルコトハ毫末ノ疑アルコトナシ而シテ原判決ノ趣旨其孰レニアリトスルモ本案收賄罪ノ成立ニ何等ノ影響ヲ及ホササルコトハ前示說明ノ如クナルニ付原判決ハ收賄罪成立要件ノ判示ニ於テ

收賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

收賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

六〇

缺クル所ナク又其成立要件タル事實ニ對シテハ詳細ニ證據ヲ舉示シアルヲ以テ本論旨モ亦理由ナシ
第四點原判決判示第一事實ノ末尾ニ於テ「前示ノ當時前示ノ場所ニ於テ小太郎ト被告間ニ前示收賄ノ
約束ヲ爲シタルモノナリ」ト判示セラレタリ而シテ右ニ所謂「被告トハ被告莊次久信ヲ指シタルナラ
ンモ原判決ニ掲ケタル各證據中ニハ單ニ銳吉カ小太郎ト久信トノ間ニ約束ヲ成立セシメタリトノ旨ヲ
供述セシモノアルニ過キスシテ小太郎ト莊次トノ間ニ斯ル約束成立シタリトノコトニ付テハ絕對ニ其
證據ナシ左レハ原判決ハ此點ニ於テモ證據ニ因ラスシテ恣ニ事實ヲ認定シタル違法ヲ免レスト云フニ
在レトモ○原判決ニ援用シタル匹田銳吉第一回豫審調書及大江小太郎第一回豫審調書ノ供述記載ヲ綜
合參酌スレハ原判決第一ニ認メタル賄賂ノ約束ハ小太郎ト莊次久信ノ間ニ成立シタルコトヲ認ムルニ
難カラス要スルニ本論旨ハ原院カ其職權ヲ以テ爲シタル證據ノ綜合判斷ヲ論争スルニ外ナラスシテ上
告ノ理由ト爲ラス

第五點原判決第一事實ノ證據ノ部第六ニ援用シタル檢第六四二號記錄中島莊次ノ豫審調書（記錄一三
七丁）ハ其冒頭ニ記載セラレタル如ク富山地方裁判所豫審判事ノ囑託ニ因リ高岡支部判事山田茂樹ノ
訊問ニ依リ作成セラレタルモノナリ然レトモ元來豫審判事ハ其公訴事件ニ付テハ先ツ自ラ其被告人ヲ
訊問スヘク（刑事訴訟法第九十三條參照）如何ナル場合ト雖モ其訊問ヲ他ニ囑託スルヲ得ヘカラサル
法意ナルコトハ彼ノ證人訊問及ヒ檢證等ニ限リ特ニ囑託ヲ許シタル規定（同法第百十二條及第百二十

判旨第五點

二條參照）ニ對照シテ實ニ明瞭ナリ左レハ本件被告人タル島莊次ニ對シ右囑託手續ニ因リ訊問セラレ
タルハ固ヨリ違法ニシテ其調書ハ適法ノ證據ト爲スヲ得サルコト勿論ナルニ之ヲ採テ證據ニ供シタル
原判決ハ違法ナリト云フニ在レトモ○豫審判事ハ其所屬地方裁判所豫審判事ニ對シ事務ノ補助ヲ依囑
スル權限アルヲ以テ同地方裁判所支部ハ豫審判事ニ對シ被告人ノ訊問ヲ囑託スルモ違法ニアラス故ニ
本論旨モ亦理由ナシ

第六點原判決第二事實ノ證據ノ部第一ニ援用シタル檢第七五號記錄中河本覺太郎第二回豫審調書中ニ
同人ノ供述トシテ「十一月二十二日自分及ヒ松田青木ハ共ニ富山市島ノ妾宅ニ行キ島ニ對シ請願書ヲ
提出シ何レ來月始メ出富スル故宜敷頼ムト申シタリ」ト摘示シ即チ讀ンテ字ノ如ク覺太郎等ハ島ノ妾
宅ニ行キ島ニ對シ請願書ヲ提出シ宜シク頼ムト申入レタル旨ノ事實アリトシテ之ヲ援用セラレタルモ
該豫審調書中ニハ全ク斯クノ如キノ供述記載ナシ左レハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ採テ事實認定ノ資料ニ
供シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在リ○因テ河本覺太郎第二回豫審調書ヲ查スルニ「請願書ヲ提出シ
タ事ヲ話シ」ト記載シアリテ原判文ノ如ク「請願書ヲ提出シ」ト記載シアラサルモ被告人莊次ニ對シ
請願書ヲ提出スヘキ謂ハレナキノミナラス前示原判文前後ノ供述記載カ同豫審調書ノ供述記載ヲ寫出
シアルニヨレハ請願書ヲ提出シ」ノ下ニ「タ事ヲ話シ」ノ五文字ヲ遺脱シタルモノナルコト洵ニ明瞭
ナレハ本論旨モ亦上告ノ理由ト爲スニ足ラス

收賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

六一

收賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

六二

第七點原判決末尾ニ「原判決（第一審判決ヲ指ス）ハ被告久信ニ對シ刑法第二十一條ヲ適用シ未決勾留日數三十日ヲ本刑ニ算入シタルモ被告久信カ檢第六三五號收賄被告事件ニ付勾留セラレタルコトハ同號記録ニ編綴シタル勾留狀ニ徴シ認め得ヘキモ右檢第六三五號收賄被告事件ニ於テ無罪ヲ言渡シ本件檢第六四二號瀆職事件ニ付キ勾留サレタル事迹ナキヲ以テ未決勾留ヲ本刑ニ算入シタルハ失當ニシテ云云」ト判示セラレタリ然レトモ富山地方裁判所檢事ヨリ同應豫審判事ヘ檢第六三五號收賄被告事件ニ付キ被告久信ニ對シ起訴セラレタルハ明治四十三年十二月十九日（記録五七丁參照）ニシテ同月二十日勾留狀ヲ執行セラレ（記録一三三丁參照）尋テ同月二十二日檢第六四二號瀆職事件ニ付同被告ニ對シ同一檢事ヨリ同一豫審判事ニ追訴セラレタルモノナレハ右追訴事件ト前ノ公訴事件トハ當然併合罪ノ法條ヲ適用セラルヘキ關係ヲ有スル公訴ノ内容トナルヲ以テ豫審判事ハ右追訴事件ノ豫審ノ爲メニ特ニ勾留狀ヲ發スルヲ要セスシテ右同一被告ニ對シ初メ發シタル勾留狀ニ依リ前ノ公訴事件ト共ニ其拘束ヲ繼續シ審理ヲ併行シ得タルコト勿論ナレハ第一審公判ニ於テ審理ノ結果元來併合罪タルヘカリシ一部分ノ事實（檢第六三五號）ニ付テ無罪ノ言渡ヲ爲シタル場合ト雖モ尙他ノ有罪トナリタル追訴事實ノ刑ノ適用ニ關シ刑法第二十一條ヲ適用シ未決勾留日數ヲ本刑ニ算入シタル第一審判決ハ毫モ違法ノ點アルコトナシ然ルニ原判決ニ於テハ之ヲ不法ナリトシテ取消シタルハ反テ違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○總テ令狀ハ之ヲ發シタル被告事件ニ限リ其效力ヲ有スルモノナルヲ以テ檢第六三

判旨第七點

五號事件ト檢第六四五號事件カ併合罪ヲ成ス場合ト雖モ檢第六三五號事件ニ關シテ發シタル勾留狀ノ效力ハ之ヲ檢第六四二號事件ニ及ホスコトヲ得ス從テ既ニ無罪ノ判決ヲ受ケタル檢第六三五號事件ノ勾留日數ハ之ヲ檢第六四五號事件ノ本刑ニ算入ス可カラサルコト勿論ナリ故ニ本論旨モ亦理由ナシ第八點被告兩名ハ均シク瀆職事件ノ被告ナルニ原審ニ於テハ被告莊次ニ對シテノミ重罪下調ノ手續ヲ爲シ（記録五〇五丁參照）被告久信ニ對シテハ其手續ヲ缺如セシ儘審理判決ヲナシタルハ手續違背ノ不法ナル裁判ナリト云フニ在レトモ○被告莊次ニ對スル所論ノ重罪下調訊問ハ刑法第九十七條第一項後段ニ該當スル犯罪トシテ豫審終結決定ヲ與ヘラレタル檢第七五號事件即チ被告久信ニ關係ナキ原判決第二ノ犯罪ニ關シテ爲シタルモノナレハ本論旨ハ謂ハレナシ

各被告辯護人法學博士花井卓藏辯護人ト部喜太郎同渡邊澄也同中村了詮上告趣意書第一點原院カ被告兩名ノ犯罪ト認メタル第一ノ事實ニ依レハ被告兩名ハ縣會議員トシテ明治四十三年度ノ富山縣會ニ於テ内野信一ノ經營ニ係ル大澤野開墾地ノ用水路改修費ノ縣費補助ニ關スル豫算案ノ可決ニ盡力スヘキ旨ノ請託ヲ受ケ之カ報酬トシテ賄賂授受ノ約束ヲ爲シタリト云フニ在ルコトハ原院判決ニ「明治四十三年度ノ富山縣會ニ於テ同補助金三萬圓下付ニ關スル豫算案ノ可決ニ盡力スヘキ様同縣會議員タル被告莊次久信ニ請託シ云云」「莊次久信ノ盡力ニ依リ富山縣會カ右補助金三萬圓ノ豫算案ヲ可決シ之ヲ三年間ニ下付スヘキトキハ報酬トシテ云云」トアルニヨリ明ナリ然ルニ原院カ引用シタル各證據ヲ閱

取賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

六三

スルニ右ノ如ク縣費補助ノ豫算案ノ可決ニ關シ被告兩名カ請託ヲ受ケタリトノ點ニ就テ毫モ之カ證據ヲ示ササルハ即チ理由不備ノ判決ナリト云ヒ」第二點原院ハ被告兩名ニ對スル第一ノ事件並被告島莊次ニ對スル第二ノ事件ニ付被告等カ縣會議員トシテ其職務タル縣ノ豫算案ノ可決ニ關シ收賄ノ約束ヲ爲シタリト云フニ在ルヲ以テ右約束成立ノ當時該豫算案カ縣知事ヨリ發案サレタルヤ若クハ該豫算案カ發案セラルルヤ否ハ未定ノ事實ナリヤハ約束成立ノ當時被告等ノ職務行爲カ具體的ニ發生シタルヤ否ヤヲ決定スヘキ最モ重要ノ事實ナリ然ルニ原院判決ニ依レハ第一、第二ノ約束成立ノ當時ニ於テ被告等ノ職務行爲タル豫算案カ具體的ニ現存セリヤ又ハ未來不定ノ條件ニ繋カレリヤノ點ニ關シ何等ノ說明ヲ爲ササルハ瀆職罪ノ成立ニ關スル重要事實ノ明示ヲ欠キタル理由不備ノ判決ナリト云フニ在ルヲ以テ○辯護人法學博士花井卓藏辯護人中村了詮同下部喜太郎上告趣意書第三點ノ論旨ニ對スル說明ニ就キ本論旨ノ何レモ其理由ナキコトヲ了解スヘシ

第三點原院ハ被告島莊次ニ對スル第一審判決ノ科刑輕キニ失スト爲シ檢事ノ附帶控訴ニ基キ第一審カ被告莊次ヲ懲役五月ニ處シ未決勾留日數三十日ヲ本刑ニ通算シタル判決ヲ取消シ更ニ八月ノ懲役ニ處ストノ判決ヲ爲シタレトモ未決勾留ノ通算ニ關シ何等ノ說明ヲ爲ササルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○所論未決勾留ノ日數ヲ本刑ニ算入スヘキモノニ非サルコトハ原判決中第一審取消ノ理由中ニ說明シアルノミナラス檢事ノ附帶控訴ハ科刑輕キヲ理由トシテ原判決ノ全部ヲ攻撃スルモノナレ

ハ原院ニ於テ之ヲ理由アリトシ第一審判決ヲ被告人ノ不利益ニ變更スル場合ニ在テハ未決勾留ノ日數ヲ本刑ニ算入スルト否モ亦原院ノ職權ニ屬シ特ニ其之ヲ算入セサル理由ヲ説明スルノ要ナケレハ旁以テ本論旨モ亦理由ナシ

第四點被告島莊次ノ犯罪行爲ハ富山地方裁判所ニ於テハ刑法第九十七條第一項前段ヲ適用スヘキ所爲ハ刑事訴訟法刑法施行法ノ所謂輕罪事件トシテ刑事訴訟法上ノ手續ヲ履踐スヘキモノトス之ニ反シテ刑法施行法ノ規定ニヨリ刑事訴訟法ノ手續上所謂重罪事件ナルトキハ之ヲ重罪事件トシテ其手續ヲ履踐スヘキモノトス而シテ本件被告島莊次ノ所爲ハ前述ノ如ク刑法第九十七條第一項前段ヲ適用シタルヲ以テ刑事訴訟法ノ手續上之ヲ輕罪ト見做シ富山地方裁判所ハ輕罪ト判決シタルモノトス斯クノ如ク第一審ニ於テ輕罪ト判決シタル場合ニ該判決ニ對シ控訴アリ控訴院ニ於テ該事件ヲ重罪事件ナリトスルトキハ其公判ヲ止メ受命判事ヲシテ其事件ノ取調ヲ爲シ報告ヲ爲サシムヘキモノナルコトハ刑事訴訟法第二百六十四條ノ明定スル所ニシテ第一審タル地方裁判所カ輕罪ナリトシテ判決シタル以上ハ其重罪事件トシテ審理シタルト將タ輕罪事件トシテ審理シタルトハ敢テ問フ所ニアラサルナリ或ハ曰ハシ第一審ニ於テ重罪事件トシテ審理シ審理ノ結果輕罪ナリト判決シタル場合ニハ該條ヲ適用スヘキモノニアラスト此論一理ナキニアラス然レトモ刑事訴訟法第二百六十四條ハ單ニ控訴院ニ於テ地方裁判所カ輕罪ナリト判決シタル事件ヲ云云トアリテ其始メ重罪事件トシテ受理シタルト輕罪事件トシ

收賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

テ受理シタルトハ之ヲ區別セザル點ヨリ解スルトキハ論者ノ說ハ條文ノ嚴正ナル解釋ト云フヲ得サル
モノトス本件ニ付キ之ヲ按スルニ前陳ノ如ク富山地方裁判所ニ於テハ被告島莊次ノ所爲ハ刑法第百九
十七條第一項ニ該當スルモノトシ該條ヲ適用シ懲役五月ノ刑ニ處シタルハ刑事訴訟法第百六十四條
ノ所謂地方裁判所カ輕罪ナリト判決シタルモノニ該當スルモノトス而シテ該判決ニ對シ被告ヨリ控訴
ノ申立アリ原院ニ於テ事件ヲ重罪事件トシテ審理ヲ爲シタルコトハ原院第二回公判始末書及被告島莊
次ノ下調調書ニヨリテ明カナリ斯ノ如ク富山地方裁判所ニ於テ輕罪ナリト判決シタル事件ヲ原院ニ於
テ重罪ナリト判決スルトキハ刑事訴訟法第百六十四條ノ法規ニヨリ其公判ヲ止メ受命判事ヲシテ其
事件ノ取調ヲ爲シ報告ヲ爲サシムヘキモノトス然ルニ原院ニ於テハ該手續ヲ履踐セシテ被告ニ有罪
ノ判決ヲナシタルハ刑事訴訟手續ニ違背セル不法ノ裁判ナルヲ以テ破毀スルヲ相當トスト云フニ在レ
トモ○刑事訴訟法第百六十四條ハ一審ニ於テ輕罪ニ關スル手續ヲ履行シテ審理ヲ爲シ輕罪ナリト判
決シタル事件ヲ重罪トシテ控訴アリタル場合ニ適用ス可キモノニシテ初メヨリ重罪トシテ公判ニ移サ
レタル事件ニ關シテハ二審ニ於テ輕罪ナリトシテ判決シタル場合ト雖モ同條ヲ適用ス可キモノニアラ
ス而シテ原判決第二ノ事實ハ豫審判事ニ於テ刑法第百九十八條第一項後段ニ該當スル重罪ナリトシテ
公判ニ移シ一審ニ於テ重罪ニ關スル手續ヲ履踐シ審理ヲ遂ケタル上輕罪ナリト判決シタル事件ナレハ
原院ニ於テ刑事訴訟法第百六十四條ノ手續ヲ履行セザリシハ相當ニシテ本論旨モ亦理由ナシ

各被告辯護人高木益太郎上告趣意書第一點原判決ハ第一審判決ニ於テ被告久信ニ對シ刑法第二十一條
ヲ適用シ未決勾留日數三十日ヲ本刑ニ算入シタルモ被告久信カ檢第六三五號收賄被告事件ニ付キ勾留
セラレタルコトハ同號記錄ニ編綴シタル勾留狀ニ徵シ認メ得ヘキモ右檢第六三五號收賄被告事件ニ於
テ重罪ヲ言渡シ本件檢第六四二號瀆職事件ニ付キ勾留サレタル事跡ナキヲ以テ未決勾留ヲ本刑ニ算入
シタルハ失當ナリトシ第一審判決ヲ取消サレタルモ被告久信ニ對スル起訴ハ二回ニシテ第一ハ明治四
十二年十二月十九日收賄事件ニ關シ第二ハ同年十二月二十二日瀆職事件ニ關ス而シテ何レモ勾留中同
四十四年二月二十七日公判ニ於テ併合審理セラレ形式上同一事件ナルヲ以テ勾留狀ハ檢第六三五號事
件ニ付先ツ發セラレタリトスルモ同一人ニ對シ同時ニ再ヒ勾留狀ヲ發スルコトハ不能ナルヲ以テ一箇
ノ勾留狀ノ下ニ其自由ヲ拘束セシニ止マルヲ以テ一箇ノ勾留狀ハ同時ニ他事件ニ波及スルモノト爲ス
ヘク從テ檢第六四二號事件ニ付キ勾留セラレタルモノト爲スコトヲ得ス果シテ然ラハ原判決ハ此點ニ
於テ違法ノ說明ヲ下シタルモノトスト云ヒ」第二點被告莊次ハ本件ニ關シ第一審判決ニ於テ未決勾留
日數三十日ヲ本刑ニ算入セラレタリ而シテ同判決ノ此點ニ付キテハ檢事ヨリ不服ナリトテ附帶控訴ヲ
爲シタルニアラサルヲ以テ原判決ヲ被告ノ不利益ニ變更スルコトヲ得サルニ拘ハラヌ原判決ニ於テ此
點ヲ被告ノ不利益ニ變更シ未決勾留日數三十日ヲ本刑ニ算入セザルハ違法ニシテ破毀ヲ免レスト云フ
ニ在レハ○相辯護人法學博士花井卓藏辯護人中村了詮同卜部喜太郎上告趣意書第七點及同辯護人及渡

收賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

收賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

邊澄也上告論旨第三點ニ對スル説明ニ就キ其理由ナキコトヲ了解スヘシ
第三點被告久信ハ先キニ刑法ノ懲役刑ニ該當スル罪ニ付キ處刑セラレ五年以内ニ於テ本件犯罪アリト
シ第一審判決ニ於テ累犯加重ヲ爲シタルニ拘ハラヌ原判決ニ於テハ此點ニ付キ何等ノ裁判ヲ爲ササル
ハ違法ナリトス或ハ此ヲ以テ被告ノ不利益ヲ主張スルモノトスルナランモ決シテ然ルニアラス何トナ
レハ此點ニ關スル檢事ノ附帶控訴ナキ以上ハ原判決ヲ被告ノ不利益ニ變更スルコトヲ得ヘカサルヲ
以テ宜シク擬律ノ違法ヲ矯正スヘク其他何等ノ不利益ヲ來タスモノニアラス果シテ然ラハ此點ニ於テ
原判決ヲ破毀スヘキモノトスト云フニ在レドモ○原判決ニハ所論前科ノ事實ヲ認メサルカ故ニ累犯加
重ヲ爲ササリシノミ其之ヲ認メサル理由ヲ判示スルノ要ナケンハ本論旨モ亦理由ナシ
各被告辯護人法學博士花井卓藏辯護人卜部喜太郎渡邊澄也中村了詮上告趣意書第一點刑事訴訟法第七
十條ハ「豫審判事ハ召喚狀ヲ受クヘキ被告人其管轄地内ニ住セサルトキハ訊問スヘキ條件ヲ明示シテ
被告人所在ノ地ノ豫審判事又區裁判所判事ニ其處分ヲ囑託スルコトヲ得」ト規定セルヲ以テ豫審判事
カ被告人ノ訊問ヲ囑託スルコトヲ得ル場合ハ被告人其管轄地内ニ住セサルトキニ限ルモノトス而シテ
地方裁判所ノ支部ハ地方裁判所ノ管轄地内ナルコト勿論ナルヲ以テ支部ノ所在地ニ住スル被告人ハ地
方裁判所ノ豫審判事自ラ之ヲ訊問スヘク支部ノ豫審判事ニ囑託シテ之ヲ訊問スルカ如キハ背法ノ甚タ
シキモノトス原判決ニ於テ第一事實ノ證據ニ供シタル島莊次ニ對スル豫審調書（檢第六四二號事件ノ

記録一三七丁）ニハ「富山地方裁判所豫審判事ノ囑託ニヨリ瀆職被告事件ニ付キ明治四十四年一月六
日富山地方裁判所高岡支部豫審廷ニ於テ豫審判事山田茂樹出席裁判所書記河合權三郎立會被告人島莊
次ニ對シ訊問ヲ爲スコト左ノ如シ」ト記載セルヲ以テ被告人島莊次ハ富山地方裁判所豫審判事ハ同人
ノ訊問ヲ高岡支部ノ豫審判事ニ囑託スルハ刑事訴訟法ノ認容セサル所ナルカ故ニ被告島莊次ニ對スル
前示豫審調書ハ法則ニ背反シテ作成セラレタルモノニシテ書類タルノ效力ナキモノトス然ルニ採テ以
テ斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ハ破毀ヲ免レサル不法アルモノト信スト云ヒ」第二點府縣制第七十八
條第二項第二號ハ府縣知事ハ府縣會ノ議決ヲ經ヘキ事件ニ付キ其議案ヲ發スルコト換言スレハ府縣會
ニ於ケル發案權ハ唯タ府縣知事ニ屬スルコトヲ規定スルヲ以テ未タ議案トシテ府縣會ニ提出セサル事
項ハ府縣會議員ノ職務ニ屬セサルコト勿論ナレハ苟モ縣會議員ニシテ或ル議案ノ可決ニ盡力スヘキ旨
ノ請託ヲ受ケ賄賂ノ約束ヲ爲シタルモノトシテ瀆職罪ニ問擬スルニ當リテハ議案ノ縣會ニ提出セラレ
タル事實ハ本罪構成ノ要素ナルヲ以テ證據ニ依リテ之ヲ説明セサルヘカラス原判決ハ第一事實トシテ
被告兩名ハ大江小太郎ヨリ内野信一ノ經營ニ係ル富山縣上新川郡大澤野村所在開墾地ニ灌漑スヘキ用
水路改修費補助金三萬圓下付ニ關スル豫算案ノ可決ニ盡力スヘキ旨ノ請託ヲ受ケ收賄ノ約束ヲ爲シタ
ルモノト認定セルモ該豫算案（豫算案未タ存セス）ノ富山縣會ニ提出セラレタル何等ノ證據ヲ説示セ
サルノミナラス之ヲ原判決援用ノ富山縣技師永岡堯ノ豫審調書中「私ハ豫算内ニ該工事ノ補助金ヲ見

收賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

收賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

七〇

積ラス寧口與ヘサル積リナリシトノ供述記載ニ徴スレハ該補助金ハ豫算案トシテ未タ存在セサルコトヲ窺知スルニ足ルヲ以テ右豫算案ノ富山縣會ニ提出セラレタル旨ノ證據ヲ説明スルコト能ハサルヤ勿論ナリ然レハ則チ原判決ハ爰點ニ於テ證據ニ依ラスシテ罪トナルヘキ事實ヲ認定シタルモノニシテ理由不備ノ不法アルモノト信スト云ヒ」第三點原院公判始末書中（記錄五三三丁）「檢事ハ云云本件ニ付キ久信ヲ勾留シタルコトナキニ勾留日數ヲ刑期ニ算入シタルト云云尙ホ莊次久信ニ對スル原科刑ハ輕キニ失スルヲ以テ附帶控訴ヲ爲ス」ト記載セラレ久信ニ對スル未決勾留日數ヲ刑期ニ算入シタル點ニ關シテハ附帶控訴ヲ爲シタル事跡ノ見ルヘキモノ存スルモ莊次ニ對シテハ單ニ科刑輕キニ失スル旨ヲ以テ附帶控訴ヲ爲シタルニ過キサレト明白ナルニ拘ハラス同人ニ對スル未決勾留日數ヲ刑期ニ算入シタル第一審判決ヲ被告人ノ不利益ニ變更シタルハ不法ナリ蓋シ未決勾留日數ヲ刑期ニ算入シ又ハ刑ノ執行ヲ猶豫スルト刑期ノ輕重トハ全然別箇ノ問題ナレハナリト云フニ在レハ○辯護人法學博士花井卓藏辯護人中村了詮同ト部喜太郎上告趣意書第三點及第五點同辯護人及渡邊澄也上告趣意書第三點ニ對スル說明ニ依リ其理由ナキコトヲ會得スヘシ

第四點數箇ノ犯罪ニ付キ同一ノ被告人ニ對シテ地方裁判所ト其支部トニ公訴ノ提起セラレタルトキハ地方裁判所ニ於テ支部ニ起訴セラレタル事件モ亦共ニ管轄スヘキコト刑事訴訟法第二十五條乃至第二十七條ノ規定ニ照シテ明カナリトス從テ支部ニ起訴セラレタル事件ハ當然之ヲ地方裁判所ニ移送スヘク

判旨第十四

支部ノ豫審判事ハ該事件ニ付キ豫審ノ手續ヲ踐行スルコトヲ得サルモノトス若シ之ニ反スルトキハ其豫審手續ハ全部無効ニ歸セサルヘカラス本件第一事實ハ富山地方裁判所ニ公訴ノ提起セラレ第二事實ハ富山地方裁判所高岡支部ニ公訴ヲ提起セラレタルヲ以テ高岡支部ノ豫審判事ハ該事件ヲ富山地方裁判所ニ移送スヘキ筋合ナルニ事茲ニ出テス自ラ被告人ヲ訊問シタルハ不法ナルヲ以テ其豫審調書ハ無効ナルニ拘ハラス第二事實ノ證據トシテ斷罪ノ資料ニ供シタルハ法則ニ背反スル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○地方裁判所ノ本支部ハ互ニ獨立シテ裁判管轄ヲ有スルモノニ非サレハ此間刑事訴訟法第二十五條乃至第二十七條ノ規定ヲ適用スヘキモノニ非ス而シテ刑事訴訟法上一地方裁判所内ニ在テハ同一被告人ニ對スル數箇ノ犯罪事件ト雖モ之ヲ分離シテ豫審ヲ爲シ能ハサル規定ノ存スルコトナケレハ原院カ所論ノ豫審調書ヲ採テ以テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ニアラス故ニ本論旨モ亦理由ナシ

第五點縣會議員ニ發案權ナキコト第三點ニ論スル如クナルヲ以テ或ル議案ニ關シ他人ノ請託ヲ容レ賄賂ヲ收受シタルモノトシテ瀆職罪ニ問擬スルニ當リテハ其議案ノ縣會ニ提出セラレタル事實ヲ明示セサルヘカラス原判決ハ第二事實トシテ「被告莊次ハ云云富山縣廳ニ於テ娼妓病院設置ノ議案ヲ四十三年度ノ縣會ニ提出シ縣下一個所ニ該病院ヲ設置スヘキ計畫ナルコトヲ聞知シ」ト判示シ富山縣廳ニ於テ娼妓設置ノ議案ヲ四十二年ノ縣會ニ提出スル計畫ヲ聞知シタル事實ヲ認定スルニ止マリ該議案ヲ四

收賄罪ノ成立○豫審判事ト被告人ノ訊問囑託○勾留狀ノ效力
本部及支部ニ於ケル裁判管轄○本部及支部ニ分離セル豫審ノ效力

七一

十三年度ノ富山縣會ニ提出シタル事實ヲ明ニセザルヲ以テ被告莊次ニハ未タ以テ縣會議員トシテノ職務存スルコトナシ然ルニ輒ク瀆職罪トシテ處分シタル原判決ハ理由不備若クハ擬律錯誤ノ不法アルモノト信スト云フニ在レハ○辯護人法學博士花井卓藏辯護人中村了詮同卜部喜太郎上告趣意書第三點ニ對スル説明ニ就キ其理由ナキコトヲ了解スヘシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス
檢事林頼三郎干與明治四十五年二月一日大審院第二刑事部

○醫師法違反ノ件

明治四十四年(レ)第二六七九號
明治四十五年二月一日宣告

○判決要旨

一大阪府鍼灸術營業取締規則ハ鍼灸術營業者カ醫師ノ業體ニ屬スヘキ行爲ヲ爲スコトヲ禁シ之カ制裁ヲ規定シタルモノニシテ醫師ヲ常業トシテ行ヒタル者ヲ處罰スルノ旨趣ニ非ス

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 奥野良晴 辯護人 横山鐵太郎

右醫師法違反被告事件ニ付明治四十四年十一月十四日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人横山鐵太郎上告趣意書第一點原判決ハ「被告良晴ハ醫師ノ藥局生又ハ醫學生タリシ事アリテ多少醫術ノ心得アルヨリ免許ヲ受ケス私ニ醫業ヲ爲サント欲シ肩書居村大字樟葉小泉駒吉ノ依頼ニ應シ明治四十四年七月五日ヨリ同月九日迄ノ間毎日一回右駒吉方ニ赴キ同人ノ孫彌一郎ノ疾病ニ付キ診察ノ上藥品ヲ調合給與シ以テ無免許醫業ヲ爲シタリ」トシ醫師法第十一條ヲ適用處斷セラル上告人ハ鍼灸術業者ナルコトハ原院ノ認ムル所ニシテ其營業中前記犯行ヲ爲シタルモノナルコト一件記録上明瞭ナリ而シテ鍼灸術營業者ニ對シテハ上告人ノ住スル大阪府ハ大阪府鍼灸術營業取締規則(明治三十五年四月三日改正)第八條營業者ハ藥方ヲ示シ又ハ藥劑ヲ與ヘ其他水蛭、吸角又ハ注射器ヲ用ユル等醫師ノ業體ニ屬スヘキ手術ヲ施スコトヲ得ス但從來許可ヲ得テ水蛭、吸角ノ業ヲ營ム者ハ其兼業ヲ妨ケス第十九條本則第一條第四條乃至第十二條第十七條ニ違背シタルモノ又ハ停止ノ處分ヲ受ケタル後前業ヲ營ミタルモノハ勾留又ハ科料ニ處ストノ特別命令ノ存スルアリ故ニ本件上告人ノ行爲ハ當サニ右

取締規則第八條ノ違反ヲ以テ遇セラレサルヘカラス然ルニ原判決カ醫師法違反ナリトシ處罰セラレタルハ擬律錯誤ノ失當アリト云フニ在リ○因テ按スルニ大阪府鍼灸師營業取締規則ハ鍼灸師營業者カ醫師ノ業體ニ屬スヘキ行爲ヲ爲スコトヲ禁シ之レカ制裁ヲ規定シタルモノニシテ醫術ヲ常業トシテ行ヒタル者ヲ處罰スルハ趣旨ニアラス原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ被告ハ免許ヲ受ケスシテ私ニ醫業ヲ爲サント欲シ小泉彌一郎ノ疾病ヲ診察シ藥品ヲ調合投與シタルモノナレハ其所爲ハ該規則ニ觸ルルモノニアラスシテ醫師法第十一條ニ該當スルモノトス故ニ原審ハ之ヲ同法條ニ問擬シタルハ正當ニシテ不當ニアラス

第二點原判決ニハ裁判ヲ爲シタル年月日ノ記載ナシ即チ判決ノ法定要件ヲ缺如セル違法アリト云フニ在リ○因テ原判決書ヲ閱スルニ其末尾ニ「明治四十四年十一月十四日トアリ右ハ判決言渡ノ年月日ヲ示シタルモノナレハ原判決ハ所論ノ如キ不法ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事林頼三郎于與明治四十五年二月一日大審院第二刑事部

○文書偽造行使ノ件

明治四十四年(レ)第二六九五號
明治四十五年二月一日宣告

○判決要旨

- 一 連續シテ多數人ノ文書ヲ偽造シタル事實ヲ判示スルニハ署名者ノ
- 一 二人ニ付キ特ニ氏名ヲ掲記シ以テ現在セル人ノ名義ヲ冒用シタル事實ヲ確定シタル以上其他ハ之ヲ省畧スルモ事實理由ノ明示ヲ缺クモノト云フヘカラス(判旨第一點)
- 一 文書偽造罪ニ因リ侵害シタル法益ハ署名者各自ノ信用ニ非スシテ寧ロ文書ノ真正ニ對スル公ノ信用ニ存スルモノナルヲ以テ偽造文書ノ侵害スル法益ノ箇數ハ署名者ノ數ニ應シテ存在スルモノニ非ス(判旨第六點)
- 一 偽造シタル文書ノ性質效用ハ同一ニ非サルモ其偽造行爲ニ付キ適用スヘキ法條ニシテ同一ナル以上ハ之ヲ同一行爲ナリト云フニ妨ケナシ(同上)
- 一 電話加入申込原簿ハ電話開通ノ順序ヲ決定スル用ニ供スル目的ヲ以テ當該郵便官署ニ於テ電話加入ノ申込ヲ受理シタル場合ニ申込

連續セル多數人ノ文書偽造ト事實ノ判示方○文書偽造罪ノ法益性質效用ノ異ル文書偽造ト行爲ノ同一○電話加入申込原簿ノ性質

連續セル多數人ノ文書偽造ト事實ノ判示方〇文書偽造罪ノ法益性質效用ノ異ル文書偽造ト行爲ノ同一〇電話加入申込原簿ノ性質

順序ヲ登記スル公簿ニシテ其登記ハ權利ノ得喪變更等ノ證明ヲ目的トスルモノニ非サレハ虛偽ノ申立ヲ爲シ之ニ不實ノ記載ヲ爲サシムルモ刑法第五百五十七條ニ該當セス(判旨第七點)

(參照) 公務員ニ對シ虛偽ノ申立ヲ爲シ權利義務ニ關スル公正證書ノ原本ニ不實ノ記載ヲ爲サシメタル者ハ二年以下ノ懲役又ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス(刑法第一百五十一條)

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 長谷政次郎 辯護人 (國吉亮之輔 高木益太郎)

右文書偽造行使被告事件ニ付明治四十四年十一月十五日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告及辯護人國吉亮之輔上告趣意書第一點原判決ハ被告カ信原國太郎外三十六名ノ名義ヲ冒シタル電話申込書及寺島龜太郎外三十九名ノ名義ヲ冒シタル各電話機設置承諾書ヲ偽造行使シタル旨判示セラレタレトモ抑モ本件ニ於テ被告カ作成シタリト自陳セル電話加入申込書及承諾書ハ各百一通ニシテ各其名義人ヲ異ニセルコトハ被告ノ第二回豫審調書ニ其記載アルニテモ明ナリ然レハ判文ニ右各氏名ヲ

判旨第一點

列記スルニ非サレハ果シテ原判決カ各百一通ノ内如何ナル文書ヲ有罪トシ認定シタルヤ得テ知ルニ由ナシ元來本件ハ檢事ノ豫審請求書ニモ亦豫審終結決定書ニモ漠然信原國太郎外三十九名名義ノ電話機設置承諾書ヲ偽造シタリト記載スルニ止マリ起訴頗ル不明確ナルヲ以テ第一審判決ニハ各氏名ヲ明示シ以テ右各百一通ノ内如何ナル文書カ犯罪トナルヤヲ確定セラレタレトモ第二審判決ハ豫審調書及豫審終結決定書ト同一ノ弊ニ陥リ其明示ヲ省畧セラレタルニヨリ到底被告カ如何ナル氏名ノ文書ヲ偽造セシヤヲ知ルヲ得サルニ至リタル事實理由ノ明示ヲ缺ク不法ノ判決ナリト謂ハサル可カラスト云フニ在リ〇然レトモ刑法第五百五十九條ノ文書偽造罪ヲ認定スルニハ行使ノ目的ヲ以テ他人ノ名義ヲ冒用シテ權利義務若クハ事實證明ニ關スル文書ヲ偽造シタル事實ヲ判示スルヲ以テ足ル故ニ其名義ヲ冒用セラレタルモノカ現實存在スル人ナルコトヲ要スルヤ勿論ナリト雖モ連續シテ多數人ノ文書ヲ偽造シタル事實ヲ判示スルニハ署名者ノ一二人ニ付キ特ニ氏名ヲ掲記シ其他ハ之レヲ省畧シテ唯「外何名」ト概括的ニ説示シ且ツ其存在ヲ確認スヘキ住所等ヲ詳記セサルモ事實理由ノ明示ヲ缺クモノト謂フヘカラス蓋シ一二人ノ氏名ヲ掲記シ以テ現實存在セル人ノ名義ヲ冒用シタル事實ヲ確定スル以上ハ文書偽造罪ノ事實判示トシテ足ラサルコトナク其他ノ者ノ氏名住所等ヲ掲記スルノ必要存セサレハナリ故ニ本論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ハ單ニ被告カ信原國太郎外三十六名名義ノ電話加入申込書及寺島龜太郎外三十九名名義

連續セル多數人ノ文書偽造ト事實ノ判示方〇文書偽造罪ノ法益性質效用ノ異ル文書偽造ト行爲ノ同一〇電話加入申込原簿ノ性質

ノ電話機設置承諾書ヲ偽造シトノミ説明シタルニ止マリ其文書ノ内容ヲ説示スル所ナキヲ以テ果シテ
該文書カ偽造トナルヤ否ヤヲ知ルニ由ナシ假リニ右申込書及承諾書ナル文字ニ其内容ヲ説明シ得タリ
トスルモ現時我國ノ慣例トシテ官署公署ニ提出スヘキ書類ニハ職トシテ必ラス印章ヲ押捺スヘキモノ
ナルニ止マラス各電話交換局ニ於テハ何レモ電話加入事項ニ關スル各請求書ヲ公示シ其書式ノ加入申
込者氏名下及電話設置場所ノ家屋所有者氏名下ニハ必ス捺印セシムルコトニ定メ之ニ違背セル書類ハ
受理セサルノ定メナルコトモ人能ク知ル所ナリ然ルニ原判決ハ前記ノ如ク漫然加入申込書及承諾書ヲ
偽造シタリト説示セルニ過キスシテ該文書ニ被告カ印章ヲ押捺セシ事實ヲ判定セサルヲ以テ果シテ該
文書カ何レモ相當印章アリテ申込書及承諾書ノ體裁ヲ備ヘ居リテ偽造文書ト認メ得ヘキヤ否ヤヲ判斷
スルニ由ナク理由不備ノ裁判タルヲ免カレサルモノトスト云フニ在リ〇然レトモ所論電話加入申込書
トハ電話交換ニ加入セントスル者カ當該郵便官署ニ對シテ其旨ノ意思ヲ表示スル文書ノ謂ニシテ電話
機設置承諾書トハ他人ノ所有家屋ニ電話機ヲ設置セントスル場合ニ於テ加入申込書ニ添附スヘキ其家
屋所有者カ承諾ノ意思ヲ表示スル文書ノ謂ニ外ナラサレハ（電話規則第五條參照）既ニ文書ノ名稱ニ
シテ其内容ヲ表示スルニ足ル以上ハ特ニ之ヲ詳説セサルモ其文書ノ性質カ果シテ權利義務若クハ事實
證明ニ關スルモノナリヤ否ヤヲ判定スルニ足り理由不備ノ違法ナケレハ本論旨前段ハ其理由ナシ又原
判決ニハ信原國太郎外三十六名ノ名義ヲ冒用シテ電話加入申込書ヲ偽造シ又寺島龜太郎外二十九名ノ

名義ヲ冒用シテ電話機設置承諾書ヲ偽造シタル旨判示シアルヲ以テ文書偽造罪ヲ認メタル理由ノ説示
ニ缺クル所ナシ而シテ右申込書及承諾書ハ電話規則ノ定ムル書式ニ依リ署名者ノ印章ヲ要スルヲ以
テ本件偽造文書ニハ在合印ヲ押捺シ形式ヲ完備シタルモノナルコトヲ推知スルニ難カラスト雖モ右在
合印ノ押捺ハ刑法第百五十九條ニ所謂印章ノ使用若クハ偽造印章ノ使用ニ該當セサルヲ以テ右事實ノ
説示ナキモノト認ムルヲ相當トス而シテ同條ノ文書偽造罪ノ成立ニハ印章若クハ偽造印章使用ノ事實
ヲ缺クモ署名使用若クハ偽造署名使用ノ事實アルヲ以テ足ルカ故ニ原判決ニ該事實ノ説示アル以上ハ
所論ノ如ク理由不備ノ違法アルコトナシ

第三點原判決ハ被告カ信原國太郎外三十六名ノ電話申込書計三十七通寺島龜太郎外三十九名ノ電話機
設置承諾書四十通ヲ偽造シト判示セラレ計數ニ於テ設置承諾書ハ加入申込書ヲ超過スルコト三通トス
之レ殆ト不可解ノ判定ナリト謂ハサル可カラス何者本件ノ如キ他人ノ家屋内ニ電話機ヲ設置セントス
ル加入申込ニハ一加入申込書ニ付キ一設置承諾書ノ添附セラルルヲ普通トスルハ言ヲ竣タサル所ナル
ヲ以テ被告カ信原國太郎外三十六名ノ申込書ヲ偽造シタリトスレハ之ニ添フヘキ設置承諾書モ亦寺島
龜太郎外三十六名名義ノモノナラサルヲ得ス然レハ殘ル三名分ハ如何ナル必要アリテ偽造セシヤ又交
換局カ主タル申込書ノ存セサル三通ノ設置承諾書ヲ如何ナレハ之ヲ受付ケタリヤ到底常識ヲ以テ之レ
ヲ判知スルニ由ナク原判決モ亦之ヲ説明スル所ナケレハ從テ殘ル三通ノ承諾書ヲ偽造シタルヤ否ヤノ

連續セル多數人ノ文書偽造ト事實ノ判示方〇文書偽造罪ノ法益
性質效用ノ異ル文書偽造ト行爲ノ同一〇電話加入申込原簿ノ性質

八〇

事實モ曖昧ニ屬シ其判定ヲ是認スル能ハサルニ歸著スヘク是亦理由不備ノ裁判ナリト謂ハサルヲ得ス
假リニ被告カ右殘三通ヲ偽造提出シタリトスルモ加入申込書ナキ設置承諾書ハ何等必要ナク何等ノ效
用ヲ爲ス能ハサルモノナルヲ以テ全然戲書ト一般罪トナルヘキ事實ニアラサレハ縦シ交換局カ誤テ之
ヲ受理シタリトスルモ罪トナルヘキ事實ニアラサルヲ以テ之ヲ有罪ト認定シタル原判決ハ法律ノ適用
ヲ誤マリタルモノト謂ハサル可ラスト云フニ在リ〇然レトモ電話機設置承諾書ハ電話加入申込書ニ添
附スヘキ書類ナルコトハ論ナキモ右承諾書ノ偽造ナル場合ニ於テ必スシモ申込書モ亦偽造タルヘキ理
由存セス申込書ハ真正ニシテ承諾書ノ偽造ナル場合ナシトセサレハ原判決ニ於テ被告カ申込書三十七
通承諾書四十通ヲ偽造シタル事實ヲ判示シ其數ニ於テ符合セサル所アリトスルモ毫モ怪シムニ足ラサ
ルノミナラス公訴ニ係ル偽造申込書四十通中ノ三通ハ署名者トシテ表示セラレタル者カ現實存在セサ
ルヲ以テ偽造文書トシテ之ヲ論スルヲ得サルカ爲メニ偽造申込書ヲ三十七通ト判示シタル事情ナシト
セス而シテ此等ノ事情ハ一箇ノ連續犯ヲ構成スル一部ノ行爲ニ關スルモノニシテ犯罪全體ノ成否ニ影
響ナケレハ特ニ判文上之レヲ説示セサルモ理由不備ノ違法アリト謂フヘカラス且ツ行使ノ目的ヲ以テ
文書ヲ偽造シタル以上ハ其行使ノ目的ヲ達シ得サル事情アリトスルモ之レカ爲メニ偽造罪ノ成立ヲ妨
クルモノニ非ス故ニ電話機設置承諾書カ偽造ナルニ於テハ縱令所論ノ如ク電話加入申込書ノ添附ナキ
カ爲メニ郵便官署ニ提出スルモ受理セラレサル事實アリトスルモ承諾書偽造ノ行爲ヲ處罰スルニ於テ

何等抵牾アルコトナケレハ本論旨ハ理由ナシ

第四點本件豫審終結決定書ニハ被告カ信原國太郎外三十九名名義ノ電話加入申込書ヲ偽造シタリト認
メアリテ該四十通ノ文書偽造ノ事實ニ付キ公訴提起セラレタリ然ルニ原判決ハ該公訴事實ニ反シテ信
原國太郎外三十六名名義ノ偽造事實ヲ認メ殘ル三名名義ノ偽造事實ヲ否定シタルハ判文上寔ニ明カナ
ル所トス然レハ右殘ル三名分ニ付無罪ノ宣告ヲ爲スヘキハ當然ナルニ然ラスシテ之ヲ默過シ何等ノ宣
告ヲナササリシハ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲ササルモノナリ或ハ謂ハン原判決ハ本件各被告ノ
各行爲ヲ連續犯ト認メタルモノナレハ偶々其内二三行爲ニ付キ其存在ヲ否定スルモ結局一行爲ト見做
サルヘキ犯罪行爲ノ内容タルニ過キササルヲ以テ之レヲ隔離シ裁判ヲ爲スノ理由ナキモノナリト然レト
モ連續犯ナルモノハ同一ナル犯罪トナルヘキ行爲カ繼續セスシテ數回反覆セララルル場合ニ於テ法律上
此數箇ノ行爲カ單一ナル罪トシ連續セララルルニ過キササルモノナレハ判決上有罪ヲ認メサル殘ル三名分
ノ偽造事實ハ連續犯ノ内容ヲ爲ササル各獨立シタル三箇ノ公訴事實ナルヲ以テ有罪行爲ニ連續セラ
ル理由ナク之レニ對シテ相當ノ判斷ヲナスヘキハ事理當然ノ筋合ナリト謂ハサルヲ得スト云フニ在リ
〇然レトモ一箇ノ連續犯ヲ構成スヘキ行爲トシテ起訴セラレタル多數ノ事實中ニ其罪ノ認ムヘカラサ
ルモノアル場合ニ於テハ其事實ニ付キ何等判示セサルヲ以テ足り特ニ其點ニ對シテ無罪ノ言渡ヲ爲ス
ヘキモノニアラス何トナレハ一箇ノ連續犯ノ内容ヲ構成スル行爲ノ數ニ異動アルモ同罪ノ成立ニ何等

連續セル多數人ノ文書偽造ト事實ノ判示方〇文書偽造罪ノ法益
性質效用ノ異ル文書偽造ト行爲ノ同一〇電話加入申込原簿ノ性質

八一

連續セル多數人ノ文書偽造ト事實ノ判示方〇文書偽造罪ノ法益性質效用ノ異ルル文書偽造ト行爲ノ同一〇電話加入申込原簿ノ性質

影響ヲ及ホスコトナケレハ苟モ連續犯ノ成立ヲ認メ之ニ對シテ刑ヲ言渡シタル以上ハ更ニ内容ノ異動ヲ生シタル部分ニ付キ特ニ判決ヲ下スノ要ナケレハナリ本論旨ハ理由ナシ

第五點原審ハ被告カ文書ヲ偽造シ且ツ之レヲ行使シタリト認定シ之レニ法律ヲ適用スルニ當リ文書偽造ト其行使トハ手段結果ノ關係ヲ有スルヲ以テ刑法第五十四條第一項同法第十條ニ依リ重キ偽造文書行使ノ刑ニ照シ被告ヲ處斷スヘキモノトナシ而シテ其押收物件タル偽造文書ニ就テハ刑法第十九條第一項第三號ニ依テ沒收スヘキ旨説明セラレタルモ抑モ沒收刑ナルモノハ附加刑ナルカ故ニ唯本刑ノ犯罪事實ヲ基礎トシテ其適用スヘキ法條タル刑法第十九條各號ニ照シ之ヲ沒收セサルヘカラス果シテ然リトセハ原審ノ如ク被告ヲ偽造文書行使ノ刑ニ從ヒ處斷スルニ於テハ其附加刑タル偽造文書ノ沒收モ亦其偽造文書行使ナル犯罪事實ヲ基礎トシ其押收ノ偽造文書ハ偽造文書行使ナル犯罪行爲ヲ組成シタル物件トシ刑法第十九條第一項第一號ニ則リ之ヲ沒收セサル可カラス然ルニ原審ハ偽造文書ノ行使ナル犯罪事實ニ對スル法條タル刑法第六十一條第一項ニ則リ被告ヲ同法條ノ刑期範圍ニ於テ處斷シ其本刑ヲ定メタルモ其附加刑タル偽造文書ノ沒收ニ付テハ其基礎トスヘキ犯罪事實ヲ度外視シ之レヲ犯罪行爲ニ依テ生シタルモノトシ刑法第十九條第一項第一號ニ則リ處斷シタルカ故ニ原判決ハ沒收ニ關スル刑法第十九條各號ノ適用ヲ誤リタル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ〇然レトモ文書偽造罪及ヒ偽造文書行使罪ノ事實ニ付キ刑法第五十四條第一項後段ニ依リ重キ行使罪ニ從ヒ處斷シタル場合ト雖モ其

偽造文書ヲ沒收スルニ付キ行使罪ヲ組成セル物件トシテ刑法第十九條第一項第一號ニ依ルコトナク輕キ罪トシテ論セサリシ文書偽造罪ニ因リテ生シタル物件トシテ同條第一項第三號ニ依ルモ妨ケナキノミナラス偽造文書ハ犯罪ニ因リ生シタルモノニシテ何人ノ所有ニモ屬セサルヲ以テ之ヲ沒收スルニ付キ被告人ノ所有ニ屬スルヤ否ヲ審究スルノ必要ナケレハ犯罪ニ因リ生シタル物件トシテ之レヲ沒收スルヲ以テ最モ適宜ノ措置トス故ニ原判決ハ相當ニシテ所論ノ如キ違法アルコトナシ

第六點凡シ文書ノ偽造罪ノ箇數ヲ算定スルニハ文書ノ種類ヲ標準トスヘキモノトス果シテ然ラハ電話加入申込書ト電話機設置承諾書トハ別異ノ文書ニシテ各法益ヲ異ニセルカ故ニ從ツテ二箇ノ文書偽造罪ノ成立スルモノト謂ハサルヲ得ス既ニ斯ク二箇ノ犯罪ヲ認ムルニ於テハ縱シ各其文書偽造及行使カ同一意思ノ繼續ニ出ツルト雖モ先ツ之レヲ別異ノ犯罪トシ箇數ニ付キ其文書偽造行使カ繼續一罪トナルヤ否ヲ定メ而シテ其各文書ノ偽造及行使カ互ニ刑法第五十四條後段ニ所謂手段結果ノ關係アリヤヲ詮索セサル可カラス然ルニ原審ハ被告カ電話加入申込書ト電話機設置承諾書ト別異ノ文書ヲ偽造行使シタルニ拘ラス之レヲ同一ノ文書偽造及行使罪ト爲シ其意思ノ繼續ヨリ之レヲ一括シテ刑法第五十五條ニ所謂連續一罪トシテ處斷セラレタルカ故ニ法律適用ノ順序ヲ誤リタル不法ノ裁判ナリトスト云フニ在リ〇然レトモ文書偽造罪ニ因リ侵害シタル法益ハ署名者各自ノ信用ニ在ラス寧ロ文書ノ眞正ニ對スル公ノ信用ニ存スルヲ以テ偽造文書ノ侵害スル法益ノ箇數ハ署名者ノ數ニ應シテ存在スルモノニ

連續セル多數人ノ文書偽造ト事實ノ判示方〇文書偽造罪ノ法益性質效用ノ異ルル文書偽造ト行爲ノ同一〇電話加入申込原簿ノ性質

連續セル多數人ノ文書偽造ト事實ノ判示方〇文書偽造罪ノ法益
性質效用ノ異ル文書偽造ト行爲ノ同一〇電話加入申込原簿ノ性質

非、又、偽、造、シ、タ、ル、文、書、ノ、性、質、効、用、ハ、同、一、ニ、非、サ、ル、モ、其、偽、造、行、爲、ニ、付、キ、適、用、ス、ヘ、キ、法、條、ニ、シ、テ、同、一、ナ、ル、
以、上、ハ、之、ヲ、同、一、行、爲、ト、謂、フ、ニ、妨、ケ、ナ、シ、故、ニ、同、一、意、思、ノ、發、動、ニ、因、リ、多、數、人、ノ、署、名、ヲ、冒、用、シ、テ、同、一、法、條、ヲ、
適、用、ス、ヘ、キ、電、話、加、入、申、込、書、及、ヒ、電、話、機、設、置、承、諾、書、ヲ、偽、造、ス、ル、行、爲、ヲ、反、覆、シ、タ、ル、場、合、ニ、於、テ、ハ、其、侵、害、法、
益、ハ、一、箇、ナ、レ、ハ、之、レ、ヲ、一、箇、ノ、連、續、犯、ヲ、以、テ、論、ス、ル、ハ、相、當、ナ、リ、然、ラ、ハ、原、判、決、ノ、擬、律、ニ、ハ、所、論、ノ、如、キ、違、法、
ア、ル、コ、ト、ナ、シ

第七點原審ハ被告カ偽造ニ係ル電話加入申込書及電話機設置承諾書ヲ大阪中央電話局ニ提出シタル結
果該局ニ在ル電話加入申込原簿ニ申込ノ年月日其順番申込者ノ氏名等不實ノ記載ヲ其吏員ヲシテ爲サ
シメタル事實ニ對シ第一審裁判所カ右事實ヲ以テ刑法第五十七條第一項ニ所謂公務員ニ對シ虚偽ノ
申立ヲナシ權利義務ニ關スル公正證書ニ不實ノ記載ヲ爲サシメタルモノトシタルヲ不法トシ之ヲ取消
シ此事實ヲ不問ニ付シ而シテ單ニ被告カ電話加入申込書及ヒ電話機設置承諾書ヲ偽造行使シタル事實
ノミヲ採ツテ之レカ偽造罪ト行使罪ノ各刑ノ輕重ヲ比較スルニ止メタルモ抑モ電話局ニ設置セラレタ
ル電話加入申込原簿ニ申込ノ年月日申込ノ順位申込者ノ氏名ヲ記載スル時ハ茲ニ其申込事實ニ公證シ
得可キ效果ヲ發生スルト同時ニ一面申込者相互ノ間ニ於テ電話設置ニ關スル請求權ノ優劣前後ヲ生シ
互ニ之ヲ侵ス能ハス又電話局ニ於テモ濫リニ其順位ヲ變更シ其電話機設置ノ請求權ヲ侵害スルヲ得サ
ルノ效果ヲ生スルコトハ電話規則第七條第八條ニ依リ明確ニシテ公務員カ職務上作成シタル文書ナル

カ故ニ刑法第五十七條ニ所謂權利義務ニ關スル公正證書ナリト謂ハサル可カラス何者權利義務ニ關
スル公正證書トハ權利義務ノ發生變更消滅等ヲ來スヘキ事項ヲ記載スルヲ目的トシ作成セシムル文書
ナルカ故ニ如上電話加入申込原簿ハ此公正證書ニ該當スルモノニ外ナラサレハナリ既ニ然ラハ右公正
證書タル電話加入申込原簿ニ不實ノ記載ヲ爲サシメタル被告ノ所爲ハ當然刑法第五十七條ニ依テ處
斷スヘキモノナルカ故ニ此犯罪ト電話加入申込書及電話機設置承諾書ノ偽造ト其行使罪トノ輕重比較
ヲ爲シ之レヲ處斷セサル可カラス而モ原判決ハ此法理ヲ無視シ相當ナル第一審ノ判決ヲ取消シ單ニ電
話加入申込書電話機設置承諾書ノ偽造ト其行使ノミノ刑ノ輕重ヲ比較シテ處斷シ電話加入申込原簿ニ
不實ノ記載ヲ爲サシメタル罪ヲ論シ之ト刑ノ比較ヲ爲ササリシハ不法ノ判決ナリト謂ハサル可カラス
ト云フニ在リ〇然レトモ所謂電話加入申込原簿ハ電話開通ノ順序ヲ決定スル用ニ供スル目的ヲ以テ當
該郵便官署ニ於テ電話加入ノ申込ヲ受理シタル場合ニ於テ申込順序ヲ登記スル公簿ニシテ(電話規則
第七條第八條參照)其登記ノ目的ハ通信行政事務ノ便益ニ存シ權利ノ得喪變更等ノ證明ヲ目的トスル
モノニ非サレハ虚偽ノ申立ヲ爲シタル結果郵便官署ノ當務者ヲシテ電話加入申込原簿ニ不實ノ記載ヲ
爲サシメタル事實アルモ其行爲ハ刑法第五十七條ニ所謂權利義務ニ關スル公正證書ニ不實ノ記載ヲ
爲サシメタルモノニ該當セス故ニ原審ノ前示行爲ヲ以テ刑法第五十七條ニ問擬シタル第一審判決ヲ
取消シ其罪ヲ論セサリシハ相當ニシテ論旨ハ理由ナシ

判旨第七點

連續セル多數人ノ文書偽造ト事實ノ判示方〇文書偽造罪ノ法益
性質效用ノ異ル文書偽造ト行爲ノ同一〇電話加入申込原簿ノ性質

辯護人高木益太郎上告趣意書第一點原判決ニ於テ被告ノ罪證トシテ辻本權造ノ豫審第二回調書ヲ援用シ同調書ニ「(前略) 信原勝太郎外數十名ノ承諾書ヲ作りタル旨」ノ供述記載アリト摘示セラレタリ依テ同調書ヲ査閲スルニ(記録四百四十四丁)「信原勝太郎外數十名ノ加入申込書ヲ作り」云云(加入申込書ト承諾書ト相異ニス)トアリテ右判示ト異レリ果シテ然ラハ原判決ハ此點ニ於テ虛無ノ證據ヲ採用シタル違法アリト云フニ在リ〇然レトモ所論豫審調書ヲ閱スルニ「信原國太郎(本論旨ニ勝太郎トアル)國太郎ノ誤記ト認ム」外數十名ノ加入申込書ヲ作り云云」トノ供述記載アリシヲ以テ右供述ヲ原判決ニ援用スルニ當リ「信原勝太郎外數十名ノ承諾書ヲ作り云云」ト説示シタルハ國太郎ヲ「勝太郎」トシ「加入申込書」ヲ「承諾書」トシテ誤記シタルモノト認ムルヲ相當トス本論旨ハ理由ナシ第三點本件ニ關スル第一審判決ニ於テハ被告カ電話加入申込書三十七通及ヒ電話機設置承諾書四十通ヲ偽造シ之レヲ大阪中央電話局ニ提出シ同局備附ノ電話加入申込原簿ニ申込ノ年月日順番氏名等不實ノ記載ヲ爲サシメタル上之レヲ同局ニ備附ケシメテ行使シタルモノナリト認定シ其不實ノ記載ヲナサシメタル行爲ヲ刑法第五百七條第一項第五十五條ニ其行使ノ行爲ヲ同第五百五十八條第一項第五百五十七條第一項第五十五條ニ問擬セラレタリ而シテ原審ハ電話加入申込原簿ナルモノハ電話申込ノ年月日順番申込者ノ氏名等ヲ明確ニ爲シ置クカ爲メニ作成スルモノニシテ公證人ノ作成スル公正證書又ハ不動産登記簿ノ如ク利害關係人ノ爲メ權利義務ニ關スル事實ノ存在ヲ證明スルコトヲ目的トシテ作成シタルモノニアラサレハ刑法第五百五十七條第一項ニ所謂公正證書ノ原本ニ該當セスト判示セラレタリ然レトモ電話規則第七條ニ「電話開通ノ順序ハ加入申込登記ノ順序ニ依ル」ト規定セラルルノミナラス該法全體ヲ通覽スルトキハ申込加入ノ登記ハ當然種種ノ權義ヲ申込加入者ニ生セシムルコト明カナルノミナラス各申込者ノ間ニ於テ電話設備ニ關スル優劣ヲ生シ電話局ニ於テモ濫リニ其順位ヲ變更シ申込人ノ權利ヲ侵害スルコトヲ得サル效果ヲ生スル點ヨリ見ルモ電話加入申込原簿ハ權利義務ノ發生變更消滅ヲ來スヘキ事項ヲ記載スルヲ目的トシテ作製セラルル文書ナルコト明カナルヲ以テ之レヲ公正證書ノ原本ナリト云ハサルヘカラス果シテ然ラハ被告ノ行爲ハ刑法第五百五十七條ニ依リ處斷スヘキモノナルカ故ニ此犯罪ト電話加入申込書及ヒ電話機設置承諾書ノ偽造ト其行使トノ輕重ヲ比較シテ之レヲ處斷セサルヘカラス然ルニ原判決ハ此法則ヲ無視シテ第一審判決ヲ取消シ單ニ電話加入申込書及ヒ電話設置承諾書ノ偽造ト其行使ノミノ刑ノ輕重ヲ比較シテ處斷シ電話加入申込書及ヒサシメ及ヒ之レヲ行使シタル罪ヲ論シテ之レト刑ノ輕重ヲ爲ササリシハ違法ノ判決ナリト云ハサルヘカラスト云フニ在リ〇然レトモ本論旨ハ被告及辯護人國吉亮之輔上告趣意書第七點ト同一趣旨ナルヲ以テ同論旨ニ對スル説明ニ依リテ本論旨ノ理由ナキコトヲ了解スヘシ

第三點原判決ニ於テハ被告信原國太郎外三十六名ノ名義ヲ冒シタル各電話加入申込書及ヒ寺島龜太郎外三十九名ノ名義ヲ冒シタル各電話機設置承諾書ヲ偽造セリト認定セラレタリ然レトモ私文書偽造罪

連續セル多數人ノ文書偽造ト事實ノ判示方〇文書偽造罪ノ法益性質效用ノ異ル文書偽造ト行爲ノ同一〇電話加入申込原簿ノ性質

ノ成立ニハ其偽造セラレタル文書ハ他人ノ文書ナルコトヲ要シ他人ノ文書タルニハ實在ノ自然人若クハ法人タルヲ要スルヲ以テ苟モ被告カ他人ノ文書ヲ偽造シタリトスルニハ其ノ他人ノ實在セルコトヲ示スコトヲ必要トスルヲ以テ寺島龜太郎外七十餘ノ各氏名住所等ヲ其實在ヲ認識スルコトヲ得ル程度ニ於テ表示セサルヘカラスト云ヒ」第四點前論述スル如ク原判決ニ於テハ信原國太郎外三十六名名義ノ電話加入申込書及ヒ寺島龜太郎外三十九名名義ノ電話機設置承諾書ヲ偽造セリト判示セラレタルモ同判決ノ證據説明ヲ見ルニ被告政次郎第二回豫審調書ニ「自宅ニ於テ新口菊松ヨリ貰受ケ居リタル電話加入申込書及ヒ承諾書ノ各用紙ニ住所氏名其他必要事項ヲ記入シ百一名ニ對スル電話加入申込書及ヒ承諾書ヲ作成シ云云四度ニ大阪市東區平野町二丁目大阪中央電話局ニ差出シ其都度原簿ニ登録ヲ受ケ加入申込順番通知書ヲ受取リタルカ云云」ノ供述記載アリト摘示セラレタリ之レニ因リテ之レヲ視レハ被告カ百一名分ノ電話加入申込書及ヒ承諾書ヲ偽造行使シタルコト明カナリ果シテ然ラハ被告カ右ノ内何人ノ申込書三十七通及ヒ承諾書四十通ヲ作成シタリトスヘキカ豫審請求書並ニ豫審終結決定書共ニ此點ヲ確定セサルヲ以テ第一審判決ニ於テハ右百一通ノ内如何ナル名義ノ文書ノ作成カ犯罪トナルヤヲ確定セラレタリ然ルニ原審ニ於テハ豫審請求書及ヒ豫審終結決定書ト同シク其明示ヲ省略シ漫然員數ノミヲ示サレタルニ止マルヲ以テ被告カ何人名義ノ文書ヲ作成シタルヤ不明ニ屬ス果シテ然ラハ原

判決ハ事實理由不備ノ違法アリト云フニ在リ〇然レトモ各論旨ノ理由ナキコトハ被告及辯護人國吉亮之輔上告趣意書第一點ニ對スル説明ニ參照シテ之ヲ了解スヘシ
第五點原判決ニ於テハ單ニ被告カ信原國太郎外三十六名名義ノ電話加入申込書及ヒ寺島龜太郎外三十九名名義ノ電話機設置承諾書ヲ偽造シタリト判示セラレタリ然レトモ電話規則附屬書式第一號第二號及ヒ第三號ニ依ルモ加入申込書及ヒ承諾書ニハ申込者承諾者ノ捺印ヲ必要トスルノミナラス現時裁判ノ慣例ニ依ルモ官署公署ニ提出スヘキ書類ニハ捺印スヘキモノトシ之レニ背反スル書類ハ受理セサル定メナルヲ以テ原判決ニ於テ此點ヲ確定スルニアラサレハ被告ノ行爲ヲ以テ直チニ偽造ナリトスルヲ得ス且ツ被告カ作成セル申込書並ニ承諾書ノ内容ヲ示スニアラサレハ其文書ノ價值ヲ定ムルヲ得ス果シテ然ラハ右二點ヲ明確ニセサル原判決ハ理由不備ノ失當アリト云ハサルヘカラスト云ヒ」第六點原判決ニ於テハ被告カ信原國太郎外三十六名名義ノ電話加入申込書並ニ寺島龜太郎外三十九名名義ノ電話機設置承諾書ヲ偽造行使シタリト判示シ其計數上電話加入申込書ハ三十七通電話機設置承諾書ハ四十通ニシテ後者ハ前者ヨリ多キコト三通ナルコト明カナリ抑モ他人ノ家屋内ニ電話機ヲ設置セントスル加入申込ニハ一加入申込書ニ付一設置承諾書ノ添附セラルルヲ普通トスルカ故ニ被告カ右殘餘三通ハ如何ナル必要アリテ之レヲ偽造行使シ亦電話局ニ於テモ之レヲ受理セシヤ殆ト不可解ノ事ニ屬スルコトナルヲ以テ原判決ニ於テ此點ヲ説明スル所ナキニ於テハ右三通ノ承諾書ノ偽造ノ事實曖昧ニ歸シ

其判定ヲ是認スル能ハサルヲ以テ理由不備ノ失當アリトセサルヘカラス況ンヤ右三通ノ承諾書ハ其附屬スヘキ加入申込書ナキ以上ハ效用ナキモノナルヲ以テ假令之レヲ偽造セリトスルモ實害ヲ生シ得ヘキモノニアラサルヲ以テ私文書偽造罪ヲ構成セス此點ヨリ見ルモ原判決ハ罪トナテサル所爲ヲ處罰シタル違法アリトスト云フニ在リ〇然レトモ第五點ハ被告及辯護人國吉亮之輔上告趣意書第二點後段ノ論旨ニ第六點ハ同上告趣意書第三點ノ論旨ニ同シキヲ以テ右論旨ニ對スル說明ニ依リテ其理由ナキコトヲ了解スヘシ

第七點前點論述スル如ク電話機設置承諾書ノ電話加入申込書ヨリ多キ三通ハ加入申込書トノ關係ニ於テハ手段結果ノ關係アルモノニアラサルヲ以テ獨立ノ文書偽造罪ヲ構成スルモノニシテ即チ被告ノ所爲ハ單ニ連續シタル刑法第五十四條後段ヲ以テ論スヘキ一罪アルニ止マラス數箇ノ犯罪ヲ構成スルモノトス詳言スレハ電話加入申込書三十七通ノ偽造ト電話機設置承諾書三十七通ノ偽造トノ間ニハ手段結果ノ關係アリトスルモ殘餘三通ニ付テハ何等右關係存在セスシテ各箇獨立ノ犯罪ヲ構成スルモノナラズ以テ此罪ト刑法第五十四條後段ヲ適用シタル一罪トノ輕重ヲ比照セサル原判決ハ違法ナルモノトスト云フニ在リ〇然レトモ原判決ニ據レハ三十七通ノ電話加入申込書及四十通ノ電話機設置承諾書ヲ偽造シタル行爲ハ一箇ノ連續犯ヲ構成スル事實ニシテ三十七通ノ承諾書偽造ノ行爲ト三十七通ノ加入申込書偽造ノ行爲トノ間ニ手段結果ノ關係アルモノニ非サルヲ以テ三十七通以外ノ承諾書偽造ノ行爲

カ各別ニ獨立ノ犯罪ヲ成ストノ論旨ハ謂ハレナキニ歸シ從テ之ヲ根抵トシテ原判決ノ擬律ヲ論難スル論旨亦理由ナシ

第八點原判決ニ於テハ被告カ文書ヲ偽造シタル所爲ト之レヲ行使シタル所爲トノ間ニハ手段結果ノ關係アリトシ刑法第五十四條第一項同第十條ニ依リ重キ偽造文書行使ノ刑ニ照ラシ處斷スヘキモノトセラレタリ果シテ然ラハ沒收ニ係ル偽造文書ハ刑法第十九條第一項第一號ニ該當シ犯罪行爲ヲ組成シタルモノニ該當スルモノトセサルヘカラス然ルニ原判決ニ於テハ沒收ニ付キ其適用シタル法條ヲ基礎トセスシテ同第十九條第一項第三號ニ依リ處斷シタルハ違法ナルモノトスト云フニ在リ〇然レトモ本論旨ノ理由ナキコトハ被告及辯護人國吉亮之輔上告趣意書第五點ニ對スル說明ニ依リテ之レヲ了解スヘシ

第九點電話加入申込ヲ爲スモノカ他人ノ建物内ニ電話機ヲ設置セントスルニハ其承諾書ヲ必要トスルカ故ニ加入申込書ト承諾書トハ離ルヘカラサル關係ヲ有スルヲ以テ同一意思ノ繼續ニ出テタル被告ノ各所爲ニ對シ刑法ヲ適用セントスルニハ先ツ一箇ノ電話加入申込書ノ偽造ト其行使トノ間ニ刑法第五十四條ノ適用アリヤヲ定メ次ニ之レニ附屬スル承諾書ノ偽造ト行使トノ間ニ同法條ノ適用アリヤヲ定メタル後其主タル加入申込書ノ偽造行使ト之レニ附屬スル承諾書ノ偽造行使トノ間ニモ亦刑法第五十四條ノ適用アリヤヲ定メ最後ニ其全體ノ各偽造行使間ニ刑法第五十五條ノ適用アリヤヲ定ムルヲ以テ

連續セル多數人ノ文書偽造ト事實ノ判示方〇文書偽造罪ノ法益
性質效用ノ異ル文書偽造ト行爲ノ同一〇電話加入申込原簿ノ性質

連續セシ多數人ノ文書偽造ト事實ノ判示方〇文書偽造罪ノ法益性質效用ノ異ル文書偽造ト行爲ノ同一〇電話加入申込原簿ノ性質

法條適用ノ順序トス然ルニ原判決ニ於テハ電話加入申込書及ヒ電話機設置承諾書ノ偽造ト其行使トヲ別別ニ一括シテ擬律シ後兩所爲ノ關係ヲ定メタルカ如キハ法條適用ノ順序ヲ誤レルモノト云ハサルヘカラスト云フニ在リ〇然レトモ既ニ説明シタル如ク原判決ニ於テハ三十七通ノ加入申込書偽造ノ行爲及ヒ四十通ノ承諾書偽造ノ行爲ハ同一罪名ニ觸ルル行爲ニシテ同一意思ノ發動ニ因リ反覆實行シタルモノナレハ一箇ノ連續犯ヲ以テ論スヘキモノト判定シ又右偽造ニ係ル加入ノ申込書及ヒ承諾書ヲ行使シタル行爲ニ對シテモ亦同一ニ判定シタルハ孰レモ相當ニシテ右文書偽造ノ行爲ニ付キ刑法第五百十九條第一項第五十五條ヲ適用シ而シテ右連續シタル偽造文書行使罪ハ連續シタル文書偽造罪ノ結果トシテ同法第五十四條第一項後段ニ依リ重キ偽造文書行使罪ニ從ヒ處斷シタルハ相當ニシテ論旨ノ如ク擬律スヘキモノニ非ス本論旨ハ理由ナシ

同辯護人追加上告趣意書相辯護人ノ上告論旨ハ全部之レヲ援用スト云フニ在リ〇然レトモ援用ニ係ル相辯護人ノ上告趣意書ノ理由ナキコトハ既ニ説明シタル如クナレハ本論旨亦理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢察林頼三郎干與明治四十五年二月一日大審院第二刑事部

○文書偽造行使詐欺ノ件

明治四十四年(レ)第七三五號
明治四十五年二月八日宣告

○判決要旨

一 他人ノ署名ヲ偽造シタル封筒ト同一人ノ署名ヲ冒用シテ作成シタル偽造文書トハ各自別異ノ存在ヲ有シ各別ニ作成セラルルモノナルヲ以テ其偽造罪ハ各獨立シテ成立スルモノト云フヘク右偽造ハ文書カ封筒ニ包裹セラルルヲ竣テ始メテ完成スルモノニ非ス

第一審 仙臺地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 鈴木 精 辯護人 鈴木 俊輔

右文書偽造行使詐欺被告事件ニ付明治四十四年十一月十五日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理 由

辯護人鈴木俊輔上告趣意書原判決ハ擬律ノ錯誤アル不法ノ判決ナリ原判決理由第一ハ明治四十四年九

同一署名ヲ冒用シタル封筒ト文書ノ關係

月二十五日高橋儀三郎ノ署名ヲ冒用シ同人ヨリ亙理郡亙理町山田吳服店宛ノ注文書ヲ偽造シ之ヲ包裝スル封筒ニ同シク高橋儀三郎ノ氏名ヲ記載シ以テ其署名ヲ偽造シタル上山田商店ニ於テ該偽造書類ヲ店主山田新三郎ニ提出シテ錯誤ニ陥レ吳服類ヲ騙取セントシタルモノナリ云トノ事實ヲ確定シ之ニ對シ文書偽造ノ點ハ刑法第五百十九條第一項行使ノ點ハ同第六十一條第一項第五百十九條第一項ニ署名偽造ノ點ハ同法第六十七條第一項ニ該當スルモノトシテ其適用ヲ爲シタリ然ルニ右ノ事實ニ依レハ注文書中ノ署名ト之ヲ包裝セル封筒ノ署名ハ各別箇ニ犯罪ノ成立シタルモノナリトシテ刑ノ適用ヲ爲シタルモ原審事實ノ如ク信書及ヒ之ヲ包裝スル封筒ノ署名ニシテ信書ト封筒ト別ニ成立シタル文書ニアラスシテ一箇ノ文書ナル事ハ更ニ疑ヲ容レサル所ナリ信書ハ祕密ヲ原則トシ之ニ封筒ヲ用ユルハ當然ノ處置ニシテ封筒ニ署名シタルハ同一書面ニ二箇ノ署名ヲ用キタルト更ニ異ナル事ナシ而シテ被告ノ意思モ單一ナル意思ノ發動ニ基ク一箇ノ行動ナレハ右ノ事實ニ對シ二罪成立シタルモノトシ封筒ノ署名ヲ以テ別箇ノ犯罪ノ成立シタルモノトシタルハ違法ナリ而シテ原判決第二ノ所爲ニ付テモ第一ノ所爲ト同シク同一ノ違法アリト思料スト云フニ在レトモ○他人ノ署名ヲ偽造シタル封筒ト同一人ノ署名ヲ冒用シテ作成シタル偽造文書トハ各自別異ノ存在ヲ有シ各自別異ニ作成セラルルモノナルヲ以テ其偽造罪ハ各獨立シテ成立スルモノト云フヘク右偽造ハ文書カ封筒ニ包裹セラルルヲ竣テ始メテ完成スルモノニアラス故ニ封筒内ノ文書ト封筒トヲ一箇ノ文書ト論スルヲ容サス從テ論旨ノ前段ハ理

由ナク又原判決ハ其判示第一第二ノ所爲ニ對シ法律ヲ適用シ文書偽造其行使ト署名偽造其行使トヲ擧ケテ詐欺未遂ニ對シ手段結果ノ關係アリト認メ刑法第五十四條第十條ニ依リ何レモ重キ詐欺未遂ノ刑ニ從フヘキモノト判定シタルモノナルコトハ判文上明白ニシテ其擬律ハ正當ナリ故ニ論旨ノ後段モ亦理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事林頼三郎干與明治四十五年二月八日大審院第二刑事部

○騷擾及建造物損壞ノ件

明治四十四年(レ)第二五六六號
明治四十五年二月九日宣告

○判決要旨

一適法ノ呼出狀ヲ受ケタルニ拘ラス該公判期日ヲ懈怠シタルトキハ同日施行セラレタル公判手續ヲ知悉スルノ責任アルモノナルヲ以テ右期日ニ於ケル辯論期日ノ指定ハ有效ニシテ更ニ呼出狀ヲ發スルノ要ナキモノトス(判旨第一點)

期日懈怠者ニ對スル次回期日ノ指定○證人宣誓書作成ノ方式

期日懈怠者ニ對スル次回期日ノ指定○證人宣誓書作成ノ方式

一 證人ノ宣誓書作成ノ方式ハ刑事訴訟法上裁判所書記ヲシテ之ヲ證人ニ讀聞カセ證人ヲシテ之ニ署名捺印セシムヘキ旨規定セルヲ以テ同法第三十條ノ一般規定ニ依リ作成スルヲ要スルモノニ非ス(判旨第三點)

(參照) 官吏、公吏ノ作ル可キ書類ハ其所屬官署、公署ノ印ヲ用ヒ年月日及場所ヲ記載シテ署名捺印シ毎葉ニ契印ス可シ若シ官署、公署ノ印ヲ用ユルコト能ハサル場合ニ於テハ其事由ヲ記載ス可シ此規定ニ背キタルトキハ其書類ノ效ナカル可シ(刑事訴訟法第一項)

第一審 長野地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 原山千代松 辯護人 今村力三郎
外三名 高木益太郎

右騒擾及建造物損壞被告事件ニ付明治四十四年十月三十日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

各被告辯護人今村力三郎同下部喜太郎同添田増男上告趣意書一、辯護人丸山軍治ニ對スル明治四十四年三月十五日午前九時公判ノ呼出狀ハ同年二月三日之カ送達ヲ爲シタルトモ同辯護人ハ三月十五日ノ

公判ニ出廷セス而シテ第一審裁判所ハ同日公判ヲ開キ事實並ニ證據調ヲ終了シ即日明十六日午前九時ヲ辯論期日ニ指定シタルトモ辯護人丸山軍治ノ公判ニ列セサルヲ以テ同人ニ對シテハ更ニ十六日公判期日ノ呼出狀ヲ發セサルヘカラス然ルニ第一審裁判所ハ同辯護人ヲ呼出サス加之同辯護人缺席ノ儘公判ヲ續行シ審理ヲ終結シタルハ違法ナルニ拘ハラヌ第二審裁判所カ被告ノ控訴ヲ理由ナシトシテ棄却シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○所論三月十五日ノ公判開廷ニ付テハ辯護人丸山軍治ハ適法ノ呼出狀ヲ受ケタルモノナルハ固ヨリ該期日ニ出頭スルノ責任アリ隨テ之ヲ懈怠シタルトキハ自己ノ責任ヲ以テ同日施行セラレタル公判手續ヲ知悉セサルヘカラス故ニ同日ニ於ケル辯論期日ノ指定ハ軍治ニ對シ有效ニシテ更ニ呼出狀ヲ發スルノ要ナキヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

判旨第一點

一、原院カ被告四名ノ所爲ヲ以テ騒擾罪ノ首魁ト認メタル事實ニ依レハ第一ニ「被告人四名ハ主謀者トナリ多衆ヲ集合シテ提灯行列ヲ催シ同時ニ他ノ少數派及ヒ其緣故者ニシテ之ト行動ヲ共ニスル横山三治ノ住宅ニ暴行ヲ加ヘ同人等ヲ脅迫センコトヲ企テ」ト判示シテ犯罪ノ決意ヲ爲シタル事ヲ認メ次に被告人山岸信太郎カ多衆ニ對シ演述シテ暗ニ多數派ニ降服セサル少數派ノモノニ對シ暴行脅迫ヲ加フヘキ語氣ヲ漏シタルコトヲ認定シ最後ニ犯罪ノ實行ニ關シテハ「同夜十時頃ニ至リ一同ノ提灯行列ヲ舉行シ其多數ヲ煽動シテ同組内ニ於ケル多留榮三、横山七郎兵衛、青木勘左衛門、竹前邦之助及ヒ横山三治ノ居室ニ投石其他ノ暴行ヲ加ヘテ戸障子ヲ毀損セシメ以テ公共ノ騒擾ヲ起サシメタルモノト

期日懈怠者ニ對スル次回期日ノ指定○證人宣誓書作成ノ方式

ス」ト説示シタリ右原院判決ニヨレハ所謂多數ヲ煽動シタルモノハ何人ナルカ投石其他ノ暴行ヲ爲シタル者ハ何人ナルカ毫モ之レヲ示ササルハ騒擾罪ノ主體即チ實行者若クハ煽動者ヲ示ササルモノニシテ理由不備ノ判決ナリ又原院判決ニ其多數ヲ煽動シテトアルハ被告四人ノ行爲ナリト假定スレハ被告等ハ本件騒擾罪ニ關シテハ刑法第六條第二號ニ他人ヲ指揮シ又ハ他人ニ卒先シテ勢ヲ助ケタルモノニ該當シ首魁者ニアラサルナリ然レハ原院カ前記ノ如ク犯罪ノ決意ニ關シ被告四名ヲ主謀者ナリト認メ犯罪ノ實行ニ關シテハ煽動助勢者ナリト認メ法律ノ適用ニ至リ首魁トナシタルハ理由齟齬ノ判決ナリト云ヒ」三、原院カ被告四名ヲ騒擾罪ノ首魁ト認メタル理由明白ナラス被告人四名カ主謀者トナリテ犯罪ノ決意ヲ爲シタルノ故ヲ以テ首魁ト認メタルカ共犯ノ一人山岸信太郎カ演述中暗ニ少數派ニ對シ暴行脅迫ヲ加フヘキ語氣ヲ漏シタルノ故ヲ以テ首魁ト認メタルカ又ハ犯罪ノ實行ニ關シ多數ヲ煽動シタリトノ故ヲ以テ首魁ト認メタルカ甚タ不明ナリ被告人四名カ主謀者トナリテ犯罪ノ決意ヲ爲シタルトスルモ犯罪トナルヘキ總テノ所爲ニ關シ首魁タルノ事實ナクシハ之ヲ首魁ト目スヘカラス而シテ被告ノ一人山岸信太郎カ暗ニ暴行脅迫ヲ加フヘキ語氣ヲ漏シタルノ事實アリトスルモ勿論之レヲ以テ首魁ノ行爲ト云フヘカラス況ンヤ騒擾ニ際シ多數ヲ煽動シタル所爲ノ如キハ明カニ刑法第六條第二號ニ該當シ首魁ノ所爲ニアラス既ニ原院ニ認メタル各箇ノ所爲ヲ綜合スルモ之ヲ以テ騒擾罪ノ首魁ト云フヘカラスハ當然ナリ然レハ原院認定ノ事實ニテハ原院カ被告四名ノ所爲ヲ以テ騒擾罪ノ首魁ト

認メタルノ事實理由明白ナラス依テ原判決ハ理由不備ナリト云フニ在レトモ〇騒擾罪ニ於ケル首魁ノ行動ハ法律ノ限定スル所ニアラス又原判決ノ認定セル被告等ノ行動ハ事實上首魁トシテ爲スコトヲ得サルモノニアラサルハ其果シテ首魁トシテノ行動ナルヤ否ヤハ畢竟事實裁判所タル原院ノ職權ヲ以テ認定スヘキ事項ニ屬シ斯ル行動ニ出テタルモノハ未タ以テ首魁ト目スヘカラストノ見解ハ事實認定ノ非難ニ歸シ法律上ノ根據アルコトナシ故ニ原判決カ所掲ノ證據ニ因リ本件騒擾罪ノ首魁トナリ判示ノ行動ヲ爲シタルモノト認定シタルハ法律ニ違背スル所ナク又首魁タル被告等ノ罪ヲ斷スルニ當テハ一被告等ノ指揮ヲ受ケテ暴行ヲ爲シタル多衆ノ何人ナルヤヲ明示スルノ要ナキヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

四、刑事訴訟法第二百二十二條ニハ「豫審判事ハ證人ヲシテ良心ニ從ヒ眞實ヲ述ヘ何事ヲモ默秘セス又何事ヲモ附加セサル旨ヲ宣誓セシムヘシ裁判所書記ハ證人ニ宣誓書ヲ讀聞カセ之ニ署名捺印セシム若シ署名捺印スルコト能ハサルトキハ其旨ヲ附記スヘシ」トアリ由是觀之豫審判事ハ證人ニ對シ單ニ宣誓ヲ命スルノミノ職權ヲ有スルモ之ヲ作成スヘキ權能ヲ有セサルコト明カナリ又證人ハ豫審判事ノ命令ニ基キ宣誓スヘキ義務ヲ負フト雖モ其宣誓書ヲ作成スヘキ何等ノ權利ヲ有セサルノミナラス之カ義務ヲ負擔セサルコトモ亦更ニ一點ノ疑ヲ容レサル所ナリ之レニ反シ裁判所書記ハ證人ニ對シ宣誓書ヲ讀聞カセ之ニ署名捺印セシメサルヘカラス故ニ豫メ其用意ヲ爲シ常ニ之ヲ所持セサルヘカラス茲ニ於

テカ宣誓書ハ裁判所書記ノ作成スヘキ官文書ナリト判定スルコトヲ要ス蓋シ此點ニ關スル御院ノ判例ニ曰ク(一)宣誓書ハ證人ノ署名捺印ヲ要スルノミニシテ證人自ラ之レヲ作成スヘキモノニアラス(三)十年度判決)(二)宣誓書ハ裁判所書記ニ於テ之レヲ作成シ證人ニ讀聞カスヘキモノトス(二十九年度判決)トアリテ以上ノ論旨ハ夙ニ御院カ示シタル判例ニ適合シ穩健ナル説トシテ毫モ間然スル所ナキニ拘ハラス御院ハ漫然其後ニ於テ該判例ヲ改メタリト雖モ此ニ改正ノ判決ハ法律ノ精神ヲ誤リタル不當ノモノナリト論斷セサルヲ得ス然リ而シテ凡ソ宣誓書ハ豫審判事カ證人ニ對シ刑事訴訟法第二百二條ニ基キ宣誓ヲ命シ證人ハ之レニ從ヒ宣誓シタルコトヲ證スヘキ官文書ナルカ故ニ彼ノ豫審調書ト全然其性質ヲ異ニスルモノトス則チ前者ハ供述又ハ證言ニアラサルトコロノ宣誓其モノヲ宣誓書ノ如ク宣誓シタルコトヲ證スヘキ書類ナルニ反シ後者ハ單ニ證人カ證言トシテ爲シタル供述ヲ錄取シタル書面ニ過キス從テ彼レ此レ同一視スヘキモノニアラサルナリ蓋シ宣誓書ト豫審調書トハ明確ニ以上ノ如ク其性質ノ異ナル各々獨立シタル官文書ニシテ孰レモ亦刑訴第二十條ニ該當スル書類ナリ故ニ裁判所書記ハ宣誓書ニ其所屬官公署ノ印ヲ用キ年月日及ヒ場所ヲ記載シテ署名捺印シ每葉ニ契印スヘク若シ官署公署ノ印ヲ用フルコト能ハサル場合ニ於テハ其事由ヲ記載セサルヘカラス若シ之ニ背キタルトキハ其書類ノ效斷シテアルコトナシ是レ實ニ刑訴第二十條ニ徵シテ極メテ明カナリ然レトモ宣誓書ハ豫審調書ノ一部ヲ成スモノニシテ獨立ノモノニアラスト反對ノ論ナキニアラス今若シ夫レ百歩ヲ讓リ

364926

テ此ノ説ニ從ハンカ宣誓書ト豫審調書トカ各別ノ用紙ヲ用キラレタルトキハ必スヤ其間ニ契印ヲ爲サルヘカラス何トナレハ刑訴第二十條ニハ(前畧)「每葉ニ契印スヘシ(中畧)此ノ規定ニ背キタルトキハ其書類ノ效ナカルヘシ」トアルカ故ニ之ニ契印ナキトキハ其書類ノ效ヲ生セサレハナリ從テ裁判所書記ニ於テ以上ノ如ク其所屬官公署ノ印ヲ用キ年月日及ヒ場所ヲ記載セス尙ホ之レニ署名捺印ヲ爲サス又ハ宣誓書ト豫審調書トノ間ニ契印ヲモナササル場合ニ於テハ其宣誓書ハ法律上當然無効ナリ故ニ之ニ關スル證人ノ證言モ亦無効ナリト斷セサルヲ得ス從テ同證言ヲ採テ以テ斷罪ノ資料ニ供スルコトヲ得ス若シ之レヲ供シタルトキハ其判決モ亦無効ナリトス今竊テ原審カ斷罪ノ資料ニ供シタル横山七郎兵衛ノ豫審ニ於ケル宣誓書ヲ閱スルニ同人ノ署名捺印アルノミニシテ之レカ作成者タル裁判所書記ノ所屬官署ノ印ヲ用キ年月日及ヒ場所ノ記載署名捺印等更ニナク又調書ノ末葉ト宣誓書トノ間ニ契印ヲ欠ケリ是レ明カニ刑訴第二十條第一項ニ違背シタル宣誓書ニシテ其效ナキコトハ既ニ論シタル所ナリ從テ其豫審ニ於ケル供述ハ適法ナル宣誓ナキモノニシテ之ヲ證人ノ供述ナリトシテ斷罪ノ資料ニ供スルコトヲ得サルニ拘ハラス敢テ之ヲ採證ニ供シタル原判決ハ亦違法ナリトスト云フニ在レトモ

○證人ノ宣誓書ハ裁判所書記ニ於テ之ヲ證人ニ讀聞カセ證人ヲシテ之レニ署名捺印セシムルヲ以テ作成ノ方式トスルコトハ刑事訴訟法第二百二十二條第二項ニ特ニ規定スル所ニシテ裁判所書記カ同法第二十條ノ一般規定ニ從ヒ作成スルコトヲ要スルモノニアラサルヤ自カラ明カナルヲ以テ本論旨ハ理由ナ

五、原院判決ハ虚無ノ證據ヲ以テ事實ヲ不當ニ認定シタル違法アリ今原判決ヲ閱スルニ本件犯罪事實トシテ「被告人四名ハ主謀者トナリ多衆ヲ集合シテ提灯行列ヲ催シ同時ニ他ノ少數派及ヒ其緣故者ニシテ此レト行動ヲ共ニスル横山三治ノ住宅ニ暴行ヲ加ヘ同人等ヲ脅迫センコトヲ企テ」云云ト認定シタリト雖モ之レカ認定ノ資料ニ供シタル證人横山七郎兵衛同多留榮三證言ノ要旨ハ「舊鳳來寺財産ニ付キ争アリ延テ多數派タル上告人等ト確執アリタルカ判示月日ニ何者ヨリカ暴行ヲ受ケ建造物ヲ損壞セラレタリ」ト云フニ在リ證人青木勘左衛門同竹前邦之助ノ證言及ヒ横山三治ノ被害届ノ要旨ハ判示年月日ニ何者カノ暴行アリシコト及ヒ其模様程度ヲ語ルニ過キス被告人千代松供述ノ要旨ハ「多數派少數派間ニ紛議アリタルカ判示年月日ニ少數派一二ノ子弟ヲ青年會ニ加盟セシムルタメ觀音堂ニ於テ青年等ニ酒ヲ供シタリ」ト云フニ在リ又同長之助ノ供述ハ千代松供述ノ要旨ニ「上告人等ハ青木道三郎方ニ於テ仲裁人等ト酒ヲ飲ミ共ニ觀音堂ニ至リ山岸信太郎ハ少數派中ノ三名カ多數派ニ加盟セシ旨ヲ演舌ヲ爲シタル旨」附加セシモノニシテ被告人竹前平作ハ「被告千代松ヨリ少數派ノ子弟一二ヲ青年會ニ加盟セシメ吳レヨトテ酒ヲ三升賞ヒタル故判示年月日觀音堂ニ青年ヲ召集シ山岸信太郎モ來タサ右加盟ノ顛末ヲ話シタルカ其酒ヲ飲ミタル末提灯行列ヲ催シ自分ハ暴行ヲ爲シタル」旨供述シ一色三十郎ハ「判示年月日ニ青年一同カ觀音堂ニ集リ酒ヲ飲ミ其際上告人都一郎長之助外數名來リ尙ホ上

告人信太郎ハ紛議ノ起因二三者和解ノ結果ヲ話シタリ」ト言ヒ坂口文三郎ハ「提灯行列中上告人長之助千代松都一郎等ハ暴行アリタル際指揮シ居リタル」旨ヲ供述シ小林辰之助ハ「上告人長之助都一郎等カ提灯ヲ持チテ指圖シ居リ他ノ者カ暴行シ居ルヲ見タリ」ト稱シ上告人信太郎ハ「判示年月日青木道三郎方ノ集會ニ列シ同夜觀音堂ニ行キ判示ノ如キ演舌ヲ爲シタリ」ト供述シ一色三十郎ハ「信太郎ハ供述ニ尙ホ賛同スル様仕向ケル」旨演舌シタリト附加セシニ過キス以上全部ノ供述ヲ綜合スレハ判示年月日ニ上告人等カ觀音堂ニ於テ青年ニ酒ヲ供シ少數派一二子弟ノ青年會加盟ノ仲介ヲ爲シタル事實及ヒ同夜提灯行列アリ之レニ上告人千代松長之助都一郎等モ加入シテ判示ノ如キ暴行ヲ指揮シタリトノ事實ヲ證スル證據アリト雖モ前掲認定ノ如ク(一)被告四名カ主謀者トナリタル事實(二)提灯行列ノ舉行ヲ被告人等カ企圖シタル事實(三)又少數派並ニ其緣故者横山三治等ニ對シテ暴行センコトヲ企テタル事實ヲ證スヘキ證據一ツモ存在セス就中上告人山岸信太郎ニ對シテハ同人カ單ニ觀音堂ニ於テ判示ノ如キ演舌ヲ爲シタリトノ證據アルノミニシテ他ニ何等本件ニ付キ同人ニ關スル證言アルヲ看ス然ルニ拘ハラス原院カ前述ノ如ク認定シタルハ證據ナクシテ事實ヲ不當ニ認定シタル違法アルモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在レトモ〇原判決所掲ノ證據ヲ綜合セハ所論事實ヲ認定スル事敢テ難カラサルヲ以テ本論旨ハ原院ノ專權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ判斷ヲ非難スルニ歸シ上告ノ理由トナラス

各被告辯護人高木益太郎上告趣意書第一點原判決ハ其證據説明ノ部ニ於テ横山三治ノ被害届ヲ援用シ「前畧何者カニ回襲來シ居宅裏半格子戸二本云云ヲ毀損サレタリ」ト説示セラレタレトモ同届ニハ居宅表半格子戸二本トアリテ裏半格子戸ノ毀損セラレタル旨ノ記載ナシ果シテ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ援キタル違法アリト云フニ在レトモ○所論ノ如キ誤記ハ原判決ヲ破毀スルノ理由トナスニ足ラス

第二點原判決ハ其證據説明ノ部ニ證人青木勘左衛門ノ豫審廷ニ於ケル供述ヲ援用シ「前畧多留榮三方ヨリ歸宅シテ家人ニ問糺セシニ云云」ト説示セラレタリ然ルニ同調書ニハ(記録六八八丁)「私方ヘモ歸宅ノ上問糺セシニ四回許リ暴行シタトノコトテアリマス」トアリテ果シテ家人ニ問ヒタルヤ否ヤ知ルニ由ナシ果シテ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ採リタル違法アリト云フニ在レトモ○所論供述ノ意義ハ同一ニ解シ得ヘキヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

第三點原判決ハ其事實理由冒頭ニ於テ「以後世話人横山七郎兵衛、多留榮三、竹前邦之助、青木勘左衛門、栗野寅太、清水已之助、小林幸三郎カ其先代ヨリ引續キ該寺ニ屬セシ財産ヲ管理云云」ト判示シ以テ本件犯罪事實ヲ確認セラレタリ仍テ之レニ對スル證據説明ノ部ヲ見ルニ證人横山七郎兵衛ノ豫審調書中自分及ヒ多留榮三、栗野範平、林幸三郎、青木勘左衛門ノ五人カ鳳來寺ノ世話人ナルコトハ之ヲ窺知シ得ルト雖モ判示ノ如ク竹前邦之助、清水已之助モ亦該寺ノ財産管理者ナルコトノ説示ノ存スルコトナシ果シテ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ採テ事實ヲ誤認シタルノ違法アリト信スト云ヒ」第四點判決ノ事實理由中「下町組住民ノ多數カ之ニ干與シテ利益ヲ得ルコト能ハサルヲ不滿トシ云云」ト判示シ以テ被告等カ騷擾罪ヲナセル素因茲ニ存スルカ如ク認定セラレタリ然レトモ證據説明中住民ノ多數カ利益ヲ得ルカタメ其財産權ニ干與シ得サリシヲ不滿トシタル説示ノ見ルヘキモノナシ然ラハ則チ原判決ハ此點ニ於テ證據ヲ誤認シテ之ヲ罪證ト爲セルノ違法アリト云フニ在レトモ○所論事實ハ罪トナルヘキ事實ニアラサルヲ以テ必スシモ其證據ヲ舉示スル要ナシ故ニ本論旨ハ上告ノ理由トナラス

第五點原判決ハ其事實理由末段ニ於テ被告信太郎ノ演説トシテ「井上ノ者ハ人氣宜シカラサル故吾子ハ率先シテ之ヲ矯正セサルヘカラサル旨」ノ判示アリタリ然ルニ之ニ對スル證據説明トシテハ唯被告人信太郎ノ第一審廷ノ供述中「尙ホ井上村ノ人氣惡シキ故矯正シタシト話シタル云云」トアルニ止マル由是觀之右被告信太郎ノ演説ハ單ニ自己ノ希望ヲ云ヒシニ過キスシテ判示ノ如ク集會者(吾子)ハ率先シテ之ヲ矯正セサルヘカラサルコトヲ述ヘタルモノニアラス然ラハ則チ原判決ハ被告信太郎ヲ騷擾罪ノ首魁ト認ムヘキニ付キ最重要ナル點ヲ誤認シ虛無ノ證據ヲ採用シテ罪證トナセルノ違法アリ從テ破毀ヲ免レスト云ヒ」第六點原判決ハ其事實理由中「被告信太郎ハ其謀議ニ與リ云云(中畧)被告信太郎ハ云云ト演説シ」ト判示セラレ而シテ法律適用ノ部ニ於テ被告信太郎ノ所爲ヲ刑法第六條第一號ニ依リ問擬セラレタリ然レトモ被告信太郎ハ敢テ騷擾首魁者ト見ルヘキモノニ非ス從テ同條第二

號ニヨリ處罰セラルルハ格別同第一號ニヨリ問擬セラレタル原判決ハ尠クトモ擬律錯誤ノ違法アリト云フニ在レトモ○原判決ハ所論信太郎ノ供述ノ外所掲ノ證據ヲ綜合シテ信太郎ヲ本件騷擾罪ノ首魁ト認定シタルモノニシテ其違法ニアラサルハ前辯護人ノ二及ヒ三ノ論旨ニ對シ説明シタル所ノ如クニシテ本論旨モ亦畢竟原院ノ職權ニ屬スル證據ノ判斷及ヒ事實ノ認定ヲ非難スルニ歸著シ上告ノ理由トナラス

第七點原判決ハ其證據説明トシテ竹前平作豫審第二回調書ヲ援用シ「前畧其夜鳳來寺跡觀音堂ニ玉野井長八ハ……ヲ除ク青年一同集マリ云云」ト説示セラレタレトモ翻テ同調書ヲ査閱スルニ（記録四八三）「鳳來寺ハ玉野井長八、羽生田龜一郎ハ參リマセンカ其他ノ青年ハ參リマシタ」ト記載シタルニ止マリ説示ノ如ク鳳來寺跡ニ觀音堂アリトノ事實ニ付テハ之ヲ窺フニ足ルヘキモノナシ然ラハ則チ原判決ハ此重要ナル點ニ付キ虛無ノ證據ヲ採用シタルノ違法アリト云フニ在レトモ○所論事實ハ原判決ニ掲クル諸般ノ證據ニヨリテ之ヲ認メ得ヘキヲ以テ原判決カ所論供述ノ趣旨ヲ摘示ノ如ク解シタルハ其職權ニ屬スル證據ノ判斷ニ外ナラス故ニ本論旨モ亦上告ノ理由トナラス
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス
檢事板倉松太郎干與明治四十五年二月九日大審院第一刑事部

○横領文書偽造行使詐欺及横領ノ件

明治四十四年(レ)第二五九八號
明治四十五年二月九日宣告

○判決要旨

一 刑法第五十五條ハ連續犯ニ因リ犯サレタル法益カ單一ナルコトヲ要スヘキ旨趣ノ見ルヘキモノナケレハ其法益ハ縱令數箇ニシテ數多ノ被害者ニ屬スル場合ト雖モ連續犯タルヲ妨ケス(判旨第五點)

(參照) 連續シタル數箇ノ行爲ニシテ同一ノ罪名ニ關ルルトキハ一罪トシテ之ヲ處斷ス(刑法第五十五條)

一 控訴審ノ判決ニ於テ被告ニ對シ單ニ連續シタル一罪ヲ認メ之ヲ處分シタル事件ニ對シ數箇ノ犯罪ヲ認メ併合罪ノ規定ニ依リ刑ノ範圍ヲ擴張シテ處分セサルヘカラサルカ如キ法ノ是正ヲ訴求スルハ法律カ被告ニ上告ヲ許シタル精神ニ背戾シタル不當ノ上告ナリトス(同上)

一 收入役ノ代理ニ關スル郡長ノ許可カ縱令法律ノ規定ニ適合セスト

連續犯ノ法益○被告ノ上告申立ノ範圍○業務上横領罪ノ構成

連續犯ノ法益○被告ノ上告申立ノ範圍○業務上横領罪ノ構成

一〇八

スルモ收入役代務者トシテ其職務ヲ掌リ自己ノ業務トシテ金品ヲ保管占有中之ヲ横領シタル所爲ハ刑法第二百五十三條ニ該當スルモノトス(判旨第六點)

(參照)業務上自己ノ占有スル他人ノ物ヲ横領シタル者ハ一年以上十年以下ノ懲役ニ

處ス(刑法第二百五十三條)

第一審 福島地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 本田 與吉 外一名 辯護人 高木益太郎

右被告與吉ニ對スル横領文書偽造行使詐欺、被告米三郎ニ對スル横領被告事件ニ付明治四十四年十月二十七日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告等ハ上告ヲ爲シタリ因テ總刑事部聯合ノ上判決スル如左

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告兩名辯護人高木益太郎上告趣意書第一點原判決ニ於テ被告與吉カ常葉町内縣道砂利敷工事費七十圓三十六錢一厘ヲ消費横領シタル罪證トシテ同被告ノ第二回豫審調書ヲ採用シ同調書ニ「(前略)同町内砂利敷工事費ノ内七十七圓三十六錢一厘ハ自分ヨリ町長吉田忠藏ニ對スル貸金ト差引計算ヲ爲シ

同人ヨリ支辨シ費フコトニ爲シ置キ」云云ノ供述記載アリト摘示セラレタリ依テ同調書ヲ査閱スルニ(記録百十九丁)「問同年中ニ施行シタル町内縣道砂利敷工事ノ六十圓餘モ被告カ擅ニ費消シタリト云フカ是レハ如何答同工事費二百圓借入レテ内六十圓餘私ノ手元ニアリマシタ右ハ町長ハ私ヨリ貸金アリテ其金ト差引計算シテ六十圓餘ノ金ハ町長ノ手ヨリ差出シテ支拂フコトニ同町長承諾ノ上致シテアリマスカラ私カ擅ニ使用シテ居リマセン」ト記載アリ而シテ普通ノ意義ニ於テ六十圓餘ト云フハ六十圓以上ト云フコトニナルモ同時ニ七十圓以下ヲ意味スルヲ以テ判示トハ大ナル相違アリト云ハサルヘカラス果シテ然ラハ原判決ハ此點ニ於テ虛無ノ證據ヲ採用シタル違法アリト云フニ在レトモ○右ハ原審ト證據ノ解釋ヲ異ニスルノ結果原審ノ職權ニ屬スル證據上ノ判斷ヲ非難スルモノニシテ適法ノ理由ト爲ラス

第二點原判決ニ於テ被告與吉ハ常葉町内縣道砂利敷工事費ノ内七十七圓三十六錢一厘ヲ消費横領セリト判示セラレタルモ其舉示セル證據説明中(二)ノ同被告第二回豫審調書ノ「七十七圓三十六錢一厘ハ自分ヨリ町長ニ對スル貸金ト差引計算ヲ爲シ」云云ノ摘示ハ前ニ論述スル如ク虛無ノ摘示ナルノミナラス(九)ノ吉田忠藏告發狀ニ明治三十四年中施行シタル縣道砂利敷工事費ノ内六十圓餘云云消費シタルモノニシテ云云ノ記載アリトノ摘示ニ對照スルトキハ原判決ハ事實理由ト證據説明トノ齟齬ヲ生ス而シテ同事項ハ被告ノ犯罪構成上重要ナルヲ以テ此點ニ於テ證據欠缺スルニ於テハ原判決ハ破毀ヲ免

連續犯ノ法益○被告ノ上告申立ノ範圍○業務上横領罪ノ構成

一〇九

レサルモノトスト云ヒ」第三點原判決ニ於テ被告與吉カ赤十字社及ヒ愛國婦人會年釀金二十四圓ヲ消費横領セリト判示シ之カ證據トシテ同被告ノ第二回豫審調書ヲ採用シ同調書ニ「(前畧)赤十字社愛國婦人會年釀金二十餘圓ハ自分カ退職後後任者へ事務引繼ノ際不足ヲ生シアリタルニヨリ追テ辨償スルコトニ約シ置キ云云」ノ供述記載アリト摘示セラレタリ依テ同調書ヲ查閱スルニ(記錄百二十丁)「問赤十字社及ヒ愛國婦人會年釀金約二十圓被告カ擅ニ使用シタト云フカ是レカ如何答其金約二十二圓ハ引繼ノ際不足ヲ生シテ居テ追テ辨償スルコトニ致シテアリマシタカ既ニ辨償シテアルカ未タセナカツタカ覺テ居リマセン」云云トアリ然ルニ原判決ハ被告ノ右ノ約二十二圓云云ノ供述ヲ採用スルニ當リ二十圓餘トシテ恰モ二十四圓ニ相當スルカ如ク思惟セシムルハ證據ヲ構造シタルモノニシテ違法ナルモノト云ハサルヘカラサルノミナラス其他ノ證據説明中ニハ二十圓餘ト説示セルニ拘ハラズ事實理由ニ於テ二十四圓ト確定的ニ表示セルハ事實理由ト證據理由ト一致セサルモノト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○原審ニ於テハ判文列記ノ各證據ヲ綜合シ所論ノ事實ヲ認定シタルモノナル事判文上明瞭ナルヲ以テ本論旨ハ何レモ理由ナシ

第四點原判決ニ於テ被告文吉ノ罪證トシテ同被告ノ第二回豫審調書ヲ採用シ同調書ニ「(前畧)勸業債券五十五枚ヲ米三郎へ金三百五十圓借用ノ擔保ニ差入レタリ云云其後更ニ自分ト米三郎ニ於テ佐藤國藏及ヒ安田銀行等へ金借ノ擔保ニ差入レ之ヲ利用シ」云云ノ供述記載アリト摘示セラレタリ依テ同調書

ヲ查閱スルニ(記錄百十四丁)「問米三郎ニ擔保ニ入レタル債券ハ目下如何ニナリ居ルカ答五十五枚ノ内五十枚ハ米三郎カ三番町佐藤國藏ニ擔保ニ入レテ金四百圓借入レマシタカラ目下國藏ノ手中ニアリマス問残りノ五枚ハドーナツタカ答ソレハ米三郎カ如何シタモノカ私ニハ判リマセン」云云ノ記載アリテ判示ト異ナレリ果シテ然ラハ原判決ハ此點於テニ虛無ノ證據ヲ採用シタル違法アリト云ヒ」第五點原判決ニ於テ本件ノ罪證トシテ吉田農夫ノ豫審調書ヲ採用シ同調書ニ「自分ハ常葉町ノ前收入役代務者タル被告與吉ノ後任者トシテ收入役ニ就職シタルカ」云云ノ供述記載アリト摘示セラレタルモ同調書ニハ同人ノ收入役ニ就職シタル旨ノ供述記載ナシ而シテ該事項ハ本件證言ノ信憑力ニ重大ナル影響ヲ及ホスモノト云ハサルヘカラス果シテ然ラハ原判決ハ此點ニ於テ虛無ノ證據ヲ採用シタル違法アリト云ヒ」第六點原判決ハ被告米三郎ノ罪證トシテ被告與吉ノ第二回豫審調書ヲ採用シ同調書ニ「自分ハ常葉町基本財産タル勸業債券五十五枚ヲ保管シ云云明治四十二年四月三日被告米三郎へ金三百五十圓借用ノ擔保ニ差入レタリ云云其後更ニ自分ト米三郎ニ於テ佐藤國藏及ヒ安田銀行等へ金借ノ擔保ニ差入レ之ヲ利用シ云云」ノ供述記載アリト摘示セラレタリ依テ同調書ヲ查閱スルニ記錄百十五丁裏「問國藏へ擔保ニシタル勸業債券ノ内二十五枚ヲ引出シテ安田銀行三春出張所へ擔保ニシテ借人ヲ今朝治トシテ金二百圓借受タカ答左様仰ノ通り今朝治ヲ借用人私ヲ保證人トシタル借用證書ヲ同出張所ニ差入レテ二百圓ヲ借受ケマシタ」云云ノ記載アルモ被告米三郎ニ於テ共謀シタル旨ノ供述記載ア

ルナシ果シテ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ採用シタル違法アリト云フニ在レトモ○所掲各豫審調書ノ趣旨ハ原判決ニ採用シタル所ト同一趣旨ニ解釋シ得ヘキヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ

第七點被告米三郎ニ對スル檢事ノ豫審請求事件中(第三事實)タル勸業債券割増當選金百十圓橫領ノ件(第四事實)タル三百五十圓ノ借用證書偽造ノ件(第五事實)タル金二百圓借用證書偽造並ニ同金額騙取ノ件ニ付キテハ裁判所ニ於テ何等ノ裁判ヲ爲ササル違法アルヲ以テ原判決ハ此點ニ於テ破毀スヘキモノトスト云フニ在レトモ○第一審ニ於テハ豫審ノ決定ニ依リ被告米三郎ニ對スル本件ヲ受理シタルモノ又原審ニ於テハ右第一審判決ニ對スル控訴ニ依リ本件ニ關シ判示ノ事實ヲ審判シタルモノニシテ所論ノ事實ハ始メヨリ公判ニ付セラレタルモノニ非サレハ縱シ檢事起訴ノ事項中ニ所掲ノ事實カ包含シ居タルモノトスルモ原審ニ於テ該事實ヲ審理スヘキ謂ハレナケレハ原審ノ判決ハ更ニ所論ノ如キ違法アル事ナシ

第八點原判決ニ於テ被告與吉カ業務上保管セル常葉町町稅區費其他同町所有金合計四百六十三圓二十九錢一厘同町基本財産タル勸業債券赤十字社及愛國婦人會年醜金二十四圓同町村上由松外十一名ヨリ委託セラレタル納稅日溜金十圓五十一錢五厘ヲ消費橫領セリト認定シ刑法第二百五十三條第五十五條ヲ以テ問擬セラレタリ然レトモ(第一)村上由松外十一名ノ日溜金ハ被告カ業務上保管セルモノニアラスシテ判文示ス如ク委託ニヨリ一時保管スル所ノモノナリ然ラハ該金ハ納期ニ達シタル後被告ニ於テ

收入役代務者タル資格ヲ以テ占有ノ改定ヲ爲スニアラサレハ之レヲ業務上保管スル金錢ナリトスルヲ得サルヲ以テ之レカ消費橫領ハ刑法第二百五十二條ヲ以テ處斷スルヲ至當トス果シテ然ラハ被告ハ刑法第二百五十二條ノ罪ト第二十五十三條ノ罪トノ二箇ノ犯罪ヲ爲セルモノナルヲ以テ右二罪ノ輕重ヲ比較シ處斷スヘキモノナルニ之レヲ一括シテ單ニ刑法第二百五十三條ヲ適用シ業務上ノ橫領トシテ處斷シタルハ違法ナルモノトス(第二)假令被告ノ各所爲ハ繼續シタル同一犯意ニ出テタルモノトスルモ常葉町町有金ト赤十字社及愛國婦人會年醜金ト日溜金トハ各被害法益ヲ異ニスルヲ以テ被害者ハタル一罪トシテ處斷スルヲ得スシテ被告ノ所爲ハ少ナクモ十五箇ノ犯罪ヲ構成スルヲ以テ各罪ノ輕重ヲ比照シテ處斷スヘキモノナルニ拘ハラズ之レヲ一括シテ單ニ刑法第二百五十三條ヲ適用セル原判決ハ此點ニ於テモ違法ナルヲ以テ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ○原判決ノ認定スル所ニ依レハ右村上由松外十一名ノ納稅日溜金ハ被告カ慣例上其業務トシテ保管シタル事實ナレハ刑法第二百五十二條ニ該ルヘキ事實ニアラサルヲ以テ論旨(第一)ハ理由ナク又刑法第五十五條ニハ「連續シタル數箇ノ行為ニシテ同一ノ罪名ニ觸ルル時ハ一罪トシテ之ヲ處斷ス」トアリテ其趣旨タルヤ苟モ犯人ノ犯シタル數箇ノ行為ニシテ繼續ノ意思ニ出テ而シテ爲メニ侵サレタル法益カ同一種類ニ屬シ法律上同一ノ罪名ニ該ルトキハ一罪トシテ之ヲ處斷スト云フニ在リテ侵サレタル法益カ單一ナルコトヲ要スヘキ趣旨ハ

見ルヘキモノナケレハ其法益ハ縱令數箇ニシテ數多ノ被害者ニ屬スル場合ト雖モ連續犯タルヲ妨クヘキ理由ナシ然ルニ本院從來ノ判例ハ之ニ反シ侵サレタル法益カ單一ナル場合ニ限り刑法第五十五條ノ適用アリテ其法益數箇アルトキハ同條ノ適用ナシトシタルハ其當ヲ得ス故ニ本案被告事件ヲ連續シタル一罪ト認メタル原判決ハ不當トセス論旨(第二)モ亦其理由ナシ加之元來原院ハ本案ニ於テ被告ニ對シ單ニ連續シタル一罪ヲ認メ處分シタルモノナリ然ルニ論旨ノ如クセハ十五箇ノ犯罪ヲ認メ併合罪ノ規定ニ依リ原判決ニ比シ刑ノ範圍ヲ擴張シテ處分セサルヘカラサルニ至リ法律カ刑事上ノ處分ニ對シ被告ニ上告ヲ許シタル精神ニ背戾シタル不當ノ上告ト云ハサルヘカラス何トナレハ被告ニ於テ實際上自己ニ利益アル效果ヲ來ス事ノ處分ヲ受ケタル場合ニ在リテハ縱シ其處分カ法律ノ解釋若クハ適用ヲ誤リタル不法判斷ノ結果ナリトスルモ法律上ノ利益ヲ主張シ之レカ是正ヲ訴求スルカ如キハ一ニ原告官タル檢事ノ職責ニ竣ツヘク被告ニ於テハ事實上自己ニ利益アル處分ニ満足シ更ニ進ンテ法ノ正當ナル適用ヲ請求スルコトヲ得サルモノト云ハサルヲ得サレハナリ本院最近ノ判例ニ依レハ斯ル場合ニ於テ亦被告ハ法律上ノ利益ヲ保護スル爲メ擬律ノ錯誤ヲ理由トシテ上告ヲ爲シ得ルモノカ爲シタル事實アルモ右判例カ前示法律ノ精神ニ副ハサルモノト認ムルヲ以テ本判決ニ於テハ右判例ヲ平翻スルヲ相當ト解決シタリ

同辯護人追加上告趣意書第一點原判決ニ於テ「被告與吉ハ所轄郡長ノ許可ヲ得テ其實父タル福島縣田

村郡常葉町收入役本田今朝治ノ代務者トシテ收入役事務取扱中其職務上保管セル同町有其他ノ金錢及有價證券ヲ消費横領セリ」ト判示セラレタリ然レトモ町村制第六十七條ニ依レハ收入役ハ町村長ノ推薦ニ依リ町村會之ヲ定メ郡長ノ認可ヲ受クヘキモノナルヲ以テ假令郡長ノ許可アリトスルモ公職ハ猥リニ代理ヲ許ササルハ法理上明白ナルノミナラス右ノ如キ手續ニヨリテ公任セララル職務ハ法令ノ明文ニ依ルニアラサレハ代務スルヲ得ス然ルニ町村制ニハ收入役代務者ナルモノヲ認メサルヲ以テ事實上被告ハ收入役タル實父今朝治ノ事務ニ干與シタリトスルモ之レヲ以テ職務上ノ横領ナリトスルヲ得サルハ勿論ナリ其保管スル金錢及有價證券ヲ横領セリトスルモ之レヲ以テ職務上ノ横領ナリトスルヲ得サルハ勿論ナリ果シテ然ラハ之レニ對シ刑法第二百五十三條ヲ以テ間擬シタル原判決ハ違法ナルモノトスト云フニ在レトモ○假リニ所論ノ如ク郡長ノ許可ハ法律ノ規定ニ適合セストスルモ被告ハ收入役代務者トシテ其職務ヲ掌リ自己ノ業務トシテ本件ノ金品ヲ保管占有中之ヲ横領シタル者ナレハ被告ハ所爲ハ刑法第二百五十三條ニ該當スルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

判旨第六點

第二點原判決ハ其法律適用ノ部ニ於テ第一審判決ハ被告米三郎ハ自ラ常葉町有ノ勤業債券ヲ預リ占有中之ヲ横領シタルモノト誤認シタル等ノ失當アリテ被告ノ控訴ハ理由アリト判示シタルニ拘ハラス之レヲ判決主文ニ掲ケ被告米三郎ノ此點ニ關スル行爲ノ無罪タルコトヲ明ニセサルハ請求ヲ受ケタル事項ヲ判斷セサルノ違法アルモノナリト云フニ在レトモ○右ハ單ニ同一事實ニ關シ原審ト第一審トノ間

連續犯ノ法益○被告ノ上告申立ノ範圍○業務上横領罪ノ構成

ニ法律上ノ觀察ヲ異ニシタルニ止マリ罪ノ有無ニハ何等ノ關係ヲ有スルモノニ非サレハ原審ニ於テ所論ノ點ニ付キ無罪ノ宣告ヲ爲ササリシハ相當ナリ

第三點原審公判始末書ヲ閱スルニ公判審理ノ途中ニ於テ被告米三郎ニ對シ本件ヲ重罪事件トシテ審理スル旨ヲ言渡シタル上受命判事ヲシテ取調ヘ報告ヲ爲サシメタルニ拘ハラヌ其後ノ公判ニ於テハ公訴第五ノ事實ニ付キテノミ審理シ其他ノ公訴事實ニ付キ審理ヲ更新セサルハ違法ナリト言ハサルヘカラス何トナレハ被告米三郎ノ所爲ヲ重罪ナリトシテ其手續ヲ爲シタル以上ハ其以前ノ審理ハ全然無効ニ屬スルヲ以テ更ラニ公訴事實ノ全體ニ付キ審理ヲ更新スヘキヲ當然ナリトス然ルニ事茲ニ出テ第五事實以外ノ審理ヲ省畧セルハ違法ノ甚タシキモノニシテ斯ル違法ノ手續ニヨリ成立シタル原判決ハ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ○被告米三郎ニ關スル本案事件ハ原判決判示第五ノ事實ノミニ關スルモノニシテ其第一乃至第四ノ事實ハ單ニ相被告與吉一人ノミニ關スルモノナルヲ以テ原審ニ於テ被告米三郎ニ對スル本件ヲ重罪事件トシテ所論ノ如ク審理ヲ更新スルニ該リテ亦右判文記載第五ノ事實ノミニ之レカ審理手續ヲ限局シタリシハ當然ナリトス左レハ本論旨ハ理由ナシ

第四點原判決ニ於テ前段論述スル如ク本件審理ノ半ニ於テ重罪事件トシテノ下調手續ヲ爲シ審理ヲ更新シタルニ拘ラス其後ノ公判ニ於テ被告ノ爲メ常葉町役場ヨリ取寄セタル明治四十三年度歳入出簿及七同年度支拂證綴ヲ示シテ辯解ヲ爲サシメサルヘカラサルニ事茲ニ出テサルハ口頭辯論主義ノ原則ト

證據決定ヲ無視シタルノ違法アルモノニシテ原判決ハ此點ニ於テ破毀セララルヘキモノトスト云フニ在レトモ○證據調ハ事實承審官ニ於テ事件ノ模様等ニ據リ適宜ニ其程度ヲ斟酌シ得ヘキ職權ヲ有スルモノナレハ縱シ原審ニ於テ更新後ノ審理ニ際シ所掲ノ證據物件ニ付取調ヲ爲ササリシ事實アリトスルモ苟クモ原審ニ於テ右證據ヲ本案斷罪ノ資料ニ供セサル以上捉ヘテ上告論旨ト爲ス事ヲ得サルモノトス左レハ本論旨ハ亦理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事鈴木宗言干與明治四十五年二月九日大審院第一第二刑事聯合部

○文書偽造行使詐欺未遂並附帶私訴ノ件

明治四十四年(レ)第二七二四號
明治四十五年二月九日宣告

○判決要旨

- 一 詐欺ノ手段トシテ假差押ヲ爲シタル行爲ハ該財産所有者ノ爲メ之
- カ權利行使上尠ナカラサル障害ヲ與フルコト勿論ナルヲ以テ其障
- 害ヲ排除セントスル請求ハ刑事訴訟法第二條ノ損害賠償中ニ包含

私訴ノ目的タル損害賠償ノ範圍○起訴事實ノ記載ナキ豫審請求書○證據並鑑定ノ決定ト其實行

私訴ノ目的タル損害賠償ノ範圍○起訴事實ノ記載ナキ豫審請求書○臨檢並鑑定ノ決定ト其實行

スルモノトス(判旨第一點)

(参照) 私訴ハ犯罪ニ因リ生シタル損害ノ賠償、贓物ノ返還ヲ目的トスルモノニシテ民法ニ從ヒ被害者ニ害ス(刑事訴訟法第二條)

一 檢事ノ起訴狀ハ起訴ト同時ニ犯罪事實ヲ明示セサルトキハ之ヲ無效ト爲ス規定ナキヲ以テ若シ檢事ノ豫審請求書ニ起訴事實ノ記載ナキ場合ト雖モ單ニ其效力ノ發生ヲ停ムルニ止マリ後日右事實ヲ明示シタル時ニ於テ其效力ヲ發生スルモノト解スヘキモノトス(判旨第二點)

一 裁判所カ單ニ臨檢並ニ鑑定ヲ爲スヘキ決定ヲ言渡シタル場合ニ於テ裁判所ハ自ラ又ハ部員ノ或者ヲシテ檢證セシムヘキヤ將タ如何ナル方法ニ依リ鑑定ヲ爲サシムヘキヤノ如キハ其内部ノ評決ニ依リ適宜ニ處分シ得ヘキ職權行爲ニ屬スルモノトス(判旨第三點)

第一審 神戸地方裁判所豐岡支部 第二審 大阪控訴院

公訴上告人 高田 徳次
私訴被上告人 高田 徳次

公訴上告人 木曾宇三郎

辯護人 (近藤 孝義
音羽 耕逸)

私訴上告人 高品定太郎

外一名

辯護人

(馬袋鶴之助
横山寛平)

右文書偽造行使詐欺未遂被告事件並ニ之ニ附帶スル私訴事件ニ付公訴ニ付テハ明治四十四年十一月九日私訴ニ付テハ同年同月十六日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告ハ公訴ニ付民事原告代理人辯護士馬袋鶴之助ハ被告徳次ニ對シ私訴ニ付各上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

被告徳次宇三郎ノ上告ハ之ヲ棄却ス

民事原告人定太郎、瀧藏ニ對スル原判決ヲ破毀ス

私訴被上告人徳次ハ明治四十三年六月十五日及同月二十一日ノ兩度私訴上告人定太郎ニ對シ爲シタル左記不動産假差押取消ノ手續ヲ爲スヘシ

養父郡西谷村ノ内横行村字向狭山一番ノ六

一 山林二町一反歩

同郡大藏村ノ内平野村字平野二百二十六番

一 郡村宅地二畝二十四歩

同郡同村ノ内同村字同所百四十五番

一 郡村宅地十九歩

同郡同村ノ内同村字同所百四十九番

私訴ノ目的タル損害賠償ノ範圍○起訴事實ノ記載ナキ豫審請求書○臨檢並鑑定ノ決定ト其實行

私訴ノ目的タル損害賠償ノ範圍○起訴事實ノ記載ナキ豫審請求書○臨檢並鑑定ノ決定ト其實行

一一〇

一 畑一畝二十三歩
同郡同村ノ内同村字森ノ元八十一番

一 田六畝十四歩

同郡同村ノ内同村字桃室二百七十番

一 田一反三畝十八歩

同郡同村ノ内土田村字工森五百八十一番

一 畑三畝十三歩

同郡同村ノ内同村字同所五百八十二番

一 田二畝四歩

私訴被上告人徳次ハ明治四十三年六月二十一日私訴上告人瀧藏ニ對シ爲シタル左記不動産假差押取
消ノ手續ヲ爲スヘシ

朝來郡梁瀬村ノ内樂音寺村字梅ヶ作七百五十四番

一 田六畝十歩

私訴被上告人徳次ハ明治四十三年六月十七日私訴上告人定太郎ニ對シ爲シタル左記有體動産假差押
取消ノ手續ヲ爲スヘシ

一 店戸棚

一 箇

但空戸棚四枚硝子小抽斗四箇附内ニ木綿反物類入

一 店戸棚

一 箇

但同上中ニ紀州ネル等入小抽斗ノ内一抽斗ハ反古入

一 木綿反物

一 括

但綿紺取交セ四十一反ト四疋括リ

一 木綿反物

三 括

但紙包ニテ四十三反括リ

一 シヤツ等入支那靴

一 箇

一 箱入シヤロ

四 箱

一 反物入支那靴

一 箇

一 硝子入店戸棚

一 箇

但唐縮緬反物入

一 硝子入店戸棚

一 箇

但絹反物等入

私訴ノ目的タル損害賠償ノ範圍○起訴事實ノ記載ナキ豫審請求書○臨檢並鑑定ノ決定ト其實行

一一一

私訴ノ目的タル損害賠償ノ範圍○起訴事實ノ記載ナキ豫審請求書○臨檢並鑑定ノ決定ト其實行

一二三

- 一 雜衣入箱 一 箱
- 一 支那靴 二十四箇
- 一 反古 二 枚
- 一 反古 一 冊

私訴被上告人徳次ハ明治四十三年六月十七日私訴上告人瀧藏ニ對シ爲シタル左記有體動産假差押取

消ノ手續ヲ爲スヘシ

- 一 簞笥 一本
- 一 繻子女帶 一 筋
- 一 同無垢 一 枚
- 一 白帷子 一 枚
- 一 白襦袢 一 枚
- 一 カツギ 一 抽斗
- 一 雜品 一 筋
- 一 黒繻子丸帶 一 筋
- 一 朱珍繻子晝夜帶 一 筋

- 一 博多丸帶 一 筋
- 一 朱珍丸帶 一 筋
- 一 博多繻子晝夜帶 一 筋
- 一 絹小袖 二 枚
- 一 絹羽織 一 枚
- 一 絹單衣羽織 一 枚
- 一 七々子黒紋附羽織 一 枚
- 一 絹袷 一 枚
- 一 下着 一 枚
- 一 襦袢 一 枚
- 一 雜衣雜切 一 抽斗
- 一 ビール 二十五本
- 一 サイダー 三十六本
- 一 陳列棚硝子戸附 一 箇
- 一 簞笥 一本

私訴ノ目的タル損害賠償ノ範圍○起訴事實ノ記載ナキ豫審請求書○臨檢並鑑定ノ決定ト其實行

一二三

私訴ノ目的タル損害賠償ノ範圍○起訴事實ノ記載ナキ豫審請求書○臨檢並鑑定ノ決定ト其實行

- 一 同 一本
- 一 襦袢 一枚
- 一 絹袷羽織 一枚
- 一 黒紋附羽織 二枚
- 一 袴 一枚
- 一 博多男帶 一本
- 一 銘仙綿入 一枚
- 一 絹袷 一枚
- 一 木綿綿入 一枚
- 一 木綿袷 一枚
- 一 襦袢 一枚
- 一 雜衣雜切 一抽斗
- 一 雜衣類 八枚
- 一 長持 一本
- 一 蒲團 三枚

- 一 同 二枚
- 一 雜衣雜切 一纏
- 一 雜衣入長持 一本
- 一 襖 三本
- 一 夜食膳 十人前
- 一 吸物椀 十人前
- 一 疊 六枚
- 一 襖 三本
- 一 障子 二本
- 一 碁盤 一箇
- 一 碁石 一組
- 一 疊 六枚
- 一 同 三枚
- 一 膳戸棚 一箇
- 一 同 一箇

私訴ノ目的タル損害賠償ノ範圍○起訴事實ノ記載ナキ豫審請求書○臨檢並鑑定ノ決定ト其實行

- 一 長持
- 一 掛時計
- 一 木綿反物
- 一 一箇
- 一 一箇
- 五 反

私訴上告費用ハ私訴被上告人徳次ノ負擔トス

理由

民事原告人高品定太郎太田瀧藏私訴上告代理人横山寛平私訴上告理由書第一、刑事訴訟法ニ所謂損害賠償ハ民法ニ所謂損害賠償ヨリ廣キ意義ヲ有シ被害者カ加害者ニ對シ金錢賠償ヲ請求スル場合ハ勿論犯罪ノ爲メニ被リタル利益ノ喪失ヲ回復スル一切ノ場合ヲ包含ストハ御院カ明治四十三年(れ)第二五八〇號事件ニ於テ判示セラレタル所ナリ故ニ御院ハ從來權利ニ對スル危害ヲ排除シ原狀ニ回復スル方法トシテ契約無効ノ確認請求スラ之ヲ私訴トシテ認許セラレタリ(明治四十年(れ)第四二五號事件)本件ニ於テ被上告人カ上告人ニ對シ詐欺取財ノ手段トシテ辯護士北田新藏ヲ代理人トシテ明治四十三年六月十六日ヨリ同月二十一日迄ノ間ニ於テ三回ニ損害金ノ内三千六百圓ノ請求保全名義ノ下ニ定太郎、瀧藏(上告人)ニ係リ其財産ノ假差押ヲ爲シ専ラ金錢ノ要求ヲ爲シタルコトハ原院公訴判決認定ノ如シ而シテ假差押カ上告人ノ財産權ニ障害ヲ與ヘタルコトハ深ク辯明スルノ必要ナシ然ラハ上告人カ被上告人ノ犯罪(詐欺取財ノ手段タル假差押行爲)ニ因リ財産權上ニ損害ヲ蒙リタルモノナルヲ以

テ其侵害ヲ排除シ原狀ニ回復スル方法トシテ假差押ノ解除ヲ請求スルハ前掲判例ニ徴シ私訴トシテ認容セラルヘキ筋合ナリト確信ス然ルニ原判決ノ茲ニ出テサルハ不法ナリト云ヒ」第二、上告人ノ請求趣旨ハ民事裁判所ノ發シタル假差押命令ノ取消ヲ求ムルニアラスシテ第一審私訴判決一定ノ申立ニ明ナルカ如ク假差押ノ解除ヲ求ムルニ在リ之レヲ換言セハ上告人ハ被上告人カ詐欺ノ手段トシテ假差押命令ニ依リテ爲シタル財産權ノ侵害ヲ除去シ其侵害ナカリシ舊態ニ復センコトヲ請求スルモノナリ然ルニ原判決カ「本件私訴ノ目的トスル所ハ被控訴人(上告人)ハ裁判所ニ對シ本件假差押ノ基本タル假差押命令ノ取消ヲ求ムルニ在ルヲ以テ斯ル請求ハ贓物ノ返還損害賠償ノ何レニモ該當セサルコト勿論ナリ」ト説明シ上告人ノ私訴ヲ却下シタルハ全ク上告人ノ申立ニ副ハサル不法ノ判決ナリト云フニ在リ○仍テ按スルニ原審カ第一審判決ヲ援用シ確定シタル事實ニ據レハ本私訴上告人等請求ノ趣旨ハ被告徳次ハ公訴判決事實記載ノ部ニ判示シアルカ如キ詐欺取財ヲ爲スノ手段トシテ第一審私訴請求一定申立中ニ記載シ置キタル上告人等ノ所有財産ニ對シ假差押ヲ爲シタルヲ以テ該差押ヲ取消ス可キ手續ヲ爲スヘシト云フニ在ルコト記録ニ徴シ明瞭ニシテ尙ホ右假差押行爲カ被告徳次ノ詐欺取財ノ手段ニ出テタルモノナルコトハ原審ノ公私訴判決ニ渡リ共ニ認ムル所ナリトス而シテ刑事訴訟法第二條ニ規定シアル損害賠償ナル文字ノ意義ハ民法上ノ損害賠償ナル文字ノ夫レヨリモ廣キ意味ニ解釋スヘキモノナルコトハ本院ノ判例トシテ夙ニ認ムル所ニシテ本案ノ如ク詐欺罪ニ起因シ上告人等ノ財産ニ對

判旨第一點

私訴ノ目的タル損害賠償ノ範圍○起訴事實ノ記載ナキ豫審請求書○臨檢並鑑定ノ決定ト其實行

私訴ノ目的タル損害賠償ノ範圍○起訴事實ノ記載ナキ豫審請求書○臨檢並鑑定ノ決定ト其實行

二二八

シ假差押ヲ爲シタル行爲ハ右財産ノ所有者ノ爲メ之レカ權利行使上ニ尠カラサル障害ヲ與フルコト勿論ニシテ其障害ヲ排除セントスル本請求ハ前顯刑事訴訟法上ノ損害賠償ノ趣旨ニ該當スルモノナルヲ以テ既ニ原審ニ於テ被告ニ右犯罪並ニ假差押ノ行爲アルコトヲ認メタル以上ハ須ラク上告人等ノ本案請求ヲ容認スヘキ筋合ナルニ拘ハラズ原審ニ於テ本件私訴ノ目的トスル所ハ被控訴人(上告人)ハ裁判所ニ對シ本件假差押處分ノ基本タル假差押命令ノ取消ヲ求ムルニ在ルヲ以テ斯ル請求ハ贓物ノ返還損害賠償ノ何レニモ該當セサルコト勿論ナリト説示シ上告人ノ請求ヲ却下シタリシハ不當ニシテ本私訴上告ハ理由アリ原審私訴判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス

被告宇三郎辯護人近藤孝義音羽耕逸上告趣意書(一)本件豫審請求書ノ公訴事實ニハ司法警察官意見書所載ノ事項トアリテ檢事ハ即チ意見書ノ記載ヲ引用シテ其記載事實ヲ起訴セラレタルモノナルコトハ洵ニ明確ナリ然ルニ豫審請求書ノ日附ハ明治四十三年六月二十三日ニシテ(此日附方誤記ニアラサルコトハ豫審判事折田正也氏カ六月二十三日午後二時被告徳次ニ對シ勾引狀ヲ發セラレ而シテ巡查西村關司カ其勾引狀ヲ執行シタル日時カ翌二十四日午前七時ナリシコト記録上孰レモ其事跡ノ明存スルニ依リ知ルヲ得ヘシ)當日ハ警察署ニ於テ尙ホ濱條藏及谷垣伊三郎等ヲ取調ヘ又證據物件ヲ領置スル等ノ手續ヲ爲シツツアリテ事件ニ關スル書類ハ未ターツモ檢事ニ送致セラレサリシハ勿論檢事ノ引用セラルル司法警察官ノ意見書ハ其翌二十四日ニ至リ作成セラレ同日ニ於テ他ノ一切ノ取調書類ト共ニ初

判旨第二點

メテ檢事ヘ送致セラレタルモノナルコトハ意見書ノ日時並ニ記録ノ冒頭ニ存スル事件送致書ノ日附カ孰レモ二十四日ニシテ而カモ其送致書ニ添附セララルル檢事局ニ於ケル記録號受付書ニモ亦支檢第九七號記録トシテ二十四日ニ交付ノ記入アルニヨリ爭フヘカラス既ニ然ラハ檢事ハ存在セサル意見書ヲ實在セルモノトシテ虛無ノ記載ヲ引用シ其事項ニ付公訴ヲ提起シタルノミナラス意見書以外ノ書類モ總テ事件ト共ニ當時未タ送致セラレス從テ其事實ノ内容ヲモ知ルヲ得サル筋合ナルヲ以テ結局本件ノ起訴狀ハ形式實際共ニ全ク公訴ノ目的タル事實ヲ缺如スルニ歸スルニヨリ之ヲ更ニ受理シテ審理判決シタル原裁判ハ固ヨリ違法ナリト云フニ在リ○依テ記録ヲ查スルニ所掲司法警察官ノ意見書ニ記載シア、ル日附カ六月二十四日附ニシテ檢事起訴狀ノ日附カ其前日即チ六月二十三日ナルコト其他添附書類ニ對スル檢事局ニ於ケル記録號受付書ニモ又支檢第九七號記録二十四日受付トアルコト洵ニ所論ノ如クニシテ右檢事ノ起訴狀ニハ犯罪事實ノ記載ヲ缺如シアリタルコト明瞭ナルモ起訴ト同時ニ之レカ事實ヲ明示セサルトキハ該起訴ヲ無効ト爲ストノ制裁規定ナキヲ以テ若シ檢事ノ豫審請求書起訴事實ノ記載ナキ場合ト雖モ該起訴狀ハ當然無効ニ歸スヘキモノニアラス單ニ其效力ノ發生ヲ停メ後日右事實ヲ明示シタル時ニ於テ始メテ前ノ起訴ハ其效力ヲ發生スルモノト解釋スヘキヲ相當トス左レハ本案ノ如キ場合ニ於テハ當該檢事ヨリ所論警察官ノ意見書ト共ニ一切ノ證據書類ヲ豫審判事ニ送致シタル日即チ六月二十四日ニ於テ完全ニ其效力ヲ發生シタルモノト認ムルコトヲ得ヘキヲ以テ本論旨ハ理由ナ

私訴ノ目的タル損害賠償ノ範圍○起訴事實ノ記載ナキ豫審請求書○臨檢並鑑定ノ決定ト其實行

二二九