

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 22-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 22-го августа - 21-го сентября 1879 г. за № 58, о составленной г. Бастэномъ французской филологической грамматикѣ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го августа сего года, за № 305, съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 228, коимъ составленная Г. Бастэномъ книга, подъ названіемъ: „Etude philologique de la langue française ou grammaire comparée et basée sur le latin“ (часть I, С.-Петербургъ 1878 г., часть II, С.-Петербургъ 1879 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно

черезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

II. Отъ 22-го августа -- 21-го сентября 1879 г. за № 58, объ изданной генераль-маіоромъ Ильинымъ книгѣ подъ названіемъ: „Іерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокъ А. Норова“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го августа сего года за № 304, съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 227, коимъ изданная въ картографическомъ заведеніи генераль-маіора Ильина книга, подъ названіемъ: „Іерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокъ А. С. Норова“ (С.-Петербургъ, 1878 г.), вмѣстѣ съ относящимся къ этой книгѣ „Альбомомъ видовъ Іерусалима и Синая, рисованныхъ съ природы Н. П. Поливановымъ“ (С.-Петербургъ 1878), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно черезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

III. Отъ 22-го августа -- 21-го сентября 1879 г. за № 60, о составленныхъ Н. Шрейберомъ и Е. Лебедевымъ учебныхъ картахъ Россіи, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го іюля сего года за № 297, съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 220, коимъ: 1) учебныя

карты Россіи, составленныя преподавателемъ нижегородской графа Аракчеева военной гимназіи Н. Шрейберомъ и умершимъ учителемъ 3-й с.-петербургской гимназіи Е. Лебедевымъ, одобряются въ качествѣ классныхъ пособій при преподаваніи географіи въ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ и 2) физическая (оро-гидрографическая) и политическая карты европейской Россіи, изданныя картографическимъ заведеніемъ генераль-маіора Ильина, одобряются для библіотекъ означенныхъ учебныхъ заведеній и въ качествѣ пособія для наставниковъ. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ прavitеніямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

IV. Отъ 5-го — 28-го сентября 1879 г. за № 60, о составленномъ преподавателемъ ярославской военной прогимназіи Лютомскимъ „учебникъ географіи съ картами государствъ Европы“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го августа сего года за № 331, съ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 244, о возможности составленный преподавателемъ ярославской военной прогимназіи А. Лютомскимъ „Учебникъ географіи. Европа въ физическомъ, политическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ, съ картами государствъ Европы“ (Москва 1877 г.), допустить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи географіи. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ

правленіямъ мужскихъ и совѣтамъ женскихъ епархіальныхъ училищъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

V. Законоучитель казанской учительской семинаріи, магистръ богословія, священникъ Никифоръ *Каменскій*, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи правленія казанской духовной семинаріи избранію, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19-го сентября—3-го октября 1879 г. за № 1798, утвержденъ въ должности ректора названной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея.

II.

Приказъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, октября 11-го дня 1879 года (№ 31), *опредѣляются въ службу*: преподавателями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: московской: *Левитскій* (Романъ) въ черниговскую, *Покровский* (Сергѣй) въ пермскую и *Соколовъ* (Яковъ) въ кievскую, все трое по латинскому языку; *Косинъ*—въ пермскую по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Преображенскій*—въ архангельскую и *Скворцовъ*—въ пермскую, оба по гражданской исторіи; *Пашкевичъ*—въ тверскую по греческому языку; казанской: *Никольскій*—въ архангельскую по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Юрвевъ*—въ пермскую по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, и *Пятницкій*—въ кавказскую по основному, догматическому и нравственному богословію; с.-петербургской: *Галаховъ*—въ олонекскую по греческому языку; *Колосовъ*—въ тверскую по граждан-

свой исторіи, и кievской: *Соколовъ* (Григорій) въ таврическую по священному писанію; помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи: въ кишиневскую кандидатъ кievской духовной академіи *Лузановскій* и въ с.-петербургскую кандидатъ с.-петербургской духовной академіи *Жмакинъ*; помощникомъ смотрителя въ данковское духовное училище кандидатъ казанской духовной академіи *Покровскій* (Иванъ). Изъ нихъ Левитскій, Покровскій (Сергѣй), Косинъ, Никольскій, Лузановскій и Покровскій (Иванъ) съ 15-го, Скворцовъ, Юрьевъ и Пятницкій съ 22-го, Соколовъ (Яковъ) Преображенскій, Галаховъ и Соколовъ (Григорій) съ 28-го сентября, а Пашкевичъ, Колосовъ и Жмакинъ съ 4-го октября 1879 года.

III.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе правленіямъ духовныхъ училищъ о русской грамматикѣ Перевлѣскаго. — Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ училищъ, что въ синодальныя книжныя запасы поступила русская грамматика Перевлѣскаго, въ 3 частяхъ, и что книга эта можетъ быть приобрѣтаема духовно-учебными заведеніями установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по прежней цѣнѣ, т. е. *пятьдесятъ три коп.* за каждую отдѣльно часть и по *одному рублю 58 коп.* за экземпляръ въ 3 частяхъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное отношеніе о разсылкѣ по бібліотекамъ духовныхъ семинарій и училищъ старыхъ учебниковъ, хранящихся въ синодальныхъ книжныхъ запасахъ. — Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что Святѣйшій

Синодъ опредѣленіемъ отъ 5—21 сентября 1879 г. постановилъ распредѣлить по бібліотекамъ духовныхъ семинарій и училищъ хранящіяся въ синодальныхъ запасахъ духовно-учебныя изданія, а именно: 1) „Записки на посланіе къ Ефесеямъ“ 1836 г.; 2) „Исторія Русской церкви“ Муравьева, 1840 г.; 3) „Латино-русскій словарь“ Розанова 1825 г.; 4) „Руководство къ чтенію книгъ Св. Писанія“ 1840 г. и 5) „Русская Христоматія для дѣтей“ Галахова 1860 г. и что о высылкѣ этихъ книгъ по принадлежности Хозяйственнымъ Управленіемъ нынѣ же сдѣлано надлежащее распоряженіе.

IV.

СПИСОКЪ

пенсіонеровъ дорогобужскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ обозначеніемъ количества полученнаго пособія, въ 1878 году.

№	А.	Руб.	Коп.
	Въ градскомъ благочиніи священника Стефана Бѣлявскаго.		
1	Города Дорогобужа соборной церкви вдовы дьячка Парасквы Соколовой дѣти: Софія	6	—
2	Василій	8	—
3	Михаилъ	8	—
4	Г. Дорогобужа Одигитріевской церкви вдова дьячка Ефимія Изгородина	10	—
5	Г. Дорогобужа Покрово-Пятницкой церкви умершаго пономаря Ивана Плахова, сынъ Петръ	15	—

№		Руб.	Коп.
6	Г. Дорогобужа Духовской церкви вдова диакона Ольга Каченовская	12	—
7	Той же церкви заштатный дьячекъ Яковъ Ширяевъ	12	—
8	Той же Духовской церкви вдова дьячка Елена Селезнева	8	—
9	Г. Дорогобужа Одигитриевской церкви вдо- ва пономаря Марія Атрашкевичъ	12	—
10	Г. Дорогобужа Богоявленской церкви, ис- ключеннаго изъ духовнаго званія, нынѣ умершаго дьячка Захарія Ширяева, сынъ сирота Сергій	10	—
11	Дорогобужскаго уѣзда села Бизюкова вдо- ва священника Варвара Залѣсская	12	—
12	Живущая въ с. Александринѣ Ельнин- скаго уѣзда, въ благочиніи священника Ми- хаила Волочкова с. Пушкарева Дорогобуж- скаго уѣзда, вдова пономаря Александра Клитина	4	—
13	Проживающая въ селѣ Сырокореньѣ Крас- нинскаго уѣзда, г. Дорогобужа вдова свя- щенника Екатерина Синякова	4	—
14	Живущая въ г. Смоленскѣ, въ благочиніи священника Андрея Гальковского, г. Доро- гобужа Богоявленской церкви, вдова диа- кона Анна Соколова	7	—
15	Живущая въ с. Кузнецовѣ Ельнинскаго уѣзда, въ благочиніи священника Михаила Волочкова, г. Дорогобужа вдова диакона Анисія Лызлова	8	—
16	Г. Дорогобужа Богоявленской церкви умер- шаго священника Александра Богоявлен- скаго дочь, дѣвица Олимпіада Богоявленская	15	—
17	Дорогобужскаго уѣзда села Бизюкова вдо- ва дьячка Матрена Полюповская	10	—
18	Г. Дорогобужа Соборной-Екатерининской церкви вдова священника Агнія Кавалева Дочь ея Варвара	10	—

№		Руб.	Коп.
19	Села Михайловскаго дочь умершаго пономаря дѣвица Аѳанасія Руженцева	1	50
	Б.		
	Въ благочиніи протоіерея Димитрія Медвѣдова.		
20	Села Мытишина вдова дьячка Анна Прасолова	8	—
21	Села Шилова-Успенскаго, исключеннаго изъ духовнаго званія, пономаря Ивана Шкломина дочь, дѣвица Пелагія Шкломина	5	—
22	Села Волочка заштатнаго священника Арсенія Карцева жена Александра Филиппова	8	—
23	Проживающій въ селѣ Корочаровѣ онаго уѣзда въ благочиніи священника Бориса Четыркина, села Богородицкаго заштатный діаконъ Пареній Костылевъ	12	—
24	Жена его Матрена Яковлева	8	—
25	Проживающая въ селѣ Митьковѣ Юховскаго уѣзда, въ благочиніи священника Іоанна Клитина, села Пустошки, дочь дьячка, дѣвица Марія Юденичь	8	—
26	Проживающая въ селѣ Гжели, Вяземскаго уѣзда, въ благочиніи священника Виссариона Волочкова, села Благовѣщенія, вдова діакона Александра Четыркина	12	—
27	Села Шилова-Успенскаго дочь дьячка Ксенія Аѳанасьева	6	—
28	Села Шилова-Успенскаго вдова діакона Евдокія Дьяконова	10	—
29	Села Славкова, вдова дьячка Евѳимія Тредьяковская, подтвержденная падучей болѣзні	10	—
30	Села Буды заштатный пономарь Андрей Каверзневъ		
31	Жена его Палагія Филиппова	10	—
32	Дочь ихъ Таисія		

№		Руб.	Коп.
33	Села Благовѣщенія заштатный дьячекъ Андрей Городецкій	10	—
34	Села Волочка умершаго священника дочь, дѣвица Евѳимія Прасолова	10	—
35	Села Славкова умершаго діакона сынъ Григорій Амшеевъ	3	—
36	Села Волочка умершаго священника дочь дѣвица Серафима Криницкая	6	—
37	Села Мытишина заштатный Діаконъ Онуфрій Клитинъ	} 16	—
38	Жена его Прасковья Амшѣва		
39	Села Межурѣчья умершаго діакона дочь, дѣвица Александра Череная, проживающая Юхновскаго уѣзда въ селѣ Подсосонкахъ, въ благочиніи священника Василя Бѣлавецева	8	—
40	Села Пустошки дочь умершаго діакона, дѣвица Пелагія Бѣлявская	6	—
41	Села Мытишина заштатнаго пономаря Александра Протопопова, жена Іустинія Протопопова	} 6	—
42	Дѣти ся Матрена		
43	Александра		
44	Павелъ		
45	Елена	} 2	50
46	Села Пустошекъ заштатный пономарь Димитрій Морозовъ		
47	Села Волочка вдова причетника Пелагія Мухина	2	50
48	Села Славкова умершаго Діакона, дочь дѣвица Марія Богоявленская	5	—
В.			
Въ благочиніи священника Сергія Срединскаго.			
49	Села Красно-Болотова вдовы діакона Анны Селезневой дочь Пелагея	6	—

№		Руб.	Коп.
50	Села Красно-Болотова вдова Діакона Марія Бѣлавленцева	10	—
51	Того-жъ села вдова пономаря Анна Каржева, проживающая въ селѣ Червонномъ, въ благочиніи священника Андрея Войниловича Краснинскаго уѣзда	6	—
52	Села Алексина вдовы священника Антонины Голенкиной, дѣти: Іаковъ	10	—
53	Анна	5	—
54	Марія	4	—
55	Села Ромоданова умершаго священника Димитрія Смирнова дѣти: Варвара	8	—
56	Іоаннъ—болѣзненный	8	—
57	Села Свериколучья вдова священника Вѣра Оглоблина	10	—
58	Села Ромоданова жены лишеннаго д. званія дьячка Тимофея Селезнева, Маріи Селезневой, дѣти: Екатерина	15	—
59	Вторая Екатерина		
60	Проживающая въ селѣ Чамовѣ, Ельнинскаго уѣзда, въ благочиніи священника Михаила Волочкова, села Бражина, Дорогоб. уѣзда, дочь священника Татіана Михайловская	9	—
61	Села Озерницъ вдова Пономаря Марія Голенкина	7	—
62	Села Князины вдова Пономаря Марія Четыркина	7	—
63	Села Алексина вдова священника Хіонія Городецкая	6	—
64	Села Озерницъ заштатный діаконъ Алексѣй Дьяконовъ	12	—
65	Села Кузина вдова діакона Марія Руженцева	10	—
66	Села Ромоданова вдова пономаря Агафія Яковлева Ширяева	10	—
67	Дѣти ея: Оеодоръ—обучается въ Дорогобужскомъ училищѣ		
68			

№		Руб.	Коп.
69	Василій — обучается въ Озерищенскомъ двухклассномъ училищѣ	10	—
70	Села Василева вдова пономаря Анна Васильева Коконова	8	—
71	Дѣти ея: Анна		
72	Пелагея	6	—
73	Села Рыбокъ умершаго діакона Тимофея Вишнева дочь, дѣвица Евфросинія Вишнева		
74	Села Усвятя вдова Пономаря Параскева Головкина	15	—
75	Дѣти ея: Іона		
76	Іоаннъ		
Г.			
Въ благочиніи священника Бориса Четверкина.			
77	Проживающая въ селѣ Гжели, Вяземскаго уѣзда, въ благочиніи священника Виссариона Волочкова, села Какушкина вдова дьячка Анна Руженцева	8	—
78	Дочь ея Екатерина	5	—
79	Села Рыбокъ умершаго пономаря дочь дѣвица Евдокія Оглоблина	7	—
80	Села Вержина вдова пономаря Евфросинія Діаконова	8	—
81	Села Вержина умершаго діакона Павла Пляшкевича дочь дѣвица Александра Пляшкевичъ	8	—
82	Села Неелова заштатный діаконъ Павелъ Соколовъ, проживающій въ селѣ Хохловѣ, Смоленскаго уѣзда, въ благочиніи священника Василя Пашина	5	—
83	Села Николы-Погорѣлаго дочь умершаго дьячка, дѣвица Евдокія Шпряева	5	—
84	Села Николы-Кремянаго заштатный пономарь Василій Бѣлкинъ	8	—

№		Руб.	Коп.
85	Села Троицы умершаго пономаря Архангельскаго дочь, дѣвица Дарія	4	—
86	Села Городка вдова дьячка Анна Крастева	9	—
87	Села Корочарова заштатный дьячекъ Θεодосій Пляшкевичъ	12	—
	Жена его Марія Григорьева		
88	Села Рыбокъ заштатный дьячекъ Θεодоръ Пляшкевичъ	8	—
89	Села Вержина заштатный пономарь Петръ Касаткинъ	6	—
90	Села Неёлова вдовы дьячка Марфы Алмазовой дѣти: Марія	8	—
91	Тимофей		
92	Села Пушкина умершаго пономаря Кулагина сынъ Григорій	8	—
93	Проживающая въ селѣ Корочаровѣ, дочь умершаго пономаря села Мовсеева дѣвица Анна Чернавская	5	—
94	Села Вержина вдова кандидата діаконства Параскева Костинская	8	—
95	Села Мовсеева дочь умершаго пономаря, дѣвица Агафія Чернавская	3	—
96	Села Николы-Кремянаго вдова дьячка Ксения Глухарева	8	—
97	Села Николы-Погорѣлаго вдова діакона Евдокія Чаусова	6	—
98	Села Рыбокъ вдова священника Вѣра Младова	14	—
99	Села Неёлова вдовы священника Наталіи Барсовой дѣти: Анна	18	—
100	Іона		
101	Елисавета		
102	Села Неёлова вдова пономаря Марія Нечаева	7	—
103	Села Какушкина заштатный пономарь Пароеній Смирягинъ	10	—
104	Жена его Дарія Дмитриева		

№		Руб.	Коп.
105	Села Высокаго вдова священника Анна Воробьева	18	—
106	Села Высокаго заштатный дьячокъ Василий Смирягинъ	6	—
107	Села Высокаго заштатный священникъ Иоаннъ Поповъ	} 24	—
108	Жена его Варвара Θεодорова		
109	Села Пушкина вдова священника Александра Уклонская	7	—
110	Села Корочарова, вдова діакона Евфросинія Бучерева, проживающая Порѣчскаго уѣзда въ селѣ Введенѣ, въ благочиніи протоіерея г. Духовщины Онисима Сеньковскаго	10	—
111	Села Кулева испр. должн. псаломщика вдова Евдокія Аонасьева	3	—
112	Села Троицы вдова діакона Марія Пашина	5	—
113	Села Селецкаго вдова священника Анастасія Каменцева	5	—
114	Села Николы-Погорѣлаго вдова священника Марія Оглоблина	6	—
Итого		788	50

Предсѣдатель отдѣленія попечительства, Дорогобужскій градскій благочинный, священникъ Стефанъ Бѣлявскій.

Дѣлопроизводитель, города Дорогобужа Успенской церкви, священникъ Іаковъ Пляшкевичъ.

У.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Церковнымъ старостою села Вырубова, Гжатскаго уѣзда, крестьяниномъ Авраміемъ Акиндиновымъ пожертвовано на вызолоченіе главъ и крестовъ на церкви и колокольнѣ села Вырубова 105 рублей.

Въ пользу причта Петропавловской церкви города Смоленска поступило пожертвованій билетами: отъ статскаго совѣтника Тарапнина 150 р., отъ смоленскаго купца Павла Никитина 100 р., отъ смоленской мѣщанки Скопенцовой 50 р., отъ смоленскаго мѣщанина Семена Никитина 100 руб. и отъ смоленскаго купца Евфима Гаврилова 200 руб.

Прихожанами села Сыроворенья, Краснинскаго уѣзда, на возобновленіе приходскаго храма пожертвовано двѣсти девяносто семь рублей.

Вдовою штабсъ-капитана Юліею Всеволодовною Мухановой пожертвовано на устройство ограды около церкви села Никитья, Сычевскаго уѣзда, сто рублей.

Церковному старостѣ села Комаровъ, Бѣльскаго уѣзда, купеческому сыну Ильѣ Михайлову, за пожертвованіе 618 руб. на возобновленіе приходскаго храма, Его Преосвященствомъ преподано архипастырское благословеніе.

Приходскимъ попечительствомъ села Куршева, Гжатскаго уѣзда, на устройство каменной ограды вокругъ церкви села Куршева пожертвовано семь сотъ семьдесятъ четыре рубля двадцать три копейки.

Церковные старосты сель: Данькова, Смоленскаго уѣзда, рославльскій мѣщанинъ Михайль Ивановъ Азаровъ, и Сосницъ, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Александровъ, награждены похвальными листами, 1-й за пожертвованіе 125 руб. на возобновленіе церкви села Данькова, 2-й за долговременную и полезную службу церкви Божіей.

Прихожанами села Данькова пожертвовано на возобновленіе храма 285 руб., а прихожанами села Григорьевскаго, Вяземскаго уѣзда, на обновленіе храма пожертвовано 99 р.

Прихожанами села Глубокаго, Краснинскаго уѣзда, пожертвовано на обновленіе храма 500 руб., а церковному старостѣ того села, крестьянину Василию Васильеву преподано

Архипастырское благословеніе за особые труды и заботы, оказанные имъ при возобновленіи церкви.

Прихожанами села Сергіевского, Рославльскаго уѣзда, пожертвовано на обновленіе приходскаго храма 238 рублей.

Крестьянамъ Вяземскаго уѣзда, деревни Познякова, Якову Кононову и Василю Иванову Кулагину преподано Его Преосвященствомъ Архипастырское благословеніе, за пожертвованіе на приобрѣтеніе волокола для приходской церкви села Горокъ тогожь уѣзда, первымъ ста руб., а послѣднимъ двухъ сотъ семидесяти рублей.

VI.

Отъ вяземскаго духовнаго училища.

При Вяземскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя греческаго языка во II, III и IV классахъ съ вознагражденіемъ по 529 р. въ годъ. Желаящіе занять эту должность лица, имѣющія на то право, приглашаются подать прошеніе не позже 22-го ноября текущаго 1879 г.

Къ свѣдѣнію духовенства Бѣльскаго училищнаго Округа.

Правленіе Бѣльскаго духовнаго училища,—на основаніи записки смотрителя протоіерея Алексѣя Мирмикова, отъ 9-го августа,—чтобы 1) ученики училища всегда имѣли необходимыя письменныя принадлежности (какъ-то: бумагу, перья, карандаши и т. п.), въ которыхъ они часто нуждаются, особенно по прошествіи значительнаго времени отъ приѣзда ихъ въ училище изъ домовъ родительскихъ, и, подѣ предложомъ

покупки ихъ, не могли ни изъ конвикта, ни, особенно, изъ квартиръ, отлучаться въ лавки и иногда употреблять продолжительное время для сего, или даже просто для шатавiя по городу, а также чтобы 2) установить однообразныя бумагу и чернила для подаваемыхъ ими наставникамъ письменныхъ упражненiй, — журналомъ отъ 10-го, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ 21-го августа, постановило: а) закупать на счетъ экстраординарныхъ суммъ потребное количество письменныхъ принадлежностей и изъ него продавать ихъ ученикамъ (по цѣнѣ, конечно, низшей, нежели за какую они въ розницу приобрѣтають ихъ въ лавкахъ у купцовъ), а бѣднѣйшимъ и лучшимъ по поведенiю и успѣхамъ изъ получающихъ пособiе учениковъ и безмездно раздавать, для чего, б) завести особую книгу, въ которой должно быть записываемо количество какъ покупаемыхъ, такъ и продаваемыхъ, ученикамъ письменныхъ принадлежностей, — поручивъ в) всю операцiю дѣла по закупкѣ и распродажѣ (или роздачѣ) ихъ члену училищнаго правленiя, учителю Василию Пляшкевичу съ тѣмъ, чтобы г) вырученныя имъ по продажѣ деньги при запискѣ его по третямъ ли года, или по окончанiи онаго, представляемы были въ правленiе; между тѣмъ, для увѣдомленiя о сему родителямъ и родственникамъ учениковъ д) напечатать эту статью журнальнаго постановленiя въ Смоленскихъ Епархiальныхъ Вѣдомостяхъ.

Къ сему Правленiе не можетъ не присовокупить, что и тотчасъ по представленiи родителями своихъ дѣтей въ училище, для нихъ выгоднѣе приобрѣтать всѣ письменныя принадлежности отъ училища, нежели отъ купцовъ въ лавкахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Микулинской Троицкой церкви, Могилевской епархіи.

Приходскій храмъ нашъ, каменный, обширный, обращенъ изъ Римско-католическаго костела. Чтобы придать ему видъ, соотвѣтствующій Православному храму, и упрочить его во всѣхъ частяхъ, потребовалось отъ прихожанъ грамадныхъ средствъ въ теченіе послѣдняго десятка лѣтъ. Въ прошедшемъ году устроены на ономъ четыре купола, перекрытъ, вмѣсто обветшавшаго гонта, желѣзомъ, исправленъ въ штукатуркѣ внутри и снаружи и украшенъ лѣпными наличниками на окнахъ и дверяхъ; въ настоящемъ оканчиваются постройкою два придѣла въ ономъ для теплой церкви, первый во имя святаго апостола Архиппа для установленія въ народѣ празднованія дня возшествія на престолъ возлюбленнаго Государя, освободителя отъ крѣпостной зависимости, и дня его освобожденія, второй въ честь Смоленской Одигитріевской Божіей Матери, по случаю принесенія въ даръ для нашего храма точнаго изображенія съ иконы Божіей Матери, именуемой Одигитрія, пожертвованной отъ смоленскаго архіер. дома, и освященной Смоленскимъ Преосвященнѣйшимъ Іосифомъ; въ будущемъ остается еще воздвигнуть колокольню съ трапезою противъ центра западной стѣны храма и устроить, хотя небогатую, но приличную ризу для пожертвованной иконы Божіей Матери — Одигитрії (къ сбору на сей предметъ уже приступили прихожане). Такъ какъ на исправленіе означенныхъ выше нуждъ нашего храма матеріальныхъ пожертвованій отъ прихожанъ, по случаю истощенія ихъ чрезъ цѣлый десятокъ лѣтъ, напряженнаго усилія и неудовлетворительнаго урожая хлѣба,

весьма недостаточно будетъ; то прихожане испросили у епархіальнаго начальства книгу для испрошенія добротныхъ пожертвованій по Имперіи на имя предсѣдателя приходскаго попечительства и Церковнаго старосты помѣщика Владиміра Яганова. За невозможностію же одному лицу обратиться съ просьбою ко всякому благотворителю, я низайшій служитель алтаря Господня считаю своимъ долгомъ обратиться къ благотворительнымъ лицамъ Смоленской паствы посредствомъ печатнаго слова. Смирнѣйше прошу гг. Христолюбивыхъ дателей не отказать въ своей помощи на благоустройство нашего бѣднаго храма и пожертвованія свои высылать чрезъ станцію „Рудня“ орловско-витебской желѣзной дороги, на имя Микулинской троицкой церкви.

Священникъ Іоаннъ *Введенскій*.

Объ изданіи Новаго Обихода.

Какъ досихъ поръ существовавшей обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія при Высочайшемъ дворѣ употребляемый по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Николая I-го, положенный на 4 голоса подъ руководствомъ бывшаго директора придворной капеллы А. О. Львова, былъ составленъ безъ всякой системы послѣдовательности службъ, не заключалъ въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполненъ ошибками, то нынѣ по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Александра Николаевича подъ руководствомъ директора придворной капеллы гофмейстера Н. И. Бахметева изданъ вновь пересмотрѣнный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, при Высочайшемъ дворѣ употребляемый, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы, употребляемыя: во всенощномъ бѣдніи, утрени, Литургіи, мо-

лебнѣ въ великомъ посту и др., не внесенныя ни въ какія книги, и за симъ первое изданіе наполненное ошибками изъ употребленія изъемлется. Это новое изданіе, получать можно: въ С.-Петербургѣ, въ бібліотекѣ придворной капеллы и у комисіонеровъ ея: Бернарда (Невскій проспектъ дому № 10-й) въ Москвѣ у Мейкова и Гутхейля (Кузнецкій мостъ), въ Харьковѣ у Баллиной, въ Саратовѣ у Иордани, въ Пензѣ у Фабіани и у Леграна.

Цѣна каждой книги какъ партитурой, такъ и голосовъ, по 5 рублей, а обѣ части 10 рублей, вѣсовыхъ за 12 фунтовъ.

Смоленское епархіальное начальство, объявляя о семъ, рекомендуетъ духовенству приобрести Обиходъ на счетъ церковныхъ суммъ.

Содержаніе IX книги (сентябрь) 1879 г. журнала „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“.

ОТДѢЛЪ I.

I. Притчи Господа нашего Иисуса Христа. Изъ книги Дублинскаго архіепископа Тренча (переводъ съ англійскаго). Притча двадцать шестая. О богатомъ и Лазарѣ.

II. Любовь Божественная творящая или всесозидающая.
А. Бѣляева.

III. Къ вопросу объ отношеніи церкви къ государству.
Ө. Ж.

ОТДѢЛЪ II.

I. Мелкія статьи, замѣтки и извѣстія. О подлинности посланія апостола Варнавы. — Стремленія буддистскихъ жрецовъ Японіи и распространеніе магометанства. — Нѣчто по поводу принятія Ренана въ Парижскую академію наукъ. — Сколько экземпляровъ протестантской Библии разошлось въ

теченіе настоящего столѣтія?—Примѣненіе телефона къ религіознымъ потребностямъ. Лѣтописи ассирійскихъ царей и Библия.—Изъ религіозной жизни въ Америкѣ.—Бюхверъ и русскій нигилизмъ.—Кого нужно сначала обратить въ христіанство—іудеевъ или язычниковъ?—Новое производство слова *Labarum*—Открытіе души профессоромъ Іегеромъ.—Какіе бываютъ въ Германіи священники.—Нѣчто о миссіонерской дѣятельности протестантовъ въ прошломъ году. N. N

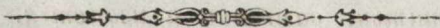
II. Библиографія. Обзорѣніе историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, составленное ректоромъ Владимірской духовной семинаріи прот. М. Херасковымъ. *Преподавателя семинаріи.*

III. Внутреннее обзорѣніе. Опять о бѣдности нашего духовенства.—Оппозиціи церковно-свѣчнымъ операціямъ въ провинціи.—Отношеніе прихожанъ къ матеріальному положенію своихъ пастырей.—Глумленіе образованнаго общества надъ духовенствомъ.—Наша проповѣдь. Н. Розанова.

ОТДѢЛЪ III.

I. Матеріалы для исторіи русской церкви. Письмо Филарета митрополита Московскаго къ Антонію архіепископу Воронежскому.

II. Лѣтопись Спасо-Преображенской церкви, Звенигородскаго уѣзда, что въ селѣ Введенскомъ, Першино тожъ, съ древнихъ временъ до Литвы.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Чудесное спасеніе Государя Императора отъ угро- жавшей Ему опасности.

Московскія газеты въ четвергъ, 22-го ноября, принесли Смольянамъ вѣсть о новомъ — это уже четвертомъ злодѣйскомъ покушеніи на драгоцѣнную жизнь нашего Царя-Освободителя.

„Вчера, читаемъ мы въ особомъ прибавленіи къ Московскимъ Вѣдомостямъ за 20-е ноября, вслѣдъ за благополучнымъ прибытіемъ Царскаго поѣзда въ Москву, въ то время, когда Государь Императоръ былъ уже на пути въ Кремль и молился предъ чудотворной иконой Иверской Божіей Матери, около 10 часовъ вечера, подъ поѣздомъ, дополнительнымъ къ Царскому, на 3-й верстѣ отъ пассажирской станціи Курской желѣзной дороги послѣдовалъ взрывъ. Багажный вагонъ отброшенъ въ сторону и семь вагоновъ сошли съ рельсовъ, при чемъ однако никто не раненъ“.

Вслѣдъ за этимъ краткимъ официальнымъ извѣстіемъ, тамъ же приводятся нѣкоторыя подробности этого происшествія. Оказывается, что взрывъ произошелъ отъ мины, подведенной, какъ показало судебное изслѣдованіе, тотчасъ же произведенное на мѣстѣ происшествія, изъ сосѣдняго домика, стоящаго въ 22 саженьяхъ отъ полотна желѣзной дороги. Домикъ этотъ нынѣшней осенью купленъ былъ какимъ-то молодымъ человекомъ, назвавшимъ себя мѣщаниномъ Саратовскимъ, который жилъ въ немъ до послѣдняго времени съ какой-то дамой; ихъ не разъ видали сосѣди, предъ которыми они хвалились еще превосходнымъ пескомъ, добытымъ ими при копаніи на своемъ дворѣ, будто бы, погреба. Этотъ-то мнимый погребъ и

былъ подкопъ, проведенный ими на трехъ аршинной глубинѣ къ полотну желѣзной дороги. По этому подкопу къ мѣсту взрыва, начиненному порохомъ, проведена была проѡлока изъ вышеобозначеннаго домика; здѣсь же проволока эта, проведенная подъ обоями, соединялась съ электрической батареей, установленной въ простомъ красномъ сундукѣ. По оставленному платью на разный ростъ и по недоковченному ужину—вотъ все, что осталось въ домикѣ послѣ описываемаго происшествія, — нужно думать, что рабочихъ было не мало. Изъ всего ясно, что подкапыватели имѣли злой умыселъ взорвать поѣздъ, на которомъ ѣхалъ Его Императорское Величество. Во время Императорскаго путешествія по желѣзной дорогѣ обыкновенно ѣдетъ два поѣзда: одинъ Императорскій, а другой дополнительный съ Его свитой и прислугой, который всегда идетъ на $\frac{1}{2}$ часа впередъ. Такъ было и наэтотъ разъ въ началѣ пути Императора изъ Ливадіи, и злоумышленники, очевидно, знали это. Но уже во время самаго пути, вслѣдствіе какой-то неуправки, дополнительный поѣздъ опоздалъ и потому Императорскій поѣздъ не задолго до Московской станціи пошелъ первымъ. Этого-то вотъ и не знали злодѣи, взорвавшіе свою мину во время шествія втораго поѣзда, который видѣнъ изъ окна домика. Но и дополнительный поѣздъ вопреки соображеніямъ враговъ, ѣхалъ не по тѣмъ рельсамъ, подъ которые подложена была мина.

Такъ несомнѣнно и очевидно для всѣхъ Богъ посрамилъ демонскіе замыслы злодѣевъ, и Святый посмѣялся имъ, вознамѣрившимся возстать на Нашего Помазанника, превознесеннаго отъ края земли до края ея за Его любовь, милость и неустанныя заботы о благѣ и счастіи своего народа (Пс. 2).

А Онъ, уповая на Бога (8 ст. 20 пс.), какъ бы въ отплату за это зло, въ первомъ же словѣ Своемъ къ народу Своему, позабывъ о Себѣ, говорить о благѣ народа и заботится

объ немъ именно. Въ своей рѣчи, произнесенной Имъ въ Георгіевскомъ залѣ Большаго Кремлевскаго дворца при выходѣ въ Успенскій Соборъ 20-го ноября, упомянувъ о новомъ Своемъ чудесномъ спасеніи отъ злодѣйскаго покушенія на Его жизнь, Онъ говоритъ. „Эготъ случай еще болѣе доказываетъ необходимость искоренить крамолу и упрочить внутреннее спокойствіе. Обращаюсь при этомъ ко всѣмъ благомыслящимъ и въ особенности къ отцамъ семействъ, чтобы своимъ вліяніемъ на увлекающуюся молодежь они старались направить её на путь истины и сдѣлать изъ нея полезныхъ для Россіи дѣятелей. Да поможетъ намъ въ этомъ Богъ!“

Сокровище Ты наше, какъ справедливо назвалъ Тебя Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Макарій!...

Потрясающее впечатлѣніе произвело это событіе на Москвичей. На мѣстѣ крушенія мгновенно составила подписка на сооруженіе часовни въ память новаго чудеснаго спасенія Государя Императора.

Не остался безучастнымъ зрителемъ этого событія и нашъ Смоленскъ. Еще съ утра 22-го ноября на многихъ домахъ были вывѣшены флаги. Къ 12 часамъ, по призыву Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іосифа, Еп. Смоленскаго, и Его Превосходительства, г-на начальника губерніи Александра Григорьевича Лопатина, всѣ высшіе и нисшіе воинскіе чины, гг. наставники, воспитанники и воспитанницы духовно-учебныхъ заведеній и градскіе обыватели съ городскимъ Головою г. Ангельгардтомъ во главѣ собрались въ соборный храмъ на благодарственное молебствіе, которое совершалъ Преосвященный Іосифъ съ градскимъ духовенствомъ.

Предъ началомъ молебствія Преосвященный прерывающимся отъ волненія голосомъ произнесъ нѣсколько словъ, сильныхъ любовію къ Царю, вѣрою и упованіемъ на Бога. Вотъ эти слова. „Возлюбленные о Христвѣ братіе! Вы знаете, зачѣмъ

голосъ матери нашей церкви созвалъ насъ сюда... Въ чувствахъ покаянія и благодаренія повергнемся предъ благостной Всемилостиваго Бога, столь благодѣющаго намъ. Сердце сокрушенно и смиренно. Онъ не уничтожитъ (Пс. 50, 18).

Тепла же была молитва Преосвященнаго, а за Нимъ и всей Его паствы! Но что особенно до слезъ растрогало и до непоколебимости успокоило многихъ, такъ это то, что вмѣсто обычнаго, положеннаго на благодарственномъ молебствіи псалма, Преосвященный читалъ 20-й псаломъ, въ которомъ вѣнценосный Давидъ говоритъ о своей безмѣрной радости и радости народа, что Богъ далъ ему — царю по сердцу Божию — долгоденствіе и побѣду надъ врагами Его (1 — 7 ст.), ибо Царь уповаетъ на Бога (8 ст.), и о той участи, какая несомнѣнно постигнетъ всѣхъ злодѣевъ, возставшихъ на Помазанника Божія и умыслившихъ совѣты, ихже не возмогутъ составить (9 — 13 ст.).

Вѣруемъ, Преосвященный наставникъ нашъ, вслѣдъ за Тобой видѣть въ этихъ словахъ Духа Святаго, и утѣшеніе, и отраду, и надежду и силу.

Вознесися Господи силою Твоею: воспоемъ и поемъ силы Твоя.

Смоленскъ

И. С—ъ.

23-го ноября.

Краткій очеркъ исторіи ветхо-завѣтнаго канона въ христіанской церкви.

То, что было въ періодъ съ III до VII вѣка на востокѣ, было и на западѣ съ тѣмъ только различіемъ, что западъ и въ нашемъ вопросѣ, вопросѣ о ветхозавѣтномъ канонѣ, какъ

и въ другихъ богословскихъ теоретическихъ вопросахъ, меньше высказалъ самостоятельности, чѣмъ востокъ.

На западѣ въ это время употреблялся латинскій переводъ библіи, сдѣланный съ перевода LXX и извѣстный подъ именемъ Италѣ. Сдѣланный на простомъ—народномъ языкѣ, наполненный множествомъ ошибокъ въ текстѣ, происшедшихъ или отъ самихъ переводчиковъ, или отъ переписчиковъ, или отъ различныхъ исправителей его, онъ въ IV вѣкѣ представлялъ уже такую печальную картину, что Іеронимъ восклицалъ: „почти столько переводовъ библіи, сколько экземпляровъ ея“. Очевидно такое положеніе перевода требовало исправленія и это исправленіе выпало на долю блаж. Іеронима Стридонскаго—знатока трехъ древнихъ языковъ. По предложенію папы Дамаса, онъ въ 392 г. предпринялъ эту работу и въ 415 г. представилъ точный и вѣрный переводъ библіи по LXX, который подъ именемъ: *vulgata*—народный—вошелъ во всеобщее употребленіе въ западной церкви очень скоро и до сихъ поръ пользуется тамъ такимъ же уваженіемъ, какъ переводъ LXX на востокѣ (*). Но какъ Синайскій кодексъ библіи, заключающій въ себѣ вмѣстѣ съ каноническими книгами и неканоническія, не можетъ служить свидѣтельствомъ о такомъ, а не иномъ канонѣ свящ. ветхозавѣтныхъ книгъ на востокѣ; такъ точно и древніе кодексы латинскаго перевода библіи—Ватиканскій и др. немогутъ дать намъ свидѣтельства о томъ, какой канонъ принимала въ ихъ время церковь западная, и по тѣмъ же причинамъ. И здѣсь поэтому точно также, какъ и при обзорѣ исторіи ветхозавѣтнаго канона въ восточной церкви, за свидѣтельствами объ этомъ канонѣ нужно обратиться къ писаніямъ отцевъ и учителей западной церкви.

(*) Объ этомъ см. подробнѣе въ кн. Рождественскаго: историческое обзорѣніе св. писанія новаго завѣта стр. 190 и др.

Первое по времени происхожденія свидѣтельство о ветхо-завѣтномъ канонѣ въ западной церкви послѣ III вѣка даетъ намъ Руфинъ, другъ и почитатель Оригена, переведшій сочиненія его на латинскій языкъ. Отсюда въ своемъ исчисленіи священныхъ книгъ, „происшедшихъ отъ Духа Святаго и принятыхъ въ церкви къ качествѣ каноническихъ“, онъ сдѣлалъ не больше, какъ перевелъ—переписалъ списокъ книгъ Оригена (*) съ тѣмъ впрочемъ различіемъ, что пропущенную у Оригена вѣроятно по ошибкѣ переписчика книгу 12-ти пророковъ помѣстилъ непосредственно послѣ книги „пѣснь пѣсней“, и не упомянулъ о посланіи Іереміи (**); но и это различіе произошло вѣроятно безъ намѣренія Руфина (***)—Другое такое же исчисленіе каноническихъ книгъ ветхаго завѣта представляетъ св. Иларій Пуатьескій († 368). Онъ въ своемъ исчисленіи соединяетъ съ книгою пророка Іереміи Плачъ и посланіе его; въ заключеніи своего исчисленія онъ впрочемъ замѣчаетъ: „нѣкоторые, полагая за основаніе число буквъ греческаго алфавита, включаютъ поэтому въ составъ каноническихъ книгъ, книгу Товита и Іудифъ, (****). Но исчисляя какъ каноническія книги ветхаго завѣта, на которыхъ основывается утвержденіе нашей вѣры, только 22 книги еврейскаго канона, упомянутыя нами отцы не считаютъ всѣхъ остальныхъ книгъ апокрифами, а различаютъ между ними неканоническія—церковныя, къ которымъ, по нимъ, принадлежать: кни-

(*) Замѣчательно совпаденіе времени появленія этихъ списковъ на востокѣ и на западѣ; и притомъ, какъ на востокѣ они явились послѣ и влѣдствіе борьбы церкви съ манихействомъ, такъ на западѣ онѣ появились одновременно съ расколомъ донатистовъ.

(**) Exposit. in symb. Ap.

(***) См. Diestel's Geschichte d. A. T. in d. chr. Kirche S. 74.

(****) Въ Proleg. in Psalm. p. 8.

га Премудрости Соломона, книга Премудрости I. с. Сираха, Товита, Иудифъ и книги Маккавеевъ, и которыя суть такія, что хотя отцы и положили читать ихъ въ церквахъ, но не признали ихъ достаточными для основанія и утвержденія на нихъ ученія вѣры, — и апокрифическія, которыя и въ церкви не могутъ быть читаемы и потому должны быть вовсе исключаемы изъ списковъ библіи.

Простираясь далѣе — въ конецъ IV и начало V вѣка, мы встрѣчаемся съ свидѣтельствами знаменитыхъ столповъ западной церкви — блаженныхъ Иеронима Стридонскаго и Августина Иппонійскаго; но и ихъ свидѣтельства точно также, какъ свидѣтельства Руфина и Иларія не отличаются ясностію и опредѣленностію. Иеронимъ († 419) считаетъ каноническими двадцать двѣ книги еврейскаго канона по числу буквъ еврейскаго алфавита и, перечисляя, распредѣляетъ ихъ по еврейскому тексту. „Но пять буквъ у евреевъ удвояются — двойные; отсюда и пять книгъ считаются двойными — двухчастными; таковы: Самуила (1-я и 2-я кн. царствъ въ нашей библіи), царей (3-я и 4-я царствъ въ н. библ.), Иереміи (съ книгою Плача его), Паралипоменовъ (1-я и 2-я) и Ездры (двѣ) (*). Правило, по которому Иеронимъ опредѣляетъ каноническое достоинство ветхозавѣтныхъ писаній, то, чтобы считать каноническимъ написанное первоначально на еврейскомъ языкѣ, какъ въ повомъ завѣтѣ — написанное первоначально на греческомъ языкѣ (**). Что касается остальныхъ писаній ветхаго завѣта, внѣ еврейскаго канона находящихся, то Иеронимъ говоритъ, что онѣ *esse ponendum inter apocrypha* — должны быть полагаемы между апокрифами (***) , и даже выражается иногда

(*) См. его II Ep. ad Paulin и въ *Bibliotheca divina*.

(**) См. II Ep. ad Lucinium § 5.

(***) Правда, въ *praef. in Tov. et. Iud.* говорится, что эти

объ нихъ презрительнымъ тономъ (*); но все это недолжно понимать въ строго буквальномъ смыслѣ. Все это не болѣе, какъ неопредѣленные выраженія безъ точнаго обозначенія *положительнаго* смысла этихъ словъ, какъ отрицательныя понятія, указывающія на отличіе тѣхъ книгъ отъ каноническихъ и отношеніе къ нимъ и ничего неговорящія объ ихъ положительномъ достоинствѣ. Что это дѣйствительно такъ, за это говорить то, что Іеронимъ не ставитъ все не находящееся въ еврейскомъ канонѣ на одну доску, но различаетъ между апокрифами—неканоническія и противоканоническія и такимъ образомъ высказываетъ взглядъ, вполне согласный съ свидѣтельствами отцевъ восточной церкви и своихъ западныхъ предшественниковъ. Иначе ничѣмъ нельзя объяснить то, что онъ въ своемъ переводѣ помѣстилъ не двадцать двѣ книги евр. канона только, а и прибавленія перевода LXX, и при этомъ не помѣстилъ кромѣ нихъ ни одного апокрифа. Въ Prefac. in libros solom. Іеронимъ даже прямо высказываетъ этотъ православный взглядъ на ветхозавѣтный канонъ, говоря: „какъ книги Іудиѣ и Маккавейскія церковь хотя и принимаетъ, но не поставляетъ ихъ между каноническими; такъ и эти двѣ (Премудрости Соломона и книгу Сираха) хотя читаетъ для нравственнаго усовершенствованія общества, но на нихъ не долженъ быть утверждаемъ авторитетъ церковныхъ догматовъ“.

Тотъ же въ существѣ общецерковный взглядъ съ нѣкоторыми лишь особенностями противъ Іеронима, проводитъ и бл. Августинъ. Поставивъ началомъ опредѣленія каноническаго догмата книги причисляются евреями къ агіографамъ; но, какъ показываетъ связь рѣчи, здѣсь должно читать не *hagiographa*, а *apocrypha*.

(*) Такъ третью и четвертую книги Ездры онъ называетъ грезами, а прибавленія къ кн. пр. Даниила—баснами, и т. п.

тоинства той или другой священной книги вселенское свидѣтельство о ней церкви (*) и причисливъ всѣ остальные, неимѣющія этого свидѣтельства преданія, книги къ апокрифамъ, онъ принимаетъ, какъ священные книги въ противоположность апокрифическимъ, какъ еретическимъ, всѣ книги ветхаго завѣта вмѣстѣ съ прибавленіями перевода LXX. Впрочемъ послѣднимъ онъ не придаетъ такого авторитета, какъ двадцати двумъ книгамъ еврейскаго канона. Такъ приводитъ мѣста изъ книгъ: Премудрости Соломона и Премудрости I. с. Сирахова, какъ мессіанскія пророчества, онъ тутъ же присовокупляетъ: „противъ возраженій не представляютъ такой твердости тѣ книги, которыхъ нѣтъ въ канонѣ евреевъ“ (**). Вооружаясь противъ циркумциллионовъ, онъ часто приводитъ рассказъ изъ второй книги Маккавейской (14, 27—44) о самоубійствѣ Разія, но всегда съ слѣдующей оговоркой: „этого писанія, называемаго книгою Маккавеевъ, нѣтъ у евреевъ, на подобіе закона, пророковъ и псалмовъ, на которые одни ссылается Господь, какъ на своихъ свидѣтелей, но оно признано церковію не безпольнымъ, если оно читается или слушается благоразумно“ (***). Правда, это отличіе каноническихъ книгъ отъ неканоническихъ у Августина какъ-то темно и неопредѣленно, особенно если припомнимъ, что онъ въ одномъ мѣстѣ своихъ сочиненій называетъ неканоническія книги каноническими, наравнѣ съ псалтирю и Екклесіастомъ; но для объясненія этого нужно принять во вниманіе то, что слово каноническій Августинъ, какъ можно судить по контексту рѣчи, принимаетъ не въ точномъ смыслѣ — богодухновенный, а въ болѣе широкомъ — церковный, священный въ противополож-

(*) De civit. divina 15, 13.

(**) ibid. 17, 20.

(***) См. Ep. 61 ad Gaudentium 1, 30.

ность еретичекому, ложному, которое, послѣ тщательнаго изслѣдованія отвергнуто церковію совсѣмъ (*).

Такимъ образомъ въ существѣ оба взгляда—и бл. Иеронима и бл. Августина—одинаковы. Различіе между ними чисто внѣшнее, касающееся лишь имени, а не самаго смысла, соединяемаго съ нимъ, и зависящее отъ различныхъ точекъ зрѣнія, съ которыхъ каждый изъ нихъ опредѣлялъ достоинство книгъ. Ясно, что и Иеронимъ и Августинъ признавали собственно каноническія книги, *служащія для подтвержденія вѣры*, неканоническія, — *церковныя и полезныя для чтенія*, но такія, на которыя нельзя ссылаться для подтвержденія вѣры, и апокрифическія — отвернутыя церковію, какъ ложныя и еретическія. Слѣдовательно оба эти взгляда—совершенно согласны и съ ученіемъ восточныхъ отцевъ церкви, а потому и они, какъ и тѣ ученія, подтверждены были опредѣленіями соборовъ.

Соборы Иппонскій (393 г.) и Карѳагенскій (399 г.), составленные подъ вліяніемъ и даже подъ предсѣдательствомъ бл. Августина, опредѣляли канонъ ветхаго завѣта совершенно согласно съ Августиномъ. Такъ 33-е правило Карѳагенскаго собора гласитъ: „каноническія же писанія суть сіи: Бытіе, Исходъ, Левить, Числа, Второзаконіе, Иисуса Навина, Судей, Руѣъ, Царствъ четыре книги, Паралипоменонъ двѣ, Іовъ, Псалтирь, Соломоновыхъ четыре, пророческихъ книгъ двѣнадцать, Исаія, Іеремія, Іезекииль, Давидъ, Товита, Іудифъ, Есфирь, Ездры двѣ книги. Для твердости же подлежащаго правила да будетъ извѣщенъ братъ и сослужитель нашъ Вонифатій (Римск. папа) и прочіе епископы тѣхъ странъ, ибо мы пріяли отъ отцевъ, что сіи книги подобаеъ читать въ церк-

(*) De civit. divina 18, 38; De doctrin. chr. 2, 8.

ви“ (*). Точно таковы же правила и собора Иппонскаго (36-е) и Кароагенскаго собора 419 г. (24-е и 47-е) (**).

Правда, въ этихъ правилахъ называются каноническими не только двадцать двѣ книги еврейскаго канона, а и прибавленія LXX; но они называются такъ не въ собственномъ смыслѣ, какъ книги, могущія и долженствующія служить основаніемъ вѣры, а вообще, какъ книги, *преданныя отъ отцевъ для чтенія въ церкви*. Такое же опредѣленіе вовсе не даетъ права считать и прибавленія перевода LXX каноническими въ собственномъ смыслѣ, какъ дѣлають это католики, и нисколько не исключаетъ отличія ихъ отъ книгъ еврейскаго канона по своему достоинству. Напротивъ въ совокупности съ тѣмъ обстоятельствомъ, что тогда уже былъ извѣстенъ и пользовался уваженіемъ православный взглядъ бл. Иеронима, а равно и съ тѣмъ, что мы видѣли въ дѣятельности бл. Августина — души этихъ соборовъ, это отличіе первыхъ книгъ отъ послѣднихъ можно предполагать съ большою вѣроятностію; такъ какъ отцы этихъ соборовъ не могли же постановить мнѣніе противное Иерониму, и самъ Августинъ не могъ противорѣчить себѣ, — опровергать себя же. Дальше, списокъ каноническихъ книгъ, составленный на Кароагенскомъ соборѣ, будучи представленъ отцами собора для подтвержденія его въ Римѣ, былъ повторенъ здѣсь папою Иннокентіемъ I-мъ (401) и Геласіемъ въ такъ называемыхъ декреталяхъ, выданныхъ на Римскомъ соборѣ 419 г., причемъ всѣ книги ветхаго завѣта раздѣлены были на *Libri recipiendi* и *non reci-*

(*) См. книгу правилъ на слав. и греч. языкѣ. Недостатокъ же книгъ Маккавейскихъ всѣ и совершенно справедливо объясняютъ опиской.

(**) См. кн. правилъ и Hefele—Consilien Geschichte, 1, 113, 115.

piendi, что ясно указывало на различное достоинство тѣхъ и другихъ. Наконецъ за такой чисто-православный смыслъ и значеніе всѣхъ приведенныхъ выше не совѣмъ ясныхъ и опредѣленныхъ, а, отсюда и по видимому различныхъ свидѣтельствъ отцевъ и соборовъ западной церкви III и IV вѣковъ говорятъ западные отцы послѣдующаго времени, несомнѣнно державшіеся православнаго взгляда. Таковъ папа Григорій Великій; таковъ Кассіодоръ († 494). Онъ въ своемъ сочиненіи: De institutione divin. litteraturae. с. 12—14, сопоставивъ взгляды Иеронима и Августина, не находилъ въ нихъ взаимнаго противорѣчія, и потому, согласивъ ихъ видимыя разности, принималъ ихъ всецѣло.

Итакъ и въ западныхъ церквяхъ, какъ и въ восточныхъ, въ III и IV вѣкѣ принимаемъ былъ одинъ и тотъ же канонъ ветхозавѣтныхъ книгъ; между обѣими церквями не было никакого различія. За это говоритъ наконецъ 2-е правило шестаго вселенскаго, Трульскаго, собора, на которомъ присутствовали, какъ восточные, такъ и западные отцы вмѣстѣ (*). Этимъ правиломъ отцы утверждаютъ пріемлемость и ненарушимость, какъ правилъ апостольскихъ, такъ и соборовъ и отцевъ—восточныхъ и западныхъ—правилъ свв. Аѳанасія Александрійскаго, Григорія Богослова и Карѳагенскаго собора, слѣдовательно принимаютъ тѣ и другія не за различныя, а вполне согласныя, православныя. — Слѣдовательно какъ на востокѣ, такъ и на западѣ каноническими, т. е. такими, на которыхъ основывается утвержденіе нашей вѣры, особенно въ борьбѣ съ еретиками, считались лишь двадцать двѣ книги еврейскаго канона, остальные же прибавленія перевода LXX—неканоническими, т. е. такими, которыя не могутъ служить для подтвержденія догматовъ церкви и не пригодны для борьбы

(*). См. выше.

съ возражателями противъ вѣры, но признаны церковію за полезныя для назидательнаго чтенія, какъ всѣмъ вообще вѣрующимъ, такъ особенно новопоступающимъ и оглашеннымъ, а что сверхъ сего — сверхъ книгъ заключенныхъ въ греческомъ переводѣ LXX и латинскомъ Вулгата — апокрифическими, еретическими и потому отвергнутыми. — Если же въ отеческихъ свидѣтельствахъ мы встрѣчали какія разности; то онѣ были лишь внѣшнія и существа дѣла не касались. Таковы разности относительно книги пр. Варуха, Плача и Посланія Іереміи, которыя нѣкоторыми отцами причислялись къ каноническимъ книгамъ, и книги Есѡирь, нѣкоторыми исключаемой изъ каноническихъ книгъ. Но эти особенности происходили вслѣдствіе недоразумѣній, смотря потому, какими списками библии пользовались отцы. При пользованіи еврейскимъ подлинникомъ библии естественно было опущеніе книги Есѡирь, писавшейся у евреевъ на отдѣльныхъ свиткахъ; а при употребленіи перевода LXX считать прибавленія къ книгѣ Іереміи его произведеніями, сл. каноническими — было возможно потому, что эти прибавленія въ переводѣ LXX стоятъ непосредственно за книгою пр. Іереміи. Другая разность — въ употребленіи самага названія каноническій и неканоническій, не у всѣхъ въ одинаковомъ смыслѣ. Но и она находитъ свое объясненіе 1, въ томъ, что вообще христіанская опредѣленная терминологія установилась очень поздно. Правда, еще Иринеи употреблялъ слово канонъ — *κανών*, но не въ томъ смыслѣ, какъ употребляемъ его мы, а въ смыслѣ рѣстра книгъ, употребляемыхъ церковію, безъ точнаго обозначенія ихъ положительнаго достоинства, безъ разграниченія его. Если же послѣ на востокѣ это слово получило значеніе неизмѣннаго правила вѣры, а на западѣ нѣтъ; то это 2, объясняется самымъ характеромъ западной церкви, болѣе практическимъ, чѣмъ теоретическимъ, по которому тонкости діалек-

тики и точности теоретики не были достояніемъ ея богословствующаго ума, что досталось на долю восточной церкви — воительницы и побѣдительницы ересей. Отсюда на востокъ точнаго разграниченія каноническаго и неканоническаго требовала самая жизнь — именно употребленіе писанія не для назиданія только, а главнымъ образомъ для утвержденія вѣры въ борьбѣ съ еретиками; на западѣ же эта жизнь, сложившаяся вслѣдствіе самаго характера западныхъ національностей, требовала писанія лишь для наученія и наставленія. Отсюда-то и въ писаніяхъ западныхъ отцевъ на эту сторону дѣла и обращалось главнымъ образомъ вниманіе — это съ одной стороны, съ другой отсюда же всѣ тѣ неточности и неопредѣленности въ названіяхъ: каноническій и неканоническій.

Если же такъ, если до VII вѣка въ христіанской церкви — вселенской не было существеннаго различія въ опредѣленіи канона ветхозавѣтныхъ книгъ, если всюду — и на востокѣ и на западѣ былъ принимаемъ одинъ канонъ свящ. книгъ — именно восточный; то вопросъ о томъ, на чьей сторонѣ правда — на сторонѣ ли православныхъ, или католиковъ, или протестантовъ, можетъ считаться отчасти рѣшеннымъ, или по крайней мѣрѣ уже намѣченнымъ. Правда на сторонѣ той церкви, которая вѣрно и неизмѣнно сохранила ученіе церкви вселенской. Но для того, чтобы сказать это, нужно показать это и доказать на основаніи такихъ же свидѣтельствъ, какія мы приводили доселѣ, чтобы видѣть правду этой церкви такъ сказать воочию. Съ другой стороны для болѣе полного пораженія неправды ученія остальныхъ церквей нужно показать, какъ дошли эти церкви до такой неправды, какія были причины, мотивы и фазисы этого переложенія истины на ложь, чтобы видѣть всю нравственную, такъ сказать, несправедли-

вость этой неправды. Это и будетъ предметомъ дальнѣйшаго изслѣдованія.

Обращаясь къ исторіи ветхозавѣтнаго канона въ восточной церкви послѣ времени вселенскихъ соборовъ—послѣ VII вѣка—мы прежде всего встрѣчаемся съ свидѣтельствомъ св. Іоанна Дамаскина († 754). По его изложенію православной вѣры (IV, 17) весь ветхій завѣтъ дѣлится на 4 пятокнижія: первое—законодательство, второе—писанія І. Навина, Судей, первая и вторая книги царствъ, третья и четвертая книги царствъ, Паралипоменонъ двѣ, третье—стихотворныя книги: Іова, Псалмы, Пѣснь Пѣсней, Причти и Екклесіастъ, четвертое—пророческія книги и, какъ прибавленіе, неотносящееся ни къ одному изъ этихъ отдѣловъ исключительно, книги Ездры и Есѣирь; остальные хотя и полезны, но не считаются каноническими. Отъ него остался даже особый списокъ книгъ каноническихъ, неканоническихъ и апокрифическихъ,—слѣд. вполне православный (*). Затѣмъ обращаетъ на себя вниманіе каталогъ книгъ, приписываемый константинопольскому патріарху Никифору († 828). Этотъ каталогъ вполне согласенъ съ Аѳанасіевымъ спискомъ; только у него здѣсь средній классъ называется не *ἀναγινωσκόμενα*, но *αυτὴλεγόμενα*. Именно онъ исчисляетъ: 1, какъ „божественныя и каноническія писанія“—книги еврейскаго канона со включеніемъ книги Варуха и съ исключеніемъ кн. Есѣирь; 2, какъ „пререкаемыя книги ветхаго завѣта“—прибавленія перевода LXX со включеніемъ книги Есѣирь и 3,—апокрифы (**). Съ каталогомъ Никифора въ существѣ согласенъ и *synopsis sacrae scripturae*, ложно приписываемый св. Аѳанасію Александрійскому—произведеніе

(*) См. рукописи Коаленовой бібліотеки.

(**) См. Nicophori P. Chronologia lat. ed. ab A. Credner P. 1, 2.

Х вѣка, какъ доказаль это Креднеръ (*). Въ этомъ синописѣ перечисляются, какъ каноническія, лишь двадцать двѣ книги еврейскаго канона съ опущеніемъ книги Есѣрь, о которой прибавлено, что нѣкоторые изъ древнихъ дворили, будто и она каноническая; а такъ какъ въ такомъ случаѣ книга Руѡ соединялась съ книгою Судей и читалась за одно съ ней, а Есѣрь стояла отдѣльно; то опять выходило двадцать двѣ книги. Что касается прибавленій перевод LXX, то объ нихъ говорится, что хотя онѣ и неканоническія, но могли быть читаемы оглашенными; остальные называются апокрифами.

Послѣ этихъ свидѣтельствъ о ветхозавѣтномъ канонѣ въ греческой церкви наступаетъ шестивѣковое молчаніе—вполнѣ объясняемое совершеннымъ упадкомъ вообще духоной греческой литературы, зависящимъ въ свою очередь отъ извѣстныхъ историческихъ обстоятельствъ того времени, и потому нисколько не говорящее противъ вѣрности греческой церкви этого времени древнему вселенскому ученію.

Дальнѣйшія свидѣтельства греческой церкви относятся къ 17 вѣку и находятся въ исповѣданіи Митрофана Критопула († 1625), исповѣданіи Кирилла Лукариса († 1633) и въ актахъ Іерусалимскаго собора 1672 г.—Митрофанъ Критопулъ въ своемъ „исповѣданіи вѣры“ высказаль взглядъ древней вселенской церкви, что книги, вѣврейскаго канона входящія—Товита, Іудиѡвъ, Премудрости Соломона и Сираха *Варуха* и книги Маккавейскія, которыя нѣкоторые желаютъ сравнять съ священнымъ писаніемъ, на томъ лишь основаніи, что тѣ книги содержать въ себѣ много правоучительнаго, считаются совсѣмъ отверженными, хотя *никогда не причислялись* и не причисляются къ каноническимъ (αὐθεντικὰ), къ такимъ,

(*) См. его Geschichte d. Kanon.

которыя могутъ быть употребляемы для догматическихъ ссылокъ (*).—Нѣсколько рѣзче, но непротиворѣчиво сему высказался въ своемъ исповѣданіи и Кирилль Лукарисъ. Исчисливъ, какъ каноническія книги, двадцать двѣ книги еврейскаго канона, онъ говоритъ: „тѣ же, которыя мы называемъ апокрифами, носятъ это названіе вслѣдствіе того, что онѣ не имѣютъ силы Св. Духа, какъ на самомъ дѣлѣ несомнѣнно имѣютъ Его книги каноническія — пятокнижіе Моисея, агіографы и пророки, которыя заблагоразсудиль принять соборъ Лаодикійскій“ (**). Взглядъ этотъ, не будучи противорѣчающимъ взгляду Митрофана Критопула, ибо по нему, неканоническія книги называются апокрифами не въ собственномъ смыслѣ, а только какъ не имѣющія богодухновенности, присущей книгамъ каноническимъ, имѣетъ въ то же время и свою особенность, которая, какъ замѣчаетъ Кейль (***), „произошла отъ того, что составитель этого исповѣданія находился подъ вліяніемъ протестантизма, къ чему побуждала его вѣроятно борьба съ католицизмомъ, которую онъ велъ“. И хотя современникъ Кирилла Лукариса Петръ Могила въ своемъ исповѣданіи вѣры прошелъ молчаніемъ это неточное опредѣленіе Кирилла, относящееся больше къ словамъ, чѣмъ къ мысли, но Іерусалимскій соборъ 1672 г. не хотѣлъ стерпѣть и этого и въ своемъ исповѣданіи, извѣстномъ подъ именемъ исповѣданія вѣры Досифея, высказалъ: „соглашаясь съ канономъ католической церкви, мы называемъ священнымъ писаніемъ всѣ тѣ книги, которыя исчисляетъ Кирилль, списавшій съ собора Лаодикійскаго, а вмѣстѣ съ ними и тѣ, которыя онъ назы-

(*) См. Appendix librorum symbolicorum eccl. orientalis, ed. Weisborn p. 160.

(**) См. Libri symbol. eccl. orient. ed. Kimmel. p. 42.

(***) См. Einleitung in A. Testament 1, § 79.

ваеъ апокрифами — Премудрости Соломона, Іудифъ, Товита, Маккавейскія и Премудрости Сираха; ибо мы съ прочими законными книгами Божественнаго писанія и эти книги считаемъ *γνήσια τῆς γραφῆς μέρη*—настоящею частію писанія (*).

Русская церковь, принявъ православіе изъ Греціи, приняла и канонъ священныхъ книгъ, принятый въ восточной церкви и постоянно сохраняла его. Въ своихъ сужденіяхъ о числѣ и каноническомъ достоинствѣ свящ. книгъ ветхаго завѣта отцы и учителя Русской церкви по примѣру отцевъ и учителей церкви восточной обыкновенно ссылались на правила соборовъ и библейскіе списки важнѣйшихъ отцевъ восточной церкви. Само собою разумѣется, что и въ ихъ твореніяхъ замѣчались и отражались иногда тѣ неточности, неопредѣленности, особенности, крайности и погрѣшности, какія встрѣчались у нѣкоторыхъ изъ отцевъ и восточной церкви (**). Самъ ученѣйшій учитель Русской церкви Филаретъ, митроп.

(*) Впрочемъ нелишне замѣтить, что подлинность самаго исповѣданія «Кирилла Лукариса подлежитъ еще сомнѣнію. Правда, какъ на востокѣ съ давнихъ поръ, такъ и на западѣ до настоящаго времени поддерживается мнѣніе, что писателемъ этого исповѣданія былъ самъ Кириллъ; но въ настоящее время на востокѣ считаютъ это мнѣніе клеветою, и не безъ основанія, если принять во вниманіе 1, первоначальное появленіе этого исповѣданія въ Женевѣ въ 1632 г. 2, отношеніе Кирилла къ православію, которое онъ столько защищалъ противъ иновѣрія, 3, его знакомство съ древлеотеческой литтературой и 4, обычный образъ дѣйствованія іезуитовъ противъ своихъ враговъ, въ числѣ которыхъ былъ и Кириллъ. Ср. Очерки вост. церкви современн взятія Константинополя турками до настоящаго времени. П. Розова, въ Душ. Читеніи 1879. Ноябрь, стр. 326—329.

(**) См. Введеніе въ догматическое богословіе Макарія прим. 555.

московскій, въ годы своей молодости не чуждъ былъ неточности выраженій въ своихъ сужденіяхъ о каноническихъ и неканоническихъ книгахъ, называя послѣднія апокрифическими (*); но это было не болѣе какъ не точность языка, которая нисколько не помѣшала ему высказать истинное ученіе о каноническихъ и неканоническихъ книгахъ ветхаго завѣта въ своемъ катехизисѣ, одобренномъ Св. Синодомъ Русской церкви. Тоже самое ученіе о ветхозавѣтномъ канонѣ, не въ мысляхъ только, а и въ словахъ согласное съ ученіемъ древней вселенской церкви, высказалъ и современный нашъ богословъ Макарій, митр. московскій (**). Интеллигентная часть русскаго общества не была и не остается индифферентною къ нашему вопросу. Послѣ этого напрасно нѣкоторые протестантскіе богословы заподозриваютъ нашу церковь въ какой-то колеблемости въ сужденіяхъ о ветхозавѣтномъ канонѣ и даже въ отступленіи отъ канона древней христіанской церкви (***) . Встрѣчавшіяся у нашихъ отцевъ и учителей особенности въ сужденіяхъ о числѣ каноническихъ книгъ, и собственно о кн. пр. Варуха, о Плачѣ и посланіи Іереміи, и названіи прибавленій перевода LXX, то неканоническими, то апокрифическими, имѣли и имѣютъ свои объясняющія и потому извиняющія ихъ обстоятельства и сущности дѣла не касались. Что же касается помѣщенія неканоническихъ книгъ на ряду съ каноническими, то это еще меньше свидѣтельствуетъ о противоположной протестантизму край-

(*) См. чтенія въ Общ. любителей дух. просвѣщенія 1872 г. Матеріалы для исторіи русской церкви.

(**) См. Введеніе въ догм. богословіе Макарія § 155.

(***) См. Real. Enzickl. Gerzog II. s. 269 и Einleitung in d. heil. schriefft, N. Test, Reuss—§ 338.

ности учения нашей церкви. Эта крайность постепенно вошла и наконецъ совсѣмъ утвердилась въ католичество.

Еще прежде отдѣленія западной церкви отъ восточной, еще въ то время, когда она официально, такъ сказать, признавала православное учение о ветхозавѣтномъ канонѣ и Римскіе папы своими или своихъ делегатовъ подписями подъ актами вселенскихъ соборовъ свидѣтельствовали о томъ, что принимаютъ все опредѣленное на этихъ соборахъ, еще тогда въ западной церкви были частныя уклоненія отъ учения, исповѣдуемаго самою церковію. Въ доказательство этого по справедливости можно указать на Исидора Сивильскаго († 636), который, поставляя неканоническія книги послѣ каноническихъ, такъ какъ писатели ихъ неизвѣстны, замѣчалъ, „что онѣ всегаки изречены чрезъ Духа Святаго и представляютъ не только правило жизни, но и вѣры, и что книги Товита и Іудифъ несомнѣнно каноническія, равно какъ и книга премудрости Соломона исключена изъ каноническихъ книгъ іудеями лишь потому, что въней находятся свидѣтельства о Христѣ (*).

Причина такого уклоненія отъ вост. учения и возвеличенія неканоническихъ книгъ, какъ мы уже сказали, заключалась въ самомъ направленіи западной церкви,—и отчасти — въ упадкѣ духовнаго просвѣщенія здѣсь. Но чѣмъ дальше шло время, тѣмъ больше и больше усиливались эти причины. Отсюда, чѣмъ больше упала и безъ того едва дышавшая образованность, пока наконецъ не угасла совершенно въ средне-вѣковой схоластикѣ, тѣмъ больше обнаруживалось это уклоненіе отъ истиннаго учения, пока наконецъ не сдѣлалось почти всеобщимъ. Правда, иногда раздавались голоса противъ такого порядка вещей со стороны нѣкоторыхъ учителей церкви, каковы Беда, Алкуимъ, Мавръ Робанъ и др. Но что это

(*) См. Distel-s Geschichte A. T. in Chr. K. S. 159.

были за голоса? Приведемъ нѣкоторые изъ нихъ. Мавръ († 856) сопоставивъ свидѣтельства Иеронима и Исидора говорить: „хотя въ этихъ апокрифахъ находятся нѣкоторые истины, но по причинѣ многаго ложнаго, онѣ не имѣютъ никакого авторитета“ (*). Что онъ разумѣлъ подъ этими апокрифами,—неизвѣстно. Беда о кн. Товита и Ездры писалъ болѣе пріятное, чѣмъ полезное. „Что скажу о книгѣ Есөирь, Гудиоъ и Паралипомень, когда самый текстъ ихъ сохранился не за авторитетъ, но для памяти и удивленія“ (**). Еще характеристичнѣе въ этомъ отношеніи взглядъ Николая de Luga, высказанный имъ въ сочиненіи противъ тѣхъ, которые вѣрують, что всѣ книги, которыя заключаются въ библии, должны быть окружаемы равнымъ достоинствомъ безъ всякаго различія каноническихъ и неканоническихъ книгъ. Перечисливъ книги по Иерониму, онъ различіе каноническихъ и неканоническихъ писаній опредѣляетъ такъ: „каноническія написаны по вдохновенію отъ Духа Святаго; объ неканоническихъ или апокрифахъ неизвѣстно, въ какое время онѣ изданы“. Далѣе онъ продолжаетъ: „поелику онѣ очень хороши и полезны, и нѣтъ ничего въ нихъ такого, чтобы противорѣчило каноническимъ; то церковь читаетъ ихъ и дозволяетъ читать вѣрующимъ для благочестія и улучшенія нравственности. Авторитетъ же ихъ для изслѣдованія того, что сомнительно и невѣрно, и утвержденія авторитета церковныхъ догматовъ, считается недостаточнымъ“ (***)). Такіе не вполне ясные и настойчивые голоса естественно не могли не оставаться голосами вопіющими въ пустынѣ; тѣмъ болѣе, что къ этому времени начали появляться папскія новоизмышленія въ догма-

(*) См. Keil—Einl. in A. Test. 1, § 81.

(**) См. тамъ же.

(***) См. Keil—Einl. in A. Test. 1, § 81.

тахъ, нуждавшіяся часто для своего подтвержденія въ ссылкахъ на неканоническія книги, за неимѣніемъ для себя основаній въ книгахъ каноническихъ. Характеръ богодохновенной непререкаемости прибавленій перевода LXX какъ нельзя болѣе гармонировалъ къ тому же съ непогрѣшимостію папскихъ постановленій, зародыши которой были уже тогда; потому папамъ, стремившимся, такъ сказать, канонизовать свою дѣятельность, свои писанія, склонявшимся къ мысли приравнять слово намѣстника Петрова, а слѣдовательно (implicite) и Христова, къ слову Божію, любезнѣе было не отнимать достоинство у неканоническихъ писаній, а возвеличивать ихъ, возводитъ ихъ на степень слова Божія, стусевывая мысль объ ихъ не непосредственной, какъ у канон. писаній, а посредственной богодохновенности, точно также, какъ стусевывали они эту мысль въ отношеніи къ своимъ писаніямъ, не въ примѣръ отцамъ и соборамъ восточной церкви. И вотъ въ результатъ этой идеи, этого стремленія явилось то, что ученіе о ветхозавѣтномъ канонѣ, какъ обнимающемъ собою не двадцать двѣ только книги еврейскаго канона, а и прибавленія перевода LXX, прежде туманно высказываемое нѣкоторыми, сдѣлалось теперь общепризнаннымъ, церковнымъ. Первый разъ это уклоненіе, какъ обще-церковное ученіе высказано было на соборѣ Флорентійскомъ (1437 г.), когда папы принуждены были для подтвержденія справедливости своихъ разностей въ ученіи противъ ученія грековъ сослаться на неканоническія книги, назвавъ ихъ, по отъѣздѣ съ собора грековъ впрочемъ, Божественнымъ писаніемъ. Папа Евгеній IV, управлявшій дѣлами этого собора и всячески старавшійся все обратить въ свою пользу, особою буллою отъ 1441 г. канонизовалъ своимъ авторитетомъ сравненіе каноническихъ и неканоническихъ книгъ (*). Это нововведеніе возвысило

(*) См. Gerzog—Real-Enziklop. T. II. S. 251.

противъ себя голоса людей свѣдущихъ въ дѣлѣ, и эти-то голоса были провозвѣстниками или даже началомъ протестантскаго ученія. Такъ Лютеръ еще въ борьбѣ съ Эккомъ возставалъ противъ этого нововведенія (*). Тогда папы рѣшили совсѣмъ покончить съ этимъ вопросомъ, не обращая ни на правду, ни на исторію, признавъ каноническое достоинство неканоническихъ писаній. Это сдѣлано было на соборѣ Тридентскомъ, который подъ угрозою анаѣмы повелѣлъ считать за каноническія книги всѣ находящіяся въ вульгатѣ, за исключеніемъ молитвы Манассіи, 3-й и 4-й книгъ Ездры, хотя и онѣ находятся въ вульгатѣ и третьей книги Маккавейской. „Если кто книги, читается въ 4-мъ правилѣ этого собора, неповрежденныя во всѣхъ своихъ частяхъ такъ, какъ онѣ читаются во вселенской церкви и имѣются въ древнемъ изданіи вульгаты, не признаетъ за каноническія и священныя, тому анаѣма“ (**). Это постановленіе собора, какъ собора, считаемаго на западѣ вселенскимъ, считалось съ тѣхъ поръ и доселѣ считается каноническимъ выраженіемъ голоса западной—католической церкви о ветхозавѣтномъ канонѣ; слѣдовательно и доселѣ католическая церковь держится именно такого ученія о ветхозавѣтномъ канонѣ (***)).

Такова исторія и таковы причины возникновенія и распространенія католическаго ученія о ветхозавѣтномъ канонѣ, краснорѣчивѣе всякихъ словъ и соображеній свидѣтельствующія о справедливости этого ученія. Но... послушаемъ, что говоритъ дальнѣйшая исторія западной церкви.

(*) См. тамъ же.

(**) Достойно замѣчаніе, что Тридентскій соборъ ссылался при этомъ на 59-е правило Лаодикійскаго собора, какъ на авторитетъ, якобы утверждающій его рѣшеніе.

(***) См. чтенія въ Общ. люб. дух. просвѣщенія 1872 г. II.

Когда на соборѣ Тридентскомъ провозглашено было ученіе о каноническомъ достоинствѣ всѣхъ книгъ, находящихся въ вѣльгатѣ; то нѣкоторые епископы, въ виду очевидной несостоятельности его предъ исторіей, тутъ же постановили было рѣшеніе: раздѣлить каноническія книги на два класса, къ одному отнести такія, которыя всегда, безъ всякихъ противорѣчій принимаемы были за таковыя, а къ другому—такія, о каноническомъ достоинствѣ которыхъ иногда поднимаемы были сомнѣнія. Но соборъ отвергъ это постановленіе (*). И вотъ у позднѣйшихъ католическихъ богослововъ, официально немѣющихъ права не принимать соборнаго опредѣленія Тридентскаго собора, начинаются различныя толкованія этого опредѣленія—въ сторону православнаго ученія. Такъ Белларминъ различаетъ (въ своемъ сочиненіи *De verbo Dei* 1, 4) три класса писаній; 1) такія, авторитетъ которыхъ никогда не подвергался сомнѣнію въ католической церкви, 2) такія, авторитетъ которыхъ, хотя онѣ на самомъ дѣлѣ и пророческія и апостольскія, не всегда былъ неоспоримъ и 3) такія, которыя, хотя содержатъ въ себѣ ученіе касательно отдѣльных истинъ, согласное съ священнымъ писаніемъ, но неодобрены общимъ приговоромъ церкви. Ко второму разряду изъ книгъ ветхаго завета принадлежатъ канонизованныя Тридентскимъ соборомъ—слѣдовательно неканоническія книги—*απαριθμηόμενα*. Стараясь защитить канонизованіе подлинности этихъ писаній Тридентскимъ соборомъ, Белларминъ говоритъ: „прежде нежели дѣло рѣшено было общимъ совѣтомъ, можно было сомнѣваться въ каноническомъ достоинствѣ этихъ книгъ (разумѣя гл. образомъ кн. Товита, Іудиф); но теперь церковь устранила эти сомнѣнія. Она имѣла право на такое рѣшеніе на основаніи древнихъ свидѣтельствъ, сравненія сомнитель-

(*) См. Gerzog—R.-Enz. Т. II. S. 267.

ныхъ книгъ съ несомнѣнными и наконецъ на основаніи общаго чувства и какъ бы вкуса народа христіанскаго (*ex communi sensu et quasi gustu populi christiani*)⁴. Еще болѣе натянутое толкованіе Тридентскаго опредѣленія представляетъ Янъ—католическій богословъ новаго времени. По нему, этимъ опредѣленіемъ установлено различіе между каноническими и неканоническими писаніями и именно въ томъ смыслѣ, что однѣ изъ нихъ *прото*, — а другія *деутеро* — каноническія, какъ книги употребляемыя не для догматическихъ ссылокъ, а лишь для домашняго назиданія (*). Основаніемъ такого толкованія выставляютъ то, что Тридентскій соборъ неканоническія книги называлъ каноническими 1) *pro, ut in ecclesia cotholica legi consueverunt*, вслѣдствіе чего древле-церковное пониманіе *αρχαῖων σλόμωων* — остается во всей силѣ, 2) *pro ut in veteri vulgata latina gabentur*. Но къ такому толкованію не приводитъ самый текстъ постановленія, помѣщенный нами выше, и толкованіе это должно быть признано неправильнымъ... Впрочемъ правильно или неправильно оно, для насъ важенъ самый фактъ перетолкованія оффиціально-церковнаго ученія, показывающій самими католиками сознаваемую если не неправильность, то по крайней мѣрѣ неясность, неопредѣленность и потому раздвоенность этого ученія.

Выше мы сказали, что такое уклоненіе католической церкви въ ученіи о ветхозавѣтномъ канонѣ отъ древле-христіанскаго ученія на первыхъ же порахъ встрѣтило протестъ противъ себя въ лицѣ Лютера. Вполнѣ справедливый въ началѣ и въ основѣ своей, какъ возвращеніе къ древле-церковному ученію, протестъ этотъ выродился въ крайность въ своемъ развитіи, когда протестантство объявило себя отдѣльной церковію и раздѣлилось на ся; по этому разсмотрѣніи этого уче-

(*) См. Iahn—Einleitung in A. Test. I, 140.

нія и исторіи его должно будетъ, показавъ несправедливость католическаго ученія, служить и къ обличенію самихъ протестантовъ и чрезъ то, такъ сказать, фактически подтвердить справедливость ученія православнаго. Обратимся же къ протестантскому ученію о ветхозавѣтномъ канонѣ.

Еще будучи католикомъ, Лютеръ въ борьбѣ съ Эккомъ отрицалъ аргументацію послѣдняго за справедливость индульгенцій изъ неканоническихъ книгъ. Послѣ же своего формальнаго отдѣленія отъ церкви онъ уже высказалъ положительное ученіе объ этомъ предметѣ. Первое полное изданіе библіи на нѣмецкомъ языкѣ, исправленное самимъ Лютеромъ 1534 г., въ концѣ своемъ, какъ прибавленіе имѣетъ и неканоническія книги—Иудеѣ, Премудрости Соломона и Сираха, Товита, Варуха, 1-ю и 2-ю книги Маккавейскія, прибавленія къ книгѣ Есѣирь и книгѣ Даниила и молитву Манассіи—подъ особою рубрикою—*аросгурһа*, т. е. книги не содержимыя на равнѣ съ священнымъ писаніемъ, но всетаки признанныя полезными (*). 3-ю и 4-ю книгу Ездры Лютеръ не хотѣлъ переводить на нѣмецкій языкъ потому, что „въ нихъ нѣтъ ничего такого, лучше чего не было бы у Эзопа и въ другихъ незначительныхъ книгахъ, кромѣ грезъ. Могутъ ихъ переводить, кто хочетъ, но немогутъ присоединять ихъ къ *аросгурһа-мъ*“. Правда, объ остальныхъ книгахъ онъ отзывается гораздо благосклоннѣе, — но не потому, что ихъ чтитъ христіанская древность, а лишь на основаніи собственныхъ соображеній — на основаніи разума; а это-то именно основаніе и было началомъ какъ протеста противъ католичества, такъ въ свою очередь и уклоненія отъ древле-церковнаго ученія между прочимъ и о ветхозавѣтномъ канонѣ; потому что если

(*) См. Vorrede Luther-s zu d. apokr. B. B. in-s Werken Erl. Ausg. Bd. 63, § 91 и д.

церковь считала неканоническія книги полезными для чтенія то дѣлала это не по собственному разсужденію, а на основаніи преданія. Потому-то она и неотвергала и книгъ Ездры и 3-й книги Макавейской, въ которыя Лютеръ первый бросилъ камень порицанія. За нимъ послѣдовали его ученики.

Первое время у лютеранъ неканоническія книги, или апокрифы, не были вовсе отдѣляемы отъ библіи, отъ каноническихъ книгъ, и опредѣленія достоинства неканоническихъ книгъ были вполне согласны съ опредѣленіями древнихъ отцевъ и учителей церкви. Такъ М. Хемнись (*) очень опредѣленно книги, назначенныя для церковнаго чтенія, которыя немогутъ назваться собственно каноническими, потому что не имѣютъ никакого догматическаго авторитета и не должны имѣть мѣста въ спорахъ касательно ученія, отличаетъ отъ того рода апокрифовъ, которые ложь суть. Это отличіе апокрифовъ перваго рода—или нашихъ неканоническихъ книгъ, отъ апокрифовъ втораго рода—или собственно апокрифовъ, опредѣлялось тѣмъ, что первыя находятся въ библейскомъ кодексѣ, но не находятся въ библейскомъ канонѣ и неизвѣстно, написаны-ли они по непосредственному вдохновенію или нѣтъ, а вторыя не находятся и въ кодексѣ и въ церкви не читаются, потому что содержатъ въ себѣ басни, ошибки и обманы.

Совершенно также относились къ неканоническимъ книгамъ и отдѣлившіеся отъ послѣдователей Лютера—реформаты всѣхъ видовъ. Ученіе ихъ вполне ясно высказывается въ ихъ вѣроисповѣдныхъ—символическихъ книгахъ. Такъ въ Confessio fidei Галликанской церкви (ар. art. 4) каноническими книгами называются такія, въ которыхъ „мы имѣемъ правило вѣры и признаемъ это не только изъ общаго удостовѣренія церкви, но болѣе изъ свидѣтельства и внутренняго убѣжденія отъ

(*) См. Exament. conc. Trid. S. 54.

Святаго Духа“, апокрифы же или церковныя суть тѣ, на которыхъ не можетъ быть утверждаемъ какой либо членъ нашей вѣры. Тоже и въ исповѣданіи англиканской церкви въ арт. 6. — Правда, смыслъ этихъ опредѣленій вѣрепъ, но прибавленіе: изъ свидѣтельства и внутренняго убѣжденія Св. Духа“ — во все несогласно съ древнимъ ученіемъ церкви; и здѣсь дышетъ духъ лютеранства. Мало того. Въ реформатскихъ церквахъ скоро, даже скорѣе, чѣмъ въ лютеранской, это внутреннее убѣжденіе высказалось не совсѣмъ благосклонно по отношенію не къ нѣкоторымъ только, а ко всѣмъ вообще апокрифамъ. Такъ въ исповѣданіи вѣры пуританъ, послѣ исчисленія каноническихъ книгъ ветхаго завѣта, — книгъ евр. канона, замѣчается: книги же, называемыя апокрифическими, такъ какъ онѣ не были божественно вдохновлены, ни коимъ образомъ (значить даже и въ смыслѣ простаго приложенія) не должны быть считаемы частью канон. писаній, а потому не должны имѣть никакого другаго авторитета въ церкви Божіей и не иначе могутъ быть понимаемы, какъ всѣ другія писанія человѣческія“. На Дортрехтскомъ же соборѣ на предложеніе нѣкоторыхъ вовсе исключить изъ библіи такъ называемыя апокрифы, или по крайней мѣрѣ — книги Ездры, Товита, Іудифъ и разсказъ о Вилѣ и Зміѣ, постановлено было правда не исключать ихъ, отъ чего удержалъ составителей постановленія и примѣръ древнихъ церквей и боязнь скандала и клеветъ, но отдѣлять отъ каноническихъ книгъ нѣкоторымъ промежуткомъ и особымъ заглавіемъ, такъ, чтобы можно было убѣдиться, что онѣ суть писанія человѣческія и даже печатать ихъ особымъ шрифтомъ, съ особымъ счетомъ страницъ и съ предисловіями, указывающими ихъ разногласіе съ каноническими писаніями. — Такъ было до середины прошедшаго столѣтія. Съ этого же времени, вслѣдствіе развивающагося деизма и раціонализма, вмѣстѣ съ вѣрою въ божественное от-

кровеніе начала потрясаться и вѣра въ каноническое достоинство книгъ ветхаго завѣта, признававшихся доселѣ каноническими, и слово канонъ стало означать не составъ свящ. книгъ, содержащихъ въ себѣ норму вѣры и жизни, а просто списокъ книгъ, назначенныхъ для церковнаго чтенія. Чрезъ нѣсколько времени дѣло дошло до того, что реформатскіе богословы въ своихъ изслѣдованіяхъ о священныхъ книгахъ поставили своею задачею неопредѣленіе ихъ каноническаго достоинства, подлинности и т. п. а низведеніе священныхъ еврейскихъ книгъ въ рядъ простыхъ человѣческихъ писаній и разслѣдованіе объ ихъ поврежденности, неподлинности и подложности. Правда, такое направленіе ученія протестантскихъ церквей съ 30-хъ годовъ настоящаго столѣтія стало ослабѣвать, и взамѣнъ его начало подниматься понятіе о ветхозавѣтномъ канонѣ; но при этомъ граница, отдѣляющая каноническія книги отъ неканоническихъ, или ихъ апокрифовъ, поставлена была дальше прежней, такъ что теперь въ протестантскихъ изданіяхъ библіи неканоническія книги не помѣщаются вовсе (*).

И. С—ъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛѢ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

ВЪ 1880 Г.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ издается, по благословленію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной

(*) Подробнѣе о лютеранскомъ и реформатскихъ канонахъ св. книгъ ветхаго завѣта см. Keil—Einleitung in Alte Testament, I. § 80 и 81.

Отд. неофф.

4 л.

семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ иль дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. Насколько добросовѣстно редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1880 года редакція будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклониться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ *не прежнему* будетъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обряднаго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. Отцовъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ бібліотекъ.

Примѣчаніе. Поученія, въ прежніе годы замѣнявшія передовыя статьи каждаго №, съ самаго начала текущаго 1879 года Редакція нашла болѣе удобнымъ печатать въ видѣ прибавленій къ каждому № съ особымъ счетомъ страницъ. Живѣйшее сочувствіе къ такой перемѣнѣ, выраженное многими подписчиками, побуждаетъ Редакцію слѣдовать этому порядку и въ будущемъ 1880 году.

II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. II во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры. съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служить источникомъ свѣдѣній о жизни церкви и государства, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда за-

носить на страницы журнала „Руководство для сельских пастырей“: 1) общія замѣчательныя церковно-общественныя вѣстия и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія респорженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностью и приличнымъ вознагражденіемъ, если о такомъ будетъ заявлено.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 3-хъ печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 35-ти до 40-ка печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная ЦѢНА и съ пересылкою во все мѣста Російской имперіи 6 РУБЛЕЙ серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ—то: отъ консистерій,

правлений духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1880 года.

Въ редакціи этого журнала продаются. 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы. При требованіи журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни и на всѣ замѣчательные случаи церковной и общественной жизни. Выпускъ первый. Поученія на всѣ воскресные дни. Изданіе редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“. Выпускъ 1-й Сборника поученій, помѣщенныхъ въ журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“, содержитъ въ себѣ поученія на всѣ 52 воскресныхъ дня года; на нѣкоторые воскресные дни въ немъ помѣщены по два, по три, даже по четыре поученія. Цѣна 1 руб. 20 к. съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 20 экземпляровъ пользуются уступкою 15⁰/₀.

3) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно служителей. Второе исправленное и дополненное изданіе. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ съ 1860 г. по 1869 годъ вѣлчительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

6) Исторія христіанской церкви въ вѣкъ апостольскій. Цѣна 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала.*

„Руководство для сельских пастырей“, въ Кіевѣ.—Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ *Виталій*.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ ОТЪ 2-хъ ДО 4-хъ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ ВЪ НОМЕРѢ)

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(ДВУХМѢСЯЧНОЕ—ОТЪ 18 ДО 24-хъ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ ВЪ КАЖДОЙ КНИЖКѢ)

будутъ издаваться при с.-петербургской духовной академіи въ 1880 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 листовъ убористаго шрифта. При „Христіанскомъ Читеніи“ въ слѣдующемъ году будетъ продолжаться начатое въ настоящемъ печатаніи

ТОЛКОВАНІЙ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ,

съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что къ концу 1880 года составитя *второй* выпускъ „Толкованій“—объемомъ болѣе 25 печатныхъ листовъ (во второмъ выпускѣ будетъ окончено „Толкованіе на книгу пророка Іереміи“).

Годовая цѣна за оба журнала и съ „Толкованіями на Ветхій Завѣтъ“ — *семь руб.* съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ — *пять руб.*, за „Христіанское Чте-

не“ съ „Толкованіями“ — *пять руб.* Номера „Церковнаго Вѣстника“ по 15 коп.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, печатаются *стороннія объявленія*: авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, банковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по определенной и съ будущаго года пониженной таксѣ, именно *по 15 коп.* (вмѣсто прежнихъ 20 коп.) за строчку петита (въ $5\frac{1}{2}$ квадратовъ), если объявленіе печатается въ одномъ номерѣ, и *по 10 коп.* (вмѣсто прежнихъ 15 коп.), если повторяется въ двухъ и болѣе номерахъ. При „Церковномъ Вѣстникѣ“ рассылаются отдѣльныя объявленія и преісъ-куранты — по ПЯТИ руб. съ каждой тысячи.

Иногородные надписываютъ свои требованія прямо: *Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургъ.*

Адресъ редакціи, гдѣ принимаются статьи и объявленія для напечатанія: Невскій проспектъ, домъ № 125, кварт. № 2, Редакторъ для личныхъ объясненій съ нимъ принимаетъ по понедѣльникамъ отъ 6 до 9 час. вечера и по субботамъ отъ 9 до 12 час. утра.

Адресъ конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ и можно получать отдѣльныя изданія редакціи: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 9-й (подлѣ духовной консисторіи).

Кромѣ того можно подписываться въ отдѣленіяхъ конторы: *въ Петербургъ* при книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова (бывшемъ Кораблева), *въ Москву* — при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Въ конторѣ редакціи и въ ея петербургскомъ и московскомъ отдѣленіяхъ можно получать полные экземпляры

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ и „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

ЗА 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 ГГ.

по *пяти* рублей за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по *три* рубля за годовой экземпляръ каждаго журнала отдѣльно.

Тамъ же можно получать:

СОБРАНИЕ ДРЕВНИХЪ ЛИТУРГІЙ ВЪ ПЕРЕВОДѢ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ въ 5 вып., — цѣна всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатныхъ листовъ) *три* рубля и съ пересылкою, каждаго отдѣльно — *одинъ* рубль съ пересылкою.

1-го ноября вышелъ *первый* выпускъ

„ТОЛКОВАНІЙ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ“

(20 печатныхъ листовъ).

Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою; новые подписчики на „Христианское Чтеніе“ 1880 года, не получавшіе этого журнала въ 1879 г., могутъ получать первый выпускъ „Толкованій“ за 1 рубль и съ пересылкою, для чего они при выпискѣ должны указывать №, за которымъ будетъ получаться ими „Христианское Чтеніе“, или упоминать о высылкѣ перваго выпуска въ самомъ требованіи на этотъ журналъ.

ПРИМѢЧАНІЯ:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ Редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными.

За слова и поученія Редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя Редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

ВЪ РЕДАКЦИИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. *Христіанское Чтеніе* за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

II. *Христіанское Чтеніе* за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. *Христіанское Чтеніе* за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 8 годовъ 27 р. безъ перес. и 32 р. съ пересылкою.

IV. *Христіанское Чтеніе* за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. *Христіанское Чтеніе* за 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы вмѣстѣ съ *Церк. В.* по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналь и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

- а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.
 б) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.
 в) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

VI. ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНІЯ:

БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО:

- 1) На Псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 32 печатныхъ листа; во второмъ — 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 коп. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.
- 2) Къ антиохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 р. сер. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Т. 2-й 2 р. съ пер.
- 3) На евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 34 листа; во второмъ—34 листа). Цѣна за два тома 1 р. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ пересылкою.
- 4) На разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 35 листовъ; во второмъ — 35 листовъ; въ третьемъ — 38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 руб. безъ перес. и 4 руб. съ перес.
- 5) На разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 36 листовъ; во второмъ — 34 листа). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.
- 6) На первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 листовъ; во второмъ—27 листовъ). Цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.
- 7) Письма Златоуста (20 листовъ). Цѣна 50 коп. безъ перес. и 75 коп. съ пересылкою.
- 8) Письма Θεодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 20 листовъ; во второмъ—38 листовъ). Цѣна 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 руб. съ перес.

9) Церковная исторія *Евсевія Памфила*. 1-й томъ (34 листа)—1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пер.; 2-й т. — 2 р. съ пер.

10) *Преосвящ. Филарета*—Св. подвижницы восточной церкви (25 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ пересылки и 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

11) *Проф. И. В. Чельцова*—Древнія формы символовъ (13 лист.). Цѣна 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

12) *Митр. Шалуны*—Каноническое право (40 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.

13) Первый, второй, третій, четвертый и пятый (последній) выпуски „Собранія древнихъ литургій“. Ц. каждого отдѣльно 1 руб. съ перес. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три рубля съ перес.

14) Указатель къ „Христіанскому Чтенію“ за 1821—1870 годы. Цѣна 30 коп. безъ перес. и 50 коп. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 р. безъ перес. и 27 р. съ перес.

15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ кѣтоликовъ). *С. Кохомскаго*. Ц. 1 р. съ перес.

16) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) протоіерея *Θ. Θ. Сидонскаго*. Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 руб.

17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 к. съ пересылкою.

18) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ коринтянамъ, проф. *М. Голубева*. 337 стр. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- 1) Обѣ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по возрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Ловягина*. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.
- 2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. баккал. спб. дух. акад. *А. Предтечинскаго*. 1865 г. Цѣна 30 к., съ перес. 50 к.
- 3) Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской. Соч. *А. Катанскаго*. 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 4) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. *И. А. Чистовича*. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 5) Курсъ опытной психологіи. *Его же*. Спб. 1868 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 6) Теофанъ Прокоповичъ и его время. *Его же*. Цѣна 2 р.
- 7) Древнегреческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. *Его же*. Цѣна 1 р.
- 8) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бравѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. профес. академіи *И. Нильскаго*. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I), цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.
- 9) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. *Его же*. Цѣна 75 к. съ пер.
- 10) Учебникъ логики, *А. Свѣтимила*. Изданіе 4-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.
- 11) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ ста-

рыхъ временъ. Соч. *М. О. Кояловича* (стр. XI и 400). Цѣна 2 р. съ перес.

12) Объ апокрисисѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе *Н. А. Скобалановича*. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

13) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе *И. Якимова*. Спб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

14) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *А. Катанскаго*. С.-Петербургъ, 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ пер. (26^{1/2} печ. л.).

15) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ, католикосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *И. Троицкаго*. Спб. 1875 г. Цѣна 2 р. съ перес.

16) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завѣта. Выпускъ *первый*. Священника *В. Рождественскаго*. 1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой.

17) Константинопольскій патриархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. *Тимова Барсова*. 1878 г. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

18) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты, проф. *Николая Барсова*. 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 р. съ пересылкою.

На этихъ бланкахъ редакціи просятъ подписчиковъ писать свои требованія,
когда къ требованіямъ прилагаются слогна подписываи деньги.

ВЪ РЕДАКЦІЮ
ЦЕРКОВНАГО ВЪСТНИКА и ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ
ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Прошу выслать.....

за что прилагаю..... р. коп.

Мѣсяца..... числа 18..... года.

МѢСТО ДЛЯ ПОДПИСКИ:

Редакція покорѣе проситъ Гг. подписчиковъ: 1) писать адресъ подробно и четко, съ обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтоваго мѣста; 2) обозначать, что именно имъ выслать: оба ли изданія вмѣстѣ или одно которое нибудь; 3) на этихъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльныя книги, продающіяся въ Редакціи; 4) на имя редактора требованія на журналы и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получалъ „Церковный Вѣстникъ“ или другой какой журналъ, то благоволить приложить къ требованію прежній печатный свой адресъ.

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1880 году

будеть издаваться на тѣхъ же основаніяхъ какъ и въ предыдущія шесть лѣтъ своего существованія, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы церковный, общественный, политическій и библиографическій, и выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По примѣру прежнихъ лѣтъ годовымъ подписчикамъ будетъ разослано бесплатное приложение подъ названіемъ „*Календарь для духовенства*“ на 1880 годъ. Въ составъ его, между прочими необходимыми для духовенства свѣдѣніями, войдутъ: 1) Полный текстъ устава духовныхъ консисторій, со всѣми дополненіями и измѣненіями, какія узаконены въ немъ правительственною властію (въ такомъ видѣ уставъ этотъ появится въ печати въ первый разъ); 2) полный сводъ постановленій о церковномъ причтѣ, составленный покойнымъ Филаретомъ, архіепископомъ черниговскимъ; 3) полный сводъ постановленій Св. Синода, касающихся сѣздовъ духовенства; 4) подробное изложеніе слѣдственной части въ духовномъ вѣдомствѣ, съ присоединеніемъ относящихся къ дѣлопроизводству по сему предмету формъ отношеній, повѣстоковъ и т. д.; 5) постановленія о благочиннической присягѣ и отчетности, и многія другія.

Въ числѣ статей, которыя имѣется въ виду напечатать въ „*Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ*“ 1880 года, редакціею приобрѣтено обширное изслѣдованіе покойнаго Д. И. Ростиславова „Объ ученomъ монашествѣ“. Оно предназначалось къ помѣщенію въ газетѣ еще въ текущемъ 1879 году, но, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, отложено до будущаго года. Печатаніе его начнется съ первыхъ же №№ „*Церковно-Общественнаго Вѣстника*“ на 1880-й годъ,

Условія подписки на будущій годъ, съ доставкою и пересылкою, слѣдующія: въ Россіи—на годъ 7 рублей, на годъ 4 рубля; за границей—на годъ 10 рублей.

Подписка принимается: Въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи „*Церковно-Общественнаго Вѣстника*“, на Пескахъ, по Конно-Гвардейской улицѣ, № 59.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„СМОЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЪ 1880 ГОДУ.

По возобновленіи изданія, прекращеннаго распоряженіемъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 17-го октября, на три мѣсяца, газета будетъ выходить, *вмѣсто двухъ три раза въ недѣлю*, при чемъ размѣръ каждаго отдѣльнаго номера остается прежній. Утвержденная правительствомъ программа изданія:

1) Статьи и обзорнія: а) по вопросамъ мѣстной промышленности: сельскаго хозяйства, фабрикъ, заводовъ, кустарныхъ промысловъ, торговли, мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій—банковъ и б) по мѣстнымъ земскимъ вопросамъ: земское хозяйство, продовольствіе, образованіе, медицина, пути сообщенія и общее обзорніе дѣятельности мѣстныхъ земствъ.

2) Этнографическія и статистическія мѣстныя свѣдѣнія.

3) Корреспонденціи, письма, замѣтки и заявленія изъ уѣздовъ.

4) Административныя распоряженія.

5) Мѣстная судебная хроника; отчеты о наиболѣе замѣчательныхъ судебныхъ процессахъ безъ обсужденія судебныхъ рѣшеній.

6) Очерки общественной жизни. Ознакомленіе мѣстной пу-

блики съ замѣчательными произведеніями литературы, статьями журналовъ и газетъ.

7) Столичныя и провинціальныя извѣстія и административныя новости.

8) Телеграммы и краткія политическія извѣстія.

9) Частныя объявленія.

Въ первомъ редактированномъ нами номерѣ „Смоленскаго Вѣстника“ въ началѣ текущаго года мы высказали твердую увѣренность въ томъ, что изданіе мѣстнаго органа гласности удовлетворитъ явившейся уже въ немъ потребности. Опытъ, хотя и не долгій, еще болѣе утвердилъ насъ въ этомъ сознаниіи. Мы убѣдились, что губернія наша не только хочетъ и можетъ, но и должна имѣть мѣстное періодическое изданіе. Не преувеличивая можно сказать, что „Смоленскій Вѣстникъ“, за короткое существованіе свое, приобрѣлъ себѣ много друзей. Но говорятъ, что у него есть и враги. Какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ, мы считаемъ своимъ долгомъ, передъ началомъ второго года изданія, высказать тѣ основанія, которымъ мы намѣрены неуклонно слѣдовать, пока единственный мѣстный органъ гласности будетъ въ нашихъ рукахъ.

Наша задача—соединить на страницахъ изданія всѣхъ истинно-преданныхъ интересамъ общества людей, людей, ставящихъ дѣло общественное выше своего личнаго, мелкаго дѣла. Наша цѣль—дать выходъ наружу правдивому и честному слову. Нашъ врагъ—неправда во всѣхъ ея видахъ и проявленіяхъ. На борьбу съ нимъ мы призываемъ свѣжія силы нашего края. Мы глубоко вѣримъ, что врагъ нашъ—есть врагъ всякаго человѣческаго общества; что ни богатство, ни кажущееся процвѣтаніе и сила не дадутъ счастья народу, если въ основѣ его идеаловъ не лежитъ справедливость и равноправность.

Немного успѣли мы сдѣлать въ истекшій годъ. Но то, что уже сдѣлано, даетъ намъ право разсчитывать, что повѣрять

въ искренность этихъ словъ. Многое мы не договаривали въ силу условій, но мы не сказали ни одного слова противъ убѣжденія. Мы вѣримъ, что тоже могъ бы повторить каждый изъ нашихъ сотрудниковъ.

Приступая къ изданію, мы заявили самый широкій принципъ терпимости. На это мы слышали обвиненіе въ отсутствіи направленія. Время существованія „Смоленскаго Вѣстника“, подъ нашей редакціей, выяснило, есть ли у насъ направленіе и каково оно. Несмотря на эти упреки, мы не поступимся разъ заявленнымъ нами основаніемъ. Въ силу ли случая, или въ силу вещей, такъ, или иначе, единственный органъ печати Смоленской губерніи достался въ наши руки и мы не считаемъ возможнымъ узурпировать его для проведенія исключительно лично намъ симпатичныхъ взглядовъ. Мы говорили: „всякое искреннее и честное мнѣніе найдетъ себѣ мѣсто на столбцахъ нашей газеты“; тоже мы готовы повторить и теперь.

Тяжелое время переживаетъ русскій народъ. 19-го февраля 1861 года сломались вѣковые устои его быта. Скоро минетъ двадцать лѣтъ со времени этого великаго историческаго момента; оканчивается второй десятокъ лѣтъ жизни нашего народа на новыхъ началахъ. И все таки мы не можемъ сказать, что вполне выяснились уже новыя формы экономической общественной жизни; что тѣ условія, въ которыхъ мы живемъ теперь, сегодня — наши настоящія основы, на которыхъ намъ суждено жить и работать и по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока естественный ростъ общества не раздвинетъ ихъ рамки. Реформы, начатія освобожденіемъ крестьянъ, не прекращаются до нашихъ дней и мы не знаемъ, когда имъ будетъ поставлена точка. Все это очевидно показываетъ, что наше общество еще не установилось, что внутренній преобразовательный процессъ еще не оконченъ. Этимъ именно и тяжело, и

знаменательно, и важно наше время. Чтобы, забывъ старыя традиціи, стать твердо на ноги въ новомъ порядкѣ вещей, созданномъ естественнымъ прогрессомъ общества, мы должны еще много работать внутри себя, работать кропотливо, обыкновенно безславно, шагъ за шагомъ отвоевывая поле у рутины и мрака, будя производительныя силы великой земли нашей и подготавливая ей свѣтлое будущее. Мы были бы счастливы, если бы наше изданіе хоть отчасти служило для обмѣна мыслей и опыта такихъ работниковъ, поддерживало бы ихъ силы въ борьбѣ съ средой и невѣжествомъ и давало бы имъ возможность дѣлиться радостями успѣха и изливать желчь неудачъ.

Съ увеличеніемъ числа выходящихъ въ недѣлю номеровъ редакція надѣется болѣе полно и обстоятельно знакомить своихъ читателей съ общественными явленіями и вопросами какъ Смоленской губ., такъ равно и всей Россіи. Свѣдѣнія о жизни иностранныхъ государствъ также будутъ излагаться подробнѣе и послѣдовательнѣе.

Въ литературномъ отдѣлѣ газеты примутъ участіе А. Н. Энгельгардтъ и В. С. Кротковъ.

Съ будущаго года въ газетѣ будутъ помѣщаться періодическія обзорѣнія текущей журналистики. Во всѣхъ уѣздахъ нашей губерніи редакція имѣетъ постоянныхъ корреспондентовъ.

Въ газетѣ постоянно печатаются самыя свѣжія свѣдѣнія о движеніи по службѣ въ Смоленской епархіи.

Вообще, редакція надѣется поставить свое изданіе такъ, что ни одно, сколько нибудъ выдающееся событіе текущей общественной жизни не только нашей губерніи, но и всего человѣчества, не останется не сообщеннымъ на столбцахъ „Смоленскаго Вѣстника“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	Съ перес. по почтѣ.	Съ дост. на домъ въ Смол.	Безъ перес. и дост.
Съ 18 янв. 1880 г. по 1 янв. 1881 г.	6 р.	5 р. 50 к.	4 р. 50 к.
" " " " " 1 июля 1880 г.	3 " 50 к.	3 "	2 " 50 "
" " " " " 1 апр. 1880 г.	2 "	1 " 80 "	1 " 50 "

Священно и церковно-служители, волостныя правленія и сельскіе учителя платятъ за годовое изданіе съ пересылкой 5 р. сер.

Подписка и объявленія принимаются: 1) въ *Смоленскъ*—въ конторѣ редакціи, въ домѣ Гохъ, на углу Большой и Малой Вознесенскихъ улицъ, 2) въ *Вязьмѣ*—въ типографіи И. В. Чернцова, 3) въ *Духовщинѣ*—при земской библиотекѣ, 4) въ *Порчѣ*—при земской управѣ, 5) въ *Рославлѣ*—въ магазинѣ Сер. Ст. Рокачевскаго, 6) въ *Бѣломѣ*—у нотариуса С. В. Васильева, на Смоленской улицѣ, 7) въ *Дорогобужѣ*—у нотариуса Ф. Ф. Гофмана, 8) въ *Ельнѣ*—при городской общественной библиотекѣ, 9) въ *Юхновскомъ уездѣ*, въ с. Знаменскомъ, при земской управѣ.

Всѣ же иногородные вообще могутъ адресоваться прямо: въ Смоленскъ, въ редакцію „Смоленскаго Вѣстника“.

Редакторъ-издатель А. И. Елишевъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1880 ГОДУ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ и ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„ВОСТОКЪ“

(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ).

Въ газетѣ принимаютъ участіе многіе изъ русскихъ, греческихъ и славянскихъ литераторовъ и публицистовъ и нѣ-

которые изъ представителей православнаго духовенства на Востоку. Корреспондентовъ „Востокъ“ имѣеть въ Европейской и Азіатской Турціи, Австро-Венгріи, Греціи, Румыніи, Сербіи, Болгаріи, Черногоріи и Босніи. Въ литературномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы романы, повѣсти, рассказы и другія произведенія русской, славянской и иностранной беллетристики, также и историческіе, этнографическіе и статистическіе очерки, преимущественно греко-славянскаго міра. Цѣна газеты въ годъ, съ доставкою и пересылкою, 8 руб., за полгода 4 р. 50 коп., на 1 мѣсяць 1 руб. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи газ. „Востокъ“, на Остоженкѣ, въ д. Алексѣевскаго монастыря.

„ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА“

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ (ГОДЪ 6-й),

будеть выходить въ 1880 году еженедѣльно въ прежнемъ форматѣ и объемѣ. Она даетъ въ годъ около 400 изящныхъ рисунковъ въ текстѣ, относящихся преимущественно къ современнымъ событіямъ, лицамъ и открытіямъ, а также МОДЫ четыре и болѣе раза въ годъ.

Содержаніе ея: Политическія извѣстія и новости по Россіи. Повѣсти и рассказы (преимущественно *историческіе*), стихотворенія, корреспонденціи, критика и библіографія, статьи по наукамъ и искусствамъ, новости техническія и хозяйственныя. Цѣль „ГАЗЕТЫ ГАТЦУКА“ сообщать читателямъ обо всѣхъ текущихъ новостяхъ подробно, но въ сжатомъ видѣ, такъ что, въ особенности для иногородныхъ, она вполне замѣняетъ газеты ежедневныя, отчасти же и журналы.

Въ особомъ *бесплатномъ прибавленіи* прилагаются лучшіе переводные повѣсти и романы съ рисунками. Кромѣ этой

преміи, а также бесплатно рассылаемаго подписчикамъ *Крестнаго Календаря* на 1880 годъ на веленовой бумагѣ, годовыя подписчики получаютъ къ концу года 1-й ВЫПУСКЪ ДРАМЪ ШЕКСПИРА въ новомъ стихотворномъ переводѣ, изящно издаваемый съ рисунками, подъ редакцію професс. Московск. университета Н. И. Стороженко и А. А. Гатцука. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ изъ этихъ выпусковъ составитъ изящное „*Полное собраніе драматическихъ произведеній Шекспира*“.

Въ „ГАЗЕТЪ“ принимаютъ участіе своими трудами лучшіе наши ученые и литераторы (професс. Θ. И. Буслаевъ, И. И. Срезневскій, Н. И. Костомаровъ, Д. Л. Мордоцевъ, Ольга N (псевдонимъ), А. Θ. Писемскій, Н. И. Стороженко, И. С. Тургеневъ и др.).

Подписная цѣна на годъ безъ пересылки 3 р.; съ пересылкой и доставкой 4 р., на полгода 2 р. 25 коп., на 1 мѣсяць 50 копѣекъ.

Адресъ редакціи: Москва, Столовый пер., д. Долинскій.

Редакторъ-издатель А. Гатцукъ.

Отъ редакціи Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1880 году. Цѣна изданія остается прежняя, т. е. *четыре рубля пятьдесятъ копѣекъ* (4 р. 50 к.). Редакція покорнѣйше проситъ достопочтенныхъ оо. благочинныхъ и прочихъ подписчиковъ на вѣдомости адресовать деньги непосредственно такимъ образомъ: „*въ Смоленскъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей*“.

Поступили въ продажу книги, бывшаго сельскаго священника, нынѣ Кіево-злато-
верхо-Михайловскаго первокласнаго монастыря

ІЕРОМОНАХА

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1. Кіево-Златоверхо-Михайловскій первокласный монастырь и его скитъ Теофанія, страниць болѣе 200. Ц. 40 к. Сочиненіе это продается въ Михайловской монастырской колокольнѣ.

2. „Практика сельскаго приходскаго священника въ его священныхъ обязанностяхъ.“ Изданіе 3-е. Страниць болѣе 300. Ц. 60 к. съ перес. 80 к.

3. „Поученія къ простому народу.“ Въ 8 д. л., стран. около 200. Ц. 60 к., съ перес. 80 к. Изданіе 2-е.

4. „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ,“ содержація въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страниць. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Изданіе 2-е.

5. „Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время.“ Въ 2-хъ отдѣлахъ. Стр. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 к. съ перес. Изданіе 2-е.

6. „Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти Игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Теофаніи, принадлежащаго къ Кіево-Златоверхо-Михайловскому монастырю.“
Въ немъ содержатся ево:

а) I. Біографія; II. Строгая и воздержанная жизнь; III. Борьба съ злыми духами; IV. Примѣрная заботливость о благолѣпії храмовъ Божіихъ; V. Благотворительность и страннопримство; VI. Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII. Кроткая истинно-монашеская и келлейная жизнь; VIII. Даръ прозорливости; IX. Наставленія. X. Отвѣты на

вопросы отъ разныхъ лицъ; XI. Послѣдствія примѣрной жизни Игумена Вонифатія; XII. Краткое описаніе скита Ѳеоданіи; XIII. Завѣщаніе; XIV. Смерть и погребеніе, и

б) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. Вонифатія *Ивнѣ Босомѣ*, удивительномъ человекѣ. Стр. около 300. Ц. 60 к. съ перес. 80 к.

7. „Штундисты. Собесѣдованія православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу Церкви православной.“ Стран. болѣе 100. Ц. 20 коп. съ перес. 25 г.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, *Ароніемъ*, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ признаны *днѣвительно полезными* и Военное министерство признало *объявленными полезными для Россійскихъ войскъ*. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, Редакція журнала „Странникъ“, признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевского Народнаго Календаря и у самаго автора, Іеромонаха Евстратія (Голованскаго).

СОДЕРЖАНІЕ: **Отдѣлъ оффиціальныя:** 1) Указы Святейшаго Синода. 2) Приказъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. 3) Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. 4) Списокъ пенсіонеровъ дорожбужскаго попечительства. 5) Епархіальныя извѣстія. 6) Отъ взаемскаго и бѣльскаго училища. 7) Объявленія: а) отъ Миклушинской Троицкой церкви; б) объ изданіи Новаго Обихода; в) о содержаніи IX книжки Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. **Отдѣлъ неоффиціальныя:** 1) По поводу покушенія на драгоцѣнную жизнь Государа Императора. 2) Краткій очеркъ исторіи ветхозавѣтнаго канона въ христіанской церкви. 3) Объявленія: а) о Руководствѣ для сельскихъ пастырей; б) о Церковномъ Вѣстникѣ и Христіанскомъ Чтеніи; в) о Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ; г) о Смоленскомъ Вѣстникѣ; д) о газетѣ Востокъ; е) о газетѣ Гатчука; ж) отъ редакціи Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; з) о сочиненіяхъ іеромонаха Евстратія Голованскаго.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 30-го ноября 1879 года. Въ типографіи наследія А. Н. Переплетчикова.