

讀老札記



讀老札記  
二卷附補  
遺一卷

光緒甲申秋  
程頌藩署首

讀老札記自敘

讀老札記自敘

壬午初夏舟過長沙陳君伯嚴以所注老子示余於是殷然有讀老之志歸舟多暇家取王弼注本讀之卽明華亭張氏本也數日抵家已得札記百餘條郵寄伯嚴謂爲考證精確可繼高郵王氏之緒乃理而董之成書二卷其後所得別爲補遺一卷附焉嘗謂漢志傳老子者有鄰氏傅氏徐氏劉向四家而其書皆不傳今世所存以王弼注爲最古若河上注固不足信也元朗釋文獨依王本洵知真僞而王注專尙

讀老札記自敘

一

元談不詳古義又歷時曠遠爲後人驛亂及傳寫脫漏者多往往注文與經文不合釋文又與注文不合晁景迂謂其文字多誤謬殆有不可讀者蓋自宋時已然矣國朝爲諸子學者甚多摘謬刊譌其曰可讀而此書善本至今闕如高郵王氏僅著雜志數條惟畢氏攷異臚列各本甚詳俞氏平議攷訂古誼多確然畢氏專攷異文而於老氏之本義甚略俞氏能知古誼而於王注之外誤未詳嘗欲薈萃諸家是正文字俾此書成一善本幽息多病卒業未能聊以此篇

先質當代若乃鉤其隱義掇其逸文正其譌字訂其  
誤解雖無當於老子頗有功於王氏於後之讀是書  
者亦不無小補云光緒甲申七月易順鼎敘

讀老札記自敘

二

讀老札記

寶瓠齋雜俎之四

易順鼎寶父

上篇

道可道非常道名可名非常名

鼎按兩常字古人或讀爲常或讀爲尙文子道原篇引老子曰變生于時知時者無常之行故道可道非常道名可名非常名此以常爲常變之常也精誠篇又云故道可道非常道名可名非常名也著于竹帛鏤于金石可傳于人者皆其粗也以可

讀老札記卷上

道可名爲粗則固已讀常爲尙矣淮南道應訓輪扁對齊桓公曰聖人之所言者其糟粕耳故老子曰道可道非常道名可名非常名道應一篇皆引他說以證老子其意亦謂糟粕非上道也周禮師氏疏云老子有三等之德道經云道可道非常道德經云上德不德是以有德蓋解常道與上德同誼近人讀常爲尙不知古人實已先之

注  
元者冥也默然無有也

鼎按文選天台山賦注引王弼注云元冥嘿無有

也據此則今本冥下衍也字默下衍然字

### 長短相較

鼎按文子云高下不相傾長短不相形老子古本必作形不作較本書多用韻此以生成形傾爲韻則作較者非矣淮南齊俗訓亦作短修相形

### 萬物作焉而不辭

鼎按傳奕本作萬物作而不爲始畢氏攷異以王義作辭爲短傳義作始爲長不知王本亦作不爲始與傳本正同攷十七章王注云大人在上居無

### 讀老札記卷上

二

爲之事行不言之教萬物作焉而不爲始數語全引此章經文是王本作不爲始之證但比傳本多一焉字耳作不辭者蓋河上本後人因妄改王本以合之幸尙存此注可藉以見王本之真辭始聲同古字亦可通用秦誓俾君子易辭公羊文十二年傳作俾君子易忘史記周本紀怡說婦人徐廣曰怡一作辭卽其例也

### 不見可欲使民心不亂

易艮卦正義故老子曰不見可欲使心不亂晉書

吳隱之傳曰不見可欲使心不亂文選東京賦注沈休文鍾山詩注兩引亦皆無民字或以爲河上本無民字王本有民字非也觀王注云尙賢顯名榮過其任爲而常校能而相射貴貨過用貧者競趣穿窬探篋沒命而盜故可欲不見則心無所亂也是王本亦無民字且以不見可欲使心不亂爲總釋上文之詞蓋可欲卽指尙賢貴貨而言不亂卽指不爭不盜而言心卽指民而言後人不解此文之義妄以爲三事平列遂因上文兩民字而肌

讀老札記卷上

三

增之可謂重性貶繆矣當刪去民字以存王本之真

道沖而用之或不盈

或不盈俞氏樾据唐景龍碑作久不盈非也景龍碑作久乃又之誤或讀碑者諦視未真耳古或字通作有有字通作又三字義本相同此文作或作有作又皆通而斷無作久之理竊謂王本作又河上本作或王注云故沖而用之又復不盈其爲無窮亦已極矣足證王本作又無疑淮南道應訓引

老子曰道沖而用之又弗盈也文子微明篇亦云道沖而用之又不滿也此皆作又之證又御覽三百二十二引墨子曰善持勝者以強爲弱故老子曰道沖而用之有弗盈也是古本一作有弗盈矣河上本訓或爲常固不足信

天地不仁以萬物爲芻狗聖人不仁以百姓爲芻狗鼎按王注地不爲獸生芻而獸食芻不爲人生狗而人食狗說極迂曲未可據依攷淮南齊俗訓云譬若芻狗土龍之始成文以青黃絹以綺繡纏以

讀老札記卷上

四

朱絲尸祝禘立大夫端冕以送迎之及其已用之後則壤土艸薶而已夫有孰貴之說山訓又云聖人用物若用朱絲約芻狗芻狗待之而求福意正暗本老子而說又見莊子天運篇彼注云廢弃之物于時無用又文選劉琨答盧諶詩天地無心萬物同塗禍淫莫驗福善則虛芻狗之談其最得乎善注言天地不愛萬物猶祭祀之棄芻狗也古說皆同斯爲雅誼老氏之意蓋謂天地之於萬物聖人之於百姓皆任其自然耳

天地之間其猶橐籥乎

鼎按文選文賦注引老子作天地之間蓋別本有作門者與本書衆妙之門元牝之門同義

注  
橐排橐也籥樂籥也

鼎按衆經音義卷一韜囊下云韜東觀漢記作排王弼注書作橐卷十一又引王弼注老子云橐囊囊也卷十七引同攷玉篇橐部囊下云吹火囊据此則王注作橐囊今本作排橐誤也文選文賦注引王弼曰橐排橐籥樂器玉篇竹部籥下亦云樂

讀老札記卷上

五

器据此則王注作樂器今本作樂籥亦誤也竊謂王注之義雖亦可通而一爲吹火囊一爲樂器殊不相類橐當爲囊橐之橐籥當爲管籥之籥管籥或作鑰或作籥金滕后籥見書月令孟冬慎管籥皆卽鑰字蓋橐所以緘滕物者鑰所以闔闢物者虛而不屈正謂橐動而愈出正謂鑰耳天地之間猶橐籥者橐主入物故曰闔戶謂之乾鑰主出物故曰闢戶謂之坤矣

注  
谷中央無谷也

釋文出谷字下云中央無者也卽引王注今注云谷中央無谷也語不可通以釋文證之知無谷乃無者之誤中央無者詩進退維谷毛傳云谷窮也按窮卽空也詩在彼空谷文選西都賦注引韓詩作穹谷中央無者卽空之義

注處卑而不可得名故謂天地之根

鼎按此注文多誤衍下文又云本其所由與極同體故謂之天地之根也不當複解天地之根列子天瑞篇張湛注引王注云處卑而不可得名故謂

讀老札記卷上

六

之元牝當据以訂正

注無物不成用而不勞也故曰用而不勤也

列子天瑞篇注引作無物不成而不勞也而不勞上本無用字當据以訂正蓋以無物不成解用以不勞解不勤後人加入用字則無物不成爲贅語矣

櫛而稅之

稅字當同河上本作銳說文稅木杖也稅旣爲木杖不得云櫛而稅之釋文雖据王本作稅然云稅

字音菟奪反又徒活反攷玉篇手部悅徒活兔奪  
二切說文云解也木部悅字兩見一之悅切一朱  
悅切并無菟奪徒活兩音則釋文悅字明係悅字  
之誤畢氏攷異稱傅奕本作悅奕音義云解也蓋  
悅亦訛爲悅矣實則王本作銳與古本作悅不同  
注云旣揣末令尖又銳之令利勢必摧軋是其證  
文子微明篇淮南道應訓作銳并同又後漢書李  
固傳引老子曰其進銳者其退速今惟孟子書有  
此語而其義頗與老子此文大旨相近進銳退速  
卽揣而銳之不可常保也

讀老札記卷上

七

功遂身退天之道

畢氏攷異云諸本並作功成名遂身退天之道鼎  
接文子上德篇云功成名遂身退天道然也淮南  
道應訓云功成名遂身退天之道也牟子引老子  
亦同是古本皆然且有也字

載營魄抱一能無離乎

鼎按文選陸士衡贈從兄車騎詩注引老子此文  
鍾會注云載辭也蓋下皆四字此獨多一字故士

季以爲發語之詞禮器碑文曰皇戲統華胥承天  
畫卦首句五字以後數十句皆四字乃知古人原  
有斯例然施之首句則可施之他句則不倫矣王  
注訓載爲處連下爲義似非

愛民治國能無知乎天門開闔能無雌乎明白四達  
能無爲乎

鼎按此數句文多錯誤能無知當作能無以知能  
無雌當作能爲雌能無爲當作能無知王弼本能  
無爲誤河上本能無爲能無雌能無知前二句誤

讀老札記卷上

八

後一句不誤唐景龍碑能無爲能爲雌能無知前  
一句誤後二句不誤傅奕本能無以知能爲雌能  
無以爲前二句不誤後一句誤而惟今所行王本  
則三句皆誤其後一句本王氏之誤其前二句則  
王本不誤而後人誤之也蓋無以知之知乃智字  
能無知之知乃如字愛民治國能無知當作能無  
以智與下句無知不同王注云治國無以智猶棄  
智也能無以智乎則民不辟而國治之也是王本  
正作能無以智以用也無用智故曰猶棄智六十

五章故以智治國國之賊不以智治國國之福正  
與此文互相證明今王本作無知實非其舊釋文  
出以知乎三字下注云音智河上本又直作智此  
條幸在可以破後人妄改之案而見王注古本之  
真大書以知乎者所以別于他本有作無知乎者  
也曰河上本又直作智者明王本義雖作智而字  
但作知也考釋文此條本在開闔一條之前不知  
何代妄人移書于後而與本文不照自留罅漏厥  
有兩端明白四達能無爲乎王注能無以爲乎則

物化矣所謂道常無爲侯王若能守則萬物自化  
是王本與注皆作無爲今出以知乎于天門開闔  
之下則王本當作明白四達能無以知而後可其  
不合甚矣一也王本作愛民治國能無以知而陸  
氏知其音智者卽以王注治國無以智知之今出  
以知乎于天門開闔之下則王本必作兩無以知  
而後可其不合二也今宜移以知乎一條于開闔  
一條之前以復陸氏之舊又加以字于本文知字  
之上以復王氏之舊攷文選魏都賦石苞與孫皓

書兩注並引愛人治國能無知乎則知上以字奪去已久惟傅奕本尙未奪耳明白四達能無爲乎當作能無知乎据文子道原篇作明白四達能無知乎淮南道應訓作明白四達能無以知乎可證明白四達能無知不誤据釋文河上本于愛民治國下作能無以智亦不誤畢氏謂能無以知河上作能無爲誤也俞氏又謂河上本兩句皆作無知爲詞複而未審兩知字之義不同且一有以字一無以字則亦誤也今爲爬梳鉤剔以存古書之真面訂釋文之舊序正諸家之誤文至爲雌之誤作無雌俞氏已加訂正故不更贅

爲而不恃

釋文河上公注恃作侍鼎按侍字無義文選東京賦善注引作爲而不恃侍殆持之誤字歟

五味令人口爽

王注爽差失也河上注爽亡也俞氏謂二注並未得爽字之義信然但俞氏謂口爽猶口嗜與上文

盲聾一律則其說更不及二家矣鼎按楚詞招魂厲而不爽王逸章句爽敗也衆經音義卷二卷十皆云爽敗也楚人羹敗名曰爽友選東京賦善注引老子曰五味令人口爽又引廣疋曰爽傷也然則爽者傷敗之名古人有此語也

故貴以身爲天下若可寄天下愛以身爲天下若可託天下

鼎按兩若字莊子在宥篇作則傅奕本同河上本上若字作則下若字作乃王注并作乃淮南道應

讀老札記卷上

十一

訓兩若字皆作焉竊謂作若者老氏本文作焉作則作乃者諸家以若字義不甚顯而各以同誼之字爲訓也禮月令天子焉始乘舟謂天子乃始乘舟楚詞招魂巫陽焉乃下招曰遠遊焉乃逝以徘徊是焉與乃同義周語必有忍也若能有濟也韋注若猶乃也是乃與若同義月令豺乃祭獸戮禽呂氏春秋季秋紀乃作則是則亦與乃同義淮南作焉其誼最古畢氏謂淮南子皆作則不知何所據而云然

故強爲之容

文選魏都賦張載注引老子曰古之士微妙元通深不可識夫惟不可識故強爲之頌鼎按容與頌古字通周禮鄉大夫四日和容注與頌同詩關雎序頌者美盛德之形容周頌譜又云頌之言容疏云頌之言容歌成功之容狀也強爲之頌猶強字曰道強名曰大之意作頌者古字作容者今字

鄭湛侯曰說文容盛也頌兒也訟爭也一曰歌訟強爲之容猶云強爲之狀容頌雖通假而本字當作頌兒之頌爲是若歌頌字則古作訟與容義不相通

讀老札記卷上

三

豫兮若冬涉川

文子上仁篇作豫兮其若冬涉大川猶兮其若畏四隣

渙兮若冰之將釋

文子上仁篇作渙兮其若冰之液鼎按考工記弓人注液讀爲醴山海經北山經注液音悅懌之懌醴懌皆與釋通漢景君銘郝閣頌楊孟文頌釋並

作醪顧命王不懌馬本作不釋是其證也液音義與釋同故可通用川隣一韻客液一韻樸谷濁一韻畢氏謂客字與下樸等字爲韻非

曠兮其若谷

文子上仁篇曠作廣此句在混兮其若濁之下

孰能濁以靜之徐清孰能安以久動之徐生

鼎按王注云夫晦以理物則得明濁以靜物則得清安以動物則得生据此則經文當有孰能晦以理之徐明一句在兩句之上久字亦當衍

讀老札記卷上

三

故能蔽不新成

鼎按此文頗難解疑當作故能蔽而新成蔽者蔽之借字不者而之誤字也蔽與新對能蔽而新成者卽二十二章所云蔽則新與上文能濁而清能安而生同意淮南道應訓作故能蔽而不新成可證古本原有而字不字殆後人凡加文子十守篇作是以蔽不新成亦後人所改諸本或作而不成者或作復成者皆不得其誼而以意改之不若以本書證本書之可据也又按釋文蔽下云必世反

王云覆蓋也鍾婢世反梁武同也是鍾會梁武已  
讀蔽爲蔽不同王義矣

各復歸其根

文選江淹雜擬詩善注引老子曰夫物云云復歸  
其根復上無各字爲是有各字者蓋因王注云各  
返其所始而衍之不知王注以各字解夫物云云  
句以返其所始解復歸其根句也

國家昏亂有忠臣

畢氏据傅奕本作貞臣鼎按文選西征賦善注亦

讀老札記卷上

十四

引作貞

注

聖智才之善也仁義人之善也巧利用之善也

鼎按釋文出行字于之善兩字之下唯之與阿之  
上今攷其間並無行字疑仁義人之善也當本作  
行之善也才行用爲三事蓋儒家以仁義爲人之  
善道家以仁義爲行之善若云人之善而絕之是  
直絕其本來之善老氏所絕之仁義乃謂有意行  
仁義者王注以爲行之善真得其旨矣

少私寡欲

文選謝靈運鄰里相送方山詩善注引作少思寡  
欲

### 絕學無憂

鼎按文子引此句在絕聖棄智之上疑古本如是  
蓋與三絕字意義相同今在唯之與阿句上則意  
似不屬矣或謂絕聖棄智以下皆以兩句足義此  
止一句恐非不知絕學二字爲句無憂二字爲句  
惟絕學則無憂正與絕聖棄智民利百倍一例此  
三者疑亦此三者之誤學與憂爲韻皆弟三部字

### 讀老札記卷上

五

倍慈有爲韻皆弟一部字

### 唯之與阿相去幾何

鼎按唯阿同意于文不合疑當作唯之與阿蓋意  
本相反也王願齋丈曰唯卽違阿卽依謂違之與  
依相去幾何

### 善之與惡相去若何

鼎按王本作美之與惡相去何若正與傅奕本同  
注云唯阿美惡相去何若是其證也今本作若何  
非王本之舊又阿與何爲韻惡與若爲韻

如春登臺

鼎按古本作如春登臺與上文如享太牢一例俞氏謂當作如春登臺與十五章若冬涉川句法相同其說甚辨然文選張孟陽魏都賦注曰異乎老子曰若升春臺之爲樂焉秋興賦云登春臺之熙熙注亦引老子作登春臺是魏晉至唐古本皆作登春臺無作春登臺者矣河上本亦作如登春臺文選閒居賦注所引不誤

我獨泊兮其未兆

讀老札記卷上

夫

釋文出廓字云河上本作泊据此則王本作廓可知注云言我廓然無形之可名是其證也文選子虛賦養生論注兩引作泊皆河上本今王本作泊蓋後人据河上本改之幸未改注文猶可考見耳我獨異於人而貴食母

畢氏云明皇本作而貴求食於母鼎按王冰上古天真論注云老子曰我獨異於人而貴求食於母母亦論道也冰蓋用明皇本故誼亦與弼注不同恍兮惚兮其中有物

鼎按王冰靈蘭秘典論注引老子云恍恍惚惚其中有物

注 窈冥深遠之歎

文選沈約鍾山詩注引王注云窈冥深遠兒据此知歎字爲狀字之誤上文惟恍惟惚注恍惚無形不繫之歎其誤亦同頭陀寺碑注引王注正作無形不繫之兒

注 其可得見以定其真

鼎按其可當作不可涉下其字而誤窈兮冥兮正不可得見之狀也文選鍾山詩注正作不可得見以定其真

讀老札記卷上

七

夫唯不爭故天下莫能與之爭

鼎按七十三章天之道不爭而善勝王注天唯不爭故天下莫能與之爭是古本作天唯不爭今作夫者誤也以本書證之作天之義爲古矣

德者同於德

鼎按兩德字皆當作得與下失者同於失相對王注少則得故曰得也行得則與得同體故曰同於

得也注義作得可證德得二字雖通而王本則作  
得不作德諸家作德者疑因上文言道而誤以爲  
道德相連也

同於道者道亦樂得之同於德者德亦樂得之同於  
失者失亦樂得之

王冰四氣調神大論篇注引此並無樂字

自見者不明自是者不彰自伐者無功自矜者不長  
鼎按二十二章曲則全注云不自見其明則全也  
枉則直注云不自是則其是彰也窪則盈注云不

讀老札記卷上

六

自伐則其功有也傲則新注云不自矜則其德長  
也注與經文全不相合蓋本係此四句之注不知  
何時奪誤移置於彼耳注其明則全也當作則其  
明全也

餘食贅行

行疑通作形贅形卽王注所云肫贅肫贅可言形  
不可言行也列子湯問篇太形王屋二山張湛注  
形當作行是古書行形固有通用者

寂兮寥兮

鼎按釋文出寔字音莫又引河上云寥空無形也  
是王本作寂兮寔兮注寂寥無形體也寂寞亦當  
作寂寞作寥者乃河上本

字之曰道

牟子理惑論引作強字之曰道蓋古本有強字與  
下文強爲之名曰大正同

輕則失本躁則失君

按上文云重爲輕根靜爲躁君故此言輕則失本  
躁則失君本卽根也河上本作輕則失臣非上文

讀老札記卷上

九

之意矣

故善人者不善人之師不善人者善人之資

畢氏攷異云陸希聲無兩者字按衆經音義二十  
三引此亦無兩者字又云資如資財也與王注不  
同

注  
善人以善齊不善以善棄不善也

按以善棄不善也句首當有不字不以己之善而  
棄人之不善故曰不善人者善人之所取資

故大制不割

按不割當作無割王注云以天下之心爲心故無割也足證王本作無道應訓正作大制無割此作不者後人因下篇有方而不割之語改之天下神器不可爲也爲者敗之執者失之

按不可爲也下當有不可執也一句請舉三證以明之文選干令升晉紀總論注引文子稱老子曰天下大器也不可執也不可爲也爲者敗之執者失之其證一王注云故可因而不可爲也可通而不可執也王注有則本文可知其證二下篇六十

讀老札記卷上

三

四章云爲者敗之執者失之是以聖人無爲故無敗無執故無失無爲卽不可爲無執卽不可執彼文有則此文亦有其證三蓋有執者失之一句必先有不可執也一句明矣文選西征賦王命論五等諸侯論石闕銘諸注所引皆無此句則脫佚已久當据文子所引訂正

或獻或吹

按獻本字當作噓下文或強或羸強與羸反則噓亦與吹反玉篇口部噓吹二字相連卽本老子又

引聲類云出氣急曰吹緩曰噓此吹噓之別卽老子古義也玉篇又有响字引老子曰或响或吹與河上本同蓋漢以後俗字

或挫或隳

挫與隳義不相反俞氏据河上本作或載或隳謂王本挫爲在字之誤在卽載字其說是也然有未盡者按王作在河上作載皆栽之假借字在字州輔碑作戔與栽載皆從戔故並相通或栽或隳卽禮記中庸所謂栽者培之傾者覆之柱下之微言

讀老札記卷上

三

卽闕里之緒論也

其事好還

王注云有道者務欲還反無爲故云其事好還按文選西征賦事回沈而好還卒宗滅而身屠以好還爲天道好還解與王異

注  
爲始者務欲立功生事

按釋文其事好還下出治字云直吏反則爲始者乃爲治者之誤

大軍之後必有凶年

論語加之以師旅因之以飢饉卽其義也

不道早已

內經卷一王冰注引作不道早亡疑唐時本有作亡者

吉事尙左凶事尙右

按此老子言禮之證下文又云以喪禮處之觀禮記曾子問所稱知老子尤深於喪禮矣孰謂柱下五千文不言禮哉

偏將軍居左上將軍居右

讀老札記卷上

三

漢書百官公卿表云前後左右將軍皆周末時置殆本於此按管子立政篇將軍大夫以朝是其時已有將軍之號其後則鄭以詹伯爲將軍見于國語衛將軍文子見于韓非說林莊子盜跖篇孔子稱盜跖爲將軍淮南人間訓魯哀公授子貢以將軍之印至莊子釋文引司馬彪曰犀首爲官名也若今虎牙將軍公孫術爲此官則周末並有雜號將軍矣

注

樸之爲物憤然不偏

据釋文憤當作隕易下繫夫坤隕然示人簡矣虞  
注安也王義當同故云隕然不偏憤亂也非其義  
民莫之令而自均

按唐韓鄂歲華紀麗引作民莫之合而自均令疑  
合字之誤莫之合卽聽其自然之意也言天地相  
合則甘露自降若民則莫爲之合而亦且自均極  
言無爲之效耳

猶川谷之於江海

王注云猶川谷之與江海也是本文於江海當作

讀老札記卷上

三

與江海牟子引此云譬道于天下猶川谷與江海  
字正作與

死而不亡者壽

按意林亡作妄死而不妄謂得正而斃者也河上  
本雖亦作亡而注云目不妄視耳不妄聽口不妄  
言則無怨惡于天下故長壽是亦讀亡爲妄矣

鄭湛侯曰按亡無也無不存也人雖死而有可以  
存者如三不朽之類乃爲壽也似無庸依意林作  
妄

萬物恃之而生而不辭

文選辨命論注引作萬物得之以生而不辭又引王注云萬物皆得道而生則今本恃乃得之誤王注萬物皆由道而生既生而不知其所由得道誤作由道蓋後人据下文由字改之不知得道而生卽解萬物得之而生也

功成不名有衣養萬物而不爲主

辨命論注引作功成而不有愛養萬物而不爲主按下又連引王注則所引爲王本無疑矣今王本

讀老札記卷上

齒

功成不名有當作功成而不有名字衍衣養或作愛養者疑選注小誤蓋不知衣養之義而据河上本作愛養以改之衣養似卽衣食之義然攷韓康伯易注衣被萬物故顯諸仁卽本老子康伯學出於弼必從弼本疑弼本作衣被傳奕本亦作衣被正古本之尙存者俞氏譏奕率肌妄改殆未深攷與

鄭湛侯曰衣裔古通裔有未遠邊諸訓衣養似言無不養疑與莊子在宥同義不必改爲衣被也

養字或依後文養之覆之選注改爲蓋因形近而訛亦可

將欲歛之

按釋文云儵簡文作歛是王本作儵不作歛然說文有歛無儵則儵乃魏晉間俗字也

吾將鎮之以無名之樸無名之樸夫亦將無欲

按釋文大書吾將鎮之以無名之樸夫亦將無欲十四字則今本重無名之樸四字乃涉上文而行

讀老札記卷上

五

讀老札記

寶瓠齋雜俎之四

易順鼎實父

下篇

故失道而後德失德而後仁失仁而後義失義而後禮

按釋湛然輔行記第一之三引此文失義而後禮下有失禮而後智失智而後信二語未知所據道之華而愚之始

禮記曲禮正義引云禮者忠信之薄道德之華爭

讀老札記卷下

一

愚之始按所引道下有德字愚上有爭字竊謂愚當作遇卽書盤庚暫遇姦宄之遇又卽淮南偶嗟智故之偶呂氏春秋勿躬篇幽詭愚險之言王氏書義述聞以爲愚卽遇愚遇古字通用知此書亦然矣愚之始謂邪僞之始也

處其厚不居其薄處其實不居其華

處其厚文字引作居其厚不居其華文選應吉甫華林園詩注引作不處其華據此則上句係兩居字下句係兩處字

注  
竭其聰明以爲前識

按釋文出爲贍二字在敬校二字之下治穢二字之上攷注中不見贍字疑此注以爲前識本作以爲贍識涉經文及注中前識而訛

侯王得一以爲天下貞

貞或作正古字通用王氏讀書雜誌謂此貞爲借字似未盡然易貞勝者也韓注引老子曰王侯得一以爲天下貞王弼周易畧例制天下之動者貞夫一者也邢璣注引老子亦作貞御覽一引晉書

讀老札記卷下

二

裴楷曰天得一以清王侯得一爲天下貞文選王元長曲水詩序注引亦作貞是貞爲本字侯王据易注選注皆作王侯選注又引老子王得一而天下正江淹擬嵇康詩注亦引作正蓋據別本輔行記五之四亦作正

侯王無以貴高將恐蹶

按當作侯王無以貞將恐蹶貞誤爲貴後人見下文貴以賤爲本高以下爲基二句以爲承上文而言妄于貴下又加高字遂致踵訛襲謬而義理不

可通矣抑思天不裂者以其清也地不發者以其甯也侯王不蹶者以其貞也若舍貞而徒以貴高其能免于蹶乎以文義求之貴爲貞字之誤高因下文而衍確然無疑傳奕本作侯王無以爲貞而貴高蓋知其不可通而以己意改之然不知此文本無貴高二字也

故貴以賤爲本高以下爲基

畢氏攷異据文選藉田賦注引貴下高下皆有必字鼎按淮南原道訓及意林皆有必字於意爲足

讀老札記卷下

三

本字當作號文子道原淮南原道作貴者必以賤爲號高誘注貴者謂公王侯伯稱孤寡不穀故曰以賤爲號知老子本作號後人不知號之義而改爲本以配基耳

侯王自謂孤寡不穀

按自謂當作自稱四十二章云人之所惡唯孤寡不穀而王公以爲稱則此亦必作稱也淮南高注正作稱文選邛希範與陳伯之書注引此作王侯自稱孤寡不穀皆可證

此非以賤爲本耶

本亦當作號稱孤寡不穀正以賤爲號也觀此知淮南作號之可信矣

故致數輿無輿

據釋文王本作譽按譽乃美稱致數譽無譽卽王侯自稱孤寡不穀之義稱孤寡不穀是致數毀也然致數毀而終無毀若有心致數譽將反無譽矣作輿義不可通當以作譽爲是

下士聞道大笑之

讀老札記卷下

四

王氏讀書雜志据牟子及抱朴子作大而笑之謂卽迂而笑之也按李白詩下士大笑作蒼蠅聲乃用老子語蓋其誤已久

大白若辱

按辱者儀禮士昏禮注云以白造緇曰辱卽此辱字之義詩葛覃傳葛所以爲絺綌女功之事煩辱者又云薄汙我私汙煩也箋云煩煩擗之用功深据此則毛傳言煩辱煩卽煩擗辱義亦當與煩同蓋以白造緇除去汙辱之迹故曰辱也此老子古

義幸尙有詩傳禮注可以互證

天下之至柔馳騁天下之至堅無有入無間

按王注云氣無所不入水無所不出于經注十二字在本文無有入無間之上嘗疑出于經之語不可解且句亦參差後讀淮南原道訓引老子云出于無有入于無間乃悟王注當作氣無所不入水無所不經出于二字卽係老子正文在無有二字之上不知何時誤入注中又誤在注中經字之上而正文入下又奪于字竟莫能辨之矣傳奕本尙作出于無有入于無間可證

讀老札記卷下

五

又按七十八章天下莫柔弱于水而攻堅强者莫之能勝其無以易之四句當在此章天下之至柔之上

清靜爲天下正

畢氏攷異傳奕本作知清靖以爲天下正鼎按文選楊雄解嘲注引作知清知靜爲天下正所據又與傳本不同竊謂選注得之兩句皆四字以靜與正爲韻也

禍莫大于不知足

河上傅奕兩本此句上並有罪莫大于可欲一句  
俞氏据韓非解老篇作禍莫大于可欲謂當有此  
句惟解老篇禍字乃罪字之誤是也鼎按韓非喻  
老篇亦引此文正作罪莫大于可欲禍莫大于不  
知足咎莫憯于欲得

聖人在天下歛歛

釋文云歛歛一本作慄慄按文選東都賦注引老  
子曰聖人在天下慄慄焉慄慄卽慄慄可與釋文

讀老札記卷下

六

相證

注  
在智則人與之訟在力則人與之爭

按兩在字皆任字之訛

人之生動之死地亦十有三

韓非解老篇云故曰民之生生而動動皆之死地  
之十有三傳奕本與之同惟之十有三作亦十有  
三鼎按王本及韓非似皆有誤文選鮑照代君子  
有所思行注引老子云人之生生之厚動皆之死  
地十有三所引似爲可據蓋以人之生生之厚六

字共爲一句老子意謂人求生太厚遂動之死地故下文又申明之云夫何故以其生生之厚夫生十有三死十有三其數本各居半至於求生過厚而死之數遂多於生矣若作人之生生而動語近於不可解觀王注亦云而民生生之厚更之無生之地焉是動之死地之上有生生之厚四字之證蓋聞善攝生者

文選鷦鷯賦注引作善攝生者不然

兕無所投其角虎無所措其爪

讀老札記卷下

按淮南詮言訓投亦作措觀王注云虎兕無所措

其爪角是古本兩句皆作措可證

注 蚺螭以淵爲淺而鑿穴其中鷹鷂以山爲卑而增

巢其上

按釋文于蚺螭下鷹鷂上出龔字疑鑿字卽龔穴

之訛龔穴與增巢相對意尤切近龔重也增亦重

也龔穴卽本易之習坎蚺螭之穴不得言鑿矣

夫莫之命而常自然注命並作爵

按命並作爵四字非王弼注語乃後人校語而誤

入注中者畢氏攷異載傅奕明皇諸本並作夫莫之爵校者蓋据此而言觀此則王注之爲後人淆亂甚矣

亭之毒之養之覆之注謂成其實各得其庇陰不傷其體矣

鼎按初學記卷九文選辨命論注並引老子曰亭之毒之蓋之覆之王弼曰亭謂品其形毒謂成其質今注奪去六字又質誤爲實遂至不詞當据此補正養字當從所引作蓋亦因形近而訛上文已

讀老札記卷下

八

言長之育之知不得更言養矣此文以蓋覆同稱長育一義亭毒一義蓋覆一義觀注云各得其庇蔭正解蓋覆兩字則古本作蓋無疑傅奕本正作蓋畢氏攷異謂王本作養非是

修之於國其德乃豐

按國當本作邦乃漢人避諱改邦豐爲韻解老篇正作邦

未知牝牡之合而全作

按釋文云河上本一作股又引說文股赤子陰也

說文無腴字據此則唐本有之玉篇亦云腴赤子陰也卽本說文之義是說文本收腴字蓋卽出於老子腴全音近故或假全爲之王注之誤在於望文生義不知全爲腴之假借俞氏平議謂全乃舍字之誤鑿而不根矣

終日號而不頃

畢氏攷異從傅奕本作歎引太元經玉篇證之鼎按莊子庚桑楚篇云終日號而嗑不頃正本老子之文較之太元玉篇更爲近古可據頃卽史記刺

讀老札記卷下 九

客傳吞炭爲啞之啞索隱謂啞瘖病也此章以整據搏固作頃爲韻皆古音同部字若作頃則無韻矣釋文頃一邁反又於介反音並非

益生曰祥

按祥卽不祥書序云有祥桑穀共生于朝與此祥字同義王注曰生不可益益之則天天字當作妖蓋以妖解祥字王氏夫之曰求益其生是謂災祥災祥卽妖祥也

知者不言言者不知

輔行記引兩者字皆作則

塞其兌閉其門挫其銳解其分和其光同其塵

按此六句皆已見前疑爲複出挫其銳四句與上篇第四章同乃上篇無注而此皆有注疑此注亦上篇第四章之注也文選魏都賦運命論兩注皆引老子知者不言言者不知是謂元同並無此六句可證其爲衍文矣

不可得而害

按王注云可得而利則可得而害也是王本作害

讀老札記卷下

十

畢氏攷異謂王弼害作劇未知何據似因下章廉而不劇釋文出不劇二字云河上作害而誤以屬此

以正治國

畢氏攷異傳奕本正作政按文子上禮篇云以政治國以奇用兵奕蓋本此

民多利器國家滋昏

王注云民強則國家弱按昏非弱義昏當爲悞謂亂也上篇國家昏亂亦此字

我無爲而民自化我好靜而民自正

按史記老子傳云李耳無爲自化清靜自正卽用此文好靜當本作清靜莊子作無爲而萬物化淵靜而百姓定淵靜亦與清靜同義

禍兮福之所倚福兮禍之所伏孰知其極

御覽四百五十九說苑引老子曰得其所利必慮其害樂其所樂必顧其敗人爲善者天報以福人爲不善者天報以禍故曰禍兮福所倚福兮禍所伏按所引疑係此處逸文呂氏春秋制樂篇云故

讀老札記卷下

十一

禍者福之所倚福者禍之所伏聖人所獨見衆人焉知其極文亦多於此

人之迷其日固久

按此句蓋有奪文易明夷王注曰民之迷也其日固已久矣足證王本老子亦當同此晉書李充傳充著學箴引老子云人之迷也其日久矣蓋省二字法言卷十李軌注云人之迷也其日固已久矣正與王弼引同畢氏攷異據韓非解老篇是矣然解老固作故亦小異又謂王本無也矣二字蓋未

知今本之誤也

廉而不劓

王注云廉清廉也非是鼎按廉卽古之矜也廉之廉謂廉隅也禮聘義廉而不劓疏云廉稜也正與此同有稜角則易致劓傷故惟聖人廉而不劓淮南子金積折廉廉字亦如此解折卽劓矣

是謂早服

據釋文服本作復俞氏平議但引困學紀聞何也是謂深根固柢

讀老札記卷下

三

文選魏都賦六代論注引老子并作深根固蒂蓋用河上公本意林亦作蒂畢氏攷異據韓非解老作柢與弼本同鼎按解老云根者書之所謂柢也柢也者木之所以建生也是古本皆作柢不當作蒂明矣

以道蒞天下

鼎按淮南俶真訓注云以道隸天下其鬼不神隸乃蒞之正字知高誘所見老子本作隸作蒞與蒞者非也此與說文引老子書虛字同爲古文之可

寶貴者

非其神不傷人聖人亦不傷人

按韓非作聖人亦不傷民而解之曰上不行刑之謂上不傷民又曰上不與民相害而人不與鬼相傷其義與王注同最爲明顯河上本作聖人亦不傷之似謂聖人亦不傷神矣恐非也

故或下以取或下而取

按兩句承大國取小國小國取大國分言兩句不同卽在一以字一而字以取者取人謂大之納小

讀老札記卷下

三

也而取者取於人謂小之附大也俞氏平議謂以而互用當作或下以取小國或下而取大國恐未必然

以先駟馬

文選鼓吹曲注引老子駟馬高蓋今老子無此文

疑因此誤記也

不曰以求得有罪以免邪

按以求得猶云以求則得王注甚明不云求以得有罪以免而云以求得有罪以免上下變文乃古

八文字之妙卽後世作文換句法也俞氏平議乃  
据傳奕本作求以得爲是拘矣

故以智治國國之賊不以智治國國之福

文字引作不以智治國國之德或後人不知此賊  
與福爲韻而改之

注  
稽同也

按此用尙書鄭義

持而保之

畢氏攷異陸希聲本作保而持之鼎按御覽八百

讀老札記卷下

十四

二引老子正作保而持之又引輕敵則幾喪吾寶  
七字於不敢爲天下先之下

行無行攘無臂扔無敵執無兵

按執無兵本在攘無臂之下王注可證畢氏攷異  
傳奕本亦同今本執無兵三字在行無行三句注  
文之後其爲奪誤明矣畢氏謂王本執無兵在扔  
無敵之下蓋未考王注

哀者勝矣

哀卽愛古字通詩序哀窈窕而不淫其色哀亦當

讀爲愛抗兵相加哀者勝卽上章慈以戰則勝也  
上篇衣養萬物而不爲主衣亦疑哀之誤哀養卽  
愛養故河上本作愛養

被褐懷玉

畢氏攷異傳奕本作被褐而懷玉鼎按文選耕田  
賦注引亦有而字

天之所惡孰知其故注言誰能知天下之所惡意故

邪

按列子卷六張湛注引王弼注云言誰能知天意

讀老札記卷下

五

耶今注有誤當從張引爲長

民不畏死

畢氏攷異傳奕本作民常不畏死按下云若使民  
常畏死則此亦當有常字矣容齋續筆卷五卷十  
兩引皆有常字

而爲奇者

容齋續筆兩引而皆作則奇一作惡

民之輕死以其求生之厚

按求生之厚當作生生之厚文選魏都賦生生之

所常厚張載注引老子曰人之輕死以其生生之厚也謂通生生之情以自厚也足證古本原作生淮南精神訓文選鷓鴣賦注容齋續筆並引作生生之厚皆其證五十二章云夫何故以其生生之厚又其證之見於本書者矣

故堅强者死之徒柔弱者生之徒

文子作柔弱者生之幹堅强者死之徒淮南原道訓亦作生之幹

是以兵強則不勝木強則兵

讀老札記卷下

七

俞氏平議据列子引老子作兵強則滅木強則折是矣鼎又按文子作兵強卽滅木強卽折淮南原道訓亦作兵強則滅木強則折皆與列子相同王注木強則兵云物所加也四字疑非原本

注物之所惡也故必不得勝

按列子黃帝篇張湛注引王弼白物之所惡故必不得終焉乃兵強則滅木強則折二句之注今注誤終爲勝又誤在兵強則不勝之下据張注知王弼本作兵強則滅今作兵強則不勝者乃後人因

誤注而并改正文矣

讀老札記卷下

七

補遺

故常無欲以觀其妙常有欲以觀其徼一章

俞氏平議云司馬溫公王荊公並於無字有字絕句當從之鼎按莊子天下篇老聃聞其風而悅之建之以常無有常無有卽此章常無常有以常無常有爲句自莊子已然矣

不見可欲使民心不亂三章

素問卷一王冰注引老子亦無民字

常使民無知無欲三章

讀老札記補遺

一

王本疑作常使民無欲無惑按二十七章注云不尙賢能則民不爭不貴難得之貨則民不爲盜不見可欲則民心不亂常使民心無欲無惑皆引此章也

注能不以物介其明疵之其神乎十章

武英殿校本云此二句疑有脫誤鼎按此注並無脫誤但衍之字耳疵其神與介其明文義皆同疵介並稱疵介卽薑介疵薑古音相近猶柴屨趾牙之爲連語也

視之不見名曰夷聽之不聞名曰希搏之不得名曰微  
十四章

鼎按搏字乃搏字之誤搏卽淮南倣真搏坑剛柔之搏一切經音義引通俗文手團曰搏是也易乾鑿度云視之不見聽之不聞循之不得故曰易也列子天瑞篇亦同搏之不得卽循之不得搏循古音相近搏者團也觀循環爲連語足知搏與循亦然凡古書文字小有異同必皆通假乾鑿度字作循則老子字必作搏不作搏宋陳搏字希夷卽取

讀老札記補遺

二

老子此義也釋文搏音博簡文補各反蓋其誤已久矣四十七章王注引此正作搏之不可得尤可爲證天瑞篇注引老子視之不見名曰希疑係異本然以本書大音希聲證之則聽之不聞名曰希於義爲長

古之善爲士者

十五章

俞氏据河上注謂得道之君以爲士乃上字之誤鼎按文子上仁篇引此章云古之善爲天下者是亦指君而言疑士字或係天下二字之誤

故能蔽不新成 十五章

文子上仁篇解此文云不敢積藏者自損弊不敢堅也不敢廉成者自虧缺不敢全也不敢清明者處濁辱而不敢新鮮也蓋以能蔽爲能自損蔽不新成爲不自新鮮不自廉成與王注以蔽爲覆蓋者異與鍾會梁武說同余前謂十守篇引不新成不字當作而字一時未檢及此然讀蔽爲蔽則固與此相合矣

注 則虎兕無所投其齒角 十六章

讀老札記補遺

三

齒字永樂大典作爪是也五十章云兕無所投其角虎無所措其爪可證

我獨異於人 二十章

按王注故曰我獨欲異於是王本獨下有欲字之證傳奕本亦有欲字與王本同也畢氏攷異謂王竊無欲字蓋未察注文

注 貴不飾之華 二十章

不字誤武英殿本作末

是以聖人抱一爲天下式 二十二章

式卽栻字廣雅栻栢也栢有天地所以推陰陽古  
吉凶以楓子棗心木爲之漢書王莽傳天文郎案  
栻於前卽此字亦作式周禮太史抱天時與太師  
同車鄭司農云大出師則太史主抱式以知天時  
處吉凶漢書藝文志有羨門式法史記日者傳卜  
者必法天地象四時順於仁義分策定卦旋式正  
棊廣韻楓木名子可爲式庾信詩楓子留爲式是  
也老子式字卽此義

其在道也曰餘食贅行

二十四章

讀老札記補遺

四

按司馬溫公吳氏草廬皆讀行爲形可證余說其  
在道也諸本在作於觀王注云其唯於道而論之  
則王本亦當作於道矣

字之曰道

二十五章

按周易集解卷十七引干寶曰老子曰吾不知其  
名強字之曰道字上有強字與牟子引同  
知其雄守其雌爲天下谿爲天下谿常德不離復歸  
於嬰兒知其白守其黑爲天下式爲天下式常德不  
忒復歸於無極知其榮守其辱爲天下谷爲天下谷

常德乃足復歸於樸 二十八章

鼎按此章有後人竄入之語非盡老子原文莊子天下篇引老聃曰知其雄守其雌爲天下谿知其白守其辱爲天下谷此老子原文也蓋本以雌對雄以辱對白辱有黑義儀禮注以白造緇曰辱此古義之可證者後人不知辱與白對以爲必黑始可對白必榮始可對辱如是加守其黑一句於知其白之下加知其榮一句於守其辱之上又加爲天下式爲天下式常德不忒復歸於無極四句以

讀老札記補遺

五

叶黑韻而竄改之迹顯然矣以辱對白此自周至漢古義而彼竟不知其顯然者一也爲天下谿爲天下谷谿谷同意皆水所歸爲天下式則與谿谷不倫湊合成韻其顯然者二也王弼已爲式字等句作注則竄改卽在魏晉之初幸賴莊子所引可以考見原文亟當訂正以存真面目

果而勿強 三十章

傅奕本果上有是字吳澄本作是謂果而勿強義引蘇氏曰勿矜勿伐勿驕勿得已四者所以爲勿

強也蓋蘇氏轍本亦有是謂二字

言以喪禮處之 三十一章

王弼本獨此章無注晁景迂遂疑王弼以此章爲非老子之言今按此章乃老子精言與下篇抗兵相加哀者勝矣同意不解晁氏何以爲此謬論也惟此章語頗冗複疑有古注誤入正文言以喪禮處之觀一言字卽似注家之語

知止可以不殆 三十二章

可諸本皆作所按王注云故知止所以不殆也則

讀老札記補遺

六

王本亦作所矣

勝人者有力 三十三章

勝字古亦讀平聲解爲勝任之勝攷周易地勢坤君子以厚德載物李鼎祚集解引虞翻曰勢力也君子謂乾陽爲德動在坤下君子之德車故厚德載物老子曰勝人者有力也據此是以勝爲載與王義不同

夷道若類 四十一章

按夷平也昭二十八年左傳刑之頗類服注類不

平也類與夷正相反故曰夷道若類淮南汜論訓  
明月之珠不能無類高注類譬若絲之結類也蓋  
凡有節不平之處謂之類王注以類爲坳其義未  
聞

大方無隅 四十一章

道德指歸論作大方不矩

大巧若拙大辯若訥 四十五章

道德指歸論大成若缺篇大巧若拙下又云是以  
羸而若詘疑所據本有大羸若詘一句無大辯若

讀老札記補遺

七

訥一句

天下有道卻走馬以糞 四十六章

吳氏澄曰糞下當有車字惟朱子語錄所說有之  
而人莫知其所本按張衡東京賦云却走馬以糞  
車是用老子全句則後漢之未車字未闕王弼注  
去衡未遠而已闕矣車却叶韻鼎按支子精誠篇  
云惟夜行者能有之故卻走馬以糞車軌不接於  
遠方之外或以車字連上讀亦可爲吳說作證然  
淮南覽冥訓云故卻走馬以糞而車軌不接於遠

方之外糞下有而字則車軌當連讀矣高注云卻走馬以糞老子詞也止馬不以走但以糞糞田也一說國君無道戎馬生於郊無事走走馬以糞田也故兵車之軌不接遠方之外淮南有許慎高誘兩注此一說疑許注而與高義同東京賦薛綜注亦引老子却走馬以糞是漢末傳老子者皆無車字張衡殆誤讀文子與王弼以糞爲糞田正用舊義也車郊音亦相遠吳氏以爲叶韻尤所未詳

又按文子自然篇云足迹不接於諸侯之境車軌

讀老札記補遺

八

不結於千里之外是車軌連讀無疑矣何氏焯讀書記謂文子作糞車李注偶未引及非也

注物苟不求離其本不以欲渝其真雖入軍而不

害陸行而不可犯也

五十章

按犯字當無可字之上言雖入軍而不害陸行而不犯可也若作不可犯於語氣不合矣

修之於身其德乃真修之於家其德乃餘修之於鄉其德乃長修之於國其德乃豐

五十四章

畢氏攷異云古本或無於字鼎按周易集解虞氏

注引老子曰修之身德乃真詩序正義曰老子云  
修之家其德乃餘修之邦其德乃豐皆無於字虛  
所引並無其字矣正義引國作邦亦可爲古本作  
邦之證

注故毒蟲之物無犯之人也 五十五章

按無犯之人也句有誤疑本作無犯之者也

終日號而不噉和之至也

道德指歸論含德篇云啼號不噉可謂志和亦作  
噉不作噉

讀老札記補遺

九

其政悶悶其民淳淳

五十八章

按道德指歸論云不施不予悶悶縵縵萬民恩  
墨墨僭僭悶悶卽悶悶之異文僭僭卽淳淳之異  
文傳奕本作悶悶僭僭卽本此也

長生久視之道

五十九章

呂氏春秋重己篇莫不欲長生久視高注視活也  
此必老子古義

治大國若烹小鮮

六十章

王注不擾也按文子道德篇云治大國若烹小鮮

勿撓而已王注本此舊解皆以烹小鮮爲烹小魚然義頗難解攷道德指歸論治大國篇云是以明王之治大國也若柄織微若通小水疑所據老子作治大國若亨小澌亨通也澌者說文云水索也水索謂水將盡亨小澌謂通極小之水若行所無事矣亨讀如字後人誤讀爲烹澌與鮮古字亦通詩有兔斯首箋斯白也今俗語斯白之字作鮮是其證小鮮卽小澌也

雖有拱璧

六十二章

讀老札記補遺

十

左傳襄三十一年叔仲帶竊其拱璧杜注拱璧公大璧玉篇珙大璧也拱璧卽珙璧王注謂爲拱抱寶璧非是

民之難治以其智多故以智治國國之賊

六十五章

畢氏攷異云傅奕本作以其多智王弼本作以其智多鼎按王注多智巧詐故難治也下文又注云以其多智也是王本亦作多智

又案故字當屬上句老子言民之難治以其多智故智故二字連文古稱巧僞爲故淮南原道篇偶

瞋智故曲巧偽詐是其證荀子而好詐故呂覽其  
不爲巧故也皆此義智故之義惟周時諸子書可  
考而知王弼以故字屬下文河上本並無故字蓋  
當時已不知其義無怪後之讀此書者矣

與物反矣然後乃至大順

六十五章

王注以反爲反其真然本文但云與物反未云與  
物反真此王氏以己意解之按文選養生論注引  
鍾會老子注云反俗以入道然乃至於大順也其  
義爲長

讀老札記補遺

十一

禍莫大於輕敵

六十九章

按此卽論語臨事而懼之旨王注解輕敵爲無敵  
殊非

而爲奇者

七十四章

按奇者邪之名也周禮宮正去其淫念與其奇褻  
之民內宰禁其奇褻禮曲禮釋文奇車奇邪不正  
之車管子白心篇注奇謂邪不正皆其義王注詭  
異亂羣謂之奇也不若一邪字足以盡之河上注  
以奇爲奇巧失古義矣

1148

