



淳化祕閣法帖考正卷第四

補遺

宋書

琅邪王徽之

天都汪玉球竹廬叅正

歷代名臣法帖

前卷以宋謝朓為晉此卷復以宋蕭思話為

梁陳達晉西中郎將也而以為陳薄昭之宋

給事中也而以為唐十七史非僻書乃漫不

討論一至於此信可怪也

梁尚書王筠書

王筠字元禮一字德柔瑯邪王僧虔之孫歷官

開帖考正卷四

後知不足齋校刊

太子詹事年六十九為賊所逼墜井死帖目

當稱梁太子詹事王筠書

元禮此書格韻清迥猶有大令風範獨惜模搨

多誤耳何理理字竟似俚末叙來字竟似東

遙白遺字畧似遠王筠王字竟似至當由上

帶白字來便筆法多一折故有似至耳或作

白呈亦通清勤當是清勤顧作請勤亦誤

此與第六卷右軍寒巖帖書法雖異詞氣略同

觀此益知彼為齊梁偽作無疑矣

梁特進沈約書

沈約字休文吳興武康人歷官特進光祿大夫侍中少傅帖目當稱梁特進光祿大夫沈約書

休文不以能書名此帖筆力雖清駛然頗不中程度要之決非俗手所到

々年劉顧作今年最是おまを劉作約乘離誤

顧作殆差故亦非疑當是殆無能子顧作爾可疑當闕之おひひ決おひひ劉作始得此書

則此下竟少一字誤甚顧作始得此事至亦未是當是始得此處一決おひひ顧帶上字作

閣帖考正卷四

二

後知不足齋校刊

沈約白亦可疑總之休文胸多卷軸意不在書故率爾寫來不可識別然下筆超絕渾是一段書卷之氣雖不專家要自雋上也

梁交州刺史阮研書

按張瓌瓘書斷阮研字文幾陳留人官至交州

刺史帖目是

書斷稱阮研書行草出於大王若飛泉交注筋

力最優庾肩吾書品亦云阮研居今觀古盡

窺衆妙故竇臬述書賦有急溜懸磴之語此

帖殊軟緩絕少急溜懸磴意米云同章帝偽

作不疑

如過嶠始字大觀失摹女內一點然此字淳化
模亦微失劉竟誤作恨所多當是所有或作
具非之當從施作不一顧作具亦非頓
首下大觀有四月一日四字

梁征南將軍蕭確書

長睿云齊豫章王嶷之孫確在梁位司徒右長
史此云征南將軍不知何據恐是梁邵陵王
綸之子確也按梁史齊豫章王嶷第六子蕭
子範之次子確歷官司徒右長史未嘗為征
南將軍邵陵王綸次子亦名確字仲正以侯
景乞盟詔確入以為南中郎將此云征南將
軍當是仲正蓋誤以南中郎將為征南將軍
耳帖目當稱梁南中郎將蕭確書

閣帖考正卷四

三

又按梁書齊豫章王孫梁邵陵王子名皆從確
不從確確確兩字雖同音然史並未從確當
以史為正又大觀帖目作梁廣州刺史蕭確
益可証此蕭確之當為邵陵王之子矣

米云同章帝偽按此與上阮研書在諸偽帖中
尤俗惡可笑黃長睿以為非江左書信然

梁蕭思話書

按宋史蕭思話南蘭陵人孝懿皇后弟之子歷官都督郢湘諸軍事鎮西將軍孝建二年卒贈征西將軍開府儀同三司大觀帖目稱宋征西將軍蕭思話書最是此目爲梁豈以梁爲蕭氏故稱梁耶其可笑如此

字切劉作言切顧作寒切俱可疑闕之少考顧劉作少首或作小告亦可疑闕之

梁蕭子雲書

蕭子雲字景喬齊豫章文獻王第九子仕梁歷

閣帖考正卷四

四

侍中國子祭酒帖目當稱梁侍中國子祭酒蕭子雲書大觀標目是

長睿云蕭子雲有章草出師頌一章甚古雅與

此卷正書列子遠矣按蕭子雲答武帝自論

其書云始變子敬全範元常張懷瓘書斷亦

有晚學元常筋骨亦備之語此書列子三章

古雅渾勁風力直擬太傅長睿顧少之王弼

州依聲附和遂有十月凍蠅之譏皆過論也

又出師頌一章宣和書譜等書皆以爲索靖

長睿目爲子雲亦誤

第三章取也與也下大觀無失其所也四字

陳朝陳達書

世說新語注陳達別傳達字林道潁川許昌人
晉黃門郎西中郎將帖目當稱晉西中郎將
陳達書淳化標目題爲陳朝陳達宜其來長
睿之掇擊也

宣和書譜稱達作行草古而腴草字飄發不滯
有羲獻之風歲終帖筆力古厚果有羲獻意
後伯禮帖骨柔脉短則是僞書米黃未標出
偶失之耳

閣帖考正卷四

五

達力當是達白筆駛偶多一小折耳顧作百非
三當是足下兩字合爲一各借一筆耳第三
卷羊欣帖亦同此

伯禮帖問訊陳云訊與訊同兄前許當是兄前
許亦緣筆駛多一折耳顧作足前許非介燾
當如施作介燾介於之省也今途當是今遣
或作進亟付當是願付今佳劉施作佳顧作
使俱可疑大抵此帖模搨多誤只今途今佳
謹六字皆有失筆不足據

中書令褚遂良書

褚遂良字登善散騎常侍亮子歷官尚書右僕射以諫阻立武昭儀貶潭州都督未幾又貶愛州卒於官神龍中復官爵德宗追贈太尉帖目當稱唐太尉褚遂良書標目上失唐字遂良雖與虞歐同時然少後于虞歐當置詢後遂良以高宗永徽六年諫阻立武昭儀左遷潭州都督此潭府下濕帖乃其在潭時語按遂良諫阻立武昭儀引義極諫叩頭流血終始不屈雖觸怒身死固其所安豈有裁一貶斥遂不勝煩苦之理帖云潭府下濕不可多時

閣帖考正卷四

六

况兼年暮深益積頽竟似有刻不可居之勢既已執之於前乃忽悔之於後前後違反不可收拾曾謂遂良之賢乃至此極必無之事也此蓋僞書者不明大義以爲此情所必有故倣效褚書惑人耳目而不自知害名義誣先正有如此也故其爲書前猶矜練略得登善手意數行以後便脚手盡露惡道全出矣黃長睿云帖末云舅遂良報薛八侍中前河南謫潭時無有薛姓爲侍中者自永徽六年遂良貶潭州都督前此上至神堯時爲侍中

者裴矩齊王元吉杜如晦王珪魏元成楊師道劉洎張行成高季輔宇文節韓瑗凡十一人未有薛姓者至儀鳳中薛元超始作相既在遂良後又不作侍中當時在外鎮亦未有兼此官者其僞必矣按伯思此語可謂辨甚雖無此證以理而推亦知必僞况其鑿鑿可據有如此者乎

諸何々々按文義當是足言筆法却是去意當由模搨有誤更得汝也當是狀或作兆非兆下帖本有重美二字顧釋脫去從居帖本作

從居顧釋作徒居亦誤

閣帖考正卷四

七

按也乃章草狀字與十卷大令鐵石前帖也字不同彼爲非字也右半寫法先後各異顧汝和以爲與大令帖同誤也

長睿云山河帖乃河南所書枯樹賦中鈔出耳此庾子山作而褚書之後褚遂良述四字乃集書者妄益帖內星安性者哉字不知從何處集來

長睿云家姪至帖乃真河南得意書翩翩有逸敬體愚謂此帖筆勢肥濁骨韻軟緩全帶俗

氣定是僞書學者依聲習之便入惡道不知
長睿何見遽有此語董思白每為學者論書
輒亦拈此為法所未喻也

獮即修字一作獮誤

唐祕書少監虞世南書

虞世南字伯施越州餘姚人隋內史侍郎世基
之弟叔父寄無子以世南繼其後故字伯施
智永善義裁之書世南師焉歷官銀青光祿大
夫弘文館學士卒年八十一贈禮部尚書帖
目當稱唐禮部尚書虞世南書

閣帖考正卷四

八

徐澄齋云世南為遂良少所服膺當列楮前
長睿云虞世南大運帖歐陽率更比年帖皆集
二公碑中字為之按大運帖乃集夫子廟堂
碑比年帖則未知所集何碑矣

夫子廟堂碑以今關中本為勝關中本重刻於
趙宋之初字雖淵雅然風神全失此所集字
比之重刻本蓋并其字形而亡之況風神乎
又況永興原碑乎益以知唐碑之可貴而閣
帖之不足尚矣

大運帖玄無之道大觀諱玄字末一點以宋太

祖小字玄朗故高宗臨蘭亭於天朗氣清明
字亦闕月中兩小畫

去月帖旁一尚日字當是牽顧作率未是兩日
二字或合作曹尤非望可自力當是望可言
左脚痛真小日望可力疾行耳顧作耳非末
浴字帖本有言傍顧釋作咨誤

臨樂毅論帖每以字當是數記存之以顧作
記字草書作存第六卷右軍帖熙字亡不可
知與此正同皆當是存也當是之筆駛少
廻峯耳言樂毅論數亦記存此帖但近以臂
痛廢書不能學耳次莊釋願學亦通但以字
作學於草法殊不合吾舊作數行草草則與
上下文義皆不貫決知非是

米以臨樂毅論帖爲俗人僞作信然此書柔緩
全乏永興謹嚴意且其文義至遣書謹空已
盡得書以下七字又以別帖續之文義全不
相屬筆意亦與上不類其僞不疑

永興當太宗即位之初年已衰老抗表乞骸骨
不許至貞觀十二年再表請致仕乃始許之
此疲朽帖云未有東顧之期惟增慨歎蓋其

思歸之切已十數載於茲矣此必其再請致仕時語諄囑司事者使爲主持得力耳力當是得力或作卿力顧作公力皆誤

鄭長官帖恒不蕩蕩劉作垣顧作恒顧較是

唐率更令歐陽詢書

歐陽詢字信本潭州臨湘人貞觀初歷官太子率更令弘文館學士封渤海男卒年八十五帖目是

蘭惹帖乃率更觀書跋語筆法謹嚴定是真蹟

虞永興別帖亦有承示名公書畫可以頓醒

蘭帖考正卷四

十

滯思之語與此畧同然彼當是依倣此帖僞爲永興書以愚俗目不足信也

靜思帖文義援上帖來疑當是一時語

自魏晉來多以使爲信故右軍十七帖中有往得其書信遂不取荅之語又太清樓續帖第四卷右軍帖亦有今因其信荅君書想必至也之語此云定須寄信下平安帖云極欲知君等信息則遂以爲書信之信矣古人問信信字多作訊不作信晉陳達伯禮帖云明願問訊正作訊則以信爲書信之信蓋自率更

始

定以當是定須筆駛失一點耳顧作頃未是立
字當是立具言定須寄信望立具勿遲也顧
合二字爲一作意字亦非
比年帖米云俗人僞作

淳化所收率更六帖惟比年一帖僞作餘皆嶮
勁削削的是率更手筆與其所書史事等帖
正同弇州山人乃有圍圍寒險之譏殆非能
知率更者

唐諫議大夫柳公權書

開帖考正卷四

十一

柳公權字誠懸京兆華原人太子太保公綽之
弟歷官太子少師年八十八卒贈太子太師
帖目當稱唐太子太師柳公權書

長睿云柳少師與弟帖末云誠懸呈人多疑之
以顏籀注漢書丞相衡傳云字以表德豈人
所自稱柳不當稱字然嘗觀逸少敬謝帖自
云王逸少白廬山遠公集盧循與遠書自稱
范陽廬子先叩頭則古人稱字蓋或有之顧
從義云公權與弟故可以字也

聖慈帖與虞永興臨樂毅論帖筆勢畧同而此

更縱耳當是一手偽書末二字為當是敬
空亦與虞帖同空字失下半故行稍短施作
懸未是顧作敬問或可通按公權嘗為敬穆
文三朝侍書公綽以其頗偕工祝致書宰相
乞換一散秩遂遷右司郎中弘文館學士文
宗思之復召侍書充翰林書詔學士帖云聖
慈允許守官稍減罪責豈即爾時語耶然誠
懸有蒙詔出守翰林一帖亦同時書而縱橫
沉勁有不可逼壓之勢與此相去逕庭則知
此為偽作無疑矣

按柳公綽傳公綽有弟二人公權公諒又公綽
伯父子華有子二人公器公度則史傳所稱
公權弟僅有三耳此八月定發帖有弟五人
蓋史以其無甚奇特故不具載公權致書兄
弟同氣之情故應備及耳此亦可補史書之
闕

伏審帖展常當是展豁右半筆駛偶縱耳顧作
展割誤后當是恨恨玉篇恨恨惆悵也唐
林藻深慰帖預懸離別之恨恨也顧釋是徐
作恨非後使當是後使一作復便非帖末一

字當是空蓋帖尾押字與前謹空字同唐宋人書帖多有之此曰書盡筆駛不復多作折故從之耳朱作耶或作言皆未是

唐李邕書

李邕字太和廣陵江都人李善子天寶初歷任汲郡北海二太守代宗時贈祕書監帖目當稱唐祕書監李邕書大觀標目是

北海書出子敬而鼓努驚奔勢更過之蓋魏晉淳古之意自此遠矣觀其爲人辭辨義烈皆有過人而英邁之氣太重故其平生多見顛

閣帖考正卷四

十三

沛卒以豪侈不拘細行致決殺以死此帖云欲使小兒入京當從澧州去蓋是其從中官楊思勗討賊嶺南時語十二日一作十二月帖末慶曆帖有散騎二字

唐諫議大夫褚庭誨書

墨池編云褚庭誨錢塘人左散騎常侍无量之姪開元中仕至諫議大夫按舊史无量本傳无量杭州鹽官人此稱錢塘人者誤又按蘇頲所撰褚无量神道碑稱庭誨爲无量次子左拾遺則此所稱无量姪及諫議大夫者亦

誤帖目當稱唐左拾遺褚庭誨書五行淵潤
有神采時人目爲小褚不虛也
人信惠問仍以信爲信使之信

唐尚書郎薛稷書

薛稷字嗣通蒲州汾陰人太常卿薛收從子鄭
公魏徵外孫歷官太子少保禮部尚書帖目
當稱唐太子少保薛稷書

貞觀永徽間虞世南褚遂良以書專家稷銳精
臨倣結體適麗遂以書名天下而於褚公得
之尤多故時人有買褚得薛不失其節之語

此四行者蓋亦嘗鼎之一爨矣

閣帖考其卷四

十四

此帖兩箇鯁字三國志俱作鯁音茲此當由書
法小異

唐洛州刺史徐嶠之書

徐嶠之字維嶽越州人吏部侍郎師道之子太
子少師浩之父三世書法皆有名於時按舊
史但稱徐嶠新史則云浩父嶠之徐浩古蹟
記自稱先考故洛州刺史贈左常侍嶠之真
行草名冠古今又浩書山口碣石稱故銀青
光祿大夫洛州刺史上柱國嶠之贈左散騎

常侍則當以其所自稱嶠之者爲正而舊史稱洛州刺史亦誤以洛爲洛本帖正作洛也帖目當稱唐左散騎常侍徐嶠之書此帖正其授洛州時語

閱梨當是闍梨或作閱誤動正安隱當是動止偶多一小畫耳泉本正作動止第三卷山濤書諒尤質正以止作正此動止安隱又以正作止皆由行筆偶誤忽忽自魏晉來皆作勿勿到此始有忽忽字右軍帖雖有遇信忽卒萬不一陳之語然是僞書不足據

唐東宮長史陸柬之書

關帖考正卷四

十五

陸柬之蘇州吳人虞世南之甥少學舅氏以書名官至太子司議郎帖目當稱唐太子司議郎陸柬之書

長睿云陸柬之帖殊不類唐人語當是臨晉宋人帖或效其語作此耳

比在淮陰於揚州刺史守知官齋見此帖古刻縱橫古雅十倍淳化則知淳化本之模搨失真多矣

上下無恙重一恙字當是於越行時多書一字

如魯公論坐書臺使百僚共得瞻仰使字之類耳

唐薄紹之書

按竇蒙述書賦注張懷瓘書斷並云薄紹之字敬叔丹陽人官至給事中行草個儻時越羊欣黃長睿云薄紹之宋世爲丹陽尹書與羊欣齊名時號羊薄淳化目爲唐人謬甚按敬叔乃丹陽人非丹陽尹長睿亦誤帖目當稱宋給事中薄紹之書大觀標目是

因於當是周旋一作同於非甚乃一宅乃字可

關帖考正卷四

十六

疑何屺瞻云恐是須字模搨失耳多常成交當字亦摸誤劉作嘗文義恐未是帖末兩白字皆當是白與卷前陳遼書白字正同

淳化秘閣法帖考正卷第四

六月二十日弓父閱

淳化秘閣法帖考正卷第五

琅邪王 澗虛舟詳定

天都汪玉球竹廬叅正

諸家古法帖

長睿云自蒼頡至程邈書皆僞

此卷尤荒率可笑不惟卷首諸家畧無據依其後諸家錯繆尤甚秦時未有楷而以爲程邈宋儋開元時人而不知爲唐隋法帖文帝書也不列首卷帝王之次投老二帖不辨爲率更敬祖二帖不知爲太令其他如晚寒一帖移屋二帖其不能識別又不足言矣惟智果係隋僧懷素係唐僧不宜列於名臣之次章草蜀志兩帖無可主名爲當以古法帖目之耳

蒼頡書

蒼頡黃帝史也帖目當稱黃帝史蒼頡書

易曰上古結繩以治後世聖人易之以書契蒼

頡通於神明仰觀奎文圓曲之勢俯察龜文

鳥跡之象博采衆美合而爲字是曰古文孝

經援神契云奎王文章蒼頡倣象是也今此

關帖考正卷五

一

後知不足齋校刊

書字雖不可識按其書法風力短淺全乏古意乃與後世小篆無異並非古文故秦淮海亦有不了不與科斗相類乃近大小二篆之疑虞世南書旨述云蒼頡象形傳諸典策世絕其跡無得而稱以此而言其僞決矣

夏禹書

大禹書傳於世者惟衡嶽岫嶻峰七十二字筆法竒古多不可識然鑒者尚有字竒而不合法語竒而不中倫韻竒而不合古之疑今此十二字全與岫嶻不相似又余嘗得大禹開山幣乃大禹佩之治水者面四字幕二字亦不可識然筆法橫絕揚之可以上天折之可以入地定非大禹不能今此書又與開山幣大不相同其僞不疑

右二書亦間有一二字可識者然既是僞作非必盡有原本不過以意塗畫漫作數十字分別部居以爲此某書某書耳雖可識者亦不足據也

魯司寇仲尼書

秦淮海云魯司寇仲尼書者吳季子墓銘也銘

在丹陽季子墓上字徑尺餘唐張從申記云
舊本湮滅開元中玄宗命殷仲容摹搨其書
以傳大曆中蕭定又刻於石此小字者蓋後
人依效爲之者也歐陽文忠公謂孔子未嘗
至吳不得親銘季子之墓然則季子墓銘其
真者猶疑非孔子書况依效爲之者與

此僞書者竊取延陵季子碑於十字中節去五
字又於前後妄增七字共十二字以爲是孔
子書按延陵碑字長徑尺篆法敦古李陽冰
學繹山碑得此而後變化則此碑即非孔子
亦斷不是漢以後人作今此十二字筆力短
弱比于延陵碑相懸倍萬又其所存延陵碑
五字形貌雖同精神迥絕遽欲以罔千古識
者之耳目吾誰欺

劉昌詩蘆浦筆記云孔子書十有三字內有吳
君子之五字與延陵碑同或者後人行此題
墓上按十字碑唐明皇命殷仲容模搨大曆
中蕭定重刻於石張從申碑跋可證閣帖刻
於宋太宗淳化中遠出十字碑後謂閣帖縮
取延陵碑則可謂延陵碑衍閣帖可乎又閣

帖僅十有二字此誤以爲十三本不足置辨
聊復書之以當一笑

史籀書

張懷瓘書斷云史籀周宣王時爲史官善書師
模蒼頡古文損而益之或同或異謂之篆亦
曰史書帖目當稱周史官史籀書

長睿云史籀書傳世者岐陽石鼓耳今此書云
揚州裴易德系字殊無三代體與其詞皆唐
人筆也

樓鑰攻媿集云黃祕書謂李斯十八字乃李陽

閣帖考正卷五

四

冰篆王密所撰明州刺史河東裴公紀德碣
中字此史籀書即此碑額中字也敷乃碧落
碑第二字唐字也陽冰最愛碧落碑故用之
州裴德三字皆在系即紀字之半但無易字
疑以明字疊而成之特以大爲小爾豈祕書
未考此碑之額耶

齡或作楊施作剔顧汝和云碧落碑有唐五十
三禩唐字正與此同王著蔡京輩皆未考此

碑耳

秦丞相李斯書

李斯楚上蔡人西入秦位至丞相斯妙大篆始
省改之以爲小篆著蒼頡七篇帖目是

長睿云李斯書米云未知何人書僕案其文乃
李陽冰篆王密所撰明州刺史河東裴公紀
德碣中字也其碑畧云驚逋復田疇闢教以
耕耨故爲政可期月而致寬之則法令非行
公之化夷俗爲鄒魯使父子長幼各得其宜
此帖乃摹田疇等十八字爲斯書與碑中篆
無銖黍差而米云未知何人書蓋未嘗見此
碑耳

秦程邈書

閣帖考正卷五

五

書斷云程邈字元岑下邳人始爲衙縣獄吏得
罪始皇幽繫雲陽獄中覃思十年益大小篆
方貞而爲隸書三千字奏之始皇善之用爲
御史用其字以爲隸人佐書故曰隸書帖目
當稱秦御史程邈書

秦淮海云程邈始作隸字今漢碑在者皆隸字
而程邈此書乃是小楷觀其氣象豈敢遂信
以爲秦人書長睿云有此隸方生今正書不
應邈已作之

此帖乃書老子法本章語米云與章帝一手玩其筆法稍有正骨微與章帝不同

宋儋書

按竇蒙述書賦注云宋儋字藏諸廣平人高尚不仕戶部侍郎宇文融薦授秘書省校書郎帖目當稱唐秘書省校書郎宋儋書

長睿云宋儋唐明皇時人學鍾書但作側戾殊失大勢王著錄此書不知乃唐士意以爲遠古人故與斯邈並列其誤至此儋有高山圭峯禪師等碑傳於世字亦不甚工

閣帖考正卷五

六

黃山谷云宋儋筆墨精勁但文詞蕪穢不足發其書東坡云其人不解此狡獪書便不足觀如儋書畫不可棄也

按宋儋書魄力雖微覺短淺然一正一偏清思迥迥具有魏晉風韻唐人觚稜斬截習氣盡行打碎殆亦當時矯然絕俗之士也長睿識其但作側戾殊失大勢依聲附口吾所未許且且當是且絕作紀非作作尤非晞景大觀作晞京誤竟欲大觀竟字闕末一鈎蓋避宋諱不似一當是不復一一筆駛直帶下故有似

得耳顧作不得具亦誤

衛夫人書

張懷瓘書斷云衛夫人名鑠字茂猗廷尉展之女弟恒之從女汝陰太守李矩之妻右軍少嘗師之卒年七十八帖目當稱晉衛夫人書東坡云此書近庸妄人傳作衛夫人書耳晉人風流豈爾惡耶

米芾書史云劉涇倅莫王貽永侍中孫為守得

摹帖一卷乃曹叅軍李懷琳偽作七賢帖

又有李氏衛帖比今閣帖字亦多亦其所撰

閣帖考正卷五

也次無名帖次郝超帖亦摹在閣帖中次陸

機衛恒帖衛亦摹入閣帖也皆貞觀間一種

偽好物

長睿云衛夫人帖蓋唐初李懷琳作事見寶泉

述書賦如續帖中嵇康絕交書世傳七賢帖

皆懷琳偽作也此與師帖尤疎繆按梁蕭子

雲荅武帝勅云臣昔不能拔賞隨時所貴規

摹子敬多歷年所年二十六著晉史至二王

列傳欲作論草隸法言不盡意遂不能成十

許年始見勅旨論書一卷商略筆狀洞徹字

體始變子敬全範元常逮邇以來自覺功進
此僞帖云但衛隨世所學規模鍾繇遂歷多
載年二十著詩論草隸又云筆勢洞精字體
適媚皆竊取子雲啓中語欲小改之遂失其
句讀今世高識豈無何不悟此又既與師帖
自當著名不但稱夫族及姓也以數事攷之
其僞不疑東坡論此帖以其勅從力館從舍
爲僞未中其病蓋自二王以來譌字甚多陳
爲陣策爲筴皆二王輩自製不可據此定真
僞也顧汝和云春秋婦人稱姓如周女曰姬

閣帖考正卷五

宋女曰子齊女曰姜是也長睿未之考耳

按此帖雖是僞作然出自李懷琳手猶有魏晉
遺法不比僞程邈書規模朴拙了乏生態也
又衛夫人本晉人而云詣晉尚書館書無端
稱晉益可知此帖之非晉人書矣

古法帖

此帖疑是子敬書以首尾無獻之字遂失主名
耳壽春富陽亦會稽近地也

以小勝當是似小勝帶上筆駛遂省一折耳施
釋是顧作以非之子當是兄子作允作元皆

非

隋朝法帖

大觀無
朝字

此當是隋高祖文帝書開皇元年二月文帝始
代周稱皇帝十二月即聽民出家賦錢寫書
造象二十年十一月又禁毀佛天尊及神象
蓋文帝自初及晚深信佛老故其與僧慧則
書尊崇切至如此淳化概目以爲隋朝法帖
蓋未深考耳

淳化首卷爲歷代帝王書此帖應序入首卷唐
太宗書之上

關帖考正卷五

九

長睿云帖中敬字闕其波蓋淳化中摹此書時
特省去避諱耳或指此目爲僞帖非也

隋僧智果書

書斷云智果會稽人居永興寺工書嘗謂永師
云和尚得右軍肉智果得右軍骨墨池瑣錄
云合處不減古人然時有僧氣

黃長睿云梁武帝評書乃命袁昂作者梁武帝
下當有勅袁昂三字此云梁武帝評書誤矣
按梁武自有書評自鍾繇至薄紹之凡三十
二人其勅袁昂評者自右軍至李斯凡二十

五人又荅敬有鍾繇蕭思話薄紹之三人共二十八人智果此書乃兼采兩家語目爲梁武與目爲袁昂所謂楚則失矣齊亦未爲得者也長睿豈未之深考耶

梁武帝評書凡三十二人此帖存者王僧虔王子敬羊欣阮研徐淮南陶隱居吳施王羲之蔡邕陳曠平蕭思話李鎮東范懷約孔琳之李巖之薄紹之鍾會張伯英鍾繇凡一十九人袁昂評書共二十八人此帖存者王子敬羊欣阮研王儀同殷鈞徐淮南陶隱居曹喜

閣帖考正卷五

十

王右軍蔡邕皇象鍾會崔子玉邯鄲淳師宜官梁鵠張伯英衛恒索靖鍾繇蕭思話薄紹之凡二十二人中間同者一十二人彼此俱無者柳產桓立程邈三人重見者曹喜一人則於袁昂評所存僅十八人耳各人評語皆主梁武而參錯袁昂益知長睿前鑒之誤王僧虔書梁武作如王謝家子弟無楊州二字末云皆有一種風流氣骨此但作風氣袁評闕王子敬書梁評有絕衆超羣無人可擬八字此帖無之皆悉克悅此帖皆下無悉字袁

評作河洛間少年雖皆充悅此作河朔皆上
無雖字羊欣書與梁評同惟以如作似袁評
你如大家婢爲夫人雖處其位此以如作似
以爲作你又無大家雖處其位六字阮研書
品下多次字排斥作排突袁評品次下有叢
悴二字此帖無之王儀同書梁評闕袁評同
殷鈞書梁評闕袁作鈞此作均高麗使人此
無使字甚有意氣此作乃不有意氣滋韻終
乏精味此作而姿顏自足精味徐淮南書梁
評同但此以殊不寒乞作然不寒乞袁評作
徒好尚風範終不免寒乞陶隱居書梁評闕
惟狀下有雖字袁評形狀作形容峭快作駿
快吳施書梁作施此作拖梁評你一往見此
無見字袁評闕柳產梁袁評皆闕曹喜書梁
評闕袁評同此惟以道人作道士王右軍書
梁評同此惟以雄逸作雄強袁評你如王謝
家子弟縱復不端正者爽爽有一種風氣此
全異蔡邕書梁評同袁評末句無如力二字
大觀止一爽字程曠平書梁評如鴻鵠高飛
此無高飛二字弄翅頡頏此多布置二字又

如輕雲忽散乍見白日此作初雲之見白日
表評闕蕭思話書梁評同表評闕李鎮東書
梁評同惟芙蓉下少之字文彩下少如字表
評闕桓玄書梁表皆闕范懷約書梁評真書
有力而草行無功此以力誤作分而草行三
字但作草書二字表評闕皇象書梁評闕袁
作如歌聲繞梁琴人拾薇此作韻音繞梁孤
飛獨舞孔琳之李巖之薄紹之書梁評皆同
表評孔李皆闕薄紹之全異秦獄吏程邈扶
風曹喜梁表皆闕鍾司徒書梁作書有十二
意外竒妙此十二下多種字竒妙作巧妙末
有絕倫多竒四字表評巧妙作殊妙絕倫多
竒作實亦多竒崔子玉書梁評闕表評同此
以一枝爲單枝末少有絕望之意五字邯鄲
淳書梁評闕表評同師宜官書梁表評同惟
以袁鵬羽作鵬翔翩翩下多而字梁鵠書梁
評闕表評作如太祖忘寢觀之喪目此全異
張伯英書梁表皆同惟梁作漢武表作漢武
帝此但作武帝衛恒書梁評闕表評作插花
美女此作插花舞女表評舞笑鏡臺此作援

鏡笑春鏡字避宋諱少末一鉤大觀全索靜
書梁表評同靜當作靖靖靜古通用鍾繇書
梁評同此以雲鵠作雲鶴過下增耶字表評
作意氣密麗若飛鴻戲海舞鶴游天餘同梁
黃山谷云鍾繇書有十二意外竒妙按梁武帝
觀鍾繇書法十二意謂平直均密鋒力輕決
補損巧稱與山谷所稱不同又梁武評書論
鍾會有十二意外竒妙表昂評亦爾則知所
謂十二意外竒妙者乃謂會非謂繇也

長睿云此書字法局促天然大小疑非智果書

果號得右軍骨借譽浮其實亦不至爾馮斑
鈍吟雜錄云長睿疑智果書此不習南朝書
法也按此書字法古勁行楷草章無法不具
爲得魏晉遺意信非智果不能惟行間忽縱
筆作大字號子母體者雖名變化實落習氣
所謂僧氣未除者正謂此爾學者不知從而
效之便入惡道不可不戒

自宋齊以來書法大壞謬體百出惟陳僧智永
隋僧智果墨守前規不失魏晉遺意二王後
得書法止脉者惟此二僧耳而永師淵雅風

格更出果上

自首至尾書分五節大觀作一節第四節獄吏程邈忠其名一作忠一作志當是摹誤未可據又程邈曹喜兩條梁表皆無此當是書者以意增入與前後又別一體

何氏書

長睿云何氏書者若云何人耳或以爲何姓非也米以二帖爲歐陽率更書良是

淳化以此兩帖刻於古法帖之次目爲何氏書蓋不能定其名氏也惟米老目以爲率更書

閣帖考正卷五

十四

余研玩之次恍見率更運筆益信米老精鑒米老辨閣帖真僞不差豪髮恨王著當年少此識力遂開後人多少訾毀

兩帖信率更得意書淳化所收率更諸帖此當爲長

大觀帖恒字闕末一畫玄字闕末一點竟字闕末一鉤皆避宋諱榮即策字鍾太傅宣示帖再世榮名亦如此不名頓爾當是不勞頓爾勞草書作身此筆駛稍省耳顧作身非也當是他右軍佳果帖惟以他爲事他字正如此

陳作地非之當是竟永師千文孫虔禮書譜
竟字俱如此顧以爲疑未是

第二帖故當石爾宜作取或作所亦通切忽歸
文義當是切思歸書法則似忽字蓋緣筆駛
中間兩筆轉處稍輕耳三月三字與王珣末
冬帖首字同正是三字非邑非足

蔡琰書

後漢書列女傳蔡琰字文姬蔡邕女與乎中亂
沒於南匈奴曹操贖之帖目當稱後漢蔡琰
書

山谷云蔡琰胡笳引自書十八章極可觀不謂
流俗僅餘兩句米云同章帝一手僞書米鑿
是

漢祀衰當是漢祚衰或作祀非

古法帖

敬祖鄱陽兩帖皆王子敬書重見第十卷此乃
目爲古法帖不謂侍書草率乃爾豈于此目
爲古法帖後知其爲子敬書乃復改正故重
見耶

長睿云敬祖王導子武岡侯協也與大令不同

時恐非其書按子敬與敬祖爲再從叔伯父
敬祖以元帝時爲撫軍參軍早卒子敬卒於
孝武太元十一年年四十三則當生於康帝
建元二年上距元帝之世尚二十一年敬祖
又早卒非同時人無疑長睿鑒最是然此書
絕神駿且見唐模斷知非僞或當時有此一
帖而子敬書之耳

敬祖帖嚴使多聞吾家鬱岡帖刻此書乃唐人
所模作嚴使君按文義當以唐模爲正

長睿云孤不度德以下二帖皆諸葛傳中與昭

烈問荅語有一段自孫權據有江東以下與
此文脉相接誤置第十卷王大令部中皆章
草書雖字畫大小微異而筆勢若一大是全
寫亮傳首語此文雖出亮言亦史家潤色之
又中云亮曰亦史家所記米遂謂亮書差千
里矣此帖當是逸少書蓋與此公豹奴帖筆
法同

長睿以蜀志三帖爲右軍書自魏晉來古法未
漓能爲章草者多矣右軍父子索靖蕭子雲
皆得伯英不傳之妙此必魏晉名手所書既

不得主名不須強爲排突目爲古法帖正當爾

長睿云大觀以剋紹爲弱下另作一帖標唐張旭書不知何據

十卷大令帖孫權一段當在此二段後

孤不帖俟義史作信義顧汝和以爲俟即古伸字未詳楷術史作智術此書法作楷顧作措亦可疑君謂顧誤作若中當是計一誤作此亮曰帖寬內當是亮曰章草曰字正如此劉施誤作白表紹當是袁紹章草有似表耳顧作表非不可无當是不可與章草與字正如此或作久非

僧懷素書

懷素字藏真零陵人好草書自言得草聖三昧棄筆堆積埋於山下號曰筆塚性嗜酒一日九醉時人呼爲醉僧帖目當稱唐僧懷素書米云同章帝僞按懷素書雖狂縱然極清剛此書有其狂縱無其清剛與下張顛書筆法正合大段侍書摹搨閣帖多失肥濁不得古人真面目耳鑒者推許太過目爲古茂皆過論

也醉僧此帖蓋亦摹搨失真耳宜其來米老之疑也

張旭書

張旭字伯高蘇州吳人嗜酒每大醉呼叫狂走乃下筆世呼張顛仕爲常州尉帖目當稱唐常州尉張旭書

二帖大觀作一帖標目作隋僧智永書智永陳人非隋僧也

前帖晚及劉作後顧作復皆可通

古法帖

一本無字

關帖考正卷五

六

元章云移屋足下二帖並羊欣書末有收白二字

長睿云移屋意適二帖真羊中散書與唐薛邕家所畜筆精帖字勢同與法帖本部中三月六日帖殊不類彼六日帖乃僞也筆精帖真羊公得意書或以爲逸少則過矣

梁武評中散書如婢作夫人不堪位置婢之婢爲重臺老米書學中散故世有重臺之目帖末以口二字米云當作欣白與上一帖皆羊欣書信非重臺不能鑒也

微援裏地絳帖平云援與園同按本帖下有空
園字正作園則此援字當如顧釋欄者爲是
互步廊當是直步廊顧誤作宜本帖下有彌
宜字正作空園帖正作空園顧誤作恐園
彌宜下大觀接重複七字然後以移三間屋
九字并耳字終之於文義爲順又移三間屋
九字差小僅及前後之半當是於行間添注
摹勒時誤以入行又不詳文義故兩行互易
耳

第二帖既云當是既即顧作有非云暑當是忘

暑劉顧作惡暑非慰對之少當是慰對者
卿少顧作告今少可疑下便有今字筆法正
不如此垂了當是垂了言吾今年病垂了始
小差也或作垂耳非大小云云劉顧俱作大
小會使可疑當是大小今床疾言我幸垂了
小差而家下大小今皆床疾我惟昏忽移日
耳云云當是每每施作每日未是古帖中凡
帶上作黑點者皆是重字不是日也云云
昌書問可與音介致之也劉作玄哥哥問可

足介亦未是々當是勿勿劉誤作忽忽既
當是既即與帖首同劉顧作既與可疑宜
人當是宜人劉誤作直帖末以白當如米作
欣白或作須得亦可疑大抵此帖摹勒多誤
不能遽定是否

淳化祕閣法帖考正卷第五

閣帖考正卷五

二十

六月二十日閱

淳化祕閣法帖考正卷第六

琅邪王 謝虛舟詳定

天都汪玉球竹廬叅正

晉王羲之書一

王羲之字逸少司徒道從子尚書郎正之孫淮南太守曠之子起家祕書郎征西將軍歷右軍將軍會稽內史年五十九卒贈金紫光祿大夫帖目當稱東晉右軍將軍會稽內史王羲之書

適得書帖

閣帖考正卷六

後知不足齋校刊

此帖米老目為偽作黃長睿亦云然姜白石言自唐以前多是獨草不過兩字連屬若累數十字而不斷號曰連綿遊絲此雖出於古人不足為竒反成大病古人作草如今人作真其相連處特是引帶右軍書雖鳳翥龍翔實則左規右矩未有連綿不斷者至顛素始專用此法魏晉時未之有也此帖字相連屬如筆不停綴者然既乏頓挫兼帶俗韻黃長睿以為筆無晉韻乃近世不工書者偽作不刊之論也

中字草法作中帖作中多一折不合中乃顧釋
作中治按右軍帖有中冷無賴語則此正當
是中冷中冷甚快之猶言中冷無賴也快之
劉作快快顧作憤憤皆通都未知足下來一
言以中冷靜眠不知足下到門甚無意也顧
釋作來一非觀其筆勢亦是門不是一
此帖不論字非右軍即其詞句亦只是後來流
俗語長睿駁之良是

知欲東帖

知欲東帖與上適得書同是一手僞作後面差

關帖考正卷六

二

後知不足齋校刊

涼奉對汝不等帖皆同雖筆較清拔要之皆
僞作也

謝之顧釋作謝欲按筆法下半多一折定非欲
字劉何釋作吳或近之之何當是云何或誤
作之何

差涼帖

與上二帖一手僞作

奉對帖

此帖九字中有兩以字劉顧釋上作比下作以
按兩以字筆法同皆當是比山谷鑒是

比草法當作以然右軍皆書作以與以字同故
劉顧遂分爲二

又以字篆作𠄎與己字同故右軍多用以爲己
蘭亭序以爲陳迹是也此等處右軍帖最多
本卷昏取以畢心以馳於彼皆用以爲己

汝不帖

此亦僞作米於前奉對下注已上四帖僞豈以
此一帖爲真耶糝糠眯目雖老米亦復不免
何也

前之當是前云舊釋皆作與

關帖考工卷六

三

奄至帖

長睿云自適得書至馳悚耳中間諸帖除穆松
中秋二帖差似逸少書餘並近世不工書者
僞作按適得書等帖長睿以爲僞作信是此
奄至帖筆力清挺風神照映爲似右軍書但
比之右軍清駛有餘淳古不足耳長睿目爲
近世不工書僞作恐是過論

日月如馳帖

此與上奄至帖長睿以爲差似右軍是也米於
此帖下注以上三帖真則竟以汝不可言帖

亦目爲真過矣

穆松張彥達二王帖錄作松當是王謝子弟小字右軍帖中往往有之省法酸感之顧釋作疏於文義安而書則是諸或由疾書筆誤

右軍草書鳳者翥鸞翔實則左規右矩故爲古今絕品十七帖是其烜赫有名之書曾有一字怒張否以此稱量右軍凡筆勢怒張者皆非也王侍書模右軍帖乃以此等怒張之書爲右軍首選豈以此爲右軍絕奇書耶其無識一至於此

靈樞垂至帖

閣帖考正卷六

四

此帖筆頗清挺與上奄至日月兩帖略同然時見怒張態當是僞書中之清謹者面狀雖移神氣自一不可爲其瞞過也

考異云日月如馳靈樞垂至淳化帖張彥達帖錄所載皆爲兩帖大觀合爲一帖竊謂更當合下慈顏幽翳垂三十年慈顏以母故越行耳與後伏想嫂安和正同

慈顏幽翳帖

此比上靈樞帖筆法正同首行猶謹嚴後則怒

張之至脚手盡露矣其偽不疑
自奄至此禍至此皆一手書非直一手并是一
時初猶專謹漸以怒張至慈顏幽翳則益縱
絕矣然自是當時好手所書故米老猶以奄
至日月二帖爲真與上適得書等帖佳惡故
不類吾向稱此四帖爲李北海所臨大是有
合

省別旦夕兩帖

此二帖在十七帖中右軍烜赫有名之書也長
睿皆列在僞中未曉米於旦夕帖下注以上

閣帖考正卷六

五

三帖真則并以慈顏幽翳爲真矣亦誤

省別帖以唐摹十七帖對校至字少字宜字扭
字摹搨皆有失筆其餘字形雖同神觀迥絕
故知閣帖去真益遠

州將桓公桓宣武溫也穆帝時溫督荆梁四州
諸軍事安西將軍辟謝奕爲安西司馬故云
無奕外任也無奕謝奕字仁祖謝尚字桓溫
有事中原使尚率衆向壽春進號安西將軍
故云仁祖日往也

旦夕帖使各諸本皆全泉本少一折竟似欲字

合字誤也

媿安和帖

此亦僞帖米老鑒是

此與前日月如馳帖同是一事此言媿病前言媿背棄也此當在日月如馳前

松上下松即穆松古人于字或單稱或兩稱惟意所適右軍於郁曇或稱重熙或稱熙正同此於謝萬或稱萬或稱阿萬則更稱名且於名上加一阿字尤見親厚無間之意自玉猶小差至施作慰按筆法當是至然文義當作慰言媿疾至篤得小差爲慰也蓋緣行筆太速故有似至耳得涼漸如顧作利施作和當以和爲正言得涼乃漸和耳蓋亦行筆速故

諸從帖

脩載王者之世將第三子歷荊州刺史帖云脩載在遠音問不數當是其在荊州時也司州王胡之字脩齡朝廷欲綏緝河洛以胡之爲西中郎將司州刺史假節以疾固辭未行而卒故云司州疾篤不果西公私可恨也此帖唐摹本失州疾篤一行十一字

此諸賢帖

遠レ異多小患レ當是頃言遠此刻與諸賢異多小患也劉顧作須未是遠人名右軍有得遠嘉興書等帖但未詳何人耳疾篤不得數爲歎篤爲歎三字俱有失筆當由模搨有誤爲一作可

朱レ以此上兩帖爲真黃伯思俱目爲差近逸少論太過

宰相安和帖

元章云僞

開帖考正卷六

七

長睿云或云此帖乃郗愔書宰相者簡文帝作相王時也殷生者殷浩也然此或是書愔語耳而結字實近世人僞作愔書自與逸少早年抗衡此帖了無晉韻其非審矣

噉豆鼠帖

此與上宰相安和同皆是僞作

豆或作宣非

旃蜀胡桃帖

此載十七帖藥是二字原帖傍注故差小淳化模入行中者失之

知足下乃當是得言戎鹽爲服食要藥知足下
已得之也帖正作得泉本摹作謂誤也

方回郝惜字史稱其栖心絕穀與姐夫王羲之
高士許恂並有邁世之風帖云頃服食方回
近之吾此志知我者希是也

秋中帖

米以此上三帖爲真則亦以前噉豆鼠帖爲真
矣蓋誤

胛廣韻古狎切背上兩膊間也後漢張宗傳中
予貫胛劉作脾風誤

又不能帖

此下二帖與前熨安和宰相安和等帖同米目
爲僞是也

以字二字以顧作熙按草法當作以今作以當
是傳摸之誤字當是存字孫過庭書譜謂必
去錄存字祖此劉次莊作孝陳去非作學皆
非熙謂重熙郝鑿子曇字右軍妻弟也卷後
有兩重熙帖亦但稱熙熙存亡正爾復何於
求之言熙於理不當亡或緣內好故故云當
求之內事末云前塗願一一誨之以悟其心

蓋是重熙將假節下邳時語

顧云帖中二政字當作正逸少祖名正故王氏作書正月或作初月或作一月及他正字皆以政代之也按顧說最是近人不解此義多以求正爲政或以孔語解之曰政者正也不妨通用又以郢人善用斤移爲郢政斧政愈遠愈譌可爲一笑也

疾不退帖

此亦僞作與上又不能帖同出一手

顧云此帖語重十卷但十卷以損亦二字合作

閣帖考正卷六

九

處字又少一云字本帖此豈常三字旁各加一點當是謂此三字重上句十卷常旁無點下作憂憂餘皆同

紉色可可紉當是肌劉顧作飢誤涉一作疎非當如劉顧作竦

七兒一女三帖

此下三帖皆載十七帖中並真

晉書羲之傳羲之七子知名者五人玄之早卒次凝之歷官江州刺史左將軍會稽內史徽之歷官黃門侍郎操之歷官侍中尚書豫章

太守獻之歷官中書令贈侍中光祿大夫晉書所載惟此五人而不及肅之渙之按世說新語注載王氏譜云肅之爲羲之第四子操之爲羲之第六子中興書云徽之爲羲之第五子惟渙之僅見於蘭亭志爲羲之之子而不詳其行次然參考以紀當在第三竊爲之列其序曰玄之凝之渙之肅之徽之操之獻之若夏儀王謝世家以肅之爲操之弟則未知所據矣一女嫁爲南陽劉暢妻生子瑾歷官尚書太常卿大令乞假表云臣姊劉氏在餘杭當暫過省者是也

蘭帖卷之正卷六

十

省足下帖

此當是與益州刺史周撫書晉穆帝永和三年桓温攻成都李勢降以撫爲益州刺史鎮蜀右軍十七帖中多言蜀事皆是與撫書此亦在十七帖中故知同爲與撫無疑也

當告卿求之張作近顧作進施作迎當以施爲正言可得果當告卿迎我爲少人足故也十七帖之字比淳化多一折淳化乃傳模誤耳汝即岷字

譙周帖

十七帖以嚴君平下分作兩帖淳化合之又唐人摹本譙周帖中今字下有爲所在其人有以副此志十字閣本失

夫人平康帖

元章云以上二帖僞長睿云夫人及蔡家二帖亦後人依放按此二帖與第十卷大令鄴陽極熟等帖行楷雖不同筆法自一右軍自會稽還後多不自書往往出代書人手此二帖正當爾然風力道厚雅有正骨與一切僞書

不同

閣帖考正卷六

十一

彘行復面彘當是董筆駛偶省耳或釋作異非
蔡家賓至帖

與上夫人平康帖同出一手

按此後散勢帖小佳帖奉告帖鯉魚帖月半帖
近得書帖昨書帖一日一起帖侍中書帖敬
豫帖俱當出代書人手惟虞休一帖則與前
日月如馳等帖同又是一手所作

足下散勢帖

復以心坦顧作悒悒或作胡悒悒按晉哀帝郎君

委瘵帖情以灼怛與此正同灼怛當是晉時語作悒怛近是胡怛則大非矣以漸消之當是以漸消之言得散力疾患當以漸消之也
作息非

散勢以下七行當是一帖上問人疾末乃自道文既一貫書法并一舊以末三行另分一帖誤劉分復以悒怛二行更爲一帖尤誤

昨得熙帖

此卷重熙凡有三帖前熙存亡正爾復何於求之後適重熙如此皆道重熙事按史郗曇以

閣帖卷五卷六

十二

四十二歲卒後帖正重熙假節鎮下邳時語此帖乃始知其患氣前帖則其垂死時書也蓋三帖正倒置

知足下連不快帖

此亦當是與重熙書同上帖蓋一時事米老以爲智永書臆決無據

小佳帖

此與前衰老等帖筆法正同特稍縱耳然有正骨與宰相安和等帖不類亦當出右軍代書人手

奉告帖

又之悲酸劉顧俱作見之或作兄亦通

鯉魚帖

大觀以羲之白三字連上帖送此以下另為一帖又南唐刻本繫下遣鄉里人往一行之後與淳化大觀異

初字闕波避宋諱

月半哀忤帖

米老注此帖下云已上二帖真按鯉魚帖與上奉告帖筆法正同米既以鯉魚為真則亦當

開帖考正卷六

十三

以奉告為真乃獨自奉告為偽吾所未喻又此三帖前奉告鯉魚兩帖筆韻充裕與前夫人平康等帖同月半哀忤帖雖筆勢稍縱而神韻自一皆當出右軍代書人手

哀忤當是哀忤舊作哀悼未是懸耿玉々々而天當是懸耿至勿勿白不具劉作至具願不既誤再拜諸本皆作再リ惟泉本多一折作

再リ

遺鄉里人往帖

一行當別為一帖大觀得之淳化適行盡耳劉

顧俱連下行成爲一帖殆未細審耳

也顧作言一作具皆非當是一一三言遣

鄉里人口道一一耳

行成帖

東坡云此張說送賈至文也乃知法帖中真偽

相半

山谷云王羲之餞行帖當是虞永興少年時書

元章云是月也下偽帖

長睿云賈曾送張說赴朔方序中云脩官而行

成旅比從是月云云有詔具寮爰開祖宴且

關帖考正卷六

十五

申後命寵以蕃錫此當是後人集逸少書寫

此序而亡其首尾故語不綴屬耳先輩以爲

張說送賈至文非也米以是月下爲偽殊不

知自行成下已僞蓋未嘗考賈曾文也

以從按賈曾文當是比從劉顧俱作以從非五

當是殷慶曆帖闕波故山谷誤作列載陰唐

文粹作戒陰時文粹作賦

此帖筆力緩弱且通體氣脉不貫定是集書長

睿以爲集右軍書是也山谷以爲永興少時

書恐是臆說

近得書兩帖

兩帖俱當出代書人手不_レ_レ當如施作不一
一劉顧釋作不具未是

潤別帖

山谷云潤別以下九行當是永禪師得意書

長睿云潤別帖字既甚惡而筆語乃爾非逸少
書無疑

按此帖詞致纖妍當是宋齊後人語不類晉人
吐屬長睿鑒是山谷以爲永禪師得意書亦
是臆說

蘭帖卷六

巨極寒帖

七

巨極寒帖絕似官奴蘭亭後面追尋傷悼雖稍
縱要皆是右軍極筆

虞休帖

此亦僞帖與前日月如馳等帖同出一手米黃
不著失之走劉作連近是顧作患非

建安靈樞帖

何屺瞻云按絳帖平此帖墨蹟在王順伯家傳
寶有緒右軍帖傳至今者祕閣尚有二十餘
軸多唐人鈎臨聞此妙迹恨未得見嘗見墨

本頗勝官帖也

永惟下寶晉帖有崩字此當由模搨脫失無由
言若若字張作告或作昔作誤皆非劉顧釋
作若最是聖教序無苦集滅道苦字從此模
去也如當如劉作報張作批誤

一日一起帖

元章以此帖爲張旭書長睿云米論多以草字
差大者爲非二王書一槩求之理恐未竟僕
謂此及下侍中敬豫二帖皆當出代書人手
與前夫人平康等帖正同

閣帖考正卷六

六

承劉作願或作欣皆非顧作顧近是

侍中帖

侍中書、中書二字直下顏魯公論坐藁刑部
尚書上柱國書上二字六曹尚書曹尚書三
字祖之書下一點劉顧皆作書畫不可通按
古帖凡帶下一點皆作白此當是侍中書白
言侍中有書白涂侯危篤也涂當是涂姓也
顧釋作徐非

敬豫帖

敬豫王恬字也小字螭虎丞相道子淩劉作淩

陳作像施作豫施釋正顧汝和云書法豫傍
予字作之二卷王珉第四帖卿可豫此卷濶
別帖想清豫及此敬豫帖七卷長素帖得敬
豫俱如此法當以不疑

清和帖

右軍草書無不中規合矩此帖字多荒率格亦
不適當是偽書米老目爲真殆過

適之劉作吾施作知俱可疑當由摹有失筆想
二友舊作康或作康顧作康顧或是速之劉
顧作王或作至至或是下無所至同大段此

帖摹榻多誤

閣帖考正卷六

七

追尋傷悼帖

元章云此子敬代父書長睿云非也字勢圓緊
既非獻之體而中云吾老矣餘願未盡惟在
子輩耳大令壽四十三無子與此不合按右
軍七子玄之早卒意當是玄之卒時語

一旦尖之當作哭或作失非快雪堂作尖竟似
尖字尤非但有及塞當是酸塞或作毀按首
筆作畫以酸爲正

子嵩帖

長睿云此帖亦非逸少書庾子嵩非同時人也
按子嵩逸少伯父行帖云子嵩之子則是同
時也長睿誤至謂非逸少書則不刊之論矣
以二字未詳劉顧作臨川亦臆決

袁生帖

文衡山云此帖曾入宣和御府即書譜所載者
五璽爛然其後贖紙及內府圖書之印皆宣
和裝池故物而金書標籤又出裕陵御筆當
是真跡無疑舊藏吳興嚴震直家震直洪武
中爲工部尚書嘉靖閒歸錫山華中甫刻真

閣帖考正卷六

十八

賞帖模搨精良出淳化上按此帖真跡今在
華亭王儼齋大司農家嘗從借觀與真賞帖
所刻不殊毛髮信真賞爲有明第一佳刻也
按張彥遠右軍書記帖末尚有弟豫須遇之大
事得其書無己已二謝云秋末必來計日遲
望萬羸不知必俱不知弟往別停幾日決其
共爲樂也尋分旦與江姚女和別殊當不可
言也凡五十九字真跡無之然彥遠所錄宜
不應有誤想由後半失脫耳

謝書一一當作一一顧作具非已還未顧以閣

本未字不出頭當是樂按真跡未字正出頭
乃閣本誤耳至到之懷劉誤作則至所也張
彥遠右軍書記作吾所盡也或作無未是

想大小皆佳帖

此帖摹搨多失誤知賓劉顧俱作知賓可疑於
書法當是扶扶或是人名故云有時嘔食也
劉顧俱作然亦可疑不不若作不已則點
連上字之當作主若以點連下字作至則不
或當是不一又不字右點多一曲俱由摹
搨有失多舊作倉猝亦可疑或合二字
作覆非亦散服首多一折當是一服散舊釋
俱失之涉厘顧云藥名即苔也又可作紙南
人呼爲側理如君告如字亦有失筆

太常帖

行軍當如顧作領軍劉作鎮軍誤司州以爲平
復以當是比劉顧作以非大奴以還吳以當
是已右軍書多書以爲已吾於前奉對帖已
詳之或作比誤

司州帖

公私之望一本之下失一波泉本全得公等書

又當是犬古人書多以右肩上點連畫并書如求作求之類不可一二數今楷書猶獨等字犬傍作才可見舊釋誤作大

帖末太宰中郎四字與本帖字形小異當是署所與書人欸右軍帖多有如山陰張侯謝二侯之類古人凡與人書多不書所與書人欸其有欸者蓋偶爾今人處處有之又古人凡與人書多以己名置所與書人之前言某人致書於某人也今人多倒置

得里人書帖

關帖考正卷六

三

比里人當是得或誤作卿以日當是比日與下以此爲至患以字不同彛中彛字或作彛步米切股也或作彛遐諫切脛也按帖右旁多一折當是彛

疾患帖

此帖米云僞按筆雖稍縱然故清古與卷前諸僞帖不同長睿謂此下節日兩帖詞筆皆有王氏風氣殆唐人縱筆臨倣僕謂此三帖亦猶是

想弟帖

前子嵩帖長睿以爲非逸少書此帖筆法正同
乃米老目以爲真而長睿不加駁正何也

不果及當作復顧作役亦通然文義當是復也
或作後非言想弟必見過得整時寫懷若不
果復來則斯欲難真臨書但有歎息耳

必欲當是斯欲顧作期欲非以成此書當是比
成此書書既完以此一字似以故重加點別
之顧作似非

節日帖

灾雨劉誤作兩

開帖考正卷六

五

僕可帖

長睿云廿日羲之下二帖結體雖疎詞筆皆有
王氏風氣殆是唐人縱筆臨倣非模搨也涼
可耳當是僕米作餘一作深皆非

定聽帖

自疾患至此五帖皆僞元章但云已上三帖則
始終以想弟一帖爲真矣失之

重熙書帖

此當是重熙假節鎮下邳後書先是比中郎將
荀羨有疾朝廷以曇爲羨軍司加散騎常侍

頃之羨徵還除曇北中郎將都督徐兗青揚
等諸軍事帖云荀侯疾患想轉佳荀侯即荀
羨也羨以疾徵還朝廷即以曇代羨右軍意
不欲之故云得勉此一役當可言也向當是
得劉顧作自非勉即免字大令阮新婦免身
得雄亦作勉末云淺見實不見今時兵任可
處理十二字句言我淺見實不見今時兵任
有可處之理蓋曇爲右軍妻弟愛之甚故憂
之深後果以與賊將傅末波戰不利降建威
將軍尋卒右軍蓋憂其必敗故云如此甚可
憂也今時文義當是今時筆偶失耳顧云當
作今誤

何屺瞻云王本荀下有足下故爾堪行想不成
病耳吾至無賴行刻二行十七字按此於上
下文義不屬當是別帖語誤入此耳

二謝帖

同々當是同之下一點特重正是之也顧作同
同非知々當是知爽孫過庭書譜終爽絕倫
之妙亦作々顧釋作春恐未是方回郝愔字
知爽亦必是人名今不可考矣

元章云已上一帖真

淳化秘閣法帖考正卷第六

六月廿一日閱朝真已如秋



