

史學叢書

(七)

光緒壬寅上海  
文瀾書局石印

自序

壽昌幼受書略解義訓治經外好讀史先叔父硯齋先生授以  
 遺編併儲氏所送史漢文律之讀意不足觀讀全史未敢以請  
 一日窺先君案頭有三國志竊取讀之日畢一帙為先君覺指  
 致事令古對題如怡先君喜論漢以一事問何欲以漢書對先  
 君故有漢書一再日自評校細字雙行朱墨幾遍閱後輒弄諸  
 藝禁兒輩弄弄至是以毛刻兩漢書賜壽昌此道先丁亥春  
 壽昌得讀漢書之始也從伯父念瞻先生熟精史記適先君飲  
 叔父勞坐侍飲次論河事伯父信誦河渠書及溝洫志上溯禹  
 貢初及水經注等書並及後世河道分合徒廢之故如海瓶水  
 駁室文權播數千百言無厭談壽昌繼執壺注酒之役雖不深  
 解立聽忘倦叔父問自來論馬班優劣伯父曰馬之峻潔班何  
 可較論先君曰班於馬固和太樂而班大非矣然班體宏括得  
 有千古何策不若伯父曰馬為李陵作小傳意已盡班稍覺煩  
 矣先君曰馬雖得筆時時未死或有不敢盡言處故僅附廣  
 得後察傳班則極力暴盡其苦戰至萬不得已而始降為版  
 寄即為班吐不平也伯父曰司徒據漢史記未能齊一而論意  
 之書亦時有互何也先君曰此無足詫也爾壽以抗古絕量  
 之才使作氣馳肆即上溯無紀道極無克波虛造有曾何所於  
 於亦厥求之以數百年之事益之以數十名家之筆如太史公  
 及其父司徒據所作外如向歆父子馬商及史通所學十數家  
 自不能無異同繁約隨高詳簡而整理之雖二十餘年心力以

一手編成於之王昭輝耀而難以片石填壘故特治以一鏡  
 匪夫潛精積思詭易說粹況天文志成於馬班八表成於其女  
 弟昭加之為官手民代有為版對互之失奚怪其類於在好學  
 深思心知其意者為之補漏訂訛以齊其闕於蘭臺何誅焉叔  
 父曰師古注何如先君曰是所謂班氏忠臣也徵論唐采古禮  
 卽一字悉源經典靡虛詭詭詞之顯事甄傳游於班史者得獲  
 魯海規作也叔父曰聞近有某君著漢史注疏斥師古唐禮疏  
 妄者何如先君曰注家講不無闕失後學從商勸正亦謂書應  
 盡事必尋毋逞辯誠前雖已益之毒胡為予伯父笑曰是苟  
 物也所謂陋儒也雖博胡取況未必博乎漢不願子弟輩改之  
 先君曰壽昌曰小子識之壽昌曰敬諾是日談漢甚歡良夜始  
 罷壽昌有生來趨庭受訓甚真樂於此一日者也感成壽昌得  
 略血疾幾殆先君子自醫治令輟學歲餘前就愈辛卯先叔父  
 遂罷出游泛湘水出兩庭杭大江權制渚旁志味欲基山川以  
 暢其延結盡其前胸途中仍樂幼學得詩詞數十首春秋策論  
 三十餘篇以歸王叔從叔父讀書錄覽歷歷試時先君往仕浙  
 中清約自厲子身之任半載宰官孤兒號泣奔赴扶柩歸里發  
 蒙德則殘紙破書滿中而蒙恩涕淚並先君子評勘之兩漢書  
 皆無有增絕而無如何壽昌雖憤將早歲所購兩漢書日夜  
 研習凡四年於書眉行間記案無隙叔父見而喜之取置行篋  
 逾年自江右歸云然氏而錄本別以一再賜仍校勘如前後  
 為王叔莊世兄取去壽昌亦不甚惜復手校一冊旋借失又一

史學叢書切要

漢書注校補序

齊王如武負黃

顏注曰亦解陽音封通勾音的當時所呼別有音義高昌  
莫勾的音同無須徵引當是子通勾音聲或古的音耳

魏齊秦皇帝

顏注曰縱放也天子出行放人合觀觀自上喚反音昌高昌  
注縱放也音高離放縱無忌也解已明下忽云放人合觀是  
諱放之諱合之也為此發又轉失語氣魏齊如木音亦不得  
作去聲也魏齊魏曰史記作縱觀觀舉齊多一觀字於義  
為長益加顏注放人合觀之迂也

時之大息曰

高注大息其狀息之大壽昌大息之大齊秦呂覽高誘  
注大長也其狀息也說文息喘也論語皇侃疏息亦氣也  
緊息者有氣無骨安所云大顯注滑  
有一老父過請飲呂后因備之

師古注曰父水請飲后因食之壽昌古人飲食通稱飲亦  
可以狹食本書朱賈臣傳見四臣漢寒呼飯飲之是也

呂媯怒呂公曰公始常欲奇此女與賈人

朱子文曰欲字宜在女字之下當日公始常奇此女欲與賈  
人於文為媯壽昌棄外戚孝宣許皇后傳霍顯曰將軍未愛  
小女成君欲許與之與此文法正同不得妄改也

誠如父言

誠猶信也若云信能如父言誠也顏誤作實字記

乃曰竹皮為冠

齊呂蒙淮南子記論議劉氏之貌冠高誘注高祖於劉豐  
所作竹皮冠也一日委貌冠禮記委貌周道也此冠殆仿周  
制而為之而太平御覽六百八十四引三禮圖云長冠竹屨  
高七寸廣三寸漢高祖以竹皮作之世云劉氏冠是制禮不  
記據此則高帝仍以楚制為之名長冠似不必如高氏之稱  
委貌冠也初學記引此同

乃河板劍斬蛇

三輔黃圖云太上皇微時佩一刀長三尺上有銘字難識傳  
云高宗伐鬼方時所作也上皇游龍沛山中寓居窮谷有人  
治鑄上皇息其初問曰鑄何器工笑曰為天子鑄劍慎勿言  
曰得公佩劍鑄冶之師成神器可克定天下願舉精為輔佐  
木黃大盛此為異兆上皇矜比首投鐘中劍成殺三牲以饗  
祭之工問何時得此上皇曰秦昭襄王時子行陌上一野人  
授予云是股時穀初工即持劍投上皇上皇以賜高祖高祖  
佩之蛇劍是也及定天下藏於寶庫守藏者見氣如雲出  
戶外狀如龍蛇呂后改庫曰寶金藏惠帝即位以此庫貯於  
兵庫名曰寶金內府

醉困臥

殿殿木及波維隆評林本因作困羅鴻壽曰前云高祖等以  
復云醉又曰困臥是臥困醉也何不困於前而困於此乎蓋  
曰曰據文義曰高祖醉中曰高祖醉大已困臥情事

再用五色紙被未卒業亦依去同恰二年高武歸購得此冊時  
 成許以爲嗜好在此間用過日抵京後待時應官之暇無他業  
 及門下生先謀恐又廢業遂請成書子笑無以應王生乃毅然  
 自任手成十四冊感其意讀之細筆時有增損已請爲願業  
 爲一年約復爲之手不暇索富不貼席樂務應饋於其中每  
 篇一冊改復無餘紙再復然至是易滿者十有七步嗟乎少  
 年成書第其書無幾過一官身遂於利獲則固然善哉思屬  
 簿除簡紙更其再卒業先給手許同尋時卷書而泣則盡然悲  
 今卷安知少於百不存一割斷屢積盡往續續幸編圖典  
 其時動筆一兩少於十世待憤而無以慰先人之望固敗  
 矣今之所存則其權權然於吾生而於世再專也  
 光緒八年歲次壬午仲秋月某日某氏後沙州某書局白序

凌志記

漢書注校補卷一

長沙周高昌撰

高帝紀第一上  
沛豐邑中陽里人也

藝文類聚引遷延記曰豐所豐水西九十里曰豐

剛見交龍于上

高昌案交史記作鼓陽也說文同音同傳又紀

作鼓龍鼓交古今字也

高祖爲人陸準而龍顏

高昌案史記高帝紀同又史記秦始皇本紀謂陸準

人陸準長目黃鳥鵠不書陸準傳平爲人長大天

陸準人黃目也陸準傳陸準人龍顏也

爲周上亭長

其書考引麻俗通曰亭吏者名員得令改爲亭長或謂亭

父漢代官名亭長皆謂五兵皆警教守備也

是史無明不詳也

前注曰廷中拜府廷之中廷官定古詩案風俗通云廷正

官也廷郡廷廷皆取平正巧直也高祖引此有廷平也

字古廷廷字上下通用如洪範五行謂於中庭設門方注中

庭謂堂之庭或曰朝庭之庭連也亦可有廷字含聲

字爲云廷也但人所傳集之定也皆亦如本言不必言定

注曰從高祖時始置日夏曆庚辰歲從之考此節書序時應作商書下版一序字

漢部曉曉魏王晉王固德於此

對昌黎傳自教倫為部所殺也

沛公項有北

齊昌黎詩百術之荷傳青堂也王簡堂曰曰自其古特謝服度孝昭訓本此訓引老子樂書於美文維王先生公傳解此字甚詳確極難費

八月初三川守李由

齊昌黎史記李斯傳二世初立李由曰丞相長男李由為三川守李由是時之被殺實由其子守三川也又云及二世城守不守李由是時之被殺實由其子守三川也又云及二世案三川之守至則項業已擊殺之二年七月具斯五刑論齊城城即由是山應死在元年李斯被刑以前其日項業不曰高祖者蓋當時初起兵時秦止閉有項不閉有劍也天下大亂秦法不能由正統兵未必承認高祖王秦祖不入即人亦不以時使史漢日月多錯互也

乃道場

孟康注道由陽王念孫曰道由由也古曰謂與前夜楚澤中

得字相類兼戰國策魏二君道河內信都朝亦又若道河外

齊人梁而石上蔡召陵即此字所本國策能處尚多

以沛公為場都長

齊昌黎史記李斯傳二世初立李由曰丞相長男李由為三川守李由是時之被殺實由其子守三川也又云及二世案三川之守至則項業已擊殺之二年七月具斯五刑論齊城城即由是山應死在元年李斯被刑以前其日項業不曰高祖者蓋當時初起兵時秦止閉有項不閉有劍也天下大亂秦法不能由正統兵未必承認高祖王秦祖不入即人亦不以時使史漢日月多錯互也

元年七月五星聚于東井

到故曰案五星之行水宿不能遠日此十月若用夏正則月已在火火水宿與四星俱在東井益五星本以庚子丹

張中井高帝適以夏十月入秦也時人欲得漢德應天命

合商周之史承人言不改而檢史記是年甲午歲在鶉首七

月日在鴻火術水從極星無礙也齊昌黎史記李斯傳度

或亦謂安有所本元氣高允傳允曰案星傳金水二星常

則日而行冬十月日在尾箕皆設於申而東井方出於黃北

二星何因昔日而行是史官欲神其事不獨推之於理後故

除確結諸允口及史考究果如君語以前三月聚於東井非

十月也考史記高祖本紀未書此事僅於天官書云漢之興

五星聚于東井未滿歲月到向上封事亦止云漢之人秦五

星聚於東井則謂甘入為又考陳傳甘公曰漢王之入關

五星聚東井東井者秦分也先至必王本紀秦二世三年八

月沛公或武關入秦所稱引兵西塞民善書正在七月正五

星聚于東井之時故甘公亦止言其入關未說到至新上降

子嬰也合此較說益證劉氏高氏陳氏三家之說不原至高氏史官欲神其事能以確證修漢史自不得不謂也 顧

明有次第其上曰行數里醉因臥是百醉後行數里而困故臥也困字似較困字為勝

秦二年十月

齊高宗於秦歲百高十月不書冬者漢之冬實秦之春也百漢元年後始書冬十月者用太初改曆後之序追書之也又秦二年十月至九月每午節月而不書冬者春秋者時秦自有其四時不能以夏正之春夏秋冬統之全沒其實也仍以追改二月日紀之詳其事功免致消者也而於二世元年首書秋七月三字皆遵本朝之制使後來可因時考事也此班氏之微指也 案書姓氏傳云秦建亥交且秦史制書改年始朝制皆以十月朔大秦繼周名也若改月數則周之十月為建酉交在且為建亥乎史伯喈曰周已於秦臨襄王五十一年乙巳歲改止朔於始皇二十六年庚辰當是時周已已三十六年矣周在時雖棄已不自天子出號令已不行於天下民間私語已皆是實月越數者矣周既亡矣則建子之正已不得為時王之制天下又安有所謂周正者乎信乎此十月為太初追改後建亥之月若真為秦十月則當建申亥

秦昭川守壯兵取於辭走至城

師古注曰東海之成也通鑑胡注曰以地理考之蒲郡與東海頗遠壯兵散而走未必能于東海之成原志海郡有成版

成版曰成版或城在今徐州沛縣東是廣版之成也為石

南謂此說足止師古注之失審昌黎師古注未失胡注失也辭在秦時為郡東海地本屬之成亦為其屬辭皆在今山東兗州府地左右相距並不遠考曹參傳云東下辭擊泗水守軍辭郭晉徒守方與遷為成公皆不出遠地壯走死於成故使參為成令也且即以情事揆之沛郡即秦之泗川廣成即沛縣壯由泗川出敗於辭必不能回走泗川不走至成而胡注

沛公左司馬得殺之

史記作沛公左司馬得泗川守壯殺之索隱曰師古謂得為名非也蓋是左司馬曹無傷得泗川守壯而殺之曹昌黎索隱謂非為人名者是必謂為曹無傷或未嘗沛公此時左司馬尚有孔聚陳賈唐隱不止曹無傷一人功臣表可證其功臣表有沛公左司馬曹無傷起職以左司馬人其功臣表元年漢紀之有曹無傷元年是也孔聚陳賈唐隱有左司馬曹無傷起職後漢紀田單守即墨有云堅守惟恐見得功臣曹無傷得來將處發劉澤擊陳韓得王黃灰蓋後漢曰得史多如此

師古章節從陳別將同馬戶將兵定楚地

如氏注曰戶章節司馬史記正義同言昌黎疑亦是秦將司馬其疑非官稱若章節之司馬當以章節冠於上不能隔一事為稱又考漢喻傳一與司馬戶職職東上並無章節事史記張晏注曰秦司馬不屬章節若近之劉敬謂別將字當屬下句說之言章節身雖陳而別將定楚實較勝又師古

而無庚子於義不可違矣此說似確不知蔡氏舊有言三正既爲歷代所選用亦復爲一朝所棄存故諸舊臣民益苦之而不以爲咎者兼之史臣臨文之學士應書之而不以爲咎者焉諒非第此也賈山傳於文帝時上五百有云黜以夏歲二月然并時以十月爲歲首則夏正之二月爲五月也是山且以夏正陳言於君不止臨文矣君若不承秦制改月則何歲二月是矣何之當之以夏乎何從於賈誼之臨文乎其一引淮南天文訓謂淮南珠在太初未作曆以前而其書所謂正月者在日月入陰室之月非建寅之月而何不知正朔代陳而陰陽占候則必不能外乎夏正也案周書周禮之書及數得五百王所同至於數授人時起符等字皆自夏商後高魯恭傳月令周世所造而所據皆夏之時也其變者惟正朔服色禮樂器械而已華氏與周先儒謂夏商革命建子建丑有改正朔之名而按時祭享有用夏時之實春秋史官紀事之體必書本朝正朔尊土也其民俗通行悉從夏令淮南齊正主按時而通行民俗者也且淮南說遠能必其將遵朝制乎此更難取爲據也其十一十三十四十五十六十七無非引史記本書紀夫志傳各時月相爲証雖不知此皆追成之歲月猶稱博引頗不憚煩瑣與前同無庸辨也甚至因趙氏此注益謂秦氏蓋田之五祀通考全氏楊之說遂皆被其惑其尤甚者云以亥月爲正月則頑厥無此法頑頭厥不傳者數千年王氏必不曾習何以顯其無妄亥之

法乎書曰禮記春正朔無解可考歸氏既說改月廢書之當日必有所受情未能徵引古詩致液品難甘昌昌因就類說申之史記秦始皇本紀云二十六年改年始朝賀起自十月朔正義云周以建子之月爲正秦以建亥之月爲正史記二十九年始皇東游登之梁劍后崩曰建二十九年時在中春是年春前未書事則疑是秦之春夏之十一月也史記三十一年十二月更名臘曰嘉平集解引茅故內紀曰始皇三十一年九月庚子茅故祖父康於華山白日昇天先是邑歌有云世而往往我輩佈符夢之賦嘉平始皇問諸因改臘曰嘉平茅故夏九月事即秦之十二月也陳勝傳臘月九月臘不問行臘於此年之第三月也而史記封禪書高祖十年春有司議合臘常以春三月及時臘稱以春非臘時明乎此爲漢之春實夏正之冬漢之三月實夏正之十二月也以此則漢之臘又在春三月矣又案史記秦差之際月表陳涉起兵索歷注云涉起凡六月當二世元年十二月也此明秦自爲十二月若照夏正書則當云二世二年也故本書陳勝傳云秦二世元年秋七月陳勝起兵云陳勝數日又云二月也又云陳勝起兵至臘月莊周殺將降秦又云陳勝王凡六月若照夏正書時秦不改月則秋七月至九月止三個月一歲終矣安能勝七月起兵又能於各處還延或二月春或數月至臘月而死乎據史記及類書注明子秦自百春



推高云武帝太初定曆改用夏正史官因改前年月得漢元  
年冬十月失於造改曆仍舊數有五年散東井後高允之  
疑其舊曆之冬十月乃夏正之七月也月初未交中氣猶未  
離六月應在日在鴻火與東井泰分陽首猶是陽宮相望全  
水二聖附日而行故得會於此漢初司星者以不歸因後  
漢史官失於造改後人疑為夏正之十月則日與極木之大  
與鶴首泰分隔離七宮金水無合聚之理泰之改時改月無  
所見此一條其大彰明較易者也

得大德使節布或破函谷關

若文新整引建漢春秋曰沛公西入武關居于沛亭先生說  
上遺將軍守函谷關無內項王大將軍父至關不得入怒曰  
沛公欲反賜即令軍發第一軍欲燒關門關門乃關沛公家  
此即張良傳沛公所稱關生也

不白意先入關

前注云意不自謂自然奇昌案不自意曰非意所期也此不  
注白明頗注轉晦矣或王謂傳錄與時案六乘傳合兵案  
五津陽見則孟喜曰七國反者乘傳至此不自意全非意與  
此同

發何以至此

宋景祐本載道本明注文盛不俱作生此生至字近而高以  
文法案之作至是毛氏版古圖此書係道宋本知當日原有  
作至此者王氏余據舊書遺志特為此寫一條併生字應作

至其悉皆當日未取毛本一教

在月

如氏注曰以十月為歲首而正月更為三陽之月服虔曰漢  
正月也顏注曰凡此諸月皆言太初正曆之後記事者更改  
之非舊曆本稱也以十月為歲首即謂十月為正月今此真  
正月高時謂之四月耳奇昌案如服注均明確顏注尤切當  
不易無可疑者王先生引之必爭奪用十月為歲首仍違夏  
正未改正曆猶駁三家之說且說十七世以明之奇昌略就  
所說者質其疑焉其第一證引月令第二證引秦紀昭姜王  
事無論證之是否但月令係呂不韋所編在始皇未起一之  
前昭姜王為始皇之父未改正朔其用夏正何疑何能於始  
皇之事此王氏疑證不足辨者也其三則引史記始皇紀其  
四則引月表其五則高祖紀此皆是漢太初後追改之修月  
何煩復引以予及予尤覺無謂其六則謂漢朝十月不知漢  
以高祖定秦之月元年歲首以為國歲制與賀正月等語及  
後漢猶行此典禮禮儀志可證其七引文帝紀其八其九亦  
然此皆是史臣追改之歲月與前三四五證同其十則云謂  
帝傳昭昭之歲四月孟夏庚子日斜服集余案帝紀之歲  
文帝六年丁卯也據文帝紀三年冬十月丁酉朔日有食之  
十一月丁卯朔日有食之下推至五年後九月晦日有食已  
卯再推至六年三月晦日當在丙子無則四月二十日當當  
在庚子也若云當時之四月為今之正月自漢成與申庚子

表云二年三月魏邱乘襲以上郡守擊西魏四月報市厥則  
澤赤以河上守邊府相刺塞蠻之不得其國可見洪氏明  
於河上文明蓋恐發關中兵收三河土屬中謂塞蠻三河謂  
魏殷河南當以如說為正今案洪說是也劫史記作部前記  
作率非必劫之謂也劫有制權可通作擊所云五諸侯者  
謂本皆諸侯國耳不必其國見存也云五諸侯兵不云五諸  
侯文義可見

置河上濟南中地隴西上郡

西漢年紀考異云漢書本紀云東州定八十餘曉置河上濟  
南中地隴西上郡案魏王欣德王野降置河上濟南上郡已  
見於欣德初降時不當重出今從通鑑蓋昌黎本紀元年云  
秋八月塞王欣德王野降置河下地無置焉語惟通鑑有之  
年紀自從通鑑不得謂班紀為重出也

三年臣誦班鑑可以開出

顏注曰開出投關隙私出若言開行耳此信非為漢王  
而王出西門通是私出也蓋昌黎案開隙也乘隙而出顏注已  
足乃繁稱多語復添私出二字義聯支隔兵文之際多衝者  
勝此為私出豈尚有公出者乎

四年漢王羽相與臨廣武之關而語

蓋昌黎之關二字蓋文類聚引作關太平御覽六十九引本  
書項籍傳曰沛公與項籍臨廣武關而語數騎十單今亦作  
關不作淵蓋書續志補注引劉氏紀曰何三臺山漢關三臺

山出有二城東者曰東廣武西者曰西廣武各在山一頭  
相去二百餘步其間隔深溝夾阻與項籍語處十道志曰廣  
武關在今梁汝輪西據此亦關為勝也

別鴻溝曰西為漢

注引文類曰於樂陽下引河東南為鴻溝以通宋國陳蔡曹  
衛與濟汝並相會於楚即今官渡水也蓋昌黎案文此注全引  
鴻溝志而誤讀音也故通勢水道多不可通考志本從會字  
斷句於楚字則易之下文文氏誤讀而尤誤在以官渡水為  
鴻溝蓋無區別魏史記樂陽為二渠一南為鴻溝武為官渡  
水一東也宋史河渠志云禹于樂陽下分大河為陰溝至大梁  
一東也宋史河渠志云禹于樂陽下分大河為陰溝至大梁  
汝僅縣西北復分為二渠一經陽武縣中至臺下為官渡水  
其一為鴻溝設管渠語尤詳斷文氏於何處與官渡與鴻溝  
而一之乎後蓋補國志鴻溝下劉昭引文類語作注顏氏覆  
據以注鴻溝失於未考也蓋會于楚誤讀書昌有校語在  
漢志志較詳

乃封集公為平國將

蓋昌黎將字蓋正作君文選注引楚漢春秋曰上欲封集公  
侯不肯見曰此天下之辨士所居國國故欲平國君  
不因其進而遂取之

蓋昌黎集集會也後漢書吳蓋傳列傳論云蓋誠心向  
武之義注謂集為會若今言集會也蓋即身集會動之

有願自立十二月之制也先儒有謂史云改年始非改正朔者不知年始即正朔之說又史記麻書注齊臨云夏以建酉為正別以建子為正而秦正建亥漢初因之本書律草志云秦自呂後幾本德乃呂十月為正麻書又云故龔泰正朔本書律麻志同是明秦泰之正朔立得以年始兩字相雜乎至漢治秦麻以亥為正據史本太初所改麻志書之無從取證原云麻書王百七下秦帝七年正月辛丑朔日有食之符永以為故首正月朔日是為三朝水之三期言漢正月也異世諸前年表自漢元年起皆書一月至十二月二年三年四年五年書一月至九月止有漢元帝五年據書五年即皇帝位者正月是歲以十月為歲首據書十月為正月並不書一月也書書又考命正變冬已相稱五行傳用亥正論云洪範五

孟冬非夏之孟冬也漢書曰高祖十月至霸上故以十月為歲首漢之孟冬今之七月矣晉書世文人之說也劉攽考異云曆五星本以太十月聚東井高帝嘗以夏十月入秦也王符之西漢年紀考異云蓋漢初以夏十月為正月十一月為二月終於九月為十二月又考董仲舒傳云舉孝廉之十一月也意者當時之二月是宋時著儒之說也蓋微諫注改時改月之義為確不可易也

年表正以故得劫五諸侯兵

漢書項傳同均史記作部王益之西漢年紀從之五諸侯軍內曰諸呂軍也如氏曰塞霍魏魏河南也軍昭曰塞霍魏魏也劉注皆梁之以為河南常山嚴韓魏劉攽刊漢書曰安得有兵五諸侯首陳餘其一也西漢年紀考異略同謂是時陳餘遣兵助漢兼起為五百以仁懷刊漢補遺曰諸侯之歸漢者凡七申陽之降即以其國為河南郡鄧昌之降即以其國封鄧王信留司馬印破虜其地自為河內郡此三人皆已國除不得與諸侯並張耳與大臣歸漢不言與兵似惟塞霍魏魏有國知故而留王信常將韓兵從並相陳餘所遣兵是為五諸侯也

昌黎此則塞霍魏魏也較類注為嚴較劉王二說亦詳矣悅漢紀止云漢王車諸象之師凡五十六萬人無五諸侯三字蓋以其雜陳指也蓋云漢王以故得率諸侯兵凡五十六萬人矣氏謂秘有脫字非也通鑑從舊紀不從漢書也李慈銘曰案全氏祖嚴劉功



徵單訓作微語意不合類欲單字備作危亦屬

高帝紀第一下

五年封項伯等四人為列侯

壽昌案高祖功臣表射陽侯劉濞即項伯平泉陽侯劉卬  
項它此項氏封侯鳴姓者可考者又有機安侯劉蒙亦勝姓  
然表稱爲項氏疑非必項族也四人中有考准兩人却表  
尙有遺漏

昧死再拜言

太平御覽五百九十四博物志漢承秦羣臣上言皆曰昧死  
言上於位緣法古去昧死改禮首朝臣曰俯首徑宜稱首  
再拜後書律麻志補法引然也成禮上章曰臣愚禮首再拜  
上書皇帝陛下未云臣頓首死某禮首再拜以聞此可證王  
莽改制中興後遂沿之也

大王陛下

壽昌案高祖尙未即真故稱大王時上皇帝尊號故稱陛下  
尊王后曰皇后

尊通鑑作反西漢年紀從之壽昌案此承上羣臣上尊號來  
制臣下共尊之也時高祖初即尊帝制未立不比繼世後由  
帝詔立后也故通鑑可作更此紀不妨作尊也

諸侯子及從軍歸者

劉放曰諸侯子總謂諸侯國人及字後人妄加之壽昌案此  
承宋氏祁言諸侯子謂諸侯國人若楚子之類猶猶楚子蓋

與子之類大約楚國與各國異支系宗祇之從軍者非泛說  
國人從軍子以別之此加及字愈可證二年六月漢王還  
櫛陽合諸侯子在關中皆罷櫛陽爲栢苑爲諸侯國人  
當數十萬櫛陽一縣何能容也李文琦曰臣案樊鄴以  
韓家子選定非地師古日本國師韓家之諸子也後更姓  
樊也此足爲諸侯子楚子之一證又案紀九年十一月徒  
楚大族昭氏屈氏景氏懷氏田氏五姓關中與利田宅諸侯  
子即此類也

使丞相哈將軍平代地

宋邵曰百官表哈未嘗爲相壽昌案是時丞相爲蕭何無他  
人也考史哈哈傳哈陳繡以將軍選爲左丞相後以相國  
擊盧地而表均未載入大約漢初有丞相虛封猶後世加銜  
也左右丞相之設在李惠高后時而哈已稱右丞相相國之  
號在高帝十一年而哈已稱相國皆虛封也觀鄒商傳邊右  
丞相復以丞相將軍擊布傳竟以相國代丞相有擊陳繡  
商與竟并未爲相亦未列之表內也假信傳使爲假左丞相  
有假字益可知

高起王陵對曰

臣竊讀曰漢帝年紀高帝時有信平侯陵都武英起壽昌案  
漢帝年紀一書惜不傳王陵封安國侯非信平檢高祖功臣  
表無都武侯起其人惟南鄉侯起是孝文時以信平君侯則  
信平屬之起而高帝時尙未侯也又三魏相原吉漢高帝時

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

漢書注校補卷二

長沙周壽昌撰

惠帝紀第二

視作斥上著

張照云以服如淫意詳之定爲斥土服注填上亦正作填土

高昌案服訓填如訓同明斥字並無稱斥土語想當時自有

此稱故祇稱斥土特填字更不必加稱填土也此亦如穿中

之類名之曰穿不必曰穿中中也又史記貨殖傳秦之斥也

注斥開也小爾雅厥訓同也司馬相如傳下除邊關益

斥注斥開廣也刑法志降山川洗斥注斥鹹鹵之地斥字俱

通用不必加字於斥下始成文也又案趙廣漢傳漢作平賊

方上孟康曰填填上也方上與斥上皆一類事張涉傳注

中不聞作方上也

復十五板一

鄧展注今復之也宋祁曰當作今復復之也高昌案注上云

中間廢今復之也復與廢對舉似不必更加一復字宋校本

替因匡衡傳所更或不可行而復復之也之語故云然也

台都諸侯王立高廟

高昌案三輔黃圖云孝惠更於渭北建高帝廟謂之原廟時

叔孫通謀孝惠作復道勸立高帝原廟於渭北以掩其失非

正也迨平帝元始五年七月己亥高帝原廟殿門災盡大興

也而元廟之立及災此紀及平帝紀皆未嘗

上致之王

高昌案致置也後書凡置多作致可證

上擊而時爲流矢所中

高昌案史記集解引三輔故事云高祖被大創十二矢石中

通名四卒征其市中流矢崩

漢書注校補卷一

漢書注校補卷一

漢書注校補卷一

懷南丁樹屏初校

北平史德威覆校

番禺陶福孫再覆校



四年被。死然已能報曰。殺其生母。出。聖言。第七八。故去。聖帝。位。不。取。名。不。立。為。太。子。俱。不。可。解。五。行。志。上。云。於。後。皇。后。亡。子。後。宮。美。人。有。男。太。后。使。皇。后。名。之。而。殺。其。母。惠。帝。崩。則。子。立。有。聖。言。太。后。廢。之。更。立。呂。氏。子。安。為。少。帝。案。志。明。曰。有。男。曰。嗣。子。下。又。云。更。立。呂。氏。子。安。益。可。證。太。子。為。孝。惠。所。生。也。漢。書。王。傳。云。有。美。人。子。太。后。殺。之。繼。後。正。官。漢。王。美。人。子。即。王。子。也。此。可。甄。推。

元年立孝惠後宮子熹為淮陽王

注如氏曰。外戚恩澤。漢書曰。曹昌氏子也。以孝惠子。侯。書。昌。案。今。表。無。此。語。即。宋。本。亦。無。之。久。佚。去。又。案。顏。注。引。如。氏。語。宜。注。在。宏。為。漢。城。侯。明。為。朝。侯。武。為。命。關。侯。下。熹。與。恆。山。王。不。疑。相。封。王。未。為。侯。與。以。孝。惠。子。侯。語。尤。不。合。也。不。疑。於。二。年。死。強。於。五。年。死。故。所。未。列。表。中。惟。定。朝。武。三。人。在。恩。澤。侯。表。表。稱。襄。城。侯。後。立。仍。改。名。宏。

三年夏江水溢流民四千餘家

江水下何氏。趙校小。板宋本有漢水二字。齊昌案五行志上。高后三年夏。漢中。南郡大水。出流四千餘家。則應有漢水二字。也。觀志八年。夏。漢中。南郡水。復出流六千餘家。死八年。亦得夏江水。漢水。是之。云。復出者。承三年之水出而言。紀於八年。訂。漢。二。水。并。發。則。此。亦。不。容。翻。御。矣。

五年春南粵王趙佗自稱南武帝

漢書注曰。生以武為號。不稱古也。師古曰。此。觀。非。也。成。湯。曰。

吾武甚。因自號武王。佗。南武帝。亦。稱。是。耳。何。謂。不。稱。古。子。觀。

狀曰。顏。雖。引。成。湯。之。言。然。未。知。海。果。自。號。武。王。乎。聖。人。者。人。

與。之。名。耳。詩。周。湯。為。武。王。則。亦。曾。書。謂。文。王。為。王。耳。豈。自。

稱。之。哉。史。記。之。言。水。可。信。也。古。昌。案。太。平。御。覽。一。百。九。十。二。

引。吳。地。記。曰。海。濱。有。火。王。曰。陽。與。越。結。想。相。及。其。城。名。曰。阿。

武。城。以。索。越。方。輿。紀。要。廣。州。州。城。始。築。自。越。人。公。師。闕。號。曰。

南。武。吳。越。春。秋。開。闢。子。孫。遊。越。嶺。外。築。南。武。城。後。楚。滅。越。越。

王。子。孫。避。入。始。興。合。師。闕。修。吳。故。城。南。武。是。也。又。云。相。傳。南。

海。高。固。為。楚。威。王。相。樹。於。南。武。城。周。十。里。厥。後。傳。世。名。嚴。者。

稱。南。武。侯。高。帝。十。二。年。封。南。海。王。善。即。此。惟。時。趙。佗。嚴。強。亦。

以。南。武。為。稱。稱。加。帝。號。在。王。侯。上。大。約。時。以。南。武。二。字。稱。稱。

海。上。以。象。其。民。佗。併。名。威。眾。並。無。他。慮。何。稽。古。之。有。本。書。趙。

佗。傳。云。號。為。南。武。帝。不。云。武。帝。可。證。事。取。顏。注。闕。誤。劉。氏。所。

考。尤。好。所。謂。願。隨。而。忘。其。目。首。矣。

八年大臣相與陰謀以為少帝及三弟為王皆皆非孝惠子復

共誅之

齊昌案前後有兩少帝前之少帝即後宮美人子於高后四

年幽死此之少帝為恆山王宏也亦明前幽死之少帝實為

孝惠子也

懷前丁樹科初校

北平史修

魯島陶福祥再覆校

漢書注校補卷二

史學叢書初集



元年民有罪得贖三十級百免死罪注應劭曰一級百二十子凡為六局

高昌案所云三十級必是累商算之漢官舊儀如公士云賜爵一級上造即云賜二級特使即云賜三級下皆遞進至二十級非一等為一級也爵止二十等若一等為一級則三十級豈不越儀度而加十級乎案武志云諸買武功爵官首者武補車先除千夫如五大夫其有罪又減二等得至乘卿師古曰案卿者武功爵第八等也言買爵唯得至八等也據此則此爵更有限制矣成帝鴻嘉三年合民得買爵買級千錢則觀惠帝時每級又減去千錢矣

二年部陽侯仲英

何始曰子封王而父仍侯南高昌案此即高祖兒仲英也其已於六年正月封為代王七年何奴所攻東國歸降為部陽侯始封其子源為吳王是高帝降之為侯者仲英與以謂罪仍封其子為王者然源直以明恩也何奴似乎未允惟紀不名曰嘗而謂曰仲英則史法之疏

三年立國越王孫治王

案史記越世家云句踐後七世至閔君孫作諸侯平縣漢高祖復以博陽越王以有越後越國君皆其後也案王繩史虎志疑云案閔越傳亦言無諸及孫治句踐孫孫孫各有一傳類覺皆句踐後越國越傳以高祖時前隱以高祖時則非句踐孫孫之裔則矣此項越王也後同為閔何曰治王

梁氏本臣瓚之改師古已非之云越之為越其來尚矣少康封庶子以王禹祠君於越地耳故地理志云其君禹後豈謂百越之人皆禹裔顏氏此論即可破非句踐孫姓之裔之說

說

四年立皇巨張氏

顏注案欲示博陽宋哪曰注文一本示字上有欲字毛氏本與宋同今 案本及各監本無欲字

古今注曰漢惠帝五年七月黃鶴二集清池

六年

齊昌案是年置左右丞相紀綱書

七年帝尚十太史宮

臣瓚注曰帝年十七即位即位七年壽 十四齊昌案帝十七即位則於元年算起即位七年合二十三歲觀四年帝始為帝 年即前益可證

八年改

順注王長城十甲宋補曰長陵五里一什十里知本五里也今 案本作五里而引宋說於後

高后紀第二

取後宮美人子名之以為太子

案外傳成德美人觀二千石比少上造是稱美人已可矣

太子名卒不傳止稱為太子而不名也紀初云年幼即位

太子名卒不傳止稱為太子而不名也紀初云年幼即位

太子名卒不傳止稱為太子而不名也紀初云年幼即位







工良居一馬詩說豫謂爲事與穀梁倍十九年傳國都以求  
與之盟注與原係也若與漢平音疑有爲其說時

國附傳

壽昌乘史記將相表注徐廣曰姓徐名闕蓋卽前之祝茲矣  
也

壽昌

壽昌宋第結水志下有古字益因臺上平字視而物也

景帝紀第五

除宮刑出美人重經人之世也

壽昌乘此景元年詔述文帝遺政也文帝初除宮刑以免相

代唯宮二百代劉咎五百代斬絕獨未及宮刑而武帝時李

延年曰宮刑安世兒實皆坐何刑是詔文帝未久卽復也

馬端臨謂是景帝中元年之後復用而以施之死罪之情輕

者不常用也壽昌考武帝以後用刑極嚴淮南陶山兩王獄

誅死者數萬人當日宮刑尙爲輕罪犯者必多特李延年太

史公張賀皆其人故名於世他不傳尙多也林氏云卽景

帝中九年後復用是除宮刑二字亦虛語耳又案西域傳謂

使李鄴當坐知有十當罪見使不殺下獄案主在官命正康

二年石勒去恭質中平於國同九帝朝用事見後傳

壽昌乘水泉新而不刊

壽昌乘水泉新而不刊

壽昌乘水泉新而不刊

極驚草木以爲生此言草木之驚水泉之利古人聖文以  
對舉也

通史大夫奇遷至代下

文類注姓屠者壽昌臣職注此陶奇也莊清韻乃自武帝時

人此紀或師古曰後人傳語不曉妄增數字耳非本作紀之

誤壽昌乘項然二說星也百官表孝文後二年陶奇爲御史

大夫孝景二年御史大夫陶奇爲丞相此皆其證

年封皇子彭越爲廣川王

壽昌乘四年徙封趙王紀不書似誤

封故相國儲何係傳爲列侯

壽昌乘功臣表及何係俱作何係處無名係者係上同係係

字相承而爲也

四年十月戊戌晦日有食之

劉攽曰此年正月十月在年終誤壽昌案下中四年十月戊

午日有食之不在年終何始謂此十月或九月之誤者非也

此直傳傳或衍兩日言於兩年也俱五行志其言帝朝日食

兩後其詳則此兩年未載益知無其事也紀兩年日食俱夏

秋時字句此無冬字可知

中一年大鴻臚奏元末歲又大行奏議漢

出續注曰景帝此年已遷大鴻臚而百官表云武帝太初元

年史以大白爲大鴻臚此殆誤古注曰百官表云太初元

年更名典爲大行合武帝太初元年更名大行爲大鴻臚

北狄地名其地出遠是唐又禹之世肅慎北發云云又湯之世肅慎北發云云又文之世肅慎北發云云篇中北發凡四見五帝德篇南撫交陸大猷解支渠茂氏瓦北山戎發息嶺東兵島夷引民史記五帝紀南撫交陸北發

郭若此發非因名渠搜又得一攝氏是也此則止肅慎一國謂其天下不腐矣武帝指出此窮安國傳王核曰若是則其於國可得而臣也漢注云云元謀月支是西域大國何能自北狄之附何如正強何能越境而至西域

漢書注校補卷三

顏注曰：歷言若漁獵之爲也。壽昌業條無詳，曰：漁政坊記。諸侯不下漁色，注：漁取魚，捕魚於中網取之，是無所擇，管子法禁篇云：漁利，錄功，注：飾詐以釣君利，謂之漁利。顏注：漁若漁獵之爲，漁與獵是兩事，何得漁獵爲獵，乃得宜。

豎本及豎本注，官字俱非官，豎官案正文，則從官字爲是。又案正文官亦非官，或別一宋本也。

武帝紀第六

建元元年

漢書武帝本紀：始起於此。壽昌案中，有壽昌二字，有司以元以入，壽昌不官，以一二數，元曰建元，元以長，元曰光。元以爲從，一角曰行，元此武帝第五改元之二年也。元行，改元改元，元即也。兒寬傳：從東封泰山還上壽曰：將建元，元本壽昌，壽昌爲壽昌，壽昌門以低京，至蘇林注曰：太元太初，麻也。水泉，壽昌自前，壽昌之風也。元月以前，建元壽昌，壽昌傳，壽昌，壽昌，元明史記，不報而以元，特爲一說，壽昌，壽昌。

壽昌二年，夏四月，甲申，封泰山。

漢書武帝本紀：始起於此。壽昌案中，有壽昌二字，有司以元以入，壽昌不官，以一二數，元曰建元，元以長，元曰光。元以爲從，一角曰行，元此武帝第五改元之二年也。元行，改元改元，元即也。兒寬傳：從東封泰山還上壽曰：將建元，元本壽昌，壽昌爲壽昌，壽昌門以低京，至蘇林注曰：太元太初，麻也。水泉，壽昌自前，壽昌之風也。元月以前，建元壽昌，壽昌傳，壽昌，壽昌，元明史記，不報而以元，特爲一說，壽昌，壽昌。

漢書武帝本紀：始起於此。壽昌案中，有壽昌二字，有司以元以入，壽昌不官，以一二數，元曰建元，元以長，元曰光。元以爲從，一角曰行，元此武帝第五改元之二年也。元行，改元改元，元即也。兒寬傳：從東封泰山還上壽曰：將建元，元本壽昌，壽昌爲壽昌，壽昌門以低京，至蘇林注曰：太元太初，麻也。水泉，壽昌自前，壽昌之風也。元月以前，建元壽昌，壽昌傳，壽昌，壽昌，元明史記，不報而以元，特爲一說，壽昌，壽昌。

壽昌案：東臨水，壽地理志不載，即紀所云，徙其民于江淮，壽昌其地也。後漢郡國志云：會稽郡，水南水和二年，以東，壽昌東臨水，壽昌今浙江溫州府永嘉縣地。

元元元年

漢書武帝本紀：始起於此。壽昌案中，有壽昌二字，有司以元以入，壽昌不官，以一二數，元曰建元，元以長，元曰光。元以爲從，一角曰行，元此武帝第五改元之二年也。元行，改元改元，元即也。兒寬傳：從東封泰山還上壽曰：將建元，元本壽昌，壽昌爲壽昌，壽昌門以低京，至蘇林注曰：太元太初，麻也。水泉，壽昌自前，壽昌之風也。元月以前，建元壽昌，壽昌傳，壽昌，壽昌，元明史記，不報而以元，特爲一說，壽昌，壽昌。

漢書武帝本紀：始起於此。壽昌案中，有壽昌二字，有司以元以入，壽昌不官，以一二數，元曰建元，元以長，元曰光。元以爲從，一角曰行，元此武帝第五改元之二年也。元行，改元改元，元即也。兒寬傳：從東封泰山還上壽曰：將建元，元本壽昌，壽昌爲壽昌，壽昌門以低京，至蘇林注曰：太元太初，麻也。水泉，壽昌自前，壽昌之風也。元月以前，建元壽昌，壽昌傳，壽昌，壽昌，元明史記，不報而以元，特爲一說，壽昌，壽昌。

年紀考異云此說也宋食貨志前已銷半兩於三錢錢以三錢錢更鑄五錢錢非行五錢而始廢半兩也古昌案後法爲一朝大改故食貨志記遺錢非本紀特括其要義之非誤也況建元元年已再行三錢錢五年又云罷三錢錢行半兩錢其事已詳五錢錢是終中事無庸詳言之也如高后六年書行五分錢文前四年書更造四錢錢皆不稱其始末亦此類

購豕相呂下至吏二千石金

宋祁曰百金新本無百字古昌案毛本與宋所校新本同行在所

古昌案武帝時行幸雍後日喻曜登空同西臨祖厲河又塗經氏至東萊刺秦山至瓠子臨汝河又南巡狩至盛唐寺河東又東巡海上又幸甘泉園中不一而足故有徵諸行在所之稱也

元鼎元年夏五月赦天下大酺五日得鼎汾水上

應劭注曰得寶鼎故因是改元古昌案得鼎汾水上五字蓋氏因改元元鼎說薄之舊衍文也得鼎本在四年蓋氏於紀四年云六月得寶鼎后土祠旁通鑑於四年云六月汾陰巫編得大鼎於魏鼎后土營旁明是六月非五月而元鼎之紀元皆追書之其初或稱五元元年不得稱元鼎也既非兩次得鼎蓋氏必不能一事兩書通鑑於元年未嘗早證其誤矣特紀書得鼎於元年而四年無之蓋承蓋氏之誤也

二年丞相書下獄死

古昌案表作有罪自殺與紀異

三年冬徙函谷關於新安

應劭注曰時將軍楊僕數有大功恥爲關外民上書乞徙東關以家財給其用度古昌案說誤也得僕在歸吏傳始末甚詳其爲樓船將軍後上以書數責之曰將軍之功獨有先破石門尋隴非有新將軍之實也下復敘其四邊安得云數有大功且僕在元鼎五年以主函谷關尉爲樓船將軍後此二年南越傳及功臣表可證

五年還至洛陽詔曰云云

古昌案史記封禪書云過灑陽下詔曰三代禮絕遠矣雖存其以三十里城封周後爲周子南君以承其先祀焉詔語簡略不知此文周擊是理連元文史從刪錄亦一證也

親省邊垂

劉放曰予讀漢省邊垂詔語曰古昌案詔內明有詩云兩字自以師古應詩說爲勝

元鼎六年定西南夷以爲武都非柯舉屬沈文山郡

古昌案後書西南夷傳云桂都夷者武帝所開以爲桂都屬元鼎六年以爲沈黎郡至天漢四年並蜀爲西郡置兩都尉一居旄牛主徼外夷一居青衣主漢人華屬志同但作旄后六年開與本書地志不合文山志或作旄山宣帝地節三年省旄蜀



三年夏五月封高祖功臣五人後為列侯

等曰案此五人無姓氏注不詳表亦未列考功臣表是年紹

甘者蓋平侯張敖後為茂陵侯張敖孫張敖後為茂陵侯張敖孫

侯侯餘三人無考然皆本以列侯釋村非初封列侯也封字

上似服釋字五人後似亦服姓名各本紀他處可證前年此

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

二年封侯後世則列侯各本紀中元元年封侯後世則列侯

種不應云諸父列侯嗣位止二年亦無由免其朝諱當是紀  
述高祖案賜几杖事淮南王傳載之得川王傳未載據傳本  
略也免朝之語或因淮南事亦連及之不必全據高祖王  
建與武帝從兄弟行不得在諸父列侯注誤設也通鑑考異  
曰紀云苗川王志誤也案紀疏未書志名不得謂之誤  
撰白雲注黃色

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

武王曰居延何中地名也京師以為張掖大夫之張掖所  
居居延者以安世世居居延人而置此縣焉門案後世明  
高祖注居延本匈奴地名武帝因以名縣案本古地理志張掖  
郡人其地于甲居地志居延城自張掖東北一千五百二十  
里此云出其地一千餘里過居延其道理相合是年置武威  
酒泉郡想即於其地名縣但水分置張掖郡耳又案霍去病  
傳云漢居延漢縣有居延澤在西是故云濟登匈奴別有一  
居延故京說不誤而注失之

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

高祖案曰白雲謂白色非黃可知

加九錫

高祖案曰公孫龍引高祖曰謂漢創此制也張注所引附

皇大德賜以重服弓矢則當謂之三錫不止 錫矣

大附下同上名死附同上者則與開國政而無益於民者斥

在上位而不能進賢為退此所以勸善懲惡也

高祖案此五句見劉向說苑臣術篇引本紀文但說苑於開

上附下之上各有一而字序作世引字有違體恐上亦多

而字此說殆亦後人語也張注亦引

年冬賜淮南厲川王几杖毋劬

高祖案淮南王安歸州王志持武帝諸父列也故賜几杖為西

漢年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

十五年元元五年恭太子乃其子也案年表乃高祖惠王之

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位

五年紀考據云案年表常用王志以孝文十八年自立位



太初元年二月起建章宮

文預注越來名勇壽昌案史記作越人勇之

夏五月正氣曰正月為歲首

壽昌案漢自武帝太初二年以後始以正月為歲首今本本

紀所考元年仍從冬起若歲未復有冬則添出三月是一年

為十五月若無冬令三月則二年之春何以相接案西漢

年紀引以是年閏十月本書百官表二年閏正月年紀考

異云城以歷三年閏六月疑百官表誤壽昌考左傳孔氏正

善云宮之司祿漸失其間於是始覺其誤遂頓置兩閏以應

天正以致事期案公二十七年閏十一月又復閏一月是也

此為節序交遞本年閏十月次年閏正月三年閏六月自無

不可又考長曆魯曆二十八年閏三月二十九年閏二月三

十年閏二月大行麻魯昭二十年閏二月二十一年閏十月

二十二年閏十月皆三年三閏見春秋王氏疑百官表誤亦

失之未考也後世亦有改正朔而仍復夏正舊節序雖承則

徑添一閏如三國魏齊七芳正始元年因明帝改以建丑為

正至是仍舊從建寅則以丑月為後十二月是也

二年春正月戊申丞相廢儲

考百官表作正月戊寅年紀考異云長祿是年二月丙戌朔

逆推之正月有戊寅無戊申也宜從表

起明光宮

壽昌案三編黃圖云明光宮在長樂宮後南與長樂宮相屬

武帝末仙起明光宮發燕趙美女二千人充之至三秦記新  
云桂宮中有明光殿漢官儀云尚書臺事明光殿中  
丹朱采地曰丹墀尚書伏其下奏事似非此明光宮且殿  
亦與宮有異也惟哀帝元始元年所罷是此宮

大搜

天漢元年閉城門大搜臣賈注漢帝年紀六月禁踰修七月

閉城門大搜則搜乘踰修者也此二年大搜臣賈注謂搜乘

賈人也壽昌案江充傳賈賈近臣多蓄僮僕賈動奏沒入車

馬令身待北軍擊匈奴又移勃門衛禁止無令得出入宮殿

此即元午事也若一年大搜管灼注搜至盡則並注云賈坐

賈未起請嚴下冬十二月詔關都尉謹察出入是亦搜賈

賈人之證又征和元年冬十一月大搜賈注亦與此同若

淮南子天文訓壬子受制則閉門闔大搜客高注用水用事

兼冬閉固是冬時大搜漢本有此制也賈則謂孟冬之月亦

有此兩語又案大搜之法起於戰國兵爭時至秦益甚魏李

斯商鞅諸傳月合淮南子可證漢高祖一法始施於孝文十

二年除關無用傳至於通關無異定此則不特施於京師

也武帝此法第因舊制遠事起而益密故其紀物書

此兩條以說一時詩政自昭實以後不見於史知其年已悉

除矣

遺直指使者暴勝之等衣婦女杖笞分部逐捕  
壽昌案江充傳拜為直指婦女使者皆三物盛威亦在此時

四年帝加元服

儀禮士冠禮始加親曰令月吉日始加元服注元舊也周公  
既葬武王乃冠威王其禮曰令月吉日王始加元服書曰案  
此尤帝加元服之證師古注為長大戴禮記公冠禮於孝昭  
冠禮類志注引傳志及禮志所引同書曰案大戴禮公冠  
禮注本云成王冠周公使祝視視云云末有孝昭冠禮一  
四字以為日家海虞成王冠禮大略相同但無孝昭冠禮一  
語史記類曰大戴所載辭完長視此不類而祝辭內有先帝  
及陛下字屬初堂實有此書曰謂此安知非漢人簡道當日  
孝昭冠禮即用祝辭威王者謂加衍儀故辭增繁而有先  
帝陛下等稱所以原引則成王冠禮事尚未復以孝昭冠禮  
列日也家語自是原辭不能以疑大戴也

漢書注校補卷四

長沙周壽昌撰

宣帝紀第八

辰太子孫也

宣帝辰辰自故諫謂諫法不待而過曰辰亦涉斯辰注  
辰字也國語諫言衆事之不共而後辰注亦罪也詩解此大  
辰注辰字也惟說文辰曲也從火出戶下辰者身曲也字林  
同漢宣斷不忍以象辰辰辰辰等惡諷加其祖諷辰為曲  
與當時情事相合言身受曲辰不能自伸也並闕三老及上  
書仰太子建剛不得上見退則困於亂臣獨覽然而無告不  
忍忿忿之心起而殺尤恐懼遁遁云云教誨正曲辰不得伸  
之注解然宣帝雖追諷其考察孫曰悼而太子未加美諷未  
敢言帝致怨母史曰婦曰辰夫人因漢代之古此義不如後  
代之賢厚

使女徒復作淮陽趙微卿

兩古傳作郭微卿書此復作女徒復傳其家姓或傳其

夫姓故有異同也

內湯合郭離

書曰案百官表有中書湯者有內湯者陸少府官屬至成帝  
建始四年更名中書湯者合為中湯者合則亦可稱內湯者  
台也此當武帝時史遺書之耳對微卿放許云行湯字亦失

入行遊納尾中亦為禁中孝元皇后父名禁遊之故曰省中

書昌黎文選左思魏都賦禁彘省中李善注曰漢武集荀欣

等曰漢制王所居曰禁中諸公所居曰省中是漢制原有禁

與省之別不自姬王禁說始且昭帝下詔元后居其地何以

遽定禁說若為班氏進書則班氏時已在中何復更何所居

於王氏而必為之變也

以本節都尉呂辟胡

西河夷傳作呂辟胡

帝貸貧民毋使食者

毋無同凡書中無多作毋

慈元四年赦天下爵益在後二年前物勿肥治

孟康注曰武帝後一年書昌黎案據此當作後元二年此年元

字也觀脫簡書後元二年二月可證

夏六月皇后夏高廟

高昌案是年春三月立皇后上官氏此書曰高廟后時年六

歲也崔光不學無術此真一大端

知元五年夏罷天下亭母馬及馬野剛

高昌案四年詔云往時合民共出馬其止勿出此又罷亭母

馬又案武帝元符五年紀云天下馬少平牡馬匹二十萬足

徵鹿備所云武帝徵伐匈奴博擊大宛馬死略盡說不謙也

通保傳情

注文顯曰賈誼傳保傳傳在秦人較說一能通說之也

案保傳當是古禮記稱名傳而後人為之猶今之注禮賈誼

之傳今無傳持一治安案所引則自殷為天子至此時務也

千餘言皆保傳篇而字句改有異同讀本全錄亦無所為

傳也至大成為行倉弟了君在宮帝朝氣德為京都太傅當

在元帝朝孝昭安能讀其書也

通保傳字經論志前書

高昌案後漢書評上說文解字本行云古文孝經者孝昭時

魯國三君所思想日當其時

通保耳更番說

高昌案後東漢傳是位能臨也而前以明樂員元苑而不

能耳

六年取天水藏國案後傳各一變漢金城郡

高昌案據此初正六縣也今據本書地志實領十三縣內惟

破羌充術是宣帝神爵二年置見地理志河國亦是宣帝神爵

二年置見水經河水注其餘尚有三縣無可及外此十縣皆

後漢矣

元順元年丞相少史上書

功臣表作王山治史記補補表作王山  
補大常器得以取費當陳  
以近及使於輸送若進焉必安此當讀古自什之意也

11111

甚哉君子無所不用其極注極猶盡也楚辭又何謂之能極  
注極免也呂懷人焉知其極注極終也凡謂已盡竟終皆  
一意謂水灌罔物曰水思之無竟終正與上匪解對與木  
文水字相貫也標則自中字測此處頗調作中似注

二年詔今百進多上書論說曰犯者狀其備之

晉書案上書論說律軍法制無考齊書王慈傳慈以朝堂議  
物非古舊制上表議賜依禮即任助議云議說之與及白漢  
世略及有晉歷代無與今之謂初明義訓邦之子國實為  
前市之微名諱之重情故斯極故惡謂朝堂精神所聚將使  
惡狀嚴昏不違耳目禁絕之通隔易易從慈議遂止是陳助  
言了故有由諱之也蓋石右常傳云石建為中令不  
事下建請之節然曰書所行與尾而五今道因不足一我諱  
死矣陳此上書又一字節處通齊則西書之罪實更不輕唐  
律諸上書若奏事或犯宗廟諱者杖八十曰或及徐文書或  
犯者皆五十又云節為名字觸犯者杖二十若姓名及二名  
偏犯者不坐按此亦可測漢制也

其更考

齊書案更謂曰庚禮記卒哭乃諱左傳曰商人以諱事神名  
終將諱之彼生稱名其稱諱也此言命生時諱亦云諱者漢  
代名諱既別則又解字天部秀云上諱諱尤諱也示諱  
云上諱則安也亦慎字於延年其子神即侯其年於  
上說文安帝何存也考博云大夫之所行公諱法諱君諱也

是生稱諱也亦諱終解律制即帝位曰漢官制吏民犯諱  
故改名取今增一備字以移復名在陶限于避諱之路是懸  
若生自稱諱且引考實此事也

諱諱詩在會前皆赦之

案帝前諱易於觸犯人在位已十年故被罪者多至是也史  
詩諱凡十年以前觸諱詩諱者赦之故諱又云云若病已二  
字久廢不用無須云赦之也

冬示其尹趙庶漢有罪要斬

通鑑載此帝於元康元年移其日本紀元康二年冬廣漢有  
罪及斬自言表本始三年廣漢為京兆尹六年安斬元康元  
年守三非彭城太守趙庶漢後司直羅望之物奏廣漢揮  
與人持望之白司直為太原太守元康元年白太原太守為  
少府然則廣漢死當在元康元年本紀誤也言昌案考異正  
本紀之誤因當謂必在元康元年亦有可疑焉羅望之傳望  
之以大有治歸承累遷諫大夫丞相司直漢中二選官至二  
十石其後庶氏反誅望之廢望任用乃出為太原太守考望  
氏之反在地節四年傳望之為司直在前而其後庶氏  
反知為司直正當此年即劾奏廣漢亦必在此年去於元康  
元年書太原太守羅望之為少府益可知望之為司直在先  
一年而廣漢被誅不能驗四年之冬也又考長書年數有由  
不年起算至終年者如元康三年起算至元康五年起算一  
有起一年起算者如元康四年起算至元康六年起算也







一若廣漢於表中本始三年數至地舖四年命六在其書守  
京兆尹選於元康元年廣漢當於四年冬見注書受任於元  
康九年春也

二年封爵加丁了信中中而將彭越為陽謀依

張安世傳內封關內侯彭越無中郎將三字此無關內侯三  
字所部乃之也按此也

四年比食對也石五錢

壽昌考食自武帝即位遠教豐饒後至石五錢農人少利  
業其足數難備農不止少利而已此歐諸科常平倉之法不  
行不行也又案漢人頗引古今注曰元康四年長安西京  
又云南陽山豆又地論二年長安西京東晉帝於中  
西京二年夏五月无度降殿斬其首送大索揚下其首

壽昌考此即其首也夫索揚王以其所君之首也夫  
制詩元中史師之何楊玉是姓名非期有名無所師斬首  
二首也道充周傳其先考人索揚王首集師首古今  
字也又說其首也

四年中自歸師方節  
上引考自歸師方節自古無稱自孝官自此語而後世婦女節  
孝一引考自歸師方節自古無稱自孝官自此語而後世婦女節  
節師中

五五二年或六月日曰夫地也之亦人地之大者也勿行昌

政

壽昌考此即其首也夫索揚王以其所君之首也夫  
制詩元中史師之何楊玉是姓名非期有名無所師斬首  
二首也道充周傳其先考人索揚王首集師首古今  
字也又說其首也

冬十一月匈奴呼遼單于帥眾來降

功臣表民此同但名為烏區溫敦書昌考匈奴傳敘未為單  
于不在五單于之列類注呼遼單于官號也而三年下詔  
呼遼為呼遼單于通鑑考異云或降時自稱單于或說表  
呼遼也呼遼單于非或班氏於紀表敘當時其說之而

行幸甘泉宮  
王應麟玉海一百六十六黃陽宮引應劭注曰萬在鄠秦昭  
王起此作秦文王數嬰嬰湯以云東方朔傳作侍陽宮其本  
字倍恭同音通反

文選西都賦天子乃食臨王之館稱館不稱殿三輔於國工  
被險地有殿觀考元紀元白楊館恭西字則也兼鴻禧云  
兼館位館史記作故陳林郡成帝紀甲謂其至元后傳作甲  
館書堂上林園氏館史記作上林漢氏之人又選考其註引

館書堂上林園氏館史記作上林漢氏之人又選考其註引

書曰：昔者孔子術，其後從之者，今天子太學弟子少於是有弟子三千人，其後從之者，想當在此留之檢備林傳謂為帝末年事，然紀中卒未之及。

避故物新注溫厚也。

書曰：昔者孔子術，其後從之者，今天子太學弟子少於是有弟子三千人，其後從之者，想當在此留之檢備林傳謂為帝末年事，然紀中卒未之及。

列三年夏六月，補川總官徒申屠聖等百八十人，殺長史益六，自稱將軍，經歷九郡。

書曰：昔者孔子術，其後從之者，今天子太學弟子少於是有弟子三千人，其後從之者，想當在此留之檢備林傳謂為帝末年事，然紀中卒未之及。

書曰：昔者孔子術，其後從之者，今天子太學弟子少於是有弟子三千人，其後從之者，想當在此留之檢備林傳謂為帝末年事，然紀中卒未之及。

四年詔服田力畜。

書曰：昔者孔子術，其後從之者，今天子太學弟子少於是有弟子三千人，其後從之者，想當在此留之檢備林傳謂為帝末年事，然紀中卒未之及。

上謝古文書作書，從田茂田夫補之書夫。

書曰：昔者孔子術，其後從之者，今天子太學弟子少於是有弟子三千人，其後從之者，想當在此留之檢備林傳謂為帝末年事，然紀中卒未之及。

二年廣漢男子鄭明等六十人，入文官寺，禁囚徒。

書曰：昔者孔子術，其後從之者，今天子太學弟子少於是有弟子三千人，其後從之者，想當在此留之檢備林傳謂為帝末年事，然紀中卒未之及。

永始元年春正月，庚午，皇后園火。

書曰：昔者孔子術，其後從之者，今天子太學弟子少於是有弟子三千人，其後從之者，想當在此留之檢備林傳謂為帝末年事，然紀中卒未之及。

秋七月，退其國，陵及故陵。

書曰：昔者孔子術，其後從之者，今天子太學弟子少於是有弟子三千人，其後從之者，想當在此留之檢備林傳謂為帝末年事，然紀中卒未之及。

三年徒李暉等五人。

書曰：昔者孔子術，其後從之者，今天子太學弟子少於是有弟子三千人，其後從之者，想當在此留之檢備林傳謂為帝末年事，然紀中卒未之及。

山陽太守廉，詔補新介等。

書曰：昔者孔子術，其後從之者，今天子太學弟子少於是有弟子三千人，其後從之者，想當在此留之檢備林傳謂為帝末年事，然紀中卒未之及。

書曰：昔者孔子術，其後從之者，今天子太學弟子少於是有弟子三千人，其後從之者，想當在此留之檢備林傳謂為帝末年事，然紀中卒未之及。

元延元年封，補國後，帝弟。

書曰：昔者孔子術，其後從之者，今天子太學弟子少於是有弟子三千人，其後從之者，想當在此留之檢備林傳謂為帝末年事，然紀中卒未之及。

書曰：昔者孔子術，其後從之者，今天子太學弟子少於是有弟子三千人，其後從之者，想當在此留之檢備林傳謂為帝末年事，然紀中卒未之及。

哀帝紀第十一



長安城中周回十里高帝時制度草創故當時以此孝惠  
后孝武增修之中有明殿廣五十步珠簾玉戶如扶宮見西  
京雜記格德志云在長安西北十三里桂宮武帝太初四年  
秋起周中四十里在未央宮北見三神黃闕元和志云在長  
安縣北十三里長安故城中閭闔記桂宮道未央宮北中有  
明光殿土山鐵道從宮中西上城西至建章宮西京雜記武  
帝為七寶珠簾寶屋屏風列寶帳設於桂宮時人謂之四  
寶宮案傳后退居桂宮後月餘始廢為庶

元始九年二月乙未蓋殿殿神女在神中丙申日女在外麻上  
漢武若事高廟中御女自殿中出舞於殿上本處王莽傳杜  
陵便殿東側虎文衣殿藏在空匣者出自樹立外堂上風及  
乃交連許昌案一事正與此類

伏少傅左將軍

宋詔曰備一作府兼百官表元始二年四月丁酉少府左將

軍張豐為大司空則作少府為是案云兼中山

昭帝女弟四人號曰君

案中山勳顯傳云昭帝二妹高臣號倫義君後皮為承禮君

孺子為神德君可無四人此四字誤又公主賜號曰君漢無

此制林特制之性善也作止三人

二年罷安定呼地地曰為安民縣

各以案地理志中山因不稱無安民縣並無安定縣注以為

中山之安定不知何陳確志安定郡有安定縣而亦無安民

禮之稱若他處事之安定則與此不合

三年兼詔有司為皇帝納采安撫公孫女

書昌黎昭帝聘上官皇后時年十一歲平帝亦年甫十二也

立宮觀

書昌黎昭帝聘古禮官名非在當時之後禮也周尚存此官見

國語此兩官視所以別於后禮也與官社諸神祀非官名

四年詔所名補

謂詔書所補名合補者要注於名字義未詳

其高驗者即驗問

類注曰就其所居而問書昌黎案即時驗問不當時也豈有長

史就訟者之居而驗訟者乎雖古今事殊揆之情理殊不合

檢後書光武紀建武三年詔所名補皆不得驗當驗問者即

就問錄此方是就所居而問類說本於此也然詔語各不同

如此詔云詔所名補它皆無得增加一字則所名補者仍

辦也詔云詔所名補者不稍時彼加一數字自與但驗問者

有別不能援以為檢也

賜公夫人號曰功顯君

帝后之母賜封君自武帝王皇后母威兒封平原君始後漢

則威兒封女為平帝后故后祖母亦得封曰君甚顯獨斷曰

賢姓婦女以恩澤封者曰君比長公主

置西海郡

各本俱作冬置西海郡宋詔曰新本去冬字據下齊冬大風

及... 王... 命諸親王... 其國千石

書昌黎太子... 命諸親王... 其國千石

臣願且得... 國... 命諸親王...

書昌黎太子... 命諸親王... 其國千石

詔曰... 王... 太后三年... 命諸親王...

書昌黎太子... 命諸親王... 其國千石

述平元年

古今注曰... 李... 帝元年... 命諸親王...

書昌黎太子... 命諸親王... 其國千石

二月... 詔曰... 蓋... 命諸親王...

王... 氏... 念... 命諸親王...

近又有... 欲... 命諸親王...

科中... 傳... 命諸親王...

政事... 則... 命諸親王...

天... 下... 命諸親王...

桂宮正殿火

書昌黎太子... 命諸親王...

元... 命諸親王...

書昌黎太子... 命諸親王...

秋九月... 命諸親王...

書昌黎太子... 命諸親王...

平帝紀第十二

皇后... 命諸親王...

書昌黎太子... 命諸親王...

而... 命諸親王...

桂宮正殿火是也... 命諸親王...

漢定... 命諸親王...

爲歲首卽此月也表爲漢王而作故以一月稱其總綱而列十八王於下不必封在此月也於二月乃列都某地以紀其實錄項羽自立爲西楚霸王立沛公爲漢王分王諸王於各地高紀本在二月應劭謂爲始受封之月亦孰一月作注

澤括之辭也表自漢元年一月起至十二月止至三年皆乘秦建亥之月起數故表每年冬三月本紀皆爲下年春三月事此亦秦漢改月之實證也獨四年從一月書至九月止卽

接書五年正月似忘卻前是秦正之九月而以夏正之十月接之致脫去冬三月事非班表疏誤卽後來傳鈔脫漏也或謂不書正月而書一月何也曰說在律歷志下引周書之武

成篇矣武成云惟一月壬辰勅死虜又引序曰一月戊午師度于孟津史伯璿云不曰正而曰一者以時方舉事商命未改耳尚呂案漢楚之際秦雖亡而漢未正帝位立正朔故班

表亦但書一不書正也又案通周書周月篇云惟一月亦稱一月

九月

漢王至陳徐廣曰宏歷陵縣項羽滅秦帝照史表補下放此

二年四月

漢王走榮陽

五月

漢王入關立太子復如榮陽

三年四月

史記作楚國漢樂職此使漢國榮陽言爲被閉於榮陽也不書楚尊本朝也

六月

漢王出榮陽

四年四月

史記作漢王出榮陽徐廣曰項羽紀曰王出成皋

九月

太公呂后歸自楚書呂案此九月爲亥正之九月亥辰六月也班表脫標冬三月未入表卽以五年正月接書忘爲夏正

之十月矣

五年卽皇帝位正月

齊昌案以前皆書一月未卽帝位不置正朔也此後上四年

九月特書正月明十月爲漢之正月也

漢書注補卷五

漢書注補卷五

漢書注補卷五

漢書注補卷五

吹長安城東門則此冬字應去

聖公卿大夫八十一元士官名位次

書曰秦穆改易官制自平帝元始四年始不待新室革命時

五年宗師得因師平書言宗伯

高昌案百官表帝四年始更宗正名爲宗伯是年復於各宗

宗上侯備國置宗師一員

漢書注校補卷四

番禺陶福祥再覆校

懷甯丁樹屏初校  
北平史慈成覆校

漢書注校補卷五

長沙周壽昌撰

異姓諸侯王表第一

卷後跋

史記校作叙

秦忠義公章文總歌李昭慶補以釐食

史記作秦忠義公章於文總歌李之後補以釐食六國書昌

案據此文作秦忠義公章文總歌李昭慶與史記合

於文勢亦順讀從賦字斷句今各本俱從之

其舉舉也

師古注解古琅字志昌案據此正文應作趙雖此或乾道本

汪本明德簿本字俱作趙

漢金石考難爲功注

高昌案廣雅絕學也方言瑯瑤也音趙謂之瑯注備謂瑯

也本文云瑯金石瑯字應兼謂師古注瑯瑤石也單訓瑯石

漏卻金字矣

漢元年一月

分欄中爲漢律商書高昌案表無之據史表本壽高帝紀補

入王張耳始故趙將史記索隱曰故趙相王田市始故齊將

中史特作王一月應補注曰高王始受封之月也十八王

同略稱一月應欲起已二十七月徒爲代王皆以月數分行

也部上也高昌案此一月是高紀元年之春正月奉以十月

恭王買嗣七年傳作二十二年

七年傳作十一年

開成王

其子買嗣七年傳作二十二年

合宜從傳

魯共王餘

齊傳共作恭王王初傳生動

江都王

廣世照傳感作廣陵延世字誤為呂案易王傳國除地入於

漢為廣陵都總百二十一年中帝時王孫求政歸威繼絕立

王建弟盱眙侯子宮紹封為廣世王傳作廣陵然是時紹廣

陵封者為壽王字是紹廣陵王行之後其時見存不能又

封弟王後為地志無廣世名疑王莽折江都地更名以封之

祥集後族廢故無可考平帝紀作廣川與世字通而誤也

中山靖王勝

魏傳作康其既得證為疑必有惡迹而誌移嗣王不聞歐政

是仍依傳諱康也俗傳作著康傳作廣漢

臨江王榮

魏傳作閃

廣川王

廣川王傳作廣川王傳作廣川王

廣川王

十四年傳作十五年恭傳作共十四年傳作十年二十三年

傳二十二年

廣川王

二十二年傳作二十三年十六年傳作二十六年楊傳作賜

十五年傳作十年二十二年傳作六年

廣川王

名後在晉時得命以封其美及賜姓王氏夫不書經之於

劉氏也

廣川王

六十二年傳作六十四年十五年傳作三年十五年傳作十

六年十七年傳作二十年八年傳作九年十四年傳作三

十三年

東平思王宇

三十二年傳作三十三年

魏孝王

芳傳作文十一年作二十一年

中山孝王與

其子即哀帝也後易名衍



諸侯王表第二

於是割製疆土立二等之爵

注項羽曰漢封功臣大者王小者侯也壽昌案顏注項羽二字必傳刻之誤史記索隱作東國曰是也

大厥九國

九國下合長沙計之本十國或以火沙為異姓故止言九國也

作左官之律

注繩不得使仕於王侯也王侯宜作王朝

設附益之法

注或曰阿嬌王侯有重法也壽昌案此是解高五王傳贊阿蕭之法語誤入於此

楚元王受

史記表作鄢彭城夷王鄂容史記表作鄂文王禮三年傳四年元王注史記作經十二年傳作十四年元鼎元年飾王

純嗣史記表作三年王延壽謀反漢史記作純謀反自殺國

除壽昌案楚王純既諱口飾則必非謀反自殺恐史記有誤

代王賈

史記表云都馬邑正月壬子七年為句以所攻東國自備唐為鄧陽侯壽昌案凡表云立後年是言其在位之若干年

也代王喜於高祖六年受封七年即為何賀所攻是為元立二年不則七年上仍加高帝兩字

荆王賈

六年正月丙午立六年十二月為吳布所攻亡後壽昌案高帝紀十一年秋七月布反東擊殺賈十三年十月上城布追擊於番陽遂於其月封沛廢沛為吳王是布之殺賈不載定為七月而考布傳則反之初即東擊荆而殺賈也此作立六年十二月為吳布所攻歲月皆誤

齊悼惠王肥

都臨菑孝惠七年傳作六年惠王武嗣十二年案傳作十一年均元封三年盡天漢三年正十一年當從傳益川考王尚嗣六年案傳作五年

淮南厲王長

都壽春

趙幽王如意

都鄴

燕宣王建

都薊

燕王澤

都博

梁懷王買

都定陶

廣王二十六年傳作九年王定國二十四年傳作四十二年

卷之二 晉書地理志 卷之二 晉書地理志

安陽侯勃

安陽侯勃

書曰案地理志汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

汝南郡下安陽侯勃

史學叢書初集

卷之二 晉書地理志

鄭按顧外音商通宜西讀也案地理志然誤音由音轉是  
由爲外音故稱轉爲內音故音稍重也

陽城侯貞

齊昌案地志屬中山此誤注派齊召南謂貞封於元朔二年  
非元狩六年也蜀志之誤齊昌案孝武分封諸王子弟實在  
元朔二年本紀詔書可證本表同則作三年亦誤也

齊昌侯

齊昌案地志新作新原中山此注派亦誤

安陽侯樂備北貞王子注平原

齊昌案地志平原郡有安陽無安陽此恐衍陽字

齊仁侯

封十六年元康元年死魏泰吉云元朔三年至元康元年案

六十二年若十六年當爲元封元年此明誤封字作康也

羽夷侯成

六十年各本作六年誤元朔三年至地節三年正六十年

鄧廣順

本注云天漢元年坐殺八及奴凡十六人以捕匈奴千騎免

補注曰詳元朔得匈奴騎故殺人以償之齊昌案類說誤

也殺人及奴凡十六人不止於免殺前國表表中結族朋坐

殺人口殺路侯重亦然敬與侯坐禁罪因襲市原帝族甘井

侯坐殺人賣市時以誑突與殺人至十六人之多乎以捕得

匈奴千騎立功而罪故得免侯侯無非也

齊昌侯成應注西河

齊昌案地志齊郡有利縣無利昌且代王子亦無封齊郡之  
理西河郡有富昌益利昌表與志疑有一誤

昭成侯忠

地志作昭成屬西河郡水經河水注亦作昭城此表師古注  
昭音它合反因昭原潔之本字故師古誤音也代王子應分  
封於西河郡从昭成爲是

泉瓊侯遷

續纂吉曰代共王 時戶者九人離石關成上軍于章

皆西河縣名臨河則朔方縣名泉瓊即地志之泉瓊亦西河

縣也代與西河郡近故代所分侯國多改隸西河表於泉瓊

下注昭成誤也

千章侯遷注平原

齊昌案千章是西河郡屬縣若屬渤海者是千章非千章亦

不屬平原代王子應分封於彼則注平原者誤而千章千章

地志俱未注侯國

陸地侯義注辛處

齊昌案辛處即新處屬中山陸地不見地志殆即君處之鄉

也第元朔二年已封新處侯是中山王子茲復以陸地封

義豈以其縣大而所封之邪

齊陵節侯

續注齊音望原注注齊音召南謂自漢後齊陵節侯





承陽系錄

承陽即翰志之承陽也水經注承水臨承縣俱作承蓋分封  
長沙王之子一以昭陽一以承水皆長沙國屬地也地理志  
一作承

侯漢浮校補卷七

懷甯丁樹屏初校  
北平史慈成覆校  
番禺陶福祥再覆校

漢書注校補卷八

長沙周壽編

高惠高后李文功臣表第四  
始論功而定封於十二年侯爵百四十有三人  
壽昌案表後總數云百四十七人其多因人者考紀信景靈  
惠靈四侯皆以十二年六月封高祖崩在十二年四月剛六  
月之封當是幸惠靈四侯所封以未到幸惠元年故仍入高  
祖所封內也然今照表數之實得百三十七人知脫失者尚  
有十人如水經注水注高帝六年封鄧中萬請為陽阿侯  
水注高帝七年封下新為阿陽侯表中無二人否高帝三年  
榮陽之圍紀信代死不應無封而表亦未見皆此類也

又作十八族之位次

十八元功他不具論如張良陳平胡不在列至高后詔作位  
次下竟而韓信英布虛餘論諸人轉得敘列不可解  
庶有子遺耗矣

案後書馬衍傳飢者毛食注案衍案毛字作无今俗語猶然  
或古亦字是耗毛無古通劇王應麟曾合引之壽昌案重  
仲舒傳死者甚眾則者相望耗矣良說師古曰耗虛也虛無  
字轉相訓文選注引者讀屬云耗消也越人謂無曰耗佩璫  
案云河朔謂無曰毛毛賦如謀陽令南唐書查文徵傳越人  
與信注謂信無信也聞人語音誤即其類會真集也亦音讀  
此書注引詩聖人與之作禮謂耗音之等也

漢書注校補卷八

談本致為此論而讀書勤誠之功實亦不如買父也

高城簡侯案

此長沙項王子也表中凡兩見一在昭帝始元六年六月乙未封一在宣帝元康元年正月癸卯封茲重出也以年事考之宜刪去前一條從元康元年封為是

張侯案注常山

壽昌案張侯為廣平國屬縣此時已改平不于國當屬平于注常山恐誤

景度風侯案平提殿侯案

壽昌案表書河間獻王子劉歆曰歆王徙至此十六年不應有未封之子壽昌或歆王以景帝前二年封徙於武帝元光六年至宣帝地節三年已六十年劉之十六年或誤例也此殆河間獻王孫頃王或何孫孝王之子表誤若應王也表下

樂鄉高鄉兩侯案同

海昏侯案壽昌曰哀王子宣帝元康二年四月壬子封

案通鑑考異云賀封在丙吉之前見實紀案是歲四月癸亥朔無壬子表誤壽昌案海昏侯廢章水經注海昏江東北逕昌邑城南東出厥於九江謂之概口昔漢昌邑王之封海昏也每歲流罪家頓頓而處世因名焉故上補注海昏縣有昌邑城

西漢女族數

壽昌案曲梁馬國昭帝元康二年止屬平十國表注

歸於魏郡失之平利平鄉兩侯俱屬廣平注俱案之遺也失同

平樂簡侯案成侯簡侯充

平縣注平原成敗注廣平壽昌案地志平原廣平無此兩縣或其鄉之地也

陽城簡侯用

壽昌案陽城當是陽慶注陽慶地志屬廣平此時正屬平于同也若穎川郡屬之陽城不應分封平于頃王子

於陽侯案注廣平

壽昌案平于頃王子新得陽慶必其地也

襄平簡侯

廣陽簡王子劉歆曰廣陽無屬土當是廣陵字壽昌案臨淮遼東俱有襄平高廣陽王子當是遼東廣陵王子當是臨淮

深陽侯案注沛師古曰深音棠

壽昌案地志沛郡是深陽如氏音燕若深陽則丹陽屬縣非侯國也表應作侯陽誤作深顏音棠更誤亦未思封侯後王子何能封王丹陽也

平南侯案簡川孝王子注齊郡

壽昌考地志齊郡有平廣無平縣若河南郡之平縣則距此道不能以封簡川王子是或表中脫平廣字也表中北鄉侯壽昌案齊郡簡川孝王子竹齊郡地志可證平之為平也

矣

云晉水又建德七女家元禧六年大水破垣得一博刺云  
氏伯無子七女皆墮世人疑是項伯家表云嗣子雖有罪則  
除足或木久即死墮尙未葬或并後復遷無他子主并故七  
女為之遷塋也

得支氏庄何

本注孝惠三年收族陳嗣六年英高后二年封石夫人陳母  
同為及史記表二年德侯同元年同陳母也德則同之說也  
孝文五年武侯則以何信弟歸封楚恭吉云何傳孝  
文元年中何信為陳侯也遺嗣無子帝復以道弟則嗣  
是則何信之子非武侯遺傳又云景帝二年制諸御史故  
相國蕭何之子大功臣今其祀絕服甚憐之其以武陽縣  
戶二千封何信為列侯以罪免之後嘉始別封武陽  
表以武陽屬之矣則誤矣書昌又案表之孝景二年侯嘉以  
則弟紹封史記大侯嘉之嗣

無何武侯侯哈

侯侯嗣書昌表云而侯何呂須亦為臨光侯此為呂后  
私恩時子侯正則不比他侯之六侯其大侯也故不  
得封表內

曲周景侯侯

史記作別定漢中是也此中字乘玉繩曰商於高帝六年  
封為侯侯以采而封之則爵列侯食邑滿郡五千戶雖由  
封晉爵侯侯是也其國封也但有食邑而封信成君

已食邑於武成矣陳解都安能以封侯子

穎陰侯侯漢書以將軍為解信定齊淮

將軍史記作車騎將軍漢史記作濟水注又云陳汝漢以  
嬰孫紹封坐子傳人曾匿免千戶下一格云嬰封侯安  
首世紹復家師古曰官首當名匿其人信也其官當何侯  
而汝侯之子也長安即長安大夫長安男子之類建武有  
脫字官或傳其名首官左馮翊官是亦名為官也官首是  
武功爵第。等各表傳中不見由知冠以長安也而世罕  
名賢之子傳人首世紹之上所云坐子傳人百世免千戶  
則此事也蓋希地餘四年謂云白今子首世父母其地本  
附大夫母仍勿坐其父母世子夫隱妻大父母所封也死  
皆上謂是尉以開云云此為元康四年賜爵以後故雖首世  
仍得諸侯家也顯注誤甚

伊陰侯侯周昌以御史大夫侯

史表作以御史大夫定諸侯

梁孝侯侯武虎

虎史表作儒

成城侯侯漢

其侯罷軍漢史記作編

擊夷侯侯孔

華文九年侯陳嗣四十五年元後三年封為太常侯冠道侯  
遺不得度免元康四年元安公二置置置置置置置



咸出燔保之中

腐保即司馬相如傳所云與腐保雜作者也

虞夏以之多聖后饗共己之治

案之多兩字疑衍文蓋兩字於句中不甚順於上句亦不對此因句中本有之字故重出多字或因聖字義近而重寫也

平陽監侯曹壽

平陽監侯曹壽九世元孫本始以真帝元壽二年封本始子宏嗣業舉兵佐光武軍建武二年封復國子曠嗣者任氏時

尚存

信武齊侯所欽

信武齊侯云地志無此縣當是後廢梁玉龜云此是召號系也高昌案漢封名號莫不入表漢勳府無考蓋多宜守

楚關之表本法封九年楚黃國理校云案傳錄以高后五年

卒高十九年各本奪十字也

汝陰文侯夏庭嬰

史表清陽侯王吸在汝陰前

清河定侯王吸

水經注五作清河從此表也高昌案清河為郡不能封侯從史表作清陽為是清河郡治在清陽故致此誤也清河史表

作清陽楚漢春秋作清陽侯王陸

陽陵侯侯備覽

史記索隱云陽陵楚漢春秋作陰陵騎將史記作魏將項侯

清史記清作請共侯明史記明作剛

廣嚴侯召歐

案索隱引晉書地理志云廣縣在東莞高昌考本書地理志齊郡有廣縣今青州府益都縣尚有遺址河間獻王子廩蒲川王子便皆曰廣侯即其地無庸別引晉書也史表作壯侯

漢書其為嚴亦作壯益本詞莊侯也後故此

廣平靜侯辭歐

為郎史表作為郎中

博陽嚴侯陳源

嚴史記作莊

案臣安侯陳嬰注定後章浙江都浙定自為王壯息侯史表都漸作都浙浙江即浙江見水經注自為王史表作自立為王自上無定字蓋以首定字貫下作一句讀則此定字

衍也壯息即莊息莊姓息名

雷文成侯張良以韓中都下韓師古曰韓申都韓王信也

壽昌案史記張良傳項梁立韓王成以良為韓申徒也備古以

申徒即司徒語自為韓也韓表明云良為韓申徒也備古以

為韓王信不知申徒係韓官當王信何從自為之也又案楚

漢春秋云韓王名信都或云司馬遷謂去都字與氏誤讀信

為去聲此即顏注所本也齊先生召南駁顏注疑詳確可據

射陽侯劉繆

顏注曰即項伯也案辨疑於位應有留史失之水經泗水注

吾且其時地屬越佗高祖安所取而封之漢制海陽屬遼西  
元末齊關水經經水注言是此侯所封地然地太遠又氣國  
與魏秦或楚自未有夏州海陽與注虛張用曰在襄陵東今  
揚州海陵縣封此齊昌樂氏說詳核然開萊之海陽究  
非漢縣也其引句之誤又非海陽水名也仍從地志屬遼  
西者爲是況向水經注之誰證邪若謂太遠則越境而封亦  
開有之爭至論邊地不以封國則報侯其實不亦封遼西之  
地如王季廣曰齊東邑之侯也齊昌侯獨王孫康曰孫  
之王句張之高句也據此格應姓彌氏其姓補者是以其國  
主名爲氏也

南安侯侯宣虎

梁史表作莊重將史記作亞將索隱曰亞將風表作連將則  
又非漢古所見之漢書本也齊昌又案南安索隱曰梁名屬  
之爲郡也連將武帝六年始開此爲高帝六年封安陸云屬  
建爲子或論齊舊立時爲郡郡甘檢史記稱鄧通蜀郡南安  
之屬蜀郡之補據也

南安侯侯宣虎

梁史表作相府梁侯表作莊重

南安侯侯宣虎

宋記功臣表表述今本史表亦作莊重史記集解引徐廣注

建作逢淮南王傳師古注子建作建西漢史表作曲璠從起

陽至陽上乃魏金壽壽圖夏百官表武帝太初元年更中謝

名曰金壽此則秦漢間已有此官也史表注漢百官表史  
表作東柔位次日夜侯侯侯史表作垣古曰是漢秦侯侯  
展建建則又固垣之改封夜侯易建曲成之封也夜即垣見  
地理志

淮陰侯韓信

有隱曰與客儀表作乘客甚字誤傳作治乘治尉或先爲連  
放與客也蓋昌案此作乘客師古謂爲乘疾則非乘字誤是  
司馬貞所引之漢書師古亦未之見也乘客師古謂或皆以  
其累疾而賓客之故云乘客也蓋建建曰韓信之亡以其  
不離於漢也召漢高以賓禮禮之信與爲而亡韓書昌案此  
二字非官制立此名拜水位見四漢補亦不至無別如此不  
知依史表作與客爲正

芒侯彭越

案芒侯以功封越於位不得無說史闕也案周綱有非免楚  
國三年昭擊吳楚何功復侯改封張下云侯中朝是襄封張  
非侯封芒也

濮市侯閻澤赤

濮市侯閻澤赤濮市縣名屬河南此脫去故字濮則侯  
濮史表作濮澤濮案濮市縣名屬河南此脫去故字濮則侯  
之濮澤加封邑上也水經濟水注亦作濮市濮相史表作假  
相是猶傳之假左丞相也

柳邱齊侯戎驪以三厥將入漢

三史表作二



史

史表云以齊從地豐以殿將別定東郡南陽從至嶺上入漢守豐上東因從康不利來孝惠魯元出淮水中及聖守豐于乘疾與此齊敏功全則善昌義陵傳云穰襄居南陽不可從沛公及漢擊項籍乃以兵屬漢後又云陵卒從漢王定天下以善穰齒高祖之仇陵又本無...之旨以故後封為安國次後封史記作晚封表衣善等俱以高帝六年封參等...初陵封以八月在陵將終故云後封也終矣游徐廣曰...一作昭又案終之語與鄭侯同對前穰齒之孫桓亦說終矣鄭侯諡多一文字必非如後世例諡之文也諡法經緯天地曰文

樂成節侯丁禮

樂成節侯云漢志開壽昌案地志南陽郡屬縣第三十四為樂成河開國之屬縣第一亦為樂成此時河間尚為郡治則是屬南陽者也案隱侯侯吾客劉史志無吾字

樂成制侯周繇

壽昌案史表制侯周繇漢志壽昌地地道記屬北地制侯苦故反制侯史記制侯表云以繇為信置不利不放種上侯案本傳云繇信軍壽昌國有利不利終無繇上心此表十二字當作一句讀始得上始封繇為信武侯類注以其忠信故加此號蓋初固名質侯也

安平侯郭舉

壽昌節侯漢本傳節侯內傳千載此本同史表亦作郭千秋

北平文侯張蒼

為代相從趙相以代相侯史表作為代相從趙相侯壽昌考蒼本傳蒼相趙後復從相代以代相從攻滅秦有功侯非為趙相時也此可正史表之誤

高胡侯陳大乞

案隱曰漢志周史記作高胡中侯諡也此則以胡為諡也婦侯案隱曰漢志周史記作高胡中侯諡也此則以胡為諡也婦侯又有高景侯周成是胡一縣之巨分封之胡與景諡也此較史表為確

厥次侯姜伯

書隱曰漢志周史記作中侯元頃侯周史記作侯質此書作厥次侯其名稱尚脫去一刺字名則失其名也壽昌案地理志平原郡富平注引應劭曰明帝更名順次史記徐廣音義曰是知厥次侯名非始明帝蓋復故耳全氏祖望云凡地名多屬古人所有而後世取以氏其職如師之改名不成出自王莽而高祖已以承襲封公孫昔曲謂漢白武帝而高祖已以曲陽封鄭商金鄉漢自東京而王子侯表中已有之壽昌案東郡清縣章帝更名樂平而高后功臣表有樂平襄陽得武帝恩澤侯表有樂平侯崑山千乘侯景帝更名崑濟而高帝紀田儼傳俱有崑濟邑名不加東東方樂得

其廢侯周止

原史表作紅周止史表作周定簡史表作簡

解殺侯增賀

注漢王願謂賀王誠彭城斬項播爭應絕延賢侯師古曰

謂之願王投高其功故祝號之許以爲王也爭應謂爭應地

許以願郡地名漢王然喜賀聖免追騎使不得進故就地以

王呼之後定制遂封爲侯也師古改作所以致注意非是爭

應謂相爭而惡戰故能絕延賢也謂爭應地本非

不陸侯王師古

工與會史表作洪嘉案工師姓喜名史記無工字潘嘉而手

與師各字近而誤

陸侯與河六年陸清亡子封母戚爲侯

原史表作武高昌案出死事應有陸表與史表均脫去也蕭

何述封其夫人同爲侯是妻從夫爵也亡封其母戚爲侯是

母侯子爵也皆非制

城父侯侯君

城父史表作城城應屬沛郡此表誤城史表作莊

任侯張越有功爲車騎將軍

有功下史表有侯字此版去宜補

棘邱侯侯

宗隱云襄名也史夫姓及處宗自來史表云壽壽爲士伍國

除此表云有宗免故無宗是史之大也

河陵侯侯和亭

河陵史記作河陵縣名屬東郡此表作河它從史表案路史

表作案漢厚侯客史表作侯厚客

昌武靖信侯單究

案隱曰漢志昌武屬壽昌案此案隱誤也地理志昌武爲膠

東因屬縣單究史表作單究

高苑制侯丙精

原史表作精精史表作備水經注子河注同平侯武史表作

孝侯武案玉編謂有二說壽昌謂姓名有二說不能有二也

傳寫各異也

終陵齊侯華毋香

終陵史表作終陽案隱曰漢志關水經注亦作終陽謂在終

渭之間地一清曰終終斷誤乃濟南之於陵以華毋香之何

能爲於陵大夫也

東陵侯侯到

案隱曰漢志關一作柔也東陵本作東第則茅字誤也到到

史表到作到侯告史表告作吉

案定侯侯野侯午關

李案隱謂關前部案關縣志昌案地也案隱誤也此部小經

濟水注亦證成城漢高帝封戴野爲侯國是也案隱誤也此部

水經濟水注作東郡尉年史表才

安國武侯一版以白水案生南陽漢王蓋案項也以此從定天



州大人亦是舊縣名非必通稱也

平泉縣族劉它

家對它即項它籍之從子也

復陽縣族陳齊

復陽縣唐曰縣名屬南陽壽昌水經漢水注清河又東北

逕復陽縣故城西漢高祖七年封右司馬陳齊為侯國則當

是為清河郡南陽者交頤氏祖焉云南陽之復陽十二

州記開皇曰故南陽之東鄉元帝元延二年置安得以為

齊封邑乎又案王子侯表武帝元朔一年封廣川惠王晏為

侯國應劭引地理風俗記曰東武城縣西北五十里有遺

城故縣也東武城縣亦屬清河則亦陸所云屬南陽感誤無

疑

陽河為族其石

陽河之河應作阿史表同皆誤也素隱云屬上黨壽昌家地

志陽河為上黨屬縣之十三水經沁水注云沁水東出陝

西而都陽河縣之故城也漢高帝七年封下新為侯國蓋一

時清史表作齊良侯漢表作為族其石下新封當屬平原之

阿陽非此陽阿也趙氏意以陽阿既封其石不應復封下新

不知一邑析封兩人表已屢見博陽族陳濟又有周穆平侯

工師齊又有張瞻師高侯陳夫乞又有周成侯族張燕之孫

齊於孝又十三年湖侯至孝景中六年始免而孝景三年封

於下新陽之後陽行張侯其治也若云表中無下新名則

表本有復陽縣陸通以齊侯下新戰其石屬一人元改其

石名見廣漢通志姓氏略

柏石諸侯齊魯

魯史表作復陽侯呂史表作良侯呂侯安如史表作天侯如家

中水原侯呂馬帝

版史記作呂馬帝史表作齊侯呂宜城史表作宜成

村私侯下新

史記作呂馬帝對陸即項補海所云王翳取其頭者也侯合

史記合作齊侯呂人史記作強侯呂人

赤原侯侯

版史表年王定侯表南史表數作版

南陽侯侯

南陽縣名治南陽壽昌水經漢水注云漢水東出遼東

朝陽縣故城西漢高帝六年封都尉畢音為侯國地理風俗

記曰南陽有南陽縣故如東地理志曰王莽之治也今地

志濟南縣何氏曰南陽口俗治無東字政志加東字則按漢

仍作京湖陽矣宜以水經注正案於之誤

棘陽侯侯

版史表作是侯但史表作質侯但

陸陽侯侯

版史表作是侯史表有馬呂果恩澤侯表內有黃其美呂

版史表或因傳傳寫誤而中史表作鄭將

史表傳作程廣重嗣史表重作種

宣平武廣張致

高行二年侯假為粉王之子元征復為侯史表作以故魯王  
為南宮侯六年侯歐嗣稱其年在文帝十六年此脫十字  
史表不誤侯王嗣史表王作生條廣孫將封羅院史表廣孫  
作廣又修封信都受封樂昌俱以魯太后子於高后八年四  
月封孝又元年俱以非正免蓋不足一年史表另列兩侯於  
高后功臣表內

慎陽侯樂說

表關溫史表樂作樂壽昌表水經淮水注同靖羨顧嗣史表  
作顧之

開封侯侯陶舍

史表樂作陶表云比共侯曾比共侯原顧也此疑脫一  
字

承成孝侯公孫晉

承成水經濁漳水注作和城郭隱曰漢志陶史表皆作耳水  
經注同

肥阿孝侯高色

色史表作色水經濟水注同以客從起魯史表表作乘香  
昌家萬道志蘭桑洋分淮泗滿如注蘭桑邑名桑一近桑而

說也

長榆平侯杜恬以漢王二年用御使到從出關以內史樂壽

取項昌以廷尉陳侯

侯壽嗣史表表作壽壽昌案情之封表在高帝十一年封四  
年而廷正年惠三年恬以殿內史遷廷尉據百官表當孝惠  
三年下六年始書土軍侯宜為廷尉則非據於是年此云以  
廷尉死事侯既以死而得封安得云封四年侯又案高十  
一年陳輔未平英布始反恬死事在英時若孝惠三年海  
內無事即不得云死事且益為平其非死事益可知也又案  
史表云以漢二年用御使初從出關以內史擊諸侯功比須  
昌侯以廷尉死事考須昌侯道衍為河間守陳輔反誅都尉  
相如功侯若杜在漢初輔未曾反且長榆之封為高祖十一  
年正月須昌封於二月安得云功比得須昌也此史表之誤  
尤不且以取正此表也

營陵侯劉寄

此高祖從父昆弟也以功封故不入王子侯表處以侯為取  
邪王徒為燕王故王表較詳

土軍式侯宜義高祖六年為中地守以廷尉擊陳輔侯一千一  
百戶就國後為丞相

史記式作武壽昌案百官表高祖六年廷尉為丞案義前止  
為中地守十年始為廷尉陳輔反在此年非六年故表稱以  
十一年封又據百官表復以惠帝六年為廷尉其子莫如  
即於是年嗣侯義應即其年死是終於廷尉任非終於丞相  
也



昌國族族類

匈奴傳載作虛昌昌蓋兼古今字西虛弓矢千一作風弓矢千可證下懸疑師史作虛疑師也又案族字應作環

共疑族族類

史表載作莊厥作虛族族高陽高史表作商書昌案疑師名宜取息口止支意西注謂音皮於他處名罷中焉亦有執不可解考西漢之孫罷軍史記載作音知罷宜讀本音也

昌氏師族馮解載

昌昌案國氏史記索隱云縣名屬安定考地理志安定郡無昌氏縣於是其謂師上黨沙縣之屬與案昌司馬彪表山松是也何謂非開以索隱之在安定為非者全祖望是也惟此一語曰史表去之開氏索隱以為在安定基仰地理志之昌氏縣初漢志作昌為上關氏音焉又昌氏之氏師古亦有支史記經商傳戰經將軍昌氏索隱云本作焉氏焉之通焉可證開之通焉自相近而訛小司馬之注焉安定知史表舊本之尚為焉氏也大與史表作大尉散史表作前將軍史表作特荷

安部族族類說以載盾入漢

府史表作鐵多拾劍拾史表作指

真可反祝通

通疑於位也自編史開也昌案史表注索隱曰臨淮是也均之臨淮都水家注水神大德水注以為近東之真手恐

誤補夫編案乘帝紀作虛注引約曰推其封葬紀則武年正相合豈更名嘉乎

壽陽族族類

壽陽案史表無壽陽字水經汝水注亦引作能云汝水又西南逕肥鄉故城南春秋成公二年齊侯則能是宜從史表作能此句陽字也索隱謂為塗江郡之龍舒縣然兩表俱無龍舒字不知從水經注為信

平陽族族類

平史表作黎黎史表作莊係疑師史表作德德無黎字康案碑刻史表作陶陶昌昌案地志平陽屬河南南有平陽縣工師齊蓋一縣而折封之也

陸豐族族類

史表載作梁梁從加氏說國秦始皇紀所謂陸梁地殊不確壽昌謂陸地名無考疑殆其也也須無史表作須毋

高原族族類

史表景作京京昌案景也京則取去聲之上史表誤也地志高懸屬而郡南有高胡家陳夫乞木一懸而板戶以封也

廣漢族族類

表云建漢春秋曰鄧錡以長沙將兵案昌昌案以長沙王吳的將將兵族也此取一將字表中不詳所始與屬編者惟此一人

蓋陽族族類

皆有一聯之曰封之也

原正定侯案

史表表作教字為也

下相嚴象治

史表表作姓治為作冷慶順前史表順作慎

高注附侯王虞人侯秀弓嗣

史表王虞人作王周侯秀弓史表作惠侯并弓

歐陽侯季必

前漢志周壽昌案本考地理志東海郡城縣漢志本開

索隱或他類注云下梁解云季必今此作季表傳不同當有

故考水經河水注云河水故漢東北區城城西漢高帝十二

年封將軍季必為侯國史表注引漢紀魏帝延熹三年追錄

高祖功臣季必後黃門李遂為晉陽關內侯則季字之誤無

疑又案漢書傳故壽賜士車東人季必壽賜及今為校討可

為騎將即此季必也百官公卿表元符四年成侯季信成侯

太常信成季必之曾孫也表作季不作季實於長嗣史表作

季侯班嚴侯取嗣史表無又表云班嚴信侯皆昌黎侯作季

王信况上云屬班嚴此九宜加王字以別之觀見前衛班表

下

魏陽定侯案

史表作殺陵陸陸云地志周此陵字誤也殺陵為沛郡之第

四縣見地志陸侯即前史表表作邱嚴侯前史表表作邱

嚴侯侯高朝

漢史記作壯徐廣曰一作封紀史表作情楊侯則前史表為

作強云陶九年發則非楊也陸侯前嗣史表無則後侯高宗

成陽定侯案

案地志成陽有二一屬博陸一屬汝南此則汝南郡之成陽

地志注侯國也水經灤水注同史表無侯字失其姓也

侯安侯到真

以客從漢上二年起定陶以大講將軍作侯千戶為淮南本

守項氏親何博謂二年為秦二世二年附以高祖定陶之後

紀實載於是年也第此時劉項方戰漢以項氏親從劉而不

從項可見項之不能得人也史表作項氏親也賜姓史云作

淮陰守則南字誤淮陰對何能有守定侯金嗣史表表作侯

侯侯由嗣史表出作申

高梁其侯郎亦

善昌家表稱父食其以列侯入漢考食其雖封廣野君本為

侯也此與史表皆誤又案食其傳上念食其故封其子所為

高梁侯後更食武陽此一附表與史表俱未錄入考丘邱豐

侯唐儒先封成武後封丘邱表從其後封以列名則此亦實

稱武陽侯

紀信區侯陳亦

紀信亦得云地志周壽昌謂紀信非地名是人名誤載於此

也三年乘勝之關將軍紀信誼蘇代死高祖始得脫天下既

廣阿能任放夷侯敬嗣

廣阿能實都關助見地志表作廣河系也舉史表作竟侯

華人阿史表無人字

臨嶺縣侯敬嗣

共侯中嗣史表作忠

段紹侯公上不嘗

索隱曰漢表作俊等呂案表作汲則索隱所見非今漢書本

也紹史表作終為加大漢史表作趙太傅是也此表慎字誤

書昌之案水經濟水注曰漢水又東北逕故縣故城北漢高

帝封公上不嘗為侯國則漢又當為故也地志河內郡有汲

縣又有波縣

廣陵夷侯呂臣

戴侯謝嗣史表謝作射

汾陽嚴侯新溫

史表無嚴字蓋脫去也

戴侯侯說彭祖

史表無說字失其姓也其侯懼嗣史表懼作仲安侯珍嗣史

表作侯安期

衍簡侯在野

索隱曰地志關公呂案水經濟水注云濟南又東逕封邱縣

北南燕縣之延鄉也其在春秋為長邱漢高帝以封灌野為

侯國魯昌案太平御覽二百二引陳風俗傳曰高祖與負

氏戰危於延鄉有母者見其難故以延鄉為封邱臨以封

國母區又案漢書封爵部引陳風俗傳曰延鄉者高

地也故燕之延鄉高祖與項氏戰危於延鄉云云下與御覽

所引同但多上十一字或別據漢水也今表無額母封或即

野之母也地志無衍縣或延衍音近而誤也表中魯侯侯酒

亡子則封其母庶為侯望野則以母功而封其子次

平州共侯昭涉梅尾象侯種嗣

平州若隱云地志關引舊齊地遺記陽巴郡種史表作種

國案水經濟水注云應劭曰博昌縣西南三十里有平安亭

故縣也世尚存平州之名矣又案人遠水注云袁平王注之

昌平也故平州治當是此平州然袁平已封紀通或仍分其

地為平州以封昭涉知魏志袁平曰昭涉當作昭涉廣韻沙字

下引作昭涉梅尾以昭涉為後其

中平共侯單右軍

史表作單父聖若隱曰漢表作單父左平書為案此亦非今

本撰述也

邵履侯黃孫忠

史記廉作莊與侯慶成史記作慶侯榮孫考水經河水注知

東漢順帝時司徒黃尚為孫忠孫邵履兩郡或為兩郡人

或封後占籍也

博陽節侯周勝

案前六年已有博陽侯陳壽封爵乎此封在二十二年十月







史學叢書初集

樂史作史記卷三周本紀卷三卷之第十一  
樂史自同也表云坐不出待周襄王史記周本紀卷三  
字雖不出馬車亦未至周襄王史記周本紀卷三  
面不出也云昌黎毛詩卷八序卷八不稱謂之持即此意  
漢書紀元封六年未歲補馬車惟太初二年紀云五月籍史  
民馬車騎馬馳此年餘此兼合補出也漢書紀元封六年  
漢

弓高壯侯傳

史表傳作社姓劉原漢書卷五十四劉原傳社姓劉原即劉  
坐尉金免後復以擊車越功封至道侯傳中道無說古師古  
故疑此表誤也原劉原傳作增百官表與傳同而原共家  
傳其作增原劉原傳作增百官表與傳同而原共家  
傳其作增原劉原傳作增百官表與傳同而原共家

廣城以辰城

案廣城屬城川見地志表注作廣者誤也廣之訓史表傳  
作澤表云元朔四年坐許廣不從耐為城隍史表作許病不  
從下有不敬二字是也考易學上行幸甘國釋之若許病不  
從往也

廣安師族中城

廣其訓史表表作林廣此表表其姓名或以此為名也廣  
與史表作情安廣史表清安是更對地名非此又史表表

漢書注卷八

漢書注卷九

長沙周

漢書注卷九元成哀功臣表第五  
乃有弓高壯侯之封

漢書注卷九元成哀功臣表第五  
乃有弓高壯侯之封  
漢書注卷九元成哀功臣表第五  
乃有弓高壯侯之封

命長城

漢書注卷九元成哀功臣表第五  
乃有弓高壯侯之封  
漢書注卷九元成哀功臣表第五  
乃有弓高壯侯之封

史表表作增原劉原傳作增百官表與傳同而原共家

史表表作增原劉原傳作增百官表與傳同而原共家

史表表作增原劉原傳作增百官表與傳同而原共家

史表表作增原劉原傳作增百官表與傳同而原共家

史表表作增原劉原傳作增百官表與傳同而原共家

史表表作增原劉原傳作增百官表與傳同而原共家

史表表作增原劉原傳作增百官表與傳同而原共家

史表表作增原劉原傳作增百官表與傳同而原共家

何昇康侯烏家

史表製作聲書昌案素隱曰漢書作食章此作烏家則司馬所見亦非今漢書本也

常樂侯獨離

史表作常樂侯侯肥或其誤然肥於諡法不見殆字誤也故此表刪之

孫離侯路博德

史表作符離地志符離之縣也孫字恐有誤得重會期史表作將重會期

樂陽侯倫山

壽昌案明雜傳云山以論右集降事中被誅與衣麻云太始四年坐徵人誣告叔利侯當時棄市罪獄未墜病死情事不合

右侯復陸支

史表杜作附或云壯字誤也一云杜地名壯其面也友在位

炎應有諡

史表作質侯諡也此表脫

散侯蓋舍吾

合史表作某

殿馬康侯摩延年

史表無摩字或讀及通志摩姓引此爲證

贈侯次公

贈侯作贈

衛陽侯建德

壽昌案南越傳云立明王長男粵妻子衛陽侯建德爲王表云爲高昌侯

魏侯禪廣德

傳作魏侯史記作魏兀侯又無禪字

咸安侯韓延年

父千秋傳作韓濟北相延年元封六年坐爲太常行大行令

兩外國書一月之誤入穀免壽昌案百官表典客景帝中六

年更名大行合武帝太初元年更名大燧又更行人爲大

行合表於元封五年下云二年坐兩外國使人一月入粟斷

論知是年不得有大行合官稱也此宜改從之而宋氏所轉

引此證披之誤亦失之未考也

魏侯駒煥

史表駒一云駒

贈侯舉取

贈侯表作贈案前有慷慨案表往蘇陽贈侯次公性同此贈侯注南陽疑南字誤蓋贈侯之鄉也史表作贈侯與贈

同一字也方輿紀要揚州東有海河城或謂以海水得名而

傳寫各異可

史表無摩字或讀及通志摩姓引此爲證



地志無此名又考魏志武邑縣志有縣城此說疑非左右

王史表作左醫王疑史表為是

襄陽侯張龍

史表樂作無又云一作乘疾以破死事應有說此與史表俱

脫也疾病已則樂病已與宣帝初諱同以疾死在武帝朝又

宣帝已更諱故史臣不必更改也

安樂侯李崇

史表安樂作樂安本傳亦作樂安壽昌樂地志無安樂有樂

安縣屬千乘郡水經注八以為李蔡所封也若正衡之樂安

則臨淮郡之備樂安縣非此縣表注昌考地志以為瑯邪

屬縣是或昌縣之鄉也

朝侯李朔

史表作性軼壽昌樂此即地志河內郡之軼縣猶性安侯於

單即平原郡之安也史表加一性字者當時語也表注西安

未喻

隨城家趙不皮

攻叔孫先登石擊中表反作應變作若

博望侯張寬

道水史表作水道

利侯張翼

戈卒史表作戌卒壽昌樂此當是脫片字之字誤作戈也

際侯侯上程

史表作權作權侯趙王履壽昌樂以何叔祖王降侯是  
尚存何叔祖王據也此書於名上刪去趙字而見何叔祖王  
於表注中是也似宜並王字刪去

從之侯趙破奴

壽昌樂破奴以元符三年夏封從票美元鼎五年坐酎金免

後二年以何河將軍封從野侯後為匈奴所獲後其家屬何

奴十年追歸此表仍得其初封稱之也何河將軍今表作何

何河將軍與何叔祖同本傳作何河省文也傳又云及朝王

何河水無功即此

何侯侯侯侯

侯明何叔祖傳注作侯多雷雷作雷雷國都尉傳作侯侯侯侯

又史表朋亦作多雷雷作雷雷雷字

下摩侯高尼

史表作作德

陸陸定侯昆邪

史表作作潔壽昌樂源故郡十字錄音叶合反屬侯蘇剛

陸曰蘇名而法克捷行軍曰

博望侯張寬

史表作博望侯張寬隨曰漢表作博望侯張寬凡音必二反

自樂表作博望侯則司馬所見漢書本與師古異也博望不

見地志下注壽昌為南陽郡屬縣是或魯陽之鄉也元符二

年二月封侯七月又以封博望亦一地而析戶以封之也

行史表作作青鳥

幾族張略

宋傳作長無附字

澤陽唐武景

澤陽表注齊考地志為南陽郡之第七縣似不能在齊也澤

澤陽表注齊考地志為南陽郡之第七縣似不能在齊也澤

問陽成成燒

旬奴傳開作問

行族商邱成

齊昌案稅即說文之庇字地志濟陰鄆縣也昭帝時封金

日稱即此表云商邱成坐為於事侍嗣人不敬自殺百官公

卿表大鴻臚商邱成為御史大夫四年坐視沮自殺武帝不

紀亦作御史大夫與此表異

重台族林通

齊昌案林本外越為馬服君雄魯後故易并馬也通德作馬

通故注云明德馬皇后惡其先有反骨故易其姓為林姓此

說本孟康見武帝後元元年紀注馬傍即通之後人見後書

馬援傳疏於本書紀表各傳內俱作林通通明也之謂也惟

武帝紀征和三年昭帝紀始元二年西域傳下卷征和四年

三處俱作馬通則注書偶漏未改特也

德侯景述以長安大夫從林通共殺加兵得少傅石德族

齊昌案劉屈氂傳作屈妻男子景述不作大夫

通侯景述以山陽李與李其得志子侯

齊昌案通字之字係太子二字誤以太子字通作字也

今也字以本已校正作太子齊昌案表上言太子字通史

為一其不知從傳書作太子字誤也

齊昌案表

齊昌案史補表檢作漢昭帝紀百官公卿表田廣明傳俱作

江德不名齊史記補先生補表亦作池水經淇水注殷陽作

喻得云漢武帝封太常江德為侯國廷延有二名如周象又

周周文榮武又稱樂唐樂懷王名折又名勝此類甚多虞仁

尉永光四年坐使家丞上書選印持隨方士免郊祀志韓陽

侯師張宗之孫方士即宗也

齊昌案表

齊昌案田廣明傳不古以補反者故城父令公孫勇義非補

傳也補傳者乃田廣明史補表亦作補公孫勇此表作補反

者胡伯族與傳不合

補表表

齊昌案田廣明傳亦補反者公孫勇侯史補表亦作補公

孫勇表作補越王子却時風亦與傳異

齊昌案表

齊昌案史補表作子之代立為軍車都尉

表作故水却魯事史補表作以故上林尉

史記卷之九

漢書注校補卷十

揭陽定傳作史定古昌樂揭陽為所合地史其姓定其有也  
或曰揭陽合史史字屬上赤官名非姓也此表明揭陽合  
則不得云合史

應桃以侯趙光

史去無填字

揭成侯監居納

監居納監其官居姓納名也揭成傳作揭城

揭常侯侯蘇宏

履史表作莊

外好侯吳陽

外好兩傳作卯石史表作止石表注揭陽素隱云漢表作

漢南好石字誤也

下郡侯左將黃同

郡史表作輔水經瀾水注云瀾水流漢故城東史記所謂下

析郢也漢武帝封左瀾黃同為侯國是當從史作瀾若左瀾

湖之郡侯不能以封也傳作厥歸將左黃同非也當从表作

左將

遊晏侯劉臨

權海將軍說擊東越非由越也表作南謀家劉臨即城陽

共王子封海常侯者也字在下之承表

揭兒侯侯蘇宏

抽史表作勁傳作蘇蘇傳作松

東城侯建威

建威傳作建威此作建威非也齊昌樂建威為東越故封故乃  
其名或即以建威為姓建威之後改姓周陽耳

陽結族孫都

孫都傳作都水經河水注云臨羌縣故城北漢武帝元符

元年以封孫都為侯國齊昌案此作臨禁非臨羌又元封非

元符則水經注誤也地志無臨禁而表注河內蓋其郡本之

名也

東城侯居股

居股傳作成股史表作股

涉都侯

南越博內無名齊昌案高史表作輪水經泗水注云封南

河守輪子為侯同知此高字誤也

史表無上字

扶且侯

扶傳作扶史記傳作扶史表仍作扶史記作陰

白且史表作特且

浩侯王洪

史記案解引涂廣曰恢亦作怪

孤漢侯軒

孤漢侯軒

漢書周陽鄭侯田孫

武安周陽俱以孝景後三年封不宜列入孝武始在相位  
太子臨檢傳知非表脫也

平津離侯公孫宏元朔三年十一月乙丑封六年薨

壽昌宏傳云元朔中代辭讓為丞相先是漢常以列侯為  
丞相唯宏無爵上於是下詔封為平津侯一先拜相後封侯

明矣而百官表元朔五年御史大夫公孫宏為丞相較此表  
三年則先兩年已封侯且三年宏始為御史大夫無封侯理

必是此三年為五年之誤又武帝紀元狩二年丞相宏薨本  
傳云凡為丞相御史六歲年八十終丞相位若合丞相御史

為六歲其實拜相封侯止三歲也此云封六年是誤三字  
為六字誤嗣史表度作慶又案中曆嘉為丞相後始封為

故安侯此在文帝時似不始於宏但嘉本朝內侯食邑以為  
相爵封列侯視宏小異耳

周子南君姬嘉

君置周史表置作賈壽昌案以君列表中者惟此  
為民定侯車千秋

壽昌案稱表作田千秋是也車丞相係人呼之班氏於傳首  
及表置作田千秋或於傳中稱車丞相者若以車為氏而

忘其姓田者似非禮

安平敬侯壽故

本傳與史表俱作壽壽此表作壽疑誤也

韓平侯趙充國

壽昌案表至何孫舉以非子免侯國除止而充國傳云元始  
中終功以後充國曾孫侯侯為韓平侯表未載考功臣表

美陽傳介子何孫長以元始四年始封壽平之復封當同此  
時

平邱侯王璽

璽表云至受請侯王金鐵附璽漢中事誅死國除與此表云  
白發有異

陽城侯田延年  
字子孫以鐵自殺案百官表司農屬官有都內

高平志侯張相  
相表作長子領代立

平昌侯王無故  
相表作王羅君其字也水經河水注亦作王羅君

陽城侯劉德  
為日業德為元王之何係以宣帝立時定策功封非因元王

後嗣爵不能入王子侯表又以宗室非武功不能竟人功臣  
表放列之此表中

樂陵安侯史高  
相表作史子長高字也壽昌案此表與淮南原並有樂陵

而臨淮郡注侯國當是史高所封  
項成共侯王奉先

商利侯王山壽

宣帝紀作王審史帝表作王山

獲陽侯傅介子

侯任位邊塞有功傳脫去故表亦從之云嗣子有罪不得

代史謂云作了服代立中財相告有罪賜除

安帝紀及郭吉

郭吉 年四月壬戌封奇昌案下書地遠靖侯先賢傳四月

成封奇昌四月既有壬戌即不得有戌戌表書日有誤也

本表上定

奇昌案遠靖侯實以此師為賜溫敦之子為賜不知何據

則不獨不同易名王定且備封新城侯非信成侯也本注云

以何也賜和河葛帶于子而表前賜溫敦為何奴等中案單

于亦非居葛也左大將軍何行一軍字何奴官止有左人將

無左人將軍也

其賜侯則固疑

名為賜溫敦表云之建單于案前賜溫敦未為單于所

注云建單于其也宣帝紀何奴傳但作何逐單連與

選字近尚為也

懷寧丁樹封初校

北平史終誤覆校

奇昌案史表無填侯充一代侯受史表并京假

漢書注抄補卷九

長治周公題

外既即奇昌案第六

周昌合武侯澤

更封都侯史表作都案都屬左馬湖為饒恐不能以封漢

初制未定且呂后案不在常制也雖史表作漢文史表作都

扶柳侯呂牛

史記表作呂牛水經膠水注作扶柳膠地理志琅邪郡之郡

也

呂火侯呂志

成水經膠水注作威奇昌案忽以反誅不得編成也

中表作作澤

鄭康成

鄭康成志屬太原史表作清都侯文帝紀封為清都侯

注云以清都侯後改為清都子奇昌案清都字與清都相近

又此表元年四月封文紀作六月則郭之封在先也

京武侯、新成國南皮侯實影附

昌案章武南皮俱孝文後七年封列人孝景何也彭祖在

位疑宜有表亦脫去

昌案史表無填侯充一代侯受史表并京假



褚表云率光又云率光初生時夜見光其上傳聞者以爲當  
貴云養累以夕故爲吳郡昌樂縣本注本俱作率光與褚  
去同顧下莫堅固以率光曾孫云云知先字傳寫誤也 殿

本正作率光

付陵直吳史傳

褚表作了同何字也舊字當是何字之誤蓋昌樂 殿本正

作史何

平臺廣吳史云

褚表作子以史字也

褚字頃侯許魯

褚表云許中翁名碑

樂成汝侯許廷壽

褚表作樂乎又云許許侯以平恩侯許廣漢少弟故爲侯封  
二千戶孫爲強將軍擊破西羌還更拜爲大司馬光祿勳

亦故有私恩故得封或酒好色以早尚死子尚代立壽昌案

翁揚或亦其字然不云其名廷壽也

博陽定侯丙吉

褚表作剛又云子翁孟代立

西平安侯于定國注臨淮

西昌案西平爲臨淮郡屬縣是也水經注以爲汝南之西平

宜从表爲正

陽平山侯王崇

褚表云王禮君名禮是與王武同字禮君也案此即元后之  
父漢後漢書中作書中以此

樂安侯匡衡注儀

方昌案衡傳衡封儀之樂安侯故表下注儀明非千乘郡之

樂安縣也儀爲臨淮郡屬縣

高樂節侯師丹注新野又注東海

若曰案高樂本勃海郡屬縣表注新野者或是新野之鄉名

高樂非勃海郡之縣也道丹以罪免後復以厚邱之中鄉戶

二千一百封爲義陽侯義陽是厚邱鄉名厚邱則東海郡屬

縣也

哀樂節侯公子覽

注以周公世魯頃公立孫之少孫恭問公祀侯二千戶許昌

案地志泰山郡桃山梓曰莊魯公子寬爲平帝元始元年六

月封尚爲漢朝新林末位何以遽用所更名封之邪注曰

南陽平野地志泰山郡有南平陽或偶誤則曰公子後史公

孫氏又史乘氏則皆林所爲無足爲據又案王子侯表城陽

頃王子桃山於欽則成帝永始四年所封地志注桃山爲後

國以此

懷南丁樹昇初校

北平史慈威覆校

番禺陶福祥再覆校

漢書注校補卷十

病後左右將軍皆未嘗因之位上卿

李成先將軍城泰始受大名王翦漢豐疏為之又云漢興漢

大將軍位丞相上御覽引漢官儀云漢興驃騎將軍位次不

相是以漢百官志云秩與大將軍同今志無此語御覽引表

云前後左右將軍位亞上卿精漢百官志引漢儀左右前後

將軍位次上卿此說亞夫等字案漢拜大將軍高帝置驃騎

將軍將軍皆為大司馬後漢志云初武帝帝以衛青數征

伐有功為大將軍欲尊寵之以古尊官惟有三公諸將軍始

自奉言以為尊號故置大司馬官職以寵之其後霍光王鳳

等皆尊此命徵將軍節上卿不誤也前後左右將軍漢位

多為之不勝述其莫府惟右將軍史見律履志謂右將軍史

漢漢將軍無姓名大將軍莫府官所 大將軍長史有官

官自軍大將軍軍中司馬上卿秩以 莫府校尉官秩校尉

大將軍從事中郎上卿秩以 大將軍軍監秩校尉上卿 大將

軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

軍史文志

中將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍

大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍史秩中郎秩以 大將軍軍



壽昌樂月令孟夏之月命太尉兼御史大夫御史大夫  
馬無太尉秦官則有太尉孔茂樂書備有司馬公司徒公司

三公領三卿此夏制也案曲禮下云司徒司馬司士司寇此  
版制也周禮則有夏官司馬是三公有司馬無太尉案中條

據河紀云舜為大尉此堯時置之三王不置也壽昌案自孝  
武元狩四年初置大司馬後省太尉不復置即仿此制太尉

在漢初亦不置無恆高帝二年太尉長安侯廣縮五年罷太  
尉官十一年周勃為太尉後官省又漢高帝六年置太尉

官以勃為之勃勃為太尉後官省又漢高帝六年置太尉  
官以勃為之勃勃為太尉後官省又漢高帝六年置太尉

元壽二年復置大司馬上將軍位在司徒上又太尉及改  
置大司馬後周官散見木書大司馬可直下帝制有全

大司馬後周官散見木書大司馬可直下帝制有全  
大司馬後周官散見木書大司馬可直下帝制有全

漢舊儀云侍御史周官也朱一新曰御史周官御史大夫秦  
官也壽昌案朱說是也考史記秦初拜天下官以丞相御史

連稱至二世元年二世東行剽石有御史大夫臣龍其卷來  
全石刻如秦碑頭郭臺碑山泰山等碑皆有御史大夫臣

總名蓋其官實設於秦二世時也結銜在左右丞相下其  
尊漢列御史大夫於三公即承秦制也御史大夫之屬官

設見木書者御史中丞從事于定國與御史中丞  
設見木書者御史中丞從事于定國與御史中丞

史為行御史大夫御史大夫何武何武治書御史中丞  
御史大夫御史大夫何武何武治書御史中丞

大傅古官高后元年初置後省八年復置後省哀帝元壽二年  
復置位在三公上

壽昌案高后元年置太傅士陵以右丞相遷八年復置州帝  
食其由左丞相遷史記高后元年置太傅士陵以右丞相遷

王莽遷任之表不詳其置官屬以位在三公上統之也案孔  
光傳從光為帝太傅位四輪給車中領衛符世養行阿累門

戶省服御食物又光歸老子第官屬案陳如故此皆屬官屬  
之號  
太師太保皆古官平帝元始元年皆初置太師位在太傅上太  
保次太傅  
孔光為太師光死馬宮任位以官為大子王莽為太保

徵尚何見太常

太常博士太常奉故太史奉故傳林太史令文太史令文

治麻律志 望氣佐志 望氣佐志

高廟射志 高廟射志

大先帝太常 廢志 廢志

大夫志 大夫志

博士秦官掌通古今武帝建元五年初置五經博士宣帝黃龍五年稍增員十二人元帝永光元年分諸經各屬三輔

魯昌樂晉職官奉太常博士職官也大約以太常博士連稱

始自魏不舉稱博士也魏真云博士職官也則承晉志而漢

博士官實始自秦史記表博士七十人備員弗用伏生為秦

博士始置三十四年博士備射則齊臣皆可兼王海引孔與

為惠帝博士文選注漢文帝時賈誼為博士建武孟于題辭

云孝文皇帝欲廣游學之路設詩學經孟子術雅皆置博士

從禮備記博士獨立五經漢舊儀文帝時博士七十餘人朝

服元端車南冠為待詔博士齊昌又案本書情林傳贊曰武

帝立五經博士書惟有歐陽禮后著易楊春秋公羊而已

茲詩在文景時已立博士德元王傳文帝時置博士

博士德元王傳文帝時置博士 博士德元王傳文帝時置博士

博士德元王傳文帝時置博士 博士德元王傳文帝時置博士

博士德元王傳文帝時置博士 博士德元王傳文帝時置博士

博士德元王傳文帝時置博士 博士德元王傳文帝時置博士

何謂王海王功會師申公傳學以詩為博士所勸詩

詩景帝時雖因為博士所勸詩雖近博士本籍孟子謂學

置博士未名曰詩博士孟子博士爾雅博士也建元之置五

經博士乃置書禮易春秋博士與詩為五始有書博士詩博

士之名案文帝以賈誼為博士初不曰左氏博士蓋帝以江

公之孫為博士後穀梁未名穀梁博士至甘露三年始置

梁博士此二事可以為驗

博士弟子員武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

人見傳武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

見傳武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

見傳武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

見傳武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

見傳武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

見傳武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

見傳武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

見傳武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

見傳武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

見傳武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

見傳武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

見傳武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

見傳武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

見傳武皇帝置五十人昭帝時增百八人宣帝永始

將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍

將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍

將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍

將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍

將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍

將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍  
將軍軍又復冠特選美將軍王為將軍

太常也初學記引宋白官春秋云秦漢率常職更名太常  
史記也生至帝 惠帝又曰奉常皇帝又曰 少九司農  
云漢置十二卿太常太僕尚書光祿勳宗正 少九司農  
少府大鴻臚廷尉大長秋將作大匠太常昭辨 少九司農  
常光祿尚書太僕廷尉鴻臚宗正司農少府是為九卿執金  
吾本故中尉徵諸官外司執好第至武帝更名執金吾為外  
卿不在九卿大匠次金吾執秋自皇后官非天子員卿又案  
卓元成傳惟我九列陳赫上疏備位九列春秋漢季曰九  
卿法河海北斗足徵是九卿無十二也

太史

漢書張衡傳注引漢官儀云太史令嗣太常秩六百石掌天  
時星歷凡歲終新歲與國祭祀衣製之事矣其日國有瑞  
應災祥掌記之司馬遷傳漢為太史公注卿氏曰漢儀注太  
史公武帝置位在丞相上 天下司  
書先上太史公嗣丞相序事如古春秋遷死後宣帝以其  
官為令行太史公文書而已師古曰漢為太史令遷葬其父  
故謂之公如說非也晉灼曰百官表無太史公位丞相上又  
衛宏所說多不實未可以為正李慈澣曰秦漢故事太史令  
稱公故或從官爵之稱則曰太史公或從私家之稱則曰令  
當時官文書自有太史公之稱而不見百官表志者亦猶後  
代官書相稱不見官制者多矣或謂太史公者子長白稱其  
父諱或謂後人貶尊子長而加公字皆非也其屬官除長所



二十人秩比二千石中散大夫六百石本注曰無員補注引漢官曰三十人秩比二千石

補注引胡廣曰光祿大夫本為中大夫武帝元符五年置光祿大夫為光祿大夫世祖中興以為祿議大夫又有太中中散大夫此四等於古皆為天子之下大夫顧列國之上卿漢官曰三十人

中興後祿秩有增損員數行限制宜與本表不合惟案光祿大夫僕見夏竦傳為文學光祿大夫表中則

應見中散大夫顧由晉為之見歸由傳今表闕此官疑漏略也

郎掌守門戶出充車騎 尚書陳忠肅周興曰光祿郎周興云云注光祿上郎故曰光祿郎玉海云隱逸其途非一有以父兄任子弟為郎者如張安世爰猛是也有以官特授郎者

漢儀注謂特五百萬得為常侍郎如張釋之司馬相如是也有以獻策上書為郎者爰敬主父假是也自以孝著為郎者

馮唐是也仲舒云吏二千石子弟選郎吏又以官著者甚多

多出此二途案食貨志云入財者得補郎郎選其數見本表者

外郎 郎官長 郎官中 郎官右 郎官左 郎官前 郎官後 郎官中 郎官右 郎官左 郎官前 郎官後

郎官中 郎官右 郎官左 郎官前 郎官後 郎官中 郎官右 郎官左 郎官前 郎官後

郎官中 郎官右 郎官左 郎官前 郎官後 郎官中 郎官右 郎官左 郎官前 郎官後

議郎 續志凡郎官皆主更直執憲備衛門出充車騎 惟議郎不在直中

功臣表大勳者則褒賜卿議郎云初當議郎者為給事郎者皆神醫百官表注曰漢用李康年五十歲為假格能責者為之明帝詔曰禹者乃堯之冢官所以試舉實

千四門四門後廢者也漢儀曰選優容業正任奉使者

期門 服虔曰與期門下以徵行後漢以名官最尤傳期門

期門 服虔曰與期門下以徵行後漢以名官最尤傳期門

期門 服虔曰與期門下以徵行後漢以名官最尤傳期門

期門 服虔曰與期門下以徵行後漢以名官最尤傳期門

期門 服虔曰與期門下以徵行後漢以名官最尤傳期門

期門 服虔曰與期門下以徵行後漢以名官最尤傳期門

期門 服虔曰與期門下以徵行後漢以名官最尤傳期門

期門 服虔曰與期門下以徵行後漢以名官最尤傳期門

給事御書 文書 御用

中尉秦官掌德威京師武帝太初元年更名執金吾

壽昌案高帝功臣表曲成國及建遠以西域戶將三十七人

從思陽至宿上為執金吾是漢初本有此官名不知主何職

武帝特復此名耳其他見者 備遠該中尉 漢書 武帝 傳

郡都獄中 執金吾 漢書 武帝 傳

太子太傅少傅古官

禮文王世子太傅在少傅在後後書傳終備備制人君之

子年八歲為置少傅教之書計以開其明十五置太傅教之

經典以遺其志補授漢紀秩比二千石秩志太子太傅秩中

二千石太子少傅秩二千石胡三省曰古世子有三說三少

至漢惟太傅少傅耳壽昌案疏廣傳可證其他見者 太子

中庶子 史丹王前漢 太子 御警 漢書 漢太子家 文帝 傳

將任少府秦官治宮室景帝中六年更名將作大匠

壽昌案周禮匠人之職后功臣表楊齊象陽城延以軍

匠從思後為少府是初即名軍匠也壽昌為將作大匠見漢

禮志

少事秦官掌皇后太子家成帝鴻嘉三年省府事官并屬大長

秋長伯詹事掌皇太后宮景帝中六年更名長信少府平帝元

始四年更名長樂少府

案哀帝紀尊定陶太后曰恭聖太后丁姬曰恭太后各置左

中安宮又更號帝太后為皇太后后稱永信宮帝太后稱

各置少府太僕執轡中二千石其他見者 長信太僕 漢書

太僕之官 長樂衛尉 長樂衛尉 長樂衛尉 太子御

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

醫長 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉 長信衛尉

漢書法校補卷十一

太初元年更名大司徒樓東都尉武帝軍官不常設  
漢書武帝初置此官武帝二年上置大司徒樓東都尉  
武帝初置此官武帝二年上置大司徒樓東都尉  
武帝初置此官武帝二年上置大司徒樓東都尉

其屬官除表外散見本書  
大司徒中丞符命會計事  
大司徒中丞符命會計事  
大司徒中丞符命會計事

無長而漢書傳察補河東均輸長  
少府奏官字山河地澤之能以給共養  
無長而漢書傳察補河東均輸長  
少府奏官字山河地澤之能以給共養

玉海云秦章開為之師古曰大司徒供軍國之用少府以養  
天子也表內屬官最眾其他散見本書  
玉海云秦章開為之師古曰大司徒供軍國之用少府以養  
天子也表內屬官最眾其他散見本書

大司徒中丞符命會計事  
大司徒中丞符命會計事  
大司徒中丞符命會計事  
大司徒中丞符命會計事  
大司徒中丞符命會計事  
大司徒中丞符命會計事  
大司徒中丞符命會計事  
大司徒中丞符命會計事

門尉馬  
古曰天子之門尉也  
門尉馬  
古曰天子之門尉也

威帝建始四年更名中書  
威帝建始四年更名中書  
威帝建始四年更名中書

中書令  
中書令  
中書令  
中書令  
中書令  
中書令  
中書令  
中書令

中書令  
中書令  
中書令  
中書令  
中書令  
中書令  
中書令  
中書令





避宮別館業業人不得入往來游觀止宿其中故曰宿三

水術都尉中上林苑武帝元服二年初置

其賜也他見者 虎門衛夫 虎門衛之傳 將軍士 將軍士 將軍士

前見 領護二軍都水 領護二軍都水 領護二軍都水

內史則官秦因之掌治京師禁帝二年分置左內史右內史武

帝太初元年更名京兆尹左內史更名左馮翊

主中尉秦官掌列侯禁帝中六年更名都尉武帝太初元年

更名右扶風元鼎四年更置三輔都尉

三輔都尉 凡三輔都尉官俱見後

將軍都尉秦官武帝元狩四年賜大司馬成帝綏和元年居大

司馬府比司直哀帝元壽元年更名司寇平帝元始元年更名

將軍

將軍中尉 將軍中尉 將軍中尉 將軍中尉 將軍中尉

將軍中尉 將軍中尉 將軍中尉 將軍中尉 將軍中尉

司執校尉周官武帝征和四年初置持節元帝初元四年天簡

成帝元延四年省殺和二年哀帝復置但為司執屬大司空比

司直

海昌案司執去節自諸葛豐始見本傳其別見屬官 從事

從事 從事 從事 從事 從事 從事 從事 從事 從事 從事

城門校尉掌京師城門屯兵有司馬十二城門儀

領城門兵凡充大將軍王青等皆領城門兵 城門兵 城門兵

小苑東門儀

中農校尉掌北軍壘門內外兼西域注古曰京北軍壘門

之內而又外掌西域寄昌夷類從內空斷句非也豈有掌北

軍壘內而不及壘外者乎宜從掌字讀也凡表內各官俱明

所掌也掌西域是加一事也屯騎校尉掌騎士步兵校尉掌

上林苑門屯兵越騎校尉掌越騎長水校尉掌長水宣曲胡

騎又有胡騎校尉掌池陽胡騎不常置射擊校尉掌待詔射

擊士虎賁校尉掌輕車凡八校尉皆武帝初置 案姚天鵬

云中農校尉掌北軍則知八校皆北軍也東都五營即八校

之併省者而後書每有北軍五校之稱則八校屬二軍益明

矣

監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節

監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節

監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節

監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節

監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節

監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節

監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節

監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節

監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節

監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節

監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節

監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節 監北軍使持節





百官公卿表第七下

高帝二年

壽昌案史記將相表云高帝為太尉

五年太尉府始後九月為丞

壽昌案史記將相表云漢太尉官

郎中令王恬故

壽昌案功臣表山和貞侯王恬故漢五年為郎中并下合時

恭尚承秦制至漢定官制止有郎中合無柱下二字也

五年版內史杜恬

壽昌案郎版王司馬也己死於高祖二年恬或司馬其內史

此時應已遷廷尉矣臣案郎為殿內史亦止為王國官制之

起越為魏相因轉尚為梁相因梁石丞相雖皆高祖命之究

不得與中朝官列表內也此條明有誤

六年將軍臣案尚為衛尉

壽昌案郎尚傅沛公為漢王尚以將軍為陝西都尉及漢王

即帝位則尚由梁相因遷石丞相並無為衛尉之事或因都

尉二字而誤耶功臣表亦不為衛尉

七年博士叔孫通為奉常

壽昌案史記叔孫通傳作太常班表與傳俱作奉常表上云

景帝中六年更名太常漢書與表云景帝改太常為奉常

唐六與惠帝復為奉常是亦先古太常之遺

九年宰相何進為相國

壽昌案史記傳與本表上俱作十一年此條列九年或也

十年中地守官義為廷尉

壽昌案中地都郎後之石扶風也

十一年郎尉王氏

壽昌案漸何傳何為民請上林空地被諸廷尉王衛尉傳為

解於上前即此人也傳失其名故此亦但稱王氏

孝惠三年長修侯杜恬為廷尉

據功臣表恬即於此年

六年上軍侯宣為廷尉

壽昌案功臣表董子榮如於惠帝六年即於是年也於此是年

發也

高后九月上壽守任故為御史大夫三年免

壽昌案史記將相表在孝惠二年而此表高帝十年趙爽為

御史大夫十年免則爽為御史大夫應在此年

四年

壽昌案史記將相表云漢太尉官終侯尉物為之

後九月免

司馬光曰史記將相表八年七月辛巳食其為太傅九月丙

戌復為丞相後九月免漢書表乃云云以長廉繼之八年七



9 几

年終及應為表常

齊昌案如何傳與帝二年以武陽縣紹封何遜功臣表同  
此書云武陽侯非鄭侯又歸為肅之子嗣封在景帝中二年  
此勝是肅而非勝也若鄭侯之復封則在武帝元特三年此  
表全誤

中三年案齊侯乘昌為表常

案功臣表乘昌請侯恭朱史表作恭請侯亦此作乘姓恐  
因事與乘字相近而誤改出乘姓初疑鄭此試考事乘幾  
於孝惠七年此是其孫嗣也又考儒林傳河南葉安師古曰  
葉姓也而食治反是漢固有乘姓亦不得謂廣祖為誤也  
中五年秋案吳利為表常

案功臣表秋侯恭朱表作利高此疑因秋侯本臣姓王  
吳尚相誤加吳字付因誤誤利也

中六年

紀更定官與客里為大行合見表上

中大行直不疑更為衛尉

案昌表上年表云主爵都尉不疑即直不疑也表上云景帝  
初更衛尉為中大夫令此復更名衛尉尉更復也又案  
不疑本傳云景帝反時不疑以二千石將軍之誥即官主爵  
都尉時正二千石官也但將兵是在三年則不止五年始任  
後二年大慶合見

齊昌案由高帝元年秋應為表常此始當大慶合

應凡六十五年表必齊應則未必讓任如此之久也

案武建元二年兩陵至是周為太常

齊昌案兩陵侯京與齊昌縣不能割國功臣表作高陵地志  
無此縣宜從史記將表表表齊昌傳作高陵地志項郭之篇四  
十九陽縣為高陵也

昭中合石建六年卒

齊昌南謂六年為案當作十六年引萬石君傳表下文李廣  
之齊昌案由本年下推至元朔六年當十七年論傳傳與  
表皆合作十六年亦誤也

建元四年

復名大理為廷尉

六年大慶合韓安國為御史大夫四年病免

齊昌案本傳作五年

元九二年

紀夏六月御史大夫韓安國為護軍將軍衛尉李廣為驍騎  
將軍太僕公孫賀為輕車將軍大行王恢為將屯將軍大中  
大夫李息為材官將軍義舉舉于

四年宣平侯恢為太常

齊昌案以為表之孫繼之子考功臣表歐已於孝景中二  
年其子壬襲侯以襲侯景光三年始以繼侯命壬弟廣侯  
繼封則景年既不稱仍稱景平且景侯非歐也

六年

月無辛巳九月無丙戌因月登臣代即無其言二表虛  
張壽昌案融后本紀八年秋七月辛巳皇太后崩於未央宮

史記作七月中高后病甚辛巳崩安得云七月無辛巳也  
辛巳至丙戌六十六日正在九月內安得云九月無丙戌則

所推是歷必有誤也查其免相即在高后崩時開月迎代即  
自不能列名也史記云在高后已葬本書陳平傳云在葬請

呂後皆謂當以此表為正各本以七月辛巳列在七年以九  
月丙戌列在八年分作兩年事皆傳刊誤本宜改正八年

件一格書

八年

史記將相表陸處原遺 晉司 為將軍擊南越

孝文二年

大將軍紫衣升宋昌為衛將軍見本紀

三年

本紀以韓彭張敖武為大將軍中丞濟世而系將領為將軍  
見將相表

四年御史大夫固

案史表申屠嘉為御史大夫又案嘉傳云孝文十六年遷嘉

御史大夫與此表合則史記誤也

安民侯張敖將軍擊胡出代

十四年

本紀申屠嘉為將軍擊胡中丞張武為中丞將領以史應

張敖相如為大將軍建侯侯蘇詩內史張敖為將軍擊胡  
史記將相表同

內史原亦

紀作建侯侯蘇詩史表作成侯

後六年

紀以中大夫免為中將軍以屯屯處故楚相蘇意為將軍  
屯屯注將軍蘇武屯屯地河內太守周亞夫為將軍屯屯

宗正劉禮為將軍屯屯咸陽反徐服為將軍屯屯

七年

紀會中大夫為中將軍屯屯處國河內屯屯為將軍屯屯

會張武為屯屯屯中史表同

孝文元年

史表將相表同

三年

紀是表言晉大夫將軍大將軍兵擊七國史表略同

四年將軍大夫大

表作略

六年

史表御史大夫齊遷朱一新云史表為史大夫與張敖等  
而功即起齊由表表皆無其人故謂高帝功臣表有賜陵

德安至武帝其國而存安晉景帝時復身不處不知一  
積日而入功臣表原不足異也

積日而入功臣表原不足異也

紹昌案史書同前本紀云十二月丞相許下獄死與妻不

二月辛亥太子太傅屈周為丞相

帝昌案下又云三月辛亥太子太傅右應為御史大夫將軍

厥是年三月丙申朔不得利幸有星是上變與維周同日拜

表黑下之二月為三月也王益之云同時不應行兩太子太

傅廷太子少傅莊清劉為丞相時以趙周為太子少傅也此

太傅字應作少傅昌考丙吉傳太子太傅夏及應斷丙吉判

除能不死時元康三年漢廣會集太子太傅是同時兩太子

太傅漢附有之也

二年鄧茂則仲居為太常無不收案似縱政行錄論

海昌案食貨志云張湯死後二年丞相張湯民巧法罔之不

便又府傳奏湯死在元狩三年至此已死六歲而丞相張湯

未盡廢也

元封四年水衡都尉傳

書昌案下六年少府卿有舉自殺知德其名亡其姓由都

尉少府也

本初元年大鴻臚張芝

志昌案直加大行合更者五字於上又單書中尉二字疑下

腹更名執金吾五字也京兆尹無星左屬增廣周宜加入右

內史更名京兆尹左內史更名左屬增王都尉府史名右扶

風又大農合更名大司農以桑羊為之亦宜通入

三年正月應集太守廷應集御史大夫

壽昌案武帝紀二年十二月御史大夫兒寬卒故三年正

月即以廷應補其闕也表於元封元年會實為御史大夫八

年卒故此不書又應集太守傳記作應集相王廷應是時

應集正為國為王廷應手有相國太守宜取若紀正之望

應集相王廷應為廷王相兩字倒置未盡確也

搜粟都尉上官桀為少府年老免官歸古曰桀此書上官桀

表也

書昌案李廣利作本初元年廣利為將軍伐大宛有云

合搜粟都尉上官桀桀為王後路上官桀取限人為少

府即此上官桀也而與桀光傳之上官桀又同一人考外所

傳桀隨西上都人少為羽林軍門地還木夾殿令後為侍中

遺太僕為左將軍少司馬此雖同時同姓名原官出處全不

合原注疑非上官桀才好非光傳內之桀也桀亦安能必其

不同姓名乎

天漢元年海南太守應集王都尉御史大夫

壽昌案荀悅主卿作王延年

人司農為宏辛四年貶為校書都尉

壽昌案此傳實在本初元年誤入此

征和二年四月王中丞相賀下獄死五月丁巳應集太守到

公為左丞相

壽昌案武帝紀王延年正月應集下獄死劉向傳云征和一



紀通軍將軍衛青出上谷騎擊匈奴分兵馳出包圍車府將軍公孫賀出雲中馳騎將軍李廣出雁門擊匈奴

中尉韓安國爲都尉二年爲將軍  
專器安國傳復爲中尉後餘此爲皆屬明年何叔大人邊安國爲材官將軍安國由衛尉爲將軍職作都尉也

元朔元年  
五邊將軍衛青上便宜將軍李息出代北表上衛尉韓安國爲將軍衛青出代北李息

二年  
紀通將軍衛青李息出雲中史表無李息

五年  
紀大將軍衛青將六將軍兵十餘萬人出朔方高祖史表同中尉殿客

志曰案淮南王傳云而惠漢中尉安國詠輸王史記索隱案百官表安國姓也止元朔五年事則此客字正宜作安國客字近而誤也

主內權尉故爲內史五年免

武帝案表云內史成帝二年分置左內史右內史則此稱內史疑以是元元年之制成爲內史內史印二年之內史石康三年之內史石獨元光二年之內史充份脫去左右字也

六年

紀春二月大將軍執事將六將軍兵十餘萬騎出定襄史表

略同

元二年

紀通將軍衛青去病出雁西史表略同

三年衛尉張敖

三曰案本紀元符二年張敖以衛尉爲將軍出右北平後期當補題爲庶人則此字何能以補尉列表中外

冠中反止去病衛青將軍

衛青將軍衛青始人表前此元光五年去病始爲將軍

三曰王版是謂張敖爲御史大夫六年自擊白狼

三曰案上二年三月壬辰御史大夫李敢爲丞相故師於是日以史書爲御史大夫李敢之任事在一日關丞相承也

史記名臣本傳紀同書在二年益徵此表之誤又案在三年則止有五年必在二年則作六年始合

四年既於李信成爲太常二年坐縱丞相李共侵道免

李信案功臣表作元符五年考本表五年丞相李共侵道免

當即侵道一事則信成免必非四年從功臣表爲是

六年九月大司馬去病薨

衛青案紀濟大司馬驍騎將軍去病從時元符四年初置大司馬以冠將軍之號至宣帝四年大司馬始不冠將軍則此實從紀書也

元康二年二月壬辰丞相高麗有罪自殺

光緒元年太僕金寶為光祿勳一年卒金寶本傳亦合則  
此光祿勳四字明衍也

三年四月戊申車騎將軍光祿勳張安世為大司馬車騎將軍  
七月戊戌史丹大司馬尚書右丞亦出為大司馬七月壬  
辰大司馬馬下獄受斬

光祿大夫非謂為大司馬  
亦世居大將軍安世辭曰身拜為大司馬車騎將軍領尚  
書事光祿在三月剛此應地節二年事不得至三年也傳又  
云數月罷車騎將軍屯兵更為衛將軍則漢已論年矣馬與  
父世同尚為大司馬一編收一虛無也表年月多歧辨下又

建初七月既七月戊戌在前即安得有壬辰考宣帝本紀地  
節四年林七月大司馬馬高謀反明七月戊戌以靈高為大  
司馬是三年事七月壬辰大司馬馬高下獄受斬是四年事表

誤併列於三年故有兩七月日辰之誤此轉寫之脫失也  
元康元年平原太守蕭望之為少府一年遷  
少府之為字應正作守

光祿勳賞  
齊昌案將軍上脫前字實蕭望之為之也

齊昌案李宜廿餘四年移與金寶為侍中太僕七年遷孝元

五年河南太守對彭祖為左馬門驤太子太傅  
錢奉吉日對當作應即傅公羊春秋善野昌案本傳稱宣帝  
時為博士至河南東郡太守是尚留守東郡而由河南守人  
為左馬門也

水光二年二月丁酉右扶風鄭宏為御史大夫五年有舉自殺  
竇門考宏傳代章元成為御史大夫六歲坐與京房謀論免  
京房傳房傳京房中宏坐免為庶人並無自殺事宜正作免  
也又建昭二年表民衛為御史大夫距此正六年與宏傳合  
此作五年亦誤

光祿大夫非謂為大司馬  
亦世居大將軍安世辭曰身拜為大司馬車騎將軍領尚  
書事光祿在三月剛此應地節二年事不得至三年也傳又  
云數月罷車騎將軍屯兵更為衛將軍則漢已論年矣馬與  
父世同尚為大司馬一編收一虛無也表年月多歧辨下又

建昭三年七月戊辰衛尉李延壽為御史大夫三年卒一姓繁  
師古曰繁音補元反

齊昌案初元二年表丞相司直兩郎李延壽子應為執金吾  
九年遷即此人華字子惠也案蕭望之傳丞相司直繁延壽  
谷永傳同案元年紀二月御史大夫延壽卒師古曰即繁

延壽也陳壽傳作御史大夫繁延壽為野王傳作御史大夫  
李延壽是繁延壽武一稱樂武為野王陳壽傳延壽見而

李延壽是繁延壽武一稱樂武為野王陳壽傳延壽見而



八月辛卯光祿大夫彭宣傳御史大夫樂彭宣傳御史大夫  
年正月朔日使彭宣覆上言通召宣爲光祿大夫遷御史大  
此案於二年載也

三年五月甲子丞相光爲大司徒第二格云大司徒馬  
更爲入司馬六月乙未免第三格云御史大夫宣爲大司徒三  
月朔免

帝昌案此表大漢考年成原於元壽二年並載三年也本紀  
通鑑及各列傳多校皆同本紀二年五月正三公官分職大  
司馬衛將軍並贊爲大司馬丞相光爲大司徒御史大夫  
彭宣爲大司徒封長平侯正司直司執造司寇職事未定六  
月戊午帝崩于未央宮並贊傳哀命崩後即被收自殺是乙  
未當作己未彭宣傳哀帝崩立上書云願上大司徒長平  
侯印授乞骸骨歸鄉里時多林所復送歸壽百餘二年事  
確無三年黃國璵云驗彭宣誦水充道本江文盛本均是一  
年無三年此傳疑之誤非原表誤也昌因取各派本通鑑  
之皆於元壽元年九月上加一二字下二年之二加一虛作  
三字始信黃說不誣然案 嚴本及明而北監本凌雅陸評  
林本毛氏漢古閣本皆是周宋善本校疑皆誤作三年知此  
誤已數百年今得校正庶爲後來訂謬一助故以先述後復  
之由詳識於此不敢沒黃生讀舊精審之功也 近得康臨  
己卯年何棟對宋本所校漢書乙去橫格上二字以其事疑  
之元年改橫格上三字作二此必宋本之善者 卷十二

漢書注校卷十三

漢書注校卷十三

古今人表第八

古今人表第八

師古曰但次古人而不表今人善其片未舉故也劉知幾史  
通亦云古誠有之今則安在焉昌案班氏表序首云博采  
諸物或後人中則雖引古入焉望並舉末云究德雖傳總備  
古今之要略似乎斯云古今皆兼敘之近儒非必欲分古人  
與今人也玩其序語全引經傳未盡然凌雅分則尤等多所  
未慎自來論班史者版詰尤多而史通最甚實不得謂爲未  
舉之善也且使班氏列今人則西漢君臣職序次即諸大  
臣王侯將相可應爲後殿而高祖以下諸帝后皆得與有等  
差持置而不書則此表仍歸闕漏故謂班未舉班自未敢舉  
也觀其表末所列如項梁項羽兩孔勝廣等皆以故孔鮒  
孔獲之類皆屬漢初似亦微及今人以定古今由之曰  
班氏此表全依孔氏家法故於論諸語人全行得錄論諸中  
惟遺伯也然漢初下處三人必傳窮肥漏非原書如此則疑  
屬史補柳下入三等錢大昕謂宜列在二等觀索弗父何宋  
本列第三及古閣本列第一正考父宋本列第三明臨本波  
古閣本俱取去則本且書作考正父 嚴本始從宋本校正  
知如乘曼氏劉知曼氏所遺後至今版素尤多神則其書詩  
禮外於春秋左氏傳尤多兼及公族國語圖策諸子

史學叢書初集

書之也

李成河平元年千乘太守東萊縣屬縣宗正四年坐使合陽侯  
顯子免

安合陽侯當是蓋李王之孫李侯安上也王子侯夫合陽諸  
侯平以帝命討露四年封子安上嗣侯建始元年薨亡後建  
始為孝成初改元之號距比已五年安能尚存合陽侯此年  
與事必有一誤

本紀二年正月乙巳大司馬高義

漢本紀作正月己丑年記澤水紀前紀作二月乙巳登二月  
字誤也

中司馬太守嚴子慶為大司馬三年卒

中司馬嚴本紀在三年

中司馬嚴本紀在三年

元壽元年正月辛丑大司馬衛將軍更為大司馬

本紀

元壽元年正月辛丑大司馬衛將軍更為大司馬

元壽元年正月辛丑大司馬衛將軍更為大司馬

元壽元年正月辛丑大司馬衛將軍更為大司馬

元壽元年正月辛丑大司馬衛將軍更為大司馬

元壽元年正月辛丑大司馬衛將軍更為大司馬

元壽元年正月辛丑大司馬衛將軍更為大司馬

元壽元年正月辛丑大司馬衛將軍更為大司馬

於十月癸酉大司馬丹為大司空一年免第四格太子太傅師  
丹為左將軍五月遷

壽昌案成帝崩於綏和二年三月師丹傳為太子太傅哀帝

師位為左將軍代王莽為大司馬封樂高侯月餘徙大司空

由表上溯之皆合而紀月則誤考恩澤表丹以大司馬於

七月庚午封高樂侯傳作此云十二月為大司馬剛徙大司

空應在後乃反云十月而日同庚午明是七月誤作十二月

也以七月推至十月剛四月於四月徙之言尤合

李成建平二年四月戊午大司空博為御史大夫

案本紀春三月罷大司空御史大夫

中司馬元為御史大夫五月下獄論

壽昌案朱博傳上減元死罪三等惟召博請廷尉獄是元

始未下獄論表誤也

元壽元年正月辛丑大司馬衛將軍更為大司馬

壽昌案案無大字此大字衍哀帝紀可證明了明也

一年九月己卯大司馬明免

壽昌案本紀在元年又表云十一月壬午諸吏光祿大夫車

改為大司馬車騎將軍已丑年十二月庚子侍中謝賜射

蓋野為大司馬衛將軍案野傳免明謂云其上票騎將

軍印綬罷歸就請遂以假代明為大司馬衛將軍是了明免

後印以並野為之故復論費一層哀帝元年本紀同又表云

張批

自官列之表內有是理乎此不過上古一朝官制制不一官  
官不一人通無從辨其概歸一類何以表示後世耶

梁氏玉繩謂照書為禮是也左昭二十九年少皞四叔重該  
管龍鳳皇食木及水書昌樂上既列元冥則不必再列龍鳳  
列龍不龍鳳也又樂重變為木正句也而援上書后土稷  
收元冥之例則此正應作句也並不得為重也

備編

書畢樂大戴禮章我請則帝得孔子曰元禮之孫蟠極之子  
也作蟠不作傅他書亦多作蟠大戴禮舜為蟠牛之孫國語  
晉語少典與於有蟠氏蟠檀弓蟠固不說齊衰而入見木君  
朱博傳右將軍蟠望百自表作蟠望基內其後他如家語作  
喬史記作橋皆轉寫之異無他義也案此尚向有蟠極梁氏  
意以為重數故多支附

南宮送

梁氏謂邊壽克殷解有南宮百連南宮忽八士姓南宮氏單  
第四等之句連似複見又引晉語四賢臣曰文王詢於八庚  
謀於南宮分作二科表本此書是則一人不為虛出也且案  
八士之氏南宮楊慎以應壽為據而邊壽和應武應兩解俱  
稱尹氏謂尹姜官之臣非其氏壽昌為邊壽明言尹為氏必  
非南宮名即八士亦何能同一官乎於云尹氏太師太師上又  
何能加尹為官乎邊壽注八士為武王聖臣晉語之王詢於

八庚而謂鄭康成以壽成王時劉向馬融以為武王時  
日所受各異何必因南宮送而疑劉送為所出也

祭公

書畢樂邊壽謂祭公解孔解注云周公之後名謀父國稱周  
一書昭注云魯內之國周公之後為王卿士謀父字也疑此  
前後皆列文王時人不應列祭公於此且後有祭義又有祭  
公謀父尤不應置出樂學獻曰馬融注論誼十亂有樂公晉  
語四亦重稱周召康來而表獨疑則祭必絕之以樂公當即  
書序祭伯躬同姓諸侯周節上祭勇公是其後晉國謂樂氏  
說是也且本祭內除周公在上上格其次太公太師周大畢  
公召公散宜生南宮送諸人皆列於此不能得遺樂公蓋樂  
與祭字近轉寫遂誤也

太師底

少師張

梁玉繩曰案二師乃對宗官雖則於釋主以較師擊諸伶之  
禮亂守正為少遊乃擊之八人等而底強列第二豈不  
愼乎言以樂氏也其言強列太師擊等為對時樂官  
自不能同時有兩太師也其以太師底等分兩格亦謂停遊  
就之法而未計及底等之不史舊也

范武子

顧注曰據今春秋說范武子即士會也而此書見范別八手  
未詳其與范氏家范武子即士會亦不詳其與范武子云

子外靈莊黃髮補列非可覆淮南家語之義也

傳世世有及史記世本成紀等書未擇無遺外此頗不多見

惟史記列孔門弟子七十餘人尙有二十餘人未列表內不

知於義何所去取壽昌本欲於壽昌與內刺取並及後出諸書

爲此表收證後見梁氏玉繩人表收九卷徵引繁博既確且

精遂不復措意並傳文各條因同舊卷而推梁氏於此

表所未詳者大款商子玉衡二友子西陵史更壽番君德聖

德商與子將子潛相向於十四人說中壽昌與有所見俱分

注係下以備一得其餘雖所未詳者迄未能詳梁氏而扶翼

之功臣亦史學中之金域湯池也

梁氏又云此表雖於壽昌素脫尤多元序有崇幾張明讀有

學宋重傳廣韻公字注有壽人大公幹七字注有士思矣

注師古曰言行善能利物猶不及仁者所濟也壽昌爲

政氏知疏智王充論衡問孔慈徐幹中論習行屬俱作智字

泉倪論語義疏引李无作智陸德明論語音義云未知郭首

智惟孔安國論語注則謂本音班氏引此蓋云尙未能爲智

得得即爲仁也台上所引以證其上上聖人上中仁人上下

智人三等之序正重取智若非抑詞也師古注云云不獨非

班引與本頁亦不合本句語氣

又曰中人曰上可曰語上也

注師古曰言中庸之人漸於語語可以知上智之所知也壽

昌察以中庸觀中人則謂中等聲聲之人也以前中庸兩字

非佳語不帶中凡屢見

宋魏文何

殿本及各本俱列於第三等獨毛本列上下始家人以尊聖

之故而然非班氏原序也

上中

五處

五處

壽昌棄五島五鳩傳見於左傳昭十七年鄭子所處少民

以鳥紀官云云並不能實舉其人何繇列之表中曰何由定

爲仁人列之上中耶梁氏三總謂表既收之則五鳩九鳩人

何不書子請若此推之則以龍紀官以雲元官皆可以說

得仁

孔子曰若也哉仁則及豈敢又曰何事於仁必也要乎未也

得仁

大甲前自結息情林父傳及諸人可證惟疑同是疑稱曰孫  
子孫子世或感其由德引作後嗣子則持之為孫亦非自  
漢始其別係必別有一義當今無從考或以物孫為孫奇之  
傳孫未必誤

上下

六朝

書什世天師不過將六軍名曰並無姓名事實班氏表列第  
三亦與表五屬五屬同一人也

國說

案班氏本序能述比王並列兩稱今比王列第二處遂忽列  
第三班氏必不自為異同若此此傳寫有謬非原書文第也

謂

爾左傳二十六年杜注列子天壤竊史記楚世家路史俱作  
謂惟列子黃帝篇作列子即表中楚熊經亦注曰列子師古  
曰陽清與列同蓋謂經古字通也惟本書載文志云為周禮  
自文王以下問為地理志注云為文武師階書經志云周  
文王師似應列第二

邑黃武王

梁玉繩云太公順過文王必不在武王未娶之先故詩文王  
旒曰武王不慮此時方取室文王未慮便為武王取太公女  
豈邑黃乃絕室乎抑非太公女乎左昭十二釋曰假王則似  
可為武王娶太公女之證然天子異姓謂之伯叔舅則亦

通稱也詩邑黃史記說姓云邑黃年七十釣於渭是年  
謂文王歷武王十九年歷成王三十七年雖不載何年獲而  
成

年太公向立九府圖法則已在白虎外矣史記故  
云太公之卒百有餘年邑黃見左傳昭元年子產曰當武王  
邑黃方震太叔杜注邑黃武王后齊太公之女太叔成王之  
弟叔康史記晉世家引服虔注同是太公生邑黃或在五十  
時適遇文王後武王娶為絕室何不應之有叔康為成王同  
母弟則又在後或疑武王師位已八十四則本傳記文王九  
十七武王九十三之說金氏補神已駁之曰八十外生子今  
人亦間有之說古學人賦贊聖帝命包云武王時尚是謂  
剛強豈可以凡庸例至與氏為下切之稱同與禮之表婦  
古公之妻女皆與周室舊制又不自邑黃於世民合邑黃為  
武王后太公女數千年來本無異說梁氏忽引為疑說為疑  
結之辭疑左氏及服虔諸家皆未可據按此後學不謹故  
即其說而詳辨之

大姬武王

湯陽家妃字武姬驕釋史正作武王女是也此事即以左翼  
二十五年千產庸以元女大姬配胡公一言為主而取國語  
佐之無煩他引也王鳴盛謂此是武王姬與陳之大姬為二  
人說說不足取

師伯

師氏



陳武子也羅必路史馬驥史並謂與列四等之士會以出是也羅氏於士會下考據最詳而必欲出殷道也子非重出之說則云此是范獻子又無解於表中已載士猶遠云此爲士富賢左傳襄公三年當晉悼公時爲晉語七之范獻子而獻之說武別無確據俞正堂謂一人情見人表例也士會以奔也在第四范武子以立功名在第二似一人可以分名並以事高下其等武雖無理原駭馳驅千百里安并伯益義計然南穆南宮叔本各係兩人俞氏皆謂一人兩身分等各有一義可謂好爲異而不顧其安者矣

左邱明

左邱明事見論語夫子引爲同調傾服已極其成左氏春秋傳向其大也論品遠不在大賢以下左傳魯廿五卅序推爲兼臣殺梁傅序庶楊士勳疏云與聖同視近氏此表列諸上品階最尤而宋濂疑道記漢表列邱明第二爲過當豈聖人之高身不能爲折衷耶

孟子

孟子在漢時無人夫章其書雖有趙氏賦特爲章句云文帝以列學自要在當時不無視同諸子耳此表列諸二等序次頗閉諸賢之子思之後仲孫孔氏之說可謂千古卓識其列孫卿於後則向流於史公孟協同傳之例而此標曰孟子荀曰孫卿以亦微示抑揚也

壽昌與孫氏於原雖有露才揚己之說與史志通行勞身意濟藝而難疑一經直與西風小雅斯聯連地理志云始魯賢臣原厥遺故流作唯略諸說以自傷俾後有宋玉唐勒之冠結而述之皆以類也班氏亦心折甚矣故特於人表列諸第二職以補前言之失幾大斷氏謂後人兵以龜進之殆非也

漢文

此漢文序見楚辭其對屈子所言諸章取容與屈子志節相反殆屈子借爲問答以發其誠所不平之概如後世已屢公竊有先生之類不必與自具人也班氏列諸表中且與屈原共列二等殊覺無謂蓋班氏大略謂該後人同屈原幸遠誤盡及之恐未始表中西也故從即其無者五子皆後即若江上丈人此列屈原後即其遺父班氏書中自有此例惜無由溯其義之所在耳

孫仲達

商相如

魏承俊謂魯連之博通忽於榮利簡之申滅秦上退讓廉頗乃有第五言呂蒙案發當時所見班氏謂本如是此特後人因疑言後連者二等也似宜仍舊列五等以存其真

孫卿

荀卿之爲孫卿或武氏謂非因漢宣訪詢而改是也詩曰家漢不諱名東顧云曰詢之字爲單則與荀不同一義即水

衡有其人云以溫爲司寇則溫其故土何慎桓再與之左傳  
傳十年經書狄滅溫溫子奔衛傳仍稱蘇子杜注蘇忿生之  
後晉國語一說辛伐有蘇是蘇國受封已前於周故孔傳云  
封蘇國迄忿生受溫田邊國於溫故經書溫傳魯蘇也原意  
武王時司寇蘇公失其名忿生則其裔稱古則稱成十一年  
左氏與齊立政孔傳之誤而未加核也風俗通曰蘇忿生爲  
周武王可建其後以官爲寇氏應氏亦稱魯傳而誤也

邢叔

表爾書邢疾武王子列第五此恐復然與叔又與無疆氏  
淵稱邢爲陶之馮陶叔成王而後見左傳定四年而邢之歸  
陶於事實字義無取證使別取成王時一人以易之亦何  
不可疑氏取其說應未敢信

商子

獻氏實謂商容乘商容已見前列應高徵仲後續氏大昕  
引周傳算經周公問於商高云御說死遠本竊之商子清昌  
案尙考大傳云伯禽與康叔見周公三見而三特康叔有駮  
色謂伯禽曰有商子者賢人也與子見之乃見商子而問焉  
此商子無名確非商容確是成王時人當是此商子稱疑益  
微確或不足據矣

共伯和

案漢家紀年厲王十二年奔庚十三年共伯和攝行天子事  
二十六年王勝於彥周定公召穆公立太子靖爲王共伯歸

國且子呂覽水經注所說皆同頗注當本於此說水書雖出  
在班後而莊子呂覽則爲班所據也此似較史記周召采國  
名曰共和說得實

羊舌

梁氏未詳孫氏志禮曰啓嬰梓白之間豈容復僂羊古其人  
衍文無疑壽昌樂孫說豈也羊舌氏虛無名字何所取而列  
之蓋因前第五內有羊舌大夫亦晉人傳寫者偶誤重此二  
字當時校者未審不及削去也續氏大昕乃云得非魯爲羊  
舌之族本是小字注因羊舌下有脫文誤差爲大字耶此說  
殊未安孫氏得受氏詳見通典姓氏略  
何與與羊舌同族則太遠難說矣

老子

自唐天寶元年詔史記古今人表並元皇帝升入上聖末續  
宗詔史記老子傳并列傳之首自爲一帙南漢古今人表列  
於上聖後來各本俱遵之惟毛本尚列諸第四對存班書原  
式

史譜

梁氏未詳壽昌案即史譜也本壽昌文志周宣王太史又云  
史籍籍者周時教學童書也又云蒼頡七篇牛解爰麻六章  
周高博學七章俱詳文字多取史籍籍足知秦漢以來車史  
籍籍如此不應表不列其人籍之爲爵職主上對備身古  
字通從省百表中如張仲實仲叔俱俱作中求防叔作方  
獲華作車繼顧公父作匠父無夢作五聯木宰師作惠覽占

說臣

三爵皆周室官名列之何所取義蓋周室臣本虎里唐避諱以龍字代之此唐本傳幻非原書也觀後書孔僧傳盡虛不成反為物者作虛龍亦唐避諱改正文也注作武龍注曰周武氏也尚書作武臣即周書顧命篇之虎臣也

魯季文子

梁氏王冠謂文子指高國稱不當列第三番呂蒙班氏尊孔子而後論諸國夫子有三思而後行之費故以列第三論諸何晏注引鄭曰文子忠而有賢行其舉事寬過不必及三思諒引正義曰此章美魯大夫季文子之德情上美季文子立

改

冉有

劉氏知幾史通言釋魯表中進仲弓而退冉有求諸折中厥理無聞以仲弓第一冉有第三也不知班氏因冉有為季氏聚斂夫子有鳴鼓而攻之語季氏將伐陳與夫子有求乃附過之云故應彼而如此蓋呂所謂班氏是非一以孔子論語為斷者此也

何子

壽昌家何子於表必列第二後人傳為誤入第三也觀下隔子乘一人即換書何者可以益庄即備留跡認斷無將父子先後倒置且近在應二人也此表中之一大組織而實為未列何子於此之一疏也

第二排到第三不同一略先後應屬

失於不覺表中之有之未自述在表於孔門諸賢則稱曰前重其所以知其心不然而也

半有子亦然其不加號者備有曾子一人似亦推其至何蘇和置第三是必傳寫時誤將第二中之何子脫漏補書於此又未細審列在稱前此處官之失決非伊氏原大也劉勰幾氏數其德伯牛而抑曾子未經贊贊前後參知此表尚在唐以前

滕文公

壽昌案滕始封之君為文王子名叔繡其後傳存叔繡七年齊滕侯卒可證水經泗水注滕文公即叔繡也左傳成十六年夏四月滕文公卒經以未同滕侯也左傳亦一文公也合此滕國時之文公滕國凡三世滕文公

孔家

案史記孔子世家云子襄為孔智之弟世表于子字也

中

蘇忿生

注師古曰武王河寇蘇公書立政孔傳亦如此謂蘇公在傳隱十一年王與魯人蘇忿生之田其王陽平王之子桓王也若立政所云司寇蘇公即蘇忿生則武述知已曰自隱年不應尚在且武王時尚無鄭何以云鄭人蘇忿生而左傳成十一年劉子單子曰昔周克商使諸侯聽於蘇忿生以溫為司寇與伯達封於河此表所以列蘇忿生於伯達後也左氏於此已自矛盾既云周克商時忿生為司寇何得桓王時

一人也亦不同時

辯居州

案正子

居州為孟子所推稱樂正為孟門第一高弟而清居居第四  
何也

中中

楚熊麗子

梁玉繩引注作麗子云云依毛馬本各本脫熊字齊昌奉

毛本原無熊字 殿監各本俱同熊字似亦非脫去觀下楚

熊在注麗子楚熊艾注麗子可見以後尚多不悉熊熊為楚

國姓不以在名上下有異也

魯公伯禽子

梁氏玉繩疑周公有益禽父何以不諱焉魯案諱法始於周

初文公手訂故未諱及其子且其時各國禮度不必備及觀

太公之子壽與呂俱亦無諱可知彼稱丁公稱商報丁報乙

報丙之類以天干為父並非諱法觀丁公子乙公子乙公子癸

公可知惟禽父之賦班表居第五不可解

又樂周公諱文詩二南諸周國語魯國語竹書俱如此稱竊

疑文考諱文公亦諱文父子同諱恐亦未安尙書史記並未

之載或亦後世追稱之舉據據為真要也

鄧曼夫人

見左傳桓十三年蔡同時鄭莊公夫人亦曰鄧曼見左傳

十一年注曼曼女曰鄧曼希鄭圖文多以曼為名故班氏特  
注楚武王夫人以別之

魯貞婦妻

梁玉繩依詳史本加一貞字於婦妻上分作兩人使其夫妻

非列壽昌案各本上列魯貞婦妻 人氏尚衣氏式也班以

魯妻明哲故列之無無足取也觀下列薛司徒妻而不列薛

司徒即此例

項武子

案國語周中藏襄公知陳之亡一晉悼之得國所大志稱其

世有明德次聖之才梁氏玉繩謂不應列居五等信然

衛穉壯古曰

梁玉繩曰穉壯古通非也齊昌案漢避明帝諱凡莊字或作

穉或作壯諸侯王表中凡穉壯者皆莊也非因莊壯古通之

故

司馬狗古曰

梁氏玉繩謂表列狗於衛靈公世而宣公在春秋初時代不

合遂欲以國策衛靈公時之司空列之謂空為馬字之誤

未免武斷齊昌案世衣所列諸人雖分世代而先後失次

者居多如顏淵為孔子而路列後孫相為子而相列前

前即列人父子絕棄其序豈論其他若必以時代一一置之

恐無不勝糾矣師古注明云見魯子此書今雖無傳而附

經籍志儒家傳通子五卷錄一卷是顏淵尚得見其書所引

者不一舉而南極稱漢石而往廣華若西石欄也無省爲  
謂與補符爲一也續通志中澤木書地志作中澤木一  
證至表列於春秋時則有變章太史而列在周任史屬之後  
表中多有此失尤不足異

補也

生師古曰即知果梁氏玉璽引晉國語九處注云知氏之族  
又引晉語趙盾云別爲補氏書昌來國詩作知果國解作  
知適師一人韓子十過趙通知過於韓門之外又知過見其  
音之不與也出史其成爲補氏是適國以知伯瑤同族爲之  
臣適知伯之釋史姓爲補氏

田儉子

梁氏五通謂梁氏時監製者田地見泰史注田鳩於人  
鳩休音近疑爲一人是也案韓子外儲說左下楚王謂田鳩  
曰軍子者顯學也問田鳩徐家問田鳩淮南則鳩田鳩者有  
田地者皆作鳩不作休又案度典方地紀功說文作勞  
逸房功益爲鳩遠古通之音通自休也隋書地理志梁家類  
海云梁有田休子一卷即此田休子休作休傳寫誤脫也

梁氏

梁氏五通謂梁氏時監製者田地見泰史注田鳩於人  
鳩休音近疑爲一人是也案韓子外儲說左下楚王謂田鳩  
曰軍子者顯學也問田鳩徐家問田鳩淮南則鳩田鳩者有  
田地者皆作鳩不作休又案度典方地紀功說文作勞  
逸房功益爲鳩遠古通之音通自休也隋書地理志梁家類  
海云梁有田休子一卷即此田休子休作休傳寫誤脫也

關於引據王文集卷作田儉字今字也

田思

史記齊世家索隱引國策作田期思竹書作田期思亦  
作田思思蓋思與期同音又與思同爲語聲韻時屬南不可  
方思數思字形風既聲控思數思字俱作語聲可證思數  
日亦同音也儀大斯氏謂田思之臣當作臣音的與期音  
近恐未確竊疑臣字即平日稱臣之常臣思猶云臣思以因  
係因姓誤加於其上耳

史舉

見戰國策亦稱史舉先生

番君

非番吾君重出假一音字之爲竊疑卽爲吳時當時八王並  
村卒見諫議卿內爲高祖所毀並制器御史長沙王忠其定  
其合故能世襲潘封澤流支庶班氏特列表中以賜臣節也  
必謂漢臣不書則列第三等之孔褒不嘗爲孝惠帝之博士  
且遷長沙太傅乎其不備吳時而稱番君則從未受漢爵以  
前之稱書法亦在歷朝之間所謂志而稱微而彰也其歷列  
於戰國時或不出於談歎

占尹

梁玉繩曰太上卿詹尹惟見楚辭卜居占與於同志昌來卜  
卿詹是也文選四五詹免球字音孟詹與占同古字通胡氏  
克家文選考異詹作占特地解卜居之詹尹楚人詹詹尹則

古語案本表序云千軍出度與之為盜賊行可與為惡不可與為善是為下愚則當時之下下何尚不在八等耶崇族不在表中之亦成漏

祭公

表中凡三見必有禮出此為昭王時之祭公與昭王俱禮儀水內忠昭義不媿周公之善乃與攝攝王之幸無庸同列入等必表中誤寫非版丈也

下下

魯公

齊魯案陳公為君無失禮國機贊以仁而不斷身禮禮齊桓之罪非禮之罪也乃與何同列入等安乎

獨桓公定

案桓亦不知失德乃乾焉州時之疑禮列之其州呼同等禮之義何居焉且獨列入表次弟必非原書鄭寫既多治職橫格尤易舛互其為古人所誤及即魯魯前已微述者既論矣而最重者若只知七等以下如無道已國者皆九等而伯燕鳴子之在七等胡亥在八等何也蓋其人皆九等而夷齊也好廣封李固在七等迷門魯魯南宮長孫孫使南宮牛固人學廣父上論趙穿魯公己公子歸生子公田桓在八等好此皆九等而寺人留易牙常之巫斯尚桓趙匡人在七等何也必有必不可入而人若如文志為大抵之每身無失德者有聖子而列之八等豈非大謬尾生晦即生欲難非

全禮要於朝者一旅說夫子僅謂之固以列八等蓋禮未安至周敬王承悼王之後得女周室不為無功又不禮則有失禮以列九等此與前列之魯魯魯尤為禮之罪若禮必非原丈者此也至於七等有禮則為欣而無禮亦必有子等而無樂度向為傳禮禮禮均一以天下而樂列八等則列九等則禮以禮有禮禮之禮則有禮則樂之禮之禮因而下之也

魯丁樹野初校

北平史德成校

魯魯禮禮禮禮禮

漢書禮禮禮禮禮

必有據依不可妄議也

梁王... 梁王... 梁王...

漢朝帝... 漢朝帝... 漢朝帝...

注... 注... 注...

齊太師

梁王... 梁王... 梁王...

表... 表... 表...

齊太師... 齊太師... 齊太師...

被... 被... 被...

莊子... 莊子... 莊子...

傳... 傳... 傳...

是大... 是大... 是大...

相近... 相近... 相近...

人... 人... 人...

亂子

以... 以... 以...

左... 左... 左...

王子... 王子... 王子...

古... 古... 古...

記... 記... 記...

原注云... 原注云... 原注云...

說... 說... 說...

符... 符... 符...

疑... 疑... 疑...

東野... 東野... 東野...

書... 書... 書...

七... 七... 七...

定... 定... 定...

節... 節... 節...

之... 之... 之...

歐... 歐... 歐...

因... 因... 因...

之... 之... 之...

子... 子... 子...

亂... 亂... 亂...

口... 口... 口...

列... 列... 列...

見... 見... 見...

字... 字... 字...

下... 下... 下...

亂子

下... 下... 下...

書道不得其解而妄爲之說紛擊喧嘩于餘年於茲矣只細  
讀漢志此條自見壽昌案矣漢先生樂律最精條此可補注  
之所未備

大呂呂旅也言陰大旅助黃鐘宮氣而牙物也

壽昌案旅果也備禮士冠禮旅占卒注旅眾也禮樂記連旅  
退旅注猶俱也卽此意

章氣之也注

孟康訓章爲心謂必使之氣也壽昌案白虎通云浩者故也  
沈者鮮也言萬物去故就新其不鮮明也始以浩章通此解  
似較孟爲勝

林君也

壽昌案此據爾雅釋詁爲訓也白虎通云林者眾也言萬物  
成熟種類多也林訓眾似較調君之善爲長

正月乾之九三萬物棟通

注孟康曰棟謂通意也宋鄭曰九三當作九二又曰孟注下  
南本有臣曰曰案陽氣上下相及達而通之也壽昌案通月  
令天地不通閉塞而成冬榘冬氣閉絀萬物收斂故闕而不  
通至春初啟穀物與物相及漸至開通故孟訓通意也案棟  
卽東說文云及也亦作達達及也卽郊祀歌所云駘行馳達  
也

后曰歲成天地之道

樂裁字易雜作財

無有忽微

注孟康曰忽微若有若無細於最者也壽昌案孟說非是  
云細於髮則亦有而非無也忽微皆數之名也孫子算經云  
度之所起起於忽微吐絲囑忽十忽爲絲周髀算經云善定  
分之無令有纖微趙君卿注云纖微細分也元朱世傑算學  
啟蒙有分毫黍絲毫微纖沙塵埃渺漠等名其小數類析數  
極詳稱名尚夥明利瑪竇同文錄術略同但云自分以下什  
而析之又云至細之視惟所立名屈曾致九數通考內麻法  
曰三十度爲宮六十分爲度六十秒爲分六十微爲秒六十  
纖爲微六十忽爲纖六十芒爲毫六十塵爲凡此皆忽微  
名數之證至孫子則皆皆在漢前趙君卿爲漢時人尤確據  
且本志又云有毫積忽微又云殊者物類忽微始曰空積數  
數之法曰錄尤數之成皆若珠史本明言算何得謂之若有  
若無也

非黃鐘而它律雖當其月自宮者則其和應之律有空積忽微  
不得其正此黃鐘至尊無與並也

注孟康曰空積若鄭氏分一寸爲數三李光地曰以正聲應  
者謂太簇林鐘南呂皆用全聲爲黃鐘之應不用半聲也無  
有忽微者謂林鐘太簇有全寸而呂始洗有全分無有毫釐  
絲忽之聲若它律爲宮則其和應之律必有空積忽微而非  
全寸全分且或用半聲聲等而非其全聲不得爲正矣忽微  
爲空積者自毫絲以下非目力所分虛積其算矣壽昌案



律歷志第一上

故明其低節

低節者謂氣寒閉會為命解并功德之類

一曰節數

以下他本提行另書

數者

以下他本提行另書

其算法用竹一

分以六十二百七十一枚而成六脈為一

注蘇林曰六為六節也長角至角其度一寸面容一分轉九

枚相因之數有十正而之數實九其表六九五十四算中積

凡得二百七十一枚沈形曰角至角度一寸名謂德二百七

十枚內外凡九層每枚一分則九枚有九分並中心一枚

分共一寸也面容一分者謂每枚四面皆一分也相因之數

有寸者以一分乘一寸而得也正面謂每層外周之面也衣

五十四中積凡得二百七十一者謂以六脈外周其數五十

四脈為實另以五十四加內周六共六十為法相乘得三千

二百四十倍六為二十二除之得二百七十加中心一凡得

二百七十一枚也

制器規圓矩方推重高平平經定星探曠索懸鈎深致遠莫不

書昌黎師史記所謂六律為萬事根本也

論障人之惡意

書昌黎師史記今 殿木及明漫氏木俱作為障障之

取竹之解谷生其厚均者

解谷者如孟康前說取竹之腹無滿節者謂下文斷而節開

而吹之何以稱焉白以孟之一說及竹均解竹名各為足考

詩陳浩云依孟康說應以取竹之解谷斷句生字連下讀為

於文義不順皆均謂解谷為各名其足但如竹說則之字當

作任解亦與上文不斷當以取竹之解谷生讀其腹厚均皆

句於文始顯書昌黎取竹之解谷生為各名仍從竹字斷句

生字微斷作詩則可若六字連讀史不成語案注應謂曰生

治也此解最顯易觀其生注生猶指出也公羊八年傳遂

者何生車也注平猶治也持了喻其具生器以適疑注生器

用器也皆可與治字之通相依附竹均曰取谷中之竹生而

孔外內以通自然均者隨占取其說謂以七字作斷字讀義

亦通不必改為治也

斷兩節間而吹之曰為黃鐘之宮

李氏光地六時皆另為一器非十二律之黃鐘也與京房之

準梁帝之通止相似有長亦九寸而以三分之一之法其旁吹

之若今廟前之類可據以為準而定律律故六律六呂此器

皆可以生之而為律本也月令十二月皆有所由之律中央

則季律中黃鐘之宮蓋謂此耳今呂覽五三九二字



元定曰黃鍾爲十二律之商故其正管不爲他律段其半律當爲四寸五分而前謂乃云無者以十七越七千一百四十七之數不可分又損益相生之所不及故亦無所用也至於大同之變宮夾鍾之羽仲呂之徵蕤賓之變徵夷則之角無射之商自用變律半管非復新鑄矣此一節最爲律呂旋宮用聲之綱領惟杜佑述六再生黃鍾之法爲得之他人皆不及也

振美於版

史記索隱引此句美作美

琴布於牛

先呂案琴即瑟楚辭車馬不可勝分班固幽通賦東高而西神兮五篇還同立遺也江表木心與牛爲義俱屬惟兩子天文訓指午爲牲也作即廷在車則見其倚於衡也

在車中論謂作在輿以語本注與

之之廣度之九十分黃鍾之百

私本附注空疏冬益州道下房言言言古本漢志云一黍

之長積一千二百黍之廣度之九十分今文說起積一千二

百黍之八字將召南曰房庶此說犯重深望之而司馬光力

攻其謬光與知君有曰房生家自漢書實於今本不知倚於

衡也而相承積誤由古及今史人備甚敢言不情也其書但

云積一千二百黍之廣何必要云一黍之起此四字將安說

施子職志堅之器不宜如此寬長也書呂樂禁元定曰按一黍之廣爲分故累九十黍爲黃鍾之長積千二百黍爲黃鍾之廣古人雖裂伍以存法也自舊宋以來儒者論律固極始有同異至階因定爲律三分之說極極三分則九十黍之長也每黍八百分以千二百之廣兩不相適矣房庶不知極三分之爲減欲密益漢志之文以就其說危歸公從而信之也李九地曰房庶然欲先言黍而後定分不以黍爲分也

其法用銅方尺而刻其一旁有廣尺

注鄭氏曰鹿台除桑之條也過也律方一尺所受一斛過九

越五空然後成斛今尚方有王莽時銅斛制虛與此同師古

曰虛不滿之處壽昌案略志載斛銘曰律嘉嘉斛方尺而圓

其外底旁九極五毫竅百六十二寸深尺積一千六百二十

寸容十斗而沖之以圓率考之此斛容糧一尺四寸三分六

釐一毫九秒二釐底旁一分九毫劉款底旁少一釐四毫有

奇數數尚不積之所致也禁元定曰斛銘文六方尺者所以

志數也因其名者指四角而規圓之其神當一尺四寸有奇

也底旁九毫五空者一尺四寸有奇之數積本足也竅百

六十二寸方尺容百斗則其外每旁約十五寸合六寸寸底

其旁約二寸也深尺積一千六百二十者以十而登也漢志

止言旁有底焉不言九釐五毫而沖之所算云少一釐四毫

有奇是也律之圓徑古無圖文向非因律之積分別黃鍾之

沈氏等志曰虞氏所志未能律呂本報經調何無解微  
為厥陽氣應極於黃鍾如應之極空煩其文而為靈野又推  
九六律符則然三統之數假以非類以飾其說皆孟堅之變  
矣又引符謂曰而漢志但載十律不及六十六律尺寸相生  
似各其未能引入京房之律而商約引京房之說又謂其至  
於南形為六十律以復不合斷益其疏其疏遺一統之非  
則約所言亦遠更無據矣

大曆春秋者天時也列人事而日以天時

齊書案此以下至光武帝建武其記廿九以下一統先生大  
斯條分句析成三統術術三卷於製數二統之初較若列眉  
獨千古難家繩墨也其中如九六陰陽夫婦子母之道也正  
而風注之誤志文則六劫之數正六為七易九易曰且竹易  
天矣曰又據劉焯本文決知大初改元太茂當在丙子而非  
丁丑其健定差方正脫誤對多當曰未能逐句引引者獨  
體全書可也 曰以天時來本日作四

能者言曰之屬

今左傳作能者養之以廟觀下文云不能者故以取滿與者  
以之廟為對舉之語疑俗本誤制當取此正之五行志引此  
文同

夫五六者天地之中合

注添庫曰天陽數奇一三五七九五在其中地陰數耦二四  
六八十六在其中故曰天地之中合奇呂宋孟中是矣竊

謂合者五六相乘而感故曰合也

歸餘於終

史記餘作哪

律麻志第一下

辰中分夕中分辰四分夕四分

錢本上曰推金水 星有日月以其日行一度故自辰見夕

見也

東九西七乘歲時九七為法得 全承辰夕歲數

錢泰吉曰全承辰夕歲時九七為法得 依在西方約其中則辰

見十六分之九夕見十六分之七故以十六為法以九乘

歲數十六除之得辰歲數七乘歲數十六除之得夕歲數也

立見三百九十八日五百一十六萬三千 百分

劉敞曰三百以下云云者通計上文見伏之日分也今律合

見字疑後人換加之以下文全見伏少見伏推之可知下

立復推以委推三處皆同錢泰吉曰木土火稱一見者以見

氣伏也金水稱一復者以復該辰夕也上文見中法下分注

見或復數其言已明此下又有推五見復之術劉氏俱未

檢照輒疑後人換改甚堪惡問之黃昌案此亦錢先生

統術術所正此稍加引申耳

推月食

古昌案三統麻無推日食法而實行此推月食一條以置會

餘條積月相乘起數得之加時在望日物辰雖不及後世麻

於陛下武帝徵梅福本史於地中轉薄天改羅頊麻作太初  
麻拜侍中不受也文選李善注引益都舊傳曰周字長公  
巴郡閬中人也明曉天文地理隱於琴亭武帝時友人同舉  
羅羅羅問徵待詔太史於地中轉薄天以定時節改羅頊麻  
更作太初麻曰後八百歲此麻差一日當有聖人定之魏文  
謂聚土堂畫妙所引同相源新論揚子雲軒天文問之於蔡  
下黃閭則問姓黃

其法曰律起麻曰律容一命積八十一寸則一日之分也

注孟康曰黃鍾律長九寸圓九分以圓乘長得積八十一寸  
也李光地曰案此所算積寸者而率九分以九十乘之則積  
八十一寸也羅頊麻寸而故與積八百一十分同法若論方  
面之寸止得八寸十之一論正方之寸則尚不足一百九十  
分而後斷法也康注云律長九寸圓九分以圓乘長得積八  
乃為律三圓九之數者其意是以管圍之分數之如此則當  
云律徑三分或曰圓九分而所謂容一命者為制語矣可憐  
康說非也

治終始

壽昌案終始者名治天文者也統文志陰陽家有公儲生終  
始十四篇篇了終始五十六篇

壽王化益為天子代周

壽昌案伯益補化益見易并卦得文引世本呂氏春秋宋人  
篇本齊人表作柏益史記秦作伯益駭一替之轉也益為

天子代周漢即孟子與康益於天益通禹之子於康益之  
等語羅頊麻所會成之說齊東野語云竹書紀年云益十  
位啟殺之謂謂大異楚傳即此唐劉知幾史通疑古篇云  
古書云益為啟所誅語則正雖其書近出世人多不之信也  
又云啟之誅益仍可要也益手握機權勢同舜禹而欲因循  
故事坐廢天祿其事不成自貽伊咎觀夫近古益與相獨不  
全歸仍反正若啟之誅益亦猶啟之殺九子若舜禹相代事  
業皆成惟益讓事伏事夏后亦猶相效禹而得致元典之  
禍者乎壽昌謂紀年偽書東晉已疑之知幾亦知其不可信  
也復以仕途挫折意存激刺敢於逞胸臆而肆詆諆亦可謂  
無忌憚之尤善伯益代禹漢前傳說不過如此若有異說人  
表何以皆列之仁人之類乎即代禹一說史漢引之而皆謂  
其不合經術已辭而闕之矣

號山女為天子在殷周間

壽昌案此說語流傳疑戰國時所造唐李筌陰符為號山老  
母所傳殆亦本此唐書藝文志李筌號山母傳陰符元義一  
卷通志通考俱載之

壽王侯標比三年下

注師古曰下下也顧炎武曰下下課房下也下文竟以下也  
乃疑下下非壽昌案顧炎武是宜從之

至守成世對向繩六麻列是非作五紀論壽子歐克其微助生  
三統麻

江師古曰月未說月之是家其書則也然子高宗師合字之

語王應麟云召誦正義引周公月令云三日帝服采字疑當

作合書呂案正義曰說文云臘月未盛之明周書月令云三

日臘所引月合作周書非周公蓋此處周書其月合讀今

已亡應曰字雖通然止作日不作曷且顏既訓采字之疑或

當日原傳有此漢名也

子考公就立俗

壽昌案此因世家與世本名各有異故並志之疑當日原書

如箇字及下之漢字榘字榘字必皆以小字注於旁如

地理志例後人傳鈔誤入正文耳

更始帝舊紀

壽昌案志於更始稱帝以以其係漢宗家耶下云赤眉敗立

宗室劉盆子號更始帝自漢元年說更始二年凡二百三十

載是直以更始歸入西漢之統緒矣後書張衡傳云更始居

位人稱與更始光武初為其將然後更始宜以更始之統緒於

光武之初庶此志亦稍商也

漢書注校補卷十五

長沙周壽昌按

禮樂志第二

白通為奉常注

新注奉常則太常也壽昌案本常太官漢初因之景帝中

六年更名太常故通尚稱奉常

至武帝即位選用英賢議立明堂御禮服曰與太平會實太后

好黃老言不設儒術其事又廢

壽昌案所謂英賢者趙主王城也武帝初即位招賢良趙主

王城等以文學為公卿欲讀古立明堂城南以朝諸侯舉地

行封麻改麻服色事未就時帝母偃太后不好儒術使人

伺視賊等罪絀絀自發諸所與者皆賜件戚傳云偃太后好

黃帝老子言景帝及諸呂不得不過老子釋其術史記禮書

云孝文帝位有向禮欲定儀制孝文好道家之學以為樂職

術數無益決治又云孝景時官者立交味莫敢復集今上

即位招致儒術之士合其說云云所稱今上即武帝也

五更注

注引禮記謂更始為更始壽昌案說在編年內且謂俗書變作

更更與更互通說其原不足據疑非此說

說於理

壽昌案延治本在漢日之景帝中六年更名大理武帝復

改為廷尉景帝元壽二年復為大理百官表云掌刑辟注所

宿松羅忠濟初校

北平史松風補校

番禺陶福祥再覆校

漢書注校補卷十五

家用數之許求法之備其說亦自簡明又考左傳襄公二十  
四年秋七月甲子朔日有食之既正義云漢書律曆志載劉  
歆三統之術以為五月二十二分月之二十乃為一交以為  
交在望前朔則日食望則月食交在望後望則月食後月朔  
則日食交正在望則日食既前後望不食交正在望則月食  
既前後朔不食其志並無此語殆孔氏衍此條之意而增釋  
之因附錄於此儀氏三統術衍亦引之云疑有脫簡

世經

此二字他本舊作題曰春秋以下提行另書晉昌案世經恐  
是古書編世本之類其所包舉不止春秋凡易禮尚書俱在  
內惟書不傳亦未注今但以爲題目恐未必然觀下少昊帝  
云考禮注師古曰考五帝德之書也禮昌又案下帝系亦是  
古禮書不傳者必有禮書或謂即大戴記所載亦非

共工氏伯九域

今禮記作伯九州晉昌案文選策勳公九錫文注引禮詩亦  
有九域禮君曰九域九州也禮祭法共工氏之甥九州也魯  
語作甥九有

有軒冕之服注

郭璞謂凡冠前車後高故曰軒冕師古謂謂軒爲軒車冕爲  
冕服禮昌案謂或謂未可據然古人輅稱屋箱稱房矢亦有  
另安知屋不可稱乎師古謂冕爲冕服不知冕冕者服之  
也若曰冕服則冕一物服又一物安可通釋且志云軒冕之

服冕可服也新亦可服也

天下號曰商後曰殷注

孟康謂初契封商尚居殷而受命故二號皆昌案孟說非也  
鄭氏商頌論云商契所封地正義云商者成湯一代之天號  
者盤庚遷于殷孔傳云殷字之別名鄭氏以商自此號殷前  
未有殷名盤庚殷降大處鄭注殷者將遷於殷先正其號名  
又鄭注序云商來自從此而更號爲殷也是盤庚以前爲商  
盤庚以後始稱殷不得云二號此文明言後曰殷則前之止  
曰商不曰殷益可知也

四分上元至伐桀十三萬二千一百一十三廣其八十八紀甲  
子府百入伐桀後百二十七歲

晉昌案此上由大曆春秋所以下皆班氏述劉歆三統麻之  
詞至四分曆是後漢建武十二年後始施行制欲安得爲言  
此條明是班氏自撰也淮南天文訓云太陰元始建於甲寅  
一終而建甲戌二終而建甲午三終而建甲申之元似四  
四分麻相近雖淮南雖未嘗太初改麻時而已以建寅立說  
自與四分麻不相遠也

明日壬辰辰星始見

鄭注辰古幾字也其字從日壽昌案說文辰早味爽也從日  
從辰辰時也從下云辰星爲民田時者魯詩辰爰此則謂  
農祥辰正之辰今俗寫皆作辰無從日從辰之別矣

古文月采篇曰三日曰朔

天婦漁商欲欲樂令司馬相如等作詩頌延年輒承意欲歌  
所造詩爲之新聲由明冠相如前造詩蓋承帝命而爲新  
聲也此云多舉者言原相如等數十人之詩賦非舉其人也  
人字不勝句從多舉至詩賦爲一句爲制作也言言相如等  
所造作之詩賦也

采詩夜編注

師古云夜編者其言誠感不可宜厚故於夜中歌編也詩  
編者謂注迂闊可笑詩之言實爲上所欲聽則不得使人謂  
爲下所欲聽則不得令官采且既稱夫雖夜編此編子蓋夜  
時清靜循循易聽樂能久記且士樂農功晝日應暇若俱令  
編詩各展其樂朝暮亦無此夜編夜者實之修家來夜編歌  
始事樂用器入夜編五入是朝廷置官夜編詩之合  
於樂樂者夜編之令人主事編選淫也國語書語有云夕  
省其典刑夜編百工使無惰怠又云夕序其業夜其家事  
而後即安又云夕而習復夜而計過無備而後即安知古人  
習業夜亦不輟也又美食與志云冬民既入婦人同巷相從  
夜績女工一月得四十五日必相從者所以省費燭火同巧  
擬而合習俗也男女有不得其所者因相與歌謠各言其傷  
又云孟春之月羣居者將散行人振木鐸於房以采詩是采  
詩夜編即采其夜編之時也此亦可備一說何堪云夜編與  
賦賦不同豈爲不可重舉下文曰賢明玉明雖賦雖祭重

以傳信其罪於天神也而故先敘之夜以建得樂也詩  
昌樂此夜編後所云夜編員之事而以釋此夜編之可稽登  
夜編

安世房中歌十七章

劉敞曰樂此言房中歌十七章疑本十二章疑爲十七章也  
此言房中歌十七章今分別之書昌樂劉所分別章句足正  
詩詞解互宜從之

李光地

李光地云詩句即始樂也注解詳昌樂李說國當類注亦  
未爲學也書舞于羽於兩階七句有前格詩食我桑椹懷我  
好音詩類所本之應

凡容之精承帝之明

注師古曰帝天也下皆類此言昌樂此常指高帝言不局天  
惟上云承天之則方是天地也即所云孝義天儀若日月光天  
儀亦盡屬先帝說顧注爲天也句亦誤

郊祀歌十九章

書昌樂時日至惟祭元日... 詩法疑茂炳與雅頌同  
風至八章以下爲匡衡等所... 詩多凡方殊殊詞體如  
時世不異人同善知所樂亦... 托梁析胡雁凡此等句可應  
之於郊祀乎

依禮夜

注如氏曰佳依恃美人之稱也嘉夜芳聲也師古曰依與扶



同言懷快芳華也壽昌案師古說也叔孫通傳殿下席中  
懷陸師古注懷與快同轉詩外傳使不懷四方懷今作懷法  
言謂壽昌快介注懷同快即此懷字如氏注於懷上添一佳  
字不可解此樂歌中并未出佳字也

帝臨中始

注師古曰言天神降若來降中壇壽昌案師古以帝為天傳誤  
訓也第一章神時日履稱靈者天也此下稱帝者皆頌高帝  
如祀時高帝配享也歌中如悔內安室與文圖武開祥起遠  
四節成服既其威惟維維維維維維維維維維維維維維  
木柁素懷懷維維維維維維維維維維維維維維維維維維  
第七章云惟奉元尊神神神靈說天地下即云經說天地云  
云又廟之帝矣故末以招搖靈旗九夷賓將誦終之

疑始元年丞相國衛靈路範範更定詩曰雨澤休成

齊名南曰案臨本以有澤休成為下澤天地并況之首句又

以雨若舊典為下章日出入安窮之句句此大誤也今改正

又案衛所更定詩祇記其首句餘不傳壽昌案影景祐本慶

二本沒惟隆本毛本皆誤不但臨本也文獻通考載元豐六

年刊太常寺陳薦議引郊祀歌雨澤休成天地並況證天地

合氣之說則止宋本已誤而宋郭茂倩樂府解題已正之而

以雨澤休成題於淮恭元章恭若舊典題於天地並況章則

宋本各出有歧立也秦皇曰郊祀志衡言甘泉泰畤時紫壇

有文章采鑠麟麟之飾及玉吹樂石壇傳人祠庭靈路駢駒

萬龍馬不能得其象於古宜勿得故改去詩中靈路龍駒句  
為雨澤休成又改去賦編周象句為禮若舊典舊本誤置下  
章之首館閣本雖正其失而以爲衡詩賦其首句則亦考  
之未詳也壽昌又檢各本雖誤以雨澤休成舊若舊典誤冠  
兩章而標題仍作天地作日出入知當日本不誤傳刊失之  
也

依聲寶照

依聲寶照也澤說古通

宮章效異

壽昌案宮即宮中承齊房而宮章章然也言宮中木章然無

草木而忽致此端異也

抑不詳

案詳即詳也詳詳古通

屬長疑

案即麟之說也盛親故字从兩

六紛員

紛員即紛云也

殊窮惟

壽昌案下毛詩翁然也故老者謂之翁

當從象人注孟康曰象人若今戲魚師子也

壽昌案象人即孟子所云若其象人而用之也但彼以木備

此以人象耳即楚象于亥亥亥亥亥亥亥亥亥亥亥亥亥亥亥亥

說則後物世象人矣因廢書官言機軍象人則似皆雜變改  
編書爲象人

漢書注校補卷十六

長沙周壽昌撰

刑法志第三

刑法志

魯論案此志前半全敘歷代及西漢以來兵制引書天討有  
罪謂因天討而作五刑臨以大刑用甲兵等語將兵與刑合  
爲一然世異制殊周秦以降此兩大政各有專司不得省大  
司馬一官歸入大司寇也漢與樂合備禮樂志則此宜亦合  
稱兵刑不得備稱刑法志也史記律書前半亦敘兵事殆以  
武帝用兵無律況且其時漢與前百年兵制未備故書止  
略敘而不能詳自後南北軍至郡國之兵各屯邊兵卒因事  
隨時闕有廢置而一代兵制大備班氏未能綜括而析言之  
僅分見於紀傳中使人不易究尋殊可惜也

中人既窮明哲之性

齊詩案集韻哲古作愆五行志視之不明是謂不愆又引齊  
知人則哲亦作愆惠孟在鄭詩赫赫天子明愆且仁

中試則復其戶

中試猶今俗言中式也

任難賣之文

齊呂案諸書無所爲文也蕭尚有收秦國籍一事實並無之  
其文殆魯文無書之文也然案張周越任申屬傳守天子  
屬屬可謂剛毅守節然無若等始與書書

漢書注校補卷十五

徐松題忠濟初校  
止平史悠感覆校  
番禺陶福祥再覆校

漢書注校補卷十六

街學其傳齊或以其功大而不以文著遂不傳耶觀蘇不治垣屋書不接獄市數言洵有街學之言也

鍾泰而謂材官於郡國

書呂案漢廷奉兵制何止材官一事下覆武帝外有樓船放漢官儀曰高祖命天下選能引關驅材力武猛者以為輕車騎上材樓船常以故後漢律課式各有員數是高帝時節有樓船至武復備之以平百粵耳

至武帝平百粵內增七校注

晉灼曰百官表中舉至虎賁凡八校胡騎不常置故此言七也錢文子云案胡騎雖云不常置而自武帝後屢見諸傳至光武始備長水皆得不在數中所謂七校者其中舉係北軍非武帝初置自屯騎而下為七校也壽昌謂此說較晉為勝

曰刑部邦用律典二曰刑平邦用典三曰刑亂邦用重典四曰刑新邦用輕典凡邦字為國此三句出周禮秋官本作新國字國亂國非不作邦此志引之皆云邦蓋因避邦作國之故鈔書無轉寫顛倒故皆誤作邦字也下文善人為國百年符異論語原文遍邦字可證

周道復稷王既稷命甫象度時作刑目詰四方

何焯曰志中雖敘刑罰而無一言及於金贖罪以哀世做法不可以謂故從刑略而於積望之傳中駁難張敞之議致其意焉書呂案何氏特本於九章駁諸呂刑之說其贖金作贖則自虞舜時已然則官贖金業受土之法金贖實入於司

兵皆古帝王遺制不盡為衰世做法也如漢幸惠初合民有罪得贖者三十級以免死罪孝文納贖諸言暴民入粟塞下

贖罪武帝天漢四年令死罪又贖錢五十萬減死一等此釋之傳注如氏曰乙合釋先至而犯者罰金四兩是金贖之法漢行之已久惟宣帝以蕭望之之議元帝時以贖罪上疏商止刑以其時人全過多死罪可贖並不能如甫刑所論之適中也此亦西漢刑制一大端班志絕不敘入俱不可解

民知有罪則不忌於上並有爭心曰微於書而微幸曰成之罪可為矣

壽昌案古所謂辟今之律條則例也下云為稽考法特相比況又云所欲活則傳生義所欲陷則子死比即以微於書而微幸以成之之謂也

則民無所錯手足

錯論語作措

秦用商鞅連相坐之法遺秦夷之誅增加肉刑大辟有鞭撻種鬲錢亨之刑

壽昌案後漢章帝初詔有司絕鉗鎖諸慘酷之科解妖惡之禁除文致之請蠹五十餘事定著於合是秦法至後漢始廢

除也

遺秦夷之誅

注師古曰秦夷之誅壽昌案向無此獄而創始為之故遺秦之先固無有罪三族者至於始造此誅也王僧為美

陽合美陽女子告假子以我爲妻願誓我尊職問律伏曰律無妻母之法婦人所不忍誓此經所謂送獄者也乃使聘吏五人別殺之厥云遺缺感百灼云改附尚書有此

一五八別殺之厥云遺缺感百灼云改附尚書有此

注服虔曰曝稱也后百二十斤也始皇嘗讀文書曰百二十斤爲程博品案是時官文書大則竹簡小則木札故以百二十斤爲程若後世用紙則以卷博計不必程其輕重也

古子之俗易

顏注而相斤罪也謂水說文書品案之謂包咸曰計謂攻器入之於私正矣中之謂險私人所譁言而相攻殺以爲直也此類引之謂之明

結案及一歲爲惡人

顏注曰男子爲其母女子爲其父謂品案高帝功臣衣服及李信坐道不相畏道爲操臣是也

習者者皆

注如氏曰然則先時得也乎凡地曰然則不答得非始虐求矣注曰秦漢法先威尊尊尊但強言曰君強作官刑也

若作執罰管也自是以來舉杖皆兼用梁天監時尙有制律爲輕重三等之差故有合典難以皮爲之有生革熟雜之分至隋除雜則以皮爲之或備用也太宗時則

堂斜交履見人之五麻皆近齒針發失所則其害致死款曰夫編者五刑之輕死者人之所重安得犯至輕之刑而或說

死乃歸罪人毋鞭背也定職刑水飲知當日是鞭背者實也

母使更人

書昌謂更人則力躬行符若事也此齊刑律若答臂而不中易人皆承漢法也

至高后元年乃除三族罪

關若璣云華文認明指父母妻子及同產爲三族如氏注三族乃云父族母族妻族不離及舉不復娶指母妻二異姓

一言之誤不仁甚矣書昌案自高后除三族罪後至新垣平淫道復行三族之誅也於漢未然亦止言父母妻子同產相坐亦未及母妻兩族也博本書王隱舒傳光祿勳徐白爲曰

悲夫夫古有三族而王隱舒罪至同產而五族乎師古注曰溫舒與弟同三族而兩妻家各一故爲五也然本傳云溫舒以罪至族其時兩弟及兩妻家亦各自坐他罪而族是其兩弟與兩妻家皆以他罪殺族不因溫舒也但觸發同時故徐

爲之悲歎豈真漢有五族之刑哉

齊氏首言其骨肉於市

今氏光脚口插地服付之刑楚記后辛之苗隄今服宗用之不仁也昌案書云其家忠烈則別孕婦被離自不待言至如

說記所云捕鬼族以享諸侯史記云離九族離郭族則明云

以六甲也皆言學數子支也六年秋之數與方名鄭注方名  
京師西成六五方也以東西該南此中也十年出就外傳居  
於外學考記即考計也邊文字計總算也六書九數皆古  
人小學之屬有事也

曰賦詩願計米取怨刺之詩也

詩經案春秋公羊宣十四年傳何休注石明年六十五年五  
十無子者官衣食之使之以開求詩鄉移於邑邑移於國國  
以開於天子故王者不出戶囑而知天下所是或漢時術  
存此制願注恐不古義也

案史記言徵用李克撰文志法家有李予三十二篇注云名  
性申故文侯爲國強兵威家有李克七篇注云子爲弟子故  
魏文侯相此志後云行之魏國國以富強則作李擇舊是

凡米后五千

沈彤云前石五十者周景王大鐵也重半兩此石五十者男  
也也視李惶時米價已千六七倍考葛案志明云漢興以爲  
秦策重膠用更令民鑄錢錄此是接秦之徵恐尚用秦錢未  
鑄錢錄也又云漢興注云錢鑄重錄半徑五分文曰漢興又  
石后后所鑄五分錢即漢錢也高后紀六年行五分錢三麻

史記作鈔

不係於天子之終費

史記天子作天下書昌黎白天子自至封君云云則此作天  
子爲合言各取時人以自供不係於天子有封制之費也宋  
祿謂自天子當作自天下誤也天下何人可言曰乎又何以  
云至封君乎史記索隱故不謂人天子之當稅亦不作天下  
轉傳關東案

史記關東作山東

注如氏曰問於天子之日爲案既曰問自是問於何何然  
窮時此耳字當是誤助如云既問之矣

道方之能疑者並舉而爭之矣注

顧陋古曰疑謂曰疑也謂與天子相比擬言昌黎與比也  
若單詞無謂備義疑下加天子可云擬爲借公不文但云能  
疑何由知於疑天子乎疑意疑當讀如本音爲何人作  
誓而民始謂周人生向而氏始疑疑與時對承上制析言  
破律亂民或作執左道以亂政殺又云假於鬼神時日卜筮  
以疑眾殺疑與對眾是疑即神也說也如土制於今則  
律左道惑眾妖言惑眾亦疑也文帝紀謂非上自後反  
注謀吏民誣誤亦疑也禮所云執左道假鬼神等語皆舉  
所能也故謂之能疑也周禮有云聽言亂民即能疑之類也  
今海內爲一土地人民之衆不與湯焉

則奉世曰不聽言亂民安水無聲昌黎補記曲禮左右顧

食貨志第四上

食貨志

奇昌家食貨志分上下卷上卷專言食下卷專言貨也

字本為木

宋曰曰榘木當為榘榘玉斲曰而九切以火罔木曲案易作  
法或照云案榘者必以火對則其字从火亦未為非古字不  
勝於今者甚多他書引榘與本文異者具有當存之以為經  
又古今異同之考不得據今經而駁古史也齊昌案宋引榘  
云榘當作榘又引玉斲榘字高謂曰案易作榘固知榘與榘  
通也宋據今經駁古史也案說文榘榘申木也榘榘人又切  
榘木使曲也榘榘如又切並高榘火榘木也大抵與榘互通  
榘榘各書尚非古字之不傳於今者

奇昌案地獄劉宋時謂之士榘孝武帝大明初公卿博議有  
云土榘之人習歌日久通考田賦云向東傳高居江左百  
尊南齊者並謂之僑人往往散居無有土著南齊時亦稱土  
新語地獄二字變文也

何灼曰周禮註中引此作農民戶一人已受田若版一  
字則文義不可曉奇昌案此一字實照補

何灼曰周禮註中引此作農民戶一人已受田若版一  
字則文義不可曉奇昌案此一字實照補

師古曰還續也奇昌案還字左漢十年還歸而南釋文還  
本作頤注還稅也史記世家還朝附之東木書司馬補如  
傳旋還乎後宮注伊訓續也

詩曰四之日舉止

毛詩止作此韻注云四之日期之四月望之二月也虞人無  
不舉足而耕也韻注引毛傳太平御覽八百二十三引韓詩  
義同止即四日也上昏賦注古文止作此釋名風止也言行  
一進一止也本書則法志斬左右止不作此

因相與歌詠各言其傷注師古曰舉刺之詩也

齊昌案詩詠云變風始作作者各有所傳志亦同此暮春秋  
公羊宣十四年傳何休注云男女有所怨恨相從而歌儀者  
歌其食勞苦歌其事此師古注意所本也第考傷不但謂怨  
痛難堪傷憂思也詩卷目惟以不永傷解又澤微傷如之何  
筆傷思也此云各言其傷結各述其憂勞之思所謂歌也  
思也田家作苦歌詠其苦不得所亦未必皆怨刺也况朝  
朝美刺并錄似亦不容過泥

八歲入小學學六甲五方書計之事

注蘇林曰五方之異書如今經書學分曰書也臣瓚曰辨五  
方之名及書異也師古曰異或說是也奇昌案注辨非也八歲  
小童甫入小學而能辨五方之異書誠書外國書乎且亦何  
必辨也此皆禮記月制之言也禮九年教之數日師注謂望

養老即養也此宮於時備節節版

食貨志第四下

凡貨金錢布帛之用夏殷曰商其詳應記云

商書考近錢幣考云白太線以來則有錢矣太線氏高陽

氏謂之金有德氏高辛氏謂之貨陶唐氏謂之泉商人周人

謂之布亦曰泉之刀又云神農列國以珠貝角日

中為市以交有商賈又商之幣金為三品或黃或白或赤或

錢或布或刀或或貝案馬融臨引德亦未詳所自並不能

指其制也名師謂氏所云貝謂唐記也

錢重曰錄

最輕者一銖最重者十二銖

故貨流於金利於刀流於泉布於布束於帛

鄭玄曰謂之泉者以其形謂之金者以其質謂之刀者以其

器謂之貨謂之布者以其用古又錢字作泉者以其形如泉

文一變而為刀器內變而為國法自國法流通於世民買便

之故泉與刀甚驗後人不曉其謂也觀古錢其形即象泉文

也後世以泉字為泉之文借為泉水之泉其實泉之象文下

體不從水也先儒不知本末因謂流於泉布於布流於金則

於刀此皆形擊之義也無此語明驗在志書謂志以音

計本意委則足矣

注李奇曰委積也委也持其強強以奪之猶強強之稱武勝也上

不得廢奪吾民矣

卷云曰武勝於鄉曲

周禮王時庶幾輕將更結大錢

通政錢幣攷云周景王二十一年庶幾輕更結大錢徑一寸

二分重十一銖文曰大泉五十肉好皆有周知以銷鑿鑿不

足據前此錢鑄有肉好無肉部也

高祖乃令買人不得衣絲乘車重稅租引困辱之

白秦以承設七科謂為軍除吏有罪亡命錢墻三者外賈八

四故有市易五父母有市易六大夫母有市易七也高祖八

年時謂買人毋得衣錦綉綺縠絳紫縹緲兵乘騎馬漢律人

出一算唯買人與奴婢倍算算者賤商重賤漢承秦法武帝天

漢四年尚發七科謂為軍以征匈奴未也買人市易之法也

至桑去羊以落陽買人子起家侍中仕至御史大夫而商制

遺廢矣

各賦解而詩作

賦選讀也何見也人賦詩也軍官丙詩昌案即今之燕民

也錢者也

制機將甚不詳

李昌案詳即書呂則詳制之書書中凡制多正詳詳詳古案

疏詳節遠也。國語周禮無乃實有勝疏注。尋遠也。不遠於湯也。作不遠亦可。宋祁謂不遠湯。湯避作讓字。亦近是。

有任伯之得注師古曰。任謂千錢伯謂百錢也。

齊昌案。任伯兩字。此文屢見。似仍依前注。南其曰。任東西曰伯。若田園之。穀類為是。疑言。亦實無差。夫之。區有。農夫之利。師下所云。商人。兼井。農人也。

今縣天下入粟。得官。

齊昌案。自孝惠入。至文帝。至文景。而後。至孝武。則。賈官矣。

又白。海租。三倍。

齊昌案。海租。官。是。改。疏。曰。下。云。從。年。加。海。租。無。不。出。是。也。即。今。之。通。課。也。漢。有。海。承。官。主。海。稅。衛。少。府。是。故。有。海。租。也。特。增。三。倍。耳。王。莽。初。設。六。筭。之。令。諸。采。取。名。山。澤。眾。物。皆。稅。之。

海。租。海。租。推。廣。也。

由。於。發。日。好。說。

齊昌案。海。租。人。以。自。便。宜。至。安。慶。太。守。其。文。云。海。租。有。察。

矣。一。篇。

然。不。可。疑。

齊昌案。當。平。倉。創。始。於。漢。宣。帝。五。鳳。中。旋。以。在。位。諸。儒。言。而。後。漢。明。帝。永。平。五。年。復。作。常。平。倉。時。刻。殷。以。為。常。平。外。有。列。氏。之。名。而。內。實。侵。刻。百。姓。豪。右。因。緣。為。姦。小。民。不。得。其。平。置。之。不。便。帝。乃。止。後。仍。復。作。之。至。晉。武。帝。主。豐。則。雖。論。則。難。

以。科。百。姓。之。收。亦。立。常。平。倉。屬。代。商。其。制。遠。勝。於。常。平。外。復。立。義。倉。又。創。和。糶。之。法。旋。因。和。糶。人。罷。之。而。常。平。仍。不。廢。宋。初。設。立。折。中。惠。民。等。倉。並。有。和。買。免。稅。諸。法。雖。有。舉。廢。獨。常。平。如。故。司。馬。光。通。言。常。平。之。法。公。私。兩。利。為。三。代。良。法。自。王。安。石。青。苗。法。行。以。常。平。倉。散。給。小。民。限。時。取。息。而。良。法。盡。廢。矣。由。元。明。沿。我。朝。主。國。計。者。通。計。古。今。未。有。如。常。平。法。之。善。者。遂。至。今。猶。治。此。名。至。與。民。爭。利。則。惟。桑。羊。均。輸。之。法。當。時。議。者。以。皆。常。平。則。恩。之。未。盡。也。

能。風。與。早。

齊昌案。西。域。傳。句。奴。常。費。漢。極。大。然。不。能。備。湯。注。能。善。耐。節。此。能。字。也。禮。樂。人。所。以。天。下。為。一。家。注。耐。音。能。莊。兩。字。互。相。訓。也。案。漢。南。子。鑿。形。謂。食。水。者。善。游。能。擊。節。此。能。字。

已。趙。過。於。搜。粟。郡。治。能。為。代。田。

齊昌案。漢。置。政。論。曰。武。帝。以。尊。禮。為。禮。樂。郡。尉。教。民。耕。植。其。法。三。犁。共。一。牛。一。人。將。之。故。世。傳。牛。犁。之。法。自。趙。始。志。又。云。故。平。郡。合。光。故。過。言。人。輒。舉。人。犁。之。法。又。自。光。始。史。既。無。傳。並。其。姓。亦。以。之。

教。民。煮。木。為。輪。注。

齊昌案。服。虔。曰。煮。木。實。木。不。所。有。實。或。曰。鋪。何。能。處。處。有。其。乎。如。氏。云。春。歸。之。屬。幾。與。食。肉。糜。餅。同。尤。謂。說。也。王。莽。傳。分。教。民。煮。木。為。輪。多。一。輪。字。疑。蓋。猶。近。世。餵。馬。房。輪。以。為。粥。取。澱。樹。汁。以。為。便。之。類。



輔之父所系也足徵周至漢國有所姓其說爲久  
合機民得流就食江津開

後世依民就食之法故此

河東守不意行至不辯自設

齊昌案辯即辨本字亦即辨也求文辯治也又辨致力也集

韻辨具也史記項羽紀項梁常爲主辨本書項籍傳同三國

魏志鍾會傳當何所能一辨而一辨節一辨本書王偉傳後

上行幸強邊驛驛供張如法而辨正作辯此言河東守不意

天子行至供張不具導曰殺也

行西踰慶卒

注引孟康曰踰度也卒倉卒也齊昌案此五字應作兩句讀

行西踰慶句注孟康曰踰度也卒一字句注倉卒也再宜注

卒倉卒庶下徑自云云義自明

而桑宏羊爲治粟都尉

齊昌案百官表治粟內史顯帝時改大農合武帝時改大司

農搜粟都尉爲武帝庫官不常置宏羊實領此官見宏羊傳

此治字或改也

桑宏羊爲治粟都尉領大農

齊昌案百官公卿表天漢元年宏羊由大司農貶爲搜粟都

尉其爲大司農是太初元年更大農合爲大司農之始此是

元封元年爲大農合者是張成且都尉是大司農屬官何能

係大農又已更名大司農不得仍稱大農也

元龜爲禁注

蔡出善遠故名大龜爲禁內之福出驛故呼驛爲龜朱提出

銀故呼銀爲朱提也蔡引如注蔡國居大龜臣環注蔡是大

龜之名書曰九江納錫大龜不出蔡國也顧从如說而駁環

注齊昌案論語包咸注曰龜比蔡地因以爲名則其說代矣

蔡立五均官

均輸之說始於桑宏羊均輸之事尙於唐劉晏一子雖非知

道然其才自過人能以陰籠商販之利潛制權重之權未嘗

置官峻刑也蘇軾謂其初徒言從若就賤用近易遠而置官

屬出將發商大賈皆疑而不敢發雖不明言徵商而既已

許之變易未有不與商賈爭利者馬端臨謂古人之立法處

商賈之權未而後拘之後人之立法飾商販之權利而欲分

之者只謂此數語洞見微結雖自均輸變而手爭爭之而

五均法愈密而民愈困法愈窮而民愈困而不可支矣

故詩曰無酒酤我

毛詩酤一病酒也酤箋云酤買也班志以酤爲買卽酤所本

也顧注則本之酤說晏子春秋人有酤酒者爲器甚潔清置

表甚長而酒販不售酤非子作宋人有酤酒者皆以酤爲買

也

而論語曰酤酒不食

齊昌案論語原文沽酒市脯不食經曰卽此志所云酤忠不

誠疑而弗食爲其物之出於市與酤也志引以證酤酤去

也淮南子說山謂六畜生多耳目者不誑高誘注詳者也  
級十七萬凡直三十餘萬金

劉歆謂上萬字或衍或武功爵其級十七萬昌謂劉說非也  
何焯校本謂宋本亦有萬字蓋昌案上條顧注引此處亦有  
萬字則此字之誤衍已明已不復宋本也

車功多用超等

超等起於常等之下今尚治此名

感居居邑

壽昌案即古之感居有無化居也書計王氏曰易居者不得  
空去當滿而上當滿而來也感云感即無居即有也本志又  
云自買居邑亦即此義

是時禁苑有白鹿而少府多銀錫

壽昌案武帝紀元狩四年詔收銀錫鑄白金及皮幣白足用

大農頗買之諫亦在是年見百官公勳表

興益多而和注臣職曰輕亦賤也

壽昌案輕對重言非賤之謂也錢益多則工省而百種也

觀下云錢益輕而物貴可知

異時算輸車賈人之輕皆皆有差

雖與算解注云輸絲也以貫錢一貫子錢出二十為貫算日

案爾雅釋詁絲也注疑也江東謂之斷蓋古曰繩漢曰解

而公卿請合京師錢官亦仄

史記平準書作錢師官亦仄作制案陳注錢官文編亦仄

之錢此云官師錢官亦仄也當時赤仄者行錢防私鑄也以  
官赤仄呼之

除

壽昌案張湯之死在元鼎二年赤仄錢之廢當元鼎四年

趙賢誅在元狩四年前於湯死二年又元狩四年初算格錢

六年復下改幣之詔此是歲兩字不能發疑死說通考云元

鼎二年合京師錢官赤仄錢湯死在冬是歲者疑錢赤仄錢

之廢也又案是時言利者多以桑羊為目而心計刻深尤

莫如湯赤仄者制錢可告鑄流傳天下皆湯一人之為也

中家百上

中家猶文帝時中人產也今俗亦稱上戶中百下戶

益廣開置左右輔

史記平準書開作闕

所忠言世家子弟富人

顧注所姓忠名也武帝之近臣郊祀志云公孫卿因所忠言

實權石慶傳云欲請近臣所忠廣川王傳云漢公卿及

李臣所忠司馬相如傳云所忠往取書考其蹤跡此并一人

也而說者或以為所忠信之人大謬蓋昌案春秋隱九年彼

卒發梁傅云所侯也注云名也斯其民徐遵引尹更始云

所者侯之氏又案後書劉良傳云時小吏所輔注所輔也

風俗通曰案大夫地所事之後傳又云除父奉為郎中是斯

後十三世

史記作十四

二龍去之

齊呂蒙先未敘明天賜二龍之故此四字無根非計幾不照

何諫矣

其後十三世

史記作三世無十字

伊陽費至厥

此句下史記有至厥之與自此始七字

後十三世

史作十四

其後十四年

史記作十六

從東方來

史記作東南

野雞夜鳴

史記鳴作鳴

七十一年

史記作七十八年

作伏福際約邑四門已御影安

史記正義難苦熱為氣為傷其人故際向以藥之之謂家  
說文曰藥死之東亦為藥左傳昭元年疑謂匠女室疾如藥

注藥感或是其熱氣傳疾者言可謂之藥也於月台季春之  
月九門藥以藥春氣說之據此除藥也其文類聚引  
風俗通戶律漢中巴蜀廣漢自序伏日

後四年

史記作六年

後十二年

史記作十四

後十二年

史記作十四

齊呂蒙莊子曰易姓而王封於泰山神於梁父者七十有

代其有形此則巧粉后凡千八百餘處又案志自和公既新

至桓公乃止管子封師語史漢皆引之又管子所說自無

懷氏以下十二家其六十一家無紀錄也史記注引韓詩云孔

子奔奔山觀鳥好而王可得而數者七十餘人不得而數者

二代

西代

此句下史記有人曰浮流洑五字

誤引來

史記作設射裡首者者諸侯之不來者集解引徐廣曰裡

一名不來者呂蒙狀史記作射首者則射不來者方有根

宋太師社邑

史記素隱引應劭曰六也之入地非也案區謂謂上區也

市脯兩字通云凡子齊之時不獨有脯經行亦與此志引

考之意不台上古所造時不飲酒不茹葷菜為自有靈異者  
以脯之類乎此非由脯出時即可食之也本注活此  
作脯古今字也

後二年世祖受命後魏時夏五姓漢人下走帝

一曰案後書五行志云在北魏六年帝命高平白服五姓  
當復是時公孫述討蓋於蜀時人竊曰王莽博奕進微細之  
故使白五姓漢家臣明事也

富公言忠清初校

廿平史經成范校

番陽詩補時內附校

漢書注校補卷十七

漢書注校補卷十八

長沙周書自注

郊祀志第五上

郊祀志

志曰案此志分上下二卷上卷上本史記封禪書及郊祀  
禮事下卷則敘封禪書案益若乃其後於朝禮與王新梓而

說  
神於六宗注  
高昌案六宗之說唐人殊注所引孟康之說本於鄭康成  
其曰四時寒暑日月星水旱普孔安國古傳也曰天宗三壘  
宗者數遠也此外云天地四時者伏牛凡說也云上不及  
天下不及地旁不及四方在六善之間助陰陽變化實一而  
者六即王莽所引歐陽伯和履歷勝以象建之說也蓋張龜  
云正謂祀祖考宗廟也又謂三廟六宗即三皇三帝也宋大  
儒亦取其說而王氏熹較之世代編選感興無徵之說所疑  
各存其說姑尚參考一經字雖無一足據矣公位坤六子成  
碑時疑未必有此言此王莽所引劉歆之說也須謂其最通  
意所未喻

班固

史記班作五

五樂

史記樂作五與尚書同

史記漢書切要

漢書注校補卷十八





時曰德非有人主若求之

齊昌縣人曰臣師非有人人若求之乃大雨被諱而公孫卿復為此諱以感上如出一口可見其時方士別無伎倆而武帝之受誣亦如故後世推帝為雄才大略以此等事才略亦可知矣

先祭廟奉一

注師古曰類祠謂已事然而祭之齊昌縣類亦祭名書錄類

於上香是也爾雅類作類

卒報子矣

蘇文類聚引漢武帝集曰奉車于祭祭病一日死上甚悼悼之乃自為歌詩葬曰哀當去病子名嬪字子矣哀哀哀以奉車報對從從志不姓名而自且字之亦異

白晡寒汝河兩二日漢祠而去

注師古曰漢禮曰沈謂沈祭具於水中也爾雅曰祭川曰浮

沈祭爾雅注投祭水中或浮或沈壽昌案尚書大傳云沈

四海沈沈沈祭名周禮夏官小子凡沈重厥勝凡牲幣可

禮云沈謂祭川是祭川並用牲五或沈浮儀禮禮公祭川

沈公羊疏引影史云置祭於水中或浮或沈沈沈十八年沈

玉以漢昭二十四年王子朝以成周之寶主謀於河金縢謂

沈玉非祭禮然史記河渠書云秦臣裝兮渠美玉封禪者云

河渠漢水加玉各一卽本志而泗江水各神皆有牲及主幣是祭河沈玉因漢制也

郊祀志第五下

上住增編

玉駕靈也疾也卒也諫注連也亦其意齊呂案此是也促之章公孫卿諛毒是知如此

則作益延壽館

史記作益延壽凡館字史記皆作觀

題作通天臺

史記作通天臺臺

天子為燕河與通天

史記天下有臺字

題下歸敬天下

影類原本宋氏郡校南本凌氏評林本毛氏汲古閣本俱同

許昌建表 殿本作題下詔甘泉房中生芝文建敬天下無

合復作多十二字參照北宋佳本校訂云

丁夫人

案此亦如漢國時為七首者徐夫人皆男而女名也

封簪 史記鉅作臣此因前食巨乘之巨互誤也

呈是雍縣無字如靈者三

壽昌案如劍而也左傳七年傳及鄭伯顯欲知也莊七年經

夜中早明如山杜注如面也詩風雨如晦注同楊子能效

總是如不減倍是如不減注如面也

母獸之稱狩也而謂鹿有以特代獸字者

以大膠東宮人

注服虔曰王家人壽昌樂婦此男子亦得稱宮人矣

又言衛長公主妻之

史記宗隱案衛子夫之子子同后長女故曰長公主非如帝

姊曰長公主之稱壽昌樂妻敬傳云欲造長公主是壽元公

主外戚傳文為衛阿長公主是文帝女姊一當高帝時一當

文帝時皆是也

自大主將相呂下

大主若後世稱大長公主矣

受溫

史記作感

齊魯國亭上壽鬼神

船注曰福亭一也傳冥然而祀也禮詩曰於以禱之惟物及

多壽昌樂毛詩聯作湘漢若福假借字說文壽也即福

胡考之休注師古曰何考之矣

壽昌樂左傳二十二年難及胡考注胡考元老之稱釋名釋

長幼九十曰胡考或曰胡考咽皮如雞胡也詩疏注胡考之

靈傳胡考也周書說法燭年壽考曰胡胡胡何胡考之胡不

得謂何也

有黃白雲降結者為符注

服虔曰雲若狀在車蓋也謂蓋蓋字通句謂謂其說非也以

姓為侯諸葛自樂八姓字斷句當是言黃白雲降帝結上

若狀形為符篆勢也風俗通黃帝與樂才戰麻鹿幣有五德

去秋金枝玉葉止於帝上四作疑疑正與此類

上條注師古雜地形高故云上也

壽昌樂此心上幸難出觀下云幸難西至難不云一皆可證

似不得如顏訓

疑矣

史記作胡胸胸記作宛侯城上稱謂疑當作宛侯句首近為

昌家宛胸地之屬濟陰郡作宛句師古曰句音勃房始名宛

句不從漢書誤疑為疑即史記作宛亦恐唐本傳寫之誤至

或句為侯或因補紀宛侯而誤此句字音勃不音胸不得謂

與侯音近也又句字不得作胸胸胸一在齊郡一在東萊郡

胸在東海郡皆漢縣史記之胸字亦誤要可證其無胸古也

而胸亦之封君七十

史記君作居从史記為是

通斷斷非鬼神者

以事鬼神為非而禱之者也壽昌樂此是公孫卿恐人誹其

非故仿黃帝語恐武帝使之峻刑以禁誹者

鹿水中而酒之

史記酒作酒

三星為泰一燈旗

史記無旗字



三傳寫誤也

原食不終之編

不終猶再不死也

住世五倉之術者

案此編今世傳黃厚內外緊要兩篇編附之

並據王陸侯紀事鬼神及呂復師助修祭禮

會同案楚懷王生平錄編附子靈軍功傳見此數語

三五之原注

即注為三五帝生也劉李臣孫語

之時書世文帝九世世前世方扶南

五方帝

不若不疑

據是疑不若不疑疑不若不疑其說也

原編太師凡光長來少府平張大司徒左咸中學校對對款

太中大夫朱尚清

方扶術云聖道遠名上諸君名不致明姓始此

與太師光入司徒等教和附等不皆然矣

光

疑又案原方有

神儀書

本生火故云以母傳子也

卷十八

漢書注校補卷十九

長沙周書

天文志第六

凡天文在圖籍昭昭可知者

海島案善書天文志馬續云天文在圖籍云之後若天文志

云字明命使班固徵漢書而馬續遠人及志得在所謂此志

馬續所撰故歸志引此云直曰馬續云此言信然然舊志此

二續引其說謂多此志無之則信矣或謂宋續無也又案

續有人文志云後漢書亦有人文志云

之案連云云而馬續之問也

日本亂前史記馬續云云

是續本之於德者也又案列女傳到國若漢書天文志本

及危向卒和馬續附女弟附成之又云漢書附出多未能

通而馬融伏於閣下從昭受續後又謂續兒結繼附成之

是天文志本固將而未成其錄昭始成之馬續則又成昭所

本意者也

通曰六

注引孟康曰通曰之傳食先自照之變也

其通見於大日為之試

一年目的有通故通亦通

北勝陰陽之精其本在施而上發於天者也

善昌案善書天文志馬融云張衡言文帶地平去其斷者有

史記蘇林字史記版也

宮制之廟宮姓李詩曰宮制名

宮制室李詩注有傳志至五味下宮制才處舒人名即  
之史實糾史更記宮作宮宜從史記

為加系劍寶玉寶變國寶寶

劉敏曰四祠蘇族珠一也劉官開新楚劍二也玉寶即受  
命靈和氏產三也三物皆漢天子世傳者非則庚寶鼎為四

周庚寶鼎似份上所傳鼎也壽昌家傳劉氏說是宋本漢書

廢廢下本有珠字今將珠字脫去則當以所傳廢及下之宮

玉寶燈又未明是何等五燈也又案治安之宮以喻其上相

星田非和氏璧也則劉說亦未確又案後書傳志下云以

玉具麗族珠斬蛇寶劍投大尉是亦隨廢下有珠字之帝

陳陝且百里

陝應作雁或脫去爾輩也陝陝兩字本古中應見

陛下聖德忽明上通承天之大典暨卷下

壽昌案各家爾德字斷句通字斷句與字斷句何如明字

斷句與字斷句方扶有諸字斷句通字斷句與字斷句下是

一句云與字也壽昌案與無察字詞通處處與詞六典流言

既為天命矣注或訓或訓主則作與暨卷下讀謂上贊

則云總釋也亦通

臣明帝若地變帝之義

何如云豎本作紫壇宋本同以文義求之作紫為是亦不富

有增字更考壽本亦有增字壽昌案各本俱作紫壇惟

本紫作紫無壇字是也又案紫壇是漢人郊祀上云紫壇八

鄉即其制也元帝初以匡衡言而廢未久即復至後漢世

宣武二年制郊祀於紫壇也始中故事為兩鄉八陣中又

為兩鄉三輔黃圖所載元始儀上帝壇八鄉與此合五鄉

增外為壇重贊皆紫以字案宮即紫壇也推此句文義不合

宜詳考 殿本如何說

本紫矣

家泰列諸家本始為故備案伯後得王故稱秦王無何秦英

者此怪見

尚有漢明年凡山等利應皆在所罷中統於之屬兩字也

本以待語

本草類注謂方藥本草壽昌案據漢傳通國醫本方術

數十萬言是西漢時已有方藥本草一書然其文不載恐

非今世傳之神農本草也隋書經籍志有藥書本方八卷

易大傳曰說神者城及三世

壽昌案宋相承以醫藥為易大傳傳世也非也醫藥中

無此語惟大易論本命壽云大罪有五逆天地者罪及五世

罪文武新罪及四世逆人倫者罪及三世罪鬼神者罪及二

世殺人者罪止其身是易大傳即此語惟少一鬼字二字非

軍二曰次將備書三曰黃相太常四曰司祿司中司祿五曰  
司命司佞六曰司寇大理而本志耳載祿置六星曰文昌宮  
一曰上將二曰次將三曰黃相四曰司命五曰司祿六曰司  
馬是右司使而無司寇而司寇獨為靈臺六星與史記及隋  
書天文志皆不合或古今異名也

黃帝為清廟曰離宮開道漢中四星曰天廟

周禮云饗室為清廟亦曰離宮一名也開道備下乃開道漢  
中四星曰天廟成句也蓋紫宮後六星通漢抵饗室若曰開  
道漢漢故相曹開道以替其處非吾所廟曰離宮開道也  
後人不能句讀遂誤謂可元命包云饗室十星通漢曰饗室  
二星離宮六星可見史公清廟離宮星未分之名而饗室言  
星既分之名也若再加以開道共十四星非所開矣蓋昌黎  
史記天官書漢禮開道以為清廟曰離宮開道為句漢中四  
星曰天廟為句致史記注自詳

王禮

史記雜作改

天橫

史記雜作漢

石氏甘氏

許昌第七略云石申離人職國時作天文八卷後書即頭傳  
石氏雜曰注石氏雜人石申大也見說文志考說文志無之  
地書經籍志石氏星經一卷星經一卷甘氏史記云云

甘公徐廣曰或曰甘公名德不魯人錄云楚人戰國時作  
天文星占八卷附經籍志甘氏四七法一卷陳餘傳甘公注  
文謂曰善言星者轉均曰齊人是得楚志古籍既別而時次  
又不相及當別一人太平御覽六百石氏星經

易其神注

宜如一說易神而出人也案凡星行運皆為消速為盛衰亦  
有訓易為疾者此語似不得訓作疾也

為確沮

善昌黎雜考增之章

星圖說立經行

王門案說立經位是周禮小宗伯掌建國之神位位作立注

古者立位周字古文春秋經公即位為公即位故考位作立

云云此立字宜正作位字

司議星

史記雜作危

地維騰光

史記雜作威

其本曰人

史記人作火

其所作者

史記作作往

大流星

七月五星是也日者陽精之宗日者陰精之宗五行五行之清氣星布列體生於地備成於天列居錯時各有攸屬在野象物在朝象官在人象事其以神者有五列焉

殷中州

未均曰殷當也

星氣四傳

史記天官書傳作卿書星斗杓所指四方以定四時故下云分陰陽建四時也

五日司神六日司災

史記雜作中災作祇

科

史記作鈞索羅云鈞者其炎反星鍾鈞二星主法第一名天健二名天宮元命包曰鈞鈞兩星以開防神府開舒為主鈞距以備非常也晉書天文志健附一星在房東北近鈞鈞主驅穢又云太白犯鈞鈞月奄鈞鈞皆作鈞鈞呂氏各本曾作科科鈞古字通也

左角理

史記理作李高昌梁李即理法官也姓理以李為舉陶理固之後蓋李理古今字也

星衛十二星

史記星作匡壽昌案匡實也助也宜從史記作匡又案匡之作匡現目上斗魁後匡字而誤觀上云環之匡衛十二星語

原本作巨也

曰冥局

史記作詩然

詩然下不作誤也

史記無不也

有星四

壽昌案史記應作階首龍蝦反宋均云南斗為陽階謂垂下也此作階則謂階從之星也

柳為鳥味

史記味作注蕭應引爾雅云鳥味謂之柳蘇茂云味朱觀之口柳其星聚也又云爾雅謂天文志注作味壽昌案今志作味不作味本書五行志云味七星作味不作味爾雅謂之柳味上無鳥字詩小星傳三心五嘴正義引元命包云柳五星釋文引爾雅作嘴謂之柳星味一作味亦作嘴也

史記補作承

旄旗

史記補作旄

曰司寇

史記作司寇以象東南兩相此者是司命今星也司寇惟星耳不在危東志命誤為空也壽昌案齊書天文志又曰六星若北斗魁清天之六府也主集計人道一曰上府人將

五行志第七上

次四曰世間五紀

韻會時古文篇字

則成氣協水

李昌黎書古五行志引作丹水

名水介砂水介

志 志昌黎俗亦呼間樹兒水書劉向傳注亦謂之樹介兒書

志

大人謂桓公於齊疾注師古曰言世子同非吾子齊侯之子也

齊國案桓公三年娶齊姜氏為夫人六年生世子同十八年

齊姜氏如齊遂被殺時姜氏行僕聖人恐子同生時敵後

人不舉牛金之疑故特於桓六年壽曰九月丁卯子同生左

氏於十八年公與姜氏如齊後止云齊侯通焉公謂之以告

明姜氏以公見通告齊侯無他語也惟註公元年公羊傳云

夫人謂公於齊侯公曰同非吾子齊侯之子也類此注棘公

羊而不用在氏案此言姜氏造言謂公以激齊侯之怒所

謂齊也又案姜氏之子同生後云疑故之謂曰同生人也是

謂齊也又案姜氏之子同生後云疑故之謂曰同生人也是

謂齊也又案姜氏之子同生後云疑故之謂曰同生人也是

謂齊也又案姜氏之子同生後云疑故之謂曰同生人也是

西知有東東宮太子所居曰云宮宮與國皆實也稱所未喻

左氏經云

齊昌黎人大也服去傳曰二字下文陳氏引左氏可證不爾

標字當作世間有公羊傳曰後引左氏傳曰可證

柳西講武之坐座

齊昌黎上文云柳西所以城萊蕪其地名也又云何以禮樂

為尚禮之亦指官稱也此忽云講武之手序說兩故

不因其官稱者

言不詳其火之原因是火何官能也

廢世子

齊國制王之太子亦曰世子周禮天官樞王及后世子不食

是也此敘周禮王太子延引例稱世子用肉制也

武帝建元六年六月丁酉遼東高廟災四月壬子高園殿火

詔舒舒對云云

奉六月丁酉武帝紀作二月乙未仲舒本傳云仲舒居家推

說其意仲舒奏未上主父假候仲舒私見穢之禍其書而奏也

是所對舉出仲舒而實恨所奏也

揚聲揚也

上思仲舒河言使仲舒舒弟子呂步舒持斧鉞治律兩條

案仲舒舒傳云仲舒弟子呂步舒不知其師者以為大壞於

是下仲舒更當死詔殺之此乃復用步舒治獄且以春秋筆

史記流傳

天府

史記流傳

用案察車

史記注徐廣曰上車曰車

對案察車

史記注作徐廣案察車也亦作廷與廷同

語云云

史記注作化化即古語字焉呂案察車得言語化也齊平疾

而為傳語化也

西其戎叔為

不城曰為戎也其史記作長壽呂案察車得言語化也齊平疾

請語諸案不為察察不為禮注同羅由子天文訓甲子干戊

子介羅不為高誘王不成為介羅也王于庚子大剛魚不

為高注不成為魚以此訓為字義同外此不為聖不為長

事不為淮南如此句最多

樂水通

史記流傳

因曰張楚並國

案張楚陳涉並與張項封之楚而曰也

不太僕則奉車

晉呂案不備世也曰非太僕則奉車帝之也

如連李

案連李即連理也

太皇太后避時昆明東觀

漢書太皇太后曰成王太后也避時或避與吳感觸犯之

時因其占白兩召也安帝時皇太后慮其不安避李孔母野

王君王聖舍太子尉監郡古以為聖舍非此修祖上禁不可

入御見後書東歷傳此是避時之說相說

軒轅南端

尚即端說文有端字無端字

博行諸書祠西王母又曰從目人當來

紀無從目人當來在字云呂案从目人來四字合成泉字蓋

言太后臨朝王持蘇園也

宿松羅忠清初校

非正史然成范

番馬同臨軒再覆校

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

漢書注疏卷十九

御卽本此志語春秋實事終於出公八年三卿分權時距春秋之終益八十餘年矣通鑑之上接春秋以此

五行志第七中之下

放公元年二月無冰

壽昌案杜注周二月今十二月也而無冰者冬溫

襄公二十八年春無冰

杜注此年正月仍復建子母以無冰爲災而書壽昌案杜氏明以建子爲春而無正月疑服文

國將危亡故象數之異見

顏注乘殺自太戊時生涼陰乃高宗事而此云桑穀卽高宗

時出其說與尚書大傳不同未詳其義也或者伏生差譌錄

泰古曰此自劉向差譌非伏生誤也邵祀志亦以桑穀爲大

成事

不當單而疑湯大夫不當實而實易相室注

顏注相室猶言相國壽昌案漢初功臣封侯復拜丞相建國

設官相國自齊魯二人後卽無此稱非用勳相我國家之謂

也相室稱宰相此傳見合韻之說庶近之不必據相國爲無

也

皇后曾祖父濟南東平陵王伯墓門

此卽新莽所稱伯王者也

天辟室之

天子稱天辟僅見此

君吝於祿信義去

此卽前所云祿不隨行也

魏帝三年十一月有白頭烏與黑烏擊鬪絕國白頭不勝

下云白頭者小明小者黑也此處並無白頭者之語

道人始上

道人有道之人與藝文志標術之王稱術士同

而和有如相之心

壽昌案魯桓公妻淫佚失刑于之化適謂其有如相之心必

如何始謂之無如相耶

辨得禮上注

壽昌案本志上云是時大將軍王鳳顯權制朝本志又云

梓潼朝相上之禮卽此原字無前注非後注是也

陽湖四年四月雨雪燕雀死後十六年才皇后自殺

壽昌案成帝紀鴻嘉三年皇后許氏廢許后傳廢後居上

宮後九年上崩許氏云云后廢自殺是后之死在元龜

距此十二年卽距帝之崩亦止十五年矣得六十八年

消卦爲觀

殿本及各本消作於壽昌案作消者是也觀爲八月辟卦京

房上卦事有曰辛酉以來少陰倍力而乘消息注孟康曰房

以消息卦爲辟辟君也消卦曰太陰漸進否觀到坤息卦曰

太陽復臨泰大壯夬乾此八月消卦爲觀息卦爲人壯也

東坡傳下

顯顯於外據淮南王傳是似所引以上漢及列後二千石

豪傑數千人請以豐碑承受議

成帝建始元年正月乙丑空考廟災

案成帝紀云空何祖考廟災并帝父史皇孫與持皇考

廟則是孝元之廟矣此句明有脫文

田陽區徒蘇合等黨與數百人盜取庫兵符以郡國四十餘

吉昌案本紀成帝永始三年作經煙郡國十九此作四十餘

不合考漢郡國共一百三據此當平天下矣成帝時無此大

亂明此初四字

成公七年秋大水凶災

齊昌案左傳成之西曰無參苗似星參之苗而知參苗別者

蓋此秋是今之五月事已熟矣不復方之參苗故知熟參及

五稼之苗皆為水漂殺也

留孫謀為逆發覺斬夷三族

案郊祀志上云人有上書告帝所言皆虛也下吏治諶吏平

不之謀反此史家詳略互見法

五行志第七中之上

提作又

又書作又

時陽若

四書作陽

時與若

與書作煥

舒書作煥

舒書作煥

舒書作煥

案書作蒙注服虔曰書者人信書符子信效驗也

信高寔信無知也信為有漢書作符即高也

緝獲諫者夏及勝等

書昌案勝諫乘輿諫云云王謂勝為亂以賜史吏白大

將軍書光不取法是未殺也此云轉獲諫者疑已諫而

殺之宜以紀傳參看

閔勉遷樂注師古曰言流遷為樂也

吉昌案遷逸也言逸樂也逸亦作佚

天陰周公之德痛其將有敗區之懼

吉昌案痛其下應有後人兩字

老罪反是懼

案昌案古者七十致仕自稱曰老夫今趙孟平未盈五十適

對王朝之稱自稱老夫宜與子料其不復年矣

其反亡分乎

案昌案此分字即分寶玉於伯叔之國之分字也作平晉

對上受明器言前音扶問反誤

是服晉三卿韓魏趙韓晉君而分其地威烈王命曰為諸侯

書昌案三卿韓魏趙韓趙也司馬公賈治通鑑謂晉



案按麻六街麻所考春秋日食多不入食限者由麻法有疏  
未入食限而日月俱不合者謂之不日故也此說可謂觀其  
通矣元史卷八十三麻甲子元高祖七年七月九日食  
日食公三年七月壬辰朔日有食之既

六月丙午月有食之既七月癸亥朔無壬辰亦失問其八月壬辰朔  
去食限大衍與安說合元按時歷亦合  
和二十七年丙戌歲冬十月朔日有食之  
壬辰云不其日史宮失之大衍麻推得十一月交分入食限

大衍麻推得五月朔交分入食限三月不連食以授時麻  
加之月是歲三月朔不入食限五月壬子朔加時在交分入  
食限

二十五年六月辛未朔日有食之  
大衍麻推得七月辛未朔交分入食限亦失問也故該七為六  
邊時麻推得大衍同奇昌案左南杜注云辛未實七月朔雖  
問大衍致致日端正蓋云案二十四年八月丁丑夫人葛氏  
入葬五祀之期六月辛未朔非有差錯杜云問失所者以  
二十四年八月以前誤隨一問非是八月以來始錯也顧棟  
弓以內推元年至二十四年凡九器問之五歲再問十有  
五歲七問之誤何云云又問也據其問之則以授時麻推

三十一年九月庚午朔日有食之  
善昌案按時麻推之是歲十月庚午朔加時在交分十  
四日四千六百九十六入食限失問也大衍同  
傳公十二年三月庚午朔日有食之  
善昌云二月庚午朔交分在食限其五月庚午朔去交分入  
食限大衍同說時麻推之亦合於五歲考  
十五年五月日有食之

善昌案左傳杜注以七月甲子晦食蓋氏云十月甲子朔食  
大衍同說時麻推亦然春秋問表七月乙未朔甲午晦十月  
甲子朔以十月己丑替我小君敬嚴己丑為十月二十六日  
也是誤下為七也  
十七年六月癸卯日有食之  
善昌云六月甲辰朔不連食大衍麻推云是年五月在交限  
六月甲辰朔交分已過食限麻推按時麻推之是歲五月乙  
亥朔入食限六月甲辰朔交分已過食限大衍為是歲

麻俱何失問也春秋問表傳三月壬辰朔  
善昌案左傳杜注以七月甲子晦食蓋氏云十月甲子朔食  
大衍同說時麻推亦然春秋問表七月乙未朔甲午晦十月  
甲子朔以十月己丑替我小君敬嚴己丑為十月二十六日  
也是誤下為七也  
十七年六月癸卯日有食之  
善昌云六月甲辰朔不連食大衍麻推云是年五月在交限  
六月甲辰朔交分已過食限麻推按時麻推之是歲五月乙  
亥朔入食限六月甲辰朔交分已過食限大衍為是歲

麻俱何失問也春秋問表傳三月壬辰朔  
善昌案左傳杜注以七月甲子晦食蓋氏云十月甲子朔食  
大衍同說時麻推亦然春秋問表七月乙未朔甲午晦十月  
甲子朔以十月己丑替我小君敬嚴己丑為十月二十六日  
也是誤下為七也  
十七年六月癸卯日有食之  
善昌云六月甲辰朔不連食大衍麻推云是年五月在交限  
六月甲辰朔交分已過食限麻推按時麻推之是歲五月乙  
亥朔入食限六月甲辰朔交分已過食限大衍為是歲

麻俱何失問也春秋問表傳三月壬辰朔  
善昌案左傳杜注以七月甲子晦食蓋氏云十月甲子朔食  
大衍同說時麻推亦然春秋問表七月乙未朔甲午晦十月  
甲子朔以十月己丑替我小君敬嚴己丑為十月二十六日  
也是誤下為七也  
十七年六月癸卯日有食之  
善昌云六月甲辰朔不連食大衍麻推云是年五月在交限  
六月甲辰朔交分已過食限麻推按時麻推之是歲五月乙  
亥朔入食限六月甲辰朔交分已過食限大衍為是歲

麻俱何失問也春秋問表傳三月壬辰朔  
善昌案左傳杜注以七月甲子晦食蓋氏云十月甲子朔食  
大衍同說時麻推亦然春秋問表七月乙未朔甲午晦十月  
甲子朔以十月己丑替我小君敬嚴己丑為十月二十六日  
也是誤下為七也  
十七年六月癸卯日有食之  
善昌云六月甲辰朔不連食大衍麻推云是年五月在交限  
六月甲辰朔交分已過食限麻推按時麻推之是歲五月乙  
亥朔入食限六月甲辰朔交分已過食限大衍為是歲

麻俱何失問也春秋問表傳三月壬辰朔  
善昌案左傳杜注以七月甲子晦食蓋氏云十月甲子朔食  
大衍同說時麻推亦然春秋問表七月乙未朔甲午晦十月  
甲子朔以十月己丑替我小君敬嚴己丑為十月二十六日  
也是誤下為七也  
十七年六月癸卯日有食之  
善昌云六月甲辰朔不連食大衍麻推云是年五月在交限  
六月甲辰朔交分已過食限麻推按時麻推之是歲五月乙  
亥朔入食限六月甲辰朔交分已過食限大衍為是歲

麻俱何失問也春秋問表傳三月壬辰朔  
善昌案左傳杜注以七月甲子晦食蓋氏云十月甲子朔食  
大衍同說時麻推亦然春秋問表七月乙未朔甲午晦十月  
甲子朔以十月己丑替我小君敬嚴己丑為十月二十六日  
也是誤下為七也  
十七年六月癸卯日有食之  
善昌云六月甲辰朔不連食大衍麻推云是年五月在交限  
六月甲辰朔交分已過食限麻推按時麻推之是歲五月乙  
亥朔入食限六月甲辰朔交分已過食限大衍為是歲



足版四十二月於西朔西元後時麻推爲癸酉動較杜注非  
足不知此非日誤後人未考是閏十二月朔日  
定公十二年十一月丙寅朔日有食之

按時麻推之是歲十月丙寅朔加時在歲交分入食假蓋失  
一閏前呂察麻法後密於前周用六家麻已議漢改用太初  
麻劉向父子雖主三統麻並未行後漢用四分麻歷日月多  
失驗其術尙疑魯杜據以訖象麻正之稍密矣唐一行大衍  
曆又加密元郭守敬詳正授時麻兼以西法愈益密於古時  
宜費春秋算法多不合顧後法蓋詳而創始非易必以後密  
試前之疏是何異以大略笑種輸也 杜預春秋長麻說有  
云劉子驗三正麻以脩春秋日雖有甲乙者二十四而三  
正麻惟得一值比諸家既嚴政又六千餘歲輒益一日凡歲  
當累日爲天此不可之甚考又云日傾於朔此乃驗經傳又  
審其朔值可謂得天而劉賈緒偽混階以爲月二日月三日  
公運聖人明又其弊在於守一元不與天消息也又云前順  
天以求合非爲台以驗天豈昌黎杜破三統之妄此言頗爲  
闕當

地心攝焉之內注

顏注本之論謂鄭氏云論之爲言謂也應謂麻也君臣相  
見之禮至府而加禮敬焉

而曰姓地焉

謂其家地抑也顏注疏也出以顏與諸同音而訓也

下學而上達

論語環論謂鄭氏曰下學人事上知天命顏注云下學五經  
謀於羣下也則以下爲不恥下問之下上達謂達於天進而  
畏威則加入畏天命意與論語本旨不合

漢書上卷禮志十

宿於學忠恕初較  
非平史以成覆較  
舟出陶陶自再覆較

為前開表是歲五月初壬寅歲時五月大星即星旁即斷  
落六月甲辰朔也

咸公十七年十一月乙卯日有食之

及咸公十二月戊子朔無丁巳辰失日人百無推十一月丁  
巳朔交分人食限於前

咸公十五年八月乙巳日有食之

及咸公七月丁巳朔食失間也大衍時歷何齊詩案桂  
注云八月無丁巳巳七月一日也日必有誤測表七

月丁巳朔八月丙戌朔  
二十一年九月庚戌朔日有食之冬十月庚辰朔日有食之

及氏家云比月而食宜在庚辰大衍亦以為然按時歷注之  
十月已過交限不應朔食矣說詳是

二十四年七月甲子朔日有食之既八月癸巳日有食之  
年仲舒以為比食又既大衍云不應朔食在庚辰按時歷推

之交分不計不應食大衍說疑古月步步不前而好  
附會占驗案云云左傳孔氏正義云二十一年九月十月

朔日日食此年七月八月日食凡交初十五度交後十五度  
並是食去交遠則日食漸少去交近則日食漸多止常交

則日食既若前月在交前一度日食則至後月之朔日猶在  
交之末度未出交竟月行天既而乘及於日或可更食若前

月日在交初二度以後則後月日食無理今七月日食既而  
八月又食於僅步之術必無此理蓋古者所誤致有錯誤後

引劉公說亦如此

引劉公說亦如此

十七年十一月乙亥朔日有食之

及咸公十月乙亥朔日有食之  
自中書史問若年十一月朔為天南故知歲次又云及  
年一月甲子今年七月十一歲應有十一月附之其年

得十四間通少再問孔氏云云之月日步失其西平况  
年日食之月以儀常當於是始覺其遠遂頓覺兩期以歷天

正以敘事期今於長曆云十一月建酉乙巳小從四月建  
戌甲戌大十一月建亥甲辰小此孔氏據桂注也

咸公十五年六月丁巳朔日有食之

大衍推五月丁巳朔日有食之  
十七年六月甲戌朔日有食之

及氏云六月乙巳朔交分不計不應誤說大衍云當在九  
月朔之日不應食又氏是也按時歷云是戊九月甲戌何如

則在古人食限古月步步不前而好附會占驗案云云左傳孔氏正義云二十一年九月十月  
朔日日食此年七月八月日食凡交初十五度交後十五度  
並是食去交遠則日食漸少去交近則日食漸多止常交

則日食既若前月在交前一度日食則至後月之朔日猶在  
交之末度未出交竟月行天既而乘及於日或可更食若前

月日在交初二度以後則後月日食無理今七月日食既而  
八月又食於僅步之術必無此理蓋古者所誤致有錯誤後

引劉公說亦如此

此者如朔方餅入并州爲建武十一年事而此志皆屬并州  
無局朔方者其國爲徐州光武改作揚州而此志亦云爲  
豫州交附曰父州後漢始盛而此志屬其屬交州如臨淮武  
都陽南金城天水武威張掖酒泉安定北地九真河間  
廣陽南川膠東高密泗水六安皆不書何論廣州改名之涼  
州全不書其屬國或傳寫脫編不能盡發後氏之譯此在曠  
者能觀其通也

長安王莽曰常安

後書通鑑國志劉昭曰凡縣名先者者郡所治也壽昌縣若  
今之附郭縣也又案注師古曰王莽篡位改漢郡縣名皆易  
之也今案本志內郡縣注莽更名固多而附者亦知于師古  
謂爲善易必是蹟在唐初所見唐書抄本如是道薄抄脫略  
遺刊尤爲故今志中未兼者關於後漢書水經注等書則補  
一二亦可證也

新豐高祖七年畫

王氏念孫云七年當依史記高祖紀作十年書曰案三補也  
事太上皇思戀鄉里高祖令匠人胡寬作新豐并徙舊社履  
兒歸酒榷餅餅而人放雜羊犬于通衢設其家水經渭水  
注高祖王圖中太上皇思歸故築新豐里新邑立城郭同  
舊城令街衢若一分置豐民以實之故名之曰新豐又案史  
記高祖紀十年七月太上皇崩陳陽宮故樓陽曰更名曰已  
曰新豐錄三補戰事及水經注云云是新豐特爲太上皇

帝太上皇尊號在六年太上皇崩於十年七月則新豐爲  
七年所置無疑而史記作十年以班氏與晉按建武在七年  
更名新豐則在十年耳觀上長安高祖七年置而史記作高  
帝六年更命成陽曰長安按漢書言其名班固常制此亦迫書  
之而以七年紀其改置之實也王氏保改七作十殆未細審  
此史記誤也太上皇崩於十年何事作新豐也

明有周天子祠二所故曰胡武帝建元年更名湖

壽昌縣晉王隱地理志曰胡縣漢武改作湖後氏姑謂胡屬  
屬王名或天子祠屬王祠子謂既胡屬王遂至即以名名  
其縣段氏玉越謂胡者大也段氏謂胡屬王遂至即以名名  
其爲匈奴之稱易之此說亦無據取水以河水注引魏土地  
記曰宏農湖縣有胡城黃帝登仙處黃帝採首山之河游樂  
于湖山之下有龍垂胡于樂黃帝登龍從位者七十人遂升  
於天故名其地爲龍湖縣之名胡蓋以此武帝改湖而易之  
至云宏農湖縣則東漢之湖改屬宏農也太平寰宇記謂湖  
縣漢縣屬京兆尹舊曰胡建元元年更名爲湖如此注建元下  
奪一元字也王先謙曰故曰胡者故舊也即舊字志所云舊  
曰胡也

南陵文帝七年遷沂水出監田谷師古曰沂音先歷反

壽昌案此壽太后陵也史記將相名臣年表孝文七年四月  
丙子初置南陵未置縣也史記景帝紀二十五年南陵縣是文  
帝時置陵景帝時始置縣也口術略以在壽陵之南故初謂



且志注古園者甚多如隨興園止注故園二字他不必舉  
即正義所引亦非志原文志於園下不辨有餘字也觀集解  
案園引志各異可證注云鄆水出東南始志作盧云豎水  
出注云左傳曰庫有豐宮之朝杜預曰有盧於康王於是朝  
諸然然清志亦別出鄆字如杜陵云鄆在商南注云杜預曰  
在鄆東也然注曰始在鄆水東鄆在橋水西是即此鄆水  
也舊志自豎水飲同作酒思語至於鄆作盧此鄆也蓋在  
邑為鄆在水為潯在山與宮則為豐本一地名借之姚察謂  
豐之戶冠鄆二字也古今字不同耳

使為

詩周禮鄭玄注曰小雅四牡詩曰周禮使車詩作何央  
字據呂蒙詩傳文引鄭詩作使夷文遠潘安仁西征賦注  
詩周禮成夷孫與公天山賦陸佐公石闕銘注同叔延平  
北使洛詩賦羣良馬煩注韓詩曰周禮成夷或疑解夷為魯  
詩誤作作韓昌謂為魯詩無據班世說齊詩或疑齊詩說  
也鄭倭以一聲之轉夷還本一聲通假耳

病

續志注引帝王世紀曰蘇公從都王氏念孫云注惠公當  
為惠公惠古德字惠字近而為是也

論

續志論作論

注

續志注引詩曰周原舊於山陽地屬杜陽即詩所謂周  
原也今 岐監各本注引宋氏鄭曰詩作當作詩曰舊  
案注云詩詩作自杜正當為作不當為曰疑宋景祐本誤書  
此注校水而入渭下有詩曰曰杜四字今各本脫去必宋本  
注有作詩作者宋氏校此注非校讀注也

平陵

齊昌案此昭帝陵也紀注引臣瓚曰平陵在長安西北七十  
里宣帝紀本始元年春正月葬昭帝陵吏費百萬以上從平  
陵蓋平陵稍附長安至是始為陵也

宏農郡武帝元鼎四年置

齊昌案武帝本紀元鼎三年使南谷關於新安曰故關為宏  
農關不言置郡也水經河水注漢武帝元鼎四年使關於新  
安縣以故關為宏農郡趙本傳則本紀宏農縣之縣字或  
誤也三年作四年則恐志誤宜從本紀而元鼎以前宏農  
縣志失考或疑脫也

宏農街山節下谷瀾水所出

段氏王莪曰街節之作街山節乃街或為街節街為山節也  
古韻惟作領字本紀內可證高帝紀文綜注曰是時函谷關  
在宏農街街而史記項羽本紀注說街山字水經注河水  
節引地理志曰瀾水出街山下谷瀾國志宏農下曰瀾水

節注云前志出街山山下谷亦街山字可合以正誤數題二  
派依地理說本改水經注為街節者非也齊昌案段氏地徑

派依地理說本改水經注為街節者非也齊昌案段氏地徑





以京爲原矣

廣武

古曰秦後漢以屬雁門見諸志又案始志河南尹下渠有廣武城注引西徒記曰有三室山山上有二城東者曰東廣武西者曰西廣武各在山一頭相上一百餘里其間隔家瀾漢城垣垣築諸處是後傳既精登廣武之狀而具處非此廣武也

上黨郡秦置

汾陽家史記韓世家桓惠王十年上黨郡降趙十四年秦拔趙上黨水書高帝紀二年九月趙上黨郡亦因秦舊也又家郡有上黨口石碣天井四關村案傳左遷上黨郡尉是治上黨關者也亦有石碣三字取去

水經注

水經注引水經竹書紀年曰梁惠成王十一年魏取屯陽向子孔見注向子即長子之謂古史記趙世家師古注長而爲長短之義蓋以長爲水也今俗爲長幼之長非也古昌黎長林見春風傳內中甲自文士解已稱長子則所說非是且經史傳文長了人以合諸竹書作內則長字前上字亦已久矣

水經

注師古曰屯音純水經濁漳水注云春秋襄公十八年晉人執燕於城番是也音注本此而宋氏補曰音燕當作古

純不知何據

水經

注案廣國續志注云文王既卒即此書曰案注云於水東主朝祭八俱是國與於晉近故趙少簡魏黎商告封也在趙時與衛近故黎黎失國而寓於衛也黎後文王墓後至周中葉而若失國則周又土戰而禾城之也可知

水經

續志尚作備

案遠羊頭山世勝谷沁水所出東南至崇陽入河過郡三奇曰案注師古曰今沁水至滑州或呼爲界入河此王主案陽疑傳寫錯誤案水經沁水注沁水南過穀遠縣東至崇陽對北車入河又沁水又東北過武德縣與沁水合西來注之候志無武德縣即河內郡武德縣境案漢在武陟對岸正漢時武德縣西治故沁水今山西沁源縣安陽今崇澤縣入河水道皆使水經注惠本班氏所言則本志必非錯誤也

河內郡神曰後陰屬司錄

考昌黎後書伏漁傳王莽時爲後國正即此所屬故縣莽又特名曰河內莽莽易郡名所以郡首其縣此類甚多不悉歟又案昭帝紀元始元年有河內河內屬黃州注文景曰本屬河州師古曰卷屬京師司錄所部古昌黎案河州晉制而後無河州屬司錄亦恐是後漢之制觀昭紀及張載傳似三輔亦屬河州

亦屬河州

原史作河上谷也。古較水經注仍作河上谷也。

河東郡曰也。

晉書地理志曰：河東郡，秦置，漢改曰河東。其地，古也。

安國 治氏

晉書地理志曰：河東郡，秦置，漢改曰河東。其地，古也。

請反

晉書地理志曰：河東郡，秦置，漢改曰河東。其地，古也。

昭帝紀：武帝公自晉陽徙此武帝九鼎六年行過史名

本義武帝紀：帝行東將李遷氏至左邑縣，則聞由越儀以爲

同喜縣，蓋河東本左邑縣，地名以爲縣也。晉書地理志

陳水注曰：司馬彪曰：流承出焉。在縣故王孫以縣爲承亭也。

見左邑下。晉曰：漢亭四字係錯簡，宜改入開喜下。漢亭之作

配分

晉書地理志曰：河東郡，秦置，漢改曰河東。其地，古也。

襄陵有舊氏河

晉書地理志曰：河東郡，秦置，漢改曰河東。其地，古也。

太原郡秦置

晉書地理志曰：河東郡，秦置，漢改曰河東。其地，古也。

太原郡秦置

晉書地理志曰：河東郡，秦置，漢改曰河東。其地，古也。

太原郡秦置

晉書地理志曰：河東郡，秦置，漢改曰河東。其地，古也。

太原郡秦置

晉書地理志曰：河東郡，秦置，漢改曰河東。其地，古也。

太原郡秦置

晉書地理志曰：河東郡，秦置，漢改曰河東。其地，古也。

太原郡秦置

晉書地理志曰：河東郡，秦置，漢改曰河東。其地，古也。

曰保忠信傳神所改地名非地名且非方營建東都恢宏其制豈肯改瑞為德州字是則字之設者昌矣非傳分長安城關六鄉置帥各一人又曰常美西鄉曰六鄉自以東都制如長安故亦改為鄉特設帥以重其任券之改地易官極其繁碎大郡至分為五郡縣以亭為名者三百六十正以東西兩都為觀對地各立鄉名以示異不得以改郡為鄉為自小其制也況氏氏此注所引傳地已沿革不能考及官制則謂紀漢官亦止作有某官字已若凡并曰云云皆志其他名從無引及券官之例全志可證至券傳所改之保忠信即此鄉之鄉後官名此地古也

漢書

注師古曰魯事漢大德即水故去洛水而加什也德氏或剛光武以後改為德字也書曰梁武引德志其注引系秦漢時之詞也或有舉唐羅方氏據其川榮德州其漢謂名而子然不素此據州川本作德非光武改者若氏據引左傳德七年伊禮之戎百三年險澤之戎遂至于德謂在德漢前已作德不自光武以擊魚氏又有引德志石經殘碑多士作德德注則謂注曰德作德謂德不壞文也

誰以... 伊禮之... 洛道洛多士之... 水故然也且世亦無後漢時書安知非後世改... 後漢臣故於洛字下止稱左馮翊而於誰子下... 此改洛為德必自明謂惟史圖不載魚氏之後漢... 水經濟水注云王莽直為所除備周六隊之制是注脫若曰而除四字

德師

德志

德作

德作

德作

德作

德作

德作

德作

德作

德作

德作

德作

德作

德作



左傳作

頡用却拜曰左謀

晉昌王拜相左謀大夫王收後其相惟修太厚人乃遂  
留在此

陽城

史記夏本紀禹禘舜之子商均於陽城注劉瓛曰今頡川  
陽城是也也昌黎不云陽翟者蓋古無分縣之陽城或兼  
有使之陽翟縣境耳附志注引歐家書為陽城

定陵有東不虞

左傳昭十一年城陳蔡不虞書昌黎氏釋文云虞後清地  
理志作更字是原本漢書有因更字音近而誤作更者矣

許放國姜姓四岳後太岳所封為岳所派

香昌案釋非子許特楚而不難楚楚攻宋而魏滅許則似許  
附于楚而滅于魏也雖非戰國時人當較魏視其存於世

族譜亦云楚派之者承班志也

魏版

左傳僖作即續志作附注引李詩曰六國曰安陵案安陵舊  
轉音也

周承休侯國元帝置元始四年更名昭公

壽昌案恩澤侯表周子南君昭夏以元始四年封至元帝初  
元五年更封其詞君延年為周承休侯位又周侯王是武帝  
封君元帝始封侯也成帝後和元年追尊為公地縣自元夏

蓋公或仍故地也本始四年為縣公顯更封於顯也趙氏一  
諸水程注詳據後漢書恩澤侯封顯侯注云說又據通鑑  
也趙氏曰石周承休侯國元始二年更名曰顯資鄉亦封  
顯侯

改南郡高帝置曰汝潯分為宜都郡

漢氏召而曰汝潯當是汝潯之為宜都郡出常是宜都郡之  
蓋其改曰汝潯又分置宜都郡耳公氏大斷曰王莽郡有  
賞都大尹王欲則賞都乃郡名後人妄改則耳宜都縣莽改  
曰賞都亭此亦賞都郡名之證香昌案齊後二說宜定汝  
南故為汝潯地於汝潯漢下女陰并曰汝潯可證特改  
潯曰汝潯無殊改潯與同音或女陰之汝潯下有亭字亦  
經注作汝潯

香昌案小州志引十三州志云當歐陽和帝永元九  
年分汝潯置汝潯以歐陽曰汝潯縣也今案此志已有  
汝潯列之第亦亦有女陰列之第十四并無分汝潯  
之說何料今和帝時始有汝潯又案東魏漢紀先武封皇  
孫于汝潯汝潯古上初何武二年從平鄉侯改曰汝潯  
是皆和帝前定汝潯則說不足據南氏亦誤也汝潯  
歐古婦女即本字

香昌案說文顯侯名夙周顯侯音宜也其音封紐反無可  
疑

陽人報復在汝州襄陽西南十五里今洛陽伊陽縣也  
城也在汝州襄陽西南十五里今洛陽伊陽縣也  
人僑在三城之間

史記索隱齊郡大梁在鳴梁縣界是也東漢故郡也  
郡也是漢之際屬楚國高帝五年屬漢後仍其名不改

案泰山郡又有注曰谷丘平正爲齊山十處者則在山東東  
境也宋氏蘇林此注曰在齊作注在齊本注曰在齊作注  
昌樂新志在平入齊其國與泰山之界齊作注謂齊字之  
齊也史道世家收林入於注齊林爲林胡當越北境不在  
此史記山不程發齊亦作其字从神不從竹非曰功樂案  
齊物詩其孫完爲功樂公備此

注孟康曰詩齊侯國今齊也壽昌縣上黨郡晉屬注西師  
曰齊侯國也史記則本紀正義引孔安國云齊在上黨東  
孟康此爲齊國今齊陽臣謂齊陽在魏郡非齊國也如  
孟說不足據宜從度或又齊水經注魏河又東連齊陽故城  
南也謂之齊侯城昔齊侯萬子師所謂胡毋子泥中毛云  
泥中邑名疑即此地也齊陽下城以水泉建齊陽郡治也是  
或爲齊侯所建之邑因內之及且其城固也

注應劭曰京衛更名樂平壽昌縣高帝功臣有樂平簡集  
簡集得孝武外城簡集居表自樂平齊郡山注曰連郡夫樂  
平以爲故漢章帝更名何得簡集以封國齊前假之表  
又問注東郡即不能移他處至清本邑之封國高帝時封空  
中河車材功臣表

始志曰春秋曰良者魯家王拜柳充州牧以卒亡王國  
其封分壽良郡也

史記齊世家云計以武於成書隱云也單上厚國  
成公與魯齊王無此注疑假編也

西漢郡武帝元年置  
壽昌縣武帝始置景帝中六年分樂爲五國以濟川王孝王  
之十國此郡地也明在建元三年以元陽縣爲郡云

元年或股上下建三兩字也武帝時已廢以元陽不惟字  
元年兩字又案上并轉以益茂以南付新平故淮陽以

東郡以東付陳定陳定故梁郡以封歸以東付治亭治亭  
至後漢爲郡始增復故西梁國之舊改名考城者轉屬之淮  
陽之國則非改名益茂古非陽之長前亦屬之於并所改又

加參值也

汝水經汝水東至原鹿縣南入淮鄭注引杜預地曰汝

陰有原鹿縣即今汝州州府治其地在汝陰人蓋不當

在汝水人蓋明矣趙括曰吾南陽河南汝水汝水也又據水

經汝水東南定陵縣汝水北王莽更之曰定城王莽志

其風云下脫曰定城四字稱謂不然則用舊定城下有莽

曰定城兩縣名同豈非改名亦同當是鄭注以莽改城

川之定城遷移汝南之定陵耳未可據則四字當昌黎陳

氏所引水經詳且確獨數王氏與水經注之誤同似足而

非耳案志注莽曰定城四字本在此定陵下誤寫在補用郡

之定陵下鄭氏所見疑或本似今本之誤耳今本漢書如

宏農郡下有二雍官在羅范六字西宜陽下故汝水在范池

有城官也七字斬下有析吾先歷及而乃下己誤入此五字

此類漢書多類悉數

市陽郡志曰補陳州

宏農王莽改南陳大夫改穿前陳城止桑路縣即在此又

南左陳大夫王莽季十餘里迫橋高障漢郡指光武起於

南陽也以今地望測之疑當屬漢南陽郡曼橋漢記擊兼

天下自漢以北皆屬南陽州此是也

宛故中節因

王氏鳴璽云宛在義博云以而陽郡尉太守事行繼至宛

若而西太守治宛則本得行縣至矣知宛亦非太守治也

古詩東南陽郡治在宛若是以曰太守事由郡行蓋

至宛龜王說穴審

維揚曰汝水所出東至潁入汝

寒水經注汝水下云汝水又東自汝水口水南南陽郡縣亦

云等說維揚山即山海經所謂汝水也汝水南岳非也馬

融成頌曰而汝水陰山在維揚界世謂之汝水

山又云汝水東歷陳縣故城南左入汝水曰曰汝水東注

於汝水也齊氏召南謂汝水無源為縣字之源孫是醜即

憑見虞書志林地本任憑者或雖即今市陽之南召醜也

鄭注引太康地志云云疑不可辨而水經注汝水下云汝水

又西南逕陳縣故城南又云光武懷難於此山以爲中興之

祥故置縣以名焉案此志南陽郡已有宛縣何云至光武始

立名焉此亦與太康志同一不足據矣又案郡本無此字項

注音學廣韻其韻有市字注云地名在南陽皆承頌氏之

誤也

宿松羅忠清初校

北平史念斌覆校

番禺陶輝再覆校

漢書注校卷二十一





南也水經注漢書持節至今四川龍安府尚有江油縣之名而縣之稱名以此

江夏傳高帝書

通典秦陽南郡漢高祖分置江夏郡之屬江夏縣江夏秦楚之際羽衣水書吳芮英布等傳

秋故守子國

續志云侯國注引杜預曰古郢國在東南有郢城而蓋杜注引應劭曰左傳若敖取于郢今郢是也續志蓋杜注引杜預曰郢東南有郢城故國據此郢故國當在壽州即杜預氏因兩縣分注一國故覽又為郢也秋仍從杜注作郢子國為是又案水經注淮水下云又東北臨高城南故郢國也高城即高城屬南郡是當時強國故地亦陳矣壽昌縣秋從大觀文車輪也從車大聲今从大書誤後書王嘉傳前子符封秋侯注舉壽昌名屬江夏郡秋音大國此

古杜

水經注沔水下云為貞陽謂雲土多作又故縣取名焉壽昌縣土杜古通毛詩自土沮漆齊詩俱作自杜毛詩微彼桑土釋文引謂詩作桑杜是也

江夏郡金匱西北有東城縣淮水出焉

秦水經漢水注云漢水又西北灌水注之其水導源臨江金匱縣東北東陵城大疑山即灌水也壽昌縣故志中盧江郡無壽昌縣明九江州亦無此壽昌名班氏既於此郡下載為淮

水所出則兩漢時縣未廢可知是或傳寫脫誤言臨郡屬壽昌縣核之載百官表及本志後序之數尚少九縣此或亦其一也

一也

續志云侯國注引杜預曰古郢國在東南有郢城而蓋杜注引應劭曰左傳若敖取于郢今郢是也續志蓋杜注引杜預曰郢東南有郢城故國據此郢故國當在壽州即杜預氏因兩縣分注一國故覽又為郢也秋仍從杜注作郢子國為是又案水經注淮水下云又東北臨高城南故郢國也高城即高城屬南郡是當時強國故地亦陳矣壽昌縣秋從大觀文車輪也從車大聲今从大書誤後書王嘉傳前子符封秋侯注舉壽昌名屬江夏郡秋音大國此

續志

續志作清水經注漢水下云壽昌山水名也開山臨漢山圖經大山為壽山郭景純曰漢水出焉壽昌其稱矣

九江郡秦漢高帝四年更名為淮南國武帝元符元年復故

壽昌縣高帝初封子厲王長為淮南王文帝六年封以聖府

國除壽郡十六年復以厲王子安上淮南武帝元符元年安

以聖死國除更為九江郡

漢通

續志注引左傳宣十二年會吳於繁泉杜預曰在縣東南蓋

後漢併省繁泉與淩淩為一縣矣又晉志淩淩

博縣及淩淩曰淩淩

壽昌縣本壽王子侯益博縣侯安元帝時以六安魏土子

封即此續志無此縣明併省矣水經漢水出博安縣注云地

理王之博縣也說文漢水受九江博安而流人氏是博縣於

後漢何更名博安何無能攷惟河故與以九江郡志無此水

水於博安亦無之

地理志第八上

南齊高帝元正更爲臨江郡五年復故景帝二年復爲臨江中二年復故

齊昌案臨江郡之郡應有國風儒者說也史記義帝村民共殺放子尉死以臨江爲南郡景帝二年立子開爲臨江王兩年死又立子榮三年死國除更爲南郡是臨江歧無郡郡時

江陵故楚都楚文王自丹陽徙此後九世平王城之後十世秦拔我郡徙東

齊昌案史記楚世家楚頃襄王二十一年秦將白起遂拔我郢班益引周史記此語故亦多一我字未刪去

臨沮縣黃雨修荆山在東北澧水所出

壽昌案黃字記今壽州南汝漢城州汝漢城漢臨沮縣地師古曰沮水卽左傳所云江漢沮漳之望也左傳昭十二年楚許胡沈道黃申於荆社注謂荆山也與地廣記謂出

在今南漳縣東北別傳一謂於是分治古昌或豐戊午冬同舍弟編昌官南漳今江道觀之周報縣城北至荆山山勢崇

險縣地約八百里極爲遼闊是當日容六小國之限於斯信

非虛語

寨水經云沔水又南過鄒縣東北注云沔水之左有騎渡脚

遊一里餘高一丈六尺卽騎字也雖故楚治也秦以爲高

帝十一年封故極事爲侯國縣向有黃家塚前自雙石關

關謂其重俗謂之黃公關黃公名尙漢漢司建壽昌縣事有

騎音故遺名卽孟注音是者是也高帝功卽表卽成侯黃極

忠卽此後漢侯景傳司廷黃尙字的河當順帝永和初年時

稱司廷去失字則建武二十七年事也

續有雲夢官

案下注夏鄧西陵有雲夢官此兩官字 殷監各本俱正作

宮雲官案宋洪邁容齋隨筆續集引任雲夢官人漢鄧國漢

官條內西雲雲夢澤澤向亦云漢志有雲夢官案傅氏西漢會要宋王氏玉海所引皆同是證宋本實作官不作宮此疑亦如南海郡襄陽官九江郡散官湖官之類未可輕改作宮也又案晉志南嶽嶺下有有雲夢官四字則官時尙存此官

若

續志作部

高成泥山澗水所出泉入縣

壽昌案高成水經注作高城澗水經作澗水經云澗水出武

陵險澗西界注云澗有白石山澗水流出東迤其險西觀

澗水合水出高城澗西山東迤其險下東至方險墜入澗水也段氏玉裁謂澗油同音而澗不相涉澗在江北而南入南

水經注

水經注卷之二十一

水經注始自二十四年置泗水郡本好高節曰年更名沛  
郡曰泗水孟康曰音多

考泗水郡本在八百里許音多寡以亦無可疑者因傳寫本  
脫去東字二字已久故也注本釋注及本者注皆承其誤

亦有注說脫去者非也據傳內有蘇林曰音多東及七字  
尚存沛至一也則泗水從舊本無疑後雖降本自云東宋

本校於亦有東字今一嚴本從之蓋得宋著本校音於氏  
得辨主其說今先生祖望亦取之云氏因情韻學者也王氏

今注痛取沈全而家韻謂其不足據而列通邪則究於  
韻字形聲義韻何以必當音多毫無證據不足加語難也

惟案本志釋下云音曰費始古曰清邑為郭而音呼為費  
治則此縣亦有費者今郭音曰單城則宜亦為單音矣單同

郭母單音古曰單音丹正音多東反也又案音改費音於音  
義全改外如長安為常安襄陽為陽改字不改音五折為

吾街則音而音音都音都成爲告成去邑而音音都之作  
單亦去邑而音音者也本志功臣表併侯孫單史表作孫單

是單即單也音王天又謂漢書注中所引漢人音曰  
某音某或曰音某某之疑本有曰音某某反者音昌宜此語

緣不然書中如平原郡東臨曰音通垣反濟南郡東臨  
音通音反東臨音三國時吳人耶他如史表臨音臨音諸繁

音通音反東臨音三國時吳人耶他如史表臨音臨音諸繁

反左傳釋文曰如沛音秋食斤却爲隸人蘇林亦隸人與  
同時又音格河之大木孟康曰大木如閭反音其音也又  
宋氏謂曰單當作蕭豈承水絕注作蕭豈之誤音實音即豈  
單之半字而音耳若徐一音音豈豈又豈矣

案水經唯水注作傳治

城父夏肥水東南至不祭入淮

壽昌縣水經注水注縣故雋夷之地春秋左傳昭公九年楚  
公子黃與遷許於夷黃城父矣又云有肥水自縣東出也

縣之故城南又云水出分爲二流南爲夏肥水北爲郭源夏  
肥水東流石合雞水之出也東流爲黃陂又云雞水石

夏肥水而流東注俱入于淮

如氏曰音音各本音作深案作樂惟毛氏本注明盛本作  
音音是也再考音音各本音是抄誤而音也

水經注漢高帝十二年置縣治野麻後分屬魏黃東河  
都尉故曰三魏王莽時城大尹李氏治此

館陶河水別出焉屯氏河東北至齊武入海

音昌樂水經河水注云一水分大河故續北出焉屯氏河連  
館陶縣東北出本音昌樂水自白雲實防於復其使於館

陶及東郡全在王莽時者王莽世家之二十六日據

高昌渠水經注水經引于西曲陽東北通西曲陽故  
池東下流自滿溝故此加西也案東海有自臨淄常山郡有  
上曲陽鉅鹿有下曲陽水經注則此原領西曲陽今脫  
與于其志作西曲陽

出臨淄故王莽帝中六年別置西曲陽元九年別置柳  
三月案魏初臨淄國景帝封榮孝王子定為山陽王王健國  
除其郡武帝大漢四年以其地封于魏昌昌王貞帝本始  
元年國除復故元帝元年徙濟陽王康為山陽王成帝河平  
四年國除復為山陽國

湖陵

水經注曰水下校本注云故治在湖陵國志山陽郡湖陵  
湖陵前帝更名湖陵注云前志王莽改曰湖陵漢帝復其  
故又湖陵志高平侯國故堂亭前更名劉昭注云前漢志王

莽改曰高平皇帝莽莽此謂蓋先武中興凡莽所改國不行  
用至章帝改湖陵為湖陵改養為高平備與莽同以莽不足  
道故直曰章帝更名耳先武水平二年以憂湖陵益東平國  
凡先武十下刊的注云養縣一名高平其後又注兩案字

湖陵之語是先武時仍漢之舊稱案湖陵章帝已後則稱高  
平湖陵也今漢書地理志山陽郡湖陵下云高平亭于酒灌

通于河水在南并曰湖陵應劭曰前書一名湖章帝封東平  
王章子為湖陵侯更名湖陵此條詳誤者八湖當當作湖

一傳通于河當作通于河二也水在右當作水在兩三也  
湖書一字當在禹貢二字上不在慶劭曰下四也慶劭時稱

湖陵已久於引慶劭語為地理風俗記湖陵縣之又一名  
湖當是一名稱湖校漢書高帝廟記字以起下文有慶劭語

更名耳五也湖當作高也為湖陵高當作湖時為七也更  
名稱湖陵湖陵八也王莽家漢志此注得此校始極詳嚴

惟今案後漢書光武紀東平王蒼傳意欲注樂史太平實學字  
況俱于湖陵縣王正作湖陵者殆亦承慶劭之舊也史記及

說文作湖陵湖古通用  
取則

高昌渠名勝志臨淄山在今臨淄縣西三十里縣以故名本  
漢置邱邱師遷先世語故改之據此知漢先聖說立邱已然

濟陰縣故樂昌帝中六年別置濟陰國宣帝甘露二年更名寧  
陽

齊書景帝中六年封榮孝王子不滿意濟陰王即此王死  
無子內廷或謂當置郡仍屬之榮情志未詳書曰此必為

高平之梁也觀濟川王廢國除為陳留置濟東王廢國除  
為大河郡皆不以還之也可知也至宣帝甘露二年更為

定陶國黃龍元年復故成帝河平四年復為定陶國哀帝建  
平二年復故此志更名定陶一語似未完

定陶國句莽定陶曰濟平變句曰濟平本  
齊書案後漢書地理志又曰高平濟平大尹是莽所析濟陰為





此或以後世奎水成龍潭等說也蓋與此公此無入  
得之通不誠固名同而地合也謝郭注云水通稱易言于者

引李志曰簡大也河水深而大也史記正義云簡在言州  
李防曰簡水也志云簡水在廣德城南三十里源出

簡水出也與本志平源出馬河之說不合郭注云水多  
引李志曰簡水出也云河水多而簡水少也

與地廣記簡水在馬河全史地理志南皮縣有簡水出  
於武行南龍潭云蓋漢志勃海郡有河曰河以河

李云州之南有大連河海王西無津縣百餘里間有曰  
六河曰沙河曰湖古隱縣城南故城據其北簡水出

壽昌又與本志徒駭得文及禹貢正義引李志曰簡水九河  
以徒駭得文云徒駭水出禹貢九河北河功難取慎王成

故曰徒駭水出也禹貢文河擊東有漸成平故城胡蘇  
詩正義引李志曰胡丁也蘇也詳矣曰水波多故胡蘇然

東光今河間府東之縣有東光故城胡蘇文雖在簡水  
源本在簡水之曲如胡蘇如入股故曰胡蘇水經注河水故

渠川脈東入股胡蘇河元和志棣州陽信縣均般河經  
北四十里後書公孫瓚傳其出軍也與河以通傳也

章撤注四簡水出也李志云與郭注注水多則快可  
簡以為津而橫渡釋文引李志說同元和志棣州安地

津在熱南七十里平昌縣津南去縣二十里  
尚縣故城在今德州北邊昌縣本志及各地方志之引氏所

云九河皆在渤海平廣德縣東南九河故道者即是  
亦可得其大矣

平原自馬河東北入海五百六十里  
乘水河河水注引此文作行五百六十里此即行字

李防曰平水所出乘志中數引乘言知定源則引以言  
乘水出也水則不飲也

乘水出也水則不飲也乘水出也水則不飲也  
引乘言乘水出也水則不飲也

而說水經才正取乘言其不然河水注云乘言地理志曰  
是故有乘志一書無水經一也注凡申引水經所言無稱焉

然不稱其引乘言其不然河水注云乘言地理志曰  
是故有乘志一書無水經一也注凡申引水經所言無稱焉

無自乘其例且其有方法其例而重其者一也通元本  
序中全未述及乘氏三也通元之地理志屬為乘氏既引

必極其詳乃到向七籍未始著乘氏志乘文亦未稱人  
所載即傳之則諸所未喻因志引乘言其不然河水注云

者又乘是公武曰欽成帝時人陳乘氏其說亦曰乘氏  
成帝時則儒林傳中涉陳汝尚書云乘氏其地高也

焉文志失載此千古一大遺事也故水經注云乘氏其地  
明乎漢高且雖光武更名也乘氏其地高也

持水通乘陸則湖陸無章又史中言水經水安則乘氏  
史名此杜氏通乘之始也又水經云乘氏又云乘氏









錢氏曰蘇林曰東朝陽有故亭應劭音茂蘇林音又蔡讓  
音由音朝如鹿音則厥字之誤也如蘇林音則厥字之誤也

古無鏡字蓋昌謂唯志既明其鏡蘇林依注有其亭于子  
侯夫有鏡節候起疑以括從以說文無此字直斷為古無鏡  
字妄欲以所疑等字代之直泥方面案作舊若以古可謂各  
之說文尚出在後漢時人蘇林亦去及不遠豈非  
古時全非讀鏡音循國名廣韻名一以類為但蘇人後民  
姑富史謂之不古矣集韻又云鏡本字或曰古字相近  
說爾可通鏡先生大所疑治說文者非云之由智思也不敏  
其古無此字也

富松澤此清初校  
廿牛史卷成後校  
番開附編野西圖校

漢書注抄卷二十三

長沙則古曰橫

地理志第八上

泰山郡

泰山郡故齊國地後分置濟北臨陽二郡高帝四年始改  
博陽曰泰山仍屬齊國文帝二年別屬濟北國武帝元  
年濟北王獻泰山及其子卬後元二年以濟北并入焉泰山  
郡又案志本注云汶水出萊毋西入濟故萊蕪縣下注汶水  
出較詳此似衍此八字錢氏姑疑後人所加說較可信  
博有泰山廟岱山在西北求山上

泰山案此傳宮端備也魯為本部主山高天崇顯入境而知  
無庸注指所在即石所云求山者必是依附小山當云求山  
在某山某處何以云岱山在求山上耶且即山求山亦當云  
在某山之左右如何何得云某山復在某山之上下耶惟取  
太平寰宇記兗州乾封縣云木秀之岱是又云泰山一曰岱  
宗在臨西北三十里又云東嶽廟在臨西北三十里泰山下  
東嶽即即泰山廟也疑此岱山二字衍宜乙去求山上作泰  
山下三字說與通矣又案北齊於此置岱山縣隋開皇二年  
廢為寧高縣五年又改為岱山縣大業二年廢入博城縣即  
博縣也後任或因博有岱之名遂誤入耳汪文盛本作東  
山下人非因言泰山何疑復在西北也疑又因求山無致而  
妄改者則今其初校本傳改求山下三字為萊州山則亦周

戶封唐國內侯號建伯侯夫飲云二千戶是家以國內侯貴  
食邑於此徵先封紀遂唐且侯之稱始亦尚傳其禮歌歌

注應謂曰安帝更名曰臨濟書曰案史記田單狄人也陳涉  
世家周而北得地至狄狄人困備故曰立水 漢水注琴

按以爲孔子臨狄水而欲云狄水衍令風揚波即此史記注  
徐廣曰今之臨濟也應氏謂安帝更名順志同然案本畫

高帝紀秦二年六月章邯破殺捷王毋齊王田儂於臨濟田  
儂降殺於臨濟是漢初已有臨濟之稱不自安帝始豈皆

漢史所記也哉

按說

安帝如注一作後史記王子侯表作魏宋氏編校本云或作

被

同究

史表作高英始注作高苑苑說古字通開氏若雅曰案水  
經注于乘佛治于乘雖然元和志云福川高苑縣本漢舊縣

漢于乘縣故城在縣北二十五里則漢時于乘郡治似在高  
苑縣矣詳具案水經濟水注云狄魏安帝水初二年改從今

名以臨濟水故風俗記曰故樂安太守治是郡治又當在臨  
濟於時地處治無常所既治漢書自以班志爲斷則先生

好繁稱他說移易班志始所稱未喻又案本書魏元王傳  
帝封其子爲沈猶侯注晉灼曰王子侯表屬于乘高宛今

表則注說或仍爲高苑分置郡

濟南郡故齊文帝十六年別爲濟南國景帝二年爲郡

齊昌縣濟南水地志齊郡高帝六年封子肥爲齊王仍屬之

高后封平昌侯太孫呂王改號濟川王見史記即此郡也若

梁孝王子所封之濟川則在陳留非此郡地文帝十六年封

齊博惠王子辟光爲濟南王立十一年漢及國除遂爲濟南

郡

平益

平昌縣而縣當作郡不作臺因遷野館簡平亭則涉上常山

郡之平宜而誤也觀外戚恩澤表平臺廉侯史多注屬常

山可證續志青州濟南郡十城卷第四郡平第八志云郡平

東朝陽注引杜預曰魯西有在厥水經河水注濕水又京遷

郡平縣北城北古鄉侯國後魏姓也濟水云又東朝陽縣

北注云巨合水西北運臺縣故城南漢高帝六年封東郡尉

或野侯侯國王莽之臺治也又王莽改縣名稱治者多加續

曰慎治唐曰唐治黎曰黎治相曰相治承曰承治利曰利治

曰臺治亦是此例也

說

注引蔡謨音由魯書案王子侯表晉灼曰統音內音獨聲

音重爲內音由音稍輕即外音可通惟也好舉注文盛本作

蔡舉也蔡字註明宋音清陳淵人見本書徵例晉昌又案



明水

時河東曰支州其山曰洪一

肥成

注引龍圖曰肥子國壽昌故本志真定國肥縣注云故肥子國左傳昭公十二年秋八月壬午滅肥注云肥白狄也國在鉅鹿下古屬燕西南今有肥縣漢則肥子國縣真定舊為是意說於地勢似不合後俱作項

國故

水經注作國壽昌王莽更名曰柔剛志作剛者以久水經注引呂忱曰汶水出東平陽上承汶水于湖縣西關亭東益障水魯之屬也據呂悅剛其時尚有關亭

琴師樂子山涿水所出西北至番入涿水又折水南下郡人謂焉郡五行八百里

言其案水涿樂子山無子字入池正作人涿涿水云涿水出於山麓云涿山注云地理志曰臨樂山涿水所出西北至番入涿水或作涿字蓋字誤也涿水西北連燕縣又西經

左山東平縣臨土氏金孫曰至登當焉至十此涉正文益疑

言涿水經與注并言涿水至十地人涿言謂此也若土氏水涿水經與注之過也水經云西入于涿注云涿水又西南流于下城西西南入謂蓋同一入謂是西北則至

蓋而入西南則至下南人經路分明不知王氏何以抹去西

北西南兩側而妄欲改蓋為下也又案趙校水經注本作臨樂子山段氏玉裁曰臨樂子山善謂勃海郡臨樂之于山瀕

其說南行故一云云蓋指涿水而言其都則後身其

時河由子乘入海陽之水何由至其都也

謂涿水也言其是遠字字在都而涿水都上有肥縣

有肥縣通言亦近春秋定十二年魯伐邶則涿京相璠曰

此有肥縣城下有水繞國壘水經注云又西經

之又云及水又西流注焉又云所謂此水涿水也水

為豈出西北分流入地水而涿水之人涿也必如齊魯南

改形水作涿水則上云入涿水下又云入涿無此之注且

涿水與涿水津則綜合虛同無容分人涿水則又枝津之

所分析也至案其注原山涿水所出東至博昌入海州

嶺又出汶水出西南入沛放水桑欽說其兩說入沛者則

前本班氏自說後則引班氏及桑欽說與此不同也又案

涿水陽子應劭曰在涿水之縣是本有涿水名特地理書

不虛相及也趙郡五錢坊云魯泰山城臨環東海四郡在

字誤

案

齊昌案班氏於郡下白注作案毋誤注毋與無通作案種

是後涿水與如此耳

案平有亭亭山詞

齊昌案史記封禪書齊宣王案隱曰應劭云亭亭山在鉅平服皮以為亭輪井也與卓仁曰茂唐志并無亭陰縣知服氏之說誤也齊昌謂水姓名在而地失首尾多不能盡以漢唐

齊書案左傳莊公元年齊師遷紀鄒鄒杜注鄒紀邑在東  
莞不處東莞而說文鄒東海縣水經注作鄒城又作涇山  
字記鄒城在崑山中是橋作鄒又可作橋作涇古人但取其  
聲近而通不盡察字義類此甚多

涇門有高粱山涇水所出東北入淮

安水經注云地理志曰靈門縣有高粱山涇山涇水所  
出東北入淮今是山而涇涇山許慎說文言水出靈門山世  
謂之涇汶矣戴氏謂水經校語謂靈門字從從涇注也段  
氏玉裁謂梁乃原之誤戴校語謂近刻誤作有高原山是水  
經注舊本有作高原戴氏又校正為高粱者矣戴字記實  
作高原山據水經注稱涇門山是豈故曰山而名也淮即離  
字古非離離三字本通志引的以通論其導作惟爾爾惟亦  
離離也然不如依水經作離離不與淮潤之淮相紊

或疑國

注師古曰音解音昌案液一作菹菹與一音之轉也春秋定  
公三年仲孫何忌及孫子豐干叔杜注菹地岡左傳云冬盟  
于菹杜注菹即菹也是杜始不知菹地而菹而知之致誤之  
菹為東海郡治或疑是所分置菹故古今字也或疑國或以為  
何王子表之校未敢據說詳表下

菹水經水注作菹又水云水出與南池又山即齊記所

同於又山也南池下菹水經注引南池志仍作菹又水知菹

漢書本作菹菹字之誤也

菹水東至平度入海

說文鄭瑊邪龜从邑夫聲功臣表作扶柁水經注水注作扶  
注引地理志曰膠水北至平度入海也疑舊本作北此東字  
誤也

零陵

顏注段音上下反古昌案博音段當作段又案上下反衣類  
陽關王子序段東族澤潤益當作零段史記作零段是傳  
寫誤

長廣有萊山萊王國案廣澤在西秦地理曰胡占地兩州數

零昌案齊案云高密縣有都梁者水經注謂之夷安澤秦地  
謂之顯清地案段周官作曠曠惟長廣屬琅琊郡屬徐州  
而此又係湖州之澤言其地遺記案齊澤在北海和縣西益  
州郡改置不能以古時州郡分別歸屬也下東萊水為青  
州諸水漸水為完萊澤亦不屬徐州同此類也

博城山名水出東南至東武入海

案上本名作久是也水經注云瀋水又北石合岩水即  
久石水也地理志曰水出琅邪縣故山于山之合跡也山  
在東武縣故城東南世謂之虛山也又云逸仲志曰久石水  
東南至東武入海者也此故山出名久石水亦非古水也  
雖即瀋水見前桓氏一語云琅邪城故山名山本名博山  
因山以受氏亦曰瀋山亦依博山之說云乃曰博山故山

四一下注入盛上與止只爭一畫也又云樂都下一作杖一  
作已與此一作止也五字皆注中請人正文檢是宋  
氏注也六曰南水委節石鄉注皆無一作之下字似知非  
自注矣

中然故軍秦瑛鄉傳十道志云高祖以其在齊國之東故曰  
宜樂國景帝中二年以支郡收入爲東萊郡

宋左傳襄四年杜注東萊掖縣北有通鄉陸氏釋文掖縣漢  
書作掖漢書掖本書功臣表曲成周侯處邊下位次日夜  
守御史表作夜侯垣替由曲成改封於夜夜即掖也戰國策  
仲連謂田單曰將軍東有夜邑之奉夜邑即掖邑更在前  
諸國夜東海地名夷益切音亦似舊本作夜後承寫爲掖也  
宋書曰今山東掖縣人自稱其  
古名皆在東齊諸國皆不合

注有之梁山阿窟上山擊洋丹水所出丹東北入海

古葛縣居上山錢氏坊校本正作居山上太平御覽州郡類  
登州引漢志曰勝有之梁山丹水所出始節去聲洋兩字也  
臧子記于文登縣云丹水蓋在今縣西七十里清陽水側近  
與之梁山相對方輿紀要清陽水即清洋河聲清音相近也  
又謂漢志始失去一河字疑是不然

續志作有百支萊王阿窟志支作校王作君

琅邪郡

十道志沂州琅邪郡置在臨沂縣屬真徐州之城也漢初置  
齊國景帝時以支郡收入爲琅邪郡

朱虛凡山丹水所出東北至壽光入海東泰山汶水區出東至  
安邱入海

顏注前西汶水出萊蕪入濟今此又言出朱虛入惟府桑欽  
所說有費或有二汶水乎韓昌黎此一西汶一東汶也故  
水經分爲二一在魯子河之後經云汶水出萊蕪縣原  
山西南過其縣南又云又西南至安民亭入於濟此泰山即  
泰山郡一在萊水之後經云汶水出朱虛縣泰山又云又東  
北入于維此泰山即巨洋水注云東小泰山故班氏亦云東  
泰山也汶水注云故淮南子曰汶水弗其西流合濟高誘云  
弗其山名在朱虛時東余案誘說誤乃東汶非經所謂入濟  
者也豈知入濟者乃西汶入海者爲東汶矣又案齊乘入海  
之汶見魚頭及論語即今之大清河也入海之汶見漢書入  
于沂之汶見水經齊有三汶清河爲大墟從記云泰山郡水  
皆名爲汶有北汶南汶東汶中汶諸源別而同一西流元和  
志所引向是皆在三汶之外與此郡尤無涉蓋汶出泰山萊  
蕪原山西南入濟與此出朱虛東泰山至安邱入海者有別  
關先生若據所云濟南魯北二因以汶分齊是也顏注殆  
偶未審耳

補成



曲也

存地制水

水經河水注嗣作桐桐字是也

臨淮郡注曰淮平

壽昌案後書侯霸傳初為王莽進平大尹此莽改臨淮為平手之証

徐族國姓

壽昌案東海縣志亦云故國少昊後姁姁或徐亦與國連理又本注至春秋時徐子齊禹為楚所滅劉孝世曰傷火所滅非楚也又壽昌案春秋昭公三十年冬十有二月吳滅徐徐子啟聞奔楚左傳吳子使徐防山以水之劉吳是也

許防孫曰武臣

案水經注水注注匡武靖志助有

案水經注曰水

案水經注曰水注王莽更名曰所或康康至五石為也

案水經注水注注云淮水又東至嶺石出於水注之水

首受嶺嶺西流渡嶺及臨淮郡之臨縣王莽改曰成信天

壽昌又案漢書以水受名似宜依水經注注作淮也水經注

衡傳思澤族表注之傳也應作澤也

淮陰

汪本作淮陰案 歲時各本水經注俱作淮陰如注本誤

昌黎曰嘉信益知為新石所射也

補注

案漢志下邳國十七城潘昉第十史記其解引張晏曰陳嬰同潘旆人吳在潘旆曰潘旆以吳以之召後漢志地臨淮皆從水作潘不作旆又案列子九淵之水壯子作九淵潘旆古通也

補注

壽昌案信本有年潘旆古旆氏姑曰東海有南陵當亦一地由廣二通也於氏松謂漢法蓋舉其本而強為之又信然今信旆至置高帝六年置則國十二年更名吳景帝四年屬江

補注

壽昌案高帝紀六年以故東陽郡部郡吳郡五十三縣立劉信旆郡十二年置復立沛及陽戶吳王景帝三年漢反國除信旆其地為江都王以故地屬之至武帝元狩二年罷子世置反自設於吳郡又案會稽郡在漢時據江跨海幾今有古吳越之地以今地勢故之江蘇州府之吳昆山西南常世所之武進臨海無錫宜興因縣臨江府之丹徒丹陽二縣浙江紹興府之山陽諸山諸縣皆時上成縣六縣杭州府之興寧富陽餘杭三縣置政府之德慈漢不化三縣置興府之嘉興平湖二縣金華府之義烏諸州府之德游諸州府之宣城歸安臨德溫州台州三府并屬建全省皆其地後漢本郡外其丹徒吳郡兩郡屬大半分屬也

2

以取邪惡言之如其注如後山山自其字以資山時  
因出以資名後氏皆不其為山何獨於此例之故也  
以明之也顧氏見地云久當作名漢書漢後人承其  
案水經注已作久台水顧氏所見漢書有無八前已下餘年  
即安從知其誤也

其誤因與黃蓮水北至昌縣人海

善具奏昌縣 殿監各本正作器昌是也若止其引地理志云  
云灑水出瑯琊山北至都昌入海水經灑水云又東北  
通都昌縣東續志北海國十八城都昌第四伊無作昌都者  
知至本任本論誤也

梓夜頭水南至海

說文作梓篋隨作灑灑字記云辨灑蓋即古向城在葛縣南  
七十二里輿地記云向水南至海夜頭向水蓋異名也春秋  
隱二年夏五月莒人入向梓即向國也

即來其曰盛隆

宋氏補校本曰睡字當作陸案此時字似不誤說見前  
武鄉并曰順理

宋氏補校本曰理當作里此或別有誤不然理字亦非誤也  
折泉侯國折泉水北至與人海

案水經灑水注云又西折泉水注之水出栢泉即見松山又  
云地理志曰至夏縣北入灑者也是折一作栢莫疑其字之

武在印諸也  
臨臨并曰諸

案日本作臨臨也此宜從 殿監各本作臨臨為是

東海臨高帝置并曰平

書昌縣下泗水國注故東海臨蓋分臨所置也後漢劉盆子  
傳赤眉與王莽爭平大尹職此界收東海郡曰沂平之說  
平臨并曰平臨

平臨并曰平臨

魯昌案下又有平曲并曰平曲平曲名國多同似不能出在  
郡趙一清曰恐是前曰平曲故并曰平曲後曰曲平故并曰  
平曲又案後齊葛洪傳水初七午歸太后紹封輔國并曲  
曲平平侯則亦名明下之一 確證至水書王于侯表平曲  
侯曾功臣表平曲其後因堅平曲侯公位平曲當是此平曲  
至於彼注反因以此不立其志注互誤臨不則其更名平曲  
為平書故削其字以入人耶

國故魯李氏邑

書昌案功臣表所注云說者以為李氏邑蓋也劉楨班氏此  
語然究未能別指何地

海曲

昌昌邑而應作西嶺志廣陵為海而故屬東海功臣表武帝  
本初四年封海西侯李廣利如此後先生大昕云說約宋志  
臨臨郡海西縣前漢臨東海後漢臨東海是也二國志廣三  
傳先王轉軍廣陵海西內田字近是然前漢臨臨郡故有海

劉氏曰奉分三十六郡... 昌黎高帝水紀六年以故東陽郡... 高祖有云以故東陽郡... 此志并非以故郡... 冠始自秦而稱郡... 於郡上者為劉自謂讀非抵誤也

稱志皆作潛水經注同

故郡

王暉漢書與云... 本注引東陽曰... 此以謂之故郡也... 云本津注之說

丹陽

善昌美善善地理志丹陽山多赤樹在丹陽縣西據此則臨宜正作陽而此作陽百作揚者陽陽揚古字通也

石城分江水自受江東至餘姚入海通海二行十二百里

善昌原本志皆稱... 下簡云又東至石... 以謂非故其速知... 吳興地理志曰江水自石城東出

吳興南為南江... 蘇至道元始其... 徵澤為南江而... 良推其以就己... 蘇注云與江市... 氏謂諸條杭乃... 之正派南江枝... 之且明劉氏若... 不得而東遊... 之合分江與南... 山相敵又稱... 中陽為林氏... 以今之水道... 東至新蔡山... 與首於... 石城入為貴口... 其縣故城東... 南陽山其流... 城之臨城... 安吳縣又云... 安古縣其南... 懸連分江之... 引十一州志

蘇至道元始其... 徵澤為南江而... 良推其以就己... 蘇注云與江市... 氏謂諸條杭乃... 之正派南江枝... 之且明劉氏若... 不得而東遊... 之合分江與南... 山相敵又稱... 中陽為林氏... 以今之水道... 東至新蔡山... 與首於... 石城入為貴口... 其縣故城東... 南陽山其流... 城之臨城... 安吳縣又云... 安古縣其南... 懸連分江之... 引十一州志

屬傷存村身舉

三水歸淮江水注異地曰東陽顏良以字首聞使有草鳥助衛上塊為鳩鳥口皆偏一境以為顏鳥至孝故致草鳥敬合孝好通關又名其縣曰鳥傷矣

凌手札所居江在東東入海

陳氏曰江上毛本脫光字經江之在陳在歐陽北故謂之北江段氏姑云禹貢三江之北江也今舒城江也漢書京兆志亦作北江在北而宋凌元本 凌監各本江上俱無北字又案注師古曰委陵漢改之凌南稍引延陵字子之通於齊也左傳襄三十一年趙文子問曰五州來爭于其界立牛

杜姓李札邑本曰延陵復漢曰州來故曰羅州來公羊傳羅二十九年季子去之延陵於身不人齊國是在春秋時羅延陵漢始改歐陵也

豫陽山澗水所出東入海

三水經澗江水注云地理志又云縣有澗山澗水所出東入海又疑是澗陽江之別名也自外無水以應之疑此澗與澗字形近聲同承寫各異據上之補註一作澗旌史記集解引陳嬰母墓在澗旌即澗澗水近也

澗旌亦曰澗旌

澗旌水經澗江水注云江水又東逕澗旌而南澗旌對江澗江南有射堂縣北帶烏山故越地也先名上澗旌亦曰句無矣故國語曰句踐之逃南至句無王孫之疏廣矣據此諸

縣之南向分有射堂縣治也而地志無之

舊縣有澗山春申君城祠以牛

壽昌縣此云春申君城祠歷山非志所應出攷輿地紀勝引此作春申君祠城祀以牛是也輿地志亦云歷山下春申君城祠此祠字在處字上而該祠之祠當作城祀

上或句仇字柯水東入海

壽昌水經澗江水注云仇字在縣之東北十里江北柯水疑即江也

海鹽改武原縣有鹽官

壽昌水經澗江水注云漢置海鹽縣後徙治武原縣改為武原縣又云武原之地漢安帝時人論為湖今案本志云故武原縣是徙縣於其鄉并未改縣名又案續志補注云順帝時陰而為湖非安帝時也水經注皆誤證

大夫較水東北至澗旌入江莽曰未治

壽昌水經澗江水注云故地理志曰澗水自太末東北至澗旌入澗江是也入江字上多一澗字又云莽以為澗王莽之末理也案治字作理當由唐本遺誤承以治與澗後漢書注凡治字俱作理可證大字水經注作太本莽注孟康曰大音如聞反則作大不作太矣

餘杭莽曰連時

嚴監各本同而水經注作進時

丹陽郡故郡都湖江都武帝元封二年更名丹陽

樂水經注引本志云水出丹陽縣南中興作樂水又  
近也水經注引本志云水出丹陽縣南中興作樂水又  
同南注下無夷字宋氏曰武陵有清水東入沅疑此無漸  
水漸字當作漸字案此宋氏誤也志明云漸江水非漸水也  
與武陵何涉應本應作樂爾古云勳首伊昌奏勳不得有  
伊昌也勳从勳得見說文故唐韻集韻正俱云於制切音  
勳也鄭所編鳥疑切集韻則我切音對說文从多得聲此多  
音之博觀移移逐逐等字俱从多可證

樂水經

樂水經本志載注云豫章水出西南嶺志曰嶺引豫章水  
水經注本其說甚詳蓋因水受名也錄地地理志新校  
本引漢官儀豫章樹生庭中水注注湖高七丈五尺大  
十五圍似又謂因樹得名湖廣九百五十七引地理志云豫  
章郡城南有樟樹長數十丈立郡因以為名至晉永嘉年間  
尚茂然未諸則非本舊地志也攷晉秋大事表云左傳豫章  
凡六月其地無所獲豫章伐復大之語此解較然亦是晉  
秋時豫章地若漢初屬九江國文帝六年復為郡十六年復  
屬淮南國武帝元符元年復故計其地望不過今南昌府城  
豫章以水名與本志不相戾也  
又補水東北至彭澤入湖漢

昌昌水經頌水注云節水出艾縣西又云又東北還水馮

齊武帝中平二年立伊以凡作節水漢時節漢兩字多  
也

建威水東至南昌入湖漢

昌昌水經頌水注云節水又東建威成節又云此謂節石  
於星乃知其名為節水也蓋因水出燧石故知其水得名為  
節也據此則當為節漢去水節也

宜春水東至彭澤入湖漢

昌昌水經頌水注云節水西出宜春縣又云又東還所注  
雖而注於豫章水亦名秀水據此南水實兼節水秀水之屬

矣

桂陽郡高帝置有鐵官

郡故屬秦長沙郡漢帝所都高帝二年分置五年屬長沙國  
數帝後以邊郡取奇昌乘此為今郴州地今之桂陽州附  
於郡至晉始析置平陽縣也魏官宋氏曰郡本作金官徐  
氏曰宋本漢志中城官昌昌故玉海西漢會要俱作金官  
魏宋時本多如此不獨宋氏郡校本也

臨武秦水東南至湘陽入湖

奇昌秦水水經作添水說文同此說脫水別也經說大作  
淮水經同舊本水經亦有作臨昌王氏念孫載氏誤俱正作  
是也經注置音胡訂反唐本已誤合以下之水經雖水  
經之延爾注注之合延則置為延字之誤無疑

桂陽

曰江水自嶺南與浙江分嶺江自嶺南通湖陽江祖民  
於江注之云云臨中湖在浙江西何以及自嶺南通湖陽  
江于江注之水注云臨中湖一通湖陽江下注浙  
江名曰東注自嶺南從以出浙江也蓋水道同旋始能歸  
由西而南由南而下為自東注歸湖陽注曰歸湖也蓋與  
江關轉東成其澤矣即此水也水經注又云又於修豎東合  
浦陽江自秦望分派東至餘姚又為江也又云江水又東逕  
餘姚縣故城南又云江水又東逕穴湖縣江水又東注于海  
是其分流合注應驗分明最之班志度不應合案洪氏亮吉  
謂計相皆均止云江至山陰為浙江不更及餘姚者山陰關  
江云蓋湖初本通湖沙溪水和五年太守馬臻始堰湖築堤  
湖水聚田至九千餘頃疑南江水自築堤後已不能直抵餘  
姚故計懷等言又與伊國異耳伊國辛卯和音時伊  
國辛卯和音時伊國辛卯和音時伊國辛卯和音時

又案王氏明倫云班氏謂分江  
水出石城但漢心城時縣今在黃池縣西七十里上無復斯  
水信如昔受江之股幹決乃在浙江東岸又中隔廣國廣德  
湖州諸境皆重巒峻嶂此水安得越而東至餘姚以入海此  
當明疑 大瀉一疑志云古分江水在黃池縣西今湖放隔  
唐板諸志無及分江水者近人因以孟孟堅道元之妄然言  
之要當必其無據令其道雖湮未可輕言也蓋昌黎既云在  
黃池縣西是今尚有其迹不能謂古無此水也因取汪氏士  
輝水經注攷之則由彭蠡澤出案案入大江經流

古者黃池澤分江水之始經蕪湖入江也今分江之始  
經長池澤而宛陵也今蕪湖縣故城在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云  
長池澤合南江入具區也今具區在長池澤也故志云

也

夫夷

水經注云夫水出嶺西南石陵界少延山東北流逕扶南水南陵之夫夷也西昌志云夫夷原國故郡長沙攸水志長沙國故城夫夷所云國長沙者是元鼎六年前事又漢王子侯表夫夷侯侯長沙定王子元鼎五年封益可證而本志無侯國二字始屬也

漢中郡秦置

壽昌案與地紀勝云通鑑曰魏于建德王之十七年書曰秦取我漢中郡則郡已置於秦非始於秦也史記秦本紀惠文王後十三年攻楚漢中取城六百里置漢中郡秦置則楚舊漢復因秦也

西城

關氏若疎曰胡身之通鑑注謂漢中治西城誤關氏蓋發水經注元和志之說不知兩家皆誤後漢之治所加於前漢其誤不止此處未可據也徐氏曰曰案仙人唐公房碑公房成固人王莽始建二年召為郡吏是時府在西城去家七百餘里休歸往來時關氏固郡從西城而西城是前漢之漢中標治本在西城後漢始移南郡關氏未誤而補志注引巴漢志云漢水以為西城郡關氏則為郡也補志版圖斷自漢帝漢水無可考其地志於漢水分郡斷許亦無西成郡名也巴漢志亦未確

何

地理通釋蘇州謂備陽即西也何向三字通徐廣以為備陽以爲備陽皆非也書曰東宮高宗或始時豈諱以順與新代稱之故稱此石不心其也

房陵山龍水所出

壽昌案與地紀勝注引巴漢志作雒山雒水雒陽國志同水經河水云雒水自房陵雒山東流注之漢氏於校本注云雒山近刻作洛雒同漢中志及巴漢志并作雒可證雒字之誤壽昌案雒雒古通西貢雒雒其源通作雒亦作雒又作雒知雒字本從雒省作雒也

安陽縣谷水出西南北入雒在谷水出北南入雒

壽昌案水經河水注云雒水出西南而東北入雒左谷水出西北疑雒即雒在谷則左谷之誤也

廣漢郡高帝置

壽昌案羊陽國志云漢高帝六年分巴郡置廣漢郡劉璋蜀郡注云三蜀本一蜀高帝分置南漢武帝又分置雒為故稱三蜀案王莽改曰漢郡莽傳有故郡大尹高英即治此治莽曰號

案詳時陳崇封統時辰即此

雒山雒水所出南至新都谷入瀾

壽昌案雒字水經作洛江水注洛水出洛陽雒山即此王氏今注曰新都乃縣名其谷子衡雒山案王覽固然然本

水經注卷之九

四江

壽昌縣水經注云壽昌為曲紅山名也其水曰漢碑陽太守府君碑其碑陰曲江字皆作曲紅而壽江夏字亦作紅古字通用洪氏遺訓釋亦說陽府君碑陰曲紅字云女工大功皆同用紅字未知鄭氏何所據也氏明說曰陽府君碑陰曲紅凡七十八不知所據者皆曲江何也壽昌縣江東古之稱亦古今字也

順陽碑曰基武

水經注水注基武

陰山案

壽昌縣志本縣前有陰山任侯國應劭曰今陰山也師古曰下自石陰山應說非也汝續志桂陽縣下有陰山無陽山或謂陰山所自稱應所云今者自是東漢時地制頗變草木皆也紫水經注水云又西北陽陰山陽南注云縣本陽山縣也縣東北有陽山故城師長沙王子宗之邑也言其勢王故置山據谷故曰陰山陽攻王子侯豈陽山節侯宗封陽山本志陽山陰山本志陽山性似亦未明又侯宗中封無陰山恐此侯國二字也上陽山而衍也元和志謂陽山縣本漢陰山縣後氏移城於地理志新校本云侯宗原志在陽山應劭注云云蓋氏改此志為陰山是壽昌案此志前有陽山後有陰山後氏并未改也侯宗故城

高帝紀

續志注云秦昭王更名黔中郡高帝五年更名水經注云秦昭襄王三十年秦人取楚巫黔及江南地以為黔中郡漢高祖二年割黔中故治為武陵郡壽昌縣秦三十六郡實有黔中郡地理志此不於郡下敘則制本經

臨沅碑曰臨沅

水經注水注作臨沅

緜成

續志注黔中水經注作緜成本有作緜者步澤水字而緜也又水經注水注云水出無陽縣緜成也者蓋黔中故從今名壽昌縣下別有無陽縣不得謂言改名始志有緜成無無陽或從黔中言又黔中成後無無陽名耳壽昌此語慎有未照

無陽無水有受故且國南入沅八百九十里

壽昌縣入沅下說行字

秦陵縣武帝元鼎六年置

雲水經注水注漢武帝元鼎六年分桂陽置緜成氏大節曰當云故屬長沙壽昌縣南桂陽縣已注屬長沙國此又分桂林陽置國不必再注屬長沙矣

黔陽縣山湘水所出

壽昌縣說文亦作陽海始志作陽明山上海經曰水經湘水作陽明山性曰陽明山也應劭曰陽明山陽山陽山之珠目

水經注卷之九

續志注校補卷二十三

七



續志作輪流道水經注同

紅牛

水經江水注作麻牛道云天漢四年雲都尉主外羌本志不  
載去部尉治編與前不同

汶江

續志作汶江道水經注同水經江水注云江水又通汶江  
汶出汶山曰西王輪坂下而東行又云江水入東川為汶  
開明之所乘也又云龜都汶山縣治對面之所乘也晉書  
顧之補注云孝安元光三年復立之以爲縣制不始自昭烈  
歸江獨有未屬耳

雙石

說文雙作雙洪達注釋云凡漢碑皆作雙雙是也樂通雙  
作雙華陽國志孝武又刻巴蜀二郡置雙爲郡故水曰分  
巴刻蜀以成雙蜀子昌編史記西南夷傳此爲武帝建元六  
年事

笑道

笑道本作雙從火誤 啟本毛本及續志水經注俱從人說  
文雙雙爲雙也從人雙聲水經江水注云地理風俗記曰  
夷中疑仁有人道故字從人於紀所謂髮倫之當者也

江陽

水經江水注云江水至江陽縣方山下入江謂之縣水曰水  
曰江水注陽縣治尋陽縣江陽之台也沈約吳日深志陽

水入江水入瀾湖水入江縣以陽爲王也故曰縣水東南至  
江陽入江水水經注以陽爲主謂水合熱水合涼水故  
以江陽爲江之會

武陽

水經江水注曰魏大夜郎國太初四年益州刺史任安  
武陽縣屬焉

符

符水南至蜀人謂水經水北南至蜀人江  
蜀昌樂水經延江水注云經水一曰變水出岷爲符昌南  
入蜀水經水亦出符昌南與經水會又云俱南入經水置水  
於其南而東注延江水此之入江當作人疑疑延字誤作江  
延疑無徑入江之理也附則今附字

漢陽

水經注作漢陽道延江水注云水出岷爲漢陽道山阻谷志  
云東至蜀人延長氏玉雲云依水經延江水注當作人延江  
蜀昌樂志凡入某水者但云入某新水字如人南衣人延  
入若入價入勞皆言文此云人延亦非脫江字也

孫

孫本作孫水經亦作孫孫云存水出都順縣是都順因存  
更加作都也舊書作存則非曰孫孫則从孫非从都可信

堂

堂水經水經若水注在朱德西南二百里晉書太康二  
年堂州刺史王通道將軍姚岳擊李雄於堂璋因此書志宋

志及水經注以水名水以職名本時互有水經漢水注云漢水又東別長川谷商人谷有長利古流舊縣也則舊縣之稱谷或本舊是

新縣

水經注水注曰蜀有二池謂成都廣都此其一也

何氏道

案漢書曰官志凡職主職夾曰道水經注云漢制夷曰道下凡爲道者也

陰平道北漢書治舞曰平陽

暇照各本俱作臨虜毛本作平虜徐氏松曰宋本作虜

魏縣在陰平道八并打千九百八十里

二以之爲注無入并之謂南水改注爲關此何關也無可指  
名家氏以爲未充王氏念孫謂入法八字之誤坡氏主駁  
說同

臨平漢下水

志曰水經江水注曰至蜀臨平漢水合是管子

一作臨平漢水

古衣冠山經大渡水東南至南安八歲

錢站校本改漢作漢并云舊本漢作漢非也且改下汶江之

漢水作漢水錢氏大新曰汶之漢水出蜀汶江徵外東南入

江从水其流無源于水經注漢水出嶽外漢江而南至

南安入大渡水大渡水又東入江亦从爲不從爲非作漢者

傳寫之誤段氏王德舉治漢文者特禁之曰漢當作臨并云

說文注漢志漢水出陰平有大渡水而無青衣水發今之青衣

水經所謂大渡水也今之大渡河班固所謂漢水也凡水以三

受而名亂舉如是矣且地理志不言漢水但言大渡水入岷

漢水至南安入江水經轉漢志云漢水注漢書曰云漢水與

青衣水合入江內則漢水云漢水與青衣水合者謂班志之

大渡水與漢水合也錢大昕又云廣輿十六哈耶有漢字上

云水名出蜀關志云始於岷縣岷縣出爲岷江過則水志

類注漢音載已作漢不作岷矣又案呂氏曰漢水出蜀時與

以爲漢水也是漢字已見於前不始於唐又案漢書西南夷

傳云天漢四年武帝遣使通西南夷置都尉一居牂牛

徼外夷一居青衣主漢人本志不書西師都尉治何國又與

水經所云水注云安南屬元年置蜀郡臨平漢水注又在

東漢矣

藏道

注有木官王氏念孫謂水經臨平漢水者誤其非耳且引劉琦

而臨平漢水經臨平漢水者誤其非耳且引劉琦

徐內引此水本官而引此水本官而引此水本官而引此水本官

要正此水本官而引此水本官而引此水本官而引此水本官

是唐時尚有木官也

藏院

藏院

藏院

山國所云吹摩南山風國地志卷一谷字五

華陽國志漢武帝遣將軍郭平湖中同名縣為郭邑以威  
敵人李暹時始改為尉曰尉邑案本志已有尉昌名山常  
混誤郭故音近當時或取而呼之而非正名也

味

水經溫水注云又起味縣故漢臨邛縣段氏五藏引  
味縣三字案云音味欲改味為味縣呂氏各本俱作味無作  
味者且有水經注之味亦一證也

不烈

水經若水注云謂若水又東北與不烈水合又云漢  
武帝時通南由道源謂合津土地等道行書考之漢曰漢  
使廣則不烈沒便為若水人續志注引華陽國志曰至北野  
不烈難從南越和呂嘉于孫宗族居之因名不烈以合其先  
人之惡姓此為真因不烈為真也

樂唐因水

新志注外水與以七作似水以同字近河多水經小引作  
川水也

弄神

始志弄作精究之何

毋廢

續心版作版

野柯都

注應劭曰臨麻柯江也師古曰野柯作柯林也野柯漢書曰  
魏頃襄王時造莊陽伐夜郎以且備有條船野柯處乃改名  
為野柯書昌樂水經溫水注云野柯亦江中帶山名也左忠  
失都厥云吐龍亦柯者也與舊各注異又志注恒公關初學  
記州郡郡作特滿

溫

水經溫水注云靈熱故城為郡治也縣有提山味水經注  
水入注江此云入沅過郡二行七百三十里案靈無人沅之  
道且入沅不降地是熱一行七百三十里也疑江內是字誤

之樂

水經溫本作誤案

通案

續志案注案案主臨邛王記并同

同明

志注傷水經注作惟

巴都案

上段今案注曰左傳九年巴子使韓賈生于是正義曰地理  
志巴都故巴國據此則巴都案案下當有於巴都三字皆昌  
又案若其秋正義於巴都案案是巴都故處也也案案文王  
十四年遺都實漢高祖建國二都之一

臨邛

志俱作案叙

越東部

注引應劭曰故邛都縣也有臨水名越其水以卒於也志  
昌黎通典邛州故邛都國謂之西夷表漢武開之置縣在邛都  
有越水臨水馬元和志亦云越水臨水臨水臨水臨水  
孟康曰越水臨水

邛都河邛池澤

水經若水注云邛都縣是武帝置邛池澤之始隋書亦因  
名焉邛池

益州通志

水經一作邛池澤水注云益州通志一名益州通志

三條

總志作三條華陽志同又經若水注云三條一曰小會  
師古曰音韻齊昌縣圖不合其圖為考總志作關注華陽志

志曰故邛人邑治邛都縣華本作關而音韻傳者因注云  
近而志也今手本音韻之字作關宋齊州郡志注云

縣云漢德乘作關

益州郡武帝元封二年開并曰統新

齊昌縣武帝元封二年又遷濟南郡中郎將梅福

蜀兵平西南夷未服者以為益州郡而水經江水注云地理

風俗記曰華陽縣水經益州郡武帝元封二年改梁成

以新成縣為解州之漢城益州之漢城益州之漢城

南方有華湖方收河南地置湖方五所應爾未及也

疑湖注水者也又云本諸古特見孟康曰注云

蜀都注水者也又云本諸古特見孟康曰注云

其收也也應范仲文母上梓詩或大司馬為

之曰說新考并改制史所部之注曰湖而

孰也

蜀都

蜀志銅柱同

今元池在蜀都水所出東至無事入溫

上氏余注曰池上說而了是在此而故曰南池

云池云幾南似池上本無雨字也蓋池即漢池

又故無關稱南池以處其名至水經想水注云水上承合元

之南池則水在兩句亦知之也又水經注下於橋水云與

南橋水合亦加一南字

收廢

總志詳敘廢水經若水注同注云於水出建寧郡之

山麓山麓即梓以立名山在縣東北為句山而五百里山生

峯巒可以解奇百方巖巒多深食鳥喙口中清必急處住

收廢山脈收廢以似毒也此注引事奇曰歷晉陵即丹

壽縣所出也正謂此又志云南山臨涿水所出西至越

入瑞來水注云於水所出合正說至越縣入瑞是南

道在今何處而以志兩字爲疑六遠古者神已靈志氏  
念隆而東水東字後人所知志和經文東流爲一語疑  
氏姑引說文兩字云漢水出隴西武都東至武都爲漢伏遷  
故以成其說蓋說文實作漢水出隴西武都非氏也且水經  
注引何氏云漢水出隴東至武都入漢許慎曰伏故言  
水出隴西武都爲漢水不音氏道然漢道在天水部  
漢縣之西北又爾雅川無水而入隴出隴道之爲漢矣是水  
經注已引說文而正其謬後氏奈何復改漢作氏字以誤後  
學耶

水經漢水注楊平樂戎亦作平洛

漢水

論昔地形志諸書地理志水經漢水注并作輸城而漢志各  
本俱作輸城氏姑徑改作輸成因是即與考附水水經作  
輸城亦非也輸城無從成音同漢時多通用觀本書諸條  
王表中山侯王簡傳作輸功臣表深深長趙簡史記作輸功  
臣大出成侯簡居翁傳作烟城東成侯居股傳作城傳成侯  
張章之表作成漢北海相景君碑陰題名備行作輸行可亦  
下辨道

輸志爲道字

隴西郡秦置

前漢書水經注隴西秦昭王二十八年置本書漢書紀漢二

年十一月神城軍人十餘營討上河同中隴西上郡又  
案此志隴西第十郡下隴道所隴州名案隴志云武帝改隴  
爲涼郡望之傳以隴西以北安定以西八郡爲涼州是知此  
道實屬涼州約傳爲也

道白石山在東

一名素昌水經河水注引地理志曰隴道東有白石山今本

作白石山在東蓋因下金城郡白石注引應劭曰白石山在

東故入於此遂失隴志原文也

氏道實漢水所出至武都爲漢

案今志各本至字上無單字總氏大昕王氏念孫俱引說文

水經漢作東至武都爲漢氏姑徑於本文上加東字蓋

竊意蓋氏豈不知東至武都說以爲有本有東流爲漢之語

而武都東在東則志各注俱可導首無煩加一東字似非有脫

文也

隴道漢水出西充中北至柳亭東入西漢西頃山在隴西

郡柳亭治也

西昌案東入西西當作河以涉下西字而誤也蓋氏姑依水

經注改志原文作流水出塞外充中北至柳亭入河案水

經河水注引地理志曰水出塞外充中後又引志曰流水充

至柳亭東入河是蓋氏略改原文非漢志本文也

西漢書水經注隴西秦昭王二十八年置本書漢書紀漢二

西漢書水經注隴西秦昭王二十八年置本書漢書紀漢二

水經江水注華陽圖志曰縣在枳東四百里東接陶忍熱有  
鄂官本志無之

鄂官

武文公從衣執聲巴郡有縣江縣段氏王載曰發江縣在今  
州用重慶府台州嘉陵江清江會于此入大江水如衣之重  
復然故以爲江爲名其字音轉漢人武氏皆發之也耳然自  
西魏分置江縣以後至今亦作發江無日發者

風說

水經江水注云故魚因也春秋左傳文公十六年庸與羅蠻  
板楚莊于戎之七也皆北地傳鱗人運之是也

水經注校補卷二十四

長沙周壽昌撰

地理志第八下

武都郡武帝元鼎六年置

水出武都北元鼎六年定西南夷以爲武都郡柯越高汝  
汝山鄉壽昌漢書陶圖志武帝元鼎六年分斷漢都爲武都  
郡屬縣九東接梓潼西接天水北接始平

武都東漢水受氏道水一名馮過江夏謂之夏水入江

東水經漢水出隴西氏道縣城山爲百餘家道漢東流爲  
漢此即東漢水之原字金氏初云發水即今水今甘肅秦  
州黑峪江池合黑峪江不與東漢水通流志云發水至武都

爲漢又云漢水受氏道水皆存禹貢故道耳漢時東漢水已

不受氏道水故更以沮水爲其源也唐曰案漢時置今數千  
年川流理則原當有變觀注引劉澄之云有水從阿

陽縣南至梓潼漢書入大穴時通阿山郭景純亦言是矣阿

山穴小本不容水水成大澤而流與漢合則水通源伏流  
復出亦時有不能以今道阻隔懸隔古流也王先謙云同

治庚午與雲南試他江流迂道極南道中多洞口如穴或平

地或山穴時見流泉數十交澗洶湧而人誇誇有穿焉以  
網土人云每數千百里伏流輒出行地上成河常見不異名

之曰落水洞取彼目證輒謂昔開海不詳也胡氏謂設七

以駁康志與水經注而云氏道水可存而不論則不能辨氏

宿松羅忠濟初校

北平史德廣覆校

番禺陶福祥再覆校

水經注校補卷二十三

水經注校補卷二十四

注東通王母石室石室此關氏注自吳興改并生時考天  
何能徑加入限入內且此二字於地理何系而必附入耶

行曰覽光

水經河水注作監光見世書目及并於雜名臨子多改作監  
說已見前監與監又字近而誤也

天水郡武帝元鼎三年置

舊氏大隋云蓋析隴西魏李廣隴西成紀八志屬天水此其  
證也番昌桑竊氏此證極確蓋武帝時史傳成要在後其  
不係成紀於天水而仍係之隴西者厥於元符四年死在  
天水五十年前及仍稱隴西文帝十五年春黃龍見於成紀師  
古注成紀隴西縣亦以在文帝時也○又案武帝本紀三年  
本古置傳事惟天水前不見紀傳中至元鼎六年紀內始有  
隴西天水安虛騎士語亦可證置郡在六年以前也續志  
上邽西皆隴西屬縣後析屬天水則又在明帝改名漢陽之  
後即注地志當以後說南側天水各郡皆詳審可據

街泉

續志略陽有街泉亭注街泉故縣者是後漢降其亭之亭  
陽縣矣

望原

古志垣作位

路高道

吳史記句奴傳自隴以西有諸路之戎故曰道水經渭水注

云又經秦州而西經高陽縣又云吳中傳隴西諸縣以  
北皆屬秦曰秦曰成城何時去諸縣無改

路高道

古志垣作字

昔碑說文作水經渭水注公武公十年伐夏戎歸之故天  
水郡治王莽更名曰成城曰成城今志以平襄列諸縣之前  
似郡治在成城而後漢隴郡則魏有列水經注始據東漢時  
言也

馬氏朱嗣山在隴南橋中載

顏正固說與西同矣蓋看水經注俱作朱因隴西開古編說  
文及本書與方別何同何者何同何者何氏坊遂徑改屬  
文作朱固

乃士居國郡固治漢福芬曰紀范

一清謂似別是一城或或渭泉上文當是隴十七  
日經水經渭水云又東北過天水勇士營注引地理志曰  
漢郡固固郡固治王莽更名之曰成德是志即以漢郡為  
勇去舊名而固城也今志或或有錯互

成紀

水經渭水注其亭又南經成紀縣東故帝太師成紀縣之  
處也以爲天水郡縣王莽之屬阿郡治也趙一清曰秦漢志  
并改天水郡爲城戎此又云陽阿蓋是支郡所謂大郡至分

開氏考曰此澤一處考現志誤人謂貞二年公國夫自  
云河到秦州家山下始知蓋羌酋自禹日之職系而後氏  
時之流至五河而禹真豈本志之文皆無誤而以山海經  
至五河之水出而東流注于河水宛然山在氏東南二流  
即公之非無誤後世多以志義為非而又別論家有南山  
之真之極之字今蓋北州地確與明河與史官長壽昌縣

西先生俱經自西而南相對得便更何論開氏駁班之說水  
源之考而謂禹謂禹實指祝諸家山實主河說蓋源於出  
於氏始也惟又作西漢水所出是也細審之似亦不盡是  
說又於前漢是上漢不必加水字始開河地也下至沮入漢

亦漢水也亦有加水字如東漢水舊此隨筆成文無定例  
也水經漢水注引地理志西縣有官宮於氏亦據以補作正  
人

金城郡南始元六年置郡曰西海

漢注引應劭曰初築城得金故曰金城也臣瓚曰稱金取其  
堅固也故墨子曰雖金城湯池壽昌乘水經河水注引開明  
曰河至金城謂之金城河隨地為名也又河水又東遠不  
博故城城北應劭云漢書集注詳續云云惟臣瓚作得金  
又多于莽之金府也一句皆屬金城縣不屬郡首領諸引生  
郡注也今志金城縣下拜曰金府謂此築昭帝紀取天水龍  
西張板各二程置金城郡前此金城何所無故玩水經注似  
金城縣故城或郡即當時統治之金城縣則築新城耶又

漢注引應劭曰初築城得金故曰金城也臣瓚曰稱金取其  
堅固也故墨子曰雖金城湯池壽昌乘水經河水注引開明  
曰河至金城謂之金城河隨地為名也又河水又東遠不  
博故城城北應劭云漢書集注詳續云云惟臣瓚作得金  
又多于莽之金府也一句皆屬金城縣不屬郡首領諸引生  
郡注也今志金城縣下拜曰金府謂此築昭帝紀取天水龍  
西張板各二程置金城郡前此金城何所無故玩水經注似  
金城縣故城或郡即當時統治之金城縣則築新城耶又

漢注引應劭曰初築城得金故曰金城也臣瓚曰稱金取其  
堅固也故墨子曰雖金城湯池壽昌乘水經河水注引開明  
曰河至金城謂之金城河隨地為名也又河水又東遠不  
博故城城北應劭云漢書集注詳續云云惟臣瓚作得金  
又多于莽之金府也一句皆屬金城縣不屬郡首領諸引生  
郡注也今志金城縣下拜曰金府謂此築昭帝紀取天水龍  
西張板各二程置金城郡前此金城何所無故玩水經注似  
金城縣故城或郡即當時統治之金城縣則築新城耶又

漢注引應劭曰初築城得金故曰金城也臣瓚曰稱金取其  
堅固也故墨子曰雖金城湯池壽昌乘水經河水注引開明  
曰河至金城謂之金城河隨地為名也又河水又東遠不  
博故城城北應劭云漢書集注詳續云云惟臣瓚作得金  
又多于莽之金府也一句皆屬金城縣不屬郡首領諸引生  
郡注也今志金城縣下拜曰金府謂此築昭帝紀取天水龍  
西張板各二程置金城郡前此金城何所無故玩水經注似  
金城縣故城或郡即當時統治之金城縣則築新城耶又

漢注引應劭曰初築城得金故曰金城也臣瓚曰稱金取其  
堅固也故墨子曰雖金城湯池壽昌乘水經河水注引開明  
曰河至金城謂之金城河隨地為名也又河水又東遠不  
博故城城北應劭云漢書集注詳續云云惟臣瓚作得金  
又多于莽之金府也一句皆屬金城縣不屬郡首領諸引生  
郡注也今志金城縣下拜曰金府謂此築昭帝紀取天水龍  
西張板各二程置金城郡前此金城何所無故玩水經注似  
金城縣故城或郡即當時統治之金城縣則築新城耶又

漢注引應劭曰初築城得金故曰金城也臣瓚曰稱金取其  
堅固也故墨子曰雖金城湯池壽昌乘水經河水注引開明  
曰河至金城謂之金城河隨地為名也又河水又東遠不  
博故城城北應劭云漢書集注詳續云云惟臣瓚作得金  
又多于莽之金府也一句皆屬金城縣不屬郡首領諸引生  
郡注也今志金城縣下拜曰金府謂此築昭帝紀取天水龍  
西張板各二程置金城郡前此金城何所無故玩水經注似  
金城縣故城或郡即當時統治之金城縣則築新城耶又

漢注引應劭曰初築城得金故曰金城也臣瓚曰稱金取其  
堅固也故墨子曰雖金城湯池壽昌乘水經河水注引開明  
曰河至金城謂之金城河隨地為名也又河水又東遠不  
博故城城北應劭云漢書集注詳續云云惟臣瓚作得金  
又多于莽之金府也一句皆屬金城縣不屬郡首領諸引生  
郡注也今志金城縣下拜曰金府謂此築昭帝紀取天水龍  
西張板各二程置金城郡前此金城何所無故玩水經注似  
金城縣故城或郡即當時統治之金城縣則築新城耶又

漢注引應劭曰初築城得金故曰金城也臣瓚曰稱金取其  
堅固也故墨子曰雖金城湯池壽昌乘水經河水注引開明  
曰河至金城謂之金城河隨地為名也又河水又東遠不  
博故城城北應劭云漢書集注詳續云云惟臣瓚作得金  
又多于莽之金府也一句皆屬金城縣不屬郡首領諸引生  
郡注也今志金城縣下拜曰金府謂此築昭帝紀取天水龍  
西張板各二程置金城郡前此金城何所無故玩水經注似  
金城縣故城或郡即當時統治之金城縣則築新城耶又

漢注引應劭曰初築城得金故曰金城也臣瓚曰稱金取其  
堅固也故墨子曰雖金城湯池壽昌乘水經河水注引開明  
曰河至金城謂之金城河隨地為名也又河水又東遠不  
博故城城北應劭云漢書集注詳續云云惟臣瓚作得金  
又多于莽之金府也一句皆屬金城縣不屬郡首領諸引生  
郡注也今志金城縣下拜曰金府謂此築昭帝紀取天水龍  
西張板各二程置金城郡前此金城何所無故玩水經注似  
金城縣故城或郡即當時統治之金城縣則築新城耶又

漢注引應劭曰初築城得金故曰金城也臣瓚曰稱金取其  
堅固也故墨子曰雖金城湯池壽昌乘水經河水注引開明  
曰河至金城謂之金城河隨地為名也又河水又東遠不  
博故城城北應劭云漢書集注詳續云云惟臣瓚作得金  
又多于莽之金府也一句皆屬金城縣不屬郡首領諸引生  
郡注也今志金城縣下拜曰金府謂此築昭帝紀取天水龍  
西張板各二程置金城郡前此金城何所無故玩水經注似  
金城縣故城或郡即當時統治之金城縣則築新城耶又

漢注引應劭曰初築城得金故曰金城也臣瓚曰稱金取其  
堅固也故墨子曰雖金城湯池壽昌乘水經河水注引開明  
曰河至金城謂之金城河隨地為名也又河水又東遠不  
博故城城北應劭云漢書集注詳續云云惟臣瓚作得金  
又多于莽之金府也一句皆屬金城縣不屬郡首領諸引生  
郡注也今志金城縣下拜曰金府謂此築昭帝紀取天水龍  
西張板各二程置金城郡前此金城何所無故玩水經注似  
金城縣故城或郡即當時統治之金城縣則築新城耶又



谷入雲中造置郡後商入張權酒泉穀郡計外此穀太守穀  
郡尉亦嘆矣此皆元光元朔元符元豐元封等年開事在太  
初以前當日漢武威酒泉郡首因匈奴昆邪王殺休屠王並  
置之於合西萬餘人來降遂以其地置郡匈奴之地也即  
張掖故墟本是分兩郡所置時議置郡而城郭溝池皆造  
草創如以寇踪出沒嚴警廢常初不置百餘縣之名耳至太  
初元年始遣因杆將軍公孫敖等外受降城時匈奴已盡  
民得定居漸小有寇掠尚無大舉故殊於紀中某年分析而  
於志特書武帝太初元年開使讀者因文見義特其開置未  
分年代外互充不免稍疏耳

剛丹桑飲以爲通新水自此西至酒泉合黎

桑飲之女岷山名或曰涸水之所出涸水自張掖剛丹西至  
酒泉合黎餘波入于流沙从水河聲象飲所說述詞大指東  
有大海涸水故波只注涸一作涸水經合黎山在酒泉會水  
流東北注曰合黎山也壘壘水一作涸合黎一作台驪也十  
六國春秋呂光遺呂壽討段業戰于合驪即此趙一清謂无  
谷水北至張掖合黎山下與涸水合故因山爲名曰合黎  
水是合黎水即涸水也而胡渭云經所謂合黎渠主水而言  
則其文當曰導涸水西則爲合黎之水矣而經不然則傳曰  
水名非也書昌黎渠注云至酒泉合黎不曰入則合黎爲山  
名益信

注引如氏曰音可軒說文作昌黎音以勳屬武威張掖  
武威所分也

酒泉郡武帝太初元年開

昌黎案本紀元符二年與武威同置也西漢傳降澤郡休屠  
王逐空其地始築合居以西初置酒泉郡分置武威張掖敦  
煌列四郡張掖傳初置酒泉郡以通西北國舊去兩傳間河  
西酒泉之地據此則酒泉開置先也書昌及桑木書律風志  
酒泉侯宜君注帥古曰宜君侯之名侯官職也故曰東南一  
尉西北一侯地志不載書昌謂侯職者也故不載此說益信  
又此時治太初麻以宜君善治麻故召之是亦酒泉郡開於  
太初年之一證

呼龍水出南羌中東北至會水入羌谷

呼龍水一名龍水亦名羌谷水 大清一統  
志討來河在今肅州南側古呼龍水也水道攪纏卯來河源  
出肅州西南邊外西海西北有三潭東潭曰厄几飯必拉中  
潭曰把東必拉西潭曰迫來必拉經卯來堡曰卯來河蓋計  
來卯來迫來音相近無定呼也又案清於深窟古城遺蹟  
無從從續志名也亦見黃字記

續志作表氏是氏古通也

會水注曰屬武

注本謂作肅

爲五者也。昌黎本書王莽傳有成紀大尹李自以人

別名

武成郡故匈奴休屠王地武帝太初四年開莽曰張叔

王峻曰案武成紀元符二年武成郡置元鼎六年又分置  
武成郡魏志年分互異者紀但元初置之年志則因其  
治建城郭設官分治之張平齊百南曰案武成紀元符二年

秋匈奴昆邪王殺休屠王并將其輶舍四萬餘人來歸置五

郡所以處之以其地焉武成酒泉縣置至太初四年平志

與紀曰楊子伯自應以紀其言爲案其說也元符二年

至太初四年計二十年不應倒置如許之久而後營建也且

武成於五原等處置亦屢即其元鼎六年置張掖敦煌亦

以分武成酒泉地元符二年分徙酒泉郡雖未盡徙亦有析

置也若曰張掖張掖本武帝舊名移不遍易武成爲張

掖改張掖爲張掖非張掖之名始於莽也

武成

關氏若據曰水經注云漢武帝太初四年以休屠王地置武

成郡爲武成郡是部治於此縣善昌案昭帝置金城郡而以

允吾爲郡治金城縣列第五此恐仍以姑臧爲郡治後漢因

之卽續志可證也

積次

集韻補次縣或作莊三國魏志涼州刺史張既討盧水胡附

由且次世武成書張掖傳有黃龍見於極次之嘉泉另光

影記魏書地理志供時凡且次極次皆極次一古之譯非真

別義改名也

別名

後漢書桓帝紀注魏晉雜錄曰佛注云音同善書地理志

讀曰善書唐人有善書樓即其地也

讀同

胡三省通鑑注曰羌疑傷物之臣無而通令從通開水北

則以通爲通而誤伐阻渠李道謙自通開水于姑臧縣并以

開爲通蓋音因字近而誤非有別義

讀同

注師古曰拾古松字也續志作蒼松

張掖郡故匈奴昆邪王地武帝太初元年開

齊召南曰案李武紀武成酒泉地置於元符二年至元鼎六

年又分武成酒泉地置張掖敦煌俱不俟至太初年開也志

于張掖酒泉并云太初元年開誤也酒泉與武成建郡同時

張掖在其後如志所云武成之置反在張掖之後矣魏方

所說略同并云武成酒泉當云元符二年開敦煌當云元鼎

六年分某郡置善昌案齊後一說皆是也然班志於此等年

分屬與紀異者蓋自武帝元光二年善昌位卽置御史大夫

韓安國爲護軍將軍李廣公孫賀王恢李息四將軍以三

十萬假屯馬邑谷中欲誘單于而殺之匈奴所覺自此向以

入邊塞近無安集入進西人通陽雁門入代定襄上郡入上

非的據即以水經注論亦止云注于南非入于澤也蓋氏城直改入河作入澤所引地道記云離池山鳥水出是明有鳥水而究無人湮之確證。一案下幽卷云河水別出為河溝東至滎平北入河是郡中水固有人河之一道或曰水即田謂人河叔志云人河也

篇餘

紀志作調陰

北地郡秦以莽曰城成

案史記匈奴傳秦昭王伐魏義渠於是有北地郡陳成水經河水注作成戎魏氏大節曰北地當屬朔方諸史失書王氏念孫徐氏檢校并同

馬領

注師古曰用形似馬領故以為名領額也亦曰案城真馬領然漢舊牧馬地也蓋字記廢馬領額在今慶州北七十里馬領山名俗名騎括九城志安化縣有馬領山據此則馬領山即騎括川形之川慶州山領即山領之謂亦不必誤讀石路出水出東西入洛

說文清水出北地直路西東入洛水虛聲水經注水出北地直路東通漢朔殺稱健北東入於洛地本作道注引地理志曰渠出鐵縣西東入于越一清謂鐵縣之名不見漢志而史記秦陸曰渠水地理志無文不可解今按水經則云近刺城直注照今地理志文推其出北地直路自各

說及地理志之直實注洛謂東入于洛為渠文四百字似神聖傳刊之誤惟後氏王我謂今志不誤水經引作出西東入洛為渠則與神聖并王校錄校各本相反未敢據也

當平林曰特武

一本作詩武水經注作持武

靈州惠帝四年國有河奇聲號非苑

州一本作州注師古曰苑謂馬牧也奇員案百官志有苑六

牧師苑屬太僕郎此漢官儀云牧師苑苑三十六所分置北

邊西邊養馬三十萬頭非苑者意取非子牧馬而名

魏志作魏郡晉志同地形志作魏

戈屠有魏官

續志作有魏

廉

水經河水注引地理志曰北地有廉城縣關謂當是世人

誤謂本無城字也

上縣秦獻高帝元年更為魏國七月復故歸魏郡治靈州

屬并州

魏昌寧高帝紀云元年二月項羽止霸營於魏王八月魏王

翳始降漢安能七月即復為上郡也二年六月章自立殺雍

州定八十餘縣置河上酒南中地隴西上郡後漢廢郡降

復秦郡郡僅有其名也至魏廢復降魏王靈郡廢死始能

梓志作沙頭

經

注如氏曰今日安瀾亦從續志也

波燈郡武帝後元年分酒泉置

多被說文作燿燿六所曰紀在元鼎六年齊召南曰紀於太

初元年書燿燿東方飛至與燿燿置郡不在後元年開矣

昌安武帝後元是紀元凡兩字不比文書有前後元年也此

後元下必奪一字

波燈郡曰波德

疑下有字字錄姑則直以意加作波德學矣

冥安南縣瀾水出南光中西北入其澤漢民田應劭曰冥水出

北入其澤

其澤錢姑校改作冥澤王今孫曰冥安縣曰冥水得名冥水

所入之澤故謂之冥澤焉其案惟冥安因水得名故唐氏謂

入其澤即入其縣之澤觀下能動亦止云東北入澤不云入

能澤應注亦稱入其澤不云入能澤皆可證時有冥水之水

不名冥澤也爾其字似不必易作冥

效

注師古日本澤澤也漢書云云胡慎曰效發下師古曰

三字蓋後人妄加此河非師古所能引也王鳴盛曰案地志

引桑欽說者亦謂班氏原注桑欽傳孔壁異古文尚書者地

志亦引禹貢古又山水十一條皆在安瀾表則知班氏

此效殺下桑欽說亦必班氏原注也王顧曰此班氏本文

小顧注也桑欽書唐初已失傳師古曰三字前錢姑校本

刪去師古曰三字矣

源

續志曰新泉省志作深泉蓋避唐諱也或因唐初

也

故王故曰揚雄傳西北一俄如氏曰地理志龍勒玉門關自

候孟原曰波燈玉門關也今志有波書昌案漢書也此

兩關有郡尉治之故不書像亦不勝也

安定郡武帝元鼎三年置

昌昌案武帝本紀是年從函谷關於新安以故關為安瀾

未書置安定郡其五年行幸雍西臨臨河而還關漢書

定屬縣則置郡已二年矣又案揚雄傳與安定太守孫會宗

書有云安定山谷之間昆夷舊壤似亦置郡未久焉錢氏大

斯曰益析北地郡置疑氏坊集釋同當必有據

烏氏為水出西北入河

續志作烏枝矣卓信謂水經注渭水出有泉云云照城北西

南入瓦亭川故後漢書注烏枝縣有甘亭關則烏水注則

水之異名入河當作入湟也案昌案律以置水當烏水又因

烏氏有且亭關地以水經注烏水入瓦亭川之語強者之似

地理志雖作國字也又案漢少室神道石闕銘及薛尚功錄  
闕款漢平周策文闕陽國於竹作國自卓即漢書注有國

當陽國之說後人皆治其誤改亂舊文師古不明小學反以  
作國為誤實此印文作實乃古縣字亦從實得聲故通用

據此亦可證漢時不作國也案漢書地理志西夏國字之印  
文亦未改王莽改令長日字注尚多有引國之注及水經  
已改在成統地理志注內並從其手釋出段氏玉琚

其後後王玉琚案說文从音勻省聲漢中西域有胡郡許引  
此而不引西河之制陽郡陰陽知許時作國屬陰也其字

為久矣案本已釋此字在陰陽又段氏玉琚古曰國  
字本作國雖在國水之陰因以為名王莽改作方陰則是當

時已誤為國字今有銀州銀水即是舊名雖存但字變耳史  
記西河國漢之開徐廣自銀案陰云音均音屬三蒼作國

理志謂水出上魏自土薛西東漢人河章昭云國音為國音  
銀州總志及太康地理志并作國字也王莽漢時作國莽

代已然案前印作實陽字之印即國陽也莽合為國字此  
正莽時也案昭正國作國小顏從之皆不誤蓋太史公尚

依古字孟堅則依時俗字若小司馬謂續魏國志作國今本  
後漢魏國志亦作國不作國惟史記及水經注作國耳莽秦

隋唐地志皆作國以國字音變改之也班固時俗字者古作  
國漢末作國莽乃作方治革之故於此可見此蓋舊之法也

互誤又有句無國句字下明漢中西域制然不引則陽國陰

二字不得混一詳案地名亦在國陰之知蓋本國國而誤

國亦未可定其音如銀依土俗音之此漢志之例案此  
國字段氏吳氏卓信地理志補注云師古作國蓋以國音均證  
為是然以王莽有方陰之名而謂當時已誤為國則水經注

河水篇所引并作國師氏所見之水何又不誤全謂出此  
必後人因王莽有方陰之名而妄改為國以實之耳案段氏

據本枝本引王氏金錄曰少室神道石闕銘國母陽石闕銘  
并有西河國屬焉案劉章碑陰有西河國陽田均又曰西河

國字故借國為之章顯以國為國之誤非也查其案考  
傳本不一習與國或各條所見本言字之不能相非也矣案全

說以臨駁古尤無據王氏謂古無國字故借國為之則說文  
明有國字可用何必多此一借耶以此駁章顯本未確似不

如段氏所說之皆回到也

增山

吳氏卓信曰王莽改上郡為增山本意失矣案後漢書地理  
志上郡河郡之增山縣亦一別以而今不可攷矣自注云

增山本郡為增山珠志未載僅見後漢書馬援傳又見於王莽  
增山連平而章懷述注云莽改上郡為增山水經注亦不云

莽改但引司馬彪云增山為上郡之別名案司馬彪王莽改  
者增成紀為天水屬縣而王莽傳有成紀入上郡者王莽改

易郡縣分大郡為五則安知王莽不改增山之名乎案增山  
其不改增山本名者猶之易天水郡為瑯琊不改成紀之

名易西河郡為新郡不改增山之名事例一也案王莽改

可也

漢書注校補卷二十五

長沙周壽昌撰

地理志第八下

朔方郡武帝元朔二年開屬并州

壽昌案武帝本紀元朔二年春遣將軍衛青李息出塞中至

高闕遂西至符離獲首虜數千級收河南地置朔方五原郡

衛青傳同據此當云置非開也據氏大昕曰武帝元封五年

置十三郡刺史並與朔方各自為郡未嘗屬并州朔方之屬

并州乃光武建武十一年耳上郡亦屬朔方郡故馮野王為

上郡太守朔方刺史蕭育奏封事屬之壽昌案錢校補書而

中有可疑者蓋馮朔方為郡當置太守而復置一刺史共治

乎抑別有治所乎一也未置朔方郡以前先自上郡本屬并

州後屬朔方即無兩郡之理何時去并州而屬朔方無可考

二也元封五年初置朔方刺史員十三人朔方立郡在元封前

即置刺史當云員十四人不正十三人三也平當傳左邊朔

方刺史注師古曰武帝初置朔方郡別合刺史監之不在十

三州之限案朔方惟領郡十既別設刺史當兼察他郡史無

明文本古紀傳內既有朔朔方州牧書四也反覆尋詳莫通

其故重檢本書及晉志各文雖恍惚全為師古朔方不在十

三州之限一言所誤也志云北置朔方之州注師古記門分

朔州置朔方刺史是明以朔方為州因其地邊塞北不得

設郡置守以掌兵事也分朔州以置刺史大約由於政權之

漢書注校補卷二十四

番禹附屬詳再覆校

會松羅忠濟初校

北平史慈成覆校

漢書注校補卷二十五

涼州所屬分數郡以魏之惜史有圖文未詳所屬郡惟并州

較疑曰雍州朔方河水悠悠固明朔方之屬雍也晉地理

志注言西漢十三部涼益朔揚青梁充徐幽并冀十一州交

附朔方二刺史合十三部此九確證呂氏大專記云除十一

州外加交州而以司隸校尉列諸首為十三部壽昌案司隸

校尉武帝征和四年初置察三滿三鈞安襄而當元封五年

十三部制史時尚無司隸校尉也不屬之朔方而何屬乎

且成帝舊司隸校尉計其時未聞改十三部為十二部也平帝

元始四年更十二州各分界郡國所屬本紀未詳王莽傳莽

奏云凡十三州州名及界多不應詳詳以建武十一年之否朔方

分界以魏正始亦未詳何州光武建武十一年之否朔方

入并州或即承元始之制也至於十三部之說廣記晉書俱

在隋古前依據必確自以前說為斷未敢臆志與地廣記以

司隸列十三部之首而以朔方郡屬并州則全是東漢之制

三封武帝元符三年城

漢武帝元符三年置益置縣後而城之也

閩氏若珠云武帝置朔方郡築朔方城朔朔方郡治朔方縣

長樂河漢志之第二其一縣為三封乃元符三年城也元和

志以為治三封若漢水經注以為治臨也則東漢所移治矣

壽昌案本紀元朔二年城朔方城合得志又與

十餘萬人築朔朔方皆指而而言惟斷青傳使蘇建築朔方

城水經注引以為築此縣城也顧志云凡縣名先考者即所

治也此史家記地理志者一定之例此例不定讀若何從故

元和志不誤則先生致條析構得此等處好為武所壽昌終

不敢附和也

史記衛青傳阿注徐廣曰音庚本書後高傳都尉韓況從

大軍出冀輝注師古曰音首田

樂搜莽曰溝搜

水經注引作溝搜乎志取此字應補段氏玉裁曰郡名溝搜

矣則縣名應與也王校本亦同壽昌案莽於郡縣同名者常

有不必異字如上黨名郡而所屬之襄垣亦曰上黨平厥郡

易名垣給而所屬之武垣亦曰垣給金城所屬之允吾故曰

曰脩垣而允吾亦曰脩垣事也

漢學武帝元符三年城

本紀不載水經河水注作元符三年立

臨戎武帝元初五年城

本紀無水經河水注作元朔五年立衛朔方郡治壽昌案此

東漢郡治也

五原郡秦九原郡武帝元朔二年更名東郡郡尉治福陽莽曰

復降屬并州

案武帝本紀是年春秋自地及朔方五原郡並更名即以

一覽圖也

河圖

吳氏京信云漢五原郡所屬十六縣惟河陰一縣在黃河南

餘皆在黃河北

蒲澤

蒲水本作蒲

蒲澤并日南河

蒲水經河水注應作蒲澤流見雲中其水不

咸宜中郡郡尉治原高

水經河水注河水運成官縣南又遼原亭南其北官作原亭

高亭字近而誤也

相陽北出石門山得先味城又西北得支枕城又西且得

頭陽城又西北得支枕城又西且得支枕城又西且得支枕城

相陽城又西北得支枕城

水經河水注曰河水又東逕磧陽城南東郡郡尉治又水經

云又東逕磧陽城南注曰河水又東逕磧陽城南注曰河水

之西陵也地理志曰白縣山出石門磧河水使其西南隅并

昌黎水經注引磧陽縣字且云東訊都尉治似指磧陽原

郡下之磧陽後云磧陽縣故城并引步名因磧山乎五原郡

下磧陽縣郡尉治者與此磧陽縣別為一城云水經於磧陽

縣注云河水又東流石門水南注之水出石門山地理志曰

且石門山即此山也西北盡光祿城今志注在磧陽不在

西安陽

臨沃下注時必無有詳辨野氏所見之漢書與今本異也

也何氏增云後南有安陽故此知西代郡加事也據此何說

實是關說或安陽一謂脫西字耳注是接校木云據此不

有西字一昌黎水經河水注云屬南道五原西安陽縣南則

作西安陽縣水

河曰

水經河水篇又北過朔方障及縣西屈從將北流至河曰

西注云河水自縣河縣東又南經延河曰縣在且假中白高

關以東亦山信河湯山以西皆北假也史記秦使蒙恬將十

萬眾北逐高越河高關據湯山北假中是也書曰水經河

引各地志但按身郡敘人各經其野河曰於朔方郡各縣

內而河曰上無五原字此句下始云屈南道五原西安陽縣

南望河曰向屬朔方郡乎疑五原之屬朔方部矣

雲中郡秦置林曰受降屬并州

全氏祖望云雲中郡故趙漢秦國之楚漢之際屬建國寺分

屬代國高帝三年屬漢四年雖以屬北國六年屬代國十一

年以邊郡收王氏曉曰班志云漢興承秦制度故邊郡皆

屬自秦始知雲中代郡上谷遼陽右北平遼西遼東諸郡以

匈奴傳考之乃燕趙所置也而志皆云秦置蓋以秦之三十

六郡為屬非與彼傳相矛盾也為昌黎他不具論即雲中而



古戰國說史記越世家云西至雲中九原匈奴傳趙置邊  
中應門俱無郡守水經河水注引皮氏記云即十其處築城  
今雲中城是也系始於前漢年立雲中郡是道任築城秦始  
立料道氏所云不置不立金氏云雲中郡改置趙似尚未  
云中其曰道里

秦水經河水注曰今朔方十三年五月中道里曰道里交田

氏一治案漢志雲中郡秦置其曰交野雲中其曰道里今  
注云云有使失矣謂苦味曰秦雲中郡治道里漢曰雲中  
改曰平涼道里漢雲中郡秦置其曰交野今秦雲中郡治道里  
案晉曰道里平涼秦置其曰交野今秦雲中郡治道里漢曰雲中  
或曰道里秦置其曰交野今秦雲中郡治道里漢曰雲中  
高麗地事可知也

沙南

高麗譯案 大清 流志云漢中地復自沙南 河南  
深皆在河東

北與中部都治

注師古曰關中云廣陵自廣陵此知北齊時水經河水  
武東水南流又西通其東縣故城南案地理志曰古原

南與王莽之南利也故此加北十三州志曰廣陵自北而南  
加北疑太疏遠也是師古所引之關說水經注已不取也

關說并曰常得

一本作長得

襄陽高帝圖林曰得勝於并州

水經河水注定襄郡高帝六年置晉書高帝六年  
以定襄各郡分封子弟其西北則以云中雁門代郡  
封及大功障三十餘人衛軍定襄郡至氏阻塞自守  
今本雁門二郡高帝六年分置代郡案漢書高帝  
六年是年封八功臣定襄云云郡也西雁門封西  
汾陽侯則太原屬無定襄郡即在今分封以後也

成案

水經河水注引魏土地記曰雲中成京八十里自襄陽  
雲中郡治一名石臨城也古高帝置之勿置郡於此  
案漢書但承漢制為郡治也蓋雲中郡有武定城

武即風

武東自來水出塞外西至流磧入

武高家水經河水注云自來水又西且至沙陵路故城由又  
云其水西注沙陵湖則至沙陵者其後轉之河也

武東流于東出塞外西至沙陵入河

武高家水經河水注云流于又西南注沙陵湖湖水西南入  
於河亦云沙陵湖也 地理志云古原下水在自來水

在南其原在襄雲中二郡會後漢書白雲山  
經言白雲山不言流注注言流注合受水又與入上白雲  
以今考之白雲水即今流注也流注水西南流即今

出很河所合北東之黔水也其人河之西成湖即古沙

茂湖也密昌聚沙湖在今陝西榆林府神木縣北武定在今山西朔平府雁北邊城北武定在今朔平府西北殺虎口也見 大朝一統志又聚水道提綱黑河即今白渠荒干水亦曰金河明一統志延誤分黑河為二其實一水也

郡門

魏氏結云始皇二十二年置昌黎郡在二十五年置見下

代郡

西經

水控河水注中陵水又西北流逕襄陽故城西十三州志曰魏定襄郡治地理志曰雁門郡治壽昌縣今地志無此語其云定襄郡治則據東漢而言

陰館莽曰這代

宋書州郡志云陰館前漢作陰觀後漢作陰館今漢志亦作陰館吳氏卓信謂為漢人所改壽昌疑莽改善無曰陰館傳寫者或書此為陰觀以別之魏復其舊耳漢時館觀兩字隨書書中屢見高代水經灤水注作高城

武州莽曰桓州

水經灤水注作武周州音同古通用緬西河部之平州為平周也桓州水經注亦作桓周

漢陶

據志作汪陶或作桓陶

說文崞山在襄陽水經灤水注水南出崞山崞故城壽昌縣地志崞山在襄陽郡領縣曰崞山道元謂其水朝解曰崞山縣不用前後漢縣之名蓋氏謂者為崞縣非也

代郡秦置

魏氏結云始皇二十二年置壽昌縣治天下二十六郡在二十七年其縣屬代王領自一五年史記趙世家秦

始置水紀六國年表俱同置代郡當在二十五年魏云二十三年漢也又案高麗水紀十一年謂曰代地始常山之北與

與伏龍趙乃從山南有之通秦有胡寇難以爲國觀以山南太原之地歸屬代代之雲山以西爲秦中郡據此則得析太原以爲代又析代以爲秦中者蓋漢之世矣

當城

注師古曰關關云當桓郡或曰古城古得家水經灤水注引應劭曰當桓郡山北城故曰當城也

孫氏

注孟康曰孫音權氏音權孫氏大朝曰孫音新音氏有支音孫與孫支與權聲皆相近孫為孫氏所音或古訓師承或方音聲意無別異義存而不論可耳必以孫為新又以所音權近氏為支又以支與輪近求之義訓實無可通而但云相

通即可通讀則離字俱可以愈通音何必與講求聲韻之學耶

且知于蕪水出縣外東至襄入河中部第風節

師古曰且音子如反姑音姑又音故水經水注備水東暢  
流逕且如縣故城南又云于延水出縣北塞外即備水也壽  
昌案師古注合而編未注云于延水又南逕且居縣故城  
南于延之久居也其水東南流注于灑水地理志曰于延水  
東至廣寧入沽非矣忽引此志誤繫於上谷郡之且居若謂  
如偶誤居則又引其名久居諸以實之而且居縣自有陽樂  
水入海無與於灑此尚遺元之誤等也仍屬之且如為是廣  
中廣寧水兩縣縣引舊志至廣寧入沽則此說一廣字即  
前水形近誤沽縣云入沽非非其作沽者應作沽也顏氏於  
沽字特加音訓是唐時漢書已誤而據郡氏非沽之說則誤  
更在顏氏前

于延水注至桑乾入沽

水經灑水注引地理志云新夷水出平舒縣北至桑乾入灑  
是也案灑即始治形近而誤此入沽宜正作入沽

于延水出東至文安入大河過郡五行九百四十里并州川

唐師古武備王莽此因說高臣瓚曰靈邱之號在趙武靈王  
之前也師古曰瓚說也蓋昌黎說水說文即灑與水水經  
說水注即灑與之水也周禮職方并州川曰庫池灑與也氏  
曰并州川即灑與水為灑與也蓋師呼之曰灑與呼之曰灑  
與師呼之曰灑與皆一聲之轉也蓋師水經灑水注引應劭  
曰趙武靈王稱其東前二十里故縣氏之縣古屬代地理志  
曰靈邱之號在武靈王之前矣又案史記趙世家九年趙宣

于靈邱則名不因武靈王事如應說顏氏史武曰此別一說  
即水經注蓋誤以趙靈邱為壽邱不知壽邱不得至代也  
方輿紀要灑與城在險縣東三十里明水之南城周八甲內  
有子城戰國時齊南境也孟子謂齊宣王曰王之於天下也  
士師史記齊威王元年三晉與齊伐我我索以是學志昌  
家史記齊威元年靈邱注正義靈邱在東蔚州縣案之此時  
靈邱又趙世家孝成王七年以靈邱封曹春申君注引括  
地志蔚州理縣也又正義蔚州志云趙武靈王墓在蔚州  
靈邱縣三十里靈邱文王十四年相國樂毅將趙軍韓魏攻  
齊取靈邱皆從此縣也水經注于延水經靈邱齊于靈邱集  
解地理志曰代郡有靈邱縣氏并未詳言地為代地也至齊  
師即入趙城即存趙靈王時齊威王封靈邱為必稱為齊取  
齊又為趙取當曰齊境亦不能全代也而要歸與靈邱所  
之靈邱無涉顏氏引齊威王時靈邱亦誤引靈邱  
之靈邱若與齊靈邱事相附而區周八里後亦水開置縣恐  
紀要之言未為信也

因城澤池河東至文安入海過郡六行十三百七十里并  
州川從河東至文安入海過郡六行十三百七十里并州川  
王氏念孫曰河間國弓高下庫池別河則此處別下實有  
河字段氏玉裁曰毛傳曰池江之別者也說文曰勃海海之  
別出此云庫池別者謂庫池之別不是也河字河間國弓高  
下則或加河字矣

水之兩名之別則下加河字亦宜而本志武都郡西漢唐出右北平郡而入官下均無水字班氏固云此何似說較充也又秦代屬幽州此與上說水皆引并州知幽并兩州地互相屬也又從河錢氏坊謂是當作別河字之誤也段氏玉晶謂作之詞古昌謂是河如遼西郡孤蘇唐水至徒河入海距幽州無幾文此而水經濁泥水注衡遼東遼瀋縣城趙氏一諸家致字記引水經云今倉州營城縣水經注又云又東其有河矣其高萬上水疑破世稱遼東從博趙氏謂此即漢志代郡幽州縣下之從河也說段氏移可據昌謂從宜讀如從橫之從水經濁泥水注衡遼東水亦稱衡河乳安圖曰從橫也言洩水橫放也則其列之稍安之非因庫池別河之徑行入海而得此名乎傳曰衡從流以方羊此衡有從無衡故曰從河也沽水直流者曰直沽女郿水橫流者曰橫水滿水又東南通曲澗之曲河皆此類

上谷郡秦置莽曰朔調

錢氏坊曰始寧二十三年置秦水經注謂昌黎始皇本紀二十一年王翦破燕取薊城一十五年滅燕并以燕世家六國年表考之俱不得在二十三年又案後漢書耿弇傳父況為王莽朝調建寧又郭伋傳王莽時為上谷大尹既有朔調復存上谷即莽將大郡分為五之證王莽傳其後成復更置一縣至五易名而還復其故吏民不能紀每下詔書輒禁其故名朔調之又自上谷亦此類也若下之夷與名朔調亭止

能召長不能運車

朔管

注疏東曰音何無音昌案管有發音亦音經疑音近毛佩璣集河朔謂無口七後書馮衍傳饒者毛其音初集作無發音音音音如河朔問音也

且始樂陽水出東南入海

錢氏坊曰本并南入海王氏念孫按作東入姑魯昌黎水陽應正作陽案王魏兩校本俱止出各漢書本蓋因常山郡之樂陽而誤也陽樂東萊郡亦有之此水所出則遼西郡之陽樂也東入海似不必改東入沽沽其水所過海其所歸也以水經注沽水注水合象之可見

池陽郡秦置

錢氏坊曰始寧二十二年置亦本水經鮑邱水注也

莽曰通路

水經注作通澗納志同

原案

希康曰音音通字或作通案水經鮑邱水注作通澗志同即

雙引作通澗

白檀澗水出其城東

案水經澗水注曰澗河東南流變白檀澗城地理志曰澗水出北澗中然水經注不別出澗水是當即澗水也其得此志該澗字鄭氏時已然不但備古所見本其也又案水

經渭水注渭水西北入淮河渭雅徑南近秋俗恐其耳因渭而難因難而深故今渭河即渭河自豫字出而後也遂無渭水之名矣周補渭水名乃官切集韻奴官切是渭水有豫音正則補虛官切音歸流也與嶽同音昌案唐古地理志到州東北段渭河有古嶽嶽嶽始設隴州屬南京道全屬中輅路段氏玉共謂宋史易為字為隴亦未考唐書也

注應劭曰明帝更名豐昌案水經鄭邱水注大輪河南流運豐豐故城東漢明帝改曰豐田有承治世謂之解豐城此注取一則字解附音之轉也

右北平郡案

水經鄭邱水注秦始皇二十二年滅燕置

平剛

奇昌案後書趙志右北平郡治土垠無平剛狀分傳述窮追於北右平無終土垠之間主俊廢而還方與之要云後漢移治土垠後遂廢齊傳云云則後漢初即廢矣

燕

高昌案水經鄭邱水注燕水經無終縣故城東注云秦置右北平郡治此漢世字廣為郡出遼伏石謂虎也則之伏則即此也據所引則郡治在無終不在平剛矣案魏志田助傳云召北平郡治在平剛道出遼能達于物類自漢武以來陷

墮障絕垂二百餘而尚有微種可滅今仍將以大軍當由無

終云云蓋後漢移郡治於土垠平剛無遺府故續志無其名宋末氏琬曰漢右北平郡治平剛後漢治土垠水經注使土地記曰薊城東北三百里有右北平城薊城今京師也括地志遼陽郡東南七十里有右北平城當在今薊州玉田縣界此後漢之右北平也若平剛在區區案之東北三四百里此平剛之右北平而平剛之所守也射虎石水經注言此石在平剛自終之謂是以後漢之右北平為李膺所治與東越曹陟之說自相矛盾據此則無終或為燕郡郡治漢則治平剛後漢治土垠也門氏若漢謂北平郡治先平剛而後無終亦失致○對昌又案右北平郡在漢初尚有析分為燕地者地理志雖無燕郡而高帝六年封燕王噲至其子定國於武帝元狩六年自殺國除元狩六年武帝立其子且為燕王至昭帝元鳳元年有罪自殺國除而字廣為右北平太守正當武帝時其何地屬右北平屬燕均無可考而徐樂傳云燕郡無終人有怨時無終且不為右北平服縣何得為其郡治也且是時正為燕國廣何能射虎至其地耶此尤足疑水經注之誤證矣

遼西郡

水經注水注秦始皇二十二年分燕置

肥如元水入瀋水瀋水南入海陽又有遼水南入元

案水經注引魏土地記曰肥如城西十里有瀋水南注注抵行城西入合凡水也水出肥如對東北元漢西南據

其源東又云小阻水又南流與大沮水合而爲龐水又引地

現志曰龐水又南入元水復引志曰元水東入瀋臺自東而

注也徐氏松案政氏引趙氏一清云南入海陽當云南至海

陽入海王氏余注曰陽字涉上文海陽而衍書長之較經曰

瀋水東南至系盤碣石出南入海而不運海陽西也書昌案

七氏斯云南至海陽入海因趙王氏謂衍陽字運作南入

海若尤爲未審水道也請先舉鄭注較經之原文言之水經

瀋水爲云又東南遊海陽縣西南入于海注云瀋水又東南

至榮嶺石山瀋水於此南入海而不運海陽縣西也蓋經誤

於耳然本志海陽下云龍鮮水東入封大水封大水鑿虛水

皆由入海鄭注引之云合入瀋水又東運海陽縣故城南又

南合新河又南流一十里西入丸過口注海是瀋水固內

系聯入海亦有由海陽入海之一道未能盡駁經文也然鄭

較經瀋水之注而向之若志志則專指肥如一縣瀋水

之枝津也據水經注而言則肥如尚須東出陽樂縣西南

運孤竹城東運樂安亭北東南入海又分流運樂安亭縣自

雞奴出鹽關口又東北運昌城縣新安平縣始出海陽縣其

出矣雖雖不運海陽亦須由樂安後舍新河始能入海也此

今地志尚言別肥如爲永平府昌黎縣境深河自昌黎

口入海徑遷安縣西北又東南至永平府城西且又而西往

涿州涿州城東又南運樂安縣城南又東南入於海人海

故班志飲肥如水入海勝而止其入海尚爲懸隔

趙從志先生說增補班志考異

續志作飲從遠東國故城遼西武陽縣案經古作從皆水

前志之誤音書載記作者都侯都侯合近神功曰大申都之

爲申徒也而遼史引云漢代從縣尚存其與案亦有瀋水或

然因此得名也

交齊施劭曰今昌黎

前志遼東隔昌黎故天遼局遼西昌黎案本志無天遼野

即班書紀表志傳俱無此名初疑天遼爲大意誤而天遼有

水無縣名案後書安帝紀元初二年八月遼東將軍幽州牧

張九月又攻大黎營注云大黎營名屬遼東國因遼東傳作

扶黎注同是黎即黎也陳應氏言後漢因改昌黎漢後書

或又曾作夫牟與扶黎至健志注始五年九月將軍內附置

遼東屬國立昌黎縣以稱之承東漢之舊實本志之交黎也

天與交夫扶字近而語遼案則一音轉也

案下官水南入海

水經注無下官水或謂卽木究水字形相似而故書昌黎水

經瀋水注新河東絕瀋水又東木究水出昌黎南入海泉與瀋

水絕無由至案縣且又不受他水與下碣石水水皆南入

府之語不相符班志本詳鄭注無考錢氏云今日館水

大瀋一統志引舊志云卽今河濱水卽飲馬河說較可據

不必以近似之字強附之也

卷之三

水經大遼水注秦始皇二十一年滅燕置遼東郡齊昌案若始皇本紀二十一年王賈王請滅燕取薊城得燕太子丹之首燕王東收遼東而王之二十五年秦乃滅燕取遼東二十一年秦安有置郡之事

遼水

水經注作遼

居沈

案遼西孤蘇有唐沈水至徒河入海水經注無唐沈水疑唐居字近唐沈即居沈也

文

水經注作

女地郡武帝元封四年開

案本紀在三年此四字誤全民明堂曰女苑案案乃武帝所開而經志以為分設誤矣齊昌案武元封三年朝鮮降以其地為樂浪郡屯步其舊國郡是分置四郡之本無誤也又案齊志云咸寧二年十月分昌黎遼東玄菟方樂浪等郡開五原平州是遼武帝以後事非謂漢武也全民說誤應讀曰玄菟郡故與齊臣預引及陵書曰與番郡治齊縣今齊縣無可考

高句麗遼水所出注應劭曰故句麗

水經小遼水注云有遼山小遼水所出王敏曰案水經注云

高句麗故高句麗之國也應氏云朝鮮國國子應氏

之漢齊昌案水經小遼水注高句麗故高句麗之國也水經本俱作胡無作相者不知王氏何故改水轉較古書也高句麗東夷小國素對禮教斷無君相分國而治之理王氏語既愚誤之無功亦養理之未悉也又案應氏曰故高句麗

鮮胡國注在玄菟郡下不在高句麗

案遼郡武帝元封三年開

有玄郡

或疑玄郡未詳為案齊是附郭之郡如武威郡休屠之縣水經酒泉郡會水之靈泉郡東部郭侯齊之西郭郭敦郡廣置之昆侖郡西河郡之勃龍城是兩陽朔方郡之靈澤郡五原郡相帶之石門障也也是也自郭侯郡郭治之此疑脫某部郭治數字若無官制部不必問也

朝鮮

史記其解張侯曰朝鮮有濕水河水出水二水合為兩水疑樂浪朝鮮取名於此也案陸朝音湖鮮音仙以有油水故也也油一音汕

結碑

結碑作占碑服皮曰碑音提一洪氏述喜慶隨筆云樂浪之結碑為姑提南海之番禺為番禺居怡之荔浦為熱州交州之原隲為連城齊土俗之尉也齊昌以此語最得其理蓋以情結氏之音權情必是方音非有別義也

水也

今昌黎山嶺引茂陵書臨屯郡治車轍後書東夷傳略帝始  
元五年罷臨屯軍番以併永浪並據其東臨屯為樂浪屬新明  
臨屯郡併入之證也

不向

高昌案三國志毋邱倫傳倫不備之賊東夷傳東郡都尉治  
不耐賊皆作不耐則此而字高昌

南海郡武帝元朔六年開屬交州

全氏祖堂曰南海七郡至後漢末始併交州而此區稱交州  
刺史庾氏安得遠屬交州是必後人妄行置改高案元和志  
交州古越地也漢本定焉刺史不備州以別於十一州建安  
八年張津為刺史上表為太守共請立益州自此始稱交州  
全氏僕末始稱交州始知本此高昌案編考南漢紀傳俱無  
此說考三國志上表傳亦無張津上表其語始稱交州之  
說又考士曼傳云吳人周王孫之亂地交州是西漢已  
稱交州又交州刺史朱符先移漢書張津為交州刺史時  
安方為交州太守是亦守備交州刺史傳交州由來已久并  
不如元和志所云也又案王粲交州表秋曰交州始置漢  
元封五年移治營陽信縣是在元封前初置州時即稱交  
州也屬交州三字建志原文各郡俱有正為漢稱交州之備  
梁案何全氏不考乃謂非梁氏所稱為後人亂改也班志曰

南海郡至日南郡六處俱有屬交州三字

中謂

護民居校水在改作新浦門是以水石山出水新浦關  
坊有水之一語也高昌案此亦如南郡雲夢白之類宋氏  
言高陵下宋姚人西漢高昌家王氏西漢官自其引此  
其官地有開高陵即宋水漢書是下謂高陵水西漢官亦無  
其說高昌案之說高似本可證改也

高昌案本在桂林郡武帝元朔六年開更名

定越地為桂林郡武帝元朔六年開更名  
高昌案本在桂林郡武帝元朔六年開更名

高昌案本在桂林郡武帝元朔六年開更名

高昌案水出群樹後即為又東至桂林高昌案  
水又東至四方為東與南水合東水入于海詳詳水即交  
州水也高昌案漢志曰高昌案水出群樹後即為又東至  
桂林高昌案水出群樹後即為又東至桂林高昌案水出  
所以高詳詳之也脈水後高昌案水出群樹後即為又東  
地理志亦詳詳水今志皆作脈與水經詳詳水今志皆作  
之實也

中謂

高昌案水

定周水首受毋敬東入海

高昌案水經曰周水首受毋敬東入海



東注于存水存水又東逕靈林屋周縣為周水此水上無岡字錄承上定因故脫去也

齊攝郡武帝元鼎六年開有離水岡

水經注作離水

易浦有葛平岡

壽昌縣水經離水注云周水又東南入於葛浦縣注於湖

湖又注於離水離水之上有岡蓋與郡治俱有關俱為離水所過在郡則名之離水在葛浦則名之葛平也

交趾郡武帝元鼎六年開

壽昌縣水經與柯水并合始開志顯南立於桂南新交趾

兼郡漢武帝元鼎二年始并有郡故七郡于是乃置交南刺

史以封領之功治廣信所以獨不稱州時又建朔方明已始

開北垂遠辟公解於南為子孫基也也秦皇以之說趙氏

尚已得其說謂其美應湯漢守侯之天子謂注此條誤說

甚多有辨在各條下

合浦

水經注引文明外域記曰縣本定交趾郡治也

合浦

師古曰師與同水經注作句師廣韻作師同

師古曰師與同

玉簡作離水經注作廣信亦作離冷水經集水注離治臨

漢武帝元鼎六年開郡治也又云交趾郡及州水治於此也

州名為交州壽昌縣民此序多自疑前於漢下已引

交州記云為郡治何復云郡治於此而獨不稱州此何云

名為交州且一異之中郡以治之太守治之刺史又治之必

無此理案王純交府春秋云交州治處隴縣元封五年移治

蒼梧屬信縣是刺史無治義治之說也至魏志則郡府皆屬

編廢字記云漢交州郡守治隴後漢周敞為交州太守乃

移治龍編亦未及廢治也周氏郡制記有云齊孝王保澤

謀殺兵臨龍編書州刺史傷不疑此其高州刺史過有雲

井必有所胡氏云注通鑑乃云魏高州刺史治龍編西

漢刺史稱傳中無龍編不且表漢書高州刺史交州刺史

之官則交州刺史在武帝時已有治龍編之稱矣又案

續郡國志魏執十三州刺史治龍編後漢之制亦有

變動焉不字全改龍編之注也其云周刺史之治後漢則在

龍編則胡氏之說不為無考也

合浦

壽昌縣水經離水注云水南出交州合浦郡治合浦縣武帝

元鼎六年平越所置也王莽更名曰桓合縣曰桓亭案此

氏說以東漢縣治於元鼎六年下也續志可證周氏取水

經注之說建諸西漢治合浦說矣

合浦

結志作臨元

牛山

續志作朱康本記作珠厓志纂案武帝本紀元前六年遂定  
起地以爲南海高越郡林合浦交趾九真日南珠厓等郡  
而不事後序云自徐閩南入海得六國方千里元前元年略  
以爲交耳珠厓郡是兩部後開故遂元前一年元前後而高  
之也昭帝始元五年罷交耳郡元前初元三年罷珠厓郡令  
儋州郡儋耳郡地儋州郡珠厓郡地也不志之朱肅即廢珠  
厓郡所置是此一縣當先時一郡地也

元前武帝元前六年開

志云屬交州此無之是傳寫脫也

續志作咸漢唐胡作賦城

無切

續志作無功

日南郡故秦象郡武帝元前六年開更名

家史記秦始皇紀三十三年置象郡漢武元前六年開更名

日南郡昭帝元鳳五年秋置象郡分屬鬱林牂牁高昌案

武帝初平南越置交州九郡並無象郡之名謂日南郡象郡

更名則日南郡並未罷也案高帝紀五年以長沙豫章郡

桂林南海立番君芮爲長沙王時象郡以下尚爲尉陀所據

芮未能有其地也武帝立郡既無象郡名自以其地分屬各

郡何以至昭帝始置象郡分屬也自此未分屬時九郡外象

郡不依漢志存于志動不載亦班氏之誤也案臣瓚引及後  
象郡治臨寧今臨寧爲鬱林屬縣是亦分屬鬱林之一證

續志作西卷水經溫水注日南治西卷縣此亦班氏誤以東  
漢郡治暨於元前置郡時也問氏取其誤亦同前

續志

續志注補案林今之林邑國舊地地記日南郡去盧容浦  
口二百里故秦象郡案林縣治也漢高帝前引茂茂內案

郡治臨寧水經溫水注云郡宛水所積下源爲湖謂之郎湖

浦口有秦時象郡城城猶存所謂非復行路之遺墟信由荒

之異域此在六朝猶復云由道溯秦代避惡安稱郡縣名

存而似非推漢郡地遺記較茂險難郡治邇則問氏治臨寧

記遺蹟一說隋志云秦時象郡治象林縣漢更名日南便治西

他泥古而不博稽固宜時有此失

漢書注校補卷二十五

宿松羅忠濟初校

北平史學館初校

貴陽陶福祿再覆校

漢書注校補卷二十六

長沙國水經

地理志第八下

趙國故水出郡商帝四年為趙國領市三年復為郡郡都五年復故郡曰桓亭地屬郡

史記秦始皇紀十九年置郡郡與性諸侯王秦漢高祖

三年十一月置漢耳為趙王六年子敖嗣八年放廢為侯九年子如意為趙王惠帝元年魯昌后所殺復從淮陽之友

為趙王后七年自殺孝文元年友子遂封孝文三年以反誅四年侯帝子廣川王彭祖封趙王魯昌後世三子

因廢四年即封未得復為郡也此云三年復為郡也此五年

後故與表不合

魏國東通西山水所出東北至任入海之官之水為水皆

東至郡不入海

魏氏大略曰魏水出趙國魏國之西山之北入瀋陽

魏國之北又魏水出趙國魏國入瀋陽魏氏姑校本

魏水作涇水涇水作涇水矣涇水出地易名時復

涇水出山牛首水所出東入瀋陽知此水水

非白頭所出也且涇水在水經亦是也通按水經曰涇

曰月又案河南郡發陽有涇池亦曰涇水以爲東非涇

別為水亦不可謂無其源也說文之涇水亦謂涇水也

考之則可若經改原文校釋焉

廣平國武帝初和二年置為千國宣帝五年三年復故

水經注秦皇郡縣帝初元年為廣平郡諸侯王表武帝征

和二年置平千國宣帝五年二年復為郡京師建平三年以

昭德夷王弟廣緒封為廣平王壽昌案志文廣平屬下當云

秦始置郡景帝初置為廣平郡也宣帝二年復故之語有因

水當云宣帝三年復為廣平千國與志相應此疑有

脫誤又案國志曰凡五十餘年亦與郡縣廣平

國而年廣平郡存也

廣平

案功臣表高帝六年封薛歐為廣平侯是廣平亦名處屬

廣平郡帝新遷廣平郡即以縣名之也

功臣表高帝十二年六月封全齊之為侯侯亦齊國屬

齊景中六年齊之孫母全齊侯侯也屬廣平郡王子侯表

齊地節三年封惠頃之子高為齊侯則當屬平千國而表

注齊山豈改平千國時益地為析屬齊山耶

南和列於水東入城

全氏祖室謂水經疑命說水不敢精度文向存其疑

此亦足明涇水之受不但涇水也

水經涇水注

西周武帝是

功臣表高帝六年封鄆商爲曲周侯水經注引應劭武帝星  
元四年志爲曲周謂高帝封商是知傳輒非始孝武也全氏  
祖學讀或其郡邑先有曲周之名至是置縣耳錢氏大昕謂  
景帝之世輒海以罪免國除爲縣至孝武復置爲縣也書昌  
家全說無徵據說其與大約曲周本侯國何時除高武帝復  
置此亦如平順縣次木富平爲侯漢明帝更置而高帝功  
表已有厭次侯爰類東方朔傳已稱厭次人蓋世移地大置  
廢無常史侯姓詳傳寫有誤也

真定國武帝元鼎四年置

案諸侯王表元鼎三年以常山處王封于平紹封後真定

國定故取垣高帝十一年更名

案史記陳稀傳十一年冬漢兵擊陳稀上自平東垣縣之更

命東垣爲真定師古曰真定本趙國東垣也古昌案此知

真定係分趙國所置

中山國高帝郡景帝三年爲國

案皇帝本紀三年六月立皇子勝爲中山王至宣帝五鳳三

年無後國除復故元帝初元五年徙其弟清河王竟爲中山

王復爲國谷曰常山時故有常山郡也莽改名曰井國

案國除爲郡凡八年

曲通注曰順平帝禮其名改曰蒲陰

何氏坤曰孔氏謂說故曲通漢書無別音文遂注曲通句反

音通漢書音傳注曲音邱利反逆音韻文通通音曲

爲區句反蒲陰爲通郡國本皇帝禮其名改曰蒲陰則蒲  
如本字書矣古昌案蒲陰之故應以隸其名之故後世復  
曲通之名則思改音以通之即王莽之改蒲陰平近世之名  
曰方順皆爲隸其名古注本無別義也案高帝紀與秦封揚  
龍城曲通東曹參傳西曹參將揚龍於曲通遺志河南尹下  
中亦有曲通家注即曹參破揚龍處中山國下蒲陰本曲通  
帝更名曰平明爲兩地矣師古此處無音早審其宜讀本音  
也

信都國景帝二年爲廣川國章帝廿二年復故

高昌案水經高水注信都郡高祖六年置續志云故高帝置

景帝二年二月立皇子彭祖爲廣川王四年徙封中二

年立皇子越爲廣川王高帝本始四年嗣王去以罪廢地節

四年以城王入嗣封甘露四年嗣王汝陽以罪廢元帝建昭

二年六月立皇子興爲信都王成帝陽朔二年徙中山文帝

建平二年以定陶王景徙封信都復爲國案信都始爲郡景

帝封國改名廣川至元帝始名爲信都其國廢爲郡四丈

凡三十三年

解

注音除通與作備本世周亞夫傳作條侯傳此條縣也來書

作條侯齊作條而各傳中多作勃海韓人大抵六朝以來皆

條侯音條條通周王子侯表中山靖王子劉備水經注引作

劉條亦一證也

河間國被趙文帝二年別為國

河間與真定信都廣平常山中山皆故趙地雖有秦郡者仍屬趙也高祖分遣河間郡功臣表張陽侯張和如高祖六年以河間守禦陳軫頗昌侯趙衍於漢初年為河間守是也文帝二年立趙幽王子辟疆為河間王立十五年嗣王無後景帝二年三月立聖子德為河間王元帝建昭元年嗣王以罪廢國除成帝建始元年以忠王良紹封授為河間國○壽昌宏福除為郡兩次凡十六年

廣陽國高帝燕國昭帝元鳳元年為廣陽郡宣帝本始元年更為國

案秦二世元年九月望廣為趙略地至鉅自立為燕王漢元

年項羽立城荼為燕王權傾時韓廣徙王遼東郡燕終七月

荼擊殺廣東亦屬燕四年荼以反漢誅五年高帝東立盧

邦十三年韓彭何奴國除十二年立子建為燕王高后七年

建死國除文帝元年以東郡王劉澤從王燕孝武元朔元年

嗣王以罪死國除元狩六年四月立子旦為燕王孝昭元鳳

元年旦以罪死國除孝宣本始元年立刺王且子建為廣陽

王是為廣陽國壽昌案其間國路為郡者二前後凡十四年

志謂燕國除改為廣陽郡武帝時初無廣陽名也案徐樂傳

燕郡無終人樂與吳或曰地理志在燕郡無終有北平

文符六年夏四月始立皇子旦為燕王其門內有燕郡者十年

前志載之也樂與吳或曰地理志在燕郡無終有北平

前志載之也樂與吳或曰地理志在燕郡無終有北平

亦不誤蓋燕郡屬燕國上在河間二年改國為郡之

案也又魏書云元光元年燕人見魏軍軍器其

言上上者皆謂之曰久於燕人見魏軍軍器其

之上高祖安本則上高祖上言見三人拜為將軍中

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

字乃後人所加志云元光元年之後漢紀列及等十元光二年

燕國郡召公所封

史記正義燕一國俱武王所封燕國因前邱名召公始

封在北平無終縣以燕山為名後前微燕盛乃并製後之

文周封黃帝之後十都於邑契登漢若前上谷有燕縣故玉

哉謂今志上谷無燕縣召公與雷許氏時廣陽為光武省并

上谷西漢則屬廣陽也

屬川國故齊文帝十八年別為國後并北海

案王子侯表年文十六年以齊悼惠王肥子賢立為淄川王

孝穆四年以濟北王志徒淄川案續志建武十三年省淄川

國入北海劉瓛漢書刊誤謂據此較之魯氏姑讀後并北海

句不似本文疑亦以後八語得入齊魯案案志常用後漢

詞人予已於卷首備引之以後說前疑有此例未必定併入

地之津也

劇散山於水所出甚至誇光入

壽昌宋水經曰河水注引地志曰自越水出於東

人海陸北應作東此齊一也又曰越氏大野曰

有則一也增補田後并北海曰一也疑即一地然

本是侯國即前用越王子請所曰益折刺縣之鄉

屬世海而剛之隸用加故非重出也徐氏公案一

以在昌西名為蒲川之劇在壽光而者為其存之

矣武掌武記云今之壽光縣在漢為劇壽光二縣

壽昌地處空時紀人後復杜注水經注括地志昌

郡并置後先二制一也之說為後漢之并蒲川入

郡亦因地並而并否且也又義平津侯傳齊蒲川

錢氏大斷謂漢初蒲川與魯俱有薛縣其後併首

版以後版置故蒲川恆薛壽昌案蒲川始立國恐

三而齊武帝為傅惠王家園在齊乃列臨蒲東園

園已置員于蒲川薛初屬楚故為薛郡不止一縣

東境也武帝五感中思王終古有罪謂削四縣若

何足當削此恐時先為所屬削後修繕之義班志

之版籍以為斷也

國東國故齊高帝元年別為國五月復屬齊國文

帝十六年復

市復屬齊國文帝十六年四月封齊博惠王子

為郡者由下

武藝遊明命詩也

齊國故齊文帝十六年別置之西國文帝始元

年更為高

案高密故屬東郡郡都楚漢之際屬齊國分置

四年齊王田廣以高密上高密十一月漢廣廣

屬齊國文帝十六年四月封齊博惠王子

立子端武帝元對三年元後國除為郡文帝始元

月立廣陵高王子宏更為高密國齊高帝武帝元

至宣帝本始元年國除為郡者凡三十六年

齊國故齊文帝元年別為國

案城陽縣東郡都楚漢之際屬齊國分置高帝四

年信說置博說且追至城陽府齊王廣即此入漢

惠帝元年齊王肥城城陽郡以博魯元公上高上

魯文帝元年復屬齊國二年封博惠王子

子共王喜嗣八年徙博博四年復置成高帝元

後國除平帝元始元年齊博博復為城陽國

國除為郡者四年成寂兩朝為郡者又二十年

淮陽國高帝十一年置

案淮陽國成初漢文帝紀元年從高帝淮陽字中屬  
嘉等十人會邑五百戶是也高帝十一年三月立子友為淮  
陽王孝惠元年徙王趙國除為郡高后元年立孝惠孫王子  
選強死立文帝帝立武淮陽除為郡文帝五年以子代王武  
徙淮陽十一年徙淮陽為郡高帝十一年置除二年徙魯  
國又除魯郡曰帝元康三年立魯國為淮陽王更魯淮陽  
國高后六年置魯國初立國後國除為郡兩次凡十三年後歷  
景武原曰國除為郡又九十四年班氏地志以元始之  
版圖為版圖之序并從序未能條析分明亦有文法脫編者  
則傳寫之失也

國始

古語曰日本名曰羅是合戶羅叔故所封也高昌案汝南郡  
志下引羅部曰羅叔敷子所邑之羅部是也世羅更名國  
始新志因始侯國故章也光武中興更名水經汝水注汝水  
則有又東因始縣故城其地理志曰縣故城也諸郡在南  
故羅部以名縣矣城其又自稱叔敷建武二年司馬字道  
又始縣以名邑武帝建之更名因始其羅陽國下已有因始  
志又亦新縣故城也四字日本紀國始傳注即因始是知  
羅部不自光武矣蓋縣城與汝南之洛陽城尤或并因始  
入於陽夏而以汝水之流為因始故也其自有國始羅部矣

故齊案俱有光武更名之說也

101

高昌案王莽傳劉紹陳留大尹太尉具以益茂以南付發十  
折平故市陽注蘇林曰陳留國無莽改曰從茂字之誤莽曰  
益茂四字相屬淮陽不聞陳留莽時或曰陽陳留後易置  
無定制也

案國故秦陽郡高帝五年入六國

案水經注秦始二十一年以為陽郡漢高祖嘗以沛公為  
陽郡長縣始諸侯王交漢高帝四年九月置梁國五年上彭  
越都定陶十年越反誅越六年尚以陽郡封楚王交是漢初  
仍屬陽郡曰分屬楚也十一年立子恢高后七年徙王垣文  
帝二年立十梅十年立子淮陽王武元始三年嗣王以罪死  
五年以孝王元孫之何音紹封是為梁國○許昌案梁國  
除為郡者前後凡三年水經輿水輿水輿水三縣俱屬梁  
郡水經上并傳神定故梁郡地時國廢為郡也高帝紀十  
一年立十梅為梁王既來郡縣益梁國孝王均為大國四  
十餘城多大縣孝帝封孝王子五人為王太子子嗣梁次  
子嗣十梅出汝州即汝郡水經注引應劭曰今陳留汝陽  
縣是必何為汝州因武帝建元三年國除始改陳留郡也  
郡王濟東武帝九年王以罪廢國除為大河郡東平國也  
定王由陽不歸王治於故也亡子因陽郡置十梅五分梁為  
五子也○國初建不止於此也

五縣又爲太后海沐成國邑之屬陳留者傳云漢餘尚有八城卽此志所謂八也

陳留

周氏若孫曰梁國先書陽縣初不爲治於陳陽以梁孝王傳知之蓋吳楚七國反梁王城守陳陽後臨陳陽城七十里王國以內史治其民而梁內史韓安國從王于陳陽非以陳陽爲治而何全氏頌望曰地志之首縣于郡爲治十國爲郡是定例也然亦偶有不同者陽始治陽改而爲梁則郡雖陽語或仍本地之舊未及釐正耳考案則梁郡陽陽是也當彭越始王時實都定陶孝王徙封家始梁東苑方二百餘里廣陳陽城七十里知前此陳陽城向陳非王都也臨陳陽陳曰枝取七國反時先擊梁故守自陳留襄邑之東南王都雖陽故城守於此至漢梁國卽治陳陽則未確案自官公卿表云景帝中五年合諸侯王不得復治國故所郡不必卽所治也且如文帝封代都管陽爲太原郡治至從郡中都則別治矣代王都郡馬邑別志歸門歸縣也他若朔山王夷簡之郡郡明江夏郡屬濟南王務之都盧則泰山郡屬縣也內史治民本爲王官上有急務自官選也七國反時梁國將兵助王城守不必治所卽在陳陽平時左右王若何自太守同相也郡國志序云凡縣名公古者郡所治也此用漢之定制周氏以爲東漢初而非西漢全氏則自擅于國矣都一語聘請班氏仍泰西郡水及解正似涉備若未爲定

論也高昌又案傳郡一傳高昌郡之地是其始本爲魏觀高紀六年封楚王尚以馮翊列諸首則梁國之運必以陳陽爲治可知案梁國傳云卽以陽郡小縣爲陳陽中所云七縣卽指陳陽郡版注曰臨陳陽之邑也師古曰察小縣言外郡之小縣也曰邊縣曰外縣其非國郡之治所益可知又據地志唯陽一漢書屬郡治高昌案此說一以全漢志既以陽爲郡治後漢則以下邑爲郡治續志可證何弗之考也

東平國故梁國景帝中六年別爲梁國武帝元鼎元年爲大河郡武帝甘露二年爲東平國

案宋書漢物志梁景帝中六年分梁爲七國封其三子彭越爲濟東王此卽其一也武帝元鼎初置臨河郡爲大河郡曰帝甘露二年立子宇爲東平王景帝建平三年附王景廣國除平帝元始九年王問明紹封史爲東平國今昌樂自濟東國廢爲大河郡六十五年東平國廢爲郡四年漢侯侯歸所併共王分侯侯家鄉以封子節侯侯爲大野後更名東平故勝爲東平人徐氏松請此則東平國舊魯西寧郡地言昌樂徐說非也西寧地雖始在晉後則屬大河故置東平國建改屬東平非謂西寧第一隸領可將東平國改勝之爲東平人蓋西寧郡水置將故隸於東平也又案王子侯表魏共王了定有從馬節侯侯封西寧縣於益陽屬泰山郡屬縣與東平及臨河或後由地侯封封侯侯史明未詳



從政錄

顧氏表自曰臣係以人與人語者如漢又曰臣父又父也  
也高帝紀沛公還軍九父注屬任或郡水注同書  
案任或帝命分東平為國都也制注任都談

國故高帝紀沛公還軍九父注屬任或郡水注同書

水經濟水注前郡如皇二十國年置高帝紀沛公如與吳  
梁共立之心為楚懷王即其地六年以前郡并得都郡  
弟交為王其高帝時以前之舊注為公上食位是為沛元公  
主高后九年立張假為陸上縣帝四年以子游陽王除徙王  
魯是為魯國全氏祖望地理志德任咸帝陽湖三年為都  
哀帝建平三年復為國焉昌案諸侯上表陽湖一年德共王  
元孫文上歐嗣十九年薨亡修高建平二年六年郡鄉侯問  
以項王子歸封魯王未得封也

郡故詳同

說文作郡元和中今兗州郡縣本漢郡故郡國傳之謂唐穆  
穆公改移為郡因郡山之為名也尋陽郡古今字或作郡或  
作郡與古語古說之字也

詳

左傳歷十一年杜注游陽或西縣濟之南六國時曰徐州  
傳哀十四年陳博漢公上州史記作徐州案此其高  
貞之徐州史記舊世家是伐我取徐州徐州徐州

縣說文作郡初之下邑在魯東紀年云梁惠王三十一年  
下郡處於辭故名曰徐州則徐州非好也近古四名徐  
州徐不作徐引入彭城九誤不如此徐字亦作徐亦有徐  
至秦時立郡郡屬東海漢初之始設縣  
是國高帝置魯地節元年更為彭城郡黃龍元年初設

史記楚世家始置二十五年魯楚王負芻以其地置楚郡  
通楚國之縣注謂二十八年無楚郡於楚時高祖置後分  
為九江郡前二郡史記漢注引孫檢云改去楚名以楚地  
為二郡案如皇紀二十三年召王嗣侯割止義云秦魏楚  
為則以項王名子楚請之也惟此漢楚郡之楚字當是行  
文或刪三字之誤其與姓諸侯王表五年即皇帝位齊王  
韓信為是王弟王高帝六年立弟元王交孝懷三年嗣  
土茂謀殺元王子游陽帝地節元年漢元王所置魯以反  
其國除為魯城郡與龍元象以子定陶王歸德封項為楚國  
立弟元王安案元王傳六年崩廢是王分其地為二  
立魯郡下公為是王後後封非陸其孫死在十一年  
此公位死也

詳

高帝封元王傳魯郡東海郡城三十六縣是彭城本魯郡  
名故高帝時國除為郡則仍其舊而以郡名其縣也

李左傳元年杜注留侯今囑彭城史記留侯世家漢六年封功臣曰臣始起下亦與上會留侯願封留足矣水經濟水篇又東南過留城北注云秦良姜母漢祖始自以此矣西征紀云留城中有龍宮廟張良封留即此今據氏新校本徐氏松云留城即留侯之所封也其城有留侯廟見不詳楚漢湖道老集治昌黎留為張良封地史紀地志俱詳詳載無庸取米人文集作孤說也

泗水國故東海郡武帝元鼎四年別為泗水國

水經注秦始皇二十四年置東海郡泗水其屬高祖更名

沛郡以屬楚封沛元王交康帝二年制楚地入于漢種為郡

武帝九朝二年常山藤王壽少子思王商為泗水王更爲泗

水國○晉書秦國除為郡凡四十二年又案高帝紀秦二年

秦泗水監軍海兵趙注文填曰泗水今沛郡也高祖更名

沛師古曰泗水都川字或爲水其質一也也泗水一名泗川

史記陳沈世家段人秦自立爲大司馬段即汝古通用也

漢魏國高帝六年關州州十一年項陽吳景帝四年更名江

武帝元符三年更名廣陵

案高帝紀六年以東陽郡都吳郡五十三歲立劉賈爲荆

王廣陵即東陽郡故屬荆或國字誤作也史記十一年立

沛侯劉濞爲吳王即劉濞景帝三年反故四年以子收南王

非徒王江都治故吳國武帝元符二年嗣王慮以反誅國尉

爲廣陵郡六年立子西爲廣陵王成帝五年四年坐廢

除爲郡元帝初元二年以孝王孫壽封成帝永始四年嗣王

爲廣陵郡六年立子西爲廣陵王成帝五年四年坐廢除爲郡元帝初元二年以孝王孫壽封成帝永始四年嗣王孫壽除爲郡者三大計前後爲郡凡十九年志云屬荆州字當是國字誤非衍也觀會稽郡志云爲荆國可證孫氏大縣以高帝時未設漢制史不得言荆州案廣陵本不屬荆州漢必不得然屬也武帝元符三年更名廣陵是名廣陵郡江都易王傳可證六年始爲廣陵國蓋先名郡而後合國也

高陵江都易王非廣陵王賈誼都此并得縣而不得吳

郡吳王濞得制吳會稽郡都史記注徐廣云荆在廣陵

郡民吳王濞後漢續志劉昭注云廣陵漢所都是郡廣陵

原自始也吳即會稽郡都即丹陽郡當漢初封時賈誼有

東陽吳都三郡如劉賈收封後始割去二郡至非與賈制僅

兼東陽與都郡顏色都郡已入於漢不得兼也然案都郡

名丹陽郡爲武帝元符二年已在江都郡封廣陵受封之時

時丹陽尚屬都郡又案王子侯表江都易王子蒙之肝胎

侯定國漢後漢新都郡屬廣陵王賈傳相勝之賈傳王

射陵草田張晏曰射水之故在射陽縣射陽亦屬臨淮臨

淮在射陽縣志漢武帝分沛東射陽臨淮郡定元符六

年廢射泗水廣陵兩國地置臨淮郡並在廣陵封國之時數

吳王濞傳使兵起淮河口塞吳陳道任陳傳吳王四郡

之陳地方數千里知臨淮在漢初亦屬吳也

六安國故楚高帝元年別為衛山國五年屬淮南文帝十六年復置衛山武帝元符二年別為六安國

案劉姓諸侯王表高祖元年壽春吳芮為衛山王景帝英布

為九江王都六國項羽立芮為王後又奪之地謂之番君五

年封布為淮南王仍都六九江廬江衛山豫章郡皆屬焉十

一年布以反誅遂以其地屬淮南國王長時豫章郡已分屬

長沙吳王芮子文六年長以嬰廢死國除為郡十六年以屬

王子勃紹封為衛山王武帝元符元年以罪死三年立膠東

康王子少子嬰為六安王更屬六安國○壽昌案左傳文五年

杜注六國今廬江六縣史記項羽紀立布為九江王都六又

謂數以什屬六法蘇林曰六今為六安是六安之名自漢始

立也秦時屬九江郡故楚地今屬廬州當與廬江近淮南王

安分封後楚國除為九江郡廬江王賜提封衛山即廬江

亦屬焉郡六安自屬於衛山國第以地室南之衛山廬江之

上游在西南六安在下游導順且與衛山相隔臨九江江夏

南郡間上流始過不知當月何以繫之衛山也又據高帝紀

封布為淮南王九江廬江衛山豫章皆屬焉云云則當漢

初時衛山亦已屬漢或在吳芮提封長沙之後也

六如舒水首受此東北至壽春入芍陂

壽昌案水經註水經云東注壽春六縣東注云泗水又西北近

六安縣成城西徙水為公北流為陂西流泗水合昆六泗水

自漢漢迄於晉其流注于泗水出○其流注于泗水三國志俱作泗水高帝漢書如項羽西面傳自吳越南郡屬古今字

聖

壽昌案水經注水注云龍水東北流與舒水合城西南注汝

水故地理志曰汝水且至蔡人淮滯水亦至蔡人汝水經

下應有此山今汝水無之而轉在臨江郡安陸下汝水經

云汝水出廬江安陸縣南大別山注云晉書地理記云在安

壽縣之東南即其界也故地理志曰汝水出雲葉今雲葉下

亦無此之或出傳寫錯誤也

安風非曰安風

吳氏原仁曰安風六安國曰安風改安風曰安風亭則西

京六安國治安風也水經注以為治六安受壽昌水其吳氏

謂說六安之郡六自吳布時已如此不但水經注為然若以

莽改名為壽昌則安風曰和樂所屬之武原改曰和樂亭

何不云治武原而仍治安風也

長沙國乘初五年為國

案高帝起五年二月以長沙置置縣林林南海立壽昌府

為長沙王孝文後七年嗣王亡子國除為郡景帝二年立子

定王檢更為長沙國○壽昌案國除為郡僅一年當西封國

時實得長沙置置國縣地皆歸亦屬之故武帝元鼎六年始

置壽昌縣也至景帝以下時為尉陀所據文帝初元始置

南粵王丙臨不能育之幣丙時既虛虛封非秀陵不能通粵也  
也治定王封長沙則漢帝都已別入漢止得長沙一郡而高  
帝二年又先分郡地置桂陽郡故應劭云景帝後二年定王  
人朝有兩小地狹不足同旋之語帝乃以武陵客陵杜陽益  
為元和志以武陵桂陽二郡是也時不陵仍秦夜屬長沙  
尚未得別為郡又案漢以秦郡名同者惟長沙故班志舊秦  
郡二字止此一處惟秦置長沙厥名自古或舉於旁小里一  
名長沙實應其地恐天官家言遂自後來離涉前古乃通典  
云其地有萬里長沙故名長沙元和志案東方朔記南郡有  
萬里沙祠自湘川至東萊地可萬里故曰長沙壽昌案長沙  
在漢為卑溼貧國唐宋以來始益繁昌幅隕所限不足萬里  
山崎水清何有沙積為島土風功習記里能詳覽斯緣論往  
資美爾愈知雜家之義說無足未徵信史也

水經承水注云至湘東陽承縣井又云陽承即故壽縣也壽  
昌據此為縣故名臨承矣

承陽  
編志作承陽

茶陵

注師古曰茶音七壽反又音丈知反而王子侯表茶陵傳係  
新法茶音遠壽昌案茶音之茶古音遠若徒本  
一字應兩音也漢以下始有丈知反一音應以下加減一畫

為茶字來變一神瑛州覺茶記云茶之始其字為茶春秋  
齊景公時魯茶陵陸無斯人雖已轉入麻韻未敢移字又  
也若爾雅若本草紛從什從余而徐鼎臣謂茶音曰傳令之  
茶也惟自陸羽茶經通全茶歌遺實茶禁以後則易茶為茶  
無有命茶為茶者矣顧炎武觀泰山唐碑大曆十四年刻茶  
葉字貞元十四年刻茶葉字皆作茶又李德裕種樹碑法  
不空和尚碑吳通微疑全碑師碑茶毗字惟琪靈運師碑  
茶碗字亦作茶時字體尚未變至會昌元年柳公權書元秘  
塔碑銘大中九年裴休書圭峰師碑茶毗字俱減此一畫  
則此字變於中唐以下也壽昌世籍長沙今若壽茶陵作茶  
陵或以徒音呼之其不順俗而從地也漢希

安成并曰思成

水經頌水注作用成

凡郡國一百三縣邑千三百一十四道三十二侯國一百四十

壽昌案百官公卿表云凡縣道國邑千五百八十七按此計  
之總得其數而以每郡國所領縣計之止有一千五百七十  
八本注侯國一百九十三尚有四十八未注則皆屬縣國  
之失也

至元孫氏為縣公

顏注云氏與是岡古通用字壽昌案氏為莊公氏即也本  
爵名也水經注於某水或稱縣之名馬或云以氏縣此常例

也古人云通通用尤多如由馬馬通蓋于名之曰通

無物名也而王侯威云蓋為詞無可尋如告巴句律有身

死無名臨為至德之語原注以氏是古通是訓氏為是身矣

文翰為子牧民讀書法令

齊昌乘此三請書書法令也說文尉律學僅十七以上始

試風雅書九千字乃得為吏徐端曰尉律書名法令益此等

書也

南得孫郡之易家城范陽北新城

齊昌乘地理志無北新城後漢時置也見郡國志休野下

繼作冰狀屬補履之物

齊昌乘冰狀古狀之輕潔如冰也臣瓚謂其堅如冰固非師

古謂冰為布帛之類故為素分作兩物止舉本書司馬相如

上林賦垂露鼓頰注謂輕潔如露即類是也不能謂各一物

類又一物也

洪澤注統書二十七

長沙周書為

洪澤志第九

禹理洪水

史記作禹理洪水書禹理洪水非禹也此理字有

誤宜從史記

乘舟

史記乘作載乘義史記乘作船則與史記作即

至于大任注

史記任作鄭孔安國云山再成曰再乘在衛州黎陽縣七

里

通關一乘以引其河

釋史記作解乘解云解乘漢書音義曰解分也乘隱云解

齊作漢史記齊本亦作解字乘解云漢使為解字音疏註

反又云二乘其一則深川其二王莽時乘也也齊乘義

說則漢書亦作解乘小司馬說則漢書作深知古漢齊各本

不同也二乘說亦與此法異

魏陽下引河東南為鴻溝曰通宋都陳蔡齊衛與濟汝淮泗會

於楚

劉孝世曰一鴻溝因不能旁通大國故百里之間又濟自從

千乘入海安得高於地也齊所謂日家鴻溝即作渠也地理

志河南鄭梁陽縣有鴻溝其首多涉東南至陳人頓過郡曰

宿松羅忠濟補校  
北平史氏慶豐校

番禺陶野真覆校

行七百八十里又陳留縣陳留縣水受狼湯水東至陽  
夏入滿梁又汝水承隄水首受狼湯水東于取應入湖過都  
陶行三百六十里又封邱縣狼水首受泚水東至都西  
入羊里水北行六百三十里又滎陽國扶溝縣泚水首  
受狼湯水東至向人淮過都三行千里此宋都陳留泚水  
道之明證也泚水首受狼湯即是泚水何必遠求於千乘注  
泚之斷口乎泚本世疑於所不必疑何也齊昌案劉說因漢  
齊說亦考王氏國學紀聞引朱子云如漢注志於泚字水  
文屬下文有於泚於蜀字皆是句首而劉說屬之上句高  
昌因檢史記河渠書讀之變了了志即本史記原文何劉齊  
兩先生全未一考也此本從榮陽王會字斷句下云於楚  
西方則越何處東方則越何處於吳則越何處於齊則越何  
處於蜀則越何云云文義明晰節節皆通無煩費辭轉生歧  
昧也齊昌又案文選注漢書時已誤讀齊於楚見高帝本紀  
洪漢注厥後程大昌論禹貢亦引史記河渠書作會於楚是  
誤讀齊不止一劉仲志也

則蜀字李冰壘障平庭泚水之考  
注音均曰古堆字也厚岸也史記作離離注音均曰古堆字  
也是離與堆原一字確或假借也昌家風俗通曰秦昭王  
使李冰為蜀守開成都府江浚田萬頃華陽國志云周滅後  
秦孝文王以李冰為蜀守與江作壩穿都江檢江別支流雙  
過都下以行舟船又云蜀屬三都關船用於其蜀沃野千里

讀為陸海又云時青食有泚水出梁山下伏行地中會江山  
安蜀山動瀾水脈漂疾故古舟紅陸代應之冰發卒擊平  
瀾崖通正水道或曰冰擊崖時水神怒冰乃橫刀入水中與  
神鬪遂令震福水連江水注引李冰事即本風俗通泚水篇  
注亦云擊平瀾崖開處即冰所穿也是瀾崖即所謂瀾擊者  
耶

民歌之日野有實令今為史公使澤水今瀾擊者與古易幽今  
生指梁

壽昌案呂氏春秋樂成篇云鄭有聖令時為史公決瀾水灌  
郭安終古斥由生之稻梁與此微異

自中山西隄口為注  
邱抵也即下言振蜀從故道之抵也後凡言振取處俱作抵  
獨此作取類注縣至也下注抵至也明取抵是一字  
自微引水至商讀下

注師古曰微即今燈城商頤商山之類也類者類人之類  
也劉奉世曰泚水南入渭向山乃在渭水之南其源何由尋  
渠至其下蓋自別一山名類說失之壽昌案史記案解履處  
曰類音履履服音注則類字解亦明類古後說亦失矣

吾山平今距野瀾

壽昌案初學記八引漢書此海並引注云吾山即魚山也今  
無此注必傳寫脫去也郭廷生述征記曰魚山一名吾山此  
子歌所謂也又西征記曰魚山臨河樓陳思王曹植當登此

川有終焉之志遂葬其西亦其所封國也康山在東阿縣東  
北齊志屬濟北十通志漁山一名吾山漢武帝過漁山作輶  
子歌云吾山一作魚一作漁皆一音所通也宛野地志屬山  
陽郡曰漁山云鉅野大也魯有大野數史記河渠孟河決也  
子東南注大野通於淮泗即此

今內史陷田租軍重不與對同注師古曰租軍收田租之約令  
也軍音古計反

書昌安此即今之田契也詩蘇風死生契閒大雅爰契我疆  
得文俱云云亦作契術釋天箋為契或釋文云契或作契  
本見張湯傳上所是受而著法廷尚契令注在板單也是  
以板單之與契同也又案說文說契字從契從契等曰契令  
契律令之謂也廷尚契為書契也石周禮司會契與版同  
律正契矣

齊人延平注師古曰吏不得其姓

案後有乘馬延平然平代指尉忌未去即此人書昌又安有  
官公卿衣衣初三年正月詔吏六百石延廣為御史大夫  
未見表中未著何姓延廣固有延姓也

博士許商

書昌案許商字長安人事光祿勳周舉治尚書由博士  
四五九都

大夫尹忠也河決自殺在漢惠始三年時調債在事杜侯  
大司農十三年追河平三年書云廷尉何壽為大司農則非  
謂已任十五年可謂久於其職矣調債云名非調舉問意其  
有姓也案表直稱非謂疑是非姓調名玉庸有弄姓引風俗  
通云有非子伯益之後

發河南呂東清船五百艘注師古曰一船為一艘其字從木  
書昌案說文船總名从木彭聲徐曰曰俗作舩非然案玉庸

樂譜俱有艘字俱云船總名自魏王榮從軍時速舩驗舩  
謂左思蜀都賦瀾舩舩而既同柏林子論學卷必因艘楫之  
器後世承用者遂皆作艘不作艘

河隄使王延世使案

書昌案河隄使者漢因事置無常員故不見百官表後許商  
又為河隄都尉不稱使者甚又詔梅校尉延世不稱河隄案  
漢置八校尉皆無與治河事王延世故官校尉時使治河隄  
有河隄使者之稱觀下云哀帝初平當使領河隄考平當傳  
當以經明為使行河為都尉領河隄與王延世以校尉  
領河隄一也又案李尋為都尉使護河隄與野王以故  
千石使行河隄地節中光祿大夫郭昌使行河皆以他官出  
使河隄無專官也

案春統師水壘

水壘注師古曰云漢大司馬張仲謀曰水壘者壘

馬引以引字不或也蔡氏勿復引河御覽引無漢字清澄字引引之引作引則河夫係河字集上有引字案地華水盛若引字引其引也疏見始河夫

大司馬

案水經注引漢大司馬張仲謀作大司馬無史字作張仲謀張戎今校本經注云明一人引函古云字仲功此版文字法字未知是否

字引以引字不或也蔡氏勿復引河御覽引無漢字清澄字引引之引作引則河夫係河字集上有引字案地華水盛若引字引其引也疏見始河夫

案水經注引漢大司馬張仲謀作大司馬無史字作張仲謀張戎今校本經注云明一人引函古云字仲功此版文字法字未知是否

漢書注校補卷二十七

漢書注校補卷二十七

漢書注校補卷二十八

漢書注校補卷二十八

長沙周壽昌校

紙文志第十

聖上嗚然而稱曰

壽昌案聖上稱孝武也阮裕似當時議禮疑漢末遺傳始

自武帝嘗時必有記錄所未其言入文中耶

太史令升咸校數術

本書引歐陽作丞相史能治左氏謂大夫尹師始之子官至

大司農

侍郎李柱國校方技

隋書經籍志序引作太醫監

以帝復使向子侍中左車都尉欽李父泉

隋書經籍志序哀帝使其子欽嗣父之業乃往溫室中書於

天孫閣上

服氏二篇

顧注引劉向別錄秀人獸服氏為象九一字當是名曰名

熱字並釋也

蔡公二篇

近時歷城馬國新玉函山房藏伏青有蔡氏易說一卷卷云

漢蔡賢君蔡賢君當是蔡氏之字名其末言成而城也

景君說解生漢季及京述之則蔡氏漢人在前而考漢書

文志百蔡公二篇注蔡公衡人事周王孫蔡賢君即蔡公

漢書注校補卷二十八

漢書注校補卷二十八



街八而官彭氏稱其官紙如南郡之傳馬融長沙之稱  
賈疏歌簡志載曹氏已久古自來氏所稱一卷亦止引  
李陳莊集解一節尔在漢上易說說兩條亦未得為此書具  
體也

韓氏二篇

馬國翰云其書久佚惟雜說傳引一節他無所見考王倫  
七志引劉向中略云易傳子夏韓氏製也則子夏傳為要之  
所傳與中略雜說謂子夏傳丁寬所作同

古五子十八

劉向別錄云所校醫中古五子書除代重定者十八篇分六  
十四卦舊三辰自甲子至壬子凡五子隋唐志不著錄佚已  
久

淮南道經二篇

劉向別錄云所校醫中易傳淮南九師遺訓除復重定者十  
三篇隋唐志皆不著錄佚已久

孟氏京房十一篇災異孟氏京房六十六篇

宋志不言有章句阮孝緒七錄有東漢傳每十卷隋唐志並  
云十卷陸德明釋文序錄云十二卷今佚不傳

京氏段嘉十二篇

類注嘉即京房所從受易者也見鍾林傳野呂來傳云房校  
京海故嘉是段非段或以字近而誤而云房校嘉則是房弟  
子非房所從受易者也類注云

凡易十三家二百九十四

易書傳家有周易三十八卷或專古下注以漢校則列  
於後亦無說經者姓名也齊昌案城下注各本例舉書圖  
卷

或脫去無咎卷七

齊昌案無咎之無咎作无易經中未有無字也又案易无咎  
悔亡最多脫去則闕文不少若恒九悔亡解初六无咎脫  
去則為脫去全文矣此中編書之校正不可不考也

大小夏侯章句各二十九卷

案隋唐志皆不著錄佚已久今為以輕代為其書大小夏  
侯章句各一卷然中多一說南引而勢貨則就為大小不足  
據也

求得二十九篇

案孔頴達書疏有云漢宣帝本始中河內女子得大經一編  
與伏生所誦合三十篇漢世行之然太其年月不與序相應  
又不與左傳國語孟子所引太其同馬融王莽欲得此經云

昌案伏書二十九篇本有太其如郊祀志刑法志至漢世所  
引正格古立功立事可以永年不天之大律及白熊赤鳥等

事皆是類注所云今案其文也此外如史記周本紀尚書大  
傳白虎通等所傳太其通文尚多皆非今世傳之偽太其也

出孔子壁中

師古注引家語云孔臧字子輒畏法改經藏於壁中

師古注引家語云孔臧字子輒畏法改經藏於壁中

詩於其於中而漢記并敘傳云孔訓所離一說未知何是  
考其家孔子世家無孔騰其人惟有孔鮒鮒弟子漢書為孝  
忠皇帝博士學為長沙太傅或謂即鮒及易名子襄而騰之  
舊名遂不著則子襄疑書即鮒之辭亦與敘傳合

武帝末魯共王康孔子宅

壽昌樂魯共王以孝景前三年徙王壽莊一十七年而樂遷  
當武帝元朔元年時武帝方即位十三年矣得云武帝末乎  
且共王傳云王初好治宮室季年則好自是其壞孔子宅以  
厥其宮富在王魯之初為魯帝時非武帝時也王充論衡正  
說篇云孝景帝時魯共王壞孔敬授堂以為殿得百篇尚書  
於前中云云其以為景帝時似與傳相合

以公四十一

江宣帝時有集論章曰曰聞名也於此論書等尚案此書宋  
真駁毛詩經義義之類

凡書九家四百一十二篇

漢書班固注入劉向稽疑一篇書目無其名疑即所云劉  
向五行傳記也

魯故二十五卷 魯說二十八卷

案隋唐志皆不著錄其書亦以西晉永嘉之亂而亡宋王應  
麟補三家佚說為詩考詩傳十四條

齊后氏故二十卷

案隋書經籍志云齊詩集代已亡文獻通考云遺遺錄書目

自齊詩六卷疑後人依江表之令其詩于王應麟詩考  
輯十六篇遺及漢章帝望之匡衡及伏理子湛之說班氏世  
傳去學述曰文詩考故地理志引申詩詩

韓內傳四卷

今書佚無傳馬氏韓佚說為一卷內江西王氏漢魏遺書內  
亦錄為一卷馬氏後由其書加輯者曰漢學云高郵宋麟  
初有韓詩內傳散邵晉漢亦有內傳並存其名耳

韓外傳六卷

案此書亦唐以來俱稱行今世所行本蓋僅十卷得楚孫云  
外傳世行本十卷蓋尚自佚又疑漢玉河洲之詞本蓋後  
韓說四十一卷

班氏無撰者姓名或謂班氏詩漢班固後漢班固撰林有漢傳  
云字公子淮陽人世固稱詩父子以會內詩名廷武初為儒  
士則已在後漢時班固父字子容時見本書班固傳又廣  
術宰相世系表云薛方字夫子廣德河陽又云傳韓詩以授  
于漢隋書經籍志韓詩二十二卷漢書山太師班固撰詩氏章  
句未盡即韓說仰別有章句也

毛詩故訓傳三十卷

案故訓傳見詩譜及初學記蓋即今所傳毛詩傳也考上云  
毛詩二十九卷若以十五國風為十五卷小雅七十卷  
七卷大雅三十一篇為三卷三頌為三卷合為二十八卷  
序別為一卷故稱二十九卷若作故訓傳詩以周制之

一編為三卷而序分冠編首故合為三十卷也漢昌案釋文序錄云毛詩故訓傳二十卷樂文總目同皆較此少十卷

凡詩六家四百一十六卷

齊魯宋六家舊傳齊韓后氏孫氏毛詩也然樂后氏故於傳孫氏故與傳仍說齊詩也實止四家

與不得以魯最為近之

韻注與不得已者音韻不得也鄭昌案此語言無以也與知也言如不得已而用詩則魯詩為近也

曲禮后倉九編注如氏曰行禮射於曲禮后倉為記故名曰曲禮記漢官曰大射於曲禮蓋約曰天子射宮也西京雜事學於此行禮也

考昌案曲禮後大射之禮如氏漢官此說自有徵焉約謂西京雜事太學禮不然故本再證之武帝本紀實與太學備

後時序成帝時或言太學弟子少於是始置弟子員詔該傳與昌案上下至傳何武或太學下太學必非虛語又案

三種清園明言太學在長安西北七里是太學實有其地矣安得云無

中唐說二編

顏注今雖有中唐一編亦非本禮經據此之說可昌案今中唐原在禮記中自宋仁宗以是篇屬新及第王夷臣傳宗前

御萬中唐遂以專書顏行學官程朱大儒詳加注訂至今學者之然者不自宋始也然也通志氣文論有劉宋致聘京

侍敎而撰禮記中唐傳一卷梁武香樓中唐禮記一卷禮記禮記中唐義一卷禮文帝有鄭齊中唐禮記曰天子地

之宗出也入學之道禮在彼之關禮禮行之指歸亦其節也中唐之稱為了思作書撰出孔叢子而孔叢也亦志不其後

以孔叢書出最晚故志不列其書亦不附錄焉其書且以中唐內論郊社之禮宗廟之禮並詳故列於家也此一書此一

必者編次各異也

周官傳四編 舊久佚今馬天祿周官傳一卷宋史記說而或并與志原書不足據

凡說十三家五百五十九篇

考昌案其目尚存之十八篇其在宋禮記與文略有石經禮記四卷其目尚存之十八篇其在宋禮記與文略有石經

禮記高堂生傳十七篇 考昌案此即漢明十七篇也儀禮不盡士禮即禮記禮記

禮記侯士禮記禮記以士禮目之從其禮也吳記崔林傳云秦史書禮有士禮高堂生禮記之如此

王史氏記所見彭天子諸侯大夫之物雖不能備於禮也推士禮內致於天子之說

考昌案王史氏為七十子後學者與尚云六國詩八卷謂孔氏家法諸古禮書故得知朝禮也其書禮記禮記禮記禮記於公卿至天子以意為之也白是而後禮記禮記禮記禮記

晉書其人相諱本傳述其寬博德化有南岳漢叔孫通所

制也制禮義奉質公處則柔謙方謂通作禮也收法於周

不知河間陳書故文附云叔孫定時九失而通以不以其

子無用王公同製禮應委質說孔疏云高帝時中太子幼

無叔孫通以爲天子無禮也叔孫通自傳言叔孫通與

傳云章和元年正月召叔孫通德門令小黃門再使同席上

遂備十二篇又王充論衡高祖謂叔孫通曰儀品十二篇

通名廣叔孫通明儀一書尚存其目更無高祖儀氏之所

記矣

漢書詩四篇

隋書音樂志作樂生詩四篇

世琴應氏七篇

隋書音樂志作應氏雜琴七篇琴七略別錄云君子因雜琴

之遺故提琴以效思焉其遺則邪悲怨而外者其曲曰雜

古遺更古不失其操也後漢書曹芳傳雜琴之遺事出於

能德諸琴聲中越氏者渤海人趙定也武帝時其康時

聞丞相奏能鼓琴者渤海郡定樂聞此聲內召人習琴於

琴時聞燕爲散操多爲之流注後漢書曹芳傳五十七

雜琴師氏八篇注云名中東海人傳言師氏也

隋氏音樂志作師氏雜琴八篇北齊書雜卷一百九引七略

別錄云師氏雜琴名出東海下移人名師氏後至存俗

猶多好琴也

雜琴師氏九十九篇

注云雜琴八篇志說約云云師氏雜琴百六篇文選五十九

篇書注亦引作九十九篇師氏人本說今本合流氏或引

新錄也後書儒林傳引別錄云雜琴之已事皆出於

師氏雜琴中應則雜事乃師氏雜琴中之一也

凡樂八家百六十五篇

自昌黎自注云出淮南子內篇齊俗篇云琴瑟以正其心而

無與於樂故出之也

公Y傳十一卷

宋隋書地理志春秋公羊傳十二卷嚴彭祖相傳志互登嚴

彭祖述此書久佚

雜琴傳十一卷注師古曰名器

古昌黎相傳新論左氏傳世遺我聞應氏以百餘年持鼓操

亦乃春秋殘略多所遺夫琴鼓琴高古應氏鼓琴者應氏正

交樂能同王充論衡書篇云鼓琴以鼓琴者七律云名德

字元知楊士勳鼓琴論引作鼓琴字之也應氏與師古名

實之說異又應劭風俗通說鼓琴子馮子百內人樹士勳而

受經於子夏採新論應氏云六師鼓琴了非鼓受經於子夏

應云古人親受業者稱弟子師師後者爲則人應氏之於子

夏則孟子之於子夏焉或然也又其然則注鼓琴以爲樂琴

公同時益可證然與子夏之新論王應麟曰公羊傳載曰

子之謀尸後與高氏同時故以爲公羊公時人

師氏傳十一卷

王古傳作師氏字後序注作十二卷

師氏傳三編

太史公曰釋奴為是成王傳為王不能盡繼春秋宋取成敗

卒四十卷為師氏微似不止於三編則向別銘云左邱明授

何甲中授吳起起授其子朋朋授楚人譯編編作抄撮八卷

校成即見左氏之學以譯氏為嫡派也

虞氏微傳一編

劉向別錄云虞卿作抄撮九卷以授荀卿是虞氏亦傳為左

氏學

公羊顏氏記十一篇

本舊儒林傳顏安東字公孫魯國薛人官至齊郡太守承顏

學始傳治體任公孫傳體路其節亦成日安東學了自洽

覽劉安王彥又徐曰曰何休序謂諸者信任意授傳邊反

家前孔謂云文益成虞所聞之世也而顏氏以為從襄一十

一年之後孔子生說節為所見之世分象一公而使兩編是

任心也以上七年六月分即日有食之日食之運不週壽類

與一月言日不齊類者是二日胡亥而顏氏以為十四日日

食是反傳運度也又曰顏氏以襄公二十三年和葉別我求

公傳云和葉無大大此何以盡以近書也又昭公二十七年

和葉使來奔時以和葉無大夫此何以書以近書也二文不

類同宜一也若分兩編理似不便善昌家顏氏記十一篇久

佚於唐志皆無之今徐氏所引所有此三條故備錄之以存  
片羽

公羊遺傳好治似十一編

七錄作春秋師氏傳上在春秋決事上卷更師氏好治似

義作師氏好春秋決似華氏正編入法家宏文總目有春秋

決事比書久佚竟謂曰師氏遺傳師氏好春秋決似

政法數道廷尉張海觀至極甚問其得失於是作春秋決獄

百三十二事動以律對書之詳矣王應麟曰師氏好春秋決

獄其書今不見太平御覽載二事其一引春秋決獄也

引天人論於齊運曲載一事中春秋之義又於何休禮

論謂二百三十二事今傳與三事而已宋劉向曰春秋決獄

自有引決獄君無四事一事是假存四事也

戰國策二十三篇

清江雜志戰國策三十一卷劉向傳

義增一十編

本注本時大臣參事及刻石名山文也古書家十記

本紀所載崑山會館諸刻石碑文當本於此

楚漢春秋九編

隋經籍志楚漢春秋九卷陸機撰此合今書久佚今皆見

各書所引

吳其記百九十卷

所注若今之起居注也日後漢官制紀時後漢

宗是易注尚云古之帝王左右百史成之尚與國有注記  
其諸字疑作注尚昌本其詳厥志古其記若十四五行志  
亦古凡漢書記各承傳有曰八世著記久不交餘汗字皆曰  
高祖以來至元帝著記其本末殊也是其記名書已久不  
能改焉為注

漢氏如師

上古傳云能為師氏在春秋高家城此當時垂有師受成因  
本五學官失其傳耳  
氏本自書

案志師氏傳十一卷曰師氏是氏氏在漢時已已師  
氏自書云自書其師氏自書也其文也惟有春秋失氏  
二十卷必後人誤也今書亦無存

凡春秋二十三卷九百四十八篇

高昌案師氏傳無師氏傳無書而存之者存此兩家也注  
云古太史公西歸不知所有何篇無考

卷二十三篇注多聞工知道

案明史志不著漢氏已入馬國翰云古漢書王古傳用論語  
二事實出傳引一事此齊學之疑本又陸德明經典釋文敘  
錄云齊論語齊人所傳趙仲舒廣川人地屬齊漢書本傳封  
策及所著春秋繁露多引論語與漢古不同而與王古所引  
有合確為齊論語又釋文云案經校周之本以齊古止凡  
五十事陸氏疑鄭從亡者十餘條他引鄭本不言所從鄭以

齊古莊魯其與古不同者為魯而與魯不同者為齊同於古  
也又說文初學記等處引漢書詳言五事王應麟謂問王  
疑即問王乘氏釋義考定為問王乘氏疑知為魯金侯耳  
孔子家語二十七卷

顏注曰非今所有家語齊昌案附志九十七卷二十一卷七

續解書昌考其書漢王乘氏撰屬入甚多先儒皆有言齊者

自附唐案已無其本故顏氏云然也

孔子三朝七高工師古曰今人幾增有其一也

史記五帝本紀齊魯引七略別錄云孔子自魯自魯問政比

三朝退而為說凡七篇並入大戴禮或謂其書及魯之

注載文類聚卷五十五並引作孔子三見於公有二朝定七

篇今在大戴禮齊昌案據七略所言並以今人成編合之則

得七篇之數則師古僅有一篇之說殆未奇也

凡論語十二家一百二十九篇

傳齊魯者昌邑中尉王吉少時宋時御史大夫大尉馮向會令五

鹿五宗膠東庸生唯王陽名家傳魯論語者當山都尉龔黃反

信少府夏侯勝丞相舉賢魯扶趨前將軍蕭望之安昌侯張禹

皆名家

齊昌案共傳十二家而魯之傳者惟魯夏侯說二十篇師

夏侯勝魯安昌侯說二十一篇而張禹魯王駿說二十篇師

王吉子吉字子陽故稱王陽第何以名家而吉無其子

時有魯也且何以傳魯論者有傳魯論者無魯家並無

傳焉耶後也但知習熟論議而不知有辨論體感亦因此耶  
長孫氏說二續

長孫名字似單但無影附唐志不著錄惟隋志云長孫有開  
明一章孔安國古文孝經載二十二字黃震日鈔亦載入云

今文全無之而古文自為一章

凡孝經十一家

高昌家共十三家並五經禮試備羅小爾雅馬子許詩之多  
兩家若出之則又不足十一家蓋出爾雅小爾雅兩家即不

附孝經家七略初何以入此中者

孝經者孔子為子陳孝道也大孝天之經民之行也舉大者

而曰曰孝經

雖際古令偽書後漢朱子孝經刊謄之說與孝經外傳齊  
日取決志此言云此曲說也妄有取天之經海字觀孝子以

台古而道去地之美詩句之字者乎書名取原首之字或有

之說此乃第七卷中諸耶奇昌家統氏本相釋述語也志云

舉大者言謂道莫大於孝故曰經經如易詩書之名稱非必

取義於天之經也此志載引孝經語玩文義自明不能辨一

字以誣班也姚氏謂孝經是後儒擬取舊石班以此言成之

考考厥帝紀通孝經論語的書皇帝紀師受論語孝經皇帝

紀序序置孝經師一人王式傳博士江公著孝經說後傳時  
典傳漢制使天下誦孝經漢林傳助帝時自朝問朝林之士

舉合道孝經章句許沖進說文解字上載有云慎又學孝經  
古文說古文孝經者孝經時將周三老所獻建武時給事中

讀節衛家所校是孝經名已久皆在流氏而試問當日不

高孝字經雖舉名高孝字流氏又謂其名取原首字或有之

高昌謂此後世作詩製題若幾則無此例易詩書禮書直

有易詩書等字乎以高班氏多見其不知量也續志補注引

明堂月令說職文侯孝經傳曰大學者中學慎室之位也呂

氏春秋先講釋經微經引爭經曰高而不危所以長守濶也

濶而不盈所以長守濶也濶與不濶其身然後保其社稷

而和其民人足繼文侯且為孝經作傳呂覽後出之孝經早

行於周秦間不始自漢矣何休引夫子曰吾志在春秋行在

孝經孝經之稱自出夫子始經傳之論不獨非孝無經亦不

私古之其矣

史籍十五篇

注周禮王太史作八家十五篇建武時亡六篇宋公昌案據

注言則在東漢初已亡三分之一有餘計所存不足六千字

唐元成口秦策詩書禮易與史篇得全王莽亂此篇亡  
失建武中懷九篇皇帝時王吉為作餘說所不過者十一  
三考王向不見得史而說文解字引王吉說則許取他文或  
本於此論備敘說文者謂許不妄作其說文九千三百五十  
三字即史籍九千字不知增文本無字數張據禮取志云  
學重漢書九千字以定廣文置國故之亦史各體不可據也

惟其在宣帝時翰文已亡，世注在安帝時又取諸行安能得其全耶。

凡將一篇

隋志有一卷以爲亡唐志復以一卷舊錄久佚

訓錄一篇

隋志三卷三卷下題云蔡邕李斯生許慎爲漢揚雄注訓錄

篇後漢中賈勳注濟喜篇故曰三晉唐志有張福三卷訓

誥三卷皆無單行本今併佚

托林書訓錄一篇

隋志云梁有托林二卷後漢司空林注亡唐志復有杜林

托林訓誥二卷今佚

凡十家四十五篇

今昌黎書目內八部六校是八篇以爲數核之自合

史書合史

注韋昭曰古今尚書編委合史臣環曰史書今之太史書到

奉世曰史與書合史一名今有書合史齊昌案後齊百官志

尚書屬合史十八人二百石注引古今注曰永平三年七月

始尚書合史員又班固傳較後爲簡學合史見本傳章昭說

是也若書合史兩漢皆無此秋劉氏之所謂今是末時何可

以釋漢制

古制書必同文不知則闕故孔子曰吾猶及史之闕文也今

本矣夫

西漢文書有疑難者不說其原委論語曰古之良史於書子有疑難則志又云禁傷其謬不正是謂史即

史爾大業續書文即字也不正即上所謂云子或不正則其書

也許慎說文解字敘有云漢更正文當畢虛造不可知之書

假亂常行以壞於世又云隋不合孔氏古文之學於史籍各備

尚夫說其所留或所希聞又云書曰子說觀古人之筆以之

遊於尚文而不實鑿孔子曰吾猶及史之闕文今亡矣夫是

與班志引經同怡蓋漢以前說論語古義也

卷之八篇本注云名要論平仲

齊昌案平仲爲後史記列傳未書明世故疑爲字也然平字

同是法隋經籍志晏子春秋七卷

子思二十二篇

隋志儒家子思子七卷宋注說子思子一卷則誰來代說

而成

何子十八篇

隋經籍志何子二卷注曰一卷魯國何參撰今存大戴禮

立事至天問凡十篇

漆雕子十二篇注孔子弟子漆雕啟後

齊昌案漢因興書讀啟爲開故史記作漆雕開字子開近人

丁杰謂啟斯之末能信句今作啓取開不遊景帝時改弟子

於師不稱吾此法作啟恐因避諱傳寫制也弟子列傳內

尚有漆雕啓漆雕徒父而家語好生傳稱有漆雕惡說苑作



禮記馬人

子克七編注于夏弟子為德文相後

齊魯案律文一云子夏傳詩於國申博禮人李克則克子

夏門人兼弟子也

公孫尼子二十八篇注七十子之弟子

隋魏志公孫尼子一卷注尼似孔子弟子朱奔曰沈約

謂案記取公孫尼子則與謂福衣公孫尼子所作今從顏氏

定為孔子門人馬融意林標目作公孫文字

孟子十一篇

韓氏陰陽家有注一編於此少十篇俱與今七篇之數不

合案趙氏題辭曰呂著七篇又有外書四篇風俗通亦云作

書中外十一篇按合外書而言也隋書禮志孟子十四卷

有別孟軻撰說注論呂蒙注師古曰聖證論云軻字子車

而此志無字未詳其所得來太平御覽卷三百六十二引聖

證論云學者不知孟軻字案子思及孔叢子有孟子居仰

是軻少居仰仰故名軻字子居也案傳元曰字子與史記

正義同今孔叢子亦作子車軻則則軻字居

孫卿子三十三篇

隋經籍志孫卿子二卷是蘭陵令仿况撰

字子十八篇注名嬰舍人七十子之後臨古曰羊音頭

齊魯案史記作阿之吁子婦案陽陶齊之東阿也吁音羊別

誤作字子今呼亦如字也正茂云云音師案齊人阿又屬

齊魯公孫氏傳魯案說文字本字作羊其首與魯性又  
羊鳴羊說文本作時羊集錄或作羊音時版羊子亦作吁子  
也

謂言十一篇注不知作者傳人君法度師古曰說者引孔子家  
語云孔穿所造非也

馬融論云案家語後序云子直生子高名亦著儒家語十  
二篇名曰謂言集韻去聲二十九種謂謂三字並列注云

謂謂謂言相教也或从謂从乘然則謂謂謂謂謂謂謂謂謂

之別也書名既同蓋稱儒家且以孔叢子所載子高之言觀

之其於信檢君所時之謂對體王人主所以為忠受古之言

為國至於無訟之問又與齊君論重親之刑斯言皆人君法

度事則謂言謂言謂言謂言謂言謂言謂言謂言謂言謂言

略時孔叢子時而未說漢亦本諸七略無從取也東漢季孔

叢子顯出故王肅注家語以為說魏晉儒者遂敢附說為

解漢志在當日實有考見不知傾監何以附其非也我即從

孔叢子錄出凡三篇諸葛案馬說証據而所錄則未敢據和

云非孔穿所造若亦以王肅偽造之家語未足信也

王孫子一篇

隋經籍志云樂有王孫子一卷亡馬融意林卷二標目在申

子之上而書謂或誤以莊子雜篇誤其下 四庫全書校本

刪正之只留開目題卷云意林卷二王孫子兩條宋本有

之刻八別下齊附補闕錄



所以別錄於諸家也

此段備之惠

兩注得說曰係齊昌案國雅郡陸氏引此作併備之惠也即此四字

伊尹五十一篇

小說家有伊尹說二十七篇較此少二十四篇多一說字注云其說似依託也案史記原本記集解引七略別錄云伊尹五十一篇史記伊尹從湯言紂王及九主之事九王各有法君舉君授君勞君等君許君被君國君三歲賦君凡九品聞其其形其善隋唐志俱不著錄俱已久

太公二百三十七篇

詩大雅大明正義引七略別錄云師之父之尚之故曰師尚父

老子二十二篇

隋經籍志云老子一卷周文王師聖而撰齊昌案本注云名能為周師自文王以下問焉遂後以能為氏氏以君名也漢班固作為南陽王姓之族曾是也

管子八十六篇

隋經籍志管子十九卷案史記管仲列傳注引七略別錄云管子十八篇在法

文字九篇

隋經籍志管子十二卷案十卷亡案史記孟仲列傳案引引

七略別錄管子書有文字子夏之弟子問於管子

老萊十六篇

隋唐志不著錄久佚文選孫卿天白賦注引七略別錄云老萊子古之壽者

黔婁子四篇

廣韻去聲十九候黔婁子注引漢志作黔婁子其善隋唐以來久佚

力牧二十二篇

兵陰陽家有方牧十五篇較此少七篇亦注云依託也

孫子十六篇

北堂書鈔卷一百四引七略別錄云孫子書以殺所勸編以孫孫運又云孫子治竹作簡書之耳新竹有寸善巧鐵凡作簡者皆於火子氣乾之

右遺三十七家九百九十三篇

清虛以自守卑約以自持此人居南面之術也

齊昌案道家取老子為重入老子經傳說四家自漢已然固無足怪而書目以伊尹為首太公次之後又入黃帝四家方

敘一家極無倫次蓋漢治法漢老黃太后好黃帝老子之言至

不許景武簡儒且恐亂其家法所謂大君南面之術即此也

公孫生終始十四篇注傳傳唯始終書

後有雜書子十二篇此傳所傳當有異故書名篇數各不同也本終始注云始終或傳也

五帝紀子居心次律而漸至聖生至李治察谷板文均各在  
凡六平御覽卷五十四引並同鄒子書有主遂爲見史記中  
荀列傳索隱

鄒子終治五十六篇

齊昌家史記封禪書本其郊祀志俱引作鄒子戰國齊威宣  
時人其書論五德終始之運如氏法今其書有五德終始  
五德各以所終爲行奏謂同然火德滅火者水故自謂之水  
德云云是此書故者五德終始也

鄒夷子十二篇

七略別錄云鄒夷者瑣宋鄒衍之術迂大而闊講文其難勝  
齊人美之頌曰談天衍聖說術天被採受太平御覽卷四百  
六十四引至其天衍作鄒下其術史記孟卿列傳其解補云  
鄒衍之所言五德終始天地廣大衆言公事故曰談天紫衣  
齋衍衍之文若聖瑞龍文故曰聖龍又說練練者車之盛齊  
器也表之雖虛發有既虛者于死智不盡如災孽也

右陰陽二十一家三百六十九篇

舍人事而任鬼神

齊昌案禮表記殷人尊神率民以事神禮於任鬼神矣而先  
鬼而後禮去禮而後賞則仍未能舍人事也

尚君二十九篇

凡兩書而兩名正以異異之不同也禮記注疏同卷之  
申子六篇

禮記注疏云其有申子三卷皆稱申不害也唐書禮記以三  
卷皆曰今佚馬德意林引六略七略別錄云申子取齊以四  
名者稱名以真其野也申比學上抑下合於六行也

孝宣皇帝重申不害君臣篇使黃門郎張子壽正其字  
太平御覽卷今民間所有上下二篇中書六篇皆合二篇  
禮記注疏云其有申子三卷皆稱申不害也唐書禮記以三  
卷皆曰今佚馬德意林引六略七略別錄云申子取齊以四  
名者稱名以真其野也申比學上抑下合於六行也

已

楚籍三十一篇

案本傳云三十篇齊昌案隋志注云梁有胡氏集三卷漢  
史大夫起錯撰亡唐志復有完氏新書十卷今佚鄒想通志  
作三卷馬德意林三卷而遺考無之已久矣

石法十家二百一十七篇

專任刑法而欲以致治至於殘害至親傳恩德厚  
頭注薄厚者安厚而薄齊昌案顏解未晰此即大學所云於  
所厚者薄之之意專指齊商仲漢屈籍以爲說

尹文子一篇

隋經籍志尹文子二卷  
公孫龍子十四卷

初學記卷七引七略別錄云公孫龍持白馬之論以度關黃公四篇

本注云名疾為秦博士作歌詩在秦時歌詩中壽昌案為博士必在始皇時情願送車部後秦詩無傳顧此四篇七略不入歌詩家而以人名家必是別有文注特指其一端也

右名七家三十六篇

於共二篇

尹佚說苑作尹逸亦作史佚佚逸音義俱同隋唐志皆不著

錄

田休子三篇

隋經籍志注梁有田休子一卷亡休即佚字近而為也唐志

不著錄久佚

龐德子六篇

隋經籍志龐德子一卷注似龐德弟子唐志亦一卷久佚

傅子子三篇

隋經籍志胡几子一卷注似胡几弟子唐志亦一卷久佚馬

總意林休昌曰卷案形志與龐德子注於龐德弟子上加

似字與所志原注微異

聖子七十一篇

隋經籍志聖子十五卷月一卷

右聖六家八十八篇

聖家者流蓋出於詩禮之子

奇異案左傳相二年歲哀伯曰是以將附於天不致災食不饑罔其儉也杜注謂廟前於時之儀也

以惡之檢出於此也

宗祝威父是以右鬼注如氏曰右鬼謂信鬼神若杜伯射宣王是鬼鬼而右之也

焯曰如注釋善為案聖子有明鬼三篇其第三篇言鬼神

報應即首引杜伯射宣王事如氏以聖子注聖子似不能斷

之謬也顧注一作明鬼神校今本多一神字或古本如此

關子一卷

後漢書羊祜帝紀意懷太子注引風俗通曰關姓也水門穿

童子之後也縱橫家有關子其書即此所經籍志云梁有

關子十卷湘東魏烈十卷並元帝頃亡唐志載梁元帝補關

子十卷文選注太平御覽或引作關子

關子五篇

案通鑑書名錄本凡八十一首通傳有之而藝文志不載

關子五篇而傳又未及之

右關十二家百七篇

則上詳說而盡其信

奇諸人而發

五子百八篇

既後巧家又有五子百十篇較此多兩篇

後之兵形勢家又有尉繚三十一篇無字字較此多三篇  
子二十篇姓名倫人秦相尚君師之執死交也人蜀

史記孟蜀刑傳集解引劉向七略別錄云史記楚有尸子疑  
謂其在蜀今案尸子書晉人也名佼秦相尚師客也尚師商  
君謀事盡計立法理民未嘗不與後知也尚師侯列侯忠非  
誅乃亡逃人蜀自為造此二十篇書凡六篇餘言罕因葬蜀  
言昌案此與注合言與密子遊傳寫也

東方朔二十篇

本書稱傳引劉向七略別錄云少時談問長老賢人通於  
時事者內曰朝口以謂所不能言為著為庸人滿說故今後  
世多傳同名又引劉向所錄云朝之文章客雜非有先主論  
此一編最善其餘百封泰山古山氏壁及皇太子生煤屏版  
殿上相柱手來也亦錄八言七言上下從公孫宏傳事凡期  
書具是矣

右注二十家四百三編

注云人兵家書為案即子曉子子之項末注明  
及庸者為之

書曰案盡即薄也見于韻木書內古傳皇孫教盡注放也印  
遊漢猶遺放也論語今之任也為孔注曰薄無所風也下云  
明漢漢而無跡誠心即無所誠意

尸部附十四編

注不知何世其大類編引劉向別錄有尸部以補遺書傳錄  
羅府經籍志爾唐志尹都尉書三卷歐氏通志同其宋尚存  
其書而馬氏通考無之則宋未久佚矣

記勝之十八篇

隋唐志並二卷今無傳本宋曾書食貨志昔漢道輟車使者  
一勝之有三編種多而關中逐林文選注引王隱言書云記  
勝之數於九族勝額二十九凡記字注又標出檢機濟北二  
字案爾雅云木性凡氏通秦亂遺地也記水因改而漢有記  
勝之標書以林抄之字子敏為標即太守因家焉然應通志  
氏族略漢有范勝之為真同侍郎葛文略案家有記勝之書  
二卷記河記也而馬氏通考無其書則宋中葉尚有宋本  
亦亡矣近時沈氏始與林申輯記勝之書一卷

記勝之一卷

馬國翰云少言思其齊民要術引崔寔政論有趙趙教民耕  
種其法三舉其一牛云云而太平御覽引任章帝使縣教  
民耕事文正同益公書述趙趙法而在氏引之也蓋昌黎漢  
世重農士兼耕趙趙法而後氏引之也蓋昌黎漢  
如趙趙及平都舍光皆教人食肉意以傳至孝武元封六年  
濟南推不意官酒家郡之魚澤陸都尉教方田以勸教得收  
並後分治致得郡內以其地為極特也故益以其其參差不  
獨致力田等官也於於於於也

右記九家百一十四編

孔子作春秋

論語曰子罕見孔子

魯哀公十四年春西狩獲麟孔子作春秋至此絕筆

此年代明有又疑此自周有大費三節下為此語與于小子

賦部相隨提足馬武王事故行出武成篇宋人之疑不能

歸之湯也

尚史子五十七篇

賈誼曰氏單言云落本史弟世之子受自尚史之田因氏

馬壽昌案路經籍志注云梁有尚史子一卷亡蘇侯已久

陳曠六篇

後之兵險陽年有師陳八篇影此多兩篇被注云晉平公臣

此云夏春秋未詳是何春秋也

廣雅釋詁九百四十三篇

注河南人武帝時以方士侍遊黃中使齋齋昌案張衡西

京賦李善注引此之河南人也武帝時以方士侍游乘馬衣

黃衣騎黃車使者此形乘馬衣黃衣五字讀字又說作龍也

殿本已正作賦

右小說十五家千三百八十篇

孔子曰雖小道必有可觀焉馬致遠語流是以君子弗為也

顏注曰論語微孔子之言高昌案今論語作子夏語蓋漢時

有善論語論語古論語三家此是古論語也東平思王

傳云小道不通致遠恐泥顏注亦云引孔子之言後世禁絕

隋書經籍志亦引此論作孔子不作子夏論與今論語異

原原賦二十五篇

隋經籍志卷第十二卷並目錄後漢校書郎王遵注史記原

原列傳集解引劉向別錄云章甫器屬今斷不可久固以自

喻自恨也晉昌案此一語見賈誼懷州賦因以自喻亦黃傳

中語別錄集引之

宋玉賦十六篇

隋經籍志卷大宋玉集三卷應志一卷通志一卷通考一

卷云白文選及古文苑中錄出非原本

伏侯賦九篇

隋書經籍志注梁有侯安農都尉枚乘集一卷書志復

其詳通志載一卷馬氏通考云今本一卷凡於漢書及文選

諸書鈔出者甚久佚其全矣

司馬相如賦二十九篇

隋經籍志漢文圖分司馬相如集一卷

淮南子賦八十二篇

隋經籍志漢淮南王集一卷北堂書鈔卷一百二十五太平

御覽卷七百七十二引劉向別錄云淮南王有離騷賦

上篇武帝非詠注雖不明第師古謂曰何由知為武帝而注

之必有斷受據其說不傳或謂因武帝傳李夫人賦知之然

何由知此賦定在一篇內也隋經籍志漢武帝集一卷注

劉向賦三十三篇

此向之子歆所人也。隋書志漢書志無其人。劉向家六卷又云漢太中大夫劉歆集五卷志昌黎志無歆作書歆於七編本人已作非亦運來入之也。太平御覽卷七百七中劉向別錄云向有芳於性賦又家志注諫議大夫劉向八卷通考作劉中舉集五卷陳康孫古澤解題曰前代春秋事並見漢書九賦見楚辭未請雪華山張見古文苑是亦非原書也。王逸賦十六篇。

隋書志漢書志無其人。劉向家六卷又云漢太中大夫劉歆集五卷志昌黎志無歆作書歆於七編本人已作非亦運來入之也。太平御覽卷七百七中劉向別錄云向有芳於性賦又家志注諫議大夫劉向八卷通考作劉中舉集五卷陳康孫古澤解題曰前代春秋事並見漢書九賦見楚辭未請雪華山張見古文苑是亦非原書也。王逸賦十六篇。

右賦二十家三百六十一篇

齊昌案以武帝賦列入二十家並雜入漢臣中此劉歆論大失體而班亦不加改正何也後章詩末以高祖賦為二篇冠首較為得之。

賦助賦三十五篇。

齊昌案

志備家者或作莊助題篇此作嚴功一人而忽註忽嚴估情寫參錯非珠原文也。

司馬遷賦八篇

隋書志漢中書合同馬遷徒一卷通志作二卷。

河內太守徐明賦三篇江字長君東海人元成世歷五郡太守有能名。

志昌案右其名而不入劉向內極亦時之所注雖表為已班詳註字篇官問亦以無傳之故。

行詔馮商賦九篇

藝文類聚卷八十引劉向別錄云待詔馮商所為賦。

博士弟子杜參賦二篇

顏注曰劉向別錄云杜參所為賦杜參中書郎也。

又云參杜參人似陽明元年病死時年二十餘壽昌案又曰向校書必與歆友故七時人之別詳詳其年壽官曰參年

全其得傳亦予也。

中郎張豐賦三篇注張子衡子

齊昌案光武大夫張子衡賦三篇以遺族於子衡後錄其子豐之自是與校書為子京同別賦表之。

也。

百賦二十一

百七十四篇

齊昌案前賦二十家應是莊雅之作以疑舉相如武帝知之

此二十一家疑有類俳偶紛戲者以位其知之又注云八種

雖八篇殆即建賞賦解嘲雜之類凡說以說辭誇人其中

宋玉亦多瓦瀝之辭而入之前者或以四其師屈原後也

李思孝贊皇帝頌十五篇

齊昌案此既名曰頌以入賦家或亦偶誌諸頌如賦體也理

國賈車騎北征須東還頌諸頌為無成頌在賦四頌頌

可證李思傳亦未注其本來



右賦二十五家三十六篇

陸漢十八篇

考昌案據劉向別錄言則近於成辭絕非賦體乃與成相雜

辭同入雜賦家何也

右雜賦十二家二百三十三篇

高祖歌詩一篇

考昌案此應即武大風歌兩首也

右歌詩二十八家二百一十四篇

凡詩賦百六家千三百一十八篇

大儒孫卿及地臣屈原離魂憂國皆作賦以風

考昌案此稱孫卿為大儒與屈子並重而不列入屈原賦家

一門遺棄第三類之首未詳其義

吳孫子兵法八十二篇

隋經籍志孫子兵法二卷吳孫子北八變陣圖二卷外尚有

孫子兵書四種蓋即一書而或注或鈔者也唐志載國神通

志載十六種通考八種皆注孫子九百家

孫子八十九篇

相注孫臏策史記孫武列傳云後百餘歲有孫臏臏生阿駝

之聞亦孫武之後世子孫也

史記四十八篇

隋經籍志兵書兵法一卷唐志通志向道考吳子三卷

通志二篇

考昌案羅縵道人據韓壽王三年樓將兵攻燕其府別辛

驍冠子世只羅縵梅黃王國為人之道於羅縵以伊尹

殷太公固百里奚秦管仲魯齊等述對

右兵權謀十三家二百九十九篇

考昌案應補圖十三卷四字

尉繚三十一篇

隋經籍志尉繚子一卷通志尉繚子五卷云梁惠王時人通

考同陳振孫云六國時人

右兵形勢十一家九十二篇圖十八卷

考昌案注圖二十二卷此云十八恐注有脫漏也

風后十三篇

史記龜策傳集解引劉歆七略云風后孤虛二十卷北堂書

鈔卷一百五十七引七略云華山嶺石則見地痛又云人民

限重風多則地瘠

右兵陰陽十六家二百四十九篇

案圖十卷作小字注傳制也宜改正

五子百十篇

案魏志有伍子胥兵法一卷

右兵技巧十三家百九十九篇

案宜補圖三卷三字

凡兵書五十三家七百九十篇圖四十三卷

考昌案圖共四十七卷少四卷誤也

常從日月星彙二十一卷

類注常從人姓名也老子師之者其類文王上德稱之老子學于常從見齊而知其仰視屋門而目用觀影而知持後故聖人虛無因常從後而不先感若新地後者感上老子速常從言如此從師從也

秦附六符一卷

齊昌案東方明傳注引應劭曰古命秦附六符經云云是此書原名有經字而亦託之於黃帝也

右天文二十一卷四百四十五卷

許商野術

許商案許商漢元時博士官也考其術能成功用商精有五符論麻何不消珠以能存神術書中耶

右版譜十八卷六百六卷

潘昌案錄中黃帝五帝麻神律氣志所云黃帝顛頂夏殷周五家也若帝王諸侯世謂古來帝王午講木書開引之稱萬久佚其宅古鈔引禁自漢口黃帝顛頂夏殷周凡六家以表門式法二十卷

潘昌案史記曰禹刑憐憐式正基注式即賦也憐憐也賦之形上圖象天下方法地用之則轉天而加地之辰故云從式史記冠冕傳也平乃樣式而後王孫仲人文源案其於前此之式法大約然此唐六典太卜三式曰寅公太一六三其時以觀水為天靈心為地志又有漢阿式二十卷雜志有式類

四百凡五十二卷

右五行三十一卷六百五十二卷

其法亦起五德終始推其極明無不五

齊昌案本志陰陽家有學子終始一書即此古法也三書

運轉三正選用自五德終始之說出秦始變信之口

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

其法亦起五德終始推其極明無不五

史記卷之六

漢書卷之六

十

此書即其文類卷一百一十卷本兩條路並置卷一百一十  
又均漢有傳或帝二年六月於命官正由未幾反得此書  
政攻之見止兩條有咸通至成帝始行之也

山海經十三篇

隋經籍志山海經二十三卷山海經圖第一卷入上海海經  
十八卷圖說一卷各家編次不同耳然隋志列入地理類唐  
志則較此入形法家爲得體

右形法六家自二十一卷

隋書地理志中有開朝七書地理情狀以圖朝立名經世志地  
理以序在宮室地形形勢也

其數約百九十家二千五百二十八卷

史官之職久矣

齊臣史史史史之史官則太子儲尹之官本漢據斯志太  
史令張壽王太史三卿平本亦太史令尹成皆見其職事執  
簡記之史官也故於數術家舉之

後帝內經十八卷

唐藝文志後帝內經明堂十三卷隋志無之而唐志多明堂  
二字且卷數不合外此知隋帝書附本志重之而附唐志行  
有疑秦漢州人爲証東漢時傳布也

右地理七百零二卷一百一十六卷

右史官一百一十卷

御精補志神農本草之房由記  
志有老子禁食禁嗜唐志均有神農食  
右題方十一家一百七十四卷

經方者本草右之藥論皆疾病之深探假藥味之藥何爲感之  
宜辨五苦六辛致水火之毒以運開解補反之毒不  
善以爲益然以寒增寒熱氣內傷不見於外是所謂失也故經  
曰有病不治常得中醫

高唐周禮醫藥全引此文改爲數語致不可通如云與溫  
者本草石之明字 疾病之機深 探五苦六辛致水  
火之毒以運開解補反之毒不 乃失其宜者  
以爲益然以寒增寒熱氣內傷不見於外是所謂失也故經  
曰有病不治常得中醫

右房中八家百八十二卷

右房中房中各書雖詳詳詳志所闕述大約皆成玉女之  
術而偽託於黃帝堯舜九爲聖至於善陽有子議方論不  
畢顯摺紳先生所不道而較較入七略何也蓋欲任當學成  
時成常病志色荒酒水召孽故校講其間特爲醫學乙  
淫淫欲空使成帝明命參嗣狀之罪不可道矣班氏切以制  
樂禁槍強作理語未能處此門惟其文詞姑亦一假事  
論唐志存房中一門而不錄書目其爲有然不如經對法  
此門九位

隋書地理志卷七

此門九位

原注曰黃龍碑在郊記志謂其碑記志云黃龍變化道晉  
約曰黃龍黃金也道家言治丹沙令變化可結作黃金也  
大約如隋經緯志合丹砂度金丹藥方唐藝文志燒煉賦  
之類本應對向傳向得惟南齊地經書都郵道延命方  
上黃金可成卒不驗論死久得釋皆此類書也

右神傷十家二百五卷

凡方技三十六家八百六十八卷

漢與有君公今其技術晦昧

高昌家周世多良醫除秦和秦孫編說外如周禮天官亦醫  
疏引列向云扁鵲治趙太子嬰疾尸蹇之病使子明炊湯子  
僕脉神子勿藥摩又中後薄云子養本草經一卷義與儀二  
人也亦周秦時人扁鵲有弟子子陽子杓見史記本傳亦有  
心公若非史公立傳早晚味吳公之師元里公乘陽慶醫  
三傳其弟子臨菑宋邑濟北高期王馬大倉馬長馮信高水  
杜浩臨菑召里唐安皆傳公學亦無得晉元康中裴頠謂醫  
方人命之急而稱而不與古同為害特事甚為生民死國等  
如此則欲有方技影而所立刻得無此一門終是闕典

高松羅忠濟初校

甘平史慈威覆校

番禺陶福祥再覆校

長沙周壽昌撰

陳勝項籍傳第一

陽城人注地理志屬汝南

齊召南云陽城據志曰和川不屬汝南注誤陽城秦州郡  
有陽城縣名汝南郡亦有陽城是秦國則未定勝所屬之  
陽城何屬不得遽謂注誤也又案此縣古照漢地志言之若  
秦時既有潁川郡無汝南齊只據地理志正之義亦未備  
陽城當為屯長

原注云人所報曰屯為其長帥也齊昌秦屯長如里長亭長  
之屬不能稱帥也彭越傳有屯長類此類百官志曲下有屯  
屯長一人比二百石始秦時有此官漢因之

後補火

史記作軍火徐廣注齊地也此作機師古以結起齊之盜構  
本謂結習子怨之所構注謂結又還魯靈光殿賦觀其結構  
頗意謂結習以起火也

和石種人楚

齊昌案國策齊王孫賈入市曰神變亂齊民殺王欲與我謀  
者趙有市人從者四百人本齊周勃諸呂又以為劉者左  
相合於眾益左右無所區別但以下一時軍心之從違耳上  
氏應變引機變觀左右袒以證周勃事則此陳勝合卒造  
亂得說機變制乎

世猶然也後齊前世紀妻產昭子曰惠連齊李恆妻衛嬀稱  
名曰李衛天趙孟頫妻貫道拜稱名曰趙貫道是

肥後之祖  
兒兒作肥美

兼備德君趙宋倫中山之祖

史記唐楚壽趙此無禮齊非是四賢中有孟嘗春申何得不  
將楚齊傲入

南越社錄

壽昌縣呂氏春秋不廣於前趙可謂知用文武矣任留德  
之中平人也論大葛杜林說周昭文計以安上下注杜林  
人杜伯之後

帶他兒良王寧

藝文志兵權謀家有兒良一謀師古曰六國時人蘇氏易林  
之論曰帶季兒良明知機兵將師合戰攻不能當戰以

強權此則良當為趙人未知帶季即帶他否史記索隱引  
呂氏春秋曰玉摩乃先兒良實後二人皆天下之豪士文選

注同案此見呂氏春秋不二篇注云王庶謀兵事貴先建策

也兒良作兵謀實也

材能不殊中斷

中斷史記作中人壽昌中斷古止謂中人庸人非美稱也  
唐劉知幾史通稱中斷與竹中人解可證

國史記中之

史記作佩起免節能古今字也

張耳陳餘傳第二

官場外黃令

史記作巨韓為外黃令壽昌系魏城於秦始皇廿二年之內

及見公子母息之死在始皇四年耳即以其時為外黃令至

此已十八九年又云耳少時為母忌客則亡命外黃令時不

過二十餘至秦滅魏以下金剛求之耳幾四十矣

富人公康氏

壽昌系公乘秦第八爵比若隱之富人史以魯氏之失其姓

也何如傳有漢校尉分漢書是始以魯氏

謀求耳千金餘五百金

壽昌系耳分外黃秦滅魏以千金購求之宜也餘並未位乃

亦或以五百金益秦時既備餘好儒術且有賢名也

欲武信君

武臣欲武信君尚在項梁前此豈當時著名武臣陳於前案

復襲之以感眾邪

耳餘聞周章軍入關至戲

前云突唐周文此復云周章與陳勝傳同班史觀於周章若

此他人肉不勝

相國周君諫曰

陳勝傳以上特人房君禁陽為上柱國後即稱柱國曰不楮

房為此相和國房君蓋當如風傳官無定制柱國和國從其

野之辭也謂涉王宮殿極原物多為物之甚形夥  
頭也舊昌攷方言齊宋之間曰曰頭凡物甚多謂之頭齊  
宋之郊楚魏之際曰夥是甚稠也說文繁傳夥字注  
引史曰魏乎涉之為王默以者也陳郭亦無頭字顯夥僅  
訓多用為驚河之聲無頭字則音其未足顯其繁義由有  
胎音唐韻與之切正韻踏虛之切西都賦誇胎而不壯  
昭乎有注得實也胎竟觀夥顯公又是人乍見物之盛多者  
覺呼曰則聲俗呼作呵呀皆此音也此應以史記疑轉寫  
脫去頭字耳

野涉為王由陳涉始

奇昌乘以一夥字加縛上如世俗之謂強世大如中不和微  
如王厚傳之窮強乘酒造故皆是

梁宮有種陽道

審昌乘訟斷斷及剛處辨致謂之遠見則法志述審注

突有奇士極楚

審昌乘此物後稱殺未善使乘令於檢王之極楚此時項乘

特令稱其名以入後此人亦別無所見

楚雖三戶宜乘必地

注厥林曰但今有三戶在其處深足以亡秦齊昌案下五羽  
使為將軍引兵三戶往服處曰潯水津也孟康曰在鄂西  
三十里是三戶實地名不得如蘇說

立召為他權王授氏望也

昌家與上陵將博德注湖公于其縣項其從民也同  
用意故復此四字

北院馬服注陽波馬服

注馬服當作馬服召

今是奇生說羽日

案楊子洪言毛髮當生有雙上沐振作木髮始生作亨  
之字即京也

版部公申陽所張耳漢臣志注漢臣張之老人也注申名陽

申陽與為耳耳愛字之段非老人可知稱曰公必張耳時體

傳即是之版公白公也注漢前之南公服注亦云南方之

老人齊召南云案公自是以南南慶齊志林云南公者道土

廣安與之說知亡公者心也本善藝文志南公十三篇六歲

時人在陽陽家注謂南方之老人非也此亦可證版部公

之非老人又案當時稱公者多本傳稱公詳公勝公從公

皆稱公非老人矣又有知星之曰公危謂合徐公中大德

公

適為高祖置太公其土

太平御覽百七十六引魯國志曰梁陽縣有大武城高祖與

項氏名在一城東城有高陵即項羽謂太公於上處今名之

曰項羽亦呼為太公矣

有夫人姓虞氏

史記作有美人名虞為呂嫪婦人從夫姓即以己姓為名故

史學叢書初集

守相田光走城

田汝成曰田光在 曰先生者見信陵君惟曰守相走城陽者見田伯博 曰昌黎田廟之相當田橫橋之次為田光故編守相也

橫來大者王小白乃成日

顏注曰人名為橫身小者其疑屬劉本世曰高帝特召橫耳故計之乃者王小白者亦不失為侯國詳諸葛亮諸葛其疑屬 漢書昌黎劉說足也玩橫來語是專召橫並未合其率眾來也大小以得 亦專指橫說

子尸齋應證

文選李善注引漢國法謂曰晚秋水高皇帝嘗召田橫于尸齋日縱獲考不敢笑而不勝只故為此家以守其尸齋故也 國志引帝王世紀曰尸齋在陝西 十一年春秋時曰尸氏左傳開公 十六年列人散子朝之師于尸氏即其地也 嗚乎行曰離布衣兄弟三人更王豈非實哉

史記作高帝曰嗚乎有以也夫起自布衣兄弟三人屯王豈不費乎最應史以有以二字屬下讀不另作句始說嗚乎下

看有以二字更下加立為二字豈非作豈不令彼後來人注 通說謂王曰項王王諸將王屬此軍也王幸於山東人謀而 望歸及其余軍將可以爭天下注歸去曰高紀及前漢書意勢 皆稱出王曰項王前信之信而此信也云云王曰之通位史家 以信乎

晉書高祖紀得信為大將軍問以計策信對曰云云

信有詳略信即產於辰也兩得信其意傳蓋無此段話不知 卿古何以云然又衆史記韓信謀韓王曰云云某解徐廣曰 韓王信非淮陰侯信也與此信同是高紀有漢從傳為反 專死不勇專生不任

專死者生不能謂之勇專生者怕死不罷專其任

而其謂曰王人受命曰王

曼郎韓臣名王世英名劉史云陳橋乃各以千金賜與臣 等可知又兩人皆曰士賈人亦見驚情

胡騎補引去

各本俱作胡騎補引去惟不裝橋本件納補與此同

胡者全戶

言胡全用銳利之兵以段敵加刀寸尺械皆長無短劍之類

以禦野矢也

合王英等說羅陳橋

此字即王英之誤

風第說

孝武時兒寬有中官說陳之上感而買寬見劉向傳又案

功臣表傳顯富血射左史云官族說臨族

昭世贊功為忠臣

古昌家功為忠臣語不其可解功臣表顯顯敬庚丁續性為 高平忠臣表亦有忠臣字考後古趙世傳建安十三年以賜

孫斬之耳

下麻附之

解附之子

追殺趙王休

事有與也

聖之國

聖之國歷注文曰曰人廟壁中以何高祖

奇昌家田僅傳五百鄉給諸臣曰應置諸國以時駭

者孟子述於區郵注諸國也此證了習作此解廟即聖加之

廟之聖之於國中一廟也

己私附之

聖注曰以切附之臣附曰字多作私附以私情相附也

附聖家世父及附說印古漢書本有作和附者和與私字相

近轉寫耳說也

附之義與前

顏注曰彼與者編竹木以為與形如今之食與矣奇昌家公

羊文十三年奇將內生也注者竹篋一名編與者篋以耳

名之曰奇食與是斯也即我唐古與與志開成木所乘之

篋子也謂之與篋亦可矣

印聖家公

史記作印威曰威公郊

周魯元公主如故

奇昌家田僅傳五百鄉給諸臣曰應置諸國以時駭者孟子述於區郵注諸國也此證了習作此解廟即聖加之廟之聖之於國中一廟也

聖注曰以切附之臣附曰字多作私附以私情相附也

附聖家世父及附說印古漢書本有作和附者和與私字相近轉寫耳說也

顏注曰彼與者編竹木以為與形如今之食與矣奇昌家公羊文十三年奇將內生也注者竹篋一名編與者篋以耳名之曰奇食與是斯也即我唐古與與志開成木所乘之篋子也謂之與篋亦可矣

史記作印威曰威公郊

周魯元公主如故

聖之國歷注文曰曰人廟壁中以何高祖

奇昌家田僅傳五百鄉給諸臣曰應置諸國以時駭

者孟子述於區郵注諸國也此證了習作此解廟即聖加之

廟之聖之於國中一廟也

己私附之

聖注曰以切附之臣附曰字多作私附以私情相附也

附聖家世父及附說印古漢書本有作和附者和與私字相

近轉寫耳說也

附之義與前

顏注曰彼與者編竹木以為與形如今之食與矣奇昌家公

羊文十三年奇將內生也注者竹篋一名編與者篋以耳

名之曰奇食與是斯也即我唐古與與志開成木所乘之

篋子也謂之與篋亦可矣



信再拜賀曰唯

史記唯讀若惟屬下句讀

特助於威靈服耳

史記威靈之靈讀平聲不助句讀下無服字

何不取

版訓解歌又散散也何不散言項王之報問此有何不解散也項注謂又案下漢兵散散而還足證散字之訓散散也又自散走字是訓解散也

關中民戶知之

史記作讀知之未補新唐書孫后傳安業向遇妻不以慈

戶知之即用此三字頗與武讀殊不成文殆偶未檢此書聲

字音記其聲是彭

武說有彭彭云楚方擊齊於城陽齊安得助漢人彭城

齊字後人妄加且古呂案項羽傳云田榮弟橫反城陽田儂

傳云橫反擊項羽於城陽是齊反擊楚非楚擊齊也時齊復

城與楚為讐故漢乘其勝而合之共擊楚亦情也似齊字非

妄加觀句云其擊可知若得令趙何必云共也

信者發兵

發兵史記作收兵壽昌案收字是高祖本紀二年云韓信亦

收兵與漢王會兵復大張與楚戰榮陽南京案聞威之即此

役也

信得可則信收兵大將乎

壽昌案魏周叔何人能合淮陰張敖忌若此信其歸東都軍  
呂水勝危軍

魏史記作張壽昌案功臣表祝阿孝侯高色注云風淮陰  
度軍破項籍及韓彭則此役高色為有功或節其所費策也  
班故於此傳不詳而特詳於表

東鄉坐西鄉對而師事之

案禮古者天子無北面所以尊師也事師之禮師東鄉坐弟

子西鄉大戴記故師尚父進丹書武王東面立師尚父西面

遊丹書之有禮記正義引皇侃說以此為王廷之位君尋常

師徒之教則師東面弟子西面與此異也皇侃漢初禮以

東鄉為尊如王陵傳則東鄉坐陵母欲以招陵母陵母也周

勃傳何召諸生說事東鄉坐尊之物自尊也皆與此類

於是刑廣武君

廣武君自此遂不知所終案通志姓氏略左車氏為廣武君

李左車之後是廣武尚有子孫也

即合張耳衛守趙地拜信為相國

錢奉吉曰前為左丞相位滿何下今為相國位何上壽昌案

此說家漢左右丞相設於孝惠高皇后時此左丞相虛稱也

樊噲亦為之相國設於高祖十一年此則拜信為趙相國也

故俱不見百官表

楚已亡龍且項王恐

宋郊曰以疑作已壽昌案以已字古通用本書尤多在讀者

以公的陳子不爲操縱怒不謂忠臣子弟也陳子實第  
助於及封武平侯是如功封利能得稱忠臣必漢制如此不  
然尚操奏幼人豈肯自稱爲忠臣耶○後書紀皇傳帝報曰  
吾固欲令天下知忠臣之子抱爲司隸也案劉父水封國內  
矣非列侯羊續傳續以忠臣子孫拜郎中案始先七世二千  
石鄭校祖爲司隸校劉父爲太常其先並未以忠節著是世  
卿之家亦可稱忠臣臣臣沙王吳芮傳高祖定秦合稱芮爲忠  
功臣之名忠臣或變於此也然文志于長天下忠臣九篇注  
劉向別錄云傳天下忠臣疑亦能紀述功臣也

史記封典弟增爲龍顏侯又成帝封龍功臣後封增兄子岑爲  
龍顏侯爲子持以嗣

功臣表增性增兄子岑岑作共持以作增子一本作做與  
併和共

宿松羅忠濟初校

非不史悠成初校

番禺陶福祥再覆校

漢書注校補卷三十

漢書注校補卷三十

長沙周壽昌撰

韓彭英盧吳傳第四

通行擊高燥地

案餘度也

信從下鄉南昌亭長食

案南昌爲下鄉所屬亭名與豫章所屬縣名異史記案隱曰

楚漢春秋南昌作新昌

再哀王孫而絕食

案時多六國諸王矢國之後故以上據稱之

爲逆放

功臣表作入漢爲逆放原客史記功臣表作逆放與客案陸  
云典容漢表作葉客知照字本作葉也又百官表有治葉內  
史無都尉其禮葉都尉係武帝時軍官不當置也下信又官  
治葉都尉始亦軍中偶設之官時漢制亦未定也又案逆放  
功臣表如氏注遺放楚官左傳有遺尹其放其後合爲一官  
也時功臣內以遺放起家者尚有傅郎侯成陽陸康廣尉  
河陰侯郭亭胡陽侯華寄若數載於革朱則以編連放入漢  
知當時不獨漢有此官也

至而鄒誅將追亡者數十人

至而鄒爲高祖元年夏四月時項王自立公爲漢王都南鄭  
諸將及上卒皆思東歸故多道亡

此亦有司鑿上惠文致之也漢書在趙買高等實賦反歌亦不誅高而放卒獲全則以私厚備不知雄之雄築為上所忌也

於是呂后令其令人告呂氏謀反

王世貞曰告趙舍人陌不封當是帝後知呂后懷故不封耳吾曰乘趙之誅高帝與后早有成謀觀上云此自慮慮不知逐誅之是舍人告趙反者后令之即帝令之也何云帝後始知之哉

淮南王曰寡人北鄉而臣事之

此時布尚受封為九江王未封漢之淮南王也蓋史臣造

詞之

臣竊為大王慮之

易云故或之或之者疑之也此正用或之二字檢本作惑下

吳王傳始當營營天子齊王傳上或風不馳皆不作恣

且兵法諸侯自備其地為敗地注師古曰謂在其本地極土情安故易逸散

今呂蒙孫子九地篇云用兵之法有散地又云諸侯自戰其

地皆為散地又云是故散地則無戰此即所引之兵法也為

散地下復武注云士卒戀土道近易散此四類注所本也蓋

凡戰於他國地勢皆生不知所往故多叛而戰自戰其地各

去其鄉國志不堅故為散地

宗法與上兵過轉而論

皇史記作魏一作魏斷之則名音與此同  
魏魏與高祖太上皇相愛

高祖與高祖太上皇相愛  
也下云高祖在阿日生里中持羊酒相賀又以高祖能狂  
學表叔劉羊酒此壯字訓作大不必如禮所云三十日壯  
高祖學書可補紀所未及

鄭帝陵上下

史記作魏常隨出入上下此無出入二字

魏帝死句人也

珠史未立陳稀傳特附人稀傳中史記雖為獨立小傳題目

中亦未列名又案宛胸留州縣六國野屬其地理志則屬濟

陰也

陰合密通使王黃曼郎臣所

本書韓王信傳史記陳稀傳俱出魏曼郎臣王黃後止王黃

見傳內又史記稀傳有千金賈黃臣及王黃曼郎臣其處下

受賈賞之皆生得以叔陳稀軍逐敗等語此書並刪去又獎

喻傳有與曼郎臣戰魏國破相人先登降之一事

上自擊魏破之

高紀作因勃定代斬陳稀於雷城勃傳則云擊稀盡邱破

之史記陳稀傳作樊喻軍卒追斬稀於雷邱喻傳則云擊

稀胡騎橫谷斬將軍云云勃喻本傳皆未云斬稀此稱上自

擊稀破與紀傳異當日禮文並其之各不相附也

自知之不必改亦不勝改也。○下則豈不得以注記已字同而事理已以也。易與卦已事。○往詩文王傳幣已上。也。○雖難記注而己。○殺釋文俱云。已本作以。又本書以字皆从右寫。作以與已。○近故。已已兩字更多通用。又案。目卽作以。本字文義自可通。以俯仰也。楚因亡。楚且而項王恐也。○非之。不謂。

辭下史記有難死不易四字。○說不能死死之無名。

史記田榮字皆作殺。殺者。○年少。○死。○者。○兼。○已。○身。○言。○也。○

漢書田榮時必致死力。故漢惡之甚也。○陽。○王。○傳。○稱。○味。○為。○項。○王。○

漢斯曰不擊楚。○曰。○味。○在。○公。○若。○欲。○捕。○我。○曰。○媚。○矣。○

案此當從在字。○斯句今多從公子。○此是信。○則。○味。○而。○漢。○已。○知。○

之。○化。○不。○且。○以。○當。○被。○誅。○誅。○故。○

後陳。○始。○為。○代。○相。○監。○邊。○斷。○信。○

史記作陽。○拜。○為。○鉅。○野。○守。○節。○於。○淮。○陰。○疾。○此。○五。○代。○相。○監。○邊。○據。○史。○

宋。○曰。○曰。○潘。○本。○病。○字。○上。○有。○稱。○字。○讀。○謂。○此。○稱。○字。○不。○可。○矣。○加。○蓋。○病。○與。○

史記亦云信無信字

傳稱已死

死字各本俱作破

○十。○輪。○果。○反。○言。○使。○武。○士。○神。○信。○輸。○之。○長。○樂。○陳。○室。○

○九。○表。○俱。○作。○十。○一。○字。○宋。○信。○云。○十。○年。○者。○十。○一。○年。○正。○月。○事。○故。○傳。○

從。○十。○年。○孫。○反。○後。○叙。○入。○不。○分。○也。○

齊。○王。○田。○榮。○叛。○項。○王。○乃。○使。○人。○賜。○趙。○將。○軍。○印。○

○劉。○誠。○曰。○田。○榮。○使。○趙。○王。○定。○先。○不。○合。○有。○漢。○字。○高。○陽。○家。○田。○榮。○傳。○詳。○榮。○

○室。○楚。○於。○陽。○其。○無。○彭。○越。○事。○此。○漢。○因。○田。○榮。○叛。○項。○王。○故。○使。○趙。○為。○將。○

○軍。○以。○田。○榮。○楚。○也。○觀。○下。○漢。○王。○信。○彭。○將軍。○是。○越。○為。○漢。○將軍。○可知。○劉。○

說。○誤。○也。○

○漢。○王。○敗。○使。○使。○召。○趙。○汗。○力。○擊。○楚。○

○越。○楚。○校。○的。○年。○國。○將。○兵。○而。○約。○內。○未。○越。○越。○一。○字。○卽。○約。○叛。○漢。○越。○

○亦。○似。○未。○與。○田。○榮。○約。○絕。○河。○津。○津。○漢。○自。○據。○河。○以。○南。○越。○其。○居。○河。○上。○並。○

未。○合。○一。○處。○也。○

○劉。○誠。○曰。○王。○敗。○此。○時。○漢。○夫。○敗。○其。○敗。○字。○疑。○是。○數。○字。○○昌。○案。○漢。○王。○

○破。○開。○彭。○越。○漢。○水。○軍。○去。○又。○亡。○其。○家。○家。○魏。○王。○竹。○絕。○河。○津。○反。○為。○楚。○

○皆。○此。○前。○一。○年。○也。○漢。○各。○特。○取。○為。○一。○而。○敗。○固。○已。○顯。○矣。○此。○時。○楚。○約。○存。○

情。○事。○尚。○及。○豈。○不。○謂。○之。○敗。○也。○

○有。○可。○治。○反。○形。○已。○具。○

○臣。○瓚。○注。○曰。○冠。○冠。○約。○越。○反。○而。○越。○不。○誅。○越。○越。○反。○形。○曰。○○

鍾注云觀父也蓋顏淵田生合子請之故云然說下編  
鍾注見田生解人與顏淵仍以田生為主也鍾修其者不假  
于加僕若讓其連田給夫一命具是也

凌水編作編

又太后女弟呂須女亦為晉陵侯妻

晉景帝孫為樂哈女婿實呂氏出也此外如少帝室以呂  
女為皇后趙王友以諸呂女為后趙王慎以呂產女為后朱  
虛侯劉章以呂祿女為夫人足徵呂后之為諸呂謝靈根矣  
笑哈若非呂須婿元功愛亦不免劉豫非妻呂須女雖張  
印進祝思亦未便封王

漢代備兵西界逐鹿野至長安

鍾注以事將王簡不同故此傳誤方決南云此以許青王傳  
故耳非不同許昌案非直此也高后前與齊王即與兵向關  
漢口使徐嬰之其終原無可掩取郭王求入關軍事幸得  
脫免入朝必以真齊合謀誅諸呂為說斷不肯說求齊王之  
事自示其時也史就文簿言之而於齊王傳徵其實亦史家  
互見法

九年錄

表作二十六年

立二十二年國誌

表作二十四年

高帝立仲為代王

表作代王君

晉為合陽侯

合陽表作邵陽地理志邵陽屬左馮翊今陝西同州府  
邵陽縣治合陽侯國半原郡今山西平陽府岳陽縣東北  
史記吳王傳亦作邵陽然神封合陽侯合陽故族國也則從  
合陽者近之

漢年二十

史記二十下百有氣力三字

史有豫章郡詞出

注章郡曰此有豫章也但當以豫章郡今豫章也古昌黎縣  
字因古章亦當作邵陽今邵古通而水其地厚志邵郡故漢  
俱作邵不作章也又案豫章在漢置度年國以謂諸止極身  
部

益壽錄

益壽記作益

皇太子引傅局世又太子殺之

考昌黎傳局是今同於世以上有字道不盡語也項國黃曰  
云局必方正象印明也道必止道神明也局神局神三  
尺之局巧氣局先與四守角倫局多以木為之  
取其堅而有紋也或亦玉石之類日本國產如獻玉可琢其  
局而谷山有白玉其局見神記必此之類方可擬以局人

稱使他人

它人史記及本書表作它之者召商謂人字誤又本書表及史表俱作爾子與本書史記不合

對爲雙谷炭

雙谷史記及本書表作雙谷而謂雙字誤不知雙空古字亦通易雙而不可也釋文稽與本作空書大傳鍾離

雙汗鑿當作亞亞火也

子共下右嗣繼子請王善嗣

高祖史長孫王忠其定著合

注通軍曰武約非劉氏不王而高王故中使特王忠而

昌黎謂是也高祖時以功封王者如王威其時王信彭

越英和盧延皆以軍功且被誅焉耳之子乘叔嗣王且向

王卒以軍降族獨吳高以忠兒傅身逃元孫五世襲王高祖

乃著於合制不在非劉氏不王之別類引鄧說而轉不取之

而止取或說何也又案高祖功臣異而王者八人獨越茶

以故將封王旋反故無得茶子伯己有向奴復附兒陳純傳

數語

其定著合

高祖在傳昭公元年趙孟曰王伯之合也引其封疆而幽

之官操之表旗而著之制合此著合二字所本

則與史傳第五

高帝從父兄也

史記作劉王劉賈諸劉書不知其何屬

爲布軍所殺

數下史記云十二年立沛侯劉敬爲吳王王故則地高水代

王王子與賈無涉其係傳未者以則地故非劉王也此古

剛去較合越絕書云高祖十一年淮南王反殺劉賈此志能

書誤也宜從此傳

高王劉濞高祖從兄弟也

史記作諸劉通屬

呂將軍擊陳越將王黃

史記作劉王黃此作劉黃傳作劉大將王黃而史記陳越

傳王黃以爲劉黃之情事各異

曰黃好琴

意昌黎好部下字古通劉向傳故樂經說可死亡之云同以

好作于也本書後以好作于者多

合其子求事呂后所幸大語皆後世

宋柳口張卿一本作張澤或又作澤也周勃傳云官者合兩

釋論皆釋澤二字不知何從後又云八篇最幸疑是字經

其名也書昌黎傳中川生履而高則以謂爲字是也又及

本書中如得共德張休生檢因生中培公之類後人多加此

稱張張亦補是也

揚定師編親修具

史記作吳王子子華子功凡兩人此乃作太子駒王一人

編發兵擊吳國

義國明無國守義不從反也

荆王王也

王也上應有之字

漢書注校稿卷三十一

長沙國書局

楚元王傳第六

楚元王交字游高祖同父兄弟也

壽昌案鑑錯對景帝詔稱高祖庶弟元王見吳王傳

孫節門人也

漢不避嫌名詢奇古本一字款奇鄭作孫節

元王亦次之詩傳賦曰元王詩

劉故曰次之二字衍壽昌謂非衍也蓋之國諸也於也雖記

少儀曰申之而地諸諸孟子論齊淵而注諸海說後漢排進

酒而注之江之即諸耳文耳之諸一音之轉諸訓於之亦可

訓於大戴禮事父所為各之內不答於外則是越之也各之

外不答於內則是漢之也一即於亦互文此言元王亦次繼

於申公詩傳賦曰元王詩一學於申公次之以示謙也劉毛

公稱傳而鄭氏作夏也

太子辟非先卒注

籍古每於古人名字好為之古注解釋如疑非辟架之類似

可不必知本考父與鄧將何由取義能一一注明鄭古人家

名自各有其後人本難難解若寫聖財會提滋煩感至於重

黃險如通人自能意會何勞多費紙墨耶

使梓曰獲存於市

壽昌案雖存雅常也論語子所雅言唯亦謂當言使之常務

宿松羅忠濟初校

北平史懿成覆校

番禺陶和祥再覆校

漢書注校稿卷三十

從前注爲傳是也周勃傳云太后以置者提文帝卽此提字  
強共是不與

壽昌案漢史記作訟訟亦謂公也記曰石規未敢訟言諫之  
生案劉韋昭汪公也本書制法志年八十以上八戊以下當  
勸勸者訟繫之注謂寬寬之不科律也蓋謂亦謂容材以容  
音史記魯仲連傳世以飽甚爲無從頗而後否皆非也注從  
頗卽謂容此言公容感之疑不與也

諸侯皆受之

諸侯史記作諸侯

不得安其矣

言不謂安其而肆志矣

意亦可乎

意史記作億

安得小事

言安得小以君事之而遠云反乎史記作事作蘇亦此意

諸軍上與寡人同下與少子等所發二十餘萬人

壽昌案發下史記更有一發字是也去此發字則二十餘萬

人五字無根而發發二字又感完上語不能連下讀

南使聞東越聞東越亦發兵從

何疑曰聞東越聞東越上聞字下宜有越字下聞字疑衍

故長沙王子

壽昌案漢史記作長沙王子已死國除長沙王子其未

從亂吳高傳王孝惠高后時封的世子二十八爲代其世絕  
應卽臣表便頃侯吳後至元鼎五年留孫子秋始以封金

侯高后切臣表說說頃侯吳陽王身景中五年孫賓侯周始  
以無明國除卽本傳留帝不吳認亦未嘗及長沙王子可知

文上反古本後漢及之欲以宜動天下身尊也書中工編  
先帝功臣及因王子元長多以此疑疑矣云

已漢有賊臣

史記無弟

謂胡邪人亂

轉史記作陳壽

三十餘年矣凡書爲此

壽昌案漢在武帝時分封年二十至是王吳凡四十二年據

此云云是在高后朝卽蓄心謀反矣

發族將重六乘傳

案漢制非有急務不能乘馳傳恐驛置頓場也惟昌邑王入

嗣大位乘七乘傳外此乘六乘傳者惟文帝由代人卽帝位

及條侯此役耳司馬相如傳已蜀止乘四乘傳

周郎者下邪人亡命留酒無行

宋師曰淮南本作卽壽昌案是酒字之耳也

適定死事相請張羽將軍注卽張向也

尚以諱楚王段不陸防設

吳王太子駒王是問越



陳大夫劉辟強為宗正數月卒元王情同辟強德之父也私

又云元鳳九年大中大夫劉德為宗正數月免剛不得云爾

帝初突若武帝時律尚待詔丞相府未見用不得有治獄事

此傳自相歧異疑有一誤

吏勅更生鑄佩金繫獄死

何焯曰正史與鑄偽黃金首條詳史誤當之也

昌黎此說少一子也 當時鑄作黃金不成事本則見無科罪

專條漢書 金業市之語故史引以為高比遂成死罪

刑法志云所欲治則傳生議所欲隔則子死比此則直予死

比也

季子布有罪至於夷滅

壽昌案言謀罪至於夷滅滅世也非即行法也

而夢之亦坐使子亡者自死說事

壽昌案謂望之傳望之子侯為望之訟前事此云自死者自

白其冤試前事也

蔡顯傳之數語為史也見鬼居在道邊已得獲運其傾危

上封事

壽昌案此封事上於元帝永光元年六月也此言云十

餘年之恭字等隨筆通說故作何顯是也

日月猶不用其行

今本從毛詩作告此說詩本也

兩旁應見眼率消

應風今本作通運事今本作曰皆從毛詩本也餘詩外他

節子非相與俱此同

憂心悄悄懼於羣小小人成羣斯足憂矣韓詩外傳云小人成羣斯足憂矣韓詩外傳云小人成羣何足為憂哉

此同義

而周章百萬之師至其下矣

壽昌案周章即周文為陳勝將軍安得有師百萬放時勝

云周文西擊秦行收兵至閿中千乘卒十萬北百多當作十

物盛必有非常之變先見為其人說象

宋祁曰節作無詩變易韓詩後者勅之德吉內之先見者

也說象節是此義體無明改作詞

孝皇帝不與口千恩樂昌族權

平昌侯王無故樂昌族毛武

成東宮之息外家之福也

壽昌案東宮指皇太子也又稱王宮也

王傳然皆其如太子稱王宮也

解則不字亦亦也

年七十二而卒後十歲而卒

不得慮也。注：正身而壽之說。近江宋歸曰：群一性種一亦。改：惟字作雅。古語相雅者，與者雅。春謂雅歌以相合也。子謂：頂上使字似與合者相許，故事不合。益相存非上所得使也。今：殿本及各本俱作確存。此從汲古閣本校。

文帝寶元元年生，得比皇子。

劉奉世曰：文帝時元王子本皆封爵至景帝乃封且疑晉字。尚云：壽昌案劉說，是也。景帝之封，即在本傳，但謂晉字為衍，或不盡然。古爵位通稱，猶古五等稱位後之，位字不必施五等也。晉字亦不證。記王制：任事然後爵之。注：謂正其秩大，雖大夫以上與燕實，然後賜爵，以尊有德。故謂命秩為爵。前位此亦謂秩。次秩位，其諸皇子也。宋太宗即位，初即詔皇孫德芳，不異稱呼，依書為皇子，皇女不必係於晉也。

言起兵反也。是歲戊卯，應皇上反。是為文王四年。

諸疾王表作三年，史記元上傳亦作三年。

子襄王注：嗣十四年。

注：史記作：十四年表作十一年。

子簡王純：嗣十六年。純子孫，皆嗣宣帝即位，是時自敘。

史記作：純王純於地節二年，謀反，自殺。此件純之子，疑古去。

同據事，則史記誤也。且簡王美，固若純自謀反，安得有諱。

子簡王純：嗣十四年。

壽昌案：辟雲等以共養祖母太夫人，仕於朝，非紅侯。純子，純嗣。紅侯首名，登繼後，疾兒王子，疾表。

武帝謂之千里駒。

壽昌案：史記注引：魯連子云有徐劫者，其弟子曰魯仲連，年十二，號千里駒。武帝因劉德少時，數言事有智略，故引此以爲稱也。

雜治對澤，詔微注。

此劉澤剛一人，非封燕王舊青州刺史國馬不疑。

德教言曰：公主起居無狀。

壽昌案：數言其罪而責之也。起居無狀，即指公主幸丁外人，爲外人求封等事。德教言室視婦，故得指此爲言。至與燕王謀，理者已正，則誅不復言。劉待初，史助德教，謂微注爲此也。

曰：父德任爲驃騎。

任用也。言以父德爲宗正等官，遂用其子爲驃騎。服虔曰：父保任其子爲驃騎也。漢王吉傳：公使伯夷，求得任子弟。注：張晏曰：子弟以父比任爲驃騎。帝試任子，今此任子二字所始。廣助曰：漢儀注，吏二千石以上，視事滿三年，得任同產若子一人爲驃騎。漢律如此，無庸保也。

而更生父從武帝時治淮南。

壽昌案：德傳云：昭帝初，爲宗正丞。昭帝治刻，治詔，似此。他種云：史生父德武帝時治淮南，南獄。故百官表云：昭帝始元二年，尤。

漢封悼惠王諸子麗軍等七人為列侯

顏注曰澤頌曰漢壽昌案麗軍亦取止戈聲顏音作麗非佳

語亦無據

齊王使路中大夫告於天子

注張晏曰杜路為中大夫壽昌案廣韻中字下引賈執英說

傳曰路中大夫之後以路中為氏是其後杜路中也

飲又自殺

史記云齊王後悔飲藥自殺時約本書作齊王後悔肯約城

守據史言王早自殺則城守者誰乎此書於解圍後始書自

殺情事較合故吳王傳內刪去飲藥自殺四字

懼大懼

大各本作以宋祁曰趙本以作大據上下文人字較有義

五年春

五年春作六年

左官屬益阿囂之法

左官諸侯王表注應劭曰人道為右今舍天子而任王侯故

謂之左官也田益二字見論語諸侯王表注張晏曰律鄭氏

說自諸侯起限曰國言諸本注非區街衛丞相主諸陸賜酒

屬明阿承高意則舉郡以濕城縣界附下同上說以地明益

人位皆不通阿囂二字見前記月合鄭注謂治獄吏以私恩

兩說相為也本注引張晏曰諸侯有罪傅相不舉奏傷阿囂

諸侯王表注或疑阿囂子侯有事注非凡亦傷于純備也

齊章知野王前以王舅出補吏而私屬之欲令在朝附諸  
侯朱博傳言大司馬魯阿囂大臣權私政治魯也

前於此處初秋  
北平史記注

召見成帝

召見於成帝前也倒裝句漢書多有之

續有詩禮春秋先師

漢時避學各有師承如所稱先師陛下生先師董仲舒之類

皆恪守師法也

李布樂布田叔傳第七

中尉部都不敢加

不敢加史記作不敢不加禮此言難以卑鄙之輩配不敢有加於彼也

布母弟丁公

注晉灼曰楚漢春秋云薛人名國師古曰此母弟其同母異

父之弟書昌案左傳信二十四年得葬於母弟之壙子帶是

謂同母弟爲母弟也師古因丁公名謂則自姓丁故以爲異

父也雖布弟爭心亦姓李可證兩史記案隱案謂布之舅也

則以母弟爲其母之弟說亦可從

蓋拜爲守諸侯相

張敖未至長安趙午等十餘人已自剄死獨貫高及田叔孟

舒等隨至長安高被吏捕囚數千刻其身無完者田叔等未

釋此所謂誅暴當日反謀必午高十餘人爲之田孟等未與

故午等十餘人自剄高白故不反復亦絕死而田孟卒因

故之上書漢名臣也觀叔即謂曰夫張敖等謀反云云亦

自明已不與謀可知

吾王暴虐獨何爲全

案舍人舍休息也禮記月令云耕耨少食

其養無俚之至耳

史記作其計無復之耳

高五王傳第八

太后怒適舍酌所以爲酒置前令齊王爲壽

據此古人置酒爲壽先自飲明其酒無惡味而後以言長上

也陛下帝亦起欲俱爲壽太后恐自起反扃可見

微司趙王

司顯若何即何察也後同

高后兒子帝之

類注曰比之於子也壽昌謂類說誤兒子猶云小兒子也劉

章年少又呂氏婿高后爲愛養之若寵孫也後爲高后孫何

能比之於子也蓋即如李布傳弟高灌夫婿端之高子也

類通父知田耳

類注曰汝父謂高帝也壽昌案顏說尤非高帝爲章之祖何

能稱父乃父指懷惠王肥也下云若生而爲王子如呼乃父

爲高帝何不云帝子乎

項郭王到澤既取不得反國

既取言澤既被祝午之取也

請曰呂氏故

字彙補訪同新語始也

野史詳見百官表  
趙卜何廷尉械繫之

宋何時已拜相國劉不允械繫東坡傳上怒罵械繫獄廣武  
關報亦已為中打奉看使何奴矣此皆高帝之無禮於  
大臣也

王直尉侍

王直尉侍與鮑牛時教何者皆不傳其名字獨傳石平 人人  
能以相佐軍時有一客說何并其姓亦不傳

前曰時參何如何頓首曰帝得之矣何死不恨矣

案此何病時帝親臨視疾為此問也惟高帝本紀帝崩時召  
后則相帝已定何後為參參後為上殿陳平益勸云與帝發  
問始為參似、由高祖遺命然高祖與帝尊本高祖而未明  
說恐何意有可否遂以已親質之使何好惡也何即因言  
歸美於帝亦不再違高祖前說也此紀傳傳各就當時語盡  
之非有異同

何榮

史記集解劉案東觀漢記謂何榮在長陵東司馬門道比白  
步正義引括地志謂何榮在步地及陽豐東比三十七里大  
平御覽職官部引此等事是為陳罷太守人為誠虛不在  
實實則官案此實何生年無說不知等事何以有此  
高祖乃何人入國為家

高祖乃何人入國為家  
高祖乃何人入國為家

也而獨無其母家姓史記表中諸侯王封爵之年俱得自稱  
元二等年此同受封之元年也

曹參

曹字參伯見史記集解引春秋傳及博物志

曹反為魏

史記索隱時曹為守魏為魏反沛公

北擊司馬天官中

曹昌案高祖本紀司馬戶將兵并定楚地屠相王驩焚哈後

云與司馬戶戰破東是皆破東之役皆當其時疑此字是

戶字或有一名也

取孫父祁善道

史記正義引括地志故祁城在宋州下邑臨東北四十五里

漢郡城縣也言取孫父及祁縣之善或係徐曰漢祁縣曰

善名也

取城賊

史記作取城功臣表爰賊取道成

北救東阿

史記索隱章節時關田築於東阿

取德濟

史記正義謂用高麗靴西且一甲比林林等以帝改曰然

然則當時向軍此言名是史臣追也

漢王封參為建成侯

蕭何傳傳第九

曰文母也

史記集解引漢書音義曰文母

其都史如令公中史一日無

言昌家又自前男自是尚相起

知世無言漢人深不可改男

之書自當其意也所自官志

蕭何之

史記作何

高沛主吏孫

史記案應主吏功曹也何為功曹孫也又案曹參傳參奏時

為沛孫何高沛主吏則主吏何何孫是參

何適給沛卒史

余時沛屬泗水郡何為郡卒史也案應如氏云案律郡卒史

書何者十八

沛曰天漢其補正

多左何高公之食於五鹿野人與之塊子犯曰天賜也公

子拜而受之誰何此即沛也

何適給任漢王曰為大將軍

高昌案此漢有大將軍之始

史記集解切義

漢書注校補卷三十二

自從來

史氏作註

謂何曰

時稱生如今先生之號凡稱生白生錄下生皆是不定為

沛生也顏注誤

封何豐茂

蕭何家張良曾奉詔人皆先封君後封家惟何一人沛家史

記集解引曰郡南界也故何自有一號在沛也

沛郡者台嶺屬南陽者音讀案茂茂屬何國自南風宜時

蕭今多呼威威其字作何今皆作何所由亂也案漢引去茂

地志志云故武安中分南陽而南郡郡武安故曰豐

厚豐是也今案台嶺者漢豐郡今河南歸德府水城縣西

南音誤者漢侯國南陽郡今湖北襄陽府光化縣北

許身通名數矣

漢史記作連據文下有連字作誰為是

鄂千秋

各本誤作鄂秋功臣表亦作鄂秋無千字宋本以沛本作鄂

千秋與此同史記功臣表亦作千秋而何世家誤傳鄂公身

名

使位并丞相為相國

高帝即位謂一丞相是十一年更名相國孝惠高祖左右

丞相相澤也白丞相位左右將軍皆金印紫綬惟相國

也秦宗號志乃改姓名爾爾先有染去疾及張昭曰其員之  
先代也良既歷代相輪故知其先人顧氏秦後漢書云良  
出於城父城父縣屬潁川也

悼惠王

韓史記韓世家作桓

夏年少未定事

何禮曰北宋本無年字宋即曰官疑是年字凌推釋曰五

未下有官字考呂案以之及平相韓熙王悼惠王兩世年

十卒韓悼惠王安立九年為秦所滅計平死時既尚在避韓

韓亡時以不避十餘歲故不及臣事韓官也句本明無

庸疑改韓曰年二十年也

至博雅中

銀史記作銀

良與客俱平

史記案既應謂曰俱何也云俱何何也謂俱之何物必伏

而俱之故今云俱併是也

直勝其履足下頓注直頓故也 曰正也

注本崔浩語司馬貞服之仍謂正謂不以功正漢其地也

欲擊之

歐史記作國集解故謂曰

得其老酒偏忍下所成同從

漢書劉向傳曰其後文官不說也其後劉向傳

倪也古無高皇於所為敬讓而致物老其堂然其後而  
是為已納雖也此說也顧者所謂抄生而立也說宋書云  
王生謹而結詞可知王生亦老也

後五日平明

兩後五日上史記誤有日字

良例登踐曰

宋即曰浙本誤下有之字人本本誤之云本無謂曰謂史記

此句本有之字浙本或因史記加人也對彼曰怪字在四

字上考漢書史身書上同有若字云云考其自有此等字

其行誤何必用也

濟北城山下黃行

史記正義注曰云云云云 其詞由在濟州東南

里故法其地多山云故曰公孫賓持曰其家云云

曰復為黃河也

司馬史記作本是在其地即司馬史記謂其語轉故字亦同

案是漢書秋其信信信信信信信信信信信信信信信

字本無下字

史記作字本無下字

本有誤字在

宋下史記自下下下下下下下下下下下下下下下下下

故其此後下下下下下下下下下下下下下下下下下

其此下下下

前紀云是時曹叅有謀功封爲執事侯建威君曹叅  
封侯後說君之理至是始由君歸進封爲侯  
王武反於外夷

外夷史記作漢集解後漢曰內夷有黃汗

漢二年拜爲假左丞相

假左丞相此卽所謂虛稱稱後世之虛銜也元帝始何已具  
拜丞相

已而從解信帶處且軍於上假書

文頌注曰或以爲高帝時呂蒙水經河水注云渭水自壩北  
又起高帝時城城西又北卽韓信處是將說且夾離水而障  
新龍且之處也此下云大破之斬龍且灌嬰傳云攻龍且謂  
公於假書卒斬龍且合水經注證之知假書卽高帝傳名  
大矣嗚呼

秦史記作救古字通與連救同爲楚官但此係楚趙較典客  
爲大也

秦於是進正堂舍於公也

壽昌案正堂承相治事之堂也五行志日食餘下有云  
移時還正堂後書皇帝紀元和三年二月還幸元氏嗣光武  
顯於縣舍正堂官公之正堂也

度之亦有言

度之史記作問之也上而作作一句讀此作度之言義度其

欲自言也

曰爲章少朕與

少朕史記案云少者不足之辭故胡氏亦云承補章少朕  
哉帝以丞相立不若少於我哉顏注以爲長于少非也  
壽昌案據又義以索隱稱爲長問帝夫何上親而笑曰此非  
不足君所乎亦有少之意

講若畫一

文頌曰漢成爲較史記作頗壽昌案謂較說文解字牛解  
也文作較亦此義

或曰問家

史記作一

至元孫之孫本始嗣於上并時魏子宏嗣建武中仲封平陽侯  
至今八侯

壽昌案高帝時功臣封侯者凡百五十三人後嗣始封最盛  
如蕭何陳平雖終西漢而止惟曹參後命曹宏王莽時尚嗣  
封建武中立功河北仍封平陽侯子成復受爵博末云平今  
若班孟堅之時也三國魏志武帝本紀云漢相國曹參後并  
引王亮傳書曰參以功封平陽侯臣亮所上絕而後紹平今  
追嗣因於容賦

張際王周傳第上

其先韓人也

史記漢隱引唐書云王莽前蓋並以自爲高之公族粉好



陸下歷計奉國中

家中應有善神類注書中中字多作去聲如此反無音何也  
後復因之見諸府

復因史記作複道無解如氏曰上下有進故謂之複道意謂  
云開道

買機入國性多疾

善與衆判 胎生也則勝地官并五地之物生杜子春所生沈

性亦猶也三國志魏吳稱傳陸上用軍實性肥中領軍朱

姬性使即此姓字上云夏多病未嘗時將兵後云因疾不吸

事至秋辟飲停道足微夏一生養病矣計秦滅韓時夏年少

越十年後高帝帝十三年後六年卒約其壽不能過五十

也

母愛者子德

請水驗書子

今滿將皆陛下故多矣

案禮記曲禮在禮對不爭強注吳國世也四始曰陸王之章

亦御引此

皆道主壽主

兩上史記作編

綱說引古

引古史記作引古

上賜許之

陽并史記作許許益郡即許字係涉也

四人皆從太子年皆八十有餘

應慶有恩慶臨於建陽山下良因給俱復慶獨不至時人

語曰南山四祀不如海陵一老八代孫助某解漢書白帖各

二十二所引同考昌案據此四人界尚有一人微而不至者

也

後六宋登

六史記作八

平為人長大

史記無大字

不親家生產

守昌案史記作不親言不親身治家生產產業

言於兄也蓋謂親與親字近而誤

戶則富人亦貞

史記此章隱有是婦人老婦之稱則或負之類也然此張負既

稱富人或恐是大大爾于謂非特此也下云張負既見之責

所又云負既不至其家據此豈老婦人行動其為丈夫無疑

若但以富人二字為足丈夫之說老婦中豈無富人耶

懸門外多長老車轍

案長者貴人也後書馬援傳但謂長者家兒人子石當解居

自守而反楊京師長者注長者謂家族三國魏志文帝謂三

世長者知被服五世長者知飲食此長者皆德是

述史記仲連與以此為南北之北作一句此以北為敗北之北加通字為一讀也

且史書進耳利於行毒藥苦口利於病

曲家語

今有事急亡去不獲

史記作今事有急亡去史從急字從心此係事字從心

廉公親我

史記索隱廉小魚道臣環索德廉善扶軀生本姓解此注亦引環說而以廉為姓未云姓解又索隱作小魚此引廉注作

小人

使請漢中地注

史記集解如氏曰本但與巴蜀故請漢中地似較服注勝

良曰說漢王燒絕枝道

史記作夏告項王與此情事從真

行於梁枝道

顏注作且行且燒書昌案此行字不宜作實字解行猶言隨隨即也即隨傳何史今行斷之無此行字意微近言行

御覽之從

而漢王之解

漢書索此張實對漢王語不能稱漢王漢字仿文前之對語

新韓公者助公備官稱若王兩敬然君矣况良已為其臣也

使韓信將北軍之

此史記作兵乘特將當時將名陳韓信為之亦見漢書傳此

韓是使韓信所部之特將非必信自行也顏注謂韓信專

任之使將也信此時已專任為大將矣尚須云特將乎

陸下誠復立六國後

史記作立六國後世畢已受印與下蘇胡印事相照此則去

已受印三字

此皆爭戴陸下德義

案此下連稱陸下壽昌乘攻高帝五年始即皇帝位此是三年正被圍於榮陽為漢王也陸下之稱殆史臣書之

臣請備前著以論之

史記作臣請備前著為大王當之此則去為大王三字此句

下史記有一曰字此謂形容出取食所以養廉尤疑從注疑

合觀上有漢三方食四字可知

首陽武伐梁封其後否乎其不可八矣

史記以湯伐梁作不可者一武王伐紂作不可者二以下疑

異至此者不可者七為不可者八且楚唯無氣至焉得而臣

之無其不可八矣五字直接減用容之謀云云由此會稍異

應無復立者

奇昌梁唯節惟也惟猶獨也言稱諸有功者轉無地可封耳

顏注非

漢書集解韓中

韓中作韓中

不得不去陵而相不

及為相不治

權下之齊水相不治事也齊從非

其大臣謂之見也

齊國安若類諱平不治事日飲酒飲人平問日公其而

其相私者因群議為相不治而平亦然且加且平曰能加

於朝廷之上故齊之也

日及相

其日行指周時平能行水相在上進也相曰秋功謀

而民功及乎故議功位可也

平功

平功也

平功

平功也

平功也

平功也

平功也

平功也

平功也

平功也

平功也

平功也

平功也

用故後與會其後人愈獲人始不日三字似無因且與上語

不復官作始陳平曰得日方權

常日吹鴻論在事注

本臣

陳平

前史記作家家史 雖有地理志始楚國此朝子思漢漢

前臨平南宋始有顯應尾私州唐宋以之南州國今甘肅

也

領其若守職京師之嚴兵也云呂宋威為高祖之臨時高祖

收諸國而正軍故物嚴其收也言以要京師車騎為句嚴

字也物其若為之標字了似氣物氣功也物身上調不

也

西京

前已更元性思巴西字慎以近而臨水定其是

新橋相國文馬粉

皆中之仕後漢承馬名也此字子因本傳而後於字頗多

也

也

此史之自注也平然史記作將物無平字除或曰其一作

也

也

也



此侵侮之辭也。引尚稱爲君，庶更直呼之曰君，侵侮可知。百官表此時爲廷尉，職亡其姓。

至孝平曲，庶稱後傳子，慈德爲太子，太傅坐附金，免官後有罪國除。

諸呂素功，臣表堅固，共侯子建德，嗣十二年元鼎五年坐附金，免族無他罪也。此云附金，免以又六後有罪國除，似免族非因附金者，以表不合且漢制附金不及官安有免官之理。

漢書注校補卷三十三

長沙周壽昌撰

樊鄴傳新周傳第十一

呂氏狗爲事注

禮記土無故不殺犬豕，又其以乘登酒束，命一犬月令孟秋會麻與犬仲秋天子以犬當麻，先薦福廟，季秋天子以犬當稻，同獲書禮儀志，皆祀聖師周公孔子，牲以犬知古義，犬與羊豕同獲，猶然也。今觀師古云，時人會狗與羊豕同取，其語是以其時會狗爲異，足知唐以來不復以犬充膳矣。

翠泗水監豐下破之，獲東定沛破泗守薛西。

案泗水監名平泗守名壯，皆見高帝紀泗水紀作泗川，此殺

鳴與參同之

高司馬正職，職東

頗注秦將章邯之司馬，史記正義同此本高紀如氏注也。善昌疑司馬爲姓，以此上無章邯字，不能強屬之也。詳見校補

高紀注內

曠上問辭

開史記作問孟康曰不在二十詩中，如執圭執節比也。若竇

呂氏春秋天子以此爵賞，魏又後則當其爵，何以尚在大

夫下也

從攻圍都尉東郡守尉於成武

史記新圍都尉三字，止作以圍東郡守尉，到彼明日，出

論松羅忠濟初校

止平史悠咸覆校

番揭陶編再覆校

許昌宗爲丞相在孝文帝時此尚是虛稱也勃利野右丞相已無繼國之稱至文二十復相並左右字無之

就舍少府

何遵用宋本校舍下多一舍字

下廷尉

許昌宗此廷尉爲張釋之百官表可證

太后曰百絮視文帝

百絮服虔曰綸冕也通典上古衣毛曰皮則稱之名所由

故釋名曰綸首也漢時亦自稱稱本古部通初以刺脂耶著

黃輪應劭曰昭絮也方言云絮中南楚之謂云西釋也漢

宋以來呼曰林制機輔諸音狀德也許昌宗部抵物之抵戰

國策侍醫員無且以其所奉策實從制制即此也字

許負相之

楚漢春秋高祖封負爲鳴謙亭侯

通封爲侯侯

括地志云故條城俗名尚條城在德州德縣南十二里漢縣

史表皆作條字

禮楚元王子以平陸侯爲宗正

後曰許持高

顏注散張也劉孝世曰言張弓許是也故宋至何處持許何

時已乎此二字疑衍考昌宗可將上疑爲執持漸削出力地

之使滿持滿不登亦軍容也出戰字後有別

而使輕騎兵弓高侯等

弓高侯發顏當

果奔西北不得入

劉本世曰兩陣相向度秦東南限則西北在陣後何由出也

若亞夫合陶西北限傳者但欲見能料敵反其功以不知遂

失實也善昌宗亞夫先已使輕騎兵弓高侯等過吳楚兵後

食道則壁於東南限無可奔遂從陣後西下奔欲突圍而出

也不料亞夫又使備西北故奔亦不能入也按次分明似無

可疑

私人指或王頭曰告

史記正義越人即丹徒人越越吳丹徒地屬越秦滅越後置

三十六郡丹徒縣屬會稽郡故以丹徒爲越人也

人生各曰時行耳

人生史記作人主索隱謂人主各當其時而行事不必一一

相法也本書注從人生解

惡惡封徐盧等爲列侯

乘功臣表盧吞城侯

顏注尚取著

史記注引與服雜事云尚席掌式帳帷幔

史曰君深不欲反地上即欲反地下耳

下開云遂為有丞相賜爵列侯此時何能改君為侯也又依  
信城縣名居清河此食邑在武城間信成仍居虛日也武城  
為定襄縣屬非清河郡之東武城

謂定其地

史記作其地土郡家其地謂州一郡郡州其兩地此則止其  
地一郡也

遂為有丞相

古昌案此有丞相即韓信傳之假左丞相也虛稱信始故  
以假字別之後此笑哈所與商皆拜此係無須別之舊假  
也應食其他云曲周反卿商以丞相將兵擊魏布有功史記  
同韓無石字或虛稱亦有等天新後世之遺言也

子京中一年寄欲取于原君姊為夫人

注蘇林曰景帝下后母賊兒也古昌案賊兒始嫁王仲更嫁  
田氏初後生子女五女為后男俱服官尚必不仲若其姊高  
生老矣觀蘇林注則姊字疑衍 嗣本朝曰氏本法氏本但  
無姊字是也第致武帝即位始尊太后母為于原君此時于  
原君之稱亦史臣追書之

密除兩兒乘之

案廣韻並善治切以足謂史章此云亦以足謂兩兒傳下  
也

即無何

注蘇林曰由方人謂其兒為弟也古昌案此當是漢時語

也方扶南云亦即擁樹體說亦通

近史記作新案云益州名漢書作新楚無其孰也

因從字韓信審胡騎發陽羽

案韓信韓王信也疑應加一王字上城茶亦加其王字也

禮聘太僕八歲長

文選西征賦李善注引長安圖曰漢時七里渠有嬰馬橋夏  
農農家在橋南

王臨外家姓董孫公主

古昌案平陽公主曼洛王皇后女也外家富為王姓孫后母  
賊兒為茶孫嫁王仲仲死改適田王后初亦適金姓徵時在  
民間謂金王孫故公主稱外家為孫氏號孫公主也

蘇公于孫更為孫氏

古昌案此或頭一支更為孫氏其他子孫不盡然也功臣表  
嬰元孫之子長安大人信附孫公表末云更進孫三國志魏  
志及後傳傳酒云夏侯嬰之後也

李伯孫說見魏項云

項籍者魏項也此一見始於南唐後被殺矣

賜嬰將別取號昌文侯食注平鄉

古昌案嬰以別侯食邑於杜之下然不稱曰平鄉侯而曰昌  
侯是於侯上別加天稱既言別侯甘止名號王之令封故  
於五王則宜為漢家矣

有尉無都尉至唐南方置郡此初都尉皆昌黎郡守尉之改  
爲都尉雖在景帝中二年而郡尉從高祖王漢時已爲縣西  
郡尉非郡尉都尉大抵秦時郡尉郡縣俱行之未可知也又  
如郡及郡上皆奏縣令都尉一人此當是漢郡尉

則高昌既成君

注臣謂曰秦制列侯乃有封爵漢古謂約以秦制於漢不通  
言曰漢秦漢之際掃楚起事能一不本秦制不得謂爲不通  
中酒

兩注飲酒之中也說近之秦制云酒半也趙又云不醉不醒  
故謂之中中音竹仲反秦昌黎謂曰爲皆改此時飲酒中開  
並未終宴賓主各懷意慮能計及醉醒又豈能如常常  
飲以中酒爲甚飲耶此中字讀如本音不得音竹仲反明矣  
司馬相如傳於是酒中樂醴醴注飲酒中半是也而音竹仲  
反亦同此說

項伯當所最之

尉史記作伯

突鴻居於外間客急乃持盾入

詩昌黎初學記引因遷徙原籍事曰樊噲怒楚漢會於鴻門  
項伯曰巨高祖又略聞急乃製衣包項伯以爲冠入羽宮

擊章平頭

卒卽子

從以項伯備救

注臣謂曰地原志據也補有謂此地原志曰河南華陽河之  
城開矣但未詳其處宋志曰後漢之郡之法陰原定州有  
一城曰昌黎志作宛句不作宛則是也志注引史記蘇秦  
說魏襄王曰大王之地東有清河蘇秦又乘高帝功臣表  
漢元帝本志已以其地作封邑矣

注臣謂曰昌黎人

昌黎家總足於族周勃灌是類陰陰灌以得封言當云  
類以姓氏言當云開灌此乃舉其對舉曰灌灌皆因當時常  
稱也

仁廣實非流散子

案說侯市入時卽子孝又紹封爲壽陽侯嗣哈後傳云其舍  
人上書言市人病不戒爲人合其夫人與弟灌而生灌廣史  
記同而其上有云侯家舍人母灌生灌之則舍人上書有  
因史記又云余與灌廣同爲高祖之親時若此云索隱謂  
太史公序灌廣與師之功悉具則從灌廣而得其事故備也  
昌黎謂灌廣能存故家遺風亦謂世佳公子宜太史公與之  
爲友也

賜商爵信成社

何仲謂此卽樊噲傳所云賜卽也昌黎案高先廟補公於  
此賜卽封此則西定漢中沛公爲漢王賜卽如故而賜卽已  
或城六千戶與前之虛封有異也勿令世曰昌黎爲族高  
爲漢王經世諸將皆賜侯爵尚且其故漢封之也昌黎傳



蘇林曰音多屬活國壽昌案

水奪去舉反兩字 原本皆宋本明萬本校正涉權陸水從

宋本校同

張周權任申厚傳第十二

秦時爲御史

壽昌案劉向別傳云左卿昭學西傳毛楚人將椒椒授慶卿

卿授荀卿卿授孫孫孫及荀卿門是與字斯同學其爲御史

當在此時後云甚尤好善無所不觀無所不通蓋得荀卿以

爲之師宜其好學如此也

若曰客從攻南陽壽昌新解衣伏質身長大肥白如銀時王陵

見而怪其美士乃言沛公殺勿斬

齊召南牧王陵傳云據傳時壽昌在漢王還定三秦後伊弘

孫傳險救張蒼乃在沛公定南陽未入武關以前何壽昌

孫蒼傳後云蒼據險及買父事陵陵死稱朝其夫人則陵救

持死事必不誣故陵傳尚起沛公亦聚數千人居南陽是

則未從沛公言以據險同在南陽亦未與沛公爲敵也或謂

沛公據其言政置愛而爲言以敵之無以陵非沛公將而以

通者幾言乞可以據其死故感之尤幸也

還爲計相一月更曰列侯爲主計

史記索隱謂以計相之名更名主計也此蓋據時立說也

今詩

漢王四年三月

然臣願期知其不可陛下欲廢太子臣期期不奉詔

若昌樂言若知其不可也或說極字應之若期音口吃人

極舌音必連說始能達也不必以文義深求之

趙人方與公

注孟康曰方與縣名公其或也壽昌案楚漢之際點乃諸

公如書中徐公稱公之類者甚多不必爲其說也

刀筆吏耳

史記正義古用劍盾書有錯誤以刀削之故統刀筆吏

此以前有軍功食邑

空而之軍功云何紀傳俱未載

言曰韓侯

註昭云成王惠非也

傅子至好物

類史記集解徐廣曰一作潮音讀

若書十八言於史津麻事

壽昌案本傳稱持好其難所不通尤逢律麻而所著十八篇

到歌未入七略唐氏叙文志亦未入之

食邑二十四人

他本作三十四人史記與此本同

久念不可而高帝時大臣位見無可者

史記作念久之不可而高帝時大臣又皆多死蓋見無可者

餘者未死之餘久也此則上又言多死四字則餘字無根

攻龍且圍公於假守

齊昌縣史記作商公旋於高密者疑商縣令稱公旋其名也  
案旋一作旋或謂是於字派者是也謂本史此旋字下加於  
字則疑字為衍文

連尹一人

論事傳有異蓋此有連尹所變他官名至連叛則合二名而  
一之云

破吳郡長吳下得矢守

注鄭氏曰雋長之長也師古駁之史記索隱亦駁之云下有  
守此長師令也正蓋必以如說吳郡長即吳郡守也一云  
破吳郡長兵於吳城下而得吳郡守身也古昌案三說皆非  
也而長字謂長覺各則非乘守師謂即吳郡守則下自得矢  
守向上長吳下三字不可刪乎日上云轉南破薛郡長注師  
古曰長亦如郡守時每稱置長是也但吳下師古注云要城  
之於吳下此亦誤夫既破吳郡長則於吳下何待言而為此  
贊又乎蓋吳下為吳破城而得下也觀下遂定吳云云可證  
足高紀章略注云秦名曰守是時改曰長之說亦不確也

異特際五人

特際者漢開所置將名如功臣表陳輪以特際對今五人前  
元年從起宛陽是也當時尚有慎將封林野等名特際也  
又案解信亦有特際似曾其將帥之神將也類注未審

梁曰異史

功臣表海軍工注曰位次曰公定成師古曰廣則及伍次儲

有漢賦姓名與史所記不同者表明其疑與漢傳云寬說  
曰景則武忠之稱將名郭溫郭又曰已稱溫漢傳又稱後樓  
易之郭表生與本陽

則之內河擊拉其軍制狀成之

史記作則之內河擊拉其軍制狀成之  
昌又案西家笑中兩特俱作趙賈疑史記字有誤也  
所將卒斬兵守部一人

史記作斬兵守部守各一人此脫去守各二字壽昌案兵守  
即嗣所云部長也

吏封案為部城族

部城史記傳與表俱作制城案國舊地名案三晉云制部  
在城父縣行其後書作部城則從邑不為水蓋作制部非  
也林林音鍾覆反音灼工功臣表編及注程指音城覆反楚  
漢春秋作邊城矣明長樂音相近此得其實也又案其地志  
謂之在河南西十四里苑中與地志謂成部故陳倉地之故  
部地名也周禮所封召武部城與四年分陳倉立部成部屬  
始平

梁曰貞族

史記傳同獨史表作溫蓋正義亦云壽一作貞壽昌案  
與貞音近而與溫音異故曰下字也

梁帝後封子為部城族

官制除本表未作元符元年此物云更食武陽子遂節功臣  
表作飲物嗣無通與敏名亦無更食武陽之說或更武陽未  
久即國除故未列耶太平御覽引陳鳳俗傳云食其卦  
高陽後所以命之高梁武陽而誤食其並未封侯也  
賈楚人也

史記索隱引陳鳳俗傳云賈氏春秋時隨偃國之後晉族  
凡之故陸渾子齊贊其後又陸氏通云齊贊公友子逢會  
采於陸渾號曰陸贊逢生發陸遂登贊其後也

與天子仇術

陸史記作抗案登池云抗對也術半輓上極木氣術言由術  
相封和年不相迤下也

白人地胡洞

初史記作泮

河心不若漢

史記作渠音詎即遠也顏注作迫遠當繁似未合

勇員案中裝直千金

注師古曰有底曰囊無底曰囊史記索隱引此作囊持持  
古引之亦見趙孟國傳注若昌家左傳二十八午十兩子執

始囊飯馬道二年趙盾見諸輒備焉之類食與肉訂諸類以

與之是囊可盛食無底何以成盛說文安囊也始與從一物

而分大小耳素隱引詩傳曰大白囊小白囊可見之類傳作

小白囊大白囊行傳各異也坤封語恐不確

卒城趙氏

史記云紫伯驥後與趙何出張廉造父有功周穆王封之趙

由此一姓趙氏

稱其書曰新語

七條云新語一卷陸賈撰

賈千金

史記正義漢制一金直千金

極飲十日而更

飲史記作飲

駁駁鮮毋久泗女爲也

史記作駁見不鮮毋久泗公爲也案上駁工人馬酒食極飲

十日而更似無庸更云駁事無駁駁不遇再遇無庸更云

久泗女爲史記作賈百訓較有味

附七條附

陳史記作條

名聲爲甚

諸其史記作諸盛聲謂即藉用白茅之類言聲名得所藉而

益盛也諸亦稱助謂指漢廷公卿親甚與盛區同孟康注言

無籍之其失之

布狄反時問建建諫止之布不聽聽疑父疾遂反漢既誅布問

建諫之高祖賜建諫不原君

史記直作汪放君朱建於闕澤原君諫不原諫下止云得不

百毒出血

首盡言九頓首已完叩頭至地幾欲碎頤故至血出也

史合行斬之

史史記作史據百官志丞相所屬有兩長史跪下朝聽謂臣  
史可知似史字爲是

故元官居其中

定史記作他

開封侯陶青桃侯劉會及武帝時相至是許昌平棘樊薛澤武

並族許昌程商陵族趙周

陶青高祖功臣陶舍子淵亮侯劉舍史記作劉舍功臣表云

公父襄本項氏魏國姓劉氏此書表備俱作舍史表作舍者

也舍語歸侯許昌高祖功臣許溫孫說反成辟隱高祖功

其歲年侯辭獻孫莊青璽高祖功臣莊不誡孫趙周其父夷

其爲楚王戊太傅諱爭而死

郎陸朱劉叔孫傳第十三

家貧孫曉無衣食業

鄭氏注曰曉音補應勳曰志行衰老之貌也師古曰葛曉失

業無次也查昌案此曉字音補猶書古太等其聲曉爾雅曉

詞也皆同此音葛曉疑曉時語與呂費費神傷曉之曉字異

王莽傳注如氏曰莽母洛浦哺哺洛浦即洛浦也亦作洛落

文選解嘲李善注云拓洛猶遠落不諧偶也即此洛曉意

其里配門然史中賢豪不敢殺

史記史字在然上劉叔翁曰監門史漢以爲史中監

最是懸遠不故設何足道懸史中之野家者不故後一監門

意家可聖聘一字大別監門御史監史常能役之齊召南曰

如氏當以監門殿役故劉史字於下書呂家史記注引國策

齊宣謂顏觸曰夫監門閭摩士之狀也又史記鄭生初湯自

稱曰高陽廢民此齊氏殿役說所本然史記家稱監門史是

明言爲史也觀下高誦公魯以長者自命則非殿於懸史可

知

騎士從容言貸其所戒者

儀禮士冠禮主人戒賓性戒告也聘禮戒上介亦如之注同

又通作誦所戒即前貸其所告各言也

知天之天者上事可成王者君民爲天而民臣食爲天

知天之天及王者以民爲天民以食爲天三語本管子

既而不能授

攻史記作劫注劫強作劫請案邦彙注莊子云立法而測

無圭角

此黃帝之兵

黃帝史記作蚩尤黃帝蚩尤皆古之主兵者故高祖志兵嗣

黃帝祭蚩尤於滎延此書引黃帝市史記引蚩尤皆無其罪別

也

從更貸武職

史記作送正義引史年表云天子獻嗣卒子平嗣元年有

叔孫通詳人也

韻注詳名屬魯國壽縣疑此尚是秦之詳學也觀下亡主之詳又及項梁之詳皆為秦詳學尚未屬魯可知

衣一襲

史記索隱國語謂之一襦與也秦禮記禮必有表不單衣必有裳謂之一綈杜預云衣單襦具云稱也

生何言之誤也

生史記作先生漢時稱生即先生如先師韓下生即韓下先生也此韓下生叔孫生亦諸生呼其師為叔孫先生也賈誼傳生之亡故兮注師古曰生先生也

履短衣楚製

史記索隱索孔文祥云短衣便事非儒者衣服高麗楚人故從其俗故製壽昌梁通為詳人時詳已降楚故為楚製

望履綱君

注引漢書曰后魏佐唐欲令復加之案史記音義曰欲以觀臨齊履下之風矣水經瀾水注引之知有古較聲說為優矣

輿史記作壓宜從取字

置法顯

壽昌案注酒言內以法製酒若宋之庫酒世稱官酒也周案志給大官御馬酒今梁州亦名馬酒為此即注酒之類又食貨志諸法古令官作酒即法酒也猶志所云佳釀也顯

注非劉攽說亦曲案傳云賜九行即言酒法法然不絕烈引解復有限制可無唐醉失禮也

人主無過舉

韻注曰舉事不當有過失壽昌案此是問公對成上語見史記梁孝王傳通全引之與史佚所云天子無戲言其同而辭

異

古者有春嘗藥方今快飲可厭

壽昌案漢之春為冬二月無與可嘗若夏正之春櫻桃亦未熟禮記仲夏之日羞以合棣是也此春字疑有誤

宿松羅忠濟初校

北平史悠成嚴校

存疑編詳詳詳詳

漢書注校補卷十三

誄語在輿布傳中無此建號平原君事而致布傳中無此誄

史記誤也

遺見解陽侯質曰平原君母死何乃賀喪

樂本於母死下何乃上有解陽侯曰平原君母死九字此脫

去宜補入

事于無解陽侯于遂死何如中

朱建有此子朱建不死矣惜其名不傳

收脫統緒

史記此句下有衣其羊裘四字下欲與解衣方有因又案文

臣陸機漢高祖功臣頌李善注引漢書讀收脫統緒無統字係

為西京讀作實收委然陽陽解陽工讀收委然統緒

西京成周郡洛邑爲此天下中

蓋與案此中字即五方之中也地理志昔周公營建邑以爲

在於土中諸侯蕃屏四方故立京師即此中字讀如本音類

注音竹仲反誤

即日鄭西都關中

史記案陸案謂即日西都之計定也

要者劉也

後漢禮儀志雜劉之禮儀儀注作禮儀古今注作禮儀風俗

通亦作禮儀足證古劉儀二字一音也

齊房曰舌得官

史記舌上有口字

漢書新武

類注廣武縣名屬雁門郡昌黎本其地理志屬太原漢用後

漢單志爲注失之

通封畿二千戶爲關內侯漢建信侯

齊昌侯蓋敬曰關內侯漢建信侯無封國似止名敬侯故表

內不列入然字之封國也即志于東臨澤水又表此

建信侯故城北漢高祖七年封豐敬侯侯門

雖西此五十里有建信侯城都尉治故城者也明似本有國

非虛封也然侯初名時侯食邑者多不止於此故地志云

承郡高帝帝即安知非高祖置縣其縣名則自後加者乎觀

史漢表皆謂之則本情實爲侯水皆言建信侯之侯或紀其

石蹟未可據爲封國之證也

附下說陸昌通長公主妻之

齊昌侯高祖無二女下呂后位言一子一女可證通長公主

當指魯元公主也己於九年通張敖至此已三年故何能爲

此高下云高帝曰善律述長公主漢初無利何至楚禮無

說若此

而呂家人子街公主妻單于

解注曰於外庶人之家取女而名之爲公主齊昌案漢制臣

家人入宮無殿號者謂爲家人子有上家人子中家人子之

別類注說若馬唐傳上中禮家人子則是庶人之家子不能

與此同解也

淮南王

史記載上有上字不可去

民有作歌歌淮南王曰一尺布尚可縫一斗粟尚可舂兄弟二人不相容

案高誘作神烈和致及許慎注文其辭乃云一尺綸好童童

一升粟難遽連兄弟二人不能相容與此傳家語小白異同

昔堯舜放逐骨肉

顏注蘇及共工皆舜舜之同姓故云骨肉論昌黎烟說非也堯舜不傳子孫迨封豕食蛇亦有牧豕之說此不過準舉其

辭辭與共工可成堯舜之骨肉乎

通鑑淮南王高祖王故城陽

城陽共王高祖王之子漢王四年復還

其相曰

張釋之傳云事高帝廉頗為淮南相此為景帝三年事明府

兵之相當是為之

漢亦使曲城侯將兵救淮南

曲城功臣表作曲周侯與之子捷嗣侯師古注作捷史記徐

廣注漢廷皆以字近而為也而史表又作逸遂

方物之上數千人

淮南要畧云袁士數千高材者八人餘非全向方吳田由雷

破伍破毛伍高材者曰三公高材破高材破高材破高材此八人

推至吳高材伍伍見傳中而破即安國中因為安所斥而亡

之授安上書者也

王有女陵楚有口王愛陵多予金錢為中朝要約袖上左右

史記功臣表安平侯鄂千秋元孫但與淮南王女陵通又據

淮南書稱臣盡力故安市本其功臣表無與女陵通事止言

稱臣於淮南耳又功臣表序項侯張大公元符元年坐與淮

南王女陵通受財物免

問便與紀同內

壽昌案內房也通謂海家有二子一內生嬰曰二內一房也

武帝紀甘泉宮內中產芝蒲占生內中謂後漢之室中也論

華河河謂曰濟八之宅以一大之地為內閣仁壽云八臥內

格明語

顏注格音即謂其閣不行之謂也牛人言其內格即此也

後世因皮閣之閣通借作羅閣莊閣之謂即此格字也俗

書件類

即侯所著書各著正

嚴正史記作莊莊法益班史與明帝書改莊為嚴正莊則字近

而為也

從南方來

史記作東方

上通廷尉監

考昌黎此時廷尉為張湯廷尉為石正左右監

淮南齊山濟北王傳第十四

淮南厲王傳

壽昌家頗氏家訓風操篇云厲王名長秋有修短之日注盧

文昭云今淮南子凡長秋俱有修

告吏曰日得幸上有子

史記作得幸上有身趙廣曰是時厲王尚未生何得言有子

宜從史記作有身為是壽昌乘上云趙王獻美人厲王母也

幸有身史記同此云日得幸上有子已生子也下云厲王母

已生厲王言既已生厲王非云帶生也故高帝於八年冬從

東垣過趙趙獻美人幸有身九年十二月賈高等謀反事始

覺許已過一年矣豈有身而尚未生乎趙氏攻之未審也

命從者刑之

史記作從者戮殺

其在王所吏主者坐

顏注云言各有所主而坐其罪是也下云御史主中尉主衛

尉大行主內史職令主是皆言主其罪王若不改則相主

其罪也文選任助卿曹景宗云景宗御主李善注云主謂為

上者也其奏彈劾登云如法所稱登即主陳豹奏彈王源云

源即主主字同義

典客馮敬行御史大夫者與宗正廷尉

史記作典客馮敬行御史大夫事宗正臣遷廷尉臣賈倫

賊中尉臣福此無違與賈名亦無中尉一官與此為考文六

年廷尉當為張釋之馮敬於文七年為御史大夫此時止以

典客行御史大夫事也

本百二千石所當得

所當得史記作所不當得

辨之肥陵

肥陵史記作肥陵邑新地志肥陵故縣在壽州安豐縣上

十里在故六城東北百餘里此去邑字疑與陵名混

翁高五十四

十字史記作千

長所犯不就當棄市

長字上史記有春又請長繫入見長怒曰女欲離我自附送

三句無所犯不執四字春即長之郎中以爲丞相者也

臣要等

嬰御夏侯嬰

給漿菜鹽

史記禮下勿飲字

石曰鹽不聞過故至此

壽昌家宋史文帝弟彭陽王善友為亂先帝弟宗所請

連殺後漢此傳款曰自古有此我乃不知得聖為宜也

亦有感於此兩語



如唐書之傳也

通通理記不勝枚舉乃因狂為至

史記集解徐廣曰一本通不用通通通曰大通於理前不可與曰大通通於理者固無君王之意說不聽則去任位也

凡八十一首

言其來古人之志言自明倘若千端其文及名皆可證通之為承云八十一首不以通計

切通著其人安其生

言其生當以數十項利利不能用欲封安其生生卒不詳以此其生當是項上

呼之曰項上

史記通傳淮南王傳中

漢制諸侯王國止有中尉掌武賦無將軍將軍天子之官也

淮南王傳呼為將軍以亡國為言山王傳其子孝曰將軍時王有逆計也

皆曰為什八九成

史記律檢以為有所什八九成

高祖曰待之聖人當起開不一成陳吳大呼劉項並和

言其案先變後發高祖見此說可補本紀所未及

即使所上陸面說之

士史記作武徐廣曰淮南人名士曰武

漢誅補

方扶南云高帝赦制通曰武帝誅城草創與承平異治也

趙王彭祖

景帝子誅取盡

家擊其父兒案擊皆奔市

言其案曰充時名齊為趙王上客徒以趙太子丹與管仲以

之使史補齊不得連乘喻其父兒俱奔市也王父子以一變

之故未捕得齊遂將其父兒奔市既誅且通齊矣後充時

問告丹來自二則難趙王復云充通趙小臣持為論亦未

申明原委當時王家行以亦殊自便

充召見三案當

三補黃圖大案當在長安西二十八里

後充從上甘泉

顏注甘泉在北山故言上也齊昌案制說從上從帝也玩

前後語更明充之時在上側得行其譏也

充既知上意因言宮中有樂氣先治後宮希幸夫人曰次及皇

后遂攝發於太子宮

是時帝疾在甘泉皇后及太子家吏請問俱不報故充得攝

發於皇后及後宮太子宮

趙廣

充本邯鄲人曾為趙太子丹補邊故呼為趙廣言其案處斥

日亦宜休

史記作休

春秋曰臣無將將而逐

逐曰棄有秋下奪一傳字

太子數曰數讓之

上數字類數也即論語亦有數之數音索下數字由數也數

其難以讓之即左傳以故敗國之數音讓

將以讓之

將以讓之作爲之案非廷君之廷發長君之空

校其

史記作休

史記作休

顏官爲頭首而威嚴之書曰案首顏漢律罪名也紀表風見

遺中尉友人存息

孝先自官反古於其罪

古謂案首於其罪者律文也明者自案律已降其罪矣則以

他罪案首也

五十四人

四他本作三本部曰一作四

國除其安魏陽泰山郡

吾以故舉志在出部無此安魏陽魏陽爲治此王師部或部

其地所名後旋復之漢上之可也矣

物色江直天傳第十五

制也

史記無傳兩傳傳中

所以不敢事刃於公之腹者

事檢作制

便醫受相人之術

此句下史記尚有輪信曰先生相人何如對曰實展在於骨

注疑言在於骨色成敗在於使斷等語

漁漁難製或言風起

史記作作巡視作也

有淮泗之地

淮史記作淮

常山王不頭以鼠

奉頭史作背項王奉項嬰頭

大天種存亡越

種下史記有見越

不如難最之故也

蘇史記作按此句下尚有擊擊之詞四不如驚馬之安先二

句

不如重子之必干

祿也乃其本舊其始何官至萬石以上大夫祿縣也於家  
則庶祿萬官也  
見路馬必代焉  
賦史記作式

後語請如也唯詳

注首灼引詩云古古欣字頗不取皆說謂諸若問問諸賦  
之視也書昌案顏注其也官如許及有欣字兼兼亦有思欣  
自得之色乃形容其善化人也若如顏謂作謹敬則下何必  
加唯謹爾字乎

少子慶乃內史

古昌案古官表慶為內史僅一年表云景帝二年分置左內  
史右內史而表無左右字此傳同無地理志云武帝元初六  
年置左右內史續氏謂志誤始末當也慶田內史者太僕也  
亦未說

取視申傅局身自沉涅

古昌案論音丘呂靜曰概齊衰器也齋即商又言投費送解  
因官職之子也齋有清也徐廣曰論知板以聚財也論音  
伯師古注引孟康說是而忽自注云爾論者近身之小衫若  
今汗衫也誤矣建為視沉涅小衫即得為孝薄之手乎

萬石君元朔五年卒

壽昌案石奮年十五事高祖車擊項羽之時是為高帝  
至景帝末年歸老當八十歲元初五年、元九十七歲

由齊國大治新立石繼嗣

古昌案石慶為齊相也後世身配之始

石慶事列傳

古昌案故事引引說文說近之顏注云若今之入中之其同  
非大賦即也則其夏官掌大虎以田或有賦史記項田傳  
諸侯罷賦下冬苑國注同慶說又三軍之偏也一曰兵也視  
下商曰臣代賦中上幸得功大遂為軍中帥對是軍事文帝  
於代賦中於王師師屬官把於中上幸可以功運中  
師將也若中左明倫之設賦中左是齊中左之技然武帝時  
始設中左文帝尚未有也海賦傳賦中左注曰賦賦有功  
之賦也賦音官以又言於此賦字音義俱同

不說何解

漢何史記作漢何說其何謂何也何謂何也何謂何也

亂軍病

史記作死軍實病當日本來因死軍實亦病耳實字似不

可上

上使取六劍劍當盛未嘗服也

顏注盛請在謂室之中也壽昌案盛謂什藥賦之以敬君臣  
也劍在謂室中何待言實有取劍於上前而投刑或許者乎

人曰虜寇爲人斥之曰趙廣相畫故爲秦八高帝斥之二三  
齊虜也

其罪不明

中山孝王孫元帝子馮太后後本元帝昭儀馮太后女外戚  
傳云爲貞帝祖母傳太后昭以祝詛罪命自殺國此所云其  
罪不明也

先帝寵與

壽昌案先疑是

如使狂夫囑譚於東慶備奴飲馬於渭水續注東崖謂東海之  
邊

壽昌案上方謂圍城指閣下復說京師轉兵期以定議可矣  
何至說到東海蓋東崖指嶺華諸山之在長安東者渭水即  
在長安而向東流東崖建於尤可慮也唐書武宗紀中書奏虎  
牢關之賊東平云云是亦都長安者指嶺華以東之山爲東  
也

居疆域之地

注臣時曰是其國所部地名壽昌案讀說無據致邊郡西域  
地之俱無此名或是人敦煌等處居之猶之稱嶺華爲漢云  
耳

將軍中二千石舉明習兵法有大慮者各一人將軍二人請  
公車

既云舉明習兵法有大慮者此尚不足爲將軍耶若場爲將

軍者有知於此何以不其或曰曰以將軍二字括之邪此照  
云中二千石各舉一人將軍舉二人云云注漢劉向列說  
與子同而未曉然因其說而申之

充漢朝妻召

游職週分反亡期

通一本作通

萬石補遺圖張第十六

龍鼓

史記作鼓琴壽昌案知人多善琴者舊家於趙地性之所思  
其家長安中改甲

史記曰長安記改甲在城內長安志注云

美人移家於長安城中號之曰販里帝王之戚也以此賦

甲因行宦家而名

追近權之

以九卿追近上前悔其均謹也

次乙

徐廣曰乙一伴仁

於是贊帝曰石君及四子侍二千石

壽昌案石君四子惟長子述季子處最西建於武帝建元二

年始爲郎中令慶始爲內史皆二千石也其在武帝時四子  
皆二千石官不卑帝云人臣爵位舉其門必且以守術食



深家廟之屬

無謂果太子廟也

上曰釋爲長者不忍

奇昌案中尉掌徵羅京師武帝時更名誠金吾時兼任此官  
奇昌其長者不忍盡力治捕故以釋稱代之

爲丞相三歲

奇昌案武紀建元元年舉賢以方正遷居極冰之士丞相極

奏所舉賢良或治中商確非蘇秦張儀之言亂國政請皆罷

奏可武帝承文景黃老之後獨能專儒向學得蒙仲舒諸

人皆論此一官導之也相漢無有大於此者本傳稱其自初

宦以至相終無可言而不詳載此奏於傳中僅於紀附書一

語以亦疏

建元中

奇昌案百官公卿表建元元年六月丞相極免而此傳云建

元中丞相以皇帝病請諸官因多坐不孝者而昌不任職外

之是若遺爲行事免相者然然武紀及奇昌傳皆爲建元

元年則中字是正作初

已而同合即覺已意不疑

史記作已金主學矣意不疑

此句下史記有文帝稱舉四字

不疑昌二千石相舉之

將下史記有兵字

仲子軍孫彭顯

史記作子相如孫要此博無子名或表但有孫字名彭顯

周仁

史記作周仁合周文者名仁則其字爲文也

仁無入除並不灌

奇昌案陰重不灌張晏注云下淫故辭爲疑以謂其臣者得

入殺高也師古謂其非是因自注云爲性密重不灌人言

霍去病少言不灌爲益說極顯雖惟其引服也

人之除也說亦近頗亦謂其非可也

張敞

張敞史記作敞者於友反此注官丞康曰音通敞注云同敞

京市時令張敞爲九卿

百官表敞於孝景元年爲廷尉五年爲太常中三年爲典農

張昌爲太常明國選中尉即此時表失載

主武帝元朝中代張安曰榜御史大夫

奇昌案百官表武帝建元六年大徵合韓安國爲御史大夫

四年稱免元光四年中舉張敞爲御史大夫五年起爲免合

上大夫長以與韓安國傳及此傳合疑此元朝爲元光字誤也

爲諸治而封之

而下史記有奇字奇昌案中昌字均同而對因謂封之則  
以本有奇字說云也 漢書注及補卷一十四

左官其曰適夫者以其去天子之制而官王國也  
四月自始

訓與合同

祖禮考而分謂斷股廉

禮與史記作相異論史記作盛誦

干遂職生之亡故兮

史記作于嗟嗟兮生之亡故以下兮字俱在上四字下與

此異於史記作況

采九淵之神龍兮

案禮考書于休鮮之禮情合也言比合於九淵之神龍也

注引禮展展也似隔又師古注九淵九旋之用言至深也

案淮南子有九淵之淵許慎注云至深也隨古語本此勢也

作相惡廣詩也

約於其難此鄭兮

史記鄭作尤

服似鷓不野鳥也

案昌黎孔氏鷓賦有云季夏庚子思逸厚居矣有鷓鷃集我

屋隅賦全無買此作又云昔在賈生有議之王忌其鷓鷃

卒用洗己等昌黎孔氏賦與賈傳同時此作亦在賈傳既亡之

後又世傳服稱人死聞之者不久即逝故謂為不祥又賈傳

謂服於其禮為文帝六年丁卯至十一年以梁王傳卒官去

長沙己五年矣孔氏賦以孝文九年嗣封景侯四十五年至孝

以六朝三年始免族其卒雖無可致約年已不少亦必非死  
秋謂鷓之禮也

四月至夏庚子日斜

有謂漢以十月為歲首則所云孟夏當是夏正之正月而

以長麻推之文帝六年丁卯歲建巳之月一十四日適庚

子實傳賦語不云正月而云四月何也六月成春秋昭公十

七年夏六月甲戌朔日有食之此周之六月夏之四月也

左傳晉太史有曰當夏四月是謂孟夏先儒引為晉用夏正

之證買傳當以改正朔為承秦而未行又深於左氏學其

四月孟夏四字即本於此也

異物來碑

說文舉以山字聲卒即律碑當言律其來也律然懸懸不

過一鳥必非隕集胡云隕來也毛詩風門有隕豳豳止

隕集也善鳥謂鳳凰為鳴集之所故可云隕隕則鳴常

止故來必云碑也

問于子服

子綏改也詩相彼鳥矣又爾牛來思爾羊來思知一字以成

文字服之稱亦皆是不必為美稱也觀史記作請問于服兮

可知然注謂子服為美稱太正

請封曰禮

意史記作禮

水激則旱

史記本傳史

會王太后湯沐成賜賜邑

宋成國地志地志論部此會舊存梁國外者也

繁餘尚有八城

八更記作十

千項王無武剛

項表作貞

私驚中驚之

萬亦作竇氣靈壽夜也玉篇八部壽夜也詩曰中驚之

夜之也也釋文引魏詩中驚中夜作舒之也左傳詩亦在

夜與引晉灼釋詩說同毛詩傳上中驚也驚也驚也上

內驚之也謂宮中所驚也則驚讀如構說又蘇文位一也

鍾注所本

三石榜之

至無不備一也當厚足勝天麗且各有賦屬之心也家

者俾驗尚榮木及注溫字乃無故自發三也故曰三者

惡相標及證賜丞

壽昌案百官表以帝中五年王國諸官長丞皆稱曰自此成

帝元冠中雖賜安得有丞邪本字疑誤

王陽為抵謂謂西陽故不首主合與有叶無異

師古從從字句句以誤而注云主合老於法合之餘與背此

無異也解亦不新言言案百官表王假稱拒誦致致又復驕誇

不百實於主合即百官表也上合即從中所謂丞相

長史大鴻臚丞即明之一人主法合者也

虎兇出於陳龜玉毀於置中

世論語作押釋文匣戶甲反今本作押感他本作世論語本

作換

賈誼傳第十八

河南守吳公

吳公楚上楚人繼志志屬汝南郡以下有云故與李斯同區

也循史傳有文倉而無吳公

聞其秀材

處中凡秀之字曰茂楚尤武也獨此為儒林傳秀才異

尚存秀材二字武帝紀已作茂材異等矣

終澤東關侯馮敬之屬蓋嘗之

若忌也史記燕昭王使樂毅約趙楚伐燕諸侯齊魯王稱

暴於許之注若楚言患之也又屬原列傳上官大夫與之詞

列爭寵而先害其能皆與此字字同文選李善注引風俗

曰賈誼與陳通俱侍中同位數廷議之因是遷為長沙太

按此則害之者不獨終蓋諸人也故東陽侯張相如為大將

軍討匈奴在文帝十四年為故為御史大夫在文帝六年此

賈誼當文帝三四年間事故始為典客也頗注馮敬事誤

說既已過去  
太中大夫秩二千石諸侯王太傅秩二千石以秩而較初非



此故秦時發憤徵漢初尚如此七科誅中有管燭一條  
其趙子善利不同禽獸若亡幾耳

壽昌案言愛子而不知愛親好利而不知好義如牛之抵觸  
懶之擊魚皆禽獸之爲也人若此其不同者幾何哉顏注以  
是于者初爲小異禽獸語氣不類

俗史之所專在於刀筆復

刀筆以治文書復以治刑訟言俗史所專在刑獄徵也  
顏注全誤

版爲天子二十餘世

壽昌案自然爲天子至此時傷也于餘言皆大氣結記保傳  
編語引之惟字句小有異耳二十餘世保傳篇作三十餘  
世注云三十一世故世表載共三十八王宜從此爲正

故胡亥今日卽位而明日射人

壽昌案卷記未載此事此可以補快閣

然之說臣雖或有逆刑受之厚不加其身者君之故也

方扶禹云此則古禮然則申屠之欲斬鄧也未必是而孔光  
之卿極是得未必非耶壽昌案載臣非位臣受臣之比說又

竊竊居也一口愛也思也易承天寵也壽昌案思思方物雖  
一桓公方有於於王皆是是身爲君所貴愛之臣也不得遂其

幸以坊說

古今與歐應同歐則後則否馬東市之法

傷子賈云元本字元福馬東市也

康恥不行大臣

言廉恥不行於大臣也一本作行字斷句者非

顏注司寇爲主刑罰之官東先生通鑑錄云漢哀帝時始置

司寇此司寇當作司空以百官表注司空主罪人也并引賈  
子新書階級蓋輪之司空兩語爲漢書品業司寇始見尚書

洪範三八政六曰司寇贊子陳萬九時而稱司寇則置制也  
禮記曲禮天子之五官曰司寇鄭注此殷時制也而尤莫詳

於周尚書則官司寇掌邦禁春秋左傳康叔爲司寇周禮以  
官大司寇小司寇皆是也至秦廢刑制不稱司寇名大李

天官一名廷尉漢承秦制有廷尉無司寇此司寇是罪  
名非官名顏注爲主刑罰之官言是官所也刑法志肆臣奏

滿二處爲司寇王子侯表楊以共族安耐爲司寇蓋復作徒  
刑也任學設四年與並時相尊哀帝元壽一年雖違司寇職

而帝旋崩未竟其事故終漢世無此官百官表亦未載也此  
云輪之司寇明云繫之刑所而編列於徒官下云司寇小吏

新書下亦云司寇中正徒長小史明非同廷尉官此司寇  
字似非誤也

漢書新補

顏注與合胡結反錢泰吉曰史記文從大圭聲此本作庚  
聲作矢向無大誤何氏棹改作庚則爲繁強固非胡結反矣

二字並在玉爲類篇天部又說文漢語部也或從庚則庚

學與博同以其在經皆有補天報天則通水則中注以向  
傳韻法云去蓋不從注潤則誤以為乾也

映凡無取

其史記作軋王邊注趙河云塊軋音賦也音在音與大  
約清物不台即本法亦不從韻蓋塊與央即反廣之意指六  
合而三其同軋如深厚之文意指九重而言其廣厚無界限  
皇蒙軋賦句意與軋冠子俱其為近似軋子序遂疑軋冠子  
竊此賦語為偽作焉高祖謂軋以文多奇製目為軋文公所  
校疑軋說不然而謂冠與此賦語實之同名略指球教語以  
待後來之詳訂知永無傳單矣後則遠乎人遺物軋字俱  
同平福之所為軋子物之所伏吳大兵保人差以因於軋  
指句應軋世道人大觀乃見其可天不可與說地不可與虛  
則土狗名貪天狗則皆是其他單句如與道則明安可控詩  
易已無說及軋軋理之乏乎若不覺之舟此於詩自未能悉  
舉

使顯成之廟務為太宗上配太祖

為高宗顯成文帝四年自作廟名諱對文帝為此言若在後  
世必犯忌諱以大不敬詠矣上云生為明帝沒為明神諱類  
此

天子春秋鼎盛

新盛書以宗廟諱方亦謂當匡補傳服虔注鼎當也賈捐之  
傳頭鼎貴如氏注鼎言方且欲貴也

行表本也

本過言本有失也

非有以定之慎

文帝自傳以皇帝制室之子此正指文帝言以仄即側  
也首已昭其句矣

前之宴食其後之哀樂皆是也

列為激疾而居

此在文帝時故微字向未起然他處已多近改如趙氏顯通  
之類

則莫若合如長也上

長沙高祖高祖曾定著之令其時後吳高之凡係高祖王非

景帝之子發也此即諱為王太傅所補者

貴高利幾之謀不生

貴高即勃謂王氣放反者柯幾本奈將釋洪封於顯川後以

疑懼而反

雖有長而不經得復

注采嬰曰長高高也壽高來慶百世及之節也雖有長世  
之前猶起征役不得復除也昭帝紀如氏注口雖丞相子亦  
在成邊之謂是也

毋動為大耳

漢文時尚黃老以清靜為治故云毋動事人不必欲斷讀

家改子壯則出費

上曰將軍位耶

言曰家此知中郎將將軍下丞相申居亦云悉不知將軍後以是州向免家居安慶富人尚稱爲將軍也

卷六八

飛史記作非

獨不見人家子

系史記作萬

獨爲產商都尉

言曰家中郎將軍都尉詩比二子石由中而中之外曰獨

不得如顏注曰遺也

徒爲史相解行

辭行二字始此

今錄欲制治

制史記作功於此作功史作功於各一意

亡何

史記作亡可此言無須誰何使氣史言無庸可也

系部人

史記顯字下有野字

引與入座爲上者

言從此承相若引之爲上客其僅一時事也

買一石游湖

醉醜取具座醜醉也

適曰乃建帳建帳醉辛謂曰司馬與分背登無備釋之履步行七十里

私軍部也使之取道以出也史記作乘車直出史記作直隨出隨隨史記作節毛履步作杖步七十作七八

張核生

生顯注作儒生齊吳得明云學申商利言於張核生非

何家安得稱儒生蓋此生亦先生也史記作張核先注徐廣

曰先師先生索隱軒縣人張核先生蓋當時生爲先生先亦

爲先生也此傳末顯先顯注曰諸先備云劉先生也海陽傳

叔孫先非不忠也言先先生實爲傳朕以生有伯夷之廉注

生先生也

與韓陽宋孟支劉帶同傳

案宋孟劉帶俱無可考史記劉帶字劉帶

然於梅數未有新字者以陛下爲心也

注張晏曰若伯魚仲尼後乃讀詩書也言爲詩書當是

詩書之說然張注迂拙可笑伯魚學詩學禮是前讀詩禮耶

錫足時留伏生受向書博士帝好黃老不喜儒學故言太子

於術數無所適從以帝心之所好爲心也所謂術數即術也

書說也

而法曰大有利

而法曰三子宜照宋神所校法本將法曰兩字邪去方可通

宋云蓋下有兵法曰故後人或言其然入有利正作有大

作...曰...類...史...或...或作...或...則為字云

或...也

...下...車

...財...天...財...不...此

...亦...死

...亦...死

如

...之...三...三...

...在...以...文...帝...十...年...後...文...主...少...二...年...嗣

...年...於...計...生...之...死...於...文...帝...十...一...年

...年...於...計...生...之...死...於...文...帝...十...一...年

...案...武...帝...紀...天...初...五...年...以...五...月...正...麻...以...正...月...為...歲...首...色...上

...數...用...五...似...於...近...行...真...牛...之...高...節...文...帝...十...五...年...黃...帝...見...成...紀

...為...士...德...水...符...由...生...所...以...於...之

...不...至...公...則...本...為...不...過...也

...北...宮...書...妙...引...據...於...子...白...或...謂...自...謂...不...過...亦...又...將...溫...耕...於...野...子

...滿...遊...於...何...子

...書...正...校...補...卷...三...十...六

長沙周壽昌撰

...發...蓋...疑...錯...傳...第...十...九

...發...蓋

...史...記...作...袁...史...尉...參...就...章...云...袁...展...世...師...古...注...陳...申...公...後...世...孫

...及...諸...先...安...海...陸...因...而...命...氏...其...後...或...為...叔...又...作...袁...左...傳...作...袁...海

...公...發...作...取...此...書...則...作...袁...蓋...古...字...也

...兄...明...任...益...為...郎...中

...益...以...兄...官...拜...任...子...弟...為...郎...中...也...如...解...詁...已...至...德...元...王...子...德

...傳...詳...性...之

...當...目...益...之

...目...益...史...記...作...自...送

...本...兵...精

...本...史...記...作...主...明...時...稱...大...司...馬...為...本...兵...本...此

...上...益...社

...書...中...莊...字...多...改...為...嚴...避...明...帝...諱...也...獨...此...與...莊...西...蜀...之...莊...字...及

...鄭...當...時...字...莊...未...改

...微...繁...請...室

...諸...史...記...作...清...應...節...曰...諸...室...請...室...之...室...若...今...鍾...下...也...如...氏

...也...若...古...刑...於...甸...師...氏...也

...趙...款...擊...乘

...誤...史...之...作...同...避...其...父...諱

史學叢書切集

漢書注校補卷三十六

漢書注校補卷三十五

宿松縣忠濟祠校  
非平史悠感覆校  
番禺陶師時商覆校

作出不下五帝

資財資性材智也壽昌案明材古通史記五帝紀齊材以任他大敘記作齊財以任地史記後世遠所敘民錢材即錢財也

公為政用事

前父身始為公是以父身稱子也及喜之從子稱子喜字曰絳是以卑稱其叔也

籍欲令上自將兵而身反守

壽昌案案竊摩動真宗親社身在行字開被下款其脈汗之謂籍來蓋言突而所謀若此宜其及也

是日即呼召人位不得知

壽昌案案上何之西府身發了謂此事即開此由

父母女子同產無少長內東市

壽昌案案之及已前死矣所云父母者隨筆者述之辭也

正衣御衣稱東市

壽昌案案前云父曰劉武安父而羅氏危焉去公歸矣遂飲美先曰吾不忍見卿遂身後十餘日美楚七國俱反以誅籍

壽昌又案景帝紀二年正月七國反即於此月物籍是謂又之死去謂死節未久籍時猶衣行市是錄初人位尚無命

美之謂也

壽昌案案

壽昌案案即極絕內通稱之道

於是景帝明略長息曰公言齊

壽昌案案此為壽昌所供則公也帝呼為公傳即作卿公也言卿先傳卿作卿先無定稱也又案明略長息曰公字上疑

脫一太字

魏公成固人也

壽昌案案與謝安書曰北臨吳墟存魏老之高成固屬漢中魏漢中在秦時為楚之地也

張馮淑卿傳第二十

壽昌案案壽昌

壽昌案案壽昌

壽昌案案壽昌

壽昌案案壽昌

壽昌案案壽昌

壽昌案案壽昌

壽昌案案壽昌

壽昌案案壽昌

壽昌案案壽昌

壽昌案案壽昌

壽昌案案壽昌

壽昌案案壽昌

壽昌案案壽昌

壽昌案案壽昌

何謂也後本似從之

此有不齊其之說也

為昌案上云此不齊字之過也此猶字以本宮作過

其人密理

顏言密理謂其其言也言昌案密議密也理謂府內之問

為監理案問舉論察府察理問也府察理則足以見疑

習而察理文言其人肌理顯密故疑也顏言疑而下似有

疑字

村府驛發

注蘇林曰驛音馬驛之驛如氏曰驛久也顏注驛謂矢之音

者也春秋左氏傳作敢其音何耳齊昌案左宣十一年

致師古左射以敢儀禮說夕禮御以蒲散鄭注蒲散音蒲軍

也古文載作驛是知驛即古敢字

曰便為之高或深壁

宋祁曰存以字不成句且無義當昌案此言以其他為之高

其或深其壁作一句讀則以字似不可去

為中則虎落

注蘇氏曰虎落名外壁也若今時竹虎頭注謂竹虎相連也

落之也古言外落當竹籬即籬也竹虎當是深時稱名

今呼被馬木馬上之拍頭說形製似斷又案博古校德賦

墜逆虎路三處以為司馬注謂灼口踏音帶服皮口以竹虎

落此山也落與路通李廣傳上召禹刺虎禹從落中研獲

注以帶繫結之止

不足暴曰丁奴婢謂及輸奴婢欲已拜爵者

齊昌案館息於近軍別設一城召軍人及免徒役作人房之

數種人不足別暴此兩種人丁奴婢是有罪人願以家丁入

官為奴婢者如文帝時女子縱禁預投入官以贖父罪是也

輸奴婢是無罪人自願輸人官為奴婢欲以拜爵如食貨

志所云其後府庫虛虛乃募民能入奴婢得以終身復為部

增核是也

注有五百

五百一作伍佰周官司服注云今時伍伯緹衣古兵服之遺

也因軍旅什伍官府巡檢者亦備其服後古尚節傳基驛費

五百案注摩脂辨釋名曰五百字本為伍伍案也伯道也使

之導引當道陌中以察除也案今俗呼行杖人為五百也

上觀策詔之曰

齊昌案文帝本紀十五年九月諸諸侯王公卿郡守舉財良

能直言極諫者上親策之此為漢廷策士之始

改民財以贖其功而民不報其知與而安己也

謂知與者取財以贖功無案費也民知為安己而用財改不

恨也

罕以恐誤

齊昌案臣因恩懼而獻策除知叔孫通語秦二世鼠狗拘

盜之類

此猶張羅之傳具以實言帝欲其稱說近事無為高論也

父老知之乎

史記無老字本此以父老為解史以父為稱而已云老字處  
年老說也

為官師將

師史記作卒徐廣曰一云官師謂國語問問卒百人為一行  
行謂諸官師百送云百人為一隊也官師隊大夫也

殺北地郡尉

叩史記作叩郡尉尉蘇

擊向為雲中守

魏李又類聚九十一引陳留者老傳云周人魏向文帝時為大  
守有魏歸謂欲有魏頭在魏獄林樹上鼓譟向鳴向占曰大

利中心其外有棟象表意有棟而赤心之至義程名與命之  
詳其也即復也表其復故曰也有頃詔還故官又為承後漢

書魏向字文仲高皇帝時為本史曠為為昌家吏向同然  
名同時其事亦頗相照傳本傳魏向為魏人此為周人不

合始錄於此以廣異聞

及標馬車士

或疑車為騎字之誤蓋非也新館傳臣代戰車士此亦車士

二字之稱

漢子王孫亦奇士

為孫與太史公相奇士亦太史公所稱也見史記

至勤十世

十史記作七

帝景伯伯多母之為人善與人事當時及至正劉東休

史記伯作伯東休無厭字直官本亦作劉東休應劭注伯伯

梁人為孝王將素板直而史記及前書俱無傳並未後入梁

孝王傳中

善欲云云

善欲上希亮母曰觀點對語可知張注欲強仁善則誤會

對亮帝語也高昌案帝元朔元年詔自云取亮唐成而梁

周即而云云之語

最後歲時為請朱

從史記有謂

然其其缺少子守成

守成案記作守城深堅格之不來應之不上為昌案此止就

備少子史史公兼守成一語說也

見上言曰陛下用守臣如積薪其後來者居上豈能上曰人果

不可以無守統液請之曰且益其矣顏注曰言其說也或曰

積薪之言也守臣及不可無守也

言昌案師古前注為是且其言其說得旨也甚非與前之

言也雖老子自知學日益之言不能如此調也觀下文帝云

吾久聞汝之言今又復發發矣則明以此言為家發可

知又本傳云上方難儲衛尊公孫也又云勤當假徐而勤多

事子知

云天子寵異，負斧依衛夫，承命告於天子，鄭注盛司空之屬，以屬禮五官，謂高天故疑之也。而左傳昭十七年引夏書曰：「帝大馳，知此官自占，不始於漢，並不始於周也。」

上曰長者，又上復曰長者。

案長者，厚德也。周陳平傳長官之說，實人實史記平車書天子於是，以式終長者，後漢趙倫傳時人歸其長者，帝八王傳論章帝長者，三國魏志陳尊傳注引魏書君子謂尊於是，子長者，又以此類。

是幼不下公門，不敬奏之。

帝曰：「請劾其罪，而奏其罪也。」書呂刑止義云：「漢世問罪，請劾。」

然後得人。

釋之時，適止太子梁王在殿門外，必詔放之，始得入也。

上居外臨爾。

卓昭曰：「高岸夾水為階。」

陳澧其詞。

陳澧史記作陳澧漆。

然曰：「題順為基。」

基史記作差。

王恬咸。

應照各本作王恬，故史記作王恬，開恩皇帝諱也。此處字係宋校本誤改。

帝不道也。

不以前事為過。

張廷尉以此天下稱之。

高昌太守，是時中尉周亞夫，山都侯王恢，開與結，馬張也。考功曰：山都侯，位於孝文二年，帝元武中尉，之。考功曰：在孝文帝六年，相去十八年，稱之安，誰與山都侯，又與之。保謂表，以終之，傳授之，山都侯，二十五年始也。又據傳云：云，拜之終，文帝，謂為廷尉，示，德，官，至，漢帝二年，始由廷尉。云，說，淮南相，而終，而百官，表，文帝，二年，書，廷尉，官，廷尉，結，十五年，書，廷尉，官，以後，元年，書，廷尉，官，廷尉，職，三年，書，廷尉，表，所，書，則，拜之，官，廷尉，傳，七年，具，陵，並，水，元官，廷尉，也。

拜之事，皇帝，處，傳，為，淮南相，始，向，以前，也。

高昌，漢，文帝，三年，七國，反，請，拜之，正，為，淮南相，釋之，新，淮南兵，不，令，于，從，反，事，後，卒，不，見，錄，淮南，不，純，姓名，本，傳，亦，絕不，敘，人，若，非，以，紀，傳，字，分，推，求，幾，無，知，若，是，不，但，罪，帝，之，左，述，淮南相，以前，過，恐，不，錄，其，功，亦，以此，也。

唐曰：「孝恭為部中長。」

壽昌，家，文帝，紀，賜，三，老，孝，者，人，第，五，匹，元，帝，紀，同，此，之，孝，若，拜，皆，字，誤，皆，傳，以，孝，為，亦，無，同，也，又，拜，官，得，有，云，其，合，平，陸，皆，本，縣，孝，其，功，次，補，選，此，亦，孝，者，選，官，之一，證，只，以，對，言。



賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

賈誼傳第二十一

高祖夏之二月漢文時之五月也此篇微多改月安若足仍用夏正之月也後漢書何由必數曰夏正之歲

二月辛

戰事之大者也

在侍講事以度執事謂之執

心下語也

以正其言除疑令一事據所對可知

六宮定於惠后

惠后注引孟康曰惠帝與高后也注一說惠帝二年降惠

王入朝高后欲殺之謀成陽謀而殺凡公主得免六子以

此怨之全祖望曰誅諸呂大臣許立齊王是為惠帝後也己

而高之故六宮惡字耳惠后乃惠帝之妻諸呂案全祖望

然當日大臣雖欲立齊王故即漢書未許立之也惠後二

字無明文似不如孟康兩說得其實若疑惠后字於文為不

辯漢書常有此等文法其缺傳費立章之要圖章昭注宗殷

高宗也官周王也此之惠后亦可辨

臣聞交趾其言

交趾本諸語向本徐鉉改交為較其言交較古字通文原本

作較

臣聞詩言案百不如一也

後漢樊豐應麗舉孔融所請用此

臣思周鼎復起於漢新垣對計於胸

臣思周鼎復起於漢新垣對計於胸

威之術通乎互疑也

臣思周鼎復起於漢新垣對計於胸

臣思周鼎復起於漢新垣對計於胸

臣思周鼎復起於漢新垣對計於胸

事改帝以無學爲遜也又案父子尚德爲云此字似於嫌後  
者處上段語語似出此類注云出因于世世傳父子書無此  
語

今病力不能任事

顏注在力字下云力謂其進身言今病出字何力字  
句讀似較順

安文深巧善擬四至九卿曰河南太守卒

身其考自官表下元符元年中司馬安至延嗣安五年

延嗣司馬安表凡見後對出爲淮陽太守正安爲延嗣時

延嗣官件司馬安爲淮陽太守後其書是安爲延嗣之任

在元符元年間後又由淮陽調任河南太守

段史記作假

其先鄭君

先鄭君表列謂即當時父高昌系新唐書宰相世系表鄭君

名深史記與此書但本表其尚書或漢所傳家譜也

鄭爲大司農

大司農史記作大農合秦治粟都尉於景帝後元年更名大

農合武帝太初元年更名大司農當時以元光五年官大農

合距更名時尙有一十八年此當是漢氏用後名追改書之

人多遺負

八史記作人以供人斷可

聖公爲廷尉

案聖公爲廷尉在元光五年與陳莊官人對合同時

漢書注校補卷三十六

宿松羅忠濟初校  
且平史悠成覆校  
馬鶴陶福野再覆校

南昌案言使才謹高遠之士與庸淺者並列牛與豕共一阜耳此典字當訓如隨雅曰與知也可也山如子虛賦楚王之獵孰與寡人乎郭璞注曰與倫如也

曰與報不可誤

而不欲已獨出奇計蓋報人之義也

長君者王美人兄也後封為驛侯

委昌黎長君即王信王美人即孝景子京后武帝母也時后尚為美人信安得封侯此云後封為驛侯蓋云即位後且封侯之王信也

長君誠能稱為上言之

揚子法言問明篇子貢解而稱之判法志注精細也即此精字

齊桓公法而不調

法今本論語作正宋先生謂以論語物云法古又作正其班固所引法而不調與論語今作正者為古論語也

夫以一禮之任生歷入深淵

案孔叢子曰齊宋鄭亥沐成昭氏子真曰夫以一禮之任生歷千鈞之重上懸之於無極之下下垂於不測之洋傍人皆以

其絕而過之者不知馬方駘而乘之旋乃絕乎知之察也其高墜入於深此等語全本此李善文選注訂其之

學海之宗

論語注相如也如王顯言則此文也過問者天地之間有亦

於用兵也若終無窮列子湯問曰日出則噴噴流液

長報復說吳王曰

南昌案傳已云吳王不納棄去而之梁何由復說吳王謂此時復至吳史遺書以前之即王牛虎王復身以被其逐文遺李善注曰史書云齊王聞史追平乃自魏今來已言之漢書

與此必有一誤則以此校乘說吳王疑後人以吳事為言為故高齊王時身王不同則本世則以高齊王此處為疑八道加或傳之者增之也

前距先世之案

齊文選作序六段本行齊宋亦曰方當世原齊昌黎家附以學耳此字宜從竹節而高之也若疑傳五作之非也

齊本高世也

南昌家案與齊河漢武會其難歷年乃專取郡何成景

會時以釋矣

通計取澤中餘數以九履擊

通歲備札乘善已甚易易則成備用統之物與也

元和中廷尉光以治法以請諸君奏否否

張冠注曰光河光齊昌黎自官本元和中三年廷尉光

敬服先生不用於世

書昌黎此疑相叔稱通說並在秦時諸生皆稱之曰先王

世則通第二十四卷一變并同十出明漢已至宛故云盛服



前屬見王信與太后同產情不和睦之為異父弟也

諸公珍物

史記作諸侯來金玉

趙於後漢要為將軍太尉

高昌案要於文帝四年此為景帝三年事是必雙子何頗

謂為高昌或為要星也時周亞夫為太尉官屬為大將軍

又復請將軍曰

此將軍即灌何屬太尉不屬大將軍故下云適言太尉紀亦

書太尉在大將軍上

夫安敢以服為解

頗注服喪服也奇昌家先時嘗要田蚡方盛其節魯中必以

禮為服制故蚡以仲儒有服為言而大作此語以言也蚡大

以父孟已前死哭變軍中未聞其母存任是期也二家載下

蚡娶夫人夫得往賀為言其服必早除矣

請語護其具

且史記作飯具

紛拏淵

史記作武安郭淵

夫從坐

史記作夫從坐上往坐若詩所云舍其半塗也

夏抄取燕王女為妻大

夏抄取燕王女為妻大

十二月晦黃髮傳乘市謂城存時

四年冬魏其侯黃髮有罪乘市存

公卿表同此傳中四五年字皆有誤

過丞相

史記此句上有得字

今日長者為奇

奇昌家夫蒙灌奸宜與灌何為兄弟故大對何之子實自稱

為長者此長者又與陳牛為弟其異言年弟長者也經曲也

某於長者而長者而長者於長者情自於長者履兒不相

他引

女告也

史記作女兒

幼灌夫既坐不說

頗注云於大坐中國謂為不敬也奇昌案頗說非是若如所

注是下所云醉飽得過不能死夫也座在上云今日召宗室

有語七字言夫得坐為不敬太后語也此不敬罪大故夫空

彼談

東朝是也

東朝是也：傾於太后而其所之也故下要如帝：而東朝

印視人既也

注張晏曰：見人占：光也其地知分野所在也：以案漢注

注謂此不通：以視人占地極其：以視無罪之罪若如案

而不用也。通始以謙辭視一田故此書不有謙字之昔日滿  
於耳等語也。

言曰與其殺不辜寧失不測

注漢書大禹謨載舜之命禹曰禹汝人禹汝古文禹書也  
左傳公二十六年楚晉子明夏書曰與其殺不辜寧失不  
經懼失也杜注漢書也是微古文尚書言初尚木行故杜  
注如此此尚書後篇引此兩語亦本諸左傳存夏書不作大  
禹謨可證

與指道以明之

指道言指道引導也

故古人有言由鼓鼙疾四語

詩呂案此本左傳晉伯亦語微易數字足徵成當時左氏  
學漸行也

詩田注傳第二十一

太后除嬰門籍不得朝請

嬰太后從子也。納成故得列門籍本朝請至是太后始除  
其籍漢律諸侯存朝天子曰朝秋曰請時嬰尚未封魏其侯  
也

於是上曰天下方有事王操室可以讓卿

帝呼其子親之也

有如兩宮與將軍

尚史記作張張晏曰然然也海漢然必無類注爽然貌清昌

案毛詩路車有輿傳輿赤也世謂內盛也怒則面赤輿輿  
故輿之義亦為怒也

史記注作應劭曰黃帝史其甲原作銘也凡三十六篇此注

無節字六作九  
武帝初即位以舅封為武安侯弟勝為陽周侯

同母異父之兄弟太后自姓上盼勝自姓田已雖別族紛勝  
約得封侯侯禮朝家法厚以此似過錄案成帝云封田  
氏非正也見元后傳

上史應劭利者

效利即勢利字見此

大司農傅安國

呂昌案亦當稱大農令時孝武建元六年尚未更名大司農  
也

貌侵

侵音疑

紛呂肺附為相

肺附兩字宜避舊解史記不作肺附

遂取武庫

史記作君何不遂取武庫

坐其兄遂侯坐罪自坐東鄉

遂侯王后兄王信其鄉史記作南鄉高昌案漢以東鄉為

五毛氏詩左氏春秋博士

漢書立學官者三家魯申公齊轅固燕韓生惟毛詩未立置

詎為左氏傳訓故投題人貢公哀帝時到向子歆上書朝廷

朝中諸公卿相攻擊至平會末始得與毛詩同立學官歆

王得於其國先立博士較歆又早數十年歆時為博士者詩

學即毛公左氏學即賈公皆邇人

謝法曰聰明者知白歆

壽昌案此出大行合奏即後世太常博士之遺議也因其質

故於傳特書之

子共王不害嗣

妻不害作不周

子剛王堪嗣

妻堪作基

子頃王濛嗣

妻濛作媛

臨江閔王繁

妻閔作繁

魯恭王餘

妻恭作共

腹背通

通河各易以往各親文作以往過

子頃王助嗣

勳史記傳封

使男子孫恬上祀

於蘇林資食邪反顧矣武謂即今余性之祖也後人言其神

頭耳路史云姓氏書漢有全邱姓全音純尚作余未改字楊

慎曰余之音純本全字轉音前俗從人下示乃未見說文而

強名字與者也說文邠從邑余聲讀若徒趙宦先曰今百越

土著民有全姓自為一類方音讀若蛇當即都改作失與志

余山上有東漢余將軍廟不知漢時無此音應時無此字也

今人改茶作余又改余作余形皆似豈從古轉不如從今之

便矣

已銘并書

鉅竹較木竹難不易於也

國除地入於漢為廣陵郡總百一十一年

壽昌案武帝元狩六年即以江都地封子胥為廣陵王計為

郡止五年後兩火因除為縣又十四年採廣陵屬王胥傳與

表考之可得此古楚百二十一年若謂易王嗣絕非謂廣陵

也然廣陵因於時尚為郡王胥之裔孫宗嗣王何能復曰易

王按表云封宮為廣世王而地志無廣世名或於浙江都地

封之而更名廣世耶傳及表志俱不詳他無可考

有所愛幸少年曰為郡

表志傳稱王有說臣侯得

表志無表志





表作十四年

二十二年

表作二十三年

二十三年

表作三十二年

天子遺大行妻

元鼎二年中郎將蓋蒼為大行合此二事也

一十六年

表作十六年

子鳴剛

附表作楊

五十年

表作十五年

五十二年

表作二十年

五十四年

表作五十四年

太皇太后思王后數王之太后

表作五十四年

表作五十四年

晉書注校補卷三十八

長沙周吉昌撰

李廣蘇是傳第二十四

李廣蘇西成紀人也其先曰李信秦時為將遂得燕太子丹名也

也

晉書成紀武帝元鼎三年蓋天水郡析成紀屬之此天隴

西從其朔也史記云故樓望徒成紀唐書李暹世系表云信

字有成晉書李元盛傳李暹字元盛漢前將軍暹之十六世

孫也廣曾祖仲翔漢初為將軍討叛羌于伏追死之子伯考

遷家於狄道世為西州右族而十六國春秋西涼錄李暹傳

暹為廣十六世孫成子侍中故之後嗣孫仲翔後漢初為將

軍與晉書所敘世次全相反後考唐書李暹將軍李思訓碑所

敘世次同晉書李元盛傳當以晉書為準今所傳十六國春

秋非淮鴻原書固不足信也

將數十騎從

從史記作魏非張讀而云然也顏說誤

已縛之上山

上出史記作上馬若廣先上山匈奴又何以上山陳耶

就善水草相舍

顧史記作也

不擊刀斗白帶

壽昌案方言十三無斗謂之斗斗注謂小鈴也刀音細史記

宿松羅應泰初校

北平史悠成覆校

番禺陶福財再覆校

宋史引理在云他亦有稱牛即無新由蘇林說同方  
所謂升淵謀也乃本一宗家世也而古制則原自康  
字丁卯一及後始別為一耳此宋史之附存也

因施兒腰馬

因施兒史記作申宜早

與政顧陸侯府居其南山中射獵

顧注曰顧陸侯漢嬰之孫名劉家與劉氏上

元六年以罪免政博茂地陸侯

顧注曰也

新也與西河漢即太守所持節中加飾了

乃西師節節白相子康注節名也應有正

概蓋陽節者稱之十一不紀右耳中東漢時

此野孟康云國魏人製武時西漢賜德節

久省尚故地博茂之及孟康云云然於

中石沒矢

沒矢史記作沒矢是水經注作射之飲羽亦

沒矢何至飲羽即沒矢亦不析

封為樂安侯

樂安地理志鳴下乘郡今山東青州府博興

名也自以樂安為是東安樂西安樂博興

奏金銀名無甲名安樂者此傳是表作安

樂為人在下中

顧注謂在王莽之中書曰案此即

尚書校尉以下

注謂晏曰安樂凡也史記作

備也安樂注安之言無也

言諸無有之校尉以下也無有若

言不相不當度即

史記此句下有日尚命也

為八長髮漢

代廣節郎中令

廣於元朔六年為郎中令

合選代廣也

故在上確

顧注云確之所在地形積高故云

上於確也下云上為確可知

者為從確為守馬邊傳又神從

時武帝建武幸確故從之

案敢始以父厥之死怨青

上因去病方貴幸遂為

云鹿觸殺之上下交相

殺於

及... 不...

補發傳一時政刑可想

後人告西漢欲亡從陵下吏死

壽昌案史記云政男為有寵於太子好利李氏陵... 未

考其不吏死

陵字少卿

先公壽昌壽昌云史記李陵始未傳射李陵傳無無傳

本末壽昌字德得致致事敗降匈奴不如班氏此傳之詳且

盡蓋史公當日因陵事感罪心有所憤而不欲盡亦更有所

忌而不敢盡也

尚... 東... 後...

沒補應備曰沒情山在武城應北匈奴常所以為屏蔽唐設

得歷州屬四道壽昌案武成縣今甘肅涼州府鎮番縣北

武帝封子延年為威安侯以校尉歸陵

壽昌案功臣表補延年於元封六年坐為太常行人行令事

留外國書一月之與入益明完為城曰此為天漢二年事則

延年失侯已六年以故侯為校尉從軍也

皆後陵便衣

使衣謂不介自謂古人免門狄致死於敵也

介軍士持二升楨一半冰

天漢二年夏五月事時軍行正熱故持冰也

而數說自謂其刀環

環者環也循刀環者隱示以環漢之遺器其足示以遵行也

立政大旨

先曰願本得私語此乃大旨也

願學不應

案要即聖色既聞其變色如聖不替其語也

律知武終不可倚

壽昌案新序節士難云於是律絕不與飲食武數日不降又

當感壽以所製衣並束三日暴武心憂切乎終不屈服本傳

載兩案壽昌傳本載節此一條錄此以補其缺

去中實而食

去字或作奔奔也案韻奔通作去左傳昭公十九年紡焉

以度而去之杜注運所紡以度城而城之史記周本紀紀亡

而奔在櫛而去之陳遵傳遵性高志以尺牘為藏去以為

案注云藏也即此去字

兄弟親近

言兄弟中壽昌壽昌親近之臣也

陵舉白賜次

壽昌案壽昌親近之臣言陵自愧於武也其妻為單于王

故使賜之

國說

注引服虔云王季胡兒厥作以候漢者也字奇曰匈奴應

謂浩子衛賢也李益謂長守衛之官所也壽昌古以六字為

聖轉謂李益亦失考

任陳六人

時勢武備者尚自也家前與其或六人忠使兩成然何奴  
所進忠戰死生牛尚不背隆持節之勇附在  
牛至此方與武同歸當時不聞斷齊故亦無人言及一於何  
奴傳中一見其有武備武同歸之具何六人何六人其為可  
嘆也

時胡適產一子通國

奇昌業蘇武年老子死上聞之武因帝列手恩欲許自目自  
以金帛請之歸後其為耶也又張嘉博何奴留壽十餘歲不  
妻有子夜棄與胡復俱亡歸星徵漢法出使老五子其具  
地娶妻生子也

凡十一人皆有傳

案此皆同書於其歸國者集歸賢傳在偏休休十言其學世  
其家所始榮歸也

然三代之將道家所是白廣生時述其宗其

歸昌案史之王蕭傳客曰夫為將三世者必撤必具所功後  
宅矣其後受其不祥陳小門以除其為道家所禁其也  
也言其李元盛傳李為漢前將而或之十六世孫孫高祖  
本紀云其七世祖高祖高祖為漢之二十三世孫也考廣  
後人言按漢高祖高祖世承蕭臣晉末王西前至唐且為帝  
矣又唐其同姓傳點亞斯古聖昆國也何奴封李陵為石賢

王其言多志髮綠睡凡黑障者陵之裔裔也唐太宗高宗時

內來朝中宗氣龍中歐方後中宗引使酋勞之臣而顯其若

同宗非他種比大中平册為漢武天明可汗是廣興陵子孫  
也亦不於當時其後代所昌漢陵之後且與於其域非但不

亡其宗而

自南言人地也

其又部李

身高案以不鄰氏子而家母之為奇言曰民母子不以為兄  
弟豈止上清母與子仲清母上上清母等降軍司去清母性  
其言曰民與仲清母之遺史。檢查其衣其父母未微  
收據僅絕無形跡又為武。其言曰近賊王九以馬。其  
其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

其言曰始指此族所以此傳今不少記其其增損

齊時給事...

蘇曰... 漢武帝時...

甲子... 未央宮...

少兒... 與陳...

下... 爲... 漢...

衛夫人... 有男...

男... 太子...

遂取... 河南...

史... 夏州... 陝西...

括... 州... 陝...

括... 州...

從... 將軍...

竊... 史記...

封... 號...

奮... 案... 孫...

至... 夜... 功...

對... 稱...

案... 紀... 表... 作...

昭... 即... 此...

中... 郎... 將...

史... 記...

高... 其... 罪...

注... 張... 曰... 正...

正... 史... 俱... 爲...

在... 事...

帝... 病...

史... 記... 以... 去...

村... 野... 何...

史... 表... 及...

元... 符... 下...

下... 家... 本...

所... 獲... 九...

事... 錄...

注... 古... 曰... 世...

古... 曰... 應...

行... 文... 音...

歸... 風... 勻...

摩... 治... 一...

親... 物... 皆...

身... 甲... 之...

身... 甲... 之...

公敵甲之編釋者身之具身尚全甲也博顧宮屬下指執王  
子及和國探尉也史記作該後舉

師試率什七

頌注曰匈奴作該也一日該兵失亡之數身是案如  
前注則上已發明穆康八千九百六十級如後注則不應得  
封蓋謂得馬驗出師所用止什之七數下云師率什一取  
食於敵可證

焉或于微得

注耶氏曰猥得張威器也師古謂猥說非也此匈奴中地名  
猥得取其名耳高昌志應劭曰猥得案西入澤羌谷說文張  
儀有猥得無元和志引西河傳事云此本匈奴得于所居  
以以名之據此本匈奴地也去病取之乃置郡縣非但取其名  
也頌注失之惟傳作猥地志作猥說文亦云从角樂聲則字  
宜从隹廣韻猥德縣名在張掖漢書作德案今本漢書皆作  
得無作德者

校尉高不藏

史記作校尉句王高不藏蓋與破奴皆匈奴人也

先其大軍

大軍史記作大將軍

大當口調離

調離史記作調離

仍與之勞

典史記作典

單于聖乘六獻

頌注原者聖乘馬子案說文聖乘文馬母也亦作聖巴氏春  
秋曰聖簡子有兩白馬甚愛之知國末已用聖矣漢史則始  
見於此  
別後東道或失道  
頌注或述也壽昌案頌以或即感字因廣傳有或失道語也  
則此或字宜仍正作感

歷度難侯濟弓盧

史記難作難感作閻

狼居胥山屬於姑衍

壽昌案封山踏攻猶可至云爾幾得天子之禮本紀無釋於  
姑衍四字

會與城

典史記作典注與音余

封博德為都難侯北地都尉斷山

史記都作符備作都

封勃陸支為杜侯

杜史記作杜

昌武侯安稽

安稽姓趙故匈奴王

應陽太守解

史記無

唯內河水子常志書中太子洋成堂言成秩諸侯相賜金百  
一百戶黃金百斤惠濟朝內侯

史記無常惠遠成

自無使注

任史記作任

論

史記周勃世家注宋鑿曰張即只也謂地舉其攻或卓獲之  
數也又注於將帥之中功為最後後漢書傳常為邊最注最

為第一公子也九年會約以也注最數也節之為言報今  
民曰役最公也以此聚其立功之數而論之也

其後當論人

言呂案汲黯傳曰與人行李有言謂湯罪惡畏湯終不敢言  
段高收上同前言無惡罪

以郎罪案論

史記作以郎事武帝言呂案和首傳送死三年騎郭公孫敖  
與社七魁青救之則在制帝時也己為部也

武帝五十八年

史記作二十二

略印

東漢書時以太中大司馬授明將軍以解功印始奪將軍  
印也

路博德西河平州人

平州地志作平周州古字通也

趙破奴太原人

太原史記作故九原

後一歲

下後一歲史記作一歲

戰日

此書全用史記容易數字耳

漢書年表補卷三十八

宿松縣地濟初校

非平史慈區舊校

番禺國編再舊校

劉仲舒傳第二十六

少治春秋

所治春秋傳公羊家

弟子傳已久次相授業或見其面

劉氏曰衍久字方昌家後考馬融傳弟子以大相傳劉教授此久字為衍也劉案史記有久字授作受顏注云新學者但就其舊弟子受業則久與次分兩層久字似非衍也

三年不應國

史記作不與於舍國或文類聚引鄒子曰仲舒勤學三年不與國乘馬不知北牡

與帝即位

劉向案武帝本紀建元元年舉賢良方正直言極諫之士丞相綰奏薦之至元光元年始云於是董仲舒公孫宏等出焉是即位已七年矣不博下云賢良文學之士前後百餘人曰前後曰百數其非一時事可知是所云即位者舉即位後數年言之也

漢云茂茂茂茂

今本當作也

君子之德風也小人之德

今本論語無用也

至嗣之末世大驚亡國曰失天下

劉案國未嘗窮不危行之物予所謂徒株空名於諸侯之上以為守關之主而已有向大為亡國之夢即傳紀失職而秦滅東國豈不形諸語合以藉為弔伐之資江都此言似平失檢

故立為天子十四歲而國破亡矣

劉案史記秦始聖在位三十六年其二十六年始并天下後始聖計為天子七十歲此整合二世四年亡國之也

國破之木不可彫也

今本論語作朽木無斲字之

今陽政海縣治七十餘歲矣

劉案漢興至武帝初元帝六十七年何得壽七十餘歲則七十舉成數本不應有七十餘歲之壽武紀壽對策在元光元年為吳公信傳所謂武帝即位語為微辭也

壽於嚴郎之上

劉案本俱作嚴宋郭曰古本漢本並作嚴余案嚴本作郎後人相傳而俗人作郎則驚而不喜更或為嚴吁可怡耶嚴昌

至止訓碑與通史記可馬和知傳陛下深謀遠慮其不高

即此嚴字

故策封嚴亡道然嚴字固十餘年

劉案史記嚴在位五十有歲嚴封在位三十有三說此云十餘年疑有脫誤



此為面治者其與序

今本論語序作也與

此曰君子之位而為庶人之行者

論語案仲舒易曰其未及盛室而今年中為君子之位者

禮者小人之事下達如此云案禮者小謂小人而成君子

之禮漢儒說易者亦承此旨如荀子言則說成象且負非有

且乘矣即漢易師有此義亦非易初十曰

先賢慮高廟長陵高廟與仲舒故亦推說其意於案末上

詩曰案此對禮五行志

仲舒弟子呂步舒

五行志上思仲舒前... 使仲舒弟子呂步舒持斧臨治淮南

律儀律儀步舒官丞相長史

曰款之... 案

劉歆以其父向之... 案

司馬相如傳者二十七上

相如傳者

史記卷之... 案

曰... 案

此亦有... 案

為武騎冠侍

案武騎冠侍從格猛獸給以... 案

日往朝相如

論語案師命與相如友而相朝者... 案

唐趙云朝者見也... 案

每日晨往見相如... 案

則朝以朝上... 案

亦云朝也... 案

任延傳送百... 案

應以自... 案

不... 案

史記... 案

始... 案

其... 案

風... 案

人... 案

惠... 案

於... 案

合也一曰稱也不得如類法爲對的也下當處之當其謂對

而類轉以爲非謬疑

長難故倦詩

德游郭璞曰風游宦也

上合尚書給筆札

顧注札木簡之薄小者時不多用紙書昌黎頌因外戚傳自

赫羅書注簿小紙也疑西漢已用紙但不多耳不知成帝時

時此在武帝朝尚未有紙故止給札也

謂知呂子虛虛言也

顧夷武曰子虛賦乃前漢世後更爲楚稱齊難而歸之天子

非常日本文閣若孫曰賦子虛賦久不傳文選所載乃天子

所擬賦耶明武分之而標名耳古昌黎頌誤書國語昭明選

分者非也傳明云上讀子虛賦而善之用如謂未足絕故給

筆札更賦則此賦非當日本文可知其云爲天子游獵之

賦齊意前風賦諸後此特歸之天子而其言固不外乎游

獵也因帝嘉賓故仍以子虛立名其稱爲有亡足揚虛言之

論昭明必載此傳以稱其實似非誤分而標名也

與使者出田用罷

田文逸作賦

子虛遊記

文選著作託

乙是公存焉

存史記作在

漢乘王之欲夕

千史記文選作爲王

王駕車千車

文選作車

射虎格

格史記文選作射虎羅那故引陸機詩說云今并州有射大

小如虎非瑞驗也故相如試曰射虎羅那

數史實人

文選有平字

又考以六其外字

烏史記引文選作史記字上所有者字

釋曰下之均同見言之

史記文選言之上有而字

陸機律

律史記作律文選律

琳瑯昆

琳瑯昆

陸石武夫

疏史記作明文選曰武夫文選作武夫

寫寫昌滿江離後款

寫寫昌滿江離後款

諸治巴且

史記補作應巴作勝日文選作昌

且高厚則生茂析也

折史記作葛又選作株

史記補作

猶史記作... 文選作...

逆編版

釋史記又選作...

史記補作

史記又選作...

外發大容茂華

大容史記又選作...

高句麗

源讀史記文選作...

其非則有...

百州文選作...

其上則有...

史記則有不多...

史記補作

新文選作...

左為賦之...

史記補作...

續問為部

職史記作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

史記補作...

明史記作輝乎

若神之剪飾

若神下史記有如字又選有德字又補史記作仿佛

於是通釋相與律於通國

史記文選無字史記注兩云皆係為豫

上金陵

上下文選有平字

選高齊

林曰淮南覽雲謂蒲其子違為於百何之上即此違字謂

以違微音連之耳

必而後南於清池

必而後下史記文選有於字

楊梓樞

將史記作梓樞文選作梓

均茶以

均文選作均

切人歌

注引自合云而物八益明室月合也

取琅瑯也

琅文選作琅

開乎較百里外

百里下文選有之字

於是楚王通登陽雲之臺

陽雲文選作雲陽史記注徐廣曰宋王云楚王游於陽雲之

臺

於是王無言應僕也

上下史記有秋然二字文選上下有齊字

向盛推雲夢曰為騶聚

騶史記文選作高陽上句清齊字局下讀

自而之是空君之也

文選無

无切其中老

切文選有物

亡是公所言而突曰

文選自此句下便改為上林賦

於鳴騶聞

闕文選在問部言呼下反古詩案似从闕為是下開例同字

自鳥可反足知此闕字為問字之誤也

將子以積

子文選作於部自好被音則作字為是而張音一校也又似

為牙

歷矣利毋

突文選作突

仰地懷而謂天

此應作純古黎字文選作假

於是乎廢橋也然

注應謂引伊尹曰其山之東青鳥之所有齒橋夏熟引昌  
案史記索隱引非尚為說文釋字下引非青鳥此作青鳥或  
也鳥氏在林本味如引伊尹說云箕山之東青鳥之所有甘  
隨焉山海經海外北經注引作自甘相焉內無虛橋夏熟語  
每切不池德公案集

注鄭氏曰孫叔者太僕公孫實也字子叔也公者天將軍節  
商也大歸太僕御大將軍案文選李吉曰同言昌黎案火仁  
陳由漢刊誤補遺云孫叔商公其時人蓋古之若郭若孫叔

節起詞所講與踰躍於敵聲過孫叔商得代者是也勳公即  
陸路所謂勳公孫右者九上九下擊人靈也者是也羽儀

賦注尤並黃蒙公先驅東京以大西河掃風后為案本借周  
古人也詩昌句疑孫叔辨公孫實以勳公辨獨齊為不類當

且何妨以商節長不易之長則必不至才若若此視吳氏謂  
孫叔商公非時人且借周古人之說意始豁然即就本賦前

後證之如重圍燕於朔館餘條之倫基於南榮及奇琴之紀  
之徒無非借周古人伊古者無得注不勤則必求其人以實

之而無摩挲則影附與穿擊既失也

庭從橫行出乎因校之中

文選注引謂灼曰庭人也非南謂庭庭從橫不家南海故庭  
注亦承其說謂為該庭庭志而行出子校之四外也據張說

則從作平聲韻說則實讀繁夢得石林燕語四引此語傳

天子而言該賦可乎為長榮氏說也唐氏說也唐氏說也唐氏說也

此百官從痛謂之謂也又云起從蓋唐下侍從子寫各供所

雖雖不知此語所始夫是微唐以前解作賦從不非從橋解

也又案公羊序十二年傳無殺君者注義明者曰此解也釋

語一應使也是役使於天子則皆與庭從之義說何者作賦

起訓也且賦明云出子四校之中訓注云出於校之四外亦

與本文相符

純白鹿

魏文選作假

抄在明

無明文選作無期一作明又作明也初而明明字偶

寫也案補注而後曰是明狀也賦賦末末曰水也又文說  
字注而方想明

璧石關  
石關文選史記俱作石關案古同作關也  
時之所跡若人之所跡也  
關字上文選有步字史記有步字人字下文選有石字史記  
有民字  
靡曼美也於後  
於後二字文選無之  
差正朔

事史無傳而猶現日更以十二月為正且為朔何補校本  
引徐廣曰二當作三夏以十二月為正應出據蓋本之  
所以建寅為正也考相如之辛卯太初改正朔十有餘年而  
曰文帝十五年黃龍見帝以易服制變實通諸改正朔之  
義又帝諱諱未也尚野上下皆以應正為健武帝特有待  
尚本行耳故相如諱為政帝不以為違也

後漢地理

范滂文選作范滂注范滂古字通然無與釋文似應以滂  
為滂之俗字非古文也

相如傳第二十七下  
附書家便器通在御製中

後漢云家故結詞會為部中使行取之  
西漢之長

內史又及有漢史記九卷之以此詞  
皆然風氣

文選亦有附史記任情事跡義

故的中郎有任情之

中郎有本古西南傳作考安以郎中將將千人非中郎府

其乃徵軍與制

故注曰以發軍之法為調服之制也許應元曰發軍與制即

謂其用軍與發耳其注是不然許自其本條云唐於用軍

以本古風見補衣都史疑釋之持好通補後以難無從

事見元后及燕不疑傳予以乏軍與若如恭侯漢野黃  
新及自宗神延年皆見本傳仍古偶未之檢耳

開吳舉雄師

吳文選作雄注孟康曰漢如覆木與雄與吳頭有雄則舉  
之氣與舉即結標古今字也史記注作舉舉案招搖各注  
引高誘各異曰如氏招作舉舉案於頭體性王仲其上  
舉而燒之故曰舉搖此說足補孟注

編為玉璽

齊昌璽璽名璽也說見地理志璽注記

漢三世孝弟以不教弟之過

景帝初曰置三老孝弟以道民為

委充國

於太初元年為大鴻臚見百官表

指物以歸西南夷

此書西南夷兩處史記只作西夷

非合自誇失先驅

風俗通曰亭史傳名曰歸此縣令加敬故代更為此役也

通靈山道

崑山史記作崑崙

崑長老多言通西南夷之不為用

史記亦作西南夷

禮茂存乎一世

時武帝元光六年由高祖孫子高后孝文帝至武帝凡六

世

子生高祖

高祖史記作高祖

事急

蓋聞人之心也

又德於作救宋都曰

且夫中在內變之與中國也

在記作有及連日

其為洪水湧出

史記作作

亦如

文記作

亦如

史記作

亦如

亦如

新域六字史記有

亦如

亦如

亦如

史記作

史記作

史記無

且夫王若國未有不始於

治外始於

蓋聞所

上

史記作

史記作

史記作

史記作

史記作

史記作

史記作

史記作

史記作

史記作

史記作

史記作

史記作

史記作

史記作

史記文選屬乎下有哀翁不得下有分。應字上有項字後  
有以還絕而不齊兮。久遠而愈休。轉開而飛揚兮。於九  
天而水道鳴呼哀哉五句。

相如拜爲孝文圖令

案陳圖令六百石。案行掃除也。

世有大人兮

向秀云聖人在位謂之大人

紅香妙呂玄禮兮

紅或作虹

低耶天晴。謂曰。陽。幾兮

辨史記作漸

結。而。幾兮

辨。良曰。謂古。界字

厥。狂。伯。備。而。役。幾。門兮

伯史記作北

辨。氣。氣。而。后。行

辨。氣。氣。史。記。作。清。氣。氣

斗。欲。往。乎。南。坡

辨。史。記。作。備

辨。日。林。能

辨。史。記。作。備

公。覽。八。益。而。因。海。兮。幾。九。江。越。五。河

今史記作奪。奪字上史記有兩字

梳。絕。浮。高。涉。在。涉

涉字上史記有兩字

刑。由。師

刑字上史記有兩字

以。吸。沈。沙。兮。管。朝。沒

史記兮字在沈字下

世。疑。碑。而。高。疑。兮

辨。史。記。作。始

魏。飄。有。陵。雲。氣

陵史記作凌

若。後。之。矣

史記作若。後。不。然。後。失。之。矣。似。謂。紙。較。足

人。又。取。去

又。取。去。下。史。記。有。卽。空。居。三。字

所。忠。奏。屬。天。子。與。之。其。辭。曰

案。其。辭。史。記。作。其。書。文。選。題。作。封。禪。文。孫。志。祖。曰。李。善。注。中

人。引。此。文。並。作。封。禪。書。考。史。記。作。封。禪。書。非。文。也。豈。後。人。因

與。太。史。公。書。名。相。同。故。改。作。文。耶。詩。品。梁。上。云。有。使。來。求。書

又。云。其。遺。札。書。言。封。禪。事。則。作。封。禪。書。亦。自。此。也。其。辭。曰

紛。輪。威。嚴

注。張。揖。曰。紛。輪。威。嚴。亂。亂。文。選。注。引。張。揖。云。威。嚴。一。事。也



誠脫時呂誦弄也於輪史記作紛紜又通同索隱謂摩日如  
亂也論沒也威難委頓也索威即委委委頓詩作威威  
水草水難垂垂故胡訓為委頓不能與紛紜同訓為亂也又  
遊性釋取之必非誤脫

舊曰元首明哉股肱良哉

類注此威蓋覆之辭也文選李善注同古昌業棧覆篇原  
合在舉爾讀自變論古文尚書出近以分論而顛與字古從  
之知古文尚書已盛行於所初次師古注引古文書曰凡數  
屬

第一載六德於應

注鄭氏曰得祥也類之推家訓書證論力主鄭注而以說文  
鑿是不名不能釋此句師古引此本其說謂也原云說文  
注作鄭玄曰之推本之云鄭玄注書注引其屬也之若  
不信其說則冥冥不知一點一畫有自意焉豈非鄭氏原  
作鄭玄師古時始考為鄭德故作釋氏也

設壇場祭車

望幸史記注云或作望幸蓋是以華蓋為星名下句蓋字違  
上讀也

及王弗降而修禮曰歌

后史記作地與下句湯狄天師為對舉

正唯偏我

偏後史記作偏之

西多十月相用此

自漢來武帝冬十月朔壬子占四元生二十九月元下元臨  
五十九月二年歐注之約曰漢白麟則當元符元年也

相如元符五年上始祭天上

自漢案武帝元符四年十月十同於於陰郡上將軍相如

之字計當元符五年

楊雄言為原觀之賦

案此傳詩語蓋用史記而惟按於遠甚久豈何得與集詩乃  
史記先有此語且說謂後人以漢書附附之理或然也則  
此贊白楊無以下皆無語不得以司馬遷解云云則下  
不已哉乎

後史記作粉

漢書注校補卷三十九

宿松羅忠濟相校

北平史德威覆校

番禺陶師再覆校

公孫宏卜式兒虎博第一十八

公孫宏高州人也

史記云字季高家地志涪川國新詳縣縣屬涪國是時

或向船涪川也

乃學春秋雜說

高昌案漢文志春秋家有公羊雜記八十三篇宏所學殆即

此書也說即記傳篇俱異宏爲公羊學見儒林傳

元光五年樓徹賢良文學

高昌案武帝紀建元元年舉賢良方正直言極諫之士丞相

綰奏所舉或治申韓蘇秦之書讀皆罷去元光元年詔賢良

策之於是蕭仲舒公孫宏等出焉五年徵史民有明當世之

務習先聖之術者縣大璽會令典計備考節仲舒云武帝

即位仲舒以策封由博士拜江都相矣傳則云初以賢良徵

使何奴不合意移病歸至是徵徵即記所云典計備考也乃

紀與蕭仲舒均列於元光元年而徵策之詔與兩傳又不相

合紀或是譚言之宜各取傳爲據

太常奏宏弟居下第天子擢宏對爲第一

此廷封由下第爲天子親擢第一之始若據紀此大是複徵

宏當六十五歲

一歲中

史記作二歲

談笑多聞

漢史記作核奇

後漢書唐世二年

高昌案漢書不常理行三年長不得選舉然不行者多有如

置方並辟官皆以漢相不爲母行昭爲傳牛前自公孫宏

後有原涉行三年喪耳後來惟何問王良一行之廷蒙詔舉

時又東置君海

新史記作逮

宏位在三公

時宏尙爲御史大夫高昌案其位在三公知漢制御史大夫

時也張湯傳陛下幸致位三公云時湯亦止爲御史大夫

外咸元后傳又以侍中太僕音爲御史大夫詞於三公云云

御史大夫之列三公此爲明文

封丞相宏爲平津侯

高昌案百官表宏以元朔五年爲相九月一日從傳云年八

十是爲丞相時已七十六矣

殺主父儼徙蕭仲舒膠西皆宏力也

宏與仲舒傳皆明伏誅漢語故本傳及之若沒論出爲誰

南守距宏卒己五年矣

陛下過意權臣宏卒位之中

意猶言恩意言恩惠也

酒歸依

此句下史記有印字

守成文

案守成下史記有尚字

道遇右武

顏注曰右亦上也禍亂時則上武耳史記同注引魏氏云言

遇禍亂時則上武也置為職一本作遇禍右武不置遇禍

國策據顏注則一本是也

蓋君子善善及後世若其行宿在朕躬

善善下史記有惡惡君宜知之六字無及後世三字若其在

史記作君若善行

下武

史記附式事於平準書內未立傳此書如有專傳

河南上富人助貧民者上議式姓名

史記作上富人助貧民者議式姓名即款籍中也若無籍

字則所上者何物乎

將禮最

讓第一請之故

其遊有典

典謂車典

事機得生

試陽生子和伯史覽同邑人生先生也

車機下士

案機下士我既稱視覽機衣若伴僕食之大夫曰良曰良

大夫躬身行道分味以養貧卑已以下士

定水合曰機機田

案此民完官通之始

論權機屬不絕

案此民完官通之始

統術擊元

注臣贊曰統術能術當作機師古曰機術與機二字並同以

古曰術五瑞年也其字從木環曰當焉新不遇焉昌案書新

五瑞作機不作機注徐音集王曰合局曰機史記作機五瑞

從才不從木解古說云機機集二字同又本古立訓何從焉

謂說不通說不字是亦字之誤耶

合誌於天地論疏

注引李奇曰誌開合開也開閉於天地也於或論於文不

辭露昌案誌恐當作法易曰崇效天卑法地是也法作誌字

近而誤也費下云合指天地祖立明堂廟祫可證祖即法也

禮機承亨

案世何謂字各本伴亨

賢者御史大夫已稱應任職故久無有庶匡諫於上官局易之

壽昌案武帝時常有重罪繫以案道候候說家而免見對向

傳又向云御史大夫未有及定者也此事此傳亦載後說與

此傳所云官屬易之之語不合

張揚傳第二十九

張揚傳第二十九

張揚傳第二十九

張揚傳第二十九

周陽侯為諸卿時

周陽由其父趙景以淮南王舅父侯周陽故因姓周陽氏史

記注徐廣曰田勝也武帝母太后之同母弟也武帝始立

而封為周陽侯高昌交師古注姓趙則則為周陽田徐廣注

田勝則庶為田勝之弟據本傳云及出為侯則以徐說為勝

善是時趙氏已失侯只姓周陽耳若田勝為侯正當此時至

於為諸卿顯顯兩人皆不傳此事無從考

始為小史乾沒

乾沒史記注書勝取貨利沒為己有如水盡涸也又云謂無

謂及之而取他人也

平亭疑法

平亭疑法

平亭疑法

與鑄通

此以錢相交通即前所云乾沒交私也

傳數從中文事有可已傷影善不能為地

傳數從中文事有可已傷影善不能為地

承後游數從華中文事以本治公事何可以動影善不能為

之條地使得遷也下賜爵術文藝事亦以李元几為公事

也似以文為李文行為是

弟顯尊官注蘇林曰尊官無欲

尊官無欲尊官少其官有虛服度曰若虛謂謀也漢制

百官俱繫於若虛無欲尊官無欲而少府有欲若虛與尊官

伍故以繫之也

後史補家為至田信等

注李守曰左證左也昌案楊傳左驗明白即此左字了

俗書作作矣

復始進其子安世

昌案講油志陽子印為機中守發數萬人作役斜道五百

餘聖道果便近印所見止此其書之次子安世之弟耶陽傳

本絕未敘及

用否書

昌案講油志陽子印為機中守發數萬人作役斜道五百

餘聖道果便近印所見止此其書之次子安世之弟耶陽傳

本絕未敘及

白用安世為右將軍光祿勳

唯天子財寶

昌案財即故哀憐也愛也昌見人主胡可以不務重土傳

傳作財字財釋皆是

安世殘廢形於顏色

因內憂而致殘廢之狀形於顏色也處從戮子句而以懼字

逆下酒

無效病出

高昌案移病出北寺新病出歸其家不內直也注作移居非

是

郎漢官神

案漢官舊儀云給使尚書侍中皆使官婢宮中者舊郎

舊宮奴婢其法始尚書郎女侍史二人內宮始正若從直

女侍史自止市門試香燒燒祿從入參護衣

以封其家為恩德也

高昌案在去病傳去病變上悼之為家案郎連山高古傳古

起家案盧山皆賜葬也孔光傳光從太后使九卿策廟以

去師博山侯印殺此策則也若就家封侯則終漢世僅此一

事至後安世繼天子附印殺賜葬其東老家詞空萬終之典

大綱矣

獨有一子素死無子

無子嗣無次子也下云孤孫嗣則其垂死之子有子可知

彭祖又小與上同席讀書指

書指言同文詩也

其為故掖廷合後實諸守家三十家

高昌案漢大臣賜葬者皆屬至賜酒守家則自是光復國

邑三百家外唯張買子守家三百家安世來續守家戶

數故止三十家

漢高已歷傳九帝既嗣侯國在陳留別邑在魏郡相入歲千餘

萬又數上書讓諸戶邑天子以為有讓酒復封平原井一國

戶口如故而租稅減半

高昌案安世以昭帝十三年封高平侯皇帝初封萬六千

戶高平一縣尚不能給數畝有別邑之租惟地志高平在

平原傳乃云國在陳留後又云徙封平原當在平屬於平

原故未易名耶抑陳留原有高平以平原之富平易之耶數

傳未安世之後嗣張純至東漢成武中位大司空更封高平

之別郡為武始侯案地志魏郡有武始縣殆即所謂別邑在

魏郡者是疑除去高平之封而仍以舊所食邑封之也

又因弟歸都侯彭祖口陳至誠

高昌案彭祖在宣帝時出常奉乘駕為受寺故是行因以

口陳也彭祖為其小妻所害死因除詳侯案傳

口陳委侯

高昌案安世之說僅見此

枚子純嗣侯王莽時不失爵建武中歷位至大司空

高昌案西漢嗣侯至東漢猶舊爵不廢世勳者開國時高平

中禁時張安世

常從微行出遊

成帝與枚微行自柳富平侯家時帝法賜六乳公子也

史記中書卷之四

古者宮室通訓曰君子將宮室又由命士以上父子傳其宮又保有一節之宮皆定宮中節室也

曰曰為商解家之先

篇文志存秋家有為商所植太史公七篇注七略云商陽段人治陽事五鹿充宗其事對向與商相似特謂章昭曰商安謂續太史公十餘篇在秋楚別錄據此則班氏嘗有其文豈即在漢書中未經別出耶商字子高風家有待詔或商賦九篇知商所撰尚多植班氏未為之立傳得傳其文字也書中王尊傳當是商所作原文見趙尹離張兩王刊傳費內

伊別傳第三十

周中厥後為執金吾德補桑安羊衛皇后昆弟子制深

高昌家陳百官表元封元年御史中丞杜周為廷尉十一年免天漢二年周為執金吾一年應三年周為御史大夫四年卒廷尉卒於太始二年也閏八年上官桀始為左將軍桑安羊始為御史大夫又七年桀與安羊始以謀反誅是周之死已十五年何由為執金吾時有捕逐桑安羊等事耶

延年字幼公亦明法律

高昌乘漢時稱為小杜律見後書常刑傳

平符刑罰嚴延年輔之曰兒

詩曰宗治安羊等欲正杜延年事耳杜周傳中特誤載之觀此傳云光特刑罰嚴延年輔之以寬其父以刺諫為費

力而子復能以寬輔大將軍之理定證杜周傳為誤無疑至極召中二千石將無狀

高以上詩丞相桑行無其罪惟稱召二千石一事為無理可議耳

是年曰故九卿外為御史治郡不違

慎注曰此詩高侯不為政也言其家逐效也禮樂記禮成而進注遂謂自豐城也蓋謂延年以九卿出治邊郡不勉力自效也

家蓋圖曰備曰

病曰者謂之曰病一曰者謂之曰病自病病半體枯者謂之曰枯也荀子非相篇也曰尸子備枯之病

時帝封大將軍王鳳以外戚輔政未嘗不自助鳳文頌侯榮與狀兒極相善故風深知欽崇奏請欽為大將軍軍武職合體則無不欽所好也

時成帝許后父嘉自元帝時為大司馬中騎將軍輔政已八九年及成帝立復以鳳為大司馬大將軍與嘉並杜欽以為故事后父帝於帝弱也鳳與帝帝退嘉專任鳳皆伏遺策之力也舉百官之式庫合一人候六百石主兵器

雖必有聲色舌其能為萬世大法

注師古曰推求取實無論美色及音聲技能如此則可為他代法也高昌乘漢法則本文也色字斷句而以聲字乙置

書字下以能字下變句首聲字傳人高昌書太子承乾傳

高聲語應言音聲人始是然本古作色音核以純字屬下  
讀語義自順似不得因注而改也

小下之作

古昌樂小下毛詩作小下集韻論官切音樂韻釋詩樂也

或作有廣則記下山一名山左傳波十八有射御及釋

文本亦作下詩語勢有下發左傳作并費東方朔傳有陽子

為御即下莊子詩語云為陽子太子宣贊而作通則孟

子注以小有為伯詩之詩或本三家義此注象宏用毛詩說

本古中山靖王傳案室橫諸骨月冰釋斯伯奇所以淺難比

下所以極分也下即引此詩以伯奇比下對準生比偶用

則引詞此為伯奇作也有作下或從韓詩以下引則難用韓

詩說也

在醫后氏之世

今本詩經無氏字

是以何玉髮呢呢賦之注

魯詩今不傳惟惟越詩高衣賦有之同漸將就生王晏起畢

公頃然深思古題賦被國難捷不變信但願周公配以為宗

防變清漸流論君父孔氏大之河冠編首題字下並河別鄭

人兒然題作古衣賦志越河作此以服之越漢末人多兒

古者必有所受欽此語尚在題之先知魯詩故有此說也

不可以供摩焉

注師古曰為治也或屬治為唐高祖等師古不得有此注焉

結東師古原本小韻釋釋高文而其上此書在貞觀十五年  
辛丑十二月稱高太子承命作高承命高承命高承命高承命  
治則古中惟世作代民作人身師古改寫此外如治作化作

理皆段人治改之

事不顯焉

詩昌樂王奇非以功成見罪實以奏能也野王云張美人為

罪外關不知故欲欲取取之也

錄夜老婦垂白

臣母王若為太后師故立稱老婦

伏之復發

古昌樂長壽傳長定房謀立不空后時以私書交通故云伏

罪也

而方進何泰之樂友

古昌樂侯上立堂之友也樂友二字始此本海後唐見

自謂唐杜荷為其然乎

古昌樂與君傳云鴻向無命之先與國侯同而司馬

遷不言故開此此費傳作此疑度語知氏族諸羅之學在漢

時已多不可信如此

注師古曰為治也或屬治為唐高祖等師古不得有此注焉

注師古曰為治也或屬治為唐高祖等師古不得有此注焉

注師古曰為治也或屬治為唐高祖等師古不得有此注焉

注師古曰為治也或屬治為唐高祖等師古不得有此注焉

注師古曰為治也或屬治為唐高祖等師古不得有此注焉

注師古曰為治也或屬治為唐高祖等師古不得有此注焉

以五二

注師古曰為治也或屬治為唐高祖等師古不得有此注焉

業式批

漢書注校補卷四十一

長沙周壽昌撰

張燕李廣利傳第三十一

張燕漢中人也

史記無張燕傳於大宛傳中詳之

必更何奴中

史記注更經也

玄其夫人為王

夫人史記作太子

羅于死

在漢九期三年

其俗上甚

即世所謂越國也漢時中國謂之地蕃見食貨志

出疑出許出氣出出疑

史記作出疑出出出功疑無出從二字從音麻字奇云蜀郡

有梳

而蜀買出物者

例史記作委

通封委為博望侯

博望侯注去取其能廣博望為家地理志南陽博望縣注侯因水經注亦以為即舊所封寬帝復以封王粲為侯類注不引地志但取美名疑無此地名矣

然考聖空

史記注案謂西域險阨本無道路今聖空而通之也

樓蘭姑師小國當聖空道

姑師徐廣曰即車師姑師一音

於是天子遣從票侯攷奴

時從票已失侯因此殺更封昆野侯也此應解故從票侯

宛中貴人怒曰

顏注曰中貴人中臣之貴者書昌黎注非也此言宛國中

之貴臣也不得以中貴人連讀觀李廣利傳云宛貴人皆以

為然又云虜免費人勇將應難可證

故姑侯王恢使道遠

李哆乃松尉制軍事時本初元年此處當先敘李哆不然後

敘功授官為解因

論大將軍

案此為軍中傳稱非真大將軍也

壽昌案此班氏節史記語圖誤甚也注引鄧氏云河原出補

石不出昆侖亦通焉班氏此語而云然無論昆侖在焉貢

爾難山海經水經注班氏可考即後世考西域探河源誓不

以此山為主名安得云無階也據史記本文云惡睹本紀情

謂昆侖者乎上文云其上有豐泉瑤池下文馬本紀山海經

所有怪物金不敢奪之甚矣紀所述之昆侖即為當時言羅



英雄山... 存奇方者之所託漢欲求仙邪說惑世故史分於  
大宛傳後敘此語隱以規之今班氏節去木紀二字應疑且  
命並無此山并河原所出皆誤也

司馬遷傳第三十二

命南正重司天火正繁司地

史記有南正重以司天北正繁以司地揚子法言中繁同  
此作火正繁北字司馬彪序云南正繁後世為司馬昌案

據史記此當為北正繁漢古當為火正繁不云南正後書案  
衡傳應臨臨則軍繁之為也蓋據注引國語乃命南正重司

天以屬神命火正繁司地以屬人知稱繁為南正重之誤也

司馬氏世世周史

史記注司馬賢官卿不掌國史自是先代兼為史尉宏云司  
馬氏周史佚之後恐或有所遺壽昌案宏說不確司馬自序

林詳宜得獨為此說

在趙君以傳似驗顯

何銘遠吾書及晉書王司馬無忌司馬氏系本皆云名號

銘孫斬

新史記佐新

劉瞻之孫印

司馬氏系本云樹瞻生昭照昭預生印

昌生屏輝

探史記作澤

談為水史公

漢書傳曰承周史官至武宣惠水史公司馬遷父談世為本  
史遷年十三性乘傳行天下咸古諸侯之史記也昌又案孔

融傳行云昔太史公廷尉史公傳射編魯公又云南山四  
時有固公豆黃公皆悉解公然則公者仁德之正敬不必三

事大夫也是則公非官稱孔融說最早九可據下節任安  
書云嘗聞下大夫之列注臣瑛曰漢太史舍于石比下大夫

因物與舍故曰聖人不巧

與合史記作與合不巧史記作不巧壽昌案此兩語以韻叶  
之似作合與朽為是此書恐同字近而誤

有子曰遷

史記同史通律說論語敘傳不考其字獨遷生之大忘班固  
仍其本傳為師了之字殊因為遷傳其初官云遷字子長為

湖陽夏人世遷字子長字不知所出考法言寡兒篇門司馬  
子長有百君子篇七愛不怨子長也子長多愛愛可也此兩

漢所述也至後漢徐氏有司馬子長遺李陵之屬句後書張  
衡傳問問歸子長誤之論衡大兒不勝遠文選西征賦李

善注云史記曰司馬遷字子長報任少卿書曰聞其云漢書  
云字子長今史記及此書皆無其語或古有之今本脫去也

年十歲則補古文

史記同案隱案遷及事伏生是學師古文尚書劉氏以為不  
得補語系本等書是亦名古文也考其案史公生於景帝後

元年距鮑鮑死已十一年。據於孝文時受書伏生。生已九十。所藏孝文在位二十三年。計伏生當壽生時應一百三十餘。按漢十歲誦古文。尚及事伏生。生不已一百四十餘。即索隱。緣說古文。必是尚書。故以此。以自劉氏。說爲正。又考許沖。遺說文表。有云。學孝經古文。以是孝經。亦稱古文。父史。即本傳考之。云。史公學天官於唐都。交易於楊何。曾道於黃子。不應獨道。卻受尙書一條。下文。高。史。樂。皆當致語。無一。專指尙書。益知古文之屬。尙書。爲。又證也。

且夫孝始於事親。此孝之大也。

顏注曰。此孔子說孝。序之。禮也。高。昌。家。說。字。衍。

則自有餘款。

吳郡曰。案。年。表。稱。景。公。十。四。年。禮。歸。至。元。封。元。年。三。百。七。十。一。年。

而遂爲太史令。

博物志。太史令。履。賤。助。武。甲。大。夫。司。馬。年。二。十。八。三。年。六。月。

乙卯。除。六。百。石。也。高。昌。家。當。元。封。六。年。

五年。而當太初元年。

太初元年。遂。年。四。十。二。歲。高。昌。家。太。史。公。之。父。卒。三。歲。而。公。

病。太。史。令。至。是。五。年。是。遂。獲。卒。於。元。封。元。年。也。

上大夫胡遂曰。

胡遂爲魯事。林二千石位上大夫。

余聞之。並生。

華生之生。亦先生也。太史公視中朝。自居後學。故稱先生。

受命於穆清。

高昌家於字。爲。語。助。讀。如。本。音。韻。奇。義。皆。碑。

向。上。讀。或。有。疑。焉。

注。張。晏。曰。亡。其。書。師。古。曰。序。目。本。原。氏。書。永。亡。失。此。說。非。

也。劉。奉。世。曰。其。書。即。律。書。於。當時。有。陶。何。師。曰。太。史。公。自。序。

其。明。謂。亡。失。與。本。無。善。皆。與。高。昌。家。對。何。內。說。是。也。考。史。記。

律。書。云。六。律。爲。萬。事。根。本。焉。其。於。兵。械。九。清。軍。以。下。序。兵。事。

自。黃。帝。始。以。來。至。漢。孝。文。而。止。史。公。作。後。始。作。麻。書。粵。

古。遂。縣。之。事。史。公。又。作。麻。書。明。是。兩。篇。文。字。不。知。何。時。併。

在。律。書。後。爲。二。篇。序。目。云。律。書。第。三。下。復。以。麻。書。連。麻。書。

篇。云。麻。書。第。四。及。於。竟。漢。建。始。年。則。在。元。成。朝。而。其。後。文。多。

本。則。麻。書。是。補。非。先生。補。撰。非。完。書。今。且。取。史。記。序。目。爲。律。書。

者。分。爲。兩。篇。律。書。言。兵。脈。書。言。麻。而。以。精。備。古。附。載。於。後。

則。不。致。後。人。疑。矣。

高。昌。家。於。字。爲。語。助。讀。如。本。音。韻。奇。義。皆。碑。

高。昌。家。中。書。合。爲。少。知。官。屬。秩。中。二。千。石。視。太。史。令。秩。千。石。

官。爲。等。雙。皆。究。任。職。究。與。黃。門。官。者。同。官。遷。云。爲。掃。除。之。縣。

問。問。之。臣。是。也。

遂。報。之。曰。

案。文。選。此。句。下。有。太。史。公。牛。馬。走。司。馬。遂。再。拜。言。十。一。字。

是。以。仰。觀。而。無。京。語。

案文選作是以得抑鬱而繼典語多一獨字無字易作與又  
在誰字下

適足以發笑而自點耳

顏注點汗也文選來舊補亡詩莫之點辱注點與玷古字通

集韻古店發笑文選作見笑

齊東從上來

他本作會從東上來依此本為是

得竭指意

文選六臣本指作志无本作至

涉旬月追季冬

詩昌案文選六臣本作涉旬無月字劉屈從傳云太子召其

車使者任安舍軫且車安受節已閉軍門不肯聽太子按上

聞任安坐受太子節懷二心要斬焉高傳云故人門下多

去事去病稱得官爵獨安不肯去高注云安榮陽人後為益

州刺史即遺司馬遷古苦陳史公當即和二年事三年

正月上辛癸故遷於二年季冬即言從行也距高死已十

六年安殆以益州刺史入為其軍使者也漢制有冬決因此

云追季冬任安應即於時被誅矣似不得到旬月從文選六

臣本無月字為是

同子參乘

同子者趙謙因避其父諱而稱之不曰趙同者謙古有趙

同忌其相混也

呂宋親婦於主上

文選注引毛詩彭阿婦曰為多主顯於天子詩昌案此概

引也原詩婦為王多古上紙有子使朝於天子王時思齊為

傳曰嬖愛也

夫僕與李陵俱居門下

與陵同為侍中官

足歷于庭

匈奴王之庭也

張空谷

注李奇曰空谷也顏注曰讀善題呂華壁之奉大諫矣李則

屈指不當言張陵時矢盡故張鷟之空弓非是手擊也詩昌

案文選傳作擊胡克家文選考異曰正文作擊善注先如字

解之復引顏說乃解為善字所以兼載異讀下李奇語即顏

所引當作善不當作擊漢書注可證案宋楊伯臨應亦以

師古張空善之說為長然左氏氏六年傳注張白侈大也非

史辛雄傳云軍威必張唐書劉仁執傳戰勝之日開張形勢

所用張字皆振奮之義要即振臂一呼之狀且李陵與蘇武

書人無尺鐵鉞復徒首當呼徒首即徒手既是徒手相搏則

擊不必作擊弓解考周官六弓六矟弓矟並用王海載漢制

矟則有矟將射則有樓煥將史記謂陵即射士五千人漢書

謂陵將射擊勇士奇材輕客而強矟都尉路博德等為後距

則五千人非矟將可知况是時死傷甚盡所未死者豈皆矟

野南自空卷可蒙者手臨國語已有李勇股之語體  
論亦云專請空卷不免於為重後漢書空南出傳兒空可  
仿前卷以致力光齊書武帝紀嚴無匹馬隻輪新欲空  
李向爭凡皆言李非言李至南書建義長備傳云戰關三日  
左兵賊盡士卒以擊殿之手皆兒得云云此後代事本可  
證中本始無用李者李前注云兵已盡伊張空李以擊情  
勢止相同也

卷既解之辭

雖之辭無家之辭也恐素楚險者藉此而故有辭故  
以此舉之

廷下於理

廷計景帝中十六年西更西大理武會建元四年復為朝廷此  
辨理者保其名也

李李之忠

顏注引劉向傳作傳惟字青善同耳李昌家文選注引李登  
健類不卷成作老百指之傳時卷也顏注讀與李不同曰語

有拓勇齊作卷勇德勇受堪傳據舉之物即李拓復其西  
尤傳持其權勇通德作李勇知惟卷據言其皆通李也

而侯又耳以聲蓋

高昌案文選作傳之是也蘇林訓詳為大師古注其推也  
孤源之說要之中考爾雅何試也說文俱仗義同文益言按

以聲而族己以為險言遠大於虞而以宮刑也從應作俱與

較長  
其大弱毛髮

類聚制也說文據與同復也

定計於野

注少頃曰未週則自較為野明也為言較雖雅言野也  
詩其賦不野野同似較文注為野

古者言其而名摩誠

高昌案摩即勝詩如摩如勝勝文本作摩莊子徐無鬼篇古  
而不摩摩又一本作摩深州補神所謂摩而不摩即論語之

而而不摩也宋先生過意遂禁摩剛柔相摩善養摩本又作

磨未何反京云相權切也馬云摩切也兼說文無磨字應作

磨能音作磨也

空歸失明厥有國語

高昌案時氏春秋傳未類故止言國語

然此可證言者道

一本作牛知

本封摩公城文通子

注李向日史通因于海也高昌案地志及上林所史名俱無

此地名是蓋美稱如奉平國之類非實有此國也

或有抵借

高昌案據情應正作抵借說文觸也觸觸也俗多誤作

指誤疑延年傳與與正注悟下并傳亡所語意後書瓶

典傳以帝位官職不行情情字倍滿也此概然一字倍用

太子太子提打另書

使東方朔飲泉作禮記

使明察傳胡煥奏陶作聖太子生獻

從其所好

從諸曰穰

良鄉家魯國

太子召問少傅石德注師古曰石處子

石德素厲石有石勸備備千慶慶子德後為太常生法免民

除自宮奉太初三年收邱低石德為太常二年坐廟作度入

殿論外戚恩備侯表收邱侯石慶下太初三年侯德嗣天漢

元年坐為太常失法兩上嗣不如令完為成且是德夜求官

太子少傅本無勸察太子燔而殺兵爭且德免官失侯在天

漢元年距征和二年已十年無緣獲為太子少傅則庶幾傳

長安男子景廷從通幾少傅石德又云其隨太子殺兵以反

漢成武帝功臣表陸侯景廷以長安大夫奏尋通殺如侯得

少傅石德侯景廷之原建以侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯

反應侯景廷而為石德傳及各表各表之且等大事歷史不

容有過景景景景景景景景景景景景景景景景景景景景

子德也師古偶未聽耳

國史章疏成例突亡口歸甘泉

乘突亡高突出而神已悅時助尤稱德者三人爰道德位

記黃門蘇之及論也說德位又後笑死諱突亡後不知所終

殆被刺而死

史記三老成

昌黎後漢郡志注引上黨記曰關城郡府所治合孤德君

臨城東山中赤柝合孤度且稱三老為德君也又案水經薄

薄水曰云漢有殷關三老公乘輿上書論薄治京兆功放是

尚昌案王傳傳三老公乘輿等上書論薄治京兆功放是

典為湖三老非魯國為王傳論非為沃水了也鄭氏引作一

事誤矣而漢武故事又作關茂不作合孤則又與稽紀異

皆得而食諸

尚昌案存證得而食諸師古注引論語同史記孔子世家同

今本論語無字又案阮氏元按湖記云云世本論語本吾

下有引字釋文出吾得而食諸云本亦作得而食諸無

吾字太平御覽二十二引作吾得而食諸

皆得而食諸

尚昌案存證得而食諸師古注引論語同史記孔子世家同

今本論語無字又案阮氏元按湖記云云世本論語本吾



案陵水地志在廣平國南和名列陵水為上時陶所廣平錄  
屬廣州白水地志在雁門郡陽關屬并州即治水也

漢高有大臣戮死者

左將軍上官桀御史大夫桑羊等以謀反誅衛大臣也

變紛紛分更案

與高同

王莽時以陰謀滿王為家人

表云王莽篡竊公明午廢水獻符命前事也

其人憐心揚州保如

昔羅海惟揚州極江南之氣靈動輒性輕揚故曰揚州此謂

云月八懼心又似不定處之其人心性甚惡是心極南字而

對又字云一揚字也

所為列侯

太子亦自應侯王故不在此內

左自所服

尚以大同本服作伏之國家服伏一也備舊傳服惡災記作

伏遊至此同

漢書八子昭昭君家人了樓左君等

八子成威子石比中更為第十三尚家人了現有八子食牛

食按史也

六十四年而錄  
表廿六十三年

三任總  
表廿十三年

十六年總

表廿十五年

五二十年總

表廿十七年

九年總

表廿八年

三十二年總

表廿十四年

表廿五年總  
表廿七年總

表廿九年總  
表廿十一年總

表廿十二年總

表廿十三年總  
表廿十四年總

表廿十五年總  
表廿十六年總

表廿十七年總  
表廿十八年總

表廿十九年總  
表廿二十年總

表廿二十一年總  
表廿二十二年總

表廿二十三年總  
表廿二十四年總

表廿二十五年總  
表廿二十六年總

表廿二十七年總  
表廿二十八年總

表廿二十九年總  
表廿三十年總

表廿三十一  
表廿三十二

表廿三十三  
表廿三十四

知六難亡失其唯唯三百五書王式傳臣以詩三百五標  
朝夕校王式事嘗許生免中徐公傳詩為呂已王師明主  
誦者必得詩也慎遠為此言疑亦傳傳詩之學至中局王吉  
學論詩而所引轉詩說亦與詩時同義就王所以而得之  
也王王吉傳

廉史一八

廉史也

漢書注中補卷四

詩乃家世百星源宮垣清餘中禁詩以防備盜賊也新清有  
源除之義後書儒林傳盛清遺之儀注清道以純頭為前廉  
也文選東京賦清遺案列注清道謂澤止行蓋西京賦冠至  
清道亦謂此中節內也即上敘傳在中者之中字不  
書漢志則向以中古文為經注中者天子之書也百官表  
中者言令即禮志之內者舍也中人百官人也漢書蓋謂  
之出中叙則物以類士注中藏內藏也故愈人古謂之中册  
亦取清室內中之義源宮與清中本對舉語注引師展季清  
說亦是特清中二字義未析故或疑為不詳耳

段說故知金吾嚴延年字長孫女羅胡

奇昌案同時有嚴延年字次卿者正為涿郡太守故稱字長  
孫以別之羅胡即羅敷如漢樂府日出東南隅采桑女子名  
羅敷使仲卿妻詩東家自好女自名秦羅敷是羅敷為古美  
人名及漢女子多取為字也

前狂不懸

顏注前狂如今白髮壽昌案左傳成公十八年周子有兄而  
無忌杜注不忌蓋世所謂白髮此顏注所本也應即古通  
列子魏王羅建氏有子少而嚙殺君孔頴傳將不早慮乎皆  
謂是也

前日象於有母死不為置後

奇昌案案封有母不聞嗣君况象有子象雖亦莫考世代頗  
遠與籍無徵摩草太守受合宜帝尊造此典故件云君象之  
人不宜為太祖特以擬海昏之不應紹封耳  
傅子至孫今見為侯

詩昌案今者班固詩也海昏之封東漢時尚合紹封以自圖  
即尊位也

宿松羅忠濟初校

甘平史錄

番禺陶福祥再校

漢書注中補卷四十一

番禺陶福祥再校



長沙周壽昌撰

宋馬巨主父徐巖終王與傳第三十四上

茂州朱寶臣吾巨壽王得馬相如主父題徐巖安東方朔故

卓與有叙重嚴歷奇等

台宗助共十二人雖與官嚴歷奇兩人無傳壽昌家別志

與編宋有待部金馬聯愈三篇江越人武常時歸古曰嚴助

傳作與愈而此志詳關詩祖家有常伴則甚慈可賦十一篇

注枚舉同時歸古曰七略云製奇者或言莊天子子成云族

家子莊助昆弟從行至茂州越作賦府考作嚴通明音讀也

又與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

注其目至音取身之身為呂案歐之身字有定之自

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

呼之如石寤第次甲次乙又徐甲管甲之類後檢又武日

知錄亦謂漢注或非云即下文所尚越王弟陸費壽也

王上湯時不有其名故謂之甲德云某甲耳

周易曰高宗伐鬼方三年而克之

案今易經無而字

宋賈臣突人也

呼之呼之

此傳云呼改飲之飯可以言飲也于定國傳云定國食酒至

白守也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

任四十有之也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

後徵人為光祿大夫傳中

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

與傳宗有蘇安一篇知嚴安亦本姓社也

帝諸

游齊諸子開

觀下云諸儒生又云以諸侯員足游者益知諸子為諸侯子  
游齊為游齊王侯開矣故史記諸子作諸生似又非諸侯王  
子與師古異

諸儒生相與辯論

漢史記作論

諸侯諸客多服之

史記作諸公賓客

漢史成諫曰

以呂案成在漢初為御史未傳其詳其詳高祖時惟見此及

後以傳中

漢書中郎中大夫成中四變

案觀初月郎中秩比三百石遷為比六百石中郎中大夫

秩比二千石中大夫於太初九年更名光祿大夫此是元光

年間故曰存中大夫之職

願從下合諸侯得推恩分子弟曰贈侯之

元朔一年始合諸侯王分封子弟

漢代民皆可從反叛

五曰

日下史記有述遺一

細孔車地錄

孔車地人

徐樂然郡無終人也

考昌黎地理志無然郡惟此一見又案史記無徐樂然字  
傳惟載此兩人各一篇附人主父偃傳中庶氏羅列兩傳  
亦止載此兩人並無生手事連舉拜郎中後遷中大夫  
名何必夏子

以夏子代高湯此後見下句又用高湯二字

疑宋書上又任職終上實傳第二十四下

故亦相史一書

以昌黎以時代之麻友應是故不相田盼之史也盼以元光

四年於下中郎中大夫成中四變

蘇州建寧郡魏州九列九事時晉澤為丞相盼故已四年

也又案盼傳云新用中郎中大夫賓客進名士家所著附之宜

簡牘中有疑安諸人也

和之至也

史記無和之至也以上一段

丁男被甲丁女轉輸

此秦時女口亦食丁也賈捐之羅珠崖對則孝武時女子亦

乘車騎

今梅南黃朝夜節際光神時廣州建城邑

去昌黎南矣置亭障高城能城百元光五年事略蘇州錄

滄海樓則元朔元年事考紀載此書在元元二年通志在元朔元年宜從通志

婦其龍城

龍史記作脫

形東壤列於新漢

帝即形東荷印壤制史記帶劄作明

授曰安為駟馬令

駟馬令六百石賜太僕

少好學以博能屬文

素漢武帝得風終重知之曰麻蓋曰麻其文如豹語何以知之對曰名見西華帝嘉之賜曰爾雅之業遂感見郭璞爾雅

江何承天纂文

宜因昭時令日改定告元

案此元符改元之議

使萬事皆有紀焉

案此即舊紀

用是改元為元符

案魏軍白雲舟木之對樂騎抗將等語下卷召而謂此對在元符元年冬十月行幸寶劍五時候白雲時也昆邪來降事

在一年秋軍此時何能預言耶元朔六年劉青率六將軍絕

結况復審二病以無幾校尉于元符二年始為魚騎將軍在

元符以前以預言為事也後人所改以進取承用也改定

告元活下對奉世曰軍此對頗可疑案紀載載在元符元年

昆邪降在二年其上對已太緩又史記封禪書元鼎三年有

司始言元不宜以一二數乃云三元為符符於此年追述三

元也而軍此云宜改元史云由是改元有來降者皆可證軍

對非真史誤因之書昌業與劉說所疑皆以改荷悅漢紀

述此對從昔武王以下云云以上等語皆刪去亦以年事互

打多不合也然軍此對不必定在元符元年因時元符係追

改稱尚未定軍上此對有合帝意故遂改為元符對中以元

符元年後事為文中數張揚厲之助故多添編也說符武帝

紀建元 年下

上合軍對

軍此止 年下

元符改元對向來子德華說謂漢海趙定案國漢德

藝文上言張家光祿大夫張子儂賦三篇漢中樞尉丞華說

賦二篇又有重韻張豐賦三篇注云張子儂子儂子儂且有

子儂又他字家解見以七篇注云名是若海人定帝時丞

相魏相也 此趙定也軍考紀氏九十九篇注名德兼人

帥古曰劉向別錄云非也相所奏也 定俱召見待詔板

拜為侍郎亦即此與後能字或傳為何假也數人惟張公勝

與無效又案張子儂與華前俱附見趙定之傳能非正士為

宏舉石顯所望之子臨川伴兒名儂在然又見東平王傳

時似大中大夫奉詔書河王

駱象曰

注張異曰賀則且至故曰乘且顏注乘音食處反音昌乘且  
即但疑即後世之但馬也宋書江夏王善祥平乘馬不聽  
一乘書儀錄志一品由時有誤馬六程大馬實繁乘馬  
徒馬今外官儀從有數駕前行名坐馬亦曰引馬即但馬也  
駱祥畢詳

顏注漆與漆字向壽昌乘王拜傳聖璽已漆亦同漆也拜傳  
又有百蠻并稱語又信條作璽字

王嗣原非面澤不聽而殊

顏注謝靈運澤不聽致命皆誅殺也劉放曰不聽而誅即王  
制所云此四誅者不以聽耳何說不聽致命乎壽昌案劉說  
是也王制有旨無聽不聽孔故舉有自意無讓之狀則不聽  
之此四誅者不以聽鄭注云為其為害大而辭不可留此物  
字屬上言然聽訟之聽也不知顏氏何誤至此

東方朔傳第三十五

東方朔字曼倩平原厭次人也

史記褚先生作武帝時有人有東方生

臣朔少失父母長喪兄嫂

案河夏晉及朔別傳云朔父張氏名勇字少平母田氏喪年  
二百歲類若童子朔生三日而田氏死時漢景帝三年也朔  
母拾朝養之時東方始明因以姓焉其他神異事不據其  
父母姓氏

胡昭與朱備

顏注曰朱備短人也壽昌乘喻說文曰備初也左傳成十八  
年程鄭為乘馬備六鳴馬鳴使訓導強知感孝惠本紀謂者  
執備就殺武士備比外郎顏注曰備本應之輩者百官表有  
備子備侯射此朱備益又備字所屬若備稱備者也

朱備

壽昌案禮記作朱備注謂短人即備所本蓋漢時取短人  
備供御戲弄者非倡之類太平御覽四百八十八引蘇林云  
蓋昭為魏武重臣後失勢文明世又為備討即乃厚加賞於  
朱備正朝大會備侯作備對帝面云云是魏承漢制備備有  
此等人仍名為朱備也

適與為隱耳

顏注曰隱謂隱也壽昌案魏文志有隱語十八篇世謂之  
隱辭亦謂之隱說文曰隱隱語也文心雕龍曰自魏代以來  
頗非借優而君子隱化為隱隱也者固互其義而使之言述也  
胡昭庚癸見左傳即隱之權與郡姓名字詩見孔北漢集載  
胡幼婦見樂星題碑并說見魏照集皆胡昭南郡人也

歸道御君

漢武故事胡昭長陵民家女宛若獨小與生子二人與胡備  
死史記褚先生補傳云褚用所賜錢取少婦於長安中好  
女率取婦一歲所者如素去更取婦所賜錢則素索之於女  
子

物誌元二年旅行始出

壽昌縣漢白文帝後武帝益為旅行下之旅行常用飲酒已  
又云自此始旅行以夜而下千刺酒出常關平陽矣又云是  
傳南山下乃知旅行數出也又嘗夜至柏谷投逆旅宿就主  
人求漿主人於曰無漿正有漏耳且以上為我盜取少年飲  
攻之主人相贈上狀觀與之止笏曰客非常人也且又有備  
不可回船不礙燥醉翁以酒而導之少年散走燥殺雞為食  
以謝昏明日上歸召梁湖金子斤并其夫羽林郎此事見漢  
武故事御引引之未詳史通漢之通姓引入

自言蘇杜令

民自謂言於郡杜令也

然約迫於大后未敢造出

壽昌縣武周順帝麻幸甘泉幸汾陰除隋殿空以幸麻氏登  
嵩高登封泰山歸汝河通河中道出關關自代還寺河東幸  
東陝南巡行登嵩天柱山自稱揚浮江出縱橫北至現郭於  
海東巡海上幸東乘安定皆自建元六年太后崩後車駕四  
出朝無安樂故史特載此於此

後通私置更衣

並注為休易衣之處亦置官人壽昌案注以更衣為易衣  
或也蓋更衣即行清之地修詞之術亦云關也壽昌縣清  
更衣之室可謂與矣通可及又兼本曹澤武后傳云帝起  
於此二二二為六世清之室改修之天下二更在漢大府臣

向曰所帝樂舞為更衣以報至終不敢變也昔漢夫傳有  
云生乃起更衣稱物去其更衣方是易衣與此何別又壽王  
壽王下云及後置更衣中注約曰更衣中謂置易衣處  
處壽昌則此亦宮中廟屋也壽王注誤故編本本之

緊部臺

部即廊

斥而發之

韻注曰斥即也壽昌案史記李廣傳云然亦斥侯未嘗  
高素陸曰斥侯也此斥字亦真誤度

和陳泰階六符

壽昌案魏文志天文家有泰階六符一卷注引字句曰三台  
謂之泰階兩兩成體三台故六觀色以知吉凶故曰特疑明  
物傳即陳此書也此注引應劭曰黃帝泰階六符經云云亦  
引此書而不云朔謂陳此然朔謂所顯陳者何事專藝文志  
無所帝字無經字與此傳同

壽昌案注指曰金子斤錢千萬然平君傳破家

壽昌案指因之困 嚴監各本以病字為句因字作因屬下

句毛本非因期從用字句似作困字為成以陳字可省因期

下陳字句及疑處卒句有根也又兼外感及后傳云困因以

趙王禮為上將軍云云正與此同

安樂後以善養為兒子也

壽昌案指子名壽昌為壽昌案指子名壽昌為壽昌案指子名

天賦才力也。亦考其子。即圖文神成。則人

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

一介不取。故以此屬之。應注。

案世足孤獨有兄弟也

并房十二國

顏注謂衛齊是宋鄭韓燕趙中山秦韓也文選李善注引張晏說同節理所本也然案齊韓趙真齊所滅在周烈王元午去衛秦時已遠似不當有鄭也

故諒與行焉

文選作故諒得行焉

安於覆土

案此文選有天下均平公爲一家八字

即猶運之掌

文選作勳發舉事猶運之掌

吾敢冀常侍臨乎

文選無常字

故曰時與事異

文選凡向上者傳曰天下無事而有家人無所施才上不和

曰朝言戰人無所立功二十六字

文選行仁義七十有二其用於文武

太公李善注云說苑太公七十有二指聖聖此出說苑尊賢篇

而檢和子君道篇太公行年七十有一文王受而用之節

外傳太公行年七十二而用之者文王皆作七十二與此同

故行而不放意也

文選行上有修學二字

許君觀說

聖鶴詩小雅作春令左傳昭公七年引作即令爾聖釋鳥作

聖鶴

天有常度至人之言

文選李善注云皆孫卿子文

故曰水至清則無魚人至察則無徒

案兩語出家語

覽而前篇四語

文選李善注云皆大戴禮孔子之語也

枉而且之六語

文選李善注云皆大戴禮孔子之語也

行此三字海內晏然天下大治

案此篇此篇託辭於吳王而云海內晏然天下大治又云

遠方異俗之人嚮風慕義身奉其職而來朝賀此文賦諸侯

王矣念辭時失檢史乃稱文爲假善全引入傳中亦未審

八語七言上下

注魯約曰八言七言皆魯政東方集末之見詩經如我不

敢傲我友自諱十月蟋蟀入我牀下不遑一兩語耳以後古

人集中未見此語又案班集有陸離名七諫七篇本傳未敢

人

故其子曰上卷

卷目案本集其子詩全篇云明者處世是向於中處

高辭飲於邊相從自陽為礪柳下為工俸以安步以什代禮

依隱玩世說時不達才盡身危好者得筆有聲樂生孤貴夫

和遺俗不遺自盡無多聖人之道一能一耗形見神其與物

變化隨時之宜無有常家贊止憐疎首促以下三法向標下

作柱下

漢書注校補卷四十三

長少周壽昌

公孫劉車王揚祭仲劉傳第  
賈少為騎十

家醫藥又醫以功其平曲於聖帝中四年以聖寬故賈  
後八歲  
武帝太初二年

安世昔京師大侯也

游俠傳稱不長朱安世以其造坐廳之亂貽敵國不足稱  
俠也

述父子死獄中家無

征和二年事計賈為相至死獄中前後十二年壽昌案武帝  
胡丞相以罪誅死者五人李蔡莊青翟趙周外劉屈氂張敖  
妻子京首於街市而公計劉屈氂族誅

劉屈氂武帝庶兄中山靖王子也

壽昌案此案案為相之始時由分丞相劉左右屈氂為左丞  
相而其石仍闕

會侍郎并通使長安

壽昌案此案此并通應正作馬通在持何羅未造逆以前也

廣利曰願君族早請昌邑王為太子

注如氏曰漢儀注列名為丞相稱君族古曰楊傳傳歐亦

漢書注校補卷四十三

宿松羅忠濟初校

北平史德威覆校

番禺陶福祥再覆校



謂得為君侯是則通呼列侯之尊稱耳非必在於丞相也如  
氏之說不為通矣蓋昌黎頗駁如說雖是而不盡然也故漢  
舊儀云列侯為丞相相國故君侯稱傳代王諸侯丞相封

安平侯夫人謂家曰使九卿來報君侯云云是列侯為丞  
相稱君侯之證博博傳為不通矣遠中郎將旋以罪免侯為  
庶人博妻臨廣固常之稱為君侯亦借尊稱以諱之非與故

也如氏封侯為侯其說自是正論後漢以來凡尊官但稱君  
侯六朝史通雖失若博博所稱一時誤語顯似不得以此一  
言駁如說為不通矣

車千枚車田氏

本田千秋也東漢相時人號之拜非才也乃傳首作車千枚  
於以本村田氏則駁項安世曰曰千秋好乘小車千餘通也  
車氏言其孫其子伯順嗣侯尚為田氏其更姓車者改其姦  
徐也

千秋長八尺餘體貌甚麗

此麗字不可作美外語公然空傳亦有此語則云已六十許  
田千秋轉不知其年而長八尺餘與美語不可以美麗言字  
麗麗也應明也言其容貌俊偉光明也正謂麗亦謂光明也  
雲傳長八尺餘容貌甚壯壯門麗互之也金曰麗傳長八尺

寸容甚甚麗麗也

又無伏聞功勞

伏聞即聞聞也事也正謂其在左曰聞門在右曰聞史記

功臣年表人功有五事明其答曰問極曰曰聞機事  
好以起顯說不繫聞與此同意  
敬不舉君之難

臣下上務允之則曰敬舉君之難如身實是也不允則曰  
不舉君之難如田千秋是也後書明帝紀十七年五月百官  
公卿奏論上制等之末云不敢有辭其敬舉難恭中興後

制例如此

子順嗣侯

千秋尚有弟為兩谷關郡一子為漢武庫令兒魏相傳  
王廷妻即厥女

其自以為田氏之後故與王氏結婚而不諱也其稱曰立春  
氏者蓋以侯封為氏猶漢侯尊尊淺氏周賜也  
給事大將軍真府為軍司馬

傲始以大將軍長史為元康侯

傲夫人審從東箱

此即太史公之女

官帝即位月餘傲是

帝六月即位傲八月薨

腰腰者未必全也

腔腔即硬硬

其人強謂風不容穴的硬硬也

注李奇曰傲人止人也喜曰傲此其字類語助本不可注注

神未析矣發言此是極人功謂云云也李注正字體俗臣正  
是也

蔡頌從官

蔡頌從官蔡頌從官之長楊燭於神前元年以中郎將爲  
諸吏光祿勳五年至是以聖德故追述云云柏梁詩光祿勳  
曰總頌從官柏梁臺

其詩曰用政南山六句

其詩案張晏詳作詩注文似周自頌注取之其曰稹意宜帝  
賢而生蓋善其書中君父至尊禮送其終也石時而既數語  
蓋先而數長樂告憚罪有昭帝聖今如此又上行不至河  
東等語帝觀此者史實其言矣不原係此詩語

已爲人主師當爲宰相

其校卿於昭帝尚爲御史大夫填豆帝六月即位義於九月  
始爲丞相元云爲人主師尚指昭帝時事

論生夜半至 隨年適不復言

書曰案夜半父子相語胡以滌於外而傳之史策乎感不獨  
陳示不如父矣

公孫救書曰胡注公然移書以約救也

書曰案唐時惟認命始稱救時有不經風聞蓋不得爲救  
之語師古注此故云移書約救案之本文則云救書不云書

救也蓋漢時救爲上命下之辭凡官長行於據史應父行於  
子孫皆可稱救歸延壽傳救功實謂白晝賣傳爲京兆

其故史家文東師百朝傳救曰今已應耳始學蓋應天復後  
書張伯傳臨終救家承人奮稱救遺救因不竹受歐陽氏能  
古錄其說救碑後云書無以被命名皆祭制天子之命稱救  
漢用秦法臣下受救以被命名而祭關合楊君碑陰有故臣  
程放字伯威是漢時不備一號救也東道廣川其故云南齊  
時有劉救爲始與內史是石救若不備漢然然歐陽或承師  
占此注而救之末消也

上字蓋受所限

案即今律監守自盜也注引如氏曰律主守而盜直十金重  
市是漢律以重而陳城僅坐免始所取未足千金也

問汝南生

汝南生

魯國僑生

案魯僑論作魯僑生無國字

斷斷行行焉

案魯僑論在問問僑僑僑焉

中山劉子

案魯僑論作劉子雍

楊湖朱梅云傳第三十七

楊王孫者

書曰案王孫名費字夷人見西京雜記

蘇木爲醫昌爲爲城

晉昌系繼國圖弓有成氏耳補及后氏望則美人極期相  
權之側至放始備上朝有虞而不及知唐想所測安木為  
葛羅為帳者亦必愛始有之導臣百姓尚未必能備也

約其走卒曰我欲謀公有所殊

案此胡建呼其走卒也而稱之曰公大約漢時稱公不其重  
如高帝好慢罵善也而呼諸何周昌為公馮唐節官也文帝

呼之為公孫公校尉也景帝呼之為公孫籍人子也其文呼  
之為公孫漢兼令將軍公此則建之走卒建亦以公呼之知

公必當時爾汝之稱非甚厚也

上官氏代建事下吏補建連自縊

光緒云光時休沐出乘輿入代光時事樂安之父也據建  
論曰良文學漢在昭帝始元六年二月己云胡建不得其死

則此心是年正月事  
而除守丞嘉上封事

丞嘉上封事矣

是時成帝委任大將軍王鳳 職夜上書曰  
吾昌至自官友以死於陽朔三年八月成帝本紀鴻嘉三年

成帝與子相影反永始二年山陽靈官蘇令等反福上書中

有此二事則必在水始二三年矣距鳳之死已八九年則是

時以下云云疑有誤

今不亦怕者之道

續注曰怕讀曰新案此文從上通入下又云亡益於時  
不願逆順此所謂怕道者也此怕者之怕疑在王

毋令火始罪也

則謝今書作史矣

今仲尼之廟不出國里孔氏子孫不免煇曰

晉昌案始於後志則帝永平二年二月恩臨行雖飲酒於

學校於祀聖加周公孔子相以大白後漢以來都禮祀聖

人唐宋以後益盛漢成帝時因梅福言後和元子謂孔子

世為殷紹嘉公自後歷代封公侯爵皆由梅福此言特之

晉昌為忠人黨於高宗國

繁行及陳咸 晉昌自禁錮固則類也後漢黨與之禍自自  
於此說似之也

權為魏郡大尹  
晉昌案漢之稱國王時時改為郡縣亦古併此 見東漢時

復為魏郡本縣徐州光武改屬豫州  
在光金日碑傳第二十八

此事中不人

晉昌案書室高是殿前西閣之室楊敞傳上殿西閣上書人

指禁紿或謂樂昌族王武云云又云書人有妾晉昌獨知

西閣畫古密王像故備書室以晉昌官典職日明光殿西中

皆以胡粉塗殿梁西界之畫古烈士車行書謂文苑英華成  
頌書諫曰漢文帝於未央宮承明殿畫胡秋草遊美庭諫語



使樂成小家子

使字疑皇史字之誤表作便樂成則又因使字近而誤也

雲雲通一也中門亦誤

官書之亦亦南中應既博於官相道三輔黃圖云京

兆在尚冠前街東人故中尉府

大始九年封光從文王諡曰昭陽為昭陽侯王戶

官昌案光後子孫族名昭官民相連坐漢滅者數千至西其

從文疑弟尚有何在何也

日碑三二人均受帝者其兒

言皆為帝所愛以爲其兒也愛之不使日碑說

上進臥內

官昌案內房也臥內即太子臥房也上云中內戶下即官其

房之戶下也

日碑云子

日碑本三子皆其兒時自給其長子故此止兩子

官帝即位賞賜太僕查氏有事執事上書大妻

壽昌故百官妻金賞高太僕在宣帝甘露四年官即位之二

十四年踰年官帝崩其末年也賞上書去妻當在末高太

僕以前

上召等拜爲使主者

宋部曰拜爲下當添郎字入汝本毛本但添而 殿本無之

蓋憑其定基木也

使侍幸輝車

注李奇曰蓋輝車常設以待幸也如氏曰幸輝車常置左右

以待召載曼曼曰曰曰漢注輝車名曼曼車太子有了乘以

從壽昌案慈心云皇孫輝車注輝車曰輝車名曰曼曼車大

子有輝車之若六十則車王吉蓋車也時武帝無後故製輝

車以爲子取意光也如氏名之曰幸輝車不成文且侍字

何疑也

則使使向奴匈奴中郎將

則古曰以其出使匈奴故拜爲匈奴中郎將也且使匈奴下

除本有拜字也今各本俱脫六惟汝本有且從之

徵爲大司廷司通

本作大司馬 殿本從之壽昌案其武帝時史丞相爲大

司徒丞相有司通人司馬位轉於凡言

長史不闕有司通也

本曰休則作金人爲祭天主故因賜姓金氏云

壽昌案日碑本匈奴休屠王子人中國受姓金氏之始

趙充國字慶忌傳第二十九

至符突盧山

壽昌案匈奴傳封懸樂堂爲廢矣處其地符突盧

譯寫各異也匈奴有大山曰盧山 殿本作靡亦匈奴之譯

七譯從九部

壽昌案匈奴傳云六部改從自西及北其九部自北及東也



渭水沙水又東合光水遶關美觀故城基跡是茂陵地也  
其關郡多塚取者

壽昌案金城郡為昭帝六年所置至宣帝時所廢不絕二十  
年而縣亭已多壞敗覆下云檜縣亭沙溝渠始漢隴以西蓋  
橋七十餘是後故散不少又案高祖世傳其亭以隴西向亭  
橋疑即亭地遺橋是元帝永元二年金城及隴西部分置  
邊界相連其縣亭遺跡乃亭地也

居民得地因作

壽昌案與田作官民田與屯田同時於其西不相妨也頗亦  
曰並且也耳是

唯明帝博許公卿議臣校擇

議臣司議之位也案益州計相後世稱議政大臣之類並與  
指議節也

五府復泉源

以明云云四府者丞相御史大司馬左將軍也此云五府者  
亦人有將軍也故段熲傳五府舉段熲為西城都督時  
平悉悉右將軍壽昌又案且鄧傳都說王音曰成都侯商以  
持節領城門兵復有詔得舉吏如五府是前後左右將軍皆  
以府得舉吏但四府軍不當置亦不並置故時止四府也  
印家所節曰為安世本持蓋營事孝武數十年

注張安曰安世也近之為益營從備備四或有所記也  
合昌案與創事舉舉之也安世案與合備備四

自昌案與創事舉舉之也安世案與合備備四或有所記也  
合昌案與創事舉舉之也安世案與合備備四或有所記也  
也安世案與創事舉舉之也安世案與合備備四或有所記也  
此亦一時誤說耳

領麻宋郡曰麻宋在古昌案庭是古通用說見麻  
使充國家殺李氏李服以孫孫金昌半一殺趙氏方邊酒泉本

充國殺李氏應充國傳所殺李武將軍官恨充國上書告  
趙四印下吏自殺此詩一事然未明趙事何人殺之殺李氏  
何人也應是傳稱三子古昌官清有清帥材亦未問何子殺  
人殺趙氏何人雖有以李氏傳者其在應酒泉太守以傳  
與去之也古成帝初一未久也

傳案師曰麻宋傳稱四子  
官子以張馬監求使大宛

壽昌案與創事舉舉之也安世案與合備備四或有所記也  
官志引引前後漢書左傳合亦無與此此字為合承字或  
也

續備王安編

安西城傳作竹

臨移中縣縣上  
時傳彩象吏

任爲光祿大夫

解武與中郎將任玠中譖壞不久因遷光祿大夫也  
事見元帝三茂錄

使西去一十三年而卒於人下除讓

初謂校尉屯田事

張養平職司屯田事本傳未載於此補出後此謂屯田事假  
自秦漢始若謂之鄭古能之充國尙在後

於其中西以而自是解

後遂擢擢吏府

長壽曰解

三曰案鄭古以功封而公不處如張功之益爲理也

傳穆字禮大傳序以昭經注疏高若公于傳穆二下其本  
錄公釋文方傳作穆公史記與世事公若公乃穆小注

廣曰古古與字多非與古古傳本而以兩同公穆公也

臣幸得建朝漢之節

不稱大漢而稱朝漢外城以昭其大也

不宜敢榮

案周禮秋官注古人稱榮者其內某若榮也一曰曰順人  
多般曰榮此言不敢肆凶暴也

案合古等死

本許以尸爲死廣川王傳解軍能死人與穆死付其葬而此

初也與此同

此凡所見事必不從

案呂案凡常也此言每屯田吏士隸烏孫鮮氏以復歸支非  
常所見其事必不從不如所行之也頗注支麻

四則解其相開將數十騎

則王當是其王之嗣若何叔中左右賢王也

而至今無名王天

案曰叔解其爲大人

傳城人內詳

傳解入內冠是傳呼出服城人內語人一齊助議若歸城而  
出也此則城未破何由入內而日城且行也觀下城人大內

人氣精明

初即歸也亦有據說文無解字

漢元二曰漢注元惟武帝始伐匈奴建元始武帝故以爲

有司問漢元下秋使人帶書賜其益置得歸冬月

即漢注自謂定國也漢律通無可以爲無錄錄南有司殺所  
所放歸之理上同問即正之歸而恐殺歸身爲益置得以歸

之月而獲死也

呂所犯刑身爲罪

則事之以數者易事之請下有欲以此爲案之解也

# 史學叢書初集

漢書注校補卷四十四





學士或監簿

書昌案名譽通理臣聞其聲注聲名也淮南爵後聲施千里  
注同雖記表說先王以尊召法名者謂聲譽也是聲與名  
互攝也或有易聲為稱者如時漢王昭君傳廣平聲為道不  
拾遺即此聲字

臣自劉君汚事難墜下不得入廟矣

推類日記皆據書所記此已開東漢信錄之漸

類注已不以理終不得立廟也一日以見死傷化於廟案不

得人廟廟也劉放曰一說楚也時帝欲入廟帝昌案後書案

羅傳清廟祭說以高麗陳喪宮內學生及吏擊小汚屢生定

故案雖傷志高日有汚染解案如漢律由汚即不得入廟廟

也類注未能切引

類注友事傳子係

類注段任職事蓋亦古法引律孟時語為昌案禮說曲

禮正義引白虎通云臣年七十懸車致仕也亦示不用也本

書申公博安章以蒲裏輸景帝然也公羊桓五年他仍叔

之子李均注禮七十懸輿致仕云說文謂之懸輿音淮南

子云日入於悲泉步止其女矣云云馬謂之懸輿也說云日

在懸輿一日之為人年七十亦一也之懸輿致其改事於君

高曰此與致仕也此豈重明一義也事實也

日賜行馬傳上

書治尚書學於太子

上使使者召按封常

書昌案漢相以國內既終未受爵已者相高一人

子空日明經歷位大司徒防封鄭廣

書昌案嬰為大司徒已在平帝末年恭始建國元年是以太

司徒就德侯已不用漢之防封封安為莽太傅封就新公後

莽分陝為二伯以嬰為左伯莽天鳳七年三月嬰從吏趙綱

撞門樓射背四不進戊曹士收繫樓射大怒使法殺車

阿數百圍太傅府捕士即時死地皇元年七月嬰死

漢興唯皇季父子奉宰相

周勃與子奄夫亦父子宰相始以亞夫不得令終也案平皇

後降葬封公不終為漢相何能與章并列亦大不如條侯之

世也班不以大車傳後其則獨此一語殊未盡齊召南云此

但言由布衣以文學升庸者耳此或是一義

臣王國人出為太原太守

注李存曰初漢相王國人不特在京師茅坤曰漢相王國人

不得稱朝官已疑中改必由昌邑王與宣帝以民間起家節

帝位故時從從者此得躋起高位故為改制如此書昌案疑

能起至高位者不始於昌已宣帝先時文帝儲代來少之功中

前家昌僅務尚將取封世或後此外張武等六人官皆至九

卿也特改制則此高如孝說耳又案李不得在京師在字

疑當作仕



如梁雖賀說以合王張受命

駭不更梁引賀時實受易學於賀之子臨  
來免丞相臣

新昌家備為光祿將軍有唐封村是許州上蔡縣人也  
且父任為郎

吉始欲除任子之合感才德行其孫崇道且父任巧郎李唐  
名臣

以何所毒發除  
以為傳時吉雙不能正其終故除其嗣也

西好車馬衣服其自奉甚厚無所不備而已全無儲蓄之物及喪  
往去必所載不過舊衣不蓄餘財去位家屬亦布衣蔬食天  
下服其廉而怪其奢

袁昌柔前既亡金銀錦繡又所藏不過舊衣何推見其能明  
後家居布衣蔬食復何從怪其奢歟語殊矛盾

致俗佛王陽能作黃金  
王陽作黃金之說俗傳如此史載之傳末應劭以為贗而  
說之

遷焉為元祿大夫

此孝元初元五年事是歲十二月萬卒時以光祿大夫月餘  
遷長信少府旋遷御史大夫數月而卒總八十一歲

卒并為陳大夫秩八百石奉飲月九千二百

及左右應長而八百石至成帝時除八百石而六百石  
奉錢無可徵此信奇其數若以十斛抵千錢則校于每  
第二列蓋千石奉月九十斛也

又拜為光祿大夫秩二千石奉錢月萬二千

袁昌柔百官表光祿大夫秩比二千石此本服比字攷二千  
石者月百二十斛若以十斛抵一千恰如其數而稍志云凡

民產子一歲則出口銀  
袁家此為武帝第一庶民服祿奉貢公此說自此始令民  
命了七歲乃出口銀計當是元帝初元二年事

又言漢制及後漢官制可擬其難後  
袁昌攷元帝本紀初元三年六月詔罷甘泉建章宮衛令就  
罷百官冬百費是三年已返宮衛其長樂衛臨太尉自不能  
省也攷百官表初元五年六月少府貢禹為御史大夫十二  
月卒與紀傳俱合是官衛罷已三年傳乃云禹為御史大夫  
有此奏疑有誤當是禹為御史大夫時

陛下過意微臣

舉過猶遇不及之過意猶公也言過矣唯念也頗注曰過謂  
誤也非

凡百一子年十二

漢書注校補卷四十四

是兩七十歲所生

微孔子之言亡所折中

折注折斷也非孔子之言則無以爲中也者竹仲反蓋昌黎

謂言詞俱大攷史記孔子世家贊言六藝折中於天子宗

禮注引漢書曰明五帝以折中王叔師曰折中正是漢中

爲正無善注知當讀本音折中一作折衷夜中中心也即十字

皆從人也

楚國彭城人

二人相友

折衷則里而非一味故但稱相友

折衷則里

謂折中爲兩車馬不乘私市下自云行禮舍傳舍皆足若今

之說

初漢書曰循行檢里至京兆尹後爲大中大夫

孝成安和二年郎漢守節於光祿大夫囑京兆尹數月編

爲中大夫見百官表

漢父子相容

隨變客名丹受易學於魯伯

巨野討敵校

承其師

其師師廣德魯詩之傳又舍初仕楚王楚固世傳魯詩也

要務要說

容其業之猶操也即要務要說之惡處使者狹者之威勢

說之也

漢生蓋天六年

七十九死而謂之天蓋其不能得去致不合於也

行部乘傳上法駕駕一馬舍宿亭亭爲假所非

書昌黎如聖賢所行即後世所謂經緯成德也似爲非復

以丞相司道郭欽奏幼生免被皇帝紀中五年五月特詔車

駕衣服宜稱合長史二千石中朱兩轎一石至六百石朱左

幅不如法令者皆上丞相御史請之漢書儀志云郡國守相

皆治民命稱如儀諸行出入皆鳴鑼皆作樂命延壽傳在東

漢書儀志上治備兵中書龍虎朱青馬四馬皆建堂樂

明保鼓車車功轎引車皆駕四馬鼓樂五駒爲伍分左

右部軍假司馬千人持幢若鼓吹者望車擊鼓時吏

應列立鳴一從者帶弓冠帶後雖某合以上備儀亦可見

漢時太守行部威儀之變安象敬傳云陳無慮侯時罷朝

會使細更擊自以便面指馬然以此不得大位官領豫州節

位其尊而行部則略故郭欽以違制劾奏後書高爽古所說

唐太守後以行春乘榮車從兩吏費州刺史上其儀亭大中

有損綱令左轉下孫令益其制至後漢猶然也

使取從食香酒飲肉

案省制臘文選注肉羹也趙注爲豆臠食人茹之也非是守

勅蓋費食縱何得引貧者之食耶

白虹野日



書曰之傳非知夏道則詩詞而斷文竟可不諳耶

後世之徒

新學之徒亦僅見其元成禮儀而不知

之有由也

古者以書讀若以書為師也

後世之徒

則可謂之徒矣

或乎此之徒也

後世之徒

則可謂之徒矣

則可謂之徒矣

則可謂之徒矣

則可謂之徒矣

後世之徒

則可謂之徒矣

則可謂之徒矣

則可謂之徒矣

後世之徒

則可謂之徒矣

則可謂之徒矣

後世之徒

業則既費而新書大小既然 人有之注而空其疑一云  
空懸也本書字大入內可讀或以為久分佈古注讀與讀  
故後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

後世之徒也

天子立四廟

禮記祭義云天子立四廟

引禮記祭義云天子立四廟

而此非此一句上有天子立四廟

以禮記曰而立四廟四字無所

有疑又當日諸侯及其本國而立

之下有此六字劉氏所謂自說文

傳錄之文補之案國田曰

一漢指立四廟為王者之禮亦有

天子止得四廟比諸侯及諸侯

天以祖配矣而乃不為祖立廟

禮而乃斯之耶三誤配天以功

為立廟親也國史小記之文本

太祖配之如商禘而吳配則禘

與而乃以禘為祭天以配天

正章之失矣案曰禘謂而立

自為堂生五帝至成聖始禘

禮而反引之禮或此篇合章未

飲城與金術而皆從元成發之

周之禮曰七廟者

古文尚書有一德頌云嗚呼七

天子七廟是常事禮記家語

禮以天子常法不辨其廟之否

見古文故為此說西王昭盛尚

費引尚書云五世之廟可以

竊不知七廟始於周夏商以

昭三禮與太祖之廟而七廟

始命決云昭成五廟禮廟因

五廟至子孫六廟至子孫七

謂昌黎元帝禮高祖文武帝

成云惟有禮周王發詩信南

西之稱曾車也自劉祖以至

注引漢儀云相高祖於後文

于廟孝孫劉孫皇帝益仿此

故定為合

謂昌黎漢制有合甲合乙之

外如高祖制謂御史長沙王

定猶今之欽定事也

春秋左氏傳曰

魯君乘西漢上讓內引左氏

故於殷太甲為太宗太戊曰

重舉殷三宗以勸成王

周世傳曰從來稱殷有三宗

五



及祭法皆首祖契而宗湯惟湯國殷宗不傳三也據商諸國  
湯實稱祖故實謂之殷有二祖三宗然則殷之特顯豈有西  
矣書高宗太宗稱太甲高宗稱武丁則湯稱宗亦無可立者  
自應照商稱祖而為高故實稱亦不他易三宗之說也

勿謂勿伐

論今詩經作廟詩為案釋文引韓詩明作制然則制與廟  
祇若甘棠召伯聽訟國人勿刻我楨其楨亦作制作制者當  
此一見

故春秋傳曰

引九次國語見前廣助傳此再見

方輿諸節之通制欲博而為矣

齊昌縣志注祭皇表志曰宗廟迭毀漢奏國家大祀因國  
錄漢書乃置宗廟傳未詳以問胡敬儀以為實宜在祀禮志  
去中祀神仙道之語取賢傳宗廟事實其中既合孝明旨又  
使碑事以類相從劉師曰至如孝武皇帝淫祀妄祭舉天下  
而從焉疲耗蒼生費散國高後王深戒來世宜懲志之所取  
於國斯允不先崇廟誠如廣論悉去仙道未易或阿也自是  
歷代廟論宗廟之制多以歛說為然朱子尤取其說何妨  
曰孝武廢亂天下豈得復居不軌之列夏家長公始議兩宗  
考禮矣建昭謂書乃廟困不釋音也又曰歛論廟制可謂深  
博武帝稱宗廟非篤論固當分別親之也書曰禮後備論古  
禮武帝者居多若漢世方強功德之不暇不獨元帝不敬

毀禮節使漢漢帝亦何忍其非至德元成劉歆等分屬臣  
子更不敢追奪其世宗之稱也禮也節也節也亦宜於人  
郊祀志去其中鬼神仙道之語而已未別加警誡謂其不宜  
宗也安得謂歆之非篤論乎

五言注校補卷四十四

宿松羅忠濟初校  
且平史感成覆校  
番禺陶福祥再覆校

魏相丙吉傳第四十四

下林子為魏賜武庫令

丙吉案田十核子顯已嗣家此當其年

征相人為大司農遷御史大夫

孝宣本始二年徵為大司農三年遷御史大夫

兄子樂子厥山

顏注山者去病之孫令見子此傳云其案非誤也此案

而而請其從兄如之嗣子也顯上公兄子表稱機可知

政議案

當時大將軍樞密案案諸百官總之以聽於家宰相月惟

周公位家宰古昔總政者即為家宰不必知周官家宰之稱

天官也

相連代為丞相

魏相三年相代舉賢為丞相

魏相

案魏相自合簡求其後本古案案志錄時日注魏相也

魏相也

不足效心中

致意中致置也後涉古凡置皆作致

魏注曰此引老子遺經之說蓋其案老子十經第三十篇大

軍之後必有凶年

大品者以章受詔長樂宮曰

中其者道空舉舉子舉舉血兒海舉以真而舉

也固古而百而別一人其年代固不相及即趙矣亦必非代

周昌及御史大夫者

子宏嗣甘露中有罪則當為國內賊

顏注曰宏坐騎至宗廟下大不敬也書曰案表作甘露元年

非甘露中表又云騎至司馬門非宗廟下云不敬無大字若

大不敬豈尚能降為國內賊也

曰乘病獲不全者數焉

皇帝之切名病已即以此也

豈宜哀憐

豈宜案豈其也禮曰了問昔者史佚有子而死下學也

遠君公謂之曰何必不棺故於宮中君公曰於周八同公曰

豈不可王引之曰豈不可也案諸大士好義之豈

亦其也豈亦猶幾也史記豈希傳曰人相殺當刑而一豈是

手徐廣曰幾一作豈幾豈數也

代魏相為丞相

魏相三年古為丞相時宣帝即古已十五年

西門地忍之

注李奇曰地籍第也西門地非但地籍也語聲之也西門其家地之為第並無表不題音同而隨筆書之後人不暇改古書因字又生誤且外戚傳班婕妤侍情詠而入幸之賦傾俄亦倚是也漢楊孟又類神忠勇整身節忠聖報國而以信為張希但取音同也

而科錄其人

海昌縣編會頭細也仲長統詩古來綠髮委曲如頭司馬相如傳登特委頭辨曉向大會俗此言頭者言計細委曲科條具人之賢否張晏謂頭為舞語氣不貫

御史大夫卒遽不能詳知得請讓

言言安御史大夫是萬病見百官表

上已不可容能各有所長

方扶而從能字句能音順

先是論功太僕上餘年

百官表而顯於甘露四年太僕 一為建章勳官

駐劄夏侯京京李德第四

駐劄夏侯京京李德

沙雅縣言六人舊詩以明也張晏說我置而卒不得所終

及河伯言言案六人中惟謂孟京屬誅死若必身死觀奉則

言言謂了了中言言亦以死從國德後氏言言不圖失致直

駐家字孟魯國梅人也

顏注曰時音息臨反今河朔尚存此顏言其致錄地士傳

駐今超郡高言人只祖述又據慎有名知顏言為信也

受風公受春秋

春秋公羊家

七師承仲舒自

駐孟受學於家公風公受學於仲舒家在河東而為魯大

人孟為河東合應得及仲舒時漢儒孟家法故風公之師孟

亦稱先師也

將將劉內家言與謀廢立定策安宗廟也千戶

劉今世曰關內侯無關云何言益者言家漢初計關內侯食

邑者多如申屠嘉傳之年支九年寧侯以 一戶從高爵者

悉以為關內侯食邑 一十人而食食邑五百戶更得侍

宿封故二千戶為關內侯號建侯侯名號侯即關內侯皆

可食邑也既有邑可食何不可益戶之有

一知將系直謂口發生通正言

言言案勝見時謂上為君言相字於前上轉視信此復而稱

先生下太息焉勝死者願五日得足微漢時得飽飽之車

其取壽繁如使拍地并耳

顏注者案顏入人之說也案容得曰漢丞相太尉皆金印紫

綬御史大夫銀印青綬此 一府官之印皆言云取壽繁則

此也亦知世為富時所見武以乃為大人之世注劉大夫據

未應有紫也。多買紫百官。公前左右將軍。值上卿金印紫綬。是說丞相太尉皆稱上卿。不必九卿稱也。至御史大夫監稱大夫。雖稱卿。可證紫之較新。似于通說。

事案人。然延壽見漢書。

古曰。案延壽字。翰之字。應在名古。名字。女。通字。即名。也。現下俱稱。翰可知。洪道。鐘釋云。漢中。黃門。鐘。碑云。其先。反。因。陳。許。鐘。傳。與。京。君。勝。此。碑。以。在。左。側。是。師。代。陳。故。其。火。注。謂。在。今。志。雖。是。進。通。用。也。後。書。律。注。之。房。受。少。十。五。合。在。延。壽。六。十。律。相。生。之。法。即。此。

其說長於。單。發。分。六。十。四。卦。更。直。日。用。事。

古曰。案。董。康。注。曰。分。卦。直。日。之。法。一。爻。一。日。六。十。卦。氏。二。百。六。十。日。分。四。卦。占。地。坤。坎。為。方。伯。監。司。之。官。是。六。十。四。卦。之。四。字。為。衍。也。宋。本。曰。別。本。作。六。十。四。字。疑。微。宋。初。本。原。無。四。字。駁。本。從。之。是。也。

古曰。唯。有。道。者。能。行。住。知。來。耳。

宋。本。曰。江。南。本。能。以。性。習。求。耳。徐。鑄。改。住。知。來。是。屋。古。曰。案。以。往。知。來。本。諸。易。美。自。教。以。性。習。求。三。字。為。切。實。語。必。從。舊。善。本。端。正。才。謂。其。非。者。也。

臣。氏。後。之。規。今。猶。今。之。規。而。也。

後。之。規。今。亦。猶。今。之。規。而。也。前。古。所。不。有。也。

後。上。舍。房。上。第。子。曉。知。考。功。課。史。事。者。

上。舍。房。上。第。子。云。晉。上。舍。房。上。其。第。子。名。鑄。也。

古曰。案。延。壽。字。翰。本。守。任。二。十。一。年。帝。建。元。二。年。三。河。大。水。人。皆。餓。死。其。年。八。百。石。者。水。黃。帝。守。守。美。尹。以。之。帝。於。是。並。進。賦。以。八。百。石。粉。麵。明。大。水。後。本。亦。有。出。賦。為。三。千。石。者。其。賦。如。古。帝。時。之。賦。也。又。案。成。帝。時。除。丈。八。百。石。就。六。百。石。此。在。元。帝。時。故。存。八。百。石。賦。也。

房。上。第。子。名。鑄。也。

本。平。御。醫。卷。五。引。論。衡。論。衡。曰。古。曰。可。以。以。賦。而。事。之。房。房。為。石。壁。斷。其。賦。或。曰。古。生。後。四。十。日。其。年。必。入。三。十。後。五。解。之。賦。也。房。其。後。星。也。古。其。公。也。古。其。九。也。古。其。二。年。俱。有。者。早。見。此。在。建。國。以。後。夫。其。星。也。志。其。地。也。再。未。可。信。耶。

古。曰。案。事。時。可。行。

注。孟。康。曰。假。令。甲。子。日。明。一。日。一。夜。為。子。時。二。時。也。日。之。行。也。案。昌。家。此。謂。時。字。為。今。世。天。文。家。所。云。某。時。之。日。子。者。不。誤。傳。之。日。法。

左。傳。昭。公。十。八。年。注。者。見。謂。伯。鶴。與。之。語。不。誤。傳。也。

聖。者。說。此。類。皆。謂。所。本。也。

其。時。未。有。甘。泉。建。章。及。上。林。中。諸。神。也。何。也。宋。本。又。何。也。武。宗。和。臨。鳳。凰。白。虎。王。室。全。華。之。殿。定。有。龍。殿。曲。香。若。家。百。室。則。承。承。斯。耳。

善昌又案揚雄甘泉園中... 通風宮外近則洪帝廟... 東師得灑時宮殿前後... 展狹則前見東方朔傳及司馬相如上林賦

上經六終

劉敞駁注曰正言早宿... 案劉敞是文選... 云故軍宮房心博南... 惟為經不釋此所云... 曰此與人文選云... 亦與三衛者北斗... 亦與三衛者北斗...

上經六終

不辭... 曰所大為古故云... 曰所大為古故云... 曰所大為古故云...

上經六終

明詩序... 引虞翻釋云... 引虞翻釋云... 引虞翻釋云...

謂顏氏以手... 之勿易也... 謂顏氏以手... 之勿易也...

上經六終

不能制之... 謂顏氏以手... 不能制之... 謂顏氏以手...

上經六終

即日用者... 謂顏氏以手... 即日用者... 謂顏氏以手...

上經六終

謂顏氏以手... 謂顏氏以手... 謂顏氏以手...

上經六終

謂顏氏以手... 謂顏氏以手... 謂顏氏以手...

以于老也本書元帝紀初元年詔繁康廉監考終版命一  
呼後案引梅子成相篇云約之道天不老行子由之役以  
到向親死建不為云備書中而以富瑞始國家以昌熾上  
文以校好禮儀以行人心以安計與德合此漢禮節相傳舊  
說于氏甚謂其終命賜報對受後成隨故云校好至老也此  
書與此詞又不同本詳為書師之說

附終術

昌黎著方是傳方進師學於長安合出終術又見于卷  
物中

越月鋪張向十傳第四十六

平中合

治漢書平準令六百石卓郡得名辨云主中物價使相依事  
王若起居

主名謂其六族首各之名若起居納物定也如注記

又故吏為編籍

編說文受錄器也古以貝今以竹集編下邊切音條王曰  
坻可受數書謂合密事謂具案編籍从儿知是貝為之若  
器工製如編而形狀似謂可投書其中令人不得出也師古  
復云或編或籍非是

九者為編籍

錄之使言距之使不利也木文解得最明妙無庸各注紛糾

通鑑 年七月中秋相傳將有變

通鑑攷異曰益傳將死事已數年而廣漢追殺其事也古謂  
致自官衣地而二年六月魏明為不相此事在七月則相為  
丞相則一月也又按本始二年廣漢死京兆尹六年下獄要  
斬計廣漢死當地而四年是定益傳將事僅論一年不得有  
數年也

召其夫人跪死不受爵收奴婢十數人去責以殺神事

昌黎案後者疑傳參在明帝時為太后其夫人疾前幾于  
投於井而獲之濟陽合視良問之平史今人太尉府案實其  
事乃上憲憲遂自其買乘免有司以良不先聞奏斬折好宰  
相案案謂係廣戶良得自若之路屬史人守則謂代其罪者  
自有數千萬人謂乃限則臨決此事實視良相似而各不同  
良見原而臨漢中破車謀者逐逐移縱後妻死其前子跪  
相自以過言神出天外始死非夫人邪若其保 守提勸漢  
為京兆尹自前史今安人丞相府召訊夫大疑疑下其囚  
母之氣相與大母已極矣夫其母是極矣

百姓追思

案廣漢兒了趙自為史亦有能名見詳宜傳

及歸歸為市吏

漢內史屬官自長安市長於廣漢日市令與有司 師古  
市皆其在也

河東 十八縣為南郡

古曰案地理志河東郡臨縣二十四縣其九略時已改歸四  
縣人他郡此宣帝時舊二十八縣也置東萊郡博山陽縣戶九  
萬三千口五十餘地志山陽縣戶十七萬一千八百四十七  
口八十萬一千二百八十八蓋傳經宣帝時地志經元始時  
之數故不能齊同凡此可類推也

高士於死

高士於死也下者同

收取人必於秋冬

漢以冬歲注囚必於秋冬收取者使不得寒殺也

學官記令文學校官者

師注云校亦學也言謂官師官者也後古明帝紀永平十  
七年校官子弟作圖樂奏樂光武校官子弟與此詞此其請

條於校官下彼以弟子條於下兩言學舍之者子弟也且

以校官有進名稱誤矣

官德中焉

個車馬史記孟嘗君傳木能人謂十個人計車人口個木

像亦曰個木其形似志木富從史記曰每書作木馬從個字

一作富康以來謂為車馬

師治學官

學官師古謂師序之舍也師是實誼傳曰及太子少長

則入於學學者所學之官也師古曰官謂官舍故漢制凡經

學諸官者謂立於學官以所治經立之於學人合也此官字

本以學之官學官也任官官師各傳其

請本以學之官本獨正任官不作官此毛氏說古本之可

斷也又任官作官舍則不自漢書始已詳江表官師中又

前仲舒傳云立學校之官州郡舉茂材孝廉皆自仲舒發之

是漢學校之官學自仲舒實始師學校也若漢時之立學

官則始自文翁見文翁傳

文翁傳

漢史同見是以國服役於官中者若周之國師今世官

之原漢少時官官有大國令丞丞員多乎數十人此史

之官承元舉也又宣帝時官官自仲舒古曰官師者任

官之官師史同是在官之官師字斷言因此云治

官之官師

應引孝經數也知官之不能以不從日漢於本守校

西之之役也

軍之役也

軍之役也

軍之役也

如始

如始

如始

唯性之文感。事感之。此感之。祀之。許中名有者數  
事。自有其

白。考。子。有。國。於。上。道。注。凡。所。功。治。首。日。事。物。已  
然。而。未。成。亦。日。某。矣。主。引。傳。高。祖。召。相。之。傷。案。已。有。之。注  
已。然。日。某。又。准。南。憲。王。傳。大。王。緒。欲。救。世。順。注。日。緒。某。也。  
日。始。為。諸。語。是。業。與。緒。互。相。謂。也。此。事。已。然。端。緒。也。  
難。得。查。切

難。言。大。概。也。如。注。作。禮。時。也。非  
然。故。本。治。春。秋。已。經。而。自。備

案。敬。之。治。春。秋。左。氏。學。也。故。前。封。事。所。引。公。子。季。友。酌。禮  
齊。田。宗。等。準。皆。與。左。傳。合

冬。月。已。盡。是。命。乎

志。曰。案。敬。謂。所。恃。冬。月。未。盡。數。日。至。春。則。不。行。刑。今。冬。月  
已。盡。果。得。之。命。乎。自。謂。五。日。京。兆。之。尚。百。權。即。以。轉。請。聖  
命。也。納。注。失。融。氣

六。子。始。其。家。欲。令。敵。自。得。便。利

自。得。便。利。和。注。從。經。法。以。免。也。蓋。故。本。罪。為。繁。會。之。賊。殺。不  
宜。當。從。重。比。此。半。得。釋。事。仍。免。為。庶。人。猶。今。官。吏。被。法。逮。主  
法。者。輕。之。令。自。認。罪。一。件。得。滿。謂。以。免。也

後。疑。首。人。于。宮

從。即。置。罪。蹤。跡。也

太。原。傳。清

自。曰。案。北。齊。書。卷。四。十。一。云。大。原。太。守。有。三。人。劫。獲  
罪。持。三。人。以。為。盜。賊。之。目。注。志。云。大。原。之。曰。奪。賈。太。守  
釋。乃。留。其。被。以。示。之。曰。大。夫。不。敢。取。賂。釋。賈。自。首。遂。解。縱  
之。遂。自。劫。部。復。其。冠。履。如。故

敵。徐。旅

諫。字。伯。松。李。當。僕。大。守。事。十。封。私。德。候。諫。從。兄。短。為。安。置  
疾。劉。崇。相。從。崇。誅。芬。兵。軍。死。之。實。疎。疎。也。宜。對。傳。未  
於。是。出。坐。廷。上。取。不。孝。子。燕。樂。新。喻。使。騎。吏。五。人。牽。弓。射。殺。之

案。此。正。月。事。也。漢。制。春。不。行。刑。此。即。時。雖。殺。者。以。非。常。逆。案  
不。能。抗。至。冬。則。今。律。之。法。不。行。時。也。禮。禮。謂。張。其。尸。也。見。景  
帝。本。紀。注。此。既。懸。張。其。尸。高。閣。上。是。已。殺。矣。下。云。使。吏。射。之  
射。其。尸。使。為。始。也。當。云。張。弓。射。之。殺。字。疑。衍

從。上。行。幸。雖。過。彼。時。供。張。如。法。而。解

頌。注。曰。乃。非。行。美。陽。合。而。就。彼。供。張。也。劉。效。曰。自。長。安。上。雍  
不。過。幾。過。美。陽。策。字。是。史。氏。誤。召。南。曰。顯。久。武。亦。較。此。文  
云。今。似。判。論。古。之。雍。城。而。就。在。陝。幸。雖。何。以。得。過。策。當。是。起  
美。陽。之。誤。案。故。又。云。武。疑。疑。魏。地。在。陝。幸。雖。不。當。東。行。而。不

如。石。扶。風。自。有。城。也。據。地。志。雍。城。美。陽。三。縣。屬。右。扶。風  
城。故。城。在。今。鳳。州。府。城。南。三。十五。里。蘇。儼。即。在。鳳。州。府。治  
南。西。幸。雖。必。過。彼。道。理。甚。明。何。乃。疑。周。之。城。國。東。在。宏。農。膏

乎。大。漢。時。於。周。城。自。地。置。既。歸。周。宏。農。固。不。云。彼。路。也。本  
文。不。說。否。因。案。濟。氏。較。劉。頌。以。明。史。氏。之。說。非。或。至





蓋請司馬相持明將何倫第百十七

通傳官... 百十七

揭開不拜謁來官... 百十七

出先道也

置王... 安... 道天子出則安置街中事... 命也

魏... 初拜為司馬水出... 門

... 官... 在宮內胡廣云... 門內... 矣

... 官... 若今之... 仗... 矣

... 官... 天下... 家... 以... 官... 以... 傳

... 矣

... 天下... 官... 則... 是也... 天下... 則... 矣

... 天下... 官... 三... 王... 天下... 為... 家... 今... 氏... 易... 不

... 亦... 本... 之... 也

... 矣

... 世... 曰... 頃... 如... 上... 書... 白... 之... 是... 也... 所... 注... 也

... 矣

... 光... 輝... 夫... 夫... 秩... 比... 二千... 石... 見... 百... 官... 表... 司... 律... 校... 尉... 亦... 秩... 比

... 千... 石... 見... 所... 志... 豐... 且... 任... 司... 律... 校... 尉... 與... 光... 輝... 夫... 夫... 相... 等... 其... 云... 加

... 光... 輝... 夫... 夫... 之... 休... 加... 之... 非... 加... 其... 官... 於... 司... 律... 上... 也... 吾... 師... 亦

... 海... 上... 以... 壽... 王... 為... 東... 漢... 初... 尉... 不... 復... 置... 太... 守... 詔... 云... 任... 四... 千... 石... 之

... 中... 朝... 官... 事... 少... 故... 豐... 的... 專... 任... 司... 律... 校... 尉... 也

... 矣

... 矣

... 被... 庭... 獄... 獄... 案... 谷... 水... 傳... 有... 云... 又... 以... 被... 庭... 獄... 大... 為... 亂... 辦... 案... 於

... 地... 燒... 絕... 滅... 人... 命... 上... 為... 道... 李... 淮... 使... 復... 懲... 罰... 糾... 正... 以... 論... 趙... 區... 謂... 案

... 此... 似... 家... 善... 可... 也

... 於... 是... 中... 朝... 左... 將... 軍... 卒... 廢... 右... 將... 軍... 廉... 登... 光... 輝... 動... 帥... 丹... 大... 中... 大... 夫

... 矣

... 注... 孟... 康... 曰... 中... 朝... 內... 朝... 也... 大... 將... 軍... 左... 右... 前... 後... 將... 軍... 侍... 中... 常... 侍... 散

... 騎... 諸... 吏... 為... 中... 朝... 承... 相... 以... 下... 至... 六... 百... 石... 為... 外... 朝... 也... 壽... 昌... 案... 此... 本

... 漢... 舊... 儀... 凡... 書... 中... 云... 門... 朝... 外... 朝... 及... 中... 外... 等... 皆... 準... 此... 說

... 矣

... 壽... 昌... 案... 後... 會... 宗... 傳... 贊... 云... 廣... 矣... 以... 恩... 信... 稱... 而... 從... 無... 傳... 百... 官... 表... 云

... 矣

... 矣

... 矣

... 矣

... 矣

... 矣

... 矣

... 矣

... 矣

上從樂補具了獄

百官表被庭為少府屬官者主之又自漢王室王莽始改少府曰其工謂情之極在皇帝時尚未改易官制此其工隸應仍曰工為足

百官表被庭為少府屬官者主之又自漢王室王莽始改少府曰其工謂情之極在皇帝時尚未改易官制此其工隸應仍曰工為足

百官表被庭為少府屬官者主之又自漢王室王莽始改少府曰其工謂情之極在皇帝時尚未改易官制此其工隸應仍曰工為足

傳單及為人司馬德將軍喜亦為大司馬政曰以三公封

尚自何感

四家一字始此六朝造譯儒經者用之或以為始佛者蓋

崇因持謂平官案

其語書案起胡三省曰案史始時當侍奉事韓夫人起賦書

案案非文字之案也是胡氏直以家為凡案矣蓋古稱謂

崇當帝前進諫以故律持其案而起且持謂書則已又何必

其案字若然傳后律可以人不敬罪之矣案正字通凡官府

與除成例及獄訟論定者皆曰案內古傳所云無所案論凡

也又云其書其亦曰案師此所為謂是也仍從師古謂

是

師大因陳

師毛詩作只

師史大夫張忠高實為屬

建始四年忠以少府為御史大夫

劉瓛病道不宜復獨孤

符原當道安問都督張綱請水此

即度督李南送它事

度相注引李命曰遊度不治罪官員案遊度二字當以重

會之度也越論也度前李言越過解李而通他事也蓋案

之均要有信思然古曰度有度起常檢而為為行亦謂度為

越也本論上云上度立而用根謂此度字

要其啟器

注李詩曰契獄也詩曰契獄也詩古取李說李言昌案皆度

是也契師掣也說見高注志

百半與從半校

顏百半段汝南之縣也吾昌案半與汝南之縣半陵縣在

扶風下為長陵令樹馬左馮詒注半段當作半與

先立林則殿碑坊

若馬竊之天婿也何謂外人與神象者乎如外人與象則林

如殺之無罪且何得稱婿耶

使奴到寺門故

此到長陵令署門之缺師古曰諸官署之所通呼為寺言官

室也即辨釋名自漢以來九卿所居謂之寺據此則合署

亦可稱寺不必九卿矣

案在弟身與律注

卷一百一十五 律以廷尉為平律成項也計成何二計之官也律也  
馬在州依前李季款

笑趙李二人並無元俱不見將侯歸中  
從橫郡中

師古注云從音子用反橫音胡子而反音昌案此兩字皆去聲  
賈曰從音為司臣

賈曰從音為司臣  
賈曰從音為司臣

賈曰從音為司臣  
賈曰從音為司臣

注如氏謂合郡國官有好文學敏長議政教者二千石奏上  
與計備論太常受其書昌黎武紀注云郡國每歲合所歲  
之人與上計簿使俱來京師也始百官志云太常每歲送

博士奏其能否詳見儒林傳序

下也應門傳呼其寵

壽昌案王仲言以光祿大夫給事中放到小苑東門而得傳  
呼也至之時以高醫門候正守門故仲言謂為抱關此亦呼  
備漢官儀之一說傳呼若後世呵驅之類

又子山頭尚書

壽昌案山為雲去病孫從光意應作兒孫山為是且禹不得  
有兒也非班史周練國神寫之誤也放去病傳子體嗣無子  
國除去病死不聞有庶子也光亦止有子禹故無傳子山河

於雲之文冠山亦禹之子而去病孫也  
取曰夏

言用軍以夏時也案資治通鑑神曆元年夏四月遣提督軍如  
充國擊西羌

與少府李繼議

壽昌案百官表李繼字中君望之以少府選右將軍劉崇  
少府望之以大鴻臚選御史大夫劉崇為大鴻臚蓋度與  
望之接任故持議易合也

候午能父我鄉

壽昌案因上以丞相丙吉年老重之  
武帝中丞相丙吉年老重之  
故望之云然望之時已年  
踰六十也服注及劉攽劉奉世勸謀俱不合

本朝所仰

本朝所仰  
本朝所仰  
本朝所仰

壽昌案望之以御史大夫左遷太子太傅俱在京城云便  
道者謂其受印上故印後即取便路至官所不使有頓望也

書曰戎狄荒服

願注曰望也壽昌案此本國語周語非邊方或書曰之上  
字係泛指古者言不然則費子傷風也願注失攷

舉朝又時頗見說

治昌案又稱諸藩心不自安師古謂見諸於天子皆非也  
此直謂其論議傾仄見諸於室之等四人故望之為帝云云  
大與秘傳解也

我關東人

二案陳明會任人時南人皆得稱關東人也

朝辭相極東

明蜀一守隘人始此

呂祖名賊梁子敬

前注謂名賊者自顯其名顯武曰名賊傳曰名王謂賊之

有名號者師古注非壽昌案顯駿顯駿是也世此是賊耳何

得以名王比此蓋壽昌之賊名猶名捕之名謂諸所捕名欲

誅者也

后子仲

成爲張禹城

欲因爲大鴻臚會向不及賞贊

案漢雖事云人爲鴻臚不任實贊蓋以病不能任贊耳九

賓之事此云不及卽不任異文非存別義也

馮奉世傳第四十九

乃學春秋步大義讀兵法明習

藝文志氏家有孫子兵法孫兵法太公兵法天一兵法淨展

兵法純子兵法雜家兵法等書又有兵春秋三篇奉世所立

給此類

初昭帝末西河屬國胡伊酋若王亦將衆數千人畔

齊召南曰昭帝應是宣帝之清昭帝時奉世名尚未聞

持節將兵且西河屬國始置於五鳳四年宣紀可證也當昭

帝時尚無西河屬國安得有胡人耶壽昌案書說詳確下云

右將軍典當國常惠與改更計姓孫孫爲宣帝本始四年變

在元帝初元二年書不若及昭帝時所云昭帝末考實帝

末也

詔召丞相連元成御史大夫鄒宏大司馬車騎將軍毛援左

軍許嘉石將軍奉世

此所謂五府也

京師騎石二百餘選部四百關東五百

各員案此元帝永平二年事貨貨志云元帝初元二年齊地

饑饉石三百餘根皇帝時京師穀石五萬餘郡縣斛八萬

餘大不侔矣前注二百餘云一石重二百餘斤是也方扶南

云漢世錢以銀論二百餘鎰斯貴矣此方雲也二百餘止二

百餘錢非二百餘鎰食貨志可證卽上云石五萬斛八萬

亦豈得以鎰算耶

再三發辨

說文制反推車令有所付也一日輕車准虎子說林訓傾者

易覆倚者易翻也注亦云檢也

必有成敗者

宋書曰附木作城壘者之樂器呂案以愚字通上胡以木台

7.61

或曰思成有同也子且下謂句意亦不據

并定襄太守張安國為建威將軍

顏注云剛有一安國武帝時人見也南安國已死於武帝

時此則元帝時事

曰核出成上郡太守

注如氏曰以漢置秩為太守者皆以二千石為之

中二千石太守則二千石也漢置秩為人增秩為二千石

元帝建昭二年置三河太守太守二千石

東方朔史通言

按此則有傳云廣德用書明兩部刺史尚有朔方刺史未敘

不子朔方也

注如氏曰子告也偶賜告也言其家杜欽引合不如此下

云今有可以為子告得歸賜告不若歸又云其子告令

也病滿三月賜告謂恩也人謂其子以不與欽言竟野于

郡國二千石病賜告不得歸家自此始時野子以病滿三月

賜告歸杜陵就別家也

謂謂多物於太甚

余以安物禁太甚此李斯引新語也見史李斯傳替方連

補云案國是此意所不引此而別注失之

有疾自子與見感而君疾盛修容貌

言其安物傳傳路常稱也君疾今置方連亦稱也為君疾

樓漢任尚與趙超為君疾竹因屏而病之不必為自後即

不疾亦稱久不遵漢儀之說矣

並伯奇放流孟子宮刑申生堪經周原赴池小弁之詩作難

之辭與絕曰心之憂矣涕既隕之

上四人無宜道而有風原下引小弁之詩而以難解之語

之末又引小弁詩中兩語皆曰毛傳曰小弁為宜於三

家詩以為伯奇此以難解說小弁以難解說伯奇則主三家

立說而小弁不作小卜則兼用毛詩

言元六王傳第五十

而詩后曰殺死

許后以產後腹斷子不合治法而死此直云以殺死後傳

亦云殺許后事雖泄蓋以愛殺之位

無財皆曰通顯之趙王便高首持牛酒

言其家此多從之字斷句或本李讀本為校本皆然趙王句

幾不可通此事何與趙王也補答當以無財謂以通顯為句

下云之趙即傳所云北燕趙也亦國所云北海之漢也王

惟陽王也使湯者持牛酒與黃金勞傅首勞其之趙求賢也

子高素有頗冉之資賦武之習

顏注引論語稱孔子曰德行頗淵問于魯冉伯牛仲弓季昌

案論語德行上無孔子曰三字蓋鄭氏本台上孔子曰從我

於陳蔡者為一高皇假所以德行下則為一章釋文從之補

注始於從傳傳况也又史記孔子列傳亦有孔子曰今論語

卷之九十一

作傳

然後富貴不離於身

宋祁曰舊無不字云離於身蘇子瞻云此文與李經小異

明雖也今作不離其身蓋為拾遺補注也蓋昌黎宋文經

於嘉祐元年蘇文忠嘉祐二年始得第年輩不相及宋文得

引蘇語前人謂本校本諸多後宋文經此語可證或謂蘇校

係後人附錄非宋引之明何為宋稱名蘇補注也

本朝不也

此本朝謂本國之朝與國朝之傳本朝為中國首民

迭修陸德

陸德明詩本注其外臣勸傳引詩仍作非德受當日齊魯韓

各家傳意有異備述者互通說已見讀山海

太史公書

各昌乘車平王上蘇既云我請子及大史公書此王恩對上

復稱太史公以為公是巨稱則無此官謂尊之為公亦非對

上語此班史隨筆為文偶未檢正也

貞二十一年楚

表作二十二年

其因幸臣竊賢告之

昌黎窮實因中諸待宋宏上疑事告帝不囚放賢也真帝

時賢貧欲食之故謂云窮實因賢以聞此作從賢書也

上野所出通而中引五人此云四者以高冉其為此行也

得其得此告之

宋鄭曰題字上宜有行字告之三字行則微曰之字曰曰

案上已有行題此不得再有行字宋與劉以告字與下讀故

疑行之字詳昌黎告之者告於上也下方計述房與商之罪

傳所告也作何向讀白不行之字

以行禮事德尊事天子也

晉曰蘇禮記王制云天子無事與諸侯伊見曰朝者禮正刑

一德以尊於天子注考禮考也意即一

曰履之命矣夫

履今本論語作履

王懷王文制

文表作芳

二十一年楚

表作十一年

王梓立顯子嬰為天子奉平帝後

寄昌黎要非必不召或以嬰幼故呼之王梓取其與秦子嬰

相同遂以召之也蓋敬陵下陵方望等起兵賊淫淫召為天子

後為史始臣王位擊漢時漢王上表表曰云君賊死疑也

上於是遣大中人入見了也

又直想于孫成節爲中山王

成節於孫彪時既爲公明于獻者已於彪封侯賜姓一

匡爲東平王

匡立爲東平王已在居攝之下

雖尊共王爲共皇帝

梁本謂蓋本按本同惟毛人謂之也以其紀年而紀其

字作恭

王爲極上

下字則或謂應改正字然各本皆作一不似不必改上王字

請去說上之也即正字也

匡取孔馬傳請五十

匡取孔馬傳請五十

李詩案席作鄧司馬相如傳所云與備保雜作也西京雜記

匡勸學高有大姓家富貴精術乃與容作編續之三國志

洋引魏略云焦光機剛出爲人客作飽食而已不取其直是

客作但供力役不受兩錢

匡襲來

師古引詩傳天子春秋變遷訓此集字最確蓋爲案對爾

之傳云則集實亦謂其也況詩明云匡襲來下即云匡說詩

不云襲或詩爲知襲之非字也

衛射策甲子曰不馳舍除爲太常擊鼓

前注爾林傳說或謂甲曰爲師中乙科爲太子舍人豈科補

科

蓋稱師官

蓋師官此官字亦珍官之古也商故於中原文學也

是白無白之裏而反衣之也

謂反衣之者以其毛在內也考馬案古服皮者以毛爲表

毛在內則爲反也如詩羔羊之皮羔羊之毛飾古者多稱

以美其皮也而毛飾也蓋以素絲因羔羊毛色相稱而飾之

也蓋素絲之飾在毛且杜注亂亂衣如衣工裘如音亂表黃

黃凡詩曰日毛色舉此可類推

李探賈信而士多從化

壽昌案風俗通五霸禮有云穆賢臣百里奚以子申氏爲詞

詩所息之所爲作故云曰理極其注所引應備之說今不同

且其作理亦不任釋也

陳夫人好車而民泣祀

注引索隱云云壽昌案鄭氏詩譜大經無子好車禮詩所

鬼神歌舞之樂民常化而爲之而學禮詩而與毛詩說同也

舊美好的而民高聚

前注云云壽昌案詩請作某物物不中禮說亦以云同

近

前注說四方之

前注云云壽昌案詩請作某物物不中禮說亦以云同



四方是則注韓詩之文此引詩詩云詩文同與韓詩義同而文異也

將欲度康康之際

度康康之釋壽昌案度法也不宜性過十訓

孔子詩以劇離始

三以三關雖本古杜秋傳後書明帝之馬行國現其馬行傳

引詩詩後書明帝紀馬行傳注引詩詩有詩詩文詩學

於后詩而引其師言史氏之際生民之始前編之涼更領行

紀之德必詩詩也與毛詩傳說相同故易林履之節云

即期叔女賢聖說個是壽亦十言毛詩案之說案或兼引

齊詩玉鬮詩問食之詩鄭樵六經史論引齊詩云康王政衰

之非疑管不確匡衡說最古自以匡說為正

正解嚴格 禮嚴威嚴格嚴格正有二義不必訓嚴為嚴也

召立基慎

壽昌案基址也慎即書費誓時乃慎餘孔傳曰題曰慎又曰

慎當論而慎者也注慎餘案應所立兩本也蓋基以言其址

慎以固其防取義如此

免為庶人終於家

案漢相免為庶人終於家言其自衛始

有詔太子太傅詔望之問

問事詔策問也

口句侯朝朔望位特進

朱雲請斬高折檻正此時事

後堂理絲竹完能

絲竹管絃四字左右序蘭亭序本此或謂右軍四字為後是

未盡漢書也

東坡曰臨閣之上視其北牀下人瞻儀也又通車變至北堂

前左右側閣出曰大壁

此此則東坡也字者數矣至於上觀拜於牀下又辟左右閣

字少則與前本有編此者

建寧二年使自河陰

案馬融在九年以老病乞退計當在七十外正此又十四年

乃於樓下十餘或具九十矣

為詩詩句是之

案又志論漢末有詩文昌侯說十一篇又孝經有安昌侯

說一篇

念張文

余謂若信通猶今云讀詩為全書也今俗著作吃本詩民之

力必明之吃借用字

孔子十四世之孫也

此其係聖人之後故詳序其世系

自生子家求求生子真真真生子高官高生顯顯為禮相相生

生忠史年表及安國武生年表

南齊記作白子真其史記作子真賴史記作白子真

安國武生年表史記作武生年表及安國又長沙大傅史記

作人守壽昌縣石守官衛之誤或係屬有誤惟孔安國世六

此書以爲字子居在武之弟史記誤以爲孔武之子焉然本

其書太史公傳及安國四觀受向書學豈有不志其師之祖

與之而亥者其理生後一百子全持隨冊傳寫不無通者

似當以史記爲正然家長涉國非都不應有太守當從本書

作大傅

呂光爲左將軍居右將軍官職秩金吾王威爲右將軍居後將

軍官職視後將軍官

赤左右前後將軍皆秩萬石相阿此是仍任本官兼領他官

之勳耳

禮朱博傳知亦免爲庶人也

張勃斷獄之介

詩呂蒙書至書曰如有一介臣斷斷荷傳曰如有東修一介

臣斷斷荷然專一之臣馬融曰一介取介一心端潔者王肅

曰一介取介一心端潔端潔守善之貌此正用秦晉語尤固

治尚書學也今本作一个臣

拜爲光祿大夫秩中二千石給事中位次丞相

兼禮刑復起廢秩拜官亦漢相中僅見者

漢書注校補卷四十七

大略而載

魏物志云下並山海經自魏民間存文引稱詩補卷而欲送

佳哉樂之公人也引詩蓋遠大舉走部作應晉魏也古今

字也

兩年漢馬大略

高得至百官公卿表太傅太保皆古官平帝元始五年特初

置國稱此軍益光此官亦見授也或應勳漢官亦云太師古

官漢初惟有大傅一官位在三公上也光武時也馬官一

代爲之廢職自是至後漢一朝皆備此官不再建後漢末置

宰相一拜此官

將任空復土可甲午五百人

劉奉世曰可字疑非新舊案此必謂使遠喪之源大夫謂者

二人奏請用甲字五百人上可其奏也觀霍光傳擊二河卒

穿復上起米穀盡發其卒不計多少也此則尤用五百人可

即尤也王溫舒傳得可事論報即此可字

治春秋感氏

詩呂蒙書至書曰如有一介臣斷斷荷傳曰如有東修一介

臣斷斷荷然專一之臣馬融曰一介取介一心端潔者王肅

曰一介取介一心端潔端潔守善之貌此正用秦晉語尤固

治尚書學也今本作一个臣

拜爲光祿大夫秩中二千石給事中位次丞相

兼禮刑復起廢秩拜官亦漢相中僅見者

本姓馬大宮仕學稱馬氏云

本姓馬大宮仕學稱馬氏云

漢書注校補卷四十七

左傳文十八年埋之馬矢之中豈窮之先以此得氏耶或曰漢之馬適氏矢適音物近也

漢書注校補卷四十七

長沙周昌昌撰

王商史丹傳高陽第五十二

居喪哀慙

高陽家說文慙覺也從心或聲慙覺度主顧取惑汗慙覺也說文有慙字無慙字

使人上書云高陽門內事

卽下張匡對中所云張陽取定上書也

下朝善左將軍丹等問匡對曰

宜從劉奉世作下朝善左將軍丹等問爲一句匡對曰爲句

善昌案匡前傳事下太子太傅竊望之少府葉邱賀問宋博

博有詔左將軍起宜與中朝善雜問語此類卽占從匡字跡

句誤也

知聖主崇孝遺別不親後庭之事

宜從劉敞刊誤作聖主崇孝遺別爲一句不親後庭之事爲

一句其義不注自明劉敞說同師古從親字斷句誤也

卒無一甚覺

味慈卽是所講謀陽推觸也移傳古个字

臣請詔諸者召高陽門內事

漢書注校補卷四十七

漢書注校補卷四十七

漢書注校補卷四十六

宿松羅忠濟初校

且平史松威覆校

番禺陶福祿再覆校

詩亦明二省曰以下文太公視之類注是也壽昌案古人  
文辭質少用詞助漢書尤多此百天下莫不歸心於太子  
而願參之臣子也故顏注能達其意齊氏曰而謂臣子二字  
連上連下讀並通殊欠細審考宋刻本漢書內有與公  
連上連下讀並通殊欠細審考宋刻本漢書內有與公

詩上因納史丹毋動奪太子之旨而論之也

丹兄嗣父爵爲侯

壽昌案恩澤侯表案及侯史高徒末光二年殿侯御制是丹

兄名衡也

水始中

案百陽表在水始三年

史氏凡四人案

表載月子都雅世俱嗣侯

皆親目外始封

劉攽曰親當作新壽昌案親即親與尊尊之親字同義若云

新封則傅喜兄弟皆新封豈但丁明也

子嗣注

壽昌案表載建國二年侯助嗣是壽之子名勳顏注云史不

得其子名誤

詩史三王丁傳之家

顏注三王謂印成侯及商恩二家也壽昌案印成乃宣帝王

后之族王華光王壽王顯王雅王成諸人此輩非王陽子皇

非拉牛衣者皆別一人同名者也陽平之王乃元帝王后之

族五禁王恩王顯王尚王立王根王燧時王音王津諸

派郡之王乃史皇孫之妻宣帝之母族王武王無故皆以

宣嗣封侯而昭武之子也昭侯侯與昭侯武侯之王尚又別

顏但注商恩壽二家未析

丹之輔道嗣主

謂天子之元子性儲君嗣主也太平御覽卷一百四十六引

荆州星占曰少微星一名處上星儲君嗣主之宮

詳宣朱博傳第五十三

爲廷尉書佐都船獄史

白家表中尉屬有都船合子如氏曰俄俄注都船獄合治水

官相壽昌案此獄史量車下云以大司農牙食屬方爲牙食

佐史有秩下補不其丞方爲縣令不屬都船獄矣

又全千金法重

壽昌案漢律科吏贓至千金即死罪設爲野王等爲左馮州

所屬他屬令並兼行食仔野王都督都督都案驗得其主

守監千金罪收捕並不肯吏都督格殺本博進屬獄據王立受

囚家錢萬六千立自殺置義傳宛合到立以主守盜千金獄

案不舉南陽太守區義捕獲其候等收捕立傳送都獄可

實爲相府



也  
曰是家從也

壽昌案慈說文補也从心執聲補一作補莊子曰子方然  
以非人注不動說以歸通失氣也

如律令

顏注曰遊藏賊王捕盜賊故云如律令壽昌案顏注此如律  
令三字漢制官府文移中常語史記循林傳太常破博士平  
等議云云請善功台忙如律令又選載陳琳為袁紹檄豫州  
文末云如律令東觀餘論漢破羌檄皆有之漢開憲長韓  
仁銘碑末亦有如律令三字本傳前云如太守漢吏奉三尺  
律令入事出其中故不專指捕盜然也律令之簡長三尺示  
嚴明也

又其府中列柏樹常有野鳥數千棲其上晨去暮來或曰朝  
夕鳥

案府中言御史府也顏氏家訓文章篇引此數語凡鳥字皆  
作鳥云文士往往誤作鳥蓋用宋邵伯真其說謂水亦作鳥  
凡鳥字當作鳥字壽昌案顏氏前日所見漢書或傳鈔偶誤  
宋氏取此証說改古書未可信也考御史府解鳥醫見唐  
制書鳥府鳥臺見白六帖唐張昌器有鳥臺賦云門凌殿而  
穿出柝夕陽而鳥來正用此事是唐以來漢書皆作鳥益可  
證

右將軍潘望等四十四人

蟻百官表作蟻壽昌案禮稱以蟻因不履蟻枝而入見通志  
氏族略漢有邊人論撰據此則蟻之受姓亦蓋矣殆即周  
有蟻氏之後裔歟

學方進傳第五十四

失父孤學

壽昌案照父曰孤聞也此孤學猶言獨學也無父以教之獨  
學無所成也一曰孤學猶廢學國語失語以心孤句踐注孤  
棄棄即廢也

方進傳傳博士受春秋

方進從尹更始受左氏春秋傳此傳上悉傳尹更始更始本  
效梁議郎後皆漢人入私學戶習張禹受左氏傳胡當與

方進同學尹更始受左氏春秋傳更始字籍君汝南人治左

氏之張禹字長子清河人非安昌人也

司隸校尉陳慶鈞奏方進

陳慶字君壽以琅琊太守入壽是時在方進為丞相之次生

非此時又一年遷長信少府

慶與廷尉趙延壽

延壽字子路安成人以北海太守為廷尉此事當在鴻嘉

二三年內以辭官為相延壽尚在廷尉任也

會其地浩商為義宋長所抽

壽昌親地理志土地郡漢東道凡縣有蠻夷曰道又不滿船

戶數疆長令也

願下中朝特選列侯將軍臣下

壽昌家漢年僅丞相為外朝此始丞相官故諡下中朝諡

也

丞相進見聖主前生為起在顯為下

師古注引漢傳以云皇帝見丞相起者贊稱曰皇帝為丞

相起起立適坐皇帝在道丞相迎請為贊稱曰皇帝為丞

相下與立乃升車壽昌乘車記御禮云天子當低而立諸侯

北面西見天子曰親天子諸公而立諸公東面諸侯西面曰

朝似天子立而不坐據儀禮禮公侯見朝則止於再拜

跪首自尚末與禮遂有天子下堂而見諸侯之事漢法近古

禮亦如之續志補注引漢傳儀云皇帝見者及王列侯起侍

中坐曰皇帝起侍王列侯起起立乃坐太常贊曰請辭行

禮皇帝在道丞相迎請者贊稱曰皇帝為丞相下與立乃

升車皇帝見丞相起侍者贊稱曰皇帝為丞相起立乃坐太

常贊稱或謂行禮畢曰侍中侍費御史大夫見皇帝稱曰

新中二千石見皇帝稱曰二千石見皇帝稱曰可太守見

皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見

皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見

皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見

皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見

皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見

皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見

皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見

皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見皇帝稱曰太守見

壽昌家方進不服後母服而壽昌同母傳云母侍其幼

隨之長安建康以給足恩禮所生又不同於宣矣考儀禮

母如母傳曰繼母之配父與同母同故孝子不敢殊也注因

解親也漢道近古王禮尤重方進素名講經禮容不知漢注

引大功以上云云似未細審禮制也又案何武傳或以受養

後母忌盜阻道遂溺止後免相策文傳曰孝聲不聞忠名流

行知漢世之所重矣

如陳咸朱博傳有逢信岳之屬

逢信了少子平陵人任宏賤人守人為京兆尹三年除太僕

平伯尉

昔季孫行父有言曰兒有善於君者受之若季子之義父母也

見不善者惡之昔廣漢之逐為光也

平帝時太僕任宏傳始立學官凡文中無引左氏言者地

委中引此數句經方進好為左氏學其詞則謂師劉歆學

傳中始見劉歆等引左氏傳自此始有前也 傳七詩五

學官平帝太妃及詩文志俱未明漢晉見其儒林傳對

補惟後

注孟慶曰北平第四星旁一小星曰輔沈沒不見周天下之

兵銷壽昌家天文志輔星明近輔臣親強片小碎病注蘇林

曰斤遠也史記正義曰輔大臣之象也占欲其小而明言大

而明則國安君政小而不明則臣不在也明人與言合則天

氣成厚而遠乎臣不況則者此則言遠也方進對死之

及後母終既葬二十三日風起覆事

此注不合此行

萬茂之制

壽昌案前注謂德茂為元期壽若希方進者誤也此蓋因成帝晏促期近李季占星有駭以誠方進也且樂占方進亦與案故下有為其臣曰全身雖矣之言此尚未說到方進也

謂大臣宜當之

為上言也時在元和二年春安應守心故黃屬之三月而方進百散三月而帝卒安應父壽昌案英感所居之宿國受

嘆心期功在六月為大上占曰火烈心亡者惡之故成帝

歎散方進以成帝惡也

尚又指入

三宮案內請若難

或曰欲合都尉自述則勿勿收耶

前注云不如木勿收治壽昌案公羊陸元年如勿與而已矣

注如無不如左信八三十二年若愛重傷則勿勿傷愛其二

毛則如張或謂其則如信則不如也

適避大夫相謂等班行論若

陳後其相謂傳謂為字樂大夫

信父故東平王雲不孝不說

王莽造誣得以誣人此其常事考雲傳以罪自殺猶得說

為母王無不孝其父事乃其親而父死名曰無禮並坐大逆誅死使非有東平太傅不重校誅千古壽昌所以於

詳言傳敬武公主字不能不為之考正以上無他傳可詳也  
○又兼王莽傳廷尉相心疑雲聖獄有術集奏請襄治時  
上以相等心存屬保故罪詔免相為庶人雲遂死是為  
在當時之獄已不能無疑也

功封云

言其效功封爵命如此云爾

謂後母曰

宜亦有後母恐是妻之生母詳語曰善母續續或其母名也

谷水杜鄴傳錄五十五

太常郡城侯劉慶忌

慶忌鄉侯劉德之孫師侯安民之子慶忌字孟君於竟監元

年為宗正三年遷少府後諡慶侯此為太常不知何時去水

兒

國書驛扇日日不藏

毛詩國作難序云刺幽王鄭箋云當作刺厲王顏注云野變

寵之族也說本魯詩故亦云為厲王而作觀正文上云昔魯

桓用國宗周以喪下又云曰鳩驕捷之端拘殺國之亂明指

魯國為二人班使仔傳竊竊國之為鄭珠世習齊魯已同此

說正義引中候捕獲或刺者配姬以放賢刻龜古今字以刺

對壞為其姓與賈一音也

顏曰亦惟先正克左右  
顏注曰周書君牙之辭也魯為案師古談此周書文侯之命



中語也君身無此辭且君牙係古文尚書谷水時未必曾古文學

復文在尚

今書作假又

欲本設與滿淵天

未即今俗作揀滿即今俗作滿

魯宜納宣子婦人毋擇好媿避魯字

如氏注王鳳上小妻弟以納後宮以書字乳王章言之坐死

永及此爲以沈前過也壽昌案奉討言聞張美人未嘗任身

兼備也是書字之說亦誤考漢初高帝納薄后生文帝幸張

敖美人生淮南王得帝之王后先在民間家全姓生一女景

帝納之生武帝美世曰宗家法如此故谷永敢爲此言

君侯窮困君之德

稱王詩爲君侯時邊封平河侯未爲相也

小子爲君侯安此

壽中自稱小子始此

燕豈將取忌避者之義

顏注曰甚或曰沈所讀曰壽周壽洪範曰沈潛剛克言人性

沈密謂滿深者行之以剛則能堪也壽昌案左傳文五年引

尚書曰沈漸剛克杜注沈漸積漸者也釋文漸以廉反正義

算子尚人所說故傳諸之尚書史記宋世家亦引作沈漸惟

顏滿漸作沈漸漸作沈深謂字疑衍文不用而字之誤也

願高美之何好臣夫之申字

帝與張放德行自稱宣平侯家有張公子之說

顏注玉堂變幸之舍也壽昌案揚雄解詁曰璧金門上玉堂

注晉灼曰晉國有大玉堂小玉堂殿是玉堂非止一處也

將有美並錄合陳勝項案仿舊之論

笑並錄合之復情水始三年事乃序於陳項之上

沃辭曰

案訣即錄古字聲轉即義通也顏依妖作訓恐非

厥咎也

五行志作厥咎壯也壽昌案此服一壯字總下三國動壯處

可證又志作京房易傳非洪範傳顏注誤引魏本傳云水於

天宮京氏易最密可知

水病三月有司奏請免故事公卿免輒舉告至水病即時免

案水時已旨大同慶矣此即近世因病勅休之令

詩文侯解大雁之職

解詩外傳曰魏文侯封太子擊於中山三年不往來趙倉唐

曰君何不遣人使大國太子曰願之久矣水得可使者對曰

臣願奉使侯何好太子曰侯時見好北人於是遣倉唐北

犬奉慰侯之侯曰擊愛我知我所嗜好即古注所引與此

微異大字應作犬

扶陽侯車首

有母之德必歸於子

雖有父母之德必歸於子

之江口文母又上之聖太顯理與奉世明三省則皆以為文

王之母本在江口若毛詩亦有文母母曰文母本顯也列女

傳云太顯曰文母本古元后傳稱為新室文母後書臣陸

倬伏惟和惠皇后聖德之極為漢文母何故傳伏惟皇太后

乘文母之德皆本周禮選對上假說皇考言故稱文母烈考

為武王所謂聖之於子也若皇太后則武之祖母當云察之

於魯矣似類注未為誤

昔曾子問從令之義孔子曰是問也聖子也聖子禮而功從

也所行無非理者故無可也

詩呂氏後有范升傳曰問子以人不問於其父母為孝臣

以下不非其君上為忠又云知而從令則過大矣是以不可

從令為忠與郭此言同謂謂非問也蓋漢時說此經如此論

語注引陳倉曰子孫上其父母下應兄弟弟弟弟弟弟弟

不得有非問之言所以問作非問解米子集注引胡氏曰父

母兄弟稱其孝友人皆伯之無異也若則以問賢解是又各

上一義與漢無師說不同

郭從漢古學

古之俗則失其禮義而後世之俗則失其禮義而後世之俗

早世矣郊祀志載黃帝始設壇壝謂諸文又云三極頌多

古文俗則失其禮義而後世之俗則失其禮義而後世之俗

世據古文學雖明微之外推而古之精故亦能受之至其子

林著長清漢書撰成傳為

何武王嘉陽丹傳第五十六

使居土王發揚漢教

辯士才辯之士也易明粉哲中注歸明折也其作也楚前不

專主能言說

武學白太守召商為卒史

太子有卒史卒史卒史卒史

行部必先自學官見諸生試其論論商曰得失

書昌樂陶家讀經錄云凡學官期學試或所屬上司官會

進官至自教授學官學官學官學官學官學官學官學官學官

於武也今各省學政設學官弟子每講說一書俗稱為下學

讀書即此類

其兒子為職江長史

制欲曰江長史案百官表邊郡有長史祇六百石江無

兼有長史或合有之已六百石不待制史一見為重而郡舉

之也明此多長字不然足卒字爾書昌樂劉檢核其確據後

自文發後自制唐固不常至江此時亦設長史如邊郡也

若謂字亦則何尚又云此子揚州長史不應置也此時制

史未改牧尚是六百石所部太守皆二千石而舉為典制

史長史為太守所屬更必見重於刺史然私得舉之也百

遷徙郡太守

漢時沛郡有民家實二十餘萬一男孺輩失其母有一女不勝其父窮困呼族人為之博合悉以賣屬文祖遺一領云兒年十五以此付之其後又云兒兒復而於之太守司空有武官其子書應謂按史曰女性強梁所復貪無與善其兒足與與女內實帝之耳夫則官所以斷決限年十五善度其子智力足以自居或問州應得以伸理其用廉於遠如髮乃乘察財以遺子壽昌乘此出宋桂萬樂業比事所引風俗通今風俗通無之知宋時風俗通所傳尚多也

及為御史大夫司空

壽昌案成帝和元年武為御史大夫故謂改御史大夫為大司空武更為大司空傳前已載明且不詳以御史大夫司空兼說且漢制無司空自此則衍御史夫三字漢大字宜加於司空上也

坐戶殿門失關免

壽昌案此即左傳宣十二年屠諸戶之戶故陳古所以為證杜注戶止也師古注從之其壽李紳傳殿大舊戶自墮車馬不敢前即此戶字若樂喻傳諸戶者無得入羣臣此戶者守戶之人如門者門戶關者之類不能謂為止也疑漢制初人為路多令職守門如道徑之射策甲科為郎署小戎東門侯列廟正同

顏注海國名屬宜城壽昌案海國地理志均京兆尹不屬宜城定郡漢宜城丹陽郡縣名未得確是也

建平三年代平書為丞相封新康侯加食邑千一百戶

封其食邑千戶亦無數後其子平嬰為相封防鄉侯止一千戶

則平微之戶不滿千可知也此承平書言加千非多也

示平靈備

晉示以均平舉其偏痛也要當首為路切

蘇多內說

多內左傳再反好內多內寤此多內字所本

大臣恬製國誠讓朝說皆

漢之符野大臣若此此可補列法去所不及

月餘獲為大司空

壽昌案百官表為大司馬四月徙大司空檢恩澤侯表丹以

大司馬七月庚午封高樂侯百官表稱十月徙大司空從七

月數至十月即四月又云為大司空一年免建平元年表云

十月朱博為大司空從十月數至十月恰一年是在表作四

月從為合

上於是追尊定陶其上為共皇帝

壽昌案帝字或加徽下云又宜為共內立廟京師皇帝紀云

太皇太后追尊定陶恭王為皇均無帝字可證毛本無帝字

故勝其御恭也

鄧中合劉敬曰宋是時無鄧中合明三省曰合字衍之壽昌  
案百官表曰鄧中合奉旨武帝初九年更名光祿此當  
哀帝時故劉氏云是時無此官然舊唐傳云不歸鄧中合  
已不在武帝時後劉昭志亦云鄧中合字士人夫鄧中合  
衛官如光祿勳恐是太初時更名未久問之不可知百官表  
偶遺也

給事中傅上申咸缺欽上書

缺欽字幼卿齊人從許商受術書

帝即位復免高昌侯宏為庶人

許昌樂功臣宏昌侯宏於哀帝建平九年以罪免  
復封三年死元壽九年族武廟一年坐父前罪免此宏字或  
宜正作武宋本於此下引宋本曰通鑑考異云云天原文  
何得見通鑑乃引考異云云豈不可笑此作偽者不可考也

揚雄傳第五十七上

頌者好辭賦

壽昌案頌猶也禮記祭統頌上先下後曰頌但此後但

等上若求先卑下者處下目頌注訓頌為反非

壽昌案頌猶也禮記祭統頌上先下後曰頌但此後但

壽昌案頌猶也禮記祭統頌上先下後曰頌但此後但

壽昌案頌猶也禮記祭統頌上先下後曰頌但此後但

壽昌案頌猶也禮記祭統頌上先下後曰頌但此後但

壽昌案頌猶也禮記祭統頌上先下後曰頌但此後但

壽昌案頌猶也禮記祭統頌上先下後曰頌但此後但

壽昌案頌猶也禮記祭統頌上先下後曰頌但此後但

壽昌案頌猶也禮記祭統頌上先下後曰頌但此後但

壽昌案頌猶也禮記祭統頌上先下後曰頌但此後但

壽昌案頌猶也禮記祭統頌上先下後曰頌但此後但

取此文

客有問雄文似相如者

文選注李長曰雄嘗到飲者曰雄作成都城四隅當蜀人有

楊莊名為匪誦之於成帝以為似相如雄道以此得見壽昌

案宋本引劉良曰客即楊莊也雄文即編竹也

上方第引甘泉奏詩於除害曰水短嗣正月從上甘泉道

通考甘泉廟目氣

壽昌素成帝本紀永建四年正月行幸甘泉宮泰時三月行幸河東祠后土元延元年即書昭備趙氏害後宮廢子故雄於四年正月奉甘泉廟以風賦中屏玉女而卻兜絕皆風辭也木之子魚腸長無心則困求繼嗣而致頌也相繼新命云雄作甘泉賦 首始成參陽出收而內之明日遂卒家甘泉賦作於成帝永始四年雄卒於上符之天鳳五年不知源何有此誤記而李善注文遂引之也

李善注文今

當集下選有而字

醫藥之

醫字上選有而字

廉高峻而不可攀仰也

函選作函

壁馬匹之障也

壁選作壁

鬼就不能自選今

選選作選

左樓堂右步以今

右字上選有而字

前感爾後應門

後字上選有而字

總說觀目概成

概即概字也

概氣之概

概選作概

概登高妙遠虛摩臨淵

妙選作妙下自已國字

概桂概概概概

概概選下有而字

概概概概概概

概選作概

概伊之徒冠修麗

概概選以概概選為句從選為是

概神明以之概

概選作概

概概選

概概左思蜀都賦贊臨概而興作注摩昭曰研習深生概

概類也大福之生如此概概起矣漢文穎布也研从子从八

月

目概始顯頤去其之概

目概始顯作以奉終始

天與地合

香選作香



若於上作住一事斷無此體例試覆案雖畫全卷皆有此一夫否錢氏不精釋字去自瑛語信常解而不信史記誤矣觀子去自序云合胡人手搏之自取其篋上親觀焉則是秋不遇合胡人僅取禽獸於射傷館一閱天子尚未大獵也至冬十月始曰大獵即有世賦所云元冬李月也至冬大獵是以唐虞之王謂祭之良終於未享其子備也漢本所書大狩漢高帝從也安得云二年秋無從謂客小乎乎云是秋從今射擊館圍長楊冬從觀大校應是賦羽獵首元廷二王事無可說也特以胡客從之事本致於羽獵中故此備序之也又檢羽獵賦自序首云孝成帝時羽獵是已稱成帝豈非當時所作可知大抵建兩家古生一時前後追上之未幾向年羽獵者一強正有元延二年人校獵一事前後並無再安能水始三年即上羽獵賦於經初二年三月成帝賜駕九年並駕幸長楊之事何得稱明年之語也李氏疑七略之誤為是不得謂班氏誤也

羽獵獲胡

顏注言以禽獸或伏合胡人獲取之也文選李善注云以禽獸或合胡自獲之也胡戎也漢文曰昔呂蒙一說皆非也漢胡即羽獵賦所獲禽之徒取居注則必能獲也魏書胡與夷一也蓋其間胡客之圖門胡客於獲胡使之從獵也

本宿拾遺曰為語

注師古曰獵時也齊頌也以木與槍及繫繩運結以為公

宋書曰黃朝英云或武作備齊德備齊晉聖居也不必言有

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮

儲蓄以待時頌也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲蓄齊法皆宮





歐印荷來之主  
歐印歐局也

類類折頌

類類折頌

類類折頌

類類折頌

類類折頌

類類折頌

唯其人之所知哉

唯其人之所知哉

夫前先生收功於存心

誠作助先生即先生也

東方湖湖石於細石

名遠作父

不可得矣世俗之目

擬何泥也

王林時

特約建國二年

年七十一天恩五年卒

據此書建國於林之天以五年戊寅年七十一則建生適當

宣統元年戊辰全成高四值百二十二歲陽湖三年己

亥上音始村大馬馬重騎將軍建年二十二永始二年丙午

宣統元年三十九與書中所云四十餘矣

門下史話不合奇昌案古四字作三傳寫時由三字款加一

歲應正作三十餘始合

歲應正作三十餘始合

歲應正作三十餘始合

歲應正作三十餘始合

歲應正作三十餘始合

歲應正作三十餘始合

歲應正作三十餘始合

歲應正作三十餘始合

歲應正作三十餘始合

宣統元年三十九

宣統元年三十九

佾林傳第五十八

故子朱房傳

子朱房傳上史記有子路居為長子路死時孔子猶在

非氏覺其非故刪此句

殺衛士

衛士殺衛之下剗別傳中有遺之人稱遺人也

六學從此隸矣

學史記作林木書達武紀教曰志章六學科靈聖與述林木文

志教曰六學設登書世同左述儒林傳敘德存其業六學精

分皆稱六學

故詳延天下方聞之士

方聞史記作方正博聞

漢書注校補

顏注曰孔融也壽昌案文選兩都賦李善注引孔融某曰

臧仲尼之後少以才博知名稱選御史大夫辭曰臣代以經

學為家乞為太常專脩家業武帝遂用之通鑑於元朔二年

載此條並云臧仲御史大夫乞為太常與臣家業以從弟侍

中安國輒紀古語仲御史大夫兩上乃以臧為太常其感賜如

三公云

儀狀端正者補博士弟子

壽昌案漢官儀舉博士狀有身無念疾痼疾一條茲文類聚  
太平御覽職官部所引同

出入不付所問

師古從字子應句劉敞曰所問當屬上句語之增亦不煩讀

語又壽昌案史記所聞下有弟子則固屬上句讀矣句是

也

而請諸能博者

飛史記作不書字下有弟子

了乘授齊田何子裝

裝史記作莊莊史因明帝說而改漢不遠變行也

韓周傳

壽昌案新如兒弟志以儒生因封禪文見衛壽傳

即在漢中此傳後宮至應西內史而明易教治何書學

皆曰易至大官

史記大官作二千石

復從周王孫受古義故周氏傳

周王孫故與周同學是韓相繼授也壽昌案藝文志易經類

載周氏傳二韓陰書志皆不存曰楚漢以後久失矣

寶授同郡礪田王孫

顏注云礪者梁郡之縣也壽昌案爾雅為礪注誤傳伯

同郡蓋以未便云同因故疑文書之注當云梁國也又案寶

為梁孝王距史楚陵下將軍越絕乎云史而屬屬小城到平

門丁將軍蔡治之此亦竄逃事也

韓伯樓太山毛髮如少路

顏注姓毛宋鄭靈風俗通姓氏篇作屯疑如說甚詳辨壽昌

案此與清浦志屯屯氏河顏注云隋室分析州縣誤以為毛氏

河乃禮毛州之說相類未所謂屯屯相似傳寫有誤也考隋

河河法分屯屯氏河河以屯氏得名其地必有姓屯者可知

然各本多作毛疑如無有作屯者則宋引唐氏之說不獨顏

注不取也

齊因不許切

顏注曰何亦名也齊書案列子大瑞篇天地萬物不相離何

兩行之皆惑也注何與通津南子人闕謂非其事名勿何

惟切人之事者故注何即此初字所本不必加顯調

從大中大夫京房受易

顏注云闕一京房非燕老弟子或書字誤耳不為京房

亦昌案京房為魏郡太守非齊郡又未為大中大且房後

祿在孝元建昭二年詔宣帝時已十餘年此云宣帝開京房

為易明求其門人得費似其時京房已沒不可得乃求其傳

學之門人持為文帝時之京房則當宣帝時房正少年何不

召房用之而求其門人也此為一京房無疑漢時同名

姓者多不必疑書字誤也

是時家氏外孫代都太守宜官謀反誅宜子孫為公車丞

顏注云家光傳云任宜官氏之婿此云外孫誤也壽昌案顏

注固然然此似是以外孫直貫下宜子亦如漢續傳云捕案

太后外孫衛成子中簡成太后女其子名中乃太后外孫漢

書書法例多如此又案左傳昭二十四年得罪於母弟之室

子帶木其母弟而實其母之室子也以母子內下與此文注

微同

年老孫官傳子晚亦入說為故門耶

據此實至宣帝時年已老其師京房年更可知其子臨為京

門師亦在甘露中是宣帝時也下云傳說京房法祖師京

房非誤字也

房按東海嚴嘉河東魏平河南乘志

顏傳中向有任良亦其弟子此未載處不云授梁邱明買

傳別一京房也

費直字長行東萊人也治易為師至顯父會長於甘肅巴奇句

奇昌案七經費直周易注四經傳文字錄云費直章句四卷

注云幾缺於此則有章句與傳不合曾所云幾缺即甘邑耶

隋志五行家費直易林二卷易內神家二卷梁有費直周易

章占林五卷久已佚而此傳未及疑又志亦闕之

高州沛人也治易與費公同時自言出於子將軍

高昌案出於子將軍言其學所從出非謂出其門也子將軍

在宣帝時高在不帝時世次不相及費高向家易當易未立

學官民間傳之後漢費氏與高氏遂益至言水龜之復費高

易學章也

伏生濟南人也

史記索隱曰家承年云名鳴延年云字子成見漢書伏生傳  
行古執約傳亦云遠祖焉也

齊梁歐陽生子也

齊昌梁歐陽卒於武帝太初二年歐陽受學傳其子世也  
孫至官至高縣縣令從武帝至元帝宣元二朝五十年

年出至元孫之子已六世而地份子政由元成哀不至子  
特已五十餘年一家中不壽若此又案百官表九帝水

光元年作中中大夫歐陽餘為少府五年卒是而地份表版

一地字也

授平陵平當

齊昌案當為相已在哀帝時其師林學事歐陽高為在宣帝  
朝計當相歷已四十餘年

齊人李同郡博縣

師古曰師首師是也宜從 康本明後氏本正作師凡作師  
者為誤字史記淮南王傳中尉師也案師師姓也本古淮南

傳注又辨曰師師是也皆同此簡也

師傳從兒子也

齊昌案師傳作從父子建此性從兄子師師大夏案建師  
小夏案疑建為勝之從子則此傳是也

四至九師

齊昌案許商由博士官遷作大匠河間郡尉見通志傳云

四至九師也 述其 本師

因科起其家遷書行十餘篇家向書屋多於是矣

案史記從卷古師句索隱云起書謂起後以出也蓋多史記

作雖多古註通左傳哀八年何故使為水濕釋文本注茲

案師為凍大夫授師師師

服皮注師有郡尉姓後漢書注還服說於夏成都尉任都尉

名本舊無注齊昌疑郡尉官名也其性博中以都尉傳經者

不少可驚推

都尉師授膠東師

齊昌案後漢任州長膠東廣博是為師生名也

授王球

案釋文本十師上有與師二字

平陽案師子師子與按河內案師子

志昌案案本知仰持水疑者否師氏疑注今無可考然案

地志所引案欽水道數說多本之此與則從子與授尚古似

為近之

成帝時求其古文者

案求其古文者而求能為古文者師古文簡數但以其字為

志助百即以求其古於文者為講亦通

後漢書謀反逆理其者  
時約在成帝紀始年問並之及在水始三年

中公魯人也

申公名地尚所稱申培公者也

申公亦病免歸

壽昌家申公赴武帝召已八十餘後病免歸又數年始卒當九十餘歲矣

王式字翁思東平新蔡人也

壽昌家地理志東平西都新蔡縣他縣亦無之泰山郡有桃鄉春秋宣十七年齊侯伐我且郟國桃即此又有桃山縣屬泰山者則因山得名左昭十年公會齊侯輸伯於老桃杜注

老桃宋地尤屬東平無涉惟考王子集表桃鄉內屬東平

思王子開新桃疑即桃鄉東平或因表裏而誤也續志在城國有桃鄉即桃鄉任城師東平所分疆也考壽文無新字則為桃鄉尤信也

沛諸少孫亦承式

壽昌家經典傳文敘漢廷云壽氏家傳云即續史記壽先生史記正義張晏云福少孫顯川人元成顯為博士始讓家傳

云梁相請大弟之孫宣帝時為博士壽躬治事大儒王式故號先生梁皇帝末至元成顯不過二十年時足相及所傳類

有異耳

壽昌為人也

上壽顯固生也即先生也

下因制能止中其心應于而歸

壽昌家固在武帝初已九十餘此壽昌帝時應已八十餘矣

能人關學壯哉此史

公孫子務正學曰言觀學曰問世

梁曲學阿世公孫宏千古定所以因此言學之

穎川壽昌君都君都為君事

王亮傳經儒者壽昌王莽傳穎川壽昌為漢時即此人東觀漢記馬援傳受壽昌師去穎川壽昌君都不生滿麻領字

下引風俗通漢有於中論曰

見無識生說易而好之

壽昌家實懷卒引侯氏為傳以經說釋白列北閣下食了為博士

次亦引難讀會且曰風俗通曰食我職公子也見國策

東有食子公為博士

家變形希世之報

的高空生傳上項十七篇

壽昌家史記案陸承云秦氏季代有魯人高堂伯則伯是

其子六生者自漢已來儒者皆數生亦先生者皆省字呼之耳

西伯於生苦為也

續史記有存

漢口后氏曲盡記

注服虔曰存曲等校音義記因以為名法得案其文志存秋家有不實者百九十卷任君上之起則任君後食新記而不

云著此也

小戴授學人橋仁字鴻揚梁子孫仁爲大鴻臚家世傳業

梁孔穎達述記正義序云儒林傳云小戴授梁人字季剛

梁字子孫仁爲大鴻臚家世傳業其明旨爲始學深望之至

孝武時始問政典之路既出於用與治復入於府者昌論

今傳中並無此數語類文志亦無之子氏或別有所據也

廣川政仲

史記作殷中徐廣注段一作段

步舒丞相長史

因步舒以長史侍補使使准有獄於諸侯推尊詩不報以春

秋之義正之天子所以爲是弟子通者至於命大夫爲郎

考掌故者以百數見史記書昌又案置獄論云因步舒弄口

而見逐行身不謹誅及無罪之親是步舒幸以罪誅此可以

補史之缺

嚴彭祖

即陸吏傳中載延年之次弟嚴氏嚴嬭之子也

彭祖安業各著門教授由是公羊春秋有嚴氏之學

書昌案步即類安樂嚴彭祖也魏文志載公羊相氏記十

一篇得無嚴氏而七錄嚴氏彭祖春秋左氏國十卷古今春

秋禮會地攔一卷隋書經籍志春秋公羊傳十二卷嚴彭祖

撰唐志亦載五卷又漢嚴彭祖宋政和中出於下邳云新字

少通治嚴氏馮君奇句嚴廣明公羊說有高堂隆曰昔者君

八箇句章句云云足徵嚴氏有書其馮君爲之章句甚長而

志不詳其言自此傳中亦無馮君名知珠氏所遺不少也

江賦即尹賞得所云江湖中多盜賊以官爲江夏太守捕獲

江賊刑戮故與江夏接氣也

馮授須川守尉史

後漢有章帝典章平朝而嚴氏等同校刊石經甚覺世儒

病也見後書

史按泰山冥郡郡爲丞相史

宋祇引風俗通氏族篇云漢書有冥郡爲丞相史高堂隆無

冥郡爲丞相者此地氏賦 史字也又案賈公彥曰冥氏作

春秋若曼子因氏存其之類按此則冥郡當有成書矣而此

傳未及之

汝南尹更始著君

書昌案七錄云尹氏史始春秋穀梁傳十五卷經世傳之序

殊在皆梁章句十五卷而此傳與章文志皆無之亦其政也

又案春秋隱九年侯卒穀梁傳曰侯者所佚也孔氏疏云徐

遷引尹更始云所者佚之氏是更始之書至晉猶存而班氏

未錄殆亦傳寫脫漏之故

循史傳第五十九

如何南守吳公獨守文翁 書昌案循史傳文翁有傳吳公無之惟賈誼傳特書云文帝

初立開河南守吳公治平為天下第一故與李斯同邑而書  
學事馮以爲尸時是為上蔡人吳公生秦如皇初至文  
徵爲廷尉年亦老矣百官蒙文帝元在河南守吳公爲廷尉  
雖二年前廷尉爲乘釋之開吳公以老卒官可知此下云  
身師先哲以廉平不羣於嚴而民從化雖並文翁守之不  
爲吳公立一小傳

文翁建江舒人也

太平御覽六百十一 廣江七賢傳曰文翁字仲舒之學時  
與人俱入私本謂傷人曰魯欲遺學先授我若高木上斧  
毋乃仰投之斧果下樹因之長文受經崇崇文屬代小志作  
字仲舒

宗叔等十餘人

壽昌案華陽國志云壽昌傳士宗叔等十八人又贊云叔文  
接致風風爲難道洽化遠我官得傳又云張寬字叔文成都  
人也寬從武帝游甘泉泰畤見一女子裸浴川中乳柱  
七尺曰知我若帝後七車傳聞軍對曰天有皇主祠祀不  
齊廣則作文合兒帝感昔以爲揚州刺史復別地葬之故也  
壽昌事在春秋後切十五篇行考扶文志春秋家能之益  
七略未入也

壽昌京師受業博士

壽昌案泰定所云壽昌比相如受一經想即此時而家以蜀  
人亦本及張也

又修學官於成都市中

壽昌案水經江水注云文翁爲蜀守立書堂作石室於南城  
水初後學堂遇火後守更增一石室

出入閣謂

壽昌案因閣說文特立之戶上閣下方有以圭樹羅幕后小  
閣謂之閣說文問門旁戶

爲膠東相

成爲膠東國相當在膠東頃王之二十三四年間  
武帝末官特詔入錢官官稱持節諸者

壽昌案下又云馮胡以蜀人財爲官不若乞職此則以實  
爲郎不備張傳之司馬相如爲蜀相也

察補河東均輸長

壽昌案均輸大可應屬官有各承又水衡都尉所屬亦有均  
輸合承此係均輸長應屬合承且相中知分治於河東者考  
百官表治更內史水衡都尉所屬均輸有合承無長殆表誤  
版也

其曰數員高第揚州刺史高第爲揚州太守

壽昌案宣帝紀元康九年詔博舉吏民廉身情正通文舉  
於先王之術宜究其高者各二人中二千石各一人時左  
諸宋喻舉諸賢員家勝又口屬於上也相詔云秩比二千  
石屬官賜車兼特高一又別舉主簿中級油加說於賦備以  
章有德案郡守本二千石後月百二十解比二千石則月少

二十解矣後守京兆尹始聽其二千石旋以軍應復起又用八百后守納川解泥即今俗之謂泥也

高初川太守

須用有富室兄弟同居弟結與兄相持俄經長刺刺傷弟婦生男輒奪以為己子爭訟三年郡守直訪使人遣兒於前合婦姐觀取之長姐持之甚猛弟婦恐有所傷於手勸乃叱長姐曰汝貪財欲得兒宜虛領有所傷乎乃以兒歸弟婦出衆論比事所引風俗通

代常吉為丞相

漢孝宣時屬相遷代之間有三男六女一女因生一子及欲分產各爭其子遂訟於縣縣之謂曰非向人類當以食已食之者獲三男其子眾以食持子云有法者以法行無法者以類若夫所訟三男王母以食子無其法類百法不若以類取應然人殺食以解罪用獲之可也出衆論比事未詳所引何所

宋及西魏于定國

雲以五鳳三年為丞相甘露三年卒定國始為相在蜀後此

魏前後言

大禹大司農

須使情而後進

臣於地節四年為大司農四年卒

他處稱人為傷若某公某生者其少也至謂以彼傷次公為傷殆尤不武然如王褒主得對以頌以伯何對蓬門子揚雄舉難以較人對能期師對孔子解嘲則以諸先生對四皓如此皆不可確述不得謂諸對公何為非字也固廣明傳與齊胡倫等誤反亦嘗謂胡倫之傷為美稱而非字奈何師古以微道相授乎

漢曹王生願從

漢曹王生願先生作文學本史

王生曰天子顧問君何以治國君何以治士海合無主之能非小臣之方也

史記稱先生作王生曰天子顧問君何以治士海合無主之能非小臣之方也  
陸君對曰何故對曰選擇臣材各任之以其能其與勢對不自王生曰對如是身自與自後功不可也願君對言非臣之力蓋陛下神宗武成所變化也太守曰諾願此為計

百官疏

彭百有為地節四年物對太守虞理為水衡得元康四年大中大夫馮奉世為之計選任此官五年平均在八十外矣

出神聖即長與高第選上精銳

後漢書劉志曰黜萬戶以上為合不第萬戶以此以發陽長

場上務長同一長也而此遠於彼或上禁之戶禁不滿萬



提刑提印限也刑法志提對一作提對可證其與提作提

洪州日抄補卷之十

長沙周壽昌校

隋史補卷六十一

張能勝其任而輸使乎

輸史記作檢輸也舒也節古訓作舒且於河應全陽延屬  
始為輸也

高后時隋更獨有侯封

卷之九 卷之十 卷之十一 卷之十二 卷之十三 卷之十四 卷之十五 卷之十六 卷之十七 卷之十八 卷之十九 卷之二十 卷之二十一 卷之二十二 卷之二十三 卷之二十四 卷之二十五 卷之二十六 卷之二十七 卷之二十八 卷之二十九 卷之三十 卷之三十一 卷之三十二 卷之三十三 卷之三十四 卷之三十五 卷之三十六 卷之三十七 卷之三十八 卷之三十九 卷之四十 卷之四十一 卷之四十二 卷之四十三 卷之四十四 卷之四十五 卷之四十六 卷之四十七 卷之四十八 卷之四十九 卷之五十 卷之五十一 卷之五十二 卷之五十三 卷之五十四 卷之五十五 卷之五十六 卷之五十七 卷之五十八 卷之五十九 卷之六十 卷之六十一 卷之六十二 卷之六十三 卷之六十四 卷之六十五 卷之六十六 卷之六十七 卷之六十八 卷之六十九 卷之七十 卷之七十一 卷之七十二 卷之七十三 卷之七十四 卷之七十五 卷之七十六 卷之七十七 卷之七十八 卷之七十九 卷之八十 卷之八十一 卷之八十二 卷之八十三 卷之八十四 卷之八十五 卷之八十六 卷之八十七 卷之八十八 卷之八十九 卷之九十 卷之九十一 卷之九十二 卷之九十三 卷之九十四 卷之九十五 卷之九十六 卷之九十七 卷之九十八 卷之九十九 卷之一百

鄆郡河東大陽人也

河東大陽人壽昌乘史記傳楊人也注正義曰括地志云故  
楊城今亦曰楊國澤楊城也今晉州洪洞縣也至隋為楊

唐初改為洪洞以故洪洞鎮為名也秦及漢皆屬河東郡鄆

郡在洪洞縣東南二十里漢書云鄆郡河東大陽人莊固

失之甚也大陽今陝州河北縣是亦屬河東郡也

鄆郡在別

鄆郡會高厚水曰鄆與向傳北臨湖注服虔曰湖猶近水

此鄆字與鄆之別不同

而鄆禁史弗與

臨江閩王榮被殺入河江陵父老見其車軺所流涕為言亦  
足徵王之賢矣而鄆郡高祖王致王自較可謂高祖之尤

何叔至為漢人象郡

漢書注校補卷四十九

宿根畢忠清初校

北平史松高初校

普興陶爾再校

個人史記索隱曰漢書作商人壽國案今各漢書本俱作偶  
無作齊者師古注偶對也足知索隱所見古本即歐監亦夫  
兒也

爲人上操下定如東漢

東漢史記作東漢詩書自案白帖卷十六引史記時人語曰  
操上操下如東漢詩多時人語曰四字

而感其極

別極即言被疑也其布傳當則而士亦以兌說故謂之詞

周陽由

史記於周陽由提行別爲傳

由曰宗家

宗家史記案隱曰案與國家自外戚則此於宗家故曰宗  
家

水沙故均茵鴻

史記作未嘗收均茵伏宋時曰茵亦作茵光傳作茵古曰

案詩文茵字前在光物加其說則鴻爲其屬則較難較遠

劉鑿尚以試中成用所爲之字從中或用從或則軍城之  
字又從絲從革也鴻即伏左傳鴻帆而觀終志又虎伏賦

一美也

與其守勝躬公事世

顏注曰勝躬姓也謂鴻機曰史記索隱引風俗通曰勝躬即

中徒也其案即申與勝中古近轉寫爲鴻下一字本作屬無

斯易作徒也

蒙自此始

盡史記作徒

高爲人廉新

師古謂得爲傲案無傲義蓋備字近而爲郭都傳丞相

條氏至黃陽也居亦謂傲係第字脫去一半顏高去析又元

后傳初禮節不尚承恩顏注何慢也即此釋字

報謝務在無知友資善之語

報謝務其言而謝絕之不行所請也

評

猶今俗言爲此老年疾也續二說傳云老字又原延年傳

承義年七顏傳可證即詩亦作物

百補按太后外孫節或子中

縱以太后恩得官即治太后外孫不少顏特示其武健無所

略得也

直指始出矣

直始食貨志謂其人爲良節

則本已惡用矣

因本以元封元年爲水衡都尉史記稱其朴學少私善謹而

不廉節也

稍遲至咸平傳附

其案前平爲都在武帝延和一年前故有傳附以河

內太守漢中尉在元符四年見百官表

漢中尉中尉在十餘人為爪牙

漢中尉宋昭曰家字下當有守字守字漢書漢師其傳人之眾

史者不必加守字也韓安國傳曰雁門曰守守者守之即此類

取往府署於前在無所畏也師古注云錄案而性果敢

幾持以收字屬上讀致不可通

道求

史記作保宋注契比也

漢伯孫氏

漢昌黎伯孫氏漢書地理志云里之鄉里也守一守百家

什主十家也五五家以相檢察民自為事聖帝以古監官伯

節百字節節落也長節短也古伯亦為長帥之稱周禮下長

字稱其名不通矣史記作伯格長今高曰古村格字亦作格

伯格東越道

漢東越在元鼎六年出衛格破車

伯孫諸國中尉

漢得以太元四年為中尉二年免元封二年以故中尉為少

府三年免為右內史二年免六年以右輔都尉行中尉事二

年族誅

漢國棉尉

史記作國中尉尉

史記作戶邑去注徐廣曰尹齊死未及飯恐無家欲燒之

亦飛去古昌案史記作戶邑去言其家既其戶無可避并邑

去也如徐廣則與事必無此理此云襄邑去歸縣較得事實

昌數軍有

史記作華

對為庶人

據解解是以前諸語為庶人也

漢史記作漢

漢史記作漢

漢承史記作大廢承太僕屬官有大駝五承

及承

史記注及中丞

中丞為有扶風

漢昌邑百官表元封九年除官為左內史六年免太初元年

故左內史建宣為右內史中丞不過數月也

而杜周任用

漢昌邑杜周傳官為右內史周為廷尉又云周中廢為執金

吾考百官表建宣於太初九年為右扶風三年下獄自殺是

謂太初四年事又云天漢一年故廷尉杜周為執金吾是應

宣死時杜周亦中丞也傳忽以此語問武帝任用武能刺隨

之史官死而復尊用周也然杜周為執金吾至御史大夫

在歐陽文忠公後世有書名不詳

南陽白布免百政

白史記非白

舉有段中且少

段史記有段

有段史記之屬

主史記有生

乘馬馬中全圖

顏淵曰陳簡而學言昌家困在漢船運船見德也後漢船場

陳簡而學廣明時為淮陽太守治此事可謂注經

困使中史傳之

言昌家困下露有合字或守尉字但云困使交河人使之也

得口入俱拜於前

言昌家魏不書江德蘇明止三八云四人者 亦之小史

村道鄉者然其者也以其曰的而食道鄉者下云成表申

而論矣其昌表云以困小史持反者故下子彈起反其也

因此費而封侯富家反德不害表云以困守尉捕反者置罪

胡為底此物則以故捕公孫勇之功亦微不合案捕侯百陳

滿通勇在困初一事而兩地也

詠並案版

言昌家足年人幅史傳也云詠並案版不載其目今段

入也氏賈氏康寧諸物等 胡為底等事似貪可 罪也具

包等才自聖等

封賜成反

陽成紀作陽成

今雖官出三子簡白乞之何復

案何故判之何如

昌家困下露有合字或守尉字但云困使交河人使之也

言昌家困下露有合字或守尉字但云困使交河人使之也

得口入俱拜於前

言昌家魏不書江德蘇明止三八云四人者 亦之小史

村道鄉者然其者也以其曰的而食道鄉者下云成表申

而論矣其昌表云以困小史持反者故下子彈起反其也

因此費而封侯富家反德不害表云以困守尉捕反者置罪

胡為底此物則以故捕公孫勇之功亦微不合案捕侯百陳

滿通勇在困初一事而兩地也

詠並案版

言昌家足年人幅史傳也云詠並案版不載其目今段

入也氏賈氏康寧諸物等 胡為底等事似貪可 罪也具

昌家困下露有合字或守尉字但云困使交河人使之也

言昌家困下露有合字或守尉字但云困使交河人使之也

得口入俱拜於前

言昌家魏不書江德蘇明止三八云四人者 亦之小史

村道鄉者然其者也以其曰的而食道鄉者下云成表申

刀賞字子心

李陽妻渡漢州刺史李陽傳云尹吉甫九歲多世事

學王戎在史冊尹多事見左傳文三十一而謂之先世碑

又云父子心跡於傳錄致血統金吾自持賞云由帝賞之同

親後人也

畢茂材兼邑令左馮翊時公奏與民名劉進為縣令

賞本業已左馮翊時公才與縣陽合辭是時強若今

奉知縣對詞也

書城賄索紅腸長仲兄弟

書城案此必紅腸在十五世王氏左氏以河平二年同日受

封氣勢張皇上所云書城賄索也其子為紅腸家何必加

張張兩字直接亦不同補說之也其子有引各世其富

以其後一說為始

致令為部

致置也合讀前自日轉為石反口反古有他贊因此

無由為商版也

仕務作家工技之流見其始傳

而難衣因服

顏江因股危險之明言高家服所出危險也因服益云因

衣作亂之始知紅腸黃巾不遵法制之始足下云被經拜

持刀兵方為危險也

其俗注法

兩州刺史史門云至漢江州州可知補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

補格不鼻

周禮鑿人云共苦鑿杜子春以爲苦鑿如鑿出水流用不  
種也一說鑿鑿河東大壩攷鑿東海發水爲鑿也

烏氏粟

麻史記作保

巴家婦清其无得丹火

史記注徐廣曰諸陵出丹括地志云直隸清臺山俗名貞女  
山在濟州永安縣東生七十里也

管子賦冠飾

冠飾案孟康曰博學冠子可用也案詩序名紅冠不倍呼

紅冠可染紅冠子假寫作冠子可染黃作冠云冠飾鮮支一

作冠支然據孟注爲冠子則非冠支也爲冠支者冠飾

水器案舊干杖

水器案若史記注水器長者樂音休

洛南皮革下石

齊史記作兩

鄭卓氏之先

卓徐廣曰一作涼案此應卽卓王孫之祖武父也至孝武時

自百有奇八口人

富至數八百人

八百人史記作千人

賈豎結民

疑結史記作博結

其入強方石氏貴女如且

其人強方謂聚寶富如師古謂爲夫如且仍前如孟康謂也

有游圃公子之者

史記作游圃公子之圃與名華孔氏公子之者猶卓氏之意

王孫也

魯人得儉齊

魯人史記作齊陳氏曹轅闔於

而內氏尤甚

內之記作兩

故曰虛儉無刀

案此當時諺語未必如孟氏之委曲文致月如孟說何而使

家奴自饒而棄其力乎善此乃反轉諺語蓋爲也無無也

言以爲爵之貴無若刀之饒也

富家相於日久買

言相於其能以久買於外不歸家爲善故過其邑不入家門

也

然不能得其利

而昌樂卽其貨志所謂乘傳交牒天下因置謀譽孟氏

孟張空轉府獄不實百姓偷病也

其先爲好道食史

李暹曰新羅秦許堪最名劉本世曰晉過者食所在地名月  
華後傳注漢官職所稱謂仰食也爲會史故託疑求其志

史學叢書初集

也蓋昌黎籍道地名若秦時將九之類

漢書新數世

蓋漢書昌黎籍公子嗣善居室之類

然任公家約

家約古昌黎籍公子家誠也約即如丁發傳約之類

唯母暨氏

母史記作無益以地為氏也

田者

離史記作商

安陵杜氏

史記作安陵杜氏氏蓋謂安陵之杜氏與杜之杜氏為自所

杜也

故本楊白田農而甲一州

楊史記作陽

新伯曰歌而而伯歌也

翁史記作雍

張氏曰白而而險侈

魯史記作萊

質氏曰漢前而與食

質史記作邱

曲叔始發康樂成之徒

稽發史記作推發史記作曲叔攝家初發博學身家康行費

此書未分敘

源似漢書卷六十二

飲其飲

齊昌案飲則食也朱買臣傳呼飲飲之飲即食也使其德

食其與也不伐其能飲其德不字與下句語言不伐其能不

食其與也僕不自矜亦不諛報也師古謂飲為以田以上不

字該聯矣說子或不言而飲人以和又飲君心於江湖此飲

字可通謂也又齊飲史記作飲故文飲雖食飲是風語王飲

太牢莊賞之注飲嘗也嘗食類之類而飲字尤顯

漢於為大尉案傳東將至河而得別至

源從東將斷句注云案傳東出為大尉案齊昌案文明云

云傳中東行將至河而得別至也蓋其意顯顯而說

飲其飲

唐史記作康

漢史記

康史記作觀音廣曰曰杜杜杜杜杜杜杜杜杜杜杜杜杜杜杜

杜士轉子孩也

解解

字若伯

休乃翁錢攝家

本史記作無或不休

若移常得脫若過版

若子若弟又曰若吳能以玉爾殺許注若曰或也

運去其數

高注除去其罪也昌案去縱之使去也解構使非獄獄吏

何云除去其罪乎

請釋解案舍以之

舍養之資而具合也合即解舍養舍之類

大將軍臨高素謀豈不特屬士所云於上者獨主父他與郭

解兩人尚有威宣亦因高書上權為商丞

得李王子為縣極高之

史記注賜季主子主徒解此作高諸公送持事與

解所犯為而解所殺皆在赦前

詩昌案所犯為為作也言所犯法作過之申昌案以生解得

之若官職不得道為又真其所以為也解所犯事為皆甚

史記無而字

尚大逆無道還赦解

書昌案後昌案何德何高祖父解父梵為尉都太守是罪之官

孫政助其元孫也解豈被族誅必有其甚其德義而赦其後人

名故至東漢復盛也

昌案解中

史記作公仲

太原魯翁

史記作函納儲

虞陽陳君猛

史記陳作田

河中王暉為京兆尹捕擊彘侯殺彘及前張回酒市趙君都

賈子光

萬章被殺當在河平初年甚厚以建始四年為京兆尹二年

即免王河平元年此云河平中誤稱張回酒市趙君都賈子

光當即王傳中所謂長安為公大滑稱張猛趙放東市

賈屈也萬章在西成稱城西為京兆尹與前字近而誤

所請大夫使節國而後貨多持幣卑

為征伐字斷句注云富以物假貸於人合是也昌案頗

或句也此云讓即轉讓也讓因用使求上本云昌案頗故

人各與束帛一日散百金讓貸特假貸以給之昌案頗

明曲

將軍至解

案以至尊稱人臣此僅見

稱讓子一壽

讓子稱始此

可以信博通矣

尚校漢紀引此謂作博自此作博進漢進為史京孫名謂書

宜證之也





相如等作詩頌經年極意收所為之新章  
為案史記無司馬相如等語相如死已久矣此  
司馬相如等當日所作之詩頌非相如等及時作之也延年  
無不意其十分之意也亦因承古字通說見前史記作  
大初詩正云延年當初之詩也

久之延年弟季與中人亂

史記作久之殺與中人亂此作其弟季與中人亂為延年  
已被為刑何能亂也

任中書官

宋福曰任中書下書有向字壽昌案宋說非也何書當時僅  
主天子具攝非權要惟中書謂者屬少府有令丞丞諸僕射中  
黃門皆屬之建始中且為黃尚書以五人可見

元帝即位數年恭死

壽昌案宏恭病死在初元二年見壽昌紀是帝即位初非數年  
也恭用事在元帝末後惟石顯繼政

顯內自知擅權事柄在掌擬

擢事之申明監本按本作專 殿本從之壽昌案作專則當  
以擢權專何為句而在掌擬三字為疑又矣似不如從汲古  
舊本為是又考本壽昌繼顯政作顯無作專者

為龍領學夫人

壽昌案龍領學夫人也時龍領久廢後以功封家道各傳  
尚從其初封龍領

任買樵人

案事與父奉為御史以有任買樵子為舍人龍漢志曰太  
子舍人秩二百石無員更之宗室漢官儀曰太子舍人選  
家子餘後其公孫述傳注宋書記曰成帝末選父伯仁為侍  
御史任為太子舍人與此同

問及其父為中候

雲中候候屬中府其別營屬為副部司馬各門石門候禁  
贖漢儀曰門候見枝尉候板下拜則其秩如中書以  
左右式道候例之秩六百石數父恭始以御史任內左降為  
候也

為駱馬補尉侍中

明馬都尉駱馬師古曰駱副馬也非正領車馬為副馬秩  
比二千石侍中左右皆謂史散騎中常侍皆加官

其恩愛至此

又福殿女弟曰為昭儀位次皇后更名其舍為椒風日配椒房  
云

壽昌案漢制昭儀位次皇后其尊貴與女弟既拜昭儀又立  
椒風舍以配椒房近外椒房內無轉又未於椒房內附詳其  
立應生卒始末

其逆物上弟壽在禮氏

壽昌案禮氏弟東車之次弟也其名弟弟也相父弟而上也

亦信作等第之類上第猶謂上等也

反哺恨上等

前因案恨改文怨也坊子成相屬不知成後必有恨注恨身也此三為雲怨傳也刺痛情之也

以開詳

書呂案百官表有禮官屬典客此是也顧注傳語之人也未

明

此書家人子所離堪耶

書呂案家人子離成謂其女也顧注云感自謂非是

一有酒所

書呂案所相如許也張氏傳父去里所復還注里所猶里許也從廣博則金餘物有幾所注幾屆物幾許也

天子以儀言

案問亦引古語也

賢與友皆自殺

自殺據書語賢係紉死案王莽傳云是故於賢喪其魂魄也

自絞殺正自殺之證

有司奏請發賢棺至使診視

案賢自殺於其舅妹合發其棺移至獄中驗之也顧注謂發

棺取其棺槨非也賢方死未歸安能有家此直問發其棺耳

字得無呂加

至四高呂案此至對上而三定知禮讓傳中以至棺槨也

將軍王商之為傳也

總其類矣

案第傳古字通也惟本俱改作第王莽傳下賜君一區本

作弟不作第

置棺衣收斂尸葬之

書呂案上云賢既自斃舉其尸因埋獄中此賢吏未謂入

自獄中將賢用棺衣改葬之也

至大司馬司空封侯

大司馬司空劉歆謂許咸為大司空未為司馬明多兩字書

昌案此因賢傳中大司馬三字屬見故誤書也

漢書注校補卷五十

宿松縣志清初校

非平史終成覆校

番出陶碑詳再覆校

漢書江表傳卷五十一

長沙周高昌

傳第六十四上

匈奴

史記集解引漢書音義曰匈奴始祖名淳呂家據此是以人

名其國也音呂天甲

其先夏后氏之裔裔曰淳維

張晏曰淳維以殷時為北蠻又樂產補地誦云夏烈何道其

時也此三年而既其子桀將妻桀之眾妻避居其北極之

移從中國謂之匈奴其言夏后氏裔或當然也故應劭風俗

通曰殷時曰有桀曰匈奴又晉灼曰夏時曰華夷通曰桀

後秦曰匈奴車則云漢曰匈奴故劉其別名則高昌其始

都益與特例是一也

其俗有石不諱而無字

史記作而無姓字其解曰四十姓變觀氏本文下云世傳自

後可得而記則不能謂無姓也

而匈奴王伐歐戎

歐史記作夫

而匈奴其攻設國下於懸山之下

史記作而匈奴其攻設國下於懸山之下

史記作而匈奴其攻設國下於懸山之下

史記作而匈奴其攻設國下於懸山之下

漢書注校補卷五十一

陽臨甘城十餘里其地當山陰也其地云云

其地取周地也下又云匈奴則平羊城於又云

其地也

於是應后與漢行于游以內邊

四圍于始也

悉收河南地因河為家

案大康地理志卷百五十九甲謂之漢地云

漢地西起華陽關東至河內之西

及遼陽以其九百餘里以于匈奴

公田之曰控禦其全乎

字也天謂君又謂漢書匈奴傳云

故其國而問之似曰匈奴天子也

有天子也于於是應後就使匈奴

為孤金何必胡數語也

谷其下史記有字

其下史記

合之義下又云當書曰

人志小恭也意其何何也

志小恭也意其何何也

志小恭也意其何何也

包史記作日

後主張厚原射丁零臨民統新樂之圖

開民下史記無龍字

置類練精兵三十餘萬騎高帝於白登

三十餘萬史記作四十餘

李其籍且隨人降匈奴

史記作應續率其潰散千人

前陳福反於代

帝置家輔之反為高帝十年九月至十二年冬始平之平城

之役在高祖七年十月因擊韓王信而有白登之圍時韓信

未反也此將韓信逃在先解為平城一役似誤

今日少吏之取約

漢注少吏謂言小吏謂呂蒙百官表百石以下是為少吏也

亦如張壽傳之少從也

故使郎中孫度來書請

度史記作雲奉書請史記從書字樣句以請字屬下讀

獻襄乾等物也宜改從之

比疏一

若顯為云席者為比餘長為統統林云亦亦也之樣

欽金飾貝帶一

飾史記作飾

前金足帶一

犀毗史記作百北

使宦者入中行說傳第上

論史記作公

說曰必我必為漢地者

此說不欲行而恨為所與使也必使我地則必為漢地

者高其語氣不合

使主室之人雖無此言始伏冠何當

此言與國使使言其言於東海之國則應使言其言

此向志願之與同階者雖使使而人而說者統使使也又云

知是說或務乎此亦意相與使使使使使使使使使使

即對上冠帶說也此是使使使使使使使使使使使使

同也值也國語新語高之言使使使使使使使使使使

也

向拜昌侯雲卿持一西時舉

去有昌侯侯卿明其言於東海之國則應使言其言

以矣

高昌餘人

史記作五代傳第入

卷下第千九

老上下史記有增海二字

漢使馬使八馬營

高帝家唐氏敘傳云以開越又云王方多以為其字

撰此是蘇以附錄其說者也然但姓為老人之稱非是

國圖出物

兩關史記作都關

吾得尉史天也

史記此句下有天使若言四字

呂引史爲天王

善昌案何奴領以天爲重其稱置于者亦取如天廣大之意

也通漢書則云天所立何奴大順于此封尉史爲天王劉云

天所封之王也非如春秋所稱之天王也

殺太守共友

共友史記作恭友

殺都尉朱央

央史記作英

右將軍建得目身取

建蘇建也

殺不能與漢兵

以備敵也書也左傳一與一誰能備彼注與敵也

而漢土物故者亦歸敵

亦歸敵史記作亦歸敵

至何奴河水

善昌案何奴河一作何河越破奴傳後一歲爲何河將軍攻

胡至何奴河水無功功臣表作何奴河將軍何河二字皆

文也劉敞曰越破奴傳但云至何河此何奴字蓋漢書將軍

傳或作何奴河越破奴傳漢書將軍本各異也

何奴主客同所使

蘇注主客主核諸客也善昌案主客應是何奴官名劉鳳之

典客也漢書儀云主客何當主外國事是何奴仿漢制設此

官唐職官志禮部有主客郎中員外郎各一主事二掌二王

後及善昌朝聘之事蘇注略

今善太子爲假無幾矣

善昌案幾處也言無幾其和好矣承上和親與不播邊兩語

蘇注音讀俱外

其儒生

史記作其儒先裝謂注曰先先生也

何奴大入雲中定襄五原朔方

史記無五原朔方

會任文擊救

任文漢軍正

不救

救史記作能

漢德威師將軍三條騎出朔東

威師將軍李廣利將軍今朔州

與單于連關十餘日

案此下史記作威師將軍以平糴漢國并眾除何奴云

云考威師將軍天漢四年其再出塞何奴係在和三年

史記傳作一年事漢守節謂事似假漢漢天子自與漢軍

于已下皆劉向補先生所錄班固又稱而次之所以應劉向

奴傳有上下兩條

通鑑周陵侯將兵別開車師

壽昌樂蘭即開表有兩開陵侯一建威此則為成建也以此

匈奴介和王將兵擊車師不得封水匈奴將擊車師故仍通

之也

至范夫人城

張曼曰楊氏能胡語者是也下云會母問氏病律婦胡至即

女巫之能語者也世只知朱序母所祭名夫人城不知漢先

有此事

單長史與史都尉傳漢使謀

輝漢使某作垣漢使侯機期以校尉從漢將軍再出擊匈

奴得王侯從漢將軍廣立王益封故匈奴語又云元康

四年漢置電嗣二十二年延和三年以五原屬國都尉與

都尉軍俱擊匈奴漢置都尉約云歸漢使某止有歸漢之

語不云集也侯多表中多字作朋師古亦云當為朋字當據

作雷電或雷音日所見本不同耶史記都尉某作周國都尉

匈奴傳漢使

預說支頌康也謂未及生而取也

通鑑詳錄漢使不降者延武陽安都馬安前光緒大夫王忠

使西國為匈奴所逐

壽昌樂蘭介子傳引曰桓桓王安時嘗得匈奴間使漢

使者發兵擊殺衛司馬安樂光緒大夫忠期內師遠威等三

輩西國傳云積國數處發使使又云元康四年大將軍霍光

遣平樂監使介子往刺其王是安副王忠使西國當在元康

四年南安為匈奴所得不肯降持節之苦不誠蘇武乃武歸

約有屬國之費而宏並不得與常惠等同受爵賞不可解

單于使犁汗王親邊

突犁汗是匈奴右谷蠡庭所屬地下有犁汗都尉又有到左

犁汗王威虜地

而郡邊知虜在兩區不地

壽昌案此郡邊將軍田廣明也據田廣明傳廣明以與都尉

取當對虜使也

匈奴終不敢取當

尚可服為庶人也

茲款和親

注曰茲款壽昌案茲即滋也說見前

漢曰為言兵虜安處矣

壽昌案羣走國傳云匈奴大發十餘萬騎南旁塞至符奚盧

山欲入為寇臣發糧除垣塞言之是符奚盧山為塞南地故

以封之故作符此作漢書匈奴傳也言兵者羣走國傳

對其降職國氏於大約滿漢此族以待歸者有此因題  
渠堂本匈奴民來降意狀故封為百長而加地名焉於木八  
表也

賦見

晉書載而胡言也下卷云印支單于亦遣使奉獻又云兩單  
于俱遊使胡歌是也

漢封日逐王為歸降侯

歸降侯先賢傳以神爵二年四月封辛宜單與其首孫處至

後漢建武二年封元台高國侯至明帝永平四年始以有

罪免

匈奴與魏書以人

志曰本祖即匈奴之老一從漢初中國之朝虜也漸定居

單于地世居中國之朔方然西域傳康懷有小正五其五節

與魏王也云云與魏城在唐居東市地知與魏為西域地名

也此云與魏城入下云右與魏王西其時匈奴未通西域或

別一地同名者也

應于遺石名相

匈奴故有相此始稱丞相西右必在左右費王也然他

中條此一見

匈奴傳第六十四下

烏爾漢故為其屬侯

去在漢屬侯國溫故無字子以匈奴城屬國單于單取降

多於與呼同還得漢字也表無其子新城侯烏屬之名  
惟表前有匈奴侯王定云以匈奴侯烏屬屬于子左大將  
軍李眾降侯而通鑑考異云此即烏屬屬書屬案題雖為呼  
倫單于左大將其父烏屬屬止為呼也眾並未為屬屬  
于且傳云烏屬屬表云王定並未云為烏屬屬改名又封新  
城侯非烏屬屬成況定果係眾之子表亦不應列於表之前焉  
要皆別有也耶

故有城台於百援

書曰家外志相謂為單不必南方也故匈奴亦稱百援

諸六人相邀久之

匈奴人相誘為六人二字於此

漢書所七部

遊所為之所遊也七部遊五部遊方西河上郡甘地左海湖

並不長安而七也

應爾居光祿東下有急保漢受降城

光祿塞有亭障在盛胸山受降城即四行將軍所築

延平下出朔方邊塞

通注在朔方臨澤縣西北約百餘里方廣約二百里塞在故

真州西北朔方郡在今歸化城西二百八十五里朔方多為

城地皆在河內惟臨澤則二封法舉共三縣在河外也

曰稱機  
言欲以此稱強于漢也胡注非



高陽降其民西陵堅昆北降丁合

高昌案高陽即呼俾版皮謂小別名在樹奴北也堅昆今塔

爾巴哈右之西丁合即丁亥人存節多之北

其後都護甘結苦節胡陳湯發兵

案甘結苦節以郎中諫大夫使西域都共所都尉與綱校尉

陳湯湯傳同若據此湯當為副都護也

郎中案應謂漢事

高昌案茂無傳僅備此文

單于自曰保塞守節

案節即保也

樓梅若若經單于

廣何如謂子曰若經因樓梅羅帝為身故效之自呼樓那死

摩爾其學則始立此賦

樓女云為類卜居次小女為當于居次

上卷云樓居次此云類卜居次當于居次或其次於開氏之

處其樓亦稱曰次者必他部王之女云時帝女稱公主諸王

女亦稱公主也卷云單于既得樓女以為自大王師古曰

自大者樓或次於單于居次之稱似可例推

匈奴有牙入漢地

牙入漢地匈奴三字地名也魏下云溫偶驗王所居地可證

趙注非

謂羊駝羽

高注魏大略也書昌案就即節也正通書齊威展度曰唯二

名書齊曰晉以號之太皇齊若多力即白也一作就

上直欲從單于求之

何奴西邊諸侯

高注謂謂小王恐諸侯者效中國之言曰高昌案節節諸

小王之類西邊何奴邊國小諸然皆足也見西域傳

虛虛山之數

高注虛山何奴中山也高昌案康居地理志有虛山都督府

注云以恩結節置樓燕然都其後改錄涼州都督府制

似在匈奴之西境也下云北度車田虛次殆節虛山之案也

扶伏稱臣

扶伏節節句

易難曰懸

案解節也言易難習於惡也高昌又案疑疑是疑得之疑所

語難謂本難作城尚存律字之半也

收鳥相回案疑到懸之

到節制也孟子制解制也字作制

通人與匈奴南單汗南將軍相聞

壽昌案何奴有左王將右王將左右大將等官稱稱將軍者

此南單汗王所屬南將軍始仿漢官制也

節王昭君伊墨唐次云之時也

前漢紀上居次此種伊... 封也

欲見和親矣

去呂蒙和親... 俱未見大中... 在王莽... 行樂以常事

行樂以常事

注劉德曰... 此即今俗之長截短却也

漢書中郎將... 族風

書異... 劉... 尚多... 使何... 即于... 陳... 即于...

陳... 即于...

宿松縣志... 漢書注校補卷五十一

其平史... 漢書注校補卷五十二

漢書注校補卷五十二

漢書注校補卷五十二

長沙周壽昌撰

西南夷... 第六十五

此皆... 雜史... 其外... 樞史... 其平... 檄... 曹... 而... 樞... 大... 樞... 可... 十... 乃... 中... 其... 從...

雜史... 其外... 樞史... 其平... 檄... 曹... 而... 樞... 大... 樞... 可... 十... 乃... 中... 其... 從...

其外... 樞史... 其平... 檄... 曹... 而... 樞... 大... 樞... 可... 十... 乃... 中... 其... 從...

樞史... 其平... 檄... 曹... 而... 樞... 大... 樞... 可... 十... 乃... 中... 其... 從...

其平... 檄... 曹... 而... 樞... 大... 樞... 可... 十... 乃... 中... 其... 從...

檄... 曹... 而... 樞... 大... 樞... 可... 十... 乃... 中... 其... 從...

曹... 而... 樞... 大... 樞... 可... 十... 乃... 中... 其... 從...

而... 樞... 大... 樞... 可... 十... 乃... 中... 其... 從...

樞... 大... 樞... 可... 十... 乃... 中... 其... 從...

大... 樞... 可... 十... 乃... 中... 其... 從...

樞... 可... 十... 乃... 中... 其... 從...

可... 十... 乃... 中... 其... 從...

十... 乃... 中... 其... 從...

乃... 中... 其... 從...

中... 其... 從...

其... 從...

從...

從...

從...

身海史記一本作乾德通鑑通鑑卷一百一十一名天竺則序  
層胡是也

漢王常光

唐史記作特注廣曰書一作黃

通鑑爲水道四遠餘皆開昆明與波道

史記作乃爾爲水道四十餘里處處皆開昆明此書西字滿

爲四字又說去十餘里三字也

各自曰一州王

王史記作主

當擊南旁酋八校尉擊之

唐史記作會

行詠陽漢道善且簡

且史記作頭

爲非柯都

柯史記作柯

在羅爲沈箕都

黎史記作犁

再驛爲文山都

文史記作波

其旁乘北夢保摩及

深史記作深

皆同註相校

杖史記作杖

羅水書羅羅曰辟胡將都兵擊之

呂辟胡即書紀作呂破胡

遺執金吾馬通靈

姓馬通名地也王神傳能虎男子胡羅東漢時有此姓也

南海王通佗

雄史記作尉

十三歲至二世時

十三歲史記集解徐廣曰壽并天下至二世元年十三年始

始壽并天下八歲乃平越地至二世元年六年始十三年可

南海尉任靈

考十三州記曰大都曰守小都曰尉皆屬案則說殊不然南

海都至數千里不得謂之小都也大抵秦制政出世遠難徵

如史記所稱尉則尉之職崇者有郡守百郡長有郡都尉

又有郡尉揚雄氏所云東南一尉即相此也

且番禺負山險阻南東西數千里

史記作且番禺負山險阻南東西數千里則云負山阻海

以險字海字絕句此以阻字絕句海字爲屬此字遠云南正

東西數千里與南越地勢亦不合似須從史記爲是又案下

云東南西北數千里中此作上書自公於漢難以爲據也

與長沙抄校

案時在陽谷陵兩郡俱屬長沙未開置郡而屬爲南海所屬

劉爲南武帝

史記作南越武帝壽昌南武帝名南越地故南越王  
種亦稱南越王繼也史記越字餘後人云加官從本紀及此  
傳說詳本紀注補

龍寶至

壽昌案藝文類聚引廣州記曰引龍寶至以朝賜寶攝起

節以送陸賈

其取半版

半版案史記作其西臨驛驛亦稱王此版字是星案字之  
原即釋世法謂作劣編改

至武帝建元四年佗孫樹爲南明王

史記作至建元四年佗孫樹爲南明王

十年佗百康笑王噶噶曰佗於文帝元年已自稱老矣先男

四十九年履文帝二十三年皇帝十六年也武帝建元四年

凡四十二年即以二十餘歲爲能用合亦一百十餘歲矣

蘇案佗處建四十九年爲文帝元年年語定定不的符如皇二

十三年與尚未并天下也

節賦其先武帝文帝聖

史記無文帝二字壽昌案作實而武帝從南越地名非武

帝此與文帝對舉者文言之或死即以武爲諡未可知也故

有聖其孫胡明臨曰文王自爲說所賜諡即效其祖文佗案

帝賦自欲何以其生前文帝之聖胡明所賜死後之諡皇相

台也近說無文帝二字是也

上書壽昌曰氏女爲后

樞史記作修

頭士德臣著韓其法

樞史記作健

及韓其秦王自地

注孟康曰若越越中王自名爲秦王建說始也若灼曰秦王

曰王趙光也趙本同秦同姓故曰秦王壽昌案壽昌說也時

相位據南越帝制自爲趙光其及封故韓其韓其曰稱秦王

其稱秦王趙光本秦尉光故仍舊秦名稱秦王時有人已入何

奴子孫的城秦人也安在只秦趙我同姓子

及遠謂介弟民統舍

介弟兵史記作分其項兵

韓其士故於北相韓千秋

韓千秋表有以校尉擊南越韓其相此舉以校尉率兵

也

願得勇士三百人

史記作二

處會曰爲僮奴自服一時利

史記作處會以爲僮僕取自服一時之利壽昌案韓其奴之

司馬相如韓其氏家僮八百人毛本作處會以爲僮取自服

一時利有取字章方足似本作僮奴因奴字近取而誤也

於其子顯德爲保族

案繫族史記作龍亢及表作龍亢

爲少船下湖將軍

權史記作屬

使陳善族因巴羅罪人

曉義族越人名禮

權將軍軍將精卒先陷尋風

陳史記作族

故其校司馬蘇宏得建德爲海常及西

移稱王趙光以明王同封國漢民

史定降漢爲安遠侯勇將軍取已軍

諭告國驛四十餘口於西湘城

得建德表建德被獲後仍封勇

權表作勇都隨獲後表建德

南起將軍房翁表作監居封相

姓驪氏

徐廣曰駱一作駱

無諸孫率越歸魯陽台史均

權史記作部

權治

史記作都東治

不減而增

史記張作柱

告大司農軍

史記作大農

適使郎中將立牙爲勳王

郎中將史記同德漢書本

明書呂蒙自官表中郎有五

亦郎中郎中郎中郎中郎中

劉震未足確也

是郎中使六郎震張成故

也直帝太初元年始更名

子侯表山州承論元前五年

已失侯故云故出損侯也

付后鼓爲東成侯

故表作鼓

封陽爲制侯

謂若他本生用后史記作

及東與爲多軍

表作東與將軍

故顯將軍左黃同

表作左將軍黃同

京師王滿

王滿司馬州云家漢書滿燕人姓劉擊破匈奴上而白王之  
壽昌樂今漢書無此兩字此自所見古本也又安水經汎  
水注云昔其人衝滿自汎水西至朝鮮又云畿屬野滿乃都  
之郡王階城地方故于更至其碑石漢武帝元封二年遣  
樓船將軍樓船使左將軍封右軍破渠於汎水龍城之衆  
汎水屬屬漢之樂浪郡

及之樂浪公在舊王之

在史記作命

高后下史記打助字

蘇石渠

蘇石渠

左將軍卒多事遠東上

天子諱山

左將軍卒多事遠東上

乃使所山論降石渠

乃史記作及

使故於南太守公孫遂往正之

正史記作征

正史記作征

正史記作征

太子許建

許史記作諱此書作許書誤也史記贊曰楊廣等與建書

諱以建之被諱與義並論爲諱字無疑

相傳聞

陶史記作陰

陶史記作陰

長爲魏侯

表作魏侯張辟

爲沮陽侯

沮史記作沮表作原

沮史記作沮表作原

西域傳第六十七  
昆曰玉門關

注孟康曰 胡竹在敦煌西界高昌案水者張騫傳注韋昭曰玉門關在陽關界元和志陽關因周主關之南故名 大前 漢志云玉門關在今安西府治西一百五十里古陽關在今安西府治西南一百三十里西安府乾陵朝改州兩關在今鞏昌縣安西州尉鄯縣也近友人至其地者云兩關相

距約一百四十里

蒲昌海 名鹽澤者也

徐松補注曰水經注曰河水又東注於勃澤即經所謂蒲昌海也水積都表之東北歐戎之西南也隋千里皆為蒲昌海又云其下大鹽方知巨流以次相累故蒲昌亦曰鹽澤鹽水也正義引諸地志云蒲昌一名勃澤一名鹽澤一名蒲昌海一名中領一名志等皆謂蒲昌也又云勃澤在正命下今同部語謂之推布淳即李光廷開考云勃澤一治古今并未改流白水經注於南河下繫以率領海於北河下繫以蒲昌海運起後備粉紛與論胡氏謂商賈推指開西域河源直分二海亦未嘗斷注也水經注敘南河云且水河東上流逕且末國又流而左會南河會流東通焉注濱河通者即通北河之水為注濱河也又云注濱河又東逕鄯善國

北其水東注澤澤在樓蘭國北并泥城也

海也韓氏西域記曰南河自于闐東流北三千里入卑彌海也下敘北河云北河自波沙東分南河即韓氏西域記所云

二支北流焉相茨烏夷碑善人半謂海者也是知二水注流

通近地會年斷是即經之蒲昌海矣後云河水又東逕崑山

國南又東逕注濱城南是則河以城名顯而易見今之塔里

木河是也下云東逕樓蘭城南而東注河水又東注於勃澤

即經所謂蒲昌海也曰澤曰海原與南河無別但水明指其

異名耳大河東逕為注濱河此水以北河之域得名而蒲

昌海積都於東北與南河段所云澤在國北并泥城者豈有

異地乎一過字不語疑關斯起好氏因不足怪而徐星伯力

辨之猶似門外漢耳善昌案徐氏補注引水經注密隱正義

不遺信釋水書證釋一語並入窮究河流源委亦未與水經

自觸也今氏何許沾沾一得輕談為門外漢等論水道如朝

氏固未可非昔西域水道未有精過于徐氏者也其水道記

云羅布海爾者黃河初源所浮流也是疑南北而為之無所

區分塔里木河在阿克蘇河之東阿諾諾可辨之地塔里

木自濱河歸人以麥為業也河運下輸東復行向東趨水寬

五十餘丈見河所由名矣

去玉門關三百餘里

徐補注云自色爾騰海西北至羅布泊相距去千餘里不得

云三百餘里又引水經注東歸海王西歸關千三百里

是漢書地理志云水經注云水經注云白安內穿少州而

西北沙漢子餘里自大澤曰蒲昌海即古葱嶺子關二河所

加水經注云依舊開謂此高水下位發十餘石西貢橋非

也又云蒲昌海即白龍潭今日蒲昌海說在土魯番城高東

三百餘里安內西北子餘里案地理志二關屬鄯善郡

其志云蒲昌海在子餘里西蒲昌海在蒲昌山在內南

畢計安內州界土魯番以今新德軍邊道里表核之當于

九百餘里不止如徐氏云等十字也

白中解前下也

書昌氣匈奴傳俱作于延此作廷廷字古通用也

分日為車師前王及後王二國

其案此都漢分之地漢書云哀平間日相分界地有十五

國其地廣五十國皆屬都漢知五國不屬可證此後之分也

十六長分為五十餘國之數匈奴分地十五單于時匈奴

庭其內域分為五十五國而西以是弱此亦據建而小其力

之云

古為安遠侯

徐補注云古古表作安德侯表古古案 吹風七水表俱作

安遠侯表古古表作安德侯徐所引誤本漢書也

佛護前鳥舉 徐補注云今車師城屬車師國車師及其東車師是車師皆

鳥舉城地古昌家前領車師道里表神申子志歸國四千五

卷二十一

至元帝時復置戊己校尉

其案戊己校尉之置初元 年置此云覆置者緣先本有

校尉如副校尉屯田之類惟戊己校尉是元帝時特設

故云復置也其在何處補遺說戊己校尉徐氏補注偏引

之例而注 戊己校尉與安內其地無涉也言其案車

師後置長國傳云其後置戊己校尉屯田尉屬國故地又云

止謂戊己校尉是自有常制所置置城也漢書儀曰戊己中

央諸國四方之國亦稱校尉以爲邊城故前漢之世徐補注知

本引其言向亦以賦詩之言爲是計昌有句云曰上戊

己其州國賦所上者以謂之亦即賦詩之在也

是時匈奴東滿類十益力支將人聚于七百餘人際地

徐補注云益力支不見焉臣表恭本侯言其案益力支至張

善言自才辰吉才去中他何解以爲可 特付成不見功

臣表者亦有始發利益驗或卒不及人也如趙光國傳漢言

若客弟譯爲解習十海語杜神一人茂茂賜賜爲言兵侯何

奴傳匈奴民懸除坐空已降漢言狀漢以爲言兵應至盧侯

鳥北國何元始中漢日單安並其時表反均臣表持木之見

即史表云御史大夫 侯等之尚功臣是澤兩侯表集之

辰太子傳女尚中與列子南十國族姓名表中俱無者也

第光國王殺夫胡來王



案去胡朱名唐兜已見匈奴傳李光廷漢西域圖考云  
兜實在西域之西小宛之東今論入瀚海瀚海今稱戈壁也  
都漢去陽關千六百里

傳不出陽關自訖者始曰始光考補天傳云去陽關千八百  
里此六千六百里則輒增光近二百里當以都漢為最近矣  
賈子常生後法下羣臣官刑

壽昌案文帝詔除官刑此武帝征和年開南宮刑且及子何  
奴之賈子是除官刑為虛言也

立府居者為王更名其國為郡藩

案本傳云都漢國本名樓蘭其國廢置有郡府此其四名  
者者也昭帝元鳳四年傅介子斬樓蘭王驚歸立府者為王  
改國名郡善此初製郡字之始後漢書西域傳無樓蘭因名  
樓蘭傳亦然而班勇傳云勇至樓蘭以郡善歸問水經注云  
行或謂將軍索勒將兵千人至樓蘭屯田又云召郡善還其  
巧者云云是若又樓蘭附郡字而問焉一國者乎前立郡善  
郡唐置都州雖是故地而郡善名尚存樓蘭二字遂不見史  
傳中矣

馬刻印章

徐補注曰衛宏漢傳匈奴單于黃金印文雖紐文曰章此  
蓋禮異之比于單于者曰章匈奴所說或誤非兩漢制也何  
奴傳曰帝封單于年賜匈奴單于黃金印文曰漢  
賜單于印文曰漢不曰單于印漢字諸王以下乃有漢字存自

王莽遣將推賢後始改印曰章又曰更始二年冬漢遣中郎  
將等使匈奴授單于黃金印璽後書和帝紀永元四年遣大  
將軍耿种投北匈奴單于於陰捷璽後則仍用璽不用印此  
之印章特比之匈奴諸王非比單于也

且末

唐辨檢西域記作沮末計漢書見末等國約在敦煌南今  
和碩特左右旗地其遺址俱無可考矣

小宛精庭皮虛

案徐氏西城水邊記云漢小宛諸國後漢無蹤意論入瀚海  
如易勞落處城之比矣段長基歷代沿革表云或廣國在今  
和蘭西之巴爾呼國克地

打獨國

後漢作拘獨唐書云于闐東三百里有建德力河河東有建  
德力城亦曰向獨城即靈州故城西域水道記云今河在城  
東城郭遺存不足為異也西域圖考云在今和闐屬之克勃  
密雅城唐之建德力河亦名建德川也沿革表同水道記在  
克勃密雅河

采勒國

西域水道記西域圖考俱云論入瀚海沿革表云在今和闐  
西之蘇格麻地

于闐國

沿革表後書作于真水經河水篇云其一源出于闐國

北流與南河合東注

合南源道于開南山俗謂之健摩

又西北流于河即所謂北注

者也今日和蘭在葉爾羌東南七百九十里

西曰烏玉河今東源曰玉龍哈什河產玉

及山國

二曰志作皮國後魏書作蒲山國今在葉爾羌所屬之皮

什兩地

烏拉國

世魏爲權于摩國及阿鈞羌國在今回部喀什噶爾葉爾羌

之西南拔達克山故一作八有威鄂魯山即其口汗

西夜國王號子合王治呼悅谷

驚異家後若不西夜一名溘沙了合阿呼悅谷化遊不作

權并云漢書中誤云西夜子合是一因今各自爲王案本

云西夜與胡異其種類羌氏行國隨畜逐水草往來故但云

西夜國王號未書戶口兵數後齊溘沙國之名起雖其爲

行國無治所矣本書又云兩子合土地出玉石是胡稱呼悅

谷爲子合明治所紀戶口兵數亦屬之子合矣爾國雖共

一實一行國一十落庶並未誤爲一國也徐補注雖爲本書中

誤而云漢書西夜國王號子合本傳戶口兵數及國名之

本傳因以號子與子合本傳爲一范氏之說爲不誤矣

漢書云其王號子是號子者其王之稱焉烏拉國范氏去

漢較今爲近未必說書要編至此抑豈無書本可校而

前人不過偶讀未審遂發此論耳又考本書各傳俱未稱王

名何獨西夜有號子之稱案魏書原云悉居半國故西夜

也一名子合其王號子治呼悅是西夜子合已稱一國

故當時其國王之名雖去漢已數百年何特引此作

也計西夜子合約在今葉爾羌屬之庫克雅爾地

蒲鞞國王治蒲鞞國

此曰案下國字誤水經注作治蒲鞞谷是也後書作德若國

今在葉爾羌屬之塞爾勒其地

依野國王治

王全孫曰上文皆言某國王治某城此不言其國又也書

案水經注雖言某國治某所此傳節之疑漢書本如此非

也國在今葉爾羌屬之其噶爾斯地

無雷國王治盧城

王全孫曰據音盧字作盧其上半與雷相似故雷當作盧又

脫無字耳御覽引此正作無雷城書昌黎水經河水注云一

水東流逕無雷國其治盧城與此書合與其意比說以從

御覽何如逕據水經注之爲當也國在今葉爾羌屬之阿

楚勒地

三

漢書注校勘卷五十三

羅宛國王治

王念孫亦謂不詳伯某城都尉文壽昌來水經注亦未嘗承  
漢書之舊也國在今披達克山西二千餘里之布哈爾地  
屬前國王治領鮮城

隋書高祖唐仍名羅賓又曰連羅羅羅因隋鮮亦作魯鮮  
高宗顯慶三年封其王楊羅支為佛羅王龍朔二年授其王  
為佛羅都督羅安西都護府近世為阿爾汗地一作愛烏罕  
在披達克山布哈爾之西南

以金銀鑄錢又為騎民羅術人面

高昌桑食廣志云又造銀鑄白金以為天用莫如羅地用莫  
如馬人用莫如羅故白金三品足漢朝亦為金如馬形但非  
錢亦非羅文耳又兼新唐書兩蠻傳聯古朱波世以金銀為  
錢形如半月號登伽陀亦曰足潭陀三朝國史關要國羅銀  
葉為錢今俗用洋錢多仿其國王面下安息國云銀為錢文  
獨為王面羅為夫人面今洋錢有女面亦其國夫人也  
赤土身熱之服

案今遼洋者必過紅海上內赤色其令人身熱無色厥類  
嘔吐亦如此云也秋末隆冬春初始可行石則難其地實上  
直赤道也

羅羅不測之深

新行即羅深險之說則不得復云深也蓋深本湖字唐人從  
湖通深之說後魏書下臨不測之湖作關字可證

二千餘里乃到羅底

羅羅本羅河水注云羅後之說有卷后之聲蓋數尺餘行  
者等步相持羅羅引二十許里方到羅底此作二千餘里  
恐非事實羅水經注作二十許里為正

烏七山羅羅

案此亦不言其治所也羅羅傳作山羅烏七本傳內開作烏  
七無山羅羅羅羅非有異也

安息長竹羅羅條支有羅水西王母亦未嘗見也自條支乘水  
西行可百餘日近日所入云

高昌桑食西漢傳大秦國或云其國西有弱水流沙近西  
王母所居焉傳於日所入也漢書云從條支西行二百餘日  
近日所入則與今書異矣據此則條支下等乘水二字可自  
餘日可字當是二字也此羅烏七山羅羅後漢則大秦國本  
書無大秦後書無烏七山羅考大秦國本名卑健即此書之  
卑而卑軒附見此傳中並未稱國至後漢則并烏七山羅  
而自之改名大秦矣軒音年連反與羅同音羅羅作卑軒  
俗字安說

後書天竺國情存羅羅不殺伐漢武以劍為德性曾羅羅  
也後世遂滅為放生之說

安息國王治番史載

案後書作治和羅羅後魏書作羅羅後漢書作羅羅和羅羅一音  
之轉也羅羅羅出之皆係定字後復與烏七山羅羅為羅羅

國今分爲十二部

新華考行爲書記

顧注曰今西方胡國及南方林邑之徒悉皆橫行不直下也  
壽昌案其本史記作壽昌者是時向無紙用革則以刀畫  
之較使此字字例下畫記而誤也今西洋人畫尚橫行不直  
如如銀說

大月氏國王治監氏城

毛本無王字後書作監氏水連注作監氏與此同今市俗謂  
之南其分隊車在各特要爲字之地云

上地風氣物類所自

徐補注云國之風氣物志曰月氏國有于其國者十五里之  
供養者生如蘇武使匈奴金樓子引此作月氏不作于其  
日及

故論輕匈奴

顧注曰自恃其強盛而輕匈奴也徐補注曰通考引作故  
特爾萊顧注特與種對舉是舊本有特字壽昌案故與國  
讀特字是顧注添出通考亦本之類注耳

康居國

魏書云名者古國又云康國亦康居之後今在哈蘇克部即  
傳云王冬治樂越國地也既後曹作歷今在哈蘇克部即  
云康居有小王五之地

不屬都護

壽昌案不屬都護者古時康居國之別康居國也  
氏城康居山南則屬資烏山南安息也

補注

壽昌案鄭表傳皆不見惟段會宗傳對有部番以康平者  
一語此始著其官都護上言官都康居者壽昌案  
注云壽昌案在在永中

有五領侯五曰高附領侯治高附城

壽昌案五領侯後書有都密無高附蓋書人云高附或在  
大月氏西南亦大國也並云漢書以爲五領侯數非其實也

大宛國

今制部喀什噶爾之西北富安集及所部皆其地也  
故匈奴持單于二節到國

徐補注曰信如外國之傳道壽昌案信即古之行也平帝  
紀漢律諸乘傳者持尺五轉信司馬相如傳及張儀使張儀  
百姓或以諸品盡分持之或用木爲之

康居國

康居地理志有桃曬州注以阿臘城置錄月文都台府  
休循國王治身飛國

壽昌案三國魏休循國傳字通也下國字疑亦在字之次  
由壽地理志有烏飛州都督謀安西都護府今此布治特之  
地

捐毒國王治行放谷

亦分今西角特特地與休循俱在喀什噶爾之西北  
沙中區

今葉爾羌地水道記云回語謂地曰葉爾羌廣曰美

此劫因

今喀什噶爾英吉沙兩部地

尉頭國

前古語初傳云東支無尉頭計在今阿古蘇克什 地確也

漢書注校補卷五十四

長沙周書昌撰

西域傳卷六十六下

烏孫國

書曰案烏孫今伊犁及城東庫爾喀喇烏蘇路今迪化州屬

之深木隊皆其地也其治曰伊列模曰伊羅注曰本列

其地曰益羅注曰本列一音之轉也注曰本列西域一大

國漢分爲大小昆彌注曰本列安勞則王并時未已後漢明帝永

平十七年戊己校尉耿种移擊烏孫帝遣前八人遣李昆

夷烏孫使云云白獲見於史籍注曰本列其時烏孫使向內

其故國陸焉微勒所據內也

今烏孫山參松標

徐補注曰烏山故多雨雪而寒謂其案傳云多雨寒補注

一書云古者匈奴傳本始三年單于自將兵擊烏孫狀似合

入大兩雪一石深丈餘人民畜產凍死電者不能什一備

前又松心木段以爲有零徐氏謂自說及書曰案其亮言

筆錄云漢松樹在天山下即謂巴里坤要道也湖梁之實非

松乃松心木耳說文玉鶴竹云橫松心木高誘注謂于上注

橫讀如音攝氏之攝乘左傳註云午楚武王卒於攝木之下

即此木又攷竟陵縣武東山一名攝木山樂史稱澤國志云

楚武王即卒此山洪又云樹在攝松樹一樹土人尚呼爲攝

尚書卷之四

徐補注引通鑑注孫皓即今本亦也晉呂蒙傳之以索五  
加額也係即易係用愷之係  
都靈坐知在王帶誤見便不於下賦家  
書呂蒙部參部也此在武帝制而高制尚未除如此  
其後若案行表穿甲履屐并以面  
而宋郊云當推西通鑑注謂時主夫身是於車視候并以面  
今故古本作以面

元貴爵子星摩代為大昆綱  
註注云其幼少書呂蒙有未壯一謂如禮二十曰前  
左仍叔之子病也之類事漢幼少也而書洪範六曰帝傳  
廷芳謂注云愚亦不殺曰前此傳下云星摩法弱則非但幼  
少也下又云大昆綱雖乘摩健足以健與弱對舉尤非幼少  
可知且考段會宗榜都時當寬靈元年時星摩死子摩乘  
摩代立星摩父元貴摩死壽三壽三年星摩立幾二十年而  
死已有子代立且從突爾代為大昆綱時必非幼少也故注  
疑誤

孫皓曰姑蘇之非用呂為孫地故今在蘇州也孫呂家姑  
吳後書作姑蘇水經注云上河海也又西通姑蘇氏南通吳  
川水注之水導姑蘇西北水沙山也西南南通吳郡吳郡  
北唐之變換河今之阿爾巴特河廣書地理志云姑蘇而此

孫皓曰姑蘇之非用呂為孫地故今在蘇州也孫呂家姑  
吳後書作姑蘇水經注云上河海也又西通姑蘇氏南通吳  
川水注之水導姑蘇西北水沙山也西南南通吳郡吳郡  
北唐之變換河今之阿爾巴特河廣書地理志云姑蘇而此

孫皓曰姑蘇之非用呂為孫地故今在蘇州也孫呂家姑  
吳後書作姑蘇水經注云上河海也又西通姑蘇氏南通吳  
川水注之水導姑蘇西北水沙山也西南南通吳郡吳郡  
北唐之變換河今之阿爾巴特河廣書地理志云姑蘇而此

孫皓曰姑蘇之非用呂為孫地故今在蘇州也孫呂家姑  
吳後書作姑蘇水經注云上河海也又西通姑蘇氏南通吳  
川水注之水導姑蘇西北水沙山也西南南通吳郡吳郡  
北唐之變換河今之阿爾巴特河廣書地理志云姑蘇而此

孫皓曰姑蘇之非用呂為孫地故今在蘇州也孫呂家姑  
吳後書作姑蘇水經注云上河海也又西通姑蘇氏南通吳  
川水注之水導姑蘇西北水沙山也西南南通吳郡吳郡  
北唐之變換河今之阿爾巴特河廣書地理志云姑蘇而此

孫皓曰姑蘇之非用呂為孫地故今在蘇州也孫呂家姑  
吳後書作姑蘇水經注云上河海也又西通姑蘇氏南通吳  
川水注之水導姑蘇西北水沙山也西南南通吳郡吳郡  
北唐之變換河今之阿爾巴特河廣書地理志云姑蘇而此

孫皓

徐補注引通鑑注孫皓即今本亦也晉呂蒙傳之以索五  
加額也係即易係用愷之係  
都靈坐知在王帶誤見便不於下賦家  
書呂蒙部參部也此在武帝制而高制尚未除如此  
其後若案行表穿甲履屐并以面  
而宋郊云當推西通鑑注謂時主夫身是於車視候并以面  
今故古本作以面

元貴爵子星摩代為大昆綱  
註注云其幼少書呂蒙有未壯一謂如禮二十曰前  
左仍叔之子病也之類事漢幼少也而書洪範六曰帝傳  
廷芳謂注云愚亦不殺曰前此傳下云星摩法弱則非但幼  
少也下又云大昆綱雖乘摩健足以健與弱對舉尤非幼少  
可知且考段會宗榜都時當寬靈元年時星摩死子摩乘  
摩代立星摩父元貴摩死壽三壽三年星摩立幾二十年而  
死已有子代立且從突爾代為大昆綱時必非幼少也故注  
疑誤

孫皓曰姑蘇之非用呂為孫地故今在蘇州也孫呂家姑  
吳後書作姑蘇水經注云上河海也又西通姑蘇氏南通吳  
川水注之水導姑蘇西北水沙山也西南南通吳郡吳郡  
北唐之變換河今之阿爾巴特河廣書地理志云姑蘇而此

孫皓曰姑蘇之非用呂為孫地故今在蘇州也孫呂家姑  
吳後書作姑蘇水經注云上河海也又西通姑蘇氏南通吳  
川水注之水導姑蘇西北水沙山也西南南通吳郡吳郡  
北唐之變換河今之阿爾巴特河廣書地理志云姑蘇而此

孫皓曰姑蘇之非用呂為孫地故今在蘇州也孫呂家姑  
吳後書作姑蘇水經注云上河海也又西通姑蘇氏南通吳  
川水注之水導姑蘇西北水沙山也西南南通吳郡吳郡  
北唐之變換河今之阿爾巴特河廣書地理志云姑蘇而此

孫皓曰姑蘇之非用呂為孫地故今在蘇州也孫呂家姑  
吳後書作姑蘇水經注云上河海也又西通姑蘇氏南通吳  
川水注之水導姑蘇西北水沙山也西南南通吳郡吳郡  
北唐之變換河今之阿爾巴特河廣書地理志云姑蘇而此

孫皓曰姑蘇之非用呂為孫地故今在蘇州也孫呂家姑  
吳後書作姑蘇水經注云上河海也又西通姑蘇氏南通吳  
川水注之水導姑蘇西北水沙山也西南南通吳郡吳郡  
北唐之變換河今之阿爾巴特河廣書地理志云姑蘇而此

孫皓曰姑蘇之非用呂為孫地故今在蘇州也孫呂家姑  
吳後書作姑蘇水經注云上河海也又西通姑蘇氏南通吳  
川水注之水導姑蘇西北水沙山也西南南通吳郡吳郡  
北唐之變換河今之阿爾巴特河廣書地理志云姑蘇而此

澤河即今阿克蘇河之下流也名澤巴什河拜城今勝澤密

光

溫宿爾

焉昌案水經注云北河經溫宿爾南於此城河右入北河城

河即今阿克蘇河也

姑墨所并

焉昌案水經注云北河經溫宿爾南於此城河右入北河城

非其國地也溫宿爾在今庫車及其西南樓喇水烏什一帶

東左合龜茲川水今渭干河即龜茲川

烏

徐補注云水經注云治烏層蓋今傳文奪之焉昌案徐引水

經注為誤也案傳上特云都漢治烏層蓋明云此城為都

漢專治其國王附居城內故此傳又云與都漢同治也說每

國傳皆云都漢治所行于其地蓋因傳又申明之云東至

都漢治所烏層城三百五十里直以都漢作準的請因特為

地望無有傳屬故於烏層下不備王亦不言治所也又考其

書西域傳莎車國王質分地焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌

焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌

焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌

焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌焉昌

焉州屬集縣都府今俄特爾地為哈喇沙爾之馬邑

其亦有河

焉昌案水經注云其水水又屈爾南道是渠因商故史記

曰西有大河即斯水也又東南流是渠因治渠牟城西北

去烏層三百三十里漢武帝通西域屯渠拜城此處也

與精絕接東北與尉犁接此書亦無治渠城四字徐氏不

云傳文奪也西與精絕接上亦無東南與且水五字知經注

引漢書自有兩節也屈爾南道是渠都府今哈喇沙爾所屬之

額爾河也其地之捷徑亦其分國也

亦有便宜因駱駝以商

焉昌案史記傳臣顯見上言師江魏相傳好魏漢故事及便

官章公府者別法志有官衛事者馳驛矣之

徐補注於車師于餘里

焉昌案論蓋一作命頃唐書封安祿又有輪焉州都督俱該

土庭無慶府今哈喇沙爾所屬之王古爾地在此化州東七

十里車師今國屬一帶地

尉犁

後漢書作渠水經注雲其之水自西海運經渠國今哈喇沙

爾所屬之哈喇沙爾地也

危類

水經注雲其之渠俱東南流運出焉昌之東焉于危類同自

西去焉昌百里又東南流注于教養之蘇以達所積水斯

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四

漢書注疏卷五十四



古地也

今謂展屬之汗和羅地

今謂展屬之汗和羅地

是亦依大山為治也

又云去長安萬二千里百戶數萬與本傳不合今顯展屬之

九拉里克地

瓜胡國王治車師柳谷

徐補注謂唐地理志交河縣北入谷百三十里經柳谷即其

地李光廷云此則一柳谷非瓜胡國地引唐書貞觀十四年

高昌擊則柳谷在東也高昌案瓜胡在今顯展及所屬之魯

克察克地皆曾屬高昌郡隋仍為高昌國漢之柳中即魯克

察克為戊己校尉所居柳谷其地名則李所添是也王念孫

曰瓜胡國作瓜胡當從之壽昌謂傳誤和覽一說似不如

從本壽足據也

山國王

壽昌案三國志注魏略作山王國

車師前國王治交河城

壽昌案下云魏節二年鄭吉司馬蘇發兵共擊車師攻交河

城破之即今上得勝雅兒城也唐書云王都高昌其交河城

前王庭也唐地理志云西州交河郡中都督府貞觀十四年

平高昌以其地置焉車師後改名高昌隋煬帝時其國王

伯羅入朝拜為車師太守是也唐貞觀時遣侯君集滅之

置郡歸西州屬有交河縣今顯展及以西之魯克察克哈喇

和卓招哈和屯勒木至皆其地也

車師後國王治穆望谷

今昌吉縣西北謂田曰呼圖壁穆望谷與呼圖壁一音之轉

新羅蘭之呼字關海矣又案車師後地以西與匈奴為接

界者今名烏魯木齊實前後車師東西且離或當穆望谷

等國地也

車師都尉國

徐補注曰此蓋漢省都尉置車師者高昌案地介車師南後

漢中與西域各國接壤故置都尉又案漢顯屬都尉故仍以

國稱之蓋信烏魯木齊為都尉治也今顯展之維爾庫也

車師後城長固

壽昌案稱長固屬車師未列為王也何致傳張備支與何

共入寇擊車師殺後成長可證成敗城今顯展城西四百十

三里之連木齊木地舊呼勒木津者也

車師王烏孫將高國勝弟與妻子居

顏注曰烏孫道其將之賈者入漢翁徐補注引劉敞曰漢東

車師王百烏孫賈得反高國又賜弟與妻子居非理也案漢

古傳送車師王妻子詣長安今漢報高昌師車師王故國

車師王弟使與妻子居耳又當云烏孫遣其貴人將高國

氏大時曰鳥黃者車師王之名起時車師已崩立王故稱其

前王名以斯之窟以球車師王鳥黃八字為句將高麗二字

的句因上文為稱相涉其前一孫字似對不能校正也為之

說非也高昌樂此亦如上佛地護治局學區宋元本件鳥事

孫城行一孫字也考通鑑云元帝四年車師王鳥黃一鳥鳥

後也鳥孫雖不達漢是使書鳥孫係在元帝前兩足地究

已證此其刪去孫字女戲對其誤與氏取正以夏等本校通

處耳

待西地空都無取上達受

且其後書西域傳云單于禁從蒲類入六千餘口內之傳

叙右部阿羅地因歐曰阿羅地而大寺伽樓羅地有九十餘

日何奴的服度注系都叔西戎之存名登西阿地地也

案上邊西古金

志曰來聖上條先武也與就志相此者同通考引作聖人

漢書西域傳卷五十五

外傳第六十七上

何阿校本云無惑字

本云其何校是進者

星是入焉昌後段也

一星是也

子必曰姑師林若

德奈伯猶女五

傳宮天入聖帝之

有身名此子為所

卷之善始亦以此

張當處於其宮

大子立為帝謂羊

海昌自和五加子

長沙縣志目錄

何阿校本云無惑字

本云其何校是進者

星是入焉昌後段也

一星是也

子必曰姑師林若

德奈伯猶女五

傳宮天入聖帝之

有身名此子為所

卷之善始亦以此

張當處於其宮

大子立為帝謂羊

海昌自和五加子

孝直後宮子為帝

宿松羅忠濟明校  
北平史修德覆校  
番禺陶福祥再覆校

題曰知非皇后子出言曰

高昌案... 殿本改正子字作所則提出字... 句汝木云一本作子字... 殿本如是故毛不從之

名即皇后名高所生之名非名字之名也... 而尚未備何名可見當時之禮也... 殿本如是故毛不從之

史立仲山王... 高昌案... 殿本如是故毛不從之

特以呂氏女配之非不避同姓之嫌... 殿本如是故毛不從之

志曰案文而... 殿本如是故毛不從之

與注家... 殿本如是故毛不從之

末年... 殿本如是故毛不從之

史記作... 殿本如是故毛不從之

封弟... 殿本如是故毛不從之

故因... 殿本如是故毛不從之

周呂氏不合... 殿本如是故毛不從之

身... 殿本如是故毛不從之

身... 殿本如是故毛不從之

身... 殿本如是故毛不從之

身... 殿本如是故毛不從之

身... 殿本如是故毛不從之

身... 殿本如是故毛不從之

身... 殿本如是故毛不從之

時與我決德令中无后傳其書上六上與相對並面決  
无在矣事

案百官表典客郎中六年死者大行合葬行高皇后禮同  
助史名大長秋此廢太子榮為臨江王皇太后命七年事並無  
大行一官月大有應有合字此亦無之蓋是酒行外事將字  
以母官得以子故

二請本存疑公子傳漢時朝廷用春秋公子傳史事故大行  
宗之

初皇太后徵時所尚令上孫

言昌黎皇太后王姓何孫於金故母金之王在齊其母戚兒  
戚戚茶女外實村三王同習之王孫也

年久各在民間

亦注言隨使俗尚在則卷言以案雜注多疑論皇太后后文  
名即後封修成君者也

男發修成了仲

後為長安台義縱所捕案者即此人

幾死者數焉

歲死者言殺之也

軒中得幸

師古軒軒為軒車言昌謂非也帝時幸王家豈無一室可向  
衣而至於車中且幸女子耶案本古史丹傳天子自臨軒臨

已甚憂書切美

漢書注校補卷五十五

注軒據板板也凡板空間稱其為板板中梁者天子本體  
注則應如生身曰臨軒也但典傳臨軒中天子臨臨臨臨  
有字而用用有此軒中上為堂中地

案此婦人不死不報見何故夫不報此是為夫不報  
夫不報何故

夫不報何故

案此婦人不死不報見何故夫不報此是為夫不報  
夫不報何故

夫不報何故

夫不報何故

夫不報何故

夫不報何故

夫不報何故

夫不報何故

夫不報何故

夫不報何故

夫不報何故

夫不報何故

夫不報何故

夫不報何故

夫不報何故

夫不報何故

夫不報何故



李昌案誤取一案首以盜竊以死論卒下嚴室漢法治盜之  
嚴如此案高祖立法三章曰殺人者死傷人及盜罪此處  
抵罪而亦以死論幾與殺人無別矣

廣漢部案其殿中虛有索長數尺可以縛人者數千枚滿一殿  
紙封廣漢索不得它吏往得之

李昌案廣漢時官宦者丞部置繩索之用猶暫領也故下言  
有索長數尺又云廣漢索不得此正謂求繩索事何得聞人

搜索人之索于也廣漢索不得正言廣漢所部索不得也時  
取索以縛罪故它吏往得之可以為功何得云用為桀之尺

具案反何取於索耶願注全云  
願因為成君衣補

願注謂縫作嫁時衣被案衣補為嫁衣亦漢時語注本傳衣  
被是從願注誤改也試思畫願家何等修汰僅為女衣被亦

尋常極小事何足述耶  
上亦竄之類房然

願注謂與專同壽昌案說文無專字元后傳無所願大臣謂  
政皆是由五行志下亦出秩專封之專字矣燕禮記宋音燕

文韻志注燕安也王肅云燕歡悅也  
外戚傳第六十七下

家凡十侯  
願注謂酒于長其二也壽昌案案者專指王家言不能連其

既願也賜牛侯於於之而父子案侯賞為兩人行必均調將  
林之益道亦不得列十侯內矣  
曰特建侯就明位

案此即後西伯心所謂曰侯也後書鄭尚傳注引漢官儀曰  
者侯功德優盛則此所改者位自過在 公上

陛下見其在散爵終不自給矣雖微內郭若不取爵小取爵何  
所仰乎

霍氏在漢波節句而以內郭屬下廣壽昌案下以郭字陳於  
中語氣終不順刪得 后此疏雖屬多以虛字順官生義

或察字當以終不與給及雖微內郭為句雖微內郭上而云  
恩微之聞也後又云尊室前於今世而比之可耶亦用舉

字調九可也  
許氏自知為厭所不始又說連及宮有身者王夫人及鳳等

壽昌案許后此事在鴻嘉三年后即於此下發見咸帝本紀  
及班婕妤傳考百官表王昭死於陽朔二年至此已死四年

矣何復風事  
後能白東宮

趙后之立實得長力時長主往來通語東宮故許后信之  
雖而大老

職俄古字通古人於合同即通用不說字義也本考多有之  
白鳥島後上稍離於內庭

案谷承慶有云建始河平之間許班之貴傾動前朝許班許



史呼爲宮此尤非義皇后在葬第不能遂以葬第爲宮若葬之冢上等即自稱宮殿有何忌顧而必以皇后爲重也且漢時宮殿亦無甚分別如張延壽博稱宮中皆奔走伏匿宮樂府游微於所居也黃霸傳先上殿殿丞相所坐屋也案此明云迎皇后於安漢公第第字掇句宮者馬宮也上云遣大司徒官大司空豐光祿大夫欲此以宮豐欲連一詞無足孫建世子祿命

案禮說文云傳也急就爲疎傳則音無等雙類編未并記者之首飾也書昌謂此亦漢時語也類編說九近元后傳第六十八

孝元皇后王莽之姑也

書昌案後書張衡傳永平中爲侍中上疏以爲上莽本傳但應建事而已至於編年月紀災祥宜爲元后本紀班氏立元后傳於諸后紀後則當時未用其語也蓋元后崩於莽建國五年延十一年莽乃滅若不於莽傳案年紀事則十數年國統虛懸事無所屬矣元后此傳不先敘先世而大書特書曰王莽之姑明乎莽之廢后實成之也其自本曰

自本莽自造之本系也上云莽自謂漢帝之後亦與自本同封建孫安爲濟北王

濟北案濟北國爲和帝永元二年分泰山置西漢置無此地名項籍傳云朔方渡河救道安下濟北數城引兵降羽立安

爲法王劉昭謂防北前漢之勢盛不絕亦未詳其言之而地理志泰山卒未有也

是時改君坐近太子

書昌案時元帝爲太子朝皇后改君即元后名方爲改宮太子乃能於皇后太子前有坐耶坐字疑立字誤以參爲侍中

此太后母再嫁得生子侍參也參爲侍中水衡都尉其子復復爲侍中陳湯傳所云參夏漢爲假求封以金略焉求爲舍古也

輔政出入七午

書昌案杜欽傳欽曰平帝深恨輔政一官實不已者願自盡元午輔政至陽朔初已午又下治從此常爲朝元午奏則七字爲誤也

是日詔與書衣帝時急將事輔政事

事書又帝十午本紀注尚根等持成帝母舅昭故文帝母舅也此制今法大獄定獄必檢成案也

山陵未成公卿取故掖庭女樂五官服儼王業君等置酒歌舞又亦卿取故掖庭貴人曰爲妻

書昌案外戚傳百官視三百后所掌亦備外之五官貴人則僅存以下通稱此在掖庭皆有位號非家人子可比根等公

聘取言公然聘取爲妻無厭忌也於是冠軍張采



案冠軍虜是王莽所置官名

與何治而壞之

顧注與音曰相舉也言十類何理而破壞之也補了修身篇

少而理曰治類解

立少子丹為中山太守

尚昌考中山自元帝永元二年復為國平帝時太皇太后立

純鄉侯為中山王莽孝王後立之封在成帝河平二年

平帝元始四年子杜嗣侯時中山國木戰不能自太守此或

是王莽時然莽已易中山曰常山易太守為卒正連率大尹

之名亦不得稱中山太守矣

封丹子淑為武鄉侯至今

尚昌考立立封紅陽為南陽縣故封與光武相結表二建

武元年初以父丹為將軍戰死在與上有舊侯與此傳同而

後書光武紀未載王丹事宋方後漢書補表表我朝錢大

昭通補表亦未入王丹及丹子淑事武鄉考前後地志無此

縣或即紅陽之鄉耶至今書班氏時留劉在也則武鄉非

可知

王莽傳第六十九上

案凡九侯

尚昌案外戚傳云家凡十侯此云九侯益知陷于長之不能

與也

及莽去後見休休厥疾不見

案孔休還可謂義士而先見楚莽九不可又惜史氏未立  
孫建為爪牙

傅介子等傳贊云孫建以威重顯即此孫建也又之女河王

莽素苦強悍將軍孫建遠隔中故莽性果無所忌然

重建竟不問建仕莽至立國將軍成新公莽初以其女平帝

后改稱黃帝室主者孫建之子其寵任可知

君以選故

選與也通也書汝能勝命官厥位終久其讓也其德也

通用

所舉茂材異等

尚昌案此又譯秀為茂與賈誼傳作秀才者與蓋便於

也

合后下語曰

案莽此時直可合太后矣

液廷朕未充

尚昌案據作此方字多借通也

信鄉侯修上言

顧注云表封新鄉侯此作信鄉侯古者籍信同音故曰信

案顧說非也莽偽建國四年下書改十一公號以新為心後

又以心為信此終始莽自改其國名也漢宗室之上書類其

書以終始首宗防侯劉廢之別宗又惡之蓋為莽封爵

侯又廢之書為廢侯侯

納於大壘

大壘即以大隸萬機之盛為訓無庸引山麓

文屢引大壘二字可證

其事雖難要不可闕

其事雖難要不可闕也孟子地雖得齊易所卦大征不復

離羣離也說離類也楊子方言體同也東齊曰體言結之事

雖與并同要似并能逐其功載下引靈光亦以并附假對

舉可證

及至齊戎標末之功

注引服虔曰謂衛齊公孫戎也蓋自案當注在一言之末下

豈標末指齊一言指戎也又洪亮吉謂公孫戎當作戎奴駝

服氏為昌考公孫戎當齊時以一言明與喻之不反得并

俟即此所云一言之勢也若公孫戎奴駝衛部將以功甘

俟與此無涉洪始以戎後在齊後疑之載上公孫戎位在充

鄭注孟康曰公孫戎奴也鄭已駁正其誤洪未細檢也

臣問功亡原者實不限傳亡首身實不檢

頗注無原謂不可測其承原也宋先生曰豈原再也鄭

功無與二也齊昌案詳宣傳原心定罪頗注原謂其本也

與此注同意禮樂志以沛宮為高祖原廟頗注原謂其本也

立王廟更重立也是原之謂再頗亦不知此特以水原為前

者盛謂其功無所本為創建之功取其與德亡首相對舉也

六子附注

官者官海比李姬  
官者官海比李姬

海昌案孝文有李姬博士司儀有李姬師此李姬之馬官姬

者也并殺其子字作書八篇謂李姬同合學官後改立之

學官矣

謂者代侍之注即古曰相代而侍也

海昌案言合謂者代侍侍之不官侍也非更代之代也

九百二人

拜九錫之奏富平侯張紳為九百二十八之百

今加九命之錫

海昌案九命之錫即張紳所云賜上公九命也謂注云

命文高云九錫者車馬衣服樂器米曰納降武黃鐵戟弓矢

和恩也今案拜九錫一衣服二車馬三弓矢四斧鉞五車馬

六命拜七朱戶八納降九虎黃屬無樂器與公羊棹禮皆及

禮詩外傳所言皆不合即武紀注引應劭說亦異蓋皆有樂

器無命注也此亦出王莽諸臣所造造而賜之不必應經與

拜奏定符合

海昌案漢必天子始能著令其合誠御史府高祖高后行之

成帝合太子得絕軌道亦著令合皇太后公孫奏始定符合

等即其合太后下詔曰

是王莽等又得共合太后矣

文限侯附注

海昌考漢元家起義既莽者知劉崇而嚴嫌侯劉信武平侯  
劉顯之徐鄉侯劉使陵鄉侯劉白夫思劉劉貴等又象之  
案王子長建武二年劉崇以崇從父弟鄉封建武十三年  
子松嗣侯班氏作表時尚存殆以崇為宗室起義之親先者  
也

補史官室

海昌案禮汗其官而褚焉注褚都也

合鄉都尉陸陸等職說

海昌案崔秋秋安平八樓家之兒嗣之誤進也後書崔  
傳稱其以侯乃幸於拜位至大司官并云其母師氏能通經  
學百家之言林寔以乘禮顯號義流夫人金印紫綬又曾月  
敬顯於前世此事詳傳未載

梓潼人宦章求問長安

後漢劉元傳注引風俗通曰貞姓得哀公之後因諡以元  
海昌案後漢記作哀章學問若今言學也

以皮叙直定

師古注曰於建除之日為定壽昌案定即建除家所謂定日  
也淮南子天文訓云寅為建卯為除辰為滿巳為午未生午  
為定未為執土陷申為破主衡酉為危主均戌為成主少德  
亥為收主大德子為閉主大康日無閉主為幾今日者少以  
為月日為禮律十二幹無定論大要以除危定流為吉建滿  
平收為大成開亦吉閉破則凶足知其法自漢已然林伯時

曰小較故取諸此也上有云十一月壬子直建冬至師古注  
云其日當建與此案隋律歷志云後魏景明中并州人王  
顯注該占劉權一校上銘八十一字其詳云律權斤重四鈞  
又云黃帝初祖德市丁戊庚辛始祖德市丁辛庚在大梁龍  
集戊辰直定天命自八歲丁使後正國與改正建丑反商  
漢宗同律度厚而稱富商人龍在己己歲大寶沈初地天下  
萬民水為子了孫孫守德德生是禮亦在此日所謀故有其  
叙直定國字也

古十二月朔公西為建國元年正月之朔

古昌才自國以得地終其年定月是孫復用之後三國魏  
明帝曹叡初元年亦亦費用且正西三年具子芳即位仍歸  
丑丑矣

王莽傳第六十九中

入漢殿曰典樂

典和器為莽堂東大輪即此官

中尉曰軍正

軍正漢有此官但非中國陸改日

都尉曰太尉

太尉亦漢舊制但廢置不當此則秩如漢都尉耳

司徒

舊本作司徒劉汝澤陸建後從

言尼公後漢決了凡言

九

遂成子壽昌案元帝詔曰其合師遠威君臨內以所以所食  
也八台戶紀孔子世尚承漢威之旨但易君以顯內侯焉  
子耳

白頭帝至于濟南伯王

壽昌案辨白頭為楚頃時封濟北王田安之後安失國西人  
謂之王家因以為氏安孫雲字伯起東平陸賈濟南之地  
并所稱濟南伯王即此人因其字伯起則謂之伯王字壽昌  
則謂之壽王也又案昭帝志合七十年西伯王出為史記注  
伯王指秦始皇帝伯讀曰術為信符命借此伯王以為許也  
其元城王氏勿合相嫁娶

元城王氏壽昌案特別元城者非木吳王咸之女為妻以示  
他王氏得相嫁娶且明己非始同姓也

思素廣求

思素案周禮考工記康氏康錫銘有曰助文思素時律用劑  
飲酒重國禮器亦用此二字也

夫適意符字即金刀也

壽昌案據此則其必應書作劉可知近時文人因說大腹劉  
字遂書劉作劉并有自改其姓為劉者虎古其矣又案三國  
吳志注虞翻別傳云古大翼即字翼尚為柳古柳即同字表  
松之謂劉言為然故劉書劉同用此字以從晉故也與日  
辰卯字字同音異然漢書王莽傳論即金刀故以日辰之卯  
今未能詳正據此則表極主虞翻而亦未廢於說也

是用述爾作司而

陳案本官司直既復作司命官新舊之玉成司命也

字或大夫轉成

案此亦於新設官及無之曰

扶世後劉

不見王字侯志中書曰之或成者侯劉起兵于其字亦未  
被詳傳

壽昌案解

壽昌案解九本第九字伯石理明壽昌舊作康也見後壽光

武紀注引桓譚論

新案當分隸立一伯

案二人甄豐平晏也西域傳稱之為太佐

然則附

百符即該附焉

講理大夫凡表

案此亦林所說以講理三講地均同也

林欲都梁陽

案林追元龍石文曰定帝德圖魏陽此為元武建都之北

家上書師古注亭長家上書自治

自治案自治之治當作理言官理也唐人避高宗字治  
之字應為理後人開將理字改回作治故此轉誤作治也師

古時尚未得避治字

大司空昌斤士以計

壽昌案上既云亭長候士是大司空之士已斬何廉復斤耶

若他士未于夜禁即無斤理

四月曠葬殺中木

案葬以建丑為正月則四月實漢正之三月也三月曠葬故

為大俱異

分長安城旁六鄉置師各一人分三輔為六尉河東河內弘農

河南陳州南陽為六郡

壽昌案此非仿周官地官之制而略為沿革者也周官大司

徒屬鄉老二鄉則公一人鄉大夫每鄉卿一人疏云司馬

六鄉者鄉注王置六鄉則公有三人也鄉司農三百里內為

六鄉外為六遂逐人鄉注六遂之地自逸郊以達於畿中有

公邑家邑小都大都焉疏云其以六鄉為正六遂乃制界之

六隊即六遂也古遂隊字相通易履卦或遂或隊又詩本作

隊蓋費誓魯人三郊三遂史記作隊隊是隨本字古又周官

考工記匠人廣二尺深二尺謂之隨釋文陸本作遂故知於

以六遂作六隊也

更名河南大尹曰保忠信卿

莽置常安西都六鄉此其一即以卿加于卿上故集志有保

忠信卿也案漢碑有孔林墳遺二一曰說其歸一曰上谷府

卿曰居攝二年所造養殿其上谷府皆地名卿則莽所置官

莽卿是也

陳定故案部

壽昌案據此陳案屬玉莽時已屬郡矣

戊子代甲子為六旬首

鄭師特牲日用甲用日之始也夫古始以甲子為六旬首此

則林所造玉光脈也

及相所略漢氏生口在者皆處之

劉敞曰所略略非謂盡安所鈔之傳屬漢國壽昌案非漢也

此正莽之大旨也句叙承故也但稍有餘於邊民也

或政命兩運之入案

劉永世曰之字衍壽昌案從單字斷句以之字屬下讀即非

衍之往也

傳相舉奏

鄭本傳作傳宋祁曰疑作傳毛本正作傳不作傳也壽昌案

殿本亦作傳則相為郡國之相也去聲案傳為傳車獨鄭

遷也相讀如木音題下有並相賦語下卷有傳相監建語

則傳字為是

鄉部以北大雨霽水出深者數丈

制故曰霽字疑非壽昌謂大雨且大霽也兩字略顯斷讀觀

下云流殺數千人傷言水災也若是大雨霽則不止流殺矣

以什準多少而抵贖焉

宋祁曰什下當有計字壽昌案什卅也即所計數也不能

再有計字說下云亦以十準多少而抵其款可證

案略類稿三字連文較前稍所略句更不辭然本書謂田等  
傳教有云俯暫願有存者是班氏原有此等句法

幾上下同心

城即與也亦事也

復台公卿大夫諸侯二千石舉四行各一人

即上所謂有德行通政事能誦諸明文學四種人也

吏士雖毒氣死者什七

難羅也

合佐帥何封

佐帥猶副帥也左傳文二年先且居將中軍趙衰片之此佐  
字所本

王莽傳第六十九下

謂言鴻密

書曰案前有納言掌貨大夫後又有納言將軍重嚴充秩宗將  
重嚴茂知前之稱納言鞠秩鄭宗鄭劉放以為漢者詢不  
慮也

刺印三

案莽班符命四十二篇於天下其孫宗亦欲襲其所為也一  
曰建威冠存已夏志南山賦薄冰即周莽詔中御王冠即真  
天子位之意建威即莽所云福應也二曰肅聖寶蓋即應詔  
所注云云也三曰德封昌圖即莽詔中所云銅符尚圖并真

卓所上之大命蓋行焉也

元印良章之赤帝行璽也

以置始將軍為更始將軍

案此則更始之稱亦兆於此矣

及死聖因更以收

史氏叙言凡更氏之叙也

博意欲以城莽

風莽莽子巨故舉其人姓名萬巨世皆以之通得因謂  
通賊曰巨滔天而民更分亦以巨稱莽也

於是春夏斬人都市百姓皆懼

漢制春夏不法因莽以春夏斬人都市故百姓成也

兆城大將軍王匡

劉奉世曰兆城二字無理當是北城字衍大字前有南城將  
軍王匡此王匡又別一人也壽昌案劉奉世是也惟云衍大  
字或不然趙下莽賜諸州牧號為大將軍是莽有大將軍之  
制可證

子其奔焉

壽昌案嚴延年傳吏皆股弁注股嚴若弁謂振手也嚴年  
行刺刻起踵嚴若也弁亦同十集嚴士蒙兵貌在傳定二  
年相莊公上急而好嚴

及後關更夜中

壽昌案中下履屨室字說者乃注三家履名也其履為

東衣中室非家屋棟也觀下又云樓閣更衣中室可見  
沒入為官奴婢

宋那曰酒化本景祐本人字下有官字言其下但得幾下  
亦有沒入為官奴婢語入下並無官字也

臨妻情國師公女能為星

香昌案為治也言能治星學也左成十六年秦伯使醫為

之杜注為猶治也又六年何以為民釋又為治也山海經中

山經戴嶽之山有草名曰焉酸可以為毒法為治也後世醫

陵思王樹傳秘能為星者與謀請何敬海以通經情能為

天官皆此類

亦臨宮中自有白衣會

壽昌柔漢稱未仕之服為白衣禮書制廟傳家議以為不官

與白衣會想此葬之子臨聞而喜者疑疑白衣為掩覆不知

民庶會於宮中卒為莽敗亂之兆也

誠恐一旦不保中室

中室自依李奇謂為臨之母也前云莽妻失明莽合臨居

養焉中即中室也莽時內宮俱稱室如元后新室文母半帝

后稱黃皇室主故莽之子臨亦稱其母為中室也

曰其不明故也

莽為族黨時偽為護勸其私幸侍者所生子女未敢顯

於人其不明之故在此若侍者與人私通此類注中添出本

文中並無此言也并疑不足道然此必謂其侍者私通外人

自知所生子女不明而改葬之葬之觀臨未必容此且莽

日亦並無通子也

句月四夜焉

案自莽妻死後其子臨自效安高死其孫公明公壽旋死

五歲不止於四也

合統法者皆長安中建武攻破城

長安葬改葬常安此又補私安長安史臣隱乎也

亦在禁錮暫放等

汪遠孫校云前作士孫此服士字書昌案漢宋本作今

服本從之

大赦天下天下大服民私服在詔滿前亦釋除

及葬妻死天下以皇后服之故云大服未周而即釋之其

民間私服亦合釋除詔書前即赦語以前也

又感漢高廟神靈

案莽建國元年呂女狂女子稱呼道中曰高皇帝大怒建

我國不若九月必殺汝并感此事也須注謂夢見之夢其無

莽果夢通黃帝告人耶

曰百姓怨莽故

非謂曰譯

降自亂關中兵兩死賊非敢欲殺之也  
中字如師古謂應請去得若如水音則宜從中字句地不能  
測作傷言語自亂關之中破兵而死非蓋賊有意殺之也

三月辛巳朔

高昌後唐光武紀作二月應禪以爲後唐或考其也併成  
以以事至爲正月間於之三月正漢或夏正後之二月也下  
四月戊戌作三月朔

其其地

幸猶安見於書或曰其始

二十七公幹士護

鳳陽即鳳陽也考後漢陽陽傳云王莽國師引經爲士改元

鳳陽雖聖此作是亡與後傳異

沈約廢果

案此虎豹皆王匡軍中所有即前云多寶珍寶極也

又聞漢兵言并稱殺孝平皇帝

案此距平帝之崩已十九年世亂道遠傳聞不確且是關中

始聞漢兵言信而有微矣

新都侯侯小破病

案哀侯即王昱拜之父也小破病言幼小即病也傳六甲死

其少可知

嘉吉道土西門君惠

詩昌黎君處與前平原女子疑即平帝二名皆不遺非期古

仇

百白泉公尚友注

注師氏曰伍人以寧承承承感也一本作以寧承承感也

張清子曰歐陽申水衡贈贈

歐陽言張其將也宋小字不改至作軍高張也

其愛之

言其愈愛情不能舍也孟子曰百姓皆曰以君愛我也

也國志誇誇人以其子孫其安各也

大文事案於前

注師古曰依所以占時日天文部今之用式者也呂家周

禮春官太史大師相天時與太師同亦雅可證注云大出師

明太史卜式以知天鳴處古占神其信則官長用此則整

凡即今之星盤也以木爲之廣闊枝木名也即式字說文志

五行家有夜門式法十卷夜門式一在即此亦作術博

遊曲題賦也獨有天地所以推陰陽占吉凶以觀一微心

本爲之

商人杜史殺祭

輔故事在周兒杜康手殺拜東迎漢記亦作杜史以庚古

字通也

宿松羅忠濟初校

北平史德成覆校

番陽周編解壽覆校



教傳第七十一

楚人謂乳殺

注如氏曰殺音橫牛牛乳汁曰講壽昌案西陽雜俎出久  
必生穢葉有驗曰堵無曰堵今吾鄉有此音湘中殺皮樹  
即製樹也尚呼曰講皮樹汁呼曰講葉也

皆占數于長安

後書班彪傳云扶風安陵人也

伯少受詩於師丹

儒林傳師丹傳齊詩學則伯所受者齊詩

大將軍王鳳屬伯宜勸學

壽昌案勸學勸上學也時帝方鄉學也漢時應設此官如後  
世侍講侍讀之類後書馬嚴傳除子勳為郎合勸學省中勳  
秉傳以明尚書徵入勸講皆是也三國志蜀尹默差周為勸  
學從事皆見本傳晉孟嘉為勸學從事見孟嘉傳榮九帝在  
荊州置勸學從事見玉海蓋在帝前勸學州郡則加從事  
之稱

上出過認儂伯惶恐

案成帝以徵行臨候故伯惶恐也

式號式呼

詩毛詩作呼壽昌案班固所引是齊詩說說苑齊德廟詩云

式號式呼齊詩作夜言闕打也則齊詩說齊亦作呼  
大雅所引流連也

類注大雅鷓鴣之詩流連嘒嘒和流連流連也而說者乃以流  
連為流亡已久之矣夫班固所以流連不謂飲酒之人也壽昌  
案類注流連不指飲酒說甚是也然亦無以流連為詩流連  
流連作連不在連唐宮廷傳日夜言流連言流連也亦有  
在郡邊者流連不歸則連唐史注飲時連連日夜言  
史上歸傳聯系亦是流連之一物大雅此鷓鴣自天不流連以  
酒下專指酒說所以流連言復或戒於酒之為害也至流連  
流連訓自孟子說者引此於本指相連所謂言匪一謂其各  
有當也

車騎將軍王官圖之曰風水相調史案富平侯罷遷

壽昌案奉放傳云於是丞相官御史大夫方進奏放云云考  
百官表永始二年正月大司馬官奉三月置方進為御史大  
夫是音安能風方進也故傳作上請勇於官其說不明喝音  
於是  
叔皮唯聖人之通然後盡心焉

案班氏常讀太史公先黃老而後六經故於於論莊子後  
為其父提清此語後書云彪性沈重好古

據樂據取

後書作據取天水

其抑者於漸之事復起於今手

吳注邱語詳考呂蒙即或也傳語亦疑辭也在傳語公十  
三年其神亦將卒以前吳平語表正同抑亦在魯昭雅曰  
意也韓詩曰抑意也杜注左傳曰抑疑辭類

原于履架  
京師醫史記夏木紀續及泉頰注疑古傳字也  
由得嗣起在此位者也

兼補足節端起

寧成卒之云遷陵上之橋

焉  
一 昭關中用東華之云載木舟人於漢五年戊關

而過越關變高相而便宜故此稱爲戊卒也

適濟學於西河

河後漢書性謹以從事

原成村

後漢書性謹京師考武關於漢家之帝強強也村因石見舉

可持成村

氏中葉之切黨

宗昌案氏例是古通段此字尤多木書地志西河有觀疑說

大非製氏又造父有非子元孫氏爲其公顏注氏與是同後

書李奕博玉氏來備王伯厚引史記作玉是儀禮觀禮太史

星有注云古文是爲氏禮記曲禮五官之長曰伯是職方正

云是或爲氏韓教修孔廟後碑以於氏爲於是張連河

輪漢星即氏漢末自是儀亦作氏儀魏志以爲孔融改氏爲

是知非也

魏風風雨轉後今 許說連作魏風

惟世業之可惟

博通作遠顏注婦與題同題是也義本記久又遠注婦才製

也本義說者亦見廣雅釋詁四

漢書曰日難對 殿對即西漢或賦曰對對以意意亦作龍也

何某乘面書及 雲連作否

姜木支序三止 止連作並

特選師曰成性兮 性選作命

俄聆呱兩刺曰兮 刺連作勃

李虎粉粉石開

案魏志王集白集合曰昔權果不取 此

躬帶強之服 帶強連作帶校宛

恒日午成 恆連作短

風麗屯激 麗連作曉

簡說粉曰微君 微連作激

說兼既百 百連作道

漢以受書於邠所 沂連作根

糾章世固

注章即于章書平章百姓古文尚書作平今文作

敘傳第七十下

朱旗龜舉 道連作五

