

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20. 1868 г. Октября 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

— Отъ 29 августа 1868 г., за № 52-мъ. *Объ учрежденіи Рязанскаго, Вологодскаго и Черниговскаго Викаріатствъ.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи Викаріатствъ въ Рязанской, Вологодской и Черниговской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: I. *Въ Рязанской епархіи:* 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Михайловскимъ, а мѣстопробываніе имѣть ему въ г. Рязани въ Спасскомъ второклассномъ монастырѣ, который предоставить въ его управленіе, съ тѣмъ, чтобы Викарный Преосвященный пользовался и настоятельскими жалованьемъ и ча-

стію братскихъ доходовъ сего монастыря, а на усиленіе средствъ содержанія Викарія предоставить ему получать отъ Николае-Радовицкаго монастыря 200 руб. и отъ Троицкаго 100 руб.; 2) Ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Рязанскаго Архіерейскаго дома. II. *Въ Вологодской епархіи:* 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Тотемскимъ, а мѣстопробываніе имѣть ему въ г. Вологдѣ въ Спасо-Прилуцкомъ второклассномъ монастырѣ, который поручить въ управленіе Викарія, съ предоставленіемъ ему пользоваться отъ этого монастыря настоятельскими жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ; 2) на усиленіе средствъ содержанія Викарія назначить отъ монастырей: Вологодскаго Спасо-Каменскаго Свято-Духова 200 руб., Семигородной Успенской пустыни 300 руб., Устюжскаго Михаило-Архангельскаго 400 руб., Корниліево-Комельскаго 100 руб., Арсеніево-Комельскаго, Павло-Обнорскаго, Сямскаго Богородице-Рождественскаго, Сольвычегодскаго Введенскаго—отъ cadaго по 50 рублей, а также отъ монастырей Лопотова, Діонисіево-Глушицкаго, Николаево-Прилуцкаго, Знамено-Филиповскаго, Заноніево-и Бѣлавинской Преображенской пустыней всего 100 руб.; 3) Ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Вологодскихъ Архіерейскаго дома и кафедральнаго собора. III. *Въ Черниговской епархіи:* 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Новгородсѣверскимъ, а мѣстопробываніе имѣть въ Черниговскомъ Елецкомъ первоклассномъ монастырѣ, съ управленіемъ сего монастыря; 2) на содержаніе Викарія, сверхъ настоятельскихъ жалованья и доходовъ Елецкаго монастыря, назначить отъ Ильинской типографіи Черниговскаго Архіерейскаго дома 100 руб., изъ монастырей: Пустыннаго Рыхловскаго 250 руб., Новгородсѣверскаго Спасскаго, Дом-

ницкаго Рождественскаго, Нѣжинскаго Благовѣщенскаго и Крупицкаго Николаевскаго по 100 руб. отъ cadaго и единовременно выдать Викарію на экипажъ и обзаведеніе по дому изъ типографскихъ суммъ Архіерейскаго дома 200 руб., изъ суммъ монастырей Рыхловскаго 300 руб., Новгородсверскаго, Домницкаго, Нѣжинскаго и Крупицкаго по 150 руб. отъ cadaго; 3) Архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Черниговскаго Архіерейскаго дома. На подлинномъ **Его Императорское Величество** соизволилъ, въ 21 день сего августа, написать Собственноручно: «*Быть по сему*». Приказали: Объ учрежденіи Рязанскаго, Вологодскаго и Черниговскаго Викаріатствъ дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

— *Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Апостола. Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 31 августа 1868 года за № 4008-мъ, въ коемъ сообщено, для свѣдѣнія Духовно-учебнымъ заведеніямъ Вятской Епархіи и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, слѣдующее опредѣленіе Св. Синода: Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи журнала Учебнаго при ономъ Комитета по просьбѣ бывшаго учителя Саратовской гимназіи коллежскаго совѣтника Синайскаго о введеніи въ руководство въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ имъ учебныхъ руководствъ по Греческому языку, постановилъ: Россійско-Греческій словарь Синайскаго допустить къ употребленію въ означенныхъ заведеніяхъ, безъ всякаго обязательства со стороны духовнаго вѣдомства на счетъ изданія сей книги.*

— *Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству отъ 9 августа 1868 года за № 4052, при которомъ, — по поводу поступающихъ въ Св. Синодъ и къ Г.*

Оберъ-Прокурору Св. Синода отъ нѣкоторыхъ Приходскихъ Попечительствъ ходатайствъ о разрѣшеніи возникающихъ недоумѣній относительно правъ Попечительствъ по контролю церковныхъ капиталовъ, по завѣдыванію церковными имуществами и по другимъ предметамъ церковно-приходскаго вѣдѣнія, — препровождена въ копіи выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта по сему предмету, заключающихъ въ себѣ объясненія означенныхъ недоразумѣній.

Выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта относительно устройства Приходскихъ Попечительствъ при Православныхъ церквахъ.

Государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ составленные Высочайше утвержденнымъ Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства проекты: 1) Положенія объ устройствѣ Приходскихъ Попечительствъ при Православныхъ церквахъ и 2) Наставленія симъ Попечительствамъ по предмету устройства домовъ для причтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По проекту Положенія объ устройствѣ Приходскихъ Попечительствъ.

Государственный Совѣтъ, находя этотъ проектъ вообще соответствующимъ предположенной при составленіи онаго цѣли, остановился лишь на слѣдующемъ:

1) По ст. 2 проекта Приходскія Попечительства состоятъ: изъ мѣстныхъ священнослужителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ сихъ послѣднихъ.

Государственный Совѣтъ, принявъ во вниманіе, что на Попечительства возлагается обязанность заботиться объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія

(ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ могутъ быть учреждаемы на счетъ мірскихъ сборовъ, и попеченіе о школахъ, богадѣльняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныя начальства.

На основаніи ст. 78 Общаго Положенія о крестьянахъ, мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе волостныхъ училищъ прямо подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, а по ст. 84 того же Положенія волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользы волостнаго общества, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ.

Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподалъ имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣръ призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности. Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ участіе Приходскихъ Попечительствъ весьма желательно, но какъ по проекту средствами для содержанія школъ, богадѣленъ и больницъ прихода будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ, съ другой стороны, тѣ же прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ быть облагаемы сборами мірскими на тѣ же предметы, то надлежитъ всемѣрно остерегаться, чтобы, съ учрежденіемъ предполагаемыхъ Попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ и благотворительныхъ народныхъ заведеній, не могло служить поводомъ ни къ какому столкновенію между управленіемъ крестьянскимъ и приходскимъ. и посему послѣднее должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ

волостнаго и сельскаго управленія оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе.

Поэтому Государственный Совѣтъ призналъ полезнымъ назначить въ составъ Приходскихъ Попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія. Такъ какъ при образованіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ принято было въ соображеніе существующее распределеніе крестьянъ по приходамъ, то во многихъ случаяхъ границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходовъ; но весьма часто жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, или, на оборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ волостей и даже вѣдомствъ (напримѣръ временно-обязанные и государственные). Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣсколько приходовъ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ Попечительствъ во всѣхъ входящихъ въ ту волость приходяхъ, и на оборотъ,—когда къ одному приходу принадлежатъ крестьяне разныхъ волостей; то въ Попечительствѣ сего прихода должны засѣдать старшины или головы всѣхъ сихъ волостей.

2) По ст. 3 проекта настоятель приходской церкви есть предсѣдатель Попечительства.

Государственный Совѣтъ находилъ прежде всего нужнымъ разъяснить, что Приходскія Попечительства не могутъ и не должны ни въ какомъ случаѣ касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ не можетъ быть ни подъ какимъ предлогомъ допускаемо. Въ представленномъ проектѣ кругъ дѣятельности Приходскихъ Попечительствъ ясно обозначенъ: они могутъ заботиться о матеріальномъ благоустройствѣ церкви, объ обезпеченіи причта, о школахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; они будутъ распоряжаться только

тѣми деньгами, которыя будутъ собраны чрезъ ихъ посредство, ни мало ни въ чемъ не стѣсняя и даже не касаясь существующихъ уже церковныхъ доходовъ и правъ священника по завѣдыванію сими доходами.

Въ числѣ указанныхъ выше занятій Приходскихъ Попечительствъ, однимъ изъ главныхъ будетъ изысканіе средствъ къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и причта, и въ этомъ отношеніи настоятель приходской церкви является первымъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ. При такомъ значеніи Приходскихъ Попечительствъ, едва ли было бы удобно постановлять непремѣннымъ правиломъ, чтобы предсѣдателями оныхъ были приходскіе священники.

Такое правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Приходскія Попечительства могутъ принести пользу лишь въ такомъ случаѣ, если они будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныя матеріальныя средства, а средства эти могутъ быть получаемы только отъ прихожанъ. Посему успѣхъ вновь учреждаемыхъ Попечительствъ преимущественно зависитъ отъ того участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ приходовъ масса прихожанъ бѣдна, и людей, могущихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма не много. Нѣкоторые изъ нихъ можетъ быть и согласились бы быть членами Приходскихъ Попечительствъ подъ предсѣдательствомъ священника; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть привлечено къ участию въ дѣлахъ Попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдателей Попечительствъ.

Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ прихо-

довъ къ почетнымъ прихожанамъ принадлежатъ значительные землевладѣльцы—помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своихъ имѣніяхъ, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами, и оказываютъ существенную помощь причту. Они были главными, часто единственными, жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи и давали священнику и другимъ членамъ причта средства къ безбѣдному существованію.

Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе доселѣ главными распорядителями въ дѣлахъ, поручаемыхъ Приходскимъ Попечительствамъ, согласились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членовъ, наравнѣ съ бывшими своими крестьянами, подъ предсѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, которые по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ.

Къ сожалѣнію, наши священники, за нѣкоторыми конечно исключеніями, не пріобрѣли еще такого нравственнаго вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровень съ почетнѣйшими членами приходовъ и могло бы быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ предсѣдатели Приходскихъ Попечительствъ.

По мнѣнію Государственнаго Совѣта, нельзя ни мало сомнѣваться въ томъ, что подобная мѣра не только устранила бы отъ участія въ Попечительствахъ землевладѣльцевъ, вообще наиболѣе почетныхъ и вліятельныхъ людей въ приходѣхъ, и тѣмъ лишила бы новыя учрежденія всякой силы и значенія; но ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ почетными прихожанами приходовъ въ доставленіи средствъ къ устройству и поддержанію приходскихъ церквей и для вспоможенія приходскому духовенству.

По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ можетъ принести наиболѣе пользы въ дѣлахъ, подлежащихъ завѣдыванію Приходскихъ Попечительствъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ и приличнымъ предоставить прихожанамъ выборъ предсѣдателя Попечительства. Не отвергая значенія голоса священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви, и того вліянія, которое онъ, какъ духовный пастырь прихожанъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, Государственный Совѣтъ находилъ, что ни значенія, ни вліянія этого священникъ не утратитъ въ Попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ немъ въ качествѣ непремѣннаго и при томъ первенствующаго послѣ предсѣдателя члена; ибо въ отсутствіе предсѣдателя священникъ долженъ всегда занимать его мѣсто.

Наконецъ, при установленіи, чтобы предсѣдатель Попечительства былъ избираемъ прихожанами, не должно устранять возможность и священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы, сдѣлаться предсѣдателемъ, и для сего въ законѣ слѣдуетъ оговорить, что прихожане могутъ избирать въ эту должность мѣстнаго приходскаго священника. Этимъ устранится и замѣченное Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго духовенства, затрудненіе пріискать достойнаго попечителя—предсѣдателя въ отдаленныхъ приходахъ, гдѣ мало постоянно жительствующихъ помѣщиковъ и образованныхъ людей.

Соотвѣтственно вышеизложенному Государственный Совѣтъ полагалъ конецъ ст. 2, относительно избранія почетныхъ попечителей, исключить изъ проекта.

3) Въ ст. 5 проекта исчислены предметы вѣдомства Приходскихъ Попечительствъ. Попечительства сіи обязанности: 1) заботиться о средствахъ содержанія приходской церкви и духо-

венства и 2) заботиться о приисканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній. Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду крайне неудовлетворительное состояніе у насъ въ большей части приходо- довъ, особенно сельскихъ, церковнаго строительства, и затрудненія, встрѣчаемыя въ починкѣ и перестройкѣ ветхихъ и возведеніи новыхъ церквей, а еще болѣе въ устройствѣ и содержаніи помѣщеній для священно-и-церковнослужителей, находилъ, что къ числу важнѣйшихъ обязанностей Приходскихъ Попечительствъ будетъ принадлежать попеченіе и изысканіе средствъ къ устройству и содержанію церковныхъ строеній и домовъ для причта, а потому считалъ необходимымъ упомянуть о семъ особо въ ст. 5 проекта.

Кромѣ сего Государственный Совѣтъ, усматривая, что въ 1 пунктѣ означенной статьи упоминается объ обязанности Попечительствъ заботиться о средствахъ къ содержанію приходской церкви и духовенства, и находя неудобнымъ такое соединеніе, подъ одну рубрику, неоднородныхъ потребностей приходскаго храма и причта, которыя составятъ двѣ самостоятельныя и совершенно различныя статьи расхода, признавалъ нужнымъ о каждомъ изъ означенныхъ предметовъ упомянуть особо.

4) Въ ст. 6 проекта говорится о добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви и о сборахъ, устанавливаемыхъ собраніями прихожанъ.

При разсмотрѣніи этой статьи Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

а) Относительно пожертвованій, между прочимъ предположено сборъ оныхъ производить отдѣльно: а) въ пользу церкви и причта и б) для школы и благотворительныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ находилъ, что въ порядкѣ рас-

ходованія суммъ и отчетности должны быть строго различаемы потребности церкви отъ потребностей причта и благотворительныхъ цѣлей, а потому и сборъ пожертвованія въ пользу церкви надлежитъ, въ ст. 6, отдѣлить отъ сбора въ пользу причта.

б) Относительно сборовъ, устанавливаемыхъ общими собраниями прихожанъ, между прочимъ, предположено сборы эти считать обязательными и для лицъ, не изъявившихъ на нихъ согласія, въ томъ случаѣ, если сборъ установленъ по приговору не менѣе $\frac{2}{3}$ лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ собраніи.

Государственный Совѣтъ находилъ, что сборы на церковь могутъ имѣть видъ только добротныхъ приношеній; устанавливать, чрезъ посредство Приходскихъ Попечительствъ, новые обязательные сборы, подобно повинностямъ и сборамъ на мірскія надобности, было бы не благовидно, не согласно съ существующими понятіями о пожертвованіяхъ на церковь и могло бы съ самаго начала не расположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ.

Кромѣ того Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что въ концѣ той же ст. 6 говорится о ходатайствѣ Попечительства предъ посторонними лицами.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что Попечительство всегда имѣетъ возможность обращаться къ частной благотворительности, полагалъ о семъ въ проектѣ не упоминать.

5) Въ ст. 9 проекта говорится о различныхъ церковныхъ преимуществахъ, предоставляемыхъ членамъ Приходскаго Попечительства, по усмотрѣнію мѣстной духовной власти, и предполагается учредить для сихъ лицъ особый знакъ, присвоиваемый ихъ должности для ношенія, подобно должностнымъ знакамъ мирового посредника и нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія.

Государственный Совѣтъ находилъ, что отъ усмотрѣнія мѣстныхъ священниковъ и епархіальнаго начальства всегда будетъ зависѣть предоставленіе тѣхъ или другихъ преимуществъ при церковныхъ собраніяхъ лицамъ, кои духовная власть признаетъ нужнымъ отличить между прихожанами во вниманіе къ особымъ ихъ трудамъ и усердію на пользу церкви и прихода; но за симъ нѣтъ никакой надобности упоминать объ этомъ въ текстѣ закона, имѣющаго исключительно свѣтскій, гражданскій характеръ. Равнымъ образомъ Государственный Совѣтъ не признавалъ ни необходимымъ, ни удобнымъ устанавливать для членовъ Приходскихъ Попечительствъ особый знакъ, ибо обязанности и родъ занятій ихъ вовсе не требуютъ наружныхъ знаковъ отличія, какіе установлены для лицъ, занимающихъ должности административныя и исполняющихъ обязанности постоянныя и почти непрерывныя.

6) Ст. 10 проекта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣйствій общаго собранія прихожанъ. Собранія сіи предполагается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію—въ дворянскихъ собраніяхъ.

Государственный Совѣтъ находилъ, что точное опредѣленіе состава собранія прихожанъ въ положеніи о Попечительствахъ чрезвычайно трудно.

Если, согласно редакціи ст. 10 проекта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи дворянства, то на практикѣ окажутся весьма важныя неудобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примутъ участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ,

но будутъ устранены мелкопомѣстные дворяне, школьные учителя, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ. Кромѣ того устраняются также проживающіе въ наемныхъ квартирахъ иногородные купцы, достаточные промышленники и ремесленники.

Между тѣмъ устраненіе всѣхъ этихъ лицъ, часто наиболее вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы усилію Приходскихъ Попечительствъ и равнялось бы, во многихъ случаяхъ, лишенію приходоѡ одного изъ существенныхъ источниковъ дохода.

При невозможности исчислить въ законѣ всѣ лица, которыя могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ прихожанъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболее удобнымъ предоставить самимъ Приходскимъ Попечительствамъ допускать въ сіи собранія, кромѣ лицъ указанныхъ въ ст. 10 проекта, и другихъ прихожанъ, заносая ихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что на основаніи ст. 10 проекта собраніе прихожанъ для постановленія какого либо рѣшенія должно состоять не менѣе какъ изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; удостовѣреніемъ же въ томъ, что число членовъ состоявшагося собранія не ниже указанной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе сихъ списковъ будетъ лежать на обязанности Попечительствъ; до открытія же оныхъ, первоначальный списокъ можетъ быть составленъ священникомъ—настоятелемъ церкви при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

7) По ст. 12, въ тѣхъ приходоѡ, гдѣ учрежденіе Попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы не примѣнимымъ на дѣлѣ, обязанности Попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго архіе-

рея, на одно лицо, съ присвоеніемъ ему званія приходскаго попечителя. При этомъ предполагается попечителю сему предоставить выбирать въ помощь себѣ сотрудниковъ.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что попечители учреждаются въ тѣхъ только приходахъ, гдѣ не изъ кого составить коллегіальное попечительство и посему не изъ кого будетъ попечителю выбрать себѣ помощниковъ, ибо если бы сіи помощники были на лицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго Попечительства, полагалъ: конецъ ст. 12 со словъ «въ помощь себѣ онъ можетъ» и т. д. изъ проекта исключить.

II) По проекту наставленія Приходскимъ Попечительствамъ при православныхъ церквахъ по предмету устройства домовъ для причтовъ.

Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, что устройство домовъ для церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что, по самой цѣли учрежденія Приходскихъ Попечительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее участіе ихъ въ постройкѣ означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавалъ однако, неудобнымъ издавать съ этою цѣлю особое для Попечительствъ наставленіе, такъ какъ подобное наставленіе, составленное изъ подробныхъ правилъ, едва ли необходимыхъ для дѣла и долженствующихъ выясниться впоследствии опытомъ, можетъ только затруднить вновь устанавливаемыя учрежденія, еще совершенно не привыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ изданное наставленіе, заключающее въ себѣ подробности не существенныя, можетъ, такъ сказать,

запутать новыя Попечительства въ первой порѣ ихъ дѣятельности и охладить то рвеніе, съ которымъ они приступятъ къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены никакими излишними инструкціями.

По симъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя выше, по ст. 5 проекта положенія о Приходскихъ Попечительствахъ, соображенія, по коимъ признано нужнымъ включить въ проектъ, въ число обязанностей сихъ попечительствъ, попеченіе объ устройствѣ и содержаніи какъ церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ, Государственный Совѣтъ полагалъ: предположеннаго присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства проекта наставленія Приходскимъ Попечительствамъ, по предмету устройства домовъ для причтовъ, не издавать.

На сихъ основаніямъ исправлено положеніе о Приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ и постановлено мнѣніе Государственнаго Совѣта относительно ихъ устройства, удостоенныя Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

II

ИЗВѢСТІЯ.

О наградахъ по Епархиальному вѣдомству.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, секретарь Вятской Духовной Консисторіи надворный совѣтникъ Александръ Вепревъ, въ 15 день августа, Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Станислава 2-й степени.

— Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 іюля 1868 г. за № 2429-мъ, преподано благословеніе Св. Синода Глазовскому 1-й гильдіи купцу потомственному почетному гражданину *Алексью Сергѣеву* и крестьянамъ Слободскаго уѣзда, проживающимъ въ г. Глазовѣ, *Теодору и Андрею Веприко-*

вымъ за пожертвованіе первымъ иконы и колокола — всего на 400 руб., послѣдними 118 р. въ пользу церкви.

— Его Преосвященствомъ преодано Божіе благословеніе церковному старостѣ Яранской кладбищенской церкви *Атану Чижову*, который пожертвовалъ пяти-процентный билетъ Государственнаго Банка во сто рублей въ Кладбищенскую церковь, съ тѣмъ, чтобы процентами съ него пользовались священно-церковно-служители сей церкви за поминовеніе въ каждую субботу всѣхъ покоящихся на кладбищѣ православныхъ христіанъ.

О перемѣнахъ по службѣ.

— Указомъ Св. Синода отъ 31 августа за № 2664-мъ, протоіерей *Петръ Юферевъ* утвержденъ въ должности члена Вятской Духовной Консисторіи.

— Протоіерей *Петръ Елошинъ* оставленъ благочиннымъ церковей г. Царевосанчурска, а благочиннымъ сельскихъ церковей по Царевосанчурскому благочинію назначенъ благочинный священникъ села Кугушерскаго *Михаилъ Рубинскій*; на мѣсто же Рубинскаго опредѣленъ благочиннымъ священникъ села Салабелякскаго *Михаилъ Завойскій*.

— Священникъ Перевозинской Единовѣрческой церкви *Иаковъ Мултановскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 2 сентября, перемѣщенъ къ Сарапульской Единовѣрческой церкви и опредѣленъ благочиннымъ единовѣрческихъ церковей.

— Опредѣлены катихизаторами въ селѣ Лажскомъ священникъ *Виссаріонъ Ерминъ* и въ слободѣ Кукаркѣ, при Троицкомъ соборѣ, священникъ *Іоаннъ Ростровъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства: Указы Святѣйшаго Синода. Извѣстія.

Дозволено цензурою. 14 октября 1868 года.

Вятка. Въ Губернской типографіи.