

# Programación de las copartes e impacto previsto de copartes en la región LAC Fondos Wikimedia, 2022



## I. Introducción

---

La nueva estrategia de distribución de fondos prioriza el aprendizaje y la iteración, siendo este el enfoque de los informes. Este año estamos elaborando tres informes basados en la información que hemos recopilado y esperamos utilizarlos para reflexionar con las copartes y los Comités de Fondos Regionales: 1 [Informe sobre la distribución de fondos](#), 2. Programación de las copartes e impacto previsto, 3. Aprendizaje y comentarios de los solicitantes y los Comités de los Fondos Regionales sobre la nueva estrategia y las iteraciones y ajustes necesarios. Nuestra conversación se centrará principalmente en la programación de las copartes y el impacto previsto. Esta sesión de aprendizaje forma parte del [programa Conectémonos](#) y pretende ser un lugar abierto y seguro para compartir reflexiones entre pares que puedan apoyar nuestro trabajo colectivo y el análisis regional.

**Glosario y traducción de términos:** A continuación se explican algunos de los términos comunes utilizados en inglés. Si creen que hay términos mejores podemos adaptarlos.

- Application: solicitud de fondos
- Grant: financiación (cuando hablamos de número de financiaciones, significa número de grants)
- Grantee: coparte. No es de uso tan común, pero significa “participante conjunto en una transacción”. Nos ha parecido mejor beneficiario o usar la palabra grantee. También no usamos organización o afiliado porque no es un término que describe a todas las copartes.
- Fund: fondo
- Underrepresented: sub representada
- Gap: brecha
- Knowledge gap:
- Contributors: personas que contribuyen (igual para “editors” y “organisers”)

## II. Intenciones: estrategias e impacto

---

La información aquí recogida se basa en las 100 propuestas de solicitud de para el Fondo de Apoyo General y de Alianzas presentadas en el portal Fluxx. Se recogen tendencias globales, así como algunos aspectos específicos de la [región de LAC](#).

## Principales retos que las copartes quieren abordar/cambios deseados

---

- En cuanto a los desafíos del Movimiento en general: las copartes globalmente están preocupadas por su **limitada o decreciente base de personas voluntarias**. Su programación trata de ampliar y diversificar las comunidades de personas voluntarias, al tiempo que conservan a las comunidades existentes. A menudo se considera un equilibrio difícil.
- Las copartes, sobre todo en MEA y **LAC** (en particular los afiliados) consideran que **una mayor presencia geográfica**, más allá de los centros urbanos y las principales ciudades, es un reto que hay que abordar y lo relacionan con el reto de diversidad.
- Globalmente, las copartes quieren aumentar y diversificar el contenido con el enfoque de la Estrategia del Movimiento sobre **la equidad del conocimiento**, y trabajar con aliados para posicionar los proyectos Wikimedia como un *servicio* para sus instituciones, ampliando el acceso público al conocimiento abierto.
- Otros retos relacionados con el movimiento son la concientización/sensibilización del valor de Wikimedia y el conocimiento libre, la creación de capacidad organizacional adecuada para diferentes contextos y etapas<sup>1</sup> y fomentar alianzas estratégicas de largo plazo que agregan valor al trabajo de las copartes.
- Las copartes también se preocupan por afrontar **retos de sociedad** más amplios, tales como la lucha por la libertad de la información y de los medios de comunicación, y por políticas de acceso abierto. Hacer frente a la proliferación de "entornos de interacción tóxicos en las grandes redes sociales"<sup>2</sup> y la exclusión sistemática del acceso a contenidos de calidad, son temas de particular importancia para copartes en la región **LAC**.
- **Asimismo, afrontar los problemas globales a través del acceso a una mejor información y hacer frente a las inequidades del conocimiento**, potenciando la creación de contenidos en las comunidades subrepresentadas, preservando la cultura y el patrimonio y trabajando con un marco de descolonización.
- Es interesante anotar que a pesar del interés por la diversidad e inclusión de **comunidades subrepresentadas**, un análisis de palabras muestra que "editor/a", "contenido" y "Wikipedia" siguen siendo términos predominantes en la narrativa de las propuestas, mientras que las palabras relacionadas con la diversidad o la inclusión tienen menos menciones en la descripción de estrategias, metas y presupuesto<sup>3</sup>.

## Estrategias: tendencias y prioridades

**Ámbito geográfico:** 12 organizaciones en la región de **LAC** esperan tener un impacto principalmente "local" (dentro del país), 1 regional<sup>4</sup> y 1 de alcance internacional<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> La mejora de sus propias capacidades organizativas y la sostenibilidad del recurso humano y financiero también está vinculada a la prioridad que las copartes dan a la recomendación 1 de la Estrategia del Movimiento (**Aumentar la sostenibilidad del Movimiento**) en su trabajo.

<sup>2</sup> Wiki Movimento Brasil.

<sup>3</sup> Las palabras "diversidad" e "inclusión" aparecen 55 veces en más de 30.000 palabras que describen los principales retos. Asimismo, las palabras "indígena" (12), "negro" (7) y "raza" (2), aparecen pocas veces.

<sup>4</sup> 1 Fondo de apoyo general que involucra a Colombia y Venezuela.

<sup>5</sup> 1 Fondo de apoyo general que pretende involucrar a Angola, Brasil, Cabo Verde, Guinea-Bissau, Macao, Mozambique, Portugal, Santo Tomé y Príncipe y Timor-Leste.

**Enfoque temático:** Globalmente, las principales estrategias se centran en la programación relacionada con la educación (70% de las copartes), la cultura, el patrimonio y GLAM<sup>6</sup> (69%) y la diversidad (69%). Es interesante observar las diferencias entre la región **LAC** y la tendencia global, por ejemplo, es la única región en la que los derechos humanos aparecen entre las tres primeras prioridades.

**Prioridades de la Estrategia de Movimiento:** En cuanto a la Estrategia del Movimiento, los principales objetivos de la programación son la sostenibilidad del movimiento, el liderazgo y el desarrollo. Es interesante observar las diferencias entre la región **LAC** en comparación con la tendencia global. En **LAC**, se ha priorizado más los temas de impacto y seguridad e inclusión que otras regiones, y menos en la equidad en la toma de decisiones o en la coordinación entre las partes interesadas (*stakeholders*). Las copartes han solicitado mejores marcos y directrices colectivas para contextualizar e implementar las recomendaciones en sus prioridades de programación y financiación, especialmente para involucrar a comunidades hoy distantes de la Estrategia 2030.

## **Personas que contribuyen: Crecer, diversificar y mantener**

- Atraer a nuevas personas que contribuyen (personas voluntarias) es uno de los principales objetivos del 65% de las copartes globalmente. Cada vez se presta más atención a comunidades subrepresentadas, dando prioridad a la diversidad **geográfica, étnica, cultural, racial, religiosa y lingüística**.
- Globalmente, las copartes describen la representación de género como una prioridad en su narrativa, sin embargo, solo CEE, **LAC** y Asia del Sur priorizan esta brecha como prioridad. En **LAC** también hay un poco más de priorización de diversidad en términos de orientación sexual y juventud, y menos en diversidad lingüística que la tendencia global.
- **La educación y la cultura, el patrimonio y GLAM**, siguen siendo las principales áreas programáticas para más del 60% de las copartes globalmente.
  - **Los programas educativos** dan prioridad a los resultados más amplios de concientización y desarrollo de competencias digitales, sin embargo, las copartes esperan que estos esfuerzos también aporten nuevas personas editoras a través de la participación de docentes y estudiantes, y sería interesante seguir evaluando si este resultado esperado es alcanzable. Dado el interés de las nuevas **personas organizadoras** que han surgido de los programas educativos y del programa de formación de formadores<sup>7</sup>, el mayor valor puede estar en crear una comunidad de personas organizadoras que pueda multiplicar el esfuerzo de sensibilización en la región?
  - En la región **LAC** se han realizado importantes esfuerzos para trabajar con docentes e instituciones educativas de las zonas más rurales y adaptar los materiales educativos a los contextos e idiomas locales.<sup>8</sup>

<sup>6</sup> Galerías, archivos, instituciones artísticas y museos.

<sup>7</sup> [https://meta.wikimedia.org/wiki/Education/Reading\\_Wikipedia\\_in\\_the\\_Classroom/ToT](https://meta.wikimedia.org/wiki/Education/Reading_Wikipedia_in_the_Classroom/ToT) El programa de Formación de Formadores (ToT) tiene como objetivo apoyar a las personas de la comunidad para que se conviertan en Formadores Certificados de "Leamos Wikipedia en el aula". Actualmente, se encuentra en su tercera cohorte y ha certificado a más de 50 formadores.

<sup>8</sup> Asociación Civil El Faro Digital y Fondo de alianzas en Argentina con el objetivo de co-crear cursos de formación en habilidades MIL en contextos rurales. Wikimedia Colombia está trabajando con el Ministerio de Educación para adaptar el

- **Cultura, patrimonio & GLAM** se considera una puerta de entrada para que las y los profesionales se conviertan en personas organizadoras activas (especialmente las y los bibliotecarios), incorporando potencialmente sus propias redes. Existe una tendencia creciente a ofrecer una **formación** más amplia y estructurada en áreas de interés para grupos profesionales o redes de activistas, combinada con habilidades relacionadas con Wikimedia. En **LAC**, se considera una puerta de entrada para involucrar a personas profesionales de GLAM, a la vez que se les apoya en su labor de defensa del conocimiento abierto y libre y de enfoques de descolonización. Las alianzas a largo plazo parecen evolucionar cuando hay una colaboración más continua a través de las funciones de un programa *wikimedista en residencia*, y cuando la digitalización, la adopción del acceso abierto y trabajo diario de contribución se convierten en parte de las estrategias institucionales y la financiación de las organizaciones aliadas.
- **Las campañas sobre temas de interés** (como el género, el clima y los derechos humanos) se consideran una **puerta de entrada directa** para que activistas se comprometan colectivamente con el movimiento. Algunas campañas se centran en la revisión de sus criterios y su alcance para ser más equitativas, diversas e inclusivas en su participación de grupos y geografías subrepresentadas, así como en la forma en que se representa y utiliza el contenido<sup>9</sup>.
- Algunas copartes están empezando a **cuestionar el valor de los editatones/actividades de edición que se realizan una sola vez** y están explorando nuevas formas de involucrar a las personas contribuyentes, tales como actividades recurrentes que puedan involucrar a colectivos organizados, ofreciendo talleres en temáticas más abiertas asociadas al desarrollo profesional, y eventos más cortos que puedan involucrar a audiencias con menor disponibilidad de tiempo, pero que puedan derivar en micro-contribuciones continuas.
  - En **LAC**, la participación de colectivos de activismo por los derechos humanos, feminismo, periodismo<sup>10</sup> y el cambio climático han sido una tendencia creciente para traer nuevas redes de contribución, y mejorar los esfuerzos para escribir sobre el conocimiento subrepresentado y hacer frente a la desinformación a través del uso de Wikimedia.
  - Algunas copartes están tratando de realizar **actividades entre distintos programas**, por ejemplo, educación y GLAM; esta **transversalidad** puede resultar más costo/efectiva, prevenir los silos y resultar más atractiva para las personas que contribuyen.
  - Muchas copartes consideran que atraer a **nuevas personas organizadoras y retenerlas** es más importante que centrarse en traer personas editoras. Contar con más personas organizadoras supone una oportunidad para multiplicar los esfuerzos y para que las nuevas personas voluntarias encuentren un camino de acompañamiento

---

Leamos Wikipedia en el aula y pilotear el acceso a los proyectos de Wikimedia a través de soluciones offline (Kiwix + Red Local Kimera).

<sup>9</sup> Por ejemplo, los casos de Wiki Loves Monuments y Art+Feminism.

<sup>10</sup> Cooperativa de Trabajo Periódicas Limitada es un Fondo de alianzas en Argentina que busca co-crear talleres y guías para que los periodistas escriban artículos que contribuyan a Wikipedia y Commons con una perspectiva de género y derechos humanos. Red de Periodistas Sociales - Periodistas a Pie Asociación Civil es un Fondo de alianzas en México también enfocado a trabajar con periodistas para enfrentar la desinformación.

en el movimiento. El 89% de las copartes globalmente establecieron una métrica relacionada con el número de personas organizadoras.

- Un reto clave es cómo crear **rutas para desarrollar las habilidades** requeridas y deseadas para las **personas organizadoras** y darles las herramientas necesarias para ampliar su trabajo. No obstante, hay que señalar que la mayor parte de los procesos de formación descritos por las copartes siguen centrados en la edición.
- Existe una clara necesidad de comprender mejor a los diferentes públicos y, posiblemente, de **crear diferentes trayectorias/rutas para las personas voluntarias**<sup>11</sup>, y de contar con un **sistema de gestión del voluntariado** para realizar un seguimiento eficaz de las personas voluntarias, lo que implica no solo tecnologías para hacerlo (como un CRM para todo el movimiento)<sup>12</sup>, sino también invertir en las habilidades, el tiempo, los procedimientos y los recursos del personal/equipo para hacerlo.
- **La lucha contra el acoso** y la creación de **entornos seguros** se reconocen como elementos clave para atraer a nuevas personas, sobre todo de comunidades subrepresentadas, y se eleva su importancia en la Estrategia de Movimiento y el Código de Conducta Universal. Sin embargo, globalmente sólo **el 15% de las copartes** mencionan estrategias concretas para trabajar en este tema, más allá de decir que se busca cumplir con estas políticas. Si estos temas requieren cambios culturales profundos, tal vez se requiere una mayor priorización e inversión de recursos: formación en habilidades, y que involucren a personas editoras y administradoras de mayor antigüedad en el movimiento.

## Contribución al contenido

---

- Para el 60% de las copartes globalmente, aportar contenidos a los proyectos Wikimedia es uno de los principales objetivos de su trabajo. Las copartes dan prioridad a las brechas de contenido relacionadas con el **género, la geografía y el idioma**. Las menos prioritarias son las relacionadas con la situación socioeconómica<sup>13</sup> y la orientación sexual. Existen algunas variaciones regionales, siendo los contenidos relacionados con la diversidad cultural/étnica más prioritarias en las regiones MEA, **LAC** y SA.
- Mientras que el 70% de las copartes globalmente trabajan en más de 2 o 3 proyectos, **Wikipedia sigue siendo el foco central**<sup>14</sup> para el 80% de las copartes. Superar la mala reputación de Wikipedia en los contextos educativos se considera como un reto clave particularmente en regiones como **LAC**.

---

<sup>11</sup> Wiki en África, Wikimedia Polonia y Wikimedia Canadá son ejemplos interesantes. Wikimedia Chile también está tratando de entender mejor a sus audiencias y las mejores maneras de apoyar los diferentes trayectos de las personas contribuyentes.

<sup>12</sup> La gestión de las relaciones con los clientes (CRM) se conoce tradicionalmente como tecnologías para la gestión de las relaciones e interacciones entre clientes y clientes potenciales, pero se ha extendido a los sistemas de gestión social y de movimientos. Se necesita una infraestructura colectiva en lugar de que cada organización desarrolle un conjunto fragmentado de herramientas para comunicar y de dar seguimiento a las personas contribuyentes.

<sup>13</sup> Wikimedia Colombia y Wiki Movimento Brasil son dos de las copartes de la región que están dando prioridad a esta cuestión.

<sup>14</sup> La palabra Wikipedia aparece 186 veces cuando las copartes hablan del cambio que quieren generar, Wikidata aparece 54 veces, Commons 22 y Wikisource 8.

- Existe un creciente interés por **Wikimedia Commons**<sup>15</sup> y **Wikidata**<sup>16</sup> , como herramientas que ofrecen un *servicio* a aliados clave, para digitalizar y abrir su conocimiento y mejorar el acceso. Sin embargo, existen retos en cuanto a la medición del uso de estas contribuciones y apertura de contenido y la adecuada documentación de estudios de caso contextualizado que sirvan para multiplicar ejercicios de advocacia en la región.
- Un pequeño grupo de copartes está trabajando en **proyectos Wikimedia más pequeños**, en su mayoría copartes nuevos de comunidades subrepresentadas en SA, MEA y **LAC**. Se consideran puertas de entrada más fáciles para promover contenido relacionado con equidad del conocimiento, debido a las políticas y formatos porque permiten a las personas contribuyentes trabajar con fuentes primarias, como documentos de archivo, imágenes y material audiovisual. Sin embargo, existen reservas sobre el interés de los lectores por estos contenidos y cierta incertidumbre sobre las futuras inversiones del Movimiento en estos pequeños proyectos.
- Algunas de las **estrategias más comunes globalmente** para movilizar contenidos son:
  - **Campañas (55%)** que proporcionan estructura, tareas sencillas y conexión con grupos de interés organizados.
  - Eventos de creación de contenido con formación: **Los editatones siguen siendo el método principal**, a pesar de las reservas sobre su eficacia.
  - **Alianzas GLAM (69%)** para digitalizar y liberar colecciones. En **LAC**, las contribuciones de contenido con Wikimedia se ven como una oportunidad para vincularse con temas que aún no están recibiendo atención pública generalizada o financiación, como la digitalización, la conversación, la descolonización o conceptos como la alfabetización visual.
  - **Las alianzas educativas** (el 70% afirma que es una estrategia principal, pero el 40% menciona la colaboración con el sector educativo formal) se centran más en la concientización, pero también afirman que el resultado deseado es la contribución de contenidos.

#### **Algunas estrategias menos comunes:**

- **Las campañas sobre contenidos específicos** son una forma en la que muchas copartes tratan de movilizar a las personas contribuyentes de grupos subrepresentados.<sup>17</sup> Algunas copartes de la región están experimentando con pequeñas acciones que pueden llevarse a cabo a lo largo del tiempo y que están vinculadas a una mayor formación y apoyo<sup>18</sup> y se movilizan en torno a temas que interesan a comunidades o profesiones específicas, como los derechos humanos, el cambio climático, la investigación académica y el conocimiento científico<sup>19</sup> .
- **Adaptar los métodos de creación de contenidos a la dinámica de la comunidad:** Algunas copartes de más reciente creación en la región están adaptando los métodos

<sup>15</sup> Se considera una oportunidad para digitalizar el conocimiento, especialmente con instituciones o profesiones GLAM (como los fotógrafos). También para diversificar la forma de mostrar los conocimientos, incorporando más recursos audiovisuales. Punto de entrada rápido y atractivo para los recién llegados.

<sup>16</sup> Como una nueva oportunidad para mostrar el valor de la información masiva abierta/gratuita, especialmente con las alianzas GLAM.

<sup>17</sup> Wiki Ocupa en Brasil por ejemplo.

<sup>18</sup> Wikimedia Argentina, Wikimedistas de Uruguay, Más Teoría de la historia en las universidades en Brasil.

<sup>19</sup> Wikimedia México, están haciendo esto mediante la creación de eventos/capacitación que se relaciona más ampliamente con los intereses del conocimiento libre/acceso digital (particularmente relacionado con la participación de género) y esperando atraer a grupos colectivos de recién llegados a través de estos.



de contribución de contenidos para trabajar con grupos subrepresentados, como las comunidades indígenas, combinando espacios colectivos e individuales en línea y fuera de línea para co-crear conocimientos<sup>20</sup>.

- Las copartes también intentan **descentralizar las iniciativas de contribución de contenidos**, fomentando más iniciativas dirigidas por personas organizadoras individuales o grupales a través de microfinanciaciones u ofreciendo apoyo logístico.
- **Enfoques de descolonización:** Globalmente, algunos afiliados (de mayor tamaño y algunos con el alcance interregional), están trabajando en contenidos que han sido poco representados con una lente de descolonización<sup>21</sup>.
- **Participación en la investigación de contenidos:** pocas copartes incluyen la investigación dentro de sus estrategias para definir las brechas de contenido de los conocimientos o en torno a temas relacionados con la fiabilidad y la procedencia, con debates en torno a la inclusividad de las directrices de las fuentes fiables.

## Concientizar y actuar como piezas clave de la "infraestructura del movimiento"

---

- Muchas copartes, especialmente los afiliados, creen que su trabajo va **más allá del contenido y las personas contribuyentes**. Desempeñan un papel crucial en la **concientización del valor de Wikimedia y el Conocimiento Libre**, atrayendo a aliados al trabajo del Movimiento. El reto actual es cómo mostrar el alcance y el impacto de estos esfuerzos.
- Las copartes centradas en programas educativos están realizando una labor de concientización en torno a Wikipedia como el mayor recurso educativo abierto del mundo y una herramienta pedagógica para ayudar a desarrollar las habilidades mediáticas, de alfabetización digital y de información. Se trata de un trabajo de promoción complejo para muchas copartes, especialmente las que trabajan en regiones donde las opiniones negativas sobre Wikipedia están muy extendidas en los sectores educativos formales<sup>22</sup>. Las copartes que trabajan en el programa Leamos Wikipedia en el aula están empezando a adaptar el programa a las lenguas locales y a contextualizar los recursos y la formación de los profesores. La región **LAC** ha sido importante en este trabajo.<sup>23</sup>
- Algunas de las estrategias de sensibilización más comunes son el **desarrollo de talleres o presentaciones** con potenciales aliados, como bibliotecas e instituciones culturales, organismos gubernamentales, organizaciones no gubernamentales e instituciones educativas. La continuidad y el alcance de estas actividades a menudo pueden verse limitados por la capacidad del equipo de trabajo de hacer un seguimiento

---

<sup>20</sup> El proyecto de financiación en Colombia tiene como objetivo llevar a cabo actividades con las maestras wayúu para co-crear artículos en la Incubadora de Wikipedia wayúu, con un enfoque colectivo para la selección de temas y la creación de artículos. El trabajo en grupo se enfatiza como parte central de la cultura wayúu - "Yanama" significa "*trabajar en grupo con beneficio social*". El conocimiento wayúu se considera mayoritariamente colectivo y oral, lo que implica conversaciones entre las editoras cuando crean y revisan los artículos.

<sup>21</sup> Wikimedia Argentina en su trabajo GLAM.

<sup>22</sup> Esto se destaca repetidamente en las regiones de LAC y ECE, pero es un problema al que se enfrentan las copartes de todas las regiones.

<sup>23</sup> Wikimedia Colombia, Wikimedia México y Wikimedistas de Bolivia.

de los resultados de estas actividades y medir el impacto, por ejemplo, en los cambios de percepción o prácticas dentro de las instituciones.

- Las copartes, especialmente en contextos en los que la financiación de las bibliotecas y/o instituciones culturales es más compleja, piden **más estudios de casos** y materiales **introdutorios contextualizados, actualizados y basados en la investigación** para apoyar este trabajo de promoción, ya que los afiliados pueden encontrarse solos en esta tarea de encontrar, documentar y presentar estos casos.
- Otras copartes van más allá del intercambio de información en general y apoyan a sus aliados institucionales, en particular a las bibliotecas y/o instituciones culturales, para que adopten prácticas de acceso abierto. Esto implica la **formación sobre propiedad intelectual, derechos de autor y derechos digitales** y la participación en debates nacionales sobre políticas relacionadas con estos temas.<sup>24</sup>
- **Sensibilización sobre la equidad del conocimiento y los temas de impacto:** Otras copartes que trabajan en áreas relacionadas con los derechos humanos, la descolonización, la cultura y el patrimonio están trabajando en la concientización sobre estos temas y su conexión con el ecosistema del conocimiento libre, a través de campañas estructuradas, comunicaciones, y formación de habilidades en Wikimedia, pero ampliada a estas temáticas.

## Fortalecimiento de la capacidad organizativa

- A pesar de ser un reto/problema que las copartes quieren abordar, solo **el 38% de las copartes** describen explícitamente estrategias específicas para fortalecer la capacidad organizativa en sus propuestas. Gran parte de las iniciativas de "formación/desarrollo de habilidades" se dirigen a la comunidad de contribuyentes en general. Las estrategias e inversiones centradas en la formación interna son menos explícitas en términos de actividades, presupuesto y métricas.
- Algunas **estrategias comunes** entre las copartes son el desarrollo de una planificación a más largo plazo<sup>25</sup>, la potenciación descentralizada de los grupos o personas organizadoras<sup>26</sup>, y la medición de los procesos y procedimientos internos para comprobar la eficacia y sostenibilidad de los programas. Otra estrategia común es la **ampliación de los equipos de personal o de personas voluntarias en áreas clave**, como los gestores de programas educativos y GLAM. Algunas copartes se preocupan por mejorar las prácticas de contratación y la gestión del personal y una minoría está pensando en las prácticas de DEI<sup>27</sup>.
- Las estrategias menos comunes son trabajar en el **cambio de gobernanza y liderazgo**<sup>28</sup>, **el bienestar del personal/equipo y las capacidades de gestión de las personas voluntarias y las habilidades de comunicación**.

---

<sup>24</sup> Wikimedia Chile y Wikimedia Argentina.

<sup>25</sup> Por ejemplo, Wiki Movimento Brasil, Wikimedia Chile, Wikimedia México.

<sup>26</sup> Por ejemplo, Wikimedia Chile, Wikimedia México, Wiki Movimento Brasil.

<sup>27</sup> El conocimiento de quién es un buen ejemplo, están estudiando la posibilidad de contratar un equipo más global y abrir funciones específicas como la de "Coordinador de la Wikipedia descolonizadora" y la reorganización del equipo internacional y la Junta de Art+Feminism.

<sup>28</sup> Copartes más grandes que lo mencionan explícitamente: Wikimedia Argentina, Arte + Feminismo y Wikimedia Holanda. Copartes más pequeñas: Wikimedistas de Arusha.



- Muchos afiliados o grupos nuevos, o aquellos en contextos con tamaños de población más pequeños o comunidades activas, están interesados en explorar modelos organizativos que se adapten a su realidad y que no siguen necesariamente una estructura formal de ONG o para quienes el modelo de afiliación a Wikimedia no sea principalmente el camino a seguir.<sup>29</sup>
- Sería importante explorar y probar nuevas formas de apoyar de manera más continua y que impacte el desarrollo de la capacidad organizativa, ya sea como un componente de las financiaciones que pueden utilizarse para la formación y la consultoría o mediante el trabajo con **organizaciones asociadas/proveedores de servicios** financiados por la Fundación **con conocimientos y experiencia contextual**.
- Una serie de copartes con más experiencia en diferentes regiones que han llevado a cabo programas fijos a lo largo de los años con una financiación continuada están estudiando cuestiones de eficacia y eficiencia en procesos de implementación de sus programas.
- Algunas copartes conciben el desarrollo de su capacidad organizativa como la capacidad de responder a los retos y oportunidades del contexto y ser más "socialmente relevantes" y responder a las diferentes oportunidades del contexto<sup>30</sup>.
- Muchas **copartes afiliadas** ven su valor como "infraestructuras o nodos de conexión" clave para las comunidades wikimedistas dentro de sus países y con la red de afiliados regional y global. Sería interesante resaltar más este rol en sus propuestas, resultados y aprendizajes.

## Alianzas

---

El 90% de las copartes trabajan con alianzas externas no pertenecientes a Wikimedia<sup>31</sup> para desarrollar su trabajo, de las cuales el 40% parece situar las alianzas en el centro de su labor. Existe un interés creciente por aprender de estos aliados y por encontrar formas de conectar mejor con las agendas e intereses existentes en la colaboración a largo plazo, especialmente en lo que se refiere a la contribución de contenidos, la captación de nuevos públicos de forma más sostenida y los esfuerzos de concientización y promoción. A continuación se resumen las formas en que las copartes consideran que las alianzas aportan valor, y cuántos declaran explícitamente que se vinculan con ellos de esta manera.

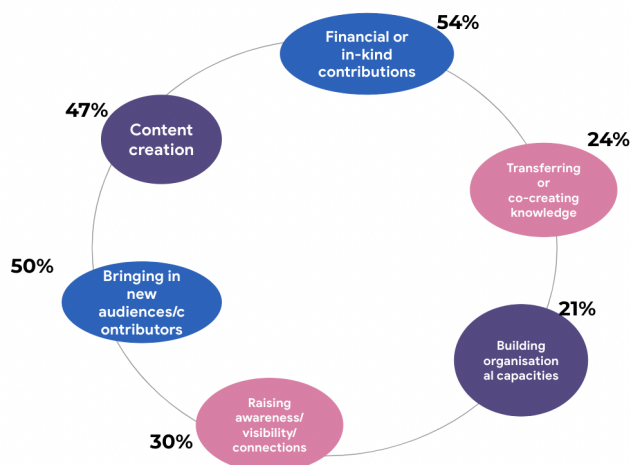
---

<sup>29</sup> Wikimedistas de Uruguay, Wiki Acción Perú, Wikipedistas en wayúu

<sup>30</sup> Wikimedia Argentina.

<sup>31</sup> Estas alianzas pueden clasificarse por tipo de socios (gobierno, ONG, empresas, particulares) y por su tipo de contribución.

Porcentaje de copartes que participan en alianzas según el valor que agregan



## Aprendizaje y evaluación

### ¡Un reto colectivo!

- Hay cuestiones muy interesantes sobre lo que las copartes quieren aprender. No quieren ceñirse a las "métricas básicas" en torno al contenido y las personas contribuyentes y manifiestan querer contar historias más completas de su impacto, en particular su valor en el **desarrollo de habilidades, la sensibilización, la incorporación de alianzas clave, el desarrollo de futuras personas organizadoras, y la actuación como conectores clave del Movimiento e impulsores de la Estrategia del Movimiento.**
- Sin embargo, muchas copartes consideran que no tienen el equipo, los recursos o las herramientas para medirlos en mayor profundidad y, por tanto, se limitan a las métricas numéricas básicas.
- En este año hemos aprendido que tenemos que hacerlo: Trabajar con las copartes para ayudarles a definir mejor las métricas que tienen sentido para ellos y para su región. Incluir esto en los esfuerzos de creación de capacidades y priorizar dentro de la financiación. La Fundación debería invertir en herramientas de fácil uso para apoyar a las copartes en este análisis. Las copartes *no tienen tiempo* para hacerlo de forma más manual.

Estas son algunas de las preguntas que las copartes declararon que querían aprender como resultado de su trabajo.

Área	Pregunta de aprendizaje
Contribuyentes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuál es la mejor estrategia para retener a las personas voluntarias? ¿Qué hace que vuelvan?</li> <li>• ¿Cómo prevenir el agotamiento de las personas voluntarias? ¿Cómo hacerlos más resilientes?</li> <li>• ¿Qué estrategias son efectivas para involucrar a la comunidad académica</li> </ul>

	<p>(universitaria y de posgrado)?<sup>32</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué estrategia de formación ha dado los mejores resultados?</li> <li>• ¿Cuáles son las necesidades de las personas organizadoras?</li> </ul>
Contribución al contenido	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cómo se utilizan los contenidos? ¿Cuál es su valor para los lectores?</li> <li>• ¿Cómo ayuda la incorporación de un enfoque de descolonización a aumentar el contenido y la participación de las comunidades subrepresentadas?</li> </ul>
Sensibilización	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué estrategias funcionan mejor para promover la concientización?</li> <li>• ¿Cómo retener y mantener alianzas estratégicas que contribuyan al crecimiento a largo plazo, la diversidad y el Conocimiento Libre?</li> <li>• ¿Cómo perciben nuestros aliados nuestra relevancia social y cultural?</li> </ul>
Creación de capacidades	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuáles son las mejores estrategias para que una organización logre un crecimiento institucional sostenible?</li> <li>• ¿Hasta qué punto se nos reconoce como comunidad de aprendizaje, cómo compartimos el aprendizaje y qué haremos de forma diferente ahora?</li> <li>• ¿Cómo promueve nuestro trabajo el fortalecimiento de las alianzas regionales? ¿Cómo aumenta la diversidad de representantes personas de Latinoamérica y el Caribe en el Movimiento Wikimedia?<sup>33</sup></li> </ul>

*¿Recolectamos y nos tomamos el tiempo necesario para analizar la información que ayudará a responder a estas preguntas?*

## Lo que planean medir

A continuación se presenta un resumen de algunas de las principales métricas de las propuestas globalmente, resaltando algunas brechas entre lo que se quiere aprender o lo que se está midiendo explícitamente.

**Personas contribuyentes:** Más del **80% de las copartes** tienen indicadores y objetivos sobre el número de personas participantes, editoras, organizadoras. Menos de un tercio desglosa los datos más allá de esto: entre personas **nuevas o las existentes** (32% lo reportan), la **retención** (22% tiene métricas, pero con diferentes definiciones y plazos)<sup>34</sup>, la **diversidad** (11%), y la **información sobre las** percepciones de las personas participantes<sup>35</sup> (21% de las copartes, pero solo representan el 1,3% de las personas participantes) y las **horas de voluntariado** (14%)<sup>36</sup>

<sup>32</sup> Wiki Movimento Brasil, Serbia

<sup>33</sup> Wikimedia Argentina

<sup>34</sup> Wiki Acción Perú está buscando realizar encuestas específicas con aquellos que no volvieron a los eventos.

<sup>35</sup> Pocas organizaciones tienen un objetivo fijado en términos de % de satisfacción de los participantes.

Por ejemplo, Wikimedia Argentina tiene como objetivo alcanzar el 60% de satisfacción.

<sup>36</sup> Para que esta métrica sea útil en el futuro, tanto para las mediciones internas de la organización como para el análisis de la dinámica del voluntariado interregional, sería necesario discutir más a fondo los parámetros y lo que la métrica podría indicar en términos de dedicación/compromiso de las personas voluntarias, eficacia/eficiencia y carga de trabajo saludable. Al igual que con otras métricas de las contribuciones, sería importante contar con

**Formación:** el 20% recogen datos sobre las percepciones de las personas participantes y unos pocos profundizan un poco más para ver si su conocimiento de Wikimedia cambió o si las habilidades aprendidas les serán útiles en la práctica (ya sea para contribuir a Wikimedia o en otras áreas de sus vidas).

**Contribuciones de contenido:** Las métricas de las copartes se centran principalmente en el número de contenidos por proyecto de Wikimedia (el 89% los recoge). El **35%** desglosa el tipo de contribución, el **10%** recoge datos para analizar el uso/calidad del contenido<sup>37</sup>, el **5%** desglosa los objetivos de contenido por brecha de conocimiento.

**Sensibilización:** Sería interesante discutir cuáles son los resultados específicos que esperamos ver con esta sensibilización y las formas de averiguar si las tácticas utilizadas son eficaces y cómo se podría medir<sup>38</sup>.

**Capacidad organizativa:** Muchas copartes consideran que no tienen la capacidad o el tiempo para medir algunos de estos aspectos organizativos. Otras pueden hacerlo, pero tal vez lo utilizan para la medición interna y no lo han incluido en las métricas de su propuesta, aunque el espacio abierto para las métricas en el formulario sugiere que lo hagan.

**Alianzas:** Más allá del número de aliados, menos del 10% incluye métricas relacionadas con la recopilación de opiniones de aliados o documentar lecciones aprendidas sobre lo que hace que las alianzas sean efectivas.

## Una visión general de las métricas y metas reportadas

**Personas contribuyentes:** Globalmente las copartes esperan atraer a casi **103.000** participantes<sup>39</sup>, de los cuales el **50%** serán personas editoras<sup>40</sup> y el **3%** personas organizadoras. Es interesante observar el importante número de personas contribuyentes que las copartes esperan involucrar en su trabajo en comparación con estos indicadores indirectos de todo el Movimiento.<sup>41</sup>

- La meta de **LAC** en cuanto a **participantes es de 14.000**, con una contribución de Argentina del 38% y de Brasil del 26%. La meta de personas **editoras** es de **3.000** (21% de la meta de participantes). Argentina, Brasil y México contribuyen con el 88% de los objetivos de personas editoras de la región. Uruguay y Colombia tienen un menor número de personas editoras, en gran parte debido a menor financiación, pero también a las características de sus proyectos: centrados en la capacidad organizativa

---

mejores herramientas, como un CRM de contribuyentes de todo el movimiento, para hacer un seguimiento de las contribuciones en línea y fuera de línea, a fin de medir con precisión las horas de voluntariado.

<sup>37</sup> Argentina establece un objetivo para la cantidad de contenidos con un marco de descolonización con un objetivo del 30% en el primer año de su financiación plurianual.

<sup>38</sup> Para los que trabajan en programas educativos, en particular en el marco de [Leamos Wikipedia en el aula](#), existen directrices claras sobre cómo incluir métricas y herramientas de concientización para medir esto, sin embargo, más copartes necesitan incorporar formalmente esto en sus propuestas de financiación, en sus métricas y sus herramientas de evaluación.

<sup>39</sup> Las directrices de la solicitud ofrecen esta definición de participantes "personas que asisten o se benefician de las actividades de la propuesta, ya sea en persona o virtualmente. Esto no incluye a los seguidores de las redes sociales, los donantes u otras personas que no participen directamente".

<sup>40</sup> Las directrices de la solicitud ofrecen esta definición de editor: "personas que editan proyectos de Wikimedia, creando o mejorando el contenido como resultado de las actividades de la coparte".

<sup>41</sup> La Fundación sigue trabajando en la recopilación de datos más precisos de todo el Movimiento para estas mismas métricas de los contribuyentes.

y en el descubrimiento de nuevos enfoques para trabajar con grupos subrepresentados. La meta de las **personas organizadoras** es de 250 personas. El número medio por proyecto es de 20 organizadores, lo cual es inferior a la media mundial (33 organizadores). La mayoría de las personas organizadoras son de Argentina (40%), seguidos de Brasil y Uruguay<sup>42</sup>. Las copartes del tipo A, como Haití y Perú, tienen un número menor de personas organizadoras dado el tamaño de sus comunidades<sup>43</sup>.

Es interesante observar cómo los objetivos de las copartes se comparan con los datos de todo el Movimiento sobre el porcentaje de personas participantes, editoras y organizadoras en cada región. Las flechas negras indican las regiones en las que las copartes tienen objetivos de personas editoras más elevados que el porcentaje global de personas editoras. MEA y CEE son más altos, USCA, NWE y ESEAP son más bajos y **LAC** y SA son muy similares.

#### Comparaciones regionales con datos de todo el Movimiento

	% of overall funding	% of target editors in grantee-led work	% share of active editors (movement-wide data)
<b>MEA</b>	17%	↑ 13%	3%
<b>ESEAP</b>	11%	5%	18%
<b>LAC</b>	11%	6%	7%
<b>SA</b>	2%	5%	6%
<b>NWE</b>	31%	22%	31%
<b>CEE</b>	11%	↑ 22%	14%
<b>USCA</b>	17%	↑ 28%	17%

En **LAC** esto puede ser debido a que la programación se centra más en la sensibilización, la promoción y la formación, y menos en la transformación de todas las personas participantes en personas contribuyentes de contenidos (editoras). Es interesante observar que regiones

<sup>42</sup> Estos últimos parecen incluir al personal remunerado en su recuento. Wikimedia México y Wikimedia Chile no informaron de un número de personas organizadoras objetivo.

<sup>43</sup> No se trata de una clasificación estricta o absoluta. Es sólo una categorización que permite buscar los puntos comunes o las diferencias entre las copartes con algunas características similares. No pretende implicar que haya o deba haber una aspiración a pasar del tipo A al C. **Tipo A** incluye a los individuos o grupos de usuarios más pequeños, reconocidos o no reconocidos formalmente, muchos de los cuales son becarios por primera vez con iniciativas más basadas en proyectos. Los reconocidos tendrán probablemente una antigüedad inferior a 3 años. Probablemente, serán más pequeños en términos de miembros (menos de 30), y en su mayoría dirigidos por voluntarios. Muchas no tendrán estructuras de gobierno establecidas (como juntas o políticas de gobierno). Pueden estar empezando a colaborar con aliados locales o regionales para desarrollar sus programas. (por ejemplo, Wikimedia Haití o Wikimedia Bolivia). **Tipo B** son afiliados reconocidos con cierto historial de subvenciones que están creciendo en programas y trabajando para "profesionalizar" su estructura organizativa con unos pocos miembros del personal. Generalmente, tendrán más de 30 miembros y podrían tener estructuras y políticas de gobierno emergentes. Probablemente, tendrán un historial de 1 o 2 alianzas importantes que apoyen sus programas. (por ejemplo, Wikimedia Colombia). **Tipo C** son los afiliados (grupos de usuarios y Capítulos reconocidos) con una antigüedad más larga (+6 años), más de 50 miembros, un historial de subvenciones de planes anuales, operan varios programas e incluyen una base de personal más amplia. Muchas de ellas tienen varios aliados estratégicos. La mayoría tendrá juntas directivas. Algunas tendrán actividades centradas en un ámbito regional o interregional. (ie Wiki Movimento Brasil, Wikimedia Argentina).

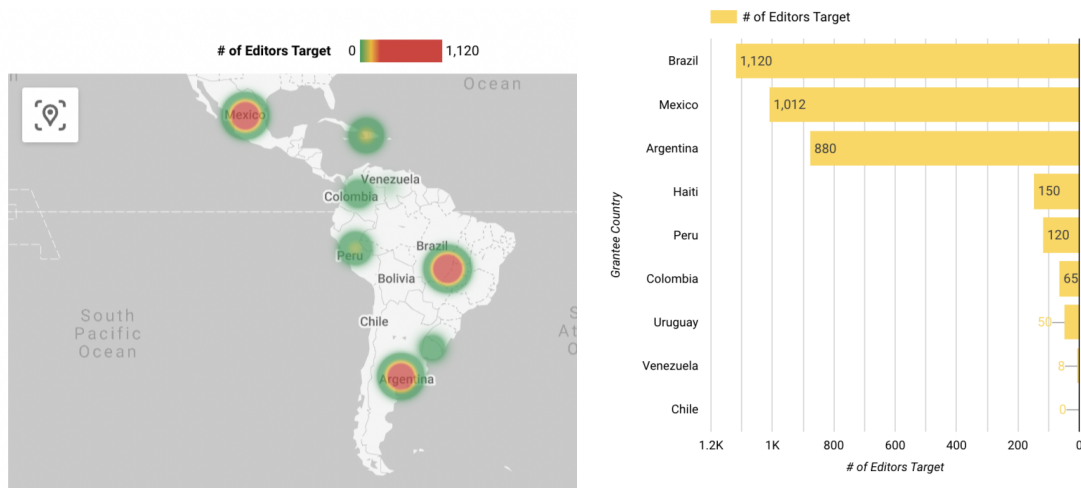
como MEA y NWE busca incorporar una mayor proporción de personas organizadoras, visto como elemento clave para multiplicar su trabajo.

El objetivo de la agregación de datos no es clasificar o valorar el trabajo de los beneficiarios en función de su nivel de contribución. Es importante tener en cuenta, en primer lugar, que estas métricas deben estar siempre contextualizadas. Las copartes con una mayor financiación pero con un menor número de personas participantes, editoras u organizadoras, a menudo están haciendo esfuerzos en términos de formación o de investigación y prueba de nuevos enfoques, o incorporando a grupos más pequeños de comunidades poco representadas.

¿Pueden ser útiles estos **puntos de referencia** para que las copartes revisen sus metas, comparándolos con grupos con programas, financiación o dinámica contextual similares? ¿Pueden ser útiles para copartes nuevos, que a menudo expresan que les resulta difícil establecer metas cuando inician su trabajo. ¿La agregación y la presentación de los datos así pueden ser útiles para el trabajo de cada comparte y para la visión regional?







¿Sería más útil un método de análisis basado en la programación o una categorización de la madurez o el tipo de coparte?<sup>44</sup> **Por ejemplo**, el 18% de copartes contribuyen con menos de 100 personas participantes, se trata en su mayoría de Fondos de Alianzas y de copartes más recientes de tipo A y B, ya que se centran en trabajar con menos personas, en su mayoría de comunidades subrepresentadas<sup>45</sup> o Fondos de Alianzas centrados en la capacitación o procesos de sensibilización<sup>46</sup>. 32% de las copartes pretenden aportar entre 100 y 500 personas participantes. El monto media por financiación en este grupo es de 60.000 USD y son del tipo A o B<sup>47</sup> y sus propuestas se centran en una mayor diversidad de contribuyentes. 30% aporta entre 500-3000 participantes, con una media de 130.000 de financiación. Son en su mayoría las copartes de tipo C de cada región . El 9% aporta entre 3.000 y 12.000 participantes, y su financiación media es de 350.000, y son en su mayoría becarios de tipo C<sup>48</sup>.

### Métricas de contenido:

**Wikipedia:** El 80% de las copartes tiene previsto contribuir a Wikipedia, indicando un objetivo estimado de **201K contenidos**, entre artículos mejorados y creados. El 36% desglosa los datos, indicando si serán artículos mejorados o creados, o proporciona una descripción del contenido.

→ **LAC** tiene como meta contribuir con 11,6k que representan **el 6%** de la meta global de contenidos en Wikipedia, con un promedio de 1K contenidos por financiación<sup>49</sup> . Los que contribuyen por encima de la media son las copartes más grandes (tipo B y C) como Wikimedia México (43%), Argentina (20%) y Brasil (17%). Asimismo, los que contribuyen menos, son con Fondos de Alianzas más centrados en la concientización o

<sup>44</sup> Ver nota de pie 46.

<sup>45</sup> Por ejemplo, la comunidad Wikipedistas en wayúu de Colombia.

<sup>46</sup> 8 de los 18 fondos de la alianza aportan menos de 100 participantes. Shin Leh Yuan Art Space, Investigative Journalists NGO, Hacks Hackers, Inc, Media in Cooperation and Transition (MICT) Tunisie, Cooperativa de Trabajo Periódicas Limitada, Red de Periodistas Sociales - Periodistas a Pie Asociación Civil, Perkumpulan OpenStreetMap Indonesia, Analysis & Policy Observatory (APO)

<sup>47</sup> Los únicos fondos más grandes son los de Australia, Irlanda, Polonia y WikiJournal (Estados Unidos).

<sup>48</sup> Los mayores contribuyentes son Wiki Education (Estados Unidos) y Wikimedia UK.

<sup>49</sup> Solo tres financiaciones no tienen objetivos para Wikipedia: Asociación Civil El Faro Digital (Fondo de alianzas), y los dos proyectos que trabajan en Colombia y Venezuela centrados en la Incubadora y en proyectos Wikimedia más pequeños.

la defensa con audiencias importantes como los periodistas<sup>50</sup>, o grupos de usuarios más pequeños con contribuciones de contenidos menores, pero centrados en abordar contenidos en torno al género, la ecología<sup>51</sup>, y la cultura o la investigación de nuevos enfoques.<sup>52</sup>

**Wikimedia Commons:** El **61%** de las copartes tiene previsto contribuir a Commons indicando una meta estimada de **1,1M** de contenidos, entre artículos mejorados y creados. El **80%** desglosa los datos para decir si son nuevos o mejorados.

→ **LAC** pretende contribuir con 88.000, lo que supone el 8% del objetivo global. Hay 6 organizaciones que contribuyen a Commons en la región<sup>53</sup>. Wikimedia Argentina pretende contribuir con el 79% de los contenidos, seguida por Wiki Movimiento Brasil con el 16%.

**Wikidata:** El **53%** de las copartes tiene previsto contribuir a Wikidata declarando un objetivo estimado de **1,7K** contenidos, entre elementos mejorados y creados. El 27% desglosa los datos, indicando si serán artículos mejorados o creados. Se observa un aumento de la tendencia a que más copartes utilicen Wikidata, como forma de vincularlo a Wikipedia y a las contribuciones de Wikimedia. Así que se ha convertido en una estructura de apoyo clave para otros proyectos de Wikimedia.

→ **LAC** pretende contribuir con **16,8K** contenidos, el 1% de la meta global. Hay 6 organizaciones que contribuyen a Wikidata en la región<sup>54</sup>. Wiki Movimiento Brasil tiene como objetivo contribuir con el 60% de los contenidos, seguido por Argentina con el 27%.

→ Hay algunas copartes que trabajan en proyectos más pequeños. Una coparte en Colombia (comunidad wayúu) trabajará con Wikcionario e Incubadora, Wikimedia Argentina es la única coparte que tiene como objetivo contribuir a Wikisource y una coparte en Venezuela está haciendo una prueba piloto con contribución de contenido en Wikivoyage<sup>55</sup>. No hay financiaciones dedicadas a Wikilibros, Wikiversity o Wikiquote.

## II. Datos sobre la financiación

La siguiente información se ofrece como contexto, pero no será el centro de nuestro debate. Para más detalles sobre la distribución de la financiación, consulte el [informe completo](#). Esta información incluye las financiaciones otorgadas para el Fondo de apoyo general, de alianzas, de investigación y Fondos rápidos.

1. Hubo un aumento global de la financiación (51%) y de las financiaciones (35%) en 91 países, 20 más que el año pasado. En el LAC hubo un aumento del 64%, pasando de 856.000 USD a 1,4 M USD a 25 financiaciones.<sup>56</sup>
2. Se ha producido un aumento de la distribución más equitativa entre las regiones, al tiempo que se ha mantenido el crecimiento de la financiación distribuida en todas las regiones. LAC recibió el 11% de la financiación mundial. Brasil y Argentina se encuentran entre los 11

<sup>50</sup> Red de Periodistas de a Pie Asociación Civil (Fondo de alianzas).

<sup>51</sup> Wiki Acción Perú

<sup>52</sup> Wikimedistas de Uruguay y Wikimedia Chile

<sup>53</sup> Wikimedia Chile, Wiki Movimiento Brasil, Wikimedia Argentina, Wikipedistas en wayúu (Colombia), Wiki Acción Perú, Wikimedia México

<sup>54</sup> Wikimedia Chile, Wiki Movimiento Brasil, Wikimedia Argentina, Wiki Acción Perú, Wikimedia México, Grupo de Usuarios de la Comunidad Wikimedia Haití.

<sup>55</sup> Wikimedia Small Projects (Venezuela) se centra en el pilotaje de una contribución de contenido en Wikivoyage.

<sup>56</sup> 11 fondos de apoyo general, 3 alianzas, 1 fondo de investigación y 9 Fondos rápidos, 1 fondo de conferencias.

primeros países financiados, recibiendo alrededor del 3% de la financiación mundial cada uno.

3. Distribución intrarregional. En USCA, NWE y CEE, con una concentración de afiliados más grandes con un largo historial de financiaciones, la distribución intrarregional es más uniforme. En SA, MEA, LAC y ESEAP esta variación es más amplia, con una mayor concentración de la financiación debido a que hay menos países con un historial de financiaciones más largo y estructuras organizativas. En LAC 3 países, Brasil, Argentina y México, reciben el 66% de los fondos<sup>57</sup>. 5 países reciben entre el 4 y el 10% cada uno, y 2, Venezuela y Honduras, reciben menos del 1% cada uno. También cabe destacar que la accesibilidad lingüística y los esfuerzos de divulgación facilitaron la participación del primer país caribeño y francófono en recibir fondos (Haití).
4. A nivel mundial, se ha producido un notable aumento de la financiación a las comunidades emergentes (128%) y a los países de ingresos medios y bajos (70%). Aquí hay oportunidades de crecimiento, sobre todo en países poco representados en el Movimiento, teniendo en cuenta su uso global de Internet y su número de lectores. La accesibilidad lingüística y la divulgación serán claves, ya que demostraron ser aspectos importantes para diversificar el grupo de recién llegados en el último año.
5. En general, se ha producido un aumento significativo de nuevas copartes (40%) y del porcentaje de financiación destinado a nuevas copartes (160%). La estructura de la nueva estrategia de distribución de fondos ha empezado a diversificar las puertas de entrada para nuevas copartes.
  - En LAC hubo 11 nuevas copartes. 4 entraron a través del Fondo de apoyo general<sup>58</sup>. Solo 2 copartes que habían recibido financiación de Fondos rápidos pasaron a Fondos de apoyo general en la región, lo que también señala una oportunidad de trabajar con las copartes existentes del Fondo rápido para ver si vale la pena ampliar este trabajo.
  - Dado que los Fondos rápidos son un importante punto de entrada para los recién llegados, existe una oportunidad de crecimiento de este fondo, así como del Fondo de alianzas para aportar nuevos enfoques que tengan un impacto en la equidad del conocimiento.
6. De las 14 copartes que reciben financiación plurianual por primera vez en el marco de la nueva estrategia de distribución de fondos, 1 se encuentra en la región de LAC con un periodo de financiación de 2 años.
7. La financiación media del Fondo de apoyo general es de 117.000 dólares por financiación. En MEA, CEE y Asia Meridional la media es casi la mitad de esta cantidad, entre 55.000-70.000 dólares<sup>59</sup>. En las regiones NWE y USCA es de 210.000-240.000 dólares. En LAC se aproxima a la media, con 106.000 dólares por financiación, pero la variación es amplia, desde 11.000 hasta 288,938.
8. De los 177 afiliados reconocidos, 74 recibieron financiaciones en 2022 (41%). Hay oportunidades de crecimiento en todas las regiones. En LAC, 7 de 13 afiliados (58%) solicitaron y recibieron financiaciones<sup>60</sup>.

---

<sup>57</sup> Dentro de este porcentaje (que equivale a 735.346 dólares), el aumento de la financiación de Wikimedia Argentina fue del 4,46% (de 276.611 a 288.938 dólares), el de Wikimedia México del 88,35% (de 108.838 a 205.000 dólares) y el de Wiki Movimiento Brasil del 92,59% (de 125.348 a 241.408 dólares).

<sup>58</sup> 3 nuevas copartes entraron a través del Fondo de alianzas, 1 a través del Fondo de Investigación y 3 a través de los Fondos rápidos.

<sup>59</sup> Cuando se ajustan los costes por país, la diferencia es menor, pero los países de Oriente Medio, Europa Central y del Sur de Asia siguen estando un 35% por debajo de la media.

<sup>60</sup> Afiliados con financiaciones: Wiki Movimiento Brasil, Wikimedia Argentina, Wikimedia Chile, Wikimedia Colombia, Grupo de Usuarios de la Comunidad Wikimedia Haití, Wikimedia México, Wikimedistas de Uruguay, Wikimedia Small Projects in Spanish. Afiliados que recibieron financiación en años anteriores pero no el año pasado: Wikimedistas Bolivia. Afiliados que no han recibido financiación en el pasado: Muj lh eres latinoamericanas en Wikimedia, Wikimedia Venezuela, Wikimedistas de Ecuador, Wikimedistas de Perú.