

萬有文庫

第一集一千種

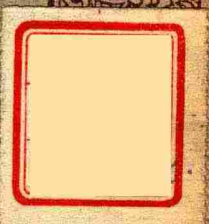
王雲五主編

周禮正義

(七十)

孫詒讓著

商務印書館發行



周禮正義

(七十)

孫詒讓著

國學基本叢書

周禮正義

卷五十八

司險掌九州之圖以周知其山林川澤之阻而達其道路。周、猶偏也。達道路者。山林之阻。〔疏〕掌九州

即大司徒職所謂天下土地之圖。此官掌案圖。以攷其險要形勢。及道路遠近。云九州者。明司險道路之事。及要服而止。九州以外。不必徧及也。九州詳職方氏疏。云以周知其山林川澤之阻。而達其道路者。說文官部云。阻、險也。

國野險阻有守禁者。及道路所通。皆攷圖以知之。管子地員篇云。凡兵。主者必先審知地圖。輻輳之險。溢車之水。名山、通谷、經川、陵、陸、丘、阜之所在。苴草、林木、蒲葦之所茂。道里之遠近。城郭之大小。名邑、廢邑、困殖之地。必盡知之。地形之出入相錯者。盡藏之。然後可以行軍襲邑。舉錯知先後。不失地利。此地圖之常也。注云周。猶徧也者。司會注同。云達道路者。山林之阻。則開鑿之者。賈疏云。謂若禹鑿龍門之類。云川澤之阻。則橋梁之

者。說文木部云。梁、水橋也。合方氏注云。津梁相湊。不得陷絕。是也。賈疏云。謂若十月車梁成之類是也。設國之五溝五涂而樹之林以爲阻固。皆有守禁而

達其道路。五溝。遂溝洫滄川也。五涂。徑、陳也。〔疏〕設國之五溝五涂。而樹之林。以爲阻固者。說文官部云。設。施

水別爲他水。曰枝水。山之溝。一有水。一無水者。曰谷水。水之出於溝。流入大水及海者。曰川水。出地而不流者。曰淵水。此五水者。因其利而注之。因而阨之。乃迂其道而遠之。以勢行之。是爲司險所設之五溝。其設之之法。先

具備衆之器。籠盾板築。土車兩葦。藏於里中。常以朔日出具閱之。取完堅。補弊久。去苦惡。而以冬少事之時。令其徒以次積薪水旁。其積之也。以事之已。其作之也。以事未起。大爲隄。小爲防。地不生草者。必爲之囊。夾水四

道。禾稼不傷。歲埤增之。樹以荆棘。以固其地。雜之以柏楊。以備決水。民得其饒。是爲流膏。令其地之民守之。往往而爲界。司險職所謂樹之林以爲阻固。其大略如此。注云五溝遂溝洫滄川也。五涂徑陳涂道路也者。賈疏云。

遂人云。夫間有遂。遂上有徑。十夫有溝。溝上有畛。百夫有洫。洫上有涂。千夫有澮。澮上有道。萬夫有川。川上有路。是也。此五溝五涂。而言樹之林以爲阻固。皆有守禁。則非遂人田間五溝五涂。但溝涂所作。隨所須大小而爲之。皆準約田間五溝五涂。其溝上亦皆有道路以相濇。故以五溝五涂而言之也。案賈說未允。爾雅釋水云。水注谷曰溝。說文水部云。溝。瀆也。釋名釋水云。水注谷曰溝。田間之水亦曰溝。溝。構也。縱橫相交構也。又釋道云。涂。度也。人所由得通度也。是溝爲注水之通名。涂爲行路之通名。故五溝總稱溝。五涂總稱涂也。賈以此官主達道路。而不掌治田。故謂此五溝五涂。非遂人田間之溝涂。蓋即謂匠人之梢溝。及經涂。環涂。野涂等。皆不爲田設也。但經明云五溝五涂。注即據遂人職爲釋。則不如賈所說。竊謂此官所設溝涂。自兼匠人遂人兩職而言。凡田間之溝涂。其近野涂者。此官亦兼守治之。經云五溝五涂。四通大小經緯之言矣。云樹之林作藩落也者。即因林木以爲阻固。掌固所謂樹也。林亦即荆棘榆柳之屬。於溝涂之旁。樹以爲藩籬。所以遮圍行人。使不踰越也。齊民要術有作園籬法。亦種酸棗柳榆等。刻編爲籬。與管子度地篇所謂樹以荆棘。上相穡著者。正同。互詳掌固疏。國有故。則藩塞阻路而止行者。以其屬守之。唯有節者達之。有故。喪災及兵也。閉絕。〔疏〕國有故。則藩塞阻路而止。以遮過行人也。說文釋部云。塞。塞也。土部云。塞。阻也。此塞即塞之假字。阻路。即上山林川澤之阻。及五涂之路。其通達者。國有故。並藩塞之。云以其屬守之者。賈疏云。謂使司險之下。皆徒四十人之屬守其要者。其餘。使其地之民爲守也。云唯有節者達之者。賈疏云。節。爲道路用旌節也。案大司徒職。若國有大故。則致萬民于王門。令無節者不行于天下。即此職有故止行者也。注云有故。喪災及兵也者。宮正注云。有故。凡非常也。此三者皆非常之變。賈疏云。喪。謂王喪。災。謂水火。兵。謂寇戎之等。論議案。喪當亦兼大札言之。朝士云。若邦內荒札喪寇戎之故。是也。云閉絕要之道。備寇寇也者。淮南子主術訓高注云。塞。閉也。以經云阻路。即要害之處。藩塞皆是。閉絕之。若國策秦策云。塞轅轅緹氏之口。是也。

掌疆闕

候人各掌其方之道治。與其禁令。以設候人。道治。治道也。國語曰。候不在竟。譏不居其方也。禁令。備姦寇也。以設候人者。選士卒以爲之。詩云。彼候人兮。荷戈與戩。

〔疏〕各掌其方之道治。與其禁令。以設候人者。賈疏云。以其上士六人。下士十有二人。徒百有二十人。以道路多。故設官及徒亦多也。詒讓案。左昭二十三年傳。明其伍候。孔疏云。賈服。王董。皆作五候。董云。五候。候四方及國中之姦謀也。董遇說與此經候人各掌其方之道治文合。若然。此官分方設之四方。方各上士一人。下士二人。徒二十人。國中上士二人。下士四人。徒四十人與。注云。道治。治道也者。謂治道路。辨護司察之事。與途師道脩爲脩除異也。云道治者。到文。云國語曰。候不在竟。譏不居其方也者。周語云。定王使單襄公聘於宋。遂假道於陳以聘於楚。火朝覲矣。道蕭。不可行也。候不在疆。司空不視塗。膳宰不致餼。司里不授館。韋注云。候。候人也。掌送迎賓客者。疆。境也。彼文作候不在疆。此引作竟者。鄭以義改之。彼候人不居四方。單襄公譏之。明常法方各設候人。居當方竟上而治其道也。遣人五十里有市。市有候館。候館。即候人往來所居矣。云禁令。備姦寇也者。亦謂道路譏察之禁令。所以備姦寇之竊發也。云以設候人者。選士卒以爲之者。謂候人之長。自選其徒屬也。經例。舉其官之徒屬者。皆曰人。若內饗之饗人。大祝之甸人。射人之僕人是也。其官長本名人者。亦不易其稱。若此設候人。即本職之徒屬。庾人正校人之屬。官圍師圍人是也。賈疏云。即徒百二十人。皆是甲士與步卒之內爲之也。案此當選鄉塗之羨卒習甲兵者爲之。以備姦寇。亦追胥之事。故得羨卒更番其役也。賈說未析。引詩云。彼候人兮。荷戈與祲者。曹風候人篇文。毛傳云。候人。道路送迎賓客者。荷。揭。祲。及也。言賢者之官不過候人。孔疏云。此說賢者爲候人。乃身荷戈祲。謂作候人之徒屬。非候人之官長也。案此引詩文亦證徒屬得通稱候人。尊卑不嫌同名之意。若

有方治則帥而致于朝及歸送之于竟。方治。其方來治國事者也。春秋傳曰。晉。〔疏〕若有方治。則帥而致于

道路送迎賓客之事。帥而致于朝。謂來時迎而道之。聘禮。過邦假道曰請帥。注云。帥。猶道也。請道已道路所當由。國語周語云。周之秩官有之曰。敵國賓至。行理以節逆之。候人爲導。韋注云。導賓至于朝。出送之境。是朝聘賓客。亦候人迎送之。與掌訝爲官聯也。經唯言方治者。文不具耳。注云。方治。其方來治國事者也者。若訝士云四方之有治于土者。亦方治之一端也。賈疏云。謂國有事。不能自決。常決于王國。或有國事。須報在上。皆是也。云春秋傳曰。晉欒盪過周。王使候人出諸轅轅。是其送之者。襄二十一年左傳。晉欒盪出奔楚。過於周。周西鄙掠之。王使司徒禁掠欒氏者。歸所取焉。使候人出諸轅轅。杜注云。候。送迎賓客之官也。彼出諸轅轅。是送之出竟之事。故引以爲證。賈疏云。彼云候。鄭君以義言之。故言候人也。

環人掌致師

致師者。致其必戰之志。古者。將戰。必使勇力之士犯敵焉。春秋傳曰。楚許伯御。樂伯攝叔爲右。以致晉師。許伯曰。吾聞致師者。御靡旌摩壘而還。樂伯曰。吾聞致師者。左射以鼓。代御執轡。御

下攝馬掉鞅而還。攝叔曰。吾聞致師者。右〔疏〕注云致師者。致其必戰之志者。左宣二年傳云。致果爲毅。杜注云。入壘。折馘執俘而還。皆行其所聞而復之。〔疏〕致。謂達之於敵。此致義與彼同。以其志在必戰。致而示之於敵。求

速哉。亦謂之挑戰。周書克殷篇云。陳于牧野。帝辛從。武王使尙父與伯夫致師。孔注云。挑戰也。國語晉語云。公令韓簡挑戰。史記項羽本紀集解引臣瓚云。挑戰。撻撻敵求戰。古謂之致師是也。云古者將戰。先使勇力之士犯敵焉

者。賈疏云。按文十二年。秦伯伐晉。秦人欲戰。秦伯謂士會曰。若何而戰。對曰。若使輕者肆焉。其可。注云。肆。突。言使輕銳之兵往驅突晉軍。隱九年北戎侵鄭。公子突曰。使勇而無剛者。嘗寇而速去之。注云。勇則能往。無剛不

恥退。案賈引文十二年左傳注。與杜異。蓋賈服義。引春秋傳者。左宣十二年。晉楚戰于郟。傳文。攝。杜本作兩。左傳釋文云。兩。徐云。或作攝。鄭所據與徐引或本同。杜注云。靡旌。驅疾也。摩。近也。左。車左也。董。矢之善者。

兩。飾也。掉。正也。示。開暇。折馘。斷。察軍。慝。慝。陰姦也。視軍中。〔疏〕注云。慝。陰姦也者。慝之言慝也。謂姦耳。引之者。證勇力之士犯敵致師之事。察軍。慝。有爲慝者。則執之。〔疏〕謀陰匿者。匡人注云。慝。姦僞之惡也。

左昭十五年傳。曰入慝作。杜注云。慝。姦惡也。釋名釋天云。慝。慝也。有姦慝也。云視軍中有爲慝者則執之者。謂在軍陰爲姦慝。謀逃畔及惑衆者。則執而誅之。賈疏謂欲陰私爲姦。取此軍之事往彼言之。則與下謀賊同。非經義。

環四方之故。卻其以事謀來侵伐。〔疏〕注云。卻其以事謀來侵伐者。殺官注云。環。猶卻也。以勇力卻敵。謂彼以事

曰禦侮。卽鄭所本。淮南子說山訓云。故國有賢君。折衝萬里。高注云。衝。兵車也。所以衝突。巡邦國。搏謀賊。謀敵城也。言賢君德不可伐。故能折遠敵之衝車於千里之外。此皆先事卻敵之事。故舉以爲釋。巡邦國。搏謀賊。謀

反間。爲〔疏〕巡邦國者。邦國謂王國。凡王畿之內。更迭巡行之。云搏謀賊者。說文手部云。搏。索持也。謂遇有國賊。爲〔疏〕謀賊。則搏執繫治之。此與巡邦國爲二事。賈疏謂巡侯國有謀賊。搏捉取之。非也。環人王官。豈能

爲侯國搏謀賊乎。明亦謂畿內之謀賊耳。注云。謀賊反間。爲國賊者。掌戮掌斬殺賊謀而搏之。注云。謀謂姦僞反間者。說文言部云。謀。軍中反間也。左宣八年傳。晉人獲秦謀。釋文云。謀。間也。今謂之細作。孫子用間篇云。用間有

五。有因間。有內間。有反間。有死間。有死間。有生間。因間者。因其鄉人而用之。內間者。因其官人而用之。反間者。因其敵間而用之。死間者。爲誑事於外。令吾間知之。而傳於敵間也。生間者。反報也。案謀賊爲二事。大戴禮記千乘

篇云。飭五兵及木石曰賊。以中情出。小曰閒。大曰謀。卽此經謀賊之義。賊謂私蓄兵養士。欲爲寇畔。謀謂行反閒。以內情輸敵者。掌戮注亦以賊與謀爲二。此注似誤并爲一。當以掌戮注爲正。訟敵國。敵國兵來。

訟曲直。若齊〔疏〕注云敵國兵來。則往之與訟曲直者。說文音部云。訟。爭也。廣雅釋詁云。訟。也。謂至敵軍國佐如師。與爭辯曲直。陳義以責之也。云若齊國佐如師者。春秋成二年經。六月癸酉。季孫行父。臧孫許。叔孫僑如。公孫嬰齊師會晉卻克。衛孫良夫。曹公子首。及齊侯戰于鞌。齊師敗績。秋七月。齊侯使國佐如師。左傳說國佐與晉人爭。以蕭同叔子爲質。及使齊之封內。盡東其敵。事甚詳。亦是敵國來伐。使與訟曲直。故引以爲證也。

揚軍旅。爲之威武以觀敵。詩云。惟師尙父。時惟鷹揚。〔疏〕注云爲之威武以觀敵者。說文手部云。揚。飛舉也。漢書五行志顏注云。所謂觀兵也。引詩云惟師尙父時惟鷹揚者。大雅大明篇文。毛詩。惟並作維。毛傳云。鷹揚。降圍邑。圍邑欲降者。受如鷹之飛揚也。鄭箋云。尙父。呂望也。尊稱焉。引之者。證軍旅當揚威武以觀敵之事。降圍邑。圍邑欲降者。受

降部。〔疏〕注云圍邑欲降者受而降之者。說文音部云。降。下也。又攷部云。彖。服也。經典皆借降爲彖。言出也。引之。證降圍邑之事。

擊壺氏掌擊壺以令軍井。擊轡以令舍。擊舂以令糧。鄭司農云。擊壺以令軍井。井成。擊壺縣故以壺表井。擊轡以令舍。亦縣轡於所常舍止之處。使軍望見。知當舍止於此。轡所以駕舍。故以轡表舍。擊舂以令糧。亦縣舂于所常稟假之處。令軍望見。知當稟假于此下也。舂所以盛糧之器。故以舂表稟。軍中人多。車騎雜會。謹

爲表。號令不能相聞。故各以其物。〔疏〕掌擊壺以令軍井。擊轡以令舍。擊舂以令糧者。此皆大師在軍憲令之事。此官爲表。省煩趨疾。于事便也。擊壺。在軍。或縣擊轡以布令。故井使擊之。尉繚子戰威篇云。夫勤勞之師。將必先已。暑不張蓋。寒不重衣。險必下步。軍井成而後飲。軍食執而後飯。軍壘成而後舍。然則令軍井者。以資飲。令軍糧者。以班食。令軍舍者。以表壘舍也。注鄭司農云。擊壺司令軍井。謂爲軍穿井。井成。擊壺縣其上。令軍中士衆皆望見。知此下有井者。擊。縣持也。詳敘官疏。云壺所以盛飲。故以壺表井者。敘官注云。壺。盛水器也。盛飲盛水義同。云擊轡以令舍。亦縣轡於所當舍止之處。使軍望見。知當舍止於此者。天官敘官注云。舍。行所

也。引之。證降圍邑之事。

擊壺氏掌擊壺以令軍井。擊轡以令舍。擊舂以令糧。其。上。令軍中士衆皆望見。知此下有井。壺所以盛飲。

故以壺表井。擊轡以令舍。亦縣轡於所常舍止之處。使軍望見。知當舍止於此。轡所以駕舍。故以轡表舍。擊舂以令糧。亦縣舂于所常稟假之處。令軍望見。知當稟假于此下也。舂所以盛糧之器。故以舂表稟。軍中人多。車騎雜會。謹

爲表。號令不能相聞。故各以其物。〔疏〕掌擊壺以令軍井。擊轡以令舍。擊舂以令糧者。此皆大師在軍憲令之事。此官爲表。省煩趨疾。于事便也。擊壺。在軍。或縣擊轡以布令。故井使擊之。尉繚子戰威篇云。夫勤勞之師。將必先已。暑不張蓋。寒不重衣。險必下步。軍井成而後飲。軍食執而後飯。軍壘成而後舍。然則令軍井者。以資飲。令軍糧者。以班食。令軍舍者。以表壘舍也。注鄭司農云。擊壺司令軍井。謂爲軍穿井。井成。擊壺縣其上。令軍中士衆皆望見。知此下有井者。擊。縣持也。詳敘官疏。云壺所以盛飲。故以壺表井者。敘官注云。壺。盛水器也。盛飲盛水義同。云擊轡以令舍。亦縣轡於所當舍止之處。使軍望見。知當舍止於此者。天官敘官注云。舍。行所

也。引之。證降圍邑之事。

擊壺氏掌擊壺以令軍井。擊轡以令舍。擊舂以令糧。其。上。令軍中士衆皆望見。知此下有井。壺所以盛飲。

故以壺表井。擊轡以令舍。亦縣轡於所常舍止之處。使軍望見。知當舍止於此。轡所以駕舍。故以轡表舍。擊舂以令糧。亦縣舂于所常稟假之處。令軍望見。知當稟假于此下也。舂所以盛糧之器。故以舂表稟。軍中人多。車騎雜會。謹

解止之處。此舍。亦謂軍所止宿之處。與大司馬芟舍。量人營軍之壘舍。義並同。云轡所以駕舍。故以轡表舍者。說文絲部云。轡。馬轡也。一切經音義引字書云。轡。馬縻也。所以制牧車馬也。家語執轡篇王注云。轡。繫軾前者。釋名釋車云。轡。拂也。牽引拂戾。以制馬也。轡所以駕車。軍止。則車舍不駕。故縣轡以表舍止之處也。云挈舂以令糧。亦縣舂于所當稟假之處。令軍望見。知當稟假于此下也者。于。注例並當作於。各本並誤。說文米部云。糧。穀也。後漢書張禹傳。禹上疏求入三歲租稅。以助郡國稟假。李注云。稟。給也。假。貸也。軍士當稟。給假貸糧穀。故縣舂以表儲糧之處也。云舂所以盛糧之器。故以舂表稟者。說文由部云。舂。舂屬蒲器也。所以盛糧。公羊宣六年何注云。舂。草器。若今市所量穀者是也。齊人謂之鐘。又左傳宣二年杜注云。舂以草索爲之。笱屬。列子黃帝篇云。商丘開假糧。荷舂之子華之門。是舂爲盛糧之器。故以表稟假軍糧之處也。云軍中人多。車騎雜會。謹。號令不能相聞。故各以其物爲表。省煩趨疾。于事便也者。于亦當作於。明經挈壺轡舂令軍井舍糧。各假物以表事。所以省號令之煩。使衆疾見也。案賈大司馬疏謂周時無輕騎法。曲禮。前有車騎。孔疏亦謂當是周末時禮。若然。注云車騎。亦據後世法言之。周時

軍中實止有車徒。無騎也。凡軍事。縣壺以序聚糧。凡喪。縣壺以代哭者。皆以水。火守之分。以日夜。鄭司農

靈以爲漏。以序聚糧。以次更聚擊樓備守也。玄謂擊樓。兩木相敲。行夜時也。代。亦更也。禮。未大斂。代哭。以水守壺者。爲沃漏也。以火守壺者。夜則視刻數也。分以日夜者。異晝夜漏也。漏之箭。晝夜共百刻。冬夏之間。有

長短焉。大史立成〔疏〕。凡軍事。縣壺以序聚糧者。序。經例用古字。當作敘。石經及各本並誤。縣壺者。以校時刻。法有四十八箭。爲聚糧者。更迭直事之節也。云凡喪。縣壺以代哭者。喪。謂王后世子及諸侯公卿大夫之喪

也。喪大記謂大夫代哭。無縣壺。彼據侯國之臣言之。天子大夫四命。禮視子男。疑亦有縣壺。故經不別大小喪也。云分以日夜者。縣壺下漏。以定晝夜時刻也。詩齊風東方未明敘云。朝。朝廷興居無節。號令不時。挈壺氏不能掌其職焉。毛傳云。古者有挈壺氏。以水火分日夜。以告時於朝。則平時此官蓋兼兼告時。與雞人爲官。縣壺以爲漏者。明與上表井

文不具耳。孔疏及賈羅人疏並謂彼諸侯兼官。挈壺氏兼雞人。恐不擗也。注鄭司農云。縣壺以爲漏者。明與上表井

事異也。說文水部云。漏。以銅受水。刻節。晝夜百刻。續漢書律歷志云。孔壺爲漏。浮箭爲刻。下漏。數刻以考中

星。昏明生焉。案軍事爲漏者。亦以校時刻。史記司馬穰苴傳云。穰苴馳至軍。立表下漏。賈疏云。謂縣壺於上。以

水沃之。水漏下入器中。以沒刻爲準法。詩東方未明孔疏云。置箭壺內。刻以爲節。而浮之水上。令水漏而刻下。以

記晝夜昏明之數也。案賈此及後疏謂下水沒箭。而孔依續漢志說云浮箭。二說小差。今論審鄭賈之義。蓋壺以盛水爲

記晝夜昏明之數也。案賈此及後疏謂下水沒箭。而孔依續漢志說云浮箭。二說小差。今論審鄭賈之義。蓋壺以盛水爲

記晝夜昏明之數也。案賈此及後疏謂下水沒箭。而孔依續漢志說云浮箭。二說小差。今論審鄭賈之義。蓋壺以盛水爲

漏。下宮有鑿以承之。箭刻百刻。樹之槩中。水下鑿內淹箭。以定刻數。古刻漏之制。約略如是。孔謂置箭壺內。浮箭水上。似失其制。未足馮也。云以序聚機。以次更聚擊機備守也者。肆師注云。序使相次秩。又御僕注云。序。更也。是序兼次更二義。謂以次敘更迭。聚而擊機。備守非常也。賈疏云。先鄭意持更人擊機。洪頤煊云。說文手部。擻。夜戒守。有所擊。春秋傳曰。實將擻。左氏襄二十五年傳。陪臣干擻。聚。卽擻之假借字。案洪說亦通。云玄謂擊機。兩木相敲。行夜時也者。宮正疏引鄭易注。亦云手持二木以相敲。是爲擊柝。擊柝。爲守備警戒也。易釋文引馬融易注云。柝。兩木相擊以行夜。詳宮正疏。賈疏云。謂行夜者擊之。按俯閣氏掌比國中宿互擻者。先鄭云。擻。謂行夜擊柝。野廬氏云。若有賓客。則令守塗地之人聚擻之。司農云。聚擊柝。以宿衛之也。彼二注。後鄭皆從先鄭。及至此注。不從先鄭者。以野廬氏無行夜者。宿人自擊。故後鄭從之。此文與俯閣氏同有行夜者。故此不從先鄭宿者。自擊之。是以宮正云。夕擊擻而比之。注云行夜以比直宿者。先鄭云。擻。戒守者所擊也。是亦爲行夜者所擊也。云代亦更也者。亦上更聚擊機也。廣雅釋詁云。代。更也。云禮。未大斂代哭者。明代哭在小斂後殯前。以王喪言之。則不數崩日。自五日至七日皆代哭也。喪大記云。君喪。狄人出壺。司馬縣之。乃官代哭。大夫官代哭不縣壺。士代哭不以官。鄭彼注云。代。更也。未殯。哭不絕聲。爲其罷倦。旣小斂。可以爲漏刻分時而更哭也。此挈壺氏所掌也。屬司馬。司馬涖縣其器。士喪禮。旣小斂云乃代哭。鄭彼注云。孝子始有親喪。悲哀憔悴。禮坊其以死傷生。使之更哭不絕聲而已。人君以官尊卑。士賤以親疏爲之。三日之後。哭無時。又旣殯云朝夕哭。注云。旣殯之後。朝夕及哀至乃哭。不代哭也。案此云禮。卽據士喪禮也。凡喪未大斂。則有更代而哭。取其不絕聲。諸侯以上。則以漏爲代哭之節。大斂畢則殯。旣殯。則朝夕哭。無時。可以絕聲。無代哭也。云以水守壺者。爲沃漏也者。漏晝夜下水不息。恐其乾涸。則壓力減少。下水遲緩。不能如其平速。故必守而沃之。使壺水常滿。而後水下速率平均。刻數乃得其正也。云以火守壺者。夜則視刻數也者。夕須視刻數以傳五夜。故以火守漏爲明也。云分以日夜者。異晝夜漏也者。賈疏云。若冬至。則晝短夜長。夏至。則晝長夜短。二分。則晝夜等。晝夜長短不同。須分之。故云異晝夜漏也。云漏之箭。晝夜共百刻者。晝夜一箭。箭上鏤爲百刻也。靈樞經五十營篇云。漏水下百刻以分晝夜。樂記云。百度得數而有常。注云。百度。百刻也。王溥五代會要引漏刻經云。晝夜一百刻。分爲十二時。每時有八刻三分之一。以六十分爲一刻。一時有八刻二十分。案周秦無十二辰加時之法。而別分日中至隅中十二時。見左傳昭五年杜注。則以百刻分繫十二時。其得數同也。又漢書哀帝紀。建平二年。詔漏刻以百二十爲度。則每時正得十刻。其法尋卽蠲除。故鄭仍據百刻爲說。云冬夏之閒有長短焉者。賈疏云。馬氏云。漏凡百刻。春秋分晝夜各五十刻。冬至晝則四十刻。夜則六

十刻。夏至晝六十刻。夜四十刻。鄭注堯典云。日中者。日見之漏與不見者齊。日長者。日見之漏五十五刻。於四時最長也。夜中者。日不見之漏與見者齊。日短者。日見之漏四十五刻。於四時最短。此與馬義異。以其馬云春秋分晝夜五十刻。據日見之漏。若兼日未見。日沒後五刻。晝五十五刻。夜四十五刻。若夏至晝六十刻。通日未見。日沒後五刻。則晝六十五刻。夜三十五刻。一年通閏有三百六十五日四分日之一。四時之閒。九日有餘。校一刻爲率。又書堯典孔疏亦云。馬融據日出見爲說天之晝夜。以日出入爲分。人之晝夜。以昏明爲限。日未出前一刻半爲明。日入後二刻半爲昏。損夜五刻以裨於晝。則晝多於夜。復校五刻。古今歷術與太史所候皆云夏至之晝六十五刻。夜三十五刻。冬至之晝四十五刻。夜五十五刻。春分秋分之晝五十五刻。夜四十五刻。此其不易之法也。從春分至於夏至。晝漸長增九刻半。夏至至於秋分。所減亦如之。從秋分至於冬至。晝漸短減十刻半。從冬至至於春分。其增亦如之。又於每氣之閒增減刻數有多有少。不可通而爲率。漢初未能審知。率九日增減一刻。和帝時。待詔霍融始請改之。鄭注書緯考靈曜。仍云九日增減一刻。猶尙未覺誤也。又載王肅難鄭云。知日見之漏。減晝漏五刻。不意馬融爲傳。已減之矣。因馬融所減而又減之。故曰長爲五十五刻。因以冬至反之。收其夏至夜刻。以爲冬至晝短。此其所以誤耳。案孔所述歷術。分至晝夜刻數。與續漢書律歷志劉洪乾象歷正同。鄭書注說日長日短刻數。並與馬異。其日短刻數同於乾象。惟日長刻數所減過多。晝贏夜朒。與歷校至十刻。宜子雍之廢其誤也。又月令孔疏云。日夜分。蔡邕以爲星見爲夜。日入後三刻。日出前三刻皆屬晝。晝有五十六刻。夜有四十四刻。鄭注尙書日申星。以爲日見之漏五十五刻。不見之漏四十五刻。與蔡校一刻也。案此引鄭書注。與賈不同。而與乾象歷正合。疑有舛誤。至所引蔡氏月令章句說晝多於夜六刻。則校之歷術又贏一刻。大抵諸家所說刻數所以不同者。並以日入之後。日出之前。損夜裨晝。任情增減。本無定率。遂滋交互。今欲嚴定界域。用法繁惑。則馬氏據日出見之說庶得厥中矣。云太史立成法有四十八箭者。易緯乾鑿度鄭注云。太史司刻漏者。每氣兩箭。續漢歷志云。永元十四年。詔曰。今官漏以計率分昏明。九日增減一刻。遠失其實。太史待詔霍融上言不與天相應。今下晷景漏刻四十八箭。立成筭官府常用者。計吏到班予四十八箭。賈疏云。此據漢法而言。則以器盛四十八箭。箭各百刻。以壺盛水。縣於箭上。箭而下之水。水淹一刻。則爲一刻。四十八箭者。蓋取倍二十四氣也。詩東方未明孔疏云。以一年有二十四氣。每一氣之閒又分爲二通。率七日強半而易一箭。故周年而用箭四十八也。及冬。則以火爨鼎水而沸之。而沃之。鄭農云。冬水凍。漏不下。故以火炊水沸以沃之者。說文爨部云。爨。炊也。火炊水沸以沃之。謂沃漏也。〔疏〕又水部云。沸。畢沸溢泉也。鬲部云。鬯。酒也。經典通假沸爲鬯。喪大記說縣宦

之事云。虞人出木冰。雍人出鼎。鄭彼注云。木給鑿竈。冬漏以火鑿鼎。沸而後沃之。據此則以火鑿鼎水。鼎卽雍人所共之鼎。蓋冬寒水凍。則漏下遲。故以消沸熱水沃之。使無凍也。云謂沃漏也者。說文水部云。沃、澆灌也。沃卽沃之省。左傳僖二十四年孔疏云。沃、謂澆也。沃漏亦謂沸水以澆沃漏壺。

射人掌國之三公孤卿大夫之位。三公北面。孤東面。卿大夫西面。其摯三公執璧。孤執皮帛。卿執羔。大夫執鴈。將射始入見君之位。不言士者。此與諸侯之賓射。士不與也。燕禮曰。公升。卽位于席。西鄉。小臣納

夫執鴈。卿大夫皆入門右。北面東上。士立於西方。東面北上。大射亦云。則凡朝燕及射。臣見於君之禮同。

〔疏〕學國之三公孤卿大夫之位者。此治朝朝位之法。與宰夫掌治朝之禮。司士正朝儀之位。並同。射人掌以官法敘其位。與彼二官爲官職也。凡天子三朝。其一在路門內。謂之燕朝。其朝位大僕掌之。其二在路門外。謂之治

朝。其朝位射人與宰夫司士大僕共掌之。其三在庫門外皋門內。謂之外朝。其朝位小司寇朝士掌之。三朝各有常位。左昭十一年傳所謂朝有著定也。黃度云。此卽司士朝儀之位。射人掌公卿大夫其初命見於王。則其位如朝儀之位而有

摯。康成謂將射始入見君之位。非也。將射始入見君。其位或當如此。而何用摯哉。經文自掌其治達以上。未有射事。是其設職不專爲射也。金榜云。射人掌三公孤卿大夫之朝位。故並明其所執之摯。不言士者。羣士之朝位與摯。司士

掌之也。朱大韶云。官以射人名。而射法特職中之一。發首但著三公孤卿大夫位與摯之不同。非常朝必用摯也。下云祭祀。會同。朝覲。大賓客。大饗。所掌者衆。射非其專職也。案黃金朱說是也。郝敬。金鷄。兪樾說同云三公北面。

孤東面。卿大夫西面者。北面者東上。東西面者皆北上。詳司士職。賈疏云。三公特北面者。君南面。臣之北面。答君。三公。臣中最尊。故屈之使北面。答君之義。孤東面者。西方者。賓位。以孤無職。尊而賓客之。故在西也。

卿大夫西面者。以其皆有職。故在東近君。居主位也。玉海禮儀引三禮義宗云。每朝列位。所向不同。其三公之位。常北面不變者。以三公內臣位尊。故屈之。其餘諸侯孤卿大夫。皆以地道尊右。故尊者東面。卑者西面。於外朝。諸

侯東面。於內朝。孤東面。時無諸侯故也。案崔說卽賈所本。曲禮孔疏云。凡朝。三公北面者。以其貴臣答王之義也。案孔說與崔賈異。是也。亦詳司士疏。云三公執璧者。與子男之瑞同。太宗伯六瑞。公執桓圭。注云。公。二王之後。

及王之上公。賈彼疏謂據九命之上公是也。通典實禮引高堂隆云。周禮公執桓圭。公。謂上公九命。分陝而理。及二

王後也。八命之公則執璧。金鷄云。三公有二等。八命者。三公之常秩也。若有功德。加一命。令爲東西二伯。與二

王之後同。大宗伯所謂九命作伯也。成王之初。周公爲大傅。召公爲大保。三公之職也。公羊傳云。自陝而東者。周公主之。自陝而西者。召公主之。是又爲東西二伯也。二公分陝作伯。始於武王時。金縢言武王克商二年。周公禱於二王而秉圭。則三公九命得執圭。案金說也是也。通典謂天子三公執璧。爲臣之。屈與子男同。非經義也。杜氏又云。佐王論道。理取圓足。以璧爲贄。不必飾以蒲縠。今攷三公八命者。命數加於子三等。疑亦執蒲璧。杜謂無飾。恐未塙。云大夫執鴈者。舊本並挽執字。今據唐石經校增。注云位。將射始入見君之位者。鄭不知此經位卽治朝之朝位。因官名射人。遂謂位爲將射始入見君之位。其說非也。云不言士者。此與諸侯之賓射。士不與也者。下文云。以射法治射儀。本言大射。鄭誤釋爲賓射。故於此亦以賓射爲說。賈疏云。士無臣祭無所擇。不得自大射。得與君大射。故司裘云。大射不言士也。按下文士射侯二正。則士得自行賓射。不得與君賓射矣。金鶚云。射人亦掌治朝。其位與司士同。經文明言掌國之三公孤卿大夫之位。是謂朝位之法。未嘗言射位也。下云以射法治射儀。乃言射事耳。此經所言射。當是大射。非賓射也。而云士以三耦射射侯。射位明有士矣。案金說足正鄭賈之誤。此說朝位不及士者。士賤。其朝位蓋司士掌之。射人唯掌卿大夫。故不言士也。引燕禮曰。公升卽位于席。西鄉。小臣納卿大夫。卿大夫皆入門。右。北面東上。士立於西方。東面北上者。于、於、儀禮皆作于。依注例或當皆作於。舊本于於並錯出。誤。賈疏云。引燕禮者。欲見天子諸侯朝燕射三者位同之義。黃以周云。鄭引燕大射之文爲射人但記射位。未及其始入門時公卿大夫有北面東上之立。故據禮經補言之。明天子大射亦當然也。案黃說是也。燕禮卿大夫士位本與此經不同。而鄭引之者。鄭意此經所云。乃入門得王揖後。各就其本位。燕禮所云。乃初入門待揖之位也。司士注說朝位云。公及孤卿大夫始入門右。皆北面東上。王揖之。乃就位。蓋鄭謂朝禮射禮。初入門時。亦如燕禮。卿大夫入門右。北面。士立於西方。東面。待王揖就位。則三公北面。孤東面。卿大夫西面。如此經之位。其燕禮。公降揖後。則卿移而西面。大夫仍北面。士仍東面。與此經微不同也。鄭欲見初入門之位與彼同。故引彼文補經文之所未及耳。賈說未析。云大射亦云者。大射儀云。小臣師納諸公卿大夫。諸公卿大夫皆入門右。北面東上。士西方。東面北上。是彼初入門之位與燕禮同。其入門得揖之後。位亦與燕禮同。與此經異也。云則凡朝燕及射臣見於君之禮同者。於、舊本亦變于。今據宋注疏本正。賈疏云。以儀禮內諸侯有燕朝及射朝。不見正朝。周禮內天子有射朝與正朝。不見燕朝。諸侯射朝與燕朝位同。則天子燕朝亦與射朝位同。則諸侯正朝亦與射朝位同。是天子諸侯三朝各自同。故鄭引儀禮。見天子諸侯互見爲義耳。案依賈說。則鄭意燕禮大射儀位同。是諸侯燕與射同。明天子燕與射禮亦同也。此職及司士位同。是天子射與朝禮同。明諸侯射與朝禮亦同也。若然。則朝燕射諸臣初入門之位。天子與諸侯總同。若得揖後之位。天子朝燕

射自相同。如此職及司士所說。諸侯朝燕射亦自相同。如燕禮大射儀所說。其天子與諸侯則固不相同也。然此經實亦朝位。鄭誤以爲射位。於經義究未協。金鶚云。天子朝位。見於司士射人朝士諸職。諸侯之朝位不見於經。曲禮疏據燕禮及大射云。卿西面。大夫北面。士東面。謂諸侯無三公。及諸侯當同燕禮大射之位。非也。朝位之最尊者北面。仍蓋君南面。北面正與君對。故其位爲最尊。燕禮大射之位非朝位也。燕禮以大夫爲賓。故卿轉西面。而大夫少進。仍北面。以將爲賓。故尊之使與君相對也。朝位必辨尊卑。豈得如此。竊謂諸侯朝位。卿北面。有孤者亦然。蓋諸侯之孤卿。猶天子之三公。故其面位同。黃以周云。公卿大夫朝見其君。皆入門右。北面東上。君揖之。乃就位。位卽司士所正。三公北面東上。孤東面北上。卿大夫西面北上之位。與射人職所言同。鄭注射人。引燕大射禮。明始入門右。皆北面。爲人臣見君之通禮。故云。凡朝燕及射。臣見於君之禮同。非謂其所就之位同也。亦非謂諸侯正朝亦同射位也。賈說非也。諸侯正朝之位。自當以天子差之。諸侯無三公。有孤卿。孤卿視天子之三公。北面。其大夫西面。其士東面。一同天子正朝之禮。天子大射射位同正朝。諸侯大射射位不同於正朝。而同於燕。燕大射禮並云公在阼階東南。南鄉。觀此自與朝位有別。曲禮云。君子下鄉位。君子謂諸侯。凡人君出入必中道。過此則下。爲鄉位在治朝中廷北面也。大夫位在其東。故不云大夫。凡朝位以中廷北面爲尊。賀循說三公北面屈之。賈公彥說諸侯在朝皆北面。屈之從三公位。皆非。其列廷之左右者。以上下定其位。初不以東西分貴賤。與宗廟之昭穆同。天子之朝禮。孤東面而卿大夫西面。明堂位。諸侯西面。諸伯東面。兩不相妨。聘禮授幣受命諸節。皆在朝。其時使者北面。重其事也。於卿大夫皆云西面北上。依朝位而立也。案金黃二家並謂天子射朝位同諸侯朝位。則卿當北面與射位異。其說非也。黃又謂諸侯朝位。大夫西面。士東面。以燕禮大射禮覈之。亦近是。蓋燕禮惟以大夫爲賓。故尊之。使與卿互易其位。若士固無事。自可就其本位也。諸侯在朝。則皆北面。詔相其灋。謂諸侯來朝而未歸。王與之射於朝。〔疏〕諸侯在朝。則皆北面。侯在治朝。射人亦掌其位也。注云謂諸侯來朝而未歸。王與之射於朝者。此亦因官名射人。誤以此位爲王與諸侯射於治朝之位。卽所謂賓射也。金榜云。射人掌三公孤卿大夫之朝位。諸侯在朝。則皆北面。亦指朝位與公卿同。下經言相孤卿大夫之法儀。大賓客作。卿大夫從。會同朝覲作。大夫介。大喪作。卿大夫掌事。又言諸侯在朝。若有國事。則掌其戒令。詔相其事。掌其治途。凡射人所掌諸侯及三公孤卿大夫事甚衆。不專於射。其不得以諸侯北面爲專指賓射時之位。較然審矣。案金說是也。云皆北面從三公位者。金鶚云。朝位以北面爲尊。諸侯與三公同北面。所以尊之。賈疏謂諸侯南面之尊。故屈之從三公位。非也。所以異於小司寇外朝者。外朝非常朝。詢國危、國遷、立君。此等

大事。必廣集諸侯。公侯伯子男與羣吏皆至。其人衆矣。而三公之後有州長百姓。其人尤衆。若諸侯亦北面。不能容矣。北面西面之人皆衆。而東面止有三孤。又不稱矣。故諸侯東面不北面也。治朝。每日常朝。多無諸侯。其朝位如司士所說。若有諸侯來朝。與王臣同行朝禮。則與三公皆北面。如射人所說也。此諸侯或一二人。或三四人。不若外朝之公侯伯子男畢至。又三公之後無州長百姓。故諸侯得與三公北面也。可知射人所言諸侯之位。正治朝之位也。鄭謂諸侯來朝而未歸。王與之射於朝者。皆北面。是不以爲正朝之位。抑又誤矣。案金說是也。曲禮云。天子當依而立。諸侯北面而見天子日覲。彼諸侯北面。位與此同。然主觀言之。故天子當依。與當朝事異。互詳大宗伯疏。云法其禮儀者。此亦注用今字作法也。下並同。賈疏云。謂在朝進退周旋拱揖之儀也。若有國事。則掌其戒令。詔相其事。謂王有祭祀之事。諸侯當助其薦獻者也。戒令。告以齊與期。〔疏〕

若有國事。則掌其戒令者。此家上諸侯在朝而言。國事。注以爲專屬祭祀。然亦當廣咳餘事言之。大射儀說射人戒射。亦戒令之一端與。注云。謂王有祭祀之事。諸侯當助其薦獻者也者。李光坡云。司士職云。凡祭祀。掌士之戒令。詔

相其禮事。彼雖掌士。而文與此同。故以此國事當祭事也。掌其治達。謂諸侯因與王射及助祭而有所治。受〔疏〕其云戒令告以齊與期者。賈疏云。齊。謂散齊。期。謂祭日也。掌其治達。而達之於王。王有命。又受而下之。〔疏〕其

治達者。達。宋本釋文作逆。盧文弨云。注云受而達之王。王有命。又受而下之。則與掌復逆者無以異。案盧說近是。阮元說同。蓋陸本作逆。賈本作達。二本不同。而治逆於義較長。此猶宰夫云。敘羣吏之治。以待賓客之令。諸臣之

復。萬民之逆。大僕云。掌諸侯之復逆。此官掌朝位。而諸侯在朝有復逆之事。則亦爲達之王。與大僕爲官聯也。凡復逆。通謂之治。詳小宰宰夫疏。注云。謂諸侯因與王射及助祭而有所治。受而達之於王。王有命。又受而下之者。

明此亦家上諸侯在朝爲文也。賈疏云。如鄭之意。則治達之中。非直諸侯有治於王。王之有治。亦下達於諸侯也。案依陸本作逆。則鄭以受下正釋逆字。先鄭大僕注云。逆。謂受下奏是也。但此治逆並舉。則當爲復逆之逆。其義則當

如小宰注以爲上書。此注釋爲受下。尙未得其解。若依賈本作達。則爲通乎上下之言。於經注義亦得通。但此亦當廣咳衆事言之。鄭唯以射及祭祀爲釋。說仍未備也。以射灋治射儀。王以六耦射

三侯。三獲。三容。樂以騶虞九節。五正。諸侯以四耦射。二侯。二獲。二容。樂以貍首七節。三正。孤卿大夫以

三耦射。一侯。一獲。一容。樂以采蘋五節。二正。士以三耦射。一獲。一容。樂以采蘩五節。二正。射法。王射之

禮。治射儀。謂肆之也。鄭司農云。三侯。熊虎豹也。容者。乏也。待獲者所蔽也。九節。析羽九重。設於長杠也。正。所射也。詩云。終日射侯。不出正兮。二侯。熊豹也。射者。獸名也。獸有羆。羆。熊。玄謂三侯者。五正三正二正之侯也。二侯者。三正二正之侯也。一侯者。二正而已。此皆與賓射於朝之禮也。考工梓人職曰。張五采之侯。麋。遠國屬。遠國。謂諸侯來朝者也。五采之侯。卽五正之侯也。正之言正也。射者。內志正則能中焉。畫五正之侯。中。朱。次白。次蒼。次黃。玄居外。三正。損玄黃。二正。去白蒼。而畫以朱綠。其外之廣皆居侯中參分之一。射。胡。犬也。士與士射。則以犴皮飾侯。下大夫也。大夫以上與賓射。飾侯以雲氣。用采各如其正。九節七節。〔疏〕以射禮治射儀者。此明天子以下大射禮樂器數之等差。射法。卽射人之官法。射儀。卽大射之儀。大戴禮記朝事篇云。古者天子爲諸侯不行禮義。不脩法度。不附於德。不服於義。故使射人以射禮選其德行。卽謂此也。大射儀云。射人戒諸公卿大夫射。鄭彼注亦引此經。是諸侯大射。亦以射人掌其儀。與天子同。云王以六耦射三侯者。王大射。以諸侯爲六耦。大司馬云。若大射。則合諸侯之六耦是也。云三獲三容者。三侯侯各一乏。每乏各以一人居之。以待獲。鄭鄉射注云。射者中。則大言獲。獲。得也。射講武田之類。是以中爲獲也。三獲。皆以服不氏之徒爲之。詳服不氏疏。云諸侯以四耦射二侯者。諸侯亦以其臣爲四耦。大射儀云。遂比三耦。左襄二十九年傳云。范獻子來聘。公享之。射者三耦。彼諸侯禮皆三耦。與此經異者。賈大射疏云。天子大射實射。六耦三侯。畿內諸侯。則二侯四耦。畿外諸侯大射實射。皆三侯三耦。但諸侯畿外畿內。各有一申一屈。故畿外三侯。遠尊得申。與天子同。三耦則屈。畿內二侯。近尊則屈。四耦則申。若燕射。則天子諸侯例同三耦一侯而已。以其燕私同也。若卿大夫士。例同一侯三耦。左傳及射義孔疏義同。詩小雅賓之初筵疏則云射人云。諸侯四耦。大射唯三耦者。賓射。對鄰國之君。尊。故四耦。大射。與己之臣子。卑。故降之。與左傳禮記疏及賈說並異。公鷄駁之云。射人言士射侯。明是大射。孔氏從後鄭說以爲賓射。非也。大射實射耦數皆同。左傳晉魯君享范獻子。公臣不足三耦。可知諸侯賓射。亦無四耦也。司裘云。諸侯則共熊侯豹侯。司裘是王朝之官。所共諸侯。則畿內之諸侯也。熊侯豹侯。是二侯也。大射儀有諸公卿百官之稱。明是畿外諸侯之禮。而有大侯參侯千侯。是三侯也。然則四耦二侯。必爲畿內諸侯之制矣。蓋射人亦王朝之官。故但言畿內諸侯之制。與司裘同也。賈說視孔爲長。賈又謂燕射則天子諸侯例同三耦一侯。此則不然。射人但言以射法治射儀。不言何射。雖主大射說。亦統賓射燕射而言。然則三射耦數皆無異也。案金說是也。吳廷華。黃以周說並同。互詳大

司馬疏。云士以三耦射。射侯者。孫希旦云。射侯。皮侯也。皮侯。大射所用。則射人所言。乃大射之禮。而士之得大射可見矣。案孫說是也。士大射。亦以其臣為三耦。與孤。獨大夫同。司裘注云。士不大射。士無臣。祭無所擇者。非也。詳彼疏。注云射法。王射之禮者。明雖兼有諸侯。孤。獨大夫。士法。以王為主也。朱大詔云。射法射儀。統大射燕射言。云治射儀。謂肆之也者。肆。肆字通。釋文引劉昌宗亦讀為肆。小宗伯肆儀注云。肆。習也。此治射儀。亦謂肆習其禮儀也。鄭司農云。三侯。熊虎豹也者。熊虎舊本作虎熊。今從宋余仁仲本及宋注疏本。此據司裘云。王大射。則共虎侯熊侯豹侯。先鄭以此治射儀亦屬大射。故據彼皮侯為釋。其說最塙。後鄭則以此為賓射采侯。與司裘大射不同。故不從也。司裘說三侯。先虎侯。次熊侯。此注熊在虎上者。先鄭讀與後鄭異。今本多依彼文以改此注。非也。詳彼疏。金鶚云。此經有射侯。而大射儀有射五十。其為大射甚明。司裘云。王大射。則共虎侯熊侯豹侯。諸侯則共熊侯豹侯。卿大夫則共麋侯。此云三侯二侯一侯。與彼正合。云容者。乏也。待獲者所蔽也者。服不氏云。射則贊張侯。以旌居乏而待獲。又車僕云。大射共三乏。卽此三容也。鄉射禮。乏參侯道。注云。容謂之乏。所以為獲者御矢也。爾雅釋器云。容謂之防。郭注云。形如今牀頭小曲屏風。唱射所以自防隱。聶氏禮圖引舊圖云。乏。一名容。似今之屏風。其制從廣七尺。以牛革鞣漆之。賈鄉射疏云。容者。以革為之。可以容身。故云容也。云九節。析羽九重。設於長杠也者。此謂獲旌也。鄉射記云。旌各以其物。無物。則以白羽與朱羽。杠長三仞。以鴻脰縹。上二等。鄭注云。雜帛為物。大夫士之所建也。不命者無物。此翻旌也。杠。撞也。記又云。君國中射。則以翻旌獲。白羽與朱羽。於郊。則以旌獲。於竟。則龍旛。大夫各以其物獲。士翻旌以獲。注云。國中。城中也。謂燕射也。於郊。謂大射也。析羽為旌。於竟。謂與鄰國君射也。通帛為旛。案依鄉射記。則諸侯燕射。以翻旌獲。唯有注羽而無帛。大射。以旌獲。蓋用大旛而注羽。賓射。以龍旛獲。亦用大旛。而不注羽。天子三射。獲旌無文。疑當與諸侯同。唯易大旛為大常耳。先鄭意此經九節七節五節皆據旌羽重數而言。然天子諸侯大射雖以旌獲。而大射經諸侯無七節之文。且段令九節等是獲旌。經常次於三獲等之下。不當繼射樂言之。故後鄭不從也。云正所射也者。二鄭並以正為射正。但先鄭司裘注云。四尺曰鵠。二尺曰正。則是以正鵠為同在一侯。而正在鵠內。與後鄭不同。黃以周云。先鄭意王三侯五正。亦謂虎熊豹三侯之正。皆五采。治讓案。先鄭說正鵠之制。較後鄭為長。詳司裘疏。但此經五正三正二正。則當為樂節。二鄭皆未得其義。詩大雅賓之初筵孔疏引賈逵云。正五重。賈說正鵠。與先鄭義異。然似亦以五正為射正。又文選張衡東京賦說辟雍大射云。張大侯。制五正。語本此經。蓋亦釋五正等為射正。與賈鄭同。李善注引此經說之云。以布畫取五方正色於大侯之上也。亦依後鄭義而微異。未審得平子意否。引詩云終日射侯不出正兮者。齊風

猗嗟文。以證正爲所射物之名也。云二侯熊豹也者。亦據司裘文。先鄭不釋孤卿大夫侯者。金榜云。大夫一侯爲象。推之可知。云豸侯。豸者。獸名也。獸有羆豸熊虎者。明豸與熊虎並爲獸。射侯無羆。先鄭率連舉之耳。金鶚云。卿大夫士同一侯。而士必著豸侯之名。蓋司裘未言士共豸侯。恐其混同於卿大夫之襲侯。故特著之。襲侯已見於司裘。故但言一侯。此詳略互見之法也。云玄謂三侯者。五正三正二正之侯也。二侯者。三正二正之侯也。一侯者。二正而已。此皆與賓射於朝之禮也者。鄭以此爲賓射采侯。故破先鄭大射皮侯之說。而別以五正三正二正之侯釋之。小臣注云。賓射。與諸侯來朝者射是也。王常朝在路門外之治朝。故與諸侯射。亦於此。互詳大宗伯疏。金鶚云。司農引司裘以解此文。其說自塙。又下文云。若王大射。則以狸步張三侯。若。是發語辭。非轉語辭。鄭泥看若字爲轉語。因此此節爲賓射。殊不思。若王大射以下。果是別出大射。則上文當有賓射之文。今但云射法射儀。安見必爲賓射乎。且賓射惟天子諸侯得有之。非大夫士所得有。又賓射張采侯。安有豸侯乎。鄭必指爲賓射。誤矣。黃以周云。鄭以六耦射三侯。爲五正三正二正之侯。下以狸步張三侯。爲熊虎豹之侯。上下同文異解。亦不如先鄭三侯虎熊豹二侯熊豹之說爲安。且經云王五正。而後鄭則云有三正二正。更覺支離。案金、黃說是也。云考工梓人職曰。張五采之侯。則遠國屬。遠國。謂諸侯來朝者也。五采之侯。卽五正之侯也者。後鄭以正爲采侯。侯中畫布之名。故引梓人職以證義。但經五正三文承射樂。鄭說與經究不合。敖繼公云。鄉射之歌。五終而鼓五節。其三節先以聽。而二節之閒。拾發以將乘矢。云五節二正是也。王之大射。九節五正。諸侯七節三正。卿大夫與士同。姜兆錫、孫希旦、莊有可、蔣載康說並同。金鶚云。敖說視鄭注爲長。但王五節。諸侯三節。安得拾發以將乘矢。果如其說。是射必不與鼓節相應也。且卿大夫士三節先以聽。諸侯四節先以聽。而王乃亦四節先以聽。是尊者之先以聽不多於卑者。非所以優之也。鄉射禮賈疏尊卑樂節。雖多少不同。四節以肅乘矢則同。其餘皆以聽。王九節。五節先以聽。諸侯七節。三節先以聽。卿大夫士五節。一節先以聽。皆四節拾將乘矢。如此射方與樂節相應。尊卑亦有差。然則所謂正者。非射之樂節。乃聽之樂節。聽之審欲得其正。故謂之正也。竊疑經文二正二字當爲一字之誤。五正三正二正皆降殺以兩尊卑之差等也。朱大韶說略同。林喬蔭云。如注疏言。正。是侯中之物。經常連侯言之。不應敘於樂。以騶虞之下今曰九節五正。七節三正。五節二正。是正與節皆繫於樂。不繫於侯明矣。蓋正者。樂之闕也。樂之每闕爲成。而小成曰終。大成曰正。謂之正者。經所云。正。歌備也。大射未射之前。工歌鹿鳴。管新宮。及射。而奏鞞賈。此諸侯之三正也。鄉射未射之前。合樂二南。及射而奏騶虞。此大夫士之二正也。推之天子五正。蓋升歌一正。笙入二正。閒歌三正。合樂四正。及射而奏騶虞。是爲五正。然則九節七節五節者。天子以下樂節疏數之差。而五正三正二正則其用樂多寡之等。案金

林諸說並從敖以正爲射樂。較鄭爲長。而義復小異。金廣敖說。與拾發乘矢之節不相應。蓋深中其矢。而金說破經文。二正爲一正。又謂射節以先聽爲正。於經並無可證。似皆不如林說之義據明塙。但鄉射禮。工告于樂正曰。正歌備在。未射之前。明射節不得爲正樂。林說惟此微有未合。竊謂此五正三正二正。自據射前正樂言之。與九節七節五節文不相。天子五正者。一金奏。二升歌。三下管。四閒歌。五合樂也。諸侯大射無閒歌合樂。故止三正。大射儀云。公升卽席。奏肆夏。卽金奏也。與歌鹿鳴。管新宮。適合三正之數。其大夫士二正。疑當爲閒歌合樂。鄉射禮止有合樂者。或文不具。或侯國大夫之禮。殺於王朝大夫士。皆未可定也。此經衆說咸是非錯出。故具述而辯證之。至射義引逸詩云。曾孫侯氏。四正俱舉。大戴禮記投壺篇亦同。彼詩云侯氏。則是諸侯射禮。鄭射義注釋爲正。爵四行。與此經天子五正諸侯三正並不相涉也。云正之言正也。射者。內志正則能中焉者。祭義云。故射者內志正。外體直。然後持弓矢審固。持弓矢審固。然後可以言中。鄭彼注亦云正之言正也。鵠之言梧也。言人正直乃能中也。此注訓正爲內志正。與鵠訓直義相成是也。大射儀注又以正爲脰肩。鳥名。疑非。云畫五正之侯。中朱。次白。次蒼。次黃。玄居外。三正損玄黃。二正去白蒼。而畫以朱綠者。此無正文。鄭以意定之。梓人注義亦同。惟彼注說五采以黑居外。此云玄者。玄黑色略同也。賈疏云。中朱以下。皆以相尅爲次。向南爲首。故先畫朱。知三正去玄黃。二正朱綠者。皆依聘禮記纁藉而言三采者。朱白蒼。二采者。朱綠者。云其外之廣皆居侯中參分之一者。賈疏云。此亦約梓人云參分其廣。而鵠居一焉。彼據大射之侯。若賓射之侯。亦當參分其廣。正居一焉。九十步者。侯中丈八尺。七十步者。侯中丈四尺。五十步者。侯中一丈也。云中二尺者。謂畫朱者也。詩齊風猗嗟孔疏云。鄭言中二尺。是中央之采方二尺。以外準其采之多少。正之廣狹。均布之。以至於外畔也。又云侯身一丈八尺者。正方六尺。侯身一丈四尺者。正方四尺。六寸大半寸。侯身一丈者。正方三尺三寸少半寸。正以綵畫爲之。其外之廣雖則不同。其內皆方二尺。金鵠云。所謂中二尺者。專指九十步五采之侯中二尺。朱色。其外四色。合爲四尺。案金說與孔不同。竊謂鄭以正雖大小不同。而中皆二尺。蓋隱據詩猗嗟傳二尺曰正之文。則似孔說爲長。若依金說中正二尺。專指九十步之侯。則七十步之侯中丈四尺。正方四尺六寸大半寸。正中當得一尺五寸少半寸。五十步之侯中丈。正方三尺三寸少半寸。則正中當得一尺一寸強。是正居侯中三分之一。正中亦居正三分之一。其說亦可通。姑兩存之。云今儒家云。四尺曰正。二尺曰鵠者。詩賓之初筵疏引賈逵云。四尺曰正。正五重。鵠居其內。而方二尺。是也。賈蓋卽釋此五正之義。金榜云。大射之侯。棲皮爲鵠。鵠外以采畫之以爲正。天子五重。諸侯三重。大夫士再重。案賈意或如金說。但以正在鵠外。義不可通。故後鄭不從。互詳司裘疏。云鵠乃用皮。其大如正。此說失之矣者。此駁賈說也。梓人注亦云。正之方外如鵠。蓋鄭

以棲皮曰鷓。大射用之。畫布曰正。賓射用之。正鷓各異而大小同。不得如賈說正大鷓小。實則正鷓本無大射賓射之分。而有大小之別。司裘先鄭注謂鷓大正小。最得其實。賈說固非。後鄭亦未爲得也。云大射禮。射作于者。大射儀云。干、五十是也。云讀如宜射宜獄之射者。段玉裁改如爲鷓。云、讀爲今本作讀如。誤。此以周禮正儀禮字也。儀禮注曰。干讀爲射。從周禮易字也。案、宜射宜獄。詩小雅小宛篇文。毛詩射作岸。釋文引韓詩作射同。此兼校正大射經。說也是也。云射胡犬也者。巾車注同。云士與士射。則以射皮飾侯。下大夫也者。大射儀注云。射侯者。射鷓。射飾也。然則此射侯亦當兼以射皮爲鷓。鄭止言飾者。文不具。司裘注謂士無大射。天子賓射。士又不得與。故此云士與士射。以射飾侯。又不畫朱絲。是下大夫也。今攷此射侯。即士大射之侯。說文矢部說大射之侯云。士射鹿豕。爲田除害也。此亦謂士有大射。而所射之侯。別據射記爲說。與此經不合。疑不足據。士有大射。詳司裘疏。云大夫以上與賓射。飾侯以雲氣。用采各如其正者。梓人五采之侯注云。其侯之飾。又以五采畫雲氣焉。是也。賈疏云。鄉射記云。凡畫者丹質。注云。賓射之侯。燕射之侯。皆畫雲氣於側。以爲飾。必先以丹采其地。是賓射大夫以上皆畫雲氣。其大射之侯。兩畔飾以皮。故鄭直言賓射燕射。賈鄉射記疏云。若賓射之侯。天子九十步侯。朱白蒼黃玄五正者。還畫此五色雲氣於其側。七十步侯。朱白蒼三正者。還畫此三色雲氣於其側。五十步侯。朱絲二正者。還畫此二色雲氣於其側。以爲飾也。詒讓案。後鄭謂賓射燕射大夫以上侯。畫雲氣用采。各如五正三正二正之數。梓人采侯。鄭謂即五正。故直言五采畫也。云九節七節五節者。奏樂以爲射節之差者。鄉射禮云。司射命樂正曰。請以樂樂于賓。賓許。司射遂適階間堂下北面。命曰。不鼓不釋。注云。鄉射之鼓五節歌五終。所以將八矢。一節之閒當拾發。四節四拾。其一節先以聽也。此即鄉大夫士五節之樂。天子諸侯節數增多。而拾發以上則同。賈疏云。九節者。五節先以聽。七節者。三節先以聽。五節者。一節以聽。尊者先聽多。卑者少爲差。皆留四節以乘矢拾發。云言節者容侯道之數也者。賈疏云。謂若九節者。侯道九十弓。七節者。侯道七十弓。五節者。侯道五十弓也。案賈據司裘注說大射天子諸侯大夫侯道之數如是。白虎通義謂天子射百二十步。說與鄭異。不足據也。詳司裘疏。引樂記曰。明乎其節之志。不失其事。則功成而德行立者。賈疏云。證侯道遠近亦爲節也。此射義文。云樂記者。誤也。詒讓案。此疑是河間樂記逸十二篇文。若王大射。則以狸步張三侯。鄉司農云。狸步。謂一舉足爲一步。於今爲半步。玄謂狸。善搏者也。詳樂師疏。度。九節者。九十弓。七節者。七十弓。五節者。五十弓。弓之下制長六尺。大射禮曰。大侯九十。參七十。干五十是也。三侯者。司裘所共。虎侯熊侯豹侯也。列國之君大射亦張三侯。數與天子同。大侯。熊侯也。參讀爲慘。慘、

雜也。雜者。豹鷓而〔疏〕若王大射。則以狸步張三侯者。言王大射。前三日。射人先設其侯。大射儀注云。前射三襲飾。下天子大夫。〔疏〕日。張侯設乏。欲使有事者豫志焉。是也。金榜云。射人以射法治射儀。通職王與諸侯孤卿大夫士。下言若王大射。則以狸步張三侯。則事主於王。經以爲王張侯。見義非爲大射變文。承上經三侯五正言。張三侯。其非異侯可知。金鷓說同。朱大韶云。史記大宛傳徐廣曰。若。意義猶及也。謂及王大射。則以狸步張三侯。其張之者。自有巾車量人。案金朱說是也。鄭誤以若爲轉語。故解上經爲賓射。梓人注亦據此文云若王大射。以對上文賓射。爲分別之辭。非經意也。注。鄭司農云。狸步。謂一舉足爲一步。於今爲半步者。小爾雅廣度云。跬。一舉足也。倍跬謂之步。說文至部云。跬。半步也。讀若跬。同跬狸聲相近。先鄭蓋以經云狸步。則與步之恆法不同。故以一舉足之跬爲釋。爾雅釋宮邢疏引白虎通云。人踐三尺。法天地人。再舉足曰步。備陰陽也。蓋三尺爲跬。卽一舉足。再舉足乃成步。是跬於六尺之步爲半。先鄭此義與鄉射禮量侯道以弓不合。故後鄭不從。黃以周云。先鄭意鄉射量侯道可用常法。大射。君與射。遠之不能至的。近之又不見鷓。故用狸步法。狸者。跬之借字。一舉足謂之跬。再舉足謂之步。而侯中之廣亦各取數於侯道減半。云玄謂狸善搏者也。行則止而擬度焉。其發必獲。是以量侯道法之也者。釋文云。擬本又作擬。案旅人注亦作擬度。說文手部云。擬。度也。人部云。擬。僭也。擬度之字當以擬爲正。作擬者。假借字也。此後鄭不從先鄭狸步爲半步。而依本字釋之。謂此量侯道之器。卽準度野六尺之步也。說文多部云。狸。伏獸。似羆。大射儀注亦云。狸之伺物。每舉足者。止視遠近。爲發必中也。是以量侯道取象焉。與此同。云侯道者各以弓爲度。九節者。九十弓。七節者。七十弓者。鄉射記侯道五十弓注云。量侯道以狸步。而云弓者。侯之所取數宜於射器也。天子大射。熊侯九十弓。豹侯七十弓。鷓內諸侯大射。豹侯九十弓。襲侯七十弓。鷓外諸侯大射。大侯九十弓。繆侯七十弓。豝侯五十弓。大夫大射。襲侯七十弓。士大射。豝侯五十弓。鄭不云天子諸侯大夫士。而云九節七節五節者。明侯道與樂節相應也。云弓之下制長六尺者。據弓人文。大射儀注亦引弓人下制以證狸步六尺。與此義同。鄭知必取下制者。小司徒注引司馬法云。六尺爲步。弓之下制。與步相應故也。云大射禮曰。大侯九十。參七十。干五十是也者。引以證上九十弓七十弓五十弓之文也。云三侯者。司裘所共虎侯熊侯豹侯也者。上所引大侯參侯千侯。並鷓外諸侯之制。天子三侯。與諸侯不同。故又據司裘明天子三侯之制也。云列國之君大射亦張三侯。數與天子同者。列國諸侯。謂鷓外諸侯也。鷓內諸侯大射。止用熊侯豹侯。無千侯。則止有二侯。鷓外諸侯得備三侯。與天子同。亦詳司裘疏。云大侯。熊侯也者。明鷓外諸侯不得射虎侯也。大射儀注云。大侯。熊侯。謂之大者。與天子熊侯同。云參讀爲繆。繆。雜也者。以下大射儀注義並同。說文米部云。糗。以米和糝也。重文繆。

古文糈。从麥。案古文糈從麥。得聲。故鄭讀從之。糈爲以米和羹。引申之。雜飾亦謂之糈。云雜者。豹鵠而繫飾。下天子大夫者。賈疏云。以司裘云。諸侯熊侯豹侯。卿大夫麋侯。畿外不得純如天子。近侯已用麋。則大侯不得用虎。侯。明大侯用畿內諸侯熊侯爲之。其中豹侯麋侯則諸侯兼。此二侯乃稱糈。豹尊於麋。明以豹爲鵠。以麋爲飾耳。不純用豹麋者。下天子大夫故也。王射則令去侯立于後以矢行告卒。

令取矢。鄭司農云。射人主令人去侯所而立于後也。以矢行告。射人主以矢行高下左右告于王也。大射禮曰。大射正立于公後。以矢行告于公。下曰留。上曰揚。左右曰方。杜子春說。以矢行告。告自射事于王。王則執矢也。

杜子春說不與禮經合。疑非是也。卒令取矢。謂射卒。射人令當取矢者使取〔疏〕王射者。亦家上文大射而言。特矢也。玄謂令去侯者。命負侯者去侯也。鄉射曰。司馬命獲者執旌以負侯。言王者。以別於六耦之射。賈疏謂承賓射大射非也。但賓射燕射事亦同耳。注鄭司農云。射人主令人去侯所而立于後也者。于。注例當作於。各本並誤。下並同。服不氏云。射則贊張侯。以旌居乏而待獲。此人卽服不氏及其徒二人分居三侯者。未射。則負侯。將射。則令去侯而居乏也。詳服不氏疏。立於後。謂射人自立於王後。云以矢行告。射人主以矢行高下左右告于王也者。此據大射儀爲說也。引大射禮曰。大射正立于公後。以矢行告于公。下曰留。上曰揚。左右曰方者。證立于後。及以矢行告之事。鄭彼注云。若不中。使君當知而改其度。留。不至也。揚。過去也。方。出旁也。案大射之大射正。卽以射人官之長爲之。其屬爲小射正。至將射時。又立大射正爲司射。以主射禮。實皆一官也。彼爲諸侯禮。故云告于公。王大射。則射人以矢行告王。禮與彼同。云杜子春說。以矢行告。告白射事于王。王則執矢也者。杜意謂此云以矢行告。是王未射以前。以射事告白王。使王執矢。大射儀云。司射去扑適阼階下。告射于公。公許。是其事也。云杜子春說不與禮經合。疑非是也者。先鄭以告矢行之事。大射儀有明文。杜說與彼不合。故不從也。云卒令取矢。謂射卒。射人令當取矢者使取矢也者。大射儀云。卒射。司馬正命取矢小臣坐委矢於楅。若矢不備。司馬正又命取矢如初。是其事也。彼命取矢者爲司馬正。而此令取矢者爲射人。彼取矢者爲小臣。而此取矢者爲射鳥氏。故射鳥氏云。射則取矢。矢在侯高。則以并夾取之。皆天子諸侯禮異也。云玄謂令去侯者。命負侯者去侯也者。大射儀云。司馬師命負侯者執旌以負侯。又云。司馬正命去侯。注云。命去侯者。將射。當獲也。卽其事也。引鄉射曰。司馬命獲者執旌以負侯者。賈疏云。先鄭云。射人主令人去侯所者。不辨其去侯之人。故後鄭增成其義。其負侯之人是服不氏也。

又引鄉射直云司馬命負侯。不言官者。大夫士家無服不氏。家臣爲之故也。案射者卽服不氏之徒。詳服不氏疏。祭侯則爲位。祭侯獻服不。服不以祭侯爲位。爲服不受獻之位也。大射曰。服不侯西北三步。北面拜受爵。

〔疏〕注云祭侯獻服不。服不以祭侯者。據大射儀文。必獻服不者。為其負侯也。凡負侯。天子虎侯。即服不負之。熊豹二侯。則服不之徒負之。大射儀謂之獲者。彼經獻大侯服不之後。又云司馬師受虛爵洗獻獲者。皆如大侯

之禮。然則三侯皆祭。虎侯獻服不。服不以祭侯。熊豹二侯則獻服不之徒。亦徒以祭侯。注不云服不之徒者。卑統於尊。文從省也。云為位。為服不受獻之位也者。三侯皆張於射官之廷。各於侯西北三步為獻。服不之位也。引大射者。

證服不受獻之位所在也。彼文云。司宮尊侯子服不之東北。兩獻酒。東面南上。皆加勺。設洗于尊西北。篚在南東肆。實一散于篚。司馬正洗散。遂實爵獻服不。服不侯西北三步。北面拜受爵。司馬正西面拜送爵。反位。宰夫有司薦。

庶子設折俎。卒錯。獲者適右个。薦俎從之。獲者左執爵。右祭薦俎。二手祭酒。適左个。祭如右个。中亦如之。卒祭。左个之西北三步東面。設薦俎。立卒爵。是獻服不之禮。服不祭右个左个及中。即此所謂祭侯也。與大

史數射中。射中。數射者中侯之筭也。大射曰。司射適階西。〔疏〕獲。無數射中之事。第二次三次射。釋獲。此官則釋弓。去扑。襲進。由中東立于中南。北面視筭。〔疏〕與大史數射中者。凡射皆有三次。第一次射。不釋

與大史共掌其事。相與為官聯也。注云射中。數射者中侯之筭也者。賈疏云。數筭。大史數之。射人但視之耳。詒讓案。射中上當有數字。大史先鄭注云。中。所以盛筭也。則中乃盛筭之器。非即筭也。大射儀云。大史釋獲。又云。

釋獲者東面。于中西坐。先數右獲。二筭為純。一純以取。實于左手。十純則縮而委之。每委異之。有餘純。則橫諸下。一筭為奇。奇則又縮諸純下。與。自前適左。東面坐。坐筭斂筭。實于左手。一純以委。十則異之。其餘如右獲。

即大史數筭之事。引大射曰。司射適階西。釋弓去扑襲進。由中東立于中南。北面視筭者。證射人數射中之事。鄭彼注云。釋弓去扑。射事已也。彼經又云。司射適次。注云。司射。射人也。是諸侯大射之司射亦即以射人為之。彼云

視筭。即視數射中之事也。凡中設於射宮之廷西。當西序南。北。以堂深。佐司馬治射正。射之。〔疏〕佐司馬治射正者。大司馬云。若大射。則合射宮之廷西。當西序南。北。以堂深。佐司馬治射正。法儀也。諸侯之六耦。又大射儀治射事者有司馬。鄭

注云。司馬。於天子政官之卿。則即大司馬也。又有司馬正。司馬師。注云。司馬正。政官之屬。司馬師。正之佐也。則以小司馬以下官為之。大射又云。司射曰。為政請射。注云。為政。謂司馬也。司馬政官。主射禮。是射禮大司馬

為政。射人為司射。與小司馬以下佐之屬從其長也。注云射正。射之法儀也者。地官敘官注云。正之言疎也。射之法儀。即是射政。故謂之射正。賈疏云。射之威儀。乃是禮之正。故名射儀為射正也。司馬所主射儀。謂若命去侯。命取矢。乘矢之等。皆當佐之。

言治者。亦謂預習之類也。祭祀則贊射牲。相孤卿大夫之濃儀。蒸嘗之禮有射豕者。國語曰。禘郊之事。〔疏〕天子必自射其牲。今立秋有獵劉云。

祭祀則贊射牲者。謂內外大祀天地宗廟之屬。賈大僕疏謂祭祀社稷亦射牲。又史記封禪書說漢武帝時。諸儒采封禪尙書。周官。王制之望祀射牛事。則社稷。望祀。亦並有射牲法。凡射牲皆於廟庭。祭義云。祭之日。君牽牲。既入廟門。麗子碑。蓋於是時王則親射之。此官贊助其事也。外祭祀。在壇兆。亦然。云相孤卿大夫之滂儀者。劉台拱云。射人相孤卿大夫之法儀。司士相士之法事。猶射人作卿大夫掌事。司事作士掌事。射人作卿大夫從。司士作士從。諸子作羣子從是也。案劉說是也。上朝位。射儀等。並諸侯。三公。孤。卿。大夫。士。內外尊卑。通掌不別。自此以下。則並專掌卿大夫之事。下文掌作卿大夫。司士作士。諸子作羣子。是卿大夫士庶子各以爵秩尊卑。三官分作之。小宰六敘。皆謂以敘作其事者。其分職固較然不同也。注云蒸嘗之禮。有射豕者。賈疏謂據逸蒸嘗禮而知。案逸蒸嘗禮。蓋逸禮三十九篇之一。中有射豕之文。故引以證大祭祀有射牲之法。但天子諸侯宗廟之祭並用大牢。則常兼射牛羊豕。逸禮止云射豕者。蓋文不具引。國語曰。禘郊之事。天子必自射其牲者。楚語觀父射曰。天子禘郊之事。必自射其牲。諸侯宗廟之事。必自射其牛。封羊擊豕。亦引以證大祭祀有射牲之法。賈疏云。據祭天之時牲則饋也。若然。宗廟之下則不射。案此經及司弓矢並云祭祀射牲。蓋通郊廟而言。無宗廟之祭秋冬射牲。春夏否之說。賈氏所云。蓋據注引蒸嘗禮射豕之文而胤爲之說。不知鄭引蒸嘗禮者。據漢時所存逸禮唯此耳。未必祠禴禮無射豕之事也。賈又謂諸侯不射。與楚語射牛文不合。亦非也。云今立秋有獵劉云者。漢書武帝紀顏注引如淳云。漢儀注。立秋獵。伏臘云。臘音劉。劉。殺也。蘇林云。臘。祭名也。獵。虎。常以立秋日祭獸王者。亦以此日出獵。以祭宗廟。故有獵臘之祭也。續漢書禮儀志云。立秋之日。自郊禮畢。斬牲於郊東門。以屬陵廟。其儀乘輿。御戎路。白馬朱鬣。躬執弩射牲。斬牲之儀名曰獵劉。又祭祀志云。立秋。天子入園。射牲以祭宗廟。名曰獵劉。是漢制獵劉。天子躬射牲。與周法相類。故引以爲證。會同朝覲作大夫介。凡有爵者。止爵。讀如作諸侯來至。王使公卿有事焉。則作大夫使。〔疏〕會同朝覲作大夫介者。賈疏云。作。使也。有會同朝覲。王使公卿有之介也。有爵者。命士以上。不使賤者。〔疏〕事於會同。則射人使大夫爲上介。詒讓案。王使卿大夫聘於諸侯。則當以大夫爲上介。士爲衆介。司士云。作士適四方使爲介。此射人掌作卿大夫。則聘諸侯亦射人作大夫爲上介。經不言者。文略。云凡有爵者。賈疏云。使凡有爵者。命士以上。爲衆介也。劉台拱云。射人掌孤卿大夫。此有爵者。當指大夫以上也。記曰。古者生無爵。死無諡。案劉說是也。姜兆錫。莊有可。蔣載康說同。射人專掌卿大夫。下文大賓客。作卿大夫從。作大史及大夫介。大喪。作卿大夫掌事。皆不及士。是其證。經云作大夫介。又云凡有爵者。

明介之外。凡使卿大夫將事者。並此官作之。非謂此官兼作上中下士也。注云作讀如作止爵之作。賈疏云。讀從特性少牢三獻作。止爵。按彼主人主婦二獻尸訖。賓長為三獻尸。爵止。鄭注云。欲神惠之均於室中。使主人主婦致爵訖。三獻。則賓長也。賓長作起前所止之爵。使尸飲之。讀從者。取動作使之義也。詒讓案。此擬其音以見義也。鄭注特性云。謂三獻者。以事命之作起。作起與役使義亦相因。故象胥注云。作、使也。與彼義同。鄭意此作大夫介。

凡有爵者。亦謂射人以事命使。彼二者作起為介也。凡經云作某事作某官者。義並同。云諸侯來至。王使公卿有事焉。則作大夫使之介也者。謂問勞禮贈送諸事有使公卿行者。則作起大夫使為之介以往也。云有爵者。命士以上者。大行人云。等諸臣之爵。注云。爵。孤卿大夫士也。是鄭謂命士以上並為有爵者。今案士介當是司士作之。非射人所掌。此凡有爵者當依劉說。廣舍孤卿大夫而不及士。與它職不同。鄭說未允。云不使賤者者。以介與衆介皆與使者為副貳。故不使賤者為之。賤者謂不命之士。及庶人在官者以下。大師。令有爵者乘王之倅車。車之副。〔疏〕大師。令有爵者乘王之倅車者。依鄭賈

言之。無命士。戎車有倅車者。備葦路有損壞。則王當乘其副。必令有爵者乘之者。以王所乘。不敢虛之也。士喪禮注云。貳車。君出。使異姓之士乘之在後。據彼注。則此有爵者亦當為異姓之臣。但彼注云士乘。而此經司士不云令士乘倅車者。疑文略。抑或士卑不得乘王車矣。注云倅車戎車之副者。賈疏云。王出征伐。王乘戎路。副車十有

二乘。皆從王行。則使有爵者命士已上乘之。知倅車戎車之副者。戎僕云。掌王倅車之政。鄭云。倅。副也。有大賓客。則作卿大夫從。作者。選使從。〔疏〕有大賓客者。賈疏云。大賓客不言會同。則是秋冬覲遇。并春夏受享王見諸侯。在廟之時。從王見諸侯也。案司士疏謂此雖不云會同。明會同與賓客

同。與此疏說異。彼疏為允。注云作者。選使從王見諸侯者。此亦訓作爲使也。王選卿大夫之賢者從見諸侯。以備使令。此官則作使之。戒大史及大夫介。戒。戒其當行者。觀禮

書于其上。升自西階。〔疏〕戒大史及大夫介者。大史亦下大夫。特言之者。以大史有錫命之事。諸大夫則爲介。其事東面。大史氏右。不同故也。賈疏云。此謂王有命使三公命諸侯及衣服就館賜之時。則射人戒大史及大夫與

諸公介。注云戒。戒其當行者者。大史與大夫非一人。考其次當行者則戒之也。引觀禮曰。諸公奉隄服。加命書于其上。升自西階。東面。大史氏右者。觀禮。載王賜侯氏車服之事禮。今文經大史氏右作大史是右。鄭彼注云。言諸公者。王同時分命之。而使賜侯氏也。右讀如周公右王之右。是右者始隨入於升東面。乃居其右。古文是爲氏

也。此引之者。證大賓客當特戒大史也。賈疏云。大史氏右者。謂於西階東面之時。大史在公之右命侯氏也。大喪

諸公介。注云戒。戒其當行者者。大史與大夫非一人。考其次當行者則戒之也。引觀禮曰。諸公奉隄服。加命書于其上。升自西階。東面。大史氏右者。觀禮。載王賜侯氏車服之事禮。今文經大史氏右作大史是右。鄭彼注云。言諸公者。王同時分命之。而使賜侯氏也。右讀如周公右王之右。是右者始隨入於升東面。乃居其右。古文是爲氏

也。此引之者。證大賓客當特戒大史也。賈疏云。大史氏右者。謂於西階東面之時。大史在公之右命侯氏也。大喪

諸公介。注云戒。戒其當行者者。大史與大夫非一人。考其次當行者則戒之也。引觀禮曰。諸公奉隄服。加命書于其上。升自西階。東面。大史氏右者。觀禮。載王賜侯氏車服之事禮。今文經大史氏右作大史是右。鄭彼注云。言諸公者。王同時分命之。而使賜侯氏也。右讀如周公右王之右。是右者始隨入於升東面。乃居其右。古文是爲氏

也。此引之者。證大賓客當特戒大史也。賈疏云。大史氏右者。謂於西階東面之時。大史在公之右命侯氏也。大喪

與僕人遷尸作卿大夫掌事。比其廬不敬者，苛罰之。
僕人，大僕也。僕人與射人俱掌王之朝位也。王崩，小

師扶右，射人扶左，君薨，
〔疏〕大喪，與僕人遷尸者，謂王喪五日小斂，七日大斂，此官與大僕同遷尸，相與爲官

以是舉，苛，謂詰問之。
聯也。互詳小宗伯疏，云作卿大夫掌事者，賈疏云，謂王喪，宜各有職掌，謂讓案。

此則宜兼有后世子之喪與上遷尸，唯據王喪小異，云比其廬不敬者，苛罰之者，賈疏謂若宮正所云，親者貴者居廬，
當比其本服親疏及貴賤，案比其廬，謂校比其居廬之人數，并糾察其禮儀也。不敬者，苛罰之，亦卽比之事。春官世

婦云，大喪，比外內命婦之朝莫哭不敬者，而苛罰之，與此事相類，蓋世婦比命婦，此官比命男，內外職掌，互相備
也。賈謂比其親疏貴賤，義未咳。注云僕人，大僕也。僕人與射人，俱掌王之朝位也者，賈疏云，見大僕掌內朝，

射人掌正朝，掌事是同，周禮又更無僕人職，故知是大僕，詰讓案，大射儀有僕人正，僕人師，僕人士，相工當是大
僕，又左襄三年傳，國語魯語，晉語，並有僕人，杜預以爲御僕，蓋僕人者，通舉官長徒屬之稱，大僕與御僕同官屬，

故大僕御僕通得稱僕人也。云王崩，小斂大斂，遷尸于室堂者，于亦當作於，知此大喪不兼后喪者，以后喪遷尸自有
婦官執其事，以職掌秩次相推，約疑當世婦宮嬪及女御同遷之，非此官所掌，故鄭唯云王也。賈疏云，始死於北牖下，

遷尸於南牖下，又云小斂於戶內，是遷尸於室，小斂訖，遷尸於戶外，又遷尸小斂大斂於階，大斂訖，又遷尸於西
階以入棺，是遷尸于堂也。云朝之象也者，常朝皆在廷，此大小斂在堂室，雖不在廷，以臣見君尸，亦有朝象，鄭言

此者，欲見射人與大僕遷尸，亦因同掌朝位，故使爲聯事也，引檀弓者，證射人與僕人遷尸之事，射人下監本毛本有
師字，案檀弓亦有，鄭彼注云，扶君，謂君疾時也，卜當爲僕聲之誤也。僕人射人，皆平生時贊正君服位者，君薨以

是舉，不忍變也，彼舉卽謂遷尸，故彼又云，叔孫武叔之母死，既小斂，舉者出戶，亦是也。
云苛，謂詰問之者，廣雅釋詁云，何、詰問也。苛何聲近字通。互詳宮正及春官世婦疏。

服不氏掌養猛獸而教授之。
猛獸，虎豹熊羆之屬，擾、馴也。〔疏〕掌養猛獸而教授之者，獸人冥氏穴氏搏取

習使之馴服者，古有教擾猛獸之術，說文犬部云，猛、健犬也，引申爲野獸健者之稱，云擾、馴也者，大宰注義同，云教
梁意者，能養野禽獸，委食於園庭之內，雖虎狼鷙鷃之類无不柔者，柔與馴擾義同，彼牧正兼養野

謂中膳羞者。獸人冬獻狼。〔疏〕凡祭祀共猛獸者。與獸人圍人為官聯也。注云謂中膳羞者者。謂若膳夫云。蓋用百春秋傳曰。熊蹯不執。〔疏〕有二十品。及庖人六獸共王及后世子之膳羞。中有猛獸之肉。賈疏云。上云養猛獸。

則猛獸皆養之。此言祭祀所共。據堪食者。故鄭云。謂中膳羞。引獸人冬獻狼者。證猛獸亦中膳羞。庖人注說六獸有狼。引春秋傳曰。熊蹯不執者。左宣二年傳。晉靈公不君。宰夫膾熊蹯不執。殺之。引以證熊蹯中膳羞。亦猛獸之一也。庖人六獸。先鄭注有熊。釋文云。蹯、掌也。賓客之事則抗皮。鄭司農云。謂賓客來朝。聘布皮帛者。服不氏主舉藏之。抗讀〔疏〕注

司農云。謂賓客來朝聘布皮帛者。服不氏主舉藏之者。觀禮云。四享皆束帛加璧庭實。唯國所有。鄭彼注云。初享或用馬。或用虎豹之皮。是朝覲布皮帛之事。又聘禮云。賓裼。奉束帛加璧享。庭實皮。則攝之。毛在內。內攝之。入

設也。實入門左。升。致命張皮。公再拜受幣。士受皮者自後右客。公側授宰幣。皮如入右首而東。彼注云。皮、虎豹之皮。凡君於臣。臣於君。舉鹿皮可也。是聘布皮帛之事也。郊特牲云。虎豹之皮。示服猛也。是庭實用皮。亦取

服猛之義。故亦使服不氏舉藏之。廣雅釋詁云。抗、舉也。云抗讀為亢其驪之亢者。賈疏云。讀從僖二十八年城濮之戰。子犯云。背惠食言。以亢其驪。引之者。取亢舉之義也。段玉裁改讀為為讀如。云讀如今本作讀為。誤也。此擬

其音耳。不若馬質注用亢禦義也。丁晏云。抗从亢聲。梓人故抗而射汝。大戴禮作亢。云玄謂抗者。若聘禮曰。有司二人舉皮以東者。聘禮說受聘賓介私餼事。後鄭以此抗皮與彼舉皮義同。賈疏云。後鄭引聘禮者。增成先鄭義。二人

者。卽服射則贊張侯。以旌居乏而待獲。贊、佐也。大射禮曰。命量人巾車張三侯。杜子春云。待當為持。善亦不氏也。射則贊張侯。以旌居乏而待獲。或為持。乏、讀為匱乏之乏。持獲者所蔽。玄謂待獲。待射者中。舉旌

以〔疏〕射則贊張侯者。通三射而言。與射人為官聯也。云以旌居乏而待獲者。司常共旌與此官。始則以旌負侯。繼獲。〔疏〕則去侯居乏以待獲。終則以旌唱獲也。王獲旌以大常。亦兼有隨旌之屬。詳司常疏。注云贊。佐也者。外

宗注義同。引大射禮曰。命量人巾車張三侯者。鄭彼注云。巾車於天子宗伯之屬。掌裝衣車者。亦使張侯。侯、巾類。曾釗云。大射。諸侯禮。射人職曰。以狸步張三侯。是張侯射人掌之。蓋諸侯官省。故以巾車量人同兼攝。王朝官備。

故仍歸射人。案。曾謂此官贊射人。是也。鄭引大射。亦證張侯非一官耳。非必謂天子諸侯禮同也。杜子春云。待當為持。書亦或為持者。徐養原云。持為字之誤。與儀禮公食大夫。左人待載。古文作持同。鄭於二經俱從待。云乏讀

為匱乏之乏者。車僕先鄭注同。詳彼疏。云持獲者所蔽者。杜破待為持。蓋謂執持獲旌。與御僕持裝義同。射人三容先鄭注云。容者。乏也。待獲者所蔽也。先鄭蓋亦不從杜讀。詳彼疏。云玄謂待獲待射者中舉旌以獲者。此不從子春

為匱乏之乏者。車僕先鄭注同。詳彼疏。云持獲者所蔽者。杜破待為持。蓋謂執持獲旌。與御僕持裝義同。射人三容先鄭注云。容者。乏也。待獲者所蔽也。先鄭蓋亦不從杜讀。詳彼疏。云玄謂待獲待射者中舉旌以獲者。此不從子春

破待爲持也。大射儀云。司馬師命負侯者執旌以負侯。負侯者皆適侯。執旌負侯而侯。又云。司馬正命去侯。負侯皆許諾諾以宮。趨直西。及乏南。又諾以商。至乏。聲止。授獲者退。立于西方。獲者與。共而侯。又云。乃射獲者坐而獲。舉旌以宮。偃旌以商。鄭被注云。欲令射者見侯與旌。深志於侯中也。負侯。獲者也。天子服不氏。下士一人。徒四人。掌以旌居乏待獲。析羽爲旌。大侯。服不氏負侯。徒一人居乏。相代而獲。參侯。千侯徒負侯。居乏不相代。坐而獲。坐言獲也。案大射所云獲者。卽服不之徒。主唱獲者也。王及畿外諸侯大射皆三侯。侯各一乏。乏各以獲者一人居之。射人所謂三侯三獲三容是也。依鄭大射注約之。則王大射未射時。則服不執旌負侯而立。別令其徒一人居熊侯之乏。其虎侯豹侯。各以服不之徒執旌居之。無居乏者。及射時。則司馬正命三負侯者各去其侯而適乏。服不以旌授其徒。而同居熊侯之乏。其徒二人各以旌居虎侯豹侯之乏。射中。則居之各舉旌而唱獲。蓋熊侯服不負。侯射。則其徒代而唱獲。虎侯豹侯。則先負侯後唱獲。卽以服不徒一人兼之。不相代。其賓射亦三侯。燕射一侯。侯制不同。負侯待獲。事則一也。

射鳥氏掌射鳥

鳥謂中膳羞者。鷹鴈鴝鴉之屬。

〔疏〕注云鳥謂中膳羞者。庖人掌共王及后世子之膳羞。內有六禽。先鄭注以爲鷹鴈鴝鴉之屬。又膳夫王羞百二十品。其禽皆使此官射之。云是鷹鴈鴝鴉之屬者。據內則說。膳羞有此諸鳥也。鴝。釋文作鴝。說文鳥部云。鴝。鴝鳥也。肉出尺載。重文鴝。鴝或从包。詩陳風墓門孔疏引陸璣疏云。鴝大如班鳩。綠色。靈聲之鳥也。入人家凶。賈誼所賦鴝鳥是也。其肉甚美。可爲羹醢。又可爲炙。案說文肉出尺載。疑當作肉中炙載。卽謂中膳羞也。莊子齊物論有鴝炙。爾雅釋鳥別有鴝鴝。鴝鴝。乃小鳥。卽鴝鴝也。與單名鴝者別。祭祀以弓矢毆鳥爲。凡賓客會同軍旅

亦如之。鳥善鈔盜。〔疏〕按毆从支說文之古文驅也。庚及部之毆絕不同。唐石經大誤。案阮說是也。此經毆字凡七見。占夢云毆疫。此職云毆鳥爲。方相氏云毆疫毆方。良冥氏云以靈鼓毆之。庶氏云毆蠹。壺涿氏云以炮士之鼓毆之。占夢之毆字。釋文無音。唐石經亦損缺無以攷其異同。此職及方相氏冥氏庶氏壺涿氏諸文釋文並作毆。音起俱。正于二反。則皆古文驅字也。唐石經並作毆。張參五經文字音一口反。與釋文不合。殆不足據。又案此經驅逐字並作毆。驅馬字又並作驅。若大司馬田僕之驅逆。大僕小臣之前驅。大馭之途驅之是也。此如飄。風。禮。祀之例。同一字而錯出。蓋此經字例。與說文本不同也。云凡賓客會同軍旅亦如之者。賈疏云。以其會同皆有盟詛之禮。殺牲之事。軍旅亦有斬牲巡陳之事。故須毆鳥爲。注云鳥善鈔盜便汗人者。詩大雅旱麓箋云。鸛鷗之類。鳥之貪惡者也。孔疏引

翥頤解詁云。鷹即鷓也。鳥、詳羅氏疏。一切經音義引字書云。鈔、掠也。便汗人。謂遺齒汗人。射則取矢。矢在侯高。則以并夾取之。鄭司農云。王射。則射高者。矢著侯高。人手不能及。則以并夾取之。并夾。鍼箭〔疏〕射。則射鳥氏主取其矢者。大射儀云。司馬正命取具。夾、讀爲甲。故司弓矢職曰。大射燕射。共弓矢并夾。〔疏〕射。則射鳥氏主取其矢者。大射儀云。司馬正命取矢。又云。小臣委矢于楅。彼畿外諸侯大射禮。使小臣取矢。此經使射鳥氏取矢。亦王與諸侯禮異也。其命取矢者。王射則射人掌之。亦與彼異。詳射人疏。云。矢在侯高者。矢著侯高。人手不能及。則以并夾取之者。大射儀云。大侯之崇。見鷓于參。參見鷓于干。干不及地武。然則天子三侯。豹侯最低。其上綱去地亦二丈七尺四寸。其虎侯豹侯更有見鷓之增。其高可知。射時矢若著於侯之高處。人手自不能及。故必以并夾取之。云并夾。鍼箭具者。釋文云。鍼、沈云。或作鈗。後漢書陳寵傳李注引蒼頡篇云。鈗、持也。司弓矢注云。并夾。矢箭也。惠士奇云。說文。箭、箛也。箛與鈗同一作鍼。皆從金。以甘咸得聲。丁晏云。文選東京賦。并夾既設。儲乎廣庭。薛綜注。并夾。鈗矢者。云夾讀爲甲者。段玉裁改爲爲如。云。讀如各本作讀爲。非也。此擬其音。云故司弓矢職曰。大射燕射。共弓矢并夾者。賈疏云。先鄭引司弓矢職。直有大射燕射。不言寶別。亦同大射燕射也。

羅氏掌羅鳥鳥。鳥、謂卑居、〔疏〕注云。鳥謂卑居、鵠之屬者。說文鳥部云。鳥、孝鳥也。寫、雛也。雛、篆文鳥。雅釋鳥云。鸞斯。鸞鷓。郭注云。雅、鳥也。小而多羣。腹下白。江東亦呼爲鸞鳥。詩小雅小弁。弁彼鸞斯。毛傳云。鸞、卑居。卑居。雅鳥也。是卑居即鳥屬。案鸞即雛之俗。釋鳥云。鸞、山鸞。鸞非鳥屬。而形與鳥相近。故說文罵

隸鳥部。鄭廣言鳥。蜡則作羅襦。作、猶用也。鄭司農云。蜡、謂十二月大祭萬物也。郊特牲曰。天子大蜡。謂歲十月。遂并舉鷓也。蜡則作羅襦。二月。合聚萬物而索饗之。襦、細密之羅。襦讀爲縞。有衣衻之縞。玄謂蜡。建亥之月。此時火伏。蟄者畢矣。豺既祭獸。可以羅罔圍取禽也。王制曰。豺〔疏〕注云。猶用也者。易離象辭。明兩作祭獸。然後田。又曰。昆蟲已蟄。可以火田。今俗放火張羅。共遺教。〔疏〕離。被釋文引荀爽云。作、用也。毛詩大雅常武箋云。作、行也。方言云。用、行也。是作用義同。鄭意既蜡。則得用細密之羅縞。羅縞非此官所造作也。鄭司農云。蜡、謂十二月大祭萬物也者。據郊特牲爲說。引郊特牲曰。天子大蜡。謂歲十二月。合聚萬物而索饗之者。此縞括郊特牲文。證蜡爲十二月大祭萬物也。並詳黨正篇章疏。云縞細密之羅者。謂罔目之數密。可以捕小鳥者。郊

特牲孔疏引舊解云。順秋冬殺物。故羅氏用細密之羅縞以捕禽鳥矣。云縞讀爲縞。有衣衻之縞者。葉鈔本釋同。衻、作

祭·云又作伽·繡有衣伽·易既濟六四爻辭·段玉戡云·讀爲疑當作讀如·案段說是也·凡擬其音例·當云讀如·易釋文云·繡·子夏作繡·王廙同·伽·說文作祭·繡也·京作祭·李氏周易集解引虞翻亦作繡·案說文糸部云·祭·絮繡也·引易云·繡有衣絮·先鄭與許蓋並依京氏作絮·弓人先鄭注作絮·卽絮之誤·今本易釋文·絮亦誤絮·包慎言云·司農轉繡爲繡·繡者·衣帛端末之識·羅言繡·正形其羅之細也·云玄謂繡·建亥之月者·先鄭但以繡爲十二月大祭萬物·不辨周正夏正·故後鄭補其義·謂建亥之月·卽周十二月·夏十月也·黨正·籥章·郊特牲注並同·亦詳籥章疏·云此時火伏·蟄者畢矣者·左哀十二年傳·火伏而後蟄者畢·杜云·火·心星也·火伏在今十月·案此十月·亦卽夏十月蜡祭之時·後鄭言此者·欲見蜡月蟄畢·可以火田·故有作羅繡之事·火伏詳司權疏·云旣祭獸·可以羅罔圍取禽也者·據王制說也·引王制曰·豺祭獸·然後田者·王制孔疏云·按月令九月豺乃祭獸·夏小正十月豺祭獸·則是九月末十月之初·豺祭獸之後·百姓可以田獵·引又曰昆蟲已蟄·可以火田者·彼文云昆蟲未蟄·不以火田·此引不同者·鄭以意改之·案鄭彼注云·昆·明也·明蟲者得陽而生·得陰而藏·孔疏云·從十月以後·至仲春·皆得火田·故司馬職云·春火弊是也·引此二文者·賈疏云·證十月蜡祭後得火田有張羅之事·云今俗放火張羅·其遺教者·此鄭據漢俗爲說·爾雅釋天云·火田爲狩·左傳桓七年孔疏引李巡·孫炎云·放火燒草·守其下風·此放火張羅·亦謂放火而以羅掩其下風也·

中春羅春鳥獻鳩以養國老行羽物
春鳥蟄而始出者·若今南郡黃雀之屬·是時鸞化爲鳩·鳩與春鳥變舊爲新·宜以養老助生氣·行·謂

賦〔疏〕獻鳩以養國老者·王制云·周人養國老於東膠·養庶老於虞庠·孔疏引熊氏云·國老·謂卿大夫致仕者·庶賜〔疏〕老·謂士也·皇氏云·庶老兼庶人在官者·左僖二十七年傳·國老皆賀子文·孔疏云·國老者·國之卿大夫士致仕者也·陳祥道云·貴胃謂之國子·則貴而老者謂之國老·賤者謂之庶人·則賤而老者謂之庶老·案陳說與熊·皇·孔說相兼乃備·王制云·君子耆老不徒行·庶人耆老不徒食·禮器注云·君子·謂大夫以上·然則此國老卽君子耆老·亦謂卿大夫致仕者也·大司樂·國子兼有命士之子·則此國老當兼命士之子·故孔下兼士言之·其庶士以下·則以庶人同爲庶老·國老養於國學之東膠·庶老則養於郊學之虞庠·故文王世子云·適東序·釋奠於先老·遂設三老·五更·羣老之席位焉·東序·卽東膠·皆國學也·此國老亦兼三老·五更·羣老言之·續漢書禮儀志劉注引盧植云·選三公老者爲三老·卿大夫中之老者爲五更·是老更卽卿大夫之老·故鄭注亦謂皆老年更事致仕者也·國老之內·以老更爲尤尊·王制·祭義皆云·食三老·五更於大學·天子袒而割牲·執醬而饋·執爵而酌·是也·羣老·蓋卿大夫之不爲老·更·以及元士之老·雖與老更同處而養·且同稱國老·然其禮較殺·若庶老則養於虞庠·其尤卑可知·而續漢

禮儀志注引月令章句云。三老。國老也。五更。庶老也。金鷄云。羣老亦國老。庶老不得與三老五更同食。至五更則尤非庶老。大戴禮保傅云。春秋入學。坐國老于牖前。執醬而親饋之。所以明有孝也。國老卽三老五更。此五更爲國老之確證。蔡氏以五更爲庶老。非也。案金說是也。外饗酒正橋人云饗耆老。並兼養四等之老。遺人司門云養老。則又專指死政之老。與此國老義異。但四等之老同時並養。雖地殊禮異。而獻鳩助生氣。惠宜普及。經惟舉國老者。文不具耳。其養老之時。月令仲秋云。養衰職。授几杖。行糜粥飲食。郊特性云。春饗孤子。秋食耆老。彼並謂秋養老。此經養國老以中春者。王制云。凡養老。有虞氏以燕禮。夏后氏以饗禮。殷人以食禮。周人脩而兼用之。注云。兼用之。備陰陽也。凡飲。養陽氣。凡食。養陰氣。陽用春夏。陰用秋冬。疏引熊氏云。天子視學之年養老。一歲有七。謂四時皆養老。故鄭注陽用春夏。陰用秋冬。是四時凡四也。按文王世子云。凡大合樂。必遂養老。注云。大合樂。謂春入學。合菜合舞。秋頒學。合聲。通前爲六。又季春大合樂。天子視學。亦養老。世子云。凡視學。必遂養老。是摠爲七也。孔氏又駁熊說云。或鄭因春而言夏。因秋而見冬。周冬夏不養老也。又春合舞。秋合聲。是卽春秋養老之事。冬夏更無養老。通季春大合樂。有三養老也。熊氏以爲春秋各再養老。故爲一年七養老也。去冬夏猶爲五。義實可疑。黃以周云。王制。周人養老。兼用燕饗食。鄭注以爲備用。養陽春夏。養陰秋冬。是一歲四舉也。而羅氏仲春養國老。月令仲秋養衰老。舉入學禮盛者言。鄭注文王世子。凡大合樂。必遂養老。據大胥文春入學。合菜合舞。秋頒學。合聲。爲言。先鄭注大胥。亦引月令仲春上丁仲丁以證。然大胥春合舞。秋合聲。本無與養老之事。而文王世子大合樂之養老。自指羅氏仲春養國老。月令仲秋養衰老之月。非四時養老外又有大合樂之養也。保傅盧注云。仲春舍菜合舞。仲秋班學合聲。天子視學而遂養老。與鄭注合。而鄭盧並不據月令季春大合樂以爲說。爲養老惟在春秋兩仲月。不關季春之事也。月令季春大合樂。與季冬大合吹同。季冬不養老。季春亦不養老可知。孔疏季春大合樂亦養老。一歲三養老。熊氏於四時養老外。加春秋大合樂爲六。又加季春大合樂爲七。並非鄭意。其實以學禮言。止有仲春仲秋兩養老而已。案黃說是也。熊氏謂一年有七養老。縣覆無理。孔氏已駁之矣。文王世子云。凡大合樂。必遂養老。注云。大合樂。謂春入學。釋菜合舞。秋頒學。合聲。於斯時也。天子則視學焉。遂養老者。謂用其期日也。是鄭謂一年止有春秋二養老之明文。與保傅春秋入學之文亦正合。此中春養國老。卽春入學合舞時之養老。月令仲秋養衰老。及郊特性秋食耆老。卽秋頒學合聲時之養老。蓋春養用饗禮。秋養用食禮。卽所謂周兼脩三代之禮也。至月令季春大合樂。與中春合舞。事相成。不必有比月養老之禮。二禮經注亦並無季春養老之文。孔謂一年有三養老。尙當刪其一耳。其養老有四種。及春饗秋食之義。詳外饗疏。注云春鳥鷩而始出者。若今南郡黃雀之屬者。惠棟云。御

覽郭義恭廣志云。黃雀脂肥絕美。江夏竟陵常給獻大官。詒讓案。續漢書郡國志。江夏與南郡同屬荊州。故物產略同。云是時鷹化爲鳩。鳩與春鳥變舊爲新。宜以養老助生氣者。鷹化爲鳩。月令仲春令文。此獻鳩者。以爲養老之庶羞。呂氏春秋仲秋紀高注云。禮。大羅氏掌獻鳩杖以養。疑傳會此經獻鳩爲鳩杖。不爲典要也。賈疏云。此文仲春行羽物。案司裘職云。仲春獻良裘。王乃行羽物。彼注云。仲秋鳩化爲鷹。仲春鷹化爲鳩。順其始殺與其將止。而大裘羽物。若然。則一年二時行羽物。云行謂賦賜者。司裘先鄭注云。行羽物。以羽物飛鳥賜羣吏。此說與彼同。

掌畜養鳥而阜蕃教擾之。阜。猶盛也。蕃。蕃息也。鳥之可〔疏〕注云阜。猶盛也者。大宰注義同。云蕃。蕃息者。謂鷺鷥之屬。〔疏〕息也者。大司徒注同。云鳥之可養使盛大蕃。舒鴈。鷓。舒鳧。鷓。郭注云。鴨也。鷓鷥等並民間常畜。故掌畜養之。祭祀共卵鳥。其卵可薦〔疏〕祭祀共卵鳥。雞人爲官聯也。釋文云。卵。劉本作卯。音卯。案劉本蓋傳寫之誤。注云其卵可薦之鳥者。亦謂家鳥鷓鷥雞之屬。淮南子本經訓高注云。鳥未數曰卵。薦。薦謂於宗廟。王制。庶人春薦非以卵。王祭祀亦有薦卵之法。其雞牲則雞人掌之。蓋此官共與雞人。雞人歲時貢鳥物。以四時來。〔疏〕注云鷓。鷓之屬。以四時來者。此謂野鳥。新序雜共與庖人。內外饗諸官也。

歲時貢鳥物。以四時來。〔疏〕事篇莊辛曰。隨時鳥是也。詩陳風墓門孔疏引陸璣疏云。漢供御物。各隨其時。唯鷓冬夏常施之。以其美故也。案據陸說。共膳獻之鳥。雉及鶉鴛。〔疏〕共膳獻之鳥。鷓則冬夏常有。鷹則春去秋來。故鄭總云以四時來也。鷓。詳射鳥氏疏。共膳獻之鳥。雉及鶉鴛。〔疏〕共膳獻之鳥。差。若內則說上大夫庶羞二十豆。亦謂之膳是也。膳夫。膳用六牲爲正饌。與此義別。膳羞散文亦通。對文則異。詳膳夫疏。注云雉及鶉鴛之屬者。亦謂野鳥也。公食大夫禮。上大夫庶羞二十。加於下大夫以雉兔鶉鴛。鄭注云。鶉鴛母。內則載諸膳之目。亦有雉及鶉鴛。又云。鶉鴛。鶉鴛。郭注云。鶉。鶉屬。又云。鶉鴛。郭注云。鶉也。青州呼鶉每。據公食禮。內則。爾雅。及鄭。郭諸說。鶉。鶉爲二物。淮南子時則訓高注云。鶉。月令作爲鶉。謂鶉。鶉一物。非也。

駕。鶉也。公食禮賈疏亦據莊子田鼠化爲鶉。月令作爲鶉。謂鶉。鶉一物。非也。

周禮正義

卷五十九

夏官司馬下

周禮

鄭氏注

司士掌羣臣之版。以治其政令。歲登下其損益之數。辨其年歲與其貴賤。周知邦國都家縣鄙之數。卿大夫士庶子之數。損益。謂用功過黜陟者。縣鄙。鄉遂之屬。故書。〔疏〕掌羣臣之版者。羣臣。卽邦國都家縣鄙延及鄉遂都鄙羣臣名籍。云以治其政令者。謂凡政教戒令施於羣臣者。若黜陟計比徵召之事皆是。賈疏謂卽下損益之數等。非也。云歲登下其損益之數者。此官掌官吏之數。與司民掌民數同。司民云。歲登下其死生。注云。下。猶去也。此羣臣當以黜陟爲損益。皆就其版而登下之。云辨其年歲與其貴賤者。賈疏云。知羣臣在任及年齒多少。大夫已上貴。士已下賤也。案賈謂年數兼辨其在任之年者。亦爲或以久奠食也。貴賤。謂其秩次。凡官吏版籍。蓋備記姓名。居里爵秩年齒。其品式與今官吏書履歷略同。云周知邦國都家縣鄙之數。卿大夫士庶子之數者。賈疏云。邦國。謂周之千七百七十三國也。都家。謂天子畿內三等采地大都小都家邑是也。卿大夫士者。卽謂朝廷及邦國都家縣鄙之臣。數總言之也。士庶子者。亦如宮伯卿大夫之子。謂適子庶子其支庶宿衛王宮者也。王引之云。第二數字。蓋因上下兩數字而衍。司士但稱羣臣之數。非如大司徒辨邦國都鄙之數也。邦國都家縣鄙之下。不當有數字。當以周知邦國都家縣鄙之鄉大夫士庶子之數作一句讀。謂卿大夫士庶子之在邦國都家縣鄙者也。司書以知民之財用器械之數。大司徒周知九州之地域廣輪之數。小司徒以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數。上下兩之字相承爲義。正與此同。賈疏釋之數二字曰。云之數者。邦國已下總結之也。不釋於縣鄙之下。而釋於士庶子之下。則縣鄙之下無數字明甚。唐石經始誤衍。案王校是也。朱大韶說同。此司士掌羣臣之版。云周知邦國都家縣鄙卿大夫士庶子之數。猶司民登民數。云辨其國中

與其都鄙及其郊野也。大宰施典于邦國。而建其牧以下。施則于都鄙。而建其長以下。施濬于官府。而建其正以下。此羣臣之版。蓋無不駭載。而詔王廢置。亦與大宰相贊二官為聯事也。但大宰施濬。官府正貳。攷殷輔五等咸備。則下及府史庶人在官者。此官掌羣臣之版。止有庶子而不及庶人者。蓋府史等雖給事官府。而名不登於王朝。故此官亦不著於版。其名籍蓋散藏百官府。而總著於司民之版。亦尊卑之異也。朱大韶云。邦國之士庶子。掌於宮伯。都家之士庶子。掌於都司馬家司馬都大夫。縣鄙之士庶子。掌於掌固。其凡則總於司士。案朱說是也。凡庶子總掌於諸子。而其宿衛王宮。及給事官府。備守都邑者。其名咸著於此官之版。凡鄉大夫士之子已命者。與命士通稱士。其未命者。則謂之庶子。賈謂士庶子分適庶。亦沿鄭宮伯注之誤。詳宮伯及敘官疏。注云損益。謂用功過黜陟者。賈疏云。卽三年大比。以功過黜陟者也。案賈說未駭。經云歲登下其損益之數。則謂每歲之中。凡有功而陞有過而黜者。皆書之。不必三年大比也。其無功過。而以敘遷攝。或辭退物故者。亦在損益之內。注約舉其略耳。云縣鄙。鄉遂之屬者。宰夫注云。六途五百家為鄙。五鄙為縣。晉縣鄙而六鄉州黨亦存焉。是鄭意縣鄙本為六途之屬。而舉縣鄙則兼見有六鄉。故云鄉遂之屬。今案經凡晉縣鄙者。皆當從姜兆錫說為公邑。非六途之屬。此職云都家縣鄙。猶宰夫云羣都縣鄙。皆舉都家公邑。而不及鄉遂者。舉外以包內。文不具也。鄭以縣鄙兼鄉遂。賈疏謂專指六途。內包六鄉。並失之。詳宰夫疏。云故書。版為班。鄭司農云。班。書或為版者。徐養原云。腊人臚胖。鄭大夫讀胖為判。杜子春讀胖為版。說亦反部。版。判也。儀禮士虞禮記。明日以其班耐。今文班為胖。是班。版。胖。判。古字互相通也。云版名籍者。宮正注義同。左傳二十三年傳云。策名委質。史記素隱。引服虔注云。古者始仕必先書其名於策。版卽策也。以詔王治。告王所當進退。〔疏〕注云告王所當進退者。大宰注云。則稽士任而進退其爵祿。明此詔王亦謂進退爵祿之事。卽下以德詔爵等是也。以德詔爵。以功詔祿。以能詔事。以久奠食。德。謂賢者。食。稍食也。賢定其論。論定然後官之。任官然後爵之。位定然後祿之。〔疏〕以能詔爵。以功詔祿者。與典命司勳司祿為官聯也。據賢者試功之後。其德堪用。乃詔王授之以正爵。有功。乃詔王授之以正祿也。云以能詔事。以久奠食者。賈疏云。奠。定也。據能者先試之以事。事成。乃定以稍食。其能堪用。乃後亦詔授之以正爵。論讓案。詔事者。未命爵先試之以事也。士冠禮記云。古者五十而後爵。注云。周之初禮。年未五十而有賢才者。試以大夫之事。猶服士服行士禮。五十乃爵。重官人也。是試事尙未得受命服也。奠食者。未授祿。先頒以稍食也。此詔事奠食。亦謂鄉遂公邑之吏。

及不命之士庶子等。若燕禮士旅食亦是也。其大學論秀。亦以德能命爵詔事。故文王世子云。凡語於郊者。必取賢斂才焉。或以德進。或以事舉。或以言揚。注云。大樂正論造士之秀者。升論司馬曰進士。謂此矣。綜而論之。周之進賢。蓋非一途。惟王族故臣。世居顯要。內外侯伯。入爲王官。二者皆不依恆典。此外學校養士。則有公卿大夫之子弟。敷於大學。學成而仕者也。次則鄉遂公邑之秀士。其長吏以賓興賢能。質於大學。其大司馬選擇之以進於王者。鄉大夫所云。使民興賢。出使長之。使民興能。入使治之。是也。又次。則不命之士。及府史等。亦有積年校勞。而馴至通顯者。大宰八統之有達吏。小司寇八辟之有議勤。皆是也。是其立賢本自無方。要皆以德功能久四者爲選舉攷課之本。而爵祿事食亦各依常典。不容逾濫。此官所乘以贊司馬而詔王者。咸以是爲科律。故經特著之矣。又案大戴禮記盛德篇云。古者。天子孟春論吏德行能功。能得德法者爲有德。能行德法者爲有行。能理德法者爲有能。能成德法者爲有功。與此文足相證。此不論行者。行禮於德也。注云。德謂賢者者。大司徒十二教云。以賢制爵。則民慎德。以庸制祿。則民興功。彼云賢卽有德。士冠禮記云。以官爵人德之殺也。注云。德大者。爵以大官。德小者。爵以小官。賈疏云。卽大司徒云。以鄉三物教萬民而賓興之。三物。謂六德六行六藝。有六德六行。前爲賢者。有六藝。卽爲能者。鄉大夫云。三年則大比而興賢者能者。鄉云。賢者。有德行者。能者。有道藝者。云食稍食也者。宮正。均其稍食。注云。稍食。祿粟。案稍食謂不命之士及庶人在官者之粟食。與命士以上之正祿異。詳宮正疏。云賢者既爵乃祿之。能者事成乃食之者。明爵與祿相將。事與食相將也。自命士以上爲爵。賈疏云。此二者互見其事。自古以來。事任之者。皆試乃爵之。則賢者有先試之以事。乃後詔爵。能者既試有功。亦授之以爵。所以賢者先言正爵。能者先言試事者。欲見尊敬賢者。故先言正爵。卑退能者。先言試事。故鄭云。賢者既爵乃祿之。能者事成乃食之也。引王制曰。司馬辨論官材者。鄭彼注云。辨其論。官其材。觀其所長。賈疏云。司馬使司士分辨其論官其材之法。云論進士之賢者以告於王。而定其論者。注云。各著其所長。案依王制鄉舉之法。凡鄉大夫所教於學者爲秀士。三年大比。獻賢能之書於王。而升其名於司徒者爲選士。由司徒升於學者爲俊士。由學升於司馬者爲進士。鄭意周代選舉當如彼法。而此經唯鄉大夫有賓興賢能之禮。其升學升司馬。經無其文。故據王制補其義。明司士爲司馬之屬。所詔爵祿等。卽贊司馬論進士之法也。大戴禮記千乘篇論司馬之職云。四方諸侯之遊士。國中賢餘秀。與閭焉。餘。卽小司徒之餘子。秀。卽王制之秀士。其貴遊子弟。不舉於鄉者。亦多由大學而升。雖與秀士有殊。而司馬論賢當無二法。此經所舉。固足以咳之矣。又月令孟夏云。命大尉贊傑俊。遂賢良。舉長大。行爵出祿。必當其位。鄭彼注謂大尉秦官。卽周司馬。蓋秦亦承周法也。互詳鄉大夫疏。云論定然後官之者。注云。使之試守。案卽以能詔事之事。云任官然後爵

之者。注云。命之。案即以德詔爵之事。云位定然後祿之。唯賜無常。賜多少由王。不。〔疏〕注云。賜多少由王者。明此者。即以功詔祿之事。鄭引之者。明事與爵亦相因也。如祿食有常品。〔疏〕承上詔祿。奠食爲文。特賜無常法式者。則王自行之。非司土所詔奠也。賈疏云。凡賞無常。輕重視功。彼謂有勳勞。據功大小與之賞。此不據功。但時王有恩而賜之。故多少由王。不由功大小也。云不如食祿有常品者。祿依命數爲等。食視功事爲差。皆有常品也。自卿以下。至庶人。在官者。祿食之等差。詳內史疏。正朝儀之位。辨其貴賤之等。王南鄉。三公北面東上。孤東面北上。卿大

夫西面北上。王族故士。虎士在路門之右。南面東上。大僕。大右。大僕從者在路門之左。南面西上。此王

朝事於路門外之位。王族故士。故爲士。晚退留宿衛者。未嘗仕。雖同族。〔疏〕正朝儀之位者。此亦天子治朝之朝位。不得在王宮。大右。司右也。大僕。從者。小臣。祭僕。御僕。隸僕。也。與射人所掌朝位同。與小司寇朝

士外朝之朝位異。此官掌正其儀。亦與宰夫射人大僕爲官聯也。云王南鄉者。當守奠屏而立也。云三公北面東上。孤東面北上。卿大夫西面北上者。並與射人同。此朝位在治朝之廷。國語楚語所謂位字也。周語作位著。字通。左昭

十二年傳云。朝有著定。杜注云。著定。朝內列位常處是也。爾雅釋宮云。門屏之閒謂之守。曲禮孔疏引李巡云。正門內兩塾閒曰守。孫炎云。門內屏外。人君視朝所守立處也。案荀子大略篇。淮南子主術訓並云。天子外屏。諸侯內

屏。鄭郊特牲注從之。曲禮疏謂外屏在路門之外而近應門。今攷天子五門皆常有屏。路門外之屏。當近路門。孔謂近應門。非也。孫云。門內屏外。據應門內距路門之屏言之。自屏南出。至應門內。凡朝位所布列之處。通謂之守位。是

守位者。君與臣共之者也。金鶚云。曲禮。天子當守而立。諸公東面。諸侯西面。曰朝。守有南面北面東面西面之位。君南面。正居其中。是謂當守。案金說是也。此王南鄉。正當守。公孤卿大夫所立。雖不當守。要亦不出守位之外

矣。云王族故士。虎士在路門之右。南面東上。大僕。大右。大僕從者在路門之左。南面西上者。此路門左右之位也。絃官。虎賁氏之屬有虎士八百人。此在治朝。蓋虎賁氏帥虎士之直守路門者居之。非八百人盡列於此也。門左門右。猶禮經

云門東門西。俞正燮云。門以外向爲用。東爲左。西爲右。司士朝位在路門外。故士虎士在路門右。南面東上。大僕。大右及大僕從者在路門左。南面西上。上者近中爲尊。右以東上西爲右也。左以西上東爲左也。王還揖門左。揖門右。

亦朝位東左西右也。黃以周云。鄭云生人陽長左。鬼神陰長右。周之列位皆尙左不尙右。周公大師居左。召公大保居右。內史中大夫居左。大史下大夫居右。其顯證也。鄭又注特性禮云。凡鄉內以入爲左右。鄉外以出爲左右。君出路

門。南鄉面朝。是鄉外也。王族故士虎士居門右。大僕大右尊而居門左。是鄉外之位尙左也。案俞黃並以此經據出路門鄉外爲文。左爲東。右爲西是也。但中廷之位。孤在右而卿大夫在左。則又尊右者。賈射人疏謂別依西方賓位爲尊。今攷朝士云。左九棘。孤卿大夫位焉。右九棘。公侯伯子男位焉。治朝之位。孤尊而在西。小司寇外朝之位。亦諸侯尊而在西。其例正同。則賈義自得通也。詳射人及小司寇疏。注云此王日視朝事於路門外之位者。卽宰夫云。掌治朝之禮。以正王及三公六卿大夫羣吏之位。大戴禮記盛德篇說天子路寢云。待朝在南宮。揖朝出其南門。亦謂此也。賈疏云。對彼大僕職。路寢庭有燕朝。朝士職。庫門外有外朝。而言也。但彼外朝斷獄繫訟并三詢之朝。有諸侯在焉。諸侯既在西方右九棘之下。孤避之在東方羣臣之位西面也。其餘三公卿大夫等仍與此位同也。案天子三朝。詳朝士疏。云王族故士。故爲士者。穀梁襄九年范注云。故。猶先也。左昭十二年傳。蔓成然故事蔡公。杜注云。故。猶舊也。故士猶言舊士。謂先時仕而爲士者。文王世子云。公族其朝於外朝。則以官司士爲之。據記文。則王族在外朝本無專位。官爲孤者。則在孤位。爲卿大夫者。則在卿大夫之位。惟故爲士者。乃別爲位路門右。故經於王族特云故士。明見爲士者自入羣士之班。不別列路門之右也。賈疏謂此云故爲士。對新升試士未得正爵者爲新士。不尊留宿衛。經注並無此義。云晚退留宿衛者。廣雅釋詁云。晚。後也。謂先爲士。後辭官而退。以王族。仍留宿衛。故亦列於朝位。而與虎士同在路門之右也。賈疏云。宿衛之人皆不得與凡平羣臣同時出。故云晚退留宿衛。俞樾云。疏全失鄭意。注蓋以王族故士爲舊曾爲士。今則寔晚已告退也。既已告退。何以仍有位於朝。故又有留宿衛之說。明雖晚退。而仍留宿衛也。晚。謂晚年。退。謂退位。疏乃以不與羣臣同出爲晚退。則以日暮而退朝。大非鄭義。案前說是也。云未嘗仕。雖同族不得在王宮者。欲見王族衆多。疏賤者不可皆令入宿衛。故唯故士得入王宮。其貴游爲國子。雖無爵者亦得入宿衛。宮伯士庶子是也。云大右。司右也者。賈疏云。按司右掌羣右。此云大右。是右中之大。明是司右也。云大僕從者。小臣祭僕御僕隸僕者四官並大僕之屬。故謂之大僕從者。卽小宰六屬舉邦治云。大事則從其長是也。大射儀有小臣師從者。亦卽謂小臣之屬官。諸侯司士擯。詔王出揖公卿大夫以下朝者。〔疏〕注云詔王出揖公卿大夫以下朝者。擯。償之或無大僕。以小臣爲僕人之長也。士擯。夫以下朝者。〔疏〕體。說文人部云。償。導也。爾雅釋詁云。詔。導也。是擯與詔義同。禮器云。故禮有擯詔。注云。擯詔者。道賓主者也。此亦謂告導王以揖諸臣之事。賈疏云。知擯是詔王出揖公卿大夫以下朝者。以其王迎諸侯爲擯。是大宗伯及小行人肆師之等。非司士之職。此文云公卿大夫士等朝事。下文云三揖。此中閒云。孤卿特揖。大夫以其等旅揖。士旁三揖。王還揖門左。揖門右。特揖。旅。一

樂也。大夫爵同者衆揖之。公及孤卿大夫始入門右。皆北面東上。王揖之乃就位。羣士及故士大僕之屬發在其位。羣士位東面。王西南鄉而揖之。三揖者。士有上中下。王揖之。皆適。既。復位。鄭司農云。卿大夫士皆君之所揖。禮春秋傳所謂〔疏〕西方東面位。不待王揖。其大夫已上。皆待王揖乃就位也。惠士奇云。王制。七十不俟朝。王揖三揖在下。孤卿特揖。大夫以其等旅揖。士旁三揖者。賈疏云。此皆先入應門右。北面。其士入應門。卽就其位也。此朝儀揖孤卿大夫等。亦是定其位。但彼諸侯各立位。王乃揖之。此孤卿大夫皆未就位。王揖之。乃各就其位也。此朝儀揖孤卿大夫等。亦是定其位。但彼諸侯各立位。王乃揖之。此孤卿大夫皆未就位。王揖之。乃各就其位也。士則亦先立位。待王揖。與彼諸侯同也。御覽禮儀部引白虎通云。朝禮。天子特揖三公。面揖卿。略揖大夫。士所以不拜何。爲其屈尊也。案班所云面揖。卽此旁三揖也。略揖疑卽此旅揖。其說與此經絕異。未知何據。云王還揖門左揖門右者。門左門右皆大夫士。無孤卿。蓋亦或旅揖或三揖也。焦循云。門左門右。其地以東西言爲兩塾之間。還揖者。王族大僕輩在其後兩旁也。君負屏而立。王族大僕等立於屏外之左右。故在其後。覲禮。侯氏出自屏南。適門西。遂入門左。蓋自門東繞屏南至門西而入。案焦說是也。此王位正當屏南。故揖門左右。須還面向後。但屏上有屋蓋。當在路門門宇之外。而與宇相距不遠。王既出負屏揖卿大夫訖。乃還而微向後而揖門左門右。則是邪向之。不正面屏也。注云特揖。一一揖之者。士昏禮注云。特。猶一也。謂每人一揖之。凡揖者推手。詳司儀疏。賈疏云。對旅揖衆揖之也。孤得揖。乃就西方東面位。卿得揖。乃就東方西面位。大夫得揖。乃就卿後西面位。云旅。衆也者。天官敘官注同。云大夫爵同者衆揖之者。賈疏云。序官有中大夫下大夫。無間多少。但爵同者。衆揖之。爵同中大夫。同得一揖。爵同下大夫。同得一揖。案大夫旅揖注不云揖數。賈則云爵同同得一揖。是中下大夫止并得二揖。尙不若上中下士總得三揖。似非其差也。以禮經攷之。凡人衆大總致敬者。多以三爲度。鄉飲鄉射禮獻衆賓。主人西南面三拜衆賓。衆賓皆答一拜。注云。三拜。示徧也。少牢饋食禮云。主人三拜養者。注云。三拜。旅之。示徧也。特性饋食禮。三拜衆賓。注亦云旅之。以此推之。疑大夫二等。王每等各總三揖之。士三等。則并總三揖之。禮異而其爲三揖則同也。賈說似尙未得其義。云公及孤卿大夫始入門右。皆北面東上。王揖之。乃就位。羣士及故士大僕之屬發在其位者。入門。謂入應門也。射人注云。燕禮曰。卿大夫皆入門右。北面東上。士立于西方。東面北上。大射亦云。則凡朝燕及射。臣見於君之禮同。故知孤卿大夫始入門右。皆北面東上。燕禮無公。大射有諸公。故知公與孤卿大夫同。大射儀又云。小臣師詔揖諸公卿大夫。諸公。卿大夫西面北上揖大夫。大夫皆少進。彼公卿大夫得揖未卽就位。此朝禮簡。故公卿大夫得揖卽就位也。燕禮大射儀並無揖士移位之文。故知士發在其位。不待揖卽就位也。賈疏云。

此王臣無正文。約燕禮大射諸侯禮。卿大夫皆始入門右北面東上。得揖乃就位。羣士發在其位。故知王臣亦然。是以鄭云。王揖之。乃就位。羣士及故士大夫之屬發在其位者。若在外朝。士從東方西面也。黃以周云。此以天子射位。與朝位同。射時未就位前。公卿大夫北面東上。其朝禮亦當然。故約燕大射禮文補言之。云羣士位東面。王西南鄉而揖之者。羣士雖與孤同東面。而位遠在下。近應門。故王必西南鄉乃得揖之也。賈疏云。但上經不見羣士位。鄭知羣士位東面者。亦約燕禮大射諸侯之七西廂東面而知。且約故七虎士宿衛者門西南面。明士不宿衛者東面可知。位既東面。明知旁三揖者。西南鄉揖之。黃以周云。此鄭約燕大射禮爲文。明知孤卿大夫始入門時皆北面。不登卽位。故王得正鄉揖之。其羣士登在西方。不正對王。故王必旁揖之。黃度云。經言士旁三揖。則東西皆有士矣。方苞。蔣載康說同。金鶚亦駁注義云。燕禮大射之位。非朝位也。燕禮鄉西面而士東面者。以君在阼階東南南鄉。鄉尊。故得近君。而待君之揖。士卑。君不揖之。故遠立於西方也。天子治朝之位。羣士分列東西。而遠處孤卿大夫之下。不與並列。何以知之。司士云。士旁三揖。凡言旁者。或四旁。或兩旁。皆不止一方。考工記。國旁三門。司儀。官旁一門。謂四旁也。此云士旁三揖。謂兩旁也。士所以分列兩旁者。以東方既有卿大夫。若以羣士畢列於其下。則東方之官甚多。而西方無人。殊爲不稱。況王朝之大夫士最衆。聚於一方。亦恐不能容矣。案黃度。金鶚說。雖於禮無徵。亦足備一義。又案喪大記孔疏釋旁三拜云。旁。猶面也。士賤。不可人人拜之。故每一面并唯三拜也。此釋面字之義甚瑣。彼疏又引別說云。旁。猶不正也。則非是。攷士喪禮。朝夕哭門外。東西南三面皆有賓位。經云。主人拜賓旁三右還入門。注云。先西面拜。乃南面拜東面拜也。彼三面還拜。無論與主人正對與否。通謂之旁。足證旁三拜亦非取不正對之義。竊謂無論一面兩面。要面總三揖。卽得謂之旁矣。云三揖者。士有上中下者。賈疏云。序官文既有三等。故旁三揖耳。按禮器有以少爲貴者。諸侯視朝。大夫特士旅之。此云大夫旅。與彼不同者。彼諸侯臣少。大夫與卿同特揖。士乃旅揖之。此天子臣多。故大夫亦旅揖。亦是以少爲貴也。黃以周云。士有三等。王三揖之。是亦以其等旅揖也。故禮器云。士旅之。案黃說是也。士旁三揖。亦是衆揖之。則亦可謂之旅。士喪禮。主人拜賓。大夫特拜。士旅之。喪大記。君拜卿大夫于位。于士。旁三拜。夫人特拜命婦。汜拜衆賓於堂上。注云。尊者皆特拜。拜士與其妻皆旅之。則旁三拜卽旅拜也。又曰。汜拜。言不主於一人也。喪禮之拜。與朝禮之揖。雖拜揖不同。而以特旅爲等差則一。與此經亦可互證。云王揖之皆遜遁者。鄉射禮。主人阼階上北面拜。賓少退。注云。少退。少遜遁也。蓋羣士既發在其位。見王揖。則少退辟位。以示敬也。鄭注三禮。凡退辟並爲遜遁。說文彙部云。遜。復也。遁。還也。說文以復訓遜。復當爲復。復卽退字。隸釋漢鄭固碑云。遜。遁退。讓。蓋遷延讓辟之。兒。司儀注又作遜巡。義並同。云既復位者。

癩大夫。故引石尙證又作六軍之士是甲士。自餘皆臣之總號耳。姜兆錫云。士。上中下士。莊存與云。大夫以上。射人掌之。方苞。蔣載康說同。案姜莊說是也。上羣臣之版及朝儀等。並自上三公。下至士庶子。尊卑通掌不別。自此至職末。則自稽邦國士任外。並專掌命士以下。與射人掌癩大夫。諸子掌庶子。職掌分別各不相通。三職互核。其義甚明。國中之士。當卽朝士。所謂羣士。專屬元士以下言之。治謂政治。癩大夫等之治及戒令已掌於射人。故大射儀云。射人戒諸公癩大夫射。司士戒士射與贊者等差。與此經正合。彼注亦引此經釋之。云殊戒公癩大夫與士。辨貴賤也。則鄭意司士所戒者唯士。不關公癩大夫也。後注士摯。先鄭通舉羔雁爲釋。疑先鄭已誤以士爲鄭大夫士之總號。賈疏蓋沿彼誤解。大射疏亦謂彼注引此經爲斷章取義。疑皆非後鄭旨也。注云國中。城中者。脩閭氏注同。謂王都城之中也。鄉大夫注云。國中。城郭中也。此不云郭者。以經云掌國中士治。則必據其官寺在城內者言之。故不及郭也。詳大

掌摯士者膳其摯。摯士。告見初爲士者於王也。鄭司農云。膳其摯者。〔疏〕掌摯士者者。此亦專指上大夫士摯號爲士。失之。注云摯士。告見初爲士者於王也者。大宗伯云。王命諸侯則饋。注云。饋。進之也。摯。摯字同。此摯士。亦謂初命爲上中下士者。告其姓名而進見之於王也。賈疏謂初得命爲癩大夫士。執摯見於王。亦非。鄭司農云。膳其摯者。王食其所執羔雁之摯者。葉本釋文。王食作主食。案主食於文不順。恐非。大宗伯六摯。癩執羔。大夫執雁。士執雉。庶人執鷩。工商執雞。雉鷩以下。亦皆可膳。此據士以上摯言。故止舉羔雁也。依經義。則此文專據士摯雉而言。先鄭說亦未析。云玄謂膳者入於王之膳人者。膳人。卽膳夫也。賈疏云。其職云。凡祭祀致福。受而膳之。以摯見者亦如之。是也。凡祭祀掌士之戒令。詔相其灋事。及賜爵呼昭穆而進之。賜爵。神惠及下也。此所賜王之子姓兄弟。祭統曰。凡賜爵。昭爲一。〔疏〕士之戒令。掌穆爲一。昭與昭齒。穆與穆齒。凡羣有司。皆以齒。此之謂長幼有序。〔疏〕士之戒令。詔相其灋事者。此亦謂羣士之有事於祭祀者。司士掌其戒令祭祀之戒。若大宰云。祀五帝。掌百官之誓戒。又云。前朝十日。帥執事而卜日。遂戒。蓋祭前十日。於大宰戒百官。此官則戒羣士。至祀日。又詔相其灋事。與射人祭祀相孤。癩大夫之法儀相備也。賈疏謂通指羣臣。失之。賈疏云。詔相。謂告語。并摯相其行禮之事。云及賜爵。呼昭穆而進之者。呼。經例用古字。當作嘯。此疑誤。詳雞人疏。此謂同姓無爵者也。祭祀賜爵。雖通於同姓異姓。但異姓序官必有爵。乃得賜。同姓雖無爵。亦與士同得賜。故此官依昭穆序呼之令進升受爵也。其有爵者。則不依昭穆。文王世子云。其在宗廟之中。則如外朝之位。宗人授事。以爵以官。是也。賈疏云。謂祭末旅酬無算爵之時。皆有酒爵賜

及之。皆以昭穆爲序也。注云賜爵。神惠及下也者。明此卽獻酬之爵。而謂之賜爵者。欲見均神惠。使及在下之子姓也。禮經燕與大射於旅酬。並云賜爵。燕禮云。公又舉奠解。唯公所賜。以旅于西階上。注云。言賜者。君又彌尊。寶長彌卑。此天子祭祀旅酬。王尤尊。故亦以賜言之。祭統孔疏云。爵。酒爵也。謂祭祀旅酬時。賜助祭者酒爵。故云賜爵。案此賜爵。賈孔並謂在旅酬時。則在加爵後也。明堂位云。加以璧散璧角。祭統云。尸飲九。以散爵獻士及羣。羣有司皆以齒。詩邶風簡兮云。公言錫爵。毛傳云。祭有昇俎。胞翟開寺者。惠下之道。見惠不過一散。彼通羣有司言之。錫爵。卽賜爵也。此賜同姓無爵者。蓋與獻士及羣有司同用散爵。故毛云不過一散矣。云此所賜王之子姓兄弟者。喪大記注云。子姓。謂衆子孫也。賈疏云。以其呼昭穆而進之。云昭穆。明非異姓。是同姓可知。姓。生也。子之所生。則孫及兄弟皆有昭穆。引祭統者。證祭祀賜爵序昭穆之事。鄭彼注云。昭穆。猶特性少牢饋食之禮。衆兄弟也。羣有司猶衆賓下及執事者。君賜之爵。謂若酬之。賈疏云。祭統是諸侯法。明天子亦然。凡言昭穆。在助祭之中者。皆在東階之前南陳假。令祖行爲昭。子行爲穆。孫行還爲昭。曾孫行還爲穆。就昭穆之中。皆年長者在。上。年幼者在。下。故云齒也。案賈說是也。特性饋食禮疏。亦謂天子諸侯祭祀之位同姓無爵者在阼階前西面。帥其屬而割牲羞北。上。若其有爵者。則以爵序之。無爵者從昭穆。有爵者則以官。亦足申此經及祭統注義。帥其屬而割牲羞

俎豆。割牲制體也。〔疏〕帥其屬而割牲羞俎豆者。賈疏云。此不言祭祀享食之事。則凡有割牲及進俎豆者。皆爲之。羞。進也。〔疏〕劉台拱云。少牢以司馬司士分掌羊豕。彼謂大夫之官。亦其象類。注云割牲。制體也者。廣雅釋詁云。割。斷也。王制注云。制。斷也。是割制義同。內饗注云。割。肆解肉也。彼云肆解肉。此云制體。謂制骨體義互相備。賈疏云。若據祭祀。則禮運云。腥其俎。孰其醢。體其犬豕牛羊之類。鄭彼注云。腥其俎。謂豚解而腥之爲七體是也。孰其醢。謂體解而爛之爲二十一體是也。體其犬豕牛羊。鄭云謂分別骨肉之貴賤。以爲衆俎也。更破使多。孰而薦之。若據饗。則左氏傳云。王饗有體薦。燕有折俎是也。案制骨體之法。詳內饗及小子疏。云羞。進也者。膳夫先鄭注同。少牢饋食禮。司土升豕魚腊于鼎。又實俎執設之。並羞俎豆之事也。凡會同。作士從。賓客亦如之。作士從。謂可〔疏〕注云作士從者。亦謂選上中下士。使從王見諸侯也。其卿大夫則射人作之。賈疏謂此士亦謂卿大夫。非也。作士適四方使爲介。士使。謂自以王命使也。介。大夫之介。〔疏〕注云士使。謂自以王命使也者。釋經作士適四方使也。鄭知使不與爲介爲一事者。以內府云。凡適四方使者。共其所受之物而奉之。又虎賁氏云。適四方使。則從士大夫。此文例與彼二職同。故以與爲介分別釋之。賈疏云。此卽行

夫職。云美惡而無禮者。卽有使士。特使法卽使士與行夫等共行。是以引石尙之事爲證。云介。大夫之介也者。亦明爲介與爲使爲二事也。凡諸侯聘禮。大聘使卿。則大夫爲上介。士爲衆介。小聘使大夫。則上介亦士爲之。天子聘諸侯。蓋亦然。故聘禮云。君與卿圖事。遂命使者。旣圖事。戒上介。宰命司馬戒衆介。鄭彼注云。衆介者。士也。士屬司馬。周禮司馬之屬。司士作士適四方使。爲介。又玉藻云。大夫有所往。必與公士爲賓也。注云。謂聘也。大聘使上大夫。小聘使下大夫。公士爲賓。謂作介也。賈疏云。謂聘禮大夫爲次介。其餘皆士介。天子使大夫下聘諸侯。亦使士爲介。若使卿大夫。則射人作之。故射人云。有大賓客。作卿大夫從。注云。作者。使從。王見諸侯。彼雖不云會同。明會同亦與賓客同可知也。引春秋傳者。定十四年經文。公羊傳云。石尙者何。天大喪作士掌事。奠斂之士也。何注云。天子上士。以名氏通。此引以證士自以王命使之事。歸脈。詳掌蜃疏。大喪作士掌事。奠斂之屬。〔疏〕大喪作士掌事者。射人云。大喪作卿大夫掌事。故此官掌作命士以下也。注云事。謂奠斂之屬者。賈疏云。不忍異於生。皆稱奠。葬後反。日中而虞。有尸。卽謂之爲祭。此經直云事。不云祭祀。明據奠斂之屬也。作六軍之士執披者。有組以結之。謂之戴。鄭司農云。披者。扶持棺險者也。天子芻十二。諸侯芻八。大夫六。士四。玄謂結披必當棺束。於束繫組。天子諸侯載棺三束。大夫士二束。喪大記曰。君繡披六。大夫披四。前繡後玄。士二披。用繡。人君禮文。欲其數多。闕數兩芻。言六耳。其實芻〔疏〕作六軍之士執披者。士唐石經誤事。今從宋本正。賈疏云。卽六鄉之民以其鄉出一軍。六鄉故名六軍。三。〔疏〕但鄭以天子千人。而云六軍者。以天子千人出自六軍。故號六軍之士。非謂執披有七萬五千人也。案遂人注云。用綵芻六執之者。天子其千人與。賈卽據彼注義。若然。賈意此六軍之士。卽六鄉之卒執六引者。兼執披也。但據賈旣夕疏說。人君三披。各三人持之。是天子諸侯兩旁六披。持之者不過十八人耳。則與執引綵人數多寡懸殊。似不必與作六軍之士。竊意此上下文並據上中下士言之。此六軍之士。疑亦當於六軍卒長。兩司馬。伍長。上中下士中選擇充役。若軍士。則當諸軍將或大司馬等作之。非此官所掌也。注云作。謂使之也者。象胥注云。作。使也。呂氏春秋知化篇高注云。使。役也。謂司士以令役使之。云披。車行所以披持棺者者。檀弓云。設披周也。注云。披。樞行夾引棺者。說文手部云。從芻持曰披。賈疏云。樞車則輿車。云披者。車芻使人持之。若四馬六轡然。故名持棺者爲披也。案披互詳喪視疏。云有組以結之。謂之戴者。喪大記云。繡戴六。注云。戴之言。值也。所以連繫棺束與柳材使相值。因而結前後披也。鄭司農云。披者。扶持棺險者也者。喪視後鄭注云。執披備傾戲。是也。云天子

旁十二。諸侯旁八。大夫六。士四者。此旁謂兩旁也。與下後鄭注旁三謂一旁者。文同而義異。先鄭以喪大記云。君纁披六。士二。爲據一邊言之。左右并之。則六披者有十二。二披者有四。然大記言君。本謂諸侯。先鄭以爲天子禮。而以意補諸侯大夫披數。與大記文不合。後鄭意彼言君六者。實通兩旁數之。若據一邊言之。則止三披。亦無十二披之說。故不從也。云玄謂結披必當棺束於東繫組者。前云有組以結之謂之戴。則組卽戴也。組以帛。中屈爲之。其屈中內繫棺束。而兩耑外繫柳材。披橫絡棺上。又結於組。出其餘柳帷之外。是披與組及棺束。交互連結。相持以爲固也。故既夕注云。披絡柳。棺上貫結於戴。賈彼疏云。戴兩頭皆結於柳材。又以披在棺上絡過。然後貫穿戴之連繫棺束者。乃結於戴。餘披出之於外。使人持之。案據鄭賈說。是披結於戴。戴繫於棺。其義甚明。而喪大記孔疏云。纁戴。謂用纁帛繫棺組。著柳骨也。棺橫束有三。亦每一束兩邊輒各屈處爲組。三束有六組。今穿纁戴於組。以繫柳骨。故有六戴也。纁披亦用絳帛爲之。以一頭繫所連柳纁戴之中。而出一頭於帷外。人牽之。每戴繫之。故亦有六也。案依孔說。是戴之外別有棺束。又別有組戴繫於組。不繫於棺束。與此注義違。非也。又據賈說。則帛一條而爲二披。據孔疏。則帛一條止爲一披。二說不同。亦未知孰是。云天子諸侯戴棺三束。大夫士二束者。以結披與棺束相值。故先釋天子以下棺束之數。此束並謂衡束也。檀弓云。天子棺束。縮二。衡三。衽。每束一。喪大記云。君三衽三束。大夫二衽二束。士二衽二束。孔疏云。衽謂燕尾。合棺縫際也。束謂以皮束棺也。棺兩邊各三衽。每當衽上。輒以牛皮束之。案鄭意喪大記之君三束。卽檀弓之天子棺束衡三。參互求之。知天子戴棺束數與諸侯同。其設披之處。卽當三衡束也。載棺。明注疏本並作戴棺。據賈疏釋注此條。兼引喪大記注戴字說解。似賈所見本亦作戴。然戴棺於義不順。今從宋本及嘉靖本。載棺者。謂載於棺以爲固之束。別於將葬祖載時載於車之束也。引喪大記曰。君纁披六。大夫披四。前纁後玄。士二披。用纁者。證先鄭說天子以下披數之誤。彼文本云大夫戴前纁後玄。披亦如之。無披四之文。後鄭以意增之。云人君禮文。欲其數多。圍數兩旁。言六耳。其實旁三者。亦破先鄭天子旁十二之說也。圍數兩旁。謂通兩旁周圍數之。兩旁六。則一旁三也。賈疏云。其轝車柳材與中央棺束數等。人君三。大夫士二。大記云。君纁披六。大夫四披者。皆是禮文。故圍數兩旁。言六言四也。士禮小無文。故據一旁而言二。若然。大夫亦圍數兩旁言四。直云人君者。凡士之有守者。令哭無去守。守。官不〔疏〕注云。守。官不可空也者。守。謂有職事治守政者。據尊者而言也。無去守。則大夫士有使役守。當雖同爲天子斬衰。不可廢事空官。故令哭不得去守也。案此與下文。亦並據命士以下而言。賈兼及大夫。未允。國有故。則致士而頒其守。故。非喪。則兵災。

〔疏〕注云故。非喪則兵災者。賈疏云。知非喪者。以上文已言大喪。明此是兵災。非喪也。案賈說是也。大司徒注云。大故。謂王崩及寇兵也。司險注云。有故。喪災及兵也。則通言之。凡喪事亦爲有故。今此文已有大喪

之文。而別以有故作更端之語。明此有故不兼喪事。則必專指兵災可知。故云非喪。則兵災也。凡邦國三歲則稽士任而進退其爵祿。任其所。〔疏〕三歲則

稽士任者。侯國之臣卑於王臣。故卿大夫士此官通稽攷之。三歲者。與大宰三歲大計時相當也。注云任其所掌治者。呂氏春秋誠廉篇高注云。任。職也。掌治。即當官之職事。故謂之任。賈疏云。此言稽士任。文承邦國。卽是邦國之

卿大夫士總曰士也。據其所任治。而進退其爵祿。但諸侯之臣進退。應是諸侯當國爲之。今於天子司士而言者。但司士作法與之。使諸侯自黜陟耳。非謂司士自黜陟也。

諸子掌國子之倅。掌其戒令。與其教治。辨其等。正其位。故書。倅爲卒。鄭司農云。卒。讀如物有副倅之倅。國子。謂諸侯卿大夫士之子也。燕義曰。古者周天子

之官有庶子官。與周官諸子職同文。玄謂四民之業而士者亦世焉。國子者。〔疏〕士掌士。互相備也。云掌其戒令者。是公卿大夫士之副貳。戒令。致於大夫之事。教治。脩德學道也。位。朝位。〔疏〕士掌士。互相備也。云掌其戒令者。

以下燕義文並同。謂凡戒具徵令施於羣子者。此官皆掌之也。云辨其等者。辨。燕義作別。案辨。別。聲近義同。賈疏云。等。謂才藝高下等級也。燕義孔疏云。謂分別其貴賤之等。案賈孔二說亦足互相備。注云。故書。倅爲卒。鄭司農云。卒。讀如物有副倅之倅者。段玉裁改讀如爲讀爲。與燕義注合。是也。說又見車僕。經作倅者。後鄭從今

書。與先鄭讀同也。燕義。倅。亦作卒。鄭彼注云。卒。讀皆爲倅。與此注同。云國子謂諸侯卿大夫士之子也者。師氏大司樂注略同。賈疏云。王制云。王太子。王子。羣后之太子。卿大夫元士之適子皆造焉。則王太子。王子亦曰國子。不言者。彼不據諸子職而言。故含有王太子。王子。亦以四術成之。故文王世子。成王猶在學。學君臣父子長幼之

禮也。此據諸子主國子致與大子使用。故不得通王太子王子也。案詳師氏疏。云燕義曰。古者周天子之官有庶子官。與周官諸子職同文者。燕義云。古者周天子之官有庶子官。庶子官職諸侯卿大夫士之庶子之卒云云。彼文並本此經。鄭

彼注云。庶子。猶諸子也。周禮諸子之官。司馬之屬也。國子。諸子也。燕禮有庶子官。是以義載此以爲說。賈疏云。彼燕義。本釋燕禮之事。但燕禮有庶子執燭。及獻庶子之文。記人欲釋燕禮庶子之義。故取天子諸子職解庶子。諸。

庶。俱訓爲衆。天子之諸子。諸侯之庶子。皆掌卿大夫士之適子。適子衆多。故云諸。或言庶。諸。庶通名。故天子諸子爲庶子也。案燕禮之庶子。卽宮正之士庶子。此諸子則掌庶子之官。以諸庶義通。故此官亦或稱庶子。實則與燕禮

庶子不同也。鄭彼注誤謂庶子卽此諸子官。賈孔兩疏遂謂天子官名諸子。諸侯官名庶子。與燕義不合。非也。互詳敘官及宮正疏。云玄謂四民之業而士者亦世焉者。賈疏云。此齊語桓公謂管仲曰。成民之事若何。管仲對曰。四民無使雜處。公曰。處士農工商若何。管仲曰。昔者聖王之處士。就閑燕。處工。就官府。處商。就市井。處農。就田野。少而習焉。其心安焉。士之子恆爲士。農之子恆爲農。工之子恆爲工。商之子恆爲商。是四民之業爲世也。引之者。見士之子亦入倅色也。按王制大夫不世。今亦有倅入世者。以大夫有功德亦得世。故詩云。凡周之士。不顯亦世也。云國子者。是公卿大夫士之副貳者。依先鄭讀卒爲副倅之倅。而申其義。燕義注亦云。諸子副代父者也。案依一鄭說。則國子卽是父之副倅。經不宜云國子之副。且與下文存遊倅之文不合。竊謂此倅當從故書爲卒。而讀爲萃。與遊倅義正同。國語齊語管子曰。今夫士羣萃而州處。章注云。萃。集也。穆天子傳云。賜七萃之士戰。郭注云。萃。集也。聚也。皆聚集有智力者爲王之爪牙也。此國子之萃。萃卽聚集部隊之名。蓋國子造學及備宿衛。皆羣聚曹輩。自爲部分。故特設此官以掌之。猶宮正掌宿衛士庶子等。注謂使之輩作輩學。以相勸帥也。云戒令。致於大子之事。教治。脩德學道也者。並據下文爲說。燕義注亦同。賈疏云。國子所學道德。卽師氏職三德三行。并保氏六藝者是也。詒讓案。經教。治當分爲二事。治。謂政治。司士掌國中之士治與其戒令。與此治義同。都司馬云。掌都之士庶子。及其衆庶車馬兵甲之戒令。以國濶掌其政學。此教治。卽彼之政學也。鄭合教治爲一。燕義疏以治爲治身。並失之。云位。朝位者。燕義注亦同。孔疏云。正其位者。正其朝廷所立之位也。此等諸子。雖未爲官。皆繼父尊卑以爲等級。故有別其等。正其位也。案孔說是也。賈疏謂朝天子時。依父蔭高下爲列。亦通。國有大事。則帥國子而致於大子。唯所用之。若有兵甲之事。則授之車甲。合其卒伍。置其有司。以軍灋治之。司馬弗正。軍法。百人爲卒。五人爲伍。弗。不也。(疏) 國有大事。致於大子者。於。經例當作子。石經及各本並誤。以下燕義文亦同。彼帥作率。字通。詳樂師疏。大子。卽世子。此經例稱世子。唯此職稱大子。詳膳夫疏。賈疏云。大事下。有兵甲之事。則此大事。謂祭祀也。故左氏傳云。國之大事。在祀與戎。此經二事當之也。案賈說未核。左閔二年傳云。大子君行則守。有守則從。從曰撫軍。守曰監國。古之制也。則凡王巡守會同。出行在外。大子或守或從。國子皆共其役。此大事當亦兼大會同大軍旅大喪之等。士庶子有戒守之事。詳宮正疏。但此文已駭軍旅。下又云若有兵甲之事者。蓋於大事之中。別舉兵事。以其有授車甲合卒伍等。不可略也。賈謂唯據大祀。非經義。云若有兵甲之事。則授之車甲者。燕義兵甲作甲兵車。甲上有以字。此謂巾車車

僕授車。司甲授甲。此官則共治其事。相與爲官聯也。亦當與司兵授兵。經不云兵者。文不具也。云合其卒伍。置其有司。以軍灋治之者。燕義。灋作法。古今字。燕義孔疏云。言若國有甲兵之事。則庶子之官。傳授以車甲。合會之以卒伍。置立之以有司。謂立其主將。使統領之。用軍旅之法治理之。詒讓案。置其有司者。謂亦置軍吏。若伍長卒長之等。使專治其事。凡士庶子屬大子。蓋亦自爲部隊。左傳文元年。楚公子商臣以宮甲圍成王。又僖二十八年。楚王以東宮之卒從子玉。蓋皆士庶子之受兵甲者也。凡事有專職者謂之有司。詳宰夫疏。惠士奇云。內宰掌北宮。宮正掌西宮。諸子掌東宮。皆典禁兵。豫機密。親近之臣也。宮正卽司宮。諸子卽庶子。燕禮。西階之燭。司宮執之。則知宮正掌西宮也。阼階之燭。庶子執之。則知庶子掌東宮也。內宰職。正歲。憲禁令于王之北宮。而糾其守。則內宰掌北宮明矣。西宮者。王宮。北宮者。后宮。東宮者。大子宮。國有大事。諸子帥國子而致之。大子。唯所用之。若有兵甲之士。則授車甲而合卒伍。古者大子宮亦如王宮。有禁兵。所謂兵甲之事者。謂太子有監國撫軍之事。在軍。則國子守遷主。在國。則國子守王宮也。授車甲。合卒伍。治以軍法。則有司存。或守太廟。或守貴宮貴室。或守下宮下室。皆諸子致之。內宰宮正伯分掌之。而太子弗與焉。云司馬弗正者。惠士奇云。以爲是宿衛之親軍。故司馬之征弗及。注云軍法。百人爲卒。五人爲伍者。據敘官文。燕義注亦同。賈疏云。軍法。從五人爲伍。至萬二千五百人爲軍。有六節。今注直云百人與五人。略舉之耳。云弗不也者。燕義注及廣雅釋詁同。公羊桓十年何注云。弗者。不之深也。云國子屬大子者。國子學而未仕。異於王臣。且與大子同在大學。故使屬大子也。大戴禮記千乘篇云。立子設如宗社。宗社先示威。威明顯見。辨爵集德。是以母弟官子咸有臣志。官子。卽國子。以其屬大子。故有臣志矣。云司馬雖有軍事不賦之者。燕義注亦同。此讀正爲征也。凡此經征字或作正。詳小宰疏。鄭以賦釋正。賦。當如小司徒注所謂出車徒。給繇役。不賦者。卽謂司馬凡軍賦徒役之事。徵調不及於國子。凡國正弗及〔疏〕。燕義文亦同。此賈後疏以爲兵賦。不誤。而此疏謂鄭解經正爲賦稅。謂不賦田稅泉稅。失之。

凡國正弗及〔疏〕 凡國正弗及者。正與司動。唯加田。無國正同。亦當讀爲征。謂司馬以外。凡征役皆不及。卽鄉大夫國中賁者舍征之法也。王制。秀士升於司徒者。不征於鄉。升於學者。不征於司徒。注云。不征。不給其繇役。此與彼略同。賈疏云。上文云弗征。謂兵賦。此云國正。謂鄉遂之中。所**大祭祀正六牲之體**。正。謂杞〔疏〕。大祭祀。正六牲之體者。與內饗外饗爲官聯。有甸徒。力征之等。並不及也。

外饗之長也。大射儀說庶子設賓俎。又設鄉俎。又庶子正徹公俎。則射禮庶子亦掌牲俎之事。經不言者。文不具。注云正。謂杞載之者。賈疏云。按特性少牢。移鼎入陳。卽有一人鼎中七出牲體。一人在鼎西北面載之於俎。既言正

六牲之體。明是此二事也。詒讓案。柅者。以七出牲體於鼎也。吉祭用棘。喪祭用桑。士昏禮注云。七所以別出牲體也。士喪禮作柅。柅、七、字同。故大僕御僕注並作七載。今儀禮經注七柅錯出。士昏禮釋文引劉昌宗云。七。器名。柅者。柅載也。強為區別。失之。凡樂事。正舞位。授舞器。位。併〔疏〕。凡樂事。正舞位者。大司樂以樂舞教國子。樂師教國子小舞。官職。燕禮大射儀注謂庶子與樂正聯事。亦是也。云授舞器者。亦授羣子舞器。與司干司兵司戈盾為官聯也。賈疏云。並授舞者之器。文舞則授羽籥。武舞授干鉞之等。注云位。併處者。祭統注云。併。猶列也。謂依併數。正其進退之鄭位。大胥云。以六樂之會正舞位。是也。御覽樂部引五經通義云。何以言舞在庭。按神契曰。合忻之樂儻於堂。白虎通義禮樂篇亦云。合歡之樂儻於堂。四夷之樂陳於門。是舞位皆在堂下庭中也。穀梁隱五年傳云。穀梁子曰。舞

夏。天子八佾。諸公六佾。諸侯四佾。尸子曰。舞夏。自天子至諸侯皆用八佾。公羊說與穀梁子同。左傳衆仲曰。天子用八。諸侯用六。大夫四。士二。案左氏及尸子說諸侯以下併數不同。而天子八佾則無異說。白虎通義禮樂篇云。八佾者。何謂也。併者。列也。以八八為行列。八八六十四人也。諸公六六為行。諸侯四四為行。公羊何注。左傳杜注。淮南子齊俗訓許注。說並同。左傳孔疏引服虔說。則謂用六為六八四十八。大夫用四為四八三十二。士二為二八

十六。穀梁范注。及論語八佾集解引馬融臧辭招魂王注。通典引月令章句。呂氏春秋察微篇高注。國語魯語章注。並謂八人為併列。宋書樂志傳陸議。亦駁杜說。謂八音克諧。然後成樂。故必以八人為列。如預說。至士止餘四人。豈復成樂。足明其說之非矣。大喪。正羣子之服位。會同賓客。作羣子從。王。〔疏〕。大喪。正羣子之服位者。大喪。亦謂王及后

位也。正其服者。公卿大夫之子為王斬衰。與父同。故雜記。大夫之子。得行大夫禮也。云會同賓客。作羣子從者。象胥云。凡作事。王之下事。庶子是也。注云從於王者。與司士會同作士從同。大司馬云。大會同。則帥士庶子而

掌其政令。是會同羣子從王之事。凡國之政事。國子存遊倅。使之恪德學道。春合諸學。秋合諸射。以攷其藝而進退之。遊倅之末仕者。學。大學也。射。射宮也。王制曰。春秋教以禮樂。冬夏教以〔疏〕。凡國之政事。國子存遊倅者。以下

詩書。王太子。王子。羣后之太子。卿大夫元士之適子。國之俊選皆造焉。〔疏〕。燕義文亦同。彼遊作游。案。遊即

游之俗。詳師氏疏。國子未任職事。又不共征役。故存於遊倅也。賈疏云。謂國內有縣役之事皆是也。此國子存遊暇無事之倅中。云使之併德學道者。德。即師氏之三德。三行。道。即保氏之六藝。六儀。此官兼掌教事。與彼二官及大司樂

無事之倅中。云使之併德學道者。德。即師氏之三德。三行。道。即保氏之六藝。六儀。此官兼掌教事。與彼二官及大司樂

無事之倅中。云使之併德學道者。德。即師氏之三德。三行。道。即保氏之六藝。六儀。此官兼掌教事。與彼二官及大司樂

無事之倅中。云使之併德學道者。德。即師氏之三德。三行。道。即保氏之六藝。六儀。此官兼掌教事。與彼二官及大司樂

無事之倅中。云使之併德學道者。德。即師氏之三德。三行。道。即保氏之六藝。六儀。此官兼掌教事。與彼二官及大司樂

爲官聯也。云春合諸學。秋合諸射者。賈疏云。謂於大學之中使之學。使在射宮習射也。云以攷其藝而進退之者。燕義。攷作考。案攷、考。古今字。詳大宰疏。賈疏云。考較才藝長短。才藝長。進與官爵。才藝短者。退之。使更服膺受業也。注云遊倅。倅之未仕者者。燕義注義同。墨子七患篇云。仕者持祿。游者養伎。明游爲未仕者也。賈疏云。倅是副代。已是未仕在仕。復云游。游是游暇。亦是未仕之稱。案賈說倅爲副代。非也。此倅亦當讀爲萃。遊。卽師氏所謂貴遊。遊倅。謂貴遊子弟。自相與爲部隊也。國語齊語云。昔聖王之處士也。使就閒燕。蓋國子之學而未仕者。就閒燕而羣萃。斯謂之遊倅。左襄三十一年傳云。鄭人游于鄉校。杜注云。鄉之學校。明遊倅卽宮正注所謂輩作輩學矣。云學。大學也者。燕義注同。賈疏云。周禮若言異代之學。則舉其學名。卽成均瞽宗之類。今此直言學。明是周之大學也。周禮云。大學在國中。卽夏后氏東序。在王宮之左也。金鶚云。經典單言學者。必是國學之大學。孟子云。夏曰校。殷曰序。周曰庠。學則三代共之。學記云。家有塾。黨有庠。州有序。國有學。王制上言耆老皆朝於庠。下言司徒論選士之秀者而升之學。曰俊士。可見國學專稱學。鄉學小學雖有學之名。而不得單稱學。此所以爲別也。王制云。五十養於鄉。六十養於國。七十養於學。別學於國。則學不在國中可知。養於國。是國中小學。則養於學。是國外大學可知。王制所謂小學在公宮南之左。大學在郊。正與此互證明。黃以周云。古以五十里爲近郊。百里爲遠郊。其在五十里以內者。謂之國中。故大學在近郊以內謂之國學。其在五十里外者謂之郊學。案金黃說是也。王制云。周人養國老於東膠。注云。東膠。大學。在國中王宮之東。又釋小學在公宮南之左。大學在郊。云殷制。蓋鄭謂殷大學在郊。小學在國。周王國。學制反是。大學卽東膠。在王宮南之東。故賈釋注義亦謂大學爲東序。東序。卽東膠也。今考此大學爲教國子之學。卽大司樂成均是也。周制。天子立五學於郊。是爲大學。王制說大學在郊。卽據周制。鄭以爲殷制。誤也。五學之制。中學曰辟雍。爲天子饗射之學。南學曰成均。與上庠。東序瞽宗同爲教國子之學。辟雍。唯天子饗射。及受成獻歲。乃在其中。非國子所常居。然則此合國子。必在成均可知矣。以五學言之。則辟雍爲尊。以四學言之。則成均爲尊。大司樂所謂成均者。舉南學以咳三方之學。此云學者。亦通四學之言也。金鶚又云。祭義云。天子設四學。當入學而大子齒。辟雍爲承師問道之所。非學士所居。士所居者。四面之學也。大子與學士齒。必在四學之中。故祭義但言四學。案金說亦是也。蔡氏明堂月令論引易傳太初篇亦云。在中央曰大學。天子之所自學也。足與祭義互證。而鄭注祭義。則以四學爲四郊之虞庠。大戴禮記保傅篇盧注又云。四學者。東序。瞽宗。上庠。及四郊之學也。並未得其義。賈疏不知此學卽大學之四學。而依王制注義。以爲專指東序。於義既不備。又依鄭說東序在國不在郊。尤與周制不合。亦誤也。周學制並詳大司樂。疏云。射。射宮也者。燕義注亦同。賈疏云。射義云。

已射於澤。然後射於射宮。射宮。卽國之小學。在西郊。則虞庠是也。詒讓案。凡禮。射所在之宮卽謂之射宮。射宮。非宮之定名也。穀梁昭八年傳說蒐狩禮云。以習射于射宮。范注云。射宮。澤宮。是以澤宮爲射宮也。鄉射禮云。主人戒賓。賓許。主人退。注云。退還射宮。是以州庠爲射宮也。大射儀云。公入鷲。注云。射宮在郊。以將還爲入。又鄉射記云。於郊則閭中。注云。於郊。謂大射也。大射於大學。是諸侯與羣臣大射必於大學。卽以大學爲射宮。又樂記云。散軍而郊射。左射狸首。右射騶虞。而貫革之射息也。注云。郊射。爲射宮於郊也。左。東學也。右。西學也。是東學西學皆可以爲射宮也。以此推之。則賓射在朝。卽以治朝爲射宮。燕射在寢。卽以路寢爲射宮。舉可知矣。鄭此注。及燕義射義注。並不言射宮所在。以經攷之。大射在澤宮。而此經以射學別文者。天子與學士大射。當以辟雍爲射宮。故文選東京賦薛綜注云。射宮。謂辟雍也。白虎通義辟雍篇云。大學者。辟雍鄉射之宮。案鄉大夫之射不得在辟雍。而班氏以辟雍爲鄉射之宮者。鄉與饗通。卽詩大雅靈臺孔疏引韓詩說。所謂春射秋饗也。依其說。則辟雍爲天子大射之宮。春射在是。則秋合國子而射亦在是。可知矣。辟雍爲大學之中學。與靈囿靈沼同在郊澤。卽靈沼於上爲宮。謂之澤宮。射義說將祭擇士。云已射於澤。而後射於射宮者。謂先習射。則以靈沼上之澤宮爲射宮。及正行大射。則以大學中學之辟雍爲射宮。禮器云。魯人將有事於上帝。必先有事於預宮。此謂魯郊。先告於預宮。若然。周人有事於上帝。亦必先有事於辟雍。故將祭擇士。亦於辟雍。可以例推至。澤宮。司弓矢亦謂之澤。乃武射之所止。可習射。若天子與學士大射。則無不於大學者。故知此射非澤宮也。此經云春合諸學。秋合諸射者。謂春合國子於四學。而學詩書禮樂。秋合國子於辟雍而大射。射畢。仍反居四學。通言之。辟雍與四學同稱學。對文。則學爲四學。辟雍爲射宮。義各有當也。鄭儀禮禮記注說。亦謂天子諸侯大射射宮皆在郊學中爲之。而王制注謂周制天子大學在國中。諸侯用殷制。大學在郊。是諸侯郊學爲大學。天子郊學則小學也。故賈氏此疏。及鄉射大射禮疏。並謂天子大射在西郊。虞庠。小學。與諸侯大射在澤宮不同。而樂記孔疏說郊射。謂東學在東郊。西學在西郊。卽四郊之虞庠。又引皇氏謂並在東郊。則皆小學也。又引熊氏。則謂王制殷禮小學在公宮南之左。大學在郊。武王代紂之後。猶用殷制。以爲射宮於郊。爲據大學。是皆牽於王制注說。故有此紛舛。不知王制所云。卽是周制。並無殷周之異。亦非天子與諸侯不同也。射義孔疏又天子大射。射宮在廟。引司服。享先公。饗射。則鷲冕。司几筵。大朝覲。大饗射。依前南鄉。爲證。今案大射在廟。三禮經注並無是說。司服。司几筵。謂射與享先公。大朝覲。冕服筵席同耳。非謂射與祭觀同在廟也。孔說尤不足據。其辟雍所在。漢唐諸說。尤多舛異。並詳大司樂。司弓矢。匠人疏。又大戴禮記虞戴德篇說。歲二月。天子與諸侯教士大射於東郊。爲壇。彼與諸侯教士春射於郊。與此事異。詳司裘疏。引王制曰。春秋

教以禮樂。冬夏教以詩書。王太子、王子、羣后之太子、卿大夫元士之適子。國之俊選皆造焉者。鄭彼注云。春夏。陽也。詩樂者聲。聲亦陽也。秋冬陰也。書禮者事。初亦陰也。互言之者。皆以其術相成。王子。王之庶子也。羣后。公及諸侯。賈疏云。若王之子。得適庶俱在學。若羣后畿內諸侯已下。則庶子賤。不得在學。故皆云適子也。引之者。證賈賤皆在教科也。案凡國子入學者。不分適庶。王制所說。與經不甚合。賈從之未塙。詳師氏疏。

司右掌羣右之政令。齊右、道右、〔疏〕注云。羣右。戎右、齊右、道右者。賈疏云。按下文云。車有五等。右惟

路之右言之。實則經云羣右。所賅甚衆。馭夫云。掌馭貳車從車使車。彼三車之等。亦皆有右。此官當亦掌其政令。注文不具也。凡軍旅會同。合其車之卒伍。而比其乘。屬其

右。合、比、屬。謂次第相〔疏〕會同。謂時見曰會。殷見曰同。三者皆合車之卒伍。云屬其右者。六軍之車。凡三千

乘。有右三千人。並此官屬聚教令之也。注云合、比、屬。謂次第相安習也者。明合、比、屬三字義略同。國語吳語章注云。比。合也。州長注云。屬。猶合也。聚也。又天官世婦注云。比。次也。是合、比、屬。並謂合聚次第。

使相安習也。云車亦有卒伍者。明與敎官制軍之卒伍異也。賈疏云。按宣十二年傳云。其君之戎。分爲二廣。廣有一卒。卒。偏之兩。司馬法曰。二十五乘爲偏。又云以百二十五乘爲伍。注。任重。故百二十五乘。是其車之卒伍也。

案賈引司馬法。今本佚此文。左傳昭元年孔疏。服虔引司馬法云。五十乘爲兩。百二十五乘爲伍。八十一乘爲專。二十九乘爲參。二十五乘爲偏。所引較賈尤備。又成七年杜注引司馬法云。車九乘爲小偏。十五乘爲大偏。並車乘部伍

之名也。據賈疏。則伍是車數。而卒仍是人數。敎官疏引左傳服虔注可證。江永謂左傳之廣有一卒。卒乃車三十乘之名。卽兩大偏之數也。與服虔賈諸說並異。又云。車徒各有卒伍之法。徒法。五人爲伍。五伍爲兩。四兩爲卒。車法。兩

偏爲卒。五偏爲伍。二十五乘之偏五十乘爲卒。百二十五乘爲伍。十五乘之偏三十乘爲卒。七十五乘爲伍。黃以周亦云。司馬法偏有九乘、十五乘、二十五乘之異。九乘爲偏之小。十五乘爲偏之大。小偏大偏者。於一偏中分之。而非

正偏。偏之定名。自以二十五乘爲正。兩其偏。謂之兩。五其偏。謂之伍。兩。五十乘。伍。百二十五乘。皆由二十五乘之偏得名。然兩其二十五乘之偏謂之兩。兩其十五乘之大偏亦曰偏之兩。偏之兩。非正兩也。參其小偏。謂之參。

重其小偏。謂之專。參二十七乘。專八十一乘。皆由九乘之小偏得名。服注引司馬法。二十九乘曰參。九乃七字之誤。案江黃說甚塙。附錄之。以見古車乘卒伍名數之略。凡國之勇力之士能用五兵

者屬焉。掌其政令。

勇力之士屬焉者。選右當於中。司馬法曰。弓矢圍。凡國之勇力之士。能用五兵者屬焉者。此

無負數。亦大宰八法官屬之變例也。王制云。凡執技論力。適四方。羸股肱。決射御。大戴禮記。干乘篇亦云。司馬司

夏以教士車甲。凡士執技論功。修四衛。強股肱。質射御。才武聰慧。治衆長卒。可以爲儀。纒於國出。可以爲率。

誘於軍旅。並所謂勇力之士。蓋以技擊特被選擇。與六軍士卒不同。故自爲屬隊矣。注云。勇力之士屬焉者。選右當

於中者。左成十八年傳云。苟寶爲右。使訓勇力之士時使。杜注云。勇力皆車右也。國語晉語云。少室周爲趙簡子右。

聞牛談有力士。請與之戲。弗勝。致右焉。是選右必取勇力之士也。引司馬法曰。弓矢圍。受矛守。戈戟助者。定爵

篇文。惠棟云。今司馬法曰。右兵。弓矢禦。受矛守。戈戟助。凡五兵五當。長以衛短。短以救長。賈曰。弓矢圍者。圍

圍城時也。愚謂圍當作圍。古禦字作圍。管子墨子書皆然。鄭注作圍。傳寫之誤。今司馬法爲禦字。从俗作也。案惠

說是也。云凡五兵長以衛短。短以救長者。亦司馬法文。賈疏云。圍者以弓矢爲長。戈戟爲短。守者亦以戈戟爲短。

以受矛爲長。故云長以衛短。短以救長。使力相得也。此五兵。據勇力之士

所用。下注車之五兵。則無弓矢。而有夷矛。是也。案。五兵詳司兵疏。

虎賁氏掌先後王而趨以卒伍。

王出。將虎賁士居前。後。疏。注云。王出。將虎賁士居前。後者。謂王出。則此官將虎士

執戈先。二人後之。比司戈盾云。軍旅會同。授虎士戈盾。韓非子喻老篇云。句踐入宦於吳。身執干戈爲吳王洗馬。

蓋卽爲虎士先後而趨也。云雖羣行。亦有局分者。賈疏云。以經云。卒伍。則是五人爲伍。百人爲卒。案依賈說序官云。

虎士八百人。則其羣行之局分。蓋凡八卒。百六十伍也。軍旅會同亦如之。舍則守王閑。舍。王出所止宿。處。閑。檉。柎。疏。將虎士先後王而趨以卒伍也。

云舍則守王閑者。與師氏爲官聯也。注云。舍。王出所止宿處者。謂軍旅會同。王在道止宿之宮。若大司馬蒞舍。掌舍

會同之舍是也。司戈盾注云。舍。止也。又天官敘官注云。舍。行所解止之處。此義與彼同。云閑。檉。柎。說文門

部云。閑。闌也。廣雅釋詁云。閑。遮也。又釋宮云。闌。檉。柎也。蓋檉。柎所以遮闌行人。故亦謂之閑。賈疏云。按

掌舍云。掌王之會同之舍。則設檉。柎再重。杜子春以爲行馬。後鄭云。行馬再重者。以周衛有內外列。校人職養馬曰

閑。是其閑與檉。柎皆禁衛之物。故以閑爲檉。柎釋之也。王在國。則守王宮。衛。周。疏。王在國。則守王宮者。鄭儒行注云。宮。謂牆垣也。謂以

物。故以閑爲檉。柎釋之也。王在國。則守王宮。衛。周。疏。王在國。則守王宮者。鄭儒行注云。宮。謂牆垣也。謂以

物。故以閑爲檉。柎釋之也。王在國。則守王宮。衛。周。疏。王在國。則守王宮者。鄭儒行注云。宮。謂牆垣也。謂以

爲周衛者。周而王宮爲藩衛也。詳掌舍疏。國有大故。則守王門。大喪亦如之。非常之難。要在門。〔疏〕國有大故。則守王門者。司士注云。故。

城十二門爲國門。猶師氏云。守王之門外。此官與彼爲官聯也。但彼注以爲守中門之外。據司士常朝之位。虎士在路門之右。則自路門至皋門。並虎士守衛所及。不徒路門中門也。國語魯語章注云。虎賁。王在國。則守宮門。卽本此

經云。大喪亦如之者。大喪謂王及后世子之喪。亦常有戒守事。書顧命。成王之喪。呂伋以虎賁百人逆子釗于南門之外。僞孔傳云。伋爲天子虎賁氏。蓋時方守路門。故因使迎嗣王也。注云非常之難要在門者。宮正注云。有故凡非

常也。王門衆所出入。有難則戒守尤嚴。故此官帥虎士守之。及葬。從遣車而哭。遣車。王之魂。〔疏〕注云遣車。王之魂魄所馮依者。賈疏云。遣

既皆有牲體。故云王之魂魄所馮依。適四方使。則從士大夫。使。〔疏〕適四方使。則從士大夫者。亦如司士注。謂以依。案天子遣車之數詳巾車疏。適四方使。則從士大夫。使。〔疏〕王命使者也。賈疏云。天子有下聘諸侯法。大

行人所云歲偏問之等時。則使虎賁從行也。注云虎士從使者者。明經士大夫卽使者也。依鄭大宗伯大行人注義。則諸侯聘天子及自相聘。皆大聘使。小聘使大夫。則天子聘諸侯。當亦然。若然。此經大夫者。小聘之使。士者歲時小

事之使。不及殯者。文不具也。若道路不通。有徵事。則奉書以使於四方。不通。逢兵寇若泥水。奉書徵師役也。〔疏〕則奉書

四方者。於。經例當作于。石經及各本並誤。注云不通。逢兵寇若泥水。奉書徵師役也者。書。謂徵令之書。詩小雅出車云。畏此簡書。毛傳云。簡書。戒命也。鄰國有急。以簡書相告。則奔命救之。若然。王國有事。當亦以簡書

徵師役於四方矣。賈疏云。若泥水則徵役。引春秋隱公七年冬。戎伐凡伯于楚丘以歸者。證兵寇道路不通之事。

旅賁氏掌執戈盾夾王車而趨。左八人。右八人。車止則持輪。夾王車者。其下士也。下士。〔疏〕掌執戈盾夾王

王備守衛。公羊哀十三年何注云。滕薛俠殺而趨。此官夾王車。蓋亦夾兩轂。史記商君傳云。持矛而操闔戟者。旁車而趨。戰國時。封君亦僭設旅賁也。又司戈盾云。祭祀。授旅賁。說文爰部亦云。爰。禮。旅賁以先驅。是此官亦

執爰。經止言執戈盾者。文不具。云車止則持輪者。文選東京賦薛注云。持。扶也。持輪。亦謂立輪旁。若扶翼維持之也。荀子正論篇云。天子乘大路。三公奉軔持納。諸侯持輪挾輿先馬。彼持輪與此義同。挾。夾。字通。挾輿。亦

卽此夾車而趨也。注云夾王車者。其下士也。下士十有六人。中士爲之帥焉者。賈疏云。見序官云。旅賁氏中士二人。下士十有六人。此經左右十六人。故知是旅賁氏之下士也。中士皆官首。明爲之帥也。凡祭祀會

同賓客。則服而趨。服而趨。夾王車趨也。會同賓客。王亦齊。〔疏〕注云服而趨。夾王車趨也者。明此經與上文互相

亦執戈盾夾王車也。國語魯語云。虢之會。楚公子圍。二人執戈先焉。叔孫穆子曰。天子有虎賁。習武訓也。諸侯有旅賁。禦災害也。今大夫而設諸侯之服。有其心矣。據穆子言。則楚公子之二人執戈先。卽旅賁也。云會同賓客。王

亦齊服服衰冕者。此言亦者。亦如祭祀也。賈疏云。見下文節服氏云。掌祭祀朝覲衰冕。鄭云。從王服。朝覲服衰冕。則會同。賓客。亦服衰冕。故觀禮。天子衰冕負黼屨是也。金鶚云。齊。祭必異服。自天子以至於士皆然。以祭重於

齊。不可無別。又齊服取陰幽之義。不尙文飾。祭貴盛服。必致其華美也。衰冕甚文。豈宜此乎。案金說是也。鄭意王祭祀齊祭皆衰冕。郊祀裘冕祭。亦衰冕齊。會同。賓客。王亦服衰冕。與彼同也。今攷天子齊服。說多錯異。依鄭

此注。則服衰冕。玉藻孔疏從熊安生說。謂天子玄冕祭。則玄冠齊。緇冕祭。則玄冕齊。緇氏三禮圖引張鑑說。謂天子諸侯齊並玄冠玄衣玄裳。廂大夫素裳。上士玄裳。中士黃裳。下士襍裳。此並以天子齊服爲玄冠玄裳。綜校衆說。

衰冕太華。非齊所宜。金氏論之詳矣。依熊、孔、張說。天子齊服玄裳。則與燕服無異。又爲太殺。考司服。齊服玄裳。本通賅王侯爲文。與郊特性。玄冕齊戒。荀子哀公篇。端衣玄裳。繞而乘路文亦正合。則王六冕祭。蓋當同

服玄冕齊。其玄冕祭。亦得玄冕齊者。以王祭服玄冕。齊服則玄冕玄裳。裳色不同。不嫌齊。祭無辨也。其諸侯齊服。亦玄冕玄裳。荀子所云是也。至王會同賓客。齊服亦當玄冕玄裳。不服衰冕。互詳司服疏。云則此士之齊服服

玄端者。據司服云。其齊服有玄端素端。彼注以爲專爲士之齊服。賈疏云。若士助祭。服爵弁。此爲會同。故齊服服玄端。案賈說本熊安生也。玉藻云。玄冠丹組纓。諸侯之齊冠也。玄冠素組纓。士之齊冠也。注云。言齊時所服也。

四命以上。齊。祭異冠。孔疏云。四命以上。齊。祭異冠者。以諸侯玄冕祭。玄冠齊。孤則爵弁祭。亦玄冠齊。是齊。祭異冠也。必知孤亦玄冠齊者。以諸侯尙玄冠齊。明孤亦玄冠齊也。其三命以下大夫。則朝服以祭。士則玄端以祭。皆

謂天子之士也。祭用朝服。與諸侯大夫同。然則天子大夫與諸侯孤同。亦爵弁祭。玄冠齊。此是熊氏之說也。皇氏以爲天子大夫與諸侯大夫同。但朝服以祭。便與鄭注四命以上齊祭異冠於文爲妨。皇氏之說非也。其天子之祭。玄冕祭。則玄冠齊。緇冕祭。則玄冕齊。以次差之可知也。此亦熊氏說。此云四命齊祭異冠者。謂自祭也。若助祭於君。則齊

祭同冠。故鄭志趙商問云。以雜記云。大夫冕而祭於公。弁而祭於己。士弁而祭於公。冠而祭於己。是爲三命以下齊祭異冠。何但四命以上也。觀注。似若但施於己祭。不可通之也。鄭荅云。齊祭謂齊時一冠。祭時亦一冠。四命乃然。

大夫冕。士弁而祭於君。齊時服之。祭時服之。何以亦異。如鄭此言。是助祭齊祭同冠。故云何以亦異。若然。士之助祭。齊服應服爵弁。而鄭注旅賁氏云。王齊服服衮冕。則士之齊服服玄端不服爵弁者。熊氏云。若士助王祭祀。服爵弁。若助王受朝覲。齊服則服玄端。義或然也。案鄭意當如熊孔說。賈說亦然。但鄭謂士助祭。齊祭同服爵弁。非也。以經考之。天子之士。當玄冕助祭。玄冠自祭。其齊則皆以玄冠助祭。與齊不同冠。其侯國之士助祭。雖以爵弁。然

凡齊服尙玄。爵弁纁裳非齊所用。侯國之士助祭之齊。當亦服玄端。祭時乃易爵弁。喪紀則衰葛執戈盾。葛。葛經。然則齊服自天子下達以至於士。齊祭冠或異或同。不可一例論也。亦詳司服疏。

〔疏〕喪紀則衰葛執戈盾者。此亦謂大喪紀。王及后喪。則衛嗣王也。蓋亦夾車而趨。書顧命云。乙丑。王崩。太保命仲桓南宮毛倬爰齊侯。呂伋以二千戈。虎賁百人逆子釗于南門之外。僞孔傳云。使桓毛二臣各執干戈。以此經證之。桓毛二臣。蓋卽爲旅賁氏敘官中士二人是也。注云葛。葛經者。謂以葛爲首經要經也。經詳司服疏。云武士尙輕者。賈疏云。臣爲王貴賤皆斬衰。斬衰。麻經。至葬乃服葛。今王始死卽服葛。故云武士尙輕。軍旅

則介而趨。介。〔疏〕軍旅則介而趨者。亦謂大帥夾王車趨也。注云介。被甲者。毛詩鄭風清人傳云。介。甲也。被甲。廣雅釋器云。介。鎧也。賈疏云。在軍爲甲士著甲。餘者不服甲。但此旅賁勇士衛王。故被甲也。

節服氏掌祭祀朝覲衰冕。六人維王之大常。服衮冕者。從王服也。維。維之以纁。王旌十二旒。兩兩以纁。〔疏〕

掌祭祀朝覲衰冕。六人維王之大常者。此當讀衰冕句。鄭賈讀誤。詳後司服云。享先王。則衰冕。後別見郊祀衰冕。則此祭祀專據享先王也。王大朝覲。服衮冕。詳司服疏。注云服衮冕者。從王服也者。賈疏云。以其節服氏者。世

能節王之衣服。明節服所服與王同。故云從王服也。案鄭賈意。並謂此官從王服衰冕也。考此官。爵下士。依旅賁氏注疏義。士助祭。常服爵弁。齊服則玄端。今依吳廷華。金鸚說。王下士得服玄冕。然究不得服衰冕。祭祀朝覲儀等

至殿。乃令下士與王同服。以此爲節。揆之禮意。殆不然矣。惠士奇云。官以節服爲名。則王之車服旂常。皆其職掌。朝祭。則六人從王。郊祀。則二人從王。持旌執戈。乃其事也。若云從王服衰。從尸服裘。則周禮顧命執惠執戈者。

周禮正義 十七 卷五十九

五三

霍弁葵弁而已。未聞服冕。況以下士而服裘與裘乎。諸侯四人。其服亦如之者。所謂公之服。自衮冕而下。如王之服也。郭景純注爾雅引周禮曰。六人維王之常。服虔注。左傳引周禮亦然。則是節服氏掌朝祭之衮冕。郊祀之裘冕可知矣。學者讀從之可也。曾釗云。掌王之服衮冕。與釋服之節耳。金鶚云。此文當於衮冕絕句。若以衮冕連下六人讀之。而謂節服氏自服衮冕。無論下士不常有此服。亦豈有身服衮冕。而維大常以奔走於道路者乎。龍衮為天子之服。下士即得服冕。斷無有服龍衮之理也。呂飛鵬云。詩千旄正義亦引周禮作六人維王之常。據此。則衮冕裘冕俱屬上讀。案惠、曾、金、呂讀掌祭祀朝覲衮冕為句。於義較通。王應電、方苞讀同。云維。維之以縷者。爾雅釋天說旂制云。維以縷。郭注云。用朱縷維連持之。不欲令曳地。周禮曰。六人維王之常。是也。毛詩鄘風千旄篇。素絲紕之。箋云。素絲者。以為縷。以縫紕旂旗之旒。或以維持之。案據詩箋說。則凡維旂旗之縷。並以素絲為之。郭云用朱縷。非鄭義。又案凡九旗張之蓋。皆維以縷。故聘禮云。及竟。張旆。注云。張旆。謂使人維之是也。云王旂十二旒。兩兩以縷縶連。芻三人持之者。旒。旂之俗。詳巾車疏。賈疏云。巾車云。玉路建大常。十有二旒。經云。六人維之。明一畔有三人。三人維六旒。故知兩兩以縷。連芻三人持之。云禮。天子旌曳地者。賈疏謂出禮緯含文嘉。詩千旄孔疏引爾雅孫炎注云。維持以縷。不欲其曳地。即其義也。鄭司農云。維持之者。職方氏注云。維。持也。是維持義同。諸侯則四人。其服亦如之。郊祀裘冕。二人執戈送逆尸從車。裘冕者。亦從尸服也。裘。大裘也。凡尸。服卒晉祀夏郊。〔疏〕諸侯則四人者。賈疏云。依禮緯含文嘉云。天子旌。九刃。十二旒。曳地。諸侯七刃。九旒。齊於董伯為尸。〔大夫五刃。五旒。齊較。士三刃。三旒。齊首。彼或異代法。故旒不依命數。周之諸侯之旌。皆突龍為之。上公九旒。侯伯則七旒。子男則五旒。今總云四人。則不得兩兩維之。但一畔有二人。分而維之。見威儀耳。案賈引禮緯說天子以下旂旗物數。於經無徵。依其說。則車軫至地。較至軫。首至較。皆相較二仞。此與考工車制遠不相應。殆不足據。互詳司常與人疏。云其服亦如之者。賈疏云。節服氏之服亦與諸侯同。諸侯惟二王後與魯得祭天。服衮冕。其餘諸侯。惟得祭宗廟。服玄冕。節服氏皆與君同服。故云亦如之。曾釗云。節服者。節適王之服與釋也。容諸侯亦掌之。蓋諸侯祭祀朝覲。則節服氏亦節適其服。故云亦如之。其不曰鷩冕而下。而但曰其服者。亦猶但曰諸侯則四人。而不曰四人維旂也。此省文法。如疏所云。則尊卑不辨。何以昭服色乎。案曾說是也。云郊祀裘冕。二人執戈者。當讀裘冕句。鄭賈讀亦誤。此服裘冕者。謂冬至圍工。孟春南郊。及春祭青帝。冬祭黑帝也。其方正北郊。及夏祭赤帝。黃帝。秋祭白帝等。亦仍服衮冕而已。注云裘冕者。亦從尸服也者。亦誤。謂節服氏二人皆從尸服裘冕。

也。云裘。大裘也者。司裘云。掌爲大裘。以共王祀天之服。又司服云。王祀昊天上帝。則服大裘而冕。祀五帝亦如之是也。詳司裘疏。云凡尸服卒者之上服者。據士虞記文。明尸亦服大裘。守祿注義同。云從車。從尸車送逆之往來者。賈疏云。送逆皆從尸車。後引春秋傳者。國語晉語云。鄭簡公使公孫成子來聘。平公有疾。夢黃熊入于寢門。子產曰。昔者鯀違帝命。殛之于羽山。化爲黃熊。以入于羽淵。實爲夏郊三代舉之。今周室少卑。晉實繼之。其或者未舉夏郊邪。宣子以告。祀夏郊。董伯爲尸。是其事也。漢書律曆志引國語。稱春秋外傳。論衡案書篇。韋昭國語注敘說並同。故鄭亦稱春秋傳也。此引之者。證郊祀有尸之事。章注云。董伯。晉大夫。神不歆非類。則董伯其姓乎。尸。主也。案韋訓尸爲主。則不以爲祭尸。說與鄭異。曲禮孔疏云。天子祭天地。社稷。山川。四方。百物及七祀之屬。皆有尸也。故覺驚並云。公尸外神之屬。不問同姓異姓。但卜吉則可爲尸。故異義公羊說祭天無尸。左氏說晉祀夏郊。以董伯爲尸。虞夏傳云。舜入唐郊。以丹朱爲尸。是祭天有尸也。許慎引魯郊禮曰。祝延帝尸。從左氏之說也。詒讓案。許說是也。大祝云。大禋祀逆尸。是祀昊天有尸。士師云。祀五帝則沃尸及王盥。是祀五帝有尸也。詩大雅既醉孔疏引石渠論云。周公祭天。用太公爲尸。亦郊祀有尸之證。竊謂古者。祭天地以下外神。蓋所祭與配食者共一尸。猶通典吉禮引禘於大廟。逸禮云。毀廟之主升合食於太祖。而立二尸。毀主無數。而止以昭穆各立一尸。明祭禮不必一主立一尸矣。蓋凡祭天地以下諸外神。始祭時。兼設所祭與所配者之主。至迎尸。則止迎一尸。以其主二而尸一。故郊尸可以謂之帝尸。魯郊禮所云是也。亦可謂之配帝之尸。晉語董伯爲尸之文。承鯀爲夏郊之下。則董伯爲郊尸。卽爲鯀尸可知。董伯姓。正鯀後也。此注云。尸服卒者之上服。則鄭以郊尸卽爲所配帝王之尸可知。若別有天神之尸。何得概云服卒者之上服乎。詩覺驚箋亦云。喻祭天地之尸。以配至尊之故。其來燕似若止得其處。彼箋云。天地之尸配至尊。其兼爲配帝之尸。語尤明白。然則天地非無尸。但不立專尸耳。曲禮疏謂天地以下皆有尸。亦不謂所祭與所配分立二尸。孔意或與鄭同也。

方相氏掌蒙熊皮黃金四目玄衣朱裳執戈揚盾帥百隸而時難以索室毆疫。

蒙。冒也。冒熊皮者。以驚毆疫癘之鬼。如今懸頭也。

時難。四時作方相氏以難卻凶惡也。〔疏〕掌蒙熊皮者。殺官狂夫四人。無爵。故不得服弁冠等。唯蒙熊皮爲首服。若月令季冬。命國難。索。度也。〔疏〕田事之皮冠也。云黃金四目者。鑄黃金爲目者四。纓之面閒。若後世假面具也。云執戈揚盾者。象以兵擊伐之事。廣雅釋言云。揚。舉也。云帥百隸而時難以索室毆疫者。毆。依嘉靖本及汪道昆本正釋文作毆。卽驅之古文。唐石經作毆。宋注疏本作毆。並誤。後文毆方良同詳射鳥氏疏。太平御覽禮儀部引禮

記外傳云。方相氏之官。歲有三時。率領羣隸。驅索厲疫之氣於宮室之中。亦攘逐之義也。案百隸。卽司隸所掌五隸之民。衆言之。故謂之百隸也。注云蒙。冒也者。說文舛部云。蒙。玉女也。又二部云。蒙。覆也。冒蒙而前也。經典皆借蒙爲蒙。小爾雅廣詁云。蒙。冒覆也。謂冒覆之於首。云冒熊皮者。以驚敵疫癘之鬼者。釋名釋天云。疫。役也。言有鬼行役也。論語鄉黨集解引孔安國云。儼。驅逐疫鬼也。續漢書禮儀志劉注引漢舊儀云。顛頊氏有三子。生而亡去。爲疫鬼。一居江水。是爲虐鬼。一居若水。是爲罔兩蛾鬼。一居人宮室區隅。善驚人小兒。方相帥百隸及童子。以桃弧、棘矢、土鼓。鼓且射之。以赤丸五穀播灑之。獨斷說同。是難以驚敵疫癘之鬼。郊特牲云。鄉人禘。注云。禘。強鬼也。謂時儼。案室歐疫逐強鬼也。是難兼逐強鬼。故亦謂之禘矣。云如今鸛頭也者。御覽禮儀部引風俗通云。俗說亡人魂氣飛揚。故作鸛頭以存之。言頭體鸛然盛大也。或謂鸛頭爲觸穢。殊方語也。案鸛正字當作類。說文頁部云。類。醜也。今逐疫有類頭。淮南子精神訓。視毛嬙西施。猶類醜也。高注云。類。頭也。方相氏黃金四目。衣赭。稀世之類。貌非生人也。但具像耳目。字又作俱。荀子非相篇。仲尼之狀。面如蒙俱。楊注云。俱。方相也。又引韓侍郎云。四目爲方相。兩目爲俱。慎子曰。毛廡西施。天下之至姣也。衣之以皮俱。則見之者皆走也。蓋周時謂方相所蒙熊皮黃金四目爲皮俱。漢鸛頭。卽周之皮俱。故鄭援以爲證也。云時難。四時作方相氏以難卻凶惡也。月令季冬命國難者。賈疏云。按月令季春云。命國難。命有國者難。仲秋云。天子乃難。惟天子得難。諸侯亦不得。季冬云。乃命有司大難。言大。則及民庶亦難。惟有此三時難。鄭云四時者。雖三時亦得云四時。總言之也。若然。此經所難。據十二月大難而言。是以鄭引季冬爲證也。案月令孔疏說亦與賈同。然非鄭指也。注引月令季冬命國難者。蓋兼用季春令文。論語鄉黨篇鄉人儼。月令疏引鄭彼注。亦謂十二月命方相氏索室中。逐疫鬼。獨斷及御覽禮儀部引禮釋說。並以方相氏時儼在十二月。呂氏春秋高注。亦引此經。以釋季冬有司大難。蓋並以冬難禮最廣。故舉以證義。實則鄭釋經時難明云四時難。月令春秋兩難。鄭注亦並云命方相氏。則此經不獨據季冬難可知矣。云索。度也者。說文山部云。索。入家接也。此索卽索之段字。方言郭注云。度。索也。案度卽搜字。漢書趙廣漢傳。度索私屠酤。顏注云。度。讀與搜同。謂入室求之也。案索室。猶下入墓墟。以戈擊四隅。六藝流別引尙書大傳。十二月並有索祀四正。正隅之禮。此難索與索祀義蓋略同。月令注引王居明堂禮云。季春出疫于郊。以攘春氣。然則索室歐疫。亦途之於郊與。

大喪先匱。葬使之道。〔疏〕大喪先匱者。亦謂王居世子之司馬注云。先。猶道也。亦歐除凶邪之意。

及墓入墻以戈擊四隅。歐方良。墻。穿地中也。方良。罔兩也。天子之梓柏。黃〔疏〕注云。賜爲裏。而表以石焉。國語曰。木石之怪夔罔兩。〔疏〕墻。

穿地中也者。喪視先鄭注義同。云方良。罔兩也者。說文虫部云。蝸蝓。山川之精物也。淮南王說蝸蝓狀如三歲小兒。赤黑色。赤目長耳。美髮。案罔兩卽蝸蝓之借字。與方良並疊韻字通。文選張衡東京賦說大儼駘厲云。腦方良。薛綜注云。方良。草澤之神也。莊子達生篇云。水有罔象。野有方皇。釋文引司馬彪本。罔象作無傷。注云。狀如小兒。赤黑色。赤爪大耳長臂。方皇狀如蛇。兩頭。五采文。案。司馬彪說無傷與說文說蝸蝓狀同。但莊子以彼爲水怪。則與國語不合。而野有方皇。則似與木石之怪略同。方皇與方良音亦相近。疑皆一神。諸說說怪不經。莫可究詰。故鄭亦不詳也。又封氏見聞記引風俗通云。周禮。方相氏葬日入壙驅罔象。罔象好食亡者肝腦。應以方良爲罔象。說與鄭異。卽壺涿氏之水神也。今攷東京賦既云方良。又云殘夔魑與罔象。張衡以罔象與方良並舉。蓋亦以方良爲是。罔兩非罔象。鄭意當與平子同。云天子之郭柏。黃腸爲裏。而表以石焉者。賈疏云。欲見有罔兩之義。故引漢法爲證。又檀弓云。天子柏椁。以端長六尺。言椁柏。則取柏之心黃腸爲椁之裏。故漢依而用之。表之以石。古雖無言。漢亦依古而來。蓋周時亦表以石。故有罔兩也。臧琳云。喪大記。君松椁。大夫柏椁。正義曰。君松椁。君。諸侯也。盧云。以松黃腸爲椁。庚云。黃腸。松心也。大夫柏椁者。以柏爲椁。不用黃腸。下天子也。漢書霍光傳。光斃。賜便房黃腸題湊各一具。注。蘇林曰。以柏木黃心致累棺外。故曰黃腸。如淳曰。漢儀注。天子梓宮次椁。柏黃腸題湊。又續漢書禮儀志。下治黃腸題湊便房如禮。劉注引漢舊儀曰。梓宮柏黃腸題湊。此皆鄭所本也。引國語曰。木石之怪。夔罔兩者。魯語仲尼曰。木石之怪曰夔。罔兩。水之怪曰龍。罔象。土之怪曰墳羊。韋注云。罔兩。山精。好做人聲而迷惑人也。罔兩。史記孔子世家作罔兩。良闕亦聲類同。左宣三年傳。螭魅罔兩。杜注云。罔兩。水神。案杜氏疑誤以罔兩與罔象爲一。又漢舊儀說罔兩爲顛頊子居若水者。獨斷說同。並鄭所不取。

大僕掌正王之服位出入王之大命。服。王舉動所當衣也。位。立處也。出大〔疏〕注云。服。王舉動所當衣也者。命。王之教也。入大命。羣臣所奏行。〔疏〕謂若司服弁師所掌冕弁冠諸

服是也。必正之者。毛詩小雅都人士絃云。古者長民。衣服不貳。從容有常。書顧命云。甲子。王乃洸頌水。相被冕服。鬯玉几。孔疏引鄭彼注云。相。正王服位之臣。謂大僕。卽正服位之事。賈疏云。謂王吉服有九。隨事舉動而衣。大僕親近王所之官。故王之衣服及位處。恐其不正。故皆正之也。曾釗云。此視朝服耳。祭祀賓客喪紀。則下經言之。燕服則小臣掌之。則此服不得兼言九也。案曾說是也。云位。立處也者。小宗伯先鄭注云。古者立位同字。謂王行禮時所立之位。若曲禮云。天子當依而立。當宁而立。是也。爾雅釋宮云。中庭之左右謂之位。說文人部云。列中庭之左右謂之位。从人立。此並以羣臣朝位言之。蓋君臣立處雖異。其爲位則同。云出大命。王之教也者。說文教部云。

執箭于大寢。彼注亦云。大寢。路寢。爾雅釋詁云。路。大也。故路寢亦謂之大寢。對燕寢爲小寢也。左襄二十八年傳。齊人遷莊公殯于大寢則。諸侯路寢亦謂之大寢。凡王六寢。路寢一。小寢五。詳宮人疏。云其門外。則內朝之中者。門外。謂路門之外。內朝。卽治朝也。賈疏云。按玉藻云。視朝於內朝。羣臣辨色始入。彼諸侯禮。天子亦然。若據文王世子。亦得謂之外朝。故文王世子云。其朝於公內朝。臣有貴者以齒。其在外朝則以官。彼以路門外爲外朝者。對路寢庭朝爲外朝。其實彼外朝亦內朝耳。以其天子諸侯皆內朝二。外朝一。既以三槐九棘朝爲外朝一。明此內二者皆內朝也。云如今宮殿端門下矣者。漢書周勃傳云。皇帝入未央宮。有謁者十人持戟衛端門。顏注云。端門。殿之正門。文選東京賦。啓南端之特闕。薛綜注云。端門。南方正門。李注引洛陽宮舍記云。洛陽有端門。蓋端門下卽殿正門外之廷。與周大寢門外之正朝相類。故鄭舉以爲況。云政鼓節與早晏者。節。謂擊鼓疏數多少之節。早晏。謂當擊鼓之時。此謂平時擊鼓告時。與下告窮遠者異。蓋亦大僕令鼓人擊之。後漢書明帝紀。李注引薛君韓詩章句云。應門擊柝。鼓人上堂。卽此路寢門之鼓與。以待達窮者與遽令聞鼓聲。則速逆窮僕與御庶子。鄭司農云。窮。謂窮窳失職。則來擊此鼓。以達於王。若今時上變事擊鼓矣。遽。傳也。若今時逆窮遠者。玄謂達窮者。謂司寇之屬朝士。掌以肺石達窮民。聽其辭以告於王。遽令。〔疏〕以待達窮者與遽令。聞郵驛上下程品。御僕御庶子直事鼓所者。大僕聞鼓聲。則速逆此二官。當受其事以聞。〔疏〕以待達窮者與遽令。聞庶子者。達窮民。與大司寇朝士爲官職也。賈疏云。以待者。大僕在王所。恆於路寢之中。若有窮者及遽令二者來擊此鼓。其御僕御庶子直在鼓所者。則入告。大僕迎此二官。以所告之事白王。惠士奇云。肺石在外朝之闕。路鼓在內朝之門。坐肺石者士聽之。擊路鼓者大僕達之。則天下無窮民矣。管子桓公問篇。禹立諫鼓於朝而備訊。訊之言問。驚問曰。喚。謂窮遠也。注鄭司農云。窮。謂窮窳失職者。說文穴部云。窮。極也。失職。猶言失所。楚辭九辯云。坎壈兮貧士。失職而志不平。漢書武帝紀云。有窳失職。使者以聞。管子明法解云。孤寡老弱不失其職。大司寇以肺石達窮民。卽憫獨老幼不能自達者。後鄭注云。窮民。天民之窮而無告者。御覽人事部引尚書大傳說鯀寡孤獨之困窮者。而云此皆天下之至悲哀而無告者。故聖人在上。君子在位。能者任職。必先施此。無使失職。與先鄭此注義並同。云則來擊此鼓以達於王者。先鄭以此窮者爲窮窳失職之人。自至路寢門擊鼓。與大司寇朝士達窮民義違。故後鄭不從。云若今時上變事擊鼓矣者。惠棟云。晉刑法志。漢廢律有上變事及警事告急。漢書梅福傳云。數因縣道上言變事。求假軺傳詣行在所條對急政。輒報罷。師古曰。變。謂非常之事。黥布傳。賁赫上變事。乘傳詣長安。云遽。傳也者。

爾雅釋言云。駟。傳也。郭注云。皆傳車駟馬之名。說文辵部云。遽。傳也。又人部云。傳。遽也。行夫云。掌邦國傳遽之小事。注云。傳遽。若今時乘傳騎驛而使者也。詩大雅江漢釋文云。以車曰傳。以馬曰遽。今案韓非子愛臣篇云。非傳非遽。載奇兵革。罪死不赦。國語吳語章注及左僖三十三年傳杜注並云。遽。傳車也。則車亦可謂之遽。又韓非子外儲說左上云。齊景公游少海。傳騎從中來謁。則馬亦可謂之傳。此經注及爾雅說文以傳遽連文互訓。皆不分車馬。蓋單騎之制。起於春秋以後。周初所無。子產乘遽而至。國語晉語云。遽人來告。吳語云。邊遽乃至。以越亂告。皆其事也。蓋猶今之急行馳驛矣。傳遽互詳行夫疏。云若今時驛馬軍書當急聞者。亦擊此鼓者。亦據漢制爲說。說文馬部云。驛。置騎也。漢書陳湯傳。西域都護段會宗爲烏孫兵所圍。驛騎上書。願發城郭救惶兵以自救。此所謂驛馬軍書也。先鄭以遽傳即驛馬軍書之類。故舉漢制爲況。此義不誤。但不宜讀遽字句絕。故後鄭不從。云令聞此鼓聲。則速逆御僕與御庶子也。太僕主令此二官。使速逆窮遽者。賈疏云。先鄭以令字下讀爲句。後鄭不從者。若使御僕御庶子迎窮與遽。則二官自白王。不告于大僕。事何得在大僕職乎。詒讓案。依先鄭說。則經不當云速逆御僕與御庶子。於文例未合。故後鄭不從。云玄謂達窮者。謂司寇之屬朝士。掌以肺石達窮民。聽其辭以告于王者。朝士掌外朝之法云。右肺石達窮民焉。即大司寇所云。惇獨老幼之欲有復于上。而其長弗達者。是也。後鄭以朝士及大司寇並云達窮民。與此達窮文正相應。故據以破先鄭說。賈疏云。後鄭以爲大僕聽其辭。自白王。後鄭以達窮是朝士者。以其朝士職有以肺石達窮民。窮民先在肺石。朝士達之。乃得擊鼓。故本之也。案依賈說。則朝士先在肺石聽其辭。因帥窮民至路門外。使自擊鼓也。江永云。路鼓建于大寢之門外。其地森嚴。肺石之窮民不能至其地擊鼓也。朝士既得其情。則爲擊鼓。而大僕遣官達之耳。案江說亦通。云遽令郵驛上下程品者。後鄭讀遽令爲句。不從先鄭說也。史記張蒼傳云。天下作程品。說文禾部云。程。品也。毛詩大雅小旻傳云。程。法也。廣雅釋詁云。品。式也。謂郵驛上下法式計課之事。韓非子難勢篇云。夫良馬固車。五十里而一置。使中手御之。追速致遠。可以及也。而千里可日致也。是郵驛利速行。不得稽緩。故爲程品督課之。掌節云。皆有期以反節。注云。將送者執此節以送行者。皆以道里日時課。如今郵行有程矣。彼程卽此程品也。傳遽有令。則自有官掌之。若晉語所謂遽人之屬。玉藻亦云。士曰傳遽之臣。故得自至路門擊鼓。不煩因朝士而後達也。又案依韓子說。則周法傳遽五十里一置。較漢法驛馬三十里一置爲略遠。然據管子大匡篇。三十里置遽委。則又似與漢同。周末侯國各自爲制。不必畫一與。互詳遣人掌節疏。云御僕御庶子直事鼓所者。舊本庶子上無御字。注疏本及汪道昆本並有。今據增。賈疏云。見御僕云。以序守路鼓。云

入。則自左馭而前驅者。此別於小臣。王之燕出入則前驅。是出入。謂以大事出入宮門國門也。賈疏云。謂朝覲會同。并祭祀巡狩征伐皆是。注云前驅。如今道引也者。道引。猶小司寇注所云奉引也。詳彼疏。云道而居左自馭。不參乘。辟王也者。參乘者。謂乘者居左。與馭居中及右爲三。今大僕別乘車而居左自馭。則中更無馭者。左與右止二人。是不參乘。虛中以辟王車也。黃以周云。大僕居則在王左右。行則乘王之副車。凡乘副車者從王後。而大僕爲王道引。則在前。前驅者多步行在涂。而大僕驅以車。與小臣之前道異。故曰馭。明非徒行也。乘副車者多參乘。而大僕乘王路之次路。尊宜辟王。與有爵者乘倅車異。故曰自左馭。明不敢曠左。亦不敢參乘也。曲禮曰。乘君之乘。車不敢曠左。左必式。專爲乘君次路者言。與此相發明。自左馭。正當式左也。若乘倅車。不必自馭。故馭夫掌馭貳車從車。明乘副自有馭也。案黃釋自左馭之義與戎右注合。是也。此經注不云大僕乘何車。黃以爲副車。於義亦近是。副車即十二乘之貳車。亦即倅車。又卽鄭書顧命注之次路。凡五正路。王自乘其一。餘四路從行。皆以其路之右充之。非大僕所乘也。乘五路者必自左馭。依曲禮。自是常法。乘副車者。本不必居左自馭。大僕以前驅。特自左馭。非常法也。五詳戎右疏。云亦有車右焉者。賈疏云。以車右恐車傾覆。備非常。雖無尊者。亦宜有車右勇力者也。詒讓案。此明雖不參乘。仍貳乘。有車右也。戎右云。會同充革車。注云。會同王雖乘金路。猶以革路從行也。充之者。謂居左也。依彼注說。則乘五路者亦不參乘。而以右居左。馭居中。而虛其右。此大僕前驅。則居左自馭。右仍居右。而虛其中。二者小異。要其不曠左則同也。凡軍旅田役贊王鼓。王通鼓。佐〔疏〕擊其餘面。凡軍旅田役。贊王鼓者。與戎右爲官職。於兵車田車贊王鼓也。賈疏云。軍旅。謂征伐。田役。謂田獵。王皆親鼓。故大僕贊之。案賈說是也。田役。卽謂王大田獵起徒役。與他役事不同。以大役無王親鼓之法也。詳大宰鼓人疏。注云王通鼓者。賈疏云。謂王親將軍。衆待王擊。乃擊之。謂若鼓人云。金鐸通鼓之類也。詒讓案。王通鼓。謂王先鼓一面爲倡。贊者值達徧鼓之。詳鼓人疏。云佐擊其餘面者。賈疏云。按大司馬云。王執路鼓。路鼓。四面鼓。將居鼓下。則前面不得擊之。惟有三面。今之此大僕佐擊一面。戎右亦云贊王鼓。則亦擊一面。通王自擊一面。是三面也。若然。王與御者并戎者已有三人。今更有大僕。則駟乘。按文十一年左傳。侯叔夏御。莊叔繇房甥爲右。富父終甥駟乘。彼注云。駟乘。四人共車。與此同也。案賈謂兵車有駟乘之法。鄭意蓋當如是。但此經無與王同車之義。況路鼓身長及面廣尺度。釋人記雖無文。以意推之。當不減於管鼓。以兵車與廣六尺六寸。隧深四尺四寸算之。無論橫建直建。其占地幾及隧之半。而以四人共乘。復同擊多面。鄭賈之說。揆之事理。殆不可通。竊疑大僕於軍旅田役。亦如前王出入左馭前驅。當別乘副車。不與王同車。其贊王鼓者。亦謂別自擊鼓。佐王號令諸軍帥。非與王同擊一鼓也。

詳大司馬疏。救日月亦如之。日月食時。春秋傳曰。〔疏〕救日月亦如之者。日月食。王親鼓於大社。故此宜亦贊之。禮詳引春秋傳曰。非日月之魯不鼓者。左莊二十五年傳。大喪始崩。戒鼓傳達于四方。窆亦如之。故書戒爲駭。鄭司農文。引之者。證救日月用鼓之事。亦詳鼓人疏。注云日月食時者。經惟云救日月。不云食。故注補之。

云。窆。謂葬下棺也。春秋傳所謂日中而備。禮記謂〔疏〕大喪始崩。戒鼓。謂擊鼓以警戒。擊鼓以警戒。鄭司農之封。皆葬下棺也。音相似。窆讀如慶封汜祭之汜。始崩。戒鼓。謂擊鼓以警戒。警戒衆人。傳達于四方。謂

以鼓聲相傳。聞達四方。案此當亦含母后及王后之喪。賈說未咳。云窆亦如之者。謂葬棺下窆時亦戒鼓傳達之。喪大記云。君以鼓封。注云。擊鼓爲繼舍之節。是也。注云戒鼓。擊鼓以警戒也者。說文升部云。戒。警也。大喪。擊

鼓以非常大變警告衆人。故亦謂之戒鼓。云故書戒爲駭者。段玉裁云。大司馬云。鼓皆駭。駭。卽駭字。鄭君曰。疾雷擊鼓曰駭。此傳達四方。無取疾急。故不從故書。徐養原云毛詩序云。南陔。孝子相戒以養。蓋以戒訓陔也。凡戒

聲亥聲多通用。鍾師。祗夏。杜子春讀爲該鼓之該。是祗該通用。大司馬。鼓皆駭。釋文。駭。本亦作駭。是駭該通

用。案段。徐說是也。穀梁莊二十五年傳云。既戒鼓而駭衆。是戒駭義小異。與大司馬注可互證。鄭司農云。窆。謂

葬下棺也。春秋傳所謂日中而備。禮記謂之封。皆謂葬下棺也。音相似者。鄉師途人注義並同。日中而備。舊本作期。宋附釋音本。岳本。及葉鈔釋文。宋本疏引春秋傳。並作備。今據校改。案字當爲期。備。凡从崩者。皆譌字。並詳

鄉師疏。云窆。讀如慶封汜祭之汜者。慶封汜祭。襄二十八年左傳文。段玉裁云。擬其音也。縣喪首服之灋于宮門。首服之法。謂免髮笄總廣狹長短。〔疏〕首服

之灋于宮門者。此與小宗伯爲官聯也。注云首服之法。謂免髮笄總廣狹長短之數者。此亦注用今字作法也。士喪禮。衆主人免于房。鄭彼注云。免之制未聞。舊說以爲如冠狀。廣一寸。喪服小記曰。斬衰髻髮以麻。免而以布。此用麻

布爲之。狀如今之著慘頭矣。自項中而前。交於額上。卻繞紒也。又喪服經云。妻爲夫。妾爲君。女子子在室爲父。布總。箭筓。鬢衰三年。傳云。總六升。長六寸。箭筓長尺。吉筓尺二寸。注云。此妻。妾。女子子喪服之異於男子

者。總束髮謂之總者。既束其本。又總其末。箭筓。篠竹也。髮。露紒也。猶男子之括髮斬衰。括髮以麻。則鬢亦用麻。以麻者。自項而前。交於額上。卻繞紒如著慘頭焉。小記曰。男子冠而婦人笄。男子免而婦人髻。總六升者。首

飾象冠數。長六寸。謂出紒後所垂爲飾也。是免髮笄總之制也。賈疏云。按小宗伯已云縣衰冠之式于路門之外。注云。飾色宜齊同。彼云冠。專據男子。云衰。則兼婦人。此云首服。明無衰與男子冠。直是婦人首服。故知惟有免髮笄總

者。總束髮謂之總者。既束其本。又總其末。箭筓。篠竹也。髮。露紒也。猶男子之括髮斬衰。括髮以麻。則鬢亦用麻。以麻者。自項而前。交於額上。卻繞紒如著慘頭焉。小記曰。男子冠而婦人笄。男子免而婦人髻。總六升者。首

耳。但始死。將斬衰者。男子筭編深衣。婦人麻釐并弁總。是以喪服斬衰章云。女子竹箭筭釐衰三年。將齊衰以下者。始死。男子免。婦人布髻也。云廣狹長短者。鄭注禮記云。免蓋象冠。廣一寸。婦人筭。齊衰榛木。斬衰箭竹爲之也。案免爲男子首服。釐筭爲婦人首服。賈謂直是婦人首服。未析。云縣其書於宮門。示四方。掌三公孤卿之弔勞。王使。謂書其品式於方版。縣之宮門外也。賈疏云。小宗伯云。縣于路門。此宮門亦路門也。掌三公孤卿之弔勞。王使往。〔疏〕者。賈疏云。此等皆王合親往。今使大僕者。或王有故。不得親往。故使大僕也。注云王使往。王燕飲。則相其灋。

相左。〔疏〕王燕飲。則相其灋者。燕飲。卽膳夫酒正職之燕飲酒也。亦於路寢行之。賈疏云。此燕飲謂與諸侯燕。若右。〔疏〕三公三燕。侯伯再燕。子男一燕之等。或與羣臣燕之等。皆是。其法。有主人酌酒獻賓。賓酢主人。主人酬賓。洗爵升降之法。皆左右相助王。故云相其法也。注云相左右者。爾雅釋詁云。詔相導。左右助勳也。謂左右贊助。詔其儀法也。王射。則贊弓矢。贊。謂授之受之。〔疏〕受之者。繕人注

義同。賈疏云。此謂大射也。按大射禮云。大射正執弓以授公。小臣授矢於公。既射。大射正受弓。天子之禮。則大僕授受。其法與彼同。必知此禮大射禮者。見小臣職云。賓射掌事如大僕之法。則知大射此大僕所掌者是也。其小臣所掌賓射。亦王既燕朝。則正位。掌擯相。燕朝。朝於路寢之庭。王〔疏〕王既燕朝。則正位者。江永云。謂有政事當授受可知。王既燕朝。則正位。掌擯相。圖宗人之嘉事。則燕朝。〔疏〕當議。而既燕朝也。又云。玉藻言退適路寢聽政。使人視大夫。每日常朝既畢。君自治文書於路寢。臣自治文書於官府。無所議者。若有所議。則入內朝。成六年左傳。晉人謀去故絳。韓獻子從公立于寢庭。此內朝議政事之一證。云掌擯相者。亦詔其儀法。如治朝司士擯也。儒行云。哀公問儒行。孔子對曰。悉數之乃留。更僕未可終也。注云。僕。大僕也。君燕朝則正服位。掌擯相。更之者。爲久將倦。使之相代。若然。王視燕朝。則此官下大夫二人更相代直事。與御僕同也。注云燕朝。朝於路寢之庭者。內朝主燕。謂之燕朝。對外朝主治謂之治朝也。朝士注云。內朝之在路門內者。或謂之燕朝。路寢之庭。卽路門之內也。江永云。因燕羣臣在寢。故謂之燕朝。焦循云。路寢庭爲燕朝。又曰。內朝。文王世子。公族朝于內朝。

注云。內朝。路寢庭是也。惠士奇云。左傳成六年。韓獻子將新中軍。且爲僕大夫。杜注。大僕也。晉議遷都諸大夫皆在。公揖而入。獻子從公立于寢庭。寢庭者。路寢庭朝。則大僕之所掌也。金鴨云。爾雅釋宮云。兩階間謂之嚮。中庭之左右謂之位。指內朝路寢庭。蓋三朝惟內朝有堂階也。庭者。堂下之地。若治朝外朝皆無堂。則亦無庭。而名之曰庭。所謂朝廷也。案惠、金說是也。周書鄭保篇云。王在鄆。味爽。立于少庭。王告周公且天開篇亦有少庭。皆

注云。內朝。路寢庭是也。惠士奇云。左傳成六年。韓獻子將新中軍。且爲僕大夫。杜注。大僕也。晉議遷都諸大夫皆在。公揖而入。獻子從公立于寢庭。寢庭者。路寢庭朝。則大僕之所掌也。金鴨云。爾雅釋宮云。兩階間謂之嚮。中庭之左右謂之位。指內朝路寢庭。蓋三朝惟內朝有堂階也。庭者。堂下之地。若治朝外朝皆無堂。則亦無庭。而名之曰庭。所謂朝廷也。案惠、金說是也。周書鄭保篇云。王在鄆。味爽。立于少庭。王告周公且天開篇亦有少庭。皆

注云。內朝。路寢庭是也。惠士奇云。左傳成六年。韓獻子將新中軍。且爲僕大夫。杜注。大僕也。晉議遷都諸大夫皆在。公揖而入。獻子從公立于寢庭。寢庭者。路寢庭朝。則大僕之所掌也。金鴨云。爾雅釋宮云。兩階間謂之嚮。中庭之左右謂之位。指內朝路寢庭。蓋三朝惟內朝有堂階也。庭者。堂下之地。若治朝外朝皆無堂。則亦無庭。而名之曰庭。所謂朝廷也。案惠、金說是也。周書鄭保篇云。王在鄆。味爽。立于少庭。王告周公且天開篇亦有少庭。皆

卽路寢庭圖事之朝也。又大匡篇云。王乃召冢卿三老三吏大夫百執事之人朝于大庭。彼大庭對少庭言之。則當卽治朝之廷。蓋廷庭亦可通稱。孔注謂是公堂之庭。誤。內朝路寢雖有堂階。然王眡朝則立兩階閒南鄉。是仍在庭不在堂也。王三朝制。詳闕人及朝士疏。云王圖宗人之嘉事則燕朝者。文王世子云。公族其朝於公內朝。則東面北上。臣有貴者以齒。其在外朝。則以官司士爲之。又云公族朝於內朝。內。親也。雖有貴者。以齒明父子也。注云。謂以宗族事會。卽此注所謂圖嘉事。謂爲宗族之人圖謀昏冠之事。昏冠爲大宗伯嘉禮之一。故曰嘉事也。國語魯語。敬羨欲室。公父文伯饗其宗老。師亥曰。宗室之謀。不過宗人。又詩小雅常棣箋說飲私云。圖非常之事。若議大疑於堂。則有飲禮。彼宗人圖事。而饗飲在路寢之堂。明圖事之朝亦在燕朝也。賈士相見禮疏引論語鄉黨云。孔子與君圖事於庭。圖事於堂。蓋約鄭彼注義三朝惟路寢內朝有庭有堂。亦內朝圖事之禮也。江永云。路寢門內之朝。君之視之也。常有四。一爲與宗人圖嘉事。文王世子。公族朝于內朝。鄭云。謂以宗族事會是也。一爲與羣臣燕飲。燕禮所言是也。一爲君臣有謀議。臣有所進言。則治朝既畢。復視內朝。鄉黨所記是也。一羣臣以玄端服夕見。亦是有事謀議也。四事外。則君與四方之賓燕亦在寢。非朝禮。又或臣燕見於君。士相見禮所謂君在堂。升見無方階。辨君所在。亦非朝禮。孔子侍坐。侍食。對問政。對儒行。皆是燕見時也。大僕職。王視燕朝。則前正位。掌摺相。本不止一事。鄭以宗人圖嘉事解之。舉一邊耳。非謂燕朝專爲宗族視也。又云三朝惟路寢有堂有階。孔子異姓之臣。而攝齊升堂。則燕朝無分同異姓。且燕宗族時。必有異姓一人爲賓。注云。同宗無相賓客之道。黃以周云。凡圖事在燕朝。聘禮。君與卿圖事。注云。圖。謀也。謀事者。必因朝其位。君南面。卿西面。大夫北面。士東面。此言燕朝之位也。君與卿謀聘事。亦在燕朝。是鄭本不謂止圖宗人嘉事已也。案江黃說是也。江所舉四事。唯燕飲非朝禮。餘皆足補鄭義。蓋兩外朝並立位。唯內朝爲圖事及燕之朝。或立議於庭。或坐論於堂。檀弓云。朝不坐。注謂大夫坐於上。士立於下。是也。雖正朝正禮。必在中庭。而升堂圖事。亦自有位次。儀注。此官既掌朝位。則凡王有事於燕朝。無論在庭在堂。皆當正其位矣。至燕朝位列。此經無文。據文王世子說公族朝于內朝。有貴者以齒。在外朝則以官。是內朝與外朝不同。黃以周云。顯命。入卽位。在燕朝。疏引鄭注云。卽位者。卿西面。諸侯北面。是王燕朝之位與諸侯同。鄭又注曲禮君子下鄉位云。路門之內門東北面位。路門內爲燕朝。燕朝之卿位。本不止公族。其位仿燕禮。故謂之燕朝。朝亦不止宗人也。然諸侯朝禮。士旅揖。燕禮。公不揖士。朝禮。君在兩階閒。謂之鄉。燕禮。公在阼階東南。南鄉。是燕禮與朝自有不同。鄭注言燕朝之位。但云君南鄉。不全用燕禮公在阼階東面之文。亦以此。又云。燕禮。卿大夫皆入門右。北面東上。士立于西方。東面北上。其位皆在中庭之左右。公既揖後。卿西面北上。大夫皆少進。北面。其位仍在中

庭之東。非正中庭。燕朝之位蓋同。鄭注曲禮云。鄉路門內北面位。以始入門之位言。其注聘禮云。鄉西面。以揖後所就之位言。兩注若異。以燕禮文參之。自通。又云。內朝本兼同異姓。異姓之鄉大夫朝於內朝。皆在東方。或西面。或北面。自有定位。故同姓在西方東面云。則東面北上者。明其與異姓同朝內朝則如此。若治朝。以官分。不以同異姓分。若朝宗廟之中。亦以官分。即大朝觀。在廟中以同異姓分。亦同姓西面北上。不得東面。觀禮所謂同姓西面。異姓東面是也。然則公族之得東面者爲燕朝。卿大夫之位。在東方有定制。公族不得不然也。故曰。公族朝于內朝。則東面北上。案黃說是也。內朝。公族位在西方東面。猶治朝王族故士位在路門之右東上。其大僕本位蓋亦在庭東北面。與諸大夫位同。王族亦東西相對也。鄭曲禮注謂路門內有鄉位。則本不謂王不眡朝。則辭于三公及孤卿。以王不視朝之意告之。春秋傳〔疏〕王不眡朝。則辭于三公及孤卿者。江永云。大僕兼掌治朝燕朝。此不視朝。謂不視治朝。曰。公有疾。不視朝。〔疏〕與燕朝也。詒讓案。王將眡朝時。三公孤卿及大夫士並踈於外朝。此不辭大夫士者。以其人衆不能備告。故唯辭公及孤卿也。注云辭。謂以王不視朝之意告之者。此亦注用今字作視也。檀弓注云。辭。猶告也。王無事。必日視朝。今有故不視朝。則大僕以王不視朝之意告公卿。使不疑。且無久踈也。引春秋傳者。文十六年經。夏五月。公四不視朝。公羊傳云。公曷爲四不視朝。公有疾也。引之者。證彼不視朝。因有疾之故。此不視朝。雖不必有疾。亦必有故。然後不視也。

周禮正義

卷六十

小臣掌王之小命。詔相王之小禮儀。小命、時事所勅問也。小〔疏〕小臣掌王之小命。詔相王之小禮儀者。此官

疏云。大僕所云大命。及祭祀賓客詔相之者是大。此小臣。大僕之佐。故掌其小者也。注云小命。時事所勅問也者。廣雅釋詁云。敕。語也。勅。卽敕之借字。詳宰夫疏。云小法儀。趨行拱揖之容者。此亦注用今字作法也。賈子新書

容經云。行。以微磬之容。臂不搖掉。肩不下上。身似不則。從容而任。趨。以微磬之容。飄然翼然。肩狀若平。足如射箭。此趨行之容也。說文手部云。拱。斂手也。喪服記注云。吉時拱尙左手。喪時拱尙右手。儀禮經傳通解引尙

書大傳云。立則磬折。拱則抱鼓。又司儀有天揖時揖土揖。此拱揖之容也。古之揖。若今之拱手。詳大祝及司儀疏。賈疏云。謂若趨以采薺。行以肆夏。天子揖同姓之等。皆有容儀而詔相之。掌三公及孤卿之

復逆。正王之燕服位。謂燕居時也。玉藻曰。〔疏〕大僕掌之。三公孤卿爲朝臣。其復逆。小臣掌之。尊卑內外之差也。其大夫以下復逆。則御僕掌之。賈御僕疏謂此官亦掌大夫士復逆。非也。詳彼疏。注云謂燕居時也者。謂退居

燕寢時。對大僕正王之服位。王旡治朝燕朝。皆云正位。彼爲王旡內外朝行禮時之服位也。孔子燕居孔疏引鄭目錄云。退朝而處曰燕居。引玉藻曰。王卒食。玄端而居者。證王燕居之服也。賈疏云。彼在路寢。中食訖。退適燕寢。服玄端朱裳而居之。案王燕服玄端。當玄裳。賈說未塙。詳司服疏。王之燕出入則前驅。出

入。若今游〔疏〕王之燕出入則前驅者。與士師爲官聯也。士喪禮君視斂云。小臣二人執戈先。二人後。喪大記亦云。於諸觀苑。大夫士旡殯而君往焉。小臣二人執戈立於前。二人立於後。注云。小臣者。行。則在前後。君升。則俠階北面。依彼注說。是王出入乘車。則此官爲前驅步行。則此官亦執戈先後王而立。彼注俠階階。賈彼疏謂據

書顧命。若然。書云。四人驥弁執戈。夾兩階。鄭謂卽此官上十四人。與大僕掌路寢內外之事。小臣佐大僕。所掌

同。執戈先後者。蓋路寢之常衛。左襄二十八年傳說齊慶舍臣盧蒲癸王何二人皆嬖。使執寢戈而先後之。然則小臣執戈先後。亦即王之寢戈。蓋祭祀會同賓客。王出入。則旅賁氏執戈先後。燕出入。則小臣執戈先後。職掌亦互相備也。

注云燕出入。若今游於諸觀苑者。此舉漢法為況。此經及道僕士師並云。王燕出入。對大僕王出入前驅。為朝覲會同祭祀巡守征伐之事。明為無事出入游觀可知。漢之觀苑。即周之囿游。詳地官敘官及囿人疏。 大祭祀。朝

覲。沃盥〔疏〕。大祭祀朝覲沃盥者。賈疏云。大祭祀。天地宗廟酌是。王將獻尸。先盥手洗爵。乃酌獻。故小臣

為文。即大宰大朝覲會同。別於四時朝覲為大也。大朝覲。王有饗禮之事。則亦有盥。公食大夫禮云。小臣具。鑿匱在東堂下。注云。為公盥也。公尊不就洗。然則大祭祀朝覲王亦不就洗可知。沃盥互詳饗人及御僕疏。小祭

祀賓客饗食賓射掌事。如大僕之灋。賓社。與諸侯〔疏〕。小祭祀。賓客。饗食。賓射。掌事者。賈疏云。祭祀云

小賓客。謂諸侯遣臣聘問天子者也。賓射對大僕亦為小也。案賈說是也。此賓客饗食。並據聘臣。惟賓射則通該君臣。以其禮輕也。凡賓射在治朝。又此官掌正王之燕服位。則王燕射在寢。亦當掌其事。經文亦不具也。小祭祀賓客饗食

詳小司馬疏。云如大僕之灋者。亦正王之服位詔灋儀也。公食大夫禮注云。小臣於小賓客饗食掌正君服位。即據此經。注云賓射。與諸侯來朝者射者。大宗伯。嘉禮。以賓射之禮親故舊朋友。是也。詳大宗伯及射人疏。掌士

大夫之弔勞〔疏〕。掌士大夫之弔勞者。賈疏云。大僕。掌三公孤卿之弔勞。注。王使往。此不言王使往。亦王使往

則王於大夫士自有弔法。與公卿同。大僕注不云致禮。而此注別以致禮為釋。未詳其義。或是賈馬注。賈偶誤記耳。呂飛鵬亦云。賈氏既於世婦疏引之。而本疏不及一字。疑非鄭君注也。凡大事。佐大僕。

祭僕掌受命于王。以眡祭祀。而警戒祭祀有司。糾百官之戒具。謂王有故不親祭也。祭祀有司。有事於〔疏〕

而警戒祭祀有司者。大祭祀。於前期十日。大宰戒百官。大司寇戒百族。時此官則戒祭有司也。云糾百官之戒具者。小宰云。以灋掌祭祀之戒具。宰夫云。以式灋掌祭祀之戒具。此官則糾校之。與彼為官聯也。注云謂王有故不親祭

也者。謂若王有疾及哀慘。不得親與祭祀。大宗伯攝位之時。其小祭祀王本不親祭者。蓋大小宗伯命祭。有司不必受命於王也。賈疏云。此云受命于王。以眡祭祀。既祭。帥羣有司反命於王。以王命勞之。明是王合祭。有故。使人攝

命於王也。賈疏云。此云受命于王。以眡祭祀。既祭。帥羣有司反命於王。以王命勞之。明是王合祭。有故。使人攝

之者也。云祭祀有司有事於祭祀者者。小宗伯注云。祭有司。謂大祝之屬。此亦謂宗祝諸官。凡有職事於祭祀者。祭僕皆警戒之也。云糾。謂校錄所當共之牲物者。小宰注云。糾。猶察也。又云戒具。戒官有事者所當共。此云校錄。與祭義同。牲物。卽官所當共者。故必豫校錄其數也。既祭。帥羣有司而反命。以王命勞之。誅其不敬者。大喪復于小廟。小廟。高祖以下也。始祖曰大廟。春秋僖八年秋。疏。既祭。帥羣有司而反命者。都宗人注云。反命。還白王。文王世子云。天子視學。乃命有七月。禘于大廟。司行事。祭先師先聖焉。有司卒事反命。注云。告祭畢也。大戴禮記諸侯饗廟禮云。既事皆退。反命于君。君饗門中南向。宗人曰。豐某廟事畢。君曰。諾。宗人請就燕。君揖之。乃退。此既祭反命之儀。蓋與彼略同。云以王命勞之者。此官既反命。因還以王命勞羣有司也。云誅其不敬者者。有司將事。有不敬謹者。則誅責之。亦此官之官刑也。云大喪。復于小廟者。王喪以冕服。后喪以禕衣。皆十二人復於小廟。詳夏采疏。賈疏云。大喪。王喪也。王生時所有事之處皆復。此祭僕復小廟。其夏采復大廟。小寢大寢。下隸僕復也。案內祭祀王后世子皆與。則此小廟復。亦當兼王后世子之喪。賈說未咳。注云小廟。高祖以下也。始祖曰大廟者。高祖以下。謂四親廟也。檀弓謂之小祖。始祖。謂后稷廟也。夏采。檀弓謂之大祖。詳夏采及守禮疏。賈疏云。其二祧不言復。亦應此祭僕復。但無寢耳。引春秋僖八年秋七月禘于大廟者。左傳杜注。穀梁范注並云。大廟。周公廟。魯以周公爲始祖。故周公廟稱大廟。此周大廟爲后稷廟。所祖雖異。而以始祖廟爲大廟則同。故引以爲證。凡祭祀王之所不與。則賜之禽。都家亦如之。鄭司農云。王之所不與。謂非郊廟尊祭祀。則主不與也。則賜之禽。疏。凡祭祀不與者。此據侯國而言。大宗伯云。若王不與祭祀。則攝位。此與彼義同而事異。彼據王朝羣祀。王宜與而不與者。當王官共禽。非祭僕所掌也。云則賜之禽者。謂賜以犧牲也。禽者。鳥獸通名。詳庖人疏。云都家亦如之者。都宗人注云。都王子弟則立其祖王之廟。其祭祀。王皆賜禽焉。又家宗人注云。大夫采地之所祀與都同。若先王之子孫。亦有祖廟。是都家同姓別子爲宗。並有先王廟。故亦有賜禽法也。注鄭司農云。王之所不與。謂非郊廟尊祭祀。則王不與也者。先鄭意王朝非尊祭祀王尙不與。明公卿等自祭祖廟。王不與可知。賈疏云。後鄭不從者。按司服六冕所祭。皆王合親爲。何有非郊廟王不與者乎。故不從之。云則賜之禽。公卿自祭其先祖。則賜之禽也者。此謂公卿之無采地者。亦得自祭其先祖。與下都家爲有采地者異也。賈疏云。後鄭不從者。是其常事。何有王皆賜之禽也。論議案。若如先鄭說。公卿自祭其先祖。則王本無與法。經不當云王所不與。故後鄭不從。云玄謂王所不與。

同姓有先王之廟者。賈疏云。若然。經都家謂畿內三等采地。則文云祭祖。是畿外同姓諸侯魯衛之屬者也。案賈謂此指同姓諸侯。是也。左襄十二年傳。吳子壽夢卒。臨于周廟。杜注云。周廟。文王廟也。周公出文王。故魯立其廟。是魯有先王之廟也。但王子弟封畿內外者。必別子為宗。始得於五廟外特立祖王廟。衛非宗國。疑不得立文王廟。賈並舉之。似未審。詳都宗人疏。凡祭祀致福者。展而受之。臣有祭事。必致祭肉於

君。所謂歸胙也。展。謂錄視其牲體數。體數者大牢。則以牛左肩。凡祭祀致福者。展而受之者。膳夫云。凡祭祀臂臑折九個。少牢。則以羊左肩七個。特性。則以豕左肩五個。〔疏〕之致福者。受而膳之。則此祭僕展視訖。仍與膳夫同受之。二官為職事也。注云。臣有祭事。必致祭肉於君。所謂歸胙也者。膳夫注云。致福。謂諸臣祭祀。進其餘肉歸胙于王是也。致者。都家宗人致之祭僕也。詳膳夫疏。云。展。謂錄視其牲體數者。內宰注云。展。猶錄也。此致福。即致牲體。故知展謂錄視其體數也。云。體數者大牢。則以牛左肩臂臑折九個。少牢。則以羊左肩七個。特性。則以豕左肩五個者。並據少儀說致福法。彼注云。折。斷分之也。皆用左者。右以祭也。羊豕不言臂臑。因牛序之可知。賈疏云。凡祭祀。周人尚右。故右胖皆祭。故以左胖致人。祭言大牢。天子大夫已上。少牢。謂天子之士。言肩臂臑折九個者。則一體折為三段。則牲少體不得全。自外皆然。以人多故也。皆用前體者。前體貴。故先用也。

御僕掌羣吏之逆及庶民之復與其弔勞。羣吏。府〔疏〕掌羣吏之逆及庶民之復者。此復逆亦互文。並謂以事民言之。小臣云。掌士大夫之弔勞。即此羣吏。則此官不得復掌其弔勞。明經文不兼冢羣吏也。庶民亦有弔勞者。蓋軍旅大役之事。效死服勞。或蒙優禮。非恆典也。注云。羣吏。府史以下者。小司寇朝士注義並同。賈疏云。大僕掌諸侯復逆。小臣掌三公孤卿復逆。此官所云羣吏。對庶民。是府史以下。言以下兼胥徒。若然。不見大夫士者。小臣孤卿中兼之矣。案鄭賈說非也。羣吏。猶言羣臣。凡大夫士皆為羣吏。小臣職孤卿中不得兼大夫士也。府史胥徒。即庶人在官者。庶民內已咳之矣。左傳二十四年傳。晉侯之豎頭須求見。僕人以告。又襄三年傳。魏絳授僕人書。杜注云。僕人。晉侯御僕。是諸侯御僕亦掌羣臣復逆之事。可與此經互證。此注及小司寇朝士諸注並誤。詳大宰小司寇疏。

大祭祀相盥而登。相盥者。謂奉槃授巾與。登。謂為王登牲體於。〔疏〕小臣沃。此又云盥。明是奉槃授巾。以其少牢特牲尸盥時有奉槃授巾之事。故云也。以無正文。故云與以疑之也。論讓案。此亦謂相王盥也。特性饋食禮云。尸入門左。北面。盥。宗人授巾。記云。沃尸。盥者一人。奉槃者東面。執匱者西面。渣沃執巾者在匱北。宗人東面

少牢特牲尸盥時有奉槃授巾之事。故云也。以無正文。故云與以疑之也。論讓案。此亦謂相王盥也。特性饋食禮云。尸入門左。北面。盥。宗人授巾。記云。沃尸。盥者一人。奉槃者東面。執匱者西面。渣沃執巾者在匱北。宗人東面

取巾。振之三。南面授尸。卒。執巾者受。少牢饋食禮及士虞禮經記尸盥。並有奉槃授巾之節。王尊。不就洗盥。與尸同也。又內則云。進盥少者。奉槃長者。奉水請沃盥。盥卒。授巾。注云。槃承盥水者。巾以挽手。國語吳語。越行成於吳曰。一介嫡男。奉槃區以隨諸御。諸御。蓋卽此御僕之屬。盥儀詳鬱人疏。云登。謂爲王登牲體於俎者。羊人注云。登。升也。介嫡。乃升。注云。升牲體於俎也。又士冠禮注云。在鼎曰升。在俎曰載者。對文則異。散文得通。左隱五年傳云。鳥獸之肉不登於俎。孔疏引服虔說。亦以登爲升。引特牲饋食禮。主人降。盥出。舉入。乃匕載者。彼文云。主人降。及賓盥出。主人在右。及佐食舉牲鼎。賓長在右。及執事舉魚腊鼎。乃札。卒。載加匕于鼎。此約引之。證祭祀相盥。大喪持鬻。鬻。棺飾也。持〔疏〕大喪持鬻者。謂王喪也。后喪則女御持鬻。世子喪。疑當使及登牲體於俎之事。大喪持鬻之者夾鬻車。〔疏〕東宮侍御士庶子等持之。皆不使御僕也。注云鬻。棺飾也者。詳女御縫人疏。云持之者夾鬻車者。喪大記鄭注云。鬻。車行使人持之而從。明堂位注云。鬻夾柩路左右前後。則天子八鬻。卽使此御僕持之以夾鬻車。左右前後各二也。鬻車卽王之柩路。詳逢師疏。掌王之燕令燕居時〔疏〕注云燕居時之令者。賈疏云。以御侍近之令。〔疏〕臣。故使掌燕居時之令施之於外也。以序守路鼓更。〔疏〕以序守路鼓者。序。經例用古字當作敘。門外大僕建路鼓之所。賈疏云。此卽大僕所云速逆御僕與庶子者也。注云序。更者。注例用今字作序。小司寇注云。敘。更也。謂以敘次更迭相代守之。儒行云更僕。義亦相近。賈疏云。卽上鄭云直事鼓所者也。隸僕掌五寢之婦除糞洒之事。五寢。五廟之寢也。周天子七廟。唯祫無寢。詩云。寢廟釋釋。相連貌也。前曰語曰。子夏之門。則王寢婦除糞洒之事。自有宮人主之。非隸僕所掌也。且段令是王寢。則亦當云六寢。不當言人。常洒掃應對。〔疏〕則王寢婦除糞洒之事。自有宮人主之。非隸僕所掌也。且段令是王寢。則亦當云六寢。不當言五。若云。五燕寢。則文又不備。故鄭以五廟寢爲釋也。賈疏云。五寢既隸僕婦除。其廟按守祫注皆宗伯婦除。詒讓案。宗伯所脩除者爲正廟。與此官掌後寢。職掌互相備。亦官聯也。又大射儀云。隸僕人婦侯道。司宮婦所畫物。司宮卽宮人。隸僕人亦卽此官之屬。彼畫物在堂。宮人婦之。侯道在庭。此官婦之。與此經宮人婦王寢在內。此官婦廟寢在外。比例亦略同。足證鄭義。凡大射在宮外之射宮。而使此官婦其侯道。則又兼及宮外婦除之事矣。云周天子七廟。唯祫無寢者。釋廟有七。而寢唯五之故。凡五廟在路門外之左。祫無寢別立。與五廟不同地。詳春官敘官及守祫疏。云詩云。寢廟釋釋。相連貌也者。今毛詩無此文。聘禮疏引此注。釋釋作奕奕。蔡氏獨斷云。頌曰寢廟奕奕。看

相連也。玉燭寶典引月令章句同。呂氏春秋季春紀高注云。前曰廟。後曰寢。詩云寢廟奕奕。言相連也。淮南子時則訓注及續漢書祭祀志說並同。今案詩小雅巧言云。奕奕寢廟。與諸家所引文異。據蔡氏引作頌曰。則當是魯頌閟宮篇新廟奕奕之異文。疑三家詩或作寢廟釋。又或作寢廟奕奕。與毛不同。鄭因其寢廟連文。故引以證寢廟前後同處相連貌。卽釋釋義之義。文選甘泉賦李注引薛君韓詩章句云。釋釋、盛貌。盛與相連。義亦相成也。云前曰廟。後曰寢者。獨斷云。宗廟之制古學以爲人君之居。前有朝。後有寢。終則前制廟以象朝。後制寢以象寢廟。以藏主。列昭穆。寢有衣冠几杖。象生之具。總謂之宮。賈疏云。按爾雅釋宮云。有東西廂曰廟。無曰寢。寢廟大況是同。有廂無廂爲異耳。必須寢者。祭在廟。薦在寢。故立之。按昭十八年。鄭災。簡兵大蒐。子大叔之廟在道南。其寢在道北者。彼廟不在宮中。地隘。故廟寢別處也。案左傳子大叔之寢在道北者。孔疏以爲卽游吉所居宅。於義爲愜。若廟後之寢。與廟必相連。無分居道南北之理。賈說非是。金鶚云。廟後之寢。以藏衣冠祭器。其制無東西廂。無東西廂。則無夾室。或謂有夾室者。非也。大廟之寢曰大寢。羣廟曰小寢。當各殺於其廟。案金說是也。爾雅釋宮云。室。有東西廂曰廟。無東西廂有室曰寢。無室曰榭。此寢榭並繫廟爲文。蓋廟之別制。或又有榭。故春秋宣十六年夏。成周宣榭災。榭。公羊作謝。傳云。宜謝者何。宜宮之謝也。何言乎成周宜謝災。樂器藏焉爾。何注云。宜宮。周宣王之廟也。至此不毀者。有中興之功。亦與釋宮義合。榭蓋非廟祧之常制。故經不見也。云汜埽曰埽。埽席前曰拊者。葉鈔本釋文云。拊。木又作坳。案此據少儀彼文亦作拊。說文土部云。埽。棄也。坳。埽除也。讀若帶。坳。龜也。又韋部云。帶。棄除也。手部云。拊。拊手也。案糞卽帶之隸變。糞與帶音義略同。經典多借拊爲帶。故鄭據少儀之埽。拊。釋此經之埽及糞也。坳者。亦坳之段借字。少儀孔疏云。汜。廣也。謂內外俱埽。止埽席前。不得名埽。則但曰拊也。拊是除穢。埽是滌蕩。云酒。灑也者。毛詩魏風山有樞傳文亦爰氏注同。管子弟子職篇。凡拊之道。堂上則播灑。室中握手酒。卽謂播灑也。鄭司農云。酒當爲灑者。謂洒埽字當以灑爲正也。云玄謂論語曰。子夏之門人當洒埽應對者。子張篇文。段玉裁云。大鄭云。常爲灑。直謂爲洒字之誤。依說文。灑。汎也。麗聲。洒。灑也。西聲。其音義不同。大鄭是矣。而後鄭但云洒。灑也。引論語說之。蓋古經典祇用洒埽。毛詩三見。毛傳云。洒。灑也。說文云。古文以洒爲灑埽字。鄭意謂洒與灑假借。非字誤也。故不徑注大鄭。臧庸云。毛詩。抑洒埽庭內。傳云。洒。灑也。古文假借。故周官。毛詩。古論俱作洒。鄭司農以今文正字讀之。故云洒當爲灑。毛公。康成知洒卽灑字。故云洒。灑也。不必轉改。然則康成注魯論。以齊古校定。必從古。祭祀脩寢。於廟祭寢。或有事焉。月〔疏〕云。脩。洒除糞洒。

此脩寢。亦即五寢埽除蠶酒之事。以祭祀事重。故更端言之。祭義云。孝子將祭。宮室既脩。牆屋既設。是將祭脩除之事。注云於廟祭寢或有事焉者。鄭以凡祭必於廟。而此獨云寢。明時亦或有事於寢。故有脩寢也。云月令。凡新物先薦寢廟者。據月令仲春。鮮羔開冰。孟夏。以芻鬻麥。仲夏。以雞鬻黍。孟秋登穀。天子嘗新。仲秋。以犬嘗麻。季秋。以犬嘗稻。季冬。嘗魚。皆云先薦寢廟。又季春。薦鮪于寢廟。是也。賈疏云。引月令者。欲見寢有事。彼薦只在寢。不在廟。連廟言者。欲見是廟之寢。非生人之寢故也。黃以周云。古者禮不備不敢以祭薦。禮殺不得行之於廟。喪禮有下室之奠。吉禮有後寢之薦。皆先人神靈所依之處。王行洗乘石。鄭司農云。登上車之石也。詩云。有扁斯石。〔疏〕王行者。謂王將乘車出行也。云洗乘石者。所以爲潔清。說文水部云。洗。滌履之卑兮。謂上車所登之石。〔疏〕足也。引申之。洒滌足所履物。亦通謂之洗。注鄭司農云。乘石。王所登上車之石也者。左傳桓十八年杜注云。上車曰乘。故王所登上車之石。謂之乘石。賈士昏禮疏謂王后亦履石。是也。云詩云。有扁斯石。履之卑兮。謂上車所登之石者。小雅白華篇文。毛傳云。扁。扁乘石貌。王乘車履石。先鄭說與毛同。文選任昉勸進箋李注引戶子云。昔者武王崩。成王少。周公旦踐東宮。履乘石。假爲天子七年。淮南子齊俗訓略同。許注云。人君升車。有乘石也。惠士奇云。乘石一名踐石。謂踐之以升車。戰國策趙策。武靈王立周紹爲傅。曰。寡人始行縣過番吾。當子爲子之時。踐石以上者。皆道子之孝。然則踐石以上。謂國之有司。不獨人君爲然矣。士昏禮。婦乘以几。易林。登几上輿。駕駟南遊。是上輿皆登几也。乘必以几。故古文乘從几。詒讓案。凡登車。貴者乘以石。其次以几。曲禮云。尸乘必以几。注云。尊者慎也。依毛詩及尸掌蹕宮中之事。宮中有事則蹕。鄭司農云。子。淮南書說。似乘石爲天子禮。趙策所云。殆戰國時僭禮之失與。掌蹕宮中之事。蹕。謂止行者清道。若今字。〔疏〕宮中。祭先王先公於廟中。隸僕掌蹕止行者。儀正則執燭以爲明。然則此宮中之事亦關廟中矣。彼注事爲蹕。此不言祭祀者。以互見於彼。略之。又左襄三十一年傳云。諸侯賓至。僕人巡宮。疑亦卽此官之屬。蓋賓客之事亦兼行視之矣。鄭司農云。蹕。謂止行者清道。若今時做蹕者。釋文云。做字又作警。案做警字同。關人注云。蹕。止行者。與先鄭此注義同。漢書丙吉傳。吉又警出。逢清道羣鬪者。須注云。清道。謂天子當出。或有齋祀。先令道路清淨。漢舊儀云。輦動。則左右侍帷幄稱警。出殿。則傳蹕止人清道。漢書梁孝王傳云。出稱警。入稱蹕。注云。警者。戒肅也。蹕。止行人也。言出入者互文耳。出亦有蹕。案蹕蹕字亦同。崔氏古今注云。警蹕所以戒行徒也。周禮蹕而不警。秦制出警人蹕。謂出軍者皆警戒。入國者皆蹕止也。故云出警入蹕也。至漢朝梁孝王。王出稱警。入稱

蹕。降天子一等焉。一曰。蹕。路也。謂行者皆警於塗路也。互詳宮正疏。大喪復于小寢大寢。小寢。高祖以下廟之。大喪。復于小寢大寢者。與夏采。祭僕爲官縣也。

大喪亦兼王后世子言之。劉敞。黃度以大寢爲路寢。小寢爲燕寢。金榜云。以檀弓君復于大祖小祖大寢小寢考之。夏采以冕服復于大祖。祭僕大喪復于小廟。是天子復于大祖小祖之事。其復于大寢小寢。則此隸僕所職是也。士喪禮。

死于適室。復者升自東榮。降衣于前。受用匱。升自阼階。以衣尸。此士復適寢之禮。足相證明矣。鄭云廟寢。誤。案劉。黃。金說是也。吳廷華。林喬蔭。曾釗。莊有可。蔣載康說同。此大寢小寢與上五寢及祭祀修寢之寢別。卽王之六寢也。大喪。夏采復大祖。祭僕復小廟。廟後之寢。非王常行禮之處。且已統於廟。諸經皆無復文。不當別掌明矣。又賈疏云。以祭隸僕職卑位小。故使之復於小廟小寢也。案據疏。則經文疑當作大喪復于小寢。與祭僕云大喪復于小廟同。士喪禮疏引此經亦無大寢二字。然祭僕疏又云。小寢大寢。下隸僕復也。夏采疏及檀弓孔疏引此經。亦有

大寢二字。他職又別無掌復大寢之文。此疏疑有誤。又案雜記說諸侯禮云。小臣復。與此經異。疑以小臣與祭僕御僕同屬大僕。故兼官通職與。注云小寢。高祖以下廟之寢也。始祖曰大寢者。祭僕注云。小廟。高祖以下也。始祖曰大廟。明寢亦隨廟爲稱。但此大寢小寢。以檀弓證之。當爲王居之寢。鄭說未然。

弁師掌王之五冕皆玄冕朱裏延紐。冕服有六。而言五冕者。大裘之冕蓋無旒。不聯數也。延。冕之覆。在上。其舊象。疏。掌王之五冕者。說文曰部云。冕。大夫以上冠也。邊延垂灑統纁。古者黃帝初作冕。自虎通義縹冕篇云。與。麻冕者何。周宗廟之冠也。禮曰。周冕而祭。十一月之時。陽氣俛仰。黃泉之下。萬物被施。前俯而後仰。故謂之冕也。釋名釋首飾云。祭服曰冕。冕。猶俛也。俛。平直貌也。亦言文也。玄上纁下。前後垂珠。有文飾也。云皆玄冕朱裏延紐者。此皆字統下五采纁十有二就爲文。明其爲五冕之通制。司服注云。六服同冕者。首服尊也。是其義。賈疏云。古者纁麻三十升布。染之上以玄。下以朱。衣之於冕之上。下云延者卽是上玄者。凡冕體。周禮無文。叔孫通作漢禮器制度。取法於周。今還取彼以釋之。按彼文。凡冕。以版廣八寸長尺六寸。以此上玄下朱覆之。乃以五采纁繩貫五采玉垂於延前後。詒讓案。凡五冕皆麻爲之。論語子罕篇云。麻冕禮也。今也純儉。吾從衆。集解孔安國云。古者纁麻三十升布以爲之。純絲也。絲易成。故從儉。詩周南葛覃孔疏引鄭論語注。說與孔同。蓋春秋以後所改易。此經在周初。未有純冕之制。則無不用麻也。江永云。古布幅闊二尺二寸。當今尺一尺三寸七分半。若容三十升之纁二千四百。則今尺一分之地。幾容一十八纁。此必不能爲者也。孔意蓋謂古者朝服十五升冠。當倍於衣。不知

弁師掌王之五冕皆玄冕朱裏延紐。冕服有六。而言五冕者。大裘之冕蓋無旒。不聯數也。延。冕之覆。在上。其舊象。疏。掌王之五冕者。說文曰部云。冕。大夫以上冠也。邊延垂灑統纁。古者黃帝初作冕。自虎通義縹冕篇云。與。麻冕者何。周宗廟之冠也。禮曰。周冕而祭。十一月之時。陽氣俛仰。黃泉之下。萬物被施。前俯而後仰。故謂之冕也。釋名釋首飾云。祭服曰冕。冕。猶俛也。俛。平直貌也。亦言文也。玄上纁下。前後垂珠。有文飾也。云皆玄冕朱裏延紐者。此皆字統下五采纁十有二就爲文。明其爲五冕之通制。司服注云。六服同冕者。首服尊也。是其義。賈疏云。古者纁麻三十升布。染之上以玄。下以朱。衣之於冕之上。下云延者卽是上玄者。凡冕體。周禮無文。叔孫通作漢禮器制度。取法於周。今還取彼以釋之。按彼文。凡冕。以版廣八寸長尺六寸。以此上玄下朱覆之。乃以五采纁繩貫五采玉垂於延前後。詒讓案。凡五冕皆麻爲之。論語子罕篇云。麻冕禮也。今也純儉。吾從衆。集解孔安國云。古者纁麻三十升布以爲之。純絲也。絲易成。故從儉。詩周南葛覃孔疏引鄭論語注。說與孔同。蓋春秋以後所改易。此經在周初。未有純冕之制。則無不用麻也。江永云。古布幅闊二尺二寸。當今尺一尺三寸七分半。若容三十升之纁二千四百。則今尺一分之地。幾容一十八纁。此必不能爲者也。孔意蓋謂古者朝服十五升冠。當倍於衣。不知

弁師掌王之五冕皆玄冕朱裏延紐。冕服有六。而言五冕者。大裘之冕蓋無旒。不聯數也。延。冕之覆。在上。其舊象。疏。掌王之五冕者。說文曰部云。冕。大夫以上冠也。邊延垂灑統纁。古者黃帝初作冕。自虎通義縹冕篇云。與。麻冕者何。周宗廟之冠也。禮曰。周冕而祭。十一月之時。陽氣俛仰。黃泉之下。萬物被施。前俯而後仰。故謂之冕也。釋名釋首飾云。祭服曰冕。冕。猶俛也。俛。平直貌也。亦言文也。玄上纁下。前後垂珠。有文飾也。云皆玄冕朱裏延紐者。此皆字統下五采纁十有二就爲文。明其爲五冕之通制。司服注云。六服同冕者。首服尊也。是其義。賈疏云。古者纁麻三十升布。染之上以玄。下以朱。衣之於冕之上。下云延者卽是上玄者。凡冕體。周禮無文。叔孫通作漢禮器制度。取法於周。今還取彼以釋之。按彼文。凡冕。以版廣八寸長尺六寸。以此上玄下朱覆之。乃以五采纁繩貫五采玉垂於延前後。詒讓案。凡五冕皆麻爲之。論語子罕篇云。麻冕禮也。今也純儉。吾從衆。集解孔安國云。古者纁麻三十升布以爲之。純絲也。絲易成。故從儉。詩周南葛覃孔疏引鄭論語注。說與孔同。蓋春秋以後所改易。此經在周初。未有純冕之制。則無不用麻也。江永云。古布幅闊二尺二寸。當今尺一尺三寸七分半。若容三十升之纁二千四百。則今尺一分之地。幾容一十八纁。此必不能爲者也。孔意蓋謂古者朝服十五升冠。當倍於衣。不知

弁師掌王之五冕皆玄冕朱裏延紐。冕服有六。而言五冕者。大裘之冕蓋無旒。不聯數也。延。冕之覆。在上。其舊象。疏。掌王之五冕者。說文曰部云。冕。大夫以上冠也。邊延垂灑統纁。古者黃帝初作冕。自虎通義縹冕篇云。與。麻冕者何。周宗廟之冠也。禮曰。周冕而祭。十一月之時。陽氣俛仰。黃泉之下。萬物被施。前俯而後仰。故謂之冕也。釋名釋首飾云。祭服曰冕。冕。猶俛也。俛。平直貌也。亦言文也。玄上纁下。前後垂珠。有文飾也。云皆玄冕朱裏延紐者。此皆字統下五采纁十有二就爲文。明其爲五冕之通制。司服注云。六服同冕者。首服尊也。是其義。賈疏云。古者纁麻三十升布。染之上以玄。下以朱。衣之於冕之上。下云延者卽是上玄者。凡冕體。周禮無文。叔孫通作漢禮器制度。取法於周。今還取彼以釋之。按彼文。凡冕。以版廣八寸長尺六寸。以此上玄下朱覆之。乃以五采纁繩貫五采玉垂於延前後。詒讓案。凡五冕皆麻爲之。論語子罕篇云。麻冕禮也。今也純儉。吾從衆。集解孔安國云。古者纁麻三十升布以爲之。純絲也。絲易成。故從儉。詩周南葛覃孔疏引鄭論語注。說與孔同。蓋春秋以後所改易。此經在周初。未有純冕之制。則無不用麻也。江永云。古布幅闊二尺二寸。當今尺一尺三寸七分半。若容三十升之纁二千四百。則今尺一分之地。幾容一十八纁。此必不能爲者也。孔意蓋謂古者朝服十五升冠。當倍於衣。不知

弁師掌王之五冕皆玄冕朱裏延紐。冕服有六。而言五冕者。大裘之冕蓋無旒。不聯數也。延。冕之覆。在上。其舊象。疏。掌王之五冕者。說文曰部云。冕。大夫以上冠也。邊延垂灑統纁。古者黃帝初作冕。自虎通義縹冕篇云。與。麻冕者何。周宗廟之冠也。禮曰。周冕而祭。十一月之時。陽氣俛仰。黃泉之下。萬物被施。前俯而後仰。故謂之冕也。釋名釋首飾云。祭服曰冕。冕。猶俛也。俛。平直貌也。亦言文也。玄上纁下。前後垂珠。有文飾也。云皆玄冕朱裏延紐者。此皆字統下五采纁十有二就爲文。明其爲五冕之通制。司服注云。六服同冕者。首服尊也。是其義。賈疏云。古者纁麻三十升布。染之上以玄。下以朱。衣之於冕之上。下云延者卽是上玄者。凡冕體。周禮無文。叔孫通作漢禮器制度。取法於周。今還取彼以釋之。按彼文。凡冕。以版廣八寸長尺六寸。以此上玄下朱覆之。乃以五采纁繩貫五采玉垂於延前後。詒讓案。凡五冕皆麻爲之。論語子罕篇云。麻冕禮也。今也純儉。吾從衆。集解孔安國云。古者纁麻三十升布以爲之。純絲也。絲易成。故從儉。詩周南葛覃孔疏引鄭論語注。說與孔同。蓋春秋以後所改易。此經在周初。未有純冕之制。則無不用麻也。江永云。古布幅闊二尺二寸。當今尺一尺三寸七分半。若容三十升之纁二千四百。則今尺一分之地。幾容一十八纁。此必不能爲者也。孔意蓋謂古者朝服十五升冠。當倍於衣。不知

弁師掌王之五冕皆玄冕朱裏延紐。冕服有六。而言五冕者。大裘之冕蓋無旒。不聯數也。延。冕之覆。在上。其舊象。疏。掌王之五冕者。說文曰部云。冕。大夫以上冠也。邊延垂灑統纁。古者黃帝初作冕。自虎通義縹冕篇云。與。麻冕者何。周宗廟之冠也。禮曰。周冕而祭。十一月之時。陽氣俛仰。黃泉之下。萬物被施。前俯而後仰。故謂之冕也。釋名釋首飾云。祭服曰冕。冕。猶俛也。俛。平直貌也。亦言文也。玄上纁下。前後垂珠。有文飾也。云皆玄冕朱裏延紐者。此皆字統下五采纁十有二就爲文。明其爲五冕之通制。司服注云。六服同冕者。首服尊也。是其義。賈疏云。古者纁麻三十升布。染之上以玄。下以朱。衣之於冕之上。下云延者卽是上玄者。凡冕體。周禮無文。叔孫通作漢禮器制度。取法於周。今還取彼以釋之。按彼文。凡冕。以版廣八寸長尺六寸。以此上玄下朱覆之。乃以五采纁繩貫五采玉垂於延前後。詒讓案。凡五冕皆麻爲之。論語子罕篇云。麻冕禮也。今也純儉。吾從衆。集解孔安國云。古者纁麻三十升布以爲之。純絲也。絲易成。故從儉。詩周南葛覃孔疏引鄭論語注。說與孔同。蓋春秋以後所改易。此經在周初。未有純冕之制。則無不用麻也。江永云。古布幅闊二尺二寸。當今尺一尺三寸七分半。若容三十升之纁二千四百。則今尺一分之地。幾容一十八纁。此必不能爲者也。孔意蓋謂古者朝服十五升冠。當倍於衣。不知

弁師掌王之五冕皆玄冕朱裏延紐。冕服有六。而言五冕者。大裘之冕蓋無旒。不聯數也。延。冕之覆。在上。其舊象。疏。掌王之五冕者。說文曰部云。冕。大夫以上冠也。邊延垂灑統纁。古者黃帝初作冕。自虎通義縹冕篇云。與。麻冕者何。周宗廟之冠也。禮曰。周冕而祭。十一月之時。陽氣俛仰。黃泉之下。萬物被施。前俯而後仰。故謂之冕也。釋名釋首飾云。祭服曰冕。冕。猶俛也。俛。平直貌也。亦言文也。玄上纁下。前後垂珠。有文飾也。云皆玄冕朱裏延紐者。此皆字統下五采纁十有二就爲文。明其爲五冕之通制。司服注云。六服同冕者。首服尊也。是其義。賈疏云。古者纁麻三十升布。染之上以玄。下以朱。衣之於冕之上。下云延者卽是上玄者。凡冕體。周禮無文。叔孫通作漢禮器制度。取法於周。今還取彼以釋之。按彼文。凡冕。以版廣八寸長尺六寸。以此上玄下朱覆之。乃以五采纁繩貫五采玉垂於延前後。詒讓案。凡五冕皆麻爲之。論語子罕篇云。麻冕禮也。今也純儉。吾從衆。集解孔安國云。古者纁麻三十升布以爲之。純絲也。絲易成。故從儉。詩周南葛覃孔疏引鄭論語注。說與孔同。蓋春秋以後所改易。此經在周初。未有純冕之制。則無不用麻也。江永云。古布幅闊二尺二寸。當今尺一尺三寸七分半。若容三十升之纁二千四百。則今尺一分之地。幾容一十八纁。此必不能爲者也。孔意蓋謂古者朝服十五升冠。當倍於衣。不知

弁師掌王之五冕皆玄冕朱裏延紐。冕服有六。而言五冕者。大裘之冕蓋無旒。不聯數也。延。冕之覆。在上。其舊象。疏。掌王之五冕者。說文曰部云。冕。大夫以上冠也。邊延垂灑統纁。古者黃帝初作冕。自虎通義縹冕篇云。與。麻冕者何。周宗廟之冠也。禮曰。周冕而祭。十一月之時。陽氣俛仰。黃泉之下。萬物被施。前俯而後仰。故謂之冕也。釋名釋首飾云。祭服曰冕。冕。猶俛也。俛。平直貌也。亦言文也。玄上纁下。前後垂珠。有文飾也。云皆玄冕朱裏延紐者。此皆字統下五采纁十有二就爲文。明其爲五冕之通制。司服注云。六服同冕者。首服尊也。是其義。賈疏云。古者纁麻三十升布。染之上以玄。下以朱。衣之於冕之上。下云延者卽是上玄者。凡冕體。周禮無文。叔孫通作漢禮器制度。取法於周。今還取彼以釋之。按彼文。凡冕。以版廣八寸長尺六寸。以此上玄下朱覆之。乃以五采纁繩貫五采玉垂於延前後。詒讓案。凡五冕皆麻爲之。論語子罕篇云。麻冕禮也。今也純儉。吾從衆。集解孔安國云。古者纁麻三十升布以爲之。純絲也。絲易成。故從儉。詩周南葛覃孔疏引鄭論語注。說與孔同。蓋春秋以後所改易。此經在周初。未有純冕之制。則無不用麻也。江永云。古布幅闊二尺二寸。當今尺一尺三寸七分半。若容三十升之纁二千四百。則今尺一分之地。幾容一十八纁。此必不能爲者也。孔意蓋謂古者朝服十五升冠。當倍於衣。不知

冠升倍衣。唯喪服斬衰三升。冠六升。則然。自齊衰以下。則非倍半之數矣。禮無冠倍於衣之例。孔誤釋耳。麻冕之布。亦不過十五升。如今尺之一分容九縷。已是細密難成矣。金鷄云。冕服玄衣纁裳。以象天地。五冕皆用玄色之布。覆其上。而纁其裏。亦象天地之色。弁師玄冕朱裏。朱當是黃朱。卽纁色也。地色多黃。純朱非所以象地。故古人象天地皆用玄纁。穀梁僖三年疏。冕上玄下纁。可知弁師朱卽纁也。案江金說是也。朱裏。玉藻注亦作纁裏。釋名又云。纁下。依鄭士冠禮注義。纁爲三入。朱爲四入。深淺小別。色大同也。管子輕重已篇說天子五時各服其方之色之纁。於禮無文。不爲典要。賈說冕體廣長之度。並據漢禮器制度文。左傳桓二年孔疏云。阮誥三禮圖、漢禮器制度云。冕制皆長尺六寸。廣八寸。天子以下皆同。沈引董已與服志云。廣七寸。長尺二寸。應劭漢官儀云。廣七寸。長八寸。沈又云。廣八寸。長尺六寸者。天子之冕。廣七寸。長尺二寸者。諸侯之冕。廣七寸。長八寸者。大夫之冕。但古禮殘缺。未知孰是。案王制孔疏引皇侃說諸侯卿大夫之冕。與沈文阿同。疑不足據。又依賈說冕玄表朱裏。皆用布。王制疏謂朱裏。應以纁爲之。陳奐又據國語魯語說諸侯夫人織紘纒。謂延亦織組爲之。用絲不用麻。今案古者麻冕。則延亦當用麻。魯語以延與紘並舉。或據後世純冕之制與。張惠言云。冕武之色無文。約以玄纁爲之。案張說是也。武蓋亦玄表而朱裏。與延色同。經舉延紐而不及武者。文不具也。注云冕服有六。而云五冕者。大裘之冕蓋無旒。不聯數也者。聯。黃丕列校。改作連。是也。詳大宰疏。旒。俗字當作旒。詳後。賈疏云。按司服祭祀六服。皆連冕言之。今此惟云五冕者。但此弁師所掌冕。以旒爲主。祭天用大裘。取質。其冕亦當無旒爲質。故此不數之。惟有五冕耳。治讓案。司服冕服六。此云五冕者。凡冕服以文章爲別異。大裘而冕。亦被衾衣。衣冕相同。故不數也。鄭謂大裘之冕蓋無旒。於經無文。故爲不敢質定之辭。本非篤論。陳祥道、陸佃、王昭禹、鄭鏗、戴震、金榜、孫希旦、張惠言並據玉藻。天子玉藻。十有二旒。郊特性。祭之日。王被衾以象天。戴冕藻十有二旒。則天數也。明大裘被衾衣。冕十有二旒。而黃度、王應電、孔廣森、宋麟初又謂天子六冕同十二旒。其說尤精。與此經下文及禮器玉藻皆密合。可爲定解。今攷大戴禮記三本篇。荀子禮論篇。並云。郊之麻冕。陳祥道云。古者五冕皆麻。至孔子時。乃去麻用純。然郊冕猶用麻。所以示復本也。案陳說是也。若然。晚周之世。郊祀之冕。亦止麻純制別。不箸旒之有無。則周初裘冕。非無旒之冕可知。公羊宣元年何注云。弁加旒曰冕。左傳桓二年疏引宋衷世本注云。冕。冠之有旒者。是有旒乃謂之冕。古書無言冕無旒者。惟周書王會篇說成王朝諸侯之事云。天子南面。玄纁無繁露。孔注以繁露爲旒。攷天子受朝服衾冕不當無旒。蓋文有駁誤。互詳司服疏。云延、冕之覆。在上。是以名焉者。玉藻注云。延、冕上覆也。賈疏云。玉藻注言雖不同。義則不異。皆以玄表。覆之在冕上也。以爵弁前後平。則得弁稱。冕則前低一寸餘。得冕名。

冕則俛也。以低爲號也。玉藻孔疏云。用三十升之布。染之爲玄。覆於冕上。出而前後。冕。謂以版爲之。以延覆上。故云。延、冕上覆也。但延之與版。相著爲一。延覆在上。故云延也。故弁師注。延、冕之覆。在上。是以名焉。與此語異而意同也。皇氏以弁師注。冕、延之覆在上。以弁師經有冕文。故先云冕、延之覆在上。此經唯有延文。故解云延、冕上覆。今刪定諸本弁師注皆云。延、冕之覆在上。皇氏所讀本不同者。如皇氏所讀。弁師。冕、延之覆在上。是解冕不解延。今按弁師注。意云延、冕之覆。在上。是解延不解冕也。皇氏說非也。案據玉藻疏是皇侃所見舊本。此注作冕。延之覆在上。唐時定本。則與今本同。賈疏謂此注與玉藻注不同。又以延低一寸餘故得冕名。釋注是以名焉之義。則賈所見本。疑亦冕在延上。與皇本同。今諦審注意。實謂延覆冕上。前後引出而長。故名爲延。爾雅釋詁云。延、長也。卽其義也。此與玉藻注以冕上覆釋延正同。孔謂此注釋延不釋冕。蓋深得鄭指。唐定本是也。皇、賈說並誤。延字又作縵。左桓二年傳。銜統紘縵。杜注云。縵、冠上覆也。案冠弁並無延。杜言冠者。冕之通稱也。云縵、小鼻。在武上。笄所貫也者。說文糸部云。縵、糸也。又金部云。鈕、印鼻也。廣雅釋器云。鈕謂之鼻。案凡器物之有空竅可穿系者。並得稱鼻。冕鼻謂之縵。猶印鼻謂之鈕也。武者。玉藻云。縵冠玄武。鄭彼注云。武、冠卷也。古者冠卷殊。賈疏云。縵者、縵於冕兩旁。垂之武。兩旁作孔。以笄貫之。使得其牢固也。戴震云。延有縵。自延左右垂笄貫之以爲固。案戴說是也。賈云縵綴於冕者。謂綴於延下也。冕延與武殊。猶之禮冠之梁與武殊。故必於延下綴縵。下垂及武。復於武旁爲空。與縵空正相直。而後以笄橫穿縵武之空。注不云在延下。而云在武上者。以縵之下垂。正當武左右之上。非謂縵與武連也。若縵卽在武。則延與武無由相屬矣。縵之材蓋與延同。故下注云。延縵皆玄覆朱裏是也。云今時冠卷當簪者。廣裘以冠縵。其舊象與者。賈疏云。古之縵武笄貫之處。若今漢時冠卷當簪所貫者於上下之廣及隨縵之裏以冠縵者。貫簪之處。當冠縵之中央。惠士奇云。士冠禮。緇纁廣終幅長六尺。康成云。纁、今之幘梁也。緇髮而結之。徐爰曰。古者有冠無幘。冠下有纁。以緇爲之。後世施幘于冠。因裁纁爲幘。然則古曰纁。漢曰幘。晉宋曰幘。阮元云。廣裘以冠縵。謂以冠縵之廣裘爲之廣裘也。案阮說是也。蓋注所謂卷卽武也。繼與纁同。士冠士昏禮之纁。內則之繼。注並以緇髮釋之。內則孔疏引盧植云。所以製髻承冠。以全幅疊而用之。此禮經之繼也。若漢人所云冠縵乃古之冠梁。幘之有梁者亦謂之繼。故說文糸部云。纁冠縵也。漢書元帝紀注引李斐云。齊國舊有三服之官。春獻冠幘。纁、爲首服。冠幘纁。卽謂織成冠幘梁之材也。然古冠梁廣止二寸。而漢之幘梁則冒髮。其度甚廣。古冠縵全幅緇髮。而漢之冠幘纁則不全幅。可冒髮而不可緇髮。是漢之纁非禮經之繼也。惟周時凡冠必先著纁。而後以冠加其上。漢時冠則先著幘而後加冠。故急就篇顏注謂幘常在冠下。或單著之。是漢之幘雖與

周之纒異制。而其在下冒髮承冠則一。故士冠禮注以漢之幘梁況纒也。然則漢人通稱冠幘之梁爲纒。此注之冠纒卽謂冠梁明矣。凡冠梁覆冒前後。屈而屬於冠卷。其冠之左右旁面。梁所不覆者。卽當髻之處也。當髻之處。旣梁所不覆。故別於卷上出爲兩瓣。以與髻相穿爲固。其廣袤則與正面之梁相等。但梁材以一條屈之。冒髮前後。而兩末成屬於卷。當髻之類紐者。則左右各爲一瓣。以蔽髻之兩旁。其下屬於卷。而上與梁不相屬。以此爲異。賈疏未明。漢時冠纒卽冠梁。與周時縞髮之纒迥異。故不得其指。五采纒十有二就。皆五采玉十有二玉筭朱紘。纒、雜文之名也。合五采絲爲之繩。垂成也。繩之每一而貫五采玉十二旂。則十二玉也。每就閒蓋一寸。朱紘。以朱組爲紘也。紘一條屬兩端於武。纒不言皆。有不皆者。此爲裘衣之冕十二旂。則用玉二百八十八。驚衣之冕纒九旂。用玉二百一十六。裘衣之冕七旂。用玉百六十八。希衣之冕五旂。用玉百。疏。五采纒十有二就。皆五采玉十有二者。鄭賈讀五采纒十有二句。疏云。此二十。玄衣之冕三旂。用玉七十二。據裘冕而言。謂合五采絲爲纒十二道。爲十二旂也。就皆五采玉十有二者。此各據一旂而言。玉有五色。以青赤黃白黑於一旂之上。以此五色玉貫於纒繩之上。每玉閒相去一寸。十二玉則十二寸。就。成也。以一玉爲一成。結之使不相并也。王安石、王昭禹、黃度、林喬蔭並讀五采纒十有二就句。金榜云。賈氏以就字屬下讀。誤也。經蒙上王之五冕立文。不得專明一冕。此言五采纒十有二就。下言諸侯之纒旂九就。其讀足以明矣。此皆據一旂爲說。先陳就數。次陳玉數。於玉言皆。互文也。朱大韶亦云。下云諸侯之纒旂九就。璠玉三采。於諸侯言纒旂。則五采纒之爲旂可知。於諸侯言纒旂九就。則天子纒旂十有二就可知。於諸侯言璠玉三采。則天子五采玉可知。五采一成爲一就。就。自指纒旂言。疏謂以一玉爲一成結之。經於玉無言就者。非也。案金、朱說足證鄭、賈之誤。云玉筭朱紘者。以美玉爲持冕武之筭。追師所爲者也。賈疏云。以玉筭貫之。又以組爲紘。仰屬結之也。金鷄云。古者冕弁上有筭。下有瑱。筭所以固冕。弁亦以懸瑱也。皮弁章弁爵弁皆有筭。亦皆有瑱。若安髮之筭。則服玄冠緇布冠者皆有之。孔廣森云。王之冕言紘不言瑱。諸侯又無紘。皆文不備。其瑱天子文以玉矣。注云纒、雜文之名也者。聘禮注云。雜采曰纒。案冕纒皆雜織采絲爲之。與司几筵纒席典瑞纒藉義略同。云合五采絲爲之繩。垂於延之前後。各十二。所謂遠延也者。玉藻云。天子玉藻十有二旂。前後遠延。注云。旂十有二。前後遠延者。言皆出冕前後而垂也。案遠延。謂延前後深遠。不關垂旂。鄭說非也。詳前。白虎通義緇冕篇云。禮器云。天子麻冕朱綠藻。垂十有二旂者。法四時十二月也。案此經玉冕纒玉並五采。而禮器云。天子冕朱綠藻。注云。朱綠。似夏殷禮也。周禮天子五采藻。白虎通及獨斷並以朱綠藻爲周禮。金鷄通之云。五采纒但言朱綠。以此二采下達於大夫士。

案金說與班、蔡合，亦通。唯春秋繡露三代改制質文篇謂黑統首服藻黑，白統首服藻白，赤統首服藻赤，皆不備五色，則與此經義不能強合矣。云就、成也者，典瑞注同。云繩之每一市而貫五采玉者，此鄭讀就皆五采玉十有二爲句。凡五采備爲市，市卽就也。每一旂采十二就，卽十二市。每一市綴一玉，依五采相間次之。鄭此注蓋依聘禮記圭玉纁藉之制以釋此冕纁，謂亦采別爲等，采備爲就，然則天子五采纁，則一就爲五等，一旂十二就，凡六十等。於文太縟，疑非也。竊謂冕纁合五采絲爲繩，與纁藉畫章不同。畫章聚數就爲一纁，合絲則以一就爲一旂，蓋每旂一道，備五采一成，則十二就卽十二旂也。以其一就，卽是一旂，故經止著十二就九就之文，而不必別言旂數。若如鄭說，則經不言一冕之旂數，而反詳一旂采色之就數，詳略失當。於文例疏矣。諸侯三采以下並同，其旂玉采次注無說，玉藻孔疏引皇氏沈氏說云：旒垂五采玉，依飾射侯之次，從上而下，初以朱，次白，次蒼，次黃，次玄，五采玉旒質偏，周而復始。其三采者，先朱，次白，次蒼，二色者，先朱，後綠。案皇、沈、孔依射侯之次以推旂玉之采，未詳是否。又此王五采玉，及下文諸侯璫玉三采，並以衆玉而備多采，分之則一玉各自爲一采，不得相兼，而依許叔重說，則是一玉而兼備五采三采，蓋與鄭義絕異。詳後疏。云十二旂則十二玉也者，通典嘉禮引此注作十二旒，旒則十二玉。案旒卽旂之俗，杜氏所據此注蓋重旂字。十二旂者，鄭嫌經無旂數，故補其義。旂則十二玉者，謂每一旂有十二玉，玉府先鄭注所謂冠飾十二玉是也。今本挽一旂字，則似一旂止一玉，義不可通矣。云每就閒蓋一寸者，就閒，謂采色一市之閒。鄭玉藻注說遠延云：天子齊肩，孔疏云：以天子之旒十有二就，每一就貫以玉，就閒相去一寸，則旒長尺二寸，故垂而齊肩也。言天子齊肩，則諸侯以下各有差降，則九玉者九寸，七玉者七寸，以下皆依旒垂而長短爲差。云朱紘，以朱組爲紘也者，說文糸部云：紘，冠卷也。重文紘，紘或從弘。案冠卷與紘異物，許不宜合爲一。段玉裁校本，依玉篇作冠卷維，是也。左傳桓二年孔疏云：魯語稱公侯夫人織紘，知紘亦織而爲之。士冠禮言組纁組紘，知天子諸侯之紘亦用組也。孔廣森云：紘唯玉朱耳。諸侯以青，祭義曰：諸侯爲藉百畝，冕而青紘，躬柔采。大夫士以緇。據士冠禮爵弁皮弁緇組紘纁纁知之。云紘一條，屬兩端於武者，禮記云：管仲朱紘注云：冠有笄者爲紘，紘在纁處，兩端上屬，下不結。又國語魯語章注云：冕曰紘，紘，纁之無綾者也。從下而上，不結。賈疏云：謂以一條繩先屬一頭於左旁笄上，以一頭繞於頤下，至句，上於右相笄上繞之。是以鄭注士冠禮云：有笄者，屈組以爲紘，垂爲飾，無笄者，纁而結其條，彼有笄，據皮弁爵弁，此五冕皆有笄與彼同。此言屬於武者，據笄貫武，故以武言之。其實在笄。案賈說是也。紘屬於笄當武處，故注通言之。云屬兩端於武，云纁不言皆，有不皆者，賈疏云：謂王之五冕，纁則有十二，有九，有七，有五，有三，其玉旒皆十二。故纁不言皆，有不皆者，則九旒以下是也。玉言皆，則五冕旒皆十

二玉也。黃度云。康成以纁不言皆。有不皆者。非也。五采纁十有二就。蒙上玄冕朱裏延組皆字。十有二就下又有皆字。謂每就十二玉也。然則天子五冕皆玄冕朱裏延組。纁旒十二就。就皆十二玉。玉筭朱紘。是則一冕耳。而曰五冕者。正以著其同也。孔廣森云。經言五冕皆五采纁十有二就。則王之冕無不十二旒者矣。注獨以爲衾衣之冕。與皆文不相會。左傳曰。周之王也。制禮上物。不過十二。王之元服。於是取數焉。案黃孔說是也。王應電、宋絳初說同。經云。王之五冕皆玄冕。下云五采纁十有二就。既無九七遞減之文。又不云十二旒屬何冕。則五冕並十二旒可知。禮器說天子之冕藻十有二旒。亦不云諸冕遞減。與此經文正相合。詳後疏。云此爲衾衣之冕十二旒。則用玉二百八十八者。唐郊祀錄引三禮圖說同。鄭不知此經十二旒通關五冕。故謂專據衾冕。其驚冕以下之旒則減於此。賈疏云。以其十二旒。旒各十二玉。前後二十四旒。故用二百八十八。王應電謂冕旒皆十二玉。有前無後。江永云。大戴禮及東方朔答客難。皆云冕而前旒。所以蔽明。則無後旒可知。後旒何所取義乎。鄭謂前後皆有旒。此因玉藻前後遞延而誤耳。前後遞延。謂版長尺六寸。自延端至武。前後皆有深達。非謂後亦有旒也。玉藻言十有二旒。未嘗言前後皆十有二旒也。據疏引漢禮器制度云。垂於延之前後。豈叔孫通失之與。且衾冕二十四旒。用玉二百八十八。如此繁重。恐首不能勝。鄭所計用玉。每冕皆當去其半。金榜云。續漢書輿服志。孝明皇帝永平二年初。詔有司采周官、禮記、尚書、陶籥乘輿服。從歐陽氏說。公卿以下。從大小夏侯氏說。冕前圓後方。前垂四寸。後垂三寸。三公諸侯及卿大夫皆有前無後。案鄭釋周官、禮記用歐陽氏說。大戴禮子張問入官篇。古者冕而前旒。所以蔽明也。禮緯。旒垂目。纁塞耳。王者示不聽讒。不視非也。案王、江、金說可正舊說之誤。戴震、孔廣森、林喬蔭、張惠言、宋絳初、黃以周說並同。晏子春秋外篇。晏子曰。冕前有旒。惡多所見也。此亦謂冕唯前有旒。淮南子主術訓說同。今依其義。衾冕前十二旒。當用玉百四十四也。云驚衣之冕纁九旒。用玉二百一十六。纁衣之冕七旒。用玉百六十八。希衣之冕五旒。用玉百二十。玄衣之冕三旒。用玉七十二者。隋書禮儀志引禮圖說並同。此卽鄭所謂纁有不皆者也。依其設計之。驚冕前後十八旒。以十八乘十二。則二百一十六也。纁冕前後十四旒。以十四乘十二。則百六十八也。希冕前後十旒。以十乘十二。則百二十也。玄冕前後六旒。以六乘十二。則七十二也。王、江、金說。則依鄭所計旒玉各去其半。今依孔廣森定王五冕。並前十二旒。同用玉一百四十四。無增減之差也。諸侯之纁旒九就。璫玉三采。其餘如王之事。纁旒皆就。玉瑱玉筭。侯、當爲公字。朱白蒼也。其餘。謂延紐皆玄覆朱裏。與王同也。出此則異。纁旒皆就。皆三采也。每纁九成。則八旒也。公之冕。用玉百六十二。玉瑱、塞耳者。故書璫作璫。鄭司農云。纁。當爲藻。纁。古字也。藻。今字也。同物同音。璫。惡。

玉〔疏〕諸侯之纁旂九就者。阮元云。唐石經原刻作諸侯之纁九就。後刮磨重刻。纁下增旂。按賈疏引經云。諸公之名。〔疏〕纁九就。無旂字。與石經原刻合。此猶上言王纁十有二就。纁下不當有旂也。詒讓案。旂正字當作纁。說文玉部云。纁。垂玉也。冕飾。經典皆段旌旗流之游爲之。游又省作旂。或作旒者。旂之俗也。此經並作旂。注則今本旂旒錯出。蓋傳寫之誤。賈疏云。諸公云纁九就。又云纁旂皆就。作文與上言纁十有二就。皆五采玉十有二纁。玉。別文則纁有差降。玉無差降。此諸公纁玉同文。則惟有一冕而已。故鄭計一冕爲九旒。旒各九玉。據冕九旒。不別計驚冕已下。以其一冕而已冠五服故也。已下侯伯子男亦皆一冕冠數服也。詒讓案。五等諸侯冕旂之數。據鄭前後注說。但云公九旂。侯伯七旂。子男五旂。不云五冕遞減有異。故於此破侯爲公。以合九就之文。賈疏申其義。謂公及侯伯子男各以一冕冠紫服。王制孔疏引熊氏云。公以下諸冕。其旒並依命數不減。與賈說同。然凡氏不從鄭熊之說。而云公衮冕九旒。驚冕七旒。毳冕五旒。緇冕三旒。玄冕蓋無旒。旒皆九玉。侯伯驚冕七旒以下。與公同旒。皆七玉。子男毳冕五旒以下與公同旒。皆五玉。案孔意蓋因鄭說天子五冕。旂依次遞減。公以下亦宜然。然此經上下兩舉諸侯。並無依命數增減之文。若如孔說。則一命大夫。冕當一旂。旂不成旒。五等諸侯玄冕皆無旂。是又不成冕矣。今諦玩經文。竊謂諸侯冕旂之數。五等當同用九。禮器說天子冕藻十有二旒。諸侯九。金鷄云。諸侯之纁旂九就。九就卽九旒。此與禮器適合。鄭注謂侯當爲公字之誤。失之。案金說是也。凡諸侯公衮冕以下。侯伯驚冕以下。子男毳冕以下。蓋同九旂九就九玉。無增減之差。故經云諸侯之纁旂九就。不云五等有異。然則禮器天子六冕。皆十二旂。諸侯五等皆九旂。卿卽上大夫皆七旂。大夫皆五旂。咸視爵爲降殺。不隨命數。正足與此經相證。補獨斷云。周禮。天子冕朱綠藻。十有二旒。公侯大夫各有差別。漢興至孝明帝永平二年。詔有司採尙書皋陶篇及周官禮記定而制爲十二旒。三公及諸侯之祠者。朱綠九旒。卿大夫七旒。漢制放周禮。自卿以上。旂數亦正與此經及禮器合。云璠玉三采者。釋文云。璠。本又作珉。案說文玉部云。珉。石之美者。無璠字。聘義注云。璠。石似玉。或作攻也。彼釋文云。璠。字亦作璠。似玉之石。然則璠卽攻之別體。說文攻字說解亦云。一曰石之美者。蓋璠珉二字不同。而義則兩通。又案珉从民聲。璠从昏聲。古音昏聲與民聲異。部不相通。後世多淆混莫辨。故璠或作珉。云。玉璠玉笄者。賈疏云。王不言玉璠。於此言之者。王與諸侯互見爲義。是以王言玄冕朱裏延紐及朱紘。明諸侯亦有之。諸公言玉璠。明王亦有之。是其互有也。金鷄云。笄。天子以玉。諸侯以似玉之石。毛公謂諸侯璠用美石。則笄亦用美石可知。弁師云。諶侯之纁旂九就。璠玉三采。冕旒用璠玉。則笄璠亦宜用璠玉。璠玉者。美石之似玉者也。下文玉璠玉笄卽承璠玉而言。不云璠者。省文。注云侯。當爲公字之誤也者。賈疏云。以下別見諸侯。又此經云九就。當上公以九爲節。故知是

公也。金榜云。經凡言諸公。皆與侯伯子男對文。此經上下兩見諸侯。知侯非誤文也。案金謂侯非誤文。是也。金鶴說亦同。今定五等諸侯冕旒同九就。實非專據諸公之冕而言。則侯之不當爲公益明矣。云三采朱白蒼也者。賈疏云。聘禮記公侯伯纁藉三采朱白蒼。故知三采亦朱白蒼也。江永云。諸侯三采。損玄黃。不敢用天地之色也。云其餘。謂延紐皆玄覆朱裏與王同也。出此則異者。賈疏云。異。謂天子朱紘。諸侯當青組紘之等。不得與王同也。云纁旒皆就。皆三采也者。鄭意采帛爲就。經云。瑋玉三采。則纁組亦每就三采也。上公五冕。皆以采別三等爲一就。一旒九就。則二十七等也。是爲纁旒皆就。依鄭說。則纁據公冕每旒九就一就之采帛而言。實非經義也。今考經云皆就者。自謂凡纁皆一旒。而備采一就。明冕纁就之數卽旒之數耳。五等諸侯。旒數就數玉數皆以九。無不同也。云每纁九成。則九旒也者。旒亦當作旒。鄭不知經云九就卽是九旒。故補之。謂經言纁九成。兼見一冕有九旒。以互文見義。其實非也。段玉裁云。此當云每纁九成。則九旒旒九玉也。今本似脫誤。案段說亦通。云公之冕用玉百六十二者。孔廣森云。此亦通前後計之。用歐陽說也。詒讓案。鄭意公冕前後十八旒。以十八乘九。則百六十二也。如江氏說去其半。則用玉八十一。今定五等諸侯冕並九旒。九就九玉。皆八十一玉也。云玉瑋。塞耳者。說文玉部云。瑋。以玉充耳也。或作顛。詩廊風君子偕老篇。玉之瑋也。毛傳云。瑋。塞耳也。又淇奧篇。充耳琇瑩。傳云。充耳謂之瑋。琇瑩。美石也。天子玉瑋。諸侯以石。任大椿云。毛傳及鄭士喪禮注以充耳爲瑋。惟充耳以素乎而。箋謂充耳所以縣瑋。卽統也。非瑋也。考晏子春秋外篇。續紘琇耳。玉篇。充耳亦作琇耳。說文。珥。瑋也。則充耳二字皆從玉。當卽瑋也。旣夕禮記。瑋塞耳。注。塞。充塞。然則塞耳卽充耳。金鸚云。瑋之制。縣之以統。上係平筭。統與瑋通謂之充耳。詩淇奧篇言充耳琇瑩。彼都人士篇言充耳琇瑩。此指瑋而言也。著篇言充耳以素乎而。此指統而言也。旄丘篇言褻如充耳。此兼統與瑋而言也。毛公以淇奧充耳爲瑋。得之。而以著篇充耳爲瑋。則非。鄭箋以素青黃爲統。以瓊華瓊瑩瓊英爲瑋是也。案任。金說是也。瑋與統。通謂之充耳。亦通謂之塞耳。故鄭此注釋瑋爲塞耳。檀弓注又釋爲充耳。說文糸部亦云。統。冕冠塞耳是也。塞與充義同。故二者互稱。詩著疏引孫毓說謂凡禮名充耳塞耳者。皆卽瑋統。不得謂之充耳。非也。又案檀弓云。練角瑋。注云。吉時以玉。人君有瑋。義卽本此經。然此玉亦卽瑋玉。故毛詩淇奧傳謂諸侯瑋以石。與天子用玉不同。又釋充耳琇瑩。亦云。琇瑩。美石也。而齊風著篇說充耳以素青黃三等。毛傳云。素。象瑋。士之服也。青。青玉。卿大夫之服也。黃。黃玉。人君之服也。蓋著傳言人君卿大夫之瑋皆以玉者。亦當謂石之似玉者。卽此經瑋玉之屬。非真玉也。張惠言云。瑋制無文。春秋傳曰。幣錦二兩。縛一如瑋。則其形必圓而長。案張說是也。大戴禮記子張問入官篇云。黈統塞耳。晏子作續紘琇耳。統續並與衡通。別爲冕旁所垂之衡玉。與瑋異。

大戴盧注以璫為詩之充耳。非也。詳追師疏。云故書璫作璫者。蓋聲轉致誤。徐養原云。璫璫古蓋通用。說見嚮人。鄭司農云。纁、當為藻。纁、古字也。藻、今字也。同物同音者。段玉裁云。纁見司几筵巾車。案儀禮古文作纁。今文作璫。璫同藻也。禮記有藻無纁。黃以周云。先鄭既以纁為古字。宜云纁讀為藻。不宜云當為以破之。聘禮注云。古文纁或作藻。今文作璫。則藻今字。非謂今文。案司几筵。纁席。先鄭亦讀為藻率之藻。黃謂此注當作纁讀為藻。與司几筵注同。於義近是。但先鄭此讀。當本在前章五采纁下。後鄭以璫惡玉之訓牽連引之於此。非其舊也。至先鄭所謂今字。止據漢時經典常用字言之。與儀禮今文異也。又案先鄭意。謂此經之纁旂。與禮記玉藻同音同物。纁取雜文為名。與藻義尤近。故讀從之。考說文糸部云。纁。經繭為絲也。艸部云。藻。水艸也。重文藻。藻。或从澡。玉部云。璫。玉飾。如水藻之文。則冕旂之纁。蓋無正字。此經作纁。禮記作藻。皆借字也。聘禮之纁。今文作璫者。乃典瑞圭玉之纁。與冕纁異。惟玉藻釋文云。藻本又作璫。亦聲近假借字。云璫。惡玉名者。賈疏云。按許氏說文。璫。三采玉。從玉。無聲。以其三采。又非璫璫。故云惡玉名也。說文又云。璫。石之美者。從玉。民聲。如是經云璫玉三采。當以璫為正。故先鄭從璫為惡玉名也。案賈亦誤以璫與璫為一字。依先鄭說。則璫為玉不美者之名。三采者。但一旂之中備此三采之玉。非一玉備有三采也。初學記玉部引逸論語亦云。璫。三采玉也。許說本於彼。則謂璫即為備三采之玉。與鄭義異。金鵬云。凡經典。石之似玉者。多通稱玉。非必真玉也。注云。惡玉玉之惡者。即石之美者。其義一也。徐養原云。無與武古亦通用。璫。疑即武夫之武。說文無砮砮字。漢書董仲舒傳作武夫。案徐說亦通。

王之皮弁會五采玉璫象邸玉笄。故書。會作體。鄭司農云。讀如馬會之會。謂以五采束髮也。士喪禮曰。楡用

謂反紒為體。璫。讀如素車轂之素。玄謂會讀如大會之會。會。縫中也。璫。讀如薄借素之素。素。結也。皮弁之縫中。每貫結五采玉十二。以為飾。謂之素。詩云。會弁如星。又曰。其弁伊素。是也。邸。下抵也。以象骨為之。

〔疏〕王之皮弁會五采玉璫者。釋文云。璫。本亦作琪。文選東京賦李注引此經注並作琪。孔繼汾云。琪。疑當作璫。案孔據說文校也。說文玉部云。璫。弁飾。往往冒玉也。從玉。莖聲。重文璫。璫。或从璫。無琪字。則璫。正

字。璫。或體。鄭本疑本作璫。詩曹風鳴鳩箋讀璫為璫。或即本此經也。琪。璫之省。周書器服篇有象琪。即弁飾也。皮弁者。王朝服之弁。依鄭後注。則章弁飾等亦與皮弁同。注云故書。會作體。鄭司農云。讀如馬會之會。謂以五

采束髮也者。此先鄭讀璫五采為句。五采謂組。不謂玉也。段玉裁於讀如上增體字。云司農從體。後鄭從會。體讀如馬會之會。後人刪體字。非也。馬會者。即馬會。後漢書郭太傳注引說文璫會也。謂合兩家之買賣。如今之度市也。

史記貨殖傳·節盟會·徐廣曰·馮、馬儉也·會儉古今字·司農謂其音如此·其義則亦取會合·謂以五采束髮也·引士喪禮曰·櫛用組乃笄者·櫛·葉鈔釋文·宋岳珂本並作櫛·下同·今本儀禮作髻·鄭彼注云·古文髻皆爲括·與先鄭所據本異·徐養原云·櫛·汪道崑本作櫛·下同·今士喪禮今文作髻·乃俗字也·古文作括·括之與櫛·猶括之與櫛也·案徐說近是·束髮之正字當作髻·說文髻部云·髻·髻髮也·禮·古文作括·爲同聲假借字·髻即髻之別體·櫛亦卽括之別體也·今本作櫛·櫛擗聲類亦同·但經典髻字多作括·則宋本作櫛·於形尤近耳·髻又或者作會·莊子寓言篇·陳景元音義本云·向也括擗·而今也被髮·人閒世篇云·會擗指天·會擗·卽括擗·釋文引司馬彪云·會擗·髻也·云櫛·讀與髻同·書之異耳者·段玉裁云·謂儀禮之櫛·卽周禮之髻也·徐養原云·先鄭分髻五采及玉瑛爲兩事·後鄭合會五采玉瑛爲一事·說文骨部·髻·骨擗之可會髻者·从骨會聲·引詩髻弁如星·按今毛詩作會不作髻·許所引者蓋三家詩·今無可考·此外惟周官故書有髻字·先鄭釋此字祇引禮經·而不及詩·何也·其字从骨·故訓骨擗·後鄭注禮時未見毛詩·其作會也·从今書也·詒讓案·依說文髻字說解·則此經當斷髻字爲句·五采玉瑛爲句·骨擗不用玉·亦無五采也·但說文不引此經故書·疑許固不以此經之髻爲骨擗矣·引說曰·以組束髮·乃著笄·謂之櫛者·說·謂禮今文家舊說·鄭士喪禮注云·用組束髮也·亦與舊說同·先鄭先發五采束髮之訓·又引禮經之櫛以證義·蓋謂周禮之髻亦取束髮爲義·與禮經櫛義同·故並引禮說以釋之·但先鄭引此諸文·自專取束髮之義·與著笄不相家·此牽連引之耳·云沛國人謂反紛爲髻者·釋文·紛·作絲·云本又作紛·案說文髻部云·髻·髻結也·髻·正字別作紛·絲·卽紛之變體·上冠禮鄭注云·紛·結髮·沛國方言以反紛爲髻·未詳其說·疑亦束髮之義·故又舉以爲證·云瑛·讀如素車轂之素者·段玉裁云·素·車轂·蓋卽詩之約軻·此司農擬其音耳·其義蓋同·說文弁飾往往冒玉謂之瑛·司農不易瑛爲素也·案段說是也·先鄭讀玉瑛爲句·則義同許書可知·云玄謂會讀如大會之會·會·縫中也者·大會·卽占夢注所謂八會也·賈疏云·漢歷有大會小會·取會聚之義·故爲縫中·段玉裁云·司農謂髻五采者·會五采束髮·玉瑛者·用玉爲瑛·鄭君則以經文五采玉卽上文說冕之五采玉十有二也·不當誤斷其句·故從今書作會·讀會如大會之會·會·訓縫中者·凡兩者相合而有縫·故牆隙謂之壁會·任大椿云·考釋名以皮弁爲合手之形·下廣上銳·其制當取鹿皮一幅分解之·每斤廣頭向下·狹頭向上·片片縫合·自成合手銳頂之狀·縫中曰會·蓋皮之分解者·必以箴功會合之也·戰國趙策·鯤冠稊縫·注·稊·素箴·言女工之粗·蓋以冠無論麤細·必有箴縷之迹·於其有箴縷之處·飾以素玉·則不見箴縷矣·故不特皮弁有瑛·卽凡冠弁皆常有瑛也·戴震云·冠之異於弁者·左右不合·弁則左右合而會之·所謂如覆杯矣·於其會也·飾之以玉·云瑛·讀如薄借素之素·素·結也者·段玉裁改讀

如爲讀爲。云薄借素者。卽說文糸部之不借縹。不借、麤屨也。釋名。齊人云。搏腊。薄、不、語之轉。內則注。素。屨繫也。今之鞵帶。所以結鞵使不脫。故讀璫爲素。卽訓素爲結。王之皮弁縫中。以五采玉十二貫而結之爲飾。亦謂之素。又非如仲師叔重說弁飾名璫也。惠士奇云。喪服傳注云。繩非。今之不借。齊民要術云。草履之賤者曰不借。釋名不借。言賤易有不假借人也。齊人云搏腊。於文借腊皆以昔爲聲。古音通。薄搏音相近。故薄借轉爲搏腊。廣雅。不借。履也。其紿謂之素。內則注云。素。屨繫。士喪禮。素結於跗。連絢。絢在屨頭。有孔。穿繫於中。而結於足。康成引之。亦取結義也。任大椿云。內則注。曰屨繫。廣雅曰紿。皆可以貫結者也。蓋履下以絲貫絢。謂之素。弁上以絲貫玉。亦謂之素。鄭注以履素之素通素之義。則知璫之當爲素。亦取義於貫結也。案任說是也。文選東京賦云。玉笋素會。蓋卽用此經。亦不作璫。與鄭讀正同。疑後鄭卽本張平子也。不借。齊民要術及崔氏古今注並云。草履。方言云麻作。此與喪服注繩非說同。急就篇及釋名則云韋作。蓋漢時凡麤履。不論草韋。通名不借。亦皆有素。鹽鐵論散不足篇云。素下不借。卽此薄借素矣。云皮弁之縫中。每貫結五采玉十二以爲飾。謂之素者。此後鄭讀會五采玉璫爲句也。會玉十二。聶氏三禮圖引梁正張鎰圖云。弁縫十二。據禮圖說。則弁有十二縫。每縫有十二玉。與冕旒玉數相等也。隋書禮儀志引五經通義說弁制云。高五寸。前後玉飾。又引魏壑訪議云。天子以五采玉珠十二飾之。賈疏云。天子以十二爲飾。約同冕旒也。孔廣森云。冕有璫。弁有璫。皆以組貫玉珠。垂而下之則爲旒。綴而上之則爲璫。故璫與旒之數同等。引詩云。會弁如星者。衛風淇奧文。毛傳云。弁。皮弁。所以會髮。鄭箋云。會。謂弁之縫中。飾之以玉。蟻矚而處。狀似星也。案毛說會弁爲會髮。與先鄭義略同。引又曰。其弁伊素者。曹風鳴鶴文。毛詩箋作駢。傳云。駢。駢文也。弁。皮弁也。鄭箋云。駢當作璫。以玉爲之。案作素者。疑亦三家文。後鄭引此二詩者。證會素爲結玉之義。任大椿二。璫璫駢素通。後鄭於詩以璫破駢。於周禮以素破璫。璫璫素三字義相近。駢則假借字耳。東京賦玉笋素會。素之從絲。璫璫之從玉。以絲貫玉故也。然則會弁如星。言會而璫可見。其弁伊駢。言素而會可見也。弁師先言會而後言璫。言會中有璫也。東京賦先言素而後言會。言素飾於會也。黃以周云。說文。弁飾。冒玉謂之璫。或作璫。此璫字似不必改讀爲素。鄭箋曹風其弁伊駢。駢又破讀爲璫。書。四人素弁。又不破讀。鄭意顧命素弁文在爵弁下。是爲士服。士之弁會無玉飾。故從本字。曹風弁駢本不謂士。毛傳云。駢。素文也。但言結文。似爲無玉之弁。故改讀爲璫。以明用玉。此經既言五采玉。則璫之爲玉可不待言。且但言縫中五采玉璫。不言所結。義亦不了。故改讀爲素。以明所結。案鄭意當如任。黃說。此注讀璫爲素。義取於結。詩箋則讀駢爲璫。義取於玉。二注微異。毛詩傳讀駢如字。釋爲素文。蓋謂弁色。書顧命。素弁。僞孔傳云。素文。鹿子皮弁。釋文引馬融本。素。

作醜。云青黑色。孔疏引鄭云。青黑曰綦。王肅云。綦、赤黑色馬。鄭、王書注。義雖小異。而並據色言之。與毛詩傳略同。鄭詩箋及此注則字義並不從。毛詩孔疏引孫毓申鄭云。皮弁飾有玉璫。而無綦文。綦文非所以飾弁。卽據此經義。今攷鄭士冠禮注。謂皮弁以白鹿皮爲之。則與青黑赤黑色並不合。詩書傳諸家之義。皆不知何據。唯江永據詩鄭風。出其東門。毛傳訓綦爲蒼艾色。近白而非白。其說近是。要書之綦弁。自是皮色。此經璫自是結玉。段令言色。則不當以玉璫爲文。詩之弁綦。不定爲土服。則綦璫兩通。三經之義。當分別釋之。不可參合爲一也。云邱。下抵也。以象骨爲之者。任大椿云。初學記載魏壘訪議。邱。以象骨周緣弁下根抵。如魏武帝所作弁抵。據此。則邱在弁下。有周緣之形。其象冠之有武歟。賈疏謂於弁內頂上。以象骨爲抵。不特與魏壘訪議不合。卽注亦明云下抵。則邱在弁下明矣。賈疏以爲在頂上。亦與下邱二字迕。攷爾雅釋器。邱謂之柅。郭樸注。根柅皆物之邱。邱卽底。通語也。根抵皆在下之稱。賈疏謂抵在弁之頂上。何解於邱卽爲底也。典端。四圭有邱。司農云。於中央爲壘者四圭。一玉俱成。此象邱周緣弁下。爲弁之邱。與壘爲四圭之邱。名義正同。案任說本陳祥道。蓋深得鄭旨。王之弁經。弁而加環經。弁經、王弼所服也。其弁如爵弁而素。所謂素冠也。而加環經。〔疏〕注云弁經、王弼所服也者。素者。司服注同。今案王之弁經。卽加經於爵弁之上。鄭謂素爵弁非是。詳司服疏。云所謂素冠也者。據詩檜風素冠文。冠弁散文亦通。賈疏云。詩云。庶見素冠兮。彼素冠謂祥冠。與此雖義別。同是素爲之。云而加環經。環經者。大如總之麻經者。司服注義同。麻經、謂澡麻經也。云纁而不糾者。雜記。小斂環經。公大夫士一也。注云。環經者。一股。所謂纁經也。賈疏云。但總之經則兩股。此環經以一股。纁之不糾。纁細同耳。又司服疏云。凡五服之經。皆兩股絞之。今言環經。卽與絞經有異矣。謂以麻爲體。又以一股麻爲體。不糾而橫纏之如環然。故謂之環經。詒讓案。釋名釋喪制云。環經末無餘散麻。圓如環也。說文糸部云。纏、繞也。文選鵬賦李注引字林云。糾兩合繩。檀弓云。叔仲皮死。其妻衣衰而繆經。叔仲衍以告。請練衰而環經。鄭彼注云。繆、當爲不繆垂之繆。案糾繆字並通。不糾。卽謂不絞也。漢書王莽傳顏注云。謂之環者。言其輕細如環之形。依顏說。則環經與總麻之經形制不異。非經義也。又案。凡經有首有要。要經以象大帶。此環經加於弁。則首經也。其要經注無文。喪服。朋友麻。注謂亦服弁經。而服總之經帶。賈彼疏申其義云。凡用服直云素弁環經。不言帶。或有解云有經無帶。但用服既著衰。首有經。不可著吉時之大帶。此經注服總之經帶。則三衰經帶同有可知。首言環經。則其帶未必如環。但諸侯及孤卿大夫之冕。亦五分去一爲帶糾之矣。引司服職曰。凡用事弁經服者。賈疏云。證弁經是巾服之經。

韋弁皮弁弁經各以其等爲之而掌其禁令

各以其等。纁旒玉璫如其命數也。冕則侯伯纁七就。用玉九十八。子男纁五就。用玉五十。纁玉皆三采。孤纁四就。用玉三十二。三

命之纁纁三就。用玉十八。再命之大夫藻再就。用玉八。藻玉皆朱綠。韋弁皮弁。則侯伯璫飾七。子男璫飾五。玉亦三采。孤則璫飾四。三命之卿璫飾三。再命之大夫璫飾二。玉亦二采。弁經之弁。其辟積如冕纁之就然。庶人弔者

素委貌。一命之大夫冕而無旒。士纁冕爲爵弁。其韋弁皮弁之會無結飾。弁經之弁不辟積。禁令者。不得相僭踰也。玉藻曰。君未有命。不敢卽乘服。不言冠弁。冠弁兼於韋弁皮弁矣。不言服弁。服弁。自天子以下。無飾無等。

〔疏〕諸侯及孤卿大夫之冕韋弁皮弁經者。此通辨諸侯諸臣冕弁以下旒璫之等數也。諸侯亦通五等言之。其冕飾上文已見。此又重出者。侯國孤卿大夫亦有冕。故通舉不別也。鄭賈破上諸侯爲諸公。而謂此諸侯據侯伯子男無

公。非經義。賈疏云。及孤卿大夫者。此文既承諸侯之下。故鄭以爲諸侯之孤卿大夫解之也。既不別見天子之臣。文中可以兼之。上天子與公不言韋弁。此言之。亦是互見之義。云各以其等爲之者。賈疏云。不言爵而言等。則依命數

矣。又云。自此一經摠包諸侯及臣。不言天子之臣。但天子三公八命。卿六命。大夫四命。士三命以下。冕弁之屬。亦各以其等爲之可知。案此等自據爵次言之。諸侯及卿大夫冕旒飾並不依命數。賈說亦非。又諸侯之士亦得服弁。經

不及士者。亦文不具也。注云各以其等。纁旒玉璫如其命數也者。鄭以諸侯卿大夫等纁旒玉璫之數無文。故依命數推之。其說非也。詳後。云冕。則侯伯纁七就。用玉九十八。子男纁五就。用玉五十者。此鄭依侯伯以下命數爲其冕

旒之差。侯伯前後十四就。以十四乘七。得九十八。子男前後十就。以十乘五。得五十也。今依禮器說諸侯九旒。又依江氏說無後旒。則侯伯子男冕旒與公同前九旒九就九玉。用玉同八十一也。天子之三公冕旒數與諸侯同。又案隋書

禮儀志引禮圖云。驚冕。侯伯服以助祭。七旒。用玉九十八。纁冕。子男服以助祭。五旒。用玉五十。玄冕。諸侯服以祭其廟。三旒。用玉十八。禮圖所說。並與鄭同。但依鄭說五等諸侯並以一冕冠五服。故賈疏謂侯伯子男之冕。亦

據一冕如上公。而禮圖謂諸侯玄冕三旒。則與鄭賈義違。未詳所據。又淮南子主術訓高注說冕旒云。天子玉纁十二。公侯挂珠九。伯子男各應隨其命數也。此亦依鄭義。而謂公侯同九玉。則與鄭說又小異。疑傳寫之誤。云纁玉皆三采

者。據上文。云孤纁四就。用玉三十二。三命之卿纁三就。用玉十八。再命之大夫藻再就。用玉八者。大夫藻。藻。當作纁。各本並誤。此謂諸侯之卿大夫也。隋志引禮圖云。襟冕。孤卿服以助祭。四旒。用玉三十二。與鄭義同。

鄭意公侯伯孤四命前後八就。以八乘四。得三十二。卿三命前後六就。以六乘三。得十八。大夫再命前後四就。以四

乘二。得八也。賈疏云。四命以下。皆據典命。公之孤四命。公侯伯之卿三命。其大夫二命。子男之卿再命。大夫一

乘二。得八也。賈疏云。四命以下。皆據典命。公之孤四命。公侯伯之卿三命。其大夫二命。子男之卿再命。大夫一

命而言。詒讓案。禮器說冕旒云。上大夫七。下大夫五。士三。注以爲夏殷禮。孔疏亦云。周家旒數隨命數。又士但爵弁。無旒也。金鷄云。此亦周禮也。蓋大夫士有王朝侯國之異。王朝之大夫與諸侯略等。士與諸侯之大夫略等。然則王朝之士得服冕也。上大夫爲卿六命。與侯伯等。而服纓冕。其冕七旒。下大夫四命。與子男等。而服希冕。其冕五旒。上士三命。與大國之卿等。而服玄冕。其冕三旒。三公與外諸侯之上公略相等。雖服鷩冕。而有九旒。所以尊之也。案金說是也。今依禮器說天子之卿七旒。大夫五旒。皆不依命數。又依江氏說。無後旒。則天子卿冕前七旒。四十九玉。大夫冕前五旒。二十五玉也。諸侯卿大夫旒數無文。疑當降王臣一等。孤卿同前五旒。用玉二十有五。大夫前三旒。用玉九也。淮南子主術訓高注云。卿黼珠六。亦未詳所據。又天子孤蓋服鷩冕。而與卿同七旒。上中下士並得服冕。亦同三旒。九玉。此經不具也。詳大宗伯典司服疏。云藻玉皆朱綠者。藻亦當作纁。賈疏云。亦據聘禮記聘臣藻皆三采朱綠而言也。云韋弁皮弁。則侯伯瑳飾七。子男瑳飾五。玉亦三采。孤則瑳飾四。三命之卿瑳飾三。再命之大夫瑳飾二。玉亦二采者。以瑳玉采數之差與冕旒同也。今依禮器。定五等諸侯冕同九旒。則韋弁皮弁瑳飾亦九玉三采。王朝卿瑳飾七。大夫瑳飾五。諸侯孤卿同瑳飾五。大夫瑳飾三。玉並二采。不依命數爲差。又左傳二十八年傳。楚子玉自爲瓊弁玉纁。杜注云。弁以鹿子皮爲之。瓊。玉之別名。次之以飾弁及纁。案子玉之弁。蓋卽以瓊爲瑳。此諸侯卿大夫皮弁得以玉爲飾之證也。云弁絰之弁。其辟積如冕纁之就然者。賈疏云。以其弔服非吉。故無飾。故辟積有就也。張惠言云。鄭蓋以天子至卿大夫皆有素爵弁之弁絰服。故爲辟積之差等。其實天子卽以爵弁。君大夫卽以皮弁爲弁絰。其爵弁不得有辟積也。案張說是也。辟積與士冠禮皮弁服素積義同。彼謂皮弁之裳當要中辟蹙爲褶。鄭此注則謂弁絰之弁當蹙辟蹙如冕纁之數。然經無弁絰之文。不足據也。天子以下。弁絰之等。自以冠裳爲差。詳司服疏。云庶人弔者。素委貌者。明不得服弁絰也。鄭謂庶人以素委貌。疑衰爲弔服。詳司服疏。賈疏云。此經不云庶人。鄭云此者。以有大夫已上。因言庶人。且欲從下向上。因推出士變冕爲爵弁之意也。云一命之大夫。冕而無旒。士變冕爲爵弁者。賈疏云。此亦無文。鄭知然者。凡冕旒所以爲文飾。一命若有。則止一旒一玉而已。非華美。又見一命大夫衣無章。士又避之變冕爲爵弁。若一命大夫有旒。士則不須變冕爲爵弁。直服無旒之冕矣。故知一命大夫無旒也。若然。爵弁制如冕。但無旒爲異。則無旒之冕。亦與爵弁不殊。得謂之冕者。但無旒之冕。亦前低一寸餘。故亦得冕名也。案鄭賈說並非也。無旒則不成冕。依禮器。旒不隨命數。一命之大夫。及王之下士。亦當玄冕三旒。士爵弁形制當同韋弁皮弁。又不與冕同。詳大宗伯司服疏。云其韋弁皮弁之會無結飾。弁絰之弁不辟積者。亦以等降也。賈疏云。一命大夫及士冕弁旒旒旒。故知無此等。任大椿云。注云。其韋弁皮弁之會無結飾。與上注一命之大夫及士

互相承。士不得章弁。注所云章皮無結飾。蓋指一命之大夫言也。詒讓案。今定一命大夫士冕亦三旒。則弁亦當無降也。云禁令者。不得相僭踰也者。尊卑之服。各依其等。若有僭踰。則弁師糾詰之。故有禁令也。引玉藻曰。君未有命。不敢卽乘服者。彼文不敢作弗敢。鄭彼注云。謂卿大夫受賜於天子者。歸必致於其君。君有命。乃服之。案彼云乘者。兼賜車馬言也。賈疏云。彼諸侯之卿大夫聘於天子。天子賜之冕服。歸國告君。得君命乃服之。未得君命。則爲僭踰。故引爲證也。云不言冠弁。冠弁兼於章弁皮弁矣者。任大椿云。謂兼於章弁皮弁之冠飾也。賈疏云。玄冠緇布衣、緇帶、素鞵。天子以爲田服。卽諸侯及臣之朝服。亦皮弁之類。不言之者。兼於章弁皮弁也。詒讓案。冠弁之冠委貌卽玄冠。詳司服疏。玄冠玉飾。經無文。玉府先鄭注釋服玉云。冠飾十二玉。賈彼疏謂天子冠弁與章弁皮弁同十二玉。王制孔疏亦謂諸侯及孤卿大夫冠弁采玉之數並同二弁。理或然也。云不言服弁。服弁。自天子以下。無飾無等者。雜記云。端衰喪車皆無等。注云。喪者衣衰賤同。孝子於親一也。明天子以下至於士。喪服制度並同。故經不言也。

