

成唯識寶生論

才四

二百五十三
忠九

49302



佛曰增輝
 兼合輪常轉
 山城州天安寺法金剛院置
 重脩



山
 城
 州
 天
 安
 寺
 法
 金
 剛
 院
 置
 重
 脩

成唯識寶生論卷第四 九

一名二十唯識順釋論

護法菩薩造

三藏法師

義淨奉制譯



忠

論曰識從自種生者以因性同故非有質礙
所依所緣五識身境識之相故猶如意識或
不離心心所體性彼眼等識同共作業能性
因故猶如意處法處此說表示蘇坦羅意經
但說意不立宗故彼所破者亦不成立斯之
所立唯少分義若立此義不應更說廣造衆
論此云何知猶密意等說成立果及以境界
入人無性說十二處亦復如是若離眼等色
自性已即能趣入人無我性何以故此從示



六內外差別謂即眼等色等六境如是轉生
亦不從彼差別見者乃至眼觸眼等作用離
此自性不應別更有其作者若依眼等而作
事業自在受用斯說爲我我執所縛今於此
中唯內外處和合自在眼等作用有生滅故
斯亦非我眼等爲因無觸對故常與有情不
相捨離但說爲因然能作者於眼等處義亦
如前是故從彼別類不生由是能悟人無性
理若人無性能調伏者趣寂之人此亦能入
何以故由於生死見衆苦逼以苦無常於生
死中心生厭離無我見力頓能棄捨怖我斷
者次第因盡故猶如薪盡火即滅故是故佛

言爲斯等類說十二處有說是中不爲人無
性理說十二處此之二相等無差別有物性
故我見顛倒以對治故此說如理如以顛倒
對治顛倒此非所許亦不善了我之所立此
之處等寧無差別心及心所體相差別若此
志樂心心所時然彼眼處非耳等處由是此
說相差別故此亦如是同時非一識生於彼
是眼等處自性樂欲然而色等住金性時非
銀等性相無差別此之金等離色等已不能
異說有其別物如是道理此無差別不於體
性說有色等若如所說相顛倒故不能對治
此與前執有情性同如彼有情於無我處而

見我者是顛倒性。斯見顛倒。此能除遣。如色等處。除我倒故。若心相續不斷。無顛倒者。此亦非理。是中自性樂欲相似。不顛倒者。斯亦不善了。前後故。若有說云。方便悟入。人無自性。說色等處。有其體性。猶如意處。法處。若心。心所。我之自性。彼愛樂者。便無諍論。若離心。心所。別有我體。實無有喻。此之言論。如所分別。揔相類。故非第一義。若說方便。趣我無性。是亦不然。如應觀察。安立此之巧妙。方便說。色等處。然佛所說。但有如斯所應作事。謂若令入我無自性。何煩更別說。唯有心。此既非有如何。得云說。十二處是密意。耶。此亦非理。

由其更說法無自性是極重事欲令悟入世
尊遂說色等諸法而無自性欲使諸餘諸大
菩薩得彼如來殊勝妙位周遍生界爲大勝
益此如何作謂色等諸法相似現前但唯是
心除識已外曾無片物爲色等性是可見事
由是故知色等諸法無有自性斯言意顯諸
事自性由自識力變現生起理成決定隨其
所知所有諸事並皆離識無別可取但唯是
此而現相狀是以故知實無自性便能悟入
法無性理

有說若爲悟入法無性者此據能勝作是說
耶所見之境唯是錯亂據勝義理本性空無

作此宣揚善符中觀所見境無識非有故其
固未開作何意趣且說如是心心所法所見
之境不稱其事妄爲領納取不實相名爲錯
亂豈非但說而唯有識若言諸法一亦無者
亦復如何有所宣說境既是無識非有故將
夢等喻善爲曉之如上所陳無勞致惑不待
外境但唯識現此復云何識義非理若是其
義由於業邊親益果故即以此言便成荅難
亦復不由體有別故能成方異有說能持自
體此中復云是自性義此亦同前已分析訖
此義不然離其作具要有別事方爲作用猶
如自己還持自身故不應也爲欲今生悟法

無性說唯。有識將為契。當若言。揔無一切諸法。皆無有我。由此名為我無自性。斯即共許我之自性。悉皆非有。如是便成法無自性。諸法非有。由是故。知識亦同。尔性既非有。如何於此欲為安立。為彼諸法。並非有者。猶如假我。更連趣性。無自體者。此是所許。更連趣體。全無性也。此則便成法無性者。謂一切法皆無性。故是故。應知識亦同。尔此既非有。如何依此欲使迷人。入法無性。由無有我。遂令證入諸法無性。共許如斯。為善方便。尔者如何欲為建立。成彼方便。說十二處。證人無性。實匪全無。一切諸法。方始名為法無自性。是故

應知法無性聲非證諸法皆無自體更連趣
言亦同於此不欲揔詮一切非有然而意說
諸緣生法無有我性彼即是有此我無性其
相云何謂喚我作無自性故是故名爲人無
自性非是全無諸法自性色等諸法隨據一
分說無自性非謂全無是故應知言法無性
非全無體若言諸法事皆無者即不應名法
無自性理應說云諸法揔無尔者但由所執
法無自性緣有功能獲得差別離他自性簡
別彼之實我自體恒時不有所詮之相此謂
諸法無自性義非是豁脫揔撥爲空然所執
者是何言耶所謂無明倒見迷執從其自心

種子成熟由他而轉現相不同執於外境有別自性由如倒見作外相解於自所見生定執時此則名為所執之事

此復云何謂無一物如何無物名所執耶由此故然

若於此執有片實物體不虛者即不應名是情所執然由於此義有相應由其計執實事自體不相忤故若有實物不名計執由此分齊近見之境此則悉皆說為所執假使用識以為斯境作所量時此亦還成所執之義是故應知所執之識亦是無性即唯識性是能悟入所有諸法皆無自體微妙方便但是本

識隨處現相然無外境少許可得從色至識
悉皆如是非是能現相分之識體亦無也若
言異此但遣遮色說此唯聲唯識之言便不
成就緣識之識有其境故復更便成緣色之
識是為有境何者是其體離於彼不可說事
諸佛世尊方能了察云何了察此義後時我
當宣釋此即是其心心生法有真實事越言
詮道是有性故亦不便成一切諸法悉皆非
有同豁脫空是故應知證悟真理善入方便
說唯識教斯為稱理由其次第漸能剝裂諸
分別網所有正緣為生因性故介者若許安
立離言詮處是實有事此即還成於彼色等

亦同荷負有真自性猶如於識若尔還應問
彼何處得有如斯道理見他許有非所詮識
亦令色等同遣如斯未曾見有如是之事以
由愛蜜酪亦令貪若復轉計言彼有斯不相
離性事同芽者能有隨生果之因用彼若言
有不相離性幸示方隅以理推徵定無共許
若言如識將為境時由所執體名為所執實
事相貌作彼生因色亦同斯是執性故亦應
合有緣生之事與作因緣猶如識者此乃便
成無片非愛於彼五聚皆依他起是所許故
遍計分別法性之義可由於此理同於彼現
有如斯正教言故若言其色亦有離識實依

他起猶如受等如斯意趣有不定僣所執之
分亦有識故即此受等緣生之分斯則是爲
四聚體性然此現其影相之分即是依於心
心生聚而施設故由斯道理其喻必成而於
所立無隨合義亦復更有立已成過緣起之
色亦是受等自性性故因此遂令而於因處
置差別言真蠲其過而立於識現所執相差
別生故此即除其不定之過仍在相中然共
所許受等自體是自證性境無有故既有斯
理實可依憑然色別有無別因由以義推尋
固非齊致若尔一切諸識皆悉無有所知境
者此如何知又云若有餘識得與餘識而爲

境耶亦如有云諸佛境界其法是有并餘識境若於佛境不以自心取為境者斯即無容能有宣說如此說者並成妄設如有思度發言詮故由其言義所表之相即是唯識現多種相雖無外境似觸其事而識得生此即是為言論因也如云生已即滅之聲假令息教

博士絕聲應聽其響固非於彼情有所得然即於中共申言論但可許業能為造作領納是受彼即便成許有實我豈復當時別有真我而可得耶不許同時二識生者餘識無間體是滅壞如斯切難亦不相應餘識領此不相應故亦以此言兼遮後難如彼說云如知

境有何以得知此亦於其共相之境而爲構
畫說之爲知復亦與彼同招詰責如彼所說
詮表如來有諸勝德汝亦應成證知勝德由
此便非是佛之境固亦不同如食米齋此之
共相是實有物是故定知不由外境現前力
故方能了察此中但由心聚構畫而便生起
既有斯理於佛境界爲難不成此則因論生
論傍義且周然密意果其因應說此之密意
有其二因一謂餘教相違二於正理有害說
唯識教即是相違此阿笈摩不言成故又復
於彼幻網經中如佛爲於色等境處生分別
者作如是說即此眼識所知之色不見實有

及以定住但於妄情起邪分別作決定解而
生言論准斯是實餘義成非如是廣陳乃至
於法次第說云多聞聖弟子應如是學我觀
過去未來現在眼識觀彼所緣諸色然於彼
處無有常定無妄無異實事可得或如所有
或無倒性悉皆非有唯除聖者出過世間斯
成真實世尊說此皆虛妄等違阿笈摩正理
相違宜且為說方興問緒發起疑情如何復
知如是說者此非是實猶如說識是知言義
說十二處耶由其一性及非一性思察之時
將以為境無堪能故是故定知不如所說即
是其義故於今者試作商量此色聲等所應

生處各隨自體由於其識作生相貌色等事
相是識之境色識名色聲識名聲餘皆准此
此色聲等應無支分體是其一如有分色由
此便於自所依處無支分性故然此色等是
有事物體是質礙有所斷割於其同類多處
性故能生識等不同處故

此中關極微義

由量力故

使斷有無於諸量中現量為勝若無外境如
何能起如是覺情此事是我別根之所知也
別根如夢等雖無外境然亦得有此已如前
細為分別

此若後緣時所見境已亡如何許現量於諸
量為最者若其當時生現量覺此是我之別

根所了。介時於境遂無所見。唯是意識所刊
定。故眼識當時已謝滅。故義既如是。如何彼
境許成現量耶。况復是為殊異論者許一切
法刹那不住。此覺起時色等諸境亦皆已滅。
現量之理斯何得成。雖復如前善開釋已。仍
為於斯甚深法義不能窺測。更設難言由量
力故。斷為有者。或復此由違比量故。於色等
處遮使成無縱實。由量判定有無。然由於彼
別根比知及正教等諸量之中。別根最勝由
親證境是果性。故要於此處無違害已。方於
餘量而成立之。此即別根於色等處既親證
會。豈能令彼比量相違。輒欲遮其色等有性。

如何外色成別根境由若無境不能於此生
如是覺此事是我別根知也此言意道各別
自證領受相生重起心緣而宣說故猶如曾
領苦樂染等此固不然於餘亦尔

別根如夢等見有如斯前已具說於夢等位
亦有現見色等諸境即如所言覆察之心是

有故者顯此立因有不定過然由夢翳及罪
逆心之所損故如似別根現前明見雖無實
境而有見事復亦不越識之體性於所領事
現前納受為斷割故由斯道理意欲成立色
等實境是離識者有相違過徒事慢心此復
更有因不成過此覺後緣時所見境已亡如

何許現量眼等諸識見色等時彼實不能生
斯斷割此但由其各別內證相分性故因此
為先意識隨後取其定相摠集思搆方能決
斷又復當時識不俱起設亦有色等諸境眼
等識滅後何能見能見非有所鑒豈成正於
此時何所希望從其滅識寧能有見況於色
等共識同亡是故應知此不能見色等諸境
藉彼見力重審之心觀於色等如何許成別
根量性復於彼時意識斷割不共許為現量
性故由無能見及俱謝故有餘師云於此最
初領受其境非分別垢之所染故彼定緣於
外色實境此亦非理是不成故由非他許離

於言詮色等外境是識所知然由內有自證
之事當介之時不起思構便緣諸境相貌差
別彼但許有如斯內緣此亦隨其相貌現時
但依於識猶如共成苦樂染等然由將彼色
等外境為別根量此但是為虛妄情執猶如
彼此數量業等還將此難用拓餘疑於夢見
事從夢覺已後覆緣想雖復當時無境然有
上心之知現量亦介由因此故後時意識波
了非無彼亦無無撥別根量於自內證心心
所生不離自證而有現量是所許故然於外
境將為現量斯妄增益即是所遮如前為出
不成之過未見解詞但事空言寔無的當彼

全不許有外色等更欲仗之明有現量然所
成立不能遠離所斥之過故若也不曾領受
前境意識不能生憶念也決定應許於彼外
境曾領受之由斯能見於色等境許別根性
斯乃不成曾領受境方能憶者所以云何由
有理故

已說如相識者雖無外境如境相現眼等諸
識遂得生起如前已說次復云何
從此生憶念者從此識後與念相應即於此
相分別意識而生起也由領其境念方起故
其義不成若介於色等處以現量性決定了
知所有相貌生憶念性故猶如樂等於憶念

上安置形像而領取之決斷前相內自證解
然非不領猶如石等有其焰等生意識時亦
不能生此之憶念由斯決定依比量力於色
等境應必定有親領受之若異此者所許憶
念便成非有復由於此受領之境成現量故
世間言論名之爲見若於色等是憶念性如
共成者可有斯過即由於此外色等處領受
憶念理不許成由有理故如離於境得有其
見憶念同然爲其能立不共成故宗及於喻
欲曉悟他於境領受全無力用

成唯識寶生論卷第四九

忠

亡下除俱豁
音也懸脫

拓反
託音刊
斥音斤
尺音削看

窺
恻
忤

下上結音

昌傾
側彌
反反裂

量視
也打
也反

悌
望
以
蠲



