

ЕКАТЕРИНБУРГСКАЯ

ЖЕДЪЛЪ

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Подписная цѣна.
 Безъ доставки: за годъ—5 р. 30 к., за полгода—3 р. 70 к., за 3 мѣсяца—2 р. 70 к., за 1 мѣсяць—70 к.
 Съ доставкой и пересылкой: за годъ—6 р., за полгода—4 р., за 3 мѣсяца—3 р., за 1 мѣсяць—1 р.
 За перемѣну адреса взимается три 7-ми копѣечн. марки. Разсрочка по соглашенію съ редакціей. За отдѣльные нумера по 20 коп. за каждый.
 Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресеній и праздниковъ, отъ 12 до 2 час. дня.

ТАКСА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Расчетъ за строку петида, или мѣста, ею занимаемого: отъ 1 до 9 разъ—по 15 коп.; отъ 10 до 24 разъ—по 12 к.; отъ 25 до 50 разъ—по 10 коп. За объявленія на первой страницѣ плата увеличивается 20% дороже обыкновенныхъ. Украшенія и клише оплачиваются по 10 коп. на строку. Адресъ лицъ, ищущихъ уроковъ или мѣстъ прислуги, оплачиваются по 15 к. за двѣ строки. За разсылку объявленій при газетѣ—по 50 к. съ сотни напечатанныхъ въ типогр. Полковой, съ остальныхъ—1 р. за сотню. Объявленія, предназначенныя въ слѣдующій №, должны быть переданы не позже воскресенья до 2 ч. дня.

50 №№ въ годъ.

ВЫХОДИТЬ ПО СРЕДАМЪ.

СТАТЬИ И КОРРЕСПОНДЕНЦІИ,

присылаемыя для напечатанія въ „Екатеринбургской Недѣлѣ“, адресуются въ ея редакцію, съ обозначеніемъ имени автора, его адреса и условій. Статьи, присылаемыя безъ означенія условій, считаются безплатными. Присылаемыя статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію по усмотрѣнію редакціи. Плата за статьи, замѣтки и корреспонденціи—отъ 2 до 5 коп. за строку. Ненапечатанныя статьи по почтѣ ни въ какомъ случаѣ не возвращаются, а выдаются изъ редакціи лично до истеченія 3-хъ мѣсяцевъ; послѣ этого срока уничтожаются.

Подписка и объявленія принимаются: въ Екатеринбургъ—въ конторѣ Редакціи, по Васнецовской улицѣ, домъ Полковой; въ Петербургъ—въ конторѣ комиссіонера казенныхъ заводовъ А. А. Износкова, Мойка, д. № 93; въ Москву, — въ Центральной конторѣ объявленій (Л. Метцль), Петровка, домъ Солодовникова. Контора редакціи открыта ежедневно отъ 12 до 6 час. веч.; въ праздники—отъ 12 до 2 час. дня. Розничная продажа №№ „Екат. Недѣли“—въ конторѣ Редакціи и въ магазинѣ Пономарева, противъ конторы Печенкина и К°.

ВЪ ДЕШЕВОМЪ МАГАЗИНѢ

(въ домъ Жирякова)

со вторника, 16-го числа Марта, до 28-го числа будетъ производиться распродажа по дешевымъ цѣнамъ различныхъ товаровъ, запоздавшихъ на Ирбитскую ярмарку. Гг. торговцамъ дѣлается значительная скидка съ цѣны. 128—1—1

СЪ 20 МАРТА пріемъ бѣдныхъ больныхъ будетъ производиться съ 9 ч. утра до 1 ч. дня въ новомъ помѣщеніи: Фетисовская ул., д. Солодянкина.

Жительство имѣю на Набережной пруда (рай. съ Фетисовской ул.), собств. домъ. *Врачъ Русскихъ.* 127—2—1

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ Ю. И. ХРУЩОВА

принимаетъ больныхъ ежедневно съ 10 ч. утра до 6 ч. вечера, по Покровскому пр., въ домѣ бывшемъ Волкова. 115—3—1

ПРОДАЕТСЯ ДОМЪ

ЧУЛКОВЫХЪ,

на Большой Вознесенской улицѣ, противъ новаго зданія Женской гимназіи; мѣсто въ поперечникѣ 95 сажень и выходитъ на площадь, что за Нѣмецкой киркой. 1—1

ГОРНОЗАВОДСКІЯ МАШИНЫ Ф. ГАУЭРА,

въ переводѣ В. БѢЛОЗОРОВА, со 2-го изданія, съ атласомъ; цѣна 7 руб.; въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ можно приобрести отъ переводчика. Адресъ: Кушва, Верхнеуральскій заводъ. 104—4—1

Въ Оренбургскомъ краѣ продаются золотые приски. Объ условіяхъ можно узнать въ домѣ М. Д. Блохиной, у Царскаго моста. 113—5—2

ПРОДАЮТСЯ у нотариуса Григорьева лѣтніе и зимніе ЭКИПАЖИ.

111—3—2

ЛИЦЪ, не уплатившихъ долгу, оставшіяся по лавкамъ умершаго купца А. Я. Харитоновъ, покорнѣйше прошу уплатить мнѣ въ магазинъ Н. Г. Бабикова и К°, Покровский проспектъ, въ Екатеринбургѣ.

По довѣренности наследниковъ Харитоновъ, *Емельянъ Степановъ Одиновъ.* 91—10—4

ОБОИ, БРАГИНА. бордюры въ большомъ выборѣ — въ лавкѣ М. П. 71—6—6

ПРОДАЮТСЯ

по Верхъ-Вознесенской улицѣ, въ домѣ Оберга: пара молодыхъ лошадей, карета и долгуша. 94—3—3

ВАРШАВСКІЙ МАГАЗИНЪ,

Покровский проспектъ,

домъ Гофмейстера.

Получены весеннія дамскія и дѣтскія шляпки.

ВЪ ДОМѢ СЫСЕРТСКИХЪ ЗАВОДОВЪ

продаются: сѣрый конь Турчаниновскаго завода, шабранъ казанской работы и крытый фаэтонъ на дрогахъ. Спросить кучера Федора. 110—3—2

Печатается и черезъ нѣсколько дней выйдетъ въ свѣтъ первый номеръ ежемѣсячнаго технического журнала:

„ИНЖЕНЕРЪ.“

Подписная цѣна 12 рублей въ годъ.

Подписка принимается въ редакціи журнала: *Кіевъ*, уголь Нижне-Владимірской и Шулявской, домъ Веселкина. 95—2—1

КОММИССІЯ избранная Екатеринбургскою городскою думою, для приведенія въ исполненіе духовнаго завѣщанія умершаго екатеринб. купца Семена Алексѣевича Петрова, покорнѣйше проситъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ какія-либо претензіи къ покойному Семену Алексѣевичу Петрову, а равно и состоящихъ ему должными, обрѣцаться, для учиненія расчетовъ, съ надлежащими документами, къ предсѣдателю комиссіи купцу Ильѣ Ивановичу Симонову въ шести-мѣсячный, со дня настоящаго объявленія, срокъ—въ г. Екатеринбургѣ (въ 1-й части, въ собств. домѣ). 1882 года, Февраля 17-го дня. Предсѣдатель комиссіи *Ил. Симоновъ.* 78—3—2

33966

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на ежедневныя телеграммы (бюллетени) „Международнаго телеграфнаго агентства“, торговыя и политическія, — въ редакціи „Екатеринбургской Недѣли“ и въ конторѣ типографіи, по Васнецовской улицѣ, въ домѣ А. А. Полковой.

Подписная цѣна.

Подписная цѣна въ Екатеринбургѣ: въ годъ 12 р. с., въ мѣсяць 1 р. 20 к. Для иногородныхъ: съ пересылкою почтой — въ годъ 20 р. с., въ мѣсяць 2 р. с. Подписная цѣна для живущихъ въ уѣздѣ: съ пересылкою земской почтою — въ годъ 12 р. с., въ мѣсяць 1 руб. 20 кои.

ВЪ ДОМѢ ХАРИТОНОВОЙ противъ Каодральнаго собора отдаются **два магазина** подь торговлю. 2—1

ВЪ ПОСУДНОЙ ЛАВКѢ ЛОГИНОВА (БЫВШАЯ ХАРИТОНОВА) — Новый гостиный дворъ, — имѣется готовая мебель: зеркала, туалеты, диваны, кушетки, кресла и стулья мягкіе; столы: ломберные, обѣденные, письменные и конторки; комоды, гардеробы, буфеты, горки, этажерки, ширмы, желѣзныя кровати и матрацы, а также принимается заказъ. 89—4—4

Съ 1-го Марта 1882 г.

квартира врача В. С. Вышинскаго помѣщается въ домѣ Галкина, уголъ Успенской и Ломаевской ул., противъ дома городского головы Кривцова, близъ меблированныхъ комнатъ Атаманова.

Пріемъ больныхъ на дому отъ 10 до 11 часовъ утра и отъ 5 до 7 часовъ вечера.

Уральскій стеариновый и мыловаренный заводъ

„ЭДЖЕРТОНЪ ГУББАРДЪ и Ко“

покупаютъ постоянно

БОЧКИ изъ-подъ керосина и минеральнаго масла по цѣнѣ, съ пріемкою на заводѣ: большія по 2 р. 50 к., маленькія по 1 р. 25 к. за штуку. 13—12—10

За отъѣздомъ, желаютъ передать дѣло въ **5000 руб.**, которое можетъ быть съ удобствомъ перенесено изъ Екатеринбурга въ какое-либо другое мѣсто и успешно ведено и дамой. Условія узнать въ Редакціи.

По причинамъ, независящимъ отъ Редакціи, драма „Цесаревичъ Павелъ“ печатаніемъ пріостановлена.

ТЕЛЕГРАФНЫЙ ОТДѢЛЬ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Понедѣльникъ, 1 Марта.

Таблица главныхъ выигрышей 2-го внутренняго 5% займа, вышедшихъ въ тиражъ 1 Марта 1882 года.

№ серій и билетовъ.	Сумма выигрыша.
17201 — 17	200,000
1501 — 34	75,000
19973 — 4	40,000
2,504 — 49	25,000
4,173 — 2	10,000
9057 — 47	10,000
7995 — 16	10,000
266 — 4	8,000
1190 — 26	8,000

15887 — 33	8,000
8495 — 7	8,000
15817 — 11	8,000
8226 — 41	5,000
18854 — 5	5,000
1817 — 11	5,000
19187 — 5	5,000
14541 — 9	5,000
19232 — 20	5,000
12148 — 11	5,000
18868 — 49	5,000
9261 — 8	1,000
5807 — 23	1,000
4179 — 32	1,000
5419 — 11	1,000
103 — 46	1,000
17319 — 17	1,000
5178 — 36	1,000
18708 — 1	1,000
1775 — 25	1,000
8058 — 1	1,000
9405 — 30	1,000
19622 — 10	1,000
8878 — 10	1,000
2924 — 32	1,000
14947 — 40	1,000
13103 — 9	1,000
16690 — 44	1,000
5004 — 29	1,000
1255 — 37	1,000
8457 — 24	1,000

Петербургъ, 2 Марта Разрѣшена розничная продажа газеты „Голосъ“.

Образована коммиссія о нуждахъ Сѣвера, подь председательствомъ архангельскаго губернатора Баранова.

Китай продолжаетъ дѣятельныя вооруженія.

Петербургъ, 3 Марта. Казенной земли въ Оренбургѣ и Уфѣ въ 1876-1881 годахъ роздано 498,474 десятины.

Валшкирской земли продано 770,000 десятинь. Предполагается еще раздать офицерамъ Оренбургскаго войска 460,523 десятинь.

Планъ занятій коммиссіи подь председательствомъ Коханова представленъ министру внутреннихъ дѣлъ.

Петербургъ, 4 Марта. Послѣ пересмотра штатовъ консульствъ въ Средней Ази, разсматривается предложеніе Мещерина отменить продажу казенныхъ земель въ Сибири.

Коммиссія по провѣркѣ счетовъ 35 подрядчиковъ послѣдней войны, окончила занятія, значительно сокративъ претензіи подрядчиковъ.

Цѣна на золото 8 руб. 17½ коп.

Петербургъ, 5 Марта. Въ Западной Сибири рѣшено ввести устройство обществъ и волостей, согласно „Общему положенію“ 1861 года. Министерство наводитъ справки, неудобно ли ввести это тоже и въ Восточной Сибири.

Турція думаетъ формально уступить Боснію и Герцеговину Австріи, если Австрія поможетъ Турціи занять Балканы.

Петербургъ, 6 Марта. Первый русскій караванъ въ Мервѣ Московскаго купца Коншина удачно расторгвался.

Переселенцамъ на Амурѣ льготы продолжены на десять лѣтъ.

Облегчены подати поселеннымъ въ Сибири на житье.

Цѣна на золото 8 руб. 18 коп.

Петербургъ, 7 Марта. Вчера въ Петербургѣ, во время представленія, загорѣлся театръ „Ливадія“ и сгорѣлъ весь; люди спаслись.

На дняхъ понижается почтовая такса на 6 коп.

Директоръ Петербургской таможни Энгельгардтъ преданъ суду.

Австрія заявляетъ, что она не думаетъ о присоединеніи Босніи и Герцеговины.

Петербургъ, 8 Марта. Предполагается ввести постоянное празднованіе 19 дня Февраля.

Предполагается рядъ серьезныхъ мѣръ для развитія русскаго судоходства на Черномъ морѣ.

Петербургъ, 9 Марта. Англія и Россія высказываются за конгрессъ по Герцеговинскому вопросу. Франція тоже склоняется, а Австрія противится.

Изъ города Крагуеваца присланъ адресъ Скобелеву за 345 подписями.

Въ Москвѣ иждивеніемъ купечества строится частный національный театръ, къ чему ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изволилъ выразить свое сочувствіе.

Придворная прислуга будетъ одѣта въ русское платье.

Петербургъ, 10 Марта. Учрежденъ комитетъ для геологическаго изученія почвъ Россіи и учреждается гидрографическій.

Въ Колгуевѣ открыты огромныя залежи гуано. Бисмаркъ пишетъ мемюары.

Петербургъ, 11 Марта. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ и ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА особенно сочувственной телеграммой привѣтствовали императора Вильгельма 10 Марта, въ день его рожденія. Въ Гатчинѣ былъ парадный обѣдъ по этому случаю.

Анучинъ хлопочетъ о значительныхъ привилегіяхъ врачамъ Восточной Сибири.

Петербургъ, 12 Марта. Илійскій край сланъ Китаичамъ 10 Марта; жителямъ дозволено переселяться въ Россію еще въ теченіи года.

Желѣзныя дороги не уплатили въ 1881 году казнѣ ссудъ 22 милліона, казна сверхъ того уплатила еще гарантии.

Петербургъ, 13 Марта. Учреждается коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Скобелева, для разсмотрѣнія вопроса объ административномъ устройствѣ Туркестанскаго края.

Казанское земство ходатайствуетъ объ устройствѣ народныхъ чтеній въ деревняхъ.

Правительство сочувственно относится къ подвижному обученію ремесламъ въ деревняхъ.

Думаютъ прекратить жалованье монастырямъ.

Петербургъ, 14 Марта. „Правительственный Вѣстникъ“ опровергаетъ слухъ о преобразованіи Государственнаго банка.

Въ общественныхъ банкахъ предложено не допускать пожизненныхъ несмѣняемыхъ директоровъ.

Порта, ссылаясь на Парижскій трактатъ, задерживаетъ въ Босфорѣ наши суда подъ военнымъ флагомъ, на которыхъ отправляютъ ссыльныхъ въ Сахалинъ.

ЗЕМСТВО, ГОРОДА И ЗАВОДЫ.

Спорный вопросъ.

Вотъ уже годъ, какъ, судя по газетнымъ извѣстіямъ, вопросъ объ упраздненіи чиншеваго вида владѣнія вступилъ въ фазисъ очередныхъ вопросовъ. Но еще болѣе длинный періодъ времени прошелъ съ тѣхъ поръ, какъ былъ поднятъ вопросъ объ упраздненіи подобнаго же посессіоннаго вида владѣнія горнозаводскими имуществами, а между тѣмъ вопросъ этотъ такъ и застрялъ гдѣ-то—въ какой-то канцеляріи. Какъ и всегда, нашлись „разныя уважительныя причины“, по которымъ дѣло положено на полку, и лежитъ себѣ оно преспокойно, и ждетъ того момента, когда заинтересованныя въ томъ лица, дадутъ толчекъ этому дѣлу. Вопросъ этотъ, сколько намъ помнится, поднятъ былъ еще въ то время, когда горная часть была подчинена министерству Финансовъ. Усѣбли послѣ того смѣнились три министра государственныхъ имуществъ, и скоро годъ, какъ вступилъ въ управленіе четвертый. Очень можетъ быть, что вступить въ управленіе пятый, шестой, десятый министр, а вопросъ все останется невырѣшеннымъ. Но еще не велика бѣда, когда подобный вопросъ протараторствуетъ десятки лѣтъ въ разныхъ канцеляріяхъ—этотъ вопросъ имѣетъ болѣе значенія какъ теоретическій, чѣмъ практический. Между тѣмъ у насъ есть вопросъ, который тоже десятки разъ доходилъ до министерствъ: Финансовъ и Государственныхъ имуществъ, но который все еще не получилъ должнаго разрѣшенія, долженствующаго имѣть болѣе практическое значеніе, чѣмъ предъидущій. Это вопросъ о правѣ владѣнія землями, на которыхъ возведены промышленныя заведенія. Мы не разъ указывали на страшность возрѣнія Пермскаго управленія государственными имуществами на эти земли. Не разъ доказывали мы полную несостоятельность мнѣнія, что эти имуществва могутъ быть третируемы какъ казенныя оброчныя статьи. Поэтому мы не имѣемъ намѣренія вновь приводить тѣ доводы, о которыхъ упоминалось нами въ нѣсколькихъ статьяхъ, посвященныхъ этому вопросу. Мы укажемъ теперь лишь на новое проявленіе желанія распространить опеку министерства Гос. им. уже не на эти владѣнія, а на тѣ права владѣльцевъ, которые безспорно признаны закономъ, представляющими неограниченный видъ владѣнія на правѣ собственности. Дѣло въ томъ, что екатеринбургскій купецъ И. И. Симановъ купилъ дачу г-жи Мѣриныхъ—ту самую, въ саду которой лѣтомъ устраиваются общественныя гулянья. Покупка это состоялась съ цѣлію постройки въ одномъ изъ угловъ этой дачи, именно у моста, перекинутого черезъ городской прудъ, каменной крупчаточной мельницы, механизмъ которой предполагается приводить въ движеніе паровой машиной въ 80 силъ, а котлы отапливать каменнымъ углемъ. Такъ какъ, согласно примѣчанія къ 391 ст. Уст. Гор., городъ Екатеринбургъ подчиненъ на общемъ основаніи губернскаго начальству, то г. Симановъ и испросилъ у думы и губернскаго начальства разрѣшенія на постройку этой мельницы. Конечно, ни тутъ, ни тамъ онъ ни какихъ препятствій не встрѣтилъ. Но для постройки, хотя и каменнаго зданія, необходимъ лѣсъ. Поэтому г. Симанову пришлось обратиться съ ходатайствомъ къ главному начальнику Уральскихъ заводовъ. Тутъ впервые явилось затрудненіе: вопросъ оказался необходимымъ перенести, черезъ Горный департаментъ, на возрѣніе г. министра государственныхъ имуществъ. Г. министръ призналъ эту мельницу за огнедѣйствующее заведеніе, и положилъ слѣдующую резолюцію:

„Въ виду того, что каменный уюль въ г. Екатеринбургѣ продается по столь высокой цѣнѣ, что въ настоящее время онъ не можетъ еще соперничать съ древеснымъ топливомъ, надо ожидать, что предполагаемая къ постройкѣ паровая мельница будетъ дѣйствовать также на древесномъ топливѣ, какъ дѣйствуютъ и другія мѣстные, частныя фабрики. Помышляя этому ни горное ведомство, ни губернская администрація не будутъ въ состояніи, не имѣя въ своемъ распоряженіи лишь, и дзору коихъ подчинены были бы огнедѣйствующія заведенія въ горнозаводскихъ дачахъ. Поэтому полагаю необходимымъ ходатайство купца Симанова о постройкѣ мельницы отклонить. 26 Января“.

Такимъ образомъ, въ настоящемъ случаѣ въ административной сферѣ явился полный диссонансъ въ воззрѣніи на одинъ и тотъ же вопросъ. Съ одной стороны, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 23 Августа 1863 г. № 39987, вошедшимъ въ примѣчаніе къ 391 ст. Уст. Горн., губернская администрація считала своимъ безспорнымъ правомъ выдавать разрѣшенія на устройство въ г. Екатеринбургѣ промышленныхъ заведеній, какого взгляда держится и городская дума; съ другой же стороны г. министръ гос. им. селѣ своимъ правомъ, на основаніи 394 ст. Уст. Горн., не позволяющей устройству огнедѣйствующихъ заведеній внутри горнозаводскихъ дачъ, отказать г. Симанову въ позволеніи построить паровую мельницу на его крѣпостной землѣ въ чертѣ города. Ясно, что которая-либо изъ сторонъ должна заблудиться.

Въ виду того, что настоящій вопросъ имѣетъ громадный мѣстный интересъ, мы не считаемъ себя вправе оставить его безъ обсуждения. Тутъ дѣло, конечно, не въ томъ, что г. Симановъ, затратившаго, какъ говорятъ, уже до 60 тыс. руб. на заготовленіе материаловъ для своей мельницы, поставили въ несовсѣмъ удобное положеніе—его личное дѣло хлопотать о томъ, чтобы устранить препятствія, и если эту ему удастся, то, разумѣется, мы будемъ этому рады; но мы смогримъ на этотъ вопросъ, какъ на общій. Мы знаемъ, что въ послѣднее время, какъ въ чертѣ города, такъ и въ городскомъ выгонѣ нѣкоторые промышленники ставили вполне безирепятственно паровые двигатели. Не встрѣчали они въ томъ препятствія, какъ теперь оказывается, единственно потому, что они не считали нужнымъ обращаться за какимъ-либо разрѣшеніемъ къ горному вѣдомству. Точно также могъ, конечно, поступить и г. Симановъ. Но онъ поступилъ иначе, и вотъ, на сцену выступилъ вопросъ о томъ, вправе ли горное вѣдомство вмѣшиваться въ дѣла о разрѣшеніи устройства какихъ бы то ни было, хотя бы и въ полномъ смыслѣ огнедѣйствующихъ заведеній въ Екатеринбургѣ. Вотъ этотъ-то вопросъ мы постараемся обсудить, насколько возможно, всесторонне.

Начнемъ съ того, что слѣдуетъ понимать подъ словомъ „огнедѣйствующій“. Съ этого мы начинаемъ потому, что правильное вырѣшеніе его весьма важно не для одного Екатеринбурга, а и для всѣхъ мѣстностей, находящихся въ предѣлахъ горнозаводскихъ дачъ.

Понятіе объ огнедѣйствующемъ заведеніи, т. е. такомъ, производство котораго *главнѣйше* основано на употребленіи горючаго матеріала, есть понятіе крайне растяжимое, дающее полный произволъ чиновникамъ подводить подъ это понятіе все, что вамъ угодно. Возьмите, напримѣръ, пекарню. Какимъ образомъ, безъ употребленія топлива, вы испечете хлѣбъ?—Тутъ огненное дѣйствіе составляетъ именно *главнѣйшее* основаніе производства, слѣдовательно, на основаніи 394 ст. Уст. Горн., пекарни не могутъ быть учреждаемы внутри горнозаводскихъ дачъ. То же слѣдуетъ сказать и о прачешныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ едва ли и среди ярыхъ враговъ распространенія огнедѣйствующихъ заведеній на Уралѣ найдется много лицъ, которые стали бы подводить пекарни, крендельни, пряничныя, прачешныя и т. п. заведенія подъ рубрику „огнедѣйствующихъ“. Правда, мы знаемъ одинъ случай, когда нѣкто въ Кушвѣ пытался подвести булочную къ этому типу заведеній; но это попыткой и осталось: ходу такому воззрѣнію не дали. А вѣдь въ этомъ случаѣ этотъ „нѣкто“ стоялъ на легальной, хотя и неразумной, почвѣ. Другой примѣръ. Всѣмъ извѣстно, что на золотыхъ прискахъ ставятся паровыя машины вполне безирепятственно, и теперь никто и не заикается о томъ, что для постановки такой машины необходимо испрашивать разрѣшеніе горнаго вѣдомства или министра государственныхъ имуществъ. А мы помнимъ время, когда одинъ золотопромышленникъ долженъ былъ испросить разрѣшеніе министра финансовъ (это было около 1866 г.), чтобы поставить на прискѣ на р. Серебряной въ Гороблагодатскомъ округѣ, кажется 10-ти сильный, локомобиль. Значитъ, было время, когда каждая паровая машина считалась признакомъ того, что промышленное заведеніе оказывалось „огнедѣйствующимъ“. Для золотыхъ присковъ время это миновало; но, какъ оказывается

изъ резолюціи г. министра государственныхъ имуществъ, это время не миновало для крупчаточныхъ мельницъ. Почему это такъ, мы, конечно, не можемъ знать—это ближе долже должно быть извѣстно тѣмъ, которые разъясняли вопросъ г. министру. Объемъ газетной статьи не позволяетъ болѣе подробно вдаваться въ разборъ того, что именно слѣдуетъ считать заведеніями того типа, который, по всей справедливости, долженъ быть признанъ за огнедѣйствующій. Да тутъ и не должно быть рѣчи о какомъ-либо общемъ типѣ. Если уже необходимо сохраненіе лѣсовъ исключительно для горнозаводской промышленности, то намъ неравненно болѣе странно то полномочіе, которое исходатайствовалъ себѣ вице-инспекторъ корпуса лѣсничихъ г. Новицкій на распродажу лѣса изъ Монетной и Уткинской дачъ. Правда, это полномочіе и осталось только полномочіемъ, но исключительно благодаря вмѣшательству въ это дѣло г. главногo начальника Уральскихъ заводовъ, который весьма энергично протестовалъ противъ проектировавшаго расхищенія горнозаводскихъ лѣсовъ. И такъ, съ одной стороны мы видимъ, что лѣсное управленіе до того ревниво оберегаетъ горнозаводскіе лѣса, что ставитъ преграды развитію, даже, мукомольнаго промысла и при каждомъ требованіи со стороны горожанина *убѣждается въ дѣйствительномъ размѣрѣ* потребности лѣса на ремонтъ и постройку жилыхъ зданій; а съ другой стороны проектируетъ продажу десятковъ тысячъ кубическихъ сажень лѣсной массы изъ тѣхъ же горнозаводскихъ дачъ. Это выходитъ, что „кто палку взялъ, тотъ и капралъ“. Воля вапа, а такъ вести дѣло нельзя! Впрочемъ, какъ нельзя?—Оно можно, да намъ кажется не совсѣмъ удобнымъ. Что оно можно, въ томъ убѣждаетъ насъ: 1) двойственность взгляда г. Новицкаго на значеніе горнозаводскихъ дачъ—Монетной и Уткинской; 2) двойственность взгляда на паровыя машины, которыя золотымъ прискамъ, хромовымъ копаниямъ и въ нѣкоторыхъ иныхъ случаяхъ, не придаютъ промышленности характера „огнедѣйствующаго“, а въ мельницахъ играютъ роль противоположную. Если бы подобной двойственности во взглядѣ не существовало, то вопросъ могъ бы быть поставленъ болѣе опредѣленно. Но въ томъ то и дѣло, что пока будетъ существовать статья 394 Уст. Гор. въ томъ видѣ, какъ теперь, то конца не будетъ произвольному толкованію, и если захотятъ, то вамъ откажутъ и въ правѣ имѣть особую кухню, такъ какъ приготовленіе кушанья *главнѣйше основано на огненномъ дѣйствіи*. Между тѣмъ видоизмѣненіе этой статьи закона могло бы устранить вполне, какъ произволъ, такъ и тѣ препятствія, на которыя наталкивается у насъ всякій, пожелавшій заняться промышленностію, вполне желательной для данной мѣстности. Стоить, только, категорически перечислить тѣ производства, которыя могутъ вліять на непоумѣренное истребленіе лѣсовъ. Для существованія такихъ заведеній можно поставить непремѣннымъ условіемъ употребленіе минеральнаго топлива даже для отопленія жилыхъ помѣщаній и приготовленія нищи. Чтобы поставить окончательную преграду возможности не исполнять подобное требованіе закона, стоитъ только признать за отступленіемъ отъ этого закона тотъ характеръ, какой оно дѣйствительно имѣетъ—*мошеничество*. Признакомъ совершенія этого преступления можно установить нахожденіе дровъ въ помѣщеніи заведенія, или въ его оградѣ. Найденныя дрова, конечно, должны быть конфискованы, а хозяинъ заведенія, или его уполномоченный управляющій, долженъ быть судимъ прямо за мошеничество, т. е. присужденъ къ тюремному заключенію. Тогда едва ли нашлось бы много охотниковъ преступить эту статью закона, а добыча каменнаго угля и торфа сразу развилась бы. При развитіи же этой промышленности каменный уголь и торфъ стали бы недороги, и самые горные заводы принялись бы за употребленіе ископаемаго топлива.

Между прочимъ, въ приведенной нами резолюціи г. министра государственныхъ имуществъ не можетъ не обратить на себя вниманія та часть ея, въ которой г. министръ признаетъ безсиліе администраціи въ наблюденіи за исполненіемъ закона. Не есть ли это прямое указаніе на то, что „*всеу такіе законы писать, которые никто не можетъ заставить исполнять*“. Такіе законы должны быть безотлагательно отмѣняемы и измѣняемы, чтобы существованіе ихъ не служило,

такъ сказать, пропагандой о возможности безнаказанно не исполнять законъ.

Въ той же части резолюціи высказанъ взглядъ, какова всегда держался контроль—заподозриваніе каждаго въ желаніи смонепнивать. Намъ кажется, что болѣе лучшихъ результатовъ въ отношеніи воспитанія въ обществѣ чувства самоуваженія можно бы достигъ, если бы администрація относилась къ каждому просителю, какъ къ человѣку честному, и видѣла мошенника лишь въ томъ, чья безчестность доказана.

Еще одно слово объ этой резолюціи. Она начинается постановленіемъ Екатеринбургскихъ цѣнъ на каменный уголь и дрова. Всѣмъ мѣстнымъ жителямъ извѣстно, что кушить въ Екатеринбургѣ каменнаго угля нельзя: его нѣтъ въ продажѣ, а, значитъ, и цѣнъ на него никакихъ не существуетъ. Дѣлались попытки его привоза, и всѣ эти попытки были неубыточны для тѣхъ, кто пробовалъ замѣнить дрова каменнымъ углемъ. Слѣдовательно и эти опыты никому не давали права дѣлать выводъ о невыгодности замѣны дровъ каменнымъ углемъ.

И такъ, вопросъ объ огнедѣйствующихъ заведеніяхъ, если и представляется однимъ изъ спорныхъ, то единственно оттого, что на него смотрѣли односторонне—съ чисто формальной стороны. Никто не давалъ себѣ труда вникнуть поглубже въ суть дѣла; никто не брался разрѣшить эту задачу въ томъ смыслѣ, чтобы дѣйствительно сберечь лѣса, и именно въ такой мѣрѣ, чтобы создать изъ нихъ запасный капиталъ, обезпечивающій возможность развитія производствъ на горныхъ заводахъ. Насколько нетрудно было поставить этотъ вопросъ правильно, читатели могутъ видѣть изъ того, что, взявшись за перо для бѣлаго обсуждения этого вопроса, мы не затруднились указать и на то, какъ несравненно рациональнѣе, чѣмъ теперь, можно поставить это дѣло. Пусть только вдумаются хорошенько въ суть вопроса—и сейчасъ найдутъ сотни способовъ для борьбы со зломъ. Но если, при всей видимой негочности закона, при полномъ убѣжденіи въ невозможности заставить исполнять этотъ законъ изъ-за одного сознанія своего безсилія мы будемъ тормозить развитіе промышленности, то, конечно, мы будемъ плодить одно справедливое неудовольствіе въ обществѣ. Нато и дается власть, чтобы заботиться о благоустройствѣ государства, что уже никакъ не гармонируетъ съ пассивнымъ отношеніемъ къ узаконеніямъ, можетъ быть, въ свое время и имѣвшимъ смыслъ, но потерявшимъ его теперь, когда условія общественнаго быта радикально измѣнились. Въ то время, когда проектировался законъ объ огнедѣйствующихъ заведеніяхъ, на Уралѣ были только салотопни, кузницы, кирпичныя да гончарныя заведенія. Паровыхъ машинъ было мало, или совсѣмъ не было на тѣхъ заведеніяхъ, о которыхъ шла тогда рѣчь. Теперь же паровыя машины расцвѣтились, и нѣтъ уже ни какой возможности поставить преграду ихъ распространенію. Неужели же намъ все еще держаться того неразумнаго порядка, котораго держались до сихъ поръ? Ну, посудите, читатель, не курьозъ ли это: человѣкъ проситъ объ отпускѣ ему за попенныя деньги дрова для отопленія общественныхъ бань; ему отказываютъ, и тѣмъ вынуждаютъ его, безъ платежа попенныхъ денегъ, пріобрѣтать дрова покупкой съ возовъ въ городѣ. Вѣдь это такого рода дѣяніе, которое весьма мѣтко охарактеризовано русской пословицей: „хоть рыло въ крови, а наша взяла“—пусть казна-де лишится попенныхъ денегъ, а мы на-своемъ, все-таки поставили: въ дровахъ отказали.

Не такія безцѣльныя, чтобы не сказать болѣе, мѣры слѣдовало бы принимать. Тутъ слѣдовало бы обсудить вопросъ о томъ, какія изъ производствъ слѣдуетъ *безотлагательно* поставить въ невозможность продолжать дѣло на древесномъ топливѣ. Сообразивъ это, надо было проектировать въ этомъ смыслѣ измѣненіе 394 ст. Уст. Горн., при чемъ категорически, законодательнымъ путемъ, опредѣлять обязательный срокъ для преобразования этихъ заведеній на дѣйствующія ископаемымъ топливомъ. Какъ бы это распоряженіе ни отзывалось на промышленникахъ—до этого никому дѣла быть не должно. Если бы срокъ былъ опредѣленъ года въ три, то каждый хозяинъ промышленнаго заведенія, если находить

свое производство невыгоднымъ вести иначе, какъ на древесномъ топливѣ, можетъ заняться другимъ дѣломъ, которое онъ сочтетъ болѣе прибыльнымъ. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, ради выгоды десятка лицъ игнорировать потребности цѣлаго населенія края.

Сбереженіе лѣсовъ именно для горнозаводскаго производства есть одна изъ насущнѣйшихъ потребностей нашего края, такъ какъ горнозаводскимъ промысломъ пропитываются у насъ десятки тысячъ народу.

Но будетъ объ этомъ. Обратимся теперь къ вопросу о томъ, можетъ ли дѣйствіе 394 ст. Уст. Горн. быть распрошено на промышленныя заведенія въ чертѣ г. Екатеринбург. Передъ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго положенія, Екатеринбургъ былъ надѣленъ выгономъ, который вымежеванъ изъ заводскихъ дачъ. Слѣдовательно, городъ является теперь полнымъ хозяиномъ-собственникомъ, какъ черты городской осѣдлости, такъ и городского выгона. Какъ имѣющій владѣніе въ одной окружной межѣ, можетъ ли городъ считаться находящимся внутри горнозаводскихъ дачъ? Мы думаемъ, что нѣтъ. Но предположимъ на время, что если бы владѣніи города были дѣйствительно окружены со всѣхъ сторонъ *горнозаводскими дачами*, то онъ долженъ бы считаться состоящимъ внутри горнозаводскихъ дачъ. Посмотримъ же теперь, какія дачи окружаютъ городской выгонъ. Съ сѣверо-западной стороны города и выгона идетъ дача Верхне-Исетскаго завода; съ югозападной идетъ дача Нижне-Исетскаго завода. Эти двѣ дачи, дѣйствительно прирѣзаны къ двумъ горнымъ заводамъ. Но съ юго-восточной и сѣверо-восточной сторонъ тянутся дачи, правда, горнаго вѣдомства, но совсѣмъ не заводскія: Березовская дача, эксплуатируемая золотопромышленными компаніями, и Монетная, изъ которой производится отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ для городскихъ жителей, и изъ которой временно производится отпускъ куренныхъ дровъ частному Невьянскому заводу. Было бы чрезвычайно большой натяжкой признать объ эти дачи *горнозаводскими*, тѣмъ болѣе, что изъ одной изъ нихъ, вице-инспекторомъ г. г. Новицкимъ предполагался отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ на продажу, что строго воспрещено закономъ для дачъ горнозаводскихъ. И такъ, мы видимъ, что само министерство Госуд. им., проектируя въ этомъ году продажу лѣса изъ Монетной дачи, смотрѣло на нее не какъ на горнозаводскую. Почему же, когда зашла рѣчь о правѣ veto при разрѣшеніи объ открытіи промышленныхъ заведеній, министерство вдругъ перемѣнило свой взглядъ и признало и Березовскую и Монетную дачи за горнозаводскія?—Мы думаемъ, что такая непоследовательность была просто плодомъ недоразумѣнія—не болѣе. Екатеринбургъ былъ когда-то горнымъ городомъ, почему министерство и могло хозяйничать въ немъ по своему усмотрѣнію. Пора забыть эти времена и подумать о томъ, что для министерства Гос. им. Екатеринбургъ есть не болѣе, какъ городъ, въ которомъ сосредоточено управленіе горной частію Урала, какъ Петербургъ—городъ, гдѣ сосредоточено управленіе горной частію и лѣсами Россіи. Это еще не даетъ права третировать Екатеринбургъ какъ прежній *горный городъ*. Однимъ словомъ, со времени введенія въ Екатеринбургѣ Городоваго положенія онъ вышелъ изъ-подъ опеки министерства Госуд. имущ., а потому съ тѣхъ поръ нѣтъ законнаго основанія для вмѣшательства этого министерства въ дѣла города. По закону дума вправѣ разрѣшать устройство всякихъ заведеній, которыя она не признаетъ вредными для города—это ея законное право, которое никто оспорить не можетъ. Да и самое распространеніе дѣйствія ст. 394 Уст. Гор. на Екатеринбургъ, какъ мы доказали выше, не имѣетъ основанія, такъ какъ городъ этотъ оказывается не стоящимъ внутри, а смежнымъ только съ двумя *горнозаводскими дачами*.

Въ Петербургѣ, на Охтенскомъ полигонѣ военнаго вѣдомства, производилось въ Декабрѣ прошлаго и въ Январѣ нынѣшняго года сравнительное испытаніе 9-ти и 11-ти-дюймовыхъ стальныхъ снарядовъ Пермскаго завода съ такими же снарядами заводовъ: Износкова въ Петербургѣ и Круша въ Эссенѣ.

Первый 8-ти дюймовый снарядъ Пермскаго завода, пробившій восьми съ половиною-дюймовую желѣзную плиту

Ижорскаго завода, найденъ былъ на разстояніи 300 сажень за мишенью, почти не измѣнившимъ своей первоначальной формы и совершенно цѣлымъ.

Второй такой же снарядъ, того же завода, пробивъ 10¹/₂-дюймовую плиту Кеммеля (Cammel, Sheffield), засѣлъ въ ней, оставшись цѣлъ. По вынутіи его изъ плиты оказалось, что голова его немного помялась.

Два одиннадцати-дюймовые снаряда, выпущенные затѣмъ въ плиту Ижорскаго завода, прошли насквозь эту двѣнадцати-дюймовую массу желѣза и деревянный срубъ за нею и найдены цѣлыми: первый на разстояніи 100 сажень, а второй 300 сажень за мишенью.

Для сравненія съ этими результатами, 16 Дек. былъ выпущенъ одинъ одиннадцати-дюймовый снарядъ г. Износкова, противъ той же плиты и при тѣхъ же условіяхъ, т. е. подъ угломъ въ 25 градусовъ и при зарядѣ въ 115 фунтовъ пороха. Г. Износковъ приобрѣлъ вполне заслуженную знаменитость среди людей, интересующихся артиллерійскимъ дѣломъ, а потому всѣ присутствовавшіе при испытаніи его снаряда немало были удивлены, когда увидѣли, что, пробивъ броню и отскочивъ назадъ, снарядъ разсыпался на мелкіе куски. Свѣдущіе люди довольно правдоподобно объявили эту неудачу г. Износкова тѣмъ, что снарядъ его былъ приготовленъ по улучшенному чертежу, въ составленіи котораго онъ участія не принималъ.

Въ Петербургѣ, кромѣ г. Износкова, поставившаго значительное количество снарядовъ военному вѣдомству, изготовленіемъ снарядовъ занимается также и заводъ Берда (нынѣ Фр. общ.), но снаряды его хотя плиты и пробиваютъ, но при этомъ всегда разваливаются на куски.

Въ заключеніе вышеприведенныхъ опытовъ, 4 Января былъ выпущенъ одинъ изъ десяти 11-ти-дюймовыхъ снарядовъ, присланныхъ Крупномъ для образца.

Пробивъ 15¹/₂-дюймовую плиту, снарядъ этотъ засѣлъ въ ней. По вынутіи его изъ плиты въ немъ не оказалось никакихъ поврежденій, и форма почти нисколько не измѣнилась, но зато оказалось, что 11-ти-дюймовая пушка, снапная въ числѣ прочихъ орудій *валоваго заказа* тѣмъ же Крупномъ, треснула внутри вдоль въ четырехъ мѣстахъ. Этотъ случай еще разъ доказалъ, что Крупны умѣетъ представлять дѣйствительно превосходные образцы.

За полученіемъ отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ разрѣшенія доставить данныя по вопросу о пониженіи выкупныхъ платежей, безъ разсмотрѣнія этого вопроса земскимъ собраніемъ, непосредственно отъ уѣздной управы,—назначавшееся на 18 Марта, экстренное Екатеринбургское уѣздное земское собраніе не будетъ создано.

23-го Февраля настоящаго года г. председателемъ Екатеринбургской земской управы Н. А. Клеининымъ было открыто „санитарно-статистическое бюро“. Въ этомъ первомъ засѣданіи участвовали земскіе врачи и ветеринары. Но прочтеніи „проекта устава статистич. бюро“ были намѣчены лица, которыя должны войти въ составъ бюро и былъ избранъ секретарь. На другой день въ засѣданіи, кромѣ врачей, участвовали и другія лица, избранныя въ члены бюро. Закрытой баллотировкой были избраны председатель и два члена „комитета бюро“. Затѣмъ назначены были коммиссіи выработать программы для собранія санитарно-экономическихъ свѣдѣній по Екатеринбургскому уѣзду.

Глубоко радуемся этому новорожденному при Екатеринбургской земской управѣ учрежденію и отъ души желаемъ, чтобы существованіе бюро измѣнялось не недѣлями и мѣсяцами, а продлилось на многіе годы и принесло достойные плоды. У насъ еще до сихъ поръ не собрано свѣдѣній о положеніи нашего края ни въ экономическомъ, ни въ санитарномъ отношеніи.... Нашъ край, нашъ уѣздъ носитъ такъ сказать, разнообразную фizioномію, и почти каждый уголокъ представляетъ свою особенность, свою типичность.

Санитарныя изслѣдованія должны быть направлены къ тому, чтобы отыскать причины, зависимость болѣзней отъ

условіи бытовыхъ, климатическихъ и топографическихъ, а затѣмъ уже найти средства если не уничтожить, то ослабить эти вредныя для общественнаго здоровья условія. Безъ знанія вредныхъ для здоровья причинъ — немислимо и уничтоженіе ихъ.

Пусть же выглянутъ на свѣтъ Божій санитарныя болячки нашего края, пусть покажутся всѣ наши экономическія нужды!

Мы еще не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о кустарной промышленности нашего уѣзда, а сколько разнообразныхъ „кустовъ“ разбросано по Екатеринбургскому уѣзду? Возьмите Невьянскъ. Здѣсь—и кожевники, и тельжники, и малослойщики, и сундучники, и нимокаты! Въ однихъ Тавалгахъ исключительно занимаются выдѣлкой овчинъ и шитьемъ полушубковъ и рукавицъ, а въ другихъ,—отстоящихъ отъ первыхъ въ двухъ верстахъ,—дѣлаютъ горшки. Въ дер. Каменкѣ, Уткинской волости, жители почти всѣ кузненныгвоздари. Вотъ этотъ каменскій гвоздарь.

„У горна на свѣтъ родился,
Сталъ съ цѣленою гвозди знать,

Лѣтъ двѣнадцати учился,

Гвозди тонкіе ковать.

Ночи длинныя зимою

У горна стоитъ, вуетъ....

Искры свѣтятся звѣздою,—

Молоткомъ стучить и бьетъ.

Отъ истома—жару очи

Заслезилась, не глядитъ....

Ждешь, какъ счастья, темной ночи:

Руки ноютъ и болятъ.

Годъ за годомъ вѣкъ тянулся,

Лѣтъ полсотни работалъ,

Отъ труда я весь согнулся,

Отъ него калѣкой сталъ;

Мало стало мочи-силы,

Зябнетъ грудь, и холодь бьетъ....

Такъ-то, братцы, до могилы

Жизнь неладная пройдетъ.“ *)

Кустарная промышленность, эта важная отрасль народнаго труда, должна привлечь наше вниманіе. Не падаетъ ли кустарничество въ нашемъ уѣздѣ? Какія причины къ этому? какъ поднять?

Нужно же узнать: легко ли, трудно ли нашъ крестьянинъ справляется съ тремя вѣковѣчными заботами, изъ которыхъ

„Первая забота—какъ скотъ прокормить,

Вторая забота—какъ подати заплатить.

А послѣдняя—какъ семью прокормить?“ **)

Но всякій наблюдатель, всякій изслѣдователь нашего края долженъ помнить слѣдующія слова Араго: „Лучше вовсе не наблюдать, чѣмъ дѣлать дурныя наблюденія“.

1. — овь.

Городской театр. Екатеринбургская дума постановила устранить антрепренера Надлера отъ завѣдыванія театромъ. Взять театръ намѣренъ актеръ Ковровъ, настоящая фамилія котораго Гашинскій. Дума находитъ, что г. Надлеръ нарушилъ § 4 контракта, увеличивая плату, когда этого онъ не имѣлъ права дѣлать.

„Газета“ Гатцука сообщаетъ, что предположено сдѣлать обязательнымъ, чтобы въ мѣстностяхъ, гдѣ стоимость 1 куб. саж. дровъ не дешевле 100 пуд. каменнаго угля, всѣ казенныя, городскія и общественныя зданія отапливались углемъ.

„Новости“ слышали, что въ министерствѣ Внутреннихъ дѣлъ окончательно выработанъ проектъ общаго устава земскихъ пенсіонныхъ каскъ.

Чернушкинскій рудникъ.

Такое названіе рудника, подъ которымъ онъ извѣстенъ въ здѣшнихъ мѣстахъ, произошло оттого, что имъ управляетъ

*) «Ярославскій Земскій Вѣстникъ».

**) Тоже.

приказчикъ Чернушкинъ, отъ имени арендатора Лабутина. Рудникъ находится въ 6 верстахъ отъ Каслинскаго завода, занимая пространство около 10-ти десятинъ земли. Долгое время рудникъ былъ совершенно заброшенъ, и только вотъ 6-ть лѣтъ тому назадъ какъ начали его снова разрабатывать, доставляя ежегодно въ Каслинскій и Кыштымскій заводы до 200 тыс. пудовъ (въ нынѣшнемъ году до 300 тыс. пудовъ). Всѣхъ шахтъ 12, которыя при глубинѣ 15-ти сажень, находятся одна отъ другой въ небольшомъ разстоянн; разработка рудныхъ жилъ производится посредствомъ взрыва пороховъ, который кладется въ выдолбленные отверстія, длиною четверти двѣ-три, въ количествѣ отъ $\frac{1}{8}$ до $\frac{1}{4}$ фунта и зажигается особой заправкой. Отъ такого взрыва получается руды иногда пудовъ 100 и болѣе, а иногда и ничего. Спускъ рабочихъ въ шахты производится въ корзинахъ, на валахъ, за исключеніемъ одного, который устроенъ на барабанѣ.

Всѣхъ рабочихъ на рудникахъ считается до 70 человекъ, изъ коихъ до 25 женщинъ, да кромѣ того дѣтей до 10, такъ какъ нѣкоторые изъ рабочихъ живутъ здѣсь цѣлыми семьями. Рабочіе изъ разныхъ мѣстъ; есть и полевскіе, шайтанскіе, камышовскіе, но большинство уфалейцевъ, какъ болѣе привыкшихъ къ подобной работѣ. Про каслинцевъ говорятъ, что они „не дожатъ“ въ этой работѣ, почему ихъ почти совсѣмъ нѣтъ въ числѣ рабочихъ. Работа производится круглый годъ. Рабочіе выходятъ на работу, сообразуясь съ временемъ года, различно: такъ лѣтъ они выходятъ въ 5 часовъ и работаютъ до 7 ч. вечера, зимою съ 7, и иногда и позднѣе и кончаютъ „какъ темнота начнетъ“, т. е. около 4 часовъ вечера. Работаютъ съ, такъ называемаго, урока, мѣрою котораго служитъ ящикъ, куда сваливается руда, вытаскиваемая изъ шурфа или шахты; размѣры ящика слѣдующіе: длина и ширина по 3 аршина, а высота 1 аршинъ. За такой ящикъ артель рабочихъ получаетъ 5 р.; такая артель, обыкновенно, состоитъ изъ 5 человекъ, изъ коихъ въ шахтѣ работаетъ 3 человекъ, а 2 вытаскиваютъ руду и сваливаютъ ее въ ящикъ. Женщины обыкновенно работаютъ на верху, получая по 70 коп. въ сутки, если артель выработаетъ ящикъ. Дѣти лѣтъ 12—14 или отгаскиваютъ руду, или погоняютъ лошадей на водокачальной машинѣ.

Рабочіе живутъ въ землянкахъ, казармахъ,*) устроенныхъ такъ: аршина на два въ глубину вырывается яма въ одномъ изъ концовъ; обкладывается она внутри и снаружи (гдѣ нѣтъ земляной стѣны) или досками, или жердями, а сверху набрасываются или тоже жерди, или же дубъ, по верху чего насыщается земля, или набрасывается дернъ; въ которой-нибудь сторонѣ продѣлываются двери, и вырубается что-то въ родѣ окна, а иногда и два такихъ, чрезъ которыя едва проникаетъ свѣтъ. Вотъ общій типъ этихъ землянокъ, которыхъ на рудникѣ три. Санитарное ихъ положеніе вполне соответствуетъ наружному виду. Кругомъ ихъ и вблизи навалены кучи мусора, обѣдковъ, навоза и т. д. Вблизи дверей стоятъ лужи воды, засоренныя разными нечистотами, и все это отдаетъ какимъ-то тяжелымъ, прокислымъ запахомъ. Величина казармъ различна: такъ вмѣстимость первой 200 куб. аршинъ безъ вычета нечи, наръ и друг. предметовъ, находящихся здѣсь; въ ней живетъ 15 человекъ, значитъ, на каждого приходится, если вычесть объемъ воздуха, приходившійся на предметы, находящіеся въ казармѣ, всего до 10 куб. арш. Величина 2-ой казармы 307 $\frac{1}{2}$ куб. аршинъ (безъ вычета на другіе предметы); живущихъ въ ней около 30 человекъ съ дѣтьми, значитъ, на каждого приходится по 10 куб. арш. съ небольшимъ. Въ 3-ей, величиною въ 90 кубическихъ аршинъ, живетъ 5 человекъ, значитъ тутъ на гаждаго приходится по 18 куб. арш. Внутренней обстановкой казармы ничѣмъ не отличаются одна отъ другой, и потому описание будетъ общее. Стѣны и потолокъ, какъ я выше упомянулъ, состоятъ изъ жердей, или досокъ, плотно сколоченныхъ, со щелями, полными таракановъ и другихъ насекомыхъ, по угламъ пыль, тенега, а внизу плѣсень; полъ земляной. мѣстами сырой, забросанный мусоромъ, щепками, веревками и т. п. Вокругъ стѣнъ, въ $\frac{1}{2}$ ар. отъ земли, устро-

ены нары, на которыхъ всѣ спятъ вповалку, безъ различія пола и возраста; нары крайне грязны, на нихъ валяются пожитки жильцевъ, состоящіе изъ рваныхъ шубенокъ, сермяжекъ, вымазанныхъ въ глину, подушекъ или чего-то въ родѣ ихъ; надъ нарами придѣланы полки для посуды, если только таковая есть; подъ нары сбрасывается все, что только возможно: тамъ и лопаты негодныя, лопаты, ремни, стружки и т. д. Все это тамъ прѣвѣтъ, гниѣтъ, распространяя удрушительный, прокислый запахъ, рѣзко бросающійся въ носъ. По срединѣ казармы стоитъ желѣзная печь, а въ одномъ изъ угловъ русская печь, занимающая довольно значительное пространство. Въ казармахъ крайне темно, даже днемъ—въ особенности у задней стѣны; вмѣсто оконъ, какія-то дыры, величиною съ $\frac{1}{2}$ квадр. аршина, едва пропускающія свѣтъ чрезъ тускляя, засаленная стекла, вмѣсто которыхъ мѣстами находятся просто тряпки. Конечно про какую-нибудь вентиляцію и говорить нечего. Двери обыкновенныя, плохо запирающіяся, низкія. Если къ такой обстановкѣ мы присоединимъ еще условіе питанія рабочихъ (прокармливаются на артельныхъ началахъ, больше закуная продукты или тутъ же, у приказчика, или заказывая чрезъ него въ Касли), обычная пища которыхъ: рыба, горохъ, капуста, картофель и т. д., то можемъ представить состояніе здоровья ихъ, которое дѣйствительно, судя даже по наружному виду, незавидно: они крайне блѣдны, вялы, апатичны; двое изъ нихъ находятся на излеченіи съ разившейся чахоткою да трое лечатся на домахъ отъ ревматизма ногъ. Въ прошломъ году была тифозная эпидемія, во время которой перехворало болѣе 40 человекъ, какъ заявлялъ даже и самъ приказчикъ. Да особенно и удивляться этому нечего, когда жило въ одной изъ землянокъ 36 человекъ, а нѣтъ 15 чел.

Однимъ словомъ, обстановка рабочихъ какъ съ санитарной стороны, такъ и съ гигиенической крайне плоха, неудовлетворительна. Улучшеніе первой, т. е. санитарной, можетъ быть вполне исполнено со стороны арендаторовъ, если ихъ обязать къ этому. Осенью прошлаго года, какъ мнѣ передавали, настоящій рудникъ осматривали какія-то лица съ мѣстной полиціей и напли, что спускъ въ шахты крайне плохъ и даше опасенъ для рабочихъ, почему обязали арендаторовъ будущаго года устроить другой спускъ, болѣе безопасный. Если такимъ образомъ арендаторовъ обязали устроить новый спускъ въ шахты, то почему же бы не постановить устроить лучшія жилища для рабочихъ, чѣмъ настоящія землянки? Думаемъ, что насколько необходимо обезопасить спускъ рабочихъ въ шахты, настолько же необходимо и устроить ихъ помѣщенія для сохраненія здоровья и силъ рабочихъ, и это тѣмъ болѣе необходимо, что здѣсь же живутъ и дѣти.

Р. С. Закончивъ эту замѣтку, я узналъ, что 15 Марта этотъ рудникъ будетъ сдаваться снова въ аренду. Нелишнее было бы Кыштымскому управленію озаботиться, чтобы новый арендаторъ улучшилъ помѣщеніе рабочихъ и устроилъ бы при казармахъ отдѣльныя помѣщенія для просушки ошучей. Не мѣшаетъ имѣть, хотя небольшое помѣщеніе, гдѣ бы могли помѣщаться захворавшіе рабочіе. Д. Никольскій.

Въ защиту Косуль (*Cervus pygargus*). Косуля еще сохранилась на Уралѣ, но съ каждымъ годомъ этой дорогой для охотника дичи становится все меньше и меньше. Причина этого постояннаго уменьшенія кроется, главнымъ образомъ, въ безпощадномъ истребленіи котораго косули подвергаются со стороны охотниковъ-промышленниковъ: бьютъ косуль изъ винтовокъ, ловятъ въ ямы и капканы, но еще большее количество заганиваютъ на лыжахъ, по насту, который бываетъ въ здѣшнихъ краяхъ именно теперь, т. е. въ Мартѣ. При малоснѣжной зимѣ, добычи косуль, послѣднимъ способомъ, или совсѣмъ не бываетъ, или въ весьма ничтожномъ количествѣ; но при такихъ глубокихъ снѣгахъ, какъ въ эту зиму, навѣрно можно сказать, что почти всѣ оставшіеся еще косули будутъ истреблены. Чтобы дать понятіе, насколько этотъ родъ охоты губителенъ, привожу цифровыя данныя: въ зиму 1869—1870 гг., богатую глубокими снѣгами, въ одной Каслинской дачѣ было поймано въ капканы, ямы и загнано на лыжахъ до 600 косуль, при чемъ нѣкоторые охотники добыли до 70

(*) Нѣкоторые уходятъ на почасъ въ Касли.

и даже болѣе 100 головъ. Въ другихъ дачахъ, количество косуль, добытыхъ въ эту зиму, выражается слѣдующими цифрами: въ Полевской—около 60, въ Сысертской—150, въ Кыштымской—до 100, въ Уфалейской—50, за Нязенетровскимъ заводомъ—до 150. Изъ всего этого числа, составляющаго 1210 головъ, одна треть поймана въ ямы и канканы, а двѣ трети загнаны на лыжахъ!.. Еще болѣе было загнано весной 1851 г., когда въ одной Каслинской дачѣ было загнано болѣе 1000 головъ!.. *)

Только одна мѣстность на Уралѣ—это Миасская дача, гарантирована отъ уничтоженія косуль, благодаря лѣсническому Ф. Л. Шмидту, который, будучи самъ дѣльнымъ охотникомъ, строго наблюдаетъ, чтобы никакими недозволенными способами и въ незаконное время охота на эту дорожку для истиннаго охотника дичь—не производилась. Желательно бы было, чтобы примѣръ уважаемаго г. Шмидта нашелъ подражателей въ лицѣ гг. лѣсничихъ, завѣдывающихъ другими дачами, тѣмъ болѣе, что слѣдить за способами и временемъ охоты входитъ въ кругъ ихъ обязанностей, а также, чтобы эта замѣтка попала на глаза лицамъ, которые *имѣютъ право* запретить охоту на косуль, оленей и лосей начиная съ 1-го Марта и по 28-е Юля, дозволивъ въ остальное время добывать этихъ животныхъ исключительно посредствомъ ружья, ибо это запрещеніе будетъ вполне согласоваться съ существующими законами объ охотѣ.

А. Галинъ.

ТОРГОВЫЯ СВѢДѢНІЯ. Нынѣшняя мартовская (8 числа) ярмарка въ Миасѣ была посредственная. Хорошо торговали только хлѣбомъ, цѣны на который были слѣдующія: мука пшеничная отъ 55 до 70 коп., ржаная до 65 коп., овесъ до 32 коп., соль также до 32 коп., крупа ячменная до 1 рубля, горохъ 65 коп., за нудъ; крупчатка № 1-й—9 руб., № 2-й 5 руб., прочими товарами торговали плохо.

Обратите вниманіе на слѣдующій вопіющій фактъ!

Намъ доставлена копія съ опредѣленія общаго собранія Екатеринбургскаго окружнаго суда по дисциплинарному производству о судебномъ приставѣ Ващенко, обвиняемомъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 338 и 342 ст. Улож. о нак.—Полбѣдая ниже эту копію, сокративъ въ ней лишь тѣ мѣста, гдѣ показанія г. Ващенко переходили на почву личныхъ препирательствъ съ г. Стахевичемъ, мы считаемъ своею обязанностію предпослать нѣсколько словъ.

Изъ опредѣленія суда читатели увидятъ, что у насъ возможны случаи, когда всякій обыкновенный смертный—не юристъ возмутится до глубины души дѣланіями чиновника, идущими въразрѣзъ съ общепринятымъ воззрѣніемъ на справедливость и нравственность, тогда какъ этотъ чиновникъ дѣйствовалъ вполне *юридически правильно*. Въ томъ случаѣ, о которомъ идетъ рѣчь, нравственная отвѣтственность за то, что крестьяне Течинско-русской волости *обобрали на законномъ основаніи*, конечно, должна лечь всею своею тяжестью на тотъ составъ присутствія Сената, который рѣдктировалъ указъ 11 Января 1878 года.

Дѣло въ томъ, что постановляя рѣшеніе, господа сенаторы, почему-то нашли необходимымъ описывать имущество всей волости, хотя бы сумма взысканія могла быть погашена продажей одной пацы лаптей. Допустивъ, при взысканіи казенныхъ долговъ, вѣто старшинъ о томъ, что можетъ быть продано изъ крестьянскаго имущества, не раззоряя всего крестьянскаго хозяйства, при взысканіи частныхъ долговъ, гг. сенаторы нашли необходимымъ составленіе списка имущества всей волости, съ тѣмъ, чтобы отбѣтки предметовъ, не допускающихся до продажи, производились не лицами волостнаго управленія, а членами учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Конечно, гг. сенаторы стремились къ тому, чтобы этимъ путемъ еще болѣе гарантировать крестьянъ отъ раззоренія. Но вотъ что значитъ рѣшить канцелярскимъ путемъ вопросъ чисто практическаго свойства: рѣшая его

теоретически, гг. сенаторы упустили изъ вида, что и крестьянскій хламъ, если взять всю сумму его въ цѣлой волости, представляеть собою капиталъ въ десятки тысячъ рублей, а слѣдовательно за опись этого имущества крестьяне должны уплатить нѣсколько сотъ рублей. Конечно, если бы взысканіе, само по себѣ, представляло сумму весьма близкую къ цѣности суммы частнаго имущества всей волости, то уплата судебному приставу за его трудъ по описи являлась бы вполне справедливою; но когда съ волости взыскиваютъ сумму, равную подушному налогу въ 27 к., какъ это было въ настоящемъ случаѣ, то добавленіе къ 693 р. 33 к. еще 900 р. за производство описи, есть уже вопіющее дѣло.

Вотъ копія съ опредѣленія окружнаго суда:

1881 года Сентября 30 дня въ г. Екатеринбургѣ, по указу Его Императорскаго Величества, Екатеринбургскій окружный судъ въ общемъ собраніи отдѣленій, въ слѣдующемъ составѣ: председатель А. Г. Бутаковъ, товарищъ председателя М. В. Клименко, члены: П. А. Толшинъ, И. К. Савицкий, А. А. Циммерманъ, Г. В. Бейтлеръ, А. И. Краснопольцевъ, В. А. Львовъ и Г. А. Петровъ, при прокурорѣ М. А. Поповѣ и при помощникѣ секретаря Вабенковѣ, слушала по докладу товарища председателя М. В. Клименко, дисциплинарное производство о судебномъ приставѣ Ващенко, обвиняемомъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 338 и 342 ст. Улож. о наказ.

Обстоятельства настоящаго дѣла заключаются въ слѣдующемъ:

Мировой посредникъ 2 участка Шадринскаго уѣзда довелъ до свѣдѣнія председателя суда, что судебный приставъ Ващенко при исполненіи рѣшенія суда, изложеннаго въ исполнительномъ листѣ отъ 9 Августа 1880 года, о взысканіи съ общества крестьянъ Теченско-русской волости 693 руб. 33 коп. въ пользу общества Салзавтскихъ банкиръ-вотчинниковъ, дозволивъ себѣ разныя неправильныя и незаконныя дѣйствія, а именно: 1) что, получивъ исполнительный листъ, онъ не назначилъ крестьянамъ срока, опредѣленнаго рѣшеніемъ Правительствующаго сената отъ 11 Января 1878 года, распубликованнаго въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительстве за тотъ же годъ въ № 16 и ст. 384 и 385 Уст. о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, настолько продолжительнаго, насколько требовало этого самое взысканіе, принималъ въ расчетъ, что платить должна была цѣлая волость; 2) что наложенъ арестъ и описано имущество на несообразную сумму и притомъ преждевременно, безъ назначенія срока, указаннаго въ 1-мъ пунктѣ, что влечетъ крестьянъ къ громадному и совершенно несправедливому расходу по вознагражденію пристава, коего причитается до 900 рублей; взыскиваемая же сумма 693 руб. 3) что въ описи внесены такіе предметы, которые, по силѣ 390 и 391 ст. Уст. о благ. въ казенн. сел. не подлежали вовсе взысканію, какъ на примѣръ: рабочія и домашнія скоты, необходимый какъ для работъ, такъ и для пропитанія, а такихъ предметовъ описано на десятки тысячъ, слѣдовательно, приставъ можетъ получить совершенно лишнее вознагражденіе, могущее раззорить многихъ, и 4) что судебный приставъ не пожелалъ принять уплату отъ тѣхъ обществъ, которыя о семъ *заявляли до описи*, чѣмъ явно доказалъ свое стремленіе къ составленію громадной описи, тогда какъ въ этомъ не предстоило надобности, за извѣщеніемъ нѣкоторыми обществами желанія платить. По поводу этихъ обвиненій отъ судебного пристава Ващенко было потребовано председателемъ надлежащее объясненіе, а затѣмъ возбуждено противъ него и дисциплинарное производство, за силою 338 и 343 ст. Улож. о наказ. и 383 и 1023 ст. Общ. губ. учрежд.

Въ письменномъ объясненіи судебный приставъ Ващенко въ оправданіе свое изложилъ, что ни въ указѣ Сената, ни въ приведенныхъ посредникомъ статьяхъ не установлено того, чтобы судебный приставъ при взысканіяхъ денегъ съ крестьянскихъ обществъ обязанъ былъ назначать срокъ на добровольную уплату. Въ указѣ этомъ, которымъ установленъ порядокъ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянскихъ обществъ говорится такъ, что взысканія частныхъ долговъ съ крестьянскихъ обществъ, присужденныхъ рѣшеніями судебныхъ мѣстъ, должно быть производимо въ слѣдующемъ порядкѣ: а) судебнымъ приставомъ должна быть произведена опись всему крестьянскому движимому имуществу цѣлаго об-

*) «Косуля и козлиный промыселъ въ Уральскихъ горахъ», Л. П. Сабанѣва. Сборникъ «Природа», кн. 4, стр. 20 (Моск., 1875 г.)

щества и далѣе, а о назначеніи срока нѣтъ ничего. Что же касается взыскапія съ отдѣльныхъ крестьянъ, то въ этомъ указѣ указано, что въ этихъ случаяхъ должно назначать срокъ. По этому указу относительно крестьянскихъ обществъ не можетъ даже подразумеваться назначеніе срока, такъ какъ если бы Правит. сенатъ имѣлъ это въ виду, то навѣрно въ указѣ сдѣлана была бы ссылка на первую часть указа, или вообще дано было бы чѣмъ-нибудь понять это. Что же касается до правилъ о порядкѣ взыскапія съ крестьянъ-помѣщеннхъ въ Уставѣ о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, то въ этихъ правилахъ нѣтъ ни одной статьи которая бы предусматривала порядокъ взыскапія съ пѣлыхъ крестьянскихъ обществъ. Но затѣмъ, даже если бы статьи эти и были бы какимъ-нибудь образомъ обязательны для исполненія при взыскапіи съ крестьянскихъ обществъ, то, и въ такомъ даже случаѣ, въ моихъ дѣйствіяхъ ни съ формальной, ни даже съ нравственной стороны, нѣтъ ничего противозаконнаго, или даже чего либо-такого, что бы могло давать право подозревать какія-то злые мысли при производствѣ этого взыскапія, какъ то дѣлаетъ посредникъ Стахевичъ. — Начало дѣла было вотъ какъ: 23 Августа онъ пріѣхалъ въ село Течинское и тотчасъ же увидался съ писаремъ и старшиной и сообщилъ имъ, что получилъ листъ и долженъ будетъ приступить ко взыскапію и просилъ ихъ поговорить и убѣдить общество уплатить деньги добровольно, во избѣжаніе лишнхъ расходовъ съ крестьянъ за исполненіе. Но они оба въ одинъ голосъ отвѣтили, что съ обществомъ ничего не сдѣлать, что они денегъ ни за что не уплатятъ, и что ихъ убѣжденія ни къ чему не поведутъ. Не полагаясь все-таки на эти слова, я просилъ, нельзя ли устроить такъ, чтобы при врученіи имъ повѣстокъ старшиной были собраны общественники. Старшина сказалъ, что можно, и что онъ самъ думаетъ это сдѣлать, чтобы снять съ себя отвѣтственность за послѣдствіи неплатежа. 25 Августа утромъ я явился въ волостное правленіе, гдѣ была уже большая толпа крестьянъ, и объявилъ имъ все дѣло, объяснилъ порядокъ взыскапія, а также и то, что если они не пожелаютъ уплатить денегъ добровольно, то съ нихъ вышутся большія деньги за описи и прочія издержки, сумма которыхъ можетъ превзойти самое взыскапіе, что съ нихъ вмѣстѣ съ тѣмъ вышутся всѣ недоимки, и что имъ можетъ тогда прійтись тяжело. Но на эти увѣщанія мнѣ категорически заявили, что денегъ уплатить добровольно не желаютъ и взыскапіе не позволяютъ, *что у нихъ есть въ Екатеринбургѣ постренникъ*, безъ котораго они не желаютъ ни уплатить денегъ, ни дозволить взыскапія. Тѣмъ не менѣе я счелъ себя обязаннымъ позволить себѣ дать имъ отсрочку до начала описи, примѣняясь къ 384 и 385 ст. Уст. о благоустр. въ казен. сел. (т. XII, ч. 2-ая), гдѣ отсрочка опредѣляется отъ одной недѣли до двухъ мѣсяцевъ, и потому спросилъ старшину и прочихъ присутствующихъ, какой имъ назначить срокъ, на что старшина сказалъ, что довольно недѣли, что на другой день онъ можетъ получить разрѣшеніе посредника, а на третій собрать сходъ и объявить о дѣлѣ всѣмъ. Остальные же, присутствовавшіе при этомъ, члены общества сказали, что они не позволяютъ взыскапія, и нѣкоторые изъ нихъ приказывали старшинѣ, чтобъ онъ не смѣлъ принимать повѣстку. Въ повѣсткѣ я назначилъ описи на 3 Сентября, т. е. чрезъ девять полныхъ сутокъ, полагая что не для чего бесполезно затягивать дѣло назначеніемъ болѣе долгаго срока, такъ какъ сами отвѣтчики объявили всего недѣлю, а кромѣ того, какъ объявилъ старшина, въ три дня могло состояться постановленіе схода о добровольной уплатѣ, а въ шесть дней они очень свободно могли собрать всѣ деньги (причиталось 27 коп. съ человѣка), тѣмъ болѣе, что имъ стоило только послать за *содержателемъ питейнаго аведенія и распорядиться, дабы онъ внесъ слѣдующія съ него обществу деньги*. Каковое мое разсужденіе дѣйствительно и подтвердилось, такъ какъ впоследствии, когда въ Февралѣ мѣсяцѣ я пріѣхалъ назначать продажу, то тѣ же самые крестьяне собрали около 800 рублей въ одинъ сутки, когда рѣшились уплатить деньги добровольно, что случилось послѣ перевода посредника Стахевича въ другой уѣздъ. И такъ, при назначеніи отсрочки по 384 ст. или срока по указу, если толковать, что я долженъ былъ дать срокъ, я не

вышелъ изъ предѣловъ, указанныхъ 384, и соблюлъ 385 ст. и даже при назначеніи срока, не имѣлъ никакихъ заднихъ мыслей, такъ какъ размѣръ его данъ былъ на усмотрѣніе отвѣтчиковъ и 3 Сентября назначилъ не противъ ихъ желанія. Уѣзжая изъ Течи, я опять совѣтовалъ крестьянамъ собрать и уплатить деньги добровольно, указывая имъ, какъ на самое удобное средство къ уплатѣ, получить 700 руб. съ *содержателя питейнаго аведенія Зырянова*, но убѣжденій моихъ не послушались. Во второмъ пунктѣ посредникъ Стахевичъ находитъ, что опись произведена на несообразную сумму. Перейду теперь къ объясненію правильности моихъ дѣйствій и по производству описи. Этотъ пунктъ жалобы не имѣетъ подѣ собой рѣшительно никакого основанія. Приставъ обязанъ производить опись всего движимаго имущества: такъ именно сказано въ томъ самомъ указѣ Сената, которымъ руководствовался посредникъ, и которымъ руководствовался и я. Я понимаю его буквально. Въ указѣ сказано: приставомъ должна быть произведена всему крестьянскому движимаго имуществу, цѣлаго общества опись, а потомъ сказано, что опись представляется посреднику для отмѣтки, что изъ описаннаго не можетъ быть продано безъ согласія крестьянъ. Какъ же я могу описывать не все крестьянское имущество, если сказано: все? Какъ же посредникъ будетъ дѣлать отмѣтку о вещахъ, необходимыхъ для крестьянъ, оставлять для продажи излишній скотъ, если все это въ описи не будетъ помѣщено, и, наконецъ, на какую же сумму я долженъ былъ описывать, когда неизвѣстно, сколько будетъ слѣдовать денегъ къ концу продажи? А коль скоро приходилось описывать все имущество, то, дѣйствительно, опись оказывалась большой, а потому нѣтъ ничего удивительнаго, что по приблизительному исчисленію, предлагая крестьянамъ заплатить деньги добровольно, я объявлялъ имъ что расходы къ концу дѣла могутъ дойти до 900 рублей. Въ 3-мъ пунктѣ посредникъ Стахевичъ находитъ, что по 390 и 391 ст. Уст. о благоустр. въ казен. сел., не подлежали внесенію въ опись рабочій и домашній скотъ и проч., и я всего этого описалъ на десятки тысячъ. Въ нихъ сказано: въ 389 ст., которая служитъ началомъ 390 и 391,—что описывается все, а назначается въ продажу только часть, не раззоряющая хозяйства; въ 390—освобождаются отъ продажи предметы необходимые для исправной уплаты податей, необходимая одежда, утварь и проч., и въ 391-й—рабочій и домашній скотъ, если нѣтъ излишка. И такъ, если въ противность закону освобожденіе это дѣлать при описи и самому судебному приставу, то для чего представлять опись посреднику для отмѣтки?—будетъ лишь излишній переписка. Если же Правительствующій сенатъ постановилъ, чтобы приставъ представлялъ опись посреднику для отмѣтки, то, значить, Сенатъ не считалъ пристава компетентнымъ судьей въ этомъ дѣлѣ. Что же дѣлать, если опись всего имущества—необходимость, которой избѣжать нельзя. Наконецъ, въ 4-мъ пунктѣ посредникъ Стахевичъ находитъ, что я не пожелалъ принять уплаты отъ тѣхъ обществъ, которыя заявляли объ этомъ до описи. На это я смѣло и положительно утверждаю, что *никакое общество до описи о желаніи добровольной уплаты мнѣ не заявляло*. При производствѣ же описи происходило такъ: человѣкъ пять, а иногда и менѣе въ деревнѣ, находилось такихъ, которые говорили: „сколько съ меня причитается, я желаю заплатить“, и я дѣйствительно каждому изъ нихъ отвѣчалъ, что принимать отдѣльно отъ каждаго изъ нихъ уплату того, что на его долю причитается, я не могу, такъ какъ разъ не знаю, сколько на каждаго причитается, а во вторыхъ, что если я буду принимать уплату отдѣльно отъ каждаго лица, то это будетъ неразумно, незаконно и неосновательно. Неразумно потому, что заплатятъ богатые, а у кого нѣтъ подлежащаго продажѣ имущества, тотъ не заплатитъ. Незаконно потому, что и судебный приставъ, а не сборщикъ податей, и долженъ руководствоваться правилами, указанными мнѣ закономъ для производства взыскапія, а не своей фантазіей. Неосновательно потому, что я дѣйствую на основаніи исполнительнаго листа, въ коемъ сказано: взыскапіе съ волости, а не съ такихъ-то и такихъ-то крестьянъ или семействъ или обществъ, а потому раздроблять взыскапіе на отдѣльныя части я не считаю себя вправе; а если они

думаютъ иначе, то пусть жалуются въ судъ, и если судъ предпишетъ мнѣ раздѣлить взыскаііе, то тогда я могу это сдѣлать. Между тѣмъ въ перепискѣ посредника оказывается особое заявленіе старшины, что при самомъ *присутіи* судебного пристава къ описи въ каждомъ обществѣ были возраженія, что они согласны уплатить деньги, но приставъ не обращалъ на это вниманія, что, по его мнѣнію, могутъ подтвердить весь доводъ владѣльцы, и будто на это я отвѣчалъ, что не отъ цѣлой волости я принять не могу. На это я могу замѣтить, что этого заявленія, я убѣжденъ, никто не подтвердитъ, даже и самъ старшина, и что противъ этого заявленія говорятъ факты.

Если бы крестьяне дѣйствительно были согласны заплатить, то и заплатили бы. А коль скоро не заплатили, то, значитъ, или согласія не было, или оно было неискреннее. Въдь принялъ же я деньги, и не только *принялъ*, а и *убѣдиль* внести ихъ. Отъ принятія уплаты я неотказывался, а напротивъ все время убѣждалъ уплатить деньги добровольно. Я говорилъ только: *занесите все взыскиваемыя деньги*, а занесетъ ли ихъ одно общество или другое, одно лицо или другое—это для меня безразлично. Отъ платы по частямъ я также не отказывался, и говорилъ только, что лучше собрать всѣ деньги и занести ихъ разомъ, что тогда я прекращу дѣло, а при уплатѣ частями я буду продолжать взыскаііе и взыскивать остальную часть все-таки со всей волости, такъ какъ отъ этой уплаты сущность листа не измѣнится а уменьшится только сумма взыскаііа. Въ перепискѣ имѣется еще одно заявленіе старшины, что будто бы я отказался отъ принятія уплаты, а другое, что я принялъ уплату. Какъ могъ старшина составить такіа заявленія,—я право не понимаю, такъ какъ никакого отказа съ моей стороны въ принятіи денегъ не было. А дѣло было вотъ какъ: приходитъ старшина и говоритъ, что мировой посредникъ приказалъ уплатить деньги, а потомъ подалъ мнѣ заявленіе гдѣ сказано о 562 рубляхъ и сказано: отъ такихъ то обществъ, на пополненіе такого то взыскаііа. Я затруднился какъ написать квитанцію и просилъ его, не найдете ли онъ возможнымъ зайти чрезъ часть, что я тогда приму деньги. Старшина изъявилъ на это согласіе. Я създилъ, справился съ законами, такъ какъ у меня нѣкоторыхъ нужныхъ на этотъ предметъ законовъ не было дома, а затѣмъ чрезъ часть явился старшина, внесъ деньги и получилъ квитанцію. Причемъ я дѣйствительно говорилъ, что деньги я зачислю на издержки по исполненію, которыя пополняются изъ вносимыхъ денегъ, согласно закона, прежде всего; что взыскаііе я буду продолжать со всей волости, но что при продажѣ попрошу старшину указать мнѣ тѣхъ лицъ, которыя не пожелали уплатить денегъ добровольно, дабы продать у нихъ имущество, пополнить взыскаііе, а затѣмъ остальныхъ, внесшихъ деньги, отъ продажи освободить. Старшина рассказывалъ, что онъ былъ у посредника, и что посредникъ велѣлъ уплатить деньги и ничего о какихъ бы то ни было заявленіяхъ, писанныхъ имъ посреднику, не говорилось. Почему я почти увѣренъ, что оба эти заявленія написаны послѣ принятія мной денегъ и, вѣроятно, одновременно. И такъ и отказовъ моихъ отъ принятія денегъ не было.

Выслушавъ заключеніе прокурора суда и словесныя объясненія судебного пристава Ващенко и разсмотрѣвъ обстоятельство настоящаго дѣла, окружной судъ находитъ, что нѣкоторые изъ замѣчаній мирового посредника, какъ напримѣръ о назначеніи достаточнаго срока на добровольное исполненіе рѣшенія и на отказъ принять часть уплаты, опровергаются фактически. Повѣстка объ исполненіи рѣшенія была вручена приставомъ 25 Августа съ увѣдомленіемъ, что въ случаѣ неуплаты онъ 3 Сентября приступитъ къ принудительному исполненію рѣшенія описью и арестомъ движимаго имущества. (рокъ этотъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признанъ недостаточнымъ для того случая, при которомъ взыскаііе в сползло въ вносомъ 27 коп. съ души). Обвиненіе же пристава въ отказѣ принять часть платы основано на донесеніяхъ мировому посреднику неграмотнаго волостнаго старшины Суханова, который 28 Ноября доносилъ ему о такомъ отказѣ со стороны пристава въ принятіи 562 руб., но самъ того же числа представилъ посреднику квитанцію пристава

Ващенко отъ того же 28 числа въ принятіи отъ него этихъ денегъ. Изъ представленнаго же въ настоящее время письменнаго заявленія того же Суханова, засвидѣтельствованнаго нотаріальнымъ порядкомъ, объясняется, что въ принятіи этихъ денегъ произошло промедленіе на часъ времени по тому случаю, что приставъ затруднился въ написаніи квитанціи и желалъ справиться съ законами, но отъ отказа собственноручно принять деньги приставомъ дѣлаемо не было. Изъ дѣла видно также, что деньги эти были представлены приставу уже по окончаніи описи, почему представленіе ихъ могло вліять ни на продажу имущества, до которой совѣтъ не дошло, а не на опись. Что же касается до обвиненія пристава въ отказѣ принимать платежи во время самой описи, то обвиненіе это ни на чемъ не основано, ибо хотя мировой посредникъ въ подтвержденіе сего и ссылается на рапортъ того же старшины за № 2084, но въ этомъ рапортѣ старшина свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что въ каждомъ изъ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ волости, во время описи, были возраженія, что они согласны уплатить, но вовсе не утверждаетъ того, чтобы платежи предлагались приставу. Одно же выраженіе на словахъ готовности заплатить со стороны должника не могло, очевидно, остановить пристава въ окончаніи начатой описи. Такого порядка при описи и арестѣ имущества должника не можетъ быть допущено. Остальныя замѣчанія мирового посредника, въ которыхъ онъ усматриваетъ неправильныя дѣйствія судебного пристава, а именно: что приставъ описалъ и арестовалъ имущество крестьянъ на несоразмѣрно-большую сумму противъ взыскаііа, и что въ самую опись онъ включилъ имущество, не подлежащее аресту и продажѣ, требуютъ со стороны суда болѣе подробнаго разсмотрѣнія. Признаніе въ этомъ отношеніи правильности или неправильности въ дѣйствіяхъ судебного пристава Ващенко всецѣло зависитъ отъ того или иного толкованія изданнаго для руководства въ подобныхъ случаяхъ и республикованнаго въ № 16 Собранія узаконеній и распоряженій правительства за 1878 года указа Правительств. сената, по 1-му департаменту, отъ 11 Января того же года. Недоразумѣііе сводится къ тому, какъ понимать, установленное въ этомъ указѣ для случаевъ взыскаііа съ цѣлыхъ крестьянскихъ обществъ, правило подъ литерою „А“, опредѣляющее, что „судебнымъ приставомъ должна быть произведена опись всему крестьянскому движимому имуществу цѣлаго общества“? Слѣдуетъ ли видѣть въ этихъ словахъ разрѣшеніе производить взыскаііе только изъ общественнаго имущества сельскаго общества, не принадлежащаго никому въ отдѣльности изъ членовъ этого общества, а находящагося въ общемъ пользованіи его какъ юридическаго лица, другими словами—изъ такъ называемаго мірскаго имущества, или же правило это говорить о взыскаііи изъ частнаго имущества отдѣльныхъ лицъ составляющихъ сельское общество, но требуетъ лишь, чтобы лица эти привлекались къ такому взыскаіію всѣ, т. е. въ составѣ цѣлаго общества, а не нѣкоторые только? Въ этомъ послѣднемъ именно смыслъ было понято это правило судебнымъ приставомъ Ващенко, и судъ съ своей стороны находитъ подобное толкованіе совершенно вѣрнымъ и согласнымъ не только съ буквальнымъ выраженіемъ даннаго сенатомъ обязательнаго разясненія закона, но и съ общимъ разумомъ и цѣлью этого постановленія. Доказательства тому заключаются въ слѣдующихъ соображеніяхъ:

А) Прежде всего немислимо допустить, чтобы Сенатъ приступивъ къ толкованію закона могъ смѣшать такіа юридическія понятія, какъ значеніе имущества общественнаго и частнаго, и понятіе объ имуществѣ общественномъ допустить бы выразить не этимъ принятымъ въ законѣ терминомъ, а словами: „цѣлаго общества“.—А что въ законахъ гражданскихъ написанъ принято дѣленіе имуществовъ на общественныя и частныя въ смыслѣ юридическаго терминовъ—это ясно видно изъ 406—415 ст. 1 ч. X. т. и той рубрики, которою статьи эти озаглавлены. Нельзя допустить поэтому, чтобы употребляя слова: имуществу цѣлаго общества, Сенатъ имѣлъ въ виду обозначить подобными словами: „общественное имущество“ крестьянскаго общества, въ отличіе отъ частнаго имущества лицъ, то общество составляющихъ. Б) что долженъ

былъ разумѣть Сенатъ подъ употребленнымъ имъ выраженіемъ объ имуществѣ *цѣлаго общества*, это всего лучше объяснить свойство самого вопроса, подлежавшаго въ данномъ случаѣ разрѣшенію Сената, въ смыслѣ повода къ дачѣ Сенатомъ извѣстнаго разъясненія закона. Изъ самаго указа Правительствующаго сената видно, что къ разрѣшенію своему Сенатъ поставилъ слѣдующіе три вопроса: 1) въ какомъ порядкѣ должна быть произведена опись и продажа имущества *отдѣльныхъ крестьянъ* на удовлетвореніе частныхъ долговъ, присужденныхъ рѣшеніями судебныхъ мѣстъ (т. е. тогда, когда рѣшеніе постановлено противъ одного ли, нѣсколькихъ ли, но во всякомъ случаѣ отдѣльныхъ крестьянъ, какъ извѣстныхъ и опредѣленныхъ личностей); 2) при взысканіи долговъ съ цѣлыхъ крестьянскихъ обществъ, имѣеть ли право взыскатель частнаго долга требовать продажи имущества одного или нѣсколькихъ хозяевъ по своему усмотрѣнію и необходимо ли въ семь дѣлѣ участіе учреждений по крестьянскимъ дѣламъ, и 3) вправѣ ли мировые судьи принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла о взысканіи съ крестьянъ оброковъ, недоимокъ и выкупныхъ платежей“?

Къ настоящему дѣлу относится, очевидно, только второй изъ находившихся въ разсмотрѣніи Сената вопросовъ. Изъ самой же постановки вопроса оказывается, что обстоятельствами, подающими на практикѣ поводъ къ недоразумѣніямъ, представлялись: съ одной стороны—предѣлы и порядокъ участія въ подобныхъ взысканіяхъ представителей крестьянскихъ учреждений, а съ другой—права взыскателей при подобныхъ взысканіяхъ, а именно: имѣють ли они право, когда взысканіе присуждено имъ не съ отдѣльныхъ личностей, а съ цѣлаго крестьянскаго общества (значить, съ юридическаго а не съ физическаго лица) обратить это взысканіе, по своему усмотрѣнію и выбору на имущество одного или нѣсколькихъ крестьянъ изъ этого общества и взысканіемъ *только съ нихъ* покрыть свою претензію на цѣлое общество? При такой постановкѣ предостоявшаго разрѣшенію Сената вопроса, если бы только Сенатъ не допускалъ самой возможности при взысканіи съ сельскаго общества иной ответственности, какъ общественнымъ только, а не личнымъ отдѣльныхъ крестьянъ имуществомъ, естественно было бы ожидать, что Сенатъ отвѣтитъ указаніемъ на самую невозможность подобнаго вопроса о правѣ взыскателя обращать по своему усмотрѣнію взысканіе на имущество одного или нѣсколькихъ хозяевъ, невозможность, слѣдующую сама-собою изъ того, что взысканіе должно покрываться вовсе не изъ личнаго имущества какихъ-либо крестьянъ или хозяевъ, о выборѣ которыхъ могла бы идти рѣчь, а изъ имущества только общественнаго. Выѣсто подобнаго исхода Сенатъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ правиломъ, что въ этомъ случаѣ „судебнымъ приставамъ должна быть произведена опись всему крестьянскому движимому имуществу цѣлаго общества.“ Ясно, что означаютъ здѣсь эти слова объ имуществѣ цѣлаго общества. Они служатъ примымъ отвѣтомъ на постановленный выше самимъ Сенатомъ вопросъ о правѣ взыскателя покрывать свое взысканіе съ сельскаго общества имуществомъ только нѣкоторыхъ крестьянъ и разрѣшаютъ его въ томъ смыслѣ, что въ этомъ случаѣ должно описываться имущество не одного, двухъ или нѣсколькихъ крестьянъ, а все имущество *цѣлаго общества*. Такимъ образомъ, принять, что Сенатъ хотѣлъ установить въ этихъ словахъ ответственность не личнымъ имуществомъ крестьянъ, какъ извѣстныхъ физическихъ лицъ, а только общественнымъ имуществомъ сельскаго общества, невозможно, по самому логическому ходу предшествовавшихъ сужденій Сената, не говоря уже о буквальномъ значеніи этого выраженія, которое, какъ сказано выше, совершенно не соответствуетъ съ значеніемъ имущества „общественнаго“ какъ извѣстнаго юридическаго термина?

В) Извѣстно далѣе, что Правительствующій сенатъ не есть власть законодательная. Ему ввѣрено только толкованіе и разъясненіе существующаго закона, когда онъ почему-либо возбуждаетъ сомнѣніе, или подаетъ поводъ къ недоразумѣніямъ въ примѣненіи его. Послѣднее обыкновенно бываетъ тогда, когда вновь издаваемые законы представляются не вполне согласованными съ дѣйствовавшими прежде и не отмѣняемыми новымъ закономъ въ силу ихъ specialнаго на-

значенія. Такъ было и въ данномъ случаѣ. Общій порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній по Судебнымъ уставамъ 1864 года построенъ далеко не на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ предписывается производить взысканіе съ крестьянскаго сословія Уставомъ о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, съ одной стороны сохраняющимъ свою силу и съ изданіемъ судебныхъ уставовъ, а съ другой—не предусматривающимъ самаго учрежденія судебныхъ приставовъ, какъ исполнителей судебныхъ рѣшеній со всѣми особенностями, свойственными новымъ судебнымъ уставамъ. Отсюда и явилась необходимость призвать Правительствующій сенатъ къ толкованію и разъясненію относящихся сюда законовъ. Но при этомъ, какъ это само-собою разумѣется, Сенатъ не могъ создать какого-либо новаго порядка въ сферѣ представшихъ предъ нимъ вопросовъ, предложить новые процессуальные приемы, а могъ только разъяснить примѣненіе уже существующаго закона и вытекающихъ изъ него процессуальныхъ дѣйствій. И дѣйствительно, Сенатъ въ своемъ указѣ прямо высказалъ, что взысканіе частнаго долга со всего крестьянскаго общества должно быть производимо на тѣхъ же основаніяхъ и въ томъ же порядкѣ, который существуетъ уже и установленъ въ Положеніи о крестьянахъ 19 Февраля 1861 года для взысканія съ крестьянъ недоимокъ, помѣщичьихъ оброковъ, выкупныхъ платежей и мірскихъ сборовъ. Между тѣмъ врядъ ли можетъ представляться какое-либо сомнѣніе въ томъ, что всѣ эти исчисленные Сенатомъ случаи взысканій должны падать именно на личное имущество каждаго крестьянина, принадлежащее ему въ качествѣ физическаго лица, а не на то только имущество, которымъ данное сельское общество располагаетъ какъ имуществомъ „общественнымъ“, т. е. никому изъ членовъ въ отдѣльности не принадлежащимъ, каковы на примѣръ: общественные хлѣбные запасные магазины, инструменты, мебель въ сельской школѣ и проч. Затѣмъ въ томъ же мѣстѣ указа, упомянувъ, что тотъ же порядокъ существуетъ и въ отношеніи продажи крестьянскаго имущества при взысканіи недоимокъ по помѣщичьимъ оброкамъ, Сенатъ буквально выражается такъ: „Изъ этихъ правилъ ясно видно, что предварительно продажи крестьянскаго имущества *цѣлаго сельскаго* общества составленная оному опись должна быть представлена... и т. д.“ Такимъ образомъ, по выводу Сената, основанному на существующемъ законѣ, принудительное взысканіе съ крестьянъ и помѣщичьихъ оброковъ производится все *въ томъ же порядкѣ* который заключается, по указанію Сената, въ описи крестьянскаго имущества *цѣлаго крестьянскаго общества*. И изъ этого мѣста указа Сената не менѣе яснымъ представляется то значеніе, которое Сенатъ придаетъ своимъ словамъ объ имуществѣ *цѣлаго сельскаго общества*. Принимая же ихъ въ значеніи имущества общественнаго, пришлось бы допустить, что и помѣщичьи оброки должны возмѣщаться не изъ личнаго имущества крестьянъ, а только изъ того, которое составляетъ общественное имущество всего сельскаго общества: выводъ, очевидно, невозможный.

Г) Поддерживаемое судомъ воззрѣніе на ответственность сельскаго общества, какъ юридическаго лица, личнымъ имуществомъ отдѣльныхъ своихъ членовъ, а не имуществомъ только исключительно общественнымъ, не есть законоположеніе новое, явившееся впервые съ изданіемъ соображенныхъ Сенатомъ правилъ, а существовало въ томъ же видѣ и прежде. Въ этомъ убѣждаетъ историческій ходъ этого законоположенія, описанный въ томъ же указѣ Сената. Сенатъ объясняетъ, что въ прежнее, и притомъ весьма недавнее, время взысканія, присужденныя съ обществъ казенныхъ крестьянъ, производились, какъ это видно ихъ 2259 ст. 2 ч. X т. по своему закону 1857 года, *взиманіемъ при сборѣ податей особаго сбора съ каждой мужескаго пола души*. Нельзя не признать, конечно, что ответственность на такихъ основаніяхъ есть именно личная ответственность отдѣльныхъ физическихъ лицъ, изъ личнаго же ихъ имущества. Далѣе Сенатъ излагаетъ, что статья эта въ настоящее время отмѣнена, такъ какъ новымъ закономъ, Положеніемъ о крестьянахъ 1861 года, было признана болѣе дѣйствительною мѣрою ко взысканіямъ съ крестьянъ продажа ихъ имущества, мѣра, прежде не допускавшаяся, а съ того времени введенная. Но,

очевидно, что послѣдовавшее въ такомъ смыслѣ измѣненіе закона касается только способа взысканія, а не основаній къ опредѣленію самой отвѣтственности. Если въ основаніи ея лежалъ и прежде платежъ съ каждой души, привлеченіе хотя и поголовное, но тѣмъ не менѣе—личное, то нѣтъ резона считать это основаніе гражданской отвѣтственности измѣнившимся только потому, что съ одной стороны вмѣсто подушнаго сбора законъ напелъ возможнымъ допустить принудительную продажу движимаго имущества крестьянъ, а съ другой—Сенатъ въ своемъ разъяснительномъ указѣ выразился о такой продажѣ такъ, что должно продаваться имущество цѣлаго общества.

Д) Самая цѣль, подъ условіемъ которой въ законѣ опредѣленъ особый порядокъ взысканія долговъ какъ съ отдѣльныхъ крестьянъ, такъ и съ сельскихъ обществъ, заключается въ обезпеченіи этимъ особымъ порядкомъ *крестьянскаго хозяйства* отъ разоренія. Подъ условіемъ непремѣннаго достиженія на практикѣ той же цѣли состоялось, конечно, и настоящее опредѣленіе Сената, выразившееся въ преподанныхъ имъ правилахъ, извлеченныхъ имъ изъ Положенія о крест. 19 Февраля 1861 г. Преслѣдованіе этой цѣли въ издавшихся Сенатомъ правилахъ становится совершенно яснымъ, если правило подъ литерою „А“ принимать именно въ томъ значеніи, о которомъ идетъ рѣчь, потому что коль скоро должно описываться личное имущество каждого отдѣльнаго крестьянина, входящаго въ составъ сельскаго общества, то, очевидно, что такая опись, такое взысканіе дѣйствительно можетъ такъ или иначе отразиться на *крестьянскомъ хозяйствѣ* и довести до разоренія крестьянъ. Напротивъ, если въ правилѣ подъ литерою „А“ видѣть обращеніе взысканія только на имущество общественное, принадлежащее ему по праву юридического лица, то очевидно, что о такомъ правилѣ вовсе не приходилось бы тогда говорить какъ о мѣрѣ обезпеченія отъ разоренія крестьянъ и крестьянскаго хозяйства.

Ж) Независимо отъ этого слѣдуетъ привести здѣсь и то общее соображеніе, что мнѣніе объ удовлетвореніи взысканія съ сельскаго общества исключительно изъ принадлежащаго ему, какъ юридическому лицу, общественнаго для этого юридического лица имущества представилось бы несогласнымъ ни съ самымъ устройствомъ этой общины на началахъ круговой поруки, ни съ социальными условіями этой общины. Эти условія съ имущественной стороны таковы, что самъ законъ, какъ мы видимъ, находитъ нужнымъ прійти къ нимъ на помощь съ мѣрами къ обезпеченію крестьянскаго быта отъ разоренія. Въ рѣдкихъ случаяхъ сельскія общества имѣютъ такое общественное движимое имущество, которымъ могутъ располагать свободно. Въ большинствѣ случаевъ имущество это и образуется—то по особому требованію закона, на удовлетвореніе различныхъ общественныхъ нуждъ и обязательныхъ для сельскаго общества требованій правительства, такъ на примѣръ: запасный продовольственный хлѣбъ, пожарные инструменты, обезпеченіе общественныхъ учреждений и тому подобное имущество. Имущество съ подобнымъ назначеніемъ не можетъ, очевидно, идти на удовлетвореніе частнаго взыскателя не въ интересахъ уже обезпеченія крестьянскаго хозяйства отъ разоренія, а въ интересахъ обезпеченія отъ разоренія самыхъ условій существованія сельскаго общества, какъ юридического лица, вызваннаго къ проявленію себя въ этомъ качествѣ не личною волею, а самимъ закономъ.

Вышеизложенныя соображенія не оставляютъ, по мнѣнію суда, мѣста къ сомнѣнію, что приведенное въ указѣ Сената подъ литерою „А“ о томъ, что при взысканіи частнаго долга съ сельскаго общества „судебнымъ приставамъ должна быть произведена опись всему движимому имуществу цѣлаго общества,“ должно быть понимаемо въ смыслѣ поголовнаго привлеченія къ такой описи всѣхъ лицъ, входящихъ по закону въ составъ общества. Разъ правило это должно имѣть такое именно значеніе, то дѣйствіи судебного пристава по составленію самой описи, на основаніи выясненія Сенатомъ правилъ, представляются настолько точно опредѣленными, что не соблюденія установленнаго этимъ правилами порядка можетъ явиться развѣ только умышленнымъ отступленіемъ отъ нихъ, а не послѣдствіемъ неправильно понятаго смысла закона. Правила требуютъ, чтобы судебный приставъ соста-

вилъ опись всему крестьянскому имуществу. Очевидно, что если бы при описи онъ уполномоченъ былъ руководствоваться суммою взысканія, то такого требованія о внесеніи въ опись всего крестьянскаго имущества цѣлаго сельскаго общества поголовно не могло бы быть и поставлено. Такое требованіе закона о внесеніи въ опись непремѣнно всего имущества каждого крестьянина объясняется въ свою очередь тѣмъ, что, опись, далѣе, по правилу подъ литерою „Б“, представляется на разсмотрѣніе уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія для отмѣтокъ о томъ, что у каждого крестьянина можетъ быть назначено къ продажѣ безъ разоренія его хозяйства. Очевидно, что если таково требованіе закона, то внесеніе въ опись не нѣкотораго только имущества, а всего дѣлается необходимостію. При несоблюденіи этого условія уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, не зная всѣхъ хозяйственныхъ средствъ даннаго лица, было бы поставлено въ очевидную невозможность судить о томъ: способна ли или нѣтъ продажа у такого лица извѣстнаго предмета или вещи вызвать разстройство въ его хозяйствѣ и способствовать въ какой-либо мѣрѣ его разоренію, такъ какъ подобное значеніе предмета, разъ оно усматривается по послѣдствіямъ, опредѣляется по большей части не назначеніемъ даннаго предмета, а отношеніемъ его къ даннымъ средствамъ хозяина вообще. Продажа и необходимаго въ быту предмета можетъ не повести за собою разстройства у одного хозяина и вызвать это явленіе у другого. Предоставить судебному приставу право самому дѣлать предварительный выборъ того, что изъ имущества даннаго лица внести въ опись и чего не вносить—это значило бы парализовать значеніе установленныхъ Сенатомъ правилъ. Компетенція въ разсмотрѣніи и разрѣшеніи этихъ вопросовъ признана закономъ за органами по крестьянскимъ дѣламъ, которые въ этихъ только видахъ и призваны къ участию при составленіи описи. Слѣдовательно, даже удачное и правильное въ существѣ распоряженіе пристава въ этой сферѣ составляло бы тѣмъ не менѣе произвольное вмѣшательство, не основанное на законѣ, въ чуждую ему область. Нельзя же было предоставить судебному приставу и такого права, чтобы онъ останавливалъ опись въ суммѣ, приблизительно соразмѣрной съ производимымъ взысканіемъ. Впервыхъ, это было бы прежде всего несогласно съ приведеннымъ выше требованіемъ закона, обязательно разъясненнаго Сенатомъ такъ, чтобы въ опись вносилось все движимое имущество цѣлаго общества, а вторыхъ, было бы непрактично и по своей цѣли, такъ какъ въ случаяхъ значительнаго вполнѣдствіи времени сокращенія описи уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, пришлось бы снова ѣздить для дополненія описей и издержки такихъ поѣздокъ упали бы на тѣхъ же должниковъ вдвойнѣ, нисколько не сокращая издержекъ за составленіе самыхъ описей. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что, описавъ все личное имущество каждого крестьянина, входившаго въ составъ отвѣтчика сельскихъ обществъ Теченско-русской волости, судебный приставъ Ващенко не только не нарушилъ тѣмъ относящихся сюда законовъ, но дѣйствовалъ вполнѣ по точному указанію оныхъ. Какъ бы тяжело не проявлялось иногда въ своихъ послѣдствіяхъ примѣненіе извѣстнаго закона, но пока онъ существуетъ, онъ долженъ быть примѣняемъ безъ всякаго уменія его значенія путемъ несходныхъ съ нимъ личныхъ усмотрѣній и мѣропріятій чиновника, хотя бы для даннаго случая и полезныхъ. Опасно здѣсь не то, что данное личное возрѣніе чиновника исказитъ законъ непремѣнно въ невыгодную сторону, но то, что этихъ возрѣній можетъ быть столько же, сколько самихъ чиновниковъ, что равнялось бы фактическому упраздненію закона. Гораздо цѣлесообразнѣе желать измѣненія самого закона, если примѣненіе его на практикѣ вызываетъ какіи-либо неудобства. Въ данномъ случаѣ, на примѣръ, нельзя не признать подобнаго въ томъ явленіи, что взысканіе съ сельскаго общества частнаго долга въ количествѣ 693 руб., а со включеніемъ недоимокъ 2605 р. 80 коп., повлекло за собою составленіе описи на сумму противъ этаго взысканія въ 25 разъ большую, что, въ свою очередь, имѣло послѣдствіемъ уплату издержекъ за одно составленіе описи до 900 руб. Хотя явленіе это составляетъ законныя послѣдствія самимъ же закономъ установленныхъ

условій, тѣмъ не менѣ условия эти не могутъ не быть признаны отягочительными и въ значительной степени препятствующими къ достиженію на практикѣ той благой цѣли, подлѣ условіемъ которой послѣдовало разъясненіе изложенныхъ въ указѣ Правительствующаго сената правилъ, т. е. обезпеченіи крестьянъ отъ раззоренія. До очевидности ясно, что въ данномъ случаѣ неудобство послѣдствій въ практическомъ примѣненіи закона произошло даже не отъ недостатка предусмотрительности судебного пристава, а условливалось самымъ свойствомъ тѣхъ дѣйствій, къ послѣдовательному примѣненію которыхъ обязывалъ его законъ. Доказать это можно на основаніи того же самаго указа Сената. Какъ сказано выше, въ указѣ Сената ясно разграничены два порядка взысканій частныхъ долговъ съ крестьянъ: одинъ, когда взысканіе касается только одного, или нѣсколькихъ крестьянъ, во всякомъ случаѣ какъ отдѣльныхъ личностей; другой, когда крестьяне полнымъ составомъ привлекаются къ отвѣтственности въ качествѣ извѣстнаго сельскаго общества. Въ первомъ случаѣ самое составленіе описи совершается съ непосредственнымъ участіемъ мѣстныхъ органовъ крестьянскихъ учреждений въ лицѣ сельскаго старосты и волостнаго старшины, которые *тутъ же на мѣстѣ* опредѣляютъ то, что именно можетъ быть продано безъ раззоренія хозяйства должника. Только такое имущество и вносится въ опись, а слѣдовательно только за опись его приставъ и долженъ получить причитающееся по такѣ вознагражденіе. Во второмъ же случаѣ опись составляется безъ всякаго участія органовъ учреждений по крестьянскимъ дѣламъ, а однимъ судебнымъ приставомъ, который ни въ какой мѣрѣ не уполномоченъ закономъ опредѣлять: что можетъ быть продано безъ раззоренія крестьянина, а, напротивъ, для этой именно цѣли опись отсылается послѣ въ компетентное для такихъ сужденій мѣсто—уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. Слѣдовательно, если въ первомъ случаѣ въ опись вносится только то, что должно быть продано, и самая опись составляется объ имуществѣ, предназначенномъ уже къ продажѣ, то во второмъ—она будетъ и должна быть не описью къ продажѣ, а описью лишь для опредѣленія: что могло бы быть продано. Отсюда понятно, почему только объ описи второго случая Сенатъ выражается, что она должна быть произведена *оному* имуществу. Но такая особенность этой описи, требуемая закономъ, и составляетъ для нея особое послѣдствіе, невозможное для описи первого случая,—это въ вознагражденіи за опись. Во одномъ случаѣ вознагражденіе это будетъ взято съ того только имущества, которое будетъ продано, а въ другомъ можетъ оказатся на практикѣ даже и такой случай, что, при отсутствіи избытка въ средствахъ крестьянъ, къ продажѣ будетъ разрѣшено столько имущества, что продажа его не покроетъ не только взысканія съ крестьянъ долга, но даже и вознагражденіе судебному приставу за составленіе громадной описи всему имуществу цѣлаго крестьянскаго общества. Изъ сказаннаго видно, что въ неблагопріятныхъ послѣдствіяхъ данной описи, составленной судебнымъ приставомъ Ващенко, выразившихся въ уплатѣ ему за одно составленіе описи 900 руб., ничего не можетъ быть отнесено на долю не только его неправильныхъ дѣйствій, но даже и простой непредусмотрительности его, разъ необходимость подобныхъ послѣдствій для даннаго именно дѣла образовалась не случайно а вытекала изъ принятыхъ закономъ условий.

Признавалъ посему полное отсутствіе оснований для обвиненія судебного пристава Ващенко въ превышеніи своими дѣйствіями предоставленной ему по закону власти и полагаю, что въ подобномъ случаѣ судомъ должна быть постановлена резолюція о прекращеніи начатаго дисциплинарнаго дѣла, а не оправдательная, такъ какъ противъ него предъявлено обвиненіе по преступленію, не подлежащему сужденію окружнаго суда въ обыкновенномъ порядкѣ, а лишь по силѣ особаго закона, изложеннаго въ 375 ст. Общ. губ. учрежд. П. т. изд. 1876. для предварительнаго разъясненія дисциплинарнымъ путемъ самыхъ основаній къ преданію суду.—окружный судъ опредѣляетъ: настоящее дисциплинарное дѣло о судебномъ приставѣ Ващенко прекратить.

Издательница А. Попова. Редакт. П. Штейнфельдъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

„ПОДКИНУТЫЙ МОИСЕЙ“

(AUSSETZUNG MOSIS, VON PROFESSOR PLOCKHORST. PREIS—60 MARK.)

РОСКОШНАЯ ОЛЕОГРАФИЧЕСКАЯ КАРТИНА,

одинаково замѣчательная, какъ по своей рѣдкой величинѣ (1½ арш. дл. и 1 арш. 2 верш. шир), такъ и по художественной отдѣлкѣ; картина эта приобретена редакціей журналовъ

„СВѢТЪ И ТѢНИ“ и „МІРСКОЙ ТОЛКЪ“

въ количествѣ 5000 экз. отъ одной изъ лучшихъ иностранныхъ фабрикъ для главной годовой преміи этого года и бесплатно разошлется веѣмъ гг. подписчикамъ, абониравшимся на оба предлагаемыхъ изданія, вмѣстѣ съ олеографіей „Добрая бабушка“ (2-ая безил. премія) не поздне 1 Мая.

СЪ 21 ЯНВАРЯ

ВЫСТАВКА ЭТОЙ КАРТИНЫ.

продающей по ВОСЕМНАДЦАТИ РУБЛЕЙ за ЭКЗЕМПЛЯРЪ во веѣхъ лучшихъ картинныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга, открывается: въ Москвѣ—въ главной конторѣ журналовъ „Свѣтъ и Тѣни“. (Столенниковъ пер. д. Соболева); въ Петербургѣ—въ отд. конторы журналовъ (Литейный д. 38).

Кромѣ картины „Подкинутый Моисей“ (изображающей тотъ моментъ, когда эффектно задрапированная въ яркунувшая, ниспадающая широкими складками, одежды, красавица, мать Моисея, уже спустивъ въ воду корзину съ сыномъ, бережно раздвигаетъ густые тростники и жадно, полная попятной тревоги, всматривается въ освѣщенную пальмами и уставленную колоссальными сфинксами, террасу дворца фараона), гг. подписчики на „Мірской Толкѣ“ и „Свѣтъ и Тѣни“ получаютъ еще въ этомъ году: 1) 50 экз. ж. „Свѣтъ и Тѣни“ (200 бол. рис., 150 иллюм. красками карриатуръ и ок. 2000 столбц. литер. текста); 2) 50 экз. ж. „Мірской Толкѣ“; 3) Большую олеографію карт. Краузе „Добрая бабушка“ (Pendel, къ преміи 1881 г.); 4) фотогр. альбомъ портретовъ рус. госуд. дѣятелей; 5) такой же альбомъ портр. обществ. дѣятелей и 6) 12-тъ томовъ (не менѣ 320 страницъ въ каждомъ) ежемѣсячнаго журнала „Библиотека избранныхъ романовъ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ОБА ИЗДАНІЯ:

На годъ 14 р. На полгода 8 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ МОСКВѢ: 1) въ управленіе журналовъ „Свѣтъ и Тѣни“ и „Европейская Библиотека“ (Бригадирская, собственный домъ); 2) въ Главной конторѣ журналовъ (Столенниковъ пер. д. Соболева), и 3) въ конторѣ фотографіи журнала „Свѣтъ и Тѣни“ (Большая Лубянка, д. кн. Голицына).
ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ: въ конторѣ журналовъ „Свѣтъ и Тѣни“ и „Европейская Библиотека“ (Литейный проспектъ, д. № 38).
ВЪ ОДЕССѢ: въ отдѣлен. конторы (Дерибасовская ул., д. Вагнера, кв. 11). Редакторъ-издатель Н. Пушкаревъ. 2—1

ПО ГЛАВНОМУ ПРОСПЕКТУ

**ВЪ ДОМѢ КЛУШИНОЙ
ОТДАЕТСЯ МЕЗОНИНЪ**

въ 2 комнаты съ мебелью. Желающіе тутъ же могутъ имѣть столъ отъ квартирантовъ по особому соглашенію, а для семейныхъ можетъ даться отдѣльная кухня.

ДРУГАЯ КВАРТИРА

ВЪ УКТУССКОЙ УЛИЦѢ:

2 комнаты съ кухней во флигель.

А. ГЕВГАРДТЪ

ИЗЪ С. ПЕТЕРБУРГА.

Имѣю честь объявить, что я, по примѣру предъидущихъ лѣтъ, и нынѣ открылъ въ здѣшнемъ городѣ торговлю

НА КОРОТКОЕ ВРЕМЯ

и надѣюсь, что почтеннѣйшая публика удостоитъ меня своимъ вниманіемъ. Торговля моя нынѣ помѣщается **НА ПОКРОВСКОМЪ ПРОСПЕКТѢ, ВЪ ДОМѢ ЕРМОЛАЕВА**, а въ С.-Петербургѣ: Казанская улица, домъ № 3, магазинъ № 1.

Техно-химическія и другія произведенія для домашняго употребленія, разныя новости, и обходимыя и интересные предметы

ДЛЯ ВЗРОСЛЫХЪ И ДѢТЕЙ

ВЪ ТЕМНОТѢ СВѢТЯЩЕЯ ПРЕДМЕТЫ, какъ-то: подсвѣчники, столовыя и карманныя свѣчки, розетки для подсвѣчниковъ, дощечки съ надписью для дверей, фотографическія карточки Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Доставляемые мнѣ карточки я также могу по заказу сдѣлать свѣтящимися. Свѣтящаяся краска имѣется въ жестянкахъ и маленькихъ флаконахъ. Свѣтящіеся магнитныя лампы не даютъ совершенно-свѣтлаго освѣщенія, но онѣ практичны для употребленія въ темныхъ и опасныхъ отъ огня мѣстахъ.

ЦѢНА СВѢТЯЩИХСЯ ПРЕДМЕТОВЪ ОТЪ 40 КОП. И ВЫШЕ.

ВѢЧНЫЯ ВѢЩАЛКИ, разныхъ №№, для шубъ, пальто, сюртуковъ и проч., за штуку 25 коп.

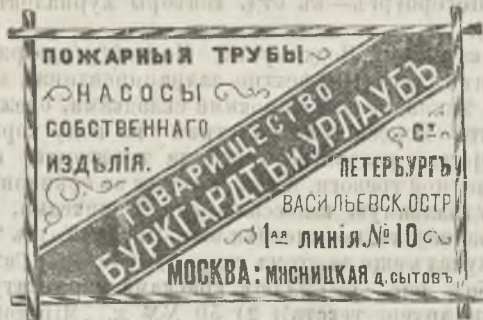
АМЕРИКАНСКІЙ ПЕРЕПЛЕТЧИКЪ, съ 500 шпилекъ, 1 руб. 25 коп.

ОЛЕОГРАФИЧЕСКІЯ КАРТИНЫ, въ рамкахъ и безъ оныхъ, въ большомъ выборѣ, по дешевымъ цѣнамъ.

Портреты Его Императорскаго Величества, съ рамкой, отъ 1 руб. 50 коп.

Прейсъ-курантъ всѣхъ товаровъ бесплатный. Иногородные заказы исполняются немедленно.

НАСТОЯЩЕ ПУЛЬЗОМЕТРЫ ГОЛЛЯ,



кроме того товарищество предлагаетъ въ большомъ выборѣ со склада всякаго рода **земледѣльческихъ и заводскихъ машинъ** Каталоги бесплатно

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Судебный приставъ Екатеринбургскаго мирового округа Бушинскій, жительствующій во 2-й части г. Екатеринбурга, по Водочной улицѣ, въ своемъ домѣ, симъ объявляетъ, что на удовлетвореніе претензій екатеринбургскаго мѣщанина Спиридона Васильева Батуева будетъ продаваться 10 Апрѣля 1882 г. въ 10 часовъ утра въ залѣ засѣданій сѣзда мировыхъ судей Екатеринбургскаго округа недвижимое имѣніе, принадлежащее отставному станціонному смотрителю Роману Федорову Храпцеву, заключающееся въ пустопорожномъ мѣстѣ, котораго мѣрою по кварталу 12 саж. и поперечника 16½ сажень, находящееся во 2 части г. Екатеринбурга, по Вознесенскому кварталу, между домами наследниковъ Батурина и вдовы Прасковьи Алексѣевой Храпцевой. Торгъ начнется съ оцѣночной суммы 100 руб. Недоимокъ на имѣніи и запрещеніи на немъ нѣтъ. Марта 10 дня 1882 года.

Судебный приставъ *Бушинскій*. 122—1—1



Тутъ же получены заграничныя органы, гитары, гармоника, фисгармоника съ органомъ и струны итальянскія. 125—3—1

ОТДАЕТСЯ КВАРТИРА нижній этажъ, въ 6 комнатахъ, по Главному проспекту, домъ Кривцова (бывшій Сыропятова), рядомъ съ Конторой вольныхъ почтъ. 114—3—1

Имѣю честь извѣстить почтеннѣйшую публику г. Екатеринбургa, что мною открыто

ВѢНСКОЕ ЗЕРКАЛЬНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ.

Принимаю заказы серебреныя зеркальныхъ и бемскихъ стеколь по вѣнской методѣ, а также передѣлываю старыя, съ различными пятнами, заново, по умѣреннымъ цѣнамъ.

Надѣюсь, что почтеннѣйшая публика вполнѣ оцѣнитъ мое аккуратное исполненіе заказовъ.

Заведеніе мое помѣщается по Волчьему порядку, въ домѣ Лузина, наискосокъ гостиницы Казань.

И. Левинштейнъ.

129—1—1

Магазинъ Бородина

въ Старомъ гостиномъ дворѣ, противъ дома горнаго начальника.

съ 4 Апрѣля (на 9миной недѣль) и по 15 Апрѣля назначена **продажа**

ОБУВИ

петербургской и московской, *резиновыхъ галошъ* Росс.-американской манафактуры, *чемодановъ, сакъ-бауловъ* и *портъ-воляжей* въ громадномъ выборѣ и по весьма дешевымъ цѣнамъ.

Къ сему считаю долгомъ привосудушить, что въ настоящее время я получаю товаръ прямо отъ мастеровъ, при самомъ тщательномъ моемъ наблюденіи, почему имѣю возможность приобрести товаръ *новѣйшій и наилучшаго достоинства* и продавать его *затѣмъ по дешевой цѣнѣ* тѣмъ, которые почтять мой магазинъ своимъ поощреніемъ, убѣдятся въ справедливости моихъ словъ. *Шавель Ал. Бородинъ.*

Желаю давать уроки по первоначальному обученію. Адресъ: Разгуляевская ул., домъ Абросимова. Спросить Августу Ивановну. 108—3—2

ПРОДАЕТСЯ ДОМЪ Анны Алексѣевны Расторгуевой близъ завода Губбарта съ землею въ количествѣ 16 десятинъ. Спросить Расторгуеву въ ея домѣ, у Царскаго моста. 121—3—1

ПИВОВАРЪ, знающій свое дѣло, награжденный мѣдами, далѣю за пивовареніе, предлагаетъ свои услуги гг. владѣльцамъ пивоваренныхъ заводовъ. Спросить въ Редакціи. 3--1

Продается въ Столовой улицѣ домъ мѣщанской вдовы Любови Погомаревой. 2—1

Подписка въ 1882 г. на газету

„СВѢТОЧЪ“.

Съ 19-го Февраля 1882 года въ городѣ С.-Петербурѣ (Надеждинская улица, д. 14, кв. 5) издается ЕЖЕДНЕВНАЯ литературно-политическая газета „СВѢТОЧЪ“. Программа газеты заключается въ себѣ ВСѢ тѣ отдѣлы, которые встрѣчаются въ самыхъ большихъ и распространенныхъ газетахъ Европы и Россіи. Особый форматъ, простой способъ изложенія, дешевизна подписной цѣны—будутъ представлять исключительные признаки газеты „СВѢТОЧЪ“.

Редакція и подиска ИНОГОРОДНЫХЪ: Надеждинская ул., д. 14; для ГОРОДСКИХЪ: книжный магазинъ Мартынова (Невскій пр., д. 46). Тамъ же розничная продажа. Цѣна за 1882 г.—6 руб., за полгода—4 руб., за 1 мѣсяць—1 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка со взносомъ въ первые 6 мѣсяцевъ по 1 руб. Розничная продажа 3 коп. 3—2

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открывая вновь въ г. Екатеринбургѣ, по Коквинской улицѣ, въ домѣ Гелля, мастерскую кружевныхъ издѣлій, въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, я имѣю честь покорнѣе просить почтеннѣйшую публику не оставить меня своими заказами, которые будутъ исполняться въ возможно краткій срокъ, по рисункамъ заграничныхъ модныхъ журналовъ и по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

Въ магазинѣ имѣются готовые кружева, прошивки, вышивки, обшивки и вообще кружевные издѣлія, готовые платки и косынки и проч., а также принимаются всевозможные заказы шитья и мѣтокъ бѣлья. Прежде мастер. моя находилась въ Верхъ-Исетскомъ зав.
Юлія Михайловна Реренъ. 109—3—2

Горничная ищетъ мѣсто. Адресъ: Въ Кузнецкой ул., за Сѣнной площадью, домъ Кузенина, гдѣ сиротитъ Клавдію.

Съ 1 Февраля 1882 г.

КВАРТИРА ЗАГРАНИЧНАГО ПОРТНАГО А. М. КОШЫТИНСКАГО

помѣщается въ домѣ Клущиной, на углу Покровскаго проспекта и Усольцевской улицы. 103—5—3

ПРИХОДЪ.

Музыкальное утро, данное 7 Февраля 1882 г. Екатеринбургскимъ музыкальнымъ кружкомъ въ пользу общества вспоможенія недостаточнымъ ученикамъ Екатеринбургской мужской гимназіи, дало валоваго сбора за проданные билеты 140 руб.

РАСХОДЪ.

За прокатъ рояля	12 руб.
„ установку эстрады	3 руб.
„ перевозку мебели	2 руб.
„ развозку и расклейку афишъ	3 руб.
„ отпечатаніе афишъ и билетовъ	8 руб.
прислугѣ за храненіе платья и прочее	5 руб.
10% отчисленныхъ въ пользу кружка на основаніи § 10 устава	10 р. 70 к.
	43 р. 70 к.

Затѣмъ поступило въ пользу общества подъ особую росписку 96 р. 30 к..

Особа, знающая **НОВЫЕ ЯЗЫКИ**, желаетъ давать уроки или получить мѣсто гувернантки. Квартира: въ Водочной улицѣ, д. Хвѣлиной. 88—4—4

ИЩУТЬ желающихъ взять буфетъ при клубѣ въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ. При клубѣ имѣются номера для пріѣзжающихъ. Обратиться въ клубъ къ старшинѣ-распорядителю. 87—9—4

ПРОДАЕТСЯ: двухъ-этажный домъ, по Покровскому проспекту, гдѣ помѣщается гостиница „Вѣна“. 100—10—3

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Екатеринбургское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе имѣетъ честь довести до свѣдѣнія, что оно открыло свои дѣйствія съ 10 Февраля текущаго 1882 года и находится въ г. Екатеринбургѣ, помѣщаясь въ домѣ Екатеринбургскаго земства.

Предсѣдатель Екатеринбургскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія *Н. Клепининъ.* 101—3—3

Продаются: домъ съ надворными строеніями и мѣстомъ, или отдѣльно одинъ домъ на-сломя, пара лошадей гнѣдой масти, пріѣзженныхъ въ-отлесть, и дойнаго корова. Обратиться въ Усольцевскій переулочекъ, выше Нуровскаго пріюта, въ домъ Желѣзовскаго. 93—3—3

ШОКОЛАТЬ С. СІУИКЪ

ИЗБѢГАТЬ ПОДДѢЛОКЪ.

МЕБЕЛЬНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ Ф. ДИЦА,
по Большой-Вознесенской ул., д. Фурманъ, во Флигелѣ.

ГОТОВАЯ МЕБЕЛЬ:

гостиная, кабинетная и будуарная.
МАТРАЦЫ

на пружинахъ и волосяные.

Принимаются заказы на мебель, драпировки, сторы и проч., и проч., по умѣреннымъ цѣнамъ. 102—5—3

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ Екатеринбургскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія доводится до общаго свѣдѣнія:

1) что сроки срочныхъ засѣданій Присутствія, на основаніи 142 ст. Полож. о губернск. и уѣздн. по крестьянск. дѣл. учрежд., назначаются 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца, за исключеніемъ тѣхъ дней, въ которые не производится засѣданій;

2) что въ виду равноумѣрнаго и болѣе точнаго разграниченія круга дѣйствій непремѣнныхъ членовъ Присутствія по отправленію ими обязанностей, указанныхъ въ статьяхъ 144, 148, 150 и 154 Положенія, Екатеринбургскій уѣздъ подраздѣляется на три участка, съ отнесеніемъ волостей:

къ 1-му участку:

Аятской, Черемисской, Липовской, Ленева, Глинской, Мостовской, Невьянской, Выньговской, Петрокаменской, Шуралинской, Верхне-Тагильской, Верхъ-Нейвинской, Нейво-Рудянской, Режевской, Шайтанской, Вилимбаевской, Грбовской, Уткинской, Таватуйской, Нижнесельской и Верхъ-Исетской.

(Временное наблюденіе за участкомъ возложено на непремѣннаго члена Присутствія Н. Д. Бударина, а постояннымъ мѣстомъ пребыванія его избранъ г. Екатеринбургъ).

къ 2-му участку:

Покровской, Логиновской, Кисловской, Хромцовской, Вруснятской, Арамилевской, Бѣлоярской, Мраморской, Горнощитской, Бобровской, Чердынской, Шарташской, Березовской, Нышминской, Сарapulьской, Нижне-Исетской, Ревдинской, Сысертской, Полевской, Сѣверской и Полдневской.

(Наблюденіе за участкомъ возложено на непремѣннаго члена Присутствія Н. Д. Бударина, а постояннымъ мѣстомъ пребыванія его избранъ г. Екатеринбургъ).

къ 3-му участку:

Маминской, Рождественской, Саринской, Куяшской, Кыштымской, Каслинской, Воскресенской, Карабольской, Бульзинской, Ново-Инатовской, Верхне-Уфалейской, Нижне-Уфалейской, Коневской, Огневской, Кульмяковской, Вагарякской, Тиминской и Щелкуинской.

(Наблюденіе за участкомъ возложено на непремѣннаго члена Присутствія Г. К. Кокшарова, а постояннымъ мѣстомъ пребыванія его избрано село Метлино, Екатеринбургскаго уѣзда, Куяшской волости).

Предсѣдатель Екатеринбургскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія *Н. Клепининъ.*

118—1—1

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

УПРАВЛЕНИЕ УРАЛЬСКОЙ ГОРНОЗАВОДСКОЙ ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ

доводить до общаго свѣдѣнія, что, на основаніи §§ 200, 206 и 207 временныхъ условій перевозки по Уральской горнозаводской желѣзной дорогѣ, нижепоименованные товары, какъ не принятые получателями, будутъ проданы съ публичнаго торга по истеченіи шести мѣсяцевъ со дня послѣдней публикаціи; при чемъ одновременно будутъ проданы на основаніи § 215 тѣхъ же условій разныя вещи, забытыя въ вагонахъ и на станціяхъ, подробная опись которыхъ хранится въ Управленіи дороги.

Время прибытія.		№ № квитан- цій.	СТАНЦІИ:		ФАМИЛИИ:		Число мѣствъ.	Названіе товара.	Вѣсъ.	
Число.	Мѣсяць.		Отправленія.	Назначенія.	Отправителя.	Получателя.			п.	ф.
3	1880 г. Юня	759	Кизель.	Пермь.	Вахрамѣевъ.	Бархинъ.	2.	Домашнія вещи.	4	30
22	Юля.	2199	Кушва	"	Протопоповъ.	Неизвѣстно.	8.	Стружки чугуныя.	61	10
11	Юля.	9536	Екатеринб.	"	Завьяловъ.	Неизвѣстно.	1.	Домашнія вещи.	2	20
29	Юня.	342	Нашія.	"	Маточкинъ.	Предъяв. квит.	2.	Бутылки порожнія.	6	25
5	Апрѣля.	15	Т. гора.	"	Гилевскій.	Предъяв. квит.	1.	Кули порожніе.	2	"
26	Юля.	482	Чусовская	"	Трусовъ.	Предъяв. квит.	2.	Бочки порожнія.	6	30
5	Сентября.	448	Бисеръ.	"	Грицевичъ.	Сусловъ.	1.	Тоже.	2	30
11	Февраля.	836	Чусовская.	"	Абрамовъ.	Кестеръ.	1.	Бутылки порожнія.	3	18
15	Января.	37	Нашія.	"	Галковский.	Неизвѣстно.	2.	Тоже.	4	"
29	Января.	40	Бисеръ.	"	Грицевичъ.	Предъяв. квит.	1.	Тоже.	2	35
6	Юня.	278	Бисеръ.	"	Клапперъ.	Предъяв. квит.	1.	Тоже.	3	38
15	Августа.	5278	Александр.	"	Синдонъ.	Суслинъ.	2.	Тоже.	5	35
28	Ноября.	18423	Пермь.	Екатеринб.	Малкинъ.	Максимовъ.	1 ваг.	Мѣль.	608	"
1	Декабря	18424	Пермь.	Екатеринб.	Малкинъ.	Максимовъ.	1 ваг.	Мѣль.	605	"
29	Ноября.	18440	Пермь.	Екатеринб.	Малкинъ.	Максимовъ.	1 ваг.	Мѣль.	600	"
3	Ноября.	113	Пермь.	Лысьва.	Неизвѣстно.	Неизвѣстно.	1.	Багажъ.	"	10

117—3—1

ОТЧЕТЪ
ЕКАТЕРИНБУРГСКАГО МУЗЫКАЛЬНАГО КРУЖКА.

Съ 1-го Января 1881 г. по 1-е Января 1882 г.

ПРИХОДЪ.

РАСХОДЪ.

	Сумма.		Сумма.	
	р.	к.	р.	к.
Со счета				
Дѣйствительныхъ членовъ				
Поступило за 221 билетъ по 3 р.	"	"	663	"
Членовъ-соревнователей				
Поступило за 40 билетовъ по 12 р.	"	"	480	"
Концерта и очередныхъ музыкальныхъ вечеровъ.				
Поступило -	"	"	711	50
Спектаклей.				
Поступило -	"	"	704	40
Тоже 10% сбора отъ спектакля, даннаго 21 Февраля 1881 года съ благотворительною цѣлью	"	"	37	50
Случайныхъ поступленій	"	"	12	27
Всего въ приходѣ	"	"	2608	67
На 1-е Января 1881 г. остатка не было	"	"		
Съ остаткомъ	"	"	2608	67

	Сумма.		Сумма.	
	р.	к.	р.	к.
На счетъ Имущества.				
Куплено для Музыкальнаго кружка:				
Рояль Беккера	980	"		
Нотъ на	192	69		
Книгъ для драматическаго отдѣленія на	129	90		
Шкапъ	30	"		
Эстрада	26	"		
Люнитровъ два	19	"		
Папки для нотъ	3	95		
Каучуковый штемпель	6	"	1387	54
Музыкальныхъ вечеровъ и концерта.	"	"	205	40
Спектаклей	"	"	324	33
Панихиды	"	"	29	20
Разнаго расхода:				
Типографскихъ	76	50		
За освѣщеніе Общ. собр. заплачено буфетчику	234	25		
Швейцару Общ. собр. за храненіе платя	91	55		
Жалованья служащимъ	108	50		
Страхованіе рояля	7	20	530	76
Всего расхода	"	"	2477	23
Осталось на 1-е ч. Января наличными	"	"	131	44
Балансъ	"	"	2608	67