



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

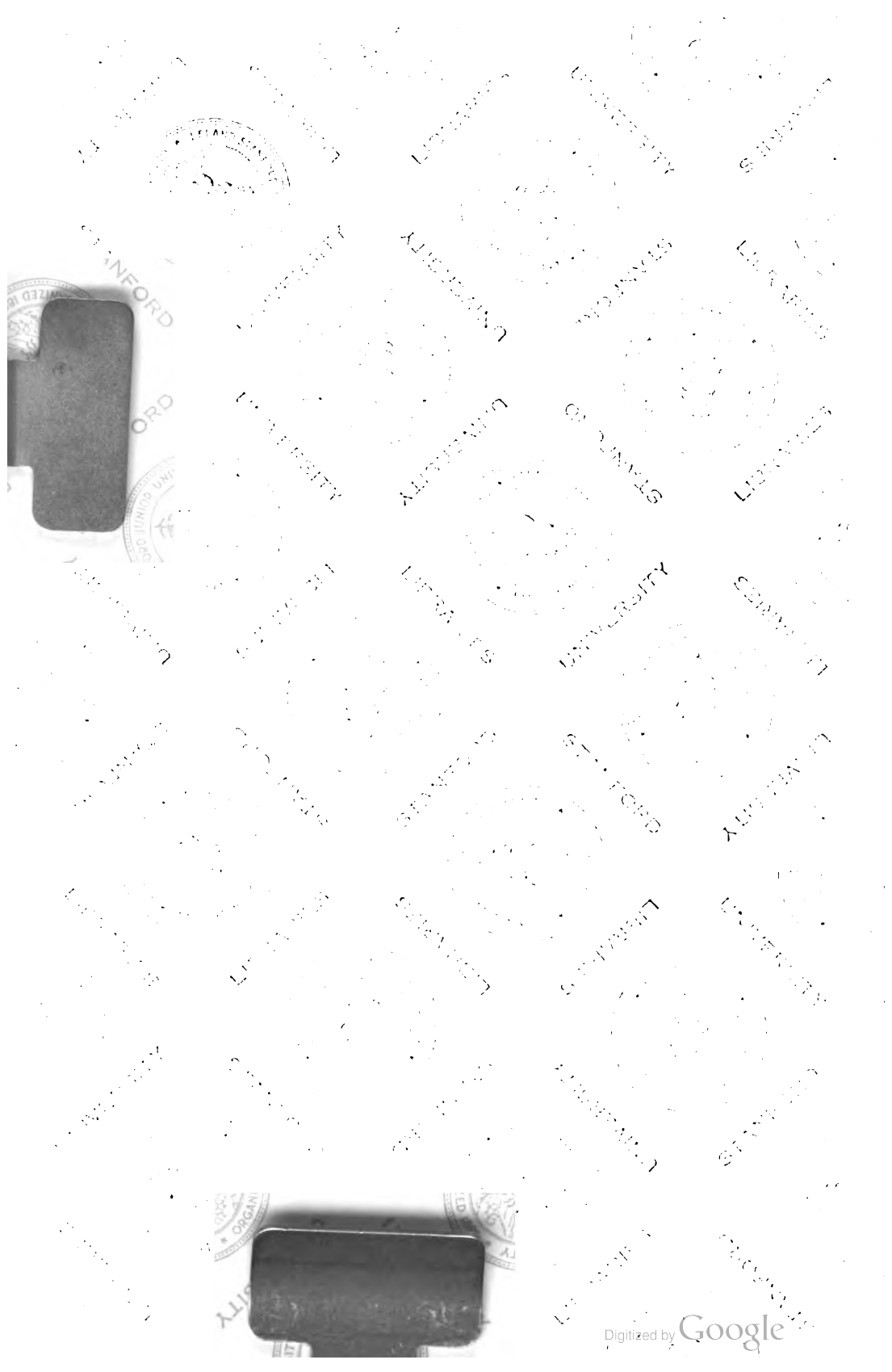
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

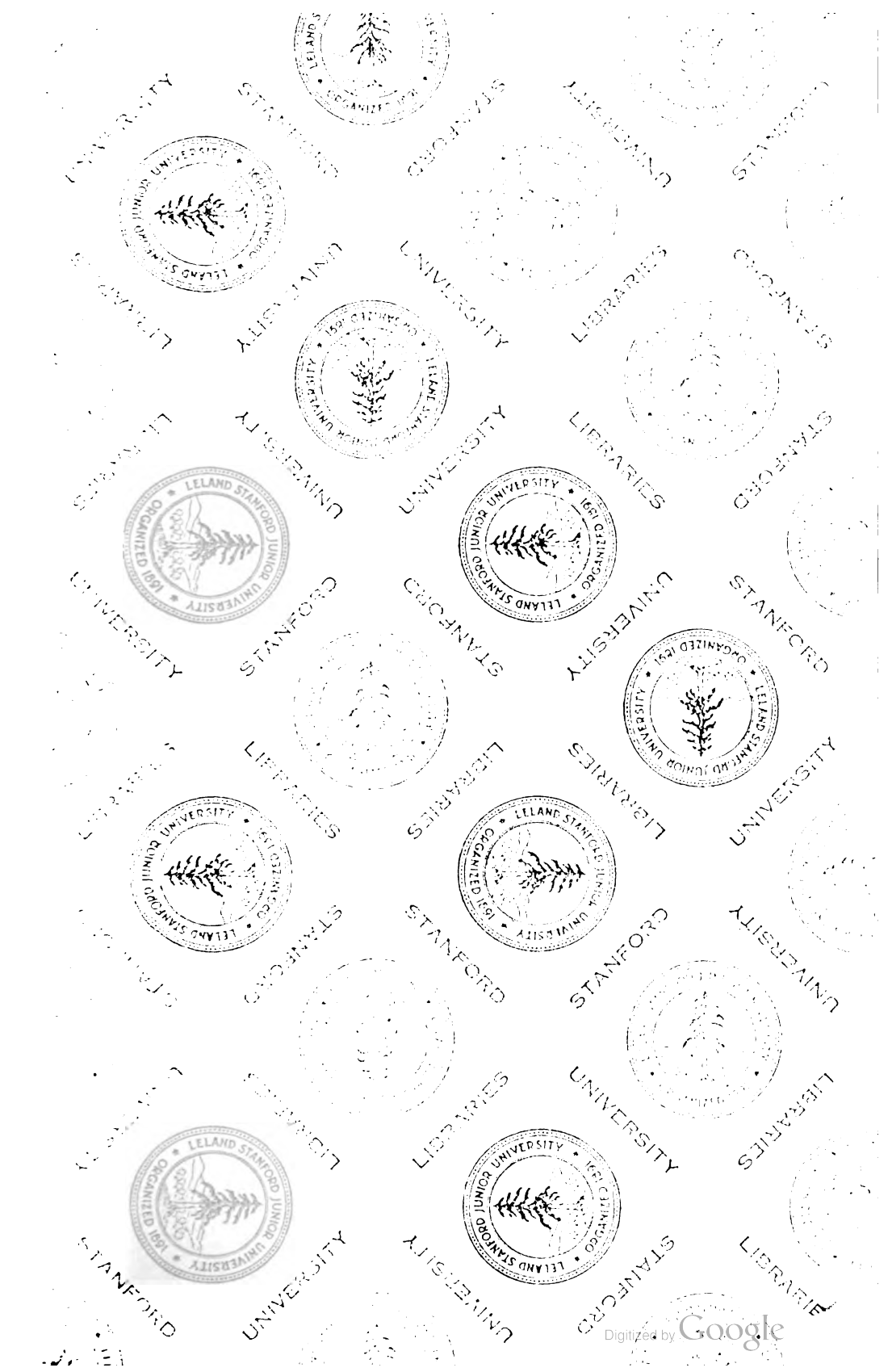
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



3 6105 131 063 716





UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARIES
STACKS
MAR 31 1970

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

І Ю Л Ъ.

№ 7.

К І Е В Ъ.
1869.

ANNEBETTER

RECEIVED

NOV 18 1888

1888

LIBRARY

1888

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

І ю л ь.

№ 7.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ

1869.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.
Ректоръ *А. Маттеви.*

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 10-го и 16-го мая 1869 года.
- II. Вѣдомости о состояніи университетскихъ суммъ.
- III. Личный составъ Университета въ концѣ перваго полугодія 1869 г.
- IV. Обзорѣніе преподаванія въ Университетѣ въ первомъ полугодіи 1869—70 учебнаго года.

ОТДѢЛЪ II-й.

- V. Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности.—Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе).
- VI. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ.—Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова* (продолженіе).
- VII. Лекціи органической химіи, читанныя въ Университетѣ Св. Владиміра *профессоромъ Алексѣевымъ*.
- VIII. Матеріалы для химіи бора и его соединеній.—Диссертация на степень магистра химіи, *лаборанта Добровольскаго* (окончаніе).
- IX. Подвижная родильная кровать или родильный возокъ.—Статья *ординатора Функе* (съ рисункомъ).
- X. Обзорѣніе сѣменныхъ и высихъ споровыхъ растений, входящихъ въ составъ флоры губерній Кіевскаго учебнаго округа.—Сочиненіе *проф. Роговича* (окончаніе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- XI. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владиміра въ 1865 и 1866 годахъ (продолженіе).
 - XII. Объявленіе о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ воеводры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.
 - XIII. Таблица метеорологическихъ наблюденій за іюнь мѣсяць 1869 г.
-

ОБЪ ИЗДАНИИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представлятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений въ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Протоколы засѣданій Совѣта.

10-го мая 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 10 мая 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманниновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацоуъ; ординарные профессоры: В. А. Каравезъ, С. М. Ходецкій, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, И. А. Тютчевъ, М. П. Авенариусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко, Н. К. Ронненкампфъ, В. Т. Покровскій, С. С. Гогоцкій, А. И. Селивъ, А. П. Вальтеръ, В. А. Бильбасовъ и Н. А. Хржонщевскій; экстраординарные профессоры: П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыббовскій, В. А. Бець, А. Ѳ. Кистяковскій и П. И. Черемежко; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славативскій и Г. М. Цвѣхановецкій. Не присутствовали: Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, И. Г. Борцовъ и Я. Я. Вальцъ—по нахожденію въ командировкѣ; Н. Х. Бунге—по болѣзни; Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Фаворовъ и Г. А. Чугаевичъ—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протоколовъ предшествовавшихъ засѣданій Совѣта Университета, 11 и 12 апрѣля 1869 года.—Подписавъ эти протоколы,—Опредѣлили: представить ихъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 апрѣля за № 1709, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, раз-

смотрѣвъ представленіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія объ измѣненіи § 78 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава Россійскихъ университетовъ, и соглашаясь съ заключеніемъ его сіятельства, мнѣніемъ положилъ: § 78 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава университетовъ изложить въ слѣдующемъ видѣ:

»Профессоры и прочіе преподаватели, а также и всѣ другія лица, пользующіяся въ силу § 145, относительно пенсій, правами учебной службы, оставляются въ оной, по выслугѣ срока на полную пенсію, не иначе какъ по новому избранію въ Совѣтъ. Это новое избраніе имѣетъ силу въ теченіи пяти лѣтъ, по окончаніи конхъ, для дальнѣйшаго продолженія службы, профессоры и всѣ вышеупомянутыя лица подвергаются опять новому избранію тоже не болѣе какъ на пять лѣтъ и т. д. Каждое изъ такихъ избраній считается состоявшимся, если въ пользу избираемаго будетъ болѣе половины закрытыхъ голосовъ участвовавшихъ въ баллотированіи членовъ Совѣта. Въ противномъ случаѣ, занимаемое баллотирваемымъ мѣсто объявляется вакантнымъ«.

Его Императорское Величество такое мнѣніе общаго собранія Государственнаго Совѣта, въ 31 день марта 1869 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи получивъ предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 5 апрѣля за № 3361, сообщаю объ ономъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію и руководству“.

О п р е д ѣ л и л и: настоящее предложеніе принять къ руководству и исполненію, и внести такое въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 29 апрѣля 1869 года за № 2079, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Юстиціи сообщилъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, что по установившемся порядку, значительная часть лицъ, слушавшихъ юридическій курсъ въ университетахъ, поступаетъ на службу въ вѣдомство Министерства Юстиціи, и по преимуществу получаетъ назначеніе на должности судебныхъ слѣдователей.

Имѣя въ виду тѣ безпорядки, какіе обнаружались за послѣднее

женя въ нѣкоторыхъ университетахъ, и озабочиваясь охраненіемъ судебного вѣдомства отъ вторженія въ него такихъ лицъ, которыя не созидаютъ должнаго уваженія къ закону, составляющему непремѣнное условіе въ особенности для каждаго судебного дѣятеля, графъ Паленъ признаетъ необходимымъ, во вниманіе къ важности значенія, сопряженнаго съ дѣятельностію по слѣдственной части, составляющей основаніе къ дальнѣйшему въ каждомъ данномъ случаѣ движенію правосудія, принять соотвѣтственную къ достиженію сего мѣру.

Такою мѣрою, по мнѣнію статсъ-секретаря графа Палена, представляется удостовѣреніе, выданное лицу, желающему поступить на службу по судебному вѣдомству, отъ университетскаго начальства въ томъ, что предъявитель подобнаго удостовѣренія, въ бытность свою въ университетѣ, не принималъ никакаго участія въ противузаконныхъ проявленіяхъ, обуржуазивающихъ неуваженіе къ закону или къ установленнымъ властямъ и правиламъ. Подобное удостовѣреніе должно быть приложено при просьбѣ лица, желающаго поступить въ судебное вѣдомство, независимо представляемаго диплома или аттестата объ окончаніи имъ курса наукъ, при чемъ непредставленіе такого удостовѣренія будетъ служить причиной отказа въ принятіи его на службу по судебной части.

Сообщая о вышеизложенномъ, г. Министръ Юстиціи просилъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія сдѣлать распоряженіе относительно объявленія объ означенной мѣрѣ по всѣмъ университетамъ, для надлежащаго свѣдѣнія студентовъ оныхъ, съ тѣмъ, чтобы университетскія начальства, при выдачѣ лицамъ, окончившимъ курсъ юридическихъ наукъ, дипломовъ или аттестатовъ, снабжали дѣйствительно достойныхъ изъ нихъ указаннымъ выше удостовѣреніемъ по прилагаемой формѣ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вполне сочувствуя предполагаемой г. Министромъ Юстиціи мѣрѣ, клонящейся къ предостереженію молодыхъ людей отъ гибельныхъ для нихъ самихъ послѣдствій и къ огражденію университетовъ отъ вредныхъ для нихъ безпорядковъ, отъ 9 сего апрѣля за № 3489, проситъ меня предложить эту мѣру Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему, по прилагаемой при семъ формѣ, исполненію, съ объявленіемъ о томъ студентамъ юридическаго

факультета, какъ нынѣ находящимся въ университетѣ, такъ и впредь имѣющимъ поступить въ оный.

О прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію, покорнѣйше прося объявить объ этомъ студентамъ Университета Св. Владиміра, какъ нынѣ находящимся въ ономъ, такъ и впредь имѣющимъ поступить въ оный“.

Опредѣлили: изложенное предложеніе принять къ исполненію и въ двухъ копіяхъ сообщить юридическому факультету и въ канцелярію проректора Университета, а также внести въ книгу общихъ постановленій по Университету.

4. Сл у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 апрѣля за № 2043, слѣдующаго содержанія: „Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 сего апрѣля за № 3561, уведомилъ меня, что о возвратѣ Университету Св. Владиміра 168 руб. 51 коп., выданныхъ имъ изъ университетскихъ суммъ ординарному профессору сего Университета, дѣйствительному статскому совѣтнику *Митюкову*, по случаю командированія его въ С.-петербургъ, вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано надлежащее распоряженіе.

О прописанномъ увѣдомленіи Департамента, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 18 марта за № 553“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить для свѣдѣнія Правленію Университета.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 апрѣля за № 2080, слѣдующаго содержанія: „Озачинаясь присканіемъ способнаго лица къ занятію должности директора предположеннаго къ преобразованію на новыхъ началахъ Демидовскаго юридическаго лиція въ г. Ярославѣ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія остановилъ вниманіе свое на ординарномъ профессорѣ Университета Св. Владиміра, по кафедрѣ римскаго права, дѣйствительномъ статскомъ совѣтникѣ *Митюковѣ*, который соединяетъ въ себѣ всѣ качества, необходимыя въ представителѣ высшаго учебнаго заведенія, и отъ котораго вполне можно ожидать, что при его содѣйствіи лиція, преобразованныя

на новыхъ началахъ, будетъ стоять на прочныхъ основаніяхъ. Но, имѣя въ виду, что Демидовскій юридическій лицей можетъ быть открытъ въ преобразованномъ видѣ не ранѣе какъ въ 1870 году, такъ какъ для сего необходимы нѣкоторыя подготовительныя работы: устройство библіотеки, присканіе способныхъ профессоровъ и т. п. а между, тѣмъ при такомъ постепенномъ преобразованіи, необходимо нынѣ же принятіе исподволь такихъ мѣръ, которыя требуютъ постояннаго участія, въ устройствѣ лицея, будущаго директора сего заведенія, неотвлекая его до времени отъ исполненія служебныхъ обязанностей въ настоящей его должности, что весьма важно при нынѣшнихъ университетскихъ обстоятельствахъ, тѣмъ болѣе, что г. Митюковъ занимаетъ должность проректора,—г. Министръ Народнаго Просвѣщенія имѣлъ счастье всеподданнѣйше испрашивать Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе о назначеніи нынѣ ординарнаго профессора Университета Св. Владимира Митюкова директоромъ Демидовскаго юридическаго лицея въ Ярославль, съ оставленіемъ его при исполненіи обязанностей ординарнаго профессора и проректора Университета Св. Владимира, со всѣми правами сихъ послѣднихъ званій и съ сохраненіемъ получаемыхъ имъ по Университету облаговъ содержанія, впредь до окончательнаго вступленія имъ въ дѣйствительное управленіе обязанностей директора Демидовскаго юридическаго лицея, съ производствомъ присвоенныхъ сей послѣдней должности окладовъ содержанія, на что и послѣдовало въ 8-й день сего апрѣля Высочайшее Государя Императора утвержденіе.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи получивъ увѣдомленіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 сего апрѣля за № 3602, сообщая объ ономъ Совѣту Университета Св. Владимира къ надлежащему исполненію.

Къ сему присовокупляю, что объ означенномъ назначеніи г. Митюкова уже отдано въ Высочайшемъ приказѣ по Министерству Народнаго Просвѣщенія“.

О п р е д ѣ л и л я : 1) настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію и о содержаніи его увѣдомить юридическій факультетъ и г. проректора Университета К. А. Митюкова; 2) о перемѣнѣ, произшедшей въ службѣ г. Митюкова, показать въ послужномъ его спискѣ.

6. С л у ш а л и: предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 апрѣля за № 1852 и 26 апрѣля за № 2001, слѣдующаго содержанія: „1) Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, желая, при настоящихъ обстоятельствахъ, поддержать на сколько возможно существованіе, въ научномъ отношеніи, историко-филологическаго факультета въ Университетѣ Св. Владиміра, согласно предоставленному Министру Народнаго Просвѣщенія § 72 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава университетовъ праву, призвалъ необходимымъ назначить доктора всеобщей исторіи *Бильбасова* ординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра на вакантную въ ономъ кафедрѣ всеобщей исторіи; о чемъ и внесено уже въ приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Получивъ объ этомъ увѣдомленіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 25 минувнаго марта за № 2904, сообщая объ ономъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію“. 2) О томъ, что приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 25 марта за № 6, докторъ всеобщей исторіи *Бильбасовъ* назначенъ ординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра по кафедрѣ всеобщей исторіи.

О п р е д ѣ л и л и: 1) объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и историко-филологическому факультету; 2) привести г. Бильбасова къ присягѣ на вѣрность службы.

7. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 апрѣля за № 1933, слѣдующаго содержанія: „Согласно ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, я входилъ съ представленіемъ въ Министерство о перемѣщеніи ординарнаго профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи Харьковскаго университета *Петрова* ординарнымъ же профессоромъ, по той же кафедрѣ, въ Университетѣ Св. Владиміра.

Въ отвѣтъ на представленіе это, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 5 сего апрѣля за № 3375, увѣдомилъ меня, что какъ на кафедрѣ всеобщей исторіи въ Университетѣ Св. Владиміра опредѣленъ ординарный профессоръ Бильбасовъ, который и отправился уже къ мѣсту своего служенія, то его сіятельство затрудняется удовлетворить насто-

тому ходатайству о перемѣщеніи профессора Петрова въ Университетъ Св. Владиміра.

Къ сему г. Министръ Народнаго Просвѣщенія присовокупилъ, что если по соображеніямъ Совѣта Университета Св. Владиміра окажется необходимымъ имѣть по кафедрѣ всеобщей исторіи двухъ ординарныхъ профессоровъ, при условіи конечно, чтобы мѣра эта не послужила въ ущербъ преподаванія по другимъ кафедрамъ историко-филологическаго факультета, то онъ предоставляетъ Совѣту Университета вновь ходатайствовать о перемѣщеніи профессора Петрова въ Университетъ Св. Владиміра. О прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 16 минувшаго марта за № 532“.

Опредѣлили: изложенное предложеніе въ копіи сообщить на заключеніе историко-филологическаго факультета.

8. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 апрѣля за № 2024, слѣдующаго содержанія: „Приказъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 5 сего апрѣля за № 7, утверждены: экстраординарный профессоръ Харьковскаго университета *Хржонщевскій* ординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра во кафедрѣ общей патологіи, и доцентъ Казанскаго университета *Перемежка* экстраординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи, оба съ 20 декабря 1868 года.

Объ этомъ сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 18 февраля сего года № 358“.

Опредѣлили: 1) о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить для зависящихъ распоряженій медицинскій факультетъ и Правленіе Университета, и 2) завести послужные списки гг. профессоровъ *Хржонщевскаго* и *Перемежка*.

9. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 апрѣля за № 1854, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 минувшаго марта за № 3146, увѣдомилъ меня, что Кіевской казенной палатѣ предложено Департаментомъ Государственнаго Казначейства, открыть сверхсѣтныя дополнительныя кредиты: а) особымъ послѣднимъ § и ст. къ сѣтѣ Министерства

Народнаго Просвѣщенія на 1868 годъ, на счетъ 2,300,000 руб. назначенныхъ по § 29 ст. 1 смѣты Департамента Государственнаго Казначейства текущаго года въ 98 руб. 20 коп. вричитающихся, за сдѣланнымъ уже вычетомъ, въ содержаніе избранному въ ординарные профессора по вновь открытой кафедрѣ общей патологіи при Университетѣ Св. Владиміра Хржонщевскому, за время съ 20 декабря 1868 по 1-е января 1869 года, и б) къ § 5 ст. 1 смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія 1869 года, на счетъ дѣйствительныхъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, въ росписи непоказанныхъ, въ 2946 руб. слѣдующихъ, за сдѣланнымъ же вычетомъ, на содержаніе того же профессора въ текущемъ году, для отпуска какъ тѣхъ, такъ и другихъ денегъ, въ вѣдѣніе Университета Св. Владиміра.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 18 февраля сего года за № 358, присовокупляю, что о назначеніи экстраординарнаго профессора Харьковскаго университета Хржонщевскаго ординарнымъ профессоромъ въ Университетѣ Св. Владиміра, по кафедрѣ общей патологіи, съ 20 декабря 1868 года, вслѣдъ за симъ будетъ отдано въ приказѣ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно означенному выше представленію Совѣта, я разрѣшаю выдать профессору Хржонщевскому въ пособіе на путевыя издержки шестьсотъ руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно: изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

Формулярный списокъ о службѣ г. Хржонщевскаго при семъ прилагается“.

О п р е д ѣ л и л и: о содержаніи изложеннаго предложенія сообщить для исполненія Правленію Университета.

10. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 15 апрѣля 1869 года за № 1874, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 минувашаго марта за № 3144, увѣдомилъ меня, что Департаментомъ Государственнаго Казначейства предложено Кіевской казенной палатѣ открыть сверхсмѣтные дополнительные кредиты: а) особымъ послѣднимъ § и ст. къ смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1868 годъ, на счетъ 2,300,000

руб. сереб., назначенных по § 29 ст. 1 сметы Департамента Государственного Казначейства текущего года, въ 65 руб. 46¹/₂ коп., причисляющихся, за сдѣланнымъ уже вычетомъ, въ содержаніе избранному въ экстраординарные профессора по вновь открытой кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи при Университетѣ Св. Владиміра *Перемежко*, за время съ 20 декабря 1868 по 1-е января 1869 года, и б) къ § 5 ст. 1 сметы Министерства Народнаго Просвѣщенія 1869 года на счетъ дѣйствительныхъ остатковъ отъ заключенныхъ сметъ въ росписи непоказанныхъ въ 1864 руб., слѣдующихъ, за сдѣланнымъ же вычетомъ, на содержаніе того же профессора въ текущемъ году, для отпуска какъ тѣхъ, такъ и другихъ денегъ въ вѣдѣніе Университета Св. Владиміра. При этомъ его снательство г. Министръ Народнаго Просвѣщенія присоизвокупилъ, что объ утвержденіи г. *Перемежко* въ должности экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи, съ 20 декабря 1868 года, вслѣдъ за симъ будетъ отдано въ приказѣ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Сообщая о вышеизложенномъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 18 февраля сего года № 358, присоизвокупляю, что выдача г. *Перемежку* пособія на путевыя издержки, въ количествѣ 300 руб. изъ специальныхъ средствъ Университета, на основаніи § 51 (лит. А, п. 1) и § 109 устава университетовъ, зависятъ отъ распоряженія Совѣта Университета, безъ особаго на то разрѣшенія.

Формулярный списокъ о службѣ *Перемежко* при семъ прилагается⁶.

Опредѣляя: о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить Правленіе Университета, прося его вмѣстѣ съ тѣмъ выдать г. *Перемежку*, согласно съ опредѣленіемъ Совѣта 24 января сего года, въ пособіе на вѣдѣніи 300 руб. сер. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно: изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

11. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 апрѣля за № 1848, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 4 сего апрѣля № 3296, увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, 4 апрѣля, Высочайшествомъ соизволилъ на командированіе ординарнаго профессора

Университета Св. Владиміра фонъ-Гюббенета на одинъ мѣсяць за границу, для присутствія на международной конференціи представителей отъ учрежденныхъ во всѣхъ государствахъ обществъ попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ. При этомъ его сіятельство графъ Дмитрій Андреевичъ присовокупилъ, что настоящее Высочайшее повелѣніе объ явлено генераль-адъютанту Зеленому, ходатайствовавшему объ означенной командировкѣ г. Гюббенета, и самому г. Гюббенету, прибывшему уже въ С.-петербургъ.

О вышеизложенномъ сообщаю Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на донесеніе отъ 18 марта за № 554“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить медицинскому факультету и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. профессора Гюббенета.

12. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 6 мая за № 2196, слѣдующаго содержанія: „Согласно ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, я входилъ съ представленіемъ въ Министерство о перемѣщеніи ординарнаго профессора Казанскаго университета *Троицкаго*, ординарнымъ же профессоромъ по кафедрѣ философіи въ Университетѣ Св. Владиміра.

Имѣя въ виду, что въ Университетѣ Св. Владиміра въ настоящее время на кафедрѣ философіи состоитъ уже одинъ ординарный профессоръ и вромѣ того еще доцентъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія нашель, что такой составъ кафедръ совершенно достаточенъ для успешнаго преподаванія философіи, тѣмъ болѣе, что даже въ Московскомъ и С.-петербургскомъ университетахъ, гдѣ несравненно болѣе слушателей, чѣмъ въ Университетѣ Св. Владиміра, кафедра философіи ограничивается однимъ профессоромъ и доцентомъ. При томъ же, перемѣщеніе профессора Троицкаго въ Университетѣ Св. Владиміра лишило-бы Казанскій университетъ способнаго преподавателя и кафедры философіи въ ономъ оставалась-бы на весьма продолжительное время безъ преподавателя, такъ какъ по отзыву самого г. Троицкаго оказывается, что въ Казанскомъ университетѣ только что готовится преподаватель по кафедрѣ философіи, а потому онъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 минувшаго апрѣля за № 3836, увѣдомилъ меня, что по изложеннымъ увѣ-

желаніямъ, онъ признаетъ невозможнымъ согласиться на перемѣщеніе профессора Троицкаго въ Университетъ Св. Владиміра.

О прописанномъ увѣдомленіи его сіятельства г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленія отъ 24 февраля и 18 марта сего года за № № 405 и 557“.

О п р е д ѣ л и л и: изложенное предложеніе принять къ свѣдѣнію и о содержаніи его сообщить какъ историко-филологическому факультету, такъ и профессору Троицкому.

13. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 11 апрѣля за № 1139, слѣдующаго содержанія: „Г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 26 минувшаго марта за № 3008, увѣдомилъ меня, что оставленному на службѣ на 5 лѣтъ, считая съ 1-го сентября 1867 года, ординарному профессору Университета Св. Владиміра, статскому совѣтнику *Ходецкому*, онъ назначилъ въ пенсію, сверхъ жалованья, 1200 руб., со дня выслуги имъ 25-лѣтняго срока, съ 1-го сентября 1867 года, изъ Кіевскаго казначейства.

О прописанномъ увѣдомленіи г. статсъ-секретаря Делянова сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 21 ноября 1867 года за № 2265“.

О п р е д ѣ л и л и: о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить Правленіе Университета и профессора *Ходецкаго*, а также отмѣтить въ послужномъ его спискѣ.

14. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 апрѣля за № 1846, слѣдующаго содержанія: „Восочайшимъ привазомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 минувшаго марта за № 4, продолженъ срокъ командировки за границу, съ ученою цѣлью, исправляющему должность экстраординарнаго профессора Университета Св. Владиміра, надворному совѣтнику *Цѣхановецкому*, на пять недѣль.

Объ этомъ имѣю честь сообщить Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 3 февраля сего года за № 274“.

О п р е д ѣ л и л и: о продолженіи срока заграничной командировки профессору *Цѣхановецкому* показать въ послужномъ спискѣ сего профессора.

15. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 11 апрѣля за № 1639, слѣдующаго содержанія: „Г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 26 минуваго марта за № 3008, увѣдомилъ меня, что уволеннымъ отъ службы, согласно прошенію, за выслугою 30-лѣтняго срока, лекторамъ Университета Св. Владиміра, коллежскимъ совѣтникамъ: Августу *Борею* и Францу *Бертони*, онъ назначилъ къ пенсію полный окладъ жалованья 500 руб. съ одною пятою долею онаго 100 руб., всего по *шестисотъ* руб. сереб. каждому, со дня дѣйствительнаго увольненія ихъ отъ службы, съ 1-го іюня 1868 года, изъ Кіевского казначейства, съ прекращеніемъ съ того же числа производившейся имъ пенсія на службѣ по 500 руб. Къ сему г. Товарищъ Министра присовокупилъ, что о производствѣ гг. Борею и Бертони назначенной имъ пенсіи за границу, имъ слѣдуетъ просить объ этомъ г. Министра Финансовъ.

О прописанномъ увѣдомленіи г. статсъ-секретаря Делянова сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ дополненіе къ предложенію отъ 27 мая 1868 года за № 2372.

Опредѣлили: о содержаніи изложеннаго предложенія увѣдомить Правленіе Университета и гг. Борея и Бертони, а также показать въ послужныхъ ихъ спискахъ.

16. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 11 сего апрѣля за № 703, слѣдующаго содержанія: „Разрѣшаю Совѣту Университета, экстраординарному профессору сего Университета *Алексѣеву*, за чтеніе имъ въ текущемъ полугодіи публичныхъ лекцій химіи, выдать въ вознагражденіе *сто сорокъ два* руб. *восемьдесятъ пять* коп. сереб. изъ суммы 971 руб. 45 коп., назначенной на сей предметъ по финансовой смѣтѣ настоящаго года“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить для исполненія Правленію Университета, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. профессора Алексѣева.

17. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 15 апрѣля за № 1850, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 8 сего апрѣля за № 676, и по изложеннымъ въ ономъ уваженіямъ, разрѣшаю

Совѣту Университета, исполняющаго должность фельдшера при женскомъ отдѣленіи терапевтической факультетской клиники, Теодора *Александровича*, уволить отъ сей должности и поручать исполненіе оной дѣвицѣ Прасевіи *Фаренжковой*“.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ сообщить для исполненія Правленію Университета.

18. С л у ш а л и: два предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 минувшаго апрѣля за № № 2022 и 2023, при которыхъ его превосходительство, препровождая въ подлинникѣ отношенія Главнаго военно-медицинскаго управленія отъ 14 и 16 апрѣля за № № 4445 и 4516, объ опредѣленіи на службу окончившихъ курсъ въ Университетѣ Св. Владиміра лекарей *Маковецкаго* и *Вайнштейна*, просить Совѣтъ Университета сдѣлать по овымъ надлежащее исполненіе и о послѣдующемъ увѣдомить военно-медицинское управленіе, препроводивъ въ оное подписки и присяжные листы лекарей *Маковецкаго* и *Вайнштейна*.

О п р е д ѣ л я л и: копии настоящихъ предложеній, вмѣстѣ съ приложеніями, передать для исполненія въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

19. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 минувшаго апрѣля за № 2114, которымъ его превосходительство увѣдомляетъ Совѣтъ Университета, что Подольская казенная палата исключила изъ числа мѣщанъ г. Могилева, *Ивана-Гедимина Коночного*, съ начала сего 1869 года, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра 20 декабря 1868 года степени аптекарскаго помощника съ отличіемъ.

О п р е д ѣ л я л и: выдать *Ивану-Гедимину Коночному* дипломъ на степень аптекарскаго помощника съ отличіемъ.

20. С л у ш а л и: три предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 11 и 15 апрѣля сего года за № № 1654, 1849 и 1847, коими его превосходительство увѣдомляетъ Совѣтъ Университета, 1) что Кіевская казенная палата исключила изъ общества мѣщанъ м. *Ильковскаго Эля Ревича*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ сего Университета 20 декабря 1868 года степени аптекарскаго помощника;

2) что Волынская казенная палата исключила изъ числа мѣщанъ-евреевъ Луцкаго уѣзда м. Торчыва Юся *Бинштока*, удостоеннаго юридическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, и 3) наконецъ, Минская казенная палата исключила лакаря Абрама *Шахновича* изъ податнаго званія съ повинностями съ 1869 года; при этомъ г. Попечитель просить взыскать съ Ревича 80 коп. сер. за негербовую бумагу, употребленную въ казенной палатѣ по настоящему его дѣлу, и деньги эти отослать въ Кіевское губернское казначейство.

Опредѣлили: сдѣлать распоряженіе объ изготовленіи и выдачѣ дипломовъ на степень аптекарскаго помощника Элю Ревичу и на степень лекаря Абраму Шахновичу, а Юся Бинштока, согласно удостовѣренію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утверждать въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать ему на это званіе аттестатъ, и притомъ, взыскавъ съ г. Ревича вышеупомянутыя 80 коп. сереб., отослать таковыя въ Кіевское губернское казначейство, о чемъ предъявить настоящій журналъ для исполненія г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

21. С л у ш а л и докладъ: Императорское Московское общество испытателей природы, въ отзывѣ г. Ректору Университета отъ 27 апрѣля 1869 года за № 763, сообщило о предстоящемъ 18 мая текущаго года докторскомъ юбилей академике и заслуженнаго профессора, тайнаго советника Эдуарда Ивановича *Эйхвальда*.

Объ отзывѣ этомъ сообщено было физико-математическому факультету, отъ котораго нынѣ получено представленіе слѣдующаго содержанія „По случаю празднованія 50-лѣтняго юбилея (18 мая) академика *Эйхвальда*, физико-математическій факультетъ предлагаетъ избрать г. *Эйхвальда* въ почетные члены Университета Св. Владиміра, во уваженіе къ многолѣтней и неутомимой дѣятельности г. *Эйхвальда* на поприщѣ естествоисторическихъ изслѣдованій въ Россіи и во вниманіе важныхъ заслугъ, оказанныхъ имъ въ области палеонтологіи“.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, подвергнувъ въ настоящемъ же засѣданіи баллотированію г. *Эйхвальда* въ почетные члены Университета Св. Владиміра, избралъ его въ оныя большинствомъ голосовъ 27-ми противу 2-хъ.

О п р е д ѣ л я л и: на основаніи § 118 устава университетовъ, просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ утвержденіи тайнаго Совѣтника Эйхвальда въ званіи почетнаго члена Университета Св. Владиміра.

22. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 14 апрѣля № ст. 50, слѣдующаго содержанія: „Вольнопрактикующій архитекторъ Отто Гейнце вошелъ съ прошеніемъ въ Правленіе Университета слѣдующаго содержанія: »Имѣя въ виду принять на себя постройку новаго зданія химической лабораторіи, позволяю себѣ до заключенія условій обратить вниманіе Правленія на слѣдующія обстоятельства.

1) Такъ какъ въ фундаментѣ полагается значительное число каналовъ для отопленія и вентиляціи, вмѣстѣ съ подвальнымъ этажемъ, то для большей прочности зданія въ этомъ году слѣдуетъ ограничиться возведеніемъ фундамента съ каналами для отопленія и вентиляціи вмѣстѣ съ подвальнымъ этажемъ. Оба верхніе этажа и кровлю я бы предполагалъ возвести весною будущаго года, такъ что въ осени того года были бы окончены штукатурныя и оконныя работы, а также поставленъ калориферъ для отопленія зимою 1870—1871 года, что доставитъ возможность окончить всю постройку зданія къ 1-му сентября 1871 года.

Чтобы не было затрудненій въ строительномъ матеріалѣ для возведенія весною будущаго года обоихъ этажей, я бы полагалъ въ теченіи этого же года заготовить весь необходимый кирпичъ и лѣсной матеріалъ.

Если на вышеозначенныхъ условіяхъ Правленіе признаетъ возможнымъ отдать мнѣ постройку, то я обязуюсь возведенный въ этомъ году подвальный этажъ защитить отъ вліянія зимы временною крышею, безъ особаго вознагражденія со стороны Правленія.

2) Составленная мною смѣта на постройку зданія лабораторіи простирается до 43,574 руб. 68 коп. Принятая при этомъ въ расчетъ цѣна на строительный матеріалъ, существовавшая въ прошломъ году, далъ мнѣ возможность сдѣлать уступку 20% и предложить произвести постройку за 35,000 руб. сереб. Но при утвержденіи смѣты въ С.-Петербургѣ, увеличено количество извести и алебаstra для штукатурныхъ работъ, вновь положены карнизы, сдѣлана обязательною укладка балокъ и войлокъ съ дегтемъ, кладка стѣнъ съ желѣзными связями, и другія

измѣненія, увеличившія смѣту до суммы 46,711 руб. 73 коп. Вслѣдствіе этого, равно и увеличившейся вообще цѣнности строительнаго матеріала, по которой я долженъ пріобрѣтать кирпичъ отъ 20 до 22 руб. за тысячу, я обращаюсь въ Правленіе съ покорнѣйшею просьбою, не требовать отъ меня постройки зданія за 35,0⁰⁰ руб., а дозволять мнѣ принять постройку съ уступкою 20% съ суммы 46,711 руб. 73 коп., вчисленной при разсмотрѣніи въ С.-петербургѣ моей смѣты, чрезъ что постройка зданія лабораторіи обойдется Университету въ 37,369 руб. <

По выслушаніи всего вышеизложеннаго, Правленіе опредѣлило: 1) предложенный г. Гейнце планъ распределенія работъ по постройкѣ химической лабораторіи сообщить комиссіи, составленной для наблюденія за возведеніемъ сказаннаго зданія, и 2) вопросъ о добавочной суммѣ, требуемой г. Гейнце за постройку лабораторіи, сообщить на предварительное усмотрѣніе Совѣта, присовокупивъ, что требуемая Гейнце добавка можетъ быть произведена лишь только изъ специальныхъ средствъ Университета“.

О п р е д ѣ л и л и: увѣдомить Правленіе Университета, что Совѣтъ Университета находитъ возможнымъ назначить архитектору Гейнце добавочную сумму за постройку химической лабораторіи, изъ указаннаго Правленіемъ источника; при чемъ просить Правленіе предварить г. Гейнце, что на будущее время никакія его просьбы о добавочной суммѣ по возведенію химической лабораторіи не будутъ уважены Совѣтомъ Университета.

23. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 мая 1869 года за № 2147, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 апрѣля за № 3828, увѣдомилъ меня, что онъ, признавая полезнымъ въ ученѣмъ отношеніи присутствіе ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра, дѣйствительнаго статскаго совѣтника фонъ-Гюббена, на международной конференціи въ Берлинѣ представителей отъ учрежденныхъ во всѣхъ государствахъ обществъ попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, по случаю вызова его въ С.-петербургъ и командировки съ означенною цѣлью въ Берлинъ, назначилъ сему профессору къ выдачѣ въ С.-петербургѣ, по возвращеніи его, прогонныя деньги отъ Кіева до С.-петербурга

и обратно съ суточными и квартирными деньгами за мѣсяцъ 417 руб. 27 коп. и на путевыя издержки отъ С.-петербурга до Берлина и обратно 300 руб., а всего 717 руб. 27 коп., изъ суммы, опредѣленной во финансовой смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1869 годъ, § 3, ст. 4, на прогоны и путевыя издержки лицамъ, опредѣляемымъ и перемѣщаемымъ къ должностямъ и командиремымъ по двѣмъ службамъ.

О прописанномъ увѣдомленіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра для надлежащаго свѣдѣнія“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить медицинскому факультету и отнѣтитъ въ послужномъ спискѣ г. профессора фонъ-Гюббенета.

24. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 7 мая за № 136, слѣдующаго содержанія: „Ординарный профессоръ Ф. Ф. Эргардтъ вошелъ въ медицинскій факультетъ съ прилагаемымъ при семъ въ подлинникѣ представленіемъ, которымъ проситъ ходатайства медицинскаго факультета о посылкѣ доктора медицины Виктора Субботина за границу, для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ гигиены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики.“

Медицинскій факультетъ, соглашаясь вполне съ доводами, высказанными въ представленіи г. ординарнаго профессора Эргардта, подвергнувъ г. Субботина баллотированію (въ засѣданіи 6 мая текущаго года) и единогласно опредѣлилъ: просить распоряженія Совѣта Университета Св. Владиміра о командированіи доктора медицины Виктора Субботина за границу на два года для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ гигиены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики, съ выдачею ему по 1500 руб. въ годъ.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета, для дальнѣйшаго распоряженія“.

Г. профессоръ Эргардтъ, въ сказанномъ представленіи своемъ, изложилъ слѣдующее: »Важное значеніе, которое имѣютъ гигиена, медицинская географія и медицинская полиція, какъ для медицинскаго образованія, такъ и для государства, и обширность этихъ предметовъ, еще въ 1863 году побудила медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра

ходатайствовать у г. Министра Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи отдѣльной каведры по этимъ предметамъ. По утвержденіи г. Министромъ такого ходатайства, медицинскій факультетъ, принимая во вниманіе трудность найти готоваго преподавателя по гигиенѣ, не преподававшейся отдѣльно и въ обширномъ объемѣ ни въ одномъ изъ русскихъ университетовъ, просилъ Совѣтъ о выпискѣ конкурса на посылку за границу молодого ученаго для приготовленія къ занятію каведры гигиены, но на конкурсъ никто не явился.

Въ настоящее время позволяю себѣ обратить вниманіе факультета на молодого ученаго, представляющаго, по моему мнѣнію, всѣ данныя для того, чтобы современемъ занять каведру гигиены съ пользою для науки и преподаванія. Я разумю доктора медицины Виктора Андреевича Субботина, нѣсколько дней тому назадъ защищавшаго съ честью свою докторскую диссертацию.

Г. Субботинъ, воспитанникъ Кіевскаго университета, кромѣ докторской диссертациі «Матеріалы для фпзіологіи жировой ткани», напечаталъ еще 4 небольшія работы: 1) *Einiges über die Wirksamkeit des übermangansauren Kalis auf Albumin*, помѣщ. въ *Chemisches Centralblatt*, 1865, № 38. 2) «Употребленіе пепсина въ медицинской практикѣ», въ *Совр. Мед.* 1867. 3) «Zur Frage über die Anwesenheit der Peptone im Blut- und Chylusserum», помѣщ. въ «*Zeitschr. f. rat. Medic.*» Bd. XXX, 1868 г. 4) «Объ употребленіи экстракта калабарскихъ бобовъ при атоническомъ состояніи кишечнаго канала», въ *Совр. Мед.* 1869 года, № 11. За исключеніемъ первой работы «*Einiges über die Wirksamkeit des übermangansauren Kalis auf Albumin*», напечатанной еще на студентской скамьѣ и составляющей повтореніе опытовъ другихъ, но тѣмъ не менѣе доказывающей способность автора къ экспериментальнымъ работамъ, остальные, а въ особенности послѣдній трудъ автора, докторская диссертация, доказываютъ, что г. Субботинъ вполне обладаетъ способностью къ самостоятельнымъ научнымъ работамъ, говоря словами рецензента его диссертациі профессора Шеффера, «доказалъ способность критически отнестись къ разрабатываемому предмету, изложить всѣ данныя ясно и отчетливо, дать о нихъ полное понятіе и указать на тѣ вопросы, которые подлежатъ еще дальнѣйшему рѣшенію».

Способность критически относиться къ фактамъ ясно выразилась также при защитѣ г. Субботинымъ его докторской диссертациі.

Съ другой стороны, предметъ работъ г. Субботина—химико-физиологическіе процессы животнаго организма—и хорошее знакомство съ химією представляютъ весьма важныя приготовительныя занятія для изученія гигиены.

По всемъ этимъ основаніямъ я считаю себя въ правѣ надѣяться, что г. Субботинъ, какъ я уже сказалъ выше, вполне способенъ занять современемъ кафедру гигиены и медицинской полиціи съ пользою для науки и преподаванія, и считаю своею обязанностью просить ходатайства факультета о командированіи г. Субботина за границу на 2 года для приготовленія къ профессорскому званію по гигиенѣ и медицинской полиціи.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть г. Субботина боллотированію, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, для командированія его на изложенныхъ основаніяхъ за границу, съ цѣлью приготовленія къ профессорскому званію.

25. С л ы ш а л и: письмо г. профессора С.-петербургскаго университета *Рюкина*, на имя г. Ректора Университета, отъ 2 мая, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Императорскаго С.-петербургскаго университета вручилъ мнѣ дипломъ на званіе почтвнаго члена Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Смущенный, я долго не могъ собраться выразить живѣйшія чувства глубочайшей благодарности вашему превосходительству и всемъ почтеннѣйшимъ членамъ Совѣта, въ которомъ вы изволите предсѣдательствовать, за оказанную мнѣ высокую честь.

Видѣть съ симъ покорнѣйше прошу васъ и, въ лицѣ вашемъ, господъ членовъ Совѣта, принять искреннее увѣреніе въ глубочайшемъ моемъ къ вамъ уваженіи и совершенной преданности“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія.

26. С л ы ш а л и докладъ: студентъ Казанскаго университета, медицинскаго факультета, 2-го курса, Александръ *Лопатинъ*, вошелъ въ Казанскій университетъ съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что по случаю отказа перевести получаемую имъ въ Казанскомъ университетѣ

по 1-е января 1869 года стипендію въ Кіевскій университетъ, онъ, Лопатинъ, не имѣеть возможности, по причинѣ плохаго состоянія здоровья, продолжать слушаніе лекцій на медицинскомъ факультетѣ, и потому проситъ объ исключеніи его изъ числа студентовъ и объ освобожденіи отъ взноса денегъ за полученную стипендію, такъ какъ уплатить въ настоящее время такой суммы онъ не въ состояніи.

Вслѣдствіе сего, г. Попечитель Казанскаго Учебнаго Округа, согласно ходатайству Совѣта тамошняго Университета, вошелъ съ представленіемъ въ Министрство объ освобожденіи Лопатина отъ уплаты денегъ за полученное имъ стипендіатское содержаніе.

Предварительно какого-либо по сему предмету распоряженія и въ виду особенной въ настоящее время потребности въ медикахъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, полагая, что было-бы не совсѣмъ удобно освобождать студента Лопатина отъ обязательной службы за казенную стипендію и притомъ сложить съ него еще недоимку, отъ 16 сего марта за № 2583, проситъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, предложить Совѣту Университета Св. Владимира, не признаетъ-ли онъ возможнымъ по переходѣ Лопатина въ Кіевскій университетъ, производить ему ту же стипендію, которою онъ пользовался и въ Казанскомъ университетѣ.

Его превосходительство г. Попечитель, предложеніемъ отъ 28 марта сего года за № 1393, увѣдомляя объ изложенномъ Совѣтъ Университета, просятъ сообщить ему требуемое г. Министромъ свѣдѣніе.

Упомянутое предложеніе г. Попечителя было передаваемо на заключеніе медицинскаго факультета, который нынѣ донесъ, что въ настоящее время нѣтъ ни одной вакансіи для замѣщенія студента Казанскаго университета Александра Лопатина въ стипендіаты Университета Св. Владимира, но что согласно предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, сообщенному въ факультетъ въ копіи предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, можетъ быть предоставлена г. Лопатину имѣющая открыться до конца текущаго полугодія одна вакансія стипендіата, занимаемая нынѣ стипендіатомъ сего факультета Ваховскимъ Маврикіемъ.

Опредѣлили: объ изложенномъ довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, во исполненіе предложенія за № 1393.

27. Слушали: представлѣніе физико-математическаго факультета, отъ 3 текущаго мая за № 189, слѣдующаго содержанія: „Разсмотрѣвъ разсужденія дѣйствительныхъ студентовъ, окончившихъ курсъ съ правомъ полученія степени кандидата, Константина *Уклеина*, Станислава *Островскаго*, Александра *Клосовскаго* и Витора *Моргульца*, физико-математическій факультетъ нашелъ сочиненія ихъ удовлетворительными и призвалъ первыхъ трехъ: Уклеина, Островскаго и Клосовскаго, достойными степени кандидата математическихъ наукъ, а четвертаго, Витора Моргульца, достойнымъ степени кандидата естественныхъ наукъ. Донося объ этомъ Совету Университета, физико-математическій факультетъ ходатайствуетъ объ утвержденіи упомянутыхъ дѣйствительныхъ студентовъ въ степени кандидата“.

Опредѣлили: согласно настоящему удостовѣренію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Константина Уклеина, Станислава Островскаго и Александра Клосовскаго въ степени кандидата математическихъ наукъ и Витора Моргульца въ степени кандидата естественныхъ наукъ, и выдать имъ дипломы на эту степень.

28. Слушали: представлѣніе физико-математическаго факультета, отъ 4 апрѣля за № 180, слѣдующаго содержанія: „Советъ Университета, отъ 27 марта за № 539, препроводилъ физико-математическому факультету утвержденный уставъ Кіевского общества естествоиспытателей къ точному исполненію и руководству. Въ § 6, въ примѣчаніи, сказано: „Учредителями общества считаются лица, принимавшія участіе въ обсужденіи устава общества“, а въ примѣчаніи къ § 9 устава, сказано: „Каждый изъ учредителей общества есть дѣйствительный его членъ, если на принятіе этого званія изъявить свое согласіе“.

На основаніи сего, въ засѣданіе физико-математическаго факультета 29 марта, приглашены были члены-учредители общества, изъявившіи предварительно свое согласіе быть дѣйствительными членами общества, и наличными членами общества были избраны: президентомъ общества экстраординарный профессоръ Борщовъ, помощникомъ президента экстраординарный профессоръ Вальцъ, секретаремъ общества доцентъ Паульсонъ и казначеемъ общества экстраординарный профессоръ Бецъ.

О чемъ физико-математическій факультетъ имѣть честь донести Совѣту Университета“.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

29. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 12 апрѣля за № 13, слѣдующаго содержания: „На предложеніе Совѣта отъ 30 марта сего года за № 606, юридическій факультетъ имѣть честь донести, что профессоръ *Бунге* желаетъ напечатать отлитографированный имъ курсъ полицейскаго права въ числѣ 1200 экземпляровъ“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета, въ дополненіе къ предложенію Совѣта отъ 30 марта за № 605.

30. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 3 и 9 минувшаго апрѣля за № № 94, 93, 92, 100, 97, 99, 98, 95, 96 и 106, объ удостоеніи: а) лекаря Николая *Таравинова*, званія оператора какъ члена врачебной управы; б) бывшихъ студентовъ сего Университета: Владислава *Яницкаго* и Фердинанда *Михаловскаго*, степени лекаря; в) аптекарскихъ помощниковъ: Ивана *Куйбиду-Витушинскаго* степени провизора и Исаака-Израиля *Бунгара* степени провизора съ отличіемъ, и аптекарскихъ учениковъ: Станислава *Нартовскаго*, Карла *Твардовскаго*, Лонгина-Урбана *Галузинскаго*, степени аптекарскаго помощника, и Ицка-Менделя *Маркельса* и Меера (онъ же Морицъ) *Волькенштейна* степени аптекарскаго помощника съ отличіемъ.

О п р е д ѣ л и л и: 1) сдѣлать распоряженіе о выдачѣ гг. Таравинову свидѣтельства на званіе оператора какъ члена врачебной управы; Куйбиду-Витушинскому диплома на степень провизора, а Бунгару на степень провизора съ отличіемъ, и Нартовскому на степень аптекарскаго помощника; 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, объ опредѣленіи лекаря Яницкаго на службу на Кавказъ по военно-медицинскому вѣдомству, согласно изъявленному имъ желанію, за полученное имъ въ здѣшнемъ Университетѣ казенное содержаніе; 3) просить распоряженія г. Попечителя объ исключеніи изъ податнаго состоянія Твардовскаго, Галузинскаго, Маркельса и Волькенштейна, по случаю удостоенія ихъ степени аптекарскаго помощника; 4) объявить Михаловскому, что впредь до представленія имъ сви-

дательства о поведеніи за время пребыванія внѣ Университета не можетъ быть выданъ дипломъ на степень лекаря.

31. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 7 текущего мая за № 132, слѣдующаго содержанія: „На основаніи правилъ испытанія врачей, фармацевтовъ, ветеринаровъ и проч. Высочайше утвержденныхъ 18/30 декабря 1845 года, медицинскій факультетъ, въ заведеніи 3 сего мая, единогласно удостоилъ выдержавшаго въ семъ факультетѣ установленное испытаніе и защитившаго диссертацию: »Матеріалы для физиологіи жировой ткани«, бывшего студента сего Университета, лекаря Виктора *Субботина*, степени доктора медицины“.

Опредѣлили: выдать Виктору Субботину дипломъ на степень доктора медицины, о напечатаніи котораго дать знать типографіи Университета.

32. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 11 минувшаго апрѣля за № № 114, 115, 111 и 112, объ удостоеніи: а) аптекарскихъ помощниковъ Давида *Ситникова* и Германа *Молдавскаго* степени провизора; б) лекаря Люціана-Гордана *Каминскаго* званія уѣзднаго врача, и в) аптекарскаго ученика Потапа *Фурмана* степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) сдѣлать распоряженіе о выдачѣ гг. Каминскому, свидѣтельства на званіе уѣзднаго врача, а Ситникову, диплома на степень провизора; 2) объявить г. Молдавскому, что впредь до представленія имъ отъ Совѣта Харьковскаго университета диплома на степень аптекарскаго помощника, изъ котораго можно было-бы видѣть, что онъ г. Молдавскій уже исключенъ изъ податнаго состоянія, дипломъ на степень провизора не можетъ быть ему выданъ, и 3) просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ исключеніи г. Фурмана изъ податнаго состоянія.

33. С л у ш а л и докладъ: объявленному Совѣтомъ Университета Св. Владимира конкурсу для замѣщенія каѳедры минералогіи и геологіи оконченъ срокъ 1-го текущего мая.

Въ конкурсѣ этомъ изъявили желаніе участвовать: экстраординарный профессоръ Казанскаго университета, докторъ минералогіи и геог-

нозі *Головкинскій* и бывшій ординарний профессоръ К. М. ~~Семеновъ~~ *Лактовъ*.

Офіціальныя заявленія объ этомъ, полученныя отъ перваго 25 апрѣля, а втораго—30 апрѣля, сообщены, въ тоже время, на заключеніе физико-математическаго факультета, отъ котораго представленія по сему предмету еще не послѣдовало.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ записать въ протоколь насто-
ящаго засѣданія Совѣта.

34. С л у ш а л и: рапортъ доцента Иконниковъ, отъ 2 текущаго мая, слѣдующаго содержанія: „Изъ представленнаго мнѣ собранія монетъ г. чиновника *Невадовскаго*, я нашель возможнымъ приобрѣсть для кабинета 12 монетъ, изъ которыхъ 2 серебряныя и 10 мѣдныхъ, различныхъ странъ и болѣе или менѣе древнихъ. За эти монеты я нахожу возможнымъ уплатить г. Невадовскому 1½ руб. сереб., о чемъ и прошу Совѣтъ сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе“.

О п р е д ѣ л я л и: просить распоряженія Правленія Университета объ уплатѣ изъ подлежащихъ суммъ чиновнику Невадовскому, одного руб. пятидесяти коп. сереб. за приобрѣтенныя отъ него 2 серебряныя и 10 мѣдныхъ монетъ разныхъ странъ и болѣе или менѣе древнихъ, для минць-кабинета; о чемъ увѣдомить г. Иконникова, въ отвѣтъ на насто-
ящій его рапортъ.

35. С л у ш а л и: отношеніе ревизскаго отдѣленія Гродненской казенной палаты, отъ 14 минувшаго апрѣля за № 7011, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе, отъ 2 ноября 1868 года за № 1799, послѣдовавшее на имя Гродненскаго приказа общественнаго призрѣнія, ревизское отдѣленіе имѣеть честь увѣдомить, что вслѣдствіе отношенія онаго приказа отъ 25 іюня 1868 года за № 3102, воспитанникъ приказа *Василій Нецецкій*, причисленный въ 10 перепись для счета по Кобринскому уѣзду, постановленіемъ палаты 28 октября 1868 года состоявшимся, исключенъ съ начала 1869 года изъ сей записи; о чемъ, отъ 30 ноября 1868 года за № 22672, предписано Кобринскому уѣздному казначейству“.

О п р е д ѣ л я л и: сдѣлать распоряженіе объ изготовленіи *Василію Нецецкому* диплома на степень лекаря и, по отвѣчаніи онаго, препрово-

ить таковой, вместе съ документами, въ Александрійскую земскую управу, гдѣ въ настоящее время г. Непоцкій исправляетъ должность земскаго врача.

36. С л у ш а л и: отзывъ г. проректора Университета Св. Владиміра, отъ 24 минувшаго апрѣля за № 263, при которомъ приложена вѣдомость о лекціяхъ, пропущенныхъ гг. приватъ-доцентами Университета Св. Владиміра въ мартъ 1869 года.

О п р е д ѣ л я л и: настоящій отзывъ г. проректора принять къ свѣдѣнію.

37. С л у ш а л и: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владиміра отъ 11 истекшаго апрѣля за № 342, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь донести Совѣту Университета, что г. профессоромъ А. Ѳ. Кистяковскимъ пожертвованы для университетской бібліотеки и студентскаго отдѣла два экземпляра изданнаго имъ сочиненія подъ заглавіемъ: О пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда; изслѣдованіе А. Кистяковскаго, СПб. 1868 года, которые и записаны въ матеріальную книгу по общей бібліотекѣ въ ст. подъ № 300 и студентскому отдѣлу подъ № 2528“.

О п р е д ѣ л я л и: благодарить экстраординарнаго профессора А. Ѳ. Кистяковскаго, за сдѣланное имъ пожертвованіе.

38. С л у ш а л и: рапортъ доцента Иконникова, отъ 11 минувшаго апрѣля, слѣдующаго содержанія: „Австрійскій подданный Антонъ Рознеръ издѣлахъ предложилъ мнѣ приобрести для милиціи кабинетъ золотой имперіаль времени Екатерины II (1764 года) за двадцать руб. сереб. Принимая во вниманіе вѣсъ металла, отчетливость изобразженій и надписей, рѣдкость и значительную давность монеты, а также то обстоятельство, что нашъ милиціи кабинетъ не имѣетъ ея, я нашелъ возможнымъ приобрести ее за 17 руб. сереб., на что и согласился г. Рознеръ; а потому прошу Совѣтъ Университета уплатить слѣдующее ему 17 руб. сереб.“

О п р е д ѣ л я л и: просить распоряженія Правленія Университета объ уплатѣ изъ подлежащихъ суммъ австрійскому подданному Антону Рознеру семнадцати руб. за приобретенный отъ него для милиціи кабинетъ золотой имперіаль времени Екатерины II

(1764 г.); о чемъ увѣдомить г. Иконникова, въ отвѣтъ на настоящій его рапортъ.

39. С л у ш а л и: донесеніе г. профессора Н. К. Ренненкампа, отъ 21 минувшаго апрѣля, о томъ, что изъ разрѣшенной ему командировки онъ не возвратился въ срокъ и просрочилъ оную отъ 20 января до 16 апрѣля, по болѣзни, въ удостовѣреніе которой представилъ медицинское свидѣтельство.

Опредѣляли: причину просрочки г. профессоромъ Ренненкампомъ разрѣшенной командировки признать уважительною; о чемъ и отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

40. С л у ш а л и: представленіе заслуженнаго профессора А. П. Шидловскаго, отъ 29 апрѣля, слѣдующаго содержанія: „Совѣту Университета угодно было возложить на меня завѣдываніе астрономическою обсерваторіею до 1-го іюня сего года.

По домашнимъ обстоятельствамъ мнѣ необходимо знать, признаетъ-ли Совѣтъ нужнымъ поручить мнѣ завѣдываніе обсерваторіею и послѣ упомянутаго срока или нѣтъ? Въ послѣднемъ случаѣ покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета сдѣлать распоряженіе о принятіи отъ меня казеннаго имущества астрономической обсерваторіи.

О состоявшемся по поводу моего рапорта постановленіи имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета почтить меня извѣщеніемъ“.

О п р е д ѣ л и л и: просить г. профессора Шидловскаго завѣдывать астрономическою обсерваторіею до прибытія г. профессора Бредихина.

41. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, 5 мая 1869 года ст. 14, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра вошелъ въ Правленіе съ представленіемъ отъ 14 апрѣля сего года за № 119 о слѣдующемъ: „По случаю исправленія должности прозектора анатоміи, г. Козакевичъ не могъ нести всѣхъ обязанностей по своей должности помощника прозектора, какъ-то: готовить свѣжіе препараты къ лекціямъ и т. д.; поэтому профессоръ анатоміи Бецъ, во избежаніе могущихъ произойти чрезъ то упущеній въ преподаваніи анатоміи, съ разрѣшенія факультета, предложилъ студенту *Савицкому* готовить препараты къ лекціямъ анатоміи, и вынѣ ходатайствуетъ о вознагражденіи за этотъ трудъ одновременнымъ пособіемъ

в 100 руб. Медицинскій факультетъ, находя ходатайство это совершенно основательнымъ, считая однакоже справедливымъ уменьшить вознагражденіе, въ засѣданіи своемъ 8 апрѣля опредѣлилъ: просить Правленіе Университета о выдачѣ студенту Савицкому единовременнаго пособія въ 60 руб. Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Правленію Университета Св. Владиміра, для зависящаго распоряженія. Правленіе Университета, не встрѣчая препятствій къ выдачѣ означеннаго пособія студенту Савицкому, на основаніи 98 § общаго устава университетовъ, опредѣлило: настоящее ходатайство медицинскаго факультета передать на рѣшеніе Совѣта Университета“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, въ засѣданіи 10 мая 1869 года,—опредѣлилъ: на основаніи § 98 устава университетовъ и согласно ходатайству медицинскаго факультета, выдать студенту Савицкому въ единовременное пособіе 60 руб. серб. изъ подлежащихъ суммъ; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

42. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 10 мая 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Въ 1865 году кандидатъ историко-филологическаго факультета М. Ф. *Владимірскій-Будановъ* подалъ прошеніе г. Ректору о допущеніи себя къ испытанію для полученія ученой степени магистра по разряду русской исторіи. По предложенію г. Ректора, историко-филологическій факультетъ сначала подвергъ г. Владимірскаго-Буданова устному испытанію, а именно 20 декабря 1865 года изъ русской исторіи, по коей отвѣты испытуемаго признаны весьма удовлетворительными, 25 января 1866 года изъ всеобщей исторіи, по коей испытуемый далъ удовлетворительные отвѣты, и 19 марта 1866 года изъ политической экономіи, по которой также испытуемый вынутые по жребію вопросы рѣшилъ весьма удовлетворительно; затѣмъ историко-филологическій факультетъ 22 и 23 марта 1866 года предлагалъ г. магистранту письменно въ своемъ присутствіи рѣшать вопросы по предмету русской исторіи, въ первый разъ—»Какое значеніе относительно государства и народа имѣли соборы въ Россіи«, и во второй—»Степень участія православнаго духовенства въ судьбахъ Русскаго государства и народа и слѣдствія этого участія въ монгольской періодъ«.

Эти два письменные отвѣта факультетъ нашелъ весьма удовлетворительными. Наконецъ въ мартѣ 1869 года г. Владимірскій-Будановъ представилъ въ факультетъ свою магистерскую диссертацию, на избранную имъ самимъ и факультетомъ одобренную тему: «Нѣмецкое право въ Польшѣ и Литвѣ». Письменный разборъ этой диссертации, къ коей приложены были и главные ея тезисы, поручено было факультетомъ сдѣлать штатному доценту по предмету русской исторіи В. С. Иконникову: отзывъ г. Иконникова былъ заслушанъ факультетомъ въ засѣданіи сего послѣдняго 3 мая 1869 года, одобренъ факультетомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ послѣ общаго призванія въ факультетъ диссертации г. Владимірскаго-Буданова вполнѣ удовлетворительною, и при томъ ученымъ трудомъ, заслуживающимъ всякаго уваженія, назначено было на 7 мая 1869 года публичное защищеніе оной. По отчетливомъ со стороны г. Владимірскаго-Буданова исполненіи также и сего послѣдняго условія, (при чемъ официальными оппонентами отъ факультета назначены были штатные доценты: Иконниковъ и Ланцюковъ, а за болѣзнію сего послѣдняго ординарный профессоръ Бильбасовъ; отъ юридическаго же факультета, по причинѣ юридическаго содержанія диссертации, приглашенъ былъ оппонентомъ ординарный профессоръ Незабитовскій) историко-филологическій факультетъ въ томъ же засѣданіи 7 мая 1869 года удостоилъ, на основаніи § 110 университетскаго устава 1863 года, г. Владимірскаго-Буданова ученой степени магистра русской исторіи, и настоящимъ представленіемъ честь имѣеть просить Совѣтъ объ утвержденіи его въ упомянутой степени. При чемъ прилагается письменный разборъ диссертации г. Владимірскаго-Буданова, составленный штатнымъ доцентомъ Иконниковымъ“.

О п р е д ѣ л я л и: на основаніи 110 § университета устава и согласно удостоенію историко-филологическаго факультета, утвердить г. Владимірскаго-Буданова въ степени магистра русской исторіи и выдать ему дипломъ на эту степень.

43. С л у ш а л и: представленіе г. проректора Университета К. А. Митюкова, слѣдующаго содержанія: „Представляя при этомъ прошеніе помощника проректора Юнка и медицинское свидѣтельство о его болѣзненномъ состояніи, имѣю честь доложить Совѣту, что изъ вниманія къ долговременной и усердной службѣ г. Юнка при Университетѣ, справед-

яко было-бы оказать ему въ настоящее время известное денежное пособие“.

Опредѣлили: подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, баллотированію вопросъ о выдачѣ г. помощнику проректора Юяку пособіи, для излеченія болѣзни, въ количествѣ 300 руб. сероб.

44. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владимира, отъ 11 истекшаго апрѣля за № 970, слѣдующаго содержанія: „Бывшій стипендіатъ сего Университета, лекарь Иванъ *Деревянка*, представляя въ Правленіи 643 руб. 88 коп., причитающіеся съ него за содержаніе въ Университетѣ, проситъ объ освобожденіи его отъ обязательной службы по назначенію правительства.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета для зависящаго распоряженія, Правленіе Университета имѣетъ честь присовокупить, что г. Деревянка нынѣ состоитъ на службѣ по земству, именно Волчанскимъ земскимъ врачомъ 2-го участка“.

Опредѣлили: на основаніи 101 § правилъ для учащихся въ семь Университетѣ, просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ освобожденіи г. Деревянка отъ обязательной службы по назначенію отъ правительства, за полученное имъ казенное содержаніе; о чемъ увѣдомить Правленіе Университета, въ отвѣтъ на настоящее его отношеніе.

45. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 10 апрѣля за № 108, слѣдующаго содержанія: „Согласно прошенію студента медицинскаго факультета, 2-го семестра, *Пергамена* Мануса, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о зачисленіи г. Пергамена въ стипендіаты Университета Св. Владимира“.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (лит. А, пун. 2) университетскаго устава, студента Пергамена Мануса зачислить въ стипендіаты Университета съ начала текущаго года; о чемъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на его ходатайство, и о зачисленіи г. Пергамена въ стипендіаты, вредявить для отмѣтки гг. бухгалтеру и секретарю по

студентскимъ дѣламъ, передавъ сему послѣднему и подписку Пергамена, за роспискою, для пріобщенія къ его документамъ.

46. С л у ш а л и: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 марта сего года за № 1392, слѣдующаго содержанія: „Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 сего марта за № 2396, увѣдомилъ меня, что Кіевской казенной палатѣ предложено отпустить изъ Кіевскаго губернскаго казначейства, по мѣрѣ требованія Правленія Университета Св. Владиміра, 2194 руб. 44 $\frac{1}{2}$ коп., слѣдующіе въ текущемъ году въ пособіе обществу естествоиспытателей при этомъ Университетѣ и относить этотъ расходъ на кредитъ, имѣющій быть открытымъ въ дополнительномъ росписаніи по § 17 ст. 12 сметы Министерства Народнаго Просвѣщенія текущаго года.

О прописанномъ увѣдомленіи Департамента сообщаю Совѣту Университета къ исполненію, въ дополненіе къ предложенію отъ 28 минувшаго февраля за № 947“. 2) Выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета, отъ 1-го апрѣля № 22, слѣдующаго содержанія: „Кіевское губернское казначейство, отношеніемъ отъ 18 марта сего года за № 3355, увѣдомило Правленіе Университета Св. Владиміра, что согласно предписанію Департамента Государственнаго Казначейства, отъ 28 февраля 1869 года за № 4483, разрѣшено Кіевскому казначейству отпустить въ Правленіе Университета Св. Владиміра, на счетъ кредита, имѣемаго быть открытымъ въ дополнительномъ кассовомъ росписаніи сметы 1869 года Министерства Народнаго Просвѣщенія, по § 17 ст. 2, суммѣ 2194 руб. 44 $\frac{1}{2}$ коп. въ пособіе обществу естествоиспытателей при Кіевскомъ университетѣ. Правленіе Университета, имѣя въ виду, что въ уставѣ общества естествоиспытателей сказано, пун. 14: „Совѣтъ общества состоитъ изъ президента, его помощника, секретаря и *казначеля*“, пун. 17: „Совѣтъ завѣдуетъ и управляетъ дѣлами общества, *составляетъ ежегодныя сметы, разрѣшаетъ единовременныя сверхсметныя расходы до 50 рублей, дѣлаетъ распоряженія о денежныхъ выдачахъ и паблюдаетъ за правильнымъ и цѣлесообразнымъ расходованіемъ суммъ, выдаетъ шкуровыя книги казначею и вообще распоряжается принадлежащими обществу суммами*“, опредѣлило: объ открытіи сказаннаго кредита 2194 руб. 44 $\frac{1}{2}$ коп., въ пособіе обществу естествоиспытателей

при Университетѣ, сообщить Совѣту Университета и просить его сообщить Правленію въ чье распоряженіе долженъ быть отпущенъ ассигнованный изъ Государственнаго Казначейства кредитъ“.

Опредѣлили: увѣдомить Правленіе Университета, что ассигнованные въ пособіе обществу естествоиспытателей 2194 руб 44½ коп. должны быть отпущены въ распоряженіе Правленія Университета.

47. С л у ш а л и: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 2 мая № 2141, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что въ настоящее время въ историко-филологическомъ факультетѣ сего Университета всего только три члена и что при такомъ малочисленномъ составѣ выборъ декана самимъ факультетомъ не можетъ быть произведенъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ собраніе факультета состояло-бы только изъ двухъ членовъ, баллотирующихъ третьяго, просить моего ходатайства о разъясненіи 1-го примѣчанія къ § 8 устава университетовъ, по которому деканы, въ извѣстномъ случаѣ, баллотируются Совѣтомъ, именно если выборъ ихъ факультетомъ не состоится: не должно-ли это правило распространяться и на случай, подобный настоящему, т. е. когда выборъ декана не можетъ состояться по малочисленному составу его.“

Имѣя въ виду, что послѣ полученія мною прописаннаго представленія Совѣта, въ Университетѣ Св. Владиміра опредѣленъ ординарный профессоръ всеобщей исторіи Бильбасовъ, и что за сямъ въ историко-филологическомъ факультетѣ имѣется уже четыре члена онаго, я имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета обсудить этотъ вопросъ вновь: не признается-ли въ настоящее время возможнымъ историко-филологическому факультету приступить къ избранію декана, не ожидая разрѣшенія вышеизложеннаго представленія Совѣта Университета“. 2) Прошеніе исправляющаго должность декана историко-филологическаго факультета, г. ординарнаго профессора С. С. *Гогоцкаго*, о разрѣшеніи ему по болѣзни передать исполненіе должности декана старшему члену того факультета.

При этомъ г. ректоръ Университета доложилъ, что имъ сдѣлано распоряженіе, вслѣдствіе сказанныхъ просьбъ г. профессора Гогоцкаго, о

передачѣ исправленія должности декана историко-филологическаго факультета г. профессору Селину.

По выслушаніи изложеннаго, историко-филологическій факультетъ подвергалъ въ присутствіи Совѣта, согласно примѣчанію 1-му къ § 8 устава университетовъ, баллотированію гг. профессоровъ факультета на должность декана, и избралъ на оную, большинствомъ голосовъ 2-хъ противу 1-го, сверхштатнаго ординарнаго профессора А. И. Селина; о чемъ и донесъ Совѣту въ представленіи за № 48.

Опредѣлили: 1) на основаніи 8 и 42 §§ университетаго устава, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Ученаго Округа объ утвержденіи ординарнаго профессора Селина деканомъ историко-филологическаго факультета, на три года, со дня избранія, именно съ 10 мая 1869 года, и 2) по случаю болѣзни г. Гогоцкаго просить г. Селина, на основаніи 11 § устава, теперь же вступить въ исправленіе должности декана, принявъ отъ г. профессора Гогоцкаго всѣ дѣла факультета.

48. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 9 апрѣля № 183, слѣдующаго содержания: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 8 апрѣля, разсматривалъ слѣдующія правила для посѣщенія публикою университетскихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній:

1) Кабинеты и оранжереи Университета открыты для публики по четвергамъ отъ 3-хъ до 5-ти часовъ зимою и отъ 3-хъ до 6-ти часовъ лѣтомъ, за исключеніемъ вакаціоннаго времени.

2) Во время посѣщенія публикою вышеозначенныхъ заведеній, въ нихъ должны находиться консерваторы или лаборанты.

3) Для наблюденія за цѣлостію предметовъ, эскуиторъ обязанъ въ каждую комнату назначать по одному служителю.

4) Если въ назначенный для посѣщенія день въ кабинетахъ или оранжереяхъ производятся работы, то профессоръ въ правѣ не допускать публику, заявивъ объ этомъ объявленіемъ, прибитымъ къ дверямъ.

Физико-математическій факультетъ, одобряя вышеозначенныя правила, имѣетъ честь представить ихъ на благоусмотрѣніе Совѣта“.

На основаніи изложенныхъ соображеній физико-математическаго факультета, Совѣтъ Университета опредѣлилъ: составить слѣдующія правила

для посѣщенія публичною университетскихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений:

Правила для посѣщенія публичною учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета Св. Владиміра:

1) Учебно-вспомогательныя учрежденія Университета Св. Владиміра, какъ-то: кабинеты и оранжереи, открыты для публики по четвергамъ отъ 3 до 5 часовъ зямою, и отъ 3 до 6 часовъ лѣтомъ, за исключеніемъ капаціоннаго времени.

2) Во время посѣщенія публичною вышеозначенныхъ учреждений, въ нихъ выходятся консерваторы или лаборанты, а въ оранжереяхъ—садовникъ.

3) Для наблюденія за цѣлостію предметовъ, по назначенію эскутора, въ каждой комнатѣ находится одинъ служитель. Независимо отъ сего, на профессорскомъ крыльцѣ долженъ находиться, въ день для открытія кабинетовъ, университетскій швейцаръ, какъ для указанія публикѣ гдѣ помѣщаются кабинеты, такъ равно и для наблюденія за вѣхнею одеждою публики.

4) Если въ назначенный для посѣщенія публичною день, въ кабинетахъ или оранжереяхъ будутъ производиться работы, то профессоръ въ правѣ не допускать публику, заявивъ объ этомъ объявленіемъ, приближеннымъ къ дверямъ кабинета.

Правила эти утвердить и отпечатать какъ въ мѣстныхъ газетахъ, такъ и въ нужномъ количествѣ отдѣльныхъ экземпляровъ, и за тѣмъ препроводить оныя для исполненія и зависящаго распоряженія въ Правленіе Университета, въ факультеты физико-математическій и медицинскій и эскутору Университета.

49. Въ настоящемъ засѣданіи, г. Ректоръ Университета доложилъ Совѣту приказъ г. Министра Народнаго Провѣщенія, отъ 22 марта сего года за № 26, коимъ заслуженный профессоръ, статскій совѣтникъ *Вальтеръ*, назначенъ сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ въ Университетъ Св. Владиміра по кафедрѣ анатоміи здороваго челоука.

Опредѣлено: объ упомянутомъ назначеніи профессора *Вальтера* уведомить: ординарскій факультетъ, а также показать съ перлуменомъ списки г. *Вальтера*.

50. С л у ш а л и: предложеніе г. Почетителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 апрѣля за № 2042, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 2 декабря 1868 года за № 2010, препровождаю при семъ подписанное мною свидѣтельство на званіе домашней учительницы, выдержавшей въ Университетѣ Св. Владиміра установленное для этого испытаніе, Александры *Картамышевой*, покорнѣйше прошу вручить оное по принадлежности, на законномъ основаніи.

Представленные Совѣтомъ документы г. Картамышевой при семъ прилагаются“.

О п р е д ѣ л и л и: сдѣлать по сему предмету надлежащее распоряженіе.

51. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 5 мая 1869 года за № 125, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, выслушавъ прилагаемый при семъ въ подлинникѣ рапортъ г. экстраординарнаго профессора Беца, о замѣщеніи должности прозектора анатоміи въ Университетѣ Св. Владиміра докторантомъ Львомъ Львовичемъ *Дювернуа*, въ засѣданіи 2 текущаго мая годвергнувъ его, г. Дювернуа, баллотированію на должность прозектора анатоміи; при чемъ оказалось: восемь избирательныхъ и два неизбирательныхъ шара.

Вслѣдствіе сего медицинскій факультетъ, по опредѣленію своему, состоявшемуся въ настоящемъ засѣданіи, имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета объ опредѣленіи г. Дювернуа исправляющимъ должность прозектора анатоміи въ нашемъ Университетѣ, присовокупляя при томъ, что на занятіе этой должности г. Дювернуа изъявилъ свое согласіе“.

Упомянутый рапортъ экстраординарнаго профессора В. А. Беца, слѣдующаго содержанія: „На вакантную должность прозектора анатоміи имѣю честь представить факультету докторанта Московскаго университета Льва Львовича Дювернуа.

Г. Дювернуа родился въ Москвѣ и крещенъ по обряду православной, пресвѣтлѣйшей церкви. Выступивъ въ 1848 году воспитанникомъ Московскаго университета, по медицинскому факультету, г. Дювернуа посвятилъ себя преимущественно занятіямъ анатоміей и гистологіей. Будучи

студентомъ г. Дювернуа отличился особенно отчетливою преравною;— и не ускользнуло отъ вниманія профессора анатоміи, по предложенію котораго г. Дювернуа приготовляемые имъ препараты демонстрировалъ въ вечернихъ студенческихъ собраніяхъ въ секціонной залѣ, сопровождая свои демонстраціи устными поясненіями. Результатомъ такой ранней специализировки было его сочиненіе, подъ заглавіемъ »Анатомія печени«, за которое, по опредѣленію Московскаго университета, г. Дювернуа былъ награжденъ золотою медалью.

За годъ до окончанія университета, г. Дювернуа былъ официально приглашенъ профессоромъ Бабухинымъ состоять у него ассистентомъ при демонстративномъ преподаваніи гистологіи и физиологіи; при чемъ ему поручено было вести практическія упражненія въ гистологіи со студентами 2-го курса.

Окончивъ курсъ медицинскихъ наукъ въ 1867 году и выдержавъ экзаменъ на степень доктора медицины въ 1868 году, Дювернуа продолжалъ состоять ассистентомъ при профессорѣ Бабухинѣ и руководить студентовъ въ практическихъ занятіяхъ по гистологіи до настоящаго времени. Въ это короткое время, при исполненіи обязанностей ассистента и подготовленіи къ докторскому экзамену, Дювернуа заявилъ себя въ научной литературѣ тремя самостоятельными работами, напечатанными въ Московскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ и въ Московской медицинскій газетѣ.

1) *О вліяніи пикротоксина на сократительность протоплазмы*
(см. М. У. Из. 1868 г. № 2).

Въ этой статьѣ авторъ рядомъ весьма интересныхъ и важныхъ наблюдений надъ движеніями протоплазмы сувоекъ (vorticella), приходитъ къ слѣдующимъ результатамъ: а) пикротоксинъ при извѣстной концентрации оказывается ядомъ, возбуждающимъ сократительныя движенія протоплазмы сувоекъ. При большей концентрации онъ есть ядъ парализующій эти движенія. б) Сократительная нить стилета сувоекъ имѣетъ такую же права на мышечную ятуру, какъ и вся сократительная протоплазма тѣла сувоекъ; она не обособлена отъ нитей протоплазмы ни въ гистологическомъ, ни въ физиологическомъ отношеніи. в) Сократительная

нить стлета у сувоекъ не имѣть своей оболочки. д) Частота и бьетрота сокращеній бьющагося вузырьна у сувоекъ служатъ критериємъ для опредѣленія состоянія возбудимости сократительной пратоплазмы тѣла; измѣненія этой возбудимости въ тѣлѣ животнаго вдутъ въ уровень съ измѣненіями возбудимости въ сократительной нити стлета.

2) *По вопросу о выдѣленіи мочевоы кислоты послѣ перевязки мочеточниковъ* (Мос. мед. газ. 1868 г. № № 31, 32 и 33).

Вопросъ этотъ, весьма важный для физиологій и патологій, послѣ изслѣдованій Зальскаго, окончателно былъ установленъ профессоромъ Хржонцевскимъ. Тѣмъ не менѣе авторъ, сохранивъ содержимое кровеносныхъ сосудовъ у изслѣдуемыхъ животныхъ, чего не дѣлали ни Зальскій, ни Хржонцевскій, пришелъ къ другимъ болѣе вѣрнымъ рѣшеніямъ. Именно: а) онъ утверждаетъ, въ противоположность мнѣній Зальскаго и Хржонцевскаго, что отложенія мочекислыхъ соединеній происходятъ не въ лимфатическихъ, а въ кровеносныхъ капиллярныхъ сосудахъ. б) Что нѣтъ последовательности во времени для отложеній мочекислыхъ солей, какъ утверждаетъ Зальскій. в) По автору, ранѣе всего отложенія мочекислыя находятся въ печени, даже при нормальныхъ условіяхъ. г) Что отложенія есть и въ селезенкѣ. е) Что въ соединительной оболочкѣ венъ отложеній не бываетъ. ф) Эпителій мочевыхъ канальцевъ самъ своею массою участвуетъ въ образованіи мочекислыхъ осадковъ.

3) *Записка объ отношеніи растворовъ сулемы къ посребреннымъ препаратамъ* (М. У. Из.).

Въ этой запискѣ авторъ доказываетъ, что одна часть сулемы на 100 частей воды служатъ лучшимъ средствомъ для возстановленія почернѣвшихъ препаратовъ, нежели предложенный Legros сѣрноватистосилесный натръ.

Сочиненія эти, извѣстныя уже чловамъ факультета, доказываютъ полную научную подготовку предлагаемыхъ мною кандидатовъ и его умѣнье ставить и рѣшать вопросы. Первые двѣ статьи на столько обработаны и отчетливы, что каждая изъ нихъ, съ небольшою измѣненіемъ, могла бы служить докторской диссертаціей.

О технических способностях г. Дювернуа какъ препаратора, профессоръ Бабухинъ въ письмѣ ко мнѣ выражается такъ: будучи студентомъ, Дювернуа занимался съ особенною любовью анатоміей и былъ однимъ изъ искуснѣйшихъ препараторовъ; что анатомическіе препараты, дѣланные г. Дювернуа для лекцій физиологовъ, по своей отчетливости и даже элегантности не оставляютъ желать ничего лучшаго“.

По выслушаніи изложеннаго, — О предѣлили: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта г. Дювернуа баллотированію въ исправляющую должность прозектора анатоміи при Университетѣ Св. Владиміра.

52. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 7 мая 1869 года за № 134, слѣдующаго содержания: „По поводу представленія экстраординарнаго профессора Беца о замѣщеніи вакантной должности прозектора анатоміи, г. заслуженный профессоръ *Вальтеръ* заявилъ особое мнѣніе, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ, и имѣющее цѣлью доказать, что выборъ прозектора въ настоящее время, при двухъ профессорахъ анатоміи, излишенъ. Однако факультетъ остался при прежнемъ своемъ постановленіи, состоявшемся въ засѣданіи 29 апрѣля, и приступилъ 2 мая къ баллотированію докторанта Льва Дювернуа исправляющимъ должность прозектора анатоміи, и при томъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Прозекторъ анатоміи, завѣдывая практическими занятіями студентовъ въ секціонной залѣ, подчиняется, какъ въ общемъ направленіи, такъ и въ частныхъ случаяхъ, профессору анатоміи, который есть главный и при томъ отвѣтственный распорядитель по всемъ учебно-помогательнымъ учрежденіямъ, принадлежащимъ къ кафедрѣ анатоміи. При такомъ отношеніи прозектора къ профессору анатоміи, руководство студентовъ при занятіяхъ въ секціонной залѣ немислимо поручить лицу, которое по своему положенію не можетъ быть лицомъ подчиненнымъ.

2) Предлагаемый г. экстраординарнымъ профессоромъ Бецомъ кандидатъ, по мнѣнію большинства членовъ факультета, выраженнаго при гласномъ обсужденіи права его на замѣщеніе сказанной вакансіи, достоинъ себя должности прозектора.

3) Определение его не может считаться несправедливостью против вышшняго помощника прозектора г. Козакевича, такъ какъ послѣдній такъ и, а между прочими и самимъ профессоромъ Вальтеромъ, не былъ представленъ кандидатомъ для замѣщенія вакантной должности прозектора анатоміи, а слѣдовательно факультетъ не имѣлъ повода входить въ обсужденіе этого вопроса“.

Упомянутое мнѣніе заслуженнаго профессора Вальтера, слѣдующаго содержания: „Когда я, въ первый разъ послѣ моего назначенія сверхштатнымъ профессоромъ, присутствовалъ въ факультетѣ, я слышалъ предложеніе г. экстраординарнаго профессора Беца, имѣвшее цѣлью выборъ г. лекаря Дювернуа въ должность прозектора анатоміи при Кіевскомъ университетѣ.

Это предложеніе профессора Беца лишило меня возможности исполнить давно задуманное намѣреніе, которое я честь имѣю теперь изложить въ видѣ мнѣнія, прося это мнѣніе приложить къ ходатайству г. Беца, если таковое сдѣлается предметомъ представленія Совѣту Университета, *въ видѣ особаго мнѣнія.*

Я полагаю, что при существованіи въ Университетѣ двухъ профессоровъ анатоміи, г. е. г. Беца и меня, нѣтъ надобности въ опредѣленіи особаго прозектора, а нужно раздѣлять преподаваніе между двумя профессорами.

Занятія по кафедрѣ анатоміи состоятъ: 1) изъ чтенія теоретическихъ лекцій и 2) изъ преподаванія анатоміи въ секціонной залѣ, соединенномъ съ руководительствомъ студентовъ при ихъ упражненіяхъ и изслѣдованіяхъ на трупѣ. Последнее до сихъ поръ въ Кіевѣ возлагалось на особаго прозектора, но во многихъ мѣстахъ, какъ у насъ, такъ и за границею, для этого существуютъ профессора.

Раздѣленіе труда между мною и г. Бецомъ, при чемъ я готовъ, если нужно, принять на себя и секціонную залу, гораздо удобнѣе и принесетъ, я полагаю, гораздо болѣе пользы, нежели состязаніе между нами, напредимъ при чтеніи теоретическихъ лекцій. На такое чтеніе я имѣю неоспоримое право, и оно только такъ и остается, если моя просьба о раздѣленіи труда не будетъ уважена.

Но порученіе секціонной залы одному изъ профессоровъ, при особомъ

известности этой части въ настоящее время, представляетъ еще потому нигду, что предлагаемый въ прозекторы кандидатъ не представляетъ никакой гарантии обладавйя тѣми свѣдѣніями по анатоміи, безъ которыхъ немислимо руководство въ секціонной залѣ. Г. Дювернуа до сихъ поръ никогда и не состоялъ при кэедрѣ анатоміи.

Овредбленіе этого кандидата было-бы, сверхъ того, высшею несправедливостью противъ вышшняго помощника прозектора анатоміи Кіевского университета, лекаря Козакевича, служащаго при Университетѣ много лѣтъ и имѣющаго весьма обстоятельныя анатомическія свѣдѣнія. Сверхъ того г. Козакевичъ не лишенъ способности преподавать и руководить, а эти способности другихъ кандидатовъ никѣмъ и ничѣмъ не гарантированы“.

О п р е д ѣ л я л и: на основаніи примѣчанія къ § 45 университетскаго устава, изложенное мнѣніе профессора Вальтера, въ случаѣ избранія Совѣтомъ Дювернуа на должность прозектора анатоміи, представить г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, вмѣстѣ съ ходатайствомъ объ опредѣленіи г. Дювернуа на упомянутую должность. При этомъ профессоръ Вальтеръ заявилъ, что по дѣлу о замѣщеніи должности прозектора анатоміи, онъ войдетъ въ Совѣтъ съ болѣе подробнымъ мнѣніемъ.

53. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 18 апрѣля за № 1941, слѣдующаго содержанія: „Ходатайство Совѣта Университета о перемѣщеніи экстраординарнаго профессора Казанскаго университета по кэедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи *Ковалевскаго*, ординарнымъ профессоромъ въ Университетъ Св. Владимира по той же кэедрѣ, я представлялъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

Его сіятельство графъ Дмитрій Андреевичъ, имѣя въ виду, что хотя Ковалевскій и утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ Казанскаго университета 17 февраля 1868 года, но приступилъ къ чтенію лекцій въ Казанскомъ университетѣ, по возвращеніи изъ-за границы, только 18 октября 1868 года, и что по поводу избранія его Совѣтомъ Казанскаго университета въ ординарные профессеры, Министерство Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 февраля сего года, сообщило начальствамъ учебныхъ округовъ для предложенія совѣтамъ университетовъ, не приз-

явно-ли будетъ необходимымъ, для пользы самой науки, постановить правиломъ, чтобы при имѣющихся вакансіяхъ, доценты были избираемы въ экстраординарные, а экстраординарные въ ординарные профессора, не ранѣе какъ по прослуженіи известнаго срока, со для допущенія ихъ къ чтенію лекцій въ званіи доцента и экстраординарнаго профессора, а потому онъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 5 сего апрѣля за № 3364, увѣдомилъ меня, что до окончательнаго рѣшенія сего вопроса, онъ затрудняется удовлетворить ходатайству о перемѣщеніи Ковалевскаго ординарнымъ профессоромъ въ Университетъ Св. Владиміра.

О прописанномъ увѣдомленіи г. Министра имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 14 минувшаго марта за № 525“.

О м р е д ѣ л я л и: донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа: 1) что Совѣтъ Университета, приглашая г. Ковалевскаго на кафедру зоологіи и сравнительной анатоміи (уже много лѣтъ вакантную), рассматривалъ г. Ковалевскаго не какъ экстраординарнаго профессора Казанскаго университета, но какъ молодаго ученаго, приобрѣвшаго своими трудами столь большую извѣстность, и 2) что потому Совѣтъ не могъ предложить ему перейти на службу въ Университетъ Св. Владиміра иначе какъ въ званіемъ ординарнаго профессора. Оставаясь при томъ же мнѣніи, что ученые труды г. Ковалевскаго даютъ ему полное право на званіе ординарнаго профессора, Совѣтъ Университета, вслѣдствіе затрудненій, встрѣченныхъ со стороны Министерства объ утвержденіи г. Ковалевскаго ординарнымъ профессоромъ, постановилъ: 1) просить ходатайства г. Попечителя о перемѣщеніи г. Ковалевскаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра съ званіемъ экстраординарнаго профессора по кафедрѣ зоологіи, и 2) избраніе г. Ковалевскаго въ ординарные профессора по сказанной кафедрѣ считать состоявшимся, и за тѣмъ войти съ представленіемъ объ утвержденіи его въ сей должности, когда это будетъ возможнымъ со стороны Министерства.

16-го мая 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 16 мая 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сядоренко и Ю. И. Мадовъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, В. А. Незабитовскій, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шеффоръ, В. Б. Томса, М. П. Авенариусъ, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, С. С. Гогоцкій, А. И. Селивъ, А. П. Вальтеръ и Н. А. Хржонщевскій. экстраординарные профессеры: В. А. Бець, П. П. Алексѣевъ, А. Ѳ. Клястовскій, В. И. Дыбковскій и П. И. Перемежко; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: К. А. Митюковъ, Н. Х. Бунге, Н. А. Ѳаворовъ, И. А. Тютчевъ и Г. М. Цѣхановецкій — по болѣзни; Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, И. Г. Борщовъ и Я. Я. Вальць — по нахожденію въ командировкѣ; В. А. Бильбасовъ — по нахожденію въ отпуску; Ф. Ф. Мерянъ, Н. К. Ренненкампфъ и Г. А. Чугаевичъ — по неизвестной причинѣ.

Небывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни: К. А. Митюковъ, Н. Х. Бунге, Н. А. Ѳаворовъ, И. А. Тютчевъ и Г. М. Цѣхановецкій, на основаніи § 40 устава университетовъ, передали свои шары: первый—В. А. Незабитовскому, второй—А. А. Шефферу, для всѣхъ баллотировокъ, третій—В. Я. Яроцкому, для баллотированія только гг. Субботина и Дювернуа, четвертый—С. М. Ходецкому, и пятый—В. Г. Демченку, для всѣхъ баллотировокъ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 10 мая 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 25 мѣсяца апрѣля за № 3,884, увѣдомилъ меня, что уволенному отъ службы, согласно прошенію, за выслугою 35-ти лѣтняго срока, заслуженному ординарному профессору Университета Св. Владиміра, дѣйствительному статскому совѣтнику Ивану *Нейкирху*, онъ назначилъ въ пенсію годовой окладъ жалованья 1200 руб. съ двумя пятими долями онаго 480 руб., а всего по тысячѣ шестисотъ восьмидесяти руб. въ годъ, со дня дѣйствительнаго увольненія его отъ службы, изъ Кіевскаго казначейства, съ прекращеніемъ съ того же числа пенсіи 1440 руб., производившейся ему на службѣ.

О прописанномъ увѣдомленіи статсъ-секретаря Делянова сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ дополненіе къ предложенію отъ 26 іюля 1868 года за № 3462, покорнѣйше прошу о времени увольненія г. Нейкирха отъ службы сообщить отъ себя Кіевской казенной палатѣ“.

Опредѣлили: 1) копію настоящаго предложенія сообщать Правленію Университета для исполненія; 2) о назначенной пенсіи г. профессору Нейкирху сообщить ему и показать въ его послужномъ спискѣ.

3. Слушали предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 8 мая 1869 года за № 2258, слѣдующаго содержанія: „Г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 25 мѣсяца апрѣля за № 3884, увѣдомилъ меня, что онъ назначилъ уволенному отъ службы, за выслугою 25-лѣтняго срока, ординарному профессору Университета Св. Владиміра, дѣйствительному статскому совѣтнику Константину *Оеофилактову*, въ пенсію полной окладъ жалованья, по штату 1842 года, 1200 руб. сер. въ годъ, изъ Кіевскаго казначейства, со дня дѣйствительнаго увольненія г. Оеофилактова отъ службы.

О прописанномъ увѣдомленіи г. статсъ-секретаря Делянова сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ дополненіе къ предложенію отъ 3 сентября 1868 года за № 4183, покорнѣйше прошу о времени дѣйствительнаго увольненія г. Оеофилактова отъ службы сообщить отъ себя Кіевской казенной палатѣ“.

Опредѣлили: 1) копію настоящаго предложенія сообщать Прав-

мію Университета для исполненія; 2) о назначенной пенсіи г. профессору Теофилактору сообщить ему и показать въ его послужномъ свѣдѣніи.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 мая за № 2369, слѣдующаго содержания: „Велѣдствіе представленія Совѣта Университета, отъ 5 сего мая за № 804, и до издѣланнымъ въ ономъ уваженіямъ, разрѣшаю дозволить студентамъ историко-филологическаго факультета сего Университета 2-го курса, подлежащаямъ стипендіямъ съ цѣлью приготовленія къ экзамену учителей, подвергнутымъ въ текущемъ году повѣрочному или годичному испытанію, не въ мѣсяцъ, а въ августѣ мѣсяцѣ сего 1869 года“.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить историко-филологическій факультетъ, въ отвѣтъ на ходатайство его по сему предмету, и объявить чрезъ канцелярію г. проректора учителямъ стипендіатамъ 2-го курса историко-филологическаго факультета.

5. Слушали докладъ: г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, предложеніемъ отъ 8 прошлаго апрѣля за № 1589, увѣдомилъ г. Ректора Университета Св. Владиміра, что по закрытіи въ 1865 году существовавшаго въ г. Камецѣ-Подольскѣ Общества подольскихъ врачей, осталась часть бібліотеки Общества, состоящая изъ 519 названій въ 1429 томахъ. Изъ нихъ внутренняго изданія названій 119, томовъ 753; заграничнаго названій 346, томовъ 607; пропущенныхъ цензурою названій 82, томовъ 743; непропущенныхъ названій 437, томовъ 715; кромѣ того 54 названія въ 69 томахъ неизвѣстно какого изданія и пропущенныхъ-ли цензурою, по неимѣнію заглавныхъ и первыхъ листовъ. Книжки эти на англійскомъ, итальянскомъ, польскомъ и русскомъ языкахъ. Г. Кіевскій, Подольскій и Воляинскій генераль-губернаторъ, предполагая означенныя книги передать въ Университетъ Св. Владиміра, отъ 3 сего апрѣля за № 706, проситъ увѣдомать его, не встрѣчается-ли къ сему какихъ-либо препятствій со стороны его превосходительства.

Предварительно сообщенія г. генераль-губернатору просимаго имъ свѣдѣнія, г. Попечитель проситъ увѣдомить его, не встрѣчается-ли со стороны Университета препятствій въ принятіи вышеупомянутыхъ книгъ въ Университетъ Св. Владиміра.

Упомянутое предложеніе г. Попечителя, 14 апрѣля сего года за № 727, было персдаваемо въ копія на заключеніе бібліотечнаго комитета, который нынѣ донесъ, что прѣпятствій къ принятію означенныхъ книгъ въ бібліотеку Университета не встрѣчается, и она приметъ ихъ съ искреннѣйшею благодарностію.

О п р е д ѣ л я л и: о настоящемъ донесеніи бібліотечнаго комитета увѣдомить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, въ отвѣтъ на предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 8 апрѣля за № 1589.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 15 мая за № 2418, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, отъ 13 сего мая за № 859, и согласно избранію его, утвердивъ академика и заслуженнаго профессора, тайнаго совѣтника Эдуарда *Эйхвальда*, почетнымъ членомъ Университета Св. Владиміра, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію“.

О п р е д ѣ л я л и: изготовивъ дипломъ на званіе почетнаго члена, выслать таковой г. Эйхвальду.

7. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 11 мая за № 2358, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 15 апрѣля за № 736, уволивъ отъ службы помощника проректора сего Университета, надворнаго совѣтника *Юнка*, согласно его прошенію, по болѣзни, съ предоставленіемъ ему права носить въ отставкѣ мундирный полунафтапъ должности присвоенный, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію.

О назначеніи г. Юнку пенсіи Совѣтъ Университета получить особое увѣдомленіе“.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и г. Юнку, а также отыскать въ его послужномъ спискѣ.

8. Совѣтъ Университета, по поволу послѣдовавшаго предложенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа за № 1933 о томъ, что если по соображеніямъ Совѣта Университета окажется необходимымъ имѣть по кафедрѣ всеобщей исторіи двухъ ординарныхъ профессоровъ и за назначеніемъ ординарнаго профессора Бильбасова, при условіи, конечно,

чтобы жбра эта не послужила въ ущербъ преподаванія по другимъ каедрамъ историко-филологическаго факультета, то г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предоставляетъ Совѣту Университета ходатайствовать о перемѣщеніи г. Петрова въ Университетъ Св. Владимира,—въ настоящемъ застѣданіи.—О предѣлялъ: сообщивъ г. Петрову телеграммою, что Совѣтъ Университета и нынѣ очень желаетъ имѣть его профессоромъ всеобщей исторіи, просить его, г. Петрова, увѣдомить: согласенъ-ли онъ на это, для ходатайства по начальству.

9. Высочайше утвержденная коммиссія для разсмотрѣнія отчета Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1868 годъ между прочимъ находила, что изъ значительнаго числа каедръ, положенныхъ по уставу 1863 года, многія не замѣнены до сихъ поръ. Въ виду сего обстоятельства, а равно и того, что по уставу 1863 года составъ университетскихъ каедръ опредѣленъ въ весьма широкихъ размѣрахъ, и что замѣненіе новыхъ каедръ не вездѣ вызывается еще современными потребностями, коммиссія считала-бы полезнымъ, чтобы въ Министерствѣ составляемы были, для руководства университетовъ, соображенія о раздѣленіи каедръ, по предметамъ, на болѣе существенныя, когорыхъ замѣненіе необходимо, и на менѣе важныя, которыя до времени могли-бы оставаться вакантными, безъ особаго вреда общему строю университетскаго образованія.

По Высочайшемъ утвержденіи такого мнѣнія коммиссіи, г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, согласно предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, сообщилъ объ изложенномъ на обсужденіе Совѣта Университета Св. Владимира, а сей послѣдній, по опредѣленію 14 марта 1869 года, передалъ объ этомъ на предварительное заключеніе всѣхъ факультетовъ.

Вслѣдствіе этого историко-филологическій факультетъ донесъ, что онъ признаетъ за менѣе важныя, которыя до времени могутъ оставаться вакантными, двѣ каедры: 1) каедру сравнительной грамматики индоевропейскихъ языковъ и 2) каедру теоріи и исторіи искусствъ.

Юридическій факультетъ донесъ, что къ менѣе важнымъ каедрамъ онъ полагалъ-бы отнести каедру исторіи славянскихъ законодательствъ, а вромѣ того полагалъ-бы обратить церковное законовѣдѣніе въ предметъ

не особой кафедрой, занимаемой профессоромъ, но доцентуры, на которую бы отпускалась сумма, назначенная на содержаніе штатнаго доцента.

Физико-математическій и медицинскій факультеты довели, что всѣ кафедры, положенныя на этихъ факультетахъ уставомъ 1863 года, они признаютъ существенно необходимыми.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенныхъ заключеніяхъ факультетовъ довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія отъ 28 февраля за № 956, присовокупивъ при томъ, что Совѣтъ впредъ раздѣляетъ мнѣнія факультетовъ.

10. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета отъ 12 мая 1869 года за № 47, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 10 мая 1869 года, обращая вниманіе на то, что кафедра греческой словесности досель нѣкъмъ не занята и только развѣ можетъ быть занята въ половинѣ или даже въ концѣ наступающаго 1869—70 академическаго года, нашелъ необходимымъ теперь же принять мѣры къ обезпеченію преподаванія греческой словесности въ 1869—70 академическомъ году. Для сего факультетъ обратился къ штатному доценту по кафедрѣ философіи Скворцову съ предложеніемъ продолжать преподаваніе греческой словесности и въ 1869—70 академическомъ году, подобно тому какъ онъ ее преподавалъ въ истекающемъ 1868—69 академическомъ году. Г. Скворцовъ изъявилъ свое согласіе на это, присовокупивши, что онъ считаетъ необходимымъ преподавать греческую словесность по четыре часа въ недѣлю и справедливымъ получить за каждый таковой часъ вознагражденіе въ 200 руб. сереб., за четыре же часа вмѣстѣ восемьсотъ рублей сереб. Историко-филологическій факультетъ съ своей стороны находитъ, что число часовъ для преподаванія греческой словесности въ 1869—70 академическомъ году, назначенное г. Скворцовымъ, есть наименьшее, подъ условіемъ котораго студенты могли-бы оказать успѣхъ; но надобно не упускать изъ виду, что г. Скворцовъ при этомъ неупустительно долженъ будетъ преподавать и свой собственный предметъ, относящійся къ кафедрѣ философіи; вознагражденіе же, потребованное г. Скворцовымъ, факультетъ находитъ также весьма умереннымъ. Еслибы на основаніи § 84 университетскаго устава 1863 года г. Скворцову вельзя было назначить з

преподаваніе греческой словесности въ вознагражденіе болѣе чѣмъ полови-
ну получаемого имъ оклада жалованья, т. е. болѣе 450 рублей; то
недостающіе 350 рублей Советъ, по мнѣнію факультета, всегда имѣетъ
возможность предоставить г. Скворцову изъ специальныхъ средствъ, чтобы
обезпечить преподаваніе студентамъ греческой словесности въ 1869—70
академическомъ году.

Посему историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ просить
Советъ о принятіи имъ мѣръ для обезпеченія преподаванія греческой
словесности въ 1869—70 академическомъ году на вышеизложенныхъ
основаніяхъ, присовокупляя, что студенты, слушатели г. Скворцова, по
греческой словесности на испытаніяхъ, въ текущемъ маѣ мѣсяцѣ произ-
водимыхъ, оказали желаемые успѣхи“.

О п р е д ѣ л и л и: 1) уведомить г. доцента Скворцова, что Советъ
Университета, къ сожалѣнію, не можетъ, за силою § 84 Высочайше ут-
вержденнаго устава университетовъ, ходатайствовать о производствѣ воз-
награжденія ему, г. Скворцову, въ слѣдующемъ учебномъ году, за чтеніе
лекцій греческой словесности по 200 руб. сереб. за часъ, прося его
вместѣ съ тѣмъ сообщить Совету, не согласится-ли онъ преподавать
греческую словесность въ будущемъ 1869—70 учебномъ году на тѣхъ
же основаніяхъ, какъ и въ истекающемъ учебномъ году; 2) по изъяс-
леніи Скворцовымъ согласія на изложенное предложеніе Совета, просить
ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи г.
Скворцову преподавать греческую словесность въ будущемъ 1869—70
учебномъ году по примѣру настоящаго учебнаго года, и 3) поручить
г. Ректору Университета спросить телеграммою г. Новотнаго о сообщеніи
Совету Университета категорическаго отвѣта, согласенъ-ли онъ, г. Новот-
ный, занять каведру греческой словесности въ Университетѣ Св. Влади-
мира, на предложенныхъ ему Советомъ условіяхъ.

11. С л у ш а л и докладъ: 1) по возбужденной перепискѣ г. Воен-
нымъ Министромъ относительно недостатка медиковъ въ губерніяхъ Оло-
нецкой и Архангельской и по сношенію влѣдствіе того г. Министра
Внутреннихъ Дѣлъ съ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, графъ
Дмитрій Андреевичъ Толстой, отъ 22 минувшаго февраля за № 1847,
просилъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа предложить Универси-

тету Св. Владиміра о передачѣ въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для назначенія на службу, какъ въ упомянутыя двѣ губерніи, такъ и въ другія отдаленныя мѣста имперіи, всѣхъ врачей изъ казеннокоштныхъ студентовъ, оканчивающихъ въ нынѣшнемъ году курсъ наукъ, за исключеніемъ только тѣхъ изъ нихъ, которые удостоены будутъ оставленія при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, и тѣхъ, которые предназначены къ опредѣленію въ ординаторы университетскихъ клиникъ.

Вслѣдствіе сего г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, сообщая объ изложенномъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, проситъ, отъ 7 марта за № 1009, доставить его превосходительству списки врачей, которые будутъ избраны для передачи въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Вслѣдъ за симъ Главное военно-медицинское управленіе, въ виду значительнаго числа (свыше 60) медицинскихъ вакансій по военному вѣдомству, проситъ Университетъ Св. Владиміра, отъ 2 апрѣля за № 3940, увѣдомить: какъ скоро предполагается въ 1869 году произвести выпускъ изъ Университета Св. Владиміра студентовъ, оканчивающихъ курсъ медицинскихъ наукъ, сколько въ числѣ ихъ находится казеннокоштныхъ, и сколько изъ послѣднихъ хотя приблизительно можетъ быть передано для опредѣленія на службу въ военно-медицинское вѣдомство, а также не пожелаетъ-ли поступить въ это вѣдомство кто-либо изъ свокоштныхъ медицинскихъ воспитанниковъ.

3) Изъ представленій медицинскаго факультета, отъ 3 апрѣля за № 86 и 2 мая за № 124, а также изъ имѣющихся въ дѣлахъ Университета свидѣній, видно, что изъ числа казеннокоштныхъ студентовъ медицинскаго факультета сего Университета, окончившихъ въ 1868 году курсъ наукъ, не удостоены еще медицинской степени только одинъ воспитанникъ—Ваховскій Маврявій; остальные удостоены уже степени лекаря и представлены къ опредѣленію на службу. За тѣмъ въ настоящее время числятся на 10 семестрѣ слѣдующіе казеннокоштные воспитанники, которые обязаны къ концу сего года окончить испытаніе на степень лекаря, именно: *Герасимовъ* Константинъ, *Кириловъ* Михайлъ, *Мочутковскій* Юсіфъ, *Мифле* Юсіфъ, *Носальскій* Антоновъ, *Одарченко*

Ивръ, *Иелдосскій*, Дья, Царь Александръ, *Семстунскъ-Селдосскій* Василій, *Фелдскъ* Адольфъ, *Шелдосскій* Антонъ, вѣ время тогда: Дьяченко Николай, состоявшій стипендіатомъ Восточной Сибири.

Изъ своихъотныхъ студентовъ медициначескаго факультета, окончивающихъ въ 1869 году курсы наукъ, пока никто не изъявилъ желанія поступать на службу по военно-медицинскому вѣдомству.

Онъ рѣшила: представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа списокъ упомянутыхъ 13 воспитанниковъ, а по полученіи имъ императорской степени, имѣть ихъ въ виду для представленія на службу согласно упомянутому выше распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія; о немъ также сообщить Главному военно-медицинскому управленію, въ отвѣтъ на отзывъ за № 3940.

12. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, по выслушаніи доклада г. Ректора Университета о пожертвованныхъ этого преосвященствомъ епископомъ катринскимъ *Порфиріемъ* и членомъ Академіи наукъ *Безобразовымъ* вытахъ для университетской бібліотеки, — Опредѣлила: привести упомянутымъ лицамъ искреннюю благодарность Совѣта за сказанныя пожертвованія.

13. С л у ш а л и: представленную медицинскимъ факультетомъ инструкцію для занятій доктора медицины *Субботина*, командируемаго за границу для приготовленія къ профессорскому званію, слѣдующаго со-
дѣжанія:

1) Докторъ медицины Викторъ Андреевичъ Субботинъ командируется въ Германію, Францію и другія государства западной Европы для изученія гигиены, медицинской полиціи и медицинской географіи, и ознакомленія съ способами преподаванія этихъ предметовъ.

2) Изъ заграничныхъ университетовъ г. Субботинъ обязанъ посѣтить Берлинскій и Мюнхенскій. Желательно было-бы также, чтобы г. Субботинъ, если къ тому представится возможность, ознакомился съ современнымъ состояніемъ гигиены въ Англіи и Сѣверной Америкѣ.

3) Что касается до спеціальныхъ занятій в обязательнаго слушанія лекцій въ иностранныхъ университетахъ, то г. Субботинъ обязанъ выдѣлнить часть своихъ занятій подъ руководствомъ профессора Петтен-
софера въ Мюнхенѣ.

4) Отчетъ о своихъ занятіяхъ докторъ Субботинъ обязанъ посылать въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ концѣ каждаго года пребыванія за границею. Въ этихъ отчетахъ онъ обязанъ обратить вниманіе не только на способъ преподаванія, но и на тѣ учрежденія, съ которыми онъ будетъ имѣть случай ознакомиться во время своей заграничной командировки.

О п р е д ѣ л и л и: одобрить изложенную инструкцію, о чемъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія.

14. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта подвергся баллотированію докторъ медицины Викторъ Субботинъ, для послыки его, на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, за границу, съ выдачею по 1500 руб. въ годъ, срокомъ на два года, для приготовления къ профессорскому званію по кафедрѣ гигиены и медицинской полиціи, и избранъ для сей цѣли большинствомъ голосовъ 28-ми противъ 1-го.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ отправленіи г. Субботина за границу для сказанной выше цѣли, на два года, съ производствомъ ему ежегодно содержанія изъ суммъ Министерства по 1500 руб.; при чемъ представить его превосходительству документы г. Субботина и инструкцію для занятій его за границей.

15. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 12 мая за № 46, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 10 мая 1869 года, принимая во вниманіе, что приватъ-доцентъ Драгомановъ въ истекающемъ 2-мъ семестрѣ 1868/9 академическаго года исполнялъ всѣ обязанности штатнаго доцента по кафедрѣ всеобщей исторіи, опредѣлялъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о выдачѣ г. Драгоманову добавочныхъ ста рублей за истекающій 2-й семестръ 1868/9 академическаго года. Настоящимъ своимъ представленіемъ факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ объ исполненіи вышеизложеннаго“.

О п р е д ѣ л и л и: выдать приватъ-доценту Драгоманову, въ вознагражденіе за чтеніе имъ во 2-мъ полугодіи 1868/9 академическаго года лекцій и за исполненіе другихъ обязанностей, сопряженныхъ съ штатною должностію доцента, въ добавокъ къ получаемому имъ содержанію; еще 100

руб. изъ специальныхъ средствъ Университета; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

16. С л у ш а л и: отзывъ конторы Киевскаго военнаго госпиталя, отъ 9 мая за № 956, о томъ, что Государь Императоръ, по засвидѣтельствуванію начальства объ отлично усердной и ревностной службѣ младшаго ординатора Киевскаго военнаго госпиталя, состоящаго вмѣстѣ съ тѣмъ доцентомъ Университета Св. Владимира, статскаго совѣтника *Горескаго*, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать ему орденъ Св. Анны 2-й степени въ 7-й день апрѣля сего года“

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщать г. Горескому и отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

17. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ бюджетированію вопросъ о выдачѣ г. помощнику проректора *Юнку* пособія, для излеченія болѣзни, въ количествѣ 300 руб., и большинствомъ голосовъ 18 противъ 6 призналъ возможнымъ выдать г. Юнку сказанное пособіе, изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи § 51 устава университетовъ, просить г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Юнку пособіе, для излеченія болѣзни, въ количествѣ 300 руб. сереб., изъ указаннаго выше источника.

18. С л у ш а л и: отношеніе Минскаго директора училищъ, отъ 18 апрѣля сего года за № 358, послѣдовавшее въ г. Ректору Университета, слѣдующаго содержанія: „Бывшій студентъ Киевскаго университета по историко-филологическому факультету, нынѣ учитель греческаго языка въ внутренней мѣнѣ гимназій, Андрей Марковичъ *Чернышевъ*, въ прошеніи своемъ отъ 4-го апрѣля на мое имя, изъявляя, что вслѣдствіе дошедшаго свѣдѣнія о признаніи историко-филологическимъ факультетомъ написанной имъ диссертациі на степень кандидата удовлетворительно, онъ долженъ отправиться въ г. Киевъ для защищенія своей диссертациі,—проситъ моего ходатайства объ освобожденіи его отъ весьма неудобной для него, особенно въ настоящее время, поѣздки въ Киевъ, для указанной цѣли.

Принимая во вниманіе наступающій для гимназій періодъ самой усердной дѣятельности, недостаточность средствъ учителя Чернышева,

близинности его семейства и особенно его самого, ивзвѣству въ послѣднее время издержки, превышающія средства его къ жизни, я считая нравственнымъ долгомъ обратиться къ вашему превосходительству со всепокорнѣйшею просьбою объ освобожденіи учителя Чернышева отъ побѣды въ г. Киевѣ для защищенія диссертациі на степень кандидата, или объ отсрочкѣ явки его въ Университетъ до болѣе удобнаго, какъ для университета, такъ и для него, времени“.

Опредѣлили: въ виду причинъ, изложенныхъ въ настоящемъ отношеніи Минскаго директора училищъ, отсрочить г. Чернышеву явку въ Университетъ, для защищенія написанной имъ диссертациі на степень кандидата, до болѣе удобнаго для него времени; о чемъ объявить ему чрезъ Минскаго директора училищъ.

19. С л у ш а л и: прошеніе исправляющаго должность лаборанта при зоологической лабораторіи Университета Св. Владимира Николая *Бобренаго*, поданное въ физико-математическій факультетъ, слѣдующаго содержания: „Для изученія морской фауны Крымскаго полуострова и въ особенности представителей ея, принадлежащихъ къ явасу чорвей, съ которыми я имѣлъ возможность отчасти познакомиться въ 1867 году, я намѣренъ былъ провести лѣтнія вакаціи на крымскихъ берегахъ Чернаго моря. Киевское общество естествоиспытателей, сочувствуя цѣли моего предпріятія, опредѣлило выдать мнѣ изъ своихъ суммъ на лѣтнюю зоологическую экскурсію 500 руб. сереб.“

Получивъ такимъ образомъ въ распоряженіе довольно значительныя средства, я желалъ-бы, для большей полноты моихъ изслѣдованій, располагать болѣе обширнымъ временемъ. Поэтому, честь имѣю покорнѣйше просить факультетъ выхлопотать мнѣ предъ Советомъ Университета Св. Владимира для этой цѣли командировку съ 5 мая по 15 сентября“.

О п р е д ѣ л и л и: просить г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа о командированіи г. Бобренаго въ Крымъ, съ ученою цѣлью, по 15 сентября 1869 года.

20. С л у ш а л и: представленія медико-вѣдческаго факультета, отъ 11 прошлаго апрѣля за № 113 и 7 текущего мая за № № 129, 130, 131 и 132, объ удостоеніи: а) заочнаго помощника *Давида Тринкина* — степени провизора, б) лектора *Адама Неломыца* и *Владимира*

Судимосестьянъ званія уѣзднаго врача, д. в.) аптекарскимъ Ученикомъ Станислава Жидельмана и Нарциса Прусинского — степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) выдать распоряженіе о выдачѣ г. Тригвицу диплома и Стенети привизора, Неметцу и Судилковскому — свидѣтельствъ на званіе уѣзднаго врача, и Прусинскому — диплома на степень аптекарскаго помощника, и 2) просить ходатайства г. Управляющаго Киевскаго Учебнаго Округомъ объ исключеніи Жидельмана Станислава изъ податнаго состоянія.

21. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 16 мая 1869 года за № 145, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи медицинскаго факультета 15 сего мая, деканъ факультета предложилъ на обсужденіе вопросъ о вознагражденіи приватъ-доцента, доктора медицины *Мандельштама*, за чтеніе имъ лекцій офталмологіи въ текущемъ академическомъ году.

Г. Мандельштамъ былъ допущенъ г. Попечителемъ Киевскаго Учебнаго Округа къ чтенію лекцій отъ 29 октября прошлаго года, и съ тѣхъ поръ, до окончанія лекцій въ текущемъ полугодіи, онъ излагалъ офтальмію: 1) въ военномъ госпиталѣ въ клиникѣ г. ординарнаго профессора фонъ-Гюббенета, у постели больныхъ; 2) для студентовъ 4 и 5 курса читалъ офтальмоскопію и болѣзни рефракціи и аккомодации, вмѣстѣ съ демонстраціями.

Лекціи эти были посѣщаемы большимъ числомъ студентовъ и отличались научнымъ направленіемъ и педагогическимъ умѣніемъ передать этотъ предметъ съ пользою для слушателей.

Медицинскій факультетъ, вполне признавая пользу этихъ лекцій, единогласно опредѣляетъ: ходатайствовать передъ Совѣтомъ о вознагражденіи г. доктора медицины Мандельштама, въ размѣрѣ 600 рублей, за чтеніе имъ лекцій.

О чемъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета для записнаго распоряженія.

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ г. приватъ-доценту Мандельштаму вознагражденія въ размѣрѣ 600 руб. сереб., изъ специальныхъ

средствъ Университета, за чтение пяти лекцій въ текущемъ учебномъ году, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

22. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 8 мая за № 44, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 3 мая 1869 года, слушалъ препровожденное при семъ представленіе штатнаго доцента В. С. Иконникова о предоставленіи кандидату историко-филологическаго факультета *Куликову-Сурина* вакансіи стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію, и находя, что вышеозначенное представленіе г. Иконникова можетъ быть удовлетворено, такъ какъ г. Куликовъ-Сурина извѣстенъ факультету съ весьма хорошей стороны и такъ какъ при томъ есть двѣ вакансіи профессорскаго стипендіата на историко-филологическомъ факультетѣ, честь имѣеть ходатайствовать у Совѣта о зачисленіи г. Куликова-Сурина въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по русской исторіи“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи вышеизложеннаго представленія, а равно представленія г. штатнаго доцента Иконникова,—Опредѣлялъ: подвергнуть г. Куликова-Сурина въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировкѣ въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по предмету русской исторіи, на основаніи § 5 положенія объ упомянутыхъ стипендіяхъ.

23. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи 12 мая 1869 года, историко-филологическій факультетъ опредѣлялъ представить Совѣту на утвержденіе въ ученой степени кандидата историко-филологическаго факультета, державшаго окончательное испытаніе въ истиншемъ 1868 году Аполлона *Бллавина*. Сей послѣдній представилъ кандидатское разсужденіе подъ заглавіемъ: „Крестьянская война въ Германіи“, о которомъ ординарный профессоръ Бильбасовъ далъ одобрителный отзывъ. Посему послѣ colloquium'a, бывшаго 3 мая 1869 года и также окончившагося вполне удовлетворительно для г. Бллавина, факультетъ имѣеть честь представить сего послѣдняго Совѣту къ утвержденію въ степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

Опредѣлили: на основаніи 110 и 115 §§ общаго устава уни-

верситетовъ 1863 года, утвердить г. Бѣлашину Аполлона въ степени кандидата историко-филологическаго факультета, по историческому отдѣлу, и выдать ему установленный на сию степень дипломъ.

24. С л у ш а л и: особое мнѣніе сверхштатнаго ординарнаго профессора Университета Св. Владимира А. П. *Вальтера*, отъ 11 мая, по дѣлу объ опредѣленіи докторанта Дювернуа на должность прозектора анатоміи.

Опредѣлили: упомянутое мнѣніе профессора Вальтера передать въ медицинскій факультетъ и просить оный доставить Совѣту свое по содержанию этого мнѣнія заключеніе.

25. С л у ш а л и: два представленія физико-математическаго факультета, отъ 8 и 11 текущаго мая за № № 190 и 191, слѣдующаго содержания: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 1 и 10 сего мая, разсматривалъ диссертации, представленныя дѣйствительными студентами: Викторомъ *Юскевичемъ-Красковскимъ*, Александромъ *Тесельскимъ* и Владиславомъ *Савицкимъ*, и нашелъ ихъ удовлетворительными.—Такъ какъ гг. Юскевичъ-Красковскій, Тесельскій и Савицкій удовлетворяли всѣ законныя требованія для полученія степени кандидата, то физико-математическій факультетъ покорнѣйше просить Совѣтъ Университета утвердить ихъ въ степени кандидата математическихъ наукъ“.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить: Виктора Юскевича-Красковскаго, Александра Тесельскаго и Владислава Савицкаго, въ степени кандидата математическихъ наукъ и выдать имъ дипломы на эту степень.

26. С л у ш а л и: рапортъ г. куратора профессорской лекторіи, профессора *Ярошка*, на имя Ректора Университета, слѣдующаго содержания: „Предполагая съ наступленіемъ ваканцій 1-го іюня текущаго 1869 года отправиться изъ Кіева въ Вольнскую губернію на всѣ ваканціи, честь моею покорнѣйше просить ваше превосходительство, предложить въ ближайшемъ засѣданіи Совѣту Университета Св. Владимира, избрать на мое мѣсто другаго куратора“.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета произвелъ въ настоящемъ засѣданіи изъ гг. членовъ Совѣта выборъ на должность кура-

тора: профессорской лекторіи, и большинствомъ голосовъ, вно-
 на одну профессора Яроцкаго, — О предъавилъ: просить и
 завѣдывать профессорскою лекторією (еже въ званіи полудомо-
 вѣдства) Кіева въ предтоящее заступательствѣ предъ
 завѣдываніе лекторією помощнику библиотекаря Вольскому, и
 27. Служалъ: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіева
 наго Округа, отъ 15 текущаго мая 1869 года за № 240.
 о вѣдомостяхъ алфавитнаго списка книгъ, рассмотрѣнныхъ въ
 цензурою въ февраль мѣсяцъ 1869 года.

О предъавилъ: настоящій алфавитный списокъ книгъ,
 для въ библиотеку Университета, для приобщенія къ се принадле-
 28. По рассмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Универ-
 главою 54 § университета устава, вѣдомости о суммахъ
 тета за мартъ и апрѣль мѣсяцы 1869 года, — О предъавилъ
 ную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

29. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія
 Университета 10 текущаго мая, подвергался баллотированію и
 Довернуа, въ исправляющую должность прозектора анатоміи и
 стета Св. Владиміра, и избранъ для сей цѣли большинствомъ
 27-ми противу 3-хъ.

О предъавилъ: 1) просить медицинскій факультетъ, въ
 мѣ къ представленію своему отъ 5 мая за № 125, сообщить Со-
 верситета документы г. Довернуа, и 2) по полученіи отъ факул-
 тавныхъ документовъ, ходатайствовать объ опредѣленіи г. Доверну-
 ляющимъ должность прозектора анатоміи въ Университетѣ Св. Вл-

30. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, имѣя
 что 5 текущаго мая исполнилось 25 лѣтъ службы при Универс-
 Владиміра, въ званіи штатнаго преподавателя, Ректора Университета
 арнаго профессора, действительнаго статскаго совѣтника А. П. Мала-
 нтаго поному, въ силу § 80 университета устава, А. П. Мала-
 обрѣлъ право на полученіе званія заслуженнаго профессора, — О
 авилъ: просить ходатайства г. Попечителя Кіева, Учебнаго
 объ утвержденіи профессора Малахова въ означенномъ званіи.

Омичъ

Ону-

рило-

дору-

овичъ

Ла-

, Ав-

мати-

наюн-

изво-

айло-

иации,

санѣъ

истя-

-рато-

цкій.

сифо-

фило-

овичъ

этаръ,

тора
 на
 завѣдѣ
 завѣдѣ
 завѣдѣ
 наго

арво
 цензу

дѣль
 главо
 тета

нуо
 Унивѣр

Дювер
 ситетъ

27-мѣ

вѣ
 верен

ваных
 ляущи

3

что
 Вадин

арнаго
 интон

обрѣль
 яль

обь
 ут

ОБЪЯВЛЕНІЕ

1. П...
 2. П...
 3. П...
 4. П...
 5. П...
 6. П...

Помощникъ бібліотекаря, колежскій совѣтникъ, Іосифъ Ѳомиць *Склявскій*.

Помощникъ бібліотекаря, колежскій ассесоръ, Владиславъ Онуфриевичъ *Вольскій*.

Помощникъ бібліотекаря, колежскій секретарь, Иванъ Гавриловичъ *Савенко*.

Помощникъ бібліотекаря, губернской секретарь, Іосифъ Сидоровичъ *Гавриленко*.

Секретарь бібліотеки, колежскій ассесоръ, Владиміръ Ивановичъ *Гурдомовъ*.

Экзекуторъ, титулярный совѣтникъ, Адрианъ Игнатьевичъ *Лацинъ*.

Консерваторъ зоологическаго кабинета, колежскій ассесоръ, Августъ Богумиловичъ *Шустерусъ*.

Консерваторъ физическаго кабинета, кандидатъ физико-математическаго факультета, титулярный совѣтникъ, Владиміръ Ивановичъ *Заіончекскій*.

Лаборантъ при технологической лабораторіи, кандидатъ физико-математическаго факультета, титулярный совѣтникъ, Василій Михайловичъ *Добровольскій*.

Исправляющій должность лаборанта химіи, магистръ фармаціи, колежскій ассесоръ, Тимоѳей Ивановичъ *Лоначевскій-Петруняка*.

Лаборантъ фармаціи, провизоръ, колежскій ассесоръ, Хрисанъ Ивановичъ *Зоммеръ*.

Лаборантъ медицинской химіи, лекарь Василій Ѳеодоровичъ *Кистяковскій*.

Исправляющій должность лаборанта при зоотомической лабораторіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, Николай Васильевичъ *Бобрецкій*.

Смотритель клиникъ, титулярный совѣтникъ, Владиславъ Іосифовичъ *Жолкевичъ*.

Помощникъ проректора, колежскій совѣтникъ, Ѳеодоръ Ѳеофиловичъ *Аршаницынъ*.

Помощникъ проректора, надворный совѣтникъ, Иванъ Павловичъ *Сорока*.

Письмоводитель медицинскаго факультета, губернской секретарь, Максимъ Павловичъ *Протасовъ*.

Состоящий при Университетъ центральный архивъ для древнихъ актовъ съ книгъ губерній: Киевской, Волынской и Подольской.

Завѣдывающій архивомъ—библіотекаръ Университета (см. выше)
Исправляющій должность временнаго помощника завѣдывающаго
центральнымъ архивомъ, Василій Васильевичъ *Семянцовъ*.

**Обзорніе преподаванія въ Университетѣ Св. Владиміра
въ первомъ полугодіи 1869—70 учебнаго года.**

I. Лекціи богословія.

Профессоръ богословія православнаго исповѣданія, протоіерей Назарій Антоновичъ *Таворовъ*, читаетъ, по 2 часа въ недѣлю: а) исторію церкви, для студентовъ историко-филологическаго факультета, и б) каноническое право, для студентовъ юридическаго факультета.

II. Лекціи историко-филологическаго факультета.

1. Деканъ факультета, сверхштатный ординарный профессоръ Александръ Ивановичъ *Селивъ*, читаетъ исторію русской словесности и языка до XIII вѣка, студентамъ 5—8 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

2. Ординарный профессоръ Сильвестръ Сильвестровичъ *Гогоцкій* читаетъ: а) психологію, студентамъ 1—4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; б) исторію философіи XIX вѣка, студентамъ 7—8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

3. Ординарный профессоръ Василій Алексѣевичъ *Бильбасовъ* читаетъ: а) среднюю исторію до разрушенія Карловой монархіи, студентамъ 5—8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; б) новую исторію отъ Вестфальскаго мира до французской революціи, студентамъ 7—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

4. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Василій Яковлевичъ *Яроцкій* читаетъ славянскую грамматику, студентамъ 1—3 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

5. Доцентъ Андрей Ивановичъ *Линниченко* читаетъ исторію англійской литературы, студентамъ 1—7 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

6. Доцентъ Владиміръ Степановичъ *Иконниковъ* читаетъ: а) русскую исторію до нашествія монголовъ, студентамъ 1—4 семестровъ по 2 часа въ недѣлю; б) исторію Московскаго государства въ XVI вѣкѣ, студентамъ 7—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

7. Доцентъ Николай Ефремовичъ *Скворцовъ* читаетъ метафизику студентамъ 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю, и кромѣ того какъ временный преподаватель греческаго языка и словесности, объясняетъ: а) достопамятности *Исидора*, студентамъ 1—2 семестровъ б) рѣчь Демосоена о вѣнѣ, студентамъ 3—4 семестровъ, по 1 часъ въ недѣлю; в) Теэтета, студентамъ 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

8. Приватъ-доцентъ Университета, экстраординарный профессоръ Духовной академіи Фѣдипль Александровичъ *Терновскій*, читаетъ исторію Русской церкви, студентамъ 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

9. Приватъ-доцентъ Михайлъ Петровичъ *Драгомановъ* читаетъ исторію древняго востока, студентамъ 1—8 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

10. Лекторъ Александръ Эрнестовичъ *Самсонъ* занимается переводомъ съ нѣмецкаго языка на русскій, со студентами 1—4 семестровъ по 1 часу въ недѣлю; съ русскаго языка на нѣмецкій, со студентами 5—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю, и, кромѣ того, для желающихъ читаетъ исторію нѣмецкой литературы, по 1 часу въ недѣлю.

11. Лекторъ Виліамъ Виліамовичъ *Даниель* читаетъ англійскую грамматику, студентамъ 1—4 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю, и занимается переводомъ съ англійскаго языка на русскій, со студентами 5—8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

Кромѣ того студенты историко-филологическаго факультета слушаютъ: исторію церкви и необязательно политическую экономію.

III. Лекціи физико-математическаго факультета.

1. Деканъ факультета, ординарный профессоръ Иванъ Ивановичъ *Рахмановъ*, читаетъ: а) теоретическую механику (статвику), по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 5 и 6 семестровъ, и б) теоретическую механику (динамику), по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ.

2. **Ординарный профессор** *Старионъ Мартыновичъ Ходоминъ* читаетъ: техническую часть сельскаго хозяйства, для студентовъ 5—6 семестровъ разряда естественныхъ наукъ, по 4 часа въ недѣлю, и экономическую часть сельскаго хозяйства, для студентовъ 7—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

3. **Ординарный профессор** *Иванъ Артамоновичъ Тютчевъ* читаетъ неорганическую химию, по 4 часа недѣлю, для студентовъ 1 семестра обоихъ разрядовъ факультета.

4. **Ординарный профессор** *Михаилъ Петровичъ Авсариусъ* читаетъ: а) общую физику, для студентовъ 1 и 2 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; б) механическую теорію тепла, для студентовъ 5—8 семестровъ разряда математическихъ наукъ, по 1 часу въ недѣлю, и в) физическую географію, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 1, 2, 3 и 4 семестровъ.

5. **Ординарный профессор** *Павелъ Эмилиевичъ Ромеръ* читаетъ: а) тригонометрію, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 1 и 2 семестровъ; б) дифференціальное исчисленіе, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 1, 2, 3 и 4 семестровъ, и в) интегрированіе дифференціальныхъ уравненій, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 5, 6 и 7 семестровъ.

6. **Ординарный профессор** *Махаилъ Егоровичъ Ващенко-Загарченко* читаетъ: а) алгебраическій анализъ, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 1 и 2 семестровъ; б) аналитическую геометрію, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 1 и 2 семестровъ; в) теорію чиселъ, по 1 часу, для студентовъ 3, 4, 5 и 6 семестровъ; г) эллиптическія функціи, по 2 часа, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, и д) разностное исчисленіе, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ.

7. **Ординарный профессор** *Петръ Петровичъ Алексеевъ* читаетъ органическую химию, по 5 часовъ въ недѣлю, и руководитъ практическими занятіями студентовъ по органической химіи ежедневно отъ 10 до 3 часовъ.

8. **Экстраординарный профессор** *Григорій Александровичъ Чукаевъ* читаетъ техническую химию, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ разряда естественныхъ наукъ, по 4 часа въ недѣлю.

9. **Экстраординарный профессор** *Илья Григорьевичъ Борщовъ* читаетъ: а) общую ботанику, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 1

семестра разряда естественныхъ наукъ (также для студентовъ медицинскаго факультета и фармацевтовъ) и в) систематику, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ естественнаго отдѣленія, по 2 часа въ недѣлю.

10. Экстраординарный профессоръ Яковъ Яковлевичъ *Вальцъ* читаетъ анатомію растений, по 5 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 3 и 4 семестровъ естественнаго отдѣленія.

11. Доцентъ Отто Михайловичъ *Паульсонъ* читаетъ: а) эмбриологію, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 3 семестра, и б) зоологію, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 1, 2, 3 и 4 семестровъ разряда естественныхъ наукъ.

Сверхъ того студенты разряда естественныхъ наукъ слушаютъ: 1) 1 и 2 семестровъ, анатомію человѣческаго тѣла у экстраординарнаго профессора *Бецъ*, по 2 часа въ недѣлю, и 2) 3 и 4 семестровъ, физиологію человѣка у ординарнаго профессора *Томсъ*, тоже по 2 часа въ недѣлю.

Примѣчаніе.—О лекціяхъ астрономіи и геодезіи будетъ объявлено особо.

IV. Лекціи юридическаго факультета.

1. Проректоръ Университета, ординарный профессоръ Каллиникъ Андреевичъ *Минюковъ*, читаетъ: а) исторію римскаго права, для студентовъ 1, 2, 3 и 4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю, и б) римское наследственное право, для студентовъ 3, 4, 5 и 6 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю.

2. Деканъ факультета, ординарный профессоръ Георгій Дмитріевичъ *Сидоренко*, читаетъ теорію финансовъ, для студентовъ 5 и 6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

3. Ординарный профессоръ Николай Христіановичъ *Бунге* читаетъ: а) полицейское право, для студентовъ 3, 4, 5 и 6 семестровъ, по 2 часа, и занимается практически со студентами 3, 4, 5, 6, 7 и 8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

4. Ординарный профессоръ Василій Андреевичъ *Незабитовскій* читаетъ международное право, для студентовъ 5 и 6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

5. Ординарный профессоръ Николай Карловичъ *Реннекамтфъ*

нить: а) исторію важнѣйшихъ законодательствъ древнихъ восточныхъ и греческихъ государствъ, для студентовъ 1 и 2 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю, и б) юридическую энциклопедію, для студентовъ 1, 2, 3 и 4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

6. Обыкновенный профессоръ Григорій Матвѣевичъ *Цыгановецкій* читаетъ политическую экономію, для студентовъ 3, 4, 5 и 6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

7. Экстраординарный профессоръ Александръ Фёдоровичъ *Кистяковский* читаетъ: а) уголовное судопроизводство и судопроизводство, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, по 3 часа, и б) практическія упражненія, для студентовъ тѣхъ же семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

8. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Василій Григорьевичъ *Демченко* читаетъ: а) имущественное право, для студентовъ 1, 2, 3 и 4 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю, и б) упражненія въ гражданскомъ судопроизводствѣ, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

9. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Александръ Васильевичъ *Романовичъ-Славатинскій* читаетъ русское государственное право, для студентовъ 1, 2, 3 и 4 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю.

V. Лекціи медицинскаго факультета.

1. Ректоръ Университета, обыкновенный профессоръ Александръ Павловичъ *Матвеевъ*, читаетъ: 1) теоретическое акушерство, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 5 и 6 семестровъ; 2) держать акушерскую клинику, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ, и 3) читать повивальное искусство для бабокъ, по 3 часа въ недѣлю.

2. Деканъ медицинскаго факультета, обыкновенный профессоръ Юлія Ивановичъ *Мацонъ*, читаетъ: 1) патологическую анатомію, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ, и 2) патологическую анатомію съ тѣловскрытіями, по 6 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 9 и 10 семестровъ.

3. Заслуженный обыкновенный профессоръ Владиміръ Леонасьевичъ

Карповъ держитъ хирургическую факультетскую клинику, по 9 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ, и 2) читаетъ оперативную хирургию, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ.

4. Ординарный профессоръ Христіанъ Яковлевичъ фонъ-*Гюббенетъ* держитъ хирургическую госпитальную клинику, по 6 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 9 и 10 семестровъ, и читаетъ: 1) теоретическую хирургию, по 1½ часа въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ; 2) сифилологию, по 1 часу въ недѣлю, и 3) офтальмологию, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 9 и 10 семестровъ.

5. Ординарный профессоръ Фридрихъ Фридриховичъ *Меринъ* держитъ терапевтическую факультетскую клинику, по 9 часовъ въ недѣлю; 2) читаетъ исторію медицины, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ, и 3) частную патологию и терапію, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ.

6. Ординарный профессоръ Федоръ Федоровичъ *Эрхардтъ* читаетъ: 1) судебную медицину, по 2 часа въ недѣлю; 2) медицинскую полицію съ гигиеной, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 7 и 8 семестровъ; 3) судебно-медицинскую кавустику живаго человѣка, по 4 часа въ недѣлю, и 4) судебно-медицинскую кавустику мертваго человѣка, по мѣрѣ доставленія труповъ, подлежащихъ судебно-медицинскому изслѣдованію, для студентовъ 9 и 10 семестровъ.

7. Ординарный профессоръ Александръ Александровичъ *Шефферъ* читаетъ медицинскую химию, по 6 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 3 и 4 семестровъ.

8. Ординарный профессоръ Владиміръ Богумиловичъ *Томса* читаетъ физиологию здороваго человѣка, по 6 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 3 и 4 семестровъ.

9. Ординарный профессоръ Василій Тимоѣевичъ *Покровскій* держитъ терапевтическую госпитальную клинику, по 7½ часовъ въ недѣлю, для студентовъ 9 и 10 семестровъ.

10. Ординарный профессоръ Никаноръ Адамовичъ *Хржонцевскій* читаетъ: 1) общую патологию съ патологической гистологіей, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, и 2) практическій курсъ патологической гистологіи, по 3 часа въ недѣлю.

11. Экстраординарный профессоръ Владимиръ Алексѣевичъ *Безъ* читаетъ: 1) анатомію человѣка, по 5 часовъ въ недѣлю, для студентовъ 1 и 2 семестровъ, и 2) для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, по 2 часа въ недѣлю.

12. Экстраординарный профессоръ Владимиръ Ивановичъ *Дыбковскій* читаетъ: 1) фармакологию, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 5 и 6 семестровъ и фармацевтовъ, и кромѣ того 2) о наркотическихъ средствахъ (необязательно).

13. Экстраординарный профессоръ Петръ Ивановичъ *Перемежко* читаетъ: 1) гистологию съ эмбриологіей, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 1, 2, 3 и 4 семестровъ, и 2) практической курсъ гистологии и эмбриологии.

14. Доцентъ Людвигъ Казимировичъ *Горещій* читаетъ навозныя болѣзни съ клинкою, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 9 и 10 семестровъ.

15. Доцентъ Эдуардъ Григорьевичъ *Неметти* читаетъ фармакологию, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 3 и 4 семестровъ и фармацевтовъ.

16. Доцентъ Карлъ Георгіевичъ *Гейбелъ* читаетъ: 1) общую терапію, по 1 часу въ недѣлю, и 2) ученіе о минеральныхъ водахъ, по 1 часу въ недѣлю, для студентовъ 5 и 6 семестровъ.

17. Помощникъ прозектора анатоміи Павелъ Михайловичъ *Козакевичъ* упражняетъ студентовъ 1—4 семестровъ въ дѣланіи анатомическихъ препаратовъ, по 6 часовъ въ недѣлю.

18. Приватъ-доцентъ Емануилъ Хаскелевичъ *Мандельштамъ* читаетъ: 1) офтальмоскопію, по 3 часа въ недѣлю, и 2) болѣзни глазныхъ мышцъ, по 1 часу въ недѣлю.

Приватъ-доценты, доктора медицины: *Чешишинъ*, *Липскій* и *Субошинъ*, не доставили въ факультетъ свѣдѣній о лекціяхъ, которыя они полагаютъ излагать въ настоящемъ полугодіи.

Сверхъ того студенты медицинскаго факультета, подъ руководствомъ преподавателей, занимаются въ лабораторіяхъ: химической, фармацевтической, фармакологической, медицинской химіи, въ факультетскихъ кабинетахъ, въ институтѣ патологической анатоміи, анатомическомъ театрѣ и въ университетскомъ гербаріи.

Студенты же первыхъ двухъ семестровъ, кромѣ того, слушаютъ физику, химию, ботанику, зоологию и минералогію, у профессора физико-математическаго факультета.

О лекціяхъ заслуженнаго сверхштатнаго ординарнаго профессора Александра Петровича *Вальтера* будетъ объявлено впоследствии.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

(Продолженіе).

Судьба византійской церкви, въ противоположность римской, была тѣсно связана съ судьбою государства, и потому она переживала одинаковыя съ нимъ эпохи жизни. Завоеваніе Константинополя латинами и постоянно возрастающее могущество турокъ были одинаково неблагоприятны для ихъ обоихъ. Константинопольскій патріархъ не имѣлъ самостоятельной территоріи, подобно римскому епископу, и уже потому онъ не могъ стать внѣ государства. На западѣ, чѣмъ слабѣе были короли и императоры, тѣмъ большимъ могуществомъ пользовались папы. На востокѣ, политическій упадокъ государства отражался на благосостояніи церкви. Когда постоянныя нападенія турокъ стали угрожать имперіи, то императоры думали путемъ соединенія церковей, при посредствѣ папы, достигнуть помощи со стороны правительствъ западной Европы. Греческіе богословы, по волѣ императора, отправляются въ Италію, чтобы совершить для цѣлости имперіи актъ соединенія церковей. Нѣкоторые соглашались; но въ средѣ греческаго духовенства поднимаются защитники преданія, которые находятъ поддержку въ ученыхъ, монастыряхъ и народѣ, и религіозное волненіе потрясаетъ Константино-

поль наканунѣ его паденія ¹⁾). Отлученіе постигло сторонниковъ соединенія, неисключая и императора; хотя послѣдній продолжалъ царствовать до смерти.

Въ такомъ видѣ представляется намъ политическое отношеніе свѣтской и духовной власти въ Византіи, въ противоположность теоріи западной церкви. Оно имѣло важныя послѣдствія для Россіи. Послѣдняя пришла въ зависимыя отношенія къ Византіи уже въ то время, когда разрывъ восточной и западной церкви совершился, и между ними возникла борьба за религиозное преобладаніе тамъ, гдѣ ихъ вліяніе соприкасалось. Эта борьба отразилась и на Россіи; но, въ слѣдствіе іерархическаго подчиненія ея Византіи и поддержки этой связи свѣтскою властью, менѣе стѣсненною въ политическомъ отношеніи, нежели при римской системѣ, она окончилась въ пользу Византіи.

По свидѣтельству древней лѣтописи, въ числѣ представителей разныхъ религій, предлагавшихъ Владиміу св. ввести въ Россіи свое исповѣданіе, были представители западной (нѣмцы) и восточной церкви (греки). Греческій проповѣдникъ сильно подѣйствовалъ на суроваго язычника картиною страшнаго суда. Однако Владиміръ отправилъ своихъ пословъ въ разные страны, чтобы они, при сравненіи богослуженій, могли на мѣстѣ убѣдиться въ превосходствѣ одного передъ другимъ. Русскіе послы плѣнились торжественностью греческаго богослуженія и приѣмомъ грековъ ²⁾). Такимъ образомъ выборъ былъ рѣшенъ. Но домогательство западной церкви было извѣстно въ Византіи; поэтому въ символѣ вѣры, преподанномъ Владиміру послѣ крещенія, было сдѣлано предостереженіе: «Не принимай ученія отъ латинъ, оно развращено»; за тѣмъ, по перечисленіи особенностей западной церкви, снова прибавлено: «остерегайся ихъ ученія; Богъ да сохранитъ тебя отъ него» ³⁾); между тѣмъ этотъ символъ есть только переводъ «исповѣданія вѣры» Михаила Синкелла († ок. 835 г.), въ которомъ не было такого добавленія ⁴⁾). Ожиданія грековъ оправдались. Еще во время пребыванія Владиміра св. въ Корсунѣ, отъ папы прибыли къ нему послы

¹⁾ Шюссеръ, IX, 91, 105, 107.

²⁾ Полн. собр. русск. лѣтоп. I, 46.

³⁾ Ibid. 49, 50.

⁴⁾ Сухомлиновъ, О древн. рус. лѣт. Учен. запис. Акад. наукъ, II отдѣл. 65—68.

своими и за тѣмъ приходили два раза (въ 991 и 1000 гг.) въ Кіевъ. Это заставило греческую іерархію еще болѣе обратить вниманіе на домогательства западной церкви. Дѣйствительно, когда Владимиръ св., въ слѣдъ за посольствомъ отъ папы въ 991 г., отправилъ своихъ пословъ въ Римъ, то константинопольскій патриархъ писалъ князю и митрополиту, убѣждая ихъ не сноситься съ папою, не присоединяться къ зловѣрію западной церкви, которая несправедливо думать о св. Духѣ, принимаетъ постъ въ субботу, употребляетъ прѣсвѣный хлѣбъ, вѣрять въ непогрѣшимость папы ¹⁾. Есть извѣстіе, что императоръ Оттонъ III присылалъ въ Россію миссіонера Бруно, который склонилъ къ латинскому ученію нѣкоторыхъ русскихъ; но *прибывшій греческій епископъ* уничтожилъ его успѣхи ²⁾. На сколько послѣдовательно была въ этомъ отношеніи традиція римской церкви, видно изъ долгаго ряда папскихъ посольствъ и отношеній къ Россіи, которые предпринимались или по инициативѣ папы, или были вызваны извнѣ какими нибудь надеждами на успѣхъ. Изъ раннихъ посольствъ извѣстны: Григорія VII Гильдебранда, (1075 г.), вызваннаго къ тому изгнаннымъ изъ Кіева княземъ Изяславомъ; Урбана II (1091), Климента III къ митр. Іоанну II; около 1155 г. назначался въ Россію, въ качествѣ римскаго миссіонера, аббатъ клервоскій Бернардъ ³⁾; а въ 1169 г. опять приходили послы отъ папы ⁴⁾. Послѣ завоеванія Константинополя латинами (1204 г.) надежды на соединеніе церквей усилились въ Римѣ, и потому вскорѣ послѣ этого мы встрѣчаемъ рядъ извѣстій о стремленіи папъ къ осуществленію завѣтныхъ цѣлей. Таковы посольства Инновентія III къ галицкому князю Роману (1204 г.) и въ Россію съ посланіемъ, въ которомъ онъ убѣждалъ русскихъ присоединиться къ западной церкви (1207) ⁵⁾. Въ 1214 г., въ слѣдствіе торжества венгерской партіи въ Галичѣ, русское духовенство было изгнано оттуда и замѣнено латинскимъ ⁶⁾. Но въ 1227 г. до папы Гонорія III дошелъ

1) Никоновск. лѣт. I, 92, 104, 111. Татищевъ, II, 78, пр. 195.

2) Макарій, Истор. христ. въ Россіи, 342, 343.

3) Карамзинъ, II, 47, 62, 186, III, 67. Макарій, Ист. церкви, II, 257, III, 235.

4) Никонов. лѣтоп. II, 203.

5) Карамзинъ, III, 85; Hist. Rus. monument. V. I: Ut filiam reducat ad matrem et membra ad caput.

6) Полн. собр. рус. лѣт. II, 156; Никонов. II, 315; Татищевъ, III, 377.

слухъ черезъ епископа моденскаго, будто-бы отъ русскихъ пословъ, что Россія готова принять ученіе западной церкви; папа сталъ грозить бѣдствіями, «если русскіе не возвратятся на истинный путь» ¹⁾. Угроза не помогла. Но въ 1231 г. этотъ слухъ снова повторился. Епископъ прусскій сообщилъ Григорію IX, что вел. князь Георгій Всеволодовичъ желаетъ подчиниться папѣ. Поэтому поводу папа написалъ къ нему посланіе, въ которомъ молилъ и увѣщевалъ его, чтобы онъ «смирненно принялъ и сохранилъ обряды и нравы христіанъ латинскихъ, покоривъ изъ любви ко Христу себя и все царство сладостной власти римской церкви» ²⁾. Каждый удобный случай служилъ предлогомъ для римскаго двора напомнить русскимъ о необходимости соединенія съ западною церковью. вмѣстѣ съ посольствомъ, отправленнымъ къ татарамъ и въ которомъ участвовалъ Плато-Карпини (1246 г.), были посланы письма отъ имени Инноцентія IV, къ русскимъ епископамъ, съ подобнымъ же предложеніемъ ³⁾. Татарское иго казалось ему такимъ событіемъ, которое могло обратить вниманіе русскихъ на значеніе главы римской церкви. Поэтому Инноцентій старался поднять крестовый походъ противъ татаръ и завязалъ сношенія съ Данииломъ галицкимъ ⁴⁾. Выдача Софіи Палеологъ, жившей въ Римѣ, за Іоанна III, еще болѣе возбудила надежду папы на счастливый исходъ дѣла ⁵⁾; но эта надежда рассыпалась въ прахъ. Впрочемъ съ этого времени начинаются частныя сношенія Россіи съ западною Европою, и потому нерѣдко при дворѣ московскомъ являлись представители католическихъ дворовъ, которые брали на себя защиту папскихъ интересовъ. Въ 1513 г. посоль короля датскаго Іоанна, бывшій въ Москвѣ по шведскимъ дѣламъ, долженъ былъ заботиться и о соединеніи церквей ⁶⁾. Посевинъ, исполнявшій роль посредника во время борьбы Іоанна Грознаго съ Литвою, главнымъ образомъ преслѣдовалъ ту же цѣль и имѣлъ по этому вопросу длинную бесѣду съ царемъ, которая впрочемъ только повредила солидарности нунція. Особенно выгоднымъ для папы казалось паденіе Константинополя и утвержденіе тамъ турецкаго владычества, которое тяжелымъ

1) Hist. Rus. monum. I, № 21.

2) Ibid. № 33.

3) Карамзинъ, IV, 27.

4) Карамзинъ, IV, 33.

5) Ibid. VI, 38.

6) Ibid. VII, 49.

жтомъ легло на греческую церковь. Въ слѣдствіе такихъ соображеній былъ отправленъ въ 1519 г. отъ папы льва X—Дитрихъ Шонбергъ, который предложилъ Василю Іоанновичу, подь условіемъ соединенія церквей, титулъ царя съ тѣмъ, что онъ будетъ короноваться отъ руки папы; а московскаго митрополита обѣщавъ возвести въ санъ патріарха, указывая при этомъ на возможность завоеванія Константинополя ¹⁾. Въ 1525 году г. Климентъ VII черезъ капитана Павла снова предлагалъ Василю Іоанновичу титулъ короля, если онъ отвергнетъ догматы греческой церкви и прибѣгнетъ къ покровительству западной церкви ²⁾. Но московское правительство не слишкомъ дорожило чужими титулами, считая въ собственной власти принятіе того или другаго изъ нихъ, а власть свою непосредственно истекающею отъ Бога; слѣдовательно политическая діалектика не могла удаться римскому двору. Успѣхъ першаго самозванца въ Россіи, поддерживаемаго помощію Польши, подавилъ сначала блестящія надежды на исполненіе исторической идеи папъ о соединеніи церквей и подчиненіи Москвы авторитету Рима. Самозванецъ былъ подчиненъ надзору іезуитовъ; а изъ Рима сообщалась программа для его дѣйствій. Но, не смотря на всю его осторожность относительно римской политики, эти данныя послужили въ послѣдствіи главными обвиненіями противъ него самого.

Подобная традиція римскаго двора въ этомъ вопросѣ объясняется тѣмъ политическимъ характеромъ, каковой на первыхъ порахъ получила римская церковь. Благодаря этому принципу, предѣлы ея вліянія распространялись по всей западной Европѣ; и когда она пришла въ соприкосновеніе съ Россіею, подчинившеюся византійскому вліянію, то и здѣсь не могла отступить отъ своихъ политическихъ цѣлей; по въ слѣдствіе столкновенія съ враждебнымъ элементомъ должна была вступить въ борьбу.

Вліяніе Византіи на Россію началось въ религіозной сферѣ; а потому посредничество въ этомъ отношеніи взяла на себя византійская іерархія. слѣдовательно прочность ея вліянія зависѣла отъ ея представителей въ Россіи. Въ періодъ до-монгольской, изъ 23 митрополитовъ, было только три русскіе и три неизвѣстнаго происхожденія; но 17—грековъ; изъ 10 митрополитовъ, избранныхъ до 1448 г. было четыре

¹⁾ Ibid. VII, пр. 189.

²⁾ Книга Павла Ювія о посольствѣ, въ Библіот. иностр. писател. 17.

русскихъ, три грека и три изъ южныхъ славянъ (Киприанъ, Григорій Цамвлакъ и Исидоръ), изъ которыхъ два (Киприанъ и Григорій Цамвлакъ) — были вполне представителями восточной церкви ¹⁾. На первыхъ порахъ даже клиръ въ Россіи былъ частью изъ грековъ и частью изъ болгаръ ²⁾, которые также были предметомъ политическихъ стремленій папъ и ожесточенной борьбы съ ними византійскихъ богослововъ ³⁾. Притомъ даже митрополиты, избранные въ Россіи, обязаны были посвящаться въ Константинополѣ, что давало патриархамъ возможность дѣйствовать на нихъ убѣжденіемъ. Такимъ путемъ русская іерархія вполне усвоила духъ византійской.

Въ отношеніи къ притязаніямъ западной церкви на Россію греки были самыми дѣятельными полемиками. Эта полемика открѣвается сочиненіемъ кіевского митрополита Леонтія «Объ опрѣсновахъ» (X в.) ⁴⁾ и продолжается его послѣдователями: Георгіемъ (+1079) ⁵⁾, Иоанномъ II (+1089) ⁶⁾, Никифоромъ (XII в.) ⁷⁾, Григоріемъ Цамвлакомъ ⁸⁾, Фотіемъ (XV в.) ⁹⁾. Въ XVI в., вслѣдствіе стараній папскаго посла Шонберга, многіе въ Москвѣ были возбуждены толками о соединеніи церквей, которое поддерживалъ врачъ Василія Іоановича, пѣмецъ Николай Люевъ. Но въ это время жилъ въ Москвѣ извѣстный Максимъ Грекъ. Эти толки вызвали его на ожесточенную полемику и онъ написалъ рядъ сочиненій противъ ученія западной церкви, въ которыхъ особенно вооружался противъ «властолюбія папъ» ¹⁰⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Россіи появляются сочиненія противъ западной церкви, принесенныя изъ Греціи. Они встрѣчаются въ Кормчихъ книгахъ ¹¹⁾, византійскихъ сбор-

¹⁾ Макарій, I, 28, II, 17—11; IV, кн. 1-я, 13, 21, 62, 85.

²⁾ Макарій, I, 29.

³⁾ См. выше, гл. I-я стр. 42.

⁴⁾ Временникъ. Моск. общ. истор. V.

⁵⁾ Стязаніе съ латиною, Истор. церк. Макарія, II, 140, примѣч. 273.

⁶⁾ Посланія Іоанна II къ антипапѣ Клименту, въ Учен. запис. Акад. наукъ, II отдѣл. томъ I и Памят. рос. словес.

⁷⁾ Посланія о латинахъ: 1) къ Владиміру Мономаху, 2) къ неизвѣстному князю, 3) къ Ярославу князю муром. Макарія, II, пр. 277, 281.

⁸⁾ Противъ опрѣснотовъ, Шевыревъ, III, 347. Макарій, V, кн. 2-я.

⁹⁾ Акты историч. I, № 35.

¹⁰⁾ См. наше изслѣд. «Максимъ Грекъ», I, гл. VI.

¹¹⁾ Макарій, II, 152; Памят. рос. слов. XII в. 155.

лахъ и отдѣльно. Сюда относятся между прочимъ сочиненія Григорія Паламы и Нила Кавасилы, извѣстные въ спискахъ XV вѣка ¹⁾).

Подъ вліяніемъ византійской полемики появились русскія полемическія сочиненія. Ѳеодосій Печерскій написалъ *«О христіанской и латинской вѣрѣ»* (XI в.) ²⁾; митр. Іона (1448—61) разсылалъ въ разныя мѣста грамоты, предупреждая русскихъ отъ всякихъ попытокъ къ соединенію съ западною церковью ³⁾. Одновременно съ Максимомъ Грекомъ писалъ сочиненія противъ латинянь—старецъ Аркадій ⁴⁾).

Эта систематическая полемика не могла пройти безслѣдно для общества. Въ ней слѣдуетъ отличать двѣ стороны: догматическую и нравственную. Одна представляетъ духъ церкви, другая духъ времени, и потому важна для исторіи. Первая конечно сосредоточивается на спорныхъ вопросахъ. Въ основаніи ея лежитъ общее положеніе византійской церкви: ничего не принимать болѣе того, что находится въ правилахъ апостоловъ, отцовъ церкви и признанныхъ соборовъ. Это положеніе остается неизмѣннымъ на пространствѣ вѣковъ: оно заключалось и въ символѣ, врученномъ Владиміру, и въ полемическихъ сочиненіяхъ, явившихся въ Россіи, и въ каноническихъ опредѣленіяхъ русской церкви ⁵⁾. Максимъ Грекъ — полный представитель восточнаго ученія вѣры — вполне вѣрно охарактеризовалъ его, когда говоритъ въ своихъ полемическихъ сочиненіяхъ, что малѣйшее измѣненіе чего-либо въ ученіи вѣры, даже рѣчи или слога, хотя бы на одну іоту, равняется отрицанію ученія и отпаденію отъ вѣчной жизни ⁶⁾. Главными спорными пунктами въ этой полемикѣ были: 1) ученіе объ исхожденіи св. Духа (*filioque*); 2) объ опрѣсновахъ; 3) о чистилищѣ; 4) о непогрѣшимости папъ. Но рядомъ съ ними идутъ обличенія, которыя представляютъ латинянь оскорбляющими религіозныя вѣрованія принятыя русскими (иконъ и мощей не чтлуютъ—хотя это обличеніе невѣрно), или касающіяся нравственной стороны ихъ жизни (духовенство, не имѣя женъ, живетъ съ наложни-

1) Опис. Рум. музея, 293, 307, 311. Опис. Синод. библ. II, 471—485, и описанія библиотекъ, приведенныя выше.

2) Учен. запис. Акад. наукъ, II, вып. II.

3) Акты историч. I, № № 45, 47, 51, 52, 62, 63, 65, 66, 273, 275, Дополн. I, № 13.

4) Обзоръ духов. литер. 130.

5) См. опредѣленія Владимірск. собора XIII в. въ Правосл. собесѣд. Акты историч. I, № 155, Ак. эвспед. I, № 232.

6) См. наше изслѣд. Максимъ Грекъ, I, гл. VI.

цами; монахи употребляютъ мясо; остальные ѣдятъ удушенную, медвѣдей, ослонь, бобровъ, ѣдятъ вмѣстѣ съ собаками и кошками, и т. п.) ¹⁾. Митрополитъ Георгій представилъ 27 обвиненій противъ латинянъ, а Григорій Цамблакъ—35. Изъ нихъ очевидно, что въ догматическомъ смыслѣ латиняне принадлежатъ къ еретикамъ, общеніе съ которыми пагубно для спасенія душъ (Максимъ Грекъ); а въ нравственномъ они страдаютъ недостатками, которые могутъ быть вредны чрезъ сношенія съ ними. Въ Кормчихъ встрѣчаются запрещенія стоять возлѣ латинскаго храма и ѣсть изъ сосуда послѣ челоуѣка латинской вѣры, не очистивши его предварительно молитвою ²⁾. Въ обличеніяхъ совѣтуется не выдавать дочерей за латинянъ; запрещается дружить и цѣловаться съ ними; кланяться имъ (Феодосій Печерскій); ѣсть и пить съ ними (Никифоръ). Псковичи, получавшіе хлѣбъ изъ нѣмецкой земли, не считали себя въ правѣ пользоваться имъ безъ разрѣшенія митрополита; но Фотій разрѣшилъ имъ, подѣ условіемъ очищенія молитвою ³⁾. Католицизмъ обыкновенно противопоставался христіанству ⁴⁾. Новгородскіе путешественники на востокѣ видѣли земной рай, а на западѣ доходили до ада ⁵⁾. Въ описаніи страшнаго суда римское царство помѣшалось въ числѣ осужденныхъ ⁶⁾. Такимъ образомъ установилось рѣзкое разграниченіе между двумя религіозными ученіями. Религіозное отличіе стало для русскихъ главною національною чертою. Замѣчательно, что причиною отрицательнаго отношенія русскихъ къ Риму иностранцы считали грековъ ⁷⁾. Но и русскіе иногда смотрѣли на этотъ вопросъ съ политической стороны. Когда Пимень (по смерти Митяя) дививался въ Константинополь получить митрополию въ Россіи, то его сторонники изъ бояръ, желая вѣрнѣе достигнуть цѣли, угрожали патриарху «на счетъ латинъ» ⁸⁾.

¹⁾ Преосв. Макарій при этомъ замѣчаетъ, что «у насъ тогда, какъ и на всемъ Востокѣ, судили о латинянахъ преимущественно по слухамъ, и потому могли говорить о нихъ не всегда вѣрно». II, 145.

²⁾ Щаповъ, Русскій расколъ, 115.

³⁾ Акты историч. I, № 9.

⁴⁾ Беръ, 77.

⁵⁾ Посл. архіеп. Василія, Полн. собр. рус. лѣт. VI, 88.

⁶⁾ Буслаевъ, I, 135.

⁷⁾ Ювій, 41, 42; Олеарій, гл. 31; Mayerberg, Relation d'un voyage en Moscovie, Paris. 1858. II, 11.

⁸⁾ Архивъ истор. юрид. свѣд. о Рос., Калачова. Синодальное дѣланіе о духовн. единствѣ Рос. (1389 г.) III, 11.

Как бы то ни было, но при всякомъ случаѣ, когда рѣшался важный вопросъ, въ которомъ соприсасались интересы враждебнаго исповѣданія, исходъ его всегда былъ сомнительнымъ.

Впрочемъ защита религіозной чистоты не ограничивалась противодѣйствіемъ только политическимъ стремленіямъ римскихъ папъ; она имѣла болѣе широкое значеніе. Владиміръ св. обязался не только остерегаться ученія римской церкви, но и вообще *не принимать иныхъ ученій* ¹⁾. Въ слѣдствіе торговыхъ сношеній Россіи съ Востокомъ, въ ней нерѣдко проживали восточные купцы. Въ южной Россіи встрѣчаются армяне и евреи; въ Москвѣ и сѣверныхъ городахъ армяне и разные магометанскіе купцы ²⁾. Имѣя постоянныя отношенія къ нимъ, русскіе иногда вдавались въ религіозные споры и склонялись въ ихъ мнѣніямъ ³⁾. Но армянская ересь считалась самою вредною, и потому съ ними совѣтовали не имѣть никакого общенія, тою же, какъ и съ латинами ⁴⁾. Слѣдовательно международныя отношенія оцѣнивались главнымъ образомъ съ религіозной стороны. Весьма характеристичнымъ по тому времени представляется намъ одно молитвенное обращеніе, неимѣющее канонической силы; но важное для насъ въ историческомъ отношеніи, какъ фактъ, представляющій, въ какомъ видѣ принимались господствующія идеи. »Согрѣшилъ я, говорится тамъ, хожденіемъ въ латинскія божницы, и слушаю латинское пѣніе. Встрѣчаясь и стоя, я бесѣдовалъ съ латинами, армянами и жидами; въ забвеніи я желалъ имъ мира и благословенія; прощаясь, я подавалъ имъ правую руку и выражалъ прощеніе (прощай) въ забытій, и отъ нихъ слышалъ тоже. Прости меня, отче- ⁵⁾! Это отрицаніе поддерживалось тѣми мѣстными условіями, среди которыхъ развивалась жизнь древней Россіи. На югѣ, со времени подчиненія ея Польшѣ, постепенно усиливается религіозная борьба двухъ противоположныхъ ученій, изъ которыхъ одно исповѣдывается побѣжденными, а другое побѣдителями, отношенія самыя невыгодныя въ эпоху среднихъ вѣковъ. Но эти отношенія еще болѣе усложняются католическимъ фанатизмомъ. Евреи получаютъ большія права въ Польшѣ, и, при своемъ промышленномъ значеніи, усили-

¹⁾ Полн. собр. рус. лѣт. I, 49.

²⁾ Соловьевъ, IV, 237; Карамзинъ, III, 124, 130; V, 6, 34; VII, 82.

³⁾ Сочин. Максима Грека, I, на магометанъ и армянъ.

⁴⁾ Акты историч. I, № 253. Карамзинъ, V, пр. 311.

⁵⁾ Правосл. собесѣд. 1859, августъ, 425.

вають релігійний антогонизмъ въ южной Россіи. На сѣверѣ, въ слѣдствіе колонизаціоннаго распространенія русскаго населенія—оно постоянно вторгается въ магометанскій ¹⁾ и языческій міръ, который враждебно относится къ пришельцамъ. При господствующемъ взглядѣ на жизнь,—борьба ведется во имя религій; но въ слѣдствіе преобладанія языческаго элемента въ странѣ, здѣсь возникаютъ отношенія, напоминающія собою первоначальную борьбу христіанства съ язычествомъ. Языческій міръ отождествляется съ міромъ зла, которымъ руководитъ общій врагъ человѣческаго рода. При такихъ условіяхъ наиболѣе могли русскіе сознать превосходство своего релігійнаго ученія; а это самое сознаніе, развивавшееся въ теченіе продолжительной борьбы, должно было обратиться въ общую точку зрѣнія.

Все это говорить въ пользу важнаго значенія того направленія, какое получила Россія изъ Византіи. Въ періодъ до-монгольскій, власть константинопольскаго патріарха надъ Россіею была такъ обширна, что послѣдняя разсматривалась не болѣе какъ одна изъ епархій ²⁾. По церковнымъ правиламъ ³⁾, избирать митрополита должны были епископы той области, для которой онъ назначался, а патріархъ только утверждалъ его; но въ первое время для Россіи была необходимость и въ самомъ выборѣ со стороны патріарха. Эту временную необходимость патріарха обратили въ законъ, руководствуясь прежними прѣмѣрами. Греческіе канонисты основывали это право на 28 правилъ четвертаго вселенскаго собора, которымъ предоставлялось константинопольскому патріарху назначать митрополитовъ для трехъ греческихъ областей: азіатской, понтійской и еракійской, и поставять епископовъ иноплемennыхъ народовъ, прилежавшихъ къ нимъ,—а Россію считали прилежащею къ области еракійской ⁴⁾. Но такой способъ дѣйствія скорѣе

¹⁾ Враждебныя отношенія къ магометанству развивались также подъ вліяніемъ монгольскаго ига и притѣсненій греческой церкви турками, напр. въ такомъ видѣ, какъ представляли ихъ греческіе патріархи въ своихъ посланіяхъ, собиратели подаяній въ Россіи и Максимъ Грекъ въ своихъ сочиненіяхъ.

²⁾ Русская митрополія, какъ новая, стояла въ патріаршемъ спискѣ на 61 мѣстѣ, и на соборѣ въ Константинополѣ русскій митрополитъ занималъ послѣднее мѣсто. Макарій, II, пр. 515.

³⁾ Апостольск. 1, Никейск. 4, Антиохійск. 9, Халкидон. 28.

⁴⁾ Макарій, Истор. церкви, I, 168.

объясняется расширеніемъ правъ константинопольскаго патріарха. Право избранія митрополитовъ, предоставленное древними канонами областнымъ епископамъ, въ Константинопольскомъ патріархатѣ мало-по-малу перешло къ патріаршему собору, который составлялся при патріархѣ изъ епископовъ, временно проживавшихъ въ Константинополѣ. Этотъ соборъ съ X вѣка избиралъ митрополитовъ для Константинопольской области безъ участія помѣстныхъ соборовъ, и такой способъ избранія былъ примѣненъ къ русской церкви ¹⁾. Но онъ былъ важенъ въ политическомъ отношеніи; такъ какъ избраніе митрополитовъ въ Константинополѣ всегда совершалось при участіи императоровъ ²⁾. При назначеніи митрополитовъ патріархи обыкновенно обязывали ихъ твердо сохранять правила, принятія византійскою церковью, и не допускать въ предѣлахъ своей области никакихъ повѣвведеній ³⁾. А митрополиты, въ свою очередь, обязывали къ тому же вновь поставляемыхъ епископовъ ⁴⁾. Зная, какое вліяніе на ходъ дѣлъ въ Россіи можетъ оказывать, по своему положенію, митрополитъ, въ Константинополѣ старались предупреждать всякія попытки къ избранію его изъ русскихъ, послѣднимъ назначеніемъ лицъ, извѣстныхъ тамъ ⁵⁾. Но иногда проходило нѣсколько лѣтъ, пока являлся митрополитъ изъ Константинополя—и въ Россіи не думали объ избраніи своего ⁶⁾. Въ періодъ до-монгольскій всего было три случая, когда въ Россіи воспользовались назначеніемъ митрополита, помимо константинопольскаго патріарха. Это самое показываетъ, какъ сильно было подчиненіе древнему обычаю. Однако самобытность Россіи требоваа церковной назависимости, особенно отъ вліянія императоровъ.

Впервые былъ поставленъ митрополитомъ изъ русскихъ, независимо отъ константинопольскаго патріарха,—Иларіонъ. Онъ былъ возведенъ въ зготъ санъ соборомъ русскихъ епископовъ, по инициативѣ вел. князя Ярослава I; по это поставленіе объясняется временнымъ разрывомъ съ Греціею, по поводу жестокостей съ русскими плѣнными во время войны, начатой также для защиты русскихъ интересовъ въ Константинополѣ. Притомъ послѣ избранія Иларіона для виду было

1) Макарій, I, 171.

2) Le Quien, Oriens Christ. I, 137, 141, 143. Макарій, II, 4.

3) Акты историч. I, № 254.

4) Ibid. № 18, 64. Акты экспед. № 370, 375.

5) Макарій, III, 14.

6) Макарій, III, 8.

испрошено утверждение его у патриарха ¹⁾. Второй случай избранія въ митрополиты изъ русскихъ относится въ Ефрему скопцу, который сначала подвизался подъ руководствомъ Антонія Печерскаго, а потомъ переселился въ одинъ изъ константинопольскихъ монастырей. Отсюда онъ былъ вызванъ епископомъ въ Переяславль (1072), и по смерти митрополита Іоанна III назначенъ на его мѣсто; однако для утвержденія въ новомъ санѣ Ефремъ долженъ былъ отправиться въ Константинополь ²⁾; и въ самомъ назначеніи его можетъ быть имѣло вліяніе его прежнее пребываніе въ Греціи.

Рѣшительнымъ шагомъ къ освобожденію русской церкви отъ зависимости константинопольскаго патриарха можно считать дѣло Климента Смолятича. И въ этомъ случаѣ инициатива принадлежитъ свѣтской власти. Вскорѣ по прибытіи на кievскій престолъ переяславскаго князя Изяслава Мстиславича (1146 г.), умеръ въ Константинополѣ кievскій митрополитъ Михаилъ II. Узнавъ объ этомъ Изяславъ созвалъ въ 1147 г. соборъ въ Кіевѣ, состоявшій, какъ полагаютъ ³⁾, изъ девяти епископовъ, съ тѣмъ, чтобы они сами, безъ сношенія съ константинопольскимъ патриархомъ, избрали новаго митрополита. При этомъ Изяславъ указалъ имъ на Климента Смолятича, отличавшагося аскетическими подвигами (въ затворѣ) и книжностью («книжникъ и философъ») ⁴⁾. Но члены собора раздѣлились въ мнѣніяхъ. Черниговскій епископъ Онуфрій отстаивалъ право епископовъ поставять митрополитовъ собственнымъ собраніемъ и такимъ образомъ поддерживалъ Изяслава. На это повгородскій епископъ Нифонтъ возразилъ: «въ законѣ нѣтъ, чтобы митрополита ставить епископамъ безъ патриарха», и, обратясь къ Клименту, присутствовавшему на соборѣ, сказалъ: «мы не станемъ тебѣ кланяться и не будемъ служить съ тобою; потому что ты не взялъ благословенія у св. Софіи и отъ патриарха; если же исравишься и примешь благословеніе отъ патриарха, то мы тебѣ поклонимся». Тогда Онуфрій отвѣчалъ: «я узналъ, что мы имѣемъ право поставить митрополита; мы можемъ поставить его главою св. Климента, которая находится у насъ, какъ ставятъ греки рукою св. Іоанна пред-

¹⁾ Ibid. III, 7.

²⁾ Макарій, II, 6 и примѣч. 10.

³⁾ Ibid. II, 9, 10.

⁴⁾ Полн. собр. русск. лѣт. II, 29.

течи. Епископы, обсудивъ предложеніе Онуфрія, согласились съ нимъ и 27 іюня поставили Климента митрополитомъ, главою св. Климента, папы римскаго. Но это избраніе не было единогласно. Шесть епископовъ, — русскіе по происхожденію (черниговскій—Онуфрій, бѣлогородскій—Ѳеодоръ, переяславскій—Евѣимій, юрьевскій—Даміанъ, владимірскій—Ѳеодоръ, туровскій—Іоакимъ) согласились съ желаніемъ великаго князя; а три—родомъ греки, смоленскій—Мануиль, полоцкій—Косма, новгородскій—Нифонтъ) 1) отказались отъ избранія безъ согласія патріарха. На соборѣ рѣшался вопросъ не объ избраніи только митрополита, который могъ-бы отправиться въ Константинополь за утвержденіемъ; а о томъ—имѣютъ-ли право русскіе епископы, помимо отхоженія къ патріарху, сами поставятъ себя митрополита. И когда Нифонтъ предложилъ, чтобы Климентъ по крайней мѣрѣ послѣ избранія получилъ благословеніе у патріарха, то его обошли молчаніемъ. Климентъ остался вѣрнопъ желанію Изяслава, и до конца жизни не только не обращался къ патріарху за благословеніемъ, но и не сносился съ нимъ. Нифонтъ, напротивъ, сталъ высоко въ глазахъ патріарха. Последній писалъ ему грамоты, въ которыхъ ублажалъ его и уподоблялъ святымъ за его подвигъ 2).

Но успѣхъ Изяслава зависѣлъ вполнѣ отъ тогдашнихъ политическихъ событій, т. е. отъ его собственнаго положенія на кievскомъ престолѣ. На сторонѣ Нифонта былъ соперникъ Изяслава—Юрій Долгорукій, князь суздальскій. Онъ съ честью принялъ у себя Нифонта, когда тотъ былъ въ Суздали, по дѣламъ новгородцевъ. Это вѣроятно ободрило Нифонта. Онъ не сталъ поминать въ церкви Климента; за что былъ вызванъ въ Кіевъ и заключенъ въ Печерскій монастырь. Впрочемъ онъ не долго просидѣлъ въ заключеніи: въ 1149 г. Юрій взялъ Кіевъ и отпустилъ Нифонта въ Новгородъ; а Климентъ принужденъ былъ удаиться вмѣстѣ съ Изяславомъ во Владиміръ-Волынскій. Но когда Изяславъ снова занялъ Кіевъ—и Климентъ явился тутъ же. На этотъ разъ онъ оставался уже въ Кіевѣ и по смерти Изяслава (1154), при его пріемникѣ Ростиславѣ, пока не сдѣлался вел. княземъ Юрій

1) Макарій, III, 6, 9, примѣч. 15, 16; Зернинъ, Нифонтъ, еписк. новгород. въ Арх. историко-юридич. свѣд. о Россіи, II, 2-я полов., стр. 115.

2) Полн. собр. рус. лѣт. II, 79; Никоневск., II, 96, 153.

Долгорукій (1155). Вскорѣ Юрій обратился въ Константинополь съ просьбою прислать новаго митрополита; а Климента изгналъ изъ Кіева вмѣстѣ съ дѣтьми Изяслава. Патріархъ немедленно поставилъ митрополитомъ—Константина. Это событіе было торжествомъ для защитниковъ правъ патріарха. Нифонтъ немедленно поспѣшилъ въ Кіевъ, чтобы привѣтствовать осуществленіе своихъ душевныхъ желаній; но, недождавшись пріѣзда Константина, скончался (1156). За то его встрѣтили другіе два грека, отстаивавшіе права константинопольскаго патріарха вмѣстѣ съ Нифонтомъ.

Первымъ дѣломъ новаго митрополита вмѣстѣ съ епископами-греками было запрещеніе—всѣхъ, посвященныхъ въ духовныя должности Климентомъ, и отлученіе Изяслава. Впрочемъ отъ запрещенія онъ скоро разрѣшилъ, взявъ только запись съ посвященныхъ, что они не будутъ повиноваться Клименту. Событія мѣнялись вмѣстѣ съ лицами. Великій князь Юрій скончался въ 1158 г.; преемникъ его Изяславъ Давидовичъ—изгнанъ въ 1159 г. сыновьями Изяслава Мстиславича, которые предложили престолъ своему дядѣ Ростиславу смоленскому, правившему передъ тѣмъ. Но тогда Климентъ пользовался его покровительствомъ; а теперь Ростиславъ объявилъ племянникамъ, что онъ готовъ принять ихъ предложеніе, съ условіемъ—не признавать Климента митрополитомъ, потому что онъ не былъ утвержденъ патріархомъ. Очевидно—на него подѣйствовалъ смоленскій епископъ Мануиль, противникъ Климента въ этомъ вопросѣ. Тогда одинъ изъ племянниковъ Ростислава—Мстиславъ рѣшительно заявилъ, что Константинъ не останется митрополитомъ, потому что онъ проклялъ его отца. Еще долго продолжался-бы этотъ споръ, еслибы ни прибѣгли къ среднему способу примиренія. Они рѣшили устранить обоихъ претендентовъ и просить у патріарха—назначить новаго митрополита. Константинъ, опасаясь Мстислава, удалился въ Черниговъ, къ тамошнему епископу Антонію, тоже греку, и вскорѣ умеръ, завѣщавъ выбросить свое тѣло за городъ, на съѣденіе собакамъ. Но на другой день черниговскій князь Святославъ, посоветовавшись съ епископомъ и приближенными людьми, велѣлъ похоронить его ¹⁾. Изъ Константинополя прибылъ митрополитъ Теодоръ, но онъ управлялъ не долго (1161—1163). Тогда Ростиславъ

¹⁾ Вообще см. въ Полн. собр. рус. лѣт. I, II, IV, V; Никоновск. лѣт. II, подъ соотвѣт. годами. Маварій, Исторія церкви, III, 5—15.

отправил посла къ патриарху съ просьбою—дать благословеніе Клименту; но тамъ, едва узнали о смерти Θεодора, немедленно назначили въ Бѣгъ Іоанна IV. Это сильно раздосадовало Ростислава. Между тѣмъ желая задобрить вел. князя, изъ Константинополя прислали богатые даян. Онъ принялъ ихъ, но съ угрозою, что если еще оттуда будутъ назначать митрополитовъ безъ вѣдома великаго князя, то онъ не только не приметъ ихъ, но постановитъ неизмѣннымъ правиломъ избирать митрополита—русскимъ епископамъ¹⁾. Дальнѣйшая судьба Климента Смолятича—неизвѣстна, а Ростиславъ умеръ въ 1166 г.

Въ этой борьбѣ вполне обрисовывается политика константинопольскаго правительства и значеніе грековъ, занимавшихъ въ Россіи высшія іерархическія мѣста. Въ политическомъ отношеніи это была вполне послѣдовательная система, посредствомъ которой въ Константинополѣ хотѣли имѣть вліяніе на Россію²⁾. Тамъ не довѣряли однимъ русскимъ, которые находились въ зависимости отъ своихъ князей, какъ это обнаружилось въ настоящемъ случаѣ, а потому старались имѣть на высшихъ мѣстахъ въ Россіи нѣсколько лицъ, связанныхъ съ Константинополемъ болѣе близкими интересами. Таковы были именно — греки³⁾. Они составляли прочный союзъ, нахѣсь всегда найти защиту и убѣжище у своихъ покровителей. Въ

¹⁾ Полн. собр. рус. лѣт. II, 92. Татищевъ, III, 142.

²⁾ Такъ видно изъ сводной лѣтописи Татищева, II, 301.

³⁾ Иногда эти лица не отличались даже нравственными качествами. Грекъ Николай купилъ полоцкое епископство у митрополита Никифора; Антоній, епископъ черниговскій, у котораго имѣлъ пристанище митр. Константинъ, извѣстенъ нарушеніемъ клятвы. Когда умеръ черниговскій князь Святославъ Ярославичъ, то его жена, дружина и епископъ рѣшили не извѣщать его соперника Святослава Всеволодовича, пока не пріѣдетъ сынъ Святослава черниговскаго—Олегъ. Для большаго обезвѣченія они рѣшили принести клятву передъ образомъ Спаса. Тысячкій объявилъ, что епископу не прилично давать клятву, тѣмъ болѣе, что онъ любитъ своихъ князей. Но Антоній поцѣловалъ образъ первый, сказавъ при этомъ: «я для того свидѣтельствуюсь передъ вами, чтобы ни въ какомъ образомъ не извѣщать Святослава; но вы не погубите своихъ дупъ и не будьте предателями, какъ Іуда». Однако первый захотѣлъ знать Святославу, написавъ ему, что уже послали за Олегомъ, но дружина разставлена далеко по городамъ; всѣ въ смущеніи; у княгини много товара; а, пока пріѣдетъ Олегъ, съ нимъ можно будетъ заключить выгодное условіе. Дѣйствительно, Святославъ поспѣшилъ и Олегъ долженъ былъ уступить ему Черниговъ. Но для насъ заслуживаетъ вни-

глазахъ русскаго общества, привыкшаго видѣть въ Константинополь религіозный центръ, казаясь даже неестественнымъ вести церковныя дѣла безъ участія патріарха; поэтому для многихъ Нифонтъ представлялся не только ревнителемъ вѣры, но и поборникомъ русской земли ¹⁾. Противодѣйствіе вліянію византійскаго правительства могло проявиться только тамъ, гдѣ столеновенія были неминуемы, т. е. со стороны свѣтской власти. Отсюда и началось дѣло; но непрочность самой власти и соперничество князей, противодѣйствовавшихъ возвышенію другъ друга, и потому нерѣдко поддерживавшихъ то, чему они сами не сочувствовали, были и здѣсь главною причиною неудачи. Благопріятный исходъ сдѣлался возможнымъ при другихъ обстоятельствахъ. Въ скоромъ времени константинопольскому патріарху стали грозить новыя смуты. Андрей Боголюбскій, стремясь къ образованію самодержавнаго княжества на сѣверѣ Россіи, хотѣлъ сдѣлать его самостоятельнымъ и въ церковномъ управленіи. Съ этою цѣлью онъ отправилъ посольство къ патріарху Лукѣ Хрисовергу, съ просьбою устроить во Владимірѣ особую митрополию. Но патріархъ не согласился на томъ основаніи, что въ Россіи съ самаго начала положено быть одному митрополиту—кіевскому; а правила апостоловъ и отцовъ церкви запрещаютъ нарушать предѣлы епархій. Но въ этомъ случаѣ повредили Андрею—посоль кіевскаго митрополита Теодора, бывший въ это время въ Константинополь; епископъ ростовскій Несторъ, изгнанный Андреемъ и искавній суда въ Константинополь, въ епархіи котораго находился Владиміръ, и наконецъ самый взглядъ патріарховъ на раздѣленіе митрополій, о которомъ мы скажемъ ниже. Получивъ отказъ, Андрей сталъ хлопотать о томъ же, что было причиною смуть при Изяславѣ. Онъ отправилъ на кіевскій соборъ (1168) посольство съ предложепіемъ ли-

маніе собственное заключеніе лѣтописца о поступкѣ Антонія: »Епископъ, говоритъ онъ, провозносилъ клятву, тая лести въ себѣ: *потому что родомъ былъ грекъ*«. Стоить при этомъ припомнить замѣчаніе другаго древняго лѣтописца: »греки лъстивы до сего дня«, чтобы понять, какое мнѣніе составилось о византійской политикѣ—у лицъ, вникавшихъ въ дѣло. Полн. собр. рус. лѣт. I, 165; II, 92, 127. Первый епископъ изъ русскихъ поставленъ въ 1036 г. (Лука Жидята). Во второй половинѣ XII в. почти одновременно было пять епископовъ грековъ; даже въ XIV в., при большей самостоятельности русской церкви, встрѣчается нѣсколько епископовъ—грековъ. Макарій, II, 12; III, 9, 10; IV, 303.

¹⁾ Полн. собр. рус. лѣтоп. II, 79; Никонов. лѣтоп. II, 96, 153.

ить митрополиі Константина, которымъ были недовольны, а на его мѣсто поставить новаго—соборомъ русскихъ епископовъ, причемъ вообще не судить, какъ много происходитъ вреда и убытковъ для Россіи отъ власти надъ нею патріарховъ. Можетъ быть этимъ путемъ Андрей думалъ достигнуть осуществленія прежняго намѣренія—отдѣлить Владиміръ отъ подчиненія кievскому митрополиту; но Мстиславъ кievскій, въ опасенія смуть, не согласился съ предложеніемъ Андрея и потому это дѣло не состоялось ¹⁾.

Почему же въ Константинополѣ не сочувствовали раздѣленію, котораго добивался Андрей? Свой взглядъ на этотъ вопросъ патріаршій соборъ выразилъ при поставленіи митрополита Кипріана (XIV в.). Такъ какъ свѣтской власти въ Россіи въ одномъ лицѣ сосредоточить было нельзя, говорится въ его опредѣленіи, то святые отцы собора установили одну духовную. Поэтому, когда кievскіе митрополиты перенесли свое мѣстопробываніе въ сѣверную Россію, а князья литовскіе старались пріобрѣсть для южной Россіи самостоятельнаго митрополита, то въ Константинополѣ всѣми способами старались воспрепятствовать этому, такъ какъ легче было вліять *чрезъ одного человека* ²⁾. Но раздѣленіе все-таки совершилось. Когда южная Россія вошла въ составъ отчасти Литовскаго княжества, отчасти Польскаго королевства, тамошнія правительства смотрѣли подозрительно на пребываніе митрополита въ Москвѣ, который могъ оказывать вліяніе на ихъ подданныхъ; особенно это было неприятно князьямъ литовскимъ, постоянно борющимся съ Москвою. И потому, какъ польское, такъ и литовское правительства принялись хлопотать въ Константинополѣ объ утвержденіи для своихъ областей особыхъ митрополитовъ. Сначала въ Константинополѣ отказываютъ; но, вынужденные угрозами о прекращеніи связи и опасности греческому исповѣданію со стороны латинскаго, допускаютъ раздѣленіе: тогда являются въ Россіи два (митр. Алексѣй въ Москвѣ и Романъ въ Литвѣ) и даже три митрополита (Алексѣй въ Москвѣ, Антоній галицкій, по настоянію Казимира, и Кипріанъ литовскій, по настоянію Ольгерда). Въ обоихъ случаяхъ однако признаніе авторитета константинопольскаго патріарха было сохранено. Впрочемъ, допуская вынужденное раздѣленіе, патріархи, при удобномъ случаѣ, стараются

¹⁾ Макарій, III, 16—18.

²⁾ Митрополитъ Кипріанъ, въ Правосл. собесѣд. 1862, январь, 4.

установить прежнее единство (при митр. Киприанѣ, Фотіѣ). По смерти Киприана, литовскій князь Витовтъ опять настаивалъ на посвященіи отдѣльнаго митр. въ Литву и, несмотря на то, что для этой цѣли онъ избралъ грека Θεодосія, въ Константинополѣ назначили одного митрополита—Фотія (1408), тоже грека, который отправился въ Москву. Недовольный такимъ исходомъ дѣла, Витовтъ выразилъ свое неудовольствіе патриарху на Фотія и два раза хлопоталъ о назначеніи въ Литву Григорія Цамвлака, и когда тамъ не думали выполнять его просьбы, онъ заставилъ русскихъ епископовъ Литвы избрать Цамвлака безъ участія константинопольскаго патриарха. Тогда московскій митрополитъ Фотій отлучилъ Григорія и епископовъ, избравшихъ его, и запретилъ имѣть съ ними сообщеніе не только въ дѣлахъ духовныхъ, но и въ пищѣ. Фотій былъ строгимъ защитникомъ правъ константинопольскаго патриарха на русскую церковь. Въ своихъ окружныхъ посланіяхъ по Россіи онъ проводитъ мысль, что единственный источникъ вѣры—есть константинопольская церковь, изливающая се на Россію посредствомъ *одного митрополита*, которому обязаны повиноваться всѣ князья, епископы, духовенство и народъ ¹⁾. Смерть Цамвлака опять соединила русскую церковь въ одномъ лицѣ—Фотіѣ.

Въ эпоху раздѣленія Россіи и стремленія въ ней къ самостоятельному избранію лицъ на митрополитскій престолъ, въ Константинополѣ особенно заботились о сохраненіи вліянія. Тамъ не только сдѣлали назначеніемъ своихъ кандидатовъ (вмѣсто предложеннаго Θεодора—Θεогноста, вмѣсто Юпы—Исидора); но даже не признавали иного способа назначенія. Въ актѣ (1354) возведенія въ митрополиты Алексѣя, рекомендованнаго изъ Москвы, сказано: *хотя не дозволено назначать въ митрополиты кого-нибудь не изъ Константинополя*, но на этотъ разъ для епископа Алексѣя сдѣлано исключеніе въ уваженіе свидѣтельства вел. князя и покойнаго митрополита ²⁾ (грека Θεогноста, который взялъ его къ себѣ для управленія митрополитскимъ дворомъ и у котораго онъ даже научился греческому языку) ³⁾. А вновь назна-

1) Акты историч. I, № 19, 40. Полн. собр. русск. лѣт. IV, 116.

2) Архивъ истор. юрид. свѣд. о Рос. II, Учрежд. патриарш. 14.

3) Митрополитъ Алексѣй, въ Твор. св. отцовъ, прибавл. годъ VI, кн. I, 94. Назначеніе не изъ Константинополя патриархъ считалъ даже *опаснымъ* для церкви и потому запретилъ на будущее время слѣдовать этому примѣру. Acta Patriarchata Constantinopol. I, 336—338.

чаемые епископы, въ своемъ »исповѣданіи«, обязывались »не принимать
иного митрополита, кромѣ поставляемаго изъ Константинополя« ¹⁾—
очевидное огражденіе противъ прежнихъ примѣровъ избранія митро-
полита русскими епископами.

Но въ это время Византія явно клонится къ упадку, а вмѣ-
стѣ съ тѣмъ наступаетъ бѣдственное положеніе для константинополь-
скаго патріарха. Уже Андрей Боголюбскій представлялъ кievскому со-
бору объ убыткахъ, какіе происходили для Россіи отъ назначенія ми-
трополитовъ въ Константинополѣ. При посвященіи лица, предлагаемаго
изъ Россіи, приходилось удовлетворять въ Константинополѣ тѣхъ, отъ
кого зависѣло веденіе дѣла; а митрополиты-греки вѣроятно передавали
туда часть своихъ доходовъ ²⁾. Мы видѣли въ какомъ разстроенномъ
положеніи были финансы Византіи. Съ конца XIV в. она начинаетъ
платить дань туркамъ, а императорская фамилія поступаетъ на содер-
жаніе французскаго правительства. Въ такое время сохраненіе вліянія
на Россію было особенно необходимо для византійскаго правительства.
Въ Россію постоянно приходили съ востока духовныя лица за мило-
стянею и особенно богатые дары доставались на долю константино-
польскаго патріарха. Послѣдній иногда лично относился къ русскимъ
митрополитамъ съ просьбою содѣйствовать собранію пожертвованій,
и въ этомъ случаѣ особенное участіе оказывали лица, присланныя изъ
Константинополя (Кипріанъ, Фотій). Въ 1398 г. много серебра было
отослано въ Константинополь отъ великаго князя Василя Дмитріевича,
Михаила тверскаго, Олега рязанскаго, Витовта литовскаго, отъ мона-
стырей, духовенства, купцовъ и народа, за что оттуда прислали иконы
и мощи ³⁾. Такимъ образомъ русская митрополія обратилась въ силь-
ную поддержку для константинопольскаго двора. Западно-русскіе епи-
скопы, при возведеніи Григорія-Цамвлака въ митрополиты (1416), от-
крыто заявляли, что въ Константинополѣ ставятъ митрополитомъ того,
кого велитъ императоръ ⁴⁾. Постоянная смѣна митрополитовъ въ Рос-

1) Акты историч. I, № 19; Акты экспедиціи, I, № 170, 175, 370.

2) На это указываетъ Витовтъ, желавшій имѣть своего митрополита
потому, что императоръ и патріархъ продаютъ митрополию тому, кто
обѣщаетъ посылать имъ доходы. Акты запад. Россіи, № 25. Пр. Ма-
карій признаетъ его отзывъ справедливымъ. V, 285.

3) Полн. собр. рус. лѣт. IV, 228; VI, 147; VIII, 71; Никонов. IV, 272.

4) Акты запад. Россіи, I, № 24.

сія за этотъ періодъ (отъ митр. Петра—до Іоны), низведеніе однихъ, избраніе другихъ и совмѣстное назначеніе нѣсколькихъ — свидѣтельствуютъ, что въ Константинополѣ боролись разные интересы. Изъ существующихъ данныхъ оказывается, что многіе изъ нихъ принуждены были, для достиженія цѣли, прибѣгать къ подкупамъ, а за неимѣніемъ средствъ, занимать въ Константинополѣ большія суммы въ счетъ будущихъ благъ (Романъ, Пимень, Кипріанъ, Діонисій, архіепископъ Θεодоръ) ¹⁾; вотъ почему съ ихъ стороны въ послѣдствіи возникали настоячивыя требованія пошлинъ и дани (Кипріанъ). Въ Москвѣ сознавали, что успѣха въ Константинополѣ можно достигнуть такимъ путемъ, и потому, когда Димитрій Донской отправлялъ туда для посвященія своего любимца Митяя, то вручилъ ему нѣсколько благовѣщательныхъ княжескою печатью на случай, еслибы ему пришлось прибѣгнуть къ займамъ. Смерть помѣшала Митяю достигнуть цѣли. Но княжескими грамотами воспользовался одинъ изъ его спутниковъ—архимандритъ Пимень. Пр. Макарій справедливо сомнѣвается, чтобы въ Константинополѣ не знали обмана ²⁾, и однако Пимену удалось получить митрополию. Онъ съ своими сторонниками—боярами, бывшими въ свѣтъ Митяя, занялъ, на имя великаго князя, у восточныхъ и итальянскихъ купцовъ до 20,000 руб. серебромъ, чтобы раздать кому слѣдуетъ. Всѣ деньги и богатые дары были розданы, и однако «едва могли они удовлетворить всѣхъ» ³⁾. Въ іюлѣ 1380 г. Пимень былъ провозглашенъ митрополитомъ всей Россіи патріаршимъ соборомъ, а Кипріану предоставлены были Литва и Малая Россія. Конечно такой поступокъ Пимена не могъ говорить въ его пользу, тѣмъ болѣе что тогда ходили разные слухи о смерти Митяя, и потому назначеніе Пимена было только началомъ новыхъ смутъ и неудовольствій въ Москвѣ; а подобныя рѣшенія въ Константинополѣ все болѣе возбуждали сомнѣнія въ законности существующихъ отношеній ⁴⁾. Но тамъ мало обращали вниманія на это. Поканунѣ Флорентійскаго собора патр. Іосифъ рассу-

1) Ibid. и Макарій, V, кн. II, 297, 299; IV кн. I, 41.

2) Макарій, IV, кн. I, 69.

3) Полн. собр. рус. лѣт. VIII, 31, 32; Никонов. лѣт. IV, 75, 76.

4) Назначивъ уже двухъ митрополитовъ (Кипріана и Пимена), патріархъ Нилъ, съ согласія императора, рѣшился поставить третьяго—Діонисія, который, какъ полагаютъ, достигъ этого обычнымъ путемъ—подарками и деньгами. Макарій, IV, кн. I-я, 73, 74.

дѣ съ своими приближенными о томъ, какъ хорошо было-бы созвать соборъ не въ Италіи, а въ Константинополѣ. Главное затрудненіе заключалось въ финансовыхъ средствахъ, необходимыхъ для содержанія заведенныхъ богослововъ, на что потребовалось-бы до 100,000 аспровъ. Интересна раскладка этой суммы на членовъ восточной церкви, которую предлагать собрать патриархъ. Архіепископы грузинскій и сербскій, по его мнѣнію, могли-бы внести по 20,000 аспровъ; восточные патриархи по 2,000 или по крайней мѣрѣ по 1,000 флориновъ; изъ богатѣй константинопольскаго патриархата—одни 1,000, другіе 600, иные 300 и 100 аспровъ; но одинъ русскій митрополитъ могъ-бы привезти всю сумму (т. е. 100,000 аспровъ¹⁾. «Откуда можно заключать, справедливо замѣчаетъ пр. Макарій, что русская митрополия считалась богатѣйшею изъ всѣхъ митрополій и епархій вселенскаго патриарха, и что отъ русскихъ митрополитовъ въ Константинополѣ привыкли ожидать огромныхъ приношеній и пожертвованій. *Не здѣсь-ли скрывается самая тайная, но и самая главная причина, почему патриархи такъ долго и такъ упорно держались обычая назначать въ Россію митрополитовъ—грековъ, изъ числа своихъ приближенныхъ»²⁾?*

Планъ Іосифа не состоялся; соборъ былъ созванъ въ Италіи. Византійское правительство хлопотало, главнымъ образомъ, объ уніи съ западною церковью, чтобы съ помощью ея сохранить остатки своей имперіи. Но для полнаго успѣха уніи необходимо было участіе представителя русской церкви; а потому во главѣ ея слѣдовало поставить такое лицо, которое сообразовалось-бы съ видами византійскаго правительства. Такимъ оказался Исидоръ. Онъ былъ присланъ въ Москву, не смотря на ходатайство вел. князя о рязанскомъ епископѣ Іонѣ. Вскорѣ по пріѣздѣ своемъ въ Москву, Исидоръ отправился на соборъ, принялъ унію и явился въ Россію съ цѣлію распространять ее здѣсь. Это окончательное возбудило русскихъ противъ дѣйствій константинопольской политики, и Исидоръ принужденъ былъ бѣжать въ Римъ. Онъ былъ послѣднимъ митрополитомъ, избраннымъ и назначеннымъ въ Константинополѣ. Его дѣло послужило предлогомъ порвать всякую зависимость отъ константинопольскаго патриарха. Препжній претендентъ на митрополитскій престолъ—Іона былъ избранъ только соборомъ рус-

1) Исторія Флорент. собора. Москва, 1847. 23—24.

2) Макарій, V, кн. II, 286.

свѣхъ епископовъ; хотя потомъ было испрошено ему благословеніе у патріарха, а въ Москвѣ считали необходимымъ объяснить, что его избраніе совершилось не «изъ дерзости и гордости, а по нуждѣ», общая при этомъ извѣщать о всемъ патріарха. Такъ трудно было отрѣшиться отъ зависимости, установившейся вѣками! Стараясь сохранить съ патріархомъ мирныя отношенія, вел. князь опирался собственно на два довода противъ поставленія митрополитовъ въ Константинополь—опасность пути отъ турокъ и неудобство совѣщаться о политическихъ дѣлахъ съ митрополитами-греками, съ которыми приходилось говорить черезъ переводчиковъ ¹⁾. Видя настойчивость и рѣшительный шагъ со стороны московскаго правительства, патріархъ далъ русскимъ епископамъ право поставлять митрополита, сдѣлавъ его притомъ первымъ послѣ патріарховъ ²⁾.

Власть патріарховъ надъ Россіею ослаблялась постепенно: раздѣленіемъ русской митрополіи, стремленіемъ московскихъ князей имѣть самостоятельныхъ митрополитовъ и политическимъ паденіемъ Византіи. Со времени ея завоеванія (1453), въ Константинополь усилилась борьба партій, имѣвшихъ вліяніе на избраніе патріарховъ (соперничество константинопольскихъ и трапезунтскихъ грековъ). Участіе императоровъ въ этомъ дѣлѣ перешло теперь на турецкихъ султановъ, которые хотѣли имѣть черезъ патріарховъ политическое вліяніе. Въ 1474 г. въ Константинополь, по повелѣнію султана, для Россіи былъ поставленъ митрополитомъ — Спиридонъ; но его не приняли ни въ Литвѣ, ни въ Москвѣ ³⁾. Вѣроятно въ слѣдствіе этого въ «исповѣданіе» епископовъ была внесена клятва не принимать митрополитовъ не только изъ Рима, но даже изъ Константинополя, потому что онъ находится въ рукахъ турокъ. При этомъ поставляемый обязывался—не признавать раздѣленія русской церкви и уніи Исидора, и во всемъ слѣдовать митрополиту, назначенному отъ вел. князя московскаго ⁴⁾.

¹⁾ Акты историч. I, № 39, 41. Въ первый разъ грамота была послана въ 1441 г., но не дошла до Константинополя; а потому послана второй разъ въ 1448 г., на имя Константина Палеолога.

²⁾ Дополн. къ истор. акт. II, № 76.

³⁾ Карамзинъ, VI, пр. 629.

⁴⁾ «Отрицаюся и проклинаю Григорія Цамвлакова раздранія, якожь и есть проклято. Такожде отрицаюся Исидорова къ нему приобщенія, и ученика его Григорія раздирателя и ихъ позволенія и соединенія

Послѣ разрыва для константинопольскихъ патриарховъ не оставалось никакихъ средствъ вліять на Россію, а между тѣмъ турецкое владычество для нихъ было крайне обременительно. При своемъ избраніи они обязывались уплатить извѣстную сумму (1000 — 3000 червонцевъ) въ султанскую казну, причѣмъ еще необходимо было раздать значительные подарки приближеннымъ султана. За невзносъ платы ихъ подвергали низверженію. Исторія византійской церкви того времени наполнена подобными примѣрами. Со временемъ дань патриарха раздѣлилась на единовременный взносъ (*λεσχίσων*) и постоянный (*χοράσιων*), которые постепенно увеличивались¹⁾. Въ такое время важною поддержкою для патриарха могла-бы служить помощь Россіи; но отсюда шла только ежегодная милостыня²⁾, которую притомъ иногда приходилось выпрашивать въ видѣ подавнія. Весьма естественно, что въ такомъ положеніи могла возникнуть въ Константинополѣ мысль о возстановленіи прежняго вліянія на Россію. Этотъ путь казался наиболѣе удобнымъ для достиженія другой цѣли — изгнанія турокъ, о которомъ тогда хлопотали и на западѣ. Выразителемъ этихъ стремленій въ XVI вѣкѣ явился въ Россіи Максимъ Грекъ. Отправляя его въ Москву, въ замѣнъ другаго переводчика, о которомъ писалъ Василій Іоанновичъ, патриархъ Теофилъ, въ посланіи къ митр. Варлааму, изобразивъ бѣдствія греческой церкви, просилъ «поспѣшить ей на помощь *дѣломъ и словомъ*»³⁾. Максимъ Грекъ, по приѣздѣ въ Россію, принялся также хлопотать въ защиту византійскихъ интересовъ. Онъ побуждалъ вел. князя на рѣшительную борьбу съ турками во имя религіозныхъ и политическихъ интересовъ. Освобожденіе греческой церкви отъ «безбожныхъ агарянъ» — онъ выставялъ какъ дѣло во славу Бога и упрекалъ русскихъ за равнодушіе къ нему; а чтобы богѣ успѣть въ этомъ, — онъ

къ латинству, со ними же и Спиридона, нарицаемаго Сатана, взыскавшаго въ цариградѣ поставленія, въ области безбожныхъ турковъ поганого царя; тажеже и всѣхъ тѣхъ отрицаюсь, еже по немъ когда случатся пріяти въ Кіевъ отъ Рима, латинскаго или отъ Царьграда турецкія державы» и т. д. Твор. св. отц. годъ VI, кн. I, 158, примѣч.

1) Philippi Cyprii magnae ecclesiae Const. protonotarii Chronic. Eccles. Graec. p. 346, 379, 364.

2) La religion des Moscovites en 1525, par Jean Faber. 1860. Paris pag. 8.

3) Акты историч. I, № 121.

старался внушить Василию Іоановичу мысль о возможности образованія новой Византійской имперіи во главѣ одного изъ родственниковъ великаго князя ¹⁾. Но, дѣйствуя въ пользу политической самостоятельности Византіи, онъ не забывалъ и интересовъ константинопольскаго патріарха. Онъ старался устранить предрасудокъ, что отъ константинопольскаго патріарха не слѣдуетъ принимать митрополитовъ потому только, что онъ находится въ области невѣрныхъ; указывая въ опроверженіе этого на древнюю церковь, которая сіяла, какъ солнце, хотя и находилась подъ властью гонителей. Далѣе, выходя изъ той мысли, что «священство выше царства», потому что патріархъ вѣнчаетъ и утверждаетъ царей, Максимъ Грекъ заключаетъ: «хотя и изгнаны греческіе цари, но духовно царствующій не отвергнуетъ отъ Бога, а потому, какъ похвально отрицаться еретичествующихъ папъ, такъ неспасительно и заслуживаетъ укора отлучаться отъ православныхъ архіереевъ» ²⁾. Такъ писалъ Максимъ Грекъ въ отдѣльномъ сочиненіи, посвященномъ этому вопросу. Но гораздо рѣзче развивалъ онъ свою мысль въ частныхъ бесѣдахъ. Посвященіе русскихъ митрополитовъ, безъ благословенія константинопольскаго патріарха, онъ называлъ незаконнымъ и произвольнымъ дѣломъ, и приписывалъ это гордости русской іерархіи. Онъ разыскивалъ ту грамоту, которою константинопольскій патріархъ утвердилъ самостоятельность русской церкви, но, по его словамъ, не могъ найти ее, хотя она сохранилась до сихъ поръ ³⁾. На соборѣ Максимъ Грекъ подтвердилъ эти показанія и, подъ вліяніемъ сознанія правоты своего дѣла, вполне высказалъ свои задушевные стремленія. Новый порядокъ церковнаго управленія въ Россіи онъ называлъ «еретическимъ мятежемъ и расколомъ», Россію—Вавилономъ; а русскихъ сравнивалъ съ жидами, еретиками, и древомъ, неприносящимъ плода. Въ сознаніи такой виновности Россіи и гордости русскихъ, непризнававшихъ авторитета константинопольскаго патріарха, онъ плакалъ на соборѣ «плачемъ Іереміа на рѣкѣ вавилонской» ⁴⁾.

¹⁾ Сочин. Максима Грека, т. I, слово VII, томъ II, 318.

²⁾ Сочин. Максима Грека, III, сл. XXII.

³⁾ Судное дѣло Максима Грека въ Читеніи Моск. общ. истор., 1847, года № VII, Граммата патріарха напеч. въ Дополн. къ истор. акт. II, № 76.

⁴⁾ Дѣло Максима Грека.

Но осуществленіе плановъ Максима Грека было немислимо въ Россіи. Осторожная политика московскихъ князей не слишкомъ поддавалась на невѣрныя предложенія о завоеваніи Константинополя и образованіи новой имперіи, подъ управленіемъ одного изъ московскихъ князей. Въ то время турки были еще слишкомъ грозны и заставляли задумываться даже на западѣ; тѣмъ болѣе завоевательное предпріятіе неосуществимо было для одной Россіи, чтѣ и показали послѣдующія событія. Но въ этомъ вопросѣ Максимъ Грекъ по крайней мѣрѣ льстилъ самолюбію московскаго князя. Другой же вопросъ не имѣлъ за собою и такого достоинства. Онъ прямо обнаружилъ въ Максимѣ Грекѣ представителя византійской партіи, къ которой относили проживавшихъ тогда въ Россіи афонскихъ грековъ¹⁾. Да и незачѣмъ было отказываться отъ того, что досталось рядомъ долгихъ усилій. Безусловная независимость московскаго князя требовала такой же независимости отъ посторонняго вліянія русской іерархіи. Слѣдовательно мысль Максима Грека не могла поправиться ни московскому правительству, ни русскому духовенству, и потому на судѣ, поднятомъ противъ него въ 1531 г., его старанія въ пользу константинопольскаго патріарха составляли одинъ изъ главныхъ обвинительныхъ пунктовъ²⁾. Такъ неудачна была попытка со стороны защитниковъ византійскихъ интересовъ возстановить прежнее вліяніе Византіи на Россію. Впрочемъ и въ послѣдствіи въ важныхъ вопросахъ (принятіе царскаго титула Іоанномъ Грознымъ, учрежденіе патріаршества при Феодорѣ Іоанновичѣ) въ Москвѣ считали необходимымъ обращаться къ авторитету константинопольскаго патріарха; но они возникали по инициативѣ московскаго правительства и по своей новизнѣ требовали освященія оттуда, гдѣ первоначально существовали; тѣмъ болѣе, что религіозная связь съ восточными патріархатами поддерживалась постоянно.

Въ теченіе продолжительнаго періода непосредственной зависимости Россіи отъ Византіи (998—1448) въ церковномъ отношеніи, византійское правительство постоянно стремилося утвердить за собою политическое вліяніе на Россію. Русскіе митрополиты обязаны были каждые два года являться въ Константинополь и отдавать отчетъ въ своемъ управленіи; а если болѣзнь или другія обстоятельства мѣшали

¹⁾ Судное дѣло Максима Грека, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № VII.

²⁾ Ibid.

этому, то они должны были присылать отъ себя довѣренныкъ лицъ 1). Въ лицѣ константинопольскаго патріарха сосредоточивался верховный судъ надъ русскими митрополитами и епископами, и патріархъ въ такихъ случаяхъ вызывалъ ихъ въ Константинополь или, для производства слѣдствій, посылалъ отъ себя въ Россію уполномоченныхъ лицъ 2). Патріархъ бралъ на себя разбирательство жалобъ духовенства на свѣтскую власть и не всегда рѣшалъ ихъ въ пользу послѣдней 3); къ нему же поступали для разъясненія сомнительные вопросы изъ области канонической (напр. о бракѣ ярославскаго князя Теодора на дочери татарскаго князя Менгу-Темира) 4). Но при этомъ константинопольскіе патріархи старались установить зависимыя отношенія и къ византійскимъ императорамъ. Такъ, въ Россіи существовалъ обычай при церковномъ богослуженіи упоминать имена послѣднихъ, и когда вел. князь Василій Дмитриевичъ запретилъ это, сказавъ митрополиту: «мы имѣемъ церковь, но царя не имѣемъ», то патріархъ отправилъ къ вел. князю строгое посланіе съ убѣжденіемъ исправиться и по прежнему чтить царя и патріарха. «И, пишетъ онъ тамъ, какъ общій учитель всѣхъ христіанъ, необходимымъ считаю, если только гдѣ слышу о чемъ либо, допущенномъ тобою, вредномъ для души твоей, писать тебѣ, и пишу, какъ отецъ и наставникъ, съ увѣщаніемъ и убѣжденіемъ, да исправишь это. А ты, какъ христіанинъ и сынъ церкви, обязанъ исправить. Отчего ты неуважаешь меня, патріарха, и не отдавая должной чести, какую воздавали твои предки, великіе князья, не считаешь не только меня, но и людей, которыхъ я посылаю къ вамъ, и которые не получаютъ ни чести, ни мѣста, всегда и вездѣ принадлежавшихъ патріаршимъ людямъ? Неужели не знаешь, что патріархъ носитъ образъ Христа и имъ поставляется на владычій престолъ? Ты не уважаешь не человѣка, но самого Христа, потому что воздающій честь патріарху почитаетъ самого Иисуса Христа. Пусть мы не пользуемся мірскою властью; но христіанство владычествуетъ повсюду, и намъ принадлежитъ та самая честь, которую имѣли апостолы и ихъ преемники... Поэтому, сынъ мой, пишу, убѣждаю и совѣтую благородству твоему, чтобы ты почи-

1) Acta Patriarch. Constantinopol. I, 339.

2) Макарій, IV, кп. I, 18, 43, 74.

3) Макарій, III, 17.

4) Ibid. V, 303.

галь, какъ самого Христа, такъ и патріарха, а вмѣстѣ и слова его, грамматы, указанія и людей, которыхъ онъ посылаетъ. Это я обязанъ возвѣститъ и внушить благородству твоему; а ты, какъ сынъ церкви, обязанъ послушаться и исправиться. Кромѣ того я слышу нѣкоторыя слова, которыя произносятъ благородство твое о державнѣйшемъ и благочестивомъ самодержцѣ моемъ и царѣ, и скорблю, что ты воображаешь, какъ говорятъ, митрополиту поминать божественное имя царя на эктенияхъ: это дѣло не бывалое! Царь, какъ царь святой, имѣетъ большое значеніе въ церкви; онъ не такой царь, какъ другіе начальники и мѣстные правители.... Царь имѣетъ такую власть надъ всѣми, что и сами латины, неимѣющіе никакого общенія съ нашею церковью, воздаютъ ему ту же самую честь и тоже самое уваженіе, какое оказывали въ прежнія времена, когда были съ нами въ единеніи; тѣмъ болѣе православные христіане обязаны оказывать ему это. А изъ-за того, что народы языческіе стѣснили державу царя, христіанамъ отнюдь не слѣдуетъ презирать его.... И такъ очень нехорошо, сынъ мой, что ты говоришь: *»церковь имѣемъ, а царя не имѣемъ«*. *Невозможно христіанамъ имѣть церковь, а царя не имѣть. Царство и церковь имѣютъ между собою тѣсное единеніе и общеніе, и невозможно отдѣлять одно отъ другаго.* Христіане отвергаютъ только царей-еретиковъ, которые неистовствовали противъ церкви и вводили догматы, извращенные и чуждые ученію апостольскому и отеческому. Но державнѣйшій и благочестивый мой самодержецъ, по благодати божіей, есть православнѣйшій, вѣрнѣйшій поборникъ церкви, защитникъ и блюститель ея, и невозможно, чтобы нашелся такой архіерей, который бы не поминалъ его. Послушай верховнаго апостола Петра, который говоритъ: *»Бога бойтесь, царя чтите«*! Не сказалъ: *царей*, чтобы кто не подумалъ объ именуемыхъ царяхъ отдѣльно у каждаго народа, но *царя*, показывая тѣмъ, что одинъ есть каеолическій царь. Какого же это царя? конечно нечестиваго, который былъ въ то время и преслѣдовалъ христіанъ. Но святой апостоль, провидя въ будущемъ, что христіане будутъ имѣть и единаго царя, повелѣваетъ чтить даже нечестиваго царя, дабы они научились изъ того, какъ должно почитать царя благочестиваго и православнаго«¹⁾.

¹⁾ Acta Patriarch. Constantinopol. II, 182—192. Макарій, V, приложеніе XI.

Изъ этого видно, что въ Константинополѣ уменьшеніе императорскаго авторитета въ глазахъ московскаго правительства считали тѣсно связаннымъ съ ослабленіемъ вліянія константинопольскаго патріарха; а потому въ возстановленіи одного видѣли успѣхъ другого. Вотъ почему борьба противъ такого вліянія возникала въ Россіи каждый разъ, когда во главѣ ея управленія стояли болѣе самостоятельныя личности. Съ возвышеніемъ Московскаго княжества превращается и господственное отношеніе Византіи къ Россіи.

Но въ то время, когда Россія подчленилась вліянію Византіи, она едва выступила на историческій путь; ея развитіе, какъ страны, которая начинала свое политическое существованіе, далеко уступаю вполне образовавшемуся государству, какъ Византійская имперія, политическія формы которой сдѣлались образцомъ для всѣхъ средневѣковыхъ государствъ, о чемъ хлопотали государи, духовенство и юристы. Исключеніе составляетъ только Англія, гдѣ византійское законодательство проникло въ одни церковныя суды или служило пособіемъ въ такихъ случаяхъ, когда въ германскихъ законахъ не встрѣчалось соотвѣтствующаго рѣшенія ¹⁾. При слабости политическаго элемента въ Россіи, на первыхъ порахъ, естественно долженъ былъ получить громадное значеніе авторитетъ духовный. Между тѣмъ, какъ политическія формы государства только начали развиваться, во главѣ общества стало духовенство, единственное, вполне сформировавшееся, сословіе, съ своими преданіями и строго опредѣленными цѣлями. Преобладаніе греческаго элемента въ высшей іерархіи еще болѣе способствовало утверженію византійскихъ началъ. Представители греческой церкви, говоритъ Калачовъ, вмѣстѣ съ своими учениками изъ болгаръ, съ самаго начала являются къ намъ въ довольно значительномъ количествѣ и образуютъ особое сословіе, увеличивающееся постепенно съ присоединеніемъ къ нимъ мало-по-малу новыхъ органовъ церкви изъ числа туземныхъ жителей, ими воспитанныхъ и наученныхъ правиламъ вѣры. Это сословіе рѣзко отличается отъ всѣхъ прочихъ сословій древней Россіи и стоитъ высоко надъ ними. Возросшее въ догматахъ византійской церкви, утвержденныхъ неподвижно канонами апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ, основательно изучившее свѣтское, подробно развитое, право своего первобытнаго отечества въ той степени, какъ

¹⁾ Шлоссеръ, V, 9.

но было ему нужно для отношеній его къ гражданской власти, оно естественно должно было принести съ собою глубокое сознаніе о своихъ достоинствахъ и твердую волю неизмѣнно содержать и въ нашемъ отечествѣ свои уставы, а потому и развивать ихъ въ томъ же духѣ и сообразно византійскому праву, которымъ оно было напитано. Но — при этомъ воззрѣніи, что встрѣтило оно въ томъ народѣ, въ той странѣ, гдѣ ему суждено было отнынѣ жить и дѣйствовать? Не болѣе, какъ самыя сомнительныя начатки гражданственности: въ сферѣ государственной—верховную власть, связанную съ подданными едва замѣтными, почти временными, узами подчиненія, за исключеніемъ дружинъ и городовъ, болѣе близкихъ къ князьямъ; въ сферѣ частной—быть родовой, въ которомъ еще не знаютъ ни отдѣльной недвижимой собственности, ни завѣщанія, ни наслѣдства въ настоящемъ его значеніи; въ сферѣ уголовной—кровную месть, еще господствующую во всей силѣ и отвергающую всякое понятіе о возмездіи со стороны верховной власти. Очевидно, что на такое положеніе вещей пришлое духовенство должно было смотрѣть съ внутреннимъ негодованіемъ и отвращеніемъ, и такимъ образомъ даже считать обязанностью своей совѣсти внушать великимъ князьямъ, которые старались объ утвержденіи христіанской вѣры въ своихъ областяхъ, о внесеніи новыхъ началъ въ бытъ государственный, гражданскій и уголовный; самымъ же лучшимъ для того средствомъ оно должно было конечно признать то, чтобы познакомить ихъ съ постановленіями и юридическимъ бытомъ своего прежняго отечества—Византійской имперіи. Обстоятельства помогли ему совершить это дѣло¹⁾.

Духовная зависимость Россіи отъ Византіи начинается вмѣстѣ съ христіанствомъ, которое обязано своимъ началомъ свѣтской власти, а потому вмѣстѣ съ распространеніемъ княжеской фамиліи, которая подчиняла своему непосредственному вліянію даже отдаленныя области, находившіяся прежде только въ номинальной зависимости отъ вел. князя, разширяется и территорія христіанства. Удѣльные князья, какъ мы видѣли, были постоянными покровителями новой религіи, а это естественно приводило ихъ въ ближайшія отношенія къ духовенству, вліяніемъ котораго они пользуются для установленія юридическаго быта

¹⁾ Калачовъ, О Кормчей, въ Читеніи Моск. общ. исторіи, 1847, № III, стр. 3.

своихъ гражданъ, какъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ между собою, такъ и въ примѣненіи ихъ отношеній къ своей власти. При такомъ общемъ стремленіи всѣхъ князей древней Россіи, согласныхъ между собою или враждующихъ, на всемъ ея пространствѣ утверждаются одни и тѣже явленія, которыя повсемѣстно возводятъ духовенство на степень одного изъ важнѣйшихъ органовъ юридической дѣятельности въ различныхъ сферахъ общественнаго быта, и плоды этой дѣятельности передаютъ не только современному законодательству, но и отражаютъ ихъ чрезъ все историческое развитіе Россіи ¹⁾).

Въ силу такого господствующаго положенія въ странѣ, духовенство получаетъ обширныя духовныя и гражданскія права. Духовныя лица становятся ближайшими совѣтниками древнихъ князей. Во время непрерывныхъ войнъ и распръ древней эпохи они являются посредниками и примирителями враждующихъ сторонъ и перѣдко сами берутъ на себя инициативу въ этомъ дѣлѣ ²⁾); они берутъ на себя защиту передъ властью—слабыхъ и обиженныхъ (*печалованіе*). Вѣдѣнію духовенства были подчинены всѣ лица, страдавшія какими-нибудь недостатками—умственными или физическими; всѣ живущіе въ богадѣльняхъ и больницахъ; странники и лица, вышедшія изъ духовнаго званія. Они подлежали церковному надзору и духовному суду. Но еще далѣе простиралось непосредственное вѣдѣніе духовенства въ слѣдствіе подсудности ему важнѣйшихъ юридическихъ отношеній. Все, что относилось къ быту религіозному, нравственному и семейному, подлежало духовному суду. Таковы — взаимныя распри родителей и дѣтей, мужей и женъ, господъ и рабовъ; нарушеніе семейной чести; незаконные браки (въ родствѣ кровномъ и духовномъ) и незаконныя дѣти; усыновленіе, раздѣлъ имущества и вообще дѣла о завѣщаніяхъ (последнія сохранялись въ вѣдѣніи духовенства до Петра В.); жалобы духовниковъ на духовныхъ дѣтей и прихожанъ за неисполненіе церковныхъ обрядовъ; дѣла о волшебствѣ, ереси, расколѣ и оскорбленіи церковной святыни (святотатство). Духовный судъ имѣлъ весьма важную привилегію, распространявшуюся на всѣ другія дѣла, въ силу которой каждый встецъ

¹⁾ Ibid. стр. 4, 5.

²⁾ Какъ между удѣльными князьями, такъ и между удѣльными и вел. князьями. См. у Калачова, примѣч. 2.

могъ избрать вмѣсто гражданскаго суда—разбирательство у духовной власти 1).

Далѣе духовенство приобретаетъ нравственное вліяніе на общество. Его наставленія служатъ выраженіемъ слова божія, а потому нарушителей ихъ постигаетъ высшая кара 2); другая нравственная сила заключается въ эпитиміяхъ и отлученіяхъ, которыя были для всѣхъ равно обязательны 3). Оскорбленіе духовенства равняется порицанію церкви 4). Одновременно съ развитіемъ его нравственнаго вліянія развиваются его гражданскія права и матерьяльное положеніе. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церковь пользовалась десятиною изъ княжескихъ доходовъ 5) и сборомъ съ торговаго вѣса 6). Весьма часто гражданскія наказанія замѣнялись денежными штрафами (за воровство, похищеніе дѣвицы), которые раздѣлялись между свѣтскою и духовною властью поровну 7). Постепенно, по примѣру византійской церкви, въ рукахъ духовенства сосредоточилась обширная территорія, подлежащая непосредственному его управленію и суду. Оно владѣло землями на правахъ *вотчинниковъ* съ предоставленіемъ множества привилегій, какія изъ прочихъ подданныхъ давались весьма немногимъ, а для духовенства мало-по-малу сдѣлались почти общими правиломъ. Желая оградить свои права, духовныя лица и монастыри, при каждой переимѣнѣ правительства, спѣшались получить утвержденіе правъ, данныхъ имъ предшественниками,

1) Уставы Владиміра св. и Ярослава I, въ приложен. къ стат. Калачова и въ Православ. собесѣд. 1861, II, III. Разборъ у Макарія, Истор. церкви, I и II. Уставъ Всеволода, кн. новгород. Прав. соб. 1861, III, и Ростислава кн. смоленскаго въ Дополн. къ акт. историч. I, № 4. Въ томъ же родѣ соборн. опредѣл. 1667 въ Акт. экспедиція, IV, № 155. Другіе указаны у Калачова, прим. 33. Ср. также примѣч. 31.

2) Акты историч. I, № 7, 9.

3) Калачовъ, 62.

4) Костомаровъ, Очеркъ нравовъ, 207, 208. Въ другомъ наставленіи говорится: «Епископа, поповъ, діаконъ, монаховъ и монахинь не осуждайте и ни въ чемъ не подозрѣвайте ихъ. Напротивъ, любите ихъ; потому что они ваши руководители къ Богу». Какъ жить христіанамъ. Прав. соб. 1859, I, 134.

5) Она положена была на Десятинную церковь въ Кіевѣ, на Софійскіе соборы—тамъ же и въ Новгородѣ, на соборную церковь во Владимірѣ. Макарій, II, 223, III, 17.

6) Уставы: Владиміра св. и Всеволода.

7) Уставъ Ярослава I и Ростислава смоленскаго.

или выхлопотать новыя льготы. Поэтому наибольшее количество жалованных грамотъ, находящихся въ древнихъ архивахъ, принадлежатъ духовенству ¹⁾. Все это ясно показываетъ, какимъ положеніемъ пользовалось оно въ то время въ русскомъ обществѣ. У духовенства, какъ и у верховной власти, были свои бояре, боярскія дѣти, волостели и тиуны. Своихъ подчиненныхъ и крестьянъ оно судитъ такимъ же порядкомъ, какъ и въ свѣтскомъ судѣ, и пользуется тѣми же постановленіями ²⁾. Рѣдко юрисдикція въ вотчинахъ духовенства предоставляется исполнѣ князю; между тѣмъ духовенству иногда ввѣряется и судъ уголовный ³⁾. Но отъ этихъ правъ еще слѣдуетъ отличать специально духовный судъ, которому подлежали только духовныя лица, независимо отъ участія свѣтской власти. Отсюда исключались только уголовныя дѣла; но въ такихъ случаяхъ свѣтскій судъ долженъ былъ судить ихъ при участіи духовнаго посредника (заказчика), который въ судѣ занималъ высшее мѣсто и притомъ велъ самый процессъ ⁴⁾. Участіе мірянъ въ духовномъ судѣ, проявившееся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ слѣдствіе отсутствія іерархической власти (во Псковѣ), было встрѣчено неодобреніемъ и запрещеніемъ, какъ противное церковнымъ правиламъ ⁵⁾. Духовенство постоянно старалось удержать за собою это право, и потому, при всякомъ удобномъ случаѣ, заботилось о подтвержденіи его (на Стоглавомъ соборѣ 1551 г. и на соборѣ 1667 г.) ⁶⁾.

Нравственное значеніе духовенства въ общественной жизни и его матеріальное положеніе, какъ богатаго собственника (недвижимыхъ имѣній духовенства было несравненно болѣе, нежели земель принадле-

¹⁾ Такъ изъ 15,000 подлинныхъ документовъ, хранящихся въ архивѣ старыхъ дѣлъ, большая часть ихъ заключается въ жалованныхъ грамотахъ духовенству. А въ одномъ Печерскомъ нижегородскомъ монастырѣ отыскано болѣе 2,000 столбцовъ подобныхъ же актовъ. Калачовъ, примѣч. 6.

²⁾ Стоглавъ и Котошихинъ, гл. XI ст. 2; гл. VII, ст. 45.

³⁾ Калачовъ, примѣч. 7.

⁴⁾ Акты историч. I, № 155; Акты экспед. I, № 171, IV, № 175. Псковск. суд. грам. *ibid.* № 103, IV, № 161, Акты историч. V, № 167.

⁵⁾ Акты историч. № 9, 26, 24. Митр. Кипріанъ по этому поводу писалъ: «Не годится мірянамъ попа ни судить, ни казнить, ни осуждать, ни оскорблять его словомъ, но какъ ихъ ставитъ епископъ, то онъ ихъ и судить, и казнить, и учить». *ibid.* № 9.

⁶⁾ Полн. собр. закон. I, № 412.

живших частными лицам») ¹⁾ давали ему право на постоянное участие в ходѣ общественныхъ и политическихъ дѣлъ. Это участие началось съ появленіемъ его въ Россіи. Владиміръ св. подобно Константину В. ²⁾ отличался уваженіемъ къ духовенству и охотно исполнял его требованія. Однажды, когда въ Россіи умножились разбои, епископы пришли къ Владиміру и сказали ему: «вотъ умножились разбойники—почему ты не казнишь ихъ?» Онъ отвѣчалъ: «боюсь грѣха». Епископы замѣтили: «ты поставленъ отъ Бога на казнь злымъ и на милость добрымъ; тебѣ слѣдуетъ казнить разбойниковъ, только съ испытаніемъ». Владиміръ рѣшился отмѣнить древній народный обычай, по которому за разбой вносилась только плата (вира) и стать казнить смертію за убійства. Но въ скоромъ времени, въ слѣдствіе войны, понадобились денежные средства для покрытія издержекъ, и потому епископы съ старѣйшинами снова пришли къ князю и предложили ему восстановить виру съ тѣмъ, чтобы она шла на оружіе и лошадей. Владиміръ согласился съ ними ³⁾. У древнихъ лѣтописцевъ лучшею похвалою для хорошаго князя обыкновенно служить выраженіе: «онъ любилъ поповъ и монаховъ сверхъ мѣры и почиталъ митрополита и епископовъ, какъ самого Христа» ⁴⁾. Духовенство давало совѣты князю, какъ управлять и какъ чинить судъ въ странѣ ⁵⁾; къ нему обращались князья за благословеніемъ, передъ походами; съ нимъ совѣтовались передъ важными предпріятіями (Іоаннъ съ митрополитомъ Филиппомъ о покореніи Новгород-

¹⁾ Калачовъ, стр. 6. Въ царствованіе Алексѣя Михайловича, Коллинсъ полагалъ количество, подчиненнаго церковнымъ учрежденіямъ, населенія ²⁾/₃. Хотя съ половины XVI в. (когда за монастырями считали ¹/₃ всего территоріи) оно должно было возрасти, не смотря на запрещенія увеличивать вотчины, что постоянно нарушалось, и хотя церковные писатели допускаютъ до извѣстной степени цифру Коллинса (Горчаковъ, Монастырскій приказъ, 146); по намъ кажется она преувеличенною. Съ другой стороны свидѣтельство монастырскаго приказа 1728 г., что въ его вѣдѣніи состояла въ то время ¹/₅ крестьянъ, не вполне вѣрно; потому что въ 1722 г. «отъ его вѣдомства растерялась уже значительная доля того, что онъ принялъ въ 1701 г.» Горчаковъ, *ibid.* 147.

²⁾ Похвала митр. Иларіона Влад. св. въ Твор. св. отцовъ, II, 277.

³⁾ Полн. собр. русск. лѣт. I, 154.

⁴⁾ *ibid.* II, 221; IV, 183, 200; V, 5, 8.

⁵⁾ Посл. Кирилла Бѣлозерск. можайск. еп. Андрею Дмитр. Акты, истор. I, № 16.

да); ему представляли на разсмотрѣніе свои законы и постановленія. На земскихъ соборахъ, бывшихъ при Іоаннѣ Грозномъ, духовное сословіе присутствуетъ наравнѣ съ прочими. Съ его благословенія Іоаннъ приступаетъ къ исправленію Судебника (1550) и на него возлагаетъ главную обязанность въ исправленіи нравственныхъ недостатковъ русскаго общества (Стоглавый соборъ). Михаилъ Федоровичъ призываетъ его на земскій соборъ, чтобы рѣшить вопросъ—отдать-ли туркамъ завоеванный казаками Азовъ или удержать за Россіей ¹⁾; Алексѣй Михайловичъ совѣщается съ нимъ объ изданіи Уложенія ²⁾; въ дѣлѣ уничтоженія мѣстничества при Федорѣ Алексѣевичѣ духовенство занимаетъ первое мѣсто. Вообще на чрезвычайныхъ и земскихъ соборахъ духовенство пользовалось большимъ вліяніемъ, по замѣчанію Флетчера ³⁾. По волѣ духовенства иногда рѣшались такія важныя дѣла, какъ избраніе царей. Выборъ Бориса Годунова былъ рѣшенъ голосомъ патріарха Іова, а духовенство на этомъ соборѣ составляло порядочную силу по количеству голосовъ (на 473 человекъ—119 дворянъ и 100 духовныхъ лицъ) ⁴⁾. На Михаила Федоровича, за долго до его избранія, указалъ патріархъ Гермогенъ.

Какими же основаніями руководствовалося духовенство въ развитіи юридическихъ понятій въ русскомъ обществѣ? Такимъ руководствомъ для него постоянно служилъ византійскій церковный кодексъ или Номоканонъ, по образцу котораго въ послѣдствіи составились русскія Кормчія. Есть основаніе предполагать, что въ Россіи долгое время (до 1274) Номоканонъ употреблялся одновременно въ греческомъ спискѣ (при господствѣ греческой іерархіи) и въ славянскомъ переводѣ ⁵⁾, который, какъ и всѣ древніе переводы, отличается множествомъ греческихъ словъ и оборотовъ, затемнявшихъ подлинный смыслъ постановленій. Вотъ почему такъ пріветствовались мигран. Кириллъ II новый переводъ Кормчей, присланный ему изъ Болгаріи (1270 г.).

¹⁾ Собр. госуд. грам. и догов. III, № 113.

²⁾ Предисловіе къ Уложенію.

³⁾ Fletcher, I, cap. VIII; pag. 65 и 133.

⁴⁾ Костомаровъ, Смутное время, I, 32.

⁵⁾ Въ это время былъ въ употребленіи въ Россіи Номоканонъ въ редакціи патр. Фотія (IX в.) и можетъ быть Номоканонъ Іоанна Схоластика (VI в.), въ переводѣ св. Меодія. Макарій, I, 115 и примѣч. 230.

Всѣмъ словамъ прежде церковныя правила не были доступны для русскихъ, по причинѣ «мудрости греческаго языка», а теперь они были объяснены и понятны для всѣхъ ¹⁾. Последнее обстоятельство подтверждается тѣмъ, что къ переводу были присоединены толкованія византійскихъ юристовъ—Зонары и Аристена, появившіяся во второй половинѣ XII в. Благодаря тѣмъ достоинствамъ, этотъ переводъ скоро распространился въ Россіи ²⁾. Но обширное примѣненіе самага памятника было причиною, что и въ послѣдствіи приносили изъ Греціи новые списки Номоканона (митр. Кипріанъ принесъ изъ Константинополя собственный переводъ; а Савва, игумень тверской—аѳонскій списокъ) ³⁾ и толюканія къ нему (Бальзамона, Пселла, Атталіата и друг.) ⁴⁾. Въстѣ съ тѣмъ стали извѣстны въ Россіи византійскіе юридическіе сборники Гармониоула, Матѳея Властаря—Синтагма, Никона Черногорца—Пандекты и Тактиконъ ⁵⁾ и сборники, въ которыхъ помѣщались извлечения изъ византійскихъ законовъ въ связи съ русскими постановленіями (Мѣрило праведное) ⁶⁾. Во время исправленія книгъ, при патриархѣ Никонѣ, и русская Кормчая подверглась сличенію съ греческимъ Номоканономъ ⁷⁾.

По своему составу, греческій Номоканонъ представляетъ двѣ части въ первой помѣщены собственно церковныя правила (апостоловъ, семи вселенск. и девяти помѣстныхъ соборовъ, отцовъ церкви), которыя назывались канонами; а во второй заключаются гражданскіе законы касательно церковныхъ дѣлъ, изданные греческими императорами, преимущественно Юстиніаномъ, и называвшіяся указами или закопеніями (*νόμος*). Отсюда и самое названіе греческаго церковнаго кодекса—Номоканонъ. Такое общее названіе этого памятника не случайно: здѣсь постановленія каноническія тѣсно соединены съ свѣтскими и ими подтверждаются; Номоканонъ представляетъ неразрывное соединеніе церковныхъ и свѣтскихъ законовъ. Отъ предметовъ вѣры и нравствен-

1) Русск. достопамят. I, 107.

2) Макарій, V, 5, 13.

3) Калачовъ, 83; Опис. рукоп. Толст. I, № 169.

4) Калачовъ, 71.

5) И. д. и Макарій, V, 21.

6) Макарій, V, 21, 3; О Мѣрилѣ праведномъ, Калачовъ въ Архивѣ истор. юрид. свѣд. о Рос. I, отд. III, 28—40.

7) Калачовъ, о Кормчей, 83.

ныхъ правилъ церковные законодатели постоянно переходятъ въ самому праву, то гражданскому, то уголовному, то публичному. Свѣтская власть принимаетъ непосредственное участіе въ церковныхъ дѣлахъ, которое въ свою очередь отражается на церковныхъ постановленіяхъ. Такимъ образомъ смѣшеніе правъ свѣтской и духовной власти составляетъ отличительную черту Византійской имперіи. »Слѣдствіемъ такого состоянія восточной юриспруденціи было то, что она, наконецъ, получаетъ одну общую форму, которою отличается отъ западной. Мы видимъ во всѣхъ памятникахъ византійской юридической письменности какое-то органическое соединеніе свѣтскаго и церковнаго права; въ процессѣ исторіи одно съ другимъ сраслось и составило наконецъ одно общее законодательство. Настоящій его типъ есть Номоканонъ; иначе нельзя выразить духа и отличительнаго свойства восточной юриспруденціи¹⁾.

Первая часть Номоканона была цѣликомъ принята въ Россіи; вторая подвергается иногда необходимымъ измѣненіямъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ (замѣна однихъ наказаній другими и т. и.); но въ совокупности оказала большое вліяніе на развитіе юридическихъ понятій и обычаевъ страны. Не говоря о канонической части, но вообще Номоканонъ оказалъ большое вліяніе на духъ гражданскаго законодательства до Петра В.²⁾.

Общее основаніе первой части Номоканона, т. е. соглашеніе общественной дѣятельности съ правилами и постановленіями апостоловъ, соборовъ и отцовъ церкви, сдѣялось постояннымъ руководствомъ въ рѣшеніяхъ русскихъ церковныхъ соборовъ (Владим. соб. 1274 г.; соборы: 1503 г., 1667) нравственныхъ постановленіяхъ (Стоглавъ) и даже гражданскомъ законодательствѣ (Уложеніе). Но въ то же время духовенство любитъ подкрѣплять свои доводы постановленіями греческихъ императоровъ. Въ этихъ случаяхъ оно цитируетъ законы Константина В., Юстиніана, Льва философа, Василія Македонянина, Мануила Комнина, Эклогу Леона, Василики и др.³⁾. На основаніи ихъ оно старается склонить князей къ измѣненію постановленій и обычаевъ древней Рос-

¹⁾ Крыловъ, Объ историч. значеніи Римскаго права въ области наукъ юридическихъ, 33.

²⁾ Калаховъ, О Кормчей, 16.

³⁾ Акты истор. I, № 82, 285, 289, 290; Акты экспед. IV, № 209 Стоглавъ, гл. 57—62, 88.

сія, навіть несогласностию съ государственными бытозъ и несогласныхъ съ учениемъ отцовъ церкви и законами византійскихъ императоровъ. Предлагаая Владиміру ввести смертную казнь за разбой, епископы (греки и болгары) основывались въ этомъ случаѣ на греческомъ Номоканонѣ¹⁾; такъ запрещало духовенство супружество въ близкихъ степеняхъ родства и четвертый бракъ; на основаніи постановленій царей Леона и Константина оно рѣшало вопросы: о раздѣлѣ имущества между бездѣтною женою и родственниками умершаго; объ усыновленіи приемышей; о необязательности долговъ умершаго мужа для жены²⁾. По случаю появленія ереси ядовитующихъ (XV в.) былъ возбужденъ вопросъ о средствахъ для прекращенія ея, рѣшенный въ пользу казни, которая предоставлялась гражданской власти, на основаніи законовъ византійскихъ императоровъ³⁾. Другой важный вопросъ, касавшійся интересовъ церкви, состоялъ въ отобраніи монастырскихъ имущества въ пользу казны, и въ этомъ случаѣ духовенство отстаивало существовавшій порядокъ, строго стоя на постановленіяхъ каноническихъ и опредѣленіяхъ греческихъ царей; дѣлая отсюда заключеніе, что нарушение ихъ будетъ равняться законопреступленію и нарушенію церковныхъ постановленій⁴⁾. Духовенство постоянно получало право руководствоваться въ своихъ дѣлахъ каноническими правилами и законами византійскихъ царей⁵⁾, которые, въ силу такого уваженія, были даже освящены правомъ неирисковенности на ряду съ первыми. Упрекая князя Вассіана Патрикѣва за измѣненія въ церковныхъ правилахъ, допущенныя имъ въ своемъ спискѣ, митр. Даніиль на судѣ возражалъ въ защиту непоколебимости какъ каноническихъ правилъ, такъ и постановленій греческихъ царей, внесенныхъ въ Номоканонъ, прибавивъ въ заключеніе: «а изъ той книги никто не могъ измѣнить или поколебать что-либо, начиная отъ седьмаго собора до крещенія Россіи, и въ на-

1) Именно на Прохиронѣ царя Василія Македонянина, въ Кормчей, II, 161.

2) Калачовъ, 50, 79, 86.

3) Акты историч. I, № 285.

4) Огвѣтъ митр. Симона Іоанну III, у Калачова, 41—43 и митр. Макарія Іоанну Грозному, Дипл. русск. дигер. изд. Тихонравова, V, 129—136.

5) Карамзинъ, V, пр. 106; Акты экзед. I, № 92; IV, 204, 225; Акты историч. IV, № 151.

ней землѣ та книга болѣе 500 лѣтъ сохраняетъ церковь и спасаетъ христіанъ, и до пынѣшаго царя и великаго князя Василія Іоанновича не была ни отъ кого поколеблена. 1).

Въ слѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ греческій Номоканонъ легъ въ основаніе постановленій русскихъ князей по церковнымъ дѣламъ 2). По образцу греческаго Номоканона стали составляться русскія Кормчія. Кромѣ каноническихъ правилъ, въ нихъ помѣщались: 1) извлеченіе изъ закона Моисея (въ 50 стат.); 2) Судебникъ, приписываемый Константину В. (въ 32 стат.) съ прибавленіемъ о многоженствѣ; 3) различныя постановленія царя Юстиніана; 4) узаконеніе царя Юстиніана о поставленіи епископовъ и клириковъ; 5) 87 правилъ Юстиніана—(сборникъ, приписываемый Іоанну Схоластику); 6) законы о земледѣльцахъ импер. Юстиніана; 7) Эклоги импер. Льва Исаврянина и Константина Копронима (объ обрученіи, о бракѣ и др.); 8) главы о свидѣтеляхъ въ извлеч. изъ эклоги; 9) Прохиронъ Василя Македонянина, почти буквальный переводъ съ спеціальнымъ названіемъ «градскаго закона», который часто приводится въ древнихъ русскихъ памятникахъ; 10) новелла царя Алексѣя Комнена; 11) двѣ другія новеллы того же императора (объ обрученіи); 12) постановленіе о 3 и 4 бракѣ, состоявшееся на соборѣ при импер. Константинѣ и Романѣ; 13) статьи объ усыновленіи, о бракѣ и степеняхъ родства, воспрещающихъ бракъ. Рядомъ съ этими постановленіями въ русскихъ Кормчіяхъ помѣщаются постановленія и статьи, изданныя въ Россіи: Уставы Владиміра, Ярослава I и Святослава новгородскаго; вопросы Кирика Нифонту, правило церковное митр. Іоанна II; Кирилла Туровскаго объ ипческомъ чинѣ; правила митр. Кирилла, изложенныя на Владимірскомъ соборѣ; вопросы Θεогноста, епископа сарайскаго, константинопольскому собору съ отвѣтами; правила митр. Максима о постѣ и о бракѣ; грамота вел. князя Василя Дмитріевича митр. Клиріану о церковныхъ судахъ; церковныя постановленія Іоанна III, о четвертомъ бракѣ царя Іоанна Грознаго; постановленія, касающіяся литовскаго духовенства; Мѣрло праведное и т. п. 3). Но мѣстные постановленія должны были слу-

1) Судное дѣло Василіяна въ Чтеп. Москов. общ. ист. 1847, № IX.

2) Уставы: Владиміра св., Ярослава I, Всеволода новгород., Ростислава смоленскаго, вел. кн. Василя Дмитр. Стоглавъ.

3) Калачовъ, 19—28.

ить только дополненіемъ въ византійскимъ источникамъ, для приспособленія ихъ къ мѣстнымъ потребностямъ, стараясь слѣдовать во хлѣ или по крайней мѣрѣ въ основной идеѣ присоединенному образцу.¹⁾

При постоянномъ соприкосновеніи правъ свѣтской и духовной власти, переходъ византійскихъ постановленій изъ области церковной къ гражданскую быль вполне естественъ. Изъ гражданскихъ источниковъ византійскаго права въ русской судебной практикѣ имѣли силу слѣдующіе памятники: а) узаконенія императоровъ Константина В., Юстиніана, Льва философа, Исаака и Мануила Комнеповъ; б) Эклога императоровъ Льва Исаврянина и Константина Копронима; и в) Прологовъ импер. Василія Македонянина, который занимаетъ важнѣйшее мѣсто въ ряду указанныхъ памятниковъ, по отношенію къ русскому законодательству²⁾. На сколько византійское право служило руководствомъ для русскаго можно видѣть изъ того, что къ Судебнику Іоанна Грознаго были приложены статьи подъ именемъ: «Древніе законы изъ юстиніановыхъ книгъ», а въ предисловіи къ Уложенію царя Алексѣя Михайловича прямо высказано, что между прочими источниками редакторы прежде всего пользовались «правилами св. апостоловъ, отцовъ церкви и гражданскими законами греческихъ царей», и въ этомъ убѣждаетъ множество соответственныхъ статей³⁾. Есть извѣстіе, что Алексѣй Михайловичъ, уже по изданіи Уложенія, въ 1654 г. разослалъ ко всемъ воеводамъ выписки изъ греческихъ законовъ Номоканона и велѣлъ судить по нимъ уголовныя дѣла⁴⁾.

Распространеніе въ Россіи юридическихъ понятій Византіи произвело рѣшительный переворотъ во взглядѣ на преступленія уголовныя, семейныя, религіозныя и политическія.

Мы видѣли, какъ на первыхъ порахъ произошло измѣненіе въ наказаніи за разбой. Древняя обычная вѣра была замѣнена смертною казнью. Владиміръ сталъ судить по Номоканону, хотя его христіанское чувство на первыхъ порахъ возмутилось такимъ правомъ: «я не дерзаю казнить разбойниковъ, говорилъ онъ епископамъ, боясь Бога, чтобы онъ не вмѣнилъ мнѣ этого въ грѣхъ. И кто я такой, чтобы осуж-

¹⁾ Калачовъ, 78.

²⁾ Ibid. 69.

³⁾ Ibid. 107, 108.

⁴⁾ Карамзинъ, III, примѣч. 222.

дать человека на смерть? Самъ я много согрѣшилъ и виновенъ боже всѣхъ людей на землѣ; но если такъ повелѣно Богомъ, скажите мнѣ и я васъ послушаю». Епископы есмьлись на божественное значеніе *градскихъ законовъ* ¹⁾, и Владиміръ согласился. Въ Судебникѣ и Уложеніи смертная казнь за разбой удерживается. ²⁾ Подобная же мера существуетъ и въ другихъ наказаніяхъ. Въ губной грамотѣ, данной селамъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря (1549), за воровство опредѣляется слѣдующая постепенность наказаній: въ первый разъ—внуть и изгнаніе изъ общины; за второе воровство—внуть и отсѣченіе руки; за третье—внуть и смертная казнь чрезъ повѣшеніе въ томъ же мѣстѣ, гдѣ совершилось воровство ³⁾. Почти такіа же наказанія, съ сокращеніемъ той же градациі ихъ, положены въ градскомъ законѣ и въ экюгѣ Деона и Константина ⁴⁾. За святотатство, какъ Судебникъ, такъ и Уложеніе, полагають смертную казнь ⁵⁾; а соборное опредѣленіе 1667 самъ

¹⁾ Степен. книга I, 163—166. Впрочемъ столкновеніе мѣстныхъ юридическихъ понятій съ новыми не обошлось безъ борьбы. Лучшимъ примѣромъ этого служатъ судебные поединки. Въ то время, когда духовенство постоянно обвиняло ихъ незаконность и несообразность съ христіанствомъ, и налагало духовныя запрещенія на виновныхъ (лишеніе причастія и погребенія). Соч. Максима Грека, II, слово IX. Посл. митр. Фотія въ Новгород. Акты эксед. I, № 369; Поуч. митр. Даніила, въ стат. Бѣлева: Митр. Даніилъ, въ Истор. чтеніяхъ о языцѣ и словес. III, 412.—Иногда признавались русскимъ законодательствомъ и были въ обычаѣ почти до Уложенія. Калачовъ, О Кормчей примѣч. 22. Конечно, колебаніе во взглядахъ наиболѣе высказывается въ древнѣйшую эпоху. Таково двойное распоряженіе Владиміра св. о разбой: по Русской Правдѣ допускалось убійство, какъ мѣсть родственниковъ за убитаго; но при сыновьяхъ Ярослава I и она была замѣнена пенею. См. изслѣд. о Рус. Правдѣ, Калачова, I, 109—110. Владиміръ Мономахъ, по чисто христіанскимъ побужденіямъ, говоритъ: «ни праваго, ни виноватаго не убивайте и неприказывайте убивать». Но въ то же время проникаетъ понятіе о законности смертной казни (Юрій Долгорукій казнилъ боярина Кучка). Впрочемъ полное торжество византійскихъ взглядовъ относится въ московской эпохѣ, когда утверждается государственныи порядокъ.

²⁾ Акты историч. I, № 105. Улож. гл. XXI; Кормчая гл. 49, ст. 8.

³⁾ Акты эксед. I, № 224.

⁴⁾ Кормчая, гл. 48, 49. Ср. соборн. постан. 1667. Полн. собр. закон. I, 412.

⁵⁾ Акты истор. I, № 105, ст. 149; № 153, ст. 55, 61. Улож. гл. XXI, ст. 14.

лется при этомъ на Уложеніе; но эта статья цѣликомъ заимствована изъ византійскихъ источниковъ¹⁾. Въ 1669 г. смертная казнь была положена только за второе святотатство, а за первое опредѣлено отсѣченіе рукъ, какъ полагаютъ, на основаніи «градскаго закона» (Прохиронъ) и Элюга²⁾. Но въ 1683 г. встрѣчается боярскій приговоръ о возстановленіи за святотатство смертной казни³⁾. Поджогъ въ городѣ по Уложенію, согласно съ византійскимъ правомъ, наказывается сожженіемъ «богъ всякаго милосердія»; а за поджогъ внѣ города положено отсѣченіе рукъ⁴⁾. За поддѣлку монеты, по Уложенію, было назначено залитіе горла; но на практикѣ, какъ видно изъ лѣтописей и соч. Котошихина, живые подвергались и другимъ казнямъ, особенно отсѣченію рукъ⁵⁾. Поэтому обращаетъ на себя особенное вниманіе одинъ изъ пунктовъ соборныхъ опредѣленій 1667 г., по которому, согласно съ Синагмою Матвея Властаря, фальшивые монетчики подлежали отсѣченію обѣихъ рукъ, а знавшіе объ этомъ—отсѣченію одной руки⁶⁾. Также высоко были поставлены преступленія семейныя: за оскорбленіе отца или матери, будетъ-ли оно выражаться словами или побоями, было положено казненіе кнутомъ; но сравнительно съ Кормчей, оно смягчено, такъ какъ тамъ, за подобное преступленіе, назначается смертная казнь⁷⁾.

Особенной строгости подвергались преступленія религіозныя и политическія. По поводу появленія ереси жидовствующихъ и споровъ «равноапостольныхъ о ея истребленіи, уже былъ признанъ принципъ гражданской казни еретиковъ. Уложеніе ставитъ этотъ вопросъ вполне опредѣленно: «Всякій, будетъ-ли это иновѣрецъ или русскій, кто хулитъ Иисуса Христа, Богородицу, св. крестъ и угодниковъ божіихъ, и это подлинно подтвердится; тотъ долженъ быть сожженъ»⁸⁾. Но на соборѣ 1667 г. было замѣнено сомнѣніе со стороны свѣтской власти—слѣдуетъ-ли еретиковъ

1) Полн. собр. зак. I, № 412; ср. № 442 и Ав. экспед. IV, № 161. Калачовъ, 104.

2) Полн. собр. зак. I, 441, ст. 12.

3) Ibid. II, № 1026.

4) Улож. гл. II, ст. 4. гл. X, ст. 228; Кормч. гл. 49, ст. 29; гл. 42, ст. 18; гл. 46, ст. 16. Калачовъ, 109, 111.

5) Ляновскій, Изслѣд. началъ уголовного права, изложен. въ Уложеніи Алекс. Мих. 41—44.

6) Полн. собр. зак. I, № 412, стр. 675.

7) Уложеніе, XXII, ст. 4; Кормчая гл. 45, ст. 6.

8) Уложеніе, гл. I, ст. 1.

и раскольниковъ подвергать одному только церковному наказанію или же наказывать и «градскимъ закономъ». Члены собора, основываясь на правилахъ вселенскихъ соборовъ¹⁾ и *Герменопула*, отвѣчали, что такіе преступники должны наказываться также «царскимъ или градскимъ закономъ»²⁾, что было подтверждено соборомъ 1681 г. и принято Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ³⁾. На этомъ основаніи, верховная власть опредѣлила подвергать раскольниковъ свѣтскимъ уголовнымъ наказаніямъ⁴⁾. За злоумышленіе на жизнь государя Уложение полагаетъ смертную казнь и конфискацію имущества, вполнѣ согласно съ Номоканономъ; точно также смертная казнь опредѣляется за измѣну на войнѣ; при чемъ не считается преступленіемъ убійство измѣнника, опять согласно съ *Кормчею* внигою⁵⁾.

«Сличеніе «градскихъ законовъ» съ русскимъ законодательствомъ, включаетъ *Калачовъ*, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ ближайшемъ отношеніи, въ какомъ должны были находиться между собою оба законодательства въ теченіе всего древняго періода русской исторіи»⁶⁾. «Уложение же, говоритъ *Иловайскій*, сравнительно съ судебниками, представляетъ дальнѣйшее развитіе московскаго самодержавія и государственнаго значенія греческой церкви. Самыя тяжкія наказанія назначены за оскорбленіе церкви, за оскорбленіе царскаго имени и за умыселъ противъ государя»⁷⁾.

В. Иконниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) См. *Калачова*, 76, 107.

2) Полн. собр. закон. I, № 412.

3) *Ibid.* V, № 75.

4) Акты экспед. IV, 284.

5) Уложение, II, ст. 1, 3, 15, 20. *Кормчая*, гл. 48, ст. 10; *lb.* ст. 1, 4, 17.

6) *Калачовъ*, о *Кормчей*, 105. См. также: О пространствѣ церковнаго суда *Неволина*; Объ основныхъ началахъ русск. церковнаго права, въ Правосл. собес. 1860, Т. I, и Древнее русск. церк. право въ связи съ правомъ византійскимъ. *Ibid.* 1862 (т. I, II, III) и 1863 (II, III).

7) *Иловайскій*, *Очерки русской исторіи*, 203, примѣчаніе.

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

и

К. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturos: Ecquid his temporibus beatius, quibus continui triumphi, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante currum reges, et longo ordine victae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonem: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi univervo constat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.
Paulus Orosius. Adversus paganos
Historiarum lib. V, c. I.

(Продолженіе).

Такія-то ограниченія, какъ намъ кажется, можно представить противъ мысли французскихъ либераловъ о значеніи паденія римской имперіи для установленія личной и политической свободы въ новой Европѣ. И однакожь нельзя вовсе отвергнуть значенія если не вторженія германцевъ въ римскія области, то средневѣковаго строя, образовавшагося послѣ осѣданія германцевъ на римскихъ земляхъ, для выработки свободныхъ учреждений. Но только мы думаемъ, что это значеніе придется нѣсколько иначе формулировать, чѣмъ это дѣлаютъ германофилы и политическіе либералы, а вмѣстѣ съ тѣмъ придется дать нѣсколько больше значенія римскимъ и вообще древнимъ началамъ, чѣмъ это обыкновенно дѣлается. Мы думаемъ, что нѣтъ никакихъ основаній считать свободу, или извѣстный политическій строй вообще, болѣе или менѣе врожденнымъ какому бы то ни было народу. Мы возвращаемся къ прежде высказанной мысли о сходствѣ точки отправленія исторіи всѣхъ арійскихъ племенъ, а, можетъ быть, и всѣхъ племенъ человеческихъ, о

сходствѣ ступеней, которыя проходитъ развитіе всѣхъ этихъ народовъ, и о разнообразіи развитія, подѣ влияніемъ различныхъ историческихъ условій, въ числѣ которыхъ не маловажную роль играетъ столкновение народовъ, изъ коихъ одинъ находится на одной ступени развитія, а другой уже вышелъ изъ нея. Обращаясь къ первобытному состоянію арійскихъ народовъ вообще и въ частности германцевъ, мы находимъ во-первыхъ несомнѣнное множество хорошихъ сторонъ души и личныхъ способностей, стремленіе къ свободѣ и развитію, свойственное всѣмъ этимъ племенамъ, въ томъ числѣ и германцамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ въ первобытное время мы видимъ зародыши хорошаго политическаго устройства: рядомъ съ патриархально-героической монархіей и жречествомъ, извѣстное значеніе народной общины, начала избирательства, народного суда. Наконецъ самая раздробленность первобытной племенной жизни включаетъ въ себѣ зародыши федеративныхъ отношеній и мѣстнаго самоуправленія. Всѣ эти черты имѣли и римляне въ эпоху царей и первоначальнаго латинскаго союза. Но римляне современемъ выжили изъ этихъ формъ;—при чемъ, конечно, во многихъ отношеніяхъ создали формы политическаго и соціальнаго быта гораздо болѣе совершенныя. Таково было равенство передъ закономъ, проведенное на обширной территоріи, устройство муниципій и т. п. Но передъ паденіемъ римскаго государства, историческій ходъ вещей, самая выработка напр. гражданскаго равенства породила не мало и темныхъ сторонъ политическаго быта; такъ напр. развитіе административной централизаціи послѣ Діоклеціана стало давить муниципальную жизнь, лучшее украшеніе имперіи въ эпоху отъ Цезаря до М. Аврелія, и вообще отзывалось неблагоприятно на мѣстномъ самоуправленіи и богатствѣ населенія. Самая обширность имперіи, представляя многія удобства, была во многомъ тягостна для населенія и противуестественна. Не будемъ забѣгать впередъ,—не знаемъ, какъ бы вышла римская имперія изъ этихъ затруднительныхъ обстоятельствъ. Возьмемъ фактъ, какъ онъ былъ. Варвары, отставшіе отъ римлянъ, дѣйствительно какъ-будто дополняли многое, что не доставало римскому государству въ эпоху послѣ Діоклеціана: дробленіе власти, выборное начало, народный судъ. Все это дѣйствительно заключало въ себѣ зародыши хорошаго общественнаго устройства;—все это отчасти и установилось въ Европѣ въ теченіи среднихъ вѣковъ. Но цѣною какихъ бѣдствій?—великаго переселенія; подѣ какимъ покровомъ? феодальнаго неравенства и варварскаго невѣжества. Усилимъ длиннаго

ряда вѣковъ зернамъ хорошаго общественнаго устройства удалось высвободиться изъ-подъ феодальнаго насилія и средневѣковаго невѣжества, — но оказалось, что и на пути развитія многимъ новымъ народамъ пришлось повторить формы быта римскаго государства, конечно, имѣя передъ собою уже разъ сдѣланный опытъ и имѣя помощь въ принятой отъ римлянъ цивилизаціи и религіи. Оказалось, что элементы наиболее симпатичныя въ первобытномъ строѣ новыхъ европейскихъ государствъ, напр. народныя общины Дитмаршей, Фризовъ, наиболее потерпѣли отъ дальнѣйшаго хода исторіи, — и что только общинамъ Швейцаріи, Голландіи, земскому и государственному быту Англіи удалось сохранить и развить такія стороны первобытнаго общественнаго строя, которыя сближаются съ новѣйшимъ идеаломъ политической жизни. Если къ названнымъ сторонамъ присоединимъ римскія муниципіи Италіи, освободившіяся отъ феодальнаго гнета и превратившіяся въ торговыя республики, да городскія общины Франціи и Германіи, стремившіяся къ такой же цѣли, хотя съ меньшимъ успѣхомъ, — то вотъ и весь перечень средневѣковыхъ предковъ новоевропейскаго либерализма. Впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что земскія либеральныя учрежденія, вытекшія изъ преданія о старыхъ патриархально-германскихъ формахъ быта и борьбы интересовъ въ средніе вѣка, въ концѣ среднихъ вѣковъ, за исключеніемъ Швейцаріи, почти вездѣ вымираютъ. Даже въ Англіи вѣкъ Тюдоровъ представляетъ рѣшительное преобладаніе монархическаго начала надъ общинными. Либеральныя идеи, и на этотъ разъ вполне сознательныя, являются въ новой Европѣ только подъ вліяніемъ возрожденія наукъ, а особенно вслѣдствіе религіозныхъ войнъ реформаціоннаго періода. Европейскіе народы начали приходить съ тѣхъ поръ къ большому самосознанію. Классическія государственныя идеи, итальянскіе писатели эпохи возрожденія, подсказывали мысль о томъ, что и народъ можетъ быть источникъ власти. Наконецъ обратились къ повѣркѣ историческихъ правъ власти и тутъ только привели въ систему тѣ средневѣковыя формы быта, которыя подходили къ либеральнымъ началамъ¹⁾.

¹⁾ Образцами либеральныхъ теорій реформаціоннаго времени могутъ быть названы, кромѣ упомянутаго выше разсужденія Готмана Francogallia, Буханана De Jure regni apud Scotos dialogus ad Jacobum VI Scotorum regem. Ed. II, M. D. LXXX. Edinburgi, а особенно Ланге, подъ именемъ Стефана Ювія Брута Vindiciae Religionis hoc est decisio theologico-

Конечно, тамъ, гдѣ эти формы еще сохраняли живость, тамъ легче было помѣстить новую борьбу интересовъ и идей на старую традициональную почву, тамъ средневѣковыя формы фактически послужили дѣлу новаго либерализма. Но это случилось только въ Голландіи и Англии, — которые играютъ роль путеводителей новой политической исторіи. Такова генеалогія новооевропейскаго политическаго либерализма. Но представляетъ-ли она достаточно основанія для заключенія о необходимости и благодѣтельности разрушенія римской имперіи и о полной негодности римскаго государственнаго строя? Всматриваясь безпристрастно въ исторію дѣйствительно симпатическихъ сторонъ общественнаго быта среднихъ вѣковъ, мы видимъ, что развитіе ихъ не могло совершиться безъ римскаго вліянія. Общинный и племенной бытъ варваровъ имѣлъ много хорошихъ зародышей, — все-таки этотъ бытъ и учрежденія такъ и остался-бы общиннымъ и племеннымъ, т. е. узкимъ и непрочнымъ, еслибы онъ не попалъ на почву широкаго единенія естественныхъ областей, которое было устроено римской имперіей. Монтескье совершенно вѣрно замѣтилъ, что древній міръ не зналъ націо-

politica quatuor quastionum, I. An subditi teneantur, aut debeant Principibus obedire, si quid contra legem Dei imperent. II. An liceat resistere Principi, legem Dei abrogare volenti, Ecelesiamve vastanti. Item, quibus, quomodo et quatenus. III. An et quatenus Principi Rempublicam aut opprimenti, aut perdenti, resistere liceat. Item, quibus id modo, et quo jure, permissum sit. IV. An jure possint, aut debeant vicini principes auxilium ferre aliorum principum subditis, Religionis purae causa afflictis, aut manifesta Tyranide oppressis. Напр. (Пар. изд. въ 1631 г.) 138 p. et sqq. объ избирательномъ правленіи. Jam vero cum reges a populo constituentur, omnino sequi videtur, populum universum rege potiorum esse. Во всѣхъ такихъ трактатахъ, кромѣ сбора фактовъ, указывающихъ на участіе сословій и народа въ средніе вѣка и въ разныхъ европейскихъ странахъ, много мѣста занимаютъ образцы и цитаты изъ классической исторіи и литературы, изъ библіи, напр. слова Самуила, порицающія желаніе евреевъ установить царство, выдержки изъ отцовъ церкви, напр. ссылка Ю. Брута на указанное выше мѣсто Августина (Quodsi vero ait Augustinus, sunt illa regna, magna tantum latrocinia, in quibus justitia locum non habet, 267), указанія на государства деспотическія (J. Br..... ut injuste regnet... quod non modo Moschi, Turcaeve: verum et Christiani principes permulti faciunt. 266). Это явнымъ образомъ доказываетъ, что либерализмъ политическій обязанъ своимъ происхожденіемъ въ Европѣ главнымъ образомъ наукѣ: наука не только освободила Европу отъ средневѣковаго суевѣрія и католической іерархіи, но и отъ свѣтскаго деспотизма.

шьной монархіи, а только кантональныя и городскія государства, сначала монархіи, потомъ республики и тиранніи; но въдь и германскія общины имѣли сначала строй, въ родѣ того, какой имѣли греческія общины въ героическій періодъ, или Римъ въ періодъ царей. Этимъ общинамъ предстояло или превратиться въ городскія республики, въ родѣ Спарты, Рима, Афинъ,—что не было возможно, такъ какъ страна Галліи и Германіи не приспособлена къ кантональной и городской жизни, какъ южныя полуострова,—или продолжать однообразныя и безпрерывныя войны полумонархическихъ, полународныхъ общинъ, какія шли между галлами до Ю. Цезаря, и въ Германіи до переселенія народовъ, или образовать наконецъ завоевательныя, но непрочныя орды на манеръ гунновъ. Исторія многихъ славянскихъ племенъ показываетъ примѣры, чѣмъ можетъ оканчиваться патриархально-героическій общинный бытъ, если онъ не имѣетъ никакихъ вспомогательныхъ элементовъ для развитія въ прежней прочной государственной жизни, если народамъ, въ немъ пребывающимъ, приходится развиваться на обширной и удобной къ передвиженію племенъ территоріи; этотъ общинный и племенной бытъ оканчивался почти у всѣхъ славянъ или непрочными народоправствами и дружинами, въ родѣ козацкихъ, или расплывающимися федераціями и аристократическо-военными государствами, въ родѣ Польши, или наконецъ вотчинными, каково было Московское государство до Петра В. Если съ гальскими и германскими племенами не случилось того же, то благодаря тому, что они попали на почву, приготовленную эллипскою мыслию и римскою государственностію. Монтеスキе не замѣтилъ, что римская имперія есть первое и единственное между древними государствами, которое вышло изъ формъ государства городского, а стало территоріальнымъ, въ которомъ значительная часть, Западъ, имѣла и довольно плотное національное единство, государство, въ которомъ впервые заявлено было, что свобода есть прирожденное состояніе человѣка и что цѣль государства есть обезпеченіе блага каждого жителя государственной области. Правда *политическая* конституція этого государства была еще очень, очень несовершенна: ни способы врученія центральной власти, ни способы контроля надъ нею не были еще выработаны, ни ясно сознаны. Но людямъ сразу не даются всѣ блага. Совершивши процессъ объединенія лучшихъ земель стараго свѣта и уравниенія гражданскихъ правъ свободнаго ихъ населенія, римское государство принималось за не менѣе

трудный процесс: политическаго сближенія власти съ населеніемъ провинцій, который выражается въ стремленіи императоровъ наполнить сенатъ представителями разныхъ провинцій, въ стремленіи провинцій поставлять своихъ императоровъ, опытахъ согласить единство имперіи съ раздѣленіемъ императорской власти между двумя или четырьмя лицами и наконецъ въ представительныхъ провинціальныхъ собраніяхъ. Этотъ трудный процессъ государству римскому пришлось совершать при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ: при разнокалиберности національнаго состава, котораго не могла скоро преодолѣть романизация, на слишкомъ большой территоріи, наконецъ въ виду варварскаго міра, среди котораго, по выраженію одного древняго писателя, римское государство стояло, какъ осажденная крѣпость. Крѣпость была наконецъ взята среди того государственнаго процесса, о которомъ мы говорили. Римская имперія, для счастья дальнѣйшей исторіи, должна была преобразоваться и раздробиться,—въ чему она и стремилась,—на болѣе естественныя области, какія болѣе или менѣе представляютъ наконецъ, послѣ пятнадцати вѣковъ, новыя государства, но только она все-таки представляетъ звѣно, органически связывающее древній міръ съ новымъ, и почву, на которой только могла и развиться новая національно-государственная жизнь, которая стремится соединить начало мѣстной свободы съ національнымъ и государственнымъ единствомъ, начало корпоративнаго самоуправленія и участія гражданъ въ политической жизни съ отсутствіемъ привилегій.

Даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ вліяніе римскаго права отразилось дѣйствительно невыгодно на нѣкоторыхъ сторонахъ общественнаго строя Европы,—напр. на замѣнѣ общинныхъ судовъ судами королевскими,—и тамъ рядомъ съ невыгодными послѣдствіями вліянія римскаго права шли и выгодныя. Королевская юрисдикція уничтожила не только такія учрежденія, какъ судъ присяжныхъ, но и гораздо больше—юрисдикцію помѣщичьихъ и духовенства. Наконецъ противники римскаго права, какъ источника теоріи абсолютизма въ ногой Европѣ, обыкновенно обращаютъ вниманіе только на одну половину вопроса и смѣшиваютъ понятіе о власти византійское, которое находило себѣ такую почву въ героическо-религиозномъ значеніи конунговъ, съ понятіями римскими. Противники римскаго государственнаго права обыкновенно обращаютъ вниманіе только на одну половину извѣстнаго Ульпіановскаго опредѣленія источника законовъ: *quod principi placuit legis habet vigorem*, — а упускаютъ изъ

виду слѣдующія за тѣмъ слова, въ которыхъ опредѣляется источникъ законодательной власти: *populus ei (principi) et in eum omne suum imperium et potestatem conferat*. А между тѣмъ обѣ эти половины Ульпіанова опредѣленія были сказаны на знаменитомъ Ропвальскомъ сеймѣ передъ Фридрихомъ Барбароссою, съ котораго можно считать рѣшительное вліяніе римскаго права на политическія идеи новой Европы. Если мы возьмемъ средневѣковыхъ публицистовъ, которые, исходя изъ началъ римскаго права, защищали королевскую и императорскую власть отъ посягательствъ аристократіи и духовенства, мы видимъ, что послѣдніе опирались или на право давности, или на право завоеванія, или на божественное право,—тогда какъ защитники власти государей, не забывая, конечно, воспользоваться, для подерѣпленія защищаемаго принципа, всѣми упомянутыми правами, еще болѣе не забывали народа, какъ источника власти. Арнольдъ Бресчанскій, этотъ, по выраженію кардинала Баронія, родоначальникъ еретиковъ политическихъ, соединялъ въ своихъ идеяхъ имперію съ демократическою республикой, т. е. обѣ половины Ульпіанова положенія о значеніи императорской власти ¹⁾. Прямой родоначальникъ легистовъ XV—XVI в., Марсилій Падуанскій

¹⁾ См. напр. слѣдующія слова римской депутаціи къ Фридриху Барбароссѣ, приведенныя въ стихотворной хроникѣ Гунтера Лигурскаго (*Guntheri Ligurini De gestis Frederici*) XII в.

Aspice, quae fuerit priscis sub regibus Urbis
Gloria, quae populi libertas, quanta senatus
Majestas.

Tunc populus regi belli mandata domique,
Non populo rex ulla dabat, passuraque nullum

Urbs erat haec regem, nisi quem regnare juberet и т. д.

V. Clavell, *Arnold de Brescia et les Romains du XII siècle*. 1868. *Pièces justificatives*, 406. Конечно, здѣсь имперія римская представлена уже слишкомъ республиканскою, но факты и политическія идеи классическаго времени давали поводъ къ такимъ представленіямъ. Любопытно, что въ той же рѣчи высказывается, что Римъ утратилъ величіе и свободу съ тѣхъ поръ, какъ попалъ подъ власть тевтонскихъ тиранновъ:

Vilis apud gentes, in se male firma, nec ullo
Robore fulta sui:

Nullus amor juris, nulla est reverentia morum,
Nec jam libertas, nec libertatis imago

. majestas regia dudum

Astulit et priscum populi mutavit honorem,
Exquo Teutonicos admisit Roma tyrannos.

(1344) защищает единство власти въ обществѣ и власть императоровъ, но власть законную, а не произвольную; источникъ этой власти онъ видитъ въ народѣ и даже высказывается за преимущество избирательной формы ¹⁾. Сочиненіе Марсилія было еще въ XIV в. переведено на французскій языкъ (1376), вызвало подражателей и пользовалось большимъ уваженіемъ въ эпоху реформаціи. Оно прямо связываетъ новыя либеральныя идеи, разившіяся съ эпохи реформаціи, съ понятіями о государствѣ римскихъ юрисконсультовъ и греческихъ политиковъ, напр. Аристотеля.

Все сказанное объ участіи классическихъ вообще и римскихъ въ частности идей и началъ въ выработкѣ свободныхъ государственныхъ понятій и учрежденій въ новой Европѣ можно свести къ слѣдующимъ общимъ положеніямъ. Прочная общественная и политическая свобода есть результатъ цивилизаціи, а цивилизація есть дитя цивилизаціи, а отнюдь не варварства, слѣдовательно сознательныя и потому только прочныя начала общественнаго порядка и свободы въ новой Европѣ болѣе вытекаютъ изъ остатковъ древней цивилизаціи и выросшаго на ея началахъ умственнаго движенія XV—XVII в., чѣмъ изъ старогерманскихъ началъ. Традиціональныя средневыя учрежденія, носившія въ себѣ зародыши земской, мѣстной, корпораціонной и личной автономіи, играли роль только почвы и предлога, которыми могли воспользоваться начала раціональнаго политическаго и общественнаго порядка, выработанныя упомянутымъ образомъ. Говоря это, мы не думаемъ отнюдь превозвышать народности классическія, особенно римскую, надъ германскою;—это бы значило руководиться пристрастіемъ, какъ германофилы, которые все зло въ новой исторіи приписываютъ романскимъ народностямъ. Вся сущность нашихъ положеній именно къ тому и сводится, что то, что составляетъ результатъ

¹⁾ Defensor Pacis etc. a Marsilio Patavino, изд. M. D. C. XII, 38. Et quoniam una specierum bene temperati principatus et fortasse perfectior est regalis monarchia: ideoque praemissa recolligentes ab illius modis inchoemus sermonem dicentes, quod rex seu monarcha vel instituitur per electionem incolarum, seu civium, aut absque ipsorum electione rite obtinuit principatum: si absque civium electione vel sic est quam primus inhabitavit regionem aut ipsius praedecessores, ex quibus traxit originem. ibid. 62..... unde convenienter inferri posse videtur, electum principantem et absque generis succesione, simpliciter non electis, aut his qui cum generis succesione statuuntur, politiae praestantiori modo praeferri. Cp. 89—91, cap. XVIII, quomodo principes puniendi et corrigendi.

цивилизациі, отнюдь не можетъ быть присвоено, ни выведено изъ началъ какой бы то ни было одной народности. Въ моментъ формирова- ния новоевропейскихъ обществъ цивилизациа была представляема рим- скимъ народомъ, слѣдовательно ему мы должны отдать уваженіе и припи- сать главный вкладъ въ жизнь ихъ тѣхъ началъ, безъ которыхъ не можетъ быть ни нравственнаго, ни общественнаго благосостоянія. Начала и учрежденія, которыя представляются среди народа цивилизованнаго, могутъ быть иногда узки, неполны, могутъ давить множество закон- нѣйшихъ потребностей лица и общества, могутъ быть окружены мно- жествомъ вреднѣйшихъ явленій,—какъ это было въ римской имперіи. На оборотъ, неорганизованныя формы первобытнаго общества могутъ заключать въ себѣ прекраснѣйшіе зародыши многостороннѣйшаго раз- витія. Но отчего, читая и изучая судьбу этихъ прекрасныхъ задатковъ и самородковъ, мы такъ часто видимъ ихъ преждевременную и притомъ без- слѣдную гибель? Видя эту гибель, историки, особенно національные, по- стоянно мнутъ сожалѣніями, предположеніями, изливають скорбь и злобу на неблагоприятныя условія и препятствія, погубившія разцвѣтъ прекрасныхъ началъ. Обыкновенно они обходятъ только главную причину: главная особенность строя цивилизованной жизни есть опредѣленность формъ и сознательность идей,—и ихъ-то не имѣютъ самородки. Свойство сознательныхъ идей—не гибнуть, но жить и развиваться, что далеко не составляетъ особенности природныхъ задатковъ: отъ того послѣдніе такъ часто гибнутъ, а не было еще примѣра, чтобъ какая-нибудь идея погибла даже со смертію народа, ее выработавшаго. Классическія, и въ частности римскія, начала и формы быта отличались такою опредѣленностію созна- тельныхъ идей, а потому они не только устояли послѣ варварскаго паше- ствія, но покорили и варваровъ. Они помогали подавленію много заслужи- вавшаго лучшей участи въ формахъ быта варваровъ, но внесли опредѣлен- ность и сознательность въ общественную жизнь послѣднихъ, питали и развивали ее въ теченіе среднихъ вѣковъ и, окончательно наполнивъ умы во время отъ XV—XVIII в., подверглись самостоятельной обработкѣ новыхъ обществъ и послужили выработкѣ такихъ идей и формъ, кото- рыя, превосходя древность широтою и многосторонностію, превосходятъ первобытныя и варварскія самородки сознательностію.

Такимъ образомъ понятія политическихъ либераловъ и германо- филовъ о значеніи римской республики, имперіи и германскихъ на- чалъ, внесенныхъ переселеніемъ народовъ, имѣютъ болѣе публици-

тическое или патриотическое значеніе, чѣмъ научное: эти понятія отчасти обуславливаются искусственною философскою системою построенія всеобщей исторіи, но болѣе всего они питаются и питаются политическими движеніями настоящаго и національными чувствами. Къ этимъ понятіямъ можно приложить мудрыя слова самаго талантливаго историка Франціи, созданнаго либерально-конституціональнымъ направленіемъ и едва ли не самаго замѣчательнаго историка на материкѣ Европы, Ог. Тьерри: »Во всѣ времена и во всѣхъ странахъ больше всего вредитъ исторической истинѣ вліяніе, производимое зрѣлищемъ настоящаго и современными идеями на воображеніе тѣхъ, кто хочетъ описывать сцены прошедшаго. Будутъ-ли эти идеи ложны, или истинны, достойны рабовъ, или благородны,—но извращеніе, которое онѣ приносятъ фактамъ, имѣетъ всегда одинъ результатъ: превращеніе исторіи въ настоящій романъ, романъ монархическій въ одномъ вѣкѣ, философскій или республиканскій въ другомъ. Невозможно, чтобы удовольствіе видѣть наши идеи до нѣкоторой степени освященными древностью, не увлекло умы, съ истинныхъ путей исторіи. Эти ошибки тѣмъ труднѣе указывать, чѣмъ болѣе чистъ ихъ источникъ, чѣмъ болѣе, порахая сочиненіе во имя науки, нужно воздавать уваженіе патриотизму автора«¹⁾.

¹⁾ Aug. Thierry, *Lettres sur l'histoire de France*, XXV, 392, 3. Ученіе о носланичествѣ и смѣнѣ народовъ нашло доступъ и къ славянамъ и породило здѣсь такой же рядъ понятій, какъ и германофильство. Такъ, не говоря уже объ идиллическомъ изображеніи древнѣйшей жизни славянъ, такъ остроумно пародированномъ знаменитѣйшимъ славянскимъ поэтомъ (Лѣтопись села Горохина), и въ славянофильствѣ, нашемъ и западномъ, мы находимъ тѣ же убѣжденія, что христіанство въ совершеннѣйшей формѣ предназначалось для славянскихъ,—у насъ для греко-славянскихъ, а не романо-германскихъ народовъ; при чѣмъ иногда и вѣроисповѣданія раздѣляются по народностямъ: романскому племени отводится католицизмъ, германскому—протестантизмъ, а славянскому—православіе, хотя, какъ извѣстно, дѣйствительное раздѣленіе христіанскихъ вѣроисповѣданій никогда не соответствовало и не соответствуетъ раздѣленію этнографическому. Германофилы говорятъ, что кельто-романскій міръ не знаетъ и не знаетъ истинной свободы, стремясь къ государственной централизаци, что безграничная свобода лица и общины, равно какъ и свобода совѣсти, присуща преимущественно германскому міру;

Попытки положительнаго отношенія въ римской имперіи.—Заключеніе первой части.

Мы видѣли, что множество поводовъ и основаній, начиная съ древности, соединились къ тому, чтобы установить самый мрачный отрицательный взглядъ на римскую исторію со времени гражданскихъ войнъ. Но съ самой же древности непрерывно идутъ, правда гораздо слабѣй-

славянофилы примѣняютъ все сказанное о вельто-романскомъ мірѣ къ романо-германскому, а о германскомъ—славянскому, или у насъ греко-славянскому. Замѣчательно, что даже претензіи на сходство духа славянскаго племени съ эллинскимъ и духомъ Сѣверо-американскихъ штатовъ общи славянофильству съ германофильствомъ. Также сходны и разногласія въ фракціяхъ обихъ направленій. Есть германофильство консервативное, монархическое, есть и революціонное, демократическое. Также и въ славянофильствѣ послѣ 1848 г. можно различить два отгѣнка: одни говорили, что славянамъ предназначено смѣнить одряхлѣвшій романо-германскій міръ православіемъ и поборностью монархамъ, другіе—духомъ религіознаго индифферентизма и матеріализма, и духомъ социализма, будто-бы присущаго славянамъ, особенно сѣверо-восточнымъ. Последнее составляетъ отличительную черту понятій русской эмиграціонной литературы о «Старомъ мірѣ и Россіи», которыя даютъ намъ полное основаніе причислить ея представителей къ славянофильскому направленію. Въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ фракціяхъ славянофильскаго направленія оба отгѣнка смѣшались между собою. См. для подтвержденія сказаннаго Сечу, Земѣ і Nàrodъ въ Научномъ Словникѣ и отдѣльно, стр. 215—218. Мнѣнія нашихъ славянофиловъ, Хомякова, Кирѣевскихъ, Аксаковыхъ, достаточно извѣстны. Замѣчательно, что какъ упомянутые писатели, такъ и представители русской эмиграціонной литературы, вышли изъ московскаго кружка гегелианцевъ. Въ наиболѣе болѣзненной и наименѣ исторической формѣ ученіе о посланничествѣ народовъ выразилось въ польской литературѣ, какъ въ этомъ можно убѣдиться напр. изъ Мицкевичевыхъ Księgi Narodu Polskiego і Pielgrzymstwa Polskiego (1833), Pisma A. M. Wydanie pierwsze, t. VI, 1861, особ. 250, 251, 254. Впрочемъ, если отбросить болѣзненность и крайность формы, то основная тема ученія о посланничествѣ польскаго народа сходна съ предъидущими. Польскіе мечтатели, какъ и германофилы, присваиваютъ преимущественно своему народу христіанство и стремленіе къ свободѣ. (Wiara і Wolność). О вельтофильствѣ см. въ слѣдующей главѣ.

шіе, голоса, которые хотя отрывочно, но высказываются положительно по крайней мѣрѣ за нѣкоторыя стороны этой исторіи. Чѣмъ дальше съ конца XVIII в., тѣмъ болѣе ходъ исторіи европейской мысли, основанный на борьбѣ интересовъ, довольно тѣсно связанныхъ съ вопросомъ о паденіи римской имперіи, или представляющихъ аналогію съ борьбою, кончившеюся установленіемъ въ Римѣ имперіи, приводилъ ученыхъ къ необходимости отнести болѣе положительно къ этой имперіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ отрицательное къ ней отношеніе происходило главнымъ образомъ вслѣдствіе перенесенія въ римскую исторію борьбы страстей настоящаго, вслѣдствіе смѣшенія исторіи съ публицистикой, то постепенная выработка понятія о наукѣ, какъ о исполнѣ свободномъ отношеніи къ явленіямъ жизни, имѣющемъ главною цѣлью изслѣдованіе истины, какъ бы она ни шла въ разрѣзъ съ страстями и интересами времени,—не могло не отразиться и на наукѣ римской исторіи. Въ странѣ, гдѣ раньше другихъ упрочился общественный порядокъ, основанный на свободѣ политической, гдѣ борьба политическихъ интересовъ находить постоянно правильный и свободный исходъ, естественно раньше другихъ явилась возможность раздѣленія области науки и публицистики и болѣе безпристрастнаго отношенія къ самымъ разнообразнымъ формамъ прошедшей жизни;—въ такой странѣ явилась самая удачная попытка въ обширномъ научномъ трудѣ отнести критически къ прежнимъ мрачнымъ понятіямъ о римскомъ государствѣ въ эпоху имперіи и представить эту эпоху болѣе безпристрастно, а потому и не такъ мрачно.

Прочитавшіи предъидущіе главы не могъ, конечно, не замѣтить въ насъ желанія присоединить и свой слабый опытъ къ попыткамъ болѣе положительнаго отношенія къ римскому обществу и государству во время имперіи. Характеристикой римскаго общества по Тациту, мы постараемся показать, что даже подъ изображеніемъ этого благороднѣйшаго и злѣйшаго, хотя и сдержаннѣйшаго, врага римской имперіи, общество римское въ первомъ вѣкѣ нашей эры показывало, при довольно неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, какъ завѣщанныхъ прошлымъ, такъ и скопляющихся къ будущему, всѣ признаки общества живаго и развивающагося, а не умирающаго. Для того, чтобъ объяснить постоянно возникающія, при разработкѣ всякаго сколько-нибудь важнаго вопроса, недоразумѣнія, мы сочли безусловно необходимымъ предпослать упомянутой характеристикѣ настоящую общую

вать, — будучи убеждены въ добавокъ, что всякій частный вопросъ, особенно по обстоятельствамъ, въ которыхъ находится русская наука, интересъ только въ связи съ общими ¹⁾. Мы разсмотрѣли довольно подробно отрицательныя мнѣнія о римской исторіи; при чемъ не могли обойтись безъ нѣкоторыхъ повтореній, ибо желали выставить индивидуальность каждаго разобраннаго трактата и не оставить безъ возраженій каждой крупной индивидуальности въ развитіи довольно сходныхъ между собою общихъ положеній. Переходя теперь къ попыткамъ положительнаго отношенія къ занимающей насъ эпохѣ римской исторіи, мы постараемся показать, что положительное направленіе въ этомъ вопросѣ явилось не случайно и не есть только, хотя бы и остроумный, капризъ и оригинальничанье ученыхъ, — а такой же результатъ хода развитія европейскаго научной и общественной мысли, какъ и отрицательное направленіе. Мы увидимъ, какъ этотъ ходъ заставлялъ издавна разныхъ писателей то замѣчать какую-нибудь свѣтлую сторону римской имперіи, то темную сторону республики и варварскаго вторженія, — пока наконецъ, привелъ къ попыткамъ систематическаго обзорѣнія исторіи Рима на новыхъ началахъ.

Не смотря на общее пессимистическое отношеніе къ эпохѣ римской имперіи у писателей древнихъ и христіанскихъ, съ которыми мы ознакомимся во II и III главѣ, и у этихъ писателей (напр. особенно у Орозія) мы встрѣчаемъ замѣчанія о положительныхъ сторонахъ этой эпохи, которыхъ не доставало ни предъидущему, ни послѣдующему времени. Рядъ такихъ замѣчаній открываютъ поэты времени Августа. Мы

¹⁾ Въ 1864 г. мы попробовали приложить болѣе положительную нѣрку къ одному частному вопросу исторіи римской, а именно къ личности императора Тиберія, наиболѣе обиженнаго Тацитомъ. Немногочисленныя печатныя и устныя рецензіи нашей брошюры (Императоръ Тиберій) убѣдили насъ въ необходимости предварительнаго историко-теоретическаго обзорѣнія вопроса объ историческомъ значеніи римской имперіи. У насъ до того укоренено традиціональное преклоненіе передъ Тацитомъ, до того сильно вліяніе наиболѣе пристрастной въ этомъ вопросѣ нѣмецкой науки, до того наконецъ мало извѣстны хотя и отдѣльныя попытки во французской и англійской литературѣ менѣе отрицательнаго отношенія къ римской имперіи, — что всякая попытка въ такомъ родѣ у насъ кажется или страннымъ оригинальничаніемъ, или восхваленіемъ деспотизма, а во всякомъ случаѣ возстаемъ противъ «научности».

видѣли, что и они раздѣляютъ общее римской литературѣ восхваленіе *свирини*,—но они замѣтили одну похвальную сторону современности, которой же нѣгло прошлое и которая составляетъ одну изъ наиболѣе характеристическихъ сторонъ римской имперіи. Это былъ миръ.—*alma* рах, рах готана. Мы видѣли также, что римскіе поэты, особенно вѣка Цезарей, сожалѣли, что гражданскія войны приостановили распространеніе римскихъ владѣній. Эти поэты не разъ исполняли въ военнаго патриотизма, полагая назначеніе Рима въ управленіи міромъ, покореніи гордыхъ и пощадѣ поворныхъ ¹⁾; молили боговъ, чтобъ они послали Риму обладаніе надъ всѣмъ міромъ и заставляли Юнону обѣщать ему это обладаніе ²⁾, увѣщевали римлянъ готовиться къ отмищенію крови Красса, убитаго пареянами ³⁾ и т. д. Но передъ эпохою Августа римлянамъ самимъ пришлось испытать ужасы войны и пораженія, а потому и пожелать отъ души мира. Цѣлый рядъ поэтовъ молилъ боговъ объ этомъ мирѣ и прославлялъ Октавіана, какъ новаго Сатурна, за доставленіе этого мира ⁴⁾. Сначала римляне желали мира только для себя; но

1) Извѣстное мѣсто изъ *Виргилія* (*Аен.* VI, 848):

*Exeudent alii spirantia mollius aera:
Credo equidem, vivos ducent de marmore vultus:
Orabunt caussas melius, coelique meatus
Describent radio et surgentia sidera dicent.
Tu regere imperio populos, Romane, memento,
(Hae tibi orunt artes) pacis imponere morem,
Parcere subjectis et debellare superbos.*

2) *Hor.* III, 3, 40—50. *Особ.* 53—6.

*Quicumque mundo terminus obstitit
Hunc tangat armis, visere gestiens,
Qua parte debacchentur ignes
Qua nebulae pluviique rores.*

Ср. Carmen Saeculare: 9—12. Ср. Овд. Fastes, IV, 857.

3) *Hor. od.* III, 2. *Augustam, amice, pauperiem pati*

*Robustus aeri militia puer
Condiscat, et Parthos feroces
Vexet eques metuendus hasta* и т. д.

4) *Virg. Georg.* I, 505—511 *ill.*

*. . . . tot bella per orbem:
Tam multae saeculorum facies: non ullus aratro
Dignus honos.
Hinc movet Euphrates, illinc Germania bellum:*

скоро логическій ходъ мыслей и вліяніе греческаго гуманизма, который давно уже неблагоприятно относился къ войнамъ, вступленіе въ среду римлянъ провинціаловъ, которые по собственному опыту знали, что значить слава римскаго оружія,—породили строй мыслей, неблагоприятный войнамъ вообще. Начиная съ вѣка Августа, римская литература все больше наполняется презрѣніемъ къ завоевателямъ, т. е. къ староримскому идеалу общественнаго дѣятеля, къ единственному почетному для римлянина занятію (см. выше слова Виргилія, Аен. VI, 848 и слѣд.); на завоевателей начинаютъ смотрѣть, какъ на убійць и разбойниковъ, какъ на «безумцевъ, которые могутъ нравиться только мальчикамъ и служить темами для пустыхъ декламаций», какъ выражается Ювеналь о Ганнибалѣ. Правда, римскіе поэты болѣе нападаютъ на чужихъ военныхъ героев, на Ганнибала и Александра Македонскаго, изъ которыхъ первый велъ собственно оборонительную войну, а второй относительной гуманностью и государственнымъ смысломъ безвонечно превосходилъ римскихъ истребителей ²⁾. Но мало-по-малу римскіе

Vicinae ruptis inter se legibus urbes

Arma ferunt: saevit toto Mars impius orbe. id. 498—501.

Horat., Od. I, 2, II, 1, IV, 5. особ. эпитетъ Августу Custos gentis humanae и стихи 17 и слѣд.

Tutus bos etenim rura perambulat,
Nutrit rura Ceres, almaque Faustitas:
Paetum volitant per mare navitae etc.

Также ibid. od. 15. Tua, Caesar aetas

Janum Quirini clausit и т. д.

²⁾ См. особенно Лукана, Farsal. X, 20—28.

Illic Pellae proles vesana Philip: i
Felix praedo jacet; terrarum vindice fato
Raptus: sacratis, totum spargenda per orbem,
Membra viri posuere adytis.
Nam sibi libertas unquam si redderet orbem,
Ludibrio servatus erat, non utile mundo
Exitus exemplum, terras tot posse sub uno
Esse viro.

Последнія слова, особенно если свести ихъ съ приведенными во II главѣ сѣтованіями на приостановку успѣховъ римскаго оружія, показываютъ, что Луканъ былъ болѣе противъ монарховъ-завоевателей. Ср. Ювенала объ Александрѣ, Sat. X, 168—172, о Ганнибалѣ, ib. 166—7.

писатели начинают проговариваться, что и римскіе завоеватели такіе ж разбойники, какъ и греческіе и варварскіе ¹⁾. Римскіе историки впадаютъ въ уста врагамъ рѣчи, отъ которыхъ не поздоровилось-бы странамъ героямъ республики: «Римляне, говоритъ у Тацита бретонскій князь, грабители міра, переплываютъ моря, когда имъ не стало земли для опустошеній; если врагъ богатъ,—они алчны, если бѣденъ—честолюбивы: ихъ не насытитъ ни востокъ, ни западъ. Таскать, убивать, грабить—у нихъ называется управлять (*imperium*), а превращать землю въ пустыню значить по-ихъ устанавливать миръ» ²⁾. Если римскіе писатели продолжаютъ желать сохраненія господства Рима надъ міромъ, то не ради одной только славы Рима, а ради мира и спокойствія всего свѣта ³⁾. Цериались у Тацита говорить тревирамъ и лингонамъ: «еслибы римляне были изгнаны изъ Галліи,—да сохранятъ насъ боги отъ такого несчастья,—что можетъ произойти отъ того кромѣ войны между народами! въ теченіе восьми вѣковъ счастье и трудъ сплотили эту массу (*compages*), которая не можетъ быть разрушена».

I, demens, i, saevos curro per Alpes,
Ut pueris placeas et declamatio fias.

Исходная точка презрѣнія Ювенала къ завоевателямъ—непрочности человѣческаго счастья и суетность славы: «взвѣсь, говоритъ онъ, какъ Гамлетъ на кладбищѣ,—взвѣсь прахъ Ганнибала! сколько фунтовъ найдешь ты въ великомъ полководцѣ». *Ibid.* 147. «Александръ долженъ былъ удовольствоваться небольшимъ гробомъ. Только смерть показываетъ намъ, какъ ничтожны тѣла человѣческія».

Mors sola fatetur quantula sint hominum corpuscula.

¹⁾ Петроній, *Satyricon*, CXIX, 5 и слѣд. См. выше тамъ же и Ювенала (133—141).

*Bellorum exuviae, truncis affixa tropaeis
Lorica, et fracta de casside buccula pendens,
Et curtum lemone jugum, victaeque triremis
Aplustre, et summo tristis captivus in arcu
Romanis majora bonis creduntur: ad haec se
Romanus grajusque ac barbarus induperator
Erexit.*

²⁾ *Vita Agric.* XXX. Ср. письмо Арзака у Саллюстія въ фрагм.

³⁾ Овид. *Fast.* I, 596. *Horat.* IV, 15.

из того, чтобы не погубить самых разрушителей¹⁾. Ту же мысль выражал еще сильнее Тертулианъ: «Мы имѣемъ особенное основаніе вѣряться за императоровъ и за всю римскую имперію,—ибо мы знаемъ, то конецъ міра, со всѣми бѣдствіями, которыя должны ему предшествовать, задерживается только римской имперіей. Моля Бога, чтобы не пощадила насъ отъ зрѣлища этой катастрофы, мы тѣмъ самымъ вознижъ о продолженіи имперіи²⁾. И дѣйствительно эпоха отъ V до XI в. показала, что Церіалісъ и Тертулианъ были правы; дѣйствительно некогда древній міръ не пользовался такимъ спокойствіемъ, какъ во время имперіи. Аппіанъ справедливо сравниваетъ имперію съ вѣрностью, на которую со всѣхъ сторонъ наступаютъ народы³⁾. Полнаго мира за границахъ быть не могло; нельзя было побѣдить вполне староримскаго идеала государственной жизни. Германіевъ, Траянъ, мечтали о еще большемъ расширеніи государства, а потому предпринимали наступательныя войны на Германію и Персію. Но Октавіанъ заповѣдалъ не расширять имперіи,—Тацитъ говоритъ, «неизвѣстно изъ страха или изъ зависти⁴⁾; Тиберій не одобрялъ наступательныхъ походовъ Германіи,—Тацитъ объясняетъ это завистью къ племяннику;—но тутъ былъ болѣе глубокія основанія. Траянъ захватилъ земли на границѣ съ Персіей,—но Гадріанъ отказался отъ нихъ. Внутренній миръ колебался иногда возстаніемъ легионовъ, перемѣною императоровъ, а также возстаніемъ провинцій, которыя, особенно Галлія, стремились установить центръ управленія у себя,—но эти нарушенія мира ничто въ сравненіи съ прежними войнами разныхъ народовъ между собою и съ римлянами. Голоса изъ разныхъ эпохъ римской имперіи свидѣлствуютъ, что почти стомилионное населеніе на пространствѣ 100,000 кв. м. пользовалось неслыханнымъ прежде спокойствіемъ. Сенека, Плиній, Страбонъ, Плутархъ, Эпиктетъ, прославляютъ «римскій миръ⁵⁾. Видишь-ли, говоритъ Эпиктетъ, миръ, который устроилъ намъ Цезарь: нѣтъ войнъ, нѣтъ сраженій, нѣтъ огромныхъ бандъ разбойниковъ, нѣтъ пиратовъ. Во всякій часъ можно пускаться въ дорогу, можно

1) *Histor. IV, 74.* 2) *Apolog. 32;* у Лорана, *Rome, 314.* У Лорана вообще можно найти полный указатель мирныхъ доктринъ древняго и новаго міра: по вопросу о развитіи ученій о мирѣ и братствѣ между народами, равно какъ и ученій объ отношеніи церкви къ государству и обществу, сочиненіе Лорана можетъ быть названо спеціальнымъ.

3) *Appian. Praem. c. 7.* 4) *Ann. I, 11.* 5) Лоранъ, *Rome, 314.*

путешествовать съ востока на западъ» 1). Аристидъ, ораторъ II в. говорить: «мы не знаемъ, что такое война; распри, которыя вѣкогда кровавили землю, кажутся намъ выдумкою поэтовъ» 2).

Вмѣстѣ съ развитіемъ ученій о мирѣ, какъ о болѣе приличной человѣку формѣ быта, чѣмъ война, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ дѣйствительное пользованіе миромъ давало почву для этихъ идей,—стали замѣяться, хоть не послѣдовательно и отрывочно, и понятія о старой римской республикѣ, гражданскихъ войнахъ и имперіи. Лоранъ вѣрно подмѣтилъ, что въ то время, какъ талантливѣйшіе римскіе историки, какъ напр. Саллюстій, Т. Ливій, Тацитъ, полны узкаго римскаго патриотизма, историки второстепенные склоняются къ болѣе гуманному, болѣе широкому взгляду на вещи 3). Тоже слѣдуетъ сказать и о греческихъ историкахъ, напр. Полибій, Діодоръ Сицилійскомъ, Плутархъ. Это греки вложили римлянамъ мысль, что подчиненіе свѣта Риму должно имѣть цѣлью соединеніе свѣта единствомъ интересовъ, господствомъ закона, общимъ миромъ, однимъ словомъ человѣчностью. Чѣмъ менѣе самостоятеленъ, чѣмъ менѣе римско-патриотиченъ былъ римскій писатель, тѣмъ болѣе онъ способенъ былъ усвоить этотъ гуманный строй мыслей. Второстепенные римскіе историки, какъ Веллей Патеркуль и Флоръ, способны были сознаться, что римляне были неправы въ войнѣ съ Кароагеномъ 4), назвать преступленіемъ разрушеніе Кароагена и Нуманціи 5), признать гибель Красса и пораженіе Антонія пареами, объ отмщеніи которымъ взывалъ Гораций, вполне заслуженнымъ наказаніемъ за жадность и безпричинное, незаконное нападеніе на сосѣдей 6). Потомокъ итальянца, получившаго право римскаго гражданства, въ гражданскихъ войнахъ, В. Петеркуль относится съ со-

1) Les Entretiens d'Epictète, p. Courdaveau, l. III, ch. XIII, p. 269.

2) Orat. in Romam, у Лорана, 321. Ср. тамъ же 417, 418: мечтанія императора Проба и его біографа Воиска объ установленіи «царства вѣчнаго мира, римскихъ законовъ и управленія».

3) Измѣненіе прежняго исключительно-военнаго міровоззрѣнія отразилось впрочемъ и на патриотическихъ историкахъ,—только косвенно: сочиненіемъ рѣчей, въ которыхъ отъ третьяго лица осуждается грабительская политика республики, и исторической ложью, т. е. приписываніемъ ей такихъ чертъ, какъ миролюбіе, справедливость и т. п.

4) Florus Epitomae Rerum Romanarum, II, 2, 15. Vell. Patreculi Histor. Rom. ed. Krause, 1800, lib. I, 12. 5) Flor. II, 16, 18, 8. 6) Flor. III, 12, IV, 10.

постигнемъ къ социальнымъ движеніямъ въ эпоху гражданскихъ войнъ. Угнѣтъ италянцевъ, говоритъ онъ, была самая несчастная, а дѣло, изъ-за котораго они возстали, было самое справедливое. Они просили права стать гражданами города, котораго могущество поддерживали своимъ оружіемъ. Будучи обязаны поставлять во время войнъ двойное противъ римлянъ количество людей и лошадей, должны-ли они были быть лишены права гражданства въ Римѣ, который былъ обязанъ имъ вешицемъ, съ высоты котораго Римъ презиралъ, какъ иностранцевъ и варваровъ, народы одной съ ними крови и одного происхожденія* 1). Великій Петеркуль и Флоръ не враги имперіи, которая такъ много сдѣлала для муниципаловъ. Флоръ, правда, называетъ ее рабствомъ (*servitutum*), но находитъ, что императорская форма правленія была единственнѣмъ спасеніемъ для столь разнокалибернаго государства. «Счастье, говоритъ Флоръ, что среди такихъ смятеній, власть перешла къ Октавиану Цезарю Августу, который мудро и искусно устроилъ тѣло имперіи, со всѣхъ сторонъ разбитое и приведенное въ безпорядокъ: безъ сомнѣнія никогда бы части этого тѣла не могли сжиться и устроиться правильно, иначе какъ волею одного правителя, какъ будто душою и мыслію» 2). В. Патеркуль даже навлекъ на себя неудовольствіе новѣйшихъ либераловъ за похвальныя слова Тиберію 3); между тѣмъ какъ В. Петеркуль, правда нѣсколько риторически, хвалитъ Тиберія, но за дѣла, дѣйствительно стоящія похвалы: за заботу о раненыхъ и больныхъ солдатахъ, за хорошій судъ и администрацію въ провинціяхъ, за помощь не только гражданамъ Рима, но и жителямъ отдаленныхъ городовъ и т. п. 4). Свое сочиненіе В. Патеркуль оканчиваетъ просьбою къ богамъ о сохраненіи римскаго государства и мира, которымъ оно пользовалось подъ управленіемъ императора Тиберія 5). Не слѣдуетъ думать, что только-что названные писатели выполнѣ

1) V. Pater. II, 15. 2) Flor. IV, 3.

3) Villemain: «il avait à la fois l'engouement d'un officier pour son général, l'abjection d'un courtisan et l'emphase d'un rhéteur».

4) V. Patercul. II, 126. Fortuita non civium tantummodo, sed urbium demum principis munificentia vindicat, restitutae urbes Asiae, vindicatae ab imperio magistratum provinciae. Ср. ib. 94, 113, 114, 121, 122. Ср. 129, о внѣшней политикѣ и объ отношеніяхъ къ Германіку.

5) Миротлюбивый взглядъ Тиберія на воинственную политику племянника объясняется здѣсь иначе, чѣмъ у Тацита, и ближе къ истинѣ.

логично провели новый образъ мыслей въ исторіи Рима, что, кажется, готовъ допустить Лоранъ. Нѣтъ, самъ итальянецъ, В. Патеркуль говоритъ чрезвычайно страннымъ языкомъ о дѣятельности напр. Гравховъ, изъ которыхъ Кай первый поднялъ вопросъ объ облегченіи участи итальянцевъ, предковъ историка. В. Патеркуль употребляетъ старые аристократическіе термины, говоря о противникахъ Гравховъ (*optimales atque equestris ordinis pars melior et major et intacta perniciosis consiliis plebs inguere in Gracchum*), говоритъ даже, что Кн. Сципіонъ, врагъ Т. Гравха, «предпочелъ отечество родственнымъ отношеніямъ», тогда какъ онъ предпочиталъ имъ выгоды свои и своего сословія ¹⁾. Между дѣйствіями Кая Гравха В. Патеркуль считаетъ за самое опасное: выведеніе колоній внѣ Италіи, «чего избѣгали встарину, ибо не разъ бывало, что колонія становилась могущественнѣе метрополи» ²⁾. И вообще о всей дѣятельности Гравховъ Веллей Патеркуль дѣлаетъ очень странное для итальянца заключеніе: что они «дурно воспользовались своими огромными талантами, что если они желали почестей, то республика имъ спокойно дала-бы то же, къ чему они стремились посредствомъ смуть» ³⁾. Но если на прошлую исторію Рима у писателей времени имперіи все-таки не установился послѣдовательный взглядъ съ точки зрѣнія массъ населенія и побѣжденныхъ, а не побѣдителей, то все-таки относительно настоящаго старыи римскій патриотизмъ ослабѣлъ. Мало-по-малу, по крайней мѣрѣ у нѣкоторыхъ писателей, установилось понятіе, что главное значеніе Рима состоитъ въ объединеніи всего міра единствомъ не только власти, но и правъ. Старая республика для новыхъ людей блестяла въ туманѣ добродѣтелями, имперія же являлась въ блескѣ мира и равенства правъ, — который распространился и на самую республику, которая представлялась новымъ римлянамъ связанною съ имперіей и устанавливающей судъ и правду между народами *римскаго міра*. Характернѣе всѣхъ оцѣнено это значеніе Рима, особенно Рима императорскаго, въ сочиненіи гальскаго поэта V в., Рутілія Нумантійскаго. Этотъ потомокъ галловъ, повороженныхъ Цезаремъ, видѣлъ взятіе Рима Аларихомъ, и собирався уѣзжать въ свою родину, какъ самъ говоритъ, «цѣловалъ ворота, которыя дол-

¹⁾ Ibid. II, 2, 3. Ср. о Кай 6: *idem Cajum occupavit furror tam virtutibus ejus omnibus quam huic errori similes.* ²⁾ Ibid. 15. ³⁾ Ibid. VII.

женъ былъ оставить, проливалъ слезы и хвалебно молился святому городу, на сколько рыданія позволяли произносить слова. Въ стихотворномъ *Itinerarium* Рутилій воспѣлъ »Римъ (Roma), родительницу людей и боговъ, для которой только, казаться, и солнце восходитъ, которое встаетъ и ложится въ ея владѣнιάхъ«. Для гальскаго поэта Римъ—это богиня, во славу которой со всѣхъ концовъ вселенной поднимаются пѣсни! »Наши головы, говорить онъ, свободны подъ твоимъ мирнымъ игомъ. Ты царствуешь надъ меньшимъ, чѣмъ сколько засужена, и величїе твоихъ дѣлъ превосходить твою великую судьбу.«¹⁾ Чѣмъ же вызвалъ Римъ этотъ восторгъ и слезы провинціальнаго поэта? Это видно въ слѣдующихъ словахъ его: »столь различнымъ народамъ ты создала общее отечество; и тѣмъ, кто не желалъ быть покореннымъ тобою, пошло въ пользу твое господство: давая побѣжденнымъ участіе въ твоихъ правахъ, ты сдѣлала городомъ то, что прежде было миромъ«.

*Fecisti patriam diversis gentibus unam
Profuit invitis, te dominante, capi:
Dumque offers victis proprii consortia juris,
Urbein fecisti, quod prius orbis erat*²⁾.

Щока пристрастія сословія и предвзятыя идеи не омрачили умовъ христіанскихъ писателей, и они смотрѣли почти такъ же, какъ и Рутилій, на значеніе римской имперіи. Мы познакомились съ словами Тертуліана; мы видѣли у Августина и особенно у Оровія, среди словъ ненависти къ императорскому Риму, вѣрную оцѣнку одной изъ главнѣйшихъ сторонъ его дѣятельности—установленіе »связи вселенной« (communio orbis universi). Еще энергичнѣе развиваетъ въ нѣсколькихъ сочиненіяхъ эту мысль Пруденцій, христіанскій поэтъ IV в, род. 348 съ Сарагоссъ (Saragosa Augusta), единственный, по выраженію Драма,

¹⁾ Claudii Rutilii Numantiani Galli Itinerarium, cum animadversionibus Theodori Sitzmanni. Lugduni, MDCCXVI особ. стихи 43--95.

²⁾ Ibid. 63--66. Ср. у Тацита рѣчь Церіаліса тревірамъ, *Histor.* IV, 74: proinde pacem et urbem, quam victi victoresque eodem jure obtinuerunt, amate, edite. Отблескъ новаго Рима падаетъ у Рутилія и на старый; онъ не видитъ въ немъ несправедливостей и, какъ Катонъ, говоритъ:

*Justis bellorum causis nec pace superba
Nobilis ad summas gloria venit opes.* 89—90.

краснорѣчивый христіанскій поэтъ, конечно, на латинскомъ языкѣ ¹⁾. Если мы сведемъ вмѣсто почти буквально сходныя слова галла-язычника Рутілія, испанца-христіанина Пруденція, сказанныя передъ самимъ кондомъ Рима, съ словами знаменитаго греческаго оратора П в. (Аристидя) и знаменитаго администратора, друга Траяна, Плинія Мл., то получимъ полное опредѣленіе всемирно-историческаго значенія римской имперіи. Слова этихъ людей разныхъ вѣковъ далеко не могутъ счестся придворной лестью, и, надѣвмая, могутъ составить сильный противувѣсъ укорамъ Тацитовъ и Ювеналовъ «испорченнѣйшему вѣку». «Ты создалъ для всѣхъ народовъ общее отечество»,— говоритъ, обращаясь къ Риму, Рутілій. «Величіе римскаго мира, говоритъ Плиній, соединило не только народы, но моря, горы, всѣ произведенія природы» ²⁾. «Изрѣдка, говоритъ Аристидъ, обращаясь къ римлянамъ, долетаютъ къ намъ слухи о вашихъ стычкахъ съ дикими готами, или голодными маврами; но скоро эти слухи разлетаются, оставляя въ ухахъ бѣглое впечатленіе сна; другія соперничества, другіе споры возбуждаете вы во вселенной,—соперничества въ великолѣпіи между городами и провинціями. Благодаря вамъ, увеличивается число гимназій, акведуковъ, портиковъ, храмовъ, школъ» ³⁾. «Отъ береговъ западнаго океана, говоритъ Пруденцій, до розоваго моря, гдѣ поднимается день, война не давала покою людямъ. Жестокія руки, вѣчно вооруженныя, умѣли только бить и наносить раны. Богъ захотѣлъ обуздать эту ярость; опъ научилъ людей склонять голову подъ общій законъ, велѣлъ всѣмъ быть римлянами,—и тѣмъ, кто живетъ около Рейна и Дуная, около глубоко-руслой Эльбы, Тахо, текущаго по золотистому песку, тѣмъ, чьи города омываетъ По, и тѣмъ, чьи поля оплодотворяетъ Ниль тихими волнами, прежде впаденія въ море семью рукавами. Общее право сдѣлало ихъ равными, одно имя соединило ихъ и покорило общимъ узамъ братства. На всякомъ мѣстѣ мы живемъ, какъ братья, какъ будто городъ-отечество (Urbs Patria) окружаетъ насъ, какъ единокровныхъ гражданъ общими стѣнами» ⁴⁾. Въ гимнѣ отъ имени мученика Лаврентія Пруденцій повторяетъ ту же тему,

¹⁾ См. Collombet, Histoire des lettres latines au IV et V siècle, 48—72.

²⁾ Am. Thierry, Tableau de l'empire Romain, 260.

³⁾ Ibid. 263. ⁴⁾ Aurelii Prudentii Clementis Opera, Amst. 1625. Contra Symmach., 600 и слѣд. Отрывки есть у Тьерри. Переводы двухъ гимновъ у Колломбе.

называет Христа основателем Рима и молить только, чтобы Римъ сталъ христіанскимъ городомъ,— чтобы Ромуль принялъ истинную вѣру и Нума поклонился передъ закономъ. Пруденцій надѣется, что явится -государь, слуга Божій, который не позволитъ, чтобы Римъ былъ рабомъ постыдныхъ жертвоприношеній, который запретъ храмы, очиститъ статуи отъ крови и преступнаго почитанія¹⁾. Ожиданія Пруденція исполнялись нѣсколько иначе: являлись варвары, которые низвергли и зданія, и статуи въ римской имперіи, докончили насильственное истребленіе язычества, начатое еще императорами. Прошло еще нѣсколько времени,—и въ памяти католическаго духовенства не удержалось и то понятіе объ услугѣ, оказанной Римомъ христіанству, какое было у Августина и Орозія, не говоря уже о Пруденціи, и старый Римъ сталъ для него только «блуднымъ Вавилономъ, убійцею пророковъ».

Если изъ римскихъ поэтовъ, историковъ и ораторовъ только немногіе и только въ концу имперіи стали относиться съ большимъ уваженіемъ къ настоящему, чѣмъ къ прошлому, то была въ римской интеллигенціи часть, которая рѣшительнѣе стала за имперію и новыя начала внесенныя ею въ жизнь общественную и частную. Это были юристы, среди которыхъ республиканская партія скоро послѣ Лабейона ослабѣла и между которыми было очень много провинціаловъ, особенно съ Востока. Такъ Папиніанъ и Ульпіанъ были родомъ изъ Тира, Папиніанъ писалъ не только по-латыни, но и по-гречески, а въ Бейрутѣ основалась юридическая школа, которая соперничала съ римскою и которую *Digestae* называютъ *legum nutricem*. Юристы не раздѣляли староримскихъ симпатій и стали за имперію ради большей прочности администраціи, чѣмъ прежняя годичная консульская власть (*annui magistratus*), ради большаго безпристрастія императорской администраціи къ побѣжденнымъ народамъ, чѣмъ управленіе сената, а также ради ослабленія варварскихъ формъ быта семейнаго и соціальнаго, которыя существовали во время старой республики. Мы видѣли выше опредѣленіе закона и императорской власти, сдѣланное Ульпіаномъ и перешедшее въ *Дигесты*. Помпоній, современникъ М. Аврелія, говоритъ, что «необходимо было, чтобы государство управлялось однимъ лицомъ, ибо сенатъ не могъ хорошо и безпристрастно управлять провин-

¹⁾ Peristeph, II, Collombet, 62, 63.

цѣлѣн 1). Цѣлый рядъ юристовъ, говоря объ уравнивѣнн правъ провинцій и римлянъ, называетъ императорскій Римъ общимъ отечествомъ (*Roma communis postea patria*) 2). Еще во время Цицерона многіе юристы оставили изученіе законовъ двадцати таблицъ, какъ варварскихъ и несвоевременныхъ. Самъ Цицеронъ разъ называетъ законы предковъ торжественною пѣсню, заключающею въ себѣ цѣлую бібліотеку философовъ,—другой разъ предпочитаетъ имъ основанія права, введенныя изъ учевій философіи. Съ теченіемъ времени старое римское право (*jus civile*) было совершенно закрыто космополитическимъ правомъ, образовавшимся подъ вліяніемъ иностранныхъ (*jus gentium*) и философіи (*jus naturale*); такъ что то, что мы называемъ римскимъ правомъ, есть всего менѣе римское, какъ можетъ быть названо всего менѣе римскимъ и римское государство времени имперіи. Основной принципъ этого новаго права выражается слѣдующими изрѣченіями Ульпіана: а) повелѣнія закона таковы: жить честно, другому не вредить, всякому воздавать должное; б) всѣ люди рождаются по естественному праву свободными,—рабство есть произведеніе права народовъ,—что еще рѣзче выражено словами Флоренція: рабство есть установленіе права народовъ, которымъ одно лицо становится рабомъ другаго въ противность природы 3). При такихъ понятіяхъ юристы времени имперіи не могли не стать въ отрицательныя отношенія къ установленіямъ старой республики,—и дѣйствительно мы видимъ, что они реформировали рабское социальное и семейное право старыхъ римлянъ.

М. Драгомановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) Ам. Тьерри, 256—7. 2) E. Spanheimius, *Orōis Romanus*, M. D CC. XXXIX, Exercit II. с. VI, рядъ писателей, говорящихъ о Римѣ, какъ объ общемъ отечествѣ; тамъ же и о ходѣ распротраненія римскаго гражданства. 3) *Ulpiān. L. IV, 4* Ам. Thierry о. с. 309.

ЛЕКЦИИ ОРГАНИЧЕСКОЙ ХИМИИ.

(Читанная въ Университетъ Св. Владиміра профессоромъ П. Алексѣевымъ).

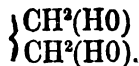
ДИГИДРАТЫ.

Дигидратами называются такія соединенія, которыя образуются чрезъ замѣщеніе 2 атомовъ водорода, въ группахъ CH^3 или CH^2 углеводородовъ, 2 водянными остатками (НО) (сравни стр. 27), или же чрезъ замѣщеніе, соединеннаго съ углеродомъ, Н остаткомъ НО въ группахъ $\text{CH}^2.\text{HO}$ или $\text{CH}.\text{HO}$, характеризующихъ нормальные и вторичные спирты.

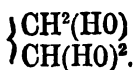
Отсюда видно, что дигидраты могутъ быть двухъ родовъ: одни изъ нихъ будутъ характеризоваться содержаніемъ группы $\text{CH}(\text{HO})^2$, другіе же—группы $\text{C}(\text{HO})^2$. По своей эмпирической формулѣ дигидраты будутъ являться изомерами двуатомныхъ спиртовъ. Такъ напр. дигидратъ водородистаго этила,



изомеренъ съ глицолемъ,

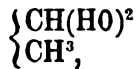


Смотря по числу группъ $\text{CH}(\text{HO})^2$ или $\text{C}(\text{HO})^2$, дигидраты можно назвать одно-дву- и многоатомными. При этомъ возможно существованіе и промежуточныхъ соединеній между дигидратами и моногидратами (спиртами), подобныхъ напр.



Дигидраты изслѣдованы весьма мало, что можно объяснить ихъ большимъ непостоянствомъ. Извѣстенъ цѣлый рядъ производныхъ, происходящихъ или чрезъ замѣщеніе водорода, ихъ водныхъ остатковъ, органическими группами или чрезъ выдѣленіе изъ нихъ частицы воды. Послѣдніе и суть не что иное какъ *альдеиды* (сравни стр. 28).

Прежде всего замѣтимъ объ одномъ галлюидномъ продуктѣ замѣщенія дигидрата

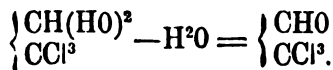


именно объ соединеніи



наз. гидратомъ хлораля. Соединеніе это получается или при непосредственномъ дѣйствіи хлора на спиртъ или при выпариваніи въ безвоздушномъ пространствѣ, надъ сѣрной кислотой, воднаго раствора хлораля (см. далѣе).

Онъ представляетъ кристаллическое вещество, возгоняющееся при обыкновенной температурѣ и кипящее при 120°. При дѣйствіи сѣрной кислоты онъ теряетъ элементы воды и превращается въ хлораль:



Гидратъ хлораля представляетъ тотъ интересъ, что это единственный болѣе постоянный дигидратъ, такъ какъ другія дигидраты въ моментъ своего образованія тотчасъ же распадаются съ выдѣленіемъ воды. Если же водородъ водныхъ остатковъ замѣщается органическими группами, то получаютъ болѣе прочныя соединенія.

Такъ изъ производныхъ дигидрата $\text{CH}^2(\text{HO})^2$ извѣстно соединеніе $\text{CH}^2(\text{CH}^3\text{O})^2$ назыв. *метилаломъ*; оно представляетъ жидкость кип. при 42°. Оно получается при окисленіи древеснаго спирта перекисью марганца и сѣрной кислотой. Реакція образованія его можетъ быть выражена слѣдующими двумя уравненіями:

1. $\text{CH}^3.\text{HO} + \text{O} = \text{CH}^2(\text{HO})^2$
2. $\text{CH}^2(\text{HO})^2 + 2\text{CH}^3.\text{HO} = \text{CH}^2(\text{CH}^3.\text{O})^2 + 2\text{H}_2\text{O}$.

При дѣйствіи спиртоваго раствора ѣдкаго кали на метилаль получается муравьиная кислота, какъ продуктъ окисленія дигидрата. Вѣроятно при этомъ получается еще метиловый спиртъ.

Производные гомолога метилового дигидрата, т. е. дигидрата соответствующаго водородистому этилу, известны весьма многіа.

При окисленіи смѣси древеснаго и обыкновеннаго спиртовъ между прочимъ получаютъ два соединенія:

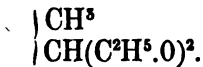


которые можно разсматривать какъ дигидратъ



въ которомъ Н водянныхъ остатковъ замѣщенъ или группами CH^3 или же 1 группой CH^3 и другой группой C^2H^5 . Образование этихъ соединеній можно объяснять аналогично образованію метилала. Оба эти соединенія представляютъ жидкости, кипящія первая при $63-65^\circ$, а послѣдняя при 85° .

При окисленіи же обыкновеннаго спирта (платиновой чернью, смѣсью перевики марганца или двухромистокислаго калия съ сѣрной кислотой) получается дигидратъ $\text{CH}^3.\text{CH}(\text{HO})^2$, въ которомъ водородъ водянныхъ остатковъ замѣщенъ 2 группами C^2H^5 :



Соединеніе это назыв. *ацеталемъ*. Для приготовленія его можетъ быть взятъ тотъ продуктъ дѣйствія окисляющихъ веществъ на спиртъ, который получается побочно при приготовленіи альдегида и кипитъ выше 50° (см. ниже приготовленіе альдегида). Продуктъ этотъ содержитъ довольно значительное количество уксуснаго ээира, и потому его нагрѣваютъ въ запаянныхъ сосудахъ съ спиртовымъ растворомъ ѣдваго кали, перегоняютъ и смѣшиваютъ съ концентрированнымъ растворомъ хлористаго кальція. Всплывшій на поверхности жидкости ацеталь снимаютъ и перегоняютъ на хлористомъ кальціѣ.

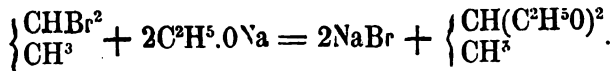
Интересно образованіе ацетала при дѣйствіи альбоолата натрія на двубромоводородистый этиль ¹⁾ (см. ниже):



изомерный съ бромистымъ этиленомъ и называемый бромистымъ эти-

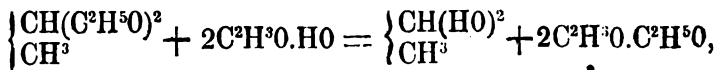
¹⁾ Тождественный съ бромистымъ бромозэтиломъ.

диденомъ. Въ послѣднемъ случаѣ реакція можетъ быть выражена уравненіемъ:



Ацеталь представляетъ безцвѣтную жидкость съ пріятнымъ эфирнымъ запахомъ, кипящую при 104° . Легче воды. Растворяется въ 18 ч. воды при 25° . Смѣшивается со спиртомъ и эфиромъ.

При нагреваніи ацеталъ въ запаянной трубкѣ съ уксусной кислотой до 200° получается уксусный эфиръ и альдегидъ. По всей вѣроятности первоначально образуется дигидратъ, по уравненію:



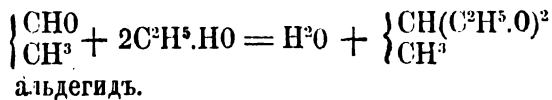
который за тѣмъ и распадается на альдегидъ и воду.

И такъ, при разложеніи ацеталъ получается альдегидъ. Въ свою очередь ацеталь можетъ быть полученъ изъ альдегида, и притомъ нѣсколькими путями:

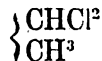
1) бромистый этилиденъ, какъ мы увидимъ ниже, получается изъ альдегида;

2) при дѣйствіи воды на продуктъ реакціи цинкъ этила съ альдегидомъ;

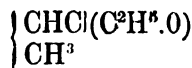
3) при нагреваніи спирта съ альдегидомъ, въ запаянной трубкѣ при 200° выдѣляется вода и получается ацеталь:



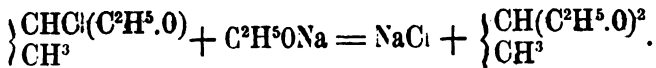
4) При пропусканіи соляной кислоты въ смѣсь спирта и альдегида или при присоединеніи хлористаго этила къ альдегиду, получается жидкость, кипящая при $95-100^\circ$ состава $\text{C}^4\text{H}^8\text{ClO}$. Соединеніе это можно разсматривать какъ хлористый этилиденъ,



въ которомъ одинъ пай хлора замѣщенъ остаткомъ спирта $\text{C}^2\text{H}^5\text{O}$;



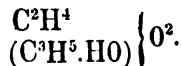
или же какъ ацеталь, въ которомъ остатокъ $\text{C}^2\text{H}^5\text{O}$ замѣщенъ хлоромъ. Соединеніе это при дѣйствіи алькоолатъ натрія образуетъ ацеталь:



При дѣйствіи хлора на вѣрпкій спиртъ получается трихлороацеталь, который можно разсматривать такъ же какъ производное выше упомянутого гидрата хлораля.

Далѣе извѣстны еще и другія производныя дигидрата $\text{CH}^3.\text{CH}(\text{HO})^2$. Такъ, $\left\{ \begin{array}{l} \text{CH}(\text{C}^2\text{H}^3\text{O}.\text{O})^2 \\ \text{CH}^3 \end{array} \right\}$ — получающееся при дѣйствіи ангидрида уксусной кислоты на альдегидъ, $\left\{ \begin{array}{l} \text{CH}(\text{C}^2\text{H}^3\text{O}.\text{O})\text{Cl} \\ \text{CH}^3 \end{array} \right\}$ — при дѣйствіи хлористаго ацетила на альдегидъ, и наконецъ — $\left\{ \begin{array}{l} \text{CH}_2^{\text{O}} > \text{C}^2\text{H}^4 \\ \text{CH}^3 \end{array} \right\}$ — при дѣйствіи гликоля на альдегидъ. Последнее соединеніе представляетъ такое производное дигидрата, въ которомъ оба пая водорода водяныхъ остатковъ замѣщены двуатомной группой C^2H^4 ¹⁾.

Къ такимъ же производнымъ относятся и такъ назыв. глицерали (Мепьшуткина и Гарницага), полученные при нагрѣваніи глицерина съ различными альдегидами. При этомъ выдѣляется вода. Соединенія эти можно разсматривать какъ дигидраты, въ которыхъ водородъ замѣщенъ двуатомной группой: $(\text{C}^2\text{H}^5.\text{HO})$. Такъ ацетоглицераль:

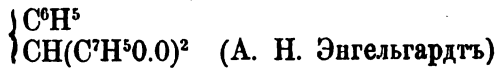


Интересно, что здѣсь, какъ и при образованіи ээировъ, реакція не идетъ до конца. Образовавшаяся вода разлагаетъ глицерали.

Объ другихъ дигидратахъ мы упомянемъ ниже; теперь же замѣтимъ только, что для дигидратовъ соответствующихъ углеводородамъ общей формулы $\text{C}^n\text{H}^{2n-6}$ извѣстны также производныя аналогичныя ацеталю, въ ко-

¹⁾ Это обстоятельство, что производныя дигидратовъ чрезъ замѣщеніе органическими группами гораздо болѣе постоянны нежели самыя дигидраты, по всей вѣроятности обусловливается тѣмъ, что химическая энергія соединенія $\text{HO} + \text{H}$ гораздо болѣе чѣмъ — соединеній $\text{C}^2\text{H}^5.\text{O} + \text{C}^2\text{H}^5$, $\text{C}^2\text{H}^3\text{O}.\text{O} + \text{C}^2\text{H}^3\text{O}$ и т. д. Не невѣроятно, что существованіе дигидрата $\left\{ \begin{array}{l} \text{CH}^3 \\ \text{CH}(\text{HO})^2 \end{array} \right\}$ (равно какъ и многихъ другихъ) можетъ быть доказано въ растворѣ въ водѣ, если прослѣдить измѣненія удѣльнаго вѣса или же транспирацію различныхъ водныхъ растворовъ альдегида. Замѣтимъ, что максимумъ транспираціи растворовъ (Грэмъ) уксусной, масляной и валерьяновой кислотъ именно соответствуетъ ихъ гидратамъ (тригидратамъ).

торыхъ водородъ водяныхъ остатковъ замѣненъ какими-либо органическими группами. Такъ напр. извѣстно соединеніе:



которое получается при дѣйствіи бензойнокислаго серебра на $\text{C}^6\text{H}^5.\text{CH}.\text{Cl}^2$ — соединеніе называемое *хлорбензоломъ*, и которое есть одинъ изъ изомеровъ двухлоротолуола (сравни стр. 71, а также и ниже о бензойномъ альдегидѣ). Соединеніе это, представляющее кристаллическое вещество плавящееся при 50° , при дѣйствіи ѣдкаго кали разлагается на бензойнокислую соль и на бензойный альдегид¹⁾.

Въ предѣидущемъ мы говорили только о дигидратахъ, характеризующихся содержаніемъ группы $\text{CH}(\text{HO})^2$ и которые можно назвать *нормальными дигидратами*. Что касается до дигидратовъ содержащихъ группу $\text{C}(\text{HO})^2$ — *вторичныхъ дигидратовъ*, то изъ ихъ производныхъ преимущественно извѣстны только такія, которыя образуются чрезъ выдѣленіе частицы воды. Тоже относится и до многоатомныхъ дигидратовъ.

Объ одномъ изъ соединеній промежуточныхъ между дигидратами и спиртами уже было упомянуто выше (стр. 140, пропилицитъ).

Производныя дигидратовъ чрезъ выдѣленіе частицы воды суть *альдеиды*. Тѣ изъ нихъ, которые образуются изъ нормальныхъ дигидратовъ, можно назвать *нормальными альдеидами*; тѣ же, которые образуются изъ вторичныхъ дигидратовъ — *вторичными*. Послѣдніе весьма часто обозначаются особымъ названіемъ *кетоновъ*. Первые изъ нихъ характеризуются содержаніемъ группы CHO ($=\text{CH}(\text{HO})^2-\text{H}^2\text{O}$), а послѣдніе группы CO [$=\text{C}(\text{HO})^2-\text{H}^2\text{O}$]. Первые при окисленіи способны образовать кислоты; послѣдніе же не образуютъ кислотъ при окисленіи.

¹⁾ Извѣстно и искусное производное дигидрата $\text{C}^6\text{H}^5.\text{CH}(\text{HO})^2$, именно соединеніе $\left. \begin{array}{l} \text{C}^6\text{H}^5 \\ \text{CH}(\text{C}^2\text{H}^3\text{O.O})^2 \end{array} \right\}$, которое получается или при дѣйствіи искуснокислаго серебра на $\text{C}^6\text{H}^5.\text{CHCl}^2$ или при нагрѣваніи (при 150°) масла горькихъ миндалей съ избыткомъ искуснаго ангидрида. Это красное, кристаллическое вещество, плавящееся при $44-45^\circ$. Извѣстенъ и глицераль соотвѣтствующій дигидрату $\text{C}^7\text{H}^6(\text{HO})^2$.

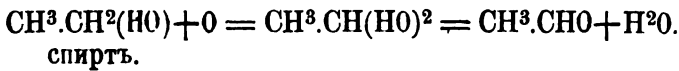
А Л Ъ Д Е Г И Д Ы .

А л ь д е г и д ы о д н о а т о м н ы е .

Альдегиды общей формулы $C^nH^{2n}O$.

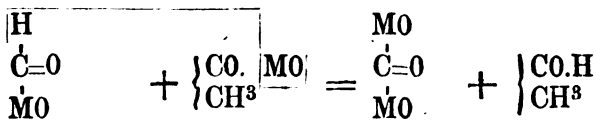
Изъ альдегидовъ этой общей формулы прежде всего мы опишемъ нормальные альдегиды и притомъ начнемъ съ обыкновеннаго или уксуснаго альдегида, такъ какъ онъ изученъ наиболѣе и такъ какъ другіе нормальные альдегиды въ своихъ отношеніяхъ представляютъ съ нимъ большую аналогію.

Обыкновенный альдегидъ получается при окисленіи спирта, причемъ въротно первоначально образуется дигидратъ, который тотчасъ же и распадается на альдегидъ и воду.



О нѣкоторыхъ случаяхъ его образованія замѣчено выше при ацетатѣ. Онъ получается также при дѣйствіи хлористаго цинка на глицоль (сравни стр. 127)); при нагрѣваніи бромистаго этилена (стр. 37) съ водой до 150—160°; при нагрѣваніи бромэтилена съ уксуснокислой окисью ртути; при электролизѣ и сухой перегонкѣ молочнокислыхъ солей и при окисленіи молочной кислоты, молочнаго сахара и бѣлковыхъ веществъ.

Далѣе альдегидъ получается при сухой перегонкѣ смѣси уксуснокислой и муравьинокислой извести. Реакція эта можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:



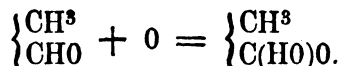
муравьинокислая уксуснокислая углекислая альдегидъ.
соля. соля. соля.

Для приготовления альдегида лучше всего дѣйствовать окисляющими средствами на спиртъ. Для этого въ реторту, соединенную съ двугорлымъ приемникомъ и чрезъ посредство послѣдняго съ обратнопоставленнымъ холодильникомъ, помѣщаютъ 3 части крупноистолченного двухромистокислаго калия и за тѣмъ понемногу приливаютъ охлажденную до -10° (льдомъ съ солью) смѣсь 3 частей спирта съ 4 ч. сѣрной ви-

слоты и 12 ч. воды. Въ случаѣ нужды реторту также охлаждають, окружая льдомъ и солью. Температура же приѣмника и холодильника, помощію горячей воды поддерживается около 50°. Свободный (верхній) конецъ холодильника соединяють съ двумя хорошо охлажденными вульфowymi склянками, изъ которыхъ въ первой находится ээиръ, а во второй ээиръ насыщенный амміакомъ. Стоитъ только вынуть реторту изъ охлаждающей смѣси, какъ реакція начинается сама собою и выдѣляются обильные пары альдегида, ацеталя, уксуснаго ээира, воды и спирта. Продукты эти (за исключеніемъ альдегида) сгущаются въ приѣмникѣ, или же стекають въ него изъ холодильника. Альдегидъ же проходитъ въ вульфовы склянки; большею частію онъ остается въ первой и только слѣды его переходятъ во вторую, гдѣ и соединяются съ амміакомъ. Къ концу операціи реторту нѣсколько подогрѣвають. Послѣ того содержимое обонхъ вульфовыхъ склянокъ смѣшиваютъ и получаютъ соединеніе альдегида съ амміакомъ—*альдегидъ-амміакъ*, который отфильтровываютъ и за тѣмъ отжимають въ бумагѣ. Послѣ того, когда хотятъ выдѣлить альдегидъ, его разлагають разведенной сѣрной кислотой (на 1 ч. альдегидамміака 1½ ч. сѣрной кислоты и 3 ч. воды) и перегоняють; пары альдегида пропускають чрезъ трубку, наполненную хлористымъ кальціемъ, и собирають въ хорошо охлажденномъ приѣмникѣ. Такъ получаютъ около 30% спирта въ видѣ альдегида.

Альдегидъ представляетъ безцвѣтную, весьма подвижную жидкость, съ острымъ запахомъ. Кипитъ при 20°,8. Смѣшивается во всѣхъ отношеніяхъ съ водою, спиртомъ и ээиромъ. Совершенно чистый онъ сохраняется въ запаянныхъ трубкахъ довольно долгое время.

Альдегидъ, при дѣйствіи окисляющихъ средствъ, каковы азотная и хромистая кислоты, азотнокислое серебро и т. п. весьма легко переходитъ въ уксусную кислоту:



Поэтому при нагрѣваніи съ слабымъ амміачнымъ растворомъ азотнокислаго серебра альдегидъ тотчасъ же выдѣляетъ металлическое серебро, покрывающее стѣнки сосуда въ видѣ зеркала.

Кромѣ этого отношенія къ азотнокислому серебру, для альдегида характерно его отношеніе къ ѣдкому кали. При нагрѣваніи альдегида съ воднымъ растворомъ ѣдкаго кали, жидкость окрашивается въ желтый

шѣтъ и за тѣмъ на поверхности выдѣляется смолистая масса, назыв. *алдеидной смолой*.

Выше было замѣчено, что чистый альдегидъ сохраняется весьма долго; если же онъ содержитъ слѣды кислоты, то легко переходитъ въ полимерныя видоизмѣненія.

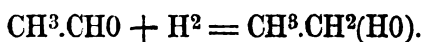
При сохраненіи альдегида, въ особенности во время зимнихъ холодовъ, выдѣляются кристаллы *метальдегида*, которые возгоняются при 120° и при нагрѣваніи въ запаянной трубкѣ до 200° снова пре-
вращаются въ альдегидъ. Величина частицы метальдегида неизвѣстна.

Кромѣ метальдегида при этомъ получаются еще игольчатые кри-
сталлы, плавающіеся при $+2^{\circ}$ въ жидкость кипящую при 94° . Эдкое
вѣдло не дѣйствуетъ на нее, и съ амміакомъ она не соединяется. Это
алдеидъ.

Если къ водному раствору альдегида прибавить каплю сѣрной
кислоты и за тѣмъ охладить его до 0° , то вмѣстѣ съ метальдегидомъ
получается ароматическая жидкость, малорастворимая въ водѣ, затвер-
дѣвающая при $+12^{\circ}$ и кипящая при 125° . Это *паральдеидъ*. Частица,
какъ эальдегида такъ и паральдегида, втрое болѣе частицы альдегида
— $C^4H^{10}O^2$.

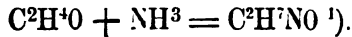
Наконецъ четвертый полимеръ альдегида, *акральдеидъ*, получается
при дѣйствіи хлористаго цинка на альдегидъ¹⁾, а такъ же при дѣйствіи
щавелевокислаго серебра на бромистый этилиденъ (сравни ниже му-
равьевый альдегидъ). Акральдеидъ представляетъ жидкость, кипящую
при 110° , вѣсъ частицы которой, выведенный изъ плотности пара, вы-
ражается формулой $C^4H^6O^2$.

Альдегидъ, какъ соединеніе происшедшее изъ дигидрата чрезъ
выдѣленіе частицы воды, въ весьма многихъ случаяхъ выказываетъ
способность къ присоединенію двухъ эквивалентовъ водорода ($H^2O =$
 $H' + (HO)'$; $2H'$). Нѣкоторые изъ этихъ случаевъ присоединенія уже
приведены выше. Такъ напр. при дѣйствіи водорода въ моментъ его
выдѣленія (амальгамы натрія и воды), альдегидъ превращается въ
свѣръ:



¹⁾ При этомъ, по Бауеру, кромѣ того, образуются еще различныя
продукты, которые можно разсматривать какъ продукты конденсаціи
алдегида съ выдѣленіемъ элементовъ воды.

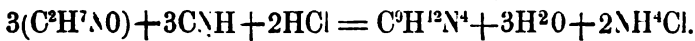
Альдегидъ прямо соединяется также съ амміакомъ, причемъ и получается вышеупомянутый кристаллическій *альдегидъ-амміакъ*



При сохраненіи альдегидъ-амміакъ бурѣетъ и превращается въ аморфную, полупрозрачную массу, которая однако при нагрѣваніи съ сѣрной кислотой даетъ обыкновенный альдегидъ. Альдегидъ-амміакъ изомеренъ съ сложнымъ амміакомъ, получающимся при соединеніи окиси этилена съ амміакомъ (см. стр. 129). Альдегидъ-амміакъ прямо соединяется съ ангидридомъ сѣрнистой кислоты, образуя кристаллическое соединеніе, изомерное съ тауриномъ (см. стр. 102).

При одновременномъ дѣйствіи соляной и синильной кислотъ на альдегидъ-амміакъ получается *аланинъ* (одно изъ производныхъ молочной кислоты).

Кромѣ того изъ альдегидъ-амміака можетъ быть полученъ цѣлый рядъ сложныхъ соединеній, которыя проще всего разсматривать (Вауер) какъ производные неизвѣстнаго $[(CH^3.CH)^n]^3N^2 = (C^2H^4)^3N^2$ (сравни гидробензамидъ, ниже при бензойномъ альдегидѣ) соединенія, которое должно быть изомерно съ триэтилендіаминамъ (см. стр. 38). Такъ, оставивъ стоять смѣсь альдегидъ-амміака и синильной кислоты съ небольшимъ количествомъ соляной кислоты, получаютъ *гидроціанальдинъ* $C^6H^{12}N^4$:

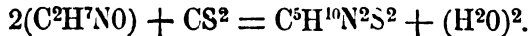


альдегидъ-амміакъ.

При дѣйствіи сѣрнистаго водорода на альдегидъ-амміакъ получается *тіальдинъ*: $C^6H^{12}NS^2$:

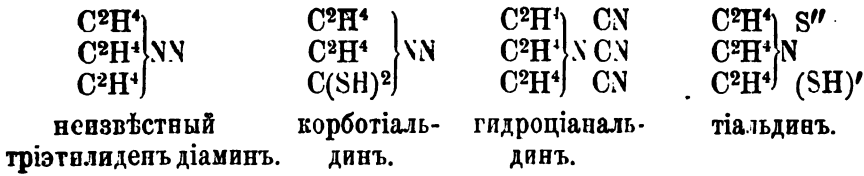


а при дѣйствіи сѣрнистаго углерода *карботіальдинъ* $C^5H^{11}N^2S^2$.



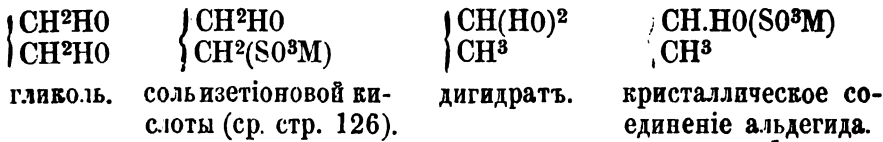
Гидроціанальдинъ можно разсматривать какъ производное $(C^2H^4)^3N^2$ чрезъ замѣщеніе $N-3(NC)'$; тіальдинъ—какъ производное чрезъ замѣщеніе $N-S''$ и $(SH)'$, а карботіальдинъ—чрезъ замѣщеніе группы C^2H^4 группой $C(SH)^2$. Именно:

¹⁾ Строеніе альдегидъ-амміака можетъ быть выражено или $\left\{ \begin{array}{l} CH(NO)(NH^2) \\ CH^3 \end{array} \right.$ или $\left\{ \begin{array}{l} C(H^4N)O \\ CH^3 \end{array} \right.$. Еслибы строеніе его выражалось первой формулой, то это былъ-бы дигидратъ водородистаго этила, въ которомъ одна группа HO замѣщена группой NH².



Способность альдегида присоединять къ себѣ различныя группы вы-
зывается такъ же и при дѣйствіи на него кислыхъ сѣрнистокислыхъ
щелочей. При этомъ къ одной частицѣ альдегида присоединяется одна
частица кислой сѣрнистокислой щелочи и образуется кристаллическое
соединеніе $\text{C}^2\text{H}^4\text{NaSO}^4$. Образованіе кристаллическаго соединенія съ
кислыми сѣрнистокислыми щелочами вообще характерно для альдеги-
довъ. И этимъ весьма часто пользуются при очищеніи альдегидовъ.
Дѣйствительно, стоитъ взболтать альдегидъ съ концентрированнымъ
растворомъ кислой сѣрнистокислой щелочи, чтобы получить кристалличе-
ское соединеніе, изъ котораго не трудно получить альдегидъ или при
дѣйствіи щелочи или кислоты.

Соединеніе $\text{C}^2\text{H}^4\text{NaSO}^4$ по всей вѣроятности относится къ дигид-
рату $\text{CH}^3\text{CH}(\text{HO})^2$ такъ же, какъ изетіоновокислыя соли относятся къ
гликолю.



При дѣйствіи пятибромистаго или пятихлористаго фосфора на альде-
гидъ, кислородъ послѣдняго обмѣнивается на эквивалентное количество
брома или хлора; причемъ и образуется бромистый или хлористый аль-
дегиденъ

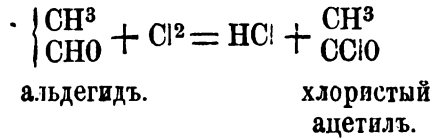


изомерныя съ бромистымъ и хлористымъ этиленомъ:

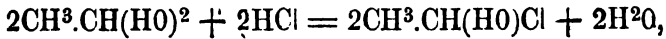


Бромистый альдегиденъ подъ вліяніемъ высокой температуры и высо-
каго давленія переходитъ въ бромистый этиленъ. Это, равно какъ и
вышеуказанные случаи образованія альдегида изъ гликолевыхъ соеди-
неній, представляютъ интересныя примѣры перегруппировки и показы-
ваютъ какъ слѣдуетъ быть осторожнымъ при заключеніи о строеніи
различныхъ соединеній (сравни также стр. 127).

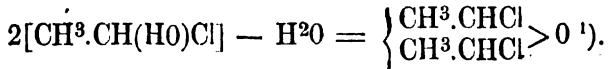
При дѣйствіи Cl на альдегидъ образуется хлористый ацетиль:



При дѣйствіи хлористоводородной кислоты на альдегидъ образуется соединеніе $\text{C}^4\text{H}^6\text{Cl}^2\text{O}$. Для объясненія образованія этого соединенія можно принять, что въ реакціи участвуетъ непостоянный гидратъ $\text{CH}^3.\text{CH}(\text{HO})^2$, что первоначальная фаза реакціи выражается уравненіемъ:



и что за тѣмъ изъ двухъ частицъ $\text{OH}^3\text{CH}(\text{HO})\text{Cl}$ выдѣляется одна частьца воды.



Соединеніе $\text{C}^4\text{H}^6\text{Cl}^2\text{O}$ при дѣйствіи воды разлагается на альдегидъ и на соляную кислоту.

При дѣйствіи соляной кислоты на альдегидъ кромѣ того образуется еще особенная жидкость, которая при дѣйствіи пятихлористаго фосфора даетъ соединеніе $\text{C}^6\text{H}^{10}\text{Cl}^4$.

Если въ водный растворъ альдегида пропускать сѣрнистый водородъ, то получается бѣлое кристаллическое вещество, растворимое въ водѣ и въ спиртѣ и обладающее чесночнымъ запахомъ. Это альдегидъ, въ которомъ кислородъ замѣненъ сѣрой. Реакція его образованія можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:



Весьма интересно дѣйствіе на альдегидъ хлорокси углерода. При этой реакціи выдѣляется угольная и соляная кислота и получается $\text{C}^2\text{H}^3\text{Cl}$ — *хлорацетенъ* (Гарничъ-Гарницкій):



¹⁾ Соединеніе это является какъ-бы хлоропродуктомъ замѣненія ээира (сравни стр. 98). Поэтому и не повѣротно, что при дѣйствіи водорода въ моментъ отдѣленія его, удастся превратить въ ээиръ, а при дѣйствіи пятихлористаго фосфора въ хлористый хлорэтиль, тождественный съ хлористымъ альдегидномъ. Получающійся въ послѣднемъ случаѣ продуктъ Lieben не могъ отдѣлится отъ хлорокси фосфора.

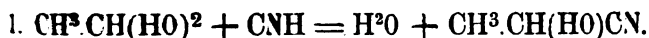
Урацетень представляет жидкость, кипящую при 45° и затвердѣвающую ниже 0° ; съ водой онъ разлагается на альдегидъ и соляную кислоту. Хлорацетень изомеренъ съ хлороэтиленомъ.

При нагрѣваніи альдегида при 100° съ концентрированными растворами нѣкоторыхъ среднихъ солей, напр. муравьинокислаго или уксуснокислаго натра, изъ двухъ частицъ альдегида выдѣляется одна часть воды и получается жидкость состава C^4H^6O :



Жидкость эта подобно самому альдегиду восстанавливаетъ серебряныя соли.

Наконецъ замѣтимъ еще, что при дѣйствіи соляной кислоты на смесь альдегида и синильной кислоты получается молочная кислота. При этомъ первоначально по всей вѣроятности образуется соединеніе $CN^3.C(HO)HCN$ ¹⁾, которое за тѣмъ при дѣйствіи соляной кислоты и распадается на молочную кислоту и нашатырь:



Выше было уже замѣчено, что при дѣйствіи хлора на альдегидъ получается хлористый ацетиаль. При дальнѣйшемъ дѣйствіи получаютъ уже продукты замѣщенія хлористато ацетила. Поэтому при дѣйствіи хлора на альдегидъ не получаютъ продукты замѣщенія собственно самого альдегида, а именно:



Соединенія эти однако извѣстны, хотя и не получаютъ непосредственно изъ альдегида. Первое получается при дѣйствіи хлорноватистой

¹⁾ Слѣдовательно, въ этомъ, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, реакція альдегида понятна, если предположить въ растворѣ существованіе непостояннаго гидрата ($C^2H^4O + H^2O$), или если предположить въ альдегидѣ способность присоединять къ себѣ два эквивалента водорода. Соединеніе $CN^3.CN(HO)CN$ получается при непосредственномъ присоединеніи синильной кислоты къ альдегиду и представляетъ жидкость, которую щелочи разлагаютъ на цианистый металлъ и альдегидную смолу; сильная же кислота разлагаетъ съ образованіемъ молочной кислоты.

кислоты на хлорэтиленъ $C^2H^3Cl + ClHO = C^2H^3ClO + HCl$. Хлоральдегидъ представляет маслянистую жидкость, при окисленіи превращается въ хлорувсусную кислоту.

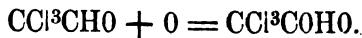
Второе получается при разложеніи сѣрной кислотой двухлороацетата. Это болѣе тяжелая чѣмъ вода жидкость, кипитъ при $88-90^\circ$, растворяется въ водѣ, спиртѣ, въ эфирѣ. Извѣстно видоизмѣненіе ея, соотвѣтствующее нерастворимому хлоралу.

Послѣднее есть хлораль, объ которомъ уже упомянуто выше (стр. 174) и который получается при дѣйствіи сѣрной кислоты на гидратъ хлорала.

Для приготовленія хлорала пропускаютъ тщательно высушенный хлоръ въ абсолютный спиртъ, находящійся въ ретортѣ, которую сначала операціи охлаждаютъ и за тѣмъ при концѣ операціи слегка подогреваютъ. Операція эта длится очень долго. При этомъ отдѣляется большое количество соляной кислоты, жидкость сначала дѣлится на два слоя и за тѣмъ снова дѣлается однообразной. По прошествіи нѣкотораго времени все затвердѣваетъ въ кристаллическую массу гидрата хлорала. Его смѣшиваютъ съ избыткомъ сѣрной кислоты и перегоняютъ.

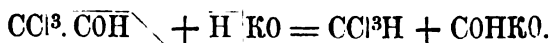
Хлораль представляет безцвѣтную, легкоподвижную, съ ѣдкимъ запахомъ жидкость, кипящую при 99° . Тяжелѣе воды. Хлораль смѣшивается во всѣхъ отношеніяхъ съ водою и спиртомъ.

По своимъ реакціямъ онъ представляет сходство съ альдегидомъ. Такъ при дѣйствіи азотной кислоты онъ окисляется и превращается въ трихлорувсусную кислоту ¹⁾.



Хлораль даетъ кристаллическое соединеніе съ кислотами, сѣрнистыми кислотами, щелочами; подобно альдегиду восстанавливаетъ амміачный растворъ азотнокислаго серебра.

Ѣдкіе щелочи разлагаютъ хлораль, причемъ получается хлороформъ и соль муравьиной кислоты:



При долгомъ сохраненіи хлораль превращается въ бѣлое нерастворимое въ водѣ вещество—*нерастворимый хлораль*. Это превращеніе хлорала происходитъ скорѣе, если хлораль оставить нѣкоторое время

¹⁾ При этомъ получается такъ же и *хлортикринъ* (стр. 17), вслѣдствіе уже разложенія хлорала.

стоять съ крѣпкой сѣрной кислотой. При нагрѣваніи до 180°—200° нерастворимый хлораль снова переходитъ въ обыкновенный хлораль¹⁾. Поэтому иногда при приготовленіи хлорала, нечистый хлораль превращаютъ въ нерастворимый хлораль, промываютъ, высушиваютъ и затѣмъ перегоняютъ.

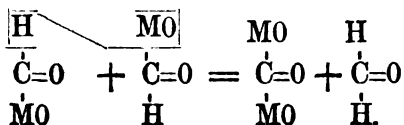
Какъ уже выше замѣчено, другіе нормальные альдегиды CⁿH²ⁿO представляютъ большую аналогію съ только-что описаннымъ уксуснымъ или обыкновеннымъ альдегидомъ; поэтому мы и ограничимся только нѣсколькими краткими замѣчаніями объ нихъ.

Альдегидъ съ однимъ атомъ углерода или муравьиный альдегидъ полученъ лишь въ самое послѣднее время, именно при пропусканіи струи воздуха съ парами древеснаго спирта на раскаленную платиновую спираль²⁾. Получается жидкость, которую можно разсматривать какъ растворъ муравьиного альдегида въ древесномъ спиртѣ. Растворъ этотъ возстановляетъ амміачный растворъ азотнокислаго серебра, при дѣйствіи фѣега кали бурбѣтъ и выдѣляетъ маслянистыя капли, напоминающія запахъ альдегидной смолы. При пропусканіи сѣрнистаго водорода получается кристаллическое вещество, плавящееся при 218°, эмпирическій составъ котораго CH²S. Метилловый альдегидъ получается такъ же съ выдѣленіемъ окиси углерода и воды изъ гликолевой кислоты.

Нужно замѣтить, что нерастворимое въ водѣ и спиртѣ твердое вещество, діоксиметилень, частица котораго прежде принималась вдвое больше частицы муравьиного альдегида (сравни стр. 131), какъ обяза-

¹⁾ Нерастворимый хлораль по всей вѣроятности представляетъ одинъ изъ полимеровъ хлорала (сравни выше полимеры альдегида).

²⁾ Образованіе метилового альдегида можетъ быть показано такъ же, если подвергать сухой перегонкѣ муравьинокислую известь и продукты собирать въ водный растворъ азотнокислаго серебра, къ которому прибавлено нѣсколько амміака. Если затѣмъ къ серебряному раствору прибавить нѣсколько воды и слегка нагрѣть, то серебро и отлагается въ видѣ зеркальнаго слоя. Въ этомъ случаѣ образованіе альдегида можетъ быть выражено уравненіемъ:



вается, въ газообразномъ состояніи выражается формулой CH^2O , какъ и муравьиный альдегидъ.

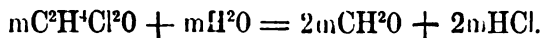
Какова же частица твердаго метиловаго альдегида (діоксиметилена), то можно полагать, что она втрое болѣе частицы газообразнаго альдегида; мы будемъ однако означать ее чрезъ $n\text{CH}^2\text{O}$.

Діоксиметиленъ получается при дѣйствиіи щавелевокислаго серебра на іодистый метиленъ CH^2I^2 :

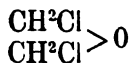


Въ этомъ случаѣ можно принять, что первоначально образуется щавелевое производное дигидрата $\text{CH}^2(\text{HO})^2$, которое за тѣмъ и распадается.

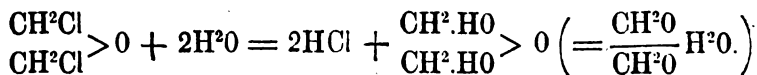
Діоксиметиленъ получается также и при кипяченіи съ водою продукта замѣщенія хлоромъ простаго эфира древеснаго спирта, именно $\text{C}^2\text{H}^4\text{Cl}^2\text{O}$:



Такъ какъ строеніе $\text{C}^2\text{H}^4\text{Cl}^2\text{O}$ мы можемъ выразить формулой



то и понятно, что изъ него образуется одинъ изъ полимеровъ метиловаго альдегида



Быть можетъ, какъ производное твердаго метиловаго альдегида (діоксиметилена) можно разсматривать кристаллическое вещество состава CH^2S , получающееся или при дѣйствиіи водорода на сѣрнистый углеродъ или при дѣйствиіи сѣрнистаго натрія на іодистый метиленъ. Вещество это даетъ характерныя соединенія съ азотновислымъ серебромъ и съ четырехлористой платиной, составъ которыхъ указываетъ, что частица сѣрнистаго соединенія вѣроятно выражается формулой $\text{C}^2\text{H}^2\text{S}^2$.

Твердый метиловый альдегидъ при дѣйствиіи амміака образуетъ такъ назыв. гексаметиленаміанъ $\text{C}^6\text{H}^{12}\text{N}^4$, кристаллическое вещество, растворимое въ водѣ, мало въ спиртѣ, нерастворимое въ эфирѣ и соединяющееся съ HCl и съ PHO^4 .

(Строеніе аналогичное діоксиметилену по всей вѣроятности имѣеть

гидридъ (сравни выше). Поэтому и не безынтересно было бы
 прослѣдить не получится-ли и опъ изъ соединенія $\begin{matrix} \text{CH}^3\text{CHCl} \\ \text{CH}^3\text{CHCl} \end{matrix} >$, какъ
 оксиметиленъ получается изъ соединенія $\begin{matrix} \text{CH}^2\text{Cl} \\ \text{CH}^2\text{Cl} \end{matrix} > 0$.

Другіе нормальные альдегиды $\text{C}^n\text{H}^{2n}\text{O}$ такъ же получаютъ или
 при окисленія соответствующихъ спиртовъ или при возстановленія ки-
 слотъ. Средствомъ для произведенія послѣдней реакціи является пере-
 гошка солей кислотъ съ муравьиновислой солью. Кромъ того альдегиды
 съ C^3 , C^4 и C^5 вмѣстѣ съ обыкновеннымъ альдегидомъ получены при
 окисленіи бѣловыхъ веществъ смѣсью перекиси марганца или дву-
 хромистокислаго калия и сѣрной кислоты (кромъ этихъ альдегидовъ при
 этомъ образуется еще альдегидъ $\text{C}^7\text{H}^{14}\text{O}$). Нѣкоторые изъ альдегидовъ
 этого ряда могутъ быть получены при дѣйствіи амальгамы натрія на
 ангидриды или при дѣйствіи амальгамы натрія и щавелевой кислоты
 на хлорангидриды кислотъ ряда $\text{C}^n\text{H}^{2n}\text{O}^2$.

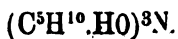
Общая реакція полученія альдегидовъ заключающаяся въ пере-
 гошкѣ соли кислоты съ муравьиновислой солью; въ высшихъ гомологахъ
 не идетъ совершенно гладко, и кромъ того альдегида, который слѣдо-
 вало-бы получить, получаютъ и альдегиды съ меньшимъ содержаніемъ
 углерода, такъ же какъ и вторичные альдегиды (кетоны).

Изъ альдегидовъ съ большимъ содержаніемъ углерода, которые
 всѣ съ обыкновеннымъ альдегидомъ раздѣляютъ способность легко оки-
 ситься переходя въ кислоты, соединяться съ аммиакомъ и съ кислотами
 сѣрнистокислыми щелочами, наиболѣе изслѣдованъ альдегидъ съ C^5 , такъ
 назыв. *валерьяновый альдегидъ* $\text{C}^5\text{H}^{10}\text{O}$.

Альдегидъ этотъ удобнѣе всего готовится при окисленіи ами-
 люваго спирта. Для этого въ тубулатной ретортѣ, соединенной съ фор-
 тносомъ и хорошо охлажденнымъ приемникомъ, помѣщаютъ растворъ
 12 частей двухромистокислаго калия и за тѣмъ мало по малу прибав-
 ляютъ смѣсь 11 частей амилюваго спирта съ 16 ч. сѣрной кислоты и
 16 ч. воды. Масса сильно нагрѣвается и альдегидъ переходитъ въ
 приемникъ. При концѣ операциіи реторту нѣсколько подогрѣваютъ. Въ
 приемникѣ получаютъ два слоя, и маслянистый слой взбалтываютъ
 съ концентрированнымъ растворомъ кислаго сѣрнистокислаго натрія.

По прошествіи 24 часовъ образовавшіеся кристаллы прожимаютъ въ бумагѣ и разлагаютъ, перегоняя съ растворомъ ѣдкаго натра.

Валерьяновый альдегидъ представляетъ безцвѣтную жидкость, кипящую при 98° , запахъ которой напоминаетъ запахъ яблокъ. Онъ соединяется съ амміакомъ. Валерьяновый альдегидъ-амміакъ представляетъ характеръ слабого основанія. При нагреваніи валерьяноваго альдегида съ амміакомъ до 130° получается соединеніе $C^{15}H^{33}NO^3$ строеніе котораго быть можетъ аналогично строенію соединенія 3 ч. окиси этилена съ 1 ч. амміака, а именно:



Въ валерьяновомъ альдегидѣ, подобно тому какъ и въ обыкновенномъ, металлическій натрій растворяется съ выдѣленіемъ водорода. Продукты получающіеся при этомъ изъ обыкновеннаго альдегида еще мало изслѣдованы. Что же касается до продукта получаемаго изъ валерьяноваго альдегида, то съ достовѣрностью можно сказать только, что при этомъ не происходитъ простаго замѣщенія водорода натріемъ, но реакція болѣе сложная. Продуктъ реакціи разлагается водою, причемъ получаютъ, ѣдкій натръ, валерьяновобислый натрій, амилловый спиртъ и два новыхъ тѣла $C^{10}H^{22}O$ и $C^{10}H^{18}O$. Последнее такъ же получается при дѣйствіи цинкъ-этила на валерьяновый альдегидъ.

Валерьяновый альдегидъ натристой известью разлагается на амилловый спиртъ и валерьяновую кислоту. При этомъ образуется такъ же и соединеніе $C^{10}H^{18}O$.

Упомянемъ еще объ эйнантовомъ альдегидѣ $C^7H^{14}O$. Онъ получается при перегонкѣ кастороваго масла и представляетъ въ особенности тотъ интересъ, что прямо соединяется съ сѣрнистой кислотой, образуя *эйнантолъ-сѣрнистую* кислоту — $C^7H^{14}OSO^2$. Эта же кислота можетъ быть также получена и при разложеніи соединеній альдегида съ кислыми сѣрниковокислыми щелочами ¹⁾.

Наконецъ, наиболѣе богатый углеродомъ альдегидъ этого ряда, пальмитиновый альдегидъ $C^{16}H^{32}O$, который какъ кажется получается при дѣйствіи двухромистокислаго калия и разведенной сѣрной кислоты на эту. Онъ представляетъ кристаллическое вещество, плавящееся при 52° , растворяющееся въ спиртѣ и эфирѣ. Съ амміакомъ онъ не соединяется.

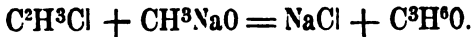
¹⁾ Быть можетъ, что составъ кислоты этой (которая сама не анализирована) $C^7H^{14}(HO)(SO^3H)$, слѣдовательно $C^7H^{14}OSO^2 + H^2O$. (Сравни что сказано выше при альдегидѣ).

Перейдемъ теперь къ вторичнымъ альдегидамъ или кетонамъ общей формулы $C^mH^{2m}O^2$. При этомъ мы точно такъ же прежде всегоознакомимся съ наилучше известнымъ вторичнымъ альдегидомъ, именно съ альдегидомъ C^3H^6O , называемымъ *ацетономъ*.

Ацетонъ получается при окисленіи соответствующаго ему спирта, именно изопропиловаго спирта. Далѣе, онъ получается при дѣйствіи уксуснокислой окиси ртути на хлоро-и бромпропиленъ, а также и при разбавленіи водой продукта дѣйствія сѣрной кислоты на хлоропропиленъ.

Кромѣ того ацетонъ получается при сухой перегонкѣ различныхъ веществъ, такъ напр. дерева, лимонной кислоты, сахара смѣшаннаго съ известью и т. п.

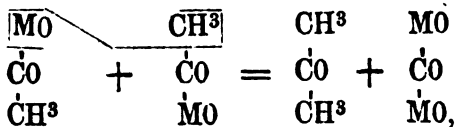
Извѣстно и нѣсколько случаевъ синтетическаго полученія ацетона. Такъ напр. онъ получается при дѣйствіи хлористаго ацетена на металлъ натрія:



Также онъ получается при сухой перегонкѣ уксуснокислыхъ солей. Чтобы сдѣлать понятнымъ послѣдній способъ образованія ацетона, который представляетъ одинъ изъ общихъ способовъ полученія вторичныхъ альдегидовъ (кетонровъ), и которымъ обыкновенно пользуются при приготовленіи ацетона, замѣтимъ, что строеніе ацетона можетъ быть выражено формулой:

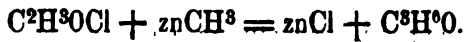


Реакція его образованія при сухой перегонкѣ уксуснокислыхъ солей можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:



которое показываетъ, что реакція эта до нѣкоторой степени аналогична реакціи образованія альдегида изъ муравьинокислой и уксуснокислой солей.

Изъ уксусной кислоты ацетонъ можетъ быть полученъ еще и другимъ путемъ, именно чрезъ посредство хлорангидрида ея—хлористаго ацетена. Дѣйствительно, послѣдній съ цинкъ-метиломъ разлагается на хлористый цинкъ и на ацетонъ.



Припомнимъ, что при извѣстныхъ условіяхъ при дѣйствіи цинкъ-метила на хлористый ацетилъ образуется особенное соединеніе, которое при разложеніи водою даетъ третичный бутиловый спиртъ (см. стр. 107).

Ацетонъ приготовляютъ или изъ продуктовъ сухой перегонки дерева, или же перегоняютъ сухую угусновислую известь, и дистилать собираютъ въ хорошо охлажденномъ пріемникѣ.

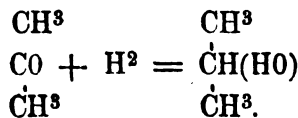
Ацетонъ представляетъ безцвѣтную жидкость, кипящую при 56°. Онъ легче воды. Съ водою, спиртомъ и эфиромъ смѣшивается во всѣхъ отношеніяхъ.

Ацетонъ, какъ кажется, подобно альдегиду, способенъ переходить въ полимеры. Послѣ продолжительнаго нагрѣванія ацетона, насыщеннаго NH^3 , выдѣляются большіе прозрачные кристаллы, имѣющіе такой же составъ какъ и ацетонъ. Они растворяются въ водѣ, спиртѣ и эфирѣ.

При пропусканіи паровъ ацетона чрезъ накаленную трубку съ натристой известью, онъ разлагается, и получается смѣсь угусновислой и муравьинобислой извести.

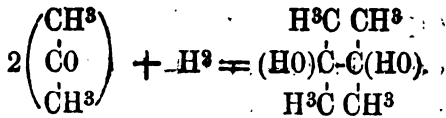
Ацетонъ распадается также и при дѣйствіи окисляющихъ средствъ, что и понятно, такъ какъ онъ подобно другимъ вторичнымъ альдегидамъ не можетъ давать при окисленіи кислоты. Этими вторичными альдегидами, какъ уже сказано, существенно и отличаются отъ нормальныхъ альдегидовъ. Такъ, смѣсь двухромястоукислаго калия и сѣрной кислоты превращаетъ ацетонъ въ угусную и угольную кислоты. При дѣйствіи кипящей азотной кислоты получается щавелевая кислота.

При дѣйствіи водорода въ моментъ отдѣленія, ацетонъ фиксируетъ два пая его и превращается въ изопропиловый спиртъ:



При этомъ, слѣдовательно, ацетонъ относится совершенно аналогично альдегиду.

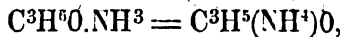
Кромѣ изопропиловаго спирта при этомъ получается еще кристаллическое вещество, называемое *пинакономъ* $\text{C}^6\text{H}^{14}\text{O}^2 + \text{aq}$. Реакція его образованія можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:



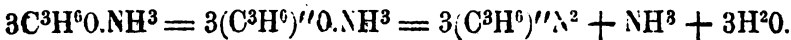
Инакомъ, какъ видно изъ его формулы, есть двуатомный спиртъ, изомерный съ гексиленовымъ гликолемъ (см. стр. 131). Онъ образуется такъ же и при дѣйстви металлическаго натрія на ацетонъ.

Ацетонъ прямо фиксируетъ такъ же два атя брома.

Если эвирный растворъ ацетона насытить амміакомъ и выпарить, то въ остаткѣ получается спрпообразная жидкость, запахъ которой напоминаетъ альдегидъ-амміакъ. Эта спрпообразная жидкость, которая по всей вѣроятности есть соединеніе ацетона съ амміакомъ,



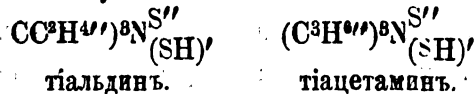
растворима, въ водѣ, спиртѣ и эвирѣ и возстановляетъ серебряные растворы. Этотъ ацетонъ-амміакъ при сбереженіи или при нагрѣваніи въ запаянной трубкѣ до 100° , разлагается; при этомъ выдѣляется амміакъ и образуется особенное основаніе $\text{C}^3\text{H}^5\text{N}^2$, *ацетдминъ*:



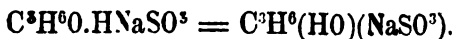
Ацетаминъ въ ряду производныхъ ацетона соотвѣтствуетъ неизвѣстному соединенію $(\text{C}^3\text{H}^4)^3\text{N}^2$ въ ряду альдегида обыкновеннаго, соединенію, къ которому, какъ выше замѣчено, находятся въ весьма простомъ отношеніи *тіальдинъ*, *карботіальдинъ* и т. п.

Ацетаминъ представляетъ безцвѣтную маслянистую жидкость, растворимую въ водѣ, спиртѣ и эвирѣ. Съ кислотами онъ образуетъ соли.

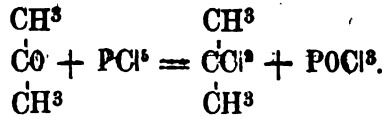
При одновременномъ дѣйстви сѣрнистаго водорода и амміака на ацетонъ, между другими продуктами получается кристаллическое основаніе $\text{C}^3\text{H}^5\text{NS}$ *тіацетаминъ*, которое въ ряду производныхъ альдегида соотвѣтствуетъ тіальдину



Ацетонъ подобно альдегиду соединяется такъ же съ кислотами сѣрнистокислыми щелочами; такъ напр. съ кислотымъ сѣрнистокислымъ натріемъ онъ образуетъ соединеніе



При дѣйстви пятихлористаго фосфора ацетонъ обмѣниваетъ свой кислородъ на эквивалентное количество хлора и даетъ $\text{C}^3\text{H}^6\text{Cl}_2$:



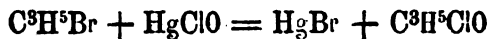
Соединение $\text{C}^3\text{H}^6\text{Cl}^2$ представляет одинъ изъ изомеровъ двухлоропропилена. Оно кипитъ при 70° . Извѣстно и соответствующее бромистое соединение $\text{C}^3\text{H}^6\text{Br}^2$. При нагреваніи съ бензойнокислымъ серебромъ оно даетъ кристаллическое соединение $\text{C} \begin{smallmatrix} =(\text{CH}^3)^2 \\ =(\text{C}^3\text{H}^5\text{O}.0)^2 \end{smallmatrix}$ тождественное съ тѣмъ, которое получается изъ $\text{C}^3\text{H}^5\text{Br.HI}$.

Вмѣстѣ съ соединеніемъ $\text{C}^3\text{H}^6\text{Cl}^2$ получается однако и другое, состава $\text{C}^3\text{H}^5\text{Cl}$. Последнее соединеніе образуется также и изъ соединенія $\text{C}^3\text{H}^6\text{Cl}^2$, при выдѣленіи изъ него частицы соляной кислоты подъ вліяніемъ спиртового раствора ѣдкаго кали.

Соединение $\text{C}^3\text{H}^5\text{Cl}$, кипящее при 30° , какъ уже было упомянуто, при выдѣленіи частицы соляной кислоты превращается въ алиленъ ¹⁾ (сравни стр. 48). Въ ряду производныхъ альдегида оно соответствуетъ *хлорацетону*.

При дѣйствіи хлора на ацетонъ получаютъ продукты замѣщенія его. Такъ получается *двухлороацетонъ* $\text{C}^3\text{H}^4\text{Cl}_2\text{O}$, представляющій безцвѣтную жидкость, тяжелѣе воды, кипящую при $121,5^\circ$, нерастворимую въ водѣ. Двухлороацетонъ обладаетъ ѣдкимъ запахомъ, раздражаетъ глаза, на кожѣ производитъ воспаление и глубокую рану.

Хлорацетонъ, представляющій жидкость кипящую при $118-120^\circ$, получается при дѣйствіи окиси ртути и хлорноватистой кислоты на бромпропиленъ:



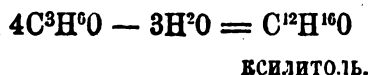
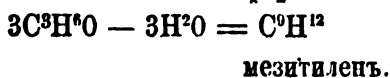
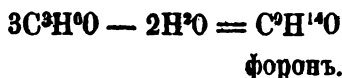
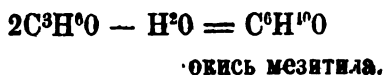
Извѣстенъ также и цѣлый рядъ продуктовъ замѣщенія водорода ацетона бромомъ.

Быть можетъ существуетъ и нитропродуктъ замѣщенія. По крайней мѣрѣ, если въ охлажденную азотную кислоту прибавлять по каплямъ ацетонъ, то происходитъ сильная реакція, и за тѣмъ по прибавленіи воды выдѣляется желтая, легко разлагающаяся, маслянистая жидкость, взрывающаяся при нагреваніи ²⁾.

¹⁾ Замѣтимъ, что по составу своему алиленъ = $\text{C}^3\text{H}^6\text{O}-\text{H}^2\text{O}$.

²⁾ При восстановленіи продукта дѣйствія азотной кислоты получается бурое вещество, которое съ водой образуетъ краснѣйшій растворъ.

Мы видѣли выше (стр. 185), что альдегидъ при известныхъ условіяхъ способенъ изъ двухъ частицъ выдѣлять одну частицу воды и образовать соединеніе C^4H^6O . Эта способность образовать болѣе сложныя соединенія съ выдѣленіемъ воды является въ высшей степени развитой въ ацетонѣ. Поэтому, при дѣйствіи различныхъ обезвоживающихъ веществъ, изъ него получается цѣлый рядъ въ высшей степени интересныхъ продуктовъ. Образование этихъ соединеній можетъ быть выражено слѣдующими уравненіями:



Мезитиленъ образуется при перегонѣ ацетона съ сѣрной кислотой. Объ немъ мы уже говорили выше. Окись мезитила и форонъ ¹⁾ получаются при дѣйствіи извести на ацетонъ. Эти же два соединенія получаютъ и при дѣйствіи соляной кислоты на ацетонъ. Дѣйствительно, если ацетонъ насыщенный соляной кислотой оставить простоять недѣлю или двѣ, то по прибавленіи воды выдѣляется тяжелая буроватая маслянистая жидкость, которая по преимуществу состоитъ изъ хлористоводороднаго соединенія окиси мезитила и такого же соединенія форона. Эту маслянистую жидкость разлагаютъ спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали, и тогда по прибавленіи воды уже выдѣляется легкая маслянистая жидкость, которую и подвергаютъ перегонѣ. Дистиллятъ переходящій до 140° содержитъ преимущественно окись мезитила; тотъ же, что переходитъ выше, до 205° , главнымъ образомъ содержитъ форонъ.

Окись мезитила представляетъ безцвѣтную, пахучую жидкость, кипящую при 130° , легче воды.

При дѣйствіи пятихлористаго фосфора на окись мезитила, кислородъ замѣняется хлоромъ, и образуется соединеніе $C^6H^{10}Cl^2$, которое

¹⁾ Форонъ получается также и при перегонѣ камфарнокислой извести, и при дѣйствіи цинкъ-этила на ацетонъ.

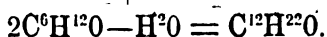
при дѣйствиі спиртоваго раствора ѣдкаго кали выдѣляетъ частіцу со-
ляной кислоты и превращается въ C^6H^9Cl .

При дѣйствиі амальгамы натрія на окись мезитила образуется ма-
слянистая жидкость, съ камфорнымъ запахомъ, которая не перегоняется
безъ разложенія, но выдѣляя воду превращается въ безцвѣтную жид-
кость съ сильнымъ камфорнымъ запахомъ, кипящую при 206° и назыв
мезитовымъ эфиромъ, составъ которой $C^{12}H^{22}O$.

Байеръ, которому мы обязаны изученіемъ окиси мезитила, пола-
гаетъ, что при дѣйствиі амальгамы натрія на окись мезитила обра-
зуется соединеніе $C^6H^{12}O$, *мезитовый спиртъ*



который за тѣмъ разлагается, изъ двухъ частицъ его выдѣляется ча-
стица воды и получается мезитовый эфиръ.

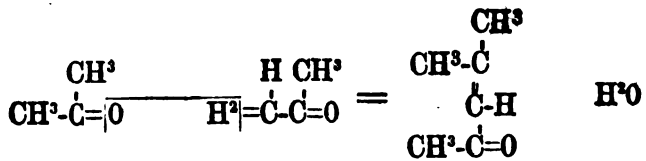


При дѣйствиі хлористаго цинка на окись мезитила получаютъ
различныя углеродистыя водороды; изъ нихъ объ одномъ, именпо ко-
торый переходитъ при $170-180^\circ$, и который какъ кажется имѣеть со-
ставъ $C^{12}H^{20}$, мы уже упоминали (стр. 59).

Форонъ кристаллизуется въ видѣ большихъ, толстыхъ призмъ, пла-
вающихъ при 28° . Запахомъ своимъ онъ напоминаетъ гераній.

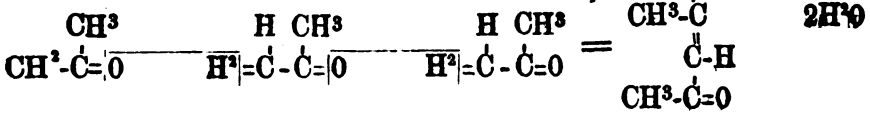
По своимъ реакціямъ онъ представляетъ большую аналогію съ
ацетономъ. Байеръ изъ него не могъ получить кумола при дѣйствиі
хлористаго цинка (сравни стр. 71).

Если мы обратимъ вниманіе на то, что разсмотрѣнные нами про-
дукты конденсаціи ацетона, содержащіе кислородъ, при дѣйствиі пяти-
хлористаго фосфора дають продукты съ тѣмъ же содержаніемъ угле-
рода, то изъ этого мы необходимо должны вывести такое заключеніе,
что причиною усложненія этихъ соединеній является углеродъ; дѣй-
ствительно, мы должны принять, что въ этихъ соединеніяхъ остатокъ
нѣсколькихъ частицъ ацетона удерживаются углеродомъ; если мы те-
перь, вѣстѣ съ Кекуле, примемъ, что вода выдѣляющаяся при образо-
ваніи этихъ соединеній постоянно происходитъ на счетъ кислорода
одной частицы и двухъ паевъ водорода другой, то строеніе выше упо-
мянутыхъ соединеній быть можетъ выразится слѣдующими форму-



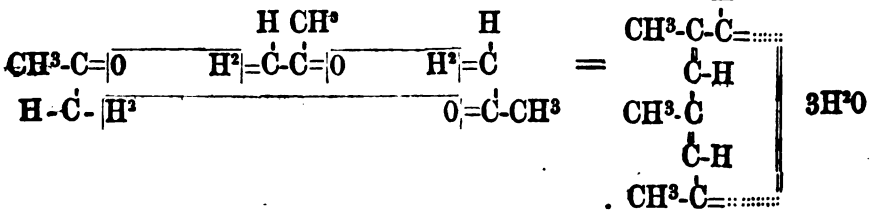
двѣ частицы ацетона.

овисъ мезитила.



три частицы ацетона.

форонъ.



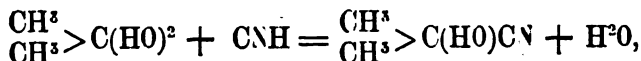
три частицы ацетона.

мезитилень.

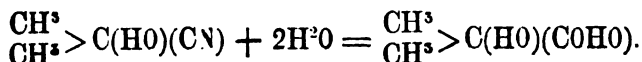
Формулы эти приведены мною не только потому, что онѣ весьма наглядно выказываютъ способъ происхожденія продуктовъ конденсаціи ацетона, но также и потому, что онѣ позволяютъ прослѣдить переходъ отъ того способа соединенія павъ угля, который характеризуетъ соединенія такъ-называемаго жирнаго ряда, къ тому способу соединенія шавъ угля, который характеризуетъ ароматическія соединенія. Представителемъ первыхъ здѣсь является ацетонъ, а представителемъ послѣднихъ мезитилень. Вышеприведенныя формулы также позволяютъ намъ объяснить себѣ тотъ фактъ, что овисъ мезитила и форонъ представляютъ большую аналогію съ самимъ ацетономъ. Въ дѣйствительности они и суть не что иное, какъ вторичныя альдегиды (кетоны). Какъ въ томъ такъ и въ другомъ изъ нихъ находится группа CO, характеризующая вторичныя альдегиды ¹⁾).

¹⁾ Быть можетъ, что и альдегидъ способенъ подобно ацетону образовать продукты конденсаціи. Нельзя не согласиться съ Байеромъ, что соединеніе C⁴H⁶O, получающееся изъ альдегида, принадлежитъ весьма вѣроятно къ числу такихъ продуктовъ, т. е. что оно до нѣкоторой сте-

Чтобы докончить химическую историю ацетона замѣтимъ, что подобно тому какъ альдегидъ при дѣйствиіи соляной и синильной кислоты переходитъ въ молочную кислоту, точно такъ же ацетонъ переходитъ въ ацетоновую кислоту. Мы можемъ принять, что при этомъ первоначально реагируетъ съ синильной кислотой гидратъ-ацетона



и что за тѣмъ образовавшееся соединеніе подѣ влияніемъ соляной кислоты и воды переходитъ въ ацетоновую кислоту,



Другіе вторичные альдегиды общей формулы $\text{C}^n\text{H}^{2n}\text{O} = \text{CO} \begin{array}{c} \text{C}^m\text{H}^{2m+1} \\ | \\ \text{C}^{m'}\text{H}^{2m'+1} \end{array}$ (гдѣ $m+m'=n$) изслѣдованы весьма мало. Получаются они или при дѣйствиіи металлорганпческихъ соединеній на хлорангидриды кислоты, или же при перегонкѣ известковыхъ солей. Нѣкоторые изъ нихъ образуются и при иныхъ реакціяхъ, такъ напр. альдегидъ состава $\begin{array}{c} \text{C}^2\text{H}^5 \\ | \\ \text{C}^2\text{H}_5 > \text{CO} \end{array}$ получается при дѣйствиіи окиси углерода на натріумъ-этилъ ($\text{C}^2\text{H}_5\text{Na}$). Нѣкоторые изъ вторичныхъ альдегидовъ находятся въ эфирныхъ маслахъ; такъ, въ рутевомъ маслѣ находится альдегидъ съ 20 паями углерода. По своимъ химическимъ отношеніямъ они представляютъ сходство съ ацетономъ. Такъ, они большею частію даютъ кристаллическія соединенія съ кислыми сѣрноводородными щелочами; есть однако и такія, которыя не даютъ подобныхъ соединеній. При окисленіи они распадаются и даютъ кислоты съ меньшимъ содержаніемъ углерода. Такъ кетонъ $\text{CO} \begin{array}{c} \text{C}^m\text{H}^{2m+1} \\ | \\ \text{C}^{m'}\text{H}^{2m'+1} \end{array}$ при окисленіи даетъ кислоту $\text{COC}^m\text{H}^{2m+1}.\text{HO}$ и кислоту $\text{C}^{m'-1}\text{H}^{2m'-1}.\text{CO.HO} = \text{C}^{m''}\text{H}^{2m''+1}.\text{COHO}$

пени аналогично окиси мезитила. Далѣе, мы видѣли также, что при дѣйствиіи соляной кислоты на альдегидъ, получается сложное соединеніе, которое пятихлористый фосфоръ превращаетъ въ $\text{C}^6\text{H}^{10}\text{Cl}^4$, изъ чего и можно заключить, что составъ соответствующаго кислороднаго вещества $\text{C}^6\text{H}^{10}\text{O}^2$, т. е. равенъ 3 частицамъ альдегида минусъ 1 частица воды.

(при $m' - 1 = m''$). При этомъ мы видимъ, что одна углеводородная группа переходитъ изъ кетона въ кислоту, а другая окисляется. Изъ извѣстныхъ доселѣ фактовъ можно сдѣлать то заключеніе, что окисленію подвергается та углеводородная группа, которая содержитъ болѣе атомовъ угля, такъ напр. группа $C^{m'}H^{2m'+1}$, если $m' > m$ (Бутлеровъ).

(Продолженіе слѣдуетъ).

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ХИМІИ БОРА И ЕГО СОЕДИНЕНІЙ.

(Диссертація на степень магистра химіи, написанная кандидатомъ В. Добровольскимъ).

(Продолженіе).

4. Дѣйствіе борнаго ангидрида на углекислыя соли щелочныхъ металловъ.—Изъ предъидущаго видно, что это дѣйствіе изучалось уже, но результаты не получались тождественные. Качественныя отношенія могутъ быть выражены въ такомъ положеніи: борный гидратъ и ангидридъ при обыкновенной температурѣ не дѣйствуютъ на углекислыя щелочи какъ въ сухомъ состояніи, такъ и въ растворахъ, но при нагрѣваніи разлагаютъ ихъ съ выдѣленіемъ угольнаго ангидрида.

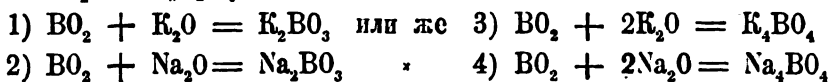
Количественныя отношенія борнаго ангидрида къ угольному требуютъ новыхъ изслѣдованій (стр. 11).

Оба метода, т. е. опредѣленіе количествъ угольнаго ангидрида и воды, выдѣляющихся при дѣйствіи борнаго ангидрида на углекислыя щелочи и гидраты щелочныхъ металловъ, можно свести въ одинъ, а именно: можно опредѣлять количества ангидридовъ K_2O и Na_2O , соединяющихся съ извѣстнымъ количествомъ борнаго ангидрида.

Употребить ангидриды или гидраты щелочныхъ металловъ для этой цѣли нельзя, такъ какъ съ первыми борный ангидридъ, вѣроятно, сплавляется во всѣхъ пропорціяхъ (да и работа затруднительна), а вторыми не даетъ опредѣленныхъ результатовъ.

Углекислыя соли представляются удобнѣйшими, такъ какъ соли другихъ кислотъ или выдѣляютъ ангидриды при простомъ нагрѣваніи (напр., сѣрнокислыя соли), или же даютъ при нагрѣваніи нелетучіе ангидриды.

Опредѣленіе количествъ K_2O или Na_2O , вступающихъ въ реакцію могло-бы, повидимому, рѣшить вопросъ о частичномъ вѣсѣ борнаго ангидрида. Такъ, $BO_2=46$ ($B=14$) требоваль-бы такихъ количествъ K_2O и Na_2O по формуламъ



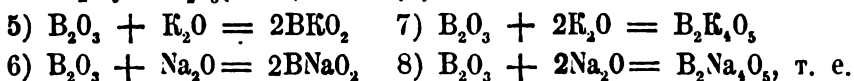
т. е. на 46 частей борнаго ангидрида 94 ч. или 188 ч. K_2O ,

и на тоже количество 62 или 124 ч. Na_2O , т. е. на

100 частей борнаго ангидрида 204,35 ч. K_2O или вдвое болѣе

» » » » 134,8 Na_2O » » »

Формула $B_2O_3(=69, B=10,5)$ даетъ:



На 69 частей борнаго ангидрида 94 ч. или 188 ч. K_2O

» » » » 62 » » 124 » Na_2O , или

на 100 частей борнаго ангидрида 136,38 ч. K_2O , или вдвое,

и на » » » » 89,84 » Na_2O » »

Разумѣется, формулы эти могутъ быть измѣнены: они составлены на основаніи существующихъ данныхъ для аналогичныхъ ангидридовъ.

Такъ какъ количества K_2O и Na_2O , вычисленные по этимъ формуламъ, на столько расходятся, что даже при неизбежныхъ ошибкахъ можно положиться на выводы изъ подобныхъ опытовъ, то я, имѣя въ виду противорѣчающіе результаты работъ Arfvedson'a, Rose и Влохат'а, сдѣлалъ нѣсколько опытовъ въ этомъ направленіи.

Сперва для работъ я выбралъ такой способъ: опредѣленные количества нормальнаго борнаго гидрата и углекислой щелочи растворялись въ водѣ, осторожно выпаривались на водяной банѣ и потомъ прокаливались сперва на Берделіусовской лампѣ, потомъ на Deville'евской. Но скоро пришлось убѣдиться, что въ этомъ случаѣ вода оказывасть тоже разлагающее вліяніе на углекислыя соли калия и натрія, и притомъ не вполне правильное: числа не получаются близкія, и притомъ вообще различныя для различныхъ отношеній между борнымъ гидратомъ и углекислыми солями ¹⁾.

Поэтому я дѣлалъ такъ: 1) въ тигель съ взвѣшеннымъ количествомъ свѣже-расплавленнаго и охлажденнаго надъ сѣрной кислотой бор-

¹⁾ Вѣроятно, Влохатъ производилъ свои опыты такимъ же способомъ.

наго ангидрида высыпалось изъ вывѣшеннаго тигля съ свѣжепроваленнымъ углекислымъ каіемъ или натріемъ приблизительно въ 3 или 4 раза ббльшее количество углекислой щелочи. Или же 2) производилась прямо смѣсь измельченнаго борнаго ангидрида съ углекислыми щелочами. Такъ какъ смѣсь не могла перемѣшиваться во время работы, то въ первомъ случаѣ операція была очень продолжительна: иногда для окончанія работы требовалось $\frac{1}{2}$ часа накаливанія на Девилевской лампѣ.

Вообще смѣсь борнаго ангидрида и углекислой щелочи ¹⁾ подвергалась сперва осторожному нагрѣванію на Берцелиусовской лампѣ, потомъ накаливанію до тѣхъ поръ, пока видимо не оканчивалось отдѣленіе угольнаго ангидрида, и измѣненія въ вѣсѣ становились незначительными.

Опыты съ углекислымъ каіемъ.

1. 2,354 гр. борнаго ангидрида и 10,940 гр. K_2CO_3 потеряли угольнаго ангидрида 1,622 гр.,
 2. 1,219 гр. борнаго ангидрида, 5,231 гр. K_2CO_3 потеряли въ вѣсѣ 0,797.
- съ Na_2CO_3

1. 1,307 гр. B_2O_3 и 9,349 Na_2CO_3 потеряли 1,311 гр.

2. 1,542 > > > 7,029 > > 1,523 >

3. 1,702 > > > 6,235 > > 1,635 >

Вычисляя по количеству выдѣливаемаго угольнаго ангидрида количества K_2O и Na_2O , соединившіяся съ борнымъ ангидридомъ, мы найдемъ, что на 100 ч. борнаго ангидрида приходится

въ первомъ опытѣ	- - - -	147,4 ч. K_2O	} ср. 143,5.
во второмъ	> - - - -	139,7 > >	
въ первомъ съ Na_2CO_3	- -	141,3 ч. Na_2O	} ср. числомъ 138,6.
во второмъ	> - -	139,2 > >	
въ третьемъ	> - -	135,4 > >	

Такъ какъ разница между 143,5 и 138,6 могла зависѣть отъ ошибокъ опыта, то я еще произвелъ два опыта съ углекислымъ литіемъ.

Подобныя вышеуказаннымъ вычисленія для Li_2O даютъ:

- 9) при VO_2 на 100 ч. борнаго ангидрида 65,22 ч. Li_2O , или вдвое
- 10) > V_2O_5 > > > > > 43,48 > > >

¹⁾ Углекислыя щелочи или брались purissima отъ Тромсдорфа, или же приготовлялись нагрѣваніемъ двууглекислыхъ солей. Тигли для операціи употреблялись по большей части платиновые.

Опыты дали:

1. 0,907 гр. борнаго ангидрида и 6,564 гр. Li_2CO_3 потеряли 1,966 гр., слѣд. соединились съ 1,340 гр. Li_2O .

2. 0,543 гр. борнаго ангидрида и 4,215 гр. Li_2CO_3 потеряли 1,212 гр., слѣд. соединились съ 0,826 гр. Li_2O .

Т. е. 100 ч. борн. анг. соед. съ 147,8 Li_2O }
 " " " " " " " 152,1 " } Ср. числ. 149,9 Li_2O

Изъ этихъ опытовъ я вывожу слѣдующее:

1. Нѣтъ простаго отношенія между количествомъ кислорода въ борномъ и угольномъ ангидридѣ (исключеніе составляетъ Na_2CO_3 —въ этомъ случаѣ оно близко къ 1:1) въ томъ смыслѣ, какъ понималъ это Германъ.

2) Подобнаго рода опыты не рѣшаютъ вопроса о частичномъ вѣсѣ борнаго ангидрида. Въ самомъ дѣлѣ, если сравнить найденныя опытомъ числа съ вышевычисленными (принявъ во вниманіе потерю и ошибки опыта), то окажется, что для K_2O результаты лучше подходятъ подъ формулу 5), для Na_2O подъ формулу 2), для Li_2O —9). Т. е. еслибъ принять во вниманіе одни только выводы для K_2O и рассчитывать количества, приходящіяся на 1 частицу K_2O , то мы получили-бъ частичный вѣсъ борнаго ангидрида=69, для Na_2O =46, для Li_2O =23.

Выведенныя изъ этихъ данныхъ формулы были-бы B_2O_3 , BO_2 , BO , а атомныя вѣса бора=10,5, 14 и 7. (0=16).

Вполнѣ сходныя результаты нашель *Yorke* для кремневыхъ соединений. Онъ объяснял ихъ принятіемъ различныхъ частичныхъ вѣсовъ, а *Odling* ¹⁾ тѣмъ, что въ одномъ случаѣ образуется ортосиликатъ (Li_4SiO_4), въ другомъ метасиликатъ (K_2SiO_3), въ третьемъ—промежуточный силикатъ— $\text{Na}_6\text{Si}_2\text{O}_7$.

Является естественный вопросъ: почему образуются соли различнаго состава (по крайней мѣрѣ, по формуламъ числа для отношеній довольно близки) при употребленіи солей элементовъ, такъ близкихъ между собою, и притомъ, (какъ это было у меня), при почти однихъ и тѣхъ же условіяхъ?

Положительный отвѣтъ невозможенъ, но я пока обращаю вниманіе на слѣдующій фактъ.

Изъ опытовъ видно, что, приблизительно, соединяются

¹⁾ Repert. de Ch. pure, 1860, стр. 46.

69	частей борнаго ангидрида съ 94 ч. K_2O
46	» » » » 62 » Na_2O
23	» » » » 30 » Li_2O .

При первомъ взглядѣ на оба столбца видно простое отношеніе **всѣхъ** обонхъ рядовъ. Оно равно 3:2:1.

Передъ изложеніемъ физическихъ методовъ я позволяю себѣ еще во возможности краткое отступленіе, именно съ цѣлью во-1-хъ объяснить выраженіе «атомный вѣсъ», и во-2-хъ значеніе физическихъ методовъ въ данномъ вопросѣ.

Въ послѣднее время въ химической литературѣ явилось стремленіе держаться преимущественно фактовъ и удаляться отъ гипотезъ и теорій. Вслѣдствіе этого вполне законнаго стремленія, атомистическая теорія въ ея различныхъ видоизмѣненіяхъ исчезаетъ изъ теоретическихъ соображеній объ основныхъ химическихъ законахъ.

Существованіе атомовъ остается пока фактомъ недоказаннымъ; есть факты и противъ ¹⁾ атомистической теоріи, но все-таки слова Stas'a ²⁾ «Die Hypothese der Existenz der Atome hat keinen wissenschaftlichen Grund mehr» мнѣ кажутся слишкомъ рѣзкимъ приговоромъ, тѣмъ болѣе, что изслѣдованія его же подтвердили блестятельнымъ образомъ тѣ основныя истины, для объясненія которыхъ не придумано лучшей теоріи, нежели атомистическая.

Дѣйствительно, атомистическая теорія просто объясняетъ постоянство соединений и неизмѣняемость вѣсовыхъ отношеній элементовъ въ ихъ соединеніяхъ. Постоянство соединений—вещь условная. Оно зависитъ отъ температуры и давленія, что видно, напр., изъ изслѣдованій надъ гидратами кислотъ (Marignac, Roscoe и Dittmar), углеродистыми производными мышьяка (Baeyer), диссоціаціей тѣла (Deville) и пр. Но въ извѣстныхъ предѣлахъ, гдѣ не нарушены условія существованія соединений, одни и тѣже тѣла, приготовленныя различными способами и при различныхъ условіяхъ, имѣютъ постоянный составъ. Работы Stas'a (l. c.) надъ солями, употребленными имъ для его вѣсовыхъ опредѣленій, ясно доказываютъ справедливость этого основнаго положенія химіи. Такое же ясное доказательство представляютъ эти работы

¹⁾ См. Основы химіи, Д. Менделѣева, вып. 1-й, стр. 346—364.

²⁾ См. его Untersuchungen (пер. Aronstein'a) 1867, стр. 7.

въ пользу несомнѣнной справедливости вѣсовыхъ отношеній элементовъ въ ихъ соединеніяхъ, разумѣется, при нормальныхъ условіяхъ.

Атомистическая теорія, какъ извѣстно, стала на твердую почву только тогда, когда въ наукѣ выработалось окончательное убѣжденіе въ томъ, что элементы, получаемые при извѣстныхъ реакціяхъ изъ даннаго тѣла, дѣйствительно существуютъ въ данномъ тѣлѣ. Иначе говоря, можно только тогда рассуждать объ атомахъ бора и кислорода, когда есть полная увѣренность въ томъ, что, напр., въ борпомѣ ангидридъ дѣйствительно находятся боръ и кислородъ, а не золото и сѣра и т. п., которыя при химическихъ операціяхъ могутъ измѣниться въ боръ и кислородъ. Слѣд., атомистическая теорія—естественный врагъ всякихъ ученій объ единствѣ матеріи, хотя послѣднее воззрѣніе главнымъ образомъ опирается на численныя сближенія атомныхъ вѣсовъ¹⁾. Между извѣстными недостатками атомистической теоріи можно указать здѣсь на тотъ, что она далеко не удовлетворительно объясняетъ строеніе сложныхъ соединеній²⁾. Въ кристаллизованной бурѣ, напр., существуютъ атомы бора, натрія, водорода и кислорода. Факты, добытые опытными изслѣдованіями, убѣждаютъ въ томъ, что связь между этими атомами не въ одинаковой степени прочная, что атомы водорода и кислорода находятся въ видѣ цѣльныхъ группъ, тоже не одинаково постоянныхъ (часть ихъ легче выдѣляется изъ буры, другая труднѣе); что часть атомовъ кислорода связана съ боромъ, и полученная группа (борный ангидридъ) не расположена симметрично къ другой группѣ изъ атомовъ кислорода и натрія, и т. д. Для объясненія всего этого пришлось въ химическихъ формулахъ выразить расположеніе атомовъ (на что, до сихъ поръ, весьма мало основаній), явился цѣлый рядъ теорій болѣе или менѣе удачныхъ (электрохимическая, унитарная, типическая, теорія атомности и пр.), но все-таки общепринятымъ, какъ кажется, остается то мнѣніе, что формулы не могутъ выражать расположенія атомовъ въ пространствѣ. А это и есть крайняя цѣль атомистической теоріи.

1) О вліяніи величины атомныхъ вѣсовъ на природу элементовъ см. изслѣдованія Бекетова и послѣднюю работу Менделѣева (Журналъ Русскаго химич. общества, 1869, стр. 69).

2) Ср. Работы Gaudin'a, какъ образецъ попытокъ приложенія атомистической теоріи къ объясненію состава тѣлъ.

Но есть одна сторона этой теории, очень важная для дальнейших исследований химии, именно, для механической теории химических явлений. Атомистическая теория дает реальное значение работам и исследованиям надъ правильностью соотношений между физическими и химическими свойствами тѣлъ. Принятіе вѣсовыхъ, недѣлимыхъ, индивидуальныхъ частицъ (атомовъ) является здѣсь необходимостью; иначе математическіе приемы будутъ только упражненіемъ надъ числами. Наконецъ, можно выразить сомнѣніе въ важномъ значеніи для химической статистики и въ особенности динамики современнаго направленія большинства химическихъ работъ.

Поэтому я счелъ нужнымъ употребить выраженіе «атомный вѣсъ» бора, а не пай, эквивалентъ или пропорціональное число, хотя вполне убѣжденъ, что принимаемые атомные вѣса не только не абсолютны (требованіе этого было-бы нелѣпостью), но и не установились окончательно.

Выраженіе—«атомный вѣсъ», довольно общепринятое и теперь, не имѣетъ впрочемъ до сихъ поръ общепринятаго значенія ¹⁾. Этотъ фактъ обуславливается во 1-хъ относительнымъ значеніемъ атомныхъ вѣсовъ, и во 2-хъ не установленнымъ рѣзко различіемъ между химическими и физическими частицами.

Не говоря уже объ относительности чиселъ, атомные вѣса не имѣютъ до сихъ поръ положительнаго значенія еще и потому, что для точнаго ихъ опредѣленія необходимо знать вѣсовыя отношенія даннаго элемента ко *всѣмъ* прочимъ элементамъ—что остается еще далеко не рѣшенной задачей.

Поэтому, вѣроятно, *Krlenmeyer* ²⁾ и принялъ два рода атомовъ: абсолютные и относительные (*relative*) атомы. Такъ, онъ различалъ *относительные* атомные вѣса, т. е. тѣ, которые выводятся изъ опытныхъ данныхъ, отъ *абсолютныхъ* атомныхъ вѣсовъ, служащихъ только для объясненія законности вѣсовыхъ отношеній химическихъ элементовъ.

Далѣе, понятіе объ атомѣ находится въ весьма тѣсной связи съ

¹⁾ Замѣтимъ еще разъ, что историко-критическій разборъ какъ прежнихъ, такъ и современныхъ понятій объ атомахъ и т. д. былъ-бы болѣе, чѣмъ интересенъ для дальнѣйшаго развитія химіи.

²⁾ *Krit. Zeitschr. f. Chemie*, 1863, стр. 97. Я имѣлъ только 2-ю главу его статьи «*Betrachtungen etc.*».

понятіемъ о частицѣ. Различіе между физическими и химическими частицами давно уже сдѣлалось спорнымъ вопросомъ въ химіи: такъ, напр., Dumas въ извѣстныхъ *Leçons sur la Philosophie Chimique* различалъ физическіе атомы отъ химическихъ, но его физическіе атомы, по замѣчанію *Würtz'a* ¹⁾, совпадаютъ съ частицами *Gerhardt'a*. Гораздо рѣзче поставленъ вопросъ въ наше время однимъ изъ авторитетовъ современной химіи, А. *Kekulé* ²⁾.

Онъ считаетъ (en principe) ³⁾ необходимымъ различіе химическихъ атомовъ отъ физическихъ, и поэтому, по его мнѣнію, опредѣленіе атомныхъ вѣсовъ, а также вѣса химическихъ частицъ должно основываться только на химическихъ соображеніяхъ, т. е. на изученіи состава тѣлъ и ихъ метаморфозъ. Повидимому, такъ какъ *Kekulé* не придаетъ значенія физическимъ даннымъ для вывода атомныхъ и частичныхъ вѣсовъ (напр., удѣльному вѣсу паровъ и удѣльному телу), то онъ упускаетъ изъ виду то обстоятельство, что атомные вѣса элементовъ, принимаемые за исходные пункты для другихъ опредѣленій, напр. вѣса кислорода, азота, водорода, угольнаго ангидрида и т. п. опираются главнымъ образомъ на физическомъ свойствѣ,—именно, выведены изъ удѣльнаго вѣса газовъ. Одинъ вѣсовой анализъ не рѣшаетъ также вопроса объ атомномъ вѣсѣ. Другія же химическія соображенія (о которыхъ говоритъ *Kekulé*) возможны при готовыхъ уже атомныхъ вѣсахъ или же при извѣстныхъ вѣсахъ химическихъ частицъ.

Если взять нѣкоторые изъ существующихъ опредѣленій атомнаго и частичнаго вѣса, напр.:

»Атомный вѣсъ—вѣсъ наименьшей, химически недѣлимой частицы вещества, существующей въ соединеніи съ другими такими же частицами«, или же—»наименьшее вѣсовое количество элемента, которое можетъ существовать въ химическомъ соединеніи, или входитъ въ составъ химической частицы«; далѣе—»частица—физически недѣлимый атомъ« ⁴⁾ и т. п., то нельзя не замѣтить того, что въ этихъ опредѣленіяхъ видно желаніе отличить физическія силы отъ химической. Атомы не дѣлимы химическими силами, частицы—физическими. Подъ химической силой здѣсь, очевидно, разумѣется химическое средство.

1) Soc. ch. de Paris, *Leçons*, 1863, стр. 38.

2) *Comptes rendus*, 1865, t. 60, стр. 174.

3) Провести это на дѣлѣ едва-бы удалось.

4) Морковниковъ, стр. 47.

На основаніи теперь уже извѣстныхъ фактовъ нѣтъ возможности рѣзко различать химическую силу средства отъ физическихъ силъ, хотя, конечно, можно отличить химическія явленія отъ физическихъ. Даже можно выразить сомнѣніе въ необходимости принимать отдѣльную силу для объясненія химическихъ явленій. Химическое средство—не болѣе, какъ переходный терминъ въ ожиданіи механической теоріи химическихъ явленій. Выраженіе Bunsen'a: »химическое средство есть функція физическихъ условій«, должно сдѣлаться непреложной истиной ¹⁾.

Различать поэтому химическіе и физические атомы, дѣйствительно, было-бъ излишнимъ, но принятіе химическихъ и физическихъ частицъ является необходимостью въ виду многихъ фактовъ, замѣченныхъ въ различныхъ физическихъ свойствахъ тѣлъ.

Въ моемъ разсужденіи, подъ вѣсомъ химической частицы разумѣлось наименьшее вѣсовое количество соединенія, вступающее въ реакцію и вообще могущее существовать самостоятельно, подъ физической—агрегатъ ббльшаго или меньшаго числа химическихъ частицъ, и наконецъ, подъ атомнымъ вѣсомъ—то наименьшее вѣсовое количество элемента, какое можетъ входить въ составъ химической частицы его соединеній ²⁾. При этомъ я принялъ, что какъ химическіе атомы, такъ и частицы могутъ обладать самостоятельными физическими свойствами.

Вслѣдствіе этого, мнѣ казалась необходимой нѣсколько болѣе подробная разработка слѣдующаго отдѣла этого разсужденія, такъ какъ выводъ атомнаго вѣса бора изъ физическихъ свойствъ самого бора и его соединеній могъ контролировать вышеприведенные результаты.

Выводъ атомнаго вѣса элемента изъ физическихъ данныхъ опирается на томъ несомнѣнномъ фактѣ, что между физическими и химическими свойствами тѣлъ существуютъ правильныя соотношенія. Хотя до сихъ поръ эти соотношенія и не могутъ быть выражены точными

¹⁾ Сравн. Исслѣдованія Бекетова, 1865, стр. 32.

²⁾ Связь этихъ опредѣленій съ теоріей атомности старался выразить Erlenmeyer (l. c.) въ своемъ опредѣленіи: »Атомъ«, говоритъ онъ, есть наименьшее количество элемента, которое можетъ быть соединено съ наибольшимъ числомъ однородныхъ (monogener) элементовъ, или же—наибольшее число эквивалентовъ элемента, какое можетъ соединиться одновременно съ эквивалентами однородныхъ элементовъ«. Развитие этого опредѣленія см. въ введеніи Бутлерова и пр.

математическими формулами, но они настолько общи, что могут быть приложимы во многих случаях къ рѣшенію даннаго вопроса.

Такія правильныя и довольно общія соотношенія между составомъ тѣлъ и ихъ физическими свойствами оказываются рѣзче въ слѣдующихъ физическихъ данныхъ:

- 1) Въ формѣ тѣлъ (Изоморфизмъ Mitscherlich'a).
- 2) Въ удѣльномъ вѣсѣ (Ampère, Avogadro, Kopp, Gerhardt и пр.).
- и 3) Въ удѣльномъ теплѣ (Dulong и Petit и пр.).

Такія же, хотя и менѣе общія соотношенія замѣчены и для другихъ данныхъ, напр., диффузіи (Graham, Meyer), молекулярнаго сдѣпленія (Менделѣевъ), твердости (Koenigolt), цвѣта (Persoz, Schönbein, Lensen), свѣтопреломленія (Schrauf, Landolt), тепловыхъ явленій (Favre и Silbermann, Kopp и пр.), электролиза (Faraday) и пр.

Я остановлюсь кромѣ первыхъ трехъ данныхъ еще на тепловыхъ явленіяхъ, такъ какъ существуютъ данныя въ этомъ направленіи для борныхъ соединеній. Нѣсколько болѣе подробное изложеніе удѣльнаго вѣса твердыхъ тѣлъ оправдывается, мнѣ кажется, желаніемъ указать на мало разработанные еще факты и теоріи, хотя здѣсь былъ-бы неумѣстенъ полный критическій обзоръ литературы этого вопроса ¹⁾. Также я счелъ не лишнимъ приложить здѣсь въ таблицѣ физическія данныя, какія существовали въ литературѣ, относительно удѣльнаго вѣса и тепла лучше извѣстныхъ соединеній бора.

При цѣлесообразномъ опредѣленіи физическихъ свойствъ для химіи важны два условія: 1) чистота тѣлъ, т. е. гарантія за ихъ химическую индивидуальность, и 2) полнота числовыхъ опредѣленій—ихъ вѣрность и измѣняемость при различныхъ условіяхъ. То и другое условіе въ большей части случаевъ остаются еще desiderata. Для отдѣльныхъ элементовъ имѣетъ свое значеніе и то условіе, чтобы опредѣленія производились по возможности надъ большимъ числомъ ихъ соединеній, и притомъ производились-бы параллельно аналогичнымъ соединеніямъ другихъ элементовъ. На сколько соблюдены эти условія при опредѣленіи физическихъ свойствъ соединеній бора, видно отчасти и изъ приложенной таблицы.

¹⁾ Въ этомъ отдѣлѣ для пополненія недосказаннаго можно указать на замѣчательный трудъ Менделѣева «удѣльные объемы» и на теорет. химію Кopp'a.

Изоморфизмъ.—Изученіе кристаллическихъ формъ борныхъ соединеній такъ не полно, что нѣтъ возможности сдѣлать какіе бы то ни было выводы изъ существующихъ данныхъ. Было-бы важно, напр., такое же изслѣдованіе кристаллическихъ формъ борофтористыхъ соединеній, какое произведено Мэгниас'омъ и др. для такихъ же соединеній кремнія, титана и олова. Какъ не полны опредѣленія такого рода для борныхъ соединеній, можно судить по тому факту, что въ послѣднемъ трудѣ Frankenheim'a (Zur Krystallkunde, 1869), въ которомъ собраны всѣ кристаллографическія опредѣленія химическихъ соединеній, изъ 1944 такихъ опредѣленій на долю соединеній бора приходится только 16. Можно замѣтить слѣдующій фактъ, не придавая ему особаго значенія: алмазный боръ (съ 4% углерода и 7% алюминія) вполне изоморфенъ съ оловомъ по опредѣленіямъ Wöhler'a и St. Claire-Deville'a ¹⁾. Интересно было-бы также сравненіе кристаллическихъ формъ борныхъ солей съ сѣрнокислыми и т. п. солями ²⁾.

Удельный вѣсъ.—Необходимость связи между удѣльнымъ и атомнымъ вѣсомъ стала очевидною при появленіи атомистической теоріи. О такой связи писать еще Gay-Lussac въ 1810 году, и съ тѣхъ поръ тянется непрерывный рядъ работъ для отысканія правильности соотношеній между этими двумя данными. Результаты, полученные для газообразныхъ тѣлъ, легли въ основу современныхъ химическихъ теорій; менѣе ясны эти соотношенія для тѣлъ въ твердомъ и жидкомъ состояніи.

Результаты, добытые путемъ, выбраннымъ Dumas и Royer, потомъ Корр'омъ, Schröder'омъ и др., благодаря въ особенности работамъ Корр'a, сдѣлались классическими. Числа для атомнаго и молекулярнаго объема — чисто эмпирическія. Они предполагаютъ уже установленные атомные вѣса, такъ что обратнаго заключенія выводить нельзя, т. е., зная удѣльный вѣсъ, нельзя опредѣлить атомный. При томъ работы эти на столько общезвѣстны, что приводить ихъ было-бы излишнимъ. Гораздо интереснѣе работы другаго рода—если можно только ихъ такъ назвать—теоретическія, хотя результаты, добытые ими, не позволяютъ считать вопросъ рѣшеннымъ.

¹⁾ L. c. Тамъ же опредѣленія Sella.

²⁾ Persoz (J. I. Pг. Ch. t. III, 49) указывалъ на сходство кристаллической формы и содержанія воды въ бурѣ и углекисломъ натрѣ, и въ октаэдрической бурѣ и октаэдр. содѣ $\text{Na}_2\text{CO}_3 + 5\text{H}_2\text{O}$.

Попытки вывести удѣльный вѣсъ даннаго соединенія или же элемента, зная его атомный вѣсъ, имѣютъ основаніе, такъ какъ обѣ величины, хотя и тѣсно связаны, но опредѣляются совершенно независимыми способами.

Удѣльный вѣсъ (D) выражаетъ отношеніе между вѣсомъ и объемомъ тѣла и есть вѣсъ единицы объема, слѣд. = массѣ тѣла (M) при объемѣ = 1. Но масса тѣла обусловливается вѣсомъ атомовъ и ихъ числомъ (n), т. е.

$$M = nA, \text{ откуда}$$

$$D = nA \text{ и } A = \frac{D}{n}, \text{ т. е.}$$

Зная число атомовъ въ данномъ тѣлѣ, можно опредѣлить удѣльный вѣсъ изъ атомнаго вѣса, и наоборотъ. Для газообразныхъ тѣлъ n можетъ быть опредѣлено такимъ путемъ ¹⁾:

Если мы примемъ для тѣла кубическую форму, объемъ его = 1, разстояніе между атомами (разумѣется, среднее и относительное) = e , то $n = \frac{1}{e^3}$, откуда

$$D = A \frac{1}{e^3} \text{ и } A = e^3 D.$$

При вычисленіяхъ для e по формулѣ $e = \sqrt[3]{\frac{A}{D}}$ оказалось, что оно выражается почти одинаковыми числами для газовъ и для простыхъ тѣлъ. Для двойныхъ соединеній получаются тѣ же числа для e , если формулу

$$e = \sqrt[3]{\frac{A}{D}} \text{ измѣнить въ } \sqrt[3]{\frac{A}{2D}},$$

что объясняется, по Karsten'у, тѣмъ, что объемъ газовъ не измѣняется при увеличеніи числа атомовъ.

Karsten и Brünnow имѣли право предположить при своихъ вычисленіяхъ однообразную форму атомовъ для газовъ, и притомъ, очевидно, шаровую. Хотя конечно нельзя ручаться за однообразіе формы для всѣхъ газовъ въ извѣстномъ теперь ихъ состояніи, но результаты Karsten'a служатъ интереснымъ подтвержденіемъ очень важнаго закона въ химіи.

¹⁾ Karsten и Brünnow, Pogg. Ann. t. 57, стр. 255, ср. также Wertheim, id. II, Ergänzungsband стр. 65. Ст. Avogadro я не имѣлъ.

Вычисления Karsten'a и Brünnow'a произведены съ несовѣтъмъ правильными атомными вѣсами и числами для удѣльныхъ вѣсовъ газовъ. При переводѣ ихъ на новые атомные вѣса оказывается, что для газовъ $lge=0,4834-0,489=0,486$, а $e=3,068$. Разница понятна: въ опредѣленіяхъ удѣльныхъ вѣсовъ газовъ нѣтъ еще полноты, и выводы для различныхъ температуръ были-бы, конечно, интересны для даннаго вопроса.

Для газовъ вѣсъ частицы, какъ извѣстно, равняется $D \times 28,94$. Вышеприведенная формула $A = e^3 D$ для двойныхъ соединений (т. е. для частицъ) становится $A = 2D e^3$, откуда

$$e^3 = 28,94, lge = 0,4869659 -$$

число близкое къ среднему изъ всѣхъ чиселъ, полученныхъ Karsten'омъ и Brünnow для различныхъ газовъ. Слѣдовательно e будетъ для газовъ ничѣмъ инымъ, какъ

$$e = \sqrt[3]{\text{молекулярнаго объема.}}$$

Этотъ результатъ косвеннымъ путемъ подтверждаетъ извѣстную формулу для удѣльнаго вѣса газовъ.

Принятіе шаровой формы атомовъ для твердыхъ тѣлъ не имѣетъ основанія, такъ какъ противъ этого говоритъ существованіе различной кристаллической формы и твердости, сдѣвленія, неравнобѣрнаго расширенія и пр. При нагрѣваніи форма частицъ твердыхъ тѣлъ можетъ приближаться къ шаровой (размягченіе тѣлъ, *état utriculaire* Brame'a и пр.), но рѣшить вопросъ о формѣ частицъ твердыхъ тѣлъ—дѣлю затруднительное.

Поэтому приложеніе къ нимъ вышеприведенной формулы хотя и даетъ интересные результаты для изоморфныхъ тѣлъ ¹⁾, но является произвольнымъ, такъ какъ въ основаніи вычисленій К. и В. лежитъ мысль о равныхъ разстояніяхъ. Подобное приложеніе повело, напр., Nordenskiöld'a ²⁾ къ весьма странному выводу: «атомный объемъ газа обратно пропорціоналенъ его эквивалентному вѣсу».

На удѣльный вѣсъ твердыхъ тѣлъ кромѣ средняго относительнаго разстоянія будетъ имѣть вліяніе, безъ всякаго сомнѣнія, и порядокъ

¹⁾ Подобныя вычисленія, напр., въ цитированной статьѣ Karsten'a и Brünnow'a.

²⁾ Pogg. Ann. t. 102, стр. 387.

взаимнаго расположенія ихъ атомовъ. Такъ какъ отношенія кристаллической формы къ удѣльному вѣсу не достаточно еще изслѣдованы, то теоретическое вычисленіе удѣльнаго вѣса изъ атомнаго остается еще вопросомъ.

Nordenskiöld для такого рода вычисленій предложилъ слѣдующую формулу (для неорганическихъ соединеній):

$$\frac{M}{S^{1/3}} = \frac{m}{s^{1/3}} + \frac{m'}{s'^{1/3}} + \frac{m''}{s''^{1/3}} + \dots, \text{ въ которой}$$

M и S — вѣсъ частицы и удѣльный вѣсъ даннаго соединенія; m, m', m'' и s, s', s'' — такія же величины для элементовъ, входящихъ въ составъ даннаго соединенія.

Отношеніе $\frac{m}{s^{1/3}}$ для каждаго элемента вычисляется предварительно и потомъ уже прилагается къ вычисленію $\frac{M}{S^{1/3}}$. Это отношеніе $\frac{m}{s^{1/3}}$ могло-бъ служить для нашей цѣли, такъ какъ $\frac{m}{s^{1/3}} = q, m = qs^{1/3}$, еслибы q — подчинялось какимъ нибудь правильнымъ законамъ.

Выводъ формулы Nordenskiöld'a основанъ на далеко не убѣдительныхъ разсужденіяхъ. Притомъ повѣрка его работы для борныхъ соединеній весьма затруднительна, такъ какъ (что видно изъ таблицы) не существуетъ основнаго факта для такой работы. Да и формула Nordenskiöld'a не даетъ точныхъ результатовъ, въ чемъ можно убѣдиться изъ вѣсколькихъ примѣровъ.

Для сѣрнокислаго калия выч.	2,424,	найдено—	2,623
» » натрія »	2,477,	»	—2,631
» углекислаго калия »	2,459,	»	—2,264
» » натрія »	2,543,	»	—2,466.

Иногда попадаются весьма близкія совпаденія, въ особенности для весьма сложнаго состава минераловъ, напр.

Для азотнокислаго калия выч.	2,095,	найдено	2,101
» олигоклаза »	2,626,	»	2,626
» батрахита »	3,036,	»	3,033
» ливрита »	4,044,	»	3,989—4,1,

Но за то есть рѣзкія отклоненія отъ опыта, напр.

Для сѣрнокислаго желѣза ($FeSO_4$) выч.	3,495,	найдено	2,841.
» бронзита »	2,798,	»	3,0—3,5 и пр.

Формула Nordenskiöld'a, слѣд., не удовлетворяетъ требованіямъ. Можно впрочемъ замѣтить, что при сравненіи вычисленныхъ теоретически (какимъ-бы то ни было путемъ) удѣльныхъ вѣсовъ съ найденными опытомъ, очень часто встрѣчается сомнѣніе въ возможности положиться на числа, найденныя опытомъ. Не смотря на громадное число опредѣленій такого рода, не рѣдки такіе факты: или, для одного и того же тѣла существуетъ нѣсколько опредѣленій, безъ точныхъ указаній температуры, или же тѣла, взятыя для опредѣленія, не были химически чисты и т. п. Вообще въ этомъ отношеніи удѣльные вѣса требовали-бы тщательнаго пересмотра, и притомъ по возможности, одного лица.

Чисто эмпирическимъ даннымъ остается до сихъ поръ работа *Playfair'a* ¹⁾. Онъ замѣтилъ, что удѣльные вѣса нѣкоторыхъ элементовъ весьма близки къ корнямъ различной степени изъ ихъ атомныхъ вѣсовъ или же кратныхъ отъ нихъ чиселъ. Такъ, напр.

C=12, $12^{1/2}=3,46$ —уд. в. алмаза, опытъ далъ—3,4—3,55

• $12^{1/3}=2,29$, • графита, • • 2,26

• $12^{1/4}=1,86$, • угля, • • 1,5—2

S=16, $16^{1/4}=2$, уд. в. сѣры, опытъ далъ 2,07 (Deville).

Se=79, $79^{1/3}=4,29$, • селена, • • 4,259—4,26 (Schafgotsch)

Br=80, $80^{1/4}=2,99$, • брома, • • 2,97 (жидк. бромъ)

J=127, $127^{1/3}=5,026$, • іода, • • 4,95

Si=14,2, $14,2^{1/3}=2,43$ • кремніа, • • 2,49 (графит.).

B=7,2, $7,2^{1/2}=2,68$, • бора, • • 2,68 (алмазн.).

Для другихъ элементовъ можно встрѣтить такое же совпаденіе.

Ph = 31, $31^{1/3}=2,359$ уд. в. фосфора, опытъ далъ 2,34 (метал. фосф.).

Az = 150, $150^{1/3}=5,313$ • мышьяка, • • 5,39 Ludwig.

Ag = 108, $108^{1/2}=10,39$ • серебра, • • 10,48—10,5

Mn = 55, $55^{1/2}=7,415$ • марганца, • • 7,3 Bunsen.

Для прочихъ элементовъ числа, полученныя такимъ путемъ, далеко не сходятся съ опытомъ.

Объяснить теоретически такой фактъ, что напр. атомный вѣсъ углерода равняется квадрату удѣльнаго вѣса алмаза, кубу уд. в. графита и четвертой степени уд. вѣса угля—сколько нибудь удовлетвори-

¹⁾ Lieb. Jahresb. 1860, стр. 15.

тельно, мнѣ кажется невозможнымъ. Нельзя впрочемъ считать это случайнымъ совпаденіемъ чиселъ.

Во всякомъ случаѣ остается интереснымъ: во-1-хъ такая правильность для аллотропическихъ видоизмѣненій углерода, во-2-хъ то, что удѣльные вѣса графитообразнаго кремнія и алмазнаго бора при атомныхъ вѣсахъ $Si=14,2$ и $B=7,2$ почти совпадаютъ съ корнями изъ атомныхъ вѣсовъ, и притомъ вполне аналогично углероду, и въ 3-хъ наконецъ, что полученный такимъ путемъ атомный вѣсъ бора, именно по формулѣ

$$D^2 = A \left\{ \begin{array}{l} \text{для алмазнаго углерода} \quad - 3,46^2 = 12 \\ \text{бора} \quad \quad \quad \quad \quad \quad - 2,68^2 = 7,2, \end{array} \right.$$

будеть 7,2, т. е. такое же почти число, какое вывели совершенно иными соображеніями *Hermann* и *Thomson*. Въ другомъ направленіи производились работы *Persoz'a* и его послѣдователей — *Baudrimont'a*, *Einbrodt'a*, *Voedecker'a* и др.

Справедливость требуетъ впрочемъ замѣтить, что еще въ 1833 году *R. Hermann* ¹⁾ въ замѣчательной работѣ (въ особенности для удѣльнаго тепла) пришелъ къ аналогичнымъ выводамъ съ позднѣйшими результатами изслѣдованій *Persoz'a* (1836). По его мнѣнію, для отношеній между удѣльными вѣсами и пропорціональными числами (*Mischungsgewichte*) существуетъ такого рода законъ: 1 объемъ твердыхъ элементовъ даетъ 110 объемовъ газа, или же кратное число отъ 110 ($110 \times 1, 2, 3, \dots, 14, 15$), или (въ другой формѣ) истинный (*wahres*) удѣльный вѣсъ твердыхъ элементовъ $= 110 \times 1, 2, \dots, 15 \times$ удѣльный вѣсъ его газа, если кислородъ принять за 1.

Интересенъ также выводъ *Hermann'a* относительно связи удѣльнаго вѣса съ удѣльнымъ тепломъ и атомнымъ вѣсомъ даннаго элемента. Такъ, атомный вѣсъ прямо пропорціоналенъ частному изъ удѣльнаго вѣса на атомное тепло (атомное тепло у *Hermann'a* = произведенію изъ удѣльнаго вѣса на удѣльное тепло) ²⁾.

Persoz ³⁾ выходилъ въ своихъ изслѣдованіяхъ изъ того факта, что

1) *Nouveaux Mémoires de la soc. Imp. des Natur. de Moscou*, t. III, стр. 137. При своихъ работахъ *Hermann* исходилъ изъ динамическихъ воззрѣній.

2) Въ сущности, это законъ *Dulong'a* и *Petit*.

3) *Ann. Ch. Ph.* (2) t. 61, стр. 411, подробнѣе въ его *Introduction à l'étude de Chimie moléculaire*, стр. 247—266.

объемъ пара тѣлъ при переходѣ ихъ въ газообразное состояніе для эквивалентныхъ количествъ ($O=100$) равняется 70 литрамъ при 0° и $760^{\text{мм}}$ давленія, или же вратному числу отъ 70, т. е. если 100 граммовъ кислорода дадутъ при этихъ условіяхъ 70 литровъ пара, то эквивалентныя количества брома, углекислоты, спирта и пр. тоже дадутъ 70 литровъ пара или $70 \times 2, 3, \dots$ и т. д. Persoz далѣе предположилъ, что и тѣла постоянно твердыя и неизвѣстныя въ газообразномъ состояніи при переходѣ въ паръ должны давать также 70, или же кратное число отъ 70, литровъ пара. Такъ какъ удѣльные вѣса твердыхъ тѣлъ опредѣляются относительно воды, принятой за единицу, то для сравненія однородныхъ величинъ онъ принялъ (основное, и вмѣстѣ съ тѣмъ шаткое начало его работы)—что отношеніе между объемами воды и даннаго тѣла въ твердомъ и газообразномъ состояніи одинаково.

Какъ Persoz производилъ вычисленія, видно изъ слѣдующаго примѣра, хотя бы для свинца.

1294,50 ч. ($O=100$) свинца, раздѣленные на 70 или 140, должны дать гипотетическій вѣсъ 1 литра пара свинца.

$$\frac{1294,50}{140} = 9,264 \text{—вѣсъ 1 литра пара Pb.}$$

Но отношеніе между вѣсами 1 литра пара свинца и 1 литра пара воды (O gr, 8003) и будетъ удѣльнымъ вѣсомъ свинца, по Persoz'у:

$$\frac{9,264}{0,8003} = 11,553 \text{ выч. уд. вѣсъ Pb.; } 11,35 \text{—} 11,47 \text{—найденный опытомъ.}$$

Для повѣрки своихъ положеній, Persoz произвелъ такого рода вычисленія надъ нѣсколькими десятками какъ простыхъ, такъ и сложныхъ тѣлъ: совпаденіе въ иныхъ случаяхъ поразительное.

Bergelius, передавая въ своемъ Jahresbericht'ѣ работу Persoz'a, замѣтилъ произволь въ томъ отношеніи, что для однихъ тѣлъ 70 нужно умножить на 2, для другихъ на 4, 8, 16, 24 и даже на 64. Такъ для квасцовъ:

$$\frac{5986,42}{70 \times 64} = 1,325, \quad \frac{1,325}{0,8003} = 1,66 \text{ (опытъ—1,77).}$$

Persoz не далъ объясненія такого произвола. Результаты его впрочемъ могутъ быть выражены въ довольно простой формѣ. Именно, переводя его числа для $O=16$ и принявъ новые атомные вѣса, а также вѣсъ 1 литра пара воды= $0,806$, легко получить слѣдующее: (вмѣсто 70 будетъ—11,16, т. е. 1 граммъ водорода занимаетъ 11,16 литровъ)

$\frac{\text{Атомный вѣсъ}}{11,16 \times 0,806} = n \times \text{удѣльный вѣсъ}$, гдѣ $n=1, 2, 3, \dots$, но
 $11,16 \times 0,806 = 8,99496$, почти 9 или $\frac{1}{2}$, $H_2O = 18$. Если взять частичные вѣса $H_2=2$ и $H_2O=18$, то общая формула приметъ такой видъ:

$\frac{\text{Частичный вѣсъ}}{18} = n \cdot \text{удѣльный вѣсъ}$ даннаго тѣла, откуда частичный вѣсъ даннаго тѣла будетъ равняться $n \times \text{удѣльный вѣсъ}$ даннаго тѣла $\times 18$.

Эта формула дала-бъ положительныя результаты, для вычисленія если не атомныхъ, то частичныхъ вѣсовъ элементовъ и ихъ соединеній, если-бъ n не опредѣлялось эмпирическимъ путемъ и не подвергалось-бы такимъ колебаніямъ, и если-бъ на числа, существующія для удѣльныхъ вѣсовъ, можно было-бы положиться ¹⁾.

Почти такое же упрощеніе выводовъ Persoz'a уже предложено Baudrimont'омъ ²⁾ и потомъ Einbrodt'омъ ³⁾. Einbrodt считалъ основныя положенія Persoz'a не справедливыми, но пришелъ къ выводамъ не слишкомъ далеко расходящимся съ выводами Persoz'a. Отношенія между удѣльнымъ вѣсомъ и атомнымъ выражены имъ такъ :

Атомные вѣса воды и какого-нибудь сложнаго тѣла прямо пропорціональны или цѣлымъ удѣльнымъ ихъ вѣсамъ, или же раздѣленнымъ на 2, 4, 8, 16, 32 или на 1, 5, 3, 6, и 12. Такъ что, если для воды ⁴⁾

атомный вѣсъ = A , удѣльный — D , для другаго тѣла
 > > — a , > > — d , и x — одинъ дѣлитель (въ практикѣ не болѣе 16), то

Уд. вѣсъ даннаго тѣла = $\frac{\text{ат. вѣсу} \times 1,1088}{100 \times x \times 0,6235}$, такъ что при $x = 2$ получаемая формула

¹⁾ Последнія работы Persoz'a надъ молекулярнымъ состояніемъ (état moléculaire) тѣлъ, прерванныя его смертью, помѣщены въ *Moniteur Scientifique*, 1868, стр. 1009; къ сожалѣнію, я эту статью имѣлъ только во время печатанія моего разсужденія. Результаты работъ Persoz'a въ послѣдніе годы (см. *Comptes rend. de l'Acad. des Sciences*, 1865 и *Mon. Scient.* 1868) имѣютъ болѣе важное значеніе для вопроса о строеніи тѣлъ, нежели для соотношеній между удѣльнымъ и атомнымъ вѣсомъ.

²⁾ *Traité de chimie*, Т. 1, стр. 128, 1844.

³⁾ *Lieb. Ann.*, 1846, т. 58, стр. 1. Einbrodt впрочемъ не упоминаетъ о работѣ Baudrimont'a.

⁴⁾ Уд. вѣсъ пара воды = 0,6235, кислорода = 1,1088.

$d = \frac{a}{112,5} = \frac{a}{A}$ не далека отъ формулы Pегзоz'a.

Einbrodt замѣтилъ также произволь Pегзоz'a въ приложеніи его формулы къ элементамъ. Простота отношеній, по его мнѣнію, гдѣ $i = 1$ (для свинца), $= 5$ (для калия) и т. п. — не болѣе, какъ дѣло случая.

При выборѣ единицей удѣльнаго вѣса не воды, а ртути, дѣлитель въ этой формулѣ будетъ 92,353. При сравненіи такимъ образомъ вычисленныхъ удѣльныхъ вѣсовъ для металловъ оказывается, что если уд. в. калия принять $= 1$, то удѣльные вѣса другихъ металловъ выразятся числами 2, 4, 5, 6 и т. д., — вообще кратными, хотя отношеніе это, разлѣчается, только приблизительно.

Болѣе полныя изслѣдованія надъ даннымъ вопросомъ произведены въ послѣднее время Boedecker'омъ въ его «Die Beziehungen zwischen Dichte und Zusammensetzung bei festen und liquiden Stoffen»¹⁾.

Изслѣдованія Boedecker'a составляютъ, собственно говоря, продолженіе предъидущихъ работъ. Но они во 1-хъ, какъ и труды Pегзоz'a, не получили права гражданства въ наукѣ, во 2-хъ, представляютъ болшій интересъ для даннаго вопроса, потому что произведены систематично и притомъ для значительнаго числа неорганическихъ и органическихъ соединеній (болѣе 800). Въ виду этихъ обстоятельствъ я остановился на нихъ нѣсколько болѣе.

Boedecker продолжаетъ съ того мѣста, гдѣ остановился Pегзоz. Для упрощенія отношеній между удѣльнымъ и атомнымъ вѣсомъ Boedecker вводитъ одну и ту же единицу сравненія, именно 9 — атомный вѣсъ воды²⁾. При этомъ между удѣльными и атомными вѣсами элементовъ оказываются довольно простыя соотношенія (столб. 6-й ниже помещенной таблицы), въ другихъ случаяхъ болѣе сложныя.

Такъ какъ 9 граммовъ воды занимаютъ 1 объемъ, то при сравненіи 1-го столбца съ 3-мъ оказывается, что 1 эквивалентъ калия $= 5$ объемамъ, 4 эквивалента магнія $= 3$ объемамъ, 1 эк. свинца $= 1$ объему, 10 эк. олова $= 9$ об. и т. д. (см. 6-й ст.). Изъ этихъ данныхъ онъ выводитъ теоретическій удѣльный вѣсъ относительно воды $= 9$ (ст. 4-й) и воды $= 1$ (ст. 5). Правильностей для аналогичныхъ элементовъ, оче-

¹⁾ Я имѣлъ 2-е изданіе 1862 года. Первое появилось отдѣльной брошюрой въ 1860 году.

²⁾ Формулы Boedecker'a $O = 8$, $H = 1$, $H_2O_2 = 18$. Расчеты для удобства ведутся въ граммахъ.

видно, нѣтъ. Такъ $D = 1/5$ эквивалента для калия, $3/4$ —для литія, $3/8$ —для натрія, и т. п. Мало того: отношеніе это должно по необходимости измѣняться, такъ какъ элементы могутъ существовать въ аллотропическихъ видоизмѣненіяхъ (напр., боръ, углеродъ и кремній).

Въ слѣдующей таблицѣ приведены данныя Воедескера для нѣкоторыхъ элементовъ.

Эквиваленты элементовъ (Voedeker).	Уд. вѣсь Вода=1	Изъ опыта = 9	Выч. изъ D Вода = 9	Эквивалент. $d = \frac{D}{9}$ = 1	Отнош. D къ эквивал.
K = 39	0,865	7,875	7,8	0,8666	$D = 1/5 K$
Mg = 12	1,75	15,75	16	1,777	$\gg = 4/3 Mg$
Sr = 44	2,5	22,50	22	2,444	$\gg = 1/2 Sr$
Zn = 32,6	7,2	64,8	65,2	7,2444	$\gg = 2 Zn$
Sn = 59	7,29	65,61	65,55	7,2839	$\gg = 10/9 Sn$
Pb = 103,5	11,5	103,5	103,5	11,5000	$\gg = 1 Pb$
Pt = 98,75	22	198	197,5	21,9444	$\gg = 2 Pt$
I = 127	4,95	44,55	44,65	4,9621	$\gg = 16/45 I$
S = 16	2	18	18,28	2,0317	$\gg = 8/7 S$
C = 6	1,9—3,5	17,1—31,5	a-33, b-20,2 c-18, d-9	a-3,583, c-2 b-2,245, d-1	
B = 11	2,68	24,12	a-24,41, b-16,5	a-2,7286 b-1,8333	
Si = 14	2,49	22,42	a-22,21 b-21	a-2,4683 b-2,333	

Воедескер впрочемъ не стѣснялся измѣняемостью отношеній, и опредѣлялись они даже пробами различныхъ чиселъ. Такъ что, напр., для кислорода ему пришлось принять шесть различныхъ величинъ для D (отъ $9/7$ до $346/7$). Эти числа ¹⁾ выражаютъ вѣсь въ граммахъ каждаго объема кислорода. Такъ, напр.

48 экв. кислорода образ. 42 об. по $9/7$ въ закиси ртути
 „ „ „ 28 „ „ $135/7$ „ „ мѣди

¹⁾ Принимается, очевидно, шесть аллотропическихъ видоизмѣненій кислорода. Воедескер склоненъ принимать такія же видоизмѣненія для хрома, Та и др. Замѣтимъ, что и Корр въ своихъ изслѣдованіяхъ долженъ былъ принять различные атомные объемы для кислорода и др. Здѣсь данный вопросъ сталкивается съ вопросомъ о возможности существованія аллотропическихъ видоизмѣненій и въ соединеніяхъ.

48 экв. кислорода образ:	21 об. по $18^{2/7}$	въ водѣ и окиси серебра
"	"	"
"	14 " по $27^{3/7}$	" окисяхъ Zn, Pb, Hg, Cu
"	"	"
"	10,5 " по $36^{4/7}$	" закиси олова
"	"	"
"	7 " по $54^{5/7}$	" окиси олова

Чтобы видѣть приемы Воедескер'а и вообще его способъ вычисления теоретическихъ удѣльныхъ вѣсовъ, я привожу нѣсколько примѣровъ.

Для окиси серебра

$$8 \text{ Ag} = 8.108 = 864 = 9 \text{ объем.} * \text{ слѣд. } d = \frac{74,24}{9} = 8,244.$$

$$8 \text{ O} = 8.8 = 64 = 3,5 \text{ по } 18^{2/7}$$

$$4 \text{ Ag}_2\text{O}_2 = \frac{928}{928} = 12,5 \text{ об. по } 74,24 ** \text{ Karsten нашелъ } 8,2558.$$

* 8 эквив. серебра занимаетъ 9 объемовъ.

$$8.108 = 9.96 = 9 \text{ D}$$

$$** 928 (4 \text{ Ag}_2\text{O}_2) \text{ занимаютъ } 12,5 \text{ объемов., слѣд. } D = \frac{928}{12,3}$$

$$= 74,24, \text{ а } d = \frac{D}{9} = \frac{74,24}{9} = 8,244.$$

Степень сгущенія кислорода въ этомъ случаѣ, да и въ нѣкоторыхъ другихъ (напр. для окиси цинка, закиси никкеля и пр.) вычисляется, очевидно, очень просто; въ другихъ же случаяхъ пришлось принять различныя числа для кислорода въ одномъ и томъ же тѣлѣ, напр.

Въ окиси никкеля

$$48 \text{ Ni} = 1392 = 17 \text{ об.}$$

$$48 \text{ O} = 384 = 14 \text{ об. по } 27^{3/7} \quad d \text{ — выч. — } 4,8148$$

$$24 \text{ O} = 192 = 14 \text{ " " } 13^{5/7} \quad \text{найд. } 4,846$$

$$24 \text{ Ni}_2\text{O}_2 = 1968 = 45 \text{ об. à } 43,733$$

Въ борномъ ангидридѣ

$$24 \text{ B} = 264 = 16 \text{ об.}$$

$$48 \text{ O} = 384 = 21 \text{ " по } 18^{2/7} \quad d \text{ выч. — } 1,83066$$

$$24 \text{ O} = 192 = 14 \text{ " по } 13^{5/7} \quad \text{найд. } 1,83$$

$$24 \text{ BO}_2 = 840 = 51 \text{ по } 16,17058$$

Изъ этого изложенія ¹⁾ можно видѣть, что изслѣдованія Воедескер'а не далеко подвигаютъ данный вопросъ, но они представляютъ

¹⁾ Специально для борныхъ соединеній изъ работы Воедескер'а можно замѣтить слѣдующее:

а) Борный ангидридъ по принятой формулѣ B_2O_3 аналогиченъ съ As_2O_3 , Sb_2O_3 , и т. д., между тѣмъ Воедескеръ въ немъ принимаетъ кислородъ въ двухъ видоизмѣненіяхъ, слѣд.—существованіе группы B_2O_3 .

интересъ и въ томъ отношеніи, что даютъ поводъ въ химическимъ соображеніямъ. Различіе въ сгущеніи кислорода или же другихъ элементовъ можетъ оказывать вліяніе на ходъ химическихъ реакцій. Послѣдній вопросъ о вліяніи удѣльнаго вѣса на ходъ химическихъ реакцій: затронутый Bertollet, въ недавнее время поставленъ снова и притомъ гораздо прямѣе, благодаря превосходной работѣ Бекетова (l. c.) и теоріи химическаго средства Maumené¹⁾.

Въ основаніи послѣдней теоріи, весьма странно принятой химиками²⁾, лежитъ, мнѣ кажется, вполне справедливый принципъ. — Теорія Мауменэ имѣетъ два неотъемлемыя достоинства: она позволяетъ объяснять образованіе второстепенныхъ продуктовъ, при чемъ указываетъ на то, какіе продукты будутъ именно второстепенными, и 2) даетъ возможность судить о количествѣ тѣлъ, могущихъ вступить на самомъ дѣлѣ въ реакцію. — Такъ, напр., отношенія борнаго ангидрида къ углекислымъ щелочамъ могутъ быть объяснены, хотя конечно не вполне теоріей Мауменэ или же условіемъ равенства паевъ Бекетова.

Въ видѣ дополненія въ предъидущимъ работамъ, я могу замѣтить, что при обыкновенныхъ опредѣленіяхъ удѣльнаго вѣса принимается за единицу вода при 4°С., между тѣмъ сравненіе возможно только для однородныхъ величинъ.

Принятіе жидкой воды имѣетъ неоспоримыя удобства, но при теоретическихъ соображеніяхъ относительно удѣльнаго вѣса выводы приобрѣтаютъ большее значеніе, если принять за единицу удѣльнаго вѣса воду въ твердомъ состояніи. Для этого впрочемъ нужно имѣть точныя свѣдѣнія объ удѣльномъ вѣсѣ льда и различныхъ тѣлъ при температурѣ 0°, или ниже. При удѣльномъ вѣсѣ льда 0,9175 (Dufour) отношенія между удѣльнымъ и атомнымъ вѣсомъ значительно упрощаются; такъ напр. для щелочныхъ металловъ отношенія ихъ удѣльнаго вѣса ($H_2O = 18$) къ атомнымъ выражаются весьма приблизительно такими числами:

b) Въ нормальномъ гидратѣ принимается однородность сгущенія кислорода.

c) Однородное сгущеніе принимается въ эфирахъ BR_2O , и борномъ ангидридѣ.

1) Собств. Théorie de l'exercice de l'affinité. Ann. ch. Ph. t. 3, стр. 319 etc.

2) Возраженія Vaudrimont'a, наур. въ Bull. de 1a soc. ch., t. 2, стр. 433 etc.

для калия = 1 : 2,4

» натрия = 1 : 1,2

» литія = 1 : 0,6.

При пересмотрѣ вышеизложенныхъ работъ надъ удѣльнымъ вѣсомъ твердыхъ тѣлъ (почти всѣ выводы примѣнялись и къ жидкимъ тѣламъ) легко убѣдиться, что онѣ тѣсно связаны съ установившимися уже понятіями объ отношеніяхъ удѣльнаго вѣса газовъ къ химическому составу тѣлъ. Не трудно также видѣть, что приложить полученные результаты къ рѣшенію вопроса объ атомномъ вѣсѣ бора, или же къ опредѣленію частичнаго вѣса его соединеній — не мыслимо.

Удѣльный вѣсъ газовъ въ послѣднее время сдѣлался главнымъ критеріумомъ опредѣленія формулы химическихъ соединеній. Впрочемъ, и прежде, начиная съ знаменитой работы Gay-Lussac'a ¹⁾ надъ объемными отношеніями газовъ до послѣдней работы Horstmann'a ²⁾, въ продолженіи 60 лѣтъ, удѣльный вѣсъ газовъ занималъ видное мѣсто въ химическихъ теоріяхъ.

Извѣстно, что выводы относительно удѣльнаго вѣса газовъ и тѣлъ въ парообразномъ состояніи можно резюмировать такъ :

Молекулярные вѣса тѣлъ совпадаютъ съ удѣльными ихъ вѣсами въ газообразномъ состояніи, если принять за единицу сравненія водородъ = 2, для атомныхъ вѣсовъ, предполагая въ частицѣ два атома, водородъ = 1. Последнее предположеніе не оправдывается опытомъ, почему и эта формула не можетъ похвалиться общностью. Извѣстны исключенія, которыя хотя показываютъ простыя отношенія числа атомовъ къ числу частицъ, но все-таки не уяснены вполне — придуманными, болѣе или менѣе остроумными теоріями.

Удѣльный вѣсъ газообразнаго бора неизвѣстенъ, но за то есть нѣсколько опредѣленій (см. таблицу) уд. вѣсовъ соединеній бора, и эти опредѣленія довольно близки къ числамъ, вычисленнымъ изъ принимаемыхъ для нихъ формулъ. Соединеніе боръ-метила съ амміакомъ, по мнѣнію *Frankland'a* ³⁾, распадается на боръ-метилъ и амміакъ, чѣмъ объясняется это исключеніе изъ правила.

1) *Mém. de Ch. et de Phys. de la soc. d'Arcueil*, t. II, стр. 207.

2) *Lieb. Ann.*, VI Suppl. Band. 1868, стр. 51.

3) *Lieb. Ann.*, 1862, t. 124.

Относительно чиселъ, помѣщенныхъ въ таблицѣ, впрочемъ можно замѣтить слѣдующее :

Употребленные продукты для опредѣленій или не были достаточно чисты, или же обладаютъ свойствами весьма не удобными для точныхъ взвѣшиваній, напр. весьма легкой разлагаемостью въ присутствіи воды.

Для одного только тѣла, — именно, боръ-этила, существуютъ опредѣленія удѣльнаго вѣса паровъ при нѣсколькихъ различныхъ температурахъ. Такъ, Frankland (l. c.) замѣтилъ, что удѣльный вѣсъ его пара быстро увеличивается по мѣрѣ приближенія къ точкѣ кипѣнія: именно, по его опредѣленіямъ, удѣльный вѣсъ пара боръ-этила.

При 149° — 3,4006

» 132° — 3,5979

» 101,06 — 3,757.

Увеличеніе это не такъ впрочемъ быстро, какъ можно было-бы ожидать.

Между тѣмъ, нѣтъ сомнѣнія, что только тѣ числа слѣдуетъ считать вѣроятными, которыя остаются постоянными при значительныхъ промежуткахъ между температурами наблюденія, и при томъ получены при температурахъ, значительно удаленныхъ отъ точки кипѣнія.

Для хлористаго бора даже существуютъ два опредѣленія, какъ будто указывающія на распаденіе хлористаго бора (при 24°, слѣд. близко къ точкѣ кипѣнія — Dumas нашелъ для удѣльнаго вѣса его пара — 3,924; при 159° — Wöhler и Deville — 3,97 — 4,06). Можетъ быть, эти результаты объясняются не одинаковымъ составомъ взятаго тѣла.

Согласно принятымъ воззрѣніямъ, т. е. двухъобъемнымъ формуламъ, числа, помѣщенные въ таблицѣ, говорятъ противъ атомныхъ вѣсовъ бора = 22, 22, 44 и т. д.; но не рѣшаютъ вопроса, будетъ-ли онъ равенъ 7,25 или 10,5, или же 11 и даже 14,5. — Нужны новые опыты для положительнаго рѣшенія этого вопроса; необходимо опредѣлить, остаются ли эти числа постоянными при возвышеніи температуры, и притомъ для такихъ опытовъ интересно было-бы имѣть химически чистыя тѣла, какими конечно не могутъ назваться BCl_2 , BBr_2 , BF_2 и т. д., употребленные для опредѣленій.

Замѣтимъ впрочемъ, что вопросъ объ отношеніи удѣльнаго вѣса паровъ въ химическому составу тѣлъ еще не законченъ. Кромѣ мало изслѣдованныхъ еще случаевъ сгущенія, нельзя не указать на блестя-

щую аргументацию *St.-Claire-Deville*'а ¹⁾ въ его статьѣ объ значеніи диссоціаціи въ этомъ вопросѣ. Существующія исключенія изъ общаго правила (напр., NH_4Cl , PCl_5 и пр.) могутъ быть подъ него подведены или принятіемъ дробныхъ атомовъ, напр.



или же принятіемъ распада тѣла при высокой температурѣ на двѣ самостоятельныя частицы NH_3 и HCl или PCl_3 и Cl_2 , и т. д. Принятіе дробныхъ атомовъ противорѣчитъ атомистической теоріи, и *Deville* не совсѣмъ правъ, говоря, что подобное принятіе было-бы прогрессомъ въ химіи ²⁾. Нельзя впрочемъ не согласиться съ нимъ, что химическіе символы представляютъ только отношенія вѣсовъ, и что всякая теорія, хорошо объясняющая факты, допустима въ химіи. Атомистическая теорія между прочимъ имѣетъ и то достоинство, что даетъ широкое поле для дальнѣйшихъ работъ и воззрѣній.

Воззрѣнія *Deville*'а на данный вопросъ извѣстны: на тѣ случаи, которые приходится считать исключеніемъ изъ общаго правила при принятіи вышеуказаннаго закона, *Deville* смотритъ, какъ на указаніе его несправедливости. Четырехъобъемность, напр., NH_4Cl и т. п. тѣмъ онъ не считаетъ аномаліей,—не вѣрна самая теорія. По его мнѣнію, возможны даже случаи не сжатія, а расширенія объемовъ газовъ при ихъ соединеніи ³⁾.

Точки кипѣнія.

Правильности, замѣченныя въ точкахъ кипѣнія, не на столько общи, чтобъ ихъ можно было выразить общей формулой. Какъ опѣ прилагаются къ рѣшенію вопроса объ атомныхъ вѣсахъ, можно видѣть изъ того, что *Kopp* ⁴⁾ счелъ возможнымъ принять атомный вѣсъ кремнія = 21 на слѣдующихъ основаніяхъ. По его мнѣнію, при замѣщеніи одного атома хлора однимъ же атомомъ брома, точка кипѣнія даннаго тѣла повышается на 32° . Хлористый кремній кипитъ при $+59^\circ$, бромистый при $+153^\circ$.

¹⁾ Leçons de chimie, profess. en 1864 et 1865, стр. 353.

²⁾ См. Laurent, Méthode de chimie, также Gerhardt, Введеніе въ изуч. химіи.

³⁾ I. c. — Общія формулы для отношеній удѣльнаго вѣса въ химическому составу тѣлъ см. въ Mon. Scient., 1862, стр. 82 и 224, работа Guichard'a.

⁴⁾ Wagner's Bericht, 1850, стр. 131.

$153^{\circ} - 59^{\circ} = 94$, почти 3×32 , отсюда видно, что при изменении хлористаго кремнія въ бромистый, объёмъ идетъ между тремя атомами, слѣд. формулы хлористаго и бромистаго кремнія будутъ SiCl_3 и SiBr_3 , а атомный вѣсъ кремнія $= 21$.

Позже самъ Корр убѣдился въ несостоятельности этого правила. Другія же сближенія выражаются такими противорѣчащими формулами, что попытки примѣнить ихъ (напр. къ борнымъ эфирамъ) оказываются несостоятельными ¹⁾.

Тепловыя явленія.

Тепловыя явленія при химическихъ процессахъ также подали поводъ къ измененію атомнаго вѣса бора. Именно, *Thomson* ²⁾ (1853 – 54) въ работахъ надъ выдѣленіемъ тепла при соединеніяхъ кислотъ съ основаніями ³⁾ замѣтилъ относительно этихъ явленій слѣдующіе факты, возведенные имъ въ общее правило.

Между кислотами есть двѣ рѣзкія группы, весьма различныя въ этомъ отношеніи по свойствамъ. Однѣ кислоты (полныя, настоящія кислоты), какъ напр. SH_2O_4 , NH_2O_3 и пр., соединяются всегда въ постоянныхъ отношеніяхъ съ основаніями въ водномъ растворѣ. Другія же, напр. борная, кремневая, фосфорная, не даютъ соединеній въ опредѣленныхъ отношеніяхъ: они дѣйствуютъ массой, и степень насыщенія основанія зависитъ отъ массы кислоты.

При своихъ опытахъ ⁴⁾ *Thomson* нашелъ, что, напр. при дѣйствіи опредѣленнаго количества сѣрной кислоты на 1 эквивалентъ кали или патра (отдѣляются слѣдующія количества тепла ⁵⁾:

Для сѣрной кислоты

¹⁾ Относительно точки кипѣнія необходимо замѣтить, что это данное, весьма важное для характеристики тѣлъ, становится весьма шаткимъ послѣ работъ надъ температурой кипѣнія воды.

²⁾ *Pogg. Ann.* t. 80, 90 и 92.

³⁾ *Id.* t. 91, стр. 101.

⁴⁾ Критическій разборъ какъ основныхъ положеній *Thomson*'а, такъ и метода его изслѣдованій, см. въ разсужденіи *Д. Абашева*: «О термическихъ явленіяхъ и пр.» Одесса, 1868. Выводы изъ этихъ опытовъ служатъ главнымъ основаніемъ извѣстнаго взгляда *Менделѣева* на временныя соединенія, именно—минералы. (*Технич. Энцикл. — Стекловареніе*, стр. 16).

⁵⁾ $\text{O} = 8$, $\text{H} = 1$.

$\frac{1}{2}$ экв. SO_2 отдѣл. съ 1 экв. NaO —	678	ед. т. съ 1 экв. KO —	628
$\frac{2}{3}$ „ „ „ „ „ —	1332	„ „ —	1235
1 „ „ „ „ „ —	1921	„ „ —	1921
$1\frac{1}{2}$ „ „ „ „ „ —	1915	„ „ —	—
2 „ „ „ „ „ —	1928	„ „ —	1906
4 „ „ „ „ „ —	1902	„ „ —	—

Слѣд., серная кислота при смѣшеніи съ растворами кали или натра отдѣляетъ одно и тоже количество тепла, сколько бы ни брать ея эквивалентовъ (начиная съ 1-го) на 1 эквивалентъ основанія ¹⁾).

Кремневая кислота выдѣляетъ постоянно увеличивающееся количество тепла въ этомъ случаѣ, именно:

$\frac{1}{2}$ экв. SiO_2 съ 1 экв. KO выд.	291	ед. т.
1 „ „ „ „ „	391	„
$1\frac{1}{2}$ „ „ „ „ „	546	„
2 „ „ „ „ „	669	„
4 „ „ „ „ „	1089	„

Тожѣ замѣтилъ Thomsen и для борнаго ангидрида:

$\frac{1}{2}$ экв. BO_3 съ 1 экв. NaO отд.	225	ед. т.
1 „ „ „ „ „	454	„
2 „ „ „ „ „	900	„
3 „ „ „ „ „	1253	„
4 „ „ „ „ „	1309	„
6 „ „ „ „ „	1415	„
8 „ „ „ „ „	1459	„
12 „ „ „ „ „	1468	„

Изъ этихъ чиселъ видно, что тепло почти пропорціонально эквиваленту кислоты, по крайней мѣрѣ, въ первыхъ числахъ; далѣе отдѣленіе тепла значительно уменьшается. Слѣд., прибавленіе всякаго новаго количества кислоты и щелочи сопровождается отдѣленіемъ тепла и образованіемъ новаго соединенія, такъ какъ окись калия и натрія во всевозможныхъ отношеніяхъ соединяются съ кремневымъ и борнымъ ангидридомъ. — Для борнаго ангидрида Thomsen пошелъ далѣе: изъ приведенныхъ чиселъ видно, что кремневый ангидридъ (1 экв. SiO_2) выдѣляетъ вдвое болѣе тепла, чѣмъ $\frac{1}{2}$ SiO_2 при соединеніи съ 1 экв.

¹⁾ Другой выводъ (весьма важный въ отношеніи къ солямъ) — что въ растворахъ существуетъ только одинъ видъ соли — K_2SO_4 .

щелочи; также $\frac{2}{3}$ BO_2 выделяют бoльшe тепла, чѣмъ $\frac{1}{2}$ ($\frac{2}{3}$ BO_2) и въ-четверо, чѣмъ $\frac{1}{4}$ ($\frac{2}{3}$ BO_2), при соединеніи съ однимъ и тѣмъ же количествомъ натра. Поэтому, по мнѣнію Thomsen'a, эквивалентныя количества обoихъ ангидридовъ выражаются аналогичными формулами SiO_2 и BO_2 , т. е. эк. $\text{SiO}_2 = 30$, $\text{BO}_2 = 23$ ¹⁾. При такихъ эквивалентахъ результаты опытовъ гораздо яснѣе. Именно, 1 эквивалентъ SiO_2 и BO_2 выделяетъ при соединеніи съ

$\frac{1}{8}$ эк. основанія (BO_2)	—	245	(SiO_2)	
$\frac{1}{4}$ »	»	365	»	264
$\frac{1}{3}$ »	»	472	»	
$\frac{1}{2}$ »	»	654	»	240
$\frac{2}{3}$ »	»	835	»	369
1 »	»	909	»	397
2 »	»	908	»	408
4 »	»	900	»	

Оказывается, что количество выделяющагося при соединеніи тепла повышается съ количествомъ основанія, пока это послѣднее количество не достигнетъ 1 эквивалента, т. е. когда составъ соли будетъ $\text{MO} \cdot \text{BO}_2$ или $\text{MO} \cdot \text{SiO}_2$. Большое количество основанія, чѣмъ такое, которое насыщаетъ кислоту, не вызываетъ отдѣленія тепла.

Не входя въ критическій разборъ положеній и выводовъ Thomsen'a (такъ какъ это отчасти уже сдѣлано), я замѣчу, что опыты и работы Thomsen'a требуютъ повѣрки въ двухъ отношеніяхъ. Онъ предполагалъ возможнымъ существованіе въ растворѣ BO_2 и SiO_2 , слѣд, ангидридовъ въ водѣ $\text{MO} \cdot \text{BO}_2$ и $\text{MO} \cdot \text{SiO}_2$, чего нельзя допустить. Борный ангидридъ соединяется съ водою, какъ извѣстно (Ebelmen, 1846), съ значительнымъ выдѣленіемъ тепла; при томъ извѣстны различныя степени его гидратціи. Поэтому интересны были-бы опредѣленія количества тепла, отдѣляемаго при дѣйствіи борнаго ангидрида на воду и различныхъ его гидратовъ, что будетъ также имѣть вліяніе на подобные опыты. Далѣе, результаты не такъ богаты числами и не такъ вполне правильны, чтобы можно было-бы сдѣлать положительныя выводы. — Работа Thomsen'a, произведена уже давно; но его теорія, безъ сомнѣнія, въ измѣненномъ видѣ, ляжетъ въ основу будущихъ механическихъ теорій химическихъ явленій.

¹⁾ B = 7.

Удельное тепло.

Положительнѣйшіе результаты для атомистической теоріи дало удѣльное тепло въ его соотношеніи съ составомъ тѣлъ. Такія соотношенія между удѣльнымъ тепломъ химическихъ элементовъ и ихъ атомными вѣсами послѣ длиннаго ряда изслѣдованій Regnault и Корр'а все-таки формулируются въ томъ же видѣ, въ какомъ они извѣстны подъ названіемъ закона Dulong'a и Petit, т. е.

Удельное тепло \times атомный вѣсъ = постоянной величинѣ, которая при $0 = 16$ среднимъ числомъ = 6,4; иначе говоря, атомы простыхъ тѣлъ, не смотря на значительную разницу въ ихъ вѣсѣ, обладаютъ почти однимъ и тѣмъ же удѣльнымъ тепломъ¹⁾.

Общности этотъ законъ опять не имѣетъ. Существуютъ исключенія, и притомъ наиболѣе рѣзкія именно для бора, углерода и кремнія. Это обстоятельство, пожалуй, можетъ служить доказательствомъ аналогіи этихъ элементовъ. Атомное тепло бора, среднимъ числомъ изъ различныхъ опредѣленій, равняется не 6,4, а 2,5. — Подобныя отклоненія отъ закона Dulong'a и Petit еще Regnault старался объяснить тѣмъ, что мы сравниваемъ элементы въ этомъ случаѣ не въ одинаковыхъ условіяхъ относительно температуры и удѣльнаго вѣса; далѣе тѣмъ, что на числа, получаемыя для удѣльнаго тепла, имѣетъ вліяніе кромѣ истиннаго удѣльнаго тепла, т. е. того тепла, которое служитъ для повышенія температуры тѣла, имѣетъ вліяніе и другое данное — тепло расширенія — производящее механическую работу. Корр, авторитетъ въ этомъ вопросѣ, сознается самъ, что до сихъ поръ нѣтъ средствъ опредѣлять ту температуру различныхъ тѣлъ, при которой дѣйствительно можно было-бы сравнивать ихъ удѣльное тепло. Можно только (даже слѣдуетъ) производить опредѣленія при температурахъ, по возможности далекихъ отъ точки кипѣнія тѣлъ, чтобы не ввести еще одну, трудно опредѣляемую величину — тепло плавленія.

Вполнѣ вѣроятнаго объясненія такихъ исключеній, какъ напр. для бора, кремнія и углерода, изъ закона Dulong'a и Petit не существуетъ до сихъ поръ, но на основаніи извѣстныхъ относительно этого вопроса фактовъ можно привести слѣдующія соображенія :

¹⁾ Превосходная работа Корр'а, какъ въ историческомъ, такъ и фактическомъ отношеніи, помѣщена въ Lieb. Ann. III Suppl. Band, 1864 — 1865, стр. 1 и 288. Тамъ же и числовые результаты.

1) Атомный вѣсъ бора, имѣющій прямое вліяніе на числовую величину для атомнаго тепла, еще не опредѣленъ съ полною достовѣрностью.

2) Удѣльное тепло выражаетъ то количество тепла, которое нужно сообщить атомамъ тѣла для приведенія ихъ въ одинаковое состояніе движенія. Уклоненія, слѣд., указываютъ на то обстоятельство, что атомы бора, кремнія и углерода, а также сѣры и фосфора, обладаютъ уже готовымъ запасомъ внутренняго движенія, и притомъ значительно большимъ, чѣмъ атомы другихъ элементовъ. Весьма замѣчательно, что подобныя уклоненія совпадаютъ съ свойствомъ этихъ элементовъ являться въ нѣсколькихъ аллотропическихъ видоизмѣненіяхъ. Тепловыя измѣненія при переходѣ тѣлъ изъ одного аллотропическаго состоянія въ другое уже замѣчены: они подтверждаютъ отчасти справедливость этого взгляда¹⁾.

Удѣльное тепло бора опредѣляли Германъ, Regnault и Корр.

*Германъ*²⁾ не производилъ прямыхъ наблюденій надъ боромъ, но вычислилъ его удѣльное тепло теоретическимъ путемъ. Не излагая здѣсь его вычисленій, такъ какъ въ основаніе ихъ взяты не совсѣмъ вѣрныя данныя для количественнаго состава тѣла, именно кислоты, изъ которыхъ опредѣлялось удѣльное тепло элементовъ, можно привести только числовыя данныя.

Опытъ далъ ему для борнаго ангидрида — 0,2141 ср. числомъ, отсюда онъ вычислилъ уд. тепло бора — 0,275, и атомный его вѣсъ 135,97 ($0 = 100$).

*Regnault*³⁾ относительно аморфнаго бора, приготовленнаго по способу *Wöhler'a* и *Deville'я*, не могъ прийти къ сколько-нибудь удовлетворительнымъ результатамъ, такъ какъ этотъ боръ при нагрѣваніи въ воздухѣ до 100° отчасти окисляется съ выдѣленіемъ тепла. Въ трехъ опытахъ, въ которыхъ опредѣлялось количество образовавшагося борнаго ангидрида (но не принималось во вниманіе тепло, выдѣляемое при раствореніи его въ водѣ, по замѣчанію *Корр'а*), для аморфнаго бора были получены числа

1) Ср *Würtz* въ *Dict. de ch. pure et appliquée*, t. I стр. 462. Интересна послѣдняя работа *Wüllner'a* и *Bettendorfa* надъ уд. тепломъ аллотропич. видоизмѣненій. *Zeitsch. f. Ch.* 1868, 559.

2) *l. c.* и *Корр.*, *l. c.*, стр. 8. Вычисленія основаны на законѣ *Neumann'a*.

3) *Корр.* стр. 65 и *Repert. de ch. pure*, 1862, стр. 81.

0,405 — 0,348 и 0,360,

которым впрочем Regnault не придавал значения. Аморфный боръ, сильно охлажденный и потом погруженный въ теплую воду, выдѣляет огромное количество газа (воздуха?), что также уничтожаетъ истовѣрность получаемыхъ чиселъ.

Графитообразный и кристаллическій боръ въ опытахъ Regnault не для весьма близкихъ чиселъ: если въ аморфномъ борѣ препятствіемъ къ точности опредѣленій служить его пористое строеніе, то въ этомъ случаѣ такую же роль играетъ сомнительная чистота того и другаго видоизмѣненія. Для перваго Regnault получилъ 0,235, для втораго между 98 — 100° и обыкнов. температурой 0,223, — 0,257 и 0,262 ¹⁾.

Корр (l. c.) ставилъ аморфный боръ въ палочки и высушивалъ его продолжительнымъ стояніемъ надъ сѣрной кислотой въ разрѣженномъ пространствѣ. — Полученныя числа въ 4-хъ опытахъ

0,246 — 0,254, — 0,252 и 0,262

хотя и достаточно близки, но употребленное количество бора (1,52 gr.) было весьма мало. — Корр среднее число, полученное имъ для удѣльнаго тепла аморфнаго бора между 18 — 48°, — 0,254 считаетъ впрочемъ не слишкомъ далекимъ отъ истины. Для кристаллизованнаго бора въ четырехъ опытахъ между 20,8° и 52 среднимъ числомъ оказалось 0,230. При вычисленіи атомнаго вѣса бора изъ найденныхъ опытныхъ данныхъ для удѣльнаго тепла получаются числа — (по формулѣ $\frac{6,4}{\text{уд. тепло}} = \text{атомному вѣсу}$) — 25,6 до 28,4. — Числа — говорящія за удвоеніе атомнаго вѣса бора, если принять неизбежную неточность опредѣленій удѣльнаго тепла бора.

Замѣчательно также и то обстоятельство, что атомное тепло бора равняется половинѣ атомнаго тепла сѣры, если сравнивать ихъ аналогичныя соединенія; такъ ²⁾:

¹⁾ Ii. *Leblanc*, въ примѣчаніи къ работѣ Regnault, замѣчаетъ, что удѣльное тепло бора въ состояніи сажи еще не опредѣлялось, между тѣмъ углеродъ только въ состояніи сажи даетъ теорет. вѣрное число. Въ русскомъ изданіи химіи *Бутлерова* при описаніи свойствъ боръ-этиля высказано предположеніе, что копоть, выдѣляющаяся при его горѣніи на воздухѣ, можетъ быть — размельченный боръ. Предположеніе это едва ли вѣроятно (опытныхъ изслѣдованій я не знаю), да и самъ *Franceland* (l. c.) очевидно говоритъ объ сажѣ углерода.

²⁾ Корр на этомъ основаніи исправляетъ числа, полученные изъ опыта для удѣльнаго тепла бора и его соединеній: именно, въ теоре-

Атомное тепло	KVO_2	= 16,8	K_2SO_4	= 33,1
•	NaBO_2	= 16,9	Na_2SO_4	= 32,8
•	$\text{Pb}_2\text{V}_2\text{O}_7$	= 26,5	PbSO_4	= 26,4 R.

При $V = 21$ или 22 , атомное тепло этих соединений будет одинаково — фактъ за удвоение атомнаго вѣса бора.

Закалчивая этимъ изложеніе всѣхъ мнѣ извѣстныхъ работъ относительно атомнаго вѣса бора, я считаю нужнымъ нѣсколько остановиться на тѣхъ выводахъ, которые можно сдѣлать изъ предыдущаго разсужденія. — Шаткость существующихъ, какъ химическихъ, такъ и физическихъ методовъ для опредѣленія атомныхъ вѣсовъ элементовъ оказывается очевидною при приложеніи ихъ къ опредѣленію атомнаго вѣса бора. Такъ что можно сказать, что въ наукѣ до сихъ поръ не существуетъ общаго и вѣрнаго метода для такого рода опредѣленій. Для атомнаго вѣса бора получается рядъ чиселъ, выборъ изъ которыхъ оказывается затруднительнымъ.

Наиболѣе общепринятое число 11 (которое съ большимъ вѣроятіемъ можно замѣнить 10,5) главнымъ образомъ опирается на удѣльнымъ вѣсѣ газообразныхъ соединений. — Выше показаны спорные пункты относительно закона объемовъ, но онъ все-таки до сихъ поръ остается главнымъ критеріумомъ при рѣшеніи вопроса о химическихъ формулахъ даннаго тѣла. Корр въ виду этого обстоятельства рѣшительно принимаетъ аномалію бора, углерода и кремнія относительно закона Dulong'a и Petit, тѣмъ болѣе, что такая же аномалія, хотя и въ меньшей степени, существуетъ и для нѣкоторыхъ другихъ элементовъ. — Принятіе аномаліи указываетъ только на несостоятельность теоріи, по Devillo'ю, и, весьма вѣроятно, что нужны или новыя опредѣленія опытные, или же новыя теоретическія работы.

Кромѣ того, возможно и такого рода явленіе: вѣсъ атома не одинаковъ для различныхъ агрегативныхъ состояній тѣлъ, т. е. въ твердомъ и жидкомъ состояніяхъ, (въ какомъ и происходитъ опредѣленіе удѣльнаго вѣса, уд. тепла, химическихъ реакцій и т. п. и потомъ дѣлаются теоретическіе выводы), атомы могутъ являться въ видѣ агрега-

тивныхъ выч. атомное тепло онъ принимаетъ для бора 2,7 т. е. $\frac{1}{2}$ 5,4 — атомнаго тепла сѣры, для KVO_2 — 17,1 etc. См. l. c. и два столбца здѣсь помѣщенной таблицы.

тъ атомовъ, играющихъ вполне самостоятельную роль и вступающихъ въ составъ химическихъ частицъ недѣлимыми количествами. — Подобнаго рода сгущеніе, напр., предполагалось Berthelot для углерода въ нѣкоторыхъ углеводородахъ, Вробле для графита и т. п. — Вопросъ впрочемъ не имѣетъ на столько фактической опоры, чтобы на немъ можно было останавливаться болѣе.

Однимъ изъ химическихъ способовъ рѣшенія даннаго вопроса являются, какъ выше показано, его аналогіи химическихъ и физическихъ свойствъ съ другими элементами. — Такого рода аналогій нельзя провести для извѣстныхъ теперь соединеній бора, такъ какъ они неограниченны и еще мало изучены.

Въ послѣдней своей работѣ объ отношеніи свойствъ съ атомнымъ вѣсомъ элементовъ, *Д. Менделѣевъ* ¹⁾ между прочими положеніями помѣстилъ нѣсколько такихъ, которыя имѣютъ интересъ и для всей задачи. По его мнѣнію, напр., распространенныя тѣла имѣютъ извѣстную (?), атомный вѣсъ, и всѣ элементы съ малымъ атомнымъ вѣсомъ (между прочимъ и боръ) — характеризуются рѣзкостью свойствъ (они — типическіе элементы). Боръ, дѣйствительно, по новымъ изслѣдованіямъ, оказывается однимъ изъ весьма распространенныхъ элементовъ, но выводъ не отличается общностью; рѣзкости въ свойствахъ боръ также не представляетъ, такъ что его никакъ нельзя назвать типическимъ элементомъ. Что величина атомнаго вѣса опредѣляетъ характеръ элемента (тоже положеніе Менделѣева), въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія послѣ работы Бевекова. — Боръ, по мнѣнію его же, аналогъ урана и алюминія. — Мнѣ кажется, аналоговъ болѣе нѣтъ между элементами: у каждаго элемента могутъ быть свойства, приближающія его или къ тому, или къ другому элементу. Боръ, напр., имѣетъ (см. выше) много аналогичнаго съ кремніемъ и углеродомъ, пожалуй даже, съ ураномъ и алюминіемъ; но аналогиченъ онъ также въ нѣкоторыхъ свойствахъ съ сѣрою. Для примѣра указать можно хоть-бы на способность борнаго ангидрида соединяться съ основаніями въ такихъ же многочисленныхъ отношеніяхъ, какъ и сѣрный ²⁾, и давать соединенія, легко разлагающіяся водою и пр.

¹⁾ Журн. Русск. хим. общ. т. 1., 1869, стр. 60. Его система элементовъ основана на величинѣ атомныхъ вѣсовъ и близка не къ системѣ Олинга, а къ Tschermak'a.

²⁾ Schulz, Zeitschr. f. Chemie, 1868. 289.

Для положительнаго рѣшенія вопроса объ атомномъ вѣсѣ бора нужны очевидно новыя анализы простѣйшихъ его соединений съ кислородомъ, галоидами и пр., разумѣется, въ чистомъ видѣ, и новыя опредѣленія физическихъ свойствъ его соединений. Кромѣ того, не менѣе важное значеніе имѣютъ работы надъ его соединениями; такъ напр. надъ производными борнаго ангидрида, борныхъ гидратовъ, азотистаго бора, сѣрнистаго бора и пр. Послѣднія работы во всякомъ случаѣ скорѣе приведутъ къ цѣли, такъ какъ для первыхъ встрѣчаются, очевидно, какъ теоретическія, такъ и практическія препятствія.

Въ заключеніе я думаю указать на нѣкоторые выводы, которые можно сдѣлать изъ моей работы :

1. До сихъ поръ нѣтъ общаго и вѣрнаго способа для опредѣленія атомныхъ вѣсовъ химическихъ элементовъ.
2. Съ болѣе большимъ правомъ можно принять атомный вѣсъ бора = 10,5, а не 11, хотя и есть факты за удвоеніе атомнаго вѣса бора.
3. Реакція ангидридовъ съ основаніями не можетъ служить къ опредѣленію частичнаго вѣса ангидридовъ.
4. Химически чистый боръ до сихъ поръ не полученъ, и способы такого полученія остаются пока неразрѣшенной задачей.
5. При изученіи физическихъ свойствъ тѣлъ и ихъ соотношеній къ химическимъ свойствамъ, главное препятствіе состоитъ въ неполнотѣ физическихъ данныхъ.
6. Атомистическая теорія имѣетъ за свое существованіе въ наукѣ достаточно данныхъ.
7. Попытки выразить правильными формулами отношенія между удѣльнымъ вѣсомъ твердыхъ тѣлъ и ихъ химическимъ составомъ пока остаются попытками.
8. Аналогія элементовъ далеко не такъ полно изучены, чтобъ ихъ прилагать къ рѣшенію вопроса объ атомныхъ вѣсахъ.

Ъ и н и н. и ,94.	Удѣльное тепло 2).	Атомное тепло.	
		$V=10,5$	$V=21.$
- -	ам.—0,254—К.	2,667	5,334
- -	гр.—0,235— >	2,467	4,934
- -	вр.—0,230— >	2,415	4,830
- -			
- -			

встрѣчающимся въ другихъ руководствахъ, напр. Штейна,
1855 г. и др., они не удовлетворяютъ своему назначенію

Uebersicht des geburtshülflichen Werkzeuge und Apparate von Dr.
Erlangen, 1810.

Для положительнаго рѣшенія вопроса объ атомномъ вѣсѣ бора

н
р
е
в
н
б
р
к
-
м
а
н
1
о
д
т
к
ф
д
у
о
п

ПОДВИЖНАЯ РОДИЛЬНАЯ КРОВАТЬ ИЛИ РОДИЛЬНЫЙ ВОЗОКЪ.

Въ концѣ 1867 года устроена была мною для акушерской клиники Университета Св. Владимира подвижная родильная кровать; не придавая особеннаго значенія моему снаряду, я хотя и убѣждался ежедневно въ полезномъ примѣненіи его, не считалъ, однако, достойнымъ печатной гласности. Въ настоящее время, вслѣдствіе повсемѣстнаго устройства родильныхъ домовъ, нѣкоторые изъ врачей-товарищей обратились ко мнѣ съ просьбою описать имъ устройство моей кровати, которая имѣетъ преимущественно значеніе для госпитальной акушерской практики.

Современные акушеры отрицаютъ вообще пользу какихъ-бы то ни было особенныхъ искусственныхъ родильныхъ кроватей и предпочитаютъ обыкновенную, особеннымъ образомъ приспособленную для родовъ, въ противоположность акушерамъ прежнихъ временъ (конца прошлаго и начала нынѣшняго вѣка), особенно нѣмцамъ, изъ которыхъ каждый считалъ почти своею обязанностью или устроить свой собственный или видоизмѣнить старый снарядъ; особенно въ большемъ роду были родильныя кресла. Въ сочиненіи Шрегера *, посвященномъ этому предмету, мы находимъ описаніе 58-ми различныхъ родильныхъ снарядовъ, изъ которыхъ 24 приходится на долю кроватей, 32 кресла и два стола (Baudelocque, Hunter и др.). Къ этому сочиненію, къ сожалѣнію, не приложены рисунки, такъ что судить по одному описанію весьма трудно; судя же по отзывамъ очевидцевъ, напр. Карса (учебникъ гинекологіи, въ переводѣ Хотовицкаго, ч. II, стр. 208) и рисункамъ, встрѣчающимся въ другихъ руководствахъ, напр. Штейна, Георга 1865 г. и др., они не удовлетворяютъ своему назначенію и

* Uebersicht des geburtshülflichen Werkzeuge und Apparate von Dr. Schreger. Erlangen, 1810.

совершенно лишніе. Не доставляя особенныхъ удобствъ роженицѣ, они приносятъ существенный вредъ тѣмъ, что родильница не можетъ оставаться на нихъ, а должна по окончаніи родовъ быть переносима на обыкновенную постель; для операцій же они, особенно кресла, совсѣмъ не годятся. Эти обстоятельства, вѣроятно, и были причиною совершеннаго ихъ изгнанія изъ акушерской практики и литературы*. Въ то время, когда мы почти въ каждомъ руководствѣ къ изученію женскихъ болѣзней находимъ описаніе какого-либо стола или кресла для изслѣдованія больныхъ женщинъ, мы, почти, ни въ одномъ повѣйшемъ руководствѣ къ акушерству не встрѣчаемся съ описаніемъ родильной кровати, а взамѣнъ ея находимъ описаніе родильной постели, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ даже очень подробно, напр. у Жюлена** и преимущественно у Hohl'a***. Конечно, для частной практики ничего лучше обыкновенной кровати, приспособленной для родовъ, быть не можетъ; въ частной практикѣ мы и хирургическія операціи большею частью дѣлаемъ не на операціонныхъ столахъ; но тѣмъ не менѣе хорошо устроенный операціонный столъ составляетъ необходимую принадлежность каждой хирургической клиники и описывается въ руководствахъ по хирургіи; точно такое же значеніе имѣетъ и родильная кровать въ клинической акушерской практикѣ; она должна представлять возможно больше удобствъ роженицѣ, ослаблять дурныя послѣдствія госпитальной практики, не мѣшать наблюденіямъ гг. практикантовъ. Очень можетъ быть, что гдѣ-либо устроена уже кровать гораздо лучше моей; но не встрѣчая въ этомъ отношеніи удовлетворенія ни въ литературѣ, ни въ частныхъ сообщеніяхъ, я рѣшился устроить на изложенныхъ основаніяхъ мою собственную. Просьба товарищей и годичный опытъ ободряютъ меня представить ее на судъ моихъ товарищей по наукѣ. Еще въ доказательство неудобствъ, представляемыхъ не только обыкновенною, но даже и дурно устроенною родильною кроватью, я могъ-бы представить тѣ, почти ежегодныя передѣлки, которымъ подвергалась наша старая родильная кровать****;

* Объ этомъ см. руководство Hohl'a, стр. 442.

** *Traité complet d'accouchements par Joulin. Paris, 1866.*

*** A. F. Hohl—*Lehrbuch u. s. w. Leipz. 1862, стр. 440, § 198.*

**** Изъ Виленской академіи; судя по описанію Шрегера, больше всего похожа на кровать Редерера, видоизмѣненную Пилемъ.

снимъ главнымъ неудобствомъ которой была ее громоздкость, вслѣдствіе чего родильницу не иначе можно было перенести въ назначенную для нея комнату, какъ предварительно переложивъ на болѣе легкую койку, и затѣмъ употребить въ дѣло усилія нѣсколькихъ человекъ для переноски, — манипуляціи не всегда остававшіяся безъ дурныхъ послѣдствій для родильницы и ослабить которыя я поставилъ себѣ главною задачею при устройствѣ моей кровати. Приведеніе старой кровати въ состояніе, пригодное для какой-либо акушерской операціи, напр. наложенія щипцовъ, требовало иногда полъ-часа времени, а иногда и вовсе оставалось безъ успѣха въ то время, когда каждая лишняя минута, проведенная въ ожиданіи, могла стоить жизни младенцу. Служа ассистентомъ при клиникѣ, я чувствовалъ на себѣ сильно всѣ эти неудобства, такъ какъ съ послѣднею родовою потугою нормальныхъ родовъ даже еще не оканчивался послѣдній часъ моего, часто ночного, бдѣнія. Зная по опыту, съ какими неприятными случайностями бываютъ иногда сопряжены переключиваніе и переноска больной, я не рѣшился оставить ее и убивалъ самымъ непроизводительнымъ образомъ часъ - другой времени. Занявшись проектомъ устройства родильной кровати, я поставилъ себѣ главною задачею устроить ее во 1-хъ возможно проще и притомъ такъ, чтобы она могла служить въ одно и то же время удобной родильной кроватью, пригодной для всѣхъ акушерскихъ операцій, и удобнымъ средствомъ для перемѣщенія родильницы. Составленный на такихъ основаніяхъ проектъ былъ представленъ мною на разсмотрѣніе директора клиники, профессора Матвѣева, и одобренный имъ, выполненъ въ мастерской г. Тешнера въ томъ видѣ, въ какомъ это изображено на прилагаемыхъ рисункахъ. Достигъ-ли я своей цѣли — пусть судятъ товарищи, я же почту себя вполне счастливымъ, если это нехитрое изобрѣтеніе облегчитъ хотя немного трудъ врача и страданія рождающихъ женщинъ.

Всѣ рисунки изображены въ $\frac{1}{12}$ долю настоящей величины.

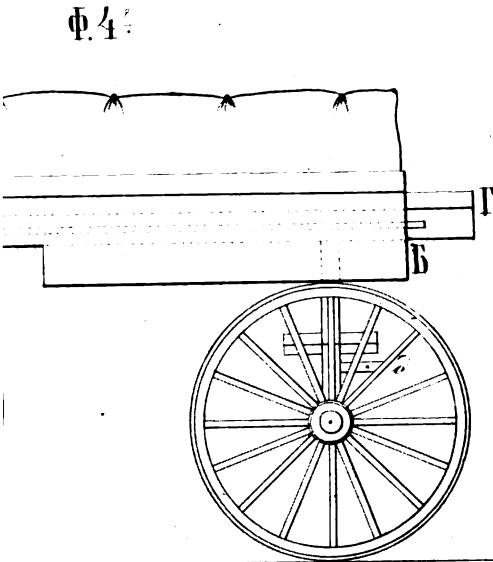
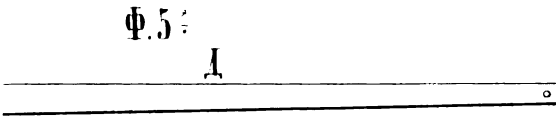
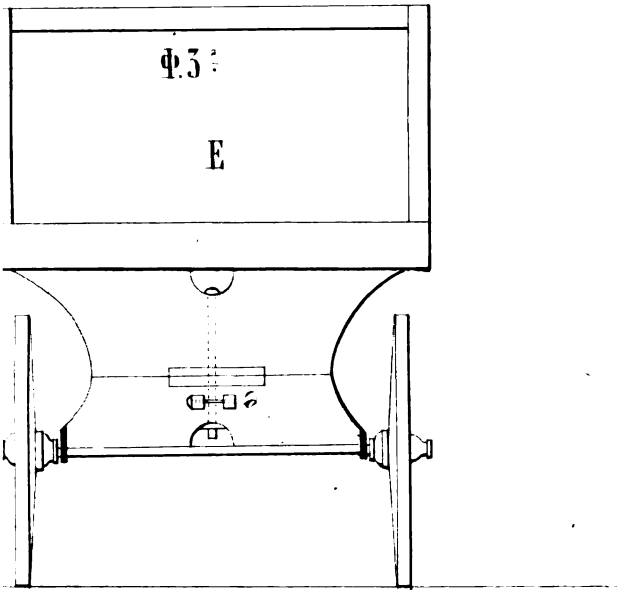
Рис. 1-й изображаетъ кровать сбоку, въ томъ видѣ, въ какомъ она употребляется при нормальныхъ родахъ; АБ — задняя часть кровати, ВГ — передняя, выдвижная, которая можетъ быть выдвинута сообразно съ ростомъ роженицы, и удерживается въ данномъ положеніи крѣпко и неподвижно посредствомъ механизма, изображеннаго на рис. 2-мъ; изъ котораго ясно, что для того чтобы выдвинуть часть ВГ, необходимо прижать рукоятку аб; вдвигается же она простымъ

нажиманіемъ части ВГ' назадъ. Вся кровать укрѣпляется нешто подлѣ стѣнки родильной комнаты посредствомъ крючочковъ, вдѣланныхъ въ нее. Оси и колеса устроены точно такъ же, какъ въ эскизѣ т. е. задняя ось укрѣплена неподвижно, а передняя вращается своей вертикальной осью (шворня), рис. 3-й з. По окончаніи операции крючки аб отстегиваются, ножки *в* приподымаются кверху, такъ это изображено на рисункѣ 1-мъ въ *в*, дышло Д владываемое назначенное для него мѣсто у передней оси (д рис. 3-й) и родильница увозится въ назначенную для нея комнату; кровати устанавливаются такъ, чтобы края ихъ соприкасались и больная осторожно посредствомъ простыни *передвигается* на свою койку. Высота кровати такая, т. е. такая, какая представляетъ болѣе всего удобство вершенія операций, которыя въ клиникѣ совершаются гораздо чаще, нежели въ другихъ родильныхъ домахъ, во-первыхъ потому что въ клинику преимущественно принимаютъ тѣхъ беременныхъ, какими-либо отклоненіями отъ нормальныхъ случаевъ представляющихъ интересъ для клиники, а во-вторыхъ вслѣдствіе чисто мѣстныхъ причинъ, въ силу которыхъ въ клинику везутъ изъ города преимущественно такихъ роженицъ, которыя не могутъ родить сами собой и требуютъ операціи: нормальные роды совершаются обыкновенно внѣ клиники.

Спинка Е устроена такъ, что она можетъ быть вынута изъ кровати по произволу; слѣдовательно для того, чтобы сдѣлать кровать удобною для наложенія напр. щипцовъ, стоитъ только снять спинку и за тѣмъ вдвинуть совершенно часть ВГ въ заднюю часть кровати; это представлено на рисункѣ 4-мъ. Для болѣе удобнаго поворота или другой какой-либо сложной операціи, часть ВГ выдвигается совершенно и, откинувъ ножку *е*, отвозится въ сторону круглая выемка, сдѣланная въ доскѣ задней части кровати (рис. 4) и въ лежащемъ на ней туюфяѣ, сдѣланы для предоставленія свободы дѣйствія рукъ оператора (Бодельеръ, Зибольтъ); по сторонамъ выемки вдѣлано по туюфлю для болѣе покойнаго положенія ногъ роженицы во время операцій.

Колеса слѣдуетъ обтянуть толстою вошею или чѣмъ-либо другимъ для того, чтобы они не стучали во время перевозки.

3. *Фиг. 3. 4.*



инж. В. В. В. В. В.

Н
И
К
Т.
С
Б
Э
И
У
Т
С
Н
В
Н
К
Е
И
В
Т
О

Л
У
И
Э
Д
Г
В
В
С
С
И
}

ОБОЗРѢНІЕ

СЪМЕННЫХЪ И ВЫСШИХЪ СПОРОВЫХЪ РАСТЕНІЙ,

входящихъ въ составъ флоры губерній

Кіевскаго учебнаго округа.

А. Роговича.

(Окончаніе).

1. *C. aculeata*. Ait. Раст. на солончакахъ около Лубенъ, дер. Надежды, Полг. уѣзда, м. Новыхъ Санжаръ, дер. Павловки, Кобыляц. уѣзда, м. Карловки, Константинограда и Балты; цвѣт. въ іюнѣ. ☉.

2. *C. schoenoides*. Lam. Раст. на солончакахъ вмѣстѣ съ предъидущимъ видомъ, также на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева и Балты; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. ☉.

3. *C. alopesuroides*. Schrad. Раст. на прибрежныхъ влажныхъ мѣстахъ, по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, между Кіевомъ и Кременчугомъ; также около сел. Мельника, Кременч. уѣзда, Тарноруды и Сатанова; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

540. *Phleum*. L.

(Отъ *φλέων*, течь; относительно употребленія противъ теченія матеріа изъ ушей).

1. *P. Boehmeri*. Wibel. *). Обыкновенное растение на сухихъ лугахъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Бердичева, Махновки, Остра, Чернигова, Переяславля, Золотоноши, Полтавы, Житомира, Новоградъ-Волинска, Устилуга, Почаева, Тарноруды, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☿.

2. *P. pratense*. L. Обыкновенное растение на лугахъ около Кіева, Чернигова, Полтавы, Кременчуга, Житомира, Устилуга, Почаева, Каменецъ-Подольска, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполья и м. Каменки; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☿.

β. bulbosum. *P. bulbosum*. Host. На сухихъ мѣстахъ между кустарниками около Кіева, Радомысля, Овруча и Полтавы.

Tribus VI. *Chlorideae*. Kunth.541. *Cynodon*. Rich.

(Отъ *κύων*, собака, и *ὀδούς*, зубъ; относительно формы колосковъ).

1. *C. Dactylon*. Rich. **). Раст. въ Волинской и Подольской губерніи ***).

*) По имени Георг. Рудоль. Бемера, род. 1723 г. въ Лейпцигѣ ум. 1803 г., извѣстнаго сочиненіями: *Flora Lipsiae, De plantarum semine*, и проч.

***) Отъ *δάκτυλος*, палець; относительно расположенія колосковъ.

***) Dr. E. Eichwald. *Plantarum novarum vel minus cognitarum, quas in itinere caspico-caucasico observavit*, Fasc. duo p. 3, 6.

542. *Beckmannia*. Host.

(По имени Joh. Beckmann'a, профессора въ Геттингенѣ, умер. 1811 года, известнаго многими сочиненіями по сельскому хозяйству и технологіи).

1. *B. eruciformis*. Host. Очень обыкновенное растеніе на прибрежныхъ влажныхъ лугахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ между Кіевомъ и Кременчугомъ; также около Городни, м. Карловки, м. Овруча, м. Полоннаго, Новоградъ-Волинск. уѣзда, Староконстантинова, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

Tribus VII. *Oryzaceae*. Kunth.543. *Leersia*. Sol.

(По имени Joh. Dan. Leers'a, умер. 1774 г., известнаго сочиненіемъ: *Flora herbormensis*).

1. *L. oryzoides*. Sol. Раст. на болотахъ около Кіева, Бѣлой-цереви, м. Новыхъ-Санжаръ, Кобылякъ и Житомира; цвѣт. въ іюлѣ. 24.

Tribus VIII. *Agrostideae*. Kunth.544. *Agrostis*. L.

(Отъ *αγρός*, поле; относительно мѣстонахожденія).

1. *A. alba*. L. Метлица, метелица. Самое обыкновенное растеніе на лугахъ, пастбищахъ, болотахъ, степяхъ, въ лѣсахъ и между кустарниками во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

α. *gigantea*. Roth. Около Кіева, Житомира и Летичева.

γ. *stolonifera*. Smith. Около Кіева, Переяславля, Таращи, Полтавы и Кобылякъ.

δ. *vivipara*. Около Овруча.

2. *A. vulgaris*. Withering. Раст. на лугахъ около Кіева, Чернигова, Остра, Лубень, Полтавы, Житомира, Овруча, Кременца, Каменецъ-Подольска, Брацлава, Гайсина и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

α. *vivipara*. На лѣсистыхъ лугахъ около Овруча и Кременца.

β. *hispida*. Led. Около Кіева, Овруча и Бовля.

γ. *stolonifera*. Koch. Около Кіева.

3. *A. densa*. MB. На лѣсистыхъ лугахъ около м. Ставища, Киевской губерніи, найд. А. Л. Андржіевскимъ, что означено на сообщенныхъ имъ экземплярахъ. ☉.

4. *A. alpina*. Scop. На песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, между Кадегскимъ корпусомъ и Соломенкою; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☑.

5. *A. capina*. L. Раст. на лугахъ около Кіева, Остра, м. Ржищева, также въ Волынской и Подольской губерніи *); цвѣт. въ іюлѣ. ☑.

6. *A. tenuifolia*. MB. На влажныхъ лѣсистыхъ лугахъ около м. Ставища найд. А. Л. Андржіевскимъ, что видно изъ сообщенныхъ имъ экземпляровъ. ☑.

545. *Arora*. Ad.

(Отъ *Arora*, незаувѣченный, нескажанный; относительно развитія цвѣторасположенія).

1. *A. Spica venti*. P. de Beauv. **). Метлюгъ. Очень обыкновенное растеніе на обработанныхъ поляхъ и лугахъ во всѣхъ губерніяхъ Кіевского учебнаго округа; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

546. *Calamagrostis*. Ad.

(Сост. *Calamus* и *Agrostis*; относительно сходства съ этими родами).

1. *C. lanceolata*. Roth. Раст. на прибрежныхъ, влажныхъ лугахъ и болотахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, между Кіевомъ и Переяславлемъ, также около Чернигова, Стародуба, Радомысла, Махновки, м. Карловки, Константинограда, Житомира, Овруча и Ковля; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☑.

2. *C. phragmitoides*. Hartm. Раст. на низменныхъ мѣстахъ и между кустарниками около посада Клинцовъ, Сур. уѣзда, Еленки, Стародуб: уѣзда, м. Хабнаго, Радом. уѣзда, Житомира, Овруча, Олевска и Ковля; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☑.

3. *C. Erigejos*. Roth. **). Самое обыкновенное растеніе въ губерніяхъ Кіевского учебнаго округа на лѣсистыхъ и степныхъ лугахъ, песчаныхъ мѣстахъ, поляхъ и между кустарниками; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☑.

*) Eichw. Skizze. p. 115.

***) Состав. изъ *spica*, колосья, и *ventus*, вѣтеръ; относительно подвижности метели.

****) Сост. изъ *καί*, надъ, и *γῆ*, земли.

4. *C. glauca*. MB. Раст. между вустарниками около м. Тальнаго, Уманьск. уѣзда, Полтавы, Константинограда и м. Карловки, Конст. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 2.

5. *C. neglecta*. Gärtn. Раст. на болотахъ около посада Радуля, сел. Дроздовицы, Город. уѣзда, Ковля и станціи Княжеѣ горы, Ковельск. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ. 2.

6. *C. sylvatica*. Des. Раст. въ лѣсахъ и на лѣсистыхъ болотахъ около Стародуба, Сквиря, Ставища, Махновки, Житомира, Овруча, м. Олевска, Овруч. уѣзда, Ковля, Кременца, Почаева, Сатанова, Проскурова и Летичева; цвѣт. съ іюня до сентября. 2.

Tribus IX. Stipaceae. Kunth.

547. *Millium*. L.

(По замѣчанію Плинія, XVIII, 27, названіе происходитъ отъ *mel*, медъ, такъ какъ сѣмена дають очень сладкій хлѣбъ).

1. *M. effusum*. L. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Кіева, Житомира, Овруча, Новоградъ-Волинска, Устилуга, Чернигова, Махновки, Лохвицы, Кременца, Сатанова, Летичева и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2.

β. elatius. Koch. Около м. Карловки.

2. *M. vernale*. MB. Раст. на степяхъ и между кустарниками около м. Обонь, м. Ягорлыка и сел. Выхватенець, Балт. уѣзда. ☉.

548. *Stipa*. L.

(Отъ *στῆπη*, пакля; относительно длинныхъ перистыхъ остей).

1. *S. pennata*. L. Ковыль, перистый ковыль. Обыкновенное растеніе на степяхъ и возвышенныхъ мѣстахъ около м. Ржищева, Конопта, Лубень, Хорола, Зѣнькова, Полтавы, Константинограда, Владимира-Волинскаго, Ямполья, Ольгополя и Балты; около Кіева встрѣчается рѣдко; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2.

2. *S. capillata*. L. Шелковая трава. Раст. на степяхъ и возвышенныхъ мѣстахъ около Бѣлой-церкви, Триполья, Ржищева, Лубень, Золотоноши, м. Карловки, Конст. уѣзда, м. Вишневецъ, Кременец. уѣзда, Каменецъ-Подольска, Новой-Ушицы, Ямполья и Балты; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2.

Tribus X. *Arundinaceae*. Kunth.549. *Phragmites*. Trin.

(Отъ *Phragmites*, заболръ; относительно употребленіи).

1. *P. communis*. Trin. Очереть. Самое обыкновенное растеніе на болотахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ; цвѣт. въ августѣ и сентябрь. 24.

β. *flavescens*. Koch. На степныхъ болотахъ около м. Карловки, Конст. уѣзда.

Tribus XI. *Sesleriaceae*. Pers.550. *Sesleria*. Scop.

(По имени Леон. Сеслера, врача и боганика въ Венеціи, известнаго сочиненіемъ: *Naturgeschichte des Adriatischen Meeres*).

1. *S. coerulea*. Ard. Раст. на известковыхъ скалахъ около Нѣгина и Каменець-Подольска; цвѣт. въ апрѣлѣ. 24.

Tribus XII. *Avenaceae*. Kunth.551. *Koeleria*. Pers.

(По имени Koeler'a, известнаго сочиненіемъ: *Descriptio graminum in Germania et Gallia sponte nascentium*, 1802 г.).

1. *K. cristata*. Pers. Обыкновенное растеніе на открытыхъ мѣстахъ, холмахъ и степяхъ, около Кіева, Бѣлой-церкви, Чернигова, Лубень, Хорола, Полтавы, Житомира, Овруча, Межибора и Балты; цвѣт. въ маѣ и іюнь. 24.

α. *grandis*, *culmo bipedali et ultra*, *vaginis foliorum lanatis*. *K. grandis*. Besser. На лѣсистыхъ и песчаныхъ мѣстахъ около Суража и Овруча.

β. *gracilis*. Koch. Около Лубень.

γ. *major*. Koch. Около Мглина и Стародуба.

2. *K. glauca*. Des. Раст. на песчаныхъ поляхъ около Кіева, Вышгорода, Чернигова, Лубень, Полтавы, Житомира, Ковля, Луцка, Бременца, Авратина и Тарноруды; цвѣт. въ іюнь. 24.

552. *Deschampsia*. P. de Beauv.

(По имени S. C. A. Loiseleur-Deslongchamps'a умер. 1849 г. писавшаго, премну—
щественно, о растеніяхъ Франціи).

1. *D. caespitosa*. P. de Beauv. Раст. на низменныхъ мѣстахъ,
лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Кіева, Бердичева,
Мглина, Суража, Нѣжина, Лохвицы, Зѣнькова, Житомира, Овруча,
Ковля, Луцка, Кременца, Сатанова, Летичева, Межибора и Винницы;
цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2↓.

β. *pallida*. Koch. Около Кіева, Бердичева, Чернигова, Житомира,
Овруча.

553. *Corynephorus*. P. de Beauv.

(Отъ *κορύνη*, пестъ, *φέρειν*, носить; относительно булавчатой формы ости, нахо—
дющейся на нижней пленкѣ).

1. *C. canescens*. P. de Beauv. Раст. въ лѣсахъ, на песчаныхъ
мѣстахъ, около сел. Толстаго-лѣса, Радом. уѣзда, Житомира, Овруча,
Озерянской рудни, Овруч. уѣзда, Ковля и Княжей горы, Ковельс. уѣзда,
также въ Подольской губерніи *); цвѣт. въ іюлѣ. 2↓.

554. *Holcus*. L.

(Отъ *ὄλος*, вытягивающій; по преданію древнихъ, какъ рассказываетъ Плиніи,
Plin. XXVII, 63, это растеніе вытягиваетъ занозы, попавшія въ тѣло).

1. *H. lalatus*. L. Раст. въ рощахъ около Кіева, м. Чернобыля,
Радом. уѣзда, Радомысля, Житомира, Овруча, Ковля, Устилуга, По—
чаева, Сатанова и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2↓.

2. *H. mollis*. L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарни—
ками около сел. Толстаго-лѣса, Радом. уѣзда, Овруча и м. Олевска,
Овруч. уѣзда; также въ Подольской губерніи **); цвѣт. въ іюнѣ и
іюлѣ. 2↓.

*) Besser, Enum. p. 5, № 69.

**) Besser, Enum. p. 5, № 85. Eichw. Skizze. p. 116.

555. *Arrhenatherum* P. de Beauv.

(Отъ ἀρρήν, мужчина, и ἀθήρ, грань, ость; нижняя пленка мужескаго цвѣтка выѣтъ длинную ость, между тѣмъ какъ ость въ обоеполохъ цвѣткахъ укорочена).

1. *A. elatius*. Mert. et Koch. Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Махновки, Бердичева, Овруча, Луцка, Брацлава и м. Каменки, Ольг. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2↓.

β. *bulbosum*. Presl. Около Овруча и Луцка.

556. *Avena* L.

(Можетъ быть отъ avege, быть здоровымъ; относительно употребленія въ пищу).

1. *A. sativa*. L. Овесъ. Засѣвается во всѣхъ губерніяхъ Кіевского учебнаго округа; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

2. *A. fatua*. L. Овсятъ. Раст. между хлѣбными растеніями, преимущественно пшеницею, около Лубенъ, Зѣнькова, Полтавы, Дубна, Староконстантинова, Кременца, Почаева, Авратина, Крем. уѣзда, Ямполья, Ольгополя и Балты; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

3. *A. rubescens*. L. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ и между кустарниками около Кіева, Нѣжина, Стародуба, Пирятина, Житомира, Новоградъ-Волинска, Луцка, Кременца, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2↓.

4. *A. pratensis*. L. Около Кіева, Стародуба, Житомира, Почаева и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2↓.

5. *A. flavescens*. L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Стародуба, Нѣжина, Брацлава и Винницы, также въ Волинской губерніи *); цвѣт. въ іюнѣ. 2↓.

6. *A. Vesperi*. Led. **). Раст. между кустарниками на Куликовской горѣ, около Кременца, и м. Городницы, Новоградъ-Волинск. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ. 2↓.

557. *Triodia* R. Br.

(Отъ τριός, три, и ὀδός, зубъ; нижняя пленка тризубчатая).

*) Eichwald, Skizze. p. 116.

***) По имени знаменитаго ученаго В. Г. Бессера, бывшаго проф. Университета Св. Владимира, ум. 11 октяб. 1842 г., извѣстнаго многими сочиненіями, преимущественно относящимися къ флорѣ юго-западной Россіи,

1. *T. decumbens*. P. de Beauv. Раст. на лугахъ и пастбищахъ около м. Чернобыля, Радом. уѣзда, сел. Яриловичъ, Город. уѣзда, Житомира, Овруча, сел. Каменщины, Овруч. уѣзда, Новоградъ-Волинска, Луцка и Устилуга; цвѣт. въ июнѣ. 21.

558. *Helictis*. L.

(Отъ *μῆλα*, мѣль; относительно вкуса серцевны).

1. *M. ciliata*. L. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ, между кустарниками, около Полтавы, Корсуня, Умани, м. Тальнаго, Старовостантинова, Нѣгина, Кам. уѣзда, Брацлава, Ольгополя, Балты, м. Оконъ и м. Ягорлыка, Балт. уѣзда; цвѣт. въ июнѣ. 21.

2. *M. altissima*. L. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ около Полтавы, м. Кременчуга, м. Карловки, Хорола, Умани, Корсуня, м. Тальнаго, м. Вышневецъ, Кременец. уѣзда, Сатанова, Каменецъ-Подольска, сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда, и Балты; цвѣт. въ июнѣ и июлѣ. 21.

Var. interrupta. Reich. Около Полтавы, Умани и Балты.

3. *M. nutans*. L. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Кіева, Чернигова, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Лубень, Лохвицы, Зѣнькова, Полтавы, Житомира, Овруча, Луцка, Кременца, Летичева, Каменецъ-Подольска, Брацлава и Гайсина; цвѣт. въ маѣ и июнѣ. 21.

β. viridis, spiculis minoribus viridibus. Въ лѣсу около м. Городницы, Новоградъ-Волинск. уѣзда.

Tribus XIII. *Festucaceae*. Kunth.559. *Briza*. L.

(Отъ *βρίδα*, нагнуть, или наклоняться отъ тяжести; относительно наклонившихся колосковъ).

1. *B. media*. L. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ и между кустарниками; цвѣт. въ июнѣ и июлѣ. 21.

β. elatior. Sibth. Между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Житомира, Луцка и Устилуга; цвѣт. въ июнѣ и июлѣ.

560. *Eragrostis*. P. de Beauv.

(Изъ частицы усиленія *ἔρα*, и *Agrostis*; для обозначенія многоцвѣтныхъ колосковъ, соединенныхъ въ большую метелку).

1. *E. megastachya*. Link. Раст. на песчаных мѣстахъ около Полтавы, Кобылякъ и Кіева; цвѣт. въ іюль и августѣ. ☉.

2. *E. roseoides*. P. de Beauv. Раст. на обработанныхъ поляхъ и песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, Таращи, Стародуба, Полтавы, Золотоноши, Нѣмирова и Ягорлыка; цвѣт. въ іюль и августѣ. ☉.

3. *E. pilosa*. P. de Beauv. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ около Кіева, Канева, Таращи, Бременчуга, Саврани, Кобылякъ, Брацлава и Богополя; цвѣт. въ іюль и августѣ. ☉.

561. *Рoa*. L.

(Отъ *πάριον*, пастись на лугу; *roa* обыкновенное названіе у грековъ и римлянъ кормовыхъ травъ).

1. *P. furga*. Scop. Раст. на кіевскихъ валахъ, между церковью Андрея Первозваннаго и Боричевымъ токомъ, и при дорогахъ около Умани и Брацлава; также въ Волынской губерніи *); цвѣт. въ іюнь. ☉.

2. *P. annua*. L. Обыкновенное растеніе на обработанныхъ, сорныхъ мѣстахъ и въ рощахъ; цвѣт. съ апрѣля до глубокой осени. ☉.

3. *P. bulbosa*. L. Самое обыкновенное растеніе на бесплодныхъ песчаныхъ мѣстахъ и степяхъ; цвѣт. въ маѣ и іюнь. 2↓.

β. *vivipara*. Koch. Около Кіева, Чернигова, Полтавы, Житомира и Каменецъ-Подольска.

4. *P. sterilis*. MB. Раст. на известковыхъ скалахъ около м. Жванца, Кам. уѣзда, Каменецъ-Подольска и Могилева на Днѣстрѣ; цвѣт. въ маѣ. 2↓.

5. *P. nemoralis*. L. Очень обыкновенное растеніе въ рощахъ, на лугахъ и между кустарниками; цвѣт. въ іюнь и іюль. 2↓.

α. *vulgaris*. Koch. Около Кіева, Чернигова, Полтавы, Житомира и м. Нѣжина, Кам. уѣзда.

β. *frutula*. Koch. Около Лубенъ.

γ. *rigidula*. Koch. Около Кіева, Житомира, Почаева, Бердичева и Брацлава.

δ. *glauca*. Koch. Около Нѣжина, Бѣлой-церкви и Брацлава.

ε. *tenella*. Rehb. **). Въ Китаевской рошѣ, около Кіева.

*) Eichw. Skizze. p. 118.

***) Rehb. Agron. Germ. № 1689.

6. *P. fertilis*. Host. Раст. на влажных лугахъ, солончакахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Бердичева, Чернобыля, Кіева, Липовца, Чернигова, Полтавы, Хорола, м. Карловки, Житомира, Ковля, Новоградъ-Волинска, Почаева и сел. Березокъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

7. *P. sudetica*. Haenk. На лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Таращи, Житомира, Ковля; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

β. *remota*. Fries. *P. quadripedalis*. Nyland. На болотистыхъ мѣстахъ, недалеко Кіева, найд. Р. Эр. Траутфеттеромъ въ концѣ мая. 21.

8. *P. pratensis*. L. Обыкновенное растение на лугахъ, пастбищахъ и песчаныхъ поляхъ; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

β. *latifolia*. Koch. Около Нѣжина и Лубень. 21.

γ. *angustifolia*. Koch. Около Кіева, Нѣжина, Переяславля, Лубень, Житомира и Брацлава.

δ. *longifolia*. На лѣсистыхъ лугахъ около Лубень, Чернигова и Бѣлой-церкви.

9. *P. trivialis*. L. Раст. на влажныхъ лугахъ около Кіева, Таращи, Остра, Козельца, Ромна, Полтавы, Житомира, Овруча, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Почаева, Сатанова, Каменецъ-Подольска и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

10. *P. compressa*. L. Раст. на пастбищахъ, степяхъ и песчаныхъ поляхъ, около Кіева, Стародуба, Хорола, Переяславля, Зѣнькова, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Ровна, Могилева на Днѣстрѣ и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

562. *Glyceria*. R. Br.

(Отъ *уликеросъ*, сладкій; относительно сѣмянъ этого растенія, называемыхъ манною).

1. *G. spectabilis*. Mert. et Koch. Обыкновенное растеніе на прибрежныхъ влажныхъ лугахъ и болотахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, между Кіевомъ и Кременчугомъ, также около Новгородъ-Сѣверска, Зѣнькова, Полтавы, Карловки, Житомира, Овруча, Кременца, Сатанова, Проѣкурова и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

2. *G. puitans*. R. Br. Манна, манновая трава. Самое обыкновенное растеніе на прибрежныхъ влажныхъ лугахъ и въ стоячихъ водахъ, по обѣимъ сторонамъ Днѣпра между Кіевомъ и Кременчугомъ, также

около Суража, Мглина, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Проскурова и м. Сатанова, Проскур. уѣзда; цвѣт. съ мая до августа. 21.

3. *G. distans*. Wahlenb. Раст. на влажныхъ лугахъ около Кіева, Нѣжина, Лубенъ, Житомира, Новоградъ-Волинска, Владиміра-Волинскаго, Дубна, Межибора и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

3. *G. aquatica*. Presl. Раст. на болотахъ около Кіева, Переяславля, Лубенъ, Новгородъ-Сѣверска, Дубна, Межибора и Брацлава; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

563. *Molinia*. Schrank.

(По имени Joh. Ignat. Molina, извѣстнаго сочинителя о естественной исторіи Чили, изд. въ 1782 года).

1. *M. caerulea*. Moench. Обыкновенное растеніе на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Кіева, Стародуба, Лубенъ, м. Карювки, Конст. уѣзда, Житомира, Ковля, Овруча, Кременца, Сатанова, Каменецъ-Подольска, Межибора и Брацлава; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 21.

β. *arundinacea*. Schrank. Въ лѣсахъ около Стародуба, Владиміра-Волинскаго, Луцка и Летичева.

2. *M. serotina*. Mert. et Koch. Раст. на степяхъ, въ оврагахъ и между кустарниками около Ягорычка и сел. Выхватенець, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

564. *Dactylis*. L.

(Отъ *δακτυλος*, палецъ; относительно цвѣторасположенія):

1. *D. glomerata*. L. Метлица. Самое обыкновенное растеніе на лугахъ, въ лѣсахъ и между кустарниками; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

β. *hispanica*. Koch. Въ рощахъ около Кобылявъ.

565. *Onoseris*. L.

(Отъ *κύναι*, собака, и *οὐρά*, хвостъ; относительно формы колоса).

1. *S. cristatus*. L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около Бердачева, Стародуба, Городни, Новгородъ-Сѣверска, Житомира, Овруча, Луцка, Кременца, Почаева, Летичева и Межибора, Летич. уѣзда; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

566. *Festuca*. L.

(Въроятно отъ кельтійскаго *fest*, корнь; растеніе составляетъ отличную кормовую траву для домашнихъ животныхъ).

1. *F. ovina*. L. Тонконогъ. Самое обыкновенное растеніе на лугахъ, гранитныхъ скалахъ и въ лѣсахъ; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 24.

а. *vulgaris*. Koch. Въ лѣсахъ около Кіева, Махновки, Полтавы, Винницы и Кожанецъ-Подольска.

в. *duriuscula*. Koch. На лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Бѣлоц-церкви, Таращи, Чернигова, Лубень, Устилуга, Кременца, Сатанова и Винницы.

г. *glauca*. Koch. Около Чернигова, Кіева, Полтавы, Житомира, Кременца и Летичева.

д. *vaginata*. Koch. Около Владиміра-Волынскаго, Луцка, Проскурова и Летичева.

е. *rapponica*. Koch. Около Кіева.

2. *F. heterophylla*. Lam. Раст. между кустарниками около Нѣжина, Кременца и Почаева; цвѣт. въ іюлѣ. 24.

3. *F. rubra*. L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около Таращи, Чернигова, Лубень, на известковыхъ горахъ: Божіей и Куликовой, около Кременца, Ковля, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 24.

4. *F. Drumaja*. Mert. et Kit. *) Раст. на лѣсистыхъ и степныхъ лугахъ около Бердичева, Нѣжина, Лубень и Кременца; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

5. *F. gigantea*. Vill. Обыкновенное растеніе въ рощахъ и между кустарниками около Нѣжина, Чернигова, Канева, м. Тальнаго, Лубень, Звѣнова, Кременчуга, Житомира, Овруча, Кременца, Сатанова и Новой-Ушицы; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24

б. *triflora*. Koch. Въ лѣсу около Кременчуга.

6. *F. borealis*. Mert. et Koch. Раст. на болотахъ около Кіева, Нѣжина, м. Карловки, Овруча и Озеринской-рудни, Овруч. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

7. *F. elatior*. L. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ и между кустарниками около Сквиры, Нѣжина, Переяслава, Лубень, Полтавы, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Сатанова, Проскурова, Летичева и Балты; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 24.

*) Отъ *drum*, дубовый лѣсъ; относительно мѣстоахожденія.

8. *F. arundinacea*. Schreb. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Бѣлой-церкви и Житомира; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☐.

567. *Brachypodium* P. de Beauv.

(Отъ *Brachis*, короткій, и *подіон*, ножка; колоски имѣютъ короткія ножки).

1. *B. sylvaticum*. P. de Beauv. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Кіева, Бѣлой церкви, Таращи, Умани, Кѳрсуня, Кременчуга, Житомира, Дубна, Кременца, Сатанова, Летичева, Брацлава, Гайсина и м. Каменьи, Ольгоп. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ. ☐.

2. *B. pinnatum*. P. de Beauv. Раст. въ рощахъ, на лугахъ и между кустарниками около Кіева, Чернигова, Бѣлой-церкви, Таращи, Почаева, Сатанова, Нѣгина и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☐.

568. *Bromus*. L.

(Отъ *Brōma*, коры; относительно употребленія).

1. *B. secalinus*. L. Стоколосъ, овсянка. Обыкновенное растеніе на обработанныхъ мѣстахъ и поляхъ около Липовца, Кіева, Стародуба, Переяславля, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Почаева, Нѣгина и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉.

α. *muticus*. Около Житомира, Почаева и Сатанова.

β. *grossus*. Koch. Около Стародуба.

γ. *vulgaris*. Koch. Около Липовца.

2. *B. mollis*. L. Стоколосъ. Обыкновенное растеніе на сухихъ лугахъ и поляхъ около Кіева, Чернигова, Липовца, Умани, Лубень, Полтавы, Житомира, Кременца, Брацлава и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉.

3. *B. arvensis*. L. Кастиольки. Очень обыкновенное растеніе на поляхъ и степяхъ во всѣхъ губерніяхъ Кіевского учебнаго округа; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

4. *B. patulus*. Mert. et Koch. Раст. на поляхъ мѣжду хлѣбными растеніями около Сквиры, Полтавы, Житомира, Почаева, Сатанова и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ. ☉.

5. *B. squarrosus*. L. Раст. на поляхъ, лугахъ и окопахъ около Чернигова, Кіева, Умани, Лубень, Полтавы, Константинограда, Житомира, Овруча, Ковля, Почаева, Летичева, Брацлава, Ямполя и Балты; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

β. villosus. Koch. На степях около Лубень.

6. *V. asper. Murr.* Раст. въ лѣсахъ около Умани, м. Тальнаго, Уман. уѣзда, Кіева, Радомысля, Чернигова, Суража, Житомира, Овруча, Ковля, Почаева, Сатанова, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ. ☑.

7. *V. inermis. Leyss.* Самое обыкновенное растеніе на лугахъ, поляхъ и степяхъ во всѣхъ губерніяхъ Кіевского учебнаго округа; цвѣт. съ мая до августа. ☑.

8. *V. erectus. Hudz.* Раст. на степяхъ около дер. Левковки, Конст. уѣзда, и Константинограда; цвѣт. въ іюнѣ. ☑.

9. *V. sterilis. L.* Раст. на степяхъ около Ямполья, Ягорлыка и Балты; также въ Волинской губерніи *); цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

10. *V. tectorum. L.* Самое обыкновенное растеніе на поляхъ, лугахъ и между кустарниками во всѣхъ губерніяхъ Кіевского учебнаго округа; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

Tribus XIV. Hordeaceae. Kunth.

569. Triticum. L.

(Отъ tritigare, раздавливать, растирать, или tritere, молоть; относительно способа приготовленія муки).

1. *T. villosum. MB.* Раст. въ Подольской губерніи **). ☉.

2. *T. vulgare. Will.* Пшеница. Засѣвается; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉ и ☉.

3. *T. rigidum. Schrad.* Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ, степяхъ и между кустарниками около Сквиры, Умани, Капева, Корсуни, Хорола, Кобылякъ, Карловки, Каменецъ-Подольска, Новой-Ушицы и Балты; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☑.

β. ruthenicum. Led. На лугахъ, степяхъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, м. Броваровъ, Переяславля, Хорола, Житомира, Кременца, м. Сатанова, Брацлава и Ольгополя.

4. *T. junceum.* Раст. на солончакахъ и степяхъ около м. Ставища, дер. Павловки, Кобыляц. уѣзда, и Кобылякъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☑.

*) Eichwald. Skizze. p. 119.

***) Тамъ же.

5. *T. геренз.* L. Пырей. Очень обыкновенное растеніе на поляхъ, степяхъ, бесплодныхъ песчаныхъ мѣстахъ, лугахъ и между вустарниками; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

Въ каждой почти мѣстности можно встрѣтить многія измѣненія этого вида съ листьями зелеными, голубоватыми, широкими и узкими; съ цвѣтами остистыми или безъ остей, острыми, приостренными или тупыми.

6. *T. caninum.* Schreb. Раст. въ тѣнистыхъ мѣсахъ около Кіева, Сквиры, Чернигова, м. Карловки, м. Тальнаго, Умани, Житомира, Кременца, Тарноруды, Сатанова, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

7. *T. cristatum.* L. Раст. на степяхъ, возвышенныхъ мѣстахъ и курганахъ около Кіева, Чигирина, Звѣнигородки, Лубень, Хорола, Кобылякъ, Карловки, Балты, м. Оконъ, м. Ягорлыка, м. Саврани и сел. Выхватенець, Балт. уѣзда; также въ Волынской губерніи *); цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

8. *T. imbricatum.* MB. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ и между кустарниками около Корсуня, м. Карловки, м. Саврани, Балты, м. Оконъ и м. Ягорлыка, Балтск. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ.

9. *T. muricatum.* Link. Раст. между кустарниками около Бѣлойдеркви, м. Карловки, м. Саврани, Балты, м. Оконъ и м. Ягорлыка; также въ Волынской губерніи **); цвѣт. въ іюнѣ. 21.

570. *Secale.* L.

(Отъ *sesare*, рѣзать, жать; относительно способа собиранія обыкновенной ржи).

1. *S. cereale.* L. Рожь. Засѣвается; одичалая встрѣчается на степяхъ въ южныхъ уѣздахъ нашихъ губерній; цвѣт. въ маѣ. ☉ и ☉.

2. *S. fragile.* MB. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ, преимущественно союнчабовыхъ, около м. Смѣлой, Переяславля, Константинограда, Кобылякъ, Чигирина, Кременчуга и м. Саврани; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. ☉.

571. *Elymus.* L.

(Отъ *elym*, закутывать, завертывать; относительно употребленія листьевъ).

*) *Agropyrum cristatum.* Eichw. Skizze. p. 119.

**) *Eichwald.* Skizze. p. 119.

1. *E. eugraeus*. L. Раст. въ лѣсу и между кустарниками около м. Вишневецъ, Крем. уѣзда, м. Тарноруды, м. Сатанова, Каменецъ-Подольска и м. Мосіовець, Летич. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ. 2|.

2. *E. aegaeus*. L. Раст. на сыпучихъ пескахъ около Ковля; цвѣт. въ іюль. 2|.

572. *Hordeum*. L.

(Можетъ быть отъ *horridus*, грубый, неприятный; относительно свойства хлѣба, приготовляемаго изъ ячменной муки).

1. *H. vulgare*. L. Ячмень. Засѣвается; цвѣт. въ іюнѣ. ☉.

2. *H. distichum*. L. Засѣвается и изрѣдка встрѣчается между другими хлѣбными растеніями; цвѣт. въ іюнѣ. ☉.

3. *H. murinum*. L. Раст. на сорныхъ мѣстахъ въ Могилевѣ на Днѣстрѣ; цвѣт. въ іюнѣ. ☉.

4. *H. pratense*. L. Раст. въ Подольской губерніи *). 2|.

573. *Lolium*. L.

(Можетъ быть отъ *dilatans*, обманчивый, бесполезный; относительно свойства растенія).

1. *L. perenne*. L. Плевель. Очень обыкновенное растеніе на лугахъ, пастбищахъ и сорныхъ мѣстахъ около Кіева, Чернигова, Стародуба, Бѣлой-церкви, Борисполя, Переяславлі, Полтавы, Овруча, Новоградъ-Волинска, Кременца, Почаева, Летичева, Каменецъ-Подольска, Брацлава, Гайсина, Ямполья и Балты; цвѣт. съ іюня до глубокой осени. 2|.

β. *tenue*. L. *tenue*. Pall. Около Кіева, Новоградъ-Волинска, Бѣлой-церкви и Брацлава.

2. *L. limicola*. Sond. Обыкновенное растеніе на поляхъ и стенахъ около Кіева, Чернигова, Полтавы, Дубна, Острога, Летичева и Ягорлыка; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉.

3. *L. temulentum*. L. Плевель. Раст. въ лѣсу около станціи Рогозиной, Ковельск. уѣзда, также въ Подольской губерніи **); цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉.

*) Besser. Enum. p. 6, № 131. Eichw. Skizze. p. 119.

**) Besser. Enum. p. 6, № 138.

Tribus XV. Nardoideae. Nees ab Esenb.

574. *Nardus*. L.

(Врогато кельтійское названіе).

1. *N. stricta*. L. Мычка. Раст. въ сѣверныхъ уѣздахъ Кіевской, Черниговской и Волынской губерній въ лѣсахъ, на открытыхъ лугахъ и между кустарниками около Кіева, Бердичева, Мглина, Суража, дер. Шептаковъ, Новгор.-Сѣвер. уѣзда, Житомира, Овруча, сел. Каменщины и Озерянской рудни, Овруч. уѣзда, м. Полоннаго и м. Городницы, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, также около Кременца и Почаева; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 2.

Class. III. Gymnospermeae. Голосѣмянныя.

Ordo CXII. Loranthaceae. Endl. Омеловыя.

575. *Viscum*. L.

(Отъ *viscidus*, *viscosus*; относительно вѣшная, птичьего клея, находящагося въ сѣменахъ).

1. *V. album*. Омела. Чужеродный кустарникъ на различныхъ деревьяхъ, преимущественно на ивахъ и липахъ, во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ маѣ и апрѣлѣ. 5.

β. *latifolium*. *V. nervosum*. Andrz. На ивахъ около Ставища; сел. Бруссія, Полт. уѣзда, и Ямполя.

576. *Loranthus*. L.

(Отъ *leipon*, *logum*, ремень, и *anthos*, цвѣтъ; относительно формы цвѣточныхъ покрововъ).

1. *L. europaicus*. Jacq. Раст. на обыкновенныхъ дубахъ, *Θ. pedunculata*, около сел. Сдиборъ, сел. Кужелева, Новоушицкаго уѣзда, дер. Брапивно, Брацл. уѣзда, и хут. Забаръ, Липовец. уѣзда. 5.

Ordo CXIV. Taxineae. Richard. Тисовыя.

577. *Taxus*. L.

(Отъ *taxon*, отравя; относительно ядовитого свойства цвѣтковъ и плодовъ).

1. *T. baccata*. L. Тисъ. О нахожденіи этого дерева въ Волинской и Подольской губерніи, безъ означенія мѣстъ, говоритъ одинъ только Э. И. Эйхвальдъ *).

Ordo CXV. Abietineae. Rich. Еловыя.

578. *Pinus*. L.

(Вѣроятно кельтійское названіе).

1. *P. Picea*. L. **). Свирка, шмерка, составляетъ довольно обширный лѣсъ около Обухова, Дубен. уѣзда, а по свидѣтельству Георги, растетъ также въ Подольской губерніи ***); цвѣт. въ маѣ. †).

2. *P. Abies*. L. ****). Ель, елина. Раст. на низменныхъ мѣстахъ около Княжей горы, Ковельск. уѣзда, м. Олевска, Овруч. уѣзда, Ровна, Суража, Мглина и Стародуба, гдѣ достигаетъ южнаго предѣла своего распространенія; цвѣт. въ маѣ. †).

3. *P. sylvestris*. L. Сосна, хвоя. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, Ирпени, Припечи, Десны, Судости, Инути, Тетерева, Случа, Западнаго-Буга и небольшихъ рѣкъ въ нихъ впадающихъ, составляетъ обширные лѣса въ Кіевской, Черниговской и Волинской губерніи; въ Кіевской губерніи южнѣ Черкасѣ, а въ Полтавской южнѣ м. Карловки, сосна мнѣ не встрѣчалась; цвѣт. въ маѣ. †).

β. *brevifolia*. Около Княжей горы, Ковельск. уѣзда.

Ordo CXVI. Cupressineae. Richard.

579. *Juniperus*. L.

(Вѣроятно кельтійское названіе).

1. *J. communis*. L. Яловець, можжевельникъ. Изрѣдка встрѣчается въ лѣсахъ около Ковля, Мглина, Суража и Стародуба, которые и составляютъ самые отдаленные пункты южнаго предѣла его распространенія; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. †).

*) Eichw. Skizze. p. 128.

***) Отъ *pix*, смола.

****) Georgi, Besch. d. Russ. R. III. 5. p. 1316.

†) Можетъ быть отъ *ais*, всегда, и *βλεψω*, жать; относительно постоянно зеленого вида дерева.

Class. IV. Sporophytae vasculares. Споровыя сосудистыя.

Ordo CXVI. Equisetaceae. Dec. Хвощевыя.

580. Equisetum. L. Хвощъ.

(Отъ equus, конь, и seta, щетина, волосъ; относительно нѣкотораго сходства тонкихъ вѣтвей съ лошадинымъ волосомъ).

1. *E. arvense*. L. Раст. на влажныхъ лугахъ и поляхъ около Кіева, м. Броваровъ, Остра, Переяславля, Житомира, Устилуга, Проскурова и Гайсина; плодосные стебли вырастаютъ въ апрѣлѣ и маѣ. 2↓.

γ. *petrosum*. Koch. Въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Кіева, Лубень, Полтавы, Новоградъ-Волинска и Городни.

2. *E. sylvaticum*. L. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Кіева, Мглина, Суража, Стародуба, Житомира и Проскурова; плодосные стебли встрѣчаются въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая. 2↓.

3. *E. umbrōsum*. Meuser. Раст. на сырыхъ мѣстахъ, въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Кіева, Мглина, Владиміра-Волинскаго и Устилуга; стебли съ спорондниками встрѣчаются въ маѣ и въ началѣ іюня. 2↓.

4. *E. palustre*. L. Круглякъ. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ лугахъ и болотахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Радомысля, Мглина, Суража, Стародуба, Нѣжина, Переяславля, Житомира, Олевска, Кременца, Проскурова и Балты; плодосные стебли встрѣчаются съ мая до сентября. 2↓.

5. *E. limosum*. L. Хвощъ. Очень обыкновенное растеніе на болотахъ при берегахъ рѣкъ и озеръ, преимущественно на иловыхъ мѣстахъ; плодосные стебли встрѣчаются съ мая до сентября. 2↓.

6. *E. Telmateia*. Ehrh. *). Раст. въ лѣсистыхъ оврагахъ, на мѣстахъ тонкихъ, около сел. Кужелева, Новоушицкаго уѣзда. 2↓.

7. *E. gamosum*. Schleich. Раст. на болотахъ около хутора Роговцева, Стародуб. уѣзда, также въ Волинской губерніи ***).

*) Отъ *telma*, болото; относительно мѣстонахожденія.

**) Besser. Enum. p. 38. № 1272.

8. *E. hyemale*. L. Зимній хвощъ. Раст. на сырыхъ мѣстахъ, между кустарниками, около Кіева, Чернигова, Городни, Мглина, Стародуба, Владиміра-Волинскаго, Проскурова и Межибора; плодonoсные и бесплодные стебли зимняго хвоща остаются въ теченіи цѣлаго года. 2↓.

9. *E. variegatum*. Schleich. На песчаныхъ влажныхъ мѣстахъ около Переяславля и Кременчуга. 2↓.

Ordo CXVII. Salviniaceae. Bartl. Сальвиніевыя.

581. *Salvinia*. Michel.

(По имени Ant. Mart. Salvini, профессора во Флоренціи).

1. *S. natans*. Hoffm. Раст. въ заливахъ Днѣпра около Кіева и Канева, въ Сулѣ, около Лубенъ; стебли съ спороплодниками встрѣчаются въ августѣ и сентябрѣ. 2↓.

Ordo CXVIII. Lycopodiaceae. Des. Плауны.

582. *Lycopodium*. L.

(Отъ *lúkos*, волкъ, *pódion*, поѣе, нога, лапа, по сходству развѣтвленій съ волчьей лапою).

1. *L. Selago*. L. *) Раст. въ тѣнистыхъ мѣстахъ недалеко Олевска, Овруч. уѣзда, стебли встрѣчаются съ спороплодниками въ іюлѣ и августѣ. 2↓.

2. *L. annotinum*. L. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Овруча, Олевска и Новоградъ-Волинска; также въ Подольской губерніи **); плодonoсные стебли встрѣчаются въ іюлѣ и августѣ. 2↓.

3. *L. complantatum*. L. Боръ-зелье. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ, на низменныхъ мѣстахъ, около Радомысля, м. Броваровъ, Стародуба, Мглина, Суража и Кременца; стебли съ спороплодниками встрѣчаются съ іюня до сентября. 2↓.

4. *L. clavatum*. L. Дереза. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками, на низменныхъ мѣстахъ, около Кіева, Радомысля, Остра, Черни-

*) Вѣроятно кельтійское названіе, составленное изъ словъ *sel*, лицо, и *jach*, пѣлѣбный; по свидѣтельству Плинія (Plinius. XXIV, 62), растение извѣстное подъ этимъ названіемъ древними Галлами употреблялось противъ многихъ болѣзней, особенно глазныхъ.

***) *ichw*. Skizze. p. 113.

гова, Мглина, Суража, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Кролевца, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Проскурова, стебли съ спороплодниками встрѣчаются съ половины іюня до сентября. 2†.

Ordo CXIX. Filices. R. Вг. Папоротники.

Tribus I. Ophioglossae. R. Вг. Ужовниковыя.

583. Ophioglossum. L.

Отъ *βραχίς*, змѣя, и *γλῶσσα*, языкъ; относительно нѣкотораго сходства расположенія спороплодниковъ съ языкомъ змѣи).

1. *O. vulgatum*. L. Язычникъ, безъязычникъ. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Голосѣвки, недалеко Кіева, хутора Роговичева, Стар. уѣзда, и м. Новыхъ-Сапжаръ, Житомира, Ковля, Кременца и Каменецъ-Подольска; вай съ спороплодниками встрѣчаются въ іюнѣ и въ началѣ іюля. 2†.

584. Botrychium. Swartz.

(Отъ *βοτρυς*, кисть; относительно формы расположенія спороплодниковъ).

1. *B. Lunaria*. Swartz. *). Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Кіева, м. Рѣпокъ, Город. уѣзда, хутора Роговичева, Стародуб. уѣзда, Чернигова, Кременца и Летичева; вай съ спороплодниками встрѣчаются въ іюнѣ и іюль. 2†.

2. *B. matricarioides*. Willd. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около м. Рѣпокъ, Город. уѣзда, дер. Шуляковки, Мглинскаго уѣзда, Суража, дер. Тулиголова, Глуховск. уѣзда, и Житомира; вай съ спороплодниками встрѣчаются въ іюнѣ и іюль. 2†.

3. *B. virginianum*. Swartz. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около дер. Рѣпокъ, Гринева и хутора Роговичева, Стар. уѣзда; вай съ спороплодниками встрѣчаются въ іюнѣ и въ началѣ іюля. 2†.

Tribus II. Polypodiaceae. R. Вг. Настоящіе папоротники.

585. Polypodium. L.

(Отъ *πολύς*, много, и *πόδιον*, ногъ; относительно формы корневища).

1. *P. vulgare*. L. Папоротникъ, папороть. Раст. на сырыхъ мѣстахъ, въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Корсуня, Мах-

*) Отъ *λίμη*, луна; относительно формы листьевъ.

новки, Пирятина, Житомира, Винницы и Ушицы; вай съ спороплодниками встрѣчаются въ юнѣ и юлѣ. 2↓.

2. *P. Phegopteris*. L. *). Раст. на сырыхъ лѣсистыхъ мѣстахъ около Кіева, Межигорья, Овруча, Олевска и Житомира; вай съ спороплодниковыя встрѣчаются въ юнѣ и юлѣ. 2↓.

3. *P. Dryopteris*. L. **). Раст. на сырыхъ лѣсистыхъ мѣстахъ около Кіева, Суража, Новгородъ-Сѣверска, Овруча и Житомира; вай съ спороплодниками встрѣчаются съ мая до сентября. 2↓.

β. *genuinum*. Led. Около Кіева.

γ. *disjunctum*. Led. Около Суража и Овруча.

586. *Polystichum*. Roth

(Отъ *πολύ*, много, и *στίχον*, рядъ; относительно расположенія спороплодниковъ).

1. *P. Thelypteris*. Roth. ***). Болотная папороть. Очень обыкновенное растеніе на болотахъ, заросшихъ кустарниками, около Кіева, Радомысля, Канева, Остра, Чернигова, Полтавы, Переяславля, Константинограда, дер. Карловки; плодоносныя вай встрѣчаются въ юлѣ и августѣ. 2↓.

2. *P. Oreopteris*. Dr. ****). На низменныхъ мѣстахъ и болотахъ около Житомира, Овруча и Ковля; плодоносныя вай встрѣчаются въ юлѣ и августѣ. 2↓.

3. *P. Filix mas*. Roth. *****). Папоротникъ. Раст. на сырыхъ мѣстахъ, въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Канева, Черкасъ, Мглина, Конотопа, Лохвицы, Зѣнькова, Лубецъ, м. Новыхъ-Санжаръ, Кобылицъ, уѣзда, Ковля, Житомира, Кременца, Сатанова и Брацлава; вай съ спороплодниками встрѣчаются съ мая до сентября. 2↓.

4. *P. cristatum*. Roth. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ, на торфяныхъ болотахъ, около Кіева, Суража, Новозыбкова, Мглина, Новгородъ-Сѣверска, Житомира, Овруча, Ковля и Проскурова; вай съ спороплодниковыя встрѣчаются съ іюня до сентября. 2↓.

5. *P. spinulosum*. Des. Самый обыкновенный папоротникъ въ

*) Отъ *φύλλον*, букъ, и *pteris*, папороть; относительно мѣстонахожденія.

***) Отъ *δρυς*, дубъ, и *pteris*, папороть, относительно мѣстонахожденія.

****) Отъ *θήλυς*, женскій, и *pteris*, папоротникъ.

*****) Составлено изъ *βρος*, гора, и *pteris*, папоротникъ; относительно мѣстонахожденія.

*****) Составлено изъ *Filix*, папоротникъ, и *mas*, семя, мужчина.

основныхъ лѣсахъ, на сырыхъ мѣстахъ и болотахъ, около Кіева, м. Броваровъ, Новгородъ-Сѣверска, м. Новыхъ-Санжаръ, Карловки, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Сатанова и Межибора; вай съ спороплодниками встрѣчаются съ іюня до сентября. 24.

α. *vulgare*. Koch. Около Кіева, Ковля и Радомысля.

β. *dilatatum*. Koch. Около м. Броваровъ и Житомира.

587. *Cystopteris*. *Bernhardi*.

(Отъ *κίστη*, пузырекъ, и *pteris*, папоротникъ; *pelona*, *indusium*, имѣетъ видъ пузырька).

1. *C. fragilis*. Bernh. Раст. между кустарниками, на возвышенныхъ сырыхъ мѣстахъ и въ заросшихъ ярахъ около Кіева, Канева, Чернигова, Новгородъ-Сѣверска, Лубень, Полтавы, Житомира, Кременца, Сатанова и Ушицы; вай съ спороплодниками встрѣчаются въ маѣ и іюнѣ. 24.

α. *lobulato-dentata*. Koch. Около Кіева, Лохвицы и Лубень.

β. *pinnatipartita*. Koch. Около Кіева, Корсуня, Канева, м. Тальнаго, Кременца и Каменца.

588. *Asplenium*. L.

(Отъ *α*, отъ, и *σπλήν*, селезенка; относительно употребленія противъ болѣзней селезенки).

1. *A. Filix femina*. Bernh. *). Раст. на лѣсистыхъ болотахъ и въ заросшихъ ярахъ около Кіева, Канева, м. Броваровъ, Новгородъ-Сѣверска, Переяславля, Олевска, Овруч. уѣзда, Ковля, Ровна, Винницы и Брацлава; вай съ спороплодниками встрѣчаются съ іюня до сентября. 24.

2. *A. Ruta muraria*. L. **). Раст. въ щелинахъ известковыхъ скалъ, на Божіей горѣ около Кременца, Жванца, сел. Цыбулевецъ, недалеко Каменца, сел. Кужелева, Новоуп. уѣзда, сел. Выхватенець, Балт. уѣзда, и на старыхъ каменныхъ стѣнахъ въ Каменецъ-Подольскѣ; вай съ спороплодниками встрѣчаются въ іюнѣ и въ августѣ. 24.

3. *A. Trichomanes*. L. ***). Раст. между кустарниками, на возвы-

*) Составлено изъ *Filix*, папоротникъ, и *femina*, женщина, самка.

**) Составлено изъ словъ *Ruta*, рута, и *muraria*, стѣна; относительно мѣсто-рожденія.

***) Составлено изъ *τριχίς*, волосъ, и *μανός*, тонкій; относительно формы черешковъ.

шенихъ сирыхъ мѣстахъ около Кіева, м. Ржищева, Махновки, Умани, Корсуня, на гранитныхъ и известковыхъ скалахъ около Олевска, Овруч. уѣзда, Житомира, Сатанова, Нѣгина, Кам. уѣзда, м. Городницы, Новоградъ-Волинск. уѣзда, сел. Кужелева, Новоушице. уѣзда, Жванца, сел. Переймы, Балт. уѣзда, Балты и м. Тальнаго, Уманск. уѣзда; вай съ спороплодниками встрѣчаются съ конца мая до половины августа. 21.

4. *A. septentrionale*. Swartz. Раст. въ разщелинахъ гранитныхъ скалъ около Умани, Корсуня, Житомира, Брацлава и сел. Крапивны, Брацлав. уѣзда; вай съ спороплодниками встрѣчаются въ іюль и августѣ. 21.

589. *Scolopendrium*. Smith.

(Отъ *σκολόπενδρα*, сколопендра; относительно формы расположенія спороплодниковъ).

1. *S. officinarum*. Swartz. Раст. въ лѣсистыхъ оврагахъ, на мѣстахъ топкихъ, около Авратина, Крем. уѣзда и сел. Кужелева, Новоушиц. уѣзда; вай съ спороплодниками встрѣчаются въ іюль и августѣ. 21.

590. *Pteris*. L.

(Отъ *πτέριξ*, крыло, большая часть папоротниковъ относительно величны и мелко раздѣленныхъ листьевъ представляеть сходство съ распростертыми крыльями птицъ).

1. *P. aquilina*. L. Папороть, орлякъ. Очень обыкновенное растеніе въ тѣнистыхъ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Радомысля, Чернигова, Мглина, Новгородъ-Сѣверска, Глухова, Переяславля, Житомира, Овруча, Ровна, Кременца, Проскурова, Летичева и Балты; вай съ спороплодниками встрѣчаются въ продолженіи цѣлаго лѣта. 21.

591. *Struthiopteris*. Willd.

(Отъ *στρουθίων*, страусъ, и *πτέριξ*, крыло).

1. *S. germanica*. Willd. Раст. въ лѣсахъ и заросшихъ ярахъ около Суража, сел. Ляличъ, Сур. уѣзда, сел. Яриловичъ, Город. уѣзда, Новгородъ-Сѣверска, Канева и Житомира; плодоносные вай развиваются въ іюль и августѣ. 21.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

НАБЛЮДЕНІЯ А. Л. АНДРЖІЕВСКАГО О МѢСТОНАХОЖДЕНІЯХЪ ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ РАСТЕНІЙ ЗДѢШНЕЙ ФЛОРЫ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ДИБОРАСТУЩИХЪ ВЪ ОБРЕСТНОСТЯХЪ м. Ставища и въ ближайшихъ къ нему мѣстностяхъ. Изъ ПОСМЕРТНЫХЪ ЕГО ЗАМѢТОКЪ, СООБЩЕННЫХЪ ГРАФОМЪ А. В. БРАНИЦКИМЪ *).

1. *Thalictrum platyphyllum*. Andrз. На влажныхъ степяхъ около дер. Красиловки, Таращ. уѣзда.
2. *Adonis wolgensis*. Stev. На степяхъ около дер. Красиловки и Житногорь, Васильев. уѣзда.
3. *Ranunculus pedatus*. Waldst. et Kit. На скалахъ при Бугѣ, въ Брацлав. уѣздѣ.
4. *R. polymorphus*. Andrз. Около м. Ставища.
5. *Isorugum thalictroides*. L. Въ лѣсу около дер. Войнаровки недалеко Ставища.
6. *Aquilegia vulgaris*. L. Между вустарнивами около Пятигорь, Таращ. уѣзда.
7. *Delphinium cuneatum*. Stev. На степяхъ около Красиловки.

*) Долгомъ считаю выразить живѣйшую благодарность графу А. В. Браницкому за сообщеніе мнѣ, 24 іюня 1869 года, для просмотра и извлеченія научныхъ фактовъ, нѣкоторыхъ рукописей покойнаго Антонія Лукьяновича Андржѣевскаго. Эти рукописи содержатъ въ себѣ отчетливое описаніе новыхъ видовъ растений и указаніе на приготовленные имъ рисунки для изданія описанія рѣдкихъ и малозвѣстныхъ растений украинской флоры, подъ заглавіемъ: *Observationes in plantas rariores ac minus cognitae Ucraineae*, начало описанія видовъ этой богатой флоры, неполное исчисленіе растений Кіевской губерніи, преимущественно окрестностей Ставища, гдѣ неутомимый ученый до конца жизни въ продолженіи многихъ лѣтъ занимался любимною имъ наукою, и записки, относящіяся къ сочиненіямъ, имъ уже изданнымъ. Изъ нихъ я составилъ краткое дополненіе о мѣстонахожденіяхъ нѣсколькихъ болѣе замѣчательныхъ растений нашей флоры въ видѣ прибавленія къ моему сочиненію. Къ сожалѣнію эти рукописи получены мною, когда уже оканчивалось печатаніе моего сочиненія, и потому я не могъ вполне ими воспользоваться.

8. *D. macranthum*. Andrz. Въмѣстѣ съ предъидущимъ видомъ.
9. *Aconitum leucanthum*. Andrz. Между вустарниками около Ставища.
10. *Arabis auriculata*. Lam. На оставленныхъ поляхъ около Ставища.
11. *A. sagittata*. Пс. Между лозами около Красиловки
12. *A. arenosa*. Scop. На свалахъ около Умани.
13. *Dentaria hypanica*. Andrz. Въ лѣсахъ около дер. Василевки, Липовец. уѣзда.
14. *D. pinnata*. L. Около дер. Василевки, Липов. уѣзда, въ лѣсахъ.
15. *Alyssum saxatile*. L. На свалахъ при Бугѣ и Роси.
16. *A. murale*. Waldst. et Kit. Въ долинахъ около Житногоръ.
17. *Thlaspi praecox*. Wolf. На степяхъ около Умани.
18. *T. perfoliatum*. L. На бесплодныхъ мѣстахъ около Умани.
19. *Iberis amara*. L. Между хлѣбными растеніями около м. Ставища, Таращ. уѣзда.
20. *Euclidium syriacum*. R. Вг. По дорогѣ въ Красиловку и около Умани.
21. *Hesperis tristis*. L. Около Умани.
22. *Sisymbrium Irio*. L. Около Винницы.
23. *Syrenia angustifolia*. Ehrh. На песчаныхъ мѣстахъ около Равитнаго, Васильев. уѣзда.
24. *S. sessiliflora*. R. Вг. На степяхъ около Житногоръ.
25. *Erysimum exaltatum*. Andrz. На песчаныхъ мѣстахъ около Умани и Саврани.
26. *E. gerardum*. L. На степяхъ около Житногоръ.
27. *Lepidium Draba*. L. Около Умани.
28. *Eruca sativa*. Lam. Между хлѣбными растеніями около Ставища.
29. *Crambe tatarica*. Jacq. На степяхъ около Житногоръ. *β. media*. Andrz. Тамъ же.
30. *Viola hirta*. L. *β. grandiflora*. Andrz. Около Ставища.
31. *V. campestris*. МВ. На степяхъ около Красиловки и Житногоръ.
32. *V. collina*. Bess. Тамъ же.
33. *V. suavis*. МВ. Около дер. Журавлихи, недалеко Ставища.

34. *V. montana*. L. Въ лѣсахъ около Ставища, Пятигоръ и на холмѣ, называемомъ Божию горою, около дер. Синявы.
35. *V. elatior*. Fries. Около Ставища.
36. *Reseda lutea*. L. Часто встрѣчается при дорогахъ около Умани.
37. *R. alba*. L. Часто встрѣчается на обработанныхъ мѣстахъ около Ставища, вѣроятно распространилась изъ садовъ.
38. *Polygala vulgaris*. L. *δ. Кривсensis*. Andrз. На степяхъ около Красилуевки и Житногоръ.
39. *Gypsophila paniculata*. L. На степяхъ, при дорогахъ, около Таращи и Умани.
40. *G. acutifolia*. Fisch. На степяхъ около Житногоръ.
41. *G. elegans*. MB. Около Ставища.
42. *G. arenaria*. Waldst. et Kit. На песчаныхъ мѣстахъ при р. Роси.
43. *Tunica Saxifraga*. Fisch. et Mey. На гранитномъ холмѣ около Цар. сада въ Умани, очень рѣдко встрѣчается.
44. *Dianthus capitatus*. De. Около Пятигоръ.
45. *D. atrorubens*. All. Около Пятигоръ.
46. *D. polymorphus*. MB. При р. Роси около Пруссъ и Пятигоръ, Васильвов. уѣзда.
47. *D. compactus*. Andrз. На холмахъ и степяхъ около Пятигоръ и Житногоръ.
48. *D. Comitissae* Annae. Andrз. На песчаныхъ влажныхъ мѣстахъ, въ лѣсахъ, около Пруссъ и Ракитнаго, Васильк. уѣзда, и Володарки, Сквир. уѣзда, при р. Роси.
49. *Silene dichotoma*. Ehrh. Въ просѣ около Ставища.
50. *S. nemoralis*. Waldst. et Kit. Въ ольшавскомъ лѣсу при р. Роси, въ Васильк. уѣздѣ.
51. *S. longiflora*. Wald. et Kit. На степяхъ около Житногоръ.
52. *S. inflata*. Pers. *β. stricta*. Andrз. На степяхъ и въ дубовомъ лѣсу около Пятигоръ.
53. *S. littoralis*. Othl? На гранитномъ холмѣ около Умани.
54. *S. Armeria*. L. На песчаныхъ мѣстахъ, въ лѣсу, около Ракитнаго.
55. *S. effusa*. Fisch. Около Богополя.
56. *S. catholica*. Othl. На впадь лѣса около Ольшанки.

57. *Lychnis diurna*. Sibthorp. Въ лѣсу на влажныхъ мѣстахъ, около Житногоръ.

58. *Arenaria glomerata*. MB. Въ долину, при дорогѣ, недалеко Умани.

59. *Stellaria glauca*. Wither. На влажныхъ степныхъ мѣстахъ около Красиловки.

60. *S. elodes*. MB. На степяхъ около Житногоръ.

61. *Cerastium flaccidum*. Andrz. На степяхъ и въ лѣсахъ около Ставища.

62. *Althaea cannabina*. L. Въ долину около Житногоръ.

63. *Tilia Podhorsiana*. Andrz. Въ лѣсахъ Ольгопольск. уѣзда.

64. *Hypericum perfoliatum*. L. *β. angustifolium*. Andrz. Около Ставища.

65. *H. hyssopifolium*. W. На степяхъ около Житногоръ.

66. *Geranium sylvaticum*. L. Въ дубовомъ лѣсу около Пятигоръ.

67. *G. leucanthum*. Andrz. Въ лѣсу, при озерѣ, около Ставища.

68. *G. phaeum*. L. Въ лѣсахъ около Ставища.

69. *G. collinum*. Steph. На степяхъ въ Уманскомъ уѣздѣ.

70. *G. pyrenaicum*. L. Въ долину при дорогѣ около Умани.

71. *G. dissectum*. L. Между посѣвами около Бѣлой-церкви.

72. *G. divaricatum*. Ehrh. На скалахъ при р. Роси, около Богуслава, Канев. уѣзда.

73. *Erodium cicutarium*. Herit. *β. albiflorum*. Andrz. На сухихъ мѣстахъ около Ильинецъ, Липов. уѣзда.

74. *Acer Pseudoplatanus*. L. Въ уѣздахъ Таращанскомъ и Липовецкомъ очень часто встрѣчается; напротивъ рѣдко въ уѣздахъ Звенигородскомъ, Чагинскомъ и Черкасскомъ.

75. *Evonymus Marschalianus*. Andrz. На влажныхъ тѣнистыхъ мѣстахъ около дер. Гарпачки, Гайсин. уѣзда, и при озерѣ, м. Бершады, Ольгоп. уѣзда.

76. *Spartium scorarium*. L. На песчаныхъ мѣстахъ около Ракитнаго.

77. *Genista tetragona*. Bess. При Днѣстрѣ между Рапковымъ и Ягорлыккомъ.

78. *G. depressa*. MB. На скалахъ около Богополя.

79. *Cytisus nigricans*. L. Около Пятигоръ въ дубовыхъ лѣсахъ.

80. *C. austriacus*. L. *β. elatior*. Andrz. Въ лѣсу около Ставища.

81. *C. serritatus*. Jacq. Часто встрѣчается въ лѣсахъ около Брац-
ица.
82. *C. ruthenicus*. Fisch. Очень часто встрѣчается на степяхъ и
въ лѣсахъ, преимущественно при р. Роси.
83. *Ononis spinosa*. L. Изрѣдка встрѣчается на степяхъ около
Житногоръ.
84. *O. hircina*. L. β . *alba*. Andrz. На влажныхъ степяхъ около
Красиловки.
85. *Melilotus proscumbens*. Bess. Между Уманью и Рижавкою.
86. *Lotus major*. Scop. Въ лѣсу недалеко Ставища.
87. *Trifolium rubens*. L. Въ дубовомъ лѣсу около Пятигоръ.
88. *T. alpestre*. L. β . *hybridum*. Andrz. На степяхъ около Жит-
ногоръ.
89. *Galega officinalis*. L. На влажныхъ мѣстахъ около Житногоръ.
90. *Astragalus Pseudonobrychis*. Andrz. На степяхъ около Ставища.
91. *A. arenarius*. L. При р. Тетереви, Радом. уѣзда.
92. *A. virgatus* Pall. Около Умани.
93. *A. sulcatus*. L. На влажныхъ степяхъ около Красиловки.
94. *A. asper*. Jacq. На степяхъ около Красиловки и Житногоръ.
95. *A. ponticus*. Pall. На степяхъ около Житногоръ.
96. *A. Dasryanthus*. Pall. Около Житногоръ.
97. *A. monspessulanus*. L. На степяхъ около Житногоръ.
98. *A. diffusus*. Willd. На степныхъ влажныхъ мѣстахъ около
Красиловки и Цецили.
99. *Vicia ucrainica*. Andrz. Между хлѣбными растеніями около
Умани.
100. *Lathyrus incurvus*. Roth. На поляхъ около Житногоръ.
101. *Spiraea Aruncus*. L. Очень рѣдко встрѣчается въ лѣсу около
Бѣлой-церкви.
102. *Amygdalus nana*. L. На степяхъ около Житногоръ.
103. *Potentilla hirta*. L. На Божіей горѣ, недалеко Ставища.
104. *P. canescens*. Bess. На холмахъ около Пятигоръ.
105. *P. opaca*. L. β . *viscida*. Andrz. Недалеко Ставища.
106. *Agrimonia robusta*. Andrz. Въ дубовомъ лѣсу около Пятигоръ.
107. *A. Godetiana*. Andrz. Недалеко Ставища въ лѣсу.
108. *Crataegus Oxyacantha*. L. Около Равитнаго.

109. *Epilobium pubescens*. Roth. *β. macrophyllum*. Andrz. При р. Роси, недалеко Бѣлой-церкви.
110. *E. Adi*. Andrz. Оволо Ставица.
111. *E. albiflorum*. Andrz. На влажныхъ мѣстахъ около Ставица.
112. *Lythrum Salicaria*. L. *β. tomentosum*. Andrz. При оверахъ, недалеко Ставица.
113. *Sedum collinum*. Andrz. Въ долинахъ около Красловки и Езерной.
114. *Sempervivum globiferum*. L. На песчаныхъ мѣстахъ около Равитнаго, при р. Роси.
115. *Eryngium planum*. L. *β. glaucescens*. Andrz. Около Ставица.
116. *Bupleurum falcatum*. L. На степяхъ около Красловки.
117. *Cervaria latifolia*. Andrz. Въ лѣсахъ около Ставица.
118. *C. angustifolia*. Andrz. Тамъ же.
119. *Hedera Helix*. L. Въ лѣсу около дер. Стрижевки.
120. *Viscum nervosum*. Andrz. Недалеко Бѣлой-церкви и Ольго-поля.
121. *Sambucus racemosa*. L. Въ лѣсу около Бѣлой-церкви.
122. *Sherardia arvensis*. L. На поляхъ около Ставица.
123. *Galium boreale*. L. *β. humile*. Andrz. На влажныхъ мѣстахъ около Красловки.
124. *Cerphalaria uralensis*. Murr. Около Умани.
125. *C. transylvanica*. L. Въ долинь около Житногоръ.
126. *Knautia sylvatica*. Dub. На лѣсистоу лугу около Кривца.
127. *Succisa pratensis*. Moench. *β. incisa*. Andrz. Около Ставица.
128. *Scabiosa ucrainica*. L. Изрѣдка встрѣчается около Умани.
129. *Inula Conyza*. DC. Изрѣдка встрѣчается при Бугѣ.
130. *I. Oculus Christi*. L. *β. campestris*. Bess. Изрѣдка встрѣчается на степяхъ около Умани.
131. *Artemisia pontica*. L. Около Красловки.
132. *Tanacetum vulgare*. *β. campestre*. Andrz. На степяхъ около Балты.
133. *Achillea Millefolium*. L. *β. stricta*. Въ лѣсахъ недалеко Ставица.
134. *A. mollis*. Andrz. На степяхъ около Ставица.
135. *Vranicia insignis* Andrz. (*Cineraria racemosa* MB. *Senecio racemosus*. DC.). На влажныхъ лугахъ около Красловки.
136. *Senecio sylvaticus*. L. Въ лѣсу около Ставица.

137. *S. Doria*, L. На степяхъ около Красиловки.
138. *S. macrophyllus*, MB. На степяхъ около Красиловки.
139. *Carduus caesius*, Andrz. При оврагахъ около Немирова и Брацлава; видъ очень близкій къ *C. acanthoides*, L.
140. *Cirsium ciliatum*, W. Очень часто встрѣчается около Умани.
141. *C. Fischerianum*, Andrz. (*C. ucrainicum*, Bess.). Около Ставища.
142. *C. ciliatum hybridum*, Fisch. На влажномъ лугу около Голендерни и Красиловки.
143. *Carlina acanthifolia*, All. На холмахъ около Немирова.
144. *Serratula tinctoria*, L. *β. latifolia*, Andrz. Въ лѣсу около Ставища.
145. *S. coronata*, L. На степяхъ около Красиловки.
146. *Centaurea ruthenica*, Lam. На степи около Житногоръ.
147. *C. montana*, L. На травянистыхъ мѣстахъ около Винницы.
148. *C. paniculata*, L. На песчаныхъ мѣстахъ около Равитнаго.
149. *C. arenaria*, MB. На песчаныхъ мѣстахъ около Володарки.
150. *C. Marschaliana*, Spreng. На песчаныхъ мѣстахъ около Равитнаго.
151. *C. stereophylla*, Bess. На степяхъ около Житногоръ.
152. *C. rigida*, Andrz. (*C. depressa*, Led.). На бурганѣ около Красиловки.
153. *C. calocerphala*, W. На степи около Красиловки.
154. *Trachacum erythrospermum*, Andrz. Около Ставища.
155. *T. glaucescens*, MB. Въ дубовомъ лѣсу около Пятигоръ.
156. *T. sylvaticum*, Andrz. Въ дубовомъ лѣсу около Пятигоръ.
157. *T. palustre*, Sm. (*T. salinum*, Bess.). На влажныхъ мѣстахъ около Красиловки.
158. *Tragopogon campestris*, Bess. На степяхъ около Житногоръ.
159. *Lactuca sagittata*, W. et Kit. Въ лѣсахъ около Ставища.
160. *L. quercina*, L. (*L. stricta*, W. et K.). На краю лѣса около Ставища.
161. *L. virosa*, L. Олень часто встрѣчается на влажныхъ мѣстахъ около Ставища.
162. *L. saligna*, L. На песчаныхъ мѣстахъ около Равитнаго.
163. *Hieracium glaucescens*, Bess. Въ дубовомъ лѣсу около Пятигоръ.

164. *H. turgorum*. β . *sylvaticum*. L. Въ долиниѣ, при дорогѣ, недалеко Умани.
165. *H. boreale*. Fries. Въ рощахъ около Ставища.
166. *H. racemosum*. W. et K. На степяхъ около Житногорь.
167. *H. sabaudum*. L. На холмахъ около Умани.
168. *Picris longifolia*. Andrz. На влажныхъ мѣстахъ, въ дубовомъ лѣсу, около дер. Федьковки, Таращ. уѣзда.
169. *Gentiana campestris*. L. Вмѣстѣ съ предыдущимъ видомъ.
170. *Crossopetalum Gentiana*. Andrz. (*G. ciliata*. L.). Въ лѣсахъ около Ставища.
171. *Cynoglossum officinale*. L. β . *sericeum*. Andrz. Около Ставища.
172. *Anchusa procera*. Bess. Около Пятигорь.
173. *Pulmonaria azurea*. Bess. Въ лѣсу около Бѣлой-церкви.
174. *Solanum villosum*. Lam. Въ лѣсахъ около Ставища.
175. *Verbascum nigrum*. L. β . *fastigiatum*. Andrz. На вряхъ лѣсовъ около Ставища.
176. *V. pyramidatum*. MB. Въ дубовомъ лѣсу около Пятигорь.
177. *V. insigne*. Andrz. Въ дубовомъ лѣсу около Пятигорь.
178. *Scrophularia Scopolii*. Норре. Въ лѣсахъ около Ставища, изрѣдка встрѣчается.
179. *Linaria Biebersteinii*. Bess. На степяхъ около Житногорь.
180. *L. genistaefolia*. Mill. На песчаныхъ мѣстахъ около Равитнаго.
181. *Orobanche flava*. Martius. Въ лѣсу около Ольшанки.
182. *O. robustae affinis*. Около Ставища.
183. *O. Gallii*. Duby. Часто встрѣчается около Ставища.
184. *O. spectabilis*. Andrz. На гранитныхъ скалахъ, заросших травой, при р. Бугѣ, около дер. Хмаровки, Гайсин. уѣзда.
185. *Salvia Aethiopsis*. L. На степныхъ мѣстахъ около Умани.
186. *S. erosa*. Andrz. Въ дубовомъ лѣсу около Пятигорь.
187. *S. dumetorum*. Andrz. Между кустарниками около Ставища.
188. *S. campestris*. MB. Очень часто встрѣчается на степяхъ около Красиловки и Житногорь.
189. *S. betonicaefolia*. Etting. Около Ставища.
190. *S. nutans*. L. Очень часто встрѣчается на степяхъ около Красиловки и Житногорь.
191. *S. glutinosa*. L. Изрѣдка встрѣчается въ лѣсу около м. Володарки.

192. *Origanum vulgare*. L. *β. pallidum*. Andrz. Въ дубовомъ лѣсу около Пятигоръ.
193. *Thymus angustifolius*. Pers. На песчаныхъ мѣстахъ около Раентнаго.
194. *Nepeta sibirica*. MB. На степяхъ близъ Балты.
195. *Prunella grandiflora*. L. *β. bicolor*. Andrz. На Божіей горѣ, недалеко Ставища и Стрижевки.
196. *Scutellaria altissima*. L. Въ тѣнистыхъ мѣстахъ около Ставища и Стрижевки, на Божіей горѣ.
197. *S. pulchella*. Andrz. На влажныхъ мѣстахъ около Красиловки и Житногоръ.
198. *Mellitis Mellisophyllum*. L. Въ лѣсахъ около Брацлава.
199. *Marrubium peregrinum*. L. Около Умани.
200. *Eriostachys lanata*. Jacq. На степяхъ около Житногоръ.
201. *E. intermedia*. Ait. Вмѣстѣ съ предъидущимъ видомъ.
202. *Leonurus campestris*. Andrz. На степяхъ близъ Балты.
203. *Anagallis caerulea*. Schreb. Между хлѣбными растениями около Красиловки.
204. *Atriplex Besseriana*. R. et Sch. Очень обыкновенное растеніе.
205. *Polygonum daphnophyllum*. Andrz. На влажныхъ мѣстахъ около Мостища и Кривца.
206. *P. paniculatum*. Andrz. Очень обыкновенное растеніе.
207. *Thesium ebracteatum*. Haune. Въ дубовыхъ лѣсахъ около Пятигоръ.
208. *T. diffusum*. Andrz. На открытыхъ мѣстахъ Балт. уѣзда, также около Кіева при Днѣпрѣ.
209. *Aristolochia Broniciana*. Andrz. Въ тѣнистыхъ лѣсахъ при р. Роси, около Синявы.
210. *Betulus vulgaris*. L. *β. ucrainica*. Andrz. Въ лѣсахъ Украины обыкновенное растеніе.
211. *Salix viminalis*. L. Около Красиловки.
212. *Betula latifolia*. Andrz. Очень часто встрѣчается въ Гайсинскомъ уѣздѣ.
213. *Euphorbia palustris*. L. Около Красиловки.
214. *E. ucrainica*. Andrz. Очень часто встрѣчается на степяхъ и въ лѣсахъ.
215. *E. gracilis*. Bess. Около Ставища.

216. *E. Esula*. L. Въ дубовомъ лѣсу около Пятигоръ.
217. *E. glareosa*. MB. Около Оратова, Ставища и Житногоръ.
218. *Serphalanthera ensifolia*. Rich. Въ лѣсу около Ольшанки.
219. *Crocus reticulatus*. MB. Очень рѣдко встрѣчается около Житногоръ.
220. *Iris humila*. L. На травянистыхъ мѣстахъ въ Балт. уѣздѣ.
221. *I. graminea*. L. *β. stricta*. На степномъ бурганѣ около Голендерни.
222. *I. Güldenstädtiana*. Lerp. На влажной степи около Красиловки.
223. *Gladiolus communis*. L. Изрѣдка встрѣчается въ лѣсу около Мостища и Пятигоръ.
224. *Phalangium Liliago*. L. На степи около Голендерни, Бердич. уѣзда.
225. *Ornithogalum umbellatum*. L. *β. latifolium*. Andrz. На степяхъ около Равитнаго.
226. *Muzgalum nutans*. Lin. На степныхъ мѣстахъ между кустарниками недалеко Голендерни.
227. *Muscari pallens*. Fisch. На степяхъ около Красиловки и Житногоръ.
228. *M. ciliatum*. Gawl. Вмѣстѣ съ предыдущимъ видомъ.
229. *Allium persinum*. L. Въ лѣсахъ около Ставища.
230. *A. strictum*. Schrad. На степяхъ около Житногоръ.
231. *A. leucosephalum*. Andrz. Около Ставища.
232. *A. arenarium*. L. Около Ставища.
233. *A. flavum*. MB. Изрѣдка встрѣчается около Умани.
234. *Alopecurus angustifolius*. Andrz. Около Ставища.
235. *Cynodon Dactylon*. Pers. Изрѣдка встрѣчается на открытых холмахъ около Умани.
236. *Agrostis densa*. MB. Въ лѣсу около Кривца, недалеко Ставища.
237. *Calamogrostis sylvatica*. DC. Въ лѣсу около Пятигоръ.
238. *Koelleria cristata*. Pers. *β. elatior*. Andrz. На степяхъ около Ставища.
239. *Corynephorus canescens*. P. de B. На холмахъ открытых около Умани.

240. *Avena planiculmis*. Schr. На лугахъ и степяхъ около Ставища.
241. *A. pavescens*. L. На влажныхъ мѣстахъ около Красиловки.
242. *Eragrostis pilosa*. P. de B. На скалахъ, при р. Рѣки, около Богуслава.
243. *Poa setifolia*. Andrz. Около Ставища.
244. *P. tenuifolia*. Andrz. Около Ставища.
245. *P. versicolor*. Bess. Около Ставища.
246. *Schoenodorus tenuifolius*. Andrz. Около Ставища.
247. *Adonis vernalis*. L. *β. grandiflora*. Andrz. Около Ставища.
248. *Aconitum Cammarum*. Bess. Въ дубовомъ лѣсу около Пятигоръ.
249. *Leontice Odessana*. Fisch. Около Одессы.
250. *Isatis tinctoria*. L. На степяхъ около Житногоръ.
251. *V. Rogoviczii*. Andrz. Въ рощахъ около Ставища.
252. *Sorbus aucuparia*. L. *β. glaberrima*. Andrz. Около Ставища.
253. *Circaea alpina*. L. Около Ставища.
254. *Rosa Branciana*. Andrz. Недалеко Ставища.
255. *Senecio ruthenicus*. Fisch. Около Ставища.
256. *Centaurea amorphila*. Bess. Недалеко Ставища.
257. *C. ucrainica*. Andrz. Недалеко Ставища.
258. *Iris Comitissae* Annae. Andrz. Около Ставища.
259. *Melica scabra*. Andrz. Недалеко Ставища.
260. *Silene gallica*. L. На поляхъ около Ставища.
261. *Vicia nemoralis*. L. Между кустарниками, преимущественно на влажныхъ мѣстахъ, около Ставища.
262. *Fragaria vesca*. L. *β. elatior*. Andrz. Въ лѣсу около Кривца.
263. *Pimpinella magna*. L. Очень обыкновенное растеніе въ лѣсахъ около Ставища.
264. *Microselinum Besseri*. Andrz. Очень обыкновенное растеніе въ лѣсахъ около Ставища.
265. *Laserpitium latifolium*. L. *β. fructu nigrescente*. Andrz. Въ лѣсу недалеко Ставища.
266. *Viburnum Lantana*. L. Въ лѣсу между Ильинцами и Немировымъ.
267. *Orobanche coerulea*. Vill. На степяхъ около Житногоръ.
268. *O. arvensis*. Woth. Около Умани.

269. *Populus canescens*. Sm. При р. Тетеревъ.
 270. *Cephalanthera pallens*. Rich. Около Ставища.
 271. *Crocus variegatus*. Норе. На стенах около Красиловки и Житногоръ.
 272. *Gagea lutea*. L. α . *glauca*. Andrз. и β . *sempestris*. Andrз. Около Ставища.
 273. *G. pusilla*. MB. На степяхъ, холмахъ около Ставища.
 274. *Andropogon Ischaemum*. L. На степяхъ около Ставища.
 275. *Sisymbrium strictissimum*. L. На краяхъ лѣса около м. Оратова, Липов. уѣзда.
 276. *Sempervivum tectorum*. L.? На скалахъ около Богуслава, при р. Рося.
 277. *Jurinea alata*. Cass.? Около Житногоръ на степяхъ.
 278. *Gentiana Wagiana*. Andrз. Около м. Ставища въ Яблоновскомъ лѣсу.

Примѣчаніе.—Къ стр. 253 слѣдуетъ прибавить:

Myogalum. Link.

(Отъ *мѣс*, *мышь*, и *уѣла*, *молоко*).

M. nutans. Link. Раст. въ Волынской губерніи *) и Подольской губерніи **). 21.

*) Eichw. Skizze. p. 123.

**) Eichw. Skizze. p. 123. Besser. Enum. p. 45, № 1393.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

ВЪ 1865 И 1866 ГОДАХЪ.

(Продолженіе).

2309. **Review** (The Edinburgh), or critical journal. To be continued quarterly. Vol. CXXI—CXXIV. № 247—254. Edinb. 1863—66. in-8. [Ук. 1864 r., № 993]. **Περιοδ.**
2310. **Review** (The quarterly). Vol. CXVII—CXX. № 233—240. Lond. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 r., № 984]. **Περιοδ.**
2311. **Review** (The Westminster). New series. Vol. XXVII—XXX. № 53—60. Lond. 1863—66. in-8. **Περιοδ.**
- Revision** der Literatur für d. J. 1785—1800 in Ergänzungsblättern zur Allg. Lit.-Zeitung dieses Zeitraums. II Jahrg. I—II Bd. — См. *Literatur-Zeitung*, № 1711.
2312. **Revue** archéologique ou recueil de documents et de mémoires, relatifs à l'étude des monuments, à la numismatique et à la philologie de l'antiquité et du moyen âge, publiés par les principaux archéologues français et étrangers et accompagnés des planches gravées d'après les monuments originaux. Nouvelle série. 5—7 année. IX—XIV vol. Paris. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 r., № 985]. 1845/516.
2313. **Revue** britannique. *Revue internationale*. Choix d'articles extraits des meilleurs écrits périodiques de la Grande-Bretagne et de l'Amérique, complété par des articles originaux, sous la direction de M. *Amédée Pichot*. 1863. T. I—VI. — Nouvelle série. 1866. T. I—VI. Paris. 1863—66. in-8. [Ук. 1864 r., № 986]. **Περιοδ.**
2314. **Revue** critique de législation et de jurisprudence, par MM. *Troplong*, *L. Wołowski*, *Paul Pont*, *Faustin Hélie*, *Nicias Gaillard*, *L. de Valroger*, *Coin-Delisle* et *Bertauld*. XV—XVI année. T. XXVI—XXIX. Paris. 1865—66. in-8. [Ук. 1854—60 r., № 3413]. **Περιοδ.**
2315. **Revue** critique des livres nouveaux, rédigée par *Joël Chérbuliez*. 2 série. VII—IX année. XXXII—XXXIV an. de la collection. Paris. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 r., № 987]. **Περιοδ.**
2316. **Revue** de l'instruction publique, de la littérature et des sciences en France et dans pays étrangers. Recueil hebdomadaire. XXII année. Paris. 1862—63. in-4. 1865/1243.
2317. **Revue** des deux mondes. 34—36 année. 2 période. T. XLIX—LXVI. Paris. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 r., № 988]. **Περιοδ.**
2318. **Revue** française. T. VII. Juin. Paris. 1838. in-8. 1866/940.
2319. **Revue** historique de droit français et étranger, publiée sous la direction de MM. *Ét. Laboulaye*, *E. de Rosière*, *R. Dareste*, *C. Ginoulhiac*. T. X—XII. Paris. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 r., № 990]. **Περιοδ.**
2320. **Revue** (La) américaine, journal mensuel. T. I—II, № 3, 4, 6. Paris. 1826. in-8. 1866/939.
2321. **Revue** (La) médicale française et étrangère. Journal des progrès de la médecine Hippocratique, fondé par le professeur *Cayol*, publié par le docteur *Sales-Girons*, rédacteur en chef. Paraissant deux fois par mois. 42 année. T. I—II. Paris. 1861. in-8. [T. I деф.—Kat., № 41,102]. 1865/1204.
2322. **Revue** moderne germanique et française. T. XXXII—XXXIX. Paris. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 r., № 989]. **Περιοδ.**
2323. **Revue** nationale et étrangère, politique, scientifique et littéraire. Une livraison le 10 de chaque mois. 69—80 livraisons. T. XIX—XXIII. Paris. 1865. in-8. **Περιοδ.**
- Revue** scientifique italienne. — См. *Mortillet*, *De*, № 1957.
2324. **Revue** spirite. Journal d'études psychologiques, publié sous la direction d'*Allan Kardec*. 8 année. 1865. Paris. 1865. in-8. 1866/744.
2325. **Roy**, *Rdph.* — Histoire de la renaissance politique de l'Italie. 1844—1861. Paris. 1864. in-18. 1866/2034.
2326. **Roybaud**, *L.* — Le coton, son régime, ses problèmes, son influence en Europe. Nouvelle série des études sur le régime des manufactures. Paris. 1863. in-8. 1865/1211.
2327. **Royalties**, *N.* — L'enseignement primaire et professionnel en Angleterre et en Irlande. Paris. 1864. in-8. 1866/329.

2528. **Reyscher, A. L.**, — Die Rechte des Staats an den Domänen und Kamergütern nach dem deutschen Staatsrecht und den Landesgesetzen, insbesondere der sächsischen Lande. Lpz. 1863. in-8. 1865/984.
2529. **Rheinhard, Hm.**, — Atlas orbis antiqui. In usum scholarum edidit *Hm. Reinhard*. Stuttg. 1863. in-4. 1865/825.
2530. **Rhetores latini minores**. Ex codicibus maximam partem primum adhibitis emendavit *Carolus Halm*. Fasc. prior et posterior. Lipsiae. 1863. in-8. 1865/926.
2531. **Ribbing, Sigurd**, — Genetische Darstellung der platonischen Ideenlehre, nebst beigegeführten Untersuchungen über die Aechtheit und den Zusammenhang der platonischen Schriften. I—II Th. Lpz. 1863—64. in-8. 1866/938.
2532. **Richard, Ach. fils**, — Formulaire de poche, ou recueil des formules les plus usitées dans la pratique de la médecine, contenant la classification des différents médicaments simples, avec l'indication de leurs préparations et de leurs doses, d'après le nouveau codex de Paris. Paris. 1819. in-32. 1866/2495.
2533. **Riche. Alfr.**, — Leçons de chimie, professées aux élèves de l'école Sainte-Barbe, que se préparent à l'école polytechnique. Paris. 1864. in-18. 1865/440.
- Richelot.** — См. Union (L.) médical. № 3101.
2534. **Richter, Art.**, — Ueber Leben und Geistesentwicklung des Plotin. Neu-Platonische Studien. Halle. 1864. in-8. 1866/378.
2535. **Richter, A., Glib.**, — Observationum chirurgicarum fasciculus 1—3. Götting. 1770—1780. in-8. 1866/2499.
- Richter, C.**, — Staats- u. Gesellschafts-Recht der französischen Revolution. — См. Verfassungs-Geschichte (Neuere) der Staaten Europas. № 3137.
2536. **Richter, Fr.**, — Rathgeber für alle Diejenigen, welche an Hämorrhoiden in ihren verschiedenen Gestalten in geringerem oder höherem Grade leiden. Quedlinburg u. Lpz. 1829. in-8. 1866/66.
- Richter, Hm. Ebb.**, — См. Jahrbücher, № 1308.
2537. **Richter, K.**, — Kunst und Wissenschaft und ihre Rechte im Staate. Berl. 1863. in-8. 1865/819.
2538. **Ръчи, произнесенныя въ Университетѣ Св. Владимира по случаю столѣтняго юбилея Н. М. Караджина.** (Приложениа къ Университетскимъ Известиямъ 1866 г.). Кіевъ. 1866. in-8. 1861/1271.
2539. **Rieger E. H.**, — Grundriss der bildenden Künste. Eine allgemeine Kunstlehre. Mit Holzschnitten. Hannover. 1865. in-8. 1866/431.
- Rieger, Frant. Lud.**, — См. Atlas, № 136. — Slovník, № 2815.
2540. **Riel, K.**, — Natur und Geschichte. Welt- und Geschichtsbilder. Einleitung. Lpz. 1863. in-8. Подъ загл.: Die Geschichte der Menschheit und das Weltganze. V. K. Riel. Lpz. 1863. 1866/248.
2541. **Рѣшениа Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.** 1866. Сиб. in-8. Период.
2542. **Rindfleisch, Ed.**, — Lehrbuch der pathologischen Gewebelehre. Zur Einführung in das Studium der pathologischen Anatomie verfasst. 1 Lfg. Mit Holzschnitten. Lpz. 1866. in-8. 1866/2036.
2543. **Riquelme, Don Antonio**, — Elementos de derecho público internacional, con explicacion de todas las reglas que, segun los tratados, estipulaciones, leyes y costumbres, constituyen el derecho internacional español. T. I. Madrid. 1849. in-8. Apéndice al derecho internacional de España, que contiene los tratados leyes recopiladas, reales cédulas, pragmáticas, reales órdenes y otros documentos que se citan el tomo primero de esta obra, por Don Antonio Riquelme. T. II. Madrid. 1849. in-8. 1865/436.
2544. **Ристаѣ, Серафимъ.** — Дечанскіи споменни. Скупію ѿ издао Архимандритъ Дечанскіи Серафимъ Ристаѣ. У Београду. 1864. in-8. 1866/783.
- Ritgen, P. A. von.** — См. Monatschrift, № 1940.

- Ritschl, F.** — *См. Museum, № 1982.*
2345. **Ritter, A.**, — Lehrbuch der technischen Mechanik. 1 Heft. Mit Holzschn. Hannover. 1864. in-8. 1865/385.
2346. **Ritter, Bh.**, — Ueber die Ermittlung von Blut-, Samen- und Exkrementenflecken in Kriminalfällen. Ein spezieller Beitrag zur gerichtlichen Arzneikunde. Mit Abbildungen. 2, durchweg verbes. Aufl. Würzburg. 1854. in-8. 1865/1172.
2347. **Ritter, C.**, — Europa. Vorlesungen an der Universität zu Berlin gehalten. Hrg. von *H. A. Daniel*. Berl. 1863. in-8. 1865/894.
2348. **Ritter, C.** — *Ritter's geographisch-statistischer Lexikon über die Erdtheile, Länder, Meere, Buchten, Häfen, Flüsse, Inseln, Gebirge, Staaten, Städte, Flecken, Dörfer, Weiler, Bäder, Bergwerke, Kanäle etc. Für Post-Bureaux, Comptoirs, Kaufleute, Fabrikanten, Zeitungleser, Reisende, Real-Industrie- und Handelsschulen. 5, gänzlich umgearb., stark verm. und verb. Aufl. Unter Redaction v. A. Stark. I—II Bd. Lpz. 1864—65. in-4. 1865/610.*
- Ritter, K.** — *См. Geschichtschreiber, № 975.*
2349. **Rivarol.** — *Pensées inédites de Rivarol, suivies de deux discours sur la philosophie moderne, et sur la souveraineté du peuple. Paris. 1836. in-8. 1866/948.*
2350. **Riva, F.**, — Geschichte der deutschen Vormundschaft. II Bd., 1 Abth. Braunschweig. 1866. in-8. [Ук. 1862 г., № 886]. 1862/947.
2351. **Rivet, F.**, — *Des rapports du droit et de la législation avec l'économie politique. Paris. 1864. in-8. 1866/330.*
2352. **Rivière, A.**, — *Précis de minéralogie, comprenant les principes de cette science, la description des minéraux et des roches, leurs principaux usages, etc. Avec figures. Paris. 1864. in-8. 1866/889.*
2353. **Rivet, L. E.**, — *Handbuch der analytischen Mineralchemie. Zum praktischen Gebrauche, insbesondere bei technischen und mineralogisch-chemischen Untersuchungen. Unter specieller Autorisation und Mitwirkung des Verfassers ins Deutsche uebertragen und mit Anmerkungen versehen von Adph. Remelé. I Bd., 2 Lfg.; II Bd., 1 Lfg. Paris und Lpz. 1863-66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1002]. 1864/269.*
2354. **Risy, Thb.**, — *Ueber Zinstaxen und Wuchergesetze. Wien. 1859. in-8. 1865/768.*
2355. **Robbl, H.**, — *Der Magen, seine Struktur und Verrichtungen. Nach dem Englischen bearbeitet und mit einigen praktischen Bemerkungen über die Krankheiten der Magenhäute versehen. Mit einer anatom. Abbildung. Lpz. 1821. in-8. 1866/60.*
2356. **Robert (du Var),** — *Histoire de la classe ouvrière depuis l'esclavage jusqu'au prolétariat de nos jours, précédée d'une dédicace à M. Eugène Sue. T. I—IV. Paris. 1850. in-8. 1865/1432.*
2357. **Robert, Vet.**, — *Guide pour l'organisation et l'administration de sociétés de secours mutuels. 2 éd., revue et augmentée. Paris et Strasbourg. 1868. in-8. 1866/494.*
- Robin, Charl.** — *См. Journal, № 1272.*
- Robelsky, Hm.** — *См. Bastiat, F., № 176.*
2358. **Rechau, A. I. v.** — *Исторія Франціи отъ низверженія Наполеона I до возстановленія Имперіи. 1814—1852. А. А. Ровану. Съ вѣдчаго. Переводъ и изданіе М. А. Антоновича и А. Н. Пылана. Ч. I—II. Спб. 1865—1866. in-8. 1866/1785.*
2359. **Recholl, C.**, — *System des Preussischen Armonpfleregerechts. Hamm. 1864. in-8. 1865/502.*
2360. **Roderiquez, Alph.**, — *Uebungen christlicher Tugendten und geistlicher Vollkommenheit. Erstlich in Spanisch beschrieben; nachmahls in viele andere Sprachen uebergesetzt, und durch den Kissing verteutschet. Nunmehr mit Fleiss uberschen, und nach unterschiedlichen Texten merklich verbessert, und mit einer bequemern Register versehen. I Th. [1713]. in-4. [Дод.]. 1866/854.*

2561. **Roeder, K. D. A.**, — Besserungsstrafe und Besserungsstrafanstalten als Rechtsforderung. Eine Berufung an den gesunden Sinn des deutschen Volks. Lpz. 1864. in-8.
1866/331.
2562. **Roeder, K. A.**, — Der Strafvollzug im Geist des Rechts. Vermischte Abhandlungen, den-
kenden Rechtspflegern gewidmet. Nebst einigen Aufsätzen *W. H. Suringar's*. Lpz. u.
Heidelb. 1863. in-8. 1866/114.
2563. **Roedinger, Fr.**, — Die Gesetze der Bewegung im Staatsleben und der Kreislauf der
Idee. Stuttg. 1864. in-8. 1866/432.
2564. **Roemer, Adph. F.**, — Die Polyparien des Norddeutschen Tertiär-Gebirges. Mit 5 Tafeln
Abbildungen. Abdruck aus »Palaeontographica. Beiträge zur Naturgeschichte der Vorwelt,«
IX Bd. Herausgegeben von *W. Dunker*. Cassel. 1863. in 4. 1865/942.
2565. **Roemer, Ed.**, — Die Familien, Genera, Subgenera und Sectionen der zweimuskeligen,
kopflösen Mollusken (*Acephala lamellibranchiata dinnyaria*), mit innerem Ligament. Cassel.
1863. in-8. 1865/950.
2566. **Roemer, R.**, — Die bedingte Novation nach dem römischen und heutigen gemeinen
Recht. Tübingen. 1863. in-8. 1865/986.
2567. **Roemer, R.**, — Die Leistung an Zahlungsstatt nach dem römischen und gemeinen Recht,
mit Berücksichtigung der neueren Gesetzbücher. Tübing. 1866. in-8.
1866/1715.
2568. **Roenne, L. von.** — Das Staats-Recht der Preussischen Monarchie. 2, vermehr. und verb.
Auff. I Bd. 1—2 Abth. u II Bd. 1—2 Abth. Lpz. 1864—65. in 8. 1866/832.
- Roepell, Rich.**, — Geschichte Polens. I Th. Hamb. 1840. — См. Geschichte, № 971.
2569. **Roessler, Hm.**, — Grund-sätze der Volkswirtschaftslehre. Ein Lehrbuch für Studierende
und für Gebildete aller Stände. Rostock. 1864. in-8. 1866/276.
2570. **Rössler, Cst.**, — Studien zur Fortbildung der preussischen Verfassung. Berl. 1863. in-8.
1866/164.
- Rössler, Emil Fr.**, — Das allprager Stadtrecht aus d. XIV Jahrh.—См. Rechtsdenkmäler
(Deutsche), № 2451.
- Rössler, Emil Fr.**, — Die Stadtrechte von Brünn aus d. XIII u XIV Jahrh. — См. Rechts-
denkmäler (Deutsche), № 2451.
- Rössler, Emil Fr.**, — См. Rechtsdenkmäler (Deutsche), № 2451.
2571. **Roëtaen, E.** — Traité descriptif et raisonné des constructions hydr-uliques à la mer et
dans les eaux courantes, avec applications aux travaux militaires. III partie. Bruxelles.
1863. in-8. [Ук. 1864 г., № 1006]. 1864/1336.
2572. **Rohr, Alph. Em.**, — Die Varioloden oder die Pocken der neueren Zeit und die sicher-
sten Schutzmittel gegen dieselben. Geschichtliche Studien und Beurtheilungen vom Stand-
punkte einer unbefangenen Naturbeobachtung aus. Mit Berücksichtigung schweizerischer
Verhältnisse und dem Verständniss des gebildeten Publikums möglichst angemessen. Aarau.
1865. in-8. 1866/314.
- Roière, M. de La.** — См. *La Roière*, № 1562.
- Roland.** — См. *Chanson*, № 496.
2573. **Rolle, F.** — *Ch. s Darwin's* Lehre von der Entstehung der Arten im Pflanzen- und Thier-
reich in ihrer Anwendung auf die Schöpfungsgeschichte, dargestellt und erläutert von *F.*
Rolle. Mit Holzschnitten. Frankf. a. M. 1865. in-8. 1866/163.
2574. **Rolle, F.** — Der Mensch, seine Abstammung und Gesittung, im Lichte der Darwin'schen
Lehre von der Art-Entstehung und auf Grundlage der neuern geologischen Entdeckungen
dargestellt. Mit Holzschnitten. [1—5 Hft.]. Frankf. a. M. 1866. in-8.
1866/837.
2575. **Rolle, F.** — Учение *Дарвина* »О происхождении видов« общепонятно изложенное
Фридрихом *Ролле*. Перевелъ съ немецкаго *С. А. Усовъ*. Съ политипажая. Москва.
1865. in-8. 1865/326.
2576. **Roller, G.** — Grundsätze der Staats-Wissenschaften. Stuttg. 1864. in-8.
1865/931.
2577. **Rollet, J.** — Traité des maladies vénériennes. [1 fascicule]. Paris. 1865. in-8.
1866/615.

- Ремановскій.** — См. Инвалидъ, № 1360.
2578. **Roquette, Ch.**, — Physiologie des vénériens. Exposé des phénomènes caractéristiques, qui accompagnent et suivent les accidents vénériens. Paris 1865. in-12.
1866/570.
2579. **Rose, Val.**, — Anecdota graeca et graecolatina. Mittheilungen aus Handschriften zur Geschichte der griechischen Wissenschaft. 1 Hft. Mit einer Taf. Berl. 1864. in-8.
1866/433.
2580. **Rose, Val.**, — Aristoteles pseudepigraphus. Lipsiae. 1863. in-8. 1865/956.
2581. **Rosenberg-Lipinsky, Alb.**, — Der praktische Ackerbau in Bezug auf rationelle Bodenkultur, nebst Vorstudien aus der unorganischen und organischen Chemie. Ein Handbuch für Landwirthe und die es werden wollen bearbeitet. 2, verbess. Aufl. I—II Bd. Breslau. 1866. in-8. 1866/2037.
- Rosenthal, H.** — См. Almanach, № 51.
- Roser, W.** — См. Archiv, № 88.
2582. **Рославскій-Петровскій, А.**, — Руководство къ исторіи главныхъ народовъ древняго востока и ихъ цивилизацій. Выпускъ 1. Египеть. Изъ спеціальнаго курса, читаннаго въ Императорскомъ Харьковскомъ Унверситетѣ въ 1864/5 академическомъ году. Харьковъ. 1865. in-8. 1865/1224.
2583. **Рослякъ** книгамъ и рукописямъ Императорской Россійской Академіи. Спб. 1840. in-8. 1866/1793.
2584. **Rossbach, A.**, und *Rdf. Westphal*, — Metrik der Griechischen Dramatiker und Lyriker, nebst den begleitenden musischen Künsten. II Th. 2 Abth. Lpz 1865. in-8. [Уж. 1864 г., № 1017].
Подъ загл.: Allgemeine Griechische Metrik, von *Rdf. Westphal*. Lpz. 1855.
1859/312.
2585. **Rossbach, J. Jos.**, — Vom Geiste der Geschichte der Menschheit. I. Würzburg. 1856. in-8
Подъ загл.: Vier Bücher Geschichte der politischen Oekonomie von *J. Jos. Rossbach* Würzburg. 1856. 1866/1436.
2586. **Rossi, P.** — Oeuvres complètes de *P. Rossi*, publiées sous les auspices du gouvernement italien. Cours du droit constitutionnel, professé à la faculté du droit de Paris, recueilli par *M. A. Porée*, précédé d'une introduction par *M. C. Bon-Compagni*. T. I—II Paris. 1866. in-8. 1866/2038.
2587. **Росточнина, Графиня Е.**, — Стихотворенія. Изд. 2. Т. I—IV. Сиб. 1857—60. in-8
1866/1744.
2588. **Roth, A. H. Thdr.**, — Der Tod durch Ertrinken. Physiologische Untersuchungen und praktische Wahrnehmungen über die den Ertrinkungs-resp. Erstickungstod charakterisirenden äusseren und inneren Befunde, für Gericht'särzte und Juristen. Berl. 1865. in-8.
1866/2039.
2589. **Roth, P.**, — Feudalität und Unterthanverband. Weimar, 1863. in-8. 1865/781.
- Roth.** — См. Zeitschrift, № 3885.
- Roth, Rdf.** — См. *Boehlingk, Otto*, № 340.
2590. **Rothmann, J. G.**, — Beiträge zur Einführung in das Verständniß der griechischen Tragödie. Zwei Vorlesungen. Lpz. 1863. in-8. 1865/993.
2591. **Roubaud, Fel.**, — Annuaire médical et pharmaceutique de la France. 17 année—1865. Paris. 1865. in-18. 1866/701.
2592. **Rouché, Eug.**, et *Ch. de Comberousse*, — Traité de géométrie élémentaire. Conforme aux programmes officiels, renfermant un très grand nombre d'exercices et plusieurs appendices, consacrés à l'exposition des principales méthodes de la géométrie moderne. Paris. 1866. in-8. 1866/1324.
2593. **Rougemont, F. de.** — La Russie orthodoxe et protestante. Genève. 1865. in-8. 1866/379.
- Rouland.** — См. *Sigau de La Fond*, № 2794.
- Roy, Le.** — См. *Le Roy*, № 1618.

2594. **Розенгеймъ, М.**, — Стихотворенія. Изд. 2, исправленное и дополненное. Ч. I—II. Сиб. 1864. in 8. 1866/1748.
2595. **Розенталь, Эрнестъ**, — О вліяніи уменьшенія количества хлористаго натрія въ организмъ на появленіе альбуминури въ теченіи острыхъ болѣзней. Диссертация на степень доктора медицины. Сиб. 1864. in-8. 1864/210.
Rozière, E. de. — См. Revue, № 2519.
2596. **Рождественскій, Н.**, — Энциклопедія законовѣднія. Сиб. 1863. in-8. 1865/715.
Rudorff. — См. Zeitschrift, № 3385.
2597. **Rueckert, Th. J.**, — Klinische Erfahrungen in der Homöopathie. Eine vollständige Sammlung aller, in der deutschen und ins Deutsch übertragenen homöopathischen Literatur niedergelegten Heilungen und praktischen Bemerkungen vom Jahre 1822 bis 1850. Herausgegeben und mit vergleichenden Bemerkungen versehen von Th. J. Rueckert. I—III Bd.; IV Bd., 22—24 Lfg. Dessau u. Lpz. 1854—58 in-8.
Supplementband zu Abschnitt 1—12 der klinischen Erfahrungen in der Homöopathie. Eine vollständige Sammlung и проч. vom J. 1822 bis 1860. Zusammengestellt und mit vergleichenden Bemerkungen versehen von Dr. F. C. Oehme. Hrsq. von Th. J. Rueckert. 10 Lfg. Lpz. 1864. in-8. [Уж. 1864 г., № 1023]. 1864/906.
2598. **Ruedinger, N.**, — Atlas des peripherischen Nervensystems des menschl. Körpers. Mit einem Vorwort v. Prof. Th. W. L. Bischoff. Nach der Natur photographirt von Jos. Albert. Atlas du système nerveux périphérique du corps humain и проч. 9 Lfg. Münch. 1865. in fol. [Уж. 1864 г., № 1024]. 1864/20.
2599. **Ruedinger, N.**, — Die Gelenknerven des menschlichen Körpers. Mit lith. Taf. Erlangen. 1857. in-4. 1865/1445.
Ruhle. — См. Beiträge, № 210.
2600. **Ruehlmann, Mr.**, — Allgemeine Maschinenlehre. Ein Leitfaden für Vorträge, sowie zum Selbststudium des heutigen Maschinenwesens, mit besonderer Berücksichtigung seiner Entwicklung, für angehende Techniker, Cameralisten, Landwirthe und Gebildete jeden Standes. Mit zahlr. Holzschn. II Bd., 1 Hälfte. Braunschw. 1865. in 8. [Уж. 1864 г., № 1026]. 1864/1337.
2601. **Rusto, C. G. Th.**, — Ueber die Existenz der Seele vom naturwissenschaftlichen Standpunkte. Lpz. 1863. in-8. 1865/994.
Rüttimeyer, L.. — См. Archiv, № 93.
2602. **Rüttimeyer, L.**, und W. His. — Crania helvetica. Sammlung schweizerischer Schädelformen, im Gemeinschaft mit L. Rüttimeyer bearbeitet von W. His. Mit Atlas. Basel und Genf. 1864. in-4. 1865/666.
2603. **Рукопись графа А. С. Уварова**. [Изданы Граф. А. С. Уваровымъ и М. И. Сугомяиномъ]. Т. II, вып. 1. Сиб. 1858. in-4. 1865/678.
2604. [Руководство къ древней географіи, изданное Академію Наукъ по распоряженію г. Кирилы Григорьевъ Разумовскаго. Деф.]. in-4. 1866/1571.
2605. **Руководство къ употребленію англійскаго морскаго мѣсяцслова, известнаго подъ названіемъ: »Nautical Almanac«** на 1866 годъ. Издано при Гидрографическомъ Департаментѣ Морскаго Министертва. Сиб. 1864. in-8. 1865/41.
2606. ————— на 1867 г. Издано и проч. Сиб. 1865. in-8. 1866/1473.
- Rumpf, Chrélien**, — Dictionnaire technologique français-allemand-anglais. — См. Wörterbuch (Technologisches). № 8296.
2607. **Russel, J. A.**, and David MacLachlan, — Chitty on bills of exchange, promissory notes, cheques on bankers, banker's cash notes and bank notes; with references to the law of Scotland, France, and America. The tenth edition. Lond. 1859. in-8. 1865/322.
2608. **Russell Reynold, J.**, — Epilepsie. Ihre Symptome, Behandlung und ihre Beziehungen zu andern chronisch-convulsiven Krankheiten. Unter Mitwirkung des Verfassers deutsch herausgegeben von Hm. Beigel. Erlang. 1865. in-8. 1866/2035.
- Russo, Жанс-Жакъ**, — Исповѣдь. — См. Цыганскія, № 2261.

2609. **Ryan, Matthew**. — The celebrated theory of parallels. Demonstration of the celebrated theorem. Euclid I, axiom 12. With appendix, containing the philosophy of the demonstration, together with the partial refutation of Sr Wm. Hamilton's philosophy of the unconditioned or infinite. Washington. 1866. in-8. 1866/464.
2610. **Rätha, Fr.**, — Lehrbuch der gesammten Tunnelbaukunst. Mit Holzschnitten. 1 Lfg. Berl. 1864. in-4. 1866/455.
S..., *Juliusz.* — См. Powieści, № 2315.
2611. **Саади**. — Гранстанъ, сочиненіе Саади. Переводъ съ персидскаго *К. Ламброса*. Со многими, совершенно новыми, примѣчаніями. Одесса. 1862. in-8. 1865/294.
2612. **Sabarth, F.**, — Das Chloroform. Eine Zusammenstellung der bisher über dasselbe gemachten wichtigsten Erfahrungen und Beobachtungen, vorzüglich in physiologischer und medicinischer Beziehung. Würzburg. 1866. in 8. 1866/2040.
2613. **Sabatier, Art.**, — De l'extinction de la dette publique et du billet de banque portant intérêt. Paris. 1864. in-8. 1866/334.
2614. **Сабининъ, [Евора]**, — Объ условіяхъ, служащихъ къ отысканію и различенію maximum и minimum двойныхъ интеграловъ. Разсужденіе, написанное для полученія степени магистра математики. Москва. 1866. in-8. 1866/858.
Sachs, Jul., — Handbuch der Experimental-Physiologie der Pflanzen. — См. Handbuch, № 1101.
Sachs, J. Jak., — См. Almanach, № 51.
2615. **Sachleben, Diederich W.**, — Klinik der Wassersucht in ihrer ganzen Sippschaft. Ein Versuch für angehende Praktiker geschrieben. Danzig. 1795. in-8. 1866/42.
2616. **Sach-und Namen-Register zu J. J. v. Littrow's deutsche Bearbeitung von W. Whewell's Geschichte der inductiven Wissenschaften.** Stuttg. 1844. in-8. [Уж. 1854—60 г., № 4417]. 1866/752.
2617. **Sack, Rud.**, — Mittheilungen über tiefe Bodenbearbeitung, Reihenkultur und die dazu vom Verlasser construirten Maschinen und Geräthe. Durch Abbildungen erläutert, nebst Zeugnissen über die Leistungen der Maschinen и проч. Von *Rud. Sack* in Plagwitz-Leipzig, früher in Löben bei Lützen. Lpz. 1864. in-8. 1866/356.
Sadil, L., — См. Materialien, № 1817.
2618. **Šafařík, P. Jos.**, — Geschichte der südlawischen Literatur. Aus dessen handschriftlichen Nachlasse herausgegeben von *Jos. Jireček* I—III Bd. Prag. 1864—1865. in-8.
I Bd. содерж.: Slovenisches und glagolitisches Schriftthum. Prag. 1864.
II Bd. подъ загл.: *Paul Jos. Šafařík's* Geschichte der illirischen und kroatischen Literatur. Aus dessen handschriftlichen Nachlasse herausgegeben von *Jos. Jireček*. Prag. 1865.
III Bd. подъ загл.: Geschichte der serbischen Schriftenthums. Aus dessen handschriftlichen Nachlasse herausgegeben v. *Jos. Jireček*. Prag. 1865. 1866/778.
2619. **Šafařík, P. Jos.**, — *Pavla Jos Šafařika* sebrané spisy. K vydání upravitl *Jos. Jireček*. Díl II—III. Sešit 20—29. V Praze. 1863—65. in-8. [Уж. 1863 г., № 909].
Díl II подъ загл.: Slovanšké starozitnosti. Sepsal *P. J. Šafařík*. Odděl dějepisný. Okres druhý. Od I. 476 před Kr. až do I. 988 po Kr. V Praze. 1863.
Díl III подъ загл.: Rozpravy z oboru věd slovanšých. Sepsal *P. J. Šafařík*. V Praze. 1865. 1863/208.
Šafařík, P. Jos., — См. Fragmente, № 882.
2620. **Sagen** (Die) und Lieder des Tscherkessen Volks, gesammelt von Kabardiner *Schora-Bekmursin-Nogmow*, bearbeitet und mit einer Vorrede versehen von *Adf. Bergé*. Lpz. 1866. in 8. 1866/1910.
2621. **Saint-Hexant, Charl. de.**, — Des événement qui ont amené la fin du règne de Napoléon I. Paris. 1863. in-8. 1866/2041.
2622. **Saint-Robert, P. de.**, — Principes de thermodynamique. Turin. 1865. in-8. 1866/1170.

Salas-Girons. — См. Ruvue, № 2521.

2623. **Салльгъ, I. В.**, — О заблужденіяхъ и предразсудкахъ, господствующихъ въ различныхъ сословіяхъ общества. Переводъ съ 4 изданія. Ч. I—II. Спб. 1836. in-8.
1865/1375.
2624. **Salkowski, C.**, — Bemerkungen zur Lehre von den juristischen Personen, insbesondere den sogenannten corporativen Societäten und Genossenschaften Lpz. 1863. in-8.
1866/115.
2625. **Salkowski, C.**, — Zur Lehre von der Novation nach Römischem Recht. Ein Beitrag zum Römischen Obligationenrecht. Lpz. 1866. in 8. 1866/1714.
2626. **Sallony, Jul.**, — Du progrès de l'idée chrétienne dans la littérature. Paris. 1864. in-8. 1866/335.
2627. **Salmon, G.**, — A treatise on the higher plane curves: intended as a sequel to a treatise on conic sections. Dublin. 1852. in-8. 1865/622.
2628. **Salmon, G.**, — Analytische Geometrie des Raumes. Deutsch bearbeitet von D. W. Fiedler. I—II Th. Lpz. 1863—65. in 8.
I Th. подъ загл.: Die Elemente der analytischen Geometrie des Raumes und die Theorie der Flächen zweiten Grades, von G. Salmon. Ein Lehrbuch für höhere Unterrichtsanstalten, deutsch bearbeitet von Dr. W. Fiedler. Lpz. 1863.
II Th. подъ загл.: Analyt. Geometrie der Curven im Raume und der algebraischen Flächen, von G. Salmon. Deutsch bearb. von Dr. W. Fiedler. Lpz. 1865.
1866/165.
2629. **Salmon, G.** — Коническія сѣченія и новѣйшіе алгебраическіе и геометрическіе методы для изслѣдованія свойствъ кривыхъ линий. Соч. Г. Салмона. Переводъ съ англійскаго съ третьяго изданія М. Ващенко Захарченка. Спб. 1860. in-8.
1865/1288.
2630. **Salomon, E.** — Welches sind die Ursachen der in neuester Zeit so sehr überhand nehmenden Selbstmorde und welche Mittel sind zur Verhütung anzuwenden? — Eine von der süddeutschen psychiatrischen Gesellschaft ausgestellte Preisfrage, öffentlich für Aerzte und Laien beantwortet. Mit statistischen Tabellen im Anhang. Bromberg. 1861. in-8.
1865/1174.
2631. **Salpius, Botho von**, — Novation und Delegation nach römischem Recht. Ein civilistischer Versuch. Berl. 1861. in-8. 1865/640.
2632. **Salvador, Jos.**, — Jésus-Christ et sa doctrine. Histoire de la naissance de l'église et de ses progrès pendant le premier siècle. T. I—II. Nouv. éd., revue et augm. Paris. 1864—65. in-8. 1866/336.
2633. **Sambaber, Kr.**, — Die Abschaffung der Todesstrafe aus rechtlichen, politischen und religiösen Gründen gerechtfertiget. Augsburg. 1831. in-8. 1866/607.
Sambaber, Cr. — См. Pierquin, № 2246.
2634. **Sammlung** griechischer und lateinischer Schriftsteller mit deutschen Anmerkungen, herausgegeben von M. Haupt und H. Sauppe. in-8. [Ук. 1864 г., № 1034].
Содерж.: C. Julii Caesaris commentarii de bello Gallico. Erklärt von F. Kraner. Mit einer Karte von Gallien von H. Kiepert. 4 Aufl. Berlin. 1863.
Xenophons Anabasis. Erklärt von C. Rehdantz. Mit einer Karte von H. Kiepert u. Tafeln Abbildungen. I—II Bd. Buch I—VII. Berl. 1863—64. 1860/124.
- Sammlung** kritisch-bearbeiteter Quellen der Geschichte des russischen Rechts, hrsg. durch E. S. Tobien. — См. Gerichts-Ordnungen, № 936.
2635. **Sammlung** (Neue) officieller Actenstücke in Bezug auf Schifffahrt und Handel in Kriegzeiten. in-8.
Nachtrag zur Sammlung officieller Actenstücke in Bezug auf Schifffahrt und Handel in Kriegzeiten 1857. № 207—212. Nebst Entscheidungen der Prisen-Gerichte, XX—XXV. Hamburg. 1857. in-8. [Ук. 1864 г., № 1035]. 1857/252.
2636. **Sammlung** von civilrechtlichen Entscheidungen des k. k. obersten Gerichtshofes, Herausgegeben von Jul. Glaser, Jos. Unger und Jos. von Walther. II Bd. Wien. 1864. in-8. [Ук. 1861 г., № 400]. 1861/405.

2637. **Sanders, H.**, — Oekonomische Naturgeschichte für den deutschen Landmann und die Jugend in den mittlern Schulen, fortgesetzt v. *F. G. Leonhardi*. V und letzter Th. Lpz. 1803. in-8. [Деф. Кат., № 43,158].
Подъ загл.: Oeconomische und technologische Naturgeschichte des Mineralreichs, hrsg. von *F. G. Leonhardi*. Lpz. 1803. 1866/2500.
2638. **Sandifort, Ed.**, — Observaciones anatomico-pathologicae. Liber I—II. Lugduni Batavor. 1777—1778. in-4. 1866—2502.
- Sanson, H.** — См. Sept générations d'exécuteurs, № 2779.
- Sargans, Ant. Henne v.** — См. Henne v. Sargans, № 1170.
2639. **Sartorius von Waltershausen, W.**, — Ueber die Berechnung der quantitativen mineralogischen Zusammensetzung der krystallinischen Gesteine, vornehmlich der Laven. Aus dem zehnten Bande der Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Göttingen. 1862. in-4. 1866/992.
- Saski, Thdr.** — См. Jahrbuch, № 1298.
2640. **Satiriques (Les) latins**, comprenant *Juvenal-Perse-Lucilius-Turnus-Sulpicia*. Traduction nouvelle publiée avec les imitations françaises et des notices par *E. Despois*. Paris. 1864. in-8. 1866/289.
2641. **Savigny, F. C. von.** — Das Recht des Besizes. Eine civilistische Abhandlung. 7-e, aus dem Nachlasse des Verfassers und durch Zusätze des Herausgebers verm. Auß. von *Dr. Adf. F. Rudorff*. Wien. 1865. in-8. 1868/1339.
2642. **Сава.** — Типикъ или уставъ одъ Светога *Сава* првога архієпископа и просветителя сербскога. Написанъ за манастиръ Хилендаръ у святой гори атонској. (Прештампапо изъ Гласника XX). У Београду. 1866. in-8. 1866/1712.
2643. **Сборникъ административныхъ постановлений Царства Польскаго. Відомство про-свѣщенія.** Т. I: Начальныя училища. Zbiór przepisów administracyjnych królestwa polskiego. Wydział oświecenia. T. I: Szkoły elementarne. Варшава. 1866. in-8. 1866/1215.
2644. **Сборникъ циркуляръ и инструкцій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ учрежденія Министерства по 1 Октября 1853 года.** Т. I—VIII. Спб. 1854—1858. in-8. 1863/22.
2645. **Сборникъ документовъ, уясняющихъ отношенія латинско-польской пропаганды къ русской вѣрѣ и народности.** (Изъ историческихъ матеріаловъ, помѣщенныхъ въ «Вѣстникъ Западной Россіи»). Вильна. 1865. in-8. 1865/1023.
2646. **Сборникъ (Этнографическій), издаваемый Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ.** Выпускъ VI. (Съ приложеніемъ карты европейской Турціи.) Спб. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 1042]. 1865/505.
2647. **Сборникъ изъ исторіи старообрядства.** Изданіе *Н. И. Попова*. [Т. I, вып. 1, стр. 1—162]. Москва. 1864. in-8.
[Т. I, вып. 3] подъ загл.: Опытъ изслѣдованія: что такое современное старообрядчество въ Россіи? (Приложеніе): Окружное посланіе поповщины. *Николая Попова*. Москва. 1866. in-8.
Сборникъ для исторіи старообрядства, издаваемый Н. Поповымъ. Т. II, состоящій изъ двухъ выпусковъ 4 и 5, съ приложеніемъ. [Москва. 1866]. in-8.
Т. II такъ подъ загл.: Историческіе очерки бѣглопоповщины на Иртышѣ съ 1762—1866 г., составленные издателемъ Сборника. Москва. 1866.
Прилож. къ II тому: Историческій словарь и каталогъ или бібліотека старообрядческой церкви. Сочиненіе *Паула Онуфриева Любопытнаго*. (1828—1829). Съ приложеніемъ краткихъ очерковъ жизни автора и его портрета. Москва. 1866. in-8. 1866/871.
2648. **Сборникъ, издаваемый студентами Императорскаго Петербургскаго Университета.** Вып. 2. Спб. 1860. in-8. [Ук. 1854—60 г., № 3619]. 1858/575.
2649. **Сборникъ (Математическій).** Съ портретомъ *Н. Д. Брашнава*. [Т. I]. Москва. 1866. in-8. 1866/1756.
2650. **Сборникъ матеріаловъ для исторіи Императорской Академіи Наукъ въ XVIII вѣкѣ.** Издавъ *А. Кунякъ*. Ч. I—II. Спб. 1865. in-8. 1865/477.

2651. **Сборникъ** (Морской), издаваемый подъ наблюдениемъ морскаго ученаго комитета. Редакторъ *Всеволдъ Мельничій*. Т. LXXVI—LXXXVII. Спб. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1044].
Період.
2652. **Сборникъ** *Муханова*. Изданіе 2, дополненное. Спб. 1866. in-4. 1866/1780.
2653. **Сборникъ** (Науковій), издаваемый литературнымъ обществомъ галицко-русской матицы. Годъ изданія первый, 1865. Выпускъ 1—3. Во Львовѣ 1865. in-8.
1866/781.
2654. **Сборникъ** образцовыхъ сочиненій лучшихъ русскихъ писателей. Составилъ *Г. Карамоловъ*. Ч. I. Отъ Ломоносова до Пушкина. Феодосія. 1865. in-8.
1865/1491.
2655. **Сборникъ** памятникоевъ народнаго творчества въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Изданіе редакціи Виленскаго Вѣстника. Выпускъ I. Вильва. 1866. in-8. [Дѣф.].
Період.
2656. **Сборникъ** (Педагогическій), издаваемый при Главномъ Управленіи военно-учебныхъ заведеній. [Редакторъ *Н. Вессель*]. 1864—1865, кн. I—XV.—1866, кн. II—XII. Спб. 1864—66. in-8.
1865/551.
2657. **Сборникъ** (Пермскій). Повременное изданіе. Книжка I. Москва. 1859. in-8.
1865/1291.
2658. **Сборникъ** вѣсенъ самарскаго края, составленный *В. Варенцовымъ*. Изданіе *Н. А. Сирно-Соловьевича*. Спб. 1862. in-8.
1863/296.
2659. **Сборникъ** постановленій и распоряженій по цензурѣ съ 1720 по 1862 годъ. Напечатанъ по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія. Спб. 1862. in-8.
1865/225 и 1866/2106.
2660. **Сборникъ** постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Т. I; т. II, отдѣленіе 1—2 и т. III. [Напечатанъ по распоряженію Министер. Нар. Просв.]. Спб. 1864—65. in-8.
Содерж. Т. I—царствованіе Императора Александра I. 1802—1825.
Т. II—царствованіе Императора Николая I. 1825—1855. Отдѣленіе 1: 1825—1839; отд. 2: 1840—1855.
Т. III—царствованіе Императора Александра II. 1855—1864.
1865/211—224 и 1866/1351, 1352, 1358, 1359, 2092—2094.
Алфавитный указатель къ Сборнику постановленій по Министерству Народ. Просвѣщ. [1802—1864]. [Напечатанъ по распоряженію Министер. Нар. Просв.]. Спб. 1866.
1866/485—487, 1341—1345 и 2302.
2661. **Сборникъ** распоряженій по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Т. I: 1802—1834 и т. II: 1835—1849. [Напечатанъ по распоряженію Министер. Нар. Просв.]. Спб. 1866. in-8.
1866/482—484, 1346—1350, 2291.
2662. **Сборникъ** рѣшеній Правительствующаго Сената Т. I; т. II, ч. 1—2. Спб. 1864—65. in-8.
1865/89.
2663. **Сборникъ** русскихъ стихотвореній для чтенія простолюдиамъ и краткія жизнеописанія Ломоносова, Кольцова, Шевченка, Кострова, Никитина и Сѣтункина. Составилъ *И. А-я*. Спб. 1862. in-8.
1865/297.
2664. **Сборникъ** справочныхъ свѣдѣній по Министерству Нар. Просвѣщ. за 1862 и частію за 1863 и 1864 годы. Спб. 1864. in-4.
1866/2091.
2665. **Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній по горной части на 1864 годъ. Изданіе ученаго комитета корпуса горныхъ инженеровъ. Спб. 1864. in-8. Період.
2666. **Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній по горной части на 1865 годъ. Составленъ по официальнымъ и другимъ источникамъ по большей части *Н. Н. Аскаковимъ* и *К. А. Скамковскимъ*. Спб. 1865. in-8. Період.
2667. **Сборникъ** (Судебный), издаваемый подъ редакціею *Н. Ламанскаго*. Законоположенія и приложенія судоустройствъ и судопроизводствъ важнѣйшихъ государствъ Европы и Америки, взлощенные по новѣйшимъ законодательнымъ работамъ и лучшимъ трудамъ иностранныхъ публицистовъ и юристовъ. Вып. 1—6. Спб. 1865—66. in-8.
1865/468.

2668. **Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ по вѣдомству Министерства Финансовъ.** Издаваемый подъ редакцію *А. Корсака*. 1865. Т. I—III, кн. 1—12. Спб. 1865—66 in-8. Период.
2669. **Сборникъ (Военный).** Годъ IX. Т. XLVII—LII. Спб. 1866. in-8. Период.
2670. **(Сборникъ (Воронежскій литературный)).** Повременное изданіе. Вып. 1. Издаваемый *Н. Гарденинымъ* подъ редакцію *П. Малыгина*. Воронежъ. 1861. in-8. 1865/298.
2671. **Сборникъ замѣчательныхъ уголовныхъ процессовъ.** Изданіе *А. Любавскаго*. Спб. 1866. in-8. 1866/1184.
2672. **Scazzoni, F. W. von, — Die chronische Metritis.** Wien. 1865. in-8. 1865/847.
- Scazzoni, F. von.** — См. Zeitschrift, № 3395.
- Scendrea, Alex. Cost.** — См. *Scendrea, Alex. Cost.*, № 2778.
- Schaaffhausen, H.** — См. Archiv, № 93.
2673. **Schacht, Hm., — Le microscope et son application spéciale à l'étude de l'anatomie végétale.** Traduction française, publiée d'après la 3 édition allemande par *Jul. Dalimier*. Avec figures et planches. Paris, Lpz. Berl. 1865. in-8. 1866/612.
- Schade, Thd.** — См. Handtallas, № 1102.
2674. **Schaden, Emil A. von, — Vorlesungen über akademisches Leben und Studium.** Marburg n. Lpz. 1845. in-8. 1866/929.
- Schäffle.** — См. Zeitschrift, № 3378.
- Schafy, Mirsa Muhammed.** — См. Beiträge, № 217.
2675. **Scharlau, G. W., — Ueber die körperlichen Verhältnisse, welche bei sonst scheinbar Vernünftigen die Zurechnungsfähigkeit für begangene Verbrechen ausschliessen.** Für Aerzte, Medizinal-Beamte und Juristen. Stettin. 1854. in-8. 1865/1175.
- Schauenburg, C. H.** — См. Cyclus, № 596.
2676. **Schauenstein, Adf., — Lehrbuch der gerichtlichen Medizin.** Mit besonderer Berücksichtigung der Gesetzgebung Österreichs und deren Vergleichung mit den Gesetzgebungen Deutschlands, Frankreichs und Englands. Für Aerzte und Juristen. Wien. 1862. in-8. 1865/344.
2677. **Schauenstein, Adf., — Руководство къ изученію судебной медицины для врачей и пристовъ, съ указаніемъ на законодательства Австріи, Пруссіи, мелкихъ германскихъ государствъ, Франціи и Англій.** *А. Шауэнштейна*. Переводъ съ немецкаго съ примѣчаніями и сравнительными указаніями на русское законодательство *Н. Чапкина*. Изданіе *А. Улюковскаго*. Москва. 1865. in-8. 1865/145.
- Schauenstein, A.** — См. Jahrbücher, № 1806.
- Schaum, H.** — См. Naturgeschichte, № 2005.
2678. **Schaumann, A. F. H., — Geschichte des zweiten Pariser Friedens für Deutschland.** Göttingen. 1844. in-8. 1866/925.
2679. **Schauplatz (Neuer) der Künste und Handwerke.** Mit Berücksichtigung der neuesten Erfindungen. Hrg. von einer Gesellschaft von Künstlern, Technologen und Professionisten. Mit vielen Abbildungen. III Bd. 2 Aufl. Weimar. 1860. — V Bd. 5 Aufl. Weimar 1865. — XLVI Bd. Hmenau. 1829. — CCLXX Bd. Weimar. 1865. — CCLXXII Bd. Weimar. 1865. in-8. Atl. in-4. [Уж. 1854—60, № 3649].
Такъ подъ загл.: III Bd. — *Dr. F. W. Barfuss*, populäres Lehrbuch der Optik, Katoptrik und Dioptrik. Theoretisch-practischer Unterricht über den Bau aller optischen Instrumente. 2, völlig umgearbeitete Auflage von *Dr. Hm. Gieswald*. Mit einem Atlas, enthaltend 31 Quadratafeln. Weimar. 1860.
V Bd. — *H. F. A. Stöckel's* Tischlerkunst in ihrem ganzen Umfange. Ein Hand- und Lehrbuch für Kunst- und Möbellschler mit Anknüpfung für den Bautischler etc. 3, ganz umgearbeitete und vermehrte Auflage von *A. W. Hertel*. Mit einem Atlas, enthaltend 19 Foliatafeln mit 484 Figuren. Weimar. 1865.
XLVI Bd. — *S. Stratingh*, über die Bereitung, die Verbindungen und die Anwendung des Chlors in chemischer, medicinischer, ökonomischer und technischer Hinsicht. Ein

Handbuch für Aerzte, Chemiker, Fabrikanten, Oekonomen und Apotheker. Frei aus dem Holländischen übertragen, mit Benutzung des neuesten Werkes von Chevalier und mit Anmerkungen versehen von Dr. Caj. G. Kaiser. Mit 6 lithogr. Taf. und einer Reductions-tabelle für Masse und Gewichte. Imenau. 1829.

CCLXX Bd. — Die fabrikmässige Darstellung chemischer Produkte, umfassend die Fabrikation aller, für Industrie und Gewerbe wichtigen, einfachen und zusammengesetzten Körper der anorganischen Chemie; mit Angabe ihrer Eigenschaften und titrimetrischen Prüfung auf ihre Reinheit und Güte. Von Dr. U. Graeger. Zwei Bände. Mit einem Atlas enthaltend 11 Foliotafeln. I Bd. Mit den Figuren auf den Tafeln 1—3 des Atlases. Weimar. 1865.

CCLXXII Bd. — Handbuch der elektro-magnetischen Telegraphie nach Morse'schem System. Ein theoretisch-praktischer Leitfaden für angehende Telegraphisten, Eisenbahn-beamte, Techniker, Freunde der Physik und das gebildete Publikum. Von Clem. Pfeiffer. Mit einem Atlas von 16 Taf. enthaltend 168 Abbildungen. Weimar. 1865.

1840/815.

2680. **Schêdo-Ferroti, D. K.**, — Études sur l'avenir de la Russie. VIII étude. Que fera-t-on de la Pologne? Berl., Brux. et Lpz. 1864. in-8. [Ук. 1863 г., № 923].

1862/446.

2681. **Scheffler, Hm.**, — Die physio'ogische Optik. Eine Darstellung der Gesetze des Auges. I—II Th. Mit Holzschnit. Braunschweig. 1864—65. in-8.

Die Gesetze des räumlichen Sehens. Von Hm. Scheffler. Ein Supplement der physiolog. Optik. Mit Taf. Braunschweig. 1866. in-8.

1865/579.

2682. **Scheffler, Hm.**, — Traité de la stabilité des constructions. Ouvrage traduit de l'allemand et annoté par Vet. Fournié. I partie: Théorie des voûtes et des murs de soutènement. Paris. 1864. in-8.

Atlas. Paris. 1864. in-8.

1866/765.

2683. **Scheibler, C.**, und **K. Stammer**, — Jahres-Bericht über die Untersuchungen und Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Zuckerfabrikation. Jahrg. III—V. 1863—65. Mit Holzschn. und Taf. Breslau. 1864—66. in-8. [Ук. 1863 г., № 462].

1863/1158.

Schellbach. — См. Journal, № 1380.

2684. **Schenk, A.**, — Die fossile Flora der Grenzschichten des Keupers und Lias Frankens. I Lfg. Wiesbaden. 1865. in-4 u in-fol.

1866/841.

Scherer. — См. Jahresbericht, № 1310.

2685. **Scherer, Edm.**, — Mélanges d'histoire religieuse. Paris. 1864. in-8.

1866/625.

2686. **Scherer, Edm.**, — Nouvelles études sur la littérature contemporaine. Paris. 1865. in-18. [Bibliothèque contemporaine].

1866/2043.

2687. **Scherr, J.**, — Всеобщая исторiя литературы. Съ втораго исправленнаго и дополненнаго нѣмецкаго изданiя переведено подъ редакцiею А. Пыпина. Изданiе О. Бакста. Спб. 1863. in-8.

1865/304.

Приложение: Обзоръ исторiи славянскихъ литературъ А. Н. Пыпина и В. А. Славсовича. Изд. О. И. Бакста. Спб. 1865. in-8.

1866/1778.

Scherr, Joh., — См. Bildersaal, № 296.

Scherzer, K. v., — См. Jahrbuch, № 1295. — Reise, № 2478.

2688. **Schiel, J.**, — Die Methodo der inductiven Forschung als die Methode der Naturforschung, in gedrängter Darstellung hauptsächlich nach John-Stuart Mill. Braunschw. 1865. in-8.

1866/2044.

Schiff (Frei) unter Feindes Flagge. — См. Staatsarchiv, № 2889.

2689. **Schiff, Hg.**, — Untersuchungen über metallhaltige Anilinderivate und über die Bildung des Anilinroths. Berl. 1864. in-8.

1865/1240.

2690. **Schiller, J. F. Cr. v.**, — Шиллеръ въ переводахъ русскихъ писателей, изданный подъ редакцiею Ник. Вас. Гербола. I изд. 2; II; IV изд. 2; V—VI, VIII. Спб 1857—62. in-12.

Содерж: I—II — Лирическія стихотворенія Шиллера и проч. Спб. 1857—60.
 IV—VI—Драматическія сочиненія Шиллера и проч. Спб. 1859—62.
 VII—Разныя сочиненія Шиллера и проч. Спб. 186⁰. 1863/303.

2691. **Schilling, T. Adph.**, — Lehrbuch des Naturrechts oder der philosophischen Naturwissenschaft mit vergleichenden Berücksichtigung positiver Rechtshestimungen. 1 Abth. Lpz. 1859. in-8. 1865/1484.
2692. **Schilling, J. A.**, — Psychiatrische Briefe oder die Irren, das Irresein und das Irrenhaus. Eine vollständige, systematische Darlegung aller Seelenkrankheiten, in-klassischen und naturgetreuen Beispielen für das gebildete Publikum erläutert. Mit einer nach Photographie in Holz geschnittenen Abbildung des Kaulbach'schen Narrenhauses und einzelner interessanter Narrenköpfe desselben, nach Original von W. v. Kaulbach, Holzschnitt von Braun u. Schneider, Photographie von J. Albert. Augsburg. 1863. in-8.
 Die Zurechnungsfähigkeit oder Verbrechen und Seelenstörung vor Gericht. Eine Betrachtung der Seelen- und Körperzustände, welche des Menschen Freiheit beschränken. Von J. A. Schilling. Ein Vademecum, namentlich für Richter, Staatsanwälte, Vertheidiger, Geschworne u. s. w. Dieses Werk bildet zugleich den Supplementband zu des Verfassers «Psychiatrischen Briefen». Augsb. 1866. in-8. 1865/933.
2693. **Schimper, W. Ph.**, — Musei europaei novi vel bryologiae europaeae supplementum. Fasciculus 1—2. Cum tabulis. Stuttg. 1864. in-4. [Ук. 1854—60 г., № 597]. 1860/149.
2694. **Schirlitz, W. Gotthelf**, — Die Todesstrafe in naturrechtlicher und sittlicher Beziehung. Ein philosophischer Versuch. Lpz. 1823. in-8. 1866/588.
Schirron, C. — См. Codex, № 540.
2695. **Schirmacher, F. W.**, — Kaiser Friderich der Zweite. III—IV Bd. Götting. 1864—1865. in-8. [Ук. 1862 г., № 946].
 Так. подъ загл.; Kaiser Friderich der Zweite. Entscheidungskampf zwischen Papstthum und Kaiserthum. 1—2 Abth. von F. W. Schirmacher. Götting. 1864—65. 1861/477.
2696. **Schlager, L.**, — Vortraege über die Erkenntniss und Behandlung der Geistesstörungen und über das Vorgehen bei forensischen Begutachtungen psychischer Zustände. 1 Lfg. Wien. 1865. in-8. 1866/1179.
Schlager, L. — См. Jahrbücher, № 1806.
2697. **Schlagintweit, Emil**, — Buddhism in Tibet illustrated by literary documents and objects of religious worship. With an account of the buddhist systems preceding it in India. Lpz. and Lond. 1863. in-8.
 Buddhism in Tibet by Emil Schlagintweit. Atlas of objects of buddhist worship. XX plates. Lpz. 1863. in-fol. 1865/929.
Schlagintweit, R. v. — См. Jahrbuch, № 1293.
2698. **Schlagintweit-Sakunlonski, Hm. de, Adph. and Rb. de Schlagintweit**, — Results of a scientific mission to India and High Asia, undertaken between the years 1854 and 1858, by order of the court of directors of the honourable East India company. Vol. IV. Lpz. and Lond. 1866. in-4.
 Atlas. P. IV. Lpz. and Lond. 1866. in-fol. [Ук. 1864 г., № 1057]. 1861/1163.
- Schlechtendal, F. L. von.** — См. Linnaea, № 1701. — Zeitung, № 3599.
2699. **Schleicher, Aug.**, — Die Darwinsche Theorie und die Sprachwissenschaft. Offenes Sendschreiben an Herrn Dr. Ernst Haeckel. Weimar. 1863. in-8. 1866/249.
2700. **Schleicher, A.**, — Die Unterscheidung von Nomen und Verbum in der lautlichen Form. Des IV Bandes der Abhandlungen der philologisch-historischen Classe der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften № V. Lpz. 1865. in-8. 1866/434.
2701. **Schleicher, A.** — Теорія Дарвина въ примѣненіи къ наукѣ о языкѣ. Публичное посланіе доктору Эрнесту Геккелю, Э. О. Профессору зоологій и директору зоологическаго музея при-Генскому университетѣ. Августа Шлейхера. Спб. 1864. in-8. 1865/29.

- Schleicher, A.**—См. Beiträge, № 220. — *Donaleitis*, № 694.
2702. **Schleiden, M. J.**—Древность человеческого рода, происхождение видов и положение человека в природѣ. Три публичныя лекціи *M. I. Шлейдена*. Перевелъ съ нѣмецкаго *H. Бакста*. Изданіе 2 съ прибавленіемъ лекціи *K. M. Бера*: о древнѣйшихъ объектахъ Европы. Сиб. 1865. in-8. 1866/838.
- Schlemm's Operations-Uebung:n am Cadaver.**—См. *Ravoth, Fr.*, № 2443.
2703. **Schlesier, Gat.**—Wilhelm von Humboldt's Leben. Neue Ausgabe. I Th. 2—6 Lfg. Stuttg. 1846—1867. in-8. [Kat., № 43968]. 1848/1197.
- Schletter, Hm. Thdr.**—*J. C. A. Heinroth's gerichtszärztliche und Privat-Gutachten.*—См. *Heinroth*, № 1151.
- Schletter, H. Th.**—См. Jahrbücher, № 1298.
2704. **Schloemilch, Oskar.**—Compendium der höheren Analysis. 2, völlig umgearbeitete und vermehrte Auflage. II Bd. 1 Lfg. Braunschweig. 1865. in-8. [Уж. 1864 г., № 106?]. 1861/237.
- Schlönbach, W.**—См. Beiträge, № 219.
2705. **Schlosser, F. Cr.**—Всемирная исторія *Ф. Шлоссера*. Изд. *Серно-Соловьевича*. Т. IX. Спб. 1863. in-8.
Всемирная исторія *Ф. Шлоссера*. Переведено подъ редакціей *В. Зайцева*. Изданіе *A. П. Шеллуновой*. Т. X—XII. Сиб. 1864—65. [Уж. 1863 г., № 937]. 1862/382 и 1223.
- Schlosser, F. Cr.**—Исторія XVIII ст. и XIX.—См. Библиотека, № 281.
- Schmalzer, J. E.**—См. Centralblatt, № 492. — *Pjesnicki*, № 2247. — *Zeitschrift*, № 3386.
- Schmarda, L. K.**—См. Jahrbuch, № 1295.
2706. **Schmid, Alb.**—Die Grundlehren der Cession, nach römischem Recht dargestellt. II Th. Braunschweig. 1866. in-8. [Уж. 1865 г., № 940]. 1863/331.
2707. **Schmid, E. E.**—Очеркъ метеорологіи *Эрнста Эрнарда Шмида*. Москва. 1865. in 8. 1863/795.
- Schmid, K. A.**—См. Encyklopädie, № 177.
2708. **Schmidt, Benno.**—Beiträge zur chirurgischen Pathologie der Harnwerkzeuge. I Hft. Lpz. 1865. in-8. 1866/435.
- Schmidt, C. Ch.**—См. Jahrbücher, № 1308.
2709. **Schmidt, C. H.**—Technologisches Skizzenbuch. Eine systematisch geordnete Zusammenstellung skizzirter Zeichnungen der Oefen, Maschinen und Werkzeuge, welche bei der Darstellung von Roheisen, Schmiedeeisen, Stahl, Zink, Blei und Kupfer, sowie bei Verarbeitung der Metalle, Hölzer und Gespinnstfasern vorzugsweise in Anwendung kommen. Zum Gebrauch für technische Lehranstalten und Universitäten, sowie zum Selbststudium für Techniker und Gewerbtreibende bearbeitet. Mit Taf. Stuttg. 1865. in-fol. 1865/1079.
2710. **Schmidt, C. Ed.**—Das Wechselrecht nach der allgemeinen deutschen Wechselordnung und den Novellen dazu. Lpz. 1864. in-8. 1865/501.
2711. **Schmidt, G. F. v.**—Die Miereien des Prinzen Albert Gemahls, Ihrer Majestät der Königin von Grossbritannien. Ein Beitrag zur Schilderung der Fortschritte der neueren englischen Landwirthschaft, nebst Nutzenanwendung für unsere heimathlichen Verhältnisse. Mit Illustrationen. München. 1865. in-8. 1866/2046.
2712. **Schmidt, Julian.**—Geschichte der deutschen Litteratur seit Lessing's Tode. 5, durchweg umgearb. und verm. Aufl. I Bd. Das classische Zeitalter. 1781—1797. Lpz. 1866. in-8. 1866/1172.
2713. **Schmidt, Julian.**—Geschichte des geistigen Lebens in Deutschland von Leibnitz bis auf Lessing's Tod. 1681—1781. I—II Bd. Lpz. 1862—1864. in-8. 1865/771.
2714. **Schmidt, Julian.**—*Юлианъ Шмида*. Исторія французской литературы со времени революціи 1789 года Т. I—II, выи. 1—4. Спб. 1863—1864. in-8. 1865/720.
2715. **Schmidt, Julian.**—Обзоръ англійской литературы XIX столѣтія. *Юлиана Шмида*. (Переводъ съ нѣмецкаго). Сиб. 1864. in-8. 1865/506.
2716. **Schmidt, J. C. E.**—Lehrbuch der analytischen Optik. Nach des Verfassers Tode hrsg. von *C. W. B. Goldschmidt*. Mit Kupfertafeln. Götting. 1834. in-18. 1866/1502.

Schmidt, J. H. — См. Auswahl, № 146.

2717. **Schmidt, K.**, — Die Anthropologie. Die Wissenschaft von Menschen in ihrer geschichtlichen Entwicklung und auf ihrem gegenwärtigen Standpunkte. Den Bildnern der deutschen Nation gewidmet. I—II Th. 2, gänzlich umgearb. Aufl. der «Anthropologischen Briefe». Mit Holzschnitten und Lithographien. Dresden. 1863. in-8.
 I Th. подъ загл.: Die Geschichte der Anthropologie. Die Entwicklung der Wissenschaft vom Menschen seit den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart. Dargestellt v. K. Schmidt. Dresden. 1865.
 II Th. подъ загл.: Die Wissenschaft von Menschen in seinem Leben und in seinen Thaten, mit besonderer Berücksichtigung der Menschenerziehung. Dargestellt v. K. Schmidt. Dresden. 1865. 1865/643.
2718. **Schmidt, K.**, — Die Geschichte der Erziehung und des Unterrichts. Für Schul- und Predigamtsandidaten, für Volksschullehrer, für gebildete Aeltern und Erzieher übersichtlich dargestellt. Cöthen. 1863. in-8. 1865/844.
2719. **Schmidt, K.**, — Zur Erziehung und Religion. Pædagogische und theologische Reden und Abhandlungen. (Mit dem Bildniss des Verfassers). Cöthen. 1865. in-4. 1866/364.
Schmidt, Mathias Jos. — См. Recepte, № 2449.
2720. **Schmidt, Osc.**, — Die Spongien des Adriatischen Meeres. Mit Kupfertaf. Lpz. 1862. in-4.
 Supplement der Spongien des Adriatischen Meeres. Enthaltend die Histologie und systematische Ergänzungen. Herausgegeben mit Unterstützung der kais. Akademie in Wien von Osc. Schmidt. Mit Kupfert. Lpz. 1865. in-4. 1865/583.
2721. **Schmidt, Osw.**, — Das Verfahren vor dem Manngerichte in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten zur Zeit der bischöflichen und Ordensherrschaft in Livland. Dorpat. 1866. in-8. 1855/2045.
2722. **Schmidt, Rb.**, — Die Fortschritte in der Construction der Dampf-Maschine während der neuesten Zeit. Systematisch zusammengestellt und zum Gebrauche für Techniker, Maschinenbauer, Bauoffizianten etc. bearbeitet. I—III Bd. Mit. lith. Taf. Lpz. 1857—1863. in-8. 1865/383.
2723. **Schmidt, R. T.**, — Das menschliche Erkennen. 2 verm. Abdruck. Berl. 1861. in-8. 1865/772.
Schmidt, W. Adph. — См. Zeitschrift, № 3381.
2724. **Schmitt, J.**, — Lebensbilder aus dem Gebiete der Welt- und Naturkunde, der Landwirtschaft und der Gewerbesens и проч. Mainz. 1860. in-8. 1865/1524.
Schmöllich, O. — См. Zeitschrift, № 3383.
Schmucker, J. Lbr. — См. Schriften, № 2738.
2725. **Schnaase, Ed.**, — Geschichte der evangelischen Kirche Danzigs, actenmässig dargestellt. Danzig. 1865. in-8. 1865/780.
Schnedermann, C. H. E. — См. Centralblatt, № 491.
Schneider, P. J. — См. Zeitschrift, № 3394.
Schneider, Smg. A. J. — См. Zeitschrift, № 3394.
2726. **Scheiderwirth, Hm.**, — Die persische Politik gegen die Griechen seit dem Ende der Perserkriege. Die politischen Beziehungen der Römer zu Aegypten bis zu seiner Unterwerfung. Zwei historisch-politische Abhandlungen. Heiligenstadt 1865. in-8. 1865/789.
2727. **Schnitzler, J. H.**, — La Russie en 1812. Rostoptchine et Koutousof. Tableau de moeurs et essai de critique historique. Paris. 1863. in-8. 1865/980.
2728. **Schnitzler, J. H.**, — L'empire des Tsars au point actuel de la science. T. I—II; T. III, 1 section. Paris et Stras. 1862—64. in-8. 1865/779.
2729. **Schnitzlein, Adlb.**, — Iconographia familiarum naturalium regni vegetabilis. Abbildungen aller natürlichen Familien des Gewächsreiches. Hft. 16—18. Bonn. [Безъ означ. вр.]. in-4. [Уж. 1852 г., № 959]. 1864/828.
2730. **Schöffenecht** (Das magdeburg - bres'auer systematische) aus der Mitte des XIV Jahrhunderts. Herausg. von P. Laband. Berl. 1865. in-8. 1866/107.

- 2731. Schönberg, Bh. von.** — Die Armengesetzgebung des Königreiches Sachsen. Für den praktischen Gebrauch, mit besonderer Berücksichtigung organisatorischer Zwecke, in ihren wesentlichen Grundzügen erläutert von *Bh. von Schönberg*. Lpz. 1864. in-8. 1865/895.
- 2732. Schönemann, Th.** — Das Horizontal-Dynamometer und seine Anwendung auf die Mechanik. Nebst Ableitung eines neuen Principis für den Ausfluss tropfbarer und luftförmiger Flüssigkeiten, für Physiker, Mathematiker, Artilleristen, Mechaniker etc. Mit 5 Taf. in Steindruck und 1 Holzstich. Berl. 1864. in-8. 1865/386.
- 2733. Schöpffer, C.** — Handwörterbuch der Fortschritte der gesammten Technologie. Nach den besten und neuesten in- und ausländischen Hülfsmitteln herausgegeben. Mit Abbildungen und Taf. Lpz. 1862. in-8. 1865/1494.
- 2734. Scholia graeca in Euripidis tragoedias ex codicibus aucta et emendata.** Edidit *Gv. Dindorfius*. T. I—IV. Oxonii. 1863. in-8. 1865/837.
- Scholia horatiana Acronis et Porphyronis.** — Cm. *Acron et Porphyron*, № 18.
- Schora — Bekmursin — Nogmow.** — Cm. Sagen, № 2620.
- 2735. Schrauf, Albr.** — Atlas der Krystall-Formen des Mineralreiches. 1 Lfg. Wien. 1864. in-fol. 1866/833.
- 2736. Schrauf, Albr.** — Lehrbuch der physikalischen Mineralogie I. Bd. Wien. 1866. in-8.
Тек. подъ зарл. Lehrbuch der Krystallographie und Mineral-Morphologie. Handbuch zum Studium der theoretischen Chemie, Mineralogie und Krystallophysik. Von *Albr. Schrauf*. Mit Holzschnitten. Wien. 1866. in-8. 1866/1538.
- 2737. Schreiber, Guido.** — Die Schule der Baukunst. Ein Handbuch für Architekten, Bau- und Gewerbschulen, zum Selbstunterrichte von Bauhandwerkern und Bauunternehmern, Vorschule: Das technische Zeichnen. Mit zahlr. Abbild.; nebst einem Titelbilde. Lpz. 1861. in-8.
Тек. подъ зарл. Das technische Zeichnen. Praktische Anleitung für Architekten, Techniker, Mechaniker etc. Bearbeitet von *Guido Schreiber*. I Th. II Th., 1—2 Abth. Lpz. 1861—65.
 II Th. 1 Abth. **подъ зарл.** Die Projektionslehre. Für Techniker, Mechaniker und Bauhandwerker etc. Bearbeitet von *Guido Schreiber*. Lpz. 1865.
 II Th. 2 Abth. **подъ зарл.** Specielle darstellende Geometrie. Für Architekten, Techniker, Mechaniker etc. Bearbeitet von *Guido Schreiber*. Lpz. 1865. in-8. 1865/1081.
- 2738. Schriften.** (Vermischte chirurgische), hrsg. v. *J. Lbr. Schmucker*. II Bd. mit 1 Kupferstiche. Berl. u. Stettin. 1779. in-8. [Дѣф.] 1866/2505.
- 2739. Schroeder, G.** — Handbuch für Zollbeamte und Steuerpflichtige, bearbeitet und herausg. von *G. Schröder*. 7, verm. u. verbess. Aufl. Cassel. 1863. in-8. 1866/726.
- 2740. Schroeder, J. F.** — Das Wiederaufblühen der klassischen Studien in Deutschland im 15 und zu Anfang des 16 Jahrhunderts, und welche Männer es befördert haben. Besonders für das Privatstudium der Schüler der oberen Gymnasialklassen und der Studirenden dargestellt. Halle. 1864. in-8. 1866/436.
- 2741. Schrott, C.** — Lehrbuch der Pharmacologie mit besond. Berücksichtigung der österreichisch-n Pharmacopoe vom J. 1855. Verm. Aufl. Wien. 1862. in-8. 1865/1531.
- 2742. Schrott, Em., St., und K. Damian Schrott.** — Taschenbuch der Arzneimittellehre u. Receptirkunde nach dem neuesten Standpunkte dieser Wissenschaften entworfen. Wien. 1833. in-12.
Тек. подъ зарл. Arzneimittellehre und Receptirkunde, zum Behufe der Vorlesungen entworfen von *Em. St. Schrott* und *K. Damian Schrott*. Wien. 1833. 1866/54.
- Schubert, G. H. v.** — Cm. Conchylien-Cabinet, № 559.
- Schürmayer, H. J.** — Cm. Zeitschrift, № 3394.
- Schütz, C.** — Cm. Théâtre, № 3006.
- Schüz.** — Cm. Zeitschrift, № 3378.

2743. **Schulinus, Hg.**, — Untersuchungen über die Vertheilung des Weingeistes im thierischen Organismus. Eine в провъ. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1865/1425.
2744. **Schultz, F. W.**, — Die Schöpfungsgeschichte nach Naturwissenschaft und Bibel. Ein Beitrag zur Verständigung. Gotha. 1865. in-8. 1866/368.
2745. **Schultz—Schultzenstein, C. H.**, — Die Moral als Heilwissenschaft und Kulturwissenschaft, mit Beziehung auf die Krankheiten des Zeitgeistes. Separat-Abdruck aus dem Werke: «Leben—Gesundheit—Krankheit—Heilung» desselben Verfassers. Berl. 1863. in-8. 1865/840.
2746. **Schultz—Schultzenstein, C. H.**, — Leben—Gesundheit—Krankheit—Heilung. Ein Trieb zum Fortschritt der Wissenschaft auf dem Wege des Lebens. Berl. 1863. in-8. 1866/250.
2747. **Schultz—Schultzenstein, C. H.**, — Ueber die Natur und Kultur der Kriegen, als Verjüngungsprocesse in der Heilung, und über die Angriffe Virchow's auf die Verjüngungstheorie. Berl. 1865. in-8. 1866/437.
2748. **Schultz—Schultzenstein.**—Ueber Pflanzenernährung, Bodenerschöpfung und Bodenbereicherung, mit Beziehung auf Liebig's Ansicht der Bodenausraubung durch die moderne Landwirtschaft. Berl. 1864. in-8. 1865/898.
2749. **Schultze, B. S.**, — Wandtafeln zur Schwangerschafts- und Geburtskunde. Zwanzig Tafeln in größtem Landkarten—Imperial—Format. Gezeichnet und mit erläuterndem Texte herausgegeben von B. S. Schultze. Lpz. 1865. in-fol. 1865/1239.
2750. **Schultze, Max.**, — Das Protoplasma der Rhizopoden und der Pflanzenzellen. Ein Beitrag zur Theorie der Zelle. Lpz. 1868. in-8. 1866/1599.
2751. **Schultze, Max.**, — Die Hyalonemen. Ein Beitrag zur Naturgeschichte der Spongien. Mit Taf. Bonn. 1860. in-4. 1866/1377.
- Schultze, Max.** — См. Archiv, № 98.—Deiters, № 637.
2752. **Schulz, C. G.**, — Die Fabrication des Zuckers aus Rüben. Theorie und Praxis, für Praktiker. VI Abschnitt: Der Rübenbau. Mit Tabellen. Berl. 1865. in-8. [Ук. 1864 r., № 1078]. 1863/1160.
2753. **Schulze, Hm.**, — System des deutschen Staatsrechts. I Abth. Lpz. 1865. in-8.
 Подъ заглав.: Einleitung in das deutsche Staatsrecht von Hm. Schulze. Lpz. 1865. 1866/516.
2754. **Schulze—Deltitzsch.** — Capitel zu einem deutschen Arbeiterkatechismus. Sechs Vorträge vor dem Berliner Arbeiterverein. Lpz. 1863. in-8. 1865/948.
2755. **Schulze—Deltitzsch, H.**, — Jahresbericht für 1863—1865 über die auf Selbsthülfe gegründeten deutschen Erwerbs- und Wirthschaftsgenossenschaften. Im Auftrage des Congresses deutscher Volkswirthe. Lpz. 1864—66. in-4. [Ук. 1864 r., № 1080]. 1864/266.
- Schulze—Deltitzsch.**—См. Blätter, № 311.
2756. **Schumacher, W.**, — Die Ernährung der Pflanze. Mit besonderer Berücksichtigung der Culturgewächse und der landwirthschaftlichen Praxis, nach den neusten Forschungen für Landwirthe und Pflanzenforscher bearbeitet. Berl. 1864. in-8. 1866/337.
- Schuster, Alb.**, — W. E. Gladstone Homerische Studien frei bearbeitet. Lpz. 1865.—См. Gladstone, № 993.
2757. **Schwartz, Hm.**, — Praktische Beiträge zur Ohrenheilkunde. Würzburg. 1864. in-8. 1865/497.
- Schwartz, Hm.**—См. Archiv, № 100.
2758. **Schwarz, L.**, — Ueber die Reduction der scheinbaren und wahren Mondstanzanzen auf einander. Eine zur Erlangung der Magisterwürde bei der Physiko-Mathematischen Facultät der kaiserl. Universität zu Dorpat verfasste Abhandlung. Hierzu eine Figurentafel. Dorpat. 1865. in-8. 1865/1426.
- Schwarze, Ed.**—См. Reise, № 2478.
2759. **Schwarze, F. Osc.**, — Das deutsche Schwurgericht und dessen Reform. Erl. 1865. in-8. 1866/2047.

2760. **Schwarze, F. Osc.**, — Das Verbrechen des ausgezeichneten Diebstahls, nach den neuen deutschen Gesetzbüchern. Erlang. 1863. in-8. 1866/168.
Schwarze, F. Osc.—См. Gerichtssaal, № 937.—Gerichtszeitung, № 938.
Schwarzenberg, Ph., — Die Technologie der chemischen Producte, welche durch Grossbetrieb aus unorganischen Materialien gewonnen werden.—См. Handbuch, № 1108.
2761. **Schwarzkopf, A.**, — Die schweizerische Wechselordnung, wie sie in den Kantonen Aargau, Basel-Stadt, Bern, Luzern, Solothurn, Schaffhausen als Gesetz angenommen worden ist, nebst Erläuterungen für alle Städte, welche mit Wechseln zu verkehren haben. Basel. 1864. in-8. 1865/531.
Schwarzkopf, S. A., und **K. Seubert**, — Handbuch der allgemeinen Waarenkunde. 1 Bd.—См. Bibliothek, № 286.
2762. **Schwarzwaller, Udo**, — Die Rübenzuckerfabrikation und der Anbau der Zuckerrübe. 2, verm. und verbes. Aufl. Mit Abbildungen und Taf. Hamm. 1865. in-8. 1866/380.
2763. **Schweigger-Seidel, F.**, — Die Nieren des Menschen und der Säugethiere in ihrem feineren Baue geschildert. Mit Tafeln. Halle. 1865. in-8. 1866/702.
Schwendener, S.—См. Naegeli, C., № 1987.
2764. **Sclopis, F.**, — Histoire de la législation italienne, traduite en français par *Charl. Sclopis (de Petreto)*. T. I—III. Paris. 1861. in-8. 1866/608.
Scott Burn, Rb.—См. Burn, Rb. Scott, № 446.
2765. **Scratchley, Art.**, — A practical treatise on savings banks, containing a review of their past history and present condition, and of legislation on the subject, with an exposition of the measures required for their complete re-organisation, and for placing them on a sound financial basis. London. 1860 in-8. 1866/1501.
2766. **Scriptores historiae augustae ab Hadriano ad Numerianum. H. Jordan et Fr. Eysenhardt** recensuerunt. Volumen I—II. Berol. 1864. in-8. 1866/438.
2767. **Scriptores rerum prussicarum.** Die Geschichtsquellen der preussischen Vorzeit bis zum Untergange der Ordensherrschaft. Hrsg. von *Thdr. Hirsch, Max Töppen u. E. Streike*. III Bd. Lpz. 1866. in 8. [Уж. 1864 г., № 1086]. 1864/209.
2768. **Šebka, Fr.**, — Česká fraseologie. V Praze. 1864. in-8. 1866/964.
Šeo, M.—См. Lenoir, A., № 1649.
2769. **Seelig, Fr. W.** — Die Staatsbehörde bei den Strafgerichten. Nach Gesetzgebung und Praxis in Kurhessen. Ein Beitrag zur Entwicklungs- Geschichte der deutschen Staatsanwaltschaft. Herausg. von *Fr. W. Seelig*. Cassel. 1864 in-8. 1866/251.
Segnitz, E.—См. Buch (:Das:) der Fortschritte, № 417.
Séguir, M-me la comtesse D^m, née de.—См. Reine, № 2473.
2770. **Séguir-Dupeyron, P. de**, — Histoire des négociations commerciales et maritimes du règne de Louis XIV, considérées dans leurs rapports avec la politique générale. Paris. 1863. in-8. 1866/169.
Seidl, Fr.—См. Materialien, № 1817.
Seidlitz.—См. Mittheilungen, № 1921.
2771. **Секты (:Религиозныя): Евреевъ, отъ паденія Іерусалима до нашихъ времяъ и описаніе ихъ религіозныхъ обрядовъ.** По *Юсту*. Изданіе *А. Н. Манузіна*. Москва. 1864. in-8. 1865/716.
Selbi, Prideaux J.—См. Annal (The), № 74.
2772. **Seld, A. Frhr. v.**, — Aus der Verbrecherwelt. Erfahrungen. I—II Bd. Halle. 1865. in-8. 1865/631.
Seligmann, F. R.—См. Jahrbuch, № 1295.
2773. **Selle, Ch. Glib.**, — Medicina clinica oder Handbuch der medicinischen Praxis. 3-e, verm. und verbes. Aufl. Berl. 1786. in 8. 1866/2506.
2774. **Семцовъ, П.**—Географическо-статистическій словарь Россійской Имперіи. Соста-

- виль по порученію Импер. Русск. Геогр. Общества *П. Селемевъ*. Т. II, вып. 3—5; Т. III, вып. 1. Спб. 1864—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 1093]. 1868/847.
2775. *Семевскій, М.*,—Грамотность въ деревняхъ государственныхъ крестьянъ Псковской губерніи въ 1863 году. [Напечатано по распоряженію Министерства Народ. Просв.]. Спб. 1864. in-8. 1866/2190.
- Семевскій, Мил.*—См. Грамотность, № 1041.
2776. *Семигиновскій, Максимъ*,—Правописаніе російское, съ предварительнымъ наставленіемъ о произношеніи буквъ, о складахъ, и о чтеніи, изъ разныхъ грамматикъ и новѣйшихъ о правописаніи правилъ собранное. Москва. 1794. in-8. 1866/1370.
- Семигиновскій, Максимъ*.—См. Правила, № 2323.
2777. *Sommola, Alfonso*,—Delle obbligazioni naturali considerate nel diritto romano e nel diritto presente. Monografia, coronata della medaglia di oro nel concorso universitario dell'anno 1863. Napoli. 1864. in-8. 1866/1614.
2778. *Sondra, Alex. Cat.*,—De possessione per alios acqui enda. Dissertatio inauguralis. Berol. Безъ означ. года. in-8. 1866/1554.
- Соньковскій, Н.*—См. Вѣстникъ, № 3261.
2779. *Sept générations d'exécuteurs*. 1688—1847. Mémoires des *Sanson*, mis en ordre, rédigés et publiés par *H. Sanson*. T. I—VI. Paris. 1862—63. in-8. 1866/2042.
2780. *Serapeum*. Zeitschrift für Bibliothekwissenschaft, Handschriftenkunde und ältere Literatur. Im Vereine mit Bibliothekaren und Literaturfreunden herausgegeben von Dr. *Rb. Neumann*. XXV—XXVII Jahrg. Lpz. 1864—66. in-8.
Register der in den Bd. XIII—XXVI des Serapeums enthaltenen Abhandlungen und Notizen, zusammengestellt von Dr. *J. G. Graesse*. Lpz. 1866. in-8. [Уж. 1864 г., № 1095]. 1847/843.
2781. *Сергіевскій*, Орд. профессоръ, протоіерей *Николай*.—Отчетъ о путешествіи его во время лѣтнихъ каникулъ 1865 г. по прочимъ русскимъ университетамъ для совѣщанія съ тамошними профессорами богословія о лучшемъ устройствѣ преподаванія этого предмета въ нашихъ университетахъ. [Спб.]. in-8. 1866/2295 (комп. съ 2292).
- Сергіевскій, Н.*—См. Обзоръніе, № 2102.
2782. *Série des traités sur la mécanique et sur les théories de ses principales applications à l'art de l'ingénieur*. I. Cinématique. in 8.
Traité de cinématique par *J. B. Belanger*. Paris. 1864. 1865/387.
2783. *Serret, J. A.*,—Cours d'algèbre supérieure. 3 édition. T. I—II. Paris. 1866. in-8. 1866/708 и 1643.
- Сервантесъ Саведра, Мигуель*.—См. *Cervantes*, № 494.
- Soubert, K.*—См. Bibliothek, № 286.
- Soubert, K.*, u. *M. Soubert*,—Handbuch der allgemeinen Waarenkunde. II Bd.,—См. Bibliothek, № 286.
2784. *Sève, Ed.*,—Relations internationales. Le nord industriel et commercial. Danemark.—Norvège.—Suède.—Russie. T. I—III. Paris. Brux. et Lpz. 1862. in-8. 1865/891.
2785. *Sexe, S. A.*,—Om sneebraeen Folgeson. Udgivet som universitetsprogram for andet halvår 1864. Hermed et Kart og nogle texten indtagne træsnit. Christiania. 1864. in-4. 1865/672.
2786. *Seyffert, Mr.*,—Uebungsbuch zum Uebersetzen aus dem Deutschen in das Griechische, in Anschluss an Xenophons Anabasis, für die mittleren und oberen Gymnasialklassen bearbeitet. Berl. 1865. in-8. 1866/553.
2787. *Shakespeare, W.*—Драматическія сочиненія *Шекспира*. Переводъ съ англійскаго *Н. Кетчера*, выправленный и пополненный по наѣденному Цвѣ Коллеромъ, старому экземпляру in-folio 1632 года. Ч. 1—5. Изданіе *К. Солдатенкова*. Москва. 1863—64. in-12. 1865/27.

- Shakespeare, W.**,—Oeuvres complètes.—См. *François-Victor Hugo* traducteur. № 887.
- Siebenhaar.**—См. *Zeitschrift*, № 3394.
2788. **Siebenhaar, F. Jul.**, und **F. Lehmann**,—Die Kohlendunstvergiftung, ihre Erkenntnis, Verhütung und Behandlung. Eine monographische Skizze, zum Gebrauche für ausübende Aerzte, Medicinalpolizeibeamte und Gerichtsärzte verfasst. Dresden. 1858. in-8.
1865/1176.
2789. **Siebold, C. Th. E. v.**,—Die Süßwasserfische von Mitteleuropa. Mit 64 Holzschnitten und 2 Tafeln. Lpz. 1863. in-8.
1866/116.
- Siebold, Thdr. von.**—См. *Zeitschrift*, № 3590.
2790. **Сыченко, Н.**,—Physiologische Studien über die Hemmungsmechanismen für die Reflex-thätigkeit des Rückenmarks im Gehirne des Frosches. Berl. 1863. in-8.
1863/818.
2791. **Siegel, H.**,—Das deutsche Erbrecht nach den Rechtsquellen des Mittelalters, in seinem innern Zusammenhange dargestellt. Heidelb. 1853. in-8.
1866/651.
2792. **Siegle, Emil**,—Die Behandlung und Heilung der Hals- und Lungenleiden durch Einathmungen mittelst eines neuen Inhalations-Apparates. 2 verm. Aufl. Stuttg. 1865. in-8
1866/737.
- Siemionki, L.**,—Poezye.—См. *Biblioteka*, № 282.
- Siewert, M.**—См. *Zeitschrift*, № 3579.
2793. **Съездъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербурѣ въ 1865 году, по случаю столетняго юбилея Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.** (Стенографировано: *В. А. Соболевскимъ и А. П. Кобержицкимъ*). Спб. in-8.
1866/1202.
2794. **Sigaud de La Fond, J. Rn.**,—Description et usage d'un cabinet de physique expérimentale. 2 éd., revue, corrigée et augmentée par *Rouland*. Avec figures. T. I—II. Paris. 1784. in-8.
1866/350^a.
2795. **Silberschmidt, H.**,—Historisch-kritische Darstellung der Pathologie der Kindbettfiebers, von den ältesten Zeiten bis auf die unsrige. Erlang. 1859. in-8.
1865/1525.
- Sillman, B.**—См. *Journal*, № 1588.
2796. **Силуяновъ, Вислидъ**,—О мочѣ при некоторыхъ лихорадочныхъ болезняхъ, преимущественно при возвратной горячкѣ. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8.
1866/1223.
- Simon, C. Ed.**—См. *Posner, L.*, № 2302.
2797. **Simon, Jul.**,—Le travail. Paris. 1866. in-8.
1866/1609.
2798. **Simon, Jul.**,—L'école. Paris. 1863. in-8.
1865/611.
2799. **Simon jun., F. Alx.**,—Der Vampirismus im neunzehnten Jahrhundert oder über wahre und falsche Indikation zur Blutentziehung. Hamb. 1830. in-8.
1866/68.
2800. **Simon jun, F. Alx.**,—Die sichersten Mittel wider die Hämorrhoiden, Hypochondrie und Hysterie. Ausgewählt und mit eigenen Erfahrungen bereichert von einem sich selbst glücklich kurirten Menschenfreund. 2 Aufl. Berl. u. Lpz. 1812. in-8.
1866/59.
2801. **Симоновъ, А. Н.**,—Изъ наблюдений о скорбутѣ. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8.
1865/226.
2802. **Statens, C. F. F.**,—Anleitung zum Studium des bürgerlichen Gesetzbuches für das Königreich Sachsen. 1 Lfg. Lpz. 1864. in-8.
1866/170.
2803. **Siret, Pierre Louis**,—Éléments de la langue anglaise, ou methode pratique pour apprendre facilement cette langue. Nouvelle édit., revue, corrigée et augmentée. A Paris. An XI—1802. in-8.
1866/1674.
2804. **Sitzungsberichte** der philosophisch-historischen Classe der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften. XLII Bd., Hft 1—3; XLIII Bd., Hft 1; XLIV Bd., II, 2—3; XLV Bd., H. 1—3. XLVI Bd., H. 1—3; XLVII Bd., H. 1—2; XLVIII Bd., H. 1—2; XLIX Bd., H. 1—3; L Bd., H. 1—4; LI Bd., H. 1—2; LII Bd., H. 1—4. Wien. 1863—66. in-8.

Register zu den Bänden XXI—L der Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kais. Akademie der Wissenschaften. V. Wien. 1866. in-8.

Sitzungsberichte der mathematisch-naturwissenschaftlichen Classe der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. XLVII Bd., I Abth., 4—5 Hft.; II Abth., 5 H. — XLVIII Bd., I Abth., 1—2, 4—5 H.; II Abth., 6—7, 9—10 H. — XLIX Bd., I Abth., 1—5 Hft.; II Abth., 1—5 H. — L Bd., I Abth., 1—5 H.; II Abth., 1—5 H. — LI Bd., I Abth., 1—3 H.; II Abth., 1—5 H. — LII Bd., I Abth., 1—5 H.; II Abth., 2—5 H. — LIII Bd., I Abth., 1—5 H.; II Abth., 3—5 H. — LIV Bd., I Abth., 1 H. Wien. 1863—66. in-8.

Register zu den Bänden XXI—XXX der Sitzungsberichte der mathematisch-naturwissenschaftlichen Classe der kais. Akademie der Wissenschaften. III. Wien. 1859. in-8.

Register zu den Bänden XLIII—L d. Sitzungsberichte der mathem. - naturwis. Classe d. k. Akademie d. Wissenschaften. V. Wien. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 1103].
1863/801.

Скальковский, К. А. — См. Сборник, № 2666.

2805. Скаловский, Р. — Жизнь Адмирала Фёдора Фёдоровича Ушакова. Ч. I. Спб. 1856. in-8. 1865/23.

2806. Skarbek, Fryderyk hr. — Dzieje księstwa warszawskiego. T. I—II. Poznań. 1860. in-8. 1865/1393.

Skarga, Piotr. — Kazania sejmowe, także wzywianie do pokuty obywatelów korony polskiej i проч. — См. Biblioteka polska, № 283.

2807. Скиадаш, Михайло. — Oratio de causis et effectibus pathematum animi atque ratione eorum moderandorum coerendorumve ad bene beateque vivendum. In solenniibus anniversariis Imperii, ab Catharina II, ante annum XXXI suscepti, ab Universitate Mosquensi rite ac pie celebrandis, a. d. 23 Junii anni 1794 habita a *Michaelae Skiadan*. Mosquae. 1794. in-4. 1866/1572.

2808. Скиадаш, Михайло. — Слово о причинахъ и дѣйствіяхъ страстей душевныхъ, также о способѣ умѣрять и укрощать оныя для благополучной и спокойной жизни. На день возшествія на престолъ Императрицы Екатерины Алексѣевны въ публичномъ собраніи Московскаго Императорскаго Университета Юля 30 дня 1794 года на штинскомъ языкѣ говорилъ *Михайло Скиадаш*, а на російской перевелъ *Фома Барсуку-Москеевъ*. Въ Москвѣ. in-4. 1866/1573.

2809. Сковорода, Григорій Савичъ. — Сочиненія въ стихахъ и прозѣ *Григор. Сав. Сковороды* съ его портретомъ и почеркомъ его руки. Спб. 1861. in-12. 1866/1745.

Skrypiń bez skrupułu w Polsce. — См. Biblioteka polska, № 283.

2810. Славутинский, С. Т. — Повѣсти и рассказы. Москва. 1860. in-8.

1866/1746.

2811. Сличеніе (Подробное) проекта штатовъ университетовъ со смѣтою Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1863 годъ. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8.

1866/1378 и 2175 (коми. съ 2170).

2812. Слѣпцовъ, В. А. — Рассказы, очерки и сцены. Изд., исправленное и дополненное. Т. I—II Спб. 1866. in-8. 1866/1747.

2813. Слога. Забавникъ за годину 1862. Издао и уредно *Емал Чапра*. I. Нови Сад. 1862. in-16. 1865/127.

2814. Słownik (Knihopisný) česko-slovenský, aneb seznam kněh, drobných spisův, map, obrazných a hudebných věcí, vyšlých v jazyku národu česko-slovenského od roku 1774 až do nejnovější doby. Co rukověť přátelům literatury, zároveň co dodatek k Jungmannově «Historii literatury České». Vydal *František Doucha* přispěním *Jos. Al. Dundera* a *Frant. Aug. Urbánka*. Šesit 5—7. V Praze. 1865. in-4. [Ук. 1864 г., № 261].

1864/211.

2815. Słownik naučný. Redaktor *Dr. Frant. Lad. Rieger*. Spoluredaktor *J. Malý*. Díl II, sešit 89; dá III, sešit 10—21; díl IV, sešit 1—24. V Praze. 1862—1864. in-8. [Ук. 1863 г., № 972]. 1861/40.

2816. Słów kilka o wodnym zakładzie w Batowic. [*Alexand. Pietrusewicz-Pietraszewicza*]. Kijow. 1857. in-8. 1866/2559.

Słowacki. — См. Powieści, № 2315.

2817. Словарь историческій о святыхъ, прославленныхъ въ російской церкви, и о нѣко-

торых подвижниках благочестія, мѣстно чтимыхъ. Изданіе 2 (исправленное и дополненное). Спб. 1862. in 8.

Прилож.: Указатель къ словарю святыхъ, прославленныхъ въ російской церкви, и въ некоторыхъ подвижниковъ благочестія, мѣстно чтимыхъ, расположенныхъ по мѣсяцамъ и числамъ, согласно церковному мѣсяцослову. Спб. 1862. in-8.

1865/299.

2318. **Словарь** (Настольный) для справокъ по всѣмъ отраслямъ знанія. (Справочный энциклопедическій лексиконъ). Составленный подъ редакціею Ф. Толла, при дѣятельномъ сотрудничествѣ В. Воллеса. Т. I—III. Спб. 1863—1864. in-8.
- Приложенія къ I—III томамъ. Спб. 1865—66. in-8. 1866/837.
2819. **Словарь** (Полный) иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ составъ русскаго языка [заключающій въ себѣ до 25,000 словъ. Составленный по образцу нѣмецкаго слова *Leise*]. Спб. 1861. in-8.
- Первое прибавленіе къ «Полному словарю иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ составъ русскаго языка, составленному по словарю *Leise*». in-8.
- 1865/300.
2820. **Словари** (Энциклопедическіе). [Энциклопедическій словарь, составленный русскими учеными и литераторами и Encyklopedia Powszechna. Спб. Безъ означ. вр.]. in-8.
- 1866/2134 (комп. съ 2118).
2821. **Словѣнникъ**. Редакторъ и издатель Ф. Н. Изъбера. 1862—63. Число 1—4. Прага. in-4. 1865/227.
2822. **Слово**. Рочникъ V—VI. [Издатель и отвѣтственный редакторъ Богданъ А. Андричъ]. Львовъ. 1865—66. in-fol [Деф. Ук. 1864 г., № 1105]. Період.
2828. **Слово** (Русское). Литературно-политическій журналъ. Годъ VII, 1865; годъ VIII, 1866, кн. 1. Спб. 1865—66. in 8. [Ук. 1864 г., № 1106]. Період.
2824. **Смѣта** доходовъ и расходовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1864 г. Спб. 1863. in-4. 1866/2300.
2825. ————— на 1865 г. Спб. 1864. in-4. 1866/2300.
2826. ————— на 1866 г. Спб. 1865. in-4. 1866/2300.
2827. **Смѣта** доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1864 г. Спб. 1863. in-4. 1866/2300.
2828. ————— на 1865 г. Спб. 1864. in-4. 1866/2300.
2829. ————— на 1866 г. Спб. 1865. in-4. 1866/2300.
2830. **Смирновъ, Александръ**, — Матеріалы для учебной теоріи словесности. Ч. I—III. Москва. 1858. in-8. 1865/320.
2831. **Смирновъ, Протоіерей Іоаннъ М.**, — Логика или наука о законахъ мышленія. Москва. 1852. in-8. 1865/1876.
2832. **Смирновъ, Сергій**, — Біографія князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго. Москва. 1852. in-8. 1865/24.
2833. **Смитъ, Ф.**, — Исторія польскаго возстанія и войны 1830 и 1831 годовъ. Переведено съ нѣмецкаго *Квистлицкама*. Т. I—III. Спб. 1863—1864. in-8. 1865/719.
- Smith.** — См. Dictionnaire, № 661.
2834. **Smith, Ad.** — *Адамъ Смитъ*. Исслѣдованія о природѣ и причинахъ богатства народовъ. Съ примѣчаніями Бентама, Бланки, Буханана, Гарнье, Макъ-Кулоха, Мальтуса, Милля, Рикардо, Сэя, Сисмонди и Тюрго. Перевелъ П. А. Бибиковъ. Т. I—II. Спб. 1866. in-8. 1866/1774.
- Smith Romans, J.** — См. Almanac (The merchants' and bankers'), № 48.

2835. **Smodek, Matia.**—Pravo gorsko inače rudno deržave Avstrijske, spisa M. Smodek. U Zagrebu. 1862. in-8. 1865/128.
2836. **Smoler, J. E.**,—Kajka je wučba athanasianskeho symbola wo trždej wosolbje w Bójtstwie a kak su ju serbsey bohoslowsy ryčnje zapřijeli? Stawizniskoryčsrytne rozebranje, wysokodostojnemu serbakemu duchowenstwu najpokornišo poswjećene. Prjedy je date rozpomjenje wo zawiedženiu křescianstwa w Serbach a wo serbskiej ryči a orthografiji. Budyšin. 1864. in-4. 1866/357.
- Smoler, J. E.**—См. Časopis, № 482.—Nowiny, № 2062.—Pjesnički, № 2250.
- Смоляръ, Н. Н.**—См. Centralblatt, № 492.
2837. **Снегиревъ, Н. М.**,—Жизнь Московскаго Митрополита Платона. Новое издание, пересмотрѣнное и значительно дополненное, съ портретомъ М. Платона и съ его автографомъ. Ч. I—II. Москва. 1856. in-12.
- Прилож.: Путешествіе высокопр. Платона, Митрополита Московскаго, въ Кіевъ и по другимъ російскимъ городамъ въ 1804 г., собственною рукою съ замѣчаниями его написанное. in-12.
- Путевыя записки пресв. Митрополита Платона, Московскаго и Калужскаго, въ Ярославль, Кострому и Владиміръ, 1792 г. in-12.
- Записки о жизни Платона, Митрополита Московскаго. in-12. 1865/301.
- Снегиревъ.**—См. Очерки, № 2115.
2838. **Snell, K.**,—Die Schöpfung des Menschen. I.pz. 1863. in-8. 1866/121.
2839. **Snider, A.**,—L'homme et sa raison d'être sur la terre. Paris. 1862. in-8. 1866/626.
2840. **Собесѣдникъ** (Православный), издаваемый при Казанской Духовной Академіи. 1865, ч. I—III и 1866, ч. I—III. Казань. in-8. [Уж. 1864 г., № 1111]. 1866/468 и період.
- Собольщ ковъ, В.**—См. Способы, № 2882.
2841. **Собрание** (Годичное) Кавказскаго общества сельскаго хозяйства 19 Апр. 1866 г. (Приложіе къ Запискамъ Кавк. Общ. сельск. хозяйства за 1866 г.) in-8. 1856/310.
2842. **Собрание** (Полное) русскихъ лѣтописей, изданное по Высочайшему повелѣнію Археографическою Коммиссіею Т. VII. Спб. 1856. in-4. [Уж. 1863 г., № 980]. 1865/736.
2843. **Собрание сочиненій русскихъ авторовъ.** [Изд. *Θ. Стелловскаго*]. in-4. [Уж. 1863 г., № 982].
- Содерж.: Сочиненія *А. Θ. Писемскаго*, Т. II—III. Спб. 1861.
- Сочиненія *Вс. В. Крестовскаго*. (Въ двухъ частяхъ). Вып. 1. Спб. 1862.
- Сочиненія графа *Л. Н. Толстаго*. (Въ двухъ частяхъ). Вып. V—VI. Спб. 1864.
- Сочиненія *Θ. М. Достоевскаго*. Спб. 1866.
- Такъ подъ загл.: Полное собраніе сочиненій *Θ. М. Достоевскаго*, вновь просмотрѣнное и дополненное самимъ авторомъ. Вып. 7—8. Т. I—II. Спб. 1866. 1863/51.
2844. **Собрание** (Торжественное) Императорской Академіи Наукъ 29 Декабря 1864 года. Рѣчь, произнесенная въ семь собраній, съ приложіемъ портретовъ: бывшаго президента графа Д. Н. Блудова и академиковъ В. Я. Струве и А. X. Востокова. Спб. 1865. in-4. 1865/1427.
2845. ————— 29 Дек. 1865 г., съ приложіемъ портрета академика П. А. Плетнева. Спб. 1866. in-4. 1866/1704.
- Собрание узаконеній и распоряженій правительства.**—См. Вѣдомости, № 3256.
2846. **Собрания сельскихъ хозяевъ, устроенныя во время всероссійской выставки сельскихъ произведеній Императорскимъ Московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства.** Москва. 1865. in-8. 1865/1216.

- Société chimique de Paris.** Leçons de chimie et de physique professées par *Verdet et Berthelot*. — См. *Verdet et Berthelot*, № 3136.
1847. **Söderling, F. W.**, — Om behandlingen af Morbus Brightii i dess först början. Akademisk afhandling и проч. Helsingf. 1864. in-8. 1865/78 и 79.
- Соколовъ, Н.** — См. О нравствен. развитіи человека, № 2075.
2848. **Соколовскій, Карлъ**, — Отношеніе нервовъ къ сосудамъ въ поперечно-полосатыхъ мышцахъ и ихъ окончаніи. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1864. in-8. 1865/228.
2849. **Soldan, W. Gli.**, — Geschichte der Hexenprocessse. Aus den Quellen dargestellt. Stuttg. und Tübingen. 1843. in-8. 1866/1438.
- Solecki, Edm. Ostoja.** — См. Awulsa, № 149.
2850. **Solinus, Caius Julius.** — *Solini, C. Julii, collectanea rerum memorabilium, Recognovit Th. Mommsen.* Berol. 1864. in-8. 1866/439.
2851. **Сологубъ, Графъ В. А.**, — Воспоминанія. Гоголь, Пушкинъ и Лермонтовъ. Новыя свѣдѣнія о предсмертномъ поединкѣ Пушкина Читано въ Обществѣ любителей Россійской словесности. Москва. 1866. in-8. 1866/894.
2852. **Соловейчикъ, А.**, — О сухой сифилитической костодѣ черева. Диссертация, написанная для полученія степени доктора медицины. Харьковъ. 1865. in-8. 1865/731.
2853. **Соловьевъ, Сергій**, — Исторія паденія Польши. Москва. 1863. in-8. 1865/722.
2854. **Соловьевъ, Сергій**, — Исторія Россіи съ древѣйшихъ временъ. Т. VII - XVI. Москва. 1860—1866. in-8. [Ук. 1854—60 г., № 3876].
- Содерж.: Т. VII—Исторія Россіи въ царствованіе Іоанна IV Васильевича и Теодора Іоанновича. Т. II. Изд. 2. Спб. 1861.
- Т. VIII—Исторія смутнаго времени. Изд. 2. Москва. 1866.
- Т. IX—Исторія Россіи въ царствованіе Михаила Теодоровича. Изд. 2. Москва 1866.
- Т. X—XII—Исторія Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Т. I—III. Москва. 1860—62.
- Т. XIII—XVI—Исторія Россіи въ эпоху преобразования. Т. I—IV. Москва. 1863—66. 1854/373.
- Соловьевъ, С.** — См. Некрологъ, № 2014.
2855. **Сонцовъ, А. П.**, — Нумизматическія изслѣдованія славянскихъ монетъ. Ч. I. Москва. 1865. in-8. 1865/679.
- Сонцовъ А. П.** — См. Извѣстія, № 1414.
2856. **Соображенія (Дополнительныя) Министра Нар. Просв. по дѣлу о церковномъ пѣніи.** [Спб. Безъ означ. вр.] in-8. 1866/2265 (комп. съ 2264).
2857. **Соображенія о распределеніи предметовъ преподаванія въ гимназіяхъ.** Спб. 1864. in-8. 1866/1374.
2858. **Sophocles.** — *Sophoclis Oedipus Coloneus cum scholiis graecis.* Edidit et annotavit *Augustus Meineke.* Accedunt analecta sophoclea. Berolin'. 1863. in-8. 1865/356.
- Сестопле (Экономическое) городскихъ поселеній европейской Россіи въ 1861—62 г.** — См. Материалы, № 1826.
2859. **Soulavie (l'ainé), J. L.**, — Mémoires historiques et politiques du règne de Louis XVI, depuis son mariage jusqu'à la mort. Т. I—VI. Paris. An X. 1801. in-8. 1866/917.
2860. **Sous, G.**, — Manuel d'ophtalmoscopie. Avec planches et figures. Paris. 1865. in-8. 1866/571.
2861. **Современникъ.** Журналъ литературный и политическій, издаваемый *Н. Некрасовымъ*. Т. CVI—CXIII. Спб. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1117]. Період.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра кафедръ энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.

На основаніи 42 § (А, пунктъ 8) общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ для замѣщенія кафедръ энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ, или же должности штатнаго доцента по этой кафедрѣ.

Желающій занять означенную кафедру или должность обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ 1-му января 1870 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по одному изъ слѣдующихъ отдѣловъ: гражданскому, уголовному, государственному или международному праву.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, и другіе ученые труды по какому-либо изъ означенныхъ выше отдѣловъ права.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того, по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избору, а другую по назначенію того юридическаго факультета, въ присутствіи котораго будутъ читаться лекціи.

Сонскатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе каедры или должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ: жалованья 2400 руб. квартирныхъ 300 руб. и столовыхъ 300 руб.; экстраординарный профессоръ получаетъ: жалованья 1600 руб. квартирныхъ 200 руб. и столовыхъ 200 руб.; штатный доцентъ получаетъ: жалованья 900 руб. квартирныхъ 150 руб. и столовыхъ 150 руб. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классѣ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классѣ.

Примѣчаніе. — На основаніи § 68 общаго устава университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соотвѣтствующихъ его каедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

теръ, 2-
дня, Грд

ИЕ ВОЗА

	9 ч.
	д
	e''

9	4,76
3	2,69
9	2,35
7	2,30
7	3,47
3	3,92
9	3,48
3	3,70
3	4,01
9	3,50
3	2,97
3	2,79
3	3,05
4	2,97
9	3,73
3	4,18
7	4,18
3	2,25
4	3,40
4	3,75
3	4,85
9	4,89
4	3,78
3	3,36
7	4,03
7	4,35
7	4,10
9	4,54
9	4,64
9	3,38

1899
1900
1901
1902
1903
1904
1905
1906
1907
1908
1909
1910
1911
1912
1913
1914
1915
1916
1917
1918
1919
1920
1921
1922
1923
1924
1925
1926
1927
1928
1929
1930
1931
1932
1933
1934
1935
1936
1937
1938
1939
1940
1941
1942
1943
1944
1945
1946
1947
1948
1949
1950
1951
1952
1953
1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960
1961
1962
1963
1964
1965
1966
1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025

Date	Description	Debit	Credit	Balance
1880				
Jan 1	Balance			
Jan 15	...			
Jan 30	...			
Feb 15	...			
Feb 28	...			
Mar 15	...			
Mar 31	...			
Apr 15	...			
Apr 30	...			
May 15	...			
May 31	...			
Jun 15	...			
Jun 30	...			
Jul 15	...			
Jul 31	...			
Aug 15	...			
Aug 31	...			
Sep 15	...			
Sep 30	...			
Oct 15	...			
Oct 31	...			
Nov 15	...			
Nov 30	...			
Dec 15	...			
Dec 31	...			

7. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ ПОНЯТИЯ
1889 год. В этом году в России
было издано первое издание
этого учебника. В нем
были рассмотрены основные
понятия математики.
Второе издание вышло в
1900 году. В нем были
добавлены новые главы.
Третье издание вышло в
1910 году. В нем были
добавлены новые главы.
Четвертое издание вышло в
1920 году. В нем были
добавлены новые главы.
Пятое издание вышло в
1930 году. В нем были
добавлены новые главы.
Шестое издание вышло в
1940 году. В нем были
добавлены новые главы.
Седьмое издание вышло в
1950 году. В нем были
добавлены новые главы.
Восьмое издание вышло в
1960 году. В нем были
добавлены новые главы.
Девятое издание вышло в
1970 году. В нем были
добавлены новые главы.
Десятое издание вышло в
1980 году. В нем были
добавлены новые главы.

Университетскія

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS

MAR 31 1970

извѣстия
ИЗВѢСТІЯ.

Августъ,
АВГУСТЪ.

№ 8,
№ 8.

Кіевъ
1869.
К І Е В Ъ.
1869.

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

1911

1911

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Августъ.

№ 8.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1869.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.
Ректоръ *А. Матвеевъ.*

СОДЕРЖАНИЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. Протоколъ засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра 23-го мая 1869 года.

ОТДѢЛЪ II-й.

- II. Очерки Русской исторіографіи и исторіи. — Сочиненіе доцента *Литвинова*.
- III. Исслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности. — Сочиненіе доцента *Иконникова* (продолженіе).
- IV. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ. — Сочиненіе приватъ-доцента *Драгоманова* (продолженіе).
- V. Лекціи органической химіи, читанныя въ Университетѣ Св. Владиміра профессоромъ *Александровымъ* (продолженіе).
- VI. Случай вѣзматочной беременности въ университетской акушерской клиникѣ. — Статья ординатора *Функе*.

ПРИВАВЛЕНІЯ.

- VII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ Библиотеку Университета Св. Владиміра въ 1867 и 1868 годахъ (продолженіе).
- VIII. Объявленіе о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ кафедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.
- IX. Реприсаніе лекцій на первое полугодіе 1869—70 учебнаго года.
- X. Таблица метеорологическихъ наблюденій за іюль мѣсяць 1869 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію учебной, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ; pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаци.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представлятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особахъ приложений къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редація.

Протоколы засѣданій Совѣта.

23-го мая 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 23 мая 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мадонъ; ординарные профессеры: В. А. Каравезъ, С. М. Ходецкій, В. А. Незабитовскій, Н. А. Фаворовъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, И. А. Тютчевъ, В. Б. Томса, М. П. Авенаріусъ, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, С. С. Гогоцкій, А. И. Селивъ, А. П. Вальтеръ и Н. А. Хржонщевскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бець, П. П. Алексѣевъ, А. Θ. Клепяковскій, В. И. Дыбковскій, Я. Я. Вальдъ и П. И. Перемежко; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: Θ. Θ. Эргардтъ и Ф. Ф. Мерингъ—по болѣзни; X. Я. фонъ-Гюббенетъ—по нахожденію въ командировкѣ; В. А. Бяльбасовъ и И. Г. Борщовъ—по нахожденію въ отъезду; Н. X. Бунге, Н. К. Ренненкампфъ и А. В. Романовичъ-Славатинскій—по неважстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 16 мая 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили представить его г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, для утвержденія въ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 22 мая 1869 года за № 2560, состоящаго содержания: „Совѣтъ Университета, отъ 14 минувшаго апрѣля за № 722,

донесъ, что для обревизованія Немировской гимназій избранъ ординарный профессоръ Университета *Вашенко-Захарченко*.

Нынѣ *Вашенко-Захарченко*, отъ 20 сего мая, донесъ мнѣ, что при настоящемъ состояніи здоровья, онъ не можетъ отправиться для означенной вышесказанной въ Немировъ.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета, въ мѣсто г. *Вашенка-Захарченка*, избрать другаго изъ гг. профессоровъ физико-математическаго факультета для обревизованія Немировской гимназій, и кто таковымъ будетъ избранъ, сообщать мнѣ въ возможной скорости для дальнѣйшаго распоряженія“.

Опредѣлили: объ изложенномъ предложеніи г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ сообщить физико-математическому факультету и просить оный избрать вмѣсто профессора *Вашенка-Захарченка* другое лицо изъ числа своихъ членовъ, для обревизованія Немировской гимназій, и о томъ, кто будетъ избранъ, довести Совѣту для дальнѣйшаго распоряженія.

3. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія 19 мая 1869 года № 30, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, 18 сего мая за № 197, вошелъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, отъ 21 марта за № 175, просилъ Совѣтъ Университета объ опредѣленіи г. *Богданова* консерваторомъ минералогическаго кабинета. Такъ какъ г. профессоръ *Феофилактовъ* очеңь нуждается въ консерваторѣ, то усиленныя занятія въ минералогическомъ кабинетѣ г. *Богданова* начались тотчасъ по избраніи его факультетомъ; а потому физико-математическій факультетъ проситъ настоятельно Правленіе о немедленномъ отведеніи казенной квартиры г. *Богданову* и о вознагражденіи его въ размѣрѣ жалованья консерватора со времени дѣйствительныхъ усиленныхъ занятій г. *Богданова* въ минералогическомъ кабинетѣ“. По выслушаніи изложеннаго, Правленіе опредѣлило: ходатайство физико-математическаго факультета о вознагражденіи г. *Богданова* за исполненіе должности консерватора минералогическаго кабинета, со дня избранія его въ эту должность физико-математическимъ факультетомъ, передать на рѣшеніе Совѣта Университета“.

О п р е д ѣ л и л и: просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи производить г. Богданову, въ видѣ наемной платы, за исполненіе имъ съ 28 марта 1869 года обязанностей хранителя минералогическаго кабинета, содержаніе положенное по этой должности.

4. Въ настоящемъ засѣданіи, г. Ректоръ Университета, заявляя Совѣту Университета объ отлично-усердной и полезной службѣ чиновника канцеляріи Совѣта Эразма *Свѣцинскаго* и указывая вмѣстѣ съ тѣмъ на весьма недостаточное содержаніе, получаемое на службѣ г. Свѣцинскимъ, а также на значительныя издержки, понесенныя имъ въ послѣднее время по случаю болѣзни его семейства, предложилъ Совѣту Университета—не признаеть-ли онъ возможнымъ выдать этому чиновнику единовременное пособіе изъ специальныхъ средствъ Университета.

Совѣтъ Университета, въ виду изложеннаго заявленія г. Ректора, —О п р е д ѣ л и л ѣ: выдать чиновнику Свѣцинскому, въ возмѣръ издержекъ, понесенныхъ имъ по случаю болѣзни его семейства, 200 руб. изъ суммы, назначенной на пособія чиновникамъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Университета на текуцій годъ; о чемъ п сообщитъ для исполненія Правленію Университета.

5. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 18 мая 1869 года за № 194, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, выслушавъ донесеніе профессора Беца, объ окончаніи имъ курса анатоміи для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, въ засѣданіи своемъ 17 мая, опредѣлилъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ о вознагражденіи г. Беца двумястами рублями, за чтеніе имъ лекцій анатоміи для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, по два часа въ недѣлю, въ текущемъ полугодіи“.

О п р е д ѣ л и л и: просить распоряженія Правленія о выдачѣ профессору Беду, за упомянутый его трудъ, 200 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

6. Въ настоящемъ засѣданіи, г. Ректоръ Университета доложилъ присутствію Совѣта о полученной его превосходительствомъ, 18 мая, телеграммѣ отъ профессора Харьковскаго университета *Петрова*, о томъ, что по изменившимся обстоятельствамъ, г. Петровъ проситъ не дѣлать

вторичнаго представленія по начальству о перемѣщеніи его въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи, принося вмѣстѣ съ тѣмъ благодарность Совѣту за расположеніе и сочувствіе.

О п р е д ѣ л и л и: о содержаніи изложеннаго увѣдомить историко-филологическій факультетъ, для зависящаго распоряженія.

7. С л у ш а д и докладъ: докторъ медицины Викторъ *Субботинъ* вошелъ къ г. Ректору Университета съ прошеніемъ, о допущеніи его, Субботина, къ чтенію лекцій въ семъ Университетѣ по предмету гігіены, въ качествѣ приватъ-доцента.

Упомянутое прошеніе было передаваемо на заключеніе медицинскаго факультета, который нынѣ донесъ, что опъ, на основаніи 68 и 69 §§ устава университетовъ, допустивъ доктора медицины Субботина къ чтенію двухъ пробныхъ лекцій (одну по собственному избранію, а другую по назначенію факультета), въ присутствіи гг. членовъ Совѣта и факультета, и находя единогласно, что г. Субботинъ прочелъ эти лекціи удовлетворительно, опредѣлилъ, на основаніи упомянутыхъ §§ университетскаго устава, донести для дальнѣйшаго распоряженія, что г. Субботинъ выполнялъ всѣ требуемыя условія для полученія званія приватъ-доцента по предмету гігіены.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи 73 § общаго устава университетовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи г. Субботину читать лекціи въ семъ Университетѣ по предмету гігіены, въ качествѣ приватъ-доцента.

8. С л у ш а л и: адресованное на имя Ректора Университета письмо доцента Университета Св. Владиміра, статскаго совѣтника *Лашнюкова*, слѣдующаго содержанія: „Представляя вашему превосходительству прошеніе объ увольненіи меня отъ службъ, я вмѣстѣ съ тѣмъ позволяю себѣ утруждать васъ другою письменною просьбою, не имѣя возможности, по нездоровью, говорить съ вами лично.

Увольненіе мое зависить отъ г. Попечителя, назначеніе же пенсін отъ г. Министра; вслѣдствіе этого, необходимо произойдетъ весьма значительный прожемутокъ между увольненіемъ меня отъ службъ и назначеніемъ пенсін. Въ продолженіи этого времени я буду поставленъ въ

крайнее положеніе, такъ какъ всё мои средства состоятъ въ полученіи жалованья.— Не находя другаго исхода, я беру смѣлость просить ваше превосходительство доложить Совѣту о моемъ положеніи и ходатайствовать, если признаете возможнымъ, объ оказаніи мнѣ помощи со стороны Университета со времени полученія отставки до назначенія пенсін.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи настоящаго письма, принимая во вниманіе 1) долговременную и полезную службу г. Лашнюкова, 2) тяжкую и продолжительную болѣзнь его, 3) отсутствіе, кромѣ штатнаго содержанія, всякихъ матеріальныхъ средствъ, которыя могли-бы служить хотя нѣкоторымъ пособіемъ г. Лашнюкову, какъ для содержанія его послѣ выхода въ отставку и до назначенія пенсін, такъ равно и для пользованія себя отъ опасной болѣзни, единогласно—**О п р е д ѣ л и л ъ**: на основаніи 51- и 109 §§ университетскаго устава, просить г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Лашнюкову въ пособіе 900 руб. сереб. изъ суммы за слушаніе лекцій, собранной въ текущемъ полугодіи.

9. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 16 мая 1869 года за № 143, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 15 текущаго мая, слушалъ рапортъ ординарнаго профессора *Мацона*, которымъ онъ проситъ факультетъ ходатайствовать у высшаго начальства назначеніе штатной суммы въ 500 руб. на содержаніе лабораторіи при кафедрѣ общей патологіи.

По выслушаніи сказаннаго рапорта, медицинскій факультетъ, вполне признавая, что лабораторія общей патологіи безъ достаточныхъ денежныхъ средствъ существовать не можетъ, между тѣмъ какъ таковая лабораторія необходима для усвѣщаннаго преподаванія этой важной науки, единогласно опредѣляя: просить Совѣтъ ходатайствовать у высшаго начальства о включеніи въ смѣту на будущій годъ сказанной суммы въ 500 руб. на содержаніе лабораторіи при кафедрѣ общей патологіи.

Объ этомъ медицинскій факультетъ, съ представленіемъ рапорта ординарнаго профессора *Мацона*, имѣетъ честь донести Совѣту Университета, для зависающаго распорядженія“.

Упомянутый рапортъ профессора *Мацона* слѣдующаго содержанія: „При кафедрѣ общей патологіи, положенной по уставу университетовъ

1863 года, не предназначено по штату никакой суммы на ежегодное содержаніе лабораторіи. Между тѣмъ въ § 16 того же устава сказано, что преподаваніе общей патологіи должно быть систематическое и экспериментальное, что однакоже немисливо безъ особой лабораторіи или патологическаго института для демонстративнаго и экспериментальнаго преподаванія. Но учебно-вспомогательныя учрежденія эти не могутъ существовать безъ штатной суммы. По заведенному въ Университетъ Св. Владиміра порядку, жалованье служителямъ производится изъ суммъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій, а безъ служителя лабораторія общей патологіи обойтись не можетъ; а также необходимы постоянные расходы на ремонтъ и обновленіе снарядовъ, инструментовъ, мебели, посуды и бѣлья, на покупку спирта, химическихъ реагентовъ, животныхъ и ихъ кормленіе. Равно же лабораторія должна быть пополняема ежегодно вновь изобретенными или усовершенствованными снарядами или инструментами, сообразно съ развитіемъ науки. Все это однакоже немисливо безъ достаточныхъ средствъ.

На первый разъ, для содержанія лабораторіи при кафедрѣ общей патологіи въ текущемъ году, я нашелъ возможность удѣлить необходимыя средства изъ суммы, положенной по штату для кафедры патологической анатоміи. Но нужды кафедръ не могутъ однакоже быть въ зависимости отъ взаимнаго соглашенія временныхъ представителей этихъ кафедръ. При томъ же, я могъ доставить сказанное временное пособіе для кафедры общей патологіи только потому, что я уже нѣсколько лѣтъ сряду распределялъ расходы по моей кафедрѣ, имѣя постоянно въ виду предстоящее дѣленіе кафедръ. За то въ будущемъ году кафедра патологической анатоміи будетъ нуждаться въ своей суммѣ.

Я неоднократно высказывалъ въ своихъ донесеніяхъ, что съ раздѣленіемъ занимаемой мною кафедры, ни въ какомъ случаѣ не должно послѣдовать уменьшеніе объема преподавательской дѣятельности по кафедрѣ патологической анатоміи. Цѣль и выгода учрежденія двухъ кафедръ, вмѣсто одной, состоятъ въ томъ, что принадлежащія къ нимъ отрасли науки должны получить новос и болѣе практическое направленіе, и что преподаваніе можетъ преимущественно состоять изъ демонстрацій и практическихъ занятій студентовъ. Изъ этого же слѣдуетъ, что и объемъ

учебно-вспомогательныхъ средствъ не можетъ быть уменьшенъ для кафедры патологической анатоміи. Это же вытекаетъ изъ § 121 устава университетовъ 1863 года, въ которомъ предвзначаетъ объемъ учебно-вспомогательныхъ заведеній для кафедры патологической анатоміи; поэтому я не въ правѣ отказаться отъ какой-либо части средствъ, предоставленныхъ моей кафедрѣ, потому что этимъ я могъ-бы навлечь на себя справедливый упрекъ въ моемъ преднамѣреніи уменьшить свою преподавательскую дѣятельность и упустить изъ виду интересы моей кафедры.

На основаніи вышеизложеннаго, я считаю долгомъ просить медицинскій факультетъ ходатайствовать у высшаго начальства о назначеніи ежегодной штатной суммы на содержаніе вновь учрежденной кафедры общей патологіи.

По соглашенію съ г. ординарнымъ профессоромъ Хржовцевскимъ, я полагаю, что сумма эта должна быть определена въ 500 руб. въ годъ вмѣстѣ въ видѣ примѣрно слѣдующій ежегодный расходъ:

- | | |
|--|------------------|
| 1) На содержаніе служителя - - - - - | отъ 100—120 руб. |
| 2) На ремонтъ и обновленіе сварядовъ, инструментовъ,
мебели, посуды и бѣлья - - - - - | 150 — |
| 3) На покупку спирта, химическихъ реагентовъ, животныхъ и кормленіе ихъ - - - - - | 100 — |
| 4) На приобрѣтеніе новыхъ инструментовъ и сварядовъ | отъ 130—150 руб. |

Объ этомъ имѣю честь представить на благоусмотрѣніе медицинскаго факультета“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи всего изложеннаго, — Опредѣл я л я: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ ассигнованіи Университету Св. Владиміра ежегодно, начиная съ будущаго года, на содержаніе лабораторіи при кафедрѣ общей патологіи 500 руб. сереб. и о внесеніи этой суммы въ представленную уже Совѣтомъ финансовую смѣту по Университету на 1870 годъ.

10. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 16 мая за № 2455, слѣдующаго содержанія: „Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, согласно полученному отзыву Главнаго Казначейства, отъ 20 маянущаго апрѣля за № 4035, увѣдомилъ меня, что состоящій въ распоряженіи Министерства кредитъ по § 3 ст. 4 умень-

шовъ на 168 руб. 51 коп. и въ замѣнъ онаго открыть на равную же сумму кредитъ Правленію Университета Св. Владиміра, въ возвратъ выданныхъ имъ дѣйствительному статскому совѣтнику *Миттокову* прогонныхъ денегъ, по случаю командированія его въ С.-петербургъ, о чемъ Главнымъ Казначействомъ и послано отъ 23 апрѣля за № 11961 переводное требованіе Кіевской казенной палатѣ.

О прописанномъ увѣдомленіи Департамента Народнаго Просвѣщенія имѣю честь сообщить Совѣту Университета къ исполненію, въ дополненіе къ предложенію отъ 28 минуваго апрѣля за № 2043“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

11. С л у ш а л и: отзывъ г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, отъ 14 мая 1869 года за № 1981, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 28 минуваго апрѣля за № 765, и согласно полученному нынѣ отзыву Совѣта Императорскаго Казанскаго университета, имѣю честь увѣдомить, что къ перемѣщенію экстраординарнаго профессора Казанскаго университета *Модестова* въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ препятствія нѣтъ; при семъ препровождается формулярный о службѣ г. Модестова списокъ“.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о перемѣщеніи экстраординарнаго профессора Казанскаго университета *Модестова* въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ по вакантной кафедрѣ римской словесности, со дня избранія его въ оную.

12. С л у ш а л и: выписку изъ журвала засѣданія Правленія 19 мая 1869 года № 14, слѣдующаго содержанія: „Предназначаемое къ постройкѣ новое зданіе для химической лабораторіи предполагается окончить вчернѣ къ осени 1870 года; поэтому въ зиму 1870/71 года, для сохраненія этого зданія отъ сырости, необходимо его будетъ отапливать, для чего потребуется 16 куб. саж. дровъ; считая по 15 руб. за сажень, всего на сумму 240 руб.“

Составляя контрактъ съ г. Гейнце на постройку сказаннаго зданія, Правленіе предположило отнести упомянутый расходъ на счетъ г. Гейнце,

но послѣдній на условіе это не согласился по той причинѣ, что онъ не имѣлъ въ виду этого расхода при составленіи смѣты на постройку зданія. Вслѣдствіе сего Правленіе опредѣляло: 1) сообщить объ изложенномъ Совѣту Университета, присовокупивъ, что такъ какъ расходъ на отовленіе новой химической лабораторіи долженъ быть отнесенъ на спеціальныя средства Университета, то необходимо таковой расходъ внести въ смѣту спеціальныхъ средствъ на 1870 годъ, и 2) сообщить Совѣту Университета, что по распредѣленію работъ по постройкѣ химической лабораторіи, на производство таковыхъ будетъ требоваться въ 1869 году до 20,000 руб., въ 1870 году до 15,000 руб. и въ 1871 году до 3000 р. с.

Опредѣлили: упомянутый расходъ суммы въ количествѣ 240 руб. сереб. внести въ смѣту расходовъ спеціальныхъ средствъ Университета на 1870 годъ; о чемъ сообщить для исполненія Правленію Университета.

13. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 22 мая № 53, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 20 мая 1869 года, сообразуясь съ бывшими примѣрами, а также съ желаніемъ избраннаго въ ординарные профессора по римской словесности въ нашъ Университетъ г. ординарнаго профессора Казанскаго университета Модестова, опредѣлялъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о назначеніи г. Модестову подъемныхъ денегъ, въ размѣръ 600 руб. сереб. Таковое свое ходатайство историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ нынѣ представить на благоусмотрѣніе Совѣта“.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію вопросъ о назначеніи г. Модестову подъемныхъ денегъ, въ размѣръ 600 руб. сереб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

14. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 22 мая 1869 года за № 34, слѣдующаго содержанія: „Исправляющіе должность экстраординарнаго профессора, магистры политической экономіи и статистики Сидоренко и Цъхановецкій, желая пріобрѣсть степень доктора, представили въ юридическій факультетъ написанныя ими сочиненія, первый — *Значеніе рекрутской повинности въ ряду способовъ форми-*

ванія и комплектованія войскъ», второй— «Исторія развитія желѣзно-дорожной политики въ связи съ распространеніемъ желѣзныхъ дорогъ въ важнѣйшихъ государствахъ западной Европы». По разсмотрѣніи этихъ сочиненій установленнымъ порядкомъ, факультетъ призналъ ихъ удовлетворительными и допустилъ къ публичному защищенію, г. Сидоренка въ засѣданіи 20 сего мая, г. Цѣхановецкаго 22 сего мая, и по отчетливомъ исполненіи со стороны ихъ этого условія, призналъ ихъ заслуживающими искомой степени.

Довося объ этомъ Совѣту Университета, юридическій факультетъ имѣетъ честь представить оному объ утвержденіи гг. Сидоренка и Цѣхановецкаго въ степени доктора политической экономіи“.

Опредѣлили: на основаніи § 110 университетскаго устава и согласно удостоенію юридическаго факультета, утвердить гг. Сидоренка и Цѣхановецкаго въ степени доктора политической экономіи и выдать имъ дипломы на эту степень.

15. Слѣшала: представленіе юридическаго факультета, отъ 23 мая 1869 года № 35, слѣдующаго содержанія: „Исправляющіе должность экстраординарнаго профессора гг. Г. Д. *Сидоренко* и Г. М. *Цѣхановецкій*, утверждаемые въ настоящемъ засѣданіи Совѣта въ степени доктора политической экономіи, состоятъ преподавателями при Университетѣ Св. Владиміра,— первый съ 5 октября 1856 года,—второй съ 1859 года, и исправляютъ должность экстраординарнаго профессора, первый съ 1862, а второй съ 1863 года. Юридическій факультетъ считаетъ излишнимъ распространяться о научныхъ достоинствахъ гг. Сидоренка и Цѣхановецкаго. Достаточно въ этомъ отношеніи указать на вполне успѣшное преподаваніе гг. Сидоренка и Цѣхановецкаго по занимаемымъ ими кафедрамъ, на весьма солидныя, во многихъ отношеніяхъ самостоятельныя изслѣдованія, сдѣланныя ими въ ученыхъ трудахъ, представленныхъ для полученія степени доктора политической экономіи, на современный, строго научный методъ этихъ изслѣдованій, на отчетливое и образцовое защищеніе ихъ на публичномъ диспутѣ. Имѣя, кромѣ того, въ виду продолжительное исправленіе гг. Сидоренкомъ и Цѣхановецкимъ должности экстраординарнаго профессора, юридическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 22 настоящаго мая, опредѣляетъ: баллотировать ихъ въ

ординарные профессора, — первого по кафедре финансового права, второго — по кафедре политической экономии и статистики. Гг. Сидоренко и Цехановецкий единогласно избраны в это звание.

Доволя объ этомъ Совѣту Университета, юридическій факультетъ имѣеть честь ходатайствовать дать этому дѣлу дальнѣйшій ходъ“.

Опредѣлили: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть гг. Сидоренка и Цехановецкаго въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію въ ординарные профессора по означеннымъ выше кафедрамъ.

16. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 16 мая 1869 года за № 148, слѣдующаго содержания: „Согласно ходатайству экстраординарнаго профессора Беца и опредѣленію, состоявшемуся въ засѣданіи 15 текущаго мая, медицинскій факультетъ имѣеть честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о выдачѣ помощнику прозектора анатоміи *Козакевичу* вознагражденія въ 300 руб. за завѣдываніе въ текущемъ полугодіи практическими работами студентовъ въ секціонной залѣ“.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію вопросъ о выдачѣ г. Козакевичу упомянутаго вознагражденія изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

17. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 26 марта за № 75, о необходимости измѣненія и дополненія существующихъ нынѣ правилъ относительно стипендіатовъ медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, а именно какъ о выдачѣ имъ стипендій, такъ равно и о контролѣ надъ ихъ занятіями.

Опредѣлили: упомянутое представленіе факультета въ копіи сообщать на заключеніе комитету, назначенному изъ гг. профессоровъ для исправленія правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра.

18. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ г. приватъ-доценту, доктору медицины *Мандельштаму*, вознагражденія, въ размѣрѣ 600 руб. изъ специальныхъ средствъ Университета, за чтеніе лекцій офталмологіи въ текущемъ

учебномъ году; при чемъ оказалось шаровъ: положительныхъ 24 и отрицательныхъ 5.

Опредѣлили: просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи выдать г. приватъ-доценту Мандельштаму упомянутое выше вознагражденіе, изъ указаннаго источника.

19. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 25 апрѣля за № 1988, съ препровожденіемъ для руководства и исполненія указа Правительствующаго Сената отъ 26 марта за № 1188, коимъ разрѣшаются права профессоровъ и преподавателей университетовъ на утвержденіе ихъ въ чинахъ, соответствующихъ классамъ ихъ должностей, по штату университетовъ 1863 года.

Опредѣлили: 1) упомянутый указъ передать въ юридическій факультетъ и просить оный сообщить Совѣту свое мнѣніе: распространяется-ли этотъ указъ и на тѣхъ профессоровъ и преподавателей Университета, которые до выхода онаго произведены уже за выслугу въ чины ниже тѣхъ чиновъ, которые присвоены классамъ занимаемыхъ ими вышнѣ должностей, и отмѣняется-ли поэтому упомянутымъ указомъ ст. 754 устава о службѣ т. III Св. Зак. изд. 1857 г. по продолж. 1863 года, на основаніи которой лица, произведенныя въ чины за выслугу лѣтъ, теряютъ право на производство въ чины по классу должностей, при утвержденіи ихъ въ сихъ послѣднихъ; 2) по полученіи отъ юридическаго факультета заключенія по означенному предмету, представить къ утвержденію въ чинахъ по классу должности всѣхъ лицъ, имѣющихъ на это право.

20. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 11 апрѣля 1869 года за № 1640, слѣдующаго содержанія: „Предложеніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 16 марта 1868 года, препровожденнымъ въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра при предложеніи отъ 29 марта того же года за № 1449, требуется, чтобы размѣръ стипендій Свв. Кирилла и Меодія уравнилъ былъ съ другими обязательными стипендіями, съ дополненіемъ недостающей части изъ общихъ стипендіальныхъ суммъ университетовъ, и чтобы правила, установленныя для всѣхъ вообще обязательныхъ стипендіатовъ, были распространены и на стипендіатовъ Свв. Кирилла и Меодія.

Принимая во внимание правила для выдачи стипендій студентамъ историко-филологическаго факультета съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій, помѣщенные въ извлеченіи изъ журвала Совета Министра, препровожденныя въ Советъ Унивѣрситета Св. Владиміра при предложеніи отъ 3 октября 1868 года за № 4771, имѣю честь покорнѣйше просить Советъ Университета обсудить въ своемъ засѣданіи, не слѣдуетъ-ли увеличить размѣръ стипендій Свв. Кирилла и Меодія до 300 руб., а также распространить дѣйствія другихъ вышеупомянутыхъ правилъ и на стипендіатовъ Свв. Кирилла и Меодія“.

О п р е д ѣ л и л и: изложенное предложеніе г. Попечителя передать на заключеніе историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ, и независимо отъ сего сообщить оное медицинскому факультету, который при докладѣ настоящаго предложенія заявилъ Совету о необходимости увеличенія также размѣра и медицинскихъ стипендій.

21. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета, по разсмотрѣніи вѣдомости о выполненіи смѣты специальныхъ средствъ Университета на текущій годъ,—Опредѣлили: передержку въ 900 руб. сер. по ст. 4 этой смѣты отнести на остатокъ отъ суммы, положенной по ст. 9 той же смѣты; на эту же сумму отнести также 497 руб. 19¹/₄ коп. изъ числа 700 руб. сероб., которые хозяйственный комитетъ, назначенный Правленіемъ Университета, призналъ необходимымъ употребить на нѣкоторыя ремонтныя исправленія по зданію Университета; недостающіе затѣмъ къ 700 руб. 202 руб. 80³/₄ коп. отнести на остатокъ отъ суммы, положенной по ст. 3 означенной смѣты. О настоящемъ постановленіи сообщить для исполненія Правленію Университета.

22. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совета Университета 16 текущаго мая, подвергался баллотированію кандидатъ историко-филологическаго факультета *Куликовъ-Сурина* Ефимъ въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по предмету русской исторіи, и избранъ для этой цѣли большинствомъ голосовъ 17-ти противу 12-ти.

Опредѣлили: 1) зачислить г. Куякова-Сурина въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по означенному выше предмету,

срокомъ на одинъ годъ, согласно § 8 выше правль о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію; 2) согласно § 6 тѣхъ же правль, поручить руководство въ занятіяхъ г. Куликова-Сурина г. доценту Иконникову, пригласивъ его, по истеченіи каждаго полугодія, доводить до свѣдѣнія историко-филологическаго факультета объ успѣшности занятій г. Куликова-Сурина; 3) о настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Куликова-Сурия и историко-филологическій факультетъ, предложивъ ему послѣднему относительно г. Куликова-Сурина въ точности исполнить §§ 6 и 8 означенныхъ выше правль; 4) о зачисленіи въ стипендіаты г. Куликова-Сурина сообщить для зависящихъ распоряженій Правленію и бібліотекарю Университета, а также предъявить за роспискою секретарю по студентскимъ дѣламъ, и 5) взять отъ г. Куликова-Сурия подписку въ томъ, что ему извѣстны правила о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію, а также вытребовать документы его, которые хранить при дѣлахъ Совѣта.

23. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, рассмотрѣвъ документы Игнатія *Страковского*, удостоеннаго историко-филологическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, — Опредѣлилъ: на основаніи 110 § устава университетовъ, и согласно удостоенію факультета, утвердить г. Страковского въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать ему аттестатъ на это званіе.

24. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 21 мая 1869 года за № 198, слѣдующаго содержанія: „Съ разрѣшенія Совѣта Университета, физико-математическимъ факультетомъ объявленъ былъ конкурсъ на кафедрѣ минералогіи и геологіи, заключившейся 1-го мая. На конкурсъ явились: бывшій ординарный профессоръ по этой кафедрѣ Константинъ Матвѣевичъ *Оеофилактовъ* и экстраординарный профессоръ Казанскаго университета И. *Головкинскій*.

Профессоръ *Оеофилактовъ*, заявляя свое желаніе г. Ректору Университета участвовать въ конкурсѣ, пишетъ: „Права мои на участіе въ конкурсѣ, равно какъ обстоятельства моей жизни (*curriculum vitae*), извѣстны Совѣту Университета. Что же касается до моей ученой и учебной дѣятельности во время моей службы профессоромъ при Университетѣ Св. Владиміра, то въ этомъ отношеніи я осмѣливаюсь сослаться на представ-

леніе отъ 21 февраля 1868 года за № 16 (Университетскія Извѣстія, апрѣль 1868) физико-математическаго факультета Университета Св. Владимира въ Совѣтъ Университета. Въ настоящее время я занялъ изданіемъ геогностической карты Кіевской губерніи и обширнаго текста къ картѣ. Гравированіе геогностической карты въ Военно-топографическомъ Дѣло, въ Петербургѣ, оковчено, и по требованію факультета, карта будетъ мною представлена въ факультетъ.

Профессоръ Теофилактъ, представляя потомъ въ факультетъ земляръ своей геогностической карты Кіевской губерніи, въ письмѣ къ декану факультета указалъ на то, что фактическая сторона изслѣдованій, на основаніи которыхъ составлена карта, довольно подробно изложена въ трудахъ перваго съѣзда естествоиспытателей (1868) по отдѣленію минералогіи и геологій. Къ этой картѣ Кіевской губерніи г. Теофилактъ присоединилъ два чертежа наиболѣе интересныхъ обнаженій по берегу Днѣпра близъ Трахтомирова и с. Селища.

Профессоръ Головкинскій, заявляя Совѣту свое желаніе участвовать въ конкурсѣ, представилъ на конкурсъ свои сочиненія: «О пермской формации въ центральной части Камско-Волжскаго бассейна» и «Описаніе геологическихъ наблюденій, произведенныхъ лѣтомъ 1866 г. въ Казанской и Вятской губерніяхъ», и curriculum vitae слѣдующаго содержанія: «Окончивъ курсъ во 2-й Казанской гимназіи въ 1850 году, я поступилъ на медицинскій факультетъ Казанскаго университета и въ теченіи 3-хъ лѣтъ занимался исключительно сначала анатоміей, потомъ химіей. Вълѣдствіе развившейся привязанности къ чистому естествознанію и невозможности, по правиламъ того времени, перейти съ медицинскаго факультета въ разрядъ естественныхъ наукъ, я вышелъ изъ университета и опредѣлился въ военную службу, на время Крымской кампаніи. Выйдя въ отставку съ чиномъ поручика въ началѣ 1857 года, я снова поступилъ въ Казанскій университетъ, въ разрядъ естественныхъ наукъ. Въ 1861 году, выдержавъ оковчательное испытаніе и представивъ сочиненіе «О кремнекислыхъ соединеніяхъ», напечатанное въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго университета, получилъ степень кандидата и былъ оставленъ при университетѣ для продолженія научныхъ занятій. По распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, вълѣдствіе ходатайства Совѣта Ка-

занскаго университета, я отправился за границу для приготовления къ профессорскому званію по кафедрѣ минералогіи и геогнозіи. Во время двухлѣтняго пребыванія за границей, я занимался преимущественно геологіей и палеонтологіей подъ руководствомъ тюбингенскаго профессора Квенштедта и дѣлалъ геологическія путешествія по Германіи, Франціи, Швейцаріи и Италіи. Возвратясь въ Казань въ 1864 году, я представилъ въ физико-математическій факультетъ диссертацию *pro venia legendi* «О послѣдовательности организмовъ въ геологическія времена», по защищеніи которой на публичномъ диспутѣ и по прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій, получилъ званіе приватъ-доцента по геологіи и палеонтологіи и началъ преподаваніе по порученію факультета. Въ 1865 г. выдержалъ испытаніе на степень магистра минералогіи и геогнозіи и представлялъ диссертацию «О послѣтретичныхъ образованіяхъ по Волгѣ въ ея среднемъ теченіи», послѣ публичнаго защищенія которой въ 1866 г. получилъ степень магистра. Весною 1868 года представилъ въ физико-математическій факультетъ диссертацию: «О пермской формации въ центральной части Камско-Волжскаго бассейна», затянувшееся печатаніе которой заставило отложить диспутъ до конца 1868 г. Въ декабрѣ мѣсяцѣ я былъ удостоенъ степени доктора минералогіи и геогнозіи и 30 числа тогоже мѣсяца избранъ Совѣтомъ Казанскаго университета экстраординарнымъ профессоромъ геологіи, а приказомъ Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 22 марта утверждёнъ въ этомъ званіи.

Физико-математическій факультетъ, познакомившись съ трудами обоихъ конкурентовъ, въ засѣданіи 17 мая приступилъ къ оцѣнкѣ трудовъ обоихъ конкурентовъ.—Г. декабрь обратилъ вниманіе членовъ факультета на мнѣніе о геогностической картѣ Кіевской губерніи г. Теофилактова, высказанное физико-математическимъ факультетомъ въ представленіи Совѣту отъ 13 декабря 1867 года, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, по разсмотрѣніи геогностическихъ картъ и разрѣзовъ, составленныхъ профессоромъ Теофилактовымъ, и по сравненіи ихъ съ существующими геогностическими картами Россіи, пришелъ къ заключенію, что трудъ профессора Теофилактова самостоятельный, вводящій въ геологію Россіи новые факты.

Геогностическая карта Кіевской губерніи, представляемая нынѣ про-

фессоромъ Теофилактовымъ, указываетъ на развитіе третичныхъ образований на всей площади, занимаемой губерніей, и убѣждаетъ въ связи ихъ съ осадками того же періода, развитыми въ губерніяхъ Подольской и Волынской. Приложенный къ картѣ профиль напластованія членовъ третичной формации, выведенный изъ частныхъ наблюдений, представляетъ не только взаимное соотношеніе членовъ формации и отношеніе ихъ къ подлежащимъ гравитамъ, но указываетъ на положительный фактъ распространенія по площади губерніи сѣверныхъ отторженцевъ, которые осѣдали на чрезвычайно размытой поверхности третичныхъ образований. На геогностической картѣ указаны развитыми юрская и мѣловая формации въ приднѣпровскихъ частяхъ Каневского и Черкаскаго уѣздовъ. Такъ какъ приднѣпровская площадь Каневского и отчасти Черкаскаго уѣздовъ была подвергнута чрезвычайно сильнымъ геологическимъ переворотамъ, выдвигавшимъ глубоко-залегавшіе юрскіе и мѣловые осадки и измѣнившимъ положеніе пластовъ, то необходимо было для геогностической карты этой площади принять большій масштаб (3 версты въ дюймѣ) и присоединить къ ней возможно большее число частныхъ разрѣзовъ, выясняющихъ напряженность и направленіе поднятій. Эта часть труда профессора Теофилактова отличается многочисленностью наблюденій, вполне самостоятельныхъ.

На основаніи изложеннаго, физико-математическій факультетъ находитъ трудъ профессора Теофилактова заслуживающимъ быть изданнымъ отъ имени и на счетъ средствъ Университета, о чемъ и имѣетъ честь довести Совѣту Университета“.

За тѣмъ профессоръ Алексѣевъ прочелъ слѣдующій разборъ трудовъ г. Головкинскаго: „Въ засѣданіи факультета 1-го мая, мѣс., какъ секретарю факультета, поручено было собрать все указанія на труды г. Головкинскаго. Исполняя это порученіе факультета, я не могъ не ознакомиться нѣсколько подробнѣе съ замѣчательными трудами этого молодого ученаго, и потому въ настоящемъ моемъ представленіи я не ограничусь однимъ лишь перечнемъ сочиненій г. Головкинскаго.“

Первымъ геологическимъ трудомъ г. Головкинскаго была его магистерская диссертація: 1) *О посттретичныхъ образованіяхъ по Волгѣ*, вышедшая въ 1865 году. Тотчасъ послѣ защищенія этой диссертаціи,

признанной заслуживающей полного вниманія, какъ первая попытка объясненія послѣдствіежнаго образованія во Волгѣ, физико-математическій факультетъ Казанскаго университета единогласно избралъ г. Головкинскаго, бывшаго до того времени приватъ-доцентомъ, на должности штатнаго доцента (свѣдѣніе, заимствованное изъ протоколовъ засѣданій Совета).

Съ этого времени начинается весьма плодотворная дѣятельность г. Головкинскаго. Такъ, не говоря уже о томъ, что онъ перевелъ:

2) *Руководство къ геологій Дайелля*, онъ ежегодно совершаетъ геологическія экскурсіи, результаты которыхъ видны въ его сочиненіяхъ.

3) *Описаніе геологическихъ наблюдений, произведенныхъ летом 1866 года въ Казанской и Вятской губерніяхъ*, (отчетъ, представленный Минералогическому обществу и напечатанный въ матеріалахъ для геологической Россіи).

4) *Отчетъ о геологической экскурсіи 1867 года въ Ядринскій уездъ* (напечатанъ въ Извѣстіяхъ Казанскаго университета).

Первое изъ только-что названныхъ сочиненій г. Головкинскаго за включаетъ въ себя богатый матеріалъ, подробная обработка небольшой части котораго, пополнившею экскурсіей 1867 года, и дала возможность г. Головкинскому обогатить геологію весьма важнымъ и вмѣющимъ большое значеніе сочиненіемъ:

5) *О пермской формации въ центральной части Камско-Волжскаго бассейна*. — Но прежде, нежели я рассмотрю это сочиненіе, я замѣчу что, еще на 1-мъ съѣздѣ естествоиспытателей г. Головкинскій не оставался пассивнымъ членомъ, но, кромѣ того, что принималъ участіе въ дебатахъ, онъ на 3-мъ засѣданіи отдѣленія минералогіи и геологій дѣдалъ сообщенія о *распределеніи окаменлостей по формации пермской известняка по Волгѣ и Камѣ*, и на 4-мъ засѣданіи тогоже отдѣленія на которомъ онъ предсѣдательствовалъ, онъ показывалъ два каменные шлифованные орудія, найденныя въ Казанской губерніи, и за тѣмъ, въ трудахъ съѣзда онъ помѣстилъ статью подъ заглавіемъ:

6) *Древніе остатки челоуѣка въ Казанской губерніи*, съ топографической картой мѣстности около с. Буртово, съ профилемъ долины рѣчки Ядасяки и съ рисунками каменныхъ орудій. Въ этой статьѣ г. Головкинскій между прочимъ упоминаетъ, что въ непродолжительномъ времени

на бюджет вполне подробно обильно — О пермских образцах по Волге, проектом которого можно рассматривать его магистерскую диссертацию.

Перехожу теперь къ сочинению г. Головинскаго «О пермской формации». Что это трудъ действительно капитальный, видно уже изъ того, что кромѣ 25 рисунковъ разрывовъ, наслоеній и т. п., приведенныхъ въ текстѣ, приложено еще: 1) 5 таблицъ рисунковъ окаменлостей (всего 108), 2) схематичный разрывъ формации пермскаго известняка, 3) на-слоеніе во Камѣ, и наконецъ 4) геологическая карта центральной части Камско-Волжскаго бассейна, юговосточная треть которой есть уменьшен-ная копія изготовляемой г. Головинскимъ болѣе подробной и болѣе точ-ной карты.

«Пермская формация» г. Головинскаго состоитъ собственно изъ трехъ частей: а) геогностическія и геологическія явленія пермскаго бас-сейна; б) главные органическіе остатки формации известняка; в) распре-дѣленіе этихъ остатковъ. Въ 1-й части авторъ рассматриваетъ наслоеніе во Камѣ, Волгѣ и въ другихъ мѣстахъ и направление стратиграфическихъ явлій; при этомъ оказывается, что направленіе складокъ прямо противу-положно тому, которое приписываетъ имъ Людвигъ на составленной имъ картѣ Казанской губерніи. Далѣе, рассмотрѣніе формъ стратиграфичес-кихъ складокъ приводитъ автора къ выводу, что складки эти не могутъ быть приписаны выдавливанію снизу, но скорѣе боковому давленію, вслѣд-ствие увеличенія объема осадочныхъ породъ. — Чтобы увидѣть, какія яв-ленія говорятъ въ пользу этого объясненія, авторъ рассматриваетъ глав-нѣйшія породы, принимающія участіе въ составѣ известняка, каковы: гипсъ, доломитъ и кремень. Дѣйствительно оказывается, что гипсъ позд-нѣйшаго образованія и что онъ могъ имѣть механическое расширяющее дѣйствіе на породу. Въ высшей степени интересно подробное разсмотр-ѣніе авторомъ вопроса: какиимъ образомъ, вслѣдствіе какихъ химическихъ процессовъ, образовался при этомъ гипсъ? Рассматривая далѣе доломитовый известнякъ, авторъ приходитъ къ тому заключенію, что 1) доломитовый известнякъ проиоужалъ вслѣдствіе послѣдней доломитизации, и 2) что процессъ доломитизации происходилъ одновременно, а не предшествовалъ

образованіе гирса, такъ какъ объемъ доломитоваго известняка не изменился значительно.

Изъ этого отдѣла сочиненія г. Головкинскаго видно, что онъ не ограничивается наблюденіемъ факта, но старается дать ему объясненіе, которое стремится за тѣмъ подтвердить новыми фактами. Но еще, что весьма важно, мы видимъ у г. Головкинскаго весьма основательныя химическія свѣдѣнія, которыми онъ пользуется при объясненіи геологическихъ процессовъ.

Многіе изъ геологическихъ процессовъ въ действительности есть не что иное, какъ химическія реакціи, происходящія въ огромныхъ размѣрахъ. Объяснить ихъ, понять ихъ, можетъ разумѣться только тотъ кто обладаетъ химическими свѣдѣніями. Это сознается и геологами;— такъ почти въ каждомъ курсѣ геологіи убѣдительно говорится о важности знакомства съ химіею. При всемъ томъ у многихъ геологовъ обыкновенно замѣчается весьма малое знакомство съ химіею. Г. Головкинскаго въ этомъ упрекнуть нельзя. Въ бытность свою за границей онъ не упускалъ изъ виду знакомства съ химіею; такъ въ Гейдельбергѣ онъ слушалъ курсъ Бунзена и теоретическій курсъ Эрленмейера (см. отчеты лицъ, отправленныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія за границу). Но еще и до поѣздки за границу, г. Головкинскій усѣбно занимался химіею, какъ это видно изъ его кандидатской диссертации *«О кремнекислыхъ соединеніяхъ»*, напечатанной въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго университета. О его же занятіяхъ въ химической лабораторіи Казанскаго университета свидѣтельствуетъ его статья *«О дѣйствиіи на которыхъ двуатомныхъ галогидныхъ соединеній»*, напечатанная въ *Liebig und Wöhler Annalen*, 1859, III, стр. 252.

Во 2-й главѣ своего сочиненія о пермской формации, авторъ, высказывая свой взглядъ на классификацію, переходитъ къ описанію окаменѣlostей, всѣ опредѣленія которыхъ сдѣланы самимъ авторомъ. Этотъ отдѣлъ сочиненія служитъ хорошимъ доказательствомъ знакомства автора съ палеонтологіей, изученіемъ которой онъ главнымъ образомъ занимался подъ руководствомъ профессора Квонштедта въ Тюбингенѣ; по этому поводу изъ окаменѣlostей г. Головкинскій и назвалъ *Peteriacrius Quenstedti*

Въ 3-мъ пунктѣ авторъ прежде всего доказываетъ, что справедливо принимать, какъ это обыкновенно дѣлается, будто-бы число видовъ той или другой зоологической группы служитъ мѣрою обширности ея пространства. Такъ, въ некоторыхъ прослойкахъ средняго известняка на Волгѣ число видовъ *Conchifera* къ числу видовъ *Brachyopoda* относится какъ 2: 1. Если же пересчитать число экземпляровъ на пространство, напр. 1 кв. фута, то окажется, что по числу экземпляровъ *Conchifera* къ *Brachyopoda* относится какъ 1: 3. Въ дальнѣйшемъ изложеніи особенное вниманіе обращаетъ на себя воззрѣніе автора на хронологическое отношеніе породъ слоевъ и окаменлостей.— Въ заключеніе, я не могу не замѣтить, что факультетъ нашъ справедливо можетъ гордиться тѣмъ, что на объявленный имъ конкурсъ явился таковой конкурентъ, какъ г. Головинскій, не смотря на приглашеніе, полученное имъ отъ С.-петербургскаго университета“.

Профессоръ Вальцъ, желая познакомить факультетъ съ мнѣніемъ профессора геологій въ Горномъ институтѣ г. Варбота-де-Марни относительно трудовъ гг. Головинскаго и Теофилактова, въ своемъ отчетѣ факультету говоритъ такъ: «Представляя при семъ на благоусмотрѣніе факультета разборъ трудовъ Головинскаго и Теофилактова, написанный Варботомъ-де-Марни, не могу не заявить, что я вполне радъ являю это мнѣніе объ упомянутыхъ трудахъ. Лишь себя надеждою, что факультетъ въ этомъ отношеніи согласится со мной, и основываю свою надежду какъ на томъ, что упомянутый разборъ составленъ известнымъ въ науку лицомъ, компетентность котораго не можетъ подлежать сомнѣнію, такъ и на томъ, что дѣльное мнѣніе Варбота о трудахъ Головинскаго раздѣляется и другими специалистами, такъ напр. профессоромъ С.-петербургскаго университета Пузыревскимъ. Справедливость моихъ послѣднихъ словъ одинаково въ давній моментъ я не могу подтвердить письменнымъ документомъ, такъ какъ высокое мнѣніе профессора Пузыреваго о трудахъ г. Головинскаго мнѣ известно изъ бесѣдъ моихъ съ профессоромъ Пузыревскимъ».

Мнѣніе г. Варбота-де-Марни о трудахъ г. Головинскаго составило въ слѣдующемъ „Г. профессоръ Вальцъ передалъ мнѣ просьбу г. де-марна Факультета математическаго факультета Кіевского университета“ о томъ,

чтобы не писали кратко: рецензию на геологическія труды г. Головкинскаго. Просьбу эту я исполнилъ тѣмъ съ большою охотою, и такъ напечатанные труды справедливо, обращаютъ на себя вниманіе геологовъ, и въ частности на труды г. Головкинскаго, должно почесть его изслѣдованія пермской формации въ центральной части Камско-Волжскаго бассейна произведенныя по порученію Императорскаго С.-петербургскаго минералогическаго общества въ 1866 и 1867 годахъ. Но кроме этихъ изслѣдованій нельзя пройти молчаніемъ и другія два его сочиненія: «О послѣдствіяхъ образцовъ по Волгѣ, Казань, 1865», и «Древнѣе остатки вековъ въ Казанской губерніи» (Труды первого съѣзда русскихъ естествоиспытателей 1866, п.). Въ этихъ двухъ послѣднихъ сочиненіяхъ авторъ затрѣгиваетъ однихъ изъ интереснѣйшихъ вопросовъ геологій Россіи, именно столь малоизслѣдованный вопросъ о древнѣхъ наслояхъ, онъ разьяняетъ колебательныя движенія почвы, которыя имѣли мѣсто въ послѣдствіяхъ періодъ и опредѣляетъ геологическую эпоху, къ которой относятся названныя орудія, найденныя въ Казанской губерніи.

Изслѣдованія пермской формации, напечатаны въ издаціяхъ Минералогическаго общества, *Материалахъ для геологій Россіи*, 1869, разпадаются на две части. Въ первой части авторъ подробно описываетъ обнаженія горныхъ породъ въ берегахъ Волги, Камы, Вятки, Казани, Свияги, а во второй части онъ излагаетъ геогностическія отношенія геологическія явленія пермскаго бассейна и описываетъ органическіе остатки цѣпицѣфа. Эта вторая часть особенно важна интереса; авторъ отчасти разбиратъ въ ней антиклинальскія складки пермскихъ пластовъ, опредѣляетъ направленіе и форму этихъ складокъ, остроумно разьяняетъ ихъ происхожденіе, вслѣдствіе измѣненія объема веществъ при псевдоморфозѣ земли; наконецъ превосходно анализируетъ вопросъ о геологическихъ горизонтахъ. Я указываю здѣсь лишь на самыя крупныя черты сочиненія г. Головкинскаго, не только проглядывающія новый свѣтъ на строеніе нашей пермской формации, но имѣющія немаловажное значеніе и для теорій самой науки геологической. Вообще сочиненіе г. Головкинскаго пермской формации обличаетъ въ авторѣ точную наблюдательность, богатство свѣдѣній изъ различныхъ отраслей знанія, служащихъ подспорьемъ для разьясненія геологическихъ явленій, большое умѣнье комбинировать

фенты и, наконец, *Историческое изложение самого предмета. Сочинение это* безусловно есть одно из лучших приобретений нашей геологической литературы.

За тѣмъ г. Барбелъ-де-Марни обращается къ продавцу Геофилактова: „Изъ трудовъ этого ученаго, говоритъ г. де-Марни, явились въ печати, мнѣ извѣсны, описаніе юрскихъ и меловыхъ осадковъ Киевской губерніи и описаніе кристаллическихъ породъ губерній Киевскаго Учебнаго Округа.—Оба эти сочиненія напечатаны почти двадцать лѣтъ тому назадъ. Въ первомъ изъ нихъ авторъ описываетъ вторичные осадки впадины берега Дибры, замѣчательные между прочимъ тѣмъ, что они представляютъ сильное разстройство въ положеніи своихъ пластовъ. Сочиненіе это заключаетъ въ себя единственныя свѣдѣнія объ этой интересной мѣстности Киевской губерніи. Второе сочиненіе, посвященное описанію гранитовъ, осадковъ и гнейсовъ, уже позволено считать своею обязанностью, такъ какъ петрографія въ послѣднее время сдѣлала громадные успѣхи; вотъ почему желательно, чтобы подобное сочиненіе, напечатанное образцомъ безупречное, появилось въ скорѣе изданіи. Кроме этихъ двухъ сочиненій, я долженъ еще указать на то, что въ *Трудахъ* первого съезда русскихъ естественныхъ наукъ находятся рефераты сообщеній г. Геофилактова. Изъ рефератовъ видно, что г. Геофилактовъ въ сообщеніяхъ своихъ представилъ полную картину геологическаго строенія Киевской губерніи; онъ представилъ характеръ какъ кристаллическихъ, такъ и осадочныхъ образований, показалъ различныя направленія внутренняго строенія гранитовъ и различныя простиранія причлененныхъ осадковъ, а главное—разъяснилъ составъ дробныхъ породъ. Разъясненіе въ наносахъ двухъ образований, именно: деса и валуннаго слоя, равно какъ и опредѣленіе состава третичной почвы Киева, составляетъ весьма видную заслугу г. Геофилактова. Заслуга эта увеличивается еще тѣмъ, что г. Геофилактовъ составилъ для Киевской губерніи геогностическую карту, которая также представлена была съезду. Ожидая многого отъ этой геогностической карты и текста, который она должна бы совершиться, будемъ надеяться скорѣйшаго появленія въ свѣтъ этихъ результатовъ многотрудныхъ трудовъ г. Геофилактова“.

Въ дополненіе къ представленію факультета о научной дѣятельности

бывшаго профессора Теофилактова, профессоръ Тютчевъ просилъ прибавить слѣдующее; — вотъ его подлинныя слова: „Я считаю необходимымъ обратить вниманіе гг. членовъ Совѣта на капитальный трудъ профессора Теофилактова, приведенный къ концу и въ непродолжительномъ времени выходящій появиться въ свѣтъ. Я разумѣю геогностическую карту Кіевской губерніи. Еще въ 1867 году, во время празднества 50-лѣтняго юбилея Минералогическаго общества, карта профессора Теофилактова обратила на себя вниманіе находившихся въ то время въ С.-петербургѣ геологовъ, въ числѣ коихъ были: академикъ Гельмерсенъ, Гревингъ, графъ Кейзерлингъ, Пузыревскій, Траутмольдъ, Щуровскій и друг. Для разрѣшенія нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ профессоръ Теофилактовъ тогда сравнилъ образцы найденныхъ имъ окаменѣостей съ находящимися въ тамошнихъ коллекціяхъ. Столь же благоприятный приемъ карта встрѣтила въ томъ же году въ Обществѣ испытателей природы въ Москвѣ. Въ концѣ же 1867 года геогностическая карта Кіевской губерніи представлена была съѣзду русскихъ естествоиспытателей. Изъ протоколовъ 1-го, 2-го и 4-го засѣданій отдѣловъ минералогіи и геогнози не трудно убѣдиться, что сообщенія профессора Теофилактова, по поводу карты, о строеніи Кіевской губерніи, не были лишены интереса для спеціалистовъ, избравшихъ его предводителемъ отдѣленія.

Карта профессора Теофилактова сдѣлана въ масштабѣ 10 верстъ въ дюймѣ. Величина масштаба даетъ возможность достигнуть значительной точности, и, слѣдовательно, требуетъ большаго числа наблюденій, а потому нѣтъ ничего удивительнаго; если на составленіе карты профессоромъ Теофилактовымъ посвящено было много лѣтъ. Что составленіе геогностическихъ картъ требуетъ многолѣтнихъ трудовъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что профессоръ Куторга на составленіе одной (безъ описанія) геогностической карты Петербургской губерніи употребилъ около 7-ми лѣтъ. Нѣтъ нисколько сомнѣнія, что при этомъ профессоръ Куторга находился въ несравненно болѣе благоприятномъ положеніи, чѣмъ профессоръ Теофилактовъ. На основаніи этихъ фактовъ, я называю карту Кіевской губерніи капитальнымъ трудомъ профессора Теофилактова; трудъ этотъ безусловно принадлежитъ исключительно ему одному. Наблюденія, образцы породъ, окаменѣостей, собранные во время

экскурсії професора Теофілактова, послужили матеріаломъ какъ для составленія карты, такъ и для приготавлимаго имъ къ печати геогностическаго описанія Кіевской губерніи. Исслѣдованія професора Теофілактова въ настоящее время составляютъ почти единственный источникъ для геогнозіи нашего края, на который геогносты имѣютъ обыкновеніе ссылаться, не взирая на то, что до сихъ поръ очень небольшая часть наблюденій професора Теофілактова опубликована.

Не могу не высказать своего сожалѣнія, что карта професора Теофілактова въ томъ видѣ, какъ она представлена факультету, не была въ рукахъ г. Барбота-де-Марни. Я убѣжденъ, что въ такомъ случаѣ онъ высказалъ-бы о трудѣ професора Теофілактова болѣе положительное мнѣніе и болѣе благопріятное, чѣмъ высказанное“.

Выслушавъ всѣ эти мнѣнія, физико-математическій факультетъ почелъ единогласно вопросъ объ оцѣнѣ конкурентовъ вполне исчерпаннымъ, а потому приступилъ къ единовременной тайной баллотировкѣ конкурентовъ въ ординарные професоры на кафедре минералогіи и геологіи.—По открытіи ящичковъ оказалось, что професоръ Теофілактовъ получилъ 4 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ голосовъ, а професоръ Головкинскій 7 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ.

Обо всемъ этомъ физико-математическій факультетъ имѣетъ честь довести Совѣту и просить занести обонхъ конкурентовъ, на основаніи § 70 устава, въ баллотировочную книгу, чтобы потомъ баллотировать ихъ сравнительно въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта“.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи 70 § университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта гг. Головкинскаго и Теофілактова баллотированію на должность ординарнаго професора по кафедрѣ минералогіи и геологіи.

25. С л у ш а л и докладъ: 1) Въ Кіевскомъ губернскомъ казначействѣ состоятъ въ настоящее время налицо суммы, собранной отъ студентовъ за слушаніе лекцій въ текущемъ полугодіи, 5218 рублей.

2) Сумма эта, на основаніи правилъ, утвержденныхъ бывшимъ Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа, и по смыслу 109 § пункта д Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, подлежитъ раздѣлу между профес-

сорами и преподавателями Университета, въ видѣ прибавки къ получаемому ими содержанию и за вычетомъ изъ оной 2⁰/₀ на неси́н.

3) Сумма, собираемая отъ студентовъ за слушаніе лекцій, раздѣляется между профессорами и преподавателями Университета пропорціонально получаемому ими содержанию и количеству прочитанныхъ лекцій; причемъ: а) профессора и преподаватели, находившіеся въ командировкахъ и отпускахъ, за все время нахождения ихъ внѣ Университета, не получаютъ изъ этой суммы добавочнаго содержанія, и б) профессора же и преподаватели Университета, уволенные въ отставку, получаютъ изъ этой суммы добавочное содержаніе только по день полученія приказовъ объ увольненіи ихъ отъ службы при Университетѣ, хотя бы они и продолжали за тѣмъ чтеніе лекцій по найму или за особое вознагражденіе.

4) Въ настоящемъ полугодіи находились: а) въ командировкахъ, съ пособіемъ: ординарные профессора: К. А. Митюковъ съ 15 марта по 10 апрѣля; Н. Х. Бунге съ 25 января по 24 февраля; Х. Я. фонъ-Гюббенегъ съ 28 марта по настоящее время; экстраординарные профессора: И. Г. Борщовъ съ 12 апрѣля по сіе время; Я. Я. Вальцъ съ 12 апрѣля по 16 мая; б) въ отпуску: ординарные профессора: С. С. Гогоцкій съ 24 февраля на 8 дней, М. П. Авенариусъ съ 30 января на 14 дней и И. А. Тютчевъ съ 17 февраля на 28 дней; экстраординарные профессора: А. В. Романовичъ-Славатинскій съ 27 января на 14 дней, П. П. Алексѣевъ съ 3 по 19 февраля, Я. Я. Вальцъ съ 14 по 28 февраля, астрономъ-наблюдатель Востоковъ съ 28 февраля по сіе время; доценты: А. Θ. Кистяковскій съ 14 января на 12 дней, А. И. Линиченко 3 дня, О. М. Паульсонъ съ 12 февраля по 9 марта, Н. Е. Свворловъ съ 10 апрѣля на 21 день. При исчисленіи отпусковъ и командировокъ, вся страстная и свѣтлая недѣля, а также 3 дня масляной и первая недѣля поста, не включаются въ отпуски. Сверхъ того, находились въ отставкѣ А. И. Селинъ съ 7 по 24 февраля и С. С. Гогоцкій съ 1-го по 24 января; перемѣщенъ на должность экстраординарнаго профессора доцентъ А. Θ. Кистяковскій 9 февраля и наконецъ вновь определены: ординарными профессорами Хржовщевскій и Бильбасовъ и экстраординарнымъ Перемежко, но они лекціи въ текущемъ полугодіи не читали; а также сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ Вальтеръ.

5) Кроме всего вышезложеннаго, ординарный профессор Н. К. Ренненкампфъ командированъ былъ съ 20 мая 1868 года на полгода, съ пособіемъ въ 600 руб., но изъ этой командировки прибылъ лишь 16 апрѣля сего года, и таковая просрочка произошла вѣдѣствіе приключившейся болѣзни и признана Совѣтомъ Университета уважительною; во время болѣзни своей, г. Ренненкампфъ пособия не получалъ за время съ 20 ноября 1868 года.

6) Совѣтъ Университета, въ заведеніи своемъ 19 мая 1867 года, между прочимъ опредѣлялъ: а) принять на будущее время за правило, при раздѣлѣ суммы за ученіе между профессорами и преподавателями Университета, включать въ раздѣлъ и тѣхъ профессоровъ и преподавателей, которые по случаю болѣзни не могли читать лекцій, не распространяя этого правила на тѣхъ изъ нихъ, которые на леченіе болѣзни получили отъ Университета денежное пособие.

7) На основаніи вышезложеннаго, слѣдуетъ: а) удержать при раздѣлѣ за время нахождения въ отставкѣ, въ командировкахъ и отпуску: ординарныхъ профессоровъ: К. А. Митюкова за 25 дней, Н. Х. Бунге за 29 дней, Х. Я. фонъ-Гюббенета за 50 дней, С. С. Гогоцкаго за 27 дней, А. И. Селина за 16 дней, Ш. А. Тютчева за 17 дней, М. П. Авенариуса за 14 дней; экстраординарныхъ: А. В. Романовича-Славянскаго за 14 дней, П. П. Алексѣева за 16 дней, Ш. Г. Боршова за 34 дня, Я. Я. Вальца за 32 дня; доцентовъ: А. Ѳ. Кистяковского за 12 дней, А. И. Линниченка за 3 дня, О. М. Паульсона за 16 дней, Н. Е. Скворцова за 7 дней и астронома-наблюдателя Востокова за 54 дня.

б) Включить въ раздѣлъ: А. Ѳ. Кистяковского съ 1-го января по 9 февраля по должности доцента, а съ 9 февраля по должности экстраординарнаго профессора.

в) Не включать въ раздѣлъ гг. профессоровъ: Хржовщевскаго, Бильбасова и Перемежко, такъ какъ они не читали въ текущемъ полугодіи лекцій, и состоящихъ по найму Шидловскаго и Теофилактова, а также сверхштатнаго профессора Вальтера.

Согласно изложенному, бухгалтеромъ Университета составлена вѣдомость, изъ коей оказывается, что изъ сказанныхъ 5218 руб., за отчис-

леніємъ 2% на пенсію, т. е. 104 руб. 36 коп., причитається въ раздѣлу 5113 руб. 64 коп.; изъ нихъ по раздѣлѣ слѣдуетъ выдать:

Ординарнымъ профессорамъ: А. П. Матвѣеву 157 руб. 7 коп. К. А. Митюкову 132 р. 57 к. И. И. Рахманянову, Ю. И. Мацону и Н. А. Фаворову по 157 р. 7 к. Н. Х. Бунге 128 р. 65 к. В. А. Караваеву 157 р. 7 к. Х. Я. фонъ-Гюббенету 108 р. 7 к. С. С. Гогоцкому 130 р. 1 к. В. А. Незабитовскому и С. М. Ходяцкому по 157 р. 7 к. А. И. Селяну 141 р. 39 к. Ф. Ф. Мерингу, Ф. Ф. Эргардту, А. А. Шефферу и В. Б. Томсъ по 157 р. 7 к. И. А. Тютчеву 140 р. 41 к. В. Т. Покровскому 157 р. 7 к. М. П. Авенариусу 142 р. 37 к. Н. К. Ренвенкампу, П. Э. Ромеру и М. Е. Ващенко-Захарченку по 157 р. 7 к.

Экстраординарнымъ профессорамъ: Г. Д. Сидоренку, Г. А. Чугачеву, В. Я. Яроцкому и В. Г. Демченку по 104 р. 71 к. А. В. Романовичу-Славятинскому 95 р. 75 к. П. П. Алексѣеву 94 р. 47 к. В. И. Дыбковскому и Г. М. Цѣхановецкому по 104 р. 71 к. И. Г. Боршову 82 р. 95 к. Я. Я. Вальцу 84 р. 23 к. В. А. Бецу 104 р. 71 коп.

Доцентамъ: А. И. Линниченку 61 р. 68 к. Л. К. Горещкому, Э. Г. Неметти и К. Г. Гейбелю по 62 р. 83 к. О. М. Паульсону 56 р. 15 к. И. В. Лашнюкову и В. С. Иконникову по 62 р. 83 к. Н. Е. Скворцову 60 р. 17 коп. Лекторамъ: А. Э. Свенсону и В. В. Даниелю по 52 р. 33 к. Астроному-наблюдателю И. А. Востокову 52 р. 36 к.—Итого 5113 руб. 64 к.

О п р е д ѣ л я л и: согласно изложенному въ настоящемъ докладѣ разсчету, выдать поименованнымъ въ вѣдомости профессорамъ и преподавателямъ, причитающуюся каждому изъ нихъ сумму, въ видѣ добавочнаго содержанія, изъ денегъ, поступившихъ отъ студентовъ въ текущемъ полугодіи за слушаніе лекцій; 2) копію настоящаго опредѣленія передать въ Правленіе, для исполненія.

ОЧЕРКИ РУССКОЙ ИСТОРИОГРАФІИ И ИСТОРИИ.

I.

Очерки русской историографіи.

Историографія известнаго народа—лучшее выраженіе его характера, его умственнаго и нравственнаго состоянія въ разныя эпохи исторической его жизни, и вмѣстѣ съ тѣмъ лучшее мѣрило степени его политическаго развитія и гражданскаго, національнаго самопознанія, вѣрнѣйшій отчетъ о томъ, что сдѣлалъ народъ въ своей прошитой жизни.

Разъясненіе началъ и законовъ, опредѣляющихъ ходъ исторической жизни народовъ—задача общенароднѣческой исторической науки (философіи исторіи). Изображеніе исторической жизни известнаго народа во всемъ ея разнообразіи—дѣло народнаго историка.

Народный историкъ, какъ бы онъ ни относился къ исторіи своего народа, не можетъ не раздѣлять известныхъ національныхъ воззрѣній, тенденцій и даже предразсудковъ, не можетъ не сочувствовать интересамъ своего народа; онъ выразитель народнаго самопознанія, истолкователь судебъ своего отечества.—Сказанное нами приложимо и къ русской историографіи. Историографія наша болѣе національна, чѣмъ историографія другихъ европейскихъ народовъ не потому только, что историографы наши исключительно изображаютъ исторію своего отечества, но также по ихъ воззрѣніямъ, тенденціямъ и способу выраженія.

Историографія наша принимаетъ исключительно національный характеръ со времени объединенія сѣверо-восточной Руси подъ властію Московскихъ князей; съ этого времени опредѣляется историческая роль русскаго народа и вмѣстѣ съ тѣмъ національное историческое воззрѣніе нашихъ историографовъ.

Исторіографія наша въ своемъ ходѣ представляетъ тѣже періоды, какіе прошла наша историческая жизнь. Соответственно этимъ періодамъ, я раздѣляю исторію русской исторіографіи на три отдѣла: 1) исторіографія удѣльно-вѣчевой Руси; 2) исторіографія Московскаго государства, и 3) исторіографія XVIII и XIX в.

1) Исторіографія удѣльно-вѣчевой Руси.

Характеръ исторіографіи удѣльно-вѣчевой Руси.—Историческая наша наука не рѣшаетъ вопроса: велись-ли у насъ лѣтописи раньше XI ст. Въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборникахъ и историческихъ компиляціяхъ находимъ древнѣйшія извѣстія, которыхъ нѣтъ въ начальной Киевской лѣтописи, что послужило основаніемъ предполагати существованіе древнѣйшей и болѣе обширной лѣтописи, чѣмъ начальная Киевская лѣтопись, (Соловьевъ, *Исторія Россіи*, т. III, стр. 121)

Въ начальной Киевской лѣтописи указываютъ отдѣльныя сказанія взятая составителемъ этой лѣтописи неизвѣстно откуда, и отрывочныя извѣстія—замѣтки, будто-бы записанныя въ Новгородѣ, Полоцкѣ, Тмутаракани, Перемышлѣ Галицкомъ, Муромѣ и Переяславлѣ; отсюда заключаютъ, что источникомъ начальной Киевской лѣтописи были записки, веденныя въ разныхъ мѣстахъ. (Бестужевъ-Рюминъ; в составі русс. лѣт. стр. 58).

Есть мнѣніе, что записки эти велись непрерывно отъ начала Руси (Срезневскій, чтеніе въ древн. русс. лѣт. прилож. къ II т. Зап. Имп. Акад. наукъ 1862 г.) Такимъ образомъ опредѣляютъ письменные источники: «Повѣсти Временныхъ лѣтъ»; и вмѣстѣ съ тѣмъ утверждаютъ что лѣтописаніе началось у насъ раньше «Повѣсти Временныхъ лѣтъ» и что повѣсть эта есть сводъ, составленный изъ готовыхъ матеріаловъ.

Последнее предположеніе не доказано настолько, чтобы можно было вполне принять его; и потому, съ большинствомъ изслѣдователей мы не считаемъ начальную Киевскую лѣтописи сводомъ; есть болѣе основаній считать ее дѣльною повѣстью, написанною необыкновенно-талантливымъ лицомъ, чѣмъ сводомъ, составленнымъ тайнымъ способомъ, како предполагаютъ современные изслѣдователи.

Составъ лѣтописей удѣльно-вѣчевой Руси будетъ разсмотрѣнъ в

особомъ отдѣлѣ нашихъ очерковъ; въ предлагаемомъ же очеркѣ укажемъ на нѣкоторыя характеристическія особенности въ содержаніи, языкѣ лѣтописей удѣльно-вѣчевой Руси, и въ воззрѣніи лѣтописцевъ, имѣя въ виду преимущественно лѣтописи южно-русскія и лѣтописи восточной Руси.

Историческій матеріалъ начальной нашей лѣтописи очень разнообразенъ: въ нее вошли топографія и этнографія обширной страны, называсмой нынѣ Европейскою Россіею, народныя преданія, эпическія сказанія, уцѣлѣвшія отъ древнѣйшихъ временъ, рассказы современниковъ, памятники юридическіе и памятники современной письменности. При этомъ разнообразіи матеріала, начальная наша лѣтопись не есть сводъ, въ смыслѣ позднѣйшихъ сводовъ. Составители позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ, можно сказать, безсознательно, механически компилировали древнія лѣтописи; наполняли свои сборники разно-характернымъ матеріаломъ, преимущественно извѣстіями, относящимися къ исторіи церкви и государства, и свѣдѣніями, часто вовсе не имѣющими отношенія къ историческимъ событіямъ. Матеріалъ этотъ направленъ къ одной цѣли; это исторія оффиціальная, поучительная, въ которой вмѣстѣ съ фактами исторіи церковной и государственной предлагаются читателю разныя свѣдѣнія и наставленія, какъ должно вести себя по отношенію въ церкви и государству.

Начальный лѣтописецъ собиралъ матеріалъ преимущественно изъ неписьменныхъ источниковъ, и излагалъ его по своему личному разумѣнію, не имѣя, въ этомъ отношеніи, образца для себя. Для выполненія такого труда недостаточно только добраго желанія и усидчивости; нужно было имѣть большой талантъ и довольно развитое пониманіе важности предпринимаемаго труда, чтобы въ концѣ XI или въ началѣ XII ст. составить довольно полную, связную и замѣчательно-правдивую исторію народа, только-что выступившаго на историческую сцену. Многія извѣстія, сообщаемыя нашимъ начальнымъ лѣтописцемъ, имѣютъ историческое значеніе въ настоящемъ смыслѣ этого слова; это—не добытая исторія, какою является позднѣйшая наша исторія, пригодная лишь для воспитанія челоуѣка въ національномъ духѣ, а важный эпизодъ въ исторіи челоуѣчества, безъ котораго оказался-бы значительный пробѣлъ во всеобщей исторіи. Понятно, отчего начальная наша лѣтопись по преимуществу сдѣлалась предметомъ изученія изслѣдователей русской исторіи.

Временникъ Нестора и его продолженіе—Кіевская лѣтопись—есть лѣтопись Русской земли не въ смыслѣ государственнаго территоріума, а въ смыслѣ земли, населенной славянскими племенами и чужеродцами, находившимися въ зависимости отъ князей Рюриковичей, центромъ которой была Русь въ тѣсномъ смыслѣ—земля Кіевская, составлявшая по преимуществу владѣніе княжескаго дома. Въ мѣстныхъ лѣтописяхъ тердается это представленіе о центрѣ земли, но долго удерживается понятіе о Русской землѣ. Подъ Русскою землею разумѣлась совокупность всѣхъ русскихъ земель; представленія о государственномъ центрѣ о государственномъ территоріумѣ, мы не замѣчаемъ въ историографіи удѣльно-вѣчевой Руси.

Въ содержаніи древнѣйшей нашей историографіи нельзя не замѣтить особенностей, которыя условливались ходомъ исторической жизни древней Руси. Такъ, въ лѣтописяхъ Кіевской и Галицко-волинской останавливаютъ вниманіе не столько между-княжескія отношенія сколько положеніе народа, отношенія его къ власти и землѣ. Народъ являющійся на сцену въ южно-русскихъ лѣтописяхъ, не масса безъ опредѣленной роли и положенія, дѣйствовавшая въ извѣстныхъ только случаяхъ, какъ это было въ смутахъ позднѣйшаго времени въ Московскомъ государствѣ, а народъ, заявлявшій опредѣленные требованія въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ. Слова: «граждане, мѣстича»—древнѣйшія названія, обозначающія собственно туземное городское населеніе которому противопоставался служилый классъ—дружина княжеская вообще населеніе пришлое, временно проживавшее въ русскихъ городахъ. Въ лѣтописяхъ Кіевской и Галицко-волинской ясно обозначаются эти два слоя городского населенія. (Полное собр. русс. лѣт. т. II, ст. 216). Народъ, дѣйствовавшій въ исторіи древней Кіевской Руси, преимущественно городское населеніе. Нужно замѣтить, что городъ въ древней Руси не былъ только административнымъ и торговымъ пунктомъ, а представителемъ народонаселенія цѣлой волости и цѣлой земли не какъ княжеская резиденція, а какъ метрополія по отношенію къ своимъ пригородамъ и селамъ. Такое значеніе имѣли наши города въ древнѣйшее время, и при князьяхъ не совсѣмъ потеряли это значеніе князья вынуждены были заключать ряды—договоры съ горожанами даже давать грамоты, подтверждавшія ихъ права. У насъ города были первоначальными политическими единицами, центрами народнаго самоуправления. О такомъ значеніи городовъ, въ старое время, есть свидѣ-

тельство летописца XII в. «Новгородцы бо изначала, и Смоленяне, и Кыяне, и Полочане, и вся власти явоже на дому на вѣче сходятся, на что же старѣйшии сдумаютъ, на томъ же пригороды стануть» (Полн. собр. русс. лѣт. т. I, стр. 160).

Преобладаніе городского населенія въ древней юго-западной Руси вѣдшая ю русскими князьямъ усилить свою власть и централизовать страну.

Городское населеніе, задержавшее развитіе государственной жизни, древней юго-западной Руси, явилось сильной опорой православія и русской народности въ борьбѣ съ Польшею.

Можно указать и на другія особенности въ исторіи древней юго-западной Руси, замѣченныя нами въ летописяхъ Киевской и Галицко-волынской: это живое участіе духовенства въ мірскихъ дѣлахъ. Древнее южно-русское духовенство, какъ видно, сливалось съ массою, не потому что стояло въ уровень съ нею по образованію и положенію, но по единству интересовъ и стремленій. Киевскіе летописцы раздѣляютъ нерасположеніе народа къ служилому классу—дружинѣ княжеской; летописцы галицко-волынскіе съ ожесточеніемъ нападаютъ на боярство, обвиняютъ его въ брамолахъ, своеволіи, неповиновеніи князьямъ. Духовенство галицкое, при всей своей привязанности къ князьямъ, не могло поддержать ихъ въ борьбѣ съ боярствомъ, и не могло своимъ вліяніемъ дать княжеской власти того значенія, какое получила она въ Руси восточной, при содѣйствіи духовенства. Въ боярствѣ, духовенствѣ и вообще въ народонаселеніи юго-западной Руси замѣчается менѣе частивности, податливости, чѣмъ въ народонаселеніи другихъ русскія земель.

Въ отношеніяхъ народонаселенія древней южной Руси къ власти высказались неоднократно повторявшіяся съ его стороны попытки ограничить произволъ княжеской дружины, княжескихъ слугъ-рядовичей.

Въ отношеніи князей также высказались народныя требованія. Князья, по народному воззрѣнію, обязаны были стоять за чѣстность и честь русской земли, защищать народъ отъ вѣдшихъ враговъ, не нарушать клятвы и правды, не уничтожать своего сана неблагодарными поступками и особенно корыстолюбіемъ и властолюбіемъ. Последняя слабость болѣе всего оскорбляла народное чувство. Одинъ изъ лучшихъ и славнѣйшихъ галицкихъ князей — Ярославъ Осмомыслъ едва не потерпѣлъ отъ него за то, что дурно жилъ съ женою и былъ въ

открытой связи съ какою-то Настасьей, которой слишком поддавался галичанине сожгли на кострѣ любовницу князя, взявъ съ нею клятву что будетъ жить съ княгиней, какъ слѣдуетъ.

Въ лѣтописяхъ восточной и особенно Московской Руси, сохранившихся въ позднѣйшихъ сборникахъ, рѣзко обозначаются интересы князей, духовенства и боярства; дѣянія этихъ дѣятелей записаны лѣтописцами съ официальною точностію; о движеніяхъ массы, объ участіи ея въ событіяхъ, находимъ мало извѣстій въ этихъ лѣтописяхъ. Слово «вѣчники» употребляется лѣтописцемъ восточной Руси въ началѣ 14 в. въ смыслѣ крамольниковъ, мятежниковъ, въ смыслѣ черни, въ противоположность высшимъ классамъ. (Полн. собр. русск. лѣт. т. VII, стр. 184—185). У лѣтописцевъ восточной Руси замѣчается особенное пристрастіе къ княжескому владѣтельному дому и нерасположеніе къ ея врагамъ.

Вообще исторія Руси Киевской въ лѣтописномъ повѣствованіи рѣзко отличается отъ исторіи Руси восточной. Особенности исторіи Руси Киевской состоятъ не въ томъ только, что у южныхъ князей замѣчается пониманіе государственности въ томъ смыслѣ, какъ поняла эту государственность князья сѣверные, но въ своеобразномъ общественномъ строѣ и въ возрѣніи массы на землю, на власть. Намъ трудно освободиться отъ установившагося взгляда на ходъ нашей исторіи и еще труднѣе понять особенности строя Киевской Руси, такъ какъ особенности эти, въ лѣтописномъ повѣствованіи, а тѣмъ болѣе въ нашихъ исторіяхъ, не выдаются такъ рѣзко, какъ особенности строю Московскаго княжества. Историкъ легко обобщить и осмыслить исторію Московскаго княжества, такъ какъ на первомъ планѣ этой исторіи стоятъ рѣзко обозначившіеся интересы власти и высшихъ сословій. Гораздо труднѣе обобщить и осмыслить историческую жизнь народа она не легко поддается описанію и разсказу и еще менѣе доступна осмысленію. Вотъ почему, исторія Киевской Руси мало разработана. И томъ Исторіи Соловьева, гдѣ изложена исторія Киевской Руси, слабѣе другихъ; тоже можно сказать и о второмъ томѣ Исторіи Государства Россійскаго.

Особенности, характеризующія складъ жизни и ходъ исторіи древней Руси, отразились въ внѣшней формѣ лѣтописнаго повѣствованія и въ языкѣ нашихъ лѣтописей. Въ южно-русскихъ лѣтописяхъ преобладаетъ диалогическая форма повѣствованія и вмѣстѣ съ тѣмъ нар

ивность, художественность въ разсказѣ. Въ лѣтописяхъ восточной и особенно Московской Руси замѣчается обиліе нравственныхъ сентенцій, изреченій изъ св. писанія, многоглаголивість, сухость въ разсказѣ. Видно, что южно-русскій лѣтописецъ принималъ живое участіе въ ~~описываемыхъ~~ событіяхъ, присутствовалъ на вѣчахъ народныхъ, сопровождалъ князьямъ въ походахъ, видѣлъ битвы, разсказывалъ событія, совершившіяся на его глазахъ, записывалъ живыя рѣчи, списывалъ картины съ натуры. Такое положеніе лѣтописцевъ Киевской и Галицкой Руси дало поводъ изслѣдователямъ предполагать, что нѣкоторые эпизоды въ Киевской и въ Галицко-волинской лѣтописи написаны свѣтскими людьми. Лѣтописецъ восточной, Московской Руси, должно быть велъ свою лѣтопись въ тиши монастырской кельи, и, подъ руководствомъ власти, записывалъ то, что ему разсказывали, а можетъ быть, и сообщали письменно; отсюда сухость, официальность въ его разсказѣ, одностороннее изображеніе событій и подробностей въ его повѣствованіи. Бѣдность, и такъ сказать, непривлекательность фактическаго содержанія, восполняются моральными сентенціями, изреченіями изъ св. писанія, витіе-затомъ многоглаголивістю лѣтописца.

Съ особенною ясностію высказались характеристическія черты лѣтописей до-московской Руси и лѣтописей московскихъ въ воззрѣніи лѣтописцевъ. Вышею и единственною силой, управлявшею ходомъ жизни и исторіи, по воззрѣнію древнихъ лѣтописцевъ, было Провидѣніе, являвшее свое присутствіе въ помыслахъ и чувствахъ лучшихъ людей, въ знаменіяхъ небесныхъ, необыкновенныхъ явленіяхъ природы, въ бѣдствіяхъ, непосылаемыхъ за грѣха князей и народа. Воззрѣніе вѣчнаго лѣтописца имѣетъ значеніе проповѣди, обращенной къ современному обществу по поводу извѣстныхъ событій и явленій; лѣтописецъ перисцелуетъ грѣховныя дѣла и нравственные недостатки современнаго общества, предлагаетъ въ назиданіе ему правила христіанской морали, осуждаетъ нехристіанскіе поступки и даже помыслы князей, не принимая въ соображеніе требованій и интересовъ времени и существующаго порядка вещей. Религіозный взглядъ не помѣшалъ впрочемъ древнему лѣтописцу сочувственно отнестись къ языческой эпохѣ; онъ дорожилъ народными преданіями, дошедшими до него отъ временъ язычества, внесъ ихъ въ свою лѣтопись, не обезобразивъ своими толкованіями. Осуждая княжескія усобицы, лѣтописецъ сочувствуетъ воен-

нымъ подвигамъ, если эти подвиги предпринимались для защиты земли и народа.

Лѣтописецъ ясно понималъ, чего требовало отъ человѣка современное общество и въ чемъ должно было состоять его служеніе родной землѣ: онъ не только не требуетъ отъ общественныхъ дѣятелей аскетическихъ подвиговъ, но напротивъ не одобряетъ аскетическаго настроенія духа въ человѣкѣ, призванномъ на служеніе землѣ. Лѣтописецъ передаетъ намъ такую бесѣду князя Ростислава Мстиславича съ игуменомъ печерскимъ Поликарпомъ: «давно я, говоритъ князь игумену, хотѣлъ освободиться отъ мало-временнаго и суетнаго свѣта сего и мимо-текущаго и мятежнаго житія сего, о чемъ и прежде бесѣдовалъ съ тобою». Игумень отвѣчалъ князю: «Вамъ Богъ велѣлъ такъ поступать; правду творить на семь свѣтѣ, по правдѣ судить и стоять въ крестномъ цѣлованіи». Въ этихъ словахъ высказалось воззрѣніе лѣтописца и вмѣстѣ съ тѣмъ воззрѣніе древней Руси на призваніе власти. Древній лѣтописецъ не понималъ государственности въ томъ смыслѣ, какъ понимали ее московскіе лѣтописцы ¹⁾. По выраженію древняго лѣтописца: «идѣже законъ, ту и обидѣ много» (Полн. собр. рус. лѣт. т. I, стр. 157), т. е. гдѣ законъ—воля властителя, тамъ не можетъ быть той справедливости, какою требовало тогдашнее простое общество, не принимавшее высшаго призванія власти. Стремленіе въ самовластію; замѣченное современниками въ Андрей Боголюбскомъ, лѣтописецъ называетъ богопротивною гордостію, омрачающею умнаго и доблеснаго князя (Полн. собр. рус. лѣт. т. II, стр. 109). Древніе лѣтописцы раточаютъ князьямъ похваля за военные подвиги, за щедрость, справедливость, заботливость о храмахъ Божіихъ и о людяхъ духовныхъ и мирскихъ; такихъ князей они называютъ царями и даже самодержцами, не понимая настоящаго значенія этихъ словъ. Видно, что принципъ государственности не могъ войти въ жизнь древней Руси; княжеское древнее ученіе о значеніи верховной власти оставалось отвлеченнымъ ученіемъ, котораго не могли вполне уразумѣть даже древніе лѣтописцы. Воззрѣніе древняго лѣтописца не было доктриной, искусственно прилагаемой въ жизнь; воззрѣніе это было вытекаемо самою логикою, ходомъ событій. Древній лѣтописецъ произноситъ

¹⁾ Древними лѣтописцами мы называемъ лѣтописцевъ XI, XII и XIII вв. въ отличіе отъ московскихъ лѣтописцевъ XIV и слѣд. вѣковъ.

приговоръ надъ людьми и событіями, въ формѣ моральныхъ сентенцій, изреченій и примѣровъ, взятыхъ изъ св. писанія и другихъ источниковъ, выполняя прежде всего нравственный долгъ.

Воззрѣніе лѣтописца Московской Руси принаравливается въ ходу событій, въ требованіямъ времени, къ интересамъ церкви и свѣтской власти, и потому идетъ въ разладъ съ его повѣствованіямъ и убѣжденіями. Московскій лѣтописецъ обстоятельно и искренно рассказываетъ исторію своего времени, сообщаетъ извѣстія о насиліяхъ, грабежахъ, убійствахъ и другихъ неблагоприятныхъ дѣяніяхъ, которыми ознаменована начальная исторія Московскаго государства. По религиозному воззрѣнію, которое, нужно замѣтить, сдѣлалось традиціей для московскаго лѣтописца, онъ не одобряетъ подобнаго образа дѣйствій московскихъ князей, и между тѣмъ стоитъ за порядокъ, который они вводили, сочувствуетъ началу, во имя котораго дѣйствовали собиратели Русской земли. Роль духовенства, и вмѣстѣ съ тѣмъ и роль лѣтописца и его воззрѣніе, измѣнились при томъ порядкѣ, какой возникаетъ въ Москвѣ, въ 14 в. Лѣтопись подъ перомъ московскихъ ея составителей принимаетъ официальный характеръ, воззрѣніе лѣтописца дѣлается доктриной, искусственно прилагаемой къ событіямъ и явленіямъ жизни, моральныя сентенціи и изреченія изъ св. писанія приводятся, или для объясненія извѣстныхъ событій, или для оправданія извѣстныхъ дѣяній, и преимущественно обращаются къ массѣ, не понимавшей высокаго призванія власти и необходимости вводимаго ею порядка ²⁾).

Мы даемъ важное значеніе воззрѣнію нашихъ лѣтописцевъ и способу выраженія, употребляемому ими, — такъ называемой литературной сторонѣ нашихъ лѣтописей, — поставили своею задачей прослѣдить въ исторіи нашей историографіи ходъ нашей мысли, нашего самопознанія, что въ особенной ясности высказывается въ міросозерцаніи и языкѣ историографовъ.

Выводъ изъ нашихъ исследованийъ о Несторовой лѣтописи и историческая ея оценка. — Преданіе приписываетъ начальную Киевскую лѣтопись монаху Киево-печерскаго монастыря, преподобному Нестору. Историки и исследователи XVIII и начала XIX в. принимали извѣстія

1) Въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборникахъ можно указать, откуда начинаются собственно московскія лѣтописи, и вмѣстѣ съ тѣмъ прослѣдить воззрѣніе московскихъ лѣтописцевъ.

лѣтописи и патерика печерскаго о принадлежности лѣтописи Нестору за несомнѣнныя свидѣтельства. Такъ-называемые свѣдѣнія находились невозможнымъ составленіе лѣтописи раньше XIII или XIV в., а Нестора признавали авторомъ монастырскихъ записокъ ¹⁾. Погодинъ и Бутковъ обстоятельно разобрали мнѣнія свѣдѣтелей и нашли эти мнѣнія ничтожными.

Погодинъ и другіе изслѣдователи, приписывающіе начальную лѣтопись Нестору, опираются въ своихъ доводахъ главнымъ образомъ на мѣста лѣтописи, касающіяся Печерскаго монастыря и на то, что въ нѣкоторыхъ спискахъ было поставлено имя Нестора. Единственнымъ прямымъ доказательствомъ, что лѣтопись написана Несторомъ, выставляются извѣстія въ посланіи Кіево-печерскаго монаха Поликарпа въ архимандриту Акиндину. Въ посланіи этомъ говорится, что Несторъ лѣтописецъ написалъ житія преподобныхъ Даміана, Іеремія, Матея и Исаія. Житія эти находятся въ лѣтописи, приписываемой Нестору. Доказательства эти впервые приведены были Погодинымъ. Послѣ изслѣдованій Погодина и Буткова вопросъ о подлинности Несторовой лѣтописи рѣшенъ былъ окончательно. Вопросъ объ ея составителѣ снова былъ поднятъ Казанскимъ. Казанскій, замѣтивъ противорѣчащія извѣстія въ житіи преподобнаго Θεодосія, приписываемомъ Нестору, и въ лѣтописномъ сказаніи о началѣ Печерскаго монастыря, а также разнорѣчія въ сказаніи Поликарпа и въ лѣтописи, пришелъ въ заключенію, что лѣтопись не принадлежитъ Нестору ²⁾. Развербѣе между лѣтописью и патерикомъ, замѣченна Казанскимъ, не такъ важны, чтобы дѣлать изъ нихъ рѣшительный выводъ, что лѣтопись не принадлежитъ Нестору. Извѣстія патерика не могутъ быть приводимы въ опроверженіе лѣтописныхъ извѣстій, пока нѣтъ критической оцѣнки извѣстій Патерика, представляющихъ разногласіе съ лѣтописью. Казанскій, можемъ сказать, произвольно пользуется патерикомъ извѣстія патерика, гдѣ Несторъ называется лѣтописцемъ, за недозрѣлымъ Казанскимъ; напротивъ, извѣстія, подтверждающія его предположеніе, приняты за свидѣтельства достоверныя. Послѣ замѣчаній, высказанныхъ Казанскимъ, вопросъ о Несторовой лѣтописи снова сдѣлался предметомъ полемики и предметомъ изслѣдованій.

¹⁾ Сынъ Отечества и Сѣверный Архивъ, 1835, № 36.

²⁾ Врем. Им. Об. ист. и древ. росс. 1849, кн. I, 1850, кн. VII.

Несторомъ признаеть начальную лѣтопись сводемъ, составленнымъ игуменомъ Сильвестромъ. Бестужевъ-Рюминъ также признаеть ее за сводемъ, составленный неизвестнымъ лицомъ. Вопросъ о составѣ нашихъ лѣтописей—насущный вопросъ въ нашей исторической наукѣ, заключающій рядъ вопросовъ о Несторѣ и лѣтописи ему приписываемой.

Прослѣдимъ ходъ и рѣшеніе этихъ вопросовъ.

Вопросъ, какимъ образомъ могла быть написана однимъ лицомъ лѣтопись, обнимающая непрерывное повѣствованіе съ древнѣйшихъ временъ до второй четверти XII вѣка, — давно поднятъ исследователями. Погодинъ, опровергая мнѣніе скептиковъ, утверждаетъ многими доказательствами, что лѣтопись именно составлена въ XI вѣкѣ пр. Несторомъ. Но самъ-ли Несторъ написалъ лѣтопись, или онъ нашелъ готовый матеріалъ и только свелъ его в расположилъ по образцу византійскихъ хроникъ—этотъ вопросъ остается и теперь нерѣшеннымъ. Предположеніе, что до Нестора существовали византійскія историческія книги, а также записки и даже лѣтописи, высказано было историками и исследователями XVIII в. ¹⁾ Погодинъ подтверждаетъ это предположеніе. Погодинъ полагаетъ, что до Нестора существовали монастырскія записки, краткіе хронографы, а можетъ быть и лѣтописи, недонесшія до насъ. Нестору, говоритъ Погодинъ, попались эти записки, и онъ вставлялъ въ нихъ, что слышалъ по преданію, что зналъ самъ, что показалося ему любопытнымъ изъ чужихъ временниковъ, и новому своему сочиненію, которое увеличивалось безъ всякаго сравненія съ основнымъ текстомъ, далъ форму греческихъ лѣтописей и справедливо прославилъ первымъ лѣтописателемъ. Предположеніе свое Погодинъ подтверждаетъ во-первыхъ тѣмъ, что въ началѣ лѣтописи замѣтны вставки и повторенія безъ нужды однихъ и тѣхъ же выраженій, отсутствіе связи и послѣдовательности въ повѣствованіи; во-вторыхъ, кѣниши подъ рукою записокъ, Несторъ не могъ-бы означать время событій, начавшихся за 200 лѣтъ до него. Въ началѣ лѣтописи есть хронологическая таблица, въ которой лѣтосчисленіе по Русской исторіи начинается 862 г., съ того времени, когда явилось названіе—Русская земля; въ царствованіе греческаго императора Михаила, при которомъ Русь въ первый разъ приходила на Царьградъ, о чемъ говорить

¹⁾ Ежемѣс. сочин. январь, 1755 г. Несторъ, Шлёдера, ч. I, стр. 17.

лѣтописецъ, пишется въ греческихъ хронографахъ. Годы счислены отъ Адама до греческаго царя Михаила, отъ Михаила до первого гола княженія Олега въ Кіевѣ, и отъ Олега до смерти Святослава. По Годинъ полагаетъ, что таблица эта писана прежде Нестора и имъ только продолжена. Еслибы писалъ ее Несторъ, говоритъ Погодина, то вѣрнѣе помѣстилъ-бы Рюрика и Новгородское прѣшествіе ¹⁾. Трудно согласиться съ послѣднимъ аргументомъ Погодина. Лѣтописецъ ведетъ свое счисленіе по княженіямъ кіевскихъ князей, отъ первого кіевскаго князя Олега; слѣдовательно составляя свою таблицу, онъ имѣлъ въ виду означить годы княженія собственно кіевскихъ князей. Прѣшествіе Рюрика вошло въ его лѣтопись, какъ отдѣльный эпизодъ, неотнесающійся собственно къ исторіи Кіевской Руси.

Слабость выводовъ Погодина и другихъ изслѣдователей въ рѣшеніи вопроса о принадлежности главной лѣтописи Нестору была давно замѣчена. Строевъ въ своемъ хронологическомъ указателѣ матеріаловъ отечественной исторіи рѣзко высказалъ сомнѣніе касательно Нестора и его лѣтописи; «много писано (въ новѣйшее время) о Несторѣ, махѣ Кіево-печерскомъ, лѣтописателѣ, но критика не доводитъ до гипотезами. Да и гдѣ лѣтопись Несторова? Ужели въ сборникахъ древнѣйшихъ вѣковъ, въ коихъ она будто бы образуетъ начало (до 111 или 1116 г.)? Подобное мнѣніе (доселѣ всеобщее) указываетъ только на отсутствіе критики въ нашей исторіи» (Журн. Мѣс. Народн. Пресса 1834, ч. I).

Строевъ, въ предисловіи къ изданному имъ Софійскому Временнику въ 1820 году и въ отдѣльныхъ статьяхъ ²⁾, высказалъ мнѣніе, что древнія наши лѣтописи суть сборники. Предположеніе это принялъ Костомаровымъ и Бестужевымъ-Рюминимъ. Костомаровъ въ лекціяхъ своихъ, читанныхъ въ С.-петербургскомъ университетѣ, говоря Несторовой лѣтописи, ставитъ такіе вопросы: точно-ли существовала Несторъ и дѣйствительно-ли участвовалъ въ составленіи нашей лѣтописи; во вся-ли лѣтопись написана Несторомъ? отбѣчаетъ, конечно, нѣтъ; когда въ ней указываются другіе составители. Подъ 1110 г. говоритъ: «Игумень Сильвестръ написалъ книгу сію»; а нѣсколько ранѣе, именно подъ годомъ 1098 говоритъ о себѣ другое лицо—какой-то Василій.

¹⁾ Изслѣд. зам. и лекціи о Русс. ист. т. I.

²⁾ Сынъ Отечества, 1835 года, томъ XLVII.

жизни не въ Киевѣ, а во Владимірѣ-Волынскомъ; слѣдовательно, заключаетъ Костомаровъ, лѣтопись писана разными лицами. Костомаровъ находитъ въ лѣтописи такія противорѣчія, которыя были-бы невозможны, еслибы писалъ ее одинъ человекъ; онѣ произошли, конечно. Только тогда, когда существовали отдѣльныя части, писанныя разными лицами и уже послѣ сложенныя. Противорѣчія эти Костомаровъ видитъ въ рассказѣ объ основаніи Переяслава и о Торкахъ. Рассказъ объ основаніи Переяслава взятъ изъ народнаго преданія. Лѣтописецъ вносилъ преданія цѣликомъ въ свою лѣтопись, не подтверждая и не отвергая достовѣрности преданія. Переяславль упоминается въ числѣ городовъ русскихъ въ договорѣ Олега съ греками, который также цѣликомъ внесенъ въ лѣтопись. Слѣдовательно, извѣстія о Переяславлѣ не принадлежать собственно Нестору. Трѣбовать же критики и строгой послѣдовательности въ повѣствованіи отъ монаха XI в., современный историкъ, кажется, не долженъ.

О торкахъ Несторъ говоритъ, что эти кочевники, слыша о походѣ прятать ихъ Ярославичей съ безчисленнымъ войскомъ, убояшася и до-сего днѣ и помроща бѣгаючи, Божиимъ гнѣвомъ гонимы, овы отъ зимы, другіе же гладомъ, и иніи моромъ и судомъ Божиимъ, и потомъ чрезъ пѣсколько десятковъ лѣтъ, лѣтописецъ опять говоритъ о торкахъ. Эти дѣйствительно противорѣчащія извѣстія не могутъ, впрочемъ, вести въ такому заключенію: ясно, говоритъ Костомаровъ, что писавшій подъ 1059 г. былъ не тотъ, кто писалъ о событіяхъ подъ 1080 г. Эти несообразности не позволяютъ думать, что всю лѣтопись писалъ одинъ и тотъ же Несторъ.

Несторъ передалъ факты, что торки бѣжали, и, какъ ему казалось, погубилъ всѣхъ отъ холода, глѣда и мора, блуждая по степи зимой; но чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ являютъ другія толпы этихъ кочевниковъ, и Несторъ опять говоритъ о торкахъ. Мы не видимъ здѣсь никакихъ несообразностей; несчастіе и исчезновеніе кочевыхъ народовъ было обыкновеннымъ явленіемъ въ то время. Не понимаемъ, отъ чего одинъ и тотъ же лѣтописецъ не могъ написать: торки въ такомъ-то году бѣжали, а въ такомъ-то году опять явились въ русскихъ предѣлахъ! Противорѣчія въ лѣтописи, указанная Костомаровымъ, дѣйствительно бросаются въ глаза, но онѣ, какъ мы замѣтили, не имѣютъ того значенія, какое даетъ имъ Костомаровъ, и никакъ нельзя вывести изъ нихъ такихъ заключеній, къ которымъ пришелъ г. Костомаровъ:

«какъ могъ, говоритъ онъ, одинъ и тотъ же лѣтописецъ составить сказаніе объ Олегѣ и Владимірѣ, когда при первомъ Переяславѣ является въ числѣ городовъ русскихъ, а въ княженіе втораго говорится объ основаніи этого города».

Сомнѣніе Костомарова касательно цѣлости и принадлежности начальной лѣтописи Нестору повело его къ такимъ выводамъ. Пристрастіе лѣтописца въ разсказѣ о язычникахъ показываетъ, что многіи мѣста въ лѣтописи писаны мѣрянами, особенно въ началѣ, потому что монахъ XII вѣка никакъ не могъ выразить сочувствія Святославу язычнику въ войнѣ его съ греками. Такой тонъ едва ли могъ придать монахъ, сердцу котораго православная Греція была ближе, чѣмъ языческая Русь. Отчего лѣтописецъ-монахъ непременно долженъ сочувствовать православной Греціи и менѣе выразить сочувствія язычнику Святославу? Лѣтописецъ, какъ видно, не выдѣлялъ себя изъ среды народа, который очень сочувствовалъ славнымъ подвигамъ своихъ князей - героевъ, и оставилъ объ этихъ подвигахъ много поэтическихъ преданій. Эти-то преданія внесены безпристрастнымъ лѣтописцемъ-монахомъ въ его лѣтопись. Нужно удивляться не тому, что монахъ-лѣтописецъ обнаруживаетъ болѣе сочувствія въ Святославу язычнику, чѣмъ къ православной Греціи, а скорѣе тому, что онъ дорожилъ преданіями языческой старины и не принесть патріотическаго чувства въ жертву своему религиозному воззрѣнію. Онъ сочувствуетъ Владимиру-язычнику въ борьбѣ его съ православной Греціей, сочувствуетъ Олегу и Ольгѣ въ ихъ отношеніяхъ съ тою же Греціей. Онъ остается вѣренъ своему воззрѣнію на православныхъ грековъ: «суть бо Греци льстивы и до сего дне». Сомнѣніе Костомарова въ возможности сочувствія въ монахѣ къ князьямъ-язычникамъ и слѣдовательно къ языческой Русь, повело Костомарова къ предположенію, что разнохарактерныя части лѣтописи сведены въ одно цѣлое игуменомъ Сильвестромъ. Мнѣніе свое Костомаровъ основываетъ на припискѣ подъ годомъ 1110: «игумень Сильвестръ св. Михаила написахъ книги си лѣтописецъ, надѣяся отъ Бога милость пріяти, при князѣ Володимерѣ, княжащю ему въ Киевѣ, а миѣ въ то время игуменащю у св. Михаила». Основываясь на этой припискѣ, Костомаровъ дѣлаетъ другое предположеніе, что тотъ же игумень Сильвестръ говоритъ о себѣ при началѣ лѣтописнаго повѣствованія; указывая на время, когда онъ живъ, онъ же разбиваетъ описываемое древнее время на періоды отъ одного князя до другаго; онъ

смерти Святослава до смерти Ярослава 85, а отъ смерти Ярослава до смерти Святополка лѣтъ 60. Смерть Святополка послѣдняя извѣстная ему эпоха, слѣдовательно, писавшій жаль при Владимірѣ Мономахѣ; Сильвестръ и говорить о себѣ то же самое ¹⁾.

Мы не отвергаемъ участія Сильвестра въ составленіи Кіевской лѣтописи, но не имѣемъ никакого основанія предполагать, что Сильвестръ былъ составителемъ лѣтописи, приписываемой Нестору. Сильвестръ могъ переписать лѣтопись Нестора, прибавивъ къ ней то, что онъ самъ записалъ, и потому могъ сказать о себѣ, что написалъ «книги си лѣтописецъ». Слово «написалъ» не значитъ именно составилъ или сочинилъ, а скорѣе переписалъ или списалъ. Въ древнихъ памятникахъ это слово дѣйствительно употребляется въ такомъ смыслѣ. До 1110 г. лѣтопись, очевидно, ведется печерскимъ монахомъ. Между событіями послѣднихъ годовъ, отъ 1106 до 1110 г., находимъ обстоятельное описаніе происшествій Печерскаго монастыря. Лѣтописецъ съ видимымъ участіемъ рассказываетъ о томъ, какъ князь Святополкъ послѣ славной побѣды надъ половцами, пришелъ въ Печерскій монастырь на заутреню «и братія цѣловаша и съ радостію великою, яко врази наша побѣждены быша молитвами св. Богородицы и св. Отца нашего Θεодосіа». Подъ годомъ 1110, лѣтописецъ рассказываетъ о явленіи столпа огненнаго надъ гробомъ Θεодосіа. Рассказъ этотъ безъ сомнѣнія при-

¹⁾ Мнѣніе, что лѣтопись могла быть написана Сильвестромъ, высказано скептиками. Бутковъ въ опроверженіе этого мнѣнія приводитъ слѣдующіе доводы: 1) почему Сильвестръ, писавъ въ 1116 г. и помѣстивъ подъ 1110 г. приписку свою, не внесъ Владиміра Мономаха въ роспись князей Россійскихъ?

Почему на заглавіи лѣтописи поставилъ слова: «Черноризца Θεодосіева Монастыря»? и почему такъ мало обращалъ вниманія на свою Михайловскую обитель? Почему не упомянулъ о томъ, что въ 1115 г. онъ участвовалъ въ торжественномъ перенесеніи мощей Бориса и Глѣба въ новостроенную въ Вышгородѣ во имя ихъ церковь, а также и о томъ, что въ 1119 былъ возведенъ въ санъ епископа переяславскаго *.

Карамзинъ, Погодинъ и Бутковъ считаютъ Сильвестра переписчикомъ Несторовой лѣтописи. Срезневскій раздѣляетъ предположеніе, что лѣтопись могла быть составлена Сильвестромъ.

* Оборона лѣтописи Русской Несторовской отъ навіта скептиковъ, 213 стр.

надлежить монаху Печерскаго монастыря. Разсужденіе объ этомъ мнѣніи и примѣры изъ исторіи другихъ народовъ, приводимыя лѣтописцемъ въ подтвержденіе разсказа, ясно говорятъ, что повѣствованіе принадлежитъ тому монаху Печерскаго монастыря, который во многихъ мѣстахъ своей лѣтописи употребляетъ тотъ же способъ объясненія знаменій небесныхъ, повѣрій, нравовъ и обычаевъ народныхъ и всегдѣ примѣняетъ свою начитанность, знаніе исторіи и св. писанія въ дѣла или для назиданія, или для объясненія событій и явленій въ исторіи своего отечества.

Мы не беремса рѣшить вопросъ: гдѣ именно остановился Несторъ и откуда начинается повѣствованіе Сильвестра, но утверждаемъ, что до 1110 г. лѣтопись ведется монахомъ Печерскаго монастыря, и именно этотъ нѣкто другой, какъ Несторъ. По словамъ Костомарова Несторъ, вѣроятно, писалъ печерскую лѣтопись, и эта монастырская лѣтопись занесена была въ нашу, какъ одна изъ ея составныхъ частей вѣроятно все, что въ ней относится къ Печерскому монастырю, взявъ изъ этой монастырской лѣтописи, писанной, между прочимъ и Несторомъ; но не все, заключающееся въ ней, слѣдуетъ приписать Нестору или вообще Печерской обители, въ особенности разсказы о древнихъ событіяхъ на Руси. Въ доказательство своего предположенія, Костомаровъ ссылается на старинное произведеніе нашей литературы: «Житіе о житіи и о погубленіи блаженную страсотерпицю Бориса и Глѣбы» приписываемое пр. Нестору. Житіе представляетъ важныя противорѣчія съ тѣмъ, что сказывается объ однихъ и тѣхъ же событіяхъ лѣтописи. Противорѣчія эти, говоритъ Костомаровъ, показываютъ, если житіе неоспоримо писано Несторомъ, то лѣтопись нельзя никакъ приписать ему же. Но такъ какъ не доказано, что житіе дѣйствительно написано Несторомъ, то нѣтъ основанія утверждать, что лѣтопись принадлежитъ Нестору. Доказать, что сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ писано Несторомъ также трудно, какъ и отвергнуть давно установленное мнѣніе въ нашей исторической наукѣ, что начальная наша лѣтопись написана Несторомъ ¹⁾.

¹⁾ Билярскій, въ статьѣ: «Языкъ Нестора въ сказаніи и въ лѣтописи» (Записки Импер. Акад. наукъ 1862, кн. 2), замѣтилъ, что сочинителемъ сказанія употребляетъ такіа слова, формы и обороты рѣчи, какіе встрѣчаются въ лѣтописи. Такъ, на примѣръ, въ сказаніи употребляетъ

Начальная наша летопись действительно сборникъ, но сборникъ, составленный монахомъ Печерскаго монастыря, Несторомъ, которому и наука и преданіе приписываютъ «Повѣсти временныхъ дѣтъ». Несторъ внесъ въ свою летопись, такъ сказать, всю письменность своего времени и всѣ свои труды: житіе Бориса и Глѣба, сказаніе объ основаніи Печерскаго монастыря, житіе Антонія, Θεодосія и другихъ подвижниковъ печерскихъ. Эти повидимому постороннія, не относящіяся къ Русской политической исторіи сказанія, имѣютъ тѣсную связь съ ходомъ всего повѣствованія, и потому нельзя принимать ихъ за отдѣльныя, вставленныя части летописи, или за особую монастырскую летопись, какъ полагаетъ Костомаровъ. Для летописца основаніе Печерскаго монастыря было очень важнымъ событіемъ въ Русской исторіи и потому онъ считалъ необходимымъ подробно разсказать жизнь и подвиги основателей и первыхъ подвижниковъ Печерской обители. При-

верета въ значеніи возраста, сулица вмѣсто копье; летописецъ не употребляетъ этихъ словъ. Сочинитель сказанія мѣряетъ разстоянія стадіями между русскими городами, летописецъ верстами. Въ сказаніи слово страна употребляется въ смыслѣ народа, область въ смыслѣ удѣла; въ летописи слова эти употребляются въ другомъ смыслѣ. Сочинитель сказанія говоритъ о Владимірѣ, какъ о лицѣ извѣстномъ по какому-то смутному преданію: «Бысть, рече, внявъ въ тѣхъ годы, молодой всюю землею русскою, именемъ Владиміръ».

Принимая соображенія Билярскаго, можно придти къ заключенію, что сказаніе не можетъ быть отнесено ко времени Нестора, слѣдовательно, не имъ написано. Отдѣльныя сказанія и внесенныя въ летописные сборники вообще отличаются витиеватостью, многословіемъ; составителя сборниковъ и историческихъ компиляцій позволяли себѣ дополнять древнія сказанія собственными размышленіями и вымышленными рѣчами, которыя они влагаютъ въ уста дѣйствующихъ лицъ. Костомаровъ указалъ эти особенности сказаній. По его словамъ сказанія перешли у насъ два періода: первый своенародный, второй, образовавшійся послѣ принятія христіанства, подъ вліяніемъ византійской образованности. Сказанія перваго періода отличаются простотою выраженія, сжатостью, иногда образностью. Во второмъ господствуетъ риторика, амплификація и церковная философія. Въ примѣръ сказаній втораго періода Костомаровъ приводитъ сказаніе объ убіеніи Бориса и Глѣба. Замѣтимъ, что сказанія, отнесенныя Костомаровымъ ко второму періоду, являются у насъ не раньше XIV в.; къ этому времени относятся порча древнихъ памятниковъ нашей письменности, происшедшая частью отъ невѣжества переписчиковъ, а также вслѣдствіе измѣнившася взгляда на жизнь и на письменность. Къ этому времени, кажется, слѣдуетъ отнести литературную передѣлку древняго сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ.

томъ же событіе это находилось въ тѣсной связи съ ходомъ политической и общественной жизни русскаго народа. Князья русскіе принимали живѣйшее участіе въ основаніи Печерской обители, для общества русскаго она была средоточіемъ христіанскаго просвѣщенія, грамотности и мѣстомъ великихъ нравственныхъ подвиговъ. Дѣйствительно въ лѣтописи возникновеніе Печерскаго монастыря отнесено къ числу важнѣйшихъ событій въ княженіе Ярослава. Лѣтописецъ смотрѣлъ на основаніе Печерскаго монастыря не какъ на фактъ важный только въ церковной исторіи, а какъ на одно изъ величайшихъ событій въ Русской исторіи.

Бестужевъ-Рюминъ, въ изслѣдованіи о начальной Киевской лѣтописи ¹⁾, приходитъ къ такимъ выводамъ: 1) «Повѣсть временныхъ лѣтъ» есть сводъ лѣтописный; 2) сводъ этотъ составленъ въ началѣ XII в. 3) есть возможность опредѣлить и даже до извѣстной степени возстановить его источники (т. е. письменные).

Изслѣдователь не рѣшаетъ вопроса, кѣмъ составленъ сводъ, не отрицаетъ существованія свода предшествовавшаго, первоначальнаго. По словамъ Бестужева-Рюмина, «Повѣсть временныхъ лѣтъ» составилась изъ готовыхъ матеріаловъ. Матеріалы эти имѣли двѣ главныя формы: отдѣльныя сказанія и лѣтописныя замѣтки. Изслѣдователь утверждаетъ, что лѣтописныя замѣтки велись въ равныхъ мѣстахъ, и старается, на основаніи извѣстныхъ признаковъ, доискаться, гдѣ записано извѣстіе. Розысканія Бестужева-Рюмина, можно сказать, ограничиваются предположеніями, большею частью, въ родѣ слѣдующихъ: «извѣстіе о становищахъ и ловищахъ Ольги въ землѣ древянской могло быть записано на Волыни; о поѣздкѣ Ольги въ Новгородъ и о знаменіяхъ ея въ той землѣ записано вѣроятно въ Новгородѣ; извѣстіе о приходѣ Новгородцевъ просить князя у Святослава едва ли не Новгородскаго происхожденія... Бой Мстислава съ Редедою записанъ непременно въ Тмутаракани, какъ мѣстное преданіе, объясняющее построеніе соборнаго храма». Трудно опровергать подобныя предположенія, но трудно также и принять ихъ; извѣстія, приведенныя Бестужевымъ-Рюминымъ, могли быть внесены въ лѣтопись изъ другихъ источниковъ. Извѣстія о подвигахъ Ольги и Мстислава имѣютъ эпическій характеръ; извѣстія такого рода и вообще рассказы о дѣяніяхъ князей, прославившихся необыкновенными подвигами, какъ видно, разносились

¹⁾ О составѣ русскихъ лѣтописей до конца XIV в. 1868 г.

по всей Руси, и долго оставались въ народной памяти. Историческая жизнь древней Руси не богата событіями, но эти немногія событія имѣли общій интересъ, были предметомъ разсказовъ, а можетъ быть и пѣсень. Такія событія, какъ усобицы княжескія, набѣги кочевниковъ, сопровождавшіеся битвами, опустошеніями, не могли не интересовать тогдашнее общество и не могли не быть ему извѣстными. При постоянныхъ движеніяхъ князей и переходахъ дружинниковъ отъ князя къ князю, изъ города въ городъ,—разказы о битвахъ и подвигахъ князей разносились по всѣмъ стольнымъ городамъ и, разумѣется, прежде всего приходили въ Кіевъ, куда стекались военные люди со всѣхъ концовъ Русь. Не нужно упускать изъ виду и того, что Кіевъ былъ центромъ политической жизни древней Руси. Въ Кіевъ часто пріѣзжали князья, духовныя власти, послы изъ другихъ княжествъ. Князья, ихъ дружины, лица духовныя приходили въ Печерскій монастырь не только для молитвы, но и для бесѣды съ братіею, о чемъ есть извѣстія въ лѣтописи и патерикѣ. Монахи Печерскаго монастыря участвовали въ похоронахъ князей и разныхъ торжествахъ церковныхъ, гдѣ встрѣчались съ князьями и ихъ мужами — людьми бывалыми, отъ которыхъ многое могли узнать. При такомъ ходѣ жизни лѣтописецъ не имѣлъ надобности въ письменныхъ замѣткахъ, да и не откуда было взять ихъ; онъ записывалъ современныя событія по разсказамъ очевидцевъ, или участниковъ въ событіяхъ, съ которыми имѣлъ возможность бесѣдовать; о событіяхъ отдаленной эпохи могъ имѣть записки, послужившія основаніемъ его труда и вмѣстѣ съ тѣмъ поводомъ написать «Повѣсть временныхъ лѣтъ». Такой способъ составленія нашихъ лѣтописей объясняется ихъ содержаніемъ; лѣтописцы наши записывали преимущественно событія внѣшнія, явленія общественной и домашней жизни рѣдко вносились въ лѣтопись, для этого нужны были непосредственная наблюдательность, близкое знакомство съ современнымъ обществомъ и извѣстная степень развитія, чего недоставало нашимъ древнимъ бытописателямъ. Недостаточность содержанія въ этомъ отношеніи восполняется размышленіями въ религиозномъ духѣ, вставками отрывковъ изъ исторіи другихъ народовъ, изреченіями и примѣрами изъ св. Писанія. Еслибы извѣстія, занесенныя въ лѣтопись, собирались инымъ путемъ, записывались правителями областей, какъ полагаетъ Строевъ, или людьми свѣтскими, какъ думаетъ Костомаровъ, записывались въ разныхъ мѣстахъ, какъ предполагаетъ Бесугуевъ-Рюминъ, то не могло-бы быть

въ нашихъ лѣтописяхъ такого однообразія въ содержаніи, способъ повѣствованія и возрѣнія лѣтописцевъ. Предполагать съ Бестужевымъ-Рюминомъ источникомъ »Повѣсти временныхъ лѣтъ« записки, веденныя въ разныхъ мѣстахъ, или самими участниками событій, или по рассказамъ любознательными людьми, и что матеріалы эти попали въ руки любознательному человѣку, и онъ изъ нихъ составилъ сводъ, который мы называемъ лѣтописью Нестора,—нѣтъ основаній. Принимая въ соображеніе положеніе лѣтописца и состояніе тогдашняго общества, трудно себѣ представить, какимъ образомъ могъ быть собранъ такой разнообразный матеріалъ и какъ могло случиться, что матеріалъ этотъ изъ разныхъ мѣстъ попалъ въ Кіевъ, въ руки любознательному человѣку! Еслибы лѣтопись составлена была изъ замѣтокъ, записанныхъ въ разныхъ мѣстахъ, то она представляла-бы сухой перечень отрывочныхъ извѣстій, а не цѣльное, непрерывное повѣствованіе. Составить изъ отрывочныхъ извѣстій сводъ въ XII вѣкѣ вовсе не такъ легко, какъ написать компіляцію въ XIX в., говоритъ Бестужевъ-Рюминъ; изслѣдователь приписываетъ составителю свода собраніе извѣстій, слуховъ и письменныхъ замѣтокъ, веденныхъ въ разныхъ мѣстахъ обширной Русской земли; такой трудъ едвали выполнимъ и въ наше время; приписывая составителю свода подобный трудъ, Бестужевъ-Рюминъ заключаетъ свои соображенія такою фразею: »прибавимъ однако, что степень личнаго участія составителя въ этомъ трудѣ опредѣлить пока невозможно«. Изслѣдователь не высказывается ясно, что онъ разумѣетъ подъ личнымъ участіемъ составителя свода въ его трудѣ? Изъ нѣкоторыхъ фразъ его видно, что онъ не видитъ въ составителѣ начальнаго свода особеннаго литературнаго таланта и не признаетъ самостоятельности его возрѣнія. »Мы не знаемъ, говоритъ изслѣдователь, степени собственнаго участія составителя свода, но думаемъ, что оно, можетъ быть, ограничивается послѣдними годами (приблизительно началомъ вняженія Святополка или много-много Всеволода) и можетъ быть нѣкоторыми вставками, поправками, сравненіями и связующими выраженіями; наконецъ составленіемъ изъ многихъ сказаній одного, какъ это сдѣлано изъ житія Владиміра. Такимъ образомъ съ этой точки зрѣнія »Повѣсть временныхъ лѣтъ« является архивомъ, въ которомъ хранятся слѣды погибшихъ для насъ произведеній первоначальной нашей литературы. Отъ того и трудно смотрѣть на нее, какъ на цѣльное произведеніе: то, что до сихъ поръ считалось въ глазахъ извѣстнаго

лѣтописца, теперь скорѣе можно признавать взглядомъ книжниковъ цѣлой эпохи.

Въ опроверженіе мнѣнія, что лѣтопись нависана монахомъ Печерскаго монастыря, Бестужевъ-Рюминъ приводитъ слѣдующіе доводы: 1) могъ-ли инокъ печерскій не упомянуть года смерти Антонія? Могъ-ли, говоря о смерти Ростислава, брата Мономахова, умолчать, что смерть его была предсказана печерскимъ инокомъ Григоріемъ, или о томъ, что Василій и Феодоръ, по сказанію Поликарпа, замучены Мстиславомъ Святополковичемъ, за что онъ и погибъ такъ, какъ описано въ лѣтописи. Доводы эти такого же достоинства, какъ и доводы, приведенныя Казанскимъ въ подтвержденіе мнѣнія, что лѣтопись не принадлежитъ Нестору; они взяты изъ одного источника—патерика печерскаго; источникъ этотъ, какъ мы уже замѣтили, не сличенъ съ лѣтописью; извѣстія его, представляющія разнорѣчіе и согласіе съ лѣтописью, не проверены критически.

Послѣдній доводъ Бестужева-Рюмина, не смотря на то, что подкрѣпленъ предположеніями Соловьева и Костомарова, слабѣ приведенныхъ выше. Во всѣхъ спискахъ начальной лѣтописи находится надписаніе: «Се повѣсти Временныхъ лѣтъ (Черноризца Феодосіева монастыря Печерскаго)». Надписаніе это одно изъ важнѣйшихъ доказательствъ принадлежности лѣтописи Нестору. Бестужевъ-Рюминъ находитъ, что надписаніе не соответствуетъ содержанію всей повѣсти; оно обѣщаетъ заняться происхожденіемъ Руси и первыми вѣтвями кievскими; повѣсть доходитъ до смерти Святополка. Соловьевъ дѣлаетъ предположеніе, что надписаніе «Повѣсти Временныхъ лѣтъ» относится только въ известной части лѣтописи, именно, къ разсказу о пришествіи князей вмѣстѣ съ предисловіемъ о рюриковскихъ временахъ. Костомаровъ высказалъ подобное же предположеніе.

Надписаніе, помѣщенное во всѣхъ известныхъ намъ спискахъ, не могло быть выдуманно, и не могло быть внесено позднѣе, когда сводъ сталъ казаться цѣльнымъ сочиненіемъ и когда замѣтили, какъ много вниманія обращало это сочиненіе на Печерскій монастырь.

Позднѣйшія вставки въ лѣтописяхъ легко отличать по своеобразности, и, такъ сказать, современности фразы; такія вставки состоятъ, болѣею частью, въ замѣнѣ выраженія древняго лѣтописца современною фразою, въ распространеніи известной сентенціи, въ добавѣи подходящаго изреченія или примѣра изъ св. писаній; но трудно допустить,

что надписаніе: «Се повѣсти Временныхъ лѣтъ черноризца Θεодосіева монастыря», было внесено позднѣе составителями лѣтописныхъ сборниковъ. Начальный лѣтописецъ, выраженіемъ: «откуда есть пошла Русская земля» вѣроятно хотѣлъ сказать не то, что видать въ этихъ словахъ изслѣдователи.

Изслѣдователи, принимающіе начальную Кіевскую лѣтопись за сводъ, и большинство изслѣдователей, считающихъ ее цѣльнымъ произведеніемъ, предполагаютъ, что до Нестора велись у насъ лѣтописи. Мнѣніе это впервые высказано Татищевымъ, повторено Болтинымъ и Погодинымъ, въ недавнее время высказано было Срезневскимъ съ большею доказательностію. Срезневскій находитъ слѣды лѣтописи X и даже IX в. въ нѣкоторыхъ извѣстіяхъ вошедшихъ въ лѣтопись XI в., и даже опредѣляетъ (на основаніи хронологической таблицы, помѣщенной въ началѣ лѣтописнаго повѣствованія) какими годами оканчивались «перволистки этой лѣтописной литературы». По предположенію Срезневскаго, годомъ смерти Святополка думалъ заключить свою лѣтопись тотъ лѣтописецъ, который пережилъ Святополка (1114); годомъ смерти Ярослава оканчивался трудъ одного изъ его предшественниковъ; годомъ смерти Святослава оканчивалась одна изъ лѣтописей прежде, чѣмъ продолжена была далѣе ¹⁾. Доводы Срезневскаго очень основательно разобраны Разсудовымъ (Моск. Унив. Изв. 1868, № 9). Разсудовъ не находитъ въ текстѣ начальной лѣтописи никакого сколько-нибудь достаточнаго основанія для того, чтобы допустить существованіе лѣтописей въ IX и X вѣкахъ. По его предположенію, «начальная лѣтопись, въ первоначальномъ своемъ видѣ, по крайней мѣрѣ до разсказа о событіяхъ XI в. была безъ всякой опредѣленной хронологіи, что числовыя отмѣтки вписаны въ нее послѣ лицомъ позднѣйшимъ». Трудно согласиться и съ этимъ предположеніемъ; числовыя отмѣтки скорѣе можно приписать начальному лѣтописцу, который считалъ нужнымъ, по образцу византійской хроники, положить числа въ своей «Повѣсти временныхъ лѣтъ», и который, безъ сомнѣнія, имѣлъ болѣе возможности сдѣлать хронологическія отмѣтки, чѣмъ продолжатель его, или предполагаемый составитель начального лѣтописнаго свода.

В. Лашинковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Чтен. о древ. русск. лѣт. зап. Им. Ак. наукъ, 1862, т. II, вѣн. II.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

РЕФОРМА.

Глава VII.

(Продолженіе).

Изъ Византіи духовенство принесло высокія понятія о гражданской власти. Уже Владиміра св. епископы величаютъ »царемъ« и »самодержцемъ« и подаютъ ему мысль о божественномъ происхожденіи его власти (»ты поставленъ отъ Бога«). Какъ Богъ царствуетъ на небесахъ, говоритъ митр. Никифоръ въ посланіи къ Владиміру Мономаху, такъ князьямъ, съ помощію Его, опредѣлено царствовать на землѣ въ роды и роды«. Родство Владиміра Мономаха (по матери) съ греческою императорскою фамиліею, даетъ ему поводъ еще яснѣе указать на положеніе послѣдняго между прочими русскими князьями: »тебя, говоритъ Никифоръ, Богъ издавна предопредѣлилъ и отъ утробы матери освятить и помазать, смѣшавъ отъ царской и княжеской крови«¹⁾.

¹⁾ Памятн. Рус. словесн. XII в. 153 и Русск. достопамят. I, 59.

»Царь, по словам Максима Грека, есть живой и видимый или одушевленный образ самого царя небеснаго«. А въ обращеніи къ Іоанну Грозному онъ выражается: »ты вмѣсто Его царь, и государь, и властитель, поставленный отъ него«¹⁾. Такъ формулировали теорію свѣтской власти духовныя лица греческаго происхожденія, усвоившія эти понятія среди византійскаго общества. Греческій Номокапонъ утверждаетъ »единство« царской власти и ея божественное значеніе (»намѣстникъ божій«)²⁾. Русское духовенство съ самаго начала усвоило эти взгляды и старалось проводить ихъ въ общество. Первый изъ русскихъ епископовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ писателей, Лука Жидята, въ своемъ поученіи къ народу, говоритъ такъ: »Бога бойтеса, князя чтите: мы рабы вопервыхъ Бога, а потомъ государя«³⁾. Въ другомъ древнемъ наставленіи (XIII в.) дается совѣтъ, »наиболѣе питать привязанность въ своему князю и не мыслить противъ него зла, потому что всякая власть установлена отъ Бога, и если кто противится властямъ—тотъ противится повелѣнію божію и повиненъ суду«⁴⁾. Современникъ Максима Грека, князь-инокъ Вассіанъ Патриѣевъ ставитъ эту мысль уже вполне опредѣленно: »Добра своимъ государямъ во всемъ желайте, говоритъ онъ; за нихъ слѣдуетъ и умирать, и жизнь свою полагать, какъ за православную вѣру; потому что Богомъ все предано свыше Его помазаннику—царю и вел. князю, Богомъ избранному, которому Богъ даетъ власть надъ всѣми и отъ всего міра«⁵⁾. Ученикъ Максима Грека—Зиновій Отенскій въ своемъ взглядѣ на этотъ предметъ только повторяетъ его мысль⁶⁾. Въ устахъ духовенства эти идеи вполне понятны.

По нѣкоторымъ извѣстіямъ, греческій импер. Алексѣй Комнень, желая прекратить войну съ Владиміромъ Мономахомъ, прислалъ ему чрезъ Неофита, митр. ефесскаго, въ числѣ дорогихъ вещей, и царскій вѣнецъ, который тотъ возложилъ на него, назвавъ при этомъ царемъ. Соловьевъ, II, 85. Какъ видно такое возвышеніе Владиміра Мономаха имѣло значеніе въ глазахъ общества: Данилъ заточникъ, въ обращеніи къ Юрію Долгорукому, называетъ его сыномъ царя Владиміра.

1) Сочин. Максима Грека, II, 350, 379.

2) Собр. государ. грамотъ, IV, 89, 90; Калачовъ, 96, 97.

3) Русск. Достопамят. I, 1—16.

4) Какъ жить христіанамъ, Правос. собес. 1859, I, 134.

5) Разсужденіе въ Чтен. Москов. общ. истор. 1859, III, стр. 1.

6) Истины показаніе, 575.

Они достались ему двоякимъ путемъ: путемъ традиціи, которая шла изъ Византіи, гдѣ эти взгляды существовали на почвѣ дѣйствительности, и путемъ книжнаго образованія, которое заключалось въ такихъ источникахъ, гдѣ идея свѣтской власти развивалась исторически на пространствѣ многихъ вѣковъ и облекалась въ опредѣленіе высшей санкціи. При этомъ ясно высказывается различіе стремленій западнаго и восточнаго духовенства въ ихъ отношеніи къ свѣтской власти. Тѣ же самыя лица, которыя отстаивали необходимость подчиненія Россіи политическому и іерархическому вліянію Византіи, были жаркими поборниками утвержденія политическаго единства въ Россіи и авторитета московскихъ князей.

Но, сравнивая развитіе политическихъ понятій Россіи на пространствѣ времени, видно, что они пріобрѣтали болѣе опредѣленную форму вмѣстѣ съ развитіемъ политическаго устройства страны. Событію утвержденію въ Россіи такого порядка, духовная власть въ свою очередь дѣйствовала рѣшительнѣе тамъ, гдѣ почва для ея вліянія была болѣе удобною. Такъ южная Россія уступала въ этомъ случаѣ—сѣверо-восточной; а тамъ Московское княжество возвысилось надъ остальными. Этотъ фактъ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе различіе старыхъ и новыхъ городовъ, на которое уже указываетъ одинъ изъ древнихъ лѣтописцевъ¹⁾. Въ первыхъ господствуетъ вѣче; въ послѣднихъ, которые являются по большей части въ слѣдствіе стратегическихъ и экономическихъ соображеній князей, преобладаетъ княжескій авторитетъ. По аналогіи съ указаніемъ лѣтописца, такими городами будутъ тѣ, которые были первоначальными пунктами славянскихъ поселеній въ области Россіи; слѣдовательно—города южной Руси, княжества Полоцкое и Смоленское и сѣверныя общины (Новгородъ и Псковъ), гдѣ (т. е. въ послѣднихъ) княжеская власть совсѣмъ не привилась. Къ противоположному типу городовъ слѣдуетъ отнести—города сѣверо-восточной Россіи, (опять исключая старые города—Ростовъ, Суздаль), гдѣ хотя

¹⁾ Онъ говоритъ: «новгородцы, смольняне, кіевляне и по. чане, какъ на думу, на вѣче сходятся, и на чемъ старшіе положить, и о томъ пригороды стануть».

иногда и проявлялось вѣчевое устройство, но далеко не въ такой силѣ, какъ въ указанной мѣстности. Очевидно, что здѣсь было болѣе условий для развитія княжескаго авторитета. При томъ, строя города по Волгѣ, князья обыкновенно занимали ихъ своими дружинами, которыя должны были отстаивать занятый пунктъ среди инородческаго населенія. Въ слѣдъ за тѣмъ сюда, по призыву князей или добровольно, являлись русскіе колонисты. Конечно такое населеніе разрываетъ свои связи съ мѣстными преданіями и подъ вліяніемъ новыхъ условий пріобрѣтало новыя свойства. Разбросанное на обширномъ пространствѣ сѣверо-восточной Россіи, русское населеніе на первыхъ порахъ представляло рядъ оазисовъ, слабо соединенныхъ между собою общою связью, и потому интересы, господствовавшіе въ центральныхъ пунктахъ—городахъ, не могли вызывать такого общаго противодѣйствія, какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ русское населеніе представляло сплошную массу, соединенную общими воспоминаніями, преданіями и исторіею. Съ усиленіемъ княжескаго авторитета на сѣверѣ—города съ вѣчевымъ порядкомъ представляются уже тамошнему лѣтописцу «вѣчниками—крамольниками». Такъ разошлись они въ понятіяхъ, при господствѣ другихъ условий.

Другимъ важнымъ различіемъ въ политическомъ развитіи южной и сѣверо-восточной половинъ Россіи было преобладаніе одного центра и сосредоточеніе княжеской фамиліи на югѣ и обратное явленіе на сѣверо-востокѣ. Въ первомъ случаѣ постоянное передвиженіе князей и стремленіе ихъ къ Кіеву, какъ городу, дающему право на первенствующее положеніе въ странѣ, было причиною постоянныхъ междоусобій и помѣхою для самостоятельнаго развитія отдѣльныхъ княжествъ. Пока сохранялось въ княжеской фамиліи сознаніе родственной связи—до тѣхъ поръ еще возможно было хоть какое-нибудь примиреніе интересовъ; но съ развѣтвленіемъ ея—эта связь все болѣе теряетъ свое значеніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ появляются личности, недовольныя своимъ значеніемъ, и потому стремящіяся разорвать существующія отношенія. Сила начинаетъ торжествовать надъ обычаемъ. Впрочемъ Владиміру Мономаху, при содѣйствіи ловкой политики, удалось пріобрѣсть правственное вліяніе на общество и сосредоточить въ рукахъ своего дома бѣольшую часть тогдашней Россіи; но по смерти его прежній порядокъ вещей опять беретъ верхъ. Новыя отношенія возникаютъ на сѣверѣ. Андрей Боголюбскій уже не дорожилъ Кіевомъ. Ограбивъ его (1169),

онъ посадить тамъ одного изъ младшихъ братьевъ, а самъ, съ титуломъ великаго князя, поселился во Владимірѣ на Клязьмѣ. Онъ предпочелъ новый городъ не только Кіеву, но и сѣвернымъ вѣчевымъ городамъ (старымъ)—Ростову и Суздалью, давъ такимъ образомъ другое направление своей политикѣ. Онъ стремился возвысить Владиміръ не только въ политическомъ отношеніи, но и въ церковномъ, и потому хлопоталъ въ Константинополь объ особомъ епископѣ для него. Онъ не раздавалъ удѣловъ въ своей области и хотѣлъ быть, по выраженію лѣтописца, «самодержцемъ» въ русской землѣ. Это вызвало противодѣйствіе въ средѣ бояръ — и Андрей палъ жертвою своихъ стремленій (1174). Вполнѣ естественно, что предпочтеніе Владиміра старымъ городамъ вызываетъ борьбу между ними, которая, въ силу даннаго Андреемъ направленія, оканчивается въ пользу Владиміра. Но послѣдній не имѣлъ за собою такихъ историческихъ условій, какъ Кіевъ, и потому сохраняетъ только номинальное значеніе. И на сѣверѣ возникаетъ борьба между князьями, напоминающая южныя междуусобія; но она скоро переходитъ въ борьбу за гегемонію отдѣльныхъ княжествъ. Князья стремятся расширить свои владѣнія и власть; но дорожатъ собственною областью, и потому болѣе заботятся о ея интересахъ. Это тѣсно связываетъ ихъ съ послѣднею, и потому власть ихъ получаетъ здѣсь болѣе значеніе и сосредоточивается въ рукахъ ихъ фамилій. Такимъ образомъ на сѣверо-востокѣ Россіи должна была возникнуть борьба не столько за Владиміръ, сколько за преобладаніе той или другой области. Въ этой борьбѣ рѣзко выступаютъ два соперника: Тверь и Москва. Раждается вопросъ: кому изъ нихъ достанется окончательное торжество? Но здѣсь выступаютъ на сцену новыя обстоятельства, совсѣмъ другаго характера. Преслѣдимъ послѣднюю противоположность южной и сѣверо-восточной Россіи въ развитіи политическаго быта.

Южная Россія со всѣхъ сторонъ подвергалась натиску враждебныхъ сосѣдей: поляковъ, литовцевъ и степныхъ племенъ тюркскаго происхожденія. Нашествіе татаръ окончательно подорвало ея благосостояніе. Народъ разбѣжался по другимъ областямъ; окрестности Кіева представляли пустыню, а княжеская столица обратилась въ ничтожный городокъ; князья черниговскіе ослабили свой удѣлъ кровавыми междуусобіями и онъ распался на нѣсколько частей. Въ это время начала было возникать самостоятельная жизнь на другомъ концѣ—въ

Галицкомъ княжествѣ, благодаря дѣятельности Даниіла Романовича. Онъ хлопоталъ о сверженіи татарскаго ига, о поднятіи крестоваго похода противъ татаръ на Западѣ; но это ему не удалось и онъ долженъ былъ признать владычество татаръ; за то борьба съ литовцами доставила ему славу между современниками. Но вмѣстѣ съ внукомъ Даниіла родъ галицкихъ князей пресѣлся и Галиція досталась польскому королю Казимиру III (1340), а Воынь—Литвѣ.

И сѣверо-восточная Россія подверглась татарскому нашествію; по тамъ скоро дѣла приняли другой оборотъ. Тамъ на первыхъ же порахъ вел. князья ищуть покровительства у татарскихъ хановъ (Ярославъ Всеволодовичъ странствовалъ къ предѣламъ Амура, чтобы поклониться Гаюку; Александръ Невскій нѣсколько разъ бывалъ въ Ордѣ съ богатыми подарками и по волѣ хана усмирилъ новгородцевъ), и хотя послѣдніе располагаютъ владимірскимъ престоломъ по произволу; но за то подручникъ ханскій могъ обезпечить свою страну отъ насилій татаръ—вотъ почему южное населеніе стало стремиться на сѣверъ, и по преимуществу въ тѣ области, гдѣ жизнь была болѣе обезпечена. Очевидно, что при такомъ порядкѣ вещей исходъ борьбы между Тверью и Москвою зависѣлъ отъ вліянія изъ-внѣ. Хань являются рѣшителями участи Твери, и Москва получаетъ верхъ, благодаря соединенію политики московскихъ князей съ интересами хановъ. Карамзинъ вѣрно замѣтилъ: «Москва обязана своимъ величіемъ ханамъ»¹⁾, хотя въ рукахъ дальновидныхъ московскихъ князей татары были только орудіемъ въ подчиненіи остальныхъ княжествъ. Съ этихъ поръ въ рукахъ Москвы сосредоточиваются такія средства для борьбы съ соперниками, которыя даютъ ей окончательный перевѣсъ въ сѣверной Россіи. Московскіе князья получаютъ отъ хановъ право собиранія дани въ Орду съ русскихъ областей, которое даетъ имъ возможность улучшить собственные финансы²⁾. Имъ поручаютъ ханы преслѣдованіе вооруженною силою

¹⁾ Карамзинъ, V, 222—223.

²⁾ Съ одного Новгорода, подъ предлогомъ неисполненія условій, начиная съ Іоанна Калиты до паденія города, было истребовано 56,000 новгород. руб., что равняется 784,000 руб. на настоящія деньги. Эта, значительная по тому времени сумма, поступила въ московскую казну. Богатыя средства московскихъ князей давали имъ возможность брать на себя чужіе долги (Димитрій Донской заплатилъ въ Орду долгъ тверскаго князя Ивана—10,000 р.) и платить за мелкихъ князей дань ханамъ.

непокорныхъ князей и поддерживаютъ въ этомъ случаѣ собственными войсками. Для интересовъ же Орды выгоднѣе было имѣть постоянного посредника, нежели мѣнять его при каждомъ случаѣ; тѣмъ болѣе, что московскіе князья долгое время были вѣрными исполнителями воли хановъ. Такимъ выгоднымъ положеніемъ московскіе князья сумѣли воспользоваться для возвышенія своего княжества. Располагая средствами страны, они стали постепенно скушать города и области удѣльныхъ князей; а распорядясь верховнымъ надзоромъ за дѣйствіями князей—они становятся во главѣ русскаго войска и по своему положенію все болѣе приобрѣтаютъ значеніе въ глазахъ народа. Выгодныя преимущества Московскаго княжества многихъ заставляютъ селиться на его земляхъ ¹⁾. Но подъ вліяніемъ ожесточенной борьбы съ соперниками и отношеній къ ханамъ, у московскихъ князей слагается своя политическая традиція, которую они преслѣдуютъ неуклонно: въ средѣ московскихъ князей мы встрѣчаемъ рѣзко выдающіеся типы—*калиты* (мѣшовъ, наполненный деньгами), *гордыхъ* (Симеонъ) и *ирозныхъ* (Іоанъ III и IV).

Впрочемъ покровительство хановъ дало Москвѣ не одну матерьяльную силу, въ которой такъ нуждалось это ничтожное, сравнительно съ другими, княжество, князья котораго принадлежали къ младшей линіи. Съ этого времени оно приобрѣтаетъ еще силу нравственную, которая сосредоточивалась тогда въ рукахъ вліятельнаго духовенства.

Существованіе въ Россіи одного митрополита, при недостаткѣ общей центральной власти, давало ему важное значеніе въ странѣ. Поэтому перемѣщеніе религіознаго центра вело къ важнымъ политическимъ перемѣнамъ. Сосредоточеніе политической жизни Россіи, послѣ татарскаго порабоженія, во Владимірѣ вполнѣ установилось только съ переселеніемъ туда митрополита (1299 г.). Точно также возвышеніе Московскаго княжества стало рѣшительнымъ, когда русскіе митрополиты поселились въ Москвѣ (съ 1325), хотя они продолжали называться кievскими и владимірскими ²⁾. Митр. Петръ хорошо понималъ наступавшій порядокъ вещей, когда предсказывалъ торжество Москвы,

¹⁾ Лѣтописецъ отмѣчаетъ, что съ вступленіемъ на престолъ Іоанна Калиты наступила тишина по всей русской землѣ на 40 лѣтъ и татары перестали воевать ее. Полн. собр. рус. лѣт. IV, 51. Никон. лѣт. III, 141.

²⁾ Макарій, IV, 70.

соединяя его при этомъ съ собственнымъ пребываніемъ въ ней и обращеніемъ ея въ религіозный центръ¹⁾. Бóльшая обезпеченность Московскаго княжества отъ политическихъ потрясеній благопріятствовала интересамъ церкви, точно также, какъ покровительство хановъ, оказываемое постоянно духовенству²⁾ и въ особенности его представителямъ, заставляло состороны московскихъ князей желать тѣснаго союза съ послѣдними. Обѣзжая русскія города, митр. Петръ особенно любилъ долго проживать въ Москвѣ у Іоанна Калиты, щедрость котораго къ церкви и любовь къ духовенству были ему извѣстны. Желая ему успѣха во время тогдашнихъ печальныхъ обстоятельствъ Россіи, Петръ совѣтывалъ Іоанну построить каменный храмъ Богородицы и самъ поселился въ Москвѣ, гдѣ стали жить его преемники. Это не нравилось остальнымъ князьямъ, потому что они понимали настоящее значеніе совершившагося факта. Теперь духовенство принимаетъ дѣятельное участіе въ возвышеніи московскаго князя и переноситъ на него свои понятія о свѣтской власти.

»Проникнутое понятіями о власти царской, говорить Соловьевъ, власти, получаемой отъ Бога и независящей ни отъ кого и ни отъ чего, духовенство по этому самому должно было находиться постоянно во враждебномъ отношеніи къ старому порядку вещей.... Вотъ почему, когда московскіе князья начали стремиться къ единовластію, то стремленія ихъ совершенно совпали съ стремленіями духовенства; можно сказать, что вмѣстѣ съ мечомъ свѣтскимъ противъ удѣльныхъ князей постоянно былъ направленъ мечъ духовный³⁾.

Въ дѣйствительности это проявлялось каждый разъ, когда интересы московскаго князя встрѣчали противодѣйствіе. Еще при предшественникѣ Іоанна Калиты—Георгіѣ возгорѣлась ожесточенная борьба съ Тверью. Георгій претендовалъ на владимірскій престолъ въ то время, когда имѣлъ на него права и получилъ приглашеніе изъ Владимира Михаилъ Александровичъ тверской. Это произвело всеобщее по-

1) Никоновск. лѣт. III, 135.

2) Ханы освобождали его отъ всякихъ даней и пошлинъ; запрещали, подъ страхомъ смерти, своимъ подданнымъ посягать на церковное имущество и хулить христіанскую вѣру; а митрополитамъ даровали право безотчетнаго церковнаго суда. (Ярлыкѣ Менгу-Тимура и Узбека, Собр. государ. грам. II, № 2, 7). Особеннымъ уваженіемъ у хановъ пользовались митрополиты Феогностъ и Алексѣй, которые сами ѣздили въ Орду.

3) Соловьевъ, IV, 79.

приселіе въ Суздальской землѣ. Чтобы рѣшить споръ оба соперника стравились къ хану Тохтѣ. Золото помогло Михаилу, но такое рѣшеніе не могло удовлетворить московскаго князя. Между ними вспыхнула жестокая война. Но со вступленіемъ на престолъ хана Узбека счастье измѣнилось въ пользу Георгія. Последний, женившись на ханской сестрѣ, получилъ грамоту на великокняжескій престолъ и татарское войско на помощь противъ Михаила. Михаилъ уступилъ Георгію первенство, прося только самостоятельности для своего княжества. Но Георгій хотѣлъ уничтожить противника. Однако при Бортновѣ онъ потерпѣлъ поражение, а его супруга была взята въ плѣнъ и, по свидѣтельству лѣтописцевъ, умерла насильственной смертію¹⁾. Это послужило предлогомъ къ судебному процессу въ Ордѣ, начатому Георгіемъ. Михаилъ былъ приговоренъ къ смерти и замученъ въ Ордѣ. Впрочемъ тамъ вмѣстѣ съ личными симпатіями, которыя пріобрѣтались подарками и угодицествомъ, мѣнялись и партіи, и отношенія ихъ къ Россіи. Очевидно, что со смертію жены Георгія, его шансы въ Ордѣ значительно ослабли; потому что вскорѣ послѣ смерти Михаила великокняжескій титулъ достался его сыну Димитрію, который рѣшился отомстить за своего отца московскому князю. Георгій, узнавъ о перемѣнѣ въ Ордѣ, снова посѣвшилъ туда, но былъ убитъ Димитріемъ собственноручно²⁾. Тогда престолъ достался Александру Михайловичу, не смотря на всѣ старанія брата Георгія—Іоанна Калиты.

Изъ всего хода этой борьбы видно, что московскіе князья рѣшились не щадить средствъ, чтобы достигнуть первенствующаго положенія въ Россіи; но ихъ рѣшительные поступки вызываютъ неудовольствіе въ Ордѣ, и тамъ видимо опасаются этихъ стремленій. Вотъ почему на первыхъ порахъ побѣдительницею вышла Тверь. Но это самое заставило въ Москвѣ еще зорче слѣдить за направленіемъ ханской политики и выжидать удобнаго случая къ перемѣнѣ ея. Іоаннъ Калита, посѣщая часто Орду, успѣлъ составить тамъ себѣ партію, которая готова была поддержать его во-время. Случилось, что одинъ изъ родственниковъ Узбека, князь Шевкаль, своими насиліями въ Твери, вызвалъ всеобщее возстаніе, во время котораго большая часть татаръ и онъ самъ были умерщвлены (1327). Узбекъ былъ крайне ожесточенъ такимъ

¹⁾ Полн. собр. рус. лѣт. III, 72; IV, 49.

²⁾ Полн. собр. рус. лѣт. III, 73; Никонов. лѣт. III, 125.

поступкомъ — и поручилъ Иоанну Калитѣ наказать тверскаго князя, приславъ ему на помощь сильное татарское войско. Московскій князь ревностно принялся преслѣдовать своего соперника, такъ что Александръ принужденъ былъ оставить свой удѣлъ и бѣжать во Псковъ. Узбекъ остался доволенъ Иоанномъ и вручилъ ему великое княжество, надзоръ за русскими князьями и собираніе дани. Александра же вызвалъ къ себѣ на судъ, и, когда тотъ не явился, онъ снова поручилъ Иоанну наказать его и представить въ Орду. Но псковитяне торжественно поклялись защищать тверскаго князя. Тогда Иоаннъ прибѣгнулъ къ крайнему средству. Онъ убѣдилъ («намолвилъ», говорить лѣтописецъ) митр. Θεогноста наложить проклятіе и отлученіе на Александра и на весь Псковъ¹⁾. Впрочемъ Александръ не хотѣлъ подвергать псковитянъ отлученію, а потому разрѣшилъ ихъ отъ клятвы, данной ему, и самъ уѣхалъ въ Литву. Такимъ образомъ московскій князь восторжествовалъ надъ своимъ соперникомъ. Съ тѣхъ поръ онъ успѣлъ пять разъ побывать въ Ордѣ, при чемъ каждый разъ возилъ богатые подарки, жилъ тамъ по нѣскольку мѣсяцевъ, а иногда и по году (1331—32 г.), и посылалъ въ Орду своихъ дѣтей. Все это вполне склонило Узбека на сторону Москвы и по смерти Иоанна онъ уже безъ труда отдалъ престоль его сыну Симеону; только со вступленіемъ на престоль Чанибека московскому князю пришлось снова хлопотать о своемъ утвержденіи, тѣмъ болѣе, что въ Орду немедленно отправились Константинъ суздальскій и Константинъ тверской. Однако старанія митрополита Θεогноста помогли Симеону. Такого же ревностного помощника въ своихъ дѣлахъ нашелъ Симеонъ и въ преемникѣ Θεогноста митр. Алексѣѣ, который былъ сдѣланъ митрополитомъ по ходатайству самого Θεогноста. Вотъ почему, умирая, Симеонъ совѣтовалъ своему преемнику «слушать» митрополита Алексѣя²⁾. Последній дѣйствительно былъ вѣрнымъ оплотомъ для Москвы. Въ Ордѣ онъ пользовался славою святаго мужа, и потому въ нему оттуда обращались даже за молитвою, когда заболѣла глазами жена хана Чанибека—Тайдула. Три раза митр. Алексѣй посѣтилъ Орду и своимъ влияніемъ успѣлъ предотвратить походъ на Россію преемника Чанибека—Бердибека. Внутренняя дѣятельность митр. Алексѣя была направлена для поддержанія власти москов-

1) Полн. соб. рус. лѣт. IV, 51, 185.

2) Собр. госуд. грам. I, № 24.

свого князя. Когда суздальскій князь Дмитрій обратился съ жалубою въ Дмитрію Іоанновичу на своего брата Бориса, который занялъ его наследственное владѣніе—Нижегородскую область; то великій князь потребовалъ его на судъ въ Москву; и когда тотъ отказался прійхать, то митрополитъ Алексѣй велѣлъ затворить церкви и прекратить богослуженіе въ Нижнемъ-Новгородѣ, а суздальскій еписк. Арсеній, завѣдывавшій и Нижнимъ-Новгородомъ, за свою приверженность къ Борису, былъ лишенъ Нижегородской области. Это значительно содѣйствовало окончанію дѣла въ пользу московскаго князя ¹⁾ Въ другой разъ митр. Алексѣй предалъ церковному отлученію смоленскаго князя Святослава и другихъ князей, которые, вопреки условію съ Дмитріемъ, не только не помогали ему противъ Ольгерда литовскаго, но даже содѣйствовали послѣднему. О всемъ этомъ московскій князь и митрополитъ дали знать константинопольскому патриарху Филоею, который вполнѣ одобрилъ рѣшеніе митрополита, написавъ при этомъ и отлученнымъ князьямъ, что онъ до тѣхъ поръ не сниметъ съ нихъ проклятія, «пока они не исполнятъ своего обѣта, и не надутъ къ стопамъ своего митрополита», который долженъ извѣстить его о раскаяніи виновныхъ ²⁾. Одна Тверь продолжала заявлять себя по прежнему самостоятельно, что приводило къ негодованію Дмитрія, и онъ рѣшился въ 1368 г., съ согласія митрополита Алексѣя ³⁾, завзять къ себѣ, подъ предлогомъ дружбы, Михаила Александровича, и предалъ его суду. Тверской князь обязанъ былъ освобожденіемъ только татарскимъ князьямъ. Снова вспыхнула война между Тверью и Московю, окончившаяся въ пользу послѣдней. Михаилъ тверской требовалъ у патриарха суда съ митрополитомъ; но тотъ отказалъ ему, советуя покаяться и просить у него прощенія ⁴⁾.

Постоянное участіе митрополита Алексѣя въ гражданскихъ дѣлахъ дало ему важное значеніе въ глазахъ вел. князя, и потому, когда Дмитрій Донской отправлялся въ Орду (1371), то не смотря на все желаніе митрополита сопутствовать ему, онъ былъ оставленъ въ Москвѣ, чтобы участвовать въ боярскомъ совѣтѣ ⁵⁾. Патриархъ съ своей стороны

¹⁾ Никонов. лѣт. IV, 10; Карамзинъ, V, 4.

²⁾ Acta Patriarch. Constantinop. I, 518—524. Макарій, Истор. церкви, IV, прилож. XI, XII.

³⁾ Вешняковъ, Исторія возвыш. Москов. княжества, 90.

⁴⁾ Acta Patriarch. I, 586, 590.

⁵⁾ Полн. собр. русск. лѣт. VIII, 18; Никоновск. IV, 29.

старался поддерживать высокое значеніе митрополита въ глазахъ вел. князя, и въ отвѣтъ ему на извѣстіе о происшествіяхъ въ Россіи, писалъ такъ: »митрополитъ, мною поставленный, носитъ образъ божій и вмѣсто меня находится у васъ, и всякій, кто поворядется ему и оказываеъ любовь и почтеніе, оказываетъ это какъ самому Богу, такъ и нашей мѣрности. Всякая, оказываемая ему честь, переходитъ на меня, а черезъ меня къ Богу. И если митрополитъ возлюбилъ кого-либо за что-нибудь доброе: за благочестіе или за поборность; то и я такого благословляю, и Богъ благословитъ; напротивъ, еслибы онъ на кого прогнѣвался и отлучилъ, то и я сдѣлаю то же¹⁾.

Вполнѣ признавая могущественное значеніе духовной власти въ судьбѣ Московскаго княжества, вел. князья съ своей стороны оказывали ей поддержку въ то время, когда она терала свое вліяніе въ церковныхъ дѣлахъ. Такъ поступилъ Дмитрій Донской, когда новгородцы рѣшили отложиться отъ митрополитскаго суда, предоставивъ церковный судъ своему архіепископу, который долженъ былъ руководствоваться только Номонономъ. Въ другой разъ защитникомъ правъ митрополита явился Василій Дмитріевичъ, когда новгородцы отказали въ церковномъ судѣ Кириану (1391 г.). Понимая, что »зависѣть отъ митрополита—значить зависѣть отъ Москвы«²⁾, Дмитрій и Василій возстановили прежнія отношенія Новгорода силою оружія.

Мы прослѣдили дѣйствія духовной власти въ борьбѣ московскихъ князей съ другими княжескими линиями, которыя считали себя вправе претендовать на соперничество съ Москвою. Но до сихъ поръ не въ стрѣчалось еще борьбы въ средѣ потомковъ Калиты. Она обнаружилась со вступленіемъ на престолъ Василя Темнаго. Условія особенно благоприятствовали этому междоусобию. Въ Москвѣ установился обычай наследованія по нисходящей линіи, которое укрѣплялось завѣщаніемъ. Но Василій Васильевичъ имѣлъ при вступленіи на престолъ только 10 лѣтъ, и потому могъ встрѣтить сильнаго соперника въ дядѣ своемъ Юріѣ Звенигородскомъ, который отличался честолюбіемъ. Предвидя это, митрополитъ Фотій въ ту же ночь, когда умеръ Василій Дмитріевичъ, послалъ за Юріемъ, чтобы закрѣпить престолъ за Васиіемъ Ва-

1) Acta Patriarch. Constant. I, 516. Макарій, IV, прилож. XI.

2) Соловьевъ, Обь отнош. Новгор. къ вел. князьямъ, 76; Исторія Россіи, IV, 7.

сдѣлать. Но Юрій не явился, а выѣхалъ въ отдаленный Галичь, оуди потребовалъ перемирія. Завязалась борьба. Въ Москвѣ рѣшили идти прибѣгнуть въ посредничествѣ Фотія, который и отправился въ Галичь. Но Юрій не хотѣлъ и слышать о мирѣ, а настаивалъ только на перемирії. Тогда Фотій въ гнѣвѣ выѣхалъ изъ города, не благословивъ ни князя, ни народъ. Въ это время открылся моръ въ городѣ, который приписали гнѣву митрополита. Въ страхѣ Юрій поскакалъ къ митрополитомъ и едва успѣлъ со слезами умолить его возвратиться. Фотій возвратился, благословилъ городъ, а Юрій отправилъ своихъ пословъ въ Москву, которые заключили миръ съ великимъ княземъ, причемъ Юрій отказался отъ своихъ притязаній, съ условіемъ положиться на рѣшеніе хана, а въ 1428 г. и совсѣмъ отказался отъ своихъ правъ. Это объясняется тѣмъ, что въ 1427 г. мать великаго князя Софія Витовтовна ѣхала въ Литву и поручила отцу Московское княжество и своего сына. Но лишь только умеръ Витовтъ (1430 г.), Юрій отказался отъ прежняго обязательства (1431). Теперь рѣшеніе дѣла было перенесено въ Орду. Юрій опирался на *древній обычай* наследованія и свое *старшинство*, причемъ приводилъ въ доказательство *мѣтониски*; а сторонники Василя опирались на *милость* хана. «Эта мѣсть, говоритъ Со овецъ, выражавшая совершенное презрѣніе къ старинѣ, произвела свое дѣйствіе»¹⁾. Ханъ далъ ярлыкъ Василю, а Юрій уѣхалъ опять въ отдаленный Галичь, затаивъ въ себѣ подавленную злобу. Въ этому присоединились еще новыя обстоятельства, ускорившія развязку. Защитникъ Василя въ Ордѣ—бояринъ Иванъ Всеволодскій обманулся въ ожиданіи, что великій князь женится на его дочери и отѣхалъ къ Юрію въ Галичь; а одинъ изъ сыновей Юрія—Василій Косой былъ оскорбленъ на великокняжеской свадьбѣ матерью Василя, которая передъ всѣми сняла съ него дорогой поясъ, поднесенный въ приданое Дмитрію Донскому за дочерью суздальскаго князя Дмитрія Константиновича и подмѣненный на свадьбѣ тысящникомъ Вельяминовымъ, который отдалъ его своему сыну Николаю, женившемуся на другой дочери суздальскаго князя. Перехода изъ рукъ въ руки, въ видѣ приданого, этотъ поясъ достался наконецъ Василю Косому. Эти-то обстоятельства послужили предлогомъ къ междоусобной борьбѣ, которую по

¹⁾ Соловьевъ, IV, 53.

смерти Юрія вели его сыновья. Въ продолженіе всей борьбы московскій престолъ переходилъ отъ одного въ другому, то къ Юрію, то къ Василию, то къ Василию Косому, то въ Дмитрію Шемякѣ. Но самая борьба, напоминающая намъ удѣльныя междоусобія, соотвѣтственно духу времени, была ознаменована рядомъ жестокостей: Василій Васильевичъ велѣлъ ослѣпить Василя Косаго; Дмитрій Шемяка—Василя Васильевича. Преслѣдуемый войсками великаго князя—Шемяка скрылся въ Новгородъ, но туда былъ подосланъ изъ Москвы дьякъ Степанъ Бородатый, который подговорилъ боярина Шемяки—Ивана Котова умертвить послѣдняго. Котовъ обратился къ его повару, и тотъ подаль на столъ Дмитрію курицу, напитанную ядомъ, отъ которой онъ и умеръ. Подьячій Василій Беда, прискакавшій съ этимъ извѣстіемъ въ Москву, былъ пожалованъ въ дьяки.

Во все время этой борьбы духовенство безупречно стояло на сторонѣ вел. князя московскаго. Ему Василій Темный отдаетъ на судъ свой споръ съ Дмитріемъ Шемякою; все духовенство пишетъ къ послѣднему грозное посланіе; митрополитъ Іона рассылаетъ свои грамоты князьямъ и народу о проступкахъ Шемяки; митрополитъ и епископы сопутствуютъ московскому князю въ войскѣ противъ Шемяки ¹⁾. Въ первыхъ строкахъ посланія, духовенство высказываетъ ясно свою основную мысль о царственномъ единодержавіи: оно сравниваетъ грѣхъ отца Шемяки—Юрія, стремившагося захватить великокняжескій престолъ, съ грѣхомъ праотца Адама, которому сатана вложилъ въ сердце желаніе сравняться съ божествомъ; а Шемяку, за ослѣпленіе вел. князя, сравниваетъ съ братоубійцами—Канномъ и Святиполкомъ. Точнѣе взглядъ духовенства опредѣляется словами: «кому дано что отъ Бога, того не можетъ отнять у него никто». Въ заключеніе духовенство грозитъ Шемякѣ, если онъ не обратится къ Богу и вел. князю съ раскаяніемъ, — отлучить отъ церкви и отказываетъ въ благословеніи всякому, кто будетъ помогать Шемякѣ противъ вел. князя ²⁾. Но Шемяка не обратилъ вниманія на все это, и только новый походъ вел. князя заста-

¹⁾ Соловьевъ, IV, 78, 82.

²⁾ Акты историч. I, № 40. Какъ примѣръ наказанія божія, за гордость и высокомеріе, духовенство приводитъ между прочимъ рассказъ о царѣ Тиридатѣ, обращенномъ въ вепря за гоненіе св. Григорія Великаго.

ннъ его смириться. Однако при удобномъ случаѣ онъ снова измѣнилъ, не смотря на *проклятыя* грамоты, данныя имъ на себя ¹⁾). Поэтому митр. Иона, въ окружной грамотѣ къ князьямъ и народу, убѣждалъ всѣхъ отложиться отъ Дмитрія и покориться вел. князю, грозя въ противномъ случаѣ прекратить богослуженіе въ странѣ и затворить всѣ церкви ²⁾). Замѣчательно между прочимъ, что Шемяка укорялъ Василя Темнаго за то, что онъ держитъ при себѣ татаръ и опирается на ихъ помощь; но духовенство оправдывало это необходимостью, которая была вызвана дѣйствіями самого Шемяки, и потому приписывало вину послѣднему. Однако виновникъ не думалъ каяться и нашелъ себѣ притонъ у новгородцевъ, которые не хотѣли помогать Василю. Въ слѣдствіе этого Иона нѣсколько разъ писалъ въ Новгородъ, чтобы тамъ поберегли себя отъ него ради спасенія души. Новгородцы оправдывались стариннымъ своимъ обычаемъ принимать прїѣзжающихъ къ нимъ князей съ честью. Но въ Москвѣ мало были расположены къ новгородской старинѣ, и потому Иона сообщилъ новгородскому архіепископу, что Дмитрій Шемяка отлученъ отъ церкви, и запретилъ новгородцамъ даже ѣсть и пить съ нимъ ³⁾). Смерть «виновника» превратила дальнѣйшія тяжбы. Митрополитъ Иона вполне былъ преданъ интересамъ московскаго князя. Будучи еще епископомъ (ризанскимъ), онъ болѣе другихъ старался въ его пользу, и этимъ въ значительной степени обясняется возведеніе его въ митрополиты ⁴⁾). Онъ высоко поставилъ государственный авторитетъ московскаго князя. Не признавая даже возможнымъ прежнее названіе великаго князя *братомъ* удѣльныхъ князей, Иона величаетъ его только ихъ *исподаремъ* ⁵⁾). Взаимное содѣйствіе духов-

¹⁾ На сколько московскіе князья сознавали необходимость поддержки своего авторитета религіозными средствами, доказываетъ постоянное употребленіе въ періодъ образованія Московскаго государства такъ называемыхъ *проклятыхъ* грамотъ, которыя давали на себя въ обезпеченіе вѣрности, какъ удѣльные князья, такъ и бояре, пользовавшіеся въ удѣльный періодъ правомъ отъѣзда отъ одного къ другому князю.

²⁾ Акты историч. I, № 43.

³⁾ Акты экспедиц. I, № 372.

⁴⁾ Соловьевъ, IV, 72, 80.

⁵⁾ Акты историч. I, № 56. Посланіе митр. Ионы къ смоленскому епископу. Иоанна III удѣльные князья обыкновенно называютъ уже *исподаремъ* (Собр. госуд. грам. I, № 121; II, № 22). Признанія этого титула онъ самъ требовалъ отъ свободнаго Новгорода, чѣмъ послужило предлогомъ къ окончательному разрыву между ними.

ной и свѣтской власти въ дѣлѣ политическаго возвышенія Московскаго княжества и въ послѣдующее время было постояннымъ средствомъ противъ всякихъ посягательствъ на его преобладаніе. Когда въ Новгородѣ составила партія, жалавшая отстоять его самостоятельность союзомъ съ Литвою и подчиненіемъ новгородской церкви кievскому митрополиту; то Іоаннъ III объяснялъ новгородскому архіепископу Іонѣ, что кievскій митрополитъ Григорій поставленъ въ Римѣ патриархомъ Григоріемъ, признавшимъ унію, и что подобное соединеніе будетъ равняться отпаденію отъ православія въ латинство; при чемъ напомнилъ ему обязательство покоряться митрополиту московскому ¹⁾. А митрополитъ, убѣждая новгородцевъ покоряться московскому князю, приводилъ имъ въ примѣръ Константинополь, который до тѣхъ поръ стоялъ непоколебимо, пока сохранялъ православіе, а когда нарушилъ его (унію), то впалъ въ руки невѣрныхъ. Тѣмъ болѣе, заключаетъ онъ, слѣдуетъ заботиться о сохраненіи истины на концѣ вѣковъ (намекая на приближающійся конецъ 7000 лѣтъ), чтобы не восторжествовало латинство ²⁾. Сохраненіе церковнаго единства было однимъ изъ главныхъ мотивовъ, удержавшихъ Новгородъ въ союзѣ съ Москвою. Религіозный вопросъ помѣшалъ образоваться тамъ сильной литовской партіи и усилить московскую, стоявшую за подчиненіе московскому митрополиту, а это значительно способствовало успѣху Іоанна III. И завоеванію Вятской республики также предшествовали убѣдительныя посланія митрополита Геронтія о поворности вел. князю, съ обѣщаніемъ, если вятчане не послушаютъ его словъ, вывести изъ ихъ области всѣхъ священниковъ и запереть церкви ³⁾.

Совершивъ патриотическій подвигъ соединенія разрозненныхъ княжествъ въ одно цѣлое и самостоятельное государство, какъ основатель его величія (Даніиль Александровичъ), такъ и дѣятели его возвышенія (митр. Петръ, Θεогностъ, Алексѣй, Кипріанъ, Фотій, Іона) осынились въ памяти признательнаго потомства ореоломъ святости. Выступая на борьбу противъ враговъ отечества, московскіе государи каж-

¹⁾ Актъ экспед. I, № 80.

²⁾ Актъ историч. I, № 280, 281.

³⁾ Ibid. I, № 97, 98. Передъ присоединеніемъ послѣднихъ удѣловъ при Василіѣ III, по улицамъ Москвы ходилъ юродивый съ метлою—и на вопросъ: зачѣмъ онъ взялъ ее? отвѣчалъ: »государство еще не совсѣмъ очищено, пора вымести и послѣдній соръ». Соловьевъ, V, 407.

дній разъ испрашивали себѣ силу духа, а государству—необходимую защиту у гробовъ этихъ покровителей русской земли.

Въ томъ же духѣ, какъ и высшая іерархія, въ пользу московскаго князя дѣйствовали монастыри. Ихъ симпатіи въ этомъ случаѣ, кромѣ побужденій, общихъ всему духовенству, исходили изъ двухъ источниковъ: матеріальной зависимости отъ свѣтской власти и принципа подчиненности, который составлялъ духъ монастырскаго устава. Князья, говоритъ Милютинъ, изъ существованія монастырскихъ имуществъ извлекали чисто политическую пользу, такъ какъ посредствомъ этихъ имуществъ, сохраненію и увеличенію которыхъ они могли содѣйствовать или препятствовать,—держали въ постоянной отъ себя зависимости одно изъ самыхъ могущественныхъ и *влиятельныхъ* сословій; съ другой стороны, они выигрывали чрезвычайно много отъ того, что это сословіе, составлявшее въ прежнія времена главную ихъ опору, присоединяло къ своему нравственному могуществу—могущество матеріальное. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ борьбѣ своей съ удѣльными князьями и съ волынскими городами, и вообще въ исполненіи своихъ политическихъ вѣдovъ и намѣреній, московскіе князья пріобрѣли много содѣйствія и помощи отъ духовенства, и нѣтъ сомнѣнія также, что это содѣйствіе не было-бы такъ искренно и въ тоже время такъ могущественно, если-бы съ одной стороны, существованіе церковныхъ имуществъ не связывало интересовъ духовенства съ интересами московскихъ князей; а съ другой не увеличивало-бы вліяніе его на народъ и не возвышало его значенія въ дѣлахъ общественныхъ. Въ особенности должно обратить при этомъ вниманіе на содѣйствіе, оказанное духовенствомъ московскимъ князьямъ въ борьбѣ ихъ съ удѣльными и въ стремленіи къ водворенію единодержавія; нѣтъ никакого сомнѣнія, что одною изъ главныхъ причинъ преданности духовенства видамъ и политикѣ московскихъ князей было убѣжденіе въ тѣхъ матеріальныхъ выгодахъ, которыя оно должно было пріобрѣсти отъ сосредоточенія всѣхъ владѣній въ рукахъ одного князя. Дѣйствительно, при существованіи удѣловъ, духовенству было гораздо труднѣе охранить безопасность своихъ владѣній и правъ, ибо сохраненіе этой безопасности зависѣло не отъ одного, но отъ многихъ; а удѣльные князья чаще нарушали права духовенства, чѣмъ великіе, что и было причиною желанія многихъ монастырей освободиться отъ зависимости мѣстнымъ владѣльцамъ и перейти въ непосредственное вѣдѣніе московскихъ князей. Нигдѣ права духовенства не нарушались

такъ часто, какъ въ Новгородѣ, и нигдѣ не появлялась такъ рано, какъ въ этомъ городѣ, мысль о секуляризаціи, — именно потому, что тамъ покровительство московскихъ князей и митрополита имѣло менѣе значенія, и мѣстное духовенство находилось въ совершенной зависимости отъ мѣстнаго свѣтскаго правительства. Развѣянность монастырскихъ вотчинъ по разнымъ княжествамъ еще болѣе заставляла духовенство желать уничтоженія удѣловъ, ибо сопровождалась не только неудобствами въ управленіи, но и болѣшею трудностью въ сохраненіи приобрѣтенныхъ правъ и въ огражденіи ихъ отъ нарушеній. Особенно, въ случаѣ войны между удѣльными князьями, духовенство одного удѣла легко могло лишиться своихъ вотчинъ, находившихся въ другомъ удѣлѣ, потому что въ то время всѣ средства вредить врагу считались дозволятельными. По всѣмъ этимъ причинамъ духовное сословіе должно было ревностно желать сосредоточенія всѣхъ удѣловъ въ рукахъ одного князя, ожидая отъ того многихъ выгодъ и не предвидя тѣхъ неудобствъ, которыя въ послѣдствіи для него возникли именно изъ этого сосредоточенія ¹⁾. Примѣръ Іоанна III, взяшаго въ казну, за отпаденіе Новгорода, половину епископскихъ и монастырскихъ вотчинъ Новгородской области, показываетъ, какъ смотрѣло московское правительство на имущественныя отношенія къ себѣ духовенства и преимущественно монастырей, и чего могли ожидать послѣдніе въ случаѣ нарушенія этихъ отношеній. При этомъ заслуживаетъ вниманіе то обстоятельство, что Іоаннъ III взялъ новгородскія вотчины по благословенію того же самого митрополита Симона, который на соборѣ 1503 г., подъ страшными запрещеніями, не допустилъ его отобрать въ государственную собственность всѣ монастырскія земли.

Чтобы закрѣпить за собою расположеніе монастырей, московскіе князья освобождали ихъ отъ зависимости епархіальнымъ судамъ и подчиняли ихъ собственной власти. Еще Василій Темный принялъ подъ свое покровительство отъ удѣльныхъ князей монастыри Троицко-Сергіевъ, Каменскій и Толгскій. Приобрѣтая удѣльныя области, московскіе князья оставляли за собою право верховнаго суда надъ монастырскими землями, какъ это существовало прежде подъ управленіемъ удѣльныхъ князей, освобождавшихъ монастыри отъ суда своихъ

¹⁾ Милютинъ, О недвижимыхъ имущ. духовенства, Чтен. Моск. общ. истор. 1861, I, 397—398.

наместниковъ и волостей. Московскіе князья принимали подъ свое покровительство монастыри, которые обращались къ нимъ съ жалобою на притѣсненія своихъ удѣльныхъ князей. Они приписывали одни монастыри къ другимъ, которые уже находились подъ ихъ непосредственнымъ судомъ (Іоаннь Грозный приписалъ 11 монастырей въ Троицкой лаврѣ и 4 къ Бѣлозерскому). Послѣ ограниченій, въ половинѣ XVI в., распространенія монастырскихъ вотчинъ безъ вѣдома государя, когда послѣдній дѣлалъ исключеніе въ пользу какого-нибудь монастыря, то обыкновенно вновь приобретенныя вотчины, въ судебномъ отношеніи, подчинялись юрисдикціи московскаго государя. Не желая въ известныхъ случаяхъ подчиняться суду наместниковъ, управлявшихъ областями, монастыри сами охотно обращались къ вел. князю съ просьбою припятъ ихъ подъ свое покровительство, и такая просьба всегда исполнялась, какъ по религіозному побужденію, такъ и по политическому расчету ¹⁾. Отдаленные монастыри, основанные въ глуши отшельниками, по этой причинѣ, не подлежали надзору ближайшаго епископа; но съ распространеніемъ государственной территории, они входили въ непосредственное управленіе московскаго князя. Но монастыри тяготились даже зависимостью отъ епископовъ. »Владѣльческія права архіереевъ сильно высказывались въ церковномъ управленіи XV—XVII вѣка«. Епископы переняли въ значительной степени отъ князей и вотчинниковъ формы, въ которыхъ выражались владѣльческія права. Они имѣли двory изъ бояръ, боярскихъ дѣтей, окольныхъ, изъ которыхъ избирали десятниковъ, недѣльщиковъ, подводчиковъ. Эти лица завѣдывали управленіемъ, судомъ, расправою, сборомъ податей. Ихъ судъ былъ обременителенъ и не всегда справедливъ. Въ какомъ отношеніи стояли монастыри къ своимъ епископамъ, въ такомъ же отношеніи находились послѣдніе къ митрополиту и патриарху. Вотъ почему рано (еще въ XIV в.) пробуждается стремленіе подчиненныхъ монастырей и епископовъ освободиться отъ правъ высшей инстанціи. Прежде другихъ это стремленіе обнаруживается въ свободной области Новгорода, который постоянно боролся за независимость своей церкви отъ суда московскаго митрополита. Монастыри стараются освободиться

¹⁾ Въ московскомъ архивѣ министер. юстиціи хранятся »десятки тысячъ«
разныхъ грамотъ, въ числѣ которыхъ »множество несудимыхъ«. Горчаковъ, Монастырскій приказъ, 33.

отъ епископскихъ намѣстниковъ и самого епископа. Единственный же выходъ для нихъ заключаея въ подчиненіи верховному суду великаго князя, и монастырямъ это вполнѣ удается. Всѣ дѣла такихъ монастырей съ половины XVI в. до XVII поступали въ вѣдѣніе Приказа Большаго Дворца, чрезъ который уже докладывались государю. Со временемъ, въ слѣдствіе расширенія занятій, въ этомъ приказѣ образуется особое отдѣленіе для монастырскихъ дѣлъ, а при Алексѣѣ Михайловичѣ оно обратилось въ самостоятельное учрежденіе—Монастырскій Приказъ¹⁾.

Изъ этого видно, что матеріальныя интересы монастырей вполнѣ совпадали съ политическими стремленіями московскихъ государей. А послѣдніе въ этомъ случаѣ легко достигали цѣли при обширности монастырской территоріи, которая тянулась во всѣхъ направленіяхъ на пространствѣ Московскаго государства. Соединеніе этихъ интересовъ приводило въ тѣсную связь отдаленныя области съ центромъ государства. Московскіе государи обладали на столько политическимъ тактомъ, что поняли ту нравственную силу, которая руководила самыми высшими побужденіями общества, и потому могла привести его къ такимъ результатамъ, отъ которыхъ они ожидали блага для цѣлаго государства.

Но матеріальныя выгоды, предоставленныя монастырямъ свѣтскою властью, составляли только одну сторону дѣла. Какъ удѣльные князья, такъ и московскіе государи старались приобрѣсть расположеніе монастырей болѣе близкими отношеніями къ нимъ. Оттуда избирали они придворныхъ духовниковъ²⁾ и духовныхъ отцовъ для своихъ дѣтей³⁾; туда обращались они за молитвою по случаю домашнихъ несчастій и

1) Горчаковъ, Монастырскій приказъ, 26—66.

2) У Дмитрія Донскаго духовникомъ былъ племянникъ Сергія Радонеж. — Теодоръ Ростовскій; у Іоанна III—Митрофанъ, архимандр. Андрониковскаго монаст. (Собр. госуд. грам. I. № 144); у Юрія Дмитріевича звенигородскаго—Савва Сторожевскій (см. его житіе).

3) Дѣтей Дмитрія Донскаго крестилъ Дмитрій Прилуцкій (см. его житіе); у Іоанна III—Вассіанъ архіепископъ ростовскій и игуменъ Троицкой лавры Памсіи (Василія Іоанновича и Георгія. Соловьевъ, V, 216); у Андрея Васильевича Угличскаго—Памсіи Угличскій (двухъ сыновей. Житіе Памсіи); у Василія Іоанновича—Кассіанъ Босній и Данииль Переяславскій (Іоанна Грознаго. Акты историч. I, 410); у дѣтей Іоанна Грознаго—Геннадій Любимевій и Андрей Ондрусовскій (см. ихъ житія).

радостей ¹⁾. Изъ монастырей обыкновенно избирались лица на высшія іерархическія мѣста, при чемъ по преимуществу обращалось вниманіе или на отшельниковъ, извѣстныхъ своими аскетическими подвигами, или на лицъ, заявившихъ себя расположеніемъ въ пользу власти ²⁾. Последнее обстоятельство беретъ перевѣсъ въ эпоху образованія Московскаго государства, когда политическіе интересы возобладали надъ остальными (Митай, Іона, Даниль, Маварій, Аванасій, патріархъ Іовъ).

Нѣкоторые изъ отшельниковъ пользовались особеннымъ благоволеніемъ у московскихъ правителей: Сергій Радонежскій—у Дмитрія Донскаго; Мартиніанъ Бѣлозерскій—у Василія Темнаго; Пафнугій Боровскій и Паисій Ярославъ—у Іоанна III; Антоній Сійскій и Геннадій Любимскій въ семействѣ Іоанна Грознаго. Постояннымъ и любимымъ удовольствіемъ для московскихъ государей было посѣщеніе монастырей. Эти путешествія совершались по нѣскольку разъ въ годъ и назывались по времену *весенними, лѣтними, осенними и зимними*. Кромѣ того они были извѣстны по имени монастырей: *троицкіе* походы совершались въ Троицкую лавру; *саввинскіе* или *звенигородскіе*—въ монастырь Саввы Сторожевскаго; *кашинскіе*—къ мощамъ Анны Кашинской; *перяслав-*

¹⁾ Борисъ Александровичъ Тверской послалъ свою дочь Марію на замѣненіе къ Евфросину Тверскому; въ болѣзни Софія Витовтовна Василій Дмитріевичъ обращался къ Іакову Желѣзноборскому; Іоаннъ Грозный, по слуху болѣзни сына, ѣздилъ въ Бѣлозерскій монастырь; Михайлъ Ѳедоровичъ, за освобожденіе Филарета, далъ обѣтъ посѣтить монастырь Макарія Унженскаго. Желая имѣть сына, Михайлъ Ѳедоровичъ обращался съ молитвою къ Елеазару Анзерскому, который поэтому пользовался большимъ уваженіемъ у Алексѣя Михайловича. См. житія означенныхъ лицъ.

²⁾ Первый русскій митрополитъ Иларіонъ былъ отшельникомъ. Кириллъ Туровскій—столпникомъ; Кириллъ Смоленскій—затворникомъ. Митр. Алексій хотѣлъ избрать въ митрополиты послѣ себя Сергій Радонежскаго; Іоаннъ III—Паисія Ярославова; но они оба отказались. Филиппъ II и патр. Никонъ были извѣстны прежде какъ строгіе отшельники. Какъ въ греческой церкви (Твор. св. отц. т. XIX; Правосл. соб. 1863, II), такъ и въ русской (Макарій, III, 206) существовалъ обычай избирать епископовъ и изъ блага духовенства; но съ развитіемъ значенія монашества—оно получаетъ въ этомъ случаѣ предпочтеніе и наконецъ совершенно вѣтхаетъ остатокъ старины. Въ греческой церкви этотъ поворотъ рѣзко обозначается со времени Юстиніана I, хотя и въ послѣдствіи долго еще держался старій порядокъ.

скіе—въ монастыри Переяславля-Залѣскаго; *можайскіе* — въ мощамъ Николая Можайскаго; *колязинскіе* — въ монастырь Макарія Колязинскаго; *уртискіе* — въ Угрѣшскій монастырь; *кирилловскіе* — въ Бѣлозерскій монастырь; *боровскіе*—въ монастырь Пафнугія Боровскаго; *уличскіе*—въ монастырь Паисія Угличскаго ¹⁾. Особенно часто были посѣщаемы тѣ монастыри, которые пользовались уваженіемъ у вназей, или по ихъ личнымъ симпатіямъ, или по временнымъ обстоятельствамъ ²⁾. Троицкіе походы, какъ болѣе близкіе и важные, отличались необыкновенною пышностью. Царская фамилія обыкновенно отпраплялась въ сопровожденіи нѣсколькихъ отрядовъ, одѣтыхъ въ богатые уборы, съ военною музыкою и со всѣми принадлежностями для пути (съ казною, оружіемъ, постелями, мастерами, кухнею). Шатры, которые разбивались на ночлегъ, были убраны шолковыми и дорожными тканями и составляли цѣлый городокъ. Свита царя и царицы поражала своею азіатскою пышностью. Сбруя коннаго отряда вся горѣла въ золотѣ и серебрѣ; а лошади изъ царскаго отряда были покрыты персидскими коврами, вытканными серебромъ и золотомъ. Царская карета ослѣпляла взоръ блескомъ золота и хрустала. Самое путешествіе, не смотря на близость, тянулось нѣсколько дней (до 4, 5). Въѣхавъ въ монастырь, царь получалъ отъ игумена посохъ въ знакъ власти надъ монастыремъ на все время пребыванія въ немъ. На пути обыкновенно царь и царица раздавали милостыню нищимъ и больнымъ, а въ монастырѣ щедро надѣляли братію деньгами и вещами. Въ замѣнъ этого монахи подносили имъ деревянную посуду своего издѣлія, раскрашенную разноцвѣтными красками и золотомъ. Иногда впрочемъ царица предпринимала подобное путешествіе, по обѣту, пѣнѣюмъ. Не смотря однако, что эти походы совершались по монастырямъ, государи и ихъ свита брали съ собою сундуки, наполненныя образами и другими вещами, необходимыми для отправленія домашнихъ обрядовъ. Подобныя странствованія двора по монастырямъ продолжались до начала XVIII вѣка ³⁾.

¹⁾ Забѣлянь, Троицкіе походы, Чтен. Моск. общ. исторіи, 1848, № V, 27, 28.

²⁾ Василій Іоанновичъ любилъ посѣщать монастыри Комельскій, Бѣлозерскій (Полн. соб. рус. лѣт. VI, 264, 265, 288) и Волоколамскій; Алексѣй Михайловичъ—Сторожевскій.

³⁾ См. описаніе похода 1675 г. Адольфа Лизева, секретаря царскаго посольства. Журн. мин. народ. проsv. 1837, ноябрь. Троиц. походы, Забѣлина.

При такихъ близкихъ отношеніяхъ къ власти, монастыри сдѣлались проводниками въ обществѣ идеи порядка и верховнаго значенія свѣтской власти. Основатели монастырей воспитывали своихъ учениковъ и послѣдователей въ повиновеніи власти, что въполнѣ соответствовало безусловной покорности, которая составляла духъ монастырской жизни ¹⁾). Въ дѣйствительности они всегда являлись защитниками господствующаго порядка вещей; а московское правительство всегда находило въ нихъ вѣрную поддержку. Сергій Радонежскій принялъ на себя полномочіе отъ митр. Алексѣя затворить церкви въ Нижнемъ Новгородѣ, если Борисъ Константиновичъ откажется явиться на судъ въ Москву, и своими рѣшительными дѣйствіями заставилъ его спириться. ²⁾). Въ другой разъ Дмитрій Іоанновичъ избралъ его посредникомъ въ сношеніяхъ съ Олегомъ Рязанскимъ. Не чувствуя себя въ силахъ усмирить рязанскаго князя оружіемъ, московскій князь надѣялся достигнуть цѣли посредствомъ вліянія Сергія, прославившагося тогда уже своими подвигами. По словамъ лѣтописца, Сергій сумѣлъ подѣйствовать на Олега своими «рѣчами» и убѣдилъ его согласиться на вѣчный миръ ³⁾). Григорій Пельшемскій, не смотря на то, что происходилъ отъ галицкихъ дворянъ (Лопотовыхъ), во время (1433 г.) правленія Юрія Дмитріевича (галицкаго) ходилъ въ Москву и убѣждалъ его возвратить престолъ Василию Василовичу, какъ наслѣдственную собственность. Вскорѣ послѣ того Юрій оставилъ Москву. Но когда въ слѣдующемъ году Дмитрій Шемяка сталъ опустошать Вологодскую область, принадлежавшую Василию, Григорій, побуждаемый народомъ, отправился къ нему. Въ рѣзкихъ выраженіяхъ выставилъ онъ бѣдствія, внесенныя имъ въ страну, и хотя былъ за это свергнутъ съ моста, но Шемяка принужденъ былъ оставить Вологду ⁴⁾). Еще рѣзче въ эту эпоху выдается дѣятельность Бѣлозерскаго монастыря. Послѣ долгой борьбы съ переменнымъ счастіемъ, Василий Темный принужденъ былъ предоставить московскій престолъ Дмитрію Шемякѣ, и выдать ему на себя обычныя въ то время «проклятыя» грамоты. За-

¹⁾ См. наставленіе Геннадія Любимскаго, въ его житіи у Филарета, январь.

²⁾ Полн. собр. рус. лѣт. IV, 65.

³⁾ Никон. лѣтоп. IV, 151.

⁴⁾ Арцыбашевъ, Повѣств. о Россіи, II, 182, 183.

ручившись свидѣтельствомъ епископовъ, игуменовъ и остальнаго духовенства, Шемяка выпустилъ московскаго князя изъ заключенія, предоставивъ ему въ управленіе Вологду. Отправляясь въ свой удѣлъ, Василій захватилъ въ Кирилловъ монастырь. Въ это время игуменъ Трифонъ съ братією всего монастыря выступилъ съ убѣдительною рѣчью, чтобъ Василій немедленно старался возвратити свой престолъ. Благословивъ Василія и его дѣтей на престолъ, онъ сказалъ: «тотъ грѣхъ, что ты цѣловалъ крестъ и давалъ на себя грамоты Дмитрію Шемякѣ, пусть будетъ на мнѣ и на всей братіи, а ты, государь, ступай съ Богомъ и своею правдою въ свою вотчину—на великое княженіе». Въ томъ же духѣ въ пользу Василія высказался игуменъ Орацонтова монастыря—Мартиніанъ. Въ слѣдствіе этихъ побужденій, Василій рѣшился дѣйствовать противъ Шемяки ¹⁾. Утвердившись на престолѣ, Василій немедленно вызвалъ Мартиніана въ Москву и сдѣлалъ его игуменомъ Троицкой лавры, надѣясь имѣть въ немъ твердую опору ²⁾. Василій не ошибся: имя Мартиніана встрѣчается въ грозномъ посланіи духовенства противъ Дмитрія Шемяки ³⁾. Но когда Василій Темный, вопреки данному слову, заключилъ одного вельможу, взатаго Мартиніаномъ на поруки, въ тюрьму, то послѣдній лишилъ великаго князя своего благословенія, и тотъ принужденъ былъ уступить. Освободивъ заключеннаго, Василій, въ сопровожденіи бояръ, отправился въ разгнѣданному игумену просить прощенія ⁴⁾.

Политическая традиція монастырей въ пользу московскихъ князей ведетъ начало отъ представителя монашества сѣверо-восточной Россіи — Сергія Радонежскаго. Мы видѣли, какъ дѣйствовалъ онъ каждый разъ, когда нарушались интересы московскаго князя. Но съ его именемъ соединяется также воспоминаніе объ одномъ изъ па-

1) Полн. собр. рус. лѣт. IV, 146, и Житіе Мартиніана Бѣлозерскаго.

2) Житіе Мартиніана Бѣлозерскаго. Мартиніанъ вышелъ изъ Бѣлозерскаго монастыря и былъ ученикомъ Кирилла Бѣлозерскаго. Его біографъ рассказываетъ, что Мартиніанъ пришелъ въ монастырь на 13 году; Кириллъ немедленно озаботился выучить его грамотѣ. Вблизи монастыря жилъ дьякъ Алексѣй Павловъ, который занимался переписываніемъ книгъ и обученіемъ дѣтей. Призвавъ его въ монастырь, Кириллъ поручилъ ему заняться съ Мартиніаномъ, что тотъ и исполнилъ.

3) Акты исторіи. I, № 40.

4) Житіе Мартиніана Бѣлозерскаго.

ціональнихъ событій Россіи — Куликовской битвѣ. Рѣшившись выступить противъ татаръ, Дмитрій Донской отправился сначала въ Троицкій монастырь, чтобы намѣстѣ испросить благословеніе игумена. Сергій совѣтоваль откупиться отъ Мамаю; но когда узналъ рѣшимость Дмитрія дѣйствовать оружіемъ — благословилъ и далъ ему, по его желанію, двухъ своихъ монаховъ (Ослябю и Пересвѣта), служившихъ прежде въ войскѣ, но, по обычаю того времени, промѣнявшихъ мечъ на четки, и теперь еще выдававшихся въ средѣ братіи мужественнымъ видомъ и силою. Сергій отпустилъ ихъ, и оба они пали въ битвѣ ¹⁾. Стараясь поддержать великаго князя, Сергій во время самой битвы отправилъ къ нему одного старца съ хлѣбомъ Богородицы и посланіемъ, которое произвело на Дмитрія желанное дѣйствіе ²⁾. Все это высоко поставило Сергія въ глазахъ московскихъ государей и народа. Съ тѣхъ поръ московскіе правители не предпринимали ни одного дѣла, ни военнаго, ни государственнаго, ни семейнаго, не побывавъ прежде въ Троицкой лаврѣ. Эта обитель сдѣлалась «моленною» у московскихъ государей; а св. Сергій обыкновенно назывался «заступникомъ, помощникомъ и кормителемъ всѣхъ російскихъ царей» ³⁾.

Эта политическая традиція перешла и къ ученикамъ Сергія. Во время борьбы Василя Темнаго съ Дмитріемъ Шемякою (1441—51), въ удѣлѣ послѣдняго, близъ Боровска, возникъ новый монастырь, основанный игуменомъ Высоцкаго монастыря (въ Боровскѣ) — Пафнутиемъ ученикомъ тамошняго старца Никиты, который въ свою очередь былъ ученикомъ Сергія Радонежскаго. Современники придавали этой связи большое значеніе ⁴⁾. По своему происхожденію, Пафнутій былъ потомкомъ одного изъ татарскихъ баскаковъ временъ Батяи. Боровскій князь Василій Ярославичъ былъ недоволенъ, что Пафнутій перешелъ въ предѣлы Суходола, принадлежавшаго Шемякѣ, и сначала преслѣдовалъ его за это; но послѣ пораженія Шемяки Суходоль достався Василю Боровскому. Однако онъ имъ владѣлъ недолго. По изгнаніи его изъ удѣла, Суходоль вошелъ въ составъ Московскаго княжества. Семейныя преданія перенесли въ Москву почитаніе къ новому монастырю. За Василемъ Темнымъ была сестра Василя Ярославича — Марія

¹⁾ Костомаровъ, Историч. изслѣд. и моногр. III, Куликовская битва.

²⁾ Сказаніе о мамаевомъ побоищѣ, у Сахарова.

³⁾ Троицкіе походы, 29.

⁴⁾ Іосифъ Волоколамск. въ Сказан. о монастыр. русской земли.

которая покровительствовала Пафнутію вкладами и по смерти его сдѣлала даже приношеніе въ Кирилловскій монастырь для поминовеній по немъ. Сынъ Василя Темнаго Георгій, слѣдуя примѣру матери, также дѣлалъ пожертвованія въ Боровскій монастырь и часто посѣщалъ Пафнутія, который особенно любилъ его за *безбрачную* жизнь. Самъ Георгій рассказывалъ многимъ, что трепеть и ужась напалъ на него, когда онъ приходилъ къ Пафнутію.

Пафнутіи съ своей стороны сохранялъ постоянную привязанность къ московскимъ князьямъ. Когда въ 1472 г. Иванъ Васильевичъ уступилъ своему брату Борису Вышегородскую волость съ Суходоломъ, то Пафнутіи не пожелалъ, чтобы его монастырь отошелъ отъ великаго князя, и потому билъ ему челомъ, чтобы послѣдній взялъ его монастырь подъ свою державу. Великій князь согласился.

Пользуясь большимъ уваженіемъ въ семействѣ московскихъ князей, Пафнутіи успѣлъ великолѣпно отдѣлать свой монастырь. Въ немъ была каменная, богато украшенная живописью, церковь, снабженная утварью и книгами, которой удивлялись князья, бояре и простые люди ¹⁾. Съ своими учениками и слушателями Пафнутіи любилъ особенно бесѣдовать о судьбахъ Московскаго княжества, при чемъ сообщалъ имъ много преданій о московскихъ великихъ князьяхъ. Эти рассказы имѣли назидательный характеръ, такъ какъ онъ обыкновенно придавалъ имъ тайпственнo-религіозный смыслъ. Въ рассказъ «о морѣ» входитъ между прочимъ нѣсколько преданій объ Іоаннѣ Калитѣ и митр. Петрѣ, о воскресней монахинѣ, которая посѣтила во время смерти загробный міръ и видѣла въ раю Іоанна Калиту.

Московскіе князья высоко цѣнили отношенія Пафнутія Боровскаго къ себѣ. Во время предсмертной болѣзни Пафнутія, посоль за посломъ являлись въ его монастырь отъ Іоанна III, супруги его Софіи и матери—Маріи Ярославны. Митр. Геронтіи и верейскій князь Михайлъ Андреевичъ, расположенный къ великому князю, также отличалъ

1) Пафнутіи вообще отличался хозяйственнымъ устройствомъ монастыря, что было необходимо при его богатствѣ и политическомъ значеніи. Иннокентій, ученикъ Пафнутія, рассказываетъ, что послѣдній позвалъ его однажды обойти монастырь. Они пришли къ пруду, устроенному имъ съ большимъ трудомъ. Увидѣвъ, что вода протекла подъ плотину, Пафнутіи сталъ учить Иннокентія, какъ слѣдуетъ преградить теченіе воды.

лись усордіемъ въ нему. Послѣдній изъ нихъ самъ посѣтилъ монастырь, завѣщавъ ему нѣсколько деревень и пожелавъ, чтобы его похоронили въ монастырѣ Пафнугія. По смерти, Пафнугій сталъ семейнымъ сятымъ у московскихъ князей. Иоаннъ Грозный ставитъ его на ряду съ Сергіемъ Радонежскимъ и Кирилломъ Бѣлозерскимъ. Его молитвамъ приписывали рожденіе самого Иоанна. Дѣйствительно, Василій Иоанновичъ избралъ воспріемниками своего перваго сына учениковъ Пафнугія—Даніила Перевяславскаго и Кассіана Босаго, на что обращаетъ вниманіе Степенная книга. Авторъ біографіи Пафнугія величаетъ его «заступникомъ русскаго самодержца» и проситъ его помолиться, чтобы и на будущее время «Богъ вѣнчалъ его потомковъ царскимъ вѣнцомъ и даровалъ имъ побѣды на враговъ». Все это было причиною, что извѣстія о Пафнугіѣ вошли въ русскую лѣтопись ¹⁾.

Въ тѣхъ же началахъ воспитался ученикъ Пафнугія Боровскаго—Іосифъ Волоколамскій. Но дѣятельность его была гораздо шире.

Іосифъ родился въ 1439 или 40 году и былъ сынъ вотчинника изъ предѣловъ Волоколамскихъ; а дѣдъ его (Сана—Александръ, отсюда фамилія Іосифа—Санинъ) вышелъ изъ Литвы и умеръ монахомъ. Вообще въ родѣ Саниныхъ была наклонность къ монастырской жизни. Такъ, изъ этой фамиліи упоминается 14 именъ монашескихъ мужескихъ и четыре женскихъ, а мірскихъ—одно мужеское и ни одного женскаго. Поэтому вліяніе примѣра на Іосифа вполне понятно; къ тому же на восьмомъ году онъ былъ отданъ учиться грамотѣ въ монастырь. Сохранилось извѣстіе, что уже въ раннихъ лѣтахъ Іосифъ отличался начитанностью и умѣніемъ итѣ. Живя въ монастырѣ, онъ постоянно посѣщалъ церковь, а характеръ книгъ такъ подѣйствовалъ на него, что уже въ эту пору Іосифъ сталъ разсуждать о скоротечности земной жизни. По окончаніи обученія, Іосифъ возвратился въ свой домъ. Къ этому времени относится его дружба съ «вельможнымъ отрокомъ» Борисомъ Васильевичемъ Кутузовымъ, который былъ потомъ окольничимъ при Іоаннѣ III, и принесъ Іосифу большую пользу. Іосифа тянуло въ монастырь. Онъ сталъ спрашивать у путешественниковъ о

¹⁾ Хрущовъ, Изслѣд. о сочин. Іосифа Волоц. 14—23. Акты историч. I, № 210, стр. 382, 392, 410; Степен. книга II, 207. Полн. собр. рус. лѣт. VIII, 183, 184. Припомнимъ, что еще въ XVII в. въ крестовой комнатѣ русскихъ царей хранились вещи, принадлежавшія Пафнугію Боровскому: посохъ, часть клобука и онучи. См. выше, с. 260.

разныхъ обителяхъ, и выбралъ для себя монастырь св. Саввы (въ Тверской области), гдѣ жилъ строгій отпелъникъ Варсонофій Неумой. Но этотъ монастырь не понравился Іосифу: едва онъ пришелъ туда, какъ въ самой трапезѣ услышалъ ругательства. Варсонофій указалъ ему на монастырь Пафнутія Боровскаго и Іосифъ перешелъ туда. Здѣсь, такъ какъ онъ отличался физическою силою, его опредѣлили сначала въ поварню, а потомъ въ пекарню: оба занятія принадлежали къ труднымъ монастырскимъ работамъ, какъ по обширности монастыря, такъ и по многочисленности посѣтителей. Кромѣ того Іосифъ ухаживалъ за больнымъ отцомъ, который, узнавши о бѣгствѣ своего сына въ монастырь, лишился владѣнія рукъ и ногъ. Пафнутій, видя непреклонность Іосифа остаться въ монастырѣ, разрѣшилъ ему взять къ себѣ отца. Въ послѣдствіи Іосифъ принималъ дѣятельное участіе въ управленіи монастыремъ: ему поручено было смотрѣть за порядкомъ и за больными, а иногда Іосифъ предпринималъ путешествіе по дѣламъ монастырскимъ. Въ 20 лѣтъ Іосифъ принялъ монашество и 18 лѣтъ пробылъ въ монастырѣ Пафнутія, до смерти своего наставника. Слѣдовательно въ это время ему было около 40 лѣтъ.

По вѣшнему виду, онъ былъ средняго роста и чрезвычайно хорошъ собою, почему сравнивали его съ древнимъ Іосифомъ. Бороду онъ имѣлъ не слишкомъ длинную, округленную; волосы—темпорусые; голосъ его былъ—чистый, благозвучный; взглядъ быстрый и свѣтлый. Его искусство читать и пѣть такъ поражало многихъ, что онъ иногда отказывался отъ этой обязанности, чтобы не думали о немъ слишкомъ много. Но за Іосифомъ было еще большее достоинство: онъ постоянно читалъ книги, и, при своей обширной памяти, такъ усвоилъ ихъ, что могъ во всякое время, не справляясь съ книгою, предложить нужное мѣсто изъ священнаго писанія. Такія достоинства не могли укрыться отъ людей—и Іосифъ сталъ извѣстнымъ даже въ Москвѣ. Умирая, Пафнутій передалъ свой монастырь вел. князю; а вел. князь никого не хотѣлъ имѣть въ немъ игуменомъ, зромѣ Іосифа. Его вызвали въ Москву и онъ получилъ тамъ этотъ, многозначительный въ то время, санъ «по волѣ державнаго князя» и по благословенію самого митрополита Геронтія.

Теперь характеръ Іосифа выступаетъ въ крупныхъ чертахъ. Поступивъ въ монастырь, онъ не смутился отъ несчастія, которое постигло отца, а потомъ не хотѣлъ, вопреки уставу, видѣться съ матерью.

Отъ такого характера можно было ожидать многого. Действительно, едва сдѣлавшись игуменомъ, Іосифъ принялся за реформу монастыря. Близко знакомый съ аскетическою литературою, произведенія которой онъ самъ иногда вписывалъ въ монастырскіе сборники, Іосифъ задумалъ ввести въ Боровскомъ монастырѣ строгое общежитіе по образцу восточныхъ монастырей и Аѳонской горы. Но онъ встрѣтилъ противо-дѣйствіе въ монахахъ. Непреклонный по характеру, Іосифъ, конечно, не думалъ отступаться отъ своихъ требованій, и рѣшился уйти изъ монастыря. Посоветовавшись съ своими близкими, онъ отправился обозрѣть другіе монастыри. Его удаленіе произвело смущеніе какъ между братією, такъ и въ Москвѣ, но тамъ рѣшили ждать возвращенія Іосифа.

Это странствованіе имѣло практическое назначеніе. Выработавши въ себѣ опредѣленный взглядъ на монашество, Іосифъ хотѣлъ видѣть примѣры, съ тѣмъ опять, чтобы потомъ приложить ихъ къ дѣлу. Онъ обошелъ монастыри тверскіе, заволжскіе и доходилъ до Кирилловой обители. Онъ познакомился съ ближайшими послѣдователями Сергія и Кирилла; но отмѣтилъ и много недостатковъ въ монастырской жизни, уклоненій отъ завѣщанныхъ преданій. Въ обители Сергія уже былъ нарушенъ уставъ общежитія и введенъ лаврскій обычай. Іосифъ хвалить строгость игумена Саввы (въ тверскомъ м.), который нарушителей сажалъ въ заключеніе и усмиралъ жезломъ. Болѣе другихъ ему понравились монастыри: Симоновскій, Чудовскій, Макарія Колязинскаго, не уступавшій въ строгости аѳонскимъ, и Кирилло-Бѣлозерскій. Ознакомившись съ дѣйствительностью и прійдя къ мысли о значительномъ поврежденіи древнихъ уставовъ — Іосифъ рѣшился основать свой монастырь.

Мѣстомъ для новаго монастыря была избрана пустыня, вблизи родовой вотчины Саниныхъ. Изъ Боровскаго монастыря перешли къ Іосифу болѣе строгіе отшельники и въ томъ числѣ два его брата, Василіанъ и Акакій. Опасаясь разныхъ превратностей, какія испытывали другіе пустынники, то отъ крестьянъ, то отъ ближайшихъ вотчинниковъ, — Іосифъ самъ отправился къ волоцкому князю Борису Васильевичу и выхлопотать у него согласіе на постройку монастыря. Борисъ пріѣхалъ къ дню основанія церкви, и вмѣстѣ съ своими боярами и отроками участвовалъ въ ея закладкѣ. Онъ же на первыхъ порахъ содѣйствовалъ монастырю своими средствами. Черезъ 6 лѣтъ послѣ основанія обители, въ ней, на мѣстѣ деревянной, была построена большая

каменная церковь, расписанная лучшими мастерами. На своенно въ это время увеличались монастырскія богатства, можетъ служить подтвержденіемъ сравнительная цѣнность ея построекъ и недвижимой собственности вообще. На свою церковь Іосифъ истратилъ болѣе 1000 рублей; между тѣмъ въ болѣе древнемъ монастырѣ (Кирило-Бѣлозерскомъ) каменная церковь обошлась въ 250 р.; большая волость Буйгородъ съ деревнями стоила 100 р.; 12 деревень съ угодьями—200 руб.; 6 деревень съ пустошами—80 рублей. Главными жертвователями было семейство волоцкого князя. Отъ него досталось Іосифу 3 села и 20 деревень; а когда умеръ крестникъ Іосифа, сынъ Бориса—Иванъ, скончавшійся въ монастырѣ на рукахъ Іосифа, то завѣщать его обществу одно село и 43 деревни. Кромѣ того въ числѣ жертвователей упоминаются князья Хованскій, Бѣльскій, разныя извѣстныя фамиліи. Григорій Собакинъ подарилъ монастырю 2 села и 9 деревень. Другіе давали деньгами: жена князя Бориса внесла 50 р., великая княгиня Марія—300 р., а великій князь—150 р. Биографы Іосифа придаютъ особенное значеніе тому, что въ его монастырѣ постригались богатые и знатные люди. Изъ нихъ извѣстны: князь Андрей Голенинъ, Діонисій—изъ князей звенигородскихъ, Ниль Полевъ—изъ князей смоленскихъ, Андрей Квашинъ, Юна Голова, Епифаній и др. Въ послѣдствіи въ числѣ ихъ встрѣчается и другъ Іосифа—Борисъ Кугузовъ. И самъ Іосифъ придаетъ большое значеніе въ исторіи своего монастыря лицамъ, поступавшимъ изъ князей, бояръ и торговыхъ людей. Онъ говоритъ, что при этомъ они *много* жертвовали въ монастырскую казну: по 10, 20, 30, 50, 100 и 200 руб. Голенинъ, поступаа въ монастырь, отдалъ все свое имѣніе: серебро, золото, одежды, сосуды, весь своть и 3 села. Нѣкоторые жертвовали хлѣбомъ, лошадьми, шубами, оружіемъ, сбруями, сѣдлами, сосудами. Важную статью монастырскаго дохода составляли также вклады на поминъ по душѣ; притомъ же Іосифъ, по его собственнымъ словамъ, былъ духовникомъ у многихъ бояръ и князей, которые не забывали поддерживать монастырь, построенный ихъ духовнымъ наставникомъ. Князь Иванъ Хованскій завѣщалъ своимъ дѣтямъ давать по себѣ въ монастырь ежегодно по 100 четвертей хлѣба; Григорій Собакинъ внесъ вклада 40 р., князь Семень Бѣдскій—30 р. Конечно, всѣмъ этимъ монастырь былъ обязанъ Іосифу, а Іосифъ—своей прежней жизни и славы, которая заставила даже Іоанна III призадуматься, когда увидѣлъ идуменъ изъ Бировскаго монастыря.

Но Иосифъ воспитанъ подъ руководствомъ Пафнуція, второй, какъ мы видѣли, отличался хозяйственными качествами; Иосифъ привыкъ у него къ управленію хозяйствомъ. Въ его идеалѣ рисовался большой монастырь, съ строгимъ подчиненіемъ иеремю и порядкомъ жизни. Извѣстность Иосифа дала ему много средствъ для устройства такого монастыря, и онъ, со всею заботливостью, принялся за это. Онъ старался дать приличную обстановку обителю. Кроме богатой отдѣлки церкви, Иосифъ украсилъ ризы жемчужою; устроилъ крестные ходы нѣсколько разъ въ годъ, отличавшіеся особеннымъ благолѣпіемъ; заботился о монастырской библиотекѣ, въ которой еще при немъ было много книгъ. Изъ книгъ многія были украшены золотыми и разноцвѣтными узорами, обложены серебромъ и вызолочены. На монастырскомъ дворѣ поживались: отдѣльныя строенія («дворцы») для прислуги и мастеровыхъ, амбары для продовольствія, погреба, ледники. Трапеза въ монастырѣ Иосифа была такъ обширна, что помѣщала въ себѣ отъ 600-700 человекъ бѣднѣхъ, путешественниковъ и посѣтителей. Такое общество собиралось тамъ ежедневно, изъ чего можно заключить, какъ о числѣ монастырскихъ посѣтителей того времени, такъ и о средствахъ Волоколамскаго монастыря. Также хозяйственность Иосифа видна въ распредѣленіи платы за поминаніе. Княгиня Марія Голенина записала въ монастырь по своему нуждѣ и смѣнѣ 11 рубл. и пару коней, а по другому смѣнѣ губу и пару коней и потомъ дѣлала вклады отъ времени до времени (до 70 руб.) на вѣчный поминъ. Но чрезъ 15 лѣтъ она узнала, что ея семейство поминается не особо, а вмѣстѣ съ другими и написала объ этомъ въ монастырь. Иосифъ совершенно спокойно отвѣчалъ ей, что для этого она должна была заключить особое условіе съ монастыремъ за опредѣленную, на каждый случай, сумму. Онъ не любилъ скрывать монастырскихъ средствъ, и въ своихъ посланіяхъ (тойже Голениной и Боріеу Бутузову) охотно рассказываетъ о всѣхъ пожертвованіяхъ. Особенно же вгущень Волоколамскаго монастыря хлопоталъ о прибрѣтеніи селъ и деревень, которыя составляли тогда главное богатство монастырей. Относительно крестьянъ, Иосифъ опредѣлялъ, чтобы монастырскіе судьи брали съ нихъ только половину судебной пошлины, сравнительно съ Судобинскимъ. Конечно такая льгота должна была расположить къ нему новыхъ поселенцевъ. Точно также, совѣтуя владѣльцамъ хорошо обращаться съ рабами, онъ преимущественно указываетъ на ту выгоду, которая произойдетъ для нихъ самихъ отъ такого обращенія.

Но заботы о матеріальной сторонѣ быта не помѣняли Іосифу заняться нравственнымъ порядкомъ жизни. По его уставу запрещено было держать хмѣльные напитки по келліямъ; пищу братія могла вкушать только въ трапезѣ, за исключеніемъ праздниковъ, когда дозволялось ѣсть въ келліяхъ. За трапезою соблюдалось строгое молчаніе; безъ благословенія нельзя было взять никакой вещи; въ церкви слѣдовало стоять чинно, не переминаясь съ ноги на ногу и не опираясь объ стѣну. За всѣмъ этимъ слѣдили особые надзиратели. Монастырскіи ворота крѣпко запирались на ночь; изъ постороннихъ никто не могъ ночевать въ монастырѣ; монахамъ запрещалось ходить въ строенія, расположенныя возлѣ монастыря. Въ монастыря монахи могли прогуливаться только по воскресеньямъ; для отправленія мірскихъ дѣлъ назначалась—суббота; въ монастырскихъ стѣнахъ запрещался торгъ; при келліяхъ нельзя было имѣть погребовъ, заднихъ выходовъ, большихъ овецъ, садовъ и огородовъ. Послѣ вечерней молитвы были запрещены всякія бесѣды, и Іосифъ самъ обходилъ келліи, чтобы напомнить нарушителямъ о порядкѣ. Въ образецъ безусловнаго послушанія Іосифъ ставилъ Павла Простаго: онъ, по приказанію своего наставника, нѣсколько разъ сшивалъ мантию, которую послѣдній каждый разъ снова разрывалъ. Потому ему поручено было плести филистовыя вѣтви и слова раскидывать. Съ особенною же строгостью Іосифъ запретилъ принимать въ монастырь женщинъ и отроковъ, и когда, не за долго передъ смертію, къ Іосифу пришла мать его, монахиня—онъ отказался ее видѣть.

Изъ всего этого видно, какъ настоятельно уже требовались принудительныя мѣры для сохраненія устава. Іосифъ идетъ далѣе. Онъ ставитъ въ примѣръ настоятеля—св. Бенедикта, который билъ жезломъ монаха, бесѣдовавшаго во время пѣнія. За повтореніе преступленія было положено заключать въ желѣзные узы. Однако, требуя отъ своихъ послѣдователей строгаго выполненія устава, Іосифъ далъ и значительныя льготы своимъ монахамъ. Только первый разрядъ ограничивался хлѣбомъ, водою, рубищемъ и лаптями; второй имѣлъ право употреблять вареное, шубу и кожаныя сандалии; а третій пользовался кочагами, рыбою, медовымъ квасомъ и тремя шубами. За обѣдню и паннехиды священники въ монастырѣ получали по 2 и по 4 деньги. Были и дальнѣйшія уклоненія отъ положеннаго порядка; а такъ какъ монастырь владѣлъ землями, то монахи творили судъ, собирали подати; монахи управляли селами;

шли на монастырскія мельницахъ; смотрѣли за скотомъ; огромное количество заставляло отвлекаться и отъ монашескихъ обязанностей.

Благодаря своему игумену, Волоколамскій монастырь пользовался большою извѣстностью. Иосифъ хлопоталъ объ увеличеніи братіи. Мощество казалось ему вторымъ крещеніемъ и, по его мнѣнію, требовало такой же десятины, какая назначалась церкви съ имущества, а потому онъ убѣждалъ всѣхъ, съ кѣмъ имѣлъ отношенія, не пренебрегать монастыремъ, а искать въ немъ избавленія отъ всѣхъ предъидущихъ прегрѣшеній (см. выше стр. 241, 242). Выходъ же изъ монастыря, по его мнѣнію, не могъ быть оправданъ ничѣмъ. Иосифъ запретилъ своимъ ученикамъ покидать обитель, и для большей убѣдительности представляетъ гибельныя послѣдствія нарушенія этого изъ древнѣйшей эпохи (одинъ монахъ, вышедши изъ монастыря, разразился о камень), свидѣтельствуя при томъ, что онъ самъ видѣлъ, какъ три монаха, оставившіе монастырь, окончили жизнь горькою смертью. Во второй половинѣ XVI в. въ Волоколамскомъ монастырѣ было уже 130 монаховъ.

Съ 1485 года Волоколамскій монастырь видимо возвышается надъ окружающими обителями. Въ это время былъ назначенъ въ Новгородъ архіепископомъ Геннадій, у котораго въ качествѣ боярина служилъ родной братъ Бориса Кутузова, близкаго друга Иосифа. Этимъ объясняется, что Геннадій назначилъ послѣдняго начальникомъ надъ окружающими монастырями. По словамъ Иосифа, Геннадій безчисленно благодѣтельствовалъ его монастырю (между прочимъ онъ пожертвовалъ въ монастырь нѣсколько селъ). Иосифъ умѣлъ ладить и съ десятильниками. Когда они являлись въ монастырь, онъ подносилъ имъ кресты и иконы; а въ городъ посылалъ угощенія и подарки.

Возникшая ересь жидовствующихъ поставила Иосифа еще въ болѣе близкія отношенія какъ къ Геннадію, такъ и къ великому князю. Пока при дворѣ боролись двѣ партіи о престолонаслѣдіи по случаю смерти старшаго сына Іоанна III—Іоанна Молодаго, преслѣдованіе еретиковъ не имѣло систематическаго характера. Партія Елены (жены Іоанна Молодаго) и ея сына—Димитрія покровительствовала еретикамъ, пользовавшимся значеніемъ при дворѣ. Геннадій принужденъ былъ дѣйствовать умѣренно, и Иосифъ не рѣшался возвысить своего голоса. Самъ Іоаннъ III не былъ расположенъ къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ. Но, когда получила перевѣсъ партія Софій и ея сына—Василія, ходъ

дѣла ирѣшима. Василій принимаетъ дѣятельное участіе въ религіозныхъ вопросахъ; а старшія Геннадія и Іосифа дѣйствуютъ успѣшно. Іоаннъ III рѣшается принять репрессивныя мѣры противъ еретиковъ, и въ томъ же духѣ дѣйствуетъ его преемникъ. Ставши разъ въ положеніе челоуѣка, дающаго направление общественнымъ дѣламъ, Іосифъ постоянно принимаетъ участіе въ важнѣйшихъ вопросахъ того времени (о монастырскихъ имуществвахъ, о вдовыхъ попаяхъ) и имѣетъ вліяніе на ихъ исходъ. Въ это время значеніе Іосифа въ Москвѣ было громаднее. Лица, стоявшія за Василія въ борьбѣ о престолонаследіи, были сторонниками Іосифа. При такихъ обстоятельствахъ возникло столкновеніе у Іосифа съ волоцкимъ княземъ и новгородскимъ архіепископомъ Серапіономъ (преемникомъ Геннадія), которое, при помощи московскаго князя, рѣшается въ пользу Іосифа и окончательно утверждаетъ за нимъ господствующее значеніе.

II

По смерти покровителя Іосифа — волоцкаго князя Бориса, его удѣлъ раздѣлился между двумя сыновьями, и Волоколамскій монастырь долженъ былъ стать въ зависимаыя отношенія къ старшему изъ нихъ — Ѳеодору, отличавшемуся запальчивостію и наклонностію къ разгульной жизни. Его часть доставляла ему мало средствъ, а потому онъ задумалъ воспользоваться богатствами монастырей. Постепенно онъ обобрабывалъ монастыри Возницкій, Салижаровскій и Леввievъ; но особенно его привлекалъ монастырь Волоколамскій, извѣстный богатыми владѣями. Сначала онъ взялъ у Іосифа взаймы 100 руб., а потомъ нѣсколько разъ бралъ изъ монастыря, что понадобится. Когда же Іосифъ, черезъ нѣсколько лѣтъ, послалъ въ нему одного изъ своихъ старцевъ напоминать о долгѣ, то князь погрозилъ посланному кнутомъ. Къ этому присоединилась интрига архимандрита Возницкаго монастыря — Алексѣя Пилімова, недовольнаго тѣмъ, что монастырь Іосифа превзошелъ его монастырь богатствомъ, хотя послѣдній находился въ самомъ Волгѣ. Чѣмъ требовательнѣе становился князь, тѣмъ неуступчивѣе былъ Іосифъ. Когда Ѳеодоръ потребовалъ, чтобы Іосифъ въ его приѣзду всегда готовилъ медъ, а не квасъ, то послѣдній отвѣчалъ, что въ монастырѣ запрещается держать хмѣльные напитки. Съ тѣхъ поръ Ѳеодоръ не упускалъ случая вымогать отъ монастыря деньги, когда узнавалъ о новомъ владѣи. Іосифъ хотѣлъ поддѣйствовать на князя другимъ путемъ: онъ послалъ ему нару добрыхъ коней, оружіе и платье своихъ знатныхъ, постражденниковъ — и это не помогло. Услышавъ, что Іосифъ купилъ на 150 руб.

искусству, князь потребовалъ это приобретенеіе себѣ на племь. Но Іосифъ предназначалъ его для украшенія на римъ. Получивъ отказъ, Ѳеодоръ сталъ грозить Іосифу нагнаніемъ изъ своихъ владѣній и наказаніемъ кнутомъ остальнымъ монаховъ. Опасаясь дурныхъ послѣдствій, Іосифъ въ видѣ испытанія, предложилъ братіи своей разойтись; но здѣсь онъ встрѣтилъ полное противодѣйствіе. Какъ ни былъ суровъ Іосифъ въ своихъ требованіяхъ, но онъ умѣлъ расположить къ себѣ братію своею заботливостію о ней. «Мы, отвѣчали они, отдали себя причистой Богородицѣ (ими храма) и тебѣ, а не князю», и посовѣтоваши ему обрататься къ вел. князю и митрополиту. Іосифъ и самъ хорошо зналъ, что этимъ путемъ онъ скорѣе всего достигнетъ цѣли, а потому немедленно рѣшился на предложенный шагъ. Онъ отправилъ въ Москву своихъ старцевъ, которые просили вел. князя взять монастырь подъ опеку. Рѣшившись на передачу монастыря вел. князю, Іосифъ не считалъ нужнымъ снестись съ новымъ архіепископомъ новгородскимъ—Серапіономъ, который, будучи троицкимъ игуменомъ, дѣйствовалъ за одно съ нимъ на соборѣ о монастырскихъ имуществахъ. (См. выше, стр. 88). Потомъ Іосифъ объяснялъ свое молчаніе тѣмъ, что въ то время, когда онъ сносился съ вел. княземъ, былъ большой моръ въ Новгородѣ; однако онъ и не думалъ исправить своей ошибкой, когда моръ миновалъ. Василій Іоанновичъ безъ сомнѣнія принялъ богатый монастырь въ свое непосредственное вѣдѣніе, зная какое вліяніе имѣеть онъ въ томъ краѣ. Но ни Ѳеодоръ, ни Серапіонъ не могли примириться съ этою мыслию. Волоцкій князь, по наущенію Цицимова, немедленно далъ знать о всемъ Серапіону. Послѣдній два года ждалъ извѣщенія отъ Іосифа, и когда наконецъ явился посланный—онъ не принялъ его, а Іосифу послать грамоту, отлучавшую его отъ священства и причащенія. «Зачѣмъ ты отдалъ монастырь великому князю? писалъ онъ. Черезъ это ты отступилъ отъ небснаго и пришелъ къ земному»—фраза, надѣлавшая много хлопотъ Серапіону. Іосифъ истолковалъ ее въ политическомъ смыслѣ. Въ Москвѣ думали, что Серапіонъ назвалъ небеснымъ князя Ѳеодора, а земнымъ—самодержца. Предвидя бѣду, Серапіонъ послалъ въ Москву съ просьбою—позволить ему явиться туда для объясненія; но вмѣсто отвѣта къ нему прибыли посланные изъ Москвы, отобрали у него лошадей и прислугу, а его повезли на соборъ. Известно, что причина такого исхода дѣла заключалась въ жалобахъ Іосифа, который писалъ по этому поводу

цѣлую тетрадь, въ которой доказывалъ свою правоту на основаніи св. писанія, при чемъ приложилъ и отлучительную грамоту.

Соборъ разрѣшилъ Іосифа отъ отлученія, а Серапіона опредѣлить лишить сана и заключить въ монастырь. Но въ Новгородѣ сожалѣли о Серапіонѣ, который успѣлъ расположить къ себѣ своими распоряженіями по случаю пожара и моровой язвы. Кромѣ того, послѣ преслѣдованій Геннадія—дѣятельность Серапіона могла показаться мягкой. Серапіонъ рѣшился оправдаться. Въ своемъ посланіи къ митрополиту онъ выставляетъ противузаконность дѣйствій Іосифа и собора, который довѣрился въ советъ одного и не далъ оправдаться другому: «я не боюсь, го воритъ Серапіонъ, въ правдѣ ни великаго князя, ни множества народа—Іосифа онъ обзываетъ ябедникомъ и все-таки считаетъ отлученнымъ отъ церкви. Грамота Серапіона произвела смущеніе въ Москвѣ. Между сторонниками Іосифа и его противниками завязались споры о его правдивости. Его доброжелатели хотѣли, чтобы онъ объяснился, а нѣкоторые даже настаивали, чтобы онъ просилъ прощенія у Серапіона.

Въ этомъ дѣлѣ много помогла Іосифу его начятанность: каноническія постановленія и предшествующіе примѣры служатъ ему основаніемъ для оправданія (посланія къ Ивану Ивановичу Третьякову-Ховрину, Борису Кутузову, Ивану Голубѣ). Іосифъ сознаетъ всю неловкость положенія, если онъ, духовный отецъ многихъ князей и бояръ, будетъ отлученнымъ, и потому употребляетъ всѣ средства своей канонической эрудиціи, чтобы устранить даже возможность признанія отлученія, наложеннаго Серапіономъ. Всѣ его доводы можно свести къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ: 1) священныя правила запрещаютъ просить прощенія у отлученнаго епископа; 2) духовный соборъ снялъ съ него, наложенное Серапіономъ, запрещеніе и отлучилъ Серапіона; 3) митрополиты Кипріанъ и Юна и архіепископъ Вассіанъ Рыло, имѣя распри съ игуменами Еввиміемъ суздальскимъ, Пафнутіемъ боровскимъ и Нифонтомъ бѣлозерскимъ—не рѣшились, однако, наложить на нихъ запрещенія; 4) Серапіонъ не допустилъ его, Іосифа, до оправданія, вопреки правиламъ; 5) на соборѣ, вмѣсто оправданія, Серапіонъ сталъ ссориться съ государемъ и епископами; а божественныя правила повелѣваютъ царя почитать. На подобный поступокъ не рѣшались ни древніе епископы, ни патріархи, ни даже римскій папа (!), а когда царь выражалъ свой гнѣвъ—они молили его съ кротостію, смиреніемъ и слезами 6); онъ, Іосифъ, не могъ послать въ Новгородъ съ извѣще-

ліємъ о передачі монастыря вел. князю, тажъ какъ, по случаю мѣри, запрещено было ѣздить туда; 7) церковныя правила, въ случаѣ обидъ державой и монастыремъ, повелѣваютъ обращаться къ князьямъ и царямъ. За тѣмъ идетъ рядъ примѣровъ: изъ исторіи восточной церкви, какъ игумены и епископы, недовольные патриархами, обращались на судъ къ царямъ. «По ихъ примѣру и я, говоритъ Іосифъ, обращаюсь къ тому, кто не только князю Ѳеодору и архієпископу Серапіону, но и всѣмъ намъ общій всей русской земли государь»; 8) князь Ѳеодоръ былъ грабитель монастыря, а грабителей церковныхъ постигаютъ ужасныя кары: слѣдуетъ рядъ примѣровъ. Когда одинъ князь хотѣлъ взять богатство изъ монастыря Саввы сербскаго, то святой внезапно явился передъ нимъ, свергъ его съ коня и вонзилъ два гвоздя въ горланъ. У другаго за это стало гнить тѣло, внутренности вывали наружу, отпасть языкъ и рассыпались зубы; 9) Іосифъ оправдываетъ передачу своего монастыря примѣрами Троицкаго, Спасо-каменнаго и Толгскаго мн., которые нашли защиту у Василія Васильевича, когда удѣльные князья завосили имъ обиды. Но еще болѣе живымъ примѣромъ для Іосифа долженъ быть служить поступокъ его наставника—Пафнутія Боровскаго; 10) съ осужденіемъ обращается Іосифъ къ поступку Серапіона и советуетъ ему лучше обратиться съ покаяніемъ къ митрополиту; 11) расположеніе къ Серапіону новгородцовъ, Іосифъ объясняетъ заискиваніемъ послѣдняго, который раздалъ много имѣній своимъ ласкателямъ; за что получалъ славу отъ людей, а не отъ Бога. Отсюда Іосифъ дѣлаетъ выводъ, что оправдывать и хвалить Серапіона могутъ только неразумные и незнающіе божественныхъ правилъ ¹⁾.

Впрочемъ, какъ ни была извѣстна ревность Іосифа, общество свое рѣе было на сторонѣ его противника. Въ Новгородѣ Іосифъ и его сторонники не подвизались сивтатіями ²⁾. Біографы Іосифа гораздо чаще относятся къ Серапіону, нежели біографъ Серапіона къ Іосифу ³⁾. Передъ смертію митр. Симонъ просилъ прощенія у Серапіона.

¹⁾ Матеріалы: Житіа Іосифа, изд. въ Москвѣ (Саввы Чернаго и неизвѣстнаго, 1865), житіе (Саввы же) и уставъ монастыря въ Четьи-Миней, изд. Археогр. комис. I: Сказаніе о монастыряхъ, въ Лѣтоп. археогр. комис. II. Акты историч. I, № 290. Борьба съ Серапіономъ у Хрущова. Нѣкоторые посланія, относящіяся къ указаннымъ обстоятельствамъ жизни, въ Древн. Рос. Вивмоѣ. т. XIV.

²⁾ Полн. собр. рус. лѣт. III, 149. Житіе Іосифа, Саввы Чернаго.

³⁾ Хрущовъ, 237.

Черезъ 7 лѣтъ послѣ заточенія послѣдняго вел. князя оказали ему милость ¹⁾ и даже просить Іосифа примириться съ нимъ. Іосифъ отвѣчалъ: «какъ ты, государь, велишь, такъ и будетъ, потому что одна надежда у насъ—ты, государь». Князь Федоръ передъ смертію также примирился съ Іосифомъ, и умирая завѣщалъ ему свою вотчину Буйгородъ со всѣми доходами ²⁾.

Іосифъ хорошо понималъ, что его успѣхъ зависѣлъ отъ воли вел. князя. Его теоретическіе взгляды на значеніе власти, выработанные подъ вліяніемъ византійскихъ источниковъ (см. выше, его послѣдія), получили въ этомъ случаѣ практическое подтвержденіе, и онъ формулируетъ ихъ съ полною отчетливостію. Онъ сознаетъ несправедливость церковныхъ учреждений и постановленій, утвержденныя каноническими правилами; но въ спорныхъ вопросахъ, возникающихъ изъ взаимныхъ столкновеній между духовными лицами и лицами духовнаго и гражданскаго управленія,—окончательное рѣшеніе должно исходить отъ свѣтской власти.

Въ своемъ «Просвѣтителѣ» в отдѣльныхъ посланіяхъ Іосифъ постоянно развиваетъ идею священнаго значенія ея. «Вы боги и сыновья Вышняго, говоритъ онъ о царяхъ слѣдуя Константину В., васъ Богъ посадилъ на престолѣ своемъ, вмѣсто себя... Царь, по своему естеству, подобенъ всѣмъ людямъ; но по власти подобенъ только Богу» ³⁾. «Ты, государь, отъ десницы Бога оставленъ самодержцемъ всей Россіи»,—говоритъ Іосифъ въ обращеніи къ Васцію Іоанновичу; «васъ Богъ избралъ на землѣ вмѣсто себя и посадилъ на свой престолѣ, вручая вамъ милость и жизнь людей», заключаетъ онъ тоже посланіе ⁴⁾. Въ посланіи къ одному изъ братьевъ вел. князя (какъ полагають Юрію ⁵⁾), просившему поученія, Іосифъ не забываетъ, въ числѣ нравственныхъ обязанностей, упомянуть и о покорности великому князю. Слѣдуя Іоанну Златоусту, онъ говоритъ: «Отъ всего сердца должно имѣть любовь къ богодарованному царю нашему, оказывая ему покорность,

1) Полн. собр. рус. лѣт. III, 148.

2) Хрущовъ, 237, 238.

3) Просвѣтитель, слово 16. Также идея повторяется и въ поученіи князьямъ, изд. въ Памят. стар. рус. литер. IV, стр. 184.

4) Посланіе къ Васцію Іоанновичу, Хрущовъ, 242—244.

5) Хрущовъ, 96.

послушаніе и благодарность, и выполнять все по его волѣ, какъ будто ты дѣлаешь Богу, а не людямъ»¹⁾.

Политическое направленіе Юсіфа не укрылось отъ вниманія современниковъ и ближайшаго потомства. При одной изъ рукописей XVII в. (Діонтра Петра мустыиника), въ числѣ прибавочныхъ статей, помѣщено «Извѣтѣ Юсіфа Волоколамскаго, повелѣніемъ Вышняго къ московскимъ великимъ князьямъ, какъ одолѣть удѣльныхъ русскихъ князей, погнать своихъ враговъ, соединить всю русскую землю и распространить ее повсюду»²⁾. Наши изслѣдователи считаютъ его подложнымъ³⁾; но въ этомъ случаѣ важно, какъ смотрѣли на Юсіфа въ то время и какія идеи приписывали ему. Поэтому «Извѣтѣ», приписываемый Юсіфу, имѣетъ историческое значеніе. Вотъ его содержаніе: «Благовѣрнымъ, христоролюбивымъ царямъ и великимъ князьямъ московскимъ, бѣгъ челою и извѣщаетъ послѣдній многогрѣшный калугерь съ Волоколамскаго, *Юсіфъ*. Милосердые государи царь и великіе московскіе князья! покажите милость ради святыхъ божіихъ церквей, бѣдныхъ сиротъ, нищихъ вдовицъ и дѣвицъ, ради душъ безгрѣшныхъ и младенцевъ, ради слезъ всего міра—порадѣйте за православную христіанскую вѣру и для своего царскаго величества, воздвигните побѣду отъ своей царской руки на помощь своему войску, поднимите воинское знамя Юсіфа прекраснаго, царя. Писали о томъ отцы наши Сергій и Германъ валаамскіе (намекъ на статью, помѣщенную рядомъ) и велѣли извѣститъ объ этомъ дѣлѣ для приведенія людей *изъ соединеніе русской земли*. Безъ такого милосердія божія и безъ такой царской добродѣтели не одолѣть враговъ и не соединить земли во едино. Царь, государь, смилуйся, пожалуй, воздвигни и досмотри-!

Вязность Юсіфа къ Василію Іоанновичу, его личныя отношенія и переноска съ нимъ по дѣлу о еретикахъ жидовствующихъ (которому онъ старался придать и политическій характеръ) и по поводу столкновеній съ Серапіономъ, гдѣ Юсіфъ оказался самымъ преданнымъ лицомъ вел. князю—имѣли своимъ слѣдствіемъ то, что Василій Іоанновичъ вполнѣ склонился на сторону Юсіфа. И послѣдній умѣлъ поль-

¹⁾ Посланіе изд. въ Памят. старин. рус. литер. IV, 192.

²⁾ Извѣтѣ въ Опис. рукоп. Синод. библ. отдѣлъ II, № 171, с. 464.

³⁾ Горскій и Невоструевъ означ. опис., 464, и Хрущевъ, 265.

соваться своимъ вліяніемъ. Когда вел. князь хотѣлъ сдѣлать своего брата Юрія, княжившаго въ Дмитровскомъ удѣлѣ, тотъ прямо отправился къ Іосифу, чтобы онъ заступился за него предъ вел. княземъ. Іосифъ далъ ему совѣтъ: преклонить главу передъ помазанникомъ божіимъ и не противиться брату. Болѣзнь помѣшала Іосифу самому отправиться къ вел. князю; онъ послалъ въ Москву двухъ лучшихъ своихъ монаховъ (Кассіана Босаго и Іону Голову), а Юрій поѣхалъ въ слѣдъ за ними. Сначала Василий сурово отнесся къ посланнымъ; но тѣ смѣло заявили ему, что самодержцу слѣдуетъ съ кротостью говорить съ пришельцами, если онъ не знаетъ за ними вины. Великій князь, улыбнувшись, отвѣчалъ: «простите старцы, что я поглумился», и, снявъ вѣнецъ, поклонился имъ и спросилъ о здоровьи Іосифа. Ходатайство послѣдняго имѣло благопріятный исходъ: Юрій палъ къ ногамъ брата. Тогда вел. князь великодушно угостилъ посланныхъ, Юрію задалъ пиръ, а Іосифу послалъ благодарность и поклонъ ¹⁾.

Передъ смертію (1515 г.) Іосифъ отправилъ въ вел. князю посланіе, въ которомъ извѣщаетъ его о своей болѣзни и проситъ не назначать въ монастырѣ игумена изъ другихъ обителей и вопреки желанію «іосифлянъ». А по духовной грамотѣ онъ передавалъ монастырь въ полное распоряженіе вел. князя ²⁾. Послѣдній охотно принялъ это порученіе. По смерти игумена, Василий пріѣхалъ въ монастырь и объявилъ братіи, что онъ строго будетъ охранять уставъ Іосифа. Съ тѣхъ поръ онъ часто навѣщаетъ Волоколамскій монастырь; охотился тамъ и ѣздилъ туда на богомолье.—Съ другою стороною дѣятельности Іосифа мы познакомимся далѣе. Великій князь исполнилъ и послѣднее желаніе Іосифа; утвердивъ игуменомъ его ученика Данила, родомъ рязанца, избраннаго по желанію братіи.

Даніиль былъ вѣрнымъ ученикомъ Іосифа и продолжателемъ его дѣятельности, и потому въ Москвѣ скоро полюбили его, что незамедлительно обнаружилось. По смерти Симона, митрополитомъ былъ избранъ Варлаамъ, игуменъ Симоновскаго монастыря. Онъ ревностно заботился объ устраненіи церковныхъ безпорядковъ: покровительствовалъ переводной дѣятельности Максима Грека и, близко зная, какъ много выросло недостатковъ въ средѣ духовенства и церковную жизнь, поручалъ

¹⁾ Житіе Іосифа Волокол. Саввы Чернаго.

²⁾ Древн. Рос. Вѣстн. XIV, 290 и 147.

Вассиану Косому (Патрифеву) пересмотрѣть и исправить церковныя правила; но въ 1521 г. митрополитъ Варлаамъ, не словамъ Карамзина, благочестивый, твердый и не льстецъ великому князю ни въ какихъ случаяхъ, противныхъ совѣсти, долженъ былъ оставить митрополию¹⁾. Онъ былъ избранъ въ одинъ изъ сѣверныхъ монастырей²⁾. Тогда выборъ въ митрополиты палъ на игумена Волоколамскаго монастыря Данила. Биографъ Юсифа избраніе Данила въ игумена мотивируетъ строгостью его жизни (любилъ ащету, трудъ, постъ и молитву)³⁾. При избраніи въ митрополиты онъ имѣлъ только 30 лѣтъ. Съ виду—это былъ человекъ молодой, свѣжій, румяный лицомъ, тучный тѣломъ⁴⁾. Благочестіе его повидимому было наружное. Герберштейнъ, знавшій Данила лично, свидѣтельствуетъ, что онъ всадикъ разъ, когда готовился служить публично, дѣлалъ свое лицо блѣднѣе посредствомъ сѣраго дыма, чтобы не казаться преданнымъ болѣе удовольствіямъ, нежели посту и молитвѣ. Очевидно на него намекаетъ Максимъ Грекъ, когда говоритъ объ одномъ духовномъ сановникѣ, который развѣшалъ по городу на великолѣпныхъ лошадахъ, въ сопровожденіи множества слугъ, окружавшихъ его повѣдь и разгонявшихъ народъ бичами; о его страсти къ богатымъ и вкуснымъ ядрамъ и дорогимъ одеждамъ изъ соболей, которую онъ умѣлъ прикрывать долгими молитвами и монашескою власнницею⁵⁾. Подобныя слабости были предметомъ толковъ въ обществѣ, которые конечно были извѣстны Данилу, и потому, въ одномъ изъ своихъ поученій, онъ обличаетъ тѣхъ, которые, услышавъ наставленіе отъ настырей деревни, подсмѣиваются надъ ихъ недостатками, говоря: «прежде себя научи; вачѣмъ ты уничижишь насъ, когда самъ не живешь, по писавію? учитель нашъ, какъ фарисей, тщеславится; видишь, какъ онъ о себѣ много думаетъ; видишь какъ гор-

¹⁾ Карамзинъ, VII, 75. Судное дѣло Вассиана, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № IX.

²⁾ Соловьевъ, V, 412. На Бѣлоозеро у Герберштейна, 45.

³⁾ Вилевъ, Данилъ, митр. московскій, въ Чтен. о яз. и словесн. 1856—57 г. 96. Есть извѣстіе, что онъ, до избранія въ игумены Волоколам. м., замышлялъ перейти игуменомъ въ другой монастырь. Опись книгъ Вол. м. Чтен. Моск. общ. истор. 1847, VII, 6, 7.

⁴⁾ Герберштейнъ, 45. Онъ былъ игуменомъ съ 1515 до начала 1522 г.

⁵⁾ Сочин. Макс. Грека, II, сл. I. Максима Грека на судѣ обвиняли, что онъ цоричалъ митрополита и епископовъ за страсть къ ядрамъ и удовольствіямъ. Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № VII.

дате, и въ добавокъ еще устраиваетъ веселіи пируества¹⁾. Современники Даниїла жаловались, что онъ не заступается; подобно предшущимъ митрополитамъ, за обвиненныхъ, передъ властью и обвиняли его за слишкомъ большое подобострастіе къ послѣдней²⁾.

Митр. Варлаамъ былъ удаленъ за противодѣйствіе волѣ вел. князя. Даниїлъ оказался вполне преданнымъ его слугою; но ему не доставало нравственныхъ качествъ. Когда Василій Іоанновичъ заподозрѣлъ Василія Шемякина, князя сѣверскаго, въ измѣнѣ, и тотъ пожелалъ лично оправдаться; то митр. Даниїлъ ручался ему письменно въ безопасности. Но вел. князь все-таки заключилъ Василія въ тюрьму; а Даниїлъ, вмѣсто того, чтобы ходатайствовать о немъ, оправдывалъ заключеніе и говорилъ вел. князю, что Богъ избавитъ его отъ тайнаго врага. Этотъ поступокъ произвелъ неудовольствіе въ обществѣ³⁾. Другой случай возбудить еще большее негодованіе противъ митрополита. Бездѣтный Василій Іоанновичъ задумалъ развестись съ своею женою Соломонією, замысливъ жениться на Еленѣ Глинской (послѣднее доказывается тѣмъ, что бракъ состоялся черезъ два мѣсяца послѣ развода). Причиной развода была выставлена политическая необходимость, что вел. князь желаетъ имѣть наследника престола; но, по каноническимъ правиламъ, чья жена поступаетъ въ монастырь (а Соломонія была пострижена), тотъ и самъ долженъ отказаться отъ свѣта. Вел. князь хотѣлъ получить благопріятный отвѣтъ отъ лицъ, авторитетныхъ въ этомъ дѣлѣ, и потому обращался за совѣтомъ на Афонъ и къ Максиму Греку; однако получилъ рѣшительный отказъ⁴⁾. Но митр. Даниїлъ рѣшилъ это дѣло въ пользу вел. князя: онъ допустилъ разводъ и благословилъ его на второй бракъ. Въ обществѣ это дѣло у однихъ (строгихъ блюстителей постановленій, какъ Максимъ Грекъ, Вассіанъ Косой и Симеонъ Курбскій) вызвало неудовольствіе⁵⁾; у другихъ возбуждало желаніе послѣдовать примѣру князя, и потому они обращались за разрѣшеніемъ къ Даниїлу. Разрѣшенія конечно они не получили, а это послужило только поводомъ къ толкамъ и пересудамъ о самомъ митро-

1) Бѣляевъ, 103, 106.

2) Акты экзекед. I, № 172.

3) Ibid.

4) Сказаніе Пансіа о второмъ бракѣ, Чтен. Моск. общ. истор. 1848.

5) Ibid. и Карамзинъ, VII, 83 и примѣч. 279.

политѣ, доказательствомъ чего служатъ три поученія Данила, въ которыхъ онъ безусловно отвергаетъ разводъ и бракъ послѣ развода, а свой постунокъ оправдываетъ тѣмъ, что отступленія отъ церковныхъ постановленій, допущенныя ради государственныхъ потребностей, не могутъ служить примѣромъ для частныхъ лицъ ¹⁾.

Василій Иоанновичъ покровительствовалъ Волоколамскому монастырю до самой смерти ²⁾ Когда у него родился сынъ — Иоаннъ — онъ позвалъ въ крестине отца старца этого монастыря — Кассіана Босаго. Передъ смертью, больной отъ раны, Василій посѣтилъ еще разъ любимый монастырь. Въ Москвѣ, умирающаго окружаютъ опять монахи Иосифовскаго монастыря; они одѣвали и выносили его тѣло ³⁾. У постели больного произошелъ споръ. Василій пожелалъ принять монашество. Нѣкоторые (князь Андрей Ивановичъ, Воронцовъ и Шагона) возражали противъ него, приводя въ примѣръ русскихъ князей, умершихъ въ настоящемъ званіи (Владиміръ св., Дмитрій Донской, Іоаннъ III). Митр. Даниилъ защищалъ мысль вел. князя; но тѣ продолжали препятствовать. Тогда Даниилъ сказалъ имъ: «Да не будетъ на васъ моего благословенія ни въ этотъ вѣкъ, ни въ будущій; хорошъ сосудъ серебряный, а еще лучше позолоченный» ⁴⁾. Обрядъ монашества былъ совершенъ.

Вполнѣ преданный вел. князю, митрополитъ немедленно привелъ его братьевъ къ присягѣ, и взялъ съ нихъ клятву быть вѣрными вдовцами его сына, и не намѣнять ему ни словомъ, ни дѣломъ. Но сдѣлавъ устоять въ самомъ затруднительномъ вопросѣ, когда требовалось примирять интересы политики съ обычаями и каноническими постановленіями (разводъ), Даниилъ не удержался въ тяжелое время, непосредственно слѣдовавшее за смертью Василя, когда безирреверентно бранились боярскія партіи. Соединившись съ Иваномъ Бѣльскимъ, котораго онъ нѣкогда спасъ отъ ослы Василя, чтобы низвергнуть правленіе

¹⁾ Бѣльскъ, III 4.

²⁾ Въ Обиходѣ Волоколамскаго м., составленномъ однимъ изъ его монаховъ, замѣчено: «Милости его государской (Василя Иоанновича) и великаго жатванья невозможно выразить, ни описать». Учен. Моск. Об. истор. 1863, IV, 4.

³⁾ Соловьевъ, V, 423.

⁴⁾ Ibid. 432.

Шуйский; Даниль попалъ въ витригу и, по притвору бояръ, былъ лишить своего мѣста и сосланъ въ Волоколамскій монастырь ¹⁾.

Карамзинъ, передъ нравственнымъ судомъ котораго трудно было найти пощадъ лицамъ, уклонившимся отъ нравственнаго закона, въ дѣйствіяхъ Данила не видитъ ничего болѣе «придворнаго честолюбія и рабства». «Даниль, по его выраженію, думалъ болѣе о политическомъ выгодахъ, нежели о христіанскихъ добродѣтеляхъ»; «былъ внимателенъ болѣе къ міру, нежели къ Духу» ²⁾. Также думаютъ о Данилѣ и церковные писатели, которые обвиняютъ его собственную жизнь и отношенія къ защитникамъ непримиримости церковныхъ постановленій ³⁾. Но съ юридической точки зрѣнія, оправдывающей эти усвоенныя государственною необходимостью и требованіями порядка, митрополитъ Даниль нашелъ себѣ защиту ⁴⁾.

Политическое значеніе Волоколамскаго монастыря ясно выразилось, какъ въ дѣятельности первыхъ его представителей, такъ и въ назначеніи на высшія іерархическія мѣста по преимуществу «іосифлянъ». Еще при жизни Іосифа братъ его Вассіанъ былъ сдѣланъ архіепископомъ ростовскимъ (1506—1516)—т. е. первымъ лицомъ послѣ митрополита, и дѣятельно много помогалъ Іосифу своимъ вліяніемъ, какъ въ борьбѣ съ ересью, такъ и въ дѣлѣ съ Серапіономъ. Другой его братъ Атакій былъ епископомъ сверскимъ (1525—40); третій братъ—Кассіанъ—архіепископомъ ростовскимъ; а родной племянникъ—Вассіанъ Топорковъ—епископомъ волоколамскимъ ⁵⁾. Три послѣдніе очевидно обязаны своимъ возвышеніемъ митр. Данилѣ. При Василѣ Іоанновичѣ еще былъ назначенъ одинъ іосифлянинъ епископомъ въ Смоленскъ—именно Савва Олзушянинъ. При Іоаннѣ Грозномъ эта традиція продолжалась: въ Новгородѣ архіепископомъ былъ Феодосій «іосифлянинъ»; епископами

¹⁾ Карамзинъ, VII, 33. Даниль былъ покровителемъ своего монастыря. Большая часть книгъ Волоколамской бібліотеки относится во времени митр. Данила, одного изъ главныхъ ея вкладчиковъ. Хрущовъ 64. Деньгами онъ пожертвовалъ въ монастырь 590 руб. Описъ книгъ Волоколамск. Чтен. Моск. общ. 1847, № VII, 7; 8.

²⁾ Тамъ же: 75, 83; VIII, 23.

³⁾ Захарьевъ, Мавромиръ Прокъ въ Москвитинѣ, 1842, XI.

⁴⁾ Бѣляевъ, въ статьѣ: Митр. Даниль.

⁵⁾ Хрущовъ, 26, и Матеріалы для исторіи Стоглава, въ Лѣтопис. Тихонравова, V, 143.

грутацкимъ быти іосифляне: Савва Черный, подвизавшійся въ Волоколамскомъ монастырѣ до кончины Іосифа и написавшій его житіе; Нифонтъ, Гатактіонъ, Симеонъ; въ Рязани—Леонидъ; въ Смоленскѣ—Гурій Заболотскій; въ Полоцкѣ—Трифонъ и въ Казани—архіепископамъ Гурій, Германъ, Лаврентій, Тихонъ и Іеремія ¹⁾. Кромѣ количества лицъ, выпедившихъ изъ Волоколамскаго монастыря на высшія іерархическія мѣста, здѣсь замѣчательно еще то, что іосифляне назпачались въ города вновь присоединенные (Смоленскъ, Полоцкъ и Казань), гдѣ требовалось боѣе энергій для утвержденія политическаго вліянія Россіи. Даже при выборѣ другихъ лицъ «іосифляне» обращали вниманіе; на сколько они предавы іосифовскимъ идеямъ. Послѣ Серапіона Новгородъ оставался 17 лѣтъ безъ архіепископа; но въ 1526 г. митрополитъ Даніилъ избралъ на его мѣсто архимандрита лужицкаго Макарія ²⁾. Онъ былъ вполне вѣрноп іосифовскимъ преданіямъ. Эго обнаруживаютъ уже въ то время, когда Макарій былъ митрополитомъ ³⁾. Макарій достигъ этого сана при помощи Шуйскихъ, съ которыми онъ былъ въ хорошихъ отношеніяхъ до того времени и которые обязаны были своимъ возвышеніемъ поддержкѣ повгородцевъ, связанныхъ съ ними историческими воспоминаніями ⁴⁾. Сдѣлавшись митрополитомъ, Макарій назначилъ на себе мѣсто въ Новгородѣ «іосифлянина» Θεодосія; а когда рязанскій епископъ Кассіанъ былъ лишень сана, и между прочимъ за порицаніе «Просвѣтителя» Іосифа, то на его мѣсто былъ назначень другой іосифлянинъ — Леонидъ. Макарій, какъ любитель книгъ въ свое время (авторъ Четы-Миней), также заботился о біографіи Іосифа. По его повелѣнію она была написана ученикомъ послѣдняго—епископомъ грутацкимъ Саввою ⁵⁾. А на Стоглавомъ соборѣ, по настоянію Макарія, въ союзѣ съ тремя членами—іосифлянами (Леонидомъ, Авакуемъ и Гуріемъ, епископомъ смоленскимъ), былъ рѣшень въ духѣ Іосифа капи-

1) Челобитъ Леонидъ еписк. рязанск. въ Лѣтоп. Тихонова, V, 143.

2) Полн. собр. русск. лѣт. III, 148.

3) Расположеніе Макарія въ іосифовскимъ преданіямъ, а «іосифляне» въ Макарію, объясняется тѣмъ, что послѣдній долго жилъ въ монастырѣ Шафнугія Боровскаго, наставника Іосифа. Такимъ образомъ между ними было духовное родство. Посл. въ Макар. Прав. собес. 1863, III, 412.

4) Оловокъ, VI, 43, 44.

5) Житіе Іосифа, напис. Саввою Чернымъ, Москва, 1865.

тальнымъ экономическій и нравственный вопросъ того времени—объ отобраніи монастырскихъ имуществъ ¹⁾).

Въ царствованіе Федора Иоанновича возникъ весьма интересный процессъ, воплотивъ обрисовывающій намъ политическое значеніе іосифовскаго направления, которое старались удержать за собою ученики Іосифа. Разанскій епископъ, Леонидъ, былъ челомъ царю на ростовскаго архіепископа Евенвіа: »Когда ты пожаловалъ насъ, пригласивъ на Рождество къ дарсволу столу; то архіепископъ Евенвій не далъ мнѣ ѣсть съ одного съ нимъ блюда, при чемъ страшно меня позорилъ; а при отцѣ твоёмъ я ѣдалъ съ одного блюда съ архіепискомъ новгородскимъ (Макаріемъ). И о томъ молю тебя, что Евенвій насъ, *іосифовскихъ постриженниковъ, называетъ не іосифлянами, а жидовлянами*; но преподобнаго Іосифа постригъ Пафнутія, а Пафнутія постригъ Никита, ученикъ Сергія Радонежскаго; по молитвамъ же Пафнутія далъ Богъ насъ слѣдника дѣду твоему—отца твоего, а нашего государя Іоанна Васильевича (Грознаго); воспріемникомъ котораго отъ св. купели былъ Касіянъ Босый, ученикъ Пафнутія и собесѣдникъ Іосифа и Давидъ Переславскій, другой ученикъ Пафнутія. Затѣмъ Леонидъ, въ подкрѣпленіе заслугъ учениковъ Іосифа, перечисляетъ всѣхъ, вышедшихъ изъ его монастыря на епископскія кафедры, и заключаетъ такъ: »Но при твоёмъ, государь, отцѣ (Іоаннѣ Грозномъ) тѣмъ архіепископамъ и епископамъ укорины никакой не бывало и никто на нихъ не сказалъ такого безчестнаго слова, которое и простымъ людямъ покажется гнуснымъ. Милостивый государь! Покази милость, вступишь; оборони домъ Пречистой (храмъ Волоколамскаго монастыря былъ во имя Богородицы) отъ такого навѣтнаго и поноснаго слова. Милостивый государь! смилуйся» ²⁾. Очевидно Леонидъ шелъ по слѣдамъ Іосифа.

Іосифъ Волоколамскій и его ученики имѣли несомнѣнное вліяніе на убѣжденія Василя Иоанновича. Курбскій постоянно указываетъ на эту связь, называя іосифлянъ, съ своей точки зрѣнія, поповниками и исполнителями всѣхъ злодѣяній, совершившихся въ то время. Н интересно также для объясненія политической традиціи, что съ именемъ одного изъ іосифлянъ связываются политическія стремленія Іоанна

¹⁾ Матеріалы для Стоглава, Лѣтоп. Тихонр. V, 144.

²⁾ Челобитная, въ Лѣтопис. рус. литер. Тихонрцова V, 142—143; въ Сборникѣ Волокол. монастыря; ср. Азбука историч. I, 419.

Грозного. Мы говоримъ о Вассіанѣ Тоноровѣ. Онъ былъ племянникъ Іосифа Волоколамскаго и воспитывался въ его монастырѣ. Вскорѣ послѣ возведенія Данила въ санъ митрополита (1522.), Вассіанъ былъ сдѣланъ епископомъ мороменскимъ (1525.). Онъ пользовался большимъ милостіемъ вел. князя. По возвращеніи большого Василя Іоанновича изъ Волоколамскаго монастыря въ Москву — Вассіанъ былъ приглашенъ, въ числѣ немногихъ, въ великокняжескому столу, и, во все время предсмертныхъ страданій вел. князя, находился при немъ, вмѣстѣ съ митр. Даниломъ. Во время малолѣтства Іоанна IV Вассіанъ былъ именованъ своимъ кассиромъ за жестокость (1542) и сосланъ въ Псковопсковскій монастырь ¹⁾. Но и тамъ Вассіанъ остался вѣрнѣйшимъ идеаломъ своего направленія и интересамъ княжескаго семейства. Курбскій рассказываетъ, что во время побѣдки въ Вяземскій монастырь (1553 г.) Іоаннъ Грозный завернулъ къ Вассіану, какъ-бы въ уваженіе къ памяти отца, зная его преданность въ послѣднемъ. Бесѣдуя съ Вассіаномъ, Іоаннъ спросилъ его: «Какимъ образомъ я могъ-бы хорошо царствовать и держать въ покорности своихъ вельможъ и бояръ?» Вассіанъ, бывшій преслѣдованнъ бояръ, по милости которыхъ онъ палъ, отвѣчалъ: «Если хочешь быть самодержцемъ, не держи при себѣ совѣтниковъ умнѣе себя, потому что ты лучше веѣхъ ихъ. Тогда будешь прочно царствовать и все будетъ въ твоихъ рукахъ. Но если будешь держать возлѣ себя разумныхъ совѣтниковъ, то будешь въ ихъ власти». Царь подымалъ его въ руку, отвѣтилъ на это: «О! самъ бы и отецъ мой былъ живъ, то не далъ бы мнѣ лучшаго совѣта». Въ этомъ совѣтѣ Курбскій видитъ объясненія тайныхъ побужденій къ измѣненію характера Іоанна Грознаго, и потому при каждомъ случаѣ не забываетъ упомянуть о политической традиціи «іосифлянъ» и влюбленъ умелъ стертанннвъ ихъ партіи, Вассіана Тонорова ²⁾. Чаще вслѣдъ обращался и на понятіяхъ современиковъ Курбскаго, читавшихъ его исторію ³⁾.

Іосифляне составляютъ одно изъ выдающихся явленій политической жизни древней Россіи. Они были продолжателями той политической традиціи, которая сдѣлалась достоинствомъ политическаго значенія мо-

¹⁾ Карамзинъ, VII, 109, пр. 321, 361; VIII, 131, пр. 389. Устряловъ, Сказ. Курбскаго, примѣч. 61.

²⁾ Курбскій, Исторія Іоанна, 5, 40, 41, 42, 46; Отвѣтъ на 2-е посл. Іоанна, 241. ³⁾ Ibid. примѣч. 64.

назиреи, ставших въ близкая отношенія къ образуемому государству, не, при болѣ широкомъ развитіи политическаго элемента въ бытѣ монастыря (Волоколамскаго),— послѣдній неминуемо долженъ былъ обратиться въ представителя опредѣленнаго направленія, которое даже заключило его религиозное значеніе. Отсюда былъ естественный переходъ къ партіи, такъ и смотря на это направленіе Курбскій и раздѣляющіе его взгляды. Има «Иосифлянъ»—сдѣлались предметомъ гордости для послѣдователей Иосифа—и враждебнымъ зрѣтищемъ для его противниковъ ¹⁾.

Одновременно съ развитіемъ кончатій о власти, ея атрибуты принимаютъ все болѣе опредѣленныя формы, соответствующія этимъ понятіямъ. До времени вел. кн. Василія Дмитріевича государственныя грамоты обыкновенно надписывались: «По благословенію отца нашего митрополита»; но Василій Дмитріевичъ впервые употребилъ форму: «Божією милостию» — такъ надписана его договорная грамота съ татарскимъ впаземъ Михаиломъ. Постоянно же эта форма употребляется съ времени Василія Темнаго ²⁾. Иоаннъ III требуетъ признавать его «государемъ» (отъ Новгорода), а Василій Іоанновичъ не считаетъ уже нужнымъ совѣщаться съ боярами и рѣшаетъ дѣла только съ своими приближенными («самъ третей у посели всяши дѣла рѣшаютъ») ³⁾. Иностранцы, посѣтившіе Россію въ это время, свидѣтельствуютъ о практическомъ упрямѣнномъ гдѣхъ началѣ, теоретическую сторону которыхъ мы рассмотрѣли выше. «Властию своею, говоритъ Герберштейнъ, вел. князь превосходитъ едва ли всѣхъ монарховъ цѣлаго міра. Всѣ открыто признають, что воля князя есть воля Бога, и что князь дѣлаеть, то дѣлаеть по волѣ Божіей. Между его совѣтниками никто не пользуется такимъ значеніемъ, чтобы осмѣливаться въ чемъ-либо противорѣчить ему или быть другаго мнѣнія» ⁴⁾. Боаре жаловались, что Василій Іоанновичъ не любитъ противорѣчія

¹⁾ Въ предисловіи къ переводу соч. Іоанна Дамаскина «Небеса», Курбскій упрекаетъ «Иосифлянъ» въ *небывалой ереси*: «они по его стованъ, оттого такъ жоты, безчеювѣчны, до крайности дуравы, искашаютъ власти и мнѣній, что уже потеряли надежду дать надлежащій отвѣтъ на страшномъ судѣ». Опис. Румяноц. муз. 243.

²⁾ Союзовъ, IV, 169.

³⁾ Акты экспед. I. № 172.

⁴⁾ Герберштейнъ, 27, 28. Передъ уничтоженіемъ свободы Пскова

и уступаетъ въ этомъ случаѣ Іоанну III, который любилъ выслушивать мнѣнія другихъ ¹⁾). Іоаннъ Грозный идетъ далѣе: подъ вліяніемъ тогдашней книжности онъ самъ формулируетъ теорію власти. Основаніемъ для его положеній въ этомъ вопросѣ служитъ священное писаніе, примѣръ Византіи и предъидущая исторія Россіи. Свой взглядъ на этотъ предметъ Іоаннъ Грозный изложилъ въ посланіяхъ къ Курбскому.

»Богъ нашъ — Троица, Отецъ, Сынъ и св. Духъ, не имѣетъ ни начала, ни конца; имъ мы живемъ, движемся и существуемъ, имъ царствуютъ цари и сильные пишутъ правду! Такъ начинается Іоаннъ свое первое посланіе къ Курбскому. Мы не похитили ни у кого престола; но царствуемъ по волѣ божіей и благословенію родителей. Всякая душа должна повиноваться властямъ; потому что нѣтъ власти не отъ Бога, и противящійся власти—противится Богу. Развѣ это прокаженная совѣсть, когда все царство держишь въ своей рукѣ, а своимъ рабамъ не даешь властвовать? Развѣ противно разуму, когда не хочешь быть подъ властью своихъ рабовъ? И это-ли пресвѣтлое православіе, чтобы быть подъ ихъ властью? Похититель престола Іероваамъ, отдѣлившійся съ десятью колѣнами израильскими, не могъ образовать прочнаго царства; а царство Іудейское, не смотря на меньшее пространство, существовало пока угодно было Богу. Вспомни великаго Константина, который умертвилъ своего сына (Криспа), когда тотъ стремился захватить престоль. Давидъ умертвилъ своихъ противниковъ. (Примѣромъ обширнаго вліянія книжности на понятія русскаго общества можетъ служить въ этомъ случаѣ Зиновій Отенскій, который подробно развиваетъ значеніе царской власти на библейскихъ и византійскихъ основаніяхъ. Истины показаніе, 575—576). Какъ можетъ назваться самодержцемъ тотъ, кто не самъ управляетъ государствомъ? Пока Римскою имперіею управлялъ одинъ Августъ—она была нерушима; но какъ только послѣ Константина В. наступаетъ раздѣленіе власти—Византія распадается и слабѣетъ. Злые совѣтники стараются захватить въ свои руки власть, и греческая имперія, бравшая дань прежде съ другихъ народовъ, теперь сама платитъ ее. Наступаетъ господство латинъ; а

всѣхъ псковичей, недовольныхъ московскими намѣстниками, позвали на судъ къ вел. князю въ Новгородъ. Когда они вошли въ палату, то московскіе бояре арестовали ихъ словами: »Вы пойманы Богомъ и вел. княземъ Василиемъ Ивановичемъ«.

¹⁾ Акты экспедиц. I, № 172.

потомъ паденіе имперіи. Тамъ цари были послушны совѣтникамъ—и привели государство къ гибели. Горе дому, въ которомъ господствуетъ жена, и горе городу, которымъ обладаютъ многіе, говоритъ пророкъ. И такъ, многовластіе подобно женскому безумію. Русская земля управляется милосердіемъ божіимъ, милостію Богородицы, молитвами всѣхъ святыхъ, благословеніемъ нашихъ родителей и нами, государемъ, а не судьями и воеводами. Если мы своихъ воеводъ казнили, то, съ божіею помощію, еще имѣемъ у себя множество воеводъ и кромѣ васъ измѣнниковъ. Мы же вольны жаловать своихъ рабовъ, вольны и казнить. Я забочусь со всѣмъ усердіемъ наставить людей на истину, чтобы они познали одного истиннаго Бога и отъ Бога даннаго имъ государя; чтобы они прекратили междоусобныя войны, отъ которыхъ растлѣваются царства. Ибо, если подданные не повинуются царю—никогда не прекратятся междоусобія. До сихъ поръ русскіе князья вольны были жаловать и казнить своихъ подчиненныхъ, и не судились объ этомъ ни передъ кѣмъ¹⁾. Этотъ порядокъ Іоаннъ противоположаетъ всякому другому. «Мы, смиренный Іоаннъ, царь и великій князь всея Руси, по божіему изволенію, а не помногоятежному челоувѣческому хотѣнію» — писалъ онъ въ грамотѣ къ Стефану Баторію²⁾.

Впрочемъ, въ развитіи политическихъ понятій, имѣли большое значеніе и политическія преданія Византіи. Какъ родство Владиміра Мономаха по матери съ греческою династіею высоко поставило его въ глазахъ современниковъ; такъ и женитьба Іоанна III на Софій Палеологъ придава ему царственное значеніе. Конечно послѣднее на столько было сильнѣе перваго, на сколько было разницы въ духѣ времени и положеніи московскаго князя. «Церковь, говоритъ Соловьевъ, содѣйствуя московскимъ князьямъ въ утвержденіе единовластія, давно уже стара-ась дать имъ высшее значеніе относительно другихъ князей; но для успѣшнѣйшаго достиженія цѣли нужна была помощь преданій имперіи: эти-то преданія и были принесены въ Москву Софіею Палеологъ. Современники замѣтили, что Іоаннъ, послѣ брака на племянницѣ императора византійскаго, явился грознымъ государемъ. Онъ первый получилъ имя *Грознаго*; потому что явился для князей и дружины монархомъ, требующимъ безпрекословнаго повиновенія и стро-

1) Отвѣты Кубскому въ изд. Устрялова.

2) Соловьевъ, VI, 377.

го карающимъ за ослушаніе, возвысился до царственной, недосыгаемой высоты, передъ которою бояринъ, князь, потомокъ Рюрика и Гедими-на, должны были благоговѣнно преклониться наравнѣ съ послѣднимъ изъ подданныхъ; по первому мановенію Грознаго Іоанна—голова кра-вольныхъ князей и бояръ лежали на плахѣ. Современники и ближай-шіе потомки приписали эту перемену внушеніямъ Софіи; и мы не имѣ-емъ никакого права отвергать ихъ свидѣтельство¹⁾. Это была жен-щина необыкновенно хитрая, говорить Герберштейнъ; по ея внуше-нію великій князь дѣлалъ много²⁾. Такъ, ей приписывали уничтоженіе постыднаго обычая, изъ времянъ татарскаго ига, когда вел. кн. принуж-денъ былъ принимать ханскихъ пословъ стоя, между тѣмъ какъ они сидѣ-ли. Для этого она присовѣтовала вел. князю каждый разъ притворяться больнымъ. Въ Кремль стоялъ домъ, въ которомъ жила татарская стра-жа, надзиравшая за дѣйствіями князя. Софія отправила богатые по-дарки въ Орду съ просьбою—уступить ей этотъ домъ, подъ предло-гомъ постройки церкви³⁾. Ей приписывали преслѣдованіе и уничто-женіе враговъ московскаго князя тайными средствами⁴⁾. Какъ пришли сюда греки, говорилъ въ тайной бесѣдѣ Максиму Греку Берсенъ-Беклемишевъ (огульскій при Васи́лѣ Іоанновичѣ), такъ наша земля замѣшалась; а до тѣхъ поръ наша земля жила въ тишинѣ и ми-рѣ. Какъ пришла сюда мать вел. князя (Василія), великая княгиня Софія съ вашими греками, такъ наша земля и замѣшалась, и насту-пили большіе безпорядки, какъ и у васъ въ Константинополѣ, при ва-шихъ царяхъ. Онъ жаловался на перемену старыхъ обычаевъ, на неу-важеніе къ почтеннымъ старцамъ, на жестокое обращеніе съ подчи-ненными и нежеланіе вел. князя совѣтоваться о дѣлахъ съ боярами⁵⁾. Женившись на Софіи, Іоаннъ III принялъ византійскій гербъ (дву-главаго орла) и ввелъ у себя пышность и недоступность византійскаго двора⁶⁾. Современники рассказывали, что женщины, при встрѣчѣ съ нимъ, трепетали отъ одного его взгляда; а на пирахъ, когда онъ за-

1) Соловьевъ, V, 81, 82.

2) Герберштейнъ, 22.

3) Курбскій, Исторія Іоанна, 87, 129.

4) Ibid. 4; Герберштейнъ, 21.

5) Азты экспед. I, № 179.

6) Карамзинъ, VI, 45, 46.

сыпаль, разгоряченный виномъ, никто не смѣлъ нарушить молчанія, пока не очнется вел. князь и своимъ словомъ не подасть начала прервавшейся бесѣды ¹⁾. Къ концу XVI в. даже думный дворянинъ не могъ войти во дворецъ безъ подобающаго страха ²⁾.

Паденіе Византійской имперіи произвело потрясающее впечатлѣніе на русское общество. вмѣстѣ съ церковными книгами зашла въ Россію и идея о кончинѣ міра послѣ 7000 лѣтъ его существованія, по счету греческой пасхалии. Въ числѣ главныхъ признаковъ этого событія греческіе писатели ставили судьбу Константинополя; а когда Византійская имперія пала, то этотъ фактъ послужилъ достаточнымъ поводомъ въ ожиданію предсказываемаго событія ³⁾. Поэтому одинъ русскій лѣтописецъ увязываетъ на турецкое владычество, какъ на приближеніе кончины міра ⁴⁾. Но 1492 годъ (7000 лѣтъ) прошелъ, какъ и всѣ. Между тѣмъ очевидное возрастаніе Московскаго княжества и его политическіе успѣхи (присоединеніе Новгорода и Пскова, ослабленіе татарскаго ига, паденіе удѣловъ и т. д.) не могли остаться безъ извѣстнаго вліянія на умы современниковъ. Въ такое время въ Россіи сложилась теорія о преемствѣ ею значенія Византійской имперіи, и потому на нее стали переносить всѣ предсказанія о величіи Рима и Византіи. «Всѣ христіанскія царства пали, читаемъ въ памятникахъ XVI в., и сошлись по пророческимъ книгамъ въ одно царство—т. е. русское; два Рима пало, а третій стоитъ—Москва; но четвертому не быть». Теперь особенно стали взывать къ нравственному усовершенствованію русскаго общества (въ религіозномъ смыслѣ); такъ какъ думали, что только отъ русской державы зависитъ предотвратить катастрофу (кончину міра) ⁵⁾. Іоаннъ III первый вѣнчалъ на царство своего внука

¹⁾ Герберштейнъ, 21, 22.

²⁾ Дневникъ Масіѣвича.

³⁾ О пасхалии, Прав. соб. 1860, ноябрь.

⁴⁾ Полн. собр. рус. лѣт. VI, 181.

⁵⁾ Посланія Филофея (старца псков. печер. монаст.) къ Мунехину и вел. кн. Василію Іоанновичу, въ Правосл. Собесѣд. 1861, май, и 1863, мартъ. Таже мысль, почти дословно вложена въ уста патр. Іереміи, въ его отвѣтѣ царю Ѳеодору Іоанновичу, по поводу учрежденія патриаршества въ Россіи: «Ветхій Римъ палъ отъ ереси, Константинополь—отъ турокъ; третій Римъ—Россія—превозшла благочестіемъ всѣ страны. Всѣ благочестныя царства собрались въ одно—твое, и ты одинъ христіанскій царь во всей вселенной». Прав. собесѣд. 1860, I, О русск. церкви. правѣ, 19, примѣч.

Дмитрія. Въ XVI в. уже старались придать царскому вѣнчанію значеніе политическаго преданія. По случаю вѣнчанія Іоанна Грознаго лѣтописцы говорятъ о завѣщаніи Владиміра Мономаха своему сыну Юрью, который получилъ отъ него вѣнецъ и бармы, присланные изъ Греціи, съ тѣмъ чтобы они хранились въ его родѣ, пока Богъ не даруетъ Россіи самодержца. Но Іоаннъ IV не ограничился однимъ церковнымъ вѣнчаніемъ. Онъ отправилъ посольство къ константинопольскому патріарху, съ просьбою прислать ему утвердительную грамоту на царство. Въ этой грамотѣ патріархъ Іосифъ ведетъ происхожденіе Іоанна отъ греческой царицы Анны (супр. Владиміра св.) и Владиміра Мономаха, который вѣнчался на царство отъ митрополита ефесскаго. Іоаннъ III и Василій Іоанновичъ назывались иногда царями, но со времени Іоанна Грознаго этотъ титулъ становится общепотребительнымъ ¹⁾, Это величіе такъ магически подѣйствовало на воображеніе тогдашнихъ книжниковъ, что они въ принятіи царскаго титула увидѣли исполненіе пророчества Апокалипсиса о шестомъ царствѣ ²⁾. Дальнѣйшее развитіе этихъ понятій шло въ томъ же направленіи до XVIII в., когда имъ старались придать научное толкованіе, на основаніи современнаго развитія политической науки. Въ заключеніе же рассмотрѣннаго нами вопроса прибавимъ, что въ связи съ упомянутымъ мѣстничествомъ находится проектъ, составленный незнакомымъ духовнымъ лицомъ и поданный Феодору Алексѣевичу, о степеняхъ, на которыя должны были раздѣляться высшіе государственныя сановники, при чемъ нѣкоторымъ изъ нихъ даны названія и должности на основаніи придворнаго штата византийскихъ императоровъ; между тѣмъ какъ другія должности сохранены русскіе. Но этотъ проектъ, неизвестно почему, не состоялся ³⁾.

¹⁾ Карамзинъ, VI, 172, 173; VIII, 55—58. Изучивши библію, Іоаннъ хотѣлъ быть Давидомъ и Соломономъ; а начитавшись Римской исторіи — онъ рисовалъ въ своемъ идеалѣ образы Августа, Константина и Феодосія. (Соловьевъ, VI, 46). Онъ связывалъ свое царское происхожденіе съ Римскою имперіею посредствомъ особенной генеалогіи, называя Рюрика потомкомъ Прусса, брата императора Августа, получившаго въ управленіе Пруссію (Соловьевъ, 171, 240, 325). Известно также, что Іоаннъ хотѣлъ имѣть переводъ Римск. исторіи Тита Ливія и Кодекса Юстиніана. См. выше, стр. 58.

²⁾ Псковская лѣтопись, IV, 282.

³⁾ Бякиновъ, о Боримей, 190.

Обозрѣвши результаты отношеній Византіи къ Россіи въ религіозной, общественной и политической сферѣ, мы можемъ сдѣлать слѣдующіе выводы.

1) Въ слѣдствіе преобладанія религіозныхъ вопросовъ въ умственной жизни Византіи—ея образовательное вліяніе по преимуществу должно было отразиться съ этой стороны; а такъ какъ подчиненіе Россіи византійскому вліянію началось въ религіозной области, то это отношеніе должно было проявиться въ самыхъ рѣзкихъ чертахъ. Поэтому еще въ древнѣйшій періодъ русской исторіи сложился взглядъ на книжность, какъ на исключительную потребность церкви.

2) Представителями этой образованности въ Византіи были монастыри, которые, въ слѣдствіе развитія религіозныхъ вопросовъ, приобрѣли тамъ господствующее значеніе. Книжность въ Россіи распространялась главнымъ образомъ чрезъ нихъ, и потому русская образованность древней эпохи можетъ быть вполне названа *монастырскою*. Преобладаніе аскетическихъ идеаловъ въ литературѣ содѣйствовало развитію монастырской жизни въ Россіи, и монастыри въ свою очередь занимаютъ здѣсь такое же образовательное положеніе, какъ и тамъ; отчего аскетическія идеи приобретаютъ исключительное господство въ обществѣ.

3) Монастырская жизнь въ Россіи развивалась по началамъ, выработаннымъ въ Византіи, и потому русскіе монастыри могутъ быть подведены подъ два направленія: скитское и общежительное, которыя переживалъ почти каждый монастырь въ своемъ историческомъ развитіи, пока эти формы не выработались въ строго опредѣленные типы, изъ которыхъ одинъ сдѣлался достояніемъ преимущественно городскихъ, а другой пустынныхъ монастырей. Эти два направленія представляютъ собою двѣ различныя системы, какъ по образу жизни, такъ и въ отношеніи къ общественнымъ вопросамъ. Крайнее развитіе перваго направленія выражается въ Волоколамскомъ монастырѣ, а послѣднее господствовало въ заволжской пустынѣ (вологодскіе и новгородскіе скиты). На это направленіе оказала большое вліяніе Аѳонская гора, а полнымъ представителемъ его былъ Нилъ Сорскій.

4) Развитіе монастырской жизни на сѣверо-востокѣ Россіи имѣетъ важное этнографическое и экономическое значеніе. Колонизація сѣвернаго края русскимъ населеніемъ въ значительной степени принадлежитъ монастырямъ. Она шла въ другомъ направленіи сравнительно съ

гражданскою колонизаціею; такъ какъ представители пустынной жизни собирали мѣста, наиболѣе удаленныя отъ центровъ и неудобнопроходимыя; но въ тоже время эти пункты были весьма удобны для жизни по своимъ мѣстнымъ условіямъ, и потому быстро заселялись колоніями.

5) Основаніе монастырей въ этой области оказало большое вліяніе на распредѣленіе русскаго населенія. Надѣль монастырей землею обусловливался религіозными побужденіями и экономическимъ состояніемъ древней Россіи, когда поземельный надѣль представлялъ единственный надежный способъ обезпеченія лицъ и учрежденій матеріальными средствами; наконецъ пожертвованіе земли свѣтскою властью всегда соединялось съ политическими интересами, такъ какъ князья необходимымъ условіемъ его ставили—заселеніе своего края новыми поселенцами, и съ этою цѣлью надѣляли монастыри обширными льготами, отчего монастырскія вотчины были населены гораздо гуще сравнительно съ остальными.

6) Но владѣніе землею тѣсно связывало монастыри съ общественною жизнію и нарушало первоначальное ихъ назначеніе: они становились своего рода городами и стратегическими пунктами, а съ развитіемъ средствъ—торговыми центрами, и въ этомъ случаѣ, можно сказать, вполне сосредоточили въ своихъ рукахъ промышленныя операціи страны. Религіозное и экономическое значеніе монастырей въ свою очередь заставляло заботиться о соединеніи ихъ съ городами и между собою постоянными, и болѣе или менѣе удобными, путями сообщенія.

7) Пользуясь правами частныхъ владѣльцевъ и матеріальными средствами, монастыри постоянно заботились о распространеніи своей территоріи, которая въ XVI вѣкѣ достигла громаднaго размѣра: среднюю цифру ея въ это время можно принять въ $\frac{1}{3}$ всего государства; но съ этихъ поръ начинается систематическая реакція противъ поземельной собственности монастырей, такъ какъ она вредно дѣйствовала на ихъ нравственность и нарушала интересы государства. Нравственные обіяченія появляются одновременно съ началомъ монастырской собственности, которая разсматривается, какъ отступленіе отъ основныхъ правилъ монастырской жизни. Правительственное же протѣвдѣствіе ей начинается со времени образованія Московскаго государства. При всемъ томъ, отдача монастырямъ, по преимуществу, пустыль мѣстъ, лежащихъ въ сѣверной полосѣ Россіи, имѣла вліяніе на заселеніе края и обработку почвы.

8) На сѣверо-востокѣ монастырская колонизація столонулась съ языческимъ элементомъ, а потому монастыри нерѣдко являются здѣсь съ миссіонерскимъ характеромъ, и во многихъ пунктахъ даже преобладаютъ политическое занятіе края. При низкомъ состояніи блага духовенства и назначеніи монастырей такое предпріятіе вполне осуществимо было только для нихъ. Но прочное утвержденіе христіанства среди финновъ было задержано отчасти географическими условіями страны, отчасти повсемѣстнымъ упадкомъ монастырскихъ нравовъ, какой замѣчается съ исхода XV и особенно съ половины XVI вѣка. Впрочемъ, куда проникло вліяніе монастырей, вездѣ видно вліяніе монастырскихъ понятій. Столкновеніе же противоположныхъ религій не могло остаться безъ вліянія на развитіе понятій вообще; на всемъ сѣверѣ замѣтно смѣшеніе религиозныхъ представленій, и финское міросозерцаніе въ сильной степени отразилось на русскомъ населеніи сѣверо-восточной Россіи. Этимъ вліяніемъ могутъ объясняться крайне суевѣрныя представленія, господствующія въ народѣ и принимавшія несомнѣнное участіе въ происхожденіи раскола. Такимъ образомъ финскій элементъ явился задерживающимъ элементомъ въ борьбѣ христіанства съ язычествомъ.

9) При постоянномъ отношеніи монастыря къ обществу, его вліяніе обнаружилось въ смыслѣ педагогической системы: 1) въ порядкѣ и характерѣ домашней жизни и 2) во взглядѣ общества на женщину. Педагогическое же вліяніе монастыря совершалось посредствомъ книжности, монастырскаго воспитанія и нравственныхъ наставленій.

10) Въ дальнѣйшемъ развитіи своего вліянія монастыри приобретаютъ политическое значеніе. Въ средніе вѣка было выработано двѣ системы взаимнаго отношенія духовной и свѣтской власти. На Западѣ, при отдаленіи римскаго епископа отъ центральной власти и территориальной его независимости—онъ получаетъ государственное значеніе, и монастыри, въ видѣ различныхъ орденовъ, являются проводниками въ обществѣ его политическаго авторитета; въ Византіи, при отсутствіи тѣхъ же условій, выработывается теорія господственнаго значенія свѣтской власти въ отношеніи къ духовной, и въ такомъ видѣ она перешла въ Россію.

11) Но Россія подчинилась вліянію Византіи уже въ эпоху раздѣленія церквей, и потому на ней не могла не отразиться возникшая между ними борьба. Вѣрные своей политической традиціи, папы

хлопочуть въ Россіи о соединеніи церквей и вмѣстѣ съ тѣмъ стремятся подчинить ее своему авторитету въ политическомъ отношеніи. Но они получаютъ съ этой стороны надлежащій отпоръ, оиать въ силу противоположеній традиціи, постоянно охраняемой представителями византійской іерархіи, занимавшими высшія духовныя мѣста въ Россіи, и отъ свѣтской власти, менѣе стѣсненной въ политическихъ дѣлахъ, нежели при римской системѣ. Однако, устраняя Россію отъ римскаго вліянія, византійское правительство стремилось подчинить ее своему политическому и духовному авторитету, отчего высшія іерархическія мѣста по преимуществу замѣщались лицами греческаго происхожденія. Конечно такое отношеніе Византіи стѣсняло политическую самостоятельность Россіи, и потому здѣсь возникаетъ оппозиція установившемуся порядку: періодъ зависимаго отношенія Россіи отъ Византіи есть періодъ борьбы между стремленіями къ подчиненію и самостоятельности. Неизвѣстно, чѣмъ окончилась-бы борьба при могуществѣ Византіи, но несомнѣнно, что ея упадокъ, заставившій ее заботиться о финансовыхъ средствахъ, раздѣленіе русской митрополіи и возвышеніе Московскаго княжества были причинами, подорвавшими господственное отношеніе Византіи къ Россіи; такъ что въ XVI вѣкѣ попытка со стороны константинопольскаго патріарха возвратить прежнее вліяніе (Максимъ Грекъ) на Россію окончилась полнымъ пораженіемъ.

12) Преобладаніе въ теченіи продолжительнаго періода греческаго элемента въ высшей іерархіи Россіи, при слабости ея юридическихъ формъ, содѣйствовало широкому примѣненію византійскихъ юридическихъ источниковъ въ русскому законодательству, которое, начавшись въ духовной сферѣ, благодаря смѣшенію церковнаго элемента съ свѣтскимъ, отличающему византійскую юриспруденцію, перешло въ область гражданскую и господствовало въ теченіи всего древняго періода русской исторіи. Введеніе же византійскаго права въ жизнь русскаго общества радикально измѣнило его взгляды на преступленія уголовныя, религиозныя (сюда относились дѣла и семейныя) и политическія.

13) Тѣмъ же путемъ распространились въ Россіи и новыя понятія о верховной власти: ихъ вносятъ въ русское общество—византійское духовенство, у котораго вполне заимствуетъ русское; юридическіе источники Византіи и письменные памятники, въ которыхъ эти понятія развиваются на библейскихъ началахъ и византійской исторіи. Русскіе мо-

монастыри дѣйствуютъ въ томъ же духѣ, и въ этомъ случаѣ ихъ тѣсно связываетъ съ властью территориальная зависимость отъ нея.

14) Законченный типъ политическаго значенія монастыря представляеть намъ—монастырь Волоколамскій, господствовавшій въ эпоху возвышенія Московскаго княжества.

15) Такимъ образомъ теорія свѣтской власти утверждается въ обществѣ на византійскихъ преданіяхъ, духовномъ авторитетѣ и источникахъ византійской письменности. Полнымъ же представителемъ этой системы былъ Іоаннъ IV, который отшатливо и сознательно формулировалъ ее въ своихъ посланіяхъ въ Курбскому.

16) Политическія обстоятельства южной Россіи, а въ Новгородѣ преобладаніе народныкъ началъ въ политическомъ бытѣ—помѣщали утвердиться здѣсь принципамъ византійской политики, которая полнаго развитія достигаетъ въ Московскомъ государствѣ.

В. Кошневъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

■

К. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturos: *Ecquid his temporibus beatus, quibus continui triumphi, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante currum reges, et longo ordine victae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonem: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi universo constat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.*

Paulus Orosius. *Adversus paganos Historiarum lib. V, c. I.*

(Продолженіе).

Безъ сомнѣнія, что признанія значенія Рима мирнаго и равноправнаго нельзя было и ожидать въ феодальную и клерикальную эпоху среднихъ вѣковъ. А потому въ это время, какъ мы видѣли, заглохла и та доля уваженія къ римской имперіи, которая еще оставалась у Августина и Орозія. Только по мѣрѣ поднятія новоевропейскаго общества на ту степень, на которой стояло римское передъ паденіемъ, по мѣрѣ ослабленія католически - варварскаго міровоззрѣнія, начинаютъ подниматься голоса, которые относятся симпатично къ римской имперіи. Собственно эти голоса попадаютъ опять на тему Аристиды, Пруденція и Орозія, только съ менѣе клерикальнымъ оттѣнкомъ, чѣмъ у послѣднихъ двухъ писателей. Характеристическимъ изъ такихъ представителей возрожденія идей римской имперіи былъ Данте, въ его трактатѣ *De Monarchia*. Врагъ папства и феодализма, Данте, «старый Гибелинъ», обратилъ свои очи на великое прошлое римскаго міра и тамъ искалъ образцовъ желѣз-

ному вѣку, въ которомъ онъ жилъ. Всеобщій миръ и единство рода человѣческаго—вотъ завѣтные мечты Данта. И то и другое связывается у него неразрывно,—и то и другое онъ считаетъ достижимымъ только подъ управленіемъ одного монарха ¹⁾. Въ идеалѣ Данта единовластіе соединяется съ свободою лица, особенно свободой мнѣнія ²⁾; противъ злоупотребленій, по мнѣнію Данта, монархія застрахована уже тѣмъ, что тотъ, кто все имѣетъ, не можетъ имѣть страстей ³⁾. Здѣсь не мѣсто разбирать безотносительное значеніе и осуществимость идеаловъ Данта, но относительное, историческое значеніе ихъ, кажется, понятно само собою: это была реакція средневѣковому военно-іерархическому строю. Теоритическая же реакція этому строю должна была повести и къ измѣненію отношеній, и къ прошлому, къ римской имперіи. По словамъ Данте міръ находился въ состояніи, подходящемъ къ его идеалу, только въ римской имперіи подъ управленіемъ божественнаго Августа,—а потому всю вторую книгу своего трактата онъ посвятилъ римской имперіи, желая доказать, что она возникла по божественной волѣ и освящена Богомъ ⁴⁾. Данте приводитъ не только доказательства, какихъ не чуждъ былъ и Орозій, напр. что Христосъ родился въ римской имперіи и записался въ граждане римскіе,—онъ даже видитъ заслугу въ томъ, что въ римской имперіи былъ судимъ Христосъ: для полноты искупленія всего рода человѣческаго, судъ надъ Христомъ долженъ былъ произойти отъ имени власти, представляющей весь родъ человѣчскій. Данте приводитъ въ доказательство того, что римское государство было установлено высшею властью, не только свидѣтельства Орозія и христіанскихъ писателей, но и чудеса, рассказанныя Ливіемъ, напр. паденіе щита съ неба при Нумѣ, свидѣтельства Ливія, Лукана и т. п. язычниковъ ⁵⁾.

1) Dantis Aligherii Florentini Monarchia, Basileae, 1559, l. 1. 60. Pax universalis est optimum bonum, quae ad nostram beatitudinem ordinatur. 64. Totum humanum genus ordinatur ad unum. 67. Humanum genus tunc optime se habet, quando ab unico principe tanquam ab unico motore et unica lege, tanquam ab unico motu in suis motoribus reguletur. 68. Justitia potissima requiritur, esse Monarchiam, sive Imperium.

2) Ibid. 74. 3) Ibid. Ubi ergo non est, quod possit optari, impossibile est ibi cupiditatem esse.

4) Третья книга трактата посвящена доказательствамъ, что власть монарха зависитъ прямо отъ Бога,—очевидно, противъ папскаго ученія.

5) Ibid. lib. II passim.

Изъ указаній, сдѣланныхъ въ III главѣ на публицистовъ времени возрожденія, можно видѣть, что нѣкоторые изъ нихъ стояли близко къ нѣкоторымъ понятіямъ Данта объ историческомъ значеніи римской имперіи. Но образъ Священной римской (Германской) имперіи, стоявшій у нихъ передъ глазами, мѣшала имъ ясно уразумѣть значеніе перехода древняго міра въ новый. Впрочемъ, значеніе это въ отношеніи культурномъ было отчасти понятно въ эпоху возрожденія, когда подъ словомъ *humanitas* и *barbaritas* разумѣли древній міръ и средніе вѣка. Но, какъ мы видѣли, зачавшійся съ эпохи же возрожденія, политическій либерализмъ произвелъ неблагопріятныя отношенія къ римской имперіи. Данте и средневѣковые легисты, т. е. средневѣковые либералы, въ борьбѣ съ феодализмомъ и привилегіями іерархій свѣтской и духовной, выставляли римскій государственный принципъ въ демократическо-монархической формѣ. Но когда, наконецъ, въ итальянскихъ городахъ и государствахъ средней Европы на почвѣ демократическо-государственныхъ идей выросла абсолютная княжеская и королевская власть, — тогда либеральное направленіе повернулось отрицательно къ идеямъ и формамъ римской имперіи. Въ Италіи это случилось съ конца XV в., въ средней Европѣ съ к. XVI и особенно въ XVIII, какъ это мы можемъ видѣть на трактатахъ Макиавелли, Готмана и Монтескье. Но съ XVII же вѣка начинается и та реакція въ пользу римской имперіи, которая привела къ сочиненіямъ Ам. Тьерри и Мериваля. Восемнадцатый вѣкъ продолжалъ культурную реакцію среднимъ вѣкамъ, начатую эпохой классическаго возрожденія и на время сгузившуюся въ вопросъ религіозной реформаціи, которая, если въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ съ результатомъ возрожденія, то въ другихъ есть религіозная реакція слишкомъ философскому и свѣтскому вѣку Макиавелли, Эразма Помпонатія.

Какъ либеральное политическое направленіе XVIII в. смотрѣло презрительно на римскую имперію и готово было выводить свои тенденціи изъ среднихъ вѣковъ, — такъ либеральное философское направленіе того же вѣка отварачивалось отъ среднихъ вѣковъ и смотрѣло съ почтеніемъ на имперію Марка Аврелія и Юліана, на государство, въ которомъ учили философы. Выразителемъ этой стороны либерализма XVIII в. можетъ быть признанъ Вольтеръ. Въ своемъ *Essai sur les mœurs et l'esprit des nations* онъ коснулся и вопроса о величій и паденіи Рима. По первому вопросу Вольтеръ между прочимъ высказываетъ

довольно вѣрное замѣчаніе, которое иначе объясняетъ вопросъ о завоеваніяхъ Рима, чѣмъ древніе и новыя писатели либеральнаго направленія. Мы видѣли, что напр. Саллюстій и Макиавелли считаютъ главной причиной быстроты завоеваній римскихъ—римскую свободу. Но они представляютъ себѣ слишкомъ быстрымъ ходъ этихъ завоеваній, забывая, что долго послѣ изгнанія царей римляне едва успѣли подчинить себѣ такой близкій городъ, какъ Вейи. »Почему, спрашиваетъ Вольтеръ, римляне, въ теченіе болѣе чѣмъ 450 лѣтъ, могли завоевать только пространство около 25 лье? Не потому-ли, что ихъ было очень мало? Но когда они инкорпорировали побѣжденныхъ сосѣдей,—они имѣли достаточно силы, чтобъ противиться Пирру. Когда всѣ маленькіе народы, которые ихъ окружали, стали римлянами,—составился воинственный народъ, достаточно сильный, чтобъ разрушить Карфагенъ¹⁾. Это замѣчаніе Вольтера, какъ и все, что исходило изъ-подъ его пера, касательно исторіи, метко въ общихъ чертахъ, хотя не совсѣмъ правильно въ подробностяхъ. Римляне въ это время далеко не волюнтарно инкорпорировали итальянцевъ,—но дѣйствительно медленное, но постоянное движеніе романизациі сосѣдей, въ связи съ колонизаціей, было главною причиною военно-политическаго могущества Рима.

»Почему, спрашиваетъ дальѣе Вольтеръ, имперія римская была разрушена варварами? Когда кимвры угрожали Италіи, во время Маріа, римляне должны были предвидѣть, что кимвры, т. е. народы сѣверныя, разрушатъ имперію, когда въ ней не будетъ Маріевъ. Слабость императоровъ, ссоры ихъ министровъ и евнуховъ, ненависть, которую питала старая религія къ новой, кровавыя распри, поднимавшіяся въ христіанствѣ, богословскіе споры, которые смѣнили военныя упражненія, разслабленность населенія вмѣсто прежней храбрости, множество монаховъ, которые замѣнили земледѣльцевъ и солдатъ, все призывало варваровъ, которые не могли побѣдить воинственной республики и которые побѣдили разслабленный Римъ, подъ управленіемъ императоровъ жестокихъ, женственныхъ и ханжей. Въ то время, когда готы,

¹⁾ Oeuvres complètes de Voltaire, t. XVI, 226. Вольтеръ, видимо намекая на католическія идеи о величій народовъ, проводитъ параллель между политическимъ ничтожествомъ евреевъ и могуществомъ римлянъ, —при чемъ оговаривается: Je demande très-humblement pardon aux Romains, de les comparer un moment avec les Juifs.

герулы, вандалы, гунны, наводнили имперію римскую, какія мѣры приняла императоры для отвращенія этой грозы? Востокъ и западъ приходили въ смитеніе по вопросу о разницѣ *Omoosios* и *Omoousios*. Богословскія преслѣдованія довершили гибель. Несторій, патриархъ константинопольскій, который пользовался вѣсомъ при *Θεοδοσίи II*, настоялъ на преслѣдованіи тѣхъ, кто думалъ, что нужно перекрещивать христіанъ, оставляющихъ ереси, что нужно праздновать пасху 14 марта. Самъ онъ называлъ святую дѣву *Anthropotokos*, враги его хотѣли назвать ее *Theotokos*—и были, конечно, правы, потому что соборъ въ Ефесѣ рѣшилъ въ ихъ пользу,—враги его подняли противъ него жестокое преслѣдованіе. Эти споры занимали всѣ умы,—а пока спорили, варвары раздѣлили Европу и Африку¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ Вольтеръ выражается еще опредѣленнѣе, что «христіанство открывало небо, но погубило имперію, и что слѣдуетъ удивляться еще, какъ могла сколько-нибудь еще просуществовать имперія»²⁾. Здѣсь, какъ мы видимъ, нѣтъ помину о политической системѣ римской имперіи со временъ *Октавіана*, которую *Монтескье* считаетъ главной причиной гибели имперіи; тутъ идетъ рѣчь собственно о византійскомъ періодѣ имперіи, которую дѣйствительно слѣдуетъ отличать отъ римской. Богословское вліяніе нѣсколько шаржировано Вольтеромъ, но дѣйствительно ссоры сектъ, разногласіе христіанъ и язычниковъ, связь духовенства и варваровъ, много помогали паденію римской имперіи, какъ помогли и паденію новыхъ королевствъ остготовъ, вестготовъ, бургундовъ, лонгобардовъ, и возвышенію франковъ. Много должна была уменьшать военное сопротивленіе варварамъ и общая увѣренность христіанъ въ близкомъ концѣ міра. Но кромѣ того, конечно, много значило, что натискъ варваровъ или былъ очень силенъ какъ напр. гунновъ, которые впрочемъ и были довольно мужественно отражены въ Галліи, или же такъ постепенъ, что римляне, какъ народъ, вкусившій мира и его трудовъ и радостей, конечно, предпочитали уступать имъ мѣста для поселенія, чѣмъ сражаться, тѣмъ болѣе, что края, какъ востокъ Галліи, *Θракія*, *Иллирикъ*, всегда были полуварварскіе. Римляне, такъ сказать, постепенно затягивались въ связь съ варварами, пока послѣднихъ набралось такъ много, что они могли взять преобладаніе, особенно при сильномъ внѣшнемъ давленіи гунновъ и при разногласіяхъ внутри римскаго общества.

1) *Ibid.* 227—8. 2) *Ibid.* 367—8.

Объясняя вышеприведеннымъ образомъ паденіе Рима, Вольтеръ отдаётъ полное предпочтеніе древности, особенно языческой, передъ средними вѣками. Владычество Рима Вольтеръ считаетъ благотѣльнымъ для побѣжденныхъ народовъ. «Это единственный примѣръ во всѣхъ вѣкахъ, говоритъ онъ, что побѣдители построили для покоренныхъ эти обширные термы, амфитеатры, соорудили огромныя дороги, которымъ до сихъ поръ ни одинъ народъ не осмѣлился подражать». Германцы же, по его словамъ, вели жизнь воровъ и разбойниковъ на большихъ дорогахъ ¹⁾. О значеніи паденія Рима онъ выражается слѣдующимъ образомъ: «когда мы переходимъ отъ исторіи римской имперіи къ исторіи народовъ, которые разрушили ее на Западѣ,—мы ходимъ на путешественника, который, выйдя изъ прекраснаго города, вступаетъ въ пустыню, покрытую терномъ. Двадцать варварскихъ жаргоновъ послѣдовали прекрасному латинскому языку, которымъ говорили отъ Иллиріи до Атласа. вмѣсто мудрыхъ законовъ, которые управляли половиною нашего полушарія, вы находите дикіе обычаи. Цирки, амфитеатры, воздвигнутыя въ каждой провинціи, смѣнились хижинами, покрытыми соломкою. Огромныя дороги, такъ красивыя, такъ прочныя, проведенныя отъ подножія Капитолія до горъ Тавра, покрылись загнившеюся водою. Такая же перемѣна совершилась и въ умахъ. Григорій Турскій и монахъ С. Галленскій, Фредегарій—наши Полиби и наши Титы Ливіи. Разумъ челоувѣчскій погрязъ въ самое постыдное и самое безумное суевѣріе. Это суевѣріе дошло до того, что монахи стали сенъерами и князьями; они стали имѣть рабовъ, и рабы эти не смѣли даже жаловаться. Европа гнила въ этомъ униженіи до самаго XVI в. и вышла изъ него только посредствомъ ужасныхъ потрясеній». Самый пристрастный поклонникъ среднихъ вѣковъ едвали будетъ оспаривать тѣ слова въ этой тирадѣ, которыя касаются значенія паденія Рима въ культурномъ отношеніи.

Ко взглядамъ Вольтера отчасти приближается одно изъ ученѣйшихъ сочиненій XVIII в., Гиббона *History of the decline and fall of Roman Empire*, хотя Гиббонъ въ то же время не далекъ и отъ основныхъ положеній Монтескье ²⁾. Гиббонъ, какъ Монтескье, приходитъ къ то-

¹⁾ Ibid. 374—75.

²⁾ Сочиненіе Гиббона долго считалось въ числѣ образцовъ исторической литературы. И дѣйствительно, англійская историческая школа

му заключенію, что «римляне выродились, подъ правительствомъ опеки, въ расу пигмеевъ, которая была возрождена вторженіемъ сѣверныхъ народовъ. Эти народы возстановили духъ свободы, которая по истеченіи десяти вѣковъ стала счастливою матерью искусствъ и наукъ»¹⁾. Но разница Гиббона и Монтескье въ томъ, что первый, не жалуя абсолютизма, дѣлаетъ разницу между римской имперіей (юридической формой, вытекшей изъ извѣстной гражданской борьбы интересовъ и основанной на извѣстной ступени юридическаго развитія народа) и восточными завоевательными-религіозными деспотіями, и кромѣ того разницу между древней римской и новой христіанской—византійской имперіей. Гиббонъ поэтому съ сочувствіемъ рисуетъ мудрость правленія и благосостояніе римской имперіи въ эпоху до конца Антониновъ. По счету Гиббона, Италія въ это время имѣла 1179 городовъ, о благосостояніи которыхъ можно судить напр. по развалинамъ въ Веронѣ, которая была третьестепенный городъ, не такъ славный, какъ напр. Аввелея, Падуа, Миланъ, или Равенна. Въ Галліи было 1200 городовъ, изъ которыхъ «многіе напр. Марсель, Арль, Нимъ, Нарбонна, Тулуза, Бордо, Вьенъ, Ліонъ, Триръ, въ древности если не находились въ лучшемъ состояніи, то отнюдь не въ худшемъ, чѣмъ во время Гиббона. Испанія была въ лучшемъ положеніи, какъ провинція римская, чѣмъ послѣ, какъ королевство. Положеніе Африки при римлянахъ и позже и сравнивать нечего. То же слѣдуетъ сказать и о восточныхъ провинціяхъ. Одна малая Азія имѣла 500 густо-населенныхъ городовъ, между которыми блестяли нынѣ или жалкіе или несуществующіе: Лаодикія, Пергамъ, Смирна, Эфесъ и т. п. Антиохія въ Сиріи и Александрія въ Египтѣ соперничали величіемъ съ самимъ Римомъ. Эти города были полны публичныхъ зданій, эти густо-населенныя провинціи соединялись между собою искусственными дорогами, которыя тянулись отъ Антонинова вала въ Британіи до Рима и оттуда до Иерусалима на протяженіи 4000 слишкомъ римскихъ миль.

Это вѣдншее благосостояніе провинцій римской имперіи, которое

съ XVIII в., въ которой принадлежали Юмъ, Робертсонъ, Гиббонъ, Галламъ, представляетъ третью (послѣ греческой и итальянской XVI в.) школу,—родоначальниковъ европейской историографіи XIX в.

¹⁾ History of decline etc. ch. II, ср. ch. 9, о бытѣ германцевъ.

въ общихъ чертахъ нарисовано Гиббономъ, самымъ лучшимъ образомъ опровергаетъ сравненіе ея съ азіатскими деспотическими государствами, которое дѣлаютъ такъ часто политическіе либералы. Отличительная черта азіатскихъ деспотій—притягиваніе всѣхъ экономическихъ силъ и богатствъ въ столицу, во двору деспота, воздвиженіе зданій для роскоши, забавы или для религіозныхъ цѣлей. Дороги, каналы, акведуки, народныя амфитеатры, въ римской имперіи строились и въ провинціяхъ, и муниципіяхъ, правительствомъ, общинами и даже частными лицами, а гдѣ акведуки, дороги etc, построенные турецкими султанами и персидскими шахами, не говоримъ уже о частныхъ лицахъ? Отчего Малая Азія при римлянахъ не была въ такомъ положеніи, какъ при туркахъ?

Но прежде даже экономическаго процвѣтанія Гиббонъ выставляетъ въ римской имперіи религіозную толерантность. «Въ томъ государствѣ, говоритъ онъ, народное суевѣріе не было ни отравлено примѣсью теологической ненависти, ни стѣснено оковами догматической системы; различныя религіи считались здѣсь народомъ за одинаково истинныя, философами за одинаково ложныя, правительствомъ за одинаково полезныя»¹⁾. Этой толерантности не доставало византійской имперіи, а потому она далеко не пользуется расположеніемъ Гиббона, который вообще становится суровѣе въ римскому государству по мѣрѣ того, какъ въ немъ усиливается клерикальное вліяніе. Такъ же, если еще не болѣе сурово, отлосится онъ и къ средневѣковому католическому строю²⁾. Это свойственное вѣку нерасположеніе въ средневѣковому клерикализму и привело Гиббона, какъ и Вольтера, при всемъ отвращеніи отъ абсолютизма, тоже свойственному XVIII в., къ указанію такихъ свѣтлыхъ сторонъ въ языческой римской имперіи, которыхъ не замѣтилъ политическій либераль, Монтескье.

Изъ принциповъ же XVIII в. вытекло еще одно основаніе для измѣненія

1) Ibid. вначалѣ. 2) Ibid. ch. 15; характеристическое, чисто англійское (ср. Боккля и даже Дреппера), замѣчаніе о различіи задачи теолога, который описываетъ религію въ той чистотѣ, въ какой она сошла съ неба, и историка, который вслѣдуетъ религію въ ея земномъ состояніи; ch. 16, критика показаній Евсевія о мученикахъ, о силѣ средневѣковаго духовенства; ch. 17, о религіозной политикѣ Константина; ch. 28, окончательное уничтоженіе язычества и разрушеніе храмовъ; ch. 71, разрушеніе языческаго Рима духовенствомъ.

отношеній въ вопросу о паденіи Рима,—основаніе, которое составляетъ сильный противувѣсъ идеямъ германофиловъ, вытекающа съ ними изъ одного источника. Это идея національности, ведущая свое начало изъ гуманныхъ и демократическихъ идей XVIII в., хотя и входящая въ комбинацію съ разными идеями, не имѣющими ничего общаго ни съ демократизмомъ, ни съ гуманностью. Связь идеи національности съ идеей демократіи очевидна. Менѣе очевидно, что, оторвавшись отъ этой почвы, идея національности теряетъ смыслъ и правоту, превращаясь въ поддержку сословныхъ привилегій и стремленіе въ захвату чужихъ національностей. Сословная борьба во Франціи въ XVIII в., которая, какъ мы видѣли, заставила борющіяся партіи обратиться къ исторіи основанія франкскаго королевства, пробудила и идею національности. Маркизъ Буленвилле, защищая права дворянства, въ сочиненіи *Dissertation sur la noblesse française*, выразился о дворянахъ слѣдующимъ образомъ: »Мы если не прямые потомки, то непосредственные представители расы завоевателей Галліи; наслѣдіе въ ней принадлежитъ намъ, земля галловъ—наша.« Слова маркиза, неожиданно для него, были подхвачены демократической партіей, которая получала новое освященіе своимъ чисто-политическимъ тенденціямъ. »Прогонимъ, говоритъ Сиейесъ, въ лѣса Франконіи эти семейства, которыя сохраняютъ глупую претензію происходить отъ расы побѣдителей и наслѣдовать ей въ правахъ завоеванія. Мы готовы признать себя потомками римлянъ и галловъ. Это происхожденіе по меньшей мѣрѣ стоитъ происхожденія отъ сикамбровъ и другихъ дикарей, вышедшихъ изъ болотъ древней Германіи. Если завоеваніе даетъ благородство, мы станемъ благородными, сдѣлавшись въ свою очередь завоевателями«¹⁾. Наступила наконецъ реставрація Бурбоновъ; аристократія опять вернулась къ темъ маркиза Буленвилле. Революція представлялась аристократическимъ писателямъ бунтомъ покоренныхъ галловъ противъ завоевателей франковъ. »Раса отпущенниковъ, раса рабовъ, вырвавшихся изъ нашихъ рукъ, говоритъ графъ Монлозье (*De la monarchie française*), народъ покоренный, народъ новый,—вамъ было дано позволеніе быть свободными,—но у насъ не отнято было право быть благородными. Мы не имѣемъ съ вами ничего общаго,—

¹⁾ Laurent, V, 99—100.

мы все, благодаря намъ самимъ. Ваше происхожденіе ясно,—также ясно и наше: не безпокойтесь освящать наши титулы, мы сами сумѣемъ ихъ защитить. Тоже почти повторилъ и графъ Жюффрау 1).

Эта постановка вопроса политическаго отразилась и на наукѣ постановкой вопроса о значеніи завоеванія галло-римлянъ франко-германцами. Она вызвала работы надъ социальнымъ строемъ франкско-го государства сравнительно съ римскимъ и породила кельто-романофильство, которое привело къ взгляду на вопросъ о паденіи Рима диаметрально противоположному взгляду Монтестье. Огюстенъ Тьерри принялъ формулу, предложенную аристократами времени реставраціи,—призналъ, что современное дворянство связывается сикамбрами Кловиса. «А мы, говоритъ онъ, дѣти людей третьяго сословія,—третье сословіе вышло изъ общинъ, общины были убѣжищемъ сервовъ, сервы были побѣжденные завоеваніемъ, т. е. галло-римляне» 2). На этой идеѣ онъ построилъ свои труды по исторіи Франціи, какъ на аналогической же идеѣ исторію завоеванія Англіи норманнами и его слѣдствій. Какъ отнесся Ог. Тьерри къ значенію римскаго и германскаго элемента въ исторіи Франціи, мы видѣли въ предъидущей главѣ 3). Капитальное научное произведеніе объ общесвенно-экономическомъ состояніи франкско-го государства, изданіе и обработка Политики Ирминона, сдѣланная Гераромъ съ обширнымъ пролегоменомъ, который содержитъ объясненіе положенія лицъ и земель во Франціи со времени нашествія варваровъ до учрежденія городскихъ общинъ,—отнеслось весьма неблагопріятно къ варварскому вторженію. Особенно важна для нашего вопроса шестая глава труда Герара о положеніи лицъ (напечатана въ 1838-39), которое отразилось и на положеніи земель въ франкскомъ государствѣ и къ которому выражался главный смыслъ устройства, сложившагося на почвѣ Галліи послѣ завоеванія ея германцами. Гераръ нѣсколько разъ весьма ловко старается устранить изъ обсужденія германцевъ, описанныхъ Тацитомъ, такъ какъ исторія

1) Aug. Thierry, sur l'antipathie de race qui divise la nation française, напеч. 1820 г. Dix ans d'Etudes Hist. 260 — 262.

2) О. с. 263. 3) Гизо также признаетъ, что исторія Франціи есть исторія борьбы побѣдителей и побѣжденных въ теченіе XIII вѣковъ, и это заставило и Гизо, сравнительно съ Монтестье, нѣсколько уменьшить тѣ блага, которыми будто-бы обладала Франція завоевателями—германцамъ.

имѣть дѣло не съ ними, а съ германцами, засѣвшими на вѣрбей римскихъ провинцій, германцами Григорія Турскаго, какъ говорятъ Гераръ. Тацитово описаніе Германіи неполно, отрывочно и часто противорѣчиво; между тѣмъ какъ послѣ переселенія народовъ мы имѣемъ рядъ фактовъ въ лѣтописяхъ и законахъ, по которымъ можемъ судить не объ очень относительныхъ и непостоянныхъ добродѣтеляхъ, которыя внесены свѣжими народами въ среду испорченныхъ римлянъ, а о тѣхъ соціально-экономическихъ отношеніяхъ, которыя возникли изъ завоеванія и которыя составляютъ основу и источникъ и частныхъ добродѣтелей. Говоря о германцахъ, засѣвшихъ въ Галліи, Гераръ старается не задѣть германофиловъ и прославляемыхъ ими Тацитовыхъ германцевъ¹⁾; но это ему не удастся: гдѣ нужно, Гераръ беретъ черты изъ Тацита, сходныя съ тѣми, какія даютъ ему позднѣйшіе памятники, такъ что на самомъ дѣлѣ Гераръ не полагаетъ большаго различія между старыми германцами и германцами Григорія Турскаго. А такъ какъ Гераръ отдастъ предпочтеніе обществу цивилизованному, римскому, передъ варварскимъ, то даже рѣшается выражаться слѣдующимъ образомъ о значеніи борьбы Рима съ германцами: «дѣло, которое германцы вели противъ римлянъ и которое они наконецъ выиграли, было, если смѣю сказать передъ писателями историческо-германской школы, было дѣломъ варварства, дурнымъ дѣломъ. Въ то время, когда, читая исторію, писатели, о которыхъ я говорю, возносятъ мольбы за Германна, Арминія, или какого-нибудь другаго героя Германіи въ войнѣ съ Римомъ, я, признаюсь, произношу молитву за другую сторону. Побѣды, которымъ они радуются, я оплакиваю. Въ моихъ глазахъ онѣ представляютъ гибель литературы, искусствъ, наукъ, разрушеніе цивилизаціи, несчастье человѣчества. Какъ бы ни были испорчены римляне, я ихъ предпочитаю ихъ непріятелямъ; порядокъ, который они принесли съ собою, былъ гораздо лучше того, который они нашли въ лѣсахъ за Рейномъ и о которомъ даетъ намъ понятіе салическій законъ, chef-d'oeuvre германскихъ учреждений. Раздоры, войны, переходы германцевъ съ мѣста на мѣсто, свидѣлствуютъ, даже у Тацита,

1) Любопытна оговорка Герара: Les Germains de Tacite et ceux de Gregoire de Tours étaient des peuples féroces et bien peu ressemblants à ceux de l'Allemagne actuelle. Еще бы!

о мизерной жизни, которую они вели; поэтому я не сомнѣваюсь, что, еслибы Римъ ихъ покорилъ, они были-бы и лучше, и болѣе счастливы. Но что было-бы,—это вещи гадательныя. Перейдемъ къ результатамъ германскаго вторженія въ Галлію, какъ ихъ представляетъ французскій археографъ. » Народы, которыхъ Германія изрыгнула на Галлію, говоритъ онъ, не были народы, описанные Тацитомъ; добродѣтели, если онѣ и были когда-либо у нихъ, остались на другомъ берегу Рейна. Также точно и галлы, которыхъ покорили они, были народомъ изжившимъ: отъ той чудной цивилизаціи, которая родилась въ Афинахъ и Римѣ, остались только нравственная распущенность и ослабѣлыя учрежденія. И такъ, съ обѣихъ сторонъ, со стороны побѣдителей и побѣжденныхъ все было въ упадкѣ, все было въ безпорядкѣ. У однихъ остались только грубые и вредныя инстинкты варварскихъ народовъ, у другихъ только порча народовъ цивилизованныхъ. Но слѣдуетъ сказать, что часть, принесенная завоевателями, была хуже. Духъ независимости, который владѣлъ ими, былъ не что иное, какъ неопредѣленное стремленіе предаваться, безъ мѣры и границъ, дикимъ страстямъ и скотскимъ пожеланіямъ. Свобода, которую они знали, свобода, которая была имъ дорога, ради которой они пренебрегаи опасностями, была свобода дѣлать зло. Алчно желая имѣть что-нибудь, они всѣми мѣрами стремились пріобрѣсти больше, и если они шли на смерть, то гораздо менѣе изъ презрѣнія къ жизни, чѣмъ изъ любви къ добычѣ¹⁾.

» Если мы изслѣдуемъ, говоритъ дальше Гераръ, ходъ цивилизаціи на нашемъ западѣ, мы увидимъ, что, упавши подъ ударами народовъ сѣверныхъ, она поднялась только по мѣрѣ того какъ мы очищались отъ того, что мы имѣли въ себѣ нѣмецкаго. Наконецъ теперь, если мы имѣемъ что-либо, что Германія можетъ признать своимъ въ нашемъ общественномъ порядкѣ,—такъ это дуэль, или что-нибудь въ такомъ родѣ, отъ чего мы стараемся избавиться. И такъ, вмѣсто того, чтобы способствовать возстановленію общества, германцы только испортили его больше и сдѣлали возстановленіе его болѣе труднымъ. Гераръ имѣлъ въ виду нѣмецкую теорію абсолютнаго прогресса, прилагаемую къ вопросу о паденіи древняго міра, а потому говоритъ слѣдующимъ образомъ: » Положеніе политическое, нравственное, умственное, всѣ учрежденія гражданскія упали въ Галлію отъ Кловиса до конца его рода:

¹⁾ Polyptyque de l'Abbé Irminon par Guerard, I, 199, 200.

во всѣхъ отношеніяхъ это былъ періодъ упадка, а не прогресса. Постоянный п абсолютный прогрессъ цивилизаціи не есть-ли только обольстительный софизмъ? Въмѣсто того, чтобы переходить постоянно отъ лучшаго къ лучшему, цивилизація идетъ часто отъ хорошаго къ дурному; она то подвигается, то отстываетъ. Во время королей мерovingскихъ былъ только постоянный прогрессъ варварства¹⁾. Гераръ имѣлъ въ виду положеніе Гизо о томъ, что германцамъ обязана повая Европа началомъ личной свободы. «Гизо, говоритъ Гераръ, поуменилъ число вещей, которыми мы будто-бы обязаны германцамъ и отнялъ у нихъ большое число добродѣтелей, которыхъ у нихъ не было и которыми они были украшены совершенно даромъ». Но и тотъ единственный долгъ нашъ передъ германцами, который признасть Гизо, Гераръ отвергаетъ. Все изслѣдованіе его о положеніи лицъ, вытекавшемъ изъ германскаго завоеванія, служить опроверженіемъ мнѣнія Гизо, будто началомъ личной свободы мы обязаны германцамъ. Гераръ показываетъ, что варваръ вовсе не дорожилъ личной свободой, которую опъ захватывалъ, продавалъ и проигрывалъ, которую ставилъ въ зависимость отъ шефа и т. д. Германское завоеваніе установило іерархическій рядъ отношеній, который находится въ прямой противоположности съ равенствомъ гражданъ въ государствѣ, лежащемъ въ основѣ права римской имперіи. Гераръ показываетъ нѣсколько ступеней свободныхъ лицъ въ франкскомъ государствѣ, такъ что воляѣ свободнымъ (*liber, ingenuus*) было самое незначительное меньшинство, — *liber* стало синонимомъ *poivis*²⁾. Подъ влияніемъ завоеванія и римскій колонатъ смѣшался съ рабствомъ; колонны, которые были прежде послѣдственными арендаторами земли, и которыхъ повинности были регулированы закономъ и не могли быть увеличены владѣльцемъ, стали нести и личныя повинности (*сogées*) господамъ своимъ³⁾, хотя и могли сами держать рабовъ и могли обижать колоновъ слабѣйшаго господина⁴⁾. Самый крупный фактъ, показывающій, что германское завоеваніе увеличило рабство лицъ, есть разница въ положеніи летовъ римскихъ и ливовъ франкскихъ. Леты были люди варварскаго происхожденія, частію военнопленные, частію добровольно переселившіеся, которымъ императоры давали земли съ обязательствомъ военной службы, — родъ военныхъ поселеній. Леты

1) Ibid. 202, 203. 2) Ibid. 212—224. 3) Ibid. 233 и слѣд. 4) Ibid. 247—48.

были лично свободны. Съ германскимъ завоеваніемъ леты, лиды, постепенно составили классъ людей, среднихъ между колонами и рабами. Сначала въ варварскихъ законахъ лиды ставятся то въ число свободныхъ, то въ число сервовъ, пока наконецъ рѣшительно отходятъ въ число людей несвободныхъ, подчиненныхъ не государству, какъ военныя поселенія, но частнымъ лицамъ ¹⁾). Такимъ образомъ съ распространеніемъ германскаго завоеванія, рабство, т. е. зависимость человѣка отъ человѣка, усилилось. Правда, что число рабовъ въ тѣсномъ смыслѣ уменьшилось. Колоны, лиды, рабы, составили низшее сословіе подчиненныхъ людей, которое близко къ крестьянству и въ которомъ рабы, какъ *instrumenta vocalia*, мало-по-малу распустились. Но это видимое ослабленіе рабства не было дѣломъ германцевъ самихъ по себѣ, ибо германцы внесли съ собою свое рабство, а завоеваніе только усилило его; это было результатомъ упадка хозяйства, при которомъ всѣ виды зависящихъ людей превращались въ крестьянъ-земледѣльцевъ и пастуховъ; постепенное же освобожденіе безразличной массы зависящихъ людей было результатомъ вліянія церкви и римскихъ законодательныхъ идей, которыя вмѣстѣ уже и во время императорскаго Рима, начиная съ Клавдія, при Гадріанѣ, Антонинахъ, Константинѣ Великомъ и до Юстиніана, стремились къ смягченію участи рабовъ ²⁾). Достаточно сравнить напримѣръ эдиктъ Константина, который поставилъ убійство раба на одну линію съ убійствомъ свободнаго, съ показаніемъ Тацита о томъ, что германцы убивали рабовъ въ припадкѣ гнѣва, чтобъ видѣть, что вторженіе варваровъ не могло улучшить положенія рабовъ. Достаточно прочесть у Герара главу объ источникахъ рабства въ средніе вѣка, чтобъ видѣть, что чести превращенія рабства въ серважъ нельзя ни подъ какимъ видомъ приписать варварамъ,—если

1) Ibid. 250 и слѣд. 275.

2) Напр. запрещеніе убіенія рабовъ, кастраціи и вообще жестокаго обращенія съ рабами, дозволеніе рабамъ жаловаться на господина, право начальства освободить раба, запрещеніе заключеній въ подземныхъ тюрьмахъ (*ergastula, carcer rusticus*), запрещеніе разлученій близкихъ родственниковъ при продажѣ. Императоръ Гадріанъ выслалъ на 5 лѣтъ въ изгнаніе даму, которая дурно обращалась съ служанками изъ-за пустыхъ предлоговъ (*quod ex livissimis causis ancillas atrocissime tractasset*). Pauly, Real-Encykl. der Classischen Alterthumskunde, Servi: Guer. ibid. 318—319. R.

ихъ обычаи и законы позволяли продавать, выигрывать свободу другаго, опредѣляли рабство, какъ наказаніе ¹⁾, не говоря уже объ обращеніи въ рабы военнопленныхъ ²⁾. Законъ Константина объ убійствѣ рабовъ вошелъ въ кодексъ визиготовъ, въ капитуляріи Клотыря II; но у Григорія Турскаго мы видимъ, что господа безнаказано убиваютъ рабовъ, тушатъ объ ихъ тѣло факелы, зарываютъ ихъ живыми въ землю, и т. п. ³⁾. Отрубленіе членовъ и кастрація вошли въ число наказаній, опредѣленныхъ варварскими законами ⁴⁾. Еще въ 998 г. одинъ господинъ во Франціи былъ подвергнутъ церковному покаянію (я только) за то, что отрубилъ ногу рабу ⁵⁾. Церковь, представительница древней цивилизаціи въ варварскомъ обществѣ, взялась за облегченіе участи рабовъ. Церковь поощряла освобожденіе рабовъ по завѣщанію, налагала покаяніе за убійство и жестокое обращеніе съ рабами; на церковныхъ земляхъ рабы прежде другихъ превратились въ крестьянъ, церковь вліяла на смягченіе законодательства и т. д. Подъ вліяніемъ ея усилій рабство въ древнемъ и германскомъ смыслѣ стало уменьшаться со времени Каролинговъ и исчезло къ концу XII в. во Франціи, а въ XIII в. во всѣхъ христіанскихъ государствахъ. Если еще оставались рабы гдѣ-либо, то ихъ было мало, и это были немногочисленные военнопленные и купленные рабы изъ невѣрныхъ, особенно африканцевъ. Всѣ представленныя факты и соображенія, кажется, достаточны для того, чтобы утверждать, что положеніе Гизо, будто германцы внесли въ новую Европу начало личной свободы, не имѣетъ никакого реального основанія. Это только въ извѣстной формѣ переработанное философское положеніе германофиловъ. Германское вторженіе задержало развитіе освобожденія лица человѣческаго, начатое римскимъ законодательствомъ и церковью. »Подъ проклятымъ господствомъ германцевъ, говоритъ Гераръ, унизились свободныя учрежденія, гражданинъ сталъ вассаломъ, вещь государственная частною: не потому, чтобы побѣдители были хуже побѣжденныхъ, какъ народность, а потому, что изъ лѣсовъ, что могли вынести они иное, кромѣ варварства? Отечество для нихъ была

¹⁾ Замѣчательно, что на первыхъ порахъ даже религіозное усердіе варваровъ послужило однимъ изъ источниковъ расширенія рабства; такъ напр. законъ аллеманскій и баварскій обращалъ въ рабство свободнаго человѣка, если онъ былъ убитъ болѣе трехъ разъ въ томъ, что работалъ въ воскресенье. Guer. *ibid.* 289. ²⁾ Guer. *ibid.* 284—290. ³⁾ См. выше стр. 153, 154. ⁴⁾ Guerard. 325—27. ⁵⁾ *Ibid.* 319.

марка, т. е. земля без исторіи, без монументовъ, очень часто даже безъ обработки. Общество подъ ихъ руками сзудилось до границъ семейства; интересовъ общественныхъ почти не было. Ихъ кодексы не могли быть ничѣмъ другимъ, какъ только тарифами на воровство, прелюбодѣяніе и убійство. Напротивъ того римляне, которыхъ идеи и законы возрастали по мѣрѣ разширенія ихъ государства, имѣли все, что пріобрѣтается временемъ, опытностью, взаимодействіемъ желаній и просвѣщенія множества народовъ, соединенныхъ въ одну націю¹⁾.

Такимъ образомъ изслѣдованіе сословныхъ и экономическихъ отношеній франкской монархіи, выросшее на почвѣ политической борьбы, завязавшейся во Франціи съ конца XVIII в., привело постепенно къ понятіямъ о значеніи римскаго государства и вторженія варваровъ совсѣмъ инымъ, чѣмъ тѣ, которыхъ держался Монтескье. На почвѣ того же политическаго броженія выросла во французской наукѣ и школа кельтофиловъ, которую можно вести со времени появленія исторіи галловъ Амедея Тьерри. Эта школа имѣетъ теперь много адептовъ во Франціи: напр., кромѣ начинателя, Мишле и отчасти Мартенъ, авторовъ наиболѣе объемистыхъ и популярныхъ курсовъ французской исторіи²⁾. Кельтофилы, какъ и гермафилы, не чужды національнаго самохвальства, не чужды присвоиванія разныхъ болѣе или менѣе общечеловѣческихъ чертъ духу кельтской расы и на оборотъ обобщенія совершенно частныхъ явленій въ общія свойства расы. Такъ напр. Мишле приписываетъ начало личной свободы въ обществѣ кельтскому духу, считаетъ теорію Пелагія о спасеніи человѣка посредствомъ собственныхъ дѣлъ, а не благодати божіей, за кельтскую теорію, стремленіе галлванской церкви къ независимости за кельтскую черту и т. д.³⁾. Уже самое то, что такія же претензіи обнаруживаютъ и гермафилы и славянофилы, показываетъ основательность этихъ претензій. Но кельтофильская школа доказала ясно, что французская нація образовалась

¹⁾ Ibid. 275—276.

²⁾ Въ художественной литературѣ наиболѣе характерно выразилось кельтофильство въ сочиненіи Евг. Сю: *Les mystères du peuple ou Histoire d'une famille des prolétaires à travers les âges*, t. I—II.

³⁾ *Histoire de France*, I, 122. C'est une gloire pour nos Celtes d'avoir posé dans l'Occident la loi de l'égalité. Ce sentiment du droit personnel, cette vigoureuse réclamation du moi, que nous avons signalé déjà dans la philosophie religieuse, dans Pelage....

не изъ франковъ, что французская цивилизація не только не обязана германскому вторженію, а напротивъ потерпѣла отъ него уронъ, и что французская исторія собственно начинается съ паденія германскаго завоеванія во Франціи. Такъ какъ кельтская раса сама не выработала ясной цивилизаціи, такъ какъ кельты подверглись римской ассимиляціи, то кельтофильская школа историковъ Франціи обращается собственно въ кельто-романскую ¹⁾. Она должна была искать источника французской цивилизаціи въ римской имперіи, а потому, не будучи затемняема германофильствомъ, могла находить въ римской исторіи не одни только темныя стороны. Уже Мишле заявилъ, что Франція есть римская провинція, земля церкви, продолжительница Рима ²⁾, и сталъ искать причинъ ослабленія и паденія римской имперіи отнюдь не въ императорскомъ порядкѣ, но въ рабствѣ, которое свойственно было всему древнему міру и которое, какъ мы видѣли, стало ослабѣвать, только подъ влияніемъ римскихъ законовъ и христіанства. Мишле обратилъ вниманіе на связь императоровъ римскихъ съ провинціалами. Эта связь начинается еще съ Цезаря и Антонія, котораго дѣятельность, какъ справедливо замѣтилъ Мишле, должна была обижать римлянъ, но была далеко не бесполезна для провинціаловъ, изъ которыхъ онъ многомъ далъ права римскаго гражданства. Въ лицѣ Клавдія связь имперіи и провинціаловъ становится очевидною,—и подъ перомъ Мишле, этотъ идіотъ у Тацита оказывается довольно хорошимъ правителемъ для подчиненныхъ: рабовъ и провинціаловъ, особенно галловъ. Мишле называетъ Клавдія галломъ (онъ родился въ Ліонѣ). Римляне обижались сильнымъ влияніемъ отлученниковъ при Клавдіи,—но «эти рабы, говоритъ Мишле, воспитанные съ такимъ стараніемъ въ дворцахъ римскихъ вельможъ, могли быть, что бы тамъ ни говорилъ Тацитъ, гораздо болѣе достойны управлять, чѣмъ ихъ господа. Правленіе Клавдія было реакціей

¹⁾ Впрочемъ французская историческая литература имѣетъ и чистыхъ галлофиловъ, которые признають бѣдствіемъ для Галліи завоеваніе ея германцами, но не меньшимъ бѣдствіемъ считаютъ и римское владычество, которое будто бы, ослабивъ Галлію нравственно и физически, было причиною и самаго подчиненія ея германцамъ со всѣми его вредными послѣдствіями. См. напр. Am. Gouet, Histoire nationale de France, 1864, t. I, p. 108—110, 219—221, 403—404. Впрочемъ и Гуэ признаетъ многія полезныя стороны римскаго управленія въ Галліи; *ibid.* 118. ²⁾ *Origines du droit français* у Лорана, V, 101.

въ пользу рабовъ; они управляли въ свою очередь, и дѣла шли не дурно. Портъ въ Остіи былъ вырытъ, предѣлы Рима расширены, предпринята осушка озера Фучино, продолженъ акведукъ Каллигулы, бретонцы были усмирены въ шестнадцать дней, ихъ король прощенъ. Противъ тиранніи римскихъ вельможъ, которые управляли въ провинціяхъ, какъ преторы и проконсулы, были поставлены прокураторы императора, люди незнатные, которыхъ отвѣтственность была гораздо вѣроятнѣе. Таково было управленіе отпущенниковъ при Клавдіи; если оно не было національно, то было человѣчно (*humain*). Самъ Клавдій не скрывалъ расположенія къ провинціаламъ. Онъ писалъ исторію побѣжденныхъ народовъ, этрусковъ, Тира, Карфагена, вознаграждая такимъ образомъ долговременную несправедливость Рима. Для чтенія этой исторіи онъ установилъ чтеца и каеэду въ музеѣ въ Александріи; не могли спасти эти народы, онъ хотѣлъ по крайности спасти ихъ память. Его собственная память заслуживала-бы лучшаго отношенія; какова бы ни была его безпечность, слабость, его тупость въ послѣдніе годы, исторія проститъ много тому, кто объявилъ себя защитникомъ рабовъ, кто запретилъ господамъ убивать ихъ, пробовалъ запретить выбрасывать старыхъ и больныхъ рабовъ на голодную смерть на островъ Тибра. Еслибы Клавдій жилъ дольше, говорить Светоній, онъ бы далъ право гражданства всему западу, грекамъ, испанцамъ, британцамъ, галламъ, эдуямъ. Онъ открылъ галламъ сенатъ, какъ Цезарь. Рѣчь, которую онъ произнесъ при этомъ и которая сохранилась до сихъ поръ въ Ліонѣ на бронзовыхъ доскахъ, есть первый подлинный памятникъ нашей національной исторіи, грамота нашего допущенія въ великое единство міра. Въ то же время онъ преслѣдовалъ кровавый культъ друидовъ..... Неронъ также благопріятствовалъ Галліи. Онъ составилъ проектъ соединенія океана съ Средиземнымъ моремъ посредствомъ канала изъ Мозеля въ Сону; онъ помогъ Ліону, который сгорѣлъ въ его правленіе.¹⁾ Мишле слѣдитъ далѣе за связью Галліи съ имперіей, за рядомъ поэтовъ, чиновниковъ, наконецъ императоровъ изъ галловъ и провинціаловъ вообще. Общее впечатлѣніе, которое выносится изъ этого перечисленія,—это, что римское государство не проиграло, но выиграло отъ ассимиляціи Рима съ провинціями. Не говоря о литературѣ, но одни имена испанцевъ Траяна, Гадріана,

¹⁾ Histoire de France, I, 65—69.

Марка Аврелія, имена Северовъ, Авреліана, Проба, Діоклеціана,— достаточно подтверждаютъ сказанное. »Большая часть провинціальныхъ императоровъ, этихъ *тиранновъ*, какъ ихъ называютъ, были великіе люди; тѣ которые имъ наслѣдовали и которые возстановили единство имперіи, Авреліаны, Пробы, были еще большіе.... Очень часто провинціи отдыхали подъ управленіемъ жестокихъ императоровъ, которые проливали кровь вельможъ Рима. Правленіе Тиберія было мудро и экономно, Клавдіево мягко и кротко. Даже Неронъ былъ оплаканъ народомъ и въ теченіи долгаго времени его могила была украшаема свѣжими цвѣтами. При Веспасіанѣ Лжегеронъ былъ встрѣченъ съ энтузіазмомъ въ Греціи и Азій.... При императорахъ провинціи не мѣняли ежегодно правителей, какъ при республикѣ. Діонъ возводилъ это нововведеніе къ временамъ Августа. Светоній приписываетъ его небрежности Тиберія, но Іосифъ Флавій говоритъ положительно, что императоръ желалъ »облегчить участь народовъ«¹⁾. Мышле признаетъ дальшее полезное значеніе императорскаго суда, котораго желали провинціалы. Кромѣ того »даже при дурныхъ императорахъ гражданское право развивалось постепенно. Юрисконсультъ Нерва, дѣдъ императора того же имени, ученикъ республиканца Лабеопа, друга Брута и основателя стоической школы юриспруденціи, былъ совѣтникомъ Тиберія. Папиніанъ и Ульпіанъ процвѣтали во время Каракалы и Геліогабала, какъ Дюмуленъ, Л'Опиталь, Бриссонъ при Генрихѣ II, Карлѣ IX и Генрихѣ III. Гражданское право, приближаясь все болѣе къ естественной справедливости и слѣдовательно къ общему духу народовъ, стало самой твердой связью имперіи и вознагражденіемъ политической тиранніи«²⁾. Эти же самыя положенія, въ болѣе систематической формѣ, были высказаны во вступленіи къ »Исторіи галловъ подъ управленіемъ римлянъ«³⁾ А. Тьерри, которое послужило основой для его »Картины римской имперіи«,—сочиненія, представляющаго діаметральную противоположность извѣстному трактату Монтескье.

Такъ отразились на наукѣ о римской исторіи демократически-національныя идеи, поднявшіяся во Франціи съ конца XVIII в. Движеніе этой эпохи имѣло еще и другую сторону, тоже демократическую, но соціально-экономическую. Вопросы о положеніи сельскихъ классовъ, о земельномъ надѣлѣ, вопросы о городскомъ пролетаріатѣ, поднялись

1) Ibid. 77—78. 2) Ibid. 80—81.

съ конца того же XVIII в. во всѣхъ государствахъ на материкѣ Европы. Ходъ вопроса объ освобожденіи крестьянъ въ Даніи навелъ Нибура на изслѣдованіе положенія земледѣлія въ Римѣ и помогъ ему выяснитъ значеніе аграрныхъ законовъ въ Римѣ, особенно законовъ Гракховъ ¹⁾. Въ римской республикѣ была замѣчена одна крупная социальная несправедливость, которая, какъ мы видѣли, совершенно была пропущена Макиавелли и Монтескье. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ эпохѣ гражданскихъ смутъ замѣчена была черта столь же симпатичная, сколько и вытекавшая изъ самыхъ положительныхъ юридическихъ основъ, а не изъ утопичнаго стремленія уравнитъ богатыхъ и бѣдныхъ. Уясненіе значенія Гракховъ было эпохой въ наукѣ о римской исторіи, за которой должно было послѣдовать уясненіе и значенія дальнѣйшихъ движеній въ Римѣ и самой имперіи, хотя самъ Нибуръ и былъ о ней дурнаго мнѣнія ²⁾. Блистательнымъ продолжателемъ движенія въ наукѣ о римской исторіи, начатаго въ Германіи Нибуромъ, является Моммсенъ. Анализъ государственнаго быта римской республики, которая оставалась все-таки аристократической, о которомъ мы говорили выше, изображеніе положенія итальянскихъ союзниковъ подъ властью Рима, изображеніе узкой политики римскаго сената въ союзнической войнѣ ³⁾, принадлежить къ числу капитальнѣйшихъ пріобрѣтеній науки на пути къ реальному представленію хода римской исторіи. Моммсенъ даже съ большимъ сочувствіемъ слѣдитъ за дѣятельностью Ю. Цезаря въ уравненіи правъ итальянцевъ и римлянъ, въ привлеченіи къ римскому граж-

¹⁾ Niebuhr, Römische Gesch. 1812, II, 349—414; IV, 404 и слѣд. Es gab eine Zeit wo der Name der Gracchen mit Stande gebrandmarkt war, und wo sie als allein durch ihr willkürliches Verfahren berüchtigt und als Rädelführer einer tyrannischen Partei angesehen wurden.

²⁾ Понятіе Нибура о значеніи римской имперіи: Röm. G. V, 231. Die ganze Geschichte des Römischen Kaiserreichs ist nur merkwürdig als ein Theil der Weltgeschichte, als Volks-oder Staats-Geschichte ist sie im höchsten Grade traurig und entmuthigend. Wir scheuen, das die Sachen auf den Punkt gekommen waren, wo keine irdische Macht irgend eine Hülfe gewähren konnte: wir haben jetzt die Entwicklung der tödten Kräfte statt einer lebendiger Thätigkeit и т. д.

³⁾ Mommsen, Römische Geschichte, II, 13, 215 и слѣд. дѣятельность Ливія Друза, 221 и слѣд. положеніе итальянцевъ, 250, палативность уступокъ сената послѣднимъ, 254, законы Сульпиція Руфа и оппозиція имъ.

данству людей таланта и образованія предоставленіемъ гражданскихъ правъ медикамъ, учителямъ наукъ и искусствъ, за стремленіемъ Цезаря основать государство на началахъ эллинско - итальянской культуры. Самую личность Цезаря Моммсенъ изображаетъ нѣсколько даже восторженнымъ тономъ ¹⁾. Цезарь, по словамъ Моммсена, есть первый и единственный императоръ Рима, единственный творческій умъ, произведенный Римомъ ²⁾. Этотъ анализъ и эти приговоры Моммсена, послѣдовательно проведенные, не могутъ не поколебать тѣхъ понятій, которыя дѣлаются о римской исторіи на основаніи словъ римскихъ историковъ. Но Моммсенъ фатальнымъ образомъ поставленъ былъ въ необходимость не разбивать до конца древнихъ понятій о римской исторіи. Еслибы онъ призналъ прогрессъ въ ней и послѣ Цезаря, то встрѣтившись съ вопросомъ о завоеваніи Рима варварами, онъ долженъ былъ-бы высказать образъ мыслей, несовмѣстный съ нѣмецкимъ патриотизмомъ. Моммсенъ поэтому долженъ былъ назвать Юлія Цезаря послѣднимъ творческимъ умомъ, котораго произвелъ древній міръ,—а потому, не смотря на превосходный анализъ подробностей, общая схема римской исторіи у Моммсена все-таки весьма мало отличается отъ схемы Монтескье и даже древнихъ.

И. Драгомановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Ibid. III В. 446 и слѣд. 441 и слѣд. 501—504, 517 и слѣд. 529, 531 и слѣд. 545 и слѣд. ²⁾ Ibid. 553, 546.

ЛЕКЦИИ ОРГАНИЧЕСКОЙ ХИМИИ.

(Читанныя въ Университетѣ Св. Владиміра профессоромъ П. Алексеевымъ).

(Продолженіе).

Альдегиды общей формулы $C^nH^{2n-2}O$.

Изъ этихъ альдегидовъ мы прежде всего опишемъ нормальный альдегидъ съ C^3 , именно C^3H^4O —называемый *акролеиномъ*.

Альдегидъ этотъ получается при окисленіи соотвѣтствующаго ему ацетово-спирта. Также при нагрѣваніи діоацетона ¹⁾ съ цианистымъ серебромъ. Обыкновенно же его готовятъ изъ глицерина.

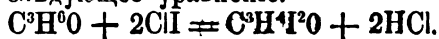
Выше (стр. 142) уже замѣчено, что глицеринъ при нагрѣваніи съ обезвоживающими веществами превращается въ акролеинъ.

Для приготовленія акролеина перегоняютъ 1 часть (60 грам.) глицерина съ 2 частями мелкоизмельченнаго кислаго сѣрновислого калия и 3 частями песку (для предотвращенія вспѣниванія). Продукты перегонки собираютъ въ хорошо охлажденномъ пріемникѣ, въ которомъ находится хлористый кальцій и нѣкоторое количество окиси свинца (для поглощенія могущей образоваться сѣрнистой кислоты); дистилятъ за тѣмъ перегоняютъ въ водяной банѣ, и оставивъ стоять въ продолженіе сутокъ съ новымъ количествомъ хлористаго кальція и окиси свинца, еще разъ перегоняютъ.

Акролеинъ получается въ видѣ жидкости болѣе легкой нежели вода, съ весьма острымъ запахомъ. Пары его въ высшей степени сильно раздражаютъ глаза до слезъ. Въ водѣ мало растворимъ, легко растворяется въ спиртѣ и эфирѣ. При сохраненіи онъ мало-по-малу переходитъ въ клубоватую массу, *дизакрилъ*, или же въ смолистую массу, *дизакрилеву ю смолу*.

Извѣстенъ и полимеръ акролеина—*метакролеинъ*, случай образованія котораго будетъ приведенъ ниже. *Метакролеинъ* представляетъ

¹⁾ Который получается при дѣйствіи хлористаго іода на ацетонъ, какъ показываетъ слѣдующее уравненіе:



кристаллическое вещество, почти нерастворимое въ водѣ, легко растворимое въ спиртѣ и эфирѣ. При нагреваніи съ концентрированными кислотами и даже при повторенной перегонкѣ онъ снова переходитъ въ акролеинъ. При дѣйствіи пятихлористаго фосфора и безводной уксусной кислоты, онъ даетъ тѣ же продукты какъ и акролеинъ.

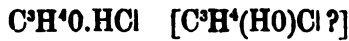
На воздухѣ, а также при обработкѣ азотной кислотой и окисью серебра, акролеинъ фиксируетъ кислородъ и превращается въ акрилеву кислоту.

Щелочи разлагаютъ акролеинъ съ образованіемъ различныхъ смолистыхъ веществъ.

При дѣйствіи водорода акролеинъ первоначально фиксируетъ H^2 и переходитъ въ алиловый спиртъ ¹⁾.

Изъ эфирнаго раствора акролеина, по прибавленіи амміака, выдѣляется бѣлый аморфный порошокъ.

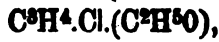
Если въ акролеинъ пропускать сухой хлористоводородный газъ, то при сильномъ отдѣленіи тепла, послѣдній поглощается, и получается кристаллическое вещество



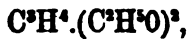
плавящееся при 32° , нерастворимое въ водѣ, но растворимое въ спиртѣ и эфирѣ. Разлагается при перегонкѣ. Кислоты разлагаютъ его на акролеинъ и на хлористоводородную кислоту. При перегонкѣ съ ѣдкимъ кали выдѣляется водородъ, образуется хлористый калий и метакролеинъ. Послѣдній съ хлористоводородною кислотой образуетъ такое же соединеніе какъ и акролеинъ. Съ кислымъ сѣрнистокислымъ аммоніемъ акролеинъ образуетъ желтое аморфное соединеніе, изъ котораго, какъ кажется, не можетъ быть выдѣленъ акролеинъ.

При дѣйствіи галлоидныхъ соединеній фосфора на акролеинъ получаютъ такія производныя, гдѣ кислородъ замѣщенъ галлоидомъ. Такъ напр. извѣстно соединеніе $C^3H^4Cl^2$, представляющее жидкость кипящую при 102° и тождественную съ той жидкостью такого же состава, которая получается чрезъ выдѣленіе частицы HCl изъ трихлоргидрина глицерина (см. стр. 141). Соединеніе $C^3H^4Cl^2$ при дѣйствіи спиртоваго раствора ѣдкаго кали образуетъ жидкость состава

¹⁾ При этомъ получается еще и изопропиловый спиртъ (стр. 107) и такъ назыв. *акропинаконъ* $C^3H^{10}O^2$. Послѣдній къ акролеину относится какъ пинаконъ (стр. 192) къ ацетону.



которая при дѣйстви алкоолата лишается и послѣднаго пая галлонда и превращается въ соединеніе



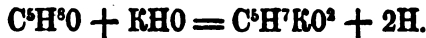
которое представляетъ жидкость, кипящую при 140—150°.

Замѣтимъ еще, что акроленъ при нагрѣваніи съ безводной уксусной кислотой образуетъ жидкость



кипящую при 180°.

Кромѣ акролена изъ ряда $C^2H^{2n-2}O$ извѣстенъ еще ангеликовый альдегидъ C^8H^8O , находящійся въ эфирномъ маслѣ цвѣтовъ *Anthemis nobilis*. Онъ не даетъ соединеній съ кислыми сѣрнисто-кислыми щелочами. Щелочи въ растворѣ не дѣйствуютъ на него; при славленіи же съ ѣдкимъ кали, онъ образуетъ ангеликовую кислоту съ выдѣленіемъ водорода



Спиртовый растворъ ѣдлага кали разлагаетъ ангеликовый альдегидъ безъ отдѣленія водорода, причемъ получается ангеликовая кислота и по всей вѣроятности ангеликовый спиртъ $C^8H^{10}O$.

Альдегиды общей формулы $C^nH^{2n-4}O$.

Изъ альдегидовъ этой общей формулы извѣстенъ только одинъ, — это такъ-называемая обыкновенная камфора $C^{10}H^{16}O$, вещество находящееся въ растеніи *Laurus camphora*, растущемъ въ Китаѣ, Японіи и на Зондскихъ островахъ. Для полученія камфоры, части этого растенія перегоняютъ съ водой въ желѣзныхъ перегонныхъ снарядахъ. Полученная такъ сырая камфора въ Европѣ очищается возгонкою въ стеклянныхъ сосудахъ.

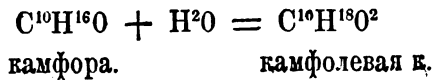
Камфора кромѣ того можетъ быть получена при окисленіи азотной кислотой борнейской камфоры, которая, какъ мы знаемъ, представляетъ характеръ спирта. Существуютъ также указанія, что камфора получается при окисленіи платиновой чернью или хромовой кислоты кристаллическаго камфена, углеродистаго водорода, изомернаго съ терпентиннымъ масломъ¹⁾.

¹⁾ Подобнымъ образомъ при окисленіи углеродистыхъ водородовъ

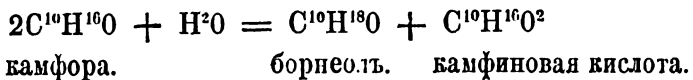
Камфора представляет бѣлую, просвѣчивающую, кристаллическую массу, съ особеннымъ ароматическимъ и жгучимъ вкусомъ. Плавится при 175° и перегоняется безъ разложенія при 204°. Возгоняется даже при обыкновенной температурѣ. Рѣжется ножомъ, трудно измельчается въ порошокъ; легче—если она смочена спиртомъ. Въ водѣ не растворяется. Мелкія кусочки ея на поверхности воды приходятъ въ вращательное движеніе.

Камфора растворяется въ спиртѣ; растворъ этотъ отклоняетъ плоскость поляризаціи вправо. Камфора растворяется также въ эфирѣ, эфирныхъ маслахъ и концентрированныхъ кислотахъ.

При пропусканіи паровъ камфоры чрезъ накалившую трубку съ натристой известью, вслѣдствіе фиксированія элементовъ воды образуется камфоловая кислота

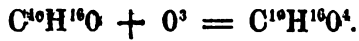


Камфора при продолжительномъ пагрѣваніи около 180—200°, съ спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали, распадается на борнеолъ (сравни (стр. 112) и на камфиновую кислоту



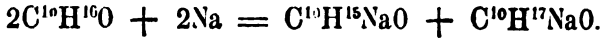
Распаденіе это вполне аналогично съ тѣмъ распаденіемъ, которому подвергается напр. валерьяновый альдегидъ на амиловый спиртъ и валерьяновую кислоту. Аналогія валерьяноваго альдегида и камфоры кромѣ этого видна еще изъ того, что какъ замѣчено выше, камфора получается при окисленіи борнеола, подобно тому какъ валерьяновый альдегидъ получается при окисленіи амиловаго спирта. Далѣе мы увидимъ, что подобно тому какъ валерьяновый альдегидъ переходитъ въ амиловый спиртъ, камфора переходитъ въ борнеолъ. Но, тогда какъ валерьяновый альдегидъ при окисленіи переходитъ въ валерьяновую кислоту, до сихъ поръ изъ камфоры еще не получено камфиновой кислоты. При дѣйствіи окисляющихъ средствъ, каковы азотная кислота, марганцовокислый калий, камфора подвергается болѣе сильному окисленію и переходитъ въ камфарную кислоту

хромовой кислотой могутъ получаться и другіе альдегиды; такъ изъ этилена получается обыкновенный альдегидъ, изъ пропилена—ацетонъ и т. д.



При этомъ получается еще смолообразная кислота $C^{10}H^{16}O^7$.

Если на растворъ камфоры въ толуолѣ дѣйствовать натріемъ, то при 90° происходитъ довольно сильная реакція и получаютъ металлическія производныя камфоры и борнеола



При дѣйствіи каля и при нагрѣваніи, какъ кажется, реакція идетъ въ другомъ направленіи и получается борнеоль и камфоловая кислота.

Металлическое производное камфоры можетъ служить исходнымъ пунктомъ для приготовления многихъ производныхъ ея. Такъ при дѣйствіи іодистаго метила, іодистаго этила и т. п., получаютъ соединенія, которыя можно разсматривать какъ камфору, въ которой одинъ водородъ замѣщенъ метиломъ, этиломъ и т. п.

При дѣйствіи угольной кислоты на натріевое производное камфоры образуется *камфугольная кислота* $C^{11}H^{16}O^3$.



Кислота эта на холоду довольно постоянна. При нагрѣваніи плавится около $118-119^\circ$ частію разлагаясь, а при большемъ нагрѣваніи распадается вполне на угольную кислоту и камфору.

Камфора прямо соединяется съ бромомъ, образуя красивые красные кристаллы $C^{10}H^{16}OBr^2$.

Камфора поглощаетъ сѣрнистую, соляную и азотноватую кислоты, причемъ получаютъ безцвѣтныя или слабожелтоватыя еще не изслѣдованныя жидкости.

При дѣйствіи пятихлористаго фосфора камфора относится подобно вообще всѣмъ альдегидамъ. Кислородъ ея обмѣнивается на эквивалентное количество хлора и получается кристаллическое соединеніе $C^{10}H^{16}Cl^2$ и $C^{10}H^{15}Cl$; послѣднее соединеніе образуется также изъ перваго чрезъ потерю элементовъ соляной кислоты; само же оно, теряя элементы соляной кислоты, превращается въ цимоль.

Извѣстны и галлоидные продукты замѣщенія камфоры; изъ нихъ мы упомянемъ только объ бромокамфорѣ $C^{10}H^{15}BrO$ (которая образуется чрезъ выдѣленіе элементовъ бромистоводородной кислоты изъ вышеупомянутаго соединенія $C^{10}H^{16}OBr^2$) и о хлорокамфорѣ $C^{10}H^{15}ClO$. Послѣдняя получается при дѣйствіи на камфору хлорноватистой кислоты; она пред-

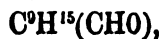
ставляетъ кристаллическое вещество, плавящееся при 95° и при дальнѣйшемъ нагрѣваніи разлагающееся съ выдѣленіемъ соляной кислоты. При нагрѣваніи хлорокамфоры съ спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали, получается оксикамфора $C^{10}H^{16}O^2$, изомерная съ камфиновой кислотой. Это кристаллическое вещество, плавящееся при 135° , возгоняющееся безъ разложенія, по запаху и по вкусу вполнѣ сходно съ камфорой. Оксикамфора по всей вѣроятности является соединеніемъ смѣшанной функціи—это альдегидоспиртъ.

При дѣйствіи на камфору обезвоживающихъ веществъ, какъ напр. хлористаго цинка, безводной фосфорной кислоты и т. п., получается цимоль $C^{10}H^{14}$. Кромѣ того при дѣйствіи хлористаго цинка, получается цѣлый рядъ углеродистыхъ водородовъ C^nH^{2n-6} , начиная съ бензола. При этомъ происходитъ слѣдовательно нѣчто подобное тому, что имѣетъ мѣсто при дѣйствіи хлористаго цинка на амиловый спиртъ (сравни стр. 41).

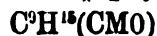
Кромѣ описанной нами камфоры, отклоняющей плоскость поляризаціи вправо—правой камфоры, извѣстны также еще: лѣвая и недѣйствующая камфора. Лѣвая заключается въ эфирномъ маслѣ *Matricaria Parthenium*; она образуется также при окисленіи лѣваго борнеола (сравни стр. 112). Недѣйствующая камфора находится въ эфирномъ маслѣ *Lavandula angustifolia*. Различіе между правой, лѣвой и недѣйствующей камфорой заключается единственно въ ихъ дѣйствіи на плоскость поляризаціи.

Стеароптены многихъ эфирныхъ маселъ (см. стр. 50) имѣютъ составъ камфоры.

По своимъ отношеніямъ, камфора, какъ мы видимъ, является нормальнымъ альдегидомъ изъ ряда $C^nH^{2n-4}O$; вторичныхъ же альдегидовъ въ этомъ ряду неизвѣстно. Быть можетъ таковыми можно разсматривать вышеупомянутые этилъ- и метиль-камфору. Дѣйствительно, если строеніе камфоры какъ альдегида можно выразить формулой



а металлическаго производнаго ея формулой



то этилъ и метиль-камфора



будутъ содержать группу CO , которая и характеризуетъ вторичные альдегиды (кетоны).

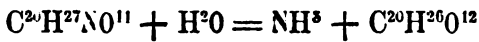
Альдегидовъ общей формулы $C^nH^{2n-6}O$ неизвѣстно.

Альдегиды общей формулы $C^nH^{2n-2}O$.

Изъ нормальныхъ альдегидовъ этого ряда наиболѣе изученъ бензойный альдегидъ или масло горькихъ миндалей C^7H^6O , и потому мы прежде всего опишемъ его.

Бензойный альдегидъ получается или при окисленіи бензойнаго спирта, или при восстановленіи бензойной кислоты: а) при дѣйствіи амальгамы натрія и воды на бензойную кислоту (при этомъ получаются и другіе продукты, объ которыхъ будетъ сказано ниже) и б) при перегонкѣ бензойнокислой извести съ муравьинокислой известью. Альдегидъ этотъ образуется также изъ хлористаго бензоила при дѣйствіи амальгамы натрія и сухаго хлористаго водорода или водородистой мѣди, или изъ ціанистаго бензоила при дѣйствіи смѣси цинка и сѣрной кислоты. Далѣе, онъ образуется изъ хлорбензоила (одного изъ изомерныхъ хлоротолуоловъ, сравни стр. 73), при нагрѣваніи съ азотнокислымъ свинцомъ. Изъ двухлоротолуола (наз. хлорбензоломъ см. ниже) также получается масло горькихъ миндалей или при дѣйствіи окиси ртути, или окиси свинца, или даже при нагрѣваніи съ водой. Далѣе, масло горькихъ миндалей получается при распаденіи амигдалина ¹⁾, при оки-

¹⁾ Амигдалинъ—это глюкозидъ, находящійся въ горькихъ миндаляхъ, въ листьяхъ и ягодахъ *Prunus laurocerasus*, въ корѣ и плодовыхъ косточкахъ *Prunus padus*, въ корѣ и листьяхъ *Sorbus aucuparia*, въ плодовыхъ косточкахъ вишень, персиковъ и абрикосовъ. Для извлеченія амигдалина горькіе миндали растираютъ, отжимаютъ отъ масла и обрабатываютъ спиртомъ, который извлекаетъ амигдалинъ. Отъ спиртоваго раствора спиртъ частію отгоняютъ, и тогда, при стояннн, изъ него выдѣляется амигдалинъ въ видѣ кристалловъ. Составъ амигдалина $C^{20}H^{27}NO^{11}$. Если амигдалинъ нагрѣвать съ жѣдкимъ кали, то онъ фиксируетъ одну частицу воды и распадается на амміакъ и на амигдалиновою кислоту



амигдалиновая кислота.

При дѣйствіи концентрированной соляной кислоты, амигдалинъ фиксируетъ четыре частицы воды и распадается на амміакъ, глюкозу и миндальную кислоту:



миндальная кисл.

Наконецъ, подъ вліяніемъ разведенныхъ кислотъ и эмульсина (особеннаго азотистаго вещества, находящагося въ горькихъ миндаляхъ) амигдалинъ распадается на глюкозу, сицильскую кислоту и масло горькихъ миндалей:



сленіи нѣкоторыхъ веществъ, какъ напр. коричной кислоты, и, вмѣстѣ съ альдегидами общей формулы $C^6H^{10}O$, при окисленіи бѣловыхъ веществъ (см. стр. 189).

Обыкновенно бензойный альдегидъ готовятъ изъ горькихъ миндалей, для чего отжавъ ихъ отъ масла, смѣшиваютъ съ теплой водой; амигдалинъ, приходя въ прикосновеніе съ эмульсиномъ, и распадается на синильную кислоту, глюкозу и масло горькихъ миндалей. Послѣ того смѣсь перегоняютъ съ водой; въ остаткѣ получается глюкоза, а въ дистилатѣ масло горькихъ миндалей, содержащее синильную кислоту. Въ такомъ нечистомъ видѣ масло горькихъ миндалей и находится въ продажѣ.

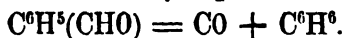
Для очищенія продажнаго масла горькихъ миндалей нужно только выдѣлать изъ него синильную кислоту. При этомъ нужно замѣтить, что ѣдкое кали не можетъ быть употреблено потому, что образующійся въ такомъ случаѣ ціанистый калий превращаетъ масло горькихъ миндалей въ полимерное видоизмѣненіе—*бензоинъ* $C^{14}H^{12}O^2$. Поэтому нечистое масло горькихъ миндалей лучше всего смѣшивать съ растворомъ желѣзнаго купороса и известковымъ молокомъ: закись желѣза частію окисляясь въ окись съ синильною кислотой, образуетъ берлинскую лазурь, отъ которой масло горькихъ миндалей не трудно отдѣлать перегонкою съ парами воды. Высушивъ дистилатъ на хлористомъ кальціѣ и перегнавъ, получаютъ чистый бензойный альдегидъ.

Для очищенія масла горькихъ миндалей можно также воспользоваться и его способностью образовывать, подобно другимъ альдегидамъ, кристаллическое соединеніе съ кислотными сѣрнистокислыми щелочами, соединеніе, которое при дѣйствіи щелочей разлагается.

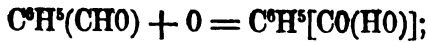
Бензойный альдегидъ можетъ быть также весьма удобно приготовленъ изъ галлоидныхъ продуктовъ замѣщенія толуола, какъ уже упомянуто выше.

Чистый альдегидъ представляетъ совершенно безцвѣтную, сильно преломляющую жидкость, кипящую при $179^{\circ},5$, и обладающую весьма пріятнымъ запахомъ. Онъ тяжелѣе воды.

При пропусканіи паровъ его чрезъ накалившую трубку съ кусками пемзы, онъ распадается на окись углерода и бензолъ:

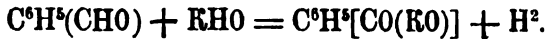


Чистый бензойный альдегидъ на свѣтѣ весьма скоро превращается въ бензойную кислоту, фиксируя кислородъ

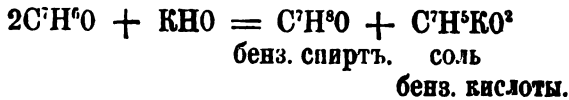


превращеніе это происходитъ еще быстрѣе при дѣйствіи окисляющихъ средствъ.

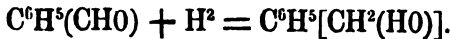
Масло горькихъ миндалей переходитъ также въ бензойную кислоту, съ выдѣленіемъ водорода, при сплавленіи съ ѣдкимъ кали.



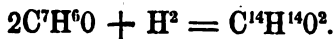
При дѣйствіи же спиртоваго раствора ѣдкаго кали, оно распадается на бензойную кислоту и бензойный спиртъ.



Бензойный альдегидъ вполне превращается въ бензойный спиртъ, подобно тому, какъ обыкновенный альдегидъ превращается въ спиртъ обыкновенный, именно при дѣйствіи амальгамы натрія и воды.

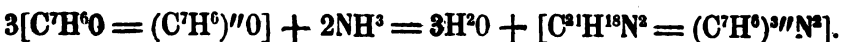


При дѣйствіи же водорода въ моментъ его отдѣленія въ кислой жидкости (цинкъ и соляная кислота), масло горькихъ миндалей относится аналогично ацетону, когда послѣдній переходитъ въ пинаконъ; именно при этомъ къ двумъ частицамъ альдегида, присоединяется два атома водорода и образуется гидробензонинъ



Объ гидробензонинъ, равно какъ и объ бензонинъ, полимеръ масла горькихъ миндалей будетъ сказано ниже.

Масло горькихъ миндалей не даетъ кристаллическаго соединенія съ амміакомъ, какъ обыкновенный альдегидъ. Если масло горькихъ миндалей смѣшать съ воднымъ амміакомъ, и оставить стоять часто взбалтывая, то оно мало-по-малу превращается въ кристаллическое вещество состава $C^{21}H^{18}N^2$, назыв. *гидробензамидомъ*. Реакція образованія гидробензамида можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:



Сравни производные альдегидъ - амміака и соединеніе ацетона съ амміакомъ (стр. 182 и 193).

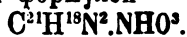
Гидробензамидъ кристаллизуется въ ромбическихъ объѣздахъ, плавится при 110° . Не имѣетъ ни вкуса, ни запаха. Въ водѣ нерастворимъ; растворимъ въ спиртѣ и кипящемъ эфирѣ. При кипяченіи съ

водою и спиртомъ, онъ разлагается на амміакъ и масло горькихъ миндалей. При кипяченіи же съ ѣдкимъ кали, равно какъ и при трехъ или четырехчасовомъ нагрѣваніи его около 120—130°, гидробензамидъ переходитъ въ изомерное видоизмѣненіе, назыв. *амариномъ*, который представляетъ характеръ алкалоида ¹⁾).

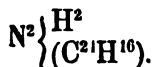
¹⁾ Амаринъ $C^{21}H^{18}N^2$ кристаллизуется въ видѣ шестистороннихъ призмъ, плавящихся при 100° и при болѣе сильномъ нагрѣваніи разлагающихся; при этомъ, въ числѣ другихъ продуктовъ, получается алкалоидъ, назыв. *лофинномъ*, который по составу своему отличается отъ амарина только на два пая водорода, именно составъ его $C^{21}H^{16}N^2$.

Амаринъ нерастворимъ въ водѣ, растворимъ въ спиртѣ и эфирѣ. Спиртовой растворъ его имѣетъ сильнощелочную реакцію. При дѣйствіи окисляющихъ средствъ, амаринъ образуетъ бензойную кислоту.

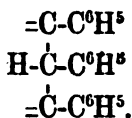
Интересно, что амаринъ ядовитъ, тогда какъ изомеръ его гидробензамидъ неядовитъ. Амаринъ съ кислотами образуетъ соли; азотно-кислая соль его выражается формулой



Такъ какъ дѣйствіе іодистаго этила на амаринъ указываетъ на то, что въ амаринѣ находится водородъ, способный замѣщаться этиломъ, то изомерию амарина и гидробензамида приходится разсматривать нѣсколько аналогично изомеріи бензидина и гидроазобензида. Именно принимаютъ, что тогда какъ въ гидробензамидѣ три альдегидныхъ группы C^2H^0 удерживаются азотомъ, въ амарицѣ эти группы удерживаются чрезъ непосредственное соединеніе паевъ угля. Такъ какъ извѣстенъ только діетиламаринъ, то приходится принимать, что въ непосредственномъ соединеніи съ азотомъ, находится только два пая водорода и слѣдовательно амаринъ разсматривать какъ 2 частицы амміака, въ которыхъ 4 пая водорода замѣщены четырехатомной группой $C^{21}H^{10}$



Что же касается до строенія самой группы $C^{21}H^{10}$, то четырехатомность ея можетъ быть объясняема слѣдующимъ строеніемъ ея:

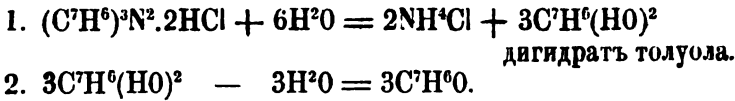


Лофинъ, получающійся при перегонкѣ амарина, точно также представляетъ кристаллическое вещество; плавится онъ при 270°, въ водѣ нерастворимъ. Растворимъ въ спиртѣ и менѣе растворимъ въ эфирѣ. Съ кислотами онъ даетъ соли, такъ напр. съ соляной кислотой

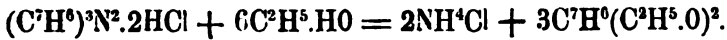


При нагрѣваніи съ азотной кислотой онъ образуетъ *тринитролофинъ*. При кипяченіи съ спиртовымъ растворомъ ѣдваго кали остается безъ измѣненія.

Хотя самъ гидробензамидъ и не представляетъ характера алкоголя, но также способенъ образовывать непостоянное соединеніе съ соляной кислотой; такъ, гидробензамидъ поглощаетъ сухой хлористоводородный газъ, съ отдѣленіемъ тепла. Образующееся соединеніе $C^{21}H^{18}N^2 \cdot 2HCl$ съ водою тотчасъ же разлагается на нашатырь и на масло горькихъ миндалей. Реакцію этого распадаенія можно выразить слѣдующими двумя уравненіями:



Это объясненіе распадаенія вполне подтверждается тѣми продуктами, которые получаются при разложеніи хлористоводороднаго соединенія абсолютнымъ спиртомъ. При этомъ дѣйствительно образуется нашатырь и этиловое производное дигидрата толуола:



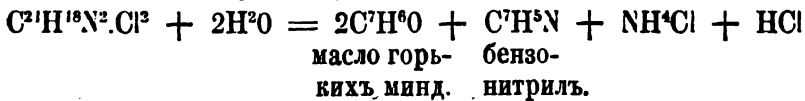
Если гидробензамидъ нагревать въ масляной банѣ и въ то же время пропускать сухой хлористоводородный газъ, то получаютъ весьма многіе продукты, какъ бензонитрилъ, амаринъ, лопинъ и т. д.

При одновременномъ дѣйствіи соляной и синильной кислоты образуется гидробензамидъ:



Образованіе гидробензамидъ аналогично образованію гидроціанальдина изъ обыкновеннаго альдегида.

Гидробензамидъ поглощаетъ также и хлоръ съ отдѣленіемъ тепла. Образуется желтая жидкость $C^{21}H^{18}N^2 \cdot Cl^2$, которая съ водою разлагается какъ показываетъ слѣдующее уравненіе

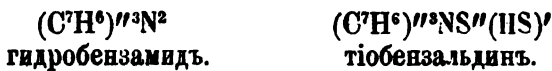


Иодистый этилъ при дѣйствіи на гидробензамидъ къ нему прямо присоединяется; при этомъ не происходитъ замѣщенія водорода гидробензамидъ этиломъ и слѣдовательно гидробензамидъ относится какъ и вообще всѣ тѣ амміачныя производныя, которыя не заключаютъ въ себѣ водорода, непосредственно соединеннаго съ азотомъ.

Эвирный растворъ масла горькихъ миндалей, смѣшанный съ сѣрнистымъ аммоніемъ, при продолжительномъ стоеніи выдѣляетъ кристаллы *тиобензамидина* $C^{21}H^{19}NS^2$, образующагося по уравненію:



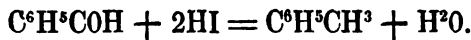
Тиобензальдинъ аналогъ тiальдина. Его можно разсматривать какъ производное гидробензамида (сравни тiальдинъ);



Масло горькихъ миндалей соединяется съ кислыми сѣрнистокислыми щелочами и образуетъ соединенiя, аналогичныя съ соотвѣтствующими соединенiями обыкн. альдегида.

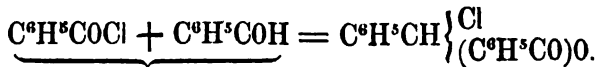
При дѣйствии пятихлористаго фосфора на масло горькихъ миндалей, получается такъ-называемый хлорбензолъ $\text{C}^6\text{H}^5\text{CHCl}^2$, т. е. одинъ изъ изомерныхъ двухлоротолуоловъ. Соединенiе это снова превращается въ масло горькихъ миндалей при дѣйствии воды, окиси ртути и т. д.

При дѣйствии iодистоводородной кислоты на масло горькихъ миндалей, получается толуоль:



При дѣйствии сѣрнистаго аммонiа образуется тiоальдегидъ $\text{C}^6\text{H}^5\text{CHS}$ — кристаллическое вещество, которое при нагрѣванiи даетъ между прочимъ стильбенъ (ср. стр. 86).

Хлоръ и бромъ реагируютъ съ масломъ горькихъ миндалей также точно какъ съ обыкновеннымъ альдегидомъ. Такъ напр. съ хлоромъ, кромѣ соляной кислоты, получается хлористый бензоиль $\text{C}^6\text{H}^5\text{COCl}$. вмѣстѣ съ этимъ образуется также и кристаллическое соединенiе масла горькихъ миндалей съ хлористымъ бензоиломъ



Изъ этого видно, что галлоидныя продукты замѣщенiя не могутъ быть получены при прямомъ дѣйствии галлоидовъ. Единственный продуктъ замѣщенiя, получающiйся прямо изъ масла горькихъ миндалей, это *нитробензойный альдегидъ* $\text{C}^6\text{H}^4(\text{NO}^2)\text{CHO}$, образующiйся при прибавленiи масла горькихъ миндалей къ охлажденной дымящейся азотной кислотѣ; это кристаллическое вещество, не окисляющееся на воздухѣ, при дѣйствии же окисляющихъ средствъ переходящее въ нитробензойную кислоту. По другимъ своимъ реакциямъ оно аналогично съ самымъ масломъ горькихъ миндалей.

Какъ кажется, при дѣйствии хлора на масло горькихъ миндалей *въ присутствiи iода*, образуется также вмѣстѣ съ хлористымъ

бензойномъ и хлоробензойный альдегидъ, именно парохлоробензойный альдегидъ.

Если продукты замѣщенія масла горькихъ миндалей не легко получаютъ прямо, то они легко могутъ быть получены изъ продуктовъ замѣщенія $C^6H^5CN^2$; такъ, изъ $C^6H^4ClCH^2Cl$, при кипяченіи съ растворомъ азотнокислаго свинца, или изъ $C^6H^4C^1ONCl^2$, при кипяченіи съ водою въ запаянной трубкѣ, получается парохлоробензойный альдегидъ — $C^6H^4C^1CHO$, представляющій жидкость, перегоняющуюся безъ разложенія, которая на воздухѣ весьма быстро переходитъ въ парохлоробензойную кислоту. Подобнымъ же образомъ могутъ быть получены и другіе продукты замѣщенія масла горькихъ миндалей (Бейльштейнъ).

При одновременномъ дѣйствіи синильной и соляной кислотъ на масло горькихъ миндалей, образуется миндальная кислота $C^8H^6O^3$, совершенно аналогично тому, какъ изъ обыкновеннаго альдегида получается молочная кислота. При этомъ надо замѣтить еще, что при дѣйствіи соляной кислоты на содержащее синильную кислоту масло горькихъ миндалей получается соединеніе $C^{15}H^{13}NO^2$, которое съ водою разлагается на масло горькихъ миндалей и на амидъ миндальной кислоты $C^8H^9NO^2$.

Другіе альдегиды этого ряда получаютъ изъ кислотъ ряда $C^nH^{2n-2}O^2$, такъ же какъ масло горькихъ миндалей получается изъ бензойной кислоты. Такъ, при перегонкѣ издестковыхъ солей кислотъ $C^8H^6O^2$ и $C^{10}H^{12}O^2$ съ известковой солю муравьиной кислоты, получаютъ альдегиды C^8H^6O — толуиловый и $C^{10}H^{12}O$ — куминовый.

Такъ какъ извѣстно двѣ кислоты состава $C^8H^6O^2$, то извѣстно и два изомерныхъ альдегида C^8H^6O . Изъ α толуиловой кислоты получается альдегидъ C^8H^6O , не перегоняющійся безъ разложенія и при окисленіи дающій бензойную кислоту, а изъ β толуиловой кислоты получается альдегидъ, перегоняющійся безъ разложенія при 204° и при окисленіи дающій толуиловую кислоту. β толуиловый альдегидъ при обработкѣ спиртовымъ растворомъ, подобно маслу горькихъ миндалей распадается на спиртъ — β толуиловый и кислоту — β толуиловую. Этотъ же альдегидъ получается при нагрѣваніи съ азотнокислымъ свинцомъ монохлорксилюля (кипящаго отъ 190 до 195°).

Куминовый альдегидъ, кромѣ того что получается изъ куминовой

кислоты, находится еще вмѣстѣ съ цимоломъ въ эфирныхъ маслахъ *Cuminum Cuminum* и *Cicuta virosa*. Изъ этихъ эфирныхъ маселъ альдегидъ можетъ быть выдѣленъ чрезъ посредство кислыхъ сѣрнистокислыхъ щелочей, съ которыми онъ образуетъ кристаллическія соединенія.

Куминовый альдегидъ представляетъ безцвѣтную жидкость, кипящую при 327° , не растворимую въ водѣ, но растворимую въ спиртѣ и эфирѣ.

При дѣйствіи окисляющихъ средствъ онъ переходитъ въ куминовую кислоту; къ спиртовому раствору фѣдкаго кали, водороду въ моментъ его отдѣленія и амміаку, куминовый альдегидъ относится также какъ и бензойный. При дѣйствіи же хлористаго цинка, куминовый альдегидъ образуетъ углеродистый водородъ цимоль $C^{10}H^{14}$ (стр. 71).

При дѣйствіи хлора получается соединеніе $C^{10}H^{11}ClO$, которое считаютъ только изомернымъ, а не тождественнымъ съ хлорангидридомъ куминовой кислоты. Но этотъ фактъ требуетъ подтвержденія, такъ какъ другіе альдегиды при дѣйствіи хлора образуютъ хлорангидриды соответствующихъ кислотъ.

Вторичные альдегиды этого ряда изслѣдованы мало. Извѣстны $CO < \begin{matrix} C^6H^6 \\ CH^2 \end{matrix}$ и $CO < \begin{matrix} C^6H^5 \\ C^2H^2 \end{matrix}$.

Прибавленіе къ альдегидамъ ряда $C^nH^{2n-2}O$.

Выше (стр. 206) уже было замѣчено, что въ извѣстныхъ случаяхъ масло горькихъ миндалей превращается въ полимерное видоизмѣненіе — *бензоинъ*. Изъ бензоина можетъ быть полученъ цѣлый рядъ соединеній, которыя удобнѣе всего рассмотреть отдѣльно.

Бензоинъ былъ открытъ еще въ 1832 г.; изученъ первоначально Вѣлеромъ, Либихомъ и Лораномъ и за тѣмъ наиболѣе подробно Н. Н. Зининымъ.

Если содержащее синильную кислоту масло горькихъ миндалей обрабатывать спиртовымъ растворомъ фѣдкаго кали, или же чистое масло горькихъ миндалей обрабатывать спиртовымъ растворомъ ціанистаго калия, то получается бензоинъ въ видѣ безцвѣтныхъ призмъ, не имѣющихъ запаха, плавящихся при 120° . Составъ бензоина выражается формулой $C^{14}H^{12}O^2$.

При дѣйствіи окисляющихъ средствъ, какъ напр. азотной кислоты или хлора, бензоинъ теряетъ два атома водорода и превращается въ бен-

зиль, который отличается от него тѣмъ, что содержитъ два атома водорода менѣе; именно составъ бензила— $C^{14}H^{10}O^2$.

Бензоинъ при дѣйствіи спиртоваго раствора ѣдкаго кали превращается съ выдѣленіемъ водорода въ бензиловую кислоту ($C^{14}H^{12}O^3$ ¹⁾). При сплавленіи же съ ѣдкимъ кали бензоинъ разлагается съ образованіемъ бензойной кислоты.

Интересно отношеніе бензоина къ восстанавливающимъ средствамъ, такъ напр. къ цинку и соляной кислотѣ; при этомъ именно не присоединяется водородъ, какъ слѣдовало-бы ожидать, но отнимается кислородъ и образуется соединеніе $C^{14}H^{12}O$, которое можно назвать восстановленнымъ или раскисленнымъ бензоинномъ или дезоксибензоинномъ.

Въ сѣрной кислотѣ бензоинъ растворяется, окрашивая ее въ синій цвѣтъ.

При нагрѣваніи въ запаянной трубкѣ съ крѣпкой соляной кислотой онъ разлагается; причемъ, между другими продуктами, получается кристаллическое соединеніе, плавящееся при 175° , составъ котораго выражается формулой $C^{28}H^{20}O$. Соединеніе это, называемое *лепиденомъ*, при дѣйствіи азотной кислоты окисляется и переходитъ въ *оксилепиденъ* $C^{28}H^{20}O^2$, тоже кристаллическое вещество, плавящееся при 220° ²⁾.

При дѣйствіи хлорангидридовъ кислотъ одинъ водородъ бензоина можетъ быть замѣщенъ кислотной группой; такъ при дѣйствіи хлористаго ацетила или хлористаго бензоила могутъ быть получены соединенія— $C^{14}H^{11}(C^2H^3O)O^2$ и $C^{14}H^{11}(C^7H^5O)O^2$.

При дѣйствіи амміака на бензоинъ получается нѣсколько соединеній. Изъ нихъ мы упомянемъ объ соединеніи $C^{42}H^{24}N^4$. Оно образуется изъ 3-хъ частицъ бензоина и 4-хъ частицъ амміака съ выдѣленіемъ 6-ти частицъ воды.

Получающійся при окисленіи бензоина *бензилъ*, представляетъ желтоватое кристаллическое вещество, плавящееся при $90-92^{\circ}$ ³⁾.

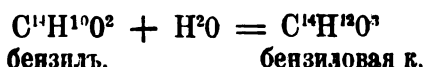
¹⁾ Если реакція происходитъ въ запаянной трубкѣ не содержащей воздуха, то при этомъ получается еще и гидробензоинъ.

²⁾ Оксилепиденъ получается также при дѣйствіи бертолетовой соли и соляной кислоты на тионессаль, — продуктъ разложенія при сухой перегонкѣ C^7H^6S (стр. 210), который какъ кажется есть сѣрное производное лепидена; составъ тионессаля $C^{28}H^{20}S$.

³⁾ Интересно, что кристаллы бензила обладаютъ способностью вращивать плоскость поляризаціи. До сихъ поръ было наблюдаемо только отклоненіе

При дѣйствиі водорода въ моментъ его отдѣленія (желѣза и уксусной кислоты) бензиль обратнo переходитъ въ бензоинт.

При нагрѣваніи бензила съ спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали замѣчается характерное фіолетовое оврашиваніе, и фиксируя воду, бензиль переходитъ въ бензиловую кислоту ¹⁾:

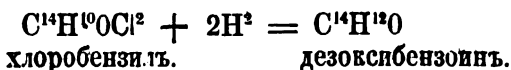


При дѣйствиі пятихлористаго фосфора на бензиль, первоначально получается соединеніе $\text{C}^{14}\text{H}^{10}\text{OCl}^2$, назыв. *хлоробензиломъ*, представляющее весьма красивое, безцвѣтное кристаллическое вещество, плавящееся при 71°.

Хлоробензиль при дѣйствиі PCl^5 обмѣниваетъ и остальной пай кислорода на хлоръ и превращается въ соединеніе $\text{C}^{14}\text{H}^{10}\text{Cl}^4$.

Хлоробензиль при дѣйствиі воды разлагается, снова образуя бензиль; при нагрѣваніи съ спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали съ выдѣленіемъ хлористаго кали, онъ разлагается на бензойную кислоту и масло горькихъ миндалей.

При дѣйствиі цинка и соляной кислоты хлоробензиль обмѣниваетъ свой хлоръ на водородъ и превращается въ дезоксибензоинт



Получающееся при дѣйствиі PCl^5 на хлоробензиль соединеніе $\text{C}^{14}\text{H}^{10}\text{Cl}^4$ подъ вліяніемъ амальгамы натрія, въ спиртовомъ растворѣ теряетъ хлоръ и превращается въ углеродистый водородъ толантъ $\text{C}^{14}\text{H}^{10}$ —изомерный съ антраценомъ (см. стр. 86).

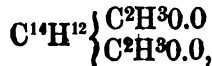
Хлорангидриды кислотъ на бензиль не дѣйствуютъ. При дѣйствиі амміака на спиртовой растворъ бензила получаютъ различные продукты и между прочимъ такъ-назв. азобензиль (гидробензиламидъ),

ніе вправо. Геміэдрическихъ площадокъ на кристаллахъ бензила не замѣчено.

¹⁾ Бензиловая кислота представляетъ блестящія иглы, плавящіяся при 120°; при болѣе высокой температурѣ выдѣляются краснофіолетовые пары, и образуется бурое, перегоняющееся безъ разложенія масло. Бензиловая кислота образуетъ соли состава $\text{C}^{14}\text{H}^{11}\text{MO}^2$. При дѣйствиі пятихлористаго фосфора она превращается въ $\text{C}^{14}\text{H}^{11}\text{O}^2\text{Cl}$ —бесцвѣтную жидкость, которая во влажномъ воздухѣ разлагается на бензиловую и соляную кислоты.

Гидробензоинъ, какъ мы видѣли, получается при дѣйстви цинка и соляной кислоты на масло горькихъ миндалей ¹⁾. Онъ можетъ быть также полученъ и изъ бензоина, если порошокъ послѣдняго облить спиртомъ и прибавить амальгамы натрія. Гидробензоинъ представляетъ кристаллическое вещество, плавящееся при 130°. При осторожномъ нагреваніи съ азотной кислотой онъ теряетъ два пая водорода и превращается въ бензоинъ. Съ сѣрной кислотой онъ даетъ фіолетовое окрашиваніе.

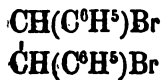
Гидробензоинъ кромѣ того, что получается изъ масла горькихъ миндалей, можетъ быть полученъ и изъ стильбена. Этотъ случай его образованія весьма интересенъ въ теоретическомъ отношеніи. Бромистый стильбенъ при нагреваніи съ уксусновислымъ серебромъ образуетъ соединеніе



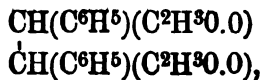
которое съ спиртовымъ растворомъ йодаго кали и разлагается, образуя гидробензоинъ.

Только - что разсмотрѣнныя нами производныя масла горькихъ миндалей представляютъ рядъ весьма интересныхъ соединеній. Къ сожалѣнію они еще не настолько хорошо изслѣдованы, чтобы можно было бы надлежащимъ образомъ уяснить себѣ строеніе ихъ. Тѣмъ не менѣе уже изъ того, что теперь извѣстно, нѣсколько выясняются функціи этихъ соединеній.

Способъ образованія гидробензоина изъ бромистаго стильбена и отношеніе его при окисленіи указываютъ на спиртовой характеръ его. Если формулу бромистаго стильбена мы примемъ (сравни стр. 86):

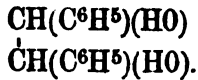


то формула уксуснаго эфира гидробензоина будетъ:



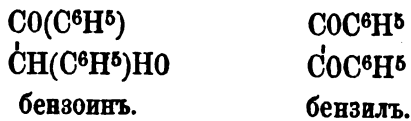
¹⁾ Съ гидробензоиномъ тождественно или только изомерно то кристаллическое вещество $\text{C}^{14}\text{H}^{14}\text{O}^2$, которое получается при дѣйстви амальгамы натрія на эфирный растворъ масла горькихъ миндалей и при дѣйстви водорода въ моментъ его отдѣленія на бензойную кислоту.

а самого гидробензоина

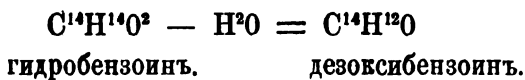


Если же строение гидробензоина выражается вышеприведенной формулой, то тогда образование его из масла горьких миндалей также понятно какъ и образование пинакона изъ ацетона (сравни стр. 193).

Далѣе, образующійся при окисленіи гидробензоина — бензоинъ (по-мимеръ масла горькихъ миндалей) и бензиль, являются альдегидами (вторичными) гидробензоина. Послѣдній содержитъ двѣ группы СН(НО), потому и понятна возможность образования двухъ альдегидовъ при окисленіи гидробензоина:



Альдегидный характеръ этихъ послѣднихъ соединеній довольно очевиденъ. Бензиль и бензоинъ подобно вообще альдегидамъ фиксируютъ водородъ и переходятъ въ спиртъ; далѣе, бензоинъ и бензиль съ амміакомъ образуютъ соединенія совершенно аналогичныя тѣмъ, какія даютъ и многіе другіе альдегиды (сравни стр. 193 и 207). Дезоксибензоинъ можно разсматривать какъ соединеніе аналогичное окиси-этилена, т. е. какъ ангидридъ гидробензоина



Это отчасти подтверждается тѣмъ, что при извѣстныхъ условіяхъ при разложеніи уксуснаго эфира гидробензоина спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали вмѣсто гидробензоина получается дезоксибензоинъ. Если дезоксибензоинъ есть ангидридъ гидробензоина, то до нѣкоторой степени можно объяснить ненормальное, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, отношеніе бензоина при дѣйствіи водорода въ моментъ его отдѣленія. Можно именно принять, что при этомъ, какъ и слѣдовало-бы, сначала образуется гидробензоинъ, который за тѣмъ, теряя воду, превращается въ дезоксибензоинъ. Нужно замѣтить между прочимъ, что основываясь на образованіи дезоксибензоина изъ бромостильбена, можно и иначе разсматривать его строеніе, именно разсматривать его какъ одноатомный спиртъ.

Бензиль, который какъ мы выше замѣтили, представляетъ характеръ альдегида, Лимприхтъ разсматриваетъ какъ ангидридъ бензиловой кислоты. Но мнѣ кажется болѣе вѣроятнымъ разсматривать его какъ альдегидъ. Бензиловая же кислота хотя и образуется изъ бензонна вмѣстѣ съ гидробензономъ, подобно тому какъ бензойная кислота вмѣстѣ съ бензойнымъ спиртомъ образуется изъ масла горькихъ миндалей, едва ли однако можетъ быть разсматриваема какъ настоящая кислота, относящаяся къ гидробензону какъ бензойная къ бензойному спирту.

Гидробензонъ есть вторичный двуатомный спиртъ (гликоль) (см. стр. 131) и потому не можетъ давать кислоты при окисленіи ¹⁾. Что касается до строенія ленидена и оксиленидена, то объ этомъ нельзя сказать ничего болѣе или менѣе опредѣленнаго.

Изъ сказаннаго выше ясно, что будущимъ изслѣдованіямъ предстоитъ еще много разъяснить въ этой группѣ соединеній.

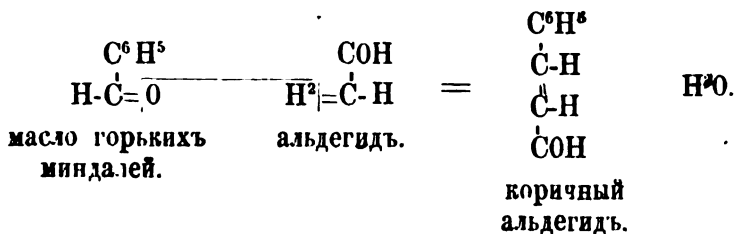
Въ ряду производныхъ куминового альдегида извѣстно соединеніе, которое по составу относится къ нему какъ гидробензонъ къ маслу горькихъ миндалей. Такое соединеніе получается при дѣйствіи амальгамы изтрія на эфирный растворъ куминового альдегида.

Альдегиды общей формулы C^oH^{2o-12o} .

Изъ альдегидовъ этого ряда извѣстенъ только одинъ коричный альдегидъ, который получается или при окисленіи коричнаго спирта (см. стр. 122), или при перегонкѣ известковой соли коричной кислоты съ такою же солью муравьиной кислоты, и находится готовымъ въ эфирномъ маслѣ корицы или коры *Cinnamomum Zeylonicum* и *C. verum*. Изъ эфирнаго масла альдегидъ можетъ быть выдѣленъ по общему способу при посредствѣ кислыхъ сѣрнистокислыхъ щелочей. Этотъ же

¹⁾ Если бы строніе гидробензона выражалось — $\frac{C^{12}H^{10}}{C(C^6H^5)^2} \cdot HO$, тогда было-бы возможно существованіе кислоты $\frac{COHO}{C(C^6H^5)^2} \cdot HO$, состава бензиловой кислоты.

альдегидъ можетъ быть приготовленъ синтетически при насыщениі солиной кислотой смѣси масла горькихъ миндалей и обыкновеннаго альдегида. Въ этомъ случаѣ реакція образованія альдегида можетъ быть выражена:



Не трудно замѣтить, что реакція эта вполне аналогична образованію окиси мезитила изъ ацетона (см. стр. 197).

Коричный альдегидъ представляетъ безцвѣтную жидкость, тяжелѣе воды, которая на воздухѣ легко окисляется и переходитъ въ коричную кислоту. При дѣйствіи азотной, хромовой кислотъ и т. п. коричный альдегидъ переходитъ въ масло горькихъ миндалей или бензойную и уксусную кислоту.

По своимъ отношеніямъ онъ представляетъ большую аналогію съ масломъ горькихъ миндалей, хотя аналогія эта еще не вполне прослѣжена. Какъ особенность этого альдегида, замѣтимъ, что съ крѣпкой азотной кислотой онъ образуетъ кристаллическое вещество $\text{C}^9\text{H}^9\text{O} \cdot \text{NHO}^3$, не измѣняющееся въ сухомъ воздухѣ. Вода разлагаетъ это соединеніе на азотную кислоту и коричный альдегидъ.

Съ коричневымъ альдегидомъ долженъ быть изомеренъ тотъ альдегидъ, который получится изъ изомера коричной кислоты—атроповой кислоты.

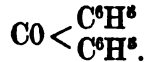
Альдегидовъ нормальныхъ болѣе неопредѣленныхъ чѣмъ коричный альдегидъ неизвѣстно. Извѣстно однако нѣсколько вторичныхъ альдегидовъ (кетонъ). Такъ, въ ряду $\text{C}^n\text{H}^{2n-10}\text{O}$ извѣстенъ альдегидъ состава $\text{C}^{13}\text{H}^{10}\text{O}$ —бензофенонъ, образующійся при сухой перегонкѣ известковой соли бензойной кислоты съ $\frac{1}{10}$ по вѣсу негашенной извести. При этомъ собираютъ то, что переходитъ между 290 и 320°¹⁾. Ди-

¹⁾ Какъ побочные продукты при этомъ получаютъ бензолъ, дифенилъ и т. д.

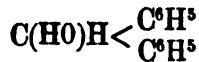
Стирать въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ нагрѣвають, пропуская струю воздуха, и за тѣмъ снова перегоняютъ. Полученный твердый продуктъ очищаютъ перекристаллизованіемъ изъ спирта.

Бензофенонъ получается въ видѣ большихъ ромбическихъ призмъ. Плавится онъ при $48,5^{\circ}$ и кипитъ при 295° .

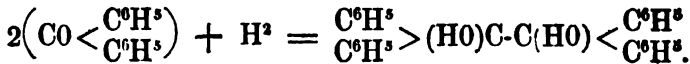
Бензофенонъ къ маслу горькихъ миндалей относится такъ же какъ ацетонъ къ обыкновенному альдегиду. Строеніе его можетъ быть выражено формулой



Къ водороду, въ моментъ его отдѣленія, онъ относится подобно ацетону. Такъ, при дѣйствіи амальгамы натрія и воды, онъ фиксируетъ два атома водорода и превращается въ бензгидроль (стр. 123)

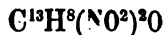


при дѣйствіи же цинка и сѣрной кислоты двѣ частицы его фиксируютъ два атома водорода и образуется бензпинаконъ (сравни стр. 193)



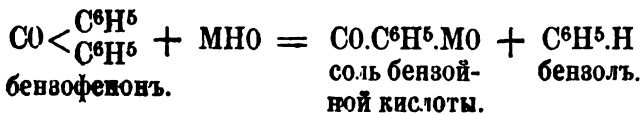
Бензпинаконъ представляетъ кристаллическое вещество, плавящееся при $170-180^{\circ}$ и при этомъ превращающееся въ жидкое, изомерное видоизмѣненіе. Бензпинаконъ при дѣйствіи хромовой кислоты превращается въ бензофенонъ, а при дѣйствіи амальгамы натрія и воды въ бензгидроль.

При дѣйствіи азотной кислоты на бензофенонъ получается



динитробензофенонъ, который подъ вліяніемъ сѣрнистаго аммонія переходитъ въ двуамидобензофенонъ $\text{C}^{13}\text{H}^8(\text{NH}^2)^2\text{O}$ —называемый *флавиномъ*.

При перегонкѣ съ натристой известью, бензофенонъ распадается на бензойную кислоту и на бензолъ



Альдегиды двуатомные.

Двуатомные альдегиды распадаются на два отдѣла: на *альдегидо-спирты* и на *собственно двуатомные альдегиды*. Первые образуются изъ двуатомныхъ спиртовъ чрезъ измѣненіе одной только спиртовой группы, а послѣдніе чрезъ измѣненіе обѣихъ спиртовыхъ группъ.

Такъ, при измѣненіи одной только спиртовой группы въ двуатомномъ спиртѣ



долженъ былъ-бы получиться неизвѣстный альдегидо-спиртъ состава:



При измѣненіи же обѣихъ группъ получится двуатомный альдегидъ



Послѣднее соединеніе извѣстно—это глюксаль, о которомъ будетъ сказано ниже.

1. Альдегидо-спирты.

Альдегидо-спиртовъ извѣстно вообще не много. Къ альдегидамъ ряда $\text{C}^n\text{H}^{2n-6}\text{O}^2$ можно отнести такъ назыв. *фурфуроль*, безцвѣтное, пахучее, кипящее при 126° масло, которое получается при перегонкѣ, съ разведенной сѣрной кислотой, отрубей, камеди и т. д., а также при сухой перегонкѣ сахара и дерева. Составъ его $\text{C}^5\text{H}^4\text{O}^2$.

Фурфуроль по своимъ отношеніямъ представляетъ аналогію съ масломъ горькихъ миндалей.

При дѣйствіи умѣренныхъ окисляющихъ средствъ, такъ напр. влажной окиси серебра, онъ переходитъ въ кислоту пирозелизевую $\text{C}^6\text{H}^4\text{O}^3$. Эту же кислоту онъ образуетъ и при дѣйствіи спиртоваго раствора ѣдкаго кали (при этомъ вѣроятно получается и соотвѣтствующій спиртъ $\text{C}^6\text{H}^6\text{O}^2$).

При дѣйствіи же болѣе сильныхъ окисляющихъ средствъ, какъ напр. азотной кислоты, фурфуроль образуетъ шавелевую кислоту.

При дѣйствіи водорода въ моментъ его отдѣленія (амальгами на-

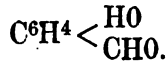
трія и воды) фурфуроль превращается въ соответствующій спиртъ $C^6H^6O^2$.

Фурфуроль соединяется съ кислыми сѣрнистовислыми щелочами и съ амміакомъ, даетъ соединеніе подобное гидробензамиду—фурфурамидъ. Послѣдній при нагрѣваніи его отъ 110 до 120° превращается въ изомерное основаніе, фурфуринъ¹⁾.

Изъ альдегидо-спиртовъ бѣльшій интересъ представляетъ салициловый альдегидъ или салицилистая кислота $C^7H^6O^2$, принадлежащій слѣдовательно къ ряду $C^nH^{2n-6}O^2$. Мы остановимся нѣсколько долѣе на изученіи этого альдегида, такъ какъ отношенія его весьма хорошо выказываютъ характеръ альдегидо-спиртовъ.

Салициловый альдегидъ находится готовымъ въ эфирномъ маслѣ *Spirea Ulmaria*, а также получается при дѣйствіи окисляющихъ средствъ на салигенинъ, салицинъ, популинъ (стр. 132) и при сухой перегонкѣ хинной кислоты.

Альдегидъ этотъ представляетъ безвѣтную жидкость, обладающую приятнымъ запахомъ. Кипитъ при 196°,5. Тяжелѣе воды. Въ водѣ нѣсколько растворимъ, растворъ этотъ съ дитрехлористымъ желѣзомъ даетъ характерное, фіолетовое окрашиваніе. При дѣйствіи окисляющихъ средствъ онъ переходитъ въ салициловую кислоту²⁾, а при дѣйствіи амальгамы натрія и воды въ соответствующій спиртъ—салигенинъ (см. стр. 132). Строеніе салициловаго альдегида можетъ быть выражено слѣдующей формулой:



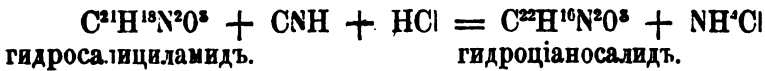
Формула эта показываетъ, что салициловый альдегидъ долженъ, до нѣкоторой степени, одновременно представлять характеръ и фенола

1) Строеніе фурфурола быть можетъ выражается формулой
 $HC=C-CHO$
 $HC=C(HO)$.

2) При дѣйствіи сильныхъ окисляющихъ средствъ, салициловый альдегидъ разлагается; такъ, при кипяченіи съ азотной кислотой, онъ разлагается на угольную и на пикриновую кислоты (стр. 119). При нагрѣваніи же съ бертолетовой солью и соляной кислотой, онъ разлагается на угольную кислоту и на хлораниль (стр. 135).

и масла горьких миндалей. Дѣйствительно, такую двойственность мы и замѣчаемъ при разсмотрѣніи превращеній салициловаго альдегида.

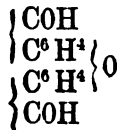
Кромѣ реакціи окисленія и возстановленія, въ которыхъ онъ представляетъ аналогію съ масломъ горькихъ миндалей, салициловый альдегидъ подобно послѣднему относится и къ амміаку. При этомъ именно образуется такъ назыв. *идросалициламидъ*, который при нагрѣваніи съ соляной и синильной кислотой, превращается въ соединеніе аналогичное гидроціанальдину (стр. 182) именно въ *идроціаносалидъ*, по уравненію:



Салициловый альдегидъ соединяется съ кислыми сѣрнистокислыми щелочами.

Салициловый альдегидъ представляетъ также и нѣкоторую аналогію съ феноломъ. Именно, подобно тому какъ въ послѣднемъ такъ и въ салицилистомъ альдегидѣ водородъ группы НО можетъ замѣщаться метиломъ. Это замѣщеніе происходитъ въ салицилистомъ альдегидѣ еще легче чѣмъ въ фенолѣ, такъ какъ первый разлагаетъ даже углекислыя соли и вообще представляетъ характеръ слабой кислоты.

Такъ какъ въ салициловомъ альдегидѣ находится группа НО, то и можетъ быть полученъ ангидридъ его. Таковымъ и является такъ назыв. водородистый дисалицилъ



получающійся при дѣйствіи хлорангидридовъ кислотъ (укусной, бензойной и т. д.) на салициловый альдегидъ и представляющій кристаллическое вещество, не дающее соединеній съ кислыми сѣрнистокислыми щелочами.

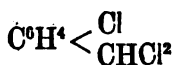
При дѣйствіи пятихлористаго фосфора на салициловый альдегидъ, получаются два соединенія



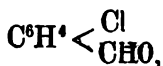
Первое образовалось чрезъ замѣщеніе кислорода въ группѣ ОНО эквивалентнымъ количествомъ хлора и представляетъ кристаллическое вещество, плавящееся при 92°.

При образованіи втораго соединенія, представляющаго жидкость, кипящую при 227—230°, не только кислородъ группы СНО замѣщается хлоромъ, но на хлоръ обмѣнивается и группа НО.

Соединеніе



при нагреваніи съ водою въ запаянныхъ трубкахъ разлагается: при этомъ образуется хлорсалициловый альдегидъ



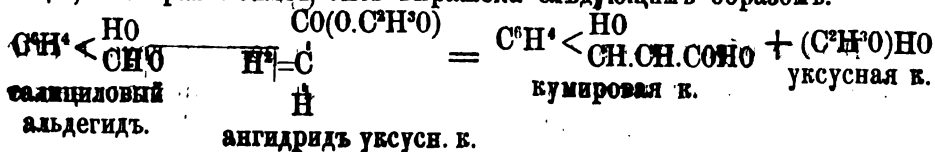
представляющій жидкость, кипящую при 210°. Этотъ хлорсалициловый альдегидъ изомеренъ съ тѣмъ, который получается при непосредственномъ дѣйствіи хлора на салициловый альдегидъ. Тѣло, получающееся въ послѣднемъ случаѣ, есть твердое кристаллическое вещество, соединяющееся съ кислыми сѣрнистокислыми щелочами и съ амміакомъ образующее хлоргидросалициламидъ.

Извѣстны и бромо- и нитропродукты замѣщенія салициловаго альдегида.

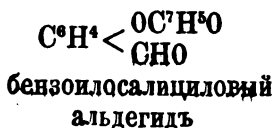
Весьма интересно дѣйствіе ангидрида уксусной кислоты на натріевое производное салициловаго альдегида; при этомъ именно получается особенное вещество, называемое кумариномъ $\text{C}^9\text{H}^6\text{O}^2$ ¹⁾, о которомъ будетъ сказано ниже.

Металлическіе производные салициловаго альдегида, о которыхъ упомянуто выше, служатъ исходнымъ пунктомъ для полученія цѣлаго ряда производныхъ салициловаго альдегида. Такъ при дѣйствіи галоидо-ангидридовъ кислотъ, получаютъ такія соединенія, которыя представ-

¹⁾ Фитихъ, рассматривая кумиринъ какъ ангидридъ кумировой кислоты, полагаетъ, что при этой реакціи первоначально получается кумировая кислота, которая теряя воду, превращается въ кумаринъ. Онъ полагаетъ именно, что при этомъ происходитъ реакція аналогичная той, которая происходитъ при образованіи коричнеаго альдегида, реакція, которая можетъ быть выражена слѣдующимъ образомъ:



лють салициловый альдегидъ, водородъ, въ группѣ НО, котораго замѣняетъ кислотнымъ радикаломъ. Такъ известно напр. соединеніе:

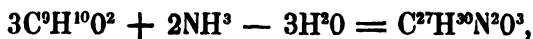


представляющее характеръ альдегида.

Подобнымъ же образомъ водородъ въ группѣ НО салициловаго альдегида можетъ быть замѣненъ и спиртовыми группами. Извѣстны соединенія:

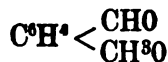


Послѣднее относится къ амміаку, аналогично маслу горькихъ миндалей, именно образуетъ соединеніе соответствующее гидробензамиду,



которое при нагрѣваніи превращается въ изомерный съ нимъ алколондъ.

Съ метиль-салициловымъ альдегидомъ

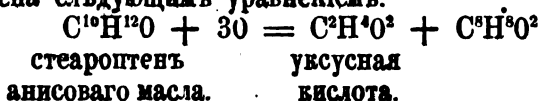


изомеренъ *анисовый* альдегидъ, который можетъ быть разсматриваемъ какъ метиловое производное неизвѣстнаго до сихъ поръ изомера салициловаго альдегида—параксибензойнаго альдегида (см. далѣ анисовую кислоту).

Анисовый альдегидъ $\text{C}^8\text{H}^8\text{O}^2$ получается при окисленіи анисоваго масла и при перегонѣ известковой соли соответствующей ему—анисовой кислоты съ известковой солью муравьиной кислоты.

Для полученія альдегида изъ анисоваго масла, послѣднее (1 ч.) осторожно прибавляютъ къ находящейся въ колбѣ, совершенно охлажденной смѣси (2 ч.) двуххромистокислаго калия (3 ч.) концентрированной сѣрной кислоты и (8 ч.) воды. По окончаніи реакціи, содержащее въ колбѣ разбавляютъ водой и перегоняютъ ¹⁾.

¹⁾ Реакція образованія анисоваго альдегида при этомъ можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:

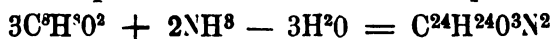


Полученный альдегидъ очищаютъ, переводя его въ соединеніе съ кислымъ сѣрнистокислымъ натромъ и за тѣмъ разлагаю углекислымъ натромъ.

Анисовый альдегидъ представляетъ слабо-желтоватаго цвѣта жидкость; тяжелѣе воды. Кипитъ при $247-248^{\circ}$ подъ давленіемъ $733,5^{\text{мм}}$. На воздухѣ быстро притягиваетъ кислородъ и превращается въ анисовую кислоту. Концентрированная сѣрная кислота окрашиваетъ его въ красный цвѣтъ, переходящій въ фіолетовый при нагрѣваніи.

По своимъ отношеніямъ анисовый альдегидъ представляетъ большую аналогію съ масломъ горькихъ миндалей и съ салициловымъ альдегидомъ. Такъ онъ относится подобно маслу горькихъ миндалей, при сплавленіи съ ѣдкимъ кали, при дѣйствіи спиртоваго раствора ѣдкаго кали, при дѣйствіи амміака, водорода въ моментъ отдѣленія, ціанистаго кали и т. д.

Образующійся при дѣйствіи амміака анисгидрамидъ



при нагрѣваніи переходитъ въ изомерный съ нимъ альболоидъ *анисинъ*

Изъ анисоваго альдегида получены соединенія, соотвѣтствующія бензойну, гидробензойну и дезоксибензойну.

2. Альдегиды собственно двуатомные.

Число извѣстныхъ двуатомныхъ альдегидовъ весьма незначительно. Такъ изъ нормальныхъ альдегидовъ извѣстно два—*глюксаль* и *фталевый альдегидъ*.

Глюксаль $\text{C}^2\text{H}^2\text{O}^2 = \begin{matrix} \text{CHO} \\ \text{CHO} \end{matrix}$, представляющій характеръ альдегида въ

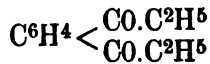
томъ, что онъ даетъ соединенія съ амміакомъ, съ кислыми сѣрнистокислыми щелочами, возстановляетъ серебряныя соли и при окисленіи образуетъ гликолевую и щавелевую кислоты, до сихъ поръ не полученъ еще ни при окисленіи гликоля, ни при возстановленіи соотвѣтствующихъ ему кислотъ.

Глюксаль находится въ числѣ продуктовъ окисленія азотной кислотой обыкновеннаго спирта и представляетъ аморфную расплывчатую массу, растворимую въ водѣ, спиртѣ и эфирѣ. Онъ образуетъ соединеніе съ синильной кислотой, которое при дѣйствіи ѣдкаго кали даетъ изомеръ виннобаменной кислоты.

Фталевый альдегидъ $C^8H^6O^2 = C^8H^4 < \begin{matrix} CNO \\ CNO \end{matrix}$, получается при дѣйствіи цинка и соляной кислоты или магнія и уксусной кислоты на хлорангидридъ фталевой кислоты, а также при дѣйствіи амальгамы натрія на фтолевую кислоту ¹⁾).

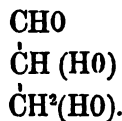
Фталевый альдегидъ представляетъ кристаллическое вещество, плавящееся при 65°, растворяющееся въ спиртѣ, эфирѣ и кипящей водѣ. Онъ даетъ соединенія съ кислыми сѣрнистокислыми щелочами и при окисленіи хромовой кислотой переходитъ въ фталевую кислоту.

Къ вторичнымъ двуатомнымъ альдегидамъ (кетонамъ) по всей вѣроятности принадлежатъ вышеописанные (стр. 212 и слѣд.) бензонинъ и бензиль. Наконецъ извѣстенъ еще альдегидъ состава



назв. фенилендіэтилацетономъ. Альдегидъ этотъ получается при дѣйствіи цинкъ-этила на хлорангидридъ фталевой кислоты $C^6H^4 < \begin{matrix} COCl \\ COCl \end{matrix}$. Онъ представляетъ кристаллическое вещество съ ароматическимъ запахомъ; плавится при 52° и не соединяется съ кислыми сѣрнистокислыми щелочами.

Какъ кажется, извѣстенъ и трехатомный альдегидъ состава $C^8H^6O^3$, строеніе котораго вѣроятно выражается формулой:



Объ этомъ альдегидѣ, равно какъ и о пѣкоторыхъ другихъ альдегидахъ (какъ напр. суберонѣ, сукциновѣ, дибензоилѣ и т. д.) будетъ сказано ниже при кислотахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ При этой реакціи кромѣ фталеваго альдегида образуется еще другое соединеніе, которое быть можетъ есть фталевый спиртъ.

Случай вѣматочной беременности въ акушерской клиникѣ Университета Св. Владиміра.

—

1869 года, 25 февраля, поступила въ акушерскую клинику Университета Св. Владиміра беременная женщина Н. С. Изъ прошлой жизни она рассказала намъ, что въ раннемъ возрастѣ страдала золотухой, и что съ самаго дѣтства вела жизнь трудовую, тяжелую; мѣсячныя очищенія у нея появились позже чѣмъ обыкновенно, чѣмъ у другихъ, но когда именно не помнитъ; въ первые два года вслѣдъ за появленіемъ они были совершенно правильныя, но по прошествіи этого времени перестали быть таковыми и—то исчезали на нѣсколько мѣсяцевъ, то вновь появлялись въ очень большомъ количествѣ, или же, хотя и повторялись въ правильные промежутки времени, но въ самомъ незначительномъ количествѣ, едва оставляя нѣсколько пятенъ на бѣльѣ, что впрочемъ, по словамъ больной, не имѣло особенно дурнаго вліянія на ея здоровье. Года два тому назадъ она овдовѣла и вскорѣ послѣ смерти мужа была сильно больна около двухъ мѣсяцевъ, чѣмъ именно, какой болѣзней, не помнитъ; судя же по ея рассказамъ, вѣроятно тифомъ. Беременную стала вѣтъ брака—это ея первая беременность, замужемъ дѣтей не имѣла. Последнее мѣсячное очищеніе было въ половинѣ іюля прошлаго года и съ тѣхъ поръ уже больше не появлялось. Въ началѣ декабря она почувствовала въ первый разъ движенія младенца, и, начиная со второй половины беременности, стала себя чувствовать хуже; отъ времени до времени у нея появлялась рвота, боль въ животѣ; въ одинъ изъ такихъ przypadковъ, случившійся мѣсяца за 3 до поступленія въ клинику, ей сдѣлалось хуже обыкновеннаго, рвота и боль довели ее до обморока; призванная пов. бабка нашла опущеніе *беременной матки*, вправила ее, напоила больную ромашкой и поставила промывательное, послѣ чего она поправилась; больше такіе сильныя przypadки не повторялись, и шедшая своимъ путемъ беременность

не мѣшала ей исполнять ея обязанности служанки, подчасъ довольно трудныя. Незадолго до поступленія въ клинику, она стала замѣчать, что матка онять какъ-бы опустилась, и потому не рѣшаясь вторично повѣрять себя пов. бабкѣ, рѣшилась поступить въ акушерскую клинику, куда и была принята 25 февраля въ 11 часовъ утра.

Н. С. росту средняго, довольно крѣпкаго тѣлосложенія, скелетъ правильный, мускулы значительно развѣты, цвѣтъ и плотность наружныхъ покрововъ нормальны, накожныхъ болѣзней нѣтъ, равно какъ и слѣдовъ прежде бывшихъ, лицо красное, сосуды конъюнктивы слегка палиты кровью, зрачокъ реагируетъ на свѣтъ правильно, языкъ обложенъ, зубы всѣ и цѣлы, въ гортани и глоткѣ ничего. Пульсъ 80, дыханій 20, темп. 37,3. Органы грудной полости здоровы, на сколько можно судить по даннымъ выслушиванія и постукиванія. Грудь увеличена, припухшая, желѣзы развиты значительно, околососковый кружокъ окрашенъ въ темный цвѣтъ, монгомеровыхъ тѣлъ много, пѣкоторыя изъ нихъ величиною въ небольшую горошину, при сдавливаніи изъ сосковъ сочится желтоватая жидкость. Животъ увеличенъ въ объемѣ; объемъ его соотвѣтствуетъ послѣдному періоду беременности; форма его совершенно правильная, овальная; дно матки опухаетъ между пупкомъ и ложечкой; пупокъ выпяченъ, бѣлая линія живота пигментирована, давленіе и ощупываніе живота боли не причиняютъ; наружныя половыя органы въ отежномъ состояніи, увеличены почти вдвое противъ нормальнаго; раздвинувъ большія дѣтородныя губы, на 2 дюйма отъ входа во влагалище видна маточная шейка значительно увеличенная во всѣхъ направленіяхъ, темнаго красно-фіолетоваго цвѣта, мягкая, пульсозная на оцупь; введя палецъ выше въ задній сводъ влагалища, ощупывается шарообразное, круглое тѣло, выдающееся въ полость послѣдняго, флюктуирующее, симулировавшее собою нижній утонченной сегментъ матки, какой онъ обыкновенно бываетъ у первороженицъ въ этомъ періодѣ беременности; маточная шейка, казалось, непосредственно переходила въ это тѣло; въ переднемъ сводѣ влагалища можно было осязать другое, довольно плотное тѣло, неправильной шарообразной формы, не флюктуирующее, подвижное, которое принято было за подлежащую часть младенца и именно за задницу его*. Въ справедливости

* Впослѣдствіи оказалось, что это была увеличенная въ объемѣ матка, отдаленная впередъ развившимся внѣ ея яйцомъ.

этого предположенія убѣждало еще и то обстоятельство, что подъ ложечкою весьма явственно ощущивалась головка, и сердцебиеніе младенца слышалось отчетливо и ясно въ правой верхней области живота беременной. Движенія его также весьма ощутительны, какъ для руки положенной на животъ беременной, такъ и для самой беременной. Наружное маточное устье было значительно раскрыто (немного болѣе чѣмъ на поп. палець), сквозь внутреннее же палець проходилъ съ трудомъ, отчасти по причинѣ узкости, отчасти вслѣдствіе припухлости и удлиненія м. ш., затруднявшей изслѣдованіе.

Посредствомъ катетера, введеніе котораго въ мочевой пузырь было не легко, вслѣдствіе прижатія маткою мочевого канала, выпущено значительное количество красноватой мочи; поставлено промывательное; затѣмъ тазъ беременной приподнять посредствомъ подложенныхъ подъ него подушекъ, и больная оставлена въ такомъ положеніи часа на два, по прошествіи которыхъ оказалось, что матка пришла почти въ нормальное положеніе и осталось только отечное состояніе м. ш. и нар. половыхъ органовъ, происхожденіе котораго объяснено было опущеніемъ бер. матки и ея ущемленіемъ. Назначена общая ванна, послѣ которой беременная уснула и въ теченіи слѣдующихъ трехъ дней чувствовала себя совершенно хорошо, боли нигдѣ не чувствуетъ, аппетитъ хорошій, на низѣ запоръ (нази. промыв.), мочеиспусканіе свободное. Температура и пульсъ нормальны—80 и 37. Отскъ м. ш. значительно уменьшился, хотя она все еще больше обыкновеннаго, особенно принимая во вниманіе 1-ю беременность, что объяснено было въ то время патологическимъ состояніемъ м. ш., именно гипертрофіей ея (на ненормальную длину м. ш. могло также указывать бывшее продолжительное безплодіе беременной).

Въ такомъ удовлетворительномъ состояніи больная провела три дня; въ ночь съ 1-го на 2-е марта у нея сдѣлался припадокъ рвоты, животъ при этомъ вздулъ; жалуется на колюще въ немъ, при надавливаніи рукой боль въ животѣ усиливается, больная мечется на постели—назначены припарки на животъ, *magnesia usta*, промывательное съ *olei terebinthi* и *salomonii*; рвота не унималась въ теченіи цѣлой ночи, наркотическія средства оставались безъ всякаго дѣйствія; вздутіе живота; боль при давленіи постоянно усиливались, такъ что не было никакой возможности прощупать сквозь брюшныя стѣнки ни матки ни частей младенца. Жалуясь на колюще въ животѣ и стѣсненное дыханіе, больная

постоянно просила слабительнаго или промывательнаго, говоря что она и прежде страдала такими же припадками и что они обыкновенно проходили послѣ обильных испражнений; но промывательныя оставались безъ дѣйствія, слабительныя извергались рвотою.

Результаты внутренняго изслѣдованія тѣ же, что и прежде; толчки младенца хотя слабѣе, но все же ощутительны какъ для самой беременной, такъ и для руки, положенной на ее животъ; движенія младенца усиливають боли, сердцебиеніе младенца съ 120 упало на 90 въ минуту и слышится все въ той же области живота беременной; выслушиванію мѣшаютъ стоны больной, вздутіе живота и рвота. Пульсъ 120 и болѣе въ минуту, малый, слабый, число дыханій трудно сосчитать по причинѣ рвоты, а въ промежутки между рвотою дыханіе частое, поверхностное (отъ 35—40 въ'). Температура тѣла до 35 Ц., съ вечера было 39,3.

Не находя вѣрныхъ признаковъ, по которымъ бы можно было сдѣлать заключеніе о связи между беременностью и настоящимъ опаснымъ состояніемъ беременной, искали причины внѣ этого физиологическаго соотвѣсія, тѣмъ болѣе, что отсутствіе кровотеченія изъ матки (предполагая разрывъ ея), явные признаки жизни младенца, которые ослабѣвали только въ параллель съ ослабленіемъ силъ больной, внезапность появленія припадковъ воспаленія брюшины, физическая невозможность подробнаго изслѣдованія больной, затемняли діагностику. Предполагали между прочимъ заворотъ кишки или ущемленіе внутренней грыжи, такъ какъ наружной не оказалось. Какъ бы то ни было, одинъ фактъ оставался несомнѣннымъ—это опасное состояніе и близкая неминуемая смерть беременной и какъ слѣдствіе этого необходимость спасти жизнь младенца. Спасти изъ двухъ жизней одну представлялась возможность двумя путями: или посредствомъ операціи насильственныхъ родовъ (*accouchement forcé*) или посредствомъ кесарскаго сѣченія. Первая операція, не представляя ровно никакихъ шансовъ для беременной, представляла въ то же время много трудностей для ея производства и угрожала большою опасностью жизни ребенка; родовые пути были въ патологическомъ состояніи и недостаточно подготовлены, слѣдовательно не представляли надлежащихъ условій для успѣшнаго окончанія операціи, и притомъ такіе авторитеты какъ Браунъ * и Сканцони **

* Braun, Lehrbuch der Geburtshülfe, 1857, стр. 776.

** Scanzoni id. 1867, В. III, стр. 313.

едногласно выказываются противъ этой операціи въ подобныхъ случаяхъ. Смерть беременной быча неминуема; больная видимо приближалась къ агоніи; выждать смерти ея для совершенія операціи на трупѣ было бы не болѣе какъ только исполненіе буквы закона; признаки жизни младенца ослабѣвали съ каждою минутою и дѣлались почти неуловимы; слѣдовательно для немедленнаго исполненія операціи кесарскаго сѣченія были слѣдующія два капитальныя показанія: близкая смерть беременной и отсутствіе вѣрныхъ признаковъ смерти младенца, незадолго передъ тѣмъ несомнѣнно жившаго. Вслѣдствіе этихъ соображеній рѣшено было сдѣлать кесарское сѣченіе, и проф. Караваевъ по просьбѣ проф. Матвѣева взялъ на себя трудъ произвести ее.

Операція.—Испросивъ у больной согласіе на операцію, она была положена на операціонный столъ и приведена подъ вліяніемъ хлороформа въ безчувственное состояніе; за тѣмъ сдѣланы разрѣзы кожи по бѣлой линіи живота, начиная отъ пупка внизъ на 4", и послѣодно дошли до брюшины, которая при этомъ сильно выпятилась, и по вскрытіи которой изъ брюшной полости хлынуло большое количество свѣтлой желтоватой жидкости и вслѣдъ за ней появились петли кишки въ ранѣ. До сихъ поръ слѣдовательно не было ничего неожиданнаго: серозная жидкость—продуктъ воспаленія брюшины; но когда послѣ вправленія кишки въ ранѣ появились части младенца, тогда уже не оставалось сомнѣнія, что передъ нами или разрывъ матки съ послѣдующимъ выступленіемъ младенца въ брюшную полость, или внематочная беременность. Противъ перваго предположенія говорило отсутствіе кровотеченія изъ матки; въ справедливости же втораго предположенія убѣдились, когда послѣ извлеченія младенца ввели руку въ брюшную полость для отдѣленія дѣтскаго мѣста, которое оказалось прикрѣпленнымъ къ органамъ брюшной полости; къ какимъ именно—рѣшить было трудно; вѣрно только то, что не къ маткѣ, которая ощущивалась отдѣльно въ полости таза. Отдѣлить дѣтское мѣсто, по причинѣ его большого объема и крѣпкаго сращенія, было трудно, и потому оно оставлено въ брюшной полости, и приступлено къ перевязкѣ раны, на которую наложенъ проволочный шовъ. Извлеченный младенецъ оказался уже безъ всякихъ признаковъ жизни, и всѣ средства, употребленныя съ цѣлью возвратитъ его къ ней, остались безъ всякаго успѣха. Больная послѣ операціи жила 1¼. Ребенокъ женскаго пола, вѣсомъ 6½ фунтовъ, 16" длины; размѣры головки слѣдующіе: прямой 4,

поперечный 6. $3\frac{1}{2}$, поп. м. 3, діагональний $4\frac{3}{4}$; розміри туловища: отъ *spina ossis ilci anter. super.* одной стороны до того же мѣста прот. стор. 4, отъ плеча до плеча 4, отъ затылка до пупка $8\frac{1}{2}$, отъ пупка до пятокъ $7\frac{1}{2}$. Изъ приведенныхъ розміровъ видно, что они вполне соответствуютъ доношенному младенцу; въ остальныхъ отношеніяхъ ребенокъ представлялъ все признаки совершенно зрѣлаго и хорошо развитаго плода. На большомъ пальцѣ лѣвой руки замѣтенъ дефектъ кожи и мягкихъ частей, отчего кость поггеванаго состава обнажена, но безъ всякихъ признаковъ гніенія или омертвѣнія; кромѣ этого ничего патологическаго при наружномъ осмотрѣ младенца не оказалось. При вскрытіи трупа ребенка, въ гортани и легкихъ найдено значительное количество пѣнистой той же жидкости, которая наполняла брюшную полость матери, сосуды легкихъ переполнены кровью, въ желудкѣ тоже жидкое содержимое, въ остальномъ ничего патологическаго не найдено.

Вскрытіе трупа матери произведено было проф. Мацопомъ. Не входи въ подробности описанія черепной и грудной полости, скажемъ только, что въ нихъ не найдено было ничего такого, что могло-бы имѣть связь съ интересующимъ насъ патологическимъ состояніемъ; перейдемъ прямо къ описанію брюшной полости, по вскрытіи которой окажутся, что паріетальный и висцеральный листки брюшины почти сплошного красно-фіолетоваго цвѣта отъ чрезвычайнаго переполненія сосудовъ кровью и вообще носятъ на себѣ явные слѣды недавнаго и сильнаго воспаленія брюшины; петли кишекъ склеены между собою рыхлыми воспалительными и повообразовавшимися перепонками; между ними видѣются свертки крови и значительное количество жидкости окрашенной кровью. Сливъ жидкость и откинувъ въ сторону кишки для болѣе удобнаго осмотра органовъ таза, оказалось, что матка сминута съ центральной оси таза нѣсколько вправо, дно ея стоитъ пальца на два выше мыса крестцовой кости, правый яичникъ атрофированъ, правая фаллопіева труба по положенію своему и наружному виду ничего ненормальнаго не представляетъ, лѣвый яичникъ отыскать невозможно и фаллопіева труба лѣвой стороны дюйма на 3 отъ дна матки значительно расширялась и стѣнки ея терялись въ оболочкахъ яйца; остатки этихъ разорванныхъ оболочекъ не представляли нигдѣ сращенія ни съ органами брюшной полости и таза, ни съ брюшными стѣнками; кишки м. б. свободно вынуты изъ брюшной полости, нигдѣ нельзя было замѣтить

явныхъ слѣдовъ приросшихъ оболочекъ яйца. Для болѣе удобнаго осмотра, матка съ околележащими частями вынута была изъ трупа; величина ея соответствовала объему матки въ 3 мѣсяцѣ беременности, влагалищная часть м. ш. цилиндрической формы, $1\frac{1}{2}$ " длины, темно-фіолетоваго цвѣта; губы значительно утолщенные, отстоятъ одна отъ другой на поперечный палецъ, пар. м. устье имѣетъ видъ зияющей поперечной щели, сквозь внутреннее проходить указательный палецъ. Лѣвый уголъ матки вытянуть вверхъ, отчего очертаніе ея приняло форму ромба. По жолобоватому зонду, введенному въ полость матки, она была разрѣзана вдоль, причемъ оказалось, что стѣнки ея значительно утолщены ($3'''$), мягкія, сочныя и дряблыя; на разрѣзѣ зияютъ довольно значительнаго калибра сосуды (отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ " въ діам.); слизистая оболочка полости м. гиперемирована, набухшая, рыхлая, легко отрывается отъ подлежащей ткани, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ она какъ-бы совершенно отсутствуетъ, покрыта небольшимъ количествомъ клейкой, красноватой слизи; слиз. об. м. ш. представляетъ тѣ же качества: гиперемія выражена яснѣе, древесидныя складки сглажены. Зондъ, введенный въ лѣвую фаллопиеву трубу, выходитъ въ упомянутое разширеніе ея; входя же въ правую фалл. тр. зондъ останавливался на половинѣ пути и здѣсь замѣчалось сплошное утолщеніе и заращеніе ея. Слизистая оболочка влагалища въ отечномъ состояніи, темно-фіолетоваго цвѣта, складки ея сглажены (*columna rugarum*), содержитъ значительное количество слизи вязкой, красноватой. Наружные половые органы также представляютъ отечную припухлость. Правый яичникъ, какъ уже сказано, атрофированъ, и на разрѣзѣ, ни теперь посредствомъ иглы, ни послѣ при микроскопическомъ изслѣдованіи, не найдено ни граафова пузырька, ни желтаго тѣла, ни яичекъ;—онъ весь состоитъ изъ ожирѣвшей ткани. Лѣвый яичникъ отыскать было чрезвычайно трудно по причинѣ близкаго сосѣдства развившагося плода и совершенно видоизмѣненныхъ окружающихъ частей; впослѣдствіи проф. Маценомъ найдено было у наружной задней стѣнки ф. т. небольшое круглое тѣло, весьма похожее на личникъ, хотя по причинѣ совершеннаго перерожденія трудно было найти характеристическіе элементы этого органа. И только при тщательномъ изслѣдованіи можно было убѣдиться въ дѣйствительности. Къ внутренней поверхности расширенной части лѣвой фалл. тр. прикрѣплялось дѣтское мѣсто, въ видѣ плоской, многодольной, въ иныхъ мѣстахъ плотной, въ другихъ рыхлой ткани, до того не

похожей на обыкновенное дѣтское мѣсто, что только прирѣшеніе къ нему пуповины несомнѣнно убѣждало въ этомъ. Послѣдующія микроскопическія изслѣдованія показали, что ненормальный видъ д. м. зависѣлъ отъ *placentitis interstitialis* съ обильнымъ разращеніемъ соединительной ткани; на удачныхъ микроскопическихъ препаратахъ, сдѣланныхъ съвозъ всю толщину стѣнки фал. тр. и дѣтскаго мѣста, можно было видѣть перитонеальный покровъ съ его характ. мостов. эпителиемъ, гипертрофированный мышечный слой его и въ самомъ дѣтскомъ мѣстѣ, преобладающее количество соединительной ткани, извилины небольшихъ сосудовъ какъ-бы геморрагическіе фокусы. На слизистой оболочкѣ полости матки и ея шейки нельзя было найти мерцательнаго эпителія; мѣсто его замѣнили или цилиндрической или молодые эпителиальныя ячейки. Изъ прочихъ органовъ брюшной полости печень носила на себѣ явные слѣды паренхиматознаго воспаления *.

Прежде чѣмъ мы подведемъ этотъ случай подъ одну изъ рубрикъ вѣматочной беременности, посмотримъ какіе изъ видовъ этого патологическаго состоянія признаны и констатированы въ настоящее время наукой. Почти всѣ современные акушеры признають единогласно возможность существованія трехъ главныхъ, основныхъ видовъ вѣм. беременности (Голь, Браунъ, Матвѣевъ, Сканцони, Жулень); Жулень и Матвѣевъ къ основнымъ видамъ вѣматочной беременности причисляють *Graviditas tubo-interstitialis*, о которой Голь и Браунъ говорятъ, какъ о видоизмѣненіи трубной беременности. Сканцони къ этимъ четыремъ видамъ, признаваемымъ всѣми, причисляетъ еще 5-й, весьма сомнительный видъ влагалищной беременности, о которой Голь говоритъ слѣдующее: *Der sogenannten Blasen und Scheidenschwangerschaften gedenken wir bei verschiedenen Ausgangarten der extrauterin Schwangerschaften.* Кромѣ этихъ главныхъ четырехъ видовъ вѣматочной беременности (*tubaria, ovariae abdominalis* и *tubo-interstitialis*) у нѣкотор. авторовъ (Брауна, Жулена, Сканцони) описаны еще различныя виды вѣм. бер., которые были наблюдаемы въ разное время и описаны въ литературѣ, и изъ которыхъ нѣкоторые авторы пытались сдѣлать отдѣльныя виды вѣм. беременности. Нельзя, конечно, сомнѣваться въ истинѣ и точности описанія такихъ почтенныхъ ученыхъ, какъ Гунтеръ, Патуна, Дюбуа

* Мадонъ, о паренхиматозномъ воспаленіи печени и пр. Кіевъ, 1869, стр. 14.

и пр., но соглашаясь вполне съ мнѣніемъ Голя, * по которому необходимымъ пунктомъ вѣм. бер. слѣдуетъ считать тотъ органъ, въ которомъ развился послѣдъ, надо полагать, что на большинство описанныхъ случаевъ слѣдуетъ смотрѣть какъ на секундарную форму вѣм. беременности, за которой впрочемъ Браунъ ** не признаетъ названія вѣматочной беременности. Допустить, далѣе, яичниковую беременность при закрытомъ графовомъ пузырькѣ, какую описалъ Бемеръ, цитируемый Жулевымъ, нѣтъ возможности на основаніи существующихъ физиологическихъ данныхъ. Какой-бы теоріи оплодотворенія яичка мы не придерживались, эректильной-ли теоріи Руже, Дюеслье и Буса, мускульной-ли сократительности Бишофа, образованія временныхъ перепонокъ Панка, или новой Тари, вездѣ необходимымъ условіемъ оплодотворенія поставляютъ непосредственное соприкосновеніе сѣменныхъ живчиковъ съ яичкомъ, что, до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказана возможность проникновенія spermatozooidовъ во внутренность графф. пузырька, до разрыва его, не мыслимо при закрытомъ пузырькѣ.

Изъ всѣхъ видовъ вѣм. берем., какъ видно изъ статистическихъ выводовъ Голя ***, встрѣчается чаще другихъ трубная беременность, и именно лѣвой трубы, за ней слѣдуетъ брюшная, и какъ самая рѣдкая *tubo-interstitialis*.

Нашъ случай, такъ же какъ и случай описанный Буальсьемъ ****, подтверждаетъ выводы Голя. Съ его точки зрѣнія, это трубная вѣматочная беременность, такъ какъ дѣтское мѣсто развилось на внутренней поверхности нижней трети лѣвой фаллопиевой трубы; съ точки же зрѣнія другихъ, это будетъ болѣе сложная форма вѣм. беременности, а именно *Graviditas tubo-ovarica-abdominalis*, такъ какъ яйцо прикрѣпилось къ фаллопиевой трубѣ, лѣвый яичникъ оказался прикрѣпленнымъ къ наружной стѣнѣ расширенной части яичпровода, а оставшая часть яйца помѣщалась свободно въ брюшной полости.

Понятно, что скоротечное воспаление брюшины произошло вслѣдствіе разрыва оболочки яйца и выхода младенца въ брюшную полость. Оболочки яйца, т. е. кожистая и водная, покрыты были снаружи третьею, состоящей изъ волоконъ соединительной и упругой ткани, между ко-

* Nohl, Lehrbuch der Geburtshülfe, 1862, стр. 323 § 136.

** Braun id. 1857—555.

*** Nohl, стр. 397 § 137.

**** Буальскій, описаніе случая вѣм. беременности. С.-петербургъ, 1849.

торными попадались воловня и даже цѣлыя пучки гладкихъ мышечныхъ волоконъ. Голь и Мекиль* находили въ подобной оболочкѣ даже попеременно полосатыя тѣльца, но не смотря на большое количество микроскопическихъ препаратовъ я не могъ найти ни одного похожего воловня. Что касается родовыхъ водъ, то въ существованіи ихъ нельзя сомнѣваться, такъ какъ во время беременности можно было ясно чувствовать выбленіе сквозь сводъ влагалища; судить же о количествѣ ихъ нельзя, онѣ смѣшались послѣ разрыва его съ перитонеальнымъ экссудатомъ; но, вѣроятно, ихъ было весьма немного. (Описываютъ случаи, гдѣ будто-бы родовыхъ водъ вовсе не находили, и оболочки яйца плотно прилагли къ тѣлу младенца.) Ребенокъ умеръ вѣроятно не болѣе, какъ за часъ до операціи, на что указывало сильное смертное окоченѣніе, появившееся вскорѣ послѣ извлеченія его, что не могло-бы быть, еслибы ребенокъ умеръ уже давно въ полости живота; за тѣмъ, присутствіе пѣнистой жидкости въ дыхательномъ горлѣ, переполненіе сосудовъ легкихъ кровью, указываютъ на бывшія попытки дыхательныхъ движеній, вѣроятно во время агоніи.

По доношенности, зрѣлости и жизнеспособности младенца случай этотъ представляетъ интересное исключеніе; обыкновенно смерть беременной наступаетъ въ ранніе мѣсяцы беременности отъ разрыва фаллопиевой трубы, со всѣми его дурными послѣдствіями, кровотеченіемъ, восп. брюшины и проч., или же по мнѣнію Голя** отъ сильнаго потрясенія нервной системы и паралича, нерѣдко случающагося послѣ разрыва.

Въ заключеніе намъ слѣдовало-бы сказать нѣсколько словъ въ оправданіе наше, относительно того обстоятельства, что это патологическое состояніе не было узнано при жизни и что хирургъ приглашенъ былъ не во время для спасенія жизни младенца, а можетъ быть и матери; въ оправданіе наше мы могли-бы привести во 1-хъ десяткахъ случаевъ, гдѣ вѣматочная беременность узнаваема была только на секціонномъ столѣ, и во 2-хъ мнѣнія по этому предмету первыхъ корифеевъ науки; но мы ограничимся вышескою изъ прекраснаго сочиненія Голя того мѣста, гдѣ этотъ правдивый ученый говоритъ о діагностикѣ интересующей насъ болѣзни. »Трудность діагностики, а

* Голь, стр. 331, § 138.

** Голь, стр. 337.

нередко и невозможность, признавая всеми современными акушерками, и трудность рѣшенія задачи происходитъ отъ слѣд. причинъ. Все, что въ сомнительныхъ случаяхъ затрудняетъ и дѣлаетъ подчасъ безуспѣшнымъ распознаваніе обыкновенной маточной беременности, относится тѣмъ болѣе къ внѣматочной, особенно до разрыва одружающей оболочекъ. Симптомы послѣдней могутъ быть совершенно сходны съ таковыми при обыкновенной бер. (какъ мы и сами это видѣли). Иногда же отсутствуютъ всѣ признаки (Campbell, Struvo, Günter u. a). Случается, что при совершенно правильной мат. бер. появляются признаки внѣматочной, что патологическія состоянія яичниковъ или матки обнаруживаютъ симптомы внѣм. б. или же что послѣдніе сходны съ первыми. Мы знали женщину, которая уже нѣсколько разъ рожала и забеременѣвъ опять страдала вновь тѣми же легкими припадками, какъ и при первыхъ беременностяхъ; на второмъ мѣсяцѣ бер. смерть приключилась отъ разрыва фаллопиевой трубы. Рядъ случаевъ приводитъ Campbell etc., въ которыхъ здоровье не было нарушено въ теченіи всей беременности. Günter описываетъ случай, гдѣ одна крѣпкого сложенія дѣвушка до 7-го мѣсяца трубной беременности чувствовала себя совершенно хорошо. Мы не можемъ подтвердить это нашими наблюденіями, хотя и мы присутствовали при вскрытіи одной женщины, умершей отъ разрыва фаллопиевой трубы, и не страдавшей до этого печальнаго исхода, въ противоположность другой, которая при брюшной беременности сильно страдала. Намъ приводилось наблюдать особенно молодыхъ первобеременныхъ, жаловавшихся на боли въ сторонѣ яичниковъ, обнаруживая при этомъ симптомы, способные вызвать серьезныя опасенія, тѣмъ болѣе, что при этомъ измѣнялся наружный видъ больной и боли усиливались въ 1 и 2 м. беременности. Мы думаемъ, что эти острые боли, исходная точка которыхъ иногда несомнѣнно лежитъ въ яичникахъ и трубахъ, находятся въ зависимости отъ совершающихся въ нихъ процессовъ; во 2 и 3 м. берем. онѣ обыкновенно исчезаютъ и за тѣмъ снова появляются въ послѣродовомъ періодѣ. Какъ часто болѣзни матки и яичниковъ сопровождаются припадками, заставляющими подозрѣвать внѣм. берем., знаетъ всякій врачъ, которому приходилось имѣть дѣло съ подобными случаями; точно также врачъ, которому когда-либо предлагали діагностировать внѣмат. берем., согласится съ нами, что онъ подчасъ готовъ былъ признать любую болѣзнь матки, яичниковъ и пр. тѣмъ внѣм. беременность, пока наконецъ дѣло не уяснилось

камо собой.» (Переводъ съ нѣмецкаго Nehl Handbuch u. a. w. 1862 г. стр. 335 § 141).

При настоящемъ заявленіи я имѣлъ преимущественно въ виду статистику этого патолог. состоянія, которая у насъ въ Россіи особенно бѣдна цифрами. О нѣкоторыхъ подробностяхъ и въ особенности о строеніи дѣтскаго мѣста, я намѣренъ сообщить въ другой посвященной этому предмету статьѣ.

Ораннаторъ акуш. клиники Э. Функе.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

поступившихъ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

въ 1867 и 1868 годахъ.

(Продолженіе).

788. **Hautefeuille, L. B.**, — Quelques questions de droit international maritime, à propos de la guerre d'Amérique. Leipzig. Paris. 1861. in-8. 1868-555.
789. **Hautefeuille, L. B.**, — Questions de droit maritime international. Paris. 1868. in-8. 1868-774.
740. **Hebra, Fd.**, — Atlas der Hautkrankheiten, Text von *Fd. Hebra*, Bilder von *Ant. Elfinger* und *C. Heilmann*, Hrsg. durch die kaiserliche Akademie der Wissenschaften. 6 Lieferung. Wien. 1866. in-fol. 1861-713.
- Hedlicke, E.** — См. *Curtius Rufus, Quintus*.
741. **Heer, Osw.**, — Die Pflanzen der Pfahlbauten. Separatabdruck aus dem Neujahrsblatt der naturforsch. Gesellschaft auf das Jahr 1866. Zürich. 1865. in-4. 1867-400.
- Heeren, A. H. L.**, und *F. A. Ukert*. — См. *Gesch. d. europäisch. Staaten*.
742. **Hefele, C. Jos.**, — Beiträge zur Kirchengeschichte, Archäologie und Liturgik. II Band. Mit 3 lithographirten Tafeln. Tübingen. 1864. in-8. 1866-375.
743. **Hegel, C.**, — Geschichte der Städteverfassung von Italien seit der Zeit der römischen Herrschaft bis zum Ausgang des zwölften Jahrhunderts. I—II Bd. Mit einem Anhang über die französische und deutsche Städteverfassung. Leipzig. 1847. in-8. 1868-842.
744. **Heiden, Ed.**, — Lehrbuch der Düngerlehre. Zum Gebrauch bei Vorlesungen an den höheren landwirthschaftlichen Lehranstalten und zum Selbstunterricht. In zwei Bänden. I Band. Theoretischer Theil. — II Bd. Practischer Theil. Mit 3 Taf. *Baurians*. Stuttgart. 1866-68. in-8. 1867-816.
- Heidenhain, Rdj.** — См. *Studien des physiol. Instituts zu Breslau*.
745. **Heilly, Georges d'**, — Morts royales. Paris. 1867. in-12. 1868-94.
746. **Heine, W.**, — Die Besserung als Strafzweck und das Aufsichts-Personal der Strafanstalten. Leipzig. 1866. in-8. 1867-708.
747. **Heintz, H.**, — Handbuch der Balneotherapie. Practischer Leitfaden bei Verordnung der Mineralquellen, Molken, Seebäder, klimatischen Kurorte etc. Sechste, umgearbeitete und vermehrte Auflage. Mit einer Heilquellen-Karte. Berlin. 1867. in-8. 1867-858.
- Heller, Cam.** — Crustaceen. — См. *Reise d. österreichischen Fragatte Novara. Zoolog. Theil*.
748. **Гельмерсенъ, Г. П.**, — Чудское озеро и верховье рѣки Наровы. Приложение къ VII-му тому Записокъ Имл. Академіи Наукъ. № 2. Спб. 1865. in-8. 1868-7.
- Helmersen, G. v.**, — Das Vorkommen und die Entstehung der Riesenkessel in Finland. — См. *Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI, № 12*.
- Helmholtz, H.**, und *G. Wiedemann*. — См. *Tyndall, J.*, — Die Wärme, betrachtet als eine Art der Bewegung.
- Helmling, P.**, — De aequatione $X_0 \cdot \frac{d^2y}{dx^2} + X_1 \cdot \frac{dy}{dx} + X_2 \cdot y = 0$ integranda. — См. *Indices scholarum quae in проч. in universitate litter. dorpatisensi per semestre prius in проч. et per semestre alterum in проч. a. 1867 habebuntur*.
749. **Henke, W.**, — Atlas d. topographischen Anatomie des Menschen mit ergänzenden Erklärungen. 5 [Schluss-] Hft. Leipzig. 1867. in-8 in-fol. 1865-377.
750. **Henle, J.**, — Handbuch der systematischen Anatomie des Menschen. III Bd. 1 Abth. Braunschweig. 1868. in-8.
- Подоъ зарл.** — Handbuch der Gefässlehre des Menschen, von *J. Henle*. Mit 180 mehrfarb. in d. Text. einged. Holzst. Braunschweig. 1868. 1858-770.
751. **Henne, Alx.**, — Histoire du règne de Charles-Quint en Belgique. T. I—X. Bruxelles et Leipzig. 1858-1859. in-8. 1868-843.
752. **Hopp, Edgar**, — De la correspondance privée, postale ou télégraphique dans ses rapports

- avec le droit civil, le droit commercial, le droit administratif et le droit pénal. Paris. 1864. in-8. 1868-335.
753. **Hepp, C. Ph.**, — *Résumé sur la théorie de la vie sociale et du gouvernement représentatif, pour servir d'introduction à l'étude de la science sociale ou du droit et des sciences politiques.* Paris. 1833 in-8. 1867-454.
- Herbert, Sir Th.**, — *Mémoires de Sir Th. Herbert, valet de chambre de Charles I-er, sur les deux dernières années du règne de ce prince.* — *CM.* Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. IV.
754. **Hering, Ew.**, — *Die Lehre vom binocularen Sehen.* [1 Lieferung.] Lpz. 1868. in-8. 1868-653.
755. **Hering, P.**, — *Einige Untersuchungen über die Zusammensetzung der Blutgase während der Apnoe.* Eine *и пров.* zur Erlangung d. Würde eines *Doctora der Medicin* verfasste *и пров.* Abhandlung. Dorpat. 1867. in-8. 1867-845.
756. **Hermann, F. B. W.**, — *Mortalität und Vitalität im Königreiche Bayern.* Abhandlung XVII Hft. der Beiträge zur Statistik des Königreichs Bayern. Herausgegeben vom k. statistischen Bureau. München. 1867. in-4. 1856-364.
- Hermann, H.**, — *Handb. der Geschichte des Herzogthums Kärnten in Vereinigung mit den österreichischen Fürstenthümern.* 1 Bd., 1-4 Hft.; II Bd., 1-2 Hft.; III Bd., 1-3 Hft. Klagenfurt. 1843-60. — *CM.* *Handb. d. Geschichte des Herzogthums Kärnten.*
757. **Hermann, Ludimar**, — *Untersuchungen über den Stoffwechsel der Muskeln, ausgehend vom Gaswechsel derselben.* Berlin. 1867. in-8. 1867-563
758. **Hermann, Ludimar**, — *Weitere Untersuchungen zur Physiologie der Muskeln und Nerven.* Berlin. 1867. in-8. 1868-623.
759. **Hermes.** *Zeitschrift für classische Philologie.* Unter Mitwirkung von *R. Hercher, A. Kirchhoff* und *Th. Mommsen*, hrsg. von *Emil Hübner.* I-II Bd. [no 3 Helt'a] *и* III Bd. [1-2 Hft.]. Berlin. 1867-68. in-8. 1866-1976.
760. **Herodotus, Technicus.** — *Herodiani Technici reliquiae.* Collegit, disposuit, emendavit, explicavit, praefatus est *A. Lents.* Tomus I, praefationem et *Herodiani prooemium* catholicam continens. Lps. 1867. in-8. 1868-654.
761. **Herodotus.** — *Herodotos.* Für den Schulgebrauch erklärt von *Dr. K. Abicht.* V Bd. Mit 2 Karten. Lpz. 1866. in-8. 1862-903.
762. **Herpin (de Meta), J. Ch.**, — *Études sur la réforme et les systèmes pénitentiaires, considérés au point de vue moral, social et médical.* Paris. 1868. in-12. 1868-1456.
- Hersart de La Villemarqué, Vicomte.** — *CM.* *La Villemarqué, Vicomte Hersart de.*
763. **Hertslet, Lewis.** — *A complete collection of the treaties and conventions, and reciprocal regulations at present, subsisting between Great Britain and foreign powers: and of the laws, decrees, and orders in council, concerning the same; so far as they relate to commerce and navigation, the slave trade, and post-office communications, copyright etc; and to the privileges and interests of the subjects of the high contracting parties. Compiled from authentic documents, by Lewis Hertslet.* Vol. XI. London. 1864. in-8. 1867-709.
764. **Hertzberg, Gt. F.**, — *Die Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer.* Nach den Quellen dargestellt. II-er Theil. Von Augustus bis auf Septimius Severus. Halle. 1868. in-8. 1868-1977.
765. **Hesse.** — *Das Einspruchsrecht gegen Bauunternehmen und andere Veränderungen an Grundstücken, oder das Interdictum Quod vi aut clam und die Operis novi nuntatio.* Lpz. 1866. in-8. 1868-188.
766. **Hessling, Thdr. von.** — *Grundzüge der allgemeinen und speciellen Gewebelehre des Menschen.* Lpz. 1866. in-8. 1868-655.
767. **Hildebrand, Arn.**, — *Versuche über die Innervation der Glandula submaxillaris beim Hunde.* Inaugural-Dissertation, *и пров.* zur Erlangung der Würde eines *Doctora der Medicina и пров.* Dorpat. 1865. in-8. 1866-66.

766. **Hildebrand, Hm.** — Die Chronik Heinrichs von Lettland. Eine Abhandlung, welche zu pot. zur Erlangung des Grades eines Magisters der Geschichte öffentlich verteidigt wird *Hm.* *Hildebrand.* Dorpat. 1867. in-8. 1867-846.
- Hildebrand, Rdf., u. K. Weigand.** — *Cm. Grimm, J., u. W. Grimm, — Deutsch. Wörterbuch.*
769. **Hillebrand, Jul. Hb.** — Lehrbuch des heutigen gemeinen deutschen Privatrechts mit Einschluss des Handels- und Lehenrechts. 2-e, umgearbeitete Auflage. 2-e Abtheilung Zürich. 1865. in-8. 1866-396.
770. **Hillebrand, M. K.** — La Prusse contemporaine et ses institutions. Paris. 1867. in-16. 1868-80.
- Hinschius, Fr. u. P. Hinschius.** — *Cm. Zeitschrift f. Gesetzgebung u. Rechtspflege in Preussen.*
- Hinsel, W.** — *Cm. Golts, Freib. v. d.*
771. **Hipler, Fr.** — Nikolaus Kopernikus und Martin Luther. Nach ermländischen Archivalien. Braunsberg. 1868. in-8. 1868-1208.
- Hirsch, Sgfr.** — Jahrbücher d. deutsch Reichs unter Heinrich II. — *Cm. Jahrbücher d. deutsch. Geschichte.*
772. **Hirschfeld, Jos.** — Die Uterusdouche. Ihre Anwendung in der gynäkologischen und geburtshilflichen Praxis. Erlangen. 1866. in-8. 1867-446.
773. **Hirschfeld, Ludwik.** — Anatomia opisowa ciała ludzkiego. T. II, III i IV. in-8. -
 Cozecz. T. I — Opis układu kostnego i stawowego (Osteologia i Arthrologia) wraz z uwagami fizjologicznymi przez *Ludwika Hirschfelda.* Warszawa. 1867.
 T. III — Opis układu naczyniowego człowieka (Angiologia) wraz z uwagami fizjologicznymi przez *Ludwika Hirschfelda.* Warszawa. 1863.
 Tom. IV — Układ nerwowy i przykłady zmysłowe (Neurologia i Aesthesiologia) wraz z uwagami fizjologicznymi przez *Ludwika Hirschfelda.* Warszawa. 1861. 67-1003.
- Hirzel, H., und H. Gretschel.** — *Cm. Jahrbuch d. Erfindungen u. Fortschritte auf den Gebieten der Physik u. Chemie u. nprov.*
- Histoire de la Convention Nationale, par Durand de Maillane; suivie d'un fragment historique sur le 31 mai, par le comte Lanjuinais, pair de France. — Cm. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.*
774. **Hitzig, Ed.** — Studien über Bleivergiftung. I. [Ueb. Gefässerkrankungen bei Paralysis saturna und deren Verhältniss zu den übrigen Symptomen der Bleivergiftung]. Berlin. 1868. in-8. 1868-1068.
775. (**Hoang-viét-luât-lé**). Code annamite. Lois et réglemens du royaume d'Annam, traduits du texte chinois original par *G. Aubaret*, publiés par ordre de S. Exc. le marquis de *Chasseloup-Laubat.* T. I-II. Paris. [1862]. in-8. 1868-331.
- Hochstetter, Fd. v., Mr. Hörnes u. Fr. Ritter v. Hauser.** — *Cm. Reise d. österreich. Fregate Novara. Geologischer Theil.* I Bd. 2 Abth.: Paläontologie von Neuseeland; II Bd. 1 Abth.: Geolog. Beobachtungen. 2 Abth.: Paläont. Mittheilungen.
776. **Hock, C. Freiherr von.** — Die Finanzen und die Finanzgeschichte der Vereinigten Staaten von Amerika. Stuttgart. 1867. in-8. 1867-378.
- Hoelder, G.** — Die Fortschritte in der Konstruktion der Pumpen, Saugapparate etc. Weimar. 1867. — *Cm. Schauplatz (Neuer) d. Künste u. Handwerke.* CCLXXX Bd.
777. **Hörnes, Mr.** — Die fossilen Mollusken des Tertiär-Beckens von Wien. Hrg. von der k. k. geologischen Reichsanstalt. II Bd., crp. 215-342 u. tab. 32-44. — II Bd. N 7. 8. Bivalven. № 17. 18. (Bd. II, 7. 8.) Modiola, Lithodromus, Mytilus, Congeria, Pinna, Avicula, Perna, Lima, Limea, Pecten, Hinnites, Plicatula, Spondilus. Abhandlungen der k. k. geologischen Reichsanstalt IV. 7. 8, t. e. crp. 343-430, tab. 45-67. [Wien. Bez. ocmu. sp.] in-4. 1859-454.

778. **Hoerschelmann, C.**, — Ein Beitrag zur Anatomie der Zunge der Fische. Eine μ ν ρ σ zur Erlangung d. Doctorgrades verfasste μ ν ρ σ Abhandlung. Mit einer lithographirten Tafel. Dorpat. 1866. in-8. 1867-847.
779. **Hoffman, J. B.**, — Traité théorique et pratique des questions préjudicielles en matière répressive, selon le droit français; précédé d'un exposé, dans la même forme, de l'action publique et de l'action civile, considérées séparément et dans leurs rapports mutuels. Ouvrage adapté à la législation belge, et contenant, outre la doctrine et la jurisprudence françaises, un résumé méthodique et séparé de la jurisprudence belge, de 1814 à 1864. Tome I-III. Paris, Bruxelles et La Haye. 1865. in-8. 1868-156.
780. **Hoffmann, L.**, — Mathematisches Wörterbuch. Alphabetische Zusammenstellung sämtlicher in die mathematischen Wissenschaften gehörender Gegenstände in erklärenden und beweisenden synthetisch und analytisch bearbeiteten Abhandlungen. [37-40 Lfg.]. VI Bd. u. [40-46] (Schluss-) Lfg.] VII Bd. Von *L. Natani*. Berlin, 1866 1867. in-8. 1861-366.
781. **Hoffmann, Rh.**, — Theoretisch-praktische Ackerbau - Chemie, nach dem heutigen Standpunkte der Wissenschaft und Erfahrung, für die Praxis fasslich dargestellt. Mit Abbildungen und Tabellen. Prag. 1866. in-8. 1868-857.
782. **Hoffmann, Wold.**, — Beiträge zur Kenntniss der physiologischen Wirkungen der Carbonsäure und des Kampfers. Eine Abhandlung, welche μ ν ρ σ zur Erlangung des Doctorgrades verfasst und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmt ist. Dorpat. 1868. in-8. 1867-116.
783. **Hofmeister, W.**, — Die Entstehung des Embryo der Phanerogamen. Eine Reihe mikroskopischer Untersuchungen. Leipzig. 1849. in-4. 1867-806.
Hofmeister W., — Cm. Handb. d. physiolog. Botanik.
Hollis. — Mémoires. — Cm. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. V.
784. **Holmboe, C. A.**, — Ezechiels Syner σ ; chaldaeernes astrolab. Med en lithospheret plade. Universitets-Program for andet halvaar 1866. Christiania. 1866. in-4. 1867-484.
- Holst, J.**, — Cm. Beitrage zur Gynäkologie und Geburtskunde. 2
785. **Holtzendorff, F. v.**, — Die Umgestaltung der Staatsanwaltschaft vom Standpunkt unabhängiger Strafjustiz und der Entwurf einer Strafprocessordnung für den Preussischen Staat. Berlin. 1865. in-8. 1867-470.
786. **Holtzmann, C.**, — Mechanische Wärme-Theorie [Hrsg. von Dr. Zech]. Stuttg. 1866. in-8. 1867-564.
787. **Homerus.** — *Homeri Odyssea ad fidem librorum optimorum edidit J. La Roche. Pars prior. Accedunt tabulae XI specimina librorum exhibentes.* Lps. 1867. in-8. 1868-656.
788. **Hoorebeke, Emile van.**, — Traité des prescriptions en matière pénale. Bruxelles. 1847. in-8. 1868-57.
Hoppe-Seyler, Fel. — Cm. Untersuchungen (Medicinisch-chemische).
789. **Horae societatis entomologicae rossicae variis sermonibus in Rossia usitatis editae.** T. III. [N 1-4], t. IV [N 1-4], t. V [N 1-3], t. VI [N 1]. Petropoli. 1865-1868. in-8. 1867-128.
790. **Horaninow, P.**, — Systema pharmacodynamicum, exhibitis insimul nomenclatura pharmacum emendata-chemico-technica et doseographia, quod usui medicorum nec non pharmaceuticalum accommodare periclitatur *P. Horaninow*. Petropoli. 1829. in-8. 1868-482.
791. **Horatius Flaccus, Quintus.** — Die Satiren und Episteln des *Quintus Horatius Flaccus*. Deutsch mit Einleitung und Anmerkungen von Prof. Dr. *Ed. Munk*. Berlin. 1867. in-8. 1868-657.
- Hormann, E.**, — Leitfaden zur Geschichte d. griechischen Literatur. — Cm. *Nicolai*,

Rdf., — Gesch. d. griech. Literatur.

792. **Horn, J. E.**, — La liberté des banques. Paris. [Без. ознат. ар.] in-8. 1867-455.
793. **Horn, J. E.**, — L'économie politique avant les physiocrates. Ouvrage couronné par l'Académie des sciences morales et politiques. Paris. 1867. in-8. 1867-807.
794. **Herváth, Mch.**, — Fünfundzwanzig Jahre aus der Geschichte von Ungarns. 1823-1848. Aus dem Ungarischen übersetzt von *Jos. Novelli*. I-II Bd. Leipzig. 1867. in-8. 1868-558.
795. **Höfel, J.**, — Théorie élémentaire des quantités complexes. 1-ère partie. Algèbre des quantités complexes. [Extrait des *Mémoires de la Société des sciences physiques et naturelles de Bordeaux*, 1 cahier 1867]. Paris. 1867. in-8. 1868-681.
- Hoyer, J. G. von**, — Geschichte Siciliens in d. früheren Zeit und im Mittelalter. Quedlinb. u. Lpz. 1838. — *Cm.* Geschichte des Alterthums und des Mittelalters. III Bd.
796. **Huber, V. A.**, — Sociale Fragen. I-VI. Nordhausen. 1863. 67. in-8.
 Соцпръ: I. Das Genossenschaftswesen und die ländlichen Tagelöhner.
 II. Die nordamerikanische Slaverei.
 III. Die innere Mission. I. Begriff und Wesen. II. That und Erfahrung.
 IV. Die latente Association. I. Allgemeines. II. Das Familistère von Godin-Lemaire in Guise III Die Dividendengenossenschaft der Arbeiter der Druckerei Dupont et C^o in Paris.
 V. Die Röchdaler Pioniers. Ein Bild aus dem Genossenschaftswesen.
 VI. Handwerkerbund und Handwerkernoth. 1868-189.
797. **Huber-Saladin, J.**, — Les petits états et la neutralité continentale dans la situation actuelle de l'Europe. Deux cartes. Paris. 1866. in-8. 1867-356.
798. **Huc, Th.** — Le code civil italien et le code Napoléon. Études de législation comparée. 2-ème édit., considérablement augmentée, suivie d'une traduction complète du code civil italien par *Jos. Orsier*. T. I-II. Paris. 1868. in-8. 1868-991.
- Hübner, Emil**. — *Cm.* Hermes.
799. **Huebner, O.** — Die Zolltarife aller Länder, gesammelt, übersetzt, geordnet von *O. Hübner*. Mit Angabe des Silberwerthes der verschiedenen Zollwährungen in Thaleru und Gulden und mit Berechnung der fremden Maasse und Gewichte in oestereichische, preussische, bayrische Maasse und deutsches Zollgewicht. 2-te Auflage. Iserlohn. 1866. in-8. 1867-808.
800. **Hüllmann, K. Dt.**, — Ursprünge der Kirchenverfassung des Mittelalters. Bonn. 1881. in-8. 1868-844.
- Hugo, Vct.** — *Cm.* Mémoires biographiques, littéraires et politiques de Mirabeau.
801. **Huhn, E. H. Th.**, — Allgemeines und deutsches Staatsrecht. Volksthümliche Darstellung. Leipzig. 1865. in-8. 1867-792.
- Hunglinger, J.** — *Cm.* Taschenbuch f. Zollbedienstete und Zollpflichtige.
- Huntington**, — Mémoires. — *Cm.* Collection des mémoires relatifs à la revolution d'Angleterre. T. V.
802. **Huré, H.**, et *Jul. Picard*, — Littératures anciennes et modernes. Litterature grecque et latine. Genres-Biographies-Modèles. T. I-III. Paris et Bruxelles. 1863. in-8. 1867-357.
803. **Hus, J.**, — *Mistra Jana Husi sebrané spisý české. Z nejstarších známých pramenů k vydání upravit Karel Jaromir Erben*. Dil. I [seš. 4-7], d. II [s. 8-14], d. III [s. 15-19]. V Praze. 1865-1868. in-8. 1865-1526.
- Husemann, A.**, u. *K. Kraut*. — Supplementband zu *L. Gmelin's Handb. d. Chemie*. — *Cm.* *Gmelin, L.*, — Handb. d. Chemie.
- Hutchinson, Mistriss**, — Mémoires. T. I-II. — *Cm.* Collection des mémoires relatifs à la revolution d'Angleterre. T. X-XI.
804. **Hyernaux, L.**, — Traité pratique de l'art des accouchements, avec figures. 2-me édít.

- considérablement augmentée et enrichie de la description de quelques nouveaux instru-
ments employés en obstétrique. Bruxelles. 1866. in-8. 1868-794.
- Hymnen (Die) des Rigveds.** Hrsrg. von *Th. Aufrecht*. — *Cm. Studien (Indische)*. Bd.
VI-VII.
- Hypothekengesetz.** — *Cm. Gesetz (Das) vom 14 Dec. 1864 üb. d. Pfandrecht u. wpor.*
805. **Jacobj, D. H.**, — Geschichte des Hamburger Niedergerichts. Mit 3 Abbildungen. Hamburg.
1866. in 8. 1868-765.
806. **Jacobs, Alfr.**, — Géographie de Frédégaire, de ses continuateurs et des *Gesta rerum*
Francorum. Paris. 1859. in-8. 1868-845.
- Jacques, Comte de Waldegrave.** — *Cm. Waldegrave, Jac., Comte de.*
- Jacques II.** — *Mémoires*. T. I-IV. — *Cm. Collection des mémoires relatifs à la révolution*
d'An. l'eter. e T. XXII-XXV.
807. **Яцковичъ, Николасъ.** — Обь амедахъ къслоть гликолевого порядка. Разсужденіе и
проч на полученіе степен. магистра химіа. Смб. 1867. in-8 1868-1245.
808. **Jaeger, Jul.**, — Die Lehre von den Eisenbahnen auf Grundlage des Staates. In Umrissen
entwickelt. München. 1865. in 8. 1867-379.
809. **Jagttagelser (Meteorologische)** paa Christiania Observatorium. 1865-1866. Christiania.
1867. in-4. 1866-456.
810. **Jahrbuch** der Erfindungen und Fortschritte auf den Gebieten der Physik und Chemie,
der Technologie und Mechanik, der Astronomie und Meteorologie. Hrsrg. von *H. Hirze*
und *H. Gretschel*. II-III Jahrgang. Mit in den Text gedruckten Abbildungen. Lpz. 1866-
1867. in-8. 1866-1983.
811. **Jahrbuch** der kaiserlich-königlichen geologischen Reichsanstalt. XVI Bd. 1866. [N 2-4].
Mit lith. Taf. Wien. in-8. 1869-93.
812. **Jahrbuch** der Landwirtschaft. Unter Mitwirkung von *Dr. C. Schneiler*, *Dr. R. Weiden-*
hammer, *H. Weiland*, *Petry* und andern Fachmännern, hrsrg. von *Dr. W. Schumacher*.
I Jahrgang. [1-2 Hälft.]. Leipzig. [1867]-1868. in-8. 1868-687.
813. **Jahrbuch** für das gesammte Versicherungswesen in Deutschland. Hrsrg. von *Thdr. Sasaki*.
II u. III Jahrgang. Frankfurt a. M. 1865-1866 in-8. 1865-481.
814. **Jahrbuch** für Gesetzkunde und Statistik. Hrsrg. vom Centralarchiv für Gesetzgebung, Ver-
waltung und Statistik. *Dr. L. Stein*, *Dr. M. v. Stubenrauch*, *Dr. H. Fr. Brackelli*. I-er
Jahrgang. Wien. 1862. in-8. 1867-466.
815. **Jahrbuch** für romanische und englische Literatur, begründet im Verein mit *Fd. Wolf*
von *Adf. Ebert*. Hrsrg. v. *L. Lemcke*. VII Band. [1-4 Hft.]. Leipzig. 1866. in-8
1865-329.
816. **Jahrbuch** für Volkswirtschaft. Unter Mitwirkung der namhaftesten Nationalökonomen hrsrg.
von *Dr. Wfg. Gras*. I-er Jahrgang. Lpz. 1868. in-8. 1868-682.
817. **Jahrbuch** (Geographisches). II Bd. 1868. Unter Mitwirkung von *A. Auwers*, *J. J. Baeyer*,
E. Debes, *A. Fabricius*, *A. Grisebach*, и wpor. hrsrg. von *E. Behm*. Gotha. 1868. in-16.
1866-1984.
818. **Jahrbücher** der Deutschen Geschichte. Auf Veranlassung u. Unterstützung S. M. des Königs
v. Bayern Maximilian II, hrsrg. durch die historische Commission bei der köniigl. Acade-
mie d. Wissenschaften. Berlin. 1863-1866. Lpz. 1867. in-8.
- Соченя.** Jahrbücher des fränkischen Reichs. 741-752. Von *H. Hahn*. Berlin. 1863.
- Яхрбүхер** des deutschen Reichs unter König Heinrich I. Von *G. Vaitz*. Neue Bearbei-
tung. Berlin. 1863.
- Яхрбүхер** des deutschen Reichs unter Henrich II. Von *Sgfr. Hirsch*. II Bd. Vollendet
von *Hm. Pabst*. Berlin. 1864.
- Die Anfänge des karolingischen Hauses. Von *H. Ed. Bonnell*. Berlin. 1866.
- Яхрбүхер** des fränkischen Reichs unter Karl dem Grossen Von *Sigurd Abel*. Band I.
768-788. Berlin. 1866.
- Kaiser Heinrich VI. Von *Thdr. Toeche*. Leipzig. 1867. 1868-710.
819. **Яхрбүхер** des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. XLII Heft. Mit 8 lith.

- Tafeln und mehreren in den Text eingedruckten Holzschnitten. Bonn, 1867. in-8.
1861-1130.
- Jahrbücher** (Die grossen Kölnischen). Uebersetzt von Dr. C. Platner. — Cm. Geschichtschreiber (Die) d. deutschen Vorzeit. XIII Jahrh. III Bd.
820. **Jahrbücher** für Gesellschafts- und Staatswissenschaften. Herausg. v. J. C. Glaser. I Bd. [2-6 Hft], II-V Bd. [no 6 Heft's]. VI Bd. [1-5 Hft]. Jahrg. 1864-67. Berl. 1864-67. in 8. 1866-229.
821. **Jahrbücher** für wissenschaftliche Botanik. Hrsrg. v. N. Pringsheim. V Bd. 2-4 Hft. u VI Bd. 1-2 Hft. Mit Taf. Lpz. 1866-67. in-8. 1858-607.
822. **Jahrbuecher** (Neue) für Philologie und Paedagogik. Hrsrg. Von Alfr. Fleckeisen und Hm. Marius. 37 Jahrgang. XCV-XCVI Band. 2-3 Heft. Leipzig. 1867. in-8. Περίοδ.
823. **Jahresbericht** am 24 Mai 1867 dem Comité der Nicolai - Hauptsternwarte abgestattet vom Direktor der Sternwarte. [Von O. Struve]. (Aus dem Russischen übersetzt). St-Petersburg 1867. in-8.
— 24 Mai 1868. St. Petersb. 1868. in-8. 1867-927.
824. **Jahresbericht** [Canstatt's] über die Fortschritte der gesammten Medicin in allen Ländern. Vollständiges Namens- und Sachregister zu Canstatt's Jahresbericht über die Fortschritte der gesammten Medicin in allen Ländern im Jahre 1865. Redigirt von Dr. Scherer, Dr. Virchow und Dr. Eisenmann. Neue Folge. Fünfzehnter Jahrgang. Das Register umfasst den Inhalt aller 7 Bände für 1865. Würzburg. 1866. in-4. Περίοδ.
Jahresbericht f. 1859 üb. die auf dem Princip der Selbsthülfe der Beteiligten beruhenden deutschen Genossenschaften.
825. **Jahresbericht** (Pädagogischer) für die Volksschullehrer Deutschlands und der Schweiz. Im Verein mit Bartholomäi, Debbe, Dittes, Hentschel, Lion, Panitz, Petsch, Prange, Schlegel und Schulze bearbeitet und hrsrg. von A. Lüben. XVIII-XIX Bd. Lpz. 1866-1868. in-8. 1857-282.
826. **Jahresbericht** über die Fortschritte der reinen, pharmaceutischen und technischen Chemie, Physik, Mineralogie und Geologie. Bericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften. Für 1865-1866. Giessen. 1866-1868. in-8.
Таб. подъ загл.: Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften. Unter Mitwirkung von Th. Engelbach hrsrg. von H. Will. Für 1865 [2 Hft.], 1866 [1-3 Hft.]. Giessen. 1866-1868.
Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften Hrsrg. 1857 bis 1865 von Hm. Kopp und H. Will, 1863 bis 1866 von H. Will. Register zu den Berichten für 1857 bis 1866. Giessen. 1868. in-8. 1861-26.
827. **Jahres-Bericht** über die Leistungen der chemischen Technologie. Für 1866. Hrsrg. von Joh. Adf. Wagner. XII Jahrgang. Mit 69 Holzschnitten. Leipzig. 1867. in-8. 1858-164.
828. **Jahresbericht** über die Leistungen in der Kriegsheilkunde im Jahre 1865. Hrsrg. von Scherer, Virchow und Eisenmann. Würzburg. 1866. in-4. 1864-128.
Jahres-Bericht üb. die Untersuchungen u. Fortschritte auf dem Gesammtgebiete der Zuckerfabrikation. — Cm. Stammer, K.
829. **Jahres-Bericht** über die Wirksamkeit der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften und die in derselben im Zeitraume vom 30 Mai 1865 bis 30 Mai 1866 eingetretenen Veränderungen, nebst den für die feierliche Sitzung im Jahre 1866 bestimmt gewesenen Vorträgen. Wien. in-8. 1867-974.
830. **Лакмювъ** [Бичуринъ], Монахъ, — Историческое обозрѣніе Олратовъ или Калмыковъ съ XV столѣтія до настоящаго времени. Спб. 1834. in-8. 1868-920.
Яковлевъ, В. — См. Домострой.
831. **Якушкинъ, Павелъ**, — Бывалое и небывальщина. Спб. 1867. in-16. 1867-38.
832. **Якушкинъ, Павелъ**, — Путевныя письма изъ новгородской и псковской губерній. Изд. А. Е. Козлячкова. Спб. 1860. in-8. 1867-32.

833. **Jambressich, And.**, — Lexicon latinum interpretatione illyrica, germanica et hungarica locuples, in usum potissimum studiosae juventutis digestum, Zagrabiae, 1742. in-4.
1868-538.
834. **Jameson, Francis J.**, — The principles of the solution of Senate-House Riders exemplified by the solution of those proposed in the earlier parts of the examinations of the years 1848-1851. Cambridge, 1851. in-8.
1867-1010.
835. **Jamin, J.**, — Cours de physique de l'Ecole polytechnique. T. III, 2 fasc. Optique. Illustré de 480 figures dans le texte et de 5 planches sur acier. Paris, 1866. in-8.
1863-230.
- Янишевский, Е.**, — Историческая записка о жизни и деятельности Н. И. Лобачевского. — См. Азъ (Годичный) въ Импер. Казанскомъ Университетѣ 5 Ноября, 1868 г.
836. **Janitius, Clem.**, — Vitae regum polonicorum, elegiaco carmine descriptae. Antverpiae 1668. in-8. [Деф.]
1867-1079.
- Jaques II**, — Mémoires. — См. Collection d. mémoires relatifs. à la révolution d'Angleterre. XXII-XXV.
- Языковъ, Д.** — См. *Желбужскій*, - Записки.
- Jéhan (de Saint-Clavier), L. F.**, — Dictionnaire des origines du christianisme. — См. Encyclopédie (Troisième et dernière) théologique. T. XV.
837. **Jennings, L. J.** — Eighty years of republican government in the United States. London, 1868. in-8.
1868-966.
838. **Лезбера, Ѡ. И.** — Молитва Господня на всёхъ вышшихъ письменныхъ славянскихъ нарѣчяхъ съ Русскимъ или общеславянскимъ правописаниемъ. Въ память Московской этнографической выставки и первого съезда Славянъ въ Россіи снова составилъ, разными статистическими объясненіями и мыслями, касающимися сближенія и единенія Славянъ, дополнилъ, Русскому Православному и всему Славянскому народу посвятивъ: *Ѡ. И. Лезбера*. 2-е исправл. и дополнен. изданіе съ прибавкой объясненія малопонятныхъ словъ. [Москва. 1868]. in-fol. 1868-1848.
839. **Jezuici i stosunki ich do Rosyji.** Przetłóżył z Ruskiego A. N. Warszawa, 1867. in-8.
1867-485.
840. **Jhering, Rdf.**, — Das Schuldmoment im römischen Privatrecht. Eine Festschrift. Giessen 1867. in-8.
1868-546.
841. **Jhering, Rdf.**, — Der Lucca - Pistoja - Actienstreit. Ein Beitrag zu mehreren Fragen des Obligationenrechts, insbesondere der Theorie des Dolus und der Lehre von der Stellvertretung. Besonderer Abdruck aus dem „Archiv für praktische Rechtswissenschaft“. Darmstadt u. Leipzig, 1867. in-8.
1868-545.
842. **Jireček, Hermenegild**, — Das Recht in Böhmen und Märcen. Geschichtlich dargestellt. I Bd. [1-2 Abth]. Prag. [1865] — 1866. in-8.
1868-358.
843. **Jireček, Hermenegild**, — Slovanské právo v Čechách a na Moravě. Doba nejstarší: Od prvních zpráv do konce X století. Doba druhá: Od počátku XI do konce XIII století. (S mappon). V Praze, 1863-64. in-8.
1867-312.
- Jireček, Jos.** — См. *Šafarik, P. Jos.*, — Gesch. d. südslav. Literatur
844. **Jireček, Jos. und Herm.**, — Die Echtheit der Königshofer Handschrift. Kritisch nachgewiesen. Prag, 1862. in-8.
1867-313.
845. **Нальнековъ**, — Исслѣдованіе о возможности употребить молочную кислоту для извлеченія углекислой извести изъ костяного угля. Представлено въ физико-математическій факультетъ Петербургскаго Университета для приобрѣтенія ученой степени доктора технологіи. Спб. 1865. in-8.
1867-67.
- Нгон, С. D.** — См. *Σχόλια*.
846. **Піѣ, Лука.** — Narodni slavonski obiđaji sabrani i popisani po Luki Piću. U Zagrebu 1846. in-8.
1868-58.

847. **Имшенецкій, В.** — Исслѣдованіе способовъ интегрированія уравненій съ частными производными втораго порядка функцій двухъ независимыхъ переменныхъ. [Перепечатано изъ „Ученыхъ Записокъ“ Казанскаго Университета за 1868 г.] Казань. in-8. 1868-1115.
848. **Inberg, K. Emil.** — Om framfällan nafvelsträng Akademisk afhandling, Helsingfors. 1866. in-8. 1867-631 и 632.
849. **Index** lectionum in Academia Rostochiensis semestri hiberno a. MDCCCLXIII - IV a die XV m. Octobris publice privatimque habendarum. — De origine Tragoediae. F. V. Frit. schius praefatus est. in-4. 1867-328.
850. **Index** scholarum in universitate regia Fredericana centesimo sexto ejus semestri anno MDCCCLXVI ab a. d. XVII kalendas Februarias habendarum. — Fortegnelse over de Forelaesninger, der skulle holdes ved det Kongelige Frederiks Universitet i dets hundrede og sjette Halvaar fra Midten af Januar Maaned 1866. Christiania. 1866. in-4. 1867-488.
851. ————— Centesimo septimo semestri a. MDCCCLXVI ab Augusto mense ineunte habend. Christiania. 1866. in-4. 1867-489.
852. ————— Centesimo octavo semestri a. MDCCCLXVII ab a. d. XVII kalendas Februarias habend. Christiania. 1867. in-4. 1868-1114.
853. ————— Centesimo nono sem. a. MDCCCLXVII ab Augusto mense ineunte habend. Christiania. 1867. in-4. 1868-1115.
854. **Indices** scholarum quae auspiciis Imperatoris Augustissimi Alexandri secundi et auctoritate Senatus academici in Universitate litterarum Dorpatensi per semestre prius a die XIII m. Jan. ad diem IX m. Jun. et per semestre alterum a die XI m. Aug. ad diem XIX m. Dec. anni 1866 habebuntur. Praecedit *Theoriti* carmen Aeolicum tertium a *Ludovico Schwabio* recognitum. Dorpati Livonorum. in-4. 1867-92.
855. ————— per semestre prius a die XIII m. Jan. ad diem IX m. Jun. et per semestre alterum a die XI m. Aug. ad diem XIX m. Dec. anni 1867 habebuntur. *Ludovicus Schwabius* de locis aliquot Orestis tragoediae praefatus est. Dorpati Livonorum. in-4. 1867-848.
856. ————— Per semestre prius a die XIII m. Jan. ad diem VIII m. Jun. et per semestre alterum a die XI m. Aug. ad diem XVIII m. Dec. anni MDCCCLXVIII habebuntur. P. *Helmling* de aequatione $X_0 \cdot \frac{d^2y}{dx^2} + X_1 \cdot \frac{dy}{dx} + X_2 \cdot y = 0$ integranda praefatus est. Dorpati Livonorum. in-4. 1868-1331.
857. **Industries** (Les grandes) et les travaux d'art modernes. Sous la direction de *Léon Rueff* 1—12 Livraisons. [Paris] A. Lacroix, Verboeckhoven et Co. [безъ означ. вр.]. in-8. 1868-1416.
858. **Inscriptions** recueillies à Delphes et publiées pour la première fois sous les auspices de Son Exc. M. *Rouland*, Ministre de l'Instruction publique et des Cultes par C. *Wescher*. P. *Foucart*. Paris. 1863. (Ecole française d'Athènes) in-8. 1867-812.
859. **Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія.** Личный составъ и распределение учебныхъ занятій (1866 — 1867 академическій годъ). Спб. 1866. in-12. 1867-121.
860. **Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія.** Программы преподаваемыхъ предметовъ. Спб. 1867. in-8. 1867/491.
861. **Jobez, Alphonse.** — La France sous Louis XV (1715-1774, Tome II-III. Paris. 1866. in-8. 1866-301.
- Jochmann, L.** — См. Fortschritte (Die) d. Physik i. J. 1864.
862. **Joffrès M.** — Études sur le recrutement de l'armée, suivies d'un projet de loi. (Nouveau système de recrutement). Paris. 1843. in-8. 1867-710.
863. **Юганисенъ, Карл.** — О первомъ швѣ. Диссертация на степень Доктора Медицины. Спб. 1866. in-8: 1867-486.

864. **John, Reh. Ed.**, — Kritiken strafrechtlicher Entscheidungen des preussischen Obertribunals. — Berlin. 1866. in-8. 1867-563.
865. **Юнъ, Рязаръ. Ед.**, — О карательныхъ Заведеніяхъ. Популярная лекція. Переводъ съ нѣмецкаго, Спб. 1867. in-8. 1867-542.
- Jonnès, Alc. Moreau de.** — См. *Moreau de Jonnès, Alc.*
866. **Jordan, Alxi.**, et **Jul. Fourreau**, Icones ad floram Europæ novo fundamento instaurandam spectantes. Fascic. 1—26. [стр. 1—48, таб. I—CKXX] Parisiis. apud *P. Savy*. [1866—1897]. in-fol. 1868-1077.
867. **Jouard, G.**, — Des monstruosités et bizarreries de la nature. T. I—II. Paris. 1806-1807. in-8. 1868-1015.
868. **Joulin.** — Traité complet d'accouchemens. Paris. 1866. in-8. 1867-1002.
- Journiac de Saint-Méard.** — Mémoires sur les journées de septembre 1792.—См. Collection de mémoires relatifs à la révolution française.
869. **Journal de Clery.** — suivi des dernières heures de Louis Seize, par *M. Edgeworth de Firmont*; du récit des événements arrivés au Temple, par Madame royale, fille du roi [*Duchesse d'Angoulême*]; et d'éclaircissemens historiques tirés de divers mémoires du temps.— См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
870. **Journal général de l'imprimerie et de la librairie.** 2 me série. Tome VII. Année 1863. Partie 1—3. Paris. 1863. in-8. 1860-460.
871. **Journal (The quarterly) of pure and applied mathematics.** Edited by *I. I. Sylvester* and *N. M. Ferrers*: assisted by *G. G. Stokes*, *A. Cayley*, *M. Hermite*. Vol I—IX [№ 1—36] London. 1857-1868. in-8. 1868-483.
- Irlande.** — См. *O'Sullivan*.
- Irrengosetze u. Verordnungen in Preussen.** — См. Zeitschrift (Allg.) f. Psychiatrie.
- Исаковъ, Яковъ Алексеевичъ** — См. Каталогъ русскихъ книгъ. отд. I (17 листовъ).
872. **Иславицъ. Владиміръ.** — Самоубы въ домашнемъ и общественномъ быту. Спб. 1847. in-8. 1868-931.
873. **Isnard, Charl.**, — Der therapeutische Gebrauch des Arseniks gegen die Krankheiten des Nervensystems. Für praktische Aerzte aus dem Französischen übersetzt und mit Anmerkungen begleitet von *Dr. C. I. Le Viseur*. Erlangen. 1867. in-8. 1868-23
- Юханцовъ, Н.** — См. Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ по вѣдомству Мин. Фин.
- Jukic.** — Zemljopis i poviestnica Bosne.. См. Zemljopis.
874. **Jurgiewicz Ladisl.**, — De Jovis Lycæi natura cognominisque hujus ratione. Commentatio, quam amplissimi ordinis philologorum in Universitate Caesarea Rusiæ Novæ concessu, pro gradu Doctoris Litterarum, Latinarum consequendo, publice defendet *L. Jurgiewicz* Odessæ. 1867. in-8. 1867-487.
875. **Jus graeco-romanum.** Pars IV Ed. *C. E. Zachariae a Lingenthal*. Lipsiae. 1865. in-8
Такъ. подъ зарл. Ecloga privata aucta, Ecloga ad Prochiron mutata et Epanagoge aucta.
Edidit *C. E. Zachariae a Lingenthal*. Lps. 1865. 1858-293.
- Justinianus Augustus.** — Digesta. Recogn. *Th. Mommsen.* — См. Digesta.
- Юсуповъ, Ки Ник.** — См. О родѣ Князей Юсуповыхъ.
- Юшкевичъ, Н. А.**, — Литовскія народныя пѣсни. — См. Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. XII [Кн. 1.] — Прилож. № 1
876. **Ivanchich Vcl. v.**, — Gemischte urologische Abhandlungen, didaktischer, casuistischer und kritisch - polemischer Natur. Wien. 1866. in-8. 1867-566.
877. **Ивановъ, А.** — Матеріалъ для нормальной и патологической анатоміи хрусталика. Диссертация на степень доктора медицины. (Съ 4-я рисунками). Спб. 1867. in-8. 1867-849.
- Иваннидоу Н.** — См. Изслѣдованіе, (Гидрографическое) Каспійскаго моря.

- Издание** Импер. Воспит. Дома, къ пользѣ общества служащее. Т. III. Спб. 1791.—См. собрание учрежденій и предписаній, касательно воспитанія, въ Россіи, обоего пола юношества.
878. **Исслѣдованіе** (Гидрографическое) Каспійскаго моря, произведенное подъ начальствомъ **кап. 1-го ранга Н. Нащинцова**, Часть Астрономическая. Хронологическая экспедиція для опредѣленія главныхъ пунктовъ 1858—1860 гг., дополнительныя астрономическія наблюденія въ 1861 и 1865 гг. — Спб. 1866. in-4. 1867-490.
879. **Исслѣдованія** (Естественноисторическія) С-Петербургской губерніи, производимыя членами Русскаго Этномологическаго Общества въ С.-Петербургѣ. Т. I Спб. 1864. in-8. 1867-124.
Исслѣдованія (Геодезическія). См. *Гаусс*, *Бессель* и *Ганзен*.
880. **Исслѣдованія** о порчѣ ржаной муки въ провіантскихъ магазинахъ Кавказскаго Военнаго Округа и о мѣрахъ противъ этой порчи (Составлена *А. ромъ Скоровымъ*). Съ рисунками. (Читано составителемъ въ годичномъ засѣданіи Кавказскаго Медицинскаго Общества 5 Апр. 1867 г. и проч.) Тифльс. 1867. in-8. 1867-1132.
881. **Извѣстія** Черниговской Межевой Палаты. in-8. —
Содерж. Отчетъ Черниговской Межевой палаты за 1861 годъ. (Изъ №№ 13-16. Черниг. Губ. Вѣд. 1862 года). Черниговъ. 1862.
Тоже за 1862 г. (Изъ № 16—20 Черниг. Губ. Вѣд. 1863 г.) Черниговъ. 1863.
Отчетъ Председателя Черниговской Межевой Палаты о состояніи межеванія въ губерніи за 1863 г., представленный Управляющему межевымъ Корпусомъ Геодеозу. Кіевъ 1864. 1868-1117.
882. **Извѣстія** и ученныя записки Казанскаго Университета. 1867. Вып. 1, 3—4. Казань. 1867. in-8.
Извѣстія Казанскаго Университета. 1867. Т. III. [Вып. 1, 3—4] Казань 1867.
Ученныя записки Импер. Казанскаго Университета. 1867. Т. III. [Вып. 1, 3—4]. Казань 1866 (sic). in-8.
Прилож. Къ ученію о внутриглазномъ кровообращеніи и давленіи. Написалъ для полученія степени доктора медицины *Емилианъ Адамюк*. Казань. 1867. in-8. 1865-562.
883. **Извѣстія** (Московскія Университетскія): 1866—67. № 2,3,7, 10—12. 1868. № 1—4. [Изд. Имп. Москов. Университета подъ редакціей Док. *Н. А. Попова*]. Москва. 1867. in-8. 1865-1413.
884. **Извѣстія** Общества любителей Естествознанія, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Т. I (вып. 1—3) подъ редакціей члена-основателя общества *А. П. Боданова* и секретаря общества *Н. К. Зенгера*. Т. II. Антропологическое Отдѣленіе. — Т. III [вып. 1], подъ редакціей *Н. К. Зенгера*. — Т. IV [вып. 1]. Москва. 1865 — 1867 in-4. 1867-928.
Т. I [вып. 1—2]. Такъ подъ загл.: Исторія геологіи московскаго бассейна *Г. Шуровскаго*. Москва 1866—1867.
Т. II — Извѣстія Антропологическаго Отдѣленія Общества Любителей Естествознанія, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Томъ I-й Редакторы *А. Ш. Сонцовъ* и *А. П. Федченко*. Москва. 1865.
Т. III [вып. 1].: Протоколы засѣданій Общества Любителей Естествознанія при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ съ 14 Мая 1864 г. по 29 Августа 1866 г. Москва. 1866.
Т. IV [вып. 1].: Антропологическія матеріалы. Часть 1. Матеріалы для антропологіи курганнаго періода въ Московской губерніи. *Анатолія Боданова*. Москва. 1867.
885. **Извѣстія** (Университетскія). Январь — Декабрь. № 1—12. [1867. Редакт. *С. М. Ходякинъ*]. Кіевъ. 1867. in-8. 1861-1271.
- Извлеченіе** изъ отчета по Имп. Казан. Университету за 1867—68 ак. годъ.—См. *Актъ* (Годичный) въ Имп. Каз. Унив. 5 Ноаб., 1868 г.
886. **Извлеченіе** изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Графа *А. Толстаго* по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 г. Спб. 1867. in-8. 1868-1118.

887. **Кабанисъ**, — Отношенія между физическою и нравственною природою человѣка. Перевелъ съ французскаго П. А. Бибиковъ.
Т. I съ систематическимъ извлеченіемъ *Дестюта-Траси* и со статьею переводчика: значеніе Кабаниса въ наукѣ о человѣкѣ. Т. II съ двумя алфавитными указателями: собственныхъ именъ и предметовъ изслѣдованія, содержащихся въ сочиненіи. Спб. 1865 — 1866. in-8. 1867-223.
888. **Kafka, J.**, — Die homöopathische Therapie auf Grundlage der physiologischen Schule. Ein praktisches Handbuch für Aerzte, welche die homöopathische Heilmethode kennen lernen und am Krankenbette versuchen wollen. II Bd. 3—4 Hft. Sonderhausen. 1867. in-8. 1864-725.
889. **Kaiser, Sim.**, — Grundsätze schweizerischer Politik, gestützt auf bestehendes Staatsrecht, auf die Resultate der Wissenschaft und auf geschichtliche Erfahrung, in 22 Vorlesungen vor einem gemischten Publicum. [1-es Hft.] Solothurn. 1867, in-8. 1868-585.
- Калачовъ Н.**, — О значеніи Карамзина въ исторіи русскаго законодательства. — См. Рѣчи, произнесенныя въ торжеств. собраніи Имп. Москов. Университета и проч. 1 Дек. 1866 г.
890. **Kalender** (Illustrirter) für 1868. Jahrbuch der Ereignisse, Bestrebungen und Fortschritte im Völkerleben und im Gebiete der Wissenschaften, Künste und Gewerbe XXIII J.-hrg. Lpz. Verlagsbuchhandlung von I. I. Weber. 1868. in-4. 1868-1347 и період.
891. **Кандлеръ, Л.** О хлорозѣ. Диссерт. на степ. докт. мед. Спб. 1868. in-8. 1868-1219.
- Karff, Ephorus**, — Nachrichten üb. d. Seminar Urach. См. Programm des königlich - theologischen Seminars Urach.
892. **Капустинъ, Михаилъ**, — Теорія права. (юридическая догматика). Т. 1-й Москва 1868. in-8.
Такъ подъ заглав. Теорія права Общая догматика. *Михаила Капустина*. [Выпускъ 1 й]. Москва. 1868. 1868-982.
893. **Karcher, Thdr.**, — Études sur les institutions politiques et sociales de l'Angleterre. Paris. 1867. in-8. 1867-156.
894. **Карновичъ, Е.**, — Санктпетербургъ въ статистическомъ отношеніи. Спб. 1860. in-12. 1868-717.
895. **Карпинскій, Александръ**, — Изслѣдованіе черепа рыбъ семейства карповъ (Cyprinoidei). Разсужденіе, написанное для полученія степени магистра зоологін. Кіевъ 1866. in-8. 1867-141.
- Karsten, Gsl.**, — См. Encyclopädie (Allgemeine) der Physik.
- Karsten H.**, — См. Untersuchungen (Botanische).
896. **Карта части Средней Азіи**, содержащая земли Киргизъ-Кайсаковъ, Каракалпакъ, Трухменцевъ и Бухарцовъ. Сочинена при Дено Картъ. (Спб.) 1816. in-fol.
Продолженіе карты части Средней Азіи, съ повзаніемъ новой границы Россіи съ Персією. Спб. [безъ означ. вр.]. in-fol. 1868-1064.
897. **Карта (Геогностическая) Казанской губерніи** — См. *Вазнеръ П.*
Тоже Симбирской губ. — См. *Вазнеръ П.*
897. **Карта морскихъ открытій Россійскими мореплавателями на Тихомъ и Ледовитомъ Моряхъ**, въ разныхъ годахъ учивенныхъ. При собственномъ Его Императорскаго Величества Дено Картъ сочинена и по новѣйшимъ наблюденіямъ иностранныхъ мореходцевъ выправлена и гравирована 1802 года. [Спб.]. in-fol. 1868-1059.
898. **Карта Полуострова Таврическаго и около лежащихъ мѣстъ, городовъ, рѣкъ, морей и проч.** [безъ означ. мѣс. и вр.]. in-fol. 1868-1063.
899. **Карта Полуострова Таврическаго и около лежащихъ мѣстъ**, сочиненная по извѣстіямъ генуэзскихъ писателей. [безъ означ. мѣс. и вр.]. in-fol. 1868-1061.

900. **Карта Полуострова Таврическаго и около лежащих мѣстъ, сочиненная по взвѣ-
стиямъ греческихъ писателей древнихъ и среднихъ временъ.** [безъ означ. мѣс. и вр.].
in-fol. 1868-1062.
901. **Карта (Семитопографическая) иностранныхъ владѣнiямъ по Западной границѣ Рос-
сiйской Имперiи, сочиняется, гравировается и печатается при Главномъ Штабѣ Его
Имп. Величества въ Военно - Топографическомъ Дѣло. Начата 1811 году, вновь
исправлена и дополнена 1820 года.** in-fol
Таблица семитопографической карты иностранныхъ владѣнiй по Западной границѣ
Россiйской Имперiи. in-fol. 1868-1054 и 1055
902. [**Карта (Топографическая) города Вильны.**] [Съ окрестностями, на польскомъ языкѣ.
Гравирована въ Топографическомъ Дѣло *Колпаковъ* 1-й. Вырѣзывалъ слова *Фроловъ*
2-й. Спб. безъ означ. вр.]. in-fol [безъ загл.]. 1868-1065.
Karte (Ethnographische) des S-t. Petersburgischen Gouvernements. — См. *Korppen, Pt. v.*
**Карты и рисунки къ VII кн. Записокъ Кавказк. Отдѣла Им. Рус. Геогр. Обще-
ства** — См. *Записки.*
- Katalog českých knih od l. 1774 až do konce r. 1839.** — См. *Hansjirg, Ant.*
Каталогъ географическаго магазина Генеральнаго Штаба. — См. *Гётцеръ К. К.*
**Каталогъ иностранныхъ книгъ, приобретенныхъ [Импер. Публичною] Библиоте
кою.** — См. *Библиотека, (Импер. Публичная).*
903. **Каталогъ Русскихъ книгъ книжнаго магазина Якова Алексѣевича Исакова въ С.-Пе-
тербургѣ. Отдѣлъ I (17 листовъ).** 1868. in-8. 1868-936.
904. **Каталогъ (систематическiй) книгъ, поступившихъ въ Библиотеку II Отдѣленiя
Собственной Его Императорскаго Величества Канцелярiи] съ 1853 по 1863.** in-8.
Первое прибавленiе къ этому каталогу. — Книги, поступившия въ теченiи январской
трети 1863 года. Спб. 1863. in 8. 1867-492.
- Каталогъ тригонометрическихъ и астрономическихъ пунктовъ, опредѣленныхъ въ
Россiйской Имперiи и за границею съ 1860 по 1865 годъ.** См. *Записки военно-то-
пографич. отдѣла главнаго штаба.*
- Kauffmann, N.** — Beitrag zur Kenn'niss von Pistia Tenensis Klotzsch. — См. *Mémoi-
res de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI № 2.*
905. **Kauzmann, Thdr.,** — Beiträge für den gerichtlich-chemischen Nachweis des Morphins
und Narcotins in thierischen Flüssigkeiten und Geweben. [Докторская диссертация]. Dor-
pat. 1868. in-8. 1868-1322.
906. **Kehr, C.,** — Die Praxis der Volksschule. Ein Wegweiser zur Führung einer guten Schul-
disciplin und zur Ertheilung eines methodischen Schulunterrichtes für Volksschullehrer
und für solche, die es werden wollen. 2-te unveränderte Auflage. Gotha. 1868. in-8.
1868-1427.
907. **Kehrer, Ferd. Ad.,** — Beiträge zur vergleichenden und experimentellen Geburtsk. le.
2-tes Hft. Vergleichende Physiologie der Geburt des Menschen und der Säugtiere.
Gessen. 1867. in-4. 1868-795.
- Keilinschriften (Die altpersischen)** См. *Spiegel Fr.*
Keilius, H., — См *Grammatici latini.*
908. **Kekulé, A.,** — Lehrbuch der organischen Chemie oder der Chemie der Kohlensto f-
verbindungen, III Bd. 1 Lfrg. Erlangen. 1867. in-8. 1860-790.
909. **Keller, Gst.,** — Die Staatsanwaltschaft in Deutschland. Ihre Geschichte, Gegenwart und
Zukunft. Wien. 1866. in-8. 1867-567.
910. **Kent.** — *Kent's commentary on international law, revised with notes and cases brought
down to the present time. Edited by I. T. Addy. Cambridge. 1866 in-8.*
1867-711.
911. **Кеннентъ, Петръ,** — *Дебатаа ревнiя. Исслѣдованiе о числѣ жителей въ Россiи въ
1851 году.* Спб. 1857. in-4. 1868-700.

912. **Кенпепъ, Петра.** — Этнографическая карта Европейской Россіи, составленная *Петромъ Кенпепомъ*. Издава Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ. Издание 3-е. Спб. 1851. in folio.
Приложение.: Объ этнографической картѣ Европейской Россіи *Петра Кенпепка* изданной Русскимъ Геогр. Обществомъ (Издание 2) Спб. 1853. in-8.
О третьемъ изданіи этнографической карты Европейской Россіи. Спб. [безъ означ. вр.] 1867-603.
- Кенпепъ Петра.** — См. Указатель (Хронологическій) матеріаловъ для исторіи племъ и народовъ Европейской Россіи.
- Kerl, Br.** — См. *Muspratt*, — Theor., prakt. u. analyt. Chemie.
913. **Kettler, C.** — Ein Beitrag zur Theorie des Fiebers. [Докторская диссертаци] Dorpat 1867. in-8. 1868 1523.
914. **Kiepert, H.** — Neuer Hand-Atlas über alle Theile der Erde entworfen und bearbeitet von Dr. H. Kiepert. Neue vollständig berichtigte Auflage. Berlin 1866-68 1—6 Lfg. in-fol 1867-692,
- Kiessling, H.**, und **A. Kundt.** — См. Fortschritte (Die) der Physik, im J. 1863.
- Kilianus Aug. Wolffg.** — См. Genealogia serenissimor. Boiariae ducum.
915. **Kingsley, C.** — Three lectures delivered at the royal institution, on the ancien regime as it existed on the continent before the french revolution London. 1867. in-8. 1868-59.
- Kirchhoff, Adph.** — См. *Euripides*.
916. **Kirchmann I. H. v.** — Aestetik auf realistischer Grundlage. I—II Bd. Berlin. 1868. in-8. 1868-1428.
917. **Кисель, Федора.** — Исторія города Углича. Ярославль. 1844. in-8. 1868-933.
918. **Кистяковский, А.** — Изслѣдованіе о смертной казни. Кіевъ. 1867. in-8. 1867-493.
919. **Киттары, Модестъ.** — Очеркъ современнаго положенія и нуждъ Русской мануфактурной промышленности. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Имп. Казанскаго Университета 9 Юня 1837 года. Москва. 1837. in-8. 1868—719.
920. **Класовскій, В.** — Грамматика славяно-церковнаго языка новаго періода. Составилъ **В. Класовскій**. 2, измѣненное изданіе. Спб. и Москва 1867. in-8. 1867-30.
921. **Klebs, E.** — Handbuch der pathologischen Anatomie. 1-te Lfrg. Haut, Gesichtshöhlen, Speiseröhre, Magen. Berlin. 1868 in-8. 1868-1437.
- Klein E.** — См. *Fessler, Ign. Aur.*, — Geschichte von Ungarn.
922. **Klein, I. L.** — Geschichte des Drama's. II-V; VI, 1. Leipzig. 1865-1868. in 8.
II Подъ загл. Die griechische Komödie und das Drama der Römer von **I. L. Klein**. Lpzg. 1865.
III Das aussereuropäische Drama, und die latein. Schauspiele nach Christus bis Ende des X Jahrhunderts, von **I. L. Klein**. Lpzg. 1865.
IV-VI Das italienische Drama v. **I. L. Klein**. I—II Bd., III Bd. 1 Abth. Lpzg. 1866-68. 1866-415.
923. **Kleinhaus A.** — Compendium der Hautkrankheiten. Erlangen. 1866. in-8. 1867-960.
924. **Ключевскій, Василій.** — Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ. Изд. Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва. 1866. in-8. 1866-694.
925. **Klob Jul. Mar.** — Pathologisch - anatomische Studien über das Wesen des Cholera-Processes. Mit einer Tafel Abbildungen, Leipzig. 1867. in-8. 1867-368.
926. **Klan, V. F.**, und **Henry Lange.** - Atlas zur Industrie - u. Handelsgeographie. Für commerciale Lehranstalten, für Kaufleute und Industrielle. Mit Erläut. Texte. Zürich 1864-66. in-8. in-fol, 1866-143.

- Kner, Rif.**—Fische. — См *Reise d. Oesterreich. Fregatte Novara. Zoolog. Theil.*
927. **Князевъ А. С.**, — Святые равноапостольные Киріллъ и Меѳодій, просвѣтителѣ славянъ, и вліаніе ихъ подвиговъ на народное образованіе, какъ всего славянскаго міра вообще, такъ и Россіи въ частности. — Изображеніе гравировано Л. Спрядомъ по рисункамъ Ѳ. Бронникова. Спб. 1866. in-8. 1867-14.
928. **Книга** (Царственная), то есть лѣтописецъ царствованія Царя Іоанна Васильевича, отъ 7042 году до 7061, напечатанъ съ писменнаго, который сысканъ въ Москвѣ въ Патриаршей Библиотекѣ. Спб. 1769. in-4. 1868-923.
- Книга** Товаѳовскá, — См. *Clabor & Cimburka a & Товаѳова.*
929. **Книжка** (Карманная) для любителей землѣвѣдѣнія, издаваемая отъ Русскаго Географическаго Общества. 1848—Спб. 1847. in-18. 1868-935.
930. **Книжка** (Памятная) Императорскаго Училища Правовѣдѣнія на учебный 1866-1867 годъ. Спб. 1866. in-16. [Памятная книжка Импер. Училища Правовѣдѣнія на учеб. 1866-67 г. Спб.]. Слѣсокъ бывшимъ воспитанникамъ Импер. Училищ. Правовѣд., окончившимъ курсъ наукъ въ ономъ 1867 г. in-16. 1867-494.
931. **Книжка** (Памятная) Императорскаго Училища Правовѣдѣнія на учебный 1867-1868 годъ. Спб. 1867. in-16. 1868-1119.
932. **Книжка** (Памятная) морскаго вѣдомства на 1867 годъ. Издаѣтся подъ наблюденіемъ Директора Инспекторскаго департамента. Исправлено по 20 Іюля. Спб. 1867. in-16. 1867-850.
933. — на 1868 г. Спб. 1868. in-16. 1868/1120 и 1121.
934. **Книжка** (Вспомогательная) для сельскихъ хозяевъ на 1867 годъ. Годъ VII. Спб. 1866. in-16. 1867/147.
935. — на 1868. г. Годъ VIII. Спб. 1868. in-16. 1867/147.
936. **Koch, C. F.**, — Das preussische Erbrecht aus dem gemeinen deutschen Rechte entwickelt. [1-7 Lfg.] Berlin. [1865]-1866 in-8. 1868-190.
937. **Koch, C. F.**, — Historische Grammatik der englischen Sprache. III Bd. Cassel et Göttingen. 1868. in-8. Такъ подъ загл.: Die Wortbildung der englischen Sprache von C. F. Koch. I Theil — Angelsächsisch nebst den andern germanischen Elementen. Cassel und Göttingen. 18 8. 1868-144.
938. **Koch, C. F.**, — Die Pflanzenläuse. Aphiden getreu nach dem Leben abgebildet und beschrieben. Mit 54 fein ausgemalten Kupfertafeln. Nürnberg. 1857. in-8. 1867-389.
939. **Kocher, Thdr.**, — Behandlung der croupösen Pneumonie mit Veratrum-Präparaten. Würzburg. — 1866. in-8. 1867-569.
940. **Koeppen, C. F. A.**, — System des heutigen römischen Erbrechts im Grundrisse. (Statt handschriftlicher Mittheilung an die Zuhörer). Würzburg. 1867. in-8. 1868-604.
941. **Koeppen, Pt v.**, — Ethnographische Karte des St.-Petersburgischen Gouvernements, angefertigt und erläutert von Akademiker Dr. P. Koeppen. Hrsg. von der K. Akademie der Wissenschaften zu St.-Petersburg. [Mémoires, sc. politiques etc. T. VIII] 1849. in-fol. Erklärender Text zu der ethnographischen Karte des St.-Petersburger Gouvernements von Pt. von Koeppen. St.-Petersburg. 1867. in-4. 1862/289 и 1867/1122.
942. **Koerber, Ernst**, — Ueber Differenzen des Blutfarbstoffes. Eine и проч. zur Erlangung des Doctorgrades eingereichte- und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1857-110.
943. **Koerber, G. W.**, — Systema lichenum Germaniae, Die Flechten Deutschlands (insbesondere Schlesiens) mikroskopisch geprüft, Kritisch gesichtet, charakteristisch beschrieben und systematisch geordnet. Mit 4 colorirten Steindrucktafeln. Bresl. 1855. in-8. Paregra lichenologica. Ergänzungen zum Systema lichenum Germaniae v. Dr. G. W. Koerber. Bresl. 1865. 1867-403.

944. **Körner, F.** — Der Volksschullehrer. Pädagogik der Volksschule. Praktisches Lehrbuch für Erziehung und Unterricht. Zum Handgebrauch für Geistliche, Stadt- und Landschullehrer. Hauslehrer und Seminaristen. 2-te, sehr vermehrte und verbesserte Auflage. Lpz. 1864. in-8. 1868-1430.
945. **Körner, F.** — Die Volksbildung als Grundlage des modernen Staats- und Kulturlebens. Beiträge zu einer zeitgemässen Organisation des gesammten Unterrichts- und Erziehungswesens. Für Lehrer, Eltern, Landtagsabgeordnete und Gemeindevertreter. Jena. 1866. in-8. 1868-1429.
946. **Koester, Hm.** — De cantilenis popularibus veterum Græcorum. Disseruit *Hm. Koester*. Berlini. 1831. in-8. 1867-404.
947. **Kohl, I. G.** — Reise nach Istrien, Dalmatien und Montenegro. I-II Theil. 2-te Ausgabe. Dresden. 1856. in-8. 1868-61.
- Кояловичъ, М.** — См. Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію.
- Кокшаровъ, N. v.** — Ueber den russischen Orthoklas, nebst mehreren allgemeinen Bemerkungen und Messungen der Kry-stalle einiger ausländischer Fundorte. — См. Mémoires de l'Académie Impériale de sciences de St.-Pé-tersbourg. VII série. T. XI. №. 1.
948. **Кокшаровъ, Н.** — Каталогъ русскимъ топазамъ, хранящимся въ музеумѣ Горнаго. Института, въ С.-Петербургѣ. Изданіе Императорскаго С.-Петербургскаго Минералогическаго Общества. Спб. 1866. in-4. 1867-495.
949. **Кольбъ, Ф. Г.** — Первое дополненіе къ сравнительной статистикѣ. *Ф. Г. Кольба*. Составилъ *А. Корсака*. Изданіе *Н. Тублена*. Спб. 1865. in-8. 1868-701.
- Kolbe, Hm.** — Ausführl. Lehrb. d. organischen Chemie. — См. *Graham-Otto*, — Ausführl. Lehrb. d. Chemie.
- Kolberg.** — Charakteristik der Hauptpersonen des Niebelungenliedes. — См. Einladung zu dem mit der öffentl. Entlassung der Schüler verbund. Redesact im Gouvernements - Gymnasium zu Riga. 1866
- Колесовъ, И.** — См. Обзорніе таможенныхъ постановленій и правилъ въ Россіи, Франціи, и Бельгіи.
- Kolln, Baron de, et Lareine d'Ertrurie.** — Mémoires. — См. Collection complémentaire des mémoires relatifs à la révolution française. 2 livrais. T. II.
950. **Кондратій Федоровичъ Страшкевичъ.** [Соч. *А. И. Линниченко*. — Изъ Унив. Извѣстій 1868 г.]. Некрологъ. Кіевъ, 1868. in-8. 1868-1203.
951. **Konversations - Lexikon** (Neues), ein Wörterbuch des allgemeinen Wissens. Unter der Redaktion von *H. Krause* hrsg. von *Hm. I. Meyer*. 2-te, gänzlich umgearbeitete Auflage, mit geographischen Karten, wissenschaftlichen und technischen Illustrationen. I-XIII Bd. [по 20 Lfg-овъ]; XIV—XV Bd. [по 21 Lfg-овъ]; XVI Bd. [1—16 Lfg.]. Hildburghausen, 1861-68. in-8. 1867-392.
952. **Korre, Rch.** — Die Atropinvergiftung in forensischer Beziehung. Eine и проч. Erlangung des Doctorgrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung. bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-80.
953. **Корфъ, Баронъ Н. А.** — Земскій вопросъ. (О народномъ образованіи). Спб. 1867. in-8. 1867-1071.
954. **Коркинъ, А.** — О совокупныхъ уравненіяхъ съ частными производными перваго порядка и нѣкоторыхъ вопросахъ механики. Разсужденіе, представленное въ физико-математическій факультетъ Имп. С.-Петербургскаго Университета, для получения степени доктора чистой математики. Спб, 1867. in-4. 1867-1250.
- Korn, G.** — См. Codex diplomaticus Silesiae.
- Корсака, А.** — См. *Кольбъ, Ф. Г.* Первое дополненіе къ сравнительной статистикѣ.
955. **Костомаровъ, Николай И.** — Историческія монографіи и изслѣдованія. Т. II-VI. Спб 1863-1868. in-8.
Т. IV—VI подъ загл. Смутное Время Московскаго государства въ началѣ XVII ст. Сочиненіе *Н. И. Костомарова* Т. I—III. Спб. 1868.. 1864-1151.

956. **Котеловскій, Дмитрій**, — Къ учению о судебно-медицинскомъ вопросѣ: „родился ли младенецъ живымъ или мертвымъ?“ Сочинение, написанное для получения степени доктора медицины Съ девятью рисунками. Харьковъ. 1868. in-8.
1868-1199.
957. **Коваленскій, Д. П.**, — Отчетъ Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1865 годъ. Спб. 1867. in-8. 1867-497.
958. **Ковалевскій, А.**, — Анатомія и исторія развитія Phoronis. Диссертация для получения степени доктора зоологii. (Съ 2-я табл.). Спб. 1867. in-8. 1867-496.
- Kowalewsky, A.**, — Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Holothuriern.—См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI. №. 6.
- Kowalewsky, A.**, — Entwicklungsgeschichte des Amphioxus Lanceolatus.—См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI. №. 4.
- Ковалевскій, Д. П.**—См. Записки Кавказ. Отдѣла Импер. Русскаго Географ. Общества.
959. **Козаки (Черноморскіе)** въ ихъ гражданскомъ и военномъ быту. Очерки края, общества, вооруженной силы и службы. [Сочин. *Ивана Попки*]. Въ семнадцати разказахъ, съ эпилогомъ, картой и четырьмя рисунками съ натуры. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1858. in-8. 1868-709.
960. **Козловскій, князь Александръ**. — Взглядъ на исторію Костромы, составленный трудами князя *А. Козловскаго*. Москва. 1840. in-8. 1868-917.
961. **Krafft-Ebing, v.**, — Beiträge zur Erkennung und richtigen forensischen Beurtheilung krankhafter Gemüthszustände, für Aerzte, Richter und Vertheidiger. Erlangen. 1867. in-8. 1868-24.
962. **Krafft-Ebing, v.** — Болѣзненные настроенія души, ихъ распознаваніе и оцѣнка въ судебныхъ случаяхъ. Для врачей, судей и защитниковъ. Соч. *Крафт-Эбинга*. Переводъ *Н. Чацкина*. Москва. 1868. in-8. 1868-1200.
963. **Krafft-Ebing, R. v.**, — Ueber die durch Gehirnerschütterung und Kopfverletzung hervorgerufenen psychischen Krankheiten. Eine klinisch forensische Studie. Erlangen. 1868. in-8. 1868-1084.
- Кравецъ, В.** — См. Преписка о уѣн са австрийскимъ правительствомъ.
964. **Kramer, W.**, — Handbuch der Ohrenheilkunde. Mit 10 in den Text eingedruckten Holzschnitten. Berlin. 1867. in-8. 1868-32.
965. **Красовскій, А. Я.**, — Объ овариотоміи. Съ атласомъ производства операціи по способу, принятому авторомъ. De l'ovariotomie. Par *A. de Krassowsky*, avec atlas du procédé opératoire, adopté par l'auteur. Спб. 1868. in-fol. 1868-1031.
966. **Kratz, F.**, — Trichinen-Epidemie zu Hadersleben. Beitrag zur Pathologie und Therapie der Trichinenkrankheit. Leipzig. 1866. in-8. 1867-570.
- Krause, H.** — См. Konversations-Lexikon.
967. **Krause, W.**, — Die Anatomie des Kaninchens, in topographischer und operativer Rücksicht bearbeitet. Mit 50 Figuren in Holzschnitt. Lpz. 1868. in-8. 1868-1458.
- Kraussen, J. U.** — См. Bilder-Bibel (Historischer).
- Kraut, K.** — См. *Gmelin, L.*
968. **Krebel, C.**, — Versuch über den Tod durch psychische Vorgänge und die Gesundheitsstörung und Tödtung auf psychischem Wege in forensischer Beziehung. Eine и проч. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-84.
969. **Крестовскій, Всеволодъ**, — Петербургскія труппы. Книга о сытыхъ и голодныхъ. Романъ въ 6 частяхъ. Т. I-IV. Спб. и Москва. 1867. in-8. 1867-5.
970. **Krieg, L.**, — Theorie und praktische Anwendung von Anilin in der Färberei und Druckerei, nebst Bemerkungen über die Anilin-Surrogate. 3-e, umgearbeitete und verb. Auflage.

Nach dem Tode des Verfassers bis auf die jüngste Zeit vermehrt, bearbeitet und herausgegeben von *Thdr. Oppler*. Mit einer lith. Tafel. Berlin. 1866. in-8. 1867-785.

971. **Kriegl, G. L.**, — Die Völkerstämme und ihre Zweige. Nach den neuesten Ergebnissen der Ethnographie. Neue Ausgabe. Frankfurt a. M. 1854. in-8. 1868-846.
Krishna-Dwaipayana. — См. *Maha-Bharata* (Le).
972. **Кривошапкинъ, М. Ѳ.** — Енисейскій округъ и его жизнь. Изданіе Имп. Русскаго Географ. Общества. На ладивеніи *В. А. Кокорева*. Съ 2-я таблицами и картою золотонной области Енисейскаго округа. Спб. 1865. in-8. 1868-714.
Kröckow von Wickerode, C. Graf. — См. *Wickerode*.
973. **Kronauer, J. H.**, — Zeichnungen von ausgeführten in verschiedenen Zweigen der Industrie angewandten Maschinen, Werkzeugen und Apparaten neuerer Construction. Für Techniker, sowie zur Benutzung in technischen Schulen bearbeitet. IV Bd. 6 8 Lfg. [Seinfaf. u. Text]. Zürich. 1866-67. in-4 и in-fol. 1848-542.
974. **Krueger, K. W.**, — Kritische Analecten. 2 Heft. Berlin. 1867. in-8. 1865-826.
975. **Krüger, P.**, — Kritik des Justinianischen Codex. Berlin. 1867. in-8. 1862-586.
976. **Krug-Basse.** — De l'office du juge en matière civile. Manuel théorique et pratique à l'usage des magistrats, composant les juridictions civiles. Paris. 1862. in-8. 1868-157.
977. **Kruger, Jac.**, — Geschichte der Assyrer und Iranier vom 13-en bis zum 5-ten Jahrhundert vor Christus. Frankfurt a. M. 1856. in-8. 1868-847.
978. **Krummel, L.**, — Geschichte der böhmischen Reformation im fünfzehnten Jahrhundert. Gotha. 1866. in-8. 1867-571.
979. **Kruse, F. C. Hm.**, — Hellas oder geographisch-antiquarische Darstellung des alten Griechenlandes und seiner Colonien, mit steter Rücksicht auf die neuern Entdeckungen. Mit Kupfern u. Charten. I Th.; II Tb., 1-2 Abth. [Text u. Atlas]. Lpz. 1825-27. in-8. и in-fol. 1867-457.
980. **Крыловъ, Иванъ**, — Полное собраніе сочиненій, съ биографією его, написанною *И. А. Плетневымъ*. Т. I-III. Изд. 2-е. Спб. 1859. in-18. 1868-1483.
981. **Kubly, Cst.**, — Untersuchungen über die Wohnungsverhältnisse der ärmeren Bevölkerungsklasse und einiger öffentlichen Anstalten Dorpat's, unter besonderer Berücksichtigung der Luftconstitution in den Wohnräumen. [Dиссертація на степен. доктора] (Mit einer Karte Dorpat's). Dorpat. 1867. in-8. 1868-1324.
982. **Kubly, Melchior**, — Ueber das wirksame Princip und einige andere Bestandtheile der Sennesblätter. Eine и проч. zur Erlangung der Würde eines Magisters der Pharmacie verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1863. in-8. 1867-86.
Küchenmeister, F. — См. *Spencer-Wells, T.*, — Die Krankheiten der Ovarien.
983. **Kühn, Jul.**, — Die zweckmässigste Ernährung des Rindviehes vom wissenschaftlichen und praktischen Gesichtspunkte. Eine von der Schlesischen Gesellschaft für vaterländische Kultur gekrönte Preisschrift. 3 te, vermehrte und verbesserte Auflage. Mit 61 in d. Text eingedr. Holz-schnitten von Prof. *H. Bürkner*. Dresden. 1867. in-8. 1868-359.
984. **Kühn, Jul.**, — Mittheilungen aus dem physiologischen Laboratorium und der Versuchstation des landwirthschaftlichen Instituts der Universität Halle, 1-es Heft. I. Untersuchungen über die Entstehung, das künstliche Hervorufen und die Verhütung des Mutterkornes. II. Nachrichten über das landwirthschaftliche Institut. Zugleich als Programm des Instituts für Michaelis 1865. Mit 1-er colorirten Tafel. Halle. 1865. in-8. 1867-360.
- Kühn, Jul.** — См. Mittheilungen des landwirthschaft. Instituts der Universität Halle.

- Kühne, H. A.** — См. *Coz, Homersham.*
985. **Kuehne, W.** — Lehrbuch der physiologischen Chemie, von Dr. W. Kühne. [1-8 Lfg.]. Mit 40 Holzschn. und einem vollständigen Register. Lpz. [1866]-1868. in-8.
1868-95.
986. **Kuehns, F. Jul.** — Geschichte der Gerichtsverfassung und des Prozesses in den Mark Brandenburg vom X bis zum Ablauf des XV Jahrhunderts. II Band. Berlin. 1867. in-8.
1866-665.
987. **Kuetzing, F. Traugott.** — Tabulae phycologicae oder Abbildungen der Tange. Hrsg. von F. Traugott Kuetzing. XIII-XVII Bd. [121-170 Lfg. по 100 Taf. въ Band'ѣ]. Nordhausen. 1863-1867. in-8.
1864-950.
988. **Kuhlberg, Alph.** — Die Insel Pargas (Ählön), chemisch-geognostisch untersucht. Eine и проч. zur Erlangung der Magisterwürde verfasste и проч. Abhandlung. Dorpat, 1867. in-8.
1867-851.
989. **Kukuljević Sakeinog, Ivan.** — Pjesnici hrvatski XVI vieka. U Zagrebu. 1867. in-8.
1868-104.
- Kupffer, A. T.** — См. *Annales de l'observatoire physique central de Russie.*
- Kurr, J. C.** — См. *Atlas extrait de l'album de minéralogie du J. G. Kurr.*
990. **Куретъ (Полный) физик.** По сочиненіямъ *Жамена* и *Вальнера*, переведены и составлены *И. Филипповымъ* и *Д. Асеринымъ*. Т. II. Вып. 6. Спб. и Москва. 1866. in-8.
1867-9.
991. **Кумелевскій, В.** — Къ вопросу объ остромъ воспаленіи молочной желѣзы. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8.
1867-852.
992. **Квачевскій, А.** — Обь уголовномъ преслѣдованіи, дознаніи и предварительномъ изслѣдованіи преступленій по судебнымъ уставамъ 1864 года. Теоретическое и практическое руководство, составленное *А. Квачевскимъ*. Ч. I-II. Спб. 1866-67. in-8.
1867-41.
993. **Квицинскій, Михаил.** — Матеріаль къ ученію о бѣлковыхъ веществахъ молочной сыворотки. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8.
1867-499.
994. **La Gournerie, Jules de.** — Recherches sur les surfaces réglées tétraédrales symétriques. Avec des notes par *Art. Cayley*. Paris. 1867. in-8.
1868-114.
- La Roche, J.** — См. *Homersham.*
- La Rochejaquelein, M-me la marquise de.** — Mémoires de M-me la marquise de *La Rochejaquelein*, écrits par elle-même, et rédigés par *M. de Barante*. — См. *Collection d. mémoires relatifs à la revolution française.*
995. **La Torre, De.** — Mémoires et negociations secretes de divers cours de l'Europe. T. I-V. [Publ. par *Adrien Moctiens*]. La Haye. 1721-1725. in-16.
1868-849.
996. **La Villemarqué, Th. Hersart de.** — Barzaz-Breiz. Chants populaires de la Bretagne, recueillis et publiés avec une traduction française, des arguments, des notes et les mélodies originales. 4-ème édit., augmentée de trente-trois nouvelles ballades historiques. T. I-II. Paris. 1846. in-18
1868-892.
997. **La Villemarqué, Vicomte Hersart de.** — Les romans de la table ronde et les contes des anciens Bretons. 3-ème édit. Paris. 1860. in-18
1868-850.
- La Villemarqué, Le Vicomte Hersart de.** — См. *Bardes (Les) bretons*
- Laboulaye, Ch.** — См. *Encyclopédie technologique.*
998. **Laboulaye, Éd.** — *Эдуардъ Лабуло.* Государство и его предѣлы, въ связи съ современными вопросами администраціи, законодательства и политики. Спб. 1867. in-8.
1867-850.
999. **Laboulaye, Éd.** — Le parti libéral, son programme et son avenir. 3-me édit. Paris. 1868. in-18.
1868-848.

1000. **Lacroix, P.** (*Bibliophile Jacob*), — Histoire de la vie et du règne de Nicolas 1-er Empereur de Russie. T. I-III. Paris, 1864-1866. in-8. 1868-271.
1001. **Lacroix, S. F.**, — Traité élémentaire de calcul différentiel et de calcul intégral. 7-me édit., revue et augmentée de notes par MM. *Hermite* et *J. A. Serret*. T. I-II. Paris, 1867. in-8. 1868-1307.
- Laehr, H.** — См. Zeitschrift (Allgemeine) f. Psychiatrie.
- Lafférière, F.**, — Notice sur M. J. M. Lehuérou, auteur de l'Histoire des institutions Mérovingiennes et Carolingiennes. Paris, 1844. in-8. 1868 (коми. съ 851).
- Lair, Adolphe-Émile**, — De la réhabilitation. — См. Faculté de droit de Paris.
- Ламанскій, Е. И.** — См. Вѣстникъ Импер. Русск. Географическаго Общества. Ч. XVI—XVIII и XXV—XXVII.
- Ламанскій, В. И.** — См. Записки Имп. Русск. Геогр. Общ. По отдѣленію этнографіи.
- Ламбинъ, Петръ, и Борисъ Ламбинъ** — См. Библиографія (Русская историческая) 1859.
- Land-und Lehenrechtbuch.** Sächsisches Land-u. Lehenrecht. Schwabenspiegel u. Sachsenspiegel. Von. *A. v. Daniels*. — См. Rechtsdenkmäler des deutsch Mittelalters.
1002. **Landzert, Th.**, — Beiträge zur Craniologie. Mit XI Tafeln [Abgedruckt aus den Abhandlungen der Senkenberg'schen Gesellschaft. VI Bd.]. Frankfurt a. M. 1867. in-4. 1868-45.
1003. **Lang, Vct. von**, — Lehrbuch der Krystallographie. Mit 7 lithographirten Tafeln. Wien, 1866. in-8. 1868-575.
1004. **Lange, P. Alb.** — Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart. Iserlohn, 1866. in-8. 1867-390.
1005. **Lange, P. Alb.**, — J. St.-Mill's Ansichten ueber die sociale Frage und die angebl. Umwälzung der Socialwissenschaft durch Carey. Duisburg, 1866. in-8. 1867-712.
1006. **Lange, H.**, — Eisenbahn-Post- und Dampfschiffs-Karte von Europa Entworfen und gezeichnet von *H. Lange*. 2 berichtigte Auflage. Berlin, Paris, Turin u. Florenz, 1867. in-fol. 1867-939.
1007. **Ланге, А. И.**, — Настольная книга для мировыхъ судей при исполненіи судебныхъ ихъ обязанностей. Москва, 1866. in-16. 1867-908.
- Lange, Wichard.** — См. *Schmidt, K.*, — Geschichte der Pädagogik.
1008. **Langenbeck, Hm.**, — Die theoretische Philosophie Herbart's und seiner Schule, und die darauf bezügliche Kritik. Untersuchungen. Berlin, 1867. in 8. 1868-1451.
1009. **Langlois, Vct.**, — Voyage dans la Cilicie et dans les montagnes du Taurus, exécuté pendant les années 1852-1853. Paris, 1861. in-8. 1867-438.
- Lanjuinais, Le Comte.** — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française. Histoire de la Convention nationale.
- Lankester, Mrs.** — См. Botany (English).
1010. **Larrey, Le Baron**, — Relation médicale de campagnes et voyages, de 1815 à 1840; suivie de notices sur les fractures des membres pelviens, sur la constitution physique des Arabes, et d'une statistique chirurgicale des officiers-généraux, blessés dans les combats et pansés sur les champs de bataille. Avec planches. Paris, 1841. in-8. 1868-123.
1011. **Lassen, Ch.**, — Indische Alterthumskunde. I Bd. 2 verbes. u. sehr verm. Aufl. Lpz. 1867. — II IV Bd. und Anhang zum III u. IV Bd. Bonn u. Lpz. 1852-1862. in-8.
Karte von Alt-Indien zu Prof. *Chr. Lassen's* indischer Alterthumskunde. Bearbeitet und gezeichnet von Dr. *H. Kiepert*. — A map of ancient India with the indian classical and principal modern names, to illustrate prof. *Lassens* indian antiquities. Drawn by *H. Kiepert* at Berlin, 1858. in fol. 1868-965.
- Latour St. Ybars.** — См. *Ybars, Latour St.*

1012. **Laugel, A.**, — *La voix, l'oreille et la musique*. Paris. 1867. [Bibliothèque de philosophie contemporaine]. in-18. 1868-659.
1013. **Laurent, F.**, — *Histoire du droit des gens et des relations internationales*. T. VI, XI-XIII. in-8.
 Сохрж: Т. VI — *La papauté et l'empire*, par *F. Laurent*. 2-ème edit. corrigée. Paris. 1865.
 Т. XI — *La politique royale*, par *F. Laurent*. Paris. 1865.
 Т. XII — *Études sur l'histoire de l'humanité. La philosophie du XVIII siècle et le christianisme*, par *F. Laurent*. Paris. 1866.
 Т. XIII — *Études sur l'histoire de l'humanité. La révolution française*, par *F. Laurent*. 1-ère partie. Paris. 1867. 1865-1499.
1014. **Lavergne, L. de.** — *L'agriculture et la population en 1855 et 1856*. Paris. 1857. [Изъ Библиothèque des sciences morales et politique]. in-18. 1862-1144.
1015. **Лавровскій, Н.** — *Карамзинъ и его литературная дѣятельность*. Рѣчь, произнесенная въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ 1 Декабря 1866 года. Харьков. 1866. in-8. 1867-56.
1016. **Лавровскій, Николай.** — *О педагогическомъ значеніи сочиненій Екатерины Великой*. Харьков. 1856. in-8. 1867-964.
Лавровскій, Н., — *Коренное значеніе въ названіяхъ родовъ у Славянъ*.—См. Записки Импер. Акад. Наукъ. Т. XII, [кн. 1]. Прил. № 2
1017. **Лазаревичъ, И.** — *Диафаноскопія или просвѣчиваніе въ примѣненіи къ изслѣдованію тканей и органовъ въ женскомъ тѣлѣ, съ описаніемъ случая зачаточнаго образованія матки и отсутствія рукава (Uterus rudimentarius — defectus vaginae)*. Съ 19-ю рисунками. Харьков. 1868. in-8. 1868-984.
1018. **Лазаревскій, А.**, — *Обозрѣніе Румянцовской описи Малороссіи*. Изданіе Черняговскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Вып. [1]-?. Чернягов. 1866-1867. in-8. 1867-500 и 1868-751.
1019. **Le Gentil, C.**, — *Origines du droit, Essai historique sur les preuves sous les législations Juive, Égyptienne, Indienne, Grecque et Romaine, avec quelques notes touchant les lois barbares et le vieux droit français*. Paris. 1863. in-4. 1868-54.
1020. **Le Hon, H.**, — *Temps antédiluviens et préhistoriques. L'homme fossile en Europe, son industrie, ses moeurs, ses oeuvres d'art*. 80 gravures. Bruxelles. Paris. 1867. in-8. 1868-576.
1021. **Le Maout, Emm., et H. Decaisne.** — *Traité général de botanique descriptive et analytique. Ouvrage contenant 5500 figures*. Paris. 1868. in-4. 1868-1409.
1022. **Le Play, F.**, — *La réforme sociale en France déduite de l'observation comparée des peuples européens*. 3-ème edit. revue et corrigée. T. I-III. Paris. 1867. in-18. 1868-996.
- Le Trosno.** — См. Physiocrates.
1023. **Лебедевъ, В.**, — *О поземельномъ налогѣ*. Сиб. 1868. in-8. 1868-1185.
1024. **Leben und Fabeln (Aesops) nebst den ihm zugeschriebenen alten Fabeln und den Fabeln des Romicius und Avianus**. [Von *H. Steinhöwel*. Bearb. von *K. S.*]. Frankfurt a. M. [1866]. in-18. 1867-544.
1025. **Leber, Th., und J. B. Rottenstein.** — *Untersuchungen über die Caries der Zähne*. Mit 2 lithogr. Tafeln. Berlin. 1867. in-8. 1868-600.
1026. **Lebert, Hm.** — *Опытное ученіе о золотушныхъ и бурторчатыхъ болѣзняхъ*. *Леберта*. Сочиненіе, удостоенное преміи Парижской Медицинской Академіи. По порученію Военно-Медицинскаго Департамента перевелъ съ французскаго Др. *Г. Маличь*. Спб. 1860. in-8. 1868-419.
1027. **Lebert, H.** — *Руководство къ изученію практической медицины Д-ра Германа Леберта*. Переводъ *И. Чацкого* (со 2-го изд. 1860 г.). Вып. 4 (листы 60-84). Спб. 1861. in-8. 1861-576.
1028. **Leblond, Charl.**, — *Quelques matériaux pour servir à l'histoire des filaires et des strongles; mémoire auquel l'Académie royale des sciences, belles-lettres et arts de Rouen, a*

- dans sa séance annuelle du 7 Août 1835, décoré une médaille d'or. Paris. 1836. in-8.
1868-783.
- Leçons de chimie, professées en 1863-65 par MM. Adph Wurtz, A. Lamy, L. Grandcaux**
и проч. — См. Société chimique de Paris.
- Legende de Jehanne-La-Pucelle.** — См. C'est de Jehanne-La-Pucelle.
1029. **Lehuërou, J. M.** — Histoire des institutions Mérovingiennes et du gouvernement des Mérovingiens. T. I-II. Paris. 1848. in-8. 1868-851.
1030. **Leitschuh, F.** — Die Entstehung der Mythologie und die Entwicklung der griechischen Religion nach Hesiods Théogonie dargestellt. Ein religions - philosophischer Versuch Würzburg. 1867. in-8. 1867-372.
- Lemcke, L.** — См. Jahrbuch f. roman. u. engl. Literatur.
- Ленцъ, P.** — Исследования въ восточной Персiи и въ Хератскомъ владѣнiи. — (См. Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. XIII [кн. 2]. Прилож. № 4.
1081. **Lenient, C.** — La satire en France au moyen âge. Paris. 1839. in-18.
1867-1080.
- Lentz, A.** — См. *Herodianus Technicus*, — Reliquiae.
- Lenz, R.** — Über den Zusammenhang zwischen Dichtigkeit und Salzgehalt des Seewassers. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI, №. 15.
1082. **Leo, Jul.** — De structura lumbrici terrestris. Dissertatio inauguralis, quam auctoritate gratiosi medicorum ordinis pro summis in medicina atque chirurgia honoribus rite impetrandis d. 1 Augusti 1820 h. l. q. e. palam defendet auctor Jul. Leo contra adversarios Ed. O. Dann et Sgm. Jul. Liebinger medicinae cultores. Cum tabulis aeneis. Regiomonti. [1820]. in-4. 1868-785.
1033. **Леонтьевъ, В. H.** — Оправданные, осужденные и укрывшіеся отъ суда. Замѣчательнѣйшіе уголовные процессы изъ практики новыхъ судовъ, съ критическимъ разборомъ предварительныхъ слѣдствій, произведенныхъ по этимъ процессамъ. Спб. 1868. in-8. 1868-1191.
- Lernaeocera gasterostei.** — См. Mittheilungen aus d. k. k. zoolog. Institute der Universität Pest. № 1.
1084. **Leroy, C. F. A.** — Traité de stéréotomie, contenant les applications de la géométrie descriptive à la théorie des ombres, la perspective linéaire, la gnomonique, la coupe des pierres et la charpente, avec un atlas composé de 74 planches in-folio. 4 me édit., revue et annotée par M. E. Martelet. T. I-texte. T. II-atlas. Paris. 1866. in-4, atlas in-fol.
1868-229.
1085. **Leroy d'Étiolles fils.** — Traité pratique de la gravelle et des calculs urinaires. Avec 120 gravures dans le texte. Paris. 1866. in-8. 1867-573.
- Lettres autographes de M-me Rolande adressées à Bancal Des-Issarts.** — См. *Rolande, Madame*
- Lettres intéressantes du pape Clément XIV, [Ganganelli].** — См. *Clément XIV.*
1036. **Leuckart, Rdf.** — Die menschlichen Parasiten und die von ihnen herrührenden Krankheiten. Ein Hand- und Lehrbuch für Naturforscher und Aerzte, II Bd. 1-2 Lfg. Leipzig und Heidelberg. 1867-1868. in-8. 1864-49.
- Leuckart, Rdf.** — См. *Rathke, H.*
1037. **Leunis, J.** — Synopsis der drei Naturreiche. Ein Handbuch für höhere Lehranstalten und für Alle, welche sich wissenschaftlich mit Naturgeschichte beschäftigen und sich zugleich auf die zweckmässigste Weise das Selbstbestimmen der Naturkörper erleichtern wollen. Mit vorzüglicher Berücksichtigung aller nützlichen und schädlichen Naturkörper, besonders Deutschlands, so wie der wichtigsten vorweltlichen Thiere und Pflanzen bearbeitet von J. Leunis. 2-te, gänzlich umgearbeitete, mit mehren tausend Holz-schnitten und mit der etymologischen Erklärung sämmtlicher Namen vermehrte Auflage. II Theil. Botanik. 2 Heft. 1-4-es Hft. [Cp. 401-912]. Hannover. 1866-1868. in-8. 1866-150.
1038. **Leusden, J.** — *Johannis Leusden philologus hebraeus, continens quaestiones hebraicas quae circa Velum Testamentum hebraeum fere moveri solent.* Edit. V-o. Basilae. 1789. in-4. 1868-979.

1039. **Leusden, J.** — *Philologus hebraeo-graecus generalis, continens quaestiones hebraeo-graecas, quae circa Novum Testamentum graecum fere moveri solent.* Ed. III-a. Basileae. 1739. in-4. 1868-980 (комп. съ 978).
1040. **Leusden, J.** — *Philologus hebraeomixtus, una cum spicilegio philologico, continente decem quaestionum et positionum praecipue philologico-hebraicarum et judaicarum centurias.* Ed. II-a, iterum figuris aeneis ornata, et jam argumentis, singulis dissertationibus praepositis, aucta. Basileae. 1739. in-4. 1868/979 (комп. съ 978)
- Leutsch, E. L. a., et F. G. Schneidewin.** — См. *Corpus paroemiographorum graecorum.*
1041. **Levin, G.** — *Klinik der Krankheiten des Kehlkopfes.* I Bd. Mit Holzschnitten. 2-te vermehrte und verbesserte Auflage. Berlin. 1863. in-8.
Такъ подъ заглавіемъ: *Die Inhalations-Therapie in Krankheiten der Respirations-Organen, mit besonderer Berücksichtigung der durch das Laryngoscop ermittelten Krankheiten des Kehlkopfes.* Von Dr. Georg Levin. Mit 25 Holzschnitten. 2-te, vermehrte und verbesserte Auflage. Berlin. 1865. 1868-458.
- Леваковский.** — См. Сборникъ матеріаловъ, относящихся до геологіи Южной Россіи.
1042. **Леваковский, И.** — *О движеніи раздражимыхъ органовъ растений.* Харьковъ. 1867. in-8. 1867-752.
1043. **Lewes, George Henry.** — *Исторія философіи отъ начала ея въ Греціи до настоящаго времени.* Д. Г. Льюиса. Перев. съ англійскаго подъ редакціей А. Неведомскаго. Выпускъ 3. Спб. 1867. in-8. 1866-872.
1044. **Lewis, W.** — *Die Succession des Erben in die Obligationen des Erblassers nach deutschem Recht.* Berlin. 1864. in 8. 1868-191.
1045. **Левоневскій, Л.** — *Радикальное лѣченіе подвижныхъ паховыхъ грыжъ посредствомъ гальванопунктуры.* Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1868. in-8. 1868-1252.
- Lexicon Vindobonense.** — См. *Nayck, A.*
- Lexikon ueber die Formen der griechischen Verba.** — См. *Traut, G.*
- Leyden, E.** — См. *Munk, Ph.*
1046. **Leymarie, A.** — *Cours de minéralogie. (Histoire naturelle).* I-II partie. Paris et Toulouse. 1857-1859. in-8. 1867-789.
1047. **Лядовъ, В.** — *Европейская Россія въ физическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ.* Составилъ В. Лядовъ. Спб. 1861. in-8. 1868-704.
1048. **Liais, Em.** — *L'Espace céleste et la nature tropicale. Description physique de l'univers d'après des observations personnelles faites dans les deux hémisphères.* Préface de M. Vabinet, dessins de Yan' Dargent. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-8. 1867-574.
1049. **Liais, Em.** — *Traité d'astronomie appliquée à la géographie et à la navigation, suivi de la géodésie pratique.* Paris. 1867. in-8. 1868-116.
1050. **Личинъ, Юстусъ.** — *Индукція и дедукція.* Рѣчь, произнесенная въ публичномъ засѣданіи Королевской Академіи Наукъ, по случаю ея сто-шестидѣятнаго юбилея, 28 Марта 1863 года Перев. съ нѣмецкаго. Петербургъ. 1865. in-8. 1867-43.
1051. **Libri, Gu.** — *Histoire des sciences mathématiques en Italie, depuis la renaissance des lettres jusqu'à la fin du dix-septième siècle.* T. I-IV. 2 édit. Halle^s/s. 1865. in-8. 1867-254.
1052. **Lichtenfels, J.** — *Lehrbuch zur Einleitung in die Philosophie. Allgemeine Einleitung, Psychologie, Logik.* Fünfte, von Neuem durchgesehene Auflage. Wien. 1863. in-8. 1868-1432.
- Лихуды, Іоанникій и Софроній.** — *Мечеть духовный.* — См. Собесѣдникъ (Православный). 1867.
- Лиг. E. J. van.** — См. *Catalogus dissertationum et orationum.*
1053. **Лисковъ, А.** — *Матеріалы для медицинской статистики г. Кіева.* Краткій очеркъ

состоянія акушерской клиники Университета Св. Владиміра и дѣятельности ея въ десятилѣтній періодъ съ 1854 по 1864 годъ. Кіевъ. 1864. in-8.

1868-417.

1054. **Лѣтопись** (Србскій) за годину 1862, ч. 1-2 и за г. 1865 Година XXXVI и XXXIX. Книга 105, 106 и 110. Издае Матица Србска. Урекује А. Хацаѣа. У Будиму и Новом Саду. 1863 и 1866. in-8. 1866-784, 1896 и 1899.
1055. **Lindner, Cst. Adph.**, — Lehrbuch der formalen Logik. Für den Gebrauch an höheren Lehranstalten und zum Selbstunterricht. 2-te, umgearbeitete und erweiterte Auflage. Wien 1867. in-8. 1868-1438.
- Linguet et Latude**, — Mémoires, suivis de documents divers sur la Bastille и проч. — См. Bibliothèque d. mémoires relatifs à l'histoire de France pendant le 18 siècle. T. XXVIII.
1056. **Linhart, W.**, — Vorlesungen über Unterleibs-Hernien, gehalten im Sommer-Semester 1864. Mit Holzschn. Würzburg. 1866. in-8. 1868-33.
1057. **Linke, J. R.**, — Deutschlands Flora. Ausführliche Beschreibung aller in Deutschland und den angrenzenden Ländern wachsenden Pflanzen. Ein Handbuch für Aerzte, Apotheker, Forstmänner, Lehrer u. s. w., sowie für jeden Naturfreund überhaupt zum leichten Selbststudium der Pflanzenkunde. [Prämie zu „Deutschlands Flora,“]. I-II Bd. Lpz. [Безъ означ. вр.] in-8. 1866-176.
1058. **Linnaea**. Ein Journal für die Botanik in ihrem ganzen Umfange. Bd. XXXIV, Hft. 6; Bd. XXXV, Hft. 1 2. Oder Beiträge zur Pflanzenkunde. Bd. XVIII, Hft. 6. Hrsrg von F. L. von Schlechtendal. — Neue Folge. Bd. I. Hft. 1-2. Hrsrg. von Aug. Garcke. Halle. XXXIV Bd. 1866; XXXV Bd. 1867. in-8. 1840-387.
1059. **Линниченко, Андрей Иванович.** — Курсъ исторіи поэзіи для среднихъ учебныхъ заведеній (мужескихъ и женскихъ). Составилъ А. Линниченко. Изданіе 3-е, исправленное. Кіевъ. 1866. in-8. 1867-142.
1060. **Линниченко, Андрей Иванович.**, — Обзоръ поэтической дѣятельности англійскаго романиста Чарльза Диккенса. Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ Университета Св. Владиміра 4 сентября 1866 года. Кіевъ. 1866. in-8. 1867-143.

Линниченко, А. И. — См. Кондратій Федоровичъ Страшкевичъ.

Linsser, C., — Die periodischen Erscheinungen des Pflanzenlebens in ihrem Verhältniss zu den Wärmeerscheinungen, mit Zugrundelegung einer Bearbeitung des von dem Herrn Director der Brüsseler Sternwarte, Professor A. Quetelet, publicirten Materials, sowie einiger nördlicheren Beobachtungsreihen. — См. Mémoires de l'Académie des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XI. №. 7.

1061. **Lion sen, A.** — Compendium der Sanitäts-Polizei und gerichtlichen Medicin. Ein Repertorium für die Physikats-Prüfung, für Physiker, Juristen und Apotheker. Nach eigenen Erfahrungen und nach dem gegenwärtigen Standpunkte der Wissenschaft und Gesetzgebung bearbeitet. M. 14 in d. Text. gedruckt. Holzschn. Berlin. 1867. in-8. 1868-221.

Лисенко, К. — См. Руководство къ неорганической химіи.

1062. **Листъ** для соединенія подробной карты Россіи съ картою Колывано-Воскресенской горной округи. [Безъ означ. мѣс. и вр.] in-fol. 1868-1066.

Литература Русской географіи, статистики и этнографіи за 1864-66 г. — См. *Межовъ, В. И.*

1063. **Litré, É.**, — Auguste Com'e et Stuart Mill, par É. Littré. Re'imprimé de la Revue des Deux Mondes, suivi de Stuart Mill et la philosophie positive. par G. Wyruboff. Paris. Londre. New-York. [1867]. in-8. 1868-596.
1064. **Litré, É.**, — Dictionnaire de la langue française, contenant: 1-o pour la nomenclature: tous les-mots qui se trouvent dans le Dictionnaire de l'Académie française et tous les termes usuels des sciences, des arts, des métiers et de la vie pratique; 2-o pour la grammaire: la prononciation de chaque mot figurée et, quand il y a lieu, discutée, и проч. [T. I], livr. 13. [стр. 577-584. T. II], livr. 14-19, [с. 1-836]. Paris 1867-68. in-4. 1864-275.

1065. **Любавскій, Александра**, — Юридическія монографіи и изслѣдованія. Т. I—II. Спб. 1867. in-8. 1868-1194.
1066. **Любавскій, Александра**, — Опытъ комментарія русскихъ законовъ о давности. Спб. 1865. in-8. 1867-909.
Любавскій, А. — См. Процессы (Русскіе уголовныя).
Любимовъ, Н., — Въ чемъ духъ естествовѣдѣнія? — См. Рѣчи и отчетъ, произнесенные въ торжеств. собраніи Импер. Москов. Университета 12 Января 1867 г.
1067. **Любимовъ, Павелъ**, — О сибирской язвѣ на людяхъ Диссертация на степеня доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-854.
Любитель просвѣщенія. — См. Магазины (Србско-далматинскій).
1068. **Люди** (Именитые) Строгановы. [Соч. *Н. Устрялова*]. Спб. 1842. in-8. 1868-906.
1069. **Людвигъ, К.**, — Руководство къ физиологіи человѣка. I томъ [1 вып.]. Физиологія атомовъ, состояній сжолченія нервовъ и мышцъ. Переводъ со 2-го (последняго) нѣмецкаго изданія. [*Налла Козакевича*]. Кіевъ. 1861. in-8. 1868-410
1070. **Люгебиль, К.**, — Историко-филологическія изслѣдованія. 1. Афинскій царь Кодръ и отвѣтъ царской власти въ Афинахъ. — 2. Архонство и стратегія въ Афинахъ во время персидскихъ войнъ. Спб. 1868. in-8. 1868-1253.
Люонсъ, Джорджъ Генрихъ. — См. *Lewes, George Henry*.
1071. **Лютецкій, А.** — Замѣчательные уголовныя процессы, разрѣшенные въ Московскомъ окружномъ судѣ съ участіемъ присяжныхъ заседателей. Составлены, исправлены и дополнены приложеніемъ осмотровъ и плановъ *А. Лютецкихъ*. Москва. 1867. in-8. 1867-997.
1072. **Livius, Titus**. — Исторія народа римскаго. Сочиненіе *Тита Ливія* уроженца Падуи. Т. IV-в. (Книга 81-88). Войны съ Филиппомъ Македонскимъ и Антиохомъ Сирийскимъ. Переводъ *А. Клеванова*. Спб. 1867. in-8. 1867-501.
1073. [Livres d'or de la noblesse de France]. in-4. [Деф.]. 1867-1075.
1074. **Lobatschewsky, N. J.**, — Études géométriques sur la théorie des parallèles. Traduit de l'allemand par *J. Hoüel*. Suivi d'un extrait de la correspondance de *Gauss* et de *Schumacher*. Paris. 1866. in-8. 1867-920.
1075. **Loebell, J. W.**, — Gregor von Tours und seine Zeit, vornehmlich aus seinen Werken geschildert. Ein Beitrag zur Geschichte der Entstehung und ersten Entwicklung romanisch-germanischer Verhältnisse. Leipzig. 1839. in-8. 1868-852.
1076. **Loefler, F.**, — General-Bericht ueber den Gesundheitsdienst im Feldzuge gegen Dänemark 1864. I-er Theil. Mit 20 Holzschnitten. Berlin. 1867. in-8. 1867-961.
1077. **Löblich, Rph.**, — Handbuch der römischen Nationalliteratur. Prosaiker und Dichter. Mit kurzen biographischen und anderen Erläuterungen. Ein Lesebuch zunächst für die oberen Classen der Realschulen. Braunschweig. 1868. in-8. 1868-661.
1078. **Löwenglück, Julianus**, — De delirio trementi. Dissertatio inauguralis medico-practica. Varsaviae. 1831. in-8. 1868-430.
1079. **Loewenhardt, P. Ed.**, — Die Organisation der Privatbeihilfe zur Pflege der im Felde verwundeten und erkrankten Krieger. Preisschrift. Berlin. 1867. in-8. 1867-961.
1080. **Löwenhardt, S. E.**, — Die Identität der Moral und Natur-Gesetze. Leipzig. 1863. in-8. 1868-1187.
1081. **Loi salique** ou recueil contenant les anciennes rédactions de cette loi et le texte connu sous le nom de *Lex emendata*, avec des notes et des dissertations, par *J. M. Pardessus*. Paris. 1843. in-4. 1868-859.
- Лонгиновъ, М.**, — Николай Михайловичъ Карамзинъ. — См. Рѣчи, произнесенныя въ торжеств. собраніи Имп. Москов. Университета 1 Дек. 1866 г.
1082. **Лонгиновъ, М. И.**, — Новиковъ и московскіе мартинисты. Изслѣдованіе. [Изданіе «Русскаго Архива»]. Москва. 1867. in-8. 1868-4.

1083. **Lorentz, F.** — Neueste Geschichte von den Wiener Verträgen bis zum Frieden von Paris. (1815-1856). Herausgegeben von *Theod. Eernhardt*. Berlin. 1867. in-8.
1868-605.
1084. **Lorimer, Jam.** — Constitutionalism of the future or parliament the mirror of the nation. Second edition. London. 1867. in-8.
1868-1439.
- Lotze, Hm.** — Gesch. d. Aesthetik in Deutschland. — См. Gesch. d. Wissenschaften in Deutschland. Neure Zeit. VII.
1085. **Lotze, Hm.** — Streitschriften. 1-es Heft. Lpz. 1857. in-8. 1868-1434.
Louis-Antoine-Philippe d'Orléans, duc de Montpensier, Prince du sang, S. A. S., — Mémoires. — См. Collection d. mémoires relatifs à la révolution française.
Louvet de Couvray. — Mémoires. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
1086. **Lucas, Ed.** — Die Lehre vom Baumschnitt. Für die deutschen Gärten bearbeitet. Mit 6 lithographirten Tafeln und 91 Holzschnitten. Ravensburg. 1867. in-8.
1867-817.
1087. **Lucas, Fel.** — Le procès du matérialisme. Etude philosophique précédée d'une lettre à M-gr l'évêque d'Orléans. Paris. 1867. in-18. 1868-662.
1088. **Lucius, J.** — *Joannis Lucii de regno Dalmatiae et Croatiae libri sex*. Francofurti. 1666. in-fol. 1868-763.
- Ludimar Hermann.** — *Hermann, Ludimar*.
- Ludlow**. — Mémoires. T. I-III. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. VI-VIII.
- Lüben, A.** — См. Jahresbericht (Pädagogischer).
1089. **Lueder, C.** — Die Verbrechen gegen das Vermögen, vom Standpunkte und nach den Bedürfnissen der gegenwärtigen deutschen Strafgesetzgebung in zusammenhängenden Monographien dargestellt. I. Die Vermögensbeschädigung. Lpz. 1867. in-8.
Также под загл.: Die Vermögensbeschädigung, von Dr. C. Lueder. Lpz. 1867.
1868-590.
1090. **Luetcke, Fr. Guil. Leop. Aem.** — De Graecorum dithyrambis et poetis dithyrambicis Dissertatio philologica. Berolini. 1829. n-8. 1867-405.
1091. **Lütken, Chr. Fr.** — Additamenta ad historiam Ophiuridarum. Beskrivelser af nye eller hidtil kun ufuldstændigt kjendte Arter af Slangestjerner. I-II Afdeling. Med Tavler. Kjöbenhavn. 1858-1859. in-4. 1868-781.
1092. **Lütken, Chr. Fr.** — Oversigt over Grönlands Echinodermata samt over denne Dyreklasses geographiske og bathymetriske Uilbredningsforhold i de nordiske Have, en Afhandling for den philosophiske Doctorgrad. Med et Kort over de zoogeographiske Havbaeller omkring Nordpolen og i den nordlige Deel af Atlanterhavet. Kjöbenhavn. 1857. in-8. 1868-782.
1093. **Luetzow, K. Ch. F. v.** — Versuch einer pragmatischen Geschichte von Mecklenburg. I-III Theil. Berlin. 1827-1835. in-8. 1868-85
1094. **Лукницъ, Михаилъ**. — Объ употребленіи мѣстныхъ ваннъ въ хирургіи. Разсужденіе, написанное, для полученія степени доктора медицины. Кронштадтъ. 1868. in-8. 1868-1254.
1095. **Lunge, G.** — Die Destillation des Steinkohlentheers und die Verarbeitung der damit zusammenhängenden Nebenproducte. Mit 29 in den Text eingedruckten Holzstichen. Braunschweig. 1867. in-8. 1868-292.
1096. **Luschka, Hubert v.** — Die Anatomie des Menschen in Rücksicht auf die Bedürfnisse der praktischen Heilkunde bearbeitet. In 3 Bänden. III Bänd. 2-te Abtheilung. Der Kopf. Tübingen. 1867. in-8.
Так. подъ загл.: Die Anatomie des menschlichen Kopfes, von Hubert v. Luschka Mit 29 feinen Holzschnitten. Tübingen. 1867. 1864-754.
1097. **Львовъ, В.** — О произвольной гангрени наружныхъ частей Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-856.

1098. **Лызловъ, Андрей**, — Скѣская исторія. Изъ разныхъ иностранныхъ историковъ, наче же изъ Россійскихъ вѣрныхъ исторій и повѣстей, отъ *Андрея Лызлова* прилѣжными труда сложена и написана лѣта 1692; а выигъ во свѣтъ издана, *Николаемъ Павловымъ*. Изд. 2-ое. Т. I—III. Москва. 1787. in-8. 1868-902.
1099. **Macpherson, J.**, — Die Cholera in ihrer Heimath, mit einer Skizze ihrer Pathologie und Therapie. Ins Deutsche übersetzt von Dr. *Rb. Vellen*. Einzige vom Verfasser autorisirte und durch Zusätze vermehrte deutsche Ausgabe. Erlangn. 1867. in-8. 1868-624.
- Maedler, J. H.**, — См. Beobachtungen der Kaiserl. Universitäts-Sternvarte Dorpat XVI Bd.
1100. **Mäklin, F. W.**, — Vetenskapliga grunder för bestämmandet af fogelarternas ordningsföljd inom släkten och grupper. Akademisk afhandling, и проч. Helsingfors. 1867. in-8. 1867-633 и 634.
1101. **Маевъ, И.**, — О физиологическомъ дѣйстви бромистаго калия. Диссертация для полученія степени доктора медицины. Сиб. 1868. in-8. 1868-1255.
1102. **Магазинъ** (Србско-далматинскій). in-8.
 Любитель просвѣщенія. Србско-далматинскій магазинъ за лѣто 1851. Издао на свѣтъ *Георгій Николаевичъ*. XVI годипа. У Загребу.
 Магазинъ србско-далматинскій. Любитель просвѣте и народнога езика. За годину 1862-1866. Издао на свѣтъ *Герасимъ Цетраповичъ*. [Княга XXI-XXV]. У Задру. 1865/44.
1103. **Маха Bharata** (Le). Poème épique de *Krishna-Dwaipayana*, plus communément appelé *Veda-Vyasa*, c'est-à dire le compilateur et l'ordonnateur des Védas. Traduit complètement pour la première fois du sanscrit en français par *Hippolyte Fauche*. VI—VII vol. Paris. 1866-1867. in-8. 1866-1831.
- Майковъ**. — См. *Нилъ Сорскій*.
- Майковъ, А.**, — См. Списки населенныхъ мѣстъ. XLVII, Херсонская губернія.
- Maillane, Dagand de**, — Histoire de la Convention nationale. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française
1104. **Maitre, Léon**, — Les écoles épiscopales et monastiques de l'occident depuis Charlemagne jusqu'à Philippe - Auguste (768-1180) Étude historique sur la filiation des écoles, la condition des maîtres et des élèves, et la programme des études avant la création des universités. Paris. 1866. in-8. 1868-554.
- Макарій**, Всерос. митрополитъ, — Великія Миней Четин. — См. Памятники славяно-русской письменности, издан. Археогр. Коммиссією.
- Максимъ Грекъ**. — Сочиненіе преподобнаго *Максима Грека*. — См. Собесѣдникъ (Правосл.). 1859-62.
- 1105 **Максимовъ, Викторъ**, — Опытъ изслѣдованія Тюрскихъ діалектовъ въ Худаевенгарѣ и Карамани. Сочиненіе, представленное для соисканія степени магистра Турецко-Татарской словесности. Спб. 1867. in-8. 1867-502.
1106. **Макшеевъ, А.** — Военно-статистическое обозрѣніе Россійской Имперіи. Составилъ *А. Макшеевъ*. Спб. 1867. in-8. 1867-224.
1107. **Макушевъ, В.**, — Изслѣдованія объ историческихъ памятникахъ и бытописателяхъ Дубровника. Приложение къ XI тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. №. 5. Спб. 1867. in-8. 1868-7.
1108. **Малиновскій, А.** — Вліяніе амиловаго алкоголя на выдѣленіе желѣза изъ организма. Диссерт. на степ. доктора медицины. Спб. 1868. in-8. 1868-1256.
1109. **Малиновскій, И.**, — Помѣшательство. Спб. 1855. in-8. 1868-412.
- Малиновскій, И. П.** — См. Рѣчи, произнесенныя въ Демид. Лицеѣ 1 Дек. 1866 г
1110. **Malmgren, Ant. Joh.**, — Spetsbergens, Grönlands, Islands och den Skandinaviska halföns hittills kända Annulata polychaeta. Afhandling. Helsingfors. 1867. in-8. [Деф.]. 1867-635 и 636.
- Malouet, V. P.** — См. Collection de mémoires et correspondances officielles sur l'ad-

ministration des colonies, et notamment sur la Guane française et hollandaise.

1111. **Малыгинъ, А.**, — О токсическомъ дѣйствии безевина. Диссерт. на степ. докт. мед. Спб. 1868. in-8. 1868-1257.
1112. **Манасевичъ, Т.**, — О главныхъ составныхъ частяхъ епорынья (*Secale comutum*). Диссертация, написанная для получения степени магистра фармаціи. Спб. 1867. in-8. 1867-859.
1113. **Mandelstamm, L. J.**, — Vorrede, enthaltend die deutsche Einleitung zu den Erklärungen der Bibel, unter der Benennung Aezmoth—Joseph [Ausg. des Ministeriums der Volksaufklärung]. St-Petersburg. 1850. in-8. 1867-149 и 150.
1114. **Мандельштамъ, Эм.**, — Примѣненіе офтальмометра къ нѣкоторымъ вопросамъ физиологической оптики. Диссерт., написанная для получения доктора медицины. Спб. 1868. in-8. 1868-1258.
1115. **Mania, Du.**, — De la jurisprudence vénète civile, commerciale et criminelle. Préface et traduction par *Ed. Millaud*. Paris. 1867. in-8. 1868-15.
1116. **Mannequin, Th.**, — Les lois naturelles de la prospérité et de la justice déduites de l'économie sociale. (Études critiques). Paris. 1865 in-8. 1867-966.
1117. **Mannkopff, Emil.** — Ueber Meningitis cerebro—spinalis Epidemia auf Grundlage der in der medicinschen, unter Leitung des geheimen Medicinalrathes und Professors Dr. Frerichs stehenden Universitätsklinik zu Berlin gemachten Beobachtungen. Mit einer lithographir. Taf. Braunschweig. 1866 in-8. 1867-575.
1118. **Manuale juris synopticum in quo continentur Justiniani institutiones cum Gaii institutio-nibus e regione oppositis perpetuo collatae, necnon Ulpiani fragmenta—Pauli sententiae—Vaticana fragmenta et alae plurimae veterum -jurisconsultorum reliquiae. Concinnavit et recognovit C. A. Pellat.** Editio 4 ta auctior et emendatior. Parisiis. 1866. in-18. 1867-716.
1119. **Marcus, L.**, — Histoire des Wandaes depuis leur première apparition sur la scène historique jusqu'à la destruction de leur empire en Afrique, accompagnée de recherches sur le commerce que les états barbaresques firent avec l'étranger dans les six premiers siècles de l'ère chrétienne. 2-me édition. Paris. 1838. in-8. 1868-854.
- Marcus Aurelius Antoninus.** — См. Epistolae.
1120. **Marenholtz-Bilow, Bertha von.** — Die Arbeit und die neue Erziehung nach Fröbels Methode. (Herausgegeben zum Besten der Fröbelstiftung.) Berlin. 1866. in-8. 1867-380.
1121. **Маркевичъ, Николай.** — Обычаи, повѣрья, кухня и наиптки малороссіянъ. Извлечено изъ пивѣшняго народнаго быта и составлено *Николаемъ Маркевичемъ*. Издавъ *И. Давиденко*. (Съ гравюромъ). Кіевъ. 1860. in 8. 1866-715.
1122. **Marle, T. H. A. de.** — Ursprung und Entwicklung der sogenannten Indo-europäischen und semitischen Sprachen in Begriff und Laut. Lösung dieses grossen, mit Unrecht für unnösbar gehaltenen Problems, als Grundlage zu einem neuen System der Sprachwissenschaft. I-er Band. Hamm. 1866. in-8. 1867-376.
1123. **Marmier, X.** — Les drames intimes. Contes russes. Paris. 1857. [Изъ Collection *Mch. Lévy*]. in-18. 1867-1082.
- Marquardt, Jo.** — Römische Privatalterthümer. — См. *Becker, W. Adph.*
1124. **Марскани, Адальфа.** — Исследованія Мариотова пятна. Диссертация написанная для получения степени доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1867-503.
- Martelet, E.** — См. *Leroy, C. F. A.* — Traité de stéréotomie.
1125. **Martin, E.** — Mittelhochdeutsche Grammatik nebst Wörterbuch zu der Nibelunyc Nöt und zu den Gedichten Walthers von der Vogelweide, für den Schulunterricht ausgearbeitet. 3-те Auflage der Grammatik und des Glossars zu der Nibelunyc Nöt. Berlin. 1867. in-8. 1868-606.
1126. **Martine, J. H.** — Législation anglaise sur les compagnies limitées et non limitées. Traduction des lois 25 et 26 Victoria, chapitre 85; 22 et 23 Victoria, chapitre 59, et du titre de l'arbitrage article 128 et suivants de la loi 8 Victoria, chapitre 16, précédée d'annotations, ou résumé pratique de la loi du 7 août 1862 et des dispositions relatives à

- l'arbitrage volontaire des deux lois incorporées à la loi générale de 1842. Paris. 1867. in-8. 1868-665.
1127. **Martins, Charl.** — Von Spitzbergen zur Sahara. Stationen eines Naturforschers in Spitzbergen, Lappland, Schottland, der Schweiz, Frankreich, Italien, dem Orient, Aegypten und Algerien. Autorisirte und unter Mitwirkung des Verfassers übertragene Ausgabe für Deutschland. Mit Vorwort von C. Vogt. Aus dem Französischen von A. Bartsch. I—II Bd. Jena 1868. in-8. 1868-1013.
1128. **Martitz, Ferd. v.** — Die eheische Güterrecht des Sachsenspiegels und der verwandten Rechtsquellen. Mit einer Einleitung über die Quellen des sächsischen Rechts. Lpz. 1867. in-8. 1868-625.
1129. **Martius, C. F. Phil. v.** — Beiträge zur Ethnographie und Sprachkunde Amerika's zumal Brasilien's. I—II. Lpz. 1867. in-8.
 Таже номя зари: I—Zor Ethnographie Amerika's zumal Brasilien's. Von Dr. C. F. Phil. v. Martius. Mit einem Kärtchen über die Verbreitung der Tupis und die Sprachgruppen. Lpz. 1867.
 II — Wörtersammlung brasilianischer Sprachen. Glossaria linguarum brasiliensium. Glossarios de diversas linguas e dialectos, que fallo os Indios no imperio do Brazil. Von C. F. Phil. v. Martius. Lpz. 1867. 1868-664.
1130. **Marx, K.** — Das Kapital Kritik der politischen Oekonomie I Bd. Buch 1: Der Produktionsprocess des Kapitals. Hamburg. 1867. in-8. 1868-319.
1131. **Masch, A.** — Landwirthschaftliche Thierheilkunde. Ein Leitfaden des thierärztlichen Unterrichtes an ökonomischen Lehranstalten. 3-te verbesserte Aufl. Wien. 1868. in-8. 1868-665.
1132. **Mascher, H. A.** — Das deutsche Gewerhewesen von der frühesten Zeit bis auf die Gegenwart. Nach Geschichte, Recht, Nationalökonomie und Statistik. Potsdam. 1866. in-8. 1868-350.
1133. **Maschka, Jos.** — Sammlung gericht'särztlicher Gutachten aus den Verhandlungen der Prager medicinischen Facultät und nach eigenen Erfahrungen. 3-te Folge der in den Jahren 1853 und 1858 erschienenen gericht'särztlichen Gutachten der Prager medicinischen Facultät. Prag. 1866. in-8. 1868-222.
1134. **Masing, Emil.** — Die Verbindungen des Cantharidins mit anorganischen Basen. Eine u проч. zur Erlang. d. Würde e. Magisters d. Pharmacie verfasste u проч. Abhandl. Dorpat. 1866. in-8. 1867-860.
1135. **Masing, E.** — Beiträge zur Albuminometrie. Eine u проч. zur Erlangung d. Doctorgrades verfasste u проч. Abhandlung. Dorpat. 1867. in-8. 1867-861.
1136. **Masing, P. G. A.** — Beiträge für den gerichtlich-chemischen Nachweis des Strychnins und Veratrins in thierischen Flüssigkeiten und Geweben. Eine u проч. zur Erlangung der Würde eines Magisters der Pharmacie verfasste u проч. Abhandlung. Dorpat. 1868. in-8. 1868-1325.
1137. **Masing, Wold.** — Ueber Ursprung und Verbreitung des Reimes. Eine u проч. zur Erlangung des Magistergrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat 1866. in-8. 1867-78.
- Massmann, F. H.** — Das Buch der Könige. — См. Rechtsdenkmäler des deutsch. Mittelalters.
- Материалы** (Антропологическіе). Ч. 1. Материалы для антропологін курганнаго періода въ Москов. губерніи. *Анатолія Богданова.* — (см. Извѣстія Общества любителей естествознанія. Т. IV [вып. 1].
1138. **Материалы** для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами генеральнаго штаба Киргизская степь Оренбургскаго вѣдомства. Составил генеральнаго штаба подполковникъ *А. Мелев.* Сиб. 1865. in-8. 1862-364.
1139. **Материалы** къ пересмотру общаго таможеннаго тарифа Россійской Имперіи и Царства Польскаго по европейской торговлѣ. Часть I—III. [Печатано по распоряженію Департамента Таможенныхъ Сборовъ]. Сиб. 1867. in-8. 1866-766.
1140. **Mathias, Jakob.** — Schleiden über den Materialismus. Zur Kritik der Schrift: Ueber den Ma-

- terialismus der neueren deutschen Naturwissenschaft, sein Wesen und seine Geschichte. Zur Verständigung für die Gebildeten von M. J. Scheiden, Dr. Leipzig. 1863. 57 S. 8. (Sonderabdruck aus dem Dorpater Tagesblatt, Februar—März. 1864.). Dorpat, 1864. in-8. 1868-1443.
1141. **Матица.** Лист за книжевност и забаву. Год III [1868] Број 1-12. [Издаје: Матица Српска. Уређује: А. Хаџић. У Новоме Саду. 1868]. in-8. 1868-1123.
1142. **Matthäi, F.** — Die deutschen Ansiedelungen in Russland. Ihre Geschichte und ihre volkswirtschaftliche Bedeutung für die Vergangenheit und Zukunft. Studien über das russische Kolonisationswesen und über die Herbeiziehung fremder Kulturkräfte nach Russland. Lpz. 1866. in-8. 1868-351.
- Matthaeus,** — Baukonstruktionen des Zimmermanns. — См. Schauplatz (Neuer) d. Künste und Handwerke. Bd. XLIX.
1143. **Матвѣевъ, П.** — Что сдѣлано у насъ по общему праву. (Элински И. Р. Георг. Обществ. по отд. Этнопг. 1867). Сиб. 1867. in-8. 1867-907.
1144. **Maurmann, Jos.** — Die gerichtliche Polizei nach Rheinischem Rechte. Eine nach der Materien geordnete Zusammenstellung von Gesetzen und Verordnungen der gerichtliche Polizei betreffend, erklärt unter spezieller Berücksichtigung der b'shergen Jurisprudenz. II Theil. 1—2 Abtheilung. Bonn. 1866-1867. in-8. 1866-237.
1145. **Maurus, H.** — Die Grundsätze der Volkswirtschaftslehre vom Standpunkte der socialen Reform gemeinverständlich entwickelt. Heidelberg. 1868. in-8. 1868-972.
1146. **Mauzy, L. F. Alfr.** — Essai sur les légendes pieuses du moyen âge, ou examen de ce qu'elles renferment de merveilleux, d'après les connaissances que fournissent en nos jours l'archéologie, la théologie, la philosophie et la physiologie médicale. Paris. 1843. in-8. 1868-835.
1147. **Mauthner, L.** — Lehrbuch der Ophthalmoscopie. Mt 42 in den Text eingedruckten Holzschnitten. Wien. 1868. in-8. 1868-1000.
- Maximowicz, C. J.** — Revisio Hydrangeacarum Asiae Orientalis. — См. Memoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. X, № 16.
- May, Th.** — Histoire du long-parlement convoqué par Charles 1^{er} en 1640. T. I—II. Paris et Rouen. 1823-1827. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. I—II.
- Mayer, F.** — Die Pfahlbauten des Neuenburger Sees. — См. *Desor, E.*
- Mayr, Georg.** — Statistik d. gerichtl. Polizei im Königr. Bayern u. in einig. andern Ländern. — См. Beiträge zur Statistik d. Königr. Bayern. XVI.
- Mayr, G.** — Vier Karten über den Bodenertrag im Königreiche Bayern nach den Cataster und der Ernte des J. 1865. Entworfen von Dr. G. Mayr. — См. Beiträge zur Statistik der Königr. Bayern.
- Mayr, Gst. L.** — Formicidae, Hemipteron. — См. Reise d. österreich. Fregatte Novara. Zoolog. Theil.
- Мечниковъ, Ил.** — Исторія развитія Nebulæ. — См. Записки Имп. Академ. Наукъ. Т. XIII. [кн. 1]. Прилож. № 1.
1148. **Médecine militaire,** ou traité des maladies, tant internes qu'externes, auxquelles les militaires sont exposés dans leurs différentes positions de paix et de guerre. Par ordre du gouvernement [par *Colombier*]. T. I-VII. Paris. 1778. in-8. 1868-422
1149. **Meibom, Viktor von,** — Das deutsche Pfandrecht. Marburg. 1867. in-8. 1868-192.
- Мейеръ, А.** — Киргизская степь Оренбургскаго вѣдомства. — См. Материалы для географіи и статистики Россіи, собран. офицерами генеральн. штаба.
- Meillan,** — Mémoires. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
- 1150 **Meissner, G.** — Untersuchungen ueber den Sauerstoff. Mit einer lithographirten Tafel. Hannover. 1863. in-8. 1867-771.

1151. **Meissner, G., und C. U. Shepard** — Untersuchungen über das Entstehen der Hippuräure im thierischen Organismus. Mit 1-er lithograph. Tafel. Hannover. 1866. in-8.
1867-577.
1152. **Mela, Pomponius.** — *Pomponii Melae de chorographia libri tres.* Ad librorum manu scriptorum fidem edidit notisque criticis instruxit *Gst. Parthey.* Berolini. 1867. in-8.
1867-578.
1153. **Mélanges asiatiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg.** T. V. Livraison 5. St.-Pétersb. 18 7 in-8.
1866-467.
1154. **Mélanges biologiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg.** T. VI. Livraison 1—5. (Avec planches). St.-Pétersbourg. 1866-1868. in-8.
1865-1297.
1155. **Mélanges mathématiques et astronomiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg.** T. IV. Livraison 1—2. St. Pétersb. 1867-1868. in-8.
1865-1301.
1156. **Mélanges physiques et chimiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg.** T. VII. Livraison 1—4. St.-Pétersb. 1866-1868. in-8.
1865-1218.
1157. **Mémoires biographiques, littéraires et politiques de Mirabeau écrits par lui-même, par son père, son oncle et son fils adoptif; précédés d'une étude sur Mirabeau, par Victor Hugo.** T. I—XII. Bruxelles, 1834-1836. in-18.
1868-886.
- Mémoires de Charles II** sur sa fuite après la bataille de Worcester. — Cm. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. IX.
- Mémoires de Dukeme, de Vaughan, de D. Maria Ric et de Contreras.** — Cm. Collection complémentaire des mémoires relatifs à la révolution française. 2-livrais. T. III.
- Mémoires de Jaques II,** T. I—IV. — Cm. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. XXII-XXV.
1158. **Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg.** VII série. T. X [N^o 12-14, 16]; T. XI [N^o 1—2, 4—18]; T. XII [N^o 1—3]. (Avec planches). St.-Pétersb. 1866-68. in-4.
- Coзeрx:** T. X, N^o 12: Ausführlicher Bericht über Baron P. v. Uslars Kasikumische Studien. Von *A. Schiefner.* St.-Pétersb. 1866.
- T. X, N^o 13: Synopsis der gegenwärtig lebenden Crocodiliden, nebst Bemerkungen über die im zoologischen Museum der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften vorhandenen Repräsentanten dieser Familie. Von *Alz. Strauch.* (Mit 1 lithogr. Tafel und 1 Karte). St.-Pétersb. 1866.
- T. X, N^o 14 u T. XI, N^o 8: Études sur les revenus publics. Impôts sur les actes. 1-2 parties Par *W. Besobrazof.* St.-Pétersb. 1866-67.
- T. X, N^o 16: Revisio hydrangearum Asiae Orientalis, Scripsit *C. J. Maximowicz.* Cum 3 tabulis. St.-Pétersb. 1867.
- T. XI, N^o 1: Ueber den russischen Orthoklas, nebst mehreren allgemeinen Bemerkungen und Messungen der Krystalle einiger ausländischer Fundorte. Von *N. v. Kokcharow.* (Mit einer lithographirten Tafel). St.-Pétersb. 1867.
- T. XI, N^o 2: Beitrag zur Kenntniss von Pistia Texensis Klotzch. Von Prof. *N. Kaufmann* in Moskau. (Mit 1 Tafel). St.-Pétersb. 1867.
- T. XI, N^o 4: Entwicklungsgeschichte des Amphioxus Lanceolatus. Von Dr. *A. Kowalewsky.* (Mit 3 Tafeln). St.-Pétersb. 1867.
- T. XI, N^o 5: Das Gehörorgan von Rhytina Stelleri. Von *M. Claudius.* (Mit 2 Tafeln). St.-Pétersb. 1867.
- T. XI, N^o 6: Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Holothurien. Von Dr. *A. Kowalewsky.* (Mit 1 Tafel). St.-Pétersb. 1867.
- T. XI, N^o 7: Die periodischen Erscheinungen des Pflanzenlebens in ihren Verhältniss zu den Wärmeerscheinungen. Mit Zugrundelegung einer Bearbeitung des von dem Herrn Director der brüsseler Sternwarte, Professor *A. Quetelet,* publicirten Materials, sowie einiger nördlicheren Beobachtungsreihen. Von *C. Linsser.* St.-Pétersb. 1867.
- T. XI, N^o 9: Zur Entwicklungsgeschichte der Gondien und Zoosporenbildung der Flechten. Von Dr. *A. Faminzin* und *J. Baranetsky.* (Mit 1 lithogr. Tafel). St.-Pétersb. 1867.

T. XI, № 10: De l'influence de la science économique sur la vie de l'Europe moderne. Par W. *Hesobrosc*. St.-Petersb. 1867.

T. XI, № 11: Ueber das Spatium intraoponeuroticum suprasternale und dessen Sacca coeci retro-sternocleidomastoidei. Von Dr. *Wenzel Gruber*. (Mit 2 Tafeln). St.-Petersb. 1867.

T. XI, № 12: Das Vorkommen und die Entstehung der Riesenkessel in Finland. Von G. v. *Helmersen*. (Mit 3 Tafeln). St.-Petersb. 1867.

T. XI, № 13 u 18: Études de chronologie technique. Par M. *Brossel* I Partie. St.-Petersb. 1868.

T. XI, № 14: Über die Varietäten des *Musculus palmaris longus*. Von Dr. *Wenzel Gruber*. (Mit 3 Tafeln). St.-Petersb. 1868.

T. XI, № 15: Über den Zusammenhang zwischen Dichtigkeit und Salzgehalt des Seewassers. Ein Beitrag zur physischen Geographie des Meeres. Von R. *Lenz*. St.-Petersb. 1868.

T. XI, № 16: Generis astragali species gerontogae. Pars prior Claves diagnosticae. Auctore *Al. Bunge*. St.-Petersb. 1868.

T. XI, № 17: Ein Beitrag zur Kenntniss der Leuchtorgane von *Lampyrus noctuella*. Von *Ph. Owsjannikow*. (Mit 1 Tafel). St.-Petersb. 1868.

T. XII, № 1: Symbolae sirenologicae. Fasciculus II et III. Sireniorum, pachydermatum, zunglodentum et celaceorum ordinis osteologia comparata, nec non sireniorum generum monographiae, Auctore *Johanne Friderico Brandt* (Cum tabulis IX). St.-Petersb. 1861—1868.

T. XII, № 2: Reisen im Amur-Lande und auf der Insel Sachalin, im Auftrage der Kaiserlich-Russischen Geographischen Gesellschaft ausgeführt. Von *Fr. Schmidt*. Botanischer Theil. Mit 2 Karten und 8 Tafeln Abbildungen. St.-Petersb. 1868.

T. XII, № 3: Die Befruchtung bei den Farrnkütern. Von *Ed. Strauburger*. (Mit 1 Tafel). St.-Petersb. 1868.

Mémoires de Linguet et de Latude, suivis de documents divers sur la Bastille en 1793. — *См.* Bibliothèque d. mémoires relatifs à l'histoire de France pendant le 18 siècle. T. XXVIII.

Mémoires de M. l'abbé Terrai. — *См.* *Terrai*.

1159. **Mémoires de P. L. Hanet Cléry**, ancien valet de chambre de madame royale, aujourd'hui dauphine, et frère de Cléry dernier valet de chambre de Louis XVI; etc. 1776—1823. Avec les portraits des deux frères lithographiés par *Morin*. T. I-II. Paris. 1825. in-8 1868-857.

Mémoires de S. A. S. Louis-Antoine-Philippe d'Orléans, duc de Montpensier, prince du sang. — *См.* Collection des mémoires relatifs à la révolution française.

Mémoires d'Olivier d'Argens et correspondances des généraux *Charette, Stofflet, Puisaye, d'Autichamp, Frotté, Cormatin, Bothere*; de l'abbé *Bernier*, etc., et de plusieurs autres chefs, officiers, agens royalistes; pour servir à l'histoire de la guerre civile de 1793 à 1796. — *См.* Mémoires relatifs à la révolution française.

Mémoires et négociations secrètes de diverses cours de l'Europe. Par *Mr. de La Torre*. — *См.* *La Torre, De*.

Mémoires historiques et militaires sur Carnot, rédigés d'après ses manuscrits, la correspondance inédite et ses écrits. Précédés d'une notice par *T. F. Tissot*. — *См.* Collection des mémoires relatifs à la révolution française.

Mémoires historiques sur la catastrophe du duc d'Enghien. — *См.* Mémoires sur la révolution française.

1160. **Mémoires relatifs à la révolution française**. Collection des mémoires des maréchaux de France et des généraux français. 2-e livrais. in-8.

См. — **Mémoires d'Olivier d'Argens** et correspondances des généraux *Charette, Stofflet, Puisaye, d'Autichamp, Frotté, Cormatin, Bothere*; de l'abbé *Bernier*, etc., et de plusieurs autres chefs, officiers, agens royalistes; pour servir à l'histoire de la guerre civile de 1793 à 1796. A Paris. 1824.

Mémoires secrets et inédits de Stanislas Auguste — Comte Poniatowski — dernier roi

de Pologne, relatifs à ses rapports intimes avec l'impératrice Catherine II и пров.—См. *Statistik Auguste*.

Mémoires sur la Convention. et le Directoire, par A. C. *Thibaudeau*.—См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.

1161. **Mémoires sur la révolution française**, in-8.

Mémoires historiques sur la catastrophe du duc d'Enghien. Paris. 1824.

1868-859.

Mémoires sur la Vendée, comprenant les mémoires inédits d'un ancien administrateur militaire des armées républicaines, et ceux de madame de *Sapineud*.—См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.

Mémoires sur l'affaire de Varennes, comprenant le mémoire inédit de M. le marquis de *Bouillé* (comte Louis); deux relations également inédites de MM. les comtes de *Raigecourt* et de *Damas*; celle d. M. le capitaine *Deslon*, et le précis historique de M. le comte de *Valory*.—См. Collection d. mémoires relatifs à la révolution française.

Mémoires sur les journées de septembre 1792, par M. *Jourgnac de Saint-Méard*, M-me la marquise de *Fausse-Lendry*, l'abbé *Sicard*, et M. *Gabriel-Aimé Jourdan*; suivis des délibérations prises par la commune de Paris, et des procès — verbaux de la mairie de Versailles.—См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.

1162. **Memorie dell'istituto di corrispondenza archeologica**. Lipsia. 1865. in-8.

Так. под. загл.: Nuove memorie dell'istituto di corrispondenza archeologica. Lipsia. 1865.

1867-18.

1163. **Ménard, L.** — De sacra poesi graecorum facultati litterarum parisiensi thesim proponebat *L. Ménard*. Parisiis. 1860. in-8.

1867-359.

1164. **Ménière, Prosper**, — L'hotel-Dieu de Paris en Juillet et Août 1830. Histoire de ce qui s'est passé dans cet hospital pendant et après les trois grandes journées, suivie de détails sur le nombre, la gravité des blessures et les circonstances qui les ont rendues fatales. Paris. 1830. in-8.

1868-425.

Меньковъ. — См. Сборникъ (Военный).

1165. **Мешуткинъ, Николай**, — О водородѣ фосфористой кислоты, не способномъ къ металлическому замѣщенію, при обыкновенныхъ условияхъ для кислоты. Разсужденіе, представленное въ физико-математическій факультетъ С.-Петербургскаго Университета для получения степени магистра химіи. Спб. 1866. in-8.

1867-64.

1166. **Мордаловъ, Михаилъ**, — Одинъ изъ адвокатскихъ способовъ выиграть процессъ. [Прилож. къ *Киевлянину*]. Киевъ. 1868. in-8.

1868-1129.

Morcler de La Rivière. — См. Physiocrates.

1167. **Morimée, Prosper**, — Les cosaques d'autrefois. Paris. 1865. [Изъ Bibliothèque contemporaine]. in-18.

1856/403.

Morival, Charl., — Histoire d. Romains sous l'empire. Trad. par *F. Hennebert*.—См. Collection d'historiens contemporains.

1168. **Morival, Charl.**, — History of the Romans under the empire. New edition. In eight volumes. Vol I-VIII. London. 1865. in-8.

1868-766.

1169. **Morkel, Adf.**, — Kriminalistische Abhandlungen. I) Zur Lehre von den Grundeintheilungen des Unrechts und seiner Rechtsfolgen. II) Die Lehre vom strafbaren Betrug. 1-е Abth. Die Entwicklung des Thatbestandes. Lpz. 1867. in-8.

1868-591.

1170. **Morkel, Jul.**, — Das Notariat und die willkürliche Gerichtsbarkeit nach gemein-deutschen und königlich-sächsischen Rechten, dem österreichischen Gesetze über das gerichtliche Verfahren in Rechtsangelegenheiten ausser Streitsachen, den preussischen Gerichts-Deposit- und Hypothekenordnungen und den neuesten deutschen Notariatsordnungen mit den einschlagenden Lehren der Diplomatik und Heurematik, dargestellt. Wiederholter, mit einer Concordanz der sächsischen, österreichischen und hannöverschen Notariatsordnungen, einem Repertorium u. s. w. versehen, Abdruck des Rechtslexikonartikels: Willkürliche Gerichtsbarkeit." Lpz. 1860. in-8.

1868-158.

1171. **Morie d'Aubigné, J. H.**, — Histoire de la reformation en Europe au temps de Calvin. T. III—IV. Paris, 1864-66. in-8.

1866-258.

1172. **Merle d'Aubigné, J. H.**, — Le protecteur ou la république d'Angleterre aux jours de Cromwell. Paris. Genève. 1848. in-8. 1868-860.
- Merz, H.**, — Geschichtliche und künstlerische Erläuterungen zur *L. Weisser's Bilder-Atlas*. — См. *Weisser, L.*, — Bilder-Atlas.
1173. **Mettenius, G.**, — Ueber einige Farngattungen. I—VI. Mit Taf. Frankfurt a. M. 1837-59. in-4. 1867-106.
1174. **Meyer, Heinr. Aug. Wilh.**, — Kritisch exegetischer Kommentar über das Neue Testament 1-е Lieferungsausg. 2-57 [Schluss-] Lfg. Götting. 1860-67. 4n-8. 1866-314.
- Meyer, H. J.**, — См. *Ergänzungsblätter zur Kenntniss der Gegenwart. Konversations-Lexikon*.
- Meyer, Hm. v.** — См. *Palaeontographica*.
1175. **Meyer, Leo**, — Vergleichende Grammatik der griechischen und lateinischen Sprache. II Bd. 2-er Th. Berlin. 1863. in-8. 1866-158.
1176. **Mézières, A.**, — Pétrarque. Étude d'après de nouveaux documents. Paris. 1868. in-8. 1868-667.
1177. **Межовъ, В. И.** — Литература Русской географіи, статистики и этнографіи за 1864-1866 включительно. Томъ II. (7505 книгъ и статей). Составилъ В. И. Межовъ. Сиб. 1867. in-8.
- Содерж.: Литература Русской географіи, статистики и этнографіи за 1864-66 г. Составилъ В. И. Межовъ. Годъ VI—VIII. Т. II, вып. 1-3. Сиб. 1865-67. 1866-1692.
- Micaglia, Jac.** — См. *Mikaglia, Jacov.*
1178. **Michaud**, — Bibliothèque des croisades. I—IV partie. Paris. 1829. in-8.
- Bibliothèque d. croisades. par M-r Michaud. Table générale des chroniques et des pièces analysées dans la bibliothèque des croisades. Paris. 1829. in-8. 1868-861.
1179. **Michaud et Poujoulat**, — Notice sur Jeanne d'Arc, surnommée la pucelle d'Orléans. Paris. 1837. in-8. 1868-862.
1180. **Michelot, C. L.**, — Naturrecht oder Rechtsphilosophie, als die praktische Philosophie enthaltend Rechts-, Sitten- und Gesellschaftslehre. II-er Bd. Berlin. 1866. in-8.
- Содерж.: Des Vernunftrechts 2 Th. enthaltend das öffentl. Recht u. die allg. Rechtsgeschichte. 1866-1439.
1181. **Michelot, J.**, — Histoire de la révolution française. T. I-V. Paris 1847-1850. in-8. 1868-863.
- Michelot, Jul.**, — Principes de la philosophie de l'histoire, traduits de la *Scienza nuova* de J. B. Vico. — См. *Vico, J. B.*
1182. **Michelson, C. Ch. L.**, — Pandekten-Tabellen. I Abtheilung: Die Lehre vom Besitz und die Lehre v. den dinglichen Rechten, dem Eigenthum, der Emphyteusis u. Superficies, den Servituten und dem Pfandrecht, nebst e. Repetitorium, a. Sach-u. Quellen-Lexikon. Kiel. 1867. in-fol. 1867-1114.
1183. **Mickiewicz, Ad.**, — Vorlesungen über slawische Literatur und Zustände. Gehalten im Collège de France in d. J. von 1843-1844. [Übers. v. *Gst. Siegfried*]. I Th. [1-3 Lfg]. Neue Ausg. Lpz. 1849. — II-IV Th Lpz. u. Paris. 1843-1845. in-12. 1868-86.
1184. **Middendorff, A. v.**, — Reise in den äussersten Norden und Osten Sibiriens während der Jahre 1843 und 1844 mit Allerhöchster Genehmigung auf Veranstaltung der Kaiserlichen Academie der Wissenschaften zu St.-Petersburg ausgeführt und in Verbindung mit vielen Gelehrten hrg. von A. Th. v. Middendorff. IV Band. Th. 2. 1 Lfg. St.-Petersburg. 1867. in-4.
- Такъ подъ назв.: *A. v. Middendorff's Sibirische Reise*. Bd. IV. Uebersicht der Natur Nord- und Ost-Sibiriens. Th. 2. 1 Lfg.: Die Thierwelt Sibiriens Bearbeitet von A. v. Middendorff. 1867.

1185. **Индодерофъ, А.** — Путешествіе на сѣверъ и востокъ Сибири. [Вып. 4], Часть I. Сѣверъ и Востокъ Сибири въ естественно-историческомъ отношеніи. Отдѣлъ IV. Растительность Сибири. Сиб. 1867. in-4. 1867-863.
1186. **Мъсяцесловъ** (Холмскій греко-уніатскій) на 1866 годъ, съ портретомъ Государя Наслѣдника Цесаревича. Варшава. in-8. 1867-504.
1187. ————— На 1867 г., съ портретомъ Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Теодоровны. Варшава. in-8. 1867-505.
1188. **Мъсяцесловъ** на 1867 годъ. Съ портретомъ Государя Великаго Князя Владимира Александровича. Изданіе Императорской Академіи Наукъ. Сиб. in-8. 1867-306.
1189. ————— На 1868 (високосный) годъ. Съ портретомъ Государыни Цесаревны и Вел. Княгини Маріи Теодоровны. Изд. Импер. Акад. Наукъ. Сиб. in-8. 1868/666.
- Migne, L'abbé.** — См. Encyclopédie (Troisième et dernière) theologique.
1190. **Mignet,** — Antonio Perez et Philippe II. Paris. 1845. in 8. 1868-864.
1191. **Mikaglia, Jacov** [по лат. Jac. Micalia], — Blago jezika slovinskoga illi slovník ũ komu izgorajuse gječ slovinske, latinski, i diacki. Thesaurus linguae illyricae sive dictionarium illyricum: in quo verba illyrica italicè et latinè redduntur. Lavret. 1649. in-8. 1868-539.
1192. **Mikaglia, Jacov.** — Grammatika talianska u krato illi kratak nauk za naucitti latinski jezik. Koga slovinski upisa Jacov Mikaglia. U Loretu. 1649. in-8. 1868-540 (комп. съ 539).
1193. **Niklaszewski, Walenty,** — O stanowisku prezydującego w sądzie przysięgłych. Warszawa. 1867. in-8. 1867-1124.
1194. **Милаковиъ, А.** — Исторія Црне Горе. У Задру. 1856. in-8. 1868-64.
1195. **Milde, J.** — Filices Europae et Atlantidis, Asiae minoris et Sibiriae. Tractantur 1, Filices, Equiseta, Lycopodiaceae et Rhizocarpeae Europae, insularum Madeirae, Canariarum, Azoricarum, Promontorii viridis, Algeriae, Asiae minoris et Sibiriae. 2, Monographia Osmundarum, Botrychiorum et Equisetorum omnium hucusque cognitorum. Lps. 1867. in 8. 1868-238.
- Милютинъ, В. А.** — См. Вѣстникъ Имп. Русскаго Географическаго Общества. Ч. X—XI.
1196. **Миллеръ, Герардъ Фридерикъ,** — Описаніе Сибирскаго Царства и всѣхъ произшедшихъ въ немъ дѣлъ, отъ пачала а особливо отъ покоренія его Россійской державѣ по сіи времена. Кн. 1-я. Сиб. 1750. in-4. 1868-901.
1197. **Миллаютъ, Вениаминъ,** — Опытъ возрожденія нормальнаго хрусталика у нѣкоторыхъ млекопитающихъ животныхъ, послѣ удаленія его доскутнымъ сѣченіемъ. Работа для полученія степ. докт. медицины. Сиб. 1868. in-8. 1868-1260.
- Milne Edwards.** — См. *Edwards, Milne.*
- Мининъ Четимъ** (Великій). — См. Памятники славяно-русской письменности, изд. Археограф. Комиссіею.
1198. **Минихъ, Графъ.** — Записки графа *Миниха*, сына фельдмаршала, писавныя имъ для дѣтей своихъ. Сиб. 1817. in-8. 1868-915.
- Ministerium** (Königlich-Preussisches) der Unterrichts-Angelegenheiten. — См. Nachrichten (Statistische) ũb. d. Elementar-Schulwesen in Preussen f. d. J. 1862 bis 1864.
- Mirabeau.** — См. Mémoires biographiques, littéraires et politiques de *Mirabeau.*
1199. **Mittermaier, C. J. A.,** — Ueber den gegenwärtigen Zustand der Civilprocess-Gesetzgebung in Deutschland. Besonderer Abdruck aus dem Archiv für civilistische Praxis, mit beigefügter Einleitung. Heidelberg. 1867. in-8. 1868-589.
- Mittermaier, Fr.,** — Vollständiges alphabet, Inhalts-Verzeichniss zum Archiv f. d. civil. Praxis. Bd. 1—50. — См. Archiv f. d. civil. Praxis.
1200. **Mittermaier, K. J.,** — Erfahrungen über die Wirksamkeit der Schwurgerichte in Europa und Amerika, über ihre Vorzüge, Mängel und Abhülfe. 2—3 Heft. Erlangen. 1865. in-8. 1866-315.

1201. **Mitterrutsner, J. C.** — Die Sprache der Bari in Central-Afrika. *Grammetik, Text und Wörterbuch.* Hrg. mit Unterstützung der Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien von Dr. J. C. *Mitterrutsner.* Brixen. 1867. in-8. 1868-626.
1202. **Mittheilungen aus dem Gebiete der Statistik** hrg. v. K. K. statistischen Central-Commission. XII Jahrgang. IV Heft et XIII Jahrgang I—IV Heft. Wien. 1866—1867. in 8. 1856-576.
1203. **Mittheilungen aus dem K. K. zoologischen Institute der Universität Pest**, veröffentlicht von C. Bk. *Brühl.* № I. *Lernaeocera gasteronsei*, ein Schmarotzerkrebs aus der Familie der Penellina, mit zwölf Ruderfüßen, zwei Stummelfüßen, und Schwanzfurca [Von C. Bk. *Brühl*]. Mit 2 Tafeln, vom Verfasser nach der Natur gezeichnet und zincographirt. Wien. 1860. in-4. 1868-789.
- Mittheilungen aus d. physiologischen Laboratorium u. d. Versuchstation des landwirthschaftlichen Instituts der Universität Halle.** — См. *Kühn, Jul.*
1204. **Mittheilungen der kaiserlich-königlichen geographischen Gesellschaft.** VII—IX Jahrg. 1864—65. Redigirt von *Frans Foetterle.* Wien. 1864—1865. in-8. 1867-140.
1205. **Mittheilungen des landwirthschaftlichen Instituts der Universität Halle.** Hrg. von Dr. *Jul. Kühn.* Jahrg. 1865. M. 1 lithogr. Taf. u. 3 Holzschn. Berl. 1865. in-8. 1867/860-2.
- Мюллеръ, Макс.** — См. *Müller, Max.*
1206. **Имѣнія Киевскаго Губернскаго Дворянскаго Комитета объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ.** Официальное изданіе. Киевъ. in-fol.
Содерж. — I) Копія журналовъ Киевскаго Губернскаго Дворянскаго Комитета объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ.
II) Копія: 1, общаго свода, о настоящемъ положеніи дворянскихъ имѣній 2, свода предметовъ, обратившихъ на себя вниманіе дворянства при уѣздныхъ собраніяхъ. 3, Журнала, о поіезунтскихъ, ленныхъ и конфискованныхъ имѣніяхъ. 4, Журнала, о мѣлопомѣстныхъ имѣніяхъ. 5, Журнала, о Дашевской и Подвысоцкой волостяхъ, состоящихъ на оброчномъ положеніи.
III) Положеніе объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ Киевской губерніи.
IV) Программа, Киевскимъ Губернскимъ Предводителямъ Дворянства составленная, по которой должны быть съ надлежащею вѣрностію собраны свѣдѣнія о всѣхъ дворянскихъ имѣніяхъ Киевской губерніи. 1868-1048.
- Moberg, Ad.** — См. *Bidrag (Ornithologiska) till Finlands klimatologi.*
1207. **Müller, L.** — Die Abhängigkeit der Insecten von ihrer Umgebung. Mit einer geognostischen Uebersichtskarte des Kreises Mühlhausen. Lpz. 1867. in-8. 1868 260.
- Moetions, Adrien.** — См. *La Torre, De.*
1208. **Mohl, Rb. von.** — Энциклопедія государственныхъ наукъ Сочиненіе *Роберта Мола.* Переводъ А. *Пидова.* Спб. и Москва. 1868. in-8. 1868-7.
1209. **Moigno, L'abbé.** — Leçons de mécanique analytique, rédigées principalement d'après les méthodes d'Augustin Cauchy, et étendues aux travaux les plus récents. Statique. Paris. 1868. in-8. 1868-1460.
- Моль, Робертъ.** — См. *Mohl, Rb. v.*
1210. **Moldenhawer, J. Jac. P.** — Beiträge zur Anatomie der Pflanzen. Mit 6 Kupfertafeln. Kiel. 1812. in-4. 1867-407.
1211. **Молитвословъ на монгольскомъ языкѣ.** 1868. [Сост. *Ниломъ, Архиеп. Ярославскимъ и Ростовск.*] Спб. in-4. 1868-1261.
- Moll, L., et Eug. Gayot.** — См. *Connaissance (La) générale du mouton. Encyclopédie pratique de l'agriculteur.*
1212. **Mollet,** — Règles de la profession d'avocat, suivies: 1) des usages, lois et réglemens, 2) des précédents du conseil de l'ordre des avocats à la cour impériale de Paris avec commentaires et observations. 2-ème éd., *révisé* et très-augmentée. T. I—II. Paris. 1866. in-8. 1868-159.

- Mommsen, Th.**, — Histoire romaine. Trad. par E. de Geurle. — См. Collection d'historiens contemporains.
- Mommsen, Th.** — См. *Digesta Justiniani*.
1218. **Monfumat, De**, — Étude sur les polypes de l'utérus. Paris. 1867. in-8. 1868-796.
1214. **Monroe, Jam.** — The people the sovereigns being a comparison of the government of the United States with those of the republics which have existed before, with the causes of their decadence and fall. By J. Monroe, ex-president of the United States, and dedicated by the author to his countrymen. Edited by Samuel L. Gouverneur, his grandson and administrator. Philadelphia. 1867. in 12. 1868-963.
1215. **Montalembert, Le comte de**, — Les moines d'Occident depuis Saint Benoit jusqu'à Saint Bernard. T. I—II. 2 éd., revue et corrigée. T. III—V. Paris et Lyon. 1868—1867. in-8.
T. III—V Сoderpx: Conversion de l'Angleterre par les moines. I—III. 1868-97.
- Mentléon, L'abbé Aimé Guillon de**, — Mémoires pour servir à l'histoire de la ville de Lyon pendant la révolution. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
- Montpensier, S. A. S. Louis—Antoine—Philippe d'Orléans duc de**, — Mémoires. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
1216. **Monumenti inediti publicati dall'istituto di corrispondenza archeologica per l'anno 186[4], fasc. 1—2; 1865, fasc. 1—2; [1866]—1867.** — Monuments inédits publiés par l'institut de correspondance archéologique pour l'année 186[4], cah. 1—2; 1865, cah. 1—2; [1866]—1867. in-fol. 1867-18.
1217. **Mooren, Alb.**, — Ophthalmistische Beobachtungen. Berlin. 1867. in-8. 1868-562.
1218. **Moos, S.**, — Klinik der Ohrenkrankheiten. Ein Handbuch für Studierende und Aerzte. Mit 26 in den Text gedruckten Holzschnitten. Wien. 1866. in-8. 1868-1407.
1219. **Мордовцевъ, А.**, — Самозванцы и повязовая вольница. Т. I—II. Спб. и Москва. 1867. in-8. 1868-5.
1220. **Мордвиновъ, Семён Иванович.** — Записки Адмирала Семёна Ивановича Мордвинова, писанныя собственною его рукою. [Изд. С. Елагина. Печатано по распоряженію Морского Министерства]. Спб 1868. in-8. 1868-381.
1221. **Moreau de Jonnés, Alex.**, — Éléments de statistique. Principes généraux de cette science, sa classification, sa méthode, ses opérations, ses divers degrés de certitude, ses erreurs et ses progrès. Avec son application à la constatation des faits naturels, sociaux et politiques, historiques et contemporains. 2^e éd., considérablement augmentée. Paris 1856. [Изъ Библиothèque des sciences morales et politiques]. in-18. 1862-1144.
1222. **Moreau de Jonnés, A.**, — État économique et social de la France depuis Henri IV jusqu'à Louis XIV. 1589 à 1715. Paris. 1867. in-8. 1867-942 и 1868-111.
1223. **Worckinskianna.** Pergamentsbog fra første halvdel af det trottende aarhundrede. Indeholdende en af aeldste oplegnelser af norske kongesagaer. Udgiven af C. R. Under. Udgiven som Universitetsprogram for andet semester 1866. Christiania. 1867. in-8. 1868-1130.
- Worpain, Al.**, — De la galvanocaustique. — См. Galvanocaustique thermique.
1224. **Morren, C. F. A.** — Caroli F. A. Morren, civis Academiae Gandavensis, responsio ad quaestionem ab ordine disciplinarum mathematicarum et physicarum in Academia Gandavensi anno MDCCCXXV propositam: quaeritur descriptio structurae anatomicae et expositio historiae naturalis lumbrici vulgaris, sive terrestriis. Quae praemium reportavit die II octobris MDCCCXXVI. in-4. 1868-493.
1225. **Mortimer—Ternaux**, — Histoire de la Terreur 1792—1794, d'après des documents authentiques et inédits. T. V. Paris. 1866. in-8. 1863-239.
1226. **Moseley, Jos.**, — What is contraband of war and what is not. Comprising all the american and english authorities on the subject. London. 1861. in-12. 1867-714.

1227. **Mesler, Fr.**, — Ueber Transfusion defibrinirten Blutes bei Leuksemie und Anemie. Mit einer Tafel. Berlin. 1867. in-8. 1868-85.
1228. **Moulinié, J. J.**, — De la reproduction chez les trématodes endo-parasites. (Extrait du Tome III des Mémoires de l'Institut Genevois.) Genève. 1856. in-4. 1868-247.
1229. **Muecke, J. F. Alph.**, — Albrecht I [von Habsburg]. Herzog von Oesterreich und Römischer König Ein Beitrag zur deutschen Staaten- und Reichsgeschichte im 13 und 14 Jahrhundert. Nach den Quellen. Gotha. 1866. in-8. 1868-65.
- Müller, F.**, — См. Reise d. Oesterreich. Fregatte Növara. Linguistischer Theil.
1230. **Müller, Fd. H.**, — Der ugrische Volksstamm oder Untersuchungen über die Ländergebete am Ural und am Kaukasus in historischer, geographischer und ethnographischer Beziehung. I-er oder geographischer Theil. 1—2 Abtheilung. Berlin. 1837—39. in-8.
2-e Abth. таж. похъ зарл.: Historisch-geographische Darstellung des Stromsystems der Wolga, von Fd. H. Müller. Berliq. 1839. 1868-1403.
1231. **Müller, J. G.**, — Geschichte der amerikanischen Urreligionen. 2-te unveränderte Auflage. Basel. 1867. in-8. 1868-607.
1232. **Mueller, K. Gu.**, — De cyclo Graesorum epico et poetis cyclicis, scripsit eorum fragmenta collegit et interpretatus est Dr. C. Gu. Müller. Cum tabula lapidi inscripta. Lipsiae. 1829. in-8. 1867-408.
1233. **Mueller, K. O.**, — A history of the literature of ancient Greece. By K. O. Müller. Continued after the author's death by J. W. Donaldson. In three volumes. Vol. I—III. London. 1858. in-8.
Содерж.: Vol. I—II—A history of the literature of ancient Greece; down to the death of Isocrates Translated from the german manuscript of K. O. Müller; by G. Cornwall Lewis; and J. W. Donaldson.
Vol. III—From the foundation of the socratic schools to the taking of Constantinople by the Turks. Being a continuation of K. O. Müller's work. By J. W. Donaldson. 1867 361.
1234. **Müller, L.**, — Numismatique d'Alexandre Le Grand. Suivie d'un appendice contenant les monnaies de Philippe II et III, et accompagnée de planches et tables in quarto. Copenhagen. 1855. in-8.
Numismatique d'Alexandre Le Grand. Suivie d'un appendice in проч. Planches et tables. Par L. Müller. Copenhagen. 1855. in 4. 1867-1183.
1235. **Mueller, Max.**, — Лекціи по наукѣ о языкѣ, чтяныя въ королевскомъ британскомъ институтѣ въ Апрельѣ, Маѣ и Іюнѣ 1861 года. Переводъ съ послѣдняго (4) дополненаго англійскаго изданія. Сиб. 1865. in-8. 1867-86.
1236. **Müller, Max.**, — Max Muller's Sanskrit-Grainmatik in Devanāgarī und lateinischen Buchstaben Aus dem englischen übersetzt von F. Kielhorn und G. Oppert. Leipzig. 1868. in-8. 1868—557.
1237. **Müller, Max.**, — Vorlesungen über die Wissenschaft der Sprache. Für das deutsche Publikum bearbeitet von C. Böttger. 2 Serie von 12 Vorlesungen. 1—2 Hälfte. (Mit Holzschn). Leipzig. 1865—66. in-8. 1864—741.
- Mullachius, Fr. Guil. Aug.**, — См. Bibliotheka (Scriptorum graecorum).
- Muller, F.**, — См. Catalogus dissertationum et orationum juridicarum.
- Munk, Ed.**, — См. Horatius Flaccus, Quintus.
1238. **Munk, Hm.**, — Untersuchungen über das Wesen der Nerven-Erregung. I-er Bd. Mit 26 Abbildugen. Lpz. 1863. in-8. 1868—668.
1239. **Munk, Ph.**, und Dr. E. Leyden. — Die acute Phosphor-Vergiftung. Mit besonderer Rücksicht auf Pathologie und Physiologie experimentell bearbeitet. Berlin. 1865 in-8. 1868-434.
- Maquardt, C.**, — См. Bibliographie de la Belgique.
1240. **Marchison, Charl.**, — Die typhoiden Krankheiten. Flecktyphus, recurrirender Typhus,

- Typhus und Fabricula.** Deutsch hrag. mit einem Anbange: Die Epidemie des recurrirenden Typhus in St.-Petersburg 1864—1865, von Dr. *W. Zoelner*. Autorisirte Ausgabe. Mit 6 Tafeln und vielen Tabellen. Braunschweig. 1867. in-8. 1868-86.
1241. **Mure, W.** — A critical history of the language and literature of ancient Greece. 2 edit. Vol. I—V. London. 1854-59. in-8. 1867-862.
- Museum** (Rheinisches) f. Philologie. I Supplb. 2 Abth.; II Supplb. 1—2 Abth. — *Sm Welcker, F. G.*
1242. **Muspratt.** — *Muspratt's* theoretische, praktische und analytische Chemie, in Anwendung auf Künste und Gewerbe. Frei bearbeitet von Dr. *F. Stohmann*. Fortgesetzt von *Dr. Kerl*. Mit Zahlreichen in den Text eingedruckten Holzschnitten aus dem Atelier von *Mesger* und *Probst* in Braunschweig. 2-te verbesserte und vermehrte Auflage. III Bd. [5—28 Lfg.]; IV Bd. 1—11 Lfg Braunschweig. 1867—68. in-4. 1865-1080.
- Naber, Sm. Adr.** — *Sm. Epistulae (M. Cornelii Frontonis et M. Aurelii Imperatoris)*.
1243. **Nachrichten** (Statistische) über das Elementar-Schulwesen in Preussen für die Jahre 1862 bis 1864. [Königlich Preussisches Ministerium der Unterrichts-Angelegenheiten]. Berlin. 1867. in-4. 1868-1435.
1244. **Надлеръ, В.** — Адальбертъ Бременскій, правитель Германіи въ молодые годы Генриха IV. Харьковъ. 1867. in-8. 1867-744.
- Nägell, C.** — *Sm. Beiträge zur wissensch. Botanik.*
1245. **Nägell, C.**, und *S. Schwendener*, — Das Mikroskop. Theorie und Anwendung desselben. II Th. Mit 136 Holzschnitten. Leipzig. 1867. in-8. 1865-593.
1246. **Нагуменовъ, Д. М. А.** — Руководство къ леченію огнестрѣльныхъ ранъ, по правиламъ, предлагаемымъ знаменитыми въ Европѣ хирургами. Печатано въ походной типографіи главнаго штаба 1-й арміи. 1823. in-8. 1868-404.
- Namens- und Sachregister** (Vollständiges) zu *Canstatt's* Jahresbericht üb. d. Fortschritte der gesammten Medicin in allen Ländern im Jahre 1865.—*Sm. Jahresbericht (Canstatt's)*.
- Нашъерекіи, К. Е.** — *Sm. Акты (Русско-Литовскіе)*.
1247. **Napoléon I.** — Correspondance de *Napoléon I*, publiée par ordre de l'Empereur *Napoléon III*. Tome XIX—XXV. Paris. 1863-1868. in-4. 1865-1333.
1248. **Насидель, Леамъ.** — О воспаленіи барабанной перепонки (Muringitis) въ патолого-анатомическомъ отношеніи. Диссертация на степень доктора медицины. Съ 7 рисунками. Слб. 1867. in-8. 1867-865.
1249. **Natani, L.** — Die höhere Analysis. In vier Abhandlungen. Mit Berücksichtigung der Theorie der complexen Grössen und anderer neuen Untersuchungen. Supplement zu den Lehrbüchern der Differenzial-und Integral-Rechnung. Besonders abgedruckt aus dem Mathematischen Wörterbuche. Berlin. 1866. in-8. 1868-577.
- Natani, L.** — *Sm. Hoffmann, L.* — Mathematisches Wörterbuch. VII Bd.
1250. **Натавсонъ, Н. М.** — О сѣменахъ полевого буюка (*Agrostemma githago L.*, *S. Lychia githago Lam.*). Диссертация, написанная для полученія степени магистра фармаціи. Слб. 1867. in-8. 1867-866.
1251. **Nathusius-Königsborn, W. v.** — Das Wollhaar des Schafs im histologischer und technischer Beziehung mit vergleichender Berücksichtigung anderer Haare und der Haut. Berlin. 1866. in-8. 1867-818.
- Naturgeschichte** der Insecten Deutschlands. — *Sm. Erichson, W. F.*
1252. **Naudet, J.** — Des changemens opérés dans toutes les parties de l'administration de l'empire romain, sous les règnes de Dioclétien, de Constantin, et de leurs successeurs, jusqu'à Julien; ouvrage couronné par l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, au concours de 1818. T. I—II, 1—3 partie. Paris. Strasbourg. Londres. 1817. in-8. 1868-865.
1253. **Наука** (Почацова) ариѳметики для ужитку школъкъ элементарныхъ, вейскихъ и мейскихъ. [Выдае друге]. Варшава. 1866. in-8. 1867-506.

1254. **Naumann, C. F.**, — Lehrbuch der Geognosie. III Bd. 2 Lfg. (Bog. 18—22). 2 verbesserte und vermehrte Auflage. Leipzig. 1868. in-8. 1859-350.
1255. **Nauck, A.**, — Lexicon vindobonense. Recensuit et adnotatione critica instruxit *Augustus Nauck*. Accessit appendix duas *Photii* Homilias et alia opuscula complectens. Petropoli. 1867. in-8. 1867-853.
1256. **Навроцкий, Михаил**, — Опыт грамматики арабскаго языка. Спб. 1867. in-8. 1868-752.
1257. **Neander, A.**, — Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. 4 Auflage. VII—IX Band. Gotha. 1861—1863. in-8. 1866-426.
1258. **Небольсинъ, Павелъ**, — Очерки быта Калининъ Хонютовскаго улуca, составленные *В. Небольсимымъ*. Приложения: 1) Карта; 2) изображение таможъ. Спб. 1852. in-8. 1868-908.
1259. **Neidreich, A.**, — Nachträge zur Flora von Nieder-Oesterreich. Hrg. von der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien. Vorgelegt in der Sitzung vom 6 December 1863. Wien. 1866. in-8. 1867-1112.
1260. **Неклюдовъ, Н.**, — Руководство для мировъхъ судей. Уставъ уголовного судопроизводства. Спб. 1867. in-8. 1867-999.
Неклюдовъ, Н., — См. *Berner, Alb. F.*, — Учебникъ уголовного права.
1261. **Neuber, C.**, — Wesen und Arten der Privatrechtsverhältnisse. Eine civilistische Ausführung, nebst einem Anhang, den Grundriss zu einem neuen Systeme für die Darstellung des Pandektenrechts enthaltend. Kiel. 1866. in-8. 1868-779.
1262. **Nepos, Cornelius**, — *Cornelius Nepos a C. Nipperdeio recognitus*. Berolini. 1867. in-8. 1868-644.
1263. **Nerling, Nicolai**, — Versuch einer nosotopographischen Skizze der Stadt Dorpat. Eine Abhandlung welche in прох. zur Erlangung des Doctorgrades verfasst und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmt ist. Dorpat 1866. in 8. 1867-91.
1264. **Nervo, Le baron de.** — Études historiques. Les finances françaises sous la restauration, 1814—1830, faisant suite aux finances sous l'ancienne monarchie, la république, le consulat et l'empire (1180—1814). T. II. Paris. 1866. in-8. 1865-157.
1265. **Nendörfer, J.**, — Handbuch der Kriegschirurgie. Ein Vademecum für Feldärzte nach eigenen Erfahrungen bearbeitet, 1 Haefta. Allgemeiner Theil; 2 Haefta. Specieller Theil 1—2 Heft. Leipzig. 1864—1867. in-8. 1867-379.
1266. **Neumann, C.**, — Theorie der Bessel'schen Functionen. Ein Analogon zur Theorie der Kugelfunctionen. Lpz. 1867. in-8. 1868-240.
1267. **Neumann, K. F.**, — Die Völker des südlichen Russlands in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Eine von dem Königlichen Institut von Frankreich gekrönte Preisschrift. Zweite Auflage. 1855. in-8. 1868—1406.
1268. **Neumann, K. F.**, — Geschichte der Vereinigten Staaten von Amerika. III und letzter Band. Berlin. 1866. in-8. 1865-815.
1269. **Neumann, Max**, — Geschichte des Wuchers in Deutschland bis zur Begründung der heutigen Zinsgesetzes (1654). Aus handschriftlichen und gedruckten Quellen dargestellt. Halle. 1865. in-8. 1868-160.
1270. **Nicolai, Adph.**, — Ueber Entstehung und Wesen des griechischen Romans. Neue, vielfach verm. Auflage. Berlin. 1867. in-8. 1867-409.
1271. **Nicolai, Adf.**, — Geschichte der griechischen Literatur. Umarbeitung und Ausführung der Skizze von *E. Hornmann's* Leitfaden zur Geschichte der griechischen Literatur. 1 Hälfte; 2 Hälfte. 1 Hft. Magdeburg., 1865—66. in-8. 1867-380.
1272. **Niebuhr, B. G.**, — Historische und philologische Vorträge, an der Universität zu Bonn gehalten. Zweite Abtheilung: Alte Geschichte nach Justins Folge mit Ausschluss der römischen Geschichte. Berlin. 1847—1851. in-8.
Тазъ вохъ сара.: Vorträge über alte Geschichte, an der Universität zu Bonn gehalten von *B. G. Niebuhr*. Hrg. von *M. Niebuhr*. I—III Bd. Berlin 1847 — 1851. 1868-866.

1273. **Niemeyer, E.** — Die epidemische Cerebro-Spinal-Meningitis nach Beobachtungen im Grossherzogthum Baden. Berlin. 1863. in-8. 1868-435.
Николаевичъ, Георгій. — См. Магазинъ (Сербско-дамадинскій).
1274. **Николичъ, А.** — Опыт исторической хрестоматіи древняго періода русской словесности съ примѣчаніями и словаремъ. Составилъ А. Николичъ. Одесса. 1866. in-8. 1867-15.
- Нилъ, Архіеп.** Ярослав. и Рост.. — См. Молитвословъ на монгольскомъ языкѣ.
1275. **Нилъ Серскій [Майковъ].** — Преподобнаго отца нашего *Нила Серскаго* преданіе ученикамъ своимъ о жителствѣ скитскомъ. Сиб. 1859. in-8. 1868-922.
Nippeldejus. — См. *Nepos, Cornelius.*
1276. **Nitzsch, G. W.**, — Beiträge zur Geschichte der epischen Poesie der Griechen. Leipzig. 1862. in-8. 1867-411.
1277. **Nitzsch, Gr. W.**, — Die Sagenpoesie der Griechen kritisch dargestellt. Drei Bücher. Braunschweig. 1852. in-8. 1867-410.
Nobbe, C. F. A. — См. *Ptolemaeus, Claudius.*
1278. **Nohl, L.**, — Beethoven's Leben. II Band. Leipzig 1867. in-8.
 Такъ подъ загл.: Beethoven's Mannesalter. Von L. Nohl. Lpz 1867. 1866-318.
Новиковъ, Николай. — См. *Лызовъ, Андрей*, — Скняская исторія.
1279. **Nysten, P. H.**, — Manuel médical. 2-de édit. Paris. 1816. in-8. 1868-427.
1280. **О родѣ князей Юсуповыхъ.** Собраніе жизнеописаній ихъ, грамотъ и писемъ къ нимъ Россійскихъ Государей, съ XVI до половины XIX вѣка и другихъ фамиліальныхъ бумагъ, съ присовокупленіемъ поволянной росписи предковъ князей Юсуповыхъ съ XIV вѣка. [Соч. князя *Николая Юсупова*]. Ч. I — II. Сиб. 1866—1867. in-8. 1868-755.
 О третьемъ изданіи этнограф. карты Европ. Россіи. — См. *Келленъ, П.*
1281. **О вымочкѣ по системѣ Г. Роберта.** [*М. Толмыгина*, Кіевъ. 1868]. in-8. 1868-1133.
 Объ этнографической картѣ Европ. Россіи *Петра Келлена*. — См. *Келленъ, П.*
1282. **Obertraut, M.** Ritter von, — Grundrätzlicher Leitfaden für angehende junge Beamte in praktischen Umrissen. 2-te vermehrte Auflage. Prag. 1867. in-8. 1868-193.
1283. **Oberstien, F.**, — Der Hitzschlag, Inanatio — Coup de chaleur — Sun-stroke. Nach neuen Beobachtungen und ausgedehnten Versuchen bearbeitet, zugleich ein Beitrag zur normalen und krankhaften Wärmebildung. Mit 1 Tafel. Bonn. 1867. in-8. 1868-669.
- Обіцаји (Narodni slavonski).** — См. *Ніс, Лука*.
1284. **Объднія (Домская революціонная).** (Извлечено изъ дѣлъ Кіевской слѣдственной комиссіи). (Переводъ). Изъ «Вѣстника Западной Россіи». Вильна. 1866. in-8. 1867-2.
1285. **Обозрѣніе чтеній въ Варшавской Главной Школѣ въ первомъ полугодіи учебнаго 186⁴/₇ года съ прибавленіемъ статистическихъ свѣдѣній за второе полугодіе учебнаго 186⁵/₆ года.** Варшава. 1867. in-8. 1867-509.
1286. ————— во второмъ полугодіи 186⁴/₇ учебнаго года, съ прибавленіемъ статистическихъ свѣдѣній за первое полугодіе того же учебнаго года. Варшава. 1867. in-4. 1867-1126.
1287. **Обозрѣніе (Историческое) богослужебныхъ книгъ греко-россійской церкви.** Изданіе третье, исправленное. Кіевъ. 1857. in-8. 1867-867.
1288. **Обозрѣніе лекцій въ Императорскомъ Дерптскомъ Университетѣ.** 1866. Семестръ I. Дерптъ. 1866. in-8. 1867-89.
1289. ————— 1866. Семестръ II. Дерптъ. 1866. in-8. 1867-90.
1290. ————— 1867. Семестръ I. Дерптъ. 1867. in-8.
 Verzeichniss der Vorlesungen auf der Kaiserlichen Universität zu Dorpat. 1867. Semester I. Dorpat. 1867. in-8. 1867-868.

1291. _____ 1867. Семестръ II. Дерптъ. 1867. in-8.
Verzeichniss der Vorlesungen auf der Kaiserlichen Universität zu Dorpat. 1867. Semester II. Dorpat. 1867. in-8. 1867-869
1292. _____ 1868. Семестръ I. Дерптъ. 1868. in-8.
Verzeichniss der Vorlesungen auf der Kaiserlichen Universität zu Dorpat. 1868. Semester I. Dorpat. 1868. in-8. 1868-1926.
1293. _____ 1868. Семестръ II. Дерптъ. 1868. in-8.
Verzeichniss der Vorlesungen auf der Kaiserlichen Universität zu Dorpat. 1868. Semester II. Dorpat. 1868. in-8. 1868-1927.
1294. **Обозрѣніе** мѣстъ отъ Санктпетербурга до Старой Русы и на обратномъ пути. [Соч. Николая Озерецковскаго]. Спб. 1808. in-4. 1868-911.
1295. **Обозрѣніе** преподаваній и состоянія Варшавской Главной Школы за 1-е полугодіе учебнаго 1864/7 г. Варшава. 1867. in-8. 1867-510.
1296. **Обозрѣніе** таможенныхъ постановленій и правилъ въ Россіи, Франціи и Бельгіи. [И. Колесова. Печатано по распоряженію Департамента Таможенныхъ Сборовъ. Слб. Безъ означ. вр.] in-8. [Деф].
1297. **Обозрѣніе** (Военно-статистическое) Россійской Имперіи. Издаваемое по Высочайшему повелѣнію при 1-мъ Отдѣленіи Департамента Генеральнаго Штаба. Т. XIV. Часть 2. Спб. 1848. in-8.
Содерж.: Военно-статистическое обозрѣніе Оренбургской губерніи. По рекогносцировкамъ и матеріаламъ, собраннымъ на мѣстѣ, составляли подъ руководствомъ полковника *Бларамберга*, *Герны* и *Васильева*. 1868-803.
- Обручевъ, Н. Н.** — См. Сборникъ (Военно-статистическій) на 1868 г., вып. I.
1298. **Общества** (Частныя) попеченія о равныхъ и больныхъ войнахъ. [Приложніе къ № 26 «Русскаго Инвалида»]. Спб. 1868. in-8. 1868-1263.
1299. **Обзоръ** дѣятельности Императорскаго Дерптскаго университета. На память о 1802—1865 годахъ. Составленъ по отчетамъ и донесеніямъ, представленнымъ попечителю дерптскаго университетскаго округа. Дерптъ. 1866. in-8. 1867-511.
1300. **Обзоръ** различныхъ отраслей мануфактурной промышленности Россіи. Томъ I—III. Печатано по распоряженію Департамента Мануфактуръ и Внутренней Торговли]. Спб. 1862—1865. in-8. 1867-229.
1301. **Öfversigt af Finska Vetenskaps - Societetens förhandlingar.** VI—IX. 1863—1867. Helsingf. 1864—1867. in-8. 1856-415.
1302. **Oettingen, Art. von.** — Meteorologische Beobachtungen angestellt in Dorpat (Br. 58° 22' 47", 1, L. 24° 23' 14" = 1° 37' 33" östl. v. Paris) im Jahre 1867, (2 December 1866—1 December 1867), redigirt und bearbeitet v. Dr. Art. von Oettingen. Dorpat. 1868. in-8. 1868—1128.
1303. **Oettingen, Arth.,** — Ueber die Correction der Thermometer insbesondere über Bessel's Kalibrir-Methode. Eine zur Erlangung des Doctorgrades verfasste u. проч. Abhandlung. Mit 5 lithographirten Tafeln. Dorpat. 1865. in-4. 1867-103.
1304. **Oettinger, Ed. Mar.,** — Geschichte des dänischen Hofes, von Christian II bis Friedrich VII. I—VII Bd. Hamburg. 1857—1858. in-8. 1863-867.
- Огородниковъ, Е.** — См. Списки населенныхъ мѣстъ. VII. Вологодская губернія.
1305. **Ohlert, E.** — Die Araneiden oder echten Spinnen der Provinz Preussen beschrieben von Dr. E. Ohlert. Nebst einem systematischen und alphabetischen Register und 2 Tafeln, die Augenstellung der Spinnen darstellend. Lpz. 1867. in-8. 1868-251.
1306. **Окатовъ, Михаилъ,** — Общая теорія равновѣсія упругихъ твердыхъ тѣлъ и раздѣленіе ихъ на классы Разсужденіе, написанное для полученія степени магистра прикладной математики. Спб. 1865. in-8. 1867-65.
1307. **Okolski, Ant.,** — O sporach administracyjnych. Rozprawa, napisana w celu uzyskania stopnia doktora prawa i administracji w szkole głównej warszawskiej. Warszawa. 1867. in-8. 1867-1127.

1308. **Октоихъ земьку дайманъ** дялгугуном-ану орошибай. Октоихъ на мангольскомъ языкѣ. Спб. 1867. in-4. 1867-1072.
1309. **Olin, K. Ed.**, -- Underbindning af Carotis communis för Aneurysma artermaxillar. intern. Ett fall från kirurgiska kliniken i Helsingfors. Akademisk afhandling. Helsingfors. 1867. in-8. 1868-753 и 754.
1310. **Olin, Kasier**, — Du droit répressif dans ses rapports avec le territoire. Bruxelles. 1864. in-8. 1867-809.
1311. **Olivier, Thdr.**, — Développemens de géométrie descriptive. Suivis de notes de géométrie supérieure par J. A. Serret. [Avec atlas]. Paris. 1866. in-4. 1867-372.
- Olivier d'Argens**. — См. Mémoires relatifs à la révolution française.
1312. **Ollier, L.**, — Traité expérimental et clinique de la régénération des os et de la production artificielle du tissu osseux. Avec 9 planches gravées sur cuivre et 45 figures intercalées dans le texte. Tome I—II. Paris. 1867. in-8. 1868-37.
- Onomasticon** (Totius latinitatis) opera et studio Vinc. De Vit lucubraturum. — См. *Forcelini. Aeg.*, — Tot. latinitatis lexicon.
1313. **Описание** (Хозяйственное) Пермской губерши по гражданскому и естественному ея состоянию въ отношеши къ земледѣлю, многочисленнымъ руднымъ заводамъ, промышленности и домоводству, сочиненное по начертанію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Высочайше одобренному, и тшачиємъ и издвезиємъ оного Общества издаваемое. Ч. I—III. Спб. 1811—1813. in-4. 1068-903.
1314. **Описание** документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святыяшаго Правительствующаго Синода. Т. I. (1512—1721). Спб. 1868. in-8. 1868-1328.
1315. **Описание** индійской холеры. Составленное Медицинскимъ Департаментомъ Военнаго Министерства для врачей арміи. Спб. 1830. in-8. 1868-392.
- Описание** (Крыткое) глазной болѣзни, въ нѣкоторыхъ войскахъ нмѣвъ возникшей. — См. *Продазь Воен. Министра*. Спб. Ноябрь. 19 д., 1835 г., № 110.
1316. **Oppel, Alb.**, — Palaeontologische Mittheilungen aus dem Museum des Koenigl. Bayer. Staates. [I Bd.]. Text. [Стр. 1—162] и Fortsetzung. [Стр. 163—322]. Stuttgart. 1862—63. in-8. Тоже. Atlas. [I Bd.]. Taf. 1—50 и Fortsetzung. Taf. 51—88. in-8. 1867-370.
- Oppel, Alb.**, — Ueber die Zone d. Ammonites transversarius. Beendet u. hrsg. von W. Waagen. — См. *Beiträge* (Geognostisch - paläontologische). I. 2.
1317. **Oppenheim, H. Bh.**, — System des Völkerrechts. 2-te vermehrte und verbesserte Ausgabe. Stuttgart u. Leipzig. 1866. in-8. 1868—578.
- Oppler, Thdr.**. — См. *Krieg, L.*
1318. **Oppolzer**. — *Oppolzer's* Vorlesungen über specielle Pathologie und Therapie. Bearbeitet und hrsg. von Dr. Emil Ritter von Stoffella. I Bd. 2 Lfg. Erlangen. 1867. in-8. 1866-1838.
- Опытъ** исторической христоматіи древняго періода русской словесности. — См. *Николаичъ, А.*
1319. **Ordinarium senior** und die übrigen ordentlichen Professoren der juristischen Facultät zeigen die am 27 März 1866 Vormittags 9 Uhr in den grossen Saale der Juristenfacultät abzuhaltende Gedächtnissfeier der Schütz-Gersdorf'schen Stiftung an. Das Superficar-oder Platzrecht. I Th. (Gemeines Recht). Von C. G. Wächter. Lpz. in-4.
- Ordinarium senior und die übrigen ordentlichen Professoren der juristischen Facultät verkündgen die Feier des Andenkens an Dr. Johann Franz Born, Johann Friedrich Mager und Johann Siegfried Ackermann welche am 20 November 1866 Vormittags 9 Uhr in dem grossen Saale der Facultät statthaben wird. Das Superficar-oder Platzrecht. I Th. (Gemeines Recht). Schluss. II Th. Der bayerische Entwurf. Von Dr. C. G. Wächter. Lpz. in-4. 1867-810.
1320. **Орловъ, А. Н.**, — О покушеніи на преступленіе по началамъ науки исовременнымъ законодательствамъ. Вып. 1 Москва. 1868. in-8.. 1868-1192.
1321. **Орловъ, В.** — Краткій отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ Императорскаго Новорос-

сйского Университета въ 1866⁶/₇ академическомъ году. Составленъ и прочтенъ на торжественномъ актѣ 30 авг. 1867 секретаремъ совѣта *В. Орловымъ*. [Одесса. 1867]. in-8. 1867-1128.

См. Актъ (Годичный торжественный) въ Имп. Новор. Унив. 1868 г.

1822. **Ortolan**, — Résumé des éléments de droit pénal. Pénalité - Jurisdictions-Procédure. Suivant la science rationnelle, la législation positive, et la jurisprudence, avec les données de nos statistiques criminelles. Paris. 1867. in-8. 1868-608.
1823. **Ostrow, Adph.** — Die Thätigkeit der Staatsanwaltschaft im russischen Civilverfahren nebst einigen einschlagenden Lehren. [Магистерская диссертация]. Dorpat. 1868. in 8. 1868-1329.
1824. **Остенъ-Сакенъ, Бар. Ф. Р.** — Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1866 годъ. Составленъ секретаремъ общества Барономъ *Ф. Р. Остенъ-Сакеномъ*. Сиб. 1867. in-8. 1867-512.
1825. ————— за 1867 г. Сиб. 1868. in-8. 1868-756.
1826. **Osterloh, Rb.**, — Die Reform der Civilprocessgesetzgebung in Sachsen und in Deutschland. Kritische Bemerkungen zu den Entwürfen einer sächsischen und einer deutschen Civilprocessordnung. Besonderer Abdruck aus der «Zeitschrift für Rechtspflege und Verwaltung zunächst für das Sachsen». Lpz. 1865. in-8. 1868-191.
1827. **Островскій, А. И.**, — Сочиненія. Т. I—IV. Изд. *Д. Е. Кожанчикова*. Сиб. 1867—1868. in-8. 1868-294.
1828. **O'Sullivan, D.** — Irlande. Poésies des bardes, légendes, ballades, chants populaires, précédés d'une essai sur les antiquités et sa littérature. T. I. Paris. 1850. in-8. 1864-868.
1829. **Ошибки (Судебныя)**, посвящаемыя присяжнымъ засѣдателямъ, составленныя и переведенныя подъ редакцію *И. П. Ткачова*. Томъ I. Изданіе *Ю. Луконина и К^о*. Сиб. 1867. in-8. 1867-541.
- Отчетъ** Черниг. Межевой Палаты за 1861—62 г. — См. Извѣстія Черниг. Меж. Палаты.
1830. **Отчетъ** депутатовъ гг. Кіевскимъ домовладѣльцамъ объ ихъ дѣйствіяхъ въ мостовомъ комитетѣ 1861 года. Кіевъ. 1862. in-4. 1867-912.
1831. **Отчетъ** Государственнаго Банка по операціямъ за 1866 годъ. Сиб. 1867. in-4. 1867-929.
1832. ————— за 1867 г. Сиб. 1868. in-4. 1868-1264.
1833. **Отчетъ** государственныхъ кредитныхъ установленій за 1863 годъ Сиб. 1865. in-4. 1867-227.
1834. ————— за 1864 г. Сиб. 1867. in-4. 1867-227.
1835. ————— за 1865 г. Сиб. 1868. in-4. 1868-1131.
- Отчетъ** Имп. Русск. Географ. Общества за 1866—67. — См. *Остенъ-Сакенъ, Баронъ Ф. Р.*
1836. **Отчетъ** Императорской Публичной Библиотеки за 1866 годъ, представленный г. Министру Народнаго Просвѣщенія директоромъ библиотекъ, статсъ секретаремъ *Деляновымъ*. Сиб. 1867. in-8. 1865-350.
1837. ————— за 1867 г. Сиб. 1865. in-8. 1868-1265.
- Отчетъ** Кавказскаго Оудѣла Импер. Русскаго Геогр. Общ. за 1865 г. — См. *Коваленскій, Д. И.*
1838. **Отчетъ** Комитета о раненыхъ, за 1866 годъ [Сиб. 1867]. in-8. 1868-1185.
- Отчетъ** комитета нешководства за 1867 г. М. 1868. — См. *Журналъ Имп. Москов. Общ. сельскаго хозяйства*. 1868 г., № 4.

- Отчетъ (Краткій) о десятилѣтней дѣятельности (1856—1866) Славянослова Обществѣнаго Комитета въ Москвѣ.** — См. *Ионовъ, Н. А.*
- Отчетъ (Краткій) о состояніи и дѣйствіяхъ Импер. Новорос. Универс. въ 1867/8 ак. году.** — См. *Актъ (Годичный торжество.) въ Имп. Новор. Универс. 80-го авг. 1868 г.* — *Орловъ, В.*
- Отчетъ (Краткій) о состояніи Имп. Московск. Университета за 1866 г.** — См. *Рѣчи и отчетъ, произнесенные въ торжеств. собраніи Имп. Москов. Универс. 12 Января 1867 г.*
1339. **Отчетъ (Медицинскій) Императорскаго С.-Петербургскаго воспитательнаго дома за 1864 годъ.** [Напечатано съ разрѣшенія Опекунскаго Совѣта]. Спб. 1868. in-8. 1867-747.
1340. **Отчетъ Министерства Юстиціи за 1848 г.** [Спб. 1856]. in-4. 1867-158.
1341. _____ за 1849 г. [Спб. 1851]. in-4. 1867-156.
1342. **Отчетъ о девятомъ присужденіи наградъ графа Уварова, 25 сентября 1866 года.** Спб. 1867. in-8. 1865-73.
1343. **Отчетъ о десятомъ присужденіи наградъ графа Уварова, читанный въ публичномъ засѣданіи Императорской Академіи Наукъ, 25 сентября 1867 года, непремѣннымъ секретаремъ академикомъ К. С. Веселовскимъ.** [Извлечено изъ XII тома Записокъ Имп. Акад. Наукъ. Спб. 1867]. in 8. 1867-1157.
1344. **Отчетъ о десятомъ присужденіи наградъ графа Уварова, 25 сентября 1867 года.** Спб. 1868. in-8. 1868-1192.
1345. **Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи, въ 1866 году.** [Одесса. 1867]. in-8. 1867-1129.
- Отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ Императорскаго Московскаго Университета въ 1864—65 академическомъ и 1865 гражданскомъ году.** Москва. 1866. in-8. — См. Приложение къ № 7 Московскихъ Университетскихъ Извѣстій.
1346. **Отчетъ о состояніи Института Инженеровъ Путей Сообщенія за 1866 годъ.** Напечатано по распоряженію Института Инжен. Путей Сообщ. Спб. 1867. in-8. 1867-564.
1347. _____ за 1867 г. Спб. 1868. in 8. 1868-739.
1348. **Отчетъ Одесскаго общества исторіи и древностей, съ 14 ноября 1865 по 14 ноября 1866 г.** (Читанъ 17 января 1867 г.). Одесса. 1866. in-8. 1867-513.
1349. _____ съ 14 нояб. 1865 по 14 нояб. 1867 г. (Чит. 26 Января 1868 г.). Одесса. 1868. in-8. 1863-758.
1350. **Отчетъ по вѣдомству народнаго прозвищенія въ Царствѣ Польскомъ, за 1865 годъ.** Варшава 1866. in-8. 1867-52.
- Отчетъ попечительства о недостаточныхъ студентахъ Импер. Москов. Университета за 1866 г.** — См. *Рѣчи и отчетъ, произнесенные въ торж. собраніи Имп. Москов. Университета 12 янв. 1867 г.*
1351. **Отчетъ правленія С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, за пятый годъ его существованія.** Съ 1 марта 1866 по 1 марта 1867 года. Утвержденъ общимъ собраніемъ 27 апрѣля 1867 года. Спб. 1867. in-fol. 1867-878.
- Отчетъ Предсѣдателя Черниг. Меж. Палаты о состояніи межеванія въ губерніи за 1863 г.** — См. *Извѣстія Черниг. Меж. Палаты.*
1352. **Отчетъ [Предсѣдатель Черниговской Межевой Палаты] о состояніи межеванія въ Черниговской губерніи, за 1865 годъ.** Представленный Управляющему Межевымъ Кондукомъ И. В. Геденову. [Печатано по распоряженію Предсѣдателя Черниг. Меж. Палаты]. Черниговъ. 1866. in-8. 1868-1185.
1353. **Отчетъ Предсѣдателя Черниговской Межевой Палаты о состояніи межеванія въ Черниговской губерніи, за 1866 годъ.** [Печатано по распоряженію Предсѣдателя Чернигов. Меж. Палаты]. Черниговъ. 1867. in-8. 1868-1184.

1354. **Отчетъ**, представленный Военному Министру, по управленію горною и содною частями въ Землѣ Войска Донскаго за 1866 годъ. [Подполк. *Амвалаевъ*]. Спб. 1867. in-8. 1867-1158 и 1159.
1355. **Отчеты** Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ за 1862 и 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы. Тифльсь. 1865-1868. in-8. 1868-757, за 1867 г. 1868-1266.
1356. **Otto, Fr. Jul.** — Anleitung zur Ausmittelung der Gifte und zur Erkennung der Blutflecken bei gerichtlich-chemischen Untersuchungen. Von Dr. *Fr. Jul. Otto*. Unter Mitwirkung von Dr. *Hb. Otto*. Für Chemiker, Apotheker, Medicinalbeamte und Juristen; Leitfaden in Laboratorien und bei Vorträgen. Dritte umgearbeitete und vermehrte Auflage. Braunschweig. 1867. in-8. 1868-38.
Otto, Fr. Jul., — Essig-Zucker-u. Stärke-Fabrikation и проч. — См. Handb. der chemisch. Technologie. IV. 2. 1—3.
1357. **Otto, Gsl.**, — Beiträge zur Lehre von der Eclampsie. Eine я проч. zur Erlang. d. Doctorgrades verfasste и проч. Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-874.
1358. **Otto, Louise**, — Das Recht der Frauen auf Erwerb Blicke auf das Frauenleben der Gegenwart. Mit einem Vorwort von *Jos Heinrichs*. Hamburg. 1866. in-8. 1868-579.
1359. **Overbeck, J.** — Die antiken Schriftquellen zur Geschichte der bildenden Künste bei den Griechen, Gesammelt. Von *J. Overbeck*. Lpz. 1868. in-8. 1868-671.
1360. **Overbeck, J.**, — Pompeji in seinen Gebäuden, Alterthümern und Kunstwerken für Kunst- und Alterthumstfreunde dargestellt. 2 vermehrte und verbesserte Auflage mit Illustrationen. I—II Band. Leipzig. 1866. in-8. 1867-580.
Owsjannikow, Ph., — Ein Beitrag zur Kenntniss der Leuchtorgane von *Lampyris noctiluca*. — См. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétetsbourg. VII série. T. XI, № 17.
1361. **Озерецковскій, Н.**, — Путешествіе на озеро Селигеръ. Спб. 1817. in 8. 1868-912.
Озерецковскій, Николай. — См. Обзоръіе мѣстъ отъ С.-Петербурга до Старой Русы.
1362. **Озерскій, А.**, — Очеркъ геологіи, минеральныхъ богатствъ и горнаго промысла Зѣбѣйкальа. Изданіе Императорскаго С.-Петербургскаго Минералогическаго Общества. Спб. 1867. in-4. 1867-515.
Pabst, Hm. — См. *Hirsch, Sgr.*, — Jahrbücher d. deutsch. Reichs unter Heinrich II.
1363. **Пабеть, В.**, — Руководство въ сельскому хозяйству. Переведено съ пятого изданія *Я. Калинскимъ* подъ редакцію *А. Сосновова*. Часть I-я [выпускъ 1—3]. Спб. 1862- [1864]. in-8. 1867-1070.
1364. **Paganel, Cam.**, — Historie de Joseph II empereur d'Allemagne. T. I—II. Bruxelles. 1843. in-18. 1868-869.
1365. **Pagenstecher**, — Klinische Beobachtungen aus der Augenheilanstalt zu Wiesbaden. III-es Heft. Wiesbaden. 1866. in-8. 1860-559.
1366. **Pagés du Port, A.**, — Le crédit de l'état et le crédit industriel. Paris. 1866. in-8. 1867-715.
1367. **Paine, Martyn**, — The institutes of medicine. Eighth edition, revised. New York. 1867. in-8. 1868-1178.
1368. **Palacký, František**. — Dějiny národu českého w Čechách a w Morawě dle půwodních pramenůw. Díl V. Částka 2. W Praze. 1867. in-8. 1849-450.
1369. **Palacký, Fr.**, — Geschichte von Böhmen, Grösstentheils nach Urkunden und Handschriften. V Bd. 2 Abth. Prag. 1867. in-8. 1845-610.
1370. **Palacký, František**, — Přehled saučasný nevyššíchъ důstogniků a auřednků zemskýchъ i dworskýchъ w Králowstwj Českém, od nejstaršíchъ časů až do nynějška. Nákladem Mětica Českó. Č-o 2. W Praze. 1832. in-fol. 1867-242.
Palacký, František. — См. Archiv český.

1371. *Palaeontographica*. Beiträge zur Naturgeschichte d. Vorwelt. Hrag. v. *Wilh. Dunker* u. *Hermann v. Meyer*. VI Bd., 2 Lfg.; VII Bd., 3 Lfg.; Regis er zu XIII Bd., стр. 341-354; XV Bd., 4—6 Lfg.; XVI Bd., 1—6 Lfg.; XVII Bd., 1 Lfg.; XVIII Bd., 1 Lfg. Cassel. 1859-68. in-4. 1861-39.
1372. *Палазовъ, С. Н.*, — Румынскія государства Валахія и Молдавія въ историко-политическомъ отношеніи. Съ приложеніемъ гербовъ Валахія и Молдавіи и перечня актовъ, относящихся къ исторіи Румынскихъ государствъ съ XIV—XVIII в. Спб. [1859]. in 8. 1868-252.
1373. *Palmberg, Alb.*, — Om Diarrhé hos barn Akademisk afhandling, и проч. Helsingfors. 1868. in-8. 1868-1136 и 1137.
1374. Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными. По Высочайшему повелѣнію изданіе II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи. [Памятники дипломатич. сношеній съ Римскою Имперіею. Т. VIII—IX (съ 1695 по 1699 г.)]. Спб. 1867 -1868. in-8. 1851-808.
1375. [Памятники славяно-русской письменности, изданные Археограф. Коммисіею. I. Великія Минеи Четин. Сентябрь, дни 1-13. Спб. 1868]. in-4.
Великія Минеи Четин, собранныя Всероссійскимъ митрополитомъ *Макаріемъ*. Сентябрь, дни 1—13. Изданіе Археографической Коммисіи. Спб. 1868. 1868-899.
1376. Памятники старинъ въ западныхъ губерніяхъ Имперіи. Выпускъ I и II [л. 1—13 рис. л. 1—13; пл. л. 1—2]. Спб. 1868. in-fol. 1868-1052.
Panceri, P., — См. *Cornalia Emilio*.
Pandekten-Tabellen, — См. *Michelsen, C. Ch. L.*
Panthéon littéraire d. jeunes filles. — См. *Feillet Alph.*
1377. *Pape, W.*, — Dr. *W. Pape's* Handwörterbuch der griechischen Sprache. In vier Bänden. III Bd. 3-te Auflage. Neu bearbeitet v. *Gst. Ed. Benseler*. Braunschweig. 1865—[1867]. in-8.
Так. пох. загл.: Dr. *W. Pape's* Wörterbuch der griechischen Eigennamen. 3-e Aufl. Neu bearbeitet von Dr. *Gst. Ed. Benseler*. [1—5 Abth.]. Braunsch. 1863—[1867]. 1867-331.
1378. *Pappenheim, L.*, — Die bleiernen Utensilen für das Hausgebrauchswasser. Chemische Untersuchungen. Berlin. 1868. in-8. 1868-1085.
1379. *Paravey, Le chev. de*, — Du planisphere de Denderah et des zodiacques anciens. Étude sur ce qu'on fait et ce qu'on devrait faire dans les Musées impériaux. Lettre au directeur du journal***. [Paris. 1866]. in-8. 1867-616.
Pardessus, J. H., — См. *Loi ssiique*.
Parieu, Esquirou de. — См. *Esquirou de Parieu*.
Paroemiographi graeci. Zenobius. Diogenianus. Flutorchus. Gregorius Cyprius. Ed *E. L. a Leutsch* et *F. G. Schneidewin*. — См. *Corpus paroemiographorum graecorum*.
Parthey, Gst., — См. *Mela, Pomponius*.
1380. *Partridge, J. Art.*, — On democracy. London, 1866. in-8. 1868-992.
1381. *Partridge, Art.*, — The making of the american nation, or the rise and decline of oligarchy in the west. London, 1866. in-8. 1868-993.
1382. *Паржинскій*, — Къ вопросу о единствѣ сифилитическаго яда. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-876.
1383. *Passy, L.*, — Histoire administrative (1789—1815). Frochot préfet de la Seine. Évreux 1867. in-8. 1868-336.
Пашенко, Дмитрій, — Описаніе Черниговскаго Намѣстничества. (1781 г.) — См. *Записки Чернигов. Губер. Статистическаго Комитета*, кн. II.
1384. *Patzig, G. C.*, — Fundamente der Landwirthschaft. [2-te Hälfte]. Leipzig. 1866. in-8. 1866-2013.

1385. **Paul, Le capitaine.** — *Revolutions françaises de César à Napoléon II.* (I—III). Les Gaulois, France féodale. — III. Moyen âge et renaissance. Paris. 1863-1865. in-8. 1867-467.
1386. **Paulet, V.** — *Traité d'anatomie topographique comprenant les principales applications à la pathologie et à la médecine opératoire.* Text. fascicule 1-2. Paris. 1866. in-8
Traité d'anatomie topographique comprenant les principales applications à la pathologie et à la médecine opératoire. Atlas. Par *V. Paulet et Jul. Sarazin.* Livrais. 1-2. Paris. in-8. 1867-581.
- Pauli, Rhld.,** — *Geschichte Englands seit den Friedensschlüssen von 1814 u. 1815.* II Th. — См. *Staatengeschichte der neuesten Zeit.* XIII Bd.
- Pauli, Rhld.,** — *Gesch. von England.* III—V Bd. — См. *Geschichte d. europäischen Staaten.*
- Павловъ, А.** — *Объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви, съ точки зрѣнія православнаго каноническаго права.* — См. *Актъ, (Годичный) въ Имп. Каз. Унив.* 1866 г.
1387. **Peacock, George.** — *A treatise on algebra.* Vol. I—II. Cambridge. 1842—1845. in-8. 1867-1007.
- Пекарскій, П.** — *Редакторъ, содрудникъ и цензура въ рускомъ журналѣ 1755—1764 годовъ.* — См. *Записки Имп. Акад. Наук.* Т. XII. [Кн. 2]. Прил. № 5.
- Pellat, G. A.** — См. *Manuale juris synopticum.*
1388. **Pellerus de Schoppershof, J. Jac.** — *Disputatio ex jure naturae et gentium de jure victoris in res devictorum incorporales, quam praeside Christiano Gottl. Schwarzio XXVI Martii a. r. s. clbcccxx [1720]! publicae solennique disquisitioni subiecit Johanne Jacobus Pellerus de Schoppershof.* Altorphi Noricorum, in-4. 1868-363.
1389. **Pelletier, Eug.** — *Du mouvement coopératif international. Étude théorique et pratique sur les différentes formes de l'association.* Paris. 1867. in-8. 1868-609.
1390. **Pellissier.** — *La langue française depuis son origine jusqu'à nos jours. Tableau historique de sa formation et de ses progrès.* Paris. 1866. in-18. 1868-580.
1391. **Pellissier.** — *Précis d'un cours complet de philosophie élémentaire professé au Lycée Charlemagne, au collège et à l'école préparatoire de Sainte-Barbe, au collège Chaptal.* 3-édit. Paris. 1867. in-12. 1867-514.
1392. **Pelouze, J., et E. Fremy.** — *Traité de chimie générale, analytique, industrielle et agricole.* Troisième édition, entièrement refondue avec figures dans le texte. T. I—VI. Paris. 1865—1866. in-8. 1867-199.
- Pelzeln, A.** — *Vögel.* — См. *Reise d. österreich. Fregatte Novara.* Zoolog. Theil.
1393. **Pfeils, Emil.** — *Handbuch zur Anlage und Konstruktion landwirthschaftlicher Maschinen und Geräthe. Für Maschinenfabrikanten, Konstrukteure, für Studierende der Technol., polytechnische Schulen, zu Vorträgen und für gebildete Landwirthe.* 5—8 Heft oder II Bd. 1—4 Heft Jena. 1866. in-8. 1866-242.
- Перевощиковъ, А. М.** — *Теорія планетъ. Отдѣленіе пятое и послѣднее. О предвѣреніи равноденствій и колебанія земной оси.* — См. *Записки Имп. Акад. Наукъ.* Т. XIII. [Кн. 1]. Прилож. № 2.
1394. **Pernice, Afr.** — *Zur Lehre von den Sachbeschädigungen nach römischem Rechte.* Weimar. 1867. in-8. 1868-197.
1395. **Perrons, F.* T.** — *Deux ans de révolution en Italie (1848—1849).* Paris. 1857. in-18. 1868 870.
1396. **Personal der Kaiserlichen Universität zu Dorpat.** 1866. Semester I. Dorpat. 1866. in-8. 1867-87.
1397. _____ 1866. Sem. II. Dorp. 1866. in-8. 1867-88.
1398. _____ 1867. Sem. I. Dorp. 1867. in-8. 1867-877.
1399. _____ 1868. Sem. I. Dorp. in-8. 1868-1350.
1400. _____ 1868. Sem. II. Dorp. in-8. 1868-1531.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра каѳедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.

На основаніи 42 § (А, пунктъ 8) общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ для замѣщенія каѳедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ, или же должности штатнаго доцента по этой каѳедрѣ.

Желающій занять означенную каѳедру или должность обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра въ 1-му января 1870 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по одному изъ слѣдующихъ отдѣловъ: гражданскому, уголовному, государственному или международному праву.

2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень, и другіе ученые труды по какому-либо изъ означенныхъ выше отдѣловъ права.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того, по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію того юридическаго факультета, въ присутствіи коего будутъ читаться лекціи.

Спискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе кафедръ или должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ: жалованья 2400 руб. квартирныхъ 300 руб. и столовыхъ 300 руб.; экстраординарный профессоръ получаетъ: жалованья 1600 руб. квартирныхъ 200 руб. и столовыхъ 200 руб.; штатный доцентъ получаетъ: жалованья 900 руб. квартирныхъ 150 руб. и столовыхъ 150 руб. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классѣ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классѣ.

Примѣчаніе. — На основаніи § 68 общаго устава университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соотвѣтствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

ЕАГО ГОДА.

	— 5.	5 — 6.	6 — 7.
Истор			
Х			
Сред			
Уг			
вкн, ска ини 1) 2)		Сдѣча препаратовъ и colloquium (у г. проф. Беца).	Болѣзни глазныхъ мышницъ (у г. приватъ-доцента Мендельштама)

зан
зую
дом

тир
сор
вы
тир

орд

ня
со
ег
не

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ выходятъ въ 1869 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** безъ приложенийъ три рубля серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Ѳ. Базунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.

2798 v 8

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STANFORD
CALIF. 94305-5080
1970

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ІЗВѢСТІЯ.

СЕНТЯБРЬ.

№ 9.



К І Е В Ъ.
1869.

UNIVERSITY OF MICHIGAN LIBRARY

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Сентябрь.

№ 9.



КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.

**Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ А. Матюшевъ.**

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 30-го и 31-го мая и 21-го іюля 1869 года.

ОТДѢЛЪ II-й.

- II. Опреѣленіе напряженія силы земнаго магнитизма въ Кіевѣ, въ абсолютныхъ единицахъ. — Статья *консерв. физич. кабин. Заіончевскаго*.
- III. Разборъ ученія о кредитѣ Джона Стюарта Милля. — Статья *студента Юцевича*.
- IV. Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности. — Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе).
- V. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ. — Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова* (продолженіе).
- VI. Разборы диссертаций, представленныхъ для полученія ученыхъ степеней: докторской — гг. Сидоренка, Цѣхановецкаго и Субботина, и магистерской — гг. Владимірскаго-Буданова и Добровольскаго.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владиміра въ 1865 и 1866 годахъ (окончаніе).
- VIII. Объявленіе о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ каѳедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.
- IX. Таблица метеорологическихъ наблюденій за августъ мѣсяць 1869 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІИ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представляется средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений въ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Протоколы засѣданій Совѣта.

30-го мая 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 30 мая 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, В. А. Незабитовскій, Н. А. Фаворовъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенаріусъ, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, С. С. Гогоцкій, А. И. Селинъ, А. П. Вальтеръ и Н. А. Хржонщевскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бецъ, П. П. Алексѣевъ, А. О. Кистяковскій, В. И. Дыбковскій, Я. Я. Вальцъ и П. И. Церемежко; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: Н. Х. Бунге, О. О. Эргардтъ, Н. К. Ренненкампфъ и Г. М. Цѣхановецкій—по болѣзни; Х. Я. фонъ-Гюббенетъ—по нахожденію въ командировкѣ; В. А. Бильбасовъ и И. Г. Борщовъ—по нахожденію въ отпуску; Ф. Ф. Мерингъ и И. А. Тютчевъ—по неизвѣстной причинѣ.

Примѣчаніе.—Небывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни: Н. Х. Бунге, О. О. Эргардтъ, Н. К. Ренненкампфъ и Г. М. Цѣхановецкій, передали свои шары, на основаніи § 40 устава университетовъ, для баллотировокъ: первый—К. А. Митюкову для баллотировокъ гг. Сидоренка и Цѣхановецкаго, а для баллотировокъ гг. Головкинскаго и Теофилактова Н. А. Хржонщевскому; второй—А. А. Шефферу, третій—В. А. Незабитовскому и четвертый—В. Г. Демченку, для всѣхъ баллотировокъ.

1. Слушали: чтеніе протоколовъ предшествовавшіаго засѣданія Совета, 23 мая 1869 года.—Подписавъ эти протоколы,—Опредѣлили: представить ихъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали докладъ: медицинскій факультетъ Московскаго университета возбуждалъ вопросъ относительно § 10 устава университетовъ: «должны-ли участвовать доценты и прочіе преподаватели (не профессора) въ факультетскихъ баллотировкахъ въ штатные преподаватели, профессора и проч. или же нѣтъ, и вообще не дается-ли этимъ лицамъ только право голоса совѣщательнаго?»

Такъ какъ вопросъ этотъ относится до всѣхъ факультетовъ, то онъ былъ переданъ въ Советъ Московскаго университета, который по надлежщемъ обсужденіи сего вопроса, нашелъ не нужнымъ приглашеніе доцентовъ въ факультетскія собранія къ подачѣ голоса при баллотированіи въ должностъ штатныхъ преподавателей.

Восемь профессоровъ физико-математическаго факультета и одинъ профессоръ медицинскаго факультета не согласились съ таковымъ мнѣніемъ Совета Московскаго университета и подали особое мнѣніе, которымъ признаютъ полезнымъ предоставить доцентамъ право голоса рѣшающаго по всѣмъ дѣламъ факультета.

Г. Попечитель Московскаго Учебнаго Округа, довѣся о вышеизложенномъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, присовокупилъ, что онъ съ своей стороны полагалъ-бы возможнымъ и непротиворѣчающимъ уставу дозволить каждому факультету, если онъ признаетъ это нужнымъ, своимъ постановленіемъ допускать и доцентовъ въ факультетское собраніе полноправными членами.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, находя, что возникшій въ Московскомъ университетѣ вопросъ долженъ быть общимъ для всѣхъ университетовъ, предложилъ чрезъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа упомянутый вопросъ и на обсужденіе Совета Университета Св. Владиміра, а сей послѣдній, по опредѣленію своему, состоявшемуся 5 апрѣля 1869 года, сообщалъ объ изложенномъ на заключеніе всѣхъ факультетовъ Университета Св. Владиміра, отъ которыхъ по этому вопросу послѣдовали слѣдующія донесенія, а именно:

1) Историко-филологическій факультетъ донесъ Совѣту Университета, что большинствомъ голосовъ онъ вполнѣ согласился съ препровожденнымъ въ Совѣтъ Университета въ копіи, при предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа 1-го апрѣля 1869 года № 1472, мнѣніемъ физико-математическаго факультета въ Московскомъ университетѣ, который выразилъ единодушное желаніе сохранять дарованное Высочайше утвержденнымъ уставомъ право факультетовъ приглашать доцентовъ и прочихъ преподавателей въ свои собранія съ правомъ голоса, какъ совѣщательнаго, такъ и рѣшающаго, съ ограниченіемъ по § 10 университетскаго устава.

2) Физико-математическій факультетъ донесъ Совѣту Университета 18 мая № 196, что онъ раздѣляетъ мнѣніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, который полагаетъ возможнымъ и непротиворѣчающимъ уставу университетовъ дозволять каждому факультету, если онъ признаетъ это нужнымъ, своимъ постановленіемъ допускать доцентовъ въ факультетское засѣданіе полноправными членами.

3) Юридическій факультетъ донесъ, что по его мнѣнію, штатные доценты должны-бы быть полноправными членами факультетскихъ собраній, т. е. участвовать въ нихъ постоянно, съ рѣшающимъ голосомъ по всѣмъ вопросамъ, наравнѣ съ профессорами. Мнѣніе это юридическій факультетъ основываетъ на слѣдующихъ соображеніяхъ:

а) Штатные доценты и по ученой степени своей (по крайней мѣрѣ магистра) и по возлагаемымъ на нихъ обязанностямъ ученой службы (чтенія университетскихъ курсовъ, иногда временное занятіе цѣлыхъ кафедръ, производство испытаній на всѣ ученыя степени и т. п.) могутъ считаться не менѣе компетентными, какъ и профессоры, по всѣмъ предметамъ вѣдомства факультетскихъ собраній, имѣющихъ почти исключительно научный характеръ.

б) Что касается значительнаго или преобладающаго вліянія доцентовъ, въ случаѣ большаго числа ихъ въ факультетѣ, на рѣшеніе дѣлъ въ факультетскихъ собраніяхъ, то не говоря уже о томъ, что во всѣхъ факультетахъ, за исключеніемъ медицинскаго, доценты и при полномъ составѣ факультетовъ будутъ составлять меньшинство, самое это вліяніе не можетъ заключать въ себѣ ничего предосудительнаго, такъ какъ вѣтъ

основаній предполагать какой-либо антагонизмъ въ факультетскихъ собраніяхъ между профессорами и доцентами.

Наконецъ в) что нельзя не согласиться съ доводами въ пользу расширенія правъ штатныхъ доцентовъ, выраженныхъ въ особомъ мнѣніи профессоровъ физико-математическаго факультета Московскаго университета.

4) Медицинскій факультетъ донесъ Совѣту Университета, отъ 15 мая 1869 года за № 141, что по его мнѣнію, въ этомъ случаѣ лучше всего слѣдуетъ придерживаться точнаго смысла § 10 устава университетовъ (изд. 1863 года), въ которомъ опредѣлены отношенія штатныхъ преподавателей къ факультетскимъ засѣданіямъ; при чемъ каждый факультетъ имѣетъ полное право приглашать ихъ въ свои засѣданія, если онъ находитъ это выгоднымъ.

Опредѣлили: объ изложенныхъ заключеніяхъ факультетовъ довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія отъ 1-го апрѣля сего года за № 1472.

3. С л у ш а л и: представленіе комитета, назначеннаго Совѣтомъ, по вопросу объ установленіи сроковъ для повышенія доцентовъ въ экстраординарные профессора и экстраординарныхъ въ ординарные, отъ 29 мая 1869 года, слѣдующаго содержания: „Комитетъ, назначенный въ засѣданіи Совѣта 14 прошлаго марта, имѣетъ честь представить Совѣту свои замѣчанія касательно предмета, изложеннаго въ предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 26 февраля сего года за № 914.

Въ помянутомъ предложеніи г. Попечитель сообщаетъ Совѣту, что въ видахъ поддержанія достоинства званія ординарнаго профессора и для пользы самой науки, предполагается необходимымъ установить правиломъ, чтобы, при имѣющихся вакансіяхъ, доценты были избираемы въ экстраординарные, а экстраординарные въ ординарные профессора, не ранѣе, какъ по прослуженіи извѣстнаго срока со дня допущенія ихъ къ чтенію лекцій въ званіи доцента и экстраординарнаго профессора.

Выякая во внутренней смыслъ предполагаемой мѣры и въ послѣдствіи, которыхъ она должна повлечь за собою, комитетъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Изъ предложенія г. Попечителя видно, что мысль объ установленіи сроковъ для перехода доцентовъ въ экстраординарные и экстраор-

двѣрныхъ въ ординарныя профессора возанѣла по повѣду поступившаго въ Министерство ходатайства объ утвержденіи въ званіи экстраординарнаго и ординарнаго профессора такихъ лицъ, которыя прослужили въ званіи доцента и экстраординарнаго профессора только нѣсколько мѣсяцевъ. При этомъ предполагалось, что званія ординарнаго профессора должны быть удостоиваемы только лица, доказавшія уже на дѣлѣ свою педагогическую способность и даръ преподаванія; судить же о сихъ достоинствахъ совѣтъ университета можетъ лишь по истеченіи болѣе продолжительнаго времени.

Установленіе сроковъ для перехода университетскихъ преподавателей изъ низшаго званія въ высшее должно, слѣдовательно, служить къ предупреденію ходатайствъ о повышеніи такихъ преподавателей, которые не могли еще заявить своихъ преподавательскихъ способностей и достоинствъ. Но, если совѣты, пользуясь широкими правами, которыя предоставлены имъ уставомъ университетовъ, и могутъ иногда представлять въ то или другое преподавательское званіе лица, не вполне соответствующія надлежащимъ условіямъ: то, для предупреденія сего, предлагаемая мѣра кажется и ненужною и бесполезною.

По дѣйствующему нынѣ порядку, совѣтъ только ходатайствуетъ объ опредѣленіи преподавателей; но утвержденіе ихъ принадлежитъ начальству. Замѣтивъ несоотвѣтственность мѣру представленіемъ Совѣта и достоинствомъ представляемаго, начальство въ правѣ отказать въ утвержденіи. При этомъ оно можетъ руководствоваться каждый разъ особыми соображеніями и основаніями, вызываемыми спеціальнымъ даннымъ случаемъ, не возводя ихъ однакожъ въ общее начало или общій законъ, могущій быть весьма стѣснительнымъ.

Правильнѣе говоря, слѣдуетъ полагать, что не одно званіе ординарнаго профессора, но и званія профессора экстраординарнаго и доцента должны быть предоставляемы только лицамъ, которыя уже доказали на дѣлѣ свои педагогическія и преподавательскія способности. Преподаваніе въ теченіе извѣстнаго срока въ качествѣ доцента или экстраординарнаго профессора не есть еще доказательство достоинствъ преподавателя. А съ другой стороны совѣтъ о достоинствахъ экстраординарнаго профессора вполне основательно можетъ судить по дѣятельности его въ качествѣ

доцента. Даже лица, не преподававшія еще въ университетѣ, могутъ быть хорошо извѣстны совѣту какъ отличные преподаватели по преподавательской дѣятельности ихъ въ другихъ заведеніяхъ.

Поэтому, если совѣтъ университета ходатайствуетъ предъ начальствомъ о повышеніи такого преподавателя, который выслужилъ опредѣленный срокъ въ низшемъ званіи: то въ этомъ одномъ обстоятельствѣ начальство не можетъ видѣть еще ручательства, что представляемый несомнѣнно достоинъ повышения. И наоборотъ, если совѣтъ представляетъ въ высшее званіе лицо, не прослужившее еще извѣстнаго срока въ званіи низшемъ, то отсюда нельзя еще заключить, чтобы представляемый не соответствовалъ представленію.

II) Изъ §§ 68, 69, 70 и 72 общаго устава университетовъ видно, что по нынѣ дѣйствующему порядку, доценты могутъ быть опредѣляемы прямо въ ординарные профессора, минуя званіе профессора экстраординарнаго. Равнымъ образомъ къ занятію университетскихъ кафедръ, съ званіемъ какъ экстраординарнаго, такъ и ординарнаго профессора, дозволяется представлять и такія лица, которыя еще не были университетскими преподавателями, а слѣдовательно и доцентами.

Если на будущее время принять за правило, что доценты и экстраординарные профессора допускаются, первые въ экстраординарные, а послѣдніе въ ординарные профессора, не иначе какъ по прослуженіи ими въ своихъ званіяхъ опредѣленнаго срока: то между университетскими преподавателями, съ одной стороны, и лицами, не преподававшими еще въ университетѣ, съ другой, этимъ самымъ, относительно пріобрѣтенія высшихъ преподавательскихъ званій въ университетѣ, будетъ установлено весьма важное различіе.

Лица, никогда еще не преподававшія въ университетѣ, если только они соединяютъ въ себѣ условія, требуемыя уставомъ, и по установленіи правила, на которое указываетъ предложеніе г. Попечителя, по ирежнему сохраняютъ какъ право, такъ и возможность, искать прямо званія экстраординарнаго и даже ординарнаго профессора; между тѣмъ доценты и экстраординарные профессора университетовъ, при такихъ же совершенно условіяхъ, въ пріобрѣтеніи высшаго преподавательскаго званія будутъ стѣснены извѣстными сроками.

Кромѣ того, съ установленіемъ вышеозначеннаго правила, сдѣлаются возможными и подобные случаи:

Ученый, крайне желательный для университета и признаваемый вполне достойнымъ занять кафедру съ званіемъ экстраординарнаго или ординарнаго профессора, единственно по недостатку въ данную минуту соответственной вакансіи высшаго званія, приглашается на службу съ званіемъ низшимъ, въ качествѣ, напримѣръ, доцента. Если приглашаемый уступаетъ призыву университета и принимаетъ предлагаемое ему мѣсто: то, хотябы въ слѣдъ за поступленіемъ его на службу соответственная высшая вакансія и открылась, онъ не можетъ воспользоваться ею до истеченія установленнаго срока.

Слѣдовательно, со введеніемъ сроковъ для перехода университетскихъ преподавателей изъ низшаго званія въ высшее, лица, никогда не преподававшія въ университетѣ, будутъ пользоваться ббльшими правами, именно потому только, что они еще не университетскіе преподаватели; и наоборотъ, права университетскихъ преподавателей умяются именно только вслѣдствіе занимаемыхъ уже ими званій. Этого мало: лица, постороннія университету и имѣющія право искать прямо высшаго преподавательскаго званія, поступаая въ доценты или экстраординарные профессора, теряютъ свое право и могутъ возстановить его лишь прослуженіемъ опредѣленнаго срока въ принятой ими должности низшаго званія.

Такимъ образомъ, правило о срокахъ для повышенія доцентовъ въ экстраординарные, а экстраординарныхъ въ ординарные профессора, въ томъ видѣ, какъ оно сообщается въ предложеніи г. Попечителя, прямымъ своимъ послѣдствіемъ будетъ имѣть не возвышеніе званія ординарнаго профессора, а униженіе достоинства званій низшихъ — экстраординарнаго профессора и доцента.

III) Крайняя несообразность такихъ послѣдствій убѣждаетъ, что предполагаемое измѣненіе въ нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ замѣщенія преподавательскихъ мѣстъ въ университетѣ, никакъ не можетъ ограничиться лишь установленіемъ сроковъ для перехода университетскихъ преподавателей изъ низшаго званія въ высшія. Съ принятіемъ правила о такихъ срокахъ, внутренняя послѣдовательность вещи неизбежно требуетъ принять и другое правило, гораздо важнѣйшее: что нельзя быть орди-

нарнымъ профессоромъ, не бывъ прежде профессоромъ экстраординарнымъ, и что никто не можетъ быть экстраординарнымъ профессоромъ, не служивъ прежде въ качествѣ доцента.

Такія ограниченія совершенно напрасно уменьшать и безъ того обыкновенно незначительное число лицъ, между которыми совѣтъ можетъ дѣлать выборъ кандидатовъ къ замѣщенію открывшихся вакансій, какъ по конкурсамъ, такъ и независимо отъ конкурсовъ. Нерѣдко, по этой причинѣ, конкурсы будутъ даже невозможны.

Внутренняя исторія университетовъ представляетъ примѣры, что солидные ученые, не имѣвшіе ученой университетской степени, но занимавшіе уже должности преподавателей въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, каковы напримѣръ духовныя академіи, въ видахъ занятія кафедръ въ университетѣ, соглашались подвергать себя испытаніямъ кандидатскому, магистерскому и докторскому въ установленной для сего послѣдовательности. Но эти лица знали, что разъ пріобрѣвъ докторскую степень, они тѣмъ самымъ пріобрѣтаютъ и право искать прямо высшаго преподавательскаго мѣста въ университетѣ. Едвали можно ожидать подобныхъ примѣровъ впредь, если пріобрѣтеніе ученой степени само по себѣ и извѣстному уже ученому будетъ давать не право искать прямо университетской кафедры съ званіемъ, напримѣръ, ординарнаго профессора, а только возможность начать новый продолжительный курсъ чрезъ постепенное прохожденіе низшихъ преподавательскихъ званій въ университетѣ, начиная съ доцента.

Конечно, университеты должны и будутъ всегда позволять себѣ главнымъ образомъ элементами, выработавшимися въ университетской средѣ. Тѣмъ не менѣе этотъ способъ пополненія не слѣдуетъ обращать закономъ въ единственный, исключительно допускаемый. Бываютъ случаи, когда полезно и даже необходимо освѣжить университетскій составъ элементами совершенно новыми. Уставъ университетовъ открываетъ доступъ въ университеты и ученымъ, выработавшимся и созрѣвшимъ внѣ университета. Предполагаемыя нынѣ измѣненія влчются напротивъ къ тому, что университеты мало-по-малу образуютъ замкнутую среду, непроницаемую для внѣшнихъ элементовъ. А послѣдствія, которыя изъ замкну-

тости развиваются, обращаются всегда только во вредъ науки и никакъ не въ ея пользу.

Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ, комитетъ пришелъ къ заключенію, что новая мѣра, на которую указываетъ предложеніе г. Попечителя, не можетъ имѣть того благотворнаго дѣйствія, котораго отъ нея ожидаютъ, а напротивъ ведетъ къ послѣдствіямъ, которыя сопряжены съ важными и существенными невыгодами для развитія университетовъ. Поэтому, по убѣжденію комитета, надобно желать, чтобы дѣйствующій въ семъ отношеніи порядокъ остался и на будущее время безъ всякихъ измѣненій“.

Опредѣлили: объ изложенномъ заключеніи комитета донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія отъ 26 февраля сего года за № 914, призовокупивъ, что Совѣтъ Университета вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе комитета.

4. Слушали докладъ: доцентъ по кафедрѣ русской исторіи, статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ *Лашнюковъ*, рапортомъ отъ 6 текущаго мая, донося г. Ректору Университета, что по случаю тяжкой, неизлечимой болѣзни, онъ долженъ выйти въ отставку, просилъ сношенія его превосходительства съ врачебнымъ отдѣленіемъ Кіевскаго губернскаго управленія объ освидѣтельствованіи состоянія его здоровья и за тѣмъ о выдачѣ ему узаконеннаго свидѣтельства, необходимаго для исходайствованія полной пенсіи, по собранному сроку. При чемъ г. *Лашнюковъ* представилъ свидѣтельство пользовавшаго его врача, г. ординарнаго профессора *Повровскаго*, изъ каковаго свидѣтельства видно, что г. *Лашнюковъ* одержимъ тяжкою, неизлечимою болѣзною, которая препятствуетъ ему не только продолжать службу, но и не позволяетъ ему обходиться безъ постоянного посторонняго ухода.

Вслѣдствіе этого г. Ректоръ Университета, на основаніи 161 ст. пенсіоннаго устава (т. 3 изд. 1857 года), по продолженіи 1868 года, просилъ врачебное отдѣленіе Кіевскаго губернскаго управленія освидѣтельствовать въ присутствіи депутата отъ Университета, профессора *Романовича-Славтинскаго*, состояніе здоровья г. *Лашнюкова* и актъ объ этомъ освидѣтельствованіи сообщить Университету. Отвѣта по сему предмету изъ врачебнаго отдѣленія еще не получено.

По выслушаніи изложеннаго, Съездъ Университета, имѣя въ виду, что съ 1-го іюня наступаетъ канцелярское время, въ теченіи котораго совѣтскихъ засѣданій быть не можетъ, а потому ожидаемый на дняхъ отвѣтъ врачебнаго отдѣленія Кіевскаго губернскаго управленія, на упомянутый выше запросъ г. Ректора, могъ-бы быть доложить Съезду только послѣ канікуль, вслѣдствіе чего дѣло объ увольненіи отъ службы доцента Лашнюкова затянулось-бы на болѣе продолжительное время.—О п р е д ѣ л я л ѣ: въ случаѣ, еслибы врачебное отдѣленіе Кіевскаго губернскаго управленія согласилось съ изложеннымъ выше мнѣніемъ г. ординарнаго профессора Покровскаго относительно состоянія здоровья г. доцента Лашнюка, въ каковомъ случаѣ г. Лашнюковъ, по роду своей болѣзни, подлежалъ-бы пенсіи, согласно 506 ст. т. 3 изд. 1857 года устава о пенсіяхъ по продолженію 1868 года, то просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, на основаніи 42 § (Б, п. 6) университетскаго устава, объ увольненіи доцента, статскаго совѣтника Лашнюкова, по причинѣ тяжкой, неизлечимой болѣзни, отъ службы при Университетѣ, съ предоставленіемъ ему права носить въ отставкѣ мундирный полукафтанъ, должности присвоенный, и съ назначеніемъ ему, за выслугу 18-ти лѣтъ по учебному вѣдомству, въ пенсію полного оклада жалованья по штату Университета 1842 года, т. е. по 600 руб. въ годъ, согласно 506 и 490 ст. т. 3 изд. 1857 года устава о пенсіяхъ по продолженію 1868 года. Независимо отъ сего, просить г. Попечителя о назначеніи семейству г. Лашнюкова, на основаніи 555 ст. т. 3 изд. 1857 года устава о пенсіяхъ, единовременнаго пособія, въ размѣрѣ полного оклада жалованья, получаемаго на службѣ г. Лашнюковннѣ.

5. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 24 мая 1869 года за № 54, объ удостоеніи имъ степени кандидата гг. Іосифа Лисцима, Павла Безмѣнова и Ивана Александровича, подвергавшихся испытанію на правахъ частныхъ лицъ.

О п р е д ѣ л я л и: 1) согласно удостоенію факультета и на основаніи 110 § университетскаго устава, утвердить г. Безмѣнова и Лисцима въ степени кандидата историко-филологическаго факультета и выдать имъ дипломы на эту степень, и 2) объявить г. Александровичу, что онъ будетъ утвержденъ въ степени кандидата не прежде, какъ по представ-

лени удостоенія объ испытаніи въ гимназіи въ установленномъ объ-
емѣ по латвскому языку.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго
Округа, отъ 28 мая 1869 года за № 2679, слѣдующаго содержанія:
„Е. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 17 сего мая за № 4657,
уведомилъ меня, что онъ приказалъ внести въ приказъ по Министерству
Народнаго Просвѣщенія объ утвержденіи экстраординарнаго профессора
саго Университета по кафедрѣ химіи *Алексева* въ званіи ординарнаго
профессора по той же кафедрѣ, съ 14 февраля сего года. Что же ка-
сается отнесенія содержанія *Алексева* на остатки отъ личнаго состава,
то принимая во вниманіе, что Министерствомъ допущено уже имѣть по
химіи двухъ преподавателей, по всей состоятъ въ настоящее время гг.
Тигчевъ и *Алексѣевъ*, а также имѣя въ виду, что университетскимъ
установомъ не возбраняется имѣть во одной кафедрѣ двухъ профес-
соровъ, лишбы общее число профессоровъ по каждому факультету не
превышало числа профессоровъ положеннаго по уставу, его сіятельство
не встрѣчаетъ препятствія къ отнесенію добавочнаго содержанія г. *Алек-
сева* 1000 руб. въ годъ по званію ординарнаго профессора, врамнмъ
распредѣлѣ на сумму, ассигнуемую по смѣтѣ на личный составъ Унив-
ерситета Св. Владиміра.

О вренписанномъ уведомленіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія
сообщено Сѣдѣнью Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представле-
ніе отъ 17 минушаго апрѣля за № 743“.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ сообщить для зависащаго рас-
поряженія Правленію Университета и физико-математическому факультету.

7. С л у ш а л и: отношеніе правленія Кіевской духовной академіи,
отъ 12 апрѣля 1869 года за № 206, слѣдующаго содержанія: „28
сентября текущаго года исполняется пятьдесятъ лѣтъ со времени преоб-
разованія Кіевской духовной академіи въ 1819 году. Согласно опредѣле-
нію Св. Синода отъ 11/20 декабря минушаго года, по докладу г. сино-
дальнаго оберъ-прокурора, въ 21 день минушаго января, послѣдовало
Высочайшее повелѣніе на празднованіе сего дня, съ приглашеніемъ къ
тому дню депутатовъ отъ разныхъ учебныхъ заведеній и отъ Импера-
торскаго Университета Св. Владиміра.

Извѣщая о семъ, правленіе Кіевской духовной академіи обращается къ Совѣту Императорскаго Университета Св. Владиміра съ скорѣйшею просьбою почтить своимъ участіемъ пятидесятилѣтнее юбилейное празднество академіи“.

Опредѣлили: 1) просить г. Ректора Университета А. П. Матвѣева принять участие въ праздествѣ 50-лѣтняго юбилея Кіевской духовной академіи, въ качествѣ представителя Университета Св. Владиміра, и 2) просить ординарнаго профессора Н. А. Оворова составить адресъ отъ Университета Св. Владиміра для поднесенія Кіевской духовной академіи въ день празднества ея 50-лѣтняго юбилея.

8. С л у ш а л и: докладъ г. Ректора Университета о нижеслѣдующемъ: „На основаніи 85 § устава университетовъ и согласно 4 и 5 §§ правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта необходимо назначить, подъ предсѣдательствомъ г. декана историко-филологическаго факультета, комитетъ изъ гг. профессоровъ (по одному депутату изъ каждаго отдѣленія историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ, а также изъ факультетовъ юридическаго и медицинскаго) для повѣрочнаго новытанія лицъ, желающихъ поступить въ студенты. Равнымъ образомъ слѣдуетъ опредѣлять число, въ которое должно быть вчато приемное испытаніе“.

Опредѣлили: 1) приемныя испытанія начать 20 августа текущаго года; 2) просить факультеты: историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій, избрать, согласно § 5 правилъ для учащихся, депутатовъ въ составъ комитета для повѣрочнаго испытанія лицъ, желающихъ поступить въ студенты, и объ избранныхъ лицахъ сообщить г. Ректору Университета, для зависящаго распоряженія.

9. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 10 мая 1869 года за № 38, слѣдующаго содержанія: „Стипендіатъ Университета, леварь Викторъ *Бѣшковскій*, представилъ Правленію Университета 677 руб. 19 коп., употребленные на содержаніе его въ Университетѣ, просить объ освобожденіи его отъ обязательной службы по назначенію правительства. Вслѣдствіе сего Правленіе, въ засѣданіи 19 сего мая, постановило: уведомить объ этомъ Совѣтъ Университета, для зависящаго со стороны его распоряженія объ освобожденіи г. Бѣшковскаго

отъ обязательной службы по назначенію правительства, присовокупивъ при этомъ, что Бѣвковскій уже опредѣленъ на службу, но не отпра- вился еще къ мѣсту назначенія“.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Почетителя Кіевского Учебнаго Округа объ освобожденіи г. Бѣвковскаго, на основаніи § 104 правилъ для учащихся въ Университетъ Св. Владимира, отъ обязательной службы по назначенію правительства.

10. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 5 мая 1869 года за № 36, слѣдующаго содержанія: „По ежегоднымъ финансовымъ сметамъ, на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ зданій Университета, назначается 13000 руб. За распределеніемъ этой суммы на надобности зданія въ началѣ года, не представлялось возможности покрыть предстоящіе въ текущемъ году расходы по ремонту зданій Университета; поэтому Правленіе составило хозяйственный комитетъ, для сокращенія расходовъ Университета, съ цѣлью пріисканія средствъ на ремонтровку зданія. Означенный комитетъ тоже не нашелъ возможнымъ употребить что-либо изъ сказанной суммы на ремонтъ зданій, не смотря на то, что вмѣстѣ съ тѣмъ на содержаніе зданія сдѣланы комитетомъ значительныя сокращенія противъ прошлыхъ лѣтъ; такъ наврѣмѣрь по отопленію, вмѣсто назначенныхъ къ пріобрѣтенію въ 1869 году 789 саж., комитетъ нашелъ возможнымъ пріобрѣсть только 600 саж. Но такъ какъ въ числѣ ремонтныхъ работъ есть крайне необходимыя, оставить производство которыхъ нельзя, то хозяйственный комитетъ нашелъ необходимымъ отвести ремонтныя работы 1869 года на другой источникъ, именно: во 1-хъ, на остатокъ отъ личнаго состава, и во 2-хъ, за недостаткомъ такового, на спеціальныя средства Университета. Свободнаго остатка отъ суммы, назначенной на содержаніе личнаго состава въ 1869 году, имѣется въ виду въ настоящее время до 8000 руб., именно: 6926 руб. составляютъ дѣйствительный остатокъ за январскую треть, 300 руб. составляютъ остатокъ отъ квар- тирныхъ проректора и профессоровъ астрономіи и физики за майскую треть, 654 руб. предполагаемый остатокъ отъ содержанія двухъ лекторовъ за ту же майскую треть и 392 руб. предполагаемый остатокъ за то же время отъ содержанія фельдшеровъ при клиникахъ. Изъ спеціаль-

ныхъ средствъ могутъ быть употреблены на ремонтныя работы слѣдующія средства: отъ суммы, назначенной на содержаніе клиникъ, до 1400 руб., отъ содержанія приватъ-доцентовъ, отъ наградъ чиновниковъ и т. п. до 700 руб. и отъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за 1868 годъ 2900 руб., всего 5000 руб. Вслѣдствіе сего Правленіе опредѣлило: объ изложенномъ сообщить Совѣту, присовокупивъ: 1) что на ремонтныя работы, предположенныя къ производству въ 1869 году, потребуется до 13000 руб.; 2) что о перечисленіи упомянутыхъ 8000 руб. изъ суммы, назначенной на содержаніе личнаго состава Университета, Правленіе сдѣлало уже представленіе г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, и 3) что употребленіе на ремонтныя работы, какъ остатковъ отъ личнаго состава, такъ и специальныхъ средствъ Университета, случается не въ первый уже разъ, а почти ежегодно, ибо сумма, въ количествѣ 13000 руб., назначаемая на содержаніе и ремонтъ зданій, совершенно недостаточна при большомъ числѣ и значительномъ объемѣ университетскихъ зданій, требующихъ поэтому значительнаго расхода на ежегодное содержаніе, отопленіе и прислугу. Недостатокъ упомянутой суммы обуславливается еще также возвышающимися все болѣе и болѣе цѣнами на хозяйственные предметы, особенно на дрова, которыхъ цѣна вдвое болѣе, чѣмъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ“.

О п р е д ѣ л и л и: утвердивъ изложенныя въ этой выпискѣ предположенія, сообщить съ этомъ Правленію Университета, для исполненія.

11. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 26 мая 1869 года за № 21, слѣдующаго содержанія: „Представленіями отъ 16 сего мая за № № 142 и 144, при семъ прилагаемымъ, медицинскій факультетъ проситъ ходатайства Правленія о назначеніи, въ добавокъ къ штатной суммѣ, 2350 руб. на устройство гистологическаго кабинета и музея общей патологіи, съ тѣмъ чтобы изъ этой суммы было отпущено въ текущемъ году 1600 руб., а остальные 750 руб. въ будущемъ 1870 году.“

Слѣдуя указаніямъ Совѣта Университета, изложеннымъ въ отношеніи его отъ 2 сентября 1867 года за № 1742, о порядкѣ назначенія расходовъ, Правленіе, для опредѣленія источниковъ на покрытіе предстоящаго расхода, во-первыхъ, рассмотрѣло, какіе имѣются въ виду сво-

Свободные остатки по финансовой смете 1869 года, какъ по предмету, къ которому расходъ относится, такъ и по тѣмъ предметамъ, на которые назначенныя отъ казначейства суммы, обыкновенно не бываютъ израсходованы, и нашло, что отъ штатныхъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учреждений, въ настоящее время нельзя опредѣлить остатковъ не только съ точностію, но даже приблизительно; ибо хотя по некоторымъ учреждениямъ, въ прошлыхъ годахъ, штатныя суммы и не были израсходованы, а несигнованныя въ текущемъ году состоятъ до сего времени налицо почти полнымъ количествомъ, но считать эти суммы въ настоящее время свободными, по мнѣнію Правленія, нельзя, такъ какъ на таковыя могутъ быть сдѣланы еще пріобрѣтенія; такимъ образомъ не находя возможнымъ съ точностію указать сумму изъ финансовой сметы, на которую возможно въ текущемъ году отнести упомянутый расходъ, Правленіе, сдѣлая дальнѣйшимъ указаніемъ Совѣта по сему предмету, разсмотрѣло смету специальныхъ средствъ Университета текущаго года и нашло, во 1-хъ, что изъ суммы назначенной по сметѣ специальныхъ средствъ Университета по разряду, о которомъ идетъ рѣчь, т. е. на учебныя и ученныя учрежденія (ст. 6) назначено 2300 р., изъ которыхъ свободнаго остатка не предвидится никакого, а во 2-хъ, что по остальнымъ статьямъ сметы, какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости о выполненіи сметы специальныхъ средствъ 1869 года, къ 1-му января, имѣются въ настоящее время свободныя остатки только по двумъ статьямъ сметы, именно: по ст. 3 на командировку 617 руб. и по ст. 8 на награды и пособія чиновникамъ 440 руб. Такъ какъ суммы эти опредѣлены уже Совѣтомъ на опредѣленныя надобности, то обращать ихъ на удовлетвореніе другихъ потребностей не предвидится возможности.

Сверхъ означенныхъ суммъ имѣются еще: а) налицо остатокъ отъ специальныхъ средствъ 1868 года въ количествѣ 6887 руб. 55 коп. и б) ожидается въ скоромъ времени къ поступленію процентовъ отъ капиталовъ, обезпеченныхъ на имѣніяхъ, до 14000 руб. Изъ числа 6887 руб. 55 коп., составляющихъ остатокъ отъ специальныхъ средствъ 1868 года, предназначено: а) 2900 руб. на ремонтныя работы въ 1869 году, б) 3460 руб. на постройку химической лабораторіи, и в) остальные затѣмъ 527 руб. 55 коп. не получали никакого назначенія, но, по мнѣнію

Правления, должны быть оставлены на непредвидимые расходы въ 1869 году, такъ какъ сумма, назначенная для сей цѣли по сметѣ специальныхъ средствъ 1869 года, вся уже израсходована.

Такимъ образомъ, по разсмотрѣнн всѣхъ денежныхъ средствъ, имѣющихся въ виду Правленія въ настоящее время, оказывается, что просимая медицинскимъ факультетомъ сумма на устройство гистологическаго кабинета и музея общей патологiи можетъ быть употреблена: во 1-хъ, или изъ общихъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, назначенныхъ на содержанiе Университета по финансовой сметѣ 1869 года, или же во 2-хъ, изъ числа 14000 руб., ожидаемыхъ въ скоромъ времени къ поступленiю въ процентныя деньги отъ капиталовъ, обеспеченныхъ на имѣнiяхъ здѣшняго края.

Вслѣдствiе сего Правленiе опредѣлило: объ изложенномъ сообщить на рѣшенiе Совѣта, присовокупивъ при этомъ, что если упомянутый расходъ на устройство указанныхъ учрежденiй будетъ отнесенъ Совѣтомъ на остатки отъ штатныхъ суммъ этого года, то точное опредѣленiе такихъ остатковъ можетъ быть сдѣлано не раньше конца сего года и затѣмъ отпустить суммы гг. профессорамъ Хренцевскому и Перемѣтѣ, на устройство заведываемыхъ ими учебно-вспомогательныхъ учрежденiй, можетъ быть сдѣлано Правленiемъ не раньше января 1870 года; если же расходъ этотъ будетъ отнесенъ на специальныя средства, то отпустить денегъ можетъ быть произведено за полученiемъ упомянутыхъ выше 14000 руб., ожидаемыхъ Правленiемъ въ текущемъ году къ поступленiю въ проценты отъ капиталовъ обеспеченныхъ на имѣнiяхъ“.

По выслушанiи изложенной выписки изъ журнала засѣданiя Правленiя, а также приложенныхъ къ ней двухъ представленiй медицинскаго факультета, Совѣтъ Университета, вполне убѣждаясь въ необходимости устройства гистологическаго кабинета и музея общей патологiи,—Опредѣлилъ: увѣдомить объ этомъ Правленiе Университета и просить оное, расходъ въ количествѣ 2350 руб. на устройство упомянутыхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденiй отнести установленнымъ порядкомъ на одну изъ источниковъ, указанныхъ выше Правленiемъ, по его усмотрѣнiю, т. е. какой источникъ по мнѣнiю Правленiя будетъ болѣе удобнымъ для указанной выше надобности.

12. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 19 мая 1869 года за № 27, слѣдующаго содержанія: „Согласно отношенію Совѣта, отъ 30 марта сего года за № 604, Правленіе Университета поручило особой комиссіи, составленной изъ гг. декановъ И. И. Рахманинова, Г. Д. Сидоренка и Ю. И. Мацина, осмотрѣть помѣщенія 4-го этажа главнаго университетскаго зданія, для назначенія нѣкоторымъ чиновникамъ и другимъ лицамъ, служащимъ при Университетѣ, такихъ квартиръ, которыя не требовали-бы никакихъ перестроекъ и передѣлокъ. Означенная комиссія, осмотрѣвъ сказанный этажъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Помѣщеніе, состоящее изъ двухъ комнатъ въ 3 окна, занимаемое нынѣ минералогическою лабораторіею, слѣдуетъ оставить и впредь за тою же кассею. 2) Сосѣднюю съ ней комнату въ 2 окна, занятую нынѣ чиновникомъ Горбачевскимъ, слѣдуетъ отдать лаборанту минералогическаго кабинета. 3) Квартиру г. казначея оставить и впредь за нимъ. 4) Въ кухню, бывшую чиновника Протасова, слѣдуетъ перенести корридорнаго служителя; тамъ же долженъ помѣщаться служитель лаборанта минералогическаго кабинета, если сказанный лаборантъ будетъ имѣть отдѣльнаго для себя служителя. 5) За тѣмъ слѣдуетъ оставить не занятыми: бывшее помѣщеніе гербарія и квартиру, принадлежавшую чиновнику Протасову. 6) Лаборанту Кистяковскому слѣдуетъ отдать двѣ комнаты, всего въ 5 оконъ, рядомъ съ хорами, нынѣ временно занятыя трубочистами и почивками. 7) Въ переднюю общую для этой квартиры и для новаго помѣщенія гербарія, слѣдуетъ перенести перегородку изъ прежней передней гербарія и устроить такимъ образомъ помѣщеніе для служителя гербарія. 8) Лаборанту Лоначевскому слѣдуетъ отдать квартиру, бывшую консерватора Блюмеля, состоящую изъ двухъ комнатъ въ 3 окна. 9) Находящуюся съ правой стороны сосѣднюю съ квартирою, бывшую Блюмеля, комнату, занимаемую нынѣ служителемъ милиціи-кабинета, комиссія полагаетъ отдать чиновнику Горбачевскому, по ходатайству г. Ректора и секретаря Совѣта. 10) Сосѣднюю съ лѣвой стороны съ квартирою Блюмеля комнату въ 2 окна слѣдуетъ отдать лаборанту Свѣрчевскому. 11) Рядомъ съ этою комнатою занимаетъ дьякомъ университетской церкви 2 комнаты въ три окна; комиссія полагаетъ, что слѣдуетъ и впредь за нимъ оставить это помѣщеніе. 12) Рядомъ съ квартирою дья-

кона комнату, занимаемую нынѣ подмастерьемъ механика, отнять отъ него. 13) Дать подмастерью механика одну только комнату, находящуюся рядомъ съ прежнею его комнатою, и прибавить къ его помѣщенію со- сѣдную съ назначасмою для него комнатою кухню, имѣя въ виду, что онъ, какъ человекъ женатый, безъ кухни не можетъ обойтись. 14) За тѣмъ слѣдуетъ оставить не занятыми все помѣщенія, находящіяся на корридорѣ, обращенномъ къ ботаническому саду, съ тѣмъ только исклю- ченіемъ, чтобы кухню, находящуюся въ самомъ угловѣ, близкомъ отъ квартиры дьякона помѣщенію, по закрытіи сосѣднихъ полутемныхъ ком- натъ, предоставить для г. дьякона, такъ какъ дьяконъ, по своему званію, не можетъ столоваться внѣ зданія Университета. Въ этой же кухнѣ дол- женъ помѣститься служитель лаборанта Свѣрчевскаго. 15) Находящуюся на этомъ корридорѣ комнату, занимаемую нынѣ фельдшеромъ хирургич- еской клиники, слѣдуетъ очистить и оставить не занятою, такъ какъ эту комнату, по одинокому своему положенію, смежную съ хорами, весьма невыгодно топить. При этомъ слѣдуетъ отнестись къ г. директору хи- рургической клиники и просить помѣстить сказаннаго фельдшера около самой клиники, что было-бы можетъ быть выгодноѣ и для самой клиники. 16) Комиссія полагаетъ комнату, бывшую подмастерья механика, пре- доставить чиновнику Семенцову, по ходатайству г. Ректора и секретаря Совѣта. 17) За тѣмъ квартиры г. Добровольскаго и Успенскаго, находя- щіяся по обоимъ угламъ зданія около боковыхъ лѣстницъ, слѣдуетъ оста- вить за ними.—При такомъ распредѣленіи квартиръ, нѣтъ надобности въ капитальныхъ перестройкахъ. Однакоже непременно нужно помѣще- нія, показанныя въ статьяхъ 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10 и 13, очистить, вы- бѣлить и выкрасить, такъ какъ они нынѣ находятся въ самомъ жалкомъ состояніи.—По выслушаніи изложеннаго, Правленіе опредѣлило: сообщить объ этомъ Совѣту, въ отвѣтъ на отношеніе его за № 604, присовоку- пивъ при этомъ, что по составленной архитекторомъ сметѣ, при семь прилагаемой, требуется на ремонтровку помѣщеній, указанныхъ въ до- несеніи комиссіи, 248 руб. 70 коп.; въ томъ числѣ на побѣлку и по- краску стѣвъ 133 руб. 7 коп., на исправленіе половъ съ окраскою та- ковыхъ въ 3-хъ квартирахъ (лаборантовъ: Лоначевскаго, Кистяковскаго, и механика Фальберга, одной комнатѣ) 72 руб. 70½ коп., и на раз-

ложку въ квартирѣ лаборанта Кистяковского 2-хъ русскихъ, съ устройствомъ вмѣсто ихъ голландскихъ печей, 42 руб. 92½ коп.“

Опредѣлили: утвердивъ изложенныя предположенія, сообщить объ этомъ Правленію Университета, для исполненія.

13. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 5 мая 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Опредѣлено: представленныя факультетами Университета: историко-филологическимъ, физико-математическимъ и медицинскимъ, распредѣленія суммъ, назначенныхъ по финансовой смѣтѣ 1869 года, на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета, препроводить въ Совѣтъ Университета на утвержденіе; при чемъ присовокупить, что такъ какъ сумма, назначенная по смѣтѣ текущаго года на кабинетъ искусствъ и древностей, не распредѣлена историко-филологическимъ факультетомъ: то Правленіе полагаетъ назначенную на упомянутый кабинетъ въ текущемъ году сумму распредѣлить по примѣру прошлаго года; при чемъ назначенные изъ этой суммы 120 руб. на содержаніе служителя, за упраздненіемъ этой должности, обратить на жалованье служителямъ состоящемъ при кабинетѣ судебной медицины и фармакологическомъ, такъ какъ штатныхъ суммъ сихъ кабинетовъ недостаточно; кромѣ того, такъ какъ на жалованье служителей при этихъ кабинетахъ, и за обращеніемъ упомянутыхъ 120 руб., не будетъ все-таки доставать 48 рублей, то сіи послѣдніе Правленіе полагаетъ отнести на счетъ общаго остатка изъ суммъ на содержаніе другихъ кабинетовъ“.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи § 42 устава университетовъ, утвердить распредѣленіе суммъ на расходы по учебно-вспомогательнымъ учреждениямъ Университета въ 1869 году; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія, присовокупивъ, что Совѣтъ вполне раздѣляетъ выраженное Правленіемъ мнѣніе относительно распредѣленія суммы, назначенной на кабинетъ искусствъ и древностей.

14. С л у ш а л и докладъ: Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ 1867 и 1868 годахъ, входило въ Государственный Совѣтъ съ ходатайствомъ объ употребленіи нѣкоторой части изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной по ст. 1 § 5 на содержаніе личнаго состава профессоровъ въ университетахъ: Казанскомъ, Харьковскомъ, Св. Владиміра и Новорос-

сѣнотъ, на вознагражденіе привать-доцентовъ въ сихъ университетахъ, на извѣстныхъ уже Совѣту условіяхъ.

По поводу поступившаго нынѣ отъ одного изъ попечителей учебныхъ округовъ ходатайства о продолженіи отпущена денегъ изъ остатковъ отъ личнаго состава университета на вознагражденіе привать-доцентовъ и въ нынѣшнемъ году, г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, на основаніи распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, предложилъ Совѣту Университета войти въ обсужденіе о томъ: нужна-ли Университету въ нынѣшнемъ году сумма на вознагражденіе привать-доцентовъ, и если нужна, то какая часть можетъ быть отдѣлена изъ свободныхъ остатковъ отъ личнаго состава на вознагражденіе привать-доцентовъ, и зѣтъмъ какое участіе Университетъ можетъ принять въ вознагражденіи привать-доцентовъ также и изъ принадлежащихъ ему специальныхъ средствъ, и наконецъ кому изъ привать-доцентовъ и въ какомъ размѣрѣ предполагается выдавать вознагражденіе изъ остатковъ отъ личнаго состава сего Университета въ текущемъ году.

Справка.—Въ настоящее время состоятъ привать-доцентами гг. Драгомановъ, Терновскій, Чехихинъ, Мандельштамъ и Липскій, изъ коихъ только первые два читаютъ обязательныя лекціи, съ вознагражденіемъ изъ специальныхъ средствъ, въ годъ: Драгомановъ 1200 руб. Терновскій 600 руб. и кромя того слѣдуетъ выдать г. Мандельштаму 600 руб. и того 2400 руб. Содержаніе гг. Драгоманову, Терновскому и Мандельштаму Совѣтъ уже принялъ на специальныя средства, внеся этотъ расходъ въ смѣту 1869 года въ количествѣ 2400 руб.

Опредѣлили: донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа: 1) что на вознагражденіе привать-доцентовъ въ Университетѣ Св. Владимира въ 1869 году потребуется 3400 руб. сереб., изъ числа коихъ Совѣтъ Университета полагаетъ отнести: 2400 руб. на специальныя средства Университета, а 1000 руб. на счетъ остатковъ отъ личнаго состава университетовъ за текущій годъ; 2) что въ Университетѣ Св. Владимира въ настоящее время читаютъ лекціи въ качествѣ привать-доцентовъ слѣдующія лица: а) кандидатъ Драгомановъ—обязательныя лекціи по всеобщей исторіи; б) экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи Терновскій—обязательныя лекціи по русской церковной исторіи, и

в) докторъ медицины Мавдельштагъ и докторъ медицины Липскій—необязательныя лекціи, первый по офталмологіи, а второй объ ушныхъ болезняхъ, и 3) что Советъ Университета, кромѣ этихъ лицъ, еще имѣеть въ виду двухъ приватъ-доцентовъ, которыми необходимо будетъ назначить вознагражденіе изъ указаннаго выше источника.

15. Сл у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 5 апрѣля настоящаго года за № 1519, адресованное на имя г. Ректора Университета, слѣдующаго содержанія: „Кандидатъ историко-филологическаго факультета Университета Св. Владимира Николай Задерацкій, представляя мнѣ сочиненіе свое: »О значеніи педагогической дѣятельности Амоса Каменскаго, проситъ передать оное для разсмотрѣнія въ факультетъ, въ замѣлъ сочиненія, требуемаго для полученія званія учителя.“

Означенное сочиненіе кандидата Задерацкаго, имѣю честь препроводить при семъ къ вашему превосходительству, накорѣннѣе прося передать оное въ историко-филологическій факультетъ, для означенной выше надобности“.

Упомянутое предложеніе было передаваемо г. Ректоромъ Университета на заключеніе историко-филологическаго факультета, который донесъ, что, изъ основанаго отзыва профессора Рогоцкаго, онъ признаетъ вполне удовлетворительными, какъ сочиненіе г. Задерацкаго: »О значеніи педагогической дѣятельности Амоса Каменскаго«, такъ и объясненія (colloquium) въ заведеніи факультета 26 мая 1869 года.

Обрѣдѣлики! объ изложенномъ донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія его за № 1519.

16. Сл у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 истекшаго апрѣля за № 2115, адресованное на имя г. Ректора Университета, слѣдующаго содержанія: „Изъ предложенія моего въ Советъ Университета Св. Владимира отъ 16 августа 1868 года за № 3854, известна вашему превосходительству, что лица, окончившія университетскій курсъ, предварительно опредѣленія на должности учителей въ гимназіи и прогимназіи, обязаны подвергаться особому испытанію по программамъ, которыя будутъ издавы Министерствомъ, а до того времени лица эти должны въ университетскихъ факультетахъ подвергаться

тому испытанію, какое установлено было для кандидатовъ педагогическихъ курсовъ § 32 положенія о сихъ курсахъ, Высочайше утвержденного 20 марта 1860 года; наковыя испытанія заключаются: а) въ сочиненіяхъ или диссертаціяхъ на заданныя темы и словесномъ защищеніи оныхъ, и б) въ пробной лекціи.

На этомъ основаніи, исправляющій должность учителя Златопольской прогимназіи Александръ *Русовъ* представилъ делану историко-филологическаго факультета Университета Св. Владиміра написанное имъ сочиненіе: «Ксенофонтъ, какъ историкъ, литераторъ, моралистъ и политикъ, во его беллетристическихъ сочиненіяхъ не историческаго характера».

Вслѣдствіе сего, имѣю честь покорнѣе просить ваше превосходительство сдѣлать распоряженіе о разсмотрѣніи историко-филологическимъ факультетомъ, на означенномъ выше основаніи, представленнаго г. Русовымъ сочиненія и о заключенія объ ономъ факультета мнѣ довести⁴.

Упомянутое предложеніе было передаваемо г. Ректоромъ Университета на заключеніе историко-филологическаго факультета, который нынѣ донесъ, что представленное въ факультетъ Александромъ Русовымъ сочиненіе подъ заглавіемъ: «Ксенофонтъ, какъ историкъ, литераторъ, моралистъ и политикъ, во его беллетристическихъ сочиненіяхъ не историческаго характера», было по порученію факультета разсмотрѣно и одобрено штатнымъ доцентомъ Липавиченкомъ, и что за тѣмъ состоявшееся въ присутствіи историко-филологическаго факультета словесное защищеніе того сочиненія г. Русовымъ было также найдено удовлетворительнымъ.

Опредѣлили: объ изложенномъ довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе его предложенія за № 2115.

17. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 мая 1869 года за № 2598, слѣдующаго содержания: „По ходатайству Его Императорскаго Высочества Шрице Олденбургскаго, бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія сдѣлалъ въ 1864 году распоряженіе объ опредѣленіи двухъ сыновей умершаго генералъ-маіора *Лешинна*, Михаила и Константія, въ Черниговскую гимназію помѣстными пансіонерами Государя Императора.

Нынѣ Константинъ Лешинъ, въ присланной Его Высочеству просьбѣ, объяснилъ, что, по окончаніи въ прошломъ году учебнаго курса въ сар-

завномъ заведеніи, съ награжденіемъ за успѣхи серебряною медалью, онъ вмѣстѣ съ братомъ поступилъ въ Университетъ Св. Владиміра на иждивеніе матери, со смертію которой въ томъ же году они лишились средствъ въ продолженіи образованія; почему и просить содѣйствія Его Высочества къ назначенію ему вмѣстѣ съ братомъ стипендій.

Его Императорское Высочество Принцъ Ольденбургскій, принимая близкое участіе въ стѣснительномъ положеніи Лишинныхъ, отъ 9 сего мая за № 2185, проситъ г. Повѣстителя Кіевскаго Учебнаго Округа увѣдомить его, не признаеть-ли онъ возможнымъ удовлетворить просьбу Лишина?

Вслѣдствіе вышесказаннаго вмѣстѣ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета Св. Владиміра увѣдомить меня, не признаеть-ли Совѣтъ возможнымъ назначить студентамъ Лишиннымъ стипендіи изъ суммы 24,000 руб., ежегодно ассигнуемой по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на стипендіи и пособія студентамъ, и, если это окажется возможнымъ, то въ какомъ размѣрѣ могутъ быть назначены стипендіи Лишиннымъ“.

Опредѣляли: настоящее предложеніе въ копіи сообщать историко-филологическому факультету, на его заключеніе, такъ какъ Михайлъ и Константинъ Лишины состоятъ студентами сего факультета.

18. Слушали: предложенія г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 20, 23 и 27 мая 1869 года за № № 2522, 2569 и 2658, объ исключеніи изъ податнаго состоянія: а) удостоеннаго физико-математическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента и степени кандидата математическихъ наукъ Казимира *Коханскаго*, и б) удостоенныхъ медицинскимъ факультетомъ степени аптекарскаго помощника: Берварда *Войцеховскаго* и Шмуля *Нахумовича*.

Опредѣляли: а) согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § университета устава, утвердить г. Коханскаго въ званіи дѣйствительнаго студента и степени кандидата математическихъ наукъ и выдать ему аттестатъ на упомянутое званіе и дипломъ на сказанную степень; б) выдать гг. Войцеховскому и Нахумовичу дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

19. Совѣтъ Университета, по выслушаніи, въ настоящемъ засѣданіи, отзыва книгопродавца Лехеляна къ г. бібліотечарю Университета Царев-

скому, относительно приобретения книгъ для учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета, — **Опредѣлили:** сообщить Правленію Университета, въ отвѣтъ на отзывъ его за № 33, что Совѣтъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ принятію предлагаемыхъ г. Дехадскимъ условій относительно доставленія имъ книгъ для учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета, въ такомъ однакоже тѣмъ случаѣ, если г. библиотечарь Царевскій признаетъ тѣ условия выгодными и для канцелярскій библиотеки необременительными.

20. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія 23 текущаго мая, подвернулъ баллотированію вопросъ о выдачѣ избранному въ ординарные профессора по кафедрѣ римской словесности въ Университетъ Св. Владимира, профессору Казанскаго университета г. *Модестову*, пособія на подъемъ, въ количествѣ 600 руб. сер., изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, и большинствомъ голосовъ 17 противу 10 признавъ возможнымъ выдать г. Модестову означенное пособіе, — **Опредѣлили:** представлять объ этомъ на разрѣшеніе г. Повечителю Кіевского Учебнаго Округа.

21. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія **Совѣта** 23 текущаго мая, были подвергнуты баллотированію исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: по кафедрѣ финансоваго права Г. Д. *Сидоренко* и по кафедрѣ политической экономіи и статистики надворный совѣтникъ Г. М. *Цѣхановичскій*, въ ординарные профессора по занимаемымъ ими кафедрамъ, и избраны для сей цѣли большинствомъ голосовъ: первый 31-го противу 2-хъ, а послѣдній 32-хъ противу 2-хъ.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (л. В, п. 1) и 72 § университетскаго устава, просить ходатайства г. Повечителя Кіевского Учебнаго Округа объ утвержденіи гг. Сидоренка и Цѣхановичскаго ординарными профессорами по занимаемымъ ими нинѣ кафедрамъ, съ 30 текущаго мая, т. е. со дня избранія ихъ въ означенныя должности **Совѣтомъ** Университета.

22. **Слушали:** представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 11 мая 1869 года за № 43, а) о зачисленіи студенту Павлу *Вадковому*, втораго семестра текущаго 186⁸/₉ академическаго года (за по-

торый оаз, по причинѣ недостаточности средствъ къ жизни, не могли внести платы за ученіе) въ 4-й семестръ пребыванія его въ Университетѣ студентомъ, и 6) о дозволеніи ему, по причинѣ негакъ давно перенесенной имъ тяжкой болѣзни, держать полукурсовой экзаменъ послѣ ваканцій, съ 15 августа по 1-е сентября текущаго 1869 года.

Опредѣляли: согласно 2-му пункту (лит. Б) 51 § университетаго устава, передать вопросъ объ освобожденіи г. Ваденюка отъ платы за слушаніе лекцій во второй половинѣ 1868/69 учебнаго года на заключеніе Правленія Университета и за тѣмъ, въ случаѣ благопріятнаго для г. Ваденюка рѣшенія, дозволить ему держать полукурсовой экзаменъ послѣ ваканцій, съ 15 августа по 1-е сентября.

23. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 21 мая 1869 года за № 33, объ утвержденіи дѣйствительнаго студента юридическаго факультета Алексѣя *Качаунова* и частнаго лица Германа *Вараца* въ степени кандидата законовѣднія.

Опредѣляли: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи § 110 устава университетовъ, утвердить гг. Качаунова и Вараца въ степени кандидата законовѣднія и выдать имъ дипломы на эту степень.

24. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 30 мая 1869 года за № 38, слѣдующаго содержанія: „Имя въ виду отличныя успѣхи въ наукахъ окончившаго курсъ Университета *Скордела* *Пянтелеймова*, воплѣ удовлетворительное разсужденіе, представленное имъ для полученія степени кандидата, и спеціальныя занятія его гражданскимъ правомъ, засвидѣтельствованныя профессоромъ сего предмета, юридическаго факультета имѣть честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета объ оставленіи г. Скордела при Университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ гражданского права и судопроизводства, подъ наблюденіемъ исполняющаго должность экстраординарнаго профессора *Демченка*.

Имѣть съ симъ юридическаго факультета имѣть честь представить Совѣту Университета о прекращеніи стипендіи кандидату законовѣднія *Вавелору*, пробывшему въ званіи стипендіата установленный срокъ“.

Опредѣляли: 1) на основаніи § 5 правилъ о стипендіяхъ для

приготовленія къ профессорскому званію, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта г. Скорделл Пантелеймона баллотированію въ кандидаты для приготовленія къ профессорскому званію по гражданскому праву и гражданскому судопроизводству; 2) распорядиться о прекращеніи содержанія по званію стипендіата кандидату Базинеру, пробывшему въ этомъ званіи установленный срокъ.

25. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, о результатахъ окончательнаго испытанія, которому подвергались въ маѣ текущаго года студенты сего факультета.

По разсмотрѣніи этого представленія, съ приложенною къ оному вѣдомостью, а также и документовъ упомянутыхъ лицъ,—Опредѣлили: 1) согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § университетскаго устава, утвердить Юліана *Творжевича* въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата законовѣдѣнія, по представленіи въ срокъ и защищеніи удовлетворительной диссертациі; 2) на основаніи 110 § того же устава, утвердить *Мосюмча* Цезарія-Юлія и *Эйсмонта* Степана въ званіи дѣйствительнаго студента; 3) объявить *Былинскому* Владимиру, удостоенному упомянутымъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, что онъ будетъ утвержденъ Совѣтомъ Университета въ сказанномъ званіи не прежде, какъ по представленіи имъ документа о происхожденіи, и 4) копію настоящаго опредѣленія препроводить въ юридическій факультетъ и предъявить г. секретарю по студентскимъ дѣламъ для исполненія.

26. С л у ш а л и: представленія физико-математическаго факультета Университета Св. Владимира, отъ 18 и 29 мая 1869 года за №№ 193, 199 и 200, объ удостоеніи степени кандидата: а) естественныхъ наукъ, дѣйствительныхъ студентовъ: гг. *Игнатовича-Завилейскаго* Владимира, *Булаха* Михаила, *Мельникова* Александра и *Рыбалова* Ивана, и б) степени кандидата математическихъ наукъ: гг. *Алхазова* Петра и *Клишардта* Густава, подвергавшихся испытанію на эту степень на правахъ частныхъ лицъ.

Опредѣлили: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи § 110 университетскаго устава, 1) утвердить гг. *Игнатовича-Завилейскаго*, *Булаха*, *Мельникова* и *Рыбалова* въ степени

кандидата естественныхъ наукъ, а г. Алязова въ степени кандидата математическихъ наукъ, и выдать имъ установленные дипломы на сказанныя степени; 2) объявить г. Клингарту, что онъ будетъ утвержденъ въ степени кандидата не прежде, какъ по представленіи имъ документа о своемъ происхожденіи.

27. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 29 мая 1869 года за № 201, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, разсмотрѣвъ отчетъ посланнаго за границу магистра *Бунге*, о его занятіяхъ въ теченіи зимняго учебнаго семестра 1868/69 года, находить, что упомянутый отчетъ можетъ быть напечатанъ“.

О п р е д ѣ л и л и: увѣдомать объ изложенномъ Департаментъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ отвѣтъ на отношеніе за № 2793, возвращая при томъ и отчетъ г. Бунге.

28. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта 23 текущаго мая, были подвергнуты баллотированію: профессоръ Казанскаго университета г. *Головкинскій* и бывшій профессоръ Университета Св. Владиміра г. *Оеофилактовъ*, на должность ординарнаго профессора по кафедрѣ минералогіи и геологіи. По окончаніи баллотировки оказалось, что получили: г. Головкинскій 16 шаровъ избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ, а г. Оеофилактовъ 22 шара избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: 1) о результатѣ баллотировки гг. Головкинскаго и Оеофилактова увѣдомить физико-математическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его за № 198; 2) на основаніи § 78 университетскаго устава, измѣннаго Высочайше утвержденнымъ въ 31-й день марта 1869 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Оеофилактова, съ 30 текущаго мая, какъ со дня избранія его Совѣтомъ Университета, ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ минералогіи и геологіи въ Университетъ Св. Владиміра, срокомъ на пять лѣтъ, и о производствѣ г. Оеофилактову на службѣ, сверхъ жалованья, той же пенсіи, какую онъ получаетъ нынѣ въ отставкѣ.

29. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія 23 текущаго мая, подвергнувъ баллотированію въспростъ

выдать вспомощнику прозектора анатоміи, лекаря *Козакоскому*, за занятія его, въ текущемъ полугодіи, со студентами въ сепціонной залѣ, вознагражденія, въ количествѣ 300 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, и большинствомъ голосовъ 23-хъ противу 4-хъ признавъ возможнымъ выдать г. Козакоскому упомянутое вознагражденіе изъ указанного источника, — О предѣляли: сообщить объ этомъ для исполненія Правленію Университета.

30. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 29 текущего мая за № 205, о томъ, что ни одинъ изъ членовъ физико-математическаго факультета не находитъ для себя возможнымъ вѣхать въ настоящее время для обзорѣнія Немировской гимназій.

Опредѣлили: донести объ этомъ г. Управляющему Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, во исполненіе предложенія его отъ 22 мая за № 2360.

31. Слушали: предложенія г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 мая 1869 года за № № 2659 и 2660, объ опредѣленіи на службу по военно-медицинскому вѣдомству станиціатовъ Университета Св. Владиміра, лекарей: Николая *Холодовскаго*, Прокофія *Баркова* и Фабіана *Нармоцкаго*.

Опредѣлили: копии настоящихъ предложеній, съ приложеніями, передать для исполненія въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

32. Слушали: прошеніе ординарнаго профессора *Каравая*, объ искодатайствованіи ему отпуска за границу, въ Германію и Францію, на ваканціонное время.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, объ увольненіи г. Каравая въ отпускъ за границу, въ Германію и Францію, на лѣтнее ваканціонное время, т. е. по 15 августа 1869 года.

33. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 22 мая 1869 года за № 163, слѣдующаго содержанія: „Въ заведеніи медицинскаго факультета 6 мая, г. ординарный профессоръ Томса обратилъ вниманіе членовъ факультета на молодаго русскаго ученаго, г. доктора медицины *Шмаллерскаго*, заявившаго себя нѣсколькими учеными трудами,

далеко выходящими изъ ряда обыкновенныхъ. На основаніи этихъ соображеній слѣдуетъ заключить, что въ лицѣ г. Шкляревскаго Университетъ могъ-бы пріобрѣсть весьма замѣчательнаго преподавателя медицинскаго факультета.

Медицинскій факультетъ, сочувственно относясь къ сказанному заявленію г. профессора Томса, поручилъ гг. профессорамъ Шефферу и Томсу войти въ сношеніе съ профессоромъ физики, г. ординарнымъ профессоромъ Авенариусомъ, и вмѣстѣ съ нимъ подвергнуть обсужденію: какія учебно-вспомогательныя средства могутъ быть предоставлены будущему преподавателю медицинской физики. Равно факультетъ просилъ такъ изъ своихъ членовъ, которымъ ученые труды г. Шкляревскаго не были вполне извѣстны, ближе познакомиться съ таковыми.

Въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій, гг. профессора Шефферъ и Томса доложили факультету, что г. ординарный профессоръ Авенариусъ, сочувствуя намѣренію факультета имѣть въ лицѣ г. Шкляревскаго преподавателя медицинской физики, заявлялъ, что онъ готовъ отдѣлать изъ штатной суммы физическаго кабинета ежегодно по 250 руб. въ распоряженіе сказаннаго преподавателя. Равно г. профессоръ Томса изъявляетъ согласіе предоставить этому преподавателю мѣсто для занятій въ физиологической лабораторіи, съ правомъ пользоваться снарядами и инструментами этой лабораторіи.

Медицинскій факультетъ, по выслушаніи сказанныхъ заявленій, пришелъ въ тому заключенію, что предоставляемыя гг. профессорами Авенариусомъ и Томса въ распоряженіе будущаго преподавателя медицинской физики средства, достаточны для успѣшнаго хода преподаванія и для ученыхъ занятій по сказанному предмету. Равно члены факультета заявили, что они убѣдились изъ трудовъ г. Шкляревскаго въ томъ, что ученый этотъ усвоилъ себѣ весьма замѣчательное и вполне научное направленіе. Наконецъ нѣкоторыми членами было заявлено, что они при встрѣчѣ съ г. Шкляревскимъ и присутствуя на защитеніи имъ докторской диссертациі, убѣдились въ томъ, что онъ владѣетъ способностью ясно и отчетливо излагать свои мысли, и что поэтому нельзя сомнѣваться въ томъ, что онъ обладаетъ даромъ преподаванія.

По выслушаніи всего этого, медицинскій факультетъ просилъ г.

профессора Томсу войти въ слѣдующее засѣданіе съ мотивированнымъ представленіемъ о замѣщеніи г. Шкляревскимъ доцентуры медицинской физики.

Въ засѣданіи факультета 20 мая, по выслушаніи рапорта за общимъ подписомъ гг. профессоровъ Шеффера и Томсы, медицинскій факультетъ посредствомъ баллотировки единогласно опредѣлялъ: ходатайствовать передъ Совѣтомъ объ опредѣленіи г. доктора медицины Шкляревскаго доцентомъ медицинской физики въ Университетъ Св. Владиміра, на имѣющуюся вакансію, положенную согласно новому распоряженію каедръ на медицинскомъ факультетѣ, утвержденному г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 15 сентября 1865 года (Универ. Извѣст. № 12 1863 года ст. 15).

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета, съ приложеніемъ рапорта гг. профессоровъ Шеффера и Томсы, присовокупляя при томъ, что на занятіе должности доцента медицинской физики, Шкляревскій изъявилъ свое согласіе“.

Упомянутый рапортъ гг. профессоровъ Шеффера и Томсы слѣдующаго содержанія: „Мы нижеподписавшіеся честь имѣемъ предложить медицинскому факультету доктора Алексѣя Сергѣевича Шкляревскаго для замѣщенія доцентуры медицинской физики.

Предложеніе наше основано на слѣдующемъ:

Въ 11 и 12 томахъ Пфлюгеровскаго архива за прошлый годъ напечатаны двѣ работы Шкляревскаго, которыя по строгой физической обработкѣ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся процесса кровообращенія въ животномъ тѣлѣ, обратили на себя справедливое вниманіе.

Въ одной изъ своихъ работъ: »Zur Extravasation der weissen Blutkörperchen«, авторъ анализировалъ явленія, замѣченныя имъ при прохожденіи бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ черезъ искусственныя фибринныя оболочки, и пришелъ къ заключенію, что здѣсь, какъ и при воспаленіи, эксцентрическое давленіе, выгоняющее шарики наружу, дано въ давленіи слоя жидкости, уплотнившася вокругъ кровяныхъ шариковъ, и въ диффузионныхъ токаxъ.

Въ другомъ изслѣдованіи, выполненномъ въ лабораторіяхъ профессоровъ Реклингаузена и Гельмгольца: »Ueber das Blut und die Suspensions-

Umsichtigkeit, Шкляревскій доказалъ весьма убѣдительными опытами, что ни сила притяженія (преимущественно или исключительно, теорія аттракціи и вязкости), ни относительная скорость тока (теорія Дондерса-Ковнинга), ни геометрическія различія бѣлыхъ и красныхъ кровяныхъ шариковъ, не имѣютъ доказательной силы при объясненіи этого рѣзкаго раздѣла между ними, который можетъ быть вызванъ различными условіями. Этотъ раздѣлъ легко можно наблюдать какъ въ кругу кровообращенія, такъ и въ капиллярныхъ стеклянныхъ трубкахъ аппарата, употребленнаго Шкляревскимъ для изслѣдованія. Авторъ пришелъ къ выводу, что причина, заставляющая оба рода шариковъ сохранять постоянное *itio in partes*, заключается въ специфической плотности тока красныхъ кровяныхъ шариковъ. Каждый кровяной шарикъ въ крови, равно какъ и всякое взвѣшенное тѣлце, окружено какъ-бы оболочкою изъ уплотненной жидкости (*Hydrosphäre*). Поэтому вездѣ, гдѣ кровяные шарики прилегаютъ плотно другъ къ другу, промежутки между ними выполнены сгущенною жидкостью, между тѣмъ какъ бѣлые кровяные шарики, специфически болѣе легкіе, выдавливаются уплотненною массою. Масса эта, при нормальныхъ отношеніяхъ кровообращенія, занимаетъ только осевые слои капилляровъ; при воспаленіи же, выполняетъ весь просвѣтъ. Конечный результатъ этихъ взаимодействій тотъ, что бѣлые кровяные шарики, при нормальныхъ отношеніяхъ выдавливаются изъ среднихъ уплотненныхъ слоевъ и помѣщаются въ неуплотненные периферическіе; при воспаленіи же бѣлые кровяные шарики кромѣ того подвержены механическому давленію, происходящему отъ увеличенія толщины осевого тока.

Думаемъ, что этотъ короткій очеркъ результатовъ, добытыхъ Шкляревскимъ, достаточно доказываетъ строгое физическое направленіе, которое онъ примѣнялъ въ своихъ научныхъ изслѣдованіяхъ. Считаемъ излишнимъ входить въ дальнѣйшій разборъ другихъ его сочиненій и представляемъ только ихъ перечень:

- 1) Сочиненію на медаль: о воспаленіи вообще.
- 2) Zur Histogenese des Blutes. Centralblatt, 1867, № 55.
- 3) Ein heizbarer Objectisch. № 97 Wiener med. Wochenschrift; перепечатано въ Архивѣ Макса Шульце, августъ 1868.

4) Professor Koloman Balogh. und die «Auswanderung», Virchow's Archiv, 1869, Februar.

5) Отчетъ о Гейдельбергскомъ офталмологическомъ конгрессѣ 1868 года. Военно-медицинскій журналъ, февраль 1869 года.

Шкляревскій кончалъ университетъ въ 1862 году, получивъ золотую медаль за представленную имъ работу подъ заглавіемъ: о воспаленіи вообще.

Оставленный при Университетѣ по окончаніи курса на два года какъ стипендіатъ, онъ занимался патологическою анатоміею и физическою патологіею. За тѣмъ на собственные средства онъ отправился за границу и занимался въ Вюрцбургѣ въ лабораторіяхъ Реклянгаузена и Вецольда и въ Гейдельбергѣ у Гельмгольца, Клаугегуса и Кирхгофа.

О п р е д ѣ л я л и: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта доктора медицины Шкляревскаго баллотированію на должность доцента медицинской физики.

34. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 20, 21 и 30 мая 1869 года за № № 156, 162 и 166, объ удостоеніи имъ аптекарскихъ учениковъ: Наума *Гуковскаго*, Целестина *Калиновскаго*, Владислава *Жаборовскаго*, Якова *Гроссмана*, Хрисанфа *Любинскаго*, Эльпидифора *Карастирова*, Альберта *Вернера* и Владислава *Зинькевича*, степени аптекарскаго помощника.

О п р е д ѣ л я л и: 1) выслать гг. Калиновскому, Жаборовскому, Любинскому и Вернеру дипломы на степень аптекарскаго помощника; 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Обруда объ исключеніи гг. Гуковскаго, Гроссмана и Зинькевича, первыхъ двухъ изъ купеческаго, а послѣдняго изъ мѣщанскаго сословія; 3) объявить г. Карасинову, что дипломъ можетъ быть выданъ ему по представленіи свидѣтельства о поведеніи за время съ 1-го октября 1868 года.

35. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 20, 21 и 30 мая 1869 года за № № 157, 158, 161 и 167, объ удостоеніи бывшихъ студентовъ: Антонина *Велюбицкаго* и Евгенія *Шрамченка*, степени лекаря, и лекарей: Готлиба *Финке* и Прокофія *Вернова*—званія уѣзднаго врача.

О п р е д ъ л и л и: согласно удостоенію медицинского факультета, выдать гг. Веліобицкому и Шрамченку дипломы на степень лекаря, а гг. Флибе и Бернову—свидѣтельства на званіе уѣзднаго врача.

36. С л у ш а л и: представленіе медицинского факультета Университета Св. Владимира, отъ 20 мая 1869 года за № 155, объ удостоеніи факультетомъ, въ засѣданіи 15 мая, на основаніи Высочайше утвержденныхъ ^{18/30} декабря 1845 года правилъ испытанія врачей, фармацевтовъ и пр.: а) званія повивальной бабки съ отличіемъ слѣдующихъ ученицъ повивальнаго института при Университетѣ, выполнившихъ требуемыя для этого условія: *Аронову Фейгу, Бычковскую Пелагею, Басову Гелю-Шифру, Горшкову Анну, Завадскую Варвару, Иолтышеву Христиану, Клячъ Веру, Кеппенъ Анну, Кюнъ Анну, Кульманъ Марію, Мозолеваскую Серафиму, Маркевичъ Варвару, Павликовскую Марьянну, Радзевичъ-Сokolовскую Аловзу, Тучемскую Анну, Ширяеву Раису и Яворскую Марію-Анелю*; б) званія повивальной бабки безъ отличія: *Вейтманъ Юлію-Флорентину, Гнучевскую Юлію, Зингеръ Анну-Матильду-Луизу, Костенко Паисію, Коробку Марію, Квятковскую Викторію, Коренблюмъ Баше-Койлу, Нецкую Клементину, Филитову Устинью, Штейнъ Устинью и Эпельбаумъ Анну.*

По разсмотрѣніи въ Совѣтѣ документовъ означенныхъ лицъ,—
О п р е д ъ л и л и: 1) выдать установленныя свидѣтельства а) на званіе повивальной бабки съ отличіемъ слѣдующимъ лицамъ: Ароновой, Бычковой, Басовой, Горшковой, Завадской, Иолтышевой, Клячъ, Кеппенъ, Кюнъ, Кульманъ, Мозолевакой, Маркевичъ, Павликовской, Тучемской, Ширяевой и Яворской, и б) на званіе повивальной бабки безъ отличій: Вейтманъ, Гнучевской, Зингеръ, Костенко, Коробкъ, Квятковской, Нецкой, Фляпповой, Штейнъ и Эпельбаумъ; 2) объявить Радзевичъ, Сokolовской и Коренблюмъ, что впредь до пополненія ими документовъ, свидѣтельства на упомянутыя выше званія имъ не могутъ быть выданы.

37. С л у ш а л и: представленіе юридического факультета, отъ 30 мая за № 37, объ удостоеніи дѣйствительныхъ студентовъ сего факультета: *Кириллова Николая, Спириденца Ивана и Скордела Пантелеймона*—степени кандидата законовѣдѣнія, какъ выполнившихъ всѣ требуемыя для того условія.

О п р е д ъ л и л и: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Николая Кириллова, Ивана Свиридовка и Пантелеймона Свордолов въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать имъ дипломы на эту степень.

38. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 29 мая 1889 года за № 203, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 28 мая 1889 года, опредѣлилъ: ходатайствовать предъ Совѣтомъ о вознагражденіи профессора *Томсы* двумястами руб., за чтеніе имъ лекцій физиологій по 2 часа въ недѣлю, студентамъ разряда естественныхъ наукъ, въ теченіи втораго полугодія 1888/89 учебнаго года“.

О п р е д ъ л и л и: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. профессору *Томсъ*, за чтеніе имъ въ текущемъ полугодіи сверхъ предметовъ своей каедры, физиологій для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, по 2 часа въ недѣлю, вознагражденіе въ количествѣ 200 руб. сереб., изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

39. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 29 мая за № 202, о выдачѣ избранному въ ординарные профессора по кафедрѣ астрономіи, профессору Московскаго университета *Бредихину*, 400 руб. сереб. на подъемъ при переѣздѣ его изъ Москвы въ Кіевъ.

О п р е д ъ л и л и: вопросъ о выдачѣ г. *Бредихину* на подъемъ 400 руб. сер. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

40. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 30 тепшаго мая за № 39, съ представленіемъ на утвержденіе Совѣта составленной факультетомъ программы конкурса для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра кафедры энциклопедій юридическихъ и политическихъ наукъ.

О п р е д ъ л и л и: 1) на основаніи 42 § (А, п. 8) университетскаго устава, одобрить представленную юридическимъ факультетомъ программу конкурса для замѣщенія означенной выше кафедры; 2) программу эту

напечатать въ Университетскихъ Известіяхъ и другихъ повременныхъ издавіяхъ, и просить распоряженія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о припечатаніи оной въ Циркулярѣ по Управленію Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ. Независимо отъ сего, упомянутую программу, по отпечатаніи, сообщить всемъ Русскимъ университетамъ и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ.

41. С л у ш а л и докладъ: съ Высочайшаго соизволенія, имѣть быть во второй половинѣ августа сего года въ Москвѣ второй съѣздъ русскихъ естествоиспытателей.

Въ слѣдствіе сего физико-математическій и медицинскій факультеты вошли съ представленіями о командированіи на упомянутый съѣздъ слѣдующихъ гг. профессоровъ: съ выдачею пособія: М. Е. *Ващенко-Захарченка*, А. П. *Вальтера*, Н. А. *Хржонщевскаго* и доцента О. М. *Паульсона*, и безъ назначенія пособія: И. А. *Тютчева*, М. П. *Авенариуса*, П. Э. *Ромера*, П. П. *Алексѣева*, Я. Я. *Вальца*, Ю. И. *Маиона*, Ф. Ф. *Эрардта*, В. А. *Беца* и В. И. *Дыбковскаго*.

О п р е д ѣ л и л и: 1) просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о командированіи всѣхъ вышепоименованныхъ гг. профессоровъ на съѣздъ русскихъ естествоиспытателей, имѣющій быть въ Москвѣ, во второй половинѣ августа 1869 года; 2) вопросъ о выдачѣ гг. профессорамъ: М. Е. Ващенко-Захарченку, А. П. Вальтету, Н. А. Хржонщевскому и доценту О. М. Паульсону, пособій при поѣздкѣ, по 100 руб. каждому, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

42. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, за № 209, о результатахъ окончательнаго испытанія, которому подвергались въ маѣ 1869 года по разряду математическихъ наукъ студенты сего факультета: *Косицкій* Феликсъ-Феодосій-Антонъ-Андріанъ, *Нартовскій* Викентій-Болеславъ, *Ковальскій* Михаилъ, *Рубиновскій* Левъ, и посторонній слушатель *Коваликъ* Сергій, который допущенъ былъ къ испытанію на правахъ частнаго лица.

Разсмотрѣвъ это представленіе, а также документы поименованныхъ лицъ, Совѣтъ Университета—О п р е д ѣ л и л ѣ: 1) согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § университетскаго устава, утвердить г. Рубиновскаго въ званіи дѣйствительнаго студента по

разряду математическихъ наукъ, и г. Косицкаго и Нартовскаго въ томъ-же званіи съ правомъ получить степень кандидата, по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі; 2) объявить г. Ковалюку, что онъ будетъ утвержденъ въ степени кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі; 3) просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ исключеніи г. Ковальскаго изъ податнаго состоянія.

31-го мая 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 31 мая 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, пріеутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, В. А. Незабитовскій, О. О. Эргардтъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенаріусъ, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, С. С. Гогоцкій, А. П. Вальтеръ и Н. А. Хржонщевскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бець, П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыбковскій, Я. Я. Вальць и П. И. Перемежко; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славятинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: И. И. Рахманиновъ, Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Оаворовъ, Н. К. Ренненкампфъ и А. И. Селянъ—по болѣзни; И. А. Тютчевъ и А. О. Кистяковскій—по незвѣстной причинѣ; Х. Я. фонъ-Гюббенетъ—по нахожденію въ командировкѣ; П. Э. Ромеръ и В. Я. Яроцкій—по нахожденію въ отпуску.

Примѣчаніе.—Небывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни И. И. Рахманиновъ и А. И. Селинъ передали свои шары, на основаніи § 40 устава университетовъ, для производившихся въ этомъ засѣданіи баллотировокъ: первый—г. Ректору А. П. Матвѣеву, а второй—ординарному профессору В. Т. Покровскому.

1. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 23 мая 1869 года за № 23, слѣдующаго содержанія: „Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, предложеніемъ отъ 20 мая сего года за № 2505, сообщалъ Правленію Университета, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, на представленіе его объ употребленіи изъ специальныхъ средствъ

Университета Св. Владиміра ежегодно до 300 руб., - для выдачи пожизненных пособій нижнимъ служителямъ сего Университета, при увольненіи ихъ отъ службы, отъ 10 сего мая за № 4377 увѣдомлять, что означенный расходъ, какъ не превышающій 300 руб. въ годъ, на основаніи § 51 (лит. А, п. 1) Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава Россійскихъ университетовъ, подлежитъ непосредственному разрѣшенію Правленія Университета, по внесеніи сего расхода въ смѣту спеціальныхъ средствъ и утвержденіи сей смѣты Совѣтомъ Университета. Что же касается до утвержденія правилъ о назначеніи нижнимъ служителямъ пожизненныхъ пособій при увольненіи ихъ отъ службы при Университетѣ, то г. Министръ предоставляетъ утвердить правила сіи Совѣту Университета Св. Владиміра. По выслушаніи изложеннаго, Правленіе Университета опредѣлило: объ изложенномъ, съ препровожденіемъ упомянутыхъ правилъ, сообщить Совѣту Университета, присовокупивъ при этомъ, что Правленіе, въ виду увольненія нѣкоторыхъ служителей отъ службы при Университетѣ, по случаю упраздненія занимаемыхъ ими должностей, полагало-бы необходимымъ ввести утвержденныя Совѣтомъ правила о назначеніи пенсій служителямъ съ 1-го іюля сего года, отчисливъ для сей надобности въ текущемъ году примѣрно до 150 руб. изъ числа 527 руб. 55 коп., предназначенныхъ Правленіемъ на неподвижные расходы въ 1869 году, изъ числа процентовъ отъ капиталовъ Университета 1868 года“.

По выслушаніи изложеннаго, доложены были Совѣту представленія: одно—ординарнаго профессора Авенариуса о назначеніи пенсій служителю при физическомъ кабинетѣ *Петрову* Гаврилу, и второе—доцента Паульсона о назначеніи пенсій служителю при зоологическомъ кабинетѣ *Ябову Мазенту*, а также заявленіе эзекутора Университета о необходимости назначенія пенсій служителямъ, состоящимъ при библіотекѣ: *Давиденку* и *Бондаренку*, и объ оставленіи на службѣ на дальнѣйшее время служителя *Давиіла Гребеникова*.

О п р е д ѣ л я л и: 1) упомянутыя правила о назначеніи служителямъ пожизненной пенсій утвердить и ввести таковыя въ дѣйствіе съ 1-го іюля текущаго года, а также отпечатать эти правила какъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ, такъ и особо въ нужномъ числѣ экземпляровъ;

2) назначать съ 1-го іюля 1869 года въ пожизненную пенсію слѣдующимъ служителямъ: Гаврилу Петрову по *восьми* рублей въ мѣсяцъ; Якову Мазепѣ по *семи* рублей въ мѣсяцъ; Константину Давиденку и Бондаренку по *пяти* рублей въ мѣсяцъ каждому, уволивъ съ того же числа всѣхъ этихъ служителей отъ службы; 3) производство пенсій поименованнымъ служителямъ въ текущемъ году отнести на указанный Правленіемъ Университета, въ выше приведенной выпискѣ изъ журнала, источникъ; 4) служителя Данила Гребешкова оставить на службѣ и на дальнѣйшее время, и 5) копію настоящаго журнала сообщить Правленію Университета для исполненія.

2. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія 30 текущаго мая, подвергнувъ баллотированію вопросъ о назначеніи избранному въ ординарные профессора по кафедрѣ астрономіи, профессору Московскаго университета г. *Бредихину*, подъемныхъ денегъ въ количествѣ 400 руб. сереб., изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, большинствомъ голосовъ 14 противу 9 признавъ возможнымъ назначить г. Бредихину сказанное пособіе.

Опредѣлили: по полученіи отъ Совѣта Московскаго университета свѣдѣній о неимѣніи препятствій къ перемѣщенію г. Бредихина на службу въ Университетъ Св. Владимира, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, вмѣстѣ съ ходатайствомъ о перемѣщеніи г. Бредихина ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ астрономіи, и о разрѣшеніи выдать ему на подъемъ 400 руб. сереб., изъ указаннаго выше источника.

3. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта Университета 30 текущаго мая, былъ подвергнутъ баллотированію докторъ медицины *Шкляревскій*, на должность доцента по предмету медицинской физики, и избранъ на эту должность большинствомъ голосовъ 20 противу 4-хъ.

Опредѣлили: 1) объ упомянутомъ избраніи доктора медицины Шкляревскаго уведомить медицинскій факультетъ и просить оный, въ дополненіе къ представленію своему за № 163, сообщить Совѣту документы г. Шкляревскаго; 2) по полученіи отъ факультета означенныхъ документовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Шкляревскаго доцентомъ по предмету медицинской физики на имѣющееся нынѣ при Университетѣ одно вакантное доцентское мѣсто.

4. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта Университета 30 текущаго мая, подвергался баллотированію кандидатъ заковѣдѣнія *Скордели* Пантелеймонъ, въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по гражданскому праву и гражданскому судопроизводству, и избранъ для сей цѣли большинствомъ голосовъ 20-ти противу 3-хъ.

Опредѣлили: 1) зачислить г. Скордели въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по означенному выше предмету, срокомъ на одинъ годъ, согласно § 8 правилъ о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію; 2) согласно § 6 тѣхъ же правилъ, поручить руководство въ занятіяхъ г. Скордели г. исправляющему должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гражданского права В. Г. Семченку, пригласивъ его по истеченіи каждаго полугодія доводить до свѣдѣнія юридическаго факультета объ успѣшности занятій г. Скордели; 3) о настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Скордели и юридическій факультетъ, предложивъ сему послѣднему относительно г. Скордели въ точности исполнять §§ 6 и 8 означенныхъ выше правилъ; 4) о зачисленіи г. Скордели въ стипендіаты сообщить для зависящихъ распоряженій Правленію и бібліотечарю Университета, а также предъявить за роспискою секретарю по студентскимъ дѣламъ; 5) взять отъ г. Скордели подписку въ томъ, что ему вполне извѣстны правила о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію, а также вытребовать документы его, которые хранятъ при дѣхъ Совѣта.

5. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта былъ подвергнутъ баллотированію вопросъ о выдачѣ гг. профессорамъ: М. Е. *Ващенко-Захарченку*, Н. А. *Хржонщевскому*, А. П. *Вальтеру* и О. М. *Паульсону*, при повздкѣ ихъ въ Москву на съѣздъ русскихъ естествоиспытателей, пособій по 100 руб. сер. каждому, изъ спеціальныхъ средствъ Университета. По вскрытіи ящиковъ съ шарами оказалось, что получили: М. Е. Ващенко-Захарченко 15 избир. 7 неизбир. Н. А. Хржонщевскій 17 избир. 5 неизбир. А. П. Вальтеръ 6 избир. 16 неизбир. О. М. Паульсонъ 9 изб. 13 неизбир.

Опредѣлили: просить Правленіе Университета о выдачѣ гг. профессорамъ Ващенко-Захарченку и Хржонщевскому, при повздкѣ ихъ на съѣздъ естествоиспытателей, въ Москву, пособій по 100 руб. сереб. каждому, изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

21-го іюля 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 21 іюля 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: А. И. Селивъ, Г. Д. Садоренко и Ю. И. Мацонъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, В. А. Незабитовскій, А. А. Шефферъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. П. Вальтеръ и П. П. Алексѣевъ; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бець и Я. Я. Вальцъ. Не присутствовали: И. И. Рахманиновъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, С. С. Гогоцкій, Г. М. Цѣхановецкій, А. - О. Кистяковскій, В. И. Дыбновскій, И. Г. Борщовъ, П. И. Перемежко и В. Я. Яроцкій— по нахожденію въ отпуску; О. О. Эргардтъ— по болѣзни; Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Оаворовъ, И. А. Тютчевъ, Н. А. Хржонцевскій, В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій— по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 11 іюля 1869 года за № 3540, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 28 минувшаго іюня за № 6266, увѣдомилъ меня, что къ опредѣленію младшаго ординатора Кіевскаго военнаго госпиталя, доктора медицины *Иванова*, находящагося нынѣ въ двухгодичной заграничной командировкѣ, съ ученою цѣлію, на казенный счетъ, экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ офталмологии въ Университетѣ Св. Владимира, со стороны Военнаго Министерства препятствія нѣтъ, съ тѣмъ: 1) чтобы на такое опредѣленіе было испрошено Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія Высочайшее дозволеніе; 2) чтобы *Ивановъ*, на основаніи предлагаемыхъ при семъ соображеній, былъ офирмленъ отъ занимаемой имъ штатной должности млад-

шаго ординатора при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, съ исключеніемъ изъ военно-медицинскаго вѣдомства, и 3) чтобы доктору Иванову, со дня Высочайшаго соизволенія на опредѣленіе профессоромъ, производилось, за все время дальнѣйшаго нахожденія его за границу, содержаніе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ котораго онъ долженъ быть удовлетворенъ и прогонами на возвратный путь въ Россію; а потому его превосходительство статсъ-секретарь Деляновъ просить меня предложить о вышеизложенномъ Совѣту Университета Св. Владиміра и о заключеніи его донести.

Сообщая о вышеизложенномъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 17 апрѣля сего года за № 742, имѣю честь покорнѣйше просить о заключеніи своемъ по сему дѣлу меня увѣдомить“.

По выслушаніи настоящаго предложенія, а также приложенныхъ къ оному соображеній главнаго Военно-медицинскаго управленія, Совѣтъ Университета—Опредѣлилъ: просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на перемѣщеніе доктора медицины Иванова экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ офтальмологіи въ Университетъ Св. Владиміра, съ отчисленіемъ его въ тоже время отъ занимаемой нынѣ должности младшаго ординатора Кіевского военнаго госпиталя и съ производствомъ ему со времени воспослѣдованія упомянутаго Высочайшаго соизволенія, содержанія по званію экстраординарнаго профессора, изъ суммы назначенной по финансовой сметѣ Университета Св. Владиміра на содержаніе личнаго состава. Что же касается средствъ для возвращенія доктора Иванова изъ-за границы въ Россію, то донести г. Попечителю, что Совѣтомъ Университета ассигновано уже для сей цѣли г. Иванову 300 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

2. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 30 іюня за № 3294, слѣдующаго содержанія: „По ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, сдѣлано было мною представленіе въ Министерство о командированіи доктора медицины Виктора *Субботина*, на два года за границу, для приготовленія къ профессорскому званію.

Въ отвѣтъ на это г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 сего іюня за № 5804, увѣдомилъ меня, что Министерство не можетъ отправить нынѣ г. Субботина на свой счетъ за границу, съ ученою цѣлью, такъ такъ оно не только не располагаетъ въ текущемъ году никакими на этотъ предметъ свободными денежными средствами, но они не предвидятся даже и въ будущемъ 1870 году, потому, что по настоящее время уже представлено отъ начальствъ другихъ учебныхъ округовъ къ посылаѣ за границу число лицъ, далеко превышающее годовую смѣтную цифру на содержаніе, значительно уменьшенную Государственнымъ Совѣтомъ въ теченіи послѣднихъ лѣтъ. Поэтому г. статъ-секретарь Деляновъ проситъ предложить Совѣту Университета Св. Владиміра командировать г. Субботина за границу на спеціальныя средства Университета.

О прописанномъ увѣдомленіи г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, сообщая Совѣту Университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 28 минушаго мая за № 974, препровождаю при семь представленные Совѣтомъ документы г. Субботина“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, а также доложенной справки о спеціальныхъ средствахъ Университета,—Опредѣлилъ: 1) вопросъ объ отнесеніи на спеціальныя средства Университета суммы въ количествѣ 3000 руб. сереб., потребной на содержаніе командированному за границу для приготовленія къ профессорскому званію доктору медицины Субботину, подвергнуть баллотированію, для каковой цѣли и назначить засѣданіе Совѣта на 28 сего іюля въ часъ по полудни; 2) въ случаѣ удовлетворительнаго результата баллотировки, проситъ распоряженія Правленія Университета, по воспослѣдованіи разрѣшенія высшаго начальства на командированіе за границу г. Субботина, слѣдующее ему въ текущемъ году содержаніе изъ годичнаго оклада 1500 руб. сереб., отнести на свободныя остатки отъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Университета въ 1869 году на командировки, награды и пособія чиновникамъ и на непредвидимыя расходы; что же касается слѣдующаго г. Субботину содержанія въ 1870 и 1871 годахъ,—то таковое внести въ смѣты спеціальныхъ средствъ Университета Св. Владиміра за сказанные годы, въ статью на путешествія и командировки.

3. С л у ш а л и: представленія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго, съ преподаваніемъ обзорнѣя преподаванія наукъ и росписанія лекцій на первое полугодіе 18⁶⁹/70 учебнаго года.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи § 83 устава университетовъ, одобрить обзорнѣя преподаванія наукъ и росписанія лекцій по факультетамъ: историко-филологическому, физико-математическому и юридическому, и сдѣлать по сему предмету зависшія распоряженія.

Что же касается представленія медицинскаго факультета о порядкѣ преподаванія лекцій на первое полугодіе 16⁶⁹/70 академическаго года, то въ представленіи этомъ особенное вниманіе Совѣта обратило на себя слѣдующее обстоятельство: преподаваніе анатоміи здороваго челоѣка возложено на двухъ профессоровъ—на штатнаго экстраординарнаго профессора Беца и сверхштатнаго ординарнаго профессора Вальтера, и лекція обоихъ назначены въ одни и тѣже часы. По объясненію декана и другихъ членовъ медицинскаго факультета, таковой порядокъ преподаванія анатоміи принять по желанію профессора Вальтера, который не соглашается на иное раздѣленіе сего преподаванія. Факультетъ считаетъ себя не вправѣ собственною властію измѣнить такое требованіе профессора Вальтера, потому, что власть факультета въ сѣмъ отношеніи, по смыслу устава университетовъ (§§ 82 и 83), простирается только на штатныхъ преподавателей, обязанности же сверхштатныхъ профессоровъ въ факультетѣ не опредѣлены ни уставомъ, ни распоряженіемъ начальства.

О п р е д ѣ л и л и: 1) подвергнуть обсужденію въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Совѣта вопросъ объ обязанностяхъ сверхштатныхъ профессоровъ и соображенія по сему предмету представить на благоусмотрѣніе высшаго начальства; 2) между тѣмъ признать объявленныя профессоромъ Вальтеромъ лекціи анатоміи не обязательными для студентовъ, такъ какъ нѣтъ основанія требовать отъ сихъ послѣднихъ, чтобы они слушали идеинѣ муръ этой науки; 3) для доставленія возможности посѣщать эти лекціи желающимъ, предложить медицинскому факультету, по соглашенію съ профессоромъ Вальтеромъ, назначить для нихъ другіе часы, и 4) въ

остальномъ утвердить представленіе медицинскаго факультета и сдѣлать по сему предмету надлежащее распоряженіе.

Съ настоящимъ опредѣленіемъ не согласился сверхштатный ординарный профессоръ Вальтеръ и заявилъ, что онъ войдетъ въ Совѣтъ съ особымъ мнѣніемъ по этому дѣлу.

Прибавленіє къ протоколамъ.

По выдержаніи испытанія въ Унивѣрситетѣ Св. Владиміра, приняты въ число студентовъ и зачислены въ первый семестръ слѣдующіе воспитанники: а) по *историко-филологическому факультету*: Астриабъ Матвѣй, Божко Прокофій, Барановскій Эваристъ-Иванъ, Вербицкій Іосифъ, Грудзинскій Станиславъ, Дашкевичъ Николай, Денисевичъ Петръ, Добротворскій Василій, Добровольскій Калистратъ, Дыбовскій Станиславъ, Еремьевъ Михаилъ, Константиновъ Парфентій, Мокржицкій Владиміръ, Миллеръ Николай, Мелакченко Виталій, Митаревскій Александръ, Марцинковскій Адамъ-Корнелій, Михалевичъ Иванъ, Мелановскій Антонъ, Орда Дмитрій, Панасюкъ Венедиктъ, Науменко Владиміръ, Савкевичъ Антонъ, Сергиевъ Иванъ, Сикорскій Петръ, Стрѣльчевскій Владиміръ, Токарскій Василій, Трезвинскій Флегонтъ, Трейеровъ Николай, Франковскій Станиславъ-Герардъ, Шульгинъ Яковъ и Юскевичъ-Красковскій Павелъ; б) по *физико-математическому факультету*, разряду естественныхъ наукъ: Блюсовъ Александръ, Бентковскій Владиславъ, Волковъ Дмитрій, Доманевскій Станиславъ-Вильгельмъ, Збожмякевичъ Филиппъ, Ковальскій Альбинъ, Франковскій Владиславъ-Иванъ, Харченко Θεодосій и Шевелевъ Василій; разряду математическихъ наукъ: Варзеръ Василій, Дубенецкій Іосифъ, Галькевичъ Августъ-Іосифъ, Зубаревскій Петръ, Янатьевъ Дмитрій, Ильяшенко Степанъ, Креминскій Спиридонъ, Косменко Θεодосій, Куперникъ Исаакъ, Лешкевичъ Михаилъ, Милорадовичъ Владиміръ, Мокіевскій-Зубокъ Степанъ, Малицкий Павелъ, Морозъ Петръ, Мецковскій Казимиръ, Павловичъ Петръ, Павша Василій, Радциборъ Эдуардъ, Сепшиковъ Михаилъ, Сеферовскій Николай, Ткачукъ Николай, Фрейбергеръ Антонъ, Чокоскій Іосифъ, Шереметинскій Николай, Шебальдаевъ Даниль и Шадекъ Іосифъ; в) по *юридическому факультету*: Андрияшевъ Иванъ, Антоновичъ Аенногенъ, Абрамовичъ Адамъ-Цезарій, Балабуха Александръ, Берестовскій Антонъ, Бекерскій Михаилъ, Богуславскій Шмуль-Хаймъ, Будашевскій Иванъ, Булацель Григорій, Байдакъ Николай, Вильчекскій Филиппъ, Волькештейнъ Юрій, Вятровъ Петръ, Грицаевъ Василій, Гетманенко Яковъ, Геовдеевъ Александръ, Докцовъ Григорій, Ермаковъ Василій,

Езерскій Михайль, Емельяновъ Яковъ, Ждановъ Иванъ, Жонниковъ Александръ, Іофъ Семень, Красцовъ Василій, Краинскій Митрофанъ, Ковієль Григорій-Павель, Карвовскій Николой, Костуменко Павель, Кремникскій Николой, Котляревъ Андрей, Лисенко Андрей, Липовскій Глѣбъ, Люткевичъ Михайль, Мандельштамъ Веніаминъ, Максимовъ Василій, Метельскій Захарій, Меленевскій Флоръ, Михельсонъ Александръ, Нордштейнъ Сергѣй, Ольшевскій Иларіонъ, Петровскій Яковъ, Подвысоцкій Николой, Протополовъ Василій, Павловичъ Георгій, Рашевскій Иванъ, Руликовскій Іосифъ, Розенель Альфредъ, Радзимовскій Иванъ, Суховъ Теофилъ, Слуцкій Евгений, Струменскій Дмитрій, Тальбергъ Владиміръ, Тоболинъ Александръ, Тарановичъ Дмитрій, Трублаевичъ Павель, Устименко Оедоръ, Успенскій Михайль, Цыбущенко Петръ, Цельтнеръ Гершъ, Чепурный Константинъ, Чеховскій Василій, Шереметинскій Ананій, Шатовъ Николой, Шмитъ Петръ, Штефанъ Андрей, Эймонтъ Францискъ-Кандитъ, Юфа Авраамъ, Якубенко Василій, Ярошевичъ Кипріянь-Корнелій, Яновскій Василій и Ясинскій Поликарпъ;

г) по медицинскому факультету: *Богдановъ Викторъ, Богаевскій Авксентій, Вильсянскій Исаія, Голембюевскій Иванъ, Голденбергъ Хаимъ, Гефтеръ Іовель, Гросманъ Давидъ-Мойсей, Габель Орестъ, Бялобржевскій Теофилъ, Горохъ Вацлавъ, Голиковъ Зиновій, Дубина Михайль, Долженковъ Владиміръ, Добровольскій Сигизмундъ, Жолондковскій Станиславъ, Жемлинскій Цезарій, Женовьяновскій Цеславъ, Зелницкій Николой, Ильяшенко Петръ, Іошхесъ Монсей, Кременецкій Лейба, Кошляковъ Николой, Кулаковскій Сигизмундъ-Вацлавъ, Карпинскій Казимиръ, Коссовскій Вандалинъ, Коврига Василій, Метъ Соломонъ, Мищенко Евстафій, Мелега Николой, Малевскій Владиміръ-Феликсъ, Маіоровъ Дмитрій, Подръванъ Николой, Прейсъ Конрадъ, Пласковицкій Болеславъ, Прясловъ Михайль, Подосовскій Феликсъ, Радецкій Логинъ, Реганъ Леопольдъ, Соколовъ Александръ, Станевскій Степанъ, Сукачевъ Поликарпъ, Середницкій Владиславъ-Люціанъ, Сарницкій Сигизмундъ-Люціанъ-Зенонъ, Славинскій Николой, Савицкій Николой, Тессель Георгій, Туржанскій Людовикъ-Норбертъ, Чехматовъ Василій, Чериковскій Веніаминъ, Шапошниковъ Сергѣй, Штемонъ Александръ, Шацкій Самуилъ, Эймонтъ Александръ и Яцевичъ Григорій.*

ОПРЕДЛЕНІЕ НАПРЯЖЕНІЯ СИЛЫ ЗЕМНАГО МАГНИТИЗМА ВЪ КІЕВѢ, ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЕДИНИЦАХЪ.

Для опредѣленія напряженія горизонтальной составляющей силы земнаго магнетизма въ г. Кіевѣ, мною произведено было нѣсколько наблюденій, въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ настоящаго года. Наблюденія эти произведены въ университетскомъ саду, въ довольно значительномъ разстояніи отъ зданія Университета, такъ что желѣзныя массы зданія не могли оказывать вліянія на результаты наблюденій. Наблюденія были сдѣланы съ помощью небольшого магнитометра, принадлежащаго физическому кабинету Университета. Относительно этого прибора считаю нужнымъ замѣтить, что всѣ его части, исключая деревянный ящикъ, предохраняющій колеблющійся магнитъ отъ вліянія наружнаго воздуха, сдѣланы изъ мѣди; поэтому въ немъ измѣненіе величины размаха при колебаніи магнита довольно значительно. Два употребленные при наблюденіяхъ магнита имѣютъ цилиндрическую форму и слѣдующіе размѣры:

	Длина.	Ширина.
Магнитъ № 1.	149,50 ^{mm}	14,5 ^{mm}
Магнитъ № 2.	149,25	11,6

Магнитъ № 2 служитъ вспомогательнымъ при наблюденіи отклоненій.

Магниты привѣшивались на 32 простыхъ шелковыхъ нитяхъ въ 300^{mm} длиною. Верхніе концы нитей привѣржены къ подвижному кругу съ дѣленіями, такъ что при опредѣленіи силы крученія нитей приходится завручивать ихъ верхніе концы.

Изъ всѣхъ сдѣланныхъ наблюденій я приведу исполнѣ всѣ данныя, полученныя 16-го іюля и 8-го августа. Что же касается другихъ наблюденій, то будутъ приведены одни только результаты.

16-го іюля.

I. Прежде всего приступлено было къ опредѣленію для каждаго магнита отношенія $\frac{MT}{\theta}$ направляющей силы земнаго магнетизма къ силѣ крученія нитей.

Для этого верхніе концы нитей были закручены на извѣстное число градусовъ, напр. α^0 , и при этомъ наблюдалось насколько магнитъ отклонился отъ положенія равновѣсія. Если отклоненіе = β^0 , то

$$\frac{MT}{\theta} = \frac{\alpha - \beta}{\beta}$$

Слѣдующія три таблицы показываютъ результаты наблюденій надъ отклоненіемъ магнитовъ при закручиваніи верхняго конца нитей 180^0 вправо или влѣво; первое обозначено знакомъ +, второе знакомъ —.

Магнитъ № 1.

Отчетъ на верхнемъ кругу.	Отчетъ на шкалѣ.	Разности.	Среднее отклоненіе.	Разстояніе зеркала отъ шкалы.
0^0	494,75 ^{mm}			
+ 180^0	620,16	125,41 ^{mm}		
0^0	492,27	127,89	123,89 ^{mm}	1951 ^{mm}
— 180^0	371,94	120,36		
0^0	493,83	121,92		

Изъ этихъ наблюденій коэффициентъ $n = \frac{MT}{\theta} = 98,07$.

Для магнита № 1 съ привѣшенными къ нему гири:

Отчетъ на верхнемъ кругу.	Отчетъ на шкалѣ.	Разности.	Среднее.	Разстояніе зеркала отъ шкалы.
0^0	501,4 ^{mm}			
+ 180^0	664,5	163,4	163,4	1579 ^{mm}
0^0	499,1	165,4		
— 180^0	387,0	162,1		
0^0	499,7	162,7		

Эти наблюденія даютъ $n' = \frac{MT}{\theta} = 59,93$.

Для магнита № 2.

Отчетъ на верхнемъ кругѣ.	Отчетъ на шкалѣ.	Разности.	Среднее отклоненіе.	Разстояніе зеркала отъ швалы.
0°	500 ^{mm}			
+ 180°	613	113		
0°	498	115	110,73	1579 ^{mm}
- 180°	391	107		
0°	499	108		

Изъ этихъ наблюденій получается $n'' = \frac{mT}{\theta''} = 88,73$.

II. Послѣ опредѣленія коэффициентовъ n , n' и n'' , сдѣлать былъ первый рядъ наблюденій для опредѣленія времени колебанія магнита № 1 безъ гирь и съ привѣшенными къ нему гирями.

а) Магнитъ № 1 колеблется безъ гирь; наблюдается прохожденіе 500 дѣленія шкалы.

- 10 ^h 7 ^m 25,75 ^s	10 ^h 7 ^m 31,155 ^s				
+ > > 36,56	> > 42,340	11,185 ^s	- 10 ^h 51 ^m 20,30 ^s	10 ^h 51 ^m 26 ^s ,525	
- > > 48,12	> > 53,460	11,120	+ > > 32,75	> > 37,705	11,180 ^s
+ > > 58,80	> 8 4,565	11,105	- > > 42,66	> > 48,880	11,175
- > > 8 10,33	> > 15 ^s ,715	11,150	+ > > 55,10	> 52 0,050	11,170
+ > > 21,10			- > > 52 5,00	> > 11,250	11,200
			+ > > 17,50		
+ 10 ^h 29 ^m 34,75 ^s	10 ^h 29 ^m 40,325 ^s				
- > > 45,90	> > 51,500	11,175 ^s	Начальная величина размаха		
+ > > 57,10	> 30 2,630	11,180	= 80,25 дѣл. шкалы; конечная		
- > > 30 8,16	> > 13,730	11,100	= 27,5.		
+ > > 19,30	> > 24,910	11,170	Разстояніе зеркала отъ шкалы		
- > > 30,50			$d = 1579^{\text{mm}}$.		

Въ первомъ столбцѣ помѣщено время прохожденій чрезъ перекрестныя нити трубы наблюдаемаго 500 дѣленія шкалы; во второмъ времена наибольшаго удаленія магнита отъ положенія равновѣсія; въ третьемъ приближительныя времена одного колебанія.

Изъ приведенныхъ данныхъ найдется, что время одного колебанія

$$= 11,1670^{\text{s}}$$

Для приведенія времени колебанія къ безконечно-малымъ амплитудамъ, поправка вычислялась по формулѣ

$$-\frac{t.m.(A^2-B^2)}{512.d^2\mu^2\lambda}$$

гдѣ t , найденное изъ наблюдений, время одного колебанія, m модуль Бригговыхъ логарифмовъ; A начальная, B конечная величина размаха въ дѣленіяхъ шкалы; d — разстояніе зеркала отъ шкалы; μ число колебаній, наблюденныхъ для опредѣленія t ; и

$$\lambda = \frac{\log A - \lg B}{\mu - 1}.$$

Приведенное къ безконечно малымъ амплитудамъ время одного колебанія

$$= 11,16695^s.$$

Поправка, какъ видно, весьма незначительна, такъ какъ амплитуды колебаній были весьма малы. Время опредѣлялось хронометромъ, идущимъ по звѣздному времени и уходящимъ отъ средняго въ теченіи сутокъ на $3^m48,2^s$.

Поэтому время одного колебанія, исправленное относительно хода часовъ, и крученія нитей, будетъ

$$t_1 = 11,16695 \cdot \frac{86400}{86628,2} \cdot \sqrt{\frac{99,07}{98,07}} = 11,19318^s.$$

б) Магнитъ № 1 приведенъ въ колебанія съ привѣшенными къ нему гириями.

+ 11 ^h 0 ^m 31,08 ^s	11 ^h 0 ^m 40,620 ^s	18,960 ^s	— 11 ^h 21 ^m 44,20 ^s	11 ^h 21 ^m 53,725 ^s	19,000 ^s
— > > 50,16	> > 59,580	18,970	+ > > 22 3,25	> > 22 12,725	18,905
+ > > 1 9,00	> > 1 18,550	19,050	— > > 22,20	> > 31,630	19,025
— > > 28,10	> > 37,600	19,030	+ > > 41,06	> > 50,655	19,020
+ > > 47,10	> > 56,630	18,980	— > > 23 0,25	> > 23 9,675	18,955
— > > 2 6,16	> > 2 15,610	18,980	+ > > 19,10	> > 28,630	
+ > > 25,06	> > 34,590		— > > 38,16		
— > > 44,12					
+ 11 ^h 46 ^m 7,00 ^s	11 ^h 46 ^m 16,610 ^s	19,000 ^s	<p>Начальная величина размаха = 116,5 дѣл. шкалы; конечная = 43,5. $d = 1579^{\text{mm}}$.</p>		
— > > 26,20	> > 35,610	18,970			
+ > > 45,00	> > 54,580	19,000			
— > > 47 4',16	> > 47 13,580	18,980			
+ > > 23,00	> > 32,560				
— > > 42,12					

Приведенное къ безконечно малымъ амплитудамъ время одного колебанія будетъ

$$= 18,99943.$$

Принимая во вниманіе поправку относительно хода часовъ и крученія нитей получимъ, что время одного колебанія

$$t_1 = 18,99943 \cdot \frac{86400}{86628,2} \cdot \sqrt{\frac{60.93}{59.93}}$$

$$t_2 = 19,10681.$$

III. Послѣ этихъ наблюденій магнитъ № 1 былъ вынутъ изъ магнитометра, и на его мѣсто помѣщенъ магнитъ № 2. Къ магнитометру были привинчены два мѣдные прута, на которыхъ въ извѣстныхъ разстояніяхъ могъ быть помѣщенъ магнитъ № 1, — въ направленіи перпендикулярномъ къ магнитному меридіану.

Деревянный ящикъ, окружавшій магнитъ при колебаніяхъ и охранявшій его отъ вліянія наружнаго воздуха, былъ снятъ, и замѣщенъ мѣднымъ, способствовавшимъ скорому превращенію колебаній, заключеннаго въ немъ магнита.

За тѣмъ приступлено было къ наблюденію отклоненій, производимыхъ магнитомъ № 1 въ положеніи магнита № 2. Полученные результаты приведены въ слѣдующей таблицѣ.

Разстояніе въ миллиметрахъ.	Отклоняющій магнитъ въ	Сѣв. конецъ къ	Отчетъ на шкалѣ.	
$R_0=800$	В.	В.	589,75	194,75 195. 194,87.
	В.	З.	395,00	
	В.	В.	590,00	
$R_1=600$	В.	В.	722,50	462,50 463 462,75.
		З.	260	
		В.	723	
$R_1=600$	З.	В.	724,75	460,75 461 460,87.
		З.	264	
		В.	725	
$R_0=800$	З.	В.	592	195 196 195,50.
		З.	397	
		В.	593	

Разстояніе шкалы отъ шпалы = 1579^{mm}.

Съ помощью этихъ данныхъ получаются для отклоненій ν_0 и ν_1 слѣдующія величины

$$\nu_0 = 1^{\circ}45'11,10'' \quad \text{при } R_0 = 800^{\text{mm}}$$

$$\nu_1 = 4^{\circ}9'49,82'' \quad \text{при } R_1 = 600^{\text{mm}}$$

IV. Магнитъ № 2 былъ удаленъ и замѣненъ магнитомъ № 1; мѣдный ящикъ былъ замѣненъ деревяннымъ. За тѣмъ снова приступлено было къ опредѣленію времени колебанія магнита № 1. Результаты приведены ниже.

с) Магнитъ № 1 безъ гирь.

— 3 ^h 11 ^m 9,20 ^s	3 ^h 11 ^m 14,680 ^s		+ 3 ^h 27 ^m 16,12 ^s	3 ^h 27 ^m 22,110 ^s	
+ > > 20,16	> > 25,830	11,150 ^s	— > > 28,10	> > 33,300	11,190 ^s
— > > 31,50	> > 37,000	11,170	+ > > 38,50	> > 44,450	11,180
+ > > 42,50	> > 48,125	11,125	— > > 50,40	> > 55,635	11,185
— > > 53,75	> > 59,310	11,185	+ > > 28 0,87	> 28 ^m 6,785	11,150
+ > > 12 4,87			— > > 12;70		

— 3 ^h 47 ^m 37,12 ^s	3 ^h 47 ^m 43,610 ^s		Начальная величина размаха = 107 д. шкалы; конечная = 44,5. Разстояние зеркала отъ шкалы $d = 1579^{\text{mm}}$.		
+ > > 50,10	> > 54,750	11,140 ^s			
— > > 59,40	> > 48 5,865	11,115			
+ > 48 12,33	> > 17,015	11,150			
— > > 21,70	> > 28,200	11,185			
+ > > 34,70					

Приведенное къ безконечно малымъ амплитудамъ и исправленное относительно хода часовъ и крученія нитей время одного колебанія будетъ

$$t_3 = 11,19485^{\text{s}}$$

d) Магнитъ № 1 колеблется вмѣстѣ съ гирями.

+ 4 ^h 17 ^m 55,55 ^s	4 ^h 18 ^m 4,855 ^s		+ 4 ^h 45 ^m 47,10 ^s	4 ^h 45 ^m 56,700 ^s	
— > 18 14,16	> > 23,830	18,975 ^s	— > 46 6,30	> 46 15,690	18,990 ^s
+ > > 33,50	> > 42,830	19,000	+ > > 25,08	> > 34,665	18,975
— > > 52,16	> > 19 1,800	19,030	— > > 44,25	> > 53,575	18,910
+ > 19 11,56	> > 20,840	18,980	+ > 47 2,90	> 47 12,550	18,975
— > > 30,12			— > > 22,20		

+ 5 ^h 12 ^m 22,30 ^s	5 ^h 12 ^m 32,230 ^s	18,975 ^s
→ " 42,16	" " 51,205	19,020
+ → 13 0,25	13 10,225	18,975
→ " 20,20	" " 29,200	18,950
+ → " 38,20	" " 48,150	
→ " 58,10		

Начальная величина размаха
 = 106 дм. шкалы
 конечная = 34.
 расстояние зеркала от шкалы
 $d = 1579$.

Изъ этихъ наблюдений для времени одного колебанія послѣ всѣхъ поправокъ найдемъ

$$t_4 = 19,10375^s.$$

8 августа.

I. Наблюдения, сдѣланныя для опредѣленія величины отношеній $\frac{MT}{\theta}$, $\frac{MT}{\theta'}$ и $\frac{mT}{\theta''}$, дали слѣдующіе результаты.

Для магнита № 2.

Отчетъ на кругѣ.	Отчетъ на шкалѣ.	Разности.	Среднее.	Расстояніе шкалы отъ зеркала.
0°	500	143	144	1757 ^{mm} .
+ 180°	643	289		
- 180°	354	144		
0°	498			

Изъ этихъ наблюдений $\frac{mT}{\theta''} = n'' = 79,81$.

Для магнита № 1 безъ гирь.

Отчетъ на кругѣ.	Отчетъ на шкалѣ.	Разности.	Среднее.	Расстояніе зеркала отъ шкалы.
0°	502	131,75	132,37	1757 ^{mm} .
+ 180°	633,75	263,75		
- 180°	370	134		
0°	504			

Отсюда $\frac{MT}{\theta} = n = 82,57$.

Для магнита № 1 съ привѣшенными къ нему гирями.

Отчетъ на вручѣ.	Отчетъ на шпаль.	Разности.	Среднее.	Разстояніе зерка- ла отъ шкалы.
0°	503,5	199,3	196,3	1757 ^{mm} .
+ 180°	702,8	389,5		
- 180°	313,3	196,4		
0°	509,7			

Отсюда $\frac{MT}{\theta'} = n' = 55,56.$

II. Наблюденія надъ колебаніями магнита № 1 безъ гирь и съ гирями дали слѣдующіе результаты:

а) Магнитъ № 1 безъ гирь

+ 10 ^h 43 ^m 43,75 ^s	10 ^h 33 ^m 48,655 ^s	11,175 ^s	+ 11 ^h 23 ^m 34,25 ^s	11 ^h 23 ^m 39,475 ^s	11,175 ^s
- > > 53,56	> > 59,830	11,170	+ > > 44,70	> > 50,650	11,190
+ > > 44 6,10	> > 44 11,000	11,200	+ > > 56,60	> > 24 1,840	11,150
- > > 15,90	> > 22,200		- > > 24 7,08	> > 12,990	11,160
+ > > 28,50			+ > > 18,90	> > 24,150	
			- > > 29,40		
+ 11 ^h 9 ^m 26,30 ^s	11 ^h 9 ^m 30,525 ^s	11,180 ^s	+ 11 ^h 52 ^m 16,30 ^s	11 ^h 52 ^m 20,730 ^s	11,180 ^s
- > > 34,75	> > 41,705	11,135	+ > > 25,16	> > 31,910	11,170
+ > > 48,66	> > 52,830	11,120	+ > > 38,66	> > 43,080	11,120
- > > 57,00	> > 10 3,950		- > > 47,50	> > 54,200	
+ > > 10'10",90			+ > > 53 0,90		

Начальная величина размаха = 222, конечная = 40. Разстояніе шпалы отъ зеркала, какъ при этомъ, такъ и при послѣдующихъ наблюденіяхъ, = 1757^{mm}.

Найденное изъ наблюденій время одного колебанія = 11,17397. Приведенное къ безконечно малымъ амплитудамъ = 11,17378. — Слѣдовательно исправленное относительно хода часовъ и врученія нитей

$$t_s = 11,17378 \cdot \sqrt{\frac{83,57}{82,57}} \cdot \frac{86400}{86628,2}$$

$$t_s = 11,21136^s.$$

б) Магнитъ № 1 съ гирями.

-12°20'52,25"	12°21' 1,455"	18,985	+12°56'0,20"	12°56'10,225"	19,000
+ > 21 10,66	> > 20,430	19,000	- > > 20,25	> > 29,225	18,955
- > > 30,20	> > 39,430	18,960	+ > > 38,20	> > 48,180	18,980
+ > > 48,66	> > 58,390	18,980	- > > 58,16	> 57 7,160	19,020
- > 22 8,12	> 22 17,870		+ > 57 16,16	> > 26,180	
+ > > 26,62			- > > 36,20		

-12°39'14,50"	12°39'23,580"	18,900
+ > > 32,66	> > 42,480	18,980
- > > 52,30	> 40 1,460	18,950
+ > 40 10,62	> > 20,410	18,990
- > > 30,20	> > 39,400	
+ > > 48,60		

Начальная величина размаха
= 402 дѣл. швалы;
конечная = 192.

Время одного колебанія исправленное

$$t_0 = 19,41528.$$

III. Въ слѣдующей таблицѣ приведены результаты наблюдений надъ отклоненіемъ магнита № 2 при дѣйстви магнита № 1.

Расстояніе въ миллиметрахъ.	Отклоняющій магнитъ въ	Сѣв. конецъ въ	Отчетъ на швалѣ.	Двойное отклоненіе въ дѣленіяхъ швалы.
$R_0=800$	З.	В. З. В.	610,75 394,25 612	216,50 217,75 217,12
$R_1=600$	З.	В. З. В.	757 244,25 757,50	512,75 518,25 518
$R_1=600$	В.	В. З. В.	760 239,5 756,5	520,5 517,0 518,75
$R_0=800$	В.	В. З. В.	608,75 391,50 610	217,25 218,50 217,87.

Для отклоненій ν_0 и ν_1 получаются слѣдующія величины

$$\begin{aligned} \nu_0 &= 1^{\circ}46'14'',9 & \text{при } R_0 &= 800^{\text{mm}} \\ \nu_0 &= 4^{\circ}10'32'',8 & \text{при } R_1 &= 600^{\text{mm}}. \end{aligned}$$

Изъ непосредственныхъ измѣреній разстоянія l между нитями, на которыхъ привѣшиваются гири, вѣса $2p$ обѣихъ гирь, и ихъ радиуса r , найдено, что

$$\begin{aligned} l &= 180^{\text{mm}} \\ 2p &= 99962^{\text{mgr}} \\ r &= 8,475^{\text{mm}}. \end{aligned}$$

Такъ какъ гири имѣютъ правильную цилиндрическую форму, то ихъ моментъ инерціи K' относительно оси вращенія магнита будетъ

$$= \frac{1}{2} l^2 p + r^2 p.$$

Подставляя найденныя изъ измѣреній величины, получимъ

$$K' = 813\ 281900.$$

Моментъ инерціи магнита № 1 со стременемъ найдется изъ уравненія

$$\frac{\pi^2 K}{t^2} = \frac{\pi^2 (K + K')}{t'^2}$$

именно

$$K = \frac{K'}{t'^2} t^2 - 1, \quad (1)$$

гдѣ K' извѣстный моментъ инерціи гирь, K искомый моментъ инерціи магнита № 1 со стременемъ, t' время колебанія магнита № 1 съ привѣшенными гирями, t —время колебанія безъ гирь.

Подставляя въ урав. (1) вмѣсто t и t' сначала величины t_1 и t_2 , потомъ t_3 и t_4 и наконецъ t_5 и t_6 , найдемъ для момента инерціи K слѣдующія величины :

$$\begin{aligned} K &= 425383300 \\ &= 425058900 \\ &= 426474000. \end{aligned}$$

Взявъ среднее изъ этихъ трехъ результатовъ, получимъ

$$K = 425638700 *).$$

*) Последнія двѣ цифры замѣнены нулями.

Эта величина K употреблялась при дальнѣйшихъ вычисленіяхъ.

Изъ наблюдений 16 іюля надъ отклоненіемъ магнита № 2 при дѣйствіи на него магнита № 1, получаемъ

$$\frac{M}{T} = \frac{1}{2} \frac{R_0^5 \operatorname{tg} \nu_0 - R_1^5 \operatorname{tg} \nu_1}{R_0^2 - R_1^2} \left(1 + \frac{\theta''}{Tm} \right) = 8060527. \quad (\alpha)$$

Для MT получаемъ двѣ величины, пользуясь для его вычисленія послѣдовательно временами t_1 и t_3 ,

$$MT = \frac{\pi^2 R}{t_1^2} = 33524000 \quad (\beta)$$

$$MT = \frac{\pi^2 R}{t_3^2} = 33527000. \quad (\gamma)$$

Изъ (α) и (β)

$$T = 2,03937 \quad M = 16438400.$$

Изъ (α) и (γ)

$$T = 2,03927 \quad M = 16437600.$$

Изъ наблюдений 8-го августа

$$\frac{M}{T} = \frac{1}{2} \frac{R_0^5 \operatorname{tg} \nu_0 - R_1^5 \operatorname{tg} \nu_1}{R_0^2 - R_1^2} \left(1 + \frac{\theta''}{mT} \right) = 8043740$$

$$MT = \frac{\pi^2 R}{t_5^2} = 33421300.$$

Откуда

$$T = 2,03641 \quad M = 16415000.$$

13 іюня. Время колебанія магнита № 1 было

$$t = 11^{\circ},07585.$$

Углы отклоненія

$$\nu_0 = 1^{\circ}51'56'',2 \quad \text{при } R_0 = 800^{\text{mm}}$$

$$\nu_1 = 4^{\circ}23'23'',7 \quad \text{при } R_1 = 600.$$

Изъ этихъ наблюдений

$$T = 2,03548.$$

19 іюня. Время колебанія магнита № 1

$$11^{\circ},08244.$$

Углы

$$\nu_0 = 1^{\circ}48'53'',6 \quad \text{при } R_0 = 800^{\text{mm}}$$

$$\nu_1 = 4^{\circ}18'48'' \quad \text{при } R_1 = 600.$$

Отсюда найдено

$$T = 2,03427.$$

10 іюля. Время колебанія магнита № 1 было

$$= 11,15809$$

$$\nu_0 = 1^{\circ}50'40'',4 \quad \text{при } R_0 = 800^{\text{mm}}$$

$$\nu_1 = 4^{\circ}20'13'',5 \quad \text{при } R_1 = 600^{\text{mm}}$$

$$T = 2,04095.$$

Это послѣднее наблюденіе сдѣлано на метеорологической обсерваторіи. Какъ видно незначительное количество находящагося въ зданіи желѣза не оказываетъ особеннаго вліянія на результаты наблюденій.

При наблюденіяхъ 16-го іюля и 8-го августа не встрѣчается поправки зависящей отъ температуры, такъ какъ наблюденія произведены въ тѣнистомъ мѣстѣ, и измѣненіе температуры въ дни наблюденій не были значительны.

Взявъ среднее изъ всѣхъ найденныхъ для T величинъ, получимъ

$$2,03762$$

для горизонтальной составляющей силы земнаго магнетизма въ г. Кіевѣ.

Если принять наклоненіе въ г. Кіевѣ равнымъ

$$64^{\circ}37'34'',1$$

то величина полной силы земнаго магнетизма въ абсолютныхъ единицахъ будетъ

$$= 4,7549.$$

Въ заключеніе считаю не лишнимъ сравнить этотъ результатъ наблюденій съ тѣмъ результатомъ, который даетъ теорія земнаго магнетизма Гаусса.

Вычисленная на основаніи теоріи земнаго магнетизма Гаусса *) полная сила земнаго магнетизма для Кіева ($50^{\circ}27'$ с. ш. и $30^{\circ}31'9''$ в. д.)

$$= 1373.$$

За единицу силы земнаго магнетизма принята произвольная единица Гумбольдта, т. е. сила земнаго магнетизма въ Перу подъ $7^{\circ}2'$ ю. ш. и $81^{\circ}8'$ з. д. отъ Гринвича.—Только результатъ увеличенъ въ 1000 разъ для избѣжанія дробей.

*) Resultate aus den Beobachtungen des magnetischen Vereins. 1838.

Выраженная въ этихъ произвольныхъ единицахъ сила земнаго магнетизма можетъ быть найдена и въ абсолютныхъ, для чего предъидущій результатъ нужно умножить на 0,0034941.

Такимъ образомъ найдется для полной силы земнаго магнетизма въ Киевѣ

4,7973.

Эта послѣдняя величина очень мало разнится отъ найденной изъ наблюдений.

В. Заюнчевскій.

РАЗВОРЪ УЧЕНІЯ О КРЕДИТѢ ДЖОНА СТЮАРТА МИЛЛЯ.

Маклеодъ называетъ ученіе о кредитѣ *pons asinorum* политической экономіи; а Милль пачинаетъ XI-ую главу втораго тома своего сочиненія замѣчаніемъ, что ни одинъ экономическій вопросъ не породилъ столько и столь крупныхъ ошибокъ, не произвелъ такова смѣшенія понятій, — какъ вопросъ о кредитѣ. Въ самомъ дѣлѣ, стоитъ только сравнить мечтательные кредитные планы, вѣру въ какую-то таинственную силу кредита Джона Ло, парадоксы Пинто, съ крайне скептическимъ взглядомъ Сисмонди, — чтобъ убѣдиться, какъ противорѣчивы были мнѣнія по этому вопросу.

Милль во взглядѣ на кредитъ стоитъ гораздо выше своихъ предшественниковъ смитовской школы. Смитъ признавалъ за кредитомъ одну заслугу — замѣну и сбереженіе металлическихъ денегъ; онъ не признавалъ даже, чтобъ переходъ капиталовъ изъ рукъ въ руки путемъ кредита былъ полезенъ для общества. Рикардо еще менѣе сознавалъ пользу кредита. Сей, хотя и признавалъ эту пользу, однако думалъ, что лучше было-бы обходиться безъ него. Я не говорю уже о Сисмонди, который видѣлъ въ кредитѣ положительное зло.

Но если Милль лучше своихъ предшественниковъ созналъ пользу кредита, все-таки нельзя сказать, чтобъ ученіе его было удовлетворительно. Я нахожу неудовлетворительнымъ именно понятіе Милля о природѣ кредита и важности его для производства. Указать, въ чемъ состоятъ недостатки взгляда Милля, и объяснить ихъ источникъ — составляетъ предметъ моего сочиненія.

Взглядъ Милля и вообще современныхъ экономистовъ на кредитъ, какъ и на многіе другіе вопросы политической экономіи, нашель въ недавнее время даровитаго противника въ Маклеодѣ. Ученіе его о кредитѣ столь оригинально и вмѣстѣ съ тѣмъ интересно, что мнѣ казалось умѣстнымъ упомянуть объ немъ;—тѣмъ болѣе, что Маклеодъ прямо возражаетъ Миллю.

Сочиненіе мое будетъ поэтому состоять изъ слѣдующихъ частей: изложенія ученія Милля; оцѣнки ученія Милля какъ о природѣ кредита, такъ и о вліяніи его на цѣны; изложенія основныхъ положеній ученія Маклеода о кредитѣ и оцѣнки этихъ положеній.

I.

Ученіе о кредитѣ Джона Стюарта Милля обнимаетъ XI и XII главы III-ей книги его «Основаній политической экономіи». Сверхъ того, глава XXII, трактующая о вліяніи денежныхъ системъ на вексельные курсы и на международную торговлю, содержитъ указанія на нѣкоторыя дѣйствія кредита, и глава XXIV представляетъ разборъ нѣкоторыхъ теорій регулированія выпусковъ банковыхъ билетовъ, и въ особенности разборъ знаменитаго Банковаго акта 1844 года.

Въ XI главѣ «О кредитѣ, какъ замѣнѣ денегъ», авторъ устанавливаетъ природу кредита и объясняетъ роль его въ экономическомъ организмѣ общества. Это приводитъ его къ разсмотрѣнію формъ кредита—кредитныхъ знаковъ.

Въ слѣдующей главѣ онъ излагаетъ вліяніе кредита на цѣны, объясняетъ причины и сущность коммерческихъ кризисовъ и за тѣмъ касается ограниченія выпуска банковыхъ билетовъ, на которое сторонники Пилевского акта смотрять—по крайней мѣрѣ смотрѣли во время изданія этого акта—какъ на радикальное средство къ предотвращенію или, по меньшей мѣрѣ, смягченію кризисовъ.

«Кредитъ есть разрѣшеніе одному лицу пользоваться капиталомъ другаго». Онъ нисколько не увеличиваетъ средствъ производства, а лишь переноситъ ихъ изъ однихъ рукъ въ другія. Если кредитъ даетъ воз-

возможность должнику увеличить средства производства, то не надо забывать, что средства вбрителя на столько же уменьшаются.

Но вредить переносить капиталы изъ рукъ производителей въ руки производителей, или по крайней мѣрѣ изъ рукъ, которыя въ данномъ случаѣ менѣе могли-бы утилизировать капиталъ, въ такія руки, которыя сумѣютъ болѣе утилизировать его. Малѣйшія сбереженія, которыя-бы въ рукахъ сберегающихъ лицъ не принесли никакой пользы; капиталы остающіеся временно въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени праздными — кредитъ и кредитныя учрежденія доставляютъ туда, гдѣ они нужны, гдѣ они окажутъ важную услугу производству, даже за то — хотя-бы самое короткое — время, въ теченіи котораго они должны были-бы отдыхать. Такъ кредитъ хотя не увеличиваетъ количество капиталовъ существующихъ въ обществѣ, но увеличиваетъ количество производительно употребляемыхъ капиталовъ — и такимъ образомъ увеличиваетъ народное богатство на всю сумму производства этихъ капиталовъ.

Далѣе, кредитъ даетъ возможность обращать на пользу общества способности его членовъ. Человѣкъ, имѣющій способности, по неимѣющей капитала — и вслѣдствіе этого поставленный въ невозможность заняться производствомъ — путемъ кредита можетъ найти необходимыя для него средства *).

Но кредитъ, не будучи производительной силою, есть покупательная сила; кредитъ даетъ лицу пользующемуся имъ возможность

*) Милль прибавляетъ, что польза происходящая отъ этого значительно увеличится, когда общество сдѣлаетъ прогрессъ въ нравственности, и когда личныя качества человѣка сдѣлаются гарантіею не только его честности, но вмѣстѣ съ тѣмъ его разсудительности и прилежанія. Въ самомъ дѣлѣ, эта послѣдняя задача кредита — доставлять средства производства людямъ неимущимъ — до послѣдняго времени оставалась невыполненною. Кредитъ оказывалъ услуги лишь людямъ обладающимъ капиталами, и такимъ образомъ — по справедливому замѣчанію Ропера — кредитъ еще болѣе расширялъ пропасть между богатыми и бѣдными классами общества. Только въ недавнее время начались попытки примѣнить кредитъ къ задачѣ, на которую указываетъ здѣсь Милль, — задачѣ, исполненіе которой столь важно для общества, если брать въ расчетъ не только совокупность богатствъ въ обществѣ, но и рациональное, цѣлесообразное распредѣленіе ихъ. Система шотландскихъ банковъ опередила на этомъ пути прочія страны Европы. Тамъ со второй четверти 18-го вѣка эта столь важная задача кредита выполняется съ замѣчательнымъ успѣхомъ путемъ такъ-называемаго cash credit — открытаго кредита на текущій счетъ.

покупать товары точно такъ же, какъ даютъ эту возможность деньги: кредитъ приводитъ товары въ обращеніе.

Слѣдуетъ различать кредитъ денежный и кредитъ, какъ средство приводящее товары въ обращеніе. Въ первомъ случаѣ кредитъ не даетъ самостоятельной, добавочной покупательной силы сверхъ той, которая уже существовала въ обществѣ, а только перемѣщаетъ покупательную силу, заключающуюся въ деньгахъ. Во второмъ случаѣ кредитъ создаетъ новую покупательную силу, дѣлается самъ орудіемъ обращенія.

Кредитъ приводитъ въ обращеніе товары различными способами:

1) Посредствомъ счета по книгамъ.

2) Посредствомъ векселей. Здѣсь авторъ говоритъ о различіи между дѣйствительными и дутыми векселями (*real bills and fictitious or accommodation bills*), приводитъ выдержки изъ Торнтона *), въ которыхъ этотъ послѣдній опровергаетъ распространенное мнѣніе, что будто условные или дутые векселя представляютъ мнимое, фальшивое богатство, а дѣйствительные напротивъ представляютъ богатство, существующее на самомъ дѣлѣ. Единственная разница, которую можно признать относительно тѣхъ и другихъ векселей, состоитъ въ томъ, что дутые векселя предполагаютъ у лица прибѣгающаго къ нимъ болѣе смѣлости, болѣе авантюристскаго духа; и во-вторыхъ—что количество такихъ векселей можетъ быть увеличено безъ границъ, между тѣмъ какъ умноженіе дѣйствительныхъ векселей всегда находитъ твердую границу въ тѣхъ сдѣлкахъ, изъ которыхъ они возникаютъ. Условный, или такъ-называемый дутый вексель, есть не что иное, какъ заемное письмо съ поручительствомъ, которому дается форма коммерческаго обязательства, потому что онъ употребляется въ торговомъ мірѣ **).

3) Посредствомъ долговыхъ росписокъ, которыя—въ специальномъ примѣненіи ихъ въ банковской дѣятельности—дѣлаются банковыми билетами.

*) Henry Thornton. Inquiry into the nature and effects of the paper credit of Great Britain.

***) Замѣчу, что Милль—какъ и слѣдовало ожидать—считаетъ учетъ ссудою, а не покупкою векселя. Извѣстно, что мнѣнія раздѣлены относительно этого. Маклеодъ считаетъ учетъ покупкою векселя. По Маклеоду всякая сдѣлка въ кредитъ есть обмѣнъ цѣнностей; и обѣ цѣнности настоящія: товаръ обмѣнивается на настоящую цѣнность будущаго платежа.

4) Посредствомъ депозитовъ и чековъ. Здѣсь Милль говоритъ о механизмѣ сведенія счетовъ и Расчетной палаты (Clearing House) и приводитъ то огромное сбереженіе орудій обращенія, которое достигается путемъ этого механизма.

Въ слѣдующей (XII) главѣ Милль разсматриваетъ вліяніе кредита на цѣны, и прежде всего дѣлаетъ оговорку, что здѣсь не имѣется въ виду средняя, естественная цѣнность денегъ и цѣна товаровъ. Естественная цѣнность денегъ зависитъ отъ издержекъ производства металловъ или издержекъ приобрѣтенія ихъ изъ заграницы.

Кромѣ средней, естественной цѣнности, деньги имѣютъ еще цѣнность рыночную, и эта рыночная цѣнность между прочимъ зависитъ отъ количества ихъ, находящагося въ обращеніи. Но въ обществахъ новаго времени есть другое орудіе обращенія кромѣ денегъ;—это кредитъ въ различныхъ формахъ: торговля книги, векселя, банковые билеты, чеки. Поэтому является вопросъ: вліяетъ-ли кредитъ—и, если вліяетъ, то въ которой изъ своихъ формъ—на цѣны? Вопросъ этотъ спорный. Милль того мнѣнія, что кредитъ производитъ вліяніе на цѣны, поднимаетъ ихъ; но это вліяніе производитъ не та или другая форма кредита, а самъ кредитъ, не смотря на то въ какой формѣ онъ проявляется.

Для объясненія этого повышенія цѣнъ путемъ кредита, онъ представляетъ разборъ коммерческихъ кризисовъ. Причина кризисовъ—духъ спекуляція; движимые имъ, торговцы употребляютъ для закупки товаровъ весь свой кредитъ, расширяя его на сколько возможно. Конечно спекуляція и происходящая отъ нея потери возможны и при отсутствіи кредита; но безъ кредита никогда-бы цѣны не поднимались такъ высоко. Къ тому же, при исключительно денежномъ обращеніи, всякое повышение цѣнъ на одни предметы сопровождалось-бы соотвѣтственнымъ пониженіемъ цѣнъ другихъ предметовъ; между тѣмъ какъ при существованіи кредита нѣтъ необходимости въ этомъ пониженіи. Конечно иногда кризисы происходятъ и отъ другихъ причинъ; но въ большинствѣ случаевъ слѣдуетъ приписать ихъ искусственному повышенію цѣнъ вслѣдствіе спекуляціи и злоупотребленію кредитомъ.

Кредитъ поэтому производитъ вліяніе на цѣны точно также, какъ и деньги, и производитъ это вліяніе, не смотря на то въ какой формѣ онъ проявляется. Однако не всѣ формы кредита одинаково удобны для обращенія: счета по книгамъ, векселя, банковые билеты, предста-

влияютъ въ этомъ отношеніи значительную разницу. Счетъ по книгѣ служитъ для одной только сдѣлки, для одного трансферта; вексель можетъ служить для сдѣлокъ между всѣми тѣми лицами, которымъ довѣряютъ ему; наконецъ банковый билетъ обращается совершенно свободно, какъ звонкая монета: съ одной стороны всѣ оказываютъ полное довѣріе установленію выдавшему его; съ другой—лицо предлагающее билетъ въ платежѣ не принимаетъ на себя никакой отвѣтственности на случай неуплаты по билету. Поэтому, какъ на цѣны вліяетъ не только количество денегъ, но и ихъ быстрота обращенія, — такъ же вліяетъ на цѣны не только самъ кредитъ, но и та или другая форма его, смотря по степени обращаемости, которою она обладаетъ. И такъ, слѣдуетъ признать, что векселя производятъ на цѣны болѣе дѣятельное вліяніе, чѣмъ кредитъ по книгамъ; и банковые билеты—болѣе дѣятельное вліяніе, чѣмъ векселя.

Но ошибочна мысль, что чрезмѣрное расширеніе кредита возможно лишь при употребленіи банковыхъ билетовъ; ошибочно также и выведенное отсюда слѣдствіе, что ограниченіе выпуска банковыхъ билетовъ уничтожитъ, или смягчитъ кризисы. Слѣдуетъ помнить, что возможность пользоваться кредитомъ по книгамъ гораздо больше, чѣмъ обыкновенно думаютъ; что спекуляція производится вначалѣ лишь въ кредитъ по книгамъ,—и только впоследствии, когда приходитъ срокъ удовлетворить принятымъ обязательствамъ, векселя предъявляются къ учету и билеты вытекаютъ изъ банка. Наконецъ — ограничивать выпускъ билетовъ напрасно еще и потому, что при развитіи употребленія чековъ они вполне могли-бы замѣнить банковые билеты: банкъ могъ-бы производить ссуды, эсконттировать векселя на текущей счетъ и выдавать чеки *).

Съ теоріею объ ограниченіи выпуска банковыхъ билетовъ тѣсно связанъ вопросъ: слѣдуютъ-ли считать банковые билеты деньгами? Съ нашей точки зрѣнія, говорить Милль, — если принять, что на цѣны вліяетъ самъ кредитъ, а не банковые билеты—вопросъ этотъ не имѣетъ

*) Нельзя сказать, чтобы чеки могли вполне замѣнить банковые билеты: чеки не обращаются такъ легко, какъ билеты. Срокъ обращенія чековъ довольно кратокъ; между тѣмъ какъ въ банковыхъ билетахъ онъ неограниченъ. По банковому билету отвѣчаетъ самъ банкъ; по чеку—если банкъ не произведетъ уплаты—отвѣчаетъ тотъ, кто его выдалъ. Наконецъ, теперь распространяется правило выдавать чеки съ помѣщеніемъ фамиліи банкира того лица, которому выдается чекъ (*crossed check*). Это правило тоже затрудняетъ обращеніе чековъ.

никакаго практическаго значенія. Называть-ли, или не называть банковые билеты деньгами, во всякомъ случаѣ они вліяютъ на цѣны. Поэтому совершенно безразлично причислять ихъ къ категоріи денегъ или къ категоріи кредитныхъ знаковъ. Но писатели, называющіе банковые билеты деньгами, придаютъ этому тотъ смыслъ, что цѣны зависятъ исключительно отъ денегъ, т. е. отъ звонкой монеты и банковыхъ билетовъ.

Ограниченіе выпуска банковыхъ билетовъ и выгодныя слѣдствія, которыя должны были произойти отъ этого, нѣкоторые писатели оправдывали тѣмъ, что отъ количества обращающихся билетовъ зависитъ размѣръ кредита и въ другихъ формахъ; что, ограничивая выпускъ билетовъ, можно удержатъ чрезмѣрное расширеніе кредита вообще и такимъ образомъ предотвратить пагубныя послѣдствія этого чрезмѣрнаго расширенія. Но это мнѣніе не выдерживаетъ критики; ни тотъ, кто оказываетъ кредитъ, ни тотъ, кто имъ пользуется, нисколько не соображаются съ количествомъ обращающихся билетовъ. Лицо оказывающее кредитъ руководствуется лишь довѣріемъ къ должнику и, быть можетъ, состояніемъ ссуднаго рынка вообще, но не количествомъ обращающихся билетовъ. Лицо требующее кредита руководствуется лишь расчетомъ на повышеніе цѣнъ и надеждою сбыть товаръ за выгодную цѣну до срока удовлетворенія по обязательству—и ничѣмъ болѣе.

Что касается главы XXIV, заключающей разборъ Пилевскаго акта 1844 года, то глава эта относится къ специальному вопросу о регулированіи выкусовъ билетовъ, и можетъ быть обойдена, мнѣ кажется, въ изслѣдованіи общаго ученія Милля о кредитѣ. Скажу только нѣсколько словъ о взглядѣ автора на вопросъ о свободѣ банковъ. Хотя Милль и склоняется въ пользу свободнаго предоставленія права выпуска билетовъ многимъ банкамъ*); но дѣлаетъ это лишь въ томъ смыслѣ, что «пожалуй, отчего-бы не согласиться на требованія сторонниковъ свободы банковъ?—тѣмъ болѣе, что занятіе банкомъ отвлекаетъ вниманіе правительства отъ другихъ предметовъ, болѣе нуждающихся въ его попеченіи». Впрочемъ онъ не вполне допускаетъ эманципацію банковъ: онъ находитъ полезнымъ, чтобы одно центральное мѣсто—Англійскій Банкъ—пользовалось правомъ размѣна билетовъ на звонкую монету; а прочіе банки могли-бы только производить размѣнъ по своимъ билетамъ билетами Англійскаго Банка.

*) Гл. XXIV. Два послѣдніе параграфа.

II.

Милль чрезвычайно вѣрно объясняетъ явленія кредита, вліяніе его на коммерческіе кризисы, значеніе различныхъ кредитныхъ знаковъ и степень вліянія ихъ на цѣны; чрезвычайно ловко и мѣтко опровергаетъ теоріи, имѣющія связь съ Банковымъ актомъ 1844 года. Почти единственный упрекъ, который, по моему мнѣнію, можно сдѣлать ученію Милля о кредитѣ, относится къ общимъ положеніямъ. Но упрекъ этотъ довольно серьезенъ: ни опредѣленіе кредита, ни объясненіе отношенія его къ производству—неудовлетворительны.

Обратимся къ опредѣленію кредита. «Кредитъ», говоритъ Милль, «есть разрѣшеніе одному лицу пользоваться капиталомъ другаго». Это очевидно опредѣленіе ссуды. Но подъ понятіе ссуды можно подвести только часть явленій кредита, а ничуть не всѣ явленія. Конечно, посредствомъ натяжки можно смотрѣть на всякую сдѣлку въ кредитъ, какъ на ссуду; и такой взглядъ не новъ въ политической экономіи. Известно выраженіе Тюрго въ письмѣ его къ аббату Сусу: «*Tout crédit est un emprunt*» *). Тоже само еще болѣе эксплицитно повторилъ Шторхъ: «*Toute vente à crédit est un prêt fait en marchandises*» **). Но такое обобщеніе невѣрно теоретически, и на практикѣ ведетъ къ смѣшенію понятій.

Горнъ ***) находитъ въ понятіи кредита двѣ черты: возможность пользоваться временно чужою собственностью, и отсрочку въ полученіи равноцѣнности за предоставленную цѣнность. По этимъ двумъ чертамъ слѣдуетъ отличать двѣ формы, въ которыхъ проявляется кредитъ: кредитъ самостоятельный или денежный, *crédit autonome* (въ случаяхъ займа, эсконта), въ которомъ преобладающею является черта, указанная Миллемъ въ его опредѣленіи кредита; и кредитъ обмѣнный, *crédit d'échange* (при продажѣ товаровъ въ кредитъ), гдѣ главною является вторая черта — отсрочка въ полученіи равноцѣнности. Конечно обѣ черты можно подмѣтить въ обоихъ проявленіяхъ кредита; но обѣ онѣ участвуютъ не въ равной степени: всегда одна является существенною, другая—добавочною. «Различіе это существенно», говоритъ Горнъ;

*) Oeuvres de Turgot. Edit. Guillaumin. Vol. I, P. 94.

***) Cours d'Econ. Pol. Tóme III.

***) Horn. Liberté des Banques. P. 127—128.

нельзя заключить понятіе кредита въ одну общую формулу; всѣ попытки дать такую общую формулу оказались напрасными: вмѣсто того, чтобы разъяснить понятіе о кредитѣ, онѣ затѣмили его.

Правда, мысль объ этомъ двойственномъ проявленіи кредита проглядываетъ и у Милля. «Кредитъ, который мы теперь должны разсматривать, какъ отдѣльную покупательную силу независимую отъ денегъ», говоритъ онъ, «разумѣется, не есть кредитъ въ своей протѣйшей формѣ, не кредитъ въ формѣ денегъ даваемыхъ однимъ лицомъ въ ссуду другому и притомъ наличными деньгами: если лицо, получившее такую ссуду, расходуетъ ее на покупки, оно дѣлаетъ покупки на деньги, а не на кредитъ, и не проявляетъ покупательной силы сверхъ той, какая дается деньгами. Формы кредита, создающія покупательную силу, — тѣ формы, въ которыхъ не переходитъ изъ рукъ въ руки никакихъ денегъ при самой покупкѣ, а очень часто и вовсе никогда*»). Но это свойство быть покупательной силою не отрываетъ Миллю новой производительной стороны кредита. Все-таки общее опредѣленіе кредита остается тоже — какъ разрѣшеніе, данное одному лицу на пользованіе капиталомъ другаго; а различіе кредита денежнаго и кредита обмѣннаго служитъ автору только къ тому, чтобы указать, что не всякая кредитная сдѣлка даетъ новую покупательную силу.

Такое опредѣленіе кредита — именно, ограниченіе его понятіемъ ссуды — какъ мнѣ кажется и какъ я это объясню ниже, мѣшаетъ автору дать вѣрную оцѣнку значенія и могущественнаго дѣйствія кредита, какъ производительной силы.

Приступимъ теперь въ подробному разсмотрѣнію той роли, которую придаетъ Милль кредиту въ экономической сферѣ.

Рождественскій, при оцѣнкѣ ученія Милля о кредитѣ, несмотря на то что соглашается съ нимъ во всѣхъ отдѣльныхъ пунктахъ, говоритъ однако **): «Можно упрекнуть Милля въ недостаточномъ объясненіи производительной силы кредита. Милль припимаетъ, что торговый кредитъ обыкновенно увеличиваетъ сумму производства въ обществѣ, но въ тоже самое время Милль какъ-бы отрицаетъ значеніе кредита, какъ

*) Основанія политической экономіи. Переводъ М. Веселовскаго. Т. II стр. 34.

***) О значеніи Д. С. Милля въ ряду современныхъ экономистовъ; стр. 77.

средства къ производству». Я бы сказать не «какъ-бы», а положительно отвергаетъ,—какъ это можно видѣть въ началѣ третьяго параграфа.

Но приведемъ слова самого Милля о значеніи кредита. «Кредитъ не увеличиваетъ, а лишь переноситъ средства производства. На сколько увеличиваются кредитомъ средства къ производству и къ занятію у лица занявшаго капиталъ, на столько же уменьшаются онѣ у кредитора. Одной суммѣ нельзя быть капиталомъ и для собственника и для лица занявшаго ее: она не можетъ за одинъ разъ вдвойнѣ служить рабочему платою, орудіями и матеріалами для двухъ группъ работниковъ*»).

Тѣ же самыя положенія повторяются еще нѣсколько разъ на слѣдующихъ страницахъ. Тамъ опять повторяетъ авторъ, что кредитъ нисколько не увеличиваетъ производительные капиталы страны. Правда, въ другомъ мѣстѣ говорится, что кредитъ, хотя не увеличиваетъ количества существующихъ капиталовъ, но увеличиваетъ сумму занятыхъ, т. е. производительно употребляемыхъ капиталовъ. Въ этихъ выраженіяхъ явное противурѣчіе. Но тѣмъ неменѣе коренная мысль, которою проникнуто все изложеніе, та, что кредитъ не увеличиваетъ сумму капиталовъ въ странѣ. Эта сумма капиталовъ существуетъ, какъ нѣчто готовое; на увеличеніе ея кредитъ не производитъ ни посредственнаго, ни непосредственнаго вліянія,—а лишь переноситъ капиталы изъ однихъ рукъ въ другія.

Въ чемъ же, спрашивается, состоитъ польза кредита? Это видимъ въ слѣдующемъ параграфѣ. Во-первыхъ,—кредитъ переноситъ капиталы изъ рукъ непроизводителей въ руки производителей; или — говоря общѣ — переноситъ ихъ туда, гдѣ они будутъ употреблены болѣе производительно. Во-вторыхъ,—кредитъ даетъ средства людямъ немощнымъ обратить свои способности и силы на дѣло производства.

Оставляя въ сторонѣ эту вторую функцію кредита, я займусь здѣсь разсмотрѣніемъ первой функціи, которую кредитъ исполняетъ въ промышленной и торговой сферѣ. Функція эта до сихъ поръ несравненно болѣе развита, и въ ней именно относится большинство изслѣдованій о кредитѣ.

Функція эта представлена Миллемъ слабо и невѣрно. И причина этого, какъ мнѣ кажется, заключается во-первыхъ—въ слишкомъ рѣзкомъ отдѣленіи производства отъ распредѣленія и обращенія; во-вторыхъ—въ сбивчивомъ понятіи о капиталѣ, и наконецъ въ третьихъ—

*) Т. II, стр. 31.

въ томъ, что понятіе о всякой кредитной сдѣлкѣ, какъ о есудѣ, не позволило автору довольно широко очертить дѣйствіе и значеніе кредита.

1. Производство съ одной стороны и распределеніе съ другой, Милль представляетъ, какъ сферы совершенно чуждыя другъ другу. Производство опирается на законы, которые мало подлежатъ дѣйствию чловѣка. Законамъ производства свойственъ въ значительной степени неизмѣнный характеръ законовъ природы. Напротивъ того, «распределеніе», говоритъ Милль, — «чисто дѣло чловѣческаго учрежденія. Когда явились вещи, то люди, или какъ частные люди, или какъ общество, могутъ поступать съ ними, какъ захотятъ. Они могутъ отдать ихъ въ распоряженіе кому угодно и на какихъ угодно условіяхъ*»). И въ другомъ мѣстѣ: «Если люди принимаютъ частную собственность.....» «Еслибы напротивъ того частная собственность не была допущена, то общество должно принять такую систему, что земля и всѣ орудія производства остаются совокупною собственностью общества и промышленныя операціи будутъ вестись на общій счетъ**»). Однимъ словомъ, принятіе той или другой системы распределенія зависитъ исключительно отъ соглашенія людей. Правда, Милль признаетъ, что это соглашеніе произвольно; что принятіе той или другой системы зависитъ отъ основныхъ законовъ чловѣческой природы, отъ институцій, отъ степени умственной и нравственной культуры. Но онъ нисколько не допускаетъ, чтобы порядокъ распределенія обуславливался—хотя-бы въ очень широкихъ границахъ—условіями самаго производства.

Въ другомъ мѣстѣ видно, что и наоборотъ, принятіе той или другой системы распределенія не производитъ значительнаго вліянія на производство; по крайней мѣрѣ вліяніе это не существенно. «Очевидно, что изъ двухъ великихъ отдѣловъ политической экономіи—производства и распределенія богатствъ, понятіе цѣнности относится лишь къ распределенію богатствъ. Условія и законы производства остались-бы совершенно тѣже, еслибы устройство общества не зависѣло отъ обмѣна, или не допускало его***).

*) Т. I, стр. 246.

**) Т. I, стр. 248.

***) Т. I, стр. 491—492. Пожалуй, законы остались-бы тѣже; но что, еслибы отъ этого результатъ ихъ — производство — безконечно уменьшился? А если допустимъ, что порядокъ свободной мѣны ест

И такъ, производство и распредѣленіе рѣзко отдѣляются другъ отъ друга. Производство даетъ фондъ, сумму богатствъ, которая распредѣляется между членами общества на томъ или другомъ основаніи. Органической связи между производствомъ и тою или другою системою распредѣленія — нѣтъ. Отсюда и всѣ силы способствующія болѣе раціональному распредѣленію, болѣе быстрому обращенію; силы обращающія мертвыя сбереженія въ живой и дѣйствующій капиталъ — по Миллю хотя и увеличиваютъ богатство, но не могутъ быть названы производительными силами. Отсюда кредитъ, увеличивая производствомъ, не есть однако производительная сила; отсюда, можетъ быть, и деньги не суть капиталъ *).

необходимое условіе для постояннаго и могущественнаго дѣйствія этихъ законовъ, можно-ли сказать, что вліяніе этого порядка на производство не существенно?

*) Я говорю >можетъ быть<. Потому что въ самомъ дѣлѣ я до сихъ поръ не могу навѣрно сказать, каковъ въ этомъ отношеніи взглядъ Милля. Объ этомъ было говорено на нашихъ практическихъ лекціяхъ. Тогда, прочитавши одно мѣсто въ I-мъ томѣ (стр. 70), мнѣ казались совершенно яснымъ, что по Миллю деньги не суть капиталъ. Выраженія Милля въ этомъ мѣстѣ, такъ какъ они переданы русскимъ переводчикомъ, не оставляли на этотъ счетъ никакого сомнѣнія. Къ тому же, такой взглядъ на деньги подтверждается отчасти взглядомъ Милля на производство и распредѣленіе. Однако теперь я сомнѣваюсь, чтобы въ самомъ дѣлѣ въ вышеуказанномъ мѣстѣ перваго тома Милль хотѣлъ выразить ту мысль, что деньги *не могутъ* быть капиталомъ. Этому-бы противурѣчало множество мѣстъ изъ его сочиненія, гдѣ онъ называетъ деньги капиталомъ. Сейчасъ-же, на той же 70-ой страницѣ, говоря, изъ чего состоитъ капиталъ промышленника, Милль говоритъ, что часть капитала онъ держитъ въ деньгахъ. Вышеуказанное мѣсто, подавшее поводъ къ недоразумѣніямъ, мнѣ кажется, направлено только противъ того общепринятаго выраженія, по которому каждую сумму денегъ называютъ капиталомъ. Между прочимъ въ этомъ меня убѣждаютъ слова англійскаго подлинника, гдѣ въ этомъ мѣстѣ авторъ выражается такъ: >Capital by persons wholly unused to reflect on the subject is supposed to be synonymous with money. Money is no more synonymous with capital, than it is with wealth<. Слово >synonymous< придаетъ фразѣ совершенно другое значеніе, чѣмъ то, которое фраза эта имѣетъ въ переводѣ. Сказать, что деньги не синонимъ съ капиталомъ, не значить еще утверждать, что эти понятія *существенно* различны. Различіе можетъ состоять не въ существѣ, а, такъ сказать, въ объемѣ. Это можетъ значить только то, что понятіе капитала не совмѣщается съ понятіемъ денегъ, потому что первое обширнѣе втораго. Понятія дуба и дерева — не синонимы; однако дубъ есть дерево. Правда, далѣе Милль говоритъ: >Money cannot

2. Обратимся къ понятію Милля о капиталѣ. Изложеніе природы капитала заключается въ IV главѣ первой книги. Капиталомъ, говоритъ Милль, называются произведенія труда, сбереженныя и обращенныя на производство. Поэтому къ капиталу принадлежатъ прежде всего матеріалы, орудія производства и средства содержанія для работниковъ во время производства. »Но въ нынѣшнее время«, говоритъ Милль *), »нѣтъ обычая, чтобы мануфактуристъ прямо запасалъ пищу и одежду для своихъ работниковъ. Но за то у каждаго мануфактуриста есть деньги, которыми онъ даетъ плату своимъ работникамъ, т. е. даетъ имъ возможность снабжать себя пищей и одеждою. Кромѣ того, онъ имѣетъ въ своихъ владовыхъ изготовленные товары, продажею которыхъ также выручаетъ деньги на выдачу платы работникамъ, на пополненіе запаса матеріаловъ, на поправку строеній и машинъ, и т. д.« Въ чемъ же состоитъ его капиталъ? Въ той части его имущества, которую онъ назначаетъ на веденіе новаго производства — какова-бы ни была форма этого имущества. Если часть его или все оно имѣетъ форму, въ которой не можетъ прямо удовлетворять надобностямъ работниковъ — это все равно. И такъ, свойство быть капиталомъ принадлежитъ не опредѣленнымъ предметамъ, а всякому предмету, плоду предшествоващаго труда, который употребляется для производства. Характеръ капитала зависитъ единственно отъ употребленія вещи.

Но на стр. 78 видимъ другое. »Въ разговорномъ языкѣ, собственность людей, которые живутъ процентами съ своего имущества, называется капиталомъ. *И по отношенію къ дѣламъ частныхъ лицъ названіе это справедливо.* Но имущество служащее капиталомъ для частнаго лица иногда бываетъ, а иногда и не бываетъ капиталомъ для общества«. Здѣсь, какъ видимъ, Милль принимаетъ общепринятое значеніе слова »капиталъ«, по которому капиталомъ называется всякое имущество, приносящее доходъ владѣльцу.

itself perform any office of the capital, *Since it can afford no assistance to production*«. Послѣднія слова могли-бы опять породить сомнѣніе. Но вслѣдъ за тѣмъ онъ объясняетъ, какимъ образомъ деньги служатъ производству: »To do thus (to assist production) it must be exchanged for other things«. Къ тому же и Маклеодъ, приводя это мѣсто, нисколько не вооружается противъ него. По всему вѣроятію онъ бы не преминулъ сдѣлать это, еслибы подмѣтилъ здѣсь исключеніе денегъ изъ понятія о капиталѣ.

*) Т. I, стр. 70.

Такимъ образомъ, терминъ »капиталъ« является у Милля съ двойственнымъ значеніемъ: во-первыхъ — капиталомъ называется онъ продуктъ прошедшаго труда, сбереженный и обращенный на производство; во-вторыхъ — даетъ названіе капиталу всякому богатству, приносящему доходъ своему собственнику. Въ первомъ случаѣ богатство будетъ капиталомъ для общества; во второмъ — будетъ капиталомъ для отдѣльнаго лица, но не для общества. Но эти опредѣленія — »для общества« и »для отдѣльнаго лица« — въ дальнѣйшемъ изложеніи пропускаются; а между тѣмъ употребленіе термина »капиталъ« въ этомъ двойственномъ значеніи приводитъ нерѣдко къ запутанности и неясности.

Эта запутанность особенно видна въ главѣ о кредитѣ; смѣшеніе двухъ значеній термина »капиталъ« приводитъ автора къ умаленію роли кредита — иногда, быть можетъ, даже безъ его воли. Кредитъ не умножаетъ капиталовъ, говоритъ Милль, а переноситъ ихъ изъ рукъ въ руки. Но дѣло въ томъ, что эти переносимыя сбереженія оставались-бы безплодными въ рукахъ собственниковъ, были-бы совершенно безразличны для интересовъ производства; — слѣдовательно не были-бы капиталами. Съ понятіемъ капитала — если принимать этотъ терминъ въ смыслѣ орудія производства, единственномъ смыслѣ, который долженъ быть принятъ въ наукѣ — съ понятіемъ капитала тѣсно связано понятіе производства. Капиталъ въ этомъ смыслѣ по существу своему есть сила живая, производящая. Пока онъ ничего не производитъ, это не есть капиталъ, а простое сбереженіе. Кредитъ именно даетъ во многихъ случаяхъ сбереженіямъ свойство капиталовъ, обращая эти сбереженія на производство*). Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что кредитъ создаетъ капиталы. Мало того; это можно сказать еще въ болѣе обширномъ смыслѣ; еслибы не существовало кредита, который даетъ возможность лицамъ не занятымъ производствомъ извлекать доходъ изъ своихъ сбереженій; то безъ сомнѣнія такія лица не сберегали-бы и десятой части того, что теперь сберегаютъ. Кредитъ есть одна изъ окончательныхъ причинъ бережливости, онъ вымываетъ сбере-

*) Разумѣется, я не говорю здѣсь о кредитѣ предоставляющемъ капиталы для потребленія. Объ этомъ говорить нечего: такъ какъ по самой природѣ вещей въ огромномъ большинствѣ случаевъ кредитъ служитъ цѣлямъ производства, а не потребленія. Въ этомъ согласны почти всѣ экономисты; это же прямо признаетъ и самъ Милль.

женія; онъ переноситъ сбереженныя богатства туда, гдѣ ихъ употребитъ на производство;—и такимъ образомъ, кредитъ, если можно такъ выразиться, проводитъ богатство черезъ оба фазиса, которые сообщаютъ ему свойство капитала.

3. Привнявши ошибочный взглядъ на всякую кредитную сдѣлку какъ на ссуду, — о чемъ я говорилъ уже въ началѣ моего разбора — Милль не могъ вѣрно охарактеризовать роль кредита въ производствѣ. Всѣ его дальнѣйшія выраженія объ общей функціи кредита (въ двухъ первыхъ параграфахъ) носятъ видимо отпечатокъ этого взгляда. Всѣ они относятся собственно къ ссудѣ капиталовъ—придавая этому слову общепринятый, единственно вѣрный смыслъ. Милль говоритъ, что на сколько увеличиваются средства должника, на столько же уменьшаются средства кредитора; что одной суммѣ нельзя быть капиталомъ и для собственника и для лица занявшаго ее; что если В занялъ у А капиталъ, то, правда, этотъ капиталъ остался собственностью А и можетъ послужить гарантіей, если А захочетъ занять въ свою очередь капиталъ у С; но все-таки капиталъ А отдаетъ услуги, служитъ средствомъ производства только В, а не обоемъ вмѣстѣ. Маклеодъ возражаетъ противъ этого, что А получаетъ въ замѣнъ отъ В долговое обязательство, за которое можетъ получить во всякое время матеріальную цѣнность. «По нашему мнѣнію», утверждаетъ на это Рождественскій *), «капиталъ, которымъ будетъ пользоваться А, непременно долженъ быть взятъ изъ чьего-нибудь капитала. Если А, В, С, D, покупаютъ товары въ кредитъ у Е, F, G, H, то очевидно, что въ данный моментъ количество товаровъ не можетъ отъ этого удвоиться. Конечно Е, F, G, H, могутъ на полученные ими векселя купить товары и K, L, M, N; но въ такомъ случаѣ эти послѣдніе останутся безъ товаровъ».

Во-первыхъ, что касается кредита, какъ орудія обращенія товаровъ—обмѣннаго кредита, какъ его называетъ Горнъ,—смотреть такимъ образомъ на вещи значить обращать главное вниманіе на побочное обстоятельство; за второстепенными чертами явленія не видѣть главныхъ чертъ. Товаръ, на пути отъ производителя къ потребителю, совершающіе стѣдующіе переходы: отъ производителя А къ оптовому торговцу В; отъ В къ розничному торговцу С; наконецъ отъ С къ потребителю D.—А продаетъ партію товара В и получаетъ отъ него

*) О значеніи Милля, стр. 76.

вексель; В продаетъ С и получаетъ отъ него тоже вексель; наконецъ С продаетъ товаръ потребителю D, который платитъ деньгами. Если кредитъ въ обществѣ проченъ, если векселя обращаются безъ затрудненія, то А и В могутъ на полученные векселя опять производить и покупать товары, и, быть можетъ, векселя ихъ послужатъ для нѣсколькихъ оборотовъ, прежде чѣмъ прійдетъ срокъ уплаты по нимъ. Конечно по каждому векселю должна быть произведена уплата деньгами *). Но помощью векселей, сумма денегъ служащая для уплаты по векселямъ произведетъ, быть можетъ, десять такихъ переходовъ товара отъ А къ D, слѣдовательно сдѣлаетъ въ десять разъ большую прибавку въ суммѣ производства, чѣмъ еслибы кредитъ не существовалъ и всѣ сдѣлки должны были совершаться на наличныя деньги. Спрашивается, чьи же тутъ средства уменьшились? И слѣдуетъ-ли обращать вниманіе на то, что въ нашемъ примѣрѣ, положимъ, производитель А остался безъ товара? Да, для него, напротивъ, это благодѣтельно, что онъ остался безъ него.

Милль, который самъ приводитъ примѣръ, что въ Ланкаширѣ 20 лѣтъ тому назадъ всѣ сдѣлки совершались помощью векселей; который такъ ясно сознаетъ явленія кредита;—Милль однако въ общей оцѣнкѣ кредита упускаетъ изъ виду ту равномѣрность и плавность, которую сообщаетъ кредитъ ходу производства и снабженія рынка товарами, ту возможность расширить производство, благодаря кредиту, до послѣднихъ границъ, которыя допускаетъ сумма обстоятельствъ даннаго времени, безъ всякаго расхода на дорого стоящія орудія обращенія. Мнѣ кажется, въ значительной степени это произошло отъ принятаго Миллемъ взгляда на всякую кредитную сдѣлку, какъ на ссуду.

*) Для простоты изложенія, я устраниаю всѣ прочія формы кредита и предполагаю, что въ обращеніи находятся только звонкая монета и векселя. Я здѣсь не говорю о значеніи банковыхъ билетовъ. Банковые билеты именно сообщаютъ векселямъ эту безостановочную обращаемость (хотя впрочемъ векселя и сами по себѣ имѣютъ ее въ болѣе или менѣе значительной степени, смотря по обычаямъ странъ и по многимъ другимъ обстоятельствамъ). Учетъ векселя помощью банк. билетовъ собственно состоитъ въ томъ, что банкъ, вмѣсто подписи частнаго акцептанта не представляющей для всѣхъ полной гарантіи, даетъ собственную подпись, которой довѣряютъ всѣ, и притомъ, принимая обязательство уплаты по предъявленію, преобразуетъ вексель въ форму имѣющую полную степень обращаемости.

Мало того; даже говоря о кредитѣ во второмъ смыслѣ—о денежномъ кредитѣ,—это понятіе ссуды, хотя въ извѣстномъ смыслѣ вѣрное, не должно однакоже вводить насъ въ заблужденіе. Названіе этого второго рода кредита ссудой капиталовъ должно быть принимаемо только, какъ исходная точка въ выводѣ понятія о кредитѣ. Это названіе вполне характеризуетъ только самое простое, такъ сказать, первобытное состояніе кредита, а ничуть не ту стройную, сложную систему, которую кредитъ представляетъ въ настоящее время въ разныхъ формахъ кредитныхъ знаковъ и учреждений. Логическое слѣдствіе, выведенное Миллемъ изъ его опредѣленія кредита, какъ ссуды, которое онъ принялъ за черту вполне обнимающую кредитныя явленія настоящаго времени, слѣдствіе, что средства должника на столько увеличиваются на сколько уменьшаются средства кредитора, окажется совершенно невѣрнымъ въ большинствѣ случаевъ даже этого денежнаго кредита, если посмотримъ, какъ онъ дѣйствуетъ посредствомъ банковъ. Банкъ, между прочимъ, принимаетъ вклады до востребованія и выдаетъ ихъ въ ссуду другимъ лицамъ, подъ учетъ векселей. Предоставленіе вкладовъ Банку—въ силу возможности потребовать ихъ обратно по первой надобности—равнозначительно для вкладчиковъ храненію этихъ суммъ у себя дома *). И такъ, средства должниковъ, т. е. лицъ получившихъ ссуды изъ банка, увеличились. Но можно-ли сказать, что при этомъ средства кредиторовъ—вкладчиковъ—уменьшились?

Студентъ Юцевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Конечно, это только относительно возможности располагать суммою. Въ другихъ отношеніяхъ, напротивъ, предоставленіе вкладовъ Банку гораздо выгоднѣе для вкладчиковъ, чѣмъ храненіе на-дому: храненіе въ банкѣ можетъ быть безопаснѣе; оно обыкновенно (хотя и не всегда) приноситъ вкладчикамъ процентъ; наконецъ во всякомъ случаѣ вкладчики получаютъ въ вознагражденіе разныя облегченія при учетѣ векселей въ Банкѣ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

ГЛАВА VIII.

До сихъ поръ мы слѣдили за постепеннымъ утвержденіемъ византійскихъ началъ въ русскомъ обществѣ; но ихъ распространеніе не обошлось безъ борьбы. По временамъ возникаютъ ученія, которыя становятся во враждебное отношеніе къ господствующему направленію. Одни изъ нихъ представляютъ открытое противодѣйствіе, развившееся на почвѣ современной дѣйствительности; другія—были результатомъ усилившагося книжнаго образованія; третьи исходили со стороны представителей того же порядка, неудовлетворенныхъ примѣненіемъ усвоенныхъ ими понятій къ жизни; при чемъ ихъ сочиненія обыкновенно служили источникомъ для дальнѣйшихъ выводовъ. Наконецъ на нѣкоторыхъ представителяхъ этого направленія замѣтно вліяніе ученій, господствовавшихъ въ то время на Западѣ. Это движеніе замѣчается весьма рано, но вполнѣ опредѣленный характеръ принимаетъ въ XV и XVI вв. Замѣчательно также, что начало его идетъ оттуда, гдѣ существовали болѣе свободныя формы быта, т. е. изъ Новгородской области.

Церковные писатели говорятъ: »Наши предки мало обращали свою мысль къ догмату, а болѣе занимались внѣшней, обрядовой стороною вѣры. Все, что имѣло отношеніе къ церковному обряду, стояло у нихъ на первомъ планѣ, было предметомъ перваго вниманія и интереса, догматы же почти всего менѣе обращали ихъ вниманіе... Въ этомъ отношеніи они рѣзко отличались отъ греческихъ христіанъ, у которыхъ

наклонность къ догматическимъ вопросамъ и созерцаніямъ была господствующею и обнаруживалась даже въ народной массѣ¹⁾. Конечно это различіе зависѣло отъ степени образованности того и другаго народа.

Сосредоточенность на обрядѣ проходить въ теченіе длиннаго ряда вѣковъ, и чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе укрѣпляется въ понятіяхъ общества. Какіе вопросы занимали обыкновенно тогда? это были вопросы и недоумѣнія обрядовые, но весьма рѣдко догматическіе: какіе творить поклоны, съ чего пошло не бѣть въ понедѣльники и т. п. Вопросы Кирика къ разнымъ іерархическимъ лицамъ касаются не внутренней стороны вѣры, а внѣшней, обрядовой или канонической, и притомъ, по большей части, не въ видѣ общаго порядка, а въ смыслѣ частныхъ положеній, какия даетъ жизнь. Въ числѣ ихъ есть напр. такіе вопросы: если кто, поужинавъ, простоятъ всю ночь на молитвѣ и не успѣетъ уснуть, то можно-ли ему служить? если дитя или взрослый постучать на пасху яйцомъ въ зубы прежде литургіи, нужно-ли лишать его за это причастія? могутъ-ли мужъ—женѣ, а жена—мужу помогать въ эпитимиі? справедливо-ли, будто десять литургій избавляетъ отъ эпитиміи на четыре мѣсяца, двадцать литургій на восемь, а тридцать на цѣлый годъ? если случится, что женскій платокъ будетъ висѣть въ одеждѣ священника—можетъ-ли онъ служить въ этой одеждѣ (отвѣтъ: можетъ, ибо чѣмъ женщина погана)²⁾? можно-ли служить паннехиду

¹⁾ Труды Кіевскаго духовнаго академіи, 1862, I, 270.

²⁾ Такъ смотрѣли на женщину лица, не зараженные теоретическими воззрѣніями византійскихъ внижниковъ, въ такомъ обиліи разсыпанными въ византійскихъ (Пчела), болгарскихъ (Златоструи) и русскихъ сборникахъ (въ русской энциклопедіи XVI в.—Четы-Минейхъ есть нѣсколько статей посвященныхъ женщинамъ, въ духѣ Пчелы, озаглавленныхъ: Не имѣй дружию съ женою, Слово о томъ, что всякій, посмотрѣвшій на жену, согрѣшаетъ, Поученіе женамъ, чтобы онѣ были молчаливы, Слово о женахъ дощ Пчелы, см. оглавленіе Четв-Миней въ Чтен. Моск. общества истор. 1847, IV). Отрицательный взглядъ на женщину въ христіанскую эпоху кажется тѣмъ болѣе страшнымъ, что въ евангеліи можно найти много мѣстъ, представляющихъ въ идеальномъ свѣтѣ отношеніе къ женщинамъ самого основателя религіи. Конечно скептицизмъ византійскихъ догматологовъ имѣетъ историческія основанія. Они любятъ цитировать въ этомъ случаѣ классическихъ писателей (см. выше, 251—253); а извѣстно, что женщина у грековъ и римлянъ была замѣнена въ своемъ гниеніи, и тѣмъ болѣе считалась нравственною, чѣмъ меньше о ней знали. Солону приписываютъ изреченіе: мудрецъ сме-

за живаго челоуѣка? слѣдуетъ ли оскверненному глиняному сосуду давать молитву, или только деревянному? въ какой одеждѣ ходить? (отвѣтъ: хотъ и въ медвѣжьей) ¹⁾. Вообще въ ряду множества подобныхъ вопросовъ нѣтъ ни одного догматическаго ²⁾. Этотъ памятникъ относится къ XII вѣку; но если обратимся въ томъ же направленіи къ XVI вѣку, то особенной разницы не замѣчаемъ. Домострой тщательно передаетъ всѣ мелочи изъ церковной обстановки и обрядности, которыя онъ считаетъ необходимыми для домашней жизни; совѣтуетъ, какъ со-

дневно благодарить боговъ, что онъ челоуѣкъ, а не животное, мужчина, а не женщина, и грекъ, а не варварь». Платонъ ставитъ женщину по добродѣтели ниже мужчины—и отсюда выводитъ ея зависимое положеніе. У Эврипида Ифигенія говоритъ: «одинъ мужчина лучше десяти тысячъ женщинъ». Его взглядъ на женщину былъ до такой степени проникнутъ отвращеніемъ, что современники провали его женоненавистникомъ. По теоріи Аристотеля гражданинъ имѣетъ власть надъ женою, дѣтьми и рабами; относительно жены власть его—государственная; надъ дѣтьми—царская; а надъ рабами—господская. Такъ смотрѣли на женщину представители мысли самаго свободнаго изъ государствъ древняго міра—Аѳинъ. На могилахъ своихъ женъ греки любили изображать эмблемы ихъ лучшихъ качествъ: за молчаніе—намордникъ, за домосидничество—черепаху и т. п. (см. статью профес. Ордынскаго: Греческія женщины, въ Отеч. запис. 1850 г.) Эти отношенія объясняются патриархальнымъ устройствомъ древней семьи. Въ Римѣ они были осяцены всевозможною строгостью римскихъ законовъ. Въ эпоху упадка древняго общества семейная жизнь много потерпѣла и женщина переходитъ къ другой крайности: распадѣніе семьи было какъ-бы освобожденіемъ женщины, но это самое вызываетъ реакцію современныхъ моралистовъ, которые также пользовались авторитетомъ у византійскихъ составителей нравственныхъ сборниковъ. Далѣе, вторженіе философскихъ понятій Востока, подъ конецъ существованія древняго міра (выше стр. 12—15), вноситъ въ жизнь классическаго общества восточные взгляды, и въ прежнихъ чертахъ женскаго вопроса прибавляются новыя, весьма непривлекательнаго свойства. Наконецъ, въ началѣ среднихъ вѣковъ возникаетъ борьба между старымъ и новымъ міромъ: какъ реакція языческой нравственности повлается аскетизмъ, который, стремясь очистить современные нравы, вовсе не пощадилъ женщины, которая и древними моралистами, и новыми обличителями одинаково признавалась виновницею нравственнаго хаоса общества. Теперь мѣсто греческаго гинекея заступаетъ византійскій теремъ. Поклоненіе женщины на Западѣ въ эпоху среднихъ вѣковъ возникаетъ изъ другихъ началъ.

¹⁾ Памят. рос. словес. XII вѣка. Макарій, III, 185—197.

²⁾ Труды Кіевс. духов. акад. 1862, I, 277.

хранять иконы отъ пыли; какъ цѣловать ихъ (»задержавъ въ себѣ духъ и не раздѣвая губъ«); какъ вкушать просфору (»не кусая зубами и не чавкая губами«) ¹⁾ и т. п., но нигдѣ при этомъ не старается указать источниковъ, откуда его читатели могли-бы почерпнуть болѣе важныя свѣдѣнія, касательно внутренней стороны религіи и ея преимуществъ надъ обрядовою. Напротивъ, все его вниманіе поглощено этою послѣднею; между тѣмъ Домострой написанъ лицомъ (Сильвестромъ) болѣе книжнымъ, нежели другіе его современники. Въ постановленіяхъ Стоглава, имѣвшаго цѣлью возстановленіе нарушеннаго порядка по преданію отцовъ, весьма много удѣлено мѣста вопросамъ о звонѣ, о царскихъ дверяхъ, о заповѣ св. алтаря—опять вопросамъ чисто обрядовымъ.

»Спокойствіе церковной жизни древняго русскаго общества, говоритъ тотъ же авторъ, нарушали иногда религіозныя споры. Какой же характеръ носили они? Первый изъ такихъ споровъ возникъ около половины XII вѣка (въ сѣверной и южной Россіи) и состоялъ въ томъ, должно-ли соблюдать постъ по средамъ и пятницамъ, если въ эти дни случатся какіе нибудь великіе праздники? Спорили (»философы«) о томъ два или три раза пѣть аллилуія; по солнцу или противъ солнца ходить при совершеніи церковныхъ обрядовъ; двумя или тремя перстами слѣдуетъ креститься; спорили о словѣ истинный въ символѣ вѣры, о бритьи бороды и усовъ, но все въ подобномъ родѣ. Вопросы опять обрядоваго содержанія, чтобы не сказать о нѣкоторыхъ меньше ²⁾.

Исправленіе книгъ въ XVI Максимомъ Грекомъ встрѣтило сильное неудовольствіе со стороны приверженцевъ строгой буквальности, и именно на томъ основаніи, что по этимъ книгамъ спасли себя древніе русскіе святые ³⁾. Одновременно съ греческими переводами, въ Россіи распространяются тѣмъ же путемъ произведенія апокрифической литературы, въ числѣ которыхъ встрѣчаются: Адамъ, Сиѡвъ, Моисеевъ завѣтъ, Видѣніе Исаіи, Повѣсть Іакова; апокрифическія евангелія; вопросы Іоанна богослова; о двѣнадцати пятницахъ; какъ Христа въ попы ставили; какъ Христось плугомъ орать; какъ ап. Петръ крестилъ архистратига Михаила; Хожденіе по мукамъ Богородицы и

¹⁾ Домострой, 3, 4, 8.

²⁾ Труды Кіевск. духов. акад. 1862, I, 276.

³⁾ Слово объ исправленіи книгъ, въ Сочин. Максима Грека, II.

апостола Петра; преданія о крестномъ дровѣ и т. п. О нѣкоторыхъ пзъ нихъ извѣстно, что они вышли изъ Болгаріи, и потому называются болгарскими баснями. Въ древнихъ памятникахъ встрѣчаются ивдексы, направленные противъ нихъ; но они имѣютъ характеръ запрещеній— не болѣе. При недостаткѣ критики (см. 1-я глава, стр. 3), они получили обширное употребленіе и въ глазахъ многихъ пользовались авторитетомъ, равнымъ каноническимъ книгамъ ¹⁾. Впервые серьѣзно отнесся къ нимъ Максимъ Грекъ, который свидѣтельствуетъ о ихъ обширномъ распространеніи. Онъ возражалъ противъ мнѣнія, что солнце не заходило во всю недѣлю послѣ воскресенія Иисуса; противъ вопроса кому впервые сослана была съ неба грамота (возникшаго вѣроятно на основаніи апокрифической «бесѣды», въ которой говорится— «къ Слю», что занесъ въ свой словарь даже ученый Свѣда); противъ вѣры въ дѣйствительное существованіе *рукописанія* даннаго Адамомъ—дѣволу, распространившейся вѣроятно на основаніи апокрифа *Адамъ*; русскіе же путешественники рассказывали еще о змѣ, которой стерегъ это *рукописаніе* на берегу Иордана. Подобныя мнѣнія раздѣлялись даже людьми, принадлежавшими къ высшему кругу ²⁾.

Эти явленія ясно показываютъ, какъ послѣдовательно развивалось то направленіе, которое въ XVII вѣкѣ разразилось *расколомъ*. ³⁾

Обращаясь къ древней литературѣ, церковные изслѣдователи находятъ тѣже черты. «Церковную литературу нашу, говорятъ одинъ изъ нихъ, составляютъ каноническія правила, посланія, отвѣты на вопросы частныхъ лицъ, иноческіе уставы, житія святыхъ, повѣсти и рассказы о чудесахъ, немного молитвъ и каноновъ, поученія. Но въ правилахъ, посланіяхъ и отвѣтахъ преобладаетъ церковно-обрядовое и церковно-практическое содержаніе... Житія святыхъ, повѣсти и сказанія о чудесахъ, полны интересными свѣдѣніями относительно благочестія, нравственнаго идеала, религіозно-суевѣрныхъ воззрѣній, быта, непосредственныхъ симпатій нашихъ предковъ; но не содержатъ въ

¹⁾ См. Правосл. собесѣд. 1858, июль, О чтеніи книгъ въ древней Россіи, 452—461. Этому содѣйствовало, по словамъ Курбскаго, то, что ихъ обыкновенно приписывали какому нибудь изъ отцовъ церкви, особенно Іоанну Златоусту. Прав. соб. 1863, II.

²⁾ См. наше изслѣдов. Максимъ Грекъ, I, гл. V.

³⁾ Макарій, Исторія русскаго раскола; Щановъ, Русскій расколъ, 447—463.

себѣ изложенія догматовъ вѣры. Содержаніе же церковныхъ поученій опять нравственно-обрядовое...¹⁾ Столь же строгій приговоръ древней литературѣ сдѣлалъ пр. Макарій. «Вообще, говоритъ онъ, мы приходимъ къ заключенію, которое намъ кажется справедливымъ, что если не бѣднѣе была наша духовная литература, не ниже было наше духовное просвѣщеніе въ періодъ монгольскій, чѣмъ въ предшествовавшій, то отнюдь и не богаче, отнюдь и не выше. Въ два новыя столѣтія ни наше просвѣщеніе, ни наша литература нисколько не подвинулись впередъ, а все оставались на прежней точкѣ, или вѣрнѣе все вращались въ одномъ и томъ же, словно заколдованномъ, кругѣ.... Въ наши дни, еслибы всѣ эти, большею частію, мелкія и очень краткія сочиненія вылились изъ-подъ пера даже одного писателя, его отнюдь нельзя было бы назвать плодовитымъ. И если извѣстно, что не всѣ писанія того времени сохранились до настоящаго: имѣемъ-ли мы право слишкомъ преувеличивать число недошедшихъ? Да и заслуживали ли они, чтобы быть сохраненными для потомства? Небогатою представляется намъ тогдашняя литература наша и по качеству или достоинству литературныхъ произведеній. Одни писатели были люди едва грамотные, съ самыми ограниченными попятіями и свѣдѣніями, и безъ всякаго навыка излагать свои мысли правильно и въ порядкѣ. Въ другихъ, если замѣтны значительная начитанность и довольно обширныя и разнообразныя познанія, то познанія большею частію поверхностныя, сбивчивыя, плохо усвоенныя и не проникнутыя самостоятельною мыслію, какія обыкновенно бываютъ у людей, неприготовленныхъ научнымъ образованіемъ къ пониманію и усвоенію прочитаннаго.... Только нѣкоторые, весьма немногіе, силою своихъ природныхъ дарованій и долговременнымъ упражненіемъ, умѣли возвыситься надъ массою приобретаемыхъ, чрезъ чтеніе книгъ, свѣдѣній, переработать ихъ, и являются довольно самостоятельными, отчетливыми и не безыскусственными въ изложеніи своихъ мыслей»²⁾. Замѣчательно, что, при обиліи нравственныхъ вопросовъ и правилъ, составляющихъ содержаніе этихъ памятниковъ, мы не встрѣчаемъ теоретическаго осмысленія ихъ. Домострой — составляетъ только собраніе правилъ, распредѣленныхъ по извѣстнымъ вопросамъ.

1) Труды Кіевск. духов. акад. 1862, I, 278.

2) Макарій, Исторія церкви, V, 242—243, 255.

«Была у нас, продолжаетъ пр. Макарій, другая литература, которая гораздо болѣе пользовалась уваженіемъ и сочувствіемъ нашихъ предковъ, болѣе удовлетворяла ихъ духовнымъ потребностямъ, и далеко превосходила русскую: разумѣемъ литературу иноземную, почти исключительно *перводную*» 1).

Мы думаемъ, что обѣ эти литературы служили разнымъ потребностямъ. Отечественныя произведенія удовлетворяли болѣе нуждамъ той части общества, для которой содержаніе и изложеніе греческихъ писателей было слишкомъ высоко и отвлеченно. Такимъ образомъ, за этою отраслю древней литературы вполне сохраняется ея нравственнае значеніе: утвержденіе въ обществѣ новыхъ началъ жизни, внесенныхъ христіанствомъ 2). Сочиненія переводныя служили болѣе образовательнымъ потребностямъ, и были тѣмъ важнѣе, что въ нихъ сохранялись не только свѣдѣнія, касающіяся религіозныхъ вопросовъ, но и выписки изъ древнихъ писателей, которые такимъ образомъ становились извѣстными хотя въ отрывкахъ.

Но въ концѣ XV и въ XVI вѣкѣ появляются два замѣчательные памятника древней образованности Россіи: Просвѣтитель Іосифа Савина (Волоколамскаго) и Истины показаніе—Зиновія Отенскаго, свидѣтельствующіе о сильномъ потрясеніи русскаго общества въ означенную эпоху и особенномъ направленіи, какое приняла въ это время русская мысль. Впрочемъ начало этого движенія лежитъ гораздо глубже.

Впервые о немъ встрѣчается извѣстіе въ 1376 г. Въ это время казнили въ Новгородѣ трехъ еретиковъ—двухъ діавоновъ Никиту и Карпа и одного простаго человѣка за отступленіе отъ церкви: ихъ свергли съ моста. Вотъ первое извѣстіе о ереси стригольниковъ (получившей названіе отъ Карпа, занимавшагося этимъ ремесломъ) 3). Черезъ шесть лѣтъ въ лѣтописяхъ встрѣчается новое извѣстіе о той же ереси и къ тому же времени относятся посланія патр. константиноп. Нила въ Новгородъ и Псковъ 4). Въ 1394 г. новый констан-

1) Ibid. 243.

2) О русской проповѣди XV и XVI в. Журн. минист. народ. просв. 1868, февраль.

3) Полн. собр. рус. лѣт I, 191; III, 79; V, 221.

4) Ibid. III, 93; IV 83; Нивон. лѣт. IV. 130. Acta patriarch. II; 31; Авы историч. I, № 4.

тинопольскій патр. Антоній отправилъ въ Новгородъ нарочнаго посла, вилеемскаго архіеп. Михаила, который привезъ туда между прочимъ и грамоту, касавшуюся стригольниковъ¹⁾. Но, не смотря на убіщанія патріарховъ, ересь продолжала существовать. Въ 1416 и 1427 гг. митр. Фотій писалъ отъ себя во Псковъ, совѣтуя гражданамъ его прекратить всякія сношенія съ еретиками²⁾.

Сущность ученія стригольниковъ заслуживаетъ вниманія. Они отрицали всю іерархію, не только русскую, но и греческую, выходя изъ той мысли, что всѣ духовныя лица поставляются на *мздѣ*; порицали духовныхъ за то, что они брали плату за всѣ церковныя требы, съ живыхъ и мертвыхъ, собирали себѣ богатства—золото и серебро и вели беспорядочную жизнь. Отсюда еретики дѣлали заключеніе, что не слѣдуетъ принимать ученія у такихъ епископовъ и священниковъ. »Апостоль Павелъ повелѣлъ учить и простому человѣку«—говорили они, а потому предоставляли избраніе учителей—народу, безъ всякаго посвященія. Въмѣсто покаянія передъ священниками—они предписывали совершать исповѣдь самимъ, обратясь лицомъ къ землѣ, но отрицали причастіе. Въ противоположность духовенству, еретики ставили въ примѣръ добродѣтельную жизнь своихъ наставниковъ; а діаконъ Карпъ даже написалъ сочиненіе, направленное противъ священниковъ, которымъ онъ старался возбудить народъ. Изъ грамоты Фотія видно, что они также проповѣдывали противъ монашества. Отвергая обрядность, еретики высоко ставили духовную сторону религіи. Бога они называли отцомъ своимъ и молились ему, безмолвно взирая на небо. Вѣроятно для большей духовности, нѣкоторые удержали въ своемъ ученіи постъ и выполняли его со всею строгостію. За то другіе доходили въ своемъ отрицаніи до отверженія будущей жизни и воскресенія мертвыхъ, подобно саддукеямъ. Впрочемъ они отличались строгою нравственностью и внижностью, постоянно толкуя о религіозныхъ и нравственныхъ вопросахъ. Вообще, въ теченіе пятидесяти лѣтъ, ересь приняла обширныя размѣры и приобрѣла множество приверженцевъ³⁾.

Такое отрицательное ученіе. въ то время, когда русская церковь

1) Азты историч. I, № 6; Полн. собр. рус. лѣт. III, 97; IV, 194; Нивон. лѣт. IV, 255.

2) Азты истор. I, № 21, 33, 34.

3) Просвѣтитель, 596.

еще подчинялась константинопольскому патриарху, грозило значительным подрывом его авторитету, и этим объясняется, почему патриархи так дѣлательно принялись за опроверженіе возникшей ереси. Вотъ почему ихъ опроверженія главнымъ образомъ сосредоточиваются на тѣхъ пунктахъ, которые послужили поводомъ къ разрыву, а не на догматическихкихъ отступленіяхъ. «Внѣ церкви, говоритъ патриархъ Нилъ, невозможно спастись, хотя бы мы жили на землѣ выше ангеловъ. Злой духъ распространилъ между вами молву, будто-бы церковь совершаетъ рукоположеніе за деньги. Напротивъ, церковь всегда пребываетъ твердо и непоколебимою, и рукополагающихъ за деньги мы ставимъ на ряду съ Симономъ, Македоніемъ и другими духоборцами. А еслибы нѣкоторые архіереи и поставляли на мздѣ, то изъ-за этого несправедливо отвергать всю іерархію и отдѣляться отъ церкви». О такихъ патриархъ совѣтуетъ донести митрополиту, а если онъ не исправитъ виновнаго, то патриарху. Далѣе онъ говоритъ, что слѣдуетъ различать поставленіе на мздѣ отъ расходовъ при посвященіи въ санъ. Если посвященный дѣлаетъ отъ себя расходы на свѣчи, на столъ и т. п., то это не преступно, потому что самое посвященіе совершается даромъ. Самыя грамоты патриарха называются: «о проторахъ за поставленіе». Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ отправилъ въ Новгородъ и Псковъ архіеп. суздальскаго Діонисія для убѣжденія стригольниковъ покориться церкви. Дѣйствительно Діонисію удалось на время прекратить возникшій споръ ¹⁾. Но грамота патр. Антонія, отправленная въ Новгородъ въ 1394 г. снова трактуетъ о тѣхъ же «проторахъ». Здѣсь патриархъ старается уже доказать незаконность нагаденій стригальниковъ по поводу платы за требы, на основаніи словъ апостола, что служители алтаря должны кормиться отъ него: «Если недостойны патриархъ и митрополиты, то, по вашему, нѣтъ теперь на землѣ ни одного священника. Христосъ не придетъ на землю воплотиться во второй разъ, не сойдетъ и ангелъ, чтобы освятить вамъ попа. Христосъ, посѣщая дома, принималъ подаванія. Если духовныя лица собираютъ имѣнія, то не вамъ судить ихъ: пусть судятся отъ Бога и высшаго святителя. Вы приказываете человѣку каяться къ землѣ; но земля тварь бездушная, не слышитъ и не можетъ отвѣчать. Вы хвалитесь постомъ и воздержаніемъ, но таковы были всѣ еретики!» Въ заключеніе патриархъ совѣтуетъ право-

¹⁾ Навонов. лѣтоп. IV, 130.

славнымъ изгонять ихъ изъ городовъ. Митрополитъ Фотій, въ свою очередь, приводитъ рядъ постановленій, запрещающихъ отдѣляться отъ епископа или священника, пока они не будутъ лишены своего сана, и указываетъ на постановленія импер. Исаака Комнена и патриарховъ Михаила и Николая, опредѣляющія количество платы за поставленія въ духовный санъ. Онъ запрещаетъ псковитянамъ имѣть сообщеніе съ еретиками даже въ лицѣ и совѣтуетъ изгнать ихъ отъ себя. Въ слѣдствіе этого во Псковѣ принялись ихъ обыскивать и нѣкоторыхъ казнили. Фотій благодарилъ гражданъ за ревность, но не совѣтовалъ употреблять смертной казни, а просилъ только наказывать заточеніемъ или другимъ способомъ. Тогда, по совѣту князей и духовенства, псковичи перехватили остальныхъ стригольниковъ и засадили ихъ въ темницы до конца жизни ¹⁾.

Изъ какихъ же элементовъ сложилось ученіе стригольниковъ? Очевидно, что оно произошло изъ отрицанія іерархіи, которое, въ дальнѣйшемъ развитіи, судя по исторіи всѣхъ ересей, ведетъ въ большому или меньшему отрицанію обрядной стороны религіи. Но самое происхожденіе ереси стригольниковъ указываетъ, что въ ней не было чуждаго вліянія.

«Ересь стригольниковъ, говоритъ пр. Макарій, безъ всякаго сомнѣнія была плодомъ своего времени и произведеніемъ русскою почвою. Они вооружались противъ церковной іерархіи, отвергали ее; а за что? За тѣ злоупотребленія и недостатки, которые они видѣли въ духовенствѣ и на которые прямо указывали. Указывали на поставленіе по мздѣ,—и имъ отвѣчали только, что то не мзда за поставленіе, а необходимые проторы при поставленіи, т. е. не отвергали дѣйствительности факта, но давали ему другой смыслъ. А такіе рѣзкіе примѣры симоніи, какіе случались тогда въ самомъ Константинополѣ, при поставленіи русскихъ митрополитовъ, оглашавшіеся по всей Россіи и сопровождавшіеся многочисленными смутами въ русской церкви, очень естественно могли возбуждать у насъ многихъ и противъ самихъ патриарховъ. Стригольщики укоряли духовныхъ, что они за все берутъ и собираютъ большія имѣнія; въ соціальную, въ подтвержденіе этого, въ Новгородѣ могли указывать на самихъ русскихъ митрополитовъ, а въ Псковѣ на новгородскихъ архіепископовъ. Больше всего тамъ и здѣсь

¹⁾ Просвѣтитель, 596.

тяготились мѣсячнымъ судомъ, который въ Новгородѣ производилъ митрополитъ, а въ Псковѣ—новгородскій архіепископъ, и тѣми поминами, какіе собирались на судъ; тѣми выборами особенно съ духовенства, какіе дѣлались по случаю пріѣздовъ митрополита и архіепископа.... Убо рашили еще ерешки духовенство за нетрезвую жизнь, и обличенія такого же рода самихъ митрополитовъ (Кирилла, Алексѣя, Фотія); обращенныя въ духовенству, а иногда въ монахамъ, достаточно объясняютъ расколъ стѣгольниковъ и съ этой стороны... Все это осталось-бы непонятнымъ, если-бы тѣ злоупотребленія и недостатки, на какія указывали еретики въ современномъ духовенствѣ, дѣйствительно не существовали¹⁾. Къ этому объясненію нечего прибавлять. Самое положеніе представителей ереси указываетъ на іерархическое происхожденіе ея. Но здѣсь заслуживаетъ еще вниманія то обстоятельство, что это движеніе открылось въ Новгородской области, а самые еретики были изъ Пскова, откуда они бѣжали въ Новгородъ, вслѣдствіе преслѣдованія. Это обстоятельство важно и потому, что позднѣйшее движеніе въ этомъ родѣ также возникло въ предѣлахъ Новгородской области, и уже оттуда распространилось по сѣверной Россіи.

И такъ, помню временныхъ условій для развитія ереси, должны были существовать еще условія мѣстные.

Между тѣмъ, какъ въ Московской области и удѣльныхъ княжествахъ, вошедшихъ въ составъ Московскаго государства, — политическая жизнь, подъ вліяніемъ византійскихъ понатій, подчинилась строгой централизаци; въ Новгородѣ и Псковѣ она развивалась на древнихъ народныхъ началахъ. Вѣчевой порядокъ здѣсь сосредоточивалъ въ себѣ все управленія политической и общественной жизни. Въ Московскомъ государствѣ духовенство было поставлено въ зависимость отъ великаго князя; по его волѣ избираются игумены, епископы и митрополиты. Въ Новгородской области духовенство зависѣло отъ того же вѣча, и было только однимъ изъ органовъ его дѣятельности, сохраняя въ тоже время терты церковной іерархіи.

Въ древнѣйшій періодъ исторіи мы встрѣчаемъ примѣры въ разныхъ городахъ (во Владимірѣ, Ростовѣ, Суздальѣ, Муромѣ), что тамъ выборъ епископовъ подчинялся контролю всѣхъ гражданъ, которые также считали себя въ правѣ удалить ихъ или просто изгнать изъ го-

¹⁾ Маварій, Исторія церкви, IV, 160--162.

рода, если находили ихъ почему нибудь недостойными ¹⁾. Но съ возвышеніемъ княжеской власти, это право города мало-по-малу утратили. Въ Новгородѣ, напротивъ, при слабости княжеской власти, оно получило самое широкое развитіе. Пока тамъ шла еще упорная борьба между христіанствомъ и язычествомъ, этого не было замѣтно. Кіевскій митрополитъ былъ полнымъ распорядителемъ въ церковныхъ дѣлахъ Новгорода. Онъ самъ назначалъ туда епископовъ и совершалъ надъ ними судъ (Лука Жидата пробылъ три года въ заключеніи въ Кіевѣ; Климентъ Смолятичъ заточилъ Нифонта въ Печерскій монастырь). Но съ половины XII в. епископы въ Новгородѣ дѣлаются выборными, и хотя на первыхъ порахъ высказывается партія, расположенная къ прежнему порядку, но она потерпѣла поражение, и съ тѣхъ поръ выборъ епископовъ (съ 1168 г. они получили санъ архіепископовъ) сдѣлался достояніемъ вѣча ²⁾. Послѣ разсужденій на вѣчѣ, обыкновенно избирали трехъ кандидатовъ, и изъ нихъ уже избирался архіепископъ, посредствомъ жребія. Сдѣлавшись такимъ образомъ однимъ изъ органовъ вѣчеваго порядка, архіепископъ сталъ въ зависимыя отношенія къ гражданамъ. Храмъ св. Софіи былъ центральнымъ пунктомъ политической жизни Новгорода, а архіепископъ новгородскій стоялъ во главѣ каждаго общественнаго предпріятія. Въ борьбѣ съ врагами новгородцы сражались за св. Софію и вел. Новгородъ. Даже въ то время когда значеніе Москвы, какъ первенствующаго княжества, ясно обозначилось (при Василии Дмитріевичѣ), новгородскій архіепископъ (Іоаннъ), по требованію гражданъ, благословилъ ихъ на борьбу съ Москвою ³⁾. Правда, послѣ этого митрополитъ вызвалъ его въ Москву, обличилъ въ недостаткѣ смиренія и заставилъ отказаться отъ кафедры. Передъ паденіемъ Новгорода, не смотря на безхарактерность архіеп. Теофила, онъ, до извѣстной степени, участвовалъ въ движеніи, направленномъ противъ Москвы, за что, послѣ завоеванія города Іоанномъ III, былъ лишенъ своего имущества и сосланъ въ Чудовскій монастырь. Патрона Москвы, св. Сергія, въ Новгородѣ стали почитать только при Василиѣ Темномъ, когда архіепископъ Іона, отправившись въ Москву,

¹⁾ Полн. собр. русск. лѣтоп. I, 165, 149; II, 127; Истор. Рязан. княж. Иловайскаго, 149, примѣч.

²⁾ Костомаровъ, Сѣверно-рус. народоправ. II, 266—267.

³⁾ Полн. собр. рус. лѣт. III, 77.

чтобы заступиться за свободу своего города передъ суровымъ княземъ, далъ обѣтъ выстроить въ Новгородѣ первый храмъ св. Сергію ¹⁾.

Главная отрасль дѣятельности новгородцевъ,—торговля, была поставлена подъ покровительство религіи. Какъ въ Новгородѣ, такъ и во Псковѣ, составлялись торговыя компаніи, которыя сосредоточивались воемъ какаго-нибудь храма, при которомъ хранились счетныя книги, товары, мѣры, вѣсы. Иногда торговыя корпораціи строили церкви съ нарочною цѣлью (св. Пятницы въ Новгородѣ, Ивановское купечество группировалось около церкви св. Ивана на Опокахъ) ²⁾. При такомъ значеніи церкви въ жизни Новгорода, весьма естественно, что его іерархія отличалась богатствомъ; (кромѣ угодій, звѣриныхъ и рыбныхъ ловель и населенныхъ земель, архіепископъ владѣлъ городами и волостями ³⁾); но новгородское духовенство не было освобождено отъ обязанности нести общественныя повинности. Важнѣйшими повинностями въ древней Россіи были—военная и городская, и въ обѣихъ ихъ участвовал новгородскій архіепископъ. У него былъ свой подѣкъ, съ особеннымъ знаменемъ, составленный на счетъ софійской казны. Онъ обязанъ былъ мостить дорогу на Софійской сторонѣ черезъ всю крѣпость и содержать волховскій мостъ въ исправности ⁴⁾. Заботы архіепископовъ о починкѣ моста и городскихъ стѣнахъ постоянно отмѣчаются въ лѣтописи. Для этой цѣли они даже собирали нарочную сумму ⁵⁾. Во время физическихъ и общественныхъ бѣдствій и во время войнъ архіепископы принимали дѣятельное участіе въ пожертвованіяхъ, а вѣче верѣдко прибѣгало къ пособію софійской казны ⁶⁾. Считая духовенство

¹⁾ Кестомаровъ, Сѣверно-рус. народоправ. II, 314.

²⁾ Ibid. 224, 401. Устройство Новгород. іерархін, въ Правосл. собесѣд. 1863 г. I, 275—277.

³⁾ Полн. собр. русск. лѣтоп. I, 101, 143.

⁴⁾ Малковскій, во Временникѣ, XII, 8—17.

⁵⁾ Полн. собр. рус. лѣт. Новгород. I-я, гг. 6839, 6841—6843; 6908; III-я, гг. 6839, 6872, 6998.

⁶⁾ Въ 1230 г., во время язвы, архіепископъ Спиридонъ построилъ скудельницу для умершихъ; въ 1391 г. соф. казна выдала послучаю пожара 5000 руб.; въ 1428 г., для выкупа плѣнныхъ у Витовта, Новгородъ далъ 5000, а архіепископъ Евѣимій отъ себя 1000 р. Въ 1386 г. Новгородъ долженъ былъ заплатить Дмитрію Донскому 8000 р. откупа, изъ которыхъ 3000 взято изъ софійской казны. Полн. собр. рус. лѣт. I, 46, III, 238; IV, 94, 98. Устройст. новгород. іерарх. Правосл. соб. 1863, I, 263—266.

тѣсно связаннѣмъ съ гражданскою жизнью, новгородцы не принимали въ свои приходы ни ценовъ, ни остальнаго причта безъ предварительнаго взноса (15—30 руб.), хотя бы они были и съ хорошою рекомендаціею отъ архіепископа ¹⁾. Отсюда видно, что «въ жизни свободныхъ областей привилегированное положеніе духовенства было совершенно неразвито; «здѣсь іерархія совершенно сливается съ земством» ²⁾. Участвуя въ избраніи важнѣйшихъ органовъ своей политической жизни (князя, архіепископа, должностныхъ лицъ), новгородцы распространяли на всѣхъ ихъ равное право отчетности. Недовольные архіепископомъ, они удаляли или изгоняли его точно такъ же, какъ и остальныхъ избранныхъ лицъ ³⁾. Притомъ только въ Новгородѣ сохранялся древній обычай церкви избирать епископовъ не только изъ монаховъ, но и изъ блага духовенства ⁴⁾.

Еще въ болѣе зависимомъ положеніи отъ вѣща духовенство представляется во Псковѣ. И тамъ средоточіемъ общественной жизни города былъ храмъ—Троицы; но отсутствіе іерархической власти въ противоположность Новгороду (Псковъ зависѣлъ отъ новгородскаго епископа въ силу древняго положенія Пскова, какъ пригорода Новгорода), привело здѣсь къ болѣе крайнимъ результатамъ. «Псковское земство стремилось окончательно разрушить корпоративное устройство духовенства, основанное на канонахъ церкви, обезличить его и подвести подъ общій земскій уровень» ⁵⁾. Распорядителемъ церковныхъ суммъ и церковныхъ дѣлъ былъ староста, избранный общиною и находившійся подъ ея контролемъ; а община считала себя въ правѣ распоряжаться церковнымъ имуществомъ по произволу ⁶⁾. За немѣнимъ отдѣльнаго епископа, Псковъ сосредоточился около собора городскаго духовенства, съ благословенія котораго велись общественныя дѣла. Въ титулѣ Пскова вмѣсто имени архіепископа стояло священство: намѣстникъ вел. князя, посадники псковскіе, все божіе священство и весь Псковъ—вошь фермуза, освящавшая рѣшеніе вѣща. Организациі псковскаго духовенства

1) Стоглавъ.

2) Устройств. новгород. іерарх. Православ. соб. 1863, I, 260.

3) Въ 1211 г. изгнанъ Митрофанъ; въ 1220 г. удаленъ его пріемникъ Антоній; въ 1228 изгнанъ—Арсеній, *ibid.* 185, и Костомаровъ, II, 267.

4) Макарій, III, 206. Костомаровъ, II, 279.

5) Устройство новгород. іерархіи, Православ. собес. 1863, I, 284.

6) *Ibid.* 277. Полн. собр. русск. лѣт. IV, 238.

была только подобіемъ земскаго порядка: какъ народъ раздѣлился на нѣсколько корпорацій, такъ и духовенство распредѣлялось по соборамъ, которыхъ было сначала пять, а потомъ семь, и которые изъ среды себя избирали старшинъ, руководившихъ соборными дѣлами. Когда городское духовенство стало тѣснить сельское излишними налогами (фактъ полѣв. XVI в.), то оно избрало себѣ особаго старшину ¹⁾. Мы видѣли, что здѣсь еще болѣе, чѣмъ въ Новгородѣ, вѣче заявило себя вѣдательствомъ въ церковныя дѣла. Когда въ 1495 г., во время войны съ нѣмцами, духовенство стало доказывать вѣчу, что съ церковныхъ земель не слѣдуетъ брать войнѣ, то нѣкоторыхъ поповъ и дяконовъ обезчестили на вѣчѣ, а другимъ угрожали даже вѣнцомъ ²⁾. Наконецъ земство дошло до того, что подчинило духовенство общему суду и стало судить духовныхъ лицъ на вѣчѣ. Это побудило митрополита Кипріяна (въ 1395 г.) вступить за права духовенства ³⁾. При земскомъ значеніи послѣдняго, вполне естественно встрѣчать извѣстіе объ участіи невовснѣхъ священниковъ въ войнахъ съ оружіемъ въ рукахъ ⁴⁾.

Стремленіе Новгорода къ утвержденію самостоятельности своей церкви съ одной стороны, а съ другой постоянныя старанія московскихъ митрополитовъ удержать ее въ подчиненіи—естественно вели въ взаимныя столкновенія, которыя были тѣмъ чувствительнѣе для новгородской свободы, что московскіе князья въ покорности Новгороду митрополиту видѣли утвержденіе собственнаго вліянія на него. Въ 1341 г. на Новгородъ сдѣлалъ наѣзд митр. Феогностъ (въ лѣтописи замѣчено: *зрехъ*), съ огромною свитою. Его пребываніе въ Новгородѣ дорого обошлось архіепископу и монастырямъ, которые обязаны были доставлять содержаніе всей свитѣ митрополита и поднести ей приличныя подарки ⁵⁾. Но въ 1353 г. лѣтописецъ заявляетъ уже о насильствѣ отъ того же Феогноста при собраніи пошлнхъ, въ слѣдствіе чего архіеп. Моисей обращался съ жалобою къ патр. Филофею и мисер. Иоанну Кантакузѣну. Чтобы задобрить архіепископа, изъ Константинополя прислали ему зрещатныя ризы и грамоту съ золотою печатью—въ знакъ почета; хотя

1) Полн. собр. рус. лѣт. IV, 306.

2) Полн. собр. рус. лѣт. IV, 269.

3) Аѣты истор. I, № 9.

4) Полн. собр. русск. лѣт. V, 13.

5) Полн. собр. рус. лѣт. III, 80—81.

изъ дальнѣйшихъ событій не видно чтобы отношенія митрополита къ Новгороду улучшились. При митр. Киприанѣ прежнія столкновенія повторились, послѣ чего новгородцы написали грамоту и подписали торжественную клятву—не принимать суда митрополита, а чрезъ семь лѣтъ отвергли и патриаршую грамоту, подтверждавшую за митр. Киприаномъ право на церковный судъ въ Новгородѣ. За это Киприанъ наложилъ на Новгородъ анаѳему и отнесся къ патриарху. Новгородцы также обратились къ послѣднему; но патриархъ настойчиво поддерживалъ митрополита, приказавъ имъ во всемъ повиноваться Киприану ¹⁾. Это покровительство объясняется тѣмъ, что Киприанъ и самъ находился въ обязательныхъ отношеніяхъ къ Константинополю, который нуждался въ его помощи ²⁾. Какъ важно было для Новгорода отстаивать независимость своей церкви, видно изъ того, что въ сношеніяхъ съ патриархомъ новгородцы угрожали ему, на случай неисполненія ихъ требованія, принять католицизмъ. Но патриархъ настоялъ на своемъ и въ 1401 г. архіеп. Іоаннъ поѣхалъ въ Москву для совѣщаній съ митрополитомъ о церковныхъ дѣлахъ, чего прежде не бывало, а напротивъ, митрополиты, по своимъ дѣламъ, сами ѣздили въ Новгородъ. Впрочемъ въ XV в. Новгородъ воспользовался на нѣкоторое время независимостью отъ московской церкви. Раздѣленіе митрополіи на восточную и западную произвело свое дѣйствіе: архіеп. Евѣмій II принявъ въ 1434 г. посвященіе отъ Герасима, митр. западной Россіи, и въ теченіе 20 лѣтъ не сносялся съ Москвою. Но подозрѣніе западныхъ митрополитовъ въ униі, послѣ Флорентійскаго собора, постоянно служило препятствіемъ къ продолженію отношеній, начавшихся при Евѣмійѣ, и было однимъ изъ поводовъ къ сохраненію церковнаго единства съ Москвою, передъ паденіемъ Новгорода ³⁾.

Обращаясь къ Пскову, мы увидимъ, что здѣсь существовали подобныя же явленія, только въ болѣе крайнихъ формахъ. Замѣтательно, что духовное правительство Новгорода, такъ тяготившееся отношеніями къ московскому митрополиту, поступало въ Псковѣ не лучше

1) Ibid. 86, 228; Никонов. лѣтоп. IV, 146, 195, 200, 201, 252—255; Карамзинъ, V, примѣч. 149. Изъ Никоновской лѣтописи видно, что Новгородцы въ 1394 г. заплатили Киприану 600 руб. и 350 руб. *долгу, сдѣланнаго къ Константинополю ею послами.*

2) См. выше, стр. 290.

3) Костомаровъ, Сѣверно-рус. народоправ. II, 274—276.

последняго. Вмѣстѣ съ улучшеніемъ благосостоянія города, псковитяне стараются достигнуть политической и церковной независимости отъ Новгорода. Уже въ началѣ XIV в. упоминается о разрывѣ (1307 г.) между Псковомъ и новгород. архіеп. Феогностомъ. Въ 1337 г. псковитяне отказали въ судѣ архіеп. Василю, который наложилъ за это проклятіе на весь городъ. Эта вражда продолжалась до 1352 г., когда открылся моръ во Псковѣ. Напуганные бѣдствіемъ, псковитяне отправили посольство въ Новгородъ за благословеніемъ и покорились архіепископу. Они особенно были недовольны тѣмъ, что новгородскіе архіепископы завѣдывали церковными дѣлами во Псковѣ посредствомъ новгородцевъ. Поэтому, не будучи въ состояніи на всегда устранить послѣднихъ отъ управленія при существующемъ порядкѣ, вѣче, по смерти архіеп. Моисея, старалось получить для Пскова отдѣльнаго епископа; но и это предположеніе не увѣнчалось успѣхомъ. Конечно, болѣе всѣхъ тяготилось налогами въ пользу архіеп. новгородскаго—духовенство; но, при земскомъ значеніи послѣдняго, вѣче постоянно защищало его отъ поборовъ. Въ 1411 г. архіеп. Іоаннъ прислалъ отъ себя во Псковъ требовать дани съ поповъ; а граждане отвѣчали ему, что онъ можетъ взять ее, когда самъ прійдетъ, по старому обычаю. При Евѣиміѣ (1434) это неудовольствіе опять окончилось временнымъ разрывомъ. Псковитяне выражали неудовольствіе на то, что онъ управляетъ черезъ своихъ приближенныхъ, которые берутъ съ духовенства лишнее, сажаютъ поповъ и діаконовъ (послѣднимъ доставалось болѣе другихъ) подъ стражу; наконецъ эти споры разразились дракою между псковитянами и свитою архіепископа (софіянами). Евѣимій выѣхалъ изъ Пскова, надѣлавъ много убытка игуменамъ и попамъ ¹⁾. Вотъ почему псковскіе лѣтописцы отмѣчаютъ какъ факты, выходящіе изъ ряда обыкновенныхъ явленій, когда архіепископъ проживалъ во Псковѣ законный мѣсяцъ своего суда ²⁾. При преемникѣ Евѣиміа—Іонѣ распри подымались нѣсколько разъ и продолжались даже при архіепископѣ Геннадіѣ, назначенномъ въ Новгородъ уже отъ Москвы. Замѣчательно, что тѣже архіепископы, которые удостоились въ глазахъ Новгорода полнаго уваженія и священной памяти (Іона), въ псковской лѣтописи представляются, какъ

1) Полн. собр. русск. лѣт. III, 78; IV, 53, 201, 209; V, 28.

2) Ibid. IV, 254.

сребролюбцы и притѣснители ¹⁾. Эта ненависть къ новгородскимъ архіепископамъ иногда доходила до того, что вѣче запрещало своимъ попамъ служить съ ними, а просвирницамъ—нечь просфоры для ихъ служенія ²⁾.

Очевидно, что пребываніе московскихъ митрополитовъ въ Новгородѣ отражалось во Псковѣ; а новгородскій архіепископъ игралъ здѣсь такую же роль относительно митрополита, какъ послѣдній въ отношеніи къ патріарху Псковитяне обращаются съ жалобами въ Москву; они готовы признать непосредственное вліяніе митрополита; добиваются отъ него самостоятельности въ лицѣ отдѣльнаго епископа; а новгородскіе архіепископы, среди этихъ опасеній, ищутъ въ Москвѣ защиты. И какъ патріархи считали для себя неудобнымъ отдѣленіе новгородской церкви отъ московской; такъ московскіе митрополиты постоянно препятствовали отдѣленію Пскова отъ Новгорода въ церковномъ отношеніи.

Но, при политическомъ устройствѣ Пскова и по преимуществу гражданскомъ положеніи его духовенства, рядъ этихъ неудачъ могъ привести только къ дальнѣйшему развитію существующаго порядка. Получивъ отказъ въ выборѣ отдѣльнаго епископа, псковитяне пришли къ замѣчательному церковному устройству. На вѣчѣ 1409 г. духовенство пяти соборовъ и всѣ монахи предложили установить пресвитерьяльное правленіе. Граждане согласились съ ними и немедленно выбрали на вѣчѣ двухъ священниковъ, которымъ поручили всѣ церковныя дѣла, а для руководства ихъ была составлена, на основаніи Номоканона, подробная грамота. Впрочемъ пресвитерьяльное правленіе просуществовало только годъ. Новгородскій архіеп. Теофилъ сообщилъ объ этомъ нововведеніи митрополиту, и при ихъ совмѣстномъ дѣйствіи грамота была уничтожена ³⁾. Но прежній духъ продолжалъ господствовать въ Псковѣ; его не уничтожило и московское владычество. Не смотря на переселенія въ Москву и время, такъ часто стирающее остатки древнихъ учрежденій, прежній духъ часто пробивался тамъ. Уже во второй половинѣ XVII в., когда во Псковѣ была самостоятельная епархія, тамошній митр. Маркелъ два раза (1685 и

¹⁾ Ibid. IV, 234.

²⁾ Ibid. IV, 287.

³⁾ Полн. собр. рус. лѣт. IV, 232—233.

1688) жаловался царю, что въ Псковской области архіереи не имѣютъ власти, а всѣмъ владѣютъ мужики; они располагаютъ церковными имуществами; отчета не даютъ; архіерея и его чиновниковъ не слушаютъ и безчестяютъ, и отъ того церковная казна пропадаетъ съ давнихъ лѣтъ¹⁾. Вообще до XVIII в. еще видно сильное вліяніе гражданъ на духовенство, доходившее иногда до совершеннаго порабощенія послѣдняго²⁾.

Мы прослѣдили рядъ одинаковыхъ явленій въ болѣе обширныхъ предѣлахъ, чѣмъ это относится къ разсматриваемому нами вопросу, желая съ большею ясностію опредѣлить послѣдній. Политическое устройство Новгорода и Пскова очевидно имѣло большое вліяніе на характеръ ихъ церкви: она приняла черты общественнаго порядка. Въ Новгородѣ, при всемъ томъ, она имѣла вполнѣ іерархическое устройство, въ слѣдствіе существованія тамъ съ древнѣйшихъ временъ іерархической власти; во Псковѣ она принимаетъ иногда болѣе крайнія формы, по причинѣ политическаго соперничества съ Новгородомъ и отсутствія іерархіи. Но и въ Новгородѣ главную статью въ избраніи архіепископа составляетъ самый выборъ. Новгородцы никогда не берутъ епископовъ изъ другихъ областей, а избравши не смѣшаютъ съ посвященіемъ, считая съ своей стороны все дѣло оконченнымъ. Бывали случаи, что избранный архіепископъ не посвящается годъ, два, пять лѣтъ (Евѣмій II), а иногда и до конца жизни оставался безъ посвященія (Арсеній, Θεодосій), хотя и въ томъ и въ другомъ случаѣ они иногда избирались изъ простыхъ монаховъ, необлеченныхъ ни въ какой духовный санъ (Арсеній, Евѣмій I). Заслуживаетъ вниманія также, что по большей части епископы избирались изъ лицъ менѣе важныхъ по своему положенію (только одинъ Моисей изъ архимандритовъ) и нерѣдко, какъ мы уже упоминали, изъ бѣлаго духовенства³⁾. Изъ этого видно, что въ Новгородѣ далеко не было тѣхъ высокихъ и опредѣленныхъ понятій о іерархической власти, какія встрѣчаются въ другихъ областяхъ Россіи, что еще болѣе поддерживалось зависимиими отношеніями къ московскому митрополиту. Право мѣсячнаго суда и частыя требованія пошлинъ со стороны послѣдняго также

1) Акты истор. V, № 122, 172.

2) Акты историч. V, Ibid.

3) Костомаровъ, II, 279—289.

ло ложились на низшее духовенство и отчасти гражданъ, а это естественно вызывало неудовольствіе какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ, и нерѣдко было причиною продолжительнаго разрыва съ митрополитомъ, выражавшагося между прочимъ въ игнорированіи посвященія вновь избранныхъ архіепископовъ. Финансовыя отношенія въ митрополиту были причиною налоговъ и поборовъ со стороны архіепископа на подвластномъ ему духовенствѣ¹⁾. Во Псковѣ эти отношенія чувствовались еще сильнѣе; потому что на его духовенствѣ лежалъ такой же мѣсячный судъ—въ пользу новгородскаго архіепископа, при чемъ новгородцы конечно старались часть своихъ убытковъ, въ пользу московскаго митрополита, переложить на Псковъ. Изъ нѣсколькихъ позднихъ фактовъ видно, что плата за посвященіе съ низшаго духовенства вызвала постоянныя неудовольствія, какъ во Псковѣ, такъ и въ Новгородѣ²⁾. Вотъ та дѣйствительная почва, на которой образовалось ученіе стригольниковъ; а существовавшія понятія о іерархической власти, развившіяся уже на политической почвѣ, дали ему обильную пищу. Этимъ объясняется, почему оно открылось въ Псковѣ, а представителями его были лица, принадлежащія къ нижней іерархіи (діаконы) и простые граждане. Замѣчательно также, что въ Новгородѣ, гдѣ въ этомъ движеніи первоначально могли видѣть подрывъ церковной зависимости Пскова отъ архіепископа, еретики потерпѣли поражение и были казнены; но вслѣдъ за тѣмъ ересь стала быстро распространяться. Даже рядъ преслѣдованій, поднятыхъ противъ нея, не могъ сломить этого движенія, которое только на время скрылось отъ глазъ преслѣдователей.

Во второй половинѣ XV в. толки стригольниковъ снова пробиваются, а современники соединяютъ ихъ съ такъ-называсмою ересью жидовствующихъ. Здѣсь очевидна преемственность двухъ ученій, которая еще болѣе уясняется ихъ духомъ. Вскорѣ послѣ завоеванія Новгорода (1490) туда былъ назначенъ архіепископомъ Геннадій, родомъ изъ московскихъ бояръ. Онъ открылъ въ Новгородѣ ересь и нашелъ средство ея съ стригольниками. Дѣло было такъ: Возлѣ Новгорода, въ

1) Въ житіи Михаила Клопскаго о Евѣиміѣ I замѣчено: «Случалась и нужда монастырю отъ архіепископа: иногда отъ насилія сребролюбія, иногда отнятіемъ монастырскихъ лошадей».

2) Полн. собр. рус. лѣт. III, 170; IV, 234; VI, 244.

одномъ изъ небольшихъ монастырей, былъ игуменомъ—монахъ Захарь. Однажды донесли на него Геннадію, что онъ не даетъ своимъ монахамъ причастія. Геннадій потребовалъ его къ себѣ. На вопросъ—почему онъ не даетъ имъ причастія—Захарь отвѣчалъ: »А у кого причащаться? попы поставлены *на мздь*; да и митрополитъ и епископы также ставятся *на мздь*«. Геннадій возразилъ ему, что митрополиты не ставятся на мздь; на что Захарь опять отвѣчалъ: »Когда митрополитъ ходилъ посвящаться *въ Константинополь*,—онъ давалъ патриарху деньги; а теперь онъ даетъ *боярамъ* посулы тайно, а епископы даютъ деньги—митрополиту;—такъ у кого причащаться? Изъ этого Геннадій заключилъ, что Захарь—*стригольникъ*, и сослалъ его въ пустыню. Но изъ Москвы пришло рѣшеніе отпустить Захара въ монастырь, взявъ съ него запись, что онъ будетъ исполнять всѣ православные обряды. Захарь далъ запись; но еще болѣе прежняго заявилъ себя отступничествомъ. Теперь онъ сталъ распространять по городамъ свои грамоты въ которыхъ жестоко издѣвался надъ Геннадіемъ и называлъ его еретикомъ ¹⁾. И такъ дѣйствовалъ не одинъ Захарь: еретики, порицая священные предметы, направляли свои насмѣшки по преимуществу на представителей церкви, посылая имъ оскорбительныя посланія и печистые подарки ²⁾. Въ составѣ новгородской ереси значительный элементъ принадлежалъ низшему духовенству. Іосифъ Волоцкій насчитываетъ въ началѣ ереси 13 именъ поповъ, діаконовъ и низшаго клира, прибавляя при этомъ, что кромѣ названныхъ въ ней участвовало еще много поповъ ³⁾. Изъ этого видно, что въ новгородской ереси крылись тѣ же причины іерархическія, которыя были выставлены ересью стригольниковъ. Но къ этому присоединилось еще одно обстоятельство, касавшееся быта низшаго духовенства. Въ теченіе XIV и XV вв. постоянно пробивалось стремленіе лишить вдовыхъ поповъ и діаконовъ права служенія (распоряженіи митр. Петра, Фотія, Θεодосія, архіеп. Геннадія). Правда, въ 1468 г. исковитяне потерпѣли неудачу, когда ихъ вѣче ввело у себя эту мѣру, а новгород архіеп. Іона хотѣлъ даже отлучить ихъ за самовольный поступокъ, и только митрополитъ убѣдилъ его оставить намѣреніе. Вдовцы легко получали прежнее право

¹⁾ Акты эксмед. I, 482.

²⁾ Просвѣтитель, 572—573.

³⁾ Ibid. 44, 45.

за известную плату архієпископу ¹⁾. Но въ этомъ случаѣ имъ помогли скорѣе церковныя отношенія Пскова къ архієпископу, который хотѣлъ отстоять свое право. Изъ вмѣшательства митрополита не видно, чтобы самый вопросъ имѣлъ въ то время защитниковъ. Въ началѣ XVI вѣка онъ снова возникъ и получилъ тогда уже всеобщее примѣненіе. На соборѣ 1503 г. было запрещено служить вдовымъ попомъ и діаконамъ, исключая тѣхъ, которые примутъ монашество. Если же взять во вниманіе, что весь соборъ состоялъ изъ представителей монастырей ²⁾ съ Іосифомъ Волоколамскимъ во главѣ, взгляды котораго на очистительное значеніе монашества намъ известны, и что противъ рѣшенія этого собора были общіе противники Іосифа—ученики Нила, то легко понять, почему вопросъ о вдовыхъ попомъ былъ рѣшенъ въ этомъ смыслѣ ³⁾.

Конечно, тѣ, къ кому относились эти мѣры, не могли быть довольны такимъ рѣшеніемъ. Положеніе бѣлаго духовенства, сравнительно съ чернымъ, представляеть рѣзкій контрастъ. Какъ и всѣ служебныя отношенія въ то время, духовныя обязанности составляли предметъ *кормленія*. Церковныя мѣста, не представляя особенныхъ выгодъ, привлекали только крестьянъ и простыхъ гражданъ («мужиковъ»), которые думали этимъ путемъ избѣгать гражданскихъ повинностей. Уже въ XV в. лѣтонисецъ жалуется на множество лишнихъ церквей и поповъ, которые бѣгутъ въ духовное званіе отъ работы ⁴⁾. Дѣйствительно, въ то время, какъ на далекомъ сѣверѣ чувствовался не-

¹⁾ Полн. соб. рус. лѣт. V, 35; IV, 234.

²⁾ См. отнош. Кирил. и Іосиф. монаст. Твор. св. отц. годъ IX, кн. III, с. 505.

³⁾ Поводомъ къ такому распоряженію была выставлена безнравственная жизнь вдовцовъ, которые содержали при себѣ наложницъ. Обличенныхъ въ этомъ вѣдѣно было отрѣшиться отъ должности, а остальнымъ запретить служеніе, съ оставленіемъ за ними права состоять въ клирѣ и получать $\frac{1}{4}$ часть дохода. Но поступленіе въ монастырь сохраняло за ними и право служенія. См. Предисл. къ посл. Скрипицы, Чтен. Моск. общ. ист. 1848, № VI. Рѣшительный голосъ по этому вопросу на соборѣ Вассіанъ Патрикѣвъ приписываетъ Іосифу Волоколамскому. «А ты, говоритъ онъ Іосифу, презрѣвъ святаыя правила, по страсти, ради челоувѣкоугодія, приговорилъ всѣмъ вдовцамъ—не служить, и чистымъ, и нечистымъ». Прав. соб. 1863, III, 207. Стоглавый соборъ подтвердилъ постановленіе собора 1503, что сохранялось до собора 1667 г.

⁴⁾ Полн. собр. рус. лѣт. VI, 186; Акты историч. I, № 105.

достатовъ въ клирѣ 1); въ центральныхъ пунктахъ онъ размножился до громадныхъ размѣровъ. Въ концѣ XVII в. бывали приходы, въ которыхъ на 15 дворовъ приходилось по два попа; а при болѣе значительныхъ отъ 6—8 2). Замѣчательно, что размноженіе клира объяснялось иногда корыстолюбивыми цѣлями со стороны посвящающихъ 3). При такомъ порядкѣ вещей, экономическое состояніе бѣлаго духовенства была крайне незавидно. Въ то время, какъ монастыри владѣли огромною поземельною собственностью, мірскія церкви были обезпечены далеко хуже 4), не говоря о другихъ средствахъ, вполнѣ достававшихся на долю монастырей, благодаря глубокому уваженію къ нимъ 5). Плохо обезпеченные, попы нерѣдко встрѣчались въ толпахъ просителей милостыни или въ воровскихъ ватагахъ 6). Слѣдовательно рѣшеніе собора 1503 г., на долго установившее неблагоприятный взглядъ на вдовыхъ поповъ и діаконовъ (закрѣпленный Стоглавымъ соборомъ), должно было отразиться на послѣднихъ самымъ невыгоднымъ образомъ. Странно было-бы, еслибы такое рѣшеніе не вызвало неудовольствія въ той средѣ, къ которой оно относилось.

Протестъ былъ написанъ вдовымъ попомъ Георгіемъ Скрипицею на имя всего духовнаго собора; и хотя онъ величаетъ здѣсь епископовъ »земными серафимами«, »плотскими ангелами«, »небесными людьми«, но относится къ ихъ дѣятельности съ безусловнымъ порицаніемъ. Рисуя сначала высокое значеніе представителей церкви, онъ почти не находитъ соотвѣтствія ему дѣйствительности. Изложивъ незаконность приведенной мѣры на основаніи буквального толкованія церковныхъ правилъ, подсудимый обращается къ членамъ собора съ смѣлою рѣчью:

1) См. выше, гл. IV.

2) Грамоты рязан. края. 168. Акты экспед. IV, № 322.

3) Полн. собр. законовъ, V, № 2, 985.

4) См. выше, гл. IV, стр. 209.

5) Между тѣмъ, какъ монашествующіе, по словамъ Посошкова, носили штофныя и атласныя рясы, бѣлое духовенство ходило въ гусныхъ одеждахъ, въ бѣлыхъ некрашенныхъ сукнахъ, короткомъ платьѣ и въ лаптяхъ. Иной священникъ надѣнетъ златотканную одежду, а подъ нею видны растоптанные лапти и кафтанъ, имѣющій гнусный видъ. 30, 31, 132. Въ XVII вѣкѣ попы жаловались, что имъ нечѣмъ кормиться, нѣтъ ни лошадей, ни хлѣба, а купить не за что. Акты историч. II, № 126; Грам. Рязан. края, 168.

6) Костомаровъ, Очеркъ правовъ Великорус. народа.

»Вы положили вражду между собою и священниками, и потому какъ вы дерзаете входить въ святой алтарь? Епископъ, священникъ или дьяконъ, если имѣеть къ кому вражду,—не имѣеть права войти въ алтарь, а вы посѣяли вражду между многими. По вашему нерадѣнію и невниманію къ своей обязанности случилось, что вдовы попы и дьяконы стали жить съ наложницами. Вы ихъ не обличали и не отлучали отъ сана, и потому они предались еще большому безстыдству; а другіе принимаютъ священство ради выгодъ. Зачѣмъ вы смѣшали злыхъ съ добрыми? Не отдѣливъ злыхъ отъ добрыхъ—велите священствовать, если примутъ монашество. И то, и другое противъ постановленій отцовъ церкви. А вы знаете, какая честь воздается священникамъ отъ Бога, если они могутъ своимъ словомъ вязать и разрѣшать. Вамъ известно, господа, что всякій священникъ носить на своемъ языкѣ праведный огонь: кого проклянетъ—проклятъ; кого благословитъ—благословенъ. А вы, господа, всѣхъ священниковъ и дьяконовъ, безъ испытанія, осудили: который попу имѣеть жену—чистъ, не имѣеть жены—нечистъ, а монахъ, хотя и не имѣеть жены—чистъ. Скажите, господа, какимъ духомъ вы прозрѣли чистыхъ и нечистыхъ? Чѣмъ вы испытывали чистъ-ли попу съ женою или безъ жены, чистъ-ли монахъ или женатый священникъ. Какъ можно знать человѣка безъ свидѣтелей? Вамъ, господа, прилично обличать явные грѣхи и отлучать виновныхъ отъ священства, а тайнымъ грѣхамъ Богъ судья. Ни правила апостоловъ, ни отцовъ церкви, вдовыхъ поповъ не осуждаютъ¹⁾. Вы же поселили раздоръ въ церкви: попамъ-монахамъ можно служить и въ городахъ и въ селахъ; а вдовымъ, чистымъ попамъ, нельзя служить ни въ пустыняхъ, ни въ городахъ; но у котораго попа есть жена—можетъ служить, потому что священъ онъ чрезъ жену. Послѣ этого кто не удивится и не посмѣется вашему собору даже въ чужихъ земляхъ? Въ латинской вѣрѣ по крайней мѣрѣ положено быть всѣмъ священникамъ безъ женъ; но латины выдумали это правило, помимо церковныхъ постановленій. Отлучивъ вдовыхъ поповъ, вы тѣмъ самымъ обидѣли и остальныхъ: у кого умереть жена, тотъ не можетъ священствовать. Обратитъ грѣшника на истинный путь—значить спасти свою душу; а

1) Впрочемъ на Виленскомъ соборѣ 1509 г. подобная мѣра была введена на основаніи примѣра греческой церкви: Предисловіе въ соч. Григор. Скрипицы, Чтен. Моск. общ. истор. 1848, № VI.

вы погубили всѣхъ до конца». Указавъ незаконность соборнаго рѣшенія и несостоятельность предложеннаго имъ права сохранить санъ черезъ монашество, обличитель переходитъ къ самому управленію епископовъ. «Зачѣмъ вы говорите, продолжаетъ онъ, что вы исполнили свой долгъ, отлучивъ вдовыхъ поповъ за то, что они держатъ наложницъ? Отъ кого произошло это зло? Не отъ вашего ли нерадѣнія и небрежности? Вы не надзираете за священниками и не посылаете по городамъ и селамъ испытывать, какъ кто управляетъ своею паствою. Вы управляете духовенствомъ по царскому примѣру, чрезъ бояръ—дворецкихъ, недѣльщиковъ, тиуновъ, доводчиковъ, ради своихъ прибытковъ, а не по достоинству: Вамъ, господа, прилично управлять церковью чрезъ священниковъ, а не посредствомъ войска». Въ заключеніе Григорій Скрипица указываетъ, кто долженъ исправить допущенное злоупотребленіе. «Въ церковныхъ правилахъ сказано: Если кого обидитъ епископъ, пусть исправитъ митрополитъ; если оскорбитъ митрополитъ, пусть исправитъ патриархъ; а если обидитъ кого нибудь патриархъ, или соборъ, то долженъ разсудить царь по правиламъ святыхъ отцовъ»¹⁾. Такъ понимались отношенія духовной и свѣтской власти въ государствѣ, на основаніи принципа, выработаннаго Византіею.

Въ этомъ протестѣ чувствуется глубокое негодованіе на совершившійся фактъ и вмѣстѣ съ тѣмъ при случаѣ задѣваются два другіе вопроса, очевидно лежавшіе на сердцѣ низшаго духовенства; это—безусловное предпочтеніе монашества, и отсюда его первенствующее положеніе, и характеръ духовнаго управленія, принявшаго черты свѣтской администраціи. Но Григорій Скрипица могъ остановиться на одномъ протестѣ; другіе, по склонности человѣческой природы къ дальнѣйшимъ выводамъ, уже заплывали и самый порядокъ, поддерживающій существующія отношенія. Вотъ почва, на которой развилось анти-іерархическое движеніе въ средѣ низшаго духовенства.

Прослѣдивши рядъ однородныхъ явленій, объясняющихъ одинъ изъ элементовъ цѣлаго движенія, мы должны обратиться къ изслѣдованію другихъ причинъ.

Отвлеченные диспуты, составлявшіе главный элементъ умственной жизни византійскаго общества, далеко не исчерпывали всѣхъ его

¹⁾ Ibid.

интересовъ даже въ той сферѣ, къ которой по преимуществу отпослался. Поэтому, когда обнаружались недостатки религіозной жизни—ихъ встрѣтили цѣлымъ рядомъ обличеній. Это направление усиливается съ XII вѣка (Евстацій) и переходитъ въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи въ отрицаніе существующихъ формъ (Хризомоль, Нифонтъ). Въ обществѣ появились сатиры на духовенство и ясно обозначилось стремленіе отдѣлать понятіе о духовенствѣ отъ значенія церкви. Обличители того времени упоминаютъ даже объ *атеистахъ*. Сохраняя вполнѣ связь съ церковью, обличители говорятъ о необходимости возвышенія духа религіи надъ *обрядностью*; о преимуществѣ христіанской любви надъ аскетическими подвигами. Хризомоль пошелъ дальше. Онъ признаетъ недостаточность таинствъ самихъ по себѣ, напр. крещенія дѣтей, знанія паузусть священнаго писанія и посѣщенія храмовъ, если человѣкъ не имѣетъ добродѣтели и сознательнаго стремленія къ ней. Касаясь существенныхъ вопросовъ общественной жизни, Хризомоль вооружался также противъ рабской покорности свѣтской власти. Нифонтъ боролся главнымъ образомъ противъ безнравственности духовенства и въ пользу преобладанія духовнаго элемента въ религіи надъ формальнымъ. Его идеи нашли большое сочувствіе въ обществѣ, благодаря умственнымъ качествамъ обличителя ¹⁾.

Съ исхода XIV вѣка въ Россіи усиливается книжная дѣятельность, а болѣе частыя сношенія съ Востокомъ расширяютъ предѣлы книжной образованности. Въ это время увеличивается кругъ такъ-называемыхъ *сборниковъ*, которые доставлялись въ Россію русскими путешественниками, странствовавшими на Востокъ съ спеціальною цѣлью книжнаго образованія, и распространялись по Россіи въ большомъ количествѣ, благодаря развитію книжной дѣятельности вмѣстѣ съ распространеніемъ монастырей. Съ этого времени все чаще встрѣчаются въ рукописяхъ сочиненія, представляющія отрицательную сторону религіозной жизни. Въ противоположность существовавшему мнѣнію о происхожденія зла въ человѣкѣ исключительно отъ діавола—высказывается взглядъ, что злая дѣла слѣдуетъ приписывать волѣ самого человѣка; словесная молитва ставится далеко ниже умственной; неупотребленіе мяса и папитковъ и истомленіе тѣла на жесткой постелѣ и голой землѣ приравнивается къ животнымъ, которыя ведутъ такой же образъ

¹⁾ Костомаровъ, Сѣверно-рус. народоправ. II, 420—425.

жизни. Постъ долженъ состоять въ удаленіи отъ злыхъ дѣлъ, а не въ отрѣшеніи отъ мяса. Раздача имущества въ монастыри не только не содѣйствуетъ спасенію души, а, напротивъ, вредитъ еѣ и противна Богу. Церковь, построенная на богатствѣ, собранномъ насиліемъ,— есть мерзость предъ Богомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ являюся переводы обличеній, относящихся къ монастырской жизни (Исаакія, Ѳердора Студита), въ которыхъ изображаются монахи — сребролюбцы, исполненные гордости и тщеславія; монахи—щеголи, одѣтые въ дорогія ризы и дестрыя ткани, и развѣзжающіе на великолѣпныхъ лошадяхъ въ богатой сбруѣ. Развивая эти мысли далѣе, нѣкоторые уже толковали, что еслибы монашество было угодно Богу, то Иисусъ и его апостолы конечно были-бы монахами. Другія обличенія предостерегаютъ христіанъ отъ безусловной вѣры въ чудеса, знаменія и пророчества, потому что ихъ совершали многіе еретики, и тутъ же, какъ мѣрило добродѣтельнаго чело-вѣка, ставятся его добрыя дѣла. Нравственная жизнь предпочитается заступничеству святыхъ, и потому совѣтуется болѣе полагаться на свои дѣла, нежели на одиѣ ихъ молибвы. Въ XV в. въ Россіи была уже известна мысль Оригена о несообразности съ милосердіемъ божіимъ вѣчной муки грѣшниковъ, и тогда считали уже необходимымъ опровергать ее ¹⁾.

Одновременно съ утвержденіемъ духовнаго вліянія Византіи на Россію—тамъ господствовали ереси павликианъ и богомиловъ, составляющихъ отрасль гностиковъ, манихеевъ и мессалиацъ. Отсюда онѣ распространились по берегамъ Чернаго моря и въ Болгарію ²⁾, куда занесли съ собою множество апокрифическихъ произведеній. Изъ Болгаріи, вмѣстѣ съ переводными книгами, апокрифы стали появляться въ Россіи, какъ это видно изъ индекса отреченныхъ книгъ и позднѣйшихъ извѣстій ³⁾; а первыхъ еретиковъ въ Россіи (Адріанъ—XI в. и Димитрій XII в.) признають также богомилами. При несуществованіи догматической критики, апокрифы, даже съ еретическимъ содержаніемъ, пользовались извѣстными авторитетомъ. Они встрѣчаются въ тогдашнихъ монастырскихъ библіотекахъ ⁴⁾, и даже такіе поборники православнаго ученія, какъ Ген-

¹⁾ Ibid. II, 425—435.

²⁾ Золага, I, 209. Нилонов. лѣт. II, 45.

³⁾ О чтеніи книгъ въ древ. Россіи, Прав. соб. июль, 1858. Посл. Курбскаго, Прав. соб. 1863.

⁴⁾ См. Описан. книгъ Степен. монаст. въ Чтен. Моск. общ. истор.

надій и Макарій, довѣрчиво относились къ апокрифамъ »Снѣгъ« и »Енохъ«, принадлежавшимъ сектамъ снѣганъ и архонтиковъ. Богомильскія апокрифы объ Исаѣ и Іоаннѣ встрѣчаются также въ Россіи ¹⁾, а въ XIV вѣкѣ появляются уже общія указанія на существованіе еретическихъ сочиненій ²⁾. Вотъ та умственная сфера, въ которой отрицательныя ученія Россіи XV и XVI вв. нашли обильный матеріалъ для своего развитія.

Обращаясь къ содержанію ученія новгородскихъ еретиковъ XV вѣка, мы найдемъ въ немъ соответствующія черты. Эта ересь не имѣетъ опредѣленной системы, такъ какъ въ составъ ея вошли разные элементы. Іоаннъ III, знавшій о еретическихъ толкахъ при дворѣ, свидѣтельствуемъ, что не всѣ они были согласны между собою ³⁾. Іосифъ говоритъ, что было *много* ересей ⁴⁾. И онъ, и Геннадій отличаютъ такимъ образомъ нѣсколько толковъ: саддукейство (которое находили и у стригольниковъ), ученіе маркіанъ, мессалианъ и іудейскій элементъ (жидовство), давшій названіе всей ереси болѣе по вѣншей сторонѣ ея. Извѣстно, что Маркіанъ, вслѣдъ за учителемъ своимъ Кердономъ, видѣлъ въ ветхомъ заветѣ злое начало, и, подобно Сатурнину, проповѣдывалъ необходимость умерщвленія плоти посредствомъ поста и воздержанія отъ чувственныхъ удовольствій; мессалиане же, какъ и евхиты, отвергали церковную обрядность, даже крещеніе, и полагали, что въ каждомъ человѣкѣ есть злой духъ, котораго слѣдуетъ изгонять постомъ и молитвою. Несомнѣнно также, что въ составъ русской ереси вошло ученіе богомиловъ, такъ какъ Геннадій, одинъ изъ обличителей ея, просилъ разыскать ему въ монастыряхъ посланіе патр. Фотія къ болгарскому князю Борису и обличеніе Козмы противъ богомиловъ, которыя были въ рукахъ у ерети-

1848, № VI, книги Троиц. лавры. Много апокрифич. сборниковъ хранилось въ вирилловск. библ. Правосл. обозр. 1862, іюнь, О новгород. еретикахъ, 187, примѣч.

¹⁾ Четвъ Миней Макарія (гдѣ помѣщена книга: Енохъ) и посл. Геннадія къ Іоасафу, Чт. Моск. общ. ист. 1847, № VIII, и ср. выше стр. 49.

²⁾ Въ индексѣ, О чтен. книгъ въ древ. Россіи, Правосл. соб. 1858.

³⁾ Посл. Іосифа къ архим. Митрофану, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № I.

⁴⁾ Просвѣтитель, 59, 60.

ковъ 1). Въ самой ереси мы встрѣчаемъ подходящія черты, напр.: отверженіе церковной обрядности и таинствъ, и въ тоже время строгій постъ, которымъ еретики многихъ привлекали къ себѣ. Но эти черты не составляли общихъ основаній для каждаго, кто слѣдовалъ тому или другому ученію. Въ дѣйствительности скорѣе замѣчается смѣсь ученій, которая была естественна, такъ какъ послѣднія образовались подъ вліяніемъ многихъ, совмѣстно существовавшихъ причинъ. При томъ до насъ не дошли самыя сочиненія еретиковъ, которые значительно уяснили бы происхождение такой смѣси ученій, а обличители только заботились о догматическомъ опроверженіи и потому не всегда вѣрны исторически.

Болѣе другихъ обратилъ на себя ихъ вниманіе—элементъ іудейскій, потому что онъ ближе былъ къ пониманію, по своей внѣшней сторонѣ и историческому происхожденію, тогда какъ остальные требовали философскаго изслѣдованія предмета. Іудейскій элементъ ереси видѣнъ въ ученіи къ ветхому завѣту: нѣкоторые изъ еретиковъ приняли обрѣзаніе, еврейскіе обряды, іудейскій календарь и праздновали іудейскую пасху. Послѣдователи этого толка старались оправдать свое ученіе на основаніи ветхаго завѣта, и потому особенно направляли свои толкованія на пророческія книги и псалмы Давида, какъ наиболѣе важныя для подтвержденія событій новозавѣтной церкви 2).

Начало собственно «жидовствующей» ереси относятъ ко времени возникновенія въ Новгородѣ литовской партіи, незадолго до паденія города. Желая отстоять свою свободу отъ притязаній московскаго князя, новгородцы, съ согласія короля Казимира, пригласили къ себѣ брата кievскаго князя Семена—Михаила Александровича, съ которымъ прибыли въ Новгородъ евреи по торговымъ дѣламъ (1471). Ихъ называютъ первыми распространителями «жидовства» между новгородскимъ духовенствомъ (къ нимъ ходили попы Алексѣй и Гавріиль) 3). Мы видѣли, что торговля въ Новгородѣ находилась подъ покровительствомъ церкви: при храмахъ хранились тамъ товары, вѣсы и мѣры. Отсюда объясняется первоначальное сближеніе еврейскихъ купцовъ съ духовен-

1) Чтенія Моск. общ. истор. 1847, № VIII, Посланіе Геннадія.

2) Ibid.

3) Хроногр. Румянц. музея, № 461. Правосл. обозр. 1862, іюнь, О новгород. ереси, 184. У Іосифа начало ереси полагаетъ Схарій, а потому въ нему приходятъ три еврея изъ Литвы.

ством. Не едва ли они могли привлечь его къ себѣ однимъ жидовствомъ. Въ тѣхъ же источникахъ говорится, что они учили своихъ послѣдователей *волшебнымъ* книгамъ—выраженіе самое общее, и потому мало объясняющее настоящій вопросъ. Не слѣдуетъ однако забывать, что это названіе въ то время примѣнялось ко всякой книгѣ, не находившейся въ синагогѣ «истинныхъ» и, какъ извѣстно, иногда получало слишкомъ широкое толкованіе (такъ называли *землемѣріе* и разныя *цифирныя* книги) ¹⁾. Значаніе «жидовства» въ развитіи новгородской ереси получаетъ другой смыслъ, если принять во вниманіе то движеніе въ еврейскомъ мірѣ, которое пробудилось въ XV вѣкѣ.

Однимъ изъ изслѣдователей этой ереси было указано, что евреи, проповѣдывавшіе свое ученіе въ Новгородѣ, не могли быть талмудистами, потому что въ немъ не видно слѣдовъ Талмуда, и на этомъ основаніи авторъ полагаетъ, что представитель евреевъ въ Новгородѣ—Схарій принадлежалъ къ караимскому толку, всегда противодѣйствующему талмудизму, и отъ котораго ему легче было перейти къ извѣстнымъ отступленіямъ ²⁾. А караимы, жившіе въ Крыму, въ началѣ XV вѣка получали отъ Витольда право селиться въ Литвѣ ³⁾. Конечно съ этимъ доводомъ нельзя не согласиться; но личность Схарія указываетъ на болѣе важное явленіе.

Впервые исторія застаётъ Схарія въ Кіевѣ. Его близость въ князю Михаилу, на которую обращаетъ вниманіе Іосифъ ⁴⁾, заставляетъ предполагать, что онъ выдавался изъ среды своихъ собратій. Есть основаніе думать, что Схарій переѣхалъ въ Кіевъ изъ Крыма и происходилъ изъ извѣстной фамиліи. Къ 1487—88 гг. относится переписка Іоанна III съ *евреемъ Захаріемъ Скароу*, жившимъ въ Таманѣ, который просилъ разрѣшить ему переселиться съ семействомъ въ Москву, на что Іоаннъ согласился. Этотъ Скарій называется *княземъ таман-*

1) Въ спискѣ отреченныхъ книгъ рядомъ съ волшебными помѣщенны: Землемѣріе и Астрономія. Правосл. соб. 1858, июль, О чтеніи книгъ въ древ. Россіи, 458. Знакомство Максима Грека съ философіей и чтеніе греческихъ и латинскихъ книгъ Ртищевымъ и Матвѣевымъ также признавали еретичествомъ, волшебствомъ и еллинскою мудростью. Чтен. Моск. общ. ист. 1847, VII. Дѣло Максима; Соловьевъ, X, 168; XIII, 233.

2) Правосл. обозр. 1862, июнь, 183.

3) Перлштейнъ, Луцкъ и его древности.

4) Просвѣтитель, стр. 43.

смыслъ и, какъ видно изъ его письма, владѣть богатствомъ: когда онъ вѣхалъ въ первый разъ въ Москву, то на пути его ограбилъ молдавскій воевода Стефанъ. Возвратясь въ Тамань, Скарій продолжалъ хлопотать о переѣздѣ въ Россію. Его привлекало туда покровительство Іоанна III иностранцамъ, а въ Москвѣ онъ вѣроятно думалъ заняться торговыми дѣлами¹⁾. Но этотъ Скарій не одно лицо съ новгородскимъ, который былъ казненъ Іоанномъ вмѣстѣ съ защитниками свободы Новгорода (1477)²⁾. Однако связь приведенныхъ обстоятельствъ даетъ основаніе думать, что распространитель ереси въ Новгородѣ принадлежалъ въ тойже фамиліи Скаріевъ, которые жили возлѣ Крыма.

Во второй половинѣ XV вѣка между караимами обнаруживается замѣчательное движеніе. Главнымъ мѣстопробываніемъ караимскихъ евреевъ были: Крымъ, Византія и вообще Востокъ. До XV вѣка они стояли на весьма низкой степени развитія. Но съ этого времени усиливается приливъ еврейскаго населенія въ предѣлы Византіи, въ слѣдствіе предшествовавшихъ преслѣдованій ихъ на Западѣ. Особенно же оказалъ большое вліяніе на улучшеніе быта евреевъ милостивый эдиктъ Магомета II, предоставлявшій имъ права гражданства. Получивъ значительныя льготы, константинопольскіе евреи стали перезывать своихъ единовѣрцевъ изъ Германіи въ Турцію. Въ числѣ этихъ переселенцевъ появились въ Константинополь еврейскіе ученые: въ нихъ турки приобрѣди медиковъ, оружейниковъ, типографщиковъ. Евреи стали издавать къ Константинополь книги на языкахъ еврейскомъ, греческомъ, латинскомъ, итальянскомъ и сирійскомъ. Спокойствіе, наступившее съ этого времени для евреевъ, значительно сблизило караимовъ съ правдыми учеными, хотя они принадлежали къ талмудистамъ. Подъ ихъ руководствомъ образовалось нѣсколько замѣчательныхъ ученыхъ изъ караимовъ, а научныя занятія едѣлались преобладающимъ элементомъ въ ихъ обществѣ.

Къ этому времени принадлежитъ дѣятельность раввина Мардекаа Куматяно, имѣвшаго многихъ учениковъ въ Константинополь и Адрианополь. Его научныя занятія относились преимущественно къ математическимъ предметамъ: въ своихъ сочиненіяхъ онъ трактуетъ объ ариметикѣ, геометріи, астрономіи, механикѣ, которыя онъ изучалъ по

¹⁾ Перешка помещена въ Записк. Одес. общ. истор., V, 272—274.

²⁾ Тацитъ упоминаетъ объ этомъ подъ 1491 годомъ. См. IV, 109.

греческимъ и арабскимъ источникамъ. Его комментаріи на «Пятнижіе» Моисея показываютъ знакомство автора съ логикою, этикою, естественными науками, философіей и популярной медициной. Куматяно составилъ объясненія къ употребленію астрономическихъ таблицъ персовъ, гдѣ старается опровергнуть мнѣнія «новогреческихъ» писателей, полагавшихъ, что онѣ не основаны на строгихъ астрономическихъ законахъ, а представляютъ только рядъ случайныхъ выводовъ. Астрономію Куматяно называетъ важнѣйшею изъ математическихъ наукъ. Далѣе, ему принадлежатъ трактаты объ астрологіи, объ устройствѣ инструмента для опредѣленія широты, объ устройствѣ солнечныхъ часовъ. Но, какъ и большая часть тогдашнихъ ученыхъ, Куматяно считалъ математику необходимою для священнаго писанія. Только значеніе послѣдняго онъ опредѣляетъ иначе, чѣмъ его современники. Онъ неудовлетворился предшествовавшими толкованіями священ. писанія: грамматическими, каббалистическими, метафизическими, аллегорическими и букввальными, а потому внесъ въ свои комментаріи—объясненія, основанныя на началахъ философіи, естественныхъ наукъ, астрономіи и математики. Пользуясь какимъ-нибудь выраженіемъ, онъ объясняетъ явленія природы, законы движенія свѣтилъ, общія основанія астрологіи. Но вездѣ онъ руководствуется *здравымъ смысломъ*, а потому не стѣсняется *преданіемъ*. Это литературное движеніе для насъ важно потому, что въ немъ особенное участіе приняли караимы ¹⁾. А караимская синагога въ Крыму имѣла постоянныя и непосредственныя отношенія съ греческими караимами и можетъ назваться только «отраженіемъ» послѣднихъ. При постоянныхъ сношеніяхъ крымскихъ караимовъ съ константинопольскими, легко объяснить, какъ разсмотрѣнное нами движеніе должно было отразиться на ихъ понятіяхъ; а это значительно облегчаетъ пониманіе того элемента, который сообщилъ новгородской ереси XV в. названіе жидовствующей. Это не былъ чисто іудейскій элементъ, который, при торговыхъ отношеніяхъ Новгорода въ Литвѣ и Германіи, могъ-бы оказать вліяніе на него гораздо прежде. Умственное движеніе въ еврейскомъ мірѣ сообщилось современемъ и единовѣрцамъ караимовъ въ Литвѣ и Польшѣ ²⁾. Но Схарія,

¹⁾ Гурляндъ, Новые матерьялы для исторіи еврейской литературы XV в. стр. 8, 10, 13, 16, 17, 29—32, 35, 36, 40—42, 96, 93.

²⁾ Такъ въ 1507 г. въ Краковѣ неизвѣстный еврей держалъ дис-

по его торговымъ занятіямъ, слѣдуетъ считать прибышимъ изъ Крима, а его происхожденіе даетъ право полагать, что онъ получилъ соотвѣтствующее образованіе. Это подтверждаютъ обличители ереси, которые отзываются о Схаріѣ, какъ о человѣкѣ начитанномъ и образованномъ.

Иосифъ говоритъ, что Схарій былъ наученъ всякому изобрѣтенію, чернокнижію, чародѣйству, звѣздозаконію и астрологіи—эпитеты, придававшіеся въ средніе вѣка какъ на западѣ, такъ и у насъ всѣмъ, кто занимался наукою ¹⁾. Изъ самой исторіи ереси видно, что Схарій хорошо изучилъ священное писаніе и даже отцовъ церкви. Геннадій говоритъ, что еретики сильно дѣйствовали на христіанъ астрономическою рукописью «Шестокрылія», предсказывая на основаніи ея небесныя явленія ²⁾; а эта рукопись заключаетъ въ себѣ астрономическія таблицы, составленныя еврейскимъ астрономомъ Иммануиломъ - бенъ-Іаковомъ ³⁾. Въ то время, когда на каждое физическое явленіе, выходящее изъ ряда обыкновенныхъ, смотрѣли, какъ на явленіе вполне случайное, которое было только предзнаменованіемъ общественныхъ бѣдствій, возможность предсказывать явленія должна была сильно дѣйствовать на общество. Иосифъ Волоколамскій свидѣтельствуетъ, что астрологія подрывала вѣру въ промыслъ; отчего нѣкоторые стали презирать свящ. писаніе, какъ ненужное для жизни человѣка ⁴⁾. Въмѣстѣ съ астрологическими книгами у еретиковъ были въ употребленіи математическія рукописи (землемѣріе или геометрія) ⁵⁾, которыя, по своимъ замысловатымъ фигурамъ и начертаніямъ, могли казаться волшебными тетрадами. Изъ одного, близкаго по времени, лѣтописца видно, что учителя-евреи образовали около себя большое общество изъ духовныхъ лицъ и гражданъ, которые учились у нихъ волшебнымъ книгамъ ⁶⁾. Съ такимъ же характе-

путь противъ христіанства и опровергалъ его на основаніи св. писанія, за что былъ сожженъ. Густынская лѣтоп. въ Полн. собр. рус. лѣт. II, 365.

¹⁾ Просвѣтитель, 55.

²⁾ Посланіе Геннадія къ Іоасафу, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, VIII, 4.

³⁾ Гурляндъ, *Ibid.* и Описаніе математич. рукописи въ Труд. восточн. отдѣл. археолог. общест. 1866, 19—21.

⁴⁾ Просвѣтитель, 43.

⁵⁾ Посланіе Геннадія, Чтен. Моск. общ. ист. 1847, VIII.

⁶⁾ Хроногр. Рум. муз. № 461. Прав. обозр. 1862; июль, 184.

ромъ представляется и дальнѣйшее распространеніе ереси. Ея сочувствовали лица, занимавшія видное мѣсто въ обществѣ. Первые ученики Схарія—священ. Алексѣй и Денись отличались умомъ и образованіемъ и такъ служили поправиться великому князю, что Іоаннъ, будучи въ Новгородѣ, взялъ ихъ съ собою въ Москву (1490). Здѣсь Алексѣй былъ опредѣленъ протопопомъ въ Благовѣщенскій соборъ, а Денись—въ Архангельскій. Имъ удалось образовать около себя кружокъ изъ грамотныхъ людей. Въ числѣ ихъ первое мѣсто занимаетъ извѣстный дьякъ Ѳеодоръ Курицынъ, бывавшій посломъ въ Венгрію и въ Литвѣ. Курицынъ вмѣстѣ съ Алексѣемъ занимались «астрологіею, чародѣйствомъ и чернокнижіемъ»¹⁾—выраженія, которыя, какъ мы видѣли, слѣдуетъ понимать далеко не въ томъ смыслѣ, какъ ихъ понимало большинство тогда. Ѳеодоръ Курицынъ славился въ свое время книжностью: ему приписываютъ переводъ повѣсти о Дравулѣ Волошскомъ²⁾ и апографическаго Лаодокійскаго посланія, изъ котораго ясно видно направленіе самого Курицына: тамъ встрѣчается выраженіе—«душа человѣка свободна, но преграда ей вѣра». Къ этому же обществу применили: братъ Курицына—Иванъ, врестовые (придворные) дьяки—Истома и Сверчокъ, купецъ Кленовъ, архимандритъ Зосима, нѣкто Иванъ Черный (это вѣроятно братъ архимандрита Кассіана—Иванъ Самочерный), занимавшійся *перепискою книгъ*. По свидѣтельству Іосифа³⁾, въ Москвѣ еретники нашли обильную жатву; имъ удалось даже склонить къ своему ученію невѣстку великаго князя Елену, дочь Стефана молдавскаго. Это общество собиралось у Курицына, а предметомъ его бесѣдъ были религіозные вопросы⁴⁾. Отношенія Курицына къ Еленѣ объясняются его посредничествомъ въ сватовствѣ ея за сына Іоанна III, послѣ чего онъ привезъ ее въ Россію. Видно также, что вліянію этого кружка поддался и самъ вел. князь. Іосифъ говоритъ, что Ѳеодоръ Курицынъ и протопопъ Алексѣй имѣли такой къ нему доступъ, какъ нѣкто другой, и тутъ же связываетъ эту близость съ занятіемъ ихъ астрологіею: «потому что они были преданы звѣздозаконію, астрологіи, чародѣйству

1) Просвѣтитель.

2) Востокъ въ Опис. Рум. музея, стр. 512. Повѣсть помѣщена въ Памят. старин. русск. литературы, II.

3) Просвѣтитель, предисловіе.

4) Посланіе Геннадія въ собору, Хрущовъ, 116.

и черновнижю»¹⁾. Самъ Іоаннъ въ послѣдствіи сознавался, что онъ знаетъ какую ересь держалъ Алексѣй, какую Ѳеодоръ Курицынъ и какую его братъ, Иванъ, и Максимовъ²⁾. Очевидно, что эти мнѣнія имѣли въ себѣ много привлекательнаго помимо религиозныхъ сомнѣній. Этимъ отчасти объясняется, почему Іоаннъ III вовсе не былъ расположенъ къ крутымъ мѣрамъ противъ еретиковъ и съ трудомъ согласился на ихъ казнь. Іосифъ говоритъ, что еретики только простѣйшихъ учили іудейству, а многіе вовсе не принадлежали къ нему, но только научились у еретиковъ порицать священное писаніе³⁾. Геннадій же замѣчаетъ: «у нихъ не одно іудейство, а десятью заповѣдями они только прелщаютъ людей, представляясь, будто-бы вѣрять имъ». Іудейство само по себѣ едва ли могло привлечь такое множество послѣдователей и притомъ изъ среды болѣе образованной. Извѣстная доля іудейства должна была войти потому, что руководителями этого движенія сдѣлались евреи; но и сами они далеко не принадлежали къ чистому толку. Когда Алексѣй и Діонисій хотѣли принять обрѣзаніе, то Схарій запретилъ имъ это и ограничился только переименованіемъ Алексѣя въ Авраама, а жены его въ Сарру. Схарій даже совѣтовалъ имъ сохранять всѣ христіанскіе обряды и они ихъ удержали, иначе Іоаннъ не перевелъ бы обоихъ учениковъ Схарія священниками въ Москву. Вообще еретики отличались мягкостью обращенія и воздержаніемъ, чѣмъ многихъ привлекли на свою сторону. Едвали даже можно заподозрѣть въ этомъ случаѣ ихъ искренность, потому что маска не долго удержалась-бы на ихъ лицахъ и только повредила-бы ихъ дѣлу.

Общій характеръ еретическихъ мнѣній представляетъ смѣшеніе различныхъ понятій. Одно оспаривалось на основаніи толкованій іудейскихъ комментаторовъ; другое на основаніи обличеній, существовавшихъ въ русскихъ источникахъ, которыхъ мы касались⁴⁾. Одни

¹⁾ Просвѣтитель, *ibid.*

²⁾ Посл. Іосифа къ духовн. Іоанна III Митроф. Чтен. Моск. общ. ист. 1847, № I.

³⁾ Просвѣтитель, 59, 60.

⁴⁾ Напр. какъ принимать трехъ странниковъ, явившихся Аврааму, — простыми людьми, ангелами или прообразомъ Троицы. Просвѣтитель, слово 5-е, ср. Гурляндъ, Матер. для евр. литер. XV стол. стр. 42. Монашество отвергали потому, что Христосъ и апостолы не были монахами (ср. выше, стр. 396), и тутъ же приводили слова Моисея, что прокляты всякій, кто невозоставитъ сѣмени въ Израилѣ.

признавали только нѣкоторыхъ святыхъ; другіе образцомъ для себя во всемъ считали только Іисуса Христа и даже соглашались поклоняться его иконѣ, отрицая прочія изображенія ¹⁾). Очевидно, что ересь представляла рядъ отрицательныхъ мнѣній, усвоенныхъ изъ разныхъ данныхъ, а не религиозное ученіе, объединенное строгою системою. Еретики отличались внижностью; у нихъ были такія книги, которыхъ не могъ достать архіепископъ Геннадій даже въ Новгородѣ, и принужденъ былъ выписывать ихъ изъ отдаленныхъ монастырей ²⁾); но самое собраніе этихъ книгъ указываетъ, какою разнообразный матеріалъ сосредоточился въ рукахъ еретиковъ для нападеній на господствующее ученіе. При разнообразіи еретическихъ мнѣній и самыхъ обличенія ихъ не имѣютъ опредѣленной системы. Первые три слова «Просвѣтителя» Іосифа очевидно направлены противъ «жидовствующихъ»; такъ какъ въ первыхъ двухъ онъ излагаетъ догматы о Троицѣ и личности Іисуса Христа, исключительно основываясь на ветхомъ завѣтѣ; а въ третьемъ онъ специально касается обрѣзанія и іудейскихъ жертвъ. Четвертое слово посвящено догмату о воплощеніи Іисуса Христа; но все основано на новомъ завѣтѣ и даже отцахъ церкви, и потому едва ли касается чисто «жидовствующей» стороны, для которыхъ эти авторитеты не имѣли значенія. Въ пятомъ словѣ, посвященномъ иконописцу, опровергаются сомнѣнія о возможности символически изображать Троицу. Шестое слово направлено противъ тѣхъ, которые всѣ священныя изображенія, а также мощи, подносили подъ разрядъ идоловъ и главнымъ образомъ опирались на запрещенія ветхаго завѣта. Седьмое свидѣтельство, напротивъ, что еретики отвергали храмы и видимые священныя знаки, на основаніи словъ апостола Павла, что человекъ есть храмъ, въ которомъ живетъ св. Духъ. Въ словахъ 8, 9 и 10 Іосифъ специально рассматриваетъ вопросъ о концѣ міра послѣ 7000 лѣтъ его существованія (1492), который особенно возбуждалъ еретиковъ противъ отцовъ церкви (св. Ефрема и друг.), когда ожидаемая кончина міра не исполнилась. Еретики совѣтывали даже смечь за это творенія св. отцовъ. Но Іосифъ объясняетъ, что выраженіе *вѣкъ* не слѣдуетъ нова-

¹⁾ Просвѣтитель, слова 6 и 11.

²⁾ Посланіе Геннадія къ Іосафу, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № VIII. Именно: Библия, соч. Діонисія Ареопагита, Сильвестра папы римскаго, Менандра, посл. Фотія къ болгарскому царю Борису, слово Козмы противъ богомиловъ, Логика.

мать непремѣнно въ смыслѣ числа лѣтъ ¹⁾). Слово одиннадцатое написано въ защиту монашества; 12-е—рѣшаетъ отрицательно вопросъ—имѣтъли значеніе проклятiе еретика митрополита (Зосимы), а отъ 13—16 идетъ трактатъ о казни еретиковъ, о значеніи ихъ покаяніа и вообще объ отношеніи къ еретикамъ—вопросы, возникшіе уже на почвѣ политической.

Изъ этого видно, что ересь имѣла различные оттѣнки; но въ своихъ крайнихъ выводахъ она прямо вела къ рационализму: 1) Еретики отвергали св. Троицу: Слово, которымъ называется второе лицо, они понимали въ смыслѣ обыкновеннаго слова божiя; а Духа св. называли только духомъ, исходящимъ изъ устъ Бога и разливающимся въ воздухъ; 2) Иисуса Христа они признали простымъ человекомъ, котораго распяли иудеи, но который не воскресалъ; 3) еретики не признавали будущей жизни и суда; 4) отвергали воплощеніе Бога и не допускали даже его необходимости при могуществѣ и благодати Творца; 5) отсюда исходить уже отрицаніе всей внѣшней стороны христіанства: храмовъ, иконъ, мощей; 6) еретики отрицали христіанское значеніе Богородицы и святыхъ, наконецъ 7) скептически относились къ твореніямъ отцовъ церкви, а нѣкоторые даже къ священному писанію.

Впрочемъ не видно, чтобы на первыхъ порахъ ересь приняла фанатическій характеръ. Въ теченіе 10 лѣтъ (до 1480) она распространилась спокойно и тѣмъ предохраняла себя отъ преслѣдованiа. При томъ далеко не всѣ послѣдователи ея отличались крайностію ученiа, иначе ихъ не потерпѣли-бы при дворѣ. Но, съ постепеннымъ распространеніемъ, ересь принимала болѣе широкіе размѣры и наконецъ такъ охватила общество, что религиозные вопросы сдѣлались предметомъ дня: такое наступило смущеніе между людьми, говоритъ Иосифъ, что теперь и въ домахъ, и на улицахъ, и на площадяхъ всѣ—и монахи, и міряне,—сомнѣваются въ вѣрѣ, спорятъ о ней и послѣдуютъ болѣе еретикамъ, нежели апостоламъ и св. отцамъ ²⁾. Въ Новгородѣ еретичество совпало съ защитою свободы противъ притязанiй московскаго князя. Самъ Схарiй палъ вмѣстѣ съ защитниками самостоятельности города. Послѣ паденiа Новгорода этотъ антагонизмъ еще болѣе усилился.

¹⁾ Однако изъ Богородичника Иосифа видно, что онъ и самъ прежде вѣрилъ въ 7000-лѣт. существованіе міра.

²⁾ Просвѣтитель, стр. 58—61.

Архієпископы, назначаемые изъ Москвы, не могли нравиться ни духовенству, ни народу. О первомъ изъ нихъ, Сергіѣ, извѣстно, что онъ не отдавалъ должной чести новгородскимъ святымъ, наложилъ на духовенство и монастыри тяжелую дань, собираиіе которой отдать на откупъ. Новгородцы отказали ему въ повиновеніи. Эти отношенія такъ подѣйствовали на Сергія, что онъ помѣшался и былъ отвезенъ въ Москву ¹⁾. Преемникъ его, Геннадій, сталъ разыскивать еретиковъ и также вызвалъ неудовольствіе противъ себя, допустивъ, по совѣту своего дѣяка, брать плату съ посвящаемыхъ въ духовный санъ ²⁾. Все это было обильнымъ матеріаломъ для нападеній еретиковъ. На Геннадія посыпались съ ихъ стороны пасквили. Въ Москвѣ ересь успѣшно развивалась въ высшемъ кругѣ. Придворнымъ покровителямъ ея удалось даже на время возвести на митрополитскій престолъ архимандрита Зосиму, который, говорятъ, открыто отвергалъ безсмертіе души и будущую жизнь; а его келлія была притономъ для еретиковъ ³⁾.

Не смотря на свой отрицательный характеръ, это умственное движеніе принесло пользу и для противоположной стороны. Возбужденіе новыхъ вопросовъ заставило серьезнѣе заняться книжностью. Со второй половины XV в. замѣчается напряженное движеніе въ книжныхъ кружкахъ, нерѣдко пробивавшееся настоятельными требованіями улучшенія общества. Борьба съ ересью заставила Геннадія подумать объ училищахъ, и хотя при немъ еще не видно результатовъ его хлопотъ; но нѣсколько времени спустя Стоглавый соборъ дѣлаетъ распоряженія о заведеніи ихъ по городамъ. Порча еретиками ветхозавѣтныхъ книгъ заставляеть того же Геннадія приступить къ полному кодексу Библии, а немного спустя для перевода толковой псалтири вызывается нарочный переводчикъ изъ Греціи (Максимъ Грекъ ⁴⁾). Иосифъ Волоколамскій, побуждаемый на борьбу съ ересью, выступаетъ

¹⁾ Полн. собр. рус. лѣт. V, 41, 42; Лѣт. Львова, 190, Хроногр. Рум. муз. № 457.

²⁾ Полн. собр. рус. лѣтоп. VI, 244. Эготъ фактъ записанъ во 2-й Софійск. лѣт., источникъ по преимуществу Московскаго государства, слѣд. здѣсь нельзя подозрѣвать автора въ пристрастіи, такъ какъ Геннадій и самъ былъ изъ Москвы, а потому оправданіе послѣдняго тѣмъ, что это извѣстіе находится только въ позднѣйшихъ запискахъ (Львова, Арх. лѣт. Прав. обзор. 1862, іюль, 300.) не имѣетъ мѣста. Карамзинъ согласенъ съ лѣтописью. VI, стр. 624.

³⁾ Просвѣтитель, 59, 60.

⁴⁾ См. наше изслѣд. «Максимъ Грекъ», I, гл. I,

съ своимъ «Просвѣтителемъ» — первымъ опытомъ системы вѣры, выработаннымъ въ Россіи. Геннадій жаловался на недостатокъ даже самыхъ необходимыхъ книгъ — и вотъ новгородскій архіепископъ Манарій хлопочетъ о приведеніи въ извѣстность памятниковъ древней письменности, которые появляются въ его Четьи-Минейяхъ. Положительное значеніе скептическаго направленія, распространившагося тогда въ Россіи, признаютъ и церковные писатели ¹⁾).

Иерархическіе беспорядки въ Новгородѣ до Геннадія и поворотъ новому ученію со стороны самаго духовенства было причиною, что ересь долго была предоставлена самой себѣ. Но когда въ лицѣ Геннадія она встрѣтила строгаго защитника существующаго порядка, то легко могла перейти въ открытое противодѣйствіе. Иосифъ изображаетъ намъ Геннадія, какъ льва, который своими когтями терзалъ утробы еретиковъ, сокрушалъ ихъ своими зубами и разбивалъ о камень«. Открывши ересь, Геннадій принялся обыскивать еретиковъ, а это вызвало съ ихъ стороны всѣ крайности озлобленныхъ сектаторовъ. Называя себя открыто христіанами, они распространяли злыя пасквили на Геннадія и другихъ епископовъ, сокрушали кресты и иконы и бросали ихъ въ нечистыя мѣста, или привязывали деревянные и мѣдные кресты къ хвостамъ воронъ — и пускали ихъ на свободу. Единственный путь для прекращенія этого зла Геннадій видѣлъ въ истребленіи еретиковъ, и потому разослалъ множество посланій — къ вел. князю, митрополиту и епископамъ, съ настоятельнымъ требованіемъ «очистить церковь божію» и не вѣрить заявленію еретиковъ, что они христіане. Въмѣстѣ съ тѣмъ, онъ отправилъ къ вел. князю и розыскное дѣло о еретикахъ. Но въ Москвѣ не думали серьезно приниматься за него. Митроп. Геронтій совѣтовалъ Геннадію разыскивать и наказывать однихъ духовно, другихъ, болѣе опасныхъ, отсылать къ намѣстнику для наказанія гражданскою казнію ²⁾. Отчасти здѣсь видно

¹⁾ Свящ. Булгаковъ въ своемъ специальномъ изслѣдованіи («Иосифъ Волоколамскій»), говоря, что скептическое направленіе проявилось, какъ противодѣйствіе преобладанію въ обществѣ одной религіозной внѣшности и обрядности, замѣчаетъ, что это направленіе при всѣхъ своихъ крайностяхъ, было лучше существовавшаго. Стр. 15.

²⁾ Посланія Геннадія, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, VIII, (къ Іоасафу). Къ Прохору Сарскому, Хрущовъ, XVI; Нифонту еписк. суздальскому (ibid. XXII); Зосимъ, Акты экспед. I, № 38; собору (Прав.

личное нерасположенію Геронтія къ Геннадію; ¹⁾ но Іосифъ видитъ въ этомъ также боязнь Геронтія передъ »державнымъ«. Если такъ, то вел. князь находился подъ сильнымъ вліяніемъ противоположной стороны. По смерти наслѣдника престола Іоанна Молодаго (1490), симпатіи Іоанна III перешли на внука—Димитрія, возлѣ котораго группировались самыя вліятельныя лица—Патрикѣевы, Ряполовскіе, Курицынъ, находившіеся въ родствѣ между собою ²⁾ и въ близкихъ отношеніяхъ къ Еленѣ, матери предполагавашагося наслѣдника, которая также была склонна къ новому ученію. Благодаря содѣйствію лицъ этого направленія, еретикамъ удалось возвести въ митрополиты отступника Зосиму и послать въ Новгородъ архимандритомъ Юрлевскаго монастыря еретика Кассіана. Въ Москвѣ были недовольны даже строгостью мѣръ Геннадія и неодобряли его попытокъ; такъ что онъ принужденъ былъ оправдываться въ своихъ дѣйствіяхъ ³⁾. Все, чего могъ онъ достигнуть въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ своихъ стараній,—это проклятія нѣкоторыхъ еретиковъ на соборѣ 1490 г. и устроить для другихъ постыдную процессію въ Новгородѣ. По рѣшенію собора еретиковъ отправили въ Новгородъ къ Геннадію. За четырнадцать верстъ отъ города онъ велѣлъ посадить ихъ на лошадей, лицомъ назадъ, чтобы они смотрѣли на *западъ* въ приготовленный имъ адъ; на головы ихъ велѣлъ надѣть берестяные шлемы, какъ изображаютъ бѣсовъ, и соломенные вѣнки, смѣшанные съ сѣномъ; на шлемахъ же было написано чернилами: »се есть сатанино воинство«. Въ такомъ видѣ онъ велѣлъ водить ихъ по городу и плевать на нихъ, приговаривая:

соб. 1863, I). Грам. вел. князя и митр. Геронтія Геннадію (Акты истор. I, № 285.)

¹⁾ Пудучи еще архим. Чудовскаго монастыря, Геннадій имѣлъ столкновение съ Геронтиемъ: разъ за разрѣшеніе братіи въ богоявленскій сочельникъ (въ воскресенье) пить воду поѣвши, въ другой разъ онъ поддерживалъ вел. князя, заявившаго митрополиту свое неудовольствіе за то, что онъ, при освященіи Успенскаго собора, ходилъ противъ солнца.

²⁾ Соловьевъ, V, 87; Хрущовъ, 163.

³⁾ Посланіе къ собору. Въ посланіи къ Зосимѣ Геннадій писалъ, что вел. князь долженъ позаботиться очистить русскую землю отъ еретиковъ по примѣру испанскаго короля (введеніе инквизиціи Фердинандомъ Католикомъ), о чемъ рассказывалъ ему императорскій посолъ, проѣзжая черезъ Новгородъ. Списокъ съ его словъ объ этомъ Геннадій отправилъ въ Москву.

«вотъ божиі враги и христіанскіе хульняки». Въ заключеніе на ихъ головахъ были сожежены вѣнны 1).

Счастливыи исходъ дѣла ободрялъ еретиковъ. Между тѣмъ приближавшійся исходъ 7-й тысячи лѣтъ, по принятому слету отъ сотворенія міра, волновалъ общество. Конецъ пасхалии (доведенной, по образцу греческой, только до 1492 г. или 7000 л.), паденіе Византійской имперіи и разныя бѣдствія усиливали вѣру въ близкую кончину міра 2). Считая уже жизнь новонченною, многіе оставляли свои занятія и предавались однимъ толпамъ о предстоящей катастрофѣ 3). Смущеніе народа было тѣмъ сильнѣе, что даже люди книжныя исполнѣ вѣрили мистическимъ толкованіямъ иносказательныхъ выраженій свящ. писанія и политическихъ событій міра. Въ Новгородѣ эта мысль шлоходила подтвержденіе въ паденіи самостоятельности города. Между тѣмъ еретики опровергали ходячія мнѣнія, доказывая неправильность церковнаго лѣтосчисленія и несостоятельность самой мысли. Ихъ нападенія только усиливали раздраженіе общества. Въ виду таковыхъ обстоятельствъ, Геннадій обратился за объясненіемъ къ Паисію Ярославову, Нилу Сорскому и Дмитрію Герасимову, извѣстному сотруднику въ переводахъ Максима Грека 4). Конечно сомнѣнія самаго Геннадія еще

1) Просвѣтитель.

2) Подробнѣе см. въ нашемъ изслѣд. «Максимъ Грекъ» II, гл. VIII. Въ древнихъ памятникахъ, особенно съ XIV—XVI вв., эта мысль встрѣчается постоянно, причеиъ главное вниманіе обращается на совпаденіе важнѣйшихъ событій въ мартѣ (созданіе Адама, исходъ израильтянъ, прибытіе ихъ въ обѣтованную землю, благовѣщеніе, распятіе Ис. Хр.), и потому его считали роковымъ мѣсяцемъ (жизне Стеф. Пермск.). Въ 1459 г. благовѣщеніе пришлось на пасху, и потому думали, что это роковой день (Полн. собр. рус. лѣт. VI, 181). Въ русской пасхалии послѣ 1492 г. была слѣдующая приписка: «Здѣ страхъ, здѣ скорбь, аки въ распятіи Христовѣ сей кругъ бысть, сіе лѣто и на концѣ явися, въ немъ же чаеиъ всемірное твое пришествіе». Архив. ист. юрид. свѣд. о Рос. I, отд. III, стр. 7.

3) Житіе Севастіана Пошехонскаго, у Филарета.

4) Посланіе Геннадія въ Іоасафу. Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № VIII, и посланіе Герасимова въ Правосл. собес. 1861, январь. Отвергая пунктуальность въ ожиданіи кончины міра, Герасимовъ придаетъ однако большое значеніе числу 7: если преставленіе міра не совершилось послѣ 7000, то можетъ случиться въ другія седмицы—700-70-7 лѣтъ, даже мѣсяцевъ дней и часовъ. Изъ житія Іосифа Волокол. (Твор. отц. V, вѣн. II. прибав. 255.) видно, что Геннадій вѣрилъ общему предразсудку о 7-й тысячѣ, а составляя новую пасхалию, онъ

богѣ подрывали довѣріе къ нему, а когда 1492 годъ ¹⁾ прошелъ безслѣдно—со стороны еретиковъ посыпались сильныя нападенія на тѣхъ отцовъ церкви, на которыхъ опирались заступники существовавшего мнѣнія. Съ другой стороны благополучный исходъ заставилъ Геннадія озаботиться составленіемъ продолженія прежней паскаліи, гдѣ онъ уже прямо выражаетъ мысль, что паскалія имѣетъ круговое движеніе, а кончина міра неизвѣстна для смертныхъ ²⁾.

Предоставленный самому себѣ и не будучи въ состояніи одолѣть еретиковъ силою, Геннадій рѣшился вызвать на борьбу извѣстнаго непреклоннымъ характеромъ и начитанностью—Іосифа Волоколамскаго. Тогда послѣдній сказалъ себѣ: »настало время труда» ³⁾ и выступилъ противъ еретиковъ во всеоружіи своей діалектики. »Характеръ Іосифа, говоритъ Костомаровъ, на сколько онъ высказывается въ его дѣйствіяхъ и сочиненіяхъ, есть одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ въ русской исторіи. Это была совсѣмъ не одна изъ тѣхъ многочисленныхъ въ его кругѣ натуръ, вротвихъ, мягкихъ и мечтательныхъ, которыя уходили въ монастыри или пустыни, когда ихъ сердце оскорблялось людскими неправдами или слишкомъ дрожало отъ мірскаго тревоженія, когда у нихъ не доставало воли, чтобы возложить на себя тягость житейской добродѣтели и вступить въ борьбу съ неправдой посреднъ людскаго общества. Это была также не одна изъ тѣхъ пламенныхъ, поэтическихъ натуръ, которыхъ увлекало обаяніе созерцаній, нужда духовной свободы, допускающей приближаться къ тому, что, по ихъ мнѣнію, мѣшаетъ видѣть земныя отношенія. Іосифъ былъ человѣкъ дѣла и разсудка, но никакъ не чувства и воображенія. Въ наше время съ подобнымъ характеромъ, человѣкъ менѣе всего могъ попасть въ монастырь, развѣ тогда, когда монашество служило-бы ему

написалъ ее только на 70 лѣтъ. Въ XVI вѣкѣ мнѣніе о кончинѣ міра продолжаетъ высказываться, но оно переносится на 8-й вѣкъ (8-ю тысячу. Рукопис. Кормчал, Прав. Соб. 1860, іюль). Псковскій лѣтописецъ видѣлъ предзнаменованіе его въ паденіи Пскова (Полн. собр. рус. лѣт. IV, 282); Максимъ Грекъ въ постоянныхъ войнахъ, притѣсненіяхъ грековъ турками и нерадѣніи духовенства. (Полн. собр. сочин. Макс. Г. I, слово на Магомета; II, 335); а Курбскій—въ тиранинн Іоанна Грознаго (Сказанія и посланіе, въ Прав. соб. 1883, II).

¹⁾ Т. е. 7000 годъ отъ сотворенія міра, по принятому счисленію.

²⁾ Архивъ истор. юрид. свѣд. Калачова, I, отд. III, о паскаліи.

³⁾ Посланіе къ Нифонту, епис. суздальскому.

для иныхъ дѣлей. Въ наше время, такой человѣкъ скорѣе всего сдѣлался-бы публицистомъ, и всего вѣроятнѣе консервативнымъ, или ораторомъ, при условіяхъ существованія парламентарности. Въ XV вѣкѣ, когда монашество было наиболѣе удобнымъ мѣстомъ для умственной дѣятельности вообще, такая личность явилась въ званіи игумена, борцомъ за преданія церкви, организаторомъ монашескаго общества. Быть тому, что уже есть, но быть ему такъ, какъ ему должно быть, сообразно давно признаннымъ авторитетамъ; повиноваться тому, что узаконено и установлено, и карать безъ всякаго снисхожденія непокорныхъ — таковъ былъ духъ понятій и дѣйствій этого человѣка. Сердечности у него было мало, или совсѣмъ не было. Поучаетъ-ли онъ вельможу о милостивости рабовъ, или князя кормить народъ во время голода—его наставленія вѣютъ холодомъ. «Страданія рабовъ не на столько возбуждали сожалѣніе у Іосифа, какъ отвѣтственность передъ Богомъ за дурное съ ними обращеніе». Точно также въ обращеніи къ князю Іосифъ не подражаетъ въ тонѣ Амвросію, или Іоанну Златоусту, а приступаетъ къ вельможѣ съ тою робостью, какую долженъ ощущать передъ высшими низшіи. Его побужденія помогать голодающимъ отличаются крайнею сухостью: онъ не старается подѣйствовать на сердце князя, но указываетъ ему только на долгъ и примѣры греческихъ императоровъ ¹⁾.

Обращаясь къ характеру литературной борьбы Іосифа съ еретиками, мы замѣчаемъ рѣзкій контрастъ между изложеніемъ словъ 1—12-го и отъ 13—16. Въ первыхъ разсматриваются исключительно вопросы догматическіе; въ послѣднихъ рѣчь идетъ объ отношеніи къ еретикамъ; т. е. борьба переносится изъ теоріи на практику и замѣтно переходитъ отъ слова къ дѣлу. Конечно такая перемѣна въ тонѣ Іосифа не была случайною. Первые 12 словъ писаны до рѣшительныхъ мѣръ противъ еретиковъ со стороны правительства, пока еще при дворѣ господствовали ихъ покровители; а остальные—принадлежать уже эпохѣ казни (послѣ 1504 г.) ²⁾. Въ 1494 г. митр. Зосима лишился своего сана, за нерадѣніе въ церковныхъ дѣлахъ и пьянство ³⁾. Сомнительно впрочемъ, чтобы онъ былъ такой крайній еретикъ, какъ

¹⁾ Вѣстн. Европы, 1868, № IV, литер. извѣст. стр. 970.

²⁾ Хрущовъ, 189.

³⁾ Полн. собр. рус. лѣт. IV, 164.

представляютъ его обличители, которые могли сдѣлать свое заключеніе на основаніи его нерасположенія въ строгимъ преслѣдованіямъ и сочувствіи нѣкоторымъ изъ мнѣній еретиковъ. Тѣмъ болѣе, что и въ послѣдствіи мы видимъ его исполняющимъ православныя обряды и пользующимся регаліями своего сана ¹⁾. Но замѣчательно, что онъ былъ удаленъ въ монастырь во время отлучки изъ Москвы Ѳедора Курциана, Семена Ряполовскаго и Вас. Ив. Патрикеева. Они были отправлены послами въ Литву ²⁾. Мѣсто Зосимы занялъ архим. Троицкой лавры—Симонъ, который оказывается въ послѣдствіи сочувствующимъ всѣмъ мѣбрамъ, проводимымъ противоположною стороною. Въ 1497 г. былъ открытъ заговоръ на жизнь внука Іоанна—Димитрія, результатомъ котораго была опала, постигшая Софію, ея сына Василія и всѣхъ ихъ приверженцевъ; а Димитрій удостоился вѣнчанія, какъ наслѣдникъ престола. Но въ 1499 г. Семень Ряполовскій былъ казненъ, а оба Патрикеевы пострижены въ монахи. Съ этихъ же поръ начинается возвышеніе Василія, окончившееся въ 1502 г. совершеннымъ торжествомъ: Елена и сынъ ея Димитрій были заключены. Вполнѣ справедливо, что всѣ эти опалы и церемѣны зависѣли отъ успѣха въ политической борьбѣ придворныхъ партій ³⁾. Съ возвышеніемъ Василія и его партіи, къ которой преимущественно принадлежали лица менѣе значительныя, начинается поворотъ и въ отношеніи къ ереси. Къ этому времени относятся возвращеніе изъ ссылки Челяднинныхъ и другихъ покровителей Іосифа, а самого Іосифа вызываютъ на соборъ въ Москву (1503).

Соборъ былъ созванъ по поводу вдовыхъ поповъ и монастырскихъ имуществъ; а между тѣмъ послѣ него Іоаннъ III имѣлъ бесѣду съ Іосифомъ о еретикахъ. Іоаннъ вовсе не принадлежалъ къ мягкимъ натурамъ: объ этомъ свидѣлствуютъ казни въ Новгородѣ и Москвѣ ⁴⁾, заключеніе малолѣтнихъ дѣтей брата Андрея Васильевича и семейства

1) Полн. собр. рус. лѣт. XV, 503.

2) Хрущовъ, 163.

3) Соловьевъ, V, 83—90.

4) Шестерыхъ заговорщиковъ на жизнь Димитрія казнили лютою смертью: имъ отсѣли руки, ноги и головы, а ворожей утопили въ рѣкѣ. Стороннику Димитрія—Семену Ряполовскому отсѣли голову. Лѣкарю Леону, залѣчившему старшаго сына вел. князя—Іоанна, также оксѣли голову. Полн. собр. рус. лѣт. VI, 239, 279, 243. Лиха Матиаса и князя Лукомскаго сожгли въ вѣткѣ за посягательство на жизнь государя. Полн. собр. рус. лѣт. VIII, 225.

сына (Елены и Димитрія). Если онъ долго не казнилъ еретиковъ, то благодаря тому, что его окружали другіе люди, отъ которыхъ онъ получилъ благопріятный взглядъ на нихъ, и ему казалось, что преслѣдованіе за религиозныя мнѣнія не можетъ имѣть ничего общаго съ политическими обвиненіями. Такъ думали не одни еретики; но и защитники церковныхъ интересовъ, только смотрѣвшіе на нихъ болѣе духовно, нежели Іосифъ. Это были строгіе пустынники—Паисій Ярославовъ (котораго вел. князь хотѣлъ сдѣлать митрополитомъ послѣ Геронтія) и его ученикъ Ниль Сорскій. Они также присутствовали на соборѣ 1503 г. ¹⁾, слѣдовательно пользовались еще расположеніемъ Іоанна III. Но предложенные вопросы были рѣшены согласно съ мнѣніемъ партіи Іосифа. Защитникамъ противоположнаго мнѣнія оставалось только удалиться, а вел. князь могъ изъ этого убѣдиться на чьей сторонѣ нравственная сила. Какъ ни желательно было для Іоанна отобраніе монастырскихъ имуществъ, но онъ долженъ былъ отказаться отъ своего предложенія. Такимъ образомъ въ духовномъ мірѣ восторжествовало противоположное прежнему направленіе. Послѣ собора началось сближеніе Іоанна съ Іосифомъ. Передъ нимъ вел. князь каялся за послабленіе оказанное еретикамъ и просилъ у него одного—прощенія въ этомъ грѣхѣ, заявивъ при томъ, что владыки уже простили его. «Государь, отвѣчалъ Іосифъ, если подвигнешься на нынѣшнихъ еретиковъ, то Богъ проститъ тебя и за прежнихъ!» Въ другой разъ Іосифъ сталъ наставлять, чтобы вел. князь послать по городамъ разыскать еретиковъ. Іоаннъ обѣщалъ и сознался при этомъ, что онъ зналъ о ереси и какого мнѣнія держался каждый изъ еретиковъ, и какъ совратили они въ ересь его невѣсту.

Послѣ этихъ свиданій Іосифъ былъ позванъ къ столу вел. князя. Но и теперь Іоаннъ задалъ ему вопросъ—нѣтъ-ли грѣха казнить еретиковъ? Конечно для Іосифа не было сомнѣнія въ его рѣшеніи. Онъ сослался на ап. Павла, который писалъ къ евреямъ: «Если кто отвержется закона Моисея при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ и—заслуживаетъ смерти, то тѣмъ болѣе, кто попираетъ Сына Божія». Іоаннъ не далъ ему продолжать и прекратилъ разговоръ. Изъ этого Іосифъ убѣдился, что вел. князь не рѣшается казнить еретиковъ; ясно, что Іоаннъ

¹⁾ Отношенія Кирил. и Іосиф. монаст. въ Твор. св. отц. годъ IX, кн. III.

еще стоялъ на прежней точкѣ зрѣнія ¹⁾). Подъ вліяніемъ этой неудачи у Іосифа потомъ вырвался косвенный упрекъ: »Если царь, царствующій надъ людьми, находится подъ властью скверныхъ страстей и грѣховъ, изъ которыхъ самыя злыя—*невѣріе* и *хула*, таковой царь не божій слуга, но діавола, и не царь, но *мучитель*« ²⁾). До такого противорѣчія въ логическихъ выводахъ могъ дойти въ своемъ увлеченіи чело­вѣкъ, проповѣдывавшій самъ необходимость преслѣдованія другихъ.

Однако, по возвращеніи своемъ въ монастырь, Іосифъ не забылъ обѣщанія вел. князя произвести розыскъ еретикамъ. Весною 1504 г. онъ написалъ посланіе къ духовнику Іоанна—архим. Митрофану. Напоминая ему объ обѣщаніи вел. князя, Іосифъ замѣчаетъ: »нѣтъ пользы въ томъ, если государь на словахъ испросилъ прощеніе, а на дѣлѣ не ревнуетъ о вѣрѣ. Если государь забылъ объ этомъ за множествомъ дѣлъ, то обязанность духовника напомнить ему, чтобы не пришелъ на него божій гнѣвъ, а черезъ него и на всю землю; *потому что за церковное сбръшеніе Богъ казнитъ всю землю*«. Разсказывая въ посланіи о своихъ бесѣдахъ съ Іоанномъ, Іосифъ опять касается вопроса—не грѣхъ-ли казнить еретиковъ—и тутъ же проситъ духовника напомнить государю, *какъ поступали* въ такихъ случаяхъ благочестивые цари (конечно византійскіе) и приводитъ *примѣры* жестокаго преслѣдованія еретиковъ (отсѣченіе головы, двѣсти ранъ ремнемъ, урѣзываніе языковъ). Въ заключеніе Іосифъ угрожаетъ Митрофану за неисполненіе обязанности страшнымъ гнѣвомъ божіимъ; а эта обязанность состоитъ въ томъ, чтобы докучать государю о еретикахъ: »*пусть для божьяго дѣла онъ оставитъ всѣ дѣла, потому что божіе дѣло важнѣе всѣхъ*« ³⁾).

Потерявъ надежду обратиться на истинный путь самого Іоанна, Іосифъ рѣшился дѣйствовать черезъ Василя Іоанновича, которому старался доказать, что грѣшника и еретика убить руками или молитвою—все равно, для чего, по обыкновенію своему, приводитъ рядъ *примѣровъ* ревности по вѣрѣ ветхозавѣтныхъ (Моисея, Ілии) и новозавѣтныхъ мужей (ап. Петра, епис. катанскаго Льва) ⁴⁾). Но эти хлопоты о преслѣдованіи еретиковъ вызвали съ противоположной стороны (отъ послѣдо-

¹⁾ Хрущовъ, 177—183.

²⁾ Просвѣтитель, стр. 325.

³⁾ Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № I.

⁴⁾ Древ. Рос. Вивлиоѳ. XVI, 424.

телей Нила Сорскаго и Вассіана Косаго—заволжскихъ монастырей) грозное обличеніе: въ примѣрахъ Іосифа его противники видятъ духъ ветхаго заветѣ и противопоставляютъ ему духъ евангельской любви, которая относится къ грѣшнику съ полнымъ всепрощеніемъ ¹⁾. Замѣчательно, что въ то самое время, когда возгорѣлась такая ожесточенная борьба между двумя направленіями, когда для Іосифа наиболѣе нуженъ былъ знатокъ ереси, а вел. князь по крайней мѣрѣ обѣщаль Іосифу свое содѣйствіе—Геннадій былъ лишенъ своего престола и заключенъ въ Чудовъ монастырь, какъ обличенный въ поставленіи духовныхъ лицъ на мздѣ. И здѣсь видно еще колебаніе Іоанна.

Но Іосифу удалось достигнуть цѣли чрезъ Василя Іоанновича, котораго мы видимъ предсѣдателемъ на соборѣ 1504 года ²⁾. Теперь участь еретиковъ была рѣшена: дьяка Волка Курицына, Ивана Максимова и Дмитрія Пустоселова—сожгли въ кѣткахъ; Некраса Рукавова отправили въ Новгородъ и сожгли тамъ вмѣстѣ съ архим. Кассіаномъ, братомъ Кассіана—Иваномъ Самочернымъ и многими другими ³⁾. Остальныхъ разослали по монастырямъ. Въ числѣ ихъ Семенъ Кленовъ былъ отправленъ съ еретическими книгами въ Волоколамскій монастырь. »Іосифъ сломилъ такимъ образомъ продолжительное противодѣйствіе Іоанна Васильевича: онъ сумѣлъ втолковать *состарѣвшемуся* царю, что не только не грѣхъ казнить за ересь; но что этимъ способомъ можно даже покрыть и собственные грѣхи ⁴⁾. Такой исходъ дѣла вызвалъ новое возраженіе заволжскихъ старцевъ, въ которомъ они проводятъ мысль, что еретиковъ не слѣдуетъ разыскивать, если они не обнаруживаютъ своей ереси; а еретиковъ покающихся даже слѣдуетъ принимать въ церковь. Іосифъ, отвѣчая на это, стоитъ на самой крайней точкѣ зрѣнія. Онъ упрекаетъ своихъ противниковъ въ противодѣйствіи свящ. писанію; настаиваетъ на розыскѣ еретиковъ (*inquirere*), при чемъ допускаетъ даже хитрость, для открытія лжеученія (*примѣръ*: патр. Флавіанъ, позвавъ къ себѣ Адельфія, въ дружеской бесѣдѣ выпыталъ у него сущность мессалианской ереси), ко-

1) См. выше стр. 91.

2) Пол. собр. рус. лѣт. IV, стр. 278.

3) *Ibid.* VI, 49, 244, VIII, 244. Ѳеодоръ Курицынъ вѣроятно умеръ передъ тѣмъ, такъ какъ о немъ болѣе не упоминается.

4) Миллеръ, О направ. Іосифа Волоколамскаго, Журн. мин. народ. просвѣщ. 1868, февр. 340.

тору называетъ »богопремудрымъ художествомъ« и »богонаученнымъ коварствомъ«. Онъ согласенъ, что *еретиковъ* можно допускать къ причащенію, послѣ покаянія; но не *отступниковъ*. Еретикъ есть случайно зараженный, а отступникъ—упорный еретикъ, и потому не заслуживаетъ пощады; новгородскіе же еретики именно отступники. Вотъ способъ діалектики Іосифа для доказательства любимой мысли. Въ заключеніе Іосифъ убѣждаетъ защитниковъ гуманнаго обращенія съ еретиками покориться рѣшенію собора, иначе грозитъ отлученіемъ отъ причастія; потому что простые иноки не облечены никакою церковною властію, и не должны разсуждать о соборномъ опредѣленіи ¹⁾. Среди этой борьбы написаны Іосифомъ 13—16 слова про-

¹⁾ Хрущовъ, 194. Въ »Просвѣтителѣ« есть цѣлыя страницы о такъ называемомъ у Іосифа »коварствѣ божіемъ«. Возражая еретикамъ, которые говорили, что воплощеніе Сына Божія, для спасенія рода человѣческаго, несогласно съ мудростію и силою Творца, который могъ спасти падшаго человѣка одною властію своею, а не »перехищреніемъ« діавола чрезъ воплощеніе; Іосифъ представляетъ рядъ *примѣровъ*, гдѣ Богу угодно было совершить дѣло не одною своею волею, но »перехищреніемъ«. Господь могъ прямо передать богатство египтянъ въ руки евреевъ; но не сдѣлалъ такъ, а повелѣлъ Моисею перехитрить Фараона, чтобы онъ отпустилъ ихъ въ пустыню на три дня помолиться Богу, съ тѣмъ что они возвратятся. Развѣ не имѣлъ Богъ власти, чтобы открыто помазать на царство Давида? но онъ прежде перехитрилъ Саула: Самуиль, возвратившись отъ Давида, на вопросъ Саула, куда ходилъ онъ, отвѣчалъ, что онъ приносилъ жертву. Развѣ не могъ Богъ открыто погубить Олоферна? а онъ »перехищреніемъ« устроилъ, что Юдиѣ погубила его. Развѣ не могъ Богъ явственно спасти дѣтей израильскихъ отъ убійства египтянъ и дать благословеніе Іакову? Между тѣмъ онъ не сотворилъ этого одною божественною властію, а »перехищреніемъ«. Онъ повелѣлъ бабамъ сказать Фараону, что жены еврейскія не такъ рождаютъ дѣтей, какъ египетскія, и перехитрилъ Фараона. Онъ умудрилъ Ревекку, чтобы благословеніе досталось вмѣсто Исава—Іакову... Такъ и теперь божественною премудростію и »перехищреніемъ онъ спасъ человѣчскій родъ и освободилъ его отъ ада. И много есть подобныхъ въ священномъ писаніи »перехищреній и коварствъ«, которые сотворилъ самъ Богъ; а святые божіи, дѣлая по божественному повелѣнію, думали, что они творятъ не доброе, Богу же эти дѣла весьма угодно суть«. Стр. 176—178. »Въ этихъ страницахъ, говоритъ профес. Миллеръ, такъ и слышится что-то вѣющее тѣмъ духомъ, который разрѣшился на западѣ орденомъ Іисуса«. О направленіи Іосифа Волокол. въ Журн. мин. народ. проsv. 1868, февр. 539.

свѣтителя, которыя должны были служить только разъясненіемъ его главной мысли о законности и необходимости преслѣдованія еретиковъ. Изъ 13 слова видно, что еретики въ свою защиту говорили почти тѣми же словами, какъ и заволжскіе возражатели Іосифа. Защищая терпимость, еретики ссылаются на Евангеліе («не осуждайте, да не будете сами осуждены») и Іоанна Златоуста. Іосифъ не отвергаетъ толкованія евангельскаго текста, но отсылаетъ за объясненіемъ его къ 39 слову Никона Черногорца, который собралъ въ одно цѣлое объясненія разныхъ отцовъ церкви. Особенно замѣчательно диалектическое направленіе Іосифа въ толкованіи Іоанна Златоуста. Златоустъ говорить: «не достойно *намъ* убивать еретиковъ». Іосифъ объясняетъ, что здѣсь сущность дѣла заключается въ словѣ *намъ*, которое относится къ епископамъ, священникамъ, монахамъ, и потому они не должны совершать наказанія сами; но это вовсе не значитъ, что не должны дѣлать того цари и судьи; въ такомъ случаѣ І. Златоустъ не сказалъ-бы *намъ*. Іосифу необходимо было защитить свою ревность отъ нареканій еретиковъ, которые особенно нападали на монаховъ, говоря, что имъ не слѣдуетъ мѣшаться въ споры, такъ какъ они отреклись отъ міра и всего, что есть въ немъ; и что имъ нужно быть внимательными только къ себѣ, а не осуждать другихъ ¹⁾. Іосифъ защищаетъ право духовныхъ осуждать еретиковъ, по *примѣру* св. мужей; но по осужденіи они должны передавать виновныхъ въ руки гражданской власти для надлежашей казни ²⁾.

Шестнадцатое слово представляетъ крайнее развитіе высказанныхъ Іосифомъ мыслей. Въ немъ Іосифъ трактуетъ объ обязанностяхъ гражданской власти относительно еретиковъ. Единственное средство противъ ихъ лжеученія—уничтожить ихъ самихъ, потому что покаяніе еретиковъ всегда бываетъ вынужденное, а не добровольное. Для боль-

¹⁾ Просвѣтитель, стр. 527, 550.

²⁾ Здѣсь Іосифъ представляетъ нѣсколько *примѣровъ* изъ отношеній къ еретикамъ свѣтской и духовной власти: Моисей, Ілия, Іуда Маккавей, противниковъ божіихъ предавали мечу; царь Іосія такъ поревновалъ о вѣрѣ, что велѣлъ даже выкопать кости умершихъ отступниковъ и сжегъ ихъ, развѣявъ прахъ по вѣтру. Ап. Петръ уничтожилъ волхва Симона молитвою; Іоаннъ богословъ молитвою потопилъ волхва; ап. Филиппъ архіерея, хулившаго Іис. Хр., повелѣлъ поглотить землѣ.

шаго убѣжденія у Іосифа всегда служить примѣры. *Примѣромъ* въ этомъ случаѣ могутъ быть византійскіе императоры: Θεодосій, Маркіанъ, Юстиніанъ, Константинъ, внукъ Ираклія, которые отпирывали еретиковъ въ темницы и ссылки и предавали проклятію. Ересь стригольниковъ была уничтожена только тогда, когда всѣхъ ихъ ввергли въ темницы до конца жизни. Царства армянское, еѳіопское и римское погибли отъ ересей, по небреженію тогдашнихъ царей и епископовъ, которые будутъ осуждены за это на страшномъ судѣ. Наконецъ Іосифъ приводитъ назидательное наставленіе изъ постановленій Константина В., который повелѣлъ казнить мечомъ всѣхъ, кто не вѣритъ въ св. Троицу, и Юстиніана, опредѣлившаго еретиковъ предавать самымъ страшнымъ мученіямъ. Въ распространеніи ереси Іосифъ видитъ гибель отечества.

Полное торжество Іосифа наступило только съ восшествіемъ на престолъ Василя Іоанновича (1505), въ которомъ Іосифъ и его сторонники видѣли втораго Константина, по его дѣйствіямъ противъ еретиковъ ¹⁾. Симуатіи Василя къ Іосифу не замедлили обнаружиться: въ первые мѣсяцы новаго правленія братъ Іосифа—Вассіанъ былъ сдѣланъ архіепископомъ ростовскимъ. Онъ оказалъ большое содѣйствіе Іосифу. Преслѣдованіе еретиковъ заставило ихъ на нѣкоторое время притихнуть. Но изъ *множества* послѣдователей ереси, о которыхъ говоритъ Іосифъ, избѣжавшіе наказанія мнимымъ раскаяніемъ рано или поздно должны были высказаться. Едва вступилъ на престолъ Василій, какъ Іосифъ уже засыпалъ его цѣлымъ рядомъ новыхъ посланій, убѣждая его—не вѣрить покаянію еретиковъ, которые въ древнія времена погубили много царствъ, а заключить ихъ на всю жизнь въ темницы, или казнить по *примѣру* прежнихъ царей, такъ какъ другимъ способомъ нельзя избавиться отъ этой заразы ²⁾. Но въ 1511 г. скончался митр. Симонъ, поддерживавшій сторону Іосифа (по вопросу о вдовыхъ попахъ, монастырскихъ имуществахъ и конечно касательно еретиковъ), а на его мѣсто былъ избранъ Варлаамъ, ревностно принявшійся за исправленія въ церкви. Быть можетъ при его содѣйствіи былъ вызванъ въ Москву (въ Симоновъ монастырь) представитель свитскаго направленія (заволжскихъ монастырей: вологодскихъ, бѣлозерскихъ) и ученикъ Нила Сорскаго—Вассіанъ Косой (Патрикѣвъ), вото-

¹⁾ Посланіе къ Вас. Ів. Хрущовт., 242, и посл. Макарія архіеп. новгор. Дополн. къ ист. акт. № 25.

²⁾ Житіе Іосифа, Саввы Чернаго.

рый получилъ отъ митрополита порученіе заняться исправленіемъ церковныхъ правилъ. Конечно это говорить въ пользу начитанности Вассіана. Отчасти это обстоятельство, отчасти родство—сблизили его съ вел. княземъ, противъ котораго онъ прежде дѣйствовалъ, когда былъ еще придворнымъ вельможею при Іоаннѣ III. Между Вассіемъ и Вассіаномъ завелись частыя бесѣды ¹⁾, и Вассіану удалось, вмѣстѣ съ нѣкоторыми епископами, заступиться за преслѣдуемыхъ. Ободренные удачею, ихъ защитники стали громко и сильно порицать дѣйствія Іосифа, такъ что его біографъ даже не рѣшается передать всѣхъ выраженій о немъ ²⁾. Впрочемъ не долго продолжался ихъ успѣхъ. Іосифу донесли, что одинъ изъ раскаявшихся еретиковъ, получивъ санъ священника, послѣ служенія бросилъ потиръ въ домашнюю печь (а жена его увидѣла на томъ мѣстѣ отрока, который погрозилъ ей за это вѣчнымъ огнемъ, послѣ чего отверзлась кровля избы и двѣ прилетѣвшія птицы унесли отрока на небо). Снова Іосифъ со всею силою ополчился противъ ложнаго покаянія еретиковъ, что произвело надлежащее впечатлѣніе на вел. князя, и онъ повелѣлъ всѣхъ ихъ заключить въ темницы на всю жизнь. Услышавъ объ этомъ, «Іосифъ воздалъ славу Богу», заключаетъ его біографъ ³⁾.

Строгой систематикъ, какъ въ устройствѣ своего монастыря, такъ и въ борьбѣ съ ересью, Іосифъ умѣлъ сообщить тотъ же духъ и своимъ ученикамъ. Они были вѣрными блюстителями его мнѣній въ теченіе всего XVI вѣка, пока велась борьба съ остатками новгородскихъ еретиковъ. При жизни Іосифа было два такихъ случая. Съ разрѣшенія Іосифа, два его ученика—Ниль Полевъ и Діонисій Звенигородскій удалились въ бѣлозерскую пустыню, гдѣ сосредоточивалось оппозиціонное направленіе заволжскихъ пустынниковъ. Зная взглядъ Іосифа на удаленіе изъ мѣста постриженія ⁴⁾ и принявъ во вниманіе ихъ новое мѣсто-пребываніе, трудно согласиться, чтобы этотъ фактъ былъ случайнымъ. Очевидно Іосифъ наблюдалъ за своими противниками, хотя и не еретиками, но косвенно защищавшими ихъ. Наше предположеніе тѣмъ бо-

¹⁾ Сказаніе о втор. бракѣ, Чтен. Моск. общ. ист. № VIII; Судное дѣло Вассіана, № 1847, IX.

²⁾ Житіе Саввы Чернаго, 36—37. Заступничество Вассіана объясняется также его прежнею дружбою съ Феодор. Курицкимъ.

³⁾ Житіе Іосифа, Саввы Чернаго.

⁴⁾ См. выше, стр. 345.

лѣе подтверждается, что выходцы «иосифляне» дѣйствительно заявили себя усердіемъ къ Іосифу. Узнавши, что одинъ изъ пустынниковъ (Германъ) порицаетъ ихъ духовника за то, что онъ даетъ имъ причастіе, когда Іосифъ отлученъ Серапіономъ (архіеп. новгород.), а «иосифляне» за преслѣдованіе еретиковъ—Ниль, «не стерпѣвъ шипѣнія совѣтниковъ Германа (т. е. заволжскихъ старцевъ), написалъ послѣдному два грозныхъ посланія въ защиту Іосифа, въ которыхъ по примѣру послѣдняго, упрекаетъ его за то, что онъ *нои*—простой чернецъ, необлеченный саномъ, посмѣлъ порицать епископовъ и *маву* всѣхъ—митрополита, простившихъ Іосифа (по дѣлу съ Серапіономъ) и признавшихъ необходимость казни еретиковъ¹⁾. Въ другой разъ Іосифу дать знать Діонисій, что у святниковъ онъ открылъ ересь: прійдя съ однимъ попомъ въ келію пустытника, они увидѣли у послѣдняго крестъ подъ постелею; другой же пустытникъ читалъ *кнми*, и когда увидѣлъ приближающагося Діонисія (значить существовали подозрѣнія противъ него),—бросилъ ее въ огонь²⁾. Іосифъ немедленно сообщилъ объ этомъ своему брату Вассіану, который былъ тогда въ Москвѣ, а послѣдній доложилъ вел. князю. Василій Іоанновичъ, призвавъ Вассіана Косаго, защитника заволжскихъ пустытниковъ, сказалъ ему: «хорошо-ли дѣлаютъ твои пустытники»? На это Вассіанъ отвѣчалъ: «грамота написана съ лукавствомъ; въ ней все солгано». Онъ просилъ допросить попа; попа пытали, но тотъ подтвердилъ написанное. Видно однако, что вел. князю надѣли эти столкновенія. Онъ разсердился на доносчиковъ—Діонисія и Нила, велѣлъ съечь ихъ келіи а самихъ перевести въ Кирилловъ монастырь³⁾. Но этотъ случай послужилъ новымъ поводомъ къ борьбѣ между «иосифлянами» и ихъ противниками. Вассіанъ снова вступилъ въ полемику съ Іосифомъ, въ которой упрекали послѣдняго за то, что онъ въ осужденіи еретиковъ руководствовался ветхимъ завѣтомъ, который противенъ Богу, и, вы-

1) Отношенія иноковъ Кирил. и Іосиф. монаст. Прибавл. къ Твор. св. отц. годъ IX, вѣ. 3, стр. 522—26. Хрущовъ, 238.

2) Этотъ примѣръ показываетъ, какъ еретики возбудили интересъ къ чтенію. У нихъ были собранія книгъ. Купецъ Кленовъ былъ заточенъ въ Іос. монаст. съ *книгами*; чернецъ Захаръ возбуждалъ къ ереси своими посланіями. Конечно писали и другіе; но всѣ ихъ сочин. вѣроятно погибли во время преслѣдованій, и потому мы знакомы съ ересью только по описаніямъ обличителей, не всегда вѣрнымъ.

3) Ibid.

ходя изъ основаній Евангелія, проводить идею терпимости къ другимъ. Разбирая мнѣнія Іосифа, онъ уподобляетъ его Новату, который также отвергалъ покаяніе еретиковъ ¹⁾. Этого мало: Вассіанъ, встрѣчаясь съ »іосифлянами«, открыто оскорблялъ ихъ, называя по іосифовски »отступниками«. Привывши обращаться въ власти, Іосифъ писалъ въ Москву, къ своимъ покровителямъ (Челядинну), жалуясь на Вассіана и упрасивая доложить объ этомъ вел. князю, чтобы тотъ защитилъ его отъ порицаній Вассіана. вмѣстѣ съ тѣмъ Іосифъ выражаетъ снова надежду на рѣшительный шагъ вел. князя противъ еретиковъ ²⁾. Извѣстно также, что Іосифъ выступилъ съ отдѣльнымъ сочиненіемъ противъ Вассіана, въ которомъ разбиралъ его сомнѣнія относительно ветхаго завѣта и его мнѣніе о безконечномъ милосердіи Бога, который проститъ одинаково, какъ еретиковъ, такъ и отступниковъ, называемыхъ у Вассіана, за ихъ страданія, — мучениками. Систематически развивавшійся антагонизмъ двухъ направленій разрѣшился наконецъ тѣмъ, что Іосифъ запретилъ своимъ ученикамъ имѣть сообщеніе съ учениками Нила и Вассіана, а послѣдній »іосифлянь« не пускалъ даже въ свою келію. И въ то время, какъ ученики Іосифа еще при жизни величали его святымъ и чудотворцемъ—Вассіанъ подводитъ эти качества подъ запрещеніе 43 главы Никона Черногорца, о ложныхъ чудесахъ: »это бѣсовскія чудеса и знаменія, говорится тамъ, и намъ не слѣдуетъ въ нихъ вѣрить« ³⁾.

¹⁾ Полемич. соч. Вассіана, Прав. соб. 1863 г.

²⁾ Хрущовъ, 246.

³⁾ Полемич. сочин. Вассіана, Прав. соб. 1863, III, 200—210. Судное дѣло Вассіана, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № IX, 10. Ср. выше, стр. 87—92. Личность Вассіана заслуживаетъ вниманія. Въ мірѣ онъ назывался Василиемъ Ивановичемъ Патрикѣевымъ. По своему происхожденію онъ былъ потомокъ Гедимина. Сынъ послѣдняго, Наримундъ, получилъ отъ Новгородца (1333 г.) въ удѣлъ нѣсколько городовъ: (Ладогу, Орѣховъ, Кевсгольмъ и друг.), которые послѣ него перешли къ его сыну Патрикю, вступившему на службу къ вел. кн. моск. Василию Дмитриевичу. Юрій Патрикѣевичъ женился на дочери Василя—Аннѣ и былъ главнымъ воеводою при Василю Темномъ, а Иванъ Юрьевичъ Патрикѣевъ занималъ важное мѣсто при дворѣ Іоанна III. Такимъ же уваженіемъ пользовался и сынъ его Василій, который отличался воинскими способностями и прославился въ битвѣ подъ начальствомъ Даніила Щени. По случаю сватовства дочери Іоанна—Елены, за литов. князя Александра, Василій участвовалъ въ посольствѣ вмѣстѣ съ Сем. Раполовскимъ и Фед. Курицынымъ, фамиліи которыхъ были въ родствѣ съ Патрикѣевыми. Но какъ сторонники Дмитрія въ вопросѣ о престолонаслѣдіи

Къ такимъ противоположнымъ заключеніямъ приходили лица, пользовавшіяся въ своей борьбѣ однимъ и тѣмъ же источникомъ.

Патрикѣвы приговорены были къ смерти, и только заступничество митрополита Симона и нѣкоторыхъ епископовъ замѣнило ее монастыремъ. Отецъ былъ постриженъ въ Троицею, а сынъ, съ именемъ Вассіана, — въ Кирилло-Бѣлозер. монастырѣ, вблизи котораго жилъ Нилъ Сорскій. Здѣсь Вассіанъ усвоилъ себѣ его взгляды на монашескую жизнь, а богатая бібліотека Бѣлозерскаго монастыря доставила ему обильный матеріалъ для книжнаго образованія. Изъ Новгорода еретическое направление легко распространилось на сѣверъ и сосредоточилось между прочимъ около Бѣлоозера. Эти толки возбудили напряженную книжную дѣятельность въ тамошнемъ монастырѣ. Замѣчательно, что здѣсь проявляется оппозиція «іосифлянамъ», и здѣсь въ послѣдствіи обнаруживается ересь Феодосія Косаго. Самъ Вассіанъ, подъ вліяніемъ еретическихъ толковъ, сталъ слѣдить за современными мнѣніями. Въ Бѣлозерскомъ монаст., а потомъ въ Симоновскомъ, онъ задумывался надъ однимъ мѣстомъ толковаго Евангелія (о Самарянкѣ): «тварь поклоняется твари». Очевидно это мѣсто относилось къ словамъ Иисуса Христа, обращеннымъ къ самарянкѣ: «Вы не знаете чему кланяетесь, а мы знаемъ, чему кланяемся»; потому что, на основаніи этой бесѣды, въ толковомъ Евангеліи Иисусъ называется «тварью». Можно думать, что это была одна изъ книгъ, имѣвшихъ значеніе у еретиковъ и можетъ быть заключала въ себѣ собраніе толкованій древнихъ еретиковъ, помѣщенныхъ рядомъ съ опроверженіями церковныхъ писателей. Для еретиковъ же бесѣда Иисуса съ самаряною могла имѣть значеніе и потому еще, что въ ней проводится идея о поклоненіи Богу «духомъ и истиною». Другое мѣсто, занимавшее Вассіана, касалось опять современныхъ споровъ. Одни горили, что Богъ, сказавъ: «сотворимъ челоуѣка по образу нашему» — относилъ это къ себѣ; а другіе видѣли въ этомъ ветхозавѣтномъ текстѣ указаніе на Троицу. Въ послѣднемъ смыслѣ «понималъ» Іосифъ Волоколамскій, а Вассіанъ принималъ первое мнѣніе. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что споръ съ Вассіаномъ велъ ученикъ Іосифа — Досеоей. Въ третьемъ пунктѣ уже ясно высказалась борьба лицъ, принадлежащихъ къ двумъ противоположнымъ лагерямъ. Досеоей доносилъ, что Вассіанъ однажды говорилъ ему: «какъ твой Іосифъ писалъ, что на семи соборахъ отцы святыи Духомъ писали; мой старецъ Нилъ того не писалъ». Конечно Нилъ Сорскій не могъ говорить того, что здѣсь ему приписывается, а Вассіанъ вообще отрицать показанія Досеоея, которыя были сдѣланы въ видѣ обвиненія долго спустя послѣ бесѣды его съ Вассіаномъ. Правда, Вассіана обвиняли еще въ непочитаніи св. Макарія Колязинскаго и митр. Іоны; но они канонизированы были только при митр. Макаріѣ, а до тѣхъ поръ имъ поклонялись, какъ и многимъ другимъ, которые за долго до канонизаціи удостоивались общаго уваженія. Изъ мнѣній Вассіана видно только, что еретическое движеніе выдвинуло на видъ

Едва-ли можно согласиться, чтобы Геннадій, въ своихъ требова-
ніяхъ казни еретиковъ, увлекся однимъ примѣромъ испанскаго

критику религиозныхъ вопросовъ, которая, при недостаткѣ догматиче-
скаго знанія, нерѣдко приходила въ отрицательнымъ результатамъ, хотя
сами лица, раздѣлявшія ихъ, не всегда считали себя непременно про-
тивниками господствующаго ученія. Притомъ было много вопросовъ, ко-
торые соприкасались между собою. Нилъ Сорскій, съ точки зрѣнія еван-
гельской нищеты, отрицательно относился къ порядку общежительныхъ
монастырей, а еретики, строго опираясь на Евангеліе, — отрицали даже
ихъ необходимость. Еретики, защищая себя, проповѣдывали терпимость
миѣній; а послѣдователи Нила Сорскаго, строго держась евангельскихъ
правилъ, настаивали на всепрощеніи. Вассіанъ же ясно заявилъ себя
противникомъ духа ветхала завѣта и потому никакъ не можетъ подойти къ
тому направленію, которое Іосифъ называетъ »жидовствующимъ«. и подъ
которое подводили Вассіана на судъ. Вассіанъ до конца остался вѣ-
ренъ Нилу. По смерти послѣднаго онъ покровительствовалъ его скиту.
Максимъ Грекъ и Курбскій, строгіе послѣдователи догматическаго уче-
нія — вполне благоволили къ Вассіану, который приписывалъ даже Ма-
ксиму вліяніе на утвержденіе въ немъ прочныхъ религиозныхъ понятій
(»мы Бога познали Максимомъ и его ученіемъ«); въ пустынѣ онъ велъ
строгую жизнь (Курбскій); ему митр. Варлаамъ поручаетъ исправить
церковныя постановленія и слѣдить за переводчиками при Максимѣ
Грекѣ; онъ былъ постояннымъ собесѣдникомъ Василія Іоанновича, стро-
гаго преслѣдователя еретиковъ. Незабудемъ, что и Максимъ Грекъ
былъ объявленъ еретикомъ. Конечно причиною, какъ въ обвиненіи по-
слѣднаго, такъ и въ нападкахъ на Вассіана, было то, что они, въ сво-
ихъ взглядахъ на религиозные вопросы, расходились съ понятіями гос-
подствующаго направленія и задѣвали существующій порядокъ вещей.
Родственное отношеніе съ Ѳед. Курицынымъ, посольскія обязанности,
заставлявшія соприкасаться Вассіана, съ иностранцами, и современное
движеніе — должны были оказать вліяніе на миѣнія Вассіана. Его преж-
няя политическая дѣятельность и послѣдовавшая за тѣмъ неудача раз-
вили въ немъ рѣзкость тона и непримиримую антипатію къ противни-
камъ. Переводчики опасались его »какъ великаго временнаго человѣка«. Обширное литературное движеніе оказало на Вассіана также свое влія-
ніе: въ его церковныхъ правилахъ мы встрѣчаемъ выписки изъ Гомера,
Платона, Аристотеля и др. греческихъ писателей, вѣроятно заимство-
ванныя изъ тогдашнихъ сборниковъ. Это опять показываетъ, что кру-
жокъ Курицына оказывалъ вліяніе на общество своими умственными
интересами, а вовсе не »жидовствомъ«, котораго не потерпѣлъ-бы около
себя и самъ Іоаннъ III, а тѣмъ болѣе его преемникъ. При томъ ожес-
точенная борьба должна была наложить много темныхъ тѣней на обѣ
враждующія стороны. Устряловъ, Сказ. кн. Курбскаго, 4, 5, Сказаніе о
втор. бравѣ, Чтен. Моск. общ. ист. 1847, № VIII, Судное дѣло Вассіана, ib.,
№ XI. О рус. пропов. XV и XVI в. Ж. М. II. просв. 1868, февр. 364.)

короля. Какъ у него, такъ и у Иосифа, уже существовали мотивы, сочувственные дѣйствию послѣдняго. Еще до свиданія съ «цесарскимъ посланцемъ» Геннадій хлопоталъ объ «очищеніи русской земли». Рассказъ посла только пробудилъ въ немъ надежду подѣйствовать на вел. князя крѣпкомъ такого громаднaго учрежденія, какое устроилъ Фердинандъ. А у Иосифа не видно и этого вліянія ¹⁾. Къ этимъ двумъ голосамъ въ послѣдствіи присоединился еще голосъ Максима Грека, представляющаго противоположность съ ними по другимъ вопросамъ. Видя остатки прежней ереси, Максимъ Грекъ написалъ «совѣтъ къ православному собору». Здѣсь онъ прежде всего представляетъ рядъ *примѣровъ* ревности по вѣрѣ (Моисей, повелѣвшаго убить всѣхъ, уклонившихся къ идолослуженію; Финееса, умертвившаго 23,000 «ради одного грѣха блуднаго»); не забываетъ и Льва еп. катанскаго (предавшаго сожженію волхва Геліодора), цитируемаго Иосифомъ. За тѣмъ, обращаясь къ собору, онъ совѣтуетъ подражать «древнимъ ревнителямъ» и предать виновнаго (Исаака) въ руки *гражданской* власти ²⁾. Такимъ образомъ «совѣтъ» Максима Грека вѣетъ тѣмъ же духомъ, которымъ проникнуты посланія Геннадія и Просвѣтитель Иосифа.

Различіе между заволжскимъ направлениемъ и стремленіями «иссѣплятъ» объясняется ихъ основными источниками. Послѣдователи Нила Сорскаго стоятъ на евангельской точкѣ зрѣнія и другой не признаютъ, а Иосифъ Волоколамскій и Максимъ Грекъ руководствуются и ветхимъ завѣтомъ, и древними *примѣрами*, которые у нихъ служатъ надежною

¹⁾ Исслѣдователи этого вопроса находятъ признаки нетерпимости еще въ древнѣйшемъ періодѣ. Такъ, у Феодосія Печерскаго встрѣчается мысль, что, прощая своимъ врагамъ, мы не въ правѣ прощать врагамъ божіимъ. Существовало и эпическое представленіе Бога земнымъ владыкою, откуда слѣдовало понятіе о врагахъ божіихъ, какъ о супротивномъ воинствѣ. (Миллеръ, О направленіи Иосифа Волокол. 539). Митр. Никлфоръ (XII в.), рассматривая дѣятельность душевныхъ силъ, говоритъ, что вторая изъ нихъ—чувство проявляется въ ревности по Богѣ, а при неправильномъ употребленіи обнаруживается въ злобѣ, зависти и т. п. Такъ, Каинъ злоупотребилъ чувствомъ и по зависти убилъ брата своего Авеля; а Моисей, Финеесъ и Илія ревновали по Богѣ, когда первый убилъ египтянина, второй—иноплеменницу, согрѣшившую съ израѣльтяниномъ, третій—жрецовъ Ваала. Убиваютъ и разбойники, но по злобѣ и своекорыстію. (Русск. Достопамят. I, посл. къ Влад. Моном. о постѣ; Макарій, II, 158).

²⁾ Сочиненія Макс. Грека, I, 51.

опорю для подтвержденія основной мысли. Въ осужденіяхъ послѣдователей Македонія, Несторія, Оригена и др. ¹⁾ уже были примѣнены тѣ принципы, которые проводятъ Іосифъ и Максимъ; а въ постановленіяхъ Константина, Θεодосія В. и Юстиніана была выработана и самая теорія «градскихъ» законовъ, на которые ссылаются оба защитника религиозной чистоты. (Іосифъ обыкновенно ссылается на правила древнихъ отцовъ и соборовъ и на новеллы Юстиніана. Слова 12 и 13). Отсюда ясно, что вмѣстѣ съ «градскими» законами въ Россію долженъ былъ проникнуть и принципъ гражданской казни еретиковъ.

Но, ведя борьбу преимущественно противъ «жидовствующихъ», Іосифъ весь углубился въ изученіе ветхаго завѣта и вполне проникся его духомъ. «Духъ Библии имѣлъ на него сильное вліяніе; на Библию воспиталъ онъ строгость своихъ приговоровъ и пророческую ревность о Богѣ» ²⁾. Законъ возмездія за отступленія такъ укрѣпился въ Іосифѣ, что онъ для большей убѣдительности указываетъ на бѣдствія, постигавшія современныхъ отступниковъ ³⁾; а его ученики на столько усвоили этотъ мотивъ, что въ біографіяхъ Іосифа представляютъ даже примѣры бѣдствій, постигавшихъ его противниковъ ⁴⁾, какъ-бы въ наказаніе за противодѣйствіе ему.

В. Кошкиновъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Калачовъ, о Кормчей, стр. 76. Эти опредѣленія помѣщались обыкновенно въ Кормчихъ.

²⁾ Хрущовъ, V.

³⁾ Смерть еретиковъ у него описывается ужасными красками: «скверное сердце адова пса (Истома), жилище семи духовъ, сгнило и чрево его прогнило». Попъ Денисъ, посланный въ заточеніе, цѣлый мѣсяць пробылъ «возмогласуя и испуская гласы звѣрскіе, скотин всякихъ птицъ и гадовъ,—такимъ образомъ извергъ скверную и еретическую душу свою». Просвѣтитель, предисловіе.

⁴⁾ Недоброжелатели Іосифа, несочувствовавшіе его дѣйствіямъ, прищатели его сочиненій и его ученики, оставившіе обитель,—всѣ потерпѣли должное возмездіе «отъ Бога и государя», говорятъ біографы Іосифа.

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНИИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

и

Е. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturos: Ecquid his temporibus beatius, quibus continui triumphi, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante currum reges, et longo ordine victae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonem: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi universo constat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur. Paulus Orosius. Adversus paganos Historiarum lib. V, c. I.

(Продолженіе).

Но если нѣмецкая наука остановила, въ лицѣ Нибура и Моммсена, свои симпатіи только на Гравхахъ и Ю. Цезарѣ, то въ другихъ странахъ дѣло, начатое Нибуромъ и Моммсеномъ, продолжалось. За ихъ положительнымъ отношеніемъ къ эпохѣ гражданскихъ войнъ должно было послѣдовать такое же отношеніе къ имперіи. Соціальное движеніе, обнявшее западную Европу, особенно Францію, послѣ 1830 года, и смѣнившее прежнее преимущественно конституціоно-политическое движеніе, а также событія 1848 и 1852 г. отразились извѣстнымъ образомъ и на отношеніяхъ литературы и науки къ римской исторіи. Сначала достиженіе формы представительнаго правленія, а потомъ сознаніе недостаточности для удовлетворенія потребностей народа однихъ политическихъ, хотя бы и либеральныхъ учреждений, сосредоточило вниманіе многихъ мыслящихъ людей на вопросахъ соціально-экономическихъ. Неудача же политической революціи 1848 г. привела многихъ къ убѣжденію, что политическая форма государства есть вещь совер-

шенно второстепенная, сравнительно съ социальнo-экономическими отношеніями въ немъ. Выѣстъ съ тѣмъ революція 1848 г. внесла въ политическую жизнь Европы принципъ поголовной подачи голосовъ. Наконецъ переворотъ 1852 г. представилъ новой Европѣ образецъ правителя, имѣющаго въ себѣ всѣ типическія черты древнихъ Цезарей. Бонапартизмъ воспользовался и арміей, и охлажденіемъ къ либерально-политическимъ формамъ, и принципомъ поголовной подачи голосовъ, и социальнo-экономическимъ движеніемъ. Въ наше время бонапартизмъ не представляетъ явленія прочнаго, тѣмъ менѣе привлекательнаго, но напрасно бы мы стали, за одно съ враждующими съ нимъ партіями, отрицать у него историческое значеніе. Разъ ставши на радикально-демократическую точку зрѣнія, признавъ принципъ поголовной подачи голосовъ,—нужно признать все, что бы она ни принесла. Нужно признать и то, что недостаточно развитый народъ, сильно деморализованный военнымъ славолубіемъ, въ добавокъ озлобленный прежними правившими классами, непремѣнно вручить власть лицамъ не слишкомъ разборчивымъ на средства;—но есть предѣлъ, дальше котораго народъ, особенно сколько нибудь цивилизованный, не позволяетъ себѣ увлекаться, и если онъ даетъ кому-либо власть, то между прочимъ и потому, что надѣется удовлетворенія насущныхъ потребностей, которыхъ не хотѣли признать прежніе «либеральные» правители. Народъ можетъ обмануться въ своихъ надеждахъ; даппя ему обѣщанія могутъ быть худо выполнены; но тогда поддержка оказанная народомъ скоро будетъ взята назадъ. Впрочемъ послѣднее касательно бонапартизма относится пока еще къ будущему, такъ какъ политическая карьера бонапартизма еще не кончилась. Пока же относительно прошедшаго,—установленіе бонапартовскаго режима доказываетъ несомнѣнно два положенія, которые могутъ быть перенесены и на римскую исторію,—а именно: а) большой порокъ въ тѣхъ правительствахъ, которыя передъ нимъ были и большой грѣхъ ихъ передъ народомъ, и б) то, что установленіе бонапартовскаго режима совершилось столько же вслѣдствіе узурпаціи, сколько и вслѣдствіе довѣрія известной части народа обѣщаніямъ бонапартизма. Эти обѣщанія не выполнены,—хотя и повторялись не разъ: обѣщанія позаботиться объ участи рабочихъ классовъ, о просвѣщеніи сельскаго населенія, о дорогахъ въ сельскихъ округахъ и т. п. социальныхъ вопросахъ. Это уже вина политической недалковидности, которою вообще отличается фамилія Бонапартовъ,—но будь эти обѣщанія выполнены, приговоръ исторіи

объ узурпаціи, которая низвергла »парламентаризмъ«, оказавшійся неспособнымъ удовлетворить социальныя нужды народа, былъ-бы иной.

Бонапартизмъ принято сравнивать съ цезаризмомъ, Наполеона I съ Юліемъ Цезаремъ, а Наполеона III съ Октавіаномъ. Сходство есть, но есть и разница, и, надо сказать, къ невыгодѣ бонапартизма и Бонапартовъ. Обнародованная недавно переписка Наполеона I, его поведение во время 100 дней, показываютъ совершенное отсутствіе гражданскаго, организующаго ума и по истинѣ жалкую мелочность въ великомъ полководцѣ и безсовѣстѣйшемъ изъ эгоистовъ. Своими планами объ организаціи государства на началахъ равноправности римлянъ и провинціаловъ, политикою относительно итальянцевъ, Ю. Цезарь стоитъ неизмѣримо выше надъ Наполеономъ I, какъ порывами великодушія артистической натуры, при общемъ съ Наполеономъ эгоизмѣ, Цезарь стоитъ выше его и въ нравственномъ отношеніи. Октавіанъ, съ его консервативно-революціонною дѣятельностью, съ его заявленіями о желаніи оставить власть, удивительно схожъ съ Наполеономъ III, толкующимъ »объ увѣщаніи зданія и соглашеніи свободы и твердой власти«. Но и Октавіанова политика была прямѣе и, конечно, плодотворнѣе для государства: начать съ того, что онъ дѣйствительно могъ сказать: *l'Empire c'est la paix*. Главная же разница бонапартизма и цезаризма заключается въ томъ, что бонапартизмъ есть узурпація послѣ демократической республики, хоть и сплпно дискредитированной во время великой революціи терроромъ, а въ послѣднюю революцію лишенной довѣрія у городского населенія июньскими днями, и не нужной сельскому населенію; цезаризмъ же есть тоже узурпація, но послѣ аристократической республики и при томъ поддержанная массами городского и провинціальнаго населенія. Въ лицѣ Наполеона I-го бонапартизмъ есть чисто-военная диктатура безъ всякихъ ровно политическихъ задачъ. »Наполеоновскія идеи«, обѣщающія міру разные блага, ведутъ свое начало только съ разглагольствій Наполеона I на островѣ Св. Елены, а особенно со времени литературной дѣятельности Людовика Наполеона. Эти обѣщанія сильно помогли возвышенію этого принца, — но ни одно изъ нихъ не выполнено. Цезари же выполняли свои обязательства, хотя и не такъ ясно выраженный, передъ поддержавшими ихъ классами, и надежды, которыя на нихъ возлагали Саллюстій и записка Мелената. Невыполненіе обѣщаній, данныхъ бонапартизмомъ народу и было причиною торжества оппозиціи, пока еще въ городахъ,

совершившагося на наших глазахъ,—между тѣмъ какъ поддержка, оказываемая провинціалами Цезарямъ, была постоянна. Сходство такимъ образомъ бонапартизма и цезаризма заключается не въ выполненіи положительныхъ задачъ времени, а главнымъ образомъ въ отрицательномъ отношеніи къ предшествовавшимъ имъ правительствамъ: аристократической и буржуазной республикѣ и парламентаризму. Поэтому, какъ бонапартизмъ оказалъ вліяніе и на науку о римской исторіи, то вліяніе это отразилось плодотворно не столько въ разъясненіи положительныхъ сторонъ имперіи, сколько въ указаніи отрицательныхъ сторонъ республики. Своею же положительною доктриною историки бонапартистской школы скорѣе затрудняютъ признаніе положительныхъ сторонъ римской имперіи,—раздражая общество, безотносительнымъ прославленіемъ цезаризма и Цезарей, нежели помогаютъ ему.

Прежде всего, конечно, съ защитой цезаризма должны были выступить сами бонапартисты. Въ 1861 г. вышло во Франціи сочиненіе Дюбуа Гюшана, императорскаго прокурора въ Напѣ, *Tacite et son siècle ou la société romaine impériale d'Auguste aux Antonins dans ses rapports avec la société moderne*, II vols. Сочиненіе это представляетъ опытъ защиты не столько римскаго общества, сколько Цезарей, какъ правителей, отъ пессимистическаго изображенія Тацитомъ. Бонапартистамъ не только нѣтъ вовсе никакой надобности защищать общество отъ обвиненій въ разложеніи,—напротивъ эти обвиненія имъ удобны для того, чтобы защищать личности Цезарей и ихъ систему, благодаря которой будто бы только и могло существовать столь испорченное общество. Такъ какъ это сочиненіе имѣетъ себѣ болѣе специальную задачу, болѣе близкое отношеніе къ Тациту, то мы и откладываемъ отчетъ объ немъ до второй части, въ которой мы полагаемъ рассмотреть Тацита, какъ историка и римское общество по Тациту. Въ этой же части мы считаемъ болѣе умѣстнымъ обратить вниманіе на сочиненіе главы бонапартизма, самого императора Наполеона III, *Histoire de Jules César*, котораго первый, самый главный, томъ вышелъ въ 1865 г.

Личность автора и его положеніе обратили вниманіе общества на это сочиненіе, болѣе, чѣмъ то, какимъ обыкновенно награждаются ученые труды, а особенно по древней исторіи. Но нельзя сказать, чтобы научная сторона сочиненія императора французовъ была оценена по достоинству. Вообще Исторія Юлія Цезаря встрѣтила болѣе отрицательный, чѣмъ одобрительный приемъ. Виною тому, какъ личность

автора, такъ и нѣкоторыя черты сочиненія, особенно доктрина, лежащая въ его основѣ, и политическая цѣль его изданія. А между тѣмъ, какъ по крайней мѣрѣ намъ кажется, сочиненіе императора Наполеона составляетъ приобрѣтеніе для науки и, независимо отъ постороннихъ цѣлей, съ которыми оно написано, попадаетъ въ тактъ тому чисто-научному отношенію къ римской исторіи, которое характеризуетъ послѣднее время. Двѣ главныя черты бросаются намъ въ глаза въ сочиненіи Наполеона III: большая сила автора въ аналитической работѣ сравнительно съ синтетической и смѣшеніе понятія о законосообразности смѣнъ историческихъ періодовъ въ жизни народовъ и государствъ съ понятіемъ о провиденціальномъ значеніи крупныхъ личностей. Нельзя не видѣть на обѣихъ чертахъ исторической монографіи Наполеона III отраженія вліянія политической дѣятельности лица, котораго вся цѣль состоитъ въ утвержденіи на престолѣ Франціи своей династии и котораго дѣятельность имѣетъ, если позволено такъ выразиться, болѣе аналитическій, чѣмъ синтетическій характеръ. Обѣ названныя черты, по нашему мнѣнію, и воспрепятствовали признанію чисто-научнаго значенія Исторіи Юлія Цезаря.

Если взять тѣ мѣста въ этомъ сочиненіи, въ которыхъ авторъ излагаетъ общія мнѣнія о ходѣ римской исторіи, о характерѣ римскаго народа, о причинахъ его возвышенія, то между мнѣніями Наполеона III и древнихъ писателей и Монтескье, разницы почти не оказывается. Наполеонъ III во многихъ мѣстахъ говоритъ о томъ, что Римъ возвысился, благодаря необыкновеннымъ добродѣтелямъ своихъ гражданъ, особенно патриціевъ, и мудрости учреждений, при чемъ добродѣтели играли большую роль, чѣмъ мудрость учреждений¹⁾. Четыреста лѣтъ существованія римской республики до граждан-

1) Hist. de Jules César, ed. Henri Plon, MDCCCLXV, I, 48. Tant que l'aristocratie conserva ses vertus et son patriotisme, les éléments de prospérité predominèrent; mais dès qu'elle commença à dégénérer les causes de perturbation prirent le dessus et ébranlèrent l'édifice si laborieusement élevé. Ср. 55, 62, 88, 89, 91. Наполеонъ III, какъ почти всѣ новые историки, видитъ необыкновенный патриотизмъ въ томъ, что лица, бывшія консулами, по истеченіи года своей власти, довольствовались меньшими должностями. Это обстоятельство удивительно только съ точки зрѣнія нынѣшнихъ европейскихъ государствъ, а въ отношеніи республики не представляетъ ничего удивительнаго, и зависитъ отъ общаго порядка, а не отъ добродѣтелей отдѣльныхъ лицъ.

свихъ войнъ Наполеонъ III называетъ »временемъ безкорыстія и стоическихъ добродѣтелей, временемъ, когда мужественныя добродѣтели мудрой аристократіи поддерживали въ государствѣ спокойствіе, когда патриотизмъ заставлялъ аристократію уступать требованіямъ реформъ, а здравый смыслъ народа побуждалъ удерживаться отъ крайностей¹⁾. Всѣ эти добродѣтели помрачились съ паденіемъ Кароагена, о вліяніи котораго Наполеонъ повторяетъ слова древнихъ писателей²⁾: съ этихъ только поръ политическая жизнь Рима омрачилась своекорыстіемъ, беззаконіемъ и убійствами. Со времени Гракховъ политическіе дѣятели стали руководствоваться эгоизмомъ. Даже Гракхи повинны въ беззаконіяхъ и погибли потому, что Римъ въ продолженіи столькихъ вѣковъ привыкъ уважать формы закона³⁾. Со времени паденія Кароагена измѣнилась и вѣшняя политика Рима. Прежде будто-бы онъ руководствовался справедливостью въ дѣйствіяхъ⁴⁾. Очевидно, что по этимъ понятіямъ можно составить двойную схему хода римской исторіи: или римляне, отличавшіеся всевозможными добродѣтелями, со временемъ испортились и падали все больше и больше, или падали, пока ихъ не подняли благодѣтельные герои, государи. Въ обоихъ случаяхъ схема эта будетъ чисто древняя,—и о законосообразности развитія исторической жизни народа, которую провозглашаетъ Наполеонъ III въ началѣ своего сочиненія, не можетъ быть и рѣчи. Самъ онъ склоняется ко второй схемѣ: римляне, утративъ добродѣтели, нуждались въ руководителяхъ, какимъ и явился Цезарь. Почему императоръ французовъ принялъ такую схему,—совершенно ясно: подъ римлянами падо читать французовъ, подъ Цезаремъ—Наполеонъ.

Таковъ у Наполеона синтезъ исторіи Рима. Но къ другимъ выводамъ приводитъ у него анализъ государственной жизни стараго Рима, хотя и тутъ авторомъ руководила мысль возвеличить своего героя на счетъ стараго республиканскаго порядка. Упомянутый анализъ у Наполеона III приводитъ читателя къ заключенію, что римскій республи-

1) Ibid. 200, 201. 2) Ibid. 201. Tant que Carthage exista, semblable à un homme, qui s'observe en présence d'un concurrent dangereux, Rome se montra jalouse de maintenir la pureté et la sagesse de ses anciens principes; mais Carthage abattue, la Grèce subjuguée, les rois d'Asie vaincus, on vit la république, délivrée désormais de tout frein salutaire, s'abandonner aux excès d'une puissance sans limites.

3) Ibid. 219. 4) Ibid. 184—186.

канскій строй былъ своекорыстно аристократическимъ, постоянно подвергался колебаніямъ и не имѣлъ прочности,—и при этомъ одинаково, какъ въ добродѣтельное время до паденія Кароагена, такъ и послѣ. Время республики, говоритъ Наполеонъ III, было временемъ безкорыстія и стоическихъ добродѣтелей,—а чѣмъ же объясняется упорство патриціевъ въ дѣлахъ о долгахъ, упорство уступить народу участія въ публичныхъ поляхъ, упорство ихъ допустить плебеевъ къ должностямъ, въ знанію законовъ, которое давало патриціямъ большіе доходы? Это своекорыстное упорство прекрасно изображено самимъ Наполеономъ¹⁾. Самъ Наполеонъ, перечисляя образцы патриотическихъ подвиговъ героев древней республики, говоритъ: «но правительственный влассъ, хотя и старался привлечь въ свою среду всѣхъ знаменитыхъ людей, не забывалъ съ особеннымъ блескомъ награждать тѣхъ, кто благопріятствовалъ его интересамъ: Фабій Руліанъ напримѣръ, побѣдитель въ столькихъ сраженіяхъ, получилъ прозваніе *Maximus* только за то, что во время своей цензуры, уничтожилъ вліяніе въ комиціяхъ бѣднаго класса, составленнаго изъ отпущенниковъ, которыхъ онъ распредѣлилъ въ городскія трибы (454 г. V. С.), гдѣ голоса ихъ терялись въ большомъ числѣ другихъ»²⁾. Своекорыстная политика сената заставила народъ еще въ 468 г. отъ основанія Рима (285 до Р. X.) удалиться на священную гору. Римское государство въ періодъ республики никогда не переставало быть аристократическимъ *de facto*. Плебеевъ всегда выбиралось въ должности очень мало. Наполеонъ III указываетъ, что въ теченія 59 лѣтъ было выбрано вмѣсто консуловъ 264 военныхъ трибуна и между ними было только 18 плебеевъ³⁾. Сенатъ никогда не терялъ своего преобладанія надъ народнымъ собраніемъ, а это послѣднее не измѣнило своего аристократическаго характера. Входъ въ сенатъ зависѣлъ отъ исполненія буркульской должности и внесенія въ списокъ цензора, а потому сенатъ былъ всегда наполненъ аристократами: «Комиціи, говоритъ Наполеонъ III, были свободны, но сенатъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи *velo* трибуновъ, или религіозные предлоги. Консулъ могъ помѣшать народу собраться

1) Ibid. 35, 36, 40—44, 48, 46. Титъ Ливій говоритъ, что адвокаты были болѣею частію сенаторы и брали весьма большія деньги; XXXIV, 4; припомнимъ, что и судьи были сенаторы.

2) Hist. de J. César, I, 89. 3) Ibid. 50.

или прекратить разсужденія, объявивъ, что онъ наблюдаеъ небо, или выдумавъ громовой ударъ или какое другое заявленіе съ неба; наконецъ отъ авгуровъ всегда зависѣло уничтожить выборъ. Кромѣ того народъ, выбирая должностное лицо, въ сущности ограничивался только назначеніемъ лица, на которое онъ желалъ-бы возложить должность, потому, что для вступленія въ отправленіе ея, консулы и преторы должны были подвергнуться освященію курій (*lex curiata de imperio*). Диктатура была тоже средствомъ для того, чтобы подавить оппозицію и оказывать вліяніе на комиціи. Диктаторъ никогда не выбирался, а назначался консуломъ. Надзоромъ за частною жизнью сенатъ и цензоры держали въ своихъ рукахъ политическую репутацію каждаго лица, а наконецъ исполненіе законовъ, лежащее въ рукахъ сената, давало ему возможность уничтожить силу плебисцитовъ, которые шли противъ аристократіи ¹⁾. Кромѣ того, комиціи по трибамъ, т. е. истинно демократическія, никогда не могли взять рѣшительнаго перевѣса надъ комиціями по центуріямъ, въ которыхъ преобладалъ аристократическій элементъ, такъ какъ голоса подавались не поголовно, а по центуріямъ, а центурій богатыхъ было больше, чѣмъ бѣдныхъ, и голосованіе начиналось съ богатыхъ центурій, при чемъ голосъ первой (*praerogativa*) имѣлъ вѣсъ въ глазахъ малообразованныхъ римлянъ, какъ голосъ судьбы ²⁾. Комиціи по трибамъ имѣли право выбора только плебейскихъ чиновниковъ; если плебисциты и получили значеніе законовъ, вслѣдствіе постановленія 305 г. отъ основанія города, то самое повтореніе этого постановленія въ 415 г. (*lex Publilia*), въ 466 г. (*lex Hortensia*), въ 468 (*lex Maenia*) показываетъ, что плебисциты не слишкомъ уважались исполнительною властью. Наконецъ, кромѣ исключительныхъ случаевъ, всякое предложеніе народному собранію предварительно сообщалось сенату ³⁾. Даже личность гражданина въ этой будто-бы демократической республикѣ не была гарантирована отъ насилій богатыхъ и магистратовъ. Это доказываютъ не только убійства трибуна Генуція, Спурия Мелля, совершенныя аристократіей и оставшіяся совершенно безнаказанными, но еще болѣе то обстоятельство, что законъ Валерія Публикола (246 г. V. C.) о свободѣ римскаго гражданина и о невоз-

¹⁾ Ibid. 51—53. ²⁾ Ibid. 33—35, 216.

³⁾ Ibid. 198. (T. Liv. XLV, 21; *semper prius senatus de bello consultus esset deinde ex auctoritate patrum ad populum latum*).

возможности казни его безъ провокаціи къ народу долженъ былъ повторяться нѣсколько разъ: въ 305 (l. Valeria et Horatia), въ 454 (l. Valeria) и потрѣмъ при Каѣ Гракхѣ¹⁾. Самъ Ливій говоритъ по поводу третьяго возобновленія закона о личной свободѣ римскаго гражданина: «я не могу иначе объяснить частое возобновленіе одного и того же закона, какъ предположивъ, что могущество немногихъ сильныхъ всегда превозмогало свободу народа»²⁾. Такія черты государственной жизни римской республики заставили Наполеона III сказать, что въ этой республикѣ законы объявляли равенство и свободу, но нравы сохраняли почести и преобладаніе за аристократіей. Мы думаемъ, что представленныя выше факты даютъ основаніе сказать болѣе,—что законы превозглашали свободу и равенство въ общихъ словахъ, но учрежденія и частные законы римской республики не были приспособлены къ проведению въ жизнь демократическаго начала.

Анализъ, который дѣлаетъ Наполеонъ III римской республикѣ, даетъ основаніе также утверждать, что не только въ періодъ гражданскихъ войнъ, но и въ цвѣтущее, добродѣтельное время республики, государственная жизнь и дѣятельность въ Римѣ не имѣли должной правильности и порядка. Излишняя сила магистратовъ, несгармонированныхъ между собою, производила пертурбаціи и колебанія въ жизни политической. Законы то исполнялись, то не исполнялись, цѣлыя толпы народа то получали права, то лишались ихъ, то брали перевѣсъ однѣ политическія начала, то другія и т. п. Консулы, имѣвшіе равную власть, ссорились между собою дома и на войнѣ: Спурій Кассій приказалъ латинцамъ и герниквамъ, имѣвшимъ право гражданства въ Римѣ, явиться въ городъ для подачи голоса въ народномъ собраніи,—его товарищъ Виргиній запретилъ являться въ городъ тѣмъ, кто не имѣлъ въ немъ мѣста жительства. Пораженія римлянъ при Требіи, Каннахъ, пораженіе Сервилія Цепіона кимврами, были слѣдствіемъ разногласій консуловъ. Ссоры Цезаря и Бибула были вовсе не новостью «развращеннаго времени». Трибуны ссорились между собою и приостанавливали отправленіе политической дѣятельности,—такъ напр. Лициній и Секстій цѣлыя пять лѣтъ не позволяли выборовъ магистратовъ³⁾. «Съ

1) Ibid. 51, 216. 2) T. Liv. X, 9.

3) H. de J. César. I, 28—30.

самаго начала республики, говоритъ Наполеонъ III, было двѣ партіи, изъ которыхъ одна хотѣла расширить права народа, а другая стужать ихъ. Когда первая достигала власти, то возобновлялись всѣ старые либеральныя законы, когда вторая, то на эти законы не обращали вниманія. Такъ мы видимъ, что законъ Валерія, который устанавливаетъ апелляцію къ народу, три раза возобновляется; законъ, запрещающій вторичное избраніе консула, прежде истеченія десятилѣтняго промежутка, предложенный Генеціемъ въ 412 г. и за тѣмъ оставленный, возобновляется въ 603, и потомъ опять Суллою. Законы, которые вносили отпущенниковъ въ городскія трибы, для того, чтобы уничижить значеніе ихъ голоеовъ, возобновлялись три раза. Цензоръ Анній Клавдій Слѣной въ 442 г. записалъ отпущенниковъ во всѣхъ трибахъ и позволилъ ихъ сыновьямъ вступать въ сенатъ, въ 450 г. цензоръ Фабій Максимъ внесъ ихъ въ городскія трибы, около 530 г. имъ опять были открыты всѣ трибы, въ 534 г. возстановленъ опять порядокъ 450 г., въ 585 г. цензоръ Тиберій Семпроній Гракхъ изгоняетъ ихъ изъ городскихъ трибъ и соединяетъ въ одну, эсквилинскую. Законы о подкупахъ и взяткахъ, о ростѣ, постоянно возобновляются; право выбора въ жреческія должности то дается, то отнимается у народа. Законами Порція въ 557 и 559 г. запрещено было (еще разъ) бить розгами и казнить смертію римскаго гражданина безъ приговора народнаго собранія, и однакожь Циціонъ Эмилианъ для того, чтобы показать презрѣніе къ закону, велѣлъ бить союзниковъ палками, а солдатъ — гражданъ виноградными розгами ¹⁾. Представивъ такіе факты, Наполеонъ III справедливо говоритъ: »учрежденія, то устанавливаемыя, то отменяемыя, не могли излечить недостатки общества;—но за тѣмъ прибавляетъ: »мужественныя добродѣтели поддерживали нѣкогда республику въ состояніи согласія и величія, но пороки должны были скоро поколебать государство до основанія«. Между тѣмъ одинъ взглядъ на годы, въ которые совершались упомянутые выше безпорядки и колебанія, показываетъ, что они не прекращались никогда и что мужественныя добродѣтели мудрой аристократіи были достаточны для того, чтобы доставить Риму вышнее величіе, но отнюдь не справедливое управленіе и внутреннее согласіе. Римская республика никогда не знала ни того, ни другаго.

¹⁾ Ibid. 198—99, 206.

Вышнее величїе государства должно было усидить и усложнить внутреннее зю, потому что увеличїло число обдженцых и подавленыхъ. Наполеонъ III посвящаетъ цѣлую главу описанїю благосостоянїя бассейна Средиземнаго моря до завоеванїя его римлянами ¹⁾. Императоръ французовъ высказываетъ симпатїи къ побѣжденнымъ Римомъ народамъ, особенно итальянцамъ ²⁾. Яркимъ чертами рисуется онѣ неравенство правъ народовъ итальянскихъ и ихъ угнетенїе римлянами. Давно уже вся Италия была въ государственной связи съ Римомъ; итальянцы были племенами родственными Риму, а подѣ его властью еще болѣе ассимилировались съ римлянами. Ихъ оружіе помогло римлянамъ завоевать міръ, а между тѣмъ они не пользовались правами римлянъ и были угнетены государствомъ римскимъ. Полное право гражданства римскаго, т. е. участїе въ политическихъ правахъ (*jus suffragii*) и пользованїе гарантїей римскихъ законовъ въ дѣлахъ гражданскихъ и экономическихъ (*commercium et connexio, jus quiritium*) черезъ 600 лѣтъ послѣ основанїя Рима имѣло только 324,000 человекъ, между тѣмъ какъ еще при Сервіи Тулїи полныхъ римскихъ гражданъ было 80,000. Небольшое число городовъ въ Италиі (муниципїи) имѣли полныя права римскаго гражданства, немного было и городовъ, имѣвшихъ права гражданскїя безъ политическихъ (*sine suffragio*), большая часть находїлась или въ положенїи союзниковъ (*foederati socii*) съ сохраненїемъ автономїи, но съ обязательными отношенїями къ Риму, или въ положенїи подчиненныхъ (*deditii*), т. е. съ гарнизономъ римскимъ и на всей волѣ сената. Неимѣнїе права римскаго гражданства было тѣмъ болѣе тяжело, что принималъ подѣ свою власть федераціи итальянцевъ, Римъ разрывалъ между городами всякія федеративныя отношенїя и ставилъ каждый городъ въ изолированное положенїе, отчего всякаго рода гражданскїя и экономическїя отношенїя между гражданами двухъ разныхъ городовъ терпѣли задержку и не имѣли за-

¹⁾ Ibid. 95—140. Изобразивъ богатство, многочисленность, цивилизацію побережья Средиземнаго моря за два вѣка до нашей эры, императоръ Наполеонъ восклицаетъ: «воспоминанїе объ этомъ величїи внушаетъ весьма естественное желанїе, чтобъ на будущее время соперничество великихъ державъ не мѣшало Востоку сбросить прахъ двадцати вѣковъ и возродиться къ жизни и цивилизаціи!» Въ виду политики Франціи на Востокъ является вопросъ: возродиться подѣ управленїемъ Турціи или на свободѣ? ²⁾ Ibid. 190.

конныхъ гарантій. Уже давно латинцы добивались права римскаго гражданства; предложеніе о немъ внесъ еще Сп. Кассій (486 до Р. X), но заплатилъ жизнью. Возстаніе латинцевъ ухудшило ихъ положеніе, ибо повело къ окончательному уничтоженію между ними федеративныхъ отношеній, отобранію части земель, увеличенію обязательствъ. Тоже случилось съ герниками, эквами, марсіями и т. д. Во время Самнитской войны впрочемъ нѣсколько городовъ, въ награду за вѣрность Риму, получили право гражданства, *sine suffragio*, напр. Капуя, Фунды, Форміи, сабинцы. Дальнѣйшія войны и опасности римскаго государства заставили его дать полное право гражданства нѣсколькимъ сосѣднимъ городамъ, но такъ однакожь, что для старыхъ гражданъ было предоставлено 21 триба, а для новыхъ только 14, а дальше принятіе новыхъ гражданъ не вело къ увеличенію числа трибъ, новые распредѣлялись въ старыя трибы, и такимъ образомъ голоса ихъ терялись. Около самаго Рима были города (Тибуръ, Пренесте, Сигнія, Норба), которые не имѣли римскаго гражданства. Значительное большинство итальянцевъ оставалось въ положеніи зависимыхъ союзниковъ: они ставили на свой счетъ армію и флотъ, по росписанію консуловъ, объявляемому каждый годъ депутатамъ отъ городовъ. Пѣхоты обыкновенно союзники ставили столько, сколько и римляне, но конницы вдвое и втрое больше, изъ чего ясно, что римскіе богачи желали на счетъ союзниковъ избавиться отъ военной службы. Хотя города Италіи по большей части сохраняли автономію, по римскіе чиновники, обязанности смотрѣть за исполненіемъ повелѣній сената по устройству арміи и флота, вмѣшивались въ дѣла городовъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ бывали и римскіе проконсулы. Войска союзниковъ получали въ половину меньше жалованья, чѣмъ римскіе, хотя, чѣмъ дальше, контингенты союзниковъ увеличивались; союзныхъ солдатъ римскіе начальники могли сѣчь безпрепятственно ¹⁾. Однажды римскій консулъ велѣлъ высѣчь должностное лицо въ Теанѣ, потому что жена консула, желая, проѣздомъ черезъ городъ, выкупаться, нашла вупальню нечистою ²⁾.

Таковы были издавна несовершенства римскаго государственнаго строя, которыя, конечно, усилились и сдѣлались яснѣе съ расширеніемъ государства и съ усложненіемъ отношеній. Взваливать все на

¹⁾ Ibid. 62—86, 197, 204. ²⁾ Ibid. 209. О положеніи союзниковъ см. всего лучше Sigonio, *De antiquo jure populi Romani*, t. I.

Кароагенъ и Азію нечего, ибо при Тиберіи Гракхъ уже были ясны всѣ эти и другіе недостатки, а Тиберій Гракхъ самъ участвовалъ въ завоеваніи Кароагена; отношенія же съ Азіей тогда только начинались.

Еще меньше можно взваливать вины на греческое вліяніе, будтобы тлетворное и разрушающее. Напротивъ, греки, безконечно превосходившее римлянъ образованіемъ и политическою мудростью, которой нѣтъ безъ образованія, едва ли не первые указали на недостатки римскаго государства и на необходимыя реформы, первый опытъ которыхъ вышелъ отъ людей, получившихъ греческое образованіе. По крайности риторъ Діафанъ и философъ Блассій были въ числѣ ближайшихъ друзей и совѣтниковъ Тиберія Гракха ¹⁾. Что же касается до римской національной партіи, то она видѣла симптомы болѣзни государства, но не понимала ни ея причинъ, ни средствъ къ исправленію. Наполеонъ III мало обратилъ вниманія на реформаторское вліяніе греческой партіи, считая только характеристической чертой ея сопротивленіе окончательному завоеванію Кароагена, относительно котораго Сц. Назика расходился съ Катонемъ. Отсюда нельзя сказать, чтобъ эллинизированные римляне и вообще греки были враги разрушенія Кароагена и чтобъ главная черта римской партіи было стремленіе къ завоеваніямъ. Главною чертою этой партіи были—необразованность и стародумство. Типическимъ лицомъ этой партіи былъ Катонъ, котораго очень метко охарактеризовалъ Наполеонъ III ²⁾. Мѣры, принимаемыя партіей Катона, были или пустыя и нелѣпыя, какъ напр. война съ дамскими нарядами, изгнаніе изъ сената Манилія за то, что онъ, при взрослой дочери, поцѣловалъ свою жену, изгнаніе изъ Рима греческихъ философовъ, или совершенно вредныя, такія, которыя только увеличивали зло. Такъ боясь за существованіе республиканскаго устройства, возобновили съ новыми прибавками постановленіе о постепенности занятія государственныхъ должностей, о промежуточныхъ срокахъ для занятія ихъ. Чтобъ быть консуломъ и преторомъ, нужно было пробыть квесторомъ и эдилемъ, а для эдильства нужно было богатство;—такимъ образомъ еще больше власть сосредоточивалась въ рукахъ немногихъ. Уже съ 535—621 г. въ 86 лѣтъ 83 консула было избрано изъ 9 семействъ. Позже съ 630—642 г. изъ одного семейства Метелловъ 12 человекъ занимали высшія должности ³⁾. Взятіе Кароагена тутъ вино-

¹⁾ Plutarch. Tib. Graecoh. IX. ²⁾ H. de J. César, I, 188—91.

³⁾ Ibid. 197, 199. Vel Patern. II, XI.

вато мало, ибо Карагенъ былъ взятъ только въ 608 г. Тогда-то съ особенною рѣзкостью проявилось то владычество немногихъ, которое описано Саллюстіемъ. Попытки реформъ, возникшія въ эллинизированномъ кружкѣ Гракховъ, разбились о своекорыстіе и, прибавимъ, необразованное стародумство римской аристократіи и народа. Но, замѣчаетъ Наполеонъ III, реформаторскія стремленія въ Римѣ были не утопіями, а идеями, а потому не могли быть подавлены ¹⁾. Не въ той, такъ въ другой формѣ они должны были проявиться. Сначала за реформаторами появились агитаторы, вызвавшіе реакціонеровъ, которые тоже не могли удовлетворить общественныя потребности. Наконецъ идея реформы сосредоточивается въ Ю. Цезарѣ. Тутъ мы встрѣчаемся у Наполеона III съ своеобразной формулировкой положенія объ ограниченности и законосообразности смѣны историческихъ эпохъ и политическихъ формъ въ жизни римскаго народа. Наполеонъ III приводитъ слова Монтескье, что міромъ управляютъ общія причины, а не случай, и примѣняетъ ихъ къ эпохѣ перехода римской республики въ монархію. «Если, говоритъ онъ, римляне, представивъ міру образецъ народа, который устроился и возвеличился посредствомъ свободы, со временемъ Цезаря, казалось, слѣдно стремились къ рабству, то, значить, существовала общая причина (*une raison générale*), которая фатально препятствовала республикѣ возвратиться къ чистотѣ старыхъ учреждений, значить, новыя нужды и интересы развивающагося общества требовали другихъ средствъ для ихъ удовлетворенія. Такъ точно, какъ логика показываетъ намъ въ важныхъ событіяхъ настоятельную необходимость ихъ появленія (*leur raison d'être impérieuse*), такъ точно слѣдуетъ признать и въ долговременности существованія извѣстнаго учрежденія доказательство его полезности и въ неоспоримомъ вліяніи челоуѣка на свой вѣкъ доказательство его гениа» ²⁾. «Цари, говоритъ въ другомъ мѣстѣ Наполеонъ III, были изгнаны изъ Рима. Они исчезаютъ, потому что ихъ миссія окончилась. Существуетъ, слѣдуетъ сказать, въ мірѣ нравственнымъ, также, какъ и въ физическомъ, высшій законъ, который предназначаетъ учрежденіямъ, какъ и отдѣльнымъ существамъ, фатальную границу, отмѣченную предѣлами ихъ полезности. Пока эта провиденціальная граница не достигнута, никакое сопротивленіе ничего не значить: заговоры, возстаніе—все падаетъ передъ неотразимой силой

¹⁾ Ibid. 220. ²⁾ Ibid. Préface III. Намекъ на современность.

того, что хотятъ низвергнуть; но если, напротивъ, порядокъ вещей, непоколебимый по наружности, перестаетъ быть полезнымъ прогрессу человечества, тогда ни сила преданія, ни храбрость, ни память о славноиъ прошломъ не могутъ задержать дня паденія, назначеннаго судьбой¹⁾. Это основное положеніе, что учрежденія живутъ, пока они полезны, Наполеонъ III примѣняетъ и къ паденію въ Римѣ царей (которыхъ миссія впрочемъ выходитъ у него довольно туманно) и къ паденію республики. Онъ видитъ настоятельную необходимость установленія въ Римѣ императорскаго порядка. Обозрѣвъ эпоху послѣ Гракховъ, Наполеонъ III говоритъ: «исторія послѣднихъ 50 лѣтъ и особенно диктатуры Суллы показываютъ съ очевидностью, что Италія требовала господина. Еслибы поведеніе Суллы было умѣренно, то, что звали имперіей началось-бы, вѣроятно, съ него. Но его правленіе было настолько жестоко и парціально, что, послѣ его смерти, забыли злоупотребленія свободы и помили только злоупотребленія тиранніи. Чѣмъ болѣе распространялся демократическій духъ, тѣмъ болѣе старыя учрежденія теряли свое обаяніе. Такъ какъ демократія, довѣрчивая и страстная, считаетъ всегда, что ея интересы лучше представляются однимъ лицомъ, чѣмъ политической корпораціей, (?) она всегда была склонна поручить свою будущность тому, кто возвышался заслугами надъ другими. Гракхи, Марій, Сулла, одинъ за другимъ располагали по произволу судьбами республики, безнаказанно попирали ногами старыя учрежденія и старыя обычаи; но ихъ царство было эфемерно, ибо они представляли только интересы партій. Въмѣсто того, чтобы обнять во всей совокупности желанія и интересы всего итальянскаго полуострова, они покровительствовали исключительно такому или иному классу общества. Одни хотѣли прежде всего обезпечить благо римскихъ пролетаріевъ, или эманципацию итальянцевъ, или преобладаніе всадниковъ; другіе зацѣпляли привилегіи аристократовъ. Они пали. Для того, чтобы основать прочный порядокъ вещей, нуженъ былъ человекъ, который бы, поднимаясь выше народныхъ страстей, соединилъ въ себѣ существенныя качества и справедливыя идеи каждаго изъ своихъ предшественниковъ и избѣгъ, какъ ихъ недостатковъ, такъ и ихъ заблужденій. Къ великому душн и любви къ народу нѣкоторыхъ трибуновъ, нужно было присоединить военный тентъ великихъ полководцевъ и глубокое

¹⁾ Ibid. 23, ср. 24.

чувство порядка и подчиненности, свойственное диктатору. Человекъ, способный къ этой великой мисси, уже существовалъ, но, быть можетъ, не смотря на свое имя, онъ оставался-бы еще долго не извѣстенъ, если-бы провидательное око Суллы не открыло его посреди толпы и преслѣдованіями не обратило на него общественнаго вниманія. Этотъ человекъ былъ Цезарь¹⁾. »Цезарь былъ одно изъ лицъ, посылаемыхъ провидѣніемъ, для того, чтобы указать людямъ и воплотить въ себѣ новый порядокъ вещей, существенно необходимый для даннаго времени, — какъ Карлъ Великій (!), какъ Наполеонъ I (?!)«. Такимъ лицамъ императоръ французовъ посвящаетъ много строкъ въ своемъ извѣстномъ предисловіи, требуя признанія »превосходства этихъ привилегированныхъ существъ, которые появляются время отъ времени въ исторіи, какъ яркіе маяки, разсѣвая мракъ своего времени и освѣщая будущее«.

Общая картина государственной жизни римской республики, нарисованная императоромъ Наполеономъ, намъ кажется, совершенно вѣрною. Эта республика, не удовлетворяя потребностей многочисленнаго населенія, подвластнаго римскому государству, дѣйствительно не могла существовать съ тѣхъ поръ, какъ она заявила отвращеніе отъ реформъ. Совершенно справедливо, что новый императорскій порядокъ, установленный въ Римѣ, могъ существовать только вслѣдствіе того, что онъ былъ полезенъ, что удовлетворялъ извѣстныя потребности массъ. Съ этой стороны логическое проведеніе Наполеономъ III положенія Монтескье о законосообразности въ историческихъ явленіяхъ оказывается чрезвычайно полезнымъ для установленія органическаго пониманія хода римской исторіи. Но намъ кажется, что формы, въ какихъ Наполеонъ III изображаетъ законосообразность въ исторіи, слишкомъ абсолютны и превращаютъ эту законосообразность въ фаталистическую цѣлесообразность, а наконецъ въ провиденціальное значеніе личностей и при томъ еще довольно сомнительныхъ. Дѣйствительно, если общество поставлено въ сколько-нибудь благопріятныя условія развитія, если въ государствѣ существуетъ сколько-нибудь плотная связь между частями, то возникновеніе потребностей всегда приведетъ въ немъ къ измѣненію формъ быта, при чемъ каждая форма будетъ непремѣнно, хотя съ какой-нибудь стороны, совершеннѣе предыдущей.

¹⁾ Ibid. 248, 249.

Но качество процесса развитія и особенно его представителей зависит во всякомъ историческомъ движеніи отъ множества разнообразныхъ условій: отъ характера народа и инстинктовъ, развитыхъ прежней исторіей, отъ степени умственного его развитія, отъ степени однородности общества и связи между его частями, отъ степени и формъ реакціи стараго порядка къ новому и т. д. Всякій новый порядокъ возникаетъ вслѣдствіе *борьбы интересовъ*. Но эта борьба интересовъ можетъ освѣщаться яснымъ сознаниемъ идеаловъ; тогда она будетъ *борьбой идей* на почвѣ интересовъ, тогда и во главѣ борющихся партій станутъ идеалисты, *люди съ прямо и честно поставленными знаменами*. Если же борьба интересовъ идетъ въ обществѣ малопросвѣщенномъ и грубомъ, если классы подавленные имѣютъ мало общаго съ классами господствующими, если между ними существуетъ національная разница, при чемъ иногда побѣжденные національности умственно выше побѣдителей, если прошлое господствующихъ классовъ есть только эгоистическая эксплуатація каждаго слабѣйшаго, если поэтому всякій поступъ впередъ будетъ рѣзко подрывать эгоистическіе интересы господствующихъ, а низкій уровень ихъ развитія усиливаетъ консерватизмъ стародумствомъ,—тогда борьба принимаетъ характеръ *гражданскихъ*, а то и *национальныхъ войнъ*, движеніе впередъ совершается не посредствомъ широкихъ реформъ, а посредствомъ отрывочныхъ *уступокъ* частнымъ интересамъ. Политическіе дѣятели въ такой борьбѣ будутъ *амитаторы*, *честолюбцы*, безчестно *эксплуатирующие* въ свою пользу нужду классовъ, добывающихся правъ, выдвигающіеся на удовлетвореніи нуждъ *отдѣльныхъ* элементовъ. Неотразимая логика событий и интересовъ будетъ вести общество впередъ, но не среди ярко блестящихъ маяковъ, не подъ ясно поставленными знаменами,—это не будетъ борьба идей на почвѣ интересовъ, это будетъ *борьба личныхъ самолюбій и интересовъ на почвѣ интересовъ общихъ*. Такова была именно борьба, приведшая къ установленію въ Римѣ монархіи. Древнимъ эта борьба казалась просто борьбою случайныхъ эгоистическихъ личностей на почвѣ развращеннаго общества; Монтескье она представлялась разложеніемъ общества, хотя и совершающимся по правильнымъ органическимъ законамъ. Наполеонъ исправилъ мысль Монтескье, признавъ органическій прогрессъ въ эпохѣ гражданскихъ войнъ и имперіи, оторывъ въ ней борьбу интересовъ и ихъ удовлетвореніе; но онъ слишкомъ польстилъ римскому народу и его политическимъ дѣятелямъ, признавъ въ римской

исторіи борьбу идей, а къ римскихъ политическихъ дѣятеляхъ носителей этихъ идей. Онъ самъ впрочемъ выразился, что «большая часть тѣхъ, кто послѣ Гравховъ, играли большую роль въ Римѣ, были такъ эгоистичны, такъ жестоки, что трудно различить, кто изъ нихъ представляетъ лучшее дѣло»¹⁾. Исключеніе Наполеонъ III дѣлаетъ для Цезаря;—но если уже дѣлать его для кого-нибудь, то развѣ для Серторія, который, вмѣстѣ съ кружкомъ Гравховъ, на долго исчерпываетъ весь цвѣтъ честныхъ и съ ясно поставленными знаменами общественныхъ «римскихъ» дѣятелей въ римской исторіи. Юлій Цезарь, конечно, превосходилъ многихъ изъ предшественниковъ, современниковъ и послѣдующихъ дѣятелей и широтою плановъ и гуманностью; онъ дѣйствительно для римлянина былъ геніальный государственный человѣкъ,—какъ Бразидъ, по выраженію Оувидида, былъ краснорѣчивый ораторъ для лаведомонянца. Цезарь былъ еще болѣе великій человѣкъ сравнительно съ Карломъ Великимъ и Наполеономъ I. Но у Цезаря все-таки на первомъ планѣ было свое я, а нѣтъ истинно великаго человѣка и государственнаго дѣятеля безъ широкихъ идей и честныхъ намѣреній. Мы будемъ еще имѣть случай вернуться къ сравненію политической жизни Греціи, особенно Аѳинъ, и Рима. Для уясненія того, что мы сказали о характерѣ историческаго прогресса въ Римѣ, считаемъ необходимымъ здѣсь же бѣгло сравнить политическую борьбу въ Греціи и Римѣ. Разница между этими странами состоитъ въ томъ, что одна страна образованная, другая варварская, исключительно военная. Римляне были мудры и геніальны въ своемъ военномъ варварствѣ и безчеловѣчїи и въ связанномъ съ завоеваніями дипломатическомъ интриганствѣ,—но не дальше. Римляне должны были совершить ту же борьбу партій и интересовъ, пройти тѣ же формы общественнаго быта, что и греки, но въ болѣе широкихъ размѣрахъ: царство, аристократія, демократія, тираннія. У грековъ мы видимъ, что установленіе каждой новой ступени развитія предшествуется и сопровождается сильной умственной работой, литературнымъ распространеніемъ извѣстнаго рода идей. Гезіодъ, Солонъ, Эсхиль, Софокль, Геродотъ, говорятъ о царствѣ, тираннії и республикѣ, приводя общество въ сознаніе подготовляемаго и совершившагося измѣненія формы политическаго быта. Прочтите у Оувидида рѣчи Перикла, прочтите рѣчи Лизія, Демосеена—и вы увидите, чего

¹⁾ Ibid. 201.

хотѣла афинская демократія. Прочтите Аристофана, Ксенофонта (Афинское и Спартанское государство), Платона (Политика), — вы увидите стремленія олигархій и можете понять, какими жизненными потребностями вызывалась и какому удовольствію олигархическая реакція, господствовавшая въ Греціи съ половины пелопоннесской войны. Ксенофонтъ же (Киронедія, Агезилій) и Аристотель (Политика) готовили и объясняли греческому обществу значеніе монархическаго порядка. Полибій дастъ намъ понять, какую пользу хотѣли извлечь греки для себя и для человѣчества изъ римской гегемоніи. Возьмите за тѣмъ Саллюстія, Цицерона, даже Тацита, — и серьезно не разберете, — демократы ли они, или аристократы, и даже республиканцы, или монархисты. Оттого въ Греціи и тираниія произвела не Аппія Клавдія Децемвира, а Пизистрата, демагогія Клеона, а не Марія, и олигархія дала Діона, а не Катона, и монархія все-таки Александра и хоть даже Филиппа, — а не Цезарей и Антоніевъ, не говоря уже о Соловѣ, Клинсоевѣ, Периклѣ, Фразибулѣ, Эпаминондѣ, Тимолеонѣ, Агисѣ, Филономейѣ, Аратѣ, — истинныхъ великихъ государственныхъ людяхъ, которымъ равныхъ имѣетъ и рѣдкій изъ народовъ новой исторіи. Въ уровень съ ними, и то отчасти, можно поставить въ римской исторіи развѣ полумифическаго Сервія Тулія, — имѣвшаго этрусско-греческое образованіе, Гракховъ, находившихся подъ видимымъ вліяніемъ греческихъ идей, да Антонина и нѣкоторыхъ дѣятелей имперіи, въ которыхъ римскаго было только имя. Римъ имѣетъ то преимущество надъ Греціей во всемирной исторіи, что онъ разрѣшалъ тѣ же политическія задачи — устройство государства на началахъ равноправности всѣхъ членовъ его передъ государственной властью, но на обширной территоріи, которой разновалиберные элементы, непрерывно боровшіеся между собою, Римъ объединилъ и тѣмъ сдѣлалъ возможнымъ совокупное и болѣе мирное движеніе впередъ общественныхъ учреждений и просвѣщенія. Но Римъ приобрѣлъ обширную территорію и объединилъ побережье Средиземнаго моря путемъ безчеловѣчнѣйшихъ войнъ, развивъ въ себѣ внѣшнюю, военно-дипломатическую политику насчетъ внутренняго, гражданскаго и человѣческаго развитія. Правда, такой народъ только и могъ покорять себѣ такую обширную область, а слѣдовательно выполнить небывалую до тѣхъ поръ государственную задачу, и плотнымъ союзомъ столькихъ странъ и народовъ и романизаціей страны отъ Британіи до Карфагена, обезопасить дѣло цивилизаціи отъ ордъ вар-

варства, которыя обратили въ пустыни нѣкогда богатѣйшія и образованнѣйшія страны, покоренныя эллинскому вліянію. Такъ какъ никто не имѣетъ права по своей фантазіи перестраивать исторію, то слѣдуетъ признать заслуги завоевателей римской республики, а равно и нивелирующей и распространяющей права имперіи и эпохи гражданскихъ войнъ, въ дѣлѣ распространенія цивилизаціи и соотвѣтственныхъ ей формъ гражданскихъ отношеній. Но не слѣдуетъ идеализировать ни римской республики, ни имперіи, а тѣмъ болѣе отдѣльныхъ личностей той и другой эпохи, какъ идеализировать Наполеонъ III Юлія Цезаря. Ходъ исторіи возложилъ на римлянъ важныя задачи, которыя посильно и исполнены были ими, но возложеніе этихъ задачъ на такой народъ, каковы были римляне, на такихъ людей, какъ Цинцинаты, Катоны, Маріи, Цезари, не говоря уже о Коріоланахъ, Катилинахъ, Неронахъ, Домиціанахъ,—было, быть можетъ, необходимою, но тѣмъ не менѣе печальною необходимою 1).

Такимъ образомъ, какъ ходъ политической исторіи и развитія національнаго самосознанія у новоевропейскихъ народовъ приводятъ къ появленію ученыхъ сочиненій отрицательнаго отношенія къ исторіи перехода римской республики въ монархію, такъ точно этотъ же самый ходъ политическо-соціальной исторіи и національнаго самосознанія послужилъ источникомъ для мыслей объ этой эпохѣ исторіи Рима, равно

1) Противувѣсомъ Наполеоновой апотеозѣ Ю. Цезаря можетъ служить Rosseau St-Hilaire Jules César, 1866. С. Илеръ взялъ эпиграфомъ своего сочиненія слова Ювенала: *laeva sub parte mamillae nil salit* (у него ничто не бьется подъ лѣвой грудью), и весь рассказъ его сводится въ слѣдующимъ положеніямъ: *le dernier mot de César c'est l'egoïsme, sans bornes chez lui comme le génie.... La jeunesse de César appartient au vice, son âge mûr à l'ambition, qui sait ce qu'en. été sa vieillesse?... Sa mort du moins a averti Auguste et Tibère et les a rendu sobres; c'est le service le plus réel, le seul peut être qu'elle ait rendu à Rome* (215, 214). Появленіе сочиненія Р. С. Илера вызвало такими же политическими соображеніями, какъ и появленіе сочиненія Л. Наполеона. Любопытны слѣдующія слова Р. С. Илера: *Aussi l'avenir n'est il à ce rêveur de vertu qu'on appelle Brutus, ni à ce grossier soldat qui a nom Antoin, mais à ce rusé Octave, à ce poltron heureux, qui vient en trainant la jambe, recueillir l'héritage de son oncle et s'emparer par surprise de l'Empire, comme le renard après le lion* (ibid 210). С. Илеръ называетъ побѣдителя при Фарсатѣ *un modèle désespérant pour les ambitieux de tous les temps qu'il étudient sans pouvoir l'égaler.*

какъ и о паденіи Рима, болѣе положительныхъ. До сихъ поръ мы имѣли дѣло только съ отдѣльными мыслями и монографическими трудами по исторіи римской имперіи и по вопросу о паденіи Рима. Эти отдѣльные мысли и монографическіе труды стали появляться довольно давно, но, оставаясь отдѣльными и часто отрывочными и несгармонизированными, не могли соперничать съ отрицательнымъ воззрѣніемъ на римскую имперію и положительнымъ отношеніемъ къ варварамъ и римской республикѣ, воззрѣніемъ, которое было проведено въ обширныхъ сочиненіяхъ о римской и средневѣковой исторіи, а также въ стройныхъ и послѣдовательныхъ историко-философскихъ системахъ. Но мало-по-малу совокупность условий, вызвавшихъ появленіе понятій о римской исторіи, изложенныхъ въ настоящей главѣ, сдѣлала возможнымъ появленіе и систематическихъ сочиненій, въ которыхъ переходъ римской республики въ имперію и исторіи римской имперіи трактуется съ положительной точки зрѣнія. До сихъ поръ впрочемъ мы имѣемъ только два сочиненія въ такомъ родѣ: Амедея Тьерри *Tableau de l'empire romain* (1862) ¹⁾ и Чарльза Меривала *History of the Romans under the Empire, VIII vols* (New edition 1865) ²⁾. Кромя систематическаго изложенія исторіи Рима въ извѣстную эпоху съ новой точки зрѣнія, названныя сочиненія отличаются даже и отъ разобранныхъ въ настоящей главѣ тѣмъ, что нападаютъ на самый источникъ изложенныхъ въ предыдущихъ главахъ понятій о римской исторіи, т. е. на римскихъ писателей. Оба сочиненія не положились на приговоры тѣхъ писателей, изъ которыхъ имъ приходилось брать факты для римской исторіи, а обратились къ изслѣдованію исходныхъ точекъ для этихъ приговоровъ.

»Надо сказать, говорить Ам. Тьерри, что мы заимствовали планъ и духъ нашихъ сочиненій о римской исторіи у самихъ римскихъ писателей, особенно у писателей двухъ великихъ литературныхъ вѣковъ, которые носятъ названіе вѣка Августа и Траяна. Саллюстій, Цицеронъ, Титъ Ливій, были нашими путеводителями. Ослѣпленные блескомъ этихъ несравненныхъ геніевъ, мы заимствовали у нихъ сужденія, идеи, при-

¹⁾ Основные идеи и значительная часть сочиненія была напечатана во введеніи въ *Histoire de la Gaule sous l'administration romaine* еще въ 1840 г. ²⁾ Первые два тома вышли въ 1850 г., остальные I изд. въ 1862.

страстія, вмѣстѣ съ фактами и великодушнымъ строгимъ разсказомъ. Но Титъ Ливій, Цицеронъ, Саллюстій, писали въ то время, когда реакція побѣжденныхъ народовъ на учрежденія Рима-завоевателя едва начала проявляться съ нѣкоторой энергіей, и не могли поэтому ни встать себя внѣ владычествующаго города, для того, чтобы судить объ ней, ни посмотрѣть на нее иначе, какъ съ точки зрѣнія партіи. Тацитъ могъ имѣть болѣе удобное положеніе, но не захотѣлъ. Обладая религіознымъ поклоненіемъ прошедшему, влюбленный въ старыя политическія формы, которыя прогрессъ міра низвергалъ часть за частью, какъ препятствія своему благосостоянію и свободѣ, несправедливый до оскорбленія къ побѣжденнымъ народамъ, Тацитъ добровольно отвернулъ глаза отъ революціи, совершенной въ ихъ пользу. Онъ рѣшился не видѣть въ зарожденіи новаго Рима ничего, кромѣ упадка нравовъ и преступленій Цезарей. Впрочемъ его вѣкъ не былъ еще свидѣтелемъ замѣчательныхъ фактовъ, произведенныхъ этимъ великимъ рожденіемъ, фактовъ, которые должны были сообщить римскому государству его универсальный и законченный характеръ. Онъ не присутствовалъ ни при созданіи римскаго права времени имперіи, справедливо называемаго писаннымъ разумомъ, ни при торжествѣ политическаго равенства свободныхъ людей въ имперіи, ни торжествѣ христіанства, которое, сдѣлавъ еще одинъ шагъ впередъ, дало одного Бога этому обществу народовъ и провозгласило всѣхъ людей равными передъ Нимъ.

»Сообразно политическимъ теоріямъ, конца республики и начала имперіи, говоритъ нѣсколько дальше Ам. Тьерри, золотой вѣкъ римской конституціи ограничивается эпохой Сципіоновъ, когда двѣ политическія силы, въ борьбѣ за учрежденіе консульства, достигли почти совершеннаго равновѣсія, такъ что демократія была достаточно сильна, не ослабляя слишкомъ аристократіи. Прежде этого времени, говорятъ они, было дѣтство и кризисы юности, послѣ—порча и разложеніе. Вотъ какова у римскихъ писателей оцѣнка внутренней исторіи ихъ отечества. Начиная съ эры Сципіоновъ, они провозглашаютъ прогрессивное паденіе, отъ Гракховъ до Марія, отъ Марія до Цезаря, отъ Цезаря до Траяна. По этой системѣ римская исторія, за исключеніемъ одного вѣка славы и свободы, есть не что иное, какъ долгій крикъ печали. И однакожъ Римъ не умираетъ. Назначенный жить еще много вѣковъ, онъ распространяетъ далеко волнами свою плодотворную жизненную силу. Изъ Рима—завоевателя народовъ, изъ вселенной, пора-

богочелюв царственному городу, постоянно выходить обмѣнъ взаимодѣйствія: Римъ преобразовываетъ и самъ преобразовывается.

Этой реакціи міра побѣжденнаго на Римъ завоевательный не могли почувствовать знаменитые римскіе писатели; «дѣти Рима латинскаго и квиритскаго», они не поняли поэтому *вниманно* значенія исторіи Рима. Но такъ какъ эта реакція отражалась и на *внутренней* исторіи Рима, вслѣдствіе союза народовъ побѣжденныхъ съ плебейскою партіей въ Римѣ со временъ Гракховъ,—то римскіе писатели не могли правильно понять и внутренней исторіи Рима. Взгляды римскихъ писателей сообщились и новымъ, которыхъ они руководили, особенно въ XVIII в. «Мы, говоритъ Ам. Тьерри, дѣти Рима всемірнаго, между тѣмъ, какъ римскіе писатели, дѣти Рима латинскаго и квиритскаго,—и одинаково передъ этими неоспоримыми авторитетами мы отказываемся отъ самихъ себя, мы становимся не только исключительными римлянами, но римлянами партіи, къ которой принадлежали наши образцы. Монтескье, блестящій мыслитель и гениальный политическій аналитикъ, въ концѣ концовъ есть не что иное, какъ патриціи оппозиціи временъ первыхъ Цезарей, Тацитъ, одаренный пророческою силою, обозрѣвающій всю исторію римскую съ чувствами, предрасудками и огорченіями современника Домиціана». Отъ этого поклоненія авторитетамъ старыхъ римскихъ писателей и писатели новыя увлекались только *внутренней* исторіей Рима и не могли оцѣнить вовсе *внѣшней* его исторіи.

«Предилекція нашихъ отцовъ къ внутренней исторіи Рима объясняется, по словамъ Тьерри, еще одною причиною: поэтичностью и картинностью этой исторіи съ высоты Капитолія. «Мы любимъ представлять себя римлянами, и, безъ большихъ колебаній, мы становимся патриціями, современниками Сципіоновъ и Гракховъ, актеровъ въ видѣннѣхъ завоеваніяхъ и во внутренней политической борьбѣ. Мы всходимъ въ нашемъ воображеніи на трибуну на форумѣ, гдѣ гремѣли такія красавица бури; мы занимаемъ мѣсто на скамьяхъ сената, который привѣтствовали далекіе цари и народы, какъ собраніе боговъ. Свобода бросаетъ на сцену магическій свѣтъ, который, увеличивая людей, поставленныхъ на первомъ планѣ, вырѣзываетъ ихъ изъ тѣни, облекающей остальное. Такова поэтическая иллюзія, которая окружаетъ аристократію, что она продолжается и въ ея исторіи. Увлеченный интересомъ арфілища, ни читатель, ни авторъ не заботятся о томъ, на чей счетъ игралась въ республиканскомъ Римѣ, на театрѣ форума, домаш-

няя драма, которая имѣла своимъ послѣдствіемъ порабощеніе рода человѣческаго и опустошеніе міра».

»Дѣйствительно видъ на Римъ извнѣ его стѣнъ и изъ среды побѣжденныхъ народовъ (т. е. во время имперіи) не представляетъ этого горячаго и страстнаго интереса. По мѣрѣ расширенія театра, индивидуумы понижаются: старая аристократія исчезаетъ; самый демократическій духъ теряется въ невѣдомомъ дотолѣ дыханіи, которое одушевляетъ сплоченные вмѣстѣ народы и расы, ставшія сестрами. На мѣсто политической свободы и ея споровъ является прогрессъ равенства и борьба за свободу религіозную. Наступаетъ время мирныхъ завоеваній: справедливости, права, хорошей администраціи. Старые подданные становятся господами и октроируютъ своимъ прежнимъ господамъ права, до тѣхъ поръ неизвѣстныя. Другія добродѣтели соотвѣтствуютъ другимъ нуждамъ: Веспасіаны, Траяны, Адріаны, Марки Аврелии, Александры Северы, Діоклеціаны, Константины,—вотъ герои Рима, матери и царицы вселенной. Въ этомъ глубокомъ движеніи, которое работаетъ для человѣческаго общества, индивидуумы ступовываются, а массы образуются и занимаютъ все больше и больше сцену. Дѣйствующія лица этой новой драмы—народы, которые одинъ за другимъ являются управлять совокупностью всѣхъ народовъ, которые, обличившись въ римскую тогу, одинъ за другимъ дѣйствуютъ перомъ Вергилія и мечомъ Цезаря. Есть и здѣсь для того, кто умѣетъ чувствовать, пламя истинной поэзіи; при томъ же эти народы—наши предки, а ихъ исторія составляетъ часть нашей исторіи. Нужно смотрѣть на исторію Рима, а особенно римской имперіи, не съ высоты Капитолія, но изъ мелкаго городка въ Галліи, нужно оцѣнивать государственныя учрежденія не со стороны формы, но со стороны сущности, не по тому, что онѣ общають, а по тому, что даютъ, и исторія римской республики и имперіи представится въ другомъ свѣтѣ».

Кромѣ національно-демократическихъ идей и практичности нашего времени, которыя такимъ образомъ заставляютъ переимѣнить взглядъ на римскую исторію, Ам. Тьерри указываетъ третье современное же основаніе для этого измѣненія. »Не потерявъ священно привязанности къ родной почвѣ, первой добродѣтели народовъ и главной силы государствъ, мы расширили понятія о патриотизмѣ до понятія общности идей, вѣрованій и интересовъ, до *патриотизма души*, который едва чувствовали наши отцы и которому духъ широкой и сво-

бодной ассоціаціи открываетъ въ наши дни безграничную будущность. Именно такого рода патріотизмъ, родившійся впервые между людьми подъ покровомъ римскаго господства, отличаетъ вторую эпоху Рима, или лучше, онъ направляетъ вѣчный городъ отъ его колыбели чрезъ всѣ измѣненія его внутренней борьбы.

Fecisti patriam diversis gentibus unam...

Urbein fecisti quod prius obis erat,—

эта прекрасная мысль, выраженная въ столь же прекрасныхъ стихахъ гальскимъ поэтомъ V вѣка, который самъ былъ префектомъ римскимъ, внушила мнѣ планъ моей книги¹⁾.

Дѣйствительно все сочиненіе Ам. Тьерри есть развитіе словъ Рутилія Нумантійскаго и Пруденція, представленныхъ выше. Онъ тоже, значить, становится отчасти на точку зрѣнія древнихъ писателей, но только не римскихъ, въ узкомъ смыслѣ этого слова. Мы не имѣемъ ни времени, ни надобности слѣдить за всѣми частностями сочиненія Ам. Тьерри, тѣмъ болѣе, что мы сдѣлали выше нѣсколько ссылокъ на это сочиненіе;—а считаемъ пужнымъ указать на тѣ общія мысли его, которыя, по нашему мнѣнію, составляютъ съ его стороны новый вкладъ въ науку о римской исторіи. Кто критически ознакомится съ отрицательными взглядами на исторію римской имперіи, тотъ можетъ замѣтить въ нихъ четыре крупныя историческія ошибки: а) оцѣнка римской исторіи съ высоты Капитолія, какъ выражается Ам. Тьерри; б) проведеніе рѣзкой разницы между республикой и имперіей; в) проведеніе такой же рѣзкой разницы между римской имперіей и христіанствомъ; д) принесеніе римской имперіи въ жертву варварамъ и среднимъ вѣкамъ. Всѣ эти четыре ошибки противъ органическаго построенія исторіи исправляются сочиненіемъ Ам. Тьерри. Отъ перваго и до послѣдняго года существованія Рима, Ам. Тьерри видитъ въ его исторіи непрерывный ходъ къ установленію единства политическаго, единства социальнаго, единства правъ и религіи въ обширной странѣ, занятой наконецъ римскимъ государствомъ. Войны внѣшнія, гражданскія, мѣры императоровъ, литература, теоріи юристовъ, христіанство,—все содѣйствовало прогрессивно къ достиженію этого результата историческаго

¹⁾ Всѣ эти мысли изложены въ предисловіи и первой главѣ сочиненія Ам. Тьерри. Мы дали имъ нѣсколько другое распредѣленіе.

существованія римской имперіи. Въ этой ассимиляціи господствующихъ и побѣжденныхъ слоевъ населенія заключается и сила Рима, и объясненіе всѣхъ смуть въ государствѣ. Ам. Тьерри показываетъ, что главная сила римской республики лежала въ союзѣ съ итальянцами, что итальянцы и ближайшіе провинціалы дали перевѣсъ партіи Цезаря и Октавіана. Онъ слѣдитъ во время имперіи за возрастающимъ вліяніемъ провинціаловъ,—какъ за цезарями - римлянами изъ дома Юліевъ являются императоры - итальянцы изъ дома Флавіевъ, потомъ провинціалы,—испанцы: Траянъ, Маркъ Аврелій, африканцы и азіатцы: Северъ и Каракала, галлы и иллиры: Постумъ, Викторинъ, Пробъ, Діоклеціанъ, Константинъ. Если поставленіе и выдвигеніе провинціями императоровъ имѣло подѣлу и невыгодныя стороны, то, надѣмся, многія изъ поставленныхъ только что именъ украсили-бы любую исторію. Провинціальныя императоры вносили съ собою въ Римъ разнообразныя нравы, культы, идеи, отъ одного столкновенія которыхъ могъ уже образоваться высшій порядокъ идей, чѣмъ тотъ, который былъ въ завоевательномъ Римѣ; а кромѣ того многія изъ провинцій, Греція, Востокъ, Марсельская Галлія, были въ культурномъ отношеніи выше Рима. Оттого близость имперіи съ провинціями способствовала проникновенію въ римскій государственный строй началъ равноправности и гуманности. Благодаря Юлію Цезарю, Клавдію, Флавіямъ, Антонинамъ, Северамъ,—наконецъ завершено было распространеніе правъ римскаго гражданства на всѣхъ свободныхъ людей имперіи. Провинціалы (побѣжденные) обогатили и можно сказать создали римскую литературу: Ливій Андроникъ, Энній, Пакувій, были греки изъ южной Италіи, Стацій происходилъ изъ Цизальпійской Инсубріи, Теренцій изъ Африки, Плавтъ изъ Умбріи. Только благодаря опытамъ и трудамъ уроженцевъ Великой Греціи и средняя, собственно римско-латинская Италія, произвела Лукреція, Цицерона, Саллюстія, Цезаря, Варрота, но и за тѣмъ Галлія Цизальпійская дала Катутла, Виргилія, Тита Ливія, Витрувія, Галлія Трансальпійская Трога Помпея, Петронія Арбитра, множество поэтовъ и ораторовъ до Рутилія и Аполлинарія Сидонія. Испанія доставила римской литературѣ Сенеку, Лукана, Марціала, Квинтиліана; Африка—Апулея, Тертуліана. Мы называли уже знаменитыхъ юристовъ съ Востока. Римъ умѣлъ ассимилировать провинціаловъ, изъ которыхъ многіе (Ливій, Сенека, Луканъ) становились защитниками староримскихъ идеаловъ; но все же провинціалы не могли

забыть въ себѣ потомковъ побѣжденныхъ, а потому они вносили въ римскую литературу тѣ идеи мира и гуманности, о которыхъ мы говорили вначалѣ этой главы. Было уже говорено нами и о гуманизации римскаго законодательства,—при чемъ гражданскія сдѣлки упростились и облегчились, дѣти и женщины были изъяты отъ права смерти и жизни, принадлежавшаго отцу и мужу, женщины не только были изъяты изъ вѣчной опеки, но получали право сами быть опекунами, получили право сами распоряжаться своею собственностью, участь рабовъ облегчилась и взята была подъ покровительство законовъ. Наконецъ столкновеніе провинціаловъ привело къ равноправности всѣхъ култовъ въ Римѣ, выразившимся въ построеніи пантеона, къ попыткамъ установить синкретическія религіозно-философскія доктрины, напр. неопиетагорейство, неоплатонизмъ, надъ которымъ взяло верхъ явившееся съ Востока и покровительствуемое сначала отпущенниками, потомъ императорами восточнаго происхожденія,—христіанство ¹⁾.

Ам. Тьерри не могъ обойти и отношенія Рима къ варварамъ. Онъ не желалъ унижать варваровъ и отрицать у нихъ задатки хорошаго общественнаго быта и культуры; онъ не думаетъ отрицать и полезной стороны въ томъ, что варвары проникали въ римскій міръ въ видѣ воиновъ, колоновъ, литовъ, ни даже самаго великаго переселенія народовъ. Напротивъ, онъ видитъ въ высшей степени благоприятное для челоѣчества вліяніе ассимиляціи римлянъ и варваровъ. Въ проникновеніи варваровъ въ римское государство, въ мирной ассимиляціи варваровъ и римлянъ, наступившей послѣ военныхъ отношеній отъ Августа до Адріана, въ распространеніи христіанства среди варваровъ, онъ видитъ продолженіе задачи римской исторіи: объединенія различныхъ народовъ Европы единствомъ сношеній, правъ и цивилизаций. Только самый фактъ разрушительнаго вторженія варваровъ въ римское государство Тьерри считаетъ нарушеніемъ постепеннаго хода вещей, преждевременнымъ призваніемъ варваровъ къ активной исторической роли и при томъ случайнымъ, т. е. происшедшимъ отъ напора на варваровъ германскихъ еще болѣе варварскихъ племенъ монголь-

¹⁾ Ам. Тьерри: *Tableau* и пр. особенно стр. 59 и слѣд. дѣятельность Ю. Цезаря: *Ainsi le voulait le progrès du monde. L'ambition de César l'avait mieux compris que la vertu des derniers Romains*; 69 и слѣд. 114—183, 185, 191, 199, 204 и слѣд. и 254—272 et passim.

скихъ,—а потому во всякомъ случаѣ бѣдственнымъ для хода всемірной цивилизаціи ¹⁾).

Таковы въ общихъ чертахъ основныя положенія сочиненія Ам. Тьерри и вмѣстѣ тѣ стороны его, которыя, по нашему мнѣнію, составляютъ важное дополненіе въ наукѣ о римской исторіи, не смотря на скромный размѣръ сочиненія извѣстнаго французскаго историка. Но сочиненіе это по самому объему не могло быть полно, а кромѣ того неполнота его зависитъ отчасти отъ опредѣленія задачи римскаго историка, которое дѣлаетъ Тьерри. Онъ раздѣляетъ исторію Рима на внутреннюю и внѣшнюю. Ходъ дѣлъ въ Римѣ собственно, измѣненія въ его политическихъ формахъ,—Тьерри считаетъ дѣломъ домашнимъ, а потому и маловажнымъ сравнительно съ всемірнымъ значеніемъ римской исторіи. Римская исторія выходитъ у Ам. Тьерри очень стройною и при томъ исключительно свѣтлою. Всѣ темныя стороны прячутся за общей картиной стремленія римскаго государства къ распространенію равенства правъ и цивилизаціи на обширныя страны Европы. Безъ всякаго сомнѣнія, историкъ, имѣющій дѣло съ государствомъ, въ которомъ существуетъ рѣзкая разница между интересами и правами большинства и меньшинства, не долженъ обзвѣривать хода исторіи его съ точки зрѣнія интересовъ меньшинства; безъ сомнѣнія также, что исторія массъ и странъ важнѣе исторіи господствующихъ классовъ и столичнаго города. Но упускать вовсе послѣднюю,—врядъ-ли слѣдуетъ, особенно тамъ, гдѣ все-таки существуетъ тѣснѣйшее взаимодействіе исторіи привилегированнаго меньшинства и обширныхъ странъ. Отъ социальныхъ отношеній города Рима зависѣла его завоевательная политика, отъ нравственнаго развитія римлянъ зависѣлъ характеръ завоеванія, степень упорства требованіямъ времени и реформамъ; отъ формы политической города Рима зависѣло то, что напр. уравненіе правъ итальянцевъ съ римлянами привело не къ установленію представительной-федеративной республики, но монархіи. Отъ политической формы римской имперіи и отъ степени развитія римлянъ зависѣло то, что Октавіану, Тиберію, Клавдію Цезарямъ, наследовали Кай Калигула и Неронъ, Марку Аврелію Коммодъ и т. д. и т. д. А потому безъ изслѣдованія домашней исторіи Рима мы иногда не можемъ понять и всемірной стороны его исторіи.

¹⁾ Ibid. особ. 379—398, 419—440. Rome etc. до конца на стр. 397.

Гальскій поэтъ Рутилій вдохновилъ и обширный трудъ Чарльза Мериваля, какъ и книгу Ам. Тьерри ¹⁾. Хотя первые томы сочиненія Ч. Мериваля вышли и раньше появленія «Картины римской имперіи», но въ новомъ изданіи своего труда Ч. Мериваль, приводя слова Ам. Тьерри, сказанныя по поводу стиховъ Рутилія, признается, что онъ не можетъ лучше выразить основную идею своего сочиненія ²⁾. Англійскій историкъ относится съ большимъ сочувствіемъ къ мысли Ам. Тьерри о раздѣленіи исторіи каждаго народа на исторію внутреннюю, національную и домашнюю, и на исторію внѣшнюю, разумѣя подъ послѣднюю вліяніе идей извѣстнаго народа на человѣчество. Исторія Греціи и Рима, говоритъ онъ, имѣетъ тотъ интересъ, что она представляетъ обѣ стороны. Внутренняя или активно-политическая сторона греческой исторіи оканчивается подчиненіемъ Греціи Александру В., или наконецъ Риму,—но исторія внѣшняго вліянія грековъ именно съ этого времени и начинается. »Съ этого только времени, говоритъ Мериваль, мы видимъ, какую большую роль дѣйствительно предназначено было играть въ судьбахъ человѣчества маленькому уголку Европы, который владетъ начало наукамъ и искусствамъ, политикѣ и философіи. Битвы персидской и целопоннеской войны, осада Сиракузъ, сраженіе при Херонеѣ, кажутся ничтожными рядомъ съ нравственными переворотами, произведенными Платономъ и Аристотелемъ, софистами и риторамъ, поэтами, живописцами, архитекторами и скульпторами, началь-

¹⁾ Въ предисловіи къ первому изданію I и II томовъ (1850) Мериваль говоритъ, что мысль представить постепенное слитіе въ одно тѣло итальянцевъ, британцевъ, африканцевъ и азіатцевъ внушена ему самими римскими писателями,—и приводитъ, кромѣ цитованныхъ словъ Рутилія, нѣсколько словъ изъ Клавдіана (*de Consol. Stilich.*, III, 150).

Haec est in gremium victos quae sola recepit,

Humanumque genus communi nomine fovit

Matris non dominae ritu, civesque vocavit

Quos domuit, nexuque pio longinqua revinxit. Самое установленіе христіанства, по словамъ Мериваля, есть только завершеніе побѣды, одержанной надъ Римомъ его подданными. *History of the Romans*, new edition, in eighth volumes, I, VI. Замѣчательно, что торжество гуманныхъ идей совершилось въ римской литературѣ передъ самымъ завоеваніемъ Рима варварами. Около этого времени готово было завершиться и торжество христіанства на западѣ. И какъ разъ въ это время обогатительнаго торжества новыхъ, много-обѣщавшихъ идей насильственно была прекращена жизнь римской имперіи и народа. ²⁾ *Ibid.* IX.

ними обращеніями въ христіанство Павла и Поликарпа, переворотами, совершенными христіанскою церквью, Климентами, Оригенами и Златоустами«. Талантливѣйшіе писатели, продолжаетъ Мериваль, посвятили свои труды на описаніе внутренней исторіи грековъ, а между тѣмъ я не знаю труда на какомъ бы то ни было языкѣ, въ которомъ бы былъ изображенъ благороднѣйшій изъ всѣхъ историческихъ сюжетовъ: вліяніе греческихъ идей на востокъ и западъ, на египтянъ, персовъ, евреевъ, римлянъ, — вліяніе на развитіе новой философіи и религіи, равно какъ на искусства и науки«. ¹⁾

Выше мы замѣтили, какую важность и для внѣшней исторіи народа имѣетъ его внутренняя исторія (будемъ пока употреблять эти термины). Прибавимъ теперь, что внутренней исторіей народъ показываетъ свои способности къ самоустроению, полагаетъ основу, на которой вырабатываются тѣ идеи, политическія и нравственныя, которыми народъ получаетъ и внѣшнее вліяніе. Но мы все-таки придаемъ громадную важность для нашей науки только-что приведеннымъ мыслямъ французскаго и англійскаго историковъ и думаемъ, что они вытекаютъ столько же изъ научныхъ, сколько и нравственныхъ понятій нашего времени. Мы только позволимъ себѣ нѣсколько иначе формулировать приведенное выше раздѣленіе исторіи народовъ на внутреннюю и внѣшнюю. То, что наши историки называютъ внутренней исторіей, есть едвали не болѣе внѣшняя, и наоборотъ. Персидскія войны, походъ аѳинянъ въ Сицилію, борьба патриціевъ и плебеевъ, походы Сципіона и т. п. могутъ быть названы фактами проявленія внѣшней, *государственно-политической* стороны народпой дѣятельности. Наоборотъ, трактаты Платона, Ап. Павла, Сенеки — проявленія внутренней, *нравственной* стороны дѣятельности народа и прежде всего окажутъ вліяніе на самый народъ, т. е. внутреннее, а потомъ уже на другіе народы, — внѣшнее. Въ добавокъ тѣ факты вліянія идей народа и его цивилизаціи на другихъ, которыя Мериваль ставитъ на одну доску, какъ напр. вліяніе грековъ на персовъ, египтянъ и римлянъ и на новѣйшую цивилизацію, слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, отнести къ тремъ различнымъ категоріямъ: вліянію народа на другіе, находящіяся съ нимъ въ одномъ государственномъ союзѣ, — вліяніе ингредиентное, внутреннее (грековъ на римлянъ, египтянъ, евреевъ), вліяніе народа на другой вполне самостоятельный, но

¹⁾ Ibid. X—XI.

все-таки при жизни народа вліяющаго (грековъ на персовъ, кромѣ македонскаго періода) и наконецъ вліаніе идей народа уже умершаго, какъ напр. грековъ на насъ. Первые два вида вліаній могутъ и должны входить въ исторію народа, ибо здѣсь народъ, вліяя на другихъ, самъ дѣйствуетъ и развивается,—чего въ послѣднемъ случаѣ нѣтъ. Такимъ образомъ вмѣсто двухъ терминовъ, въ которые наши историки укладываютъ исторію каждаго народа: мы предложили-бы три: исторія государства (внутренняя и внѣшняя), исторія цивилизаціи (преимущественно внутренняя) и исторія распространенія идей извѣстнаго народа (собственно внѣшняя). Преимущественную важность имѣетъ второй кругъ историческихъ явленій, обнимающій собою явленія міра нравственнаго и частнаго быта и труда извѣстнаго народа. Какъ можно убѣдиться изъ исторіи двухъ классическихъ народовъ, на которую указываетъ Мериваль, національное государство вообще имѣетъ гораздо менѣ значенія для дѣйствительнаго усовершенствованія и счастья народовъ, а потому и меньшее историческое значеніе, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Конечно, государство составляетъ внѣшнюю оболочку народа, охраняющую его отъ эксплуатаціи другими, представляющую правовыя кадры, которыя обеспечиваютъ дѣятельность и свободу каждаго лица,—по крайней мѣрѣ въ такой цѣли стремятся направить свое государственное развитіе цивилизованные народы. Но очень часто, по большей части даже, государство переходило границы своей законной дѣятельности, устремлялось на эксплуатацію другихъ народовъ и государствъ, стремясь въ такъ-называемому «величію народа». По большей части это величіе бывало обманчиво, и выгода, получаемая каждымъ отъ пріобрѣтеній, которыя дѣлалось во имя всѣхъ, была весьма сомнительна. Выгодами внѣшнихъ пріобрѣтеній пользовались немногіе, принадлежащіе къ правительственному классу, а тяготы войнъ несли всѣ; соціальныя различія, существовавшія въ государствахъ чрезъ то усиливались; прибавлялись новыя массы неравноправныхъ лицъ,—отчего возникали гражданскія смуты и всѣ послѣдствія неправильнаго распредѣленія правъ и имущества. Даже если выгоды внѣшнихъ завоеваній доставались и большому числу лицъ, что бывало, когда завоеванія сопровождалось колонизаціей,—и тогда исключительно внѣшнее, государственное направленіе жизни народа тѣснило развитіе личности, а особенно нравственное ея развитіе, извращало нравственное чувство народа, не давая развиться началамъ справедливости и тому, что обыкновенно зовется человѣч-

ностью. Словомъ, государственная жизнь очень часто пеклась и молвила о многомъ, забывая то, что едино на потребу, для чего должно существовать и само государство: матеріальное и нравственное развитіе лица. Отъ этого развитіе народа очень часто не только не прекращалось съ ослабленіемъ государства, а даже шло успѣшнѣе. Что же до развитія идей человѣчности, то они впервые явились не только у слабыхъ народовъ, но именно у народовъ побѣжденныхъ. Ни что лучше не доказываетъ справедливости сказаннаго, какъ исторія евреевъ и грековъ, такъ тѣсно связанная съ исторіей римлянъ. »Сыны Авраама«, »народъ избранный« имѣли свой періодъ національной плотности, переходящей въ исключительность, свой періодъ завоеваній и государственнаго величія,—когда они »выметали метлою разрушенія« города враговъ, оставляя трупы ихъ на »снѣдъ накаламъ« и представляя »смерду ихъ идти къ небесамъ«. Это-ли былъ періодъ истинной славы, величія и счастья Израиля? Но на сторону его напали сильнѣйшіе народы, Израиль былъ плѣвненъ. Мало-по-малу рядомъ съ воплями о блаженствѣ »разбивать головы дѣтей враговъ о камень«, представители еврейскаго народа начинаютъ укорять этихъ враговъ въ народной гордости и жестокости, ждуть того времени, когда вождь Израиля не только избавитъ его изъ неволи, но и »прекратитъ войны и неправды по всей землѣ, когда волкъ будетъ мирно пастись съ овцой, когда мессія избиретъ левитовъ изъ всѣхъ народовъ,—и всѣ народы прославятъ Израиля и Бога его, Бога любви и правды«. Не ближе-ли былъ въ это время еврей къ идеалу человѣка, чѣмъ въ то время, когда онъ избавилъ хананеевъ? Истинное основаніе славы Израиля, его литература, религія—не въ это-ли время достигли высшаго своего развитія? Мало того, и матеріально народъ еврейскій былъ едвали не болѣе счастливъ подъ владычествомъ персовъ, грековъ и римлянъ, чѣмъ во время Давида и Соломона. По крайней мѣрѣ при національныхъ царяхъ еврей не умѣли построить сами храма національному Богу, торговля ихъ была въ рукахъ чужестранцевъ, а въ александрійскую и римскую эпоху еврей стали промышленнымъ и торговымъ народомъ. Правда, слабость политическая, въ связи съ неусыпающею гордостью національною,—была наконецъ причиною разсвѣнія народа еврейскаго. Но будь еврей сильны, какъ римляне, они бы также тѣснили римлянъ, какъ тѣ тѣснили ихъ;—но еще болѣе правда, что еврей сталъ чело-вѣкомъ не во время Давида и Соломона, а въ эпоху послѣ плѣвненія

Вавилонскаго. Тѣ же изъ сыновъ Авраама, которые отложили всякую національную гордость, которые признали, что »Богъ изъ камней можетъ создать дѣтей Авраама«, что Мессія придетъ для того, чтобы »освободить всѣхъ людей (отъ рабства духовнаго), что всѣ люди равно дѣти Божіи«,—тѣ дѣйствительно покорили весь міръ, прославили имя Израиля превыше всѣхъ народовъ и доказали, что дѣйствительно этотъ народъ былъ избранный. Какъ государство тѣмъ выше, чѣмъ болѣе оно обезпечиваетъ свободу и благо каждаго, такъ и національность тѣмъ цѣннѣе, чѣмъ болѣе она заключаетъ въ себѣ человѣческихъ свойствъ. Поэтому еврейская національность стала выше и цѣннѣе именно въ то время, когда она потеряла свою исключительность или когда ея исключительностью (отличительною чертою) стала человѣчность, и потеряла свою цѣнность, когда опять погрязла въ узкую, а потому безчеловѣчную, исключительность.

Нѣчто похожее представляетъ и исторія грековъ. Мериваль совершенно правъ, когда говоритъ, что слава грековъ—побѣдителей при Марафонѣ ничтожна въ сравненіи съ славою ихъ, какъ моралистовъ, ученыхъ, художниковъ, а между тѣмъ время высшаго развитія греческой цивилизаціи отъ Аристотеля до Птолемея и Климента Александрийскаго есть время, обыкновенно называемое временемъ упадка греческаго народа, едва удостоиваемое бѣглаго взгляда такъ-называемыхъ историковъ-собственно, хотя и прославляемое историками наукъ и религій. Причина такого страннаго отношенія историковъ *par excellence* къ исторіи Греціи заключается опять въ ихъ исключительно-государственномъ направленіи. Вслѣдствіе частію географическихъ, а частію неизвестныхъ еще причинъ, греческій народъ постоянно былъ раздѣленъ на кантоны. Политическая исторія его стремилась къ выработкѣ демократическихъ рабовладѣльческихъ государствъ и федераціи ихъ,— и въ этомъ отношеніи, въ лицѣ Аѣнъ и по временамъ Этолійскаго и Ахайскаго союзовъ, греки выработали совершеннѣйшіе типы, изъ которыхъ, особенно аѣнское государство, если взять только то, что касалось свободныхъ классовъ, — почти не оставляетъ чего жедать болѣе въ политическомъ отношеніи. Но такъ какъ утвердить демократію на рабовладѣніи невозможно, соединить въ федерацію долго жившіе раздѣльно, находящіеся на разныхъ степеняхъ развитія и долго соперничавшіе города и кантоны тоже было невозможно,—

а въ то же время греческій народъ былъ слишкомъ развитъ нравственно, чтобы подчиниться одному деспоту и гордиться, подъ предводительствомъ этого деспота, господствомъ надъ остальными народами (что указывали этому народу Ксенофонтъ и Александръ Великій),—то политическая исторія Греціи дѣйствительно и оканчивается на Фразабулъ въ одну сторону, на Агисъ и Клеоменъ въ другую и на Филопоменъ и Аратъ въ третію. Но упадокъ политической стороны греческой исторіи не значитъ упадокъ греческаго народа. Греческій народъ остался живъ и развивался до самаго 1453 г. по Р. Х. Это развитіе не было всестороннее, но все-таки было постоянно. Видя ослабленіе политическихъ интересовъ въ народѣ, видя слабое сопротивленіе грековъ Македоніи и потомъ Риму, историки - политики провозглашаютъ нравственный упадокъ и вырожденіе греческаго народа. Дѣйствительно, болѣзненные явленія рабовладѣльческаго общества и времени переходного—даютъ основаніе для такихъ заключеній историковъ. Но отличительная черта времени упадка Греціи заключается въ томъ, что экономическимъ и нравственнымъ интересамъ греческаго народа было тѣсно въ политическихъ рамкахъ греческихъ государствъ и ихъ отношеній. Греческій купецъ, промышленникъ, ученый, артистъ, наконецъ человѣкъ, — котораго космополитическій идеалъ уже сформировался у греческихъ философовъ,—не помѣщались въ афинянь, спартанцѣ, ни даже въ эллинѣ. Что удивительнаго въ томъ, что афиняне не съ большимъ усердіемъ внимали благороднымъ алармистамъ, въ родѣ Демосоеена, противъ македонской гегемоніи, если Ксенофонтъ и даже Исократъ приглашали эллиновъ подъ какой-бы то ни было гегемоніей подчинить эллинскому вліянію восточныхъ варваровъ, если интересы греческой торговли требовали болѣе ослабленія конкуренціи Тира, чѣмъ войны съ неторговой Македоніей, если Аристотель и ему подобные ждали самыхъ прекрасныхъ для науки результатовъ отъ походовъ Македонскихъ царей въ Азію, если наконецъ Діогены говорили, что дѣло вовсе не въ гегемоніи, не въ походахъ и даже не въ политической свободѣ, а въ человѣческой свободѣ отъ пороковъ и страстей—въ добродѣтели? То же самое случилось съ греческимъ міромъ и въ эпоху римскаго завоеванія. Полибія никто не называетъ ни испорченнымъ человѣкомъ, ни измѣнникомъ, а между тѣмъ Полибій отказался отъ мысли о политическомъ сопротивленіи Риму и даже доказывалъ пользу римскаго господства для греческаго народа и тогдашняго цивилизованнаго міра.

Интересы греческаго народа, греческой торговли, греческой образованности, требовали мира и солидарности на побережья Средиземнаго моря. Если этотъ миръ и союзъ народовъ не могъ быть достигнутъ посредствомъ свободной федераціи, то пусть онъ будетъ лучше достигнутъ посредствомъ гегемоніи Рима. Интересы греческаго народа были на этотъ разъ, какъ почти всегда бываетъ съ народами высокоцивилизованными,—интересами человѣчества,—и Полибій, возставая противъ мелочнаго, политическаго, патриотизма грековъ, былъ органомъ истиннаго патриотизма греческаго и человѣческаго. Римляне не оправдали всѣхъ ожиданій Полибія. Тяжелымъ гнетомъ налегли они на Грецію и Востокъ. Но за то греческому образованію была раскрыта дорога на Западъ,—и Греція въ концѣ концовъ побѣдила Римъ. Чѣмъ болѣе греки сознавали свое превосходство надъ римлянами, чѣмъ болѣе задыто было ихъ національное самолюбіе, тѣмъ болѣе они должны были заботиться объ интересахъ всего человѣчества. Греки, въ качествѣ воспитателей римлянъ, постарались сгладить дикую національную исключительность римлянъ, указать имъ другую цѣль дѣятельности, кромѣ войны, раскрыли Гракхамъ соціальныя раны, зіяющія на тѣлѣ государства - побѣдителя, и скрытыя военною славою, указали наконецъ, что только распространеніемъ равенства правъ на всѣ побѣжденные народы и можетъ спастись римское государство. Въ то время, когда Тацитъ и Ювеналь оплакиваютъ униженіе Рима иностранцами,—ораторъ Аристидъ, Плутархъ,—прославляютъ Римъ за исполненіе программы Полибія, за объединеніе міра единствомъ правъ и интересовъ. Греческіе и еврейскіе отпущенники проникаютъ во дворы римскихъ аристократовъ и Цезарей, получаютъ нисѣма отъ Апостоловъ (отпущенники Клавдія и Нерона отъ Ап. Павла) и наконецъ добиваются, что на мѣстѣ Юпитера и Марса, боговъ побѣдъ римскихъ, становится алтарь всемірнаго Бога любви, распятаго Галилеянина! Табъ послужили міру Греція и Іудея въ качествѣ побѣжденныхъ народовъ;—потому что побѣди міръ греки,—они бы составили касту эллиновъ надъ варварами, будучи выше другихъ по цивилизаціи, но подчинившись низшимъ, они могли спасти свое дѣло, только сдѣлавши его дѣломъ человѣчества. Грекъ для древняго міра въ римское время сталъ такимъ же образцомъ человѣка, какимъ потомъ сталъ *христіанинъ* для евреевъ, сирійцевъ, грековъ и римлянъ, *римскій христіанинъ* для средневѣковыхъ народовъ запада, *гуманистъ* для эпохи возрожденія. Въ этой исторіи

вліянія грековъ на сосѣдей, особенно на римлянъ, продолжается исторія греческаго народа, ибо продолжается развитіе греческаго народа, хотя и безъ національнаго государства. Продолжалось оно и въ другихъ отношеніяхъ, и эпоха будто-бы «упадка» во многихъ отношеніяхъ превосходитъ эпоху «процвѣтанія». Тѣхъ идей гражданскаго равенства и при томъ равенства всемірнаго не знало патріотическое время Перикльовъ и Бразидовъ. Не знало оно и тѣхъ научныхъ трудовъ и сомнѣній, какія подняты были временемъ Аристотеля, Эвклида, Архимеда, Эратосѣена, Птоломея, Гиппарха и т. п. ученыхъ александрійскаго періода,—періода который ставится политическими историками еще ниже періода упадка, если только можно. Но и это научное направление, говорятъ историки, наконецъ упало; греческій народъ окончательно упалъ,—даже греческая мысль «погрузилась въ безплодныя мистическія мечтанія Востока». Дѣйствительно вѣкъ александрійской науки постепенно смѣнился вѣкомъ вѣры. Историки науки презрительно относятся къ александрійскому неоплатонизму, неопифагоризму, — какъ къ мистицизму; историки религій, не жалуя языческаго раціонализма, возвышая христіанство, даже христіанскую мистику, презрительно смотрятъ на пантеистическую мистику Платиновъ и Прокловъ. Но дѣло въ томъ, что эллинскому, европейскому уму далеко не бесполезно было проникнуться восточнымъ вліяніемъ, какъ на оборотъ восточному эллинскимъ,—а если эта амальгама проявила нѣсколько чертъ, которыя не нравятся тенденціознымъ историкамъ, то исторія тутъ не виновата. Востокъ накопилъ много религіозно-нравственныхъ началъ, не мало и фактовъ естествознанія, хотя и объясняемыхъ мистико-религіозно. Раціоналистическая философія и такое же естествознаніе грековъ, логическая систематика Аристотеля; представляли прекрасную попытку смѣлыхъ умовъ разрѣшать «вопросы жизни» міра и человѣка, но положительныхъ, общедоступныхъ истинъ они еще не добыли. Міръ, массы требовали какихъ-бы то ни было, но положительныхъ началъ. Ихъ-то и давалъ восточный теизмъ, а восточный пантеизмъ давалъ множество фактовъ естествознанія, объясняемыхъ тоже общедоступно,—какъ дѣйствія живыхъ существъ, духовъ (spiritus—алхимиковъ). Міръ и пошелъ на встрѣчу положительной вѣрѣ (въ области философіи) и магіи (въ области науки). Первая была нужнѣе массамъ,—и она одолѣла. При всей разницѣ христіанства и неоплатонизма—обращеніе общества къ первому было результатомъ, того же обращенія къ

положительнымъ религіямъ, того же иснанія вѣры, которая бы обвѣщивала нравственныя начала, которое вызвало и неоплатоническую мистику (Филонъ съ еврействомъ, Ямблихъ съ египетскими таинствами, Прокль «жрецъ всѣхъ религій» съ орфизмомъ и халдействомъ). Нельзя говорить, что греческій умъ упалъ, потому что ясность мысли и рационализмъ Анаксагора и Аристотеля смѣнился мистицизмомъ александрійскихъ теософовъ и теологовъ,—нельзя, потому, что одни удоклеговали потребности своего времени, а другіе—своего, а греческій умъ проявилъ свою силу и тамъ, и тамъ. Нельзя сказать, что научность греческой мысли, отличившая Анаксагора и Аристотеля, упала въ Прокль и Ямблихъ,—потому что трезвость мысли легко было сохранить, имѣя очень мало наблюденныхъ фактовъ естествознанія, или вовсе ихъ не имѣя и рѣшая вопросы о мірѣ одною чистою мыслию, одною логикою;—но когда фактовъ наблюдено довольно, а между тѣмъ еще не на столько, чтобъ можно было выводить научныя законы,—нечего удивляться, если наблюдатель примется за мистическое ихъ объясненіе. Кто вовсе не дѣлалъ химическихъ опытовъ, тотъ, конечно, чуждъ мечтаній алхимиковъ, но тотъ все-таки не химикъ. Если человѣкъ, нагрѣвая смѣсь желѣза и сѣры, получалъ колчеданъ, который блеститъ, какъ золото,—и если при дальнѣйшемъ нагрѣваніи, блескъ этотъ исчезъ,—а наблюдатель сталъ искать причинъ появленія золотого блеска и его уничтоженія въ дѣйствии звѣздъ, духовъ и т. п. онъ сдѣлалъ ложный выводъ,—но для тогдашняго времени совершенно научный. Такимъ образомъ не упадокъ научной мысли, а прогрессъ науки привелъ въ мистическому міровозрѣнію, отличающему позднѣйшихъ александрійскихъ мыслителей. Въ нихъ магіи, въ мистеріяхъ, распространенныхъ по эллинско-восточному міру, коренится начало алхиміи и астрологіи,—изъ которыхъ образовалось новое естествознаніе. Но сначала и этотъ видъ научности былъ заслопецъ въ греческомъ мірѣ религіозностью. Первой потребностью общества, достигшаго такой сложности политическихъ, общественныхъ, національныхъ отношеній, которая пошлебала традиціональную мораль, были—нравственныя начала. Къ нимъ по преимуществу, оставляя пока всторонѣ философствованіе и научность, обращался Сократъ послѣ неудачи физической философіи, Плутархъ и Діонъ Хризостомъ, послѣ такой же неудачи рационалистической. Къ нимъ вело христіанство, послѣ неудачи и скептицизма, и рационализма, и космической мистики. Христіанство было скептицизмъ

жомъ въ отношеніи къ наукѣ и философіи и вѣрою относительно нравственности. Оттого оно и взяло верхъ надъ всѣми направленіями древности. Кромѣ того, убивъ окончательно мѣологію, олицетвореніе природныхъ явленій, оно сдѣлало возможнымъ болѣе отчетливое наблюденіе природы, какъ природы, подорвавъ ту смѣсь космогоніи, теогоніи и физики, которая отличаетъ александрійскую научную дѣятельность и которая уже слабѣе отражается у средневѣковыхъ фантастовъ—ученыхъ. Преобладаніе религиозныхъ интересовъ привело къ смѣшенію области вѣры и государства, которое нанесло столько бѣдъ цивилизаціи эллинско-восточныхъ и западно-европейскихъ народовъ въ средніе вѣка. На Востокѣ, гдѣ было больше мысли и ересей, было больше и религиозныхъ гоненій. Эти гоненія да борьба съ варварами, которыя оставили въ покое западную Европу съ XI в., но которыя не давали покоя Византіи до самаго конца,—не давали цивилизаціи византійской, усвоивъ тѣ благодѣтельныя начала, какія были въ періодѣ религиозномъ, перейти скорѣе и рѣшительнѣе къ новому виду научности, къ возрожденію наукъ. Жизнь и цивилизація греческой Византіи была тѣмъ труднѣе, что греческое племя было торговое, побережное, несплошное,—не то что земледѣльческій и военный западъ,—которому легче было устоять въ борьбѣ съ слабѣйшимъ напоромъ и при томъ языческихъ нормановъ, венгровъ, — чѣмъ Византіи съ напоромъ славянъ и одушевленныхъ возстановленнымъ зендизмомъ персовъ, или магометанскихъ арабовъ и турковъ. Вслѣдствіе этихъ причинъ прогрессъ Византіи медлененъ, исторія полна отвратительныхъ явленій,—но она все-таки не заслуживаетъ того презрѣнія съ какимъ къ ней относятся историки всѣхъ возможныхъ направленій. Надо только попасть на истинный ея смыслъ, который, кажется намъ, заключается въ сохраненіи необходимыхъ для прогресса элементовъ древней культуры и въ аккомодациі ихъ, если не всегда къ христіанству въ извѣстныхъ вѣроисповѣдныхъ формахъ, то къ христіанскимъ началамъ вообще. Изъ Византіи пошли во всѣ концы тѣ еретическія вѣтви, которыя наконецъ сливаются въ реформаціонныя и рационалистическія движенія; Византія подвела итоги римскому праву, накопила сборники и словари: Стобея о физическихъ и философскихъ мнѣніяхъ писателей, Фотія—*Myriobiblon*—выдержки изъ 280 писателей, лексиконъ ораторовъ и историковъ (1/2 IX в.), Свиды лексиконъ грамматическій и историческій (XI), Зонараса критическій и грамматическій (XIII в.), Трета Хилады (XII в.)

и т. д. Съ IX в. (съ Фотія) послѣ періода невѣжества, наступившаго послѣ созженія библіотекъ во время смуть иконоборчества въ Византіи, рѣшительно начинается возрожденіе наукъ, на почвѣ котораго наконецъ явился новый неоплатонизмъ, котораго самый крайній представитель, Гемистій Плетонъ (1355—1452), опять началъ писать гимны солнцу и объявилъ друзьямъ на флорентинскомъ соборѣ, что скоро наступитъ возрожденіе язычества ¹⁾. Ученики его перенесли возродившееся философствованіе въ Италію и породили болѣе умѣренныхъ флорентинскихъ неоплатониковъ—Марсіліо Фичино и др. Мостъ въ новую Европу былъ брошенъ. И въ это время Магометъ II въѣхалъ въ Константинополь. Только теперь прекратилось нравственное развитіе греческаго народа. Побѣдить турокъ культурою, какъ прежде римлянъ, было нельзя;—потому что теперь между побѣжденными и побѣдителями лежала религіозная стѣна. У себя греки были полуистреблены и поработочены, на Западѣ опережены. Съ 1453 г., можно сказать, греческій народъ умеръ,—и греческая исторія и цивилизація превратились. Осталась чисто-животная расовая сила народа, которая дотянула жизнь его до гетеризма и войны за независимость. Но если греческое королевство начало поднимать цивилизацію на эллинскомъ востокѣ, то это уже не продолженіе греческой цивилизаціи, а распространеніи цивилизаціи новоевропейской,—какъ теперешнее государство, имѣющее столицу въ Аѳинахъ, гораздо ближе къ англійскому, чѣмъ къ республикѣ Перикла или монархіи Палеологовъ.

Да не посѣтуетъ на насъ читатель за это отступленіе,—впрочемъ,

¹⁾ Отрывки изъ его сочиненія собраны подъ названіемъ: *Pléthon, Traité des lois, ou recueil de fragments en partie inédits de cet ouvrage par Alexandre*, 1858 г. Вотъ то что говоритъ о Гемистіи Лоранъ (VIII, 406—7): *L'on serait tenté de prendre Gémiste Pléthon pour un philosophe de l'antiquité sortant de son tombeau. Se trouvant au synode de Florence, il dit dans une conversation familière avec son compatriote, George de Trébizondo, que les nations renonceraient bintôt à l'Evangile et à l'Alcoran pour embrasser une religion, qui ressemblerait à celle des Gentils. On dit encore que dans un écrit sur les Lois il donnait ouvertement la préférence au paganisme sur la religion du Christ. L'ouvrage du philosophe grec ayant été détruit par les ordres du patriarche de Constantinople, l'on pouvait douter de la vérité de ces accusations. Récemment des fragments en ont été retrouvés; ils prouvent que le Pléthon songlait sérieusement à restaurer le paganisme, mais ce n'était pas le polythéisme vulgaire; sa religion était celle de Zoroastre, de Pythagore et de Platon, c'était le syncrétisme néoplatonicien.*

болѣе кажущееся, нежели дѣйствительное, — которому новодѣ дали слова Ам. Тьерри и Мериваля о значеніи домашней и внѣшней стороны исторіи народовъ. Это отступленіе даетъ намъ возможность вывести общія положенія, которыя пригодятся намъ и для римской исторіи. Это: а) исторія народа должна быть рассматриваема съ *государственно-національной* стороны и *соціально-культурно-человѣческой*; в) упадокъ одной стороны не только не всегда ведетъ за собою упадокъ другой, но часто обусловливаетъ собою прогрессъ другой; с) прогрессъ цивилизованнаго народа не превращается, пока народъ не поставленъ въ условія, равныя физической смерти, физическими бѣдствіями или завоеваніемъ, — хотя прогрессъ этотъ можетъ замедляться, бываетъ не всестороненъ, при чемъ прогрессъ одной стороны можетъ сопровождаться задержкой или упадкомъ другой ¹⁾.

1) Поставивъ послѣднее положеніе (с), мы считаемъ нужнымъ оговориться, что наше положеніе не имѣетъ общаго съ ученіемъ о безусловномъ прогрессѣ, къ которому мы отнесли отрицательно въ предыдущей главѣ. Теорія безусловнаго прогресса во-первыхъ безусловна, — тогда какъ мы беремъ во вниманіе условія народной жизни, во-вторыхъ признаетъ, что всякое послѣдующее явленіе со всѣхъ сторонъ выше предыдущаго, а въ-третьихъ, и главное, — признаетъ прогрессъ во внѣшнихъ столкновеніяхъ и смѣнахъ народовъ въ жизни человѣчества. Способность къ прогрессу есть свойство преимущественно мысли человѣческой, — слѣдовательно она будетъ дѣйствовать преимущественно и въ сферѣ, порождаемой этой мыслью, въ такъ-называемой внутренней исторіи народа, и здѣсь будетъ дѣйствовать непрерывно въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы говорили: законосообразно возбуждая новыя потребности и изыскивая средства ихъ удовлетворенія. Законосообразная послѣдовательность существуетъ только въ родѣ явленій, которыя производятся одною причиною и въ которыхъ дѣйствуетъ одинъ элементъ. Параллельно и одновременно съ однимъ рядомъ явленій можетъ дѣйствовать другой рядъ тоже законосообразно, но явленія одного ряда будутъ относительно другаго совершенно случайны, — какъ случайно будетъ паденіе камня, летящаго, сообразно законамъ физики, на голову мимоидущаго человѣка, въ которомъ въ то время совершается извѣстный процессъ мысли или воли, сообразно законамъ логики и исторіи. Исторія внѣшнихъ отношеній народовъ, нападеній, завоеваній, исполнена такихъ случайныхъ камней; такъ упали гунны на Римъ, арабы на Сирію и Персію, турки на Византію, татары на Русь, монголы на арабовъ и Индію и т. д. и т. д. Одинъ народъ можетъ законосообразно (для него) завоевать и поглотить другой, изъ амальгамы завоеваннаго съ завоевательнымъ народомъ можетъ образоваться законосообразное дальнѣйшее развитіе, — но чтобы была законо-

Обращаясь съ этими положеніями къ исторіи Рима (мы видимъ) что они здѣсь имѣютъ полное приложеніе, съ небольшими только видоизмѣненіями, сравнительно съ исторіей іудеевъ и грековъ: Римъ не былъ вѣнчанъ побѣдами иностранцами, но въ немъ совершилось ослабленіе національнаго направленія, равнодушіе въ національной политической формѣ и даже къ политическимъ интересамъ вообще. Римляне имѣли свой періодъ исключительно національно-государственной исторіи. Что стоить міру этотъ періодъ, какимъ внутреннимъ зломъ отозвался онъ на соціальныхъ отношеніяхъ, на нравственномъ развитіи народа и послѣ,—кажется, ясно показываютъ ужасы гражданскихъ войнъ. Какъ мало простора оставляло политическое направленіе исторіи развитію культуры въ Римѣ, къ какому безчеловѣчному эгоизму приучило римлянъ военно-національная исторія,—тоже понятно безъ дальнѣйшихъ объясненій. Едвали не всѣ гадости аристократіи и всѣ жестокости деспотизма въ эпоху гражданскихъ войнъ и имперіи слѣдуетъ приписать тому слабому развитію нравственныхъ интересовъ и «человѣческой» морали, которое отличаетъ цвѣтущую пору римской республики. Но къ счастью для самого Рима и человѣчества, эта пора исключительной государственно-національной исторіи Рима имѣла свой конецъ,—иначе Римъ представилъ-бы образецъ государства въ родѣ государствъ Чингисхановъ и Тамерлановъ, только съ олигархическимъ образомъ правленія. Республиканская, quasi-демократическая форма не спасла-бы Римъ отъ презрѣнія потомства, да и не представляла-бы ни новаго, ни особенно важнаго историческаго явленія послѣ республики афинской. Въ томъ великое, небывалое прежде, значеніе Рима, что, сдѣлавъ побѣдять міръ, онъ (благодаря племенному родству, постоянному, хотя и слабому, вліянію культуры эллинскихъ колоній) нравственно подчинился своимъ подданнымъ, усвоивъ эллинскую и восточную культуру. Эта культура была

сообразность самаго факта появленія одного народа на завоеваніе другаго и именно въ одно время, а не въ другое,—это по крайности не доказано. Если въ такихъ явленіяхъ и есть законосообразность, то зоологическая, географическая и т. д., но не логическая и историческая, не то что въ явленіяхъ внутренняго, общественнаго и нравственнаго развитія народовъ. Вся ошибка нѣмецкой философіи исторіи, ошибка, въ которую часто впадаютъ историки даже чуждые философствованія, заключается въ томъ, что она ищетъ той законосообразности во внѣшнихъ отношеніяхъ народовъ, которая можетъ быть только во внутренней ихъ жизни.

съ большими прогнусками и темными сторонами, но это была единственная тогда и долго послѣ высшая культура человечества. Великое значеніе Рима заключается въ томъ, что, сохранивъ границы, завоевавшія въ національно-политическій періодъ, сохранивъ политическую цѣлность того періода;—онъ наложилъ эти границы не римскимъ, но всемірнымъ, человѣческимъ духомъ. Въ этомъ отреченіи отъ національныхъ традицій и духа заключается не только всемірно-историческое (для будущаго) значеніе Рима, но единственное спасеніе римскаго народа, какъ національности и государства. Старый Римъ,—этотъ «воинный боръ», по выраженію возставшихъ противъ его насилій итальянцевъ,—просуществовалъ-бы не долго: онъ слишкомъ дорого стоилъ поработенному міру. (Третій примѣръ того, какъ солидарны интересы человечности съ истинными интересами національности). Неримскія идеи, неримскія учрежденія, неримскіе нравы проходятъ черезъ періодъ римской исторіи, начавшіяся съ допущенія въ правамъ римскаго гражданства итальянцевъ и готовившіяся завершиться окончательнымъ торжествомъ распятаго Галилеянина надъ побѣдоноснымъ Квириномъ,—о чемъ молилъ Пруденцій,—неримскія добродѣтели поддерживаютъ величіе и существованіе римскаго государства и народности. Если чужестранцы внесли въ Римъ не мало пороковъ, если упадокъ римскаго духа повелъ за собою упадокъ политическихъ интересовъ вообще; дурно отзывавшіяся на ходъ дѣлъ въ государствѣ, то,—повторимъ въ измѣненномъ видѣ сказанное выше,—едвали не большая доля пороковъ римской имперіи, волчья чувственность и звѣрство, есть только видоизмѣненные и не находящія прежняго исхода добродѣтели республики. Гракхи, Германикъ, Тразеа Петъ, Ювеналь, Плиній, Антонина, Пруденцій, Августинъ, вздыхаютъ о старыхъ добродѣтеляхъ,—и потому сами слывутъ остатками древнеримскихъ доблестей;—но и они и ихъ хвалители обмануты наружнымъ видомъ и фразою. На самомъ дѣлѣ въ нихъ нѣтъ ничего старо-римскаго: Цинциннатъ и Регулъ съ презрѣніемъ отвергнулись-бы отъ Кая Гракха, заботящагося объ итальянцахъ, отъ Германика, съ гуманнымъ любопытствомъ посѣщающаго египетскіе храмы, отъ Тразеи Пета, Ювенала, Плинія и самаго воина М. Аврелія, ставящихъ гуманность и побѣду надъ эгоизмомъ выше военной славы и побѣдъ надъ невинными чужеземцами, отъ Антонина Пія, «распространителя правъ гражданства»¹⁾, а особенно отъ

1) Ampliator civium -- такъ названъ этотъ императоръ на одной

Пруденція и Августина, которые претевдвали, что Христосъ, сынъ Ромуль,—истинный основатель Рима. Эта разница старыхъ національныхъ и новыхъ человѣческихъ добродѣтелей въ римской исторіи и усвоилась отъ взгляда національныхъ писателей римскихъ;—но она вѣдѣна была отчасти греками и евреями, вообще провинціалами; и только съ IV в. по Р. Х. римская литература стала на точку зрѣнія этихъ иностранцевъ, ослабила плачь свой по старымъ добродѣтелямъ и стала славить новый Римъ, переименовавъ его изъ *Roma Victrix, populus Romanus Dominus* въ—*Roma Conquiritrix patria, Caput totius generis humani*. Долго новыя исторіи смотрѣли на римскую исторію очами патристическихъ римскихъ писателей, дѣтей Ромула, но наконецъ настала чередъ и взглядамъ иностранцевъ и провинціаловъ,—и Ам. Тьерри и Мериваль стали на точку зрѣнія не Т. Ливія, Тацита и Ювенала, а Аристеда, Пруденція и Рутілія. Это произошло недавно,—но не случайно. Ам. Тьерри сжато, мелькомъ намѣтилъ причину этого измѣненія въ оцѣнкѣ римской исторіи, причину, воряющуюся, въ бытъ можетъ, самой свѣтлой особенности нашего вѣка. Нашъ вѣкъ есть вѣкъ національностей,—вѣкъ слитія Итали, Германіи, но онъ въ тоже время наследникъ вѣковъ гуманизма и деклараціи правъ человѣка. Если всмотримся въ самыя требованія, перевороты во имя національности,—то мы увидимъ, что тѣ требованія и движенія имѣютъ силу и сочувствіе міра, въ которыхъ вопросъ національности есть вмѣстѣ и вопросъ культуры и правъ человѣка. Нашъ вѣкъ есть вѣкъ національныхъ объединеній;—но нашъ вѣкъ есть также вѣкъ громаднхъ международныхъ промышленныхъ предиріятій, международныхъ выставокъ, ученыхъ конгрессовъ и т. п. космополитическихъ предиріятій. Вотъ почему въ нашъ вѣкъ, и только въ нашъ; исторію, вслѣдъ за Пруденціемъ, Рутіліемъ и Дантомъ, симпатично оборачивается къ императорскому Риму, и изъ-за мрачныхъ фигуръ Нерона, Домиціана, Караваллы, усматриваетъ «Римъ общее отечество», а иногда въ самыхъ этихъ фигурахъ видитъ новый образъ *человѣка*, о которомъ не имѣли понятія старыя римляне. Вотъ въ этомъ теперь только оцѣняемомъ постепенномъ очеловѣчаніи военнаго Рима, въ этомъ постепенномъ слитіи господъ

медали. Павзаній называетъ его «отцомъ людей», *πατήρ ἀνθρώπων*. Spangheimsius, *Orbis Romanus*, Ex. II, c. I, ed. MDCCXXIIX, p. 114. Сравни старыя названія *pater Patriae*.

и побѣжденныхъ, — слитіи гражданскими правами, законами, религіей, наконецъ раздробленіемъ правительства, и, наконецъ, постоянный ходъ и не всесторонній прогрессъ исторіи римскаго человечества до тѣхъ поръ, когда онъ насильственно былъ оставленъ ордою монголовъ, хлынувшихъ на Европу.

Таковы почти основныя положенія римской исторіи у Ам. Тьерри и у Мериваля. Основная мысль сочиненія Мериваля видна и въ заглавіи, какое онъ далъ ему: *исторія римлянъ, а не Рима*, ибо «римская имперія, говоритъ онъ, есть первое государство въ цивилизованномъ мірѣ древности, которое можетъ быть разсматриваемо, какъ политическое тѣло, независимо отъ Рима, столицы и главы государства — и его судьбъ¹⁾. Сочиненіе Мериваля, уже по самому объему, представляетъ и нѣкоторыя стороны, которыя дополняютъ сжатый очеркъ французскаго историка. Въ числу особенно важныхъ отличій сочиненія Мериваля слѣдуетъ отнести то, что онъ болѣе полно развилъ коротко изложенный британскій взглядъ Ам. Тьерри на сочиненія римскихъ писателей, служащіи намъ источниками римской исторіи. Приведенныя выше замѣчанія Ам. Тьерри о римскихъ историкахъ подтверждаются у Мериваля болѣе частнымъ разборомъ римскихъ писателей, не однихъ историковъ, но и памфлетистовъ и сатириковъ. Такъ Мериваль показываетъ, что Луканъ, въ памфлетѣ - поэмѣ *Фарсалия*, антипатизируя перевороту, совершенному Ю. Цезаремъ, стоялъ не за народную свободу, а за сенатъ. Не народное собраніе и трибуны привлекаютъ Лукана въ старой республикѣ, а сенатъ и консулы. «Луканъ, говоритъ англійскій историкъ, былъ страстный патриотъ. Онъ былъ горячій приверженецъ историческихъ вольностей своей родины.... Но что такое была эта свобода, такъ горько оплакиваемая? Это было управленіе высшихъ классовъ, свобода пользоваться плодами завоеванія, присвоенная и ревниво охраняемая знатью и сенатомъ въ ущербъ правамъ другихъ классовъ гражданъ, насчетъ провинціаловъ и всего остальнаго міра. Критики спрашиваютъ, кто такой герой *Фарсалии*? Цезарь, Помпей или Катонъ? — Ни одинъ изъ трехъ, можно отвѣчать на это, — а сенатъ»²⁾.

По поводу этого замѣчанія Мериваля о Луканѣ, прибавимъ нѣсколько

¹⁾ History of the Romans, t. I, XII, t. V, 2.

²⁾ History of the Romans, t. VI, 465 и слѣд. Сожалѣніе Лукана объ остановкѣ завоеваній римскихъ, см. у насъ стр. 77, 87, 89.

своемъ отъ себя. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что Луканъ не одобрялъ прямо несправедливостей римской аристократіи надъ народомъ, ни ужасовъ войны. Въ своей повѣсти онъ говоритъ и объ общности происхожденія людей и о критичесеніяхъ сильными бѣднѣхъ, какъ одной изъ причинъ гражданскихъ смуть. Но поэту, какъ римскому патриоту, все-таки хочется, чтобъ видъ бы тамъ ни было, а римляне покорили и Индію и Сарматію. Въ то же время поэтъ не можетъ представить себѣ лучшей формы правленія, какъ правленіе сената. Въ этомъ отношеніи Луканъ, какъ и Сенека и Тацитъ, былъ столько же ретроградомъ, сколько и органомъ своего времени. Демократическія, республиканскія идеи никогда не были ясны въ Римѣ. Но въ эпохѣ Октавіана и Лукана политическая демократія была дискредитирована у ресубликанцевъ, какъ и у монархистовъ. Въ этомъ отношеніи въ римскомъ обществѣ и литературѣ произошло такое же явленіе, какое было въ греческомъ обществѣ и литературѣ послѣ пелопонезской войны, которая аналогична съ римскими гражданскими войнами. Городская демократія, при томъ состоящая на добрую половину изъ пролетаріата, представляла много неудобствъ для большаго государства, которому пришлось рѣшать довольно сложныя внутренніе и внѣшніе вопросы. Мы напомнимъ приведенныя выше (стр. 10) слова Клеона - демагога ¹⁾, который заявлялъ афинскому народу, что «демократическое государство не способно владѣть своими границами». Кромѣ того во время гражданскихъ смуть, которыя характеризуютъ исторію Греціи, напр. во время пелопонезской войны, раздраженная демократія совершила множество насилій, подорвавшихъ къ ней уваженіе. Отъ этого въ умахъ многихъ передовыхъ людей Греціи, напр. Сократа, Платона, Ксенофонта, Аристотеля, демократія потеряла кредитъ,—они опять повернулись или къ олигархіи, или къ монархіи, или, говоря словами греческихъ политическихъ писателей, къ правительству «лучшихъ людей» и «лучшаго человека». Само собою разумѣется, что поворотъ совершился главнымъ образомъ относительно политической стороны гражданской жизни; что же до стороны соціальной, то трудно было повернуть съ дороги гражданского равенства, которое уже было отчасти обезпечено исторіей развитія греческой государственной жизни во время отъ Солона до Перикла. Поэтому реакція въ пользу олигархіи и монархіи у греческихъ поли-

¹⁾ Фукидидъ, III, 37.

тиновъ, но крайней мѣрѣ у Ксенофонта и Аристотеля не насала равноства гражданъ передъ судомъ и закономъ, равноправности распре- дѣленія тяготъ государственныхъ и т. п. Еслибы только греческіе по- литиками, отвергнувшимися отъ демоса, найдены были секреты, что нужно, чтобы правленіе всегда было въ рукахъ лучшихъ, или лучшаго, чтобы аристократія и монархія, не контролируемая демосомъ, не переходила, говоря языкомъ тѣхъ же греческихъ политиковъ, въ олигархію и де- потію,—то тайна лучшаго правленія была-бы найдена. Но этого секрета не указали упомянутые греческіе мудрецы.

Гораздо сильнѣе была и гораздо болѣе имѣла основаній реакціи противъ демократіи въ Римѣ, гдѣ плебсъ былъ менѣе развитъ и страшно невѣжественъ, сравнительно не только съ аѳинскимъ, но и съ какимъ-нибудь корцирскимъ. А между тѣмъ этому демосу приходилось рѣшать дѣла еще болѣе важныя, чѣмъ греческія, — дѣла, изъ-за которыхъ возникали гражданскія войны. При томъ, чѣмъ меньше привыкъ римскій плебсъ пользоваться дѣйствительною свободою, чѣмъ меньше былъ политически развитъ, тѣмъ меньше въ эпоху граж- данскихъ смуть, идя противъ аристократіи, онъ могъ показать само- обладанія и способности къ реформамъ. Въ то время, какъ аѳинскій демосъ способенъ былъ къ такому блестящему самообладанію и рестав- раціи свободныхъ учрежденій, какое показало поведеніе аѳинскаго де- моса на Самосѣ во время заговора 400 или поведеніе демократіи послѣ низверженія 30 тирановъ, римскій плебсъ въ рукахъ Маріевъ способенъ былъ только мстить и рѣзать аристократію,—какъ демосъ корцирскій у Фукидида ¹⁾. Широкихъ же демократически-организаціон- ныхъ плановъ, какъ напр. плановъ Кая Гракха, римскій плебсъ понять и систематически поддерживать не былъ въ состояніи. Когда же послѣ предоставленія права гражданства итальянцамъ, народныя собранія утратили всякую правильность, городская демократія стала совершенно невозможна. По многимъ причинамъ,—изъ которыхъ одна будетъ ука- зана ниже,—она не могла быть замѣнена представительной федератив- ной формой правленія. Оставалось одно изъ двухъ—или олигархія, правленіе сената, или имперія. Вопросъ о политической демократіи

¹⁾ III, 70—84. Безумецъ (человѣкъ)! — говоритъ по поводу этой ужасающей борьбы партій, аѳинскій историкъ,—чтобы восторжествовать надъ врагами, онъ стремится разрушить тѣ самые законы,.... которые могли-бы послужить охраненіемъ его самого, когда онъ нашелся-бы въ необходимости прибѣгнуть подъ защиту этихъ законовъ.

были оставлены, — на первый же планъ вышелъ вопросъ о демократіи соціальной и при томъ не въ стѣнахъ города, а въ предѣлахъ всего міра. Кто взялся-бы за удовлетвореніе этой потребности римскаго міра, обезнечивъ какой бы то ни было порядокъ внутри города, тотъ получилъ-бы и власть. Еслибы инициативу распространенія гражданскихъ правъ взялъ сенатъ, власть была-бы за нимъ. Но взять эту инициативу для сената значило-бы допустить и въ свою среду побѣжденныхъ, значило-бы унизить достоинство сената и славу завоевательнаго римскаго оружія. А потому за это дѣло взялись Цезари. Римляне стали за сенатъ и слѣдовательно за олигархію, — или, говоря ихъ языкомъ, за свободу, — провинціалы и войско за имперію. Также раздѣлялась и теоретика тогдашняго образованнаго міра. О городской демократіи никто и не думалъ, — и когда Тиберій уничтожилъ народныя комиціи, перенесши выборъ чиновниковъ въ сенатъ, — никто о нихъ и не пожалѣлъ. Главный вопросъ для городской черни былъ вопросъ о раздачѣ хлѣба. Вообще говоря, имперія не была враждебна сенату, — только что упомянутая реформа Тиберія это показываетъ, — она стремилась только превратить его въ высшее совѣщательно административное собраніе, съ возможно болѣе представительнымъ характеромъ (особенно при Августѣ, Тиберіи, Клавдіи, Флавіяхъ и Антонинахъ). За этими предѣлами не замѣтно желанія императоровъ унизить сенатъ, — кромѣ отдѣльныхъ случаевъ (Кай Цезарь), — и вражда съ сенаторами у императоровъ, напр. у Тиберія и Домиціана, имѣла болѣе личный, нежели конституціонный характеръ, — оттого она и была такъ кровава и гибельна для отдѣльныхъ лицъ. Но сенатъ хотѣлъ быть верховною властью въ государствѣ, оставивъ за императоромъ только, говоря новѣйшимъ конституціоннымъ языкомъ, власть исполнительную, или и вовсе уничтожить императорство. Временами имперія и сенатъ были довольно согласны, такъ что имперія получала конституціонный характеръ (при императорахъ упомянутыхъ выше); императоры готовы были признать за сенатомъ даже право вручать имъ власть, давать *legem de imperio*, писали сенату отчеты, какъ Тиберій, который до того почтительно относился къ сенату и консуламъ, что иностранцы жаловались послѣднимъ на императора ¹⁾. Но ни эта гармонія не могла удержаться, ни первенство сената не могло быть прочно приобрѣтено, — и главнымъ образомъ черезъ то, что сенатъ, не желая отказаться отъ республиканскихъ традицій, не думалъ отказываться и отъ

¹⁾ Sueton, Tiber. XXIX—XXXI.

узкого націонализма и олигархических претензий. Сенатъ много разъ при императорахъ изъ дома Юліевъ, Клавдіевъ, при Флавіяхъ и Антонинахъ, пользовался огромнымъ значеніемъ въ государствѣ, — но не разу не бралъ на себя инициативы расширенія правъ гражданства, ни разу самъ не изъявилъ желанія наполниться людьми со всѣхъ концовъ римскаго міра, что одно дало-бы ему силу и создало-бы новую, болѣе совершенную политическую форму, — земскаго представительства. Напротивъ того сенатъ всегда сопротивлялся попыткамъ императоровъ провести въ него новыхъ людей, какъ напр. тогда когда Клавдій хотѣлъ провести въ сенатъ галловъ, всегда неодобрительно смотрѣлъ на близкія отношенія императоровъ къ провинціаламъ. А отъ этого, если сенатъ временами превращался въ представительное собраніе, то только благодаря императорамъ. На сторонѣ сенаторовъ было благородное начало, — свобода, но они не умѣли принаровиться въ новымъ потребностямъ, — старая *majestas nominis senatusque Romani* слѣпила имъ очи, — а потому свобода, такъ какъ она понималась сенаторами, отнюдь не была началомъ двигающимъ и не имѣла никакой почвы; имперія же представляла менѣе совершенный политическій принципъ, но была началомъ прогрессивнымъ даже въ лицѣ Нероновъ. Въ этомъ и весь трагизмъ исторіи римской имперіи.

Въ этомъ и весь трагизмъ положенія римскихъ писателей, какъ Луканъ, Сенека, Тацитъ, которыхъ можно назвать голосами римскаго сената, аппелирующими къ предкамъ и потомству. Не смотря на свои таланты, благородство, на святость слова свобода, произносимаго ихъ устами, они стояли за неправо дѣло, — за гнетъ Рима надъ міромъ; они укладывали широксе слово свобода въ узкія рамки родовой сенатской аристократіи Рима. Они бы отъ души были рады благосостоянію всего міра, отъ души ненавидятъ несправедливости и хотѣли-бы полной правды для всѣхъ,.... только подъ безграничною властію народа и сената римскаго. Но до сихъ поръ не найдена еще тайна, какъ согласить олигархію съ благомъ міра и справедливостью! Значеніе Лукана, Сенеки и особенно Тацита, какъ органовъ сенатской партіи, хорошо анализировано у Меривала. Мы остановимся на его характеристике Тацита, какъ особенно важной и самой по себѣ и по значенію для нашего вопроса ¹⁾. Мы можемъ провести только характерис-

¹⁾ Считаемо не лишнимъ привести нѣсколько строкъ и изъ Меривалевой критики Ливія, тоже важнаго представителя римскихъ націо-

тату политической стороны сочинений Тацита, какъ это мы сдѣлали и съ Луканомъ, опуская, по необходимости, характеристика литературной и нравственной стороны произведений римскихъ писателей вѣка Августа, Нерона, Флавиевъ, или лучше вѣка Ливія, Сенеки и Лукана, Тацита, Ювенала и Плинія,—которыя, замѣтимъ мимоходомъ, у Мериваля превосходны; особенно поучительны эти характеристики для тѣхъ, кто до сихъ поръ еще держится раздѣленія римской литературы на золотой, серебряный и мѣдный вѣкъ и мнѣнія о постепенномъ ея упадкѣ отъ Августа. Мериваль показываетъ напротивъ, на сколько произведенія вѣка Тацита и Плинія выше предыдущихъ по зрѣлости мысли, стройности плановъ и благородству идей ¹⁾).

Тацитъ—одинъ изъ главнѣйшихъ представителей общественнаго настроенія эпохи Флавиевъ. Одною изъ чертъ этой эпохи былъ упадокъ симпатіи къ цезаризму, опозоренному Нерономъ, смутами послѣ его

нальныхъ идей. Мериваль называетъ Ливія однимъ изъ представителей національной реакціи, которая послѣдовала въ римскомъ обществѣ послѣ цѣлаго столѣтія хаоса понятій. Больше эпическій риторъ, чѣмъ историкъ, Ливій поставилъ задачей указать на прежнюю славу римскаго народа, славу, конечно, военную. Римляне у него вышли народъ справедливый, добродѣтельный,—конечно, до эпохи гражданскихъ войнъ. (Любопытна часть эпопеи, относящаяся къ исторіи войны съ Картагеномъ, особенно съ Ганнибаломъ, который нарисованъ, какъ коварное и безчеловѣчное существо). Поклоняясь древнимъ добродѣтелямъ, Ливій поклоняется и древнимъ учрежденіямъ. Мериваль называетъ его «другомъ старой олигархіи, аристократомъ по предрасудкамъ и наклоностямъ»—указываетъ на его «презрѣніе къ трибунамъ и демагогамъ, на невѣжественное пренебреженіе къ плебсу». *History of the Romans*, t. V, 97—100, ch. XLI.

¹⁾ Ibid. t. III, ch. XXII, p. 36—48. Начало римской литературы подъ греческимъ влияніемъ. Тутъ же оцѣнка греческаго религіознаго и научно-философскаго влиянія на Римъ, t. V, ch. XLI, 87—128, риторика и литература вѣка Августа, t. VI, ch. LIV, p. 453—472, состояніе морали, нравственныхъ идей и литературы при Неронѣ. Между прочимъ моральное значеніе Сенеки, параллельно съ Ап. Павломъ; t. VIII, ch. LXIV, p. 69—133, литература и образованное общество при Флавіяхъ. Тѣмъ, кто говоритъ объ упадкѣ римской литературы послѣ Траяна, слѣдуетъ вспомнить, что въ это время римское общество было раздѣлено на языческое и христіанское и что нѣтъ никакого основанія выдѣлять изъ римской литературы ни Тертуліановъ, ни Августиновъ. Приведенныя выше выдержки изъ Рутілія Нумантинскаго, Клавдіана, Пруденція, показываютъ, что по крайности, по идеямъ, если не по формамъ, развитіе римской литературы не останавливалось до конца.

смерти и Домиціаномъ, и возстановленіе значенія сената. Не смотря на постепенный прогрессъ демократическихъ и восполитическихъ идей въ имперіи, вообще—въ «римскомъ» обществѣ, въ это время совершился рѣшительный реакціонный переворотъ къ староримскимъ идеямъ. Другая черта этой эпохи—большая степень зрѣлости мысли и школьнаго обученія, оградившаяся въ художественной литературѣ, а особенно въ исторической и критической.

«Историкъ времени Флавіевъ, говоритъ Мериваль, уже болѣе не хроникеръ и не романистъ. Онъ можетъ стараться затушевать истину собственными предразсудками, но онъ болѣе не чистый артистъ, безразличный къ всякаго рода истинѣ. Онъ философъ и сознаетъ свое призваніе. Онъ имѣетъ свои теоріи объ обществѣ и политикѣ; событія періода, находящагося передъ нимъ, группируются въ его умѣ въ извѣстныя естественныя комбинаціи, сообразно руководящей идеѣ, въ торымъ они были подчинены. Если онъ человѣкъ съ воображеніемъ, онъ рисуетъ міръ сообразно типу, запечатлѣнному въ его собственныхъ органахъ зрѣнія. Если онъ не всегда представляетъ правильно факты, то за то всегда вѣренъ себѣ; онъ описываетъ то, что его око видитъ, или что онъ воображаетъ, что видитъ. Произведенія, которыя поражаютъ эти оттиски воображенія,—безсмертны. Ихъ подробности могутъ быть не точны; гений, который произвелъ ихъ, можетъ не критическій; но ихъ общее впечатлѣніе сильно и живо и они оставляютъ послѣ себя слѣды, который не можетъ быть сглаженъ. Аппіанъ чертитъ судьбы человѣчества, сообразно тому, какъ разные страны и народы политически связываются съ Римомъ. Наоборотъ, въ умѣ Плутарха, исторія есть обрисовка индивидуальныхъ характеровъ. Каждый писатель творитъ сообразно своему представленію въ широкомъ противорѣчій съ другимъ, но каждый собираетъ и располагаетъ факты сообразно одной идеѣ, ихъ освѣщающей»¹⁾.

М. Драгомановъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Впрочемъ, намъ кажется, что Аппіана и Плутарха можно и исключить изъ круга писателей, характеризующихъ степень, на которую стала римская литература вѣка Флавіевъ и Антониновъ. Оба они греки, а у грековъ тѣ свойства, о которыхъ говоритъ Мериваль, не были новостью. Фукидидъ, Ксенофонтъ и Полибій служатъ тому доказательствомъ.

РАЗБОРЫ ДИССЕРТАЦІЙ.

I.

Рекрутская повинность. Значеніе ея въ ряду системъ формирова́нія и комплектова́нія войскъ и историческое развитіе ея въ Россіи.— Часть первая. Значеніе рекрутской повинности въ ряду системъ формирова́нія и комплектова́нія войскъ.—Сочиненіе магистра политической экономіи и статистики Георгія Сидоренка.—Кіевъ. 1869.

Въ означенномъ сочиненіи авторъ разсматриваетъ: во 1-хъ, системы формирова́нія военныхъ силъ до учрежденія постоянныхъ войскъ; 2) учрежденіе постоянныхъ войскъ и первоначальный способъ пополненія ихъ п вербовку; 3) принудительные наборы или рекрутскую повинность, и въ 4-хъ, мѣры въ устраниенію главныхъ недостатковъ рекрутской повинности.

Главные системы, по словамъ автора, въ порядкѣ историческаго ихъ развитія, суть слѣдующія: общее народное ополченіе, дружина, помѣстная или ленная милиція, наемное войско (иноземное) и постоянное войско (національное).

Обозрѣвая эти системы, авторъ имѣетъ въ виду указать ихъ характеристическія черты, условія, при которыхъ возникаютъ эти системы, и представляемыя ими какъ выгоды, такъ и неудобства.

Въ подтвержденіе излагаемыхъ соображеній, авторъ приводитъ изъ писателей, которыми онъ пользовался, мнѣнія, историческіе факты и статистическія данныя.

Повидимому авторъ принялъ для себя за образецъ методъ Рошера и старается подвести всѣ способы образованія военныхъ силъ къ извѣстнымъ типамъ, смѣняющимъ другъ друга въ историческомъ послѣдовательномъ развитіи. Но харатеризуя эти типы въ различныхъ отношеніяхъ, авторъ долженъ былъ ограничиться общими чертами, которыя, вслѣдствіе общности своей, не всегда могутъ быть признаны вѣрными, и за тѣмъ въ третьей главѣ недостаточно останавливается на государственно-экономической сторонѣ вопроса, на опредѣленіи какъ процента населенія, отвлекаемаго отъ мирныхъ занятій, такъ и доли финансовыхъ средствъ, издерживаемыхъ государствомъ при той или другой военной организаціи.

Четвертая глава—о мѣрахъ къ устраненію главныхъ недостатковъ рекрутской повинности, въ которой авторъ разбираетъ предложенія Бниса и Жоффреса, а за тѣмъ излагаетъ собственныя соображенія, клонящіяся къ тому, чтобы отдать преимущество отправленію рекрутской повинности деньгами, представляетъ преобладаніе экономического элемента и составляетъ, по моему мнѣнію, лучшую часть сочиненія, хотя съ нѣкоторыми изъ положеній автора можно и не соглашаться.

Принимая во вниманіе, что предметъ, избранный авторомъ для своего сочиненія, мало разработанъ въ экономической литературѣ, и что изданные статистическіе матеріалы о числѣ и составѣ войскъ, а также и о расходахъ на содержаніе армій, не имѣютъ часто надлежащей полноты, необходимой при изслѣдованіяхъ финансовыхъ, я полагаю, что многіе изъ указанныхъ недостатковъ были неизбѣжны, и что разсматриваемое сочиненіе, какъ опытъ разъясненія одной изъ труднѣйшихъ задачъ государственнаго хозяйства,—опредѣленіе условій равномѣрнаго распредѣленія самой тяжкой изъ государственныхъ повинностей—имѣетъ свою цѣну. Поэтому я имѣю честь представить факультету о приятіи означеннаго сочиненія за докторскую диссертацию.

Профессоръ П. Бунге.

II.

Желѣзныя дороги и государство.—Опытъ изслѣдованія о важнѣйшихъ предметахъ экономіи и политики желѣзныхъ дорогъ.—Часть первая. Исторія развитія желѣзнодорожной политики въ связи съ распространеніемъ желѣзныхъ дорогъ въ важнѣйшихъ государствахъ западной Европы.—Сочиненіе Григорія Цѣхановецкаго.—Кіевъ. 1869.

Названное сочиненіе содержитъ въ себѣ: а) исторію желѣзнодорожной политики въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Германіи и въ нѣкоторыхъ другихъ европейскихъ государствахъ, и б) сравнительную оцѣнку различныхъ системъ желѣзнодорожной политики по ихъ результатамъ.

Сочиненіе это отличается по преимуществу фактическимъ характеромъ. Общіе вопросы ставятся авторомъ, не какъ отвлеченныя положенія, разрѣшаемыя путемъ умозрѣнія, но какъ задачи, предлагаемыя жизни и на которыя сама жизнь даетъ отвѣты. Приводя факты, авторъ нерѣдко воздерживается отъ рѣшительныхъ сужденій и заставляетъ факты говорить вмѣсто себя. При всемъ томъ, въ цѣломъ проводится мысль, что переходъ правъ собственности на желѣзныя дороги въ руки государства и даже самая эксплуатація ихъ правительствомъ—дѣло возможное и вѣроятное. Въ настоящее же время авторъ отдастъ предпочтеніе французской системѣ концессій на сроки и пособій со стороны правительства, въ особенности въ видѣ гарантіи $\frac{1}{2}$ -%, при чемъ правительство сохраняетъ за собою достаточную долю вліянія на тарифы, ограждаетъ общество отъ монополіи, но въ то же время обезпечиваетъ предпринимателямъ извѣстныя выгоды.

Автора могутъ упрекнуть въ томъ, что онъ возвращается не разъ къ одному и тому же предмету, но излагая исторію желѣзнодорожной политики по государствамъ, и за тѣмъ проводя параллель между желѣзнодорожною политикою разныхъ государствъ, авторъ едва ли могъ поступить иначе. Принимая во вниманіе, что сочиненіе профессора Цѣхановецкаго, по обилію фактовъ, извлеченныхъ изъ множества источниковъ, и по разъясненію положительными данными вопросовъ, относящихся къ желѣзнодорожной промышленности, имѣетъ неоспоримое значеніе, въ особенности для Россіи, такъ какъ многіе изъ вопросовъ,

разобранныхъ авторомъ, возбуждены у насъ на практикѣ и ожидаютъ разрѣшенія, я имѣю честь представить факультету о принятіи сочиненія профессора Цѣхановецкаго за докторскую диссертацию.

Профессоръ Н. Буиге.

III.

Нѣмецкое право въ Польшѣ и Литвѣ. — Сочиненіе Владимірскаго-Буданова. — С.-петербургъ. 1868.

Сочиненіе г. Владимірскаго - Буданова принадлежитъ въ области историко-юридическихъ изслѣдованій.

Основная мысль автора, проходящая черезъ все сочиненіе, состоитъ въ томъ, чтобы показать, какъ совершился въ Польскомъ государствѣ переходъ отъ формъ славянскаго быта въ формамъ, выработаннымъ нѣмецкимъ правомъ, и на сколько послѣднія, нарушивъ естественный строй жизни, содѣйствовали постепенному разложению всего политическаго организма этого государства.

Въ I-й главѣ авторъ опредѣляетъ время распространенія нѣмецкаго права въ Польскомъ государствѣ и пространства территория, на которой оно дѣйствовало. Онъ отвергаетъ существовавшее мнѣніе, что нѣмецкое право въ Польшѣ было только рѣдкимъ исключеніемъ въ пользу нѣкоторыхъ общинъ и лицъ. Такъ было, по его мнѣнію, только до XIII в. Съ XIII в. до конца XIV нѣмецкое право распространилось по всѣмъ областямъ, населеннымъ польскими племенами; но съ различными послѣдствіями. Въ Силезіи оно сопровождалось полною утратою славянской національности. Въ собственной же Польшѣ оно сначала было правомъ колоніальнымъ, а потомъ распространилось черезъ усвоеніе его формъ польскими городами и деревнями; такъ что въ XV в. нѣмецкое право вытѣснило совершенно изъ всѣхъ польскихъ городовъ и деревень славянское устройство. Уже съ половины XV в. нѣмецкое право теряетъ свое специальное имя и становится отече-

ственнымъ польскимъ правомъ. Въ Галиціи нѣмецкое право стало распространяться еще до соединенія ея съ Польшею, но со времени соединенія оно сдѣлалось повсемѣстнымъ. Въ Литовско-Русскомъ государствѣ слѣды его замѣчаются только со времени соединенія послѣдняго съ Польшею.

II-я глава разсматриваемаго нами изслѣдованія посвящена изображенію княжеской власти по нѣмецкому праву. Главнымъ результатомъ нѣмецкаго права въ Польшѣ было ослабленіе княжеской власти. Это выразилось въ увеличеніи и широкомъ примѣненіи жалованныхъ грамотъ въ пользу землевладѣльцевъ. Но гораздо большее значеніе въ этомъ смыслѣ имѣетъ военная повинность. На западѣ преобладалъ дружинный способъ ея отправления; въ земляхъ славянскихъ — всенародный. Но съ XIV в. обычай всенароднаго ополченія исчезаетъ въ Польшѣ постепенно и возникаетъ, подъ вліяніемъ нѣмецкаго права и феодализма, дружинное отбываніе повинности. Это, по мнѣнію автора, главная отличительная черта нѣмецкаго права въ сравненіи съ славянскимъ, и здѣсь коренится значительная доля невзгодъ польской республики. Такимъ образомъ, внесеніемъ нѣмецкаго права въ Польшу, княжеская власть сильно потерпѣла какъ чрезъ уменьшеніе прежнихъ доходовъ, отошедшихъ въ богатымъ землевладѣльцамъ по жалованнымъ грамотамъ, такъ и вслѣдствіе освобожденія отъ военной повинности. Но нѣмецкое право переходило въ Польшу въ эпоху полного господства феодальныхъ порядковъ на западѣ, и потому приняло тамъ черты крайняго феодализма. При этомъ авторъ касается частныхъ сторонъ нѣмецкаго права въ Польшѣ. Прежде всего останавливается на себѣ его вниманіе институтъ войтовства, на который онъ смотритъ, какъ на самое характеристическое явленіе нѣмецкаго права въ Польшѣ; такъ что послѣднее есть не болѣе, какъ исторія тѣхъ формъ, которыя принималъ институтъ войтовства. Переходъ въ руки войтовъ важнѣйшихъ правъ княжеской власти ослабляетъ послѣднюю и содѣйствуетъ утвержденію феодальныхъ началъ. Слѣдствіемъ нѣмецкаго права была полная судебная и административная власть землевладѣльцевъ надъ людьми, поселенными въ ихъ мѣстахъ; возникновеніе судебной и административной независимости городскихъ общинъ; общественныя должности получаютъ частно-владѣльческій характеръ. Къ концу XIV в. большая часть землевладѣльцевъ получили нѣмецкое право во всемъ его объемѣ. Такимъ образомъ королевская власть со-

средоточилась въ рукахъ землевладѣльцевъ. Они получили значеніе провинціальныхъ войтовъ въ своихъ имѣніяхъ; судъ низшій отправляютъ солтысы—ихъ вассалы, ими поставляемые и которымъ землевладѣльцы поручаютъ фактическое отправленіе уголовного права. Имѣнія землевладѣльцевъ не платятъ королю податей и не несутъ повинностей. При этомъ возникаетъ вопросъ, въ какихъ отношеніяхъ стоятъ землевладѣльцы къ своимъ поселенцамъ? Разъясненію этого вопроса авторъ посвятилъ III-ю главу.

Со введеніемъ нѣмецкаго права измѣнился въ Польшѣ древнеславянскій способъ сельскаго хозяйства: общинное владѣніе замѣнилось леннымъ. Каждому поселенцу отдавалась волока въ вѣчную ленную собственность. Въмѣсто общинной отвѣтственности явилась личная зависимость; при общинномъ владѣніи, землевладѣлецъ, хотя отчасти, былъ обезпеченъ полученіемъ дохода, а этимъ значительно отдалалась необходимость прикрѣпленія къ землѣ. Въ этомъ измѣненіи быта авторъ ищетъ начало крѣпостнаго права въ Польшѣ. Право вѣчнаго владѣнія могло сдѣлаться привилегіей при большихъ надѣлахъ и при освобожденіи отъ податей; въ небольшихъ же крестьянскихъ участкахъ, обремененныхъ повинностями, оно неизбѣжно вело къ забаланію. Однимъ изъ существенныхъ отличій нѣмецкаго права была переложеніе натуральной повинности въ денежную, и этотъ способъ былъ также перенесенъ въ Польшу. Но при низкой степени экономическаго состоянія тогдашней Польши, земледѣльцу легче было стѣснять повинности натурою, чѣмъ вносить деньгами; а потому въ селахъ, основанныхъ на нѣмецкомъ правѣ, чиншъ скоро соединился съ барщиною. Существованіе же натуральныхъ взносовъ рядомъ съ денежною податью авторъ объясняетъ остаткомъ польскаго права. Въмѣстѣ съ уступкою всѣхъ этихъ правъ землевладѣльцамъ, король лишился важной поддержки—финансовыхъ средствъ. Изъ Германіи перешла въ Польшу и церковная десятина. Все это тяжело ложилось на низшій классъ, и онъ низшелъ на степень крѣпостныхъ.

Въ IV главѣ авторъ переходитъ къ городовому нѣмецкому праву. Разсматривая значеніе городовъ на западѣ, онъ дѣлаетъ заключеніе, что тамъ города способствовали сближенію земскихъ классовъ, которое могло совершиться только въ классѣ торговыхъ и промышленниковъ людей, одинаково далеко стоящемъ, какъ отъ рыцарства, такъ и отъ крестьянъ. Внесеніе нѣмецкаго права въ Польшу, напротивъ, пров-

безо разведеніе между городомъ и землею. До тѣхъ поръ городъ имѣлъ значеніе центрального пункта извѣстнаго пространства земли; теперь онъ является промышленнымъ центромъ, который получаетъ муниципальное самоуправленіе; но вмѣстѣ съ тѣмъ его ремесленное и торговое населеніе теряетъ прежнюю связь съ землею. Достиженіе полнаго самоуправленія не стоило городамъ большихъ усилій, какъ на западѣ; польскіе короли охотно давали его, а отъ этого несамостоятельнаго развитія городовъ много теряло и самое ихъ устройство. Когда города достигли самоуправленія—рыцари и земляне просятъ освободить ихъ отъ зависимости городского сословія. Шляхта, жившая прежде въ городахъ, тяготится такимъ порядкомъ, вступаетъ въ столкновеніе съ городскимъ управленіемъ и переселяется въ свои помѣстья. Сначала земля, отдѣлившись отъ городовъ, испрашиваетъ себѣ право повиноваться только королевскимъ чиновникамъ; но съ распространеніемъ нѣмецкаго права между землевладѣльцами, послѣдніе все болѣе захватываютъ въ руки судъ и управленіе на земляхъ, имъ принадлежащихъ. Идеальный типъ славянскаго города представляютъ Новгородъ и Цесвъ: тамъ городъ стоитъ во главѣ земли; городское населеніе составляютъ всѣ классы общества; наконецъ городъ пользуется самоуправленіемъ вмѣстѣ съ землею. Эти черты сохраняются въ западной Руси до XIV в. Городъ и земля тамъ составляютъ одну общину. Судебательно нѣмецкое право искасило основныя черты быта славянскихъ городовъ. Исказивши ихъ тѣмъ, что городское населеніе обратилось въ промышленниковъ, нѣмецкое право вредно отразилось и на правахъ шляхты: прежде каждый гражданинъ свободно занимался торговлею и промыслами; теперь торговая дѣятельность стала считаться позорною для шляхтича, и законодательство установило даже лишеніе шляхетства для тѣхъ, кто занимался ею. Но переходъ шляхты въ села и деревни сопровождался тѣмъ же результатомъ, какъ и распространеніе на нихъ нѣмецкаго права: на мѣстѣ пребыванія шляхты возникли замки; власть ея увеличилась и вѣрностное право стало неминуемымъ. Шляхта теперь образуетъ замкнутый кругъ съ своими собраніями, правами и привилегіями, которые подкопали весь строй польскаго государства. Но въ то время, какъ шляхетское сословіе образовало изъ себя тѣсный союзъ и достигло участія въ законодательныхъ сѣмьяхъ, города, по своей изолированности и отдѣльности другъ отъ друга, не могли достигнуть подобнаго права: представителямъ зам-

скихъ интересовъ сдѣлалась шляхта; а города еще прежде разорвали связь съ землею. Только нѣкоторые города получили право участвовать въ законодательныхъ собраніяхъ государства; но число ихъ представителей было крайне незначительно и не всегда они встрѣчаются на сеймахъ. Изъ этой двойственности интересовъ городскихъ и шляхетскихъ, возникаетъ борьба между городами и шляхтою: шляхта, остающаяся въ городахъ, не хочетъ подчиняться правамъ города и добивается самостоятельности въ отношеніяхъ къ городскому управленію; съ другой стороны земли, достававшіяся городу, входятъ въ его юрисдикцію; такимъ образомъ вся земля распадается на двѣ части: шляхетскую и городскую, несвязанныя общими интересами. При постепенномъ развитіи самоуправленія города, подъ вонецъ сохранилась только незначительная форма его подчиненія провинціальной власти, въ видѣ хозяйственнаго распорядка и надзора за укрѣпленіями со стороны воеводъ и старостъ.

Одновременно съ распространеніемъ нѣмецкаго права въ городахъ, начинаютъ обозначаться тѣ черты устройства польскаго государства, которыя такъ рѣзко выступили въ эпоху паденія Польши. Лишь только право войта, вслѣдствіе отчуждаемости должностей по нѣмецкому праву, сдѣлалось достояніемъ городовъ, въ нихъ получаетъ обширное значеніе рада. Тогда рѣзко обозначаются національныя особенности въ городахъ и начинаютъ заявлять себя религіозныя интересы: русское населеніе стремится получить доступъ въ польскую раду, или образовать свой отдѣльный магистратъ. По примѣру русской національности выступаютъ изъ - подъ польской юрисдикціи — армянская и даже еврейская. Особенно опасною для польской рады была конечно русская, и потому въ городахъ возникаетъ упорная борьба между этими двумя національностями. Въ этихъ отношеніяхъ, невыгодныхъ для русской національности, авторъ ищетъ причины колонизаціи русскаго городского населенія.

Послѣдняя глава (V): «общественное устройство городовъ юго-западной Руси съ исхода XVII вѣка», представляетъ почти цѣлкомъ матеріалъ юридическій. Здѣсь авторъ рассматриваетъ управленіе городовъ съ полнымъ магдебургскимъ правомъ (образцомъ котораго служатъ Каменецъ) и управленіе городовъ съ неполнымъ магдебургскимъ правомъ (какъ Кременецъ и Ковель). Особенное вниманіе авторъ обращаетъ на устройство цеховъ, какъ проявленіе того духа корпораціи,

второй господствовали въ городахъ и даже въ цѣломъ государствѣ. Они были явленіемъ вполне нѣмецкимъ, цѣликомъ перенесеннымъ въ Польшу изъ Германіи. Отсюда вытекаетъ ихъ незначительность въ исторіи муниципальнаго права Польши. Но корпоративный духъ ремесленныхъ обществъ сообщился и другимъ сторонамъ жизни: различныя національности и различныя исповѣданія стремились образовать свои корпораціи, хотя это стоило большихъ усилій и борьбы. Когда каждый цехъ, подъ вліяніемъ господствующей религіи, сосредоточился воокъ католическаго костела, то въ средѣ православнаго населенія пробудилось стремленіе къ образованію отдѣльныхъ обществъ, руководимое религиозными побужденіями. Такъ положено было начало церковныхъ братствъ. И на нихъ авторъ смотритъ, какъ на результатъ началъ, внесенныхъ въ Польшу нѣмецкимъ правомъ.

Вотъ въ общихъ чертахъ содержаніе изслѣдованія г. Владимірскаго-Буданова.—Но съ выводами автора нельзя вполне согласиться.

1) Изъ сочиненія видно, что авторъ вездѣ старается стоять на юридической почвѣ. Въ этомъ взглядѣ есть та невыгода для историческаго изслѣдованія, что часто берутся во вниманіе однѣ формы быта, безъ отношенія ихъ къ жизни общества. Задавшись мыслію, что Польша до тѣхъ поръ была невредима, пока сохраняла черты славянскаго быта, и, напротивъ, стала постепенно разлагаться, когда усвоила нѣмецкое право; авторъ во всѣхъ явленіяхъ политической жизни Польши откидываетъ отрицательные результаты, проистекающіе исключительно изъ этого права; хотя самъ же указываетъ на противоположные результаты того же права въ Германіи и признаетъ, что славянскій бытъ ивгдѣ не сохранился въ чистотѣ, а подвергся различнымъ превращеніямъ. Очевидно, что причины подобныхъ противоположныхъ результатовъ одинаковыя явленія слѣдуетъ искать въ исторіи общества, не легко поддающейся регламентаціи.

2) Если юридическій бытъ славянъ представляетъ идеальную форму общественнаго строя, то необходимо объяснить—почему онъ такъ легко перерабатывался въ чуждую форму; необходимо было прослѣдить эту борьбу двухъ разныхъ формъ и уяснить другой вопросъ—почему общины добивались новыхъ правъ, хотя старій порядокъ представлялъ болѣе условій для ихъ развитія. Авторъ считаетъ нормою славянскаго быта Новгородъ и Псковъ, гдѣ нѣмецкое право не имѣло значенія, и однако, не смотря на все условія для правильнаго развитія славян-

сихъ началъ, этогь быть такъ же палъ, какъ и славянская община въ Польшѣ, и притомъ палъ подъ вліяніемъ другаго—славянскаго государства. Вотъ рядъ важныхъ фактовъ, которые требовали уясненія для правильнаго пониманія, поставленнаго авторомъ, вопроса.

3) Въ началѣ труда авторъ предложилъ свое опредѣленіе нѣмецкаго права, сущность котораго онъ низводитъ на особенный способъ отбыванія военной повинности; остальные же льготы его приравниваетъ къ обыкновеннымъ жалованнымъ правамъ, существовавшимъ и въ Польшѣ, и въ Московскомъ государствѣ. Поэтому, мнѣ кажется, слѣдовало-бы сосредоточить главное вниманіе на этой отличительной чертѣ нѣмецкаго права и прослѣдить какъ она дѣйствовала разрушительно на государственный порядокъ Польши. Авторъ же постоянно касается и другихъ особенностей, съ одинаковою подробностью, которыя составляютъ принадлежность и другаго порядка вещей, развивавшагося помимо нѣмецкаго права.

4) Видя въ отношеніи нѣмецкаго права къ Польшѣ главнымъ образомъ отрицательные результаты, авторъ соединяетъ ихъ въ одно цѣлое, чтобы подтвердить свою основную мысль; но, по большей части, беретъ факты изъ позднѣйшей эпохи, когда, въ теченіе полутора, двухъ и болѣе столѣтій, всякое устройство могло прійти въ упадокъ, вслѣдствіе общественныхъ и мѣстныхъ условій страны; притомъ же выраженія *польское* и *нѣмецкое* право далеко не означали въ то время именно тѣхъ понятій, какія такъ всецѣло приписываетъ имъ авторъ.

Мнѣ кажется, что авторъ слишкомъ широко опредѣляетъ сферу дѣйствія нѣмецкаго права; что на политическую судьбу Польши дѣйствительно имѣли вліяніе національная борьба, религіозный антагонизмъ и т. п. явленія, которыя однако не вытекали изъ нѣмецкаго права. Упадокъ низшаго сословія произошелъ изъ такихъ же экономическихъ условій, которыя существовали совершенно въ другихъ странахъ, гдѣ нѣмецкое право не имѣло вліянія (напр. въ Московскомъ государствѣ, на которое ссылается авторъ).

Расходясь въ мнѣніяхъ по нѣкоторымъ вопросамъ разсматриваемаго сочиненія, я не могу однако не отдать справедливости его научнымъ достоинствамъ. Авторъ принадлежитъ къ тѣмъ немногимъ исследователямъ, которые обратили вниманіе на вопросы, еще далеко не уясненные въ русской исторической литературѣ. Ему пришлось устанавливать основные взгляды, какъ въ общихъ положеніяхъ, такъ и въ

частностях своего труда; отсюда необходимость той мелочной классификации, какою отличается все сочинение г. Буданова. Во многих местах оно представляет ряд логических построений, подведенных под строгую группировку основных положений. Это присутствие мысли автора в строгораспределенных фактах—заставляет читателя самого участвовать в исследовании предложенных вопросов; а вполне фактическое изложение исследователя—дает обильный материал для их разъяснения. Очевидно, что подобный труд должен стать для русского исследователя основным в дальнейшей разработке предмета; тем более, что самое сочинение обнимает наибольшее выдающиеся стороны истории Польши. Автор близко знаком с литературою вопроса; но, приводя мнения других писателей, вездѣ относится къ ним критически и не оставляет безъ разъясненія разнорѣчивыхъ показаній по частнымъ вопросамъ. Такимъ образомъ рассматриваемое сочиненіе представляет не только обработку обширнаго предмета въ области историко-юридической; но также оцѣнку мнѣній и отдѣльных фактовъ, что такъ важно, когда еще не установилась общая точка зрѣнія на самый предмет. Рассматриваемое сочиненіе есть вмѣстѣ и подготовительная работа, и исследование. При этомъ большое значеніе въ нашихъ глазахъ имѣетъ то, что авторъ воспользовался не одними изданными источниками; но и рукописнымъ матеріаломъ, который онъ могъ найти въ Киевскомъ центральномъ архивѣ. Почти половина его труда составляетъ работу по архивнымъ источникамъ. По нимъ составлена глава объ устройствѣ городовъ юго-западной Россіи съ начала XVII в. Исторія городовъ у насъ еще не разработана, и потому этотъ отдѣлъ важенъ не только, какъ доказательство самостоятельности исследования въ разработкѣ сырыхъ матеріаловъ; но онъ пополняетъ пробѣлъ въ области исторіи городской жизни, разработка которой должна принести важные результаты, какъ для болѣе правильнаго пониманія историческихъ явленій, такъ и для изученія юридическаго быта страны. Наконецъ во всемъ исследованіи видна своеобразная мысль автора.

Принимая въ соображеніе все сказанное, я признаю трудъ г. Владимірскаго - Буданова вполне удовлетворяющимъ, искомой авторомъ, степени магистра русской исторіи.

Доцентъ В. Иконниковъ.

IV.

**Матеріали для фізіології жирової ткани.—В. А. Субботина.—
Київ. 1869.**

Сочиненіє, представленное г. Субботинимъ для полученія докторской степени, состоитъ изъ трехъ частей: изъ историческаго обзора, изъ экспериментальной части и изъ третьяго отдѣла, въ которомъ авторъ изложилъ выводы и заключенія какъ изъ своихъ собственныхъ опытовъ, такъ изъ тѣхъ данныхъ, которыя уже прежде были извѣстны въ наукѣ.

Что касается первой главы, то я могу только сказать, что въ ней авторъ показалъ полное знакомство съ литературою своего предмета и вмѣстѣ съ этимъ доказалъ свою способность критически отнестись къ разрабатываемому предмету, изложить всѣ данныя ясно и отчетливо, дать о нихъ полное понятіе и указать на тѣ вопросы, которые подлежатъ еще дальнѣйшему рѣшенію.

Нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ, авторъ взялся провѣрить экспериментальнымъ путемъ, и нужно замѣтить, что выборъ былъ сдѣланъ удачно и соответствуетъ вполне какъ самому предмету, такъ и современному состоянію всей науки. Изложеніе опытовъ и ближайшихъ результатовъ изъ нихъ составляетъ предметъ второй главы сочиненія. Изъ нихъ вытекають слѣдующіе факты:

1) Средніе жиры, не составляющие нормальную составную часть нашего тѣла, хотя и всасываются въ большомъ количествѣ, но по большей части старають и только въ ничтожномъ количествѣ отлагаются въ наши ткани (притомъ исключительно во внутреннихъ органахъ).

2) Средніе жиры цѣликомъ (даже эмпирически, такъ и искусственныя группы) могутъ образоваться внутри нашего тѣла изъ белковинныхъ веществъ.

Эти данныя безспорно пополняютъ пробѣлъ въ наукѣ, и я только съ полнымъ сочувствіемъ могу отнестись какъ къ самимъ результатамъ, такъ и къ выполненію всей работы.

Въ третьей части авторъ, какъ я уже сказалъ, старается сдѣлать, на основаніи собраннаго имъ матеріала, общіе выводы насчетъ образования жировой ткани и приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Углеводы, жирныя кислоты и средні жиры не участвуютъ въ этомъ образованіи.

2) Жиры въ нашихъ тканяхъ происходятъ изъ бѣлковинныхъ веществъ и притомъ образуются въ самомъ мѣстѣ ихъ появленія.

3) Нѣтъ существенной разности между окисрніемъ и такъ-называемымъ жировымъ перерожденіемъ.

Не всѣ эти выводы имѣютъ, по моему мнѣнію, ту степень вѣрности, которую имъ приписываетъ авторъ; тѣмъ не менѣе и эта глава показываетъ обширныя литературныя свѣдѣнія г. Субботина и умѣнье собрать и группировать всѣ факты, говорящіе въ пользу его предположенія.

Притомъ за г. Субботинамъ, по моему мнѣнію, можно признать заслуженное право высказывать и нѣсколько смѣлыя предположенія, такъ какъ своею работою онъ доказалъ, что въ состояніи не только строгихъ гипотезъ, но и умѣетъ ихъ подтверждать хорошими послѣдованіями.

Вообще я думаю, что разсужденіе не только удовлетворяетъ той цѣли, съ которой оно было представлено, но и вполне оправдываетъ мнѣніе факультета о г. Субботинѣ, какъ о хорошемъ научномъ дѣлѣ и будущемъ преподавателѣ.

Профессоръ А. Шенкеръ.

V.

Матеріалы для химіи бора и его соединеній.—I. Атомный вѣсъ бора.—Разсужденіе, представленное въ физико-математическій факультетъ Университета Св. Владиміра, для полученія степени магистра химіи кандидатомъ В. Добровольскимъ.—Кіевъ. 1869.

Разсужденіе, представленное г. Добровольскимъ, для полученія степени магистра химіи, подъ заглавіемъ: «Матеріалы для химіи бора и его соединеній», касается одного изъ очень интересныхъ предметовъ неорганической химіи. Не взирая на то, что борная кислота и нѣкоторыя ея соли издавна извѣстны и въ наукѣ и въ практической жизни, боръ и его соединенія принадлежатъ къ числу тѣхъ далеко не вполне изученныхъ; поэтому новые факты, замѣченные г. Добровольскимъ, не

лишены интереса въ глазахъ химика даже и въ томъ случаѣ, если они не подвигаютъ впередъ вопроса объ атомномъ вѣсѣ бора.

Разсужденіе г. Добровольскаго состоитъ изъ двухъ частей. Первая, собственно химическая, посвящена вопросу объ атомномъ вѣсѣ бора. Въ ней авторъ кромѣ обзора прежнихъ изслѣдованій по этому предмету сообщаетъ и свои опыты. Такъ, онъ анализировалъ буру, изучалъ методы добыванія бора, изслѣдовалъ газоидныя производныя бора и дѣйствіе борнаго ангидрита на углекислыя щелочи. Всѣ эти работы г. Добровольскаго, направленные къ уясненію вопроса объ атомномъ вѣсѣ бора, вполне самостоятельны и обличаютъ въ авторѣ обширное знакомство съ химическими методами. Вторая часть посвящена обзору попытокъ выяснитъ зависимость, существующую между физическими свойствами тѣла и его атомнымъ вѣсомъ. Въ этой части нѣтъ собственныхъ изслѣдованій г. Добровольскаго; тѣмъ не менѣе она не лишена достоинствъ изложенія. Кромѣ того она обличаетъ въ авторѣ громадныя литературныя свѣдѣнія по химіи. Имѣя въ виду вышеприведенныя достоинства разсужденія г. Добровольскаго, я считаю его вполне достаточнымъ для полученія степени магистра химіи.

Профессоръ Тютчевъ.

АЛФАВІТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

ВЪ 1865 И 1866 ГОДАХЪ.

(Окончаніе).

- Созоновичъ, Семеновъ.**—См. Жизнь, № 3430.
2862. **Спасовичъ, В.,**—Права авторскія и контрафакція. Спб. 1865. in-8.
1865/25.
- Спасовичъ, В. Д.,**—См. Пыпинъ, А. Н., № 2887.
2863. **Speke, John Hanning,**—Die Entdeckung der Nilquellen. Reisetagebuch. Aus dem Englischen übersetzt. Autorisirte deutsche Ausg. Mit Karten, Stahlstichen und Holzschnitten. I—II Th. Lpz. 1864. in-8.
1866/381.
2864. **Speke, J. Hanning,**—Les sources du Nil. Journal de voyage du capitaine John Hanning Speke. Traduit de l'anglais, avec autorisation de l'auteur par E. D. Forgues. Cartes et gravures d'après les dessins du capitaine J. A. Grant. Paris. 1864. in-8.
1865/1281.
- Спенсеръ, Гербертъ.**—См. Гербертъ Спенсеръ, №№ 1176 и 1177.
2865. **Spreyer, Osc.,**—Die Conchylien der Casseler Tertiärbildungen. 2 Lfg. Mit Tafeln Abbildungen. Cassel. 1863. in-4. [Уж. 1864 г., № 1118].
1866/898.
2866. **Spiegel, F.,**—Érân, das Land zwischen dem Indus und Tigris. Beiträge zur Kenntniss des Landes und seiner Geschichte. Berl. 1863. in-8.
1866/358.
2867. **Spis rzeczy,** zawartych w 4 tomach [Łuk. Gołębiewskiego] opisujących zwyczaje i obyczaje Połaków. [Безъ означ. мѣс. и вр.]. in-8.
1866/1124.
2868. **Spis wykładów w szkole głównej warszawskiej,** w letniem półroczu roku naukowego 1863/4 się odbywających. Warszawa. 1864. in-8.
1865/80.
2869. **Списки мѣстъ** сѣверо-западнаго края, подлежащихъ обязательной продажѣ въ двухгодичный срокъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 10 Декабря 1865 года. I) по Гродненской губерніи и II) по Ковенской губерніи. Вильна. 1866. in-8.
1866/1686.
2870. **Списки населенныхъ мѣсть** Россійской Имперіи, составленные и изданные Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Мѣинистерства Внутреннихъ Дѣлъ. Спб. 1861—65. in-8.
Содерж.: I. Архангельская губернія. Списокъ населенныхъ мѣсть по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *Е. Огородниковымъ*. Спб. 1861.
II. Астраханская губернія. Списокъ населенныхъ мѣсть по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *А. Артемьевымъ*. Спб. 1861.
III. Бессарабская область. Списокъ населенныхъ мѣсть по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *А. Артемьевымъ*. Спб. 1861.
VI. Владимирская губернія. Списокъ населенныхъ мѣсть по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *М. Раевскимъ*. Спб. 1863.
IX. Воронежская губернія. Списокъ и проч. Обработанъ *Н. Штигилицомъ*. Спб. 1863.
XII. Земля Войска Донскаго. Списокъ и проч. Обработанъ *И. Вильсономъ*. Спб. 1864.
XIII. Екатеринославская губернія съ Таганрогскимъ градоначальствомъ. Списокъ и проч. Обработанъ *И. Вильсономъ*. Спб. 1863.
XV. Калужская губернія. Списокъ и проч. Обработанъ *Н. Штигилицомъ*. Спб. 1863.
XXIV. Московская губернія. Списокъ и проч. Обработанъ *Е. Огородниковымъ*. Спб. 1862.
XXV. Нижегородская губернія. Списокъ и проч. Обработанъ *Е. Огородниковымъ*. Спб. 1863.
XXXIII. Полтавская губернія. Списокъ и проч. Обработанъ *Н. Штигилицомъ*. Спб. 1862.
XXXV. Рязанская губернія. Списокъ и проч. Обработанъ *И. Вильсономъ*. Спб. 1862.
XXXVI. Самарская губернія. Списокъ и проч. Обработанъ *А. Артемьевымъ*. Спб. 1864.
XXXVII. Санктпетербургская губернія. Списокъ и проч. Обработанъ *И. Вильсономъ*. Спб. 1864.
XXXVIII. Саратовская губернія. Списокъ и проч. Обработанъ *А. Артемьевымъ*. Спб. 1862.

- XXXIX. Симбирская губернія. Списокъ и проч. *Обработанъ А. Артемьевымъ*. Спб. 1863.
- XII. Таврическая губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1864 г. *Обработанъ М. Раевскимъ*. Спб. 1865.
- XIII. Тверская губернія. Списокъ и проч. по свѣдѣніямъ 1859 года. *Обработанъ Н. Вильсономъ*. Спб. 1862.
- XIV. Тульская губернія. Списокъ и проч. по свѣдѣніямъ 1859 года. *Обработанъ В. Левшиннымъ и Е. Огородниковымъ*. Спб. 1862.
- L. Ярославская губернія. Списокъ и проч. по свѣдѣніямъ 1859 года. *Обработ. А. Артемьевымъ*. Спб. 1865.
- LI. Енисейская губернія. Списокъ и проч. по свѣдѣніямъ 1859 года. *Обработанъ Р. Маакомъ*. Спб. 1864. 1863/1111.
2871. **Списокъ** (Алфавитный) сочиненіямъ, разсмотрѣннымъ иностранною цензурою въ 1839—66 годахъ, съ показаніемъ состоявшихся по онимъ рѣшеній. in-8. 1865/731.
2872. **Списокъ** генералитету. Нѣпечатанъ по 13 Марта 1833 года. [Спб.]. in-16. 1866/2551.
2873. **Списокъ** каеэдрамъ по проекту новаго университетскаго устава, съ означеніемъ, кто командированъ за границу для приготовленія по каждой изъ каеэдръ. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2182 (комп. съ 2170).
2874. **Списокъ** лицамъ, служащимъ въ центральномъ управленіи Министерства Нар. Просв., попечителямъ учебныхъ округовъ, главному инспектору училищъ Западной Сибири, помощникамъ попечителей учебныхъ округовъ и начальствующимъ лицамъ въ Импер. Академіи Наукъ, въ Императ. Публич. Библиотекѣ и въ Николаевской Главной Астрономич. Обсерваторіи. 1865 годъ. [Спб.]. in-3?. 1866/2214 (комп. съ 2207).
2875. ————— 1866 годъ. [Спб.]. in-32. 1866/2315 (комп. съ 2304.).
2876. **Списокъ** разныхъ проектовъ, записокъ, вѣдомостей, таблицъ и другихъ бумагъ, напечатанныхъ въ Министерствѣ Народ. Просвѣщ. съ Января 1862 по Апрель 1864 г. [Спб.]. in-8. 1866/2132 (комп. съ 2118) п 2253 (комп. съ 2227).
2877. **Списокъ** учебнымъ книгамъ, продающимся въ книжномъ магазинѣ *Ивана Ильича Глазунова*, въ С.-Петербургѣ. Спб. 1866. in-8. Період.
2878. **Списокъ** вакантныхъ каеэдръ въ Университетахъ С.-Петербургскомъ, Московскомъ, Казанскомъ, Харьковскомъ и Св. Владиміра, положенныхъ по уставу 1863 г. для занятія которыхъ нѣкто не готовится ни въ Россіи, ни за границей. Сент. 1863 г. [Спб.]. in-fol. 1866/2181b (комп. съ 2170).
- Spitals-Zeitung.**—См. Wochenschrift, № 3294.
2879. **Spitz, C.**—Lehrbuch der allgemeinen Arithmetik, zum Gebrauche an höheren Lehranstalten und beim Selbststudium. I—II Th. Lpz. und Heidelb. 1863—1864. in-8.
Anhang zu dem Lehrbuche der allgemeinen Arithmetik v. Dr. C. Spitz. Die Resultate und Andeutungen zur Auflösung der in dem Lehrbuche befindlichen Aufgaben enthaltend. Lpz. u. Heidelb. 1863. in-8.
Anhang zu dem zweiten Theil des Lehrbuches der allgemeinen Arithmetik v. Dr. Spitz. Die Resultate und Andeutungen и проч. Lpz. u. Heidelb. 1864. in-8. 1865/387.
2880. **Spitzer, Simon.**—Tabellen für die Zinses-Zinsen-und Renten Rechnung, mit Anwendung derselben auf die Berechnung von Anlehen, Construction von Amortisationsplänen etc. Wien. 1863. in-8. 1866/729.
2881. **Sporschil, J.**—Versuch eines direkten Beweises der Rechtmässigkeit der Todesstrafe. Lpz. 1838. in-8. 1866/589.
2882. **Способы** (Простѣйшіе) вентиляціи, примѣненные въ обширномъ размѣрѣ въ VII С.-Петерб. гимназіи. [В. Соболевичева. Изъ Журн. Мин. Нар. Просв. 1863 г.]. Спб. 1865. in-8. 1866/2139 (комп. съ 2118).
2883. **Sprachen** (Die) der türkischen Stämme Süd-Siberiens und der Dsunganischen Steppe. I Abth. St.-Petersb. 1866. in-8.

Подъ загл.: Proben der Volksliteratur der türkischen Stämme Süd-Siberiens, gesammelt und uebersetzt von W. Radloff. I Th.: die Dialecte des eigentlichen Altai: der Altajer und Teleuten, Lebed-Tataren, Schoren und Sojonen. St.-Petersb. 1866.

1866/1241.

2884. **Sprenger, A.**,—Das Leben und die Lehre des Mohammed nach bisher grösstentheils unbekanntem Quellen. III Bd. und Register. Berl. 1865. [Уж. 1864 г., № 1124].

1868/665.

Springer, Ant.,—Gesch. Oesterreichs seit dem Wiener Frieden 1809.—См. Staatengeschichte, № 2888.

2885. **Sprüche** (Indische). Sanskrit und deutsch hrsg. von O. Böhtlingk. III Th. 1 Nachtrag. S.-Petersb. 1865. in-8. 1865/1808.

Spytek Ligeza, Mikołaj,—Pisma.—См. Biblioteka polska, № 283.

2886. **Сравнение** (Подробное) выдѣ дѣйствующаго и вновь проектированнаго штатовъ Дерптскаго Университета съ Высочайше утвержденными 18 Юня 1863 г. штатами Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ. [Спб. Безъ означ. вр.] in-8.

1866/2233a (комп. съ 2227).

2887. **Срезневскій, И. И.**—Рядная записъ XIII вѣка. Исслѣдованіе И. И. Срезневскаго, съ приложеніемъ замѣчаній К. А. Невольна. (Отпечатано пзъ III тома Записокъ Импер. Археологическаго Общества). Спб. 1851. in-8. 1866/869.

Срезневскій, И. И.—См. Извѣстія, № 1412. — Записки, № 3864.

2888. **Staatengeschichte** der neuesten Zeit. VIII—X Bd. Lpz. 1864—65. in-8. [Уж. 1864 г., № 1125].

VIII Bd. подъ загл.: Geschichte Englands seit den Friedenschlüssen von 1814 und 1815. Von Rhld. Pauli. I Th. Von der Schlacht bei Waterloo bis zum Tode Georg's IV. Lpz. 1864. •

IX Bd. подъ загл.: Geschichte Spaniens vom Ausbruch der französischen Revolution bis auf unsere Tage. Von Hm. Baumgarten. I Th. Lpz. 1865.

X Bd. подъ загл.: Geschichte Oesterreichs seit dem Wiener Frieden 1809. Von Ant. Springer. II Th. Die österreichische Revolution. Lpz. 1865. 1861/791.

2889. **Staatsarchiv** (Das). Sammlung der officiellen Actenstücke zur Geschichte der Gegenwart. Hrsg. von L. K. Aegidi und Alfr. Klauhold. I Bd.; VI Bd., Mai und Juni; VII—IX Bd., X Bd., Januar bis Mai; XI Bd., Juli bis August. Hamburg. 1861—66. in-8.

Прилож.: Die Kris's des Zollvereins urkundlich dargestellt, Beilage zu d. Staatsarchiv von L. K. Aegidi und Alfr. Klauhold. Hamb. 1862. in-8.

Actenstücke zur deutsch-dänischen Frage aus den J. 1861 bis 1863. Hrsg. von L. K. Aegidi und Alfr. Klauhold. [Juli u. August-Heft d. Staatsarchivs]. Hamb. 1863. in-8.

Begründung der Successionsansprüche seiner königl. Hoheit des Grossherzogs Nicolaus Friedrich Peter von Oldenburg auf die Herzogthümer Schleswig-Holstein. Officielle Ausg. Gratisbeilage zum Decemberhefte 1864 des Staatsarchivs. Oldenburg. 1864. in-8.

Das Erbfolgerecht Herzog Friedrich's VIII auf die Herzogthümer Schleswig-Holstein. Gratisbeilage zu dem Staatsarchiv von Aegidi und Klauhold. Kiel. 1865. in-8.

Frei Schiff unter Feindes Flagge. Urkundliche Darstellung der Bestrebungen zur Fortbildung des Seerechts seit 1856. Auf Veranlassung d. Bremer Handelskammer hrsg. von L. K. Aegidi u. Alfr. Klauhold. Beilage zum Staatsarchiv. Hamb. 1866. in-8. [Уж. 1864 г., № 1126]. 1863/768.

2890. **Staats-Wörterbuch** (Deutsches). In Verbindung mit deutschen Gelehrten hrsg. von J. C. Bhuntschli und K. Brater. VII—X Bd. 69—96 Hft. Stuttg. u. Lpz. 1862—66. in 8. [Уж. 1862 г., № 1017]. 1860/898.

Stache, Guido.—См. Hauer, № 1128.

2891. **Stadelmann, H.**,—Bemerkungen zur Lehre von der operativen Behandlung der Necrose. 1 Lfg. Mit Abbildungen. Nürnberg. 1859. in-4. 1865/1463.

Stadtrecht (Das altprager) aus dem XIV Jahrh. Hrsg. und erläutert von Emil Fr. Rössler.—См. Rechtsdenkmäler (Deutsche), № 2451.

- Stadtrechte** (Die) von Brünn aus dem XIII und XIV Jahrh. Hrsg. und erläutert von *Emil Fr. Rössler*. — См. Rechtsdenkmäler (Deutsche), № 2451.
2892. **Stahl**. — Die gegenwärtigen Parteien in Staat und Kirche. Neunundzwanzig akademische Vorlesungen. Berl. 1863. in-8. 1865/813.
2893. **Stahl, G. E.** — Praxis stahliana, das ist Herrn G. E. Stahls Collegium practicum, welches theils von Ihm privatim in die Feder dictirt, theils von seinen damaligen Auditoribus aus dem Discurs nachgeschrieben, nunmehr aber aus d. Lateinischen ins Deutsche übersetzt, mit vielen Anmerkungen und Raisonnements bekräftiget und erläutert von *J. Storchen*, alias *Hulderico Pelargo*. Lpz. 1728. in-4. 1866/2515.
2894. **Stahl, Lp.** — Allgemeiner Gang der qualitativen chemischen Analyse fester und tropfbarflüssiger anorganischer Körper, mit Berücksichtigung der häufiger vorkommenden organischen Säuren. Mit Tabellen. Berl. 1862. in-8. 1863/1486.
Stammer, K. — См. *Scheibler, C.*, № 2685.
2895. **Станевичъ, Ц. К.** — Механика локтеваго сочлененія у человека Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1866/1444.
2896. **Stanhope, Lord**. — William Pitt et son temps. Traduit de l'anglais et précédé d'une introduction par *Guizot*. T. I—III. Paris. 1862-63. in-8. 1866/252.
2897. **Stanley, Arthur Penrhyn**. — Sinai and Palestine in connection with their history. Twelfth thousand. With maps and plans. London. 1834. in-8. 1866/838.
Stark, A. — См. *Ritter's geographisch-statistischer Lexicon*, № 2548.
Starowolski, Szymon. — Dwór cesarza tureckiego. — См. *Biblioteka polska*, № 283.
Starowolski, Szymon. — Pisma. — См. *Biblioteka polska*, № 285.
Starowolski, Szymon. — Pobudka. — См. *Biblioteka polska*, № 285.
Starowolski, Szymon. — Prawy rycerz. — См. *Biblioteka polska*, № 288.
2898. **Стасюлевичъ, М.** — Исторія среднихъ вѣковъ въ ея писателяхъ и изслѣдованіяхъ новѣйшихъ ученыхъ. II. Періодъ 2: отъ Карла V. до крестовыхъ походовъ 771—1096. Т. III. Періодъ 3: отъ крестовыхъ походовъ до открытія Америки. 1096—1492. Спб. in-8. [Уж. 1863 г., № 1000]. 1863/347.
2899. **Стасюлевичъ, М.** — Опытъ историческаго обзора главныхъ системъ философіи исторіи. Спб. 1866. in-8. 1866/1531.
Стасюлевичъ, М. — См. *Вѣстникъ*, № 3239.
2900. **Statistik** (Norges officielle), utgiven i Aaret 1863—65. in 4.
B. No. 1. Criminalstatistiske Tabeller for Kongeriget Norge for Aaret 1860—62 samt den Kongelige Norske Regjerings underdanigste Instilling af 3 Januar 1863—25 Januar 1865. Christiania. 1863-65.
C. No. 3. Tabeller vedkommende Norges Handel og Skibsfart i Aaret 1862-64. Udgivne of Departementet for det Indre. Christiania. 1863—65.
G. No. 4. Beretning om Sundhedsstanden og Medicinalforholdene i Norge i 1861—62. Udgiven af Departementet for det Indre. Christiania. 1864
C. No. 5. Tabeller over de Spedalske i Norge i Aaret 1862—64 samt Aarsberetning for samme Aar til Departementet for det Indre fraoverlaegen for den Spedalske Sygdom. Christiania. 1863—65.
C. No. 6. Beretning om den Höiere Landbrugsskole i Aas i Aarene 1862—63 og 1863—64. Udgivet af Departementet for det Indre. Christiania. 1865.
C. No. 7. Tabeller verkommende Norges almindelige Brandforsikrings-Indretning for Bygninger, forsaaedit Angaaer Dens virksomhed i Aarene 1847—1863, begge inclusive, med et Anhang verkommende den ældre Brandforsikrings-Indretnings virksomhed i Aarene 1827—1846, begge inclusive. Udgivne af Departementet for det Indre. Christiania. 1865.
D. No. 1. Oversigt over Kongeriget Norges Indtaegter og Udgifter i Aaret 1861—62, sammenholdte med de 5 naestforegaaende Aars Indtaegter og udgifter samt med Stortingets Overslag samt den Kongelige Norske Regjerings underdanigste Instilling af 27 December 1862—63. Christiania. 1863—64.
F. No. 1. Den Norske Statstelegrafs Statistik for 1862-63. Afgiven til Marine og Post-Departementet af Telegraf-Direktoren. Christiania. 1863—65. 1866/459.
2901. **Statistik** (Preussische). Herausgegeben in zwanglosen Heften von königlichen statistischen Bureau in Berlin. VI—IX. Berl. 1864—66. in-4. [Уж. 1864 г., № 1129]. 1863/32.

2902. **Стефановић, Г. С.**, — Сиртъ Уроша Петогъ послѣднѣгъ цара Србскогъ. У Београду. 1864. in-8. 1865/1324.
2903. **Steffen, A.**, — Klinik der Kinderkrankheiten. I Bd. Krankheiten der Lunge und Pleura. 2 Lfg. Berl. 1863. in-8. [Уж. 1864 г., № 1132]. 1864/1366.
- 2904 **Stegemann, M.**, — Grundriss der Differential- und Integral-Rechnung mit Anwendungen. II Th. Integral Rechnung mit vielen Uebungs-Beispielen und Figuren im Texte, so wie einen Anhange zur Wiederholung und zum Selbst-Studium. Hannover. 1863. in-8. [Уж. 1864 г., № 1133]. 1864/764.
- Stegmayer.** — См. *Graff*, № 1037.
2905. **Stehlin, S.**, — Der eigentliche Werth und die Ursachen der vorkommenden Werthlosigkeit des Asphalts als Baumaterialie. Mit Holzschn. Wien. 1860. in-8. 1865/1533.
- 2906 **Stein, H. von.** — Sieben Bücher zur Geschichte des Platonismus. Untersuchungen über das System des Plato und sein Verhältniss zur späteren Theologie und Philosophie. II Th. Göttingen. 1864. in-8. [Уж. 1863 г., № 1006].
Подъ зарг.: Verhältniss des Platonismus zum klassischen Alterthum und zum Christenthum. Göttingen. 1864. 1863/711.
- Stein, K.** — См. *Erinnerungen*, № 794.
2907. **Stein, L.**, — Der Socialismus u. Communismus des heutigen Frankreichs. Ein Beitrag zur Zeitgeschichte. 2, umgearb. u. sehr verm. Ausg. I—II Ed. Lpz. 1848. in-8.
Прилож.: Die socialistischen u. communistischen Bewegungen seit der dritten französischen Revolution. Anhang zu Steins Socialismus u. Communismus des heutigen Frankreichs. Lpz. u. Wien 1848. in 8. 1862/1266 и 1267.
2908. **Stein, Lr.**, — Die Verwaltungslehre. I Th. Stuttgart. 1865. in-8.
Подъ зарг.: Die Lehre von der vollziehenden Gewalt, ihr Recht und ihr Organismus. Mit Vergleichung der Rechtszustände von England, Frankreich und Deutschland. Von Dr. Lr. Stein. Stuttgart. 1865. 1866/1563.
2909. **Steinbacher, J.**, — Das Scharlachfieber und die Mäern die gefährlichsten Feinde der Kinderwelt, deren rationelle und sichere Heilung auf dem Wege des Naturheilverfahrens. Worte zur Belehrung und zum Troste für Aerzte und gebildete Laien erfahrungsgemäss dargestellt. Mit erläuternden Krankengeschichten und Abbildungen. Aug-b. 1865. in-8. 1866/2048
2910. **Steinhausen. Adph.**, — Compendium der Gynäkologie. Berl. 1865. in-8. 1866/1282.
2911. **Steinkohlen** (Die) Deutschland's und anderer Länder Europa's, ihre Natur, Lagerungsverhältnisse, Verbreitung, Geschichte, Statistik und technische Verwendung. Von *H. B. Geinitz, H. Fleck* u. *E. Hartig*. I Bd. Geologie. München. 1865. in-4.
Такъ подъ зарг.: Geologie der Steinkohlen Deutschland's und anderer Länder Europa's, mit Hinblick auf ihre technische Verwendung. Mit Beiträgen von *v. Dechen, Feistmantel, v. Rönne, Schütze, Wagner* u. anderer, hrsg. von *H. B. Geinitz*. München. 1865.
Atlas zur Geologie der Steinkohlen Deutschland's und anderer Länder Europa's Von *H. B. Geinitz*. München. 1865. in-4. 1866/1556.
- Steinthal, H.** — См. *Zeitschrift*, № 3388.
- Stempf, L.** — См. *Process-Ordnung*, № 2377.
- 2912 **Stenbäck, Mthi. Gst. Jo.**, — Om förlösningsfente skifte. Akademisk afhandling и проч. Helsingf. 1865. in-8. 1865/1128 и 1129.
2913. **Степановъ, Павелъ.** — Исторія развитія пластинчато-жаберныхъ макголъныхъ. Харьковъ. 1865. in 8. 1865/1505.
2914. **Stephanus, H.** — Thesaurus graecae linguae ab *H. Stephano* constructus. Post editionem anglicam novis additamentis auctum, ordineque alphabetico digestum tertio eviderunt *C. Bd. Hase, Gu. Dindorfius* et *L. Dindorfius*, secundum conspectum ab academia regia inscriptionum et humaniorum litterarum die 29 maji 1829 approbatum. Vol. I, fasc. 14; vol. VIII, fasc. 8. Parisiis. in-4. [Уж. 1864 г., № 1138]. 1849/40.
2915. **Stephen, H. J.**, — Handbuch des englischen Strafrechts und Strafverfahrens. Aus dem

- englischen ueberetzt, vervollständigt und erklärt von *Ernst Mühy*. 1—2 Abth. Göttingen. 1843. in-8. 1866-590.
2916. **Stephen, James Fitzjames**. — Уголовное право Англии въ краткомъ очертавіи. Сочиненіе *Джеймса Фицц-Джеймса Стиффена*. Перевелъ *В. Спасокучичъ*. [Вып. 1]. Спб. 1865. in-8. 1866-863.
- Стернь**, — Сентиментальное путешествіе. — См. Писатели, № 2261.
2917. **Sterne, Lr.**, — The sermons. Vol. I—II. Lon. 1786. in-12.
Такъ подъ загл.: The sermons of *Mr. Yorick*. Vol. I—VI. 1866/2517
2918. [Стихи ливонскихъ крестьянъ, всеподданнѣше представленные Государю Императору Александру II. Вильно. 1858]. in-4. 1866/494.
- Stioglitz, H.**. — См. Briefwechsel, № 396.
2919. **Stieren, Ed.**, — Chemische Fabrik. Ein auf 33-jährige durchaus eigene Erfahrungen gestütztes praktisches Handbuch zur fabrikmässiger Darstellung chemischer Präparate. Mit einer Vorrede von *Dr. G. C. Wittstein*. Mit in den Text eingedruckten Holzschnitten. München. 1865. in-8. 1866/632.
- Стифенъ, Джеймсъ Фицц-Джеймсъ**. — См. *Stephen*, № 2916.
- Стьюартъ Милль, Дж.**. — См. *Mill, J. Stuart*, № 1902.
2920. **Стивенсъ, В.**, — Наблюденія надъ леченіемъ холеры. Спб. 1835. in-8. 1866/2518.
- Stock, Fr.**. — См. *Fricke, A.*, № 898.
- Stöckel, H. F. A.**, — Tischlerkunst in ihrem ganzen Umfange. 5 Aufl. von *A. W. Hertel*. Mit einem Atlas. Weimar. — См. *Schauplatz*, № 2679.
- Stöckhardt, Adph.**. — См. *Ackermann*, № 17.
2921. **Stöelzel, Auf.**, — Die Lehre von der *Operis novi nunciatio* und dem *Interdictum quod vi aut clam*. Eine civilistische Abhandlung. Cassel und Göttingen. 1865. in-8. 1865/652.
- Stoffella, Emil Ritter v.**. — См. *Oppolzer*, № 2124.
- Stohmann, F.**. — См. Beiträge, № 211. — *Muspratt, Sheridan*, № 1985.
2922. **Стоюнинъ, Владиміръ**, — О преподаваніи русской литературы. Спб. 1864. in-8. 1865/725.
2923. **Стоюнинъ, Владиміръ**, — Высшій курсъ русской грамматики. Спб. 1855. in-8. 1865/303.
2924. **Stoll, H. W.**. — Мнѣя классической древности. *Г. В. Штолль*. Переводъ съ нѣмецкаго *В. И. Покровскаго* и *П. А. Медвѣдева*. Т. I. Съ рисунками и полнѣтпаками. Москва. 1865. in-8. 1866/889.
2925. **Story, Jos.**, — Commentaries on the law of partnership, as a branch of commercial and maritime jurisprudence, with occasional illustrations from the civil and foreign law. Fifth edition. Boston. 1859. in-8. 1865/526.
- Stracten, J. van der**. — См. *Fisco*, № 850.
2926. **Strafgesetzbuch** (Das) für das Königreich Bayern nebst dem Einführungsgesetze und dem Gesetze vom 10 Juli 1861, die Aufhebung der Straffolgen betreffend, zum practischen Gebrauche versehen mit den für die Gesetzesauslegung wichtigen Bestandtheilen der Motive zu den Regierungsentwürfen und der Verhandlungen der Gesetzgebungsausschüsse beider Kammern des Reichs. Erlangen. 1861. in-8. 1865/359.
2927. **Strafrechtszeitung** (Allgemeine deutsche) zur Förderung einheimlicher Entwicklung auf den Gebieten des Strafrechts, des Strafprocesses und des Gefängniswesens, sowie für strafgerichtliche Medicin. Unter ständiger Mitwirkung von *Avé-Lallemant, K. Barth, Berner, R. John, Krahrmer, Mittermaier, Osenbrüggen, Schwarze, Sundelin, Wahlberg*, hrag. von *Fr. von Holsendorf*. IV—VI Jahrg. Lpz. 1864—66. in-4. [Уж. 1863 г., № 1017].
Період.
2928. **Strandman, E. A.**. — De codice manuscripto, vitas veterum postarum Arabum sub nomine Ibn Challikani exhibente, dissertatio, quam venis amplissimi philosophorum ordinis

- Imperialis Academiae Alexandrae Fenniae publice examinendam proponit *Mag. E. A. Strandman*. Helsingf. 1866. in-8. 1866/1626 и 1627.
- Strattingh, S.**, — Ueb. d. Bereitung, die Verbindungen und die Anwendung des Chlors in chemischer, med. ein-scher, ökonomischer und technischer Hinsicht. Frei aus d. Holländischen übertragen von *Caj. G. Kaiser*. Ilmenau. 1829. — См. Schauptatz, № 2679.
2929. **Strauch, G. W.**, — Practische Anwendungen für die Integration der totalen und partialen Differentialgleichungen. I Bd. Braunschweig. 1865. in-8. 1866/440.
2930. **Strauss, David F.**, — Der Christus des Glaubens und der Jesus der Geschichte. Eine Kritik des Schleiermacher'schen Lebens Jesu. Berl. 1865. in-8. 1866/441.
2931. **Strauss, D. F.**, — Lessing's Nathan der Weise. Ein Vortrag. 2 Aufl. Berl. 1866. in-8. 1866/1548.
2932. **Streubel, C. W.**, — Über die Scheinreduktionen bei Hernien und insbesondere bei eingeklemmten Hernien. Aus Verhandlungen der medicinischen Gesellschaft zu Leipzig. Band 14. Lpz. 1864. in-8. 1865/519.
2933. **Строевъ, Павелъ**, — Описание старопечатныхъ книгъ славянскихъ, служащее дополнениемъ къ описаніямъ библиотекъ графа Ф. А. Толстова и купца И. Н. Царскаго. Съ рисунками. Москва. 1841. in-8. 1865/638.
- Строевъ, П.** — См. *Калайдовичъ, К.*, № 1433.
- Стромяновъ, Володисъ**. — См. *Поѣздка*, № 2284.
2934. **Stromeyer, L.**, — Handbuch der Chirurgie. II Bd., 1—2 Hft. Freiburg im Breisgau. 1864—1865. in-8. (Kat., № 47,674). 1843/161.
- Struckmann, J.** — См. *Entwurf*, № 787.
2935. **Struve, Ch. A.**, — Krankenbuch ueber die Erhaltung des menschlichen Lebens, Verhütung und zweckmässige Behandlung der Krankheiten. I—II Bd. Breslau, Hirschberg und Lissa in Südproussen. 1797—1799. in-8. 1866/45.
2936. **Струве, О.**, — Обзоръ дѣятельности Никомевской Главной Обсерваторіи въ продолженіи первыхъ 25 лѣтъ ея существованія. Спб 1865. in-4. 1866/9.
- Stuart Mill, John**. — См. *Mill*, № 1901.
2937. **Studien** des physiologischen Institut zu Breslau. Herausg. von *Rdf. Heidenhain*. 1—8 Hft. Mit lithogr. Taf. Lpz. 1861—65. in-8. 1866/223.
2938. **Студутскій, Ф.** — Сводъ замѣчаній на проектъ устава общеобраз. учебн. заведеній объ устройствѣ учительскихъ институтовъ Составленъ Ф. Студутскимъ. Спб. 1863. in-8. 1866/1882 и 2102 (комп. съ 2100).
2939. **Studia** nad historyą Akademii Krakowskiej. [Безъ означ. мѣс. и вр.]. in-8. 1866/1248.
2940. **Styx, Martin Ernst**, — Handbuch der populären Arzneiwissenschaft. Für die gebildeten Stände in den nördlichen Provinzien Russlands insonderheit für Landgeistliche und Grundbesitzer in Kur-Lief-und Ehtland, I Th. Riga. 1803. in-8. 1866/76.
2941. **Suabedissen, D. Th. A.**, — Philosophie und Geschichte. Lpz. 1821. in-8. 1866/806.
- Суземлиновъ, М.** — См. *Материалы*, № 1821.
2942. **Судъ присяжныхъ въ Европѣ и Америкѣ**. Юрико-политическое изданіе подъ редакцію *Н. Ламанскаго*. Т. I, [вып. 1—3]. Петерб. 1865. in-8.
- Подъ загл.: [*К. Миттермайера*. Судъ присяжныхъ въ Европѣ и Америкѣ. Пособіе къ изученію судоустройства и судопроизводства. I и II. Спб. 1866].
- Содерж.: Современное положеніе суда присяжныхъ. Сочиненіе *К. I. А. Миттермайера*. Переводъ съ примѣчаніями, дополненіями, биографическимъ очеркомъ и портретомъ автора, подъ редакцію *Н. Ламанскаго*. Петерб. 1865.
- Разборъ замѣчательнѣйшихъ уголовныхъ процессовъ новѣйшаго времени, въ связи съ изложеніемъ успѣховъ психіатріи и судебной медицины. Изложено по послѣднимъ работамъ *К. I. А. Миттермайера*.
- Прилож.: [Приложенія къ сочиненію *К. Миттермайера* Судъ присяжныхъ въ Европѣ и Америкѣ. Пособіе къ изученію судоустройства и судопроизводства. III. Спб. 1866]. in-8.

- Содерж. О необходимости для юристов изучения судебной медицины. Статья *Лимана*. Спб. 1866.
- Границы между судейскою и судебно-медицинскою дѣятельностью. Статья *Пфотек-лауера*. Спб. 1866. 1866/915.
2943. *Sørensen, W.*, — Anleitung zur Pflege der Zähne und des Mundes. Hrsg. von Central-Verein deutscher Zahnärzte. 3 unveränderter Abdruck. Lpz. 1865. in-8. 1866/1177.
2944. *Šulek, Bogoslav*, — Deutsch-kroatisches Wörterbuch. I—II. Njemačko-hrvatski rječnik. Agram. 1860. in-8. 1865/130.
- Salpiccia*. — См. Satiriques, № 2640.
2945. *Sundelin, P.*, — Sammlung der neuern deutschen Gesetze über Gerichtsverfassung und Strafverfahren. Berl. 1861. in-8. 1866/591.
- Sundelin*. — См. *Mittermaier*, № 1917.
2946. *Сутугинъ, Василій*, — О переливаніи крови. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1865/1094.
2947. [Saver min al-Coran. — Нѣсколько суръ изъ корана. Книжка эта напечатана издѣвиемъ *Фатъ-аллаха Гумейдъ-аллахова сына* въ типографіи Казанскаго Университета въ 1275 (1858) году]. in-16. 1866/2432.
2948. *Svanljung, Gst.*, — Om Blodkärllsvulster. Akademisk afhandling. Helsingf. 1866. in-8. 1866/1628 и 1629.
2949. *Swammerdam, J.*, — Historia insectorum generalis etc. Ex belgica latinam fecit *H. Cl. Hennius*. Ed. 2. Ultrajecti. 1693. in-4. 1866/2521.
2950. *Swan, Jos.*, — Illustrations of the comparative anatomy of the nervous system. 2 edition. London. 1864. in 4. 1865/1276.
2951. Свѣдѣнія (Историческія) о цензурѣ въ Россіи. Спб. 1862. in-8. 1865/229, 230, 1387 -1389, 2107, 2108.
2952. Свѣдѣнія (Необходимыя) для родителей и воспитателей, или краткое изложеніе науки о воспитаніи. [Составлено по сочиненіямъ *К. Шмита*: Buch der Erziehung и Gymnasial-Pädagogik]. Спб. 1862. in-8. 1865/1378.
2953. Свѣдѣнія о женскихъ гимназіяхъ вѣдомства Императрицы Маріи. [Спб. 1865]. in 8. 1866/2284 (коп. съ 2285).
2954. Свѣдѣнія (Статистическія) о пожарахъ въ Россіи. (Съ приложеніемъ 7 хромолитсграфированныхъ картъ). Изданіе Центрального Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Обработаны *И. Вильсономъ*. Спб. 1865. in-8. 1866/89.
2955. Свѣдѣнія (Судебно-статистическія) и соображенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года (по 32 губерніямъ). Часть I—III. Спб. 1866. in-8. 1866/1722.
2956. *Swieten, Ger. baron von*, — Commentaria in Hermanni Boerhaave aphorismos de cognoscendis et curandis morbis. T. IV—V. Hildburghusae. 1765—1778. in 4. [Деф.]. 1866/33.
2957. Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній остзейскихъ. Ч. III. Законы гражданскіе. Спб. 1864. in-8. [Кат., № 48,070]. 1865/251.
2958. Сводъ мѣстныхъ генераль-губернаторовъ и начальниковъ учебныхъ округовъ по дѣлу о существованіи на будущее время казенныхъ Еврейскихъ училищъ. (Спб. Безъ оная. вр.). in-8. 1866/2277 (комп. съ 2264).
2959. Сводъ штатовъ и дополнительныхъ къ нимъ постановленій, дѣйствующихъ по Министерству Нар. Просв. [Напечатано по распоряженію Министер. Нар. Просв.]. Спб. 1865. in-4. 1866/2301.
2960. Сводъ законовъ уголовныхъ. Книга I. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ. Изданіе 1866 года. Спб. 1866. in-8. 1866/1495.
- Сводъ замѣчаній на проектъ устава общеобразоват. учебныхъ заведеній объ устройствѣ учительскихъ институтовъ. — См. *Студитскій*, № 2938.

2961. Сведы замѣчательнѣе на проектъ устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній по устройству гимназій и прогимназій. Спб 1863. in-8.
1866/1363, 1364 и 2103.
2962. Sybel, H. — Генрихъ Зибель. Исторія Французской революціи и ея времени (1789 — 1795). Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакцію В. Ососова. Ч. I. Спб. 1863. in-8.
1865/729.
2963. Sybel, H. v., — Kleine historische Schriften. München. 1863 in-8. 1866/171.
Sybel, H., — См. Zeitschrift, № 8391.
Sydow, E. v., — См. Jahrbuch, № 1295.
2964. Synnerberg, C., — De clientelae apud Romanos sub Caesaribus ratione. Commentatio quam venia amplissimi philosophorum ordinis Academiae Alexandrinae et проч. publice examinandam proponit et проч. C. Synnerberg. Helsingf. 1863. in-8. 1866/1198 и 1199.
2965. Synnerberg, C., — De temporibus vitae carminumque D. Junii Juvenalis rite constitutendis disquisito, quam amplissimi philosophorum ordinis Academiae Alexandrinae publice examinandam proponit, et проч. Mag. C. Synnerberg. Helsingf. 1866. in-8.
1866/1622 и 1623.
2966. Шафрановъ, С., — Начальное обученіе въ городскихъ училищахъ. Спб. Изданіе В. Е. Генкеля. 1864. in-8.
1865/1379.
Szarzynski, Mikol. Sep., — Rytmu polskie. — См. Biblioteka polska, № 283.
Шауэнштейнъ, А., — См. Schauenstein, Adf., № 2677.
2967. Щедринъ, Н., — Губернскіе очерки. 3 изд. Т. I—II. Спб. 1864. in-8.
1865/307.
2968. Щедринъ, Н., — Невинные рассказы. Изданіе книжнаго магазина Серно-Соловьевича. Спб. 1863. in-8.
1865/309.
2969. Щедринъ, Н., — Сатиры въ прозѣ. Изданіе книжнаго магазина Серно-Соловьевича. Спб. 1863. in-8.
1865/308.
Щежкинъ, С., — См. Газета, № 934.
2970. Щербина, Н., — О народной грамотности и устройствѣ возможнаго просвѣщенія въ народѣ. [Печатано по распоряженію Министер. Народ. Просв.]. Спб. [1863]. in-8.
1866, 2202 (комп. съ 1189).
2971. Щербининъ, М. И., — Биографія Генералъ-Фельдмаршала князя Михаила Семеновича Воронцова. Издано въ пользу Николаевской общины сестръ милосердія въ Москвѣ. Спб. 1858. in-8.
1865/28.
2972. Шефферъ, Теодоръ, — Руководство къ правильному сочиненію рецептовъ. Москва. 1814. in-8.
1866/2504.
Шекспиръ, — См. Shakespeare, W., № 2787.
2973. Шеннингъ, Д. О., — Русская народность въ ея повѣрьяхъ, обрядахъ и сказкахъ. I. Москва. 1862. in-8.
1866/1183.
Шерръ, I., — См. Scherr, J., № 2687.
2974. Шершевскій, М., — О зависимости жироваго перерожденія мышцъ парализованныхъ частей отъ прекращенія иннервации. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8.
1866/1461.
2975. Шестаковъ, Понечатель Казанскаго учеб. округа, Д. С. С., — Отчетъ, представленный въ Ноябрь 1865 года. [Спб.]. in-8.
1866/2293 (комп. съ 2292).
2976. Шевелевъ, А., — Карта Европы съ пограничными частями Азіи и Африки. Составлена по повѣстнымъ свидѣніямъ. [Прилож. къ «Военн. Сборн.» за 1866 г.]. Спб. 1866. in-fol.
1866/859.
- Шиллеръ, — См. Schiller, J. F. Cr. v., № 2690.
2977. Шимановскій, Юлій Карловичъ, — Операции на поверхности человѣческаго тѣла. Съ атласомъ, содержащимъ на 108 таблицахъ 602 рисунка. Кіевъ. 1865. in-8.
1865/1334—1336.

2978. **Шамановскій, Юлія Карловичъ**, — Оперативная хирургія. Часть I in-8:
Подъ загл.: Введеніе къ оперативной хирургіи и элементарныя операціи. Проф.
Юлія Шамановскаго. Съ рисунками. Кіевъ. 1864. 1865/1537.
2979. **Шариевъ, Григорій**. — Братское привѣтствіе русскаго сѣбца *Григорія Шариева*
близнимъ сердцу единоплемненнымъ Славянамъ. Спб. 1864. in-fol. 1865/559.
2980. **Шаринскій-Шихматовъ**, Попечитель Кіевскаго Учеб. Окр., князь, — Отчетъ пред-
ставленный въ Ноябрь 1865 года. [Спб.]. in-8. 1866/2294 (комп. съ 2392).
2981. **Шаринскій-Шихматовъ**, Стат. Сов. князь. — Воскресныя школы въ Россіи. Состав-
лено Статскимъ Совѣтникомъ княземъ *Шаринскимъ-Шихматовымъ* въ 1862 году.
[Печатано по распоряженію Министерства Нар. Просв.] Спб. 1863. in 8.
1866/2119 (комп. съ 2118).
2982. **Шинковъ, А. С.** — Записки Адмирала *А. С. Шинкова*. [Рукопись, полученная въ
1863 г. редакціею журнала Мин. Нар. Просв. отъ протоіерея Казанскаго собора
въ Петербургѣ, Моршкина. Изданіе Министерства Народ. Просв. Спб. Безъ означ.
вр.]. in-8. 1866/2113.
2983. **Школа** (Южнорусская), южнорусская поэзія, южнорусскій языкъ. (По поводу статьи:
«Педагогическое значеніе малорусскаго языка.» Спб. Вѣдомостей № 93). [Соч. *Н. Б.—ев.*
Изъ «Кіевскаго Телеграфа» №№ 67—74. Кіевъ. Безъ означ. года]. in-8.
1866/1474—1477.
2984. **Школы** (Харьковскія), въ старину и теперь. I—II. [Соч. *Г. А. Налечатано* по распо-
ряженію Министерства Народ. Просв. Спб. 1863—64]. in-8.
1866/1400 и 2193 (комп. съ 2189).
2985. **Школы на Волни и Подоліи** въ 1862 г. [Соч. *Н. Барсова*. Печатано по распоря-
женію Минист. Народ. Просв.]. Спб. 1863. in-8.
1866/2194 (комп. съ 2189).
2986. **Школы** (Народныя) въ юго-западномъ краѣ. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8.
1865/147 и 148.
- Шлейхеръ, Августъ**. — См. *Schleicher, A.*, № 2701.
- Шлейденъ, М. I.** — См. *Schleiden*, № 2702.
- Шлоссеръ, Ф.** — См. *Schlosser, F. Cr.*, № 2705.
- Шмидъ, Эрнстъ Эрнардъ**. — См. *Schmid, E. E.*, № 2707.
- Шмидтъ, Юліанъ**. — См. *Schmidt, Julian*, № 2714.
- Шмидтъ, Карлъ**. — См. Педагогика, № 2193.
- Штиглицъ, Н.**, — Калужская губ. — См. Списки, № 2870.
- Штиглицъ, Н.**, — Полтавская губ. — См. Списки, № 2870.
- Штиглицъ, Н.**, — Воровежская губ. — См. Списки, № 2870.
- Штоль, Г. В.** — См. *Stoll*, № 2924.
2987. **Штуръ, Людеситъ**. — *Людесита Штура* кнѣга о народнымъ песіама и приповед-
нама славенскимъ. Съ чешскаго превео *Јованъ Бошковичъ*. У Новомъ Саду. 1857. in-8.
1865/129.
2988. **Szulc, Kazimirz**, — O głównych wyobrażeniach i uroczystościach bałwochwalczych naszego
ludu, z powodu prac J. Lelewela: Bałwochwaltwo Sławian i R. Berwińskiego: Studia nad
literaturą ludową. Poznań. 1857. in-8. 1865/1190.
- Шульгинъ В.** — См. Кіевлянинъ, № 1457.
2989. **Шварцъ, Адольфъ**, — Современное состояніе вопроса о всасываніи кожей. Разу-
жденіе степенъ доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1865/1086.
- Tabeller (Kriminalstatistiske) for Kongeriget Norge for Aaret 1860—62.** — См. Statistik,
№ 2900.
- Tabeller over de Spedalske i Norge i A. 1862—64.** — См. Statistik, № 2900.
- Tabeller vedkommende Norges almindelige Brandforskrings-Indretning for Bygninger, for-
saaet Angaer dens virksomhed i A. 1847—63, begge inclusive.** — См. Statistik, № 2900.

- Tabeller** vedkommende Norges Handel og Skibsfert i A. 1862—64. — См. *Statistik*, № 2900.
- Таблицы** (Полеографическія) почерковъ съ XI по XVIII в., (числомъ 12), принадлежащія къ обстоятельному описанію славяно-россійскихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекѣ гр. Федора Авд. Толстова. — См. *Калайдовичъ, К.*, и *П. Строевъ*, № 1438.
2990. **Taine, H.**, — Histoire de la littérature anglaise. T. I—IV. Paris. 1863—1864. in-8. 1866/442.
2991. **Tanc, X.**, — Histoire diplomatique de la guerre d'orient en 1854, son origine et ses causes. Strasbourg. 1864. in-8. 1866/172.
2992. **Танъевъ 2-й, Статсъ-Секретарь**, — Записка о заграничной его дѣятельности въ теченіи 1862 года. [Напечатано по распоряженію Министерства Нар. Провъ.]. Спб. 1863. in 8. 1866/2118.
- Танненбергъ**. — См. *Жизнь*, № 3481.
2993. **Tardieu, Ambr.**, — Étude médico-légale sur l'avortement suivie d'observations et de recherches pour servir à l'histoire médico-légale des grossesses faussées et simulées. Paris. 1864. in-8. 1865/776.
- Tarnier, S.** — См. *Lenoir, A.*, № 1649.
- Tarnowski Jan.**, — Dziels. — См. *Biblioteka polska*, № 283.
2994. **Тарновскій, Веніаминъ**. — Распознаваніе венерическихъ болѣзней у женщинъ и дѣтей. Руководство для повивальныхъ бабокъ. Съ рисунками. Спб. 1863. in-8. Атласъ къ руководству для распознаванія венерическихъ болѣзней у женщинъ и дѣтей, составленному *Веніаминомъ Тарновскимъ*. Спб. 1863. in-8. 1866/1480.
2995. **Taschenberg, E. L.**, — Naturgeschichte der wirbellosen Thiere, die in Deutschland, sowie in den Provinzen Preussen und Posen den Feld-Wiesen-und Weide-Culturpflanzen schädlich werden. Eine durch das königlich Preussische Landes Oekonomie-Collegium mit dem ersten Preise gekrante Schrift. Mit colorirten Tafeln. Lpz. 1865. in-8. 1865/1278.
- Taschenbuch** für angehende practische Aerzte. — См. *Construch*, № 561.
2996. **Taschenbuch** (Historisches). Herausgegeben von *F. von Raumer*. 4 Folge. V—VI Jahrg. Lpz. 1864—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 1168]. 1842/802.
2997. **Tasso, Torquato**. — Освобожденный Иерусалимъ. Поэма *Торквата Тасса*. Переводъ съ новѣйшаго италіанскаго текста, изданнаго въ Парижѣ въ 1855 году, съ присовокупленіемъ историческихъ, мѣтологическихъ и географическихъ комментарий, *Г. В. Ливанова*. Спб. 1862. in-12. 1866/311.
2998. **Татариновъ, Александръ Петровичъ**, — Руководство къ познанію теоретическо-матеріальной философіи. Спб. 1844. in-8. 1866/1382.
2999. **Tscholuck, A.**, — Geschichte des Rationalismus. 1 Abth.: Geschichte des Pietismus und des ersten Stadiums der Aufklärung. Berl. 1865. in-8. 1866/445.
3000. **Телеграфъ** (Кіевскій). Газета политическая, ученая и литературная. Издатель *А. Фоль-Юнкъ*. Годъ VII—VIII [Кіевъ]. 1865—66. in-fol. [Доп. Ук. 1864 г., № 1170]. 1866/311. Period.
3001. **Tenerelli, Michele**, — Del dritto penale dall'ottantanove ai giorni nostri. Catania. 1861. in-8. 1866/1551.
- Tenner, Adf.** — См. *Kussmaul, Adf.*, № 1557.
3002. **Terontius, Publius**, — Die Lustspiele. Deutsch in den Versmassen der Handschrift von *J. C. Donner*. I—II Bd. Lpz. 1864. in-8. 1866/340.
3003. **Termini botanici**. In usum juventutis academicae Edinensis. Accedunt index, rerumque series. Edinb. 1770. in-8. 1866/2447.
- Тернаух, Mortimer**. — См. *Mortimer Ternaux*, № 1958.
- Терновскій, Ф.** — См. *Fischer, Куро*, № 847.

- Terquem.** — *См. Annales, № 73.*
3004. **Tessier de Rauschenberg.** — *De l'indépendance civile chez les français en 1862.* Paris. 1862. in-8. 1866/2049.
- Testa, De.** — *См. Bibliothèque, № 290.*
- Tétot.** — *См. Bibliothèque, № 290.*
- Teuffel, W. Sgm..** — *См. Pauly, A., № 2188.*
3005. **Towes, A.** — *System des Erbrechts nach heutigen römischen Recht. Zum academischen Gebrauch. 2 Abth. Lpz. 1864. in-8. [Уж. 1864 г., № 1172].* 1864/767.
- Texier, Charl.** — *Asie Mineure.* — *См. Univers (L'), № 3102.*
- Textes** choisis des Pandectes, traduits et commentés par *C. A. Pellat.* — *См. Fellat, № 2199.*
3006. **Théâtre** français, publié par *C. Schütz.* 17 série. IV livraison. Bielefeld. 1865. in-32. [Уж. 1864 г., № 1174].
 Подъ загл.: *Le testament de Cesar Girodot par Belot et Willetard.* Bielefeld. 1865. 1853/85.
- Theil, N.** — *См. Dictionnaire, № 661.*
- Theiner, Agst.** — *См. Monumenta, № 1947.*
3007. **Thénot, J. P.** — *Traité de perspective pratique pour dessiner d'après nature, mis à la portée de toutes les intelligences и пооч. 6 éd., entièrement revue, corr. et considérablement augmentée, ornée de planches.* Brux. et Lpz. 1863. in-8. 1865/384.
3008. **Theocritus.** — *Theocriti idyllia. Iterum edidit et commentariis criticis atque exegeticis instruxit Ad. Th. Arm. Tritschke.* Vol. I, p. 1: *idyllia sex priora continens.* Lipsiae. 1863. in-8. 1866/443.
- Theophrastus Erisius.** — *Opera, quae supersunt.* — *См. Bibliotheka, № 284.*
- Thévenin, Évariste.** — *См. Association, № 132.*
3009. **Thiel, Adolar.** — *Das Expropriations-Verfahren nach dem neuesten Standpunkt der Wissenschaft und der Praxis.* Berl. 1866. in-8. 1866/818.
3010. **Thiercelin, H.** — *De l'autorité et de la liberté.* Paris. 1864. in-8. 1866/173.
3011. **Thierry, Amédée.** — *Récits de l'histoire romaine au V siècle. Derniers temps de l'empire d'occident.* Paris. 1860. in-8. 1866/444.
- Thiers, A.** — *См. Bibliothèque, № 289.*
3012. **Thiersch, C.** — *Der Epithelalkrebs namentlich der Haut. Eine anatomisch-klinische Untersuchung. Mit einem Atlas mikroskopischer Abbildungen.* Lpz. 1865. in-8 и in-fol. 1866/703.
3013. **Thilo, G.** — *Die preussische Disciplinargesetzgebung für die unmittelbaren und mittelbaren Staatsbeamten, erläutert aus den Materialien, der Rechtslehre, den Entscheidungen des königl. Ober-Tribunals und den Ministerial-Reskripten.* Berl. 1864. in-8. 1866/343.
3014. **Thiel, H.** — *Das Handelsrecht, II Bd. enthaltend: Das Wechselrecht. 2 umgearb. Aufl. Göttingen. 1865. in-8. [Уж. 1854—60 г., № 4085].* 1857/251.
3015. **Thiel, H.** — *Volksrecht. Juristenrecht. Genossenschaften. Stände. Gemeines Recht. Rostock und Schwerin. 1846. in-8.* 1865/590.
3016. **Thomas (de Tours).** — *Éléments d'ostéologie descriptive et comparée de l'homme et des animaux domestiques à l'usage des étudiants des écoles de médecine humaine et de médecine vétérinaire.* Paris. 1863. in-8.
Éléments etc. par le docteur Thomas (de Tours). Atlas. Paris. 1865. in-4. 1865/1447.
- Thomson, W.** — *См. Journal, № 1389.*
3017. **Thudichum, F.** — *Ueber unzulässige Beschränkung des Rechts der Verhehlung.* Tübingen. 1866. in-8. 1866/817.
3018. **Thuemmel, O.** — *Die Errichtung des letzten Willens nach preussischem Recht. Ein Handbuch für den instrumentirenden Richter.* Halle. 1865. in-8. 1866/682.

3019. **Thury, M.**, — Ueber das Gesetz der Erzeugung der Geschlechter bei den Pflanzen, den Thieren und dem Menschen. Aus dem französischen übersetzt und in Verbindung mit einer kritischen Bearbeitung herausg. von *H. Alx. Pagenstecher*. Lpz. 1864. in-8. 1866/254.
3020. **Тухменевъ, П.**, — Историческое обозрѣніе образованія Россійско - Американской Компанія и дѣйствій ея до настоящаго времени. Ч. I—II. Спб. 1861—1863. in-8. 1865/726.
3021. **Тухоновичъ, Теофанъ**, — Источники образованія углеводовъ въ организмѣ животныхъ и внѣ его. Харьковъ. 1866. in-8. 1866/1801.
- Тухонравовъ, Николай**. — См. Лѣтописи, № 1691.
- Tilbury Fox, W.**. — См. *Fox, W. Tilbury*, № 880.
3022. **Till** åhörande af det offentliga föredrag, hvilket professoren i bibliskä exegetiken, theologie doktorn och filosofie magistern *Anders Wilhelm Ingman* kommer att hålla i anledning of tillträdet till sitt embete, inbjudas vetenskapernas gynnare, idkare och vänner värdnadsfull of theologiska fakultetens dekanus *Frans Ludvig Schauman*. Helsing. 1864. in-4. 1865/81 и 82.
3023. **Till** Kejsrerliga Alexanders-Universitetes minnesfest für Hans Kejsrerliga Höghet *Cesarewitsch* och Tronföljaren Universitetets Höge Kansler *Nikolai Alexandrowitsch* i Universitetets Solennitetssal den 24 Maj 1863 inbjudes värdnsamt of Universitetets Rektor. [*A. E. Arppe*]. Helsing 1865. in-fol. 1865/1112 и 1118.
- Timarion's und Muzaris Fährten** in den Hades. — См. *Analekten*, № 56.
3024. **Time is money!** I—III. Prag. 1862. in-8. 1865/131.
3025. **Times** (The medical) and gazette. A journal of medical science, literature, criticism, and news. Vol. I—II for 1864; vol. I—II for 1865; vol. I—II for 1866. in-4. [Уж. 1864 г., № 1181]. Период.
3026. **Timon**. — Livre des orateurs. 13 éd., ornée de portraits gravés sur acier. Paris. 1844. in-4. 1865/1433.
3027. **Тимошенко, П.**, — Очерки науки о воспитанія. Часть I: Педагогика. Харьковъ. 1866. in-8. 1866/1731.
- Тиндалль, Джонъ**. — См. *Tyndall, J.*, № 3075.
3028. **Tissot, J.**, — De la manie, du suicide et de l'esprit de révolte, de leurs causes et de leurs remèdes. Paris. 1840. in-8. 1865/408.
3029. **Tissot, J.**, — L'animisme, ou la matière et l'esprit conciliés par l'identité du principe et la diversité des fonctions dans les phénomènes organiques et psychiques. Paris. 1865. in-8. 1866/517.
3030. **Tisucnica** slovenskih apostolah sv. Cirila i Metoda. U Zagrebu. 1863. in-4. 1865/43.
3031. **Tittmann, C.**, — Das gerichtliche Verfahren bei Vollziehung der Todesstrafen. (Aus dem neuen Archiv des Criminalrechts, Bd. VI. St. 4 besonders abgedruckt). Halle. 1824. in-8. 1866/592.
- Toblen, E. S.**. — См. *Gerichts-Ordnungen*, № 956.
3032. **Tode, J. Clem.**, — Nöthiger Unterricht für Hypochondristen, die ihren Zustand recht erkennen und sich vor Schaden hüten wollen. Kopenhagen. 1797. in-8. 1866/69.
3033. **Todhunter, J.**, — A history of the progress of the calculus of variations during the nine teenth century. Cambridge and London. 1861. in-8. 1865/513.
3034. **Todhunter, J.**, — A treatise on the integral calculus and its applications with numerous examples. 3 ed., revised and enlarged. Cambridge. 1862. in-8. 1865/624.
3035. **Todhunter, J.**, — An elementary treatise on the theory of equations, with a collection of examples. Cambridge. 1861. in-8. 1865/623.
3036. **Todlière, L.**, — Louis XVI, Marie-Antoinette et la Comtesse de Provence en face de la révolution. T. I—II. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/256.
3037. **Toldy, Fr.**, — Geschichte der Ungrischen Dichtung von den ältesten Zeiten bis auf Alex. Kisfaludy. Aus dem Ungrischen übersetzt von *Gst. Steinacker*. Mit dem Bildniss des Verfassers. Pest. 1863. in-8. 1865/946.

- Толль, Ф.** — См. Словарь, № 2618.
- Толстой, Гр. Ф.** — См. Медальоны, № 1848.
- Толстой, Графъ Л. Н.** — Сочиненія. — См. Собраніе, № 2843.
- 2038. Толстой, Графъ М.** — Русскія святѣи и древности. Часть III. Великій Новгородъ, in-8.
Подъ загл.: Святѣи и древности Великаго Новгорода. Сочиненіе Графа М. Тол-
стого. Москва. 1862. 1865/310.
- 3039. Tomek, Wacław Władiwaj,** — Dŕje kralowstwi českého. 3 wydání. Sešit 2. W Praze. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 1135]. 1864/301.
- 8040. Tooke, Th.,** and W. Newmarch, — Die Geschichte und Bestimmung der Preise während der Jahre 1798 — 1857. Deutsch und mit Zusätzen versehen von C. W. Asher. I Bd. [1—2 Hälfte], II Bd. [1—2 Hälfte]. Neue wohlfeile Ausg. Dresden. 1862. in-8. 1866/1260.
- Torbarr, J.** — См. Книжевник, № 1486.
- 3041. Торжество Россіи и церкви православной въ событіяхъ недавно кончившейся брани.** (Изъ Воскреснаго чтенія). Кіевъ. 1849. in-8. 1866/2354.
- 3042. Townsend, Ach.,** — Chapters on the modern geometry of the point, line, and circle; being the substance of lectures delivered in the university of Dublin to the candidates for honors of the first year in arts, Vol. 1. Dublin. 1863. in-8. 1865/572.
- 3043. Tozzetti, Antonio Targioni,** — Aleunde esperienze cheescludono l'assorbimento dell'acido arsenioso nelle piante in stato fisiologico. Memoria letta alla Società Medico-fisica Fiorentina nell'adunanza ordinaria del di 8 Giugno 1845. [Articolo estratto della Gazzetta Toscana delle scienze Medico-Fisiche. Anno III, pagg. 194. 1 Luglio 1845]. in-8. 1866/2323.
- 3044. Traité (Les) de commerce,** texte de tous les traités en vigueur, notamment des traités conclus avec l'Angleterre, la Belgique, la Prusse (Zollverein) et l'Italie; avec une introduction historique et économique, des renseignements sur les monnaies, les mesures, les douanes, les usages, et un catalogue alphabétique des principaux articles tarifés dans les divers pays du monde. Par M. Paul Boiteau. Paris. 1863. in-8. 1866/195.
- 3045. Трактатъ о повально-заразительной болѣзни холерѣ, бывшей въ Россіи въ 1830 и 1831 году,** сочиненный членами медицинскаго совѣта при центральной комиссіи и разсмотрѣнный медицинскимъ совѣтомъ М. В. Д. Спб. 1831. in-8. 1866/2492.
- 3046. Transactions of the Cambridge philosophical society.** Volume X. Part 2. Cambridge. 1864. in-4. 1866/1127.
- 3047. Transactions (Philosophical) of the royal society of London.** For the year 1863, vol. CLIII, part 2; for the year 1864, vol. CLIV, p. 1—3; for the year 1865, vol. CLV, p. 1—2. Lond. in-4. [Ук. 1864 г., № 1188]. Kop. k. Miscell. 29.
- 3048. Transactions (The) of the Linnean society of London.** Vol. XXII. Part 1—4. 1859. in-4. [Ук. 1854—60 г., № 4141]. 1866/2059.
- 8049. Trautschold, H.,** — Das Urmeer Russlands. (Abdruck a. d. Zeitschrift d. deutschen geolog. Gesellschaft. Jahrg. 1863). in-8. 1865/838.
- 8050. Trautschold, H.,** — Ueber die Kreide-Ablagerungen im Gouvernement Moskau. Mit 1 Tafel. Moskau. 1862. in-8. 1866/991.
- 8051. Trecoart,** — Reflexions médico-chirurgicales. T. 1. Bouillon. 1773. in-12. 1866/36.
- 3052. Treitschke, G. C.,** — Der Kaufcontract in besonderer Beziehung auf den Waarenhandel nach römischem Rechte und den wichtigsten neueren Gesetzgebungen dargestellt, 3 verm. n. verbes. Aufl., nach des Verfassers Tode bearbeitet von F. Alb. Wengber. Gera. 1865. in-8. 1866/1615.
- 8053. Trémaux, P.,** — Origine et transformations de l'homme et des autres êtres. 1 partie. Paris. 1865. in-8. 1866/846.
- 3054. Trendelenburg, Adf.,** — Friedrich der Grosse und sein Grosskanzler Samuel von Cocceji.

- Beitrag zur Geschichte der ersten Justizreform und des Naturrechts. Aus den Abhandlungen der Königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1863. Berl. 1863. in-4.
1865/360.
3055. **Triest, L.**, — Beiträge zur deutschen Criminal-Statistik. Nach amtlichen Quellen bearbeitet. Separat-Abdruck aus Otto Hübner's Jahrbuch für Volkswirtschaft und Statistik. Lpz. 1861. in-8.
1865/361.
- Tritzsch, Ad. Th. Arm.**, — См. *Theocritus*, № 3008.
3056. **Troeltsch, von**, — Die Untersuchung d. Gehörgangs u. Trommelfells. Ihre Bedeutung. Kritik der bisher. Untersuchungsmethoden und Angabe einer neuen. Ein Leitfaden zur Untersuchung d. Ohres f. prakt. Aerzte. (Abdr. aus Göschen's »Deutscher Klinik«). Berl. 1860. in-8.
1865/1478.
- Troeltsch**, — См. *Archiv*, № 100.
3057. **Trojanowsky, C. W.**, — Klinische Beiträge zur Lehre von der Bronchiectasie. Inaugural-Dissertation, welche я проч. Dorpat. 1864. in-8.
1865/1429.
3058. **Тройницкий, А.**, — Кръпостное население въ Россіи, по 10 народной переписи. Статистическое изслѣдованіе. Изданіе Статистическаго Отдѣла Центрального Статистическаго Комитета. Спб. 1861. in-8.
1865/1109.
3059. **Trommsdorff, J. Dm.**, — Chemische Receptirkunst oder Taschenbuch für praktische Aerzte, welche bei dem Verordnen der Arzneien Fehler in chemischer und pharmaceutischer Hinsicht vermeiden wollen. 3 neu bearb. Aufl. Erfurt. 1826. in-8.
1866/2525.
3060. **Troost, L.**, — Traité élémentaire de chimie, comprenant les principales applications à l'hygiène, aux arts et à l'industrie. [I]. Paris. 1865. in-18.
1866/2052.
- Troost, L.**, — См. *Woehler*, № 3293.
- Troplong**, — См. *Revue*, № 2514.
3061. **Troschel, F. H.**, — Das Gebiss der Schnecken zur Begründung einer natürlichen Classification untersucht. II Bd. 1 Lfg. Mit Kupfertafeln. Berl. 1866. in-4. [Ук. 1864 г., № 1192].
1861/1188.
- Troschel, F. H.**, — См. *Archiv*, № 99.
3062. **Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Т. I—IV.** [Редакторъ А. Н. Ходневъ, помощникъ его А. В. Саватовъ]. Спб. 1866. in-8. [Ук. 1864 г., № 1193].
Період.
3063. **Труды Кіевской духовной академіи.** 1864, т. I—III [деф.]; 1865, т. I—III [деф.]; 1866, т. I—II, т. III, Септѣбрь. Кіевъ. 1864—66. in-8. [Ук. 1863 г., № 1076].
1862/258.
3064. **Труды комиссіи, учрежденной для пересмотра уставовъ фабричнаго и ремесленнаго.** Часть I—V. Спб. 1863—1865. in-8.
1866/1798.
3065. **Труды комиссіи, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ.** Т. IV, ч. 3; т. VI, ч. 2; т. VIII, ч. 2; т. X, ч. 1 и 2; т. XI; т. XII, ч. 1; т. XIV. Спб. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1196].
1864/1158.
3066. **Trunk, Cr.**, — Des Planimeter, deren Theorie, Praxis und Geschichte. Mit Tafeln. Halle. 1865. in-8.
1866/1166.
3067. **Truran, W.**, — Das britische Eisenhüttengewerbe in theoretischen und practischer Beziehung, oder Darstellung der Roh- und Stabeisen-Fabrikation in England, Wales und Schottland. Nach der, nach des Verfassers Tode von den Ingenieuren Arthur Phillips und W. Dorman herausgegeben 2, umgearbeiteten und vermehrten Auflage, bearbeitet von C. Hartmann. Nebst Atlas. Weimar. 1864. in-4.
1866/179.
3068. **Трущобы (Варшавскія).** Романъ изъ жизни обитателей подпольевъ. Влад. К—го. Часть 1—3. Спб. 1866. in-8.
1866/1181.
3069. **Tulasne, Louis-René, et Charl. Tulasne.**—Fungi hypogaei. Histoire et monographie des champignons hypogés par Louis-René Tulasne en collaboration, pour l'iconographie analytique, avec Charl. Tulasne. Accedunt tabulae aere incisae. Ed. tio altera, paucis aucta praemonitis. Parisiis. 1862. in-4.
1865/604.

3070. **Tulasne, Ludovicus-Renatus, et C. Tulasne**, — *Selecta fungorum carpologia, ea documenta et icones potissimum exhibens quae varia fructuum et seminum genera in eodem fungo simul aut vicissim adesse demonstrant*. T. I—III. Accedunt tabulae. Parisiis, 1861—63. in-4. 1866/769.
3071. **Turck, L.**, — *Nouveau mémoire sur la nature et le traitement de la folie*. Paris, 1862. in-18. 1865/345.
3072. **Тургеневъ, И. С.**, — *Сочиненія*. (1844—1864). Изданіе братьевъ *Салгеевыхъ*. Т. I—V. Карлсруэ. 1865. in-8. 1865/673.
Turnus. — См. *Satiriques*, № 2640.
3073. **Tyler, E. B.**, — *Forschungen über die Urgeschichte der Menschheit und die Entwicklung der Civilisation*. Aus dem Englischen von *H. Müller*. Leipzig. [Безъ означенія вр.]. in-8. 1866/2053.
3074. **Tyler, Alf.**, — *Industrie und Schule*. Mittheilungen aus England. Auf Veranlassung der Königl. Württemb. Centralstelle für Gewerbe und Handel deutsch bearbeitet von *Dr. Bh. v. Gugler*. Mit einem Anhang des Bearbeiters über englisches Unterrichtswesen. Stuttgart. 1865. in-8. 1865/664.
3075. **Tyndall, J.**, — *Теплота, разсматриваемая какъ родъ движенія*. Публичныя лекціи *Джона Тиндалля*. Переводъ съ англійскаго подъ редакціею и съ примѣчаніями *А. И. Шимкова*. Выпускъ 2. Спб. 1864. in-8. [Указ. 1864 г., № 1204]. 1864/1009.
Tyndal, J. — См. *Magazine*, № 1769.
3076. **Ученіе (Сократово) по Ксенофонтѣ**. Въ видѣ разговоровъ, въ четырехъ книгахъ. Перев. съ греческаго *Иваномъ Синайскимъ*. Москва. 1857. in-16. 1865/1383.
3077. **Учрежденія (Земскія)**. Изданіе 3-е. *А. Демиса*. Положеніе о губервскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Спб. 1865. in-8. 1865/1461.
3078. **Uden, F.**, [*Федоръ Карловичъ Уденъ*], — *Академическія чтенія о хроническихъ бо- лѣзняхъ*. Ч. I и IV. Спб. 1816—1817. in-8. [Кат., № 50,241]. 1866/2526—2580.
- Udo Schwarzwäller**. — См. *Schwarzwäller*, № 2762.
Ueber die Knochen in forensischer Beziehung. — См. *Blaetter*, № 312.
3079. **Ueber die Staatskunst in Preussen**. Braunschweig. 1843. in-8. 1866/926.
3080. **Ueber Zulässigkeit und Anwendbarkeit der Todesstrafe**. Sendschreiben я проч. Lpz. 1837. in-8. 1866/577.
3081. **Uebersicht der Aufsätze, Miscellen und Karten, welche in den Monatsberichten über die Verhandlungen der Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin (Jahrg. 1—4 und Neue Folge Jahrg. 1—10. 1840—1853), sowie in der Zeitschrift für allgemeine Erdkunde (Bd. 1—6 und Neue Folge. Bd. 1—14 1853—1863) enthalten sind**. Berl. 1863. in-8. 1865/859.
3082. **Uebersicht der Thätigkeit des Russisch-Kaiserlichen Ministeriums der Volksaufklärung und der ihm untergeordneten Gelehrten- und Lehranstalten in den Jahren 1862, 63 und 64**. Aus dem Russischen übersetzt. [Gedruckt auf Verfügung des Herrn Ministers der Volksaufklärung]. St.-Petersburg. 1865. in-8. 1866/2298.
3083. **Uebersicht (Geschichtliche) der Grundlagen und der Entwicklung des Provincialrechts in den Ostseegouvernements. Besonderer Theil. III. Privatrecht**. St.-Peterb. 1862. in-8.
Такъ подъ загл.: *Geschichte des Liv-, Est und Curländischen Privatrechts*. St.-Petersh. 1862. 1865/233.
3084. **Ueberweg, F.**, — *Grundriss der Geschichte der Philosophie von Thales bis auf die Gegenwart*. I Th. Berl. 1863. in-8.
Подъ загл.: *Grundriss der Geschichte der Philosophie der vorchristlichen Zeit*, von *F. Ueberweg*. Berl. 1863. 1866/344.
3085. **Uhde, C. W. F.**, — *Die Abnahme des Vorderarms in dem Gelenke*. Mit Holzstichen. Braunschweig. 1865. in-8. 1866/657.
3086. **Указъ (Именной Высочайшій), данный Правительствующему Сенату 18 Юня 1863**

- года, объ измененияхъ въ учрежденіи Министерства Народнаго Просвѣщенія. [Слб.]
in-8. 1866/1412.
- Указатель (Алфавитный)** къ сборнику постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія. — См. Сборникъ, № 2660.
- Указатель (Алфавитный)** къ собранію узаконеній и распоряженій правительства. — См. Вѣдомости, № 3256.
- Указатель (Хронологическій)** къ Собранію узакон. и распоряженій правительства. — См. Вѣдомости, № 3256.
- 3087. Указатель** къ поременнымъ изданіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ 1808 по Іюль 1864 года. I) Часть официальная. Слб. 1864. in-8. 1865/83.
Указатель къ словарю святыхъ, прославленныхъ въ русской церкви. Слб. 1862. — См. Словаря, № 2817.
- 3088. Указатель** правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ. 1865, № 1—52; 1866, № 1—52. Слб. in-4. Период.
- 3089. Указатель** содержанія XXVI частей Военно-Топографическихъ Записокъ. Составленъ и изданъ военно-топографическою частію главнаго управленія генеральнаго штаба. [Слб.]. 1865. in-8. [Уж. 1864 г., № 1324]. 1867/804.
- 3090. Указы** Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государни Императрицы, Екатерины Алексѣевны Самодержицы Всероссийской, состоявшіеся съ Января по Іюль мѣсяць 1763 года. Напечатаны по Высочайшему Ея Императорскаго Величества повелѣнію въ С.-Петербур. при Сенатѣ. 1764. in-8. 1866/1567.
Ukert, J. A. — См. Geschichte, № 971.
- 3091. Ullersperger, J. Bapt.,** — Der Hirnnervenschlag (Apoplexia nervosa). Von der Kgl. medicinisch-chirurgischen Akademie zu Barcelona gekrönte Preisschrift. Neuwied und Lpz. 1864. in-8. 1865/1180.
- 3092. Ulozci Svetoga pisma** obojega uvjeta staroslovenskim jezikom. Skupio iz rukopisih i tiskanich knjigah Hrvatskoga razreda svećenik *Jovan Berčić*. II, IV dio. U Zlatnom Pragu. 1864. in-8. 1865/1330.
- 3093. Ulrichs, H. N.,** — Reisen und Forschungen in Griechenland. II Th. Topographische und archäologische Abhandlungen. Herausg von *A. Passow*. Mit 4 Tafeln. Berl. 1863. in-8. 1866/112.
- 3094. Ундольскій, В.,** — Каталогъ славяно-русскихъ книгъ церковной печати, бібліотека А. Н. Кастерина. Москва. 1848. in-32. 1866/1794.
- 3095. Unger, F., und Th. Ketschy,** — Die Insel Cypem ihrer physischen und organischen Natur nach, mit Rücksicht auf ihre frühere Geschichte geschildert. Mit einer Karte, Holzschn. u. einer Radirung. Wien. 1865. in-8. 1866/2054.
- 3096. Unger, Jos.,** — Der revidirte Entwurf eines bürgerlichen Gesetzbuchs für das Königreich Sachsen kritisch besprochen. Lpz. 1861. in-8. 1866/654.
- 3097. Unger, Jos.,** — Die Ehe in ihrer welthistorischen Entwicklung. Ein Beitrag zur Philosophie der Geschichte. Wien. 1850. in-8. 1866/655.
- 3098. Unger, Jos.,** — Die Verlassenschaftsabhandlung. Wien. 1862. in-8. 1866/658.
Unger, Jos., — См. Sammlung, № 2636.
- 3099. Ungewitter, F. W.,** — Die Geschichte der Juden von der Rückkehr aus der babylonischen Gefangenschaft bis zur Auflösung ihrer nationalen Selbstständigkeit, mit steter Hinweisung auf die Heilige Schrift. Ein Handbuch beim Lesen und Unterrichten in der Heiligen Schrift. Mit lit. Taf. Gütersloh. 1865. in-8. 1866/2056.
- 3100. Union, (L') chrétienne.** Journal hebdomadaire paraissant tous les dimanches. VI—VII. Paris. 1865—66. in-4. [Уж. 1864 г., № 1209]. Период.
- 3101. Union (L') médical.** Journal des intérêts scientifiques et pratiques, moraux et professionnels du corps médical. Rédacteur en chef M. le doct. *Amédée Latour*. Gerant: M. le doct. *Richelot*. Nouvelle série. T. XXI—XXXII. Paris. 1864—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 1210]. Период.

3102. **Univers** (L.) [pittoresque]. Histoire et description de tous les peuples, [de leurs religions, mœurs, coutumes, industrie etc., publiée par *Firmin Didot frères*. *Asie T. XII*]. in-8. [Ук. 1854—60 г., № 4207].
Так. подъ загл.: *Asie Mineure. Description géographique, historique et archéologique des provinces et des villes de la Chersonnèse d'Asie*, par *Charl. Tezier*. Paris. 1862. 1866/2050.
Унковскій, А. — См. *Mittermaier, C. J. A.*, № 1916.
3103. **Untersuchungen** aus dem physiologischen Laboratorium zu Bonn. Hrg. von *E. F. W. Pflüger*. Mit Taf. Berl. 1865. in-8. 1866/2021.
3104. **Untersuchungen** (Medicinisch-chemische). Aus dem Laboratorium für angewandte Chemie zu Tübingen. Hrg. von *Fel. Hoppe-Seyler*. 1 Hft. Mit Taf. Berl. 1866. in-8. 1866/1980.
3105. **Untersuchungen** zur Naturlehre des Menschen und der Thiere. Herausgegeben von *Jac. Moleschott*. IX Bd. 1—6 Hft. Mit Abbild. Gissen, 1863—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 1219]. 1861/764.
Urkunden der Klöster Rauden und Himmelwitz, der Dominicaner u. Dominicanerinnen in der Stadt Ratibor. Hrg. v. *W. Wattenbach*. — См. *Codex*, № 541.
Urkunden des Klosters Czarnowanz. Hrg. v. *W. Wattenbach*. — См. *Codex*, № 541.
Urkunden schlesischer Dörfer. Hrg. v. *Ph. A. Meitzen*. — См. *Codex*, № 541.
3106. **Urkunden** zur Geschichte des Fürstenthums Rügen unter den eingebornen Fürsten, hrg. und mit erläuternden Abhandlungen über die Entwicklung der rügensch. Zustände in den einzelnen Zeitabschnitten begleitet, von *C. Cst. Fabricius*. I—III Bd.; IV Bd. (3 Hft. der Urkunden von 1303—1325), 1—3 Abth. Berl. 1859—1862. in-4. 1866/1887.
3107. **Urkundenbuch** (Bremisches). Im Auftrage des Senats der freien Hansestadt Bremen herausgegeben von *D. R. Ehmeke*. I Bd. 1—3 Lfg. Bremen 1863—65. in-4. 1865/952.
3108. **Urkundenbuch** (Liv-, Esth- und Curländisches) nebst Regesten. Hrg. von *Dr. F. G. r. Bunge*. Bd. V, Hft. 1—6. Reval u. Riga. 1862—66. in-4. [Ук. 1863 г., № 1088]. 1863/113.
3109. **Усовъ, Петра**, — Строительное искусство. Ручная книга для инженеровъ. Часть II, Вып. 3. Спб. 1864. in-8.
Атласъ чертежей, относящихся ко второй части строительнаго искусства. Составилъ *Петръ Усовъ*. Вып. 3. Спб. 1864. in-4. [Ук. 1864 г., № 1216]. 1864/947.
3110. **Успенскій, Архимандритъ Порфирій**, — Первое путешествие въ Синайскій Монастырь въ 1845 году. Спб. 1856. in-8.
Второе путешествие Архим. *Порфирія Успенскаго* въ Синайскій Монастырь въ 1850 году. Съ картами Синая. Спб. 1856. in-8. 1865/1391.
3111. **Успенскій, Архимандр. Порфирій**, — Востокъ христіанскій. Абиссинія. Церковное и политическое состояние Абиссиніи. [Изъ журвала: «Труды Кіевской Духовной Академіи»]. Кіевъ. 1866. in-8. 1866/1379.
3112. **Успенскій, Архимандритъ Порфирій**. — Востокъ христіанскій. Египетъ и Синай. Видъ, очерки, планы и надписи къ путешествіямъ *А. Порфирія*. 1857. in-fol. 1865/1890.
3113. **Успенскій, Н. В.**, — Разсказы. Часть I—III. Спб. 1864. in-12. 1866/1748.
3114. **Успенскій, Н.**, — *Ataxie locomotrice progressive*. Прогрессивное увячтоженіе координаціи движеній. Монографія, написанная для получения степени доктора медицины. Спб. 1866. in 8. 1866/1224.
3115. **Usposobienie** (Obecne polityczne) Rusi. Przegląd rzeczy polskich, 3 Stycznia i 10 Lutego 1858. Paryż. [Литорг.]. in-8. 1863/1400.
3116. **Usquin, Emile**, — *Études d'économie politique. La propriété, le morcellement du sol, le régime hypothécaire, le crédit foncier et l'absentéisme*. Paris. 1865. in-8. 1866/2056.

3117. **Уставъ гимназій и прогимназій 1864 года.** Спб. 1864. in-8.
1866/1372, 1873 и 2208 (комп. съ 2207).
Высочайше утвержденный Его Императорскимъ Величествомъ 19 Ноября 1864 г. уставъ гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народ. Просвѣщ. (Издание С.-Петербур. Севастской Типографіа). 1864. in-8. 1866/2238 (комп. съ 2227).
3118. **[Уставъ и штатъ Университета Св. Владиміра и штатъ Управленія Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, Высочайше утвержденные 9 Іюня 1842 года.** Кіевъ. 1842]. in-8.
1866/952.
3119. **Уставъ общества для содѣйствія процвѣтанію отечественной промышленности.** [Москва. 1861]. in-16. 1866/498.
3120. **Уставы (Судебные) 20 Ноября 1864 года, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ она основаны.** Изданіе Государственной Канцелярій. Часть I—IV. Спб. 1866. in-8. 1866/1321.
3121. **Устряловъ, Н., — Исторія царствованія Петра Великаго. Т. IV, ч. 1—2.** Спб. 1863. in-8.
Карты, планы и снимки къ 4 тому Исторіи царствованія Петра Великаго *Н. Устрялова*. Спб. 1863. in-4. [Ук. 1854—60 г., № 4214]. 1860/224.
3122. **Ушинскій, К., — См. О нравственномъ элементѣ, № 2074.**
3123. **Утро. Литературный сборникъ.** Москва. 1859. in-8.
Утро, литературный и политическій сборникъ, издаваемый *М. Погодинымъ*. Москва. 1866. in-8. 1866/913—914.
3124. **Уваровъ, Гр., — Десятилѣтіе Министерства Народнаго Просвѣщенія 1833—1843.** (Записка, представленная Государю Императору Николаю Павловичу Министромъ Народ. Просв. графомъ *Уваровымъ* въ 1843 г.). Спб. 1864. in-8. 1866/2114 (комп. съ 2113).
Уваровъ, Графъ А. С., и М. И. Сухомлиновъ. — См. Рукописи, № 2603.
3125. **Valentin, G., — Versuch einer physiologischen Pathologie des Herzens und der Blutgefäße.** Lpz. und Heidelb. 1866. in-8.
Такъ подл. загл.: Versuch einer physiologischen Pathologie des Blutes und der uebrigen Körpersäfte, von *G. Valentin*. 1 Th. Hydraulische Hülflehren, Blut im Allgemeinen und Kreislauf desselben. Lpz. und Heidelb. 1866. 1866/2037.
3126. **Valentinelli, Giuseppe.** — Bibliografia della Dalmazia e del Montenegro saggio di *Gius. Valentinelli*. Zagabria. 1855. in-8. 1866/1827.
3127. **Valentin-Smith,** — Du tribunal de police en Angleterre. Extrait de *Moniteur universel* de 5 Janvier, 4 et 5 avril 1863. Paris. 1863. in-8. 1865/409.
3128. **Valerius Flaccus Sotinus Balbus, Cajus.** — *C. Valeri Flacci Sotini Balbi* Argonauticon libri octo, recensuit *Georgius Thilo*. Halis Saxonum. 1863. in-8. 1865/979.
3129. **Valette.** — Code pénal prussien du 14 avril 1851, avec la loi sur la mise en vigueur de ce code, et les lois rendues jusqu'à ce jour pour le compléter et le modifier, le tout précédé d'une introduction et traduit pour la première fois en français par *J. S. G. Nypels*. Compte rendu par *Valette*. Paris. 1862. in-8. 1865/410.
3130. **Valmiky,** — Le Ramayana, poème sanscrit, traduit en français par *Hipp. Fauche*. T. I—II. Paris. 1864. in-18. 1866/382.
3131. **Valmy, Le duc de,** — Le passé et l'avenir de l'architecture. Paris. 1864. in-8. 1866/345.
Valroger, L. de. — См. Revue, № 2514.
3132. **Valvasor, J. Weichard Frhr., — Die Ehre des Hertzogthums Crain: das ist wahre, gründliche und recht eigentliche Belegen-und Beschaffenheit dieses, in manchen alten und neuen Geschicht-Büchern zwar rühmlich berührten, doch bishero nie annoch recht beschriebenen römisch-keuserlichen herrlichen Erblandes и проч. in reines Teutsch gebracht, auch, auf Begehren, mit manchen beyfügigen Erklärungen, Anmerk-und Erzählungen erweitert durch *Erasmus Francisci*. I—IV Th. Laybach. 1689. in-fol. 1863/132.
Van der Brugghen. — См. *Brugghen*, № 410.**
3133. **Vangerow, K. Adph. v., — Lehrbuch der Pandekten. I—III Bd. I Bd.** 7 verm. un-

- verbes. Aufl. II—III Bd. der 6 vermehrten u. verbes. Auflage 2 Abdruck. Harberg und Lpz. 1868. in-8. 1866/184.
- Vangerow.** — Cm. Archiv, № 95.
- Vašák, Em.** — Cm. Zpěv, № 3423.
3134. **Vattior, G.** — Galerie des académiciens. Portraits littéraires et artistiques. I—II série. Paris. 1863—64. in-18. 1866/346.
3135. **Veratrinus Leuchtkäfer.** — Luftblasen. Halle. 1851. in-8. 1866/200.
- Verdet.** — Cm. Annales, № 65.
3136. **Verdet et Berthelot.** — Leçons de chimie et de physique professées en 1862. Paris. 1863. in-8. 1866/233.
3137. **Verfassungs-Geschichte (Neuere) der Staaten Europas.** I Th. Berl. 1865—66. in-8.
ПОДЪ ЗАГЛ.: Staats- und Gesellschafts-Recht der französischen Revolution von 1789—1804. Dargestellt von *Richter*. I—II Bd. Berl. 1865—66. 1866/513.
3138. **Verhandlungen** der Berliner medicinischen Gesellschaft. Hrsg. im Auftrage der Gesellschaft unter Redaction von *E. Gurlu, A. Hirsch, L. Posner*. 1 Hft. Mit Taf. Berl. 1866. in-8. 1866/2058.
3139. **Verhandlungen** der XXI—XXIII Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Augsburg, Meissen und Hannover. Mit Taf. Lpz. 1865. in-4. [Yk. 1864 r., № 1224]. 1818/777.
3140. **Verhandlungen** der Gesellschaft für Geburtshülfe in Berlin. XVI Heft. Mit Tafeln Abbildungen. Berl. 1864. in-8 [Yk. 1864 r., № 1225]. 1847/751.
3141. **Verhandlungen** der kaiserlichen Gesellschaft für die gesammte Mineralogie zu St.-Petersburg. Jahrgang 1863. Mit Tafeln, geographischen Karten und Holzschnitten. St.-Petersb. 1864. in-8. [Yk. 1863 r., № 1096]. 1849/18.
- Verhandlungen** der k. k. statistischen Central-Commission im J. 1864—65. — Cm. Mittheilungen, № 1919.
3142. **Verhandlungen** d. k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien. Hrsg. v. d. Gesellschaft. Jahrg. 1864—65. XIV—XV Bd. Wien. 1864—65. in-8. [Yk. 1864 r., № 1226]. 1863/911.
3143. **Verhandlungen** des 1-en deutschen Juristentages. Hrsg. v. dem Schriftführer-Amt der ständigen Deputation. Berl. 1860. in-8.
Verhandlungen des 2-en deutschen μ роч. I Bd. 1—2 Lfg.; II Bd. 1—2 Lfg. Berl. 1861—62. in-8.
Verhandlungen des 3-en deutschen μ роч. I Bd. 1—2 Lfg.; II Bd. 1—2 Lfg. Berl. 1862—63. in-8.
Verhandlungen des 4-en deutschen μ роч. I Bd. 1—2 Lfg.; II Bd. Berl. 1863—64. in-8. 1865/362.
3144. **Verhandelingen** (Naturkundige) van de Hollandsche Maatschappij der Wetenschappen te Haarlem. Tweede Verzameling. 2 Deel. Haarlem. 1842. in-4. 1866/2084.
СОДЕРЖ.: *Marcel de Serres*, Des causes des migration des animaux et particulièrement des oiseaux et des poissons.
3145. **Vering, F. H.** — Geschichte und Institutionen des römischen Privatrechtes. Mainz. 1863. in-8. 1865/911.
3146. **Vernet, Psp.** — Textes choisis sur la théorie des obligations en droit romain. Conférence pour le doctorat professée dans le second semestre de l'année scolaire 1863—1864 à la faculté de droit de Paris. Paris. 1863. in-8. 1866/416.
3147. **Véron, Eug.** — Du progrès intellectuel dans l'humanité. Supériorité des arts modernes sur les arts anciens. Poésie—Sculpture—Peinture—Musique. Paris. 1862. in-8. 1866/266.
3148. **Véron, Eug.** — Les institutions ouvrières de Mulhouse et des environs. Paris. 1866. in-8. 1866/1610.
3149. **Vichterle, František.** — Stručná mluvnice česká se z vládním vzhledem na pravopis český ku potřebě Čechův i Němcův. V Praze. 1862. in-8. 1865/135.

3150. Vid Kejserliga Alexanders Universitetes sorgefest den 24 Maj 1865, med anledning af dess Høge Kanslers Hans Kejserliga Høghet Thronføljaren, Cæsarsvitsch och Storfursten Nikolai Alekandrovitch's dödlige frønfälle. [Helsinggf. 1865]. in-4.
1865/1116 x 1117.
3151. Vio de Jules César. Paris. 1864. in-4. 1866/347.
Viehoff, H. — См. Hoffmeister, № 1256.
Vierordt, K. — См. Archiv, № 88.
3152. Vierteljahrs-Schrift (Deutsche). XXVII—XXIX Jahrg. [№ 105—116]. Stuttg. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1235].
Περιοδ.
3153. Vierteljahrschrift für die praktische Heilkunde, herausgegeben von der medicinischen Facultät in Prag. Redacteur Dr. J. Halla, unter Mitwirkung von Dr. J. Kraft. VI Jahrg.: 1849, I—IV Bd.; XXI Jahrg.: 1864, I—IV Bd.; XXII Jahrg.: 1865, I—IV Bd.; XXIII Jahrg.: 1866, I—IV Bd.; oder XXI—XXIV, LXXXI—XCII Bd. der ganzen Folge. Prag. in-8. [Ук. 1864 г., № 1238].
Περιοδ.
3154. Vierteljahrsschrift für gerichtliche und öffentliche Medicin. Unter Mitwirkung der Königlichen wissenschaftlichen Deputation für das Medicinalwesen im Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medicinal-Angelegenheiten herausgegeben von J. L. Casper. I—VI Bd. Neue Folge: I—V Bd. Berl. 1852—54 u 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1236]. 1856/967.
3155. Vierteljahrsschrift für technische Chemie, landwirthschaftliche Gewerbe, Fabrikwesen und Gewerbtreibende überhaupt. Unter Mitwirkung mehrerer Gelehrten, Fabrikanten und Techniker, herausgegeben von Dr. Wilibald Artus. VI—VII Jahrg. Quedlinburg. 1864—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 1231]. 1860/786.
3156. Vierteljahrsschrift für Volkswirtschaft und Kulturgeschichte, herausgegeben von Jul Faucher und O. Michaelis, unter Mitwirkung von K. Arndt, V. Boehmerl, C. Braun von Carnall и попор. 1863, IV Bd.; II Jahrg. (1864) I—IV Bd. (der ganzen Zeitschrift V—VIII Bd.). Berl. 1863—64. in-8. [Ук. 1864 г., № 1234]. 1864/186.
3157. Vierteljahrsschrift (Kritische) für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft, unter Mitwirkung v. Arndts, Bluntschli, Dernburg, Hillebrand, Marquardsen und Stützing, hrg. von J. E. Bekker und J. Pözl. VI—VIII Bd. München. 1864—66. in 8. [Ук. 1864 г., № 1237].
Περιοδ.
3158. Vierteljahrsschrift (Österreichische) für Rechts- und Staatswissenschaft, herausgegeben von Fr. Haimeri. XIII—XVIII Bd. Wien. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1232].
1860/1166.
3159. Viganò, Fr., — Banques populaires. Avec de nombreux documents. T. I—II. Paris. 1865. in-8. 1866/2059.
Vijanski, Janko P. — См. Nanos, № 1990.
3160. Villermé, — Tableau de l'état physique et moral des ouvriers, employés dans les manufactures de coton, de laine et de soie. Ouvrage entrepris par ordre et sous les auspices de l'Académie des sciences morales et politiques. T. I—II. Paris. 1840. in-8. 1866/561.
Villermé. — См. Journal, № 1371.
3161. Villiaumé, N., — Nouveau traité d'économie politique. 2 éd. revue et augmentée par l'auteur. T. I—II. Paris. 1864. in-8. 1865/487.
3162. Vincent, B., — Études sur la loi musulmane (Rit de Malek). Législation criminelle. Paris. 1842. in-8. 1866/821.
3163. Virchow, Rud., — Darstellung der Lehre von den Trichinen, mit Rücksicht auf die dadurch gebotenen Vorsichtsmaassregeln, für Laien und Aerzte. 2 verm. Aufl. Mit Holzschnitten und 1 Tafel. Berl. 1864. in-8. 1866/257.
3164. Virchow, Rdf., — Die krankhaften Geschwülste. Dreissig Vorlesungen, gehalten während des Wintersemesters 1862—1863 an der Universität zu Berlin. II Bd. 1 Hälfte. Berlin. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 1238]. 1864/604.
3165. Virchow, Rdf., — Gedächtnisrede auf Joh. Lucas Schönlein gehalten am 23 Januar 1865, dem ersten Jahrestage seines Todes, in der Aula der Berliner Universität. Mit zahlreichen erläuternden Anmerkungen. Berl. 1865. in-8. 1866/704.

3166. **Virchow, Rdf.** — Сборникъ статей по естествознанію и медицинѣ *Рудольфа Вирхова*. Харьковъ. 1866. in-8. 1866/1336.
3167. **Virchow, Rdf.** — Untersuchungen über die Entwicklung d. Schädelgrundes im gesunden u. krankhaften Zustande u. über den Einfluss derselben auf Schädelform, Gesichtsbildung und Gehirnbau. Mit chromolith. Tafeln Abbildungen. Berl. 1857. in-4. 1865/1440.
- Virchow, Rdf.** — См. Archiv, № 102. — Jahresbericht, № 1310.
3168. **Vischer, F. Thdr.** — Aesthetik oder Wissenschaft des Schönen. Zum Gebrauche für Vorlesungen. III Th., 2 Abschnitt, 5 Hft. Stuttg. 1857. in-8. [Ук. 1864 г., № 1239]. 1847/797 и 1864/888.
3169. **Vitet, L.** — Études sur l'histoire de l'art. 1 — 4 série. Paris. 1864. in-12. [Ук. 1864 г., № 126]. 1863/1144.
3170. **Vivien de Saint-Martin.** — L'année géographique. Revue annuelle des voyages de terre et de mer ainsi que des explorations, missions, relations géographiques et ethnographiques. 2 année (1863). Paris. in-18. 1866/270.
3171. **Voelkerstimmen (Germaniens). Anhang.** Mundarten der stammverwandten gothisch-germanischen Völker. Von *J. Mithi. Firmenich-Richartz*. III Bd. 10 Lfg. Berl. 1864. in-4. [Ук. 1864 г., № 1242]. 1846/861.
- Vogel, C.** — См. Jahrbuch, № 1295.
- Vogel, J.** — См. Archiv, № 90.
3172. **Vogel, Rdf. Agst.** — Institutiones chemiae ad lectiones academicas accomodatae. Editio nova polita et locupletata. Frkf. et Lpz. 1774. in-8. 1866/2532.
3173. **Vogt, C.** — Человѣкъ и мѣсто его въ природѣ. Публичныя лекціи *Карла Фогта*. Изданіе *Н. А. Гайдубурса*. Т. I. Спб. 1863. in-8. 1865/697.
3174. **Vogt, C.** — Человѣкъ. Мѣсто его въ мірозданіи и въ исторіи земли. Лекціи *Карла Фогта*. Перевелъ съ нѣмецкаго *А. Каминъ*. Вып. 3-5. Спб. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 1244]. 1864/1024.
3175. **Vogt, C.** — Физиологическія письма *Карла Фогта*. Перевели съ третьяго нѣмецкаго изданія (1861 г.) *Н. Бабкинъ* и *С. Ламанскій*. Вып. 2-3. Съ рисунками въ текстѣ. Спб. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 1245]. 1864/568.
3176. **Vogt, C.** — Nord-Fahrt, entlang der Norwegischen Küste, nach dem Nordkap, nach dem Inseln Jan Mayen und Island, auf dem Schooner Joachim Hinrich unternommen während der Monate Mai bis October 1861 von. Dr. Georg Berna, in Begleitung von C. Vogt, H. Hasselhorst, A. Gressly und A. Herzen. Erzählt von *C. Vogt*. Mit einem wissenschaftlichen Anhang. Karten und Illustrationen. Frankf. am Main. 1863. in-8. 1865/425.
- Vogt, C.** — См. Archiv, № 93.
3177. **Voigtmann, Cp. Gtlb.** — Max Müller's Bau-Wau-Theorie und der Ursprung der Sprache. Ein Wort zur Verständigung an den Herausgeber der «Vorlesungen über die Wissenschaft der Sprache». Lpz. 1863. in-8. 1866/318.
3178. **Voisin, Fel.** — Nouvelle loi morale et religieuse de l'humanité. Analyse des sentiments moraux. Paris. 1862. in-8. 1866/258.
3179. **Volk** (Das serbische) in seiner Bedeutung für die orientalische Frage und für die europäische Civilisation. Eine Denkschrift. Lpz. 1853. in-8. 1866/1892.
- Volkslieder** d. Wenden. Hrsg. von *Lp. Haupt* u. *J. E. Schmoler*. — См. Pjesnički, № 2247.
- Volkswirtschaftslehre.** — См. Bibliothek, № 286.
- Vollert, A.** — См. Pitaval, № 2264.
3180. **Vollgraff, K.** — Staats- und Rechtsphilosophie auf Grundlage einer wissenschaftlichen Menschen- und Völkerkunde. Neue Ausgabe des Werkes: erster Versuch einer Begründung sowohl der allegemeinen Ethnologie durch die Anthropologie, wie auch der Staats- und Rechtsphilosophie durch die Ethnologie oder Nationalität der Völker. Drei Theile. Marburg. Mit neuer Eintheilung, neuem Titel und einem Vorworte von *Jos. Held*. I—II Th. Frkf. a. M. 1864. in-8.

Тазе поъ сара: Die Menschen- und Völkerkunde als wissenschaftliche Grundlage der Staats- und Rechtsphilosophie. Von *K. Vollgraff*. Mit der Einleitungsschrift des Verfassers für das ganze Werk: wie muss man Forschen und dann Schreiben? Neu herausg. v. *Jos. Held*. Frkf. a. M. 1864.

Тазе поъ сара: System der Staats- und Rechtsphilosophie als Resultat einer wissenschaftlichen Menschen- u. Völkerkunde, v. *K. Vollgraff*. Neu herausg. von *Jos. Held*. Frkf. a. M. 1864. 1866/1440.

Voswinckel. — См. Entscheidungen, № 786.

Vrtátko, A. Jarosl. — См. Časopis, № 481.

Waagen, W. — См. Beiträge, № 209.

3181. **Waarnemingen** (Meteorologische) in Nederland en zijne bezittingen en afwijkingen van temperatuur en barometrstand of vele plaatsen in Europa. Uitgegeven door het koninklijk Nederl. dsch meteorologisch instituut. 1862 — 1863. Utrecht. 1863 — 1864. in-4. [Ук. 1864 г., № 1250]. 1858/481.

3182. **Wachsmuth, Gu.**, — De poenae capitis apud gentes europaeas и пош. Disputatio histórica. Lps. 1839. in-4. 1866/598.

3183. **Wachsmuth, W.**, — Hellenische Alterthumskunde aus dem Gesichtspunkte des Staates. I—II Th. Halle. 1826—1830. in-8. 1866/1668.

3184. **Waddington, Charl.**, — De l'ame humaine. (Études de psychologie). Leçons à la Sorbonne. (2 série). Paris. 1862. in-8. 1866/239.

3185. **Waechter, C. G. von.** — Beiträge zur deutschen Geschichte, insbesondere zur Geschichte des deutschen Strafrechts. Tübingen. 1843. in-8. 1866/1269.

3186. **Waechter, C. G. von.** — Die Königl. Sächsische und Thüringische Strafrecht. Ein Handbuch. 1—3 Lfg. Stuttgart. 1857—1858. in-8. 1865/1559.

3187. **Waechter, C. G. von.** — Gemeines Recht Deutschlands, insbesondere gemeinsames deutsches Strafrecht. Eine Abhandlung. Lpz. 1844. in-8. 1866/1270.

3188. **Waechter, Oskar.** — Das Handelsrecht nach dem Allgemeinen Deutschen Handelsgesetzbuch und den Einführungsgesetzen, für den Gebrauch des Handelsstandes dargestellt. I Th. Lpz. 1865. in-8. 1866/728.

Wächter, Osc. — См. Bengel, № 230.

3189. **Waelbroeck, C. F.**, — Cours de droit industriel. T. I. Paris. 1863. in-8. 1865/920.

3190. **Wagenheim, S. Berndt.** — Der St. Petersburger Zahnarzt. Eine Abhandlung über das zweckmässige Benehmen bey gesunden und kranken Zähnen, mit Rücksicht auf den Zahnwechsel der Kinder. Ein Schriftchen für Jedermann. Mit lithographischen Abbildungen. St. Petersburg. 1838. in-8. 1866/2533.

3191. **Wagner, Adph.**, — Die Gesetzmässigkeit in dem scheinbar willkürlichen menschl. Handlungen vom Standpunkte der Statistik. I—II Th. Hamburg. 1864. in-8. 1866/526.

Wagner, E. — См. Archiv, № 88.

Wagner, J. A. — См. Conchylien-Cabinet, № 559.

3192. **Wagner, Rdf.**, — Icones physiologicae. Erläuterungstafeln zur Physiologie und Entwicklungsgeschichte, bearbeitet und herausgegeben von *Alx. Ecker*. IV (Schluss) Lfg. Tafeln mit Figuren und Holzschnitten. Lpz. 1851—1859. in-fol. [Ук. 1854—1860 г., № 4326]. 1855/327.

3193. **Wagner, J. Rdf.**, — Theorie und Praxis der Gewerbe. Hand- und Lehrbuch der Technologie. Für Geschäftsmänner zum Selbstunterricht und zum Gebrauche an Universitäten und technischen Lehranstalten. V Bd. 1 и 3 Drittel. Mit vielen Original- Holzschnitten, und Register über alle fünf Bände. Lpz. 1864. in-8. [Ук. 1862 г., № 1105]. 1858/610.

Wagner, Rdf. — См. Jahresbericht, № 1313.

3194. **Wahlberg, W. E.**, — Die Ehrenfolgen der strafgerichtlichen Verurtheilung. Ein Beitrag zur Reform des Strafsystemes. Wien. 1864. in-8. 1866/683.

8195. **Wahrsager** (Der physikalische und moralische) in dreym Büchern. Frkf. und Lpz. 1758. in-8. 1866/2534.
8196. **Waltz, G.**, — Grundzüge der Politik nebst einzelnen Ausführungen. Kiel. 1862. in-8. 1865/1185.
Waltz, G., — Jahrbücher des deutsch. Reichs unter König Heinrich I. — Cm. Jahrbücher, № 1297.
8197. **Waltz, Adr.**, — Anthropologie der Naturvölker. I—II Th. Lpz. 1850—1860. in-8. 1865/1481.
8198. **Walcker, C.**, — Kritik der Parteien in Deutschland vom Standpunkte des Gneist'schen Englischen Verfassungs- und Verwaltungsrechts. Berl. 1865. in-8. 1866/447.
8199. **Waldenburg, L.**, — Die Inhalationen der zerstäubten Flüssigkeiten sowie der Dämpfe und Gase in ihrer Wirkung auf die Krankheiten der Athmungsorgane. Lehrbuch der respiratorischen Therapie. Mit lithogr. Taf. Berl. 1864. in-8. 1866/349.
Waldenburg, L., — Cm. Almanach, № 51.
8200. **Waldinger, Hier.**, — Abhandlung über die gewöhnlichsten Krankheiten des Rindviehes. Für Oekonomen und Thierärzte. Wien. 1810. in-8. 1866/61.
8201. **Waldinger, Hier.**, — Abhandlung über die Kohle als Heilmittel der verdächtigen Drüsen bey Pferden. Wien. 1309. in-8. 1866/ 3.
8202. **Walkhoff, L.**, — Der praktische Rübenzuckerfabrikant und Raffinadeur. Ein Lehr- und Hülfsbuch für Rübenzuckerfabrikanten, Betriebsdirigenten, и проч. 1 Hälfte. 3 neu bearb. u. verm. Aufl. Braunschweig. 1866. in-8. 1866/2060.
8203. **Wallach, Jos.**, — Die Willkürbewegung als Merkmal des thierischen Lebens. Festrede, gehalten bei der zwei und vierzigsten Jahresfeier der Senckenbergischen Naturforschenden in Frankfurt a. M. am 28 Mai 1865. Frankf. a. M. 1865. in-8. 1866/705.
8204. **Waltenhofen, Adb. von.**, — Astronomie u. Optik in den letzten Decennien. Populäre Skizze. Innsbruck. 1862. in-8. 1865/1567.
8205. **Walter Bates, H.**, — Der Naturforscher am Amazonenstrom. Leben der Thiere, Sitten und Gebräuche der Bewohner, Schilderung der Natur unter dem Aequator und Abenteuer während eines elfjährigen Aufenthalts. Aus dem Englischen. Mit Kupfern, Holzschnitten und einer Karte. Lpz. 1866. in-8. 1866/716.
8206. **Walter, Fd.**, — Naturrecht und Politik im Lichte der Gegenwart. Bonn. 1863. in-8. 1865/829.
8207. **Walter, G.**, — Mikroskopische Studien über das Central-Nervensystem wirbelloser Thiere. Mit Steindruck. Bona. 1863. in-4. 1865/1469.
8208. **Walter, J. Glib.**, — Die trocknen Knochen des menschlichen Körpers, zum Gebrauch seiner Zuhörer, und derjenigen, die sich in der Zergliederungskunst üben, auf dem anatomischen Theater in Berlin. 4 u. verbes. Aufl., mit Kupfern. Berl. 1793. in-8. 1866/2535.
- Waltershausen, W. Sartorius von.** — Cm. Sartorius, № 2689.
- Walther, F.**, — Cm. Gerichtssal, № 957.
- Walther, Jos. v.**, — Cm. Sammlung, № 2656.
8209. **Walther, O. A.**, — Die Literatur des gemeinen, ordentlichen Civil-Processes und seine Bearbeiter bis auf die Zeiten des jüngsten Reichsabschieds. Ein Beitrag zur Culturgeschichte des gemeinen deutschen Civil-Processes überhaupt. Auf Grundlage selbständiger Forschung bearbeitet. Nordhausen. 1865. in-8. 1866/739.
- Варенковъ, В.** — Cm. Сборникъ, № 2658.
- Warszewicki, Krystof.** — Dwie mowy pogrzebowe. — Cm. Biblioteka polska, № 283.
8210. **Wasastjerna, Osw.**, — Om hjernaffektioner i följd of akut ledgångsrheumatism (Cerebrarheumatism). Akademisk afhandling, и проч. Helsingfors. 1865. in-8. 1865/1130 и 1131.
8211. **Ващенко-Захарченко, М.**, — Символическое исчисленіе и приложение его къ интегрированию линейныхъ дифференціальныхъ уравненій. Киевъ, 1862. in-8. 1865/1287.

- Waterhouse Hawkins, B.** — См. *Huxley*, № 1219.
- 3212 **Waterston, W.** — A cyclopaedia of commerce, mercantile law, finance, commercial geography, and navigation. New edition, corrected and improved, with a supplement by P. L. Simmonds. London. 1863. in-8. 1866/564.
- Wattenbach, W.** — Das Formelbuch des Domherrn Arnold von Protzan. — См. *Codex*, № 541.
- Wattenbach, W.** — Urkunden der Klöster Rauden und Himmelwitz, der Dominicaner und der Dominicanerinnen in der Stadt Ratibor. — См. *Codex*, № 541.
- Wattenbach, W.** — Urkunden des Klosters Czarnowanz. — См. *Codex*, № 541.
- Wattenbach, W.** и **C. Grünhagen.** — Registrum St. Wenceslai. Urkunden vorzüglich zur Geschichte Oberschlesiens. — См. *Codex*, № 541.
3213. **Wawra, H.** — Botanische Ergebnisse der Reise seiner Majestät des Kaisers von Mexico Maximilian I nach Brasilien (1859—1860). Auf allerhöchst dessen Anordnung beschrieben u. hrsg. Wien. 1866. in-fol. 1866/1277.
- Weber.** — См. *Zeitschrift*, № 3378.
3214. **Weber, Hg.** — Etymologische Untersuchungen. I. Halle. 1861. in-8. 1866/604.
3215. **Weber, J. S.** — Taschenbuch der medicinischen Pöologie, oder der Kunst, die Dosen der Arzneimittel nach dem verschiedenen Alter zu bestimmen; nebst der innerlichen und äusserlichen Anwendungsart der einfachen und zusammengesetzten Arzneimittel. In synoptischen Tabellen bearbeitet. Tübing. 1831. in-16. 1866/78.
3216. **Weber, K. von.** — Moritz Graf von Sachsen, Marschall von Frankreich. Nach archivalischen Quellen. Mit Portrait. Lpz. 1863. in-8. 1866/967.
3217. **Wecker, L.** — Études ophthalmologiques. Traité (théorique et pratique des maladies des yeux. T. I, 3 fasc.; T. II, 1 fasc. Paris. 1864—66. in-8. [Уч. 1864 г., № 1260]. 1863/266.
- Węclowski, Szm.** — Disputatio de Clementis Janicii scriptis и проч. — См. *Index*, № 1855.
- Weichard Frhr. Walvasor, J.** — См. *Walvasor, J. W. Frhr.*, № 3152.
3218. **Weidemann, K. A.** — Die neuesten Darstellungen des Lebens Jesu von Rosen, Schenkel und Strauss historisch und kritisch beleuchtet. Gotha. 1864. in-8. 1866/446.
3219. **Вейдемейер, А.** — Царствование Елисаветы Петровны. Сочинение, служащее продолжениемъ Обзора главнѣйшихъ происшествій въ Россіи, съ кончины Петра Великаго и проч., того же автора. Ч. I—II. Спб. 1834. in-8. 1866/954.
3220. **Вейдемейер, Александръ.** — Обзоръ главнѣйшихъ происшествій въ Россіи, съ кончины Петра Великаго до вступленія на престолъ Елисаветы Петровны. Изданіе 4, поправленное и дополненное. Часть I—III и жизнеописаніе самодержца Принца Антоны Ульриха со времени заключенія онаго. Спб. 1848. in-8. 1866/955.
- Weierstrass.** — См. *Journal*, № 1880.
3221. **Weill, Alx.** — Les livres de Dieu. Moise et le talmud. Paris. 1864. in-8. 1866/350.
3222. **Вейтраубъ, О. П.** — Взглядъ на животный магнетизмъ въ отношеніи къ леченію болѣзней. Москва. 1846. in-8. 1866/2338.
3223. **Weisbach, Jul.** — Теоретическая и практическая механика. Соч. Юлія Вейсбаха. Перевелъ съ третьяго пѣмблцаго изданія инженеръ Цитръ Усова. Т. III, отд. 2 и дополненія къ I тому. Спб. 1864—65. in-12. [Уч. 1864 г., № 1263]. 1864/1076.
3224. **Weiss, Fr. Rdpf. de.** — Основанія философіи нравственной и политической. Соч. полков. Вейса. Перевелъ съ французскаго десятаго изданія Георгій Реллеръ. Часть I—II. Москва. 1837. in-12. 1865/1385.
3225. **Weisser, L.** — Bilder-Atlas zur Weltgeschichte. Nach Kunstwerken alter und neuer Zeit gezeichnet und herausgegeben von L. Weisser. Mit erläuterndem Text von Hm. Kur

- I Bд. 2 Abth.: Lebensbilder aus dem classischen Alterthum. Götter- und Helden-Bilder. Stuttgart. 1862. in-fol.
Geschichtliche und künstlerische Erläuterungen zu *L. Weisser's* Bilder-Atlas zur Weltgeschichte von *H. Merz*. I Bд. 1-Abth. Zweit. Auflage. Stuttgart. 1860. in-8.
Geschichtliche und künstl. Erläuterungen и пров. Von *Hm. Kurz*. I Bд. 2 Abth. Stuttg. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 1265]. 1864/787.
- Weisser, L.** — См. Lebensbilder, № 1621.
- Weisthümer.** — См. *Grimm, Jac.*, № 1052.
3226. **Weizel, G.** — Das badische Gesetz vom 5 October 1863 über die Organisation der innern Verwaltung mit den dazu gehörigen Verordnungen, sammt geschichtlicher Einleitung und Erläuterungen. Nach antlichen Quellen bearbeitet. Karlsruhe. 1864. in-8. 1866/669.
3227. **Welcker, F. G.** — Alte Denkmäler erklärt. V Th. 1864. in-8. [Ук. 1862 г., № 1124].
Тек. подъ загл.: Statuen, Basreliefs und Vasengemälde erklärt von *F. G. Welcker*. Göttingen. 1864. 1862/1177.
- Welcker, F. G.** — См. Museum, № 1982.
- Welcker, H.** — См. Archiv, № 93.
3228. **Величко, Валерианъ,** — О сущности и происхожденія зернистаго состоянія соединительной оболочки. Разсужденіе, написанное для полученія степени доктора медицины. Харьков 1865. in-8. 1865/752.
3229. **Weller, Emil.** — Die falschen und fingirten Druckorte. Repertorium der seit Erfindung der Buchdruckerkunst unter falscher Firma erschienenen deutschen, lateinischen und französischen Schriften. I-II Bд. 2 verm. und verbes. Auflage. Lpz. 1864. in-8.
II Bд. так. подъ загл.: Dictionnaire des ouvrages français portant les fausses indications des lieux d'impression et des imprimeurs. Depuis le XVI siècle jusqu'aux temps modernes, par *Emile Weller*. Lpz. 1864. 1865/917.
3230. **Weller, Emil.** — Nachträge zum Index Pseudonymorum. Lpz. 1857. in-8. [Ук. 1862 г., № 1126]. 1858/528.
- Волгуманъ, А.** — Портфель служебной дѣятельности *Ломоносова* — См. *Ломоносовъ*, № 1738.
3231. **Wendt, J.** — Die Lustseuche in allen ihren Richtungen und allen ihren Gestalten zum Behufe akademischer Vorlesungen dargestellt. 3 Aufl. Wien. 1827. in-8. 1866/40.
Венедикъ, Оріѳ. — См. Грамоты, № 1256.
- Wereszczynski, Józ.** — Pisma polityczne. — См. Biblioteka polska, № 283.
- Wereszczynski, Józ.** — Pisma treści moralnej. — См. В blhoteka polska, № 283.
3232. **Вериге, Константинъ,** — О физическомъ дѣйствіи копина. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1866/1225.
3233. **Вермагъ, Евгеній,** — О леченія ранъ погруженіемъ въ воду. Диссертация, написанная для полученія степени доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1865/1090.
3234. **Вернадскій, Н.** — О мѣтѣ и торговлѣ. Публичные лекціи, читанныя въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, стенографированныя *В. А. Соболевскимъ*, съ прѣмѣнами и приложеніемъ статей о протективной системѣ и дифференціальнымъ пошлинамъ въ Россіи. [Извлечено изъ *Экономистъ*. Т. VII. кн. 1]. Спб. 1865. in-8. 1866/873.
3235. **Werneburg, A.** — Beiträge zur Schmetterlingskunde. Kritische Bearbeitung der wichtigsten entomologischen Werke des 17 und 18 Jahrhunderts, bezüglich der darin abgehandelten europäischen Schmetterlinge. I--II Bд. Erfurt. 1864. in-8. 1865/621.
3236. **Вернеръ, А.** — Токсическое дѣйствіе анилина. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1442.
- Werther, Gest.** — См. Journal, № 1382.
3237. **Вессоловскій, К. С.** — Историческое обозрѣніе трудовъ Академіи Наукъ на пользу

- Россія въ прошломъ и текущемъ столѣтїяхъ. (Речь, читанная въ торжественномъ собраніи Академіи 29 Декабря 1864 года). Спб. 1865. in-4. 1865/377.
- Вессель. — См. *Косацкій*, № 1520. — *Сборникъ*, № 2656.
3238. *Wessely, W/g.*, — Die Befugnisse des Nothstandes und der Nothwehr nach österreichischem Rechte mit Berücksichtigung des gemeinen Rechts und der neuern deutschen Partikulargesetzgebungen. Prag. 1862. in-8. 1865/365.
- Westphal, Rdf.*, — Allg. griechische Metrik. — См. *Rosebach, A.*, и *Rdf. Westphal*, № 2584.
3239. *Westphal, Rdf.*, — Geschichte der alten und mittelalterlichen Musik. Breslau. 1865. in-8. 1866/449.
3240. *Westphal, Rdf.*, — System der antiken Rhythmik. Breslau. 1865. in-8. 1866/450.
3241. *Westwood, J. O.*, — An introduction to the modern classification of insects; founded on the natural habits and corresponding organisation of the different families. Vol. I—II. Lond. 1839—40. in-8. 1866/2086.
3242. *Weyrich, W.*, — Beobachtungen über die unmerkliche Wasserausscheidung der Lungen und ihr Verhältniss zur Hautperspiration. Inaugural-Dissertation welche и проч. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin и проч. öffentl. vertheidigen wird *W. Weyrich*. Dorpat. 1865. in-8. 1865/1431.
- Whewell, W.*, — Geschichte d. inductiven Wissenschaften. — См. *Sach- u. Namen-Register*, № 2616.
- Whewell, W.*, — О началахъ англійск. университетскаго воспитанія. — См. О началахъ, № 2071.
3243. Вѣды государственной вѣншей торговли, за 1865 г. Ч. II. За 1864 г. Ч. I—II. Спб. 1864—65. in-4. [Ук. 1864 г., № 1275]. 1864/1081.
3244. Wie ward der letzte orientalische Krieg herbeigeführt? Eine historische Untersuchung. Lpz. 1863. in-8. 1866/959.
3245. *Wieding, K.*, — Der Justinianische Libellprocess. Ein Beitrag zur Geschichte und Kritik des ordentlichen Civil-Processes, wie zur Beurtheilung der gegenwärtigen Reformbestrebungen. Wien. 1865. in-8. 1865/638.
3246. Вѣдомость дѣламъ, внесеннымъ въ Государственный Совѣтъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія съ Января 1862 г. по Апрель 1864 г. съ означеніемъ, когда внесено и когда получено или еще не получено разрѣшеніе. [Спб.]. in-8. 1866/2131 (комп. съ 2118) и 2252 (комп. съ 2227).
3247. Вѣдомость неудавшимся представленіямъ и полученнымъ отказамъ по Министерству Народ. Просвѣщ. съ Января 1862 г. по 1 Апрель 1864 г. [Спб.]. in-8. 1866/2251 (комп. съ 2227).
3248. Вѣдомости (Брянскія). Газета ежедневная, политическая, экономическая и литературная. Спб. 1863—66. in-fol. [Ук. 1863 г., № 1135]. Період.
3249. Вѣдомости (Черниговскія губерскія), издаваемыя при Черниговскомъ Губернскомъ Правленіи. Выходятъ ежедневно. Черниговъ. 1866. in-fol. [Ук. 1854—1860 г., № 4422]. Період.
3250. Вѣдомости (Кіевскія епархіальныя). Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 числа. Кіевъ. 1866. in-8. Період.
3251. Вѣдомости (Кіевскія губерскія). Издаются при Губернскомъ Управленіи по субботамъ ежедневно. Кіевъ. 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 1275]. Період.
3252. Вѣдомости (Московскія). Годъ СХ—СХІ. Москва. 1865—66. in-fol. Современная лѣтопись. Воскресныя прибавленія къ Московскимъ Вѣдомостямъ. 1865—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 1276]. Період.
3253. Вѣдомости (Подольскія губерскія). 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 1277]. Період.
3254. Вѣдомости (Полтавскія губерскія). 1866. in-fol. [Ук. 1854—60 г., № 4427]. Період.

3255. **Вѣстникъ (Самгиттербургскій).** Газета политическая и литературная. 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 1278]. Період.
3256. **Вѣдомости (С.-Петербургскія сенатскія).** 1865—1866. Сѣб. in-fol.
Собраніе узаконеній и распоряженій правительства, издаваемое при Правительствующемъ Сенатѣ. За 1865—1866 г. 1—2 полугодія. Сѣб. 1865—66. in-fol.
Алфавитный указатель къ собранію узаконеній и распоряженій правительства, издаваемому при Правительствующемъ Сенатѣ. За I—II полугодіе 1866 г. Сѣб. 1866. in-fol.
Хронологическій указатель къ собранію узаконеній и распоряженій правительства, издаваемому при Правительствующемъ Сенатѣ. За I—II полугодіе 1866 г. 1866 г. Сѣб. 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 1279.] Період.
3257. **Вѣдомости (Волынскія губернскія).** 1866. in-fol. [Ук. 1854—60 г., № 4130]. Період.
- Wiedmann, A. F. A.** — См. Archiv, № 99.
3258. **Wieselengus, C. G.**, — De christiano capitis poenae vel admittendae vel repudiandae fundamento. Commentatio in certamine civium academiae Georgiae Augustae die IV Junii 1834 in decreto venerabilis theologorum ordinis praemio per regis munificentiam ornata. Gotttingae. 1835. in-4. 1866/594.
3259. **Вѣстникъ Европы.** Журналъ историко-политическихъ наукъ. Первый годъ. Редакторы: *М. Стасюлевичъ* и *Н. Костомаровъ*. Т. I—IV. Сѣб. 1866. in-8. Період.
3260. **Вѣстникъ югозападной и западной Россіи.** Историко-литературный журналъ, издаваемый *К. Говорскимъ*. Годъ 3. Т. I, кн. 1—3; т. II, кн. 4.—Годъ 4. Т. I—IV. Вильна. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1283]. Період.
3261. **Вѣстникъ (Книжный).** Журналъ книжно-литературной дѣятельности Россіи. Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ. Издается подъ редакціей *Н. Семковскаго*. Годъ VI—VII. Сѣб. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1284]. Період.
3262. **Вѣстникъ (Медицинскій).** Годъ V—VI. Сѣб. 1865—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 1285]. Період.
3263. **Вѣстникъ (Одесскій).** Одесса. 1866. in-fol. Період.
3264. **Вѣстникъ (Русскій).** Журналъ литературный и политическій, издаваемый *М. Катковъ*. Т. LV—LXVI. Москва. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1286]. Період.
3265. **Вѣстникъ (Судебный).** Газета Министерства Юстиціи; выходитъ ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за праздничными и табельными днями. Годъ I. Редакторы: *А. Чебышевъ-Дмитріевъ* и *Н. Марковъ*. Сѣб. 1866. in-fol. [Дѣл.]. Період.
3266. **Вѣстникъ (Виленьскій).** Выходитъ ежедневно, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней. Издаваемый подъ редакціей *А. М. Забѣлина*, а съ ноября мѣсяца 1866 г. подъ редакціей *М. Де-Пуле*. Вильна. 1866. in-fol. Період.
3267. **Вѣстникъ (Заграничный).** Журналъ иностранной литературы, науки и жиаи. Т. V—XII. Сѣб. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1287]. Період.
3268. **Witersheim, Ed. v.**, — Geschichte der Völkerwanderung. Bd. I—IV. Lpz. 1859—64. in-8. 1866/2061.
3269. **Вятринскій, Продіонъ.** — Русскія письма о счастливой жизни по ея возрастамъ. Сѣб. [1848]. in-16. 1866/1386.
3270. **Вигель, Ф. Ф.**, — Воспоминанія. Т. I—III. Москва. 1864—1865. in-8. 1866/1596.
3271. **Wilk, F. J.**, — Bidrag till Helsingforstraktens mineralogi och geognosi. Akademisk afhandling, и проч. Helsingfors. 1865. in-8. 1865/1132 и 1133.
- Wilhelm, A. P.** — См. Pharmacopoea, № 2337.
3272. **Вильямскій, I.**, — О колющихъ. (Матеріалъ для фармакологіи). Диссертация на степень доктора медицины. Сѣб. 1865. in-8. 1866/1226.
- Willis, A.** — См. Kriedmann, № 1131.
3273. **Wille, Ch. Gottl.**, — Clavis Novi Testamenti philologica usibus scholarum et juvenum,

- theologicae studiorum, accomodatis. Quam librum ita castigavit et emendavit, ut novum opus haberi possit *C. L. Wilib. Grimm*. Fasciculus 2—3. Lpz. 1864—1865, in-8. [Ук. 1863 г., № 1149]. 1865/743.
3274. **Вилькомпретъ, Валодимъ**, — Курсъ физиологической анатоміи человеческого тѣла, читанный въ Харьковскомъ Университетѣ. Выпускъ 3. Ангіология. Харьковъ, 1865. in-8. 1865/1217.
- Will, H.**. — См. Jahresbericht, № 1312.
3275. **Willdenow, C. L.**, — Grundriss der Kräuterkunde zu Vorlesungen. 2 verbes. u. vermehr. Ausg. Mit Kupfertaf. und Farbentabelle. Berl. 1798. in-8. 1866/2599.
3276. **Willer, H. P.**, — Mythologie und Naturschauung. Beiträge zur vergleichenden Mythenforschung und zur kulturgeschlichen Auffassung der Mythologie. Lpz. 1863. in-8. 1865/852.
3277. **Williamson, G.**, — Military surgery. London. 1863. in-8. 1865/499.
3278. **Willing, P. A. H.**, — Dr. Karl W. E. Mager, Professeur au Collège de Genève, als Universal-Genie, mit der strahlenden Laterne der Wahrheit beleuchtet, oder der entlarvte Büchermacher als Anstehungs-Jäger. Berl. 1833. in-8. 1866/921.
3279. **Willkomm, Mr., et J. Lange**. — Prodromus florae hispanicae, seu synopsis methodicae omnium plantarum in Hispania sponte nascentium vel frequentius cultarum, quae innoverunt auctoribus *Mr. Willkomm et J. Lange*. Vol. II, p. 1. Stuttg. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 1291]. 1863/217.
- Вильсонъ, Н.**, — Екатеринославская губ. съ Таганрогскимъ градоначальствомъ. — См. Списки, № 2870.
- _____ Рязанская губер. — См. Списки, № 2870.
- _____ Санктпетерб. губ. — См. Списки, № 2870.
- _____ Тверская губ. — См. Списки, № 2870.
- _____ Земля Войска Донскаго. — См. Списки, № 2870.
- _____ См. Свѣдѣнія, № 2954.
3280. **Winckler, Emil**, — Geschichte der Botanik. Frankfurt a. M. 1854. in-8. 1865/446.
3281. **Windscheid, Dh.**, — Lehrbuch des Pandektenrechts. II Bd. 1 Abth. Diaseldorf. 1865. in-8. [Ук. 1863 г., № 1153]. 1865/330.
3282. **Winkler, Ed.**, — Der autodidactische Botaniker oder erfahrungsgemäße und zweckentsprechende Anleitung zum Selbststudium der Gewächskunde. Mit lith. Tafeln. Lpz. und Heidelberg. 1858. in 8. 1865/573.
3283. **Winkler, Gst. G.**, — Die Gesteinslehre. München. 1854. in-8. 1866/260.
3284. **Winkler, Gst. G.**, — Island. Der Bau seiner Gebirge und dessen geologische Bedeutung. Nach eigenen, dort ausgeführten Untersuchungen dargestellt. Mit in den Text eingedruckten Holzschnitten. München. 1863. in-8. 1865/961.
3285. **Winslow, Jac. Bng.**, — Exposition anatomique de la structure du corps humain. Nouvelle édition, faite sur un exemplaire corrigé par l'auteur, à laquelle on a joint de nouvelles figures et tables qui en facilitent l'usage, et la vie de l'auteur. T. I—II; t. III, 1—2 partie. Paris. 1766. in-8. 1866/2546.
- Winter, Adf.**. — См. Jahrbücher, № 1308.
- Wintrich**. — См. Neuigkeiten, № 2018.
- Вирховъ, Рудольфъ**. — См. Virchow, Ref., № 3166.
3286. **Wirth, J. C. A.**, — Geschichte der Deutschen. Vierte Auflage, neu durchgesehen und fortgesetzt bis auf die Gegenwart von *W. Zimmermann*. 2 Lfg. Stuttgart. 1865. in-8. [Ук. 1863 г., № 1151]. 1862/103.
3287. **Wiszniewski, Ad.**, — La méthode historique appliquée à la réforme des banques et des crédits mobiliers. Histoire de la banque de Saint-Georges de Gènes, la plus ancienne

banque de l'Europe, et des origines du crédit mobilier, du crédit foncier, des tontines et des amortissements y pratiqués au moyen âge. Paris. 1865. in-8.

1866/660.

Wisniewski, Tobiasz, — Treny. — См. Biblioteka polska, № 283.

Barro. — См. Намечение, № 1421.

Wittelsböfer, L. — См. Wochenschrift, № 3294.

3288. **Wittstock, Albr.**, — Encyclopidie der Paedagogik im Grundriss. Zum Gebranche bei Vorlesungen und zum Selbststudium. Weid. 1865. in-8. 1866/748.

Вильнеръ. — См. Курсъ, № 1556.

Васо, А. — См. О женскомъ воспитаніи и образованіи, № 2091.

3289. **Wizerunki duszy narodowej s końca ostatniego szesnastolecia. Przez ojczyznika. Wyciąg s »Przegląda politycznego Terazniejszość i Przyszłość«.** Paryż. 1847. in-8. 1865/1394.

Wizerunki polityczne dziejów państwa polskiego. T. I—III. — См. Biblioteka, № 282.

3290. **Wocel, Jan Er.**, — O staročeském dědickém právu. (Z poednání kr. Česká společnosti náuk v Praze. Část V. Svazek XI). V Praze. 1861. in-4. 1865/153.

3291. **Wocel, Jan Er.**, — Přemyslovci. Druhé, obnovené vydání. V Praze. 1863. in-8. 1865/156.

Wocel, Jan Er. — См. Časopis, № 481.

Wochenblatt d. Zeitschrift der K. K. Gesellschaft der Aerzte in Wien. Beilage zu den medicin. Jahrbüchern. — См. Jahrbücher, № 1306.

3292. **Wochenschrift (Berliner klinische). Organ für praktische Aerzte. Mit Berücksichtigung der preussischen Medicinalverwaltung und Medicinalgesetzgebung nach amtlichen Mittheilungen. Redacteur: Dr. L. Posner. II—III Jahrg. Berl. 1865—66. in-4.**

Период.

3293. **Wochenschrift (Prager medicinische). Organ des Vereines praktischer Aerzte. Für die Redaktion: Dr. Jos. Koulich. № 1—4. Prag. 1865. in-4. 1866/148 и период.**

3294. **Wochenschrift (Wiener medicinische). Redigirt von Dr. L. Wittelsböfer. XIV—XVI Jahrg. 1864—66. Wien. in-4.**

Spitals-Zeitung. Beilage zur »Wiener medic. Wochenschrift«. 1864. № 1—52. in-4. [Ук. 1864 г., 1300].

Период.

3295. **Wöhler, F.**, — Traité pratique d'analyse chimique. Edit. française publiée avec le concours de l'auteur par L. Grandeau et L. Troost. Avec figures et une planche. Paris. 1865. in-18. 1866/2062.

Wöhler, F. — См. Annalen, № 62.

3296. **Wörterbuch (Technologisches) in deutscher, französischer und englischer Sprache, Gewerbe, Civil- und Militär-Baukunst, Artillerie, Maschinenbau, Eisen-Bahnwesen, Strassen und Wasserbau, Schiffbau und Schifffahrt, Mathematik, Physik, Chemie, Mineralogie u. s. m. umfassend. Mit einem Vorwort von Dr. K. Karmarsch. III Bd. 1—2 Lfg. Wiesbaden. [1863—64]. in-4.**

Тех. подъ загл.: Dictionnaire technologique français-allemand-anglais, contenant les termes techniques employés dans les arts et métiers, l'architecture civile, militaire et navale, la construction des ponts et chaussées et des chemins de fer, la mécanique, la construction des machines, l'artillerie, la navigation, les mathématiques, la physique, la chimie, la minéralogie etc. Par Chrétien Rumpf. Tome III, 1—2 livraison. Wiesbade.

1865/1205.

3297. **Вокругъ сѣта. Журналъ земледѣнія, естественныхъ наукъ, изобрѣтеній и наблюдений. Издаваемый подъ редакцію Ш. Ольгина. 1863 г., № 1—11; 1866, № 1—12. Слб. in-4.**

Природа и земледѣніе. Журналъ земледѣнія, естественныхъ наукъ, новѣйшихъ открытій, изобрѣтеній и наблюдений, издав. подъ редакцію Ш. Ольгина. [Приложение къ »Вокругъ сѣта«]. 1865—1866. Слб. in-4. [Ук. 1864 г., № 1302]. Период.

Wolan, Andrzej, — O wolności rzeszy polskiej. — См. Biblioteka polska, № 283.

3298. **Woldemar, C.** — Zur Geschichte und Statistik der Gelehrten- und Schulanstalten des Kaiserlich Russischen Ministeriums der Volksaufklärung. Nach officiellen Quellen bearbeitet. Erste Ausgabe. Für das Jahr 1865. [Gedruckt auf Verfügung des Herrn Ministers der Volksaufklärung]. St. Peterb. 1865. in-8. 1866/2299.
3299. **Вельфъ.** — О существѣ, характерѣ и необходимости религіи. Соч. доктора философіи *Вольфа*. Переводъ съ нѣмецкаго *Монсея Лихтенштейна*. Киев. 1846. in-8. 1866/2553.
3300. **Wolff, Ew., und B. Hirsch,** — Die Prüfung der Arzneimittel, nebst Anleitung zur Revision der öffentlichen und Privat-Apotheken, Dispensir- und Mineralwasser-Anstalten, Droguerie- und Materialwaaren-Handlungen. Zum Gebrauch für Medicinalbeamte, Aerzte, Apotheker und Gewerbetreibende. Berl. 1866. in-8. 1866/2064.
3301. **Wolff, O. J. B.** — Charakteristik des Arterienpulses. Eine physiologisch-pathologische Monographie. Mit Abbildungen. Lpz. 1863. in-8. 1866/2063.
3302. **Wolff, O. L. D.,** — Hausschatz deutscher Prosa. Theorie des deutschen prosaischen Stils, verbunden mit einer vollständigen Auswahl von Musterstücken jeder Gattung der Schreibart, aus den Werken der vorzüglichsten deutschen Schriftsteller in chronologischer Ordnung. Ein Buch für Schule und Haus. 6 Aufl. Lpz. 1852. in-8. 1866/1503.
- Воденскъ, В.** — См. Словарь, № 2818.
3303. **Wolowski, L.,** — La question des banques. Paris. 1864. in-8. 1865/486.
3304. **Wolowski, L.,** — Les finances de la Russie. Paris. 1864. in-8. 1865/485.
- Wolowski.** — См. Journal, № 1371. — Revue, № 2514.
3305. **Вопросъ о народной школѣ въ Германіи.** [Напечатано по распоряженію Министер. Нар. Просв.] Слб. 1863. in-8. 1866/2196 (комп. съ 2189).
3306. **Wordsworth, Charl.,** — The law of mining, banking, insurance, and general joint stock companies, not requiring express authority of parliament: also companies established prior to the 7 et 8 Vict. c. 110, chartered companies established under letters patent, and companies empowered to sue and be sued: with all the statutes and numerous forms of deeds, etc. etc. Sixth edition. London. 1854. in-8. 1865/528.
3307. **Вороновъ, Членъ Главн. Прав. Училищъ А.,** — Отчетъ по обзорнію учебн. заведеній Московскаго Округа. [Съ 14 февраля по 26 марта 1863 г. Слб.], in-8. 1866/2165 (2158).
3308. **Вороновъ, М. А., и А. И. Левитовъ,** — Московскія нормы и трудобн. Томъ I—II. Слб. 1866. in-8. 1866/1521.
3309. **Воспитанію (Физическое) дѣтей.** Извлечено изъ сочиненія: Die leibliche Pflege der Kinder zu Hause und in der Schule, von Dr. *E. J. Hausschild*. Москва. 1861. in-8. 1865/1387.
3310. **Воспоминанія очевидца о пребываніи французовъ въ Москвѣ въ 1811 г. Съ видомъ пожара Москвы.** Москва. 1862. in-8. 1865/34.
3311. **Востоковъ, А. X.,** — Филологическія наблюденія. Слб. 1865. in-8. 1866/1775.
3312. **Востоковъ, Александръ.** — Русская грамматика *Александра Востокова*, по начертанію его же сокращенной грамматики полнѣе изложенная. Изд. 10, исправленное. Слб. 1859. in-8. 1865/313.
- Востоковъ, А.** — См. Евангеліе, № 809.
- Wotam szlachecka polskiego** и проч. о заложеніи skarbu Rzeczypospolitej и проч. — См. Biblioteka polska, № 283.
3313. **Wrangell, Baron Cst. v.,** — Die Prinzipien des literarischen Eigenthums mit specieller Rücksicht auf dessen juristische Form, öconomische, sociale und internationale Bedeutung, so wie auf die natürliche Begrenzung seines Inhaltes und seiner Ausdehnung. Berl. 1866. in-8. 1866/2065.
3314. **Временникъ института Ставропигійскаго съ мѣсяцесловомъ на годъ простій. 1866.** Годъ изданія третій. Львовъ. in-8. 1866/791.

8316. **Временникъ (Статистическій) Россійской Имперіи.** Изданіе Центральнаго Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. I. Спб. 1866. in-8.
1866/1799.
8316. **Wright, Th.** — A history of domestic manners and sentiments in England during the middle ages. With illustrations from the illumination in contemporary manuscripts and other sources, drawn and engraved by F. W. Fairholt. London. 1862. in-4.
1865/930.
8317. **Вроблевскій, Н.** — Къ вопросу объ образованіи голя на синовиальныя оболочки сочлененія у кроликовъ. Матеріалъ для патологической анатоміи острыхъ, травматическихъ воспаленій суставовъ. Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8.
1866/1468.
8318. **Въстокъ.** Политическія и забавныя Българскія вѣстанки. [Учрежденіе и издатель Я. Андричъ]. Годъ I Броѣ 1—16. Бѣградъ. in-fol.
1866/780.
8319. **Wachner, A.** — Einleitung in die Dioptrik des Auges. Mit Figuren in Hölzschmitt. Lpz. 1866. in-8.
1866/1829.
8320. **Wuellner, Adph.** — Lehrbuch der Experimentalphysik. II Bd. 2 Abth. Die Lehre vom Magnetismus und von der Electricität. Lpz. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 1307].
1863/918.
8321. **Würtz, G. Cp.** — Affinitatum animalium tabulam brevi commentario illustratam praeside J. Herrmanno, in alma Argentorensium Universitate academicis exercitationibus ventilandam a. n. c. MDCCCLXXVII d. XXI junii proponit G. Cp. Würtz. Argentorati. in-4.
1866/2415.
8322. **Вудль, Э.** — Руководство къ исторіи новой Русской литературы. Москва. 1862. in-8.
1865/914.
- Wunderlich, C. A.** — См. Archiv, № 88.
8323. **Wundt, W.** — Die Lehre von der Muskelbewegung. Nach eigenen Untersuchungen bearbeitet. Mit in der Text gedr. Holzschnitten. Braunschweig. 1858. in-8.
1865/1446.
8324. **Wundt, W.** — Vorlesungen über die Menschen-und Thierseele. I-II Bd. Lpz. 1866. in-8.
1866/261.
8325. **Wurtz, Ad.** — Traité élémentaire de chimie médicale, comprenant quelques notions de toxicologie et les principales applications de la chimie à la physiologie, à la pathologie, à la pharmacie et à l'hygiène. I. Chimie inorganique. II. Chimie organique. Paris. 1864—65. in-8.
1866/363.
- Wurtz, Ad.** — См. Annates, № 65. — Bulletin, № 439.
8326. **Wurzbach, Cst. von.** — Biographisches Lexicon des Kaiserthums Oesterreich, enthaltend die Lebensskizzen derjenigen Personen, welche seit 1750 in den oesterreichischen Kronländern gelebt und gewirkt haben. VI—XIV Th. Wien. 1860—1865. in-8. [Ук. 1861 г., № 1219].
1861/816.
- Wybór mów staropolskich. Zebrał Antoni Matecki.** — См. Biblioteka polska, № 263.
8327. **Wykaz szkoły głównej warszawskiej w zimowem półroczu roku naukowego 186¹/₂.** Warszawy. 1864. in-8.
1864/85.
8328. ————— W letniem półroczu roku naukowego 186¹/₂. Warsz. 1865. in-8.
1865/755.
8329. ————— Zimowe półrocze roku naukowego 1865—6. № 4. Warsz. 1865. in-8.
1865/657.
8330. ————— Letnie półrocze roku nauk. 186¹/₂. № 5. Warsz. 1866. 8.
1866/474.
8331. **Выписки изъ старописменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и апостольской церкви и необходимости почитать ея устанамъ для достиженія спасенія. Сдѣланы Адрианомъ Ивановъ, Озерскимъ. Ч. I—II. Москва. 1862. in-8.
1866/1226.**
8332. **Выписки изъ журналовъ ученаго комитета Министер. Нар. Просвѣд. 7 Apr. 1864 г.**

- (№ 29), 8 и 13 Авр. 1864 г. (№ 30), 1 Сент. 1864 г. (№ 42), 1 и 5 Сент. 1864 г. (№ 43), 20 Окт. 1864 г. (№ 49), 28 Дек. 1864 г. (№ 57), 1 Фев. 1865 г. (№ 59), 8 и 15 Февр. 1865 г. (№ 60 и 61), 22 Февр. 1865 г. (№ 62), 8 Мар. 1865 г. (№ 64), 20 Сент. 1865 г. (№ 86) 17 Янв. 1866 г. (№ 103), 24 Янв. 1866 г. (№ 104). [Слб.], in-8.
1866/2167. (комп. съ 2166), 2169 (комп. съ 2166),
2211 (комп. съ 2207), 2245 (комп. съ 2217), 2275
(комп. съ 2264), 2276 (комп. съ 2264), 2289 (комп.
2283), 2313 (комп. съ 2304).
3333. *Wypisky Remešského a ostromjrského Ewangelium. Od Wacława Hanky.* [(Wypátek ze spisů Král. České společnosti wéd). W Praze. [Безъ означ. вр.], in-8.
1865/1191.
3334. *Выводцевъ, Д.* — О лимфатическихъ сосудахъ легкихъ. Диссертация на степень доктора медицины. Съ таблицами. Слб. 1865. in-8. 1866/1227.
3335. *Взглядъ на исторiю Западной Руск.* Слб. 1848. in-8. 1865/35.
Xenophon Atheniensis, — Anabasis. Erklärt v. C. Rehdanz. — См. Sammlung, № 2684. Yoricck. — См. Sterne, № 2917.
3336. *Z Ukrainy. List napisany przez ***.* Lipsk. W komissie w Księgarni zagranicznej (Librairie étrangère). 1859. in-8. 1865/1395.
Zabel, F. — См. National-Zeitung, № 2003.
Забѣлинь, А. М. — См. Вѣстникъ, № 3266.
3337. *Záborski, Ionáč,* — Básnie dramatické. Vydal Josef Victoria. V Pešti. 1865. in-8. 1866/792.
3338. *Zacharias, K. S., — Lucius Cornelius Sulla, genannt der Glückliche, als Ordner des römischen Freystaates dargestellt. I—II Abth. Heidelb. 1834. in-8. 1866/1271.*
3339. *Zachariae von Lingenthal, K. Ed., — Geschichte des Griechisch-Römischen Privatrechts. 3 und letztes Heft. Sachenrecht und Obligationenrecht. Lpz. 1864. in-8. 1865/1459.*
3340. *Загорскій, Пётръ Андреевич,* — Сокращенная анатомiя, или руководство къ познанiю строенiя человеческого тѣла для обучающихся врачебной наукѣ. Изд. 4. Кн. I—II. Слб. 1832. in-8. [Деф.]. 1866/2543.
3341. *Zákonník samostatných Černohorcův. Z originálu věrně přeložil F. J. Jexbera. (Z vládat otisk z časopisů «Beseda»). V Praze. 1864. in-8. 1865/234.*
3342. *Закревскій, Николай,* — Лѣтопись и описанiе города Кiева. Часть I—II. Съ рисунками. Москва. 1858. in-8. 1866/1522.
3343. *Zalesky, N., — Untersuchungen über den uraemischen Process und die Function der Nieren. Mit Tafeln Abbildungen in Farbendruck. Tübingen. 1865. in-8. 1866/519.*
3344. *Замѣчанiя вностранныхъ педагоговъ на проекты уставовъ учебныхъ заведенiй Министерства Народнаго Просвѣщенiя.* Слб. 1863. in-8. 1866/2097.
3345. *Замѣчанiя Министра Нар. Просв. на проектъ устава Горной Академiи.* [Слб. 1866]. in-8. 1866/2266 (комп. съ 2264).
3346. *Замѣчанiя на проектъ университетскаго устава, представленнаго Министромъ Нар. Просвѣщ. при всеподданнѣйшемъ докладѣ 15 Декабря 1862 г. Янв. 1863 г. [Печатано по распоряженiю Министерства Нар. Просв. Слб.], in-8. 1866/2172 (комп. съ 2170).*
3347. *Замѣчанiя на уставъ университетовъ и другихъ учебныхъ заведенiй.* [К. Бера. Извлечено изъ Сѣверной Пчелы. Слб. 1863]. in-16. 1865/149—183; 1866/1376, 2186 и 2187.
3348. *Замѣтка объ участiи нашихъ городовъ въ издержкахъ на народное образованiе и о правахъ земства на училища, которыя будутъ оными учреждены.* [Напечатано по распоряженiю Министр. Нар. Просв. Слб. Безъ означ. вр.] in-8. 1866/2269 (комп. съ 2264).

8349. **Zander, Adf., und Art. Geissler.** — Die Verletzungen des Auges. Monographisch mit besonderer Rücksicht auf die Bedürfnisse des praktischen Arztes und Wundarztes bearbeitet. Lpz. u. Heidelberg. 1864. in-8. 1866/262.
- Зар, К. Wladislaw.** — См. *Mikowes, Fr. D.*, № 1899. — Рамátку, № 2173.
8350. **Записка о гимназических пансіонахъ.** [Напечатано по распоряженію Министерства Народн. Просв.]. Спб. 1863. in-8. 1866/2149 (комп. съ 2145).
8351. **Записка о мѣрахъ образованія въ Россіи Славянъ.** [Спб.]. 1865. in-8. 1866/2227 и 2228 (комп. съ 2283).
8352. **Записка о необходимости преобразованія лицеевъ: Демидовскаго и князя Безбо-родко.** Спб. 1867. in-8. 1866/2116 (комп. съ 2113).
8353. **Записка о Нижегородскомъ Александровскомъ дворянскомъ институтѣ.** (Мая 1864 года). [Спб.] in-8. 1866/2144 (комп. съ 2118) и 2243 (комп. съ 2227).
8354. **Записка о стипендіяхъ въ русскихъ университетахъ, кромѣ Дерптскаго.** 1863. Спб. 1868. in-fol. 1866/2226 (комп. съ 2219).
8355. **Записка (Объяснительная) къ прозѣту положенія о народныхъ училищахъ.** [Спб. Безъ означ. вр.] in-8. 1866/2199 (комп. съ 2189).
8356. **Записки Черниговскаго губернскаго статистическаго комитета.** Кн. I. Черниговъ. 1866. in-8. 1866/1802.
8357. **Записки (Филологическія). Журналъ изгѣдованій, разсужденій, наблюденій и критики по русскому языку и словесности.** [Издатель и редакторъ А. Хованскій]. Годъ II, вып. 1—6; годъ III, вып. 1—5; годъ IV, вып. 1—3; годъ V, вып. 1—5. Воронежъ. 1862—1866. in-8. 1862/108 и період.
8358. **Записки Императорской Академіи Наукъ.** Т. VI, вл. 1; т. VII—IX; т. X, кн. 1. Спб. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1318]. 1863/7.
8359. **Записки Кавказскаго общества сельскаго хозяйства.** Годъ X, № 1—3, 5—6; годъ XI, № 2—6; годъ XII, № 1—2. Тифисъ. 1864—66. n-8. [Ук. 1864 г., № 1319]. 1856/340.
8360. **Записки о жизни Николая Васильевича Гоголя, составленныя изъ воспоминаній его друзей и знакомыхъ и изъ его собственныхъ писемъ. Съ портретомъ Н. В. Гоголя.** [Николай М*]. Т. I—II. Спб. 1850. in-8. 1865/315.
- Записки о жизни Платона, Митрополита Московскаго.** — См. *Снегиревъ, Н. Ш.*, № 2837.
8361. **Записки (Отечественныя).** Журналъ литературный, политическій и ученый, издаваемый А. Краевскимъ и С. Дудышкинымъ. Т. CLVII—CLXIX. Спб. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1321]. **Період.**
8362. **Записки современника съ 1805 по 1819 годъ. Часть I. Дневникъ студента.** Спб. 1859. in-12. 1865/36.
- Записки (Ученныя) Импер. Казанскаго Университета.** — См. Извѣстія в ученыя записки, № 1409.
8363. **Записки (Ученныя), издаваемые Императорскимъ Казанскимъ Университетомъ.** 1861. Книжка II—III. Казань. 1861. in-8.
- Ученныя записки Импер. Казан. Университета, по отдѣленію физико-математическихъ и медицинскихъ наукъ. На 1862 г., вып. 1; на 1863 г., вкл. 1—2; на 1864 г., вып. 2. Казань. 1862—65. in-8.
- Ученныя записки Импер. Казан. Университета по отдѣленію историко-филологическихъ и политико-юридическихъ наукъ. На 1862 г., вып. 1—2; на 1863 г., вып. 1—3; на 1864 г., вып. 1. Казань. 1862—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1322]. Крѣм. кол. 6324.
8364. **Записки (Ученныя) второго отдѣленія Императорской Академіи Наукъ. Редакторъ академикъ И. И. Срезневскій.** Книга V. Спб. 1859. in-8. [Ук. 1864 г., № 1323]. 1858/415.
8365. **Записки ветеринарной медицины и скотоводства. Ежемѣсячное изданіе. О. С. Пашко-**

- амца. [Годъ III. Янв.—Апр. № 1—4—й 1848. Спб. 1848], in-8. [Диф. Кат. № 54,075].
1866/2544.
3366. Записки военно-топографической части Главнаго Управленія генеральнаго штаба, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнью, изданныя управляющимъ этою частью генералъ-лейтенантомъ *Бларамбергомъ*. Часть XXVI—XXVII. Спб. 1865—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 1324].
1857/304.
3367. Зарудный, *М. И.*, — Общественный бытъ Англїи. Очерка земства, города и суда съ характеристикою соответствующихъ учреждений Франціи и современныхъ преобразованій въ Россіи. Спб. 1865. in-8.
1865/1460.
3368. Засѣданіе (Соединенное) Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства и Общества любителей естествознанія, состоящаго при Московскомъ университетѣ. 2 Апр. 1866 г. [Изъ № 10 и 11 Современ. Лѣт.]. Москва. in-4.
1866/1236.
3369. Засѣданія Московскаго Археологическаго общества. 1866. № 1. [Москва]. in-4.
1866/1206.
3370. Завадскій, *Э.* — О флегмонозномъ процессѣ. Составилъ для полученія степени доктора медицины *Э. Завадскій*. Спб. 1865. in-8.
1866/1228.
- Zbylitowski, Andrzej, i Piotr Zbylitowski*, — Niektóre poezye. — См. Biblioteka polska, № 288.
Zbranie (Krótkie rzeszy potrzebnych z strony wolności a swobod polskich) — См. Biblioteka polska, № 288.
3371. Зедергольмъ, *Константинъ*, — О жизни и сочиненіяхъ Катона Старшаго. Разсужденіе, по греческимъ и латинскимъ источникамъ написанное. Москва. 1857. in-8.
1865/1388.
3372. Zeit. (Unsere). Jahrbuch zum Conversations-Lexikon. VII—VIII Bd. [82—96 Hft]. Lpz. 1863—1864. in-8.
Unsere Zeit. Deutsche Revue der Gegenwart. Monatsschrift zum Conversations-Lexikon. Neue Folge. Hrg. von *Rdf. Gottschall*. I Jahrg. 1—12 Hft.; II Jahrg. 1—15, 18—20 Hft. Lpz. 1863—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1326].
1860/812.
3373. Zeitschrift (*Adolph Henke's*) für die Staatsarzneikunde, fortgesetzt von *Fr. J. Behrend*, XLIV Jahrg. 1864. Erlangen. 1864. in-8 [Ук. 1864 г., № 1327].
Період.
3374. Zeitschrift (Allgemeine) für Psychiatrie und psychisch-gerichtliche Medicin, hrg. von Deutschlands Irrenärzten, unter der Mit-Redaction von *Damerow, Flemming, Roller*, durch *H. Lachr*. XXI Bd. mit einem Supplementheft; XXII Bd.; XXIII Bd. mit einem Supplementheft. Berl. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1328].
Період.
3375. Zeitschrift des königl. preussischen statistischen Bureaus. Redigirt von Dr. *E. Engel*. IV Jahrg., № 1—4, 6—12; V Jahrg., № 1—12; VI Jahrg., № 1—12. Berl. 1864—66. in-4.
Zeitschrift и проч. Ergänzungsheft. I. Beiträge zur Statistik des Danziger Handels. Vom königl. Regierungsrath *Oelrichs* in Danzig. Berl. 1864. in-4.
1865/327.
- Zeitschrift (Deutsche) f. d. Staats-Arzneikunde. — См. Zeitschrift (Vereinte deutsche) f. d. Staatsarzneikunde, № 3394.
3376. Zeitschrift für analytische Chemie. Herausgegeben von Dr. *C. Rng. Fresenius*. II—V Jahrg. Wiesbaden. 1863—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1331].
1864/367.
3377. Zeitschrift für Biologie. Von *L. Buhl, M. Pettenkofer*, и проч. I—II Bd. München. 1866. in-8.
1866/287.
3378. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft. In Verbindung mit den Professoren *K. H. Rau, R. v. Moll, G. Hansen* und *Helferich*, hrg. von den Mitgliedern der wissenschaftlichen Facultät in Tübingen: *Schub, Hoffmann, Weber* und *Schaffle*. XXI—XXII Jahrg. Tübingen. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1333].
Період.
3379. Zeitschrift für die gesammten Naturwissenschaften. Hrg. v. dem Naturwiss. Vereine f. Sachsen u. Thüringen in Halle, redigirt v. *E. Giebel* u. *M. Siewert*. Jahrg. 1864—1866. Bd. XVII—XXVIII. Berl. 1864—66. in-8, [Ук. 1864 г., № 1334].
Період.

3880. **Zeitschrift für exacte Philosophie im Sinne des neuern philosophischen Realismus.** In Verbindung mit mehreren Gelehrten herausgegeben von Dr. *F. H. Th. Allihn* und Dr. *T. Ziller*. II, V—VI Bd. Lpz. 1862—66. in-8. [Ук. 1864 r., № 1385].
1861/801.
3881. **Zeitschrift für Geschichtswissenschaft.** Unter Mitwirkung der Herren *A. Boeckh*, *J. u. W. Grimm*, *G. H. Pertz* und *L. Ranke* herausgegeben von Dr. *W. Adph. Schmidt*. II Bd., 4—6 Hft.; III Bd., 1—6 Hft.; IV Bd., 1—5 Hft. und Suppl. zum II Bande. Berl. 1844—45. in-8. [Kat., № 54,242].
1866/941.
3882. **Zeitschrift für Kapital und Rente.** Systematische Mittheilungen aus den Gebieten der Statistik, Nationalökonomie, Börse, Finanz- und Kreditgesetzgebung. Zum Handgebrauche für Kapitalisten, Bankier, Kreditinstitute, Vermögensverwalter и проч. Im Verein mit praktischen Geschäftsmännern hrsg. von *A. Moser*. I—II Bd.; III Bd., 1 Hft. Stuttgart. 1865—66. in-8.
Περιοδ.
3883. **Zeitschrift für Mathematik und Physik**, hrsg. unter den verantwortlichen Redaction von Dr. *O. Schmölich*, Dr. *E. Kahl* und Dr. *M. Cantor*. IX—XI Jahrg. Lpz. 1864—66. in-8.
Περιοδ.
3884. **Zeitschrift für rationelle Medicin.** Hrsg. v. Dr. *J. Henle* und *C. von Pfeufer*. 3 Reihe. XXI—XXVIII Bd. Lpz. u. Heidelb. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 r., № 1337].
Περιοδ.
Bericht über die Fortschritte der Anatomie und Physiologie im J. 1856. Hrsg. von Dr. *J. Henle* und Dr. *G. Meissner*. (1 Hälfte, Bogen 1—24). Als besondere Abtheilung der „Zeitschr. f. ration. Medicin“. Lpz. u. Heidelb. 1857. in-8.
1857/517.
3885. **Zeitschrift für Rechtsgeschichte.** Herausgegeben von *Rudorff* und *Bruns*, *Roth*, *Merkel* und *Böhlau*. I—III Bd.; IV Bd., 1 Hft.; V Bd. Weimar. 1861—66. in-8.
1865/775 и период.
3886. **Zeitschrift für slavische Literatur, Kunst und Wissenschaft.** Verantwortlicher Redacteur *J. E. Schmalzer*. I Bd., 1—4 Hft.; II Bd., 1—6 Hft. Bautzen. 1862—65. in-8.
1865/455.
3887. **Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung** auf dem Gebiete des Deutschen, Griechischen und Lateinischen, herausg. von *Adlb. Kuhn*, XV Bd. 1—4 Hft. Berl. 1865. in-8. Περιοδ.
3888. **Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft.** Hrsg. von Prof. Dr. *M. Lasarus* und Prof. Dr. *H. Steinthal*. III Band. 2 Hft. Berlin. 1865. in-8. [Ук. 1864 r., № 1358].
1861/1166.
3889. **Zeitschrift für volksthümliches Recht und nationale Gesetzgebung**, herausgegeben von *Gst. Eberly*. I—II Bd. Halle. 1844. in-8.
1866/938.
Zeitschrift f. volksthümliches Recht und nationale Gesetzgebung. — См. Reform, № 2458.
3890. **Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie**, hrsg. v. *C. Thdr. von Siebold* und *Alb. Kölliker*. XIV—XVI Bd. Lpz. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 r., № 1359].
Περιοδ.
3891. **Zeitschrift (Historische).** Hrsg. von *H. von Sybel*. XI—XVI Bd. München. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 r., № 1340].
Περιοδ.
3892. **Zeitschrift (Jenaische) für Medicin und Naturwissenschaft**, hrsg. von der medicinisch-naturwissenschaftlichen Gesellschaft zu Jena. I Bd. 1 Hft. Mit Kupfertafeln. Lpz. 1864. in-8.
1866/263.
3893. **Zeitschrift (Petersburger medicinische)**, V—VI Jahrg. Bd. VIII—XI. St. Petersburg. 1865—86. in-8. [Ук. 1864 r., № 1511].
Περιοδ.
3894. **Zeitschrift (Vereinte deutsche) für die Staats-Arzneikunde**, unter Mitwirkung der Mitglieder der staatsärztlichen Vereine im Grossherzogthum Baden und Königreiche Sachsen, herausgegeben von *Schneider*, *Schürmayer*, *Hergt*, *Siebenhaar*, *Martini*. Jahrg. 1851. Neue Folge. IX—X Bd. Freiburg im Breisgau. 1851. in-8.
Deutsche Zeitschrift für die Staats-Arzneikunde, unter Mitwirkung der in- und ausländischen Mitglieder des Vereins badischer Aerzte zur Förderung der Staatsarzneikunde, hrsg. von *P. J. Schneider* und *H. J. Schürmayer*. Jahrg. 1852. Neue Folge. XI—XII Bd. Freiburg im Breisgau. 1851. in-8.
1865/1179.

Deutsche Zeitschrift f. d. Staatsarzneikunde. Unter Mitwirkung des badischen staatsärztlichen Vereins, hrsg. von P. J. Schneider u. J. H. Schürmayer, unter Redaction von Sgm. A. J. Schneider. N. Folge. XXII—XXIV Bd. Erl. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1330].
Период.

3395. *Zeitschrift*. (Würzburger medicinische). Hrg. von der physikalisch-medicinischen Gesellschaft. Redigirt v. H. Bamberger, A. Förster, F. v. Scanzoni. V—VI Bd. Würzb. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 1342].
Период.
3396. *Zeitung* (Agronomische). Organ für die Interessen der gesammten Landwirthschaft. Redigirt von Dr. W. Hamm. Wöchentliche Mittheilungen über alle Zweige der Land-u. Hauswirthschaft и пров. XIX—XXI Bd. Lpz. 1864—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 1343].
Период.
3397. *Zeitung* (Allgemeine). Augsburg. 1865—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 1344].
Период.
3398. *Zeitung* (Allgemeine Wiener medicinische). Verantwortliche Redacteure und Herausgeber: Dr. Bn. Kraus und Dr. W. Fichler. IX—X Jahrg. 1864—65. Wien. 1864—65. in-4.
Период.
3399. *Zeitung* (Botanische). Hrg. von Hg. von Mohl und D. P. L. von Schlechtendal. XXIV Jahrg. 1866. Mit lithogr. Taf. Lpz. in-4. [Ук. 1865 г., № 1345].
Период.
3400. *Zeitung* (Koelnische). Köln. 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 1346].
Период.
3401. *Zeitung* (Neue preussische). Berl. 1865—66. in-fol. [Диф. Ук. 1864 г., № 1357].
Период.
- Zelony, Václav. — См. Atlas, № 136. — Библиотека, № 278.
3402. Zeller, Jul., — L'année historique. Revue annuelle des questions et des événements politiques en France, en Europe et dans les principaux états du monde. 4 année. Paris. 1863. in-18.
1866/277.
3403. Zenker, F. Alb., — Ueber die Veränderungen der willkürlichen Muskeln im Typhus Abdominalis. Nebst einem Excurs über die pathologische Neubildung quergestreiften Muskelgewebes. Eine pathologische Untersuchung. Mit Abbildungen. Lpz. 1864. in-4.
1866/706.
- Zenker, F. A. — См. Archiv (Deutsches), № 91.
3404. Zetsche K. Ed., — Die Copirtelegraphen, die Typendrucktelegraphen und die Doppeltelegraphie. Ein Beitrag zur Geschichte der elektrischen Telegraphie. Mit Holzschnitten. Lpz. 1865. in-8.
1866/1167.
3405. Zener, Got., — Grundzüge der mechanischen Wärmetheorie. Mit Anwendungen auf die der Wärmelehre angehörigen Theile der Maschinenlehre, insbesondere auf die Theorie der calorischen Maschinen und Dampfmaschinen. 2 vollständig umgearb. Aufl. [1—2 Hälfte]. Lpz. 1866. in-8.
1865/1168.
3406. Zhiszman, Jos., — Das Eherecht der orientalischen Kirche. 4 (Schluss-) Lieferung. Wien. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 1354].
1863/1098.
- Зубель, Генрихъ. — См. Sybel, H., № 2962.
3407. Ziebarth, K., — Die Realexecution und Obligation. Mit besonderer Rücksicht auf die Miethen erörtert nach römischem und deutschem Recht in Vergleich mit dem preussischen. Halle. 1866. in-8.
1866/1716.
- Ziemsan, H. — См. Archiv (Deutsches), № 91.
3408. Ziemsan, Hg., — Die Electricität in der Medicin. Studien. Mit lith. Taf. Berl. 1857. in-8.
1865/1444.
- Zienkowitz, L., — Wieczory Lacha z Lachow. — См. Библиотека, № 282.
3409. Zikmund, Václav, — Skladba jazyka českého. V Litomyšli a v Praze. 1863. in-8.
1865/137.
3410. Ziljeki, Matija Majar. — Usajemni npranovic časjanca, to je uzajemna slovnica ali

- mluvnica slovjenska. Spisal i na svetlo izdal *Matijs Majar Sejaki*. Svezok 1—2. V Zlatnom Pragu. 1865. in-8. 1865/1328.
3414. **Ziller, T.**, — Grundlegung zur Lehre vom erziehenden Unterricht. Nach ihrer wissenschaftlichen und praktisch-reformatorischen Seite entwickelt. [1—2 Abth.]. Lpz. 1865. in-8. 1866/881.
- Ziller, T.**. — Cm. Zeitschrift, № 3380.
3412. **Zimmernann, E.**, — Der Glaubenseid. Eine rechtsgeschichtliche Untersuchung. Marburg und Lpz. 1863. in-8. 1865/199.
3413. **Zimmernann, J. G. v.**, — Vom Nationalstolze. Carlsruhe. 1785. in-8. 1866/2647.
3414. **Zimmernann, Rb.**, — Aesthetik, IIer systematischer Theil. Wien. 1865. in-8. [Yk. 1854—60 r., № 4599].
 Похъ зарл.: Allgemeine Aesthetik als Formwissenschaft. V. Dr. Rb. Zimmernann. Wien. 1865. 1860/801.
3415. **Zimmernann, W. F. A.**, — Chemie für Laien. Eine populäre Belehrung über die Geheimnisse der Chemie, deren Aufschlüsse über das innere Leben der Natur, sowie ihre Bedeutung und praktische Nutzung für das Leben. 83—84 Lfg. Berl. 1863. in-8. [Yk. 1864 r., № 1358]. 1859/364.
3416. **Zimmernann, W. F. A.**, — Der Erdball und seine Naturwunder. Populäres Handbuch der physischen Geographie. III Bd. 1 Abth. 18 Aufl. Berl. 1861. in-8.
 Тах. похъ зарл.: Die Wunder der Urwelt. Eine populäre Darstellung der Geschichte der Schöpfung und des Urzustandes unseres Weltkörpers, so wie der verschiedenen Entwickelungsperioden seiner Oberfläche, seiner Vegetation und seiner Bewohner bis auf die Jetztzeit. Nach den Resultaten der Forschung und Wissenschaft. Von Dr. W. F. A. Zimmernann. 18 Aufl. Mit in den Text eingedrucken Abbildungen und einem lithographirten Titelbild. Berl. 1861. 1865/426.
3417. **Zimmernann, W. F. A.**, — Die Inseln des Indischen und Stillen Meeres. Reise eines holländischen Arztes und Naturforschers von Java über Timor, die Molucken, Neu-Guinea und Neu-Seeland durch den Conga- und Fidji-Archipel, durch Celebes und Borneo, über die Carolinen-, Philippinen-, nach den Sandwichs-Inseln, Otaheiti, Pitcairn etc. und zurück nach Batavia. Ein Natur- und Sittengemälde der tropischen Regionen des Grossen Oceans. Nach brieflichen Mittheilungen, den neuesten Quellen und eigenen Anschauungen bearbeitet. II—III Th. [26—37 Lfg.]. 1864—1863. in-8. [Yk. 1864 r., № 1359]. 1863/778.
- Zimmernann, W.**. — Cm. Wirth, J. G. A., № 3286.
3418. **Zincken, C. F.**, — Die Braunkohle und ihre Verwendung. 1 Th. [1 Hft]. Hannover. 1867. in-8.
 Похъ зарл.: Die Physiographie der Braunkohle, von C. F. Zincken. Mit Taf. u. Holzschnitt. Hannover. 1867. 1866/831.
3419. **Zinnow.** — Zoll-Handbuch für Beamte, Kaufleute, Fabrikanten und Spediteure, unter Zugrundelegung der vom 1 Juli 1865 ab gültigen Bestimmungen bearbeitet und herausg. von *Zinnow*. I—II Th. Wittenberg. 1865. in-8. 1866/661.
- Zirkel, Ferd.**. — Cm. Preyer, Will., № 2367.
3420. **Znakł pieczętne ruskie. Noty heraldyczne.** (Z tablicą herbów). Paryż. 1862. in-8. 1865/46—48.
3421. **Zöpfl.** — Grundriss zu Vorlesungen über allgemeines und europäisches Völkerrecht. Heidelberg. 1844. in-8. 1866/946.
- Zöpfl, H.**. — Cm. Corpus, № 569.
- Zoll-Handbuch.** — Cm. Zinnow, № 3419.
3422. **Zoll-Tarif** (Allgemeiner). Allerhöchst bestätigt den 28 Mai 1857 für den europäischen Handel des russischen Reichs und des Königreichs Polen. Ergänzt bis zum 28 Mai 1865. Mit Genehmigung und Bestätigung des Zoll-Departaments ins Deutsche übertragen von *Jul. Gillis*. St. Petersburg. 1866. in-8. 1866/1600.

- Alphabetisch geordnetes Waaren-Verzeichniss zum Zoll-Tarif für Russland und Polen. Mit Bezeichnung der, für die Connossamente oder Frachtbriefe, nöthigen Art der Quantitätsangabe, nebst einer alphabetisch geordneten Tara-Tabelle, Privat-Ausgabe, zusammengestellt von *Jul. Gillis*. 1866. St. Petersb. in-8. 1866/1608.
- Zoubek, Fr. J.** — См. *Памátky*, № 2173.
3428. **Эрэн** (Národní) a ples. Sbíрка písní a popěvků pro mužský sbor. Sebral a uspořádal *Em. Václ.*. Svět 1—3. V Praze. 1864. in-8. 1865/924.
3424. **Эрэнты** soudců o dramatech z dějin slovanských, ježto k dosažení premie, Pruským měšťanem, panem Ferd. Fingerhutem ustanowené, v letech 1859 a 1868 byly naslány. S dodatky. (Čistý výnos určen k výpáči ceny na veselohru v jednom aktu). V Praze. 1860. in-8. 1865/138.
3425. **Зубовскій, Николгарь**, — Микроскопическое исследование поперечно-волоконных мышце в предстательной железе человека. Диссертация на степень доктора медицины. Съ рисунками. Слб. 1866. in-8. 1866/1229.
3426. **Zukunft** (Die). Wochenschrift für politische, nationale und volkswirthschaftliche Interessen. II Jshrg. № 2, 4—31. Herausgeber: *Jul. v. Delpiny*. Verantwortlicher Redacteur: *Lorenz Leskovec*. Wien. 1863. in-8. [Дэф.]. 1866/776.
3427. **Zumpt, A. W.**, — Das Criminalrecht der römischen Republik. I Bd. Berl. 1865. in-8. Также подъ заглавиемъ: Die Beamten- und Volksgerichte der römischen Republik, von *A. W. Zumpt*. 1—2 Abth. Berl. 1865. 1866/1117.
3428. **Zwack, Hm. Lp.**, — Die natürlichen Pflanzensysteme geschichtlich entwickelt Eine von der philosophischen Facultät zu Leipzig gekrönte Preisschrift. Lpz. 1840. in-8. 1865/449.
- Zwierciadło** Rzeczypospolitej polskiej. — См. *Biblioteka polska*, № 283.
- Жамень**. — См. *Курсь*, № 1556.
- Жерусе, Е.** — См. *Geruzes*, № 965.
3429. **Житіе** Франца Яковлевича Лефорта, російскаго генерала, и описаніе жизни князь-городскаго купца Козьмы Минина. Слб. 1799. in-12.
Прим.: Описаніе жизни и бессмертнаго подвига славнаго мужа князьгородскаго купца Козьмы Минина. Выбранное изъ историческихъ преданій *Николаемъ Навицкимъ*. Слб. 1799. in-12. 1865/38.
3430. **Жизнь**, характеръ и военныя дѣянія генераль-фельдмаршала графа Петра Александровича Румянцева Задумайскаго. [Соч.] *Семена Солоновича*. Москва. 1803. in-8. 1865/80.
3431. **Жизнь** Екатерины Великой, Императрицы и Самодержицы Всероссийской. [Сочиненіе барона *Тинненберга*. Перев. съ нѣм. *Иванъ Тимковскій*]. Москва. 1801. in-8. 1865/37.
3432. **Жизнь** генераль-лейтенанта князя Мадатова. Слб. 1837. in-8. 1865/39.
3433. **Жизнеописаніе** Александра Андреевича Баранова, главнаго правителя Россійскихъ колоній въ Америкѣ. [Соч. *Кирилла Тимофеевича Хлебникова*]. Слб. 1835. in-8. 1865/7.
3434. **Журналъ** главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій. Т. XLV—XLVII. [1865]. — Т. I—IV. [1866]. Слб. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1363].
Період.
3435. **Журналъ** (Горный) или собраніе свидѣній о горнозвѣ и солянозвѣ дѣлѣ, съ присовокупленіемъ новыхъ открытій по науцѣ, къ сему предмету относящихся. Ч. I—IV. 1866. Слб. 1866. in-8. [Ук. 1861 г., № 1267].
Період.
3436. **Журналъ** комиссіи для разсмотрѣнія таможенныхъ постановленій. № 1—8. [1863—1864]. in-8. 1865/738.
3437. **Журналъ** комиссіи о передачѣ учебной части Министер. Государствен. Имуд. въ вѣдѣніе земскихъ и общихъ губернскихъ учреждений. Засѣданія 28 Декабря 1865 г. и 4 Января 1866 г. [Копія. Слб.]. in-8. 1866/2311 (комп. съ 2304).
3438. **Журналъ** мануфактуръ и торговли, издаваемый при Министерствѣ Финансовъ (по

- Департаменту мануфактуръ и торговли), под редакціей *Евгенія Андреева*. 1865—66. Т. IV—IX. Сиб. 1865—66. in-8. [Ук 1864 г., № 1365]. Период.
8489. Журналъ Министерства государственныхъ искусствъ. Часть LXXV—XCI. Сиб. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 1366]. Период.
8440. Журналъ Министерства юстиціи. 1835—66. Т. XXIII—XXX. Сиб. in-8. [Ук. 1864 г., № 1367]. Период.
8441. Журналъ Министерства народного просвѣщенія. Часть CXXV—CXIII. Сиб. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1368]. Период.
8442. Журналъ (Военно медицинскій), издаваемый Медицинскимъ департаментомъ Военнаго министерства. Ч. XCII—XCV; ч. XCVI, кн. 3 и 8; ч. XCVII, кн. 9—10. Сиб. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1369]. Период.
8443. [Журналъ засѣданія Соединенныхъ Департаментовъ законовъ и экономіи Государственнаго Совѣта 27 Апрѣля, 4 и 13 Мая 1863 г., № 84, по проекту общаго устава и штатовъ Импер. Россійскихъ университетовъ. Сиб.]. in-fol. 1866/2222 (коп. съ 2219).
8444. [Журналъ засѣданія Соединенныхъ Департаментовъ законовъ и государственной экономіи Государственнаго Совѣта 27 Апр. 1863 г., № 83, по проекту учрежденія и штата центрального управленія Министерства Народ. Просв. Сиб.]. in fol. 1866/2221 (коп. съ 2119).
8445. Журналы Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства. № 6—12. Засѣданія: 20 и 29 Января, 14 и 17 Февраля, 3 и 10 Марта и 7 Апр. 1866 г. [Москва. 1866]. in-8. 1866/1255.
8446. Журналы Совѣта Министра Народн. Просвѣщенія. № 1—16. 1863—65. [Сиб.]. in-8. 1866/1411, 2166, 2244 (коп. съ 2227) и 2274 (коп. съ 2264).
8447. Журналы Ученаго комитета главнаго правленія училищъ по разсмотрѣнію проекта устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній. (Объ устройствѣ гимназій и прогимназій). Сиб. 1863. in-8. 1866/1362 и 2100.
8448. Журналы Высочайше учрежденной комиссіи для разсмотрѣнія проекта устава о книгопечатаніи. [№ 1—14. Засѣданія отъ 19 Февраля по 18 Мая 1863 г. Напечатано по распоряженію Министр. Внутр. Дѣлъ]. Сиб. 1863. in-4. 1866/2219.
8449. Журналы засѣданій Ученаго комитета главнаго правленія училищъ по разсмотрѣнію проектовъ устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній и общаго плана устройства народныхъ училищъ. (Объ устройствѣ народныхъ училищъ). Сиб. 1863. in-8. 1866/1361 и 2099 (коп. съ 2098).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра каедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.

На основаніи 42 § (А, пунктъ 8) общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ для замѣщенія каедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ, или же должности штатнаго доцента по этой каедрѣ.

Желающій занять означенную каедру или должность обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ 1-му января 1870 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по одному изъ слѣдующихъ отдѣловъ: гражданскому, уголовному, государственному или международному праву.

2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень, и другіе ученые труды по какому-либо изъ означенныхъ выше отдѣловъ права.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

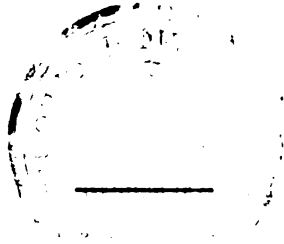
Сверхъ того, по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію того юридическаго факультета, въ присутствіи котораго будутъ читаться лекціи.

Сонскатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе кафедръ или должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ: жалованья 2400 руб. квартирныхъ 300 руб. и столовыхъ 300 руб.; экстраординарный профессоръ получаетъ: жалованья 1600 руб. квартирныхъ 200 руб. и столовыхъ 200 руб.; штатный доцентъ получаетъ: жалованья 900 руб. квартирныхъ 150 руб. и столовыхъ 150 руб. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классѣ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классѣ.

Примечаніе. — На основаніи § 68 общаго устава университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.



СКОЙ С

Т Ъ.

СТИЛЮ

еууу: 1 —

—громъ,

СКОЕ С

длень.

е''

е

0,51

0,48

0,46

0,41

0,33

0,30

0,29

0,31

0,53

0,47

0,54

0,84

0,52

0,52

0,97

0,74

0,72

0,73

0,80

0,61

0,61

0,61

0,94

0,71

0,58

0,58

0,62

0,54

0,51

0,55

0,96

STANFORD LIBRARIES

С
занятіе
зуются
домств

С
тирны
соръ I
выхъ :

тирны
Д
орны

нѣто
соромъ
его къ
ней м

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ШЗВЪСТІЯ виходять въ 1869 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ШЗВЪСТІЙ** безъ приложеній три рубля серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платять за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ШЗВЪСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. О. Базупову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ШЗВЪСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.

STANFORD UNIVERSITY
MAR 27 1909

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ОКТАБРЬ.

№ 10.

К І Е В Ъ.

1869.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Октябрь.

№ 10.



КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.

Печатано по опредѣленію Совѣта **Университета Св. Владимира.**
Ректоръ ***А. Матюшевъ.***

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 22-го августа и 12-го сентября 1869 года:

ОТДѢЛЪ II-й.

- II. Вступительная лекція по Римской словесности, читанная въ Университетѣ Св. Владиміра 18 сентября 1869 года *проф. Модестовымъ*.
- III. Разборъ ученія о кредитѣ Джона Стюарта Милля. — *Статья студента Юцевича* (окончаніе).
- IV. Исслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русевой исторіи, въ связи съ ходомъ образованности. — Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе).
- V. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ. — Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова* (продолженіе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VI. Списокъ періодическихъ изданій, получаемыхъ для профессорской лекторіи въ Университетѣ Св. Владиміра въ 1869 году.
- VII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владиміра въ 1867 и 1868 годахъ (продолженіе).
- VIII. Объявленіе о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ кассира энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.
- IX. Таблица метеорологическихъ наблюденій за сентябрь мѣсяць 1869 г.
-

ОБЪ ИЗДАНИИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету; и знакомишь публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныя его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особахъ приложений къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Протоколи засѣданій Совѣта.

22-го августа 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 22 августа 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: А. И. Селинъ, И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонт; ординарные профессеры: С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, В. А. Незабитовскій, О. О. Эргардтъ, Н. А. Фаворовъ, Н. К. Ренненкампфъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. Е. Ващенко-Захарченко, С. С. Гоцкій, В. А. Бильбасовъ, П. П. Алексѣевъ и А. П. Вальтеръ; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бецъ, А. О. Кистяковскій, В. И. Дыбковскій, Я. Я. Вальцъ, П. И. Перемежко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: Ф. Ф. Мерингъ и В. Т. Покровскій—по болѣзни; В. А. Караваевъ, М. П. Авенариусъ и Н. А. Хржопцевскій—по нахожденію въ командировкѣ; К. А. Митюковъ, П. Э. Ромеръ, Г. М. Цѣхановецкій, К. М. Теофилактовъ, В. И. Модестовъ, И. Г. Борщовъ и В. Я. Яроцкій—по нахожденію въ отпуску; Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, И. А. Тютчевъ и В. Г. Демченко—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протоколовъ засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра, 30 и 31 мая и 21 іюля 1869 года.—Подписавъ эти протоколы,—Опредѣлили: представить ихъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 іюня за № 2926, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 5 апрѣля сего года за № 3369, по поводу Высочайше утвержденнаго 2

декабря 1868 года мѣвія Государственнаго Совѣта, разъясняющаго права профессоровъ и преподавателей университетовъ на утвержденіе въ чинахъ, соответствующихъ классамъ должностей, г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 28 мѣвущаго мая за № 5036, проситъ возобновить ходатайство по Университету Св. Владиміра, въ установленной формѣ, относительно утвержденія въ чинахъ по занимаемымъ должностямъ и производства въ чины всѣхъ тѣхъ профессоровъ сего Университета, о которыхъ уже было представлено въ Министерство, послѣ утвержденія устава университетовъ 18 іюня 1863 года, но не состоялось еще утвержденія и производства въ чины въ ожиданіи нынѣ послѣдовавшаго разъясненія означеннаго вопроса, означивъ противу каждаго лица, когда именно сдѣлано было объ немъ представленіе объ утвержденіи въ чинъ или о производствѣ въ оный.

О прописанномъ предложеніи г. статсъ-секретаря Делянова, сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ дополненіе къ предложенію отъ 25 апрѣля сего года за № 1988^а.

При докладѣ сего предложенія, г. Ректоръ Университета заявилъ Совѣту, что по настоящему дѣлу сдѣлано уже надлежащее исполненіе.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

3. Слушала: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 іюня 1869 года за № 3167, слѣдующаго содержанія: „Керчь-Евпольская городская дума донесла тамошнему градоначальнику о пожертвованіи губернскимъ секретаремъ Аванасіемъ Мариваки (нынѣ умершимъ) капитала въ 23,650 руб. съ тѣмъ, чтобы на проценты съ оного учредить въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ стипендіи для продолженія курса наукъ сиротами и дѣтьми родственниковъ завѣщателя и другихъ бѣднѣйшихъ родителей торговаго сословія исключительно изъ жителей городовъ Керчи и Евпколя.

Вице-адмиралъ Спицынъ, имѣя въ виду, что въ городскую думу поступилъ прошенія объ опредѣленіи въ высшія учебныя заведенія и что по 5-му пункту завѣщанія предоставлено ему, градоначальнику, окончательное назначеніе стипендіатовъ, призналъ возможнымъ отправить въ университеты Св. Владиміра и Новороссійскій и Лазаревскій институтъ вос-

точныхъ языковъ по одному человѣку, согласно ихъ просьбамъ, съ назначеніемъ стипендіи по 300 руб. въ годъ каждому.

Новороссійскій и Бессарабскій генераль-губернаторъ, сообщая г. Министру Народнаго Просвѣщенія такое донесеніе къ нему Керчь-Еникальскаго градоначальника и желая за сямъ содѣйствовать къ скорѣйшему осуществленію воли завѣщателя о томъ, чтобы воспитанники, удостоенные поступленія въ высшія учебныя заведенія для продолженія курса наукъ на счетъ пожертвованнаго имъ капитала, согласно тому же 5 пункту завѣщанія, именовались стипендіатами Аванасія Маринаки, — вошелъ съ ходатайствомъ объ испрошеніи Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія на дозволеніе сямъ стипендіатамъ именоваться стипендіатами имени благотворителя.

Усматривая изъ духовнаго завѣщанія Маринаки, что по 5-му пункту онаго, завѣщатель, выразивъ свою волю, чтобы на пожертвованный имъ капиталъ стипендіи были учреждены при университетахъ Кіевскомъ и Новороссійскомъ, въ Лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ, Коммерческомъ училищѣ и, если окажется возможнымъ, въ Земледѣльческомъ институтѣ, вѣрилъ главнѣе попечительство надъ этимъ капиталомъ Керчь-Еникальскому градоначальнику, которому, предоставивъ и окончательное назначеніе стипендіатовъ, постановилъ условія для пользованія этими стипендіями и указалъ размѣръ ихъ, равно и одновременныхъ пособій при отправленіи стипендіатовъ въ учебныя заведенія, самымъ опредѣлительнымъ образомъ, и принимая во вниманіе, что двое молодыхъ людей уже воспитываются на пожертвованіе Маринаки въ университетахъ Св. Владиміра въ Кіевѣ и Новороссійскомъ въ Одессѣ, а также, не встрѣчая съ своей стороны препятствія къ приведенію воли завѣщателя въ исполненіе, — г. Министръ всеподданнѣе испрашивалъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на дозволеніе наименовать стипендіи и стипендіатовъ въ университетахъ Св. Владиміра въ Кіевѣ и Новороссійскомъ въ Одессѣ, именемъ Маринаки, съ предоставленіемъ Новороссійскому и Бессарабскому генераль-губернатору права входить въ сношеніе объ учрежденіи остальныхъ стипендій въ Коммерческомъ училищѣ, Земледѣльческомъ институтѣ и Институтѣ восточныхъ языковъ съ главными начальниками сихъ учебныхъ заведеній тогда, когда про-

центы съ пожертвованнаго Маринаки капитала дадутъ возможность содержать въ сихъ заведеніяхъ воспитанниковъ.

Государь Императоръ въ 3-й день сего іюня Высочайше на сіе соизволилъ. Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 7 сего іюня за № 5359, сообщая мнѣ о такомъ Высочайшемъ повелѣніи для предложенія Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, присовокупилъ, что онъ вмѣстѣ съ тѣмъ довелъ объ этомъ до свѣдѣнія Правительствующаго Сената и увѣдомилъ гг. Новороссійскаго генералъ-губернатора и Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа, къ надлежащему съ ихъ стороны распоряженію.

О прописанномъ предложеніи г. статсъ-секретаря Делянова, имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію“.

Опредѣлили: 1) изложенное предложеніе принять къ точному исполненію, для чего ввести таковое въ книгу общихъ постановленій во Университетѣ; 2) воспитывающагося чина въ Университетѣ на счетъ суммы, пожертвованной г. Маринаки, студента Абазали, а также и другихъ лицъ могущихъ впоследствии воспитываться на счетъ упомянутой суммы, именовать стипендіатами губернскаго секретаря Авазсія Маринаки; о чемъ и предъявить для свѣдѣнія гг. секретарямъ Правленія Университета и во студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета.

4. С л у щ а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 22 іюля 1869 года за № 3803, слѣдующаго содержания: „Изъ предложенія моего отъ 18 сего іюля за № 3730, Совѣту Университета извѣстно, что п. 7 журнала комитета удостоеннаго въ 8 день минавшаго іюня Высочайшаго утвержденія, между прочимъ, постановлено: предложить чрезъ попечителей учебныхъ округовъ совѣтамъ университетовъ войти въ обсужденіе мѣръ, какія слѣдовало-бы принять, для привлеченія студентовъ къ работамъ подъ руководствомъ преподавателей надъ различными предметами науки. При чемъ совѣтамъ университетовъ надлежитъ обсудить связанные съ сими второстепенные вопросы, которые Министерство Народнаго Просвѣщенія признаеть нужнымъ имъ предложить.“

Существовавшая при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія комис-

сія, при обсужденіи мѣръ второй категоріи, могущихъ содѣйствовать къ предупрежденію нарушенія порядка со стороны тѣхъ, кои приняты въ высшія учебныя заведенія, полагала, что одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ устраненію въ юншествахъ поползновеній къ безпорядкамъ и вообще къ вмѣшательству въ дѣла, въ которыя учащіеся не могутъ вмѣшиваться и которыя не должны подлежать ихъ вѣдѣнію, есть привлеченіе ихъ къ серьезнымъ научнымъ занятіямъ. Въ этомъ отношеніи недостаточны ни переводныя, ни окончательныя испытанія, которыя нерѣдко производятся не съ надлежащею строгостію. Посему коммиссія признавала нужнымъ обратить вниманіе университетскихъ и другихъ начальствъ, гдѣ установлены различныя испытанія, на необходимость усилить строгость переводныхъ и окончательныхъ испытаній; сверхъ сего имѣть въ виду, что обыкновенное академическое преподаваніе, т. е. чтеніе лекцій, вообще недостаточно, и во многихъ мѣстахъ приняты мѣры, чтобы студенты были не только слушателями и такъ-сказать критиками своихъ профессоровъ, но и настоящими ихъ учениками, сами работая подъ ихъ руководствомъ надъ различными предметами науки (для чего въ Англіи существуетъ система тьюторства, въ Германіи многоразличныя при университетахъ семинаріи, во Франціи *école pratique des hautes* и т. д.) При семъ не можетъ не явиться вопросъ, что сдѣлано у насъ въ этомъ направленіи и что можетъ быть сдѣлано по каждому факультету, отдѣленію, разряду и даже кафедрѣ, вопросъ, на который могутъ отвѣчать удовлетворительно сами совѣты университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Связанныя съ нимъ второстепенныя вопросы суть слѣдующіе: а) не должны-ли быть эти научныя работы обязательны для всѣхъ, на подобіе того, какъ устроено въ Университетѣ Св. Владиміра (см. Правила для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, изд. четвертое, 1867 г.); б) по какому образцу устроить это дѣло, примѣнительно ли къ системѣ англійской, нѣмецкой и французской; в) не слѣдуетъ-ли по нѣкоторымъ факультетскимъ предметамъ предлагать во время окончательнаго изъ нихъ экзамена вопросы для письменнаго рѣшенія подъ строгимъ надзоромъ (*Clausur-Arbeit*), съ тѣмъ чтобы удостоеніе ученыхъ степеней и званій между прочимъ и даже главнѣйше зависѣло отъ достоинства письменныхъ работъ. Такія работы подъ строгимъ надзоромъ производятся въ Германіи

на Staats-examen'ахъ и во Франціи при удостоеніи ученыхъ степеней. Это мѣрѣ комиссіи было разсмотрѣно въ Высочайше утвержденномъ комитетѣ изъ нѣкоторыхъ Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями. Комитетъ означенныя соображенія съ своей стороны одобрилъ.

Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 28 минушаго іюня за № 6263, увѣдомляя меня о вышеозначенномъ, проситъ предложить соображенія эти на усмотрѣніе Совѣта Университета Св. Владимира и о послѣдующемъ, съ моимъ заключеніемъ, увѣдомить его превосходительство. Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владимира, покорнѣйше прошу разсмотрѣть изложенныя соображенія и доставить мнѣ свое по онымъ заключеніе“.

Опредѣлили: изложенное предложеніе сообщить на заключеніе въ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 6 сего іюня за № 2808, слѣдующаго содержания: „Государь Императоръ, усмотрѣвъ изъ всеподданнѣйшаго доклада г. Министра Народнаго Просвѣщенія о числѣ студентовъ С.-петербургскаго университета, подвергшихся суду и взысканію за участіе въ происходившихъ въ последнее время въ семь университетѣ безпорядкахъ, что участіе въ сихъ безпорядкахъ принимали преимущественно студенты — бывшіе воспитанники закавказскихъ гимназій и Саратовской духовной семинаріи, въ 19-й день минушаго мая, Высочайше повелѣть соизвоилъ: 1) Изъ гимназій Тифлисской, Старонопольской и Кутаисской принимать въ университеты и историко-филологическій институтъ не иначе какъ при ручательствѣ за ихъ поведеніе директоровъ означенныхъ гимназій и Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, и 2) изъ Саратовской семинаріи не принимать въ университеты и историко-филологическій институтъ впредь до усмотрѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія, а въ духовныя академіи не иначе какъ съ особаго каждаго разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи получивъ увѣдомленіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 24 минушаго мая за № 4860,

сообщаю объ ономъ Совѣту Университета Св. Владиміра для надлежащаго свѣдѣнія и исполненія“.

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ подлежащему руководству и съ ея цѣлью внести оное въ книгу общихъ постановленій по Университету.

6. Сдѣшала: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 іюня 1869 года за № 2856, слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства кіевскаго городского общества, въ 16-й день минувшаго мая, Высочайше соизволивъ на разрѣшеніе открыть при Кіевской городской думѣ подписку на учрежденіе въ память покойнаго графа Алексѣя Алексѣевича *Бобринскаго* двухъ стипендій при Кіевскомъ Университетѣ Св. Владиміра и С.-петербургскомъ технологическомъ институтѣ, съ наименованіемъ стипендіями Кіевскаго городского общества.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ мнѣ въ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 24 минувшаго мая за № 4870, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра“.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

7. Сдѣшала: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 іюля 1869 года за № 3357, слѣдующаго содержанія: „Указомъ Правительствующаго Сената 6 апрѣля 1865 годѣ (ст. 1, п. 6, 1) и Высочайше утвержденнымъ въ тотъ же день мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (от. 11, ст. 17, п. 3), для правительственныхъ изданій установлено лишь два изъятія изъ общихъ законоположеній о печати, а именно: освобожденіе 1) отъ предварительной цензуры и 2) отъ внесенія залога, установленнаго для безцензурныхъ періодическихъ изданій. За тѣмъ во всемъ прочемъ, по смыслу вышеуказанныхъ Высочайшихъ повелѣній, всякаго рода повременныя изданія должны подлежать дѣйствию общихъ, установленныхъ сими повелѣніями правилъ.

Принимая во вниманіе, что необходимость такого порядка окончательно разъяснена и подтверждена Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 28 октября 1868 года (объ изданіи «Правительственнаго Вѣстника»), г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, во исполненіе какъ сего повелѣнія, такъ и Высочайшаго указа 6 апрѣля 1865 годѣ (ст. 111), про-

силъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщить въ Главное Управленіе по дѣламъ печати: а) программы, служащія руководствомъ для періодическихъ изданій, выходящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и б) свѣдѣнія объ отвѣтственныхъ редакторахъ этихъ изданій.

Вслѣдствіе отношенія Департамента Народнаго Просвѣщенія, отъ 20 минушаго іюня, сообщая о вышеизложенномъ вашему превосходительству, вмѣю честь покорнѣйше просить сообщить мнѣ въ возможной скорости требуемая г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ программы, служащія руководствомъ для періодическихъ сочиненій, издаваемыхъ Университетомъ, и свѣдѣнія объ отвѣтственныхъ редакторахъ оныхъ“.

О п р е д ѣ л и л и: изложенное предложеніе сообщить на заключеніе въ редакціонный комитетъ по изданію Университетскихъ Извѣстій, препроводивъ при томъ, для руководства, упомянутыя въ томъ предложеніи законоположенія.

8. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 9 августа 1869 года за № 4196, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего и согласно ходатайству Университета Св. Владиміра, отъ 30 минушаго іюля за № 7159, разрѣшилъ командировать на имѣющій быть съ Высочайшаго соизволенія, во второй половинѣ августа сего года, въ Москвѣ, второй сѣздъ русскихъ естествоиспытателей, слѣдующихъ гг. профессоровъ Университета Св. Владиміра: *Ващенко-Захарченка, Тютчевъ, Авенариуса, Ромера, Алексѣева, Вальца, Вальтера, Хржонщевскаго, Мациона, Эргардта, Беца, Дыбковскаго* и доцента *Паумсона*..

О п р и с я в н о м ѣ разрѣшенія г. статсъ-секретаря Делянова сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 16 минушаго іюля за № 1335“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщать Правленію Университета и вышепоименованнымъ гг. профессорамъ.

9. С л у ш а л и: предложеніе г. помощника Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 іюня 1869 года за № 2947, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 2 сего іюня за № 1032, раз-

рѣшю Совѣту Университета, исправляющаго должность лаборанта при зоотомической лабораторіи, Николая *Бобрещкаго*, командировать, съ ученою дѣлюю, въ Крымъ, срокомъ по 15 сентября 1869 года“.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить г. Бобрещкаго, а также отмѣтить въ послужномъ его спискѣ.

10. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 17 іюня за № 3057, слѣдующаго содержанія: „Согласно предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 1-го апрѣля сего года за № 1472, я просилъ Совѣтъ Университета подвергнуть обсужденію вопросъ объ участіи доцентовъ въ факультетскихъ засѣданіяхъ и о заключеніи своемъ меня увѣдомить.

Нынѣ Совѣтъ Университета, въ донесеніи отъ 12 сего іюня за № 1124, сообщилъ мнѣ мнѣнія факультетовъ по сему дѣлу, но выразивъ своего по оному заключенія.

Вслѣдствіе сего, имѣю честь покорнѣе просить Совѣтъ Университета сообщить мнѣ свое по означенному дѣлу заключеніе, для представленія г. Министру“.

Опредѣлили: довести г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, что при разнородности мнѣній факультетовъ по упомянутому дѣлу (изложенныхъ въ представленіи Совѣта его превосходительству отъ 12 іюня за № 1124), вызванной особыми условіями каждаго факультета, не представляется возможности высказать Совѣту одного общаго мнѣнія; при чемъ присовокупить, что такъ какъ вопросъ объ участіи доцентовъ въ факультетскихъ засѣданіяхъ будетъ окончательно обсуждаемъ и рѣшаемъ въ Министерствѣ, то, по мнѣнію Совѣта, обиліе матеріала представляется въ данномъ случаѣ весьма полезнымъ.

11. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 16 августа 1869 года за № 4325, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Товарищъ Министра статсъ-секретарь Деляновъ, вслѣдствіе представленія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, объ ассигнованіи Университету Св. Владимира ежегодно, начиная съ будущаго года, на содержаніе лабораторіи при кафедрѣ общей патологіи, 500 руб. изъ суммъ Государственнаго Казначейства, и о внесеніи этихъ денегъ въ финансовую смету по

Университету на 1870 годъ, отъ 2. сего августа, ва. № 7289 уведомить, что такъ какъ по штатамъ университетовъ Высочайше утвержденнымъ 18 июня 1863 года значительно увеличены расходы по всѣмъ статьямъ, то онъ не предвидитъ никакого устья въ ходатайствѣ объ увеличеніи штата Университета Св. Владимира еще на 500 руб. сереб.; тѣмъ болѣе, что неоднократно Высочайшими повелѣніями подтверждено входить съ представленіями о сверхсѣтвыхъ кредитахъ только въ такомъ случаѣ, когда расходы не терпятъ никакого отлагательства и не могутъ быть покрыты собственными средствами тѣхъ учрежденій, которыми они испрашиваются.

Принимая за тѣмъ во вниманіе, что для самостоятельности кафедръ общей патологіи, ей необходима лабораторія, и нужны на содержаніе сей лабораторіи деньги составляютъ расходъ существенно отвѣчающій указаніямъ, изложеннымъ въ § 109 устава университетовъ, для какихъ именно цѣлей спеціальныя средства университета могутъ быть расходуются; г. Управляющій Министерствомъ проситъ предложить Совѣту Университета Св. Владимира, не признаетъ-ли онъ возможнымъ обратить необходимый на лабораторію при кафедрѣ общей патологіи деньги на спеціальныя средства Университета, съ тѣмъ, чтобы сумма эта была обязательно вносима въ ежегодную сѣтву по принадлежности.

О вышеизложенномъ имѣю честь уведомить Совѣту Университета Св. Владимира къ надлежащему исполненію, вслѣдствіе представленія отъ 19 минувшаго іюня за № 1222“.

Опредѣлили ли рѣшеніе вопроса объ отнесеніи суммы 500 руб. сереб. на содержаніе лабораторіи при кафедрѣ общей патологіи, на спеціальныя средства Университета, огложить до конца текущаго года, когда съ точностью будутъ опредѣлены остатки отъ спеціальныхъ средствъ Университета.

12. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Общества, отъ 18 іюня 1869 года, за № 3730, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семь въ копіи предложеніе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 18 минувшаго іюня за № 5851, по Высочайшему повелѣнію послѣдовавшее, о точномъ исполненіи дисципли-

нарныхъ правилъ, установленныхъ для учащихся въ разныхъ учебныхъ заведенияхъ, имѣю честь покорнѣе просить Совѣтъ Университета принять оное въ точному исполненію“.

Упомянутое предложеніе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія (№ 5851) слѣдующаго содержанія: „По случаю происходившихъ въ мартѣ 1869 года беспорядковъ въ С.-петербургскомъ университетѣ, Медико-хирургической академіи и Технологическомъ институтѣ и дошедшихъ до Государя Императора свѣдѣній, что дисциплинарныя правила, установленныя для учащихся въ разныхъ учебныхъ заведенияхъ, не исполняются подобающимъ образомъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть Министрамъ Военному, Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ, Народнаго Просвѣщенія, Шефу жандармовъ и С.-петербургскому оберъ-полицейстеру, обсудить мѣры въ отвращенію сего разнообразія на будущее время. Для исполненія сей Высочайшей воли, означенные начальники отдѣльныхъ частей признали необходимымъ объединить правила для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведенияхъ разныхъ вѣдомствъ, возложивъ сей трудъ на особую комиссію подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія изъ членовъ отъ разныхъ вѣдомствъ.“

Представленная комиссіею предложенія были рассмотрѣны въ составленномъ изъ высшеслѣдственныхъ Министровъ, а также Шефа жандармовъ и исполняющаго должность Министра Путей Сообщенія, комитетѣ, который вполне согласился съ комиссіею, что главныя начала нынѣ дѣйствующихъ дисциплинарныхъ правилъ вообще соответствуютъ своей цѣли и что слѣдуетъ только привести ихъ въ большее единообразіе, а равно и принять нѣкоторыя мѣры, какъ для устраненія наплыва въ высшія учебныя заведения людей, подающихъ мало надежды на успѣшное занятіе науками, такъ и для предупрежденія, по возможности, нарушенія порядка со стороны тѣхъ, кои уже приняты въ высшія учебныя заведения. — За тѣмъ сдѣлавъ въ правилахъ, предначертанныхъ комиссіею, нѣкоторыя измѣненія, комитетъ положилъ:

1) Такъ какъ въ высшія учебныя заведения принимаются порядкомъ молодые люди, замышляющіе еще въ среднихъ учебныхъ заведенияхъ дурныя склонности, что происходитъ между прочимъ отъ того, что началь-

ства разных учебных заведений, по неосмотрительности или по слабости, показывают иногда въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ хорошими или отличными по поведенію такихъ, которые вовсе того не заслуживаютъ: то подтвердитъ начальствамъ среднихъ учебныхъ заведений, чтобъ они въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ окончившимъ курсъ ученія или выходящимъ до окончанія его, дѣлали отмѣтку о поведеніи съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ для того предписанныхъ дѣйствующими постановленіями.

II) Предложить чрезъ попечителей учебныхъ округовъ совѣтамъ университетовъ, чтобы повѣрочныя испытанія, которыя, на основаніи § 85 устава университетовъ, разрѣшено совѣтамъ устанавливать для поступающихъ въ университеты, производилась по возможности изъ нѣсколькихъ предметовъ, выбирая для этого предметы болѣе или менѣе подходящіе къ наукамъ того факультета, въ который молодой человекъ желаетъ поступить, и съ обращеніемъ надлежащаго вниманія на письменныя отвѣты, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденія и знанія отечественнаго языка. Сверхъ сего, предоставить попечителямъ предлагать совѣтамъ университетовъ производить повѣрочныя испытанія поступающимъ въ студенты, когда они, попечители, признаютъ это нужнымъ, съ назначеніемъ предметовъ испытанія, а равно и требовать отъ совѣтовъ университетовъ самыхъ подробныхъ донесеній о результатѣ сихъ испытаній съ тѣмъ, чтобы попечители, на основаніи сихъ донесеній, могли принимать надлежащія мѣры къ устраненію недостатковъ и злоупотребленій по среднимъ учебнымъ заведеніямъ имъ подвѣдомственнымъ, сообщать, о чемъ слѣдовать будетъ, попечителямъ другихъ округовъ или доносить Министру Народнаго Просвѣщенія о сихъ результатахъ по учебнымъ заведеніямъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Начальства, не состоящихъ въ вѣдомствѣ сего Министерства высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ установлено производить повѣрочныя испытанія, обязаны доносить о замѣчаніяхъ своихъ, при вѣркѣ знаній поступающихъ въ эти заведенія молодыхъ людей, своимъ главнымъ начальствамъ, которыя съ своей стороны должны сообщать эти замѣчанія центральнымъ управленіямъ по принадлежности. Пріемъ въ заведеніе тѣхъ молодыхъ людей, которые будутъ подвергнуты повѣрочнымъ испытаніямъ, зависитъ отъ результатовъ сихъ испытаній.

III) Установить опредѣленные сроки, какъ для приѣма въ высшія учебныя заведенія, такъ и для перехода изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, гдѣ таковой срокъ еще не опредѣленъ. При семъ подвергать тѣхъ молодыхъ людей, которые переходятъ изъ высшаго учебнаго заведенія посторонняго вѣдомства, повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ тѣми, кои поступають изъ среднихъ учебныхъ заведеній.

При переходѣ изъ одного высшаго учебнаго заведенія въ другое, не довольствоваться одними свидѣтельствами объ одобрительномъ поведеніи, выданными заведеніями, откуда кто переходитъ, но требовать подробныхъ о переходящемъ свѣдѣній посредствомъ частныхъ сношеній.

IV) При перечисленіи постороннихъ слушателей въ студенты, а равно и при приѣмѣ вновь въ студенты уволенныхъ изъ учебнаго заведенія по какому бы то ни было случаю, обращать особенное вниманіе на прежнее поведеніе зачисляемыхъ въ студенты.

V) Вмѣнять въ обязанность начальствамъ университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они изыскали надлежащія мѣры, дабы всѣ члены учрежденной въ сяхъ заведеній инспекціи, по возможности, знали въ лицо всѣхъ посѣщающихъ учебное заведеніе.

VI) Обратитъ особое вниманіе начальствъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ производятся испытанія переводныя и окончательныя, на необходимость соблюдать при сихъ испытаніяхъ всѣ постановленныя для нихъ правила, безъ малѣйшаго послабленія.

VII) Предложить чрезъ попечителей учебныхъ округовъ совѣтамъ университетовъ войти въ обсужденіе мѣръ, какія слѣдовало-бы принять для привлеченія студентовъ къ работамъ подъ руководствомъ преподавателей надъ различными предметами науки. При чемъ совѣтамъ университетовъ надлежитъ обсудить связанныя съ симъ второстепенныя вопросы, которые Министерство Народнаго Просвѣщенія признаетъ нужными имъ предложить.

VIII) Оставлять на одномъ курсѣ не болѣе двухъ лѣтъ и при томъ такъ, чтобъ двухлѣтнее пребываніе на одномъ курсѣ повторалось въ продолженіи всего ученія не болѣе двухъ разъ; на семъ основаніи дозволяется оставаться въ учебномъ заведеніи, сверхъ времени положеннаго для полнаго курса, не болѣе двухъ лѣтъ. По выходѣ студента изъ заведенія

и вступленіи его вновь въ то или другое заведеніе по тому же факультету, засчитать въ срокъ опредѣленный для полнаго курса и положенныхъ двухъ льготныхъ лѣтъ, время проведенное имъ прежде въ томъ же факультетѣ.

Отмѣтки, полученныя до выбытія изъ университета или медицинской академіи на курсовыхъ испытаніяхъ, зачислять лишь въ тѣхъ случаяхъ, если, со времени выхода изъ университета или академіи, прошло не болѣе одного года. Правило о зачисленіи отмѣтокъ примѣняется и къ вышедшимъ изъ специальныхъ учебныхъ заведеній, гдѣ установлены курсовыя испытанія.

IX) Литографированіе лекцій и конспектовъ въ университетахъ и медицинской академіи дозволять только самымъ преподавателямъ и при томъ съ тѣмъ, чтобъ эти литографированныя записки поступали въ продажу наравнѣ съ печатными книгами. Предоставить начальствамъ разныхъ специальныхъ учебныхъ заведеній войти въ соображеніе о степени примѣнимости сего къ этимъ заведеніямъ, а равно и предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ относительно способовъ наблюденія за исполненіемъ вышеизложеннаго правила по литографіямъ.

X) Дабы учащіеся не теряли времени, избѣгать, по возможности, въ распредѣленіи лекцій длинныхъ промежутковъ, на что и обращать особенное вниманіе при составленіи распредѣленія лекцій. Представлять ежемѣсячно совѣтамъ и конференціямъ разныхъ учебныхъ заведеній вѣдомости о числѣ пропущенныхъ каждымъ преподавателемъ лекцій и печатать эти вѣдомости въ протоколахъ, буде они издаются, а тамъ, гдѣ она не издаются, вносить свѣдѣнія о семъ въ отчеты, представляемые центральнымъ управленіемъ.

XI) Предоставить ближайшимъ начальствамъ разныхъ учебныхъ заведеній обсудить вопросъ: не слѣдуетъ-ли большую часть суммъ, назначенныхъ на пособія и стипендіи, обратить на стипендіи и преміи учащимся, достойнымъ того по поведенію и успѣхамъ, отдѣляя лишь какую-нибудь часть на единовременныя пособія въ случаяхъ исключительныхъ болѣзни, неожиданнаго бѣдствія т. т. п.

XII) Подтвердить кому слѣдуетъ, чтобъ при освобожденіи отъ платы, отсрочкѣ оной, назначенія единовременныхъ пособій и стипендій, обращено было самое тщательное вниманіе на успѣхи учащихся и ихъ поведеніе, и чтобы инспекція старалась самымъ точнымъ образомъ узнавать дѣйствительно ли просящій нуждается въ льготѣ или пособіи. При томъ строго наблюдать, чтобы замѣчанія, выговоры и другія взыскапія со стороны инспекціи заносились въ особую книгу и чтобъ отмѣтки эти имѣли вліяніе при предоставленіи учащимся разныхъ льготъ.

XIII) Учащихся, отлучающихся изъ города безъ разрѣшенія начальства, увольнять изъ заведенія. Правило это не относится къ кратковременнымъ, къ продолженіи учебнаго курса, отлучкамъ въ подгородныя мѣста.

Примечаніе: Правила, означенныя въ пунктахъ III, V и XIII, не относятся къ постороннимъ или вольнымъ слушателямъ, для которыхъ существуютъ особыя постановленія.

XIV) Пояснить п. 2 Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1867 года правилъ о надзорѣ за учащимися, тѣмъ, что въ сообщеніяхъ, кому предписано объ исключенныхъ или удаленныхъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, должны быть въ точности означены причины исключенія или удаленія. Въ сихъ сообщеніяхъ, кромѣ званія, имени и фамиліи, означать время рожденія удаленнаго или исключеннаго, а равно и самый родъ удаленія, коему онъ подвергся, сообразно съ правилами означенными въ п. XV.

XV) Оставшая въ своей силѣ низшія мѣры взыскапія, опредѣляемыя въ правилахъ высшихъ учебныхъ заведеній, установить для сихъ заведеній слѣдующія высшія мѣры взыскапія:

1) Увольненіе на годъ, но съ правомъ вступить немедленно въ другое высшее учебное заведеніе внѣ города, гдѣ находитса учебное заведеніе, изъ коего виновный удаленъ.

2) Удаленіе на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіи одного года не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое-либо другое.

3) Удаленіе на два года съ тѣмъ, чтобы въ теченіи двухъ лѣтъ не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое-либо другое.

4) Исключеніе изъ высшаго учебнаго заведенія съ тѣмъ, чтобъ въ теченіи трехъ лѣтъ не принимать въ другія учебныя заведенія, и при томъ не иначе какъ подъ отвѣтственностью начальства учебнаго заведенія, которое рѣшится принять исключеннаго, и съ разрѣшенія главнаго управленія того вѣдомства, кому учебное заведеніе принадлежитъ.

Для стипендіатовъ и пользующихся другими льготами, могутъ служить мѣрою взыскапія самостоятельнаго или назначаемаго совокупно съ другими, лишеніе или уменьшеніе стипендіи, пособій и льготъ.

XVI) Оставяя въ своей силѣ всѣ дѣйствующія правила объ учащихъ, во отиѣненныя или не измѣненныя вышеозначенными, а постановленія, Высочайше одобренныя 26 мая 1867 года, о надзорѣ за учащимися, предоставить начальствамъ разныхъ учебныхъ заведеній внести, буде они признаютъ нужнымъ, въ правила выдаваемыхъ учащимся для руководства, за исключеніемъ пунктовъ 3 и 6 помянутыхъ правилъ 1867 года.

XVII) Вышеозначенныя постановленія сообщить для свѣдѣнія начальствамъ и тѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній, которыя не имѣли въ комиссіи своихъ представителей.

Въ заключеніе, комитетъ положилъ всеподданнѣйше испросить, на приведеніе предначертанныхъ мѣръ въ исполненіе, Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Государю Императору, на представленномъ Его Величеству, Министромъ Народнаго Просвѣщенія, журналъ комитета, благоугодно было въ 8-й день сего іюня, собственноручно начертать *исполнить*.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, для зависящаго отъ васъ распоряженія, и въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія“.

По выслушаніи изложеннаго,—**О п р е д ѣ л я л и**: 1) упомянутое предложеніе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, послѣдовавшее по Высочайшему повелѣнію, принять къ точному исполненію и съ сею цѣлью сообщить оное въ копіяхъ всѣмъ четыремъ факультетамъ и г. проректору Университета, а также внести предложеніе это въ книгу общахъ постановленій по Университету, и пополнять имъ, въ чемъ слѣдуетъ, нынѣ дѣйствующія правила для учащихъ въ Уни-

верситетъ Св. Владиміра, о чемъ и просить г. проректора Университета назначеннаго Совѣтомъ Университета председателемъ комитета для исправленія правилъ для учащихся въ Университетъ Св. Владиміра; 2) согласно 3-му пункту означеннаго предложенія, назначать на будущее время 1-е сентября каждаго года срокомъ для пріема въ Университетъ Св. Владиміра какъ студентовъ, такъ и постороннихъ слушателей, а 1-е октября (въ первомъ полугодіи каждаго учебнаго года) и 1-е марта (во второмъ полугодіи каждаго учебнаго года) для перехода въ Университетъ Св. Владиміра изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, каковыя сроки и указать въ правилахъ для учащихся въ Университетъ Св. Владиміра.

13. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 8 іюля 1869 года за № 3481, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 минувшаго іюня за № 13, ординарный профессоръ Императорскаго Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ *Матвѣевъ*, утверждень въ званіи заслуженнаго профессора.

О вышеизложенномъ сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 27 мая сего года за № 967“.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить медицинскій факультетъ и показать въ послужномъ спискѣ г. ординарнаго профессора А. П. Матвѣева.

14. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 8 іюля 1869 года за № 3480, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 минувшаго іюня за № 13, сверхштатный ординарный профессоръ Императорскаго Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ *Селивъ*, утверждень деканомъ историко-филологическаго факультета сего Университета, на три года съ 10 мая 1869 года.

О вышеизложенномъ сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 19 сего мая за № 903“.

Опредѣлили: о содержаніи изложеннаго предложенія увѣдомить Правленіе Университета, историко-филологическій факультетъ и профессора *Селива*, а также отиѣтить въ послужномъ спискѣ сего послѣдняго.

15. Слушали: предложѣніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 22 іюля сего года за № 3839, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 28 минушаго іюня за № 15, исправляющіе должность экстраординарнаго профессора Университета Св. Владиміра по кафедрѣ: политической экономіи и статистики, докторъ политической экономіи надворный совѣтникъ *Цѣхановецкій*, и Финапсоваго права—докторъ политической экономіи *Сидоренко*, утверждены ординарными профессорами означеннаго Университета по занимаемымъ ими кафедрѣ, оба съ 30 мая 1869 года.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 5 іюня за № 1048, препровождаю при семь дипломы на степень доктора гг. Цѣхановецкаго и Сидоренка“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить для исполненія Правленію Университета, уведомить юридическій факультетъ и показать въ послужныхъ спискахъ гг. Цѣхановецкаго и Сидоренка.

16. Слушали: предложѣніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 9 іюля 1869 года за № 3492, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 21 минушаго іюня, экстраординарный профессоръ Казанскаго Университета; докторъ римской словесности *Василій Модестовъ*, согласно избранію Совѣта Университета Св. Владиміра, перемѣщенъ въ сей Университетъ, съ утвержденіемъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ римской словесности, 12 апрѣля сего года.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію; въ отвѣтъ на представленіе отъ 3 минушаго іюня за № 1037, я, согласно ходатайству Совѣта, разрѣшаю выдать г. Модестову на проѣздъ въ Кіевъ шесть съ руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и историко-филологическому факультету.

17. Слушали: предложѣніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 1-го августа 1869 года за № 4086, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 сего іюля за № 16, ординарный профессоръ Император-

скаго Московскаго университета Федоръ *Бредихинъ*, перемѣщенъ ординарнымъ профессоромъ въ Университетъ Св. Владиміра по кафедрѣ астрономіи и геодезіи.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 19 минувшаго іюня за № 1223, я разрѣшаю, согласно ходатайству Совѣта, выдать г. Бредихину въ пособіе на проѣздъ четыреста руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и физико-математическому факультету.

18. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 1-го августа 1869 года за № 4087, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, отъ 29 минувшаго іюля за № 1368, и согласно избранію Совѣта Университета, опредѣливъ доктора медицины Алексѣя *Шкляревскаго*, доцентомъ по предмету медицинской физики, сообщая о томъ Совѣту Университета къ исполненію. Представленные Совѣтомъ Университета документы г. Шкляревскаго при семъ прилагаются“.

Опредѣлили: 1) объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, медицинскому факультету и г. Шкляревскому, и 2) привести г. Шкляревскаго къ присягѣ на вѣрность службы, отобравъ отъ него при томъ подписку о непринадлежности къ тайнымъ обществамъ.

19. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 29 іюля 1869 года за № 4069, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета и донесенія г. Ректора, отъ 30 минувшаго іюня и 2 іюля за № № 1272 и 1278, и согласно избранію Совѣта Университета, опредѣливъ выдержавшаго испытаніе на степень доктора медицины, лекаря Льва *Дювернуа*, исправляющимъ должность прозектора анатоміи въ Университетѣ Св. Владиміра, сообщая о томъ Совѣту къ исполненію. Представленные Совѣтомъ Университета документы лекаря Дювернуа при семъ прилагаются“.

Опредѣлили: 1) объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и медицинскому факультету, и 2) привести г. Дювернуа къ при-

сягъ на вѣрность службы, отобравъ отъ него при томъ подписку о принадлежности къ тайнымъ обществамъ.

20. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 августа 1869 года за № 4403, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 9 сего августа за № 1396, и согласно избранію его, опредѣлявъ ординатора Кіевскаго военнаго госпиталя, коллежскаго ассесора, лекаря Владиміра *Стратановича*, сверхъ сей должности, ординаторомъ хирургической госпитальной клиники Университета Св. Владиміра, срокомъ на три года, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію.

Представленный Совѣтомъ послужной списокъ г. Стратановича при семъ прилагается“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, медицинскому факультету и конторѣ Кіевскаго военнаго госпиталя.

21. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 1-го іюня 1869 года за № 2857, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 30 минувшаго мая за № 996, я разрѣшаю штабсъ-капитану 4 конно-артиллерійскаго парка *Богданову*, допущенному къ исполненію должности хранителя минералогическаго кабинета Университета Св. Владиміра, производить, въ видѣ платы, жалованье, сей должности присвоенное, если г. Богдановъ представилъ отъ своего начальства удостовѣреніе о неимѣніи со стороны его препятствій къ занятію имъ должности въ Университетѣ“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

22. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 іюня 1869 года за № 3303, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта, отъ 21 сего іюня за № 1241, опредѣлявъ хранителемъ минералогическаго кабинета Университета Св. Владиміра, допущеннаго къ исправленію сей должности, отставнаго капитана Алексѣя *Богданова*, сообщаю о томъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію и покорнѣйше прошу въ срокъ, назначенный для представленія къ чинамъ, войти установленнымъ порядкомъ съ представленіемъ о переименованіи г. Богданова въ соотвѣтствующій военному гражданскій чинъ.

Указъ объ отставкѣ капитана Богданова при семъ предлагается“.

Опредѣлили: 1) объ изложенномъ: сообщить Правленію Университета и физико-математическому факультету; 2) привести г. Богданова къ присягѣ на вѣрность службы, отобразъ отъ него при томъ подписку о непринадлежности къ тайнымъ обществамъ, и 3) войти съ представленіемъ къ начальству, своевременно, о переименованіи г. Богданова въ гражданскій чинъ.

23. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 8 іюня 1869 года за № 3477, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 3 сего іюля за № 1294, разрѣшаю Совѣту Университета, доктора медицины Виктора *Субботина*, допустить къ чтенію лекцій по предмету гигиены, въ качествѣ приватъ-доцента“.

Опредѣлили: копию изложеннаго предложенія передать въ Правленіе Университета и о содержаніи сего предложенія увѣдомить медицинскій факультетъ, а также г. Субботина.

24. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 іюля 1869 года за № 3596, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 11 сего іюля за № 1321, и согласно состоявшемуся въ ономъ опредѣленію, я, на основаніи 51 и 109 §§ университетскаго устава, разрѣшаю выдать доценту сего Университета, статскому совѣтнику *Лашинкову*, въ вознагражденія издержекъ понесенныхъ имъ на леченіе болѣзни, въ единственное пособіе, девятьсотъ руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ суммы, собранной за слушаніе лекцій во второмъ полугодіи 1868/9 учебнаго года.“

Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что изъ разрѣшаемыхъ къ выдачѣ г. Лашинкову денегъ, на основаніи 101 § пунк. 7 прил. къ ст. 18-й счетнаго устава Министерства Народнаго Просвѣщенія (Св. Зак. т. VIII ч. II), не слѣдуетъ вычитывать 10% въ пользу инвалидов“.

Опредѣлили: копию изложеннаго предложенія передать для зависящаго распоряженія Правленію Университета и о содержаніи этого предложенія отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Лашинкова.

25. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 18 іюля 1869 года за № 3732, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 11 сего іюля за № 1320, уволивъ отъ службы доцента по кафедрѣ Русской исторіи въ Университетѣ Св. Владиміра, статскаго совѣтника *Ивана Дашинкова*, согласно прошенію, по болѣзни, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить историко-физиологическому факультету и г. Дашинкову.

26. С л у ш а л и; предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 26 іюня 1869 года за № 3246, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, отъ 21 сего іюня за № 1240, уволивъ отъ службы ординатора хирургической госпитальной клиники, лекаря *Генриха Пилля*, согласно его прошенію, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію“.

О п р е д ѣ л и л и: копию настоящаго предложенія передать, для зависящаго распоряженія, въ Правленіе Университета, и о содержаніи сего предложенія увѣдомить медицинскій факультетъ, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Пилля.

27. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 3 іюня 1869 года за № 2738, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 28 минувшаго мая за № 994, разрѣшаю Совѣту Университета, помощнику проректора сего Университета, палатному совѣтнику *Южку*, выдать въ пособіе на леченіе 300 руб. сереб., изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ“.

О п р е д ѣ л и л и: копию изложеннаго предложенія передать для зависящаго распоряженія Правленію Университета и о содержаніи сего предложенія отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Юнка.

28. С л у ш а л и: предложеніе г. помощника Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 12 іюня 1869 года за № 2948, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, отъ 2 сего іюня за № 1033, разрѣшаю Совѣту Университета, приватъ-доценту, доктору медицины *Мандельштамму*, за чтеніе имъ въ текущемъ учебномъ

году лекцій офталмології, видати шестьсотъ руб. сереб. изъ спеціальнихъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ“.

О п р е д ѣ л и л и: копію изложеннаго предложенія передати въ Правленію Университета для зависящаго распорядженія и о содержаніи сего предложенія отвітати въ послужномъ спискѣ г. Мандельштамма.

29. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 іюня 1869 года за № 3058, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 11 сего іюня за № 1079; разрѣшаю ординарному профессору сего Университета *Томсъ*, въ вознагражденіе за преподаваніе имъ въ истекшемъ полугодіи, сверхъ предметовъ своей кафедры, физиологіи для студентомъ разряда естественныхъ наукъ, выдать двѣсти руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ“.

О п р е д ѣ л и л и: копію изложеннаго предложенія передати, для зависящаго распорядженія, Правленію Университета, и о содержаніи сего предложенія отвітати въ послужномъ спискѣ г. Томсы.

30. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 іюня 1869 года за № 3139, слѣдующаго содержанія: „Г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 31 минувашаго мая за № 5268, увѣдомилъ меня, что вдовѣ умершаго на службѣ съ пенсією, доцента Университета Св. Владиміра, статскаго совѣтника *Страшневича*, Надежды *Страшкевичъ*, онъ назначилъ, согласно представленію моему, въ пенсію, со дня смерти *Страшкевича*, съ 5 октября 1868 года, по 300 руб. сереб. въ годъ, и сверхъ того по имѣвшемуся у мужа ея знаку отличія безпорочной службы, къ производству ей въ теченіи одного года, съ тогоже 5 октября 1868 года, шестисотъ рублей сереб. и о производствѣ ихъ изъ Кіевскаго казначейства отнесся къ г. Министру Финансовъ“.

О прописанномъ увѣдомленіи г. статсъ-секретаря *Делянова* сообщено Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіи отъ 5 іюля 1868 года за № 1811“.

При докладѣ сего предложенія г. Ректоръ Университета заявлялъ Совету, что по упомянутому предмету сдѣланы уже нужныя распоряженія. Опредѣляли: принять къ свѣдѣнію.

31. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 6 іюня 1869 года за № 2807, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ отношеніе Одесскаго градоначальника, вмѣстѣ съ поименованными въ немъ приложеніями, объ исходатайствованіи пенсіи вдовѣ бывшаго помощника бібліотекаря Университета Св. Владиміра, титулярнаго совѣтника *Микульскаго*, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, войти съ представленіемъ о назначеніи вдовѣ *Микульскаго* пенсіи и возвратить мнѣ прилагаемое при семъ отношеніе съ приложеніями“.

При разсмотрѣніи присланныхъ при этомъ предложеніи бумагъ оказывается, что вдова титулярнаго совѣтника, *Жозефина Микульская*, въ прошеніи отъ 28 апрѣля 1869 года, ходатайствуетъ о назначеніи ей въ пенсію половины оклада пенсіи, производившейся мужу ея, и о производствѣ ей этой пенсіи изъ Одесскаго казначейства. При этомъ вдова *Микульская* представила всѣ требуемые 163 ст. 3 т. Св. Зак. документы, а именно: свидѣтельство о смерти мужа ея, послѣдовавшей 10 марта 1869 года, аттестатъ о его службѣ и свидѣтельство о поведеніи ея, г. *Микульской*.

Справка.—Титулярному совѣтнику *Осипу Микульскому*, за службу его по учебному вѣдомству, назначена пенсія въ годъ 242 руб. 85 к. сереб. Посему просительница *Жозефинъ Микульской*, на основаніи 106 ст. 3 т. Св. Зак. гражд. слѣдуетъ въ пенсію по 121 руб. 42 коп. въ годъ, т. е. половина часть пенсіи, производившейся мужу ея.

Опредѣляли: просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о назначеніи вдовѣ титулярнаго совѣтника *Жозефинъ Микульской* въ пенсію по 121 руб. 42 коп. сереб. въ годъ, со дня смерти мужа ея, именно съ десятаго марта 1869 года, съ производствомъ таковой изъ Одесскаго казначейства.

32. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 20 іюня 1869 года за № 3133, слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе представленія моего, Министромъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлано было сношеніе съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, объ исполненіи Всемилостивѣйшаго Государя Императора соизволенія, на зачисленіе въправляющему должность Черкаскаго городского врача *Демидовичу*, въ дѣйствительную медицинскую службу времени отправления нѣтъ обязанностей прозектора въ клиническомъ отдѣленіи Кіевскаго военнаго госпиталя, съ 19 сентября 1862 по 18 декабря 1864 года.

Въ отвѣтъ на это г. Министръ Внутренній Дѣлъ уведомлялъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что Его Императорское Величество, по положенію Комитета гг. Министровъ, въ 16-й день мѣсяца мая, Высочайше соизволилъ на зачисленіе Черкасскому городскому врачу, доктору Демидовичу, въ дѣйствительную службу, времени исполненія нѣтъ обязанностей прозектора при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, со дня удостоенія его званія лекаря, 12 ноября 1862 года, по 18 декабря 1864 года, день прекращенія занятій по должности прозектора.

О приписанномъ уведомленіи г. статсъ-секретаря Делянова, сообщая Совѣту Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 8 декабря 1867 года за № 2362“.

Опредѣлили: объ изложенномъ уведомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на ходатайство его отъ 20 октября 1867 года за № 353, а также сообщить г. Демидовичу и врачебному отдѣленію Кіевскаго губернскаго управленія, въ вѣдѣніи котораго состоитъ нынѣ на службѣ г. Демидовичъ.

38. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 5 августа за № 4155, слѣдующаго содержанія: „Директоръ Вѣздцерковской гимназій, вслѣдствіе прошенія исправляющаго должность учителя этой гимназій *Ефима Куликова-Сурина*, вошесть ко мнѣ съ представленіемъ объ увольненіи его отъ службы, по случаю избранія Совѣтомъ Университета въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію.

Вслѣдствіе сего, уволилъ Куликова-Сурина отъ службы, согласно его прошенію, и сообщая объ этомъ Совѣту Университета на тотъ предметъ, чтобы стипендія могла быть ему выдаваема со дня прекращенія жалованья по должности учителя, присовѣтую, что при опредѣленіи г. Куликова-

Сургина въ должность учителя Блгоцерковской гимназіи, выдано ему въ счетъ жалованья 179 руб. 66 коп., а что если долгъ этотъ еще не по-полненъ, то свидуетъ удержать изъ суммы, назначенной ему на стипендію, о чемъ я предложилъ директору Блгоцерковской гимназіи сообщить свидѣніе Совѣту Университета“.

Г. Ректоръ Университета, при докладѣ настоящаго предложенія, заявилъ, что по одному свидѣнію уже нужны распоряженія.

Опредѣлили: принять къ свидѣнію.

34. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 8 іюля 1869 года за № 3476, объ исключеніи Владенскою казенною палатою, съ начала 1869 года, изъ числа мѣщанъ Ошера-Калмана *Шаниры*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ 14 февраля 1869 года степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: выдать г. Шаниру дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

35. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 23 іюля 1869 года за № 3864, слѣдующаго содержанія: „Главное военно-медицинское управленіе, отъ 12 сего іюля за № 8093, увѣдомило меня, что опредѣленный приказомъ по военному ведомству о чинахъ гражданскихъ, 6 апрѣля сего года за № 15, на службу въ 71-й пѣхотный резервный баталіонъ врачомъ лекарь *Деревянко*, еще не отправившійся къ мѣсту служенія, таковымъ же приказомъ 22 минуващаго іюня за № 27 уволенъ съ 6 апрѣля сего года отъ службы“.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 14 мая за № 870, присовокупляю, что документы локаря Деревянки будутъ сообщены Совѣту по полученіи отъ западно-сибирскаго окружнаго военно-медицинскаго инспектора“.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

36. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 24 іюня 1869 года за № 3184, слѣдующаго содержанія: „Главное военно-медицинское управленіе, отъ 10 апрѣля, увѣдомило меня, что стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекарь *Богомоловъ*, опредѣ-

день 16 февраля на службу въ 12-й туркестанскій линейный батальонъ младшимъ врачомъ. Одновременно съ симъ получено было донесеніе Совѣта Университета о томъ, что Боголюбовъ возвратилъ деньга, употребленныя на его содержаніе въ Университетѣ, и просилъ объ увольненіи его отъ обязательной службы по назначенію правительства. Вслѣдствіе сдѣланнаго по сему донесенію сношенія, Главное военно-медицинское управленіе, отъ 11 сего іюня за № 6550, уведомило меня, что опредѣленный въ 12-й туркестанскій линейный батальонъ младшимъ врачомъ лекарь Боголюбовъ, еще не отправившійся къ мѣсту служенія, приказомъ 18 минувшаго мая уволенъ отъ службы съ 16 февраля, согласно моему ходатайству.

О прописанномъ уведомленіи Главнаго военно-медицинскаго управленія сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 30 марта сего года за № 609, присовокупляю, что документы Боголюбова будутъ сообщены Совѣту по полученіи ихъ отъ Туркестанскаго окружнаго военно-медицинскаго инспектора“.

Опредѣляли: копию настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

37. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 іюня 1869 года за № 2927, объ исключеніи Волинскою казенною палатою, съ начала 1869 года, изъ числа крестьянъ Адольфа Хомицкаго, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ 3 декабря 1868 года степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: выдать г. Хомицкому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

38. Слушали: предложеніе г. управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 28 іюля 1869 года за № 3977, объ исключеніи изъ податнаго сословія Подольскою казенною палатою Лонгина-Урбана Галузинскаго, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ сего Университета степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: выдать г. Галузинскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

39. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 іюля 1869 года за № 2977, объ исключеніи Херсон-

скою казенною палатою изъ числа одесскихъ мѣщанъ *Лейбы Аюрта*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ 11 февраля 1869 года степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: выдать г. Аюрту дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

40. Сл у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 іюня 1869 года за № 3295, объ исключеніи Виленскою казенною палатою, съ начала 1869 года, изъ числа мѣщанъ Ицва Зильмановича *Маркельса*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ 1-го апрѣля 1869 года степени аптекарскаго помощника съ отяченіемъ.

Опредѣлили: выдать г. Маркельсу дипломъ на степень аптекарскаго помощника съ отяченіемъ.

41. Сл у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 22 іюня 1869 года за № 3804, а) объ исключеніи Кіевскою казенною палатою съ начала 1869 года изъ общества мѣщанъ города Кіева Доминика-Карла-Давреція *Кочаровскаго*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ степени аптекарскаго помощника, и б) о взыскаініи съ него за употребленную въ палатѣ по дѣлу его, вмѣсто гербовой, цростую бумагу, одного рубля двадцати коп. сереб. и объ отсылкѣ таковыхъ въ Кіевское губернское казначейство.

Опредѣлили: выдать г. Кочаровскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника, взыскавъ при томъ съ него за негербовую бумагу, употребленную по его дѣлу, 1 руб. 20 коп., для отсылки таковыхъ въ мѣстное губернское казначейство.

42. Сл у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 1-го августа 1869 года за № 4085, объ исключеніи Бессарабскою казенною палатою, съ начала 1869 года, изъ числа кувеческихъ душъ 2-й гильдіи города Бѣльць Наума *Гуковскаго*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ 15 мая 1869 года степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: выдать г. Гуковскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

43. Сл у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета о томъ, что студенты 2-го семестра сего факультета, стипендіаты для

приготовления въ учительскому званию: *Исаиченко* Петра и *Сребришкнй* Иванъ, выдержали удовлетворительно годичное повѣрочное испытаніе въ всѣхъ предметахъ, назначенныхъ имъ по росписаніямъ для обязательнаго прослушанія въ продолженіи истекшаго академическаго года.

Прочимъ же стипендіатамъ, а именно: *Щапаровичу* Ивану, *Димиевскому* Грвгорію, *Фирсову* Михаилу, *Волкобою* Ивану, *Грбовскому* Павлу и *Мамшову* Дмитрію, на основаніи разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 мая сего года за № 2369, дозволено подвергнуться упомянутому испытанію въ текущемъ августѣ мѣсяцѣ.

Опредѣлили: настоящее представленіе факультета принять къ свѣдѣнію и предъявлять секретарю по студентскимъ дѣламъ для надлежущихъ отбѣтокъ въ студентскихъ спискахъ и объявленія помеченнымъ студентамъ.

44. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта—Опредѣлили: на основаніи 40 § общаго устава университетовъ, назначить торжественный актъ Университета 8 ноября, т. е. въ день учрежденія Университета Св. Владимира, на которомъ роздать медали и прочесть краткій отчетъ о состояніи Университета за 1868/9 учебный годъ, и 2) пригласить экстраординарнаго профессора А. Ѡ. Квистиковскаго прочесть рѣчь на этомъ актѣ.

45. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета—Опредѣлили: просить ординарнаго профессора С. М. *Ходещаго* просмотрѣть изготовленный для торжественнаго акта Университета Св. Владимира краткій отчетъ о состояніи сего Университета за 1868/9 учебный годъ.

46. Служащій докладъ: ординарный профессоръ М. В. *Вашенко-Засаренко* доносилъ, что, по измѣнившимся обстоятельствамъ, онъ не можетъ отправиться на съѣздъ русскихъ естествоиспытателей, При чемъ представилъ выданныя ему Совѣтомъ Университета на путевыя издержки при сказанной побѣдѣ 100 руб. сереб.

Всѣдствіе сего сверхштатный заслуженный профессоръ *Вильмеръ* и доцентъ *Паульсонъ* ходатайствуютъ о выдачѣ одному изъ нихъ въ по собіе при побѣдѣ на съѣздѣ естествоиспытателей въ Москвѣ возвращенію профессоромъ *Вашенкомъ-Захарченкомъ* 100 руб. сереб. (бачковыя деньги записаны на приходъ по книгѣ переходящихъ суммъ въ ст. 171).

Ходатайство это Советъ Университета подвергнувъ баллотированію, въ настоящемъ же засѣданіи; при чемъ оказалось, что получили: г. Вальтеръ 11 положительныхъ и 14 отрицательныхъ шаровъ, а г. Паульсонъ 11 положительныхъ и 13 отрицательныхъ шаровъ.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія.

47. Слушали: письмо почетнаго члена Императорскаго Университета Св. Владиміра, тайнаго совѣтника Эд. *Эйхвальда*, отъ 30 мая 1869 года № 984, въ Советъ Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержания: „Я имѣлъ честь получить отъ Совета Университета Св. Владиміра телеграмму отъ 18 мая, въ которой Советъ меня привѣтствовалъ съ совершившимся пятидесятилѣтіемъ моего докторскаго званія, и долгомъ считаю за эту оказанную мнѣ честь и за лестное для меня вниманіе къ моимъ послѣднимъ трудамъ изъявить Совету мою искреннюю благодарность; но съ особенною признательностью и благодаренъ Совету за избраніе меня въ почетные члены Университета, ученые члены коего уже давно известны важными розысканіями по Кіевскому Учебному Округу“.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

48. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 20 августа 1869 года за № 216, слѣдующаго содержания: „Кандидатъ естественныхъ наукъ, лаборантъ технологической лабораторіи Университета Св. Владиміра Василій Михайловичъ *Добровольскій*, окончивъ удовлетворительно въ февралѣ мѣсяцѣ прошлаго 1868 года устный и письменный экзаменъ на степень магистра химіи, подалъ потомъ въ физико-математическій факультетъ диссертацию, подъ заглавіемъ: „Матеріалы для химіи бора и его соединений“. Эта диссертация была признана физико-математическимъ факультетомъ удовлетворительною для полученія степени магистра и г. Добровольскій былъ допущенъ къ ея защитѣ въ публичномъ засѣданіи физико-математическаго факультета 19 августа 1869 года. Защищеніе г. Добровольскимъ диссертации и относящихся къ ней положеній признано единогласно физико-математическимъ факультетомъ вполне удовлетворительнымъ; а потому физико-математическій факультетъ въ томъ же засѣданіи опредѣлялъ ходатайствовать передъ Советомъ объ утвержденіи г. Добровольскаго въ степени магистра химіи“.

О п р е д ъ л и л и : согласно настоящему, удостоению физико-математического факультета и на основании 110 § общего устава университета, утвердить Василия Добровольскаго въ степени магистра химии и выдать ему дипломъ на эту степень.

49. Въ настоящемъ засѣданіи г. Ректоръ Университета заявилъ Совету: 1) что вслѣдствіе послѣдовавшаго въ концѣ 1868 года разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, имѣющагося въ распоряженіи Совета сумма для пособій бѣднымъ студентамъ должна ежегодно распределяться нѣтъ между факультетами, по числу студентовъ въ нихъ, въ началѣ учебнаго года, за исключеніемъ изъ сего числа тѣхъ студентовъ, которые получаютъ постоянныя стипендіи какого-либо рода и потому въ одновременныхъ пособияхъ не участвуютъ; при чемъ должна отдѣляться также известная сумма въ распоряженіе контрольнаго комитета для пособій лицамъ, вновь поступающимъ въ Университетъ, бѣднѣе или меньшая, смотря по числу сихъ лицъ. Факультеты и контрольный комитетъ, при опредѣленіи пособій учащимся, не должны выходить изъ предѣловъ суммы, причитающейся по этому распределенію на каждый изъ нихъ. 2) Что студентамъ и вновь поступающимъ въ Университетъ лицамъ пособия должны выдаваться не иначе, какъ по представленіи свидѣтельствъ о своей бѣдности, съ точностію соответствующихъ нынѣ существующей формѣ. Свидѣтельства эти должны препровождаться г. проректоромъ временно въ факультеты и контрольный комитетъ, до принадлежности; для соображеній при назначеніи пособій и освобожденіи отъ платы за ученіе. 3) Что суммы для выдачи пособій студентамъ имѣются нынѣ налицо 4,000 руб., а студентовъ въ настоящее время состоятъ: на историко-филологическомъ факультетѣ—41, на физико-математическомъ—79, на юридическомъ—182 и на медицинскомъ—102; не включая въ это число студентовъ, пользующихся постоянными стипендіями. Наконецъ, 4) что изъ числа 214 чловѣкъ, подавшихъ прошенія о приемѣ въ текущемъ году въ студенты Университета, заявляющаго желаніе получить пособие 36 лицъ.

О п р е д ъ л и л и : объ изложенномъ заявленіи г. Ректора Университета сообщать Правленію Университета и просить оное имѣющуюся налицо сумму 4,000 руб. для выдачи пособій распределять между факультетами.

тетями пропорціонально указанному выше числу студентовъ въ нихъ; а также отдѣлить изъ той же суммы известную часть ея въ распоряженіе контрольнаго комитета для выдачи пособій лицамъ, вновь поступающимъ въ Университетъ, и за тѣмъ по сдѣланномъ распоряженіи сообщить отъ себя въ подлежащіе факультеты и контрольный комитетъ о количествѣ денегъ, опредѣленныхъ для каждаго изъ нихъ; съ цѣлью назначенія пособій укажемся на текущій 1869—70 учебный годъ.

50. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 20 августа 1869 года за № 215, слѣдующаго содержания: „Профессоръ Г. А. Чугаевичъ вошелъ въ факультетъ съ слѣдующимъ представленіемъ: «Василій Михайловичъ *Добровольскій* уже пять лѣтъ состоитъ лаборантомъ технологической лабораторіи. Въ теченіи этого времени онъ исполнялъ свои обязанности самымъ усерднымъ и похвальнымъ образомъ. Весь трудъ упражненій студентовъ лежалъ на немъ. Кроме того два года бранду онъ приготовлялъ и дѣлалъ опыты, при чтеніи мною публичныхъ лекцій. Но наградъ и вознагражденій за свое усердіе и за работоспособность, можно сказать, трудъ, онъ до сихъ поръ никакихъ не получалъ: онъ не воспользовался третнимъ незначитъ жалованьемъ, какъ его товарищи назначеніе учителями; онъ ниразу не участвовалъ въ раздѣлѣ суммъ собираемой за слушаніе лекцій и не пользуется добавкой 50% въ жалованью подобно нашимъ канцелярскимъ чиновникамъ. Поэтому я, въ виду скордаго оставленія имъ службы при нашемъ Университетѣ, считаю своимъ долгомъ покорнѣе просить факультетъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ о выдачѣ лаборанту технологической лабораторіи *Добровольскому* денежной награды въ 300 руб. изъ назначенныхъ для этой цѣли суммъ». Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 16 августа, прослушавъ вышеозначенное представленіе профессора Чугаевича и принявъ во вниманіе примѣрное исполненіе обязанностей г. *Добровольскимъ*, а также и то, что онъ уже выдержалъ удовлетворительное математическое испытаніе и представилъ диссертацию, которая въ томъ же засѣданіи 16 августа одобрена факультетомъ, единогласно опредѣвилъ: въ выдачѣ поощренія молодыхъ ученыхъ, избирающихъ себя серьезнымъ долговѣсти лаборантовъ, ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета о выдачѣ В. М. *Добровольскому* денежной награды въ размѣръ 300 руб. изъ имѣющихся свободныхъ суммъ“.

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ г. Добровольскому награды, въ количествѣ 300 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

51. С л у ш а л и: рапортъ астронома наблюдателя *Востокова*, отъ 21 іюня, слѣдующаго содержанія: „На основаніи того, что день моего докторскаго диспута не могъ быть назначенъ ранѣе 29 числа прошедшаго мая, я былъ поставленъ въ необходимость для окончанія дѣлъ, связанныхъ съ защищеніемъ диссертациі, пробывать въ С.-петербургѣ долѣе опредѣленнаго въ отпускѣ моего срока, такъ что не могъ явиться къ мѣсту службы ранѣе 15 числа сего мѣсяца. Потому представляя при семъ отпускъ, данный миѣ Университетомъ Св. Владимира, равно какъ и отсрочку его, выданную Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, честь имѣю покорнѣйше просить Правленіе Университета Св. Владимира защитить миѣ 15-дневную отсрочку, какъ сдѣланную на законномъ основаніи“.

По справкѣ оказалось, что г. Востоковъ, вслѣдствіе просьбы его, уволенъ г. Ректоромъ Университета въ отпускъ на 28 дней, съ 28 февраля 1869 года, въ гг. Москву и С.-петербургъ.

За тѣмъ г. директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія, телеграммою отъ 26 марта, просилъ увѣдомить его: нѣтъ-ли препятствія къ оставленію въ Петербургѣ г. Востокова до конца мая, для защищенія диссертациі.

На запросъ этотъ Совѣтъ Университета, согласно съ представленіемъ физико-математическаго факультета, донесъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, что Совѣтъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ оставленію г. Востокова въ С.-петербургѣ до конца мая, но съ тѣмъ, чтобы онъ возвратился въ Кіевъ непременно къ 1-му іюня сего года, такъ какъ къ тому времени оканчивается срокъ, на который оставленъ по найму при Университетѣ бывшій профессоръ астрономіи, статскій совѣтникъ Шидловскій.

Вслѣдствіе сего г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, какъ видно изъ предложенія г. Попечителя, изъявилъ согласіе на продолженіе г. Востокову пребыванія его въ Петербургѣ до конца мая; въ чемъ выдано г. Востокову свидѣтельство за № 4182.

О п р е д ѣ л и л и: просрочку отлучки г. Востокова по 15 июня 1869 года считать уважительною; о чемъ отмѣтить въ послужномъ его спискѣ. Упомянутое свидѣтельство, выданное г. Востокову изъ Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія за № 4182, возвратить обратно въ Департаментъ, снявъ копию съ онаго для храненія при дѣлахъ Университета.

52. С л у ш а л и: 1) прошеніе ординатора акушерской клиники Университета Св. Владиміра, титулярнаго совѣтника Теодора *Сегета*, объ увольненіи его, по семейнымъ дѣламъ, въ заграничный отпускъ, въ Пруссію и Австрію, срокомъ на двадцать восемь дней, и 2) заключеніе медицинскаго факультета о неимѣніи къ тому съ его стороны препятствій.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ увольненіи г. Сегета къ означенный выше отпускъ и о выдачѣ ему для сей цѣли заграничнаго паспорта.

53. С л у ш а л и: отношеніе Кіевского управленія государственныхъ имуществъ, отъ 5 июня 1869 года за № 4006, слѣдующаго содержания: „Препровождая при этомъ двадцать четыре серебряныя монеты, принадлежащія бывшему казначею упраздненной Палаты государственныхъ имуществъ *Бублику*, Управление государственныхъ имуществъ имѣетъ честь покорнѣйше просить, предложенныя за нихъ въ уплату пять руб. внести въ Кіевское казначейство депозитомъ сего управленія и о послѣдующемъ увѣдомить“.

О п р е д ѣ л и л и: копию настоящаго отношенія передать въ Правленіе Университета для исполненія; о приобрѣтеніи же монетъ для университетскаго милицъ-кабинета сообщить г. завѣдующему этимъ кабинетомъ доценту Иконникову, въ отвѣтъ на рапортъ его въ Правленіе Университета отъ 14 января настоящаго года за № 48, препроводивъ къ нему таковыя для приобщенія къ принадлежностямъ университетскаго милицъ-кабинета.

54. С л у ш а л и: прошеніе окончившаго курсъ наукъ въ Университетѣ Св. Владиміра, Владиміра *Билинскаго*, которій, представляя увольнительное отъ общества свидѣтельство, просить о выдачѣ ему аттестата на званіе дѣйствительнаго студента.

Опредѣлили: представить этотъ документъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа и просить распоряженія его превосходительства объ исключеніи изъ числа кіевскихъ гражданъ г. Билинскаго, по случаю удостоенія его юридическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента.

55. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 22 августа 1868 года за № 199, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 22 текущаго августа, опредѣлялъ просить, на основаніи бывшихъ примѣровъ, распоряженія Совѣта Университета о назначеніи подъемныхъ денегъ опредѣленнымъ на службу при Университетѣ Св. Владиміра: штатному доценту медицинской физики, доктору медицины *Шкляревскому* 300 рублей, и исправляющему должность проректора анатоміи докторанту *Дювернуа* 300 рублей.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета, для зависающаго удовлетворенія“.

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ гг. Шкляревскому и Дювернуа подъемныхъ денегъ, въ количествѣ 300 руб. сер. каждому, изъ спеціальныхъ средствъ Университета, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

56. С л у ш а л и: особое мнѣніе г. заслуженнаго сверхштатнаго профессора *Вальтера*, по поводу опредѣленія Совѣта Университета 21 іюля 1869 года объ обязательности лекцій анатоміи экстраординарнаго профессора Беца и необязательности лекцій анатоміи г. профессора Вальтера, слѣдующаго содержанія: „По поводу опредѣленія Совѣта Университета объ обязательности лекцій анатоміи профессора Беца и необязательности тѣхъ же лекцій профессора А. Вальтера, состоявшагося въ засѣданіи 21 іюля 1869 года, я покорнѣйше прошу представить на благоусмотрѣніе начальства мой протестъ противъ рѣшенія Совѣта, потому что я его считаю не законнымъ и противурѣчающимъ правамъ сверхштатныхъ профессоровъ. (См. Университетскія Извѣстія за іюнь 1869 года стр. 1 ст. 2, уставъ университета § 42, В, 3)“. При чемъ г. Ректоръ Университета доложилъ, что лекціи г. профессора Вальтера по анатоміи не влѣсены въ описаніе лекцій въ текущемъ полугодіи, на основаніи рапорта г. Вальтера (подавнаго г. Ректору Университета) слѣ-

дуючого содержания: „Въ завѣданіи 21 іюля Совѣтъ Университета опредѣлялъ, чтобы лекціи штатнаго профессора В. А. Беца по анатоміи были для гг. студентовъ обязательны, а лекціи сверхштатнаго профессора Вальтера по тому-же предмету необязательны. Принимая въ соображеніе, что гг. студенты весьма обременены лекціями, такъ что они лекціи у 2-хъ профессоровъ по одному и тому же предмету слушать не могутъ, я долженъ считать это опредѣленіе Совѣта равномѣрнымъ запрещенію посѣщать мои лекціи; а потому имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство объ исключеніи объявленныхъ мною лекцій по анатоміи въ будущемъ (18⁶⁹/₇₀ акад. года) полугодіи изъ обозрѣнія лекцій, такъ какъ я ихъ читать не могу. Лекціи же энциклопедіи медицины я читать намѣренъ по 1 часу въ недѣлю, какъ объявлено“.

Опредѣлили: для обсужденія возбужденнаго по поводу изложеннаго особаго мнѣнія г. профессора Вальтера вопроса объ обязанностяхъ сверхштатныхъ профессоровъ, назначить комитетъ изъ гг. профессоровъ, по одному отъ каждаго факультета; о чемъ и отнестись въ подлежащіе факультеты.

57. Слушали: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 2 іюня 1869 года за № 2723, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ мартъ мѣсяцъ 1869 года.

Опредѣлили: настоящій алфавитный списокъ книгъ препроводить въ бібліотеку Университета, для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

58. Слушали: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 іюня 1869 года за № 3176, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ апрѣль мѣсяцъ 1869 года.

Опредѣлили: настоящій алфавитный списокъ книгъ препроводить въ бібліотеку Университета, для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

59. Слушали: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 іюля 1869 года за № 3689, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ маѣ мѣсяцъ 1869 года.

Опредѣлили: настоящій алфавитный списокъ книгъ препроводить въ бібліотеку Университета; для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

60. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ объ отнесеніи на спеціальныя средства Университета суммы въ количествѣ 3000 руб., потребной на содержаніе командированому за границу для приготовленія къ профессорскому званію, доктору медицины *Субботину*; при чемъ оказалось шаровъ положительныхъ 20 и отрицательныхъ 3.

Опредѣлили: просить ходатайства г. управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ о командированіи доктора медицины Виктора Субботина за границу, на изложенныхъ въ представленіи Совѣта Университета, отъ 28 мая 1869 года за № 974, основаніяхъ, съ производствомъ г. Субботину содержанія изъ спеціальныхъ средствъ Университета Св. Владиміра по 1500 р. сер. въ годъ.

61. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета о результатахъ полукурсоваго испытанія, которому подвергались въ апрѣлѣ и маѣ сего года студенты означеннаго факультета.

По разсмотрѣніи сего представленія, съ слѣдующими къ нему приложеніями,—Опредѣлили: 1) студентамъ 4-го семестра: *Павловичу* Николаю, *Роменскому* Алексѣю, *Янчевецкому* Григорію, *Ойрсову* Михаилу, *Волкоботу* Ивану, *Грабовскому* Павлу, *Карноухову* Ивану, *Колодко* Владиміру, *Лишину* Михаилу, *Матцову* Дмитрію, *Маркову* Ивану, *Перепелищину* Петру, *Стефановичу* Семену, *Трегубову* Елѣею и *Туркевичу* Василію, зачитать удовлетворительно выдержанное ими полукурсовое испытаніе, и потому перечислять ихъ съ 4-го на 5-й семестръ; 2) студентамъ того же семестра, неявившимся на испытаніе по болѣзни: *Скриенко* Николаю и *Хочевичу* Ивану, дозволить подвергнуться испытанію въ текущемъ мѣсяцѣ; 3) о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить историко-филологическій факультетъ и объявить для сдѣланія надлежащихъ отмѣтокъ секретарю по студентскимъ дѣламъ.

62. Слушали: въ настоящемъ засѣданіи доложено было представленіе историко-филологическаго факультета о результатахъ окончательнаго испытанія, которому подвергались въ апрѣлѣ и маѣ сего года студенты сказаннаго факультета и частныя лица.

По разсмотрѣніи этого представленія, приложенной вѣдомости, а также документовъ упомянутыхъ лицъ, Совѣтъ Университета—О п р е д ъ л я е тъ: 1) согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. *Войнаховскаго* Константина и *Антановича* Іеронима въ званіи дѣйствительнаго студента (перваго по отдѣлу славяно-русской словесности и послѣднѣе по историческому отдѣлу), съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі; г. *Ромаковича* Павла въ званіи дѣйствительнаго студента по классическому отдѣлу и *Лучицкаго* Іосифа въ томъ же званіи по историческому отдѣлу, и *всѣмъ* этимъ четыремъ воспитанникамъ выдать установленныя аттестаты.

2) Что же касается нижепоименованныхъ воспитанниковъ, которые не явились въ минувшемъ полугодіи на испытаніе, именно: гг. *Лашкова* Герасима, *Сербова* Ивана, *Шоластера* Николая, *Александровича* Адольфа, *Цацкина* Берка, *Аристова* Григорія, *Бутицкаго* Леонида, *Преображенскаго* Ивана, *Яновскаго* Василия, *Савича* Александра, *Другова* Сергѣя и *Накельскаго* Осия, то просить историко-филологическій факультетъ допустить къ текущему полугодію къ испытанію тѣхъ изъ упомянутыхъ въ настоящемъ пунктѣ докладъ воспитанниковъ, которые не явились въ минувшемъ полугодіи на испытаніе по причинамъ, признаннымъ факультетомъ уважительными.

3) Объявить г. *Михайловскому* Винтору, подвергавшемуся испытанію на правахъ частнаго лица, что онъ будетъ утверждать въ степени кандидата по историческому отдѣлу, по представленіи въ установленный срокъ удовлетворительной диссертациі.

12-го сентября 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 12 сентября 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: А. И. Селявъ, И. И. Рахманиновъ и Г. Д. Сидоренко; ординарные профессеры: К. М. Теофилактовъ, В. А. Незабитовскій, Н. А. Фаворовъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, С. С. Гогоцкій, А. П. Вальтеръ, В. А. Бильбасовъ, Н. А. Хржопцевскій, П. Н. Алексѣевъ, Г. М. Цѣхановецкій и В. И. Модестовъ; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бець, А. О. Кистяковскій, В. И. Дыбковскій и Г. Борщовъ, Я. Я. Вальцъ, П. И. Перемежко и А. О. Ковалевскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: по болѣзни: Ю. И. Мацонъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге и Ф. Ф. Мерингъ; по нахожденію въ отпуску: проректоръ К. А. Митюковъ, и по неизвѣстной причинѣ: О. О. Эргартъ, Н. К. Ренненкампфъ и А. В. Романовичъ-Славатинскій.

1. С л у ш а л и: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета 22 августа 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, для утвержденія къ напечатанію.

2. С л у ш а л и: предложеніе г. управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 9 сентября 1869 года за № 4888, слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія представленію моему, въ 11-й день мѣсяца августа, въ Ливадіи, Высочайше соизволилъ на

порученіе и въ 1869/70 академическомъ году преподаванія по вакантной въ Университетѣ Св. Владиміра кафедрѣ греческой словесности доценту по кафедрѣ философіи *Скворцову*, съ производствомъ ему за сей трудъ вознагражденія по 450 руб. въ годъ, изъ суммы имѣющей быть въ остаткѣ по случаю везамѣненія кафедры греческой словесности въ томъ Университетѣ.

О прописанномъ Высочайшемъ повелѣніи, изложенномъ въ предложеніи г. управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 23 минувшаго августа за № 7745, сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 21 іюня сего года за № 1346“.

Опредѣлили объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, историко-филологическому факультету и г. Скворцову, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

3. Слушали: предложеніе г. управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 28 августа 1869 года за № 4631, слѣдующаго содержания: „Главное военно-медицинское управленіе, отъ 9 сего августа за № 8998, увѣдомило меня, что опредѣленный Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству о чинахъ гражданскихъ, 16 февраля 1869 года за № 7, на службу въ военно-медицинское вѣдомство, медикомъ для командировокъ, съ прикомандированіемъ (съ 19 марта 1869 года) къ Рижскому военному округу, лекарь *Бѣльковскій* (еще не отправившійся къ мѣсту служенія), таковымъ же приказомъ 20 минувшаго іюля за № 32, уволенъ съ 16 февраля 1869 года отъ службы, согласно моему ходатайству.

О прописанномъ увѣдомленіи Главнаго военно-медицинскаго управленія сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 7 іюня за № 1059, присовокупляю, что распоряженія, о которыхъ было сообщено Совѣту о Бѣльковскомъ 5 апрѣля сего года за № 1518, слѣдуетъ считать отмѣненными; документы же лекаря Бѣльковскаго будутъ сообщены Совѣту по полученіи ихъ мною отъ Рижскаго окружнаго военно-медицинскаго инспектора“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

4. С л у ш а л и: предложѣніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 6 сентября 1869 года за № 4855, слѣдующаго содержания: „Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу генералъ-адъютантомъ графомъ Адлербергомъ 2-мъ ходатайства г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Высочайше соизволивъ на назначеніе ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра, доктора химіи *Тютчева*, директоромъ института селѣскаго хозяйства и лесоводства въ Новой Александріи.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи получивъ увѣдомленіе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 28 минувшаго августа за № 7994, сообщаю объ ономъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію“

При докладѣ настоящаго предложенія, г. Ректоръ заявилъ присутствію Совѣта, что химическая лабораторія со всѣми ея принадлежностями, бывшая въ завѣдываніи г. Тютчева, передана имъ профессору химіи Алексѣеву. О чемъ имѣется при дѣлахъ Правленія рапортъ отъ 26 августа за общеою подписью гг. Тютчева и Алексѣева.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета, физико-математическому факультету и г. Тютчеву, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

5. С л у ш а л и: предложѣніе г. Печателя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 28 августа 1869 года за № 4628, слѣдующаго содержания: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 9 августа за № 7536, увѣдомиль меня, что сверхштатному ординарному профессору Университета Св. Владиміра, статскому совѣтнику *Селану*, который за выслугою 25-лѣтняго срока уволенъ былъ отъ службы съ 25 ноября 1868 года (я слово назначенъ въ занимаемую имъ нынѣ должность, онъ назначалъ въ пенсію сверхъ жалованья по 1200 р. въ годъ, а о производствѣ этой пенсіи г. Селану изъ Кіевского казначейства, со дня поступленія вновь на службу, съ 24 февраля 1869 года, съ выдачею изъ того же оклада пенсіи денегъ, причитавшихся ему въ отставкѣ, со дня увольненія отъ службы, съ 25 ноября 1868 года, по дѣлу опредѣленія вновь на службу, отъ 24 февраля 1869 года, отнесся къ г. Министру Финансовъ.

О прописанномъ увѣдомленіи г. товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ доволненіе къ предложенію отъ 7 февраля сего года за № 644“.

О п р е д ѣ л и л и : о вышеизложенномъ сообщить Правленію Университета и профессору Селиву, а также показать къ послужномъ его спискѣ.

6. С л у ш а л и : предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 2 сентября 1869 года за № 4712, на имя г. Ректора Университета, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Варшавскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 20 августа за № 6443, увѣдомилъ меня, что лаборантъ технологической лабораторіи Университета Св. Владиміра, титулярный совѣтникъ *Василій Добровольскій*, г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 августа, утвержденъ въ должности инспектора Лодзинскаго высшаго ремесленнаго училища.

Сообщая объ этомъ вашему превосходительству, я, вслѣдствіе означеннаго выше отношенія г. дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Михневича*, имѣю честь покорнѣйше просить предложить г. Добровольскому отправиться въ городъ Лодзь и увѣдомить его, г. Управляющаго Округомъ, по которое именованное число Добровольскій будетъ удовлетворенъ жалованьемъ по Университету Св. Владиміра“.

О п р е д ѣ л и л и : о вышеизложенномъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета и физико-математическому факультету, а также показать въ послужномъ спискѣ г. Добровольскаго.

7. С л у ш а л и : предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 августа 1869 года за № 4645, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 9 августа за № 7536, увѣдомилъ меня, что уволенному отъ службы за выслугою срока, ординарному профессору Университета Св. Владиміра, дѣйствительному статскому совѣтнику *Афанасію Роговичу*, онъ назначилъ въ пенсію годовою окладъ жалованья въ 1200 р. съ одною пятою долею онаго 240 р., а всего 1440 р., и о производствѣ оной съ 1-го іюля 1868 года, съ прекращеніемъ съ того же числа пенсію въ 1200 р., производимойса ему на службѣ, отвесая къ г. Министру Финансовъ. О прописанномъ увѣдомленіи г. товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, сообщая

Совѣту Университета къ исполненію, въ дополненіе къ предложенію отъ 3 декабря 1868 года за № 6013^а.

Опредѣлили: о вышеназложенномъ сообщить Правленію Университета и дѣйствительному статскому совѣтнику Роговичу, а также показать въ послужномъ его спискѣ.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 августа 1869 года за № 4648, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 9 августа за № 7536, увѣдомилъ меня, что уволенному отъ службы, за выслугою срока, ординарному профессору Университета Св. Владиміра, статскому совѣтнику Андрею Шидловскому, онъ продолжилъ производство въ отставку той пенсіи, которую онъ получалъ на службѣ, 1200 р. сер. въ годъ, и о производствѣ ему таковой изъ Кіевскаго казначейства, со дня увольненія его отъ службы, т. е. съ 1-го сентября 1868 года, отвѣся къ г. Министру Финансовъ“.

О прописанномъ увѣдомленіи г. товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ дополненіе къ предписанію моему отъ 8 ноября 1868 года за № 5472^а.

Опредѣлили: о вышеназложенномъ сообщить Правленію Университета и статскому совѣтнику Шидловскому, а также показать въ послужномъ его спискѣ.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 августа 1869 года за № 4515, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 1-го сего августа, докторъ естественныхъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Теофилактовъ, утвержденъ ординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра по кафедрѣ минералогіи и геологіи, на пять лѣтъ, съ 30 мая 1869 года, т. е. со дня избранія его въ эту должность Совѣтомъ Университета.“

Сообщаю объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 5 іюня сего года за № 1047^а.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, физико-математическому факультету и г. Теофилактову, а также отнѣсать въ его послужномъ спискѣ.

10. Слушалъ предложеніе г. Управляющаго Киевскихъ Учебныхъ Округомъ, отъ 21 августа 1869 года за № 4518, слѣдующаго содержания: „Приказомъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенію, 1-го сего августа, экстраординарный профессоръ Кіевскаго университета, докторъ зоологіи Александръ *Ковалевскій*, назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Университетъ Св. Владиміра по кафедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленія отъ 14 марта и 28 мая сего года за № № 525 и 975; и препроводя при семъ формулярный списокъ о службѣ г. Ковалевскаго, разрѣшаю Совѣту Университета, согласно ходатайству его, выдать профессору Ковалевскому подъемныя деньги въ пособіе на проѣздъ въ Кіевъ, всего шестьсотъ руб. сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ“.

Опредѣляю: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, физико-математическому факультету и г. Ковалевскому, а также отвѣтить въ его послужномъ спискѣ.

11. Слушала докладъ Совѣтъ Университета Св. Владиміра, разсмотрѣвъ въ засѣданіи своемъ 30 мая 1869 года представленіе медицинскаго факультета, отъ 20 мая за № 155, объ удостоеніи званія повивальной бабки лицъ, выдержавшихъ это испытаніе, а также документы этихъ лицъ, между прочимъ опредѣлялъ: объявить *Радзевичъ-Сополовской* Аловзинъ и *Коренблюмъ* Башъ-Кейлъ, что свидетельства—первой на званіе повивальной бабки съ отличіемъ, и послѣдней на званіе повивальной бабки, будутъ изготовлены по представленію всѣхъ нужныхъ документовъ.

Въ настоящее время упомянутыя лица представили сказанныя документы, а потому Совѣтъ Университета—Опредѣляю: выдать гг. Радзевичъ-Сополовской и Коренблюмъ установленныя свидетельства на упомянутыя выше званія, согласно удостоенію медицинскаго факультета въ 15 день мая 1869 года.

12. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта Университета, по выслушаніи доклада г. Ректора Университета о томъ, что вслѣдствіе зчета ординарному профессору Университета Св. Владиміра *Х. Я. фонъ-Июбенету*,

пріема довести Съвѣту Университета, а 2) копію настоящаго журнала сообщить для свѣдѣнія Правленію Университета.

14. Въ настоящемъ засѣданіи Съвѣтъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ опредѣленнымъ въ Университетѣ Св. Владимира: штатнымъ доцентомъ медицинской филоз. доктору медиции *Шклярескому*, и исправляющимъ должность прозектора анатоміи, доктору *Дювернуа*, подъемныхъ денегъ, по 300 р. сер. каждому, изъ специальныхъ средствъ Университета; при чемъ оказалось, что получили: г. Дювернуа 25 шаровъ положительныхъ и 4 отрицательныхъ, а г. Шклярескій 26 шаровъ положительныхъ и 3 отрицательныхъ.

Опредѣляя: просить г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи выдать гг. Дювернуа и Шклярескому подъемныхъ денегъ въ сказанномъ выше размѣрѣ, изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ съ университетскихъ капиталовъ.

15. Въ настоящемъ засѣданіи Съвѣтъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ бывшему лаборанту технической лабораторіи *Добровольскому* денежной награды, въ количествѣ 300 руб. изъ специальныхъ средствъ Университета; при чемъ оказалось шаровъ: положительныхъ 16 и отрицательныхъ 13.

Опредѣляя: просить г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи выдать г. Добровольскому въ награду 300 руб. сер. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ съ университетскихъ капиталовъ.

16. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 9 сентября 1869 года, ст. 20, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 22 августа 1869 года, постановилъ распределить между факультетами Университета 1000 руб., назначенные на пособія студентамъ въ текущемъ учебномъ году, по числу студентовъ въ каждомъ факультетѣ, отдавая часть сказанныхъ денегъ въ распоряженіе контрольнаго комитета на пособія вновь поступающимъ въ студенты. По распредѣленію упомянутыхъ 1000 руб. оказалось, что на пособія студентамъ причитается: по историко-филологическому факультету 372 р. 72 коп. физико-математическому 718 р. 20 коп. юридическому 1654 р. 54 коп. медицинскому 927 р. 27 коп. и для вновь поступа-

ющихъ 327 руб. 27 коп. Усматривая изъ этого распределенія, что при-
читающіяся на факультеты суммы для пособій недостаточнымъ студен-
тамъ слишкомъ не значительны, сравнительно съ прежними годами, и
желая оказать учащимся недостаточнаго состоянія пособия въ возможно
большемъ размѣрѣ, Правленію полагало: 1) въ текущемъ учебномъ году
ассигновать на выдачу пособій недостаточнымъ студентамъ сверхъ 4000
руб. еще 1200 р., а всего 5200 руб., употребивъ причитавшіяся на
текущее полугодіе въ пособіе 2600 р. изъ слѣдующихъ суммъ: 2000
р. изъ денегъ, предназначенныхъ на пособія за экзамены и сочиненія, и
800 р. изъ свободнаго остатка отъ денегъ, назначенныхъ въ 1869 году
на содержаніе стипендіатовъ профессорскихъ и учительскихъ званій; слѣ-
дующіе же въ пособіе на второе полугодіе текущаго учебнаго года (п.
е. на 1-ю полув. 1869 г.) употребить: 2000 р. изъ денегъ,
предназначенныхъ на пособія за экзамены и сочиненія, а 600 р. изъ
числа 1200 р. предназначенныхъ на выпускъ сочиненій для студентскаго
отдѣла библіотеки, такъ какъ употребленіе изъ стипендіальной суммы на
выпускъ сочиненій для студентскаго отдѣла библіотеки разрѣшено Уни-
верситету подъ тѣмъ неизмѣннымъ условіемъ, если отъ стипендіаль-
ной суммы будутъ дѣйствительные остатки, за удовлетвореніемъ изъ оной
всѣхъ расходовъ на предметы примаго ея назначенія. 2) Такъ какъ
1200 р., назначенные въ текущемъ году изъ стипендіальной суммы
на выпускъ сочиненій для студентскаго отдѣла библіотеки, употреблены
уже Правленіемъ на выдачу студентамъ пособій, назначенныхъ Советомъ
на 1-е полугодіе 1869 года (о чемъ доведено до свѣдѣнія Совета вы-
пускской изъ журнала Правленія 7 января 1869 года № 33), между
тѣмъ на счетъ указанной суммы произведены уже расходы по выпискѣ
книгъ для студентскаго отдѣла въ текущемъ году, на сумму 481 р.
57 $\frac{1}{4}$ коп. и предстоятъ еще расходы: за периодическія изданія выпис-
ки въ прошломъ году 413 р. 47 коп., за книги, доставленныя уже
въ библіотеку, 37 р. 47 коп., за продолженія къ прежде приобретеннымъ
изданіямъ приблизительно 100 р. на переиздѣтъ книгъ приблизительно
100 р. а всего 796 р. 51 $\frac{1}{4}$ коп.; то для покрытія этого расхода
Правленіе полагаетъ назначить вышѣ же 800 р. составляющие свободный
остатокъ по 1-е сентября 1869 года отъ суммы на содержаніе стипен-

дѣлать профессорскихъ и учительскихъ званій, и 3) объ изложенномъ сообщать на рѣшеніе Совѣта Университета, присовокупивъ при этомъ, что въ 5200 р. предназначенныхъ Правленіемъ на пособія студентамъ въ текущемъ учебномъ году, будетъ слѣдовать по факультетамъ, пропорціонально числу студентовъ въ нихъ: историко-филологическому 484 р. 55 к., физико-математическому 933 р. 64 коп., юридическому 2150 р. 94 коп. и медицинскому 4205 р. 45 коп. и для пособій вновь поступающимъ въ студенты 425 р. 45 коп.

и въ предѣлахъ изложенное постановленіе Правленія Университета утвердить и честь и сообщать оному для исполненія.

М. С. Лушвицынъ (отношеніе) г. коллежскаго секретаря *Недирла*, отъ 4. сего сентября, олдующаго (содержати: „Имѣю честь представить прав. совѣтъ въ распоряженіе Совѣта шесть серебряныхъ и одну мѣдную монету, пожертвованныя помощникомъ Елисаветинскаго губернскаго врача, коллежскаго советникомъ Гульбинскимъ, въ пользу мнѣцъ-кабинета Университета. Въ вѣдѣніи оныя имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ увѣдомить прямо отъ ея г. Гульбинскаго, проживающаго въ Елисаветпольскѣ за Навзавошь, о полученіи вышеупомянутыхъ монеть“).

О прѣдвѣдѣнн: 1) болѣе вѣстопитнаго отношенія передать въ Правленіе Университета для свѣдѣній; 2) о пожертвованнн сказанныхъ монеть для университетскаго мнѣцъ-кабинета сообщать г. завѣдывающему этимъ кабинетомъ доценту Иконникову, препроводивъ къ нему таковыя для приобщенія къ принадлежностямъ университетскаго мнѣцъ-кабинета, и 3) жертвователя г. Гульбинскаго увѣдомить о полученнн сказанныхъ монеть съ изъясненіемъ ему благодарности отъ Совѣта Университета за означенное пожертвованіе.

1918. Сп. у. п. л. л. представленіе жетрабордината профессора А. О. Кистановскаго о необходимости учрежденн общества для пособія беднымъ студентамъ Университета Св. Владимира, по примѣру уже разрѣшеннаго общества для пособія студентамъ медико-хирургической академіи.

О прѣдвѣдѣнн л. л. для обсужденн изложеннаго вопроса назначить комитетъ, подъ предѣдѣтельствомъ декана юридическаго факультета, ординарнаго профессора Г. Д. Сидоренка, изъ гг. профессоровъ: В. И. Модестова, И. И. Вальца, А. О. Кистановскаго и В. И. Дыбковскаго; о

чемъ сообщить этому комитету для исполненія, препроводивъ при томъ къ г. председателю комитета вышесказанное представленіе г. профессора Кистяковскаго вмѣстѣ съ приложеніемъ, а также полученныя Ректоромъ Университета Св. Владиміра два письма отъ Ректоровъ С.-петербургскаго и Московскаго университетовъ, вмѣстѣ съ присланными правилами, относительно назначенія студентамъ тѣхъ университетовъ стипендій и единовременныхъ пособій.

19. С л у ш а л и: отзывъ Совѣта Кіевской духовной академіи, отъ 12 августа 1869 года за № 12, слѣдующаго содержанія: „Лекторъ англійскаго языка въ Кіевскомъ Университетѣ Св. Владиміра Вильямъ Даниель, согласно его желанію, Совѣтомъ Кіевской духовной академіи, въ собраніи 11 августа, избранъ на должность лектора англійскаго же языка при академіи.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Кіевской духовной академіи покорнѣйше просить увѣдомить, не находится-ли со стороны Совѣта Университета Св. Владиміра какихъ-либо препятствій къ опредѣленію г. Даниеля на должность лектора при академіи, и если не находится, сообщить копію съ его послужнаго списка“.

О п р е д ѣ л и л и: увѣдомить Правленіе Кіевской духовной академіи, что къ опредѣленію лекторомъ этой академіи г. Даниеля нѣтъ препятствій со стороны Университета Св. Владиміра.

20. С л у ш а л и: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 5 сентября 1869 года за № 4811, съ превровожденіемъ алфавитнаго списка книгъ, рассмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ юнѣ мѣсяцѣ 1869 года.

О п р е д ѣ л и л и: настоящій алфавитный списокъ книгъ препроводить въ бібліотеку Университета, для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

21. С л у ш а л и: представленіе повѣрочно-испытательнаго комитета, отъ 12 сентября 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе предложенія Совѣта, отъ 20 августа за № 1448, начать пріемныя испытанія 22 числа, комитетъ производилъ повѣрочныя испытанія съ означеннаго 22 августа по 12 сентября включительно и о результатѣ честь имѣетъ донести Совѣту: Во-первыхъ, всѣхъ прошеній подано 208;

во-вторыхъ, не явивше на испытаніе 2 воспитанника: *Ботославлевичъ* и *Милинскій*; въ-третьихъ, восемь воспитанниковъ: *Доксъ*, *Доржанскій*, *Португаловъ*, *Любиминъ*, *Рубинштейнъ*, *Губаревъ*, *Омельяновскій* и *Фотинскій*, не выдержали удовлетворительно повѣрочнаго испытанія и потому не удостоены принятія въ Университетъ. Оставшіеся 197 воспитанниковъ признаны достойными принятія въ Университетъ.

Изъ нихъ изъявила желанія поступить: на историко-филологическій факультетъ 32, на физико-математическій 37, на юридическій 73, на медицинскій 55. Въ указанномъ числѣ находятся, во-первыхъ, воспитанники польскаго происхожденія (34); во-вторыхъ, четыре воспитанника съ отличіемъ выдержавшіе испытаніе въ прошломъ году, но недостаткѣ 17-лѣтняго возраста; послѣднихъ комитетъ призналъ возможнымъ принять безъ новаго испытанія, если послѣдуетъ на то согласіе Совѣта.

Комитетъ незамедлительно представитъ на благоумоуріе Совѣта свои замѣчанія о произведенныхъ испытаніяхъ и ходатайство о назначеніи пособій“.

Онъ предъ явилъ: 1) изложенное представленіе принять къ свѣдѣнію; 2) просить г. Ректора Университета, на основаніи § 33 устава университета, зачислить въ студенты Университета Св. Владиміра лицъ признанныхъ по испытанію повѣрочнымъ комитетомъ достойными принятія въ Университетъ, если лица эти кромѣ того удовлетворяютъ и другимъ условіямъ, требуемымъ правилами для зачисленія въ студенты; при чемъ согласно съ мнѣніемъ комитета, просить его превоходительство зачислить также въ студенты Университета упомянутыхъ выше четырехъ воспитанниковъ, съ отличіемъ выдержавшихъ контрольное испытаніе въ прошломъ году, и достигшихъ уже нѣмъ 17-лѣтняго возраста; 3) настоящее опредѣленіе предъ явить за рублискою секретарю по студентскимъ дѣламъ.

22. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 3 сентября 1869 года за № 47, объ утвержденіи въ званіи дѣйствительнаго студента окончившаго курсъ сего факультета *Дуранте* Юсифа.

По разсмотрѣніи этого представленія съ документами, — Онъ предъ явилъ: 1) объявить г. Дуранте, удостоенному упомянутымъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, что онъ будетъ утвержденъ Совѣтомъ Университета въ означенномъ званіи не прежде, какъ по представленіи нѣмъ

документовъ о происхожденіи, рожденіи и крещеніи, и 2) настоящее опредѣленіе предъявить г. секретарю по студентскимъ дѣламъ для исполненія.

23. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 2 сентября 1869 года за № 4693, объ исключеніи Волынскою казенною палатою со второй половины 1869 года наъ оклада одиодворцевъ м. Красилова, Староконстантиновскаго уѣзда, Карла Твардовскаго, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ 8 октября 1867 года степени аптекарскаго помощника.

О п р е д ѣ л и л и: выдать г. Твардовскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

24. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 10 сентября 1869 года за № 212, объ утвержденіи аптекарскаго помощника Владислава Ржевускаго въ степени провизора.

О п р е д ѣ л и л и: объявить г. Ржевускому, что дипломъ на степень провизора будетъ ему выданъ Совѣтомъ Университета по представленіи свидѣтельства о фармацевтическихъ занятіяхъ въ теченіи узаконенныхъ трехъ лѣтъ.

25. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 10 сентября 1869 года за № 213, объ утвержденіи аптекарскаго ученика Лашкевича Николая въ степени аптекарскаго помощника.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ исключеніи г. Лашкевича изъ податнаго состоянія.

26. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, выслушавъ сообщеніе г. Ректора Университета, отъ 10 сентября 1869 года за № 1524, о томъ, что профессоръ Тютчевъ назначенъ директоромъ института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи, опредѣлилъ въ засѣданіи 9 сентября 1869 года просить профессора Алексѣева читать лекціи неорганической химіи. Такъ какъ профессоръ Алексѣевъ изъявилъ свое согласіе на предложеніе факультета, то физико-математическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ поручить временно лекціи неорганической химіи профессору Алексѣеву“.

О п р е д ѣ л и л и: увѣдомить физико-математическій факультетъ, что Совѣтъ Университета не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ по-

ручевію г. профессору Алексѣеву чтенія лекцій неорганической химіи.

27. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета единогласно постановилъ: поднести Кіевской духовной академіи, по случаю 50-лѣтняго ея юбилея, поздравительный адресъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Императорскій Университетъ Св. Владиміра заявляетъ полное сочувствіе свое торжеству Кіевской духовной академіи, по случаю совершившагося пятидесятилѣтія ея существованія и дѣятельности.

Преемница древнѣйшаго въ Россіи училища, долго служившаго въ ней главнымъ разсадникомъ образованія, Кіевская духовная академія въ свою очередь плодотворно послужила, въ полувѣковое существованіе свое, дѣлу отечественнаго просвѣщенія, воспитавъ многихъ достойнѣйшихъ пастырей церкви, просвѣщенныхъ проповѣдниковъ слова Божія и ревностныхъ дѣателей науки.

Начало новаго пятидесятилѣтія Кіевской духовной академіи счастливо совпадаетъ съ преобразованіемъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеній нашихъ: да будетъ это предзнаменованіемъ плодотворной дѣятельности академіи и въ новомъ періодѣ ея существованія“!

Прибавленіе къ протоколамъ.

Приняты въ студенты Университета Св. Владиміра:

I) Выдержавшіе повѣрочное испытаніе въ началѣ текущаго полугодія: а) по историко-филологическому факультету, *Брянцовъ* Павелъ; б) по юридическому факультету, *Щенниковъ* Иванъ; в) по медицинскому факультету, *Дедберовъ* Николай, *Лукомскій* Василій, *Величковскій* Петръ, *Татарщескій* Алексѣй, *Хинкисъ* Яковъ, — всѣ въ 1-й семестрѣ.

II) Бывшіе студенты здѣшняго Университета, уволенные по прошеніямъ или за невѣзность платы за ученіе: а) по историко-филологическому факультету: *Голыницкій* Алексѣй, *Булахъ* Андрей, *Преображенскій* Иванъ, — всѣ трое въ 1-й сем.; б) по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: *Рубиновскій* Левъ въ 1-й сем., *Карасовскій* Евгеній во 2 сем.; по разряду математическихъ наукъ: *Сикорскій* Степанъ и *Ворженевскій* Владиміръ въ 3 сем., *Дятлинъ* Николай въ 5 сем.; в) по юридическому факультету: *Дроичинскій* Владиміръ, *Гроссъ* Владиславъ, *Вуичъ* Ниволой, *Ролль* Альбертъ, *Суховскій* Сергій, *Тышкевичъ* Владиславъ, — всѣ въ 3 сем.; г) по медицинскому факультету: *Антоновскій* Іосифъ, *Равцевичъ* Юліанъ-Казимиръ-Алоизій, — оба въ 1-й сем.; *Дуброва* Василій, *Ценьковъ* Петръ, *Ромалло* Алексѣй, *Яковлевъ* Петръ, *Добровольскій* Орестъ, — всѣ пятеро во 2 сем.; *Проценко* Василій, въ 9 сем.; *Макаренко* Семень и *Шорнель* Болеславъ-Ипполитъ, оба въ 10 сем.

III) Студенты другихъ университетовъ и С-петербургской медико-хирургической академіи: а) по историко-филологическому факультету: *Горданскій* Александръ, въ 3 сем.; б) по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ: *Бабинскій* Василій во 2 сем.; разряду естественныхъ наукъ: *Жадкевичъ* Михаилъ и *Зміевскій* Михаилъ, — оба въ 3 сем.; в) по юридическому факультету: *Лансеръ* Леонидъ, *Вышинскій* Станиславъ, — оба въ 1 сем.; *Семковскій* Александръ, *Клочковскій* Фаддѣй, *Шкура* Захарій, *Петровскій* Иванъ, — всѣ четверо въ 3 сем.; *Кавкасидзевъ* Ниволой, *Исаевичъ* Павелъ, — оба въ 5 сем.; г) по медицинскому факультету: *Глиноецкій* Ричардъ, *Судзиловскій* Николай, *Обросимовъ* Петръ, *Лабендскій* Эдмундъ, *Спивакъ* Самуилъ,

Бѣльскій Владиміръ, — всѣ шестеро въ 1-й сем.; *Нейманъ* Цезарій, *Бѣлоусовъ* Алексѣй, *Дорошенко* Андрей, *Есауловъ* Николай, *Золотаревъ* Александръ, *Долесниковъ* Григорій, *Репинскій* Сергѣй, *Салатко-Петрище* Владиславъ-Викторъ-Тома, *Шеболаевъ* Леонидъ, *Мальцевъ* Иванъ, *Оболяниновъ* Владиміръ, — всѣ одиннадцать въ 3 сем.; *Коржинскій* Михаилъ, *Малежскій* Этеринъ, — оба въ 5 сем.; *Райкевичъ* Луэвянь въ 7 сем.

Студенты юридическаго факультета, окончившіе полный курсъ, оставлены, по прошеніямъ, въ Университетѣ, для усовершенствованія въ наукахъ: *Карбушъ* Василій, *Новицкій* Александръ и *Гудимъ-Левкавичъ* Александръ; на 1869—70 учебный годъ, и *Коробка* Павелъ только на одно текущее полугодіе.

Исключены изъ студентскаго списка: 1) уволенные по прошеніямъ, студенты физико-математическаго факультета: *Кохаревъ* Александръ, *Минсовъ* Николай, *Завалиевскій* Василій, *Мистора* Николай, *Ортинскій* Александръ, *Соболескій* Иванъ; юридическаго факультета: *Галожеръ* Иванъ, *Макимскій* Альфонсъ, *Сваргичевскій* Мециславъ-Бенонъ, *Бутовскій* Александръ, *Сетницкій* Александръ, *Феофилактовъ* Владиміръ; медицинскаго факультета: *Александровъ* Андрей, *Анисимовъ* Владиміръ, *Гинзбургъ* Левъ, *Детмаревъ* Евстафій и *Кондракскій* Витальдъ.

2) Уволенные за неявку изъ отсука, съ прѣзавотомъ текущаго полугодія, слѣдующіе студенты: историко-филологическаго факультета, *Аничковскій* Алексѣй, физико-математическаго факультета, *Рубинъ* Яковъ, *Дюковскій* Борисъ, юридическаго факультета, *Левинскій* Михаилъ, *Лисковскій* Корнелій, *Подольскій* Дмитрій, и медицинскаго факультета, *Вильчинскій* Осипъ.

3) Студенты умершие: историко-филологическаго факультета *Дорощенко* Андрей и физико-математическаго факультета *Лилонскій* Владиміръ.

Перечислены, по прошеніямъ, студенты физико-математическаго факультета: *Волошинскій* Густавъ и *Вузмъ* Александръ, первый на историко-филологическій факультетъ, а второй на юридическій, — оба въ 1-й сем.; студентъ медицинскаго факультета *Заираевскій* Михаилъ съ 6 на 4 сем.

**Вступительная лекція по Римской Словесности, сказанная въ Университетѣ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ В. И. Модестовымъ
18 сентября 1869 года.**

Милостивые государи!

Съ чувствомъ благоговѣнія становлюсь я на университетскую кафедру въ городѣ, который своимъ священнымъ именемъ съ дѣтскихъ лѣтъ манилъ къ себѣ мое воображеніе и который святостію мѣста, величіемъ прошедшаго и памятниками глубокой старины такъ много говоритъ сердцу каждаго Русскаго. Благодарю судьбу за то, что она, послѣ преподаванія моего уже въ двухъ русскихъ университетахъ, привела наконецъ меня, уроженца Великаго Новгорода, въ городъ не менѣе славный и древній, чѣмъ и моя дорогая родина, униженная безчувствіемъ къ ней позднѣйшей исторіи, но ничѣмъ не уступающая въ славѣ своего имени названной матери городовъ русскихъ, Кіеву. Я счастливъ тѣмъ, что мнѣ приходится преподавать науку древности слушателямъ, воспитаннымъ также, какъ и я, самымъ мѣстомъ рожденія въ уваженіи къ древности и не могущимъ, среди этой грандіозной обстановки памятниковъ прошлаго, относиться безчувственно къ древности, хотя и не родной намъ по преданіямъ, но столь почтенной и величественной въ памяти исторіи, что люди, способные понимать великое въ прошедшемъ, къ какому бы народу они ни принадлежали, привязываются къ преданіямъ этой древности, какъ-бы къ своимъ отечественнымъ. Съ чувствомъ понятной гордости я склоненъ думать, что между вами, знакомыми съ обаяніемъ преданій и памятниковъ далекой старины, и мной, получившимъ воспитаніе въ городѣ, гдѣ все говоритъ о величій временъ мѣнувшихъ, и посвятившимъ свои лучшіе годы на изученіе величавой древности римскаго народа, есть связь, какую труд-

но установить въ другихъ русскихъ университетахъ между слушателями и преподавателемъ науки, которую я благосклонностью совѣта Университета призванъ излагать передъ вами. Вотъ почему мм. гг., ни въ Одессѣ, ни въ Казани не овладѣвало мной при вступленіи на кафедру то чувство радости, съ какимъ я обращаюсь къ вамъ въ настоящую минуту.

Приступая къ преподаванію науки, которая посвѣтъ у насъ официальное названіе «Римской Словесности», по въ сущности есть наука римской древности, я прежде всего считаю долгомъ своимъ, въ присутствіи моихъ почтенныхъ товарищей, заявить вамъ тотъ взглядъ, какой я имѣю на значеніе нашей науки въ ряду другихъ предметовъ высшаго преподаванія, и указать тотъ путь, какимъ я буду вести васъ къ ея пониманію.

Наука наша есть одна изъ основъ такъ-называемаго классическаго образованія. О томъ, что такое классическое образованіе, въ нашемъ обществѣ, даже въ средѣ журналистовъ и ученыхъ, существуетъ понятіе не совсѣмъ вѣрное, на сколько оно высказалось въ многолѣтнемъ спорѣ о преимуществахъ классическаго и реального образованія. На классическое образованіе смотрять у насъ его защитники съ чисто педагогической точки зрѣнія, полагая, что изученіе въ школахъ латинскаго и греческаго языковъ развиваетъ способности учащихся всесторонне и болѣе, чѣмъ всѣ другіе предметы преподаванія. Эта педагогическая точка зрѣнія повела у насъ на практикѣ къ весьма важнымъ результатамъ, вліяніе которыхъ не можетъ не отразиться со временемъ на нашемъ національномъ развитіи. Полагая, что изученіе греческаго и латинскаго языковъ, или, правильнѣе, изученіе греческой и латинской грамматики, ведетъ къ наибольшему и къ наилучшему развитію умственныхъ способностей въ учащихся, у насъ въ послѣднее время все гимназическое образованіе основали на изученіи греческой и латинской грамматики и отнесли къ этому изученію, какъ къ центру, около котораго должны группироваться всѣ другіе предметы школьнаго образованія. Школы такого рода названы классическими и образованіе, въ нихъ приобретаемое, получило названіе классическаго.

Не мое дѣло, да и не мѣсто здѣсь, судить о томъ, на сколько хороша или дурна такая система школьнаго обученія; но я считаю долгомъ заявить вамъ, что существующій у насъ взглядъ на классиче-

ское образованіе не имѣетъ для себя основанія ни въ исторіи, ни въ свойствѣ предметовъ классическаго образованія.

Изученіе латинскаго и греческаго языковъ вызвано было въ западной Европѣ, которой мы во всемъ стараемся подражать, не смотря на то, что она имѣла иную исторію и инія начала цивилизаціи, вызвано было, говорю я, отнюдь не соображеніемъ о томъ, что языки эти удивительнымъ образомъ развиваютъ способности души, а единственно потребностью образованія, которое въ свое время было не возможно безъ знанія этихъ языковъ. Дѣло было такъ. Въ 14 и 15 вѣкахъ нашего лѣтосчисленія поднимается въ Италиі сильное движеніе умовъ, произведенное открытіемъ и изданіемъ древнихъ писателей, сначала латинскихъ, а потомъ и греческихъ. Это была эпоха, которую назвали временемъ Возрожденія наукъ. Древніе писатели, латинскіе и греческіе, открыли изумленному обществу цѣлый міръ такихъ великихъ идей, такой могучей образованности, передъ которымъ вся средневѣковая схоластическая наука и церковно-придворная образованность оказались крайне бѣдными и жалкими. Началось страстное изученіе древняго міра, охватившее сначала Италію, а за нею и остальную западную Европу. Но это изученіе было невозможно безъ знанія языковъ, въ которыхъ воплощаются древне-классическая образованность, т. е. греческаго и латинскаго. Тогда греческій и латинскій языки сдѣлались самымъ естественнымъ образомъ основою всего школьнаго образованія. Этимъ языкамъ учился всякій, кто хотѣлъ получить образованіе, ибо въ изученія древнихъ писателей не могло быть тогда современнаго образованія. Такъ продолжалось почти до восемнадцатаго столѣтія или, лучше, до того времени, когда развитіе національныхъ литературъ въ Италиі, Испаніи, Франціи и Англіи достигло замѣчательной степени и дало возможность любознательнымъ людямъ получать образованіе не исключительно изъ латинскихъ и греческихъ книгъ. Тѣмъ не менѣе основа школьнаго образованія, данная ему великимъ временемъ Возрожденія, оставалась въ западной Европѣ неизблемой. Какъ ни сильно было новое уметственное движеніе, появившееся въ 17 вѣкѣ въ Англіи и въ 18 во Франціи, но великіе образцы мысли и слова, переданные новой Европѣ древностью, оставались еще во многомъ не превзойденными. Даже и тогда, когда изученіе древнихъ языковъ въ школахъ перестало быть предметомъ необходимости для образованія вообще, въ виду накопившейся на повыхъ языкахъ массѣ познаній и высокаго раз-

вѣтія національныхъ литературъ, высшее образованіе, каковаго бы рода оно ни было, никакъ не считало себя въ возможности обходиться безъ изученія древнихъ писателей. Но случилось однако то, что было неизбежно при новомъ положеніи вещей, произведенномъ великимъ умственнымъ движеніемъ двухъ послѣднихъ столѣтій: именно, изученіе древнихъ языковъ въ 18 столѣтіи становится въ массѣ учащихся менѣе энергическимъ и классическое образованіе, т. е. изученіе древняго міра, начинаетъ терять свое всевластвующее значеніе. Въ Италіи и Франціи, странахъ Возрожденія, греческій языкъ, не поддерживаемый, какъ латинскій, ни религіей, ни національнымъ происхожденіемъ; падаетъ въ это время въ сильной степени; французская литература, проповѣдница новыхъ идей, совсѣмъ иныхъ, чѣмъ идеи Возрожденія, дѣлается первостепеннымъ предметомъ изученія образованнаго общества всей Европы; выступаютъ на сцену и громко заявляютъ свои требованія науки естественныя. Поднявшееся въ концѣ 18 столѣтія въ Германіи повое возрожденіе классицизма даетъ еще разъ чувствовать, какаю питательная сила кроется въ древнеклассической литературѣ, на которой воспитались лучшіе поэты и мыслители нѣмецкаго народа; но время, не смотря ни на что, взяло свое. Изученіе древности, поднимаясь на болышую высоту отъ приложенія къ нему болѣе вѣрныхъ методовъ, равно какъ и вслѣдствіе открытія болышей массы матеріаловъ, и не переставая быть предметомъ изученія людей, стремящихся къ болышему высокому образованію, все менѣе и менѣе дѣлается необходимымъ для массы общества, которой высоко развитыя національныя литературы доставляютъ всю массу знаній и идей, выражающихъ собой потребности вѣка.

Послѣ этого, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что классическое образованіе у насъ въ Россіи не совнается, какъ общественная потребность. Мы ни мало не участвовали въ движеніи умовъ, возбужденныхъ Возрожденіемъ; мы приступили къ европейскому образованію въ то время, когда западныя литературы стали освобождаться отъ гнета древности и принимать національный характеръ. Меня ни мало не удивляетъ почти всеобщее у насъ недовѣріе къ системѣ школьнаго обученія, принятой въ послѣднее время. Всякій чувствуетъ, что это система чуждая, не вызванная ни нашей исторіей, ни нашими потребностями.

Классическое образованіе было, есть и будетъ высшимъ образова-

нѣмъ, и въ этомъ отношеніи изученію древнихъ языковъ принадлежитъ необыкновенно важная, ничѣмъ незамѣнимая роль. Если гимназическое преподаваніе древнихъ языковъ, стоящее на такомъ низкомъ уровнѣ, какъ это существуетъ въ нашихъ гимназіяхъ, преподаваніе, ограничивающееся въ результатѣ плохимъ изученіемъ грамматики и переводомъ съ голоса учителя нѣсколькихъ отрывковъ изъ древнихъ авторовъ; если, говорю я, такое преподаваніе, есть въ большинствѣ случаевъ бесполезная трата времени: то университетское преподаваніе этого предмета, ведущее черезъ основательное знакомство съ высоко развитыми языками къ познанію греко-римскаго міра во всѣхъ его проявленіяхъ, есть дѣло величайшей важности, есть путь къ самому высокому образованію. Знакомство изъ первыхъ рукъ съ писателями, которыхъ никто въ новомъ мірѣ не превзошелъ въ глубинѣ мысли и изяществѣ выраженія, знакомство съ цивилизаціей, гдѣ кроется источникъ всего послѣдующаго европейскаго развитія, ставитъ насъ очевидно выше тѣхъ людей, образованіе которыхъ основано на знакомствѣ лишь съ новыми литературами. Поэтому классическое образованіе есть въ существѣ своемъ высшее образованіе и можетъ быть лишь удѣломъ людей, стремящихся получить высшее образованіе по преимуществу. Это есть образованіе людей, призванныхъ управлять массами, людей государственныхъ, философовъ, моралистовъ, публицистовъ, литераторовъ. Нѣтъ народа въ мірѣ, который бы такъ глубоко цѣнилъ классическое образованіе, какъ англичане—и нигдѣ вы не найдете такого яснаго подтвержденія высказанному мной понятію объ этомъ образованіи, какъ въ англійской литературѣ и обществѣ. Все, что есть тамъ истинно-высокаго между людьми государственными, философами, моралистами, публицистами, литераторами, все это проникнуто насквозь классическимъ образованіемъ, понимаемымъ въ своемъ широкомъ, настоящемъ значеніи слова. Говоря, что классическое образованіе есть удѣлъ только лицъ, стремящихся къ самому высокому образованію, я нисколько не преувеличиваю дѣла. Въ самомъ дѣлѣ, кто можетъ находить удовольствіе въ чтеніи трагедій Софокла, діалоговъ Платона, рѣчей Демосфена, какъ не человѣкъ съ высокими умственными и эстетическими потребностями? Для всего чтеніе такихъ великихъ произведеній ума и искусства составляетъ потребность, про тогдѣ можно безошибочно сказать, что онъ человѣкъ высокаго образованія и высшихъ стремленій. Масса людей образованныхъ довольствуется лишь надущимъ и требуетъ легкаго чтенія; ей

прежде всего нужен журнал, газета и полезная в житейском отношении книга, -- ей недоступно классическое образование, доступное лишь высокому пониманию, мужественному терпению и стремлениям, превышающим средний уровень таланта и духовных потребностей. А думать, что всякий, кто поучился в гимназии латинской и греческой грамматикъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и получилъ классическое образование, есть нелѣпость, почти заходящая за предѣлы здраваго смысла.

Говоря такимъ образомъ, мм. гг., я хотѣлъ вамъ заявить, какъ я смотрю на классическое образование, хотѣлъ показать, что оно есть въ своей сущности и чѣмъ оно должно быть, по моему мнѣнію, въ нашемъ отечествѣ. Я замѣтилъ при этомъ, что изученіе древнихъ языковъ въ гимназіяхъ не дастъ никому и не можетъ давать само по себѣ классическаго образованія; но въ тоже время я даю, какъ нельзя болѣе, отъ мысли, что древніе языки не должны быть предметомъ гимназическаго преподаванія. Полагая, что основою гуманнаго образованія должна быть національная литература и языкъ отечества, я въ тоже время непоколебимо убѣжденъ, что хорошее гимназическое знаніе греческаго и латинскаго языковъ имѣетъ неоспоримую важность для всякаго, кто хочетъ подняться выше уровня низшаго образованія и пріобрѣсть тотъ умственный закалъ, безъ котораго образованный человѣкъ не можетъ двигаться самостоятельно въ сферѣ познанія и мысли. На сколько знаніе новыхъ иностранныхъ языковъ возвышаетъ наши умственные капиталы и увеличиваетъ наше стремленіе къ развитію въ сравненіи съ людьми, не знающими другаго языка, кромѣ отечественнаго; на сколько знакомство съ двумя древними языками; воплотившимися въ себѣ самую высокую степень образованности древняго міра, увеличиваетъ наши умственные силы въ сравненіи съ людьми, которымъ знаніе этихъ языковъ недоступно. Допуская даже, что изученіе древнихъ языковъ въ гимназіи не перейдетъ впоследствии въ классическое образование, оно неизбѣжно будетъ отражаться на всякой умственной работѣ, какъ значительный умственный капиталъ, падаемый не безъ труда и усилія. О практическомъ значеніи древнихъ языковъ при серьезномъ занятіи науками и новыми языками нечего и говорить.

Изъ всей области наукъ, составляющихъ предметъ классическаго образованія, я буду имѣть честь знакомить васъ лишь съ тѣмъ кругомъ предметовъ, который относится къ латинскому міру, именно: съ ла-

тинскимъ языкомъ, римской литературой и съ римскими древностями, т. е. съ учрежденіями, вѣрованіями и нравами римскаго народа. Не скрою отъ васъ, что задача эта, если исполнять ее, какъ слѣдуетъ, не по силамъ одному человѣку, хотя бы онъ въ десять разъ превосходилъ меня способностями и познаніями. При всѣхъ моихъ усиліяхъ, я не могу, преподавая въ четырехъ курсахъ, по крайней мѣрѣ въ каждомъ изъ двухъ, различные предметы, одниъ познакомить васъ во всемъ, требуемомъ современнымъ состояніемъ науки, объемомъ и съ языкомъ, и съ литературой, и съ древностями римскаго народа. Современное состояніе науки о латинскомъ языкѣ таково, что, кромѣ знанія его въ авторяхъ золотого и серебряпаго вѣка, требуетъ знанія историческаго, обильный матеріалъ для котораго даютъ намъ сохранившіяся въ огромномъ количествѣ надписи и отчасти отрывки древнѣйшихъ римскихъ писателей, а историческое ознакомленіе съ языкомъ само собою требуетъ отъ насъ и сравнительнаго знанія, т. е. сличенія латинскаго языка съ другими, родственными ему италійскими языками, на сколько эти послѣдніе дошли до насъ въ надписяхъ, правда, весьма мало разработанныхъ. Сколько требуется времени и усилій со стороны преподавателя для того, чтобы поставить своихъ слушателей на настоящую дорогу лишь въ изученіи языка! Съ другой стороны, до тѣхъ поръ, пока я не осуществлю своей мысли—издать полный курсъ исторіи римской литературы, мнѣ, какъ единственному преподавателю этого предмета, невозможно будетъ читать спеціальныхъ курсовъ, а нужно будетъ ограничиваться общими курсами, которые не дадутъ преподавателю достаточныхъ средствъ ни познакомить слушателей ближе съ предметомъ, ни показать имъ методу его изученія. Тѣже самыя трудности представляются и относительно чтенія древностей. Въ виду всего этого, вы легко поймете мое пламенное желаніе, чтобы Университетъ приобрѣлъ еще хоть одного преподавателя по занимаемой мною кафедрѣ. Въ ожиданіи такой помощи, мнѣ все же ничего другаго не остается, какъ дѣлать все возможное къ тому, чтобы ввести васъ въ знакомство съ предметомъ, важность котораго въ сферѣ классическаго образованія необыкновенно велика. Римская литература, правда, далеко не представляетъ тѣхъ высокихъ образцовъ художественности, какими въ изобиліи обладаетъ литература греческая. Римская литература есть литература подражательная, а подражаніе никогда и ни въ чемъ не приводило къ великому; но зато въ этой литературѣ сохранилось столько

предавій греческой литературы и связь первой съ послѣднею до того велика, что научное изученіе греческой литературы невозможно безъ изученія римской, въ которой, къ тому же, въ видѣ передѣлокъ и подражаній сохранилось многое, что утрачено въ греческой литературѣ. Въ сущность римскаго духа и цивилизація насъ гораздо скорѣе введетъ изученіе древностей римскаго народа, въ особенности политическихъ. Политическія учрежденія римскаго народа по своему строению и послѣдовательному развитію представляютъ необычайное въ судьбахъ челоѣчества явленіе. Изученіе развитія этихъ учрежденій должно быть поэтому дѣломъ первостепенной важности для всякаго политическаго мыслителя и государственнаго челоѣка. Съ особенною любовію я буду раскрывать передъ вами въ этихъ учрежденіяхъ духъ и характеръ великаго народа, которому ничѣмъ не сокрушимая любовь къ отечеству всѣхъ классовъ общества и каждаго гражданина въ отдѣльности, необыкновенный практической смисль, проявившійся, какъ въ государственной, такъ и въ частной жизни, изумительное мужество въ борьбѣ съ неаріетемъ, ясное сознаніе величія своего призванія, государственная мудрость его руководителей и твердая вѣра въ покровительство боговъ отечества дали величайшее значеніе въ исторіи челоѣчества. Много интереса представитъ намъ и изученіе латинскаго языка въ писателяхъ и надписяхъ. Какъ языкъ народа великаго, какъ языкъ, долгое время бывшій языкомъ цивилизація для всего западнаго міра, какъ языкъ родоначальникъ всѣхъ языковъ романскаго племени, какъ языкъ, по своей формаціи превышающій древность языка греческаго и имѣющій ближайшее сродство съ кельтскимъ, наконецъ, какъ одинъ изъ важнѣйшихъ языковъ индоевропейской семьи и слѣдовательно имѣющій одно происхожденіе съ славянскими языками, латинскій языкъ заслуживаетъ болѣе серъзнаго и научнаго изученія чѣмъ то, какое существуетъ въ нашихъ университетахъ.

При изученіи нашей науки мы имѣемъ подспорьемъ огромную ученую литературу, развившуюся въ продолженіе четырехъ столѣтій въ западной Европѣ. Я не буду перечислять вамъ великихъ именъ Возрожденія, родоначальниковъ нашей науки, я не поведу васъ въ Итацію, гдѣ въ 15 столѣтіи началась первоначальная разработка нашей науки, не поведу также ни во Францію 16 столѣтія, гдѣ наука эта подъ перомъ людей необыкновенныхъ талантовъ и эрудиціи получила чрезвычайно широкое развитіе, ни въ Голландію 17 вѣка, такъ много сдѣ-

лавшую для объясненія латинскихъ авторовъ, ни въ Англию 18 столѣтія, гдѣ положены неизбѣжные основы критики древнихъ авторовъ, я неостановлюсь даже и на Германіи настоящаго столѣтія, гдѣ сосредоточено теперь наибольшее занятіе нашей наукой; но я скажу еще разъ, что ученая литература по нашему предмету необыкновенно велика. Жаль только одного, что вся эта литература чужая и что нашего нѣтъ въ ней ничего. Нѣтъ области знанія, въ которой бы мы были такъ бѣдны учеными трудами, какъ въ области классической филологіи. Не смотря ни на какія усилія, которыя дѣлало правительство въ разное время къ поднятію у насъ уровня наукъ этого рода, мы до сихъ поръ, можно сказать, ровно ничего не сдѣлали. До сихъ поръ у насъ не явилось еще ни одного ученаго, который бы далъ тонъ или направленіе нашимъ занятіямъ по классической филологіи. Наша наука въ Россіи не имѣетъ не только своего Карамзина, или Востокова; она не видала даже Грановскаго. Явился было человѣкъ замѣчательнаго знанія и самостоятельнаго ума, но и тотъ преждевременно умеръ, не оставивши собственно русской литературѣ никакого наслѣдства. Я говорю о Крюковѣ, бывшемъ профессорѣ Московскаго университета. Даже школьная литература по нашему предмету, и та до сихъ поръ не вышла еще изъ переводовъ, или самыхъ рабскихъ подражаній. Страшно сказать, что каждый русскій, занимающійся классической филологіей, или предоставленъ самому себѣ, безъ малѣйшей поддержки въ отечественной учености, или же всецѣло обреченъ на подчиненіе чужеземной наукѣ въ идеяхъ, взглядахъ и направленіи. Между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что до тѣхъ поръ, повуда мы самостоятельнымъ путемъ не выработаемъ себѣ своихъ точекъ зрѣнія на науку, которыя бы отвѣчали нашему складу ума и не были-бы чужды нашему міросозерцанію, до тѣхъ поръ, повуда мы не выработаемъ себѣ своего направленія, въ которомъ бы русскому уму можно было свободнѣе двигаться и которое бы могло затронуть живыя струны нашей души, до тѣхъ поръ, говорю я, у насъ не будетъ своей литературы о классической древности, и всѣ наши труды будутъ единичными, разрозненными, почти никому не нужными. Каждый русскій ученый долженъ твердо понимать слова великаго Карамзина: «мы никогда не будемъ умны чужимъ умомъ и славны чужой славой». Истина этихъ вѣчныхъ словъ оправдалась въ полной силѣ на нашихъ занятіяхъ классической древностью. Сколько нашихъ филологовъ не компилировали нѣмецкихъ уче-

ныхъ, мы и въ настоящую минуту такъ же бѣдны и наги, какъ и сто-
лѣтъ тому назадъ. Я не говорю, что намъ нѣтъ нужды изучать труды
иностранныхъ ученыхъ: совсѣмъ напротивъ, мы должны изучать ихъ
самимъ добросовѣстнымъ образомъ. Наука по существу своему не
знаетъ границъ государства и національности, и дѣтели ея, въ како-
му бы народу они ни принадлежали, имѣютъ одинаковое право на
наше вниманіе; но если только мы не хотимъ быть вѣчными рабами
чужой мысли и чужаго знанія, мы не должны останавливаться на чужихъ
трудахъ, какъ на послѣдней точкѣ знанія, а должны изучать
общій матеріалъ науки сами, извлекать изъ него результаты своимъ
умомъ, строжайшимъ образомъ провѣряя изслѣдованія другихъ. Народъ,
находящійся въ умственномъ рабствѣ у иностранцевъ, не можетъ наз-
ваться великимъ, какъ бы велика ни была его матеріальная сила, чи-
сленность и территорія. Умственное рабство народа постыдно не ме-
нѣе рабства физическаго. *Alterius ne sit, qui suus esse potest!* скажу и
я вмѣстѣ съ однимъ стариннымъ мыслителемъ.

Въ настоящую минуту наука о древнемъ мірѣ находится у насъ
въ полной зависимости отъ нѣмецкой науки. Спора нѣтъ, нѣмецкая
наука стоитъ на высокой степени развитія; но не слѣдуетъ думать,
что она есть конечное воплощеніе истины даже и въ тѣхъ областяхъ,
которыя, повидимому, вспаханы ею во всѣхъ направленіяхъ. Стоитъ
только обратить вниманіе на разработку въ Германіи римской исторіи,
и вы увидите передъ собой такую бездну противорѣчій, такую пута-
нину взглядовъ у самыхъ первоклассныхъ ученыхъ и въ самыхъ важи-
тельныхъ вопросахъ науки, что по неволѣ усомнитесь въ непогрѣши-
мости прославленныхъ методовъ нѣмецкой науки. Нельзя не замѣтить,
какъ и въ приемахъ науки отразились достоинства и недостатки народ-
наго характера. Это вѣчное стремленіе къ партикуляризму, къ осо-
бности, къ оригинальности, которое проходитъ черезъ всю исторію
германскаго племени, отразилось и въ наукѣ самымъ отчетливымъ обра-
зомъ. Всякій философъ хочетъ ошастливить міръ небывалой системой;
всякій ученый старается провести, если можетъ, отъ начала до конца
свой особый взглядъ на науку, всякій по своему, всякій самъ по себѣ.
Въ связи съ этимъ стоитъ постоянное исцѣдіе, новаго и развивающагося
до бездѣльности стремленіе къ открытіямъ. Что касается до науки о
древности, которая такъ много обязана нѣмецкому уму и усиліямъ,
то, приглядываясь пристально, нельзя не замѣтить, въ что періодъ о

дѣтанія ея, въ Германіи проходить и она находится, въ какомъ-то бодѣненномъ состояніи. Даже по сознанію самихъ нѣмцевъ, ученіе, наука эта въ Германіи приходитъ въ старость. Великіе вопросы, поднятые и развитые цѣлой фалангой первостепенныхъ филологовъ въ концѣ прошлаго и первой половины нынѣшняго вѣка въ Германіи, почти уже совсѣмъ отошли въ послѣднее время на задній планъ, и масса ученыхъ истощаетъ свои силы въ безплодной борьбѣ: о латинской орографіи и въ произвольномъ измѣненіи традиціоннаго текста древнихъ авторовъ. Какъ будто германская мысль уже истощила свои силы, въ изученіи древности, какъ будто ею исчерпано уже все жизненное и плодотворное въ древне-классическомъ мірѣ: нѣмецкіе филологи видимо впадаютъ въ догматизмъ и какъ-бы спѣшатъ подписать итогъ сдѣланнаго ихъ великими предшественниками, оставляя для себя вопросы въ родѣ орографіи и называя эту послѣднюю «горячимъ вопросомъ» (brennende Frage) классической филологіи. Неужели мы, Русскіе, имѣи свое міросозерцаніе, свою исторію и свои «горячіе вопросы», осуждены навсегда блуждать по извилистымъ и темнымъ дорогамъ чужой мысли, не справляющейся ни съ нашей исторіей, ни съ нашими умственными, нравственными и гражданскими требованіями? Неужели наша исторія, наше міросозерцаніе, наша жизнь, не могутъ дать намъ никакихъ другихъ взглядовъ на науку, кромѣ тѣхъ, какими снабжаютъ насъ ученые другихъ странъ? Но нѣтъ-ли въ нашей государственной, домашней, нравственной и литературной жизни сторонъ, которыя лучше могутъ уяснить намъ напр. древне-римскую жизнь въ этихъ отношеніяхъ, чѣмъ какъ это можетъ, сдѣлать жизнь прошедшей и современной Германіи? Не было-ли въ нашей исторіи событій, соотвѣтствующихъ событіямъ римской исторіи и совершившихся подъ вліяніемъ одинаковыхъ или по крайней мѣрѣ сходныхъ причинъ и условій? Нѣтъ-ли въ нашей литературѣ явленій, соотвѣтствующихъ явленіямъ римской литературы и произшедшихъ изъ сходныхъ условій народнаго характера, исторіи и политической жизни? Нѣтъ-ли у насъ учрежденій политическихъ, гражданскихъ и семейныхъ, близко напоминающихъ собой древне-римскія учрежденія? Вотъ вопросы, которые я осмѣливаюсь предложить людямъ, занимающимся у насъ изученіемъ древняго міра. Если отвѣтъ на послѣдній изъ нихъ будетъ положительный, то какъ же послѣ того намъ можно будетъ отказываться отъ самостоятельнаго направленія въ науку, которую я буду имѣти честь излагать вамъ?

Убѣжденный въ необходимости самостоятельнаго направленія въ наукѣ и видя въ самостоятельной разработкѣ общаго для всѣхъ матеріала науки единственное средство къ выходу изъ того научнаго ничтожества, въ которомъ мы находимся, я употреблю всѣ мои усилія къ тому, чтобы направить васъ къ самостоятельнымъ работамъ, внушить вамъ вкусъ и развить привычку къ самостоятельной дѣятельности. Само собою разумѣется, что никто не въ состояніи начать правильныхъ самостоятельныхъ работъ безъ нужной подготовки къ научнымъ изслѣдованіямъ. Вы только тогда получите возможность работать собственными силами, когда не только хорошо ознакомитесь съ основаніями науки, но узнаете и историческій ходъ ея, и способы, какъ работали даровитѣйшіе изъ представителей нашей науки. Наука о классической древности, историческая по характеру, построена по преимуществу на филологической основѣ. Безъ основательнаго знанія языка невозможно научное изученіе ни римской литературы, ни римскихъ древностей. Знаніе же латинскаго языка приобрѣтается чтеніемъ римскихъ писателей разныхъ періодовъ и усиливается знакомствомъ съ надписями, представляющими собой драгоценный матеріалъ не только для историческаго изученія языка, но и для всей нашей науки. Поэтому мною будетъ принято за постоянное правило брать для чтенія съ вами двухъ авторовъ—одного прозаика, а другаго—поэта, и сверхъ того тѣхъ изъ васъ, которые обнаружатъ склонность и охоту къ дальнѣйшему занятію наукой, знакомить съ чтеніемъ надписей, которое придастъ новую силу вашимъ филологическимъ знаніямъ и откроетъ вамъ обильный источникъ свѣдѣній, касающихся государственной и частной жизни римскаго народа. Рядомъ съ этими филологическими занятіями вы будете слушать курсъ или исторію римской литературы, или римскихъ древностей. Читая исторію римской литературы, я буду приглашать васъ знакомиться съ тѣми авторами, о которыхъ будетъ идти рѣчь на моихъ чтеніяхъ. Личнымъ, непосредственнымъ ознакомленіемъ съ авторами, сочиненія которыхъ будутъ обсуждаемы мною на лекціяхъ, вы не только войдете въ болѣе близкое знакомство съ исторіей римской литературы, но и окажете большую поддержку моимъ чтеніямъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ я буду имѣть дѣло съ людьми, какъ бы принимающими непосредственное участіе въ моихъ работахъ, съ людьми, сознательно принимающими или отвергающими мои взгляды и выводы. При чтеніи курса древностей я точно также буду постоянно указывать вамъ тѣ

основные источники, на которыхъ построена эта наука, и такимъ образомъ мы общими силами будемъ вести дѣло, для всѣхъ насъ дорогое и пріятное. Вообще мои заботы будутъ направлены преимущественно на возбужденіе въ васъ самодѣтельности, не менѣе важной въ наукѣ, какъ и въ общественной жизни.

Позвольте мнѣ, мм. гг., въ заключеніе высказать надежду, что я въ васъ приобрету слушателей, которые не только умомъ, но и сердцемъ понимаютъ великое дѣло образованія, которые чувствуютъ величіе своего призванія и будутъ трудиться по мѣрѣ силъ на пользу себѣ, на благо и славу отечеству.

РАЗВОРЪ УЧЕНІЯ О КРЕДИТѢ ДЖОНА СТЮАРТА МИЛЛЯ.

(Окончаніе.)

Общество въ экономическомъ отношеніи представляетъ—вслѣдствіе раздѣленія труда—обширную ассоціацію, въ которой каждый работаетъ надъ удовлетвореніемъ известной специальной потребности всего общества. Такая ассоціація въ теоріи можетъ основываться во-первыхъ—на известномъ социальномъ устройствѣ, въ которомъ каждый *обязанъ* трудиться для всѣхъ, видя впрочемъ, что и другіе трудятся для него. Во-вторыхъ, такая ассоціація можетъ быть совершенно свободна; можетъ быть предоставлено каждому работать или не работать по усмотрѣнію; но за то каждый трудится для себя,—и личный интересъ служитъ здѣсь достаточной гарантіей, что люди будутъ трудиться возможно больше. Такая свободная ассоціація дѣлается возможною помощію мѣны.

Но если въ теоріи можно допустить оба основанія устройства, то однако кажется несомнѣннымъ, что первое устройство никогда не въ состояніи достигнуть тѣхъ результатовъ, какіе достигаются при второмъ; а болѣе чѣмъ вѣроятно даже, что первое устройство и вовсе невозможно. Въ этомъ насъ убѣждаютъ какъ соображеніе основныхъ законовъ человеческой природы, такъ и успѣхъ тѣхъ попытокъ осуществить такое устройство на практикѣ, которая намъ представляетъ исторія. Поэтому можно принять, что порядокъ свободной мѣны есть необходимое условіе экономической жизни общества *).

Далѣе, употребленіе денегъ—общаго товара служащаго орудіемъ мѣны—дѣлаетъ мѣну несравненно болѣе легкою, ускоряетъ обращеніе, сокращаетъ время между производствомъ и потребленіемъ товара и слѣдовательно дѣлаетъ возможнымъ въ известный промежутокъ времени

*) Я говорю объ основномъ принципѣ, не касаясь тѣхъ примѣненій его, какія видимъ въ нынѣшнемъ экономическомъ устройствѣ.

произвести и потребить большее количество благъ. Съ другой стороны, облегчая мѣну, расширяя потребление, употребленіе денегъ тѣмъ самымъ проводить гораздо глубже начало раздѣленія труда. Такимъ образомъ деньги могущественно способствуютъ увеличенію производства.

Но хотя деньги значительно облегчаютъ мѣну и ускоряютъ обращеніе, однако мѣна можетъ быть сдѣлана еще легче и обращеніе товаровъ—скорѣе. Правда, при существованіи денегъ нѣтъ необходимости, чтобы лицо А, нуждающееся въ товарѣ, которымъ обладаетъ В, имѣло въ своемъ распоряженіи товаръ, въ которомъ нуждается В. Но А все-таки долженъ имѣть деньги, чтобы дать ихъ въ обмѣнъ за товаръ В. Однако можетъ случиться, что у А денегъ нѣтъ, хотя А навѣрно рассчитываетъ, что черезъ нѣкоторое время у него будутъ деньги. Тогда-бы А не могъ получить желаемого товара. Но если А пользуется довѣріемъ В, то этотъ послѣдній предоставитъ ему товаръ безъ денегъ и возьметъ у А обиданіе уплаты въ нѣкоторый срокъ, до истеченія котораго А рассчитываетъ навѣрно, что будетъ имѣть необходимую сумму. Такимъ образомъ сдѣлка совершилась, и силою, которая двинула товаръ отъ В къ А, было довѣріе—кредитъ.

Здѣсь мы имѣемъ самое простое примѣненіе кредита. Правда, можно сказать, что сдѣлка все-таки необоилась безъ денегъ, которыя будутъ уплачены впослѣдствіи. Но если довѣріе къ А всеобщее, то В можетъ на это обязательство уплаты или вексель А получить товаръ у третьяго лица С; С съ своей стороны можетъ тоже передать этотъ вексель D за товары. Такимъ образомъ вексель А, быть можетъ, перейдетъ десятки рукъ до истеченія срока уплаты его. Каждый такой переходъ векселя будетъ сопровождаться переходомъ товаровъ. Такъ, съ помощью векселя сумма денегъ, необходимая для уплаты по векселю, послужитъ, быть можетъ, для десяти переходовъ товара; между тѣмъ какъ безъ кредита она могла-бы причинить только одинъ переходъ.

И такъ, первое дѣйствіе кредита то, что онъ ускоряетъ обращеніе и облегчаетъ его. Въ чемъ же тутъ состоитъ вліяніе кредита на производство? Надо помнить, что при столь мелочномъ раздѣленіи занятій, какое мы видимъ въ настоящее время, продуктъ проходитъ десятки рукъ разныхъ производителей и торговцовъ, прежде чѣмъ онъ дойдетъ до окончательнаго потребителя. Ускоряя и облегчая эти переходы, кредитъ даетъ возможность въ данный періодъ времени произвести и потребить большую сумму продуктовъ.

Но кредитъ служить производству еще другимъ путемъ. Для производства необходимы, кромѣ силъ природы, два условія: трудъ и капиталъ. Капиталомъ называется продуктъ предшествующаго труда, сбереженный и обращенный на производство. Лица сберегающія могутъ быть двухъ родовъ: производители и люди ничего не производящія, люди живущіе изъ своихъ доходовъ—землевладѣльцы, рентьеры, служащія и т. д. Употребленіе денегъ даетъ сильный толчокъ этимъ сбереженіямъ: сбереженія обращенныя въ форму денегъ дѣлаются гораздо удобнѣе для храненія и ссуды другимъ. Такимъ образомъ побужденіе къ бережливости и сообщеніе капиталамъ формы удобной для ссуды (*prétabilité*, какъ выражается Горнъ) составляетъ вторую, чрезвычайно важную заслугу денегъ.

Производители употребляютъ свои сбереженія на производство. Лица втораго рода не умѣютъ или не хотятъ заниматься производствомъ; сберегаютъ они для того, чтобы отъ своихъ сбереженій получать доходъ. Какимъ же образомъ сбереженія ихъ принесутъ имъ доходъ? Сбереженія принесутъ имъ доходъ въ такомъ случаѣ, если они отдадутъ ихъ въ ссуду производителямъ, которые, получая прибыль отъ употребленія ихъ на производство, будутъ дѣлиться этой прибылью съ собственниками сбереженій — будутъ платить имъ проценты. Такимъ образомъ кредитъ, представляя возможность извлекать изъ своихъ сбереженій доходъ ничего не дѣлая, вызываетъ эти сбереженія. За тѣмъ онъ переноситъ ихъ отъ непроизводителей къ производителямъ, обращаетъ ихъ на производство—и этимъ сообщаетъ имъ характеръ капиталовъ. Поэтому смѣло можно сказать, что кредитъ умножаетъ, создаетъ капиталы.

Для производства *) нуженъ капиталъ въ обѣихъ формахъ: капиталъ постоянный и оборотный. Количество того и другаго капитала должно состоять въ извѣстной пропорціи другъ къ другу, хотя пропорціи эта различна по различному роду дѣлъ. Всякое сбереженіе прежде всего принимаетъ форму оборотнаго капитала. Увеличивающіе

*) Слово «производство» понимается здѣсь въ обширномъ смыслѣ. Подъ производствомъ я разумю не только дѣятельность, имѣющую цѣлью добытіе продукта изъ земли и переработку формы, но также и дѣятельность, направленную на доставленіе продукта на рынокъ; не только промышленность добывающую и обрабатывающую, но также и торговлю.

щаяся масса оборотнаго капитала имѣетъ необходимое стремленіе сдѣлаться капиталомъ постояннымъ. Это вытекаетъ изъ существа вещей. Производитель, сберегшій болѣе, чѣмъ сколько ему нужно оборотнаго капитала при имѣющемся количествѣ постояннаго — по пропорціи между тѣмъ и другимъ капиталомъ существующей въ данной отрасли производства — обратитъ излишекъ въ капиталъ постоянный, консолидируетъ его. Непроизводитель, сберегшій достаточную сумму денегъ, обратитъ ихъ на покупку земли, на приобрѣтеніе акцій какого-нибудь прадриятія и т. д. Этотъ оборотный капиталъ, переходя въ постоянный, послужитъ или для возмѣщенія ущерба, которому подвергается постоянный капиталъ при производствѣ, или для увеличенія массы постояннаго капитала. Увеличеніе это потребуетъ опять новаго оборотнаго капитала, чтобы съ помощью его дѣйствовать — потребуетъ новыхъ сбереженій. При огромномъ возрастаніи производства въ настоящее время, при огромномъ возрастаніи постояннаго капитала (возьмемъ въ примѣръ хоть волоссальныя постройки нашего времени, желѣзныя дороги, дома и т. д.) — понятно, какъ важны постоянныя сбереженія, какъ необходимо, чтобы капиталы не оставались ни минуты праздыми. Необходимо нужно удесятерить дѣятельность ихъ, сообщить имъ, такъ сказать, свойство вседѣсущности (*ubiquité* — по чрезвычайно счастливому выраженію Горна). Это достигается посредствомъ банковъ.

Очень удачно сравненіе функціи банка съ функціей сердца въ человѣческомъ организмѣ. Въ самомъ дѣлѣ, банкъ, какъ центральный посредствующій органъ, концентрирующій спросъ и предложеніе капиталовъ, сообщаетъ кредиту стройность и равномѣрность и въ огромной степени усиливаетъ плодотворную дѣятельность кредита.

Изложеніе дѣятельности банковъ отвлекло-бы меня отъ разбора взгляда Милля на роль кредита въ производствѣ. Впрочемъ, и этого бѣлаго изложенія функцій и значенія кредита, мнѣ кажется, довольно, чтобы установить взглядъ на кредитъ, какъ на самый могущественный ресурсъ производства, производительную силу.

III.

Разсмотримъ далѣе мнѣніе Милля о вліяніи кредита на цѣны. Я не буду долго останавливаться на этомъ пунктѣ, такъ какъ, по моему мнѣнію, эта часть ученія Милля представляетъ мало поводовъ къ возраженію.

Но Миллю, на цѣны производить вліяніе, возвышаетъ ихъ самъ кредитъ, а не банковые билеты.

Вліяніе это отражается на рыночныхъ цѣнахъ, а не на среднихъ.

Съ мнѣніемъ, что кредитъ возвышаетъ цѣны, не соглашается Горнъ. Развитие кредита, говоритъ Горнъ, является какъ слѣдствіе увеличившагося обращенія, а не предшествуетъ ему; по мѣрѣ увеличившейся потребности въ орудіяхъ обращенія, кредитъ создаетъ эти орудія. Съ другой стороны, увеличение массы орудій обращенія вызываетъ въ свою очередь болѣе быстрое обращеніе; къ тому же, при болѣе легкомъ обращеніи во многихъ случаяхъ увеличивается и производство. Съ 1848 по 1865 годъ масса звонкой монеты во Франціи увеличилась двумя миллиардами семьсотъ шестьдесятю миллионами франковъ. Это увеличение составляетъ болѣе половины прежней массы звонкой монеты, которую Франція имѣла до 48-го года. Кто однакоже скажетъ, что въ теченіи этого времени цѣнность металла во Франціи понизилась на 50%, или—что одно и тоже—что цѣны прочихъ предметовъ на 50% возвысились? Отчего-же не произошло увеличенія цѣнъ? Оттого, что увеличеніе предложенія монеты вызвало соответственное увеличеніе спроса на нее *).

Тамъ самое имѣетъ мѣсто и относительно кредитныхъ орудій обращенія. »Поэтому-то«, говоритъ Горнъ, »можно принять лишь со многими ограниченіями то положеніе, что кредитъ возвышаетъ цѣны. Для отдѣльнаго лица и для отдѣльнаго рынка это справедливо, и въ такомъ смыслѣ можно согласиться съ Миллемъ, что покупательная сила торговца равняется суммѣ наличныхъ денегъ, которою онъ владѣетъ, суммѣ долговъ слѣдующихъ ему и всей суммѣ его кредита. Но съ болѣе обширной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія цѣлаго общества, — это не вѣрно. Если кредитъ увеличиваетъ силу потребленія, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ увеличиваетъ и силу производства: благодаря удобствамъ кредита, потребители могли-бы въ случаѣ надобности заплатить дороже; по,

*) Мысль Горна не та, что увеличеніе предложенія монеты есть единственная причина болѣе дѣятельнаго обращенія и производства. Онъ хочетъ сказать лишь то, что прогрессивное развитіе промышленности идетъ такъ быстро въ современныхъ обществахъ, что какъ бы не увеличилось количество денегъ, всегда потребности обращенія, спросъ на нихъ успеетъ увеличиться по крайней мѣрѣ на столько же.

благодаря тѣмъ же самымъ удобствамъ кредита, производители могутъ требовать меньше. Обѣ причины взаимно уравниваются, и результатъ остается таковъ же, каковъ бы онъ былъ безъ вліянія кредита-*)).

Все это совершенно вѣрно, если будемъ говорить объ обыкновенномъ ходѣ вещей. Но нельзя этого примѣнить въ тому напряженному состоянію рынка, которое обыкновенно предшествуетъ и служить причиной кризисамъ. Въ такихъ случаяхъ, вслѣдствіе огромнаго спроса спекуляторовъ, цѣны возрастаютъ быстро. Поэтому въ короткій періодъ времени производство не можетъ воспользоваться удобствами кредита и увеличить предложеніе соразмѣрно съ увеличеніемъ спроса. Впрочемъ, возвышеніе цѣнъ подъ вліяніемъ спекуляціи и содѣйствіе кредита этому возвышенію составляютъ фактъ не подлежащій сомнѣнію**).

Между тѣмъ Милль именно относитъ это вліяніе кредита на повышеніе цѣнъ въ эпохамъ спекуляціи.

Въ тѣсной связи съ вліяніемъ кредита на цѣны находится то дѣйствіе кредита, — относительно его согласны почти всѣ экономисты — что кредитные знаки, и въ особенности банковые билеты, вытѣсняють изъ обращенія звонкую монету. Звонкая монета выходитъ за границу

*) *Liberté des Banques*; p. 272.

**) Участіе кредита въ большинствѣ кризисовъ безспорно. И это почти единственная темная сторона кредита. Но справедливо замѣтилъ Кокленъ (*Diction. de l'Econ. Pol. art. Crises commerciales*), что кризисы тогда только могли-бы служить поводомъ въ нападкамъ на кредитъ, еслибы бѣдствія, которыя причиняють кризисы, равнялись пользѣ приносимой кредитомъ. Между тѣмъ никто этого утверждать не можетъ: потери и разоренія, причиненныя всѣми кризисами вмѣстѣ, не могутъ идти въ сравненіе съ тѣмъ увеличеніемъ богатства, которое причинила сила кредита. Впрочемъ объ этомъ и говорить нечего: кредитъ есть *необходимое* условіе сколько-нибудь развѣншагося общества. Къ тому же участіе кредита въ кризисахъ современемъ можетъ быть устранено. Не возможно, чтобы участіе кредита въ кризисахъ было необходимымъ слѣдствіемъ, вытекающимъ изъ сущности его. Несообразно съ логикой вещей думать, что начало, служащее источникомъ столькихъ благъ, кроетъ въ себѣ зарыбытъ бѣдствій. Участіе кредита въ кризисахъ происходитъ не отъ сущности кредита, а отъ недостаточнаго его устройства. Кокленъ видитъ, какъ кажется, даже единственный источникъ этого въ банковской монополіи. Взглядъ этотъ, конечно, одностороненъ.

и въ общій за нее, страна получаетъ дополнительное количество предметовъ потребления, которые въ большинствѣ случаевъ употребляются производительно, служа капиталомъ. И такимъ образомъ производительныя силы страны увеличиваются. Милль, слѣдуя Смигу и другимъ экономистамъ, принимаетъ тоже это дѣйствіе кредита.

Онъ дѣлаетъ предположеніе*), что Англія до выпуска банковыхъ билетовъ или другихъ кредитныхъ знаковъ имѣла въ обращеніи 20 милліоновъ фунтовъ звонкой монеты, и что вдругъ въ обращеніи появляются банковые билеты на сумму тоже 20-ти милліоновъ фунтовъ. Тогда, говоритъ онъ, всѣ цѣны высоко поднимутся; увеличится привада товаровъ и отпускъ звонкой монеты; въ странѣ останутся въ обращеніи билеты, а 20 мил. звонкой монеты выйдетъ за границу. Такимъ образомъ Англія, вмѣсто непроеводительнаго металла, получитъ на 20 мил. **) производительныхъ капиталовъ и увеличитъ свое богатство на всю сумму производства этихъ капиталовъ.

Горнь отрицаетъ это дѣйствіе кредитнаго обращенія. Онъ разбираетъ известную аргументацію Смита***), которую повторилъ здѣсь Милль, и доказываетъ, что заключеніе Смита основано на трехъ послѣдкахъ, которыя суть не болѣе какъ гипотезы и притомъ самыя худшія гипотезы, т. е. такия, которыя въ дѣйствительности не могутъ имѣть мѣста.

Первое предположеніе Смита—что милліонъ фунтовъ стергл. находившійся въ странѣ до выпуска банковыхъ билетовъ, вполне удовлетворялъ потребностямъ обращенія этой страны. Еслибы количества монеты въ странѣ, говоритъ Горнь, было вполне достаточно для обращенія, то не было-бы надобности въ кредитѣ. Въ томъ-то и дѣло, что кредитъ вымывается потребностью обращенія. Общество требуетъ

*) Т. II, гл. XXII.

**) Собственно она бы получила менѣ чѣмъ на 20 мил., потому что часть монеты должна была-бы остаться въ странѣ, какъ фондъ, обезпечивающій размѣнъ билетовъ. Но Милль здѣсь не принимаетъ этого въ расчетъ, чтобъ упростить изложеніе. Далѣе, здѣсь предполагается, что вся сумма товаровъ полученныхъ изъ заграницы будетъ обращена на производство, будетъ капиталомъ. Этого вполне сказать нельзя. Но все-таки значительная часть этой суммы будетъ дѣйствительно капиталомъ.

***) Rich. des Nations. Traduct. de G. Garnier; p. 22—23, t. II.

къ кредитнымъ знакамъ именно потому, что существующая масса орудій обращенія не можетъ удовлетворить увеличившемуся количеству сдѣлокъ.

Второе предположеніе Смита: банкъ выпускаетъ вдругъ количество билетовъ, равное по цѣнности всему количеству обращающейся въ странѣ монеты. Но этого въ дѣйствительности никогда не бываетъ и быть не можетъ. Еслибы банкъ и хотѣлъ произвести выпускъ въ такихъ размѣрахъ, онъ не въ состояніи этого сдѣлать. Билеты будутъ постоянно возвращаться въ кассу банка. Особенно въ странѣ непривыкнувшей къ бумажному обращенію банкъ принужденъ поступать въ этомъ случаѣ крайне осторожно. Онъ, быть можетъ, начнетъ свои выпуски съ двадцатой, пятидесятой, сотой доли существующей въ странѣ монеты и только постепенно дойдетъ до болѣе значительной цифры выпуска.

Наконецъ третье предположеніе Смита—что послѣ выпуска билетовъ каналъ обращенія останется тотъ же. Напротивъ, говоритъ Горнъ, самъ выпускъ расширитъ этотъ каналъ; само предложеніе орудій обращенія усилитъ спросъ на нихъ. Умноженіе орудій обращенія—конечно, совершаемое постепенно—облегчитъ обращеніе, ускоритъ его, и въ значительной степени увеличитъ само производство. И количество обращающихся товаровъ, и количество обмѣновъ—увеличатся. Можно даже сказать, что, вслѣдствіе увеличивающагося предложенія денежныхъ знаковъ, спросъ на нихъ увеличится въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ само предложеніе. Такъ что постоянно чувствовался-бы недостатокъ въ орудіяхъ обращенія, еслибы въ этомъ случаѣ не помогло усовершенствованіе расчетовъ, сберегающее въ такой огромной степени употребленіе денежныхъ знаковъ *).

Опроверженіе аргументаціи Смита служить вмѣстѣ съ тѣмъ и опроверженіемъ Милля, котораго принялъ безусловно выводъ Смита.

Однакоже, продолжаетъ за тѣмъ Горнъ, въ положеніи, что кредитное обращеніе сберегаетъ монету, есть часть истины. Благодаря бумажному размѣнному обращенію, нѣтъ необходимости для страны увеличивать массу звонкой монеты соответственно увеличенію количества сдѣлокъ. Банковій билетъ (я бы сказалъ—въ известной степени и всякій кредитный знакъ) дополняетъ прежде существовавшую въ странѣ монету, но не замѣняетъ ея. Далѣе, вышеуказанное положеніе,

*) Подъ денежнымъ знакомъ я разумю всякое орудіе обращенія; все равно—будетъ-ли это звонкая монета или кредитный знакъ.

гърно еще въ одномъ отношеніи: тамъ, гдѣ банковый билетъ окончательно пріобрѣтъ право гражданства, можно въ случаѣ надобности употребить часть звонкой монеты для вывоза или другихъ цѣлей, и это временное уменьшеніе количества монеты не отразится чувствительно на обращеніи страны.

И такъ, выпускъ банковыхъ билетовъ устраняетъ необходимость постоянного увеличенія массы звонкой монеты и даже дозволить иногда уменьшить эту массу въ известной степени. Но онъ никогда не уменьшаетъ въ общемъ итогъ (*l'ovo maniere générale*) ни потребности въ звонкой монетѣ, ни количества ея, находящагося прежде въ обращеніи. Въ послѣдніи 18 или 20 лѣтъ наше (французское) бумажное обращеніе почти утроилось: среднимъ числомъ оно не далеко отъ милліарда. Вытѣсняли-ли банковые билеты металлическую монету? Мы уже видѣли, что въ этотъ самый промежутокъ времени масса звонкой монеты увеличилась на $\frac{2}{5}$, бытъ можетъ даже на $\frac{3}{4}$ своего прежняго количества. И такъ, банковый билетъ не оказалъ никакой услуги? Въ всякаго сомнѣнія онъ оказалъ — и большую услугу. Въ ходѣ бытія билета, чтобъ удовлетворить прогрессивному увеличенію количества обмѣновъ, потребовалось-бы большее увеличеніе металлическихъ орудій обращенія. Ино всему вѣроятію, это увеличеніе, какъ металлической, такъ и бумажной монеты, чтобъ удовлетворить потребностямъ обращенія, должно-бы быть еще значительнѣе, если-бы введеніе усовершенствованныхъ способовъ платежей — чековъ, сведенія счетовъ (*virement des parties*) — не уравновѣживало отчасти то увеличеніе потребности въ орудіяхъ обращенія, къ которому приводило умноженіе сдѣлокъ*).

IV.

Ученіе о кредитѣ всей Смитовской школы — а слѣдовательно и Мадда, какъ приверженца этой школы — подверглось въ послѣднее время критикѣ Маклеода. Я постараюсь вкратцѣ изложить здѣсь основныя положенія Маклеодова ученія о кредитѣ и указать — по моему крайнему разумнію — на сколько оно состоятельно.

Въ изложеніи этомъ я буду руководствоваться Маклеода *«Dictionary of Political Economy, art. Credit»*. Въ Словарѣ ученіе его пред-

*) *Notm. Lib. des Banques*; p. 270—271.

ставлено въ систематической цѣлостности; къ тому же, въ Словарѣ онъ ограничился преимущественно теоретическою стороною дѣла—выводомъ общихъ положеній о кредитѣ.

Природа кредита и значеніе его въ производствѣ, по ученію Маклеода, содержится въ слѣдующихъ двухъ положеніяхъ: кредитъ есть особый видъ собственности, богатства; кредитъ есть производительный капиталъ.

1. За исходную точку Маклеодъ беретъ разницу между кредитной бумагою и грузовымъ и доковымъ свидѣтельствомъ (bill of lading, dock warrant). Торговецъ складываетъ товаръ въ докъ и получаетъ отъ докового начальства свидѣтельство о сложенномъ товарѣ, въ которомъ доковое начальство обязывается передать товаръ всякому, кто представитъ это свидѣтельство. Торговецъ, продавая товаръ другому, не передаетъ самаго товара, а лишь это свидѣтельство. Такимъ образомъ товаръ можетъ десятокъ разъ переимѣниться собственника не двигаясь съ мѣста.

Право собственности на товаръ не перешло къ доку; товаръ отданъ только на храненіе. Доковое свидѣтельство даетъ право на известную специфическую вещь.

Но не то происходитъ въ кредитныхъ сдѣлкахъ. Лицо приноситъ въ банкъ сумму на вкладъ; право собственности на эти деньги переходитъ къ банку, который можетъ распоряжаться ими, какъ пожелаетъ. Въ обмѣнъ за полученные деньги банкъ даетъ вкладчику обязательство выдать ему равную сумму денегъ по истеченіи известнаго срока. Здѣсь просто на просто происходитъ обмѣнъ: вкладчикъ продалъ сумму денегъ банку и въ обмѣнъ взялъ право получить равную сумму въ будущемъ. Обязательство это даетъ право *не на тѣ же самыя деньги*, а на равную сумму—вообще—какихъ бы то ни было денегъ.

Какъ же смотрѣть на это обязательство банка? это есть особаго вида собственность, созданная волею сторонъ безъ всякаго труда; собственность эта имѣетъ настоящую цѣнность, независимую отъ будущаго платежа; есть лавки для продажи этого вида собственности—лавки эти называются Банками. А такъ какъ по Аристотелю богатствомъ называется все то, чего цѣнность можетъ быть измѣрена; такъ какъ по Миллю все, что имѣетъ покупательную силу, составляетъ богатство;—то съ полнымъ правомъ можемъ заключить, что этотъ видъ собственности, называемый кредитомъ, есть богатство. И такъ, кредитъ есть

особый видъ нематеріальнаго богатства, сходный съ аннотетами, правомъ литературной собственности и т. п.; это есть высшій видъ аннотета: право получить одинъ платежъ въ будущемъ.

Но нѣкоторые писатели, говоритъ Маклеодъ, хотя признають, что кредитъ есть богатство для отдѣльнаго лица, но вмѣстѣ съ тѣмъ говорятъ, что всякая сумма кредита предполагаетъ существованіе равной суммы долга; что если известная сумма должная кредитору должна быть прибавлена къ его имуществу, то равная ей сумма должна быть вычтена изъ имущества должника. Поэтому, кредитныя обязательства не составляютъ прибавки къ богатству цѣлаго общества. Это—мнѣніе Торнтона, которое можетъ быть сведено къ слѣдующему примѣру: А имѣетъ 100 фунт. и трехмѣсячный вексель акцептованный В на 50 фунт.; В—тоже имѣетъ 100 ф. и акцептовалъ вексель А на 50 ф. Тогда имущество А будетъ 100 ф. + 50 ф.; имущество В будетъ 100 ф. — 50 ф. Но + 50 и — 50 взаимно уничтожаются и въ результатѣ выходитъ, что А и В вмѣстѣ имѣютъ 200 ф. — совершенно столько же, какъ еслибы долгъ не существовалъ.

Маклеодъ на этотъ примѣръ отвѣчаетъ съ своей стороны примѣромъ. Предположимъ, что изъ членовъ парламента 340 стоятъ на сторонѣ правительства; 300 — составляютъ оппозицію. Относительно правительства это можно выразить такъ: въ парламентѣ + 340 и — 300. Если пожелаемъ исчислить силу правительства, то, очевидно, + 300 и — 300 уравниваются, и силу правительста будутъ составлять 40 членовъ. Но можно-ли сказать, что — такъ какъ + 300 и — 300 взаимно уничтожаются—то число членовъ въ парламентѣ 40?

Очевидно аргументація Торнтонна основана на ошибочномъ пониманіи знаковъ + и —. Въ алгебрѣ эти знаки не всегда означаютъ вычитаніе. Эти знаки могутъ быть знаками дѣйствія и знаками положенія (signs of operation and signs of position). Какъ знаки положенія, они вовсе не означаютъ сложенія и вычитанія, а означаютъ лишь противоположность во времени, въ пространствѣ (т. е. въ направленіи)—вообще въ какомъ-нибудь отношеніи. Такъ, если возьмемъ известную, постоянную точку на линіи и если всѣ точки по одну сторону нашей точки означимъ знакомъ +, то всѣ точки находящіяся по другую сторону ея должны имѣть знакъ —; если известное событіе, напримѣръ Рождество Христово, примемъ за эру, и всѣ событія случившіяся послѣ этой эры означимъ знакомъ +, то событія до этой эры будутъ имѣть знакъ —.

Плюсь и минусъ въ политической экономіи означаютъ тоже не что иное, какъ противоположность, и именно противоположность во времени. Наличное имущество называемъ положительными; долги — отрицательными количествами. Это значитъ, что, принимая настоящее за 0, всѣ продукты прошедшаго труда означаемъ знакомъ +; продукты будущей предпримчивости означаемъ знакомъ —. Видъ собственности, называемый кредитомъ, есть не что иное, какъ право на продуктъ будущей предпримчивости. Чтобы узнать число лѣтъ между событіемъ случившимся до Р. X. (которое означаемъ знакомъ +) и другимъ событіемъ случившимся послѣ Р. X. (которое означаемъ знакомъ —), мы должны сложить годы этихъ событий. Такъ же точно, чтобы узнать сумму богатства страны, мы должны сложить настоящія цѣнности и право на получение будущихъ платежей.

«И такъ, видимъ», говорятъ Маклеодъ*); «что, принимая во всей его общности опредѣленіе богатства, какъ всего того, цѣнность чего можетъ быть измѣрена, получимъ три различныя вида экономическихъ количествъ: 1) произведенія земли — всѣ матеріальныя вещи; 2) произведенія ума (products of the mind) — различныя виды знаній, и 3) произведенія воли — этотъ видъ богатства обнимаетъ собою всю невещественную собственность, какъ-то: кредитъ, публичные фонды и различныя виды анциптетовъ. Всѣ эти различныя виды произведеній могутъ быть и бывають ежедневно обмѣняваемы другъ на друга, и поэтому, очевидно, они должны быть включены въ науку объ обмѣнахъ (science of exchanges)».

2. Слѣдуетъ вопросъ — составляетъ ли кредитъ капиталъ? Обращаясь къ установленномуся понятію о капиталѣ, видимъ, что капиталомъ называютъ богатство, продуктъ прошедшаго труда, сбереженный и обращенный на производство. Такимъ образомъ, свойство капитала принадлежать не извѣстнымъ опредѣленнымъ предметамъ, а зависеть отъ употребленія этихъ предметовъ. Всякое богатство можетъ быть капиталомъ.

Маклеодъ находитъ изиинимъ ограничивать понятіе капитала только сбереженными продуктами прошедшаго труда. Конечно, говоритъ онъ, значительная часть капитала состоитъ изъ сбереженныхъ продуктовъ труда; но эта черта не существенна въ понятіи капитала, а второстепенная, случайная (accidental feature). Свое мнѣніе Маклеодъ,

*) *Dict. on Credit*, p. 595. § 160.

между прочимъ, оправдываетъ тѣмъ, что человекъ, впервые появившійся на землѣ, нашелъ уже готовый капиталъ; съ которымъ вѣлся за производство.

И такъ, по Маклеоду капиталъ есть всякая собственность, содѣйствующая производству — будетъ-ли это результатъ труда или даровое произведеніе природы. Всякое богатство можетъ быть капиталомъ; если оно содѣйствуетъ производству*); кредитъ есть богатство: — поэтому и кредитъ можетъ быть капиталомъ. Мало того, кредитъ по своему назначенію почти всегда содѣйствуетъ производству; поэтому кредитъ почти всегда есть капиталъ. Но какимъ образомъ кредитъ содѣйствуетъ производству? Содѣйствуетъ онъ производству, содѣйствуя обращенію. Участіе кредита въ производствѣ такое же, какъ и участіе денегъ. Если деньги могутъ быть капиталомъ, отчего-же отказывать въ этомъ названіи кредиту?

Разсмотримъ теперь, насколько состоятельны оба основныя положенія Маклеода: *кредитъ есть богатство; кредитъ есть капиталъ.*

Что касается перваго, вся ошибка Маклеода происходитъ отъ того, что онъ не различаетъ двухъ точекъ зрѣнія, съ которыхъ слѣдуетъ смотрѣть на богатство: точки зрѣнія общества и отдѣльнаго лица. Богатствомъ онъ называетъ все то, что имѣетъ иѣнную цѣнность. Такое опредѣленіе всегда вѣрно съ точки зрѣнія отдѣльнаго лица; по оно не всегда вѣрно съ точки зрѣнія общества.

Богатствомъ**) слѣдуетъ называть: во-первыхъ — блага (т. е. предметы, служащіе для удовлетворенія известной потребности; предметы, употребленію которыхъ приносятъ пользу или удовольствіе); имѣющія иѣнную цѣнность; во-вторыхъ — возможность увеличить массу предметовъ, доставляющихъ пользу или удовольствіе.

Съ точки зрѣнія отдѣльнаго лица, все, что имѣетъ иѣнную цѣнность — безъ всякаго ограниченія — есть богатство. Но можно-ли сказать тоже самое съ точки зрѣнія общества? Можно-ли сказать, что вся сумма иѣновыхъ цѣнностей въ обществѣ равняется суммѣ богатствъ общества? Не всякая-же иѣновая цѣнность, представляющая для отдѣльнаго лица возможность увеличить массу предметовъ потребленія,

*) Или другими словами: капиталъ есть экономическій элементъ, обращенный къ цѣль барыша, т. е. увеличенія богатства. (Capital is an economical element devoted to the purposes of profit or increase).

**) Я здѣсь говорю вообще, съ точки зрѣнія какъ отдѣльнаго лица, такъ и общества.

дасть вмѣстѣ съ тѣмъ и обществу возможность увеличить количество этихъ предметовъ. Возьмемъ въ примѣръ публичные фонды производительныхъ займовъ. Можно-ли считать ихъ богатствомъ съ точки зрѣнія общества? Между тѣмъ Маклеодъ включаетъ ихъ прямо, какъ я это указалъ выше, въ перечень различныхъ видовъ собственности или богатства, нисколько не различая этихъ двухъ точекъ зрѣнія. Еслибы онъ причислялъ къ богатству только кредитъ, служащій, для производства, — это было-бы вполне вѣрно. Но онъ здѣсь не дѣлаетъ никакого различія. Производитель-ли кредитъ въ данномъ случаѣ или нѣтъ—это все равно: онъ имѣетъ мѣншую цѣнность—поэтому онъ богатство.

Къ тому же, я нахожу довольно важнымъ различіе между богатствомъ въ тѣсномъ смыслѣ и ресурсами,—различіе, которое Маклеодъ устанавливаетъ въ своихъ основаніяхъ политической экономіи, но которое онъ упускаетъ изъ виду въ Словарѣ. Кредитъ слѣдоваю-бы именно отнести къ ресурсамъ и назвать его однимъ изъ самыхъ могучихъ ресурсовъ производства въ современныхъ обществахъ.

Причина этого неумѣнія различить двухъ точекъ зрѣнія на богатство, при опредѣленіи кредита, лежитъ довольно глубоко.

»Мы полагаемъ«, говоритъ Рождественскій *), »что неправильность этого взгляда находится въ тѣсной связи съ одностороннимъ ученіемъ Маклеода о предметѣ политической экономіи«. Въ самомъ дѣлѣ, въ опредѣленіи политической экономіи, какъ »науки о мѣнновыхъ отношеніяхъ количествъ«, кроется зародышъ этого ошибочнаго взгляда на богатство. Мнѣну слѣдуетъ понимать, какъ основаніе, на которомъ опирается *распределение богатства въ общество*. Въ такомъ лишь видѣ теорія мѣны должна входить въ предметъ политической экономіи.

Другое положеніе Маклеода—*кредитъ есть капиталъ*. Всѣ современные экономисты опредѣляютъ капиталъ, какъ *сбереженный продуктъ прошедшаго труда, обращенный на производство*. Такимъ образомъ, по мнѣнію всѣхъ новѣйшихъ экономистовъ, для понятія капитала необходимы два условія: 1) необходимъ сбереженный продуктъ труда, и 2) онъ долженъ быть обращенъ на производство. Таково, какъ мы видѣли, понятіе капитала и у Милля, хотя впрочемъ онъ не выдерживаетъ строго этого понятія относительно втораго условія. Маклеодъ,

*) О значеніи Милля, стр. 75.

напротивъ, находятъ, что первое условіе наличное. Онъ говоритъ, что это не есть существенная, а лишь второстепенная, случайная черта понятія капитала; что человекъ, появившись на землѣ, нашелъ уже готовыя средства, готовый капиталъ, съ которымъ взялся за работу. На этихъ основаніяхъ, которыя кажутся ему достаточными, онъ исключаетъ первое условіе и аргументируетъ такъ: капиталъ есть всякая собственность, всякое богатство служащее производству; кредитъ есть тоже видъ собственности и онъ служитъ производству; слѣдовательно — кредитъ есть капиталъ.

Силлогизмъ повидимому построенъ совершенно правильно. Для вѣрности заключенія недостасть только одного: чтобы были вѣрны послышки. Между тѣмъ, мнѣ кажется, большая послышка вовсе не вѣрна.

Въ самомъ дѣлѣ, условіе, чтобы предметъ былъ результатомъ труда, мнѣ кажется необходимою составною частью понятія о капиталѣ. Строгая научная классификація, подводящая подъ понятіе капитала только результаты труда, имѣетъ свои — и очень важныя — основанія. Классификація эта не только удовлетворяетъ требованіямъ теоріи — группируя въ отдѣльныя категоріи предметы разныя по происхожденію — но вмѣстѣ съ тѣмъ приводитъ къ важнымъ практическимъ слѣдствіямъ. Въ прибыли отъ капитала различается между прочимъ вознагражденіе за воздержность или бережливость; въ каждой странѣ и въ каждое время существуетъ извѣстное *minimum* этого вознагражденія, обусловливаемое степенью предусмотрительности въ обществѣ. Если дѣйствительное вознагражденіе падаетъ ниже этого *minimum*'а, капиталы уменьшаются. Эти соображенія ведутъ къ важнымъ слѣдствіямъ при установленіи налоговъ: подать съ капитала имѣетъ то свойство, что если не можетъ быть переложена на другихъ лицъ, то понижаетъ это вознагражденіе. И если подать довольно высока, или если это вознагражденіе — процентъ — до установленія подати былъ близокъ къ вышесказанному *minimum*'у, то вслѣдствіе подати онъ можетъ упасть ниже этого *minimum*'а. И въ такомъ случаѣ сбереженія растратываются. Эти черты отличаютъ процентъ съ капитала отъ ренты; всѣ онѣ предполагаютъ продуктъ труда, который сберегается (сбереженіе, накопленіе возможно исключительно только по отношенію къ результатамъ труда); всѣ онѣ предполагаютъ усиліе ради вознагражденія. Я рѣшительно не понимаю, какимъ бы образомъ примѣнить всѣ эти соображенія къ кредиту. А если соображенія эти, составляющія осно-

ванія принятой классификаціи, не приложимы въ кредиту, то кредитъ недѣля ставять подъ одну рубрику съ продуктами труда: кредитъ не есть капиталъ.

Въ концѣ своей статьи Маклеодъ приводитъ противурѣчивыя мнѣнія Сея и Д. С. Милля о кредитѣ и капиталѣ. Въ самомъ дѣлѣ эти противурѣчія есть; что касается Милля, я указалъ эти противурѣчія и старался объяснить ихъ причину. Но Маклеодъ, — вмѣсто того, чтобы указать и опровергнуть дѣйствительно слабыя стороны Милля въ его теоріи кредита, — болѣею частью старается отыскать отдѣльныя фразы и слова, гдѣ Милль называетъ кредитъ капиталомъ и богатствомъ. Что касается перваго, то въ самомъ дѣлѣ Милль раза два называетъ кредитъ капиталомъ — очевидно въ переносномъ смыслѣ. Чтожѣ касается втораго, то выраженій Милля собственныхъ не нашлось, и поэтому Маклеодъ путемъ умозаключеній навязываетъ ему такой взглядъ довольно безцеремонно.

Впрочемъ противурѣчія есть и у самаго Маклеода. Я приведу изъ нихъ одно, которое рѣзче другихъ:

Кредитъ есть капиталъ. Кредитъ Маклеодъ опредѣляетъ какъ *«the right residing in the person of the creditor»* (право на получение платежа). Далѣе онъ говоритъ: *«the release of a debt is the destruction of this right»* (слѣдовательно уничтоженіе капитала). Но въ другомъ мѣстѣ — *«the release of a debt is an augmentation of capital»*. Не легко согласить эти два выраженія.

И такъ, нельзя согласиться съ Маклеодомъ, что кредитъ есть капиталъ; нельзя также, безъ должныхъ ограниченій, принять его положеніе, что кредитъ есть богатство.

Но, если нельзя признать за кредитомъ свойства капитала; то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы отказывать кредиту въ названіи производительной силы, или ограничивать его значеніе однимъ перемѣщеніемъ капиталовъ — хотя бы даже и полезнымъ перемѣщеніемъ. Кредитъ есть могущественная производительная сила, могущественный ресурсъ страны; кредитъ вызываетъ, создаетъ капиталы. Въ этомъ-то и состоитъ задлуга Маклеода, что онъ понялъ огромное значеніе кредита, какъ производительной силы — что Милль сознаетъ слишкомъ слабо и, такъ сказать, колеблясь.

Введеніе элемента времени въ понятіе кредита и возраженіе Торятону я нахожу очень тонкимъ и удачнымъ. Я только сомнѣваюсь

въ силѣ алгебраическихъ знаковъ. Мнѣ кажется, излишне было прибѣгать къ алгебрѣ и наполнять нѣсколько страницъ толкованіемъ о знакахъ $+$ и $-$, чтобы объяснить, что кредитъ есть залогъ будущей предпріимчивости и что ошибочно мнѣніе, по которому сумма кредита совершенно безразлична для богатства общества.

Студентъ Юцевичъ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

(Продолженіе).

Въ связи съ разсмотрѣнною нами борьбою Іосифа стоитъ вопросъ о монастыряхъ. Еще въ началѣ XIV в. новгородскій протопопъ Сеить съ такимъ рвеніемъ проповѣдывалъ противъ монашества, что многіе оставляли монастыри и вступали въ бракъ ¹⁾. Стригольники, отрицая внѣшнюю сторону религіи, вѣлючали сюда и монашество. Послѣдователи новгородскихъ еретиковъ отвергали монашество, какъ учрежденіе человѣческое, которое противно Евангелію, и въ подтвержденіе своей мысли приводили доказательство, что Іисусъ, апостолы и первые отцы церкви не освятили монашества своимъ примѣромъ. Воздержаніе же отъ мяса и супружества еретики, на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ свящ. писанія, считали даже противнымъ Богу и потому осуждали. На сколько этотъ вопросъ близокъ былъ Іосифу, какъ истинному монаху, видно изъ того, что слово, посвященное опроверженію мнѣній еретиковъ, поэтому предмету одно изъ самыхъ пространныхъ, раздѣлено, по пунктамъ, на четыре главы и отличается строгою послѣдовательностью. Здѣсь ничто не забыто: даже одежда монаха объясняется символически, какъ внѣшній признакъ отрѣшенія человѣка отъ мірскихъ дѣлъ. Сначала Іосифъ слѣдуетъ исторически за развитіемъ преимущественнаго значенія дѣвства и опіовничества (Меѣяседекъ, Илія, Елисей, Іеремія, Даніиль, ессей,

¹⁾ Татищевъ, IV, 95. Цибоновъ, III, 185.

дѣвство Маріи, многіе апостолы, оставившіе свои семейства), которое, по своему обыкновенію, онъ подтверждаетъ множествомъ примѣровъ. Онъ согласенъ, что можно усовершенствоваться и въ мірѣ; но не вполне. Это доказывается тѣмъ, что никто изъ мірянъ, кромѣ апостоловъ, не совершилъ чудесъ, а извѣстнѣйшіе дѣатели церкви всѣ принадлежали къ монашеству. Вотъ почему на 6 соборѣ положили, чтобы епископы не имѣли женъ, такъ какъ бывшіе до тѣхъ поръ не совершили ничего замѣчательнаго ¹⁾.

Но тотъ же Іосифъ даетъ матерьялъ для оцѣнки другой стороны вопроса. Его «Сказаніе объ отцахъ, бывшихъ въ русскихъ монастыряхъ», представляетъ намъ ожесточенную борьбу, возникшую въ русскихъ монастыряхъ между защитниками древнихъ уставовъ и ихъ нарушителями ²⁾. Жалобы на упадокъ монастырской жизни замѣтно усиливаются съ конца XV и въ XVI вв. ³⁾. Изъ нѣкоторыхъ примѣровъ видно, что паденіе монастырскихъ уставовъ совершалось постепенно. Борьба въ Кирилловскомъ м. началась вскорѣ по смерти его основателя; но, при помощи удѣльнаго князя, защитникамъ преданія удалось отстоять неприкосновенность устава, и еще Іосифъ, странствовавшій по монастырямъ, ставитъ въ образецъ этотъ монастырь, на ряду съ Чудовскимъ (1478 г.); но въ половинѣ XVI вѣка Іоаннъ Грозный представляетъ оба монастыря въ примѣръ паденія монастырской жизни и присоединяетъ къ нимъ еще—Симоновскій («только по одеждѣ иноки, а все дѣлаютъ по мірскому»), Троицкій («благочестіе изсякло») и Сторожевскій («до чего дошла! уже некому и затворить монастыря; на трапезѣ трава растетъ») ⁴⁾. Феодоритъ (игум. Кольск. и Спасо-Евв. мм.), Пасій, Артемій (Троиц. игум.) и Іосифъ Волоколамскій (игум.

1) Просвѣтитель, Слово XI.

2) Лѣтоп. Археогр. комис. вып. II. Іосифъ говоритъ о борьбѣ въ монастыряхъ: Кирилловскомъ, Симоновскомъ, Саввиномъ—тверскомъ. Сюда же слѣдуетъ присоединить борьбу Іосифа въ Пафлутьевомъ монастырѣ; Пасія и Артемія въ Троицкой лаврѣ, Феодорита Кольскаго въ Кольскомъ и Спасо-Еввоніевскомъ мм. (житіе Іос. Волж. и Курбскій, Исторія Іоанна).

3) Макарій, Истор. церк. IV, 224—226, наше изслѣд. «Максимъ Грекъ», гл. IX.

4) Акты историч. I № 204. Посл. въ Вѣлзевр. монастырь.

Пафнут. м.) должны были совсѣмъ оставить монастыри, въ которыхъ они начальствовали, потому что не могли возвратить монаховъ къ прежней жизни. Причинами такого порядка вещей слѣдуетъ признать, какъ нравственные мотивы, которые понятны сами собою, такъ и социальныя условія того времени. Тяжелыя общественныя отношенія, при обезпеченности монастырской жизни и легкости поступленія въ монастырь, значительно содѣйствовали распространенію монашества. Оттого множество монаховъ сосредоточивалось по преимуществу въ нѣкоторыхъ городахъ; такъ какъ городскіе монастыри не представляли такихъ неудобствъ, какъ пустынные ¹⁾. Очевидно, что эти лица были далеки отъ той жизни, которая требовала переносить много лишеній. Далѣе, къ тому же результату приводили политическія обстояельства. Вмѣстѣ съ образованіемъ Московскаго государства увеличивались государственныя потребности, которыя тяжело ложились на народъ, и потому монастыри въ значительномъ количествѣ стали наполняться изъ низшаго класса. Конечно здѣсь рѣчь идетъ о монастырскомъ населеніи вообще, а не объ основателяхъ пустынь (см. выше, стр. 120), и притомъ по преимуществу съ исхода XV вѣка. Петръ В. говоритъ (о позднѣйшей эпохѣ), что тогдашніе монахи были почти всѣ изъ *поселянъ* ²⁾. Этотъ элементъ вносилъ въ монастырскую жизнь грубость нравовъ ³⁾. Съ другой стороны, вмѣстѣ съ развитіемъ Московскаго государства и возникновеніемъ его борьбы съ боярствомъ—замѣчается значительное количество политическихъ постриженій, въ слѣдствіе чего въ нѣкоторыхъ монастыряхъ рѣзко выдается боярскій элементъ (см. выше,

¹⁾ Во время моровой язвы въ Новгородской области (1467), въ одномъ Новгородѣ было собрано (конечно и изъ окрестныхъ монастырей) 7,650 труповъ монаховъ и монахинь; въ старой Русѣ 1,300 монаховъ. Журн. мин. нар. просв. 1868 г. февр. 35⁴. Въ первой половинѣ XVI в. въ Троицкой лаврѣ было 3000 монаховъ (Олеарій); между тѣмъ во второй половинѣ XVI ихъ было только 700 (Флетчеръ).

²⁾ Полн. собр. закон. № 4,450.

³⁾ «Я видѣлъ, говоритъ Іоаннъ Грозный, по четкамъ м лаютъ, что въ тѣхъ четкахъ?» Акт. истор. I, № 204. О разныхъ сценахъ въ монастыряхъ см. Сказаніе Іосифа объ отцахъ, бывш. въ русск. монаст. Лѣтон. Археогр. ком. II. Разсужд. Вассіана, Чтен. Моск. общ. ист. 1859, III, 15. Соловьевъ, IX, 434—439. Грамоты въ Саввин. монаст. о казначѣ Нивитѣ (Алекс. Михайл.), Запис. рус. и слав. археолог. II, 684—698.

стр. 245). Монахи-богате, при томъ невольно постриженные, конечно не оставляли своихъ обычаевъ и въ монастыряхъ. Они пробаивались по келліямъ >постилами, коврижками и праными овощами<; за монастыремъ держали дворы, гдѣ помѣщались всякіе запасы на цѣлый годъ, а ихъ мірскіе пріятели доставляли имъ и >фряжскія (иностранныя) вина<. Шереметьевъ, замѣчаетъ Іоаннъ Грозный, сидитъ въ келье, какъ царь ¹⁾. Эти лица требовали себѣ льготы и давали чувствовать свое происхожденіе. Паисій Ярославовъ оставилъ игуменство въ Троицковъ монастырѣ потому, что не могъ исправить монаховъ; а не могъ исправить потому, что тамъ были князья и богате, которые не хотѣли повиноваться. Они задумывали даже убить его ²⁾.

Отступленія отъ монастырскихъ порядковъ болѣе всего обнаруживались въ многочисленныхъ и богатыхъ монастыряхъ. Здѣсь монахи пользовались болѣе разнообразною и вкусною пищею ³⁾; ихъ одежда постепенно утратила прежнюю простоту: вмѣсто самодѣльнаго сукна появились шелковыя ткани и мягкія платья, подбитыя у нѣкоторыхъ соболемъ; монастырскія зданія приняли видъ каменныхъ палатъ, внутри украшенныхъ узорами, золотыми карнизами и пестрыми красками ⁴⁾. Въ большихъ монастыряхъ—монахи стали уклоняться отъ общей трапезы и обзаводиться своимъ хозяйствомъ: у нѣкоторыхъ можно было найти въ келліяхъ по 1000 сребрениць и болѣе ⁵⁾. Прежнюю монастырскую тишину смѣнили широкіе пріемы и угощенія, приготовляемые для друзей изъ мірянъ. Но склонность къ довольству не ограничивалась монастырскими стѣнами: обѣды и праздники мірянъ въ

1) Ibid.

2) Полн. собр. рус. лѣт. VI, 236.

3) На обѣдъ и ужинъ монахамъ (въ XVI в.) подавали: пшеничный хлѣбъ, разные ботвинья, уху, молочныя кушанья, пироги съ яйцами и сыромъ, куличи, лососину, семгу, икру, осетрину, судаки, лещи, разные кисели, съ медомъ и молокомъ, ягоды, изюмъ, орѣхи. Изъ напитковъ: медъ, пиво, вино. По словамъ пр. Филарета, уклоненіе отъ древнихъ уставовъ выразилось особенно въ томъ, что икра и рыба стали допускаться по субботамъ и воскресеньямъ вел. поста. Истор. церкви, III, 164, Уставы Тихвин. и Троицкаго монаст. Акты истор. I, № 135.

4) Разсужд. Вассіана, Чтен. Моск. общ. ист. 1859, III. Соч. Макс. Грека, II, 260—276 и Бесѣда ума съ душею.

5) Зиновій, Истины показаніе.

свою очередь не обходилась без участия монахов¹⁾. Защитники скитской жизни видѣли главную причину этихъ уклоненій въ существованіи монастырскихъ вотчинъ. Дѣйствительно мы имѣемъ множество примѣровъ, что монастыри всѣми способами старались расширить свою территорію. Они хлопотали, чтобы умирающіе записывали свои имущества на монастыри; входили съ частыми просьбами къ правительству о пожалованіи новыхъ земель; присоединяли къ себѣ сосѣднія владѣнія; составляли отъ себя акты въ пользу монастыря на имя лицъ, умершихъ безъ завѣщанія; наконецъ дѣйствовали на многихъ доводами и толкованіями разныхъ мѣстъ изъ отцовъ церкви, а нерѣдко вносили въ книги подъ ихъ именемъ такія правила, какихъ вовсе не было въ ихъ твореніяхъ²⁾. Эти хлопоты о богатствѣ такъ возбуждали представителя скитскаго направленія—Нила Сорскаго, что онъ написалъ обличительное сочиненіе о монахахъ, странствующихъ для собиранія богатства³⁾.

Поземельное владѣніе въ то время было самымъ надежнымъ обезпеченіемъ, а доходы монастырей изъ этого источника составляли значительный процентъ въ сравненіи съ общимъ государственнымъ доходомъ⁴⁾. Но къ этому слѣдуетъ еще присоединить до

¹⁾ Акты истор. I, № 204.

²⁾ Подроб. съ указан. источник. въ нашемъ изслѣд. «Мавсимъ Гресь», II, 267—269.

³⁾ Опис. Рум. муз. 628; Царскій, № 274.

⁴⁾ На стр. 159 мы представили общій поземельный доходъ въ 824,599 руб., собственно съ цифрою крестьянъ, основываясь на данныхъ относящихся въ Троиц. лаврѣ. Но приведенная цифра еще не даетъ полнаго представленія. Если даже предположить, что территорія Троиц. м. не распространялась съ XVI до XVIII, в., то принимая во вниманіе процентъ возрастанія населенія на $\frac{1}{5}$ въ столѣтіе, для XVI вѣка изъ 100,000 (106,600) человѣкъ (XVIII в.) получится только 65,000 (но вѣдь территорія его въ XVI в. была менѣе обширна нежели въ XVIII, слѣд. и населенія было менѣе), которые даютъ дохода, по Флетчеру, 100,000 р. (а не 100,000 чел. какъ мы взяли для примѣра, желая по возможности быть умеренными). Сдѣлавъ же надлежащее вычисленіе населенія для предъидущихъ столѣтій, на основаніи данныхъ XVIII с., мы получимъ, что въ XVI вѣкѣ (по предложенному только-что разсчету) 527,724 чел. приносило доходу до 800,000 руб.; въ XVII в. 659,580, чел.—900,000; въ XVIII же в. 824,599 ч.—1,200,000 руб. Впрочемъ только часть доходовъ монастыри собирали деньгами; остальное доставлялось

ходъ отъ промышленныхъ операцій и множество частныхъ пожертвованій¹⁾.

Монастырская обстановка свидѣтельствовала о значительныхъ богатствахъ монастырей²⁾. Конечно не всѣ въ нихъ могли одинаково

натурою и потомъ уже сбывалось посредствомъ торговли. Натуральный же взносъ (см. стр. 159. примѣч. 2) предполагать эту цифру еще выше. При всѣхъ денежныхъ расчетахъ слѣдуетъ помнить значеніе тогдашней монеты; стр. 159, пр. 4). Въ концѣ XVII в. весь государственный доходъ равнялся 1,750,000 р., а въ 1710 г. 3,834,418 руб. Голиковъ, Дѣян. Петра В. VIII, 525. Соловьевъ, XVI, 44.

¹⁾ Ср. цифры, показанныя на стр. 134, 150, 158, 162, 163, 166. Что касается пожертвованій на поминъ и др. религіозныя потребности, то нѣтъ возможности представить даже приблизительную ихъ цифру. Въ обиходѣ Волоколамского м. за все XVI столѣтіе записано только 4,000 р., а о большихъ вкладахъ не считали нужнымъ упоминать, потому что они велики (напр. Іоанна Грознаго, Скуратова). Чит. Моск. общ. истор. 1863, IV. Между тѣмъ жертвы Іоанна Грознаго всегда записывались въ синодики, что необходимо безъ вкладовъ. Его сынъ—Іоаннъ пожертвовалъ въ Бѣлозерскій м. 1,000 р. Богатые постриженники, при поступленіи въ монастырь, давали по 300 и 400 руб., а нѣкоторые и до 1000, не считая земель. Есть извѣстіе, что въ XVI в. даже не принимали никого безъ вклада, и потому, по религіознымъ побужденіямъ, богачи считали необходимымъ помогать несостоятельнымъ. (Fletcher, II, 95, 96). Каждое придворное торжество (свадьбы, крестины) или печальное событіе (похороны) не обходилось безъ пожертвованій на монастыри. Въ такихъ случаяхъ, говоритъ Котошикинъ, денегъ расходится множество тысячъ (вмѣстѣ и нищимъ). За погребеніе высшее духовенство получало изъ казны 60—100 р., настоятели монастырей 30—50, остальные участвующія лица—5—20 р.; глава I.

²⁾ Сохранившаяся опись Бѣлозерскаго монастыря (полов. XVII в.) наглядно представляетъ намъ эту сторону монастырскаго быта. Въ ней описано 63 образа серебряныхъ, вызолоченныхъ и золотыхъ, украшенныхъ драгоценными камнями: яхонтомъ, жемчугомъ, лазами, бирюзой, топазомъ, изумрудомъ, алмазомъ и т. п., въ ризахъ съ подобными же украшениями и увѣшанныхъ разными мелкими дорогими вещами; 457 образовъ—серебряныхъ или вызолоченныхъ; 50 образовъ, покрытыхъ золотомъ; 20 золотыхъ стихарей, до 60 атласныхъ и бархатныхъ ризъ, до 30 ризъ, усаженныхъ дорогими камнями; 20 пелень, усаженныхъ жемчугомъ; 8 жемчужныхъ понсовъ; до 90 церковныхъ вещей (сосудовъ, подсвѣчниковъ и т. п.) золотыхъ и серебряныхъ; болѣе 30 книгъ, оправленныхъ въ золото и серебро и усыпанныхъ камнями; множество кусковъ бархата и атласа; наконецъ главныя двери были обложены чеканнымъ серебромъ, а помѣстамъ вызолочены. Многія изъ серебряныхъ вещей также сдѣланы изъ чеканнаго серебра или подъ чернью. Эта

пользоваться этими средствами, а потому въ монастырской жизни эпохи упадка замѣчается стремленіе къ достиженію высшихъ сановъ,

опись помещена на 217 страницахъ (см. Записки отдѣл. рус. и слав. археологін, II, 126—343). Не менѣе значительными представляются и богатства высшихъ духовныхъ лицъ. Еще въ началѣ XVI в. главное достояніе ихъ состояло въ дорогихъ мѣхахъ (соболяхъ, горностаяхъ, бѣлкахъ), шубахъ, сосудахъ и домашнихъ вещахъ (Соловьевъ, V, 483—484). Но въ XVII в. преобладаютъ уже металлическія издѣлія и значительныя денежныя собранія. По смерти патр. Іосифа осталось множество серебряной посуды, тщательно сбереженной, и 13,400 р. деньгами (Соловьевъ, X, 209, 210.) Казна патриарха Никона нисколько не уступала царскимъ богатствамъ (Ср. опись домовой казны патр. Никона, во *Временникѣ*, № XV, стр. 1—136, и опись домашняго имущества царя Іоанна Васильевича, *Временникъ*, № VI, стр. 1—46). Въ описи ея означено: 140 образовъ въ томъ же родѣ, какъ и въ описи Бѣлозер. мон.; 48 золотыхъ, серебряныхъ и вызолоченныхъ крестовъ, украшенныхъ камнями; 3 ковчега, обитыхъ бархатомъ и серебромъ; 12 панатій—золотыхъ, серебряныхъ и вызолоченныхъ, съ камнями; 22 церковныхъ сосуда—золотыхъ, съ камнями; 13 пеленъ бархатныхъ и атласныхъ съ камнями; 18 серебряныхъ окладовъ для иконъ; 5 серебряныхъ большихъ лампадъ; 16 посоховъ (сандальныхъ, раковинныхъ, финиковыхъ, чернаго дерева—въ серебрѣ и золотѣ, съ камнями); 10 бархатныхъ и атласныхъ подушекъ, шитыхъ золотомъ; 7 шубъ, подбитыхъ куницами, соболями и горностаемъ; 98 серебр. кубковъ; 1 золотая братина и 22 серебр.; 70 серебр. стакановъ; 94 серебр. ковша; 1 золотая чаша и 15 серебр.; 48 серебр. чарокъ; 8 серебр. кружекъ; 2 серебр. кувшина; 5 сер. фляжекъ; 12 серебр. россольниковъ; 3 сер. судковъ; 5 сер. солонихъ; 28 серебр. блюдъ; 13 серебр. тарелокъ; 12 серебр. сквородъ; 15 серебр. ложекъ; 5 серебр. шандаловъ; 7 серебр. рукомойниковъ; 27 штукъ золотнаго бархата; 43—простаго бархата; 10—золотнаго атласа, 44—гладкаго атласа; 39 кусковъ камни; 12—тафты; 9 сороковъ соболей; 44 куса суена; 17 турецкихъ и персидскихъ ковровъ. За тѣмъ перечисляется множество одеждъ, драгоценныхъ камней, куски золота и золото въ листахъ; шелкъ, кружева, тесьмы, краски, оружіе, часы, и т. п. вещи. Въ мѣшахъ было найдено 16,696 руб. сер., 2,449 золот. ефимковъ и 751 золот. монета разнаго сорта; наконецъ въ казнѣ хранились долговыя записки на 3,000 руб. Денежный сборъ по большей части составлялъ доходъ съ вотчинъ, принадлежавшихъ патриарху (ib.). Отдѣлка одной иконы патр. Никонъ (въ золото и драгоценныя камни) обошлась ему въ 44,000 руб. сер. см. Шушеринъ, жизнь патр. Никона, 44. По описи драгоценныхъ вещей Никона, хранившихся въ Воскресенскомъ м. значится: золотой крестъ съ 46 алмазами; золотая запона въ камняхъ въ 300 руб.; золотая панатія съ большимъ иконтомъ и 24 малыми; золотая запона,

для чего прибѣгали въ подаркамъ, обѣщаніямъ и посредничеству¹⁾. Достигши цѣли эти лица окружали себя родственниками и друзьями, съ которыми ѣздили по селамъ и проживали монастырское достояніе²⁾. Управление же монастырскихъ крестьянъ въ эту эпоху представляется далеко не въ привлекательномъ видѣ. Бѣдственное экономическое положеніе, при частомъ разстройствѣ домашняго хозяйства, заставляло ихъ прибѣгать къ займамъ, за которые (хлѣбъ и деньги) приходилось платить большіе проценты монастырю или монахамъ, имѣвшимъ въ то время право держать собственное хозяйство. Частыя разоренія были причиною накопленія значительнаго количества долговъ, которые въ концѣ концовъ приводили къ полному забаленію, такъ такъ въ этомъ случаѣ переходъ съ монастырской земли становился невозможнымъ въ слѣдствіе требованія уплаты всѣхъ долговъ и вознагражденія за прожитое время на монастырской землѣ. При такихъ отношеніяхъ монастырское управленіе принимало всѣ черты воеводскаго, тиумскаго и вообще свѣтскаго управленія и суда. Вассіанъ, Максимъ Грекъ и Іоаннъ Грозный представили намъ эти отношенія въ крупныхъ чертахъ, но съ значительною долею сатирическаго элемента³⁾. Истиннымъ представителямъ монашества, какъ Іосифъ Волоколамскій и Діонисій Радонежскій, во

турецкой работы, съ большимъ алмазомъ и 20 мал., 4 изумруда въ 200 р. каждый; 2 изумруда въ 700 руб.; 2 изумруда въ 300 р.; изумрудъ въ 50 р.; нѣсколько камней яхонта лада, изумруда, топаза, жемчуга, алмаза. (Записки рус. и славян. археологій, II, 612—613). Постройка патриаршаго дома въ Москвѣ стоила Никону 20,000 р.; насадный заводъ — 10,000; на подъемъ войска въ польскій походъ онъ понесъ 10,000; потомъ еще затратилъ на насадъ 9,000 р.; на 3,000 руб. купилъ лошадей, а шаха архіерейская обоплазъ ему въ 5—6,000 р. Словесъ, XI, 302.

¹⁾ Посланіе Іоанна Грознаго въ Кирил. мон. Акты истор. I, № 294. Сочин. Макс. Грека, II, Слово о покаяніи. «Едва умереть игуменъ или экономъ, говоритъ Іоаннъ Грозный, уже многіе стараются занять его мѣсто, тая другъ отъ друга о своихъ стараніяхъ, хотя многіе навѣстны эти старанія. Одни добиваются подарками, другіе ласками. А зачѣмъ? Явно, что ради имѣнія». Максимъ Грекъ говоритъ, что они достигали своего чрезъ дяконовъ, которымъ платили за это золотомъ и серебромъ. Сочин. III, Повѣсть страшная.

²⁾ Соч. Макс. Грека, *ibid.* Отглавъ.

³⁾ См. подробности въ нашихъ изслѣдов. «Максимъ Грекъ», II, гл. I, II; Русск. общ. дѣлами, гл. IV.

время бѣдствій, постигавшихъ страну, когда являлась настоятельная необходимость въ содѣйствіи монастыря, приходилось уже бороться съ большинствомъ братіи, не желавшимъ отступаться отъ своихъ привычекъ и удобствъ.

Съ другой стороны, излишняя довѣрчивость въ обществѣ къ религиознымъ побужденіямъ обнаружилась въ рассматриваемую эпоху рядомъ отрицательныхъ явленій. Легкость основанія часовень или монастырей была причиною, что многіе брались за это исключительно по материальнымъ расчетамъ: избравъ удобное мѣсто въ лѣсу, они отправлялись съ иконами по селамъ и городамъ за собираніемъ приношеній, а потомъ проживали ихъ на себя. Другіе странствовали по домамъ и на площадяхъ, гдѣ объявляли свои видѣнія и пророчества, сопровождаемыя экстатическими движеніями. Отсюда естественно было прийти къ заключенію, что многіе идутъ въ монастырь только ради покоя тѣлеснаго. ¹⁾ Но монастырскіе беспорядки еще усиливались тѣмъ, что во многихъ мѣстахъ существовали общіе монастыри, въ которыхъ жили вмѣстѣ монахи и монахини, противъ чего постоянно вооружались представители церкви XV и XVI вв. Всѣ остальные нравственные недостатки монастырей были только результатомъ этихъ общихъ причинъ. Одновременно съ упадкомъ монастырской жизни монастыри утрачиваютъ прежнее значеніе школы. Уже въ сборникахъ XVI в. встрѣчаются поученія, въ которыхъ проводится мысль, что монахамъ не прилично заниматься обученіемъ дѣтей. ²⁾

Существующія явленія естественно приводили къ мысли о необходимости реформы монастырей. Одни думали достигнуть цѣли строгимъ требованіемъ выполненія древнихъ уставовъ (Иосифъ Волоколамскій) и введеніемъ общежительнаго порядка (Макарій, архіеп. новгородскій) вмѣсто пустынной жизни. Но эта мѣра привела только къ расширенію монастырей, что само по себѣ уже дѣйствовало отрицательно на монастырскую жизнь ³⁾. Другіе, напротивъ, видѣли единственный выходъ въ совершенномъ обособленіи монашества отъ общественной жизни—т. е. въ скитской жизни (Ниль Сорскій). Первые были защитники поземельной собственности монастырей, а вторые считали ее не-

¹⁾ Стоглавъ.

²⁾ Прав. соб. 1862, февраль, Слѣсыв. книгъ, 167.

³⁾ См. выше, стр. 74.

согласною съ монастырскою жизнью. Столкновение двухъ направлений въ дѣлахъ чертахъ обнаружилось на соборѣ 1503 г.

Этотъ соборъ собственно предназначался для рѣшенія вопроса о вдовьихъ пополахъ; но на немъ былъ затронутъ и вопросъ о монастырскихъ имуществѣхъ. Впрочемъ нельзя думать, чтобы послѣдній былъ вызванъ случайными обстоятельствами. Изъ житія Іосифа Волоколамскаго видно ¹⁾, что его сторонники, опасаясь, чтобы вопросъ о монастырскихъ имуществѣхъ не привелъ къ отрицательному результату, вызвали его на соборъ. Изъ того же источника видно, что инициатива самаго вопроса принадлежала защитникамъ скитской жизни (Пайсій Ярославовъ и Нилъ Сорскій), которые побудили Іоанна III разсмотрѣть его на соборѣ. Но изъ дѣла ²⁾ извѣстно, что онъ былъ предложенъ собору Іоанномъ III. Оба извѣстия легко примиряются. Пайсій Ярославовъ и Нилъ Сорскій до этого времени были весьма близки къ Іоанну ³⁾ и, вѣроятно, подали ему мысль, опираясь на нравственные побужденія, а Іоанну III она могла понравиться изъ политическихъ видовъ ⁴⁾. Ему нужны были земли для раздачи служивымъ людямъ, а примѣръ съ новгородскими церковными имуществами подавалъ надежду на счастливый исходъ, и потому онъ охотно предлагалъ этотъ вопросъ на обсужденіе собора. Соборъ состоялъ исключительно изъ представителей монастырства; но въ числѣ его членовъ были Пайсій, Нилъ и его сторонники. Послѣ рѣшенія дѣла о вдовьихъ пополахъ — Нилъ Сорскій предложилъ собору, чтобы у монастырей селя не было, а монахи чтобы жили по пустынямъ и питались рукодѣльемъ. Его поддерживали бѣлозерскіе пустынники. Такимъ образомъ Нилъ Сорскій остался вѣренъ своему отрѣшенному ученію; но противъ него выступилъ съ рѣчью Іосифъ Волоколамскій. Примѣры древнихъ греческихъ и русскихъ монастырей послужили ему матеріаломъ. Но Іосифъ далеко не былъ теоретикъ. У него были на головѣ и практическіе интересы. «Если у

¹⁾ Житіе Іосифа, въ Твор. св. отцовъ.

²⁾ Балабановъ, о Кормчей, примѣч. 15.

³⁾ Житіе Іосифа, idem.

⁴⁾ Василанъ говоритъ: «Вел. князь велѣлъ быть на Москвѣ святителямъ, и Нилу, и Іосифу поповъ ради, паче же рещи *восхотѣ* отъимати селы у святыхъ церквей и монастырей». Какъ будто одинъ вопросъ притрывается другимъ для предосторожности. Полев. соч. Вас. Прав. соб. 1863, III, 206.

монахрей не будетъ ослъ, прибавляя оны, то какъ постричься честному и благородному человеку (въ его монастырѣ было много бояръ). А если не будетъ честныхъ старцевъ—откуда взять въ митрополиты, архиепископы, епископы и на другія власти? Если же не будетъ честныхъ и благородныхъ старцевъ, тогда вѣрѣ будетъ поколебаніе! Соборъ соединился съ Иосифомъ 1). Результатомъ его разсужденій былъ отвѣтъ митр. Симова Иоанну III. Самый же тонъ отвѣта ясно говорить, что на составленіе его имѣлъ большое вліяніе Иосифъ. Онъ напечаталъ примѣры изъ ветхозавѣтной (о левитахъ) и новозавѣтной исторіи въ пользу посемельной собственности церкви. Далѣе слѣдуютъ примѣры, взятые изъ жизни греческихъ и русскихъ монастырей и постановленій соборовъ и греческихъ императоровъ (Константина, Юстиніана). Наконецъ приводятся узаконенія русскихъ князей и ханскіе законы. Всѣ эти данныя подведены подъ одну общую мысль о неприкосновенности правъ, дарованныхъ монастырямъ, съ указаніемъ на двисмысленную неприкосновенность монастырской собственности въ теченіе вѣковъ, которая ограждена на вѣки строгими запрещеніями древнихъ уставовъ и постановленій. Отсюда слѣдуетъ окончательный выводъ, что соборъ не смѣетъ ихъ отдать, потому что всѣ они посвящены Богу и должны сохраниться нетронутыми до конца вѣковъ 2). Осторожный Иосифъ уступилъ настояніямъ собора, вполнѣ понимая, что въ противномъ случаѣ онъ возбудитъ противъ себя нравственную силу общества. Однако вопросъ о монастырскихъ имуществахъ продолжалъ развиваться въ литературѣ.

Продолжателемъ мнѣній Нила Сорскаго современныя называютъ князя-инока Вассіана Патрикѣева (Юскаго) 3). А Иосифъ Волоколамскій приписываетъ ему инициативу въ вопросѣ о монастырскихъ имуществахъ при Василіѣ Иоанновичѣ, что признаетъ и самъ Вассіанъ 4). Въ борьбѣ съ іосифовскимъ направленіемъ онъ написалъ отдѣльную книгу въ 10 главъ и рядъ полемическихъ сочиненій, изъ которыхъ одно представляется въ діалогической формѣ его борьбу съ Иосифомъ (Иосифъ и Вассіанъ). Въ нихъ относительно настоящаго вопроса Вассіанъ

1) Объ отцахъ Кириллѣ и Іосифѣ, монастырей.

2) Калачовъ, прим. 15.

3) Письмо объ отцахъ Кириллѣ и Іосифѣ, мнѣн. Твоемъ отъ родъ IX, стр. III, 505.

4) Полем. сочин. Вассіана, 207. VI III

доказываетъ несоотвѣтствіе монастырскихъ имуществъ съ духомъ Евангелія и жизнью представителей древняго монашества, и, строго развивая основную мысль, доходить до отрицанія всякихъ украшеній въ церквахъ. По его мнѣнію церковныя вещи не должны быть изъ золота и серебра. »Лучше, говорятъ онъ, раздать богатство нищимъ и убогимъ, нежели украшать имъ церкви«. Рядомъ съ полемическими сочиненіями Вассіана обыкновенно въ сборникахъ помѣщаются указанія и выдержки изъ Пандектовъ Никона Черногорца, сравненіе которыхъ съ его мнѣніями о казни еретиковъ и монастырскихъ имуществахъ убѣждаетъ въ безусловномъ влияніи послѣдняго какъ источника на Вассіана ¹⁾.

По смерти Іосифа (1515 г.) Вассіанъ ведъ не менѣе упорную борьбу съ его учениками ²⁾; но въ это время онъ приобрѣлъ себѣ поддержку въ лицѣ Максима Грека (1518), съ которымъ онъ сошелся по поводу переводнаго дѣла. Съ этихъ поръ они дѣйствуютъ вмѣстѣ противъ несочувственныхъ стремленій стороны Іосифа. Въ обличеніяхъ Максима Грека, и Вассіана важна социальная сторона. Они представляютъ намъ въ крупныхъ и рѣзкихъ чертахъ взаимныя отношенія двухъ сословій — владѣльцевъ и подвластныхъ имъ крестьянъ: съ одной стороны передъ нами рисуются — довольство, роскошь, приятная во всѣхъ отношеніяхъ жизнь и пренебреженіе чуждыми правами; съ другой — бѣдственное экономическое и нравственное состояніе, доходящее до подлаго рабства; физическое угнетеніе и тяжелый трудъ, мало дающій для себя ³⁾. Но въ обличеніяхъ Максима Грека видна общая точка зрѣнія на существующія отношенія; въ полемикѣ Вассіана вездѣ имѣются въ виду «лукавыя іосифляне». И Вассіанъ, и Максимъ Грекъ общими причинами подобнаго состоянія считаютъ сребролюбіе и властолюбіе. Оба они обращаются къ власти, которая должна исправить эти недостатки, и оба предлагаютъ рѣшительную мѣру для уничтоженія ихъ.

Вассіанъ и Максимъ Грекъ въ своихъ сочиненіяхъ постоянно являлись защитниками низшаго класса, а заботу о немъ считаютъ высшею обязанностію царей; церковныя имущества въ древнѣйшую эпоху церкви составляли принадлежность бѣдныхъ, и съ тою же цѣлью дѣлались

¹⁾ Полемич. сочин. Вассіана, Прав. соб. 1868, III, предисл.

²⁾ Ibid 210.

³⁾ Подробнѣе объ этомъ въ нашихъ послѣд. сочин. Максимъ Грекъ, гл. IX, и Русск. общ. дѣят. гл. I, III, IV.

пожертвованія въ монастыри, по крайней мѣрѣ это назначеніе имущества постоянно имѣлось въ виду. А потому оба противника существующихъ отношеній требовали коренной реформы въ церковной жизни—уничтоженія собственности монастырей. По мнѣнію Максима Грека, монастырскія имѣнія должны были получить прежнее свое назначеніе, т. е. служить вспомоществованіемъ для вѣдущихъ, вдовъ, сиротъ и вообще обделенныхъ судьбою въ имущественномъ отношеніи. Вассіанъ, отрицая право владѣнія землею за монастырями, допускаетъ его только для церквей и соборовъ; но и въ этомъ случаѣ, за удовлетвореніемъ потребностей клира, они должны идти для вспоможенія бѣднымъ и на выкупъ плѣнныхъ (согласно съ 20 словомъ Никона Черногорца). Идеаломъ монашества въ глазахъ Максима и Вассіана представляется ну-стнагоможительство, но они далеки отъ мысли, подобно Іосифу, видѣть это цвѣтущее состояніе въ огромномъ братствѣ. Максимъ Грекъ постоянно проводитъ мысль, что главная обязанность человѣка состоитъ въ добрыхъ дѣлахъ; что хорошій мирянинъ лучше дурнаго монаха; что нравственнымъ жизнію среди мірекихъ искушеній болѣе значить, нежели добродѣтель въ тишинѣ; что вся разница между миряниномъ и монахомъ—внѣшній видъ. Но ни черныя рясы, ни лишеніе мяса не спасутъ человѣка, если онъ не будетъ заботиться объ усовершенствованіи нравственномъ. Въ монастырѣ можетъ идти тотъ, кому трудно спастись въ мірѣ. Въ особомъ посланіи Максимъ Грекъ опровергаетъ мысль, господствовавшую тогда въ обществѣ о предпочтеніи монашеской жизни супружеству, и советуетъ лицу, обратившемуся къ нему съ такимъ вопросомъ, отказаться отъ намѣренія оставить семейную жизнь. И Максимъ Грекъ, и Вассіанъ возражали также противъ запрещенія вдовьихъ поповъ и діаконовъ. Но, ратуя противъ недостатковъ монастырской жизни, они еще болѣе обращаютъ вниманіе на высшихъ лицъ, которые подавали въ этомъ случаѣ примѣръ вѣщимъ. Наклонность ихъ къ пышности, блеску (въ одеждѣ, шпиряхъ, экипажахъ, обстановкѣ), церковной внѣшности (драгоценныя украшенія, знамя, шумные колокола) и недоступность—они постоянно противопоставляютъ бѣдственному состоянію низшаго класса, изнывающаго отъ голода, которому въ отвѣтъ на просьбы—бросаютъ кусокъ гнилаго хлѣба. У Максима Грека эти обличенія не были пустыми фразами: съ такимъ же тономъ обращается онъ и къ остальному обществу, въ которомъ интересы высшаго класса слишкомъ подавляли классъ, родившій ему; а злоупотребленія, возникшія изъ этихъ отношеній, при-

привелись медоточнымъ выволакиваніемъ релігіонныхъ образцовъ: Максимъ Грекъ и соудеть сказать, идущимъ служить злобы, предать десны вывото — іерархи — нуждающимся обдіякамъ? Опираясь на известное обращеніе Іудуса Христа къ представшимъ на страшный судъ — Максиму Греку — повара, что только милость и любовь въ ближнему имѣть значеніе въ глазахъ Бога; а о постахъ, должны медитавать, преданныхъ подвиговъ дннего: не сказано въ этомъ обращеніи потому, что онъ стремился милости, а не жертвы, преимущіи въ сравненіи съ сардонъ ии, какого — дестригетъ¹⁾. Вотъ общественное значеніе душикъ: представи- телей того времени.

— 91) *Однимъ и Максимъ, и Вассіана достигла горькая участь. Вассіана говорить, что Іоаннъ Богомоладскій не хотѣлъ примириться въ лучшемъ домѣ Митрополита²⁾. Его антипатія къ близкому верению въ его близжайшему ученику — Данилу, который въ эту эпоху былъ уже настроенъ лѣтнее. Гордый и мстительный (онъ не хотѣлъ примириться съ Максимъ: даже въ то время, когда былъ лишень орава), онъ не могъ кончатся благодушно къ крѣпкомоладскому: направленію. Мы видимъ, что ижегіе были медовыми: исправленіемъ души Максима Грека. Въ это *благословенно* въ наступленіяхъ отъ ирежнихъ переладовъ (въ это Христово: одне: оденую Оца, одбай: оденую Оца: бызо: налитанто: одѣть, (од: дѣвшко) и въ *согласиеніяхъ* съ пренескомъ тактомъ (таклнтаніе: слово: «истинный» — въ символѣ) они видѣли явную зресь. Но ижегіе, принявъ сторону обвинителей, показавъ, что онъ неслезно не: стоишь: вите: темной: массы: приверженцевъ: буквы. По всей въ рождени: одо: прѣкты: подлужили: только: предлогомъ: къ: удаленію: Максима: Онь: бызо: сашномъ: известень: по: своему: догматическому: образованію: и: даже: суждаль: авторитетомъ: въ: глазахъ: современнаго: общества, (а: поэтому: для: обвинителей: кажны: были: такіе: пункты, которые: прѣксно: доверѣ: рѣде: обо: авторитетъ: онъ: зномъ: отношеніи. Максимъ: Грекъ: бызо: два: раза: приващавъ: къ: суду: въ: 1525: и: 1581, (а: Вассіана: злнчно: въ: 1581: гн: въ: дѣлѣ: Максима: Грека: всѣ: обвиненія: главнѣи: образомъ: «орисацъ:*

¹⁾ Подробнѣе въ нашемъ изсѣд. Максимъ Грекъ, дд. IX, X, XI (стр. 336). Особенно въ сочин. Максима Грека, II, слова I, III, V, X, XI, XIII, XV, XVI, XX, XXII, XXXVI. Полемич. сочин. Вассіана, Прав. соб. 1868, III, и Русск. общ. дѣят. IV. ²⁾ Ижегіе: сочин. Вассіана, Прав. соб. 1868, III, 240.

ются около науки, искусства, — это старанія въ пользу константинопольскаго патриарха и интересовъ Греціи и на вопросъ о монастырскихъ имуществѣхъ, въ связи съ обвиненіями высшей іерархіи. Обвинительные пункты Вассіана, за исключеніемъ вопроса о переводѣ «жизніи Божерядицы» Метафраста (едѣяціиою Максимомъ) — опять вѣзлаго до бузавдскому толкованію, и нѣсколько отступленій, постоянно сбиравшя на вопросъ о монастырскихъ имуществѣхъ. Очевидно, что послѣдній составлялъ здѣсь важнѣйшую статью. Споръ съ обвиненными велъ самъ митр. Даниилъ, и своими длинными цитатами изъ священнаго писанія, церковныхъ чинителей и каноническихъ правилъ, искусно подобранными подъ одну обвиняемую мысль, приводящую въ обвинительному приговору, ясно показавъ, что онъ видѣлъ условіе пріема діаволини Іосифа. Въ подемкѣ Вассіана и Максима Грека древнѣе монастырскихъ имуществъ — онъ видѣтъ порицаніе самихъ чудотворцевъ и представителей древняго монашества, которые владѣли повѣрительною соборвенностію. Самый способъ веденія дѣла показываетъ, что въ то время судъ имѣло предоставлялъ гарантіи для обвиненныхъ. Показанія допросовъ, являвшіяся на видъ всю прежнюю жизнь обвиненныхъ и ихъ домашнія бесѣды, ясно говорятъ, что въ те время болѣе всего заботились о количествѣ обвиненій, а не о возможности оправданія подсудимаго лица¹⁾. Даже строго догматическія мнѣнія, высказанныя Вассіаномъ и Максимомъ Грекомъ въ ихъ сочиненіяхъ, не были приняты во вниманіе.

Въ первый разъ Максимъ Грекъ былъ сосланъ въ Волоколамскій монастырь и отданъ подъ надзоръ двухъ іосифлянъ — Іоны и Тихона Денкова, въ послѣдствіи игумена того же монастыря. Максиму запрещено было даже писать. Эти надсмотрщики были свидѣтелями противъ Максима на второмъ соборѣ, а его бесѣды съ двумя іосифлянами послужили обвинительными пунктами противъ него Камого. Въ волоколамской темницѣ Максимъ Грекъ много потерпѣлъ отъ тяжести оковъ, дыма, холода и голода, отчего по временамъ впадалъ даже въ омертвѣніе²⁾. Послѣ втораго собора, когда былъ осужденъ Вассіанъ,

¹⁾ Судное дѣло Максима Грека и Вассіана, Ист. Моск. Синод. 1847, VII, IX и наши изслѣд. Максимъ Грекъ II, на Ж. д. Русск. общ. дѣлат. XVI в. гл. IV.

²⁾ Ibid. и Бурбскій стр. 39, Сочин. Макс. Гр. II, 361. Славянск. о Максимѣ, Опис. рукоп. Синод. библ. II, 579.

Максимъ Грекъ былъ переведенъ въ тверской — Острогъ монастырь, подъ надзоръ роднаго брата Юсифа Волоколамскаго, епископа Акакія, а въ Волоколамскій монастырь былъ помѣщенъ Вассіанъ, гдѣ онъ умеръ отъ дурнаго содержанія ¹⁾. Забѣлательно также, что на его судѣ, кромѣ общихъ обвиненій, ему были поставлены въ вину прежнія его сомнѣнія, свидѣтелемъ которыхъ, совершенно неожиданно для Вассіана, явился «Юсифлянинъ» Досноей ²⁾. Послѣ втораго суда вмѣстѣ съ Максимомъ Грекомъ были разосланы по монастырямъ его ближайшіе ученики и соотрудники (Савва, Зиновій Отенскій, Михаилъ Медоварцовъ); а наиболѣе близкій изъ нихъ Сяльванъ былъ посаженъ подъ стражу въ митрополитскомъ домѣ, гдѣ, черезъ нѣсколько дней, печально окончилъ свою жизнь ³⁾. Впрочемъ Акакія оказывалъ покровительство Максиму Греку, а въ 1558, по ходатайству нѣкоторыхъ лицъ, его перевели въ Троицкую лавру ⁴⁾.

Дѣянія собора на Максима Грека и Вассіана характеризуютъ Данила, какъ начетчика и книжника, взглядъ котораго не идетъ далѣе предвзвѣтой мысли, подкрѣпленной свидѣтельствомъ отъ священныхъ книгъ, разогрѣтой ненавистью къ подсудимому и непреклонной отъ сознания своей силы и власти ⁵⁾.

Современный авторъ безыменнаго письма, объясняющаго намъ внутренніе мотивы полувѣковой борьбы «Юсифляне» съ послѣдователями Нила Сорскаго, вполне вѣрно замѣчаетъ: «всѣмъ ѿдамъ матеръ — мнѣше, мнѣше — второе паденіе». Но тутъ же даетъ намъ понятіе отношеніе двухъ враждебныхъ сторонъ, прибавляя: «Юсифъ все благоченіе спиналъ съ Кириллова монастыря». Это замѣчаніе тѣмъ болѣе важно, что, судя по тону письма, авторъ самъ былъ ученикомъ или сторонникомъ Юсифа ⁶⁾.

Но мнѣніе менѣе всего поддаются требованіямъ регламентации.

1) Курбскій говоритъ: «Они же (Юсифляне) уморилиа его вскорѣ» — выраженіе слишкомъ общее. Стр. 5.

2) Судное дѣло Вассіана, Чтен. Моск. общ. исторіи, 1847, N IX.

3) Курбскій говоритъ, что онъ умеръ «злѣю смертію». Стр. 42. Сяльванъ занимался переводомъ книгъ вмѣстѣ съ Максимомъ и отличался образованіемъ по тому времени, какъ свидѣлствуетъ Курбскій.

4) Карамзинъ, VIII, пр. 386.

5) Хрущовъ, 254.

6) Объ отношен. Юсиф. и Кирил. монастыря въ Твор. св. отц. годъ IX, кн. III, 508.

Остановленные въ данный моментъ, они снова пробиваются при болѣе благоприятныхъ условіяхъ. Едва успѣли сойти со сцены представители двухъ направлений, упорно боровшихся между собою, какъ снова подымается борьба съ характеромъ прежней. Въ ней мы встрѣчаемъ отчасти знакомыя черты; отчасти новые элементы.

Прибывши въ Россію (1518), Максимъ Грекъ засталъ нѣкоторыя явленія, напоминавшія, по своему характеру, черты ереси «жидовствующей». Онъ посвятилъ особую статью разбору сочиненія еврея Самуила (XI в.), которое было переведено съ латинскаго языка на русскій врачомъ Василія Іоанновича, Николаемъ Люевымъ. Сочиненіе Самуила написано въ защиту іудейства. Разсѣянные по всѣмъ странамъ, евреи ожидали, что спустя 1000 лѣтъ послѣ разоренія Іерусалима—они снова возвратятся въ отечество, и потому, когда ихъ ожиданія не исполнились, Самуиль старался доказать, что, не смотря на разсѣяніе евреевъ,—они все-таки составляютъ народъ, избранный Богомъ. За тѣмъ, возражая противъ христіанства, онъ проводитъ параллель между ветхимъ и новымъ завѣтомъ, причемъ выражаетъ мысль, что вознесеніе Іисуса Христа на небо ничѣмъ не разнится отъ вознесенія Еноха и Іліи ¹⁾). Вѣроятно это сочиненіе пользовалось авторитетомъ у тѣхъ изъ русскихъ еретиковъ, которые были склонны къ юдаизму. Другія двѣ статьи Максима Грека посвящены защитѣ иконъ и почитанія Богородицы. Обѣ онѣ преимущественно основаны на ветхомъ завѣтѣ, а въ послѣдней изъ нихъ мнѣнія еретиковъ онъ прямо называетъ «іудейскимъ умсломъ». Наконецъ, четвертая статья также указываетъ на свое отношеніе къ разсмотрѣннымъ нами еретическимъ мнѣніямъ. Она посвящена объясненію догмата о воплощеніи Іисуса Христа и направлена противъ тѣхъ, которые отвергали божественность Іисуса, необходимость его страданія за челоѣчество и ожидали другаго Мессію, который явится въ царской славѣ ²⁾). Во всѣхъ возраженіяхъ Максима Грека видно отношеніе къ современной дѣйствительности и явленіямъ, происходившимъ на его глазахъ. Около половины XVI вѣка замѣчается сильное религиозное движеніе въ Литвѣ и Польшѣ. Въ 1548 году въ Польшѣ поселилось до 1000 семействъ богемскихъ братьевъ, изгнанныхъ изъ отечества. Они нашли пріютъ у польскаго магната Андрея Горки. Поль-

1) Сочин: Макс. Грека, I, 58—62.

2) Ibid. I, слова: II, XXII, XXIV.

ское общество, предрасположенное уже ¹⁾ къ реформаціонному движенію, сочувственно отнеслось къ ученію Лютера и другихъ реформаторовъ. Подъ покровительствомъ Сигизмунда Августа ученіе Лютера приобрѣло множество послѣдователей. Его вліяніе быстро распространилось въ высшемъ слоѣ. Польскіе и литовскіе магнаты выписывали въ свои дома нѣмецкихъ учителей, а дѣтей своихъ отправляли учиться въ нѣмецкіе университеты, откуда они возвращались крайними противниками католицизма. Сеймъ 1552 г. призналъ за дворянствомъ право свободного вѣроисповѣданія ²⁾, отчего въ предѣлахъ государства появилось множество религіозныхъ обществъ. Въ Польшѣ сходился тогда всѣмъ ученію, волновавшія западную Европу: ученіе Лютера развивалось рядомъ съ ученіемъ Кальвина, Цвинглія, Беза и унитаріевъ. По свидѣтельству Скарги въ это время насчитывали на польской территоріи до 2,000 протестантскихъ церквей, а по извѣстію Нарбута въ Польшѣ было тогда до 70 разныхъ сектъ ³⁾. Это антикатолическое движеніе выразилось въ обширной литературѣ, закрытіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ монастырей и востеловъ и въ открытомъ проповѣданіи протестантскихъ началъ; причемъ болѣе смѣлѣе настаивали даже на реформѣ государственной церкви, считал ее враждебною интересамъ страны ⁴⁾. При такомъ свободномъ направленіи общества, послѣднее легко усвоивало себѣ крайнія ученія. Съ половины XVI вѣка въ Польшѣ и Литвѣ встрѣчаются уже ученія Социна, Сервета и Станбара, занимавшіяся введеніемъ реформы въ помѣстьяхъ магнатовъ. Ихъ послѣдователи проповѣдывали противъ ученія о Троицѣ, а Евангеліе объясняли, какъ собраніе однихъ нравственныхъ правилъ. Главнымъ центромъ социніанъ былъ—городъ Цинскъ, и уже въ то время въ числѣ проповѣдниковъ его мы встрѣчаемъ лицъ съ славянскими именами (Симонъ Будный и Мотовило).

Въ слѣдствіе безпрестанныхъ войнъ и дипломатическихъ сношеній Россіи съ Польшею, возникшихъ съ исхода XV вѣка, это религіозное движеніе не могло пройти безслѣдно для Россіи. Въ дѣлѣ Баттіана

1) Въ XV вѣкѣ въ Польшѣ замѣтно сильное сочувствіе къ ученію Виллефа и Гусса. Krasinski Histoire religieuse des peuples Slaves, 43, 143; Кондратовичъ, Истор. польск. литер. томъ I, 106—162.

2) Krasinski, Histoire religieuse des peuples Slaves, 125, 126.

3) Narbut, Dzieje narodu Litewskiego, IX, 428.

4) Krasinski, 136—138 (Оржеховскій и Янъ Ласко).

упоминается, что на него имѣли вліяніе аптекаръ Матѳей литвинъ и латвіянинъ Андрей Хотѣевъ 1). Въ 1570 при дворѣ Іоанна Грознаго появляется въ польскомъ посольствѣ пасторъ богемскихъ братьевъ Рокита, съ которымъ спорилъ царь о необходимости добрыхъ дѣлъ для спасенія и обрядовой стороны религіи, не соглашаясь съ его мнѣніемъ о спасеніи посредствомъ одной вѣры. Этотъ споръ, по приказанію Іоанна, былъ изложенъ потомъ письменно. Въ другой разъ онъ велъ споръ о значеніи лютеранства съ пасторомъ Бокгорномъ 2). Во второй половинѣ XVI в. нѣмцы, проживавшіе въ Россіи, получили право имѣть въ Москвѣ свою церковь. Это разрѣшеніе объясняется тѣмъ, что они служили тамъ въ качествѣ ремесленниковъ; между тѣмъ Поссевинъ не могъ добиться такой льготы для католиковъ 3), потому что въ нихъ всегда видѣли защитниковъ политическаго вліянія папства и даже избѣгали вызывать ихъ въ Россію 4). Другимъ путемъ вліяніе протестантскихъ идей шло въ Россію изъ Ливоніи; оно особенно усилилось со времени вывода оттуда плѣнныхъ (при Іоаннѣ Грозномъ). Но на границѣ это вліяніе обнаруживалось также въ слѣдствіе частыхъ сообщеній. Изъ дѣла Башкина видно, что троицкій игуменъ Артемій, живя во Псковѣ, нарочно ѣздилъ въ Нейгаузь, гдѣ имѣлъ бесѣду объ ученіи Лютера 5).

Въ половинѣ XVI в. въ Москвѣ былъ открытъ кружокъ, толковавшій о важныхъ религіозныхъ и общественныхъ вопросахъ.

Между духовенствомъ ходили недобрительные слухи о Матѳеѣ Башкинѣ; такъ же говорили о немъ придворные попы Сильвестръ и Симеонъ; ему приписывали неправильныя сужденія о Троицѣ и церкви. Это случилось въ то время, когда Іоаннъ Грозный былъ въ Кирилловомъ м., и потому Башкина пока не трогали, но когда царь возвратился—ему донесли о случившемся. Изъ дѣла Башкина видно, что источниками для его разсужденій служили Евангеліе и Апостоль, который у него

1) Акты истор. I, стр. 250—253.

2) Oderborni Vita Iohannis Basilidis, 204, 205.

3) Филаретъ, Исторія церкви, 90.

4) Олсартъ, кн. III, гл. 81.

5) Акты экзод. I, № 239. И прежде нерѣдко встрѣчаются извѣстія о религіозныхъ спорахъ на границѣ (въ Псковѣ, Дерптѣ), русскихъ съ католиками (Акты истор. I, 286; Соловьевъ, VII, 236), что даетъ право предполагать о подобныхъ столкновеніяхъ и въ послѣдующую эпоху.

былъ весь измѣченъ воскомъ. Иоаннъ разсматривалъ книгу; но ничего не сказалъ о Башкинѣ. Только новые слухи заставили арестовать его и его сторонниковъ (двухъ братьевъ Борисовыхъ, и еще двухъ лицъ—Игнатія и Θому), хотя обвиненные объявили, что они православные христіане.

Судъ состоялся подъ предсѣдательствомъ митр. Макарія, изъ шести епископовъ, игуменовъ и протопоповъ. Изъ допросовъ видно, что Башкинъ вовсе не отвергалъ Троицы, а главное обвиненіе въ этомъ пунктѣ основывалось на томъ, что онъ написалъ молитву къ Богу Отцу, которую члены собора считали неприличною послѣ пришествія Иисуса Христа. Другихъ показаній противъ Башкина по этому вопросу не было приведено, а обвинительный актъ, составленный прежде суда, не можетъ служить достаточнымъ доказательствомъ. Судя, по приговору,—обвиненныхъ слѣдовало-бы причислить къ рационалистической сектѣ, имѣющей непосредственную связь съ предъидущимъ направлениемъ. Но есть данныя, требующія ограниченія такого заключенія. Въ своей оправдательной запискѣ (жалобницѣ), попъ Симеонъ, духовникъ Башкина, одинъ изъ свидѣтелей протѣивъ него, представляетъ намъ его мнѣнія въ такомъ видѣ, что они вполне говорятъ противъ приговора суда. Матеей Башкинъ, пишетъ Симеонъ митр. Макарію, былъ у меня въ великій постъ на исповѣди и сказалъ мнѣ: »Я Христіанинъ, вѣрую въ Отца, Сына и св. Духа, поклоняюсь образу Иисуса Христа, Богородицы и всѣхъ святыхъ. Онъ умолялъ меня подъ великою клятвою—принять его на исповѣдь, и я его принялъ. На исповѣди онъ мнѣ говорилъ: »Ваше дѣло великое; въ Евангеліи написано: нѣтъ большей любви, какъ положить душу свою за друзей своихъ, и вы полагайте за насъ души свои, и бдите о душахъ нашихъ, чтобы вамъ воздать слово въ день суда«. Послѣ того Башкинъ пріѣзжалъ ко мнѣ въ домъ и читалъ евангельскія бесѣды. »Бога ради пользуй меня душевно, говорилъ онъ; надобно читать то, что написано въ Евангеліи, но на слово не надѣяться, а совершать на дѣлѣ. Все же начало отъ васъ, священниковъ; вы поважите намъ примѣръ и насъ научите. Въ Евангеліи написано о кротости; будьте же кротки и насъ научите«. Наконецъ въ третій разъ Башкинъ послалъ за Симеономъ, и у себя въ домѣ говорилъ ему: »Въ Апостолѣ написано: весь законъ заключается въ словахъ: »возлюби ближняго своего, какъ самъ себя, если же вы себя грызете и поѣдаете, то берегитесь, чтобы вы не были

сѣдены другъ отъ друга«. А мы рабовъ держимъ у себя. Христось всѣхъ называетъ братьями, а у насъ на однихъ кабальныя записи, у другихъ—бѣглыя рабы, у третьихъ фальшивыя обязательства, а четвертые живутъ въ полномъ рабствѣ. Я, благодаря Бога, сколько ни было у меня кабальныхъ и полныхъ записей, ¹⁾ всѣ издралъ и держу у себя людей добровольно—хочеть жить, а не нравится, пусть идетъ, куда хочеть. Вамъ же, отцамъ, прилично посѣщать насъ часто и во всемъ наставлять, какъ намъ жить и людей держать у себя неотяготительно. Я видѣлъ то въ правилахъ, и мнѣ показалось хорошо«. Башкинъ со- вѣтовалъ Симеону побесѣдовать съ Сильвестромъ, замѣча при этомъ: »а тебѣ, я знаю, нѣтъ времени въ суетѣ мірской; ни днемъ, ни ночью, покоя не знаешь«. Симеонъ дѣйствительно доложилъ Сильвестру, но имъ обоимъ рѣчи Башкина показались необыкновенными, непонятными и недобрыми ²⁾. Однако, рассматривая ихъ безпристрасно, мы не найдемъ въ нихъ ничего противнаго догматическому ученію: на исповѣди Башкина ясно выразилъ свои религіозныя убѣжденія; въ бесѣдѣ съ Симеономъ онъ требуетъ согласія дѣятельности человѣка съ духомъ Евангелія, которое должно начаться съ духовенства, и открыто протестуетъ противъ соціальнаго положенія рабовъ, собственнымъ примѣромъ показывая, какъ онъ понимаетъ примѣненіе слова къ дѣлу. Заявленіе Симеона объ убѣжденіяхъ Башкина съ обвинительнымъ тономъ и въ то время, когда послѣдній уже былъ заподозрѣнъ въ ереси, скорѣе оправдываетъ Башкина, нежели Симеона. Вотъ почему въ нашей исторической критикѣ нѣсколько разъ была выражена мысль о несправедливости суда противъ Башкина и важномъ значеніи его протеста въ защиту рабовъ ³⁾. Между тѣмъ условія современной жизни вели къ

¹⁾ Изъ этого видно, что Башкинъ былъ изъ состоятельныхъ лицъ. Судя по его фамиліи (Башкинъ или Бакшинъ), нѣкоторые считаютъ его (напр. Костомаровъ) татаринномъ по происхожденію. Современнo этимъ событіямъ нѣкто Бакшей служилъ при дворѣ князя Семена Лобанова - Ростовскаго, который хотѣлъ (въ 1554) бѣжать въ Литву. Никонов. лѣт. VII, стр. 212.

²⁾ Жалоба Симеона, Чтен. Моск. общ. ист. 1847, № III, 22—23; Акты экспедиц. I, № 239 (Судный списокъ).

³⁾ Аксаковъ, Историч. сочиненія, стр. 159. Погодинъ въ отвѣтѣ Костомарову, Архивъ истор. практич. свѣд. Калачова, 1859, III, критика, стр. 60. Костомаровъ, Великорус. вольнодум. XVI вѣка, въ Историч. моногр. I.

противоположному результату, и потому мысли Башкина могли показаться тогда для большинства странными и даже вредными, а въ связи съ вопросомъ о монастырскихъ имуществѣхъ, рѣшеннымъ пока въ пользу монастырей, онѣ могли быть приняты за отраженіе мнѣній Максима Грека и Вассіана, уже пострадавшихъ за нихъ.

Вмѣстѣ съ Башкинымъ были привлечены къ суду: бывшийъ троицкій игумень Артемій и Порфирій, жившіе въ пустынѣ Нила Сорскаго, Феодоритъ Кольскій и Іосифъ Бѣлобаевъ, монахъ Соловецкаго монастыря. Объ Артеміѣ современники отзываются въ большихъ похвалахъ, называя его человѣкомъ книжнымъ и добродѣтельнымъ, почему онъ нравился весьма многимъ. Свидѣтелями противъ него на судѣ были преимущественно монахи Троицкаго и Оерапонтова монастырей, гдѣ приходилось ему болѣе всего сталкиваться, а мы видѣли, что онъ принужденъ былъ оставить Троицкій монастырь по причинѣ неудовольствія монаховъ за его строгость ¹⁾. Артемія обвиняли сначала въ тѣхъ же пунктахъ, какъ и Башкина, по вызваннымъ лицамъ, на которыхъ ссылались свидѣтели, не подтвердили ихъ показаній. Замѣчательны другіе пункты, которые проливаютъ свѣтъ на самыя убѣжденія Артемія и объясняютъ намъ все направленіе этого общества. Артемій сознался, что онъ отвергалъ силу заупокойныхъ молитвъ, если человѣкъ велъ безнравственную жизнь, слѣдовательно онъ признавалъ преимущественное значеніе добрыхъ дѣлъ человѣка. Онъ возставалъ противъ формальнаго пониманія религіи, говоря: »въ канонѣ читаютъ: Іисусе сладчайшій, а заповѣди Іисуса имъ горько исполнять; и въ акаѣистѣ Богородицы все читаютъ: радуйся да радуйся чистая, а о чистотѣ вовсе не заботятся, значить только наружно молятся. Изъ дѣла видно, что Артемій, переходя изъ одного монастыря въ другой (онъ былъ въ Троицкомъ, Корнилевоу, Оерапонтовомъ и Кирилловомъ), вездѣ ратовалъ противъ излишней при

¹⁾ Артемій и Порфирій (также бывший игумень Троицкой лавры), Феодоритъ Кольскій и Іосафъ Бѣлобаевъ жили одновременно въ Ниловой пустынѣ и потому всѣ были замѣшаны въ ересь. Но отзывъ Курбскаго объ этихъ лицахъ, человѣка строго-православнаго, и дружественныя отношенія Максима Грека къ Артемію опровергаютъ обвиненіе. Артемій подаль мысль Курбскому о переводѣ отцовъ церкви съ греческаго на славянскій языкъ и предложилъ ему свое содѣйствіе. Курбскій, 127—135, 256. Жалоба Сильвестра, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, III, смѣсь, 19.

визанности къ религиозной виѣшности и обряду, и этимъ объясняется, почему на судѣ явилось противъ него такъ много свидѣтелей изъ разныхъ монастырей. Артемій успѣлъ даже составить религиозное общество, очевидно для распространенія своихъ мнѣній («наше дѣло колеблетса,» сказалъ онъ при встрѣчѣ съ Порфиріемъ). Остальные пункты дополняютъ намъ характеристику этого общества. Артемій не признавалъ авторитета Іосифа Волоколамскаго и порицалъ его книгу. Странными казались ему аллегорическія толкованія Іосифа о догматѣ Троицы, на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ ветхаго заветъа (напр. Іосифъ объяснялъ, что ангелы, посланные Богомъ къ Лоту, для объявленія ему участи Содома, на самомъ дѣлѣ были Сынъ Божій и св. Духъ). Онъ не одобрялъ и казни еретиковъ, выражаясь: «вотъ сожгли Курицына и Рукавова, а сами до сихъ поръ не знаютъ, за что ихъ сожгли». Изъ всего этого можно заключить, что кружокъ Артемія непосредственно примыкалъ къ ученикамъ Нила Сорскаго и, какъ мы видѣли, сосредоточивался въ его пустынь¹⁾. Такимъ образомъ, онъ представляется намъ съ опредѣленною и рѣзкою физиогноміею: цѣлью его было—соглашеніе евангельской нравственности съ жизнью; борьба противъ господствующаго преобладанія обрядовой стороны религіи, вѣротерпимость и уничтоженіе рабства. Вопросъ о положеніи рабовъ занимаетъ видное мѣсто въ обличительной литературѣ XVI в. (Вассіанъ, Максимъ Грекъ); но то, что у предыдущихъ представителей этого направленія было высказано въ формѣ обличенія и исторической постановки вопроса, у Башкина перенло въ дѣйствительность. Вліяніе реформаціонныхъ идей на Башкина и Артемія (имѣя въ виду ихъ сообщенія съ указанными выше лицами) возможно допустить въ сферѣ нравственныхъ вопросовъ религіи. Оппозиція католической нравственности со стороны реформаторовъ XVI вѣка выразилась именно въ тѣхъ пунктахъ, которые могли быть сочувственными строгимъ послѣдователямъ Нила Сорскаго. Но догматическаго вліянія нѣмецкихъ и литовскихъ реформаторовъ на общество Башкина не видно. Что же касаются судныхъ списковъ (Вассіана, Максима, Башкина), то по нимъ нельзя дѣлать заключенія о виновности лицъ: они такъ официалны, что заставляютъ предполагать даже въ личныхъ мнѣніяхъ писавшаго, постоянно пробивающихся въ изложенія, продиктованные взгляды самихъ судей, которыми въ добавокъ были не независимыя лица, а также адми-

¹⁾ Дѣло Башкина, Акты экспед. I, № 239. Курбскій, 139.

ястрація. И на соборѣ противъ Башкина и Артемія борьба направле- ній Нила и Іосифа высказалась въ рѣзкихъ чертахъ. Снова былъ под- нятъ вопросъ о преслѣдованіи еретиковъ; судьи велѣли принести книгу Іосифа Волоколамскаго. Царь, митр. Макарій и остальные члены вырази- лись о ней въ лестныхъ выраженіяхъ, величая ее свѣтиломъ православія (отсюда Просвѣтитель). Одинъ Кассіанъ, епископъ муромскій и рязан- скій (ученикъ Іоасафа Бѣлобаева), защищалъ осужденныхъ и порицалъ книгу Іосифа, доказывая, что въ ней собраны невѣрныя свидѣтельства. Но, по словамъ автора извѣстія о соборѣ, его постигло наказаніе свы- ше: Кассіанъ потерялъ языкъ и способность владѣть рукою и ногою. Принужденный оставить епископство, онъ удалился въ монастырь, гдѣ его постигло новое бѣдствіе: у него повернулась назадъ голова и въ таковомъ видѣ онъ скончался ¹⁾.

Осужденныхъ разослали по монастырямъ: изъ нихъ— Артемій былъ назначенъ въ Соловецкій м., Феодоритъ въ Бѣлозерскій, гдѣ были уче- ники его врага, суздальскаго еписк. Аѳанасія. Впрочемъ черезъ 1½ года Феодоритъ, по ходатайству, былъ освобожденъ; а Артемій въ послѣд- ствіи встрѣчается въ Луцкѣ ²⁾. Главный виновникъ всего дѣла, Башкинъ былъ сосланъ въ *Волоколамскій* монастырь ³⁾. Такъ твердо сохраня- лись іосифовскія преданія.

Въ связи съ Башкинымъ разсматривалось дѣло дьяка Ивана Вис- коватова. Поводомъ къ нему было слѣдующее обстоятельство. Послѣ большого пожара, бывшаго въ Москвѣ, когда погорѣли церкви въ Кре- мль, было приказано привезти образа изъ разныхъ городовъ. Нѣкото- рымъ не нравилась живопись, до тѣхъ поръ невиданная въ Москвѣ; другіе же дѣлали отсюда заключеніе о характерѣ религіозной живописи вообще. Къ числу послѣднихъ принадлежалъ дьякъ Висковатовъ. По его мнѣнію, не слѣдуетъ изображать божества и ангеловъ въ видимомъ

¹⁾ Москов. соборы на еретиковъ, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, III, статья 1-я.

²⁾ Курбскій, 157.

³⁾ Въ Волоколамскомъ часовникѣ № 134 сказано: «Лѣта 7061 (1553), мѣсяца іюля, явился еретикъ Матѳей Башкинъ и иные; осудили ихъ соборомъ въ лѣто 7062, декабря, и въ заточеніе ихъ разослали... При- везли его (Башкина) въ Іосифовъ монастырь декабря 22, въ пятницу, — привезъ Германъ архимандритъ, тамошній игуменъ, бывшій на соборѣ, а потомъ архіеп. казанскимъ. См. житіе его у Филарета, ноябрь, стр. 337.

образъ; онъ негодовалъ на изображеніе Іисуса въ видѣ ангела, на олицетвореніе добродѣтелей и другихъ аллегорическихъ предметовъ, особенно же на изображеніе неприличныхъ картинъ (блудницы и т. п.). Въ замѣнъ изображенія невидимаго божества, Висковатовъ совѣтовалъ почитать: ~~на старинныхъ доскахъ изреченія и тексты изъ священныхъ писанія~~ (что допускалъ и Кальвинъ). Изъ этого видно, что прежніе толки о церковныхъ изображеніяхъ, проявившіяся въ эпоху ереси жиудствующей, имѣли еще мѣсто, и хотя Висковатовъ не пускался въ крайніе выводы, но несомнѣнно отступалъ отъ существующаго порядка. Мнѣнія Висковатова казались тѣмъ опаснѣе, что онъ излагалъ ихъ какъ будто и письменно; а на судѣ онъ доказалъ, что на него имѣли влияние бесѣды иезуита Матіаса (дворянина того же, который упоминается въ дѣлѣ Башкина). Читая книгу Іонна Дамаскина, Висковатовъ выписалъ для себя мѣсто о Христѣ: «человѣкъ пріи распяся;» между тѣмъ въ книгѣ оказалось: «челодтвори, пріи распяся;» Первое выраженіе составляло еретическое уклоненіе; но въ такому результату иногда приводило извѣщеніе или пропускъ слова совершенно поуминнаго. Въ послѣ русскихъ еретиковъ обнаружилось, между прочимъ, такіе, которые основывая свои мнѣнія на изреченіяхъ ережниковъ, почиталихъ въ церковныхъ сочиненіяхъ церковникъ писателей; поэтому Мелетій Грекъ не хотѣлъ переселить церковной исторіи Феодорета, такъ какъ въ ней было подробное изложеніе ересей. Въ сужденіяхъ Висковатова объ изображеніяхъ божества соборъ велѣлъ галогать ересь. Онъ поклялся, написать объясненіе и четвертая еминимъ на 3 года. На соборѣ ему было сказано, чтобы онъ изложилъ по результату о божественныхъ дѣлахъ, а зналъ бы ересь дѣла, она развѣнчалъ ересь, потому что всѣкій долженъ знать свой чинъ; она не должна дѣлать изъ себя исторію, и она не должна думать, что она голова; мірские же должны учить ея заповѣдяхъ, божіихъ и восхитеть на себя савѣ учительства¹⁾.

Съ инымъ характеромъ представляется какъ ученіе Феодосія Босого. Оно было открыто одновременно съ обществомъ Башкина и, по своей крайности, можетъ быть было кривизною, что и некоторые изъ мнѣній Босого были предисказанъ разсмотрѣнному нами направленію. Несомнѣнно, что многочисленные колонны, выведенныя внутрь Московскаго государства изъ Новгорода и Пскова, должны были распространить на

¹⁾ Соборъ на еретиковъ. 8. 15.

Москва и дружилъ городамъ своимъ попятія, а реформационное движение въ есѣдней Литвѣ и Ливоніи могло усилить существовавшее брѣменіе.

28. Θεодосій Косой былъ рабомъ у одного изъ московскихъ бояръ, отъ котораго онъ ѡбъялъ (1552) въ Бѣлозерскій монастырь и принялъ тамъ монашество. Впрочемъ, узнавши о его мѣстопробываніи, прежній князь Косого оказывалъ ему покровительство. Вскорѣ послѣ осужденія Башкина и Артеми, Косой былъ схваченъ, преданъ суду¹⁾ и посланъ въ одинъ изъ московскихъ монастырей, откуда онъ ѡбъялъ въ Лавру. Ересъ его преимущественно распространилась на сѣверъ сѣв. Косой жилъ въ Бѣлозерскомъ монастырѣ, а его ученики, принадлежавшіе къ Зиповіи Отенскому для бесѣды о новомъ ученіи, были изъ Хутынского монастыря. По ихъ же словамъ ученіе Косого пользовалось большимъ уваженіемъ и имѣло многихъ послѣдователей. Сами клирошане, спорившіе съ Зиповіемъ объ ученіи Косого, старались замолчать его. Прежде всего надъ обращаетъ на себя вниманіе способъ полемики. Послѣдователи Косого придають большое значеніе тому, что онъ умилъ по книгѣ и постоянно обращалъ съ книгою; между тѣмъ какъ епископы и помил все надгали накуеть. Даже ѡбщество Косого они оправдывали тѣмъ, что онъ освободилъ себя разумомъ. Зиповіи возражаетъ, что ученіе Косого лже, и потому не можетъ быть истиннымъ; притомъ же онъ рабъ, а рабы, по гражданскимъ законамъ (по византійскому праву), не пользуются довѣріемъ и даже не могутъ быть свидѣтелями на судѣ.

Ученіе Косого представляетъ крайній рационализмъ: 1) онъ отвергаетъ божественность Иисуса Христа, опираясь на тѣ мѣста священнаго писанія, гдѣ Иисусъ называется человекомъ сотвореннымъ (напр. у ап. Петра); 2) не признаетъ догмата искупленія, основываясь на неизмѣненности человеческой природы послѣ пришествія Иисуса; и 3) бессмертія души, отвергаетъ иконы, называя ихъ идолами, храми, посты (на основаніи священнаго писанія и словъ Иисуса, что не то свершить человека, что входитъ въ уста, и что изъ устъ); чудеса, мощи (на основаніи патр. Пикфора и Антонія В., запрещающихъ наружное погребеніе тѣлъ) и видимые обряды, какъ человѣческія преданія, введенныя духовенствомъ и которыя не одобрилъ Василий В. Мнѣніе Θεодосія Косого о Слово и св. Духѣ, по воплощеніи, искупленіи, иконахъ и номинативн умершихъ буквально сходно съ ученіемъ новгородскихъ еретиковъ и представляетъ

¹⁾ О дѣлѣ его упоминается въ Акт. ѡсвед. 1, стр. 354.

только преемственное развитие его. Вот почему Зиновій имѣлъ право сказать, что ересь Θεодосія обличается Просвѣтителемъ Іосифа, какъ въ зеркалѣ¹⁾. Положительная сторона ученія Косаго сводится къ почитанію единаго Бога Отца, и потому онъ рекомендуетъ особенно читать всѣхъ святыхъ, впрочемъ не изъ сочувствія къ иудейству, а для подкрѣпленія мнѣнію единобожія, какъ дѣлалъ это Арій. Косой не отвергаетъ значенія новозавѣтныхъ книгъ; онъ не совѣтуетъ только читать книгъ богослужебныхъ, аскетическихъ и молитвъ, потому что отвергаетъ внѣшность христіанства; онъ чтитъ Евангеліе, апостоловъ (за исключеніемъ перл. св. Петра въ ересь), которое Косой, подобно западнымъ протестантамъ, не признавалъ должнымъ и въ некоторыхъ отцахъ церкви (Постническую книгу Василія Великаго, Маргаритъ Юліана Златоуста и слова Григорія Богослова) имѣлъ считать необходимыми для своихъ послѣдователей.

Многіе же исповѣдники у Косаго получили соотвѣтствующее его послѣдствіе. Онъ дѣйствовалъ противъ врага своа оружіемъ. Никонъ Черногорецъ говоритъ только, что чудеса бывають и отъ дѣйствія діавола для обличенія людей, а Косой распространяетъ его предостереженіе на чудеса вообще. Опора восточнаго монашества, Василій Великій, такъ разяущій въ своей Постнической книгѣ противъ введенія челоуческихъ преданій, служитъ Косому главнымъ оружіемъ противъ монашества, какъ преданія, двоборденнаго мѣдью. Максимъ Грекъ и Вассіанъ представляютъ въ своихъ сочиненіяхъ недостатки монастырей, и безаконность монастырскихъ имуществъ, а Θεодосій Косой на этомъ основаніи отвергаетъ званіе представителя русскаго монашества. Его ученики также отягчались съ увѣжаніемъ о сонинскихъ отцахъ двухъ писателей, почему и въ дѣявіи, какъ матеріала, несомнѣнно отразилось на Θεодосіѣ Косомъ. Какъ видно, вопросъ о монашесвѣ близко затрагивалъ Зиновія, и потому онъ съ особенною подробностью заботился защищать его значеніе. Целовна большаго труда Зиновія, направленаго противъ ереси Косаго (Истины показаніе²⁾), посвящена возстановленію авторитета Постнической книги Василія Великаго. Ученикъ Максима Грека, даже пострадавшій за свои отношенія къ нему, опровергаетъ отзывы Максима и Вассіана о современномъ монашесвѣ тѣмъ, что они не знали хорошо его, жнзні, живаго преимущественно при дворѣ, и для боашей убѣдительности рѣцуетъ

1) Истины показаніе, гл. 46.

2) Помѣщено въ Правосл. еоб. 1864 и 1865 гг.

идеологию сторонников бабичьей лжи, 1) а в противоположность ей правую жизнь Василия в Олонецком монастыре, чуждым содержанием от княжеского стола. Василий отступился при этом и от другого пункта Максима Грека — отлучения монастырских плутовцев. Перипетии богатства русских монастырей, (Максим ставит в пример и не даже монахов вартежанских, живших подкапеломъ 2) и трудом. Василий ославляет это тобою, это соборъ падших: нисколько неучинишь превозвешанъ на монастырь, но последнее стая удобнѣе, что не затрудждаетъ мирянъ собственнымъ просителямъ, а существовавшимъ общинамъ: имущество нисколько не нарушаетъ монастырскаго устава 3). Такимъ образомъ говорилъ Зиновій, записка существующая поводомъ отъ шамандра еретиковъ, въ вторичномъ ему пришлось вести бесѣду, но въ другомъ сочиненіи онъ согласенъ съ Максимомъ Грекомъ, 4) и темъ самымъ соглашаться, на сколько его сторона стояла выше интересовъ партій. Современному взгляду событія жизни Иосифа о монастырскихъ имуществахъ получило новую силу: на Стоглавомъ соборѣ этотъ вопросъ былъ утвержденъ на прежнихъ основаніяхъ и митр. Макарій отзывалъ Иоанну IV въ духѣ митр. Симона 5).

Станови въ отношеніи къ существующему порядку, Феодосій не могъ забыть представителей господствовавшихъ возрвній. Онъ старается подорвать доверіе въ книгѣ Іосифа своею обыкновенною дилеммой. Выходя изъ той мысли, что 7-й вселенскій соборъ запретилъ грѣшничать что бы то ни было въ выработанному ученію, Ксеной называетъ книгу Іосифа законопреступною, потому что она написана послѣ 7-го собора 6). Феодосій не могъ примириться съ мысли Іосифа о преслѣдованіи еретиковъ, и потому въ разныхъ выраженіяхъ упреждаетъ духовенство въ недостаткѣ духа терпимости (что требуетъ ограниченія, стр. 416, 426).

Перебравшись въ Лавру, Феодосій желалъ и дѣлательно распространять тамъ свое ученіе. По одному источнику 7), вышедъ съ нимъ

1) См. выше, стр. 126.

2) Повѣсть страшна, въ сочин. Макс. Грека, II.

3) Истинны показаніе, гл. 45.

4) Слова на жалость соловец. чудотвор. Правосл. соб. 1859, стр. 348, 471—473.

5) Матер. для Стогл. собора, Лѣтоп. рус. литер. Тихомирова, V.

6) Истинны показаніе гл. 45, ср. выше, стр. 269.

7) Wengerski, Systema Historiae, Chronologiae. 262—268.

были въ Литву **Феофанъ** и **Артемій**; а по другому содѣйствовали ему въ распространеніи ученія чернецъ **Игнатій**, тоже вступившій въ бравъ А). Называемый въ первомъ источникѣ **Артемій** не могъ быть троицкій игуменъ, потому что Курбскій, лично знавшій его, говорить о немъ съ большою похвалою²⁾ и ясно отдѣляетъ отъ этихъ еретиковъ, къ которымъ онъ относится крайне презрительно. Эти лица вѣроятно были **Исидоръ** и **Феофанъ**, упоминаемые въ дѣлѣ **Башкина**. Главными пунктами ихъ дѣятельности были **Витебскъ** и **Молодць**. Курбскій напоминаетъ, что **Феодосій** перешелъ потомъ въ **аріанство**; а **Вейгерскій** называетъ **Феофанъ** пасторомъ. Вѣрнѣе, что они сблизились съ социніанами, ставъ чужь въ ихъ ученіи было много общаго.

Хотя въ ближайшее время мы не встрѣчаемъ уже подобнаго проявленія еретическаго движенія, но мнѣнія ея отрицательнымъ характеромъ продолжаютъ высказываться³⁾. Въ началѣ XVII вѣка приливъ польскаго элемента еще болѣе способствовалъ броженію общества, которое поддерживалось политическими безпорядками и возмущеніемъ самозванца. Такъ, служа при его дворѣ, князь **Иванъ Хворостининъ**, сблизился съ польскими панями и понами, отъ которыхъ досталъ разныхъ латинскихъ книгъ. Усвоивши себѣ ихъ образъ мыслей, онъ сталъ отрицать церковныя обряды, вѣчную жизнь, святыхъ, а своимъ людямъ запрещать ходить въ церковь. Конечно его наставниками были не католическіе священники. Въ послѣдствіи **Хворостининъ** хотѣлъ совсѣмъ перевзять въ Литву, бравить Россію, и русскаго государя называть деспотомъ. За все это при **Василіѣ Шуйскомъ** онъ былъ сосланъ въ **Молодольскій** монастырь; а при **Михаилѣ Федоровичѣ**, послѣ временнаго освобожденія и вторичнаго уклоненія въ ересь — отправленъ въ **Кирилловъ** монастырь, откуда снова освобожденъ въ 1632 г.⁴⁾

Отрицательное направленіе въ религиозной жизни древней Россіи, болѣе двухъ столѣтій волновавшее русское общество, оставило послѣ себя глубокіе слѣды. Анти-іерархическое направленіе, возникшее въ

1) Курбскій, 267, 268.

2) Ibid. 256.

3) Соловьевъ, IX, 436. Монахъ (уставщикъ) Троицкой лавры **Феофанъ** не признавалъ Христа прежде всего рожденнымъ, а божество (представлялъ слововообразимымъ) (закъ антропоморфитъ).

4) Ibid. стр. IX, 457—459.

Новгородской области въ слѣдствіе политическіхъ условій быта, въ XVII вѣкѣ равнялось въ церковно-дейопротестантскій сектѣ (безпоповщина, съ таинствъ успѣхомъ дѣйствовавшая въ предѣлахъ Новгородской области ¹⁾). Въ сентѣ *субботничное* еще Димитрій Ростовскій открывавъ черты, ясно напоминающія «жданствующій» элементъ, входившій въ составъ новгородской ереси XV вѣка, и на этомъ основаніи первую считалъ продолженіемъ послѣдней ²⁾. Справедлива также догадка, что молокане и духоборцы составляютъ продолженіе рашоналистическаго движенія XV—XVII в. ³⁾ Къ этому же направленію слѣдуетъ отнести и другія подходящія явленія (напр. Селезневщину и др.), которыя не имѣютъ ничего общаго съ старообрядствомъ, хотя нередко смѣшиваются съ ея сектами подъ общимъ именемъ *раскола*. Послѣдній также успѣлъ высказаться въ разсмотрѣнную нами эпоху, но совершенно въ противоположныхъ явленіяхъ: въ привязанности къ буквѣ и исключительной обрядности (см. выше, стр. 371—374) ⁴⁾.

Разсматривая отрицательное направленіе въ цѣломъ его составѣ, мы можемъ сдѣлать нѣсколько общихъ заключеній.

1) Въ первоначальномъ видѣ оно имѣло чисто мѣстный характеръ и возникло въ слѣдствіе современныхъ злоупотребленій.

2) Соціальныя черты этого движенія въ первый періодъ его развитія обуславливались политическимъ бытомъ Пскова и Новгорода, которые стремились подчинить ему и церковныя отношенія.

3) Выйдя изъ Пскова и Новгорода, — ересь сильно распространилась въ прилежащихъ мѣстностяхъ: оттого въ сѣверныхъ монастыряхъ замѣчается возбужденное религиозное движеніе. Въ Москвѣ же и другихъ городахъ еретическое ученіе сдѣлалось извѣстнымъ мѣстѣ съ переселеніемъ новгородцевъ и псковитянъ внутрь государства.

4) Вначалѣ скептическое ученіе развилось изъ анти-ерархическихъ стремленій; но потомъ въ составъ его вошли другіе элементы путемъ книжнымъ и въ слѣдствіе усиленія книжной дѣятельности съ исхода XIV вѣка. Новгородская ересь не носитъ на себѣ признаковъ

¹⁾ Устройств. Новгород. іерар. Прав. соб. 1863, I, 201.

²⁾ Розыскъ о Брянской вѣрѣ, III, гл. 18.

³⁾ Ливановъ, Молокане и Духоборцы, Вѣстн. Еврейск., 1866, октябрь, 498.

⁴⁾ Заблательное, что строгое ученіе Иосифа сдѣлалось достояніемъ той массы книжниковъ, которая полтора вѣка спустя послѣ Иосифа воспротивилась нововведеніямъ Никона. Хрущовъ, стр. VII.

одного определенного влияния, а представляется соединением нескольких учений, которые взяли себе готовую почву в социальных условиях. С другой стороны, возбужденные религиозные вопросы оказали значительное влияние на развитие письменности.

5) Иудейский элемент в среде живущих в тени славянских земель оказал ограниченное влияние, а приписываемое ему значение в истории новгородской ереси объясняется его образовательно-стерильностью. Предложения этого направления во всей обратности образовались прежде всего в результате умственного движения, которое захватывает в то время в среде шаржиров и вышло из Константинополя.

6) В умственном и религиозном отношении новгородскую ересь (в полном ее развитии) можно рассматривать, как протест против современных недостатков в религиозной жизни и преобладания обществ формального понимания религии. Одновременно с этим рационалистическим направлением развивается другое, которое стремится к той же цели путем радикальных реформ, но не выходит за пределы догматического учения. К этому направлению относятся: Нил Сорский, Вассиан Косой, Максим Грек, Вассиан, Артемий и другие члены этого кружка. Сходство в некоторых книжках этого направления с предвидущим заставило в то время предполагать, что между ними существовало известное отношение, тем более, что действительно существовало известное происхождение (Заволжская пустыня). Приведенные нами доводы на допустимость такого заключения, но нельзя отвергать, что в новгородской отчасти только движение не произошло на ивоторых последователей Нила своего влияния, которое могло отразиться на нем в виде самостоятельного вида. Отчасти это влияние, которое в общем и в частности стремилось к радикальным, что в нем общественной деятельности и в нем было много общего. Из кружка Максима Грека и Вассиана вышел князь Вурбский, который проявляет свою критику в политических вопросах и в ряде отношений в политической деятельности.

6) Учение Теодосия Косого представляет нам крайнее развитие общих направлений (с одной стороны на нем видно влияние учения новгородских еретиков; с другой — Максима Грека и Вассиана), с преобладанием в нем элементов, присущих в России в то время влиянием реформационного движения в соседней Латвии и Литве.

8) В историческом отношении скептическое направление составля-

еть рядъ ученій, преемственно развивавшихся въ теченіи двухъ столѣтій и отразившихся въ послѣдующіе вѣка въ отрицательныхъ сектахъ раскола.

9) Но скептическое направленіе XV и XVI вв. въ свою очередь вызываетъ реакцію, представителемъ которой былъ Іосифъ Волоколамскій. Онъ представлялъ намъ рѣзко обозначенный типъ съ строго-опредѣленными религіозными, политическими, социальными канонами и съ непреклонными стремленіями приблизиться къ идеалу. Онъ считалъ за свои дѣла начало многобройныхъ учениковъ, которые поддерживали и къ послѣдствію ввели въ теченіе всего XVIII вѣка. Говоря кратко, это была своего рода школа, строго ирредукцивая свои принципы. Въ виду этого ученики Іосифа такъ дорожили своимъ именемъ, что оно было устроено въ талантливѣе, только за нѣтъ власти и власти, которое было тогда ненавистно имъ, противникамъ.

10) Борьба іосифляне съ предельными направленіями вѣровно-внѣ выставляла на обсужденіе принципъ ирредуктивности. Въ политическомъ восторгѣ своего вѣрнѣе Іосифа, которое было применено къ дѣлу на основаніи гражданскихъ законовъ, а Уложеніе вообще усвоено, эти принципы. «Долго ирредуктивъ оставался въ іосифлянахъ и мнѣніемъ въ своихъ преслѣдованіяхъ раскола, прожались чисто іосифовскою ирредуктивностью». Но современные ирредуктивны, касающіеся этого предмета, заявляютъ свои симпатіи въ пользу послѣдствіемъ Ивана Саввавича, въ надеждѣ, что законы, какъ и вѣрнѣе, склонятся на сторону направленія старцевъ, революціоннаго.²⁾

Въ борьбѣ Іосифа съ ересью долго выразилось знаніе гражданско-свѣдѣльства на византийскомъ праву; и въ противоположность ирредуктивности, Іосифъ не могъ достигнуть идеала, какъ же успѣлъ смолкнуть на своей сторонѣ. Іоаннъ III и Василій Іоанновичъ, хотя канцелярски самаго дѣла достигли остатковъ земныхъ. Въ такомъ же видѣ ирредуктивны, намъ въ отношеніи, и въ XVIII в., когда возникъ расколъ, о мѣрѣ, проинь, раскола³⁾, а потому, эти отношенія дѣла живутъ вниманія, чтобы преслѣдить ихъ исторически.

¹⁾ Журн. минист. нар. просв. 1868, фев. О направ. Іос. Волок. профес. Миллера, 545.

²⁾ Ibid. 545, и Хрущовъ въ Исслѣд. о соч. Іосифа Волоколамскаго, 1868. Такой же взглядъ провели мы въ соч. Русские общест. дѣят. XIX вѣка. Киевъ, 1866.

³⁾ См. выше, стр. 312—313.

Не смотря на преобладающее значеніе духовенства въ государственной организаціи древней Россіи, какъ образующаго элемента ¹⁾, оно было поставлено здѣсь въ условія, подходящія къ его положенію въ Византійской имперіи. Сдѣйствуя утвержденію политическаго порядка, духовенство выдѣль подчинилось ему. Русскіе князья на первыхъ порахъ стремятся освободить церковныя дѣла отъ вышшаго вмѣшательства; но въ заглавіи подчиненія ихъ вліянію константинопольскаго патріарха стараются установить зависимыя отношенія духовенства къ себѣ. Византійскія преданія о преобладающемъ значеніи свѣтскаго авторитета оказали въ этомъ случаѣ значительную долю вліянія. Разсмотрѣвши въ своемъ мѣстѣ подробно, какъ греческое и русское духовенство сдѣйствовали возвышенію авторитета московскаго князя, здѣсь достаточно будетъ объяснить тѣ отклоненія, какія существовали въ нашей исторіи, въ противоположность господствовавшему порядку.

Изъ древняго періода мы имѣемъ нѣсколько примѣровъ подобнаго отклоненія, но они объясняются въ известной степени повровительствомъ свѣтской власти. Стремясь въ образованію самостоятельнаго княжества на сѣверѣ, Андрей Боголюбскій хотѣлъ учредить во Владимірѣ особую митрополию и имѣлъ въ виду на нее своего любимца—суздальскаго игумена Теодора. Эти хлопоты не удалась въ Константиноплѣ; но Теодоръ былъ посвященъ въ епископы ростовскіе. Поставленный патріархомъ, онъ не хотѣлъ признавать кievскаго митрополита, не смотря на всѣ укрѣпленія Андрея принять благословеніе у послѣдняго, и самовольно возложилъ на себя бѣлый клобукъ. Тогда митрополитъ Константиный запретилъ духовенству признавать Теодора епископомъ, и дѣйствительно оно перестало относиться къ нему. Честолюбивый Теодоръ не могъ снести такой неудачи и принялся жестоко преслѣдовать своихъ противниковъ: онъ отлучилъ духовныхъ лицъ, заперъ церкви во Владимірѣ и даже грабилъ гражданъ. Лѣтописецъ рассказываетъ о немовѣрныхъ казняхъ, которымъ подвергались враги Теодора. Андрей сначала сдерживалъ своего любимца; но тотъ и не думалъ уступать. Въ припадѣхъ неистовства, Теодоръ сталъ хулить Іисуса Христа, Богородицу и святыхъ. Наконецъ Андрей отослалъ его въ Кіевъ и предаль суду митрополита. На

¹⁾ См. выше, стр. 299—300.

первый раз Θεодоръ былъ лишенъ сана и сосланъ на Песій островъ; но и тамъ продолжалъ держаться своей ереси. Тогда его судили вторично, и на этотъ разъ, по приговору митрополита, отрубили ему языкъ и правую руку, выкололи глаза и наконецъ отсѣкли голову. Конечно всѣ поступки Θεодора и даже его наказание характеризуютъ жестокость того времени (второй половины XIII вѣка); но едва ли Θεодоръ могъ совершить ихъ въ нормальномъ состояніи и въ такомъ видѣ, какъ представляеть лѣтописецъ¹⁾. Несомнѣнно, однако, что въ этихъ жестокостяхъ, судя по его приговору, есть двѣ существенныя причины. Оскорбленный неудачею въ своихъ планахъ, онъ могъ искать въ безъисцѣлимомъ разстройствѣ, хотя едва ли онъ могъ бы дѣйствовать такъ самостоятельно, еслибы не опирался на расположение Андрея Боголюбскаго.

Точно также при Димитріѣ Донскомъ заводить себя рѣзкими поступками избранный имъ въ митрополиты Митяя (Михаилъ). Не будучи еще посвященъ въ этотъ санъ, онъ произвелъ себя въ ергаліи, звалъ на судъ духовныхъ и, зная ихъ нерасположеніе къ себѣ, жестоко каралъ за это; особенно же гордо обходясь онъ съ епископами, будучи самъ только архимандритомъ. Митяю все сходило, благодаря расположенію къ нему вел. князя, но смерть дѣйствительно утвердилась²⁾. Нѣсколько примѣровъ подобной же поступивости предста-

1) Полн. собр. рус. лѣт. I: 152—II, 102—103; IV, 12. Одинокъ онъ велѣлъ расцѣпать, другимъ отсѣкать руки и ноги, претягивать вѣшнѣмъ глаза, четвертыхъ варилъ въ котлахъ или сыпалъ въ вѣшенныя рѣны. Полн. собр. рус. лѣт. VIII, 28—31; Никон. лѣт. IV 66—67. Митяя первоначально былъ коломенскимъ священникомъ и вместе съ тѣмъ духовникомъ Димитрія Донскаго и важнѣйшимъ бояремъ. Видный собой, искусный въ книгахъ и бойкій, на словахъ онъ старался поправиться вел. князю, и потому когда открылось мѣсто архимандрита Спасекаго монастыря—Димитрій велѣлъ постричь его въ монахи и въ тотъ же день сдѣлать его архимандритомъ послѣднимъ. Передъ смертью митр. Алексѣя, вел. князь упрощивалъ его благословити Митяю въ будущемъ митрополиты, но тотъ не согласился. Тогда Димитрій рѣшился самъ провести своего любимца. По смерти митр. Алексѣя, онъ назначилъ на его мѣсто Митяю, а тотъ убѣдилъ князя созвать для своего представленія русскихъ епископовъ, опасаясь, что его не посвятятъ въ Константинополь. Противъ Митяя дѣйствовали два лица—Сергій Радоневскій, сносившійся по этому поводу съ митр. Киприаномъ, жившимъ въ Клевѣ; и Димитрій архіеп. суздальскій, домогавшійся митрополитства черезъ патр. константинопольскаго. Но Киприана не пропустили въ Мосеву (за что онъ отлучилъ всѣхъ своихъ преемниковъ), а самъ его посл.

родство царя Иоаннъ III, известный довольно самостоятельнымъ характеромъ. Узнавши, что легать, провожавшій церевну Софію въ Москву, будетъ имѣть торжественный въѣздъ съ латиноскимъ крестомъ впереди, митр. Феликсъ I явился къ вел. князю и настойчиво объявилъ ему, что этого быть не можетъ; что легать не долженъ даже приближаться къ Москвѣ въ такомъ видѣ; — а если ты допустишь это, желая почтить его, заключилъ митрополитъ, то и отецъ твой, въ то время, какъ онъ въѣдетъ въ городъ въ однѣ ворота, выѣду въ другія изъ города; потому что не достойно того ни видѣть, ни слышать. И великій князь запретилъ въѣзжать легату съ крестомъ¹⁾. Но эта уступчивость можетъ объясняться общимъ нерасположеніемъ къ иновѣрцамъ, доходившимъ даже при дворѣ до того, что московскіе государи, послѣ допущенія иностранныхъ пословъ къ рузѣ, обыкновенно обмывали ее, чтобы очиститься отъ прикосновенія еретиковъ²⁾. Съ болѣе опредѣленнымъ характеромъ представляются отношенія Иоанна къ митр. Геронтію. Во время освященія Успенскаго собора, митрополитъ ходилъ въ крестномъ ходѣ противъ солнца, что возбудило споры въ обществѣ. Одни стояли на сторонѣ митрополита; другіе говорили, что слѣдуетъ, напротивъ, ходить по-солнцу. Иоаннъ принялъ сторону послѣднихъ и заявилъ свое негодованіе Геронтію, опасаясь, что за его отступленіе послѣдуетъ гнѣвъ божій на Москву. Оскорбленный Геронтію въѣхалъ изъ Кремля въ Симоновъ монастырь, заявивъ, что если вел. князь не ударитъ ему челою, онъ оставитъ митрополию и станетъ жить простымъ монахомъ. Между тѣмъ было построено много новыхъ церквей, которыя оставались безъ освященія. Сторону митрополита держали духовенство, монахи и народъ, а за вел. князя стояли только — ростовскій архіепископъ Іоасафъ (изъ князей Оболенскихъ) и чудовскій архимандритъ Геспадій (изъ бояръ Гонзовыхъ). Видя на своей сторонѣ меньшинство, Иоаннъ послалъ въ митрополиту своего сына съ просьбою возвратиться. Геронтію не согласился. Тогда поѣхалъ къ нему самъ Иоаннъ, призналъ себя виновнымъ и обещалъ во всемъ повиноваться митрополиту, и тотъ возвратился въ

къ Сергію и его племяннику Феодору. Прав. соб. II, 75—106), и узнавши о побѣгѣ Діонисія, вел. князь немедленно отправилъ въ Константинополь и Митра съ огромною свитою, самъ проводивъ его до Оки, но смерть помѣшала Митра достигнуть цѣли. Онъ скончался не дойдя до Константинополя и былъ похороненъ въ Галатѣ.

¹⁾ Подл. соб. рус. гл. VI, 192; Никон. VI, 50.

²⁾ Герберштейнъ.

Москву. Въ другой разъ (въ 1482) между ними возникло столкновение оцѣль по поводу религіознаго вопроса. Въ этотъ годъ крещенскій сочельникъ, пришелся въ воскресенье, въ слѣдствіе чего чудомскій архим. Геннадій разрушилъ своей братіи вкушать пищу до освященія воды. Геронтій увидѣлъ въ этомъ оскорбленіе святыни и своего сана, потому что Геннадій поступилъ такъ безъ благословенія митрополита. Но когда Геронтій велѣлъ привести къ себѣ Геннадія, тотъ убѣжалъ въ вел. князю. Тогда митр. обратился съ жалобою къ Иоанну и вел. князь отдалъ Геннадія на его судъ; митрополитъ посадилъ его въ ледникъ, и едва удалось вел. князю съ боярами выпросить виновному прощенье. Конечно Геронтій дѣйствовалъ здѣсь противъ Геннадія подъ вліяніемъ предыдущаго случая. Но и здѣсь, очевидно, Иоаннъ уступилъ митрополиту потому, что самый вопросъ былъ чисто религіознаго содержанія. Однако эти столкновения все-таки не нравились вел. князю, и потому, когда митрополитъ, по случаю болѣзни, заявилъ желаніе оставить свой престолъ и удалился въ Симоновъ монастырь, Иоаннъ посѣщилъ назначить на его мѣсто Паисія (Ярославова), игумена Троицкой лавры. Вѣроятно удаленіе Геронтія не было искреннимъ, потому что, лишь только онъ оправдился отъ болѣзни, какъ снова заявилъ свои права на митрополию. Вел. князь старался отговорить его; но Геронтій не соглашался и нѣсколько разъ убѣгалъ въ Москву, хотя его каждый разъ перехватывали на дорогѣ. Наконецъ, опасаясь соблазна, Иоаннъ снова принялъ Геронтія, а Паисій, болѣе расположенный къ пустыннѣ, охотно отказался отъ предложенной чести. За то, когда Иоаннъ нуждался въ себѣ въ своей сферѣ—онъ дѣйствовалъ рѣшительно. Гораздо прежде разсказанныхъ событій (1478), Иоаннъ рѣшилъ споръ между митр. Геронтіемъ и ростов. архіеп. Вассіаномъ. Монахи Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, нежелая быть подъ властью послѣдняго, просили своего удѣльнаго князя, Михаила Андреевича верейскаго, взять ихъ въ свое вѣдѣніе. Князь обратился съ просьбою объ этомъ къ митрополиту, и тотъ далъ надлежащую грамоту. Сначала Вассіанъ просилъ митрополита не вступаться въ его область, а когда тотъ не послушалъ, то онъ обратился на судъ къ вел. князю. Иоаннъ совѣтовалъ Геронтію отступить отъ неправильнаго дѣла Геронтія стоялъ на своемъ. Тогда вел. князь велѣлъ съѣзжаться въ Москву духовному собору. Митрополитъ, говоритъ Соловьевъ, испугался соборнаго суда и просилъ Иоанна потушить дѣло. Иоаннъ уничтожилъ его грамоту и монастырь по прежнему подлежалъ вѣдѣнію архіеп. ро-

стословно ¹⁾. Подобленіе аретинамъ со стороны Геронтія, Іосифъ Волоколамскій прямо объясняетъ тѣмъ, что онъ «боялся державнаго»!

Будучи образовательною силою въ древней Россіи, духовенство проводило въ общество идею о высокомъ значеніи своей дѣятельности. «Черезъ, говорятъ въ одномъ древнемъ правилѣ, не бойся я не стыдись передъ лицомъ сильнаго человека—будеть-ли это царь или князь, судья или воеводѣ, потому что ты поставленъ отъ Бога» ²⁾. Только при независимомъ положеніи оно могло выступать съ смѣлыми обличеніями и защитой слабыхъ передъ сильными. Вотъ почему въ обществѣ замѣтно расположеніе въ пользу такого значенія духовенства ³⁾.

Церковные писатели отмѣчаютъ двѣ эпохи въ отношеніяхъ свѣтской власти въ духовной въ древней Россіи: до утвержденія господства Московскаго княжества и со времени его утвержденія (именно съ Іоанна III). До тѣхъ поръ раздѣленность Россіи и непосредственная зависимость русской церкви отъ константинопольскаго патріарха придавали ей представителю значительную самостоятельность ⁴⁾. Дѣйствительно, лица, прибывшія изъ Византіи, отличались болѣе независимымъ характеромъ, надѣясь всегда найти поддержку въ Константинополѣ. Митр. Кипріанъ, оскорбленный вел. княземъ (Димитріемъ Донскимъ), который не хотѣлъ признавать его назначенія и не принялъ его въ Москву, проводитъ идею о независимости епископовъ отъ воли вел. князя, который не долженъ ни назначать, ни судить ихъ. Кипріанъ ставитъ ихъ въ непосредственную зависимость отъ собора и патріарха ⁵⁾. Митр. Фотій заставилъ Василія Дмитріевича возратить всѣ земли, принад-

¹⁾ Соловьевъ, V, 262—265.

²⁾ Правило о покаяніи, изъ Сборн. XV или XVI в. Прав. соб. 1860, I, 354.

³⁾ Посл. опальнаго къ митр. Макарію, Прав. соб. 1863, III, 408—420.

⁴⁾ Свщ. Никольскій, въ Журн. ми. нар. просв. 1868, февр. 331.

⁵⁾ Кипріану приписываютъ знаменитый отвѣтъ Димитрію Донскому, когда тотъ рѣшился сразиться съ Мамаемъ. «Господь велѣлъ христіанамъ, говорить онъ, поступать по евангельскому слову: будьте мудры, какъ змѣи, и кротки, какъ голуби. Змѣиная мудрость состоитъ въ томъ, что когда начнутъ змѣю бить—она отдастъ тѣло на изысканіе побой, а голову укрываетъ, сколько есть силы. Вотъ такъ и христіанинъ: если случится, что его сланутъ гнать и мучить, отдастъ все отдавать—и золото, и серебро, и имущество, и честь, и славу, а голову свою укрывать. Голова же Христосъ и вѣра христіанская. Требуешь у насъ имущества, золота, серебра, чести и славы—всѣ отда-

лѣавіи митрополиту, но присвоенны вел. владѣемъ ¹⁾. Максимъ Грекъ, имѣя права константинопольскаго патріарха, проводитъ мысль о преобладающемъ значеніи его власти ²⁾.

Но, вмѣстѣ съ развитіемъ Московскаго государства, политическая дѣятельность духовенства значительно суживается. Современники Василія Іоанновича жалуются, что митр. пересталъ печаловаться о преслѣдуемыхъ ³⁾; Максимъ Грекъ и Курбскій говорятъ о времени Іоанна Грознаго, что нѣтъ болѣе Самуила, Навана, Іліи, Елисея, Амврсея, Василія В., І. Златоуста, которые облчали бы неправду и удерживали гнѣвъ царей ⁴⁾. Со времени избранія митрополитовъ въ Россіи, они становятся въ зависимое положеніе отъ лицъ, стоящихъ въ главѣ управленія, и выборъ ихъ перѣдко происходитъ подъ вліяніемъ борьбы придворныхъ партій ⁵⁾, съ паденіемъ которыхъ они принуждены были уступать свое мѣсто другимъ (Даніилъ, Іоасафъ, Германъ, Діонисій). XVI столѣтіе наполнено подобными примѣрами: изъ девяти лицъ, бывшихъ митрополитами при Іоаннѣ Грозномъ, одинъ Макарій могъ устоять нетронутымъ и во время боярщины, и въ самостоятельное правленіе Іоанна Грознаго, двадцать лѣтъ управляя церковными дѣлами (1543—63); но современники, говоритъ Карамзинъ, упрекали его въ излишнемъ

важдѣ, а когда вѣру хотять отнять—стойте, за нее крѣпко. Такъ и ты, господи, сколько можешь собрать золота и серебра, пошли къ Мамаю, исправся передъ нимъ и укроти его ярость. Но, принимая во вниманіе, что Кирианъ утвердился митрополитомъ въ Москвѣ только въ 1381 г., нѣкоторые заподозрѣваютъ эти отношенія. Костомаровъ же по этому самому приписываетъ отвѣтъ какому-нибудь другому духовному лицу (Моногр. III, 20). Вѣрнѣе, что Кирианъ отъчалъ такъ по поводу нашествія Тохтамыша (1382), когда онъ навлекъ на себя даже гнѣвъ вел. князя, за оставленіе столицы.

¹⁾ Рубопис. посл. Фотія въ житіи у Филар. и Никонов. лѣт. V, 53, 54, 72. Въ обращеніи къ духовенству Фотій говоритъ: «елико отстоитъ небо отъ земли; толико отстоить нашъ санъ паче всякаго великаго сана мірскаго». Прав. соб. 1861, II, 315.

²⁾ По этому поводу Максимъ пишетъ: «Святительство вѣнчаетъ и утверждаетъ царей, а не царство святителей. . . Ибо больше есть священство царства земскаго, кромѣ бо всякаго прекословія меньша отъ большаго благословляется». Сочин., III, 155.

³⁾ Акты эвспод. I, № 172.

⁴⁾ Соч. Макс. Грека, II, 319; Посл. Курбскаго, Прав. соб. 1863, II, 307.

⁵⁾ Журн. Мин. Нар. просв. 1868, февр. 332.

честодобіи въ робостѣ духа, 1). Въ такихъ же гудившихъ стоялецъ другія высшія лица, что церковные писатели, святителі, притомъ ограниченнаго круга дѣятельности (духовенства и его слова, которое значительно ослабѣло въ сравненіи съ древними періодами 2). Новгородъ архіепископъ Ѳеодосій въ посланіи къ Іоанну Грозному уже не рѣшается поучать царя; но пишетъ ему, какъ къ ученику—унителю; какъ рабъ господарю, имѣющему въ рукахъ силу, и строгію для другихъ своихъ царскимъ саномъ 3). Только изъ глубины пустынь, гдѣ нечего было думать 4), отъ евангельскихъ смищенныхъ либѣдъ, смѣлая рѣчь 5). Возникше Воспитаніе, наложивъ на Іоанна Грознаго тяжелую руку. Оно само объясняетъ намъ двойной характеръ впечатлѣніи дѣтства. Новое и старое въліяніе презрительныхъ отклоненій Шуйскихъ къ памяти его отца Іоанна могли развить въ себѣ нувство негодованія во всему, что хотѣла сколько ни будь напоминать ему несправедливость на него; значеніе же Сильвестра, овладѣвшій совѣстью Іоанна въ самую критическую минуту и тогда же его удержавшій за собою это въліяніе, долженъ былъ оставить въ памяти Іоанна также глубокіе слѣды. Самостоятельно, чтобы онъ впервые приблизился къ Москвѣ во время страшнаго пожара (1547); его внезапное лирическое передъ царемъ въ то время, когда послѣдній трепеталъ отъ страха; вѣроятно было обдуманнѣе планомъ, чтобы подвѣствовать на впечатлѣтельную память Іоанна, и упрекнуть за нимъ (себя пренебрежительно) обязанности. Сильвестръ былъ родомъ новгородецъ 6) и вѣроятно прибылъ въ Москву за долго до настоящаго события. Если ослабѣла предпологать, что Сильвестръ былъ обязанъ свѣдѣть о возвышеніи чести родителю Макарію, бывшему митрополитомъ архіепископу. Макарію могъ сблизить съ Сильвестромъ въ Новгородѣ, во время составленія Четвѣр-Миной, такъ какъ Сильвестръ былъ извѣстенъ и почитанъ въ добрую къ книгамъ (онъ занимался сплетаніемъ книгъ; а въ Нарымловомъ монастырѣ хранится много книгъ, принадлежавшихъ ему саму 1

1) Карамзинъ, IX, 227.

2) Русская пропов. въ XV и XVI вв. въ Журн. мин. нар. просв. 1868, февр. 331—336.

3) Акты истор. I, № 41.

4) Жур. мин. нар. просв. 1868, № 336.

5) См. Максима Грека: поучительныя главы къ Вас. Іоан. и Іоан. Грозному, а также о еост. Россіи въ правл. бояр. Соц. № 137, 346, 319. Нашего изслѣд. «Максимъ Грекъ» вл. X.

6) Царственная книга, 342.

ду прочимъ онъ собиралъ даже греческія рукописи ¹⁾. Впрочемъ, въ скоромъ времени, послѣ возведенія Макарія въ митрополиты, Сильвестръ былъ переведенъ въ Москву, и теперь рѣшился воспользоваться имъ, какъ энергическимъ и влиятельнымъ человекомъ. Съ сильными угрозами явился Сильвестръ передъ Іоанномъ и старался смирить его, указывая на бедствіе Москвы, какъ на гнѣвъ Божій, и подтверждая свое господствующее положеніе о разныхъ явленіяхъ, которыя побудили его на этотъ подвигъ ²⁾. Іоаннъ смилился — и принесть публичное покаяніе, принявъ на себя причину всѣхъ бѣдъ, а Сильвестръ сдѣлался влиятельнымъ лицомъ. Домострой вполнѣ характеризуетъ намъ его автора. Какъ Іоаннъ, считавшій произведеній тогдашней литературы, усвоилъ себѣ самыя крайнія черты своей власти, такъ Сильвестръ, одинъ изъ представителей тогдашней влиятельности, воспользовался ею для утвержденія владыкъ въ пользу преобладающаго значенія своего положенія. Педагогическій въ мелочахъ домашней жизни, суровый наставникъ въ отношеніи къ дѣтямъ, требовательный въ исполненіи религіозной вѣнности, даже въ ущербъ духу религіи, и наконецъ строго охраняющій свои права, Сильвестръ не могъ измѣниться въ своемъ новомъ положеніи. Онъ являлся самовластнымъ распорядителемъ при дворѣ. По его желанію дѣйствовали всѣ лица, стоявшія во главѣ управленія, какъ гражданскія, такъ и духовныя, и никто не рѣшился противодействовать ему; даже митрополитъ подчинился его волѣ; однимъ словомъ, ему не доставало только соотвѣтствующаго духовнаго или гражданскаго сана, чтобы стать на вершинѣ іерархической лѣстницы государственнаго управленія. Хотя вѣстѣ съ Сильвестромъ былъ приближенъ въ престолу и Адашевъ, но современники приписываютъ инициативу во всѣхъ дѣлахъ Сильвестру. Въ союзъ съ митрополитомъ и Адашевымъ онъ замѣнилъ прежнихъ совѣтниковъ новыми и принялся за перевоспитаніе Іоанна ³⁾.

¹⁾ Погодинъ, Іоаннъ Грозный, въ Арх. истор. вѣстк. свѣд. о Рос. Калачова, 1859, V, 15, 16.

²⁾ Рассказывая объ этомъ, Курбскій прибавляетъ о послѣднихъ: «незнаю, истинныя ли они были или только придуманы, чтобы напугать его (Іоанна), какъ часто и отцы повелѣваютъ своимъ слугамъ пугать дѣтей выдуманнми страшилищами, чтобы удержать ихъ отъ дурныхъ игръ и злыхъ сверстниковъ. Думаю, что такъ поступилъ и Сильвестръ». Исторія Іоанна, стр. 9.

³⁾ Курбскій, 9—11; Царствен. книга, 342.

Сильвестръ подчинилъ его тому строгому надзору, поборникомъ котораго онъ представляется намъ въ своемъ Домостроѣ. Онъ опредѣлилъ для царя количество пищи, одежду, часы сна, время отношеній къ женѣ. Онъ зорко слѣдилъ за жизнью Іоанна и сурово каралъ его за уклоненіе отъ своихъ требованій (»порицая словами какъ бритвою и удерживая плоть, какъ-бы крѣпкою уздою и браздами«). А когда не дѣйствовали убѣжденія, Сильвестръ прибѣгалъ къ обычнымъ своимъ приемамъ: »если Іоаннъ не послушаетъ совѣта, его запугиваютъ разореніемъ царства и погибелью души; случится въ царскомъ семействѣ какое-нибудь бѣдствіе, на него указываютъ, какъ на наказаніе божіе за непослушаніе«¹⁾. При этомъ не слѣдуетъ забывать, что Іоаннъ тогда не былъ ребенкомъ. Сильвестру пришлось имѣть дѣло съ возрастомъ, когда уже выработывается характеръ (Іоаннъ род. 1530, а Сильвестръ вступилъ въ управленіе въ 1547). До сихъ поръ Іоаннъ пользовался полною свободою, и потому въ немъ успѣли уже развиться влеченія, чуждыя всякой стѣснительности. Сильвестръ подчинилъ его дисциплинарнымъ правиламъ, но въ то время, какъ весь день Іоанна былъ расположенъ въ строгомъ порядкѣ, самъ онъ, »плѣненный властью«, распоряжался всѣми дѣлами, не позволяя Іоанну вмѣшиваться въ нихъ, раздавалъ должности по своему выбору и видимо стремился составить вокругъ себя политическую партію. Когда Іоаннъ задумалъ предпринять войну противъ Ливоніи—сторона Сильвестра подвергла этотъ планъ порицанію и настаивала на войнѣ противъ Крыма. При томъ взглядѣ на права власти, какой уже сталъ слагаться у Іоанна въ ту пору, такой способъ дѣйствія могъ только развить въ немъ всѣ прежнія черты характера, а, при постоянномъ надзорѣ, къ нимъ неминуемо должны были прибавиться еще новыя качества: подозрительность и скрытность, въ послѣдствіи такъ легко разрывавшія всѣ лучшія отношенія Іоанна. Время правленія Сильвестра оставило въ Іоаннѣ непріятныя воспоминанія. Опъ не могъ примириться съ воспитательною системою Сильвестра, направленною противъ человѣческой природы (»я человѣкъ, а быть выше человѣческаго естества—это фарисейство; вы же наложили на меня бремя фарисейскихъ обычаевъ, сами не исполняя ихъ«) и враждебно отнесся ко всей его дѣятельности. Въ его дѣйствіяхъ Іоаннъ ничего не видитъ еромъ

¹⁾ Курбскій, Ист. Іоанна, 79, 2-е посл. къ Іоанну, 230, и 1-й отвѣтъ Іоанна.

разсчитаннаго властолюбія и прямо нападаетъ на большое мѣсто его педагогики, — которая состояла въ запугиваньи совѣсти дѣтскими страшилками¹⁾. Во время болѣзни Іоанна (1553) Сильвестръ показаль, что онъ даже не стоитъ за интересы его семейства. Когда зашелъ вопросъ о престолонаслѣдіи на случай смерти Іоанна, Сильвестръ заявилъ свои симпатіи въ пользу неспособнаго двоюроднаго брата его, Владимира Андреевича. Карамзинъ справедливо видитъ въ этомъ опасеніе Сильвестра потерять свое положеніе и стремленіе его сохранить значеніе за свою партію²⁾. Но Іоаннъ выздоровѣлъ. Послѣ своей болѣзни онъ видимо сталъ охладѣвать къ Сильвестру и значительно стѣснилъ его общественную дѣятельность³⁾, а въ 1560, въ слѣдствіе подозрѣній, возникшихъ противъ его партіи, по случаю смерти супруги Іоанна — Анастасіи, Сильвестръ былъ сосланъ въ Соловецкій монастырь⁴⁾.

Отъ негодованія противъ лица Іоаннъ перенесъ свою антипатію на всю систему. Враждебный лицамъ, стоявшимъ во главѣ управленія въ предыдущую эпоху, Іоаннъ въ послѣдствіи отрицательно отнесся ко всякаго рода совѣтникамъ. Сильвестръ не выдѣлялся изъ нихъ среды, а, напротивъ, былъ ихъ руководителемъ, и потому онъ и все напоминающее его вліяніе должно было подвергнуться тойже участи. «Священство (намекъ на Сильвестра), говоритъ Іоаннъ, не должно вмѣшиваться въ царскія дѣла; дѣло монаховъ — молчаніе; иное прамленіе святителей и иное царей. Когда Богъ освободилъ израильтянъ изъ плѣна — развѣ онъ поставилъ во главѣ ихъ священника или многихъ совѣтниковъ? Нѣтъ, онъ поставилъ имъ одного Моисея какъ бы царя, Аарону же вручилъ священство, не дозволивъ ему вмѣшиваться въ гражданскія дѣла; но когда Ааронъ отступилъ отъ этого, то и народъ отпалъ отъ Бога. Видишь, священникамъ не слѣдуетъ брать на себя царскихъ дѣлъ. Точно также — Даосъ и Авиронъ вздумали восхитить себѣ власть — и сами погибли, и какое бѣдствіе навели на весь Израиль! Послѣ того судьей израильтянъ былъ Исусъ Навинъ, а священникомъ Елеазаръ. Пока управлялъ ими судья — какія побѣды одержали они надъ врагами! Но когда

1) Первый отвѣтъ Іоанна Курбскому, въ изд. Устрялова.

2) Карамзинъ, VIII, 127.

3) Изъ дѣла Башкина и Висковатова видно, что Сильвестръ принужденъ былъ оправдываться въ обвиненіяхъ, введенныхъ на него.

4) Курбскій, Истор. Іоанна.

Илій жрецъ взялъ на себя священство и царство—израильтяне терпѣли пораженія до воцаренія Давида. Или ты (Іоаннъ обращается къ Курбскому) хочешь того же, что случилось съ Греціей, подчинившейся игу турокъ? Отсюда Іоаннъ дѣлаетъ общее заключеніе: »Нѣтъ царства, которое не разорилось-бы, будучи въ обладаніи поповъ« (Сильвестръ) ¹⁾. И какъ онъ не шадялъ никого изъ членовъ боярскаго сѣвлята, кто казался ему враждебнымъ его власти, такъ точно онъ не допускалъ вмѣшательства духовенства, по древнему обычаю, въ политическія дѣла.

По смерти митр. Маварія (1563) Іоанну трудно было примириться съ его преемниками. Ближайшій выборъ очевидно основывался на личныхъ отношеніяхъ Іоанпа: на мѣсто Маварія былъ избранъ царскій духовникъ Аванасій; но черезъ два года онъ удался въ Чудовскій монастырь (1566). Это было начало эпохи окричанья; Іоанну не нравилось частое ходатайство митрополита за опальныхъ—и онъ публично высказалъ ему свое неудовольствіе ²⁾. Слѣдующій выборъ палъ на казанскаго архіепа. Германа. Іоаннъ могъ руководствоваться въ этомъ случаѣ политическою традиціею; потому что Германъ былъ »іосифлянинъ«. Но онъ ошибся. Едва Германъ переселился въ митрополитскія палаты, какъ въ одной изъ бесѣдъ съ царемъ высказалъ свое неудовольствіе на настоящій порядокъ, причемъ упомянулъ о будущемъ возмездіи и странномъ судѣ. Іоаннъ рѣшилъ удалить еще непосвященнаго митрополита ³⁾, который прожилъ въ своихъ палатахъ всего нѣскольکو дней. Быть можетъ надѣялся на большую уступчивость строгаго отшельника, Іоаннъ вызвалъ въ Москву игумена Соловецкаго монастыря Филиппа, происходившаго изъ извѣстнаго рода Колычевыхъ, и объявить

1) Первый отвѣтъ Курбскому, стр. 163, 171, 172, 176.

2) Карамзинъ, IX, 43.

3) Курбскій говоритъ, что Германъ чрезъ два дня былъ найденъ мертвымъ, но по другимъ извѣстіямъ онъ упоминается вмѣстѣ съ митр. Филиппомъ и участвовалъ въ его посвященіи (житіе Фил. и Германа, Карамзинъ, IX пр. 170, 174, 177). Хотя въ записи митр. Филиппа, написанной до посвященія, въ числѣ епископовъ нѣтъ имени Германа (Собр. госуд. грам. I, 557), Курбскій дѣлаетъ слѣдующую оговорку о немъ: »Германъ, происходившій изъ знаменитаго рода Полевыхъ, былъ мужъ разумный, святой, свѣдущій въ св. писаніи и отчасти былъ причастенъ въ ученію Максима философа (Грека). И хотя онъ происходилъ изъ іосифлянскою четы (т. е. монаховъ), но совершенно былъ чуждъ ихъ лукаваго обычая и лицемѣрія« (Исторія Іоанна, 121—123).

ему свое желаніе видѣть его митрополитомъ. На пути въ Москву, передъ Новгородомъ, Филиппа окружила толпа мужчинъ и женщинъ разныхъ званій и просила его заступиться за нихъ; а между тѣмъ въ Москвѣ господствовала опричнина. Филиппъ согласился на желаніе царя, но требовалъ уничтоженія послѣдней. Іоаннъ и новые его совѣтники не согласились на это и убѣдили Филиппа уступить требованіямъ царя, съ условіемъ не мѣшаться въ царскія дѣла; но съ правомъ усмирять гнѣвъ Іоанна. Въ своей рѣчи послѣ посвященія, Филиппъ говорилъ о правдѣ, необходимой для правителей; о лстецахъ, отвращающихъ мысль царя отъ познанія истины, заключивъ ее словамъ: «какъ исчезаетъ богатство, такъ и власть пройдетъ.» При такихъ условіяхъ столкновенія между Іоанномъ и Филиппомъ были неминуемы. Въ это время опричнина дѣйствовала въ полномъ разгарѣ, а преслѣдуемые обращались къ Филиппу. Іоаннъ избѣгалъ свиданій съ послѣднимъ; но встрѣчи происходили въ церкви. Филиппъ не хотѣлъ благословить царя и только говорилъ ему о напрасномъ кровопролитіи, о правдѣ, существующей даже въ явческихъ царствахъ. Іоаннъ пылалъ гнѣвомъ: «Только молчи, одно тебѣ говорю — молчи, отецъ святой! отвѣчалъ онъ на эти упреки; молчи и благослови насъ!» Филиппъ: «Наше молчаніе — грѣхъ и смерть для души твоей». Іоаннъ: «Ближніи мои возстали на меня, придумываютъ какъ бы сдѣлать мнѣ зло — какое тебѣ дѣло до нашихъ совѣтовъ?» — Филиппъ: «Я пастырь стада Христова». Іоаннъ: «Филиппъ! не прекословь державѣ нашей, чтобы не постигъ тебя гнѣвъ мой, или лучше оставь митрополию!» Филиппъ: «Я не просилъ, не искалъ черезъ другихъ, не дѣйствовалъ подкупомъ для полученія сана: зачѣмъ ты лишилъ меня пустыни? Послѣ этого участь его была рѣшена. Враги Филиппа, при содѣйствіи нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ (епис. новгородскаго Пимена, суздальскаго Пафнутія, рязанскаго Филоея, духовника Іоанна — Евстаѳія, игумена Соловец. м. — Паисія), составили обвинительный актъ, который послужилъ основаніемъ для рѣшенія суда. 8 ноября 1568 г. опричники вывели Филиппа съ безчестіемъ изъ Успенскаго собора и препроводили въ заключеніе въ тверской — Отрочь монастырь. Въ 1569 г., на походѣ въ Новгородъ, Іоаннъ за-слалъ къ Филиппу за благословеніемъ любимца своего Мачюту Скуратова. Филиппъ не далъ ему благословенія, а опричникъ задушилъ его ¹⁾).

¹⁾ Жизнь Филиппа, въ Душеполезн. Чтеніи. 1861 іюнь; Курбскій, Історія Іоанна, 108, 109, 117—121. Карамзинъ, IX, 54—63, примѣч. 171—205. Соловьевъ, VI, 227—229.

Послѣ борьбы съ Германомъ и Филипомъ Іоанну оставалось избирать на ихъ мѣсто такихъ лицъ, которыя отличались слабостью характера (Кирилль) ¹⁾, или совершенною преданностью его волѣ (Антоній) ²⁾. Эти лица оставались на своемъ мѣстѣ до конца жизни. При послѣднемъ изъ нихъ, Іоаннъ, не стѣсняясь каноническими постановленіями, вступилъ въ четвертый, пятый и шестой бракъ, причемъ въ первомъ случаѣ было сдѣлано строгое предостереженіе, какъ и по поводу развода Василія, чтобы никто изъ граждавъ не слѣдовалъ примѣру царя ³⁾. Точно также Іоаннъ не стѣснялся и въ приговорахъ надъ высшими духовными лицами ⁴⁾.

При Іоаннѣ IV юридическія права духовенства были значительно ограничены. Мы видѣли, чѣмъ разрѣшился вопросъ о монастырскихъ имуществахъ на Стоглавомъ соборѣ (1551); но въ то время Іоаннъ не могъ еще дѣйствовать вполне самостоятельно, находясь подъ вліяніемъ Сильвестра; и потому уступилъ Макарію. Въ другомъ видѣ представляется это дѣло въ послѣдующую эпоху его царствованія. Паденіе монастырской жизни онъ самъ объясняетъ тѣмъ, что въ монастыряхъ скопились огромныя богатства ⁵⁾, и потому во все время своего правленія онъ былъ весьма умѣренъ на поземельные надѣлы монастырей. Кромѣ того будучи вѣренъ своей системѣ, Іоаннъ старался положить ограниченіе развитію монастырской территоріи вообще. Въ 1572 г. по приказу государя, митрополитъ, духовный соборъ и бояре опредѣлили: въ большіе монастыри вотчинъ не давать, а если будутъ къмъ нибудь записаны, то возвращать ихъ родственникамъ, чтобы не было убытка въ службѣ. Бѣдные монастыри имѣли право приобрѣтать вотчины, но только съ

1) Карамзинъ, IX, 63, 64. Изъ троицкихъ архимандритовъ.

2) Ibid. 115. Антоній былъ архіеписк. полоцкимъ.

3) Ibid.

4) Новгород. архіеп. Пименъ былъ утопленъ въ рѣкѣ, а его преемникъ, Леонидъ, затравленъ собаками въ медвѣжьей шкурѣ. (Курбскій, Ист. Іоанна, 123). Во Псковѣ, подъ вліяніемъ указанныхъ выше условий, видно стремленіе подчинить духовенство общимъ наказаніямъ. Такъ однажды вѣче приговорило поповъ къ тѣлесному наказанію, но потомъ отпустило ихъ. Въ московскій періодъ исторіи, уже въ слѣдствіе другихъ причинъ, замѣчается подобное же явленіе: въ 1488 г. били кнудомъ чудовскаго архимандрита, князя Ухтомскаго и Хомутова, за сдѣланную ими подложную запись въ пользу монастыря, на землю умершаго князя Андрѣя Васильевича. II. С. Р. Л. VI, 238.

5) Посл. въ Кирил. мон. Авы Истор. I, № 204, и посл. къ Гурію,

доядкомъ каждый разъ государю ¹⁾. Въ 1580 г., опять при непосредственномъ участіи государя, былъ повторенъ приговоръ, чтобы на поминъ по душѣ ни въ какомъ случаѣ вотчинъ въ монастыри не записывать, а возвращать ихъ даже дальнимъ родственникамъ, замѣнивъ пожертвованіе земли деньгами, по ея стоимости. А если не оказалося-бы и дальнихъ родственниковъ, то земля отписывалась на государя, за котораго уплачивались въ монастырь деньги изъ казны. Отъ сихъ поръ ни митрополитъ, ни епископы, ни монастыри не должны были покупать земель или брать ихъ въ закладъ; въ противномъ случаѣ онѣ отбирались въ казну ²⁾. Въ слѣдствіе постоянныхъ войнъ съ Литвою, Ливоніей и татарами, Іоаннъ нуждался въ громаднхъ средствахъ, и потому онъ рѣшился воспользоваться монастырскими богатствами. Собрать духовенство, онъ потребовалъ отъ него подробнаго инвентаря и пожертвованій. Духовенство сначала медлило; но Іоаннъ достигъ цѣли своею настойчивостью. Говорятъ, что такимъ образомъ онъ собралъ до 300,000 ф. стерлинговъ, не считая недвижной собственности ³⁾. Въ царствованіе Іоанна духовенство было ограничено и въ отношеніи своихъ судебныхъ правъ—постановленіемъ, чтобы въ гражданскихъ дѣлахъ, при епископскихъ боярахъ и судьяхъ, вромѣ поповскихъ старостъ, находилась староста свѣтскіе, цѣловальники и земскій дьякъ, по назначенію государя: они должны были слѣдить за злоупотребленіями лицъ, которымъ ввѣрялась судебная власть надъ духовенствомъ, о чемъ царскіе чиновники обязаны были прямо извѣщать государя ⁴⁾.

Но, по смерти Іоанна, порядокъ нѣсколько измѣняется. «Третій Римъ», по духовному значенію, давно нуждался въ санѣ, равномъ первымъ двумъ. Хотя русская митрополія уже пользовалась независимымъ положеніемъ отъ константинопольскихъ патріарховъ; но послѣдніе

архіеи. казанск. Здѣсь Іоаннъ говоритъ: «Только помни, что я часто говорилъ, когда ты былъ игуменомъ: не хорошо обогащать монастыри сверхъ мѣры и давать имъ большія вотчины: они чрезъ это опустошаются и лѣнятся, праздность же на всякое зло влечетъ, а если бѣдные, то трудятся, какъ бы добыть хлѣбъ и одежду, и другое не пойдетъ въ годову».

¹⁾ Дополнит. стат. къ Судебнику, Ак. истор., I, № 154, ст. XIX, стр. 270.

²⁾ Акты экзспед. I, № 308, и Собр. госуд. грам. I, № 200, 202.

³⁾ Горсей, о Московіи.

⁴⁾ Акты истор. I, № 155; Ак. экзспед. I, № 231.

не могли примѣряться съ этою мыслию. Мы видѣли, что въ XVI вѣкѣ явился въ Россіи даже защитникъ древнихъ правъ константинопольскихъ патріарховъ на русскую церковь. Правда, Максимъ Грекъ пострадалъ за эту мысль; но его мнѣніе нашло себѣ сочувствіе въ обществѣ. Его ученикъ — Курбскій, по поводу осужденія митр. Филиппа, возражаетъ такъ: »Дерзнувъ на святителя (Іоаннъ), онъ не сообщилъ объ этомъ патріарху константинопольскому, *подъ судомъ котораго состоятъ русскіе митрополиты*; почему, въ случаѣ обвиненія въ чемъ нибудь, они должны давать отвѣтъ только передъ нимъ; и даже не *испросилъ* у патріарха — экзарха, для суда надъ епископомъ. Онъ *забылъ* недавнюю исторію о св. Петрѣ (митрополитѣ) по поводу клеветы на него тверскаго епископа (Андрея): тогда русскіе князья не рѣшились ни разбирать, ни судить епископовъ; а послали къ патріарху съ просьбою прислать въ Россію экзарха, какъ написано объ этомъ въ русской лѣтописи. Развѣ это не примѣръ тебѣ (къ Іоанну), о звѣрь кровопійственный, (отношенія Курбскаго къ Іоанну слишкомъ извѣстны, и потому мы не станемъ здѣсь объяснять его выраженія), если бы ты хотѣлъ быть христіаниномъ? ¹⁾

Курбскій ссылается здѣсь на древнюю лѣтопись, какъ будто ему неизвѣстно было, что столѣтіе спустя Россія освободилась наконецъ отъ непріятной полетической и церковной опеки. Это объясняется только тѣмъ, что Курбскій вполне усвоилъ себя взглядъ своего наставника, а московское правительство по прежнему продолжало, въ важныхъ случаяхъ, совѣщаться съ константинопольскимъ патріархомъ (напр. въ принятіи царскаго титула и при вѣнчаніи). Русская іерархія хлопотала уничтожить даже мысль о прежнемъ подчиненіи, проводя въ общество идею, что патріархи находятся теперь подъ властью нечестивыхъ турокъ; но въ то же время вѣроятно, что послѣдователями Максима въ этомъ вопросѣ былъ не одинъ Курбскій. Бѣдственное положеніе константинопольскихъ патріарховъ заставляло ихъ хлопотать даже на Западѣ о сверженіи турецкаго ига. Они жаловались на свое положеніе въ Москвѣ, и безпрестанно испрашивали себѣ отсюда милостыню ²⁾. Но примѣръ Максима Грека показываетъ, что при

¹⁾ Исторія Іоанна, 118.

²⁾ При Федорѣ Іоанновичѣ отправлено было въ Константинополь, на поминъ по душѣ Іоанна IV, — 1000 руб.; на востокъ 1426 руб.

всемъ томъ возможны были даже заявленія господственнаго отношенія ихъ къ Россіи. Единственный выходъ изъ такого положенія представлялся въ учрежденіи патриаршества. При Іоаннѣ Грозномъ планъ этотъ былъ неосуществимъ, при извѣстныхъ взглядахъ Іоанна на свою власть. Но правленіе Ѳедора Іоанновича, болѣе склоннаго къ бесѣдамъ съ монахами, нежели съ боярскою думою (Карамзинъ)—благопріятствовало этой мысли. Приѣздъ двухъ патриарховъ (1586—Іоакима антиохійскаго и Іеремія константинопольскаго — въ 1588) ускорилъ дѣло. Современники приписывали инициативу въ немъ самому Ѳедору; по есть также основаніе предполагать, что его поддерживалъ въ этой мысли митр. Діонисій, котораго они представляютъ «мудрымъ грамматикомъ» и строгимъ охранителемъ своей власти (онъ, при встрѣчѣ патр. Іоакима, не подошелъ къ его благословенію, а самъ первый благословилъ патриарха ¹⁾). Конечно ему ближе всего было занять мѣсто патриарха; но Борисъ Годуновъ, опасаясь его вліянія на царя, и недовольный имъ за сочувствіе Шуйскимъ,—свергъ его съ престола ²⁾ и избралъ на его мѣсто расположеннаго въ себѣ ростовскаго архіепа. Іова ³⁾. Между тѣмъ восточные патриархи прислали свое согласіе на предложеніе Ѳедора о патриаршествѣ и неожиданно прибылъ въ Москву константинопольскій патр. Іеремія, недовольный султаномъ за свое низложеніе (потомъ опять возведенный на престолъ). По русскимъ извѣстіямъ, Іеремія имѣлъ тайное совѣщаніе съ Борисомъ Годуновымъ, а изъ современнаго иностраннаго источника видно, что онъ хлопоталъ о союзѣ съ европейскими державами противъ турокъ и самъ хотѣлъ остаться патриархомъ въ Москвѣ ⁴⁾. Эти два пункта вѣроятно имѣютъ тѣсную связь между собою; можетъ быть неожиданное появленіе патриарха въ Россіи объясняется его политическими цѣлями, которыя были возбуждены стараніями русскаго правительства о патриаршествѣ: въ своей бесѣдѣ

Патр. Іеремія, на поддержку патриаршества, просилъ прислать 6000 золотыхъ; но ему послали множество мѣховъ и жемчужныя ризы. Въ 1593 на восточные патриархаты отправлено болѣе 6,000 золотыхъ венгерскихъ. Соловьевъ, VII, 403, 409, пр. 122, 123.

¹⁾ Карамзинъ, X, пр. 197.

²⁾ Ibid. X, 47.

³⁾ Костомаровъ, Смутное время. I, 38. Борисъ сблизился съ нимъ, когда онъ былъ еще еп. коломенскимъ.

⁴⁾ Fletcher, II, 87—91.

съ Годуновымъ патриархъ много говорилъ о бѣдствіяхъ греческой церкви, а въ Россіи онъ видѣлъ именно хранительницу древняго величія Византіи (см. выше, стр. 364). Конечно, желаніе патриарха остаться въ Москвѣ не могло поправиться Годунову, который готовилъ это мѣсто для Іова, надѣясь найти въ немъ опору для своихъ цѣлей. Поэтому, подъ предлогомъ затрудненія въ сношеніяхъ съ патриархомъ-грекомъ и невозможности удалить изъ Москвы Іова—Іереміѣ предоставляли патриаршество съ условіемъ, чтобъ онъ поселился во Владимірѣ. Ясно, что въ званіе патриарха предназначался Іовъ, иначе ему также пришлось бы удалиться изъ Москвы, еслибы избрали не его, а кого нибудь изъ остальныхъ двухъ кандидатовъ. Дѣйствительно, Іеремія отказался отъ патриаршества въ Россіи, не желая жить вдали отъ царя, а Ѳеодоръ избралъ на это мѣсто Іова.

Новый санъ представителя русскаго духовенства долженъ былъ возвысить его въ глазахъ народа. Теперь на дѣлѣ осуществились мечты русскихъ патриотовъ о наслѣдованіи Москвою политическаго и религіознаго значенія Византіи. Политическія обстоятельства еще болѣе содѣйствовали возвышенію духовнаго представителя. Іову пришлось быть рѣшителемъ избранія въ цари Бориса Годунова; смутное время и наступившее междуцарствіе поставили во главѣ движенія опять патриарха—Гермогена. При Михаилѣ Ѳеодоровичѣ избраніе въ патриархи его отца, митр. Филарета, содѣйствовало расширенію правъ патриарха. Филаретъ получилъ титулъ «Великаго государя» и былъ названъ *соприсителемъ*, почему принималъ постоянное участіе въ дѣлахъ политическихъ и присутствовалъ на аудіенціяхъ иностранныхъ пословъ. Его придворный штатъ, по своему блеску, соответствовалъ царскому; онъ владѣлъ несудимою грамотою, въ силу которой всѣ лица, входившія въ составъ патриаршей области, были освобождены отъ всякихъ казенныхъ повинностей и подлежали вѣдѣнію только приказа Большаго Дворца; а для церковныхъ дѣлъ былъ учрежденъ Патриаршій разрядъ ¹⁾. Такимъ образомъ дѣятельность патриарха получила совершенно независимый характеръ. Но патр. Филаретъ, уже въ силу семейныхъ интересовъ, долженъ былъ заботиться объ утвержденіи правъ свѣтской власти. Дѣйствительно, ему приписываютъ возстановленіе прежняго независимаго положенія ея и устраненіе остатковъ всякихъ стѣснитель-

1) Патр. Филаретъ, въ Чтен. Моск. общ. истор. 1847, III.

ныхъ формъ, сохранившихся еще отъ старины ¹⁾. При всемъ томъ, значеніе духовнаго представителя должно было высоко подняться въ глазахъ общества. Благочестивый Алексѣй Михайловичъ передъ патр. Іосифомъ кланялся до земли ²⁾. Его письмо (къ митр. новгор. Никону) о смерти патріарха вполнѣ характеризуетъ эти отношенія. «Съ тѣхъ поръ, пишетъ царь, все пережнялось, не только въ церквахъ, но и во всемъ государствѣ; худо безъ пастыря дѣтямъ жить». Когда доложили царю и его приближеннымъ о смерти патріарха, то, говоритъ онъ, «на насъ такой страхъ и ужасъ напалъ, едва пѣть могли (это было въ церкви), и то со слезами, а въ соборѣ, у пѣвчихъ и властей, со страха и ужаса, ноги подломились, ибо кто преставился? какъ овцы безъ пастуха не знаютъ куда дѣваться, такъ и мы теперь, грѣшныя, не знаемъ, гдѣ головы преклонить, потому что прежняго отца и пастыря лишились, а новаго нѣтъ.... И погребли мы'его въ великую субботу, надсѣвшись отъ плача». Іосифъ сильно опасался, что его смѣнитъ царь за церковныя безпорядки. Алексѣй Михайловичъ увѣряетъ Никона (будущаго патріарха), что и на умѣ у него этого не было, и даже подумать объ этомъ было для него страшно; прости святой владыка, прибавляетъ онъ, хотя бы и еретичества держался, то какъ мнѣ отставить его безъ вапего собора (для Никона это было важно). Далѣе Алексѣй Михайловичъ рассказываетъ, что онъ самъ раздавалъ деньги его людямъ и заказывалъ имъ помолиться объ умершемъ. Это письмо напоминаетъ намъ древнія отношенія свѣтскихъ правителей къ духовенству. «Это письмо, говоритъ Соловьевъ, лучше всего объясняетъ явленіе Никона, ибо одного характера послѣднаго недостаточно для объясненія тѣхъ отношеній, въ какія онъ поставилъ себя къ государю и государству; чувства, высказанныя царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, переносятъ насъ въ то время, когда на Западѣ утверждалась власть папская, укorenившаяся преимущественно въ слѣдствіе характера западныхъ вождей, незнакомыхъ съ государственными преданіями Византіи, которыя, при

¹⁾ Strahlenberg, Котошихинъ.

²⁾ Азты экспед. IV, 78. Во время торжественнаго шествія, изображавшаго входъ І. Христа въ Іерусалимъ — патріархъ возсѣдалъ на ослѣ, а царь велъ его за узду. Государь обыкновенно цѣловалъ патріарха въ руку, а онъ государя въ голову, обнявъ ее своими руками. Выходы патріарховъ, въ Чтен. Моск. общ. источ. 1869, книга II.

всей религіозности императоровъ, не давали имъ забывать о своемъ значеніи относительно представителей церкви 1).

Между тѣмъ, привилегіи духовенства все болѣе казались обременительными для образовавшагося государства, и потому московскіе правители постоянно обращали свое вниманіе на этотъ предметъ. Іоаннъ III и IV въ монастырскихъ имуществахъ видѣли ущербъ службѣ, и потому они дѣйствовали въ этомъ вопросѣ въ пользу служилаго сословія. Въ первый годъ царствованія (1584) Ѳедора Іоанновича была сдѣлана попытка уничтожить тарханы, принадлежавшія духовенству, опять въ силу того, что оно не платило никакихъ податей, а всѣ повинности падали на служилое сословіе. Это было тѣмъ чувствительнѣе, что крестьяне охотно переходили на земли, пользовавшіяся льготами. Впрочемъ распоряженіе о тарханахъ просуществовало всего три мѣсяца 2); вѣроятно по уступчивости Ѳедора передъ духовенствомъ. Въ XVII в. вопросъ о монастырскихъ имуществахъ становится вполне на государственную почву. Дмитрій Самозванецъ велѣлъ осмотрѣть монастыри и сдѣлать опись всѣхъ ихъ доходовъ и вотчинъ, съ цѣлью воспользоваться этими богатствами для военныхъ предпріятій и другихъ потребностей государства, предоставивъ монахамъ самое умеренное содержаніе 3). Намѣреніе его не успѣло осуществиться, а только ускорило его паденіе 4) Шуйскій же, напротивъ, какъ опиравшійся на силу духовенства, подтвердилъ всѣ прежнія его права и давалъ новыя жалованныя грамоты 5). При такомъ колебаніи этого вопроса вполне естественно, что духовенство заботилось предотвратить его исходъ, что видно изъ послѣдующихъ договоровъ съ Владиславомъ и Земскою Думою, временно управлявшею Россіею: они обязывались не прикасаться къ церковнымъ землямъ, а послѣдняя должна была даже возвратитъ все, отнятое въ предыдущее время 6). Но смутное

1) Соловьевъ, X, 206—211. Акты экспедиціи, IV, № 57. Въ XVII в. высказывается мысль, что патриархъ есть второй царь, первого царя большій.

2) Соловьевъ, VII, 395.

3) Объ этомъ говорятъ: Беръ (Буссовъ), Гревенбрухъ и авторъ *Legende de la vie et de la mort de Démétrius*.

4) См. нашу статью: Кто былъ первый самозванецъ? по поводу соч. Костомарова.

5) Милютинъ, О недвиж. имущ. духовенства въ Россіи. Чтен. Моск. общ. истор. 1861, II, 471.

6) Акты экспед. II, № 165; Карамзинъ, XII, стр. 793.

время и безъ того тяжело отразилась на монастырской благосостояніи: въ эту эпоху монастыри служили стратегическими пунктами для русскихъ войскъ и потому безпрестанно подвергались осадамъ со стороны враговъ¹⁾. Послѣ смутнаго времени оставались въ нихъ военные отряды и склады оружія. Монастыри обязаны были доставлять правительству людей, хлѣбъ и деньги²⁾. Такое участіе ихъ въ больномъ разореніи государства и значительныя бѣдствія, испытанныя ими, были причиною, что при Михаилѣ Ѳедоровичѣ вопросъ о монастырскихъ имуществѣхъ не подвинулся далеко, хотя и при немъ былъ подтвержденъ указъ Іоанна IV о замѣнѣ пожертвованныхъ вотчинъ деньгами и изданы постановленія объ уничтоженіи сроковъ для суда лицъ, подвѣдомственныхъ духовенству, и о правѣ подвергать ихъ суду не въ Патриаршемъ приказѣ, а въ тѣхъ приказахъ, которымъ подсудны дѣла (1642 г.). Замѣчательно, что это распоряженіе было вызвано жалобой дворянъ и дѣтей болрскихъ разныхъ городовъ на притѣсненія, которыя они терпѣли отъ духовенства и высшаго дворянства, преимущественно въ дѣлахъ о бѣглыхъ крестьянахъ³⁾. Подобныя столкновения были неминуемы уже по тому самому, что монастырскія вотчины лежали чреполюсно и были разсыяны во всѣхъ концахъ государства⁴⁾.

1) Именно монастыри: Троицкая лавра, Волоколамскій, Симоновскій, Даниловскій, Новодѣвичій, Хутынский, Колязинскій, Пафнутьевъ, Коломовъ, Луницкій, Лаврентьевъ, Тихвинскій, Милотинъ, *ibid.* примѣч. 830.

2) *ibid.* прим. 830, 831, 832. Борисъ Годуновъ взялъ изъ Троицкаго м. 15,400 руб. Дим. Самозванецъ 30,000 руб., но о немъ замѣчено: «по своему злomu еретическому праву». Василий Шуйскій взялъ 18,355 р., 1000, и 900 р., причемъ прибавлено: «хотя онъ и благочестивый былъ царь, но дѣйствоваъ такъ, подстрекаемый нѣкоторыми, небоящимися Бога.» Наконецъ онъ забралъ серебряныя и золотыя сосуды. Сказ. объ осадѣ Троиц. лавры, Авраам. Палицына. 197—201.

3) Максимовичъ, Указат. законовъ, I, № 139; Акты истор. III, № 92.

4) Вотчины Троицкой лавры лежали въ уѣздахъ: Московскомъ, Переяславскомъ, Вологодскомъ, Дмитровскомъ, Гороховскомъ, Коширскомъ, Суздальскомъ, Владимірскомъ, Балахновскомъ, Муромскомъ, Юрьевскомъ, Нижегородскомъ, Казанскомъ, Свияжскомъ, Алаторскомъ, Арамасскомъ, Двинскомъ, Старицкомъ, Верейскомъ, Боровскомъ, Торусскомъ, Ярославскомъ, Коломенскомъ, Мало-ярославскомъ, Данковскомъ, Серпейскомъ, Клинскомъ, Новосильскомъ, Новоторжскомъ, Бѣжецкомъ, Углицкомъ, Кашинскомъ, Новгородскомъ. (Жалованная грамота Елисаветы, Чтен. Моск. общ. исторіи, 1865, IV). Но такъ обширны были вотчины самаго богатаго монастыря. Возьмемъ для подтвержденія тойже мысли одинъ изъ незначительныхъ монастырей XVII в.—Обнорскій (Вологод.

Съ другой стороны, государственныя повинности монастырей составляли весьма незначительный процентъ сравнительно съ ихъ доходами. Богатая ярмарка Саввиновскаго монастыря доставляла казны только 36 р. ежегоднаго дохода¹⁾; а Соловецкій монастырь, добывавшій ежегодно 100,000 пуд. одной соли, за всё угоды и промыслы платилъ въ казну 590 руб.²⁾ Общій государственный доходъ съ монастырей въ XVII в. равнялся немногo болѣе 20,000 р.³⁾ Правда, въ важныхъ случаяхъ правительство прямо обращалось въ монастыри и брало у нихъ значительныя суммы на покрытiе экстренныхъ расходовъ. Такъ въ смутное время были взяты суммы изъ всѣхъ монастырей; Алексѣй Михайловичъ любилъ прибѣгать туда къ займамъ и возвращалъ занятое, какъ говорится, ad Græcæ Sclendas⁴⁾. Однако это были случайныя средства, которыя никогда не шли въ расчетъ постоянныхъ расходовъ — и въ этомъ столкновенiи государственныхъ интересовъ съ интересами богатаго вотчинника, съ территорiей среднимъ числомъ въ $\frac{1}{3}$ всего государства, пользующагося притомъ чрезвычайными льготами, которыя отвлекали множество людей на его земли, заключается главный стимулъ въ ограниченiи его правъ со стороны государства.

Въ началѣ царствованiя Алексѣя былъ поданъ новый протестъ отъ служилыхъ людей, кунцовъ и выборныхъ всей земли о возвращенiи вотчинъ, приобретенныхъ духовенствомъ послѣ запретительнаго указа 1580 г., съ тѣмъ, чтобы онѣ были розданы служилымъ людямъ. Поэтому повелу было сдѣлать распоряженiе собрать свѣдѣнiя о казны вотчинныхъ; но дальнѣйшихъ его результатовъ не видно. За тѣмъ въ правленiе Алексѣя Михайловича были сдѣланы другiя, важныя ограниченiя духовныхъ имуществъ. Какъ высшему духовенству, такъ и монастырямъ безусловно запрещено было принимать, покупать и брать въ владѣнiе какъ фодовня, такъ и приобретенныя вотчины; поступающiе въ монастырь лишались права владѣть своими вотчинами и записывать ихъ въ монастыри, тѣмъ они пользовались до снѣхъ поръ; духовенству запрещено

губер.). Его вотчины были раскинуты въ уѣздахъ: Вологодскомъ, Ярославскомъ, Пошехонскомъ, Востроумскомъ, Бѣлозерскомъ. Исторiя iерархiи и Монастыр. приказъ Горчакова, 56.

1) Акты эспед. IV, 427.

2) *ibid.* III, 154.

3) Ботвинниковъ, гл. VII.

4) Коллинсъ, 37, ср. стр. 165.

было держать промышленныя заведенія; у высшей іерархіи и монастырей были отобраны въ казну всё слободы, населенныя ремесленниками и торговыми людьми, но не платившія государству никакихъ пошлинъ; посадскіе люди были возвращены изъ-подъ зависимости духовенства, какъ избѣгавшіе чрезъ то общихъ повинностей. Въ грамотахъ, выдаваемыхъ при Алексѣѣ, привилегіи духовенства были значительно ограничены; онъ сталъ собирать прамыя подати съ монастырскихъ крестьянъ; духовныя лица, занимавшіяся торговлею, обязаны были платить обыкновенный налогъ въ казну, а въ 1672 г. были уничтожены всё тарханы, освобождавшія духовенство отъ таможенныхъ сборовъ по разнымъ промысламъ и торговлѣ¹⁾.

Съ теченіемъ времени, въ слѣдствіе множества привилегій, сосредоточившихся въ рукахъ духовенства, которыя оно приобрѣтало въ разныхъ царствованіяхъ, съ болѣе или менѣе широкими правами, стала обнаруживаться крайняя запутанность въ дѣлахъ по духовному вѣдомству и въ особенности въ общемъ судѣ. Нѣкоторые монастыри пользовались самостоятельнымъ судомъ; другіе были ограничены въ этомъ случаѣ размѣромъ суммы; третьи подлежали епархіальному суду; четвертые непосредственному суду Большаго Дворца. Крестьяне однихъ монастырей судились однолично монастырскимъ начальствомъ, другіе съ выборными. Монастыри, пользуясь правомъ давать наказы своимъ вотчинамъ, вводили большое разнообразіе въ отношенія ихъ по дѣламъ судебнымъ. Для постороннихъ лицъ такой порядокъ былъ крайне обременителенъ. Незная монастырскихъ привилегій, они обращались съ жалобой въ извѣстное мѣсто; имъ отказывали, потому что дѣло было начато не тамъ, гдѣ слѣдовало-бы; иногда приходилось вести дѣло вдали отъ мѣста жительства; особенно же это неудобно было, если монастырь пользовался непосредственною подчиненностью Большому Дворцу, или Монастырскому приказу. Притомъ монастырское управленіе всегда покровительствовало лицамъ, ему подчиненнымъ. Вотъ почему постоянно слышались жалобы со стороны служилаго сословія, посадскихъ людей и разныхъ мѣстъ на судебныя привилегіи духовенства, а около половины XVII в. созрѣла уже мысль о необходимости равнаго суда для всѣхъ

¹⁾ Милютинъ, О недвижимыхъ имуществахъ духовенства, Читен. Моск. общ. истор. 1861, II, стр. 483—501.

сословій и лицъ. Такъ образовалась оппозиція государства противъ исключительныхъ правъ духовенства ¹⁾).

Уложеніе, въ законодательномъ отношеніи, представляетъ дальнѣйшее развитіе московской централизаціи. Имѣя въ виду установить «равный судъ» для всѣхъ гражданскихъ дѣлъ, оно не исключило въ этомъ случаѣ и правъ духовенства, которое было подчинено вѣдѣнію Монастырскаго приказа ²⁾, гдѣ засѣдали рядомъ съ духовными и свѣтскія лица (окольничій и два дьяка) ³⁾ Этимъ существенно измѣнялся характеръ церковнаго суда, который становился въ зависимость отъ государя. Съ другой стороны, высшая іерархія и привилегированные монастыри прежде принадлежали непосредственному суду верховной власти; теперь они подчинялись Монастырскому приказу наравнѣ съ своими крестьянами. Кромѣ того, снова подтверждено было право вести процессъ съ духовными лицами въ тѣхъ приказахъ, которымъ подлежали разсматриваемыя дѣла ⁴⁾. Есть также основаніе предполагать, что не только крестьяне, но и высшія духовныя лица подлежали суду воеводъ въ дѣлахъ, не превышающихъ 20 р. Прежде, при столкновеніи лицъ духовнаго вѣдомства съ другими, назначался судъ смѣшанный; но по Уложенію такія дѣла подлежали разсмотрѣнію воеводъ, т. е. духовенство лишалось въ нихъ права представительства ⁵⁾.

В. Иконниковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

1) Горчаковъ, Монастырскій приказъ, 56—65.

2) Уложеніе, XIII, стр. I.

3) Катошихинъ, гл. VII.

4) Уложеніе, XII, ст. 2.

5) Горчаковъ, 73, ср. Уложеніе, XII, ст. 3.

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНИИ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ

Е. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror easse dicturas: Requid his temporibus beatus, quibus continui triumphi, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante currum reges, et longo ordine victae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus inattentissae sermonem: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi universo constat esse communia. Ecce quam feliciter Romam vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.

Paulus Orosius. Adversus paganos Historiarum lib. V, c. I.

(Продолженіе).

Ливій, великій историкъ вѣка Августа, чертитъ сильно и живо сцены и случаи, которые онъ описываетъ. Люди, портреты которыхъ убрываютъ длинную галерею, черезъ которую онъ проходитъ, имѣютъ опредѣленную форму и характеръ въ его умѣ, и онъ вѣрно рисуетъ ихъ сообразно очерку, находящемуся передъ нимъ. Но вѣкъ Ливія не былъ спекулятивнымъ вѣкомъ. Онъ не имѣетъ доктрины исторіи и политики, вромѣ неяснаго понятія о величинѣ и непобѣдимости Рима и увѣренности въ предназначенныхъ ему триумфахъ. Совсѣмъ различенъ въ этомъ отношеніи великій соперникъ Ливія, Тацитъ. Тонкій умъ послѣдняго періода свѣтится на страницахъ этого философскаго теоретика, который строитъ исторію имперіи сообразно идеѣ, преобладающей въ его собственномъ умѣ. Основная цѣль Тацита, внушенная патриціанской школой, къ которой онъ принадлежалъ, была показать, что преобладаніе Рима, конечная причина его существованія, зависитъ отъ преобладанія олигархіи, съ которою тѣсно связаны вся его слава

и успѣхи. Онъ смотритъ на упадокъ этой касты подъ узурпаціей Цезарей, какъ на обильный источникъ униженія и несчастій, которыми запачканы послѣднія страницы римской исторіи. Государство было обезчещено тиранніей, расточительностью и низкой угодливостью внутри, — поражениями и униженіями извнѣ. Свободный духъ оптимата былъ придавленъ, онъ принужденъ былъ позать и льстить, не передъ одними только патриціями равнаго съ нимъ благородства, но и передъ низкими потомками худшихъ домовъ, не только передъ новыми людьми и необлагороженными римлянами, но и передъ выскочками иностранцами и освобожденными рабами. Великія національныя бѣдствія возвѣстили, въ быстрой послѣдовательности, гнѣвъ боговъ на вырожденіе ихъ избранныхъ любимцевъ, надпренебреженіе, въ которое ввали ихъ алтари, и на кощунство, съ которымъ божескія почести были распространены на гнуснѣйшихъ изъ смертныхъ. Духъ и идея Тацитовой исторіи представляется въ родственной эпопее Лувана, которая болѣе рѣзко и безъ претензіи на историческое безпристрастіе, что и натурально въ юношѣ и поэтѣ, представляетъ чувства негодованія, общія обоимъ писателямъ. Но Тацитъ, зрѣлый годами и холодный темпераментомъ, болѣе сдержанъ въ выраженіи своихъ теорій, чѣмъ беззаботный и двадцатилѣтній декламаторъ. Луканъ громитъ пороки республиканскаго времени и неустройства олигархическаго правленія. «А это было ошибкой со стороны Лувана, поднимать завѣсу съ безпорядковъ эры, которую онъ оплакиваетъ. Тацитъ, съ большимъ искусствомъ и благоразуміемъ, отводитъ отъ нихъ глаза своимъ читателямъ. Историкъ называетъ свой обзоръ римскихъ дѣлъ съ періода, который послѣдовалъ за переворотомъ, послѣ того, какъ первые и непосредственные плоды его были пожаты и нестрицаемыя благодѣянія его, которыя онъ произвелъ на первыхъ порахъ, потеряны въ нападѣи земляковъ его часть своей свѣжести. Цезарская узурпація продолжалась уже шестьдесятъ лѣтъ, — годовъ безвремѣннаго благосостоянія страны, какъ Тацитъ самъ долженъ бы былъ признать, еслибы онъ взглянулъ на нее прямыми глазами, — и въ это время Тацитъ принимается за нить событій и посвящаетъ трудъ своей жизни изображенію несчастій, которыя никогда не переставали, какъ онъ утверждаетъ, называться на страну. Онъ обращается къ ослабленію и упадку системы, которая прошла свою короткую и обманчивую лучшую пору. Онъ изображаетъ упадокъ счастья государства послѣ пораженія Вара, мрачное

настроение, распространенное въ городѣ въ послѣдніе дни Августа, въ ожиданіи грядущей тирании,—и заканчиваетъ свой мрачный обзоръ паденіемъ послѣдняго деспота, зваднаго, жестокаго и завистливаго Домиціана 1). Такимъ образомъ онъ обнимаетъ собственно цѣлый періодъ позора и бѣдствій, которыми казнятся преступленія цезарей; онъ не хочетъ портить законченности своей картины введеніемъ въ нее фигуръ возстановителей имперіи, которыхъ онъ самъ дожилъ увидѣть, отчетъ о добродѣтеляхъ и счастьи которыхъ онъ оставляетъ на утѣшеніе своей старости 2). Тацитъ не исполнилъ своего намѣренія, не смотря на особую благосклонность къ этимъ сенаторскимъ императорамъ. Изъ этихъ послѣднихъ Тацитъ особенно благосклоненъ Траяну. Это былъ въ самомъ дѣлѣ особенно симпатичный римскому и сенаторскому чувству императоръ: онъ бывалъ въ Римѣ только изрѣдка, предоставляя все управленіе сенату, а самъ заботился о расширеніи границъ имперіи. Римскіе оптиматы чувствовали, говоритъ Мериваль, что то, что они называли свободою въ Римѣ, можетъ быть поддержано только обращеніемъ вниманія императоровъ на завоеваніе иностранцевъ. Такова теорія, съ любовью признаваемая Луканомъ,—и глубокомысленный историкъ, хотя болѣе сдержанный въ выраженіи, показываетъ не менѣе дѣйствительнаго уваженія къ достоинству и общимъ правамъ чужеземца, какъ и пылкій риторъ, авторъ Фарсалии 3). Теорія римскихъ политиковъ, къ которымъ принадлежалъ Тацитъ, увлекаетъ его въ два грѣха—противъ истины и искренности. Мы не можемъ читать *Анналовъ* и *Исторій* внимательно и безпристрастно безъ того, чтобы не замѣтить, что авторъ повторяетъ анекдоты, которые, онъ самъ знаетъ, не имѣютъ прочнаго основанія,—только ради приданія желаемого вида въ некоторыя выдающіеся личности. Никакое мѣсто въ *Анналахъ* не показываетъ болѣе ясно притворства приписываемаго Тиберію, какъ приемъ, сдѣланный имъ Сеянову сватовству къ родственницѣ императора. Этотъ рассказъ, каковъ бы ни былъ его источникъ, чрезвычайно

1) Tac. Ann. I, 1. Consilium mihi pauca de Augusto et extrema tradere, mox Tiberii principatum et cetera.

2) Tac. Hist. I, 1. Quod si vita suppeditet, principatum D. Nervae et imperium Traiani, uberiores securioresque materiam, senectuti seposui.

3) См. Лукана, особенно I, 8 и слѣд. VII, 421 и слѣд. Негуманный взглядъ Тацита на иностранцевъ виденъ изъ его отношеній къ бриттамъ и германцамъ даже и въ Германіи.

разукрашенъ, если не вымысленъ вовсе ¹⁾. Тащить слишкомъ легко даетъ вѣру такимъ рассказамъ и бросаетъ на нихъ мрачный цвѣтъ ради темной тѣни, которую они кидаютъ на характеръ архи-притворника: Мы можемъ замѣтить искусство, съ какимъ преступленія и пороки императоровъ выстроены на видъ противъ императорскаго правительства въ основаніи и осуждены, какъ грѣхи передъ нравственнымъ чувствомъ оскорбленнаго общества. Даже если мы положимъ, что нѣтъ никакого преувеличенія въ этихъ отвратительныхъ изображеніяхъ, мы все-таки не можемъ не замѣтить, что совершеннѣйшій живописецъ упустилъ то важное обстоятельство, что эти ужасы принадлежать вѣку и классу, а не одному только индивидуальному виновнику. Варварства, изливаемыя Нерономъ и Домицианомъ на высокородную звать Рима, были только обыкновенныя предосторожности дрожащихъ рабовладѣльцевъ, которыхъ жизнь была охраняема день ото дня правомъ физическаго подавленія, непреклонно употребляемаго противъ собственныхъ рабовъ. Существованіе рабства и недостатокъ религіозныхъ и моральныхъ принциповъ, который ослабилъ всѣ нравственныя задержки въ языческомъ обществѣ, можетъ объяснить жестокости, обыкновенно принимаемыя за необходимую порочность императорской системы, или личную испорченность отдѣльных императоровъ. Тащить, безъ сомнѣнія, самъ былъ рабовладѣлецъ, и его собственныя сочиненія производятъ, надо признаться, впечатлѣніе глубокаго презрѣнія къ правамъ и чувствамъ человѣческой природы, вѣвъ его собственнаго класса и сословія, такого, какое можетъ родиться въ социальной атмосферѣ, его обружавшей. Съ другой стороны рѣдкій изъ почтеннѣйшихъ характеровъ римской исторіи былъ изъятъ отъ гнусностей, которыя вмѣняются въ специальное позраманіе Тиберію и Нерону*. Самъ Плиніи Ма. и даже, какъ можно заключить изъ словъ Фульгенція, Тащить писани стигшея скандальнаго содержанія.

* Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что и жестокость и распушенность римскаго общества ведутъ свое начало много столѣтій раньше установленія имперіи и были скорѣе сѣменами, нежели плодами императорскаго деспотизма. Самый важный укоръ имперіи можно сдѣлать развѣ за то, что подъ ея опекою мало оставалось простора для свободнаго и здороваго упражненія духа и что способности, придавленныя

¹⁾ См. Ann. IV, 39, 40.

въ нихъ законныхъ проявленіяхъ, расточались въ грубыхъ матеріальныхъ интересахъ. Тацитовы сочиненія, Исторія, О паденіи ораторства, Жизнь Агриколы и наконецъ Германія, представляютъ тревогу, пробитую надъ ушами безнечнаго поколѣнія, болѣе торжественную и импрессиивную по тону; болѣе интересную по своимъ подробностямъ, но врядъ ли болѣе основательную, чѣмъ риторическій воскликъ Лукана о томъ, что его земляки не любятъ бѣдности и сильно надки къ золоту. Очень жаль, что философъ не призналъ, — болѣе чѣмъ поэтъ, — обновительныхъ тенденцій своего вѣка и не поддержалъ ихъ своимъ именемъ и вліяніемъ. Чисто сатирическая дѣятельность всегда бесплодна и вообще имѣетъ дурной исходъ. Не въ суровыхъ и неудобоисполнимыхъ догмахъ стоицизма, не только въ высокихъ стремленіяхъ христіанства, но и въ мудрой проповѣди школы эклектическихъ моралистовъ, которыя мы должны рассмотретьъ дальнѣе, лежало зерно обновленія общества; мы отмѣтимъ въ слѣдующемъ поволѣніи дѣятельность Діоновъ, Плутарховъ и Аполлоніевъ, и должны пожалѣть, что мы не можемъ прибавить къ списку римскихъ реформаторовъ знаменитое имя Тацита¹⁾. Нѣсколько ниже, сравнивая Ювенала и Тацита, Мериваль замѣчаетъ, что сочиненія историка, если ихъ рассмотретьъ хронологически, — Діалогъ объ ораторахъ, Агрикола, Исторія, Анналы, — представляютъ возрастаніе желаннаго отношенія къ дѣйствительности, тогда какъ Ювеналь, по крайней мѣрѣ, если принять обычный порядокъ сатиръ его за хронологическій, переходитъ изъ роли обвинителя, въ роль проповѣдника высокой морали, а потому становится мягче, гуманнѣе и менѣе безнадежно-озлобленно смотритъ на жизнь. Изъ такой сатиры, говоритъ Мериваль объ Анналахъ Тацита, не можетъ произойти добра. Я не могу себѣ представить, чтобы читатель могъ стать нравственно лучше отъ чтенія ея. Многіе, быть можетъ, стали хуже, утвердившись въ циническомъ презрѣніи къ человѣчеству или въ мрачномъ отчаяніи въ добродѣтели²⁾. Здѣсь опять слѣдуетъ замѣтить, что Мериваль напрасно поставилъ въ число римскихъ дѣятелей Діона, Плутарха и Аполлонія. Это опять были греки. Они потому цѣнили нравственные потребности времени и стали ихъ выразителями и двигателями, что были чужды національно-политическихъ римскихъ предрассудковъ. Время было равнодушно къ политикѣ, оно шло на встрѣчу Евангелію, оно стремилось реформи-

1) History of the Romans, t. VIII, c. XLIV, p. 63—91. 2) Ibid. 128—132.

рывать частную человеческую мораль, облегчить жизнь человека, а не распространять славу какого бы то ни было оружия и государства, проливая людскую кровь и порабощая людей. Тациты обличал пороки тирановъ и своихъ соотечественниковъ, восхвалялъ бѣдность и добродѣтели варваровъ,—но исходная точка его обличеній и сѣтованій была не свобода человека и не добродѣтели сами по себѣ, а свобода и величіе римскаго народа и сената насчетъ всего міра. Его добродѣтели были болѣе солдатскія добродѣтели, тѣ «добродѣтели, которыми, говоря словами Горация, былъ смиренъ Ганнибалъ», а не человеческія мирныя добродѣтели, къ которымъ шла древняя цивилизація. Оттого то Тацитъ и не сталъ въ ряды ея двигателей и реформаторовъ,—что вовсе нельзя сказать о Ювеналѣ, который все-таки былъ болѣе проникнуть гуманною моралью лучшихъ умовъ вѣка и способенъ былъ назвать разбойническою прежнюю военную карьеру Рима, не переставая, конечно, вздыхать о старыхъ латинскихъ добродѣтеляхъ и плакать о наполненіи Рима греками и азіатскими проповѣдниками.

Такимъ образомъ анализъ Меривалю и тотъ, который можно произвести по слѣдамъ его, въ значительной степени отнимаетъ у Тацита присвоенное имъ себѣ знаменитое: «*sine ira et studio*». Какъ теоретикъ сенатской партіи, Тацитъ не могъ вполне понять историческое значеніе имперіи. Какъ партизанъ политическихъ, національныхъ тенденцій римской аристократіи, Тацитъ не могъ оцѣнить социальныхъ и моральныхъ гуманныхъ тенденцій времени. Тацитъ, какъ и Ювеналъ,—представитель римской реакціи этимъ космополитическимъ тенденціямъ. Въ Тацитѣ и Ювеналѣ, говоритъ Мериваль, мы видимъ кульминационную точку флавіанской реакціи противъ угрожающаго распада національной цѣлостности общества, которое, будучи не разъ останавливаемо Суллою и Августомъ, постоянно, украдкою, подвигалось впередъ въ продолженіи трехъ столѣтій. Никогда римскіе писатели не были такъ консервативны, какъ эти послѣдніе римляне. Тацитъ и Ювеналъ гораздо болѣе цѣльные римляне, чѣмъ Цицеронъ и Вергилій. Они поддерживаютъ законы, обычаи, религію своихъ отцовъ съ болѣею рѣшительностью, чѣмъ когда-нибудь, такъ какъ они чувствовали, что поддержка нужна имъ теперь болѣе, чѣмъ когда-нибудь. Но если старыя національныя идеи были поддерживаемы нѣсколькими бойцами болѣе рѣшительно, чѣмъ когда-нибудь, то сфера ихъ вліянія, безъ сомнѣнія, становилась уже, чѣмъ прежде. Римъ обращался въ провинціальный городъ

въ центрѣ своей собственной имперіи. Идеи Аѳинъ и Александріи, Палестины и Малой Азіи производили завосванія около него и заняли наконецъ почву внутри его стѣнъ. Императоръ и сенаторы, остатки историческихъ фамилій города, только и оставались римлянами сердцемъ и чувствами во всей имперіи. Скоро и императоры перестали быть римлянами по рожденію, позже они перестали быть римлянами и по происхожденію. Они отвергли римскіе принципы съ презрѣніемъ незнанія, и, быть можетъ, легкомыслія. Разладъ между императорами и знатію толкалъ ихъ все больше въ руки солдатъ и кончился наконецъ, послѣ многихъ потрясеній, отреченіемъ ихъ отъ старой религіи и столицы¹⁾. Этотъ разладъ императоровъ съ римскимъ сенатомъ и необходимый союзъ ихъ съ арміей имѣлъ губельнѣйшія послѣдствія, но виновать быть никто другой, какъ римская національная партія, т. е. самъ сенатъ. Самыя бѣдствія солдатской имперіи все-таки вели къ амальгамациі народностей и идей и еще разъ указывали, что интересъ времени не политическій, а нравственный. А римскіе историки и писатели до самаго IV—V в. все еще держались національно-политической почвы, какъ римскій сенатъ до самаго Алариха все стоялъ за національнаго, или лучше, городского бога!

Если въ этому анализу теоретическихъ отношеній Тацита и Ювенала къ своему времени, прибавить разборъ содержанія сочиненій Тацита, — то сдѣлается еще болѣе понятнымъ, до какой степени мѣстное, римское значеніе имѣли сочиненія знаменитѣйшаго римскаго историка. Мы не будемъ приводить подробно этого разбора изъ Мерзвала, предполагая воспользоваться его указаніями во второй части нашего труда; теперь же резюмируемъ только общія мысли англійскаго критика относительно этого предмета, отчасти дополнивъ ихъ своими также общими положеніями. Сочиненія Тацита, сообразно общему направленію римской исторической литературы въ его время, имѣютъ болѣе біографическій и анекдотическій, чѣмъ историческій характеръ. Эта литература вызывалась именно сенаторскою реакціей, особенно въ эпоху Траяна, — когда ожившіе аристократы спѣшили собрать анекдоты, которые бы прославили мучениковъ тиранніи и опорозорили-бы тиранновъ. Таковы были потерянные теперь сочиненія К. Фаннія о жертвахъ Нерона, Титинія Капитона, о смерти знаменитыхъ

¹⁾ Ibid. 132—133.

людей (*Ex his Mustrium virorum*), о которых мы знаемъ изъ писемъ Плинія Мл. Къ такимъ биографическимъ и анекдотическимъ сочиненіямъ принадлежатъ и Светоніевы біографіи Цезарей, болѣе безпристрастныя, чѣмъ сочиненія Тацита, но за то и менѣе талантливыя. Критика не могла быть существенною принадлежностью такихъ писаній, которыхъ источникомъ служили рассказы родственниковъ убитыхъ людей и анекдоты, ходившіе въ публикѣ, и при томъ о времени довольно давнемъ, — напр. о времени Тиберія, — да изрѣдка сухіе официальные акты. Кромѣ того, до собственно исторической критики римская литература не развилась, — остановившись на грамматической и литературной критикѣ, — которой кульминаціонную точку представляетъ Квинтилианъ. Всѣ эти свойства имѣютъ и историческіе труды Тацита. Главную часть его сочиненій наполняютъ рассказы о домашней жизни Цезарей, о дворцовыхъ исторіяхъ, — переходящіе иногда въ скандальную хронику; за тѣмъ обширное мѣсто занимаетъ перечисленіе проявленій раболѣпства сенаторовъ, убійствъ, совершенныхъ Цезарями и ихъ временивиками въ рядахъ аристократіи. Изъ другихъ элементовъ римскаго общества довольно полно описаны только солдаты, о народѣ собственно, о провинціяхъ, о государственной жизни Тацитъ говорить мало. Изрѣдка онъ выходитъ за предѣлы двора и Рима, говоря о войнахъ и походахъ римскихъ полководцевъ. Но здѣсь, какъ говорить Мериваль, Тацитъ скользятъ по Египту, Парвіи, Греціи, — не слѣдуя примѣру Геродота и вообще греческихъ историковъ, которые такъ живо рисовали состояніе чужихъ земель и народовъ ¹⁾. О нравственной жизни народовъ, входившихъ въ составъ римскаго міра и вліявшихъ на него, Тацитъ до невѣжества знать мало, какъ это видно напр. изъ его замѣчаній о евреяхъ и христіанахъ. То, что нарисовано Тацитомъ, нарисовано, конечно, гениально, — но нарисовано — то имъ очень мало. Касательно собственно историческаго, государственнаго и соціальнаго содержанія, очень часто даже малоталантливый Светоній и Діонъ Кассій даютъ гораздо больше, чѣмъ гениальный Тацитъ.

Все сказанное о Тацитѣ не трудно свести къ такому заключенію: ни по тенденціямъ Тацита, ни по содержанію его сочиненій, отнюдь нельзя нарисовать безпристрастной, вѣрной и полной картины рим-

¹⁾ Ibid. 92—101.

ской имперіи въ эпоху имъ описанную, тѣмъ менѣе можно положить понятія Тацита и другихъ представителей римской реакціи въ основу для оцѣнки римской имперіи вообще.

Только изслѣдованіе исходныхъ точекъ взглядовъ этихъ представителей римской литературы и дало возможность Меривалю начертать исторію римлянъ во время имперіи болѣе вѣрно, чѣмъ это дѣлалось до сихъ поръ. Мы, конечно, не имѣемъ ни возможности, ни намѣренія исчерпать содержаніе восьмитомнаго сочиненія англійскаго историка. Мы только укажемъ на тѣ общія положенія, къ которымъ пришелъ Мериваль, ставши на новую точку зрѣнія на свой предметъ, и только отчасти на развитіе ихъ подробностями. При этомъ мы не можемъ исчерпать, ни теперь, ни во второй части нашего сочиненія, даже всѣхъ наиболѣе драгоцѣнныхъ указаній англійскаго историка.

Основная схема Меривалевой исторіи римской имперіи, сходная съ таковою же у Ам. Тьерри уже извѣстна намъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что по ней Меривалю удалось начертить картину государственной и общественной жизни при Октавіанѣ и Флавіяхъ, показывающую, что имперія принесла далеко не одни бѣдствія. Касательно этихъ эпохъ и въ прежнія времена изобрѣтенъ былъ даже терминъ «золотой вѣкъ римской имперіи»;—Меривалю оставалось только систематизировать, а иногда даже поубавить слишкомъ пылкія похвалы разнаго рода «радостямъ человѣческаго рода». Оригинальность сочиненія Мериваля заключается въ изображеніи состоянія государства при дурныхъ императорахъ, «тиранахъ, наносящихъ позоръ человѣческому роду»,—какъ Тиберій, Клавдій, Неронъ, Домиціанъ. Мы говоримъ— оригинальность, хотя кое что въ этомъ отношеніи намѣчено уже было, какъ мы видѣли, у Мишле,—потому что никто не повзаль до сихъ поръ такъ полно, что соціальный и государственный прогрессъ не прекращался при этихъ «дурныхъ» императорахъ, что нѣкоторые изъ нихъ, Тиберій, Клавдій, Домиціанъ, были весьма недурные правители, особенно два первые, что война ихъ съ сенаторами имѣла болѣе личный характеръ и весьма мало вліяла на ходъ дѣлъ собственно государственныхъ, что даже дѣйствительно безчеловѣчныя насилія такихъ безумцевъ, какъ Кай Цезарь и Неронъ, обуславливались не столько такъ-называемымъ «упадкомъ общества», сколько равнодушіемъ римскаго народа и міра къ много претендовавшимъ, но не имѣвшимъ

съ нимъ никакой связи сенаторамъ. Намъ пришлось-бы сдѣлать весьма значительныя выдержки изъ V и привести чуть не половину VI тома Меривалеовой исторіи, еслибы мы захотѣли подтвердить все сказанное сейчасъ подробностями, касательно правленія Тиберія, Клавдія, Нерона, особенно двухъ первыхъ. Мы коротко укажемъ на явленія, свидѣтельствующія о мудрости правленія и мѣрь Тиберія и Клавдія, не всегда одобряемыхъ сенатомъ, о хорошемъ ходѣ дѣла въ такъ называемое «пятилѣтіе» Нерона (Quinquennium), въ которомъ далеко не все дѣлалось по инициативѣ сената, а по благой волѣ самаго капризнаго императора. Таково стремленіе Тиберія дать подобающее времени значеніе участію сената въ законодательствѣ и судѣ; его конституціонное уваженіе къ сенату, которое объясняется вовсе не его лицемѣріемъ, какъ дѣлаетъ Тацитъ; его сдержанность въ преслѣдованіи оскорбленій величества, при всей его обидчивости; его неутомимая дѣятельность въ отправленіи судебныхъ обязанностей; его контроль надъ управленіемъ провинціями, благотворность котораго засвидѣтельствована Филономъ Евреемъ, Іосифомъ Флавіемъ и самими римскими историками; туманная заботливость о мажорійскихъ провинціяхъ, пострадавшихъ отъ землетрясеній; благоразумно сдержанная и настойчивая, гдѣ нужно, политика Тиберія во внѣшней политикѣ; такое же отношеніе его къ регіонамъ и т. п. ¹⁾ Заключая обзоръ собственнаго провинцій при Тиберіи, Мериваль говоритъ о положеніи Іудей и наконецъ о всѣхъ провинціяхъ слѣдующее: «массы народа были довольны и сравнительно счастливы подъ управленіемъ римскихъ прокураторовъ. Таково по крайней мѣрѣ впечатлѣніе, которое я получаю отъ представленій общественной жизни въ Новомъ Заветѣ (и у Филона и Іосифа Флавія). На римлянъ смотрѣли, какъ на защитниковъ народа противъ домашнихъ тирановъ. Обязанность платить имъ подать была необходима, какъ плата за спокойствіе, ими поддерживаемое; объ фискальныхъ чиновникахъ говорятъ снисходительно, на ихъ содѣлающія указываютъ, какъ на примѣръ благоразумной терпимости; недостатокъ провинціальныхъ правителей скорѣе индифферентизмъ и безпечность, чѣмъ избытокъ насилія, а императорскій трибуналъ считается послѣд-

¹⁾ History of the Romans, t. V, ch. XLIV, XLVI, p. 227 и слѣд. 273—284, 292—297, 411—422.

нимъ приближаемъ обиженной невинности ¹⁾. Свобода передвиженія, которою пользовались римскіе подданные, предоставленіе имъ полного права переходить изъ города въ городъ, отъ одной границы въ другой, собираться вмѣстѣ для обсужденія социальныхъ и религиозныхъ вопросовъ, стекаться толпами на призывъ народныхъ предводителей или проповѣдниковъ, все указываетъ на состояніе личной свободы, которому можетъ позавидовать въ настоящее время вся континентальная Европа ²⁾.

Благодаря Тациту, Селекѣ, Ювеналу, — особенно Тациту, который далъ больше мѣста скандальной хроникѣ о Мессалинѣ и обманѣ ея Клавдія, чѣмъ управленію имъ государства (чему впрочемъ помогла и утрата нѣсколькихъ книгъ Тацитовыхъ *Annales*), этотъ императоръ фигурируетъ въ нашихъ историческихъ сочиненіяхъ, какъ трагикомическій типъ обманутаго дурака-мужа. Дѣйствительно, домашняя исторія Клавдія, его смѣшная фигура, его разсѣянность, его чувственность, даютъ поводъ къ такимъ представленіямъ. Но исторія не мѣщанская комедія, — и чудавъ Клавдій имѣть кромѣ домашней стороны дѣятельности государственную, на которую попалъ неожиданно, но къ которой былъ приготовленъ серьезнымъ научно-литературнымъ образованіемъ и завятіями съ Т. Ливіемъ и особенно, — что бы тамъ ни говорили о нихъ, — греческими и еврейскими отпущенниками, которымъ не даромъ же передавалъ поклоны Ап. Павелъ ³⁾. Изображая государственную дѣятельность Клавдія, о которой опять можно составить болѣе полное понятіе по показаніямъ иностранцевъ, Діона Кассія и Юсифа Флавія, Филострата, чѣмъ римскихъ писателей, Мериваль говоритъ, что онъ

¹⁾ Производившій насиліи Пилать возбудилъ жалобы передъ смертію Тиберія, былъ сосланъ Калигулою въ Галлію. Но и его поведеніе въ Евангеліи подтверждаетъ сказанное выше. ²⁾ *Ibid.* 421, 422.

³⁾ Не очень давно въ Римѣ найдены надписи *rescriptaculum*'а императорскихъ рабовъ и отпущенниковъ. Надписи эти напечатаны въ дополненіи къ сборнику Орелли Генценомъ. Они приведены и у Мериваля. Между этими именами мы находимъ тѣ, которыхъ Ап. Павелъ привѣтствуетъ въ своемъ посланіи къ римлянамъ: Амшаса, Трифену, Трифксу, Ермаса Филолога. Посланіе къ римлянамъ, гл. 16 ст. 8, 12, 14, 15. Апостолъ кромѣ того кланяется «домашнимъ Нарцеса, которые въ Господѣ» (II). Это были эллинизированные евреи и прозелиты изъ грековъ, составившіе первую зачатку христіанскаго общества въ Римѣ.

взялъ себѣ въ образецъ Октавіана. Намъ кажется, что въ Клавдіи виденъ шагъ впередъ передъ Октавіаномъ, шагъ въ сторону провинціаловъ. Умѣренность Клавдія касательно личныхъ почестей, его конституціонное уваженіе къ сенату, въ который онъ принялъ знатныхъ людей изъ Испаніи, Африки, Галліи Нарбонской, Галліи Волосатой и Эдуйской, — его цепзь, которымъ онъ пополнилъ новыми людьми и сенаторское и всадническое сословіе, не говоря уже о гражданахъ римскихъ, которыхъ число достигло при немъ до двадцати почти съ половиною милліоновъ душъ; его судебная дѣятельность, постройка аведуковъ, порта въ Остіи, осушка озера Фучино, основаніе колоній, нынѣшнихъ Кельна, Трира, Кольчестера, — все это показываешь умнаго правителя. Обезпечивъ религіозную свободу за евреями, уважая ихъ отвращеніе отъ идоловъ, нарушенное Калигулой, Клавдій въ то же время запретилъ кровавый культъ друидовъ. Даже внѣшняя политика Клавдіи не оставляла чего желать больше и по римскимъ понятіямъ и въ государственномъ отношеніи вообще: походъ самого императора въ Британію и основаніе тамъ колоній обезопасило Галлію, походъ Светонія Павлина за Атласъ обезопасилъ отъ бедуиновъ Африку ¹⁾. Разсматривая подробно политику Клавдія относительно Галліи и связанный съ нею походъ его въ Британію, британскій историкъ говоритъ, что Клавдій представляетъ принципъ цивилизаціи въ завоеваніи ²⁾. Утвердившись въ Лондиниѣ, Веруламій и Камулодунѣ, римскія колоніи оказывали цивилизующее вліяніе на бриттовъ; политика римскихъ намѣстниковъ, особенно Петронія Турпиліана, была въ возможности гуманна и мирна, — къ великому огорченію Тацита, который говоритъ, что онъ «не тро-

¹⁾ History of the Romans, t. VI, ch. XLIX, pp. 105—134, ср. дальше ch. L, p. 201—203, выводъ о личномъ характерѣ Клавдія и его дѣятельности. Къ числу иностранцевъ, которые говорятъ снисходительно о Клавдіи, нужно присоединить Филострата (Vita Aroli., 27). Самъ Сенека былъ о немъ иного мнѣнія, когда писалъ посланіе къ отпущеннику Полибію, чѣмъ въ посмертной сатирѣ на Клавдія Arocolococyntosis (превращеніе въ тыкву), — въ которомъ изображаются странствія Клавдія, превратившагося въ тыкву на томъ свѣтѣ, куда онъ пришелъ въ качествѣ бога занять мѣсто на Олимпѣ. Между прочимъ Сенека смѣется надъ тѣмъ, что Клавдій занимался разбираниемъ судебныхъ дѣлъ на площади и надъ расположеніемъ Клавдія къ галламъ, называя его за это пѣтухомъ (Gallus). О допущеніи галловъ въ сенатъ Сенека говоритъ, какъ о «завоеваніи галлами Рима». ²⁾ Ibid. ch. LI, 212 и слѣд.

галь враговъ и назвалъ гнусный покой славнымъ именемъ мира¹⁾. Продукты Британіи получили сильный сбытъ въ Галлію,—а въ замѣнъ въ Британію проникали искусства и науки. »Лучшіе изъ британскихъ вязьковъ, говоритъ Мериваль, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ, которые желали дѣйствительнаго блага своимъ землякамъ, признавали, вѣроятно, что если свобода и есть благороднѣйшій источникъ добродѣтели, то гнусный мракъ варварства отнимаетъ у нея всякое достоинство²⁾.

Все хорошее въ управленіи Нерона привыкли приписывать его совѣтникамъ. Но, повторяемъ, нельзя отнять его доли и у этого легкомысленнаго актера на тронѣ. Терпимость въ перенесеніи личныхъ насмѣшекъ и памфлетовъ, отличавшая Нерона до конца, которой удивляется Светоній, была, конечно, его личной особенностью. Неронъ, считая себя наследникомъ трибуновъ, заботился о продовольствіи городского населенія, о раздачѣ земель ветеранамъ (колоніи въ Капуѣ и Нуцеріи); въ порывѣ великодушія, онъ намѣревался сдѣлать подарокъ роду человѣческому (*pulcherrimum donum generi mortalium*) отменивъ всѣ косвенные налоги (*vestigalia*), наложенные еще за время полной свободы народа римскаго³⁾. Сенатъ остановилъ слишкомъ неполитическій пылъ Нерона, совѣтовавъ ограничиться удержаніемъ жадности откупщиковъ, опасаясь, »чтобы не вызвать новыхъ требованій народа и не сдѣлать невыносимымъ порядокъ, который терпѣли столько времени (!),—но это желаніе Нерона облегчить участь плательщиковъ, не могло остаться безъ послѣдствій: Тацитъ прямо говоритъ: »принцесъ повелѣлъ эдиктомъ« и за тѣмъ пересчитываетъ рядъ мѣръ въ пользу гласности налоговъ и облегченія плательщиковъ, въ пользу свободы хлѣбной торговли, налогъ на которую всегда падаетъ на бѣдные классы. Неронъ, чѣмъ дальше, все больше безумствовалъ, хотя его безумства сначала имѣли совершенно частный характеръ. Да и въ этихъ безумствахъ римлянъ едвали не больше всего обижало то, что Неронъ игралъ на театрахъ и побуждалъ къ тому и другихъ знатныхъ римлянъ. Это же болѣе всего обижало римлянъ и въ путешествіи императора по Греціи. Тутъ онъ игралъ на Олимпійскихъ играхъ, въ Аѳинахъ, забравъ много

1) Ann. XIV, 39. Is non irritato hoste, neque lacesitus, honestis pacis nomine segnitio imposuit.

2) History of the Romans, t. VI, p. 260. 3) Tacit. Ann. XIII, 50.

памятниковъ искусствъ, — но гуманнѣйшій духъ времени отразился и въ это время на Неронѣ: онъ далъ право римскаго гражданства Греціи, призналъ самоуправленіе греческихъ городовъ и составилъ проектъ прорытія Коринѣскаго перешейка, — о чемъ начинаютъ подумывать теперь, послѣ прорытія Суэзскаго. Работы были начаты, но египетскіе ученые увѣрили Нерона, что, какъ воды Коринѣскаго залива выше, чѣмъ воды Сароническаго, то теченіе можетъ потопить островъ Эгину, поэтому, послѣ возвращенія Нерона, работы были остановлены. Да Неронъ скоро былъ убитъ. Вообще онъ оставилъ по себѣ недурную намѣтку въ Греціи и на Востокѣ, гдѣ явилось нѣсколько Лже-Нероновъ ¹⁾.

Что касается до Домиціана, то его характеръ и дѣятельность имѣютъ сходство, — *en laid*, конечно, — съ Тиберіевыми. Тѣ же дурныя отношенія къ аристократіи, только болѣе жадности, выразившейся въ конфискаціяхъ, — которыя впрочемъ объяснялись фискальными нуждами. Но тоже вниманіе къ провинціальной администраціи и таже сдержанность въ первой половинѣ правленія ²⁾. Впрочемъ отношенія Домиціана къ сенаторамъ имѣютъ сходство и съ поведеніемъ Кая Калигулы и отчасти Нерона. Мериваль очень остроумно подмѣтилъ оттънокъ разницы въ поведеніи императоровъ, избранныхъ сенатомъ, или по крайности такихъ, о которыхъ состоялось сенатское постановленіе — *de imperio*, и вступившихъ по наслѣдству, между Тиберіемъ, Клавдіемъ, Веспасіаномъ съ одной стороны, и Каемъ, Нерономъ и Домиціаномъ съ другой стороны. Последніе считали себя государями по праву наслѣдства, котораго не признавалъ сенатъ, хотя и не могъ ему сопротивляться ³⁾. Отсюда страхъ заговоровъ, мнительность и въ тоже время заносчивость наслѣдственныхъ императоровъ, заискиваніе черни, демонстраціи въ родѣ возведенія коня въ сенаторы, провозглашенія себя богомъ, собраніе совѣта для обсужденія вопроса о приготовленіи камбалы ⁴⁾, — со стороны

¹⁾ History of the Romans, t. VI, ch. LII, 297 и слѣд. VII, ch. LV, 27—30. ²⁾ Ibid. VII, ch. LXI 353 и слѣд. Самыя вредныя впрочемъ изъ дѣлъ Домиціана: казнь двухъ провинившихся весталокъ, изъ которыхъ одна, по старому обычаю, была зарыта живая, два декрета, изгоняющіе философовъ, впрочемъ только за предѣлы Рима, гоненія противъ евреевъ и, быть можетъ, христіанъ (атеистовъ), — были вызваны тѣмъ духомъ національной реакціи, которою были облиты и литературные представители флавіанскаго періода. Ихъ, значить, нельзя ставить на счетъ имперіи; скорѣе на счетъ оппозиціи. ³⁾ Ibid. 415, 416.

⁴⁾ Juvenal, Sat. IV.

императоровъ, заговоры со стороны сенаторовъ и въ концѣ концовъ терроръ и казни. Такимъ образомъ значительную долю кровопролитій, бывшихъ послѣдствіемъ этихъ отношеній императоровъ и сената, слѣдуетъ отнести не столько къ необходимымъ результатамъ императорскаго порядка, сколько къ неопредѣленности вопроса о высшей власти, въ государствѣ. Такъ терроръ французской республики прошлаго вѣка никто не считаетъ необходимою принадлежностью республики, даже французской прошлаго вѣка. Эти эпохи террора не были такъ продолжительны, какъ кажется на первый разъ,—а кажется потому, что историки, особенно Тацитъ, говорятъ о нихъ больше, чѣмъ о временахъ спокойныхъ и вообще о государственно-соціальныхъ дѣлахъ. Объ этихъ послѣднихъ временахъ и дѣлахъ наши источники поразительно скудны. Между тѣмъ, если взять время отъ начала правленія Октавіана до смерти Траяна, при которомъ писалъ Тацитъ, отъ 30 г. до Р. X. до 115 г. по Р. X., 145 лѣтъ (мы еще опускаемъ время Гадріана и двухъ Антониновъ—около 65 лѣтъ)—то на время террора придется только 9 лѣтъ на Тиберіевъ (если засчитать все время отъ удаленія на Капрійю, что будетъ не совсѣмъ вѣрно), меньше 3 лѣтъ на Кая Калигулу, 6 лѣтъ на Нерона отъ смерти Бурра, 12 лѣтъ для Домиціана, отъ начала конфискацій по возвращеніи изъ похода въ Германію (34),—и такъ по самой большей мѣрѣ 30 лѣтъ. Къ этимъ годамъ нужно прибавить беспокойный годъ отъ смерти Нерона до вступленія Веспасіана,—и того смутнаго времени 31 годъ на 145 л. (почти какъ 1:5). А если опустить около 10 лѣтъ изъ отмѣченнаго нами, по крайней мѣрѣ, времени для террора при Тиберіи и Домиціанѣ, если съ другой стороны прибавить въ счастливое время 65 лѣтъ отъ вступленія Гадріана до смерти М. Аврелія, да вспомнить, что терроръ распространился только на Римъ и на аристократію, то пропорція выйдетъ еще рѣзче. Во всякомъ же случаѣ не болѣе 30 лѣтъ беспокойнаго времени на 210 лѣтъ (1:7), въ которыхъ 180 лѣтъ правили просвѣщенные и ловкіе правители и въ которыхъ не прекращалось развитіе цивилизаціи и нравственныхъ идей. Эпоха рѣдкая въ исторіи.

Но является вопросъ, почему времена спокойствія и благосостоянія прерывались, въ римской имперіи временами террора,—какъ могло терпѣть его цивилизованное общество? Конечно, главная причина непостоянства характера правительства состояла въ его большой зависимости отъ личности: это уже существенный порокъ имперіи. Вторая причина

уже объяснена нами вслѣдъ за Меривалемъ,—это разладъ между элементами правительства: императоромъ и сенатомъ. Этотъ разладъ бываеъ часто, а послѣ Антониновъ, послѣ того, какъ стали являться императоры неримляне, еще чаще. Но кровопролитія, бывавшія послѣдствіемъ этого разлада, не свидѣтельствуютъ отнюдь въ пользу упадка общества: они были продолженіемъ войнъ, нѣкогда поднимавшихся между сенатомъ и народомъ, между римлянами и галлами, иллирами, сирійцами, африканцами. Это были не столько внутреннія, сколько внѣшнія столкновенія,—которыя слѣдуетъ оцѣнивать по другой мѣркѣ, чѣмъ внутреннія;—ибо напр. убійство и коварство, которыя считаются гнусными въ частныхъ и внутреннихъ отношеніяхъ, почитаются и до сихъ поръ добродѣтелями во внѣшнихъ. Слѣдуетъ не столько удивляться и проклинать упадокъ и разложеніе общества во время римской имперіи, сколько удивляться его органической силѣ, которая, послѣ эпохи кондотьерства Антонія и Секста Помпея, выдвинула Октавіана, послѣ Кая Калигулы—Клавдія, послѣ Нерона—Веспасіана, послѣ Домиціана—Траяна и Антониновъ, среди и послѣ провинціально-солдатскихъ переворотовъ—Северовъ, Пробовъ, Діоклеціановъ, Константиновъ;—слѣдуетъ благословлять силу цивилизаціи и единство интересовъ, которые поддерживали гармонию и союзъ столь разрозненныхъ социальныхъ, политическихъ и національныхъ тѣлъ и производили постоянную реакцію въ пользу единства, мира и законности,—до тѣхъ поръ пока эта цивилизація и единство не были физически разбиты варварами.

Относительно другихъ причинъ, почему римское общество переносило жестокости нѣкоторыхъ Цезарей, отвѣтъ даетъ Мериваль. Его искусный анализъ этого вопроса мы приведемъ въ сокращеніи ¹⁾. По поводу послѣднихъ годовъ правленія Нерона, Мериваль говоритъ: тутъ удивительна не столько жестокость деспота, сколько терпѣніе подданныхъ. Каждый римлянинъ былъ вооруженъ, военная сила, находившаяся въ рукахъ Цезаря, была сравнительно ничтожна; каждый римлянинъ, какъ лицо, былъ равенъ передъ закономъ съ Цезаремъ. Цезарь не имѣлъ товарищей по сану, похожихъ на рабовладѣльцевъ, на авторитетовъ новой Европы, которые коалиціями поддерживали другъ друга. И однакожь возстанія противъ тиранновъ, если и совершались,

¹⁾ History of the Romans, t. VI, ch. LIV, pp. 396—420.

то большею частью домашними врагами;—революціи же въ новомъ смыслѣ были чрезвычайно рѣдки. Дѣло въ томъ, что жестокости, въ родѣ Нероновыхъ, имѣли совершенно личный и частный характеръ и почти вовсе не мѣшали ходу дѣлъ общественно-государственныхъ. Народъ, даже въ Римѣ, мало зналъ и о ходѣ и о мотивахъ убійствъ этихъ. Правда, о нихъ говорили въ сенатѣ,—но самыя убійства совершались не какъ публичныя казни, а въ закрытыхъ стѣнахъ, и имѣли по большей части характеръ самоубійства, по приказу Цезаря и приговору сената. Разладъ сената съ народомъ и провинціалами оправдывалъ вполне равнодушіе послѣднихъ къ этимъ домашнимъ смертямъ. Къ тому же римляне не были очень чувствительны къ жестокости и насиліямъ. Деспотическій характеръ семьи и отношеній къ рабамъ, слабость еще гуманнаго образованія, военные идеалы, дикость забавъ, въ родѣ гладиаторскихъ боевъ (которыхъ не знали на эллинскомъ Востока),—все это не могло воспитать мягкости и чувствительности ни въ убійцахъ, ни въ публикѣ. Римскіе моралисты сами начинали это чувствовать. По крайней мѣрѣ Сенека говоритъ въ трактатѣ de Ira: «ты злишься отъ словъ раба, отпущенника, жены, кліента,—а потомъ жалуешься, что въ республикѣ нѣтъ той свободы, которую ты уничтожилъ дома». Другая причина нечувствительности общества къ тиранніи заключается въ томъ, что деспотизмъ римскій не былъ вовсе организованной системой: онъ не падалъ общимъ гнетомъ на личную свободу. Полиція не была предупредительна, а только карательна; свобода движеній и сходокъ не была отнята, равно какъ и свобода мнѣній. Если были ограниченія и преслѣдованія послѣдней, то они имѣли совершенно случайный и при томъ личный характеръ: оскорблялось и было защищаемо лицо или лица, а отнюдь не система и не систематически. Мериваль почему-то опускаетъ примѣры преслѣдованій мнѣній въ общемъ своемъ обзорѣ политической сцены имперіи,—но мы приведемъ ихъ въ избѣжаніе недоразумѣній. Извѣстны два процесса по поводу сочиненій, при Тиберіи: первый противъ Кремуція Корда, второй по поводу мемуаровъ Т. Лабіена. Тацитъ рассказываетъ, что Бр. Кордъ былъ обвиненъ за то, что хвалилъ убійцъ Ю. Цезаря, Брута и Кассія. Сенатъ присудилъ сжечь его книгу,—не трогая автора (который уморилъ себя голодомъ,—къ чему впрочемъ никто его не принуждалъ). Рассказывая объ этомъ, Тацитъ называетъ этотъ процессъ *crimen novum ac tunc primum auditum*, — и въ рѣчи Кремуція,

прекрасно защищающей свободу исторических сочинений и, конечно, сочиненной самим Тацитомъ, перечисляетъ прежніе примѣры свободы литературы. Сочиненіе Кремуція было издано послѣ дочерью его, съ позволенія Кая Калигулы ¹⁾. При Тиберіи были запрещены и мемуары республиканца Т. Лабіена, — которые вѣроятно заключали много фактовъ, касавшихся лично Октавіана и многихъ сенаторовъ. Мы не знаемъ подробностей этого дѣла, — потому что о немъ только кратко говорятъ Сепека и Светоній, сообщающій о разрѣшеніи публикаціи этихъ мемуаровъ при Калигулѣ ²⁾. Калигула же дозволилъ публикацію сочиненій оратора Кассія Севера, запрещенныхъ сенатомъ, какъ видно, по собственной инициативѣ ³⁾. На счетъ имперіи, очевидно, можно поставить только два первыя запрещенія: оба старались оградить память лицъ — божественныхъ Юлія и Октавіана, а не систему и то не надолго. Светоній говоритъ объ удивительной терпимости Нерона къ либелламъ, противъ него писаннымъ ⁴⁾. Октавіанъ даже покровительствовалъ Ливію, котораго называлъ помпейцемъ; Луканъ если погибъ, то не за свою республиканскую Фарсалию. Римская литература при императорахъ вообще отличалась оппозиціоннымъ республиканскимъ характеромъ. Стаціи, Квинтиліанъ, Плиніи, самъ Тацитъ, пользовались покровительствомъ Домиціана. Школьное обученіе въ римской имперіи не было регламентировано правительствомъ. Оно было свободно и находилось въ рукахъ частныхъ риторовъ и философовъ. Веспасіанъ только установилъ учителей на жалованьи, изъ коихъ самый важный былъ Квинтиліанъ. Въ школахъ задавались ученикамъ такія темы, какъ благородство тиранноубійства ⁵⁾. Правда, учителя — философы нѣсколько разъ подвергались изгнаніямъ: такъ Карринасъ Секундусъ былъ изгнанъ за декламацію въ пользу тиранноубійства, риторъ Виргиній и философъ Музоній Руфъ были изгнаны Нерогомъ, «потому что производили вліяніе на юношество»,

1) Tacit. Annal. IV, 34—35. Suet. Caius Cal. 15. 2) Suet. ibid. Sen. Controv. V.

3) Тацитъ говоритъ о ссылкѣ Кассія Севера, при чемъ называетъ его человѣкомъ темнаго происхожденія и дурныхъ нравовъ, человѣкомъ, который возбудилъ противъ себя множество ненавистей, былъ сосланъ и заслужилъ новую ненависть и наконецъ, послѣ конфискаціи имѣнія сенатомъ, приговоренъ къ запрещенію огня и воды и умеръ на скалистомъ островѣ Серифѣ. Ann. IV, 21. Когда жгли мемуары Лабіена, Кассій Северъ замѣтилъ: теперь меня бы слѣдовало сжечь, потому что я ихъ выучилъ наизусть. 4) Nero, 39. 5) Tacit. Did. de Orator., Petron. Satyr. I.

какъ гоноритъ Тацитъ, но болѣе, вѣжется, по прикосновенности къ заговору Пизона ¹⁾. Музоній возвратился по смерти Нерона. При Веспасіанѣ нѣкоторые философы и учителя стали сильно нападать на правительство. Родственникъ Тразей Пета, Гельвидій Прискъ лично преслѣдовалъ Веспасіана, — и былъ изгнанъ и казнень. Это единственная жертва философіи за время имперіи. Нападенія философовъ на правительство и національная реакція при Флавіяхъ были причиною изгнанія изъ Рима стоиковъ и циниковъ, въ силу старыхъ законовъ, изданныхъ при республикѣ. Гостилій и Дмитрій циникъ были вывезены на острова. Но Музоній Руфъ былъ поименно исключень изъ общаго декрета объ изгнаніи. Идти дальше изгнанія Веспасіанъ не хотѣлъ, говоря: «я не хочу убивать собаку, которая на меня ластъ», — выраженіе, котораго, конечно, нельзя назвать любезнымъ, но нельзя назвать и тиранническимъ ²⁾. Удаленіе математиковъ (гадателей) и философовъ, въ томъ числѣ и Аполлонія Тианскаго, за предѣлы города при Домиціанѣ, имѣло тѣ же мотивы, что и Веспасіановскія мѣры; въ немъ только было еще болѣе реакціонно-національныхъ идей ³⁾. Философовъ впрочемъ никто не трогалъ за предѣлами города: Плиній рассказываетъ, что онъ бесѣдовалъ съ однимъ

1) Dion. Cass. LIX, 20. Tacit. Ann. XV, 71. Meriv, VI, 404.

2) Dion. Cass. LXVI, 13. Suet. Vespas. 15. Meriv. VII, 279 — 281.

3) Органомъ антипатіи римской національной партіи противъ стоиковъ и циниковъ, особенно иностранцевъ, равно какъ и противъ восточныхъ проповѣдниковъ, былъ Ювеналь. Sat. IV и разныя мѣста въ VI сат. Для оцѣнки римской національной реакціи очень важно имѣть въ виду, что она выражалась въ возбужденіи симпатіи къ республикѣ и въ то же время въ преслѣдованіи всего неримскаго, какъ философія, еврейство, христіанство. Куріатъ Матернъ писалъ при Веспасіанѣ и Домиціанѣ трагедіи о старой свободѣ и ея упадкѣ, Тацитъ и Ювеналь поражали деспотизмъ и униженіе благородныхъ семействъ, Гельвидій Прискъ мечталъ о восстановленіи республики, — и въ то же время Ювеналь громилъ проповѣдниковъ чужихъ религій, а Тацитъ молилъ боговъ, чтобы всѣ сосѣди римскаго государства перерѣзали другъ друга, лишь бы стояло непоколебимо величіе Рима, и одобрялъ гоненіе евреевъ и христіанъ. Такъ наши стародумы XVIII столѣтія громилы самовластіе и поврежденіе нравовъ, но также оплакивали введеніе европейской цивилизаціи и допущеніе «подлыхъ людей» къ высшимъ должностямъ. Прогрессивная роль была все-таки на сторонѣ европейской партіи при всемъ самовластіи Петра В., вытекавшего изъ условій жизни старорусской, при всемъ поврежденіи нравовъ, въ которомъ то же старая Русь была виновата не меньше «нѣмецкаго» вліянія.

изъ нихъ in Suburbano, Аполлоній же и Димитрій спокойно проживали въ Цицероновой виллѣ подлѣ Кумъ; Аполлоній свободно разѣзжалъ по провинціямъ и даже открыто бранилъ и чуть не вонспирировалъ противъ Домиціана ¹⁾. Вотъ и всѣ факты, въ которыхъ видны ограниченія свободы философской и литературной дѣятельности въ римской имперіи. Если они не дають основанія говорить въ пользу полной свободы обученія и литературы въ этой имперіи, то врядъ-ли мы ошибемся, если скажемъ опять, что рѣдкое государство, даже въ XIX в., пользовалось такой свободой.

Не смотря на нѣсколько фактовъ, сходныхъ съ представленными только-что, Мериваль утверждаетъ, что римская имперія пользовалась и достаточной свободой религиозной, особенно сравнительной. Во-первыхъ всѣ національныя религіи народовъ, входящихъ въ имперію, были терпимы и неприкосновенны. Если эта терпимость нарушалась, то только въ Римѣ, преимущественно для прозелитовъ изъ римскихъ гражданъ, и то въ случаяхъ чрезвычайныхъ. Въ такихъ случаяхъ проповѣдники иностранныхъ религій прогонялись изъ города, римляне-прозелиты тоже, — рѣдко казнились. Такъ было напр. при Домиціанѣ, при чемъ и здѣсь онъ поступалъ по старымъ республиканскимъ законамъ и имѣлъ за себя національную партію. Чаще всего подвергались ограниченіямъ и наказаніямъ привѣрженцы культа египетскаго и еврейскаго. Поводами къ нимъ, кромѣ Домиціановой общей реакціи, были частные случаи, въ родѣ шарлатанскаго надувательства, устроеннаго всадникомъ Деціемъ Мундомъ, который, съ помощью египетскаго жреца храма Изиды, соблазнилъ, подъ видомъ бога Анубиса, матрону Павлину. Египетскіе жрецы были нѣсколько разъ изгоняемы изъ города, но утверждались въ немъ опять, пока наконецъ засѣли тамъ окончательно. Если гоняли иногда евреевъ, то поводомъ всегда почти были политическія волненія евреевъ, возмущаемыхъ разными лжемессіями. Христіане при Неронѣ и Домиціанѣ пострадали, по всей вѣроятности, въ качествѣ евреевъ, отъ которыхъ ихъ долго не отличали ²⁾. Вообще же жалобы

¹⁾ Meriv. t. VII, 367—369.

²⁾ Merivale, Hist. of the Romans, t. VI, 420—451, VII, 379—381. Христіанами назывались у разныхъ писателей и вовсе не послѣдователи Евангелія, потому что христами назывались и лжемессіи. Такъ при Клавдіи появился «христосъ», который взволновалъ еврейское населеніе въ Римѣ (Suet. Claud. 25. Iudeos impulsore Chresto assiduo tumultuantes Roma expulit). О псевдохристахъ говорить и евангеліе

римских писателей, сарказмы Ювенала и насмѣшки Лукіана говорятъ въ пользу значительной религіозной свободы въ Италіи и даже въ Римѣ. Жрецы Изиды, Астарты, халдейскіе маги, еврейскіе проповѣдники разѣзжали по странѣ, вербовали прозелитовъ ¹⁾.

Рядомъ съ упрекомъ въ деспотизмъ римскому обществу временъ имперіи, т. е. всему древнему міру въ то время, мы видѣли, дѣлаютъ очень часто упрекъ въ страшномъ развращеніи, которое одни дѣлаютъ слѣдствіемъ, а другіе причиной самаго деспотизма. Мериваль не думаетъ отрицать достаточно сильной развращенности въ рабовладѣльческомъ обществѣ, при колебаніи и борьбѣ религіозно-нравственныхъ понятій, особенно въ обществѣ римскомъ, очень богатомъ и въ то же время достаточно еще грубомъ, особенно въ теченіи перваго вѣка имперіи. Но онъ справедливо полагаетъ, что это развращеніе слишкомъ преувеличено старыми писателями, а новые напрасно не замѣчаютъ рядомъ съ фактами развращенности постоянного стремленія къ нравственному исправленію общества и при томъ, прибавимъ, по началамъ гораздо высшимъ, чѣмъ староримскія, хотя римскіе моралисты и воображали себя борцами возстановленія старыхъ добродѣтелей. Указывая на темныя стороны римскаго общества, Мериваль говоритъ, что напрасно, сравнивая римское время съ новымъ, — которое имѣетъ высшую религію, — слишкомъ поспѣшно

Матѳея (XXIV, 24). Познѣйшіе писатели, языческіе и христіанскіе, могли легко смѣшать настоящихъ христіанъ съ ложными, т. е. съ евреями. По крайней мѣрѣ Тацитовъ укоръ христіанамъ въ ненависти къ роду человѣческому (Ann. XV, 44. *Odio generis humani*) тождественъ съ характеристикой евреевъ (*Adversus omnes alios hostile odium*). Домиціанъ наказалъ послѣдователей еврейства и «атеистовъ», но христіанъ стали звать атеистами только въ III столѣтіи, какъ видно изъ Минуція Феликса, Тертуліана, Оригена и Лукіана. Ни Тацитъ, ни Плиній этимъ эпитетомъ ихъ не зовутъ. Если нѣкоторыхъ лицъ, пострадавшихъ при Неронѣ и Домиціанѣ, и можно принимать за христіанъ, то несомнѣнно одно, что христіанъ тогда было на Западѣ еще мало и они специально не привлекали еще вниманія ни правительства, ни общества. Замѣчательно, что ни Луканъ, ни Плиній старшій, ни Сенека, ни Персій, не упоминаютъ о нихъ, — а между тѣмъ они знакомы съ еврействомъ, — что Ювеналь и Марціалъ едва упоминаютъ о нихъ, хотя ярко нарисовали евреевъ, грековъ, египтянъ. О характерѣ послѣднихъ преслѣдованій противъ христіанъ см. выше.

¹⁾ Сравни. Lecky, *History of European cuorals from Augustus to Charlemagne*, 1869, t. I, 424 и слѣд. Врядъ-ли, говоритъ Лекки, въ какой другой періодъ всемірной исторіи спекулятивная свобода была такъ велика, какъ въ римской имперіи.

отдаютъ предпочтеніе послѣднему: »жестокость нашихъ инквизиторовъ и сектаторскихъ преслѣдованій, наши законы противъ вѣдьмъ, наше вѣрильное право и наше рабство, мелкій обманъ, терпимый во всѣхъ почти классахъ и званіяхъ общества, смѣшны видѣ, съ которыми мы показываемъ нашу открытую чувственность, грязная низость скрытаго порока,—все это даетъ намъ мало права хвастаться нашею новою нравственностью и не позволяетъ мыслящему изслѣдователю находить слишкомъ большую разницу между моралью стараго и новаго міра«. Но какъ теперь, такъ и въ древности голосъ религіи и философіи не оставался вовсе безъ послѣдствій, и человѣческая природа и тогда стремилась къ чистотѣ и совершенству. »Всегда въ Римѣ, въ самыя худшія времена, былъ классъ людей дѣятельныхъ, особенно изъ средняго класса, удаленнаго отъ соблазновъ богатства и бѣдности, способныхъ къ честности въ обычной жизни и къ самоотреченію: честныхъ и преданныхъ мужей, женъ, дѣтей, родителей«,--которыхъ, прибавимъ мы, можно привести весьма удовлетворительные образцы и изъ Тацита и писемъ Плинія Младшаго, и которые, равняясь простотою жизни людямъ доброй старины, превосходили ихъ образованіемъ и гуманностью. Мериваль особенно указываетъ на цѣлый рядъ храбрыхъ, настойчивыхъ, трудолюбивыхъ, преданныхъ, безъ мелочнаго самолюбія полководцевъ, воспитанныхъ трудной жизнью въ легионахъ. »Героизмъ Плавтія, Светонія, Веспасіана, Корбулона, Агриколы, говоритъ онъ, представляетъ непрерывную цѣпь чертъ, отличавшихъ Циціоновъ, Катоновъ, Эмилиевъ, Марцелловъ«¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ, приводитъ рядъ государей отъ Веспасіана до Гадріана, вышедшихъ изъ легионовъ, Мериваль указываетъ на здоровыя свойства среды, изъ которой вышли такіе нравственно-сдержанные и трудолюбивые люди²⁾. Но этого мало. »То общество не было въ конецъ разращено, говоритъ Мериваль, которое доставило первыхъ послѣдователей Евангелію«. Слишкомъ часто можно встрѣтить мнѣніе, что христіанство было реакціей крайнему упадку общества; что оно было убіжищемъ людей угнетенныхъ и доведенныхъ до отчаянія политическими и соціальными неправдами общества и его крайнимъ разлюженіемъ. Мериваль доказываетъ, что, напротивъ, обращеніе къ христіанству было вызвано тѣмъ движеніемъ къ усовершенствованію, которое обнимало цивилизованные и здоровыя слои языческаго общества. Первые

¹⁾ History of the Romans, t. VI, ch. LIV, 453—456.

²⁾ Ibid. t. VII, 254—256.

обращенія въ христіанство въ Римѣ совершились въ средѣ того класса, который обладалъ значительнымъ достаткомъ и положеніемъ въ обществѣ (by persons in a certain grade of comfort and respectability), между тѣмъ, что можно назвать среднимъ сословіемъ, — которое было подготовлено въ морально-гуманной религіи литературно-философскимъ образованіемъ ¹⁾. Говоря объ обличительной литературѣ, о Тацитѣ и Ювеналѣ, Мериваль, по письмамъ Плинія, заключаетъ объ уваженіи, оказываемомъ Тациту современниками; по множеству примѣчаній и объясненій на Ювенала, о большомъ его изученіи и говорить: «мы можемъ заключить, что вѣкъ, который такъ цѣнилъ писателей, столь честныхъ по своимъ нравственнымъ убѣжденіямъ и столь смѣлыхъ въ выраженіи ихъ, не былъ вовсе лишенъ людей такого же самаго пошиба, людей съ энергіей и нравственнымъ чувствомъ» ²⁾. Сатирически-моралистическая литература не могла остаться безъ вліянія на общество. Персій, Ювеналь, читались многими, Сенека былъ идоломъ средняго римскаго класса. Никто такъ хорошо не доказываетъ того значенія, какое имѣла языческая литература, продуктъ самодѣятельности общества, для подготовки христіанства, какъ именно Сенека. Изъ его сочиненій и обширной переписки можно составить цѣлый рядъ сентенцій въ духѣ деизма, спиритуализма и гуманной любви къ человѣку на всякой ступени, сентенцій почти буквально сходныхъ съ версіей евангельскихъ и апостольскихъ ученій въ Вульгатѣ. Лучшее доказательство указаннаго значенія Сенеки заключается въ томъ, что западные отцы церкви называютъ его часто *Noster Seneca*, и апокрифическая его переписка съ Апостоломъ Павломъ ³⁾. Замѣчательно, что стоицизмъ и вообще философія въ римскомъ обществѣ въ лучшихъ своихъ головахъ (Сенека въ сочиненіяхъ, Музоній Руфъ, Персій) вовсе не былъ враждебенъ въ принципѣ съ имперіей, какъ и христіанство, — какъ въ свою очередь имперія не была враждебна философіи и, оторвавшись отъ староримской почвы, пошла на встрѣчу христіанству. Вообще стоицизмъ и философствованіе этой эпохи, какъ и христіанство, ставили политическіе вопросы на второмъ планѣ, а на первомъ планѣ вопросы нравственнаго усовершенствованія и гуманности и социальныя вопросы, съ нею связанныя: уваженіе къ человѣку. Если философы ненавидѣли императоровъ, то только «порочныхъ» тирановъ, если просили боговъ, какъ

¹⁾ Ibid. t. VI, 456—57. ²⁾ Ibid. t. VIII, 128. ³⁾ Ibid. VI, 457—463.

Персій, наказать жестоких тирановъ, то для того только, чтобъ они обратились къ добродѣтели ¹⁾. Римскіе магнаты, привлеченные въ столицемъ его дисциплинарнымъ характеромъ, который они принимали, по наружному сходству, за лагерныя добродѣтели своихъ предковъ, придавали ему по временамъ политически-оппозиціонный характеръ. Но мы уже говорили, почему эта оппозиція была безплодна. Люди, какъ Музоній Руфъ, отклоняли своихъ аристократическихъ учениковъ отъ этой оппозиціи. Истинная историческая заслуга стоицизма и вообще философіи въ Римѣ состоитъ вовсе не въ этой оппозиціи, но въ работѣ надъ нравственнымъ усовершенствованіемъ общества и въ направленіи дѣятельности правительства къ смягченію варварскаго семейнаго и соціальнаго права римлянъ, особенно когда въ лицѣ Антониновъ философія вступила на тронъ, а философски образованные юристы стали совѣтниками императоровъ и правителями провинцій.

Такимъ образомъ общая картина римской имперіи, которая рисуется въ сочиненіи Мериваля, далеко не мрачна. Она служитъ подтвержденіемъ мысли, которую можно вывести *a priori*,—что общество, въ которомъ разъ возбуждены нравственные интересы и гуманная цивилизація, при всѣхъ препятствіяхъ и уклоненіяхъ, не можетъ не двигаться впередъ, какъ въ нравственномъ такъ и въ соціальномъ отношеніяхъ. Никакая сила въ исторіи, какъ и въ природѣ, не остается безъ движенія и должнаго результата.

Но при такомъ отношеніи Мериваля къ римской имперіи, нѣкоторыя частности его сочиненія находятся съ ними въ значительномъ противорѣчій. Широкія заключенія по случайнымъ признакамъ, равно какъ и историческая безусловность мѣрки и эклектизмъ проскользаютъ иногда и въ сочиненіи англійскаго историка. Примѣромъ первыхъ можно поставить заключеніе по личности Домиціана о всемъ обществѣ. »Домиціанъ по своему характеру, говоритъ Мериваль, есть представитель римлянъ своего времени. Вырожденіе сыновей Веспасіана изображаетъ собою упадокъ римскаго народа. Въ отцѣ мы видимъ типъ гражданина-воина, сабинца родомъ и характеромъ, неподдѣльнаго представителя того средняго класса, который всегда удерживалъ пошибъ деревенской простоты, такъ долго соединявшейся въ воображеніи итальянцевъ съ образомъ фермеровъ, жившихъ по склонамъ горъ, и рабочихъ

¹⁾ Ibid. 412—420.

поселеній Сабеліи. Но эта природная простота рѣдко удерживалась прогивъ соблазновъ городской жизни. Пересаженные изъ своихъ горныхъ хижинъ въ украшенныя болоннами зданія Квиринала или Карини, дѣти Апеннинъ очень скоро, во второй генераціи, усваивали пороки патриціанской роскоши. Упадокъ отъ Веспасіана черезъ Тита до Домиціана свидѣтельствуетъ о такомъ постепенномъ вырожденіи сыновъ Апеннинъ¹⁾. Относительно семейства Веспасіана заключеніе, конечно, вѣрно. Множество примѣровъ, начиная отъ старыхъ Кира и Камбиза, Дарія Гистаспа и Ксеркса, и оканчивая современными типами пробившихъ себя дорогу воиновъ и купцовъ и ихъ дѣтей, подтверждаютъ мысль о томъ, какъ легко переходъ отъ деревенской и солдатской простоты къ городскимъ порокамъ,—и указываютъ на то (чего моралисты и историки часто не имѣютъ въ виду), что прочная нравственность держится вовсе не деревенской и солдатской простотою. Но во-первыхъ, въ обществѣ существуетъ постоянный обмѣнъ силъ и семей. Самъ Мериваль не оканчиваетъ же ряда хорошихъ государей, доставленныхъ легионами, на семь Веспасіана, а приводитъ и Траяна и его наслѣдниковъ. А во-вторыхъ, опять самъ же Мериваль говорилъ о возрождающемъ вліяніи моралистической литературы: безъ сомнѣнія, она больше дѣйствовала въ городахъ, а не въ деревняхъ.

Примѣромъ безусловной оцѣнки состоянія извѣстнаго историческаго общества у Мериваля можно указать на то, что онъ видитъ въ римскомъ обществѣ время Флавіевъ упадокъ энергіи и отсутствіе рѣзкихъ чертъ въ характерѣ. «Видъ общества, говоритъ Мериваль, который представляется намъ на страницахъ Плинія, Стація и даже Квинтиліана, запечатлѣнъ характеромъ слабой эlegantности, какой мы обыкновенно соединяемъ въ нашихъ представленіяхъ съ упадкомъ утонченной цивилизаціи. Чувственная лѣнь, въ которой коснѣли поколѣнія за поколѣніемъ, кажется, энервировала фибры націи; добродѣтели и пороки упадающаго общества обнаруживаютъ одинаково вырожденіе энергіи и упругости, которая отличаетъ здоровую зрѣлость. Вѣкъ не производилъ болѣе великихъ дѣяній, ни мыслей; даже и пороки его стали хлы. Что такова была черта времени, этого нельзя отрицать: ростъ человѣческой природы всегда становится ниже отъ удаленія солнца свободы. Тираннія обычая и моды, быть можетъ, го-

1) Merivale. History of the Romans, t. VII, ch. LXII, p. 353—355.

раздо болѣе содѣйствовала приведенію людей къ вульгарному сходству дѣйствій, привычекъ, мнѣній, чѣмъ тираннія деспотической администраціи. Прогрессъ такого упадка былъ неизбеженъ со времени Циціоновъ¹⁾. То, что изъ этихъ словъ можно приложить къ аристократическому обществу, то, что можно приписать отсутствію свободы,—я при томъ именно, отсутствію политическаго самоуправленія, а не тиранніи моды и обычая, не можетъ быть отрицаемо. Но то, что говорится объ отсутствіи рѣзкости чертъ, о гнетущемъ вліяніи моды и обычаевъ,—очевидно отличается неопредѣленностью, которой не избѣгъ и Милль, систематически развивпій этотъ порядокъ мыслей въ трактатѣ «О свободѣ». Тѣ, которые обвиняютъ цивилизованныя общества въ насиліи надъ личностью, въ однообразіи личностей и въ стадности и отдають предпочтеніе касательно индивидуализма временамъ Циціоновъ и рыцарства, увлекаются видимостью: въ старыя времена обычай былъ сильнѣе, свобода лица была стѣснена не только въ умственной дѣятельности, но и въ обыденной жизни гораздо болѣе, чѣмъ во времена цивилизованныя²⁾. Въ одномъ только старыя годы представляютъ просторъ для индивидуальности и дѣйствительное разнообразіе: просторъ насилій падъ слабѣйшими лицами и народами и разнообразіе средствъ въ ихъ исполненіи. Впрочемъ, самъ Мериваль не настаиваетъ очень на выписанныхъ словахъ. Тутъ же онъ говоритъ: «но этотъ постепенный упадокъ былъ очень медленъ, и мы не должны преувеличивать его, увлекаясь обманчивыми признаками. Если мы замѣчаемъ отсутствіе великихъ событій и блестящихъ личностей въ эпохѣ, находящейся передъ нами, то этотъ недостатокъ частію можетъ быть приписанъ скудости историческихъ источниковъ. Въ Траянѣ, въ Агриколѣ, Тразеѣ и Виргиніи мы улавливаемъ по крайней мѣрѣ проблески людей, которые, еслибы были нарисованы болѣе полно свойственными имъ красками, могли-бы быть не менѣе интересными образчиками человеческой натуры, какъ и герои республики». Дальше, обращаясь въ Тациту и Ювеналу, историкъ находитъ черты и лица, свидѣтельствующіе, что и «въ порокахъ еще видны были недюжинные люди, потомки Катилины, Пизона, Верреса, Фульвіи и Семпроніи».

1) History of the Romans, t. VIII, ch. LXIV, p. 127.

2) Всѣ случаи стѣсненій умственной и религіозной жизни, а также случаи регламентаціи семейной и личной жизни въ римской имперіи были только возобновленіемъ законовъ республики.

Еще ниже Мериваль описывает дѣятельность Плутарха, Аполло-
віа Тианскаго и Діона Хризостома,—жившихъ въ тоже время, что и
»последніе римляне«. Охарактеризуемъ дѣятельность этихъ людей сло-
вами самаго нашего историка. »Плутархъ былъ человѣкъ глубоко
убѣжденный въ своихъ принципахъ и добросовѣстно прилагать къ
практикѣ добродѣтели, которыя онъ проповѣдывалъ. Въ царство-
ваніе Домиціана и большею частью подъ сѣнью его дворца, мудрецъ
изъ Хероней читалъ римскимъ слушателямъ о высшихъ цѣляхъ жизни и
объ истинномъ пути къ счастью и благу. Его чтенія имѣли большею частію
прямо моральную цѣль, съ весьма малою долею спекулятивныхъ топ-
костей. Авторитетъ своихъ наставленій онъ обильно подкрѣплялъ при-
мѣрами, которыми могли ихъ освѣтить его обширныя историческія по-
знанія. Быть можетъ, нѣтъ другаго сочиненія изъ древности, которое бы
могло такъ безопасно отдать въ руки своихъ дѣтей христіанскій отецъ,
— какъ Плутарховы »Параллельныя біографіи«; христіанскій государ-
ственный человѣкъ можетъ почерпнуть отсюда уроки мудрости и христі-
анскій моралистъ — добродѣтели. Это сочиненіе представляетъ съ другой
стороны любопытный памятникъ своей эпохи. Цѣлью автора было пред-
ставить откровенное и дружественное сравненіе между греками и рим-
лянами, своими земляками и иностранцами, побѣдителями и побѣжден-
ными, ограбленными и грабителями, рабами и господами; между людьми,
въ которыхъ другіе наблюдатели хотѣли изображать контрастъ между
развитымъ (spiritual) эллиномъ и дикимъ (brutal) итальянцемъ, или на-
противъ между раболѣпнымъ гречишкой и гордымъ потомкомъ Ромула
(or again as the cringing Graeculus and the lofty Romulides). И вотъ въ
этомъ длинномъ ряду біографій, въ этомъ блестящемъ строѣ добродѣ-
телей и пороковъ, личныхъ и національныхъ, нѣтъ ни одного слова,
я увѣренъ, ни одного слова прислужливости и лести, презрѣнія и
хвастовства, униженія или суетнаго торжества. Если мы посмотримъ
на это сочиненіе, какъ на предназначенное для грековъ и для
римлянъ, отсутствіе всякаго намека на подобнаго рода чувства без-
спорно замѣчательно. По-моему, оно въ высшей степени дѣлаетъ честь
обоимъ народамъ,—и болѣе того, оно неопѣненно, потому что даетъ
намъ ясное понятіе о преобладаніи чувства единства всѣхъ народовъ
и классовъ, развивавшагося подъ общими законами«.

•О знаменитомъ учителѣ (sophist) Апполлоніи Тианскомъ мы не
можемъ составить отчетливаго понятія, потому что знаемъ о немъ

только изъ романа, написаннаго гораздо позже его Филостратомъ. Все, что можетъ быть сказано о немъ, это то, что онъ представляетъ одинъ изъ пергыхъ примѣровъ странствующихъ проповѣдниковъ, которые, съ періода Флавіевъ, начали ходить всюду, превозглашая моральныя истины, собирая вокругъ себя толпы слушателей и посѣвая сѣмена духовной мудрости и знанія во всякой душѣ, которая можетъ вмѣстить ихъ. Примѣръ подобныхъ проповѣдей былъ подаенъ христіанскими учителями, и эффектъ произведенный на мыслящіе умы знаменитыми странствованіями А. Павла и его спутниковъ побудилъ, по моему мнѣнію, Аполлонія Тіанскаго во второмъ поколѣніи и Діона въ третьемъ, возложить на себя подобнаго же рода миссію¹⁾.

Діонъ изъ Прузы, по прозванію Златоусъ, странствіями и наблюденіями людей отъ береговъ Скиѣи до римскаго императорскаго дворца приведенъ былъ къ мысли, что нужно отложить въ сторону тонкости философской догматики и возвратиться къ чистой морали Сократа. «Эффектъ этого открытія, говоритъ Мериваль, можетъ быть сравненъ съ тѣмъ, который былъ произведенъ обращеніемъ послѣдователей христіанскихъ. Съ тѣхъ поръ Діонъ посвятилъ себя практикѣ добродѣтели и проповѣди тѣхъ обязанностей, которыя онъ практиковалъ. Онъ не излагалъ метафизики Зенова или Эпикура, но ихъ моральныя правила, разливалъ познаніе божественныхъ законовъ и провидѣнія, внушалъ умѣренность гордымъ, терпѣніе пылкимъ, «примиреніе» (resignation) обиженнымъ. Траяну на тронѣ онъ говоритъ о красотѣ справедливости и объ истинномъ достоинствѣ власти, буйной черни итальянскихъ городовъ онъ доказываетъ, что порядокъ въ природѣ, подтверждаемый движеніемъ солнца и звѣздъ, внушаетъ долгъ повиновенія; фантазерской и пьяной черни въ Александріи онъ выговаривалъ ея легкомысліе и невоздержность; онъ смущаетъ хвостовство аѳинянъ, излагая имъ бесплодность ихъ реторики и софистики. Онъ разъясняетъ здраво и гуманно извѣстный парадоксъ стоиковъ, что только добродѣтельный человѣкъ въполнѣ свободенъ и пользуется

1) Первые образцы всенародной проповѣди и при томъ за предѣлами своего народа были поданы дальнимъ Востокомъ, а именно буддѣйскими учителями. За нами отчасти пошли позднѣйшіе евреи, «которые пробѣгали моря и земли, чтобъ пріобрѣсть одного прозелита. Въ эпоху римской имперіи вліяніе Востока на Западъ стало сильно (Аполлоній Тіанскій ѣздилъ въ Индію), а свобода и безопасность передвиженія и стираніе національныхъ рѣзкостей сдѣлали возможной дѣятельность всенародныхъ проповѣдниковъ всемірныхъ началъ нравственности.

этимъ текстомъ для того, чтобы проповѣдывать гуманность къ рабамъ, Діонъ и ему подобные могутъ быть названы популярными проповѣдниками натуральной религіи, — и *улучшеніе тона общества въ этотъ періодъ* можетъ быть по справедливости приписано между прочимъ и религиозному энтузіазму, съ которымъ они выполняли возложенную ими на себя обязанность¹⁾.

Этс-ли не великія мысли, это-ли не великіе дѣятели, которыхъ слѣды болѣе плодотворны, чѣмъ дѣятельность Сципіоновъ - завоевателей, а для своего времени не менѣе полезны, чѣмъ дѣятельность Солоновъ и Гракховъ для своего? — можно спросить англійскаго историка. А еслибы онъ исполнилъ свое обѣщаніе и первоначальное намѣреніе довести римскую исторію до Константина Великаго, еслибы изобразилъ подробно «дѣятельность и подвиги христіанскихъ проповѣдниковъ и мучениковъ»²⁾, да еслибы прибавилъ къ нимъ еще и александрійскихъ ученыхъ, тогда бы онъ нашелъ черты характера, великія личности, дѣйствія и мысли, которыхъ никогда не было во время республики, — «добродѣтели, какъ говоритъ Августинъ, предъ которыми старія римскія добродѣтели кажутся пороками». Правда, въ идеяхъ Плутарха мало было государственно - конституціоннаго характера, а Діоны и христіанскіе проповѣдники часто говорили подавленнымъ о покорности и примиреніи (*resignation*), а не о защитѣ своихъ правъ. Но революція и протестъ только тогда плодотворны, когда оканчиваются реформой, а не однимъ только разрушеніемъ. Примѣръ Спартака и возстанія рабовъ показали, что много еще нужно для того, чтобы эти возстанія кончились реформой. Оттого-то при данномъ порядкѣ вещей и степени развитія общества плодотворище была та дѣятельность, которая, проповѣдывая низшимъ примиреніе, ставила въ обязанность высшимъ гуманность и самовоздержаніе, — а всѣмъ любовь. Эта революція проповѣди любви и святости человѣческаго лица только и спасла человѣчскія общества и заложила основу для дѣятельной революціи въ пользу

1) History of the Romans, t. VIII, ch. LXVI, 226—231. Весьма любопытна одна изъ мыслей Діоновой рѣчи о свободѣ (LXXX), почему-то опущенная Меривалемъ. Діонъ говоритъ, что если греческіе города и утратили политическую свободу, то за то въ римской имперіи политика внимательства въ умственную жизнь, которой держались греческіе города, смѣнилась широкой умственной свободой.

2) Это сдѣлано въ другомъ сочиненіи Меривала: The conversion of the Roman Empire, 1865.

правъ челоѣка, которой не могли заложить ни Маріи, ни Спартави, люди мести хотя и правой, но все-таки мести, а не созиданія.

Мы не остановились-бы съ возраженіями на приведенныхъ выше нерѣшительныхъ строкахъ Мериваля, если-бы онѣ не подавали повода къ ослабленію основной мысли его сочиненія. Повторяемъ, что аристократическій образъ жизни, особенно такой аристократіи, какъ римская, рабовладѣніе и аристократическій характеръ цивилизаціи, отсутствіе политической свободы, не могли не отразиться дурно на обществѣ и его цивилизаціи; быть можетъ, и уравнивающая сила цивилизаціи вообще имѣеть припнжающее и стирающее вліяніе на личности, о которыхъ говорятъ Мериваль и Милль,—хотя оно еще слишкомъ мало изслѣдовано. Все это должно принять во вниманіи при безусловномъ изслѣдованіи римской исторіи. Но все это не должно давать основанія къ униженію исторіи древняго общества во время римской имперіи, во всемъ его объемѣ, при относительной оцѣнкѣ его сравнительно съ римскимъ обществомъ времени республики и варварскимъ начала среднихъ вѣковъ ¹⁾. А между тѣмъ соображенія, въ родѣ высказанныхъ Меривалемъ, слишкомъ часто даютъ къ тому поводъ.

Тоже должны мы сказать о тѣхъ страницахъ, въ которыхъ Мериваль говоритъ о слабости имперіи,—или какъ обыкновенно говорится, объ упадкѣ (decline) къ концу правленія Марка Аврелія, на которомъ онъ оканчиваетъ свое сочиненіе, въ противность своему обѣщанію ²⁾; но прежде чѣмъ перейдемъ къ обзорѣнію этихъ страницъ, укажемъ на одинъ примѣръ эклектическаго воззрѣнія, которое проскользнуло и въ сочиненіе нашего историка. Еще разсматривая состояніе имперіи при Антонинѣ Піѣ, Мериваль между прочимъ говоритъ о развитіи, особенно съ этой поры, законодательства въ космополитическомъ духѣ, вслѣдствіе расиространенія правъ гражданства и развитія преторскаго эдикта. «Воспитаніе міра въ принципахъ здоровой (sound) юриспруденціи было самое удивительное дѣяніе римскихъ завоевателей. Оно было полное, оно было всеобщее,—и по своей прочности и по своимъ дальнимъ послѣдствіямъ оно оказалось продолжительнѣе самаго существованія им-

¹⁾ Изслѣдованіе вліяній и свойствъ разнаго рода общественныхъ элементовъ и явленій должно быть безотносительно, по способу изолированія,—но оцѣнка историческихъ эпохъ, въ которыхъ разные элементы и явленія представляются въ своей совокупности, можетъ быть только относительна. ²⁾ Merivale, History of the Romans, t. I, p. 48—49.

періи. Но къ несчастію, воспитаніе въ юриспруденціи не было воспитаніе въ свободѣ; говоря вообще, дѣло было наоборотъ. Самые объемистые, точные, логичные кодексы до самаго Юстиніана, были дѣйствительнымъ знаменіемъ національнаго рабства и упадка. Отвращеніе германцевъ отъ точности римскаго права было инстинктомъ свободаго чловѣка, смотрящаго прямо на практическіе результаты и презирающаго теоритическую превлекательность «формы и гармоніи» и т. д. ¹⁾. Что нибудь одно: или воспитаніе народовъ въ духѣ здоровой юриспруденціи—заслуга, и тогда надо сказать, что хотя оно вносило съ собою опеку, по оно было заслугой, а не то, что хотя эта юриспруденція была и здрава, но не воспитывала свободы; или это воспитаніе было несчастіемъ, тогда нечего говорить о какомъ бы то ни было элементѣ здравости въ римской юриспруденціи. Впрочемъ, какова была свобода западныхъ народовъ, покореппыхъ римлянами и подпавшихъ подъ ихъ вліяніе, объ этомъ говоритъ и самъ Мериваль: «свобода германцевъ была по лучшей мѣрѣ только своеволие не большого числа вождей и воиновъ, поддерживаемое мрачнымъ и кровавымъ суевѣріемъ,—своеволіемъ, въ которомъ масса народа, лучшая и наименѣе испорченная часть націи, не имѣла никакого участія: германское общественное устройство было, навѣрно, не что другое, какъ клановой строй, въ которомъ система грубѣйшей тиранніи поддерживается извращеннымъ понятіемъ о чести» ²⁾. Эти слова, равно какъ и приведенныя выше о значеніи подчиненія римлянамъ Британія, какъ и эпитетъ «здравый», прилагаемый Меривалемъ къ римской юриспруденціи, показываютъ, что онъ самъ считаетъ ея вліяніе болѣе полезнымъ, нежели вреднымъ. И дѣйствительно, даже въ средніе вѣка она несомнѣнно вліяла на установленіе понятія о равноправности членовъ государства передъ закономъ и судомъ.

Переходя къ обзорѣню дѣятельности М. Аврелія, Мериваль видитъ въ немъ предвѣстіе конца того, что онъ называетъ «конституціонной имперіей», т. е. имперіей, зависящей и гармонирующей съ сенатомъ (котораго отношеніе къ императорской политикѣ довольно неполно охарактеризовано Меривалемъ),—и неизбежность чисто военнаго деспотизма ³⁾. Самаго М. Аврелія Мериваль сравниваетъ съ Альфредомъ В. и называетъ ихъ обоихъ великими головами недостойныхъ народовъ ⁴⁾.

1) Ibid. VIII, ch. LXVII, p. 298. 2) Ibid. t. V, p. 172, 173.

3) Ibid. VIII, p. 319. 4) Ibid. 349.

Остановившись на смерти М. Аврелия, Мериваль обобщает симптомы упадка империи. Первым из них он называет упадок экономической, состоявшийся в объединении городского населения, в упадке земледелия и торговли, в изоляции городов. Такое состояние, говорит Мериваль, представляется нам из памятников четвертого века. Симптомы эти, без сомнения, были заметны и в третьем веке, но они не видны во втором. Что касается до упадка торгового и изоляции городов, то оно имело главнейшей причиной уход денег в Азию в обмен за предметы роскоши, в Азию, которая, в свою очередь, не покупает ничего в Европе ¹⁾. Вторым симптомом, отчасти обуславливающим и первый, было уменьшение населения, происшедшее в значительной степени оттого, что почти $\frac{1}{2}$ населения в древнем мире были рабы,—а рабство, как известно, не способствует возрастанию населения. Впрочем, судить точно о величии населения в древности, при отсутствии точных статистических данных,—трудно. Статистические данные для древности и средних веков приходится выводить очень часто по вероятным расчетам из очень скудных и не всегда основательных данных. Один из крупных данных для показания упадка населения в древнем мире в I—II столетиях составляют показания Плиния Ст., что одна Италия прежде ставила 700,000 пехоты и 70,000 конницы, чего в его время не ставила и вся империя, и Плутарха, что вся Греция в его время содержала только 3000 голитов. Но этих данных и Мериваль не считает достаточными для вывода, который из них делает Плутарх: Великобритания во время Наполеоновских войн имела армию в 800,000 человек, а теперь не имеет и 200,000, а все-таки ее население далеко не уменьшилось ²⁾. В статью об упадке населения в римской

¹⁾ Почти тоже явление и теперь. ²⁾ Впрочем, упала-ли или нет населенность в римском мире к эпохе М. Аврелия,—а относительно I в. выводы Плиния и новых историков (Zumpt, über den Stand der Bevölkerung und der Volksvermehrung in Alterthum) неосновательны. Кроме показания Плиния, дают повод говорить об уменьшении населения в это время известные законы Августа о холостяках. Между тем цензы Августа показывают увеличение числа граждан; по первому 29 г. до Р. Х. их было 4063000, по второму 8 г. до Р. Х. 4233000, по третьему 14 г. по Р. Х. 4937000. Август, добившись власти, был не щедр в распространении прав гражданства, а опущенникам прямо стеснил приобретение гражданских прав. Следовательно в этом увеличении надо видеть значительную долю естественной прироста населения.

имперіи обыкновенно вносятъ (что дѣлаетъ и Мериваль) и такъ-называемое «вырожденіе чисто римскаго племени», выражающееся тѣмъ, что между высшимъ римскимъ обществомъ, дѣятелями политическими и литературными, чѣмъ дальше, все больше встрѣчаются рабскія, греческія и варварскія имена: Тразеа, Пуденсъ, Рустикъ, Тацитъ, Стацій и т. д. Но врядь-ли это «вырожденіе» не есть болѣе признакъ и причина прогресса общества, нежели его упадка: иначе всѣ нынѣшніе европейскіе страны слѣдуетъ считать упадающими, въ томъ числѣ особенно Англію, которая столько приняла гугенотскихъ фамилій, даже въ свою аристократію, и Россію, въ которой фамилія высшего класса отличаются чрезвычайнымъ національнымъ разнообразіемъ. Конечно, ассимиляція съ варварскими племенами вноситъ въ общество и элементы варварскіе,—но за то даетъ силу государству притягивать эти варварскія племена,—что мы и замѣчаемъ въ римскомъ государствѣ, до тѣхъ поръ, пока орды варваровъ не хлынули наконецъ въ чрезмѣрномъ количествѣ и притомъ наступательно.

Обращаясь къ причинамъ упадка имперіи, Мериваль видитъ ихъ далеко, а вовсе «не въ перемѣнѣ конституціи римскаго государства, случившейся въ I—II в. нашей эры». Прежде всего онъ указываетъ на то, что и другіе народы, индусы, китайцы, египтяне, греки, имѣли натуральныя границы, за которыми оканчивалась ихъ живучесть и начинался упадокъ. «Быть можетъ, говоритъ Мериваль, всякая цивилизація подчинена подобному закону, хотя нѣкоторыя и могутъ имѣть болѣе широкое пространство развитія и большую продолжительность, чѣмъ другія. Или, быть можетъ, дѣйствительная соль общества (a real salt of society) состоитъ въ принципѣ разумной свободы, которая научаетъ его контролировать самого себя,—посредствомъ чего оно заслуживаетъ быть избавлено отъ контроля вѣншихъ силъ». Если въ послѣднихъ словахъ разумѣть необходимость въ обществѣ духа политической свободы для успѣшнаго дальнѣйшаго развитія, то безспорно духъ этотъ облегчаетъ развитіе, хотя далеко не обуславливаетъ и не исчерпываетъ всѣхъ сторонъ развитія общества. Но вообще, что касается до понятія о живучести общества и объ ея предѣлахъ, то это понятіе имѣетъ въ себѣ мало ясности и много апіорности. Оно очевидно перевесено на общество и народъ съ природныхъ организмовъ,—и есть болѣе метафора, чѣмъ мысль, болѣе сравненіе, чѣмъ законъ: а *contra raison n'est pas raison!* Во всякомъ случаѣ старое сравненіе ступеней

развитія общества съ возрастaми чeлoвѣка, начатое еще Флорам и Августинами и продолжаемое Гегелями, Кетле, который брался даже высчитать среднюю продолжительность жизни народа, Гербертами, Спенсерами, Дрепперами, до сихъ поръ еще не представлено и необъяснено реально, а между тѣмъ, какъ всѣ готовыя рубрики и объясненія, сильно препятствуетъ безпредразсудочному наблюденію фактовъ. Нѣкоторые историческіе примѣры, конечно, даютъ поводъ къ заключенію, что общества и народы, какъ единицы, подвержены вымиранію, но примѣры давали поводъ и къ заключеніямъ о вліяніи кометъ на войны и миръ. Не принимая на себя права рѣшительнаго приговора, по этому во всякомъ случаѣ важному вопросу, мы выскажемъ однакожъ кой какія свои соображенія.

Прежде всего мы не можемъ не замѣтить, что наши понятія о значеніи словъ: процвѣтаніе народа и его упадокъ, развитіе цивилизаціи и ея застой и вымираніе, нуждаются въ строгой поправкѣ. Подъ словомъ процвѣтаніе народа почти всегда разумѣютъ его политическую, преимущественно военную силу,—между тѣмъ какъ она не всегда обусловливаетъ силу цивилизаціи народа и внутреннее его благосостояніе. Подъ словомъ развитіе цивилизаціи разумѣютъ исключительно движеніе передоваго меньшинства, которое стремится постоянно къ замѣнѣ старыхъ формъ быта и мысли новыми. Но общество никогда не отождествляется съ передовымъ меньшинствомъ,—и всегда оно распадается на нѣсколько слоевъ, изъ которыхъ для каждаго есть своя отдѣльная дорога прогресса. Чѣмъ болѣе скоро движется меньшинство, тѣмъ на большее число такихъ слоевъ распадается общество, тѣмъ сложнѣе,—мы сказали-бы, химическія между ними соединенія,—тѣмъ слѣдовательно изъ болѣе разнообразныхъ данныхъ составляетъ то, что мы называемъ прогрессомъ общества. Въ извѣстныя эпохи, и именно послѣ того, какъ быстро движущееся меньшинство слишкомъ далеко уходитъ отъ массъ, или же когда общество принимаетъ новыя массы, стоящія на болѣе низкомъ уровнѣ развитія, совершается остановка или замедленіе движенія этого меньшинства, и весь прогрессъ общества направляется не на выработку новыхъ началъ, а на проникновеніе оставшихъ слоевъ какимъ-нибудь однимъ, болшею частью не самымъ передовымъ и смѣлымъ, началомъ, выработаннымъ меньшинствомъ, а самымъ удобопонятнымъ и удобопримѣнимымъ для массъ. Такіе моменты обыкновенно называютъ эпохами остановки движенія цивилизаціи, тогда какъ на самомъ дѣлѣ тутъ происходитъ движеніе, менѣе блестящее и быстрое, но болѣе

широкое объемомъ движущихся массъ. По большей части быстрыя движенія политическія и культурныя бывають въ аристократическіе періоды исторіи, тогда какъ медленнѣйшія, но болѣе глубокія и обширныя объемомъ, соотвѣтствуютъ періодамъ демократическимъ. Таково было въ эллинско-римскомъ мірѣ время, когда начало политической свободы было поглощено началомъ гражданского равенства, развитіе политическое меньшинства смѣнилось воспитаніемъ массъ въ духѣ законности въ частной жизни, начало научности началомъ морали. Такъ въ Сѣверной Америкѣ нѣсколько десятковъ лѣтъ не было видно почти никакого сильнаго движенія: не было ни Велинтоновъ, ни Метерниховъ, ни Тьеровъ, ни Гегелей, и болѣе аристократическая Европа говорила, что въ Америкѣ все имѣетъ средній уровень, который не производитъ ни великихъ людей, ни великихъ движеній. Но въ Америкѣ было много элементарныхъ школъ и человѣколюбивыхъ обществъ, — и вотъ передъ изумленной Европой явилось величайшее изъ событій XIX в. — послѣдняя сѣверо-американская война. Такъ въ древнемъ мірѣ лѣтъ 200—300 не появились новыя Платоны, ни Аристотели, ни Аристофаны, побывало даже Александровъ Македонскихъ и Цезарей, которыхъ является всегда нѣсколько болѣе, чѣмъ людей перваго сорта; только по всѣмъ краямъ стали ходить проповѣдники, которые выходя изъ разныхъ лагерей, пришли къ самому пехитрому принципу «люби добро и человѣка», — и вотъ передъ изумленнымъ міромъ является событіе такой важности, какъ распространеніе христіанства. Въ то же время, въ тиши музеевъ и библіотекъ, небольшое число ученыхъ, отложивъ въ сторону блестящія «перспективы мысли», — наблюдаютъ, специализируютъ факты, собираютъ эклектическія энциклопедіи, — и является новое послѣдіе дальнѣйшимъ временамъ, геометрія, пригодная къ вунгарнѣйшимъ изъ искусствъ, и астрономія (Витрувій, Птоломей, Гиппархъ и т. п.).

Подобныя смѣны періодовъ блестящаго и тихаго развитія, бѣгущаго впередъ и воспитывающаго, пріучающаго, подготовляющаго, случаются очень часто въ исторіи и въ текущемъ. Чтобы вѣрно оцѣнить ходъ жизни общества въ разные времена, наблюдатель хода человеческой жизни долженъ всегда имѣть въ виду то разслоеніе общества, о которомъ мы говорили, и его вліяніе на потребности и ходъ общественнаго прогресса. Между тѣмъ историки почти никогда не имѣютъ его въ виду, — и оттого-то они такъ часто не могутъ объяснить себѣ періодовъ и такъ-называемаго развитія общества, ни его остановки.

Примѣнивъ сказанное только-что къ исторіи народовъ древняго Востока, изъ примѣра которыхъ Мериваль выводитъ къ необходимости и для Рима наступленія эпохи упадка и смерти, — мы увидимъ, что и здѣсь слишкомъ поверхностны часто встрѣчающіеся приговоры объ остановкѣ развитія народовъ, какъ напр. египтяне, индусы, персы и т. п. Мы, конечно, очень далеко зашли-бы, еслибы вздумали обстоятельно опровергать наковившіеся насчетъ исторіи ихъ предразсудки, — но не можетъ вовсе обойти ихъ, въ виду приведенныхъ выше словъ Меривала. Всмотриваясь безъ всякихъ априорныхъ взглядовъ въ исторію народовъ древняго Востока, нельзя не замѣтить, что понятіе объ постепенномъ упадкѣ ихъ, послѣ періода процвѣтанія, подходитъ сколько нибудь только къ чисто-внѣшней, военной ихъ исторіи. Но и въ этомъ отношеніи исторія каждаго народа, напр. египтянъ, вавилоно-ассирійанъ, зендо-персовъ, представляетъ нѣсколько періодовъ поднятій завоевательнаго духа, которыя не даютъ повода дѣлать заключеніе о правильномъ, постепенномъ упадкѣ народа и въ этомъ отношеніи. Какъ ни мало еще изслѣдована внутренняя исторія народовъ древняго Востока, какъ ни безпощадна была судьба въ отношеніи къ многимъ ея памятникамъ, и какъ ни трудно распределить въ историческомъ порядкѣ части памятниковъ, которыя до насъ дошли, — однакожь и теперь смѣло можно утверждать, что по крайности религіозно-нравственное развитіе народовъ древняго Востока не прекращалось, пока жили его народы. Такъ напр. въ Индіи отъ Ведъ, черезъ героическій эпосъ, книги Ману, памятники буддизма, Пураны, сатирическую и драматическую литературу виденъ непрерывный ходъ развитія болѣе гуманныхъ и свѣтлыхъ идей; въ изолированно-жреческой странѣ, какою мы себѣ представляемъ Индію, развилась древнѣйшая религія, которая перешла національныя границы и провозгласила равенство людей, — буддизмъ, послѣ котораго и браминскія Пураны высказываютъ такія идеи, какъ напр. та, что разнообразіе культовъ не только не мѣшаетъ величію Браны, но свидѣтельствуетъ только о множествѣ дѣверей, ведущихъ въ его жилище; что благочестивый человекъ до женъ молиться за всѣхъ людей и т. п. ¹⁾ О большой работѣ мысли свидѣтельствуетъ и то сатирическое и рационалистическое отношеніе

¹⁾ Ср. либеральную религіозную политику *предпослѣднюю* египетскаго царя Амазиса. Геродотъ говоритъ, что никогда Египетъ не пользовался такимъ экономическимъ благосостояніемъ, какъ при Амазисѣ. (II, 178, III, 39, IV, 177).

въ браминству, которыми исполнены индійскія басни и драматическія произведенія. Наукѣ объ Индіи остается опредѣлить, только генеалогію, подобныхъ идей и степень глубины проникновенія ихъ въ массу народа. Такой же непрерывный ходъ развитія представляютъ и религіозно-правственныя идеи у вендоковъ отъ Зендавесты, черезъ Бундагени, гандны Митрѣ, до нынѣшняго почти чистаго деизма, бомбайскихъ вероисповѣданій и т. д. и т. д. О томъ, въ какой мѣрѣ върно общепринятое дѣленіе исторіи греческой цивилизаціи на періодъ процвѣтанія и упадка, мы уже говорили.

Въ исторіи Востока есть, впрочемъ, одна, часто реальная, а не метафорическая, причина медленности, если не полной остановки развитія цивилизаціи: это національная парализованность и жреческій характеръ цивилизаціи. Национальныя формы быта и цивилизаціи часто, чѣмъ блестяще для одного времени, тѣмъ больше тѣснятъ другоячъ тѣмъ больше затрудняютъ дальнѣйшій выходъ изъ нихъ: такъ даже Грецію тѣснили привычки автономизма и предавія философскихъ школъ; такъ Индію тяготило богатое развитіе мифологіи, догматики и поэзіи. Что до Рима, то исторія его въ послѣднее время именно и отличается даже крайнимъ поправіемъ узко-національныхъ формъ и идей. Римское государство послѣдняго времени представляетъ не одну національность, а союзъ народовъ и обитавъ цивилизацій, — потому-то, по крайности, прогрессъ культурный отъ начала проникновенія на западъ греческой философіи до распространенія христіанства, отрицать въ немъ было бы смѣло. Самъ Мериваль подмываетъ наследный прогрессъ римской мысли отъ Цицерона черезъ Сенеку до М. Аврелия и принятія христіанства.

Гораздо болѣе ясны у Меривали другія явленія и причины упадка римской имперіи, — социальныя и экономическія. Общій упадокъ населенія въ древнемъ мѣрѣ, говоритъ онъ, можно считать со второю вѣка раньше нашей эры. Послѣдній вѣкъ республики былъ, быть можетъ, временемъ наибольшаго истощенія людскаго цемента, — и это истощеніе было еще задержано при Августѣ (см. выше). Главная причина этого истощенія (если только оно было въ такой степени, какъ предполагаютъ) было рабство, которое было причиной и невозможности политической свободы. Вторыми рядомъ причинъ упадка имперіи были природныя бѣдствія: землетрясенія, голоды, пожары и особенно чума, которая до того поразила имперію при М. Аврелии, что, какъ замѣтилъ еще Нибуръ, древній мѣръ никогда не могъ оправиться

послѣ этого пораженія. Чума вернулась при Коммодѣ, при которомъ въ Римѣ ежедневно умирало по 2000 человекъ, а въ третій разъ еще злѣйшая въ 260 г. по Р. Х. ¹⁾ Не подвергайся имперія нападеніямъ извнѣ, говоритъ Мериваль, по поводу неизбежности для римской имперіи военнаго деспотизма, быть можетъ состоялся бы компромиссъ (между имперіей и сенатомъ) (флавіанской эры ²⁾), — но толпы варваровъ, угрожавшихъ границамъ, дѣлали необходимою большую военную силу, которая не могла остаться безъ вліянія. Эту мысль можно расширить: находилась имперія въ безопасности извнѣ, быть можетъ, она бы и оправилась послѣ тѣхъ бѣдъ, какія указаны выше Меривалемъ, но при тѣхъ внѣшнихъ обстоятельствахъ, въ какія становилась имперія со времени М. Аврелія, который на это своимъ философскимъ наклонностямъ, долженъ былъ столько воевать на своемъ вѣку, — внутренняя слабость имперіи была опасна.

Эта слабость, равно какъ и сила, съ которою имперія продержалась еще болѣе 200 лѣтъ и, разбившись, успѣла подчинить своему нравственному вліянію своихъ разрушителей, заслуживала бы особаго вниманія и изслѣдованія, — котораго мы въ правѣ бы и-бы ожидать отъ Меривала, послѣ изложенныхъ выше его общихъ мыслей о задачахъ исторіи. Симвоми и въ то же время на половину причины этой слабости были: а) рабство; б) правительственная опека и централизація, приводившая въ новой формѣ чиновническое насилие и грабежъ, хотя

¹⁾ Merivale, t. VIII, p. 351—359. Есть впрочемъ, а особенно были, мнѣнія, которые хотѣли привести и бѣдствія физическія въ связь съ ходомъ внутренней жизни народовъ. Это послѣдніе остатки ученія о цѣлесообразности въ природѣ и исторіи. Находить связь такихъ явленій, какъ землетрясенія и т. п. съ внутренней исторіей народовъ, теперь уже врядъ-ли кто рѣшится. Но еще недавно приходилось считать и слышать, что великія заразы наступаютъ послѣ сильныхъ движеній и въ эпохи упадка народовъ, истребляя старыя поколѣнія и расчищая мѣсто новымъ. Поводъ къ такимъ заключеніямъ отчасти подали замѣчанія Нибура о чумѣ афинской, чумѣ эпохи М. Аврелія, черной немочи 1398, — im Allgemeinen zieht eine Pest, eine Starke Grenzlinie zwischen den Zeiträumen, an deren Grenzen sie vorkommt (Röm. Gesch. t. 336, 337), а также слѣдующія слова по поводу землетрясеній въ Италию во время второй пунической войны: «Шекспиръ приводитъ страшныя явленія въ физической природѣ въ связь съ событиями въ нравственномъ мірѣ, какъ Фукидидъ физическія явленія во время целопопцезской войны сопоставлялъ съ нравственными свойствами народа». (Ibid. t. IV, 239).

²⁾ Merivale ibid. 319.

не въ такой рѣзкой, какъ Верресовскій; с) преобладаніе, воюема, въ которое все больше входилъ варварскій элементъ; d) смѣшеніе области церкви и государства, бывшее причиной религиозныхъ гоненій; e) варвары на окраинахъ, — дѣлавшіе необходимымъ большое войско и возбуждавшіе и вносящіе въ общество дикіе инстинкты. Историкъ, который возмется продолжать трудъ, оставленный Меривалемъ, долженъ непремѣнно оцѣнить значеніе cadaго изъ этихъ явленій въ римской имперіи отъ смерти М. Аврелія до раздѣленія имперіи и паденія Запада. Но этотъ историкъ не можетъ не оцѣнить рядомъ съ дѣйствіемъ всѣхъ этихъ темныхъ послѣдій древняго міра и потугъ, падающаго новаго, — оцѣнить вліяніе благороднѣйшаго элемента древней жизни, выработаннаго союзными усиліями Востока, Эллады и Рима, — цивилизаціи. Она, стремилась исправить зло, производимое указанными выше мрачными вліяніями, и, не смотря на нихъ, двигала общество къ усовершенствованію. Въ сферѣ социальной по самому крупному вопросу древняго міра, — вопросу о рабствѣ, она приводила къ тѣмъ законамъ, въ пользу рабовъ, которые мы перечисляли по поводу сочиненія Герара, къ отиѣнъ гладиаторскихъ боевъ, къ церковному вліянію на господъ. Даже экономическій упадокъ, о которомъ говоритъ Мериваль, помогающій трудному процессу, ослабленія рабства; упадокъ промышленности обрабатывающей и торговли предметами роскоши возвращали общество къ земледѣльческому и скотоводному хозяйству и помогали превращенію рабства въ колопаты, — которое вызывалось и нравственными стремленіями общества по этому вопросу. Въ сферѣ чисто нравственной этотъ прогрессъ выражался распространеніемъ христіанства, при чемъ еще незадаченныя традиціи древней философской свободы отражались и на самомъ трудномъ вопросѣ внутренней политикѣ: на вопросѣ о положеніи вѣры въ государствѣ, — проблестками вѣротерпимости, выражаемыми миланскимъ эдиктомъ Константина, вѣротерпимой политикой Юліана, Іовіана, романизированнаго варвара Теодериха, который еще принадлежалъ къ древнему времени, ибо въ религиозной политикѣ не имѣлъ себѣ подобнаго въ средніе вѣка. Всего труднѣе былъ прогрессъ въ сферѣ чисто политической: здѣсь онъ былъ задерживаемъ главнымъ образомъ войскомъ и войнами съ варварами, войнами, которыя требовали централизаціи и фискальнаго напряженія. Но и здѣсь послѣ М. Аврелія имперія не отличалась исключительно военнымъ деспотизмомъ, какъ кажется Меривалю. Собственно говоря, ее можно раздѣлять на два периода:

имперія военная до Диоклециана и имперія административная отъ Диоклециана, который уничтожилъ главный источникъ военныхъ переворотовъ — преторіанцевъ. Среди самыхъ военныхъ переворотовъ усматривается стремленіе провинцій къ самоуправленію, и административная имперія отбрасываетъ начало децентрализаціи въ лицѣ двухъ императоровъ и двухъ цезарей, децентрализація правда еще чиновнической, но которая привела за собою начало общественнаго представительства. Мы не сомнѣваемся, что историкъ такой же безпристрастный и съ такимъ тонкимъ анализомъ, какой виденъ въ сочиненіи Меривала, — и самъ Мериваль, еслибы продолжалъ свой трудъ, усмотрѣлъ-бы непрерывающуюся работу общества и цивилизаціи среди тѣхъ неблагоприятныхъ внутреннихъ и внешнихъ условий, которыя погубили Западъ имперіи и держали въ постоянной опасности Востокъ ея. Но такой историкъ для эпохи отъ смерти М. Аврелія, каковъ Мериваль, до его смерти, еще *desideratur*!). Какъ бы тамъ впрочемъ ни было, — а Меривалево сочи-

е) Для исследования вредныхъ вліяній на ходъ жизни римской имперіи и дѣйствій съ тѣмъ непрерывнаго дѣйствія цивилизаціи къ сохраненію и восстановленію общества, особенно поучительно время отъ смерти Александра Севера до возвышенія Диоклециана (235 — 285 г. н. э. Р. X), время, въ которое переменялось 20 императоровъ, признанныхъ сенатомъ и 30 непризнанныхъ, почему время это часто называютъ временемъ тридцати или даже пятидесяти тиранновъ въ римской исторіи. Вотъ короткий перечень причинъ, препятствовавшихъ правильному ходу государственной жизни, усматриваемыхъ въ это время: а) отсутствіе правильнонаго преемственнаго престола; б) вмѣшательство солдатъ въ назначеніе императоровъ, особенно полудивихъ солдатъ сѣвера, которые возвышали людей въ родѣ Максимина; в) недовѣріе народа и войска къ сенату, выразившееся напр. во время выбора послѣднихъ Нупіана и Бальбина; г) безтактность сената, выразившаяся напр. въ выборѣ императоромъ старика Тацита: солдаты признали за сенатомъ право выбора императора, а сенатъ, выбирая императора, думалъ только о своихъ привилегіяхъ, а не о пользѣ государства; е) консерватизмъ римскаго духа въ римскихъ (столичныхъ) кружкахъ, благодаря которому хорошие правители, какъ напр. Децій, Валеріанъ, Авреліанъ, отвлекались отъ важныхъ дѣлъ заботами о восстановленіи староримской жизни, восстановленіемъ цензуры и, что хуже всего, заботами объ охранѣ стараго культа, ради чего подымали религіозныя преслѣдованія противъ христіанъ. Къ сказанному слѣдуетъ прибавить ф) постоянныя нападенія варваровъ отъ Франковъ до персовъ. Но и исторія этого мрачнаго времени доказываетъ, что а) римское общество было далеко не скудно способными и хорошими правителями, что подтверждается такими лицами, какъ напр. Гордіанъ, Бальбинъ, Мизитей и Гордіанъ Младшій,

неніе вносить критическое отношеніе къ источникамъ нашихъ понятій о римской имперіи, смыкаетъ множество несправедливыхъ обвиненій съ общества и государства римскаго отъ Ю. Цезаря до смерти М. Аврелія, т. е. въ теченіи слишкомъ 2¹/₂ вѣковъ. Если даьше Мериваль и указываетъ много темныхъ сторонъ, которыя онъ называетъ словомъ упадокъ (decline),—то здѣсь можетъ ввести въ заблужденіе развѣ самое слово, которое почти всегда имѣетъ сравнительный смыслъ и истолковывается такъ, будто имперія была ниже республики, сравнительно съ которою она была *упадкомъ*,—и варваровъ, которые явились, какъ возстановители общества. Но у Мериваля нигдѣ не отдается предпочтенія республикѣ римской передъ имперіей; равно также онъ нигдѣ положительно не приписываетъ и варварамъ значенія возстановителей міра, не видитъ настоящей необходимости ихъ вторженія и, какъ мы видѣли, далеко не восхищается ихъ свободой. Такимъ образомъ слово «упадокъ» имперіи слѣдуетъ принимать за указаніе ея *безотносительныхъ* недостатковъ, конечно, весьма крупныхъ, но отнюдь не за признаніе всесторонняго несовершенства ея сравнительно съ республикой и варварскимъ строемъ общества. А въ этомъ сравненіи и заключается главная сущность вопроса объ историческомъ значеніи римской имперіи.

И. Драгомановъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Децій, Валеріанъ, Клавдій, Авреліанъ, Пробъ, Диоклеціанъ; б) что сознанія потребности государственнаго порядка не чужды были даже солдаты, которые послѣ періода безпорядочныхъ смутъ, имѣвшихъ цѣлью только солдатскій грабежъ, начинаютъ или выбирать лицъ вполне достойныхъ быть правителями государства, напр. Клавдія, Проба и наконецъ Диоклеціана, или обращаются къ сенату за выборомъ и утвержденіемъ императора; в) въ выборахъ въ одно время императоровъ и правителей въ разныхъ провинціяхъ выражаются вполне законное стремленіе провинцій въ децентрализациі; г) въ возстановленіи единства имперіи при Диоклеціанѣ выразилась сила тѣхъ внутреннихъ узъ, которыя связывали части имперіи.

СПИСОКЪ

ПЕРИОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНІЙ, ПОЛУЧАЕМЫХЪ ДЛЯ ПРОФЕССОРСКОЙ ЛЕКТОРИИ
УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА ВЪ 1869 ГОДУ.

1. На русскомъ языкѣ.

1. **Архивъ** (Русскій), издаваемый при Чертковской библиотекѣ, Москва. in-8.
2. **Архивъ** судеб. медицины и общественной гигиены. Спб. in-8.
3. **Вѣдомости** (Биржевыя). Спб. in-fol. Съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ: Записки для чтенія. in-8.
4. **Вѣдомости** (Волынскія губернскія). in-fol.
5. **Вѣдомости** (Кіевскія губернскія). in-fol. — Съ телеграфическими депешами. in-8.
6. **Вѣдомости** (Кіевскія епархіальныя). in-8.
7. **Вѣдомости** (Московскія). in-fol. — Съ Современною лѣтописью. in-4.
8. **Вѣдомости** (Подольскія губернскія). in-fol.
9. **Вѣдомости** (Полтавскія губернскія). in-fol.
10. **Вѣдомости** (С.-Петербургскія). Газета политическая. in-fol.
11. **Вѣдомости** (Санктпетербургскія сенатскія). in-fol.
12. **Вѣдомости** (Харьвовскія губернскія). in-fol.
13. **Вѣдомости** (Черниговскія губернскія). in-fol.
14. **Вѣстникъ** (Виленскій). Газета Виленскаго учебнаго округа. in-fol.
15. **Вѣстникъ** Европы. Спб. in-8.
16. **Вѣстникъ** Западной Россіи. Вильна. in-8.
17. **Вѣстникъ** (Медицинскій). Спб. in-4.

18. **Вѣстникъ** (Одесскій). in-fol.
19. **Вѣстникъ** (Русскій). Москва. in-8.
20. **Вѣстникъ** (Судебный). Спб. in-fol. — Съ Судебнымъ журналомъ. in-8.
21. **Вѣстникъ** (Юридическій). Москва. in-8.
22. **Газета** (Земледѣльческая). Спб. in-4. — Съ Вспомогательною вѣжкою для сельскихъ хозяевъ. in-16.
23. **Газета** (Московская медицинская). in-4.
24. **Голосъ**. Спб. in-fol.
25. **Дневникъ** (Варшавскій). in-fol.
26. **Дѣло**. Спб. in-8.
27. **Дѣятельность**. Спб. in-fol.
28. **Журналъ** (Горный). Спб. in-8.
29. **Журналъ** Министерства Народнаго Просвѣщенія. Спб. in-8.
30. **Журналъ** Министерства Путей Сообщенія. Спб. in-8.
31. **Записки** Импер. Академія Наукъ Спб. in-8.
32. **Записки** (Отечественныя). Спб. in-8.
33. **Записки** Русскаго техническаго общества и сводъ привилегій. Спб. in-8.
34. **Записки** (Филологическія). Воронежъ. in 8.
35. **Заря**. Спб. in-8.
36. **Извѣстія** Имп. Русскаго географическаго общества. Спб. in-8.
37. **Инвалидъ** (Русскій). Спб. in-fol.
38. **Кіевлянинъ**. Кіевъ. in-fol.
39. **Космосъ**. Спб. in-4. — Съ приложеніями. in-4.
40. **Медицина** (Современная). Кіевъ. in-8.
41. **Обозрѣніе** (Православное). Москва. in-8.
42. **Паровозъ**. Кіевъ. in-fol.
43. **Сборникъ** (Военный). Спб. in-8.
44. **Собесѣдникъ** (Православный). Казань. in-8.
45. **Собраніе** узаконеній и распоряженій правительства, издав. при Прав. Сенатѣ. Спб. in-fol.
46. **Телеграфъ** (Кіевскій). Кіевъ. in-fol.
47. **Трудъ** (Всемирный). Спб. in-8. — Съ приложеніемъ: Домашняя библіотека. in-8.
48. **Труды** Имп. вольнаго экономическаго общества. Спб. in-8.

49. **Указатель** правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ. Спб. in-4.
50. **Хозяйство** (Сельское) и лѣсоводство. Спб. in-8.
51. **Чтеніе** (Христіанское). Спб. in-8.
52. **Чтенія** въ Императ. обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ, при Московскомъ Университетѣ. Москва. in-8.

II. На славянскихъ нарѣчіяхъ.

1. **Biele Uhorsko**, historicko-politicky sbornik. Redakt. a vydavatel J. Hlozansky. V Pesti.
2. **Časopis** musea království českého. Redaktor: J. Lerař. V Praze. in-8.
3. **Гласник** српског ученог друштва. У Београду. in-8.
4. **Магазин** (Србско - Далматински). Издао на свѣт Г. Петрановић. У Задру. in-8.
5. **Novice** gospodarske, obrtniške in narodne. V Ljubljani. in-4.
6. **Novine** (Narodne). Vlastnik i nakladnik L. Gaj. U Zagrebu. in-fol.
7. **Новине** (Србске). У Београду. in-fol.
8. **Ramátky** archaeologické a místopisné, vydáné od archaeologického sboru Musea království českého. Redaktor: F. J. Zoubek. V Praze. in-4.
9. **Правда**. Властитель и одвѣчающій редакторъ Н. Вахнянинъ. Львівъ. in-4.
10. **Rad** Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti. U Zagrebu. in-8.
11. **Slowlanin**. Lwów. in-4.
12. **Слово**. Львовъ. in-fol.
13. **Свѣтъ**. Литературная газета, издав. Обществомъ Св. Василия Великаго. Отвѣтств. редакторъ К. А. Сабовъ. Унгваръ. in-fol.

III. На нѣмецкомъ языкѣ.

1. **Ackersman** (Der chemische). Von A. Stöckhardt. Lpz. in-8.
2. **Annalen** der Chemie u. Pharmacie. Hrsg. u. redig. v. F. Wöhler, J. Liebig u. H. Kopp. Heidelb. in-8.
3. **Annalen** der Physik u. Chemie. Hrsg. zu Berlin von J. C. Poggendorff. Lpz. in-8.
4. **Annalen** (Mathematische). Hrsg. v. A. Clebsch u. C. Neumann. Lpz. in-8.

5. **Anzeigen** (Göttingische gelehrte) unter der Aufsicht des Königl. Gesellschaft der Wissenschaften. in-8. (Cm dphroz: Nachrichten v. der k. Ges. der Wiss. u. d. G. A. Universität zu Göttingen. in-8.
6. **Anzeiger** der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften in Wien. in-8.
7. **Anzeiger** (Neuer) f. Bibliographie u. Bibliothekwissenschaft. Herausg. unter verantwortlicher Redaction v. J. Petzholdt. Dresden. in-8.
8. **Archiv** der Heilkunde. Redig. von E. Wagner. Lpz. in-8.
9. **Archiv** der Mathematik und Physik. Hrsg. v. J. A. Grunert. Greifswald. in-8.
10. **Archiv** des Norddeutschen Bundes und des Zollvereins. Redig. von A. Koller. Berl. in-8.
11. **Archiv** (Deutsches) f. klinische Medicin. Redig. von H. Ziemssen u. F. A. Zenker. Lpz. in-8.
12. **Archiv** f. Anatomie, Physiologie u. wissenschaftl. Medicin. Hrsg. v. C. B. Reichert u. E. Du Bois-Reymond. Lpz. in-8.
13. **Archiv** f. Anthropologie. Hrsg. v. C. E. v. Baer, E. Desor, A. Ecker u. W. v. Braunschweig. in-4.
14. **Archiv** f. das Studium der neueren Sprachen und Literaturen. Hrsg. v. L. Herrig. Braunschweig. in-8.
15. **Archiv** f. d. civilist. Praxis. Hrsg. von Franke, v. Linde, Remond u. v. Heidelb. in-8.
16. **Archiv** f. die gesammte Physiologie des Menschen und der Thiere. Hrsg. von E. F. W. Pflüger. Bonn. in-8.
17. **Archiv** f. klinische Chirurgie. Hrsg. von B. v. Langenbeck, redig. von Billroth u. Gurlt. Berl. in-8.
18. **Archiv** f. mikroskopische Anatomie. Hrsg. von M. Schultze. Bonn. in-8.
19. **Archiv** für Naturgeschichte. Fortgesetzt von W. F. Erichson. Herausg. v. F. H. Troschel. Berl. in-8.
20. **Archiv** f. Ohrenheilkunde. Hrsg. von v. Tröltsch, A. Politzer u. H. Schwatze. Würzburg. in-8.
21. **Archiv** f. Ophthalmologie. Hrsg. v. E. Arlt, F. B. Donders u. A. v. Graefe. Berl. in-8.
22. **Archiv** f. pathologische Anatomie u. Physiologie, und f. klinische Medicin. Hrsg. von R. Virchow. Berl. in-8.
23. **Archiv** f. preussisches Strafrecht. Hrsg. durch Goldammer. Berl. in-8.
24. **Archiv** f. Psychiatrie u. Nervenkrankheiten. Hrsg. v. W. Griesinger. Berl. in-8.
25. **Archiv** f. wissenschaftl. Kunde von Russland. Hrsg. v. A. Erman. Berl. in-8.

26. **Ausland (Das).** Augsburg. in-4.
27. **Beiträge zur Erläuterung des preuss. Rechts, des Handels- u. Wechselrechts durch Theorie u. Praxis.** Hrsg. von J. A. Gruchot. Berl. in-8.
28. **Beiträge zur vergleichenden Sprachforschung auf dem Gebiete der arischen, celtischen und slavischen Sprachen.** Hrsg. v. A. Kuhn und A. Schleicher. Berl. in-8.
29. **Berichte der deutschen chemischen Gesellschaft zu Berlin.** in-8.
30. **Blätter f. Genossenschaftswesen. (Innung der Zukunft).** Hrsg. von Schulze-Delitzsch. Lpz. in-4.
31. **Blätter für literarische Unterhaltung.** Herausg. von R. Gottschall. Lpz. in-4.
32. **Blätter (Kritische) f. wissensch. u. praktische Medicin.** Hrsg. v. A. Goe-schen. Lpz. in-4.
33. **Börsenblatt für den deutschen Buchhandel und die mit ihm verwandten Geschäftszweige.** Red.: J. Krauss. Lpz. in-4.
34. **Central-Blatt (Chemisches).** Lpz. in-8.
35. **Centralblatt f. die medicinischen Wissenschaften.** Redig. von J. Rosen-thal. Berl. in-8.
36. **Centralblatt (Polytechnisches).** Hrsg. von G. H. E. Schnedermann u. E. T. Böttcher. Lpz. in-4.
37. **Cultur-Ingenieur (Der).** Hrsg. v. F. W. Dunkelberg. Braunschweig, in-8.
38. **Ergänzungsblätter zur Kenntniss der Gegenwart.** Herausg. von H. J. Meyer, redigirt von O. Dammer. Hildburghausen. in-8.
39. **Flora od. allgem. botanische Zeitung.** Hrsg. von der könig. bayer. botanischen Gesellschaft in Regensburg. in-8.
40. **Friedreich's Blätter f. gerichtliche Medicin.** Hrsg. von E. Buchner. Nürnberg. in-8.
41. **Gedanke (Der).** Hrsg. von C. L. Michelet u. J. Bergmann. Berl. in-8.
42. **Gerichtssaal (Der).** Hrsg. von A. Berner, T. Gessler, H. Hölschner, и проч. Erlang. in-8.
43. **Gerichtszeitung (Allgemeine) f. das Königr. Sachsen u. die grossherz. u. herzogl. sächsischen Länder.** Hrsg. von F. O. Schwarze. Lpz. in-8.
44. **Hamm's, Wilhelm, Agronomische Zeitung.** Lpz. in-4.
45. **Hermes.** Hrsg. v. E. Hübner. Berl. in-8.
46. **Jahrbuch f. romanische u. englische Literatur.** Hrsg. v. L. Lemcke. Lpz. in-8.
47. **Jahrbuch (Neues) f. Mineralogie, Geologie u. Palaeontologie.** Fortgesetzt v. G. Leonhard u. H. B. Geinitz. Stuttg. in-8.
48. **Jahrbücher der deutsch. Rechtswissenschaft u. Gesetzgebung.** Hrsg. von H. T. Schletter. Erlang. in-8.

49. **Jahrbücher** des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande. Bonn. in-8.
50. **Jahrbücher** f. die Dogmatik des heutigen römischen und deutschen Privatrechts. Hrsg. v. R. Ihering. Jena. in-8.
51. **Jahrbücher** f. Gesellschafts- u. Staatswissenschaften. Hrsg. von J. E. Glaser. Berl. in-8.
52. **Jahrbücher** f. Nationalökonomie u. Statistik. Hrsg. von Bruno Hildebrand. Jena. in-8.
53. **Jahrbücher** für wissenschaftliche Botanik. Herausg. v. N. Pringsheim. Lpz. in-8.
54. **Jahrbücher** (Heidelberger) der Literatur, unter Mitwirkung der vier Facultäten. Heidelberg. in-8.
55. **Jahrbücher** (Neue) f. Philologie u. Pädagogik. Hrsg. v. A. Fleckeisen u. H. Masius. Lpz. in-8.
56. **Jahrbücher** (Preussische). Hrsg. von H. v. Treitschke u. W. Wehrenpenning. Berl. in-8.
57. **Jahresbericht** üb. die Leistungen u. Fortschritte in der gesamt. Medicin. Hrsg. von R. Virchow u. A. Hirsch. Unter Special-Redaction von E. Gurkt u. A. Hirsch. Berl. in-8.
58. **Intelligenz-Blatt** (Aerztliches). Hrsg. von ständigen Ausschüsse bayerischer Aerzte: v. Graf, E. Buchner, v. Schleis и проч. Redig. von E. Buchner. München. in-8.
59. **Journal** f. die reine u. angewandte Mathematik. Hrsg. v. C. W. Borchardt. Berl. in-4.
60. **Journal** f. Kinderkrankheiten. Hrsg. von F. J. Behrend u. A. Hildebrand. Erlang. in-8.
61. **Journal** f. praktische Chemie. Hrsg. von O. Linné Erdmann u. G. Wether. Lpz. in-8.
62. **Journal** (Polytechnisches). Hrsg. von E. M. Dingler. Augsburg. in-8.
63. **Irrenfreund**. Red.: F. Koster u. Brosius. Hrsg.: F. Betz. Heilbronn. in-8.
64. **Kalender** (Illustrirter). Lpz. in-8.
65. **Kladderadatsch**. Berl. in-4.
66. **Klinik** (Deutsche). Hrsg. v. A. Göschen. Berl. in-4. Съ прилож.: Monatsblatt f. medicinische Statistik u. öffentliche Gesundheitspflege. in-4.
67. **Linnaea**. Hrsg. v. A. Garcke. Berl. in-8.
68. **Memorabilien**. Herausg. u. redigirt von F. Betz. Heilbronn. in-4.
69. **Mittheilungen** aus dem Gebiete der Statistik. Hrsg. von der k. k. statist. Central-Commission. Wien. in-8.
70. **Mittheilungen** aus Justus Perthes' geographischer Anstalt über wichtige

- neue Erforschungen auf dem Gesamtgebiete der **Geographie**. Von A. Petermann. Gotha. in-4.
71. **Monatsbericht** der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. in-8.
 72. **Monatsschrift** f. Geburtskunde u. Frauenkrankheiten. Hrsg. von C. S. P. Credé, C. Hecker, E. Martin. Berl. in-8.
 73. **Museum** (Rheinisches) f. Philologie. Hrsg. v. F. G. Welcker u. F. Nitschl. Frankf. a. M. in-8.
 74. **National-Zeitung**. Berl. in-fol.
 75. **Philologus**. Hrsg. v. E. v. Leutsch. Götting. in-8.
 76. **Presse** (Wiener medicinische). Herausgeber u. verantw. Redakteure: P. Markbreiter u. J. Schnitzler. in-4. Съ прилож.: Allgem. militärärztliche Zeitung. in-4, u. Medicinisch-chirurgische Rundschau. in-8.
 77. **Reform**. Wochenschrift, redig. v. F. Schuselka. Wien. in-8.
 78. **Repertorium** f. Experimental-Physik, f. physikalische Technik, mathematische u. astronomische Instrumentenkunde. Hrsg. v. P. Carl. München. in-8.
 79. **Repertorium** (Neues) f. Pharmacie. Hrsg. von L. A. Buchner. München. in-8.
 80. **Revue** (Internationale). Wien. in-8.
 81. **Schmidt's Jahrbücher** der in- u. ausländischen gesamt. Medicin. Redig. von H. E. Richter u. A. Winter. Lpz. in-8.
 82. **Scraperum**. Im Vereine mit Bibliothekaren und Literaturfreunden herausg. v. R. Naumann. Lpz. in-8.
 83. **Sitzungsberichte** der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Wien. in-8.
 84. **Sitzungsberichte** der Königl. bayer. Akademie der Wissenschaften zu München. in-8.
 85. **Staatsarchiv** (Das). Herausg. v. L. K. Aegidi u. A. Klauhold. Hamburg. in-8.
 86. **Strafrechtszeitung** (Allgemeine deutsche). Hrsg. von F. v. Holtzendorf. Lpz. in-4.
 87. **Untersuchungen** zur Naturlehre der Menschen u. der Thiere. Hrsg. v. J. Moleschott. Giessen. in-8.
 88. **Verhandlungen** der Berliner medicinischen Gesellschaft. Unter Redaction v. E. Gurit, A. Hirsch, L. Posner. in-8.
 89. **Versuchs-Stationen** (Die landwirthschaftlichen). Hrsg. v. F. Stobbe. Chemnitz. in-8.
 90. **Vierteljahrs-Schrift** (Deutsche). Stuttg. in-8.
 91. **Vierteljahrschrift** f. die praktische Heilkunde. Hrsg. von der medicinisch. Facultät in Prag. Redaction.: J. Halla, J. Hasner, R. v. Artha. Prag. in-8.

92. **Vierteljahrschrift f. gerichtliche u. öffentliche Medicin.** Hrsg. von W. v. Horn. Berl. in-8.
93. **Vierteljahrschrift f. Psychiatrie.** Hrsg. von M. Leidesdorf u. T. Meynert. Neuwied u. Lpz. in-8.
94. **Vierteljahrschrift f. technische Chemie, landwirthschaftliche Gewerbe, Fabrikwesen u. Gewerbtreibende überhaupt.** Hrsg. v. W. Artus. Quedlinburg. in-8.
95. **Vierteljahrschrift (Kritische) f. Gesetzgebung u. Rechtswissenschaft.** Hrsg. von J. Pözl u. B. Windscheid. (Fortsetzung d. kritischen Ueberschau). München. in-8.
96. **Weithandel (Der).** Stuttg. in-8.
97. **Wochenschrift (Berliner klinische).** Redacteur: L. Waldenburg. in-4.
98. **Wochenschrift (Wiener medicinische).** Herausgeber und verantwortlicher Redacteur: L. Wittelshöfer. in-4. — Съ прилож.: Der Militärarzt. in-4.
99. **Zeit (Unsere).** Herausg. von R. Gottschall. Lpz. in-8.
100. **Zeitschrift (Allgemeine) f. Psychiatrie und psychisch-gerichtliche Medicin.** Hrsg. von Deutschlands Irrenärzten durch H. Laehr. Berl. in-8.
101. **Zeitschrift der k. k. Gesellschaft der Aerzte in Wien, t. e. Wochenblatt der k. k. Gesellschaft d. Aerzte in Wien.** Redig. von C. Braun, A. Duchek, L. Schlager. in-8. — Съ прилож.: Medicinische Jahrbücher. in-8.
102. **Zeitschrift des königl. preuss. statistischen Bureaus.** Redig. von E. Engel. in-fol.
103. **Zeitschrift des Vereins f. die Rübenzucker - Industrie.** Hrsg. von A. F. Riedel. Berl. in-8.
104. **Zeitschrift (Deutsche) f. Staatsarzneikunde.** Hrsg. v. P. J. Schneider u. J. H. Schürmayer, unter Redaction v. A. J. Schneider. Erlang. in-8.
105. **Zeitschrift für analytische Chemie.** Herausg. v. C. Remigius Fresenius. Wiesbaden. in-8.
106. **Zeitschrift f. Biologie.** Von L. Buhl, M. v. Pettenkofer, L. Radikofen, C. Voit. München. in-8.
107. **Zeitschrift f. Chemie.** Hrsg. v. F. Bellstein, R. Fittig u. H. Häbner. Lpz. in-8.
108. **Zeitschrift f. das Gymnasialwesen, begründet im Auftrage d. Berlin. Gymnasiallehrer-Vereins.** Hrsg. v. H. Bonitz, R. Jacobs, P. Böhm. Berl. in-8.
109. **Zeitschrift f. deutsche Philologie.** Hrsg. von B. Häpfer u. J. Zacher. Halle. in-8.
110. **Zeitschrift f. die gesammte Staatswissenschaft.** Hrsg. von v. Schütz, Hoffmann, Weber u. Fricker. Tübing. in-8.
111. **Zeitschrift f. d. gesammten Naturwissenschaften.** Hrsg. von dem Naturw.

- Vereine f. Sachsen u. Thüringen in Halle, redig. v. C. Giebel u. M. Sie-
weit. Berl. in-8.
112. *Zeitschrift* f. exacte Philosophie im Sinne des neueren philosophischen
Realismus. Hrsg. von F. H. T. Allihn u. T. Ziller. Lpz. in-8.
113. *Zeitschrift* f. gerichtliche Medicin, öffentliche Gesundheitspflege u. Medi-
cinalgesetzgebung. Hrsg. u. redig. v. L. G. Kraus. Wien. in-4.
114. *Zeitschrift* f. Gesetzgebung und Rechtspflege in Preussen. Hrsg. von F.
Hinschius u. P. Hinschius. (Neue Folge der preus. Anwalts-Zeitung). Berl. in-8.
115. *Zeitschrift* f. Kapital u. Rente. Hrsg. von v. Danckelman. Stuttg. in-8.
116. *Zeitschrift* f. Mathematik u. Physik. Hrsg. unter verantw. Redaction v.
M. Schlömilch, E. Kahl u. M. Cantor. Lpz. in-8.
117. *Zeitschrift* f. rationelle Medicin. Redig. u. hrsg. von J. Henle u. C. v.
Pfeufer. Lpz. u. Heidelb. in-8.
118. *Zeitschrift* f. Rechtsgeschichte. Hrsg. von Rudorff, Bruns, Roth u. Böh-
lau. Weimar. in-8.
119. *Zeitschrift* f. vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete des Deut-
schen, Griechischen und Lateinischen. Hrsg. v. A. Kuhn. Berl. in-8.
120. *Zeitschrift* f. Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft. Hrsg. v. M. La-
zarus u. H. Steinthal. Berl. in-8.
121. *Zeitschrift* f. wissensch. Zoologie. Hrsg. v. C. T. v. Siebold u. A. Kölli-
ker. Lpz. in-8.
122. *Zeitschrift* (Historische). Hrsg. v. H. v. Sybel. München. in-8.
123. *Zeitschrift* (Jenaische) f. Medicin u. Naturwissenschaft. Hrsg. von der
medizinisch-naturwissenschaftl. Gesellschaft zu Jena. Lpz. in-8.
124. *Zeitschrift* (St. Petersburger medicinische). Redact.: G. Krich. in-8.
125. *Zeitschrift* (Würzburger medicinische). Hrsg. v. der physikalisch-medicin.
Gesellschaft. Red. v. H. v. Bamberger u. F. v. Scanzoni. in-8.
126. *Zeitung* (Allgemeine). Augsburg. in-4.
127. *Zeitung* (Botanische). Herausg. von H. von Mohl und A. de Berg. Lpz.
in-4.
128. *Zeitung* (Illustrirte). Lpz. in-fol.
129. *Zeitung* (Kölnische). in-fol.

IV. На французскомъ языкѣ.

1. *Annales de chimie et de physique*. Par Chevreul, Dumas, Boussingault,
и проч. Paris. in-8.
2. *Annales de dermatologie et de syphiligraphie*. Publ. par A. Doyon. Pa-
ris. in-8.

3. **Annales de philosophie chrétienne.** Sous la direction de A. Bonnetty. Paris. in-8.
4. **Annales des mines.** Rédigées et publiées sous l'autorisation du ministre des travaux publics. Paris. in-8.
5. **Annales des sciences naturelles.** Zoologie et botanique. Publiées sous la direction: zoologie—de Milne Edwards; botanique—de A. Brongniart et J. Decaisne. Paris. in-8.
6. **Annales d'hygiène publique et de médecine légale,** par Andral, E. Bergeron, Brière de Boismont и проч.; avec une revue des travaux français et étrangers, par Beaugrand et Strohl. Paris. in-8.
7. **Annales du conservatoire impérial des arts et métiers.** Publ. par les professeurs. Paris. in-8.
8. **Annales médico-psychologiques.** Par Baillarger, Cerise et Lunier. Paris. in-8.
9. **Annales (Nouvelles) de mathématiques.** Red. par Gerono et J. Bourget. Paris. in-8.
10. **Annuaire des deux mondes.** Paris. in-8.
11. **Archives diplomatiques.** Paris. in-8.
12. **Archives générales de médecine.** Publiées par C. Lasègue et S. Duplay. Paris. in-8.
13. **Bibliothèque de l'École des Chartes.** Paris. in-8.
14. **Bulletin de la Société d'encouragement pour l'industrie nationale.** Publié sous la direction des secrétaires de la Société, Combes et Peligot. Paris. in-4.
15. **Bulletin général de thérapeutique médicale et chirurgicale.** Publ. par F. Bricheateau. Paris. in-8.
16. **Bulletin mensuel de la Société chimique de Paris.** in-8.
17. **Comptes rendus des séances et mémoires de la Société de biologie.** Paris. in-8.
18. **Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des sciences.** Paris. in-4.
19. **Droit (Le).** Gerant: A. François. Paris. in-fol.
20. **Économiste (L') français.** Publ. sous la direction de J. Duval. Paris. in-fol.
21. **Gazette médicale de Paris.** Le directeur scientifique: J. Guerin; le rédacteur en chef et administrateur: F. de Ranse. Paris. in-4.
22. **Gazette médicale de Strasbourg.** Rédacteur en chef: E. Eissen. in-4.
23. **Indépendance (L') belge.** Brux. in-fol.
24. **Institut (L').** I^e section: sciences mathématiques, physiques et naturelles. II^e section: sciences historiques, archéologiques et philosophiques. Le propriétaire rédacteur: E. Arnoult. Paris. in-4.

25. **Journal** de l'anatomie et de la physiologie normales et pathologiques de l'homme et des animaux. Publié par C. Robin. Paris. in-8.
26. **Journal** de mathématiques pures et appliquées. Publ. par J. Liouville. Paris. in-4.
27. **Journal** de procédure civile et commerciale. Par Bioche et par plusieurs jurisconsultes. Paris. in-8.
28. **Journal** des débats politiques et littéraires. Paris. in-fol.
29. **Journal** des économistes, de la science économique et de la statistique. Paris. in-8.
30. **Journal** des savants. Paris. in-4.
31. **Journal** général de l'imprimerie et de la librairie. Paris. in-8.
32. **Lancette** (La) française. Gazette des hôpitaux civils et militaires. Le directeur: E. Le Sourd. Paris. in-fol.
33. **Lyon** médical. Gazette médicale et journal de médecine réunis. Le président du comité de rédaction: A. Gailleton; le gérant: J. Icard. Lyon. in-8.
34. **Mémoires** de la Société d'anthropologie de Paris. Paris. in-8.
35. **Mondes** (Les). Par M. l'abbé Moigno. Paris. in-8.
36. **Philosophie** (La) positive. Revue dirigée par E. Littré et G. Wyruboff. Paris. in-8.
37. **Revue** archéologique. Paris. in-8.
38. **Revue** britannique. Sous la direction de Amédée Pichot. Paris. in-8.
39. **Revue** critique de la législation et de jurisprudence. Par Troplong, L. Wolowski, P. Pont, и проч. Paris. in-8.
40. **Revue** de droit international et de législation comparée. Publ. par T. M. C. Asser, G. Rolin-Jaequemyns, J. Westlake. Lond., Brux., Paris. in-8.
41. **Revue** des cours littéraires de la France et de l'étranger. Direction: E. Jung et É. Alglave. Paris. in-4.
42. **Revue** des deux mondes. Paris. in-8.
43. **Revue** historique de droit français et étranger. Publ. sous la direction de E. Laboulaye, R. Dareste, E. de Rozière, и проч. Paris. in-8.
44. **Revue** moderne. Paris. in-8.
45. **Revue** spirite. Publ. sous la direction de Allan Kardec. Paris. in-8.
46. **Union** (L') chrétienne. Paris. in-8.
47. **Union** (L') médicale. Rédacteur en chef: A. Latour; le gérant: G. Riche-
lot. Paris. in-8.

V. На английскомъ языкѣ.

1. **Annals** (The) and magazine of natural history. Conducted by C. C. Ba-
bington, J. E. Gray, W. S. Dallas, and W. Francis. Lond. in-8.

2. **Archives of medicine.** Ed. by Lionel S. Beale. Lond. in-8.
3. **Athenaeum (The).** Lond. in-4.
4. **Controversialist (The British), and literary magazine.** Lond. in-8.
5. **Co-operator (The).** Edited by H. Pitman. Lond. in-8.
6. **Economist (The).** Lond. in-fol.
7. **Engineer (The).** Lond. in-fol.
8. **Herald (The New York).** in-fol.
9. **Journal (Edinburgh medical):** combining The monthly journal of medicine and The Edinburgh medical and surgical journal. in-8.
10. **Journal of the statistical society of London.** in-8.
11. **Journal (Quarterly) of microscopical science:** edited by E. Lankester, and G. Busk. Lond. in-8.
12. **Journal (The American) of science and arts.** Conducted by B. Silliman and J. D. Dana. New Haven. in-8.
13. **Journal (The) of philology.** Edited by W. G. Clark, J. E. B. Mayor, and W. A. Wright. Lond. in-8.
14. **Journal (The) of the chemical society of London.** Editor: H. Watts. in-8.
15. **Journal (The quarterly) of pure and applied mathematics.** Edited by J. J. Sylvester and N. M. Ferrers. Lond. in-8.
16. **Lancet (The).** Ed. by J. G. Wakley. Lond. in-fol.
17. **Magazine (The law) and law review.** Lond. in-8.
18. **Magazine (The London, Edinburgh and Dublin philosophical) and journal of science.** Conducted by D. Brewster, R. Kane, W. Francis. Lond. in-8.
19. **Magazine (The mechanic's) and journal of engineering, agricultural machinery, manufactures, and shipbuilding.** Lond. in-4.
20. **Messenger (The Oxford, Cambridge, and Dublin) of mathematics.** Ed. by W. A. Whitworth, J. Casey, и проч. Lond. and Cambridge. in-8.
21. **News (The illustrated London).** in-fol.
22. **Press (Medical) and Circular.** Being the incorporation of the journals hitherto known as »The Medical Press« and »The Medical Circular«. Lond. in-8.
23. **Review (The Edinburgh).** in-8.
24. **Review (The fortnightly).** Edited by J. Morley. Lond. in-8.
25. **Review (The Westminster).** London. in-8.
26. **Times (Medical) and gazette.** Lond. in-8.
27. **Transactions of the Cambridge philosophical society.** in-4.
28. **Transactions of the zoological society of London.** in-4.
29. **Transactions (Philosophical) of the royal society of London.** in-4.
30. **Transactions (The) of the Linnean society of London.** in-4.

VI. На итальянскомъ языкѣ.

1. **Annali di matematica pura ed applicata**, diretti da F. Brioschi e L. Cremona. Milano. in-4.
 2. **Buletino di archeologia cristiana**, publ. da Rossi. Roma.
 3. **Giornale di matematiche ad uso degli studenti delle università**, pubblicato per cura del prof. G. Battaglini. Napoli. in-8.
 4. **Rivista contemporanea nazionale italiana**. Torino. in-8.
-

АЛФАВІТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

ВЪ 1867 И 1868 ГОДАХЪ.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНСТВО ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ

РОССИЙСКОЕ АГЕНСТВО ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНСТВО ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ

РОССИЙСКОЕ АГЕНСТВО ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ

1401. **Perthées, Karol de.** — Mappa szczegulna wojewodztwa Krakowskiego i księstwa Siewierskiego, zarządzona z innych wielu mapp miejscowych tak dawniej iak i świeżo odrysowanych tudzież goscincowych i niewątpliwych wiadomości, wszystko według reguł geograficznych i obserwacji astronomicznych, przez *Karola de Perthées*. [Gravé par *P. F. Tardieu*, à Paris]. 1792. in-fol. 1868-1071.
1402. **Perthées, Karol de.** — Mappa szczegulna wojewodztwa Lubelskiego, zarządzona z innych wielu mapp miejscowych tak dawniej iak i świeżo odrysowanych tudzież goscincowych i niewątpliwych wiadomości, wszystko według reguł geograficznych i obserwacji astronomicznych, przez *Karola de Perthées*. [Gravé à Paris par *P. A. F. Tardieu*]. 1786. in-fol. 1868-1069.
1403. **Perthées, Karol de.** — Mappa szczegulna wojewodztwa Płockiego i Ziemi Dobrzyńskiej, zarządzona z innych wielu mapp miejscowych tak dawniej iak i świeżo odrysowanych tudzież goscincowych i niewątpliwych wiadomości, wszystko według reguł geograficznych i obserwacji astronomicznych, przez *Karola de Perthées*. [Gravé par *A. F. Tardieu*. Без означ. мѣс.]. 1784. in-fol. 1868-1068.
1404. **Perthées, Karol de.** — Mappa szczegulna wojewodztwa Rawskiego, zarządzona z innych wielu mapp miejscowych tak dawniej iak i świeżo odrysowanych tudzież goscincowych i niewątpliwych wiadomości, wszystko według reguł geograficznych i obserwacji astronomicznych, przez *Karola de Perthées*. [Gravé d'après l'original, au Dépôt des Cartes de sa M. I. de toutes les Russies - l'An 1806]. 1792. in-fol. 1868—1037.
1405. **Perthées, Karol de.** — Mappa szczegulna wojewodztwa Sandomierskiego, zarządzona z innych wielu mapp miejscowych tak dawniej iak i świeżo odrysowanych tudzież goscincowych i niewątpliwych wiadomości, wszystko według reguł geograficznych i obserwacji astronomicznych, przez *Karola de Perthées*. [Gravé à Paris par *P. A. F. Tardieu*]. 1791. in-fol. 1868-1070.
1406. **Pertz, G. H.** — Schrifttafeln zum Gebrauch bei diplomatischen Vorlesungen, hrsg. von *G. H. Pertz*. Handschriften. 6—9 Heft: die Tafeln d. IX—XII u. XVI—XVIII Scriptoren-Bandes der Monumenta Germaniae. Hrsg. v. *K. A. F. Pertz*. Hannover. 1866. in-folio. 1844-534.
- Pertz, G. H., J. Grimm, K. Lachmann, L. Ranke, K. Ritter.** — См. Geschichtschreiber (Die) d. deutschen Vorzeit.
1407. **Perutz, H.** — Die Industrie der Fette und Oele. Mit 46 Holzschnitten. Berlin. 1866. in-8. 1867-784.
1408. **Петрамовиѣ, Божидар,** — Богомиля. Цръква Босапська я хръстяни. Историѣча расправа. У Задру. 1867. in-8. 1868-296.
- Петрамовиѣ, Герасимъ.** — См. Магазињъ (Сръбско-далматинскій).
1409. **Petraccelli della Gattina, F.** — Pie IX, sa vie, son règne. L'homme, le prince, le pape. Bruxelles. 1866. in-8. 1867-472.
1410. **Petrus Siculus.** — *Petri Siculi historia Manichaeorum seu Paulicianorum. Textum graecum Matthaei Raderi recognovit, et de integro latine vertit Jo. Car. Lud. Gieseler.* Göttingae. 1846. in-4. 1868-196.
1411. **Петрушевскій, Ѡ.** — О нормальномъ намагничиванія. Разсужденіе, написанное для полученія степени доктора физики. Спб. 1865. in-8. 1867-68.
1412. **Petzholdt, Alx.** — Der Kaukasus. Eine naturhistorische so wie land- und volkswirtschaftliche Studie (ausgeführt im Jahre 1863 und 1864). II Bd. Mit 41 Holzschnitten und einer orographischen Karte. Leipzig. 1867. in-8. 1866-2018.
1413. **Petzholdt, Alx.** — Reise im westlichen und südlichen europäischen Russland im Jahre 1855. Mit in den Text gedruckten Holzschnitten und Karten. Leipzig. 1864. in-8. 1867-829.
- Petzholdt, Jul.** — См. Anzeiger (Neuer) f. Bibliographie u. Bibliothekwissenschaft.
1414. **Pfahler, G.** — Handbuch deutscher Alterthümer. Frankfurt am Main. 1865. in-8. 1868-588.
1415. **Pfeiffer, B. W.** — Das deutsche Meierrecht nach seiner rechtlichen Begründung und

- dermaligen Gestaltung. Mit vielfältigen Belegen aus der Praxis der obersten Gerichtshöfe. [1—2 Abth.]. Kassel. 1848. in-8. 1868-161.
1416. **Pfaffner, B. W.**, — Das Recht der Kriegseroberung in Beziehung auf Staatscapitalien. Nach Grundsätzen des Privats- und Völker-Rechts dargestellt. Cassel. 1823. in-8. 1868-198.
1417. **Pfaffner, Ed.**, — Die Staatseinnahmen. Geschichte, Kritik und Statistik derselben. II Band. Stuttgart und Leipzig. 1866. in-8. 1866-1598.
1418. **Pfaffner, Ed.**, — Vergleichende Zusammenstellung der europäischen Staatsausgaben. Stuttgart u. Leipzig. 1865. in-8. 1867-307.
1419. **Pfaffner, J. B.**, — Neue Wand-Karte von Nord- und Süd-America. Nach den neuesten Materialien gezeichnet und bearbeitet. Masstab $\frac{1}{10,275,000}$. Augburg. 1834. in-fol. 1867-338.
1420. **Pflaume, K.**, — Einleitung zur Kenntniss der Nordamerikanischen Landwirtschaft. Zunächst für Auswanderer. Leipzig. 1866. in-8. 1867-819.
1421. **Phaedrus.** — *Phaedri fabulae, recognovit Fr. Eyssenhardt.* Berolini. 1867. in-8. 1868-670.
1422. **Pharmacopoeia regni Poloniae, auctoritate Ministerii Administrationis rerum internarum et disciplinae publicae edita a Consilio Supremo Sanitatis.** Varsaviae. 1817. in-8. 1868-442.
1423. **Philippi, F.**, — Die Civilstands-Gesetze in der preussischen Rhein-Provinz, erläutert. 9 Aufl. Elberfeld. 1865. in-8. 1868-199.
1424. **Philippi, F.**, — Versuch über das Hypotheken-Recht in der preussischen Rhein-Provinz; seine Entstehung, Entwicklung und Verbesserung, mit Rücksicht auf die Gesetzgebung der Nachbarländer: Baden, die Niederlande, Belgien und Frankreich. Elberfeld. 1860. in-8. 1868-200.
1425. **Phillimore, Rb.**, — Commentaries upon international law. Vol. III. London. 1857. in-8. 1868-887.
- Philodemus.** — Ueb. Frömmigkeit. — См. *Comper, Thdr.*
1426. **Physiocrates. Quesnay, Dupont de Nemours, Mercier de La Rivière, l'abbé Baudeau, Le Trosne,** avec une introduction sur la doctrine des physiocrates, des commentaires et des notices historiques par *Eug. Daire.* 1—2. partie. Paris. 1846. [Изъ Collection des principaux économistes, T. II], in-8. 1844-467.
1427. **Pictet, Adph.**, — De l'affinité des langues celtiques avec le sanscrit. Mémoire couronné par l'Institut (Académie royale des inscriptions et belles-lettres). Paris 1837. in-8. 1868-775.
- Пѣсни (Литовскія народныя) съ переводомъ на русскій языкъ, П. А. Южковича.** — См. Записки Императорской Академии Наукъ. Т. XII. [Кн. I]. Прил. № 1.
1428. **Пѣсни собранныя П. Н. Рыбникова.** Ч. III—IV. Спб. 1864—67. in-8. 1868-1482.
- Pjesnici hrvatski XVI vieka.** — См. *Kukuljevič Sakcinskog, Ivan.*
1429. **Пюгровскій, Антошъ.** — О мышечномъ ферментѣ. Диссертация, написанная на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-517.
1430. **Pirogoff, N.**, — Rapport medical d'un voyage au Caucase, contenant la statistique comparative des amputations, des recherches expérimentales sur les blessures d'armes à feu, ainsi que l'exposition détaillée des résultats de l'anesthésiation, obtenus sur le champ de bataille et dans différents hopitaux de Russie. St.-Petersbourg. 1849. in-4. 1868-986.
1431. **Писатели (Русскіе) XVIII и XIX ст. Изданіе Я. И. Глазунова.** Общая редакція всего изданія П. А. Ефремова. А. И. Фомъ-Визина. Спб. 1866. in-8.
Такъ подѣ загл.: Сочиненія, письма и избранные переводы *Дениса Неплюевича Фомъ-Визина.* Съ портретомъ автора, со статьею: »О жизни и сочиненіяхъ Фомъ-Визина« *А. И. Платковского,* съ пояснительными призываніями къ тексту и съ библиографическими объясненіями. (Редакція изд. П. А. Ефремова.) Спб. 1866. 1868-883.
1432. **Pitaval (Der neu).** Eine Sammlung der interessantesten Criminalgeschichten aller Länder

aus älterer und neuerer Zeit. Begründet von J. E. Hitzig und W. Häring (Wilibald Alexis). Fortgesetzt von Dr. A. Vollert. Neue Serie. I Bd. 4 Hft.; II Bd. und III Bds [1 u. 2 Hft]. Lpz. 1866—68. in-12. 1843-754.

1433. **Плать Смоленскому полю съ окрестностями.** [Безъ означ. мѣста и вр.]. in-fol. 1868-1072.
1434. **Plato. Меноу.** — Меновъ. Діалогъ Платона. Греческій текстъ съ непрерывными къ нему примѣчаніями, съ предисловіемъ и анализомъ. Н. Смирнова. Москва. 1868. in-8. 1868-1179.
1435. **Plautus.** — Die Lustspiele des Plautus. Deutsch in den Versmassen der Urschrift, von J. J. C. Donner. II-III Band. Leipzig und Heidelberg. 1865. in-8. 1866-419.
1436. **Плантуеъ, Ф.** — Наблюденія надъ лихорадочнымъ состояніемъ при возвратной горячкѣ. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1868-1267.
- Plutarch,** — Ueb. d. Musk. — См. Westphal, Rdf., — Gesch. d. alt. u. mittelalt. Musik.
1437. **Побѣдоносцевъ, К.** — Курсъ гражданского права. Часть I. Вочинныя права. Т. I—II. Спб. 1868. in-8. 1868-319.
1438. **Poelehan, G. F.** — Gerichtsärztliche Gutachten, verfasst und erstattet von G. F. Poelchau. Riga. 1868. in-8. 1868-1086.
1439. **Pöhlitz, K. H. L.** — Das positive europäische Staatsrecht nach den Verfassungsurkunden dargestellt. Ergänzungsband vom Prof. Bülow zum 2 Aufl. bearbeitet und von 1828—1841 fortgeführt. Lpz. 1841. in 8.
Также подъ загл.: Darstellung der europäischen Verfassungen in den seit 1828 darin vorgegangenen Veränderungen, von F. Bülow. Lpz. 1841. 1868-339.
1440. **Pöhlitz, K. H. L.** — Die Staatswissenschaften im Lichte unserer Zeit dargestellt. I—V Theil. 2, bercht. u. verm. Aufl. Lpz. 1827—28. in-8.
Также подъ загл.: I Th — Natur- und Völkerrecht; Staats- und Staatenrecht, und Staatskunde; dargestellt von K. H. L. Pöhlitz. Lpz. 1827.
II Th — Volkswirtschaftslehre; Staatswirtschaftslehre und Finanzwissenschaft, und Polizeiwissenschaft, dargestellt von K. H. L. Pöhlitz. Lpz. 1827.
III Th — Die Geschichte des europäischen und amerikanischen Staatensystems aus dem Standpunkte der Politik, dargestellt v. K. H. L. Pöhlitz. Lpz. 1827.
IV Th — Staatenkunde, und positives Staatsrecht (Verfassungsrecht), dargestellt v. K. H. L. Pöhlitz. Lpz. 1828.
V Th — Practisches (europäisches) Völkerrecht; Diplomatie; und Staatspraxis, dargestellt v. K. H. L. Pöhlitz. Lpz. 1828. 1868-338.
- Poeschmann, K. Myn.** — См. Commentar zu dem bürgerlichen Gesetzbuche f. d. Königr. Sachsen. II.
1441. **Poésies populaires du sud de l'Inde.** Traduction et notices par E. Lamairesse. Morale de Trouvaillouer. Légende et tragédie de Saranga. Chants sacrés en l'honneur de Siva et de Vishnou. Paris. 1867. in-18. 1868-658.
1442. **Poehl, Jos.** — Grundriss zu Vorlesungen üb. europäisches Völkerrecht. München. 1854. in-8. 1867-459.
1443. **Pogled na Eosnu sa vojenog i strategičkoga vida.** U Zagrebu. 1862. in-8. 1868-107.
1444. **Погодинъ М.** — Историко-критическіе отрывки. Книга II. Москва. 1867. in-8. 1850-352.
1445. **Погодинъ М.** — Исследования, замѣчанія и лекція о Русской исторіи. Т. IV—VII. Москва. 1850—1857. in-8. 1850-351.
1446. **Погодинъ М.** — Николай Михайловичъ Карамзинъ, по его сочиненіямъ, письмамъ и отзывамъ современниковъ. Матеріалы для біографіи съ примѣчаніями. Часть I—II. Москва. 1866. in-8. 1867—7.
1447. **Polailion, J. P. B.** — Faculté de médecine de Paris. Concours pour l'agrégation (section d'anatomie). Des milieux réfringents de l'oeil. Anatomie et physiologie. Thèse présentée et soutenue par J. P. B. Polailion, Paris. 1866. in-8. 1867-582.

1448. **Полетебновъ, А.** — Склерозъ артеріальной системы, какъ причина послѣдовательнаго страданія сердца. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-878.
1449. **Polson, Archer**, — Principles of the law of nations, with practical notes and supplementary essays on the law of blockade and on contraband of war. To which is added diplomacy by *Thomas Hartwell Horne*. 2 ed. London and Glasgow. 1859. in-8. 1867-717.
1450. **Polyglotta** Kralodvorského Rukopisu. Text v původním i obnoveném pravopisu; překlad: ruský, srbský, illyrský, polský, hornoluzický, vlaský, anglický, německý; ukázky: dolno-luzického, malorúského, krainského, francouzského i bolgarského. Vydání *Václava Hanky*. V Praze. 1852. in-32. 1868-779.
- Pomponius Mela**. — См. *Mela, Pomponius*.
- Poniatowski, Comte**. — См. *Stanislas Auguste*.
1451. **Пономаревъ, С.** — Матеріалы для біографіи Митрополита Евгенія. Кіевъ. 1867. in-8. 1867-1091.
- Попка, Иванъ**. — См. Козаки (Черноморскіе).
1452. **Поповъ, Александръ**, — Путешествіе въ Черногорію. Спб. 1847. in-8. 1867-606.
1453. **Поповъ, А.** — Русское посольство въ Польшѣ въ 1673—1677 годахъ. Нѣсколько лѣтъ изъ исторіи отношеній древней Россіи къ европейскимъ державамъ. Спб. 1854. in-8. 1868-871.
1454. **Поповъ, П. А.** — Краткій отчетъ о десятилѣтней дѣятельности (1838—1868) Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ Москвѣ. [Москва. 1863]. in-8. 1868-1140.
- Поповъ, Ниль Алекс.** — См. Извѣстія (Московскія Университетскія).
- Port, A. Pagès du**. — См. *Pagès du Port*.
- Porte-cautère galvanocaustique**. — См. *Galvanocaustique thermique*.
1455. **Post, Alb. Herm.**, — Das Naturgesetz des Rechts. Einleitung in eine Philosophie des Rechts auf Grundlage der modernen empirischen Wissenschaft. Bremen. 1867. in-8. 1868-230.
1456. **Постановленія (Полицейскія) иностранныхъ государствъ**. Т. I—III. Спб. 1866. in-8. 1867-17.
1457. **Poujoulat**, — Histoire de Saint Augustin, sa vie, ses oeuvres, son siècle, influence de son génie. 2-de édit., revue, corrigée et augmentée. T. I—II. Paris. 1852. in-18. 1868-873.
1458. **Повержо, Александръ**, — О фізіологическомъ дѣйствіи аконитина. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1867-518.
1459. **Практика (Гражданская) Кассационнаго Сената по вопросамъ судопроизводства**. Обзоръ рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената съ выводами для практическаго руководства. Спб. 1867. in-8. 1868-12.
1460. **Prantl, Carl**, — Geschichte der Logik im Abendlande. III Band. Leipzig. 1867. in-8. 1862-1058.
1461. **Права и обязанности судебныхъ приставовъ, а также взыскателей, должниковъ и частныхъ лицъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній**. Москва. 1867. in-16. 1867-914.
1462. **Пренія**, бывшія въ засѣданіи Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства 1 Марта 1868 года по вопросу о способахъ улучшенія русскаго крупнаго рогатаго скота. Извлеченіе изъ дополнительной записки къ протоколу комиссіи, излѣдовавшей стадо крупнаго рогатаго скота и хозяйство Н. С. Сѣрова, крестьянина Бѣженскаго уѣзда. [Москва. 1868]. in-8. 1868-1141.
1463. **Преписка о униі Даламатинскогъ епископа Венедикта Крапчиня са австрійскимъ правительствомъ**. У Београду. 1863. in-8. 1868-1143.

- Prescott, Vil.** — Dejiny panování Filipa II, krále španělského. Pfel. *M. Tejřovský*. Díla II seš. 2—4. — См. *Bibliotéka historická*. S. 33—35. Od. II.
1464. **Pressensé, Edm. de.** — Histoire des trois premiers siècles de l'église chrétienne. [I]—II vol. Par. s. 1858. in-8. 1868-873.
1465. **Pressfreiheit und Justiz in Preussen.** Dargestellt in einem Pressprozess der Deutschen Jahrbücher. Mit einem Vorwort hrsg. v. *L. Walesrode*. Nebst zwei Universitätsgutachten. Lpz. 1866. in-8. 1868-214.
- Прибавленіе** (Первое) къ систематическ. каталогу книгъ, помѣщенныхъ въ библіотекѣ II отдѣленія Соб. Его Имв. Вел. Канцелярѣи съ 1853—63 г. — См. *Каталогъ*.
1466. **Прибавленія** (Медицинскія) къ Морскому Сборнику, издаваемому подъ наблюдениемъ Флота Генераль-Штабъ-Доктора. Вып. 6—7. Спб. 1866—1868. in-8. 1868-1471 и період.
1467. **Price, Barth.** — A treatise on infinitesimal calculus; containing differential and integral calculus, calculus of variations, applications to algebra and geometry, and analytical mechanics. Vol I, II, IV. Second ed. Oxford. 1857—1865. in-8. 1867-857.
- Price, Chapelain de Monk J.** — Mémoires sur la restauration des Stuart. — См. *Collection d. mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre*. T. IV.
1468. **Приказъ** Военнаго Министра. Спб. Нолбра 19 дня, 1835 года. № 110. [При немъ: Краткое описаніе глазной болѣзни, въ некоторыхъ войскахъ нынѣ возникшей]. in-8. 1868-397.
1469. **Приложеніе** къ № 7 Московскихъ Университетскихъ Навѣстій. Отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ Императорскаго Московскаго Университета въ 1864—65 академическомъ и 1865 гражданскомъ году. Москва. 1866. in-8. 1867-1130.
- Pringsheim, N.** — См. *Jahrbücher f. wissenschaftl. Botanik*.
- Problems** (Senate-House mathematical). With solutions. — См. *Ferrers, N. M., and J. Stuart Jackson. — Jameson, F. J.* — Solutions of the problems for 1854, 1857 and 1861. — *Watson, H. W., and E. J. Routh*.
- Procès de Charles I-er.** — См. *Collection de mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre*. T. IX.
1470. **Процессы** (Русскіе уголовные). Изданіе *A. Любавскаго*. Т. II—IV. Спб. 1867—1868. in-8. 1866-1185.
1471. **Проектъ** книги второй [устава уголовного судопроизводства] объ изытіяхъ изъ общаго порядка уголовного судопроизводства [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-654.
1472. **Проектъ** общаго устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ. Спб. 1862. in-4. 1867-919.
1473. **Проектъ** редакціи статей о порядкѣ производства дѣлъ судебнаго управленія. (Составленъ на основаніи замѣчаній Министра Юстиціи). [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-649.
1474. **Programm** des königlich württembergischen evangelisch-theologischen Seminars Urach zum Schlusse des vierjährigen Curses von 1862—1866. Tübingen. 1866. in-4.
Содерж.: I) Über die Sklaverei und Sklavenentlassung bei den Römern, von Prof. *Adam*. II) Nachrichten über das Seminar Urach, von *Ephorus Kapff*. 1868-82.
1475. **Programm** des städtischen Real-Gymnasiums zu Riga, enthaltend: 1) eine Abhandlung über die Cardioide, von *G. Schweder*. 2) Schulnachrichten, vom Director. Riga. 1867. in-4. 1867-519.
- Progrès d. études classiques et du moyen âge**, philologie celtique, numismatique [en France]. — См. *Recueil de rapports sur l'état d. lettres et les progrès d. sciences en France*.
- Progrès d. études relatives à l'Égypte et à l'orient.** — См. *Recueil d. rapports sur les progrès d. lettres et d. sciences en France*.
1476. **Prorector** (Academiae Georgiae Augustae) cum sensu Sacra Christi Nativitas anni MDCCCLXII pie concelebranda indicunt. Inest *Euthymii Zygodeni narratio de Bogomitis*. Editio *D. Jo.*

Car. Lud. Gieseler. P. I. Gottingae. in-4.

Academiae Georgicae Augustae Protector cum senatu Sacra Paschalis anni MDCCCXLI
pie concelebranda indicunt. Inest *Euthymii Zygadani narratio de Bogomiliis. Ed. D. Jo. Car.
Lud. Gieseler. P. II. Gottingae. in-4.* 1868-179.

1477. Протоколъ комиссиі, избранной комитетомъ скотоводства при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, для изслѣдованія стада крупнаго рогатаго скота у крестьянина Пшля Степанова Сѣрова, въ Бѣжскомъ уездѣ, Тверской губерніи. [Москва. 1868]. in-8. 1868-1143 и 1144.
1478. Протоколы засѣданій Кавказскаго Медицинскаго Общества. [Годъ IV]. 1867. № 1—9, 11—15, 17—27. — Годъ V. 1868. № 1—10, 12—13. [Тифлисъ]. in-8. 1867-1160.
- Протоколы засѣданій Общества любителей естествознанія при Импер. Моск. Унвер. съ 14 Мая 1864 по 29 Авг. 1866 г. М. 1866. — См. Извѣстія Общества.
1479. Протоколы засѣданій общества Русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ. 1866—1867. (33 годъ). [№ 1—5]. Спб. 1866—1867. in-8. 1864-1070.
1480. Протоколы засѣданій съезда русскихъ естествоиспытателей: 1, 2 и 3 общіе засѣданія 28 Декабря 1867, 2 и 4 Января 1868 г.; 1, 2 и 3 засѣд. ботаническаго отдѣла и протоколъ (5 Января 1868 г. Продолженіе 3 засѣд.); соединеннаго экстраординарнаго засѣданія Россійскаго Общества садоводства и ботаническаго отдѣленія (4 Января 1868 года); 1, 2 и 3 засѣд. отдѣленія зоологій и экстраординарнаго засѣд. отд. зоологій (2 Января 1868 г.); 1 засѣд. отдѣленія физики и химіи; 2, 3, 4, и 5 засѣд. отд. физики; 2 и 3 засѣд. отд. химіи; 1, 2 и 3 засѣд. отд. математики и астрономіи; 1, 2 и 4 засѣд. отд. минералогіи и геологій; 1, 2, 3 и 4 засѣд. отд. анатоміи и физиологій. [Спб. 1868]. in-8. 1868-1269.
1481. Протоколы засѣданій совѣта Императорскаго Харьковскаго Университета. 1866 г. № 8—10. 1867 г. № 1—5. 1868 г. № 8—4. Харьковъ. in-8. 1866-552.
1482. Протоколы засѣданій совѣта Императорскаго Новороссійскаго Университета. № 3. Засѣданіе 16 августа 1866 года. [Одесса]. in-8. 1867-1188.
1483. Proudhon, P. J., — La révolution sociale démontrée par le coup d'état du 2 Decembre. 6 édition, augmentée de la lettre de l'auteur au prince président de la république. Paris. 1852. in-18. 1868-506.
1484. Proudhon, P. J., — Oeuvres complètes de P. J. Proudhon. (Tome IV—V). Système des contradictions économiques ou philosophie de la misère. 3-me édition, Tome I—II. Paris. 1867. in-18. 1867-815.
1485. Прозоровскій, Д. И., — Монета и вѣсъ въ Россіи до конца XVIII столѣтія. Изслѣдованіе. Съ таблицами рисунковъ. Спб. 1865. in-8. 1867-252.
1486. Прыжовъ, Иванъ, — Исторія кабаковъ въ Россіи въ связи съ исторіей русскаго народа. Спб. и Москва. 1868. in-8. 1868-1180.
1487. Ptolemaeus, Claudius. — Claudii Ptolemaei geographis. Edidit C. F. A. Nobbe. Editio stereotipa. Tom I—III. Lipsiae. 1843. in-12. 1867-253.
1488. Puchelt, S., — Das Strafgesetzbuch für das Grossherzogthum Baden, nebst Abänderungen und Ergänzungen, mit Einschluss der Gesetze über Presse, Vereine und Ministerverantwortlichkeit, mit Erläuterungen. [1 Abth.; 2 Abth., 4—3 (letzte) Lfg.]. Mannheim. [1866]—1868. in-8. 1867-718.
1489. Pajot, Maurice, — De la législation civile, criminelle et administrative des États Pontificaux. Paris, Rome. 1862. in-8. 1868-67.
1490. Pajot, Maurice, — Essai sur la répression du duel. Paris 1863. in-18. 1868-66.
1491. Пузыревскій, П., — Очеркъ геогностическихъ отношеній Лаврентьевской системы Выборгской губерніи. Разсужденіе, представленное въ физико-математическій факультетъ для полученія степени доктора минералогіи и геологій. Спб. 1866. in-8. 1867-69.
1492. Пузыревскій, П., — Слѣсокъ членовъ Императорскаго С.-Петербургскаго Минера-

- логического Общества, со времени его основанія, 7 января 1817 г., по день его 50-тилѣтняго юбилея, 7 Января 1867 г. — Составленъ П. Пузыревскимъ. Изд. Имп. С. Петерб. Минерал. Обществомъ. Спб. 1867. in-8. 1867-529.
1493. **Quenstedt, Fr. Aug.**, — Handbuch der Petrefaktenkunde. 2-te umgearbeitete und vermehrte Auflage. Mit 86 Tafeln und 183 Holzschnitten nebst deren Erklärung. Tübingen. 1867. in-8.
Atlas zum Handbuche der Petrefaktenkunde von Fr. Aug. Quenstedt, 2-te umgearbeitete und vermehrte Auflage. 86 Tafeln nebst Erklärung. Tübingen. 1867. in-8. 1868-611.
- Quesnay.** — См. Physiocrates.
- Quet,** — De l'électricité, du magnétisme et de la capillarité. — См. Recueil de rapports sur les progrès des lettres et de sciences en France.
1494. **Quételet, Ad.**, — Du système social et des lois qui le régissent. Paris. 1848. in-8. 1867-374.
1495. **Quinet, Edgar**, — Critique de la révolution. Paris. 1867. in-8. 1868-612.
1496. **Rabenhorst, L.**, — Flora europaea algarum aquae dulcis et submarinae. Sectio II, [стр. 1—319]. Algae pycnocochromaceae complectens. Sect. III, [с. 1—461]. Algae chlorophyllophytae, melanophyceae et rhodophyceae complectens. Cum figuris generum omnium xylographice impressis. Lps. 1865—1868. in-8. 1866-324.
1497. **Работинъ, Платонъ,** — Медико-топографическое описаніе Таганрогскаго градоначальства. Диссертация для получения степени доктора медицины. Спб. 1868. in-8. 1868-1270.
1498. **Radakowitsch, N.**, — Zur Wärmelehre vom Standpunkte der Emanationstheorie. Göttingen. 1867. in-8. 1868-39.
1499. **Radecki, Adf. F.**, — Die Cantharidinvergiftung. Eine Monographie zur Erlang. d. Würde e. Doctors d. Medicin verfasste Monographie. Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-879.
1500. **Radloff, W.**, — Die Sprachen der Türkischen Stämme Süd-Siberiens und der Dsungarischen Steppe. I Abth. St. Petersburg. 1868. in-8.
Такъ подъ загл.: Proben der Volksliteratur der türkischen Stämme Süd-Siberiens, gesammelt und übersetzt von Dr. W. Radloff. II Theil. Die Abakan-Dialecte (der Sagaische, Kobalische, Katschinsische), der Kysyl-Dialect und der Tscholyim-Dialect (Küürük). St. Petersburg. 1868. 1868-1271.
1501. **Радловъ, В.**, — Нарѣчія тюркскихъ племенъ, живущихъ въ южной Сибири и Джунгарской степи, I отдѣленіе. Образцы народной литературы. Ч. II. Die Sprachen der Dsungarischen Steppe. von Dr. W. Radloff. I Abtheilung. Proben der Volksliteratur. II Theil. Спб. 1868. in-8.
Такъ подъ загл.: Образцы народной литературы тюркскихъ племенъ, живущихъ въ южной Сибири и Джунгарской степи. Собраны В. В. Радловымъ. Ч. II. Поднарѣчія абаканскія (сагайское, кобальское, кочинское), козылское и чушинское (Кюерикъ). Proben der Volksliteratur der türkischen Stämme Süd-Siberiens, gesammelt und übersetzt von Dr. W. Radloff. II Th. Die Abakan-Dialecte (der Sagaische, Kobalische, Katschinsische), der Kysyl-Dialect und der Tscholyim-Dialect (Küürük). Спб. 1868. 1868-1262.
1502. **Raeder, C.**, — Die Wirkung der Transfusion von Fieberblut auf den thierischen Organismus. [Докторская диссертация]. Dorpat. 1868. in-8. 1868-1332.
1503. **Räder, Jul.**, — Klinische Beobachtungen an vier Wandfieberkranken. [Докторская диссертация]. (Mit einer lithogr. Tafel). Dorpat. 1868. in-8. 1868-1333.
Regecourt, de, et de Damas. — См. Collection d. mémoires relatifs à la révolution française.
1504. **Raison, W. von.** — Experimentelle Beiträge zur Kenntniss der putriden Intoxication und des putriden Giftes. Inaugural-Dissertation, Dorpat. 1866. in-8. 1867-880.
1505. **Raifs, J.**, — The british Desmidiose. The drawings by Edward Jenner. London. 1848. in-8. 1867-1057.

1506. **Ramshorn, C.**, — Die Gliederung der deutschen Volksschule in größeren Städten. Als Manuscript gedruckt. Leipzig. 1865. in-8. 1868-1436.
1507. **Ranke, J.**, — Grundzüge der Physiologie des Menschen Mit Rücksicht auf die Gesundheitspflege und das praktische Bedürfniss des Arztes bearbeitet. Lpz. 1868. in-8. 1868-672.
1508. **Ranke, Lp.**, — Die serbische Revolution. Aus serbischen Papieren und Mittheilungen. 2-te Ausgabe. Berlin. 1844. in-8. 1868-80.
1509. **Ranke, Lp.**, — Englische Geschichte vornehmlich in XVI u XVII Jahrhundert. VI Band. Leipzig. 1866. in-8. 1862-1034.
1510. **Распоряжения (Общія) въ дѣйствующей арміи съ 1833 по 1838 годъ. По части медико-полицейской.** Ч. I, IV и VI. [Безъ означ. мѣс. и вр.]. in-8. [Книга эта частью составляет рукопись].
 Между прочимъ содерж.: ч. I — Опытъ военно-медицинской полиціи, или правила къ сохраненію здоровья русскихъ солдатъ въ сухопутной службѣ. Соч. Романа Четыр-кина. Спб. 1834.
 Ч. VI — De hemitritaeo dissertatio medico-practica, quam pro gradu doctoris medicinae obtinendo conscripsit J. Agarhonor. Varsaviae. 1850. 1868-388.
1511. **Ратчъ, Василій.** — Свѣдѣнія о польскомъ мятежѣ 1863 г. въ Сѣверо-Западной Россіи. Собралъ *Василій Ратчъ*. Томъ I. Вильна. 1867. in-8. 1867-797.
1512. **Rathke, H.**, — Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Hirudineen. Hrsg. und theilweise bearbeitet von *Rdf. Leuckart*. Mit 7 Kupfertafeln. Lpz. 1862 in-4. 1868-492.
1513. **Rathke, H.**, — Untersuchungen über die Entwicklung und den Körperbau der Krokodile. Herausg. von *W. von Wittich*. Mit 10 lithograf. Tafeln in Farbendruck. Braunschweig. 1866. in-4. 1867-375.
1514. **Ratzburg, J. T. C.**, — Die Waldverderbniss oder dauernder Schade, welcher durch Insektenfrass, Schälen, Schlagen und Verbeissen an lebenden Waldbäumen entsteht. Zugleich ein Ergänzungswerk zu der Abbildung und Beschreibung der Forstinsekten. II Bd. Tanne, Lärche, Laubhölzer, und entomologischer Anhang. Mit 21 Tafeln in Farbendruck und Lithographie, 5 Kupfertaf. und vielen Holzschnitten. Berlin. 1868. in-4. 1866-2074.
1515. **Rau, C. H.**, — Основныя начала финансовой науки. Сочиненіе *K. F. Rau*. Переводъ съ 5-го нѣмецкаго изд. подъ редакціей *A. Корсака*. Т. I. Спб. 1867. in-8. 1866-18.
Raumer, F. von. — См. Taschenbuch (Historisches).
1516. **Раутенбергъ, Вильгельмъ.** — О переливаніи крови. Спб. 1867. in-8. 1867-881.
1517. **Ravoth, Fr.**, — Grundriss der Akiurgie. 2, vermehrte Auflage. Mit 82 Holzschnitten. Zugleich 5 Auflage von *Schlemm's* Operations-Übungen am Cadaver. Leipzig. 1868. in-8. 1868-1001.
- Rawlinson, H. C.** — См. *Gumpach, J. v.*
1518. **Разногласія, послѣдовавшія въ гражданскомъ отдѣленіи комиссіи при обсужденіи проекта четвертой книги устава гражданского судопроизводства.** [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-663.
1519. **Reber, Fr.**, — Geschichte der Baukunst im Alterthum. Nach den Ergebnissen der neuen wissenschaftlichen Expeditionen bearbeitet. Mit Holzschn. 2 Lfg. Leipzig. 1866. in-8. 1866-335.
1520. **Rechtsdenkmaeler des deutschen Mittelalters.** Hrsg. von *A. von Daniels, Fr. von Gruben* und *Frdr. Jul. Kuehns*. Land- und Lehenrechtbücher. [Lfg. 3—9]. Berlin. [1838]—63. in-4.
 Также подъ загл.: Land- und Lehenrechtbuch. Saechsisches Land- und Lehenrecht. Schwabenspiegel und Sachsenspiegel. Von *A. von Daniels*. I Bd. Mit dem Buche der Könige alter u. neuer Ee. Hrsg. v. *Massmann*. [Lfg. 1—5]. II Bd. [Lfg. 6—7]. Berl. [1858]—1863. 1868-201.
1521. **Reclam, C.**, — Das Buch der vernünftigen Lebensweise. Für das Volk zur Erhaltung der Gesundheit und Arbeitsfähigkeit. Eine populäre Hygiene. Leipzig und Heidelberg. 1868. in-8. 1867-775.

Recueil de l'Académie de législation de Toulouse. T. XIII—XIV.—*Cm.* Académie de législation de Toulouse.

1522. **Recueil de rapports sur les progrès des lettres et des sciences en France.** Publication faite sous les auspices du ministère de l'instruction publique. in-8.

Содерж.: Rapport sur les progrès de la minéralogie, par *G. Delafosse*. Paris. 1867.

Rapport sur les progrès de la géologie expérimentale, par *A. Daubrée*. Paris. 1867.

Rapport sur les progrès de la chirurgie, par *Denonvilliers, Nélaton, Velpeau, Félix Guyon, Léon Labbé*. Paris. 1867.

Rapport sur les progrès les plus récents de l'analyse mathématique, par *J. Bertrand*. Paris. 1867.

Rapports sur les études historiques, par *Geffroy, Zeller et Thienot*. Paris. 1867.

Sciences historiques et philologiques. Progrès des études relatives à l'Égypte et à l'Orient. Paris. 1867.

Rapport sur les progrès et la marche de la physiologie générale en France, par *Cl. Bernard*. Paris. 1867.

Exposé de la situation de la mécanique appliquée, par *Ch. Combes, Ed. Phillips et Ed. Collignon*. Paris. 1867.

Rapport sur les progrès des sciences zoologiques en France, par *Milne Edwards*. Paris. 1867.

Rapport sur les progrès de la médecine en France, par *Béclard et Azenfeld*. Paris. 1867.

Rapport sur les progrès de l'hygiène, par *A. Boucharlat*. Paris. 1867.

De l'électricité, du magnétisme et de la capillarité, par *Quet*. Paris. 1867.

Rapport sur les progrès des lettres, par *Sylv. de Sacy, P. Féval, Theof. Gautier et Ed. Thierry*. Paris. 1868.

Paléontologie en France, par *A. d'Archiac*. Paris. 1868.

Rapport sur les progrès de la théorie de la chaleur, par *P. Desains*. Paris. 1868.

Sciences historiques et philologiques. Progrès des études classiques et du moyen âge, philologie celtique, numismatique. Paris. 1868. 1868-373.

1523. **Recueil des historiens des croisades.** Lois. Tome I—II. — Historiens occidentaux. in-fol.

Содерж.: Assises de Jérusalem, ou recueil des ouvrages de jurisprudence composés pendant le XIII^e siècle dans les royaumes de Jérusalem et de Chypre. Tome I: Assises de la haute cour. Tome II: Assises de la cour des bourgeois. Publiées par le comte *Beugnot* de l'Académie royale des inscriptions et belles-lettres. Paris. 1841—1843.

Recueil des historiens des croisades, publié par les soins de l'Académie royale des inscriptions et belles-lettres. Historiens occidentaux. Tome I, 1—2 partie; tome II—III. Paris. 1844—1866. 1867-1191.

1524. **Recueil des historiens des Gaules et de la France.** T. XXII, contenant la 3^eme livraison des monuments des règnes de Saint Louis, de Philippe Le Hardi, de Philippe Le Bel, de Louis X, de Philippe V et de Charles IV, depuis 1226 jusqu'en 1328; publié par *de Wailly et Delisle*. Paris. 1865. in-fol. 1868-762.

1525. **Recueil des traités, conventions et actes diplomatiques concernant la Pologne.** 1762—1862. Par le comte *d'Angeberg*. Paris. 1862. in-8. 1868-874.

1526. **Recueil des traités de la France,** publié sous les auspices de S. Exc. M. Drouyn de Lhuys, ministre des affaires étrangères, par *de Clercq*. Tome VII—IX. 1859—1867. Paris. 1866—68. in-8. [T. VII—VIII из Библиотека дипломатическая, а Т. IX из Archives diplomatiques]. T. VII—VIII: 1866-283 и т. IX: 1866-520.

1527. **Redogörelse för Kejsersliga Alexanders-Universitetets i Finlandförvaltning och verksamhet samt derstädes inträffade förändringar ifrån den 1 September 1864 till samma dag 1866,** utgifven af Universitetets n. v. Rektor [*A. E. Arppe*]. Helsingfors. 1866. in-4. 1867-619 и 620.

1528. **Redtenbacher, F.** — Die Bewegungs-Mechanismen. Darstellung und Beschreibung eines Theiles der Maschinen-Modell-Sammlung der polytechnischen Schule in Carlsruhe. Neue Auflage. Mit 80 lithogr. Tafeln. [2—4 Lfg]. Heidelberg. [Безъ означ. вр.]. in-fol. 1866-763.

- Reifenbacher, L.** — Coleopteren. — Cm. Reise der österreich. Fregatte Novara. Zoolog. Theil.
1529. **Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemicae et Moraviae.** Pars I. Annorum 600—1253. Opera Caroli Jaromiri Erben. (Exactis regiae scientiarum societatis Bohemicae, ser. V, tom. 8). Pragae. 1855. in-4. 1867-250.
- Regesten zur Schlesischen Geschichte.** Hrsrg. von C. Grünhagen. — Cm. Codex diplomat. Silesiae.
- Register zu den Bänden XXI—XXX d. Sitzungsberichte der mathem.—naturwis. Classe der kaiserl. Akademie d. Wissenschaften.** III. Wien. 1859. — Cm. Sitzungsberichte d. kaiserl. Akademie d. Wissenschaften.
1530. **Regnault, Et.** — Histoire politique et sociale des principautés danubiens. Paris. 1835. in-8. 1868-340.
1531. **Regnault-Strecker.** — *Regnault-Strecker's* kurzes Lehrbuch der Chemie. In zwei Theilen. II Bd. Mit in den Text eingedruckten Holzschnitten. 2 verbesserte Auflage. Braunschweig. 1856. in-8.
 Тах. похъ заръ.: Kurzes Lehrbuch der organischen Chemie. Von Dr. Adph. Strecker. Mit in den Text eingedruckten Holzschnitten. Braunsch. 1856. 1857—97.
1532. **Reich, Ed.** — Die Ursachen der Krankheiten der physischen und moralischen. Lpz. 1867. in-8. 1868-223.
1533. **Reich, Ed.** — Ueber die Entartung des Menschen, ihre Ursachen und Verhütung. Erlangen. 1868. in-8. 1868-1087.
1534. **Reichenbach, L., et H. G. Reichenbach fil.** — Icones florae germanicae et helveticae simul terrarum adjacentium ergo mediae Europae. Tom. XXI, decas 20—21 color., t. XXII, decas 1—4 color. Lipsiae. in-4. 1862-705.
1535. **Reimann, M.** — Die Färberei der Gespinnnte und Gewebe. Practisches Handbuch der Färbekunst mit besonderer Berücksichtigung der modernen Farbstoffe. Mit 15 in den Text gedruckten Holzschnitten. Berlin. 1867. in-8. 1868-291.
 Reim, Gbr., — Materialier till utredande af Finlands Statistik. — Cm. Bidrag till Finlands Naturkännedom, etnografi och statistik n npor.
1536. **Reim, K. Gbr. Thiodolf.** — Om kunskapens möjlighet. Akademisk afhandling. Helsingfors. 1867. in-8. 1867-637 n 638.
1537. **Reincke, F.** — Beiträge zur neueren Mikroskopie. 1—3 Hef. Mit eingedruckten Holzschnitten. Dresden. 1858-1862. in-8. 1867-222
1538. **Reinsch, P.** — Das Mikroskop in seiner Bedeutung für die Erweiterung der Naturerkenntnis, für die Entwicklung der physikalischen, der beschreibenden und physiologischen Wissenschaften, wie auch für einige Zweige des bürgerlichen Lebens. Nebst einer übersichtlichen Darstellung seiner Einrichtung und seines Gebrauches. Mit 6 Figurentafeln. Nürnberg. 1867. in-8. 1868-40.
- Reinwald, C.** — Cm. Catalogue annuel de la librairie française
1539. **Reise der österreichischen Fregatte Novara um die Erde in den Jahren 1857, 1858, 1859 unter den Befehlen des Commodore B. von Willerstorff-Urbair.**
 Anthropologischer Theil. 2 Abth. Körpermessungen, an Individuen verschiedener Menschenrassen vorgenommen durch K. Scherzer und Ed. Schwarz, bearbeitet von A. Weisbach. Mit VIII Tab. Hrsrg. im Allerhöchsten Auftrage unter der Leitung der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Wien. 1867. in-4.
 Botanischer Theil. I Bd. Algen. Bearbeitet von A. Grunow. Wien. 1867. in 4.
 Geologischer Theil. I Bd. [2 Abth.]. — II Bd. 1—2 Abth. Hrsrg. im Allerh. Auftrage unter d. Leitung d. kaiserl. Akademie d. Wissensch. in-4.
 Coxepr.: I Bd. 2 Abth. — Paläontologie von Neu-Seeland, Beiträge zur Kenntniss der fossilen Flora und Fauna der Provinzen Auckland und Nelson, von F. Unger, K. Zittel, E. Süss, Fel. Karrer, Fd. Stoliczka, Guido Stache, Gal. Jaeger. Redigirt von Fd. von Hochstetter, Mr. Hörnes u. Fr. Ritter von Hauer. Wien. 1864.
 II Bd. [von Fd. Hochstetter]. 1 Abth.: Geologische Beobachtungen. 2 Abth.: paläontologische Mittheilungen. Wien. 1866.

- Linguistischer Theil, von *F. Müller*. Hrsg. im Allerh. Auftrage unter d. Leitung der kaiserl. Akademie der Wissensch. Wien. 1867. in-4.
- Nautisch-physicalischer Theil, Hrsg. von der hydrographischen Anstalt der kaiserlich-königlichen Marine. [III (letzte) Abth.]. Mit einer Beilage von 7 lithogr. Plänen. Wien. 1862—65. in-4 u in-fol.
- Statistisch-commercieller Theil, von *K. von Scherzer*. II Bd. Hrsg. im Allerh. Auftrage unter d. Leitung d. kaiserl. Akademie d. Wissensch. Wien. 1865. in-4.
- Zoologischer Theil. [I—II Bd.]. Hrsg. im Allerh. Auftrage unter d. Leitung. d. kais. Akademie d. Wissensch. in-4.
- Содерж.: Fische, bearb. von *Rdf. Kner*. 1—3 Abth. Wien. 1865—67.
- Vögel, von *A. Pelseln*. Wien. 1865.
- Amphibien, bearb. von *Fr. Steindachner*. Wien. 1867.
- Reptilien, bearb. von *Fr. Steindachner*. Wien. 1867.
- Formicidae, von *Gst. L. Mayr*. Wien. 1865.
- Hemipteren, von *Gst. L. Mayr*. Wien. 1866.
- Neuropteren, bearb. von *F. Drauer*. Wien. 1866.
- Lepidoptera, von *Caj. Felder* u. *Rdf. Felder*. 2—3 Hft. Rhopalocera. Mit 27 Taf. Wien. [1865] 1866—März. 1867.
- Crustaceen, beschrieben von *Cam. Heller*. Wien. 1865.
- Hymenoptera. Bearb. von *H. de Saussure*. Nebst einem Supplement von *J. Sichel*. Wien. 1867.
- Mollusken, Bearb. von *G. Ritter v. Frauenfeld*. Wien. 1867.
- Anneliden. Bearb. von *Ed. Grube*. Wien. 1867.
- Coleopteren. Bearb. von *L. Redtenbacher*. Wien. 1867.
- Diptera. Bearb. von *J. R. Schiner*. Wien. 1868. 1865-609.
1540. *Reisen* und Forschungen im Amir-Lande in den Jahren 1854—1856, im Auftrage der kaiserl. Akademie der Wissenschaften zu St. Petersburg ausgeführt und in Verbindung mit mehreren Gelehrten hrsg. von *Dr. Lp. v. Schrenck*. II Bd. Zoologie: Lepidopteren, Coleopteren, Mollusken. Mit 28 colorirten Tafeln und 3 Karten. St. Petersburg. 1859—1867. in-4. 1868-1147.
1541. *Reiss, M.*, -- Beiträge zur Theorie der Determinanten. Lpz. 1867. in-4. 1868-627.
1542. *Reiss, W.*, und *A. Stübel*, -- Geschichte und Beschreibung der vulkanischen Ausbrüche bei Santorin von der ältesten Zeit bis auf die Gegenwart. Nach vorhandenen Quellen und eigenen Beobachtungen dargestellt Heidelberg. 1868. in-8. 1868-1009.
1543. *Reitlinger, F.*, -- Les sociétés coopératives en Allemagne et le projet de loi français. Paris. 1867. in-8. 1868-412.
- Relations* des ambassadeurs vénitiens sur les affaires de France au XVI siècle, recueillies et traduites par *N. Tomaseo*. T. I—II.—См. Collection de documents inédits sur l'histoire de France, 1 série. Histoire politique.
- Renard*. — См. Bulletin de la Société Imp. d. naturalistes de Moscou.
1544. *Renaud, Ach.*, -- Lehrbuch des gemeinen deutschen Civilprocessrechts, mit Rücksicht auf die neuern Civilprocessgesetzegebungen. Der ordentliche Process. Leipzig und Heidelberg. 1867. in-8. 1868-592.
- René d'Argenson*. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
1545. *Ренненкамнеъ, Н. К.*, - Очерки юридической энциклопедии. Киевъ. 1868. in-8. 1868-377.
1546. *Répertoire* des traités de paix de commerce, d'alliance, etc., conventions et autres actes conclus entre toutes les puissances du globe, principalement depuis la paix de Westphalie jusqu'à nos jours. Table générale des recueils de *Dumont*, *Wenck*, *Martens*, *Murhard*, *Samwer*, de *Clercy*, *Léonard*, etc. Ouvrage publié sous les auspices de S. Exc. M. Drouyn de Lhuys, par *Ténot*. Partie chronologique. 1493—1866. [Стр. 1—464, 465—481]. Paris. 1866. in-8. Partie alphabétique. Répertoire des traités de paix, d'alliance, de commerce, etc., conventions et autres actes conclus entre toutes les puissances du globe, principalement

- depuis la paix de Westphalie jusqu'à nos jours. Table générale des recueils de *Dumont, Wenck, Martens, Murhard, Samwer, de Clercq, Léonard* etc. Ouvrage publié sous les auspices du département des affaires étrangères, par *Tétot*. Partie alphabétique. 1493—1867. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-8. 1866-284.
1547. **Repertorio** universale delle opere dell'istituto archeologico dall'anno 1857—1863. Roma. 1864. in-8. 1837-18.
1548. **Repertorium** für physikalische Technik, f. mathematische und astronomische Instrumentenkunde. Herausg. von *Ph. Carl*. II Band. 2—6 Hft. München. 1866—67. in-8. 1866-1165.
1549. **Report** (Annual) of the board of regents of the Smithsonian Institution, showing the operations, expeditures, and condition of the institution for the year 1863. Washington. 1866. in-8. 1866-1333.
1550. **Report** of the thirty-fifth meeting of the british association for the advancement of science; held at Birmingham in September 1865. London. 1866. in-8. 1867/96.
1551. ————— thirty-seventh meeting и т. д. held at Dundee in Septemb. 1867. Lon. 1868. in-8. 1867/96.
- Reesby, Sir J.**, — Mémoires. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution d'Angleterre. T. XXI.
1552. **Рётгеръ, К. К.** — Каталогъ географическаго магазина Генеральнаго Штаба. Составилъ К. К. Рётгеръ. Спб. 1865. in-8. 1867-524.
1553. **Rétrécissements** urétraux. Bromure de potassium, bougies multiples d'Amussat. [*Journal de médecine et de chirurgie pratiques*, 1862]. in-8. 1868-1272.
1554. **Reumont, Alfr. von.** — Geschichte der Stadt Rom. I—II Bd.; III Bd. 1 Abth. Berlin. 1867—68. in-8. 1868-41.
1555. **Revillout, Ch. J.**, — De l'arianisme des peuples germaniques qui ont envahi l'empire romain. Paris. 1850. in-8. 1868-875.
1556. **Reybaud, L.**, — La laine. Nouvelle série des études sur le régime des manufactures. Paris. 1867. in-8. 1867-819.
1557. **Ribbeck, O.**, — Ueber die mittlere und neuere Altische Komödie. Oeffentlicher Vortrag, gehalten im Rathhause zu Bern. Leipzig. 1857. in-8. 1867-363.
1558. **Riccardi, Jos. Napoléon**, — Histoire de la révolution d'Italie en 1848, suivie d'un aperçu sur les événements des six premiers mois de 1849. Paris. 1849. in-18. 1868-876.
1559. **Richelet, H.**, — Une révolution en économie politique. Exposé des doctrines de M. Macleod. Paris. 1863. in-8. 1867-944.
1560. **Richter, Adph. Lp.**, — Das Militair-Medicinal-Wesen Preussens. Nach den Bedürfnissen der Gegenwart dargestellt. [1—4 Lfg.]. Darmstadt u. Leipzig. 1867. in-8. 1868-42.
1561. **Richter, A. v.**, — Geschichte der dem russischen Kaiserthum einverleibten deutschen Ostseeprovinzen bis zur Zeit ihrer Vereinigung mit demselben. Theil I. Die Zeiten der reingermanischen Entwicklung. 1158—1562. I Bd. Riga. 1857. in-8. 1868-877.
1562. **Рихтеръ, В.** — Исследование о некоторыхъ производимыхъ пропионовой кислоты въ отношеніи теоріи химическаго строения. Разсужденіе и проч. для получения степени магистра химіи. Спб. 1868. in-8. 1868-1474.
1563. **Ricord, Ph.**, — Traité complete des maladies vénériennes. Clinique iconographique de l'hôpital des vénériens. Recueil d'observations, suivies des considérations pratiques, sur les maladies qui ont été traitées dans cet hôpital. Paris. 1861. in-4. 1867-972.
1564. **Riecke, C. F.**, — Ueber den Ursprung der Sprachen, Sagen und Mythen. Auch ein Beitrag zur Kenntniss der vorgeschichtlichen Zeit Deutschlands. Nordhausen. 1867. in-8. 1868-628.
1565. **Рѣчи и отчетъ**, произнесенные въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета 12 Января 1867 года. Москва. 1867. in-8.

- Содерж.: Краткій отчетъ о состояніи Императорскаго Московскаго Университета за 1866 г.
Отчетъ попечительства о недостаточныхъ студентахъ Импер. Моск. Университета за 1866 г.
Земскіе соборы на Русн. *Ив. Бяляева.*
Въ чемъ духъ естествовѣднія? *Н. Любимова.* 1867-521.
1566. Рѣчи, произнесенныя въ Демидовскомъ Лицеѣ 1 Декабря 1866 года, въ день столѣтней годовщины рожденія Н. М. Карамзина. Ярославль 1867. in-8.
Содерж.: 1, Рѣчь директора Лицея *В. П. Грифцова.*
2, Рѣчь преподавателя *И. П. Малиновскаго.*
3, Рѣчь преподавателя *И. И. Розозинникова.* 1867-522.
1567. Рѣчи, произнесенныя въ торжественномъ собраніи Императорскаго Москов. Университета и состоящихъ при немъ ученыхъ обществъ: Императорскаго Исторіи и Древностей Россійскихъ и Любителей Россійской Словесности, 1 Декабря 1866 года, въ день Карамзинскаго юбилея. [Изъ Моск. Университ. Извѣстій. № 3-й, 1866].
Содерж.: Историческіи помянки по историкѣ *С. Соловьева.*
Письма русскаго путешественника. *Ө. Буслаева.*
Тому сто лѣтъ. Князя *Вяземскаго.*
О значеніи Карамзина въ исторіи русскаго законодательства. *Н. Калачова.*
Николай Михайловичъ Карамзинъ. *М. Лонгинова.* 1867-523.
1568. *Riedel, Adph. P.*, — Der Brandenburgisch-Preussische Staatshaushalt in den beiden letzten Jahrhunderten. Ausführung eines in der Königl. Akademie der Wissenschaften am 6 April 1865 gehaltenen Vortrags. Berlin 1866. in-8. 1867-241.
Rieger, Frant. Lud., a *Václav Zeleny.* — Sv. Atlas (Názorný).
1569. *Riehl, W. H.* — Четвертое словіе или пролетаріатъ. Изслѣдованіе *В. Г. Рилля.* Перевелъ съ лятаго пѣмецкаго изданія *А. Е. Лаудау.* Спб. 1867. in-8. 1867-940.
1570. Рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената. Съ 1 Января по 1 Юля 1867 года. [III т. Сборника рѣшеній Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената. За 1 полугодіе 1867. По Гражд. Кассационному Департаменту]. Сиб. in-8. 1867-1178 и 1179.
1571. Рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената. Съ 1 Января по 1 Юля 1867 года. [III т. Сборника рѣшеній Кассационныхъ и Перваго Департаментовъ Прав. Сената. За 1867 г. По Уголов. Кассационному Департаменту]. Сиб. in-8. 1867-1180 и 1181.
Риль, В. Г. — См. *Riehl, W. H.*
1572. *Rindfleisch, Ed.*, — Lehrbuch der pathologischen Gewebelehre. Zur Einführung in das Studium der pathologischen Anatomie. 2--3 Lfg. Mit den Holzschnitten № 86—148. Leipzig. 1867—1868. in-8. 1866-2036.
1573. *Ринскъ, А.*, — Къ ученію о цилиндромѣ. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-882.
1574. *Ристинъ, Серафимъ.* — Дечанскіи споменици. Скупію и издао Архамандритъ Дечанскіи *Сер. Ристинъ.* У Београду. 1864. in-8. 1867-520.
1575. *Ritschl, F.* — *Friedrich Ritschl's* kleine philologische Schriften. I—II Bd. Lpz. 1867--68. in-8.
Такъ подъ загл.: *Friderici Ritschelii* opuscula philologica. Vol. I—II. Lipsiae. 1867—68. 1867-584.
1576. *Ritter, A.*, — Lehrbuch der technischen Mechanik. [2--3 Hft.]. Mit 726 Holzschnitten. Hannover. [1864] - 1865. in-8. 1865-385.
1577. *Ritter, C.*, — Землевѣдніе. Географія странъ Азін, находящихся въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ Россією. Кабулстанъ и Кафиристанъ. Перевелъ, съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній, и дополнилъ по источникамъ, изданнымъ въ теченіи послѣднихъ тридцати лѣтъ, *Григорьевъ.* Издано Импер. Русскія Географиче-

- скамъ Обществовъ на счетъ капитала, пожертвованнаго П. В. Голубковимъ. Спб. 1867. in-8. 1867-196.
1878. **Ritter, H.**, — Philosophische Paradoxa. Lpz. 1867. in-8. 1868-1437.
1879. **Rittmann, Alx.**, — Die Cultur-Krankheiten der Völker. Geschichtliche Untersuchungen über die Pesten und die Heilkunst der Vorzeit. Brünn. 1867. in-8. 1868-224.
- Rivarol**, — Mémoires avec des notes et des éclaircissemens historiques; précédés d'une notice, par *Berville*. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
1880. **Robin, Charl.**, — Leçons sur les humeurs normales et morbides du corps de l'homme. Avec 24 figures intercalées dans le texte. Paris. 1867. in-8. 1867-904.
1881. **Rönne, L. von**, — Die Verfassung und Verwaltung des Preussischen Staates; eine systematisch geordnete Sammlung aller auf dieselben Bezug habenden gesetzlichen Bestimmungen, insbesondere der in der Gesetz-Sammlung für die Preussischen Staaten, in den von Kamptzchen Annalen für die innere Staatsverwaltung, und in deren Fortsetzungen durch die Ministerial-Blätter enthaltenen Verordnungen und Reskripte, in ihrem organischen Zusammenhange mit der früheren Gesetzgebung, dargestellt unter Benützung der Archive der Ministerien des Innern, der Finanzen, der Justiz, der geistlichen Unterrichts- und Medicinal Angelegenheiten, des Königl. Hauses, und der Hauptverwaltung der Staatsschulden, IX Th. Die Staat-Einnahmen aus Domainen und Regalien. 1 Abth. Berlin. 1854. in-8.
Такъ подл. загл.: Das Domainen-Forst- und Jagd-Wesen des Preussischen Staates. Von *L. v. Rönne*. Berl. 1854. 1867-413.
1882. **Rospell, Rich.**, — Die orientalische Frage in ihrer geschichtlichen Entwicklung. 1774—1880. Breslau. 1854. in-8. 1868-878.
1883. **Rogers, J. E. Thovold**. — A history of agriculture and prices in England. Vol. I—II. Oxford. 1866. in-8. 1867-719.
Рогозинниковъ, Н. Н. — См. Рѣчи, произнесенныя въ Демид. Лицеѣ 1 Дек. 1866 г.
1884. **Rohde, U. And.** — De veterum poetarum sapientia gnomicâ, Hebraeorum imprimis et Graecorum. Commentatus est *U. And. Rohde*. Havniae. 1800. in-8. 1867-460.
1885. **Roland, Madame**. — Lettres autographes de Madame Roland, adressées à Bancal-des-Isarts, membre de la Convention. Publiées par *M^{me} Henriette Bancal-des-Isarts*, et précédées d'une introduction, par *Sainte-Beuve*. Bruxelles. 1836. in 18. 1868-879.
1886. **Rolland de Villargues**, — Les codes criminels, interprétés par la jurisprudence et la doctrine, suivis d'un formulaire, contenant les qualifications légales des crimes et des délits, adoptées par la chambre des mises en accusation de la cour impériale de Paris. Deuxième édition, revue et mise au courant de la législation nouvelle, et notamment de la loi du 13 Mai 1863 modificative du code pénal, et de la loi sur les flagrans délits en matière correctionnelle. Paris. 1864. in-8.
Прилож.: Code des lois de la presse interprétés par la jurisprudence et la doctrine, par *Rolland de Villargues*. Paris. 1863. in-8. 1868-76.
1887. **Rollett, Emil**, — Pathologie und Therapie der beweglichen Niere. Erlangen. 1866. in-8. 1867-585.
1888. **Ромеръ, Павелъ Емилевичъ**, — Основныя начала метода кватерненовъ. Киевъ. 1868. in-8. 1868-444.
1889. **Roquette, O.** — Geschichte der deutschen Literatur, von den ältesten Denkmalern bis auf die neueste Zeit. 1-II Band. Stuttgart. 1862—63. in-8. 1867-237.
1890. **Roscoe, H. E.** — Kurzes Lehrbuch der Chemie nach den neuesten Ansichten der Wissenschaft. Deutsche Ausgabe, unter Mitwirkung des Verfassers bearbeitet von *Carl Schorlemmer*. Mit zahlreichen in den Text eingedruckten Holzschnitten und einer Spectraltafel. Braunschweig. 1867. in-16. 1868-688.
1891. **Rosen, F. Baron**, — Ueber die Natur der Stromatoporen und über die Erhaltung der Hornfaser der Spongen im fossilen Zustande. [Докторская диссертация]. Mit 11 lithogr. Tafeln und 12 Holzschnitten im Text. Dorpat. 1867. in-8. 1868-1384.

- Rosen, G.** — Geschichte der Türkei von d. Siege d. Reform im J. 1826 bis zum Pariser Tractat v. J. 1856. — См. Staatengeschichte d. neuesten Zeit. XI—XII.
1592. **Rosenberg, Alz.** — Untersuchungen über die Entwicklung der Teleostier-Niere. [Докторская диссертация]. Mit einer Tafel. Dorpat. 1867. in-8. 1868-1835.
1593. **Rosenkrantz, W.** — Die Lehre von der Anrechnung unverschuldet erlittener Haft als Strafe nach bayerischen Strafrecht. Separatabdruck aus der Zeitschrift f. Gesetzgebung u. Rechtspflege d. Königr. Bayern. Erlangen. 1866. in-8. 1867-811.
1594. **Rosenkrantz, W.** — Die Wissenschaft des Wissens und Begründung der besonderen Wissenschaften durch die allgemeine Wissenschaft; eine Fortbildung der deutschen Philosophie mit besonderer Rücksicht auf Plato, Aristoteles und die Scholastik des Mittelalters. I Bd. München. 1866. in-8. 1868-1184.
1595. **Rosenkranz, K.** — Kritik der Principien der Strauss'schen Glaubenslehre. Lpz. 1845. in 8. 1868-1489.
1596. **Rosenthal, Mr.** — Die Elektrotherapie, ihre Begründung und Anwendung in der Medicin. Für praktische Aerzte bearbeitet. Mit mehreren in den Text eingedruckten Holzschnitten. Wien. 1865. in-8. 1868-433
1597. **Роснищъ (Систематическая)** книга, проложившаяся въ книжномъ магазинѣ *Ивана Ильича Глазунова*. Составлена за послѣднее десятилетіе (1855—1866), съ указа- ніемъ находящихся книгъ въ продажѣ книгъ, вышедшихъ до 1867 г., всѣхъ изданій Святейшаго Синода и Императорской Академіи Наукъ и всѣхъ книгъ, изданныхъ въ 1-е полугодіе 1867 года. [Изд. *Ив. Глазунова*]. Сиб. 1867. in-8. 1868-11.
1598. **Rossi, P.** — Oeuvres complètes de P. Rossi, publiées sous les auspices du gouvernement itali n. Cours de droit constitutionnel, professé à la faculté de droit de Paris, recueilli par A. Porée. Précédé d'une introduction, par C. Van-Compagni. T. III—IV. Paris. 1867. in-8. 1866-2088.
1599. **Rost, Val. Christ. Friedr.** — Schulgrammatik der griechischen Sprache. 2 vermehrte und verbesserte Auflage. Göttingen. 1859. in-8. 1867-414.
1600. **Roswith.** — Poésies latines de Roswith, religieuse saxonne du X siècle, avec une traduction libre en vers français, par Vignon Rélif de la Bretonne. Paris. 1854. in-8. 1868-880.
- Roth, Rdf.** — См. *Boehlingk*.
- Rottenstein, J. B.** — См. *Leber, Th.*
- Routh, F. J.** — См. *Watson, H. W.*
1601. **Розановъ, П.** — Измѣненія въ сердцахъ лягушекъ послѣ перерѣзки блуждающихъ нервовъ. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-883.
1602. **Rozaven, R. P.** — L'église russe et l'église catholique. Lettres inédites. Paris. 1862. in-18. 1867-473.
- Рождественскій, Н.** — См. *Бело*. Организация уголовной юстиціи.
1603. **Рождественскій, П. Н.** — О значенія Джона Стюарта Милля въ ряду современныхъ экономистовъ. Спб. 1867. in-8. 1867-765.
1604. **Рудченко, Н.** — Народныя южнорусскія сказки. Вып. I. Издалъ *Н. Рудченко*. Кіевъ. 1869. in-8. 1868-1209.
- Rueff, Léon.** — См. *Industries (Les grandes) et les travaux d'art modernes*.
1605. **Ruehlmann, Mr.** — Allgemeine Maschinenlehre. Ein Leitfaden für Vorträge, sowie zum Selbststudium des heutigen Maschinenwesens, mit besonderer Berücksichtigung seiner Entwicklung. Für angehende Techniker, Cameralisten, Landwirthe und Gebildete jeden Standes. II Bd. [2 Hälften]; III Bd. [1—2 Abth.]. Mit Holzschn. u. lith. Taf. Braunschweig. 1865—1868. in-8. 1864-1937.
1606. **Ruete, C. G. Th.** — Ueber die Existenz der Seele vom naturwissenschaftlichen Standpunkte. Lpz. 1863. in-8. 1868-1440.

1607. **Röttmeyer, L.**, — Ueber die Herkunft unserer Thierwelt. Eine zoogeographische Skizze. Mit einem Verzeichniss der fossilen und lebenden schweizerischen Säugethiere und einer Karte zur Andeutung der Geschichte der Thierverbreitung im Allgemeinen. Basel u. Genf. 1867. in-4. 1868-228.
1608. **Röttmann**, — Das nordamerikanische Bundesstaatsrecht verglichen mit den politischen Einrichtungen der Schweiz. I Th. Zürich. 1867. in-8. 1868-360.
- Rukopis Kralodvorský.** — См. Polyglotta Kralodv. Rukopisu.
1609. **Руководство** къ неорганической химіи, теоретической, описательной и прикладной. Т. I, вып. 1; т. II, вып. 1 съ 52 фиг., рѣзанными на деревѣ, и одной раскрашенной таблицей. [Соч. К. Лисенко]. (Издано по живленіемъ Горнаго Института). Сбб. 1867—1868. in-8. 1868-1273.
1610. **Руководство** къ употребленію англійскаго морскаго мѣсяцеслова, известнаго подъ названіемъ »Nautical almanac,« на 1868 годъ. Издано при Гидрографическомъ Департаментѣ Морскаго Министерства. Сбб. 1866. in-8. 1867-1131.
1611. ————— на 1869 г. Сбб. 1867. in-8. 1868-1148.
1612. **Rulle, J.**, — Ein Beitrag zur Kenntniss einiger Bandwurmmittel und deren Anwendung. Eine u. проч. zur Erlang. d. Doctorgrades verfasste u. проч. Abhandlung Dorpat. 1867. in-8. 1867-884.
1613. **Rummel, R.**, — Das Wochenbett und seine krankhaften Zustände. Ein Handbuch für die ärztliche Praxis. Neu-Ruppin. 1867. in-8. 1868-797.
- Rumpf, C., O. Mothes, W. Unverzagt.** — См. Wörterbuch (Technologisches).
1614. **Runeberg, Lorenzo**, — Om Behandlingen af inre Barnsjukdomar. Studier vid Stora Barnhuset i Stockholm. Akademisk afhandling. Helsingfors. 1866. in-8. 1867-639 и 640.
1615. **Русь** (Древняя). Сбб. 1867. in-8. 1868-487.
1616. **Русемльонъ, Вуго**, — Военныя силы Сѣвероамериканскихъ Штатовъ. Война за нераздѣльность союза 1861—1865 г. Переводъ съ примѣчаніями *Станкевича* и *Витмера*. Издано при содѣйствіи военноучебнаго комитета генеральнаго штаба. Сбб. 1868. in-8. 1868-14.
1617. **Russow, Edm.**, — Beiträge zur Kenntniss der Torfmoose. (Mit 3 lithographirten Tafeln). Eine zur Erlangung der Magisterwürde verfasste und u. проч. zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1867-76.
- Рыбниковъ, П. Н.** — См. Пѣсня.
- Рыкачевъ, М.**, — Магнитныя наблюденія въ Выборгѣ и С.-Петербургѣ 1867 г. — См. Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. XIV, [кн. 1]. Прилож. № 1.
1618. **Riiba, Fr.**, — Lehrbuch der gesammten Tunnelbaukunst. I Bd. [2 Lfg. 1—2 Hälfte; 3 Lfg.; 4 Lfg., 1 Hälfte]. Berlin. [1865]—1867. in-4. 1866-453.
1619. **Sabbatier, J.**, — La tribune judiciaire. Recueil des plaidoyers et des réquisitoires les plus remarquables des tribunaux français et étrangers. [1 série]. T. I—X. Paris. 1855—1861. 2 série. T. I—II. Paris. 1862—63. in-8. 1868—341.
- Sacy, Sylv. de, P. Féval, Théof. Gautier et Ed. Thierry.** — Rapport sur les progrès de lettres. — См. Recueil d. rapports sur les progrès d. lettres et d. sciences en France.
- Садоконъ, А. П., и Ю. Ф. Крачковскій.** — См. Сборникъ русскихъ народныхъ гимновъ и пѣсенъ для народа. училищъ.
1620. **Safaik, P. Jos.**, — Geschichte der südslawischen Literatur. Aus dessen handschriftlichen Nachlasse hrsg. von Jos. Jireček. I, Slovenisches u. glagolitisches Schriftthum. Prag. 1864. in-8. 1867-779.

1621. **Sainte-Marie, Et.**, — Nouveau formulaire médical et pharmaceutique. Paris, Lyon. 1820. in-8. 1868-426.
1622. **Saint-Just, L. Leon. de.**, — Esprit de la révolution et de la constitution de France. Paris. 1791. in-8. 1868-881.
1623. **Saint-Lager, J.**, — Etudes sur les causes du crétinisme et du goitre endémique. Paris. 1867. in-8. 1868-225.
- Saint-Martin, Vivien de.** — См. *Vivien de Saint-Martin*.
- Saint-Méard, Jourgniac de, Mme la marquise de Fausse-Lendry, l'abbé Sicard, et M. Gabriel-Aimé Jourdan.** — См. Collection d. mémoires relatifs à la révolution française.
1624. **Salin H.**, — De l'importance sociale des juges de paix en France, de la variété de leurs attributions, de la sainteté de leur ministère. Aix. Paris. 1864. in-8. 1868-349.
1625. **Salingro, Rich. Wald.**, — Om akut fosforförgiftning. Akademisk afhandling. Helsingfors. 1867. in-8. 1867-641 и 642.
1626. **Salmon, G.**, — A treatise on the analytic geometry of three dimensions. 2 edit. Dublin. 1865. in-8. 1868-235.
1627. **Salmon, the Rev. George.**, — Lessons introductory to the modern higher algebra. Second edition, Dublin. 1866. in-8. 1867-856.
1628. **Salzmann F.**, — Om septikäm. Akademisk afhandling. Helsingfors. 1867. in-8. 1867-643 и 644.
- Samuel.** — См. *Monroe, Jam.* — The people the sovereigns.
1629. **Sandhaas, G.**, — Fränkisches eheliches Güterrecht. Giessen. 1866. in-8. 1868-202.
1630. **Sanio, F. Dan.**, — Das Fragment des Pomponius de origine juris. Ein Beitrag zur sachlich-historischen Kritik desselben. I Th. Lpz. 1867. in-8.
Также подъ загл.: Varroniana in den Schriften der römischen Juristen, vornehmlich an dem Enchiridion des Pomponius, nachzuweisen versucht, von F. Dan. Sanio. Lpz. 1867. 1868-861.
- San-Marte [A. Schuls].** — См. Bibliothek d. gesammten deutschen National-Literatur.
- Sapinaud, Madame de.** — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
1631. **Sartisson, F.**, — Ein Beitrag zur Kenntniss der Jodkalium-Wirkung. Eine и проч. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-108.
- Saski, Thdr.** — См. Jahrbuch f. d. gesammte Versicherungswesen in Deutschland.
- Saussure, H. de.** — См. Reise d. österreichischen Fregatte Novara. Zoolog. Theil. II Bd. Hymenoptera.
- Савичъ, А. Н., и П. М. Смысловъ.** — Наблюденія надъ качествемъ магнетика, произведенныя въ Пулковъ, Дерптъ, Якобштадтъ и Вильнѣ. — См. Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. XIII. Прилож. № 3.
- Саввантовъ, П. Н.** — См. Записки Имп. Археолог. Общества. Т. XII.
1632. **Sau, Hor.**, — Histoire des relations commerciales entre la France et le Brésil, et considérations générales sur le commerce extérieur. Paris. 1859. in-8. 1868-501.
1633. **Сборникъ административныхъ постановлений Царства Польскаго. Отдѣлство просвѣщенія. Т. II—V. Средняя учебная заведенія. — Т. VI. Высшія и вспомогательныя учебныя заведенія. Zbiór przepisów administracyjnych Królestwa Polskiego. Wydział Oświecenia. [Печатано по Высоч. повелѣнію. Варшава]. 1867—68. in-8. 1868-1159.**
1634. **Сборникъ (Археологическій) документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-западной Руси, издаваемый при управленіи Виленскаго учебнаго округа. Т. I—IV. Вильна. 1867. in-4. 1868-1282.**
1635. **Сборникъ для исторіи старообрядчества, издаваемый Николаемъ И. Поповымъ. Т. I. [Вып. 2]. Москва. 1864. in-8. 1868-871.**
1636. **Сборникъ. Изданъ Императорскимъ С.-Петербургскимъ Обществомъ въ память свер-**

- швабского 50-лѣтія его существованія, 7 Января 1867. Съ портретомъ Его Императорскаго Высочества князя Романовскаго, Герцога Николая Максимиліановича Лейхтембергскаго, президента Общества. Съ 3 хромотипограф и 10 литограф. таб., многія политипажамы въ текстѣ и портрет. А. И. Пейснера, основателя и первого директора Общества. Спб. 1867. in-8. 1867-525.
1637. **Сборникъ** (Математическій). Съ портретомъ Н. Д. Брашмана. [Т. I]. Москва. 1866. in-8.
Математическій Сборникъ. Издаваемый Московскимъ математическимъ обществомъ. Т. II. [Вып. 1—4]; т. III. [Вып. 1—3]. Москва. 1867—68. in-8. 1867—746.
1638. **Сборникъ** матеріаловъ, относящихся до геологіи Южной Россіи. Издаваемый профессоромъ *Борисакомъ* и *Леваковскимъ*. Книга I. Составилъ П. *Борисакъ*. Харьковъ. 1867. in-8. 1867—745.
1639. **Сборникъ** (Медицинскій), издаваемый Кавказскимъ медицинскимъ обществомъ. № 4. Выпускъ 2-й. 1867 года; № 5. Вып. 1. 1868 г. Тифлисъ. 1867—68. in-8. 1867-1164.
1640. **Сборникъ** постановленій по Мѣдист. Нар. Просв. in-8.
Дополненіе къ Сборнику постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія. 1803—1864. [Напеч. по распоряж. Министер. Нар. Просв.], Спб. 1867. in-8. 1868/438-471 къ 1865/211-224 и 1866/1351.
1641. **Сборникъ** распоряженій по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Томъ III. 1850—1864. [Напеч. по распоряж. Министер. Нар. Просв.], Спб. 1867. in-8. 1867/732-741 и 1868/445-457 къ 1866/482-484, 1346-1350, 2291.
Алфавитный указатель къ Сборнику распоряженій по Министерству Народнаго Просвѣщенія. 1803—1864. Спб. 1867. in-8. 1868/472-484 къ 1866/482-484, 1346-1350, 2291.
1642. **Сборникъ** рѣшеній Правительствующаго Сената. Томъ II, части 3 и 4. Рѣшенія общаго собранія четвернаго, пятаго и межеваго департаментовъ по дѣламъ гражданскія (съ 1855 по 1863) и по дѣламъ уголовнымъ (съ 1848 по 1863). Спб. 1866. in-8. 1865-89.
1643. **Сборникъ** русскихъ народныхъ гимновъ и пѣсенъ для народныхъ училищъ. Составленъ при управленіи Виленскаго учебнаго округа директоромъ Виленской дирекціи народныхъ училищъ А. И. *Садиковымъ* и учителями Молодечненской учительской семинаріи Ю. О. *Крачковскимъ*. Вильна. 1867. in-8. 1868-1149.
1644. **Сборникъ** (Сельско-хозяйственный) Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства. Книга II. Москва. 1867. in-8. 1868-1277.
1645. **Сборникъ** свѣдѣній и матеріаловъ по вѣдомству Министерства Финансовъ, издаваемый подъ редакціею Н. *Южанинова*. Т. I.—Лив.—Мартъ, кн. 1—3; — т. II.—Апрѣль—Юль, кн. 4—6; — т. III.—Юль—Сент., кн. 7—9. [Печатано по распоряженію Министра Финансовъ]. Спб. 1867. in-8. Период.
1646. **Сборникъ** узаконеній и распоряженій, издаваемыхъ съ 20 Ноября 1864 г. до 1 Января 1868 г., въ дополненіе и разъясненіе судебныхъ уставовъ. (Изданіе Министерства Юстиціи). Спб. 1868. in-8. 1868-580.
1647. **Сборникъ** (Военно-статистическій) на 1868 годъ. Выпускъ 1. Великобританія, Франція, Австрія, Пруссія и прочія государства Германіи. Составленъ подъ общемою редакціею Г. III. Генераль-Майора Н. Н. *Обручева*. Спб. 1867. in-8. 1868-2.
1648. **Сборникъ** (Военный), издаваемый по Высочайшему повелѣнію. [Главный редакторъ *Меньковъ*]. Годъ X [1867]. Томъ LIII—LVII, [въ каждомъ томѣ по 2 номера]. Спб. 1867. in-8. Период.
1649. **Sanzoni, F. v.** — Lehrbuch der Geburtshilfe. 4 umgearbeitete Auflage. I—III Bd. Mit Holzschnitten. Wien. 1867. in-8. 1868—939.
1650. **Sanzoni, F. W. von.** — Lehrbuch der Krankheiten der weiblichen Sexualorgane. 4, umgearbeitete Auflage. Zwei Bände, mit 49 in den Text eingedruckten Holzschnitten. I—II Bd. Wien. 1867. in-8. 1868—793.

1651. **Schaefer, Arn.** — Abriss der Quellenkunde der griechischen Geschichte bis auf Polybios. Leipzig. 1867. in-7. 1868-553.
1652. **Schaeffle, Alb. Edb. F.** — Das gesellschaftliche System der menschlichen Wirtschaft. Ein Lehr- und Handbuch der Nationalökonomie für höhere Unterrichtsanstalten und Gebildete jeden Standes. 2. durchaus neu bearbeitete und bedenkend vermehrte Auflage. Tübingen. 1867. in-8. 1867-675.
1653. **Schaeffle, Alb. E. Fr.** — Die nationalökonomische Theorie der ausschliessenden Absatzverhältnisse, insbesondere des litterarisch-artistischen Urheberrechtes, des Patent-, Muster- und Firmenschutzes, nebst Beiträgen zur Grundrentenlehre. Tübingen. 1867. in-8. 1868-613.
1654. **Schaeffner, W.** — Geschichte der Rechtsverfassung Frankreichs. II Bd. Von Hugo Capet bis auf die Revolution. I Bd. 2. Ausgabe. Frankfurt am Main. 1859. in-8.
Также подъ заръ: Geschichte der Rechtsverfassung Frankreichs von Hugo Capet bis auf die Revolution. Von W. Schaeffner. I Bd. Staatsgeschichte. Lehntast. Königthum. Volksthum. Kirche. 2. Ausgabe. Frankfurt am Main. 1859. 1848/228.
- Schafarik, J.** — См. Споменици (Србски). Метачког Архива. Acta archivi Veneti, spectantia ad historiam Serborum и проч.
1655. **Schanz, M.** — Beiträge zur vorsokratischen Philosophie aus Plato. 1 Hft. Die Sophisten. Aus einer gekrönten Preisschrift. Göttingen. 1867. in-8. 1868-1203.
- Schaum, H., G. Kraatz u. H. v. Kiesenwetter.** — См. Erichson, W. F., — Naturgesch. d. Insecten Deutschlands
1656. **Schauplatz (Neuer) der Künste und Handwerke.** Mit Berücksichtigung der neuesten Erfindungen. Hrg. von einer Gesellschaft von Künstlern, technischen Schriftstellern und Fachgenossen Mit vielen Abbildungen. XLIX Bd. 6. Auflage. Weimar. 1868. — CCLXXX Bd. Weimar. 1867. in-8.
XLIX Bd. так подъ заръ: Die praktischen Arbeiten und Baukonstruktionen des Zimmermanns in allen ihren Theilen. Ein Handbuch für Zimmerleute, sowie für Baugewerk- und Gewerbeschulen. Bearbeitet von Dr. W. H. Behse. 6. Aufl. von Matthaey's Baukonstruktionen des Zimmermanns in gänzlicher Umgestaltung. Mit einem Atlas von 45 Foliotafeln, enthaltend 561 Figuren. Weimar. 1868.
CCLXXX Bd. так подъ заръ: Die Fortschritte in der Konstruktion der Pumpen, Saugapparate, Wasserhebungs-, Wasserhaltungs- und Wassersäulen-Maschinen, Dampf- und Standfeuerspritzen, Brunnenanlagen, Wasserleitungen etc. während der neuesten Zeit. Zum praktischen Gebrauche für Wasserbautechniker, Bergingenieure, Maschinenbauer, Pumpen- und Spritzenfabrikanten, Besitzer hydraulischer Werke u. A. m. Zusammengestellt und hrg. von G. Hoelder. Mit einem Atlas von 24 Foliotafeln, enthaltend 207 Abbildungen. Weimar. 1867. 1840-315.
1657. **Schaur, Alf.** — Beitrag zur Ermittlung der Ursachen des verschiedenen Verhaltens einiger Harze gegen den Darm. Eine unpro. zur Erlang. d. Doctorgrads verfasste и проч. Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-888.
1658. **Schén-Forroti, D. K.** — Études sur l'avenir de la Russie. 9 étude: le nihilisme en Russie. Berlin. Bruxelles. in-8. 1862-446.
1659. **Schoel, J. de.** — De corporis juris civilis principis oeconomicis. Dissertatio inauguralis. Ulis Saxonum. 1867. in-8. 1868-203.
1660. **Scheffer, Hm.** — Die Theorie der Augenfehler und der Brille. Mit 68 Holzschnitten. Wien. 1868. in-8. 1868-1002.
1661. **Schelmsson, Jeannot.** — Untersuchungen über den Einfluss des Chloroforms auf die Wärmeverhältnisse des thierischen Organismus und den Blutkreislauf. [Докторская диссертация]. Dorpat. 1868. in-8. 1868-1886.
1662. **Schellen, H.** — Das atlantische Kabel, seine Fabrication, seine Legung und seine Speichweise. Gemeinlich dargestellt. Mit 69 erläuternden Illustrationen. Braunschweig. 1867. in-8. 1868-593.
1663. **Schenck, A.** — Beiträge zur Kenntniss der Nassauischen Cynipiden (Gallwespen) und ihrer Gallen, nebst einer Naturgeschichte der Gallen und Cynipiden im Allgemeinen. Aus den Jahrbü-

- obern des Vereins für Naturkunde im Herzogthum Nassau. H. XVII und XVIII. S. 123 besonders abgedruckt. Wiesbaden. 1865, in-8. 1868-241.
1664. **Schenk, A.**, — Die fossile Flora der Grenzschichten des Keupers und Lias Frankens. [2—9 Lfg. (Schluss)]. Wiesbaden. [1866]—1867. in-4.
Die fossile Flora der Grenzschichten и проч. Von A. Schenk. Atlas. [2—9 Lfg. (Schluss)]. Wiesbaden. [1866]—1867. in-fol. 1866-841.
- Scherer, Virchow и Eisenmann.** — Cm. Jahresbericht üb. d. Leistungen in der Kriegskunde.
1665. **Scherr, J.**, — Geschichte der englischen Literatur. 3 Aufl. Lpz. 1865, in-8. 1868-974.
1666. **Scherr, J.**, — История цивилизации Германии, I. Шлеппа. Переводъ съ 4 издания А. Невдомовско и Д. Писарева. СПб. 1868. in-8. 1868-287.
- Scherzer, K. v.** — Cm. Reise der österreich. Fregatte Novara. Statistisch-commercial. Theil.
1667. **Scheyven, Cam.**, — Traité pratique des pourvois en cassation, de l'organisation et des attributions diverses de la cour suprême. Bruxelles. 1866. in-8. 1868-343.
- Schiefner, A.**, — Ausführlich. Bericht üb. P. v. Uslar's Kasikumükische Studien. — Cm. Mémoires de l'Académie Impériale d. sciences de St. Pétersb. VII sér. T. X. № 12.
- Schiefner, Ant.** — Cm. *Castrén, M. Alt.*, — Nordische Reisen und Forschungen.
1668. **Schilling, Gst.**, — Beiträge zur Geschichte und Kritik des Materialismus. Lpz. 1867. in-8. 1868-1441.
1669. **Schimok, Mxl.** — *Mxl. Schimek's* politische Geschichte des Königreichs Bosnien und Rama, vom Jahre 867 bis 1741. Wien. 1787. in-8. 1868-68.
1670. **Schimper, W. Ph.**, — Musci europaei novi vel bryologiae europaeae supplementum. Fasciculus 3.—4 cum tabulis XX. Stuttg. 1866. in-4. 1860-149.
- Schiner, J. R.**, — Diptera. — Cm. Reise der österreich. Fregatte Novara. Zoolog. Theil.
1671. **Schiner, J. Rüdph.**, — Fauna austriaca. Die Fliegen (Diptera). Nach der analytischen Methode bearbeitet. 2 Hef. Wien. 1860. in-8. 1861-372.
- Schirron, C.** — Cm. Urkunden (Fünfundzwanzig) zur Gesch. Livlands.
1672. **Schlagintweit, Emil.** — Buddhism in Tibet illustrated by literary documents and objects of religious worship. With an account of the buddhist systems preceding it in India. Lpz. 1863. in-8.
Buddhism in Tibet, by Emil Schlagintweit. Atlas of objects of buddhist worship. XI plates. Lpz. 1863. in-fol. 1868-362.
- Schlechtendal, P. L. v.** — Cm. Linnaes.
1675. **Schleicher, A.**, — Compendium der vergleichenden Grammatik der Indogermanischen Sprachen. Kurzer Abriss einer Laut- und Formenlehre der indogermanischen Ursprache, des Altindischen, Altgriechischen, Altitalischen, Altslawischen, Eitaunischen und Altdeutschen. 2, berichtigte und theilweise umgearbeitete Auflage. Weimar. 1866, in-8. 1867-798.
1674. **Schleiden, M. J.**, — Das Meer. Mit 23 Stahlstichen in Farbendruck, 216 Holzschnitten und einer Karte. Berlin. 1867. in-8. 1868-381.
1675. **Schleiden, M. J.**, — Ueber den Materialismus der neueren deutschen Naturwissenschaft, sein Wesen und seine Geschichte. Zur Verständigung für die Gebildeten. Lpz. 1863. in-8. 1868-1442.
- Schlemm,** — Operations-Übungen am Cadaver. — Cm. *Ravoth, Fr.*, — Grundriss der Akiurgie.
1676. **Schoemilch, Osk.**, — Compendium der höheren Analysis, 2 völlig umgearbeitete u vermehrte Auflage. In zwei Bänden. Mit in den Text eingedruckt. Holzschnitten: II Bd. 2 Lfg. Braunschweig. 1866. in-8. 1864-837.
- Schloenbach, Urb.**, — Ueb. die Erachiopoden d. Norddeutschen Cenoman-Hildesgen. — Cm. Beiträge (Geognöstisch-paläontologische). I. 5.

1677. **Schlosser, F. C.**, — Geschichte des achtzehnten Jahrhunderts und des neunzehnten bis zum Sturz des französischen Kaiserreichs. Mit besonderer Rücksicht auf den Gang der Literatur [geistige Bildung]. I—IV Bd. 3 durchaus verles. Aufl. — V Bd. Umarbeitung des 1823 erschienenen II Theils des Uebersicht. — VI Bd [der 2 Aufl. V Bd.]; — VII Bd. 1—2 Abth [d. 2 Aufl. VI. Bd. 1—2 Abth.]. Heidelberg. 1843—1848. in-8.
1868-888.
1678. **Schmarda, L. K.**, — Neue wirbellose Thiere, beobachtet und gesammelt auf einer Reise um die Erde 1853 bis 1857. I Bd., 1—2 Haeft. Lpz. 1859—1861. in-4.
Таб. похъ зар.: Neue Turbellarien, Rotatorien und Anneliden, beobachtet und gesammelt auf einer Reise um die Erde 1853 bis 1857, von Ludwig K. Schmarda. 1—2 Haeft. Mit 37 color. Kupfertaf. u. Holzschnitten. Lpz. 1859—61. 1868-246.
1679. **Schmid aus Schwarzenberg, P.**, — Grundriss der Geschichte der Philosophie von Thales bis Schopenhauer, vom speculativ-monotheistischen Standpunkte. Erlangen, 1867. in-8.
1868-98.
1680. **Schmid, F. X.**, — Entwurf eines Systems der Philosophie auf pneumatologischer Grundlage. I—II Theil. Wien. 1863—65. in-8.
I Th. похъ зар.: Grundlinien der Erkenntnislehre, von Dr. F. X. Schmid. Wien. 1863.
II Th. похъ зар.: Grundlinien der Metaphysik, von Dr. F. X. Schmid. Wien. 1865.
1868-1183.
1681. **Schmid, G.**, — Das Cholérageift, eine Cyanverbindung: bald Blausäure, moist Cyanammonium. Mit Bezugnahme auf Desinfection und Therapie. Lpz. 1868. in-8.
1868-673.
- Schmid, K. A.**, — Cx. Encyclopädie des gesammten Erziehungs- u. Unterrichtswesens.
1682. **Schmid, Rhld.**, — Die Herrschaft der Gesetze nach ihren räumlichen und zeitlichen Grenzen im Gebiete des bürgerlichen und peinlichen Rechts. Eine staatsrechtliche Abhandlung, Jena. 1863. in-8.
1868-204.
1683. **Schmidt, Adf.**, — System der europäischen Claudien und ihrer nächsten Verwandten. Mit 1 lithographirten Uebersicht des Systems. Cassel. 1868. in-8. 1868-1014.
1684. **Schmidt, Adf.**, — Zeitgenössische Geschichten. I. Frankreich von 1815 bis 1830. II. Oesterreich von 1850 bis 1848. Berlin. 1859. in-8. 1868-883.
1685. **Schmidt, Adph.**, — Tableaux de la révolution française, publiés sur les papiers inédits du département et de la police secrète de Paris. T. I. Leipzig. 1867. in-8.
1868-594.
1686. **Schmidt, C.**, — Histoire et doctrine de la secte des Cathares ou Albigeois. Tome I—II. Paris. 1849. in-8. 1868-69.
1687. **Schmidt, Ed. Osc.**, — Neue Beiträge zur Naturgeschichte der Würmer, gesammelt auf einer Reise nach den Fürör im Frühjahr 1848. Jena. 1848. in-8. 1868-784.
Schmidt, Fr., — Reisen im Amur-Lande und auf der Insel Sachalin. — Cx. Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII série. T. XII. № 2.
1688. **Schmidt, Gu. Mr.**, — Gu. Mr. Schmidt diatribe in dithyrambum poetarumque dithyrambicornum reliquias. Berolini. 1845. in-8. 1867--332.
1689. **Schmidt, Julian**, — Geschichte der deutschen Literatur seit Lessings's Tod, 5, durchweg umgearbeitete und vermehrte Auflage. II—III Band. Leipzig. 1866—67. in-8.
1866-1172.
1690. **Schmidt, K.**, — Dr. K. Schmidt's Geschichte der Pädagogik, dargestellt in weltgeschichtlicher Entwicklung und im organischen Zusammenhange mit dem Culturleben der Völker. 2, vielfach vermehrte und verbesserte Auflage, besorgt durch Dr. Wichard Lange. IV Bd. Cöthen. 1867. in-8.
Таб. похъ зар.: Dr. K. Schmidt's Geschichte der Pädagogik von Pestalozzi bis zur Gegenwart, Neu bearbeitet von Dr. Wichard Lange. Cöthen. 1867. in-8.
1868-1438.
1691. **Schmidt, Osc.**, — 2-es Supplement der Spongien des Adriatischen Meeres, Enthaltend die Vergleichung der Adriatischen und Britischen SpongienGattungen, Mit 1 Kupfertafel. Leipzig. 1866. in-4.

- Die Spongien der Küste von Algier. Mit Nachträgen zu den Spongien des Adriatischen Meeres. (3 Supplement). Bearbeitet, mit Unterstützung der Kais. Akademie zu Wien, von *Osc. Schmidt* Mit 5 Kupfertafeln. Leipzig. 1868. in-4. 1865—583.
1692. **Schmidt, Osw.** — Das Verfahren von dem Manngerichte in bürgerliches Recht-treigkeiten zur Zeit der hieschöflichen und Ordens-herrschaft in Livland. Eine zur Erlangung des Grades eines Doctors der Rechte verfasste und in уроч. zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1867-106.
1693. **Schmiedeberg, Osw.** — Ueber die quantitative Bestimmung des Chloroforms im Blute und sein Verhalten gegen dasselbe. Eine в уроч. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1866. in-8. 1867-79.
1694. **Schmitt, Arn.** — Zur Lehre vom putriden Gift. [Докторская диссертация]. Dorpat. 1867. in-8. 1868-1337.
- Schneider, W.** — Cm. Gesetz (Das) vom 14 Dec. 1864 üb. das Pfandrecht u. d. Befriedigung der Gläubiger im Concourse.
1695. **Schneider, Wold.** — Ueber Abscheidung des reinen Platins und Iridiums. [Маргстерская диссертация]. Dorpat. 1868. in-8. 1868-1388.
1696. **Schnepfderus, Gu.** — De originibus comœdiæ Græcæ. Disputatio quam в уроч. publice defendet auctor *Gu. Schneiderus*. Vratislaviae. 1717. in-8. 1867-412.
1697. **Schnitzlein, Adb.** — Iconographia familiarum naturalium regni vegetabilis. Abbildungen aller natürlichen Familien des Gewächsreiches. Hft. XIX. Bonn. [Безъ означ. вр.]. in-4. 1843-828.
1698. **Schnurrer, Ch. F.** — Slavischer Bücherdruck in Württemberg im 16 Jahrhundert. Ein litterarischer Bericht. Tübingen 1799. in-8. 1868-81.
1699. **Schoell, Adf.** — Gründlicher Unterricht über die Tetralogie des attischen Theaters und die Compositionsweise des Sophokles, zur Widerlegung eines hartnäckigen Vorurtheils, aus den Quellen entwickelt. Leipzig. 1859. in-8. 1867-415.
1700. **Schöll, Adf.** — Sophokles. Sein Leben und Wirken. Nach den Quellen dargestellt. Frankfurt a M 1842. in-8. 1867-720.
1701. **Schoenberg, Gst.** — Ueber griechische composita, in deren ersten gliedern viele grammatiker verba erkennen. Ein beitrug zur stammbildungslehre im indogermanischen. [Маргстерская диссертация]. Mitau. 1868. in-8. 1868-1540.
1702. **Schönemann, Osc.** — Die Servituten. Eine civilistische Abhandlung. Leipzig. 1866. in-8. 1867-938.
1703. **Schopenhauer, Art.** — Die Welt als Wille und Vorstellung. 3, verbesserte und beträchtlich vermehrte Auflage. I—II Bd. Lpz. 1859. in-8. 1868-1445.
- Schoppershof, J. Jac. Pellerus de.** — Cm. *Pellerus de Schoppershof, J. Jac.*
- Schorlemmer, C.** — Cm. *Roscoe, H. E.*
1704. **Schrauf, Albr.** — Lehrbuch der physikalischen Mineralogie. I—II Bd. Wien. 1866 - 68. in-8.
- I Bd. подъ загл.: Lehrbuch der Krystallographie und Mineral Morphologie. Handbuch zum Studium der theoretischen Chemie, Mineralogie und Krystallophysik. Von Dr. *Albr. Schrauf*. Mit 100 dem Texte eingedruckten Holzschnitten. Wien. 1866.
- II Bd. подъ загл.: Lehrbuch der angewandten Physik der Krystalle. Handbuch zum Studium der theoretischen Chemie, Mineralogie und Krystallographie. Von Dr. *Albr. Schrauf*. Mit 138 dem Texte eingedruckten Holzschnitten. Wien. 1868. 1868-582.
1705. **Schreiber, Guido.** — Das technische Zeichnen. Praktische Anleitung für Architekten, Techniker, Mechaniker und Bauhandwerker, insbesondere für Bau- und Gewerbschulen. Bearbeitet von *Guido Schreiber*. 4 Theil oder 2 Klasse: Projektives Zeichnen. 3 Abth. Mit zahlreichen Holzschnitt-Illustrationen, Titelbildern u. s. w. Leipzig. 1867. in-8. [Vorschule zur Schule der Baukunst].
- Такъ подъ загл.: Linien-Perspektive. Für Architekten, Techniker, Mechaniker und Bauhandwerker, insbesondere für Bau-, polytechnische und höhere Gewerbschulen, Bearb. von

- Guido Schreiber*. Mit 130 Illustrationen, nebst einem Titelbilde in Holz geschnitten nach Zeichnungen des Verfassers. Leipzig. 1867. 1865-1081.
- Schranck*. *Ip. von.* — Cm. Reisen und Forschungen im Amur-Lande.
- Schrifttafeln* (Die antiken) zur Geschichte d. bildenden Künste bei d. Griechen. — Cm. *Overbeck, J.*
- Schrifttafeln* zum Gebrauch bei diplomatischen Vorlesungen. — Cm. *Pertz, C. H.*
1706. *Schroeder, K.* — Kritische Untersuchungen über die Diagnose der Haematocoele retroutrina, angeknüpft an einem Fall von Uterus und Vagina duplex mit Atresie und Verhaltung des Menstrualblutes der rechten Hälfte. Bonn. 1866. in-8. 1867-440.
1707. *Schroeder, K.* — Schwangerschaft, Geburt und Wochenbett. Klinische Untersuchungen und Beobachtungen. Bonn. 1867. in-8. 1867-1001.
1708. *Schröder, L.* — Versuche über die Innervation der Glandula Parotis. [Докторская диссертация]. Dorpat. 1868. in-8. 1868-1341.
1709. *Schrön, L.* — Siebenstellige gemeine Logarithmen der Zahlen von 1 bis 108000 und der Sinus, Cosinus, Tangenten und Cotangenten aller Winkel des Quadranten von 10 zu 10 Sekunden. 7 revidirte Stereotyp-Ausgabe. Tafel I—II des Gesamtwerkes in drei Tafeln. Braunschweig. 1866. in-8. Interpolationstafel zur Berechnung der Proportionaltheile, zunächst für seine siebenstelligen Logarithmentafeln, dann auch zum allgemeinen Gebrauch. Von Dr. L. Schrön. 7 revidirte Stereotyp-Ausgabe. Tafel III des Gesamtwerkes in drei Tafeln. Braunschweig. 1866. in-8. 1867-465.
- Schröter, H.* — Die Theorie der Kegelschnitte. — Cm. *Steiner, Jac.*
- Schüb, Chr. Theophil.* — Cm. *Apicius Caelus.*
1710. *Schuchardt, Hg.* — Der Vokalismus des Vulgärlateins. I—III Bd. Lpz. 1866—68. in-8. 1867-416.
1711. *Schub, Fr.* — Abhandlungen aus dem Gebiete der Chirurgie und Operationslehre. Nach des Verfassers Tode gesammelt. Mit einer lithograph. Tafel. Wien. 1867. in-8. 1867-588.
1712. *Schule* (Die) der Baukunst. Handbuch für Architekten, Techniker, Bau-, polytechnische und höhere Gewerbschulen, sowie zum Selbstatunterricht für Bauhandwerker und Bauunternehmer. I Bd. [1 Abth.]: Die Baustyle. In 3 Theilen. 2 Th. — III Bd. 1 Abth.: Der Bautischler. In 2 Theilen. 2 Th. — IV Bd. 2 Abth.: Die landwirthsch. Baukunst. Lpz. 1868—69. in-8. I Bd. 1 Abth. похъ заръ: Die Baustyle. Praktische Anleitung zur Kenntniss derselben und ihres Werthes für das künstlerische Schaffen des Architekten und Bauhandwerkers. Bearbeitet von C. Busch. 2 Th. Mit 624 in d. Text gedr. Abbildungen. Lpz. 1868. III Bd. 1 Abth. похъ заръ: Der Bautischler oder Bauschreiner und Fein-Zimmermann. Praktisches Hand- und Hülfsbuch für Bautischler, Zimmerleute, Architekten, Fabrikanten und Bauhandwerker, sowie für Bau- und Gewerbschulen. Bearbeitet von F. Fink. 2 Th. Mit 270 Abbildungen. Lpz. 1869. IV Bd. 2 Abth. — Die landwirthschaftliche Baukunst. Praktisches Handbuch für Architekten und Bauhandwerker, sowie f. Bau- und Gewerbschulen, Land- u. Forstwirthe. Bearbeitet von B. Harres. Mit 212 Abbild. Lpz. 1868. [Vorschule zur Schule der Baukunst]. — Cm. *Schreiber Guido*. — Das technische Zeichnen. 1865-1081.
1713. *Schultze, Bh. Sgm.* — Untersuchungen über den Wechsel der Lage und Stellung des Kindes in den letzten Wochen der Schwangerschaft. Zur Feier des fünfzigjährigen Doctorjubiläum seines geliebten Vaters des geheimen Medicinalrathes Dr. C. A. Sgm. Schultze dargebracht von Dr. Bh. Sgm. Schultze. Lpz. 1868. in-4. 1868-799.
1714. *Schultze, Max.* — Zur Anatomie und Physiologie der Netina. Mit 8 zum Theil colorirten Tafeln. Bonn. 1866. in-8. 1867-586.
- Schultze, Max.* — Cm. Archiv f. mikroskopische Anatomie.
- Schulz, A. (San-Marte)* — Reimregister zu den Werken Wolframs von Eschenbach. — Cm. Bibliothek d. gesamm. deut. National-Literatur.

1715. **Schulze, Hm.**, — Die Krisis des deutschen Staatsrechts im Jahre 1866. (Nachtrag zur Einleitung in das deutsche Staatsrecht). Lpz. 1867. in-8. 1868-684.
1716. **Schulze, Hm.**, — Einleitung in das deutsche Staatsrecht mit besonderer Berücksichtigung der Krisis des Jahres 1866 und der Gründung des Norddeutschen Bundes. Neue Ausgabe. Lpz. 1867. in-8. 1868-629.
1717. **Schulze-Delitzsch, H.**, — Jahresbericht für 1859 über die auf dem Princip der Selbsthülfe der Betheiligten beruhenden deutschen Genossenschaften der Handwerker u. Arbeiter. Im Auftrage des Congresses deutschen Volkswirthe. Leipz. 1860. in-8. 1864-266.
1718. **Schumacher, W.**, — Die Physik in ihrer Anwendung auf Agricultur und Pflanzenphysiologie. Mit vielen in d. Text gedruck. Holzchn. I Bd. Berlin. 1864. in-8.
Также подъ загл.: Die Physik des Bodens in ihren theoretischen und praktischen Beziehungen zur Landwirthschaft. Von *Wilhelm Schumacher*. Vom landwirthschaftlichen Central-Verein des Regierungsbezirks Potsdam gekrönte Preisschrift. Mit 17 in den Text gedruck. Holzchn. Berlin. 1864. 1868-205.
Schumacher, W., — См. Jahrbuch d. Landwirthschaft.
1719. **Schummer, Alx. Fd.**, — Vergleichende Prüfung der Pulswellenzeichner von C. Ludwig und A. Fick. Eine u. проч. zur Erlang. d. Würde e. Doctors der Medicin verfasste u. проч. Abhandlung. Mit vier lithographirten Tafeln. Dorpat, 1867. in-8. 1867-886.
- Schwabius, L.**, — De locis aliquot Orestis tragoediae. — См. Indices scholarum, quae u. проч. in universitate litterarum Dorpatens. per semestre prius u. проч. et per semestre alterum u. проч. anni 1867 habebuntur.
1720. **Schwarzschild, H.**, — Zange oder Wendung bei verengten Becken? Frankfurt a. M. 1867. in-8. 1867-442.
Schwarzwaller, Udo. — См. Beiträge zur Geschichte der Besteuerung des Branntweins u. d. Entwicklung d. Alkoholindustrie.
Schweder, G., — Eine Abhandlung über die Cardiode. — См. Programm des städtischen Real-Gymnasiums zu Riga. 1867.
1721. **Schwogler, Alb.**, — История философии. Переводъ съ нѣмецкаго, съ 5 изданія, подъ редакцію П. А. Юркевича. Выпускъ 2. Новая философія. Москва. 1864. in-8. 1864-1021.
1722. **Schweitzer**, — Du traitement de la fistule à l'anus, par la cautérisation linéaire. [*Revue médicale française et étrangère*, t. 1. 29 février 1868. P. 210]. in-8. 1868-1279.
1723. **Schweminger, Fr.**, — Ueber die Wirkung faulender organischer Substanzen auf den lebenden thierischen Organismus. Gekrönte Preisschrift. München. 1866. in-8. 1867-569.
1724. **Sciard, Charl.**, — Les chemins de fer en Italie, considérés comme une propriété de l'état et grands instruments de la richesse nationale. Du rachat par l'état. Paris. 1867. in-8. 1868-368.
- Scriptores (Artium) minores.** — См. Grammatici latini ex recens. H. Keilii.
1725. **Sée**, — Leçons de pathologie expérimentale. 1 fascicule: du sang et des anémies. Leçons recueillies par le Dr. *M. Raynaud*. Paris. 1866. in-8. 1867-590.
1726. **Seidlitz, G.**, — Die Otiorynchiden s. str. nach den morphologischen Verwandtschaftsverhältnissen ihres Hautskelet's vergleichend dargestellt. Hrgg. von dem Entomologischen Vereine in Berlin. [Докторская диссертация]. Berlin. 1868. in-8. 1868-1091 u. 1339.
1727. **Seidlitz, G.**, — Monographie der Curculioniden-Gattung *Peritelus* Germ. Eine u. проч. zur Erlangung der Würde eines Magisters der Zoologie verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Mit einer Kupfertafel. Dorpat. 1866. in-8. 1867-107.
1728. **Seltz, Fr.**, — Catarrh und Influenza. Eine medicinische Studie. München. 1865. in-8. 1868-259.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра каведры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.

На основаніи 42 § (А, пунктъ 8) общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденного въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ для замѣщенія каведры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ, или же должности штатнаго доцента по этой каведрѣ.

Желающій занять означенную каведру или должность обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра въ 1-му января 1870 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по одному изъ слѣдующихъ отдѣловъ: гражданскому, уголовному, государственному или международному праву.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, и другіе ученые труды по какому-либо изъ означенныхъ выше отдѣловъ права.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того, по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію того юридическаго факультета, въ присутствіи котораго будутъ читаться лекціи.

Сонскатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе каеедры или должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ: жалованья 2400 руб. квартирныхъ 300 руб. и столовыхъ 300 руб.; экстраординарный профессоръ получаетъ: жалованья 1600 руб. квартирныхъ 200 руб. и столовыхъ 200 руб.; штатный доцентъ получаетъ: жалованья 900 руб. квартирныхъ 150 руб. и столовыхъ 150 руб. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классѣ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классѣ.

Примѣчаніе. — На основаніи § 68 общаго устава университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его каеедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

ЧЕСКО

Я Б Р Е

МУ СТИ

чають: 4

е" озна

Гр—гро

ЧЕСКО

Полдень.

" | е/
| е

Число (нов. ст.)

1	86	0,6
2	45	0,4
3	21	0,6
4	45	0,6
5	82	0,3
6	98	0,4
7	83	0,3
8	00	0,4
9	87	0,4
10	71	0,3
11	66	0,4
12	87	0,3
13	80	0,3
14	88	0,3
15	00	0,0
16	74	0,0
17	33	0,0
18	66	0,0
19	67	0,0
20	74	0,0
21	49	0,0
22	83	0,0
23	88	0,0
24	62	0,0
25	89	0,0
26	63	0,0
27	64	0,0
28	02	0,0
29	11	0,0
30	09	0,0

10101 1111

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ выходятъ в
1869 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, со
держащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за
12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** безъ приложенийъ три рубля
серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ*, въ случаѣ
выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета.
Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое издаваніе
УНИВЕРСИТЕТСКІХЪ ИЗВѢСТІЙ 1 руб. 50 коп.
сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ
годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими
къ комиссіонеру Университета А. О. Базунову въ С.-петер-
бургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ
Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета
Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИ-
ТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обра-
щаются также въ Правленіе Университета.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS
MAR 31 1910

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

НОЯБРЬ.

№ 11.

К І Е В Ъ.

1869.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Н о я б р ь.

№ 11.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.

Печатапо по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.
Ректоръ *А. Матюшевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ

1869

ОТДѢЛЪ I-й.

I. Протоколъ засѣданія Совѣта Университета Св. Владимира 27-го сентября 1869 года.

ОТДѢЛЪ II-й.

II. Къ исторіи развитія железокъ въ листьяхъ *Fragaria palaestina* и *Fs. patenz.*—Статья студента *Тимофьева* (съ рисункомъ).

III. Лекціи органической химіи, читанныя въ Университетѣ Св. Владимира *проф. Алексеевымъ* (продолженіе).

IV. Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности.—Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе).

V. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ.—Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова* (окончаніе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

VI. Правила для учащихся въ Университетѣ Св. Владимира.—Пятое изданіе.

VII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ университетскую бібліотеку въ 1867 и 1868 годахъ (продолженіе).

VIII. Объявленіе о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ кафедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.

IX. Таблица метеорологическихъ наблюденій за октябрь мѣсяць 1869 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представляется средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Редакція.

Протоколы засѣданій Совѣта.

27-го сентября 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 27 сентября 1869 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; декавы: А. И. Селивъ, И. И. Рахманцовъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонт; ординарные профессеры: Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, В. А. Незабитовскій, О. О. Эргардтъ, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шеффордъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, П. И. Алексѣевъ, Г. М. Цѣхановецкій и В. И. Модестовъ; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бецъ, А. О. Кистяковскій, В. И. Дыбковскій, И. Г. Борщовъ, Я. Я. Вальцъ, П. И. Перемежко и А. О. Ковалевскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій и А. В. Романовичъ-Славятинскій. Не присутствовали: В. А. Каравасевъ, К. М. Теофилактъ, Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Мерингъ, А. П. Вальтеръ, В. А. Бильбасовъ, Н. А. Хржонщевскій и В. Г. Демченко—по невзвѣстной причинѣ; С. М. Ходецкій и С. С. Гогоцкій—по болѣзни, и профессоръ богословія Н. А. Фаворовъ—по случаю совершенія имъ въ университетской церкви богослуженія.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета Св. Владимира, 12 сентября 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 августа за № 4660, по дѣлу о назначеніи хранителю

зоологического кабинета Университета Св. Владимира, коллежскому ассесору *Шустеру* пенсії, и 2) доложенную г. Ректоромъ Университета справку по настоящему дѣлу.

Опредѣлили: упомянутое предложеніе, вмѣстѣ со справкою, передать предварительно въ физико-математическій факультетъ и просить оный рѣшить, общій съ дѣломъ о пенсії г. Шустеруса, вопросъ относительно баллотировки его для оставленія на службѣ при Университетѣ на второе пятилѣтіе.

3. Слушали докладъ: г. ординарный профессоръ Н. К. Ренненкампфъ, находясь за границей въ 1868 году съ ученою цѣлью, вошелъ въ Совѣтъ Университета съ письменнымъ предложеніемъ объ учрежденіи въ Университетѣ Св. Владимира должности лектора славянскихъ нарѣчій и объ опредѣленіи на эту должность профессора Чешской реальной школы *Эрбена*, съ отнесеніемъ его содержанія на остатки отъ штатной суммы, положенной на содержаніе лекторовъ. По выслушаніи упомянутого предложенія г. Ренненкампфа, Совѣтъ Университета съ своей стороны признавъ весьма полезнымъ учрежденіе при Университетѣ Св. Владимира должности лектора славянскихъ нарѣчій, на условіяхъ предложенныхъ г. Ректоромъ.

Опредѣлили: уведомивъ объ этомъ историко-филологическій факультетъ и препроводивъ въ оный сказанное представленіе г. профессора Ренненкампфа, вмѣстѣ съ приложеніемъ, просить факультетъ сообщать Совѣту Университета свое заключеніе относительно опредѣленія г. Эрбена на предположенную Совѣтомъ Университета къ учрежденію должность лектора славянскихъ нарѣчій.

4. Слушали докладъ: секретарь Государыни Великой Княгини Елены Павловны, по порученію Ея Высочества, препроводилъ въ Мнистерство Народнаго Просвѣщенія докладную записку доктора *Шмулевича*, о предоставленіи ему въ Университетѣ Св. Владимира должности прозектора физиологіи.

Г. Управляющій Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, согласно предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, препровождая (13 юня 1869 года № 2979) означенную записку о докторѣ *Шмулевичѣ*, просить

Советъ Университета обсудить оную и за тѣмъ съ своимъ объ оной заключеніемъ представить г. Попечителю.

Упомянутое предложеніе, вмѣстѣ съ запискою о докторѣ Шмулевичѣ, сообщено было, на предварительное заключеніе, медицинскому факультету; отъ котораго нынѣ получено представленіе слѣдующаго содержанія: „Въ первомъ засѣданіи послѣ вакаціоннаго времени, 9 сентября, доложено было медицинскому факультету предложеніе вашего превосходительства, отъ 17 іюня за № 1201, съ приложеніемъ копій предложенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 13 іюня, и записки доктора медицины Шмулевича, относительно предоставленія ему должности прозектора физиологіи.

Г. Шмулевичъ утверждаетъ, что упомянутая должность вакантна болѣе года и подлежитъ, поэтому, распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія. Кромѣ того г. Шмулевичъ изъявляетъ въ своей запискѣ согласіе взять на себя еще чтеніе медицинской физики.

Въ отвѣтъ на сказанное предложеніе вашего превосходительства; медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести:

Что въ Университетѣ Св. Владиміра нѣтъ вакантной должности прозектора физиологіи. При кафедрѣ физиологіи до 1867 года не было прозектора; въ 1867 году назначенъ былъ прозекторомъ физиологіи г. докторъ медицины Дыбковскій; когда же 18 мая 1868 года г. Дыбковскій опредѣленъ былъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ общей терапіи и фармакологіи, то медицинскій факультетъ, съ утвержденія Совета Университета, постановилъ: на будущее время предоставить кафедрѣ физиологіи одного изъ положенныхъ по штату Университета Св. Владиміра лаборантовъ; вакантную же прозектуру оставить въ распоряженіи факультета, такъ какъ въ ней есть надобность для другой кафедры.

Такое распредѣленіе основывалось на томъ, что два прозектора, полагаемые при медицинскомъ факультетѣ, не приурочены какой-либо кафедрѣ; но могутъ быть распредѣлены каждый разъ, смотря по требованію обстоятельствъ.

На основаніи такого опредѣленія должность лаборанта при кафедрѣ физиологіи была замѣщена 24 января 1869 года извѣстнымъ факультету съ самой выгодной стороны молодымъ ученымъ, лекаремъ съ отличіемъ

Свѣрчевскимъ, который и утвержденъ въ этой должности г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа 6 марта 1869 года.

Медицинскій факультетъ считаетъ также долгомъ донести вашему превосходительству, что до полученія еще свѣдѣнія о желаніи г. Шмудевича взять на себя чтеніе медицинской физики, факультетъ приобрѣлъ особаго для этого предмета преподавателя и 15 мая 1869 года избралъ доцентомъ медицинской физики извѣстнаго своими учеными трудами доктора медицины Шкляревскаго, который утвержденъ въ сказанной должности г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа 1-го августа 1869 года.

Изъ вышеизложеннаго положенія дѣла видно, что мѣсто лаборанта при кафедрѣ физиологіи, равно и мѣсто доцента медицинской физики, уже заняты, и что поэтому не можетъ быть и рѣчи о предоставленіи одного изъ этихъ мѣстъ г. доктору медицины Шмудевичу.

Донося объ этомъ вашему превосходительству, медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить при семъ обратно записку г. Шмудевича.

Опредѣлили: объ изложенномъ представленіи медицинскаго факультета донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ отвѣтъ на предложеніе отъ 13 іюня за № 2979, присовокупивъ при этомъ, что Совѣтъ Университета соглашается съ изложеннымъ заключеніемъ медицинскаго факультета.

5. С л у ш а л и докладъ: г. Управляющій Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, 2 текущаго сентября за № 5692, препроводилъ въ Совѣтъ Университета отношеніе Главнаго военно-медицинскаго управленія отъ 31 іюля за № 8707, о сообщеніи ему слѣдующихъ свѣдѣній: 1) не встрѣчается ли препятствій къ назначенію пенсіи семейству умершаго на службѣ дивизіоннаго доктора 34-й пѣхотной дивизіи, коллежскаго совѣтника *Слободзинскаго*, за службу его при Университетѣ Св. Владиміра съ 31 августа 1846 года по 20 декабря 1855 года, и 2) какъ слѣдуетъ зачесть Слободзинскому эту службу къ сроку выслуги на пенсію?

Опредѣлили: донести г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ: 1) что изъ дѣлъ Совѣта не видно, чтобы встрѣчалось какое-либо препятствіе къ назначенію пенсіи семейству г. Слободзинскаго, за службу его при Университетѣ Св. Владиміра, и 2) что службу г. Слобод-

зискаго въ должности ординатора терапевтической факультетской клиники съ 31 августа 1846 года по 14 февраля 1851 года събудеть зачестъ къ сроку выслуги на пенсію, какъ службу медицинскую; согласно 266 ст. устава о службѣ т. 3 Свода Законовъ изд. 1842 года, дополненной по 1-му продолженію 1843 года; и за тѣмъ, службу этого медика въ должности доцента при Университетѣ Св. Владиміра съ 14 февраля 1851 года по 20 декабря 1855 года, должно зачестъ на пенсію, какъ службу учебную, на основаніи § 36, дѣйствовавшаго прежде устава Университета Св. Владиміра, 1842 года.

6. Слушали: представленіе декана физико-математическаго факультета, отъ 23 сентября 1869 года за № 223, събдующаго содержанія: „Въ засѣданіи своемъ 22 сентября 1869 года, физико-математическій факультетъ, выслушалъ представленіе ординарнаго профессора Алексѣева, относительно перевода ординарнаго профессора Харьковскаго университета Федора Мишича *Гарницъ-Гарницкаго* на другую кафедру химіи въ Университетѣ Св. Владиміра, съблвшуюся вакантною по выходѣ изъ Университета профессора Тютчева. Воишь разделяя мнѣніе г. Алексѣева относительно ученыхъ работъ г. Гарницъ-Гарницкаго, физико-математическій факультетъ подвергнулъ г. Гарницъ-Гарницкаго, съ его предварительнаго согласія, баллотированію и выбралъ его единогласно въ ординарные профессора по кафедрѣ химіи.—Г. Гарницкій получилъ 11 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго шара.

Прилагая при семъ въ подлинникъ какъ представленіе г. Алексѣева, такъ и баллотировочный листъ, физико-математическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Советомъ Университета объ опредѣленіи г. Гарницъ-Гарницкаго ординарнымъ профессоромъ по другой кафедрѣ химіи въ Университетѣ Св. Владиміра“.

Упомянутое представленіе ординарнаго профессора Алексѣева събдующаго содержанія: „Честь имѣю представить факультету, на другую кафедру химіи, съблвшуюся вакантною съ выходомъ профессора Тютчева, ординарнаго профессора Харьковскаго университета, доктора химіи *Гарницъ-Гарницкаго*.

Федоръ Мишичъ *Гарницъ-Гарницкій*, какъ ученый, уже давно поль-

зудеть справедливо заслуженной известностью. Исследования его надъ дѣйствіемъ хлорокси углерода на альдегидъ, искусственное получение коричной кислоты, за тѣмъ общій способъ искусственнаго получения органическихъ кислотъ, показанный имъ на уксусной, бензойной и т. д. кислотахъ, не говоря уже о работѣ его надъ глицерилами, сдѣланной вмѣстѣ съ Н. А. Меньшуткинымъ (профес. Петербургскаго университета), имѣла огромный интересъ и обратила на себя вниманіе химиковъ.

Ручательствомъ же того, что въ лицѣ Федора Мивча Гарницкаго факультетъ нашъ пріобрѣтетъ и хорошаго преподавателя, можетъ служить занимаемая имъ теперь должность ординарнаго профессора по кафедрѣ химіи.

При этомъ счѣтаю не лишнимъ заявить, что профессоръ Гарницкій уже изъявлялъ свое согласіе на переходъ“.

О п р е д ѣ л я л и: подвергнуть баллотированію г. Гарницъ-Гарницкаго, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, на должность ординарнаго профессора по кафедрѣ химіи въ Университетѣ Св. Владиміра.

7. С л у ш а л и: прошенія слѣдующихъ лицъ:

1) Штагнаго смотрителя Остерскаго уѣзднаго училища, издворнаго совѣтника Николая *Лебедева*.

2) Смотрителя Одесскаго еврейскаго училища, губернскаго секретаря Георгія *Ласкаваго*.

3) Отставнаго штабъ-ротмистра Александра *Света*.

4) Канцелярскаго чиновника Университета Св. Владиміра, Владиміра *Станиславскаго*.

5) Отставнаго подполковника *Шимановскаго*.

6) Секретаря библіотеки Университета Св. Владиміра, коллежскаго ассесора *Курдюмова*.

7) Столоначальника канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, коллежскаго ассесора *Венера*.

8) Надзирателя за учащимися въ Кіевской 2-й гимназіи *Фоа*.

9) Дѣйствительнаго студента Университета Св. Владиміра Игнатія *Страковскаго*.

10) Инженера Кіевской 2-й гимназіи, титулярнаго совѣтника Александра *Фрамновскаго*.

11) Помощника столоначальника правленія X-го округа путей сообщенія, титулярнаго совѣтника *Лужьяновича*.

12) Директора Александровскаго греческаго Нѣжинскаго училища, надворнаго совѣтника Николая *Маншова*.

13) Отставнаго надворнаго совѣтника Федора *Короткевича*.

14) Штабель-капитана 5-го сапернаго баталіона Игоря *Герасимова*.

15) Отставнаго коллежскаго ассесора Петра *Чугаевича*.

16) Пристава 4-го стана Радомысльскаго уѣзда, губернскаго секретаря Петра *Андріенка*.

17) Канцелярскаго чиновника канцелерія Совета Университета Эразма *Свѣцицкаго*.

Всѣ эти лица ходатайствуютъ о предоставленіи имъ вакантной должности помощника проректора въ Университетѣ Св. Владиміра.

Опредѣляя: избрать, посредствомъ карточекъ, въ слѣдующемъ засѣданіи Совета, изъ упомянутыхъ лицъ кандидатовъ на упомянутую должность, и за тѣмъ уже избранныхъ лицъ подвергнуть, въ томъ же засѣданіи, узаконенной баллотировкѣ.

С. С. у ш а л и: докладную записку г. доцента В. С. *Иконникова*, на имя г. Ректора Университета, слѣдующаго содержанія: „Въ началѣ нынѣшняго года, я приступилъ къ печатанію въ Университетскихъ Извѣстіяхъ докторской диссертациі; но имѣя въ виду обширность труда, я находилъ необходимымъ представить ея на разсмотрѣніе факультета одновремонно съ печатаніемъ (отчасти въ отгискахъ, отчасти въ рукописи). А такъ какъ въ то время не было полного состава историко-филологическаго факультета, то я считалъ болѣе соответствующимъ цѣли представить свою диссертацию на разсмотрѣніе въ Новороссійскій университетъ, гдѣ я подвергался магистерскому испытанію и гдѣ есть специалистъ по моему предмету. Въ настоящее время я имѣю извѣстіе, что въ непродолжительномъ времени можетъ состояться мой диспутъ, и потому и долженъ буду отправиться къ назначенному сроку въ Одессу. Но недостатокъ средствъ не позволяетъ мнѣ совершить эту поѣздку на собственный счетъ, вслѣдствіе чего я просилъ-бы Советъ Университета

разрѣшить выдать мнѣ временное пособіе въ 100 руб. сереб. Рѣшаясь ходатайствовать у васъ объ этомъ, я основываюсь на той небольшой дольѣ услуги, какую я могъ оказать Университету помимо моей непосредственной обязанности. По смерти завѣдывавшаго минць-кабинетомъ доцента Страшковича, я, по порученію Совѣта Университета, принялъ минць-кабинетъ, что, при крайнѣ-мелочной работѣ, потребовало отъ меня около 3-хъ мѣсяцевъ почти ежедневныхъ занятій. Впрочемъ, свою поездку въ Одессу, я имѣлъ въ виду соединить съ ученою цѣлю: Завѣдываніе минць-кабинетомъ заставило меня обратить вниманіе на нумизматику, которая прежде не входила въ кругъ моихъ занятій. Но печатныя изданія по этому предмету, по преимуществу иностранныя, не могутъ вполне удовлетворить при разборѣ монетъ и вещей, имѣющихъ мѣстное значеніе (татарскихъ, греческихъ колоній). Въ теченіе же этого года получено мною нѣсколько большихъ кладовъ (нѣкоторые въ 200 монетъ) южнаго происхожденія, которые въ настоящее время нѣрѣдко добываются при раскопкахъ желѣзныхъ дорогъ. Ознакомленіе мое съ ними, по указаніямъ членовъ археологическаго общества, существующаго въ Одессѣ и имѣющаго ближайшее отношеніе къ означенной мѣстности, дало-бы мнѣ болѣе вѣрное руководство при опредѣленіи достоинства кладовъ. Съ этой цѣлю я отобралъ необходимое количество монетъ разныхъ образцовъ, которыя послужатъ мнѣ матеріаломъ для ознакомленія съ указаннымъ предметомъ, что и не потребовало-бы болѣе двухъ недѣль времени. Надѣясь на благорасположеніе Совѣта Университета, я прошу васъ исходатайствовать мнѣ просямое пособіе“.

О п р е д ѣ л я л и: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи командировать доцента Иконникова, для указанныхъ имъ цѣлей, въ городъ Одессу, срокомъ на двѣ недѣли, съ выдачею ему при этой командировкѣ пособія въ количествѣ 100 руб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ 1869 года.

9. С л у ш а л и: представленію повѣрочно-испытательнаго комитета, отъ 25 севтября 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Съ разрѣшенія Совѣта, комитетъ допустилъ къ повѣрчному испытанію четырехъ запоздавшихъ воспитанниковъ и честь имѣетъ донести, что трое изъ нихъ

Бранцовъ, Малиновскій (оба по юридическому факультету) и *Татарчевскій* (по медицинскому факультету) признаны достойными привітія въ Университетъ, а касательно четвертаго, *Дедаберова* (по медиц. факульт.) комитетъ постановилъ представить на благоусмотрѣніе Совѣта слѣдующія обстоятельства:

Изъ аттестата (Тифлисской духовной семинаріи) видно, что Дедаберовъ учился языкамъ татарскому, осетинскому и церковно-грузинскому; кромѣ того, въ аттестатѣ означены логика, психологія, педагогика, сельское хозяйство, медицина (съ отмѣткою отлично); но въ упомянутой семинаріи (видно изъ того же аттестата) вовсе не преподаются языки русскій, латинскій, греческій, французскій и нѣмецкій. Не смотря на это, Дедаберовъ изъ русской грамматики отвѣчалъ удовлетворительно, написалъ сочиненіе, довольно значительное по объему (по физикѣ), съ ошибками, правда грубыми, но ихъ немного; видно, что онъ сдѣлалъ въ русскомъ языкѣ значительные успѣхи; изъ физики отвѣчалъ посредственно; по - латынѣ и по - французски слабо. Принимая во вниманіе, что Дедаберовъ занимался самъ неозначенными въ аттестатѣ предметами, слѣдовательно можетъ усовершенствоваться, какъ въ русскомъ языкѣ, такъ и въ другихъ предметахъ, тѣмъ болѣе, что онъ уже человекъ зрѣлыхъ лѣтъ (25), комитетъ полагаетъ, что Дедаберовъ могъ-бы съ пользою слушать лекціи на медицинскомъ факультетѣ, еслибы на это послѣдовало разрѣшеніе Совѣта.

По окончаніи всѣхъ испытаній, въ особомъ засѣданіи, каждый экзаменаторъ сообщилъ комитету свои наблюденія, и комитетъ постановилъ представить на благоусмотрѣніе Совѣта слѣдующія замѣчанія.

1) Общій уровень свѣдѣній воспитанниковъ по всѣмъ предметамъ, и при томъ всѣхъ учебныхъ заведеній, оказался значительно ниже того, какого можно-бы ожидать.

2) По русскому языку воспитанники гимназій обнаружили успѣхи болѣе или менѣе удовлетворительные; но по сочиненіямъ оказывается, что они уступаютъ воспитанникамъ семинарій. Еще слабѣе оказались въ этомъ предметѣ явившіеся на испытаніе изъ Нѣжинскаго лица, и поэтому комитетъ долговъ считаетъ заявить передъ Совѣтомъ, что въ гимназіяхъ необходимо усилить требованіе по русскому языку.

3) Въ латинскомъ языкѣ комитетъ находитъ воспитанниковъ гимназій не вполне удовлетворяющими требованіямъ; еще менѣе удовлетворяютъ имъ воспитанники семинарій.

4) Въ новыхъ языкахъ воспитанники гимназій обнаружили успѣхи вообще удовлетворительные, и въ этомъ отношеніи они, по мнѣнію комитета, стоятъ положительно выше воспитанниковъ семинарій.

5) Точно также ученики гимназій отвѣчали вообще удовлетворительно изъ исторіи и географіи, но уровень свѣдѣній въ этихъ предметахъ у воспитанниковъ семинарій оказался значительно ниже, на что комитетъ считаетъ долгомъ обратить особенное вниманіе Совѣта.

6) Изъ физики воспитанники всѣхъ заведеній обнаружили успѣхи вообще слабые, но еще менѣе удовлетворительными оказались успѣхи воспитанниковъ семинарій.

7) Комитетъ считаетъ необходимымъ обратить особенное вниманіе Совѣта на сильное противорѣчіе неудовлетворительныхъ отвѣтовъ съ весьма похвальными отмітками въ аттестатахъ; это особенно относится къ тѣмъ изъ не *принятыхъ* (при всей спусходительности экзаменовъ), которые явились съ аттестатами.

8) Отъ 2 сентября за № 1491, Ректоръ препроводилъ къ председателю комитета, для сообщенія послѣднему, два предложенія отъ г. помощника Попечителя: а) подвергнуть учениковъ Черниговской гимназій строгому повѣрочному испытанію въ латинскомъ языкѣ; б) такому же испытанію подвергнуть воспитанниковъ Нѣмировской гимназій въ русскомъ, латинскомъ и французскомъ языкахъ и въ математикѣ, и о послѣдующемъ довести г. исправляющему должность Попечителя.

Комитетъ честь имѣетъ довести, что большая часть учениковъ Черниговской гимназій, до полученія бумаги, т. е. до 2 сентября, уже окончили испытанія, а тѣ, которые испытывались послѣ 2 сентября, изъ латинскаго языка отвѣчали удовлетворительно. Воспитанники Нѣмировской гимназій были всѣ проэкзаменованы изъ 4-хъ означенныхъ предметовъ и отвѣчали удовлетворительно; но въ латинскомъ языкѣ оказались слабѣе учениковъ другихъ гимназій.

Наконецъ комитетъ честь имѣетъ представить на благоусмотрѣніе Совѣта заключеніе свое о недостаточныхъ воспитанникахъ, которые по

успѣхамъ, оказаннымъ при испытаніи, раздѣлены на *три категоріи*: а) окончившіе курсъ и выдержавшіе испытаніе съ отличнымъ успѣхомъ изъяснили желаніе поступить на историко-филологическій факультетъ въ учительскіе стипендіаты (Мурковскій и Дашкевичъ); б) воспитанникамъ 2-й категоріи: 1) Денисевичу, 2) Добротворскому, 3) Мокрицкому, 4) Ордѣ, 5) Сергѣеву, 6) Астриабу, 7) Токаревскому, 8) Моляховскому, 9) Зубаревскому, 10) Шереметинскому Николаю, 11) Емельянову, 12) Жданову, 13) Линовскому, 14) Петровскому, 15) Тальбергу, 16) Чепурному, 17) Богаевскому, 18) Карпинскому, 19) Цельтиору, 20) Марциновскому, 21) Франковскому Станиславу, 22) Юфѣ, 23) Косменку, 24) Якубенку, 25) Юскевичу-Красковскому, 26) Гетманенку, по мнѣнію комитета, слѣдуетъ выдать пособіе.—По крайне-недостаточной суммѣ, имѣющей въ виду (425 руб. 45 коп.), комитетъ долженъ былъ назначить воспитанникамъ менше, нежели сколько они заслуживаютъ, а именно: каждому изъ 26 воспитанниковъ по 16 руб. 59 коп., съ освобожденіемъ отъ платы за слушаніе лекцій. в) Воспитанники 3-й категоріи могутъ быть освобождены отъ платы, именно: 1) Добровольскій, 2) Андриашевъ, 3) Константиновъ, 4) Панасюкъ, 5) Шевелевъ, 6) Шеболдаевъ, 7) Ольшевскій, 8) Чоповскій, 9) Гольденбергъ, 10) Гросманъ, 11) Ильяшенко, 12) Божко, 13) Дубенецкій, 14) Вѣтровъ, 15) Юфѣ, 16) Радецкій, 17) Карвовскій, 18) Пласковицкій, 19) Сеферовскій, 20) Сукачевъ, 21) Антоновичъ, 22) Науменко, 23) Штефанъ“.

О п р е д ѣ л и л и: 1) просить г. Ректора Университета, на основаніи § 33 устава университетовъ, зачислить въ студенты Университета Св. Владиміра гг. Брянцова, Малиновскаго, Татарчевскаго и Дедаберова, призванныхъ комитетомъ, по испытанію, заслуживающими приѣма въ Университетъ, если лица эти кромѣ того удовлетворяютъ и другимъ условіямъ, требуемымъ правилами для зачисленія въ студенты; 2) о результатахъ повѣрочнаго испытанія въ текущемъ году, а также объ изложенныхъ выше замѣчаніяхъ комитета, довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 8 день іюня 1869 года; 3) составить особый докладъ Совѣту какъ относительно зачисленія гг. Мурковскаго и Дашкевича въ учительскіе стипендіаты, такъ равно и о выдачѣ пособій 26 воспитанникамъ, поимено-

даннымъ въ настоящемъ представленіи комитета, и 4) сообщить на рѣшеніе Правленія Университета ходатайство комитета относительно освобожденія отъ платы за слушаніе лекцій поименованныхъ выше 23 воспитанниковъ, согласно § 51 (В, п. 2) университетскаго устава.

10. С л у ш а л и: въ настоящемъ засѣданіи г. Ректоръ Университета Св. Владиміра доложилъ Совѣту Университета, что по числу учащихся въ Университетѣ, на основаніи Высочайшихъ повелѣній 22 апрѣля и 29 июня 1866 года, нынѣ въ здѣшнемъ Университетѣ имѣется 18 вакансій для воспитанниковъ польскаго происхожденія; при чемъ его превосходительство предложилъ для избранія на эти вакансіи 24 кандидата, въ томъ числѣ 13 студентовъ католиковъ разныхъ университетовъ, 9 аптекарскихъ помощниковъ, желающихъ слушать лекціи на степени провизора, и 2 воспитанника окончившіе гимназическій курсъ безъ аттестата и желающіе поступить въ посторонніе слушатели.

По выслушаніи сего доклада и по разсмотрѣніи представленныхъ данныхъ, Совѣтъ Университета—Опредѣляя: предоставить г. Ректору съдѣлать распоряженіе о зачисленіи въ студенты въ соответствующіе факультеты и семестры, бывшихъ студентовъ: гг. *Шорнеля* Болеслава-Ипполита, *Тышкевича* Владислава-Осипа-Маріана, *Рабиновича* Юліана-Казимира-Алоизія, *Глиноецкаго* Ричарда, *Вышинскаго* Станцислава, *Лабенскаго* Эдмунда-Августа, *Райкевича* Лукьяна-Іосифа, *Малевакаго* Эмерика, *Неймана* Цезарія, *Эміевскаго* Михаила и *Саладо* Владислава-Виктора-Оому; въ посторонніе слушатели: а) для полученія степени провизора: *Пискорскаго* Владислава, *Дубинскаго* Михаила, *Издебскаго* Юлія-Іосифа, *Суховицкаго* Григорія и *Грабовскаго* Владиміра, и б) съ обязательствомъ выполнить условія и поступить черезъ годъ въ студенты: *Подымовскаго* Эмплія и *Соболевскаго* Игнатія.

11. С л у ш а л и: представленіе завѣдывающаго минералогическимъ кабинетомъ Университета Св. Владиміра, г. ординарнаго профессора К. М. Теофилактова, слѣдующаго содержанія: „Въ бытность мою въ Москвѣ, на второмъ съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей, я воспользовался свободнымъ временемъ до открытія засѣданій съезда и ознакомился съ классическими, въ геологическомъ и палеонтологическомъ отношеніяхъ, мѣстностями окрестностей Москвы. Мною осмотрѣны были Воробьевы горы,

каменоломня близъ Андроньева монастыря, разръзы с. с. Миевниковъ Хорошова, Татарова, громадная каменоломня с. с. Кательникова, Лыткарина и Мячкова. Изъ найденныхъ мною лично, пріобрѣтенныхъ покупкою на мѣстѣ, подаренныхъ мнѣ извѣстнымъ московскимъ палеонтологомъ Г. А. Траутшольцемъ окаменѣлостей, составила коллекція, въ числѣ 72 видовъ, характерическихъ и даже въ некоторыхъ весьма рѣдкихъ окаменѣлостей горстаго известняка и юры окрестностей Москвы. Я осмѣливаюсь покорнѣе просить Совѣтъ Университета разрѣшить мнѣ причислить составленную мною коллекцію московскихъ окаменѣлостей, какъ даръ, къ хранящимся въ минералогическомъ кабинетѣ Кіевского университета палеонтологическимъ собраніямъ“.

Опредѣлили: изъявить отъ имени Совѣта благодарность г. профессору Теофилактону за пожертвованную имъ для минералогическаго кабинета коллекцію московскихъ окаменѣлостей и вмѣстѣ съ тѣмъ просить его пріобщить эту коллекцію къ приважденностямъ минералогическаго кабинета.

12. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду окончанію (31 августа 1869 года) годичнаго срока, на который былъ избранъ ординарный профессоръ С. М. Ходецкий главнымъ редакторомъ Университетскихъ Извѣстій, единогласно опредѣлилъ: 1) вновь просить профессора Ходецкаго быть редакторомъ Университетскихъ Извѣстій въ теченіи года, считая начало этого срока съ 31 августа 1869 года; 2) о настоящемъ избраніи г. Ходецкаго указать въ послужномъ его спискѣ

13. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета о дополнительномъ обзорѣ преподаванія на этомъ факультетѣ въ текущемъ полугодіи.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутое дополнительное обзорѣе преподаванія по историко-филологическому факультету въ текущемъ полугодіи, и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

14. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 23 сентября 1869 года за № 224, слѣдующаго содержанія: „По выходѣ изъ Университета титулярнаго советника Василія Добродольскаго, должность лаборанта технологической лабораторіи въ Университетѣ

Св. Владиміра сдѣлалась вакантною. Изъ вѣсколькихъ лицъ, изъявившихъ желаніе занять мѣсто лаборанта технической лабораторіи, избранъ по предложенію профессора технической химіи Г. А. Чугаевича, лаборантъ химической лабораторіи *Лоначевскій - Петруняка*, какъ уже опытный лаборантъ. На мѣсто лаборанта химической лабораторіи, профессоръ Петръ Петровичъ Алексѣевъ рекомендовалъ факультету консерватора минералогическаго кабинета *А. Н. Богданова*, на что факультетъ изъявлялъ свое согласіе. По случаю же переименованія консерватора минералогическаго кабинета Богданова на должность лаборанта химической лабораторіи, профессоръ К. М. Ософилактовъ представилъ на должность консерватора минералогическаго кабинета, кандидата разряда естественныхъ наукъ, стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію *И. И. Щербину*, который извѣстенъ факультету, какъ одинъ изъ лучшихъ кандидатовъ, получившихъ ученую степень въ Университетѣ Св. Владиміра. Съ представленіемъ г. Ософилактова физико-математическій факультетъ согласился. На основаніи всего вышесказаннаго, физико-математическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать о переводѣ г. *Лоначевскаго* на должность лаборанта технической лабораторіи, о переводѣ г. *Богданова* на должность лаборанта химической лабораторіи и объ опредѣленіи г. *Щербина* на должность консерватора минералогическаго кабинета“.

Опредѣлили: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, подвергнуть баллотировкѣ всѣхъ вышеозначенныхъ лицъ на указанныя должности.

15. С л у ш а л и: представленіе г. бібліотекаря Университета, отъ 24 сентября 1869 года № 670, о выпискѣ для университетской бібліотеки, по заявленію г. приватъ-доцента Драгоманова, вновь издаваемаго съ 1-го октября сего года журнала «Библіографъ», цѣна косяго съ пересылкою на годъ, т. е. съ 1-го января 1870 года 8 руб. 40 коп. а за три мѣсяца съ 1-го октября 1869 года по 1-е января 1870 года 2 руб. 40 коп., для подписавшихся же на три мѣсяца и весь 1870 годъ 10 руб. 30 коп..

Опредѣлили: распорядиться о выпискѣ означеннаго журнала какъ въ текущемъ, такъ и въ будущемъ 1870 году; о чемъ увѣдомить для надлежащаго исполненія бібліотекаря Университета и Правленіе Университета.

16. Слушали: докладъ о томъ, что проректоръ Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ К. А. *Митюковъ*, указомъ перваго департамента Правительствующаго Сѣната 18 августа сего года, утвержденъ почетнымъ мировымъ судьей по Остерскому уѣзду.

Опредѣлили: о вышеизложенномъ отнѣтитъ въ послужномъ спискѣ г. проректора Университета К. А. Митюкова.

17. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 22 сентября 1869 года за № 5515, объ исключеніи Кіевскою казенною палатою съ 1869 года изъ купеческихъ членовъ по г. Бердичеву *Морица-Мойсея Волькенштейна*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ 1-го апрѣля сего года степени аптекарскаго помощника съ отлѣченіемъ.

Опредѣлили: выдать г. Волькенштейну дипломъ на степень аптекарскаго помощника съ отлѣченіемъ.

18. Слушали докладъ: въ настоящемъ засѣданіи доложено было Совѣту о томъ, что по случаю перевода въ Новороссійскій университетъ студента *Феофилактова*, имѣется одна вакансія на стипендію генерала-отъ-инфантеріи Бибикова и что на упомянутую стипендію подали прошенія слѣдующіе студенты: юридическаго факультета *Тальбергъ* Владиміръ и историко-филологическаго факультета *Щербина* Владиміръ.

Опредѣлили: увѣдомить циркулярно факультеты о имѣющейся одной вакансіи на стипендію генерала Бибикова и вмѣстѣ съ тѣмъ просить ихъ указать Совѣту, изъ числа студентовъ, кандидатовъ для избранія одного изъ нихъ на упомянутую стипендію; при этомъ препроводить въ подлежащіе факультеты упомянутыя прошенія студентовъ *Тальберга* и *Щербина*.

19. Слушали: предложеніе г. управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 19 сентября 1869 года за № 5334, объ исключеніи Кіевскою казенною палатою со 2-й половины сего 1869 года, съ повинностями и податями, изъ крестьянъ Бердичевскаго уѣзда деревни Ковюшенки, *Потапія Фурманскаго*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ 8 апрѣля сего года степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: выдать г. Фурманскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника, взыскавъ предварительно съ него за два места,

употребленные Киевскою казенною палатою вмѣсто гербовой простой бумаги, пошлины и таковыя отослать въ Киевское губернское казначейство.

20. По случаю опредѣленія на службу въ Университетъ Св. Владиміра нѣкоторыхъ гг. профессоровъ, факультеты историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій вошли съ представленіями къ г. Ректору сего Университета о необходимости сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ росписаніи и обзорнѣи лекцій, представленныхъ уже сказанными факультетами на текущее учебное полугодіе.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, вновь одобрить упомянутыя росписанія лекцій и сдѣлать по сему предмету записки распоряженія.

21. С л у ш а л и: отзывъ члена отъ правительства, предсѣдательствующаго въ Радомысльскомъ уѣздномъ мировомъ съѣздѣ, отъ 12 сентября 1869 года за № 630, слѣдующаго содержанія: „Помѣщикъ с. Староселець, Радомысльскаго уѣзда, Михаилъ Осиповичъ *Зальскій*, просилъ меня представить отъ его имени, въ даръ Императорскому Университету Св. Владиміра, прилагаемый при этомъ, очень древній медальонъ и описаніе медальона на польскомъ языкѣ, сдѣланное извѣстнымъ въ здѣшнемъ краѣ археологомъ Свидзинскимъ. При чемъ г. Зальскій заявилъ мнѣ желаніе, чтобы Университетъ Св. Владиміра выдалъ ему, въ замѣнъ этого медальона: 1) гальванопластическій снимокъ съ него, 2) то описаніе медальона, которое сдѣлаетъ Университетъ Св. Владиміра, и 3) копію съ описанія медальона Свидзинскаго. По словамъ г. Зальскаго, медальонъ этотъ найденъ въ 1837 году въ околлицѣ с. Староселець, называемой Городищецъ или Городокъ.

Исполняя просьбу помѣщика Зальскаго, я долгомъ считаю своимъ покорнѣе просить Университетъ Св. Владиміра почтить меня увѣдомленіемъ, о полученіи прилагаемаго при этомъ медальона и описанія“.

Опредѣляли: 1) о пожертвованіи г. помѣщикомъ Зальскимъ сказаннаго медальона съ описаніемъ его сообщить г. завѣдывающему университетскимъ милицъ-кабинетомъ доценту Иконникову, препроводивъ къ нему таковой для приобщенія къ принадлежностямъ милицъ-кабинета и вмѣстѣ съ тѣмъ просить г. доцента Иконникова о полученіи означеннаго медальона и описанія его увѣдомить Совѣтъ, съ представленіемъ копіи

съ описанія медальона Свидзвянскаго и того описанія медальона, которое сдѣлаеть самъ г. Иконниковъ, и 2) по полученіи отъ г. Иконникова сказанныхъ копій, препроводить оныя къ г. члену отъ правительства, предсѣдательствующему въ Радомысльскомъ уѣздномъ мировомъ съѣздѣ, для врученія ихъ жертвователю, г. помѣщику Залѣскому, съ изъясненіемъ послѣднему благодарности отъ Совѣта Университета за упомянутое пожертвованіе.

22. Въ настоящемъ засѣданіи г. Ректоръ Университета доложилъ Совѣту, что состоявшееся 12 сентября 1869 года постановленіе Совѣта Университета, о приѣмѣ опредѣленнымъ въ Университетъ Св. Владиміра ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ астрономіи г. Бредихинымъ отъ г. профессора Шидловскаго астрономической обсерваторіи Университета Св. Владиміра и всего находящагося при ней казеннаго имущества, не приведено въ исполненіе, по случаю обратнаго перемѣщенія г. Бредихива въ Московскій университетъ.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, — Опредѣлилъ: вопросъ о приѣмѣ отъ г. профессора Шидловскаго астрономической обсерваторіи сообщить на заключеніе физико-математическаго факультета.

23. С л у ш а л и: представленія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго, о выдачѣ на текущій 1869/70 учебный годъ недостаточнымъ студентамъ сихъ факультетовъ денежныхъ пособій, которыя они заслужили по своимъ успѣхамъ и поведенію.

Изъ означенныхъ представленій оказывается, что факультетами назначены пособія нижеозначеннымъ студентамъ, въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) *Историко-филологическимъ факультетомъ*: Василю Туркевичу, Никифору Засадкевичу, Александру Коркушко, Алексѣю Антеповичу, Григорію Тимошевскому, Моисею Горкунову и Захарію Опокову по 30 руб. сереб. каждому; Ивану Карнаузову, Елсею Треубозу, Владиміру Колодько, Петру Перетилицыну, Михаилу Тишину, Василю Шираевскому и Григорію Морачевскому по 20 руб. серб. каждому; Юсифу Кузьменко, Людвигу Радлинскому, Ивану Команину, Станиславу Сольскому, Сергію

Давидовичу, Николаю *Мазюкевичу*, Владимиру *Истомину*, Ивану *Тищенко* по 15 руб. и Владимиру *Щербинь* 14 руб. 50 коп. сереб.

Независимо отъ сего историко-филологическій факультетъ призналъ возможнымъ освободить отъ платы за ученіе въ текущемъ 1869/70 учебномъ году, студентовъ: Павла *Кочетовскаго*, Николая *Антоновича*, Александра *Ваденюка* и Дорвмедонта *Мировича*.

2) *Физико-математическимъ факультетомъ*: Николаю *Радченко*, Людвигу *Рышаву*, Владимиру *Курбанову*, Владимиру *Тимофееву*, Федору *Волкову*, Ивану *Тонконоцу*, Михаилу *Хойновскому* и Генриху *Винарскому* по 77 руб. сер. каждому; Владимиру *Шигуцкому*, Николаю *Петрушевскому*, Михаилу *Здановскому* и Владимиру *Поллю* по 52 руб. сереб. каждому; Владимиру *Корсуискому* 32 руб., Прохору *Гречанину* и Александру *Геевскому* по 27 руб. каждому, и Роману *Шарину* 23 руб. сереб.

Независимо отъ сего физико-математическій факультетъ призналъ возможнымъ освободить отъ платы за слушаніе лекцій въ текущемъ 1869/70 учебномъ году, студентовъ: Владимира *Лисянскаго*, Степана *Борышкевича*, Николая *Зенемкова*, Петра *Ермакова*, Григорія *Куликоскаго*, Павла *Ходикова*, Михаила *Ельчукова* и Александра *Тржемескаго*.

При чемъ физико-математическій факультетъ ходатайствуетъ объ отсрочкѣ, до 1-го декабря 1869 года, представленія студентами: Николаемъ *Радченко*мъ, Михаиломъ *Здановскимъ* и Михаиломъ *Ельчуковымъ*, свидѣтельствъ о ихъ несостоятельности.

3) *Юридическимъ факультетомъ*: Митрофану *Трублаевичу*, Михаилу *Мышь*, Павлу *Кистяковскому*, Семену *Будзилевичу*, Александру *Загоровскому*, Павлу *Козаченко*, Афанасію *Павловичу*, Аполлову *Буховичу* и Петру *Дмитревскому* по 70 руб. 88 коп. сереб. каждому; Николаю *Войковскому*, Петру *Крамаренко*, Науму *Колесницкому*, Петру *Сакновичу*, Матвѣю *Лобову*, Евгенію *Нагорскому*, Николаю *Науменко*, Лукѣ *Стрѣльбицкому*, Осипу *Будзилевичу*, Аптову *Винарскому*, Сергію *Лета-Домополову*, Хриспѣу *Новицкому*, Виктору *Станевичу*, Евгенію *Александровичу*, Поликарпу *Можановскому*, Федору *Шамраю*, Филиппу *Забѣлло*, Ипполиту *Олокову*, Юсефу *Рехелю*, Максиму *Булдескуму*, Осипу *Длугошу*, Виктору *Лукомскому*, Описиму *Гончарову*, Александру *Двужилному* и Федору *Ивановскому* по 47 руб. 26 коп. сереб. каж-

дому: Александру Васкевичу, Людвигу Сломимскому, Александру Старновскому, Петру Васкевичу, Михаилу Голяничкому, Григорию Заикъ, Кондрату Потерухину, Григорию Бьлову, Александру Дороганевскому, Николаю Герману, Николаю Насонову, Петру Чайковскому, Владимиру Речевальскому-Шкарбимавскому и Якову Андриевскому по 23 руб. 65 коп. сереб. каждому.

Опредѣлили: 1) просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ всемъ вышепоименованнымъ студентамъ (кроме студентовъ не-представившихъ свидѣтельство о несостоятельности) назначенныхъ имъ факультетами пособій, въ указанномъ выше количествѣ, а также объ освобожденіи отъ платы за слушаніе лекцій въ 1869/70 учебномъ году вышепоименованныхъ студентовъ, коимъ пособия пеназначено; 2) студентамъ, не-представившимъ свидѣтельство о бѣдности, выдать назначенныя имъ физико-математическимъ факультетомъ пособія не прежде, какъ по представленіи ими въ 1-му декабря 1869 года сказанныхъ свидѣтельствъ о несостоятельности, и 3) копию настоящаго журнала сообщать для исполненія Царленію Университета.

24. Сл у ш а л и докладъ: заведывающій ботаническимъ садомъ Университета Св. Владиміра, экстраординарный профессоръ Я. Я. Вальцъ, вошелъ въ Правленію Университета съ рапортомъ, въ коемъ объяснилъ: во 1-хъ, что отдача фруктовыхъ деревьевъ ботаническаго сада въ аренду приноситъ крайне незначительную выгоду Государственному казначейству и большой вредъ саду, такъ какъ торговки, занимающія фруктовый садъ, обламываютъ вѣтви, обрываютъ цвѣты и даже уносятъ горшки съ растеніями, что имъ не представляетъ особенныхъ затрудненій, такъ какъ фруктовый садъ находится въ непосредственномъ соседствѣ съ лѣтнимъ помещеніемъ многихъ оранжерейныхъ растеній и съ культурой растеній, назначенныхъ для кабинетовъ; во 2-хъ, что отдача въ ежегодную аренду виноградниковъ ботаническаго сада не признается полезною для сада. При ежегодной мѣнѣ арендаторовъ, содержаніе виноградника въ хорошемъ состояніи было обязанностію управленія садомъ; но дирекція сада, не получая отъ виноградника дохода, который бы можно было обратить на улучшеніе сада, и при ограниченности средствъ сада вообще, лишена возможности не только улучшать виноградникъ, но даже сохра-

путь его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ находится, и вообще ухажь за виноградникомъ отнимать-бы отъ управленія сада средства, назначенныя для главныхъ научныхъ цѣлей, и что по мнѣнію его, г. профессора Вальца, единственное средство сохранить виноградникъ и содержать его въ хорошемъ состояніи при теперешнихъ средствахъ сада заключается въ отдачѣ его въ арендное содержаніе на болѣе продолжительный срокъ, напримѣръ лѣтъ на 10, съ тѣмъ чтобы арендатору было вмѣнено въ обязанность хорошее содержаніе виноградника и чтобы дѣятельность его контролировалась имъ, г. профессоромъ Вальцомъ, и главнымъ садовникомъ; а фруктовый садъ предоставить въ пользованіе главному садовнику, такъ какъ, кромѣ вышеприведенныхъ причинъ, по своему положенію по соедѣству съ парниками и лѣтней выставки растений, отдача фруктоваго сада въ аренду оказывается неудобной.—При чемъ г. профессоръ Вальцъ сообщалъ проектъ контракта на отдачу въ 10-лѣтнее арендное содержаніе виноградниковъ.

Независимо отъ изложеннаго, г. профессоръ Вальцъ, выразивъ крайнюю необходимость въ ежегодной продажѣ всѣхъ излишнихъ растений и произведеній ботаническаго сада, проситъ Советъ Университета пеходатайствовать у высшаго начальства разрѣшеніе на обращеніе выручаемыхъ отъ сказанной продажи денегъ, не въ Государственное казначейство, а на содержаніе сада. Соображенія г. профессора Вальца по сему предмету заключаются въ слѣдующемъ: „Никто не станетъ оспаривать того, что ботаническій садъ долженъ преслѣдовать чисто научные интересы, что онъ не долженъ быть заведеніемъ коммерческимъ; но несмотря на это, несуществованіе продажи въ Киевскомъ ботаническомъ саду не мыслимо. Киевскій ботаническій садъ при первоначальномъ своемъ учрежденіи занялъ огромное пространство и ввелъ въ свою сферу торговля заведенія, какъ-то: фруктовый садъ, виноградникъ и т. п. Огромное пространство, занимаемое садомъ, вызываетъ большой расходъ на его содержаніе; но оставляя этотъ вопросъ въ сторонѣ, нельзя не обратить вниманія на то, что вслѣдствіе этого накопляется большое количество поросли деревьевъ и кустарниковъ, которую необходимо сбывать для очистки сада. Фруктовый садъ, виноградникъ и парниковыя гряды доставляютъ произведенія, сбытъ которыхъ также необходимъ. Ораужерея представляетъ такое на-

коллекція вовсе для нея ненужныхъ растений, что содержаніе и разведеніе существенно необходимыхъ растеній представляетъ затрудненіе; избавиться же отъ этого бремени возможно только посредствомъ продажи. Кроме того, каковъ бы ни былъ садъ, большой или малый, во всякомъ случаѣ въ немъ будутъ накопляться произведенія, сохраненіе которыхъ не только бесполезно, но даже и вредно; изъ чего ясно, что продажа въ каждомъ саду является необходимостью; въ нашемъ же саду, вслѣдствіе его обширности, необходимость эта еще усиливается. На это могутъ мнѣ возразить, что въ западной Европѣ въ ботаническихъ садахъ нѣтъ продажи. Возраженіе это однакоже несостоятельно, такъ какъ мы находимся при совершенно иныхъ условіяхъ. Въ западной Европѣ садоводство развито такъ, что возможенъ обмѣнъ растеній въ широкихъ размѣрахъ; у насъ же оно едва существуетъ, а потому обмѣнъ у насъ важной роли играть не можетъ. Несмотря на все старанія, мнѣ удалось посредствомъ обмѣна приобрести только два растенія. Въ пользу моего мнѣнія о необходимости продажи я могу наконецъ привести и то, что въ русскихъ ботаническихъ садахъ, напримѣръ въ Московскомъ саду, продажа существуетъ. Продажа произведеній сада во всякомъ случаѣ можетъ только приносить пользу“.

Правленіе Университета, сообщая объ изложенномъ Совѣту, присовокувало, что относительно прекращенія на будущее время отдачи въ арендное содержаніе фруктоваго сада, съ предоставленіемъ его въ пользованію садовнику, а также относительно продажи излишнихъ оранжерейныхъ и грунтовыхъ растеній, Правленіе исполнѣ соглашается съ мнѣніемъ г. профессора Вальца, съ тѣмъ только условіемъ относительно фруктоваго сада, чтобы въ немъ не было производимо садовникомъ посадки новыхъ фруктовыхъ деревъ; что же касается до отдачи въ арендное содержаніе виноградииковъ и спаржевыхъ грядъ, на изложенныхъ г. профессоромъ Вальцомъ условіяхъ, то относительно виноградииковъ гг. деканы А. И. Селинъ, И. И. Рахмаиновъ и Ю. И. Мадонъ раздѣляютъ мнѣніе г. профессора Вальца, а г. Ректоръ А. П. Матвѣевъ и даванъ Г. Д. Сидоренко считаютъ такую отдачу невыгодною для сада: спаржевыя же гряды Правленіе единогласно постановило не отдавать въ арендное содержаніе, а уничтожить ихъ совершенно.

Советъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, большинствомъ голосомъ опредѣлялъ: 1) фруктовый садъ предоставить въ пользованіе главному садовнику, съ тѣмъ чтобы нитъ не было впредь производно посадки фруктовыхъ деревьевъ, а спаржевыя гряды совершенно уничтожить. Что же касается до отдачи въ 10-лѣтнее арендное содержаніе виноградниковъ, на предложенныхъ г. профессоромъ Вальцемъ условіяхъ, то всрѣщая теперь окончателно этого вопроса, испросить предварительное разрѣшеніе высшаго начальства объ обращеніи выручаемыхъ денегъ отъ продажи изданныхъ грунтовыхъ и оранжерейныхъ растений не въ Государственное казначейство, а на содержаніе самого сада. При этомъ предложить, что въ виду вышеприведенныхъ соображеній г. профессора Вальца, Советъ Университета вполне признаетъ необходимость продажи упомянутыхъ грунтовыхъ и оранжерейныхъ растений, полагая при этомъ, что при обращеніи выручаемыхъ отъ продажи произведеній сада денегъ на содержаніе сада, быть можетъ откроется возможность содержать въ должномъ порядкѣ и виноградники, но отдавая ихъ въ арендное содержаніе. 2) Копію настоящаго журнала сообщить Правленію Университета для исполненія.

25. Слушали: прошеніе бывшаго ординатора хирургической клиники Университета. Св. Владиміра, лекаря *Задлера*, отъ 17 текущаго сентября, о выдачѣ ему аттестата о службѣ его и документовъ. При этомъ г. Ректоръ Университета заявила, что аттестатъ о службѣ г. Задлера вмѣстѣ съ документами выданъ уже ему, такъ какъ въ тому не встрѣчалось препятствій.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

26. Слушали: представленіе куратора профессорской лекторіи, исправляющаго должность экстраординарнаго профессора В. Я. Яроцкаго, отъ 23-го текущаго сентября, о выдачѣ помощнику бібліотекаря *Вольскому* пособія въ количествѣ 200 р. с. на леченіе болѣзни, во вниманіе къ занятіямъ г. Вольскаго по лекторіи.

О п р е д ѣ л и л и: настоящее ходатайство профессора Яроцкаго отложить до конца сего года, когда будутъ съ точностію опредѣлены остатки отъ специальныхъ средствъ Университета, о чемъ и уведомить г. профессора Яроцкаго.

27. Слушали: представлєніе куратора профессорской лекторіи, г. профессора Яроцнаго, отъ 23 сентября 1869 года, о выпискѣ для лекторіи какъ въ текущемъ, такъ и въ будущемъ 1870 году, вновь издаваемого съ 1-го октября сего года журнала «Вибліографъ».

Опредѣлили: адбнать по сему предмету надлежащее распоряженіе, о чемъ и увѣдомить г. куратора лекторіи, профессора Яроцнаго!

28. Слушали: представлєніе библіотечнаго комитета, отъ 12 сентября за № 48, о выпискѣ для студентскаго отдѣла университетской библіотеки перваго Полнаго Собранія Законовъ Россійской Имперіи, съ отношеніемъ нуждаго на этотъ предметъ расхода въ количествѣ 190 руб. сереб. на спеціальныя средства Университета.

Опредѣлили: означенное представлєніе библіотечнаго комитета передать предварительно на заключеніе юридическаго факультета.

29. Слушали: отношеніе директора Блдоцеровской гимназій, отъ 20 августа 1869 года за № 386, слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе предписанія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 5 августа сего 1869 года за № 4154, имѣю честь увѣдомить, что исправляющій должность учителя русской словесности Блдоцеровской гимназій *Куликовъ-Суринъ* 5 августа уволенъ отъ службы, согласно его прощенію.

Къ этому имѣю честь присовокупить, что г. Куликовъ-Суринъ удовлетворенъ жалованьемъ по 1-е июля сего года и что на немъ числятся еще недоимки на пополненіе выданнаго ему въ декабрь мѣсяць 1868 года вперед третнаго невзачетъ жалованья 10 руб. 46 коп.; документовъ же Куликова-Сурина въ Блдоцеровской гимназій нѣтъ“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщать Правленію Университета для исполненія.

30. Слушали: представлєніе историко-филологическаго факультета, о зачисленіи въ стипендіаты Университета для приготовленія къ профессорскому званію, кандидата историческаго отдѣленія сего факультета *Михайловскаго* Виктора, предложеннаго въ стипендіаты ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи г. Бильбасовымъ.

По выслушаніи сего представлєнія, а также приложеннаго при ономъ письменнаго заявленія профессора Бильбасова о г. Михайловскомъ, — Опредѣлили: согласно § 5 положенія о стипендіяхъ для приготовленія

молодыхъ ученыхъ къ профессорскому званію, подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи Совета, г. Михайловскаго баллотированію въ профессорскіе стипендіаты по предмету всеобщей исторіи.

31. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 15 сентября 1869 года, объ удостоеніи дѣйствительнаго студента *Геронима Аптановича* и подвергавшихся въ семь году окончательному испытанію на степень кандидата на правахъ частныхъ лицъ: *Гавріила Преображенскаго* и *Виктора Михайловскаго*, въ степени кандидата, по историческому отдѣлу.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. *Геронима Аптановича*, *Гавріила Преображенскаго* и *Виктора Михайловскаго* въ степени кандидата историко-филологическаго факультета, по историческому отдѣлу, и выдать имъ дипломы на эти степени.

32. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, объ удостоеніи дѣйствительнаго студента *Антон Ясевича* и подвергавшагося въ 1868 году окончательному испытанію, на правахъ частнаго лица, *Станислава Заграйскаго*, степени кандидата математическихъ наукъ.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. *Ясевича* и *Заграйскаго* въ степени кандидата по разряду математическихъ наукъ и выдать имъ дипломы на эту степень.

33. Слушали: представленіе декана медицинскаго факультета, отъ 10 сентября 1869 года за № 209, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи 9 текущаго сентября, медицинскій факультетъ слушалъ рапортъ г. ординарнаго профессора фонъ-Гюббенета, въ которомъ онъ проситъ факультетъ обратить вниманіе на то, что опредѣленный предложеніемъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 прошлаго августа за № 4403, ординаторомъ хирургической госпитальной клиники, лекаръ *Стратановичъ*, одержимъ тяжкою болѣзною и не можетъ еще принять на себя обязанности службы, а между тѣмъ, съ началомъ учебнаго года, клиника не можетъ обойтись безъ ординатора.

Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что клиника хирургическая госпиталь-

ная не может существовать без ординатора, факультетъ опредѣлялъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ оставленіи при сказанной клиникѣ, бывшаго ординатора ея, лекаря *Пилю*, который и по увольненіи его изъ службы, но оставлялъ еще исполнять всѣ обязанности ординатора госпитальной клиники, по найму; временно, до разъясненія исхода болѣзни г. Стратановича; съ выдачею г. Пилю вознагражденія по 50 рублей въ мѣсяць, изъ средствъ Университета, считая еще отъ начала учебнаго года.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета для зависящаго удовлетворенія“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи въ засѣданіи 27 сентября 1869 года изложеннаго донесенія, вполне убѣждаясь въ необходимости удовлетворенія настоящаго ходатайства медицинскаго факультета единогласно—
 О п р е д ѣ л и л и : поручить бывшему ординатору хирургической госпитальной клиники лекарю *Пилю* исправлять по найму обязанности по этой должности впредь до исхода болѣзни г. Стратановича, съ производствомъ г. Пилю за сей трудъ съ начала настоящаго учебнаго года, на основаніи § 18 (лит. А, п. 1) университетскаго устава, по 50 руб. въ мѣсяць изъ остатковъ, которые предвидятся къ концу 1869 года отъ специальныхъ средствъ, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ. О настоящемъ рѣшеніи сообщить для зависящаго исполненія Правленію Университета, медицинскому факультету и профессору фонъ-Гюббенету.

34. С л у ш а л и : выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 1-го сентября 1869 года № ст. 19, слѣдующаго содержанія: „Архитекторъ Университета Шлейферъ донесъ, что въ мѣстности, на которой производится постройка зданія для химической лабораторіи, въ твердоглинистомъ грунтѣ имѣются невидимыя песчаныя жилы, черезъ которыя проникаетъ вода; а такъ какъ пространство, назначенное для каморы калорифера, углублено отъ поверхности земли на 8 аршинъ: то неминуемо будетъ просачиваться черезъ каменную кладку вода и заливать камору; во избѣжаніе чего архитекторъ Университета находитъ необходимымъ, вывести стѣны каморы, а равно стѣнки каналовъ для притока воздуха снаружы, на искусственномъ цементѣ, состоящемъ изъ 3-хъ равныхъ частей известки, кирпичной цемьянки и песку (такой цементъ употребляется

при гидростехнических работах). Если же кирпичную кладку произвести, как по сметѣ назначено, на обыкновенномъ известковомъ растворѣ, то изъ сырой каморы будетъ проникать чрезъ душники неприятный сырой воздухъ по всему зданію, а самый калориферъ будетъ ржавѣть и подвергаться порчѣ. При этомъ архитекторъ доложилъ, что на приготовленіе искусственнаго цемента потребуется 180 руб. По выслушаніи изложеннаго Правленіе опредѣлило: настоящее донесеніе сообщать на разрѣшеніе Совѣта Университета, присовокупивъ при этомъ, что требующіеся на покупку кирпичной цемента расходъ въ 180 руб. долженъ быть отнесенъ на спеціальныя средства Университета“.

Опредѣлили: разрѣшить производство расхода въ количествѣ 180 руб. на указанную выше надобность, съ отнесеніемъ такового на штатную сумму, положенную на содержаніе химической лабораторіи; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

35. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта Университета, по выслушаніи доклада г. Ректора о томъ, что уже окончился годичный срокъ, на который избраны Совѣтомъ Университета, изъ гг. профессоровъ, членами въ редакціонный комитетъ по изданію Университетскихъ Извѣстій В. Я. Яроцкій, М. Е. Ващенко-Захарченко, В. Г. Демченко, и Ю. И. Мапонъ, и заступающими ихъ мѣсто: А. И. Селивъ, П. П. Алексѣевъ, Е. М. Цѣхановецкій и А. А. Шэфферъ, единогласно опредѣлили: просить вышепоименованныхъ гг. профессоровъ, первыхъ четырехъ быть членами редакціоннаго комитета, а четырехъ послѣднихъ состоять кандидатами на эти должности, срокомъ на одинъ годъ, считая со дня настоящаго засѣданія, именно со 2 сентября 1869 года; о чемъ и увѣдомить для завѣсншаго исполненія какъ упомянутыхъ гг. профессоровъ, такъ равно и г. главнаго редактора Университетскихъ Извѣстій, профессора Ходецаго.

36. С л у ш а л и: представленіе г. проректора Университета Св. Владиміра, отъ 31 іюля 1869 года за № 819, слѣдующаго содержанія: „Представляя при семъ пятое изданіе правилъ для учащихся въ Университетъ Св. Владиміра, разсмотрѣнное учрежденнымъ для сей цѣли комитетомъ, имѣю честь донести вашему превосходительству, что было-бы весьма желательно отпечатать это изданіе въ возможной скорости. При докладѣ этихъ правилъ Совѣту, не признаете-ли ваше превосходительство

справедливымъ ходатайствовать объ отиѣнѣ нынѣ существующаго порядка относительно ежегоднаго возобновленія студентами свидѣтельствъ о несостоятельности (§ 60 правилъ), на томъ основаніи, что это вообще сопряжено съ затрудненіемъ для недостаточныхъ студентовъ и едвали выполнимо для уроженцевъ отдаленныхъ губерній, неимѣющихъ родныхъ.

Къ сему имѣю честь присовокупить, что, согласно Высочайшему повелѣнію 8 іюня 1869 года, въ пятое изданіе вошли изъ сего повелѣнія пункты 7, 13 и 15“.

Совѣтъ Университета, по разсмотрѣніи составленнаго комитетомъ проекта правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра,—О предѣлѣ: согласно § 42 (лит. Б, п. 8) университетскаго устава, представить сказанный проектъ на утвержденіе г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

Прибавленіе къ протоколамъ.

I. Приняты въ студенты Университета Св. Владиміра:

1) Выдержавшіе повѣрочное испытаніе въ началѣ текущаго полугодія: *Малиновскій* Михаилъ и *Изетьковъ* Дмитрій, первый по юридическому факультету, а второй по физико-математическому факультету разряда математическихъ наукъ, съ зачисленіемъ въ 1-й сем.

2) Бывшіе студенты здѣшняго Университета: *Щербина* Петръ—по физико-математическому факультету разряда естественныхъ наукъ въ 7 сем., *Старковский* Андрей—по тому же факультету разряду математическихъ наукъ въ 3 семестрѣ и *Билинскій* Владиміръ—по медицинскому факультету въ 1 сем.

3) Студенты другихъ университетовъ: а) по физико-математическому факультету разряда естественныхъ наукъ: *Шохъ* Михаилъ въ 3 сем., *Сукачевъ* Владиміръ въ 5 сем.; б) по юридическому факультету: *Барнаховскій* Александръ въ 1 сем., *Лукьяновичъ* Алексѣй въ 3 сем. и в) по медицинскому факультету: *Кириковъ* Степанъ, *Марьянскій* Шмуль, оба въ 1 сем., *Покровский* Федоръ въ 3 сем. и *Филиппченко* Александръ въ 5 сем.

Окончившіе полный курсъ наукъ: по физико-математическому факультету разряда математическихъ наукъ *Вильковский* Николай и по медицинскому факультету *Константиновъ* Романъ, оставлены въ числѣ студентовъ для усовершенствованія въ наукахъ, первый на весь 1869—70 учебный годъ, а послѣдній только на текущее полугодіе.

II. Исключены изъ студентскаго списка воспитанники, уволенные изъ Университета по прошеніямъ, или перешедшіе въ другіе университеты: а) по физико-математическому факультету *Сливинскій* Станиславъ; б) по юридическому факультету *Гороновскій* Михаилъ, *Ковтуненко* Павелъ, *Охримовичъ* Александръ, *Трубаевичъ* Павелъ, *Якубовскій* Каликъ и *Хамецъ* Ксаверій, и в) по медицинскому факультету: *Коврта* Василій и *Жукъ* Владиміръ.

III. Перечислены, по прошениямъ, слѣдующіе студенты 1-го семестра, поступившіе въ Университетъ въ текущемъ полугодіи и нынѣ избравшіе другіе факультеты, именно: а) на историко-филологическій факультетъ: *Бьлюсовъ* Александръ, *Сеферовскій* Николай, *Гвоздевъ* Александръ, *Емельяновъ* Яковъ, *Езерскій* Михаилъ, *Донцовъ* Григорій, *Слуцкій* Евгений; б) на физико-математическій факультетъ, по разряду естественныхъ наукъ: *Лисенко* Андрей, *Татарчевскій* Алексѣй; по разряду математическихъ наукъ: *Барановскій* Эвристъ-Иванъ, *Бьнниковскій* Владиславъ, *Ковальскій* Альбишъ, *Подвысоцкій* Николай, *Эйсмонтъ* Александръ; в) на юридическій факультетъ: *Вербицкій* Осипъ, *Грудзинскій* Станиславъ-Иванъ, *Еремьевъ* Михаилъ, *Мокржицкій* Владиміръ, *Меланченко* Виталій, *Панасюкъ* Венедиктъ, *Морозъ* Петръ, *Мокіевскій-Зубокъ* Степанъ, *Чоповскій* Юсифъ, *Жолондковскій* Станиславъ, *Гошхесъ* Мойсей, *Лабендскій* Эдмундъ-Августъ, *Малевскій* Владиміръ-Феликсъ, *Прясловъ* Михаилъ, *Соколовъ* Александръ, *Туржанскій* Людвикъ-Нарбертъ, и г) на медицинскій факультетъ: *Сажевичъ* Антонъ, *Доманевскій* Станиславъ-Вильгельмъ, *Косменко* Θεодосій, *Ткачукъ* Николай, *Берестовскій* Андрей, *Юфъ* Семень, *Креминскій* Николай, *Мандельштамъ* Веніаминъ, *Устименко* Феодоръ и *Ярошевичъ* Кипріянь Корнелій. Кромѣ того перечислены, по прошениямъ, слѣдующіе студенты: 1) безъ зачета времени, проведеннаго на прежнихъ факультетахъ, историко-филологическаго факультета: *Стефановичъ* Семень, *Боюмолецъ* Александръ, *Ваденюкъ* Александръ, первый на юридическій факультетъ, а послѣдніе два на медицинскій; физико-математическаго факультета *Нездольскій* Елеазаръ и медицинскаго факультета *Вытзжій* Михаилъ на юридическій факультетъ, съ зачисленіемъ въ 1-й семестръ; 2) съ зачетомъ времени, проведеннаго на прежнихъ факультетахъ: *Коржинскій* Михаилъ и *Завистовскій* Артемій— съ медицинскаго на физико-математическій факультетъ разрядъ естественныхъ наукъ, и *Страдомскій* Григорій съ естественнаго отдѣла на медицинскій факультетъ, все трое въ 3 сем.; 3) съ зачетомъ времени, проведеннаго въ другихъ университетахъ, именно: студентъ юридическаго факультета 1-го семестра *Лансеръ* Леонидъ во 2 сем. того же факультета и студентъ медицинскаго факультета *Есауловъ* Николай съ 3 на 5 семестръ.

КЪ ИСТОРИИ РАЗВИТІЯ ЖЕЛЕЗОКЪ ВЪ ЛИСТЬЯХЪ PSORALEA PALAESTINA И PS. PATENS.

Въ 6-мъ № *Flora* за 1866 годъ помѣщена небольшая статья Гильдебранда объ особенныхъ вмѣстилищахъ млечнаго сока, которыя онъ называетъ, найденныхъ имъ въ листьяхъ нѣкоторыхъ видовъ рода *Psoralea* ¹⁾. Онъ описываетъ эти вмѣстилища, какъ шаровидныя полости, находящіяся въ паренхиматической ткани близъ листовой поверхности. Съ наружной стороны такія полости прикрываются группою кѣточекъ болѣе мелкихъ, чѣмъ кѣтки сосѣдняго эпидермиса, а внутри одѣты слоемъ особенныхъ периферическихъ кѣточекъ, отличающихся отъ элементовъ паренхимы. Но главный интересъ строенія этихъ образований состоитъ въ присутствіи удлиненныхъ мѣшкообразныхъ кѣточекъ, наполненныхъ млечнымъ сокомъ, которыя провизываютъ означенную полость, направляясь лучеобразно отъ группы мелкихъ наружныхъ кѣточекъ къ прочимъ стѣнкамъ полости. Такими, по словамъ Гильдебранда, онъ находилъ эти вмѣстилища у *Ps. hirta* и *stricta*. Въ листьяхъ же *Ps. glandulosa* и *triflora* онъ совсѣмъ не встрѣчалъ ихъ; изъ чего онъ и заключаетъ, что эти образования не составляютъ характеристическаго признака для всего рода *Psoralea*.

Имѣя подъ рукою въ продолженіи нѣкотораго времени по экземпляру растений *Ps. palaestina* и *Ps. patens*, я рѣшился воспользоваться этимъ случаемъ для провѣрки показаній Гильдебранда и, особенно, для рѣшенія вопроса объ исторіи развитія этихъ оригинальныхъ образований, такъ какъ Гильдебрандъ оставилъ этотъ вопросъ совершенно не тронутымъ.

¹⁾ Ueber eine eigenthümliche Form von Milchsaftbehältern. Von F. Hildebrand. *Flora*, 1866. № 6.

И у *Ps. palaestina*, и у *Ps. patens* на обѣихъ поверхностяхъ листьевъ въ большомъ количествѣ попадаются образованія аналогичныя описаннымъ Гильдебрандомъ, но первымъ же результатомъ, къ которому привело меня разсматриваніе ихъ, было сомнѣніе въ томъ, чтобы они и здѣсь были исключительно особеннаго рода вмѣстителями млечнаго сока. При значительномъ сходствѣ въ строеніи этихъ образованій съ описанными Гильдебрандомъ, они здѣсь имѣютъ другой характеръ относительно своего физиологическаго отправленія и играютъ роль несомнѣнныхъ железокъ, производящихъ довольно большое количество желтоватаго бальзама, который и наполняетъ ихъ внутреннія полости. Подробности строенія каждой такой железки можно наблюдать, только удаливши предварительно бальзамъ, что мнѣ и удавалось, дѣйствуя на препаратъ смѣсью безводнаго ацетона съ небольшимъ количествомъ эфира, въ которой бальзамъ мало-по-малу растворяется.

Изъ статьи Гильдебранда не видно, чтобы подобный-же бальзамъ встрѣчался и въ тѣхъ образованіяхъ, которыя онъ описываетъ у *Ps. hirta* и *stricta*. Мнѣ остается только пожалѣть о томъ, что я не пользовался экземплярами этихъ растений, гдѣ, вѣроятно, было бы легче изслѣдовать всѣ отношенія строенія и развитія этихъ образованій, такъ какъ, во всякомъ случаѣ, присутствіе въ железкахъ наблюдаемыхъ мною типовъ большого количества липкаго и тягучаго бальзама закрывало многія подробности, а послѣ извлеченія его вышеописаннымъ способомъ сама железка и окружающая ткань являлись уже въ нѣсколько измѣненномъ видѣ: содержимое кѣтокъ стягивалось, стѣнки ихъ съеживались, и железка даже видимо уменьшалась въ объемѣ. Удалить же это вещество механическимъ путемъ, съ помощію даже очень тонкихъ разрѣзовъ, мнѣ рѣшительно никогда не удавалось: малѣйшія частички его, приипая, всегда оставались на стѣпкахъ железки и между внутренними мѣшкообразными кѣтками и представляли значительныя препятствія для изслѣдованія.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда мнѣ удавалось очистить по возможности железку, оказывалось, что строеніе ея не всегда совершенно подобно тому, которое описываетъ Гильдебрандъ. Такъ, по его словамъ, вмѣстителища *Ps. hirta* всегда снабжены слоемъ мелкихъ периферическихъ кѣтокъ, который въ нѣкихъ мѣстахъ можетъ быть даже двуряднымъ. Эти кѣтки охватываютъ полость со всѣхъ сторонъ и отличаются отъ

элементовъ сосѣдней паренхимы и меньшими размѣрами, и отсутствіемъ хлорофилла, и своимъ положеніемъ.

Присутствіе такихъ охватывающихъ клѣтокъ у *Ps. palaestina* и *Ps. patens*, на сколько я могу судить изъ довольно большого числа наблюдений, фактъ далеко не постоянный. Не говоря уже о *Ps. palaestina*, у которой мнѣ очень рѣдко удавалось видѣть такія клѣтки, но и у *Ps. patens*, гдѣ это случай сравнительно болѣе частый, на ряду съ железками, снабженными подобнымъ охватывающимъ слоемъ, являются такія, полость которыхъ непосредственно погружена въ зеленую паренхиматическую ткань листа, а сверху ограничена исключительно одною пленкою, покрывающею весь листовую эпидермисъ. Послѣдняя въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ подъ нею находится полость железки, обыкновенно значительно утолщена, и на ней можно замѣтить, въ видѣ небольшихъ ребрышекъ, вдающихся въ полость железки, остатки боковыхъ стѣнокъ прежде бывшихъ тутъ клѣтокъ, контуры которыхъ, иногда впрочемъ очень слабые, бывають видны при разсматриваніи въ такомъ мѣстѣ эпидермиса съ плоскости

Железки, снабженныя охватывающимъ слоемъ, имѣють подъ этою пленкою рядъ клѣтокъ, соответствующихъ эпидермису, но форма и меньшіе размѣры сейчасъ же отличаютъ ихъ отъ элементовъ эпидермиса. Послѣдніе на поперечномъ разрѣзѣ четырехугольны, и длинная ось ихъ параллельна поверхности листа; тѣ же маленькія клѣтки, которыя покрываютъ сверху железку, почти круглы или нѣсколько вытянуты по направленію внутрь железки. Стѣнки ихъ очень тонки, за исключеніемъ верхней, которая значительно утолщена, кутикуляризована и нѣсколько приплюснута.

Клѣтки, охватывающія полость железки со сторонъ, обращенныхъ къ зеленой паренхимѣ, у *Ps. palaestina* и *patens* отличаются отъ такихъ же клѣтокъ *Ps. hirta*, представленныхъ Гильдебрандомъ на рисунѣхъ, значительно большею величиною и нѣсколько ипою формою. Никогда я не находилъ ихъ въ такомъ большомъ числѣ, какъ на рисункѣ Гильдебранда. Тамъ нарисовано ихъ на поперечномъ разрѣзѣ 22, между тѣмъ какъ мнѣ въ самой большой железкѣ, которую я видѣлъ у *Ps. patens*, удалось насчитать ихъ 15; во всѣхъ же остальныхъ железкахъ ихъ было значительно меньше.

Форма этихъ клѣтокъ на поперечномъ разрѣзѣ удлиненная и нѣсколько изогнутая по направленію обхвата железки. Въ молодыхъ

железкахъ онѣ не рѣдко, особенно у *Ps. palaestina*, имѣютъ форму, мало чѣмъ отличающуюся отъ формы паренхиматическихъ элементовъ, въ развитыхъ же онѣ очень узки и длинны.

Отъ верхняго покрова железки отходятъ и направляются внутрь, въ ея полость, узкія, длинныя, мѣшкообразныя кѣтки, которыя своими нижними концами, почти всегда колбообразно вздутыми, упираются къ нижней и боковыя стѣнки железки. Эти кѣтки, какъ показываетъ ихъ исторія развитія, составляютъ остатокъ той ткани, которая наполняла прежде всю молодую железку, и большая часть которой послужила матеріаломъ для образованія бальзама, наполняющаго железку. Боковыя стѣнки этихъ мѣшкообразныхъ кѣтокъ въ высшей степени тонки, между тѣмъ какъ верхнія, прилежація къ пленкѣ, и нижнія—нѣсколько толще. Содержимое ихъ мутновато и заключаетъ зернышки и капельки вещества, повидимому, того-же, которое наполняетъ и всю железку. Число и положеніе этихъ кѣтокъ различно и обуславливается степенью развитія железки и количествомъ бальзама. Въ молодыхъ железкахъ ихъ больше, и онѣ расположены тамъ правильно, направляясь отъ верхняго края железки къ прочимъ ея периферическимъ частямъ, между тѣмъ какъ въ старыхъ немногія оставшіяся мѣшкообразныя кѣтки имѣютъ сильныя вздутія на обоихъ концахъ, преимущественно на нижнемъ, стѣнки ихъ очень тонки и, повидимому, лишены всякаго напряженія, вслѣдствіе чего сами кѣтки, проходя черезъ полость железки, неправильно изгибаются, уклоняясь отъ своего первоначальнаго направленія.

Суди по рисункамъ и описанію Гильдебранда, точно такія-же мѣшкообразныя кѣтки существуютъ и у *Ps. hirta*; онѣ-то и составляютъ тамъ, по его указанію, спеціальныя выѣстлища млечнаго сока. Жаль только, что Гильдебрандъ не говоритъ о томъ, каковыи образомъ эти кѣтки являются въ полости раздвинутыми, и чѣмъ наполнены промежутки между ними. Его рисунокъ очень похожъ на то, что я получалъ, удаливши изъ железки бальзамъ, наполнившій промежутки между мѣшкообразными кѣтками; но здѣсь этотъ бальзамъ есть результатъ дезорганизациі такихъ-же мѣшкообразныхъ кѣтокъ, находившихся прежде въ означенныхъ промежуткахъ. У Гильдебранда же бальзама никакого нѣтъ, а промежутки есть и наполнены, повидимому, воздухомъ. Является поэтому вопросъ: куда дѣвались кѣтки, помѣщавшіяся прежде въ этихъ промежуткахъ? Такъ какъ онѣ не рѣшаются этого вопроса,

то остается предположить, что онъ дезорганизованъ тамъ въ такое вещество, которое могло всосаться сосѣдними кѣтками. Отрицать же существованіе подобныхъ-же мѣликообразныхъ кѣтокъ, занимавшихъ прежде и тамъ промежутки, трудно, въ виду полной аналогіи, существующей между тѣми железками, которыя наблюдаю я, и образованіями, описанными Гильдебрандомъ.

Бальзамъ, наполняющій развитую железку, располагается въ ея полости или въ видѣ свѣтлыхъ, слабо-желтоватыхъ капель, или въ видѣ скопленій, имѣющихъ неправильное очертаніе и нѣсколько вернистый, мутноватый видъ. У *Ps. palaestina* онъ преимущественно является въ первомъ видѣ, тогда какъ вторымъ чаще встрѣчаются у *Ps. patens*. Въ послѣднемъ случаѣ видъ его зависитъ, можетъ быть, отъ присутствія нѣкотораго количества слизи, съ помощію которой вещество разбивается на болѣе мелкія капли и получаетъ характеръ густоватой эмульсии. Присутствіе такой слизи вѣроятно и потому, что такія неправильно очерченныя массы бальзама труднѣе подвергаются растворяющему дѣйствію смѣси алкоголя и эфира. При механическомъ поврежденіи железки бальзамъ выступаетъ наружу, и тогда, дѣйствуя на него растворомъ хлористаго желѣза, можно замѣтить, что капли его получаютъ явственное фіолетовое окрашиваніе, впрочемъ не такое, какое вызываетъ этотъ реактивъ въ дубильныхъ веществахъ. Оно менѣе интенсивно и, скорѣе, должно указывать на присутствіе въ этомъ веществѣ салициловаго алдегида. Кромѣ того, такъ какъ листья и *Ps. palaestina*, и *Ps. patens* издають характеристическій запахъ кумарина, который особенно сильно слышенъ при нагрѣваніи, то едва ли подлежитъ сомнѣнію, что бальзамъ представляетъ *растворъ кумарина въ салициловомъ алдегидѣ*.

Не легко прослѣдить исторію развитія этихъ образованій. Главное затрудненіе заключается, какъ сказано, въ присутствіи бальзама, который закрываетъ подробности стромы, но и въ молодыхъ листьяхъ, въ которыхъ бальзамъ еще не образованъ, является своего рода неудобство. Это—большое количество волосковъ простыхъ и головчатыхъ, густо-покрывающихъ обѣ поверхности молодыхъ листьевъ.

Наблюденія надъ самыми первыми стадіями развитія железокъ у *Ps. palaestina* и *patens* показываютъ, что онѣ суть исключительно эпидермальныя образованія и принадлежатъ въ обширной категоріи *трихомъ*, именно *сложнѣйша*. Онѣ появляются въ молодыхъ листьяхъ въ то время,

когда уже всё ткапи рѣзко опредѣились, хотя клѣтки и находятся еще въ процессѣ дѣленія; листовая паренхима уже обильно снабжена хлорофилломъ, а въ эпидермисѣ уже находятся многія, совершенно развитыя устьица.

Клѣтки молодого эпидермиса не представляютъ въ это время ни какой правильности въ расположеніи, формѣ и направленіи своихъ длинныхъ осей; только на мѣстахъ, соотвѣтствующихъ сосудистымъ пучкамъ, онѣ удлинены и направлены длинною осью по длинѣ пучка. Вездѣ эпидермальныя клѣтки паходятся, видимо, въ процессѣ дѣленія, который идетъ безъ всякой симметріи и даетъ всему эпидермису видъ совершенно неправильной сѣти.

На такой сѣти мѣста, соотвѣтствующія молодымъ железкамъ, представляются группами болѣе мелкихъ клѣточекъ, выдающихся нѣсколько надъ плоскостью остальнаго эпидермиса. Каждая такая группа состоитъ внутри изъ клѣточекъ многогранныхъ, почти изодіаметрическихъ, а по периферіи имѣетъ рядъ или два болѣе узкихъ, длинныхъ и нѣсколько изогнутыхъ обхватывающихъ клѣтокъ.

Послѣдовательный ходъ развитія такихъ группъ мелкихъ клѣточекъ, насколько я могъ прослѣдить его, слѣдующій.

Въ опредѣленномъ мѣстѣ одна изъ клѣтокъ молодого эпидермиса получаетъ перегородку, перпендикулярную къ поверхности листа, и обѣ получившіяся дочернія клѣтки дѣлятся въ свою очередь перегородками перпендикулярными къ той, которая ихъ раздѣляетъ. Такимъ образомъ получаютъ уже четыре малыя клѣтки, которыя и составляютъ основаніе будущей железки. Нужно впрочемъ замѣтить, что такое правильное начало этого процесса не всегда имѣетъ мѣсто и, кажется, составляетъ даже рѣдкій случай; по крайней мѣрѣ, мнѣ только разъ удалось наблюдать его у *Ps palaestina* такъ, какъ оно только-что описано. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ въ молодыхъ, повидимому, только-что образовавшихся группахъ, которыя мнѣ попадались, клѣточки были расположены такимъ образомъ, что процессъ ихъ образованія нельзя было подвести подъ вышеописанный примѣръ, и нужно было предположить, что не всегда дѣленіемъ одной только эпидермальной клѣтки начиналось образованіе железки. Перегородки клѣтокъ, составлявшихъ эти группы, не были перпендикулярны одна къ другой, и во многихъ случаяхъ можно было замѣтить одну клѣтку центральную, вокругъ которой остальные располагались такимъ образомъ, что боко-

вия их стѣнки имѣли радіальное направленіе относительно этой внутренней вѣтви. Кроме того по абрису кѣтокъ иногда можно было заключить, что нѣкоторыя эпидермальныя кѣтки могутъ вступать въ группу железки, раздѣлившись разомъ на три кѣтки нѣсколько наклонными другъ къ другу перегородками.

Верхнія стѣнки такихъ кѣточекъ уже въ самыхъ молодыхъ группахъ, въ которыхъ число ихъ не превышаетъ 5—7, не находятся въ одной плоскости съ верхними стѣнками сосѣднихъ эпидермальныхъ кѣтокъ, но нѣсколько возвышаются надъ ними, что показываетъ, что тотчасъ-же послѣ процесса дѣленія начинается ростъ боковыхъ ихъ стѣнокъ, и онѣ удлиняются въ направленіи перпендикулярномъ къ плоскости листа. Нижнія же ихъ стѣнки, прикасающіяся къ листовой паренхимѣ, находятся еще въ это время, какъ видно на поперечныхъ разрѣзахъ, въ одной плоскости съ нижними стѣнками остальнаго эпидермиса.

Дальнѣйшее увеличеніе числа наличныхъ элементовъ будущей железки происходитъ такимъ образомъ, что сосѣднія кѣтки эпидермиса, получая перегородки тангенціальныя относительно такой группы кѣтокъ, дѣлятся на узкія, удлиненыя кѣтки, которыя въ два ряда и обхватываютъ группу мелкихъ кѣтокъ железки. Каждая изъ такихъ кѣтокъ сначала внутренняго, а за тѣмъ и наружнаго ряда, получая вслѣдъ за тѣмъ одну или двѣ радіальныя перегородки, даетъ кѣтки тѣхъ же размѣровъ, какъ и тѣ, изъ которыхъ состоитъ группа железки. Такой-же процессъ дѣленія начинается теперь и въ слѣдующихъ сосѣднихъ кѣткахъ эпидермиса. Опять появляется сперва два ряда периферическихъ, удлиненныхъ, обхватывающихъ кѣтокъ, а за тѣмъ два концентрическіе ряда мелкихъ кѣточекъ, которыя и увеличиваютъ такимъ образомъ количество существующихъ элементовъ железки. Впрочемъ и здѣсь могутъ встрѣтиться отступленія. Иногда эпидермальныя кѣтки, ближайшія къ железкѣ, получаютъ сначала перегородки радіальныя относительно железки, и только потомъ уже дѣлятся тангенціально. Иногда перегородки между кѣтками железки направлены такъ, что нарушается правильное расположеніе кѣтокъ въ концентрическіе ряды.

На приложенныхъ рисункахъ можно видѣть почти всѣ описанныя моменты процесса дѣленія эпидермальныхъ кѣтокъ для образованія группы железки.

Рис. 1 представляетъ самую первую стадію развитія, которую

мнѣ удалось видѣть. Здѣсь ясно, что малыя клѣтки *a*, *b*, *c* и *d* только что получились изъ обыкновенной эпидермальной клѣтки, раздѣлившейся послѣдовательно двумя перпендикулярными перегородками.

Рис. 2 поучительнѣе въ томъ отношеніи, что здѣсь процессъ дѣленія начинается разомъ въ двухъ эпидермальныхъ клѣткахъ. Клѣточки *a*, *b* и *c* получились отъ одной изъ нихъ, а *d* и *e* отъ другой. Клѣтки *f* и *g* тоже, какъ видно, составляли недавно одну, и готовятся, по-видимому, въ скоромъ времени сами раздѣляться на болѣе мелкія клѣтки, которыя и войдутъ въ группу железки. По периферіи уже замѣтно стремленіе эпидермальныхъ клѣтокъ образовать обхватывающій рядъ, помощью тангенціальныхъ относительно группы перегородокъ, каковы: *k*, *l*, *m*, *n* и *o*.

Рисунки 3, 4 и *5* сходны тѣмъ, что всѣ имѣютъ по одной центральной клѣткѣ, около которыхъ располагаются остальные. Эти группы уже замѣтно округлены и показываютъ явственно расположеніе элементовъ въ концентрическіе ряды. На рисункахъ *3* и *4* такихъ рядовъ пока только по одному, но на рис. *5* ихъ уже три, хотя третій и не совсѣмъ по юнъ. Образование краевыхъ, узкихъ, обхватывающихъ клѣтокъ, на рис. *3* только-что начинается (*a*, *b*); на рис. же *4* оно явственно выражено почти по всей периферіи группы.

Параллельно съ постепеннымъ увеличиваніемъ железки насчетъ соедѣнныхъ эпидермальныхъ клѣтокъ, элементы ея продолжаютъ расти перпендикулярно къ листу. Поперечные разрѣзы листа показываютъ теперь, что они не только значительно выдаются снаружн, надъ поверхностью эпидермиса, но углубляются и внутрь листа, въ зеленую паренхиматическую ткань, и форма железки изъ неправильной эллиптической дѣлается все болѣе и болѣе шаровидною.

Отдѣльные элементы, составляющіе железку, представляются въ это время на поперечномъ разрѣзѣ листа узкими, вытянутыми клѣтками; верхнія стѣны которыхъ довольно сильно утолщены и, при среднихъ даже увеличеніяхъ ($320/1$ — $400/1$), показываютъ дифференцированіе на три слоя различной плотности.

Наружный изъ нихъ самый плотный и сильно кутинуляризованъ, внутренній—мягкій, а между ними—слой средней плотности. Нижнія стѣнки клѣтокъ тоже утолщены, но далеко не такъ значительно, какъ верхнія, что же касается боковыхъ, то онѣ остаются тонкими и теперь еще плотно прилегаютъ другъ къ другу. Содержимое этихъ клѣтокъ

однажды слабо-желтоватых цвѣтъ, и въ немъ свѣтъ желтѣе желтѣе зернышекъ и капелекъ, можетъ быть, только что развивающагося бальзама.

Въ это время, когда железа достигла уже такой степени развитія, въ ней начинается процессъ дезорганизаци, результатомъ котораго является ея внутренняя порость, наполненная бальзамомъ. Съ окончаніемъ этого послѣдняго процесса железа заканчиваетъ присутствіе ея физиологическое отприваніе.

Появленіе въ железнѣ бальзама обуславливается тѣмъ, что часть составляющихъ ее удлиненныхъ кѣтокъ исчезаетъ, претерпѣвая полную дезорганизацию. Послѣдняя начинается сперва въ центральныхъ частяхъ железа и поражаетъ боковыя, соприкасающіяся стѣнки удлиненныхъ кѣтокъ. Мнѣ удалось получать препараты, на которыхъ можно было наблюдать этотъ процессъ въ самомъ его началѣ. Въ такихъ случаяхъ кѣтки, составлявшія железу, уже не представлялись плотно прилегающими одна къ другой своими боковыми стѣнками. Средняя пластинка, спаивающая ихъ, претерпѣвала метаморфозу въ вещество бальзама, который и помещался въ видѣ свѣтло-желтыхъ, узкихъ, продолговатыхъ капелекъ въ щеляхъ, пропущенныхъ такимъ образомъ между сосѣдними кѣтками. Капли эти появляются вначалѣ только въ центральныхъ частяхъ железа, такъ что кѣтки расходятся только въ среднихъ своихъ частяхъ, между тѣмъ какъ верхнія и нижнія ихъ части остаются еще нѣкоторое время спаянными; но мало-по-малу процессъ дезорганизаци и метаморфозы захватываетъ все большій и большій районъ, распространяясь центробѣжно въ периферическія частямъ железа, и, въ концѣ концовъ, приводитъ къ тому, что отдѣльныя капли бальзама, увеличиваясь постепенно, сливаются въ общую массу, которая совершенно выполняетъ железу и закрываетъ собою дальнѣйшія измѣненія въ строеніи железа, происходящія при продолженіи самого процесса.

Теперь уже можно продолжать наблюденія, только извлекая постоянно бальзамъ изъ железа. Въ виду тѣхъ затрудненій, съ которыми соединено дальнѣйшее изслѣдованіе, и при незначительномъ времени, которымъ располагалъ я для окончанія моей работы, эта часть моего наблюденія не представляетъ той полноты, которая была бы желательна. Такъ, напримѣръ, я не могу съ точностію рѣшить вопроса о происхожденіи особенныхъ кѣтокъ, которыя иногда охватываютъ железу.

Относительно тѣхъ же нижнхъ догрядъ прикрывавшихъ известную съ наружной стороны, единственное предположеніе, которое можно сдѣлать, состоитъ въ томъ, что онѣ получились отдѣленіемъ поперечными перегородками верхушекъ удлиненныхъ клѣтокъ самой железки. По крайней мѣрѣ ихъ форма, величина и положеніе относительно удлиненныхъ клѣтокъ говорятъ въ пользу этого предположенія, да въ прочемъ имъ и вѣтъся больше было бы нестало.

Что же касается остальныхъ охватывающихъ клѣтокъ, отдѣляющихъ полость железки отъ соседней зеленой паренхимы, то, судя по ихъ формѣ и величинѣ, нужно предположить для возможности ихъ происхожденія. Съ одной стороны, эти клѣтки имѣютъ преимущественно у *Ps. palens*, походями на тѣ, которыя на северу приращаютъ железку. На поперечномъ разрѣзѣ онѣ болѣе немного болѣе величины и нѣсколько выгнуты по направлению тангенциальному къ полости железки. Въ этомъ случаѣ можно думать, что эти клѣтки суть нижнія части мѣшкообразныхъ клѣтокъ, отдѣлившіяся перегородками и измѣнившія форму, въ дѣйствиіе соответственнаго роста. Съ другой стороны, преимущественно у *Ps. palaestina*, клѣтки эти имѣютъ столь значительную величину и такую форму, что здѣсь нужно предположить другой путь ихъ образованія. Величина ихъ въ этомъ случаѣ можетъ быть такою, что на поперечномъ разрѣзѣ довольно объемистой железки онѣ охватываютъ ее въ числѣ не болѣе 4—5. Форма ихъ при этомъ неправильная полидритическая, удлиненная и на концахъ неравномерно заострена. Трудно подумать, чтобы такъ радикально могли измѣниться нижнія части мѣшкообразныхъ клѣтокъ, отдѣляемыхъ перегородками. Болѣе вѣроятною въ этомъ случаѣ мнѣ кажется мысль, что эти клѣтки суть видоизмѣнившіяся и лишенныя хлорофилла элементы соседней паренхимы, пограничной съ железкою. На это указываетъ, кажется, еще и то обстоятельство, что въ болѣе молодыхъ стадіяхъ нѣкоторыхъ железокъ *Ps. palaestina* мнѣ удавалось видѣть соседней съ ней паренхимы, хотя и не измѣнившій въ формѣ, но лишенный хлорофилла.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда совершенно развитая уже железка не обладаетъ такимъ охватывающимъ слоемъ, полость ея прикрыта сверху, какъ уже было упомянуто, только оставшимися верхними стѣнками исчезнувшихъ мѣшкообразныхъ клѣтокъ, а внутри, со стороны паренхимы, выстала тѣми стѣнками тѣхъ же исчезнувшихъ клѣтокъ, которыя составляли периферію самой железки.

Относительно того, насколько дезорганизация и метаморфоза въ вещество балзама способна уничтожить ткань, изъ которой состоитъ молодая железка, я могу указать на то, что мнѣ не рѣдко встрѣчались железки, на поперечныхъ разрѣзахъ которыхъ не было уже совсѣмъ мѣшцеобразныхъ клѣтокъ. Въ большей же части случаевъ незначительное число ихъ остается и пронизываетъ полость железки отъ одного края до другого. Но эти клѣтки теперь совсѣмъ иной видъ, чѣмъ какой имѣли онѣ въ молодомъ состояніи. Онѣ вздуты на концахъ и, въ большей части случаевъ, значительно искривлены. Боровыя клѣтки стѣнки мало того что очень тонки, но при значительныхъ увеличеніяхъ представляются шереховатыми и какъ-бы надтанными. Последнее обстоятельство ясно указываетъ на тотъ путь, которымъ получается въ железахъ такое большое количество балзама.

Въ заключеніе мнѣ остается сказать еще нѣсколько словъ о формѣ и величинѣ вполне развитой железки. Хотя въ этомъ отношеніи и нельзя поставить опредѣленной нормы, но можно замѣтить, что у *Ps. patens* железки достигаютъ болѣе значительной величины, чѣмъ у *Ps. palaestina*. При этомъ у перваго типа онѣ имѣютъ чаще овальную форму, у втораго же форма ихъ приближается къ шаровидной. Самая большая железка, которую мнѣ удалось наблюдать у *Ps. patens*, имѣла на поперечномъ разрѣзѣ форму эллипса, длинная ось котораго имѣла 0,027 миллиметра.

Студентъ Вл. Тимофеевъ.

РНОУННИ.

Рис. 1. *Podraza palastina*. Эпидермисъ съ плоскости.

2 } Кѣтки, составляющія группы и выдающіяся надъ плоскостью
3 } эпидермиса, означены темными контурами.
4 }

Рис. 5. *Pz. patens*. Эпидермисъ и группа кѣтвѣвъ молодой железки.

Рис. 6. *Pz. palastina*. Поперечный разрѣзь листа, проведенный черезъ очень молодую железку.

Рис. 7. *Pz. patens*. Подобный же разрѣзь.

Рис. 8. *Pz. palastina*. Разрѣзь черезъ болѣе взрослую железку.

Рис. 9. *Pz. palastina*. Развитая железка, освобожденная отъ балъзама.

Fig. 1



Fig. 2



Fig. 3

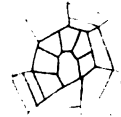


Fig. 4

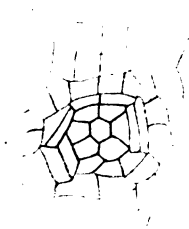


Fig. 5

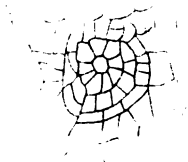


Fig. 6



Fig. 7



Fig. 8



Fig. 9



ЛЕКЦИИ ОРГАНИЧЕСКОЙ ХИМИИ.

(Читаныя въ Университетъ Св. Владимира профессоромъ П. Алексеевымъ).

(Продолженіе).

ООН ТРИГИДРАТЫ.

Тригидраты представляютъ такія соединения, которыя содержатъ группу $[C(HO)_3]$, или другими словами такія, которыя образуются чрезъ замѣненіе 3 атомовъ водорода, въ группѣ CH_3 углеводородовъ, 3 водяными остатками.

Если гидраты возможны трехъ родовъ, именно содержащія группы $CH_2(OH)$ или $CH(OH)$, или наконецъ $C(OH)$, а дигидраты—двухъ родовъ, т. е. содержащія группу $CH(OH)_2$ или $C(OH)_2$, то не трудно видѣть, что тригидраты возможны только одного рода.

Выше было сказано, что дигидраты изслѣдованы мало. Тригидраты же изслѣдованы и еще менѣе, и потому мы прямо перейдемъ къ рассмотрѣнію соединений, образующихся изъ тригидратовъ чрезъ выдѣленіе частицы воды, соединений, которыя следовательно характеризуются содержаніемъ группы $COHO[=C(HO)_3-H_2O]$ и наз. *кислотами*. Объ самихъ тригидратахъ нами будетъ сказано при соответствующихъ имъ кислотахъ.

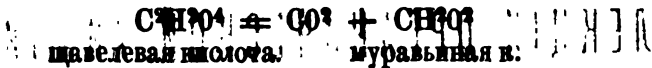
Кислоты.

Кислоты одноатомныя.

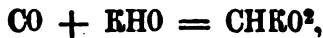
Кислоты общей формулы $C_nH^{2n}O_2$.

Простейшей кислотой этого ряда является муравьиная кислота, CH_2O_2 , нѣсколько случаевъ образованія которой мы видѣли выше.

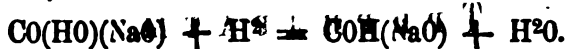
Такъ мы знаемъ, что она образуется изъ древеснаго спирта (стр. 105), изъ хлороформа или хлороіодоформа (стр. 27), изъ хлораля (стр. 186). Кроме того кислота эта получается при окисленіи многихъ сложныхъ веществъ, каковы сахаристыя вещества, бѣлковыя вещества и т. д., при нагреваніи щавелевой кислоты,



при нагреваніи окиси углерода съ влажнымъ окисомъ кали (Бертело):



при восстановленіи влажной угольной кислоты металлическимъ калиемъ (Кольбе), и при электролизѣ слабого раствора двууглекислаго натрія (Бекетовъ)



Образованіе муравьиной кислоты изъ окиси углерода (реакція Бертело) и изъ угольной кислоты (реакціи Кольбе и Бекетова) представляетъ весьма большой интересъ.

Муравьиная кислота кроме того вмѣстѣ съ альдегидомъ получается при продолжительномъ нагреваніи при 130° обыкновенной молочной кислоты съ разведенной сѣрной кислотой.

Муравьиная кислота находится также готовой въ организмѣ животныхъ (такъ напр. муравьевъ—откуда и происходитъ ея названіе) и въ растеніяхъ (такъ въ крапивѣ, въ иглахъ *Pinus Abies* и т. д.).

Прежде муравьиную кислоту приготовляли окисленіемъ смѣсью перекиси марганца и сѣрной кислоты, сахаристыхъ и т. п. веществъ, напр. крахмала. Способъ этотъ почти совершенно оставленъ съ тѣмъ поръ какъ Бертело доказалъ, что щавелевая кислота, при нагреваніи съ глицериномъ, гладко распадается на окись углерода и муравьиную кислоту. Способъ Бертело нѣсколько измѣненный въ послѣднее время даетъ возможность легко приготовить муравьиную кислоту.

Для приготовленія муравьиной кислоты, нагреваютъ обезвоженную щавелевую кислоту съ обезвоженнымъ глицериномъ. При этомъ реакція уже начинается при 50°, и если не давать температурѣ очень возвышаться, то выделяется угольная кислота и перегоняется муравьиная кислота, содержащая однако около 24% воды. Для полученія же безводной кислоты ее переводятъ въ свинцовую или мѣдную соль, которую затѣмъ разлагаютъ сухимъ сѣрнистымъ водородомъ.

При слабом подогреваніи сосуда, въ которомъ находится муравьиная соль, выделяющаяся, при дѣйствіи сѣрнистаго водорода, кислота перегоняется. Для удаленія сѣрнистаго водорода изъ дистилата, въ него пропускають струю сухой угольной кислоты или же снова перегоняють съ нѣкоторымъ количествомъ муравьинокислаго свинца.

Для приготовления безводной муравьиной кислоты предложено также поступать слѣдующимъ образомъ: растворить при нагреваніи въ водной муравьиной кислотѣ (содержащей 21% воды) безводную щавелевую кислоту и сливъ по охлажденіи находящуюся надъ щавелевой кислотой жидкость, перегнать ее. Получающійся при этомъ дистилатъ по охлажденіи выкристаллизовывается.

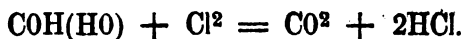
Муравьиная кислота при обыкновенной температурѣ представляетъ безцвѣтную жидкость, которая при -1° выкристаллизовывается въ видѣ блестящихъ листочковъ. Кипитъ при $105^{\circ},3$ подъ давленіемъ $760^{\text{мм}}$. Пары ея горючи. Капля ея попадая на кожу, производитъ ощущение нестерпимой боли. Она нѣсколько тяжелѣе воды. Съ водою и спиртомъ смѣшивается во всѣхъ отношеніяхъ. Смѣсь ея съ водою, содержащая 77,5% кислоты при $760^{\text{мм}}$, имѣетъ постоянную точку кипѣнія $107^{\circ},1$, а подъ давленіемъ въ $1830^{\text{мм}}$ перегоняется безъ разложенія при $134^{\circ},6$ смѣсь содержащая 83,2% кислоты. Подъ давленіемъ же $1330^{\text{мм}}$ при $124^{\circ},1$ кипитъ смѣсь содержащая 80% кислоты.

При дѣйствіи концентрированной сѣрной кислоты муравьиная кислота разлагается на воду и на окись углерода:



На окись углерода и воду или на угольную кислоту и водородъ муравьиная кислота разлагается и подъ вліяніемъ теплоты. При этомъ нужно замѣтить, что при разложеніи муравьиной кислоты замѣчается отдѣленіе тепла, слѣдовательно происходитъ поглощеніе при ея образованіи, тогда какъ въ большинствѣ случаевъ при образованіи соединений вообще замѣчается отдѣленіе тепла.

При дѣйствіи хлора муравьиная кислота разлагается съ образованіемъ хлористоводородной и угольной кислоты

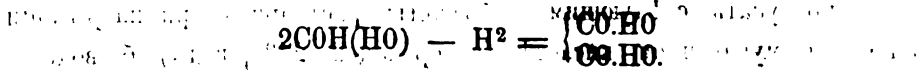


Въ угольную кислоту муравьиная кислота превращается также и при дѣйствіи различныхъ окисляющихъ средствъ

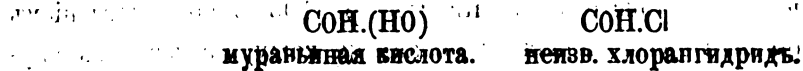


Поэтому - то она и действуетъ какъ восстанавливающее средство. Такъ она восстанавливаетъ окись серебра, переводитъ сулему въ каюмень, хромистую кислоту въ окись хрома и т. д.

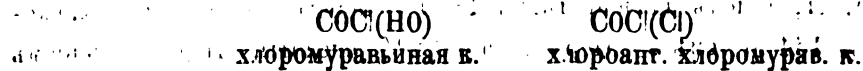
При сплавлении же съ избыткомъ двѣаго кали муравьиная кислота превращается въ щавелевую кислоту.



Такъ какъ хлоръ разлагаетъ муравьиную кислоту, то и понятно, что такимъ путемъ не могутъ быть получены галлоидныя продукты замѣщенія ея. Неизвѣстно также и галлоидныхъ ангидридовъ ея, т. е. соединений образованныхъ изъ муравьиной кислоты чрезъ замѣщеніе группы (HO) — галлоидомъ:



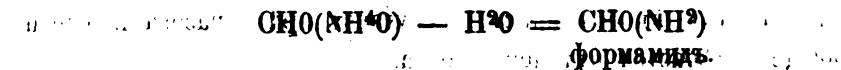
Существуетъ однако соединеніе, такъ - назыв. хлорокись углерода COCl_2 , которое можно разсматривать какъ хлорангидридъ хлоромуравьиной кислоты:



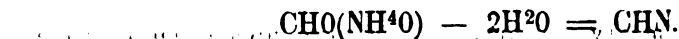
объ немъ будетъ сказано ниже, при угольной кислотѣ.

Муравьиная кислота разлагаетъ углекислыя соли и вытѣсняетъ изъ нихъ соединенія кислоты ряда $\text{C}^n\text{H}^{2n}\text{O}_2$ съ большимъ содержаніемъ углерода. Соли ея хорошо кристаллизуются и всѣ растворимы въ водѣ.

Муравьинокислый аммоній $\text{CHO}(\text{NH}_4\text{O})$ получается при прямомъ насыщеніи кислоты амміакомъ. Соль эта при осторожномъ дробленіи (лучше всего съ мочевиной) до 160° теряетъ частицу воды и превращается въ *формамидъ*.



При быстромъ же нагреваніи до 200° , муравьинокислый аммоній теряетъ двѣ частицы воды и переходитъ въ *формонитрилъ*, обыкновенно называемый *синильной кислотой*.

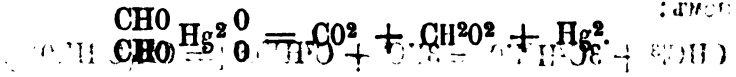


Изъ другихъ солей муравьиной кислоты замѣтимъ еще, что

Муравьинокислая борная кислота при сухой перегонке, подобно угольной кислоте, окисел углерода и водорода дает в виде болотный газ (метан), пропилен (который является и другим углеводородом водородной цепи СНН₂), а также и другие углеводороды водородной цепи.

Муравьинокислая медь и **муравьинокислые калий и натрий** как и другие соли, употребляются для приготовления безводной кислоты. Последняя при сухой перегонке разлагается на водород и двуокись углеродную кислоту.

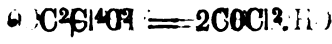
Муравьиная ртутистая соль (СНО)²Нг²О² получается при нагревании окиси ртути с разведенной муравьиной кислотой. Она кристаллизуется в виде слоистой кристаллической массы. На воздухе чернеет. При нагревании в водном растворе разлагается на металлическую ртуть, углеродную и муравьиную кислоты.



Муравьинокислое серебро СНО(АгО) получается при насыщении муравьиной кислоты углекислым серебром. При нагревании в водном растворе соль эта разлагается подобно ртутистой соли.

Эфиры муравьиной кислоты приготовляются по общему способу получения эфиров (сравни стр. 99). Так напр. метилом муравьиным эфиром называется при перегонке муравьиной кислоты с этрометиловой кислотой. Эфиры муравьиной кислоты также образуются при действии глицерина на смесь (циселевой кислоты и спирта). Следовательно, в этом случае, образуются при распаде циселевой кислоты, муравьиная кислота с взятым спиртом и образует эфир.

Муравьиный метил СНО(СН³О) представляет безцветную жидкость, кипящую при 33,4°. При действии хлора на солнечном свете, весь водород этого эфира замещается хлором и получается соединение ССl(ССl³О) = С²Сl⁴О², которое при нагревании до 350° распадается, образуя хлорокись углерода:



При действии иодистоводородной кислоты, муравьиный метил разлагается на окись углерода, воду и болотный газ.

Этиловый эфир СНО(С²Н⁵О) представляет жидкость, кипящую при 45°. При нагревании с хлорной кислотой, соль разлагается на окись углерода и сернистую кислоту. При действии хлора получается дри-

духу его замѣщенія. Соединеніе, въ которомъ весь водородъ замѣщенъ хлоромъ CCl_4O_2 , тождественно съ тѣмъ соединеніемъ, которое представляетъ окончательный продуктъ замѣщенія хлоромъ водорода въ искусномъ эфирѣ метилового спирта (см. ниже); при пропусканіи паровъ его чрезъ накаленную трубку, оно разлагается на хлоридъ углерода и хлористый трихлороацетилъ.

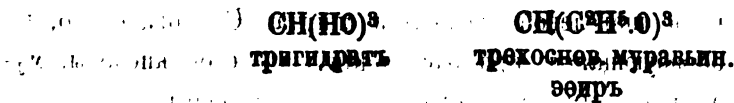
Эфиръ этотъ будучи насыщенъ амміакомъ при продолжительномъ нагреваніи при 100° разлагается, причемъ образуется спиртъ и формамидъ.

При этомъ умѣстно упомянуть еще объ такъ-назыв. *трехосновномъ муравьиномъ эфирѣ*, получающемся при дѣйствіи алькоолага натрія на хлороформъ (стр. 27) или при прибавленіи натрія въ смѣсь хлороформа съ спиртомъ. Реакція эта можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:



Это безцвѣтная жидкость съ сильнымъ ароматическимъ запахомъ. Кипитъ при 145° . При дѣйствіи алькоолага или сѣрной кислоты соединеніе это разлагается съ образованіемъ муравьиной кислоты. При дѣйствіи брома оно разлагается: получается бромистый этилъ, угольной муравьиный эфиръ.

Этотъ трехосновной эфиръ муравьиной кислоты и есть производное неизвѣстнаго тригидрата болотнаго газа



тригидрата, изъ котораго чрезъ выдѣленіе частицы воды и образуется муравьиная кислота.

Выше упомянуто уже два случая образованія *формамида*. Это безцвѣтная жидкость, кипящая при $192-195^\circ$. При этомъ формамидъ частью разлагается на амміакъ и окись углерода, а частью на воду и снильную кислоту



Разложеніе, выражаемое послѣднимъ уравненіемъ, имѣетъ также мѣсто при перегонѣ формида съ безводной фосфорной кислотой.

Формонитрилъ представляетъ весьма важное и весьма интересное соединеніе, и потому мы нѣсколько долѣе остановимся на немъ.

Формонитрилъ или синильная кислота.

Цианисто- или синеродистоводородная кислота.

Формонитрилъ представляетъ характеръ кислоты, почему и назыв. синильной кислотой. Онъ образуетъ рядъ солей, изъ которыхъ и можетъ быть выдѣленъ при дѣйствіи какой-либо неорганической кислоты, напр. сѣрной или соляной. Обыкновенно такъ и готовятъ синильную кислоту.

Синильная кислота получается также при перегонкѣ некоторыхъ частей растений, содержащихъ амигдалинъ такъ напр. восточный персика, абрикоса, вишни и т. д.

Синильная кислота образуется также при окисленіи метилamina. Весьма интересно, что кислота эта образуется изъ азота и ацетилена подъ влияніемъ электрическихъ искръ



Для приготовления синильной кислоты или нагреваютъ цианистую ртуть (см. ниже) съ хлорной соляной кислотой, или что лучше и притомъ дешевле, такъ называемую желтую синильную соль (см. ниже) нагреваютъ съ сѣрной кислотой. Желтая синильная соль или желѣзистосинеродистый калий имѣетъ составъ выражаемый формулой $\text{C}^6\text{N}^2\text{FeK}^2$, при дѣйствіи разведенной сѣрной кислоты онъ разлагается по уравненію:



Для приготовления синильной кислоты берутъ смѣсь 10 ч. желтой синильной соли, 7 ч. концентрированной сѣрной кислоты или же 8 ч. соли, 9 сѣрной кислоты и 12 воды. Смѣсь эту и подвергаютъ перегонкѣ (въ колбѣ), и если хотять приготовить безводную кислоту, то отдѣляющіяся пары проводить чрезъ одну или двѣ трубки въ видѣ напорившаго азотистымъ кальціемъ и находящимся въ водѣ, нагрѣтой до 30° , и на тѣхъ собираютъ въ хорошо охлажденномъ (льдомъ) приемникѣ. Слѣдуетъ избѣгать производства этой операціи лѣтомъ; во всякомъ случаѣ приборъ долженъ быть установленъ надъ хорошей ямой.

Если же хотять приготовить разведенную синильную кислоту, то отдѣляющіяся пары проводить въ холодильникъ, трубку котораго прямо опускаютъ въ сосудъ съ холодной водой; этимъ предотвращаютъ распространеніе паровъ синильной кислоты въ лабораторію.

Для медицинскихъ цѣлей, синильная кислота готовится при дѣйствіи виннокаменной кислоты на растворъ цианистаго калия.

Чистая синильная кислота представляет бесцветную жидкость съ горьковидальнымъ запахомъ; легче воды (при 7° у. в. ея 0,70583), кипитъ при $26,5^{\circ}$ и затвердѣваетъ при -15° . Она горюча. Съ водою, спиртомъ и эфиромъ смѣшивается во всѣхъ отношеніяхъ. При смѣшеніи синильной кислоты съ водою, происходитъ сокращеніе объемовъ и пониженіе температуры ¹⁾. Наибольшее сжатіе и наибольшее пониженіе температуры соответствуетъ составу смѣси, выражаемому формулою $2\text{CNH} + 3\text{H}_2\text{O}$. Интересно отношеніе различныхъ солей къ водному раствору синильной кислоты. Сулема, азотнокислый аммоній, азотнокислый магній (также виннокислая кислота), оказываютъ вліяніе на возвышеніе температуры кипѣнія смѣси или что все равно уменьшаютъ упругость ея пара ²⁾. Хлористый же кальцій, хлористый натрій, хлористый магній, сѣрнокислый марганецъ (также сахаръ), выдѣляютъ синильную кислоту изъ раствора такъ, что получается два слоя, изъ которыхъ верхній состоитъ изъ болѣе или менѣе концентрированной кислоты.

Синильная кислота есть самый сильный ядъ. При вдыханіи паровъ ея и при введеніи самыхъ малыхъ количествъ ея въ кровь, она мгновенно убиваетъ. Въ последнемъ случаѣ смерть наступаетъ незамѣтительно ³⁾. Хлористая вода и аммиакъ, употребляемые какъ противоядія, едва ли могутъ быть названы таковыми, такъ какъ и диамистый аммоній и хлористый цинкъ (если и предположить, что они образуются въ организмѣ) такъ же ядовиты ⁴⁾.

¹⁾ Термическій эффектъ растворенія жидкостей обуславливается двумя явленіями: 1) сокращеніемъ объемовъ (вслѣдствіе чего отдѣляется теплота) и 2) диффузіей жидкости (сопровождаемой поглощеніемъ тепла). Поэтому при раствореніи замѣчается или отдѣленіе или поглощеніе тепла, смотря по тому, которое изъ этихъ явленій преобладаетъ. При раствореніи синильной кислоты въ воду, вслѣдствіе диффузіи ея, поглощается болѣе тепла, нежели сколько его отдѣляется вслѣдствіе сокращенія объемовъ, и потому замѣчается пониженіе температуры. Обратное происходитъ при смѣшеніи спирта съ водою (см. стр. 92), и потому замѣчается повышеніе температуры.

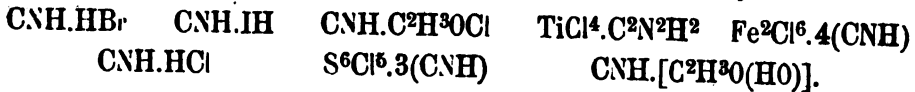
²⁾ Смѣсь синильной кислоты и воды даже разлагаетъ каломель, причѣмъ образуется сулема и выдѣляется ртуть.

³⁾ Весьма удивительно, что Шееле, открывшему синильную кислоту, осталась неизвѣстною ея ядовитость.

⁴⁾ Присутствіе синильной кислоты удобнее и вѣрнѣе всего можетъ быть открыто слѣдующимъ образомъ. Къ жидкости, въ которой подо-

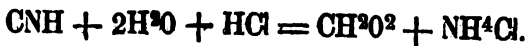
Чистая синильная кислота довольно скоро разлагается, выделяя бурое аморфное вещество и аммиакъ. Лучше сохраняется синильная кислота, если содержитъ небольшую примѣсь какой-либо неорганической (а также муравьиной) кислоты.

Синильная кислота соединяется съ йодистоводородной, бромистоводородной и хлористоводородной кислотой, хлористымъ ацетиломъ и нѣкоторыми хлористыми металлами, а также и съ уксусной кислотой. Составъ этихъ соединений выражается слѣдующими формулами:



Соединеніе CNH.HI , при нагреваніи съ водой, разлагается, образуя йодистоводородную кислоту, аммиакъ и муравьиную кислоту.

При дѣйствіи же концентрированной сѣрной или соляной кислоты, синильная кислота разлагается на муравьиную кислоту и на аммиачную соль. Такъ :



Реакція эта слѣдовательно обратна реакціи образованія синильной кислоты изъ муравьинокислаго аммонія.

Подобное же распаденіе синильной кислоты имѣеть мѣсто и при дѣйствіи щелочей.

При дѣйствіи водорода, въ моментъ его отдѣленія, синильная кислота превращается въ метиламинъ:



При дѣйствіи хлора или брома, синильная кислота обмѣниваетъ свой водородъ и образуетъ соединенія



называемыя хлористымъ и бромистымъ синеродомъ.

Черезъ обмѣнъ водорода на металлъ, синильная кислота образуетъ хорошо опредѣленныя соли. Соли синильной кислоты весьма важны и

зрѣваютъ синильную кислоту, прибавляютъ сѣрнистаго аммонія (желтаго), выпариваютъ досуха, растворяютъ въ небольшомъ количествѣ воды и прибавляютъ нѣсколько капель хлористаго желѣза (Fe^2Cl^6). Въ случаѣ присутствія синильной кислоты, при выпариваніи съ сѣрнистымъ аммоніемъ, образуется роданистый аммоній, который и даетъ кроваво-красное обращиваніе съ хлористымъ желѣзомъ.

потому мы опишем их нѣсколько подробнѣе; предварительно же мы скажемъ нѣсколько словъ о вышеупомянутыхъ галлоидныхъ продуктахъ замѣщенія синильной кислоты.

Хлористый синеродъ, какъ мы видѣли, получается при дѣйствіи хлора на синильную кислоту; онъ можетъ быть также приготовленъ и при дѣйствіи хлора на растворъ ціанистой ртути. Если концентрированный растворъ ціанистой ртути, содержащій еще избытокъ этой соли, пресытить хлоромъ, оставить стоять въ темнотѣ, часто взбалтывая, пока не исчезнетъ цвѣтъ хлора, и за тѣмъ слегка нагрѣть, то выдѣляется хлористый синеродъ. Газъ этотъ, для просушиванія, пропускаютъ чрезъ хлористый кальцій и собираютъ.

Хлористый синеродъ CNCI при обыкновенной температурѣ газообразенъ, при -18° онъ превращается въ кристаллическія иглы, плавящіяся при -15° въ жидкость кипящую при -12° . Обладаетъ непріятнымъ запахомъ, дѣйствуетъ на глаза и весьма ядовитъ. Въ большомъ количествѣ поглощается водой¹⁾ и въ еще большемъ спиртомъ. При сохраненіи въ запаянныхъ трубахъ, переходитъ въ твердое видоизмѣненіе, частица котораго втрое болѣе ($\text{C}^3\text{N}^3\text{Cl}^3$). Щелочи разлагаютъ его, причемъ получается хлористый металлъ и соль ціановой кислоты:



При пропусканіи хлора въ синильную кислоту, охлажденную до 0° , образуется болѣе легкая жидкость, которая есть мало постоянное соединеніе синильной кислоты и хлористаго синерода. Жидкость эта при дѣйствіи окиси ртути образуетъ воду, ціанистую ртуть и хлористый синеродъ. Получающійся въ этомъ случаѣ хлористый синеродъ, хотя и имѣетъ составъ выражаемый формулой CNCI (прежде полагали, что составъ его $\text{C}^2\text{N}^2\text{Cl}^2$), однако только изомеренъ, а не тождественъ съ вышеописаннымъ хлористымъ синеродомъ. Отъ послѣдняго онъ отличается тѣмъ, что при обыкновенной температурѣ представляетъ жидкость, кипящую при $+15^\circ$, затвердѣвающую при $-5-6^\circ$, тяжелѣе воды и мало въ ней растворимую. При сохраненіи жидкій хлористый синеродъ не измѣняется.

Твердый хлористый синеродъ $\text{C}^3\text{N}^3\text{Cl}^3$, образующійся при сохране-

¹⁾ Водный растворъ хлористаго синерода не образуетъ осадка съ азотнокислымъ серебромъ. Слѣдовательно, хлоръ хлористаго синерода относится такъ же какъ и въ другихъ продуктахъ замѣщенія.

нів газообразнаго, получается также при дѣйствіи хлора на безводную синильную кислоту (или лучше на эфирный растворъ ея), на солнечномъ свѣтѣ и при дѣйствіи пятихлористаго фосфора на ціануровую кислоту. Онъ представляетъ желтыя блестящія иглы, плавящіяся при 145° и кипящія при 190° . Весьма ядовитъ. При кипяченіи съ водою онъ разлагается на соляную и на ціануровую кислоты.

Извѣстны также бромистый и іодистый синеродъ:



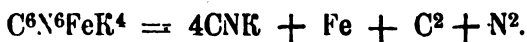
Послѣдній возгоняется въ видѣ красныхъ кристалловъ, при слабомъ нагрѣваніи смѣси 1 частицы ціанистой ртути съ двумя частями іода.

Перейдемъ теперь къ солямъ синильной кислоты.

Ціанистый аммоній $\text{CN}(\text{NH}_4)$ образуется при дѣйствіи амміака на синильную кислоту, при пропусканіи смѣси амміака и окиси углерода чрезъ накаленную трубку и при пропусканіи амміака чрезъ раскаленный уголь. Приготавливается же при нагрѣваніи ціанистаго калия или желтой синильной соли съ нашатыремъ. Онъ представляетъ кристаллическое вещество, легко растворимое въ водѣ и въ спиртѣ, и при сохрненіи довольно скоро превращающееся въ бурю массу.

Ціанистый калий $\text{CN}(\text{K})$ образуется: 1) при сгораніи калия въ атмосферѣ синерода, 2) съ выдѣленіемъ водорода при нагрѣваніи калия въ парахъ синильной кислоты и 3) вмѣстѣ съ ціановокислымъ калиемъ и угольной кислотой при пропусканіи синерода чрезъ накаленный углекислый калий ($2\text{CN} + \text{K}_2\text{CO}_3 = \text{CNK} + \text{CNKO} + \text{CO}_2$).

Для его приготовленія пропускаютъ пары безводной синильной кислоты въ спиртовой растворъ ѣдкаго кали. Образующійся при этомъ ціанистый калий и осаждается, такъ какъ онъ не растворимъ въ крепкомъ спиртѣ. Или, что удобнѣе, въ желѣзномъ тиглѣ, безъ доступа воздуха, докрасна прокалываютъ предварительно высушенную желтую синильную соль. Послѣдняя при этомъ распадается, какъ показываетъ уравненіе:



По охлажденіи, черную, сплавленную массу разбиваютъ на куски и обрабатываютъ кипящимъ спиртомъ, который растворяетъ ціанистый калий (большею частію выдѣляющійся по охлажденіи) и оставляетъ смѣсь угля и желѣза.

Болѣ экономическій способъ приготовленія ціанистаго калия изъ желтой синильной соли, заключается въ прокаливаніи ея (8 ч.) съ (3 ч.) чистымъ углекислымъ калиемъ, но за то при этомъ кромѣ ціанистаго калия образуется и ціановокислый калий¹⁾, и слѣдовательно получается менѣе чистый препаратъ.

Ціанистый калий расплываетъ на воздухѣ, легко растворимъ въ водѣ и въ слабомъ спиртѣ. При пропусканіи угольной кислоты въ растворъ ціанистаго калия, выдѣляется синильная кислота. Водный растворъ ціанистаго калия скоро разлагается, въ особенности же при нагреваніи, причѣмъ образуется муравьиная кислота и амміакъ. Водный растворъ ціанистаго калия, въ прикосновеніи съ металлическимъ или сѣрнистымъ желѣзомъ, а также и при прибавленіи раствора желѣзнаго купороса, образуетъ желтую синильную соль. Оухой, въ твердомъ видѣ онъ сохраняется безъ разложенія. При нагреваніи плавится, и въ расплавленномъ состояніи, приходя въ прикосновеніе съ воздухомъ или металлическими окислами, переходитъ въ ціановокислый калий (CNKO). При сплавленіи съ сѣрой или сѣрнистыми металлами образуетъ роданистый калий (CNKS)²⁾.

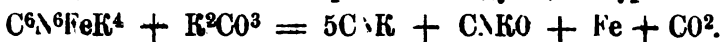
Водный растворъ ціанистаго калия растворяетъ ціанистое серебро, ціанистый цинкъ и хлористое серебро.

Ціанистый калий ядовитъ почти такъ же какъ синильная кислота.

Ціанистое серебро CN(Ag) получается въ видѣ бѣлаго творожистаго осадка (похожаго на хлористое серебро), при дѣйствіи азотновислаго серебра на синильную кислоту или какую-либо растворимую соль ея. Ціанистое серебро растворимо въ амміакѣ и въ ціанистомъ калиѣ и нерастворимо въ разведенной азотной кислотѣ. Соляная кислота выдѣляетъ синильную кислоту. При нагреваніи ціанистое серебро разлагается, выдѣляется синеродъ и вмѣстѣ съ тѣмъ образуется твердый бурый параціанъ и металлическое серебро.

Ціанистое серебро, растворяясь въ ціанистомъ калиѣ, образуетъ двойную соль C^2N^2KAg , которая можетъ быть получена въ видѣ правильныхъ октаэдровъ при выпариваніи этого раствора. Растворимостью ціанистаго серебра въ ціанистомъ калиѣ пользуются при количествен-

1) Реакція можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:



2) Поэтому - то онъ и употребляется при возстановленіи сухимъ путемъ металлическихъ окисловъ и сѣрнистыхъ соединеній.

немъ опредѣленія содержанія синильной кислоты. Для этого въ жидкости прибавляютъ избытокъ ѣдкаго кали и такимъ образомъ синильную кислоту превращаютъ въ цианистый калий. За тѣмъ изъ градуированной бюретки приливаютъ раствора азотнокислаго серебра известной крѣпости. По прибавленіи серебрянаго раствора, сначала осадка не получается, такъ какъ образующееся цианистое серебро растворяется въ цианистомъ калиѣ до тѣхъ поръ, пока половина его не превратится въ цианистое серебро. Послѣ же этого прибавленіе каждой капли серебрянаго раствора производитъ появленіе не исчезающаго осадка. Тогда изъ количества прибавленнаго серебрянаго раствора не трудно высчитать количество синильной кислоты, находившейся въ испытуемой жидкости. (Если напр. взять растворъ въ 1000 куб. цент. содержащій 63 грам. чистаго азотнокислаго серебра, то каждый прибавленный куб. сантиметръ этого раствора соотвѣтствуетъ 0,002 грам. синильной кислоты).

Цианистая ртуть $(\text{CN})^2\text{Hg}$ получается при насыщеніи окисью ртути разведенной синильной кислоты и при выпариваніи раствора. При этомъ нужно стараться избѣгать избытка окиси ртути, такъ какъ послѣдняя образуетъ соединеніе съ цианистой ртутью.

Цианистая ртуть можетъ быть также приготовлена двойнымъ разложеніемъ желтой синильной соли и сѣрновислой ртутной соли.

Цианистая ртуть образуетъ двойныя соли съ хлористыми, бромистыми и іодистыми металлами, съ азотнокислыми солями и т. д.

При нагрѣваніи цианистая ртуть разлагается на металлическую ртуть и синеродъ.

Цианистое желѣзо $(\text{CN})^2\text{Fe}$ невѣстно. При двойномъ разложеніи цианистаго калия съ каковой-либо желѣзистой солью, образуется осадокъ весьма сходный съ гидратомъ окиси желѣза; осадокъ этотъ при нагрѣваніи растворяется въ цианистомъ калиѣ, образуя желтую синильную соль. Бурый осадокъ этотъ прежде и рассматривали какъ имѣющій составъ $(\text{CN})^2\text{Fe}$. Оказывается однако, что составъ его выражается болѣе сложной формулой: $\text{Fe}^2(\text{CN})^5\text{K}$.

Желтая синильная соль (желѣзистосинеродистый калий) $\text{C}^6\text{N}^6\text{FeK}^4$, представляетъ весьма важное соединеніе, такъ какъ она служитъ матеріаломъ для приготовленія почти всѣхъ цианистыхъ соединеній. Она является также представителемъ особаго, весьма интереснаго класса двойныхъ солей. Въ промышленности она готовится въ довольно

больших размѣрахъ. Для этого въ желѣзныхъ сосудахъ безъ доступа воздуха прокаливаютъ животныя вещества, содержащія азотъ (каковы: кровь, рога, волоса, шерсть и т. д.) съ поташомъ и желѣзомъ. По охлажденіи, сплавленную массу извлекаютъ водой и растворъ выпариваютъ до кристаллизаціи.

Нужно замѣтить, что сплавленная масса не заключаетъ въ себѣ готовой желтой синильной соли. Последняя образуется только при дѣйствіи воды на сплавленную массу. Это видно изъ того, что изъ сплавленной массы весь синеродъ можетъ быть выдѣленъ въ видѣ цианистаго калия помощью разведеннаго спирта, даѣе изъ того, что продувъ плавленія съ спиртомъ и уксусной кислотой выдѣляетъ синильную кислоту, тогда какъ изъ желтой синильной соли синильная кислота при этомъ не выдѣляется.

Желтая синильная соль кристаллизуется въ видѣ желтыхъ, хорошо образованныхъ кристалловъ, содержащихъ 3 частицы кристаллизаціонной воды ($C^{16}FeK^4 + 3H^2O$). Они теряютъ кристаллизаціонную воду при 100° и распадаются въ бѣлый порошокъ. Кристаллы желтой синильной соли растворяются въ двухъ частяхъ кипящей и въ 4 частяхъ холодной воды. Въ спиртѣ не растворяются ¹⁾.

Отношеніе желтой синильной соли при прокаливаніи ее самой по себѣ или съ поташомъ, намъ уже извѣстно.

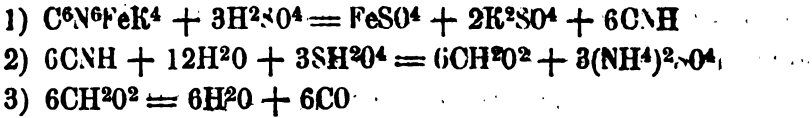
При прокаливаніи желѣзпосинеродистаго калия съ веществами легко уступающими свой кислородъ, образуется циановокислый калий, а при прокаливаніи съ сѣрой роданистый калий.

Слаблы кислоты при дѣйствіи на желтую синильную соль не выдѣляютъ синильную кислоту. Не очень крѣпкая сѣрная кислота, какъ мы видѣли выше (стр. 235), при нагрѣваніи выдѣляетъ половину синерода въ видѣ синильной кислоты.

При нагрѣваніи съ концентрированной сѣрной кислотой (10 ч.) желтая соль (1 ч.) разлагается вполне и при этомъ выдѣляется почти чистая послѣдней. На этомъ и основанъ одинъ изъ способовъ полученія окиси углерода. Если при разложеніи концентрированной сѣрной кислотой получается окись углерода, то это происходитъ вслѣдствіе того, что выдѣляющаяся первоначально синильная кислота, подъ вліяніемъ

¹⁾ Поэтому безводная соль можетъ быть весьма удобно примѣняема для обезвоженія спирта. Безводная соль легко превращается въ водную.

сѣрной кислоты, распадается на воду и муравьиную кислоту (сравни стр. 237), послѣдняя же въ свою очередь распадается на воду и окись углерода (стр. 231). Реакціи эти поэтому и могутъ быть выражены слѣдующими тремя уравненіями:



или вообще



При дѣйствіи же неорганическихъ кислотъ, какъ напр. крѣпкой соляной кислоты, и при обыкновенной температурѣ, калий желтой синильной соли обмѣнивается на водородъ, и получается соединеніе $\text{C}^6\text{N}^6\text{FeH}^4$ назыв. желѣзистосинеродистоводородной кислотой.

Для приготовленія этого соединенія можно поступать слѣдующимъ образомъ.

Концентрированный растворъ желтой соли смѣнивають съ эфиромъ; за тѣмъ по прибавленія соляной кислоты и выдѣляется бѣлый осадокъ желѣзистосинеродистоводородной кислоты. Осадокъ этотъ, синѣющій на воздухѣ, растворимъ въ водѣ и въ спиртѣ. Водный и спиртовый растворъ этой кислоты представляетъ кислую реакцію. Кислота эта вытѣсняетъ угольную, уксусную, виннокаменную и щавелевую кислоты.

Черезъ замѣщеніе водорода ея металломъ, образуется рядъ солей этой кислоты, солей, большею частію нерастворимыхъ въ водѣ и вполне аналогичныхъ желтой синильной соли. Соли этой кислоты могутъ быть также получены и при двойномъ разложеніи желтой соли съ различными другими солями.

Изъ этихъ солей желѣзистосинеродистоводородной кислоты мы упоминаемъ:

$\text{C}^6\text{N}^6\text{FeK}^2\text{Ba} + 3\text{H}^2\text{O}$, получающуюся при прибавленія раствора хлористаго барія въ растворъ желтой соли. Въ водѣ трудно растворима (реакція на соли барія).

$\text{C}^6\text{N}^6\text{FeCu}^2 + 7\text{H}^2\text{O}$, образующуюся по прибавленія раствора желтой соли въ растворъ мѣдной соли. Краснобурый осадокъ нерастворимый въ слабыхъ кислотахъ, но растворимый въ амміакѣ (реакція для узнаванія солей мѣди).

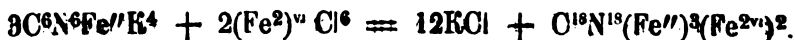
$C^6N^6Fe^2K^2$, образуемая при приготовлении синильной кислоты изъ желтой соли (см. стр. 235). Она представляет бѣлое или зелено-бѣлое, сивѣющее на воздухѣ вещество.

$C^6N^6FeFe^2$, получается въ видѣ бѣлаго осадка при выпяченіи съ водой желѣзистосинеродистоводородной кислоты. Происходящая при этомъ реакція можетъ быть выражена:



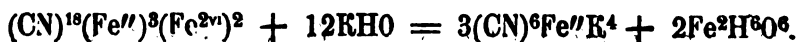
Наиболѣе же изъ нихъ интересна, такъ-называемая *берлинская лазурь*, получающаяся въ видѣ синяго осадка по прибавленіи желѣзной соли къ желтой синильной соли; при нагрѣваніи на воздухѣ или въ атмосферѣ кислорода желѣзистосинеродистоводородной кислоты, а также при окисленіи осадка, получающагося при дѣйствіи желѣзистой соли на желтую синильную соль ¹⁾.

Реакція образованія берлинской лазури изъ желтой синильной соли и напр. хлористаго желѣза (Fe^2Cl^6) можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:

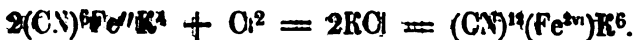


Берлинская лазурь нерастворима въ водѣ и въ разведенныхъ кислотахъ, Она растворяется съ синимъ цвѣтомъ въ щавелевой кислотѣ (синія чернила) и съ фіолетовымъ цвѣтомъ въ виннокисломъ аммоніи. При нагрѣваніи берлинской лазури въ трубкѣ, отдѣляется синильная кислота и получается окись желѣза, при нагрѣваніи же при доступѣ воздуха, берлинская лазурь тлѣетъ подобно труту.

Щелочи разлагаютъ берлинскую лазурь. Такъ, при дѣйствіи ѣдкаго кали получается гидратъ окиси желѣза и желтая синильная соль, какъ показываетъ уравненіе:

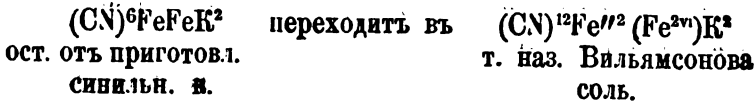


При дѣйствіи окисляющихъ средствъ, какъ хромистой кислоты, марганцовой кислоты, хлора и т. п. желтая синильная соль въ растворѣ переходитъ въ красную синильную соль или желѣзосинеродистый калий. Такъ напр:



¹⁾ Составъ послѣдняго $C^{24}N^{24}Fe^{79}K^6$. Это бѣлый, быстро синѣющій на воздухѣ осадокъ.

При окисленіи на воздухѣ, остатокъ отъ приготовленія синильной кислоты $(\text{CN})^6\text{FeFeK}^2$, подвергается аналогичному измѣненію, какому подвергается желтая соль при переходѣ въ красную, именно:



Последнее соединеніе интересно еще потому, что можетъ служить для приготовленія красной соли, такъ какъ при кипяченіи съ растворомъ желтой соли оно превращается въ красную соль и въ соединеніе $(\text{CN})^6\text{FeFeK}^2$, которое на воздухѣ снова окисляется и слѣдовательно можетъ быть вновь употреблено для реакціи. При этомъ превращеніи желтой соли въ красную можетъ быть выражено слѣдующимъ уравненіемъ:



Красная синильная соль или желѣзосинеродистый калий $(\text{CN})^{12}(\text{Fe}^{2V})\text{K}^6$ является въ видѣ красивыхъ темнокрасныхъ кристалловъ. Для ея приготовленія въ растворъ желтой синильной соли пропускаютъ хлоръ до тѣхъ поръ, пока желѣзные соли (напр. Fe^2Cl^6) не перестанутъ давать сянго осадка съ растворомъ. При сгущеніи полученнаго раствора красная соль выкристаллизовывается, а въ маточномъ растворѣ остается хлористый калий. Для очищенія, приготовленную такимъ образомъ соль, перекристаллизовываютъ.

Красная синильная соль въ спиртѣ и эфирѣ нерастворима, но довольно растворима въ водѣ. При дѣйствіи возстановляющихъ средствъ въ особенности въ щелочной жидкости, красная соль переходитъ въ желтую синильную соль. Поэтому щелочной растворъ красной соли и дѣйствуетъ какъ окисляющее средство.

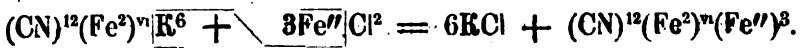
Извѣстно и водородистое соединеніе $(\text{CN})^{12}(\text{Fe}^{2V})\text{H}^6$ аналогичное желѣзистосинеродистоводородной кислотѣ. Эта желѣзосинеродистоводородная кислота удобнѣе всего можетъ быть приготовлена при дѣйствіи сѣрной кислоты на свинцовую соль, образующуюся при двойномъ разложеніи растворимыхъ свинцовыхъ солей съ желѣзосинеродистымъ калиемъ.

Желѣзосинеродистоводородная кислота легко растворима въ водѣ

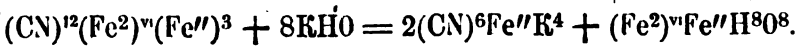
и въ спиртѣ, нерастворима въ эфирѣ. Изъ воднаго раствора ея, она выдѣляется въ видѣ бурыхъ иголъ, синѣющихъ на воздухѣ.

При двойномъ разложеніи красной соли, съ какими-либо другими солями, калий обмѣнивается на другіе металлы, и получаются различныя соли, изъ которыхъ мы приведемъ ¹⁾.

$(\text{CN})^{12}(\text{Fe}^{2'})^n(\text{Fe}^{3'})^3$ —такъ-называемая турнбулева синь. Это тотъ синій осадокъ, похожій на берлинскую лазурь, который получается по прибавленіи желѣзистой соли къ красной синильной соли:



Турнбулева синь при дѣйствіи ѣдкаго кали разлагается на гидратъ окиси-закиси желѣза и на желтую синильную соль



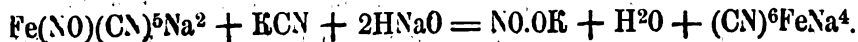
При дѣйствіи азотной кислоты на соединенія, соотвѣтствующія красной или желтой синильной соли, а также при дѣйствіи окиси азота на желѣзо- и желѣзистосинеродистоводородныя кислоты, получены весьма интересныя соединенія, называемыя пирропрусидными соединеніями. Эти соединенія характеризуются тѣмъ, что съ растворомъ сѣрпистыхъ щелочей даютъ фіолетовое, быстро исчезающее, въ особенности при нагреваніи, окрашиваніе. Составъ ихъ выражается формулой $\text{C}^6\text{Fe}(\text{NO})\text{M}^2$, данной для нихъ Жераромъ и въ послѣднее время снова подтвержденной Штедлеромъ.

Для приготовленія пирропрусиднаго натрія напр. поступаютъ слѣдующимъ образомъ: 1 часть измельченной желтой соли, обрабатываютъ $1\frac{1}{2}$ частями продажной азотной кислоты, разведенной равнымъ объемомъ воды. По раствореніи соли, растворъ выливаютъ въ колбу и нагреваютъ въ водяной банѣ пока жидкость не перестанетъ давать синій осадокъ по прибавленіи раствора желѣзнаго купороса. По охлажденіи выкристаллизовывается селитра. Сильно окрашенный маточный раствор сливаютъ, насыщаютъ углекислымъ натромъ, выпариваютъ до тѣхъ поръ, пока на поверхности не появятся бѣлые кристаллы, смѣшиваютъ съ 4-нымъ или 5-нымъ объемомъ 80% спирта, кипятятъ и за

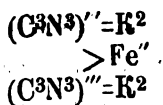
¹⁾ Вильямсонова соль можетъ быть также разсматриваема какъ красная синильная соль, въ которой K^4 замѣщены $(\text{Fe}^{3'})^2$.

тѣмъ отфильтровываютъ отъ селитры. По охлажденіи и начинается выкристаллизовываться чистый нитропруссидный натрій. Опъ получается въ видѣ красивыхъ рубиновокрасныхъ кристалловъ.

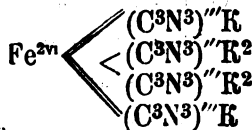
Изъ реакцій нитропруссиднаго натрія мы упомянемъ только, что при нагреваніи съ цианистымъ калиемъ и ѣдкимъ натромъ опъ разлагается на желѣзистосинеродистый натрій и на азотистокислый калий:



Постоянство желѣзо- и желѣзистосинеродистыхъ соединеній, ихъ способность подвергаться реакціямъ двойнаго разложенія, весьма ясно отличаетъ ихъ отъ другихъ двойныхъ цианистыхъ соединеній, каковы напр. $\text{AgCN} + \text{KCN}$ и т. п. Это отношеніе ихъ можно до нѣкоторой степени уяснить себѣ принимая во вниманіе съ одной стороны многоатомность желѣза, съ другой же то, что въ ряду цианистыхъ соединеній довольно нерѣдко встрѣчается сложная группа $(\text{C}^3\text{N}^3)'''$. Такая группа встрѣчается напр. въ соединеніи съ Cl^3 въ твердомъ хлористомъ синеродѣ, въ соединеніи съ $(\text{HO})^3$ въ ціануровой кислотѣ и т. д. Принимая это во вниманіе, мы можемъ слѣдующимъ образомъ представить строеніе нѣкоторыхъ изъ разсмотрѣнныхъ нами соединеній

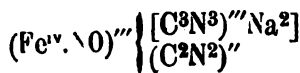


желѣзистосинеродистый калий.



желѣзносинеродистый калий.

Строеніе нитропруссидныхъ соединеній намъ менѣе ясно, и въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, такъ какъ еще недавно можно было считать нерѣшеннымъ вопросъ объ эмпирическомъ составѣ ихъ. Если вмѣстѣ съ Штедлеромъ принять, что въ этихъ соединеніяхъ желѣзо является четырехатомнымъ, то строеніе нитропруссиднаго натрія можно будетъ выразить формулой:



И для другихъ металловъ, какъ напр. кобальта, хрома, марганца, рутенія, родія и осмія, известны соединенія вполнѣ аналогичныя двойнымъ синеродистымъ соединеніямъ желѣза.

Подобныя же соединенія известны наконецъ и для платины и золота. Составъ двойныхъ соединеній платины выражается общей формулой $(CN)^4Pt''M^2 + aq$. Платиносинеродистыя соединенія чрезвычайно красивы и представляютъ интересныя оптическiя свойства; такъ:

$(CN)^4Pt''K^2 + 3H^2O$ представляетъ кристаллы желтаго цвѣта при проходящемъ свѣтѣ и синяго при отраженномъ.

$(CN)^4Pt''Ba + 4H^2O$ хорошо кристаллизуется и представляетъ явленія трихоризма, т. е. является, смотря по направленiямъ — желтымъ, зеленымъ и синефіолетовымъ.

$(CN)^4Pt''Mg'' + 7H^2O$ является въ видѣ кристалловъ, представляющихъ всѣ оттѣнки краснаго, зеленаго и синяго цвѣтовъ.

Водородъ синильной кислоты можетъ быть также замѣненъ и группами CN^3 , C^2H^5 и т. д. и такимъ образомъ можетъ быть полученъ цѣлый рядъ эфировъ синильной кислоты. Но такъ какъ эти эфиры синильной кислоты, называемыя нитрилами, къ кислотамъ уксусной, пропионовой и т. п. находятся въ такомъ же отношенiи, въ какомъ сама синильная кислота находится къ муравьиной кислотѣ, то мы ихъ рассмотримъ при соответствующихъ кислотахъ.

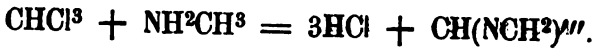
Но кромѣ такихъ соединенiй, которые въ дѣйствительности и можно разсматривать какъ эфиры синильной кислоты, известны цѣлый рядъ соединенiй съ ними изомерныхъ, и ихъ мнѣ кажется удобнѣе всего разсмотрѣть теперь, такъ какъ ихъ можно отнести къ числу производныхъ тригидрата болотнаго газа или гидрата муравьиной кислоты, до нѣкоторой степени аналогичныхъ описанному нами на стр. 214 эфиру муравьиной кислоты, содержащему въ себѣ 3 группы CN^3 .

Такиа соединенiя получаютъ при дѣйствiи спиртоваго раствора йодаго кали на смѣсь хлороформа и сложныхъ аммиаковъ (или анилина); также образуются они вмѣстѣ съ настоящими нитрилами при перегонкѣ тѣхъ сложныхъ соединенiй, которыя получаютъ при дѣйствiи йодистаго этила, метила и т. п. на цианистое серебро. Въ послѣднемъ случаѣ эти *изонитрилы* по всей вѣроятности образуются вслѣдствiе изомернаго видоизмѣненiя нитриловъ.

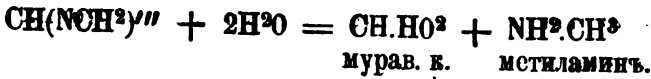
Если эти изонитрилы разсматривать какъ производныя гидрата муравьиной кислоты, выражаемыя общей формулой



то, образование напр. изоацетонитрила изъ хлороформа и метиламина можно выразить слѣдующимъ уравненіемъ :



Характерное отношеніе этихъ изонитриловъ къ кислотамъ, причѣмъ они разлагаются на муравьиную кислоту и сложный амміакъ (такъ напр. изоацетонитрилъ на муравьиную кислоту и метиламинъ), происходитъ по уравненію :



Распаденіе это, происходящее весьма легко подъ вліяніемъ кислотъ, происходитъ такъ же, хотя и при продолжительномъ нагрѣваніи при 180°, съ водой и съ щелочами.

Эти изонитрилы весьма легко подвергаются окисленію. О получающихся при этомъ продуктахъ будетъ сказано ниже.

Они соединяются также съ іодистымъ этиломъ, іодистымъ метиломъ и т. д., и съ нѣкоторыми ціанистыми металлами, напр. ціанистымъ серебромъ.

Для примѣра этихъ соединеній приведемъ :

Изоацетонитрилъ $\text{CH}(\text{NCH}_2)'''$ представляетъ жидкость, кипящую при 58—59°, обладающую невыносимымъ запахомъ. Онъ вредно дѣйствуетъ на организмъ.

Изопропионитрилъ $\text{CH}(\text{NC}_2\text{H}_5)'''$ представляетъ жидкость, сходную съ предъидущей, кипящую при 78—79°. Если эфирный растворъ изопропионитрила смѣшать съ эфирнымъ растворомъ хлористоводородной кислоты, то получается хлористоводородное соединеніе $2[\text{CH}(\text{NC}_2\text{H}_5)''']\text{HCl}$, въ видѣ безцвѣтныхъ листочковъ. Интересно отношеніе его къ ѣдкому кали. Именно при дѣйствіи ѣдкаго кали происходитъ довольно сложная реакція: частью выдѣляется изопропионитрилъ, частью послѣдній разлагается на этиламинъ и муравьиную кислоту, а частью же образуется этилоформаидъ. Образованіе послѣдняго можетъ быть выражено слѣдующимъ уравненіемъ :



Подобнымъ образомъ этилоформаидъ образуется и при дѣйствіи уксусной кислоты на изопропионитрилъ (вмѣстѣ съ уксусной кислотой).

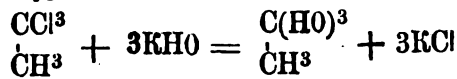
Въ заключеніе замѣтимъ, что если съ одной стороны можно предполагать (какъ выше замѣчено), что настоящіе нитрилы въ нѣкоторыхъ

случаяхъ переходятъ въ только-что описанныя изонитрилы, съ другой стороны, какъ кажется, въ известныхъ случаяхъ и послѣдніе способны переходить въ настоящіе нитрилы.

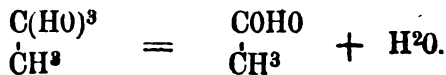
Другимъ не менѣе важнымъ членомъ ряда кислотъ $C^2H^2O^2$ является *уксусная кислота* $C^2H^2O^2$. Кислота эта въ разведенномъ видѣ, именно въ видѣ укуса, была уже давно всѣмъ хорошо известна.

Уксусная кислота находится готовой въ нѣкоторыхъ растенияхъ (такъ въ сочетаніи съ сивоцерильнымъ спиртомъ (см. ниже) въ *Ficus rubiginosa*; въ сочетаніи съ глицериномъ въ маслѣ *Evonymus Europaeus*) и организмъ животныхъ (такъ напр. въ мочѣ, потѣ и т. п.).

Уксусная кислота образуется изъ трихлороводородистаго этила, при дѣйствіи на него ѣдкаго калп. Реакція эта, какъ показывающая связь уксусной кислоты съ углеводородомъ, можетъ быть выражена слѣдующими двумя уравненіями:



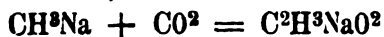
тригидратъ
водород. этила.



Въ историческомъ отношеніи весьма важенъ случай образованія уксусной кислоты изъ хлористаго углерода C^2Cl^4 (стр. 37). Этотъ хлористый углеродъ при одновременномъ дѣйствіи хлора и воды, образуетъ трихлоруксусную кислоту, которая при дѣйствіи водорода въ моментъ его отдѣленія и можетъ быть превращена въ уксусную кислоту.

Интересны также случаи образованія уксусной кислоты изъ болотнаго газа и различныхъ его производныхъ, такъ:

1) натріумъ метиль, поглощая угольный ангидридъ, образуетъ соль уксусной кислоты (Вэнклингъ)



2) болотный газъ (Гарничъ-Гарницкій) или цианъ-метиль (Бутлеровъ) при дѣйствіи хлоровиси углерода образуютъ хлористый ацетиль (сравни стр. 14), который съ водою разлагается на соляную и уксусную кислоту;

3) ціанистый метиль или ацетонитриль со щелочами разлагается на амміакъ и соль уксусной кислоты (Кольбе и Франкляндъ):



Случаи образования уксусной кислоты при окислении спирта (стр. 93), альдегида (стр. 180), ацетона (стр. 192), коричневого альдегида (стр. 219) и т. п. уже указаны выше.

Далѣе, уксусная кислота является при окислении бѣлковыхъ веществъ, при сухой перегонкѣ дерева, различныхъ углеводовъ и при распаденіи многихъ сложныхъ органическихъ кислотъ (см. дальше).

Въ промышленности довольно значительныя количества нечистой, разведенной уксусной кислоты (уксуса), готовятъ окисляя вино, пиво и т. п. или же добываютъ изъ продуктовъ сухой перегонки дерева ¹⁾.

Для приготовления уксусной кислоты изъ продуктовъ сухой перегонки дерева, берутъ водянистую часть этихъ продуктовъ ²⁾. Насытивъ жидкость известью, ее подвергаютъ перегонкѣ (для полученія древеснаго спирта, стр. 105). Остатокъ отъ перегонки выпариваютъ досуха и проваливаютъ для обугливанія и удаленія смолистыхъ примѣсей, за тѣмъ разлагаютъ соляной кислотой и снова перегоняютъ. Въ дистилатѣ получается уксусная кислота, которую однако для очищенія сѣдуетъ еще перевести въ натріевую соль, сплавить, растворить въ водѣ, профильтровать, выпарить до суха и наконецъ разложить сѣрной кислотой (на 1 часть соли $\frac{6}{5}$ ч. по вѣсу концентрированной сѣрной кислоты). Полученный дистилатъ, нѣкоторое время оставляютъ стоять съ перекисью марганца, для удаленія сѣрнистой кислоты, и еще разъ перегоняютъ съ уксуснокислымъ натріемъ. Полученная такъ кислота при охлажденіи выкристаллизовывается.

Чистая безводная, уксусная кислота, выкристаллизованная при охлажденіи, плавится при 17°. Кипитъ при 117,5. Удѣльный вѣсъ ея при 0°—1,03. Съ водой, спиртомъ и эфиромъ смѣшивается во всѣхъ отношеніяхъ. При смѣшеніи ея съ водой, сперва удѣльный вѣсъ смѣси увеличивается, а потомъ уменьшается такъ, что напр. смѣси, содержащія

1) Желающихъ ближе ознакомиться съ уксуснымъ производствомъ отсылаемъ къ технологін Боллея: *уксусное, свеклосахарное производ-ства* и т. д. Переводъ П. Алексѣева и Ф. Лесгафта. Изданіе Вольфа, стр. 1—136.

2) Для этого можетъ быть напр. взята такъ-назыв. «свѣтлуха», получающаяся при гонкѣ смолы.

95% и 70% кислоты, имѣютъ одинъ и тотъ же удѣльный вѣсъ ¹⁾. Наибольшій удѣльный вѣсъ соответствуетъ отношенію $C^2H^4O^2 + H^2O$ (сравни прим. къ стр. 177).

Пары уксусной кислоты горючи. При пропусканіи паровъ уксусной кислоты чрезъ наваленную трубку, получается ацетонъ, бензолъ, фенолъ, нафталинъ и т. д.

При дѣйствіи хлора на уксусную кислоту получаютъ продукты замѣщенія (см. ниже), а при дѣйствіи сѣрной кислоты образуется сульфоксусная кислота :



Для открытія уксусной кислоты могутъ служить слѣдующія реакціи:

Щелочныя уксуснокислыя соли при нагрѣваніи съ мышьяковистой кислотой выдѣляютъ какодиль, запахъ котораго весьма характеренъ. Съ сѣрной кислотой и спиртомъ—образуется уксусный эфиръ, такъ же легко узнаваемый по запаху.

Уксусная кислота представляетъ сильную кислую реакцію и вытѣсняетъ угольную кислоту изъ ея солей. Соли уксусной кислоты болѣею частью растворимы въ водѣ и въ спиртѣ. Составъ ихъ вообще выражается формулой $C^2H^3MO^2$ если металлъ одноатоменъ. Съ многотомными металлами понятна возможность существованія и основныхъ солей, т. е. такихъ, которые могутъ быть рассматриваемы какъ гидратъ металла, въ которомъ не весь водородъ замѣщенъ группою кислоты. Извѣстны и такъ-называемыя кислыя соли, представляющія соединеніе средней соли съ кислотой, общая формула которыхъ $C^2H^3MO^2 + C^2H^4O^2$ ²⁾. Большая часть среднихъ солей уксусной кислоты при сухой перегонкѣ образуетъ ацетонъ (стр. 191), а при нагрѣваніи со щелочами разлагаются на углекислую соль и болотный газъ (стр. 13). Мы остановимся на болѣе важныхъ изъ этихъ солей.

¹⁾ Поэтому - то содержаніе уксусной кислоты въ растворѣ и не можетъ быть опредѣлено изъ удѣльнаго вѣса раствора. Содержаніе уксусной кислоты опредѣляется помощью титрованія раствора щелочами. Подробности объ этомъ см. технологию Боллея, стр. 19 и слѣд.

²⁾ Эти такъ-называемыя кислыя соли можно рассматривать какъ производныя гидрата уксусной кислоты :



Уксуснокислый аммоній $[C^2H^3(NH^4)O^2]$ получается при насыщении уксусной кислоты аммиакомъ. При нагреваніи соль эта разлагается, теряя частицу воды и переходя въ ацетамидъ $C^2H^3O.NH^2$.

Уксуснокислый калий $(C^2H^3KO^2)$ получается при насыщении углекислымъ калиемъ уксусной кислоты. Соль эта плавится около 292° и не разлагается при довольно высокой температурѣ. Уксуснокислый калий растворяется въ безводной уксусной кислотѣ, и при выпариваніи этого раствора, получается такъ-называемая кислая соль $C^2H^3KO^2 + C^2H^4O^2$. Соль эта выше 200° разлагается на уксуснокислую соль и уксусную кислоту. Эту кислую соль и предложено приготовить для получения безводной кислоты.

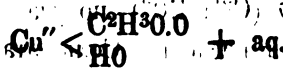
Уксуснокислый натрій $C^2H^3NaO^2 + 3H^2O$ получается при насыщении уксусной кислоты углекислымъ натріемъ. Безводная соль плавится при 319° . Смѣсь равныхъ частицъ этой соли съ калиною плавится уже при 224° . О продуктахъ разложенія ея сравни стр. 13 и 23. При нагреваніи уксуснокислаго натрія съ ѳвкимъ натромъ и марганцовокислымъ калиемъ образуется щавелевая кислота.

Уксуснокислый алюминій и уксуснокислое желѣзо употребляются какъ протрава при обрабатываніи различныхъ матерій.

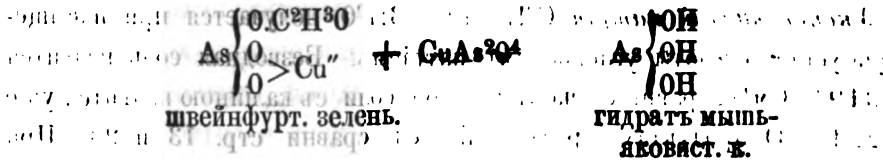
Свинцовыхъ и медныхъ солей уксусной кислоты известно нѣсколько. Такъ **свинцовый сахаръ** $(C^2H^3O.O^2)Pb + 3H^2O$, представляющій средній уксуснокислый свинецъ, готовится раствореніемъ свинцоваго глета въ уксусной кислотѣ. При обыкновенной температурѣ онъ растворяется въ $1\frac{1}{2}$ частяхъ воды и въ 8 спирта. При нагреваніи онъ плавится въ своей кристаллизационной водѣ и затѣмъ теряетъ снова затвердываетъ. При дальнейшемъ нагреваніи онъ опять плавится и выделяетъ $\frac{1}{3}$ элементовъ уксусной кислоты въ видѣ угольной кислоты и ацетона. Въ остаткѣ (получается основная соль, которая при высокой температурѣ разлагается на угольную кислоту, ацетонъ и окись свинца. Основные свинцовыя соли могутъ быть получены при раствореніи свинцоваго глета въ водномъ растворѣ свинцоваго сахара. Получаемый при этомъ растворъ, называемый свинцовымъ уксусомъ, имѣетъ различный составъ, смотря по количеству окиси свинца.

Уксуснокислая медь $(C^2H^3O.O)^2Cu + H^2O$, получается при двойномъ разложеніи уксуснокислаго калия съ меднымъ купоросомъ, или при раствореніи окиси мѣди въ уксусной кислотѣ. Она получается въ видѣ темнозеленыхъ кристалловъ. Такъ-называемая **дрѣ медянка** представ-

лишь смесь основных солей, получающихся при одновременной дѣйстви уксуса и воздуха на жѣду. Одна изъ основныхъ солей, при этомъ получающихся, имѣетъ составъ выражаемый слѣдующей формулой:



При прибавленіи къ кипящему раствору ядра мѣдянки, мышьяковистой кислоты, получается зеленая краска, известная подъ названіемъ *швейнбургской зелени*. Краска эта весьма ядовита. Ее можно разсматривать какъ двойное соединеніе метамышьяковистой кислоты мѣди съ ацетомышьяковистой и выражать составъ ея слѣдующей формулой:



Уксуснокислое серебро $\text{C}^2\text{H}^3\text{As}^2\text{O}^2$ получается въ видѣ бѣлаго кристаллическаго осадка при смѣшеніи концентрированныхъ растворовъ уксуснокислаго натрія и азотнокислаго серебра. Въ холодной водѣ оно мало растворимо, изъ горячей же воды можетъ быть выкристаллизовано.

При замѣщеніи водорода въ группѣ HO уксусной кислоты углеводородными группами, образуются эфиры уксусной кислоты. Они обыкновенно получаютъ при перетонаніи уксуснокислыхъ солей съ соответствующимъ спиртомъ и сѣрной кислотой. Для полученія эфира можно также насыщать соляной кислотой смесь уксусной кислоты съ соответствующимъ спиртомъ. Въ послѣднемъ случаѣ по всей вѣроятности первоначально образуется хлористый ацетилъ, который и дѣйствуетъ на спиртъ. Изъ эфировъ уксусной кислоты мы упомянемъ:

Метилловый эфиръ: $\text{CH}^3 \cdot \text{CO} \cdot \text{O} \cdot (\text{CH}^3)$ представляетъ жидкость, кипящую при 56,3°. При дѣйствіи галлоидовъ получается шлѣный рядъ продуктовъ замѣщенія, тождественныхъ съ теми продуктами, которые получаютъ при дѣйствіи галлоидовъ на щелочныя соли янтарной кислоты. Такъ напр. известно соединеніе состава $\text{C}^2\text{H}_4\text{Br}^2\text{O}^2$, представляющее метилловый эфиръ уксусной кислоты, въ которомъ H^2 замѣщены Br^2 . Соединеніе это, при дѣйствіи концентрированнаго раствора щелочей, разлагается на бромформъ и янтарную кислоту (отсюда и названіе этого соединенія—бромоксаформъ). При дѣйствіи же разведен-

ныхъ щелочей оно разлагается на бромоформъ, уксольную и муравьи-
ную кислоты.

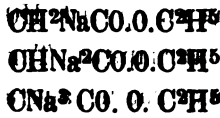
Этиловый эфир $\text{CH}_3\text{CO.O.C}_2\text{H}_5$, представляетъ безцветную жид-
кость, кипящую при $74,3^\circ$. Растворяется въ 7 частяхъ воды. Смѣши-
вается во всѣхъ отношеніяхъ съ спиртомъ и эфиромъ. При нагреваніи
въ запаянныхъ трубкахъ до 100° , съ концентрированнымъ растворомъ
амміака, онъ разлагается на спиртъ и ацетамидъ.

При дѣйствіи хлора онъ также даетъ рядъ продуктовъ замѣщенія.
Уксусный эфиръ, въ которомъ весь водородъ замѣщенъ хлоромъ, при
нагреваніи выше 200° распадается, образуя двѣ частицы хлористаго
трихлороацетилла :

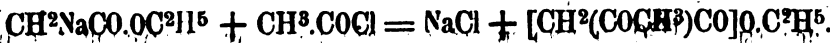


При дѣйствіи воды, спирта и амміака, окончательный продуктъ
замѣщенія хлоромъ водорода этиловаго эфира уксусной кислоты, отно-
сится какъ хлористый трихлороацетилъ. Такъ съ водой онъ образуетъ
трихлороуксусную кислоту и т. п.

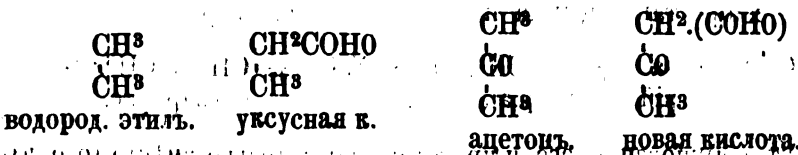
При дѣйствіи натрія на уксусный эфиръ, замѣщается водородъ
и получаются соединенія:



которыя разлагаясь съ неизмѣненнымъ уксуснымъ эфиромъ, или съ
хлористымъ ацетиломъ, образуютъ эфиры особенныхъ сложныхъ кислотъ.
Такъ напр.

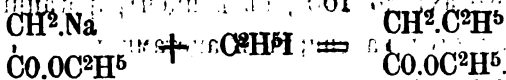


Образующійся при этомъ эфиръ можно разсматривать какъ эфиръ
кислоты, относящейся къ ацетону, такъ какъ уксусная кислота отно-
сится къ водородистому этилу:



Образующіися при этомъ эфиры также могутъ обмѣнивать водо-
родъ на натрій и за тѣмъ образовывать при двойномъ разложеніи эфиры
еще болѣе сложныхъ кислотъ (см. ниже, кислоты $\text{C}_6\text{H}^{2n}\text{O}^3$).

Продукты замѣщенія натріемъ какъ уксуснаго ээира, такъ и вышеупомянутыхъ сложныхъ ээировъ, могутъ также обмѣнивать натрій при дѣйствіи іодистаго этила, метила и т. п. При этомъ, въ первомъ случаѣ образуются кислоты ряда $C^mH^{2m}O^2$, т. е. следовательно того же ряда, куда относится и сама уксусная кислота. Такъ:



Амидный ээиръ $CH^3CO.OO^2H^5$ обладаетъ приятнымъ ээирнымъ запахомъ, напоминающимъ запахъ грушъ, которому онъ употребляется въ парфюмеріи.

Сикоцерилловый ээиръ ($CH^3CO.OO^2H^{29}$) получается ээиромъ изъ смолы австралійскаго растенія *Eucis rubiginosa* (см. стр. 250). Представляетъ кристаллическое вещество; при дѣйствіи спиртоваго раствора бѣлаго кали разлагается на уксусную кислоту и сикоцерильный спиртъ $C^{18}H^{30}$, кристаллы котораго похожи на кристаллы тена. Сикоцерильный спиртъ по своей формулѣ относится следовательно къ ряду спиртовъ C^mH^{2m-60} (см. стр. 112).

При замѣщеніи водорода въ группѣ HO уксусной кислоты кислотными группами, образуются ангидриды. Такъ при замѣщеніи водорода HO группою C^2H^3O , или такъ назыв. ацетиломъ, получается простой ангидридъ уксусной кислоты, при замѣщеніи же группою какой-либо другой кислоты, получаютъ смешанные ангидриды уксусной кислоты.

Ангидридъ уксусной кислоты или окись ацетила $CH^3CO.OO.CO.CH^3$, который по эмпирической своей формулѣ $C^4H^6O^3 = 2$ частицамъ уксусной кислоты — H^2O , прямо чрезъ отнятіе воды отъ уксусной кислоты не можетъ быть полученъ. Реакціи его образованія дѣйствительно сводятся къ замѣщенію водорода группѣ HO уксусной кислоты группою ацетила. Такъ онъ получается при дѣйствіи хлорангидрида уксусной кислоты — хлористаго ацетила на уксуснокислый натрій



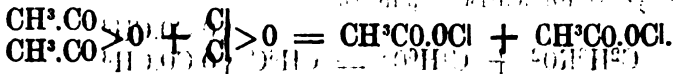
Такъ обыкновенно его и приготовляютъ; только вмѣсто того, чтобы брать готовый хлористый ацетиль, берутъ смѣсь хлорокиси фосфора (1 частицу) съ избыткомъ уксусной соли (4 частицы). При этомъ образуется хлористый ацетиль, который съ уксусной солью и даетъ ан-

которая представляет густую жидкость, разлагающуюся при нагревании со взрывомъ. Перекись ацетила относительно вообще малъ опасное средство; такъ она обезвреживаетъ ядъ, переводитъ (желтую синильную) соль въ прусскую и т. д.

При нагреваніи же смеси перекиси барія съ уксуснымъ ангидридомъ, получается какъ и въ предыдущемъ случаѣ уксуснокислый барій и вмѣсто перекиси ацетила — водородистый этилъ и угольная кислота (сравни стр. 25). Дѣйствительно, перекись ацетила заключаетъ въ себѣ элементы водородистаго этила и двухъ частицъ угольнаго ангидрида

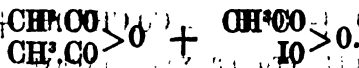


Уксусный ангидридъ вступаетъ въ двойное разложеніе съ ангидридомъ хлорноватистой кислоты, причемъ образуется смѣшанный ангидридъ уксусной и хлорноватистой кислотъ.



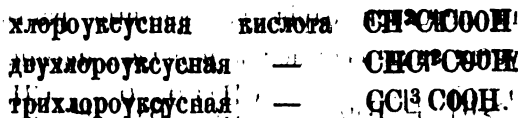
Этотъ смѣшанный ангидридъ при нагреваніи разлагается со взрывомъ, съ водою разлагается на уксусную и хлорноватистую кислоты. Соединяется съ этиленомъ образуя ацетохлоргидринъ гликоля (стр. 126).

Если въ растворъ эта въ уксусномъ ангидридѣ, пропускать хлорноватистый ангидридъ, то получается соединеніе состава $\text{C}^2\text{H}^4\text{I}^2\text{O}^6$, которое по всей вѣроятности есть соединеніе смѣшаннаго ангидрида уксусной и іодистой кислотъ съ уксуснымъ ангидридомъ:



Вромѣ этихъ смѣшанныхъ ангидридовъ известны еще и другіе, такъ напрѣ известны смѣшанный ангидридъ уксусной и перфосфорной кислотъ (Менделѣевъ).

Выше уже замѣчено, что при дѣйствіи хлора на уксусную кислоту, образуются продукты замѣщенія. Известны именно слѣдующія три возможныхъ соединенія:



Изъ нихъ прежде другихъ была получена трихлоруксусная кислота, и именно она была открыта Дюма въ 1842 году.

Хлороуксусная кислота имѣетъ такой же эмпирической составъ какъ и смѣшанный ангидридъ уксусной и хлорноватистой кислотъ (стр. 258). Случай образования ея изъ уксуснаго ангидрида при дѣйствіи хлора указанъ нами выше (стр. 257), такъ же какъ и образованіе ея изъ хлороальдегида (стр. 186). Первая реакція идетъ при 100° и можетъ служить для приготовления хлороуксусной кислоты. Образующійся при этомъ хлористый ацетилъ отдѣляется и можетъ быть собранъ въ приемникъ, а въ остаткѣ подучается почти чистая хлороуксусная кислота.

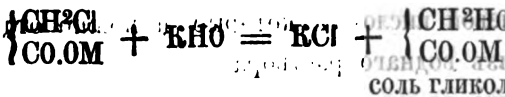
Хлороуксусная кислота можетъ быть также приготовлена при дѣйствіи хлора, на солнечномъ свѣтѣ, на кристаллизующуюся уксусную кислоту, въ которой прибавлено немного воды. Хлоръ легко реагируетъ и въ темнотѣ на уксусную кислоту, если въ ней прибавлено немного воды (сравни примѣч. на стр. 60).

Хлороуксусная кислота представляетъ кристаллическое, расплывающееся на воздухѣ вещество, плавящееся при 62°, кипитъ при 185—188°. Въ водѣ растворяется понижая ея температуру. Соли ея также растворимы въ водѣ. Известна и кислая калийная соль ($\text{CH}^2\text{Cl}.\text{COOK} + \text{CH}^2\text{Cl}.\text{COOH}$).

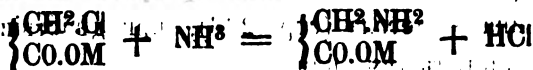
По своимъ отношеніямъ хлороуксусная кислота вообще представляетъ большую аналогию съ уксусной кислотой, въ которую она обратно и переходитъ при дѣйствіи водорода въ моментъ его отдѣленія.

Хлоръ хлороуксусной кислоты, не отрываемый обыкновенными реактивами, можетъ быть однако при благоприятныхъ условіяхъ отщепленъ, не только, какъ въ вышеприведенномъ случаѣ на водородъ, но и на группу HO , NH^2 и т. д.

Такъ при кипяченіи солей хлороуксусной кислоты съ избыткомъ щелочи, образуется соль гликолевой кислоты:



При нагреваніи хлороуксусной кислоты съ амміакомъ образуется гликоколь,



съ сернистымъ эфиромъ — этилсульфатомъ (сарезинъ), съ бензоидомъ — гиппуровая кислота, а съ цианкислымъ калиемъ — цианоуксусная кислота.

формулой $C^2Cl^3MO^2$. При дѣйствіи водорода въ моментъ его отдѣленія, такъ напр. амальгамы натрія и воды, трихлоруксусная кислота переходитъ въ уксусную кислоту. При кипяченіи со щелочами, трихлоруксусная кислота разлагается на угольную кислоту и хлороформъ (сравни стр. 15).

При нагрѣваніи уксусной кислоты съ бромомъ въ запаянныхъ трубкахъ, получены одно- и дубромуксусныя кислоты. При разложениі же водой бромистаго трибромоацетила образуется и трибромуксусная кислота. При дѣйствіи же іодистаго калия на бромуксусный этиль, получается бромистый калий и іодуксусный этиль, при кипяченіи съ баритовой водой распадающійся на спиртъ и іодуксусную кислоту. Бромуксусная и іодуксусная кислота такъ же переходятъ въ гликолевую кислоту, какъ и хлоруксусная. Дубромуксусная кислота, при дѣйствіи влажной окиси серебра, образуетъ сначала бромогликолевую кислоту, а за тѣмъ гликоксилевую кислоту.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

РЕФОРМА.

(Продолженіе).

Впрочемъ Уложеніе не провело уравниенія правъ до конца. Патриаршая область по прежнему непосредственно подчинялась суду патриарха; но все-таки на лицъ, составлявшихъ патриаршій судъ, предоставлялось право апелляціи къ царю и Боярской думѣ, а виновные подлежали наказаніямъ, назначеннымъ по Уложенію и для остальныхъ судебныхъ мѣстъ. Постепенно духовныя лица были вытѣснены даже изъ Монастырскаго приказа, и онъ принялъ вполнѣ свѣтскій характеръ ¹⁾. Частыя жалобы въ XVI и XVII вв. на безпорядочную жизнь низшаго духовенства постоянно вызывали распорядительныя мѣры по этому предмету; но въ XVII в. и надзоръ за его жизнью нерѣдко поручался воеводамъ, которые постепенно присвоиваютъ себѣ право вмѣшательства

¹⁾ Акты экспед. IV, № 115, 175.

въ церковныя распоряженія и судъ епископовъ, назначаютъ въ монастырскія села священниковъ, а въ монастыри должностныхъ лицъ ¹⁾).

Ограниченіе сословныхъ правъ духовенства, впервые такъ широко поставленное, какъ новая мысль, не могло быть проведено вполне систематически. Тотъ же Алексѣй Михайловичъ дѣлалъ исключенія и въ пользу монастырскихъ имуществъ, и въ пользу духовнаго суда. Трудно также допустить, чтобы всѣ эти распоряженія, при глубокомъ уваженіи царя къ духовенству, исходили непосредственно отъ его воли. Современники вообще придають большое значеніе вліянію на него окружающихъ лицъ ²⁾; а патріархъ Никонъ, врагъ Уложенія, всѣ постановленія послѣдняго, направленные противъ духовенства, приписываетъ одному изъ составителей его — Никитѣ Ивановичу Одоевскому, человѣку по его словамъ, гордому и чуть не отступнику отъ правилъ религіи ³⁾.

Въ такую эпоху, среди борьбы двухъ стремленій, въ большомъ количествѣ появляются «правила объ обидящихъ церкви божіи», «посланія о вольностяхъ церковныхъ», «о неприкосновенности церковныхъ имуществъ», новые списки уставовъ древнихъ князей, заключающихъ въ себѣ привилегіи духовенства ⁴⁾.

Пока патріархомъ былъ Иосифъ, опасавшійся смѣщенія за церковные безпорядки, и такимъ образомъ признававшій верховность надъ собою свѣтской власти, — Алексѣй Михайловичъ въ своихъ постановленіяхъ, могъ дѣйствовать рѣшительно; но уже въ это время симпатіи его склонялись въ другому человѣку, который иначе посмотрѣлъ на значеніе своего сана и его правъ. Это былъ — Никонъ.

Въ 1605 г. въ селѣ Бельмановѣ, въ 90 верст. отъ Нижняго-Новгорода, у крестьянина Мины родился сынъ, названный Никитою. Несомнѣнно, что семейныя обстоятельства, среди которыхъ проше двѣ-

¹⁾ Акты экспед. III, № 207; IV, № 115; Акты историч. III, № 162, 223; Дополн. II, № 84.

²⁾ Колинскъ, 13.

³⁾ Мнѣнія Никона объ Уложеніи въ Запис. рус. и славян. археологіи, II.

⁴⁾ Правосл. соб. 1861, стр. 457: «Правила объ обидящихъ церкви божіи»; Обзор. Кормч. книги, пр. 215—216; Чтен. Моск. об. ист. 1847, N III, О кормчей, стр. 124. Опис. синод. архива № 1—18. «Есть много въ рукописяхъ и рукописныхъ Кормчихъ разныхъ указаній и сочиненій отъ XVI и XVII в. объ этомъ предметѣ». Горчаковъ, 48, пр. 1.

ство будущаго патріарха Никона, имѣли громадное вліяніе на образованіе его характера. Въ скоромъ времени онъ лишился матери, а отецъ его женился вторично на вдовѣ. Дѣтство прошло для Никиты самымъ безотраднымъ образомъ. Между тѣмъ какъ матица заботилась о своихъ дѣтяхъ, его нерѣдко оставляла безъ куска хлѣба и била до крови. Однажды она умышленно заложила его дровами въ печи, куда онъ спрятался отъ холода; въ другой разъ пыталась отравить его мышьякомъ. Такое обращеніе не могло развить въ дитяти мягкости, не говоря уже объ остальной обстановкѣ тогдашней крестьянской семьи. Лучшее, что могъ сдѣлать для Никиты отецъ—это отдать его научиться грамотѣ, и онъ скоро изучилъ священное писаніе. Грамотность въ то время была лучшимъ средствомъ для простаго человѣка выйти въ люди; а возвращеніе домой не представляло для Никиты привлекательной будущности. Характеръ книгъ давно расположилъ его къ монастырской живни, и Никита, не задумавшись, тайно удалился въ Желтоводскій монастырь. Здѣсь впервые мелькнула у него мысль о предстоящемъ величіи: и монахи, и колдуны (татаринъ, а по другимъ мордвинъ) предсказывали ему быть царемъ или патріархомъ. Однако, отецъ, узнавши гдѣ онъ находится, вызвалъ его, подъ предлогомъ своей болѣзни, домой и убѣдилъ Никиту остаться съ нимъ до смерти, а потомъ родственники уговорили его жениться и принять мѣсто священника. Въ это время Никитѣ было всего 20 лѣтъ, что показываетъ на сколько цѣнили въ немъ начитанность. Молва о достоинствахъ Никиты быстро распространилась, и московскіе купцы, бывавшіе на нижегородской ярмаркѣ, перезвали его въ Москву. Но здѣсь его постигло новое бѣдствіе: трое сыновей его вскорѣ умерли. Тогда Никита рѣшился выполнить давно задуманное намѣреніе—на всегда поселиться въ монастырѣ. Въ тотъ вѣкъ нерѣдко случалось, что мужа оставляли женѣ и принимали монашество; и Никита уговорилъ свою жену разойтись: она постриглась въ одномъ изъ московскихъ монастырей, а онъ на этотъ разъ удалился на Бѣлое море, въ Анзерскій скитъ, гдѣ принялъ имя Никона. Тамъ онъ прочитывалъ въ сутки весь псалтирь и каялъ по 1000 поклоновъ; но его биографы рассказываютъ еще о сильной борьбѣ его съ бѣсами, которые не давали Нихону покоя, почему онъ каждый день святилъ воду и кропилъ ею свою келью и вокругъ нея. Мы не знаемъ духъ какой страсти смущалъ тогда Никона, но и въ послѣдствіи въ немъ сохранилась наклонность къ

видѣніемъ, которая всегда имѣла тѣсную связь съ его психологическимъ состояніемъ и политическими взглядами.

Отсюда вмѣстѣ съ своимъ настоятелемъ, Глезаромъ Анзерскимъ, Никонъ ходилъ въ Москву для собиранія подаяній на постройку каменной церкви. Имъ удалось собрать 500 руб., но эти деньги три года пролежали въ монастырской казнѣ, а церковь все еще не строилась. Никонъ сталъ напоминать о нихъ своему начальнику, что послужило предлогомъ къ разрыву между ними, и Никонъ принужденъ былъ удалиться въ Кожезерскій монастырь, гдѣ въ скоромъ времени (1643 г.) мы его встрѣчаемъ игуменомъ. Спустя три года онъ долженъ былъ отправиться по монастырскимъ дѣламъ въ Москву, и теперь впервые имѣлъ случай представиться молодому царю—Алексѣю Михайловичу. Слухъ о прежнихъ подвигахъ Никона, его величественный видъ и энергическая рѣчь должны были произвестъ потрясающее впечатлѣніе на религіознаго и легко поддававшагося вліянію Алексѣя. Никонъ остался въ Москвѣ, будучи назначенъ архимандритомъ Новоспасскаго монастыря. Съ тѣхъ поръ онъ все болѣе пріобрѣталъ вліяніе на царя: каждую пятницу Никонъ обязанъ былъ являться къ заутрени въ придворную церковь, послѣ которой обыкновенно имѣлъ бесѣду съ царемъ. Какъ ни любилъ Никонъ по временамъ предаться аскетическимъ упражненіямъ, но онъ не былъ созданъ для пустыни: отъ душеспасительныхъ бесѣдъ съ царемъ онъ скоро перешелъ къ гражданской дѣятельности. Пользуясь аудіенціей, онъ сталъ ходатайствовать передъ царемъ за обиженныхъ, вдовъ и сиротъ. Это понравилось Алексѣю Михайловичу, и онъ разрѣшилъ Никону принимать отъ нихъ челобитныя. Съ тѣхъ поръ монастырь, въ которомъ жилъ Никонъ, и дорога, по которой онъ проходилъ въ дворецъ—были усеяны просителями. Никонъ охотно принималъ жалобы и сообщалъ ихъ царю, который немедленно послѣ заутрени давалъ на нихъ свое рѣшеніе. Такимъ образомъ личныя бесѣды съ царемъ и гражданская дѣятельность Никона на долго закрѣпили между ними тѣсную дружбу. Никонъ быстро новышался по іерархической лѣстницѣ: не прошло и трехъ лѣтъ (1648), какъ Никонъ былъ посвященъ митрополитомъ въ Новгородъ (43 лѣтъ), что давало ему первое мѣсто послѣ патріарха. А когда онъ прибылъ въ Новгородъ и посѣтилъ бывшаго новгородскаго митр. Автонія, удалившагося отъ управленія по старости лѣтъ, то послѣдній, при встрѣчѣ съ нимъ, открыто сказалъ, что онъ будетъ патріархомъ. Факты были ясны.

И въ Новгородѣ Никонъ дѣйствовалъ въ томъ же духѣ. Во время голода онъ открылъ трапезу на 300 деловѣвъ; по воскресеньямъ велѣлъ раздавать деньги всѣмъ нуждающимся; вновь устроилъ 4 богадѣльни, посѣщалъ темницы, причемъ разспрашивалъ о преступленіяхъ, и, пользуясь царскимъ указомъ, нерѣдко освобождалъ заключенныхъ. Мало того: ему порученъ былъ даже надзоръ за воеводами и гражданскимъ управленіемъ. Особенное же вниманіе Никонъ обратилъ на церковные безпорядки: онъ уничтожилъ двугласное чтеніе во время служенія и ввелъ партесное пѣніе, по образцу греческому и кievскому. Это очень понравилось царю, который старался завести такой порядокъ и въ своей церкви, но встрѣтилъ неудовольствіе со стороны патр. Іосифа. Кромѣ того, Никонъ имѣлъ обычай обращаться къ народу съ поученіемъ и такъ сильно дѣйствовалъ на слушателей своею рѣчью, что каждый праздникъ къ нему стекалось множество ихъ, даже изъ дальнихъ мѣстъ. На зиму онъ обыкновенно отправлялся въ Москву, гдѣ докладывалъ царю объ управленіи, по прежнему велѣ съ нимъ дружескія бесѣды и имѣлъ постоянное служеніе во дворцѣ. Неудовольствіе на патріарха Іосифа за церковные безпорядки неволью склоняло симпатіи Алексѣя Михайловича въ пользу Никона, готоваго принять на себя реформу въ церкви. Къ этому присоединилось еще одно обстоятельство, которое окончательно закрѣпило между ними существующія отношенія ¹⁾.

Въ 1650 году вспыхнулъ бунтъ во Псковѣ и Новгородѣ. Причиною его было—повелѣніе выдать изъ псковскихъ житницъ шведскому правительству 11,000 четвертей хлѣба, за перебѣжчиковъ изъ прежнихъ русскихъ областей, уступленныхъ Швеціи. Псковитяне увидѣли въ этомъ угожденіе нѣмцамъ и презрѣніе потребностями города, нуждающагося въ хлѣбѣ. Отсюда дурные слухи распространились въ Новгородъ, гдѣ стали поговаривать даже о новомъ нападеніи шведовъ. Ко всему этому присоединилось общее въ то время нерасположеніе къ администраціи. Ея злоупотребленія вызвали мщеніе со стороны представителей этого движенія. Воеводы принуждены были искать защиты у духовной власти; Никонъ отлучилъ виновниковъ возстанія и старался уговорить остальныхъ. Но въ Новгородѣ и Псковѣ какъ будто воскресли древнія воспоминанія объ отчетности духовенства въ гражданскихъ дѣлахъ: псков-

¹⁾ Жизнь Никона, Шушерина; Патр. Никонъ, въ Чтен. Моск. общ. вст. 1847; N V; Соловьевъ, X, 157—159.

скаго архієпископа Макарія псковитяне посадили на цѣнь, а новгородцы избѣли митрополита Никона, когда онъ вздумалъ усмирять волненіе увѣщаніями. Впрочемъ послѣднее обстоятельство также объясняется тѣмъ, что противъ Никона вооружены были лица, служившія при митрополитскомъ дворѣ, и духовенство, съ которыми онъ обращался крайне сурово. Во все время волненія Никонъ принималъ дѣятельное участіе въ его усмиреніи не только въ Новгородѣ, но и въ Псковѣ: о всѣхъ немедленно извѣщалъ въ Москву, выставляя на видъ свои распоряженія; а гражданской власти какъ будто и не было слышно въ Новгородѣ. Даже, когда прислана была комиссія изъ Москвы для разбора дѣла Никонъ хлопоталъ о смягченіи наказаній и бралъ на себя отступленія отъ данной инструкціи. Волненіе было подавлено; но страданіе Никона не могло быть забыто. Извѣщая царя объ этомъ событіи, Никонъ старается подвѣствовать на его религіозное чувство. Онъ рассказываетъ, что на канунъ (18 марта) случившагося съ нимъ происшествія, въ то время, какъ онъ послѣ заутрени въ соборѣ читалъ псалмы, ему показался надъ образомъ Спаса золотой вѣнецъ, который мало-по-малу перешелъ по воздуху къ нему и остановился на его головѣ; — и я обѣими руками осыпалъ его на своей головѣ, заключаетъ Никонъ, и вдругъ вѣнецъ сталъ невидимъ. (Съ этого времени я сталъ ожидать няго посѣщенія) (19 марта его постигла печальная катастрофа, о которой онъ передаетъ въ томъ же письмѣ).

Въ 1651 г., послѣ усмиренія Новгорода, Никонъ снова былъ въ Москвѣ. На этотъ разъ онъ устроилъ тамъ большое религіозное торжество. Онъ уговорилъ Алексѣя Михайловича перенести въ Успенскій соборъ гробъ патріарха Гермогена—изъ Чудова монастыря, гробъ патріарха Іова—изъ Старицы и мощи митрополита Филиппа изъ Соловецкаго монастыря. Но за мощами Филиппа отправился самъ Никонъ. Торжество это, говоритъ Соловьевъ, имѣло не одно религіозное значеніе: Филиппъ погибъ въ слѣдствіе столкновенія власти свѣтской съ церковною; онъ былъ низвергнутъ царемъ Іоанномъ за смѣлыя увѣщанія, умерщвленъ опричникомъ Малюкою Скуратовымъ. Но свѣтская власть не принесла еще торжественнаго покаянія въ своемъ грѣхѣ, и этимъ покаяніемъ не отназалась отъ возможности повторить когда-либо подобный поступокъ относительно власти церковной. Никонъ, пользуясь религіозностью и мягкостью молодого царя, заставилъ свѣтскую власть принести это торжественное покаяніе. Онъ отыскалъ примѣръ въ пре-

дѣній византійскихъ, какъ императоръ Θεодосій, посылая за мощами Іоанна Златоуста, писалъ молитвенную грамоту къ оскорбленному его матерью святому, и Никонъ повезъ въ Соловецкій монастырь грамоту царя Алексѣя къ св. Филиппу. « Въ ней царь обращается къ Филиппу съ слѣдующими словами: »Молю тебя и желаю, чтобы ты пришелъ сюда разрѣшить согрѣшеніе прадѣда нашего, царя Іоанна, совершенное противъ тебя безразсудно, по зависти и безпрелѣльному гнѣву. Хотя я не виноватъ въ досадѣ, причиненной тебѣ; однако гробъ прадѣда моего постоянно убѣждаетъ меня и возбуждаетъ во мнѣ жалость, что въ слѣдствіе твоего изгнанія и до сихъ поръ царствующій гробъ лишенъ твоей святительской паствы. И потому я преклоняю предъ тобою санъ царскій за прадѣда моего, противъ тебя согрѣшившаго, чтобы ты своимъ пришествіемъ къ намъ отпустилъ ему согрѣшеніе; пусть упразднится то поношеніе, которое лежитъ на немъ за твое изгнаніе; пусть всѣ увѣрятся, что ты примирился съ нимъ: онъ раскаялся тогда въ своемъ грѣхѣ, а ты, ради его покаянія и по нашему прошенію, прійди къ намъ, св. владыка!«¹⁾

Въ это время Никонъ располагалъ уже полнымъ вліяніемъ на царя. Алексѣй Михайловичъ считалъ необходимымъ о всемъ сообщать ему; извиняется передъ нимъ, когда его требованія не могутъ быть скоро удовлетворены, и передаетъ ему, подъ условіемъ тайны, жалобы бояръ, недовольныхъ жестокимъ обращеніемъ его задушевнаго друга. Въ своихъ письмахъ онъ величаетъ Никона »великимъ святителемъ и солнцемъ, освѣщающимъ всю вселенную«. И вотъ, когда умеръ патріархъ Іосифъ, уже никто несомнѣвался, что новый выборъ падеть на того же Никона. Конечно боярамъ не могло нравиться его совѣстничество при дворѣ; это было извѣстно Никону, и онъ повелъ дѣло такъ, что сразу устранилъ ихъ вліяніе. Въ іюль 1652 г. онъ прибылъ въ Москву для избранія патріарха, и хотя былъ избранъ, по отреченію для того, говорить Соловьевъ, чтобы быть избраннымъ »на всей своей волѣ«. Въ Успенскомъ соборѣ, при мощахъ св. Филиппа, царь, »простершись на землѣ« и проливая слезы со всѣми окружавшими, умолялъ Никона не отрекаться. Тогда онъ, обратясь къ царю, боярамъ и народу, спросилъ — »будутъ ли почитать его, какъ начальника, архипастыря и отца,

¹⁾ Шумеринъ, жизнь Никона, 26—42; Соловьевъ, X, 169—205; Собр. госуд. грам. III, N 147.

дадутъ ли ему устроить церковь по его намѣренію, и будутъ ли послушны ему *во всемъ*?» Всѣ клялись, что будутъ и дадутъ, и Никонъ согласился ¹⁾. Въ послѣдствіи онъ припомнилъ это обѣщаніе.

Слѣдуетъ думать, что на первыхъ порахъ Алексѣй Михайловичъ вполне уступалъ его требованіямъ; по крайней мѣрѣ Никонъ говоритъ, что такъ было до окончанія войны съ Польшею ²⁾. Притомъ обстоятельства сложились такъ, что въ скоромъ времени послѣ посвященія Никона въ патриархи (23 іюля 1652 г.), Алексѣй Михайловичъ самъ выступилъ въ походъ (1654 г. 18 мая), въ которомъ находился до ноября 1655 г., предоставивъ Никону высшій надзоръ за управленіемъ. Уже въ это время онъ носилъ титулъ великаго государя, а тонъ его грамотъ ясно указываетъ на двоевластіе ³⁾. Отправляясь въ походъ, царь подчинилъ Никону своего намѣстника и бояръ, которые безъ него не могли рѣшить ни одного дѣла и должны были каждое утро являться къ нему съ докладами. По словамъ очевидца, арабскаго писателя Павла Алепскаго, онъ имѣлъ семь палатъ, въ которыхъ сидѣли семь судей, съ множествомъ дьяковъ, и куда въ назначенный часъ сходились бояре; если же кто опаздывалъ, тотъ подвергался замѣчаніямъ ⁴⁾. Въ отсутствіи царя Никонъ сумѣлъ оказать важную услугу его семейству. Въ это время въ окрестностяхъ Москвы свирѣпствовала моровая язва, поглотившая множество жертвъ. Въ виду опасности, Никонъ перевезъ царскую фамилію въ Вязьму, поставилъ по дорогамъ заставы и для очищенія воздуха велѣлъ разводить костры. Здѣсь засталъ Алексѣй Михайловичъ свое семейство, возвращаясь изъ счастливаго похода и глубоко благодарилъ Никона за его заботы, а возвратясь въ Москву, пожертвовалъ для его монастыря (Иверскаго) много вотчинъ. Въ порывѣ благодарности, Алексѣй Михайловичъ до того предался изліянію своихъ чувствъ къ патриарху, что предложилъ ему произнести взаимную клятву—не оставлять другъ друга до самой смерти. При этомъ замѣтимъ, что Никонъ обыкновенно бывалъ крестнымъ отцомъ у дѣтей Алексѣя ⁵⁾.

¹⁾ Соловьевъ, X, 205—214. Посланіе Никона констан. пат. Діонисію, Записки рус. и славян. археологіи, II, 511—513.

²⁾ Посланіе къ констан. патр. Діонисію, *ibid*, 513. Шушеринъ говоритъ, что безъ его совѣта царь ничего не начиналъ; стр. 49.

³⁾ Акты экспедиціи, IV, № 71.

⁴⁾ Патр. Никонъ, Чтен. Моск. общ. ист. 1847, N V, 33.

⁵⁾ *Ibid*. 31.

Но, какъ обыкновенно бываетъ въ судьбѣ временныхъ людей, за-
нить ихъ величія есть вмѣстѣ съ тѣмъ и предѣлъ, съ котораго начи-
нается ихъ паденіе.

Еще въ бытность Никона митрополитомъ, его подчиненные выра-
жались, что лучше жить въ Новой землѣ, за Сибирью, нежели служить
подъ его вѣдомствомъ ¹⁾. Его самовластное отношеніе къ боярамъ,
подчиненнымъ его вѣдѣнію на время отсутствія царя изъ Москвы, дол-
жно было посѣять между ними много враждебныхъ чувствъ; между
тѣмъ, во время похода Алексѣя Михайловича, его окружали лица, кото-
рыя въ послѣдствіи заявили себя какъ враги Никона, или ихъ родствен-
ники (Трубецкой, Милославскіе, Одоевскій, Василій Стрѣшневъ и др.).
Они естественно разоблачали передъ царемъ другія черты характера
патріарха, а не тѣ, какія тотъ привыкъ замѣчать или хотѣлъ видѣть въ
немъ. Вотъ почему самъ Никонъ, въ перемѣнѣ къ себѣ Алексѣя, боль-
шее значеніе приписываетъ польскому походу. Не менѣе бояръ, если
не болѣе, противъ Никона было возбуждено и духовенство, которое
жаловалось, что онъ поработилъ себѣ архіереевъ, называетъ ихъ не
братьями, а сыновьями, и прокликаетъ ихъ; наконецъ сильно преслѣ-
дуетъ игуменовъ и священниковъ ²⁾. Въ такое время и при такихъ
обстоятельствахъ Никонъ задумалъ исправленіе книгъ, которое должно
было задѣть вѣрованія людей, установившіяся вѣками и которыя во мно-
гихъ случаяхъ съ трудомъ могли понять, почему новая форма выраже-
нія или знакъ лучше прежнихъ; а Никону не доставало на столько
мягкости, чтобы отнестись къ нимъ снисходительно ³⁾. Извѣстно, что
противники исправленій Никона составляли довольно сильную фалангу
и нашла себѣ сочувствіе не только въ низшемъ духовенствѣ, но и въ выс-
шемъ ⁴⁾, и въ средѣ бояръ. Притомъ и самъ царь, подъ вліяніемъ новыхъ
совѣтниковъ и счастливыхъ обстоятельствъ, могъ приобрести и другіе

¹⁾ Соловьевъ, X, 211.

²⁾ Обличеніе на патр. Никона, поданное Алексѣю Мих. Лѣтоп. рус.
литер. Тихонравова, V, 173, 175.

³⁾ Между тѣмъ и патр. Иосифъ, и Никонъ (въ началѣ патріарше-
ства) крестились двумя перстами. Соловьевъ, XI, 282.

⁴⁾ Такъ Никонъ отрѣшилъ безъ суда отъ должности—Павла, еп.
коломенскаго, за сопротивленіе исправленію книгъ; между Никономъ
и чудов. архим. Іоакимомъ возникла открытая вражда. Бояринъ-архи-
мандритъ не могъ примириться съ строгостью патріарха, вышедшаго
изъ крестьянъ; а послѣдній преслѣдовалъ Іоакима за осужденіе своего
сана. Чтен. Моск. общ. истор. 1847, N V, 34.

взгляды на свои прежнія отношенія. Походъ, дѣятельность военная и полная самостоятельность во главѣ полковъ, говоритъ Соловьевъ, развили царя, закончили его возмужалость; благодаря новой сферѣ, новой дѣятельности, было пережито много, явились новыя привычки, новыя взгляды. «Великій государь» возвращается въ Москву и застаётъ тамъ другаго «великаго государя», который въ это время, будучи неограниченнымъ правителемъ, также развился многою относительно своего характера, взглядовъ и пріемовъ.... Никонъ не былъ изъ числа тѣхъ людей, которые умѣютъ останавливаться, не доходить до крайности, умѣренню пользоваться своею властью. Природа, одаривъ его способностью пробиваться впередъ, приобретать вліяніе, власть, не дала ему нравственной твердости умѣрять порывы страстей; образование, котораго ему тогда негдѣ было получать, не могло въ этомъ отношеніи помочь врождѣ; наконецъ необыкновенное счастье разнуздадо его совершенно, и непріятныя стороны его характера выступили рѣзко наружу, ... а глубокое уваженіе со стороны царя и всѣхъ, подражавшихъ ему—легко отуманили Никона, заставили его дѣйствительно считать себя вазалемъ во всѣхъ дѣлахъ, обладающимъ высшими духовными дарами. ¹⁾

Пока Никонъ управлялъ государствомъ—онъ не чувствовалъ надъ собою власти, и царь, въ своемъ отсутствіи, среди военныхъ дѣлъ, не могъ тяготиться совмѣстничествомъ другаго государя. Заботы Никона о его семействѣ и порядокъ въ гражданскихъ дѣлахъ, которыми онъ завѣдывалъ въ отсутствіи царя, должны были благопріятно подѣйствовать на послѣдняго при первой встрѣчѣ. Уступчивый, легко поддающійся вліянію, Алексѣй Михайловичъ могъ на время позабыть возбуденія бояръ, окружающихъ его въ походѣ. Ему трудно было разстаться съ своимъ «особеннымъ» другомъ. Но вскорѣ наступило благопріятное время для враговъ Никона, чтобы дѣйствовать въ прежнемъ духѣ. Никонъ занялся устройствомъ своихъ монастырей—Иверскаго и Крестнаго и приступилъ къ постройкѣ новаго монастыря въ Воскресенскомъ селѣ, по плану Іерусалима, въ слѣдствіе чего на долго отлучался изъ Москвы (разъ на годъ и въ другой разъ около года) ²⁾. Отсутствіе патріарха приучало царя обходиться безъ его непосредственнаго вліянія, а для недоброжелателей Никона—это было весьма выгодное обстоя-

¹⁾ Соловьевъ, XI, 274—275.

²⁾ Шушеринъ, 56, 60.

тельство. Но Никонъ конечно не думалъ уступать своего прежняго значенія. Вскорѣ Алексѣй Михайловичъ испыталъ на себѣ его господственное отношеніе. Одинъ изъ дворянъ, осужденный на смерть за убійство, прибѣгнувъ къ защитѣ царскаго духовника, который вступился за виновнаго; но получивъ отказъ въ своемъ ходатайствѣ, лишилъ царя причастія. Алексѣй Михайловичъ обратился съ жалобою къ патриарху; однако Никонъ поддержалъ духовника ¹⁾.

Защитники Никона стараются доказать, что его паденіе было слѣдствіемъ личныхъ столкновений ²⁾—обыкновенный приемъ, когда не хотятъ внивать въ общія историческія причины, слишкомъ говорящіи противъ защищаемого лица.

И такъ, представителемъ какихъ интересовъ явился Никонъ въ борьбѣ съ протиголожною стороною? Онъ самъ и его биографы, говорящіе съ его словъ, заявляютъ, что причиною бѣдствій, постигшихъ патриарха, былъ разладъ съ наступившимъ порядкомъ. Въ чемъ же состоялъ прежній и новый порядокъ въ отношеніи Никона? Первоначально царь слушалъ его во *всемъ*; безъ его совѣта *ничто* не дѣлалось; а свѣтская власть не вмѣшивалась въ духовныя дѣла, которыя, до послѣдняго причетника, подлежали суду Патриаршаго приказа. И такъ, преобладаніе Никона въ дѣлахъ свѣтскихъ и невмѣшательство гражданской власти въ духовныя дѣла—вотъ идеаль, отъ котораго отступилъ новый порядокъ вещей, совершенно сразившій патриарха, который не ожидалъ такого исхода послѣ первыхъ годовъ независимаго положенія. Конечно нельзя допустить, чтобы Уложеніе, старавшееся подвести духовенство подъ общій уровень гражданскихъ правъ, перестало дѣйствовать, когда Никонъ сдѣлался патриархомъ ³⁾ Вѣрнѣе, что Алексѣй Михайловичъ въ этомъ случаѣ дѣлалъ уступки Никону, а въ его отсутствіе послѣдній донелъ до совершеннаго игнорированія существующихъ положеній. По возвращеніи изъ похода царь убѣдился, что другой «великій государь» превысилъ свою власть; слышались жалобы съ разныхъ сторонъ, а мы видѣли, что бояре и служилые люди настаивали на уничтоженіи мривилегій духовенства. Начались стѣсненія ра-

1) Патр. Никонъ, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, V, 34.

2) Субботинъ, дѣло Никона; Судъ надъ патр. Никономъ, въ Прав. соб. 1863, II.

3) Патриархъ Іосифъ и Никонъ подписали Уложеніе; но Никонъ въ послѣдствіи оправдывалъ себя тѣмъ, что онъ это сдѣлалъ по принужденію. Значитъ и онъ молчалъ пока еще не былъ патриархомъ.

спорядженій Никона; а онъ самъ говоритъ, что онъ много разъ «доку- чаль» царю, чтобы тотъ «искоренилъ проклятую книгу» (Уложение)— и напрасно— очевидно, что корень зла заключаея въ его политическихъ тенденціяхъ ¹⁾. Посмотримъ, какъ формулировалъ ихъ Никонъ.

«Гражданское законодательство, по мнѣнію Никона, должно согла- соваться съ божественными законами; потому что судъ въ своемъ началѣ есть судъ божій, а не царскій: онъ преданъ людямъ не чело- вѣкомъ, но самимъ Богомъ, и ложныхъ законодателей всегда постигаетъ кара свыше (примѣры изъ свящ. писанія). Правда, цари нерѣдко пре- слѣдовали посланниковъ божіихъ (Иродъ — Іоанна предтечу, Неронъ — ап. Петра и Павла); но за то ихъ царства погибли и запустѣли! И развѣ не сбылось тоже самое на насъ? всѣ города Московскаго государства постигла моровая язва; сердце царя смутилось; царское семейство ве- знало, куда бѣжать. Господь обратилъ Москву и окрестные города въ пустыню; души грѣшниковъ погибли; адъ отверзъ свои уста; множество славныхъ, богатыхъ и нищихъ приняли смерть. Такъ поступилъ Богъ мести за неправду и беззаконіе!» (разумѣется Уложение и новые по- рядки). За тѣмъ, обращаясь къ Уложенію, Никонъ разбираетъ сравнительно наказанія за религіозныя и гражданскія преступленія. Здѣсь естественно все было-бы ожидать отъ него грознаго приговора жесто- кимъ наказаніемъ вообще (сожженіе, смертная казнь), но онъ на- ходитъ только въ высшей степени оскорбительнымъ подводить подъ общій уровень преступленія политическія и религіозныя «Если, за- ключаетъ Никонъ, даже тѣ, которые сдѣлають на грамотахъ подлогъ въ царскомъ имени, заслуживають смерть; то какого наказанія достойны тѣ, которые, подобно Денициѣ, оскорбляють божественную власть, бо- жіе достояніе (ограниченіе монастырскихъ имуществъ) и божій судъ (подчиненіе духовенства гражданскому суду), принадлежащій тѣмъ, кто получилъ власть вазать и разрѣшать на землѣ и на небѣ. Божіе

¹⁾ Посланіе Никона конст. патр. Діонисію, 517—519; Шушеревъ, 49, 62—65. Послѣдній говоритъ, что Никонъ не допускалъ судить ду- ховныхъ въ другихъ привазахъ; слѣдовательно столкновенія происходили постоянно; а Никонъ объясняетъ, что онъ оставилъ патріаршество по- тому, что царь пересталъ его слушать. См. въ Запис. рус. и слав. ар- хеол. II, 482, 483. Прежде царь не рѣшался прикоснуться и къ прѣ- четнику, а теперь стѣснялъ дѣятельность патріарха. Посл. къ Алек- Мих. у Субботина, Дѣло Никона, прилож. I

слово непогрѣшимо: какимъ судомъ судите, такимъ и васъ будутъ судить, и какою мѣрою мѣрите, такою и вамъ отмѣрятъ»¹⁾. И такъ, нападки Никова на Уложеніе сводятся къ двумъ основнымъ мыслямъ: отношенію свѣтскаго суда къ духовному и вопросу о церковныхъ иммунитетахъ.

Во взглядѣ Никона представленіе о духовенствѣ сливается съ понятіемъ о церкви; и потому духовенство должно занимать въ жизни преобладающее значеніе на столько, на сколько церковь является руководительницею высшихъ интересовъ челоуѣка. Оно должно быть поставлено внѣ государственной зависимости. «Подчиненіе духовенства вѣдѣнію разныхъ приказовъ, смотря по вчинанію судебного иска, есть дѣло, противное евангельскимъ, апостольскимъ и отеческимъ правиламъ; потому что духовныя лица должны быть наставниками, которымъ обязаны всѣ повиноваться. Они не могутъ подлежать и суду: Монастырскаго приказа; такъ какъ тамъ засѣдаютъ свѣтскія лица. Равный судъ, объявленный Уложеніемъ, ведетъ къ тому, что духовенство должно подлежать и тѣмъ наказаніямъ, которыя опредѣлены для остальныхъ; т. е. внугу и смертной казни; но за такой судъ каждый изъ подсудимыхъ—будетъ-ли это патріархъ, митрополитъ, архіепископъ, епископъ, игумень, священникъ и до послѣдняго причетника, долженъ поправить законъ, какъ древніе мученики, храбро и мужественно боровшіеся противъ авмчскаго закона. Гдѣ написано, чтобы царямъ, князьямъ, боярамъ, дьякамъ, судьямъ—судить патріарха, митрополитовъ, епископовъ, игуменовъ, поповъ и причетниковъ? Богъ грозно караетъ за посягательство на духовный чинъ: Саулъ, за принесеніе жертвы, погубилъ царство; Иосія, повадивъ въ храмъ, получилъ проказу; Мануилъ Комнень былъ остановленъ отъ вмѣшательства въ духовный судъ страшнымъ видѣніемъ. Царь имѣетъ власть надъ мірскими людьми; а духовные подлежатъ суду божію, который долженъ быть сосредоточенъ въ рукахъ патріарха. И всякій мирянинъ, который ввергнетъ епископа въ темницу, или бьетъ его, или вымышляетъ на него вину, будетъ отлученъ»²⁾.

¹⁾ Миѣнія патр. Никона объ Уложеніи, Запис. рус. и слав. археолог. II, 426—439.

²⁾ Миѣнія объ Уложеніи, 439—460, и посланіе Никона къ Алексѣю Михайловичу, у Субботина, Дѣло Никона, прилож. 1-е.

Но, охраняя духовное управление от вмѣнательства свѣтской власти, Никонъ защищаетъ и политическое значеніе духовенства. Онъ заявляетъ негодованіе, что дворецъ сдѣлался недоступнымъ для послѣдняго; между тѣмъ какъ онъ легко доступенъ дѣловымъ людямъ, даже иностранцамъ. Обличительная рѣчь духовенства стѣснена, потому что Уложеніе строго преслѣдуетъ всякое безчестіе ¹⁾. Другая сторона политическаго значенія духовенства заключалась въ его имущественныхъ отношеніяхъ къ государству. Но они были значительно поколеблены финансовымъ кризисомъ страны. Потребность въ людяхъ и средствахъ, во время польской войны заставляла и Алексѣя Михайловича прибѣгать къ налогу на вотчины духовенства, и Никонъ дѣлалъ отъ своего имени распоряженія о высылкѣ изъ монастырскихъ сель—людей, подводъ, провіанта. Но онъ сдосады это пока былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ съ Алексѣемъ Михайловичемъ. Въ эпоху разрыва онъ посмотрѣлъ на это иначе. Въ тайномъ письмѣ кокетъ патр. Діонисію Никонъ жалуется, что, по повелѣнію государя, изъ монастырскихъ и епископскихъ имѣній берутъ на службу людей, хлѣбъ и деньги; а въ посланіи къ Алексѣю Михайловичу онъ грозитъ уже гнѣвомъ божіимъ и всѣми его послѣдствіями за прикосновенія къ церковнымъ имуществамъ, изъ чего ясно, замѣчаетъ онъ, что, въ глазахъ правительства духовенство овазаясь ничѣмъ не лучше крестьянъ и вояновъ, и вѣроятно въ скоромъ времени даже епископы будутъ ходить на войну, подобно латинскому духовенству*. Особенно же Никонъ видитъ отступленіе отъ божественныхъ правилъ въ отнятіи отъ духовенства права приобретать вновь вотчины по завѣщанію и въ конфликціи у патриарха, епископовъ и монастырей — посадскихъ людей и слободъ, населенныхъ ремесленными и торговыми людьми, хотя это было сдѣлано въ видахъ интересовъ государства. «Священническая часть, говоритъ Никонъ, — божія часть, и потому отнятіе у духовенства пожертвованныхъ вещей и имуществъ — равняется похищенію наслѣдства божія. За вмѣнательство Давана и Авирона въ дѣла, сканимъ ихъ пожрали земля, потому что они не принадлежали къ левитамъ; царь Юссія простеръ руку на кивотъ завѣта — и былъ пораженъ свыше. Такъ бываетъ и со всѣми, кто посягаетъ на принадлежность церкви: патриаршихъ, епископскихъ и монастырскихъ слободъ мало взяли, а больше погубили своего; взяли тысячи, а погубили тѣмы, то отъ междуусобій и мора.

¹ Записки рус. и слав. археологій, II, 449, 459.

то отъ войны и другихъ бѣдствій! Царь можетъ входить въ алтарь, когда онъ приноситъ дары Богу, а нашъ царь не только не дѣлаетъ этого, но даже отнимаетъ у церкви ей принадлежащее». Никонъ оскорбляется, что въ великіе праздники патриархъ обязавъ подносить царю подарки и жемаль-бы, чтобы это было наоборотъ, забывая, что приобретенная имъ такимъ путемъ богатства (по возвращеніи Алекса. Мих. изъ польскаго похода онъ получилъ богатые вѣщныя и 6,000 крестьянъ) далеко превосходили его праздничные подарки ¹⁾. Потерявъ прежнее расположеніе Алексѣя Михайловича, Никонъ чувствуетъ, что его авторитетъ уже недостаточенъ для убѣжденія, и потому рассказываетъ царю, какъ явился ему св. Петръ интр. московскій и повѣдѣлъ напомнить царю, что онъ, прикасаясь къ церковнымъ имуществамъ, оскорбляетъ церковь, за что уже постигала Россію два раза моръ и еще грозитъ пожаръ царскому двору. «Ради неправды и разоренія имущества царство переходитъ изъ алѣна въ плѣнь», заключаетъ Никонъ свое посланіе ²⁾.

Послѣ всего сказаннаго рождается вопросъ: въ какія отношенія хотѣлъ стать Никонъ къ государству и какъ понималъ онъ свое назначеніе? Онъ говоритъ, что въ настоящее время, вопреки божественнымъ законамъ, царство воевладало надъ церковью. Это видно изъ печатныхъ листовъ (1663), гдѣ изображенъ двуглавый орелъ съ распростертыми крыльями; надъ которымъ воссѣдаетъ царь на конѣ; а вокругъ располосены стихи изъ ветхаго заветъа о царѣ, которые Никонъ относитъ къ самому Іисусу Хр., и потому считаетъ оскорбительнымъ помѣщать ихъ въ такомъ видѣ, тѣмъ болѣе, что изображеніе креста находится внау, попираемое орломъ и конемъ. «Вотъ до какого времени дожили мы! вослицаетъ онъ. Уже сбылось писаніе: промѣняли славу Божию на славу челоуѣка, четвероногихъ животныхъ и птицъ». «Но не надѣйтесь на вѣяя и сыновъ челоуѣческихъ, потому что въ нихъ нѣтъ смисла. Намъ слѣдуетъ опасаться тѣхъ, которые превозносятся и гордятся славою міра, и какъ боги прославляются безумными людьми, съ радостию внимаютъ ихъ словамъ: ты Богъ земной; насъ же священное писаніе учитъ, что есть только одинъ Богъ—на небѣ и на землѣ. Царь Навуходносоръ, насладився такимъ величіемъ, лишился царства; Вотъ

¹⁾ Ibid. стр. 450—455, 480, 527, 548.

²⁾ Ibid. 551, 553.

послать прор. Іезикиіля къ турскому князю сказать, чтобы онъ не возносился какъ Богъ, а помнилъ, что онъ человѣкъ. Такъ, нѣкогда Денница хотѣлъ поставить престоль свой выше престола Бога, и обратился въ тѣму. Царь долженъ быть покровителемъ церкви, а не судьей священнаго чина, потому что Господь повелѣлъ царямъ — повиноваться своимъ наставникамъ, а не обладать ими. Царь помазанникъ божій, но онъ помазанъ на царство архіереемъ. Если же и ему, по великой гордости, кажется, что священство меньше царства, то онъ узнаетъ различіе ихъ, когда мы будемъ призваны на судъ Христа. Я принадлежу Богу и царя не боюсь; потому что у меня есть единый царь — Иисусъ Христосъ. Если хотятъ убить меня, пусть убиваютъ, смерть — приобрѣтеніе. Когда въра христіанская стала размножаться и архіерейство приобрѣло достойную честь у царей благочестивыхъ, тогда ихъ царства возвысились надъ вѣщественными; но когда распространилась влая гордость и измѣнилась архіерейская честь, увы! тогда царства пали, какъ видно изъ исторіи Греціи и другихъ государствахъ¹⁾. Очевидно, что Никонъ объясняетъ и взаимныя отношенія церкви и государства, и даже исторію государствъ, на основаніи своего положенія, и вездѣ старается провести свое преобладающее значеніе. Но всего болѣе оскорбило Никона замѣчаніе Стрѣшнева, что *государь вручилъ ему*, Никону, надзоръ за судомъ въ церковныхъ дѣлахъ и даровалъ ему много привилегій. Въ сознаніи своей независимости, Никонъ исполнѣ опредѣленно высказываетъ взглядъ на взаимныя отношенія свѣтской и духовной власти, который совершенно расходится съ политическою системою Византіи, утвержденною въ Россіи предъидущею исторіей. «Ты говоришь, пишетъ Никонъ, что онъ намъ поручилъ надзоръ надъ церковнымъ судомъ; это скверная худа и превосходитъ гордость Денницы: не отъ царей исходитъ власть священства; но отъ священства помазываются на царство; много разъ доказано, что священство выше царства. Какими привилегіями подарилъ насъ царь? Мы не знаемъ другаго законодателя, кромѣ Хри-

¹⁾ Ibid., стр. 460, 461—465, 469; 471—474; 476, 479, 483, 484, 492—493; 553, 572. На вопросъ Одоевскаго — зачѣмъ Никонъ даетъ цѣловать свою руку по-царски? — онъ отвѣчалъ: «Да почто царь поповы руки цѣлуешь, которые нами посвящены, и, ко благословенію проходя, самъ главу свою предлоняетъ. Мы тому чудимся, почто царь архіереемъ и іереемъ нудитъ руки своя цѣловать, не суть архіерей, ни іерей».

ста. Не давалъ онъ (царь) намъ правъ, а похитилъ наши права, какъ ты свидѣтельствуешь, и всѣ дѣла его беззаконны. Какія же его дѣла? Церковью обладаетъ, священными вещами обоготается и питается, ибо митрополиты, архіепископы, священники и всѣ причетивши покоряются, работаютъ, оброки даютъ, воюють; онъ владѣеть судомъ и пошлинами. Всемогуцій Богъ, когда сотворилъ небо и землю, тогда повелѣлъ свѣтити двумъ свѣтиламъ — солнцу и лунѣ ¹⁾, и чрезъ нихъ повелѣлъ намъ власть архіерейскую и царскую: архіерейская власть сидеть днемъ, власть эта надъ душами; царская — надъ предметами видимаго міра. Мечъ царскій долженъ быть готовъ на непріятелей вѣры православной; архіереи и духовенство требуютъ, чтобы ихъ защищали отъ всякой несправды и насилій; это обязаны дѣлать мірскіе люди. Міряне нуждаются въ духовныхъ для душевнаго спасенія; духовные нуждаются въ мірянахъ для внѣшней обороны; въ этомъ власть духовная и свѣтская не выше другъ друга; но каждая происходитъ отъ Бога ²⁾.

Такимъ образомъ политическія тенденціи Никона не подлежатъ сомнѣнію. Какъ ни старается онъ прикрыть ихъ духовными интересами; но вопросъ объ отношеніяхъ духовной и свѣтской власти слышится въ каждомъ его словѣ. Оскорбляясь вишнательствомъ свѣтской власти въ церковныя имѣнія, излишними налогами на духовенство и подчиненіемъ его въ гражданскихъ дѣлахъ свѣтскому суду, Никонъ постоянно отстаиваетъ свои права. Но его управленіе духовнымъ вѣдомствомъ, къ сожалѣнію, нисколько не было лучше тѣхъ темныхъ сторонъ гражданскаго управленія, противъ которыхъ онъ вооружается. Это было большое мѣсто, которымъ воспользовались его противники. Въ то время, когда уже готова была разразиться сильная борьба между патриархомъ и царемъ, низшее духовенство подало послѣдному челобитную на Никона.

¹⁾ Ср. письмо Григорія VII къ Вильгельму Завоевателю (Epist. VII, 25). Laurent, Histoire du droit des gens et des relations internationales, VI, pag. 171—172.

²⁾ Мнѣнія Никона объ Уложеніи, въ Запис. рус. и слав. археол. II, Соловьевъ, XI, 320—321. Считаю долгомъ замѣтить, что въ нашей исторической литературѣ уже существуетъ взглядъ на Никона вполне научный — это въ Исторіи г. Соловьева, который разсмотрѣлъ его дѣятельность со свойственнымъ ему безпристрастіемъ, и потому мы въ значительной степени придерживаемся взгляда высказаннаго почтеннымъ профессоромъ.

Она живо рисуетъ передъ нами взаимныя отношенія подчиненныхъ и ихъ владыки. Въ ней духовенство жалуется, что поставленіе въ священники обыкновенно обходится отъ 15 — 30 недѣль времени и въ 5—6 руб. деньгами; не считая того, что прїѣзжіе издалека должны проживаться въ Москвѣ; другихъ зовутъ къ слушанію слова патріарха извондья-въ-день въ теченіе двухъ недѣль, стоятъ они понапрасну съ ранняго утра до 5 или 6 часовъ вечера, и за тѣмъ расходятся по домамъ. При прежнихъ патріархахъ, *кромя Іосифа*, ставленники ночевали въ патріаршемъ дворѣ безденежно и поджидали выхода патріарха въ крестной комнатѣ; а теперь и въ сѣняхъ не велятъ стоять, даже зимою мучатся на крыльцѣ. Дворъ патріарха—недоступенъ, священникъ не можетъ получить благословенія; между тѣмъ разныя женщины имѣютъ свободный входъ во всякое время. Патріаршая область тянется на 800 верстъ отъ Москвы, а потому, при прежнихъ патріархахъ, священники могли посвящаться у ближнихъ архіереевъ; патріархъ Іосифъ запретилъ это, желая собрать себѣ имѣніе; и теперь такъ остается. Переходныхъ грамотъ Іосифъ не велѣлъ выдавать по городамъ, *кромя* Москвы, желая обогатить своего дьяка Ивана Кокوشيлова и подъячихъ. Переходная обходилась обыкновенно 6—15 р. и отъ 20—30 недѣль времени; а многіе по нѣскольکو разъ прїѣзжали въ Москву, и Никонъ всего этого держится. И при Никонѣ Кокوشيловъ игралъ прежнюю роль: «за всякое дѣло нужно было заплатить ему 5, 6 р., женѣ поднести подарки, а людямъ его раздать до рубля; иначе и на дворъ не пустятъ». Этого мало. «Никонъ велѣлъ переписать по городамъ и уѣздамъ весь причтъ и наложить на него определенную дань. Татарскимъ абызамъ жить гораздо лучше! Повелѣвъ въ 1655 г. собрать по всему государству съ церковей лошадей, Никонъ предоставилъ ихъ царю для военной нужды, и тутъ 400 или 500 лошадей разослалъ по своимъ вотчинамъ. Видишь-ли, государь, заключаютъ просители, что онъ возлюбилъ стоять высоко и ѣздить широко. Этотъ патріархъ управляетъ вмѣсто евангелія бердышами, вмѣсто креста—топорками»¹⁾. Какая тебѣ честь, владыка святой, говорилъ Нероновъ Навону, что всякому ты страшень, и, другъ другу грозя, го-

¹⁾ Соловевъ, XI, 289—292. Довѣренность Никона къ Кокوشيлову видна изъ описи его казны; Временникъ, XV. Между тѣмъ богатства Никона были таковы, что онъ могъ-бы иначе относиться къ своимъ подчиненнымъ, ср. выше 432—433.

ворять: знаете-ли кто онъ, лютый звѣрь, левъ, медвѣдь или волкъ? Дивлюсь я: царской власти уже не слышать, отъ тебя всѣмъ страхъ, и твои посланники пуще царскихъ страшны, никто съ ними не смѣетъ говорить; у нихъ затвержено: знаете-ли патріарха? Не знаю какой образъ или званіе ты принималъ¹⁾. И Никонъ въ послѣдствіи сознавался, что онъ наказывалъ подчиненныхъ собственноручно. Такимъ образомъ отправление духовнаго суда ничѣмъ не разнилось отъ свѣтскаго, тѣмъ болѣе, что составъ ихъ былъ совершенно одинаковъ; такъ какъ духовные сановники поручали свое управленіе свѣтскимъ чиновникамъ, которыхъ у Никона было «великое множество»²⁾, и которые, при его недоступности, пользовались огромнымъ значеніемъ. Отсюда ясно, что Никонъ стоялъ вовсе не за форму суда, а за извѣстный принципъ.

Жалобы недовольныхъ произвели свое дѣйствіе на Алексѣя Михайловича. Въ послѣдствіи, когда было перехвачено письмо Никона къ конст. патріарху, наполненное жалобами на царя, Алексѣй Михайловичъ, прочитавши о налогахъ, которыми обремененъ народъ, замѣтилъ на полѣ собственноручно: «а у него и льготно, да что пользы въ томъ?»³⁾ Онъ ясно увидѣлъ, какъ мало разницы въ духѣ управленія между его собственнымъ другомъ и безопаснымъ Іосифомъ. Но у послѣдняго существовало по крайней мѣрѣ сознаніе своихъ недостатковъ, а у Никона онъ видѣлъ одну непреклонную гордость.

Алексѣй Михайловичъ не былъ склоненъ къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ, а потому предпочелъ уклоняться отъ Никона: онъ пересталъ съ нимъ видѣться и даже избѣгалъ обычныхъ въ большіе праздники выходовъ въ соборъ. Конечно это натянутое отношеніе не могло продолжаться долго. Никонъ не думалъ уступать, а царь заявлялъ свое неудовольствіе черезъ другихъ, враговъ патріарха, которые при этомъ не забывали и собственныхъ обидъ⁴⁾ Но замѣчательно, что первое открытое заявленіе Никону о его дѣйствіяхъ имѣетъ чисто политическій характеръ. 10 іюля 1658 г. царь приказалъ князю Ромодановскому ска-

1) Соловьевъ, XI, 293.

2) Свидѣтельство Павла Алепскаго, Истор. рус. церкви, Филарета, пер. IV, стр. 13.

3) Соловьевъ, XI, 354.

4) Бодринъ Стрѣшневъ назвалъ свою собаку Никонъ и научилъ ее благословлять по-патріаршески. Посл. Никона къ конст. патр. Діонисію.

зять Никону въ соборѣ: »зачѣмъ онъ называется *великимъ государемъ*. Никонъ сослался на жалованную грамоту Алексѣя Михайловича, но Ромодановскій на это отвѣчалъ: »царь почтилъ тебя какъ отца и пастыря, но ты не понималъ этого; теперь царь велѣлъ мнѣ сказать, чтобы ты впредь не писался и не назывался великимъ государемъ, и почитать тебя впередъ онъ не будетъ»¹⁾. Этимъ ясно говорилось, что Никонъ болѣе не нуженъ. Но онъ рѣшился оставить свое мѣсто такъ же торжественно, какъ принялъ его. Отслуживъ обѣдню, онъ обратился къ народу съ рѣчью, въ которой обличалъ неблагодарность общества къ его трудамъ и отрекся отъ званія патріарха съ проклятіемъ на себя, если даже подумаетъ остаться въ немъ. Въ одеждѣ простаго монаха, но въ архіерейской мантии, вышелъ Никонъ изъ собора, сопровождаемый по городу рыдающимъ народомъ. Но эта сцена ничего не помогла; онъ не добился свиданія съ царемъ и вскорѣ отправился въ свой Воскресенскій монастырь. Съ этихъ поръ около девяти лѣтъ, между Москвою и Воскресенскимъ монастыремъ, разыгрывалась драма, далеко непривлекательнаго свойства. Мы не станемъ подробно слѣдить за ея ходомъ, тѣмъ болѣе, что все это было уже изложено въ существующихъ изслѣдованіяхъ²⁾, а каснемся только общаго характера ея, на сколько это необходимо для нашей цѣли.

Пова патріаршіи дѣла поручены были крутицкому митрополиту Питириму. Но теперь и обнаружилось, что Никонъ вовсе не думалъ отказываться отъ своихъ правъ. Онъ не признавалъ лицъ посвященныхъ безъ его участія³⁾; а совершеніе торжественнаго шествія въ недѣлю Ваий, въ которомъ обязанность патріарха исполнялъ Питиримъ, называлъ предлюбоудѣиствомъ церкви, хотя и самъ совершалъ его въ Новгородѣ, будучи митрополитомъ. Онъ соглашался оставить патріаршество и предлагать избрать на свое мѣсто другаго; но въ то же время признавалъ это избраніе безъ своего участія незаконнымъ и грозилъ отлученіемъ будущему патріарху—очевидное желаніе помѣшать избранію или имѣть вліяніе на самый выборъ. Трудно сказать, въ какихъ результатахъ привело-бы подобное двоякое дѣйствіе въ духовномъ мірѣ; но ясно что здѣсь столкновенія были неизбежны

¹⁾ Додя Никона конст. патр. Діонісію, Запис. рус. и слав. археол. II, 515.

²⁾ Указываемъ по противоположности взглядовъ на соч. Соловьева и Субботина.

³⁾ Никона особенно возмущало посвященіе духовныхъ лицъ по повелѣнію царя, вслѣдствіе чего въ ставленныхъ грамотахъ писалось: по волѣ св. Духа и указу царя.

Въ слѣдствіе этого духовный соборъ 1660 постановилъ отрѣшить Никона не только отъ патріаршества, но и отъ священства, и избрать другаго патріарха. Однако это рѣшеніе вызвало возраженіе со стороны защитниковъ Никона, которые увидѣли въ немъ посягательство на каноническія постановленія (Епифаній Славеницкій) ¹⁾. Вопросъ еще болѣе затруднился. Что же дѣлать Никонъ въ Воскресенскомъ монастырѣ? Тамъ онъ усиливъ свои аскетическіе подвиги, участвовалъ въ простыхъ работахъ и въ тоже время велъ соблазнительные процессы съ своими сосѣдями за земли и монастырскія угодія (дѣло Бабарыкина и Сытина), при чемъ жестоко наказывалъ крестьянъ своихъ противниковъ. Наконецъ неудовлетворенный рѣшеніемъ дѣла, онъ проклиналъ своихъ обидчиковъ, торжественно прочитавъ приличныя на этотъ случай молитвы, въ слѣдствіе чего одинъ изъ нихъ (Бабарыкинъ) сообщилъ въ Москву, что Никонъ проклинаетъ самого царя, а это послужило предлогомъ къ новому процессу ²⁾.

Между тѣмъ прибылъ въ Москву ученый грекъ (митрополитъ), Паисій Литаридъ, вызванный въ Россію Никономъ, но уже заставшій его во враждѣ съ царемъ. Сначала онъ старался примирить ихъ, убѣждая Никона покориться царской власти. Въ противоположность его взгляду на значеніе патріарха, Паисій проводитъ мысль о безусловномъ преимуществѣ свѣтской власти передъ духовною: «Долженъ быть одинъ царь, говоритъ онъ въ письмѣ къ Никону, какъ и одинъ Богъ, и какъ одно солнце между планетами» ³⁾. На вопросы Струшнина объ отношеніи патріарха къ царю и дѣйствіяхъ Никона, онъ высказался съ осужденіемъ къ послѣднему и вполне оправдалъ дѣйствія свѣтской власти. Орудія искуснаго грека, незабываваго при этомъ и своихъ выгодъ, много помогла ускоренію дѣла. При его содѣйствіи, были отправлены письма къ восточнымъ патріархамъ за разрѣшеніемъ тѣхъ вопросовъ, которые были выставлены дѣломъ Никона. И здѣсь Никонъ потерпѣлъ осужденіе. Видя полную неудачу, онъ старался быть осторожнѣе и пытался возвратитъ свое прежнее положеніе. Онъ про-

¹⁾ Замѣчательно, что Епифанію возражали греческіе архіереи: Суботинъ, Дѣло Никона, см. приложен. II.

²⁾ Соловьевъ, XI, гл. IV; Суботинъ, Дѣло Никона; Патр. Никонъ въ Чтен. Моск. общ. вст. 1846, № V; Запис. рус. и славян. археол. II.

³⁾ Соловьевъ, XI, 316.

силъ своихъ сторонниковъ извѣщать его о всемъ, что касается его, особенно же объ отношеніяхъ къ нему царя. Алексѣй Михайловичъ не переставалъ по временамъ выражать свое сожалѣніе о Никонѣ; эти толки были извѣстны при дворѣ, и вотъ, въ то время (1664), когда дѣло Никона принимало рѣшительный поворотъ, бояринъ Зюзинъ сообщилъ ему, что теперь самое благопріятное время для примиренія съ царемъ и присовѣтовать ему немедленно явиться въ Москву. Въ надеждѣ на успѣхъ, Никонъ старался придать своему появленію торжественный видъ. Ночью съ 17 на 18 декабря, во время заутрени, явился онъ въ Успенскій соборъ, какъ патріархъ; остановилъ служеніе; заставилъ совершить себѣ привѣтствіе и всѣмъ далъ благословеніе. Для большаго успѣха Никонъ привезъ съ собою письмо къ царю, гдѣ объяснялъ, что на канунѣ своего приѣзда въ Москву, онъ видѣлъ сонъ, въ которомъ всѣ московскіе святители предстали передъ нимъ и призывали его на престоль. Тогда онъ рѣшился возвратиться въ Москву. Однако Никонъ ошибся въ своихъ расчетахъ; дѣло зашло уже слишкомъ далеко: ему приказано было возвратиться въ Воскресенскій монастырь. Послѣ этого ему оstarалось только удалиться. Но Никонъ не могъ снести подобнаго поруганія. Уѣзжая изъ Москвы, онъ отрясъ прахъ отъ ногъ своихъ, и, указавъ на стоящую надъ Москвою комету, погроивъ бѣдствіемъ за свое гоненіе. Кромѣ того, Никонъ захватилъ съ собою посохъ митр. Петра, какъ будто съ цѣлью воспользоваться этою принадлежностью русскіхъ іерарховъ для своихъ видовъ. Но на дорогѣ его настигли посланные изъ Москвы и заставили возвратить ея священную принадлежность.

Для Никона остава чась одна надежда—защита патріарховъ. Онъ самъ поставилъ вопросъ такъ, что его могутъ судить только патріархи и признавалъ въ этомъ случаѣ верховный авторитетъ константинопольскаго патріарха. Воспользовавшись случаемъ, въ 1655 г. онъ послалъ къ нимъ свои грамоты съ изложеніемъ всего дѣла, конечно съ своей точки зрѣнія. Но эти грамоты были перехвачены. Никонъ смотрѣлъ на себя, какъ на жертву свѣтской власти: передъ нимъ постоянно носились образы Іоанна Златоуста, Леонасія В., Василя В. и митрополита Филиппа, потерпѣвшихъ гоненіе отъ свѣтской власти. Уже собранъ предъ Господомъ, говорить онъ, многочисленный ликъ, злострадавшихъ жестокою смертію и мученіями за обличеніе несправедливыхъ дѣлъ царскихъ.

Наконецъ соборъ противъ Никона состоялся въ 1666 г., когда прибыли въ Москву патріархи александрійскій и антїохійскій; но только послѣ представленія ими полномочій отъ патр. константинопольскаго и іерусалимскаго — Никонъ призналъ соборъ дѣйствительнымъ ¹⁾. Всѣ предъидущія обстоятельства послужили основаніемъ для осужденія Никона; онъ былъ лишенъ сана и, въ званіи простаго монаха, сосланъ въ Оерапонтовъ монастырь. И здѣсь Никонъ не оставилъ своихъ привычекъ: окружавшіе Никона величали его патріархомъ; говорили, что ему быть папою; онъ самъ подъ-часъ толковалъ о своихъ связяхъ съ казаками, которые готовы были возвратить ему патріаршество ²⁾; а на ступляхъ собственнаго издѣлія вырѣзывалъ: «сей стулъ сдѣланъ смиреннымъ Никономъ, патріархомъ, въ заточеніи, за слово божіе и св. церковь». Подобныя же надписи встрѣчались и по дорогамъ на крестахъ. Вскорѣ послѣ заточенія между царемъ и Никономъ завязалась постоянная переписка: первый заботился улучшить бытъ своего «особеннаго» друга, исполнялъ малѣйшія его жалобы на недостатки; а Никонъ требовалъ увеличить содержаніе, жаловался на своихъ окружающихъ и, для большаго возвышенія своего положенія въ глазахъ царя на перекоръ судьбѣ, — рассказывалъ о своихъ исцѣленіяхъ, которыя даровалъ ему Богъ въ награду за потерянное патріаршество. Алексѣй Михайловичъ видимо тревожился мыслию объ осужденіи Никона, и потому въ завѣщаніи испрашивалъ себѣ у него прощенія, причемъ величалъ его своимъ отцомъ, великимъ господиномъ, святѣйшимъ іерархомъ и блаженнымъ пастыремъ. Но Никонъ въ отвѣтъ на это напомнилъ о будущемъ судѣ и не далъ письменнаго прощенія. Въ началѣ царство-

¹⁾ Узнавши (1665) рѣшительное намѣреніе царя покончить дѣло судомъ, Никонъ хотѣлъ предотвратить его предложеніемъ — сохранить за нимъ патріаршество, второе мѣсто въ русской іерархіи, независимое управленіе тремя монастырями (Иверскимъ, Крестнымъ, Воскресенскимъ) и другими мелкими пустынями, построенными имъ, съ самостоятельнымъ судомъ и привилегіями. Соборъ отказалъ. Субботинъ, прилож. III и IV.

²⁾ Никонъ постоянно надѣялся на поддержку народа. Есть извѣстіе, что еще въ 1659 г. онъ, прїѣхавъ въ Москву, устроилъ общую трапезу и возбуждалъ негодованіе въ народѣ, указывая на тягости польской войны. Ему приказано было выѣхать изъ Москвы. Weslawski, p. 105. Во время пребыванія Никона въ Оерапонтовомъ монастырѣ, царь упрекалъ его за сношенія съ казаками Стеньки Разина, которые хотѣли его освободить. Соловьевъ, XI, 388—89.

ванія Феодора Алексѣевича участь Никона была нѣсколько отягчена: тогда открылось жестокое обращеніе Никона съ окружающими его лицами; онъ забралъ въ свои руки управленіе монастыремъ, преслѣдовалъ монаховъ и собственноручно наказывалъ ихъ; принималъ къ себѣ, подъ предлогомъ леченія, подозрительныхъ лицъ и женщинъ. Это были жестокія вспышки крайняго негодованія Никона, долго надѣявшагося на полное всепрощеніе. Вмѣсто этого его перевели подъ строгій надзоръ въ Кирилловъ монастырь.

Однако почитатели Никона (особенно тетка новаго царя — Татьяна Михайловна), воспользовавшись переменною правительства, принялись хлопотать о прощеніи его. Феодоръ Алексѣевичъ соझался перевести его въ Воскресенскій м., но онъ встрѣтилъ сильную оппозицію въ патр. Іоакимѣ, — лично въ врагѣ Никона, и духовномъ соборѣ. Іоакимъ опасался соперничества Никона; тѣмъ болѣе, что недовольные настоящимъ патріархомъ (во главѣ которыхъ стоялъ Симеонъ Полоцкій) уговаривали царя образовать въ Россіи четыре патріаршества; Іоакима послать патріархомъ въ Новгородъ, а Никона сдѣлать папою въ Москвѣ. Такіе слухи ходили тогда въ обществѣ. — Между тѣмъ стало извѣстно, что Никонъ близокъ къ смерти; онъ проситъ монаховъ Воскресенскаго м. похлопотать за него передъ царемъ, хотя и въ этомъ письмѣ по прежнему называетъ себя патріархомъ. Только теперь Никону разрѣшили возвратиться въ его монастырь; но онъ умеръ на пути, 17 августа 1681 года. Тѣло его перевезли въ Воскресенскій м. и похоронили съ большимъ торжествомъ ¹⁾.

Наши изслѣдователи называютъ Никона «послѣднею жертвою борьбы духовной власти съ свѣтскою въ Россіи» ²⁾; но вопросы, поднятые Никонѣмъ, продолжаютъ высказываться и въ послѣдующее время (Феодосій новгородскій, Арсеній Мацѣвичъ), и даже отзываются въ мѣншіяхъ архим. Фотія ³⁾.

¹⁾ Соловьевъ, XI, гл. IV; XIII, 244—248, пр. 190; стр. 331—333. Судъ надъ Никонѣмъ, въ Прав. соб., 1863., III; извѣстіе о папствѣ у Татищева, I, 573, и Соловьева, XIII, 332.

²⁾ Патр. Никонъ, въ Чтен. Моск. общ. исторія, 1847, V, стр. 45.

³⁾ Дѣло Феодосія въ Русск. Архивѣ (1864 г. 160—207); объ Арсеніѣ Мацѣвичѣ, Чтен. Моск. общ. истор. (1862, II, III, 1864, IV). Записки Фотія, Чтен. Моск. общ. истор. 1863, I, Русскій Архивъ, 1863, 1869. Ср. интересный рассказъ Петра В. о Никонѣ, съ примѣч. Алексѣева, Рус. Арх. 1863.

Медленность въ рѣшеніи дѣла Никона вполне зависѣла отъ личнаго характера Алексѣя Михайловича. Соловьевъ замѣчаетъ, что въ этомъ случаѣ они помѣнялись ролями Іоанна Грознаго и Филиппа. Но если въ исторіи многое объясняется параллелями, то можно сказать, что, по характеру лицъ, эта борьба напоминаетъ собою другую борьбу — изъ исторіи Запада, въ которой принимали участіе — Григорій VII и Генрихъ IV. Непреклонному Григорію соотвѣтствуетъ гордый Никонъ; а уступчивому Генриху IV — «тишайшій» Алексѣй Михайловичъ, какъ называлъ его самъ Никонъ. Но въ исходѣ борьбы высказалась вся разница тѣхъ политическихъ условій, среди которыхъ дѣйствовали представители одной и другой стороны ¹⁾.

Въ дѣлѣ Никона разрѣшился важный вопросъ объ отношеніяхъ свѣтской и духовной власти, впервые поставленный такъ опредѣленно въ Россіи. Въ своихъ отвѣтахъ восточные патріархи, согласно съ Номоканономъ, опредѣлили, что патріархъ долженъ подчиняться своему государю, какъ намѣстнику божію и обладающему высшимъ достоинствомъ; онъ не долженъ вмѣшиваться въ свѣтскія дѣла; въ противномъ случаѣ онъ подлежитъ лишенію своего сана и недостойнъ даже имени христіанина ²⁾. Въ этомъ ясно выразилась разница отношеній двухъ сторонъ по римской и византійской системѣ. Но на соборѣ (1667 г.), составлявшемъ продолженіе собора, созваннаго по поводу дѣла Никона, была восстановлена независимость духовнаго суда, существовавшая до Уложения, къ которому по прежнему отошли и всѣ гражданскія дѣла, подлежавшія вѣдѣнію духовнаго суда ³⁾.

Исслѣдованіе разсмотрѣннаго нами вопроса приводитъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Въ древнѣйшій періодъ русской исторіи, въ слѣдствіе слабости политической власти, раздѣленія Россіи на отдѣльныя княжества и непосредственной зависимости церкви отъ константинопольскаго патріарха, представители ея пользовались значительною независимостью и вліяніемъ на ходъ политическихъ дѣлъ. (Эпоха татарскаго ига содѣйствовала тому же, такъ какъ ханы покровительствовали церкви и ду-

¹⁾ См. выше, стр. 261—273.

²⁾ Собр. государ. грам. IV, 89—90; Вѣстн. Европы, 1821, № 18, стр. 121; Калачовъ, О Кормчей, стр. 96—97.

³⁾ Соборъ 1666—67 г. въ Прав. соб. 1863, III, 217—233.

ховецстау, которое поэтому пользовалось большимъ уваженіемъ у князей, см. стр. 320).

2) Съ образованіемъ Московскаго государства замѣтно постепенное ограниченіе политическихъ и гражданскихъ правъ духовенства, которое возникаетъ вслѣдствіе усилившейся свѣтской власти и потребностей государства. Но духовенство старается сохранить за собою нравственное вліяніе въ прежнемъ видѣ: борьба митр. Филиппа съ Иоанномъ Грознымъ основывается именно на нравственныхъ мотивахъ (печалованіе), хотя касается и политическихъ вопросовъ.

3) Ослабленіе политическаго строя Московскаго государства, наступившее по смерти Іоанна Грознаго и продолжавшееся до конца смутнаго времени, и возвышеніе духовнаго авторитета въ этотъ періодъ (патріаршество), когда представитель духовенства необходимо долженъ быть стать во главѣ общественнаго движенія, способствовали его политическому возвышенію. Никонъ старался удержать за собою это положеніе даже тогда, когда государство приобрѣло прежнее значеніе.

4) Но установленіе государственнаго порядка, нарушеннаго смутнымъ временемъ, и экономическія потребности страны были направлены противъ всякихъ привилегій и требовали громаднхъ финансовыхъ средствъ. Отсюда возникаютъ болѣе широкія заявленія о необходимости ограниченія правъ духовнаго суда и церковныхъ имуществъ, которыя проникли и въ современное законодательство. Но при взглядѣ Никона на свою власть новая борьба приняла вполне политическій характеръ; хотя, въ слѣдствіе политическаго преобладанія государства, она окончилась въ пользу послѣдняго; а самый вопросъ объ отношеніяхъ свѣтской и духовной власти въ Россіи былъ рѣшенъ въ духѣ византійской системы.

Г л а в а X.

Разсмотрѣвши главныя стороны культурнаго вліянія Византіи на Россію, мы замѣчаемъ, что оно проявилось въ сферѣ религіозной; въ установленіи нравственныхъ началъ въ русскомъ обществѣ и въ политической системѣ, въ которыхъ также преобладаетъ религіозная основа.

Нельзя однако сказать въ такомъ обширномъ смыслѣ объ образовательномъ вліяніи Византіи въ научномъ отношеніи, а потому, въ заключеніе, намъ необходимо изслѣдовать причины, почему эта сторона культуры менѣе другихъ оказала вліяніе на бытъ Россіи, и наконецъ сдѣлать общій очеркъ научныхъ понятій, господствовавшихъ въ Россіи подъ вліяніемъ византійской образованности ¹⁾.

Было время когда причина такого состоянія образованности тогдашней Россіи объяснялась вполне категорически татарскимъ игомъ. Но въ настоящее время взглядъ на вліяніе татарскаго ига значительно измѣнился. Современные изслѣдователи говорятъ: татары управляли Россіею издали и не старались измѣнить существующаго порядка; они охраняли интересы чуждой религіи и покровительствовали русскому духовенству, которое такимъ образомъ имѣло полную возможность содѣйствовать развитію книжности, какъ сословіе, стоявшее во главѣ общества ²⁾. Слѣдовательно причины низкаго уровня научнаго образованія въ тогдашнюю эпоху лежали гораздо глубже. По своему географическому положенію Россія должна была прійти въ ближайшія отношенія къ Византійской имперіи, съ которою связи у нея существовали еще до введенія христіанства. Въ научномъ отношеніи это могло-бы имѣть важные результаты уже потому, что западная Европа, исключая

¹⁾ Сдѣлаемъ небольшую оговорку: подъ словомъ научныя понятія, наука, въ этомъ случаѣ мы разумѣемъ не науку въ смыслѣ системы, какой тогда и не было у насъ, а въ историческомъ отношеніи, куда входятъ общія понятія о мірѣ (физическомъ и нравственномъ) въ ихъ историческомъ развитіи.

²⁾ Соловьевъ, Исторія Россіи. Макарій, Исторія русской церкви. «Судя по тому какъ шло у насъ дѣло просвѣщенія въ два съ половиною столѣтія до монголовъ, думаемъ, говорить пр. Макарій, что оно едвали подвинулось-бы впередъ и въ два послѣдовавшія столѣтія, при прежнихъ условіяхъ нашего отечества, хотя-бы монголы въ намъ не приходили, и явилось-бы въ такомъ же или подобномъ видѣ, въ какомъ явилось при монголахъ... Монголы отнюдь не препятствовали духовенству, особенно въ монастыряхъ, заниматься науками, если бы сами русскіе того хотѣли. Но видно русскіе еще не чувствовали потребности въ высшемъ образованіи. Они спокойно продолжали идти тѣмъ же путемъ, каковымъ шли ихъ предки, довольствовались тѣми же первоначальными школами, какія существовали и прежде, и не простирали въ этомъ отношеніи своихъ желаній далѣе, какъ только, чтобы умѣть свободно читать и понимать священныя книги». V, 258.

конечно Италію, до XI вѣка находилась на значительно высшей степени развитія ¹⁾. Но Россія пришла въ отношенія къ Византіи уже въ то время, когда научныя цѣли не составляли тамъ главнаго интереса для общества. Впрочемъ причины этого явленія слѣдуетъ искать не въ однихъ современныхъ обстоятельствахъ Византіи. Съ паденіемъ древняго духа, оживлявшаго греческую науку, она должна была утратить свободу изслѣдованія—главнѣйшее условіе для прогрессивнаго развитія всякой науки. Закрытіе императорами древнихъ школъ образовало глубокую пропасть между древнею и византійскою наукою, что должно было отразиться на ея дальнѣйшемъ существованіи. Съ вторженіемъ въ науку восточныхъ идей (съ александрійскаго періода) ²⁾ она усвоила черты, чуждыя духа изслѣдованія; потому что самое знаніе стало казаться «сверхъестественнымъ». Современники ученаго патр. Фотія приписывали его ученость талисману еврейскаго мага, который облегчилъ ему знакомство съ языческою мудростію, а самъ Фотій прослылъ у нихъ предсказателемъ и чародѣемъ. Таже участь постигла архіепископа Феодора Сантаверна, ученость котораго Симеонъ Логоетъ и Левъ Граммативъ соединяють съ вызваніемъ тѣней умершихъ ³⁾. Появленіе множества лѣтописцевъ послѣ прагматической исторіи Фукидида, обращающаго вниманіе на внутреннюю связь событій и причины явленій,—свидѣтельствуесть объ упадкѣ греческой исторіографіи. Соотвѣтственно духу времени она въ значительной степени усвоила легендарный характеръ: Георгій Амартолъ серьёзно рассказывалъ о чудодѣянιάхъ Аполлонія Тіанскаго; Никифоръ Григора о вліяніи оракуловъ на общественныя и политическія событія. И это не единственные примѣры. Философія испытала особенно неблагоприятныя условія, послѣ того какъ она подверглась спеціальному запрещенію въ школахъ; а это должно было отразиться на всемъ ходѣ византійской мысли. Древній изслѣдователь обратился въ комментатора и собирателя того, что уже было высказано нѣскольکو вѣковъ назадъ. Съ другой стороны непрерывная борьба политическихъ и религіозныхъ партій заставляла греческихъ ученыхъ увлекаться по-

¹⁾ Галламъ, I, 5—9.

²⁾ Этотъ терминъ мы употребляемъ въ смыслъ болѣе точнаго опредѣленія времени, хотя вполнѣ признаемъ за этимъ періодомъ тѣ научныя результаты, которые составляли дальнѣйшее движеніе науки.

³⁾ Theoph. Conf. pag. 670, 693; Chronogr. 259.

землю, или совсѣмъ оставлять страну, и историки европейской литературы отмѣчаютъ, со времени раздѣленія церкви до XIV в., нѣсколько переселеній ученыхъ грековъ на Западъ, которые стали извѣстны тамъ, какъ преподаватели греческой литературы. Ихъ вліяніе проиякло даже въ западные монастыри, въ которыхъ съ этого времени стали заниматься греческимъ языкомъ и чтеніемъ греческихъ авторовъ. Мы не говоримъ уже о значительномъ приливѣ туда грековъ въ эпоху возрожденія ¹⁾.

Какъ же отразилось все это на Византіи? — Уже въ XII в. мы встрѣчаемъ извѣстія о крайнемъ упадкѣ науки, даже и въ Константинополѣ (Анна Комненъ и Евстаѳій; выше, стр. 45), а это была эпоха, когда Россія вошла въ ближайшія отношенія къ Византіи и подчинилась ея образовательному вліянію. Здѣсь заключается главнѣйшая причина слабости научнаго вліянія послѣдней на Россію. Пр. Филаретъ справедливо говоритъ: «Въ Греціи, куда естественно было для Россіи обратиться съ вниманіемъ, представителей образованности было тогда немного: въ ней были проповѣдники, но очень скудные, и тѣхъ было мало; были историки, но съ сухимъ перечнемъ лѣтъ и дѣлъ неважныхъ; были жизнеописатели, но съ пышнымъ многословіемъ и безъ силы въ мысляхъ; толкователей же писанія не было, не было и строгихъ догматиковъ, исключая полемиковъ съ Западомъ. Таково было время! Слѣдуя за наставниками, въ Россіи избирали тѣже предметы для умственныхъ занятій, какіе были избираемы послѣдними» ²⁾. Поэтому мысль Кирѣевскаго, что «вся мудрость человѣческая истощена въ твореніяхъ отцовъ греческой церкви, писавшихъ послѣ отдѣленія отъ западной» (которые, какъ обыкновенно полагаютъ, по своему образованію, уступаютъ древнимъ)—представляется намъ чистымъ парадоксомъ.

Дальнѣйшее развитіе древней науки возможно было тамъ, гдѣ хранились ея памятники, а именно на востокъ—въ Византійской имперіи, и на западъ—преимущественно въ Италиі и мѣстахъ, гдѣ удержались еще остатки римской образованности (напр. въ Галліи); Россія сама по себѣ не имѣла такой связи съ культурою древняго міра; по этому ея наука могла быть только перенесенною изъ-внѣ, и конечно ин-

¹⁾ Галламъ, I, 70—76, 82, 124.

²⁾ Филаретъ, Исторія русской церкви, пер. I, 40.

ціатива въ этомъ дѣлѣ должна была исходить оттуда, откуда давалось общее направленіе жизни. Возможность приобрѣтенія изъ Византіи памятниковъ монастырской образованности показываеъ, что возможно было приобрѣтеніе и научныхъ произведеній. Но монастыри, зоботась о развитіи своей письменности, руководились въ этомъ случаѣ только собственными потребностями и не имѣли въ виду распространенія общеобразовательныхъ сочиненій. Монастыри же византійскіе, служившіе для русскихъ источникомъ, откуда почерпались письменные памятники, въ XII в. уже не въ состояніи были пользоваться научнымъ матеріаломъ, собраннымъ въ ихъ стѣнахъ (стр. 45); а къ концу XV в. наука въ Византіи совершенно угасла (Максимъ Грекъ) ¹⁾. Между тѣмъ это былъ періодъ непосредственной зависимости Россіи отъ Византіи. Во главѣ русской іерархіи стояли по преимуществу греки, нерѣдко заявлявшіе себя довольно самостоятельнымъ характеромъ; а константинопольскіе патріархи внимательно наблюдали за ходомъ дѣлъ въ Россіи и не упустили случая заявить о своихъ правахъ, когда они нарушались. Конечно этимъ представителямъ русскаго духовенства, которое вообще пользовалось обширными привилегіями въ древній періодъ, ближе всего было озаботиться распространеніемъ образованности въ Россіи. Вотъ почему пр. Макарій вполне правъ, когда, обобщая дѣятельность константинопольскихъ патріарховъ относительно Россіи, говоритъ: «Имъ слѣдовало-бы постоянно и настоятельно внушать князьямъ и представителямъ русской церкви, чтобы они заводили училища и заботились о распространеніи просвѣщенія. . . Между тѣмъ въ продолженіе четырехъ съ половиною вѣковъ мы не видимъ ничего подобнаго со стороны константинопольскихъ патріарховъ. И по прошествіи такого длиннаго періода, въ который Россія находилась подъ ихъ преобладающимъ вліяніемъ и руководствомъ, она осталась почти на той же степени духовнаго развитія, на какую вступила еще въ первое столѣтіе послѣ принятія христіанства» ²⁾. Слѣдовательно второю важною причиною недостатка научнаго образованія въ ту эпоху, было то, что образованность распространялась въ Россіи исключительно посредствомъ монастырей и должна была служить только ихъ цѣлямъ. Весьма естественно, что русскіе монастыри искали на Востоцѣ такихъ

¹⁾ Соч. Макс. Грека, I, 363.

²⁾ Макарій, V, 286—287.

источниковъ образованности, которые относились въ ихъ быту; а византійскіе монастыри, какъ мы видѣли, въ это время уже утратили свое образовательное значеніе

Какимъ же путемъ древнее русское общество знакомялось съ научными вопросами? Основаніемъ для теоретическихъ понятій системы религіи, языка и философіи служили сочиненія Іоанна Дамаскина—Богословіе, Грамматика и Дialeктика, переведенныя еще въ X в., Іоанномъ, экзархомъ болгарскимъ. Іоаннъ Дамаскинъ (подвизавшійся въ мон. св. Саввы, вблизи Іерусалима), авторъ VIII вѣка, извѣстенъ тѣмъ, что онъ старался философію сдѣлать достояніемъ теологическаго образованія. Въ Россіи его Богословіе сохраняло за собою значеніе авторитета до XVIII в., и потому въ XVI и XVII вѣкахъ мы встрѣчаемъ новые переводы этого сочиненія (Курбскаго, Епифанія Славенкичаго; въ XVIII в. оно было снова переведено). Оно служило въ Россіи главнымъ руководствомъ для изложенія догматовъ въ борьбѣ съ ересями (Іосифъ Волоколамскій, Зиновій Отенскій, Максимъ Грекъ). Другой трудъ Іоанна Дамаскина—Грамматика—называетъ философскою книгою; потому что, какъ у грековъ, такъ и у византійцевъ, она входила въ составъ философскаго образованія. Впрочемъ переводъ Іоанна, экзарха болгарскаго, не есть буквальный; а представляетъ примѣненіе греческой грамматики въ славянскому языку, хотя вліяніе греческаго элемента въ славянскомъ переводѣ сильно ощущается, какъ въ передачѣ греческаго построенія рѣчи, такъ и въ сохраненіи члена. Грамматика Дамаскина называется также восьмичастиюю книгою, потому что трактуетъ о 8 частяхъ рѣчи, которыя въ ней перечисляются такъ: имя, рѣчь, причастіе, разлічіе (членъ), мѣстоименіе, предлогъ, нарѣчіе, союзъ¹⁾—названія, сохранившіяся до позднѣйшаго времени, съ исключеніемъ члена и переименованіемъ рѣчи (*орѣчи*) въ глаголь. Эта грамматика была единственнымъ руководствомъ въ Россіи по языку до XVI в., когда явилась славянская грамматика Лаврентія Зизанія. Въ сборникѣ Святослава (XI в.), являющемся изданіемъ болгарскаго подлинника, помѣщена одна статья, относящаяся, по своему содержанию, къ риторикѣ. Это—соч. Георгія хоривскаго о фи-

¹⁾ Это раздѣленіе частей рѣчи удержано и Максимомъ Грекомъ въ его грамматической статьѣ, очевидно подъ вліяніемъ грамматики Дамаскина; см. наше изслѣд. «Максимъ Грекъ, I, 123. Грамматика Дамаскина встрѣчается и въ Четырехъ Миней (о восьми частяхъ).

турахъ, которыя идутъ въ такомъ порядкѣ: инословіе (аллегорія), переводъ (метафора), прехожденіе, совокупленіе, метонимія, отступленіе, округленіе, недостатокъ, лихорѣчіе (харіентизмъ, сарказмъ), притча, поруганіе (иронія), видъ, послѣсловіе. Но вся эта статья отличается крайнею темнотою въ изложеніи, что показываетъ какъ мало переводчикъ былъ знакомъ съ греческимъ языкомъ. Третье сочиненіе Іоанна Дамаскина—Діалектика была написана авторомъ для Космы, епископа майумскаго. Въ своемъ предисловіи, онъ прямо заявляетъ, что его философія представляетъ собственно собраніе мнѣній языческихъ мудрецовъ, изъ которыхъ онъ заимствуетъ, подобно Григорію богослову, то, что не противорѣчитъ истинѣ, и отвергаетъ все, претивное ей и исполненное сатанинской прелести. Діалектика Дамаскина составлена подъ влияніемъ разныхъ философскихъ системъ и особенно діалектики Аристотеля. Но опредѣленіе философіи развито у него по понятіямъ, образовавшимся въ византійскую эпоху. «Философія, по словамъ Дамаскина, есть познаніе вещей божественныхъ и человѣческихъ, видимыхъ и невидимыхъ; она приближаетъ человѣка къ Богу; она высшая мудрость и искусство изъ искусствъ; истинная же мудрость есть Богъ, и потому любовь къ Богу—есть истинная философія». Философія, по Дамаскину, раздѣляется, на двѣ части: теоретическую и практическую. Въ составъ первой входитъ наука о Богѣ и природѣ; а вторая подраздѣляется: на этику, экономику (домостроительство) и политику. За тѣмъ слѣдуютъ разсужденія о разумѣ и мысли, о существенномъ и случайномъ, о родахъ и видахъ, о сходствѣ и различіи, о количествѣ и качествѣ и т. п. предметахъ діалектическаго ученія, между которыми однако нѣтъ никакой связи и послѣдовательности. Все сочиненіе раздѣлено въ подлинникѣ на 68 главъ, а въ переводѣ на 70. Вотъ отрывокъ изъ труда Іоанна Дамаскина, опредѣляющій намъ его направленіе. «Нѣтъ ничего выше разума, говоритъ онъ, потому что разумъ—свѣтъ души; а неразуміе—тьма. Какъ лишеніе свѣта производитъ тьму, такъ и лишеніе разума потемняетъ смыслъ. Безсмысленность свойственна животнымъ; человѣкъ же безъ разума немислимъ. Но разумъ не развивается самъ собою, а требуетъ наставника. Приступимъ же къ истинному учителю истины—Христу, въ которомъ заключаются всѣ тайны разума. Приблизившись же къ двери мудрости, не удовольствуемся этимъ, но, съ надеждою на успѣхъ, будемъ толковаться въ нее. Поэтому слѣдуетъ читать не одинъ или два раза, но много разъ, чтобы достигнуть сокро-

вища разума. Иоаннъ Дамаскинъ совѣтуетъ обращаться за этимъ не только къ священному писанію, но и къ языческимъ писателямъ. Апостолъ говоритъ: все испытывая, избирайте лучшее. И такъ слѣдуетъ изучать и сочиненія языческихъ писателей съ тою цѣлью, что и въ нихъ можетъ найтись что-нибудь хорошее и душеполезное. Царицѣ (богословію) прилично имѣть въ услуженіи рабынь; такъ и мы, взявъ на помощь рабовъ (свѣтскія науки), позаимствуемся у нихъ истинными словами, и строго разобравъ ихъ, отвергнемъ нечестіе, заключающееся въ нихъ, чтобы мудрыми словами не прельстить неразумныхъ. Ибо, хотя истина и не требуетъ пестрыхъ украшеній, но они необходимы для возраженія противъ тѣхъ, кто опирается на ложномъ разумѣ. Они должны служить намъ началомъ, какъ азбука. Истину же должно изслѣдовать не тщеславясь, а съ смиреніемъ. Эти мысли послужили основаніемъ для взглядовъ русскихъ книжниковъ на философію, и потому нерѣдко встрѣчаются въ тогдашнихъ сборникахъ. Переводчикъ Діалектики Иоанна Дамаскина, сравнительно съ подлинникомъ, сдѣлалъ только измѣненіе въ порядкѣ изложенія: у автора прежде всего излагаются мнѣнія древнихъ греческихъ философовъ, потомъ ученіе еретиковъ и наконецъ догматическое ученіе; у переводчика наоборотъ: ученіе догматическое предшествуетъ мнѣніямъ еретиковъ, для того, чтобы истинное ученіе усвоилось тверже еретическаго. Рядомъ съ Діалектикою Иоанна Дамаскина въ спискахъ ея всегда помѣщается слѣдующее мнѣніе о философіи, приписываемое св. Кириллу, основателю славянской письменности. Спрошенный схоластикомъ логоетомъ Варасихіемъ—что такое философія? онъ отвѣчалъ: философія есть—страхъ божій, добродѣтельная жизнь, избѣжаніе грѣха, удаленіе отъ міра, познаніе божественныхъ и человѣческихъ вещей; она учитъ, какъ человекъ долженъ своими дѣлами приближаться къ Богу. И это изреченіе, о философіи нерѣдко встрѣчается въ древнихъ памятникахъ русской письменности. Вообще Діалектика Иоанна Дамаскина въ древнихъ библиотекахъ сохранилась во многихъ спискахъ 1).

Въ XVI в. авторитетъ Иоанна Дамаскина былъ укрѣпленъ въ Россіи Максимомъ Грекомъ и его ученикомъ—княземъ Курбскимъ, кото-

1) Калайдовичъ, Иоаннъ, экз. болгарскій, приложенія. Діалектика, въ рукоп. Казан. дух. акад. Прав. соб. 1860, I, 187—198.

рый снова перевелъ на русскій языкъ Богословіе и Діалектику. Свой взглядъ на философію и другія науки Максимъ Грекъ развиваетъ вполне по Дамаскину. Философія, говоритъ онъ, священна потому, что она трактуетъ о Богѣ, его правдѣ и промыслѣ, и устанавливаетъ нравственныя понятія въ обществѣ; но она ниже богословія, такъ какъ не обладаетъ боговдохновеніемъ. Изъ философіи слѣдуетъ заимствовать только то, что способствуетъ развитію благочестія. Самый разумъ есть отрасль вѣры. Признавая свѣтскія науки полезными для человѣческой жизни, Максимъ Грекъ прибавляетъ при этомъ, что въ нихъ скрывается такъ много вредныхъ и ложныхъ мыслей, что если даже представить по одной на каждый случай, то пришлось-бы исписать цѣлую книгу. Онъ недопускаетъ разсужденій о природѣ, если только они противорѣчатъ священному писанію; а потому, заключаетъ онъ, «крѣпко держись книги Дамаскина и будешь великій богословъ и *естествовъдъ*». Взглядъ Максима Грека тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что онъ воспитывался въ Италіи въ эпоху возрожденія. Увлеченный на первыхъ порахъ отрицательною стороною этой эпохи, онъ, подъ влияніемъ реформы Іеронима Савонаролы и чтенія аскетическихъ произведеній на Аѳонѣ, измѣнилъ свой взглядъ и сдѣлался врагомъ того движенія, которое во имя древней науки, и преимущественно подъ знаменемъ Аристотеля, вело борьбу съ средневѣковою религіею. Вотъ почему его порицаніе древнихъ философовъ постоянно связывается съ результатами итальянскаго скептицизма. Но при этомъ Максимъ Грекъ дѣлаетъ нѣкоторое исключеніе въ пользу Платона, какъ наиболѣе приближающагося по своимъ взглядамъ къ христіанскому идеалу ¹⁾. Такой взглядъ на Платона высказали и

¹⁾ Подробнѣе въ нашемъ изслѣд. «Максимъ Грекъ», I, 92 — 99. Платона онъ обыкновенно называетъ первымъ, верховнымъ философомъ, разумъ котораго просвѣтился высшею мудростію. Сочин. I, 354; II, 206. А свои возраженія противъ Стагирита (Аристотеля) Максимъ подкрѣпляетъ тѣмъ, что на Западѣ его ученіемъ злобно раздирали ризу церкви, истванную изъ небеснаго богословія. (I, 249). Впрочемъ въ другомъ мѣстѣ, возражая противъ астрологіи, Максимъ Грекъ опирается на Сократа, Платона, Аристотеля, которыхъ называетъ лучшими и наиболѣе истинными философами. (I, 417). Въ славянскомъ переводѣ хроники Іоанна Малалы встрѣчается особая статья «о еллинскомъ философѣ Платонѣ, который назвалъ божество—Троицею» (Оболенскій, Лѣтоп. Переясл. сузд. предисл. I.XVI). Платоновская тройца раздѣляется такъ: добро, являющееся (матерія) и идея.

нѣкоторые изъ древнихъ отцовъ церкви; а его ученіе о трехчастномъ составѣ души, путемъ церковной литературы, перешло даже въ Россію и господствовало въ продолженіе древней эпохи ¹⁾. Въ Сборникѣ Святослава помѣщены двѣ статьи діалектическаго содержанія—это отрывки изъ Максима исповѣдника и Θεодора, пресвитера ранскаго (*Theodorus gaithuensis, ὁ τῆς Ραιδου* Fabr. Bibl. graec. IX, p. 232) о ествѣ, о различіи, о соединеніи, о противорѣчій и т. п. вопросахъ.

Изъ трудовъ Іоанна экзарха болгарскаго, въ древнюю эпоху еще извѣстенъ былъ «Шестодневъ», заключающій въ себѣ объясненіе на пер-

¹⁾ По Платону душа состоитъ изъ трехъ частей: разумной или божественной силы, которая противопоставляется неразумной и смертной, состоящей изъ двухъ частей: силы пожеланій (*ἐπιθυμία*) и посредствующей между первыми двумя—силы невольнаго теченія сердца (*θυμὸς*). Изъ отношенія къ жизни подробно развиты Платономъ въ *Республикѣ* (IV, 436). Митр. Никифоръ въ посл. къ Владиміру Мономаху дѣлаетъ такое же раздѣленіе души: въ ней три части, говоритъ онъ,—разумъ (словесное), чувство (яростное) и воля (желанное). Разумъ выше другихъ, имъ мы отличаемся отъ животныхъ. Затѣмъ онъ примѣняетъ эти силы къ религіозной жизни. Душа находится въ головѣ, имѣя умъ, какъ око, и наполняя собою все тѣло, которымъ она управляетъ посредствомъ пяти чувствъ, какъ слугъ своихъ (Макарій, II, 157—159), которыя онъ разсматриваетъ съ нравственной стороны. О трехчастномъ составѣ души упоминается въ прощальной грамотѣ митр. Кипріяна (Степенная книга, I, 562). Въ Четви-Минеяхъ Макарія помѣщена отдѣльная статья о томъ же предметѣ (см. Оглавл. въ Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № IV, стр. 35). Объ отношеніи души къ тѣлу существовалъ такой взглядъ: «такъ какъ душа управляетъ тѣломъ, то смерть происходитъ въ слѣдствіе удаленія души изъ тѣла, а не въ слѣдствіе разрушенія человѣческаго организма (на основаніи Аѳанасія александрійскаго, *Временникъ*, № XVI, Инокъ: сказаніе о самозванцахъ, 5). Въ Пчелѣ проводится идея Пифагора и Платона о предсуществованіи душъ. Отъ XIV вѣка встрѣчается въ славянскомъ переводѣ соч. Михаила Пселла Діонтра (*Зерцало*), о спираіи души съ тѣломъ (Снегиревъ, *Памятн. Москов. древ. опис. Чудов. м. IV, 149; Четви-Миней, оглавл., 38*) Пселль считается послѣдователемъ Платона и Аристотеля; но согласно съ духомъ того времени, былъ склоненъ къ энциклопедическимъ построеніямъ. Такъ въ соч. о душѣ онъ начинается съ богословскихъ предметовъ, потомъ переходитъ къ философическимъ и оканчиваетъ физическими и астрономическими. Добродѣтели Пселль раздѣляетъ на физическія, нравственныя, политическія, очистительныя, теоретическія и теургическія (Schönl., III, 420), какъ видно, вольнѣ слѣдуя восточной философіи (выше, стр. 14).

вья главы книги Бытія, составленный впрочемъ на основаніи бесѣдъ Василія Великаго, Іоанна Златоуста, Северіана и древнихъ писателей. Въ немъ приводятся мѣста изъ Аристотеля и Платона и мнѣнія Фалеса, Парменида, Демокрита, Діогена и др. Но самое изложеніе ихъ мнѣній имѣеть обличительный характеръ. Такъ, объясняя первыя слова книги Бытія: «Въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю», онъ замѣчаетъ: «Греческіе философы много толковали о природѣ, но въ нихъ ни одно слово не можетъ устоять прочно, не нарушая самое себя; мнѣнія позднѣйшихъ писателей уничтожаютъ предъидущихъ; такъ что не зачѣмъ даже трудиться опровергать ихъ». Изложивъ различныя мнѣнія философовъ о происхожденіи міра, Іоаннъ говоритъ: «все это похоже на басни, потому что они не сумѣли дойти до мысли, что Богъ сотворилъ небо и землю» и, затѣмъ обращаясь къ нимъ, возражаетъ такъ: «зачѣмъ же вы—Парменидъ, Фалесъ, Демокритъ и Діогенъ понапрасну расточаете ваши слова, утверждая, что начало всему — воздухъ, вода и огонь? когда тутъ же вы опровергаете другъ друга своими противорѣчіями?» Особенно же авторъ нападаетъ на Аристотеля потому что его ученіе противорѣчитъ даже ученію его наставника Платона. «Въ самомъ дѣлѣ, прибавляетъ онъ, твои слова, Аристотель, подобны морской пѣнѣ, которая, какъ бы плотно ни сложилась, распылится». Разсматривая сказанія Моисея о сотвореніи міра, онъ входить въ подробности о четырехъ стихіяхъ, о предметахъ и явленіяхъ разныхъ царствъ природы. Многія изреченія изъ этой энциклопедіи міроданія перешли въ русскіе афоризмы иностранныхъ названій того времени, съ указаніемъ на Шестодневъ, какъ ихъ источникъ¹⁾. Подробнѣе мы коснемся его ниже.

Такую же энциклопедію изреченій по вопросамъ нравственныхъ представляла Пчела. Они расположены по главамъ, въ такомъ порядкѣ: глава 1—о житейской добродѣтели и о злобѣ; глава 2—о мудрости; глава 3—о чистотѣ и цѣломудріи; глава 4—о мужествѣ и крѣпости; глава 5—о правдѣ; глава 6—о дружбѣ; глава 7—о милостыни; глава 8—о благодати; глава 9—о власти; глава 10—о лжи; глава 12—о богатствѣ и бѣдности; глава 14—о молитвѣ; глава 16—о наказаніи; глава 17—объ обученіи дѣтей; глава 18—о богатствѣ; глава 24—о страхѣ

¹⁾ Прав. соб. 1860, I, Объ источникъ свѣд. по разнымъ наукамъ въ древн. врем. Россіи, 199—203.

гл. 26—о грѣхѣ; гл. 29—о снахъ; гл. 34—о тщеславіи; гл. 37—о красотѣ; гл. 39—о судьяхъ; гл. 39—о славѣ; гл. 41—о промышлѣ; гл. 42—о смиреніи; гл. 43—о врачахъ; гл. 46—о душѣ; гл. 51—о законѣ; гл. 55—объ обычаяхъ и о нравахъ; гл. 63—о самолюбіи; гл. 68—о женахъ (см. выше, стр. 251—253); гл. 70—о старости и юности; гл. 71—о терпѣніи. Самый порядокъ этихъ главъ показываетъ, какъ мало было между ними внутренней связи; но это еще болѣе подтверждается порядкомъ изреченій въ каждой отдѣльной главѣ. Нельзя не согласиться, что подобная отрывочность была болѣе доступна для простаго пониманія, но едвали это было лучше въ интересахъ развитія. Преобладаніе отрывочнаго извѣщенія, фактовъ и миѣній весьма рельефно отразилось въ ту эпоху въ изложеніи мыслей и ихъ литературной обработкѣ. Заимствуемъ изъ Пчелы нѣсколько примѣровъ, представляющихъ изреченія древнихъ мужей. Глава о мужествѣ, Сократъ: «Истинная сила заключается въ совершенствѣ ума, и только съ нимъ она приноситъ пользу человѣку; безъ ума сила ведетъ въ вреду»; Аристотель: «тотъ наиболѣе мужественъ, кто побѣждаетъ не воиновъ, а собственныя желанія». О нравѣхъ, Платонъ: «тотъ честенъ, кто не совершилъ неправды; но гораздо честнѣе тотъ, кто не далъ другому совершить ея». Агезилай: «мужество бесполезно, если нѣтъ правды»; Эпиктетъ: «если хочешь справедливо судить о вѣдущихъ тяжбу, то забудь подсудимыхъ, и только помни о предметѣ распри»; Пинагоръ: «обидчикъ болѣе страдаетъ отъ угрызенія совѣсти, нежели отъ ранъ, нанесенныхъ ему за обиду». О дружбѣ, Діодоръ: «Въ царствованіе Діонсія новаго въ Сиракузахъ одинъ иностранецъ былъ осужденъ на смерть за посягательство на царя. Желая распорядиться о своемъ имѣніи, обвиненный просилъ отпустить его на время, съ тѣмъ, что онъ дастъ за себя въ поручители одного изъ друзей. Царь дозволилъ; но всѣ удивились, что человѣкъ рѣшился принять на себя подобное поручительство, полагая, что виновный не возвратится на мѣсто казни. Однако они ошиблись, и царь отпустилъ обоехъ». Плутархъ: «никогда не ищи друга, который не можетъ принести тебѣ пользы»; «все новое—лучше; но дружба—старая». Сократъ: «ни съ кѣмъ не заводь дружбы, не испытай, какъ онъ велъ ее съ другими»; «сколько у кого друзей—столько глазъ»; Аристотель: «болѣе достойно приобрести богатство для друга, нежели друга ради богатства»; Катонъ: «золото искушается огнемъ; а дружба временемъ»; «лучшій другъ, который не оставляетъ и въ бѣдѣ».

Въ порядкѣ изложенія каждой статьи въ Пчелѣ сперва помѣщаются изреченія изъ свянц. писанія, потомъ изъ отцовъ церкви и наконецъ изъ древнихъ писателей. Изъ послѣднихъ здѣсь мы встрѣчаемъ имена: Плутарха, Филона, Исократы, Демокрита, Мосха, Діогена, Менандра, Эпихарма, Геродота, Эврипида, Пиннагора, Демосоена, Сократа, Ксенофонта, Гиперида, Аристотеля, Діодора, Эпиктета, Катова, Епигура, Лукіана, Либанія, Питтака, Віаса ¹⁾. Судя по множеству рукописей. Пчела была любимымъ чтеніемъ русскихъ въ теченіе XIV—XVIII в. Отсюда ростовскій архіепископъ Вассіанъ Рыло заимствовалъ въ свое посланіе къ Іоанну III (написанное по поводу нашествія Ахмата въ Россію) изреченіе Демокрита о необходимости для князя разсудительности въ тяжелыхъ обстоятельствахъ, мужества противъ враговъ и любви къ дружинѣ, защищающей отечество.

Въ связи съ сборникомъ, заключающимъ въ себѣ вопросы, по преимуществу нравственнаго содержанія, слѣдуетъ упомянуть о переводѣ сочиненія стоическаго философа Эпиктета (Епихиридонъ), примѣннаго впрочемъ къ монастырской жизни ²⁾.

Столь же важное мѣсто въ ознакомленіи русскихъ съ разными предметами знанія въ древнюю эпоху занимаютъ такъ-называемыя лексиконы иностранныхъ рѣчей. Это—своего рода энциклопедическія лексиконы того времени. Первоначально они имѣли цѣлью знакомить только съ иностранными названіями ³⁾; но постепенно въ составъ ихъ стали входить и отдѣльныя статьи, какъ религіозныя (напр. о вѣрѣ, о Новагѣ и др.); такъ и общаго содержанія ⁴⁾. Изъ послѣднихъ встрѣчаются: сказаніе о стоическихъ философахъ (изъ Діонисія Ареопагита) объ Исократѣ и Гераклитѣ; о происхожденіи сллпновъ и греческихъ городахъ; объ Аписѣ, Афродитѣ, Деметрѣ, о додонскомъ прорицаищѣ; объ Озирисѣ и Изидѣ, о Гераклѣ и гераклидахъ, объ Ифигеніи, о драгоценныхъ камняхъ; о животныхъ; о семи планетахъ (изъ Космы

¹⁾ Пчела, Временникъ, № 25.

²⁾ Опис. рук. Синод. библ. II, № 154. 100 главъ.

³⁾ Но знаніе въ языкахъ было крайне скудно. Составители лексиконовъ говорятъ о языкахъ: еврейскомъ и жидовскомъ, греческомъ и египтскомъ, латинскомъ и римскомъ, свхаитскомъ, скиѣскомъ и т. п. Сахаровъ, XIII.

⁴⁾ Калайдовичъ, Іоаннъ, экзархъ болгарскій, прилож. XII, XIII, Сказанія Сахарова, II; Опис. Румянц. музея, 169.

Индикоплова); о музыкѣ; о метрахъ и акростихѣ; общія замѣчанія о нѣкоторыхъ кнѣгахъ религіознаго и историческаго содержанія. Впрочемъ болѣе подробныя алфавиты появляются уже въ XVII вѣкѣ ¹⁾.

Въ XVI в. является въ Россіи Максимъ Грекъ, дѣятельность котораго, въ обширномъ смыслѣ слова, была посвящена нравственнымъ и литературнымъ вопросамъ того времени. Но, касаясь того или другаго изъ нихъ, онъ въ своихъ поученіяхъ весьма часто обращается къ событіямъ, свидѣтелемъ которыхъ онъ былъ во время своего пребыванія въ Италіи. Сюда относятся его рассказы о городахъ Италіи (Миланѣ, Флоренціи, Венеціи, Феррарѣ, Падувѣ), въ которыхъ особенно проявилось литературное движеніе эпохи возрожденія; борьба послѣдователей Аристотеля и Платона; подраженіе языческимъ правамъ и нападки на средневѣковую теологію. Лично знавшій извѣстнаго венеціанскаго типографа Альдо Мануччи, преподавателя философіи и греческаго языка Ласкариса и религіознаго реформатора Иеронима Савонаролу, онъ знакомитъ въ своихъ сочиненіяхъ съ ихъ дѣятельностью. Со словъ Іоанна Ласкариса, Максимъ передаетъ о важномъ значеніи въ то время Парижа въ образовательномъ отношеніи, куда стекались молодые люди со всѣхъ концовъ Европы. Будучи свидѣтелемъ реформы Иеронима Савонаролы—Максимъ представляетъ его борьбу съ нравственнымъ состояніемъ Флоренціи и ея результаты. Кроме того, въ сочиненіяхъ Максима Грека, мы встрѣчаемъ ссылки на Гомера, Гезіода, Пиндара, Сократа, Платона, Аристотеля, Евкура (котораго онъ особенно не долюбиваетъ), Діогора, Оувидида, Плутарха, Менаандра ²⁾.

Такимъ образомъ, хотя въ отрывочномъ видѣ, русскіе были знакомы въ то время съ именами главныхъ представителей древней науки и нѣкоторыми ихъ мнѣніями; но отсюда еще далеко до знакомства съ ихъ системами и ученіемъ. При томъ постоянное сопоставленіе мнѣній древнихъ писателей съ опроверженіями церковныхъ писателей, придавало этимъ мнѣніямъ особенный колоритъ и нерѣдко имъ сообщало даже другой смыслъ, а потому къ нимъ относились довольно скептически ³⁾. Незнакомство же съ подлиннымъ текстомъ и недостатокъ

¹⁾ Прав. соб. 1860, I, 227—235.

²⁾ См. наше изслѣд. «Максимъ Грекъ», I, 79—82. Въ сочинен. Максима Грека встрѣчаются рассказы о Мемфисѣ, мавзолеѣ, холотѣ родосскомъ, египетскихъ пирамидахъ, о сивиллахъ, о Троѣ и т. п.

³⁾ Бояринъ Михаилъ Тучковъ, въ біографіи Михаила Клопскаго, говорить: «Слышалъ я нѣкогда, какъ читали книгу о плѣненіи Трои.

критики были причиною, что нередко древнимъ авторамъ приписывали такія изреченія, которыхъ вовсе у нихъ не находится ¹⁾

Переходную ступень отъ нравственныхъ сочиненій къ историческимъ занимаютъ произведенія повѣствовательнаго характера. Они распространялись въ Россіи тѣмъ же путемъ: или непосредственно изъ Византіи или посредствомъ южныхъ славянъ. Мы каснемся ихъ только мимоходомъ, насколько это необходимо для общей характеристики разсматриваемаго нами въ этой главѣ отношенія Византіи къ Россіи. Прежде другихъ обращаетъ здѣсь на себя вниманіе — «Александрія», приписываемая псевдо-Каллисмену и заключающая въ себѣ описаніе подвиговъ Александра Македонскаго. Этотъ герой многихъ вѣковъ въ обончательномъ видѣ романическаго повѣтствованія сдѣлался страпствователемъ по всѣмъ чудеснымъ странамъ, какія были извѣстны на Востокъ отъ времени Гомера до среднихъ вѣковъ. Настоящее повѣтствование представляетъ въ себѣ романическую этнографію и романическое описаніе природы: здѣсь можно встрѣтить людей съ собачьими головами, людей съ птичьими ногами и туловищемъ, съ глазами и ртомъ на груди, одноногихъ, циклоповъ, великановъ и пигмеевъ, и столь же уродливыхъ животныхъ; путь представляется устланымъ драгоценными камнями; герой совершаетъ воздушное путешествіе на грифакъ, разговариваетъ

Въ этой книгѣ слытены многія похвалы елинамъ, отъ Омира и Овидія. Только одной воинственной храбрости обязаны они такою похвалою, что память о нихъ не изгладилась въ теченіе многихъ лѣтъ. Но хотя Геклуесъ и храбръ, однако въ глубину нечестія былъ погруженъ и твѣрь почиталъ болѣе творца. Ахиллесъ и сыновья троянскаго царя также были елины, и, расхваливаемые елинами, удостоились такой извѣстной славы. Тѣмъ болѣе мы должны почитать и восхвалять святыхъ и великихъ чудотворцевъ, которые такую побѣду надъ врагами одержали и такую приобрѣли благодать отъ Бога, что не только люди, но и самыя ангелы ихъ почитаютъ и славятъ. И мы ли не будемъ повѣствовать о нихъ чудесахъ? Буслѣвъ, II, 241.

1) Такъ въ Ипатьевской лѣтописи (стр. 173), по поводу вояства Изяслава, лѣтописецъ восклицаетъ: «о лествъ зла есть, лѣвоже *Омиръ* пишеть, до обличенія сладка есть; обличена же зла есть; кто въ ней водитъ конецъ золь приметъ». Этого нѣтъ ни въ Иліадѣ, ни въ Одиссѣй. Приписываніе этихъ словъ Гомеру понятно, если имѣти въ виду, что знакомство съ древними писателями доставалось въ Россію изъ вторыхъ, а нередко и десятыхъ рукъ. Ср. Пыпинъ, Очер. литер. исторіи, повѣстей и сказ. русск., 50, 51.

съ птицами и деревьями и посѣщаетъ морское царство. Достигнувъ солнечнаго города (Геліополя), онъ встрѣчаетъ нечистыхъ народовъ, которыхъ заключаетъ въ сѣверныхъ горахъ. Разсказъ объ этомъ подвигѣ Александра повторяется потомъ у Меодія Патарскаго и черезъ него переходитъ въ разные сборники и лѣтописи. Разсказы псевдо-Каллисѣена объ Александрѣ нашли себѣ мѣсто въ византійскихъ хроникахъ Малалы и Амартола, которыя также были извѣстны въ Россіи. Съ подвигами Александра русскіе познакомились очень рано (Давидъ Заточникъ, XII в.), а въ одной изъ русскихъ лѣтописей помѣщена даже самая повѣсть—Александрія ¹⁾. Въ русской редакціи, какъ и византійской, замѣтно измѣненіе настоящаго характера Александра: дѣятельность его передѣлана на христіанскій ладъ; онъ дѣйствуетъ по высшему предопредѣленію; сознаетъ суестьность своєї власти; его жертвоприношенія и пребываніе въ Іерусалимѣ носятъ на себѣ вполнѣ христіанскія черты, а его бесѣды съ браминнами проникнуты даже аскетизмомъ ²⁾.

Изъ хроники Малалы досталось въ Россію отдѣльное сказаніе о троянской войнѣ, которое онъ приписываетъ Диктису. Переводъ этого отрывка отнѣсится къ X в. и составляетъ такимъ образомъ древнѣйшій источникъ, изъ котораго русскіе познакомились съ преданіями о Троѣ. Въ немъ подробно излагаются причины троянской войны, ходъ ея, участіе въ ней боговъ, судьба ея героевъ, съ мелочнымъ описаніемъ ихъ наружности, и возвращеніе ихъ изъ подъ Трои; причѣмъ передаются разсказы объ Орестѣ, Эгистѣ и Клитемнестрѣ. Въ заключеніе авторъ говоритъ о Гомерѣ и Виргиліѣ, описавшихъ троянскую войну и упоминаетъ о нѣкоторыхъ трагикахъ, воспользовавшихся троянскими сказаніями для своихъ произведеній ³⁾. Этотъ источникъ служилъ главнымъ матеріаломъ для алфавитовъ въ объясненіи греческой мифологіи ⁴⁾.

Попытка представить библейскія сказанія въ формѣ историческаго изложенія выразилась въ такъ-называемой Палей (*Παλαιά* ветхая, т. е. из-

1) Именно въ синодальной Псковской лѣтописи. Карамзинъ, V, пр. 427.

2) Пыпинъ, Очеркъ литер. исторіи повѣстей русскихъ, 29—49.

3) Калайдовичъ, Іоаннъ экз. болг. 178—188. Прилож. X.

4) Въ древнюю эпоху были извѣстны еще восточныя сказанія: о Синагрипѣ (изъ 1001 ночи), о Варлаамѣ и Іосафѣ, общераспространенное въ средніе вѣка и на Западѣ, «объ Индіи богатой» или разсказъ о царствѣ священника Іоанна. См. подроб. у Пыпина, въ Истор. рус. повѣстей, 83, 84, 89, 99, 100, 124.

лагающая ветхий заветъ); но библейскія сказанія перемѣшаны въ ней съ сказаніями, заимствованными изъ апокрифическихъ книгъ. Въ нѣкоторыхъ спискахъ она оканчивается смертию Саула; въ другихъ представляетъ полную исторію ветхаго завета; за тѣмъ перечисляются цари вавилонскіе, персидскіе, египетскіе и римскіе до Тиберія; наконецъ греческіе императоры до паденія Византійской имперіи; такъ что здѣсь Палея уже сливается съ хронографомъ ¹⁾. Изъ Палеи заимствована древнимъ лѣтописцемъ библейская часть его исторіи, отличающаяся подробностями, какихъ нѣтъ въ самой библіи ²⁾. Иосифъ Волоколамскій изъ Палеи заимствовалъ для своего Просвѣтителя эпические рассказы о библейскихъ временахъ. Вообще, при рѣдкости полного состава библіи и благодаря подробностямъ о библейскихъ лицахъ и событіяхъ, о которыхъ умалчиваетъ священное писаніе, Палея должна была пользоваться значительнымъ авторитетомъ, и потому, не смотря на нѣкоторыя апокрифическія сказанія, вошедшія въ составъ ея, въ индексахъ она помѣщалась въ числѣ дозволенныхъ книгъ, даже на ряду съ ветхозавѣтными ³⁾. Болѣе подробнымъ матеріаломъ для ознакомленія съ исторією іудеевъ служило сичиненіе Иосифа Флавія (Иудейскія древности), которымъ также пользовался Иосифъ Волоколамскій въ своей борьбѣ съ ересью жидовствующихъ (конечно только какъ источникомъ).

Изученіе исторіи восточныхъ народовъ, Греціи, Рима и Византіи, удовлетворялось посредствомъ византійскихъ лѣтописей и хронографовъ. Уже въ X в. появился на славянскомъ языкѣ переводъ хроникъ Іоанна Малалы и Георгія Амартола, сдѣланный болгарскимъ монахомъ Григоріемъ ⁴⁾.

Іоаннъ Малала (Malela, Maleles), родомъ изъ Антиохіи, жилъ въ IX в. и написалъ хронику отъ Адама до 566 г., часть которой сохранилась въ подлинникѣ. Славянскій переводъ важенъ потому, что въ немъ находится начало хронографа, утраченное въ греческомъ текстѣ. Основаніемъ для Малалы служили повѣствованія Моисея, Африкана, Евсевія, Павзанія, Дидима, Теофила, Климента, Діодора, Домнина, Евстаея и многихъ другихъ историковъ и хронографовъ*, извлеченія

1) Опис. Румянц. музея, № 297.

2) Сухомлиновъ, О древн. рус. лѣт. 54—64.

3) Калайдовичъ, Іоаннъ, экз. болгар. 208.

4) Палаузовъ, Вѣкъ болгар. ц. Симеона, 112—116.

изъ которыхъ тѣмъ важнѣе, что нѣкоторые изъ нихъ утратились или дошли до насъ не въ полномъ видѣ. Изложеніе хронографа Малала идетъ въ такомъ порядкѣ: 1) библейскія сказанія о первоначальной исторіи человѣческаго рода (сотвореніе Адама, о раѣ, изгнаніе Адама и Евы, о Каинѣ и Авелѣ, о Сноѣ, о Гигантахъ, о потопѣ, Ноѣ и его потомкахъ, о столпотвореніи вавилонскомъ; о Нимвродѣ и построеніи Вавилона; о Фулѣ, съ внесеніемъ сказанія объ отвѣтѣ, данномъ ему египетскимъ богомъ (солнцемъ), что міромъ управляетъ Троица—Богъ, Слово и Духъ,—второе, судя по христіанскому элементу, заимствовано изъ церковнаго источника). 2) Исторія Египта, какъ удѣла Хама. Она начинается съ (Лезостриса, въ царствованіе котораго жилъ мудрый Гермесъ, учившій о троичности божества. О Финикіи и Гераклѣ тирскомъ, отърывшемъ употребленіе пурпуровой краски; о Кадмѣ; объ Эдипѣ и Иокастѣ. Этимъ оканчивается 2-я книга греческаго текста. 3) За тѣмъ въ славянскомъ переводѣ непосредственно слѣдуетъ 4-й книга (3-я опущена), которая начинается Кекропсомъ и учрежденіемъ брака въ Аѳинахъ. Рассказывая объ Орееѣ, Малала цитируетъ нѣкоторые изъ его стиховъ (о певѣднѣи человѣка) и тутъ же замѣчаетъ (сылаясь на хронографъ Тимоѳея), что онъ, за много вѣковъ до рождества Христова, высказалъ мысль о единосущной Троицѣ. Далѣе излагается Аргонавтовъ походъ, сказаніе о Федрѣ и Ипполитѣ; троянская война (съ замѣчаніемъ, что нѣкоторые эпизоды ея были воспѣты драматическими писателями, особенно Эврипидомъ) 4). Идетъ изложеніе начальной персидской и македонской исторіи, послѣ которой перечисляются нѣкоторые изъ греческихъ философовъ и писателей (Софобль, Гераклидъ, Эврипидъ, Геродотъ, Сократъ и «великій» Пивагоръ). 5) За тѣмъ Малала переходитъ въ римской исторіи, которую начинаетъ съ Энея, и тутъ же слѣдуетъ обличительная статья (изъ книги Кирилла александрійскаго на Юліана Отступника) противъ греческихъ философовъ и писателей (Аристотеля, Ксенофонта, Эсхина), прельстившихъ людей своими баснями о богахъ, и похвала Платону, выразившему мысль о троицности божества. 6) Отсюда Малала снова возвращается въ Македоніи и излагаетъ дѣянія Александра Македонскаго, причемъ слѣдуетъ большая вставка, заключающая въ себѣ «Александрію». Разказъ объ Александрѣ обанчивается раздѣленіемъ его царства на отдѣльныя части, послѣ котораго идетъ изложеніе событій въ правленіе Птолемея и Антіоха; іудейская война; борьба римлянъ съ Пирромъ; о Тиграцѣ, царѣ армян-

скомъ и походѣ Помпея великаго (магна) на Арменію, Виллію, Сирію до завѣщанія Антиохомъ своихъ владѣній Риму. При этомъ Малала упоминаетъ о Цицеронѣ и Саллюстіѣ, какъ римскихъ мудрецахъ.

7) Дальнѣйшее изложеніе римской исторіи составляетъ рассказъ о первомъ и второмъ триумвиратѣ (при чемъ о Юліѣ Цезарѣ замѣчено, что онъ родился не естественнымъ образомъ, а былъ вынутъ уже по смерти матери, отчего и названъ кесаремъ, т. е. выпороткомъ), о юліанскомъ календарѣ; о борьбѣ Августа съ Клеопатрою, о благовѣщеніи Богородицы и рождествѣ І. Христа (при чемъ замѣчено, что на вопросы Августа Пивія уже не дала надлежащихъ отвѣтовъ, отказавшись тѣмъ, что одинъ отрокъ изъ іудеевъ, т. е. І. Христосъ, повелѣлъ ей отправиться въ адъ), о смерти Августа (о которомъ замѣчено, что онъ умеръ дѣвственникомъ, какъ царь и жрецъ), о Тиберіѣ и раснятіи Іисуса, о сошествіи св. Духа; о судьбѣ христіанской церкви до импер. Вителія, на чемъ прекращается славянскій текстъ (10-я книга подлинника), но по отрывкамъ въ Ипатьевской лѣтописи видно, что существовалъ переводъ и остальныхъ книгъ ¹⁾. Въ славянской рукописи хроники Малалы заключается списокъ византійскихъ императоровъ отъ Константина В. до совмѣстнаго правленія Александра, Льва и Константина, съ обозначеніемъ времени ихъ царствованія. По мѣстамъ встрѣчаются вставки отъ переводчика: такъ сюда внесена повѣсть объ Александрѣ (Александрія) и особенно много выдержекъ изъ Іудейскихъ древностей Іосифа Флавія. Хроника Малалы также служила однимъ изъ пособій для русскихъ лѣтописцевъ: изъ нея древній лѣтописецъ заимствовалъ рассказъ о столпотвореніи вавилонскомъ; а Ипатьевскій лѣтописецъ о языческой мѣтологіи, въ которой впрочемъ греческія названія боговъ, согласно съ славянскимъ переводомъ, передаются по славянски (Сварогъ, Дажьдъ-богъ) ²⁾.

Гораздо бѣльшее значеніе въ развитіи историческихъ понятій въ Россіи имѣлъ монахъ Георгій Амартоль, т. е. грѣшникъ, какъ онъ себя называетъ, писавшій въ половинѣ IX вѣка.

Хроника его, начинаясь, по обыкновенію византійцевъ, отъ сотворенія міра, заключаетъ въ себѣ исторію библейскую, вавилонскую,

¹⁾ Полн. собр. рус. лѣт. II, 170; ср. Lib. XVII, pag. 418, ed. Вон.

²⁾ См. Подробно у Оболенскаго, въ предисл. къ лѣтоп. Переасл. суздальскаго, Временникъ, N IX.

римскую и византийскую, до 842 года. Въ первой части Георгій говоритъ объ Адамѣ, Сноѣ, Кроноѣ, Семирамидѣ, до Александра Македонскаго, о подвигахъ котораго онъ распространяется болѣе всего, въ особенности о походѣ его на Иудею и отношеніяхъ къ еврейскому народу. Здѣсь даже одежда первосвященника, встрѣгившаго Александра, описывается съ мелкими подробностями. Второй отдѣлъ хроника занимается библейскою исторіею, которая однако значительно отстаетъ отъ текста библіи, представляя дополненія изъ Юсіфа Флавія и апокрифовъ. При случаѣ авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о языческихъ богахъ и герояхъ, о времени жизни и дѣятельности замѣчательныхъ лицъ языческаго міра. Такъ, у него говорится о Прометѣѣ, Посидонѣ, Аполлонѣ, Аевнѣ, Артемидѣ, Оресѣ, о Гомерѣ, какъ творцѣ героическаго эпоса, и Гезіодѣ; о Зенонѣ—авторѣ діалектики и Кораексѣ—составителѣ реторики; о Ликургѣ и Солонѣ, какъ законодателяхъ; о философахъ—Анаксагорѣ, Платонѣ и Аристотелѣ. О Платонѣ Амартоль отзывается съ большею похвалою. По его словамъ ученіе Платона отличается возвышенностью и чистотою, такъ какъ онъ училъ, что душа безсмертна, будучи образомъ божіимъ; что она должна владычествовать надъ страстями. Иной взглядъ высказалъ Амартоль на Аристотеля, который, по его словамъ, отступилъ отъ своего учителя, Платона; за что Амартоль обзываетъ его блудникомъ и приписываетъ ему вредное вліяніе на народную нравственность. Въ связи съ исторіею евреевъ у Амартола идетъ краткое обзорѣніе исторіи Египта, Вавиллона и Персіи. Римская исторія начинается у него Юліемъ Цезаремъ и оканчивается Константиномъ В. Лѣтоисецъ мало говоритъ объ Августѣ, Неронѣ и Клавдіѣ; но подробно распространяется о дѣятельности апостоловъ и ихъ кончинѣ, и посвящаетъ особую статью происхожденію монашества. Обращеніе Константина В. въ христіанство представляется только чудеснымъ явленіемъ. Описаніе же событій, непосредственно слѣдовавшихъ за Константиномъ, носятъ церковный характеръ. Отъ сихъ поръ трудъ Амартола обращается въ церковную хронику, въ которой на первомъ планѣ являются вселенскіе соборы и ихъ борьба съ ересями.

Основная мысль автора проходитъ чрезъ весь трудъ. Въ предисловіи онъ обѣщаетъ изложить паденіе ложныхъ языческихъ ученій, начало и распространеніе монашества, борьбу истинной вѣры съ злою ересью иконоборцевъ и другими ей подобными. Обличая еретиковъ;

онъ не падить ихъ въ своихъ выраженіяхъ. Съ другой стороны, Амартоль хотѣлъ выставить заслуги монашества и защитить его отъ современныхъ нападеній. Поэтому онъ подробно говоритъ о чудесахъ, совершенныхъ сзатыми отшельниками; о значеніи монашеской жизни, и даже когда касается исторіи Индіи, то преимущественно обращаетъ вниманіе на ея благонравіе (женщины живутъ по одну сторону рѣки, а мужчины по другую) и аскетическую жизнь браминовъ, почему, замѣчаетъ онъ, страна пользуется совершеннымъ счастіемъ. Заявляя свои симпатіи къ Индіи, Георгій Амартоль враждебно относится къ вавилонянамъ, за ихъ противоположныя качества. Самый предѣлъ его исторіи—(до Михаила III) избранъ, какъ эпоха *возстановленія монашескаго сословія и иконопочитанія*. Этотъ способъ возстановленія православія былъ не только концомъ, но и цѣлью написанія исторіи Георгіемъ монахомъ ¹⁾. Поучительный элементъ преобладаетъ во всей его хроникѣ. Излагая предшествующія событія, лѣтописецъ постоянно обращается къ настоящимъ и даетъ своимъ современникамъ уроки морали, строго придерживаясь священнаго писанія. Наконецъ, значительная часть хроники Георгія Амартола наполнена разсказами о страшныхъ явленіяхъ природы и физическихъ бѣдствіяхъ (землетрясенія, моръ, воздушныя явленія), обыкновенно постигающихъ міръ за грѣхи людей. При этомъ фантазія лѣтописца теряетъ иногда всякую границу и доходитъ до явнаго парадокса (разсказъ о рожденіи ребенка съ рыбьимъ хвостомъ, при импер. Маврикіѣ, о предсказаніяхъ чревоущителя, о чудесной собакѣ; о мессѣ, выпедшемъ изъ земли, который человѣческимъ голосомъ предсказалъ нашествіе на Палестину аравитянъ ²⁾).

Хроника Амартола имѣла большое вліяніе, какъ на византійскую, такъ и на русскую исторіографію. Константинъ Порфирородный и Глика дѣлали изъ него обширныя извлеченія; Кедринъ (писавшій до 1057 г.) представляетъ по большей части сокращенія изъ Георгія и его продолжателей; Левъ Грамматикъ (до 948 г.), Юлій Полидевкъ и Фе-

¹⁾ Гл. ССХІІ, ССХLVІІІ, ССЛXІІ, по изд. Муральта.

²⁾ Сухомлиновъ, О древн. рус. лѣт. 85—106; Строевъ, о византійск. источникѣ Нестора, Труды общ. исторіи и древн. ч. IV. кн. I, 167—183. О хроникѣ Амартола, Учен. запис. Казан. универс. 1843, II. III; Muralt, Essai de Chronographie Byzantine, préface, XIX—XXIII. Хронографъ Г. Амарт. изд. Муральтомъ въ Учен. зап. Акад. наукъ, II отд. вѣд. VI.

одосій Мелитинскій просто выписывали изъ Георгія; у нихъ нѣтъ ничего особеннаго, сравнительно съ послѣднимъ, только все излагается въ болѣе краткомъ видѣ ¹⁾. При сличеніи древней русской лѣтописи съ хронографомъ Амартола оказывается, что послѣдній служилъ руководствомъ для русскаго лѣтописца ²⁾. Кромѣ церковныхъ событій, изъ него перешло въ русскую лѣтопись описаніе быта ассирійцевъ и вавилонянъ; разсказъ объ амазонкахъ и языческихъ обычаяхъ елиновъ; объ Аполлоніѣ Тианскомъ; о явленіи звѣзды въ видѣ бопья; о чудесныхъ знаменіяхъ; о дитяти, родившемся съ рыбьимъ хвостомъ, о шестиногомъ псѣ и т. п. ³⁾. Сравненіе Александра Македонскаго съ леопардомъ, сдѣланное Георгіемъ Амартоломъ, соответствуетъ въ русской лѣтописи сравненію съ леопардомъ Святослава ⁴⁾; отзывъ русскаго лѣтописца о смерти Святополка («злѣ испроверже животь свой») соответствуетъ ⁵⁾ подобнымъ же выраженіямъ Амартола о Домиціанѣ и Юліанѣ Отступникѣ. Но сличеніе лѣтописныхъ выраженій съ славянскимъ переводомъ и греческимъ текстомъ показываетъ, что основаніемъ для русскаго лѣтописца служилъ славянской переводъ ⁶⁾. Духъ и направленіе хронографа Георгія Амартола были причиною, что онъ пользовался большимъ уваженіемъ въ древней Россіи, образованность которой была по преимуществу монастырская. Хроника Амартола въ древнихъ монастырскихъ бібліотекахъ встрѣчается весьма часто, притомъ чаще другихъ историческихъ сочиненій и иногда во многихъ экземплярахъ (въ Бѣлозерскомъ монастырѣ въ 5 экз.) ⁷⁾ Амартоль служилъ историческимъ матеріаломъ для Іосифа Волоколамскаго при составленіи его Просвѣтителя. Отсюда Іосифъ заимствовалъ объясненіе сна Навуходоносора о царствахъ, седмилѣтій прор. Даніила и перечисленіе царей отъ ассирійскаго ц. Теглаелассара до Августа римскаго ⁸⁾. Но въ выборѣ источника Іосифомъ руководила не одна исто-

1) Муральтъ, въ предисл. къ Хронографу Георгія Амартола.

2) Сухомлиновъ, 85—106.

3) Полн. собр. русс. лѣт. I, 6—8, 39, 71.

4) Ibid. 27.

5) Ibid. 63.

6) Сухомлиновъ, 103.

7) Опись книгъ степен. монаст., Чтен. Моск. общ. ист. 1847, № VI. Въ Россіи Хронографъ Амартола былъ извѣстенъ подъ именемъ Крипицы.

8) Разборъ Просвѣтителя, въ Прав. соб. 1859, III; О научн. свѣд. въ древ. Рос. Прав. соб. 1860, I.

рическая сторона: у Амартола помѣщена апологія монашества, направленная противъ современныхъ скептиковъ, которая очень нравилась русскимъ книжникамъ и потому нерѣдко встрѣчается въ видѣ отдѣльной статьи ¹⁾. Она послужила Іосифу важнымъ пособіемъ при составленіи 11 слова Просвѣтителя, также посвященнаго защитѣ монашества. Въ этомъ случаѣ побужденія Іосифа, защищавшаго монашество отъ жидовствующихъ, вполне совпали съ симпатіями Амартола, Соровнагося съ столь же горячими противниками монастырей въ эпоху, непосредственно слѣдовавшую за иконоборческою.

Отъ половины XV в. сохранился списокъ славянскаго перевода Паралипоменона Зонары; но переводъ его относится къ болѣе древнему періоду. Онъ былъ отысканъ Стефаномъ, деспотомъ сербскимъ, и переписанъ, по его приказанію, въ Хиландарской лаврѣ, монахомъ Григоріемъ, въ 1208 году, слѣдовательно существовать еще до того времени. Іоаннъ Зонара былъ пачальникомъ императорской стражи и первымъ секретаремъ, а потомъ монахомъ на Аѳонѣ. Его лѣтопись (*Χρόνικον*, изд. Venet. 1729 и Воннае, 1841—44) была написана по просьбѣ его близкихъ пріятелей, желавшихъ имѣть обстоятельное изложеніе событій, чуждое витіеватости и многословія тогдашнихъ историковъ. Она заключаетъ въ себѣ событія отъ сотворенія міра до смерти императора Алексѣя I (1118 г.). Въ исторіи древнихъ временъ Зонара пользовался повѣствованіями Ксенофонта, Евтропія, Діона Кассія и др.; о современныхъ событіяхъ онъ говоритъ какъ свидѣтель, что придаетъ большое значеніе его повѣствованію. Но, въ изложеніи событій по другимъ источникамъ, Зонара сумѣлъ связать ихъ въ одно цѣлое и придать имъ строгое единство, чѣмъ онъ выдается съ средѣ византійскихъ историковъ ²⁾. Къ сожалѣнію переписчикъ значительно измѣнилъ подлинный переводъ, сдѣлавъ сокращенія и дополненія, руководствуясь въ этомъ случаѣ лѣтописью монаха Георгія. Взглядъ же переписчика выразился въ его предисловіи. Сравнивая Стефана сербскаго съ Птоломеемъ, онъ говоритъ, что въ ихъ отношеніи къ наукѣ есть большая

¹⁾ О Клавдіи царѣ и постническомъ боголюбивомъ жителствѣ. Сухомлиновъ, 96. *Χρόνικον*, гл. СХVІІІ, *Περὶ ἀσκητικῆς βίης*, 242—248.

²⁾ Schön, III, 247—248. Паралипомень Зонары, въ Чтен. Моск. общ. истор. 1847, N I, предисл. и введеніе, 1—10.

разница: первый главнымъ образомъ заботился, чтобы посредствомъ книгъ доставить пользу душѣ, привести ее къ богопознанію и улучшить нравы людей, а второй написалъ много книгъ для славы и удивленія передъ людьми; намъ же слѣдуетъ, замѣчаетъ переписчикъ, просвѣщаться не отъ книгъ и писаній, а благодатию св. Духа ¹⁾).

Переводъ Паралипомена Зонары былъ важенъ въ томъ отношеніи, что онъ представляетъ систематическое изложеніе исторіи до времени его автора. Въ переводѣ въ началѣ идетъ подробная статья о персидскомъ царствѣ, куда входятъ: первоначальная исторія Мидіи и Персіи, воспитаніе у персовъ, исторія Кира и Персіи до столкновенія ея съ Александромъ Македонскимъ. На описаніи персидскаго воспитанія и исторіи Кира замѣтно большое вліяніе Киропедіи Ксенофонта ²⁾. Вторая статья посвящена столь же подробному изложенію событій изъ исторіи Александра Македонскаго, чуждыхъ связочныхъ преувеличеній указанной нами «Александріи» и представляющихъ извлеченіе изъ историковъ того времени, изложенное въ опредѣленномъ порядкѣ до смерти Александра Македонскаго (воспитаніе Александра подъ руководствомъ Аристотеля, отношенія его къ Греціи и особенно къ Аѳинамъ, походъ въ Азію, борьба съ Даріемъ, походъ въ Египетъ, поклоненіе храму Аммона и основаніе Александріи, окончательное покореніе Персіи, походъ въ Индію и ея покореніе). По мѣстамъ вставлены эпизоды, характеризующіе личность Александра (о Буцефалѣ и Діогенѣ, о довѣрїи Александра къ врачу Филиппу, отношенія къ семейству Дарія, покровительство иноплеменнымъ обычаямъ и религіямъ, поступокъ съ Клитомъ). По смерти Александра Зонара рассказываетъ вкратцѣ исторію раздѣленія его монархіи; останавливается на правленіи Птоломеевъ, при которыхъ былъ совершенъ переводъ Библіи на греческій языкъ и основана знаменитая бібліотека въ Александріи (Зонара говоритъ, что тогда въ ней было болѣе 200,000 книгъ). Эта статья въ переводѣ оканчивается исторією Іудей до столкновенія ея съ Римомъ. Въ третьемъ отдѣлѣ идетъ исторія Рима отъ Энея до раздѣленія на Восточную и Западную имперіи, а потомъ специально излагается исторія Византіи до Льва Армянина (основаніе Рима, періодъ царей, основаніе веле-

¹⁾ Предис. переписчика въ Паралип. Зонары.

²⁾ Ср. Паралип. Зонары стат. о Кирѣ персидскомъ и Киропедіи; кн. I—III.

дари Пуюто Помпильемъ, заведеніе Сивиллиныхъ книгъ при Таркви-
нѣ Старшемъ, уничтоженіе царской власти, принесеніе законовъ изъ
Греціи, самое краткое описаніе постыдующаго періода до христіанской
эпохи). Появленіе христіанства отвлекаетъ разсказъ, представленный
переписчикомъ Григоріемъ, на событія по преимуществу церковныя;
здѣсь его занимаютъ: подробное перечисленіе епископовъ въ разныхъ
областяхъ; страданія мучениковъ въ слѣдствіе гоненій императоровъ;
чудесныя знаменія христіанской эпохи; полемика съ противниками гос-
подствующаго ученія (противъ Оригена за его мысль о неравенствѣ лицъ
св. Троицы и живые противъ вѣчности мукъ, какъ несогласныхъ съ
Милосердіемъ Божиимъ; противъ императора Валентиніана, аріанина;
противъ Несторія, Евтикія, иконоборцевъ и т. п.). Последній отдѣлъ
посвященъ времени отъ Льва Армянина; но сосредоточивается главнымъ
образомъ на вопросъ объ иконоборствѣ ¹⁾. Такимъ образомъ переписка
Григорія монаха сильно отразилась на одномъ изъ лучшихъ византий-
скихъ историковъ; бывшемъ въ употребленіи въ древней Россіи. Впро-
чемъ, судя по количеству списковъ, Зонара далеко не имѣлъ такого об-
ширнаго вліянія, какъ Георгій Амартолъ. Изъ Паралипомена Зонары
въ Степенную книгу и Никоновскую летопись перешло замѣчаніе о
Руссахъ евклинопоитскихъ, называемыхъ Куманами, которые нападали
на Константинополь подъ предводительствомъ Аскольда и Дира, и о
которыхъ такъ долго сомнѣвалась изслѣдователи русской исторіи, начи-
ная съ Шлефера ²⁾.

Въ древній періодъ въ Россіи были извѣстны еще двѣ цѣльныя
летописи Манасіи и Нивифора, патріарха константинопольскаго. Пер-
вая изъ нихъ въ подлинникѣ представляетъ описаніе событій отъ сотво-
ренія міра до 1081 г. (авторъ жилъ въ XII в.) въ такъ - называемыхъ
политическихъ стихахъ; отчего весь разсказъ вышелъ крайне напыщенъ
и витіеватъ. Придерживаясь библейскихъ сказаній, авторъ излагаетъ по
нимъ первоначальную исторію человѣческаго рода и древнихъ патріар-
ховъ; исторію египтянъ, вавилонянъ, ассириянъ и персовъ до Алексан-
дра Македонскаго (раз. 1—15). Далѣе слѣдуетъ небольшая вставка

¹⁾ Свѣдѣній о западной исторіи у Зонары весьма мало. Между про-
чимъ разсказывается объ отношеніяхъ Карла V. къ римскому престолу
и дерогации его къ Римѣ. 97.

²⁾ См. предисл. Бодянскаго къ Паралипомену Зонары, стр. IV.

объ образованіи еврейскаго царства (16—19) и за тѣмъ разсказъ переходитъ въ троянской войнѣ и ея послѣдствіямъ до переселенія Энея въ Италію, на чемъ авторъ останавливается очень подробно, какъ на событія, удовлетворявшихъ его поэтическому настроенію (20—26). Переселеніе Энея даетъ ему поводъ перейти къ римской исторіи. Периодъ царей и республики Манассія излагаетъ въ самыхъ общихъ чертахъ до Августа (27—31); гораздо долѣе онъ останавливается на периодѣ императоровъ (31—40, до Константина В.). Остальная часть составляетъ исторію Византіи и оканчивается царствованіемъ Никифора Ботаниата (31—113)¹⁾. Но и здѣсь разсказъ Манассія до того кратокъ, что не идетъ далѣе перечисленія царствованій и изложенія самыхъ общихъ событій, при томъ по преимуществу относящихся къ исторіи восточной церкви.

Славянскій переводъ лѣтописи Манассія имѣетъ важное отличіе отъ подлинника, потому что болгарскій переводчикъ ея внесъ по мѣстамъ событія, относящіеся къ исторіи болгаръ. При царствованіи Анастасія онъ упоминаетъ о появленіи болгаръ въ предѣлахъ Восточной имперіи; въ царствованіе Константина Погоната — о занятіи ими Мизіи; въ царствованіе Льва Исаврянина — объ участіи ихъ въ истребленіи сарацинъ, сдѣлавшихъ нападеніе на Константинополь; при Никифорѣ (IX в.) — о страшномъ пораженіи грековъ, нанесенномъ болгарами подъ предводительствомъ Крума; въ правленіе Михаила Рангавей и Льва Армянина — о новомъ пораженіи ихъ. За тѣмъ идетъ нѣсколько замѣтокъ о введеніи христіанства у болгаръ при Михаилѣ, сынѣ Теофила; объ отношеніяхъ болгарскаго ц. Симсона къ Византіи; наконецъ о подчиненіи Болгаріи греческимъ императорамъ при Василіѣ Пафлагонинѣ²⁾.

Однако, не смотря на краткость византійскихъ событій, изложенныхъ въ лѣтописи Манассія, она служила для русскихъ составителей лѣтописныхъ сборниковъ однимъ изъ матеріаловъ: такъ, въ Никоновской лѣтописи нѣкоторыя мѣста, касающіяся византійской исторіи, цѣликомъ заимствованы изъ лѣтописи Манассія³⁾.

¹⁾ Constantini Manassis, Breviarium historicum, Venetis, 1729; Вол. 1837.

²⁾ О переводѣ лѣтоп. Манассія, Черткова, Руск. историч. собрн. Погодина, XI, 39—160.

³⁾ Русская лѣт. по Никонов. списку, I, 18—23. Параллельныя мѣста приведены у Черткова, *ibid.* 28—35.

Другой трудъ, принадлежащій константинопольскому патр. Никифору (нач. IX в.), относится къ области хронологіи (*Breviarium chronographicum*) и обнимаетъ время отъ Адама до императора Михаила (нач. IX в.). Въ немъ перечисляются іудейскіе патриархи, судьи, первосвященники и цари; персидскіе и египетскіе цари; римскіе императоры; епископы и патриархи римскіе, александрійскіе, константинопольскіе, іерусалимскіе и антиохійскіе. Этотъ лѣтописецъ былъ переведенъ на славянскій языкъ и встрѣчается въ древнихъ бібліотекахъ во многихъ спискахъ. Древнѣйшій изъ нихъ помѣщенъ въ синодальной Кормчѣ 1282 г. съ прибавленіемъ русскіхъ событій, который Шлеперъ напечаталъ при Никоновской лѣтописи¹⁾. Вообще хронографъ Георгія Амартола и *Breviarium* пат. Никифора служили хронологическими источниками для русскіхъ лѣтописцевъ²⁾.

Стремленіе познакомить читателей съ общенсторическими событіями въ болѣе широкихъ размѣрахъ выразилось въ составныхъ хронографахъ, представляющихъ изложеніе событій по нѣсколькимъ источникамъ. Въ этомъ случаѣ можно отличить двоякій составъ хронографовъ: одни изъ нихъ составлены по источникамъ византійскимъ; другіе по западнымъ, перешедшимъ въ Россію черезъ Польшу въ XVII в. Первые изъ нихъ встрѣчаются уже въ XV в., а въ XVII—общее количество хронографовъ достигаетъ значительной цифры: Строевъ насчитываетъ ихъ до 60 списковъ³⁾.

Первое мѣсто между ними занимаетъ «Еллинскій и Римскій лѣтописецъ». Этотъ хронографъ открывается статьею Епифанія кипрсаго о шести дняхъ творенія, и за тѣмъ переходитъ къ изложенію событій по матеріаламъ историческимъ. Событія отъ Адама до смерти Ноя изложены по лѣт. Іоанна Малалы и Георгія Амартола. О столпотвореніи вавилонскомъ, о Кроноѣ, какъ сынѣ Ноя, и о борьбѣ Кроноса съ Зевсомъ; правленіе Нина (сына Крона) и Семирамиды, о Зороастрѣ и событія до Авраама—по лѣт. Іоанна Малалы. Событія еврейской исторіи (до періода царей включительно) по библейскому тексту съ прибавленіемъ подробностей изъ Псалма. Разсказъ о вавилонскомъ и персидскомъ цар-

¹⁾ *Breviarium* помѣщ. въ VI т. *Corpus scrip. Bysant.* и другихъ изд. Schöll, III, 256—257; Русск. Достопамят. I, с. 21; Никон. лѣт. I, 6—18.

²⁾ Строевъ, о византійск. источникѣ Нестора, 172.

³⁾ Строевъ, Труды. общ. исторіи, IV, 120.

ствахъ придерживается Малалы, послѣ чего слѣдуетъ извѣстная »Александрія«, которая оказывается заимствованною изъ Малалы, хотя видоизмѣненною сообразно съ планомъ составителя. Но за »Александрією« все-таки помѣщенъ историческій разсказъ о походахъ Александра Македонскаго, составленный по лѣтописямъ Малалы и Амартола. Исторія Рима и Византіи излагается по тѣмъ же источникамъ. Сюда входятъ событія: римской исторіи отъ времени триумвировъ до раздѣленія имперіи на Восточную и Западную. Порядокъ изложенія идетъ по царствованіямъ. Послѣ раздѣленія имперіи составитель слѣдитъ преимущественно за событіями Восточной имперіи. Въ царствованіе Валентиніана упоминается о нашествіи Аттилы на Восточную и Западную имперіи. Говоря о смерти послѣдняго, хронографъ ссылается на разсказъ Приска (утраченный), согласно съ Малалою. Разсказъ Малалы превращается на Юстиніанѣ, а потому далѣе составитель ведетъ свой разсказъ по Георгію Амартолу и оканчиваетъ его на императорѣ Романѣ (988 г.). Впрочемъ въ настоящемъ спискѣ Еллинскаго и Римскаго хронографѣ далеко не видно опредѣленной системы въ порядкѣ изложенія и самаго простаго распредѣленія фактовъ (разсказъ объ Александрѣ Макед. прерывается вставкою изъ римской исторіи періода императоровъ; событія одного царствованія приписываются другому) ¹⁾.

Другая редакція того же хронографѣ отличается передѣлкою второй части его, начиная отъ »Александріи«. Въ этой редакціи выпущены всѣ разсказы греческой мѣологии, помѣщенные въ первой половинѣ, и замѣнены библейскими книгами. Только небольшое число статей Еллинскаго лѣтописца, чисто историческаго содержанія, удостоилось мѣста на ряду съ свящ. писаніемъ. Этотъ хронографъ излагаетъ первоначально событія по библейскимъ книгамъ до IV книги царствъ включительно. За тѣмъ идетъ подробная исторія вавилонскаго царства отъ Навуходносорѣ по лѣтописямъ Малалы и Амартола; наконецъ, слѣдуя тѣмъ же источникамъ, излагается исторія Рима и Византіи, но съ внесеніемъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ статей: о началѣ византійскаго царства, которое ведется отъ Александра Македонскаго; о взятіи Іерусалима Титомъ, — разсказъ, приближающійся къ изложенію Іосифа Флавія (*De bello iudaico*); повѣсть о построеніи Софійскаго собора въ Константинополѣ;

¹⁾ А. Поповъ, Обзоръ Хронографовъ русской редакціи, 3—72.

обширное сказаніе объ отдѣленіи латинъ отъ греческой церкви; отъ-
вокъ изъ лѣтописи патр. Никифора, обнимающій время отъ импер.
Никифора Фоки до Алексѣя Дуки Мурцуфла; завоеваніе Константино-
поля латинами (1204). Наконецъ идетъ перечень императоровъ отъ
Алексѣя Ангела до Мануила Палеолога. По мѣстамъ въ этомъ хроно-
графѣ, вставлены событія изъ русской лѣтописи, имѣющія отношенія къ
Византіи: о нападеніи Аскольда и Дира на Константинополь и о по-
ходѣ Олега. Списокъ этого хронографа принадлежалъ Кассіану, са-
рдявскому (защитавшему на соборѣ 1554 сторонниковъ Балкия) и
былъ подаренъ имъ въ 1557 г. въ бібліотеку Кирилловскаго монастыря.
По своему происхожденію этотъ хронографъ принадлежитъ XV в., а
вторая редакція XVI вѣку¹⁾.

Хронографъ, такъ называемой, древней редакціи (нач. XVI в.)
представляетъ болѣе разнообразія по своему составу и источникамъ.
Рассказъ о первыхъ дняхъ творенія заимствованъ изъ Епифанія и си-
хотворной хроникі Манассіи; паденіе Сатаны изъ Палади; за тѣмъ рядъ
статей изъ неизвѣстнаго источника: о четырехъ моряхъ, о теплыхъ во-
дахъ, объ облакахъ, о 12 вѣтрахъ, о громѣ и молніи. Событія отъ Адама
до Авраама изложены по лѣт. Манассіи и Георгія Амартола; главы же съ
7—66, т. е. отъ Авраама до іудейскихъ царей—представляютъ сокра-
щеніе библейскихъ книгъ, по мѣстамъ дополненныхъ рассказами изъ
Палади, Амартола и Манассіи. Исторія Персіи излагается по лѣтоп. Ма-
нассіи и Зонары (выписка изъ Ксенофонта о персидскомъ восстаніи
и Бирѣ); о лидійскомъ царствѣ—заимствовано изъ Манассіи, съ о-
бразомъ Кирѣ—изъ Малады, пасхальнаго хронографа и Зонары, а остальная
исторія Персіи по лѣтоп. Зонары и Амартола. Исторія царствъ, про-
шедшихъ изъ монархіи Александра Македонскаго,—по лѣтоп. Зонары,
Малады и Манассіи. Исторія Рима отъ начала до Юлія Цезаря по лѣт.
Манассіи, а объ Августѣ—по хроногр. Малады. За тѣмъ составитель
переходитъ къ исторіи новаго завѣта, которую излагаетъ, руководству-
ясь житіемъ Богородицы Епифанія, лѣт. Манассіи, Малады, Амартола
и соч. Іосифа Флавія, съ прибавленіемъ апокрифическихъ сказаній (о
воскресеніи І. Христа и о дѣятельности апостоловъ). Исторія Византіи
излагается весьма подробно до Алексѣя Комнена, преимущественно по

¹⁾ Ibid. 72—95.

лѣт. Манассіи и Амортюла, съ заимствованіемъ нѣкоторыхъ подробностей изъ Зонары; но съ прекращеніемъ Манассіи, какъ руководящаго источника, идетъ только перечень императоровъ (до паденія Восточной имперіи), съ показаніемъ числа лѣтъ правленія и съ отмѣткою, кто изъ нихъ православенъ, а кто еретикъ. Этотъ взглядъ остается преобладающимъ и во всемъ изложеніи византійской исторіи: составитель хронографа по преимуществу распространяется о соборахъ восточной церкви и ересахъ (особенно иконоборческой и латинской), о монашеской жизни и чудесахъ (здѣсь помѣщенъ рассказъ объ исцѣленіи импер. Теофила отъ образа Богородицы и прощеніи, объявленномъ Теофилу, какъ еретику: видѣніе импер. Теодоры, явленіе ангела патриарху, заглаженіе имени Теофила въ спискѣ еретиковъ и гласъ къ народу свыше). Дѣятельность Магомета излагается по лѣт. Амартюла и Манассіи и также рассматривается какъ ересь. Хронографъ древней редакціи отличается значительною полнотою, сравнительно съ другими. Въ соответствующихъ мѣстахъ его внесены событія русской, болгарской и сербской исторіи. Отсюда же византійскія, болгарскія и сербскія событія перенесли въ Никоновскую и Воскресенскую лѣтописи. Впрочемъ хронологическая часть хронографа крайне сбивчива и запутана ¹⁾. Въ слѣдствіе религіозной связи и близкихъ отношеній Византіи къ Россіи, ея исторіи обращала на себя особенное вниманіе русскихъ книжниковъ. Поэтому, одновременно съ появленіемъ въ Россіи византійскихъ лѣтописей является цѣлый цвѣтъ сказаній, относящихся специально къ главнымъ эпохамъ исторіи Константинополя. Таковы сказанія: 1) Объ основаніи Цареграда; 2) Объ осадѣ Константинополя персами (при Ираклѣ и Константинѣ Брадатомъ; въ обоихъ случаяхъ успѣхъ грековъ приписывается чуду и покровительству Богородицы); 3) О взятіи Константинополя крестоносцами; 4) О взятіи Цареграда Амуратомъ, и 5) О завоеваніи Константинополя Магометомъ II ²⁾. Эти повѣсти пользовались въ Россіи на столько популярностью и значеніемъ, что заносились даже и въ русскіе хронографы, и въ лѣтописи ³⁾, такъ какъ по своему ха-

¹⁾ Ibid: 95—215. Тамъ же указаны и заимствованія русскихъ лѣтописей. Далѣе слѣдуетъ хронографъ особаго устава, 215—226.

²⁾ Срезневскій: Повѣсти объ основаніи Константинополя и о взятіи турками въ 1453 г; въ Учен. зап. Импер. Акад. наукъ, II отд. книга I. Вся путь сказаній изданы Яковлевымъ. Спб. 1868.

³⁾ О взятіи крестоносцами—въ Новгород. лѣт. (Полн. соб. рус. лѣт.

рактору онѣ стоять на исторической почвѣ; почему полагають, что нѣкоторыя изъ нихъ (напр. завоеваніе Константинополя крестоносцами и Магометомъ II) появились современно событіямъ и были составлены на основаніи историческихъ данныхъ.

Вотъ кругъ общеисторическихъ свѣдѣній древней Россіи. Изъ разобранныхъ нами матеріаловъ видно, что они доставались посредствомъ византійскихъ источниковъ, по преимуществу удовлетворявшихъ церковной потребности. Даже тѣ источники, которые отличались болѣе широкимъ взглядомъ на ходъ событій (Зонара), передѣлывались, сообразно съ монастырскими потребностями. Кругъ историческихъ народовъ, съ которыми считали необходимымъ познакомить читателя, опредѣлялся библейскими данными (сюда входила исторія евреевъ, ассиріянь, вавилонянъ, египтянь, грековъ и римлянъ по отношенію къ іудеямъ) и національными интересами Византіи, которые, подъ перомъ монастырскихъ историковъ, сводились на церковные вопросы. Самая оцѣнка дѣятельности историческихъ лицъ основывалась на отношеніи ихъ къ послѣднимъ. Изложеніе исторіи древняго міра имѣло обличительный характеръ, а симпатіи автора къ представителямъ древняго общества перѣдко опредѣлялись современными понятіями.

Вполнѣ ясно, что характеръ источниковъ долженъ былъ отразиться на историческихъ понятіяхъ общества. Знакомство съ общею исторіею ограничивалось кругомъ народовъ, входившихъ въ составъ византійскихъ хроникъ. Свѣдѣнія же о государствахъ западной Европы были довольно скудны. Паденіе Рима Іосифъ Волоколамскій относитъ только къ X вѣву¹⁾. Открытіе Америки въ древнихъ космографіяхъ приписывается «шпанскимъ и французскимъ нѣмцамъ»²⁾. Общая точка зрѣнія на событія опредѣлялась указаннымъ характеромъ историческаго матеріала и положеніемъ того или другаго лица. Въ глазахъ обличителя жидовствующихъ (Іосифа) еретики были причиною паденія царствъ армянскаго, ееіопскаго и римскаго³⁾. Митрополитъ Филиппъ I, убѣждая новгородцевъ покориться московскому князю и не вступать въ союзъ съ Лит-

III, 26—29), въ Тверск. (XV, 294—301), въ Воскресен. (VII, 109—112); Хронографъ древн. редак. у Попова, 92; О началѣ Константинополя и взятіи его Магометомъ II, въ Воскрес. лѣтоп. (Полн. соб. рус. лѣт. VIII, 125, 128).

¹⁾ Просвѣтитель Іосифа Волоцкаго, слово 2-е.

²⁾ Сухомлиновъ, о языковн. въ древ. Россіи, Учен. зап. Ак. наукъ, II отд. вѣд. I, 188. ³⁾ Просвѣтитель, слово 16-е.

вою (латинскою), указываетъ на примѣръ Константинополя, который до тѣхъ поръ стоялъ непоколебимо, пока не отступилъ отъ православія (унія)¹⁾. Даже физическія явленія объяснялись съ извѣстною тенденціей. По словамъ Степенной книги и Никоновской лѣтописи, когда умеръ въ Черниговѣ митр. Константинъ (грекъ, см. выше стр. 285), то по его завѣщанію, тѣло его было выброшено въ поле, гдѣ пролежало три или четыре дня. Тогда черниговскій князь послалъ къ великому князю за совѣтомъ какъ поступить, при чемъ эти источники прибавляютъ, что въ то время, какъ въ Черниговѣ стояла прекрасная погода, въ Кіевѣ и въ окрестности его была страшная буря, солнце помрачилось, земля тряслась, отъ ударовъ грома люди падали на землю и семь человекъ лишились жизни; Мстиславъ Изяславичъ, врагъ Константина, находившійся въ то время въ Кіевѣ, до такой степени былъ пораженъ ужасомъ, что сталъ каяться въ своемъ гнѣвѣ на бывшаго митрополита, а вел. князь Мстиславъ даже устроилъ по церквамъ всенощныя бдѣнія²⁾. Конечно, здѣсь поражаетъ соединеніе двухъ другъ отъ друга независящихъ фактовъ, но въ древнихъ лѣтописяхъ даже нѣтъ такихъ подробностей³⁾. Онѣ становятся понятными, если вспомнить, что та часть Степенной книги, о которой идетъ рѣчь, писана митр. Кипріаномъ, а Никоновская лѣтопись составлена подъ вліяніемъ патр. Никона (см. гл. IX).

В. Иконниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) См. выше, стр. 328.

2) Степен. книга, I, 309—311; Никон. лѣт. II, 166.

3) Полн. собр. рус. лѣт. I, 49; II, 85—86; III, 13; Татищевъ, III, 117—119.

ВПРОСЪ ОВЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНИИ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ

В. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturus: Ecquid his temporibus beatius, quibus continui triumphus, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante currum reges, et longo ordine victas gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipso de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonem: quae tempora non uni tantum atri attribuit; sed ubi univervo consistit, esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.

Paulus Oronius. Adversus paganos Historiarum lib. V, c. 1.

(Объясненіе).

Изъ всей настоящей книги читатель, надѣемся, увидитъ, что тѣ мнѣнія объ историческомъ значеніи римской имперіи и ея отношеніи къ римской республикѣ и варварамъ, которыя мы назвали общепринятыми и которыя у насъ въ Россіи считаются за единственныя научныя, сложились изъ довольно разнообразныхъ элементовъ, далеко не имѣющихъ въ себѣ того характера научности, и при томъ научности, соответственной современнымъ понятіямъ о наукѣ, какой имъ приписывается. Основа для нихъ положена древними писателями, которые руководились національными и олигархическими пристрастіями, клерикалами, имѣвшими свои спеціальныя интересы и пристрастія, либеральными публицистами и конституціонистами, стремившимися отыскать въ прошломъ подтвержденіе своихъ идей, наконецъ германофилами, увлекаемыми національнымъ самопоклоненіемъ. Такъ какъ развитіе политическихъ наукъ всегда зависѣло отъ политическихъ движеній въ обществѣ, то и самыя тенденціозныя сочиненія всегда имѣли и имѣютъ и науч-

ное значеніе: только надо умѣть извлекать изъ нихъ научный элементъ. Тенденціозныя сочиненія прекрасно характеризуютъ одну сторону предмета, ошибаясь только по большей части въ преувеличеніи силы этой стороны и—всегда въ расширеніи ея на весь предметъ, расширеніи, закрывающемъ другія стороны предмета. Такъ сочиненія древнихъ римскихъ писателей, большею частью имѣющія моралистическій и обличительный тонъ, даютъ обильный матеріалъ для характеристики двора и столицы римской имперіи и годовъ тиранніи Цезарей, упадка аристократіи римской во время имперіи и своеобразныхъ добродѣтелей въ республикѣ. Обличительныя сочиненія клерикальныхъ писателей могутъ быть съ пользою употребляемы для характеристики пороковъ рабовладѣльческаго общества, городской черни и пороковъ сенсуалистической стороны извѣстнаго общества вообще. Политическіе либералы указали безотносительное значеніе политической свободы для государства римскаго въ періодъ республики и монархіи и хорошіе зародыши въ средневѣковомъ политическомъ строѣ. Но каждая изъ этихъ фракцій писателей придавала слишкомъ исключительный характеръ предметамъ своей любви и ненависти,—который мы старались вездѣ указывать. Тенденціозность писателей одного рода исправляется иногда реактивной тенденціозностью другихъ писателей,—и мы видѣли въ настоящей главѣ, какъ различаются отъ взглядовъ писателей поименованныхъ фракцій, мнѣнія и характеръ представляемаго историческаго матеріала у либераловъ философскихъ, у защитниковъ средняго сословія и городовъ, у романо-кельтофиловъ и бонапартистовъ,—изъ коихъ каждая фракція указала на упущенные прежними факты и стороны римской исторіи.

Отношенія писателей разныхъ разсмотрѣнныхъ фракцій къ историческому значенію римской имперіи, кромѣ связи своей съ политическими идеями разныхъ временъ, обнаруживаютъ еще связь съ общими историко-философскими понятіями, преобладавшими въ разное время и у разныхъ народовъ. Такъ мы видѣли примѣненіе къ вопросу о римской республикѣ, имперіи и варварахъ ученія о золотомъ вѣдѣ и блаженныхъ странахъ на краю свѣта и о круговомъ вращеніи въ исторіи народовъ, своеобразное примѣненіе ученія провиденціальнаго, наконецъ, ученія о цѣлесообразности въ исторіи, объ абсолютномъ прогрессѣ и миссіи народовъ. Всѣ эти ученія, какъ системы искусственныя, не выдерживаютъ анализа ни въ цѣломъ, ни въ подробностяхъ: онѣ имѣютъ только историческое значеніе,—какъ искусственныя системы, которыя въ свое

время представляла любопытныя усилія ума однихъ объясненія и группировки фактовъ. Теперь уже врядъ-ли кто построитъ подлинную всю всеобщую исторію, ахъ даже исторію одного народа! Но частныя мысли, обломки этихъ системъ, очень часто можно встрѣтить въ историческихъ сочиненіяхъ и теперь. Дѣло современнаго историка при подобныхъ встрѣчахъ, намъ кажется, должно быть таково: отнестись особенно подозрительно къ приговорамъ, подходящимъ въ этихъ обломкахъ, — проверить ихъ фактически и теоретически, — и, по большей части, постараться вычеркнуть ихъ изъ исторіи.

Послѣ ослабленія довѣрія къ тѣмъ философско-историческимъ ученіямъ, которыхъ мы только что коснулись, наступило вообще безфилософское время для исторіи, которое не кончилось еще и до сихъ поръ и которое всего болѣе сильно проявилось въ той странѣ, въ которой всего сильнѣе господствовали искусственныя философско-историческія системы, въ Германіи. Оно имѣетъ всѣ выгоды стороны скептическаго и осторожнаго времени, но и всѣ его невгоды: хаосъ въ общихъ понятіяхъ, эклектизмъ, или наконецъ отсутствіе всякихъ общихъ понятій, а одно нагроможденіе фактовъ. Изъ историко-философскихъ понятій послѣдняго времени выдѣляется сильно и оригинально только ученіе такъ-называемаго позитивизма, — второй впрочемъ даль еще весьма мало собственно-историческихъ трудовъ: Бюккля *History of Civilization in England*, Лекки *History of the Rise and Influence of Nationalism in Europe*, дилетантскій опытъ Дреппера *History of the intellectual development of Europe* и нѣсколько статей Лотре, собранныхъ въ книгѣ *Les Vingt-neuf et le Moyen Age* ¹⁾. Здѣсь не мѣсто говорить ни о значеніи этихъ трудовъ и опытовъ, ни о значеніи позитивнаго направленія вообще. Мы скажемъ только нѣсколько словъ о томъ, въ какомъ отношеніи находятся основныя положенія позитивной исторической школы къ занимающему насъ вопросу.

Врядъ-ли мы ошибемся, если скажемъ, что основныя и наиболѣе вѣрныя идеи позитивной школы состоятъ въ томъ, что а) прогрессъ жизни человѣческой совершается законосообразно, по эпохамъ, которыя смѣняются не фаталистически (какъ въ теоріи миссін народовъ), но органи-

¹⁾ Сколь ни различны отъѣныя религіозныхъ и философскихъ идей названныхъ писателей, — по своимъ историческимъ приемамъ, они всѣ принадлежатъ въ одной школѣ.

чески, и логически вытекающая одна из другой; и б) что прогресс есть шаг отъ непрерывнаго хода умственнаго развитія. До сихъ поръ еще философы и историки позитивной школы не снискали единое понимание данному пункту вопроса о прогрессѣ въ исторіи: совершается ли онъ въ жизни каждого народа или только въ наследственныхъ цѣляхъ народовъ, называемой человечествомъ. Иден Ог. Контъ ближе къ послѣдней формулѣ, ибо онъ весь классическій міръ относитъ въ вѣкъ политеизма, а средніе вѣка къ вѣку монотеизма. На оборотъ Дрепьеръ видитъ возрасты развитія въ жизни каждого народа и даже возвращающагося къ сравненію развитія по возрастамъ жизни народа и отдѣльнаго лица, кривизною, которое показываетъ ему сдвинуть послѣднія эпохи въ жизни разныхъ народовъ, напр. александрійскую эпоху греческой цивилизаціи. Формула прогресса имѣетъ особенную важность для вопроса о переходѣ древняго міра въ новый, и объ историческомъ значеніи среднихъ вѣковъ, — эпохи, въ которую известнымъ образомъ продолжалась старая цивилизація и въ тоже время историческую жизнь совершали новые народы, начавшіе свой ходъ развитія отъ степеней первобытной дикости. Въ эту эпоху дѣйствительно видна историческая цѣль народовъ, если не всего человечества, то европейскихъ народовъ, и въ тоже время нельзя не видѣть и сильнаго разрыва жизни одной группы народовъ отъ другой, кривизной. Новые народы въ средніе вѣка и усваиваютъ и продолжаютъ старую цивилизацію, и въ тоже время представляютъ во многомъ шагъ назадъ въ историческомъ развитіи. Не мудроно, что этотъ пунктъ исторіи есть самый трудный пунктъ для историко-философскаго разъясненія и вѣсть оселось для историко-философскихъ системъ. Не удивительно, что сравнительно недавняя историко-философская доктрина еще не выработала точнаго и яснаго взгляда на этотъ вопросъ, — благодаря чему напр. Дрепьеръ собственно не знаетъ, куда отнести вѣкъ распространенія христіанства, — въ древній или новый міръ, и относитъ его самымъ неудачнымъ образомъ въ (ново) европейскій вѣкъ изслѣдованія. Второе изъ основныхъ положеній позитивной школы о значеніи умственнаго развитія, какъ условія прогресса еще не формулировано вполнѣ точно. Самъ Ог. Контъ подвелъ всѣ явленія исторической жизни подъ рубрику — теологическую, метафизическую и позитивную, которыя относятся собственно только къ религіозно-научной сторонѣ исторической жизни и, безъ натяжекъ, не могутъ объяснить всѣхъ явленій жизни политическою и соціальною. Бокль, признавая умственное развитіе основой прогресса,

суть различия его въ явленіи и даже почти въ естествознаніи, между тѣмъ, какъ ни различны политическаго развитія Франціи и Англіи, нельзя вывести изъ различія ихъ научнаго развитія, ни французской революціи, ни какъ выводится изъ состоянія естествознанія въ XVIII в. что

— онъ **Эрнестъ** началъ, заявленныя (политическими) дають основаніе для вывода (тѣмъ же **Воловскій**) а) мажоритарное въ бытніи условія, но параллельныхъ развитія, а разнотечная цивилизація народа развиваетъ непрерывно: б) органически (с) извѣстными логическими ступенями; в) прогрессъ цивилизація выражается и въ свою очередь обусловливаетъ главнымъ образомъ силою *сознанія* научнаго, политическаго и нравственнаго ¹⁾. Примѣнивъ эти положенія къ римской исторіи и къ исторіи паденія римской имперіи, мы должны будемъ отвергнуть мысль о внутренней необходимости прекращенія развитія римскаго народа и древней цивилизація на какой бы то ни было точкѣ, а во вторыхъ, признать, что если великое переселеніе народовъ понизило степень знанія и сознанія въ Европѣ, то оно было событіемъ регрессивнымъ, а не прогрессивнымъ.

И действительно одинъ изъ идеологовъ позитивной школы почти такъ отнесся къ историческому значенію древней цивилизація и къ переселенію народовъ. Мы говоримъ о книгѣ Литре *Etudes sur les Barbares de le Moyen Age*. Главное положеніе этой книги состоитъ въ томъ, что древняя цивилизація развивалась непрерывно, — что цивилизація среднихъ вѣковъ; развитіе религиозное, научное, техническія открытія, — были только прямымъ продолженіемъ древней цивилизація, — развитіе которой было только замедлено, а объемъ распространенія былъ суженъ на время великимъ переселеніемъ народовъ. Мы укажемъ ниже, на сколько мысль

1) Хотя знаніе и есть основа для рациональнаго политическаго и нравственнаго устройства общества, но полное, безошибочное знаніе въ многихъ отношеніяхъ есть дѣло будущаго. Въ прошедшемъ же главный стимулъ прогресса состоялъ не столько въ безошибочномъ знаніи, сколько въ напряженіи ума надъ извѣстными вопросами, — въ евангеліи. Такъ напр. ложная въ научномъ отношеніи идея о золотомъ вѣкѣ, однакожъ двигала нравственное развитіе, указывая людямъ извѣстный идеаль (нравъ), равенство, нравственную чистоту). Такъ въ XVIII в. не менѣе ошибочная идея о просвѣщенномъ обществѣ въ договорѣ и въ представительномъ правленіи въ дѣлахъ Германіи, двигала однакожъ политическое развитіе европейскихъ народовъ, и т. д.

Литре, относящаяся собственно къ исторіи умственнаго развитія средних вѣковъ, можетъ быть расширена и на политическіе вопросы, связанные съ вопросомъ о паденіи древняго міра. Но очевидно, что изъ положеній Литре уже нельзя логически вывести презрительнаго отношенія къ послѣдней эпохи древней исторіи. Такимъ образомъ положительное направленіе въ наукѣ объ исторіи римской имперіи получаетъ себѣ поддержку не только отъ многихъ политико-соціальныхъ идей новаго времени, но и отъ историко-философской школы, которая теперь рѣче другихъ выдвигается и, несомнѣнно, имѣетъ среди собою наиболѣе блестящее будущее.

Эта постоянная связь вопроса объ историческомъ значеніи римской имперіи съ политическими, соціальными, національными и философскими идеями разныхъ временъ, а особенно послѣдняго вѣка, надѣмся, показываетъ важность этого вопроса, а кромѣ того, повторяемъ, указываетъ и на то, что положительное отношеніе къ римской имперіи многими корнями привязано къ идеямъ современнымъ. Читатель, вѣроятно, обратилъ вниманіе на географическое распредѣленіе писателей, высказавшихъ отрывочно и систематически идеи этого положительнаго направленія: почти всѣ они приходятся на Францію и на Англію, а не на Германію. Понятно, что германофильство долго еще будетъ препятствовать распространенію началъ этого направленія: быть можетъ, нигдѣ политическія науки, особенно въ послѣднее политическое и патріотическое для Германіи время, до такой степени не подвержены влиянію политически-національныхъ идей, какъ въ Германіи, — хотя, особенно у насъ, Германіи вмѣняютъ очень часто преимущественное служеніе чистой мысли и чистой наукѣ. Впрочемъ и въ Германіи есть одна сторона научной дѣятельности, которая наименѣе подчиняется злобѣ дня и представляетъ, быть можетъ, самую полезную сторону нѣмецкой исторической науки. Германія — страна анатомической критики источниковъ. Такого рода критическая работа надъ Тацитомъ привела одного нѣмецкаго ученаго еще въ 1850 г. — т. е. раньше выхода Меривалевскаго тома, гдѣ изложено правленіе Тиберія, хотя и къ изолированной, но, кажется, вполне самостоятельной попыткѣ указать на несправедливость знаменитаго римскаго историка въ отношеніи къ Тиберію, прославленному «архиприворчникомъ» и «нужомъ крови по преимуществу». Эта попытка сдѣлана была Сиверсомъ въ сочиненіи *Tiberius und Tacitus* (Hamburg.

1850) ¹⁾. Рядомъ съ этимъ сочиненіемъ слѣдуетъ назвать Ад. Штара *Tiberius*, представляющую уже крайнюю апологию этого императора. Значительную уступку новымъ идеямъ о римской исторіи представляетъ и статья Ниссена въ *Historische Zeitschrift* (1868, Zweites Heft), по поводу III тома сочиненія Карла Петера *Geschichte Roms* (Halle, 1867, — конецъ вышелъ въ 1869) и Генриха Рихтера *Das Weströmische Reich besonders unter den Kaisern Gratian, Valentinian II und Maximinus (375—388)* Berlin, 1865. Статья Ниссена носитъ названіе *Ueber den gegenwärtigen Stand der römischen Kaisergeschichte* и относится положительно къ римской имперіи не только въ эпоху Флавіевъ и Антониновъ, но и въ эпоху Юлиевъ. Отношеніе къ римскимъ писателямъ, особенно къ Тациту, у Ниссена сходно съ таковымъ у Тьерри и Мериваля. Разумѣется, что въ концѣ концовъ нѣмецкій писатель все-таки признаетъ необходимость паденія римской имперіи, мрачно рисуетъ ея положеніе въ III и IV в., выдѣляетъ христіанство изъ древней цивилизаціи и ставитъ его рядомъ съ германствомъ, т. е. съ такимъ элементомъ, который, вмѣстѣ съ христіанствомъ, только и могъ возродить человѣчество ²⁾.

¹⁾ Мы впрочемъ не имѣли въ рукахъ этого сочиненія, а знакомы съ нимъ по краткимъ отзывамъ въ *Historische Zeitschrift* по поводу книги Ад. Штара *Tiberius*, а также въ книгѣ г. Модестова и статьѣ г. Васильевскаго. Сочиненіе это, какъ видно изъ указанія *Leipziger Repertorium der Deutschen und ausländischen Litteratur*, напечатано въ приложеніи къ акту гамбургской реальной школы. Несмотря на всѣ наши старанія, мы не могли приобрѣсть этого сочиненія, хотя имѣли въ томъ довольно сильныя побужденія, ибо одинъ и за нимъ другой рецензентъ нашей брошюры объ императорѣ Тибериі обвинили насъ въ плагиатѣ изъ книги Северса. На рѣдкость этой книги указываетъ и то, что въ статьѣ г. Васильевскаго Северсъ названъ Штруве, хотя статья писана на французскомъ языкѣ.

²⁾ Вотъ для примѣра нѣсколько строкъ изъ первой половины статьи: *Polybios hat zuerst mit der grossartigen Klarheit seines weltumfassenden Geistes die römische Geschichte als Universalgeschichte hingestellt. In der politischen Organisation Roms und der hellenischen Kultur erkannte er die beiden Faktoren, welche fortan die Geschichte der Menschheit bestimmen sollten. Es war der modernen Forschung vorbehalten diesen Standpunct in seiner ganzen Grösze zu verstehen; die römische Literatur ist ihm nur in beschränktem Sinne gerecht geworden..... Tacitus schreibt nicht Geschichte in dem Sinne wie Polybios gethan: er ist kein objectiver Berichterstatter, sondern Parteimann in des Wortes vollster Bedeutung, sein Thema nicht römische Geschichte, sondern die Geschichte der römischen Aristokratie und ihre Unterdrückung durch die Cäsaren (242). Sказавъ о един-*

Таковы образы даже въ той странѣ, гдѣ положены Ал. Тьерри: Меркеля должны были встрѣтить наиболее оплодотворенныя,—они начинают прокладывать себѣ дорогу. Что до Россіи, то, по многимъ причинамъ, здѣсь положительныя взгляды на римскую имперію не могутъ являться сочувствіемъ,—но и здѣсь мы должны назвать два оцѣна рѣшѣнія и изложѣнія. Такъ въ Современникѣ въ 1862 г. была помѣщена статья г. Н. Чернышевскаго «О причинахъ паденія Рима» по поводу выхода русскаго перевода Исторіи цивилизаціи въ Европѣ Гизо. Статя эта представляетъ весьма вѣрную критику положеній французскихъ парламентаристовъ, будто германское вторженіе внесло въ европейскіе

свѣтъ и взаимодействіи различныхъ народовъ римскаго міра, постепенно усвоившихъ латинскую національность на Западѣ и эллинскую на Востокѣ;—авторъ говоритъ: Selbst die zurückgedrängten Nationen, die Aegypter und Juden mit ihrer uralter Bildung, wie die civilisirten Barbaren Galliens, tragen das Ihrige hinzu zu dem reichen Schatz, aus dem sich die neue universale Cultur aufbaut. Wenn die Frage nach den Grundelementen, auf denen die heutige Civilisation ruht, zu den wichtigsten gehört, welche die Geschichte überhaupt stellen kann, dann wird auch die Kaisergeschichte etwas Anderes sein müssen als die Zertrümmerung des alten Römerthums. Ein gute alte Zeit ist überhaupt ein ziemlich imaginärer Begriff; Tacitus würde als solche die Zeit Ciceros, Cicero die Zeit Catos, Cato die Zeit des Fabius ansehen und wir also consequenter Weise dahin gelangen, das Ende der römischen Geschichte da anzusetzen, wo sie eigentlich für uns erst anfängt. —Der Schwerpunkt einer modernen Darstellung der Kaisergeschichte fällt unserer Ansicht nach nicht in die Erzählung von den persönlichen Beliebenen des Kaisers, den Hochverrathprozessen und Greitzkriegen, die einem Römer wie Tacitus als das einzig Beachtenswerthe erschienen, sondern weit mehr in die Schilderung der Rechtsverhältnisse, der wirtschaftlichen Zustände, der neuen Weltliteratur und Kunst, der philosophischen und religiösen Ideen.... (243—244). Der römischen Herrschaft verdankt das mittlere und nördliche Europa seine Civilisation, die ganze Menschheit das Christenthum. Die Entstehung des letzteren ist ohne den Kosmopolitismus römischer Kaiserzeit überhaupt undenkbar (249).—А вотъ нѣсколько строкъ изъ второй половины статьи. Ein jedes Volk durchläuft die nämlichen Phasen der Entwicklung wie der einzelne Mensch, Kindheit und Jugend, Mannes- und Greisenalter, bis endlich seine Auflösung oder richtiger seine Umbildung und Verwandlung in neue Nationalitäten erfolgt.... Die römische Geschichte des dritten und vierten Jahrhunderts bildet in gewissem Sinn das Grenzgebiet zwischen antiker und moderner Geschichte. Der Boden, auf dem sie sich bewegt, gehört der ersteren an, aber die treibenden Ideen, die historischen Kräfte, sind durchaus neu. Diese neuen Mächte, das Germanenthum und das Christenthum, bestimmen fortan die Geschicke der Welt, и т. д.

исторію начало личной свободы и представительства, которыхъ будто бы не было въ древнемъ мірѣ. Вторую попытку въ упомянутомъ родѣ представляетъ уже названная статья г. Васильевскаго, сжато, но сочувственно излагающая сущность сочиненій Ам. Тьерри и отчасти Меривая.

Мы видѣли, что вопросъ объ историческомъ значеніи римской имперіи постоянно распадался на три части: а) на вопросъ о значеніи римской республики, б) вопросъ о значеніи римской имперіи собственно и с) объ отношеніи къ ней варварскаго вторженія. Мы видѣли также, что всѣ эти вопросы разрѣшались какъ положительно, такъ и отрицательно подѣ влияніемъ такъ-называемыхъ тенденціозныхъ соображеній. Какъ же уберечься отъ пристрастій и какъ подойти къ положительному разрѣшенію этихъ вопросовъ, положительному не въ смыслѣ одобренія той или другой стороны, а въ смыслѣ чисто-научнаго (позитивнаго) разъясненія? Намъ кажется, что самый вѣрный методъ оцѣнки общественныхъ явленій состоитъ въ томъ, чтобы сначала опредѣлить потребности того порядка явленій, къ второму принадлежитъ разсматриваемое, а за тѣмъ и сравнивать, на сколько оно удовлетворяло эти потребности. Римское государство во время республики и имперіи имѣло извѣстный кругъ отношеній, какъ государство само въ себѣ, по отношенію къ своимъ членамъ, и какъ народъ, по отношенію къ другимъ народамъ, прежде его преобладавшимъ и смѣнившимъ его въ преобладаніи. Въ настоящее время, кажется, уже можно опредѣлить потребности государства и народа во внутренней и внѣшней жизни;—а взявши ихъ за мѣрку, можно болѣе или менѣе безошибочно судить, какое явленіе должно вызывать наше сочувствіе, въ интересахъ цивилизаций, какое явленіе носило въ себѣ условіе прѣчности, какое было прогрессивнымъ, какое регрессивнымъ. Прежде всего государство, какъ извѣстная машина, для своего правильнаго дѣйствія и способности къ разрѣшенію предлагаемыхъ ходомъ жизни задачъ, нуждается въ полномъ *соотвѣтствіи* органовъ своихъ основному началу, положенному въ государственную конституцію. Потомъ, государство нуждается въ такой организаци, которая дѣлала-бы возможнымъ представительство между управляющими элементами интересовъ всѣхъ слоевъ населенія, входящаго въ кругъ государственныхъ отношеній, а также въ достаточной степени нравственнаго развитія правящихъ классовъ, для оцѣнки вновь возникающихъ потребностей и для приспособленія новыхъ формъ об-

ицественнаго строя къ наилучшему ихъ удовлетворенію. Для своей устойчивости, государство нуждается въ возможно-широкомъ призваніи населенія, входящаго въ кругъ его дѣйствій, къ пользованію его правами и къ участію въ высшей государственной жизни. Конечно, что упомянутыя свойства государство скорѣе всего приобрѣтетъ при политической свободѣ, къ которой должны быть приспособлены все учрежденія въ государствѣ, съ цѣлью гарантірованія правъ лицъ, наилучшаго представительства ихъ во власти и наиболѣе постояннаго и правильнаго контроля надъ исполнительною властію, а также при равенствѣ передъ закономъ и въ правахъ вообще всехъ слоевъ населенія, входящаго въ государство. При этомъ гражданское равенство, даже и безъ политической свободы, можетъ придать государству многія изъ поименованныхъ свойствъ, необходимыхъ для его существованія и развитія, напр. широту правительственныхъ плановъ и даже участіе представителей всехъ частей населенія въ государственной дѣятельности, хотя бы только бюрократическое.

Отношенія международныя, преобладаніе одного или другаго народа, подвержены множеству случайностей, колебаній, зависящихъ отъ, если можно такъ выразиться, механической силы народовъ и государствъ. Однако и здѣсь мы можемъ усмотрѣть стремленіе развивающагося ума человѣческаго заставить международныя отношенія и внѣшнюю силу государствъ обеспечивать потребности человѣческаго лица въ отношеніяхъ за предѣлами отдѣльныхъ государствъ и народовъ, а именно: обеспечить миръ и безопасность сношеній на возможно большей территоріи и распространить цивилизацію посредствомъ учреждений, нравовъ, религіи, науки,—которые способствуютъ достойному человѣка образу отношеній между людьми и отношенію ко внѣшней природѣ. Какое государство и народъ способствуетъ исполненію этой задачи,—тѣхъ политическая жизнь и даже супрематія можетъ счестся благодѣтельной для человѣчества; если же нѣтъ,—нѣтъ.

Если мы съ такими мѣрками подойдемъ къ государственной жизни римской республики, то намъ необходимо нужно будетъ поубавить традиціональныя похвалы ей, которыя наслѣдованы нами со временъ псевдоклассицизма XVII в. и либерализма XVIII в. «Демократія, свобода, политическая мудрость, справедливость, и потому величіе»,—вотъ какими словами обыкновенно говорятъ о римской республикѣ. Между тѣмъ ни демократіи, ни свободы, ни истинной политической мудрости нивогда

не было въ римской республикѣ, тѣмъ менѣе справедливости,—а была только ловкость въ политической интригѣ, дѣйствительно удивительная военная стойкость и дѣйствительно непримѣрное внѣшнее величіе,— которое уже одно дѣлаетъ людей готовыми предполагать въ достигшемъ его всевозможныя добродѣтели, особенно мудрость.

Едвали не самый образованный и умный историкъ древности Полибій оставилъ намъ описаніе римской государственной жизни. Мы говорили уже объ общемъ симпатическомъ отношеніи Полибія къ Риму¹⁾. Римское государственное устройство кажется ему самымъ совершеннымъ изъ всѣхъ. Раздѣливъ, подобно Аристотелю, политическое устройство на три основныхъ вида—царство, аристократію и демократію, и три вида, представляющіе порчу каждаго предъидущаго: монархію, или тиранию, олигархію и охлократію, — Полибій видитъ неизбежную необходимость порчи каждаго основнаго вида для смѣны его слѣдующимъ; послѣ исполненія впрочемъ полной смѣны начинается новая такого же рода: демократія переходитъ въ охлократію и за тѣмъ государство опять возвращается къ царству и т. д. Лучше другихъ поэтому для Полибія смѣшанный видъ государствъ, въ которомъ бдительность одного элемента предохраняетъ другой отъ порчи. Таково было смѣшанное государство Ликурга. Но болѣе другихъ смѣшано, а потому и лучше всѣхъ государство—римское²⁾. Представимъ эти особенности римскаго государства со словъ его хвалителя, и постараемся оцѣнить его достоинства и характеръ. Въ римскомъ государствѣ, говоритъ Полибій, соединены всѣ три вида государствъ: консулы представляютъ монархію, сенатъ аристократію, народное собраніе демократію. Консулы имѣютъ почти неограниченную власть во всемъ, что касается веденія войны: они назначаютъ количество вспомогательнаго войска союзникамъ, распоряжаются гражданами въ легіонахъ, могутъ черезъ квесторовъ брать деньги изъ казны, сколько угодно. Сенатъ же имѣетъ въ своемъ распоряженіи казну, такъ что квесторы не смѣютъ взять изъ нея ничего безъ распоряженія сената, исключая того, что берутъ по приказу консуловъ. Потому

1) Polybii Historiarum Reliquiae ed. Didot. M. DCCC. LII. См. особенно книгу I, 2, величіе Рима, сравнительно съ Персіей и Македоніей, III, 4, разсужденія о характерѣ завоеваній и вопросъ, слѣдуетъ-ли грекамъ сопротивляться римскому господству или признавать его?—въ отвѣтъ написано все сочиненіе; *ibid.* 59, открытіе неизвѣстныхъ мѣстъ, благодаря римскому господству; VI, 43—56, сравненіе римскаго государства и нравовъ съ македонскими и карфагенскими. 2) *ibid.* VI, 3—11.

всякаго рода преступленія, случившіяся въ Италіи и требующія публичнаго наказанія, относятся въ вѣдѣнію сената, равно какъ и споры между союзниками. Сенатъ же ведетъ всякія дипломатическія сношенія. »Во всемъ томъ, что мы поименовали, народъ не имѣетъ никакого участія. Такъ что, еслибы кто пришелъ въ Римъ, когда тамъ вѣтъ консуловъ, то подумалъ-бы, что это государство аристократическое; таково и есть мнѣніе многихъ грековъ и царей, которыхъ всѣ дѣла съ римлянами находятся въ вѣдѣніи сената. Однакожъ и народу оставлена часть и при томъ важнѣйшая. Народъ участвуетъ въ судѣ, подтверждая важнѣйшія наказанія, особенно смертную казнь; народъ даетъ почести, т. е. выбираетъ въ высшія должности, народъ издаетъ законы, рѣшаетъ миръ и войну. Всѣ три власти такъ устроены, что одна зависитъ отъ другой. Такъ, консулы знаютъ, что назначеніе припасовъ и стипендій на войну зависитъ отъ сената, что, по исполненіи ими консульскаго года, назначеніе имъ провинцій въ управленіе находится въ рукахъ сената ¹⁾, равно какъ и продленіе срока власти, назначеніе триумфа и денегъ для него. Народъ же утверждаетъ договоры, заключенные консулами. Въ свою очередь сенатъ долженъ отдавать народу на утвержденіе главнѣйшія наказанія. Особенно же на сенатъ могутъ вліять трибуны, ибо одинъ изъ трибуновъ можетъ не только остановить дѣйствіе сенатскаго распоряженія, но и воспретить сенаторамъ собираться. Отъ этого сенатъ боится народа и имѣетъ къ нему почтеніе. На оборотъ и народъ почитателенъ къ сенату, потому что цензоры налагаютъ на него подати, налоги и повинности; многіе изъ народа берутъ на откупъ публичныя работы и т. п. у цензоровъ, — а все это дѣлается съ опредѣленія сената. Изъ сословія же сенаторовъ берутся судьи. Народъ не идетъ очень и противъ консуловъ; ибо каждый гражданинъ находится въ рукахъ консула въ то время, когда участвуетъ въ походѣ. Благодаря такой смѣси монархіи, аристократіи и демократіи, лучше римскаго государства ничего нельзя установить» ²⁾.

Нельзя не видѣть изъ этого обзора круга дѣйствій cadaго изъ главныхъ элементовъ римской республики, что львиная доля власти была, все-таки въ рукахъ сената ³⁾. Очевидно, что вся практическая,

¹⁾ Въ этомъ случаѣ консулы зависятъ отъ сената не какъ власть, а какъ лица. ²⁾ Ibid. 11—18. ³⁾ Спартанскій тиранъ Набись опредѣлилъ характеръ римскаго государства. вѣрнѣе, чѣмъ Полибій, говоритъ: у насъ немногіе имѣютъ силу, а народъ подчиненъ: *vos.... romos excellere opibus, plebem subjectam esse illis vultis.* Tit. Liv. XXXIV, 31.

распорядительная сила была въ рукахъ сената, — который въ добавокъ; какъ хорошо разъяснено Людовикомъ Наполеономъ, могъ, благодаря и конституціи, и степени религіознаго развитія римлянъ, заправлять и самимъ народнымъ собраніемъ. При этомъ родъ дѣйствій не былъ строго раздѣленъ между властями въ Римѣ; тутъ далеко не было того раздѣленія властей, которое даетъ правильность отравленію конституціонной жизни. Больше всего было выдѣлено кругъ дѣйствій исполнительной власти, — консуловъ, по то же не вполне: назначеніе контингента союзникамъ есть очевидно одна изъ прерогативъ высшей власти въ государствѣ, т. е. законодательной, равно какъ и распорядокъ военной казны. То и другое соответствуетъ военнымъ статьямъ бюджета въ конституціонныхъ государствахъ. Что до сената, то онъ не былъ ни комитетомъ, какъ это слѣдовало-бы при строгомъ проведеніи демократическаго принципа, ни одной изъ законодательныхъ палатъ: по множеству вопросовъ преимущественно административно-финансоваго свойства, онъ былъ высшей и единственной законодательной властью; въ добавокъ сенаторы до К. Гракха были исключительнымъ судебнымъ сословіемъ, а наконецъ; и главное, сенатъ не былъ выборнымъ сословіемъ и не исходилъ изъ народа, — какъ напр. совѣтъ 500 въ Афинахъ. Народъ считался высшею законодательною властью, но изъ круга его вѣдѣнія, какъ видимъ, много было изъято, а главное, этой высшей власти не доставало органа посредствомъ котораго могъ-бы производиться контроль надъ другими властями и исполненіемъ постановленій народа, — отчего и могли происходить тѣ колебанія въ ходѣ государственной политики, которыя указаны у Наполеона III, и то напр. радикальное неуваженіе къ одному изъ важнѣйшихъ постановленій народа, къ аграрнымъ законамъ Лицінія, которое сдѣлало столько бѣдъ римскому государству. Единственный видъ контроля надъ властію, какой могъ существовать для народнаго собранія — эти были публичныя обвиненія должностныхъ лицъ послѣ исполненія ими служебнаго срока; но эти обвиненія были дѣломъ (частнымъ) случайнымъ. Не имѣлъ комитета для контроля и суда, народное собраніе не могло давать правильнаго хода и такимъ обвиненіямъ; отчего и возможны были такіа выходки противъ обвиненій, какъ напр. знаменитое обращеніе Сципіона Африканскаго, котораго обвиняли въ своекорыстномъ распоряженіи казною и который пребралъ разсужденія, пригласивъ народъ идти за нимъ въ Капитолій благодарить боговъ за взятіе Карфагена. Народ-

ное собраніе скорѣе способно было засудить Сп. Кассія, чѣмъ вести строгій и постоянный контроль за дѣйствіями сената и магистратовъ. Но и эти частныя обвиненія имѣли силу только противъ магистратовъ, — но что могли сдѣлать они сенату? Если къ сказанному прибавить, что консуловъ было двое, что каждый трибунъ могъ остановить не только исполненіе какой-либо мѣры, но и весь годъ государственной жизни, что диктатуру, т. е. прекращеніе всякихъ конституціонныхъ гарантій провозглашалъ сенатъ, — окажется, что вмѣсто раціональнаго раздѣленія властей и гармоническаго подчиненія ихъ главной власти, римская государственная конституція представляетъ нѣсколько самодержавныхъ властей, которыя при первомъ трудномъ вопросѣ должны были производить чрезвычайный хаосъ въ государственной жизни, какой не разъ видимъ мы втеченіи всей исторіи римской республики. При возможности этого хаоса, при показанномъ распредѣленіи государственныхъ обязанностей, не только не могло правильно развиваться внутреннее законодательство въ интересахъ народа, но нельзя было надѣяться даже на исполненіе уже разъ изданныхъ законовъ.

Эти и еще другія несовершенства въ римской государственной жизни, которыя мы сейчасъ укажемъ, происходили отъ особенностей образованія римскаго народа и отъ хода политической исторіи римскаго государства. Массы римскаго народа оставались до конца республики въ глубокомъ невѣжествѣ, съ чисто-сельскимъ міровоззрѣніемъ, полными всякаго рода суевѣрій. Высшіе же классы долго имѣли только религіозную культуру. Притомъ исключительно земледѣльческая и военная жизнь почти всего населенія римскаго не давала возможности широкаго образованія. Вспомнимъ, что римскіе патріоты разсуждали о томъ, полезно-ли молодому человѣку говорить, и выгоняли изъ города философовъ, — что, страннымъ образомъ, но очень нравится нашимъ историкамъ, не смотря на то, что они очень хорошо знаютъ вообще, что безъ широкаго умственнаго, философскаго развитія не можетъ быть цѣлесообразнаго строя государства, всеобъемлющихъ реформъ, разумнаго участія народа въ государственной дѣятельности, особенно для демократіи. Вожди афинскаго народа понимали это, оттого они со временъ Солона устраивали государственныя публичныя чтенія, представленія политическихъ трагедій и комедій, предоставляли широкую свободу преподаванію и т. п. Оттого по стройности и правильности политическая конституція Афинъ не можетъ идти и въ сравненіе съ римскою,

равно какъ и внутренняя исторія Аѳинъ и ихъ дѣйствительно государственные люди: Солопъ, Клизеентъ, Периклъ, Эразибулъ. Римляны никогда не имѣли смѣлости провѣрить строй, установленный ихъ отцами: освященный религіей и преданіемъ; римская конституція никогда не подвергалась широкой реформѣ, а развивалась путемъ сдѣлокъ, уступокъ, которыя уступившіе тутъ же старались навестать. Оттого, не смотря на множество чиновниковъ и учреждений, развивавшихся въ эпоху борьбы аристократіи и царей, плебеевъ и патрициевъ, римская конституція въ цѣломъ была чрезвычайно неразвита и оставалась въ сущности совершенно первобытной. Если мы посмотримъ на устройство римскаго государства въ періодъ царей, то мы увидимъ, что въ принципѣ верховная власть принадлежитъ народу, но на фактѣ царю. Народъ выбираетъ царя, въ случаѣ если онъ самъ не назначитъ наслѣдника, народъ вотируетъ войну, смертную казнь, но какъ идти дѣла въ подробностяхъ, это къ народу не относится. Власть народа скорѣе всего можетъ быть названа кассационною, чѣмъ надзирающею и постановляющею. Это самый первобытный типъ свободы, свобода артели, разбойничьей общины, казацкаго круга, — избирательная деспотія. Этому монархическому началу въ государствѣ римскій народъ прибылъ вѣренъ до конца: царь набиралъ сенатъ, давалъ и отнималъ сословныя права и прѣимущества, потомъ консулы, потомъ цензоры, но всегда лицо, или лица, а не коллегія. Царь расписывалъ повинности, и вообще распредѣлялъ то, что было сопряжено съ цензомъ, потомъ консулы, потомъ цензоры, — но всегда лица. Императорскій деспотизмъ вовсе не былъ нововведеніемъ: стоило только продлить срокъ власти, да соединить власть консула, цензора и трибуна въ одномъ лицѣ, — и императорскій деспотизмъ былъ готовъ. Изгнаніе царей вовсе не было реформой въ римской конституціи: только сенатъ сталъ самъ окончательно вѣдать тѣ дѣла, въ которыхъ прежде онъ имѣлъ только совѣщательное участіе, да вмѣсто одного пожизненнаго царя стало двое погодныхъ. Последнее составляетъ особенность древняго ограниченія власти. Древніе не ограничивали власти посредствомъ спеціализаціи ея круга и поставленія ея подъ контроль, — потому что древнія антимонархическія революціи поднимались аристократіей въ своихъ годахъ: аристократія старалась неспровергнуть монархію и захватить себѣ власть, предупредить возможность вырвать ее изъ своихъ рукъ, а стнудю не ограничить ее. Для этого она старалась захватить возможно

большую долю законодательной власти, исполнительную же дробила власть между нѣсколькими и сокращала ее срокъ, ослабляла административно-исполнительную машину выборомъ низшихъ должностныхъ лицъ, охранялась отъ узурпаціи клятвами, превозглашеніемъ диктатуры, убійствами, остракизмами; но самодержавный характеръ власти оставался все-таки у органовъ власти исполнительной, — весь вопросъ былъ только въ томъ, чтобы онъ служилъ въ пользу господствующему сословію, а не противъ него. Отъ того-то древнія республики и были такъ не прочны. Отъ того судьба государства такъ часто зависѣла отъ личныхъ стремленій чиновниковъ. Афиняне дошли наконецъ до сравнительно высокаго пониманія объ ограниченіи власти въ истинно-конституціонномъ смыслѣ. установленіемъ выборнаго сената, помофиаковъ, процесса *параномон*, судомъ присяжныхъ, всемогуществомъ народнаго собранія, — по римляне такъ и остались при его первобытномъ видѣ: дробленія власти консуловъ, потомъ трибуновъ, которые каждый въ своемъ кругу были самодержавны и оттого такъ часто тянули въ разныя стороны (правда каждый только въ теченіи одного года) — сначала къ выгодѣ сената. Не привели къ реформѣ и поднявшееся вслѣдъ за признаніемъ царей демократическое движеніе въ римскомъ государствѣ. Величайшія побѣды, одержанныя римской демократіей, были установленіе трибуната и постановленіе, что рѣшенія народа въ собраніи по трибамъ имѣть силу закона. Римскій трибунатъ — наладіумъ римской свободы, предметъ восторга римлянъ временъ республики и новыхъ политическихъ либераловъ! Но это опять не реформа, а уступка, уступка, исправлявшая, и то на время, частные факты, но не реформа которая бы отмѣняла на всегда известные законы и преобразовывала весь строй государственной жизни. Роль трибуновъ чисто отрицательная: это освященіе бунта, частнаго неповиновенія законамъ, но не боѣ; у самыхъ древнихъ писателей назначеніе трибуната опредѣляется: *auxilii latio adversus consules*, «означеніе помощи народу противъ консуловъ», т. е. противъ установленной власти. Вліяніе трибуната въ римской политической исторіи было скорѣе вредно, чѣмъ полезно; да иначе и быть не могло: учрежденіе трибуната было созданіемъ новыхъ, сначала двухъ, потомъ десяти самодержцевъ. Вредное вліяніе сказалось скоро, — какъ только поднятъ былъ аграрный вопросъ и поднятъ не трибунами, а консуломъ и патриціемъ, Сп. Кассіемъ, какъ подвигался не разъ онъ и послѣ патриціевъ же и консулами, для которыхъ уступки плебсамъ имѣли чисто-госу-

дарственный интересъ, а не личный, не желаніе, вознудъ народъ, добиваться себѣ высшихъ почестей и составить свою плебейскую аристократію. Не одно аграрное предложеніе погибло, благодаря вѣю трибуновъ ¹⁾. Трибуны нанесли ударъ и аграрному предложенію Тиберія

¹⁾ Уже очень рано трибуны стали тормозомъ для аграрныхъ законовъ. Такъ, благодаря интерцессіямъ трибуновъ, были остановлены требованія исполненія сенатусконсульта, вырваннаго во время аграрнаго движенія, поднятаго Сп. Кассіемъ (486—4). Сенатъ тогда постановилъ назначить децемвировъ для разслѣдованія положенія публичнаго поля и для раздачи части его народу. Это постановленіе было издано, чтобъ зажать ротъ Сп. Кассію и отложить дѣло до истеченія времени его консульства (Dion. Halic. Antiq. Rom. VII, 75, 76). После гибели Сп. Кассія этотъ сенатусконсультъ и не думали исполнять, когда же въ 479 г. до Р. X. трибуны Спурий Ицилій предложилъ, прежде отправленія народа на войну, исполнить состоявшееся постановленіе и удовлетворить нужды народа, Аппій Клавдій замѣтилъ въ сенатѣ, что единственное средство остановить Ицилія—вооружить противъ него другихъ трибуновъ и что вообще ловкость консуловъ должна состоять въ томъ, чтобъ умѣть производить раздѣленія въ средѣ трибуновъ, что одного трибуна достаточно будетъ для того, чтобъ сдержать всѣхъ остальныхъ. На этотъ разъ сенаторамъ удалось склонить на свою сторону четырехъ трибуновъ,—и предложеніе Ицилія пало. (Dion. Halic., Antiq. Rom. IX, 1, 2, T. Liv. II, 43). Тоже случилось и въ слѣдующемъ году съ предложеніемъ трибуна Т. Понтифіція. (Dion. ibid. 5; Liv. ib. 44) (Ливій здѣсь приводитъ совѣтъ Ап. Клавдія: *Neque enim unquam defuturum, qui ex collega victoriam sibi et gratiam melioris partis hono publica velit quaesitam. Et plures, si pluribus opus sit, tribunos ad auxilium consulum paratos fore; et nihil vel adversus omnes satis esse*). Тоже говорилось, когда въ 416 г. Спурий Мецилій и Метилій внесли предложеніе, чтобъ всѣ земли, приобретенныя у непріятелей, были поголовно и поровну раздѣлены между народомъ. Этимъ плебисцитомъ, говоритъ Ливій, была-бы конфискована большая часть имѣній знатныхъ. Апп. Клавдій, правнукъ вышеупомянутаго, напомнилъ совѣтъ своего предка и былъ похваленъ сенатомъ за то, что сохранилъ добродѣтели рода Клавдіевъ (*quod non degenerasset ab stirpe Claudia*). Мецилій и Метилій опять остались одни,—товарищи имъ воспротивились. Въ слѣдующемъ году трибуны объявили, противъ своего товарища Л. Севстія, что они не потерпятъ предложенія какого бы то ни было плебисцита безъ одобренія сената,—и аграрное предложеніе Севстія пало. Между тѣмъ тѣ же трибуны единодушно пошли противъ сената, когда онъ, опасаясь, чтобы народъ не выбиралъ вѣчно плебейскихъ военныхъ трибуновъ съ консульскою властью, вмѣсто консуловъ, назначилъ между-царя и повелѣлъ ему приступить въ избранію консуловъ. Ясно, что трибуны, представители плебейской аристократіи, хотѣли раздѣленія съ патриціями должностей, а не облегченія участи народа. Въ 410 г. девять трибуновъ остановили аграрное предложеніе трибуна М. Менія (T. Liv. IV, 48—53). Ср. оппозицію товарищей К.

Граха. Найти из десяти одного трибуна, который бы захотѣлъ поддержать противуположное дѣло, всегда могла аристократія. Трибунское *velo* обращалось въ нѣчто подобное польскому *liberum veto*, только въ меньшихъ размѣрахъ. Призваніе законодательной силы за плебисцитами, изданными въ трибунскихъ собраніяхъ, было побѣдой демократіи, но опять уступкой со стороны владѣющихъ классовъ, а не реформой,—и въ концѣ концовъ оказалось только, что въ Римѣ два законодательныхъ народныхъ собранія: по центуріямъ и по трибамъ, изъ коихъ первое кромѣ того сохраняетъ свою силу въ избіраніи магистратовъ,—которые въ добавокъ, послѣ выбора должны быть утверждены еще третьимъ народнымъ собраніемъ, еще болѣе аристократическимъ, по куріямъ. Какъ же съ такимъ тройнымъ народнымъ собраніемъ могъ быть согласенъ правильный ходъ государственной жизни, а особенно въ духѣ демократіи? Признавъ трибунатъ и трибутскія комиціи, сенатъ не утратилъ ни одной своей прерогативы, не сталъ выборнымъ, не утратилъ вліянія на ходъ законодательства и выборовъ. Наконецъ римская демократія не выработала всесловнаго суда, какой былъ въ Афинахъ. Судъ остался за сенаторами, а потомъ по временамъ за всадниками. Оттого-то вовсе нечего жалѣть, что онъ смѣнился судомъ императорскимъ: судъ отъ центральной власти все-таки лучше для массъ, чѣмъ сословный.

Итакъ, нѣсколько самодержавныхъ магистратовъ, нѣсколько самодержавныхъ собраній и между ними сильный корпусъ аристократіи, въ которой только и могла быть правильность политической жизни и постоянство политическихъ традицій, среди общаго хаоса, производимаго другими органами государства,—вотъ что представляетъ намъ конститудія римской республики. Удивительно-ли, что римская государственная жизнь приняла своскорыстный аристократическій характеръ? Удивительно-ли, что каждый новый вопросъ разрѣшался въ

Лицинію и Л. Секстію въ 376 г. Т. Liv. VI, 35. Ср. также id. X, 6—9, дѣло объ увеличеніи числа жрецовъ и авгурувъ и о допущеніи въ него плебеевъ: «народъ требовалъ, чтобъ немедленно были собраны трибы и явно готовъ былъ принять законъ,—но въ этотъ день веденіе дѣла было остановлено интерцессіей трибуновъ; на другой день уstraшенные трибуны не смѣли помѣшать дѣлу (*deterritis tribunis*) и законъ былъ принятъ огромнымъ большинствомъ». Можно было-бы привести не мало примѣровъ прекращенія судебныхъ процессовъ противъ должностныхъ лицъ интерцессіей трибуновъ; напр. Т. Liv. XXIV, 43.

римской республике не столько легальной агитацией, сколько гражданскими войнами?

Припомним, что и этот вид свободы распространялся только на наибольшую часть населения, подчиненного государственной власти, на жителей Рима и соседних деревень. Наконец наступила пора демократического движения и в этом вопросе, — вопросе о правах итальянцев и провинциалов. Но тот же характер случайности, ограниченности и неискренности уступок, тоже отсутствие философски-обдуманных реформ во имя общих, ясно-сознанных принципов, отличает римскую политическую деятельность и в этом вопросе, — что тем более жалко, что на этот раз требующие прав элементы были способны к более ясному и широкому пониманию нужд своих и государства, чем плебс и сенат римский. Многие жалуются о том, что предоставление прав гражданства итальянцам не повело за собою установления федеративно-представительной республики, но погубило и римскую городскую республику, что расширение этих прав на провинциалов привело только к установлению единоличного правления. Это действительно печальный факт, — но главная вина за него падает на консерватизм римских правительственных классов и на их прославленную политическую мудрость, явившуюся в сущности узостью и интригантством. Когда итальянцы возстали против Рима, они требовали прав римского гражданства, участия в сенате, в должностях. Когда Рим отказал в их требованиях, они собрали федеративный сенат в Корфиниуме, который назвали Италикуме, избрали федеративных консулов и начали войну ¹⁾. Римляне почувствовали

¹⁾ К несчастью, мы имеем лишь самые скудные известия о гражданском устройстве этой федерации: и малая внимательность древних, особенно римских, историков к социально-конституционным вопросам, сравнительно с военными фактами, и судьба памятников древней литературы была особенно неблагоприятна к сохранению сведений по этому любопытному вопросу. Книги 72—74 Ливия, в которых была описана союзническая война, погибли; от них осталось только скудное сокращение; из Диодоровой XXXVII вв. остались только отрывки; Веллей Патеркуль (II, 15 и слв.) и даже Аппиант (Bell. Civ. I, 38—53) почти ничего не говорят об устройстве союза итальянцев. Самые крупные указания на него мы имеем в отрывке Диодора (XXXVII, 2) и в замечании Страбона о городе Корфиниуме (V, 4, 2). Диодор говорит, что в Корфиниуме возставшие итальянцы устроили форум и вурію (*ἀγορὰν καὶ βουλευτήριον*). В последней

необходимость уступить, но въ то же время хотѣли парализовать дѣйствительную силу уступокъ. Послѣ опустошительной войны, они стали уступать право римскаго гражданства отдельнымъ городамъ порожь, разрушивъ итальянскую федерацію, погубили мысль о федеративномъ сенатѣ; допустивъ итальянцевъ въ комиции на форумѣ, римскіе государственные люди смотрѣли на нихъ, какъ на чужой элементъ, какъ на «новыхъ» гражданъ; желая умалять значеніе уступки, они то сосредоточивали ихъ въ небольшомъ числѣ новыхъ трибъ, такъ что ихъ голосъ часто становился лишнимъ, ибо старые граждане составляли большинство трибъ, хотя ихъ было и меньше, чѣмъ новыхъ,

помѣстили общій совѣтъ (*συλλήγοι κοινῆς*) изъ пятьсотъ человекъ для завѣдыванія войною. Совѣтъ положили, чтобы ежегодно поставлены были два консула и двѣнадцать преторовъ. Страбонъ говоритъ, что возставшіе, собравши соучастниковъ въ Корфиніумѣ, выбрали консуловъ и преторовъ (*καὶ ἐταῦθα δὲ τοὺς συννομέτους ἀύφοιταίτες, καὶ χειροτονήσαντες ὑλάτους καὶ στρατηγούς*). Моммзенъ (*Röm. Gesch.* II, 233, 234) видитъ въ устройствѣ корфинійскомъ только копію римскаго городского устройства и отрицаетъ его представительный характеръ, не допуская въ древности представительной формы правленія. Трудно судить по тѣмъ слишкомъ общимъ выраженіямъ Діодора и Страбона, которыя мы привели, — какъ совершался выборъ союзныхъ консуловъ и преторовъ, и даже выбиралъ-ли ихъ совѣтъ, или народъ. Устройство форума въ Корфиніумѣ заставляетъ предполагать народныя собранія, которыя должны были, какъ въ Римѣ, выбирать магистратовъ. Но сходивсь-ли туда всѣ граждане союзныхъ общинъ, какъ въ Римѣ члены трибъ, или депутаты, съ точностію судить трудно; слова Страбона заставляютъ предположить, что выборъ союзныхъ консуловъ совершаемъ былъ или депутатами, или ополченіемъ. Трудно допустить, чтобы въ военное время изъ разныхъ отдаленныхъ концовъ могли съйтись всѣ жители союзныхъ общинъ. Врядъ-ли впрочемъ можно сомнѣваться, что совѣтъ былъ избранъ общинами, тѣмъ болѣе, что итальянскіе города привыкли выбирать депутатовъ для уговора съ римскими консулами, касательно устройства военного контингента. Во всякомъ случаѣ, если итальянская федерація не выработала представительско-федеративнаго народнаго собранія, то она дошла до представительско-федеративнаго сената (хотя бы даже корфинійскій сенатъ и состоялъ только изъ выборныхъ отъ городскихъ сенатовъ), — а эта форма была все-таки выше той, которую представлялъ римскій сенатъ. Такая форма земскаго представительства, конечно, уступаетъ новымъ; но послѣднія развились не сразу, и изъ формъ врядъ-ли болѣе совершенныхъ, а кромѣ того и сама по себѣ эта попытка весьма замѣчательна, — и нельзя не считать бѣдствіемъ для исторіи развитія конституціонныхъ идей, что мудроста римскаго сената удалось погубить ее въ самомъ зародкѣ.

то распределяли наследников в старые графы, так что их голодом терпелись, то новое лишили их уступленных прав. Когда же на конце итальянцы наводнили форум и пропала порядочность и достоинство народного собрания, аристократия не очень печалась, думая править государством сама, по идеалу Суллы, эксплуатируя и стариков и новых граждан, лишая их гражданских и человеческих прав. Она обманулась в расчёт: власть досталась омьлым честолюбивым Цезаримъ. Они припираются за дёлю, поднятое итальянскими штурмгентами, и расширяют вопрос о правах на провинциалов. Конечно уже, что раз погубленная идея федеративно-представительного государства не могла воскреснуть во всей её широте: хорошо еще, что Цезари, как Юлій, Октавианъ, Клавдй, Веспасианъ, осуществляли хотя бы отчасти, — а всё вместе привели в исполнение хотя гражданскую сторону идеи равно-правного государства, если не политическую.

Впрочем и развитие равноправия и вместе с цезаризма — как традициональным, чисто-римским путем: случайными уступками и приобращением, лицемерно и почастякомъ, без искренней и ясно указанной цели и знамени. Сильный узурпаторъ, но и сильный реформаторъ Юлій Цезарь, хотѣвший сразу установить равноправную монархию, гибнетъ. На его мѣсто является консерваторъ и революционеръ, реставраторъ и новаторъ, принцесс сепата и трибуна народа, аристократъ и демократъ, римский патриотъ и космополитъ Октавианъ и держитъ 44 года. Устанавливается та система взаимнаго недобря и лжи, — во отношеняхъ императоровъ и сената, — которая погубила столько ирвин и совести и которая выражается въ чисто-римскомъ шепорисе — въ странномъ раздѣленіи провинцій на провинціи Цезаря и провинціи сената. Точно два государства. И монархія, и республика, или монархія, и республика. Слѣдуетъ еще удивляться силѣ цивилизации и общечеловеческой близости, что, при такомъ хаосѣ отношеній, общественный прогрессъ все-таки шель.

Вотъ форма и результаты знаменитой римской свободы и политической мудрости. И до сихъ поръ еще большинство считаетъ хитрость за мудрость, интриги, неискренность, консервативное упорство, политику уступокъ за политическую мудрость, и на оборотъ искренность и широту мысли вещь хотя и благородной въ частной жизни, но скорѣе вредной, нежели полезной въ политикѣ. Иногда говорится, что широта мысли въ политическихъ реформахъ превращаетъ реформу въ

утомлю, дѣлаетъ ее непрочною, при всемъ благородствѣ и правотѣ основной ея идеи, — и на оборотъ политика уступокъ дѣлаетъ изъ реформы уступки «требуемымъ жизнью» со стороны тоже «созданнаго жизнью элемента», а не требованіямъ «голой и безжизненной теоріи». Нѣтъ ничего несправедливѣе въ теоріи и гибельнѣе въ жизни подоплеки заблужденія. Политическая ловкость состоитъ всегдѣ въ свирѣтности и урѣзаваніи теоріи, а въ опредѣленіи того «максимума», бывающаго въ данное время общество можетъ принять ея. Только при такой ловкости идея перейдетъ въ жизнь; — но только при ясности и прямотѣ идея реформа возбуждетъ живое сочувствіе въ сильномъ жизненномъ элемементѣ, свяжетъ сопряженные съ нею интересы и послужитъ почвою для дѣятѣльнѣйшихъ реформъ, которыя побѣдутъ одна за другою органически-последовательно. Такъ за реформою Солона пошла Клисеенова, за нею Периклова, которая вмѣстѣ дала аѳинскому государству такое внутреннее спокойствіе, какого не имѣло ни одно изъ древнихъ государствъ и не многія изъ новыхъ. Только эта последовательность реформъ и дала государству аѳинскому здоровый консерватизмъ, — ибо государственное устройство, завершенное послѣдней изъ названныхъ реформъ, оставалось въ неприкосновенности, за небольшими перерывами во время заговора 400, правленія 30 тирановъ и тираніи Дмитрія Фалернскаго, — до самаго поглоченія Аѳинъ Римомъ. Да и то покушеніе 400 было остановлено самими гражданами, кратковременная тиранія 30 была наложена чужими. Таковы государственныя реформы Англіи (не смотря на то, что въ второстепенныхъ вопросахъ ея государственная жизнь развивалась римскимъ путемъ) и Соединенныхъ Штатовъ. Всѣ эти примѣры показываютъ, что нѣтъ политической мудрости и политическихъ людей безъ честнаго убѣжденія, искренности, прямоты и смѣлости мысли и философскаго образованія. На оборотъ, именно тамъ, гдѣ государство отличается упорнымъ консерватизмомъ, гдѣ вмѣсто реформъ даются уступки, — тамъ государственная жизнь подвержена случайнымъ колебаніямъ; тамъ новыя идеи ведутъ къ гибельнымъ потрясеніямъ, а неудовлетвореніе новыхъ потребностей порождаетъ губителей старины, Маріевъ, Циннъ, Суллициевъ, Катилинъ и Нероновъ, — которые въ свою очередь порождаютъ Сулъ.

Римская политическая жизнь именно не имѣла этихъ необходимыхъ элементовъ истинной политической мудрости, — такіе имѣли Аѳины

и даже Спарта.¹⁾ И оттого-то, впрочем, римляне и приобрѣли репутацію политически мудрыхъ людей. Органомъ понятій на этотъ счетъ большинства являлся Наполеонъ I, который назвалъ жаткой исторію Греціи, ибо-де она представляетъ только столкновения мелкихъ деревенъ, — и видѣлъ величіе у римлянъ, «которые первые въ Европѣ стали двигать большими арміями и вести далекія и сложныя дипломатическія отношенія». Дѣйствительно, въ этомъ отношеніи римская исторія представляетъ и величіе и мудрость, то-лико надо опредѣлить родъ этого величія и мудрости и не смѣшивать его съ другимъ. Это величіе внѣшнее, приобретенное мудростью дипломатическою; и добродѣтелями и талантами военными. Дипломатія дѣйствительно и до сихъ поръ употребляетъ тѣ политическія средства, которыя употреблялъ римскій сенатъ — и тамъ, гдѣ имъ не шло; во внутренней, социально-политической жизни. И то, что не годилось для выработки правильнаго государственнаго строя, особенно на началѣхъ демократіи, было нѣтъ нельзя болѣе пригодное для завоеванія міра. Мы говорили уже, что главной основой римскаго могущества была романизация окрестныхъ земель посредствомъ колонизаціи, а главнымъ стимуломъ къ войнамъ и выводу колоній было аристократическое распределение поземельной собственности. Но эта романизация приготовила только матеріальную массу, которую направлялъ римскій государственный строй: Диктаторскій характеръ консульства во всемъ, что касалось веденія войны, какъ нельзя болѣе былъ пригоденъ для наступательныхъ дѣйствій: соперничество между двумя консулами усиливало наступательность движенія; избирательный же характеръ консульства укрѣплялъ его довѣріемъ народа и войска. Традиціональная сила сената сохранила упорство и постоянство во внѣшней политикѣ; народное же собраніе, мало понимавшее въ дипломатіи и военномъ дѣлѣ, было пригодное для освященія войны и для прирѣштія сената и консуловъ, когда они хотѣли свергнуть съ себя узы трактатовъ, или не желали ихъ заключенія. Демократическая сторона римской государственной жизни, выражавшаяся главнымъ образомъ въ выборѣ магистратовъ народомъ, подъ влияніемъ сената, была развита ровно на столько, чтобы аристократія

¹⁾ Даже Спарта съ выборной герузией, эфорами, съ однимъ народнымъ собраніемъ, имѣла и болѣе демократическую и болѣе стройную конституцію.

не распадалась и не вырождалась, а постоянно пополнялась свежими талантами изъ племб, попадавшими въ магистраты. Благодаря вѣтъ этимъ свѣдѣнтямъ римской государственной жизни, римская республика не была принособлена къ внутреннему развитію и счастью массъ народа, — но за то отлично была приготовлена къ завоеванію сосѣдей.

Вотъ мы и назвали главную сторону исторіи римской республики, главную сторону ея историческаго значенія — это такъ — называемое *«великое Риме»*: и пригодная для него мудрость и добродѣтели, а вовсе не свобода и не политическая мудрость, пригодная для этой свободы. Какъ же намъ оцѣнить историческое значеніе этой главнѣйшей стороны исторіи римской республики? Для этого припомнимъ то, что мы сказали о потребностяхъ народовъ въ международной жизни и о той мѣрѣ, которую слѣдуетъ прилагать при оцѣнѣ значенія высшихъ расширенныхъ вообще. Мы сказали, что разумъ человѣческой ждетъ отъ международныхъ отношеній установленій гарантій лица, сношеній, распространенія цивилизаціи на возможно большее пространство. Этого именно и ожидали отъ римскаго могущества образованные греки, какъ Птоломей. Римская республика далеко не сразу поняла это ожиданіе и высоту той роли, которую на нее налагали событія. Долгое время римская республика дѣйствовала только разрушительно: Карфагенъ, Нуманція, Коринтъ, пали въ развалинахъ; врозь ялась вездѣ. Но мало-по-малу дѣйствіе грековъ, дипломатическая необходимость выставить честный и даже мирный принципъ для самыхъ своеобразныхъ завоеваній, которую понимали и въ древности, — популяризировали въ Римѣ идеи Птоломея, и римское завоеваніе оправдало себя. Дальнѣйшая исторія Рима заслужила у побѣжденныхъ в исторіи прощеніе своихъ жестокостей, — кровавыхъ войнъ и дипломатическаго коварства. Но тутъ мы оставимъ римскую республику и разборъ ея достоинствъ, которыми наградили ее древніе и новые писатели, — опредѣливъ ея историческую роль: вѣдннее объединеніе цивилизованнаго міра и вѣдннее открытіе Запада Европы отъ Адриатическаго до Атлантическаго океана и отъ Сардиніи до Британіи для эллиниско-восточной цивилизаціи.

Внутреннее же объединеніе этого міра, юридическое и нравственное, и распространеніе цивилизаціи на Западъ принадлежитъ уже римской имперіи. Послѣ того, что сказано было такъ недалеко въ настоящей главѣ, намъ нѣтъ надобности даже резюмировать нашия мнѣнія

объ историческомъ значеніи римской имперіи, — какъ *государственного союза народовъ*, обладавшихъ извѣстной цивилизаціей. Мы скажемъ только нѣсколько словъ объ конституціи римской имперіи сравнительно съ республиканской. Несовершенство деспотическаго правленія и государственной централизаціи въ настоящее время слишкомъ ясны, — такъ что съ этой стороны конституція римской имперіи съ абсолютной точки зрѣнія оцѣнивается легко. Но тѣмъ не менѣе государственная конституція римской имперіи, какъ она установилась окончательно послѣ полуреспубликанскаго, полумонархическаго періода въ эпохѣ Діоклеціана, имѣетъ множество относительныхъ преимуществъ передъ конституціей римской республики. Конституціей Діоклеціано-Юстиніановской былъ логически проведенъ принципъ единства власти верховной, — равноправнаго подчиненія ей всѣхъ органовъ государства; цѣлью государственной жизни было поставлено общее благо всѣхъ, участвующихъ въ государственномъ союзѣ, дѣйствіе государства распространялось равно на всѣ части населенія, — уничтожая всякія привилегіи. И даже раньше заверненія этой конституціи го главѣ управленія и законодательства стали являться лица не изъ одного только сословія и мѣстности, но изъ всѣхъ слоевъ и частей населенія. Эта конституція была, словомъ, извѣстной формой сознанія тѣхъ политическихъ идей, безъ которыхъ невозможно правильная государственная жизнь и которымъ новое государство обязано многими изъ своихъ наиболее свѣтлыхъ сторонъ, а отнюдь не продуктомъ только личныхъ столкновеній и упадка общества. Несовершенство ея заключалось въ средствѣ, которымъ она думала достигнуть ей же самой поставленной цѣли государственнаго союза, — не либерализму, еслибы онъ теперь возникъ, оставалось-бы не оживлять умершія частныя привилегіи, а выставять противъ одного средства другое столь же широкое — участіе населенія во всѣхъ дѣйствіяхъ власти. Начало въ тому было положено представительными провинціальными собраніями. Но въ это время Западъ былъ наводненъ варварами, Востокъ же уцѣлѣлъ, но поставленъ былъ въ необходимость непрестанно бороться за свое существованіе.

Намъ остается резюмировать въ нѣсколькихъ словахъ третій и послѣдній пунктъ вопроса объ историческомъ значеніи римской имперіи, — вопросъ объ отношеніяхъ ея къ варварскому вторженію. Защитники благотѣльности послѣдняго выставляютъ, какъ полезные результаты его, слѣдующіе: а) *нравственное возрожденіе историческаго міра*, —

но мы видѣли изъ сравненія декламаций Саввиана и фактовъ Григорія Турскаго, что оно по меньшей мѣрѣ не состоялось; б) *поддержку и распространение христіанства*, — но христіанство распространилось и до варварскаго вторженія; варвары же, усиливъ разрывъ новой религіи съ древней цивилизаціей, оторвали христіанскій міръ отъ такихъ сторонъ древняго, которыя были необходимы для полноты цивилизаціи и которыми западно-европейская цивилизація восполнилась только съ эпохи возрожденія; при томъ варварское вторженіе, разрушивъ римское государство, даю развиваться иначеству и непропорціональной силѣ церкви въ государствѣ; с) *уничтоженіе рабства*, — но мы видимъ, что рабство ослаблялось въ древнемъ мірѣ дѣйствіемъ законодательства, религіи и ходомъ экономической жизни, варварское же вторженіе на первыхъ порахъ только усилило рабство; д) о *поднятій будто-бы положенія женщины* надо свазать тоже; е) *раздробленіе всемірной римской имперіи, положившее начало развитію національностей*; — но римская имперія сама къ тому стремилась, хотя виѣсть стремилась и сохранить необходимую мѣру союза и единства странъ образованнаго міра, — которое, если окончательно не погибло въ средніе вѣка, то только благодаря древнимъ традиціямъ императорства и особенно благодаря христіанству. При томъ же средніе вѣка представляютъ постоянно типы разнокалиберныхъ по національности государствъ, какъ напр., не говоря уже о государствѣ Карла Великаго, которое еще пожалуй можно, хотя и не совсѣмъ вѣрно, объяснить вліаніемъ древней (?) идеи всемірной монархіи, — государство Арьское, Бургундское, Англо-Нормандское и т. д. ¹⁾. Да собственно ни одно государство европейское не представляетъ національной цѣлости, кромѣ итальянскаго, испанскаго и отчасти французскаго, — т. е. романскихъ государствъ, да изъ германскихъ изолированнаго скандинавскаго; феодальныя же понятія о соединеніи и раздѣленіи государствъ (образцовъ которыхъ можетъ служить Felix Austria) вовсе не благоприятствовали идеѣ національностей, — которую вообще будетъ слишкомъ длинно выводить изъ эпохи паденія римской имперіи; за исключеніемъ этихъ государствъ, во всѣхъ другихъ государствахъ Европы до сихъ поръ

¹⁾ Что за древняя идея у Чингисхана и Наполеона I? Франское государство владѣло Аквитаніей, Бретанью, Баваріей и Фрисландіей прежде коронаціи Карла римскимъ императоромъ.

еще не кончился періодъ расовой экспансивности и процессъ сложенія національностей, до сихъ поръ идетъ борьба между расами, отражающаяся и на политической жизни и нравственномъ характерѣ народовъ; г) *представительныя собранія*,—но въ римской имперіи они были, и при томъ равнословныя, а не феодальныя.

Такимъ образомъ, если мы возьмемъ тѣ стороны средневѣковой исторіи, которыми она, послѣ промежутка отъ V—XII в. стала опережать древнюю, то окажется, что всѣ онѣ зачались въ древней исторіи, а потому едва ли не можно расширить и на социально-политическую сторону исторіи цивилизаціи мысль высказанную Литре о томъ, что средневѣковая умственная цивилизація есть просто продолженіе древней, только сѣуженное и замедленное варварами. Если теперь мы припомнимъ указанныя нами темныя стороны римской имперіи послѣдняго времени, то окажется, что: а) *рибство*, какъ мы только-что сказали, было усилено вторженіемъ варваровъ, б) *преобладаніе военного элемента въ юсударствѣ*—тоже, в) *смѣшеніе области вѣры и юсударства* тоже усилилось, когда церковь стала выше государства. Изъ упомянутыхъ выше темныхъ сторонъ римской имперіи варварами была разрушена только *привительственная централизація*, но вмѣстѣ со всякою тѣнью государственностью порядка,—при чемъ *нетъ власти на лицо* не ослабѣлъ ни въ принципѣ, ни въ приложеніи, но принялъ только дробный, феодальный характеръ. Слабѣе всѣхъ сначала была власть королей, наслѣдовавшихъ римскимъ императорамъ, цезарямъ и намѣстникамъ, но и они, — начиная отъ Кловиса, который разбивалъ головы своимъ вассаламъ-товарищамъ на самихъ народныхъ собраніяхъ, до Людовика XI,—если имѣли матеріальную силу, не стѣснялись рубить головы подданнымъ и собирать съ нихъ деньги. Нечего и говорить о гнетѣ духовныхъ и свѣтскихъ сеньоровъ надъ общинами до городской революціи XII—XIII в. и помѣщиковъ надъ крестьянами, помѣщиковъ, которые имѣли въ своихъ рукахъ прерогативы государственной власти, какъ судъ.

Если мы теперь посмотримъ на положеніе порознь каждой страны, входившей въ составъ древняго міра, послѣ вторженія варварскаго, то окажется, что почти ни одна изъ нихъ ничего не выиграла отъ паденія римской имперіи даже со стороны національной независимости. Наводненіе варварами Запада разорвало связь его съ Востокомъ и связь отдѣльныхъ земель самаго Запада между собою. Это развѣди-

неніе было причиною подпаденія цивилизованно-христіанскихъ земель въ руки грубыхъ завоевателей. Что теперь Африка, Египетъ, Сирія, Малая Азія и самая Греція и Византія? Ко а персы, арабы, мавры, потомъ монголы и турки грабили и раззоряли эти страны, пѣкогда охраняемыя Траянами и М. Авреліями,—гдѣ была помощь Запада? Крестовые походы отчасти представляютъ въ нестройномъ видѣ и безъ всякой твердой основы повтореніе походовъ названныхъ римскихъ императоровъ, но и они какъ нарочно направлялись тогда, когда на Востокѣ еще сохранялась не въ конецъ добытая арабская культура, собравшая и продолжавшая остатки древней эллинско-восточной культуры, такъ что, по крайности въ эпоху Саладина, крестовые походы были не столько защитой христіански-цивилизованнаго міра, сколько продолженіемъ нападений варварскихъ народовъ на міръ цивилизованный ¹⁾. И самому Западу не пошло въ пользу оторваніе его отъ Востока и раздробленіе. Безъ сомнѣнія, оно не было полезно ни Италіи, съ тѣхъ поръ и до нашихъ временъ играящу всякаго прехожаго племени и сосѣдняго государства, ни Испаніи, по частямъ попавшей въ руки арабовъ, и вообще не побережью Средиземнаго моря, безопаснаго, со времени уничтоженія эскадры Секста Помпея Августомъ и до Гензериха, и открытаго корсарамъ вандалскимъ, арабскимъ, норманнскимъ, мавританскимъ и туркоберберскимъ, отъ Гензериха до самаго XIX в. исключая небольшой эпохи морской супрематіи Византіи. Франція устами Августина и Амеде Тьерри, Герара и даже Гизо, начинаетъ свою исторію только съ паденія Каролинговъ, т. е. съ освобожденія романскаго населенія отъ гнета германскаго элемента. Англія слишкомъ далека отъ Рима, и ее можно устранить изъ обсужденія вопроса,—но и она устами Маколея и Мериваля не обнаруживаетъ большого довольства великимъ переселеніемъ народовъ. Остается Германія. Она то, и только она одна, выиграла отъ побѣды варваровъ надъ Римомъ, по крайней мѣрѣ въ національномъ отношеніи. Мудрено-ли, что національно политическіе историки Германіи, особенно Германіи, стремящейся сплотиться въ воинственное государство, прославляютъ великое переселеніе народовъ и клеймятъ государство имъ разрушенное? Но

1) Любопытно усердное участіе въ крестовыхъ походахъ норманновъ, племени, которое позже всѣхъ дитъ въ Европѣ переселеніе народовъ (до XI в.).

неужели наука другихъ странъ признаеть благодѣтельнымъ разрушеніе узъ, установляемыхъ не однимъ только оружіемъ, но и торговлею, правомъ, мыслью и религіей, однимъ словомъ культурой, выработанной усиліями столичныхъ вѣковъ и народовъ, — неужели признаеть эту работу бесплодною и бессильною и не найдетъ въ государствѣ, ее обнявшемъ, ничего, кромѣ грубаго разврата и безчеловѣчнаго деспотизма?

Мы оканчиваемъ здѣсь первую, общую часть нашего труда, которая вышла длиннѣе, быть можетъ, чѣмъ нужно это для сущности дѣла; — но длинна она вышла потому, что мы должны были, опровергая многія казавшіяся намъ неправильными мнѣнія, восходить къ разъясненію общенсторическихъ вопросовъ; защищая римскую имперію отъ обвиненій и униженій, казавшихся намъ несправедливыми, мы должны были обратиться къ апанізу также несправедливыхъ превозвышеній республики и варварскаго вторженія. Оспаривая справедливость приписыванія варварамъ установленія политическаго и религіознаго свободы и т. п. благъ новаго государственнаго устройства и культуры, — мы должны были хотъ коротко указывать причины ихъ возникновенія, которыя намъ казались настоящими. Такой часто слишкомъ отвлеченный и полемическій характеръ сочиненія имѣеть много неудобствъ, — при немъ не всегда есть возможность избѣжать неясностей и недоразумѣній. Мы надѣемся впрочемъ, что ихъ будетъ меньше во второй части нашего труда, гдѣ мы покажемъ въ лицахъ, свѣтлыхъ и мрачныхъ, римское общество, описанное Тацитомъ. Теперь же, во избѣжаніе недоразумѣній, скажемъ еще нѣсколько заключительныхъ словъ.

Мы опасаемся болѣе всего возникновенія двухъ недоразумѣній между нами и нашими читателями: а) Мы опасаемся быть принятыми за апологетовъ цезаризма въ принципѣ и римскаго императорскаго общества *quand-même*. Мы вовсе не стоимъ во что бы то ни стало ни за то, ни за другое, не отрицаемъ ни несовершенство одного, ни пороковъ другаго. Мы апологеты только силы той мысли и цивилизаціи, и то, конечно, относительной, которая существовала у народовъ, входившихъ въ составъ римской имперіи, и которой требовалій правительство цезарей и римское общество *volens-polens*, но не могли не быть

выразителями и исполнителями. б) Мы опасаемся, какъ бы не приняли, что мы потому не смотримъ отрицательно на римскую имперію, что держимся теоріи, по которой нельзя отрицательно относиться ни къ одному историческому явленію, ибо все на свѣтѣ имѣетъ и свои темныя и свѣтлыя стороны. Ничто такъ не далеко отъ насъ, какъ этотъ эклектизмъ, потому что съ нимъ ни въ наукѣ, ни въ жизни нельзя прійти ни къ какому положительному результату. Да въ жизни никто и не держится такого эклектизма. Никто не говоритъ: эта вещь имѣетъ такія-то достоинства и такіе-то недостатки, а потому она и хороша и дурна, а рѣшаетъ положительно хороша-ли она ему со-всѣми ея достоинствами и недостатками, или нѣтъ, напр. приобрѣтаетъ ее, или нѣтъ. Въ исторіи, какъ наукѣ о пути человѣка къ совершенству въ обществѣ, то хорошо, что съ какой бы то ни было стороны ведетъ къ болѣе совершеннымъ формамъ жизни, то дурно, что задерживаетъ развитіе. Съ этой точки зрѣнія надо оцѣнивать историческія явленія во всей ихъ органической цѣлости, со всѣми ихъ хорошими и дурными сторонами, которыя по большей части однѣ другими обуславливаются. Мы не говоримъ, что римская республика имѣла много добродѣтелей, была велика и славна, хотя и безчеловѣчна въ отношеніи къ чуждымъ народамъ, но что впрочемъ результатомъ римскихъ завоеваній вышло единство интересовъ древняго цивилизованнаго міра. Римская республика именно потому и была велика и славна, что была безчеловѣчна въ отношеніи къ чуждымъ народамъ; ея добродѣтели именно и были приспособлены къ этому безчеловѣчному покоренію другихъ народовъ; только такой народъ, какъ римляне, и былъ способенъ, безъ чуда, — какимъ было-бы въ то время внезапное добровольное соединеніе народовъ въ федерацію, — объединить древній цивилизованный міръ. Поэтому, если это объединеніе было чѣмъ-либо полезно, то надо признать полезное историческое значеніе за завоевательною дѣятельностью римской республики со всѣмъ тѣмъ, что ее сопровождало. Мы не говоримъ, что римская имперія, подвергшись вліянію болѣе образованныхъ народовъ, какъ греки и азіатцы, стала цивилизованнѣе республики, распространяла равенство правъ на весь древній міръ и цивилизацію на Западъ; — но что римскіе Цезари были самовластны, римскій національный духъ угасъ, римляне усвоили пороки эллискаго и азіатскаго общества, чему еще способствовали богатства, скопленные прежде завоевательною аристократіею. Мы говоримъ: Цезари именно оттого и

могли распространить права римскихъ гражданъ на побѣжденныхъ, что были самовластны, т. е. независимы отъ римской консервативной аристократіи; римляне потому и усвоили высшую цивилизацію и религію отъ чужихъ народовъ, что римскій національный духъ ослабѣлъ и на оборотъ. А что самовластные Цезари совершили много жестокостей, — это логическое послѣдствіе самовластія, что съ Востока приплы въ Римъ не только проповѣдники, какъ Аполлоній Тіанскій и христіане, но и вакханалии, и что римское общество бросилось сначала на первыя, — это неизбѣжная сторона вліянія одного народа на другой, особенно на народъ грубый, каковы были римляне, а особенно на потомковъ тѣхъ, которые награбили неизмѣримыя богатства, потомковъ, которые отъ военнаго быта отстали, а къ другому, высшему порядку жизни еще не привыкли.

Такимъ образомъ мы принимаемъ и римскую республику и римскую имперію органически, со всѣмъ ихъ добромъ и зломъ, за явленія, способствовавшія прогрессу каждая въ свою эпоху и въ своей сферѣ: республика — въ смыслѣ внѣшняго объединенія древняго цивилизованнаго міра, имперія — въ смыслѣ гуманизации Рима и внутренняго объединенія древняго міра началами греческой и восточной культуры. Конечно, блага этой культуры были часто болѣе въ идеѣ, чѣмъ въ дѣйствительности, но ходъ исторіи цивилизаций едва ли и до сихъ поръ не состоитъ болѣе въ исканіи идей и формъ жизни, приспособленныхъ къ матеріальному и нравственному счастью человѣка, чѣмъ въ осуществленіи этого счастья, — которое принадлежитъ будущимъ вѣкамъ.

М. Драгомановъ.

Конецъ первой части.

ПРАВИЛА

ДЛЯ УЧАЩИХСЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТЪ СВ. ВЛАДИМИРА.

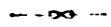


(ПЯТОЕ ИЗДАНИЕ).



ИПАРБИЯ

ИЗДАНИЕ 1925 ГОДА



(ИЗДАНИЕ 1925)



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	<i>Стр.</i>
Глава I. — О приѣмѣ студентовъ въ Университетъ, о переходѣ ихъ изъ одного Университета въ другой, а также изъ факультета въ факультетъ, и объ увольненіи студентовъ изъ Университета. - - - - -	1
Глава II. — О допущеніи постороннихъ лицъ къ слушанію лекцій. 7	7
Глава III. — О порядкѣ посѣщенія лекцій. - - - - -	10
Глава IV. — О контролѣ надъ занятіями студентовъ. - - - - -	11
Глава V. — О порядкѣ взиманія платы за слушаніе лекцій. - - - - -	13
Глава VI. — О выдачѣ студентамъ временныхъ пособій и стипендій. 17	17
Глава VII. — Правила для выдачи стипендій студентамъ историко-филологическаго факультета съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій. - - - - -	23
Глава VIII. — Положеніе о стипендіяхъ для окончившихъ курсъ молодыхъ людей, оставляемыхъ при Университетѣ съ цѣлью приготовленія къ профессорскому званію. - - - - -	25
Глава IX. — Правила объ обязанностяхъ студентовъ и постороннихъ слушателей и о взысканіяхъ за нарушеніе этихъ правилъ. - - - - -	27
Глава X. — Относительно предоставленія студентамъ права заниматься обученіемъ дѣтей въ частныхъ домахъ г. Кіева. 31	31
Глава XI. — О порядкѣ дѣлопроизводства въ университетскомъ судѣ. 32	32
Глава XII. — О порядкѣ дѣйствій проректора. - - - - -	33

ПРИБАВЛЕНІЯ.

I. — Извлеченные §§ изъ общихъ правилъ бібліотеки Университета Св. Владиміра. - - - - -	37
II. — О формѣ свидѣтельствъ для бѣдныхъ студентовъ, желающихъ получить увольненіе отъ платы за слушаніе лекцій. - - - - -	47

MEMORANDUM

TO :

FROM :

SUBJECT :

RE :

DATE :

PLACE :

BY :

FOR :

BY :

FOR :

BY :

FOR :

BY :

FOR :

BY :

FOR :

BY :

FOR :

BY :

FOR :

MEMORANDUM

TO :

FROM :

SUBJECT :

RE :

DATE :

PLACE :

BY :

FOR :

П РА В И Л А

ДЛЯ УЧАЩИХСЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТЪ СВ. ВЛАДИМИРА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О приѣмѣ студентовъ въ Университетъ, о переходѣ ихъ изъ одного Университета въ другой, а также изъ факультета въ факультетъ, и объ увольненіи студентовъ изъ Университета.

§ 1. Въ студенты Университета принимаются лица, достигшія 17-ти лѣтняго возраста и при томъ окончившія съ успѣхомъ полный гимназическій курсъ, или удовлетворительно выдержавшія въ одной изъ гимназій полное въ этомъ курсѣ испытаніе и получившія въ томъ установленный аттестатъ или свидѣтельство. (Общ. уст. унив. § 85).

§ 2. На основаніи предъидущаго параграфа, могутъ быть принимаемы въ студенты только тѣ лица, которые, по представленнымъ ими аттестатамъ и свидѣтельствамъ, имѣютъ удовлетворительныя познанія во всѣхъ безъ исключенія предметахъ. Не удовлетворяющіе этому требованію не принимаются въ студенты ни въ какомъ случаѣ и ни подъ каки~~мъ~~ предлогомъ. (Цирк. пред. Мин. ст. I).

Примѣчаніе. Окончившіе гимназическій курсъ, но не обучавшіеся латинскому языку, обязаны представить свидѣтельство о выдержанномъ ими дополнительномъ испытаніи въ этомъ предметѣ. Сюда относятся и воспитанники, окончившіе полный курсъ въ Николаевской гимназій (Херсонской губерніи), гдѣ преподается латинскій языкъ не въ полномъ объемѣ классическихъ гимназій. (Распоряженіе г. Министра

Народнаго Просвѣщенія 14 января 1869 года). Воспитанники же Тифлисской, Ставропольской и Кутаисской гимназій обязаны представить поручительство объ ихъ поведеніи директора гимназій и попечителя Кавказскаго учебнаго округа. (Высоч. повелѣн. 19 мая 1869 г.)

§ 3. Воспитанники высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ, съ успѣхомъ кончившіе въ нихъ курсъ ученія, если сей послѣдній признанъ будетъ со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія соотвѣтствующимъ курсу гимназическому, имѣютъ право поступать въ студенты Университета наравнѣ съ окончившими гимназическій курсъ. Тѣ же изъ нихъ, которые не обучались кабымъ-либо предметамъ, входящимъ въ гимназическій курсъ, обязаны выдержать изъ сихъ предметовъ предварительное испытаніе въ гимназій. (Общ. уст. унив. § 26).

Примѣчаніе.—1) Воспитанники военныхъ гимназій, окончившіе полный курсъ наукъ, обязаны, при поступленіи въ число студентовъ Университета, подвергаться въ одной изъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія испытанію изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса. (Предл. г. Министра Народн. Просвѣщ. 23 ноября 1866 г.)

2) Воспитанники Императорскаго Александровскаго лицея и Императорскаго училища правовѣдѣнія, для поступленія въ студенты, должны, согласно журналу Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія (№ 36, засѣданіе 13 декабря 1868 г. ст. III), выполнить слѣдующія условія: «Для допущенія въ студенты университетовъ, на основаніи § 86 общаго уст. оныхъ, надлежитъ подвергать дополнительному испытанію въ гимназійхъ: а) воспитанниковъ Александровскаго лицея, съ успѣхомъ прошедшихъ курсъ III-го класса, —изъ латинскаго языка, географіи, всеобщей и русской исторіи и физики, и б) воспитанниковъ училища правовѣдѣнія, съ успѣхомъ прошедшихъ курсъ IV-го класса, —изъ исторіи православной церкви и изъ географіи, —независимо отъ повѣрочнаго испытанія изъ другихъ предметовъ въ университетахъ, по усмотрѣнію совѣтовъ оныхъ, на основаніи § 85 общ. устав. унив. Воспитанники Александровскаго лицея, недостигшіе III класса, и воспитанники училища правовѣдѣнія, недостигшіе IV класса, должны, для поступленія въ студенты университетовъ, на основаніи § 85 общ. уст. унив., подвергаться въ одной изъ гимназій испытанію въ знаніи полного гимназическаго курса». Что же касается вопроса о допущеніи связанныхъ воспитанниковъ къ испытанію на степень кандидата на пра-

вахъ частныхъ лицъ, то Совѣтъ Министра полагаетъ: «что молодые люди, окончившіе полный курсъ ученія въ Александровскомъ лицей или въ училищѣ правовѣдѣнія, могутъ быть допускаемы къ испытанію прямо на степень кандидата по избранному испытываемымъ факультету, не подвергаясь испытанію изъ предметовъ гимназическаго курса».

3) Воспитанники, окончившіе полный курсъ наукъ въ Императорскомъ Гатчинскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ, принимаются въ студенты Университета на первый курсъ наравнѣ съ окончившими классическія гимназіи. (Распор. г. Министра Народн. Просв. 16 марта 1869 г.)

4) Воспитанники Саратовской семинаріи не принимаются въ Университетъ впредь до усмотрѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія. (Высоч. повелѣніи. 19 мая 1869 г.)

§ 4. Независимо отъ аттестата или свидѣтельства, выдаваемыхъ гимназіями и другими соответствующими имъ учебными заведеніями, желающіе поступить въ студенты подвергаются, для повѣрки ихъ знаній и степени умственнаго развитія, испытанію въ особомъ комитетѣ. (Общ. уст. унив. § 85).

§ 5. Испытательный комитетъ состоитъ, подѣ председательствомъ декана историко-филологическаго факультета, изъ депутатовъ, избираемыхъ Совѣтомъ по одному изъ каждаго отдѣленія историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ, а также изъ факультетовъ юридическаго и медицинскаго. Въ составѣ испытательнаго комитета должны находиться преподаватели русскаго языка и русской словесности. Сверхъ того всѣ прочіе члены Совѣта приглашаются присутствовать при испытаніи и принимать въ немъ участіе.

§ 6. Испытуемые обязаны написать на русскомъ языкѣ, въ присутствіи комитета, одно или нѣсколько сочиненій на заданныя темы, по предметамъ гимназическаго курса, и дать устное по симъ сочиненіямъ объясненіе.

§ 7. Независимо отъ этихъ сочиненій, члены комитета могутъ предлагать испытываемымъ вопросы по всѣмъ предметамъ гимназическаго курса, обращая вниманіе не столько на знаніе подробностей, сколько на способности и степень умственнаго развитія испытываемыхъ.

§ 8. При испытаніи обращается особенное вниманіе на знаніе русскаго языка.

Примѣчаніе. Уроженцамъ прибалтійскаго края допускается нѣкоторое снисхожденіе при повѣрочномъ испытаніи въ Университетѣ. О

результатах повѣрочнаго испытанія этихъ лицъ доставляются ежегодно свѣдѣнія въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. (Распор. г. Министра Народн. Просвѣщ. отъ 19 октяб. 1868 г.)

§ 9. По окончаніи испытанія, комитетъ, разсмотрѣвъ сочиненія и принявъ въ соображеніе изустные отвѣты испытуемыхъ, представляетъ на заключеніе Совѣта списокъ лицъ, оказавшихся способными къ слушанію лекцій, и подробное донесеніе о результатахъ сихъ испытаній для представленія по начальству. (Высоч. пов. 8 іюня 1869 г.)

Примѣчаніе. Лица, признанныя испытательнымъ комитетомъ неприготовленными къ слушанію университетскихъ лекцій, могутъ быть приняты въ студенты не раньше, какъ черезъ годъ, по выдержаніи новаго испытанія въ Университетѣ на основаніи §§ 4—9.

§ 10. Просьбы о приѣмѣ въ студенты, съ обозначеніемъ избраннаго просителемъ факультета или отдѣленія, подаются Ректору Университета съ 1-го по 15-е августа. (Общ. уст. унив. § 87).

§ 11. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) гимназическій аттестатъ или свидѣтельство о выдержаніи испытанія изъ предметовъ полнаго гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему происхожденію. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представлять свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами, на законномъ основаніи.

§ 12. Независимо отъ исчисленныхъ выше документовъ, желающій поступить въ Университетъ долженъ представить свидѣтельство о хорошемъ поведеніи отъ мѣстной полиціи. Отъ представленія такого свидѣтельства освобождаются только лица, поступающіи въ Университетъ немедленно по выходѣ изъ казеннаго учебнаго заведенія.

§ 13. Въ случаѣ недостаточности или непошоты документовъ, не препятствующей, впрочемъ, безошибочному опредѣленію правъ просителя на поступленіе въ студенты, назначается двухгодичный срокъ для пополненія документовъ. Неисполнившіе документовъ въ этотъ срокъ не допускаются къ полукурсовому испытанію. Прошенія безъ вѣликихъ документовъ о приѣмѣ въ Университетъ не принимаются.

§ 14. Принятому въ число студентовъ выдается билетъ на жительство (матрикулъ), съ обозначеніемъ въ немъ происхожденія и вѣроисповѣданія студента; представленные же имъ, при поступленіи въ

Университетъ, документы хранятся въ канцеляріи проректора и выдаются ему обратно при выходѣ его изъ Университета. За выданный студенту билетъ на жительство взимается два рубля въ пользу студентскаго отдѣла университетской библіотеки. Въ случаѣ потери матрикула, студентъ обязанъ немедленно заявить объ этомъ въ полиціи и въ канцеляріи проректора. Въмѣсто утраченнаго матрикула, выдается дубликатъ, за который вносится одинъ рубль въ пользу студентскаго отдѣла университетской библіотеки. Не взявшіе матрикула не вносятся въ списки студентовъ.

Примѣчаніе. Студенты иностранцы, по отношенію перемѣны своихъ паспортовъ, подчиняются общимъ, существующимъ на сей предметъ узаконеніямъ и отвѣтственности.

§ 15. Студентъ, выбывшій по собственному желанію изъ Университета, можетъ быть вновь принятъ въ оный съ зачисленіемъ прежней его бытности въ Университетъ, если онъ представитъ свидѣтельство мѣстной полиціи о хорошемъ поведеніи (смотри § 12) во все время нахождения его внѣ Университета. Увольняясь изъ Университета, студентъ получаетъ установленнымъ порядкомъ свои документы, при чемъ возвращаетъ данный ему матрикуль. При новомъ зачисленіи въ студенты, бывшему студенту выдается его старый матрикуль.

§ 16. Уволенный изъ числа студентовъ за проступокъ, если при этомъ онъ не лишенъ навсегда права быть принятымъ въ одинъ изъ Русскихъ университетовъ, можетъ быть снова принятъ въ Университетъ, но не прежде, какъ по истеченіи года со дня увольненія и по представленіи свидѣтельства о хорошемъ во время бытности внѣ Университета поведеніи.

§ 17. Студентъ, принятый въ одинъ изъ Русскихъ университетовъ, можетъ перейти въ Университетъ Св. Владимира, если представитъ одобрительное свидѣтельство того университета, изъ котораго онъ переходитъ. Время, проведенное имъ въ семь послѣднемъ университетѣ, засчитывается ему въ число лѣтъ, опредѣленныхъ для окончанія полнаго университетскаго курса, если это время зачтено тѣмъ университетомъ, изъ котораго онъ переходитъ. Прошенія о переходѣ изъ другихъ университетовъ въ здѣшній Университетъ должны быть поданы въ началѣ учебнаго года и во всякомъ случаѣ не позже 1-го октября. (Высоч. повел. 8 іюня 1869 г.)

§ 18 Студентъ можетъ оставаться на одномъ курсѣ не болѣе

двухъ лѣтъ, и при томъ такъ, чтобы двухлѣтнее пребываніе на одномъ курсѣ повторялось въ продолженіи всего ученія не болѣе двухъ разъ. Согласно съ этимъ, дозволяется оставаться въ Университетѣ, сверхъ времени, положеннаго для полнаго курса, не болѣе двухъ лѣтъ. По выходѣ студента изъ Университета или Медицинской академіи и вступленіи его вновь въ то или другое заведеніе по тому же факультету, засчитывается въ срокъ, опредѣленный для полнаго курса и положенныхъ двухъ льготныхъ лѣтъ, время, проведенное имъ прежде на томъ же факультетѣ. Отмѣтки, полученные до выбитія изъ Университета или Медицинской академіи на курсовыхъ испытаніяхъ, зачисляются лишь въ тѣхъ случаяхъ, если со времени выхода изъ Университета или академіи прошло не болѣе одного года. Правило о зачисленіи отмѣтокъ примѣняется и къ вышедшимъ изъ специальныхъ учебныхъ заведеній, гдѣ установлены курсовыя испытанія. (Высочайше повелѣніе 8 іюня 1869 г.)

§ 19. Переходъ студентовъ съ одного факультета или отдѣленія на другой факультетъ или отдѣленіе допускается на слѣдующихъ основаніяхъ :

а) Безъ зачета времени, проведеннаго на одномъ факультетѣ или отдѣленіи, дозволяется переходить на другой факультетъ или отдѣленіе безъ всякаго ограниченія.

б) Переходящимъ въ теченіи или въ концѣ перваго полугодія ихъ бытности въ Университетѣ засчитывается это полугодіе въ число лѣтъ полнаго курса по вновь избранному факультету или отдѣленію.

в) Студентамъ физико-математическаго факультета разряда естественныхъ наукъ и студентамъ медицинскаго факультета могутъ быть зачислены, если пожелаютъ, два полугодія при переходѣ съ физико-математическаго факультета на медицинскій и наоборотъ, по усмотрѣнію факультета, на который студенты переходятъ.

§ 20. Студенты могутъ быть увольняемы изъ Университета по прошеніямъ во всякое время; окончившіе же полный курсъ увольняются изъ Университета безъ особыхъ о томъ прошеній и немедленно съ истеченіемъ послѣдняго полугодія ихъ бытности въ Университетѣ.

§ 21. Оставляющимъ Университетъ до окончанія полнаго курса, а также окончившимъ курсъ, но не удостоеннымъ ученаго званія или степени, выдаются увольнительныя за подписью Ректора свидѣтельства о времени бытности въ Университетѣ, при чемъ за каждое свидѣтельство вносится въ университетскую кассу 1 рубль.

§ 22. Студентамъ юридическаго факультета, окончившимъ курсъ наукъ съ ученою степенью или званіемъ, кромѣ диплома или аттестата, выдается еще удостовѣреніе о благонадежности, если они во все время пребыванія въ Университетѣ ни въ чемъ предосудительномъ не были замѣчены и неуклонно исполняли всѣ существующія для студентовъ правила (Распор. г. Министра Народнаго Просвѣщенія 9 апрѣля 1869 г. № 3489).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О допущеніи постороннихъ лицъ къ слушанію лекцій.

§ 23. Кромѣ студентовъ, къ слушанію университетскихъ лекцій всѣхъ факультетовъ допускаются, по распоряженію Ректора, и постороннія лица, но не иначе, какъ съ согласія каждаго профессора, лекціи котораго желаютъ посѣщать. Отъ постороннихъ слушателей требуется нивакихъ свидѣтельствъ объ ихъ познаніяхъ. (Общ. уст. унив. § 60; Цирк. пр. Мин. I, г).

Примѣчаніе. Лицамъ женскаго пола не дозволяется посѣщать университетскія лекціи.

§ 24. Къ посѣщенію университетскихъ лекцій допускаются служащіе и отставные чиновники и вообще лица всѣхъ состояній, имѣющія уже опредѣленное общественное положеніе или занятіе. Лица эти обязаны, наравнѣ со студентами (11 § правилъ), представить метрическое свидѣтельство, документы о происхожденіи, и свидѣтельство о поведеніи (12 §); состоящіе же на службѣ представляютъ только дозволеніе своего начальства посѣщать университетскія лекціи, а отставные чиновники—аттестатъ о службѣ и свидѣтельство о поведеніи послѣ отставки.

§ 25. Въ посторонніе слушатели принимаются, кромѣ упомянутыхъ выше лицъ, окончившіе курсъ гимназическихъ наукъ, а также и окончившіе курсъ наукъ въ другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (§ 86 уст. унив.), сравненныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по курсу съ гимназіями, не иначе, какъ при безусловномъ требованіи удовлетворительныхъ отиѣтовъ: въ законѣ Божіемъ, русскомъ языкѣ и математикѣ или латинскомъ языкѣ, т. е. въ одномъ изъ сихъ двухъ предметовъ.

§ 26. Тѣ изъ поименованныхъ въ 25 § ситъ правилъ лицъ, кои по истеченіи одного года со времени пріема въ посторонніе слушатели удовлетворяютъ всѣмъ условіямъ, опредѣленнымъ для поступленія въ студенты Университета, могутъ быть зачислены въ студенты; если же, сверхъ того, они выдержатъ и курсовое испытаніе и достигли 18-ти лѣтъ отъ роду, то могутъ быть зачислены во второй курсъ.

§ 27. Воспитанники реальныхъ гимназій и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, съ успѣхомъ окончившіе въ нихъ курсъ ученія, если сей послѣдній признанъ будетъ со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія соотвѣтствующимъ гимназическому курсу (86 § унив. уст.), могутъ, равнымъ образомъ, поступить въ посторонніе слушатели, ~~но~~ не иначе, какъ съ обязательствомъ выдержатъ въ гимназій, по истеченіи года, испытаніе изъ латинскаго языка (если они оному не обучались) и поступить въ студенты.

§ 28. Тѣ изъ поименованныхъ въ 25, 26 и 27 §§ ситъ правилъ лицъ, кои въ теченіи года не удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ, опредѣленнымъ для поступленія въ студенты Университета, не допускаются къ дальнѣйшему посѣщенію университетскихъ лекцій въ качествѣ постороннихъ слушателей, о чемъ сообщается и другимъ университетамъ.

§ 29. Переходъ студентовъ въ посторонніе слушатели воспрещается.

Примѣчаніе. Правила, изложенныя въ §§ 24, 25, 26 и 27, не распространяются: а) на фармацевтовъ, которые подлежатъ дѣйствию существующихъ о нихъ постановленій, и б) на тѣхъ стороннихъ или вольныхъ слушателей, которые находились въ Университетѣ до 1867—68 учебнаго года.

§ 30. Прошенія о дозволеніи слушать лекціи подаются посторонними слушателями на имя Ректора во всякое время (кромѣ лицъ показанныхъ въ 25 и 27 §§, которыя подаютъ прошенія въ первой половинѣ учебнаго года). Въ прошеніяхъ означаются избранные для слушанія предметы университетскаго курса.

§ 31. Посторонніе слушатели получаютъ на каждое полугодіе особые, за подписью Ректора, билеты на право слушанія лекцій, съ означеніемъ избранныхъ ими предметовъ.

§ 32. Постороннія лица, допускаемыя къ слушанію лекцій, вносятъ въ началѣ каждаго полугодія, въ пользу профессоровъ или преподавателей, посѣщаемыхъ ими лекцій, 20 руб., если пожелаютъ слушать всѣ предметы, назначенные факультетомъ для студентовъ известнаго

полугодія. Если же они слушаютъ только нѣкоторые изъ этихъ предметовъ, то за каждый изъ нихъ вносятъ по 1½ рубля за полугодичную лекцію, продолжающуюся одинъ часъ въ недѣлю. (Цирк. пред. Мин. IV, в).

§ 33. Плата за слушаніе лекцій вносится въ университетскую кассу, при полученіи билета для входа въ Университетъ, и выдается преподавателю по принадлежности въ свое время. Поступившія въ кассу деньги ни въ какомъ случаѣ не возвращаются.

§ 34. Посторонніе слушатели не увольняются отъ платы за слушаніе лекцій и не имѣютъ права получать отъ Университета никакихъ денежныхъ пособій.

§ 35. Лица, поступившія въ Университетъ въ званіи вольнослушателей до изданія Общ. уст. унив. 18 іюня 1863 года, пользуются зачетомъ времени пребыванія въ Университетѣ на прежнемъ основаніи.

§ 36. Тѣ изъ постороннихъ слушателей, которые именованы въ § 24 настоящихъ правилъ и и на которыхъ не распространяются правила, изложенныя въ §§ 25, 26 и 27, могутъ подвергаться въ установленное время испытанію только на ученую степень кандидата, и не иначе, какъ на правахъ частныхъ лицъ, съ соблюденіемъ условій требующихъ 115 § устава университетовъ.

§ 37. Постороннимъ слушателямъ, за нарушеніе университетскихъ правилъ, можетъ быть воспрещенъ, по распоряженію проректора, дальнѣйшій входъ въ Университетъ. (Недовольные этимъ могутъ жаловаться Правленію Университета). Въ случаѣ важныхъ безпорядковъ, причиненныхъ кѣмъ-либо изъ постороннихъ слушателей, можетъ быть, по опредѣленію Совѣта, опубликовано въ вѣдомствахъ о воспрещеніи входа такому лицу въ Университетъ. (Общ. уст. унив. § 101). О лицахъ, которыя, не смотря на воспрещеніе имъ входа въ Университетъ, могутъ распространять между учащимися дурное вліяніе, Совѣтъ Университета доводитъ до свѣдѣнія главнаго начальника края, для законнаго о нихъ распоряженія. (Вып. изъ журнала Совѣта Мин. Нар. Просв. 11 и 18 февраля 1866 года, № 17).

§ 38. Исключаются изъ числа постороннихъ слушателей: а) возобновившіе билетовъ на слушаніе лекцій въ началѣ полугодія на основаніи 30 и 31 §§; б) лишенные права посѣщать лекціи за нарушеніе университетскихъ правилъ на основаніи § 37.

§ 39. Лицамъ, выбывшимъ изъ числа постороннихъ слушателей,

если они прослушали весь курс наукъ одного изъ факультетовъ, выдаются свидетельства о пребываніи ихъ въ Университетъ; при чемъ за каждое свидетельство вносится ими въ университетскую кассу одинъ рубль, который обращается въ пользу студентскаго отдѣла университетской библіотеки.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О порядкѣ посѣщенія лекцій.

§ 40. Для входа въ мѣста, гдѣ читаются лекціи студентамъ и постороннимъ слушателямъ, имѣющимъ на то право, выдаются въ началѣ полугодія печатные, именные, за номеромъ, билеты.

§ 41. Имя и фамилія получателя подписываются на билетѣ, при полученіи его, тѣмъ самымъ лицомъ, которому билетъ выдается.

§ 42. Билеты сии выдаются бесплатно на каждое полугодіе, и съ окончаніемъ полугодія теряютъ силу. Если же получившій билетъ потеряетъ его, то за вновь выданный билетъ обязанъ уплатить одинъ рубль, который обращается въ пользу студентскаго отдѣла университетской библіотеки.

§ 43. Билеты, выдаваемые студентамъ, отличаются цвѣтомъ отъ билетовъ, выдаваемыхъ постороннимъ слушателямъ.

§ 44. Для нагляднаго распознаванія билетовъ, потерявшихъ силу, цвѣта ихъ переменяются съ каждымъ полугодіемъ. Кроме того, на стѣнѣ у входа, гдѣ билеты предъявляются, вывѣшивается листъ съ номерами тѣхъ билетовъ, которые почему-либо потеряли силу до окончанія полугодія, на которое они выданы.

§ 45. Слушатели университетскихъ лекцій имѣютъ свободный входъ въ мѣста, гдѣ лекціи читаются, и въ учебно-вспомогательныя учрежденія университета только по предъявленіи билетовъ. Безъ билета или съ билетомъ потерявшимъ силу, никто не впускается.

§ 46. У входа въ ту часть университетскаго зданія, гдѣ сосредоточены аудиторіи, назначается ежедневно, для контроля за входящими лицами, одинъ изъ педагоговъ, по очереди. Въ студентской лекторіи, университетскихъ клиникахъ, лабораторіяхъ, анатомическомъ театрѣ и

астрономической обсерваторіи, билеты предъявляются служителю, находящемуся у входа въ сіи заведенія.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

О контролѣ надъ занятіями студентовъ.

§ 47. Научныя занятія студентовъ, подлежащая контролю университетскаго начальства, состоятъ: 1) въ посѣщеніи лекцій; 2) въ чтеніи сочиненій; 3) въ практическихъ занятіяхъ; 4) въ сочиненіяхъ по предметамъ университетскаго курса.

§ 48. Исправное посѣщеніе лекцій вѣняется въ обязанность каждому студенту. При увольненіи отъ платы за ученіе и при назначеніи пособій и стипендій, преподаватели обязаны принимать во вниманіе прилежное посѣщеніе лекцій студентами.

§ 49. Студенты медицинскаго факультета, принятые втеченіи перваго академическаго года въ число медицинскихъ стипендіатовъ, обязаны къ концу этого года доставить факультету засвидѣтельствованія объ успѣшныхъ и прилежныхъ занятіяхъ своихъ по главнымъ изъ прослушанныхъ ими предметовъ (анатоміи, физикѣ, химіи). Въ случаѣ неудовлетворительныхъ объ этихъ занятіяхъ отзывовъ, медицинскіе стипендіаты лишаются стипендій.

§ 50. Стипендіаты медицинскаго факультета 5-го полугодія обязаны непременно подвергнуться полукурсовому испытанію, и если на этомъ испытаніи они получаютъ неудовлетворительныя отмѣтки по двумъ предметамъ, то лишаются стипендій временно, до выдержаній въ установленный срокъ экзамена по этимъ предметамъ; если же они получаютъ неудовлетворительныя отмѣтки по тремъ предметамъ, то лишаются вовсе стипендій и вновь на стипендію могутъ быть приняты не иначе, какъ по выдержаніи вполне удовлетворительнаго полукурсоваго испытанія и по засвидѣствованіи профессоромъ медицинскаго факультета объ успѣшныхъ занятіяхъ по медицинскимъ предметамъ.

§ 51. Чтобы облегчить студентамъ пользованіе капитальными сочиненіями по всѣмъ отраслямъ университетскаго образованія, учреждается особый отдѣлъ университетской библиотеки, состоящій изъ со-

чиненій, выписываемыхъ, по указаніямъ преподавателей или съ ихъ одобренія, для исключительнаго пользованія студентами. Для непосредственнаго наблюденія за студентскимъ отдѣломъ библиотеки и для руководства студентовъ въ выборѣ сочиненій, Совѣтъ избираетъ куратора изъ числа университетскихъ преподавателей.

§ 52. Практическія занятія студентовъ, подъ руководствомъ преподавателей, учреждаются по плану, избираемому каждымъ преподавателемъ и излагаемому въ особой программѣ, объявляемой студентамъ съ одобренія факультета.

§ 53. Практическія занятія могутъ состоять: 1) въ научныхъ беседахъ студентовъ подъ руководствомъ преподавателей; 2) въ устномъ изложеніи студентами какой-либо части науки по одному или нѣсколькимъ классическимъ сочиненіямъ; 3) въ письменныхъ отвѣтахъ, написанныхъ въ аудиторіи на заданные преподавателемъ вопросы; 4) въ разборѣ и толкованіи источниковъ; 5) въ сочиненіяхъ на темы, предложенныя преподавателями или избранныя самими студентами; 6) въ практическихъ изслѣдованіяхъ и опытахъ, производимыхъ, подъ руководствомъ профессоровъ, въ лабораторіяхъ, клиникахъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеніяхъ.

§ 54. Студенты всѣхъ факультетовъ, исключая медицинскаго, обязаны, въ теченіи университетскаго курса, представить два сочиненія, одно за полгода до полукурсоваго, а другое за полгода до окончательнаго испытанія. Не представившіе этихъ сочиненій не допускаются къ испытанію. Отвѣтки по этимъ сочиненіямъ принимаются во вниманіе, при устныхъ испытаніяхъ. Представившій удовлетворительное сочиненіе для освобожденія отъ платы за ученіе, для полученія пособія или для соисканія награды медалью, тѣмъ самымъ освобождается отъ представленія одного или обоихъ изъ упомянутыхъ выше обязательныхъ сочиненій. Темы для этихъ сочиненій предлагаются ежегодно факультетамъ, и изъбираются самими студентами, но въ послѣднемъ случаѣ тема предварительно должна быть заявлена факультету и одобрена имъ. Для студентовъ медицинскаго факультета эти обязательныя сочиненія заключаются изложеніемъ исторій болѣзней при занятіяхъ въ клиникахъ.

§ 55. Отзывы преподавателей о сочиненіяхъ и практическихъ занятіяхъ студентовъ принимаются во вниманіе при увольненіи студентовъ отъ платы за слушаніе лекцій, при назначеніи пособій и стипендій, а также при удостоеніи ученыхъ степеней и званій.

§ 56. Чтобы дать возможность Министерству Народнаго Просвѣщенія знать студентовъ, отличающихся предлежаніемъ, любовью къ наукѣ и серьезнымъ сознаніемъ обязанностей, и чтобы Министерство могло такимъ молодымъ людямъ доставлять средства къ продолженію ученыхъ занятій и имѣть ихъ въ виду для государственной службы, предоставляется профессорамъ входить съ особыми представленіями въ факультеты, а студентамъ, отличившихся втеченіи университетскаго курса постоянными научными занятіями и доказавшихъ свои способности особенно замѣчательными сочненіями и другими учеными трудами.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О порядкѣ взиманія платы за слушаніе лекцій.

§ 57. Съ каждаго студента взимается за слушаніе лекцій по 40 руб. въ годъ.

§ 58. Плата за слушаніе лекцій вносится впередъ по полугодію. Не внесшіе оной втеченіи двухъ мѣсяцевъ съ начала полугодія, т. е. въ первомъ полугодіи съ 1-го января по 1-е марта, а во второмъ съ 15-го августа по 15-е октября, увольняются изъ Университета; но могутъ быть снова приняты, по взносѣ платы за все полугодіе.

Примѣчаніе. Полугодіе, въ теченіи котораго не внесена плата за ученіе, не засчитывается въ число лѣтъ, назначенныхъ для выслушанія полного университетскаго курса.

§ 59. Переходящіе изъ одного университета въ другой освобождаются въ семь послѣднемъ отъ платы за то полугодіе, за которое внесена уже ими плата въ первомъ.

§ 60. Въ случаѣ перехода студента съ одного факультета на другой, плата, внесенная имъ въ минувшія полугодія за посѣщеніе лекцій прежняго факультета, не можетъ быть принята въ счетъ денегъ за слушаніе лекцій по вновь избранному факультету.

§ 61. Деньги за слушаніе лекцій представляются въ Правленіе Университета, которое и выдаетъ печатныя квитанціи въ ихъ почтеніи.

§ 62. Внесенная за учение плата не возвращается, хотя бы представивший ее выбыл из Университета до истечения времени, за которое она внесена.

§ 63. Плата за слушаніе лекцій не взимается: а) съ пансионеровъ Государя Императора и Особъ Высочайшей фамили; б) съ стипендіатовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; в) съ стипендіатовъ учительскихъ и медицинскаго факультета; г) съ стипендіатовъ Сибирскаго края; д) съ стипендіатовъ Свв. Кирилла и Меодія; е) съ стипендіатовъ тайныхъ лицъ и общества, если выборъ этихъ стипендіатовъ представленъ Университету.

Примѣчаніе. Къ послѣднему разряду относятся: 1) стипендіаты генерала-отъ-инфантеріи Бибикова; 2) стипендіаты дѣйствительнаго тайнаго совѣтника фонъ-Брадкэ; 3) стипендіаты купца Германа, и 4) студенты, получающіе стипендіи изъ суммы, жертвуемой преподавателями и чиновниками Университета.

§ 64. Бѣдные студенты, если о своей бѣдности представляютъ свидѣтельство по установленной формѣ, могутъ быть освобождены отъ всей платы за учение, или отъ половины оной. Свидѣтельство такое должно быть ежегодно возобновляемо.

§ 65. Освобожденіе отъ платы постановляется Правленіемъ Университета, съ утвержденья Попечителя.

§ 66. Освобожденіе отъ платы за учение имѣть слѣду втеченіи одного учебнаго года.

§ 67. Льготами въ уменьшеніи или освобожденіи отъ платы за слушаніе лекцій могутъ пользоваться только студенты одобрительнаго поведенія, незамѣченные въ нарушеніи университетскихъ правилъ и вообще въ какихъ-бы то ни было предосудительныхъ поступкахъ, и притомъ не плаче, какъ вслѣдствіе удовлетворительныхъ занятій науками. (Высоч. повел. 8 июня 1869 г.)

§ 68. Для освобожденія отъ платы за учение вновь поступающихъ въ Университетъ, берется во вниманіе аттестатъ или свидѣтельство гимназіи, а также познанія, оказанныя на контрольномъ испытаніи поступающими въ Университетъ лицами.

§ 69. На основаніи предъидущаго § 68 увольняются отъ платы въ первомъ году университетскаго курса: 1) студенты, которые по окончаніи въ гимназіи экзамена изъ предметовъ полнаго гимназическаго курса, признаны педагогическимъ совѣтомъ гимназіи заслуживающими

увольненія отъ платы за слушаніе лекцій, и снабжены въ томъ гимназическаго курса отъ педагогическаго совѣта гимназій установленнымъ для сего свидѣтельствомъ (такихъ свидѣтельствъ каждая гимназія можетъ выдать не больше двухъ); 2) воспитанники гимназій, удостоенные, по окончаніи гимназическаго курса, за отличные успѣхи и поведеніе, золотыхъ и серебряныхъ медалей, а также права на чинъ XIV класса; 3) воспитанники гимназій и другихъ учебныхъ заведеній, обратившіе на себя отличными свѣдѣніями своими особенное вниманіе университетскаго контрольнаго комитета, хотя бы они и не имѣли отъ педагогическихъ совѣтовъ гимназій свидѣтельствъ, установленныхъ для освобожденія отъ платы. Желающій быть уволеннымъ на этихъ основаніяхъ отъ платы за ученіе долженъ, при подачѣ прошенія о приемѣ въ Университетъ, заявить о томъ Ректору и представить по узаконенной формѣ свидѣтельство о бѣдности.

§ 70. По истеченіи первого года пребыванія въ Университетѣ, недостаточные студенты освобождаются отъ платы за университетскія преподаванія факультетомъ.

§ 71. Для освобожденія бѣдныхъ студентовъ отъ платы за слушаніе лекцій, факультеты могутъ принимать въ соображеніе 1) бѣдность, оказавшіе студентами какою-либо курсомъ — обязательныхъ и курсовыхъ добровольныхъ лекцій; 2) сочиненія, представленные студентами по предметамъ факультетскаго курса; и 3) успѣшныя практическія занятія студентовъ.

§ 72. Студенты, не подвергнувшіеся безъ уважительной причины полукурсовому испытанію, или не выдержавшіе его удовлетворительно, не могутъ быть освобождены отъ платы за ученіе.

§ 73. Желающие быть уволенными отъ платы за ученіе, по не удовлетворенію ихъ къ концу курса, могутъ въ теченіе года, послѣдовавшаго послѣ экзамена, просить, для удостовѣренія факультета въ успѣшномъ занятіи науками, представить сочиненія по предметамъ годичнаго факультетскаго курса, или представляя сочиненія по факультетскимъ предметамъ, или же просить факультетъ обратить вниманіе на практическія ихъ упражненія.

§ 74. Желающіе, для освобожденія отъ платы за ученіе, подвергнуться курсовому испытанію заявляютъ о семъ декану факультета не позже 30 апрѣля.

§ 75. Темы для сочинений избираются самими студентами, съ одобрения преподавателей.

§ 76. Сочинения подаются деканамъ факультетовъ, по принадлежности, съ надписью: подано студентомъ такимъ-то, такого-то факультета, для освобождения отъ платы за учение.

§ 77. Для освобождения отъ платы за учение могутъ быть поданы и сочинения, установленныя правилами контроля надъ занятіями студентовъ (§ 53, п. 5).

§ 78. Для удостовѣренія въ томъ, что представленное для увольнения отъ платы за слушаніе лекцій сочиненіе есть самостоятельный трудъ студента, представившаго оное, факультетъ можетъ требовать отъ автора изустнаго объясненія.

§ 79. Срокъ для подачи сочиненій назначается съ 1-го марта по 1-е апрѣля.

§ 80. Желающіе освободиться отъ платы за учение по практическимъ упражненіямъ заявляютъ о томъ преподавателю, подъ руководствомъ котораго желаютъ упражняться, въ началѣ учебнаго года. Преподаватель, убѣдившись личнымъ наблюденіемъ въ успѣхахъ практическихъ занятій, представляетъ факультету объ увольненіи его отъ платы не позже перваго апрѣля. Преподавателямъ предоставляется право требовать письменнаго одобренія означенныхъ выше управленій.

§ 81. Рассмотрѣвъ результаты полукурсовыхъ и курсовыхъ экзаменовъ, сочиненія, представленныя студентами, и отзывы преподавателей о практическихъ занятіяхъ студентовъ, вѣдущихъ увольненія отъ платы за слушаніе лекцій, факультеты входятъ въ Правленіе Университета, не позже 15-го сентября, съ представленіемъ объ освобожденіи сихъ студентовъ отъ всей или отъ половины годичной платы за учение, или отказываютъ въ освобожденіи, смотря по степени удовлетворительности результатовъ испытанія, по достоинству представленныхъ сочиненій, или по успѣшности практическихъ занятій. Указанный въ настоящемъ § срокъ не распространяется на студентовъ медицинскаго факультета, о которыхъ, вслѣдствіе особенныхъ правилъ испытанія на медицинскія степени, допускаются представленія въ особые сроки, именно 15 октября и 15 февраля.

Примечаніе. Своеконтные студенты, остающіеся въ Университетѣ болѣе 11-ти полугодій на медицинскомъ или 8-ми полугодій на другихъ факультетахъ, могутъ пользоваться увольненіемъ отъ платы за учение только

тогда, когда объ этомъ будутъ ходатайствовать факультеты, по особымъ, уважительнымъ причинамъ. Въ такимъ причинамъ, между прочимъ, относится и истечение университетскаго курса для студента въ декабрь мѣсяцѣ, когда, по правиламъ, не полагается окончательнаго испытанія, вслѣдствіе чего таковой студентъ обязанъ оставаться въ Университетѣ еще одно полугодіе.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О выдачѣ студентамъ временныхъ пособій и стипендіи.

§ 82. Кромѣ увольненія отъ платы за слушаніе лекцій, недостаточнымъ студентамъ, отличнымъ по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію, могутъ быть назначаемы временныя пособія и стипендіи.

§ 83. Временныя пособія состоятъ въ выдачѣ денегъ, ежегодно назначаемыхъ студентамъ.

§ 84. Пособія назначаются бѣднымъ студентамъ одновременно на цѣлый годъ, и выдаются по полугодіямъ.

§ 85. Изъ поступающихъ вновь въ Университетъ пользуются пособиями отличнѣйшіе воспитанники гимназій: 1) если они педагогическими совѣтами гимназій, въ которыхъ окончили курсъ, признаны будутъ заслуживающими пособія, или 2) если за ихъ отличныя свѣдѣнія, оказанныя на контрольномъ испытаніи, будетъ ходатайствовать о назначеніи имъ пособія университетскій контрольный комитетъ. Желаящій воспользоваться на этихъ основаніяхъ пособиемъ долженъ, при подачѣ прошенія о приѣмѣ въ Университетъ, заявить о томъ Ректору и представить установленное свидѣтельство о бѣдности.

§ 86. Бѣднымъ студентамъ, по истеченіи перваго года пребыванія ихъ въ Университетѣ, пособія назначаются Совѣтомъ Университета, по представленіямъ факультетовъ, въ размѣрѣ до 200 руб., смотря по степени засвидѣствованныхъ факультетами успѣховъ въ наукахъ.

§ 87. Условія, требуемыя для полученія пособій по 83 §, опредѣляются правилами объ увольненіи отъ платы за слушаніе лекцій (§§ 64, 65, 66, 67, 70—81). Кромѣ того, имѣющаяся въ распоряженіи Совѣта сумма для пособій бѣднымъ студентамъ ежегодно распоря-

дѣляется имъ между факультетами, по числу студентовъ въ нихъ въ началѣ учебнаго года, за исключеніемъ; изъ сего числа дѣльхъ студентовъ, которые получаютъ постоянныя стипендіи какого-либо рода и потому въ одновременныхъ пособіяхъ не участвуютъ. При этомъ отдѣляется извѣстная сумма и въ распоряженіе контрольнаго комитета для пособій лицамъ, вновь поступающимъ въ Университетъ, большая или меньшая, смотря по числу сихъ лицъ. Факультеты и контрольный комитетъ, при опредѣленіи пособій учащимся, не должны выходить изъ предѣловъ суммы, причитающейся по этому распределенію на каждый изъ нихъ. Студенты и вновь поступающія въ Университетъ лица получаютъ пособія не иначе, какъ по представленіи свидѣтельствъ о своей бѣдности, съ точностію соответствующихъ нынѣ существующей формѣ, съ прибавленіемъ въ ней, что такой-то въ такомъ-то году собственными средствами содержать себя въ Университетѣ не можетъ. Свидѣтельства эти представляются студентами ректору въ тѣ же сроки, какіе назначены для подачи сочиненій съ цѣлью полученія пособій; т. е. съ 1-го марта по 1-е апрѣля, а вновь поступающими — вмѣстѣ съ прошеніями о приѣмѣ въ Университетъ. Свидѣтельства о бѣдности учащихся, желающихъ освободиться отъ платы за ученіе или получить пособіе, а равно и другія живущія свѣдѣнія относительно хозяйственнаго положенія и поведенія ихъ, препровождаются ректоромъ благовременно въ факультеты по принадлежности, для соображеній при назначеніи пособій и освобожденіи отъ платы за ученіе. Свидѣтельства о бѣдности вновь поступающихъ въ студенты лицъ препровождаются Ректоромъ въ контрольный комитетъ.

§ 88. Студенты, удостоенные пособія, тѣмъ самымъ освобождаются отъ платы за слушаніе лекцій за тѣ полугодія, въ теченіи которыхъ имъ выдается пособіе.

§ 89. Представленія факультетовъ о пособіяхъ бѣднымъ студентамъ должны быть подаваемы въ Совѣтъ въ сроки, указанные въ § 81 для представленія объ освобожденіи отъ платы за ученіе.

§ 90. Своекоштные студенты, остающіеся въ Университетѣ болѣе 11-ти полугодій на медицинскомъ или 8-ми полугодій на другихъ факультетахъ, подлежатъ, относительно полученія пособій, правилу, изложенному въ примѣчаніи къ § 81.

§ 91. Стипендія состоитъ въ годичной суммѣ, выдаваемой въ установленные ниже сроки до окончанія студентомъ университетскаго курса.

§ 92. Стипендія назначаются студентамъ только по истеченіи перваго года пребыванія ихъ въ Университетѣ. Изъ сего исключаются: стипендіи генерала-отъ-инфантеріи Бибикова, которыя могутъ быть назначены студентамъ перваго курса, сообразно съ особыми правилами объ этихъ стипендіяхъ; б) стипендіи медицинскаго факультета, которыя могутъ назначаться съ перваго курса, если поступающіе представляютъ отличныя аттестациі о своихъ познаніяхъ въ предметахъ гимназическаго курса и окажутъ тоже отличныя познанія при повѣрочномъ испытаніи въ Университетѣ, или если они, будучи на первомъ курсѣ, займутъ себя научными занятіями и особенно анатоміею; в) стипендіи историко-филологическаго факультета для приготовленія въ учителя; выданы съ перваго курса по особымъ правиламъ.

§ 93. Стипендіи назначаются Совѣтомъ Университета, по представленіямъ факультетовъ.

§ 94. Стипендіи выдаются или изъ суммъ казенныхъ, или изъ частныхъ пожертвованій. Стипендіи перваго разряда получаютъ: а) стипендіаты медицинскаго факультета (бывшіе казеннокоштные студенты), стипендіаты Свв. Кирила и Меодія и учительскіе стипендіаты; б) всѣ вообще стипендіаты, получающіе содержаніе изъ суммъ разныхъ ведомствъ и правительственныхъ учрежденій, какъ-то: стипендіаты Министерства Народнаго Просвѣщенія и Сибирскаго края. Стипендіи втораго разряда получаютъ: а) стипендіаты генерала-отъ-инфантеріи Бибикова; б) стипендіаты дѣйствительнаго тайнаго совѣтника фонъ-Брадке; в) стипендіаты корнета Лашкевича; г) профессорскіе стипендіаты, и д) стипендіаты купца Германа *).

§ 95. При удостоеніи стипендій соблюдаются условія, которыя установлены для назначенія пособій (§ 87).

*) Сверхъ исчисленныхъ выше стипендій, при Университетѣ Св. Владиміра учреждены дворянствомъ Кіевской губерніи, въ память 25-лѣтія царствованія Императора Николая I-го, стипендіи 22 августа 1851 года. Эти стипендіи назначаются молодымъ дворянамъ, уроженцамъ Кіевской губерніи, по выбору дворянства, независимо отъ университетскаго начальства, и поэтому не подлежатъ настоящимъ правиламъ. Равнымъ образомъ при семъ Университетѣ есть еще одна стипендія, чиновника Маршани, исключительно предназначенная для жителей Керчь-Еницкол. Выборъ на эту стипендію предоставленъ Керчь-Еницкольскому градоначальнику. (Высоч. повел. 3 іюня 1869 г.)

§ 96. Ищущіе стипендіи, если до вступленія въ Университетъ, обучались въ какихъ-либо заведеніяхъ, должны быть свободны отъ всякихъ обязательствъ за первоначальное образованіе.

§ 97. Кромѣ указанныхъ выше §§ общихъ требованій отъ ищущихъ стипендій, поставляются еще особыя условія для нѣкоторыхъ стипендій въ частности, именно: а) въ стипендіаты медицинскаго факультета принимаются студенты сего факультета, имѣющіе полные документы и при томъ способные по состоянію здоровья нести обязанности службы въ отдаленныхъ, по климату суровыхъ мѣстахъ Имперіи, и преимущественно въ сѣверныхъ губерніяхъ; б) стипендіи Свв. Кирилла и Меодія назначаются для студентовъ историко-филологическаго факультета, имѣющихъ полные документы и спеціальнo занимающихся славянскою филологіею, съ обязательствомъ, по окончаніи курса наукъ, прослужить соотвѣтствующее число лѣтъ въ гимназіяхъ учителями русскаго языка и словесности (Высоч. повел. 13 марта 1868 г.); в) стипендіаты учительскіе подчиняются особымъ положеніямъ, изложеннымъ въ 7-й главѣ сихъ правилъ; г) на стипендіи корнета Лашкевича могутъ поступать только дѣти потомственныхъ дворянъ Мглинскаго, Стародубскаго и Городницкаго уѣздовъ, Черниговской губерніи, и при томъ не принадлежащіе къ потомкамъ лицъ, устранившихся корнетомъ Лашкевичемъ, въ завѣщаніи, отъ права пользоваться его стипендіею; д) стипендіатами генерала-отъ-инфантеріи Бибикова могутъ быть только дѣти преподавателей и чиновниковъ Университета Св. Владиміра и Кіевскаго Учебнаго Округа; при чемъ дѣтямъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи капитала этой стипендіи, отдается преимущество предъ тѣми, родители коихъ въ подпискѣ не участвовали, и первые могутъ поступать въ стипендіаты, хотя бы родители ихъ были уже изъ службы.

§ 98. Исчисленныя выше стипендіи назначаются въ слѣдующихъ размѣрахъ: учительскіе стипендіаты получаютъ по 300 руб. въ годъ; стипендіаты Свв. Кирилла и Меодія—по 240 руб.; стипендіаты медицинскаго факультета и стипендіаты генерала-отъ-инфантеріи Бибикова—по 200 руб.; стипендіаты профессорскіе—по 60 руб. въ годъ; стипендіаты чиновника Маринаки— по 300 руб. въ годъ; стипендіаты 22 августа 1851 года и корнета Лашкевича, а также всѣ стипендіаты другихъ вѣдомствъ и правительственныхъ учреждений, получаютъ только то количество денегъ, которое Университетъ получаетъ для нихъ отъ вѣдомствъ и учреждений, пожертвовавшихъ эти стипендіи.

§ 99. Всѣмъ стипендіатамъ выдаются причитающіяся имъ деньги на содержаніе непосредственно казначеямъ Университета, по третью года впередъ, за исключеніемъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 5 и 11 полугодій, которымъ выдаются стипендіи только помѣсячно впередъ, до окончанія въ срокъ окончательныхъ испытаній, которыя они въ это время обязаны держать. Профессорскіе стипендіаты получаютъ стипендіи пополугодно. По довѣренности выдается пособие или стипендія только въ такомъ случаѣ, когда представлено будетъ вмѣстѣ съ довѣренностью надлежащее медицинское свидѣтельство, удостоверяющее, что студентъ, которому слѣдуетъ пособие или стипендія, не можетъ самъ лично, по болѣзни, явиться за полученіемъ ихъ. Для живущихъ въ Кіевѣ необходимо свидѣтельство университетскаго врача, а для отсутствующихъ—городоваго или уѣзднаго врача, съ засвидѣтельствомъ мѣстнаго гражданскаго начальства.

§ 100. Вновь принятыя на всѣ вообще стипендіи получаютъ слѣдующія имъ въ стипендію деньги за всю треть, въ теченіи которой они удостоятся приѣма на стипендію.

§ 101. Въ случаѣ смерти, увольненія изъ Университета, или лишенія стипендіи, полученныя стипендіатами деньги не подлежатъ взысканію.

§ 102. Стипендіатамъ медицинскаго факультета, окончившимъ со степенью курсъ наукъ, выдается, со дня окончанія курса по день опредѣленія на службу, причитающаяся за каждый мѣсяць сумма изъ 200 руб. годичной стипендіи. Не удостоенныхъ же при окончаніи курса степени лекаря предоставляется факультету лишить мѣсячнаго содержанія, до выдержанія ими отсроченнаго испытанія. Своекостные студенты, остающіеся въ Университетѣ болѣе 11 полугодій на медицинскомъ, или 8 полугодій на другихъ факультетахъ, могутъ пользоваться стипендіями только тогда, когда по особымъ уважительнымъ причинамъ будутъ об этомъ ходатайствовать факультеты.

§ 103. На основаніи 262 ст. III т. свода гражданскихъ законовъ, устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства (изд. 1857 г.), стипендіаты медицинскаго факультета обязаны, по окончаніи курса медицины со степенью лекаря или доктора медицины, прослужить не менѣе шести лѣтъ въ военномъ или гражданскомъ вѣдомствѣ, въ чемъ даютъ подписку предъ зачисленіемъ ихъ на стипендію. Стипендіаты, пользовавшіеся учительскими стипендіями, выслуживаютъ установленное время по правиламъ, изложеннымъ ниже въ 7-й главѣ. Такимъ же усло-

діямъ подчиняются и стипендіаты Свв. Кирилла и Меодія. Обязанности же стипендіатовъ другихъ казенныхъ вѣдомствъ и правительственныхъ учрежденій опредѣляются постановленіями этихъ вѣдомствъ и учрежденій. Стипендіаты генерала-отъ-инфантерія Бибикова, корнета Ландкевича, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника фонъ-Брадке, профессорскіе, чиновника Маринани, купца Германа и стипендіаты 23 августа 1851 года не обязаны Низкою выслугою за стипендіи, которыми пользовались въ Университетѣ, и могутъ, по выходѣ изъ Университета, избрать родъ службы или занятій по своему желанію.

§ 104. Освобожденіе стипендіатовъ медицинскаго факультета отъ обязательной службы по назначенію отъ правительства не допускается, если правительство встрѣтитъ надобность замѣстить вакантныя должности сими стипендіатами, или если эти стипендіаты не возвратятъ немедленно и сполна всей суммы, выданной имъ въ стипендію въ теченіи университетскаго курса.

§ 105. Студенты медицинскаго факультета, пользовавшіеся стипендіею изъ суммъ Университета, но полнаго курса медицинскихъ наукъ не окончившіе, освобождаются отъ обязательной службы по назначенію начальства, если представитъ въ Правленіе Университета всю сумму, полученную ими въ видѣ стипендіи. Тѣ же изъ сихъ студентовъ, которые не въ состояніи возвратитъ полученной ими въ стипендію суммы, обязываются прослужить, по назначенію начальства, столько лѣтъ, сколько пользовались стипендіею: а) выдержавшіе установленное испытаніе на званіе учителя уѣзднаго училища—въ семь званій, и б) не выдержавшіе такового испытанія—въ должности фельдшера. Пользовавшіеся означенными стипендіями студенты медицинскаго факультета, но перешедшіе на другой факультетъ и окончившіе полный университетскій курсъ, отслуживаютъ обязательный срокъ въ должности учителей гимназій или прогимназій. (Жур. Сов. Мин. Нар. Просвѣщенія № 20, за № 15 ноября 1866 года).

§ 106. Стипендіатъ генерала-отъ-инфантерія Бибикова, окончившій удовлетворительно полный курсъ университетскихъ наукъ, получаетъ при выпускѣ одновременное денежное пособіе въ количествѣ, опредѣленномъ Попечителемъ Округа, по соображенію съ имѣющими для того средствами, но не болѣе, однакожь, годичной суммы, названной на содержаніе стипендіата, т. е. 200 руб. сереб.

§ 107. Въ теченіи университетскаго курса, стипендіаты могутъ быть лишены стипендіи за неодобрительное поведеніе, за неисполненіе правилъ о стипендіяхъ и контроль надъ занятіями студентовъ и вообще за неудовлетворительные успѣхи въ наукахъ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Правила для выдачи стипендіи студентамъ историко-филологическаго факультета съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій.

(Журналъ Совѣта г. Министра Народнаго Просвѣщенія 16 августа 1868 года № 35, по Высочайшему повелѣнію).

§ 108. Студенты историко-филологическаго факультета, желающіе, по окончаніи университетскаго курса, посвятить себя педагогическому поприщу, могутъ пользоваться казенными обязательными стипендіями начиная съ 1-го курса, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ. Таковыхъ стипендіи полагается въ Университетѣ Св. Владиміра 10. На производство сихъ стипендіи ежегодно отчисляется изъ суммъ, назначенныхъ по штатамъ университетовъ на стипендіи и пособія студентамъ въ Университетѣ, по 3000 руб.

§ 109. Студентъ, желающій воспользоваться стипендіею, подаетъ о семъ прошеніе въ историко-филологическій факультетъ, который, обсудивъ права просителя на полученіе стипендіи, представляетъ свое заключеніе въ одно изъ первыхъ за тѣмъ засѣданій Совѣта.

§ 110. Получившіе на окончательныхъ испытаніяхъ въ гимназій или на повѣрочномъ испытаніи въ Университетѣ въ русскомъ и латинскомъ языкахъ отмѣтки менѣе 4, не могутъ быть принимаемы въ число казенныхъ стипендіатовъ.

§ 111. Если число желающихъ получить стипендіи будетъ превышать число оныхъ, то преимущество отдается имѣющимъ высшій отмѣтки въ гимназическомъ аттестатѣ; причѣмъ обучавшимся обоимъ древнимъ языкамъ дается предпочтеніе предъ обучавшимися одному латинскому.

§ 112. За каждый годъ пользованія стипендіею, получающей оную обязанъ прослужить полтора года, по назначенію Министерства Народ-

наго Просвѣщенія, въ одномъ изъ подвѣдомственныхъ ему среднихъ учебныхъ заведеній, такъ что 4-хъ лѣтній курсъ стипендіата обязываетъ его прослужить шесть лѣтъ.

§ 113. Студентъ лишается стипендіи, если при переводныхъ или повѣрочныхъ испытаніяхъ въ какомъ-либо курсѣ получить среднимъ числомъ менѣе 4-хъ балловъ, или изъ какого-либо предмета—отмѣтку неудовлетворительную, т. е. менѣе 3-хъ.

§ 114. По переходѣ въ 3-й курсъ, стипендіатъ долженъ заявить факультету предметы, которые онъ избираетъ для будущаго своего гимназическаго преподаванія.

§ 115. Стипендіаты 3-го и 4-го курсовъ обязаны принимать участіе въ спеціальныхъ занятіяхъ съ профессорами по избраннымъ стипендіатами предметамъ.

§ 116. Стипендіатъ, не выдержавшій переводнаго испытанія, лишается стипендіи, не освобождаясь чрезъ это, за полученную уже стипендію, отъ обязательной службы, по окончаніи курса; стипендіатъ же, оставляющій Университетъ до окончанія курса, для освобожденія себя отъ обязательной службы, обязанъ внести сумму, равную полученной имъ стипендіи. Если же стипендіатъ, окончившій полный курсъ, пожелаетъ быть освобожденнымъ отъ обязательной службы до поступленія на оную или до выслуги установленныхъ лѣтъ, въ такомъ случаѣ онъ обязанъ возратить сумму за всѣ четыре стипендіальные года, или же за недослуженное время по разсчету.

§ 117. По окончаніи каждаго учебнаго года, историко-филологическій факультетъ представляетъ въ Совѣтъ Университета особое донесеніе о результатахъ испытаній, произведенныхъ стипендіатамъ, а въ концѣ 4-го года—именной списокъ готовящихся къ окончательному испытанію, съ обозначеніемъ: кто изъ нихъ предполагаетъ и признается достойнымъ продолжать научныя занятія съ полученіемъ усиленной стипендіи, для приготовленія къ экзамену на степень магистра, и кто желаетъ занять должность учителя гимназій и по какому предмету.

§ 118. Если стипендіатъ, по окончаніи полнаго университетскаго курса, со времени выдержанія спеціального испытанія на званіе учителя гимназій, въ теченіи одного года не получитъ учительскаго мѣста по причинамъ, отъ него не зависящимъ, то онъ освобождается отъ обязательной службы за пользованіе стипендіею. До полученія же мѣста

въ теченіи года, стипендіатъ продолжаетъ пользоваться студенческою стипендіею.

Правила для годовыхъ или повѣрочныхъ испытаній студентовъ историко-филологическаго факультета, пользующихся стипендіями съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій. (Утверждены г. Попечителемъ въ 1869 году).

§ 119. Учительскіе стипендіаты въ теченіи мая каждаго года обязаны подвергаться повѣрочному испытанію изъ всѣхъ предметовъ, назначенныхъ имъ по росписаніямъ для обязательнаго прослушанія въ продолженіи истекающаго академическаго года. Только окончательныя испытанія тѣхъ стипендіатовъ освобождаютъ ихъ отъ повѣрочныхъ испытаній, по отношенію къ полукурсовымъ, рядомъ съ которыми стипендіаты должны тоже подвергаться и повѣрочнымъ испытаніямъ, а самыя послѣднимъ именно въ маѣ мѣсяцѣ.

§ 120. Отмѣтки успѣховъ, оказываемыхъ учительскими стипендіатами на повѣрочныхъ испытаніяхъ, обозначаются, сообразно § 113, баллами, изъ коихъ самый высшій есть 5; отмѣтка «неудовлетворительно», полученная учительскимъ стипендіатомъ на полукурсовомъ испытаніи, лишаетъ его стипендіи.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Положеніе о стипендіяхъ для окончившихъ курсъ молодыхъ людей, оставляемыхъ при Университетѣ съ цѣлью приготовленія къ профессорскому званію.

(Журналъ Совѣта г. Министра Народнаго Просвѣщенія 16 августа 1868 года № 35, по Высочайшему повелѣнію).

§ 121. Для приготовленія окончившихъ курсъ наукъ въ Университетѣ съ степенью кандидата молодыхъ людей къ ученому поприщу и къ занятію преподавательскихъ должностей, какъ въ университетахъ, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, учреждаются въ Университетѣ Св. Владиміра стипендіи въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ. На производство сихъ стипендій ежегодно отчисляется отъ суммъ, назначенныхъ по сметамъ университетовъ на стипендіи и пособія студентамъ, въ Университетѣ Св. Владиміра по 6000 руб. сереб. Суммы сіи раздѣля-

ются между факультетами такимъ образомъ: на факультеты историко-филологическій и физико-математическій по 1800 руб., а на юридическій и медицинскій—по 1200 руб.

Еслибы который изъ факультетовъ не имѣлъ въ виду лицъ, способныхъ занять предоставленныя въ его распоряженіе стипендіи, или не находилъ нужнымъ замѣщать ихъ, то свободныя стипендіи, съ согласія того факультета, могутъ быть переданы, по опредѣленію Совѣта, для замѣщенія другому факультету.

§ 122. Стипендіаты предварительно избираются факультетами изъ числа молодыхъ людей, окончившихъ университетскій курсъ съ отличнымъ успѣхомъ и изъявившихъ желаніе оставаться при Университетѣ для дальнѣйшаго усовершенствованія съ означенною цѣлью. Избраніе стипендіатовъ факультетами утверждаетъ Совѣтъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

§ 123. Стипендіаты поручаются руководству одного изъ факультетскихъ преподавателей. Въ теченіи каждаго полугодія они обязаны представить письменную работу, избираемую съ одобренія руководящаго преподавателя, который доводитъ до свѣдѣнія факультета какъ о достоинствахъ означенной работы, такъ и вообще объ успѣшности занятій стипендіата.

§ 124. Стипендіаты могутъ бесплатно посѣщать лекціи профессоровъ и пользоваться всѣми научными пособиями.

§ 125. Если по засвидѣтельствованію руководящаго преподавателя, утвержденному факультетомъ, занятія стипендіата въ теченіи года будутъ признаны успѣшными, то стипендія, по опредѣленію Совѣта, продолжается и на второй годъ, въ теченіи котораго стипендіатъ долженъ или выдержать испытаніе на степень магистра, или представить диссертацию на эту степень; послѣ чего стипендія, по ходатайству факультета, съ разрѣшенія Совѣта, можетъ быть продолжена еще на полгода или даже и на годъ.

§ 126. Стипендіаты, по приобрѣтеніи степени магистра, могутъ пользоваться стипендіею, по не иначе, какъ вслѣдствіе особеннаго ходатайства факультета, и притомъ въ такомъ только случаѣ, если имъ будетъ предстоять въ непродолжительномъ времени командировка съ ученою цѣлью за границу на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или же опредѣленіе на преподавательскую должность, согла-

сно 131 §; но во всякомъ случаѣ магистръ можетъ пользоваться стипендією не долѣе, какъ въ теченіи года.

§ 127. Если факультетъ найдетъ пужнымъ отправить стипендіата на нѣкоторое время въ другой изъ Русскихъ университетовъ для занятій, въ такомъ случаѣ, по сношенію Ректора, стипендіатъ поручается наблюденію соотвѣтственнаго факультета того университета.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Правила объ обязанностяхъ студентовъ и постороннихъ слушателей и о взысканіяхъ за нарушеніе этихъ правилъ.

§ 128. Студенты и посторонніе слушатели обязаны повиноваться университетскому начальству и соблюдать въ зданіяхъ и учрежденіяхъ Университета порядокъ, установленный настоящими и особыми для каждаго учрежденія Университета правилами.

§ 129. Не желающіе подчиниться университетскимъ правиламъ должны оставить Университетъ; виновные въ нарушеніи этихъ правилъ подвергаются взысканію.

§ 130. Всѣ распоряженія университетскаго начальства, касающіяся студентовъ и постороннихъ слушателей, выставляются въ видѣ объявленій въ сборной залѣ. Каждый студентъ и посторонній слушатель обязанъ знать эти объявленія, такъ что въ случаѣ неисполненія содержащихся въ нихъ распоряженій, не можетъ оправдываться незнаніемъ.

§ 131. Каждый студентъ долженъ въ Университетѣ имѣть при себѣ свой матрикуль и билетъ для входа на лекціи, а каждый посторонній слушатель—выданный ему на право слушанія лекцій билетъ. Замѣченные въ нарушеніи этого правила студенты увольняются изъ Университета, какъ не желающіе подчиняться университетскимъ правиламъ.

§ 132. По требованію проректора или помощника его, студентъ обязанъ показать свой матрикуль, а посторонній слушатель—свой билетъ.

§ 133. Студенты и посторонніе слушатели обязаны соблюдать въ Университетѣ приличіе; имъ не дозволяется выражать одобреніе или порицаніе на лекціяхъ.

§ 134. Студенты и посторонніе слушатели, желающіе посѣщать лекціи, обязываются: а) приходить въ Университетъ въ приличной и чистой одеждѣ и оставлять верхнюю одежду, балоши, палки и шляпы при входѣ въ повѣзанномъ мѣстѣ; б) при входѣ въ аудиторію профессора или начальствующаго лица — вставать предъ ними; в) при встрѣчѣ съ этими лицами, въ корридорахъ и залахъ Университета, разступаться предъ ними, для свободнаго прохода, и вообще оказывать знаки уваженія, общепринятыя въ отношеніяхъ младшихъ предъ старшими. (Жур. Сов. Мин. Нар. Просв. 11 и 18 февраля 1866 г. № 17).

§ 135. Студенты считаются отдѣльными посѣтителями Университета, а потому не допускается никакое дѣйствіе ихъ, носящее на себѣ характеръ корпоративный; на семъ основаніи не допускается подача адресовъ, присылка такъ называемыхъ депутатовъ, выставленіе отъ имени студентовъ какихъ бы то ни было объявленій.

§ 136. Зданія Университета предназначаются только для преподаванія и слушанія лекцій и вообще для ученыхъ занятій; какъ во время, назначенное для лекцій, такъ и внѣ лекцій, не допускаются ни при входѣ въ Университетъ, ни въ самомъ университетскомъ зданіи, ни въ дворахъ и садахъ его, никакія сборища или сходки, а равно не допускаются въ Университетѣ театральныя представленія, концерты, курительныя комнаты и т. п. Равнымъ образомъ не дозволяются въ зданіяхъ Университета никакія постороннія Университету учрежденія, не состоящія въ заведѣваніи университетскаго начальства, какъ-то: особыя студентскія библіотеки, читальни, вспомоgetельныя или ссудныя кассы и т. п.

§ 137. Студентамъ и постороннимъ слушателямъ запрещается курить табакъ на крыльцахъ при входахъ въ Университетъ, въ корридорахъ и другихъ помѣщеніяхъ Университета.

§ 138. Студентамъ и постороннимъ слушателямъ не дозволяется произносить въ Университетѣ публичныя рѣчи.

§ 139. Студенты и посторонніе слушатели обязаны являться къ университетскому начальству и во все учрежденія Университета, по требованію ихъ, объявленному чрезъ помощника проректора, цедеа

или университетскаго служителя, или чрезъ вызовъ посредствомъ выстаршеннаго объявленія въ оборной залѣ.

§ 140. Каждый студентъ обязанъ объявлять въ канцелярїи проректора: въ какой части города, на какой улицѣ и въ какомъ домѣ онъ квартируетъ; такое же заявленіе онъ обязанъ дѣлать при всякой перемѣнѣ квартиры.

Примчаніе. Обязанность заявлять квартиру въ канцелярїи проректора распространяется на всѣхъ вообще студентовъ. Не исполняющіе этой обязанности лишаются права получать вспоможеніе отъ университетскаго начальства и пользоваться учебными пособиями Университета.

§ 141. Студентамъ не дозволяется самовольно отлучаться изъ города. Нарушившіе это правило увольняются изъ Университета. (Высоч. повел. 8 июня 1869 года).

§ 142. Стипендиаты медицинскаго факультета увольняются въ отпускъ въ невакаціонное время не иначе, какъ по сдѣланіи депозитомъ медицинскаго факультета на прошеніи засвидѣтельствованія о немѣннѣ препятствій на выѣздъ стипендиата.

§ 143. Въ учебное время студенты могутъ быть увольняемы въ отпускъ на срокъ не болѣе 29 дней, съ вѣдома проректора.

§ 144. Прошенія объ отпускѣ подаются на имя проректора, со справками по университетскимъ бібліотекамъ. Если не оказывается препятствій къ увольненію студента въ отпускъ, то онъ получаетъ за подписью Ректора свидѣтельство, съ которымъ обращается въ старшему полиціймейстеру за полученіемъ билета на выѣздъ изъ города.

Примчаніе. Особымъ правиламъ относительно отпусковъ подлежатъ студенты польскаго происхожденія, отлучающіеся въ Царство Польское и западныя губерши (Высоч. повел. 30 мая 1867 года).

§ 145. Студенты, не явившіеся въ срокъ безъ уважительной причины изъ отпуска, увольняются изъ Университета. Представившіе свидѣтельство мѣстной полиціи о хорошемъ поведеніи въ теченіе времени пребыванія въ Университетѣ, могутъ быть снова приняты въ число студентовъ. Во всякомъ случаѣ, студентамъ не засчитывается въ число университетскаго курса то полугодіе, въ теченіи котораго они пробывъ въ отпуску болѣе двухъ мѣсяцевъ.

§ 146. Выѣздъ изъ города постороннихъ слушателей въ дѣлѣ Университета не подлежитъ.

§ 147. Студенты, возвратившіеся изъ отпуска, должны немедленно явиться въ канцелярію проректора, лично заявляя о своемъ приѣздѣ; при чемъ они вновь получаютъ оставленный ими въ канцеляріи, при выѣздѣ изъ города, билетъ для слушанія лекцій. Не заявившіе о своемъ возвращеніи изъ отпуска считаются просрочившими отпускъ и увольняются изъ Университета.

§ 148. Студенты за проступки подвергаются, смотря по винѣ: 1) замѣчанію; 2) выговору; 3) предложенію уволниться изъ Университета; 4) увольненію на годъ, но съ правомъ вступить немедленно въ другое высшее учебное заведеніе въ города Кіева; 5) удаленію на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіи этого времени не принимать ни въ здѣшній Университетъ, ни въ какое-либо другое, высшее учебное заведеніе; 6) удаленію на два года съ тѣмъ, чтобы въ теченіи двухъ лѣтъ не принимать ни въ здѣшній Университетъ, ни въ какое-либо другое, высшее учебное заведеніе; 7) исключенію изъ Университета съ тѣмъ, чтобы въ теченіи трехъ лѣтъ не принимать въ другія учебныя заведенія, и притомъ не иначе, какъ подъ отвѣтственностью начальства учебнаго заведенія, которое рѣшится приять исключеннаго, и съ разрѣшенія главнаго управленія того вѣдомства, какому учебное заведеніе принадлежитъ. Стипендіаты и пользующіеся другими льготами, смотря по винѣ, могутъ быть лишены пособій или подвергнуты одному изъ вложенныхъ выше наказаній. (Высоч. повел. 8 іюня 1869 года).

Примѣчаніе. Въ канцеляріи проректора ведутся кондуитные листы студентовъ, куда вносятся всѣ мѣры взысканій, которымъ подвергается студентъ, виновный въ нарушеніи университетскихъ правилъ.

§ 149. Ректоръ въ правѣ дѣлать студентамъ и постороннимъ слушателямъ замѣчанія и выговоры. То же право имѣетъ и проректоръ, на котораго возлагается ближайшее въ Университетѣ наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ и постороннихъ слушателей.

§ 150. О болѣе важныхъ проступкахъ и упущеніяхъ проректоръ представляетъ Правленію, которое или само рѣшаетъ дѣло, или передаетъ его университетскому суду.

§ 151. Если нарушеніе студентомъ университетскихъ правилъ сопровождалось какимъ-либо уголовнымъ преступленіемъ, то съ виновнымъ поступаютъ по правилу, изложенному въ § 168 правилъ о дѣйствіяхъ университетскаго суда.

§ 152. Въ здавіи и учрежденіи Университета не только посторонніе слушатели, но и студенты подлежатъ общимъ полицейскимъ и судебнымъ установленіямъ. Но это подчиненіе слушателей университетскихъ лекцій надзору полиции, не избавляетъ ихъ отъ повинности университетскому начальству и въ здавіи и учрежденіи Университета.

§ 153. Каждый, вновь поступающій въ Университетъ, студентъ или посторонній слушатель, получаетъ въ канцеляріи проректора экземпляръ правилъ, установленныхъ для учащихся въ Университетѣ, и даетъ въ исполненіи ихъ росписку въ особо-заведенной для сего книгѣ.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Относительно предоставленія студентамъ права заниматься обученіемъ дѣтей въ частныхъ домахъ г. Кіева.

(Распоряженіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія 6 Іюля 1868 года).

§ 154. Для облегченія недостаточныхъ родителей въ способѣ воспитанія ихъ дѣтей, дозволяется обученіе въ частныхъ домахъ студентамъ, псподвергая ихъ особому специальному испытанію, но съ тѣмъ чтобы они получили разрѣшительное на то свидѣтельство отъ Ректора Университета.

§ 155. Разрѣшительное свидѣтельство на право обученія въ частныхъ домахъ выдается тѣмъ студентамъ, которые признаются начальствомъ Университета вполне благонадежными въ нравственномъ отношеніи.

§ 156. При опредѣленіи степени благонадежности студента, Ректоръ Университета принимаетъ въ соображеніе аттестатъ о поведеніи студента отъ того учебнаго заведенія, гдѣ онъ прежде обучался, поведеніе студента въ стѣнахъ Университета или другаго высшаго учебнаго заведенія и отсутствіе отзывовъ о неблагонадежности студента со стороны мѣстной полиціи, а равно и другія, имѣющіяся о немъ свѣдѣнія.

§ 157. Студентъ, выбывающій изъ Университета, обязанъ возвратить Ректору разрѣшительное свидѣтельство на право обученія. Свидѣтельство это можетъ быть отобрано у студента до окончанія курса съ воспрещеніемъ ему преподаванія, если начальство само удостовѣрится

или получить свидѣнія о неблагонадежности студента, которыя, по живѣнію начальства заведенія, окажутся достаточными.

§ 158. Студенту, оказавшемуся виновнымъ въ обученіи въ частныхъ домахъ безъ установавляемаго разрѣшительнаго свидѣтельства, воспрещается такое же занятіе на все время нахождения въ Университетѣ, а если и послѣ такого запрещенія оный будетъ продолжать заниматься преподаваніемъ въ частныхъ домахъ, то подвергается удаленію изъ Университета.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О порядкѣ дѣлопроизводства въ университетскомъ судѣ.

§ 159. Видѣніе университетскаго суда подлежатъ всѣ дѣла: нарушения студентами ихъ обязанностей по Университету и порядка въ зданіяхъ и учрежденіяхъ Университета, а также о столкновеніяхъ между студентами съ одной стороны и преподавателями и должностными университетскими лицами съ другой, хотя бы они произошли и изъ зданій и учреждений Университета, — за исключеніемъ дѣлъ о нарушеніяхъ, разрѣшаемыхъ проректоромъ или Ректоромъ въ предѣлахъ предоставленной имъ власти.

§ 160. Дѣла въ университетскомъ судѣ начинаются только по опредѣленію Правленія о преданіи студента суду. Опредѣленіе это сообщается суду со всеми свидѣніями, на основаніи которыхъ оно состоялось.

§ 161. Засѣданія суда назначаются предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности.

§ 162. Всѣ нужныя къ разбирательству лица вызываются въ засѣданіе суда предсѣдателемъ чрезъ посредство канцеляріи проректора. Въ случаѣ неявки обвиняемаго по первому вызову, ему дѣлается вторичный вызовъ съ объявленіемъ, что если оный не явится и по этому вызову, то дѣло о немъ будетъ рѣшено въ его отсутствіи.

§ 163. Университетскій судъ разбираетъ дѣла устно и при закрытыхъ дверяхъ.

§ 164. Университетскій судъ, смотря по мѣрѣ вины подсудимаго, опредѣляетъ взысканія, указанныя въ правилахъ объ обязанностяхъ студента и порядкѣ въ Университетѣ.

§ 165. Рѣшенія университетскаго суда записываются въ книгу рѣшеній.

§ 166. Жалобы на рѣшенія университетскаго суда не допускаются; но рѣшенія его, присуждающія къ увольненію изъ Университета, вносятся на утверженіе Совѣта; рѣшенія же, присуждающія къ исключенію изъ Университета, представляются чрезъ Совѣтъ на утверженіе Попечителя.

§ 167. Рѣшенія университетскаго суда, требующія утвержденія Совѣта или Попечителя, приводятся въ исполненіе Совѣтомъ, а всѣ другія самимъ судомъ.

§ 168. Если нарушеніе студентомъ университетскихъ правилъ сопровождалось какимъ-либо уголовнымъ преступленіемъ, то, по исключеніи виновнаго изъ числа студентовъ, онъ отсылается, съ препровоженіемъ копія рѣшенія университетскаго суда, къ обыкновенному уголовному суду.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О порядкѣ дѣйствій проректора.

§ 169. На проректора возлагается ближайшее въ Университетѣ наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ и постороннихъ слушателей. (Уст. § 63).

§ 170. Въ отправленіи своей должности, проректоръ руководствуется настоящею инструкціею; но при безотлагательной спѣшности дѣла, онъ независимо отъ инструкціи распоряжается, съ разрѣшенія Ректора.

§ 171. Проректоръ въ правѣ дѣлать студентамъ и постороннимъ слушателямъ замѣчанія и выговоры. (Уст. § 66).

§ 172. О болѣе важныхъ проступкахъ, совершенныхъ студентами въ Университетѣ, проректоръ, по предварительномъ дознаніи, представляетъ Правленію. (Уст. § 51, а, п. 3 и 4 и § 58).

§ 173. Постороннимъ лицамъ, за нарушеніе университетскихъ правилъ, можетъ быть воспрещенъ, по распоряженію проректора, дальнѣйшій входъ въ Университетъ. (Уст. § 101).

§ 174. Проректоръ обязанъ принимать жалобы и просьбы студентовъ въ предѣлахъ своей власти и давать имъ, въ случаѣ ихъ осно-

вательности, подлежащий ходъ, или же прекращать дѣло, ограничиваясь въ случаѣ надобности, замѣчаніемъ или выговоромъ провинившагося. (Уст. § 66).

§ 175. О столкновеніяхъ между студентами съ одной стороны и преподавателями и должностными университетскими лицами съ другой, хотя бы они произошли и внѣ зданій и учрежденій Университета, проректоръ представляетъ Правленію. (Уст. § 58).

§ 176. За исключеніемъ случая, показаннаго въ предыдущихъ §§, проректоръ не входитъ ни въ разбираемость проступковъ и дѣйствій, совершенныхъ студентами внѣ зданій и учрежденій Университета, ни въ разборъ исковъ и тяжбъ, къ коимъ причислены учащіеся въ Университетѣ. Взысканіе со студентовъ и постороннихъ слушателей частныхъ долговъ вѣдѣнію Университета вовсе не подлежитъ. (Уст. § 103).

§ 177. До введенія въ дѣйствіе новаго порядка судопроизводства, которымъ отменяются депутаты отъ сословій или вѣдомствъ, при производствѣ слѣдствія надъ студентами внѣ Университета, должность депутата исправляетъ проректоръ, или, по назначенію Ректора, кто-либо изъ лицъ, служащихъ въ Университетѣ. (Уст. § 104).

§ 178. Проректоръ имѣетъ право въ учебное время увольнять студентовъ въ отгулъ на 29 дней, по причинамъ, признаннымъ имъ уважительными.

§ 179. Дѣла производятся проректоромъ вообще; словесно, по переносимы на заключеніе Правленія должны быть изложены цисъмендо.

§ 180. Проректоръ наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы помощники его и секретарь по студентскимъ дѣламъ исполняли возложенныя на нихъ обязанности.

§ 181. На помощниковъ проректора возлагается наблюденіе какъ за порядкомъ въ зданіяхъ и учрежденіяхъ Университета, такъ и за исполненіемъ учащимися университетскихъ правилъ; для чего каждый изъ нихъ дежуритъ въ университетскихъ зданіяхъ, по назначенію проректора. Во время торжественнаго акта и другихъ торжественныхъ собраній, а также во время публичнаго защищенія диссертаций, должны находиться въ зданіи Университета, для наблюденія за порядкомъ, всѣ помощники проректора. Для этой цѣли они, по распоряженію проректора, заблаговременно извѣщаются секретаремъ по студентскимъ дѣламъ о времени и мѣстѣ, назначенномъ для собранія или диспута. Сверхъ того, на помощниковъ проректора возлагается распределеніе аудиторій для чтенія

въ нѣхъ лекцій, по составляемому для сей цѣли на каждое полугодіе росписанію, и посвидѣтельствованіе студентамъ почтовыхъ объявленій. Помощникъ проректора дѣлаетъ на объявленіи надпись и прикладываетъ свою печать; послѣ чего студентъ долженъ явиться въ канцелярію проректора для приложенія къ объявленію казенной печати. Въ каникулярное время помощники проректора, по очереди, являются для этой цѣли въ зданіе Университета въ установленное время.

§ 182. На секретаря по студентскимъ дѣламъ возлагается: 1) веденіе точнаго и вѣрнаго списка всѣхъ студентовъ и постороннихъ слушателей и раздача въ свое время входныхъ билетовъ; 2) составленіе требующихся по ходу дѣлъ вѣдомостей о студентахъ и постороннихъ слушателяхъ; 3) выдача всѣхъ нужныхъ справокъ о студентахъ и постороннихъ слушателяхъ; 4) веденіе книги о всѣхъ воспитанникахъ, исключенныхъ изъ разныхъ учебныхъ заведеній Имперіи за предосудительные поступки; 5) храненіе и выдача документовъ, принадлежащихъ учащимся въ Университетѣ; 6) объявленіе учащимся распоряженій университетскаго начальства и относящихся къ нимъ постановленій Совѣта и Правленія; 7) выдача студентамъ справокъ и свидѣтельствъ о неимѣніи препятствій на выѣздъ изъ Кіева въ каникулярное время, а также выдача отпускныхъ билетовъ студентамъ, получающимъ таковые отъ Университета, выдача свидѣтельствъ на право обученія дѣтей въ частныхъ домахъ; 8) выдача матрикуловъ и свидѣтельствъ о бытности учащихся въ Университетѣ, по представленіи квитанціи о взносѣ въ кассу Университета причитающихся по сему предмету денегъ; 9) взысканіе со студентовъ и постороннихъ слушателей долговъ, слѣдующихъ Университету; 10) изготовленіе дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ на ученые степени и званія, по опредѣленію Совѣта, и 11) вообще веденіе переписки по канцеляріи проректора и приведеніе въ исполненіе распоряженій его.

ПРИВАВЛЕНІЯ.

I.

ИЗВЛЧЕННЫЕ §§ ИЗ ОБЩИХЪ ПРАВИЛЪ БИБЛІОТЕКИ ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА.

§ 17. Студентамъ и постороннимъ слушателямъ запрещается во время нахождения въ канцеляріи библіотеки входить за рѣшетку, изъ-за которой выдаются книги, брать въ руки и разсматривать находящіяся въ канцеляріи книги, дѣла и бумаги, и вообще нарушать порядокъ, въ которомъ онѣ положены. Изъ сего исключаются библіотечные каталоги, выставленные для всеобщаго употребленія. О нарушившихъ это правило студентахъ и постороннихъ слушателяхъ библіотекаръ доносить проректору Университета.

§ 18. Доступъ въ помещеніе библіотеки, незанимаемое канцеляріей и лекторіями, дозволяется только съ разрѣшенія библіотекаря, при чемъ можно брать въ руки и разсматривать тѣ только книги, которыя будутъ именно дозволено. Нарушеніе сего правила студентами и посторонними слушателями влечетъ за собою послѣдствія, указанныя въ предъидущемъ параграфѣ.

§ 21. Посѣщающій лекторію обязанъ оставлять въ прихожей воннать канцеляріи библіотеки шинель, шубу, калоши, зонтикъ, пальку, шляпу или фуражку и тому подобныя вещи и отдавать каждый разъ свой билетъ чиновнику, завѣдывающему лекторією; приносимыя съ собою свои собственныя книги тоже требуется предъявить сему чиновнику.

§ 22. Книги выдаются для чтенія по особымъ бланкамъ требовательныхъ записокъ, въ которыхъ посѣтитель означаетъ точное заглавіе

требуемаго сочиненія, свое имя и фамилію, число того дня, въ который послѣдовало требованіе, и номеръ своего билета. По всѣмъ запискамъ, поданнымъ до 12 часовъ утра, выдается на слѣдующій день не позже 10 часовъ самая книга, за роспискою получателя въ особой тетради, а съ нею вмѣстѣ и записка, которая должна оставаться въ книгѣ до окончательнаго возвращенія сей послѣдней въ бібліотеку, или же выдается одна записка съ отмѣткою причины, по которой требованіе не можетъ быть исполнено.

§ 23. Рисунки, книги первоначальныя и драгоценныя изданія выдаются въ лекторію съ разрѣшенія бібліотекаря; относительно книгъ, запрещенныхъ по правиламъ цензуры въ общему употребленію, соблюдается § 36.

§ 24. Если кто, подавъ записку, не явится въ теченіи недѣли за требуемою книгою, или же, начавъ чтеніе, не будетъ продолжать онаго цѣлую недѣлю, то книга возвращается на свое мѣсто, или отдается другому посѣтителю лекторіи.

§ 25. Если одна и та же книга требуется нѣсколькими лицами, то она выдается тому, кто прежде другихъ предъявилъ требовательную записку, а всѣмъ прочимъ предоставляется записаться по очереди по порядку времени предъявленія требованій. Внесенный въ очередь обязанъ явиться за требуемою книгою въ теченіи трехъ дней отъ дня наступленія очереди.

§ 26. Книжки, нужныя по указанію профессоровъ для постоянныхъ справокъ студентовъ, выставляются въ лекторіи для общаго употребленія.

§ 27. Для чтенія въ лекторіи не выдается въ одно время болѣе двухъ названій, или 12 томовъ.

§ 28. Запрещается въ читаемыхъ книгахъ загибать листы, писать на нихъ даже карандашомъ, или какимъ-либо инымъ образомъ портить ихъ. Заимъченный въ нарушеніи сего правила подвергается: въ первый разъ взыскаіію по правиламъ 56 §, а во второй, сверхъ того, запрещенію посѣщать лекторію.

§ 29. Снимки съ географическихъ картъ и копированіе эстамповъ дозволяется дѣлать лишь обыкновеннымъ карандашомъ, но употребленіе для сего чернилъ и красокъ, а также циркуля и пропитанной жирными веществами бумаги для калькированія, запрещается.

§ 30. Занимающіеся чтеніемъ не должны вести между собою разговоровъ и вообще нарушать тишину и порядокъ въ лекторіи.

§ 31. Въ назначенное для закрытія лекторіи время посѣтители должны немедленно возвратить чиновнику взятыхъ ими книги и получить обратно свои билеты. Невозвратившіе книгъ не имѣютъ права уходить изъ лекторіи.

§ 32. Посѣтитель, замѣченный въ нарушеніи вышеизложенныхъ правилъ, лишается права на входъ въ лекторію, исключая случая, означеннаго въ § 28, для котораго указано особое правило.

§ 33. Посѣтители лекторіи, за неудовлетвореніе своихъ справедливыхъ требованій, приносятъ жалобу бібліотекарю и Ректору Университета.

§ 34. Правомъ получать книги изъ бібліотеки, для чтенія въ Университетѣ, пользуются слѣдующія лица:

1) Ректора, почетные члены Университета, профессора, отставные и состоящіе въ дѣйствительной службѣ, преподаватели, какъ штатные, такъ и не штатные, и всѣ вообще занимающіе при Университетѣ классныя должности.

2) Лица, извѣстныя Университету важными учеными трудами, по разрѣшенію Совѣта.

3) Стипендіаты, оставленные по окончаніи университетскаго курса для приготвленія въ профессорскому званію.

4) Студенты и посторонніе слушатели.

Студенты медицинскаго факультета, подвергающіеся окончательному испытанію на 11-мъ семестрѣ, и студенты, выдержавшіе испытаніе на степень кандидата, но не представившіе еще диссертациі, получаютъ книги изъ бібліотеки на одинаковомъ основаніи съ студентами, вообще, первые въ теченіи 11-го семестра, а вторые до представленія ими кандидатской диссертациі въ установленный для того срокъ.

§ 35. Относительно книгъ, выдаваемыхъ для домашняго чтенія, соблюдаются слѣдующія ограниченія:

1) Не выдаются изъ бібліотеки безусловно:

- а) Первые произведенія типографскаго искусства (инсипица).
- б) Эстампы, гравюры и рисунки, не исключая рѣдкихъ или драгоценныхъ анатомическихъ атласовъ и архитектурныхъ чертежей.
- в) Книги для легкаго чтенія и періодическія изданія въ переплетенномъ видѣ; послѣднія бібліотека обязана переплетать, тогда же по полученіи всѣхъ выпусковъ, составляющихъ цѣлый томъ.

2) Рукописи могутъ быть выдаваемы только профессорамъ и преподавателямъ Университета, а также почетнымъ членамъ и известнымъ ученымъ, но съ особаго каждый разъ разрѣшенія Совѣта.

3) Не выдаются безъ разрѣшенія бібліотекаря:

а) Книги рѣдкія, драгоцѣнныя и не находящіяся въ продажѣ.

б) Книги, часто требуемая для справокъ.

в) Книги, не внесенныя еще въ хронологическій каталогъ, а также вновь полученныя и непереплетенныя.

4) Студентамъ и постороннимъ слушателямъ вовсе не выдаются: географическія карты, книги вновь полученныя и еще непереплетенныя, журналы и газеты за текущій годъ, исключая спеціальныхъ. Для полученія же сими лицами сочиненій дороже 50 руб., требуется представить въ бібліотеку соответственное денежное обезпеченіе.

§ 36. Никто, кромѣ профессоровъ и преподавателей, не можетъ получать для чтенія книгъ, недоаволенныхъ по правиламъ цензуры къ общему употребленію.

§ 37. Кромѣ профессоровъ и преподавателей, никто не можетъ имѣть у себя въ одно время болѣе 3-хъ названій, или 12 томовъ; но если студентъ представить письменное удостовѣреніе кого-либо изъ профессоровъ или преподавателей своего факультета въ томъ, что для его ученыхъ занятій необходимо имѣть въ одно время болѣе число сочиненій, то ему дозволяется взять и до 5-ти названій, или до 24 томовъ. Стипендіаты для приготвленія къ профессорскому званію могутъ получать одновременно до 10 названій или 50 томовъ, а по особому удостовѣренію профессора или преподавателя своего факультета и болѣе этого количества, смотря по удостовѣренію.

§ 38. Библіотека открывается ежедневно отъ 9 часовъ утра до 3 пополудни, кромѣ воскресныхъ и тѣхъ праздничныхъ дней, въ которые правительственныя установленія освобождены отъ присутствія.

§ 39. Выдача книгъ изъ бібліотеки производится три раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, отъ 11 часовъ утра до 3 пополудни. Въ это же время производится и пріемъ книгъ, возвращаемыхъ студентами и посторонними слушателями, исключая случаевъ выбитія ихъ изъ Университета или увольненія въ отпускъ. При повѣркѣ бібліотеки, во время свободнос отъ университетскихъ лекцій, выдача книгъ прекращается. Если дню, назначенному для выдачи, предшествуетъ праздникъ, то за невозможностію въ-время приготовить тре-

бумага книги, выдача производится въ слѣдующій назначенный для оной день.

§ 40. Желающій взять одно или нѣсколько сочиненій обязанъ написать четко на особомъ бланкѣ требовательной записки: точное названіе требуемаго сочиненія, свое имя и фамилию, годъ, мѣсяць и число своего требованія, и опустить такую записку въ особый ящикъ, находящійся для этой цѣли въ передней комнатѣ канцеляріи бібліотеки. Неисполненіе означенныхъ въ этомъ параграфѣ условій освобождаетъ бібліотеку отъ ответственности за несвоевременное или невѣрное удовлетвореніе ненадлежаще предъявленнаго требованія.

§ 41. Въ назначенные для того дни могутъ быть выданы только сочиненія, требованія о которыхъ опущены ранѣе 12 часовъ утра наканунѣ; требованія, опущенныя послѣ 12 часовъ, исполняются въ слѣдующій назначенный для выдачи день. О причинѣ, по которой книга не можетъ быть выдана, дѣлается краткая отмѣтка на требовательной запискѣ, которая въ указанное въ этомъ параграфѣ время и возвращается, вмѣсто книги, требователю.

§ 42. Желающіе получить книгу обязаны предварительно предъявить: 1) студенты и посторонніе слушатели билетъ на слушаніе лекцій; 2) студенты, выдержавшіе испытаніе на степень кандидата, но не представившіе еще диссертациі, удостовѣреніе въ томъ отъ декана факультета, а равно отъ секретаря по студентскимъ дѣламъ въ томъ, что документы ихъ находятся въ Университетѣ; 3) студенты медицинскаго факультета, подвергающіеся окончательному испытанію на 11-мъ семестрѣ, удостовѣреніе въ томъ отъ секретаря по студентскимъ дѣламъ. Посторонніе слушатели изъ лицъ, состоящихъ на службѣ, обязаны, независимо отъ билета, представить бібліотекѣ или ручательство своего начальства, или сораздѣльное денежное обезпеченіе.

§ 43. Получающій книгу изъ бібліотеки долженъ явиться для сего лично.

§ 44. На выдаваемые книги получатель подписываетъ установленной формы росписку, которая пишется чиновникомъ, выдающимъ книги. Студентъ или посторонній слушатель, взявшій книгу безъ росписки, или по роспискѣ, безъ вѣдома чиновника, которому поручена выдача, лишается права пользоваться бібліотекою, независимо отъ отвѣтственности по правиламъ о взысканіяхъ для студентовъ установленнымъ.

§ 45. Въ случаѣ неявки получателя, приготовленная для него книга, оставляется до слѣдующаго дня, назначеннаго для выдачи, а затѣмъ, послѣ вторичной неявки, выдается не иначе какъ по новому требованію, опущенному въ ящикъ. Равнымъ образомъ требовательная записка, послѣ вторичной неявки, уничтожается.

§ 46. Если на одну и ту же книгу будетъ заявлено одновременно нѣсколько требованій, то она выдается одному изъ требующихъ по усмотрѣнію выдающаго. Желаящимъ имѣть преимущественное право на полученіе взятой изъ библіотеки книги предоставляется записываться на очередь, которая однакожь допускается только для одного требователя. О времени наступленія очереди выставляется объявленіе и книга не выдается никому другому до истеченія недѣли со дня объявленія.

§ 48. По истеченіи мѣсяца отъ дня, означеннаго въ росписѣхъ получателя, книги, выданныя изъ библіотеки, должны быть возвращены обратно, въ противномъ случаѣ дальѣйшая выдача прекращается и вмѣстѣ съ тѣмъ посылается отъ библіотеки напоминаніе о возвращеніи просроченной книги; однакожь, если книга никѣмъ не спрашивается, то дозволяется просить объ отсрочкѣ еще на мѣсяць, по для сего, равно какъ и при передачѣ книги на другое лицо, требуется предъявленіе самой книги.

Примѣчаніе.—Всѣ письменныя сношенія библіотеки съ студентами и посторонними слушателями производятся чрезъ канцелярію проректора, которая обязана каждый разъ взять съ того лица, къ которому относилось требованіе библіотеки, подписку въ томъ, что оно ему объявлено, и доставить таковую въ библіотеку.

§ 49. Книга, взятая кѣмъ бы то ни было, кромѣ профессоровъ и преподавателей, а также отсроченная (§ 48) и спрашиваемая въ первомъ случаѣ профессоромъ или преподавателемъ, а во второмъ кѣмъ-либо изъ лицъ, вообще имѣющихъ право пользоваться библіотекою, возвращается немедленно по первому письменному требованію библіотеки.

§ 50. Библіотека имѣетъ право во всякое время требовать взятую изъ оной книгу, если это будетъ нужно для справокъ при составленіи каталоговъ, для отдачи книги въ переплетъ, для повѣрки библіотеки и вообще для содержанія библіотеки въ порядкѣ и цѣлости.

§ 51. Книга, находящаяся у профессора или преподавателя болѣе мѣсяца, должна быть возвращена имъ немедленно по полученіи черезъ бібліотеку увѣдомленія, что она требуется другимъ профессоромъ или преподавателемъ. Если такую книгу будетъ требовать студентъ, посторонній слушатель или стипендіатъ для приготовленія къ профессорскому званію, то бібліотека даетъ справку, за кѣмъ она числится, по которой требующій имѣетъ обратиться съ личною просьбою; но, отъ усмотрѣнія профессора или преподавателя будетъ зависеть удержать таковую книгу у себя, или вернуть въ бібліотеку для выдачи подъ росписку требующаго.

§ 52. Если въ случаяхъ, означенныхъ въ предъидущихъ §§ 48—51 включ., лицо, пользующееся книгою, не возвратитъ оной въ теченіи недѣли, считая отъ дня полученія письменнаго требованія, напоминанія или увѣдомленія, то бібліотекаръ доноситъ о томъ Правленію, которое дѣлаетъ немедленное распоряженіе о выискѣ невозвращенной книги на счетъ взявшаго оную. Сверхъ того, студентамъ и постороннимъ слушателямъ запрещается въ такомъ случаѣ пользованіе бібліотекою впредь до исполненія причитающагося съ нихъ взыскація.

§ 53. Если книга, взятая и невозвращенная, относится въ числу сочиненій, вышедшихъ изъ продажи, то цѣна оной опредѣляется Совѣтомъ Университета.

§ 54. Если невозвращены одинъ или нѣсколько томовъ сочиненія, или періодическаго изданія, и если эти томы не могутъ быть приобретены отдѣльно, то взысканіе производится за цѣлое сочиненіе, или за цѣлый годъ періодическаго изданія, а томы такого сочиненія, невзятые изъ бібліотеки, отдаются лицу, съ котораго произведено взысканіе.

§ 55. За книги, взятые изъ бібліотеки и утраченныя, взысканіе производится по тѣмъ же правиламъ, какія изложены въ §§ 52, 53 и 54.

§ 56. Взятые изъ бібліотеки книгами слѣдуетъ пользоваться со всевозможною бережливостію; запрещается писать на нихъ какія-либо замѣтки, или что-либо въ нихъ подчеркивать, вообще марать ихъ чернилами, карандашомъ или чѣмъ бы то ни было. Въ случаѣ нарушенія сего правила, равно какъ и вообще въ случаѣ порчи или поврежденія книги или переплета, бібліотекаръ обязанъ представить о томъ Правленію Университета для взысканія съ нарушителя вознагражденія за порчу отъ 10 до 40% съ цѣны книги, или—всей цѣны книги, смотря по обсто-

ятельствамъ; при чемъ студентъ или посторонній слушатель лишается права пользоваться библиотекою до пополненія сего взыскапія.

§ 57. Получающій книгу обязанъ самъ удостовѣриться о состояніи оной и, невынося книги изъ библиотеки, требовать, чтобы всѣ дефекты, поврежденія и неисправности въ оной были оговорены въ его роспискѣ; въ противномъ случаѣ онъ подлежитъ отвѣтственности, согласно изложенному въ предыдущемъ параграфѣ.

§ 58. На мѣсто утраченныхъ или поврежденныхъ книгъ, Правленіе немедленно предписываетъ приобрести новыя, не ожидая окончанія возникшаго по этому поводу взыскапія.

§ 59. Никто не можетъ пользоваться отпускомъ изъ г. Кіева, не представивъ предварительно письменнаго удостовѣренія библиотеки о возвратѣ книгъ, взятыхъ изъ оной.

§ 60. Ни одна книга не можетъ быть выдана за городъ, исключая того случая, когда она выдается почетному члену или ученому, приобрѣвшему заслуженную извѣстность; при чемъ требуется разрѣшеніе Совѣта Университета.

§ 62. Взысканіе, падающее на студентовъ, какъ копчившихъ курсы, такъ и неокончившихъ, постороннихъ слушателей и стипендіатовъ для приготовленія къ профессорскому званію, обеспечивается ихъ документами, находящимися въ Университетѣ, и производится изъ слѣдующихъ имъ отъ Университета стипендій и денежныхъ выдачъ, а при недостаточности сего способа, а равно съ постороннихъ слушателей, порядкомъ, существующимъ для казенныхъ взыскапій.

§ 63. Документы, удерживаемые для обезпеченія взыскапія, выдаются до полученія отъ книгопродавца справки о цѣнѣ книги, сдѣлавшейся рѣдкою, или до опредѣленія Совѣтомъ цѣны книги, вышедшей изъ продажи, въ такомъ только случаѣ, когда подвергшійся взыскапію обезпечить оное денежною суммою, равняющеюся первоначальной цѣнѣ книги, взятой въ два съ половиною раза.

§ 66. Студентскій отдѣлъ университетской библиотеки предназначается исключительно для пользованія студентовъ и состоитъ изъ капитальныхъ сочиненій и лучшихъ періодическихъ изданій и учебниковъ по всѣмъ отраслямъ университетскаго образованія.

Примѣчаніе.—Профессоры и преподаватели Университета могутъ брать и держать у себя книги изъ студентскаго отдѣла только въ такомъ случаѣ, если нѣтъ требованія на нихъ со стороны студентовъ.

§ 67. Проректоръ Университета считается кураторомъ студентскаго отдѣла; студенты заявляютъ ему свои потребности относительно порядка выписки книгъ и пользованія ими и приносятъ жалобы за неудовлетвореніе бібліотекой ихъ справедливыхъ требованій.

§ 69. Въ студентскомя отдѣлѣ бібліотеки должна находиться особая книга, въ которую студентамъ предоставляется записывать тѣ сочиненія, которыя имъ желательно имѣть въ студентскомя отдѣлѣ; о всѣхъ заявленныхъ такимъ образомъ требованіяхъ бібліотека представляетъ ежемѣсячно на благоусмотрѣніе факультетовъ по принадлежности. Для приобрѣтенія книгъ по требованіямъ и указаніямъ профессоровъ и преподавателей требуется также одобреніе факультетовъ.

§ 70. Сочиненія, наиболѣе употребительныя, приобрѣтаются для студентскаго отдѣла въ нѣсколькихъ экземплярахъ.

§ 71. На книгахъ, принадлежащихъ студентскому отдѣлу, прикладывается по правиламъ § 13 штемпель: краткій — *С. О. У. Б.* и полный — *Библіотека Университета Св. Влад. Студ. Отд.*

§ 72. Выдача книгъ на-домъ изъ студентскаго отдѣла производится три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамя и пятницамя, отъ 11 часовъ утра до 3 пополудни.

§ 73. Изъ студентскаго отдѣла выдаются всякаго рода сочиненія, кромѣ книгъ невереплетенныхъ и тѣхъ, которыя будутъ положены въ лекторію для общаго употребленія (§ 26).

§ 74. Студентъ, имѣющій право по особому разрѣшенію (§ 37) получить изъ студентскаго отдѣла до 5-ти названій или 24 томовъ, не можетъ брать на основаніи этого разрѣшенія общихъ литературныхъ и политическихъ журналовъ и газетъ и вообще книгъ для легкаго чтенія.

§ 75. Газеты общаго содержанія, получаемыя для студентскаго отдѣла, полагаются, по подлежащей запискѣ ихъ и приложеніи штемпеля, собственно для чтенія студентовъ въ особой комнатѣ, гдѣ и находятся въ продолженіи недѣли. Прочія періодическія изданія, т. е. спеціальныя газеты и журналы, какъ общіе, такъ и спеціальныя, выдаются до полученія слѣдующаго нумера для чтенія въ общей лекторіи, немедленно по заявленіи о томъ требованія, подъ росписки и закладъ бѣлета на слушаніе лекцій, а за тѣмъ на общемъ основаніи для чтенія на-дому, но журналы общаго содержанія не болѣе 3-хъ томовъ — въ однѣ руки. О всѣхъ вновь полученныхъ нумерахъ журналовъ и газетъ

студенты извлекаются запискою по учебнаго въ заведенной для того въ студентскомъ отдѣлѣ библиотеки книгѣ.

§ 76. Студентскій отдѣлъ библиотеки открытъ для чтенія періодическихъ изданій ежедневно отъ 9 часовъ утра до 3. пополудни.

§ 77. Если кто либо унесетъ положенную въ студентскомъ отдѣлѣ библиотеки газету или взятое для чтенія въ лекторіи періодическое изданіе, то будучи обязанъ возвратить унесенное немедленно, подвергается штрафу, равняющемуся полугодовой цѣнѣ изданія, и не допускается ни къ чтенію періодическихъ изданій, ни къ пользованію библиотекой вообще до пополненія сего взыскація; сверхъ того, смотря по обстоятельствамъ, можетъ быть навсегда лишень доступа въ библиотеку или подвергнутъ и дальнѣйшей отвѣтственности.

§ 79. Въ часы, назначенныя для занятій въ студентскомъ отдѣлѣ библиотети, въ опомъ безотлучно находится дежурный педезь, который обязанъ, между прочимъ, требовать отъ студентовъ предьявленія билетовъ на слушаніе лекцій, наблюдать за цѣлостію и сохранностію положенныхъ въ лекторіи періодическихъ изданій и за тѣмъ, чтобы студенты входили безъ верхней одежды. Дежурный помощникъ проректора обязанъ также посѣщать помѣщеніе студентскаго отдѣла библиотеки для наблюденія за сохраненіемъ въ немъ подлежащаго порядка.

§ 80. Къ читающимъ періодическія изданія въ студентскомъ отдѣлѣ библиотеки воплнѣ примѣняется сила §§ 28 и 30 правилъ, для общей лекторіи постановленныхъ

§ 81. Наравнѣ со студентами и подчиняясь тѣмъ же правиламъ, могутъ пользоваться студентскимъ отдѣломъ библиотеки: 1) посторонніе слушатели, 2) окончившіе курсъ Университета съ правомъ представить кандидатскую диссертацию, и 3) студенты медицинскаго факультета, подвергающіеся окончательному испытанію на 11-мъ семестрѣ. Но если книга, взятая постороннимъ слушателемъ, потребуеся студентомъ, то по объявленіи о томъ со стороны библиотеки, должна быть немедленно возвращена обратно; отвѣтственность за невозвращеніе такихъ книгъ опредѣляется по правиламъ §§ 52, 53 и 54.

II.

О ФОРМЪ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ ДЛЯ БѢДНЫХЪ СТУДЕНТОВЪ, ЖЕЛАЮЩИХЪ ПОЛУЧИТЬ УВОЛЬНЕНІЕ ОТЪ ПЛАТЫ ЗА СЛУШАНІЕ ЛЕКЦІЙ.

Въ свидѣтельствахъ о бѣдности, которыя имѣютъ быть представляемы въ Университеты студентами, желающими воспользоваться льготами, предоставленными § 107 уст. унив. въ отношеніи платы за слушаніе лекцій, слѣдуетъ показывать:

1. Званіе, имя, отчество, фамилію и возрастъ того лица, кому свидѣтельство выдано.

2. Изъ кого именно состоитъ семейство того лица.

3. Если получившій свидѣтельство имѣетъ отца, то находится-ли сей послѣдній на службѣ или въ отставкѣ и, въ первомъ случаѣ, какое получаетъ содержаніе, а во второмъ—какую пенсію.

4. Если получившій свидѣтельство имѣетъ только мать, то производится-ли ей пенсія и какая именно.

5. Если онъ имѣетъ малолѣтнихъ братьевъ или сестеръ, то воспитывается-ли который на казенный счетъ.

6. Имѣетъ-ли онъ или родители его недвижимую собственность и какую именно.

Въ заключеніе слѣдуетъ присовокупить, что подписавшій свидѣтельство на основаніи вышеозначенныхъ, вполнѣ извѣстныхъ свѣдѣній, удостовѣряетъ, что такой-то, въ такомъ-то году, не въ состояніи внести въ Университетъ, за слушаніе лекцій, 40 руб.

Свидѣтельства выдаются: дворянамъ—мѣстнымъ предводителемъ дворянства, дѣтамъ лицъ служащихъ и лицъ духовнаго званія—ближайшимъ начальствомъ ихъ родителей, дѣтамъ купцовъ, гражданъ, мѣщанъ и вообще лицъ податнаго званія—начальникомъ того общества, въ которому принадлежитъ получающій свидѣтельство, или же въ которому приписаны его родители.

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

ВЪ 1867 И 1868 ГОДАХЪ.

(Продолженіе).

1729. **Setzinger, J. G.** — Theorie und Praxis der Bibliothekswissenschaft. Grundlinien der Archivwissenschaft. Mit 6 Formularen. Dresden, 1863. in-8. 1868-971.
1730. **Seljan, Dragutina**, — Zemljopis pokrajinah ilirskih iliti ogledalo zemlje, na kojoj pribiva narod ilirsko-sljivanski sa opisanimj berdah, potokah, gradovah i znatnih mjestah polag sadnjeg stališa, s kratkim dogodopisnum dodatkom i priloženim krajobrazom iliti mapom. Dio I. U Zagrebu. 1843. in-8. 1868-206.
1731. **Семеновъ, А.**, — Излѣдованіе о способахъ образованія многоатомныхъ спиртовъ. Ресужденіе, представленное въ физико-математическій факультетъ С.-Петербургскаго Университета, для полученія степени магистра химіи. Москва. 1866. in-8. 1867-59.
1732. **Семеновъ, А.** — Отечествовѣдніе. Россія по разсказамъ путешественниковъ и ученыхъ изслѣдованіямъ. Учебное пособие для учащихся. Составилъ А. Семеновъ. Т. I—IV. Спб. 1866—67. in-12. 1868—698.
1733. **Семеновъ, П.**, — Географическо статистическій словарь Россійской Имперіи. Т. III. выд. 2—4. Спб. 1866—67. in-8. 1863-847.
- Семевскій, Михаилъ**. — См. Забѣтки (Историко-этнографическія) о Великихъ Лукахъ и Великолуцкомъ уѣздѣ.
1734. **Semper, C.**, — Reisen im Archipel der Philippinen. II Th. Wissenschaftliche Resultate. I Bd. Holothurien. 1—2, 3 (Doppel-), 4 Hft. Mit Tafeln in Farbendruck. Lpz. 1867—1868. in-4. 1868-46.
1735. **Сенкей, У.**, — Лекція о душевныхъ болѣзняхъ. Переводъ съ англійскаго Н. Ясмина, подъ редакціей В. Н. Чехова. Спб. 1868. in-8. 1868-1193.
1736. **Serafini, Ph.**, — Der Telegraph in seiner Beziehung zum bürgerlichen und Handelsrechte. Uebersetzt aus dem italienischen von Leone Roncali. Wien. 1865. in-8. 1868-168.
1737. **Сердечный, Я.**, — Фармакологія алкоголя. Диссерт. на степ. докт. медицины. Спб. 1868. in-8. 1868-1280.
1738. **Сергѣевъ, А.**, — Географическіе очерки Россіи. Составилъ А. Сергѣевъ. Вып. 1—3. Спб. 1866. in-16. 1868-699.
1739. **Сергѣевичъ, В. И.**, — Вѣче и князь. Русское государственное устройство и управленіе во времена князей Рюриковичей. Историческіе очерки. Москва. 1867. in-8. 1868-13 и 695.
1740. **Сетзигъ**, — О съемно-неподвижномъ аппаратѣ для переломовъ костей. (Перев. Сохраничевъ). [Прилож. къ Военно-медиц. Журналу. Спб. 1858]. in-8. Кол. Выд. Ак. IX, 55 и період.
- Seubert, K.**, u. **Mor. Seubert**, — Handb. d. allg. Waarenkunde. — См. Bibliothek d. gesamt. Handelswissenschaften. 60—61.
1741. **Sexo, S. A.**, — Maerker efter en listid i omegnen af hardangerfjorden. Udgivet som universitetsprogram for første halvaar 1866. Hermed et kart og nogle i texten indtagne træsnit. Cristiania. 1866. in-4. 1867-326.
1742. **Seybold, Fr. von**, — Natur und Wesen des Beurkundungs-Institutes und die Grundbedingungen seiner Wirksamkeit. Ein Beitrag zur Physiologie der Rechtspflege. München. 1865. in-8. 1868-164.
1743. **Shakespeare, W.**, — Драматическія сочиненія. Переводъ съ англійскаго Н. Кетчеръ, выправленный и пополненный, по найденному Пенъ Кольеромъ старому экземпляру in folio 1632 года. Часть 6. Изданіе К. Солдатенкова. Москва. 1866. in-8. 1865-27.
- Shakespeare, W.**, — Oeuvres complètes. — См. François-Victor Hugo traducteur.
1744. **Shakespeare, W.** — Полное собраніе драматическихъ произведеній Шекспира въ переводѣ русскихъ писателей. Изданіе Н. В. Гербеля. Томъ I—III. Спб. 1865—1867. in-8. 1867-16.
1745. **Sibthorp, J.**, и **Jac. Ed. Smith**. — Florae graecae prodromus: sive plantarum omnium enumeratio, quas in provinciis aut insulis Graeciae invenit J. Sibthorp. Hic illic etiam in-

sertae sunt paucae species, quae vir. idem clarissimus, Graeciam versus navigans, in itinere, praesertim apud Italiam et Siciliam invenit. Characteres et synonyma omnium cum annotationibus elaboravit *Jac. Ed. Smith*. Vol. I.—II. Londini, 1806—1813. in-8. 1868-994.

Nichel, J., — Hymenoptera. — См. Reise d. österreichischen Fregatte Novara. Zoologischer Theil.

Siculus, Petrus. — См. *Petrus Siculus*.

1746. **Stobenhaar, Ed.**, — Correalobligationen nach römischem, gemeinem und sächsischem Rechte. 1—2 Abth. Römisches Recht, Leipzig, 1867—68. in-8. 1868-614.

Stobenhaar, Ed., — См. Commentar zu dem bürgerlichen Gesetzbuche f. d. Königr. Sachsen. I. III.

Stogmann, G., — См. Commentar zu dem bürgerlichen Gesetzbuche f. d. Königr. Sachsen. I. III.

1747. **Смечкинъ, Л.** — Лекція о морской тактикѣ и эволюціяхъ, прочитанныя въ Кронштадтѣ въ февралѣ и мартѣ 1868 года *Л. Смечкинъ*. Приложение къ № 6. М. Сб. Спб. 1868. in-8. 1868-1475 и перелод.

1748. **Снео (Бурое).** [Москва. 1867]. in-8. 1867-749.

1749. **Слѣдствіе преподавателей русскаго языка и словесности въ гимназіяхъ Харьковского учебнаго округа, бывшія въ Харьковѣ 6—16 января 1867 года.** [Отдѣльные оттиски изъ Прибавленія къ № 8 Циркуляра по Харьковскому учебному округу, 1867]. Харьков. 1867. in-8. 1867-1199.

1750. **Снитъ, Георгъ Фридрихъ,** — Наставленіе объ овечьей оспѣ, съ показаніемъ способа прививанія ея, посредствомъ котораго можно совершенно истребить эту заразительную болянь. Съ немецкаго перевелъ *Василій Джушковскій*. Съ фигурами. Спб. 1807. in-8. 1868-390.

1751. **Simon, Gat.**, — Mittheilungen aus der chirurgischen Klinik des Rostocker Krankenhauses während der Jahre 1861—1865. I Abth. [Separat-Abdruck aus der «Deutschen Klinik» vom J. 1866 und 1867]; II Abth. [Separat-Abdruck aus der «Prager Vierteljahrsschrift für prakt. Heilkunde» vom J. 1866 und 1867]. Prag. 1868. in-8. 1868-1003.

1752. **Simon, Ad.**, — Le travail. Paris. 1866. in-8. 1867-606.

1753. **Simon, Ad.**, — L'ouvrier de huit ans. Paris. 1867. in-8. 1867-728.

1754. **Simonin, L.**, — La vie souterraine ou les mines et les mineurs. Ouvrage illustré de 169 gravures sur bois, de 90 cartes tirées en couleur et de 10 planches imprimées en chromolithographie. Paris. 1867. in-8. 1868-943.

1755. **Simpliciana.** — *Simplicios'* Commentar zu Epiktetos Handbuch. Aus dem Griechischen in das Deutsche übertragen von *K. Enk*. Wien. 1867. in-8. 1867-592.

1756. **Sims, J. Marion.** — Klinik der Gebärmutter-Chirurgie, mit besonderer Berücksichtigung des Behandlung der Sterilität. Deutsch hrsg. v. *Hm. Beigel*. Mit 142 in den Text gedruckten Holzschnitten. Erlangen. 1866. in-8. 1867-443.

1757. **Sims, J. Marion.** — Notes clinique sur la chirurgie utérine dans ses rapports avec le traitement de la stérilité. Traduites de l'anglais, par *Lheritier*. Paris. 1866. in-8. 1867-591.

1758. **Sintonis, C. F. F.**, — Anleitung zum Studium des bürgerlichen Gesetzbuch für das Königreich Sachsen. 2—6 Lfg. Leipzig. 1864. in-8. 1866 170.

1759. **Sintonis, C. F., Ed.**, — Zur Frage von den Civilgesetzbüchern. Ein Votum in Veranlassung des Entwurfs eines bürgerlichen Gesetzbuchs für das Königreich Sachsen. Lpz. 1853. in-8. 1868-208.

1760. **Sjögren, A. And.**, — *Joh. Andreas Sjögren's* gesammelte Schriften. Band I и Bd. II, Th. I—2. St. Petersburg. 1861. in-4.

I Bd. 12х 10хъ зал.: *Joh. Andreas Sjögren's* historisch-ethnographische Abhandlungen über den finnisch-russischen Norden. Mit einer lithographirten Tafel. St. Petersburg. 1861.

II Bd., 1 Th.: *Joh. Andreas Sjögren's* livische Grammatik, nebst Sprachproben. Im

Auftrage der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften bearbeitet und mit einer historisch-ethnographischen Einleitung versehen von *Fd. J. Wiedemann*. St. Petersburg, 1861.

II Bd. 2 Th.: *Joh. Andreas Sjögren's* livisch-deutsches und deutsch-livisches Wörterbuch. Im Auftrage der kaiserl. Akademie der Wissenschaften bearbeitet von *Fd. J. Wiedemann*. St. Petersburg, 1868-1861.

Ситовскій, Н. — Ст. Записки Кавказскаго общества сельск. хозяйства.

- 1761 Sitzung (Die feierliche) der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften am 31 Mai 1867. Wien, 1867. in-8. 1867-975.

- 1-62. Sitzungsberichte d. Kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Classe. Jahrg. 1848. I Bd. 1-5 Hft. — Jahrg. 1863. XLIII Bd. 1-2 Hft.; XLIV Bd. 1 Hft. — Jahrg. 1866. LIII Bd. 1-3 Hft.; LIV Bd. 1-3 Hft. Wien, 1848-1867. in-8.

Mathematisch-naturwissenschaftliche Classe. 1 Abth.: Jahrg. 1863. XLVIII Bd. 3 Hft. — Jahrg. 1864. L Bd. 3 Hft. — Jahrg. 1866. LIV Bd. 8 Hft. — 2 Abth.: Jahrg. 1863. XLVIII Bd. 8 Hft. — Jahrg. 1865. LII Bd. 1 Hft. — Jahrg. 1866. LIV Bd. 2-4 Hft. Wien, 1863-67. in-8.

Register zu den Bänden XXI bis XXX der Sitzungsberichte der mathem. - naturwiss. Classe der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften. III. Wien, 1859. in-8.

1863-901.

- 1763 Sitzungsberichte der königl. bayerischen Akademie der Wissenschaften zu München. Jahrg. 1860; Jahrg. 1861-66 [по два Bänd'а въ году]. München, 1860-66. in-8.

1867-308.

Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ правосл. церковію. — См. Собесѣдникъ (Православный). 1867.

Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ правосл. церковію. — См. Собесѣдникъ (Православный). 1867.

Сказки (Народныя южнорусскія). — См. *Рудченко, Н.*

1764. *SKOLIA*, hoc est carmina convivalia Graecorum metris suis restituta et animadversionibus illustrata, praemissa disquisitione de hoc genere carminis. Edidit *C. D. Pagen*. Jenae, 1798. in-8. 1867-401.

Скорость, Д-ръ. — См. Исследования о порчѣ ржаной муки.

Скворцовъ, Н. — См. *Aristoteles*. — Политика. — *Plato*. — Меломъ.

Slavoljub Bönjak, — *Zemljopis i poviestnica Bosne*. — См. *Zemljopis*.

1765. *Slovnik naučný*. Redaktor: *Dr. Frant. Lad. Rieger*. Spoluredaktor: *J. Malý*. Dílu IV seš. 25-26; d. V, s. 1-22; d. VI, s. 1-21; d. VII, s. 1-16, 18-20. V Praze, 1863-68. in-8. 1861-40.

1766. *Случескій, К.* — Явленія русской жизни подъ критикою эстетики. I. Прудонъ объ искусствѣ, его переводчики и критикъ. II. Эстетическія отношенія искусства къ действительности. господина Ч*. Спб. 1866. in-8. 1867-22.

- 1767: Службы во дни господнихъ праздниковъ на монгольскомъ языкѣ. Монголуи калеберъ едзепу илангойя ике сайн едугтуръ уйзелку юсоту номъ нугут-ану ороншай. Спб. 1868. in-4. 1868-1281.

1768. *Smith, Ad.* — Исследования о природѣ и причинахъ богатства народовъ. Съ прилѣчаніями Бентама, Вланки, Буханана, Гарнье, Макъ-Кулоха, Мальтуса, Милля, Рикардо, Сая, Сесмонди и Тюрго. Перевелъ *И. А. Бибиковъ*. Т. III. Спб. 1866. in-8. 1866-1774.

Smith, Jac. Ed. — См. *Sibthorp, J.*

- 1769 *Smith, W.* — A synopsis of the british diatomaceae; with remarks on their structure, functions and distribution; and instructions for collecting and preserving specimens. The plates by *Tuffen West*. Vol. I—II. London, 1853 56. in-8. 1867-417.

1770. *Смоленовичъ, Даниилъ*. — Литургика или наука о богослуженіи православной восточной католической церкви. Кіевъ, 1860. in-8. 1867-888.

1771. **Sniadecki, Jan.** — Pisma rodzimce. T. I—II. Wydane drugie. Wilno. 1818. — T. II—IV. Wilno. 1818—1822. in-8.
1772. **Собесѣдникъ** (Православный), издаваемый при Казанской Духовной Академіи. 1859—1863. 1867 г. [Въ каждомъ году по 3 части, а въ каждой части по 4 мѣсяца]. Казань. in-8.
 Прилож.: Къ 1859—63 и 1867—Дѣянія вселенскихъ соборовъ, изданныя въ русскомъ переводѣ при Казанской Духовной Академіи. Т. [I—II], III [стр. 1—336], IV [с. 497—692]. in-8
 Къ 1859—1862: Сочиненія прендобнаго *Максима Грека*, изданныя при Казанской Духовной Академіи. Ч. [I], II—III. Казань. in-8.
 Къ 1862: Стоглавъ. Казань. 1862. in-8.
 Къ 1863: Истиня показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи. Сочиненіе инока *Зимовія*. [Стр. 1—324]. Казань. 1863. in-8.
 Къ 1867: Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковію. (Въ русскомъ переводѣ). Т. II [с. 1—160]. Казань. 1867. in-8.
 Мечецъ духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе *Іоанникія и Софронія Лигудовъ*. [С. 81—339, т. е. до конца]. in-8.
 Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковію. Томъ I [с. 161—320]. in-8.
 Блаженнаго *Теофилакта*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланія къ Коринѳянамъ. (Въ русскомъ переводѣ). [С. 1—160]. Казань. 1867. in-8.
 Період.
1773. **Собраніе** (Полное) ученыхъ путешествій по Россіи, издаваемое Императорскою Академіею Наукъ, по предложенію ея президента. Съ прилѣжаніями, изъясненіями и дополненіями. Т. VI—VII. Сиб. 1824—1825. in-8.
 Содерж.: Т. VI — Записки путешествія академика *Фалька*.
 Т. VII — Дополнительныя статьи къ Запискамъ.
 Атласъ къ Полному собранію ученыхъ путешествій по Россіи. Часть I. [Тетрадь 1 и 2]. in-4. 1858-228.
1774. **Собраніе** (Полное) законовъ Россійской Имперіи. Сиб. in-4.
 Чертежи и рисунки, принадлежачіе къ Полному собранію законовъ, литографированные по Высоч. повелѣнію въ литографіи Департамента Военныхъ Поселеній. 1843.
 Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи. (Собраніе первое). Книга чертежей и рисунковъ. (Рисунки гербамъ городовъ). Сиб. 1843.
 Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи, [по волю и указаніямъ Государя Императора Николая Перваго продолжаемое]. Собраніе второе. Т. XXXIII, отд. 1—3; т. XXXIV, отд. 1—3; т. XXXVI, отд. 1—3; т. XXXVII, отд. 1—3; т. XXXVIII, отд. 1—2; т. XXXIX, отд. 1—3; т. XL, отд. 1—2 1858—1865. Сиб. 1860—67.
 [Планы городовъ къ Полному Собранію Законовъ. Сиб. Безъ означ. вр.].
 Кремен. кол. 6430.
1775. [Собраніе сочиненій русскихъ авторовъ. Вып. IX. Изданіе и собственность *О. Стелловскаго*. Сиб. 1866]. in-4.
 Содерж.: Полное собраніе сочиненій *Ө. М. Достоевскаго*. Новос, дополненное изданіе. Изд. *Ө. Стелловскаго*. Т. III. Сиб. 1863-51.
1776. **Собраніе** (Торжественное) Императорской Академіи Наукъ 1 Декабря 1866 г., въ память столѣтней годовщины рожденія Н. М. Карамзина. Съ приложеніемъ портрета Н. М. Карамзина и 2 листовъ изображеній памятника, воздвигнутаго историографу въ Симбирскѣ. Сиб. 1867. in-4. 1867-527.
1777. **Собраніе** (Торжественное) Имп. Академіи Наукъ 29 Дек. 1866 г. Сп. 1867. in-4. 1867-745.
1778. **Собраніе** (Торжественное) Императорской Академіи Наукъ 29 Декабря 1867 года. Рѣчи, произнесенныя въ семъ собраніи, съ приложеніемъ портретовъ академиковъ: Высокочреосвященнаго Филарета, Митрополита Московскаго, и Л. М. Кемпа. Сиб. 1868. in-4. 1868-1152.

1779. **Бобрание** учреждений и предписаний, касательно воспитания, въ Россіи, обоего пола благороднаго и мѣщанскаго вношества; съ прочими въ пользу общества установленіями. Т. I Спб. 1789. in-4.
 Т. II подъ загл.: Собрание разныхъ извѣстій Императорскаго Воспитательнаго Дома, касательно Скудной и Сохранной Казенъ. Изданіе къ удовольствію общества служащее. Т. II. Спб. 1791. in-4.
 Т. III подъ загл.: Изданіе Императорскаго Воспитательнаго Дома, къ пользѣ общества служащее. Т. III. Спб. 1791. in-4. 1868-16.
1780. **Сохоцкій, Ю.**, -- Теорія интегральныхъ вычетовъ съ нѣкоторыми приложеніями. Разсужденіе, написанное на степень магистра математики. Спб. 1868. in-8. 1868-1283.
1781. **Société chimique de Paris.** Leçons de chimie, professées en 1863, par MM. *Adph. Wurtz, A. Lamy, L. Grandeau.* Paris, Londres, Leipzig. 1864. in-8.
Société chimique de Paris. Leçons de chimie, professées en 1864 et 1865, par MM. *Berthelot, de Luynes, Sainte-Claire, Deville Descloiseaux.* Paris, Londres, Lpz. 1866. in-8. 1867-277.
Society (The ray). — См. *Darwin. Charl.*, — A monograph on the sub-class Cirripedia. Lond. 1851-54.
1782. **Sohm, Adph.**, — Die Lehre vom Subpignus Eine von der Rostocker Juristenfacultät gekrönte Preisschrift. Rostock. 1864. in-8. 1867-778.
1783. **Соколовъ, Федоръ**, — Критическія изслѣдованія, относящіяся къ древнѣйшему періоду исторіи Сициліи. Сочиненіе, представленное для полученія степени магистра всеобщей исторіи Спб. 1865. in-8. 1867-57.
1784. **Соколовскій, Ф.**, — Къ вопросу о существованіи перекиси водорода въ мочѣ. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1867. in-8. 1867-889.
1785. **Solbrig, A.** — Преступленіе и сумасшествіе. Пособіе къ діагностикѣ сомнительныхъ случаевъ душевныхъ болѣзней для лекарей, психологовъ и судей Д-ра *А. Зольбрига.* Изданіе *Шульца.* Спб. 1868. in-8. 1868-1201.
Соловьевъ, С., — Историческія поминки по историкѣ. — См. Рѣчи, произнес. въ торж. собраніи Им. Моск. Универс. 1 Дек. 1866 г.
1786. **Соловьевъ, Сергій**, — Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Т. III—IV изд. 3; т. V—VI изд. 2; т. XVII. Москва и Спб. 1860—67. in-8.
 Т. VI подъ загл.: Исторія Россіи въ царствованіе Юанна IV Васильевича и Теодора Юанновича. Т. I. Спб. 1860.
 Т. XVII подъ загл.: Исторія Россіи въ эпоху преобразования. Сочиненіе *Сергія Соловьева.* Т. V. Москва. 1867. 1854-378.
1787. **Solutions of the problems and riders proposed in the Senate-House examination for 1854 by the moderators and examiners.** With an appendix containing the examination papers in full. Cambridge. 1854. in-8. 1867-1011.
1788. **Solutions of the problems and riders proposed in the Senate-House examination for 1857 by the moderators and examiners.** With an appendix containing the examination papers in full. Cambridge. 1857. in-8. 1867-1012.
1789. **Solutions of the problems and riders proposed Senate-House examination for 1864 by the moderators and examiners.** With an appendix, containing the examination papers in full. Cambridge and London. 1864. in-8. 1867-1011.
Сонцовъ, Д. II., и **А. II. Федченко.** — См. Извѣстія Общества любителей естествознанія.
1790. **Sonnat, H.**, — Dictionnaire des mathématiques appliquées comprenant les principales applications des mathématiques: à l'architecture, à l'arithmétique commerciale, à l'arpentage, à l'artillerie, aux assurances, etc. et l'explication d'un grand nombre de termes techniques usités dans les applications. Ouvrage contenant 1900 figures intercalées dans le texte. 1—9 fasc., contenant les feuilles 71 à fin. Paris. 1867—1868. in-8. 1867-938.

Сорскій, Нилъ. — См. *Нилъ Сорскій.*

1791. **Sourdat, A.** — *Traité général de la responsabilité ou de l'action en dommages-intérêt en dehors des contrats. T. I; t. II 2 tirage conforme au premier.* Paris. 1852-1860. in 8. 1868-185.
- Souvenirs (Les) de Madame de Caylus.** — См. *Caylus, M-me de.*
1792. **Совѣтовъ, А.** — О системах земледѣлія. Разсужденіе, представленное фило-математическому факультету С.-Петербургскаго Университета, для полученія степени доктора сѣвскаго хозяйства. Спб. 1867. in-8. 1867-28 и 528.
1793. **Снаскій, Н.** — Обзорніе судебной медицины для руководства къ преподаванію воспитанникамъ II и I-го класса Императорскаго Училища Правовѣдѣнія, составленное *Н. Снаскимъ.* (Шестой выпускъ). [Спб. 1844]. in-8. 1868-394.
1794. **Spasky, J.** — *Entozologiae historiae, progressus, et status hodierni brevis expositio. Pro assequendis summis in medicina honoribus conscripsit atque publice defendit J. Spasky.* Petropoli. 1824. in-8. 1868-431.
1795. **Sponcer-Wells, T.** — *Die Krankheiten der Ovarien, ihre Diagnose und Behandlung; zu Wunsch des Verfassers übersetzt und mit Zusätzen nach eigener Erfahrung, so wie mit Tabellen versehen, von Dr. Fridrich Küchenmeister.* I Bd. Lpz. 1866. in-8. 1868-800.
- Sprengel, Ln.** — См. *Aristoteles.*
1796. **Spiegel, Fr.** — *Die altpersischen Keilschriften im Grundtexte mit Uebersetzung, Grammatik und Glossar.* Lei. zig. 1862. in-8. 1868-548.
- Spiegel, F.** — См. *Avesta.*
1797. **Spielmann, J.** — *Diagnostik der Geisteskrankheiten.* Für Aerzte und Richter. Wien. 1855. in-8. 1868-1076.
1798. **Списки (Алфавитные) сочиненіямъ, рассмотрѣннымъ иностранною цензурою за Январь — Декабрь 1867 года, съ показаніемъ состоявшихся по онымъ рѣшеній.** [Спб. 1867]. in-8. 1868-731.
1799. **[Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи, составленные и издаваемые Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ].** in-8.
Содерж.: VII. Вологодская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *Е. Огородниковымъ.* Спб. 1866.
XIV. Казанская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 год. Обработанъ *А. Артемьевымъ.*
XL. Смоленская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 год. Обработанъ *Н. Шмидлицомъ.* Спб. 1868.
XII. Тамбовская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1863 год. Обработанъ *А. Артемьевымъ.* Спб. 1866.
XI.VII. Херсонская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 год. Обработанъ *А. Майковомъ.* Спб. 1866.
XI.VIII. Черниговская губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *Н. Шмидлицомъ.* Спб. 1866. 1863-1111.
1800. **Списокъ бывшимъ воспитанникамъ Импер. Училища Правовѣдѣнія, окончившимъ курсъ наукъ въ ономъ.** 1867 г. in-16. 1867-494.
1801. **[Списокъ документовъ, представленныхъ по тяжбному дѣлу Епископа Кавскаго Подольскаго Длукаго съ Леонардомъ Мартиноуъ Свейковскимъ, Богдановъ Острокскимъ, Андреемъ Винницкимъ и др. На польскомъ языкѣ. — Безъ означ. мѣст. и вр.]** in-fol. 1867-1076.
1802. **[Списокъ документовъ, представленныхъ по тяжбному дѣлу Леонарда Мартина Свейковскаго съ Викентемъ Потоцкимъ, Станиславомъ Мончинскимъ и др. На польскомъ языкѣ. Безъ означ. мѣст. и вр.]** in-4. 1867-1077.
1803. **Списокъ съ представленія Министра Юстиціи въ Государственный Совѣтъ, отъ 1 Мая 1866 года, № 7758, съ соображеніями относительно заключеній Комисіи, Высочайше учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, о введеніи въ некоторыхъ измѣненій въ дѣйствующихъ законахъ объ уголовномъ и гражданскомъ судопроизводствѣ** [Спб.]. in-fol. 1867-648
1804. **Споменици (Србски) Млетачкогъ Архива.** Acta archivi Veneti, spectantia ad historiam

Herborum et reliquorum Savorum meridionalium. Collegit et transcripsit Dr. J. Schafarik. Fasciculus II, continens acta ab CCCI usque DLVI. (Primum typis edita in scripti periodici societatis litterarie Serbicae Glasnik, tomis XIII, XIV et XV). Belgradi. 1862. in-8. 1868-1158.

1805. **Оредетво** (Единственное) оказалось не единственнымъ. Киевъ. 1869. in-8. 1868-1157.
1806. **Staatsgeschichte der neuesten Zeit. XI—XIII Band.** Leipzig. 1866—67. in-8.
 XI—XIII Band похъ сарл.: Geschichte der Türkei von dem Siege der Reform im Jahre 1826 bis zum Pariser Tractat vom Jahre 1856. Von G. Rosen. In Zwei Theilen. 1—2 Theil. Lpz. 1866—67.
 XIII Bd. похъ сарл.: Geschichte Englands seit den Friedenschlüssen von 1814 und 1815. Von Rhld. Pauli. 2 Th. Die Whig-Periode von 1830 bis 1841. Leipzig. 1867. 1861-791.
1807. **Staatsarchiv** (Das). Sammlung der officiellen Actenstücke zur Geschichte der Gegenwart. Hrag. von K. Aegidi und Alf. Klauhold. XI Bd. 1866. (Sept.- u. Dec.—Hft.);—XII—XIII Bd. 1867. Jan. bis Juni, Juli bis Decem. Hamb. 1866—67. in-8. 1863—768.
1808. **Staats-Wörterbuch** (Deutsches). In Verbindung mit deutschen Gelehrten hrag. von Dr. J. C. Bluntschli und Dr. K. Brater. X Bd. 97-100 Hft.; XI Bd. 101-109 Hft.—Stuttgart und Leipzig. 1866—1867. in-8. 1860-898.
1809. **Stallaert, Charl., et Ph. Van der Haeghen.** — De l'instruction publique au moyen âge. (VII au XVI siècle). Mémoire en réponse à la question suivante: Quel a été l'état des écoles et autres établissements d'instruction publique en Belgique, jusqu'à la fondation de l'université de Louvain? quels étaient les matières qu'on y enseignait, les méthodes qu'on y suivait, les livres élémentaires qu'on y employait, et quels professeurs s'y distinguaient le plus aux différentes époques? (Couronné par l'Académie royale de Belgique, le 8 mai 1850). 2 édit. Bruxelles. 1853. in-8. 1868-884.
1810. **Stammer, K.,** — Jahres-Bericht über die Untersuchungen und Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Zuckerfabrication. Jahrgang VI—VII. 1866—1867. Mit in den Text gedruckten Holzschnitten. Breslau. 1867—1868. in-8. 1863-1168.
1811. **Stanislas Auguste-Comte Poniatowski.** — Mémoires secrets et inédits de Stanislas Auguste-Comte Poniatowski — dernier roi de Pologne, relatifs à ses rapports intimes avec l'impératrice Catherine II et à son avènement au trône. Journal privé de roi Stanislas Auguste pendant son voyage en Russie pour le couronnement de l'empereur Paul I. Suivi d'une relation de ses funérailles, depuis le 12 février jusqu'au 8 mars 1798. Leipzig. 1862. in-16. 1863-885.
1812. **Отати,** написанныя для произнесения въ торжественноѣ собраніи Императорскаго Казанскаго Университета въ столетній юбилей рожденія Н. М. Карамзина, 1 Дек. 1866 г. [Переводомъ изъ «Ученыхъ Записокъ Казанскаго Университета 1866 и 1867 года». Казань. 1866. in-8. 1866-126.
1813. **Statistik** (Officielle Norgea), udgiven i aaret 1865. C. № 4, D. № 1. — Udg. i a. 1866. A. № 1, B. № 1, C. № 3, C. № 4, C. № 6, D. № 1, F. № 7. — Udg. i a. 1867. D. № 1, F. № 1. in-4.
 Содерж.: 1865 и 1866, C. № 4 — Beretning om sundhedstilstanden og medicinalforholdene i Norge i 1863—64. Udgiven af Departementet for det Indre. Christiania. 1865—66.
 1865, 1866, 1867, D. № 1 — Oversigt over kongeriget Norges indtægter og udgifter i a. 1868—1865, sammenholdte med de 3 næstfølgende aars indtægter og udgifter samt med stortingets orerslag samt den kongelige norske regjeringis underdanigste indstilling af 12 Aug. 1865, 15 Jan. 1866, 8 Mar. 1867 Christiania. 1865—67.
 1866, A. № 1 — Beretning om almueskolevaesenets tilstand i kongeriget Norges land-distrikt for a. 1861—65. Udgiven af Departementet for Kirke- og undervisningsvaesenet. Christ. 1866.
 1866, B. № 1 — Criminalstatistiske tabeller for kongeriget Norge for a. 1863, samt den kongelige norske regjeringis underdanigste indstilling af 21 Febr. 1866. Christ. 1866.
 1866, C. № 3 — Tabeller vedkommende Norges handel og skibsfart i a. 1865. Udgiven af Departementet for det Indre. Christ. 1866.

- 1866, C. № 6. — Beretning om den høiere landbrugsskole i Aas fra 1 Apr. 1864 til samme tid 1866. Udgivet af Departementet for det Indre, Christ, 1866.
- 1866 и 1867, F. № 1. — Den norske statstelegrafs statistik for 1865—1866. Afgiven til marine- og post-departementet af telegraf-direktoren, Christ, 1866—67. 1866-459.
- Statistique médicale des hôpitaux de Paris.* — См. Administration générale de l'assistance publique à Paris.
1814. **Стебуть,** — Известкованіе почвы. Разсужденіе, представленное въ физико-математическій факультетъ Петербургскаго Университета, для пріобрѣтенія ученой степени магистра сельскаго хозяйства. Спб. 1865. in-8. 1867-70.
1815. **Steffan, Ph.** — Erfahrungen und Studien über die Staaroperation im Zeitraum der Jahre 1861—1867. Ein Vorwort zum 5 Jahresberichte meiner Augenheilstalt. Mit 1 Tafel Abbildungen. Erlangen 1867. in-8. 1867-953.
1816. **Stein, F.** — Der Organismus der Infusionsthierc nach eigenen Forschungen in systematischer Reihenfolge bearbeitet. II Abtheilung. Mit 16 Kupfertafeln. Leipzig, 1867. in-folio. 1861-25.
1817. **Stein, Lr.** — Die Verwaltungslehre. II—VI Th. Stuttgart. 1866—68. in-8.
 Содерж.: II Th.—Die Lehre von der innern Verwaltung. Einleitung. Die Lehre von Begriff, Inhalt, System und Recht der Verwaltung. Die wirkliche innere Verwaltung und das Verwaltungsrecht. I Theil. Das Bevölkerungswesen und sein Verwaltungsrecht. Von Lr. Stein. Stuttgart. 1866.
 III Th.: Die innere Verwaltung. Erstes Hauptgebiet, 2 Theil. Das öffentliche Gesundheitswesen in Deutschland, England, Frankreich und andern Ländern. Von Lr. Stein. Stuttgart. 1867.
 IV Th.: Innere Verwaltungslehre. Erstes Hauptgebiet, 3 Theil. Das Polizeirecht und die Sicherheitspolizei. Auhang. (4 Theil). Das Pflugschaftswesen und sein Recht. Von Dr. Lr. Stein. Stuttgart. 1867.
 V Th.: Die innere Verwaltung. Zweites Hauptgebiet. Das Elementar- und das Berufsbildungswesen in Deutschland, England und anderen Ländern. Von Dr. Lr. Stein. Stuttgart. 1868.
 VI Th.: Innere Verwaltungslehre. Zweites Hauptgebiet, II Th. Die allgemeine Bildung und die Presse. Von Lr. Stein. Stuttgart. 1868. 1866-1563.
- Stein, L., M v. Stubenrauch, H. Fr. Braehell.** — См. Jahrbuch f. Gesetzkunde u. Statistik.
- Stefndacher, Fr.** — Amphibien Reptilien. — См. Reise d. Österreich, Fregatte Novara. Zoolog. Th.
1818. **Steiner, Jac.** — Jac. Steiner's Vorlesungen über synthetische Geometrie. I—II Th Lpz. 1867. in-8.
 I Th. подъ загл.: Die Theorie der Kegelschnitte in elementarer Darstellung. Auf Grund von Universitätsvorträgen und mit Benutzung hinterlassener Manuscripte Jacob Steiner's bearbeitet von Dr. C. F. Geiser. Lpz. 1867.
 II Th. подъ загл.: Die Theorie der Kegelschnitte, gestützt auf projektivische Eigenschaften. Auf Grund von Universitätsvorträgen und mit Benutzung hinterlassener Manuscripte Jacob Steiner's bearbeitet von Dr. H. Schröter. Lpz. 1867. 1868-113 и 241.
- Steinhöwel, H.** — Aesops Leben und Fabeln. — См. Leben u. Fabeln (Aesops).
1819. **Steinthal, H.** — Die Mande-Neger-Sprachen psychologisch und phonetisch betrachtet. Berlin, 1867. in-8. 1868-833.
1820. **Stelling, C.** — Experimentelle Untersuchungen über den Einfluss des Nerven Depressor auf die Herzthätigkeit und den Blutdruck. [Докторская диссертация]. (Mit einer lithogr. Tafel). Dorpat. 1867. in-8. 1868-1342.
- Степановъ.** — См. Губернія (Енисейская).
1821. **Stephen, James Fitzjames.** — Уголовное право Англіи въ краткой очерканія. Сочиненіе Джамса Фитца-Джемса Стюфена. Перевелъ съ Англійскаго языка В. Славосемичъ. Вып. 2 Спб. 1866. in-8. 1866-863.
1822. **Stilling, B.** — Ein Blatt zur neuesten Geschichte der Heilung der Harnröhren-Verenge-

- rungen mittelst der inneren Urethrotomie. Mit einer Tafel Abbildungen. Göttingen. 1856. in-4. 1868-938.
1823. **Stilling, Bd.**, — Untersuchungen über den Bau des kleinen Gehirns des Menschen. 1—2 Heft. Cassel. 1864—67. in-4.
 Содерж.: 1 Heft — Untersuchungen über den Bau des Züngerichens und seiner Hemisphären-Theil. Von Dr. *Bd. Stilling*. Cassel. 1864.
 2 Hft. — Untersuchungen über den Bau des Centralhirns und der Flügel. Von *Bd. Stilling*. Cassel. 1867.
 Atlas photographischer Abbildungen zu den Untersuchungen über den Bau des kleinen Gehirn des Menschen. Von *Bd. Stilling*. 1—2 Hft. Cassel. 1865—1867. in-fol.
1824. **Стюартъ Милль и Тэнъ.** — Наведеніе какъ методъ изслѣдованія природы. I) *И. Шилль*. Методъ индуктивнаго изслѣдованія какъ методъ изслѣдованія природы, въ сравненіи вложеніи главнымъ образомъ по Джону Стюарту Миллю. II) *Г. Тэнъ*. Англійскій позитивизмъ. Этюдъ о Стюартѣ Миллѣ. На русскій *Н. Хитлевицкій*. Спб. 1866. in-8. 1867-42.
1825. **Stobbe, O.**, — Die Juden in Deutschland während des Mittelalters in politischer, socialer, und rechtlicher Beziehung. Braunschweig. 1866. in-8. 1868-70.
Stobbe, O., — Gesch. der deutschen Rechtsquellen. 1—2 Abth. — См. Geschichte des deutschen Rechts. 1 Rd., 1—2 Abth.
1826. **Stobbe, O.**, — Zur Geschichte des deutschen Vertragsrechts. Drei Abhandlungen. Lpz. 1853. in-8. 1868-209.
1827. **Стоцкий, А.**, — Учебное пособие къ межевымъ законамъ, для обучающихся въ землемѣро-таксаторскихъ классахъ. Составлено по распоряженію г. Управляющаго межевымъ корпусомъ. Изд. 2, исправленное и дополненное. Спб. 1864. in-8. 1867-912.
1828. **Stoekl, Alb.**, — Geschichte der Philosophie des Mittelalters. I—III Bd. Mainz. 1864—66. in-8. 1867-598.
Stölzel, C., — Die Metallurgie. 1 Lfg. Spec. Theil der Metallgewinnung. — См. Handb. der chem. Technologie. VII.
Stoffella, Emil Ritter von. — См. *Oppolzer*.
Столбавъ. — См. Собесѣдникъ (Православный). 1862.
Stohmann, F., — См. *Muspratt*, — Theor., prakt. u. anal. Chemie.
1829. **Столяровъ** — Объ аномаліяхъ и болѣзняхъ рефракціи и аккомодации человѣческаго глаза. Составилъ по Дондерсу, Грефе, Егеру, Стельвагу и др. докт. *Столяровъ*. Изданіе Военно-Медицинскаго Департамента. Спб. 1864. in-8. 1868-416.
1830. **Stoll, H. W.**, — Geschichte der Griechen und Römer in Biographien. Für Schulen und die reifere Jugend bearbeitet. I—II Band. Leipzig. 1866. in-8.
 I Bd. такъ подъ загл.: Die Helden Griechenlands im Krieg und Frieden. Geschichte der Griechen in biographischen Form, für Schulen und die reifere Jugend. Von *H. W. Stoll*. Mit einem Stahlstich. Lpz. 1866.
 II Bd. такъ подъ загл.: Die Helden Roms im Krieg und Frieden. Geschichte der Römer in biographischer Form, für Schulen und die reifere Jugend. Von *H. W. Stoll*. Mit 4 Stahlstich. Lpz. 1866. 1867-594.
1831. **Stoll, H. W.**, — Многъ классической древности. *Г. В. Штоля*. Переводъ съ нѣмецкаго *В. И. Покровскаго* и *Ц. А. Медведова*. Томъ II. Съ рисунками и политическими. Москва. 1865. in-8. 1868-889.
1832. **Stolle, H. A.**, — De comoediæ graecae generibus commentatio. Berolini. 1834. in-8. 1867-364.
1833. **Stoy, K. V.**, — Encyclopädie, Methodologie und Literatur der Pädagogik. I Theil. Lpz. 1861. in-8.
 Такъ подъ загл.: Encyclopädie der Pädagogik. Von Dr. *K. V. Stoy*. Lpz. 1861. 1868—1446.
1834. **Страдомскій, В.**, — Юъ ученію о развитіи коллоиднаго рана въ желудкѣ и мальшии. Диссертация на степень доктора медицины. (Съ тремя рисунками). Спб. 1868. in-8. 1868-1284.

- Strafgesetzbuch** (Das) f. d. Grossherzogth. Baden. — См. *Puchelt, Sgm.*
- Strafgesetzbuch** (Das) f. das Königreich Bayern. — См. *Weis, L.*
1835. **Strafgesetzgebung** (Die neue) des Grossherzogthums Baden. Vollständige Sammlung sämmtlicher Gesetze und Verordnungen über Strafrecht und Strafverfahren. Mannheim. 1867. in-8. 1868-595.
1836. **Strandman, E. A.**, — De viris illustribus in libro arabico commemoratis dissertatio. Helsingforsiae. 1868. in-8. 1868-1155 и 1156.
- Strasburger, Ed.**, — Die Befruchtung bei den Farnkräutern. — См. Mémoires de l'Acad. Im. d. Sc. de St. Pétersb. VII s. T. XII, № 3.
1837. **Справочникъ, Кофр. Федор.**, — Клады, разсмотрѣныя въ мнѣніи-исповѣдѣніи Университета Св. Владиміра съ 1838 по 1866 годъ. Кіевъ. 1867. in-8. 1867-145 и 146.
- Strauch, Alz.**, — Synopsis der gegenwärtig lebenden Crocodiliden. — См. Mémoires de l'Académie Imp. d. sciences de St. Pétersb. VII sér. T. X, № 13.
1838. **Strauss, L.**, — Les États-Unis. Renseignements historiques, renseignements géographiques, industrie agricole. Paris. 1867. in-8. 1867-729.
- Strecker, Adph.**, — Kurzes Lehrb. der organischen Chemie, Braunschw. 1856. — См. *Regnault-Strecker's* kurzes Lehrb. der Chemie. II Bd.
1839. **Stromeyer, L.**, — Erfahrungen über Schusswunden im Jahre 1866, als Nachtrag zu den Maximen der Kriegsheilkunst. Mit 3 Holzschnitten, Hannover. 1867. in-8. 1867-947.
1840. **Struve, O.** — Tabulae auxiliares ad transitus per planam primum verticale redupendos inservientes. Edidit O. Struve. Petropoli. 1868. in-4. 1868-1158.
1841. **Struve O.** — Tabulae quantitatum Besselianarum pro annis 1863 ad 1874 computatae. Edidit O. Struve. (Contin. tabularum anno 1861 editarum). Petropoli. 1867. in-8. 1867-530.
- Struve O.** — См. Jahresbericht dem Comité der Nicolai-Haupt-Sternwarte abgestattet.
1842. **Stuart, Baron Alz.**, — Ueber die Flimmerbewegung. [Магистерская диссертация]. Hierzu eine Tafel. Dorpat. 1867. in-8. 1868-1843.
1843. **Studien** des physiologischen Instituts zu Breslau. Hrg. von Prof. *Rdf. Heidenhain*. 4 Hft. Mit 4 lithograph. Tafeln und 7 Holzschnitten. Leipzig. 1868. in 8. 1866-223.
1844. **Studien** (Indische). Beiträge [или Zeitschrift] für die Kunde des indischen Alterthums. Im Vereine mit mehreren Gelehrten hrg. von Dr. *Alfr. Weber*. I—II, IV—VIII Bd.; IX Bd. [1—3 Hft.]; X Bd. [1—3 Hft.]. Berl. 1850—1868. in-8. VI—VII Bd. так подъ загл.: Die Hymnen des Rigveda. Hrg. von *Th. Aufrecht*. I—II Th. Berl. 1861—1862. VIII Bd. подъ загл.: Ueber die Metrik der Inder. Von *A. Weber*. Berl. 1863. 1868-768.
1845. **Сухоминъ, П.**, — Взглядъ на статистику въ историческомъ и современномъ ея развитіи и статистическое возрѣніе на характеръ и значеніе Европы. Спб. 1866. in-8. 1867-21.
1846. **Сухоминъ, М.**, — О золотой и серебряной монетѣ. Финансовъ, книги I (sic). Изданіе книгопродавца *B. E. Генкеля*. Спб. 1866. in-8. 1867-29.
1847. **Судопроизводство** (Гражданское). № 4. Проектъ четвертой книги устава гражданского судопроизводства, составленъ гражданскимъ отдѣленіемъ комисіи въ 28 заведеніяхъ 1863 года. [Спб.]. in-fol. 1867-602.
1848. **Судопроизводство** (Гражданское). Проектъ шестой книги устава гражданского судопроизводства. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-fol. 1867-664.
1849. **Augenhein, S.**, — Geschichte des deutschen Volkes und seiner Kultur von den ersten Anfängen historischer Kunde bis zur Gegenwart. I—III Bd. Leipzig. 1866—67. in-8. 1868-345.

1850. *Sulkyński, Marius*, — Ueber die Wirkung des Alkohols, Chloroforms und Aethers auf den thierischen Organismus. Eine u. проч. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1867-113.
1851. *Сумишъ, К.*, — О взаимодействіи солей. Спб. 1868. in-8. 1868-1159.
1852. *Сумишъ, Н. В.*, — Записки о жизни и времени Святителя Филарета, Митрополита Московскаго. Составлены Н. В. Сумишковымъ. Съ фотографическимъ портретомъ. Москва, 1868. in-8. 1868-382.
1853. *Судьбина* (Медико-топографическія) о С.-Петербурѣ. [Соч. С. F.], Спб. 1834. in-8. 1868-408.
1854. *Судьбина* о цѣнахъ на пустопорожнія земли въ вольной продажѣ въ 1856—1858 гг. Изданіе Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Спб. 1860. in-8. 1868-703.
1855. *Судьбина* о цѣнахъ на земли, проданныя съ публичнаго торга съ 1 января 1854 по 1 января 1869 г. Изданіе Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Спб. 1859. in-8. 1868-702.
1856. *Sybel, H.*, — *Georgs Zibels*. Historie französischer revolution in ea tempora. (1789—1795). Переводъ съ нѣмцкаго подъ редакціей В. Ососова и А. Путлямы. Часть II—IV. Спб. 1864—1867. in-8. 1865—729.
- Sylvester, J. J.*, and *N. M. Ferrers*. — См. Journal (The quarterly) of pure and applied mathematics.
- Syme, J. T. Boswell*. — См. Botany (English).
- Шахеразада*. — См. Тысяча и одна ночь.
1857. *Шафонскій, Афанасій*, — Черниговскаго намістничества топографическое описаніе съ краткимъ географическимъ и историческимъ описаніемъ Малой Россіи, изъ частей коей оное намістничество составлено. Съ 4 географическими картами. Въ Черниговѣ, 1786 года. Издалъ М. Судіенко. Кіевъ. 1851. in-4. 1868-716.
1858. *Szalay, Ladislaus von*, — Das Rechtsverhältniss der serbischen Niederlassungen zum Staate in den Ländern der ungarischen Krone. Leipzig und Pest. 1862. in-8. 1867-247.
1859. *Szalay, Ladislaus von*, — Geschichte Ungarns. I Bd. Deutsch von H. Wägerer. Pest. 1866. in-8. 1868-539.
1860. *Щегловъ, Николай*. — Краткое наставленіе о употребленіи хлористыхъ соединеній, для предохраненія и очищенія людей, животныхъ и вещей отъ заразительныхъ и зловонныхъ веществъ. Извлеченное *Николаемъ Щегловымъ* изъ Наставленія о приготовленіи и употребленіи хлористыхъ соединеній, изданнаго имъ же въ 1829 году. Издаю издвденіемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Спб. 1830. in-8. 1868-405.
1861. *Szczesny, Osc.*, — Beiträge zur Kenntniss der Textur der Froshhaut. Inaugural-Dissertation. Mit einer lithographirten Tafel. Dorpat. 1867. in-8. 1867-887.
1862. *Щукинъ, П.*, — Поѣздка въ Якутскъ. Изд. 2, исправленное и дополненное. Съ рисунками. Спб. 1844. in-8. 1866-909.
- Щуровскій, Г.*, — Исторія геологін московскаго бассейна. Москва. 1866.—67.—См. Извѣстія Общества любителей естествознанія.
- Шекспиръ*. — См. *Shakespeare, W.*
- Шерръ, J.* — См. *Sherr, J.*
1863. *Шевелевъ*. — О вліяніи нѣкоторыхъ условій при отравленіи стрихниномъ. Диссертация на степень докт. мед. Спб. 1868. in-8. 1868-1285.
1864. *Шевыревъ, Степанъ*, — Исторія Русской словесности. Лекціи. Ч. I, III и IV. Москва. 1858—60. in-8. 1868-1481.
1865. *Шиховскій, I.* — О представительныхъ учрежденіяхъ въ древней мірѣ. Сочиненіе, представленное въ историко-филологической факультетъ С.-Петербургскаго Университета. Pro venia legendi. Спб. 1866. in-8. 1867-60.

- Шюкеръ, А.** — См. *Taranata*, — Исторія буддизма въ Индіи.
- Шилль, I.** — Методъ индуктивнаго изслѣдованія природы, въ сжатомъ изложеніи главнѣйш. образомъ по Джону Стюарту Миллю. — См. *Стюартъ Милль и Тэнъ*.
1866. **Шинковъ, Александръ**, — Хлопчато-буважная промышленность и важность ея значенія въ Россіи. Отдѣлъ I. Москва. 1867. in-8. 1868-720.
1867. **Шинковъ, Александръ**. — О средствахъ къ устраненію нашихъ экономическихъ и фивансовыхъ затрудненій. Рядъ статей *Александра Шилова*. Съ Января по Май 1866 года. Спб. 1866. in-8. 1868-718.
1868. **Шмелевъ, Михаилъ**, — Опытъ медицинской топографіи Ярославской губерніи. Диссерт. на степ. докт. мед. Спб. 1868. in-8. 1868-1286.
1869. **Шмиденъ, Т.** — О значеніи дубильныхъ веществъ въ растительномъ царствѣ. Фитохимическое разсужденіе. Диссерт., написанная для полученія степени магистра фармации. Спб. 1868. in-8. 1868-1287.
1870. **Шмидтъ, К.** — Химико-физиологическія основанія земледѣлія и скотоводства. Въ двухъ частяхъ съ нѣсколькими политическими. Спб. 1867. in-8. 1867-1069.
1871. **Шмиттъ, Генрихъ**, — Исторія польскаго народа. Перевелъ съ польскаго и дополнилъ примѣчаніями *Ю. Шрейеръ*. Т. I-III Спб. 1864—1866. in-8. 1867-4.
1872. **Szonn, F.**, — Ueber Superfötation mit Bezugnahme auf die gerichtliche Medicin. Eine и проч. zur Erlangung des Doctorgrades verfasste und zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1867-85.
- Штиглицъ, Н.** — См. Списки населенныхъ мѣстъ. XL. Смоленская губернія. XLVIII. Черниговская губ.
- Штоль, Г. В.** — См. *Stoll, H. W.*
1873. **Штукебергъ, Иванъ Федоровичъ**, — Статистическіе труды. Т. I—II. Спб. 1858—1860. in-8. 1868-710.
1874. **Штурмъ, М.** — Курсъ анализа, читанный въ парижской политехнической школѣ. Перевелъ со 2 французскаго изданія *П. Симцова*. Т. I—II. Съ рисунками въ текстѣ. Спб. и Москва. 1868. in-8. 1867-941.
1875. **Шульцъ, Адольфъ**, — Къ вопросу о подкожныхъ вирусиваніяхъ хинина и терапевтическомъ ихъ значеніи въ болотныхъ лихорадкахъ. Диссерт. на степ. докт. мед. Спб. 1868. in-8. 1868-1288.
- Шульцъ**. — См. *Solbrig, A.*
- Шульгинъ, Н.** — См. Дѣло. Журналъ.
1876. **Шваревъ, И.** — Записки къ производству государственнаго шелководства, изданныя для руководства при преподаваніи въ школѣ топографовъ и прочихъ съемочныхъ управленіяхъ, подвѣдомственныхъ Департаменту Генеральнаго Штаба и Военно-Топографическому Денс. Составилъ по данной программѣ *И. Шваревъ*. Спб. 1860. in-8. 1867-911.
- Швеглеръ, Альбертъ**. — См. *Schwegler, Alb.*
- Tabulae phycologicae**. — См. *Kuetzing, F. Traugott.*
- Tabulae quantitatum Besselianarum**. — См. *Struve, O.*
1877. **Tacitus, Cajus Cornelius**. — *Corneli Taciti Germania*. (Германія Корнелія Тацита). Съ подробнымъ комментариемъ и введеніемъ. Издалъ *А. Делленъ*. Кіевъ. 1867. in-8. 1868-282.
1878. **Таганцевъ, Н. С.**, — О повтореніи преступленій. Изслѣдованіе. Изданіе Журнала Министертва Юстиціи. Спб. 1867. in-8. 1868-1160.
1879. **Talon, Charles-Émile**, — Étude sur le contrat de société. Droit français antérieur aux codes, code Napoléon, code de commerce, lois postérieures. Développements quant au droit romain et au code Napoléon, simple analyse des autres parties. Paris. 1867. in-8. 1868-160.
1880. **Taranata**. — Исторія буддизма въ Индіи, сочиненіе Таранаты по тибетскимъ рукописямъ. Издалъ Акад. *А. Шифнеръ*. Спб. 1868. in-8.

- Тар.** подъ загл.: *Tārānāthae de doctrinae buddhicae in India propagatione* ⁷narratio. Contextum tibeticum e codicibus petropolitanis edidit *Antonius Schiefner*. Petropoh. 1868. in-8. 1868-1289.
1881. **Taschenbuch** für Zollbedienstete und Zollpflichtige, enthaltend in alphabetischen Ordnung alle Gegenstände des amtlichen Waarenverzeichnisses zum neuen Vereinszolltarif, mit Berücksichtigung der seit 1 Juli 1865 erfolgten Abänderungen, ferner den Zollsatz, die Tarifposition, und Tara für jeden Waarenartikel и проч. [Von *J. Hünglinger*]. Selbstverlag des Verfassers. Nürnberg. 1866. in-8. 1867-381.
1882. **Taschenbuch** (Historisches). Hrsrg. von *F. von Raumer*. 4 Folge. VII—VIII Jahrgang. Leipzig 1866—1867. in-16. 1842-802.
1883. **Tchudichum, F.**, — Rechtsgeschichte der Wetter. u. I Bd. Tübingen. 1867. in-8. 1868-634.
1884. **Teich, N.**, — Chemische Untersuchungen der Calabarbohne, mit besonderer Berücksichtigung des in derselben enthaltenen Alkaloïds. Eine zur Erlangung des Magistergrades der Pharmacie geschriebene и проч. Abhandlung. St. Petersburg. 1867. in-8. 1867-890.
1885. **Teichmüller, Gst.**, — Aristotelische Forschungen. I. Halle. 1867. in-8.
Тар. подъ загл.: — Beiträge zur Erklärung der Poëtik des Aristoteles. Von *Gst. Teichmüller*. Halle. 1867. 1867-595.
1886. **Temme, Rich.**, — Ueber den Betrag des Diebstahls. Eine strafrechtliche Abhandlung. Erlangen. 1867. in-8. 1868-598.
Тэнъ, Г., — Англійскій позитивизмъ. Этюдъ о Стюартъ Миллѣ. — См. *Стюартъ Милль и Тэнъ*.
1887. **Tonré, L.**, — Les états américains, leurs produits, leur commerce en vue de l'exposition universelle de Paris. Paris. 1867. in-8. 1868-346.
1888. **Терещенко, А.**, — Очерки новороссійскаго края. Свб. 1854. in-8. 1868-708.
Торнеръ, О. Г., — См. Вѣстникъ Импер. Русскаго Географическаго Общества. Ч. XXVIII—XXX.
1889. **Terral, l'abbé.** — Mémoires de M. l'abbé Terral controleur général, contenant sa vie, son administration, ses intrigues et sa chute, avec une relation de l'émeute arrivée à Paris en 1775. T. I—II. A la Chancellerie. 1776. in-12. 1868-866.
Тоселевъ. — См. Часть сеянтопогр. карты, заключающая окружность С.-Петербурга.
Totot. — Partie alphabétique. Répertoire des traités de paix, d'alliance, de commerce, etc., conventions et autres actes conclus entre toutes les puissances du globe, principalement depuis la paix de Westphalie jusqu'à nos jours Partie alphabétique. 1493—1867. — См. Répertoire des traités de paix, de commerce, d'alliance, etc.
1890. **Thaulow, Gst.**, — Die Gymnasial-Pädagogik im Grundriß. Kiel. 1858. in 8. 1868-1447.
Theocritus. — Carmen aëolicum tertium. — См. Indices scholarum quæ и проч. in universitate litter. Dorpatensi per semestre prius и проч. a. 1866 habebuntur.
1891. **Theocritus.** — *Theocriti* carmina. Ex codicibus italici denuo a se collatis iterum edidit *Cp. Ziegler*. Tubingæ. 1867. in-8. 1868-690.
1892. **Theocritus.** — *Theocriti* idyllia. Iterum edidit et commentariis criticis atque exegeticis instruxit *Ad. Th. Arm. Fritzsche*, Joannis Dorothei f. Vol I. [P. 2. Idyllia VII— XII continens]. Lps. 1868. in-8. 1866-413.
1893. **Theroulde.** — La Chanson de Roland. Poëme de *Theroulde*. Texte critique accompagné d'une traduction, d'une introduction et de notes, par *F. Génin*. Paris. 1850. in-8. 1868-887.
Tibbaudeau, A. C., — Mémoires sur la Convention, et le Directoire. — См. Collection des mémoires relatifs a la république française.
1894. **Thielmann, Mal. de.** — De obligatione alternativa. Berolini. 1866. in-8. 1868-210.

1895. **Thierry, Amédée**, — Histoire d'Attila et de ses successeurs jusqu'à l'établissement des Hongrois en Europe, suivit des légendes et traditions. T. I—II. Paris. 1856. in-8. 1868-898.
1896. **Thierry, Amédée**, — Histoire de Gaule sous l'administration romaine. T. I—III. Paris. 1840—1847. in-8. 1868-888.
1897. **Thiers, A.**, — Histoire du Consulat et de l'Empire. T. I—VIII. Leipzig. 1845—1849. in-8. 1868-888.
- Thilo, Joannes Carolus**. — Cx. Codex apocryphus novi testamenti.
1898. **Thilo, W.**, — Preussisches Volksschulwesen nach Geschichte und Statistik. Vielfach erweiterter Abdruck aus der Encyclop. des ges. Erziehungs- u. Unterrichtswesens. Gotha. 1867. in-8. 1868-1448.
1899. **Thömmel, Gst.**, — Geschichtliche, politische und topografisch-statistische Beschreibung des Vilajet Bosnien, das ist das eigentliche Bosnien, nebst türkisch Croatien, der Hercegovina und Rascien. Wien. 1867. in-8. 1868 678.
1900. **Thomson, W., and Pt. Guthrie Tait**, — Treatise on natural philosophy. Vol. I. Oxford. 1867. in-8. [Изъ Clarendon press series]. 1868-973.
1901. **Thünen, J. H. de**, — Le salaire naturel et son rapport au taux de l'intérêt. Traduit de l'allemand par Mathieu Wolkoff. Paris. 1857. in-8. 1868-500.
1892. **Thurnam, John**, — On the two principal forms of ancient british and gaulish skulls. In two parts, with tables of measurements. From the memoirs of the anthropological society of London, vol. I. [Lond.]. 1865. in-8. 1868-72.
1903. **Tiberghien, G.**, — Logique. La science de la connaissance. I—II partie. Paris. 1865. in-8. 1868-1418.
1904. **Тихомировъ, Дмитрій**. — Историческія изслѣдованія о генеалогіи князей: Рязанскихъ, Муромскихъ и Пронскихъ, съ приложеніемъ родословныхъ росписей. Москва. 1844. in-8. 1868-929.
1905. **Тихомировъ, Дмитрій**. — Историческія свѣдѣнія объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Старой Рязанѣ. Съ рисунками открытых тамъ древностей въ 1836 году. Москва. 1844. in-8. 1868-929.
1906. **Тихомировъ, Дмитрій**. — Записки объ археологическихъ изслѣдованіяхъ, въ Рязанской губерніи. Москва. 1844. in-8. 1868-927.
1907. **Тихомировъ, Н.**. — Матеріалъ для изученія вопроса о явленіяхъ диффузіи чрезъ живую роговую оболочку. Диссерт. на степ. докт. мед. Спб. 1867. in 8. 1868-1291.
1908. **Тинперъ, А.**. — Къ вопросу о вліяніи старорусскихъ имперальныхъ вацвъ на катарръ дыхательныхъ органовъ. Диссертация на степень доктора медицины Спб. 1868. in-8. 1868-1290.
- Tissot, P. F.** — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française. Mémoires histor. et milit. sur Carnot.
- Ткачевъ, И. Н.**. — См. Ошибки (Судебныя).
1909. **Todd, Alpheus**, — On parliamentary government in England: its origin, development, and practical operation. In two volumes. Vol I. London. 1867. in-8. 1868-970.
- Toebe, Thdr.** — Kaiser Heinrich VI. — См. Jahrbücher d. deutschen Geschichte.
1910. **Толочинновъ, Николай**. — Обь окончаніи нервовъ въ интеллигентномъ слое роговой оболочки теловѣка. Диссертация на степень доктора медицины. (Съ пятью рисунками). Спб. 1867. in-8. 1867-891.
- Толыгинъ, М.** — См. О выночкѣ по системѣ Г. Роберта.
1911. **Толстой, Ф. М.**, — Сочыненія. Томъ I—II. Изданіе С. В. Знонареви. Спб. 1866. in-8. 1867-1.
- Толстой, Графъ Д.** — См. Извлеченія изъ всепод. отчета по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 г.
1912. **Толстой, Графъ Н. С.** — Заволжскіе очерки, практическіе взгляды и рассказы. (Продолженіе заволжской части Махарьевскаго уѣзда Нижегородской губерніи). Москва. 1857. in-8. 1868-707.

1913. **Томасовъ, А. И.**, — *Война в шурь*. Т. I—IV. Москва. 1868. in-8. 1868-293.
1914. **Томек, Wacław Wladiwoj**, — *Něje království Českého*. Třetí vydání. V Praze. 1864. in-8. 1867-245 и 387.
1915. **Томек, Wacław Wladiwoj**. — *Исторія Чешскаго королевства*. Сочин. В. Томки. Переводъ съ чешскаго подъ редакціею В. Яковлева. Въ восьми книгахъ. Сиб. 1868. in-8. 1868-490.
1916. **Томек, Wacław Wladiwoj**, — *Sněmy české dle obnoveného zřícení zemského Ferdinanda II. W Praze*. 1868. in-8. 1868-288.
- Tommaseo, N.** — *Relations des ambassadeurs vénitiens sur les affaires de France au XVI siècle, recueillies et traduites par M. N. Tommaseo*. T. I—II. — См. Collection des documents inédits sur l'histoire de France. 1 série, Histoire politique.
1917. **Торнау, Баронъ**, — *Мусульманское право*. [Выпускъ I. О нравѣ наследства по закону]. Спб. 1866. in-8. 1867-1176.
- Tranahos, F. de**. — См. *Certambert, L.*
1918. **Transactions (Philosophical) of the royal society of London**. For the year 1866. Vol. 156. Part 1. London, 1866. in-4. Кор. кол. Misc., 29a.
1919. **Traut G.**, — *Lexikon ueber die Formen der griechischen Verba*. Nebst zwei Beilagen. I. Verzeichniss der Declinations- und Conjugations-Endungen II. Grammatischer Schlüssel. Gies-sen. 1867. in-8. 1868-635.
1920. **Trautvetter aus Kiew, D. von**, — *Ueber den Nerv der Accomodation*. Hierzu Taf. II. [Abdr. a. Archiv f. Ophthalmologie. XII. 1]. in-8. 1867-97.
- Тренгоуызъ, Е. Фомс.** — См. *Фомс-Тренгоуызъ, Е.*
- Tribune (La) judiciaire**. — См. *Sabbatier, J.*
1921. **Tripiier, Léon**, — *Du cancer de la colonne vertébrale et de ses rapports avec la paralysie douloureuse*. Avec figures lithographiées. Paris. 1867. in-8. 1868-43.
1922. **Trochon, Alb.**, — *Les étrangers devant la justice française et les juridictions nationales des peuples anciens et modernes*. Paris. 1867. in-8. 1868-547.
1923. **Тронкій, М.**, — *Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи*. Историческое и юридическое изслѣдованіе, съ предварительнымъ очеркомъ успѣховъ психологіи со времени Вакона и Локка. Москва. 1867. in-8. 1867-678 и 1868-1293.
1924. **Troost, L.**, — *Traité élémentaire de chimie, comprenant les principales applications à l'hygiène, aux arts et à l'industrie*. II. Paris. 1865. in-18. 1866-2052.
1925. **Troschel, F. H.**, — *Das Gebiss der Schnecken zur Begründung einer natürlichen Classification untersucht*. II Bds 2 Lfg. Mit 4 Kupfertafeln. Berlin. 1868. in-4. 1861-1188.
1926. **Trossau, A.**, — *Medicinische Klinik des Hôtel-Dieu in Paris*. Nach der 11 Auflage deutsch bearbeitet von Dr. L. Cullmann. I Bd. [1—2 Lfg.]; II Bd. [1—2 Lfg.]. Würzburg. 1866—1868. in-8. 1867-597.
1927. **Troyon, K.**, — *L'homme fossile ou résumé des études sur les plus anciennes traces de l'existence de l'homme*. Lausanne. 1867. in-8. 1868-286.
- Трубинковъ, К.** — См. Записки для чтенія.
1928. **Труды Кіевской Духовной Академіи**. 1866. Т. III. [Окт.—Дек.]. 1867. Томъ III, [Іюль и Сентябрь]. Томъ IV. [Октябрь]. Кіевъ. 1866—1867. in-8. 1862—252.
1929. **Труды Комиссіи, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ**. Матеріалы по актовымъ налогамъ. Подъ редакціею члена комиссіи академика В. И. Безобразова. Сиб. 1866. in-8.
- Труды Комиссіи, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ**. Т. XIII. О горномъ промыслѣ. Ч. 1—4. Т. XV. Матеріалы для пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ. Ч. I. Сиб. 1867—68. in-8.
- Т. XIII, ч. 3 содерж.: Проектъ горнаго устава, составленный особомъ Комиссіею.

- Т. XIII, ч. 4.: Проект горнаго устава, составленный общими собраниями Конссисин.
- Т. XV, ч. 1: Сводъ суждений и постановлений земскихъ собраний о земскихъ повинностяхъ. Составленъ С. А. Олжичинымъ. 1864—1158.
- Труды Московскаго Археологическаго Общества — См. Древности.
1930. Труды Русскаго энтомологическаго общества въ С.-Петербурѣ. Т. III; т. IV, № 1—3. Сиб. 1865—68. in-8. 1867—123.
1931. *Tschischwitz, Benno*, — Shakspeare-Forschungen. I. Halle. 1868. in-8.
Также подъ загл.: Shakspeare's Hamlet, vorzugsweise nach historischen Gesichtspunkten erläutert, von *Benno Tschischwitz*, Halle. 1868. 1868-685.
1932. *Türk, L.*, — Klinik der Krankheiten des Kehlkopfes und der Luftröhre, nebst einer Anleitung zum Gebrauche des Kehlkopfrachenspiegels und zur Localbehandlung der Kehlkopfkrankheiten. Mit 260 dem Texte eingedruckten Holzschnitten und 1 Steindrucktafel. — Wien. 1866. in-8.
Atlas zur Klinik der Kehlkopfkrankheiten, von *L. Türk*. In 24 chromolithographirten Tafeln. Von Dr. *A. Elfinger* und Dr. *C. Heitsmann*. Mit erklärendem Texte. Wien. 1866. in-8. 1867-598.
1933. *Türk, K.*, — Forschungen auf dem Gebiete der Geschichte. 4 Hft. Rostock. 1835. in-8.
Так. подъ загл.: Die Langobarden und ihr Volksrecht, bis zum Jahre 774. Von *K. Türk*. Rostock. 1835. 1868-890.
- Turreau*. Le général, — Mémoires pour servir à l'histoire de la guerre de la Vendée. — См. Collection des mémoires relatifs à la révolution française.
1934. *Tul, Josef Kayetan*, — Wlastimil. Přítel osvěty a zábavy. Díl první a druhý. V Praze. 1841. in 8. 1867—901.
1935. *Tyndall, J.*, — Die Wärme betrachtet als eine Art der Bewegung. Autorisirte deutsche Ausgabe, hrsg. durch *H. Helmholtz* und *G. Wiedemann*, nach der 2-ten Auflage des Originals. Mit 106 in den Text eingedruckten Holzstichen und einer Tafel Braunschweig. 1867. in-8. 1868-777.
1936. Тысяча и одна ночь. Арабскія сказки знаменитой *Шахеразиды*. Переведено съ персидскаго *Галаандомы*. Изданіе украшенное 48-ю литографированными съ тономъ картинами, въ 2-хъ частяхъ Перевелъ съ французскаго *А. Гюй*. Томъ I—II. Москва. 1866. in-8. 1867-11.
1937. *Ubbelohde, A.*, — Die Lehre von den untheilbaren Obligationen. Hannover. 1862. in-8. 1868-211.
1938. Удѣль, *Федоръ*. — Наставленіе о скотскихъ заразахъ въ пользу сельскаго хозяйства и скотоводства. По приказанію высшаго начальства сочинилъ *Федоръ Удѣль*. Съ нѣмецкаго перевелъ *Василій Джунковскій*. 2 изд. [Сиб.], 1807. in-8. 1868-391.
1939. Ueber die Kanalisation von Berlin. Gutachten der Königl. wissenschaftlichen Deputation für das Medicinalwesen nebst einem Nachtrage. Mit zusätzlichen Bemerkungen. Von *Rud. Virchow*. Berlin. 1868. in-8. 1868-1088.
Übersicht (Bibliographisch-statistische) der Literatur des österreichischen Kaiserstaates vom 1 Jänner 1853 bis 31 Dec. 1856. — См. *Wursbach von Tannenberg, Constant*.
1940. Übersicht (Geschichtliche) der slavischen Sprache in ihren verschiedenen Mundarten und der slavischen Literatur. Für das deutsche Publicum bearbeitet und hrsg. von *E. v. O. Lelpzig*. 1837. in-8. 1868-225.
1941. *Ueberweg, F.*, — Grundriss der Geschichte der Philosophie von Thales bis auf die Gegenwart. I—III Theil. Berlin. 1866—1867. in-8.
I Th. подъ загл.: Grundriss der Geschichte der Philosophie des Alterthums. Von Dr. *Ueberweg*. 3, berichtigte und ergänzte und mit einem Philosophen- und Litteratoren-Register versehene Auflage. Berlin. 1867.
II Theil: Grundriss der Geschichte der Philosophie der patristischen und scholastischen Zeit. Von Dr. *F. Ueberweg*. 2, durchgesehene und erweiterte Auflage. Berlin. 1866.
III Theil: Grundriss der Geschichte der Philosophie der Neuzeit von dem Aufblühen der Alterthumsstudien bis auf die Gegenwart. Von *F. Ueberweg*. Berlin. 1866. 1868-108.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра кафедръ энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.

На основаніи 42 § (А, пунктъ 8) общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ для замѣщенія кафедръ энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ, или же должности штатнаго доцента по этой кафедрѣ.

Желающій занять означенную кафедру или должность обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра въ 1-му января 1870 года:

- 1) Дипломъ на степень доктора или магистра по одному изъ слѣдующихъ отдѣловъ: гражданскому, уголовному, государственному или международному праву.
- 2) Разсужденіе, по второму приобрѣтена ученая степень, и другіе ученые труды по какому-либо изъ означенныхъ выше отдѣловъ права.
- 3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того, по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію того юридическаго факультета, въ присутствіи коего будутъ читаться лекціи.

Сонскатели, имѣющіе по своимъ ученнымъ степенямъ право на занятіе кафедръ или должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ: жалованья 2400 руб. квартирныхъ 300 руб. и столовыхъ 300 руб.; экстраординарный профессоръ получаетъ: жалованья 1600 руб. квартирныхъ 200 руб. и столовыхъ 200 руб.; штатный доцентъ получаетъ: жалованья 900 руб. квартирныхъ 150 руб. и столовыхъ 150 руб. въ годѣ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классѣ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классѣ.

Примечаніе. — На основаніи § 68 общаго устава университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

ОБСЕР:

Ю.

" означ — слабый

ть, Млн—

Число (нов. ст.)	СОСТО	
	2 ч. в	луд
	е''	
1	4,08	
2	4,08	
3	3,61	
4	2,56	
5	2,54	
6	3,00	
7	3,02	
8	1,43	
9	0,96	
10	1,59	
11	2,37	
12	3,05	
13	3,05	
14	2,49	
15	2,60	
16	2,03	
17	2,94	
18	2,76	
19	2,90	
20	4,50	
21	4,43	
22	4,26	
23	1,83	
24	2,14	
25	2,72	
26	2,88	
27	2,28	
28	3,81	
29	4,07	
30	2,47	
31	3,93	

new

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS

DEC 13 1970

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ДЕКАБРЬ.

полный

№ 12.

К І Е В Ъ.
1869.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Декабрь.

№ 12.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.

Печатапо по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
• Ректоръ *А. Матюшевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколъ засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра 10-го октября 1869 года.
- II. Краткій отчетъ по Университету за 1868—69 учебный годъ, читанный на торжественномъ актѣ 9-го ноября.
- III. Личный составъ Университета въ концѣ второго полугодія 1869 года.

ОТДѢЛЪ II-й.

- IV. О необходимости физическаго образованія для врачей при современномъ состояніи медицины.—Вступительная лекція въ курсъ медицинской физики, читанная въ Университетѣ Св. Владиміра 9 декабря 1869 года *доцентомъ Шкляревскимъ*.
- V. Основанія политической экономіи.—Сочиненіе *профессора Бунге*.
- VI. О магнитномъ наклоненіи въ Кіевѣ.—Статья *консерв. физич. кабин. Заіончевскаго*.
- VII. Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности.—Сочиненіе *доцента Иконникова* (окончаніе).
- VIII. Лекціи органической химіи, читанныя въ Университетѣ Св. Владиміра *профессоромъ Алексеевымъ* (продолженіе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- IX. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета въ 1867 и 1868 годахъ (окончаніе).
- X. Объявленіе о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ кафедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.
- XI. Таблица метеорологическихъ наблюденій за ноябрь мѣсяць 1869 г.

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1870 году.

Университетскія Извѣстія въ 1870 году будутъ издаваться по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1870 года будутъ печататься:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіеся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представляются средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Протоколы засѣданій Совѣта.

10-го октября 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 10 октября 1869 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣевъ, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: А. И. Селивъ, И. И. Рахмановъ и Г. Д. Сидоренко; ординарные профессеры: К. М. Теофилакторъ, С. М. Ходосинъ, Ф. Ф. Эргардтъ, Ф. Ф. Мерингъ, Ч. А. Оаворовъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шеффоръ, М. П. Авенариусъ, В. В. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, С. С. Тогоцкій, А. П. Вальтеръ, В. А. Вальбасовъ, Н. А. Хришневскій, П. П. Алексѣевъ, Г. М. Цѣхановецкій и В. И. Модестовъ; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Вецъ, А. Ф. Кистаковскій, В. И. Дыбковскій, И. Г. Борщовъ, Я. Я. Вальцъ, П. И. Перемежко и А. О. Ковалевскій; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: Н. Х. Бунге, В. А. Незабитовскій и Н. К. Ренненкампфъ — по болѣзни; Ю. И. Мадонъ, В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюбенегъ и В. Г. Демченко — по неизвѣстной причинѣ.

Небывшій въ засѣданіи Совѣта, по болѣзни, Н. К. Ренненкампфъ, передаетъ свой шаръ для баллотировокъ, на основаніи § 40 устава университетовъ, Г. Д. Сидоренку.

И 1. Служащій членѣ протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 27 сентября 1869 года. — Подписавъ этотъ протоколъ, — Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. С л у ш а л и: представленіе редакціоннаго комитета по изданію Университетскихъ Извѣстій, отъ 25 сентября 1869 года, слѣдующаго содержания: „Редакціонный комитетъ по изданію Университетскихъ Извѣстій, на запросъ Совѣта отъ 30 августа текущаго года за № 1485, относительно программы изданія Университетскихъ Извѣстій и отвѣтственныхъ редакторовъ, честь имѣеть доложить нижеслѣдующее.

Во-первыхъ, относительно программы изданія Университетскихъ Извѣстій.

Согласно съ предположенною цѣлю для Университетскихъ Извѣстій, состоящею въ томъ, чтобы доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ въ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ ея частей, въ изданіи, этомъ помѣщаются:

- 1) Протоколы засѣданій Совѣта.
- 2) Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
- 3) Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списка студентовъ и постороннихъ слушателей.
- 4) Обзорныя преподаванія по полугодіямъ.
- 5) Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
- 6) Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
- 7) Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству учебной, административной и хозяйственной части Университета.
- 8) Свѣдѣнія о состояніи коллегій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
- 9) Ежегодные отчеты по Университету.
- 10) Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учебными цѣлями.
- 11) Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro veris legendis и т. н. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
- 12) Речи, произносимыя на годовичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
- 13) Вступительныя и пробныя лекціи, если же представляются средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.

11) Ученые труды преподавателей и учащихся, при чемъ сочиненія значительнаго объема печатаются иногда въ видѣ особаго приложенія въ Университетскихъ Извѣстияхъ; какъ былъ напечатанъ отчетъ о сѣздѣ естественныхъ наукъ, происходившемъ въ Киевѣ въ 1861 году.

Къ программѣ изданія Университетскихъ Извѣстій относится также постановленіе Совѣта, вслѣдствіе котораго въ Университетскихъ Извѣстияхъ печатаются только сочиненія лицъ, служащихъ или учащихъ въ Университетѣ; сочиненія же постороннихъ Университету лицъ могутъ быть помещаемы въ Университетскихъ Извѣстияхъ только въ такомъ случаѣ, если сочиненія эти посвящены какому-либо вопросу, касающемуся Университета. Диссертациіи постороннихъ Университету лицъ, представляемыя для полученія ученыхъ степеней и *pro venia legendi*, вслѣдствіе того же постановленія Совѣта, могутъ быть печатаемы въ Университетскихъ Извѣстияхъ не иначе, какъ по одобреніи этихъ диссертациіи въ подлежащемъ факультетѣ.

Въ видахъ вознагражденія авторовъ за трудъ, дозволяется выдача авторамъ отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сочиненій изъ Университетскихъ Извѣстій:—по распоряженію редакціи до 200, по распоряженію Правленія до 500, по распоряженію Совѣта до 1000. Выдача отдѣльныхъ оттисковъ свыше 200 экземпляровъ относится только къ сочиненіямъ, строго научнаго содержанія и къ руководствамъ; при чемъ сочиненіе должно быть предварительно разсмотрѣно и одобрено подлежащимъ факультетомъ, а въ случаѣ выдачи болѣе 500 экземпляровъ, должно подвергнуться въ Совѣтѣ баллотировкѣ, подобно тому какъ подвергаются баллотировкѣ сочиненія, на изданіе коихъ Университетъ выдаетъ особія суммы.

Во-вторыхъ, относительно отвѣтственныхъ редакторовъ.

Званія *отвѣтственные редакторы* въ составѣ редакціи Университетскихъ Извѣстій собственно нѣтъ; на редакціи этого изданія устроена слѣдующимъ образомъ.

Совѣтъ ежегодно выбираетъ одного изъ профессоровъ въ должность *главнаго редактора* Университетскихъ Извѣстій и по одному члену отъ каждаго изъ четырехъ факультетовъ въ должности *факультетскихъ*

редакторов. Лица эти, числом пять, составляют редакционный комитет по изданию Университетских Известий.

Главный редактор вообще заведывает изданием Университетских Известий: он собирает необходимый материал, приводит его по мере надобности въ порядок, распределяет по книжкамъ, смотритъ за исправнымъ печатаніемъ и своевременнымъ выходомъ книжекъ.

Факультетскіе редакторы, каждый по своему факультету, рассматриваютъ поступающія для напечатанія въ Университетскихъ Известіяхъ сочиненія и статьи и опредѣляютъ годность или негодность ихъ для печатанія.

Редакціонный комитетъ въ полномъ своемъ составѣ собирается для обсужденія дѣлъ, касающихся Университетскихъ Известій, передаваемыхъ въ него Советомъ или Правленіемъ Университета.

Каждая книжка Университетскихъ Известій, по отпечатаніи, до выпуска изъ типографіи, поступаетъ на просмотръ Ректора. Только послѣ просмотра Ректоромъ, отпечатанная книжка можетъ бытъ выпущена изъ типографіи.

Такимъ образомъ, по принятому для Университетскихъ Известій порядку, каждое сочиненіе или статья, относительно годности или негодности къ выпуску въ свѣтъ, рассматривается тремя лицами: во-первыхъ, факультетскимъ редакторомъ подлежащаго факультета; во-вторыхъ, главнымъ редакторомъ Университетскихъ Известій, и въ-третьихъ, Ректоромъ Университета.

Кромѣ того, въ Университетскихъ Известіяхъ печатаются диссертации и другаго рода ученныя сочиненія, а также статьи официального характера, рассмотрѣнныя и одобренныя къ напечатанію въ факультетахъ, по принадлежности, или въ Советѣ Университета.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ представленіи комитета довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія за № 3357.

3. С л у ш а л и: представленія Правленія Университета, отъ 5 и 6 сентября 1869 года за №№ 1956 и 1964, слѣдующаго содержания: 1) „Въ исполненіе средѣленія Совета Университета, состоявшагося 21 июля сего марта, Правленіе Университета продало: въ Государственномъ

банкъ принадлежащій Университету 183 билета вернаго 5% внутреннего займа съ выигрышами за сумму 31,429 р. 25 коп.; сверхъ того получено по этимъ билетамъ причитавшихся до продажи оныхъ процентовъ 364 р. 64 коп.; такимъ образомъ изъ этой операціи Университету получены чистой прибыли 11,848 р. 25 коп.; почему что при торговле первоначально покупить этихъ билетовъ Университетъ уплатилъ, за каждый по 107 р., и за всѣ 19,581 р.; нынѣ же выручено за оныя 31,429 р. 25 коп. не считая процентовъ.

По полученіи изъ Государственнаго банка вырученныхъ за эти билеты денегъ и процентовъ по онымъ, Правленіе Университета, впродѣ до опредѣленія Совѣта Университета, въ какія именно процентныя бумаги слѣдуетъ обратить сумму, вырученную изъ продажи сказанныхъ билетовъ, 10-го минувшаго іюля внесло въ Кіевскую контору Государственнаго банка для обращенія изъ 3% впродѣ до востребованія, сумму 31,430 р. то-есть 31,429 р. 25 к. вырученные изъ продажи этихъ билетовъ и 75 коп. изъ процентовъ по онымъ для округленія полученной за билеты суммы въ полные рубли; остальные же процентныя по этимъ билетамъ 360 р. 86 коп. оставило въ наличности на текущіе расходы.

Представляя о вышеназложенномъ на постановленію Совѣта Университета о томъ, въ какія именно процентныя бумаги слѣдуетъ обратить сумму, вырученную изъ продажи сказанныхъ билетовъ, Правленіе Университета имѣетъ честь присовокупить, что изъ числа 31,430 р., обращающихся нынѣ въ Кіевской конторѣ Государственнаго банка впродѣ до востребованія, слѣдуетъ обратить въ процентныя бумаги только 25,591 р. 49 коп., по уваженію, что въ текущемъ году при укладѣ Университету капиталовъ, обеспеченныхъ на частныхъ имѣніяхъ, слѣдуютъ по этимъ капиталамъ проценты, частью уплачены уже Университету не наличными деньгами, а 5% выкупными свидѣтельствами, по выкупу именно: съ имѣнія Тарноруды капитала 3750 р. и процентовъ 3250 р.; а частью представлено Волынскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ въ главное выкупное учрежденіе для уплаты Университету теми же свидѣтельствами, по имѣніямъ Млынискъ и Волчъ капитала 9444 р. 49 коп. и процентовъ 1488 р. 51 к., Барыши капитала 9000 р. и процентовъ 1100 р., такъ что означенные уже 5% выкупными сви-

дѣльствами съ имѣнія Тариоруды проценты 3250 р. и ищущіе поступать съ имѣній Млынискъ и Волга 1488 р. 51 к. и Бариской 1100 р. всего 5838 р. 51 коп., которые должны были поступать наличными и посылать обращенію на текущіе расходы Университета, должно считать затраченными на приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ и потому подлежатъ исключенію изъ 31,430 р. вырученныхъ изъ продажи 182-хъ 5⁰/₀ билетовъ и предназначенныхъ на приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ, и затѣмъ изъ 31,430 р. слѣдуетъ обратить на приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ 25,591 р. 49 коп., а остальныя 5838 р. 51 коп., на основаніи изложенныхъ выше причинъ, отавить въ наличности на текущіе расходы Университета.

Къ сему Правленіе Университета долготъ считать сообщить Совету Университета, что по послѣднему биржевому курсу 30 августа 1869 года, процентныя бумаги состоятъ:

5 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ рента	- - - - -	85 ³ / ₄ руб.
5 ⁰ / ₀ выкупныя свидѣтельства	- - - - -	84 ¹ / ₂ —
5 ⁰ / ₀ банквыя билеты 1-го выпуска	- - - - -	89 —
5 ⁰ / ₀ — — 2 — - - - -	- - - - -	87 —
5 ⁰ / ₀ билеты 1-го внутренняго займа съ выкупными	- - - - -	171 ³ / ₄ —
5 ⁰ / ₀ билеты 2-го внутренняго займа съ выкупными	- - - - -	170 —

и что, по мнѣнію Правленія Университета, болѣе шансовъ на приобрѣтеніе за упомянутыя 25,591 р. 49 к. представляетъ 5¹/₂⁰/₀ рента, по низкому сравнительно съ другими бумагами курсу, и по величинѣ процента, такъ и потому еще обстоятельству, что не подлежатъ высылкѣ чрезъ каждыя 5 лѣтъ въ главное выкупное учрежденіе для обмѣна на новыя билеты, какъ этого требуютъ 5⁰/₀ выкупныя свидѣтельства.

2) По записи Игнатія Едовickaго, 3 октября 1810 года совершенной, въ пользу бѣршаго Волынскаго лядца, въ права котораго вступилъ Университетъ Св. Владиміра, назначенъ былъ капиталъ 645 р. 90 к., обозначенный, впредь до уплаты онаго, на имѣніи Сокулѣ, состоящемъ Волынской губерніи Кременецкаго уѣзда. Ницѣ капиталъ этотъ, 645 р. 90 к. уплаченъ Университету сполна надличными деньгами. Имѣя въ виду, что уплаченные 645 р. 90 к. съ имѣнія Сокуля составляютъ непрекословенный капиталъ Университета, и для обращенія впредь изъ процентовъ

должны были обращены въ процентныя государственныя бумаги. Правленіе Университета имѣетъ честь представить объ этомъ на поставленіе Совета Университета“.

По выслушаніи изложеннаго, должно было въ настоящемъ засѣданіи представленіе юридическаго факультета, отъ 8 октября за № 67. Въ представленіи этомъ факультетъ ходатайствуетъ объ отдѣленіи изъ суммы, составляющей прибыль отъ продажи 5% выигрышныхъ билетовъ, принадлежавшихъ Университету Св. Владиміра, 6000 р. сер. на приобретение для Университета Св. Владиміра библиотеки извѣстнаго ученаго Мещерякова, содержащей въ себѣ богатое собраніе памятниковъ и ученыхъ изсѣдованій по исторіи славянскихъ законодательствъ, изъ которыхъ многія нѣтъ въ обыкновенной продажѣ.

Опредѣлили: изъ вырученной отъ продажи 5% выигрышныхъ билетовъ суммы, всего 31,430 р. во 1) оставить въ наличности на текущіе расходы Университета 5838 р. 51 к. во 2) отдѣлить, согласно приведенному ходатайству юридическаго факультета, 6000 р. сер. и оставить таковыя въ Кіевской Государственнаго банка копторѣ безсрочнымъ вкладомъ, то-есть для обращенія изъ 3% въпредь до востребованія; въ 3) на остальные же 19,391 р. 49 коп., а равно и на капиталъ въ количествѣ 645 р. 90 к. числившейся въ долгу Университету на имѣніи Сокулѣ, всего на 20,237 р. 39 коп. приобрести, согласно имѣнію Правленія Университета, процентныя бумаги, именно 5¹/₂% ренту. О настоящемъ постановленіи сообщить Правленію Университета для исполненія.

4. Советъ Университета Св. Владиміра, въ засѣданіи 5 апрѣля 1867 года, вслѣдствіе представленія историко-филологическаго факультета, утвердилъ сдѣланное имъ распредѣленіе предметовъ для испытанія на званіе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата по каждому изъ трехъ отдѣленій сего факультета.

По распредѣленію этому, на отдѣленіяхъ славяно-русской филологіи и классической филологіи требуется отъ испытующихся на степень кандидата отбѣтка *«весьма удовлетворительно»* между прочими предметами и изъ языковъ греческаго и латинскаго; на историческомъ же отдѣленіи

для получения степени кандидата считается достаточною по упомянутым предметам отѣтка «удовлетворительно».

Въ настоящее время историко-филологическій факультетъ вошелъ въ Совѣтъ Университета съ предположеніемъ о томъ, чтобы отѣнить требованіе отѣтки «весьма удовлетворительно» по греческому и латинскому языкамъ отъ испытующихся на степень кандидата по отдѣленію славяно-русской филологіи, а считать достаточною по этимъ предметамъ отѣтку «удовлетворительно», какъ это требуется отъ испытующихся на знаніе дѣйствительнаго студента.

Такое ходатайство свое историко-филологическій факультетъ основываетъ на томъ, что знаніе греческаго и латинскаго языковъ должно быть «одинаково важно» какъ для студентовъ историческаго отдѣленія, такъ и для студентовъ отдѣленія славяно-русскаго, и съ другой стороны оно «не можетъ» быть поставляемо на одинъ уровень съ тѣмъ знаніемъ, которое требуется отъ студентовъ отдѣленія классическаго. Если требуется отъ кандидата славяно-русскаго отдѣленія, по существующимъ правиламъ, чтобы онъ выдержалъ испытаніе изъ языковъ греческаго и латинскаго съ отѣткой «весьма удовлетворительно», то это не значить ли требовать отъ него въ этихъ языкахъ тѣхъ же познаній, что и отъ кандидата классическаго отдѣленія, т. е. знанія спеціальнаго. Такое требованіе отъ кандидатовъ славяно-русскаго отдѣленія факультетъ считаетъ сличкомъ большимъ, тѣмъ болѣе, что въ ряду классическихъ предметовъ изученію самыхъ языковъ должно быть даваемо безспорно первое мѣсто. Кромѣ того факультетъ полагаетъ, что съ приведеніемъ въ исполненіе предлагаемаго имъ измѣненія, для самыхъ профессоровъ-испытателей при кандидатскихъ испытаніяхъ по языкамъ греческому и латинскому дава будетъ справедливая возможность требовать «основательныхъ знаній» въ этихъ языкахъ отъ студентовъ славяно-русскаго отдѣленія и «спеціальныхъ» отъ студентовъ отдѣленія классическаго.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ историко-филологическаго факультета, — Опредѣлилъ: отѣнить на будущее время требованіе отѣтки «весьма удовлетворительно» по греческому и латинскому языкамъ отъ испытующихся на степень кандидата по отдѣленію славяно-русской филологіи, а считать до-

статочною по этимъ предметамъ для полученія сказанной степени отмітку «удовлетворительно»; о чемъ увѣдомить историко-филологическій факультетъ, въ отвѣтъ на настоящее его ходатайство, а также объявить учащимся въ Университетѣ.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 27 сентября 1869 года за № 5753, слѣдующаго содержания: „Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 12 сего сентября за № 7657, увѣдомилъ меня, что стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекаръ Владиславъ Яницкій, опредѣленъ, 12 сего сентября, исправляющимъ должность Николаевскаго уѣзднаго врача, Тургайской области, и что вмѣстѣ съ тѣмъ сообщено Кіевскому губернатору о выдачѣ Яницкому, на основаніи 1287, 1289 и 1290 ст. уст. служеб. прав. т. III Св. Зак., двойныхъ прогоновъ отъ Кіева до Николаевска и невзачетъ половины годоваго жалованья изъ оклада шестисотъ шестидесяти шести руб. шестидесяти шести коп. сер.

Сообщая о вышеизложенномъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 30 мая сего года за № 999, покорнѣйше прошу сдѣлать зависящее распоряженіе объ отправленіи Яницкаго на службу.

Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что Яницкій, какъ увѣдомилъ меня Медицинскій Департаментъ, прислалъ въ оный докладную записку о назначеніи его на службу на Кавказъ или въ Закавказскій край; но ходатайство это удовлетворено быть не можетъ, по несостоянію тѣхъ мѣстностей въ подчиненіи Министерству Внутреннихъ Дѣлъ“.

Опредѣлили: копию сказаннаго предложенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа передать въ Правленіе Университета, для зависящаго по оному распоряженія.

6. С л у ш а л и: представленіе декана юридическаго факультета, отъ 8 октября 1869 года за № 67, слѣдующаго содержания: „Такъ какъ Совѣту Университета предстоитъ рѣшеніе вопроса объ употребленіи денежной суммы, составляющей прибыль отъ продажи билетовъ 5-процентнаго съ выигрышами займа, то юридическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ отдѣлить изъ сей суммы около 6000 рублей для слѣдующей цѣли:

Изъ заявленія профессора Новороссійскаго университета Леонтовича, которому поручено было отъ того Университета осмотрѣть нѣкоторыя частныя библіотеки въ Варшавѣ, факультету извѣстно, что въ настоящее время поступаетъ въ продажу библіотека извѣстнаго ученаго Мацѣвскаго, содержащая въ себѣ богатое собраніе памятниковъ и ученыхъ изслѣдованій по исторіи всѣхъ славянскихъ законодательствъ, изъ которыхъ многихъ нѣтъ въ обыкновенной продажѣ. Приобрѣтеніе подобной библіотеки было-бы весьма важно для нашего Университета. При согласіи Совѣта приступить къ этому дѣлу, факультетъ свесется предварительно съ владѣльцемъ библіотеки о ближайшихъ условіяхъ и войдетъ въ Совѣтъ съ представленіемъ о командированіи одного изъ его членовъ для осмотра библіотеки на мѣстѣ; если послѣ этого онъ окончательно убѣдится въ выгоды прибрѣтенія, то представитъ Совѣту о совершеніи оного“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, находя и съ своей стороны полезнымъ прибрѣтеніе для Университета Св. Владиміра библіотеки извѣстнаго ученаго Мацѣвскаго, — Опредѣляя: сообщить объ этомъ юридическому факультету и просить оный войти въ сношеніе съ владѣльцемъ библіотеки объ условіяхъ прибрѣтенія отъ него сказанной библіотеки, и за тѣмъ о послѣдующемъ донести Совѣту Университета.

Независимо отъ изложеннаго увѣдомить юридическій факультетъ, что на прибрѣтеніе упомянутой библіотеки Совѣтъ Университета отдѣлилъ изъ суммы, вырученной отъ продажи 50% выигрышныхъ билетовъ внутреннего займа, 6000 р., которые оставлены въ Кіевской Государственнаго банка конторѣ для обращенія изъ 30%, впредь до востребованія.

7. Слушали: предложеніе г. Управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 19 сентября 1869 года за № 5333, слѣдующаго содержанія: „Ходатайство Совѣта Университета Св. Владиміра объ установленіи общаго порядка для допущенія къ испытанію на степень лекаря лицъ, прибрѣвшихъ въ иностранныхъ университетахъ званія хирурга и акушера, представлено было на разрѣшеніе г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

Находя, что означенный выше, возникшій въ Университетѣ Св. Владиміра вопросъ по сему предмету, долженъ быть общій для всѣхъ университетовъ, г. Управляющій Министерствомъ счелъ необходимымъ передать оный на обсужденіе совѣтамъ другихъ университетовъ.

Имѣя за тѣмъ въ виду, что въ настоящее время пересматриваются въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ правила объ испытаніи врачей, а также принимая во вниманіе, что въ правилахъ объ испытаніи врачей, фармацевтовъ и проч. (XIII т. Св. Зак. уст. врачев. ст. 437—521) не сказано также, могутъ-ли быть допускаемы къ испытанію на фармацевтическія степени лица, имѣющія свидѣтельства на таковыя степени и званія изъ иностранныхъ государствъ, и желая, чтобы въ названныхъ правилахъ было обозначено, могутъ-ли и названныя лица быть допускаемы къ испытанію въ Россіи и при какихъ условіяхъ, г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія все вышесказанное, вмѣстѣ съ полученными отзывами совѣтовъ нашихъ университетовъ, сообщилъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ для предложенія на обсужденіе медицинскаго совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ тѣмъ, не признано-ли будетъ необходимымъ обозначить во вновь проектируемыхъ правилахъ объ испытаніи врачей, могутъ-ли названныя лица быть допускаемы къ испытанію въ Россіи и при какихъ условіяхъ.

Въ отвѣтъ на это г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что медицинскій совѣтъ, разсмотрѣвъ отношеніе г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и раздѣляя изложенный въ ономъ взглядъ совѣтовъ нашихъ университетовъ, относительно недопущенія въ Россіи къ испытанію въ степень лекаря или доктора медицины лицъ, получившихъ за границею только званіе хирурга и акушера (Wundarzt und Geburtshelfer), положилъ: при приближающемся къ окончанію составленія въ медицинскомъ совѣтѣ вновь проектируемыхъ правилъ испытанія на медицинскія, фармацевтическія и ветеринарныя ученые степени, имѣть въ виду вопросъ относительно установленія на будущее время общаго порядка къ допущенію или недопущенію иностранныхъ врачей, а также имѣющихъ отъ иностранныхъ государствъ свидѣтельства на фармацевтическія степени и на званіе дантиста и повивальной бабки, къ испытанію въ нашихъ университетахъ на соответствующія медицинскія степени.

Получивъ о вышеизложенномъ увѣдомленіе г. статсъ-секретаря Делянова, отъ 6 сентября за № 8078, сообщаю о томъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 10 января за № 44“.

О п р е д ѣ л я л и: изложенное выше предложеніе принять къ свѣдѣнію, а также сообщить оное въ копіи медицинскому факультету, въ отвѣтъ на представленіе его по сему предмету отъ 7 декабря 1868 года за № 470.

8. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 22 сентября 1869 года за № 5554, слѣдующаго содержания: „Велѣдствіе представленія, отъ 20 сего сентября за № 1615, и на основаніи 51 § (бук. В, пун. 3) общаго устава университетовъ, Высочайше утвержденнаго 18 июня 1863 года, разрѣшаю Совѣту Университета (Св. Владиміра, выдать опредѣленнымъ въ сей Университетъ: штатному доценту медицинской физики, доктору медицины *Шкляревскому*, и исправляющему должность прозектора анатоміи, докторанту *Дювернуа*, подъемныя деньги, по 300 руб. каждому, а обоимъ шестьсотъ руб., съ отнесеніемъ сего расхода на спеціальныя средства Университета, именно на счетъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что по смыслу 101 § пунк. 4 прил. къ ст. 18 счетнаго устава Министерства Народнаго Просвѣщенія (Св. Зак. т. VIII, ч. II), изъ разрѣшаемыхъ денежныхъ выдачъ не слѣдуетъ удерживать 10% въ пользу инвалидов“.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ сообщить для исполненія Правленію Университета, увѣдомить медицинскій факультетъ и отмѣтить въ послужныхъ спискахъ гг. Шкляревскаго и Дювернуа.

9. С л у ш а л и: представленіе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора А. В. *Романовича-Славатинскаго*, отъ 9 октября 1869 года, слѣдующаго содержания: „Бывшій профессоръ нашего Университета, Николай Дмитріевичъ *Иванишевъ*, по времени былъ однимъ изъ первыхъ преподавателей въ юридическомъ факультетѣ, а по достоинству однимъ изъ лучшихъ. Около 12-ти лѣтъ (съ 1-го января 1850 года по 17 июня 1861 г.) онъ былъ деканомъ этого факультета, не мало содѣйствовавъ обновленію состава его преподавателей, исключительно собственными воспитанниками.

Равно же других наших историко-юристовъ, обратился онъ къ изученію славянскихъ законодательствъ, глубокое знакомство съ которыми высказалъ въ нѣсколькихъ талантливыхъ монографіяхъ.

Когда въ 1843 году учреждена была въ Кіевѣ временная коммисія для разбора древнихъ актовъ, Николай Дмитріевичъ обратилъ вниманіе начальства на важность актовыхъ книгъ западныхъ губерній для изученія отечественной исторіи. Онъ былъ душою организованнаго въ 1852 году Кіевскаго центрального архива, первымъ издателемъ драгоценныхъ его актовъ и первымъ ихъ изслѣдователемъ. Эти изданія, какъ напримѣръ сельская община въ юго-западной Россіи, по исторіи уни и западно-русскаго шляхетства, всегда будутъ однимъ изъ лучшихъ владовъ въ науку отечественной исторіи, всегда будутъ памятникомъ замѣчательнаго таланта Николая Дмитріевича, его трудовъ на пользу науки.

Взявши во вниманіе все выше изложенное, я смѣю думать, что Совѣтъ найдетъ справедливымъ помянуть заслуги Николая Дмитріевича на пользу науки и Университета возведеніемъ его въ почетные члены“.

Опредѣлили: подвергнуть балотированію, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, г. Иванишева, для избранія его въ почетные члены Университета Св. Владимира.

10. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 9 сентября 1869 года за № 48, о результатахъ полукурсоваго испытанія, которому подвергались въ маѣ и августѣ сего года студенты юридическаго факультета.

По разсмотрѣніи этого представленія, оказывается:

1) Выдержали удовлетворительно полукурсовое испытаніе слѣдующіе студенты юридическаго факультета: а) 4-го семестра: *Бѣловъ* Григорій, *Васькевичъ* Александръ, *Винниковскій* Тимофѣй, *Герасименко* Федоръ, *Гливинскій* Филимонъ, *Гудимъ-Левковичъ* Алексѣй, *Декапрелевичъ* Николай, *Запоровскій* Александръ, *Иващенко* Иванъ, *Каневскій* Федоръ, *Корніенко-Спендовскій* Иванъ, *Лобовъ* Матвѣй, *Лукомскій* Викторъ, *Малеванскій* Павелъ, *Мировичъ* Николай, *Мышь* Михаилъ, *Науменко* Николай, *Насоновъ* Николай, *Нагорскій* Евгеній, *Подгородниковъ* Игнатій, *Радзѣвичъ* Константинъ, *Салько* Левъ, *Слонимскій* Людвигъ, *Сопочинскій* Андрей, *Старковскій* Александръ, *Стрѣльбицкій* Лука,

Соколовскій Юліанъ, Сычевъ Иванъ, Тиховскій Петръ, Чайковскій Петръ, Чеховскій Петръ, Шамрай Федоръ, Юнаковъ Евсеій и Драгомановъ Иванъ; б) 5-го семестра: *Андріевскій Яковъ, Гончачевъ Осипъ, Дороганевскій Александръ и Яснопольскій Николай.*

2) Держали испытаніе неудовлетворительно, или не окончили его, или вовсе не явились на испытаніе, слѣдующіе студенты юридическаго факультета: а) 4-го семестра: *Арбузовъ Владиміръ, Борсикій Андрей, Бѣлмисскій Семенъ-Федоръ, Бурдзинкевичъ Иванъ, Бутовичъ Александръ, Вишневскій Гавріилъ, Гомолко Иванъ, Голенковскій Николай, Гороновскій Михайлъ, Гордіевскій Петръ, Добровольскій Александръ, Дембскій Евгеній, Елчаниновъ Николай, Качауновъ Иванъ, Корсунъ Владиміръ, Діатоловичъ Климонтій, Клюковскій Александръ, Клитинъ Амфіонъ, Крохмаль Николай, Левитскій Михайлъ, Лютжевичъ Гавріилъ, Максимскій Альфонсъ, Охримовичъ Александръ, Павловскій Иванъ, Сваричевскій Мечиславъ-Беніопъ, Скробонскій Константинъ, Сербачевъ Степанъ, Тышкевичъ Владиславъ, Уманецъ Василій, Фуринъ Косьма, Харшахъ Хаимъ, Хамецъ Кеверій-Антонъ, Чернышевъ Александръ, Шеметовичъ Митрофанъ, Шидловскій Іосифъ-Иванъ, Щербинскій Евгеній, Штамъ Вонифатій, Юцковскій Константинъ, Янковскій Иванъ, Федотовъ-Чеховскій Алексѣй и Теофилактовъ Владиміръ;* б) 5-го семестра: *Войцеховскій Левъ и Мишке Адольфъ.*

Опредѣлили: 1) студентамъ, поименованнымъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго протокола, засчитать выдержанное ими полукурсовое испытаніе и числить ихъ съ настоящаго полугодія: обозначенныхъ подъ лит. а, на 5 семестрѣ, а подъ лит. б, на 6 семестрѣ; 2) студентамъ, поименованнымъ во 2-мъ пунктѣ настоящаго протокола, не считать (на основаніи § 5 правилъ объ испытаніяхъ на ученія званія и степени) въ число обязательныхъ лѣтъ бытности ихъ въ Университетѣ цѣлый 186^{8/9} учебный годъ, и потому перечислить ихъ съ начала настоящаго полугодія, обозначенныхъ подъ лит. а, въ 3 семестрѣ, а подъ лит. б, въ 4 семестрѣ, предоставивъ этимъ лицамъ вновь держать полукурсовое испытаніе въ маѣ 1870 года; 3) о настоящемъ постановленіи увѣдомить юридическій факультетъ и объявить, для сдѣланія надлежащихъ отмѣтокъ, секретарю по студентскимъ дѣламъ.

11. Слушали: предложѣніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 22 сентября 1869 года за № 5553, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 19 сего сентября за № 1601, и согласно опредѣленію онаго, состоявшемуся 12 сего же сентября, разрѣшаю выдать бывшему лаборанту технологической лабораторіи Василю *Добровольскому*, въ награду лично-усердной службы его, триста руб. сер., за удержаніемъ изъ сей выдачи 10% въ пользу инвалидов; съ отнесеніемъ сего расхода на спеціальныя средства Университета, именно на счетъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Добровольскаго.

12. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 29 сентября 1869 года за № 61, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь представить на утвержденіе Совѣта измѣненіе часовъ лекцій профессора *Кистяковскаго*, именно перенесеніе ихъ: на вторникъ отъ 12 до 1 часу, пятницу отъ 12 до 1 часу и субботу отъ 12 до 1 часу; въ четвергъ же лекція остается по прежнему“.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутое въ настоящемъ представленіи факультета измѣненіе въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящія распоряженія.

13. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по выслушаніи доклада г. Ректора Университета о пожертвованіи для библіотеки Университета Св. Владиміра его превосходительствомъ г. Попечителемъ Виленскаго Учебнаго Округа III и IV выпускъ изданія подъ заглавіемъ: „Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи“, — Опредѣлили: принести г. Попечителю Виленскаго Учебнаго Округа искреннюю благодарность Совѣта за сказанное пожертвованіе, а самыя книги препроводить для храненія въ библіотеку Университета.

14. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи опредѣленія 27 сентября, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію ординарнаго профессора Харьковскаго университета Федора Мивича *Гарничъ-Гарничкаго*, на должность ординарнаго профессора по кафедрѣ химіи въ Университетѣ Св. Владиміра. По вскрытіи ящиковъ съ шарами оказалось, что

г. Гарничъ-Гарницкій избранъ на сказанную должность большинствомъ голосовъ 28-ми противъ 6-ти.

Опредѣлили: 1) просить г. Попечителя Харьковского Учебнаго Округа о сообщеніи свѣдѣній о томъ, пѣтъ-ли препятствій, какъ со стороны Округа, такъ и Харьковского университета, къ перемѣщенію профессора того университета Гарничъ-Гарницкаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра, и 2) по полученіи отъ г. Попечителя Харьковского Учебнаго Округа удовлетворительнаго отвѣта, просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о перемѣщеніи г. Гарничъ-Гарницкаго ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ химіи въ Университетъ Св. Владиміра.

15. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 7 октября 1869 года за № 6050, объ исключеніи Волинскою казенною палатою со второй половины сего 1869 года изъ оклада мѣщанъ Быстрицко-Антоновелкаго общества Михайла *Ковальскаго*, удостоеннаго физико-математическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента по разряду математическихъ наукъ.

Опредѣлили: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § устава университетовъ, утвердить Михайла Ковальскаго въ званіи дѣйствительнаго студента математическихъ наукъ, и выдать ему на это званіе аттестатъ.

16. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета Св. Владиміра подвергалъ баллотированію: а) лаборанта химической лабораторіи *Лончевскаго-Петруняка*, въ лаборанты технологической лабораторіи; б) хранителя минералогическаго кабинета *Богданова*, въ лаборанты химической лабораторіи, и в) кандидата естественныхъ наукъ *Щербину*, въ хранителя минералогическаго кабинета.—Результатъ этой баллотировки оказался слѣдующій: г. Лончевскій-Петруняка получилъ 31 избир. 3 неизб. г. Богдановъ 31 избир. 3 неизб. г. Щербина 26 избир. 8 неизб.

Опредѣлили: на основаніи § 42 устава университетовъ, просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ утвержденіи вышеупомянутыхъ лицъ въ должностяхъ, на которыя они избраны въ настоящемъ засѣданіи.

17. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ

6 октября 1869 года № ст. 48, слѣдующаго содержания: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 23 сентября, выслушавъ совмѣстный рапортъ ординарныхъ профессоровъ гг. Томсы и Покровскаго относительно перечисленія ста руб. изъ остатка отъ штатной суммы 1869 года кабинета терапевтической госпитальной клиники на надобности физиологической лабораторіи, опредѣлялъ: просить распоряженія Правленія Университета объ отчисленіи ста руб. изъ штатной суммы кабинета терапевтической госпитальной клиники на надобности физиологической лабораторіи. Имѣя въ виду, что на основаніи 43 § устава, распрежденія суммъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій утверждаются Совѣтомъ Университета, Правленіе опредѣлило: настоящее представленіе сообщить на утвержденіе Совѣта Университета“.

Опредѣлили: разрѣшить Правленію Университета отчислить 100 руб. сѣр. изъ остатка отъ штатной суммы 1869 года кабинета терапевтической госпитальной клиники, на надобности физиологической лабораторіи.

18. Слушали: прошеніе лаборанта зоологической лабораторіи Николая *Бобрецкаго*, отъ 2 текущаго октября. Въ прошеніи этомъ г. Бобрецкій, объясняя причины, по которымъ онъ не могъ возвратиться въ срокъ на службу изъ разрѣшенной ему командировки, съ ученою цѣлью, проситъ просроченное имъ время, всего 16 дней, зачислить въ срокъ командировки.

Опредѣлили: принять уважительными причины неявки г. Бобрецкаго въ срокъ изъ командировки; о чемъ и показать въ его послужномъ спискѣ.

19. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 25 сентября 1869 года за № 234, объ удостоеніи сказаннымъ факультетомъ, въ засѣданіи своемъ 9 сего сентября, аптекарскихъ учениковъ: Ипполита - Владислава *Голембювскаго* и Авраама - Шлѣма *Бернштама*, степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) выдать г. Голембювскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника; и 2) объявить г. Бернштаму, что дипломъ на степень аптекарскаго помощника не прежде можетъ быть выданъ Совѣтомъ, какъ по представленіи имъ документа о происхожденіи.

20. Слушали: представлєніє медицинскаго факультета, отъ 8 октября 1869 года за № 247, объ удостоеніи сказаннымъ факультетомъ, въ засѣданіи 7 текущаго октября, бывшаго студента сего факультета *Колмаковскаго* Іоахима-Людвига степени лекаря.

Опредѣлили: выдать г. Колмаковскому дипломъ на степень лекаря.

21. Слушали: предложеніє г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 октября 1869 года за № 5918, объ исключеніи Волянскою казенною палатою съ 2-й половины 1869 года изъ овлада однопорцевъ Лабунскаго общества, Станислава *Житкевича*, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ 2 мая 1869 года степеніи аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: выдать г. Житкевичу дипломъ на степеніи аптекарскаго помощника.

22. Слушали: представлєніє медицинскаго факультета, отъ 25 сентября 1869 года за № 233, объ удостоеніи сказаннымъ факультетомъ, въ засѣданіи своемъ 23 сего сентября, аптекарскихъ учениковъ: Петра-Цезаря *Вроневича*, Макарія *Васьковскаго*, Викентія-Іосифа *Данкевича* и Осеяпа *Рышанекъ*, степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) выдать гг. Дадкевичу и Рышанову дипломы на степеніи аптекарскаго помощника; 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи г. Вроневича изъ купеческаго сословія и г. Васьковскаго изъ числа гражданъ города Житомира, и 3) объявить г. Васьковскому, что дипломъ на степеніи аптекарскаго помощника не прежде можетъ быть выданъ Совѣтомъ, какъ по представленіи имъ метрическаго свидѣтельства о его рожденіи и крещеніи.

23. Слушали: отношеніє канцеларіи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 29 сентября 1869 года за № 5798, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгъ, рассмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ іюлѣ мѣсяцѣ 1869 года.

Опредѣлили: настоящій алфавитный списокъ книгъ препроводить въ бібліотеку Университета, для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

24. Слушали довлѣдь: Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 21 іюля текущаго года, по рассмотрѣніи представленнаго факультетами обзорнїя преподаванія наукъ и росписанія деппій за первое полугодіе

1869—70 учебного года, одобрилъ, на основаніи 83 § университетскаго устава, обзорнія преподаванія наукъ и росписанія лекцій по факультетамъ: историко-филологическому, физико-математическому и юридическому, и сдѣлалъ по сему предмету записки распоряженія. Что же касается представленія медицинскаго факультета о порядкѣ преподаванія предметовъ и росписанія лекцій, то въ представленіи этомъ особенное вниманіе Совѣта обратило на себя слѣдующее обстоятельство: Преподаваніе анатоміи здороваго человѣка однимъ и тѣмъ же студентамъ возложено на двухъ профессоровъ: на штатнаго — экстраординарнаго профессора Беца и сверхштатнаго — ординарнаго профессора Вальтера. По объясненію декана и другихъ членовъ медицинскаго факультета, такой порядокъ преподаванія анатоміи принять по желанію профессора Вальтера. Факультетъ считаетъ себя не въ правѣ собственною властью измѣнить такое требованіе профессора Вальтера, потому что власть факультета въ сѣмъ отношеніи, по смыслу устава университетовъ (§§ 82 и 83), простирается только на штатныхъ преподавателей; обязанности же сверхштатныхъ профессоровъ въ факультетѣ не опредѣлены ни уставомъ ни распоряженіями начальства.

Въ виду изложеннаго, Совѣтъ Университета въ томъ же засѣданіи опредѣлялъ: 1) подвергнуть обсужденію въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Совѣта вопросъ объ обязанностяхъ сверхштатныхъ профессоровъ и соображенія по сему предмету представить на благоусмотрѣніе высшаго начальства, и 2) признать объявленныя г. профессоромъ Вальтеромъ лекціи анатоміи не обязательными для студентовъ, такъ какъ нѣтъ основанія требовать отъ сихъ послѣднихъ, чтобы они слушали вдвойнѣ курсъ этой науки.

Но по поводу этого постановленія г. профессоръ Вальтеръ подаль особое мнѣніе свое, слѣдующаго содержанія: „По поводу опредѣленія Совѣта Университета объ обязательности лекцій анатоміи профессора Беца и необязательности тѣхъ же лекцій профессора Вальтера, состоявшагося въ засѣданіи 21 іюля 1869 года, я покорнѣйше прошу представить на благоусмотрѣніе начальства мой протестъ противъ рѣшенія Совѣта, потому что я его считаю незаконнымъ и противорѣчающимъ правамъ сверхштатныхъ профессоровъ“.

Между тѣмъ прежде подачи этого мѣтнія г. профессоръ Вальтеръ подалъ Ректору Университета рапортъ, въ коемъ изложилъ: „Принимая въ соображеніе, что гг. студенты весьма обременены лекціями, такъ что они лекціи у гг. профессоровъ по одному и тому же предмету слушать не могутъ, я долженъ считать это опредѣленіе Совѣта равномерныхъ зауряденію посѣщать мои лекціи; а потому повторѣйше прошу распоряженія объ исключеніи объявленныхъ мною лекцій по анатоміи изъ обзора лекцій, такъ какъ я ихъ читать не могу“.

Для обсужденія возбужденнаго, по поводу изложеннаго особаго мѣтнія г. профессора Вальтера, вопроса объ обязанностяхъ сверхштатныхъ профессоровъ, Совѣтъ Университета, по опредѣленію своему 22 августа, назначилъ комитетъ, подъ предсѣдательствомъ г. ординарнаго профессора Хришонцевскаго, изъ гг. профессоровъ: Ходецкаго, Костяковскаго и Бальбасова.

Комитетъ этотъ пришелъ относительно даннаго вопроса къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Такъ какъ въ предписаніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 16 марта 1869 года за № 2581, указано на равноправность всѣхъ профессоровъ *въ служебныхъ отношеніяхъ и преимуществахъ*, то на этомъ основаніи и въ отношеніи преподавательскихъ обязанностей сверхштатные профессора должны наравнѣ съ штатными подчиняться распоряженіямъ своего факультета, согласно уставу (§§ 22, 23 А 4, 23 Б 3, 42 А 1, 82 и 83).

2) Поэтому, на назначеніе сверхштатнаго профессора можно смотрѣть только какъ на мѣру, служащую къ усиленію учебной дѣятельности студентовъ (§ 23 А 1). Эта цѣль будетъ достигнута, если принять къ основанію раздѣленіе преподавательскаго труда между штатнымъ и сверхштатнымъ профессоромъ данной кафедры, а не идею научнаго между ними состязанія, которое относится къ институту вриать-доцентовъ, какъ кандидатовъ на профессуру.

3) Факультетъ можетъ поручить сверхштатному профессору чтеніе предмета кафедры во всемъ объемѣ только въ случаѣ: неимѣнія штатнаго профессора.

4) Въ случаѣ же присутствія штатнаго профессора, факультету

следует дѣлить преподаваніе предмета между нѣмъ и сверхштатнымъ, если только преподаваніе не связано съ заведеніемъ особыми учебно-вспомогательными учрежденіями, какъ-то: лабораторіями, кабинетами, музеемъ, анатомическимъ театромъ и т. п.

5) Когда же есть такая связь, то факультетъ можетъ дѣлить преподаваніе предмета только тогда, если факультетъ найдетъ, что существующихъ учебныхъ пособій достаточно для двухъ преподавателей; въ противномъ же случаѣ факультету предстоитъ предварительно ходатайствовать объ увеличеніи этихъ пособій.

6) Все вопросы по распределенію предметовъ преподаванія между сверхштатными и штатными профессорами должны разрѣшаться на основаніи § 23 Б 3 и 42 А 1 устава, а не въ силу § 42 В 3, такъ какъ дѣло можетъ идти здѣсь только о распределеніи предметовъ и порядкѣ ихъ преподаванія въ данномъ факультетѣ, а не о раздѣленіи кафедръ и не объ опредѣленіи обязанности уже преподаваемыхъ предметовъ для студентовъ.

7) Еслиже сверхштатный профессоръ желаетъ преподавать предметъ по собственному выбору, то въ такомъ случаѣ отношеніе къ факультету сверхштатнаго профессора, точно такъ же какъ и штатнаго, опредѣляется § 75 и примѣчаніемъ къ § 82.

Совѣтъ Университета, соглашаясь вводитъ съ приведеннымъ заключеніемъ комитета, — Опредѣляя: представить объ изложенномъ на усмотрѣніе начальства.

Профессоръ Вальтеръ, несогласываясь съ настоящимъ опредѣленіемъ Совѣта, объявляя, что онъ выйдетъ съ особымъ мнѣніемъ по сему предмету.

25. Слушали докладъ: По случаю увольненія помощника проректора Университета Св. Владиміра Юнга, согласно прощению, вовсе отъ службы, о предоставленіи этой должности поступили просьбы отъ 17-ти лицъ.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи этихъ просьбъ, въ засѣданіи 27 сентября 1869 года, опредѣляя: избрать въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта изъ тѣхъ лицъ кандидатовъ на сказанную должность, и затѣмъ уже избранныхъ лицъ подвергнуть, въ томъ же засѣданіи, законной баллотировкѣ.

На этомъ основаніи Совѣтомъ Университета въ засѣданіи 10 октября избранъ, большинствомъ голосовъ, для баллотировки изъ 17 лицъ, слѣдующіе два кандидата: секретарь Библиотеки Университета Св. Владимира, коллежскій ассесоръ *Курдюмовъ* и отставной коллежскій ассесоръ *Чугаевичъ*. Результатъ баллотировки оказался слѣдующій: г. Курдюмовъ получилъ 22 избир. 10 неизб. г. Чугаевичъ 18 избир. 14 неизб.

Опредѣлили: 1) на основаніи 42 и 46 §§ университетскаго устава, просить г. Попечителя Мѣвскаго Учебнаго Округа о переименованіи секретаря университетской библиотеки, коллежскаго ассесора Курдюмова, на вакантную должность помощника проректора сего Университета; 2) о настоящемъ рѣшеніи Совѣта сообщить всѣмъ прочимъ лицамъ, подавшимъ просьбы о предоставленіи должности помощника проректора.

26. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 15 сентября 1869 года № ст. 41, слѣдующаго содержанія: „По опредѣленію 28 іюля сего года, Правленіе Университета, вслѣдствіе прошенія лаборанта фармацевтической лабораторіи *Зоммера*, предназначило для квартиры ему помѣщеніе, которое занималъ бывшій лаборантъ технологін *Добровольскій*. Постановленіе это, сообщенное Совѣту 28 іюля ст. 12, еще не разрѣшено. Въ настоящее время Правленіе, имѣя въ виду, что помѣщеніе, которое занималъ Добровольскій, потребуется для новаго лаборанта технологической лабораторіи, въ засѣданіи 15 сентября постановило: 1) назначить для квартиры лаборанта фармацевтической лабораторіи *Зоммера* часть бывшаго помѣщенія гербарія, именно одну комнату, половину другой и переднюю общую съ бывшею квартирою нитовника *Протасова*, и 2) объ изложенномъ сообщить Совѣту, въ доволненіе къ постановленію Правленія 28 іюля ст. 12, присокупивъ при этомъ, что на приспособленіе упомянутаго помѣщенія для квартиры требуется до 100 руб., которые могутъ быть употреблены изъ денегъ, ассигнованныхъ изъ суммы на содержаніе личнаго состава Университета, на ремонтныя работы по зданіямъ Университета въ 1869 году“.

Совѣтъ Университета, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ приспособленію означеннаго въ настоящемъ представленіи Правленія помѣщенія на четвертомъ этажѣ университетскаго зданія для квартиры лаборанта фармаціи *Зоммера*, съ употребленіемъ на сказанное приспособ-

лше 100 р. сар. изъ указаннаго Правленіемъ источника.—Опредѣ-
ляя; сообщить объ этомъ Правленію Университета для исполненія.

27. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, по разсмотрѣ-
ніи представленія повѣрочнаго испытательнаго комитета, относительно
назначенія пособій лицамъ вновь принятымъ въ студенты Университета,—
О п р е д ѣ л и л њ: 1) согласно съ мнѣніемъ комитета и на основаніи
§ 81 правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владимира, просить
Правленіе Университета выдать пособие по 16 р. 36¹/₄ к. съ освобожде-
ніемъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ платы за слушаніе лекцій въ текущемъ
учебномъ году, слѣдующимъ 26 воспитанникамъ: а) принятымъ на
историко-филологическій факультетъ: *Демисевичу* Петру, *Добролюбовскому*
Василію, *Мокршицкому* Владиміру, *Орду* Дмитрію, *Сергѣеву* Ивану,
Астридбу Матвѣю, *Токарскому* Василію, *Меляховскому* Антону, *Мар-*
цинковскому Адаму-Корнелію, *Франковскому* Станиславу-Герарду и *Юске-*
вичу-Красковскому Павлу; б) принятымъ на физико-математическій фа-
культетъ: *Зубаревскому* Петру, *Шереметинскому* Николаю и *Касменку*
Феодосію; в) принятымъ на юридическій факультетъ: *Емельянову* Якову,
Жданову Ивану, *Литовскому* Габру, *Петровскому* Якову, *Тальбергу*
Владиміру, *Чепурному* Константину, *Щелтиеру* Гиршу, *Юфу* Аврааму,
Якубенку Василію и *Гетманенку* Якову, и г) принятымъ на медицин-
скій факультетъ: *Карпинскому* Казимиру и *Богоевскому* Авксентію;
2) настоящее постановленіе предъавить секретарю по студентскимъ дѣ-
ламъ для сдѣланія надлежащихъ отмѣтокъ

28. С л у ш а л и докладъ: для соисканія наградъ медалями въ 1868
—69 учебномъ году, предложены были студентамъ Университета Св.
Владимира слѣдующія темы:

1) Отъ историко-филологическаго факультета: „Вальтеръ Скоттъ“,
характеръ его произведеній и вліяніе ихъ на литературу европейскихъ
народовъ вообще и русскую въ особенности“.

2) Отъ физико-математическаго факультета: „Различныя системы
координатъ въ геометріи“.

3) Отъ юридическаго факультета двѣ темы: а) „Бумажныя деньги
въ народно-экономическомъ и финансовомъ отношеніяхъ“, и б) „Сравнить
государственное устройство древняго Чешскаго королевства съ таковымъ
же устройствомъ древней Сербіи“.

4) Отъ медицинскаго факультета двѣ темы, на выборъ: а) „Исследовать, экспериментальнымъ путемъ, влияние измѣненнаго провеобращенія на рожденіе и ходъ мѣстнаго воспаления“, и б) „Исследовать гистологическое устройство туберкуловъ въ легкихъ“.

На темы, заданныя медицинскимъ факультетомъ, сочиненій не представлено.

На темы историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ, представлены три сочиненія студентами сего Университета: Василиемъ *Туркевичемъ* (по историко-филологическому факультету), Иваномъ *Тонконогомъ* (по физико-математическому факультету) и Иваномъ *Антоновымъ* (по юридическому факультету).

Авторы означенныхъ сочиненій гг. Тонконогъ, Туркевичъ и Антоновъ удостоены факультетами награды медалями, первый — золотой, а послѣдніе два — серебряной.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, согласно съ мнѣніями факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго, основанными на рецензіяхъ ординарныхъ профессоровъ Незабитовскаго и Ващенко-Захарченка и доцента Линниченка, признавъ авторовъ сочиненій заслуживающими присужденныхъ имъ наградъ, — **О п р е д ѣ л я е т**: 1) на основаніи 96 § университетскаго устава, наградить за упомянутыя разсужденія гг. Тонконога золотую, а Туркевича и Антонова серебряными медалями, въ чемъ и выдать имъ свидѣтельства, и 2) по вытребованіи изъ факультетовъ разсужденій означенныхъ лицъ, препроводить таковыя въ бібліотеку Университета для храненія.

29. С л у ш а л и: факультеты историко-филологическій, юридическій и медицинскій представили Совѣту слѣдующія избранныя ими темы для соисканія студентами въ 1869—70 учебномъ году наградъ медалями: Историко-филологическій факультетъ: „Представить историко-критическое изслѣдованіе небольшого трактата объ обращеніи баварцевъ и хорутанъ — *De conversione Bagvariorum et Carantanorum*, Нвѣнов, ар. Pertz, Monument. Germ. Hist. Script. tom. XI, p. 4—15“. Юридическій факультетъ избралъ двѣ темы: 1) „Изложить и подтвердить критическому разбору ученіе Канта о правѣ“, и 2) Исслѣдовать въ главныхъ чертахъ историческое развитіе и современное состояніе нашего законодательства о зам-

скихъ повинностяхъ“. Медицинскій факультетъ назначилъ двѣ темы, на выборъ: 1) „О физиологическомъ дѣйствіи препаратовъ марганца“, и 2) „О связи между химическою консистенцію веществъ и физиологическимъ ихъ дѣйствіемъ“.

Опредѣлили: одобрить назначенныя упомянутыми факультетами темы для соисканія студентами наградъ медалями въ текущемъ 1869—70 учебномъ году, и темы эти объявить учащимся.

30. С л у ш а л и: докладъ декана юридическаго факультета, отъ 9 октября 1869 года за № 70, слѣдующаго содержания: „Въ виду приближающагося дня празднованія годовщины Университета (8 ноября), юридическій факультетъ имѣетъ честь обратить вниманіе Совѣта на заслуги перваго Ректора нашего Университета, *Михаила Александровича Максимовича*, и ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ избраніи сего ученаго почетнымъ членомъ Университета.

Имя М. А. Максимовича, какъ Ректора, занимаетъ почетное мѣсто въ исторіи нашего Университета, какъ преподавателя—съ почтеніемъ повторяется его учениками.

Въ бытность свою профессоромъ въ нашемъ Университетѣ, М. А. Максимовичъ издалъ часть своихъ лекцій подъ заглавіемъ: *Исторія Русской древней литературы*; по выходѣ, вслѣдствіе болѣзни, въ отставку, онъ, въ теченіи болѣе 25 лѣтъ, и до сего дня не переставалъ работать по русской этнографіи, исторіи и археологіи. Труды его напечатаны въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ, какъ специальныхъ, такъ и общихъ. Укажемъ здѣсь на три сборника народныхъ думъ и песенъ, на изданіе нѣсколькихъ книжекъ литературно-ученаго сборника *»Кіевлянинъ«*, на археологическія записки о Кіевѣ и его окрестностяхъ, на историческія письма о разныхъ событіяхъ, совершавшихся въ южной Россіи, на статью о каменныхъ стрѣлахъ, находимыхъ въ юго-западной Россіи. Имя М. А. Максимовича между русскими археологами и археографами пользуется большою извѣстностью. Какъ литераторъ, М. А. Максимовичъ, по своимъ отношеніямъ къ первостепеннымъ дѣтелямъ нашей литературы—къ Пушкину, Жуковскому, Гоголю и другимъ, есть живая литературная лѣтопись послѣднихъ сорока лѣтъ“.

Опредѣлили: баллотировать М. А. Максимовича, въ слѣдую-

шемъ засѣданіи Совѣта, для избранія его почетнымъ членомъ Университета Св. Владиміра.

31. С л у ш а л я: представленіе юридическаго факультета, отъ 7 октября 1869 года за № 64, слѣдующаго содержания: „Окончившій курсъ юридическаго факультета въ Дерптскомъ университетѣ, кандидатъ законовѣдѣнія *Сокольскій* Владиміръ, желая пріобрѣсти званіе приват-доцента по исторіи Русскаго права, представилъ въ юридическій факультетъ Университета Св. Владиміра сочиненіе: *Beiträge zur Lehre von den Eigenthumsverbrechen nach dem Ulohenie des Zaaren Alexei Michailowitsch vom Jahre 1649.* На основаніи прилагаемаго при семъ разбора сего сочиненія, сдѣланнаго по порученію факультета профессоромъ Кистяковскимъ, факультетъ допустилъ г. Сокольскаго къ публичной защитѣ оного, которая послѣдовала 22 сентября сего года и призвана факультетомъ весьма удовлетворительно. За тѣмъ г. Сокольскій читалъ въ присутствіи факультета двѣ пробныя лекціи; одну—на тему по собственному избранію, и другую—по назначенію факультета, и при этомъ доказалъ, что вполне обладаетъ преподавательскими способностями. На этихъ основаніяхъ юридическій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту о допущеніи г. Сокольскаго къ чтенію лекцій по исторіи Русскаго права въ качествѣ приватъ-доцента.

Къ сему факультетъ имѣетъ честь присовокупить слѣдующее: такъ какъ кафедра исторіи Русскаго права остается въ немъ съ давняго времени вакантною, и объявлявшійся для замѣщенія ея конкурсъ остался безъ послѣдствій, а между тѣмъ г. Сокольскій представляетъ достаточно ручательствъ, что можетъ успѣшно преподавать этотъ предметъ: то факультетъ полагалъ-бы полезнымъ поручить временно г. Сокольскому чтеніе обязательныхъ для студентовъ лекцій и вообще возложить на него исполненіе обязанностей штатнаго преподавателя, за что и назначить ему вознагражденіе въ разнѣрѣ тысячи рублей въ годъ. Соображеніе это, равно какъ и ходатайство о выдачѣ г. Сокольскому одновременно ста рублей по случаю расходовъ, повнесенныхъ имъ на переездъ изъ Дерпта въ Кіевъ, юридическій факультетъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Совѣта Университета.

Кандидатскій дипломъ г. Сокольскаго при семъ прилагается“.

О п р е д ъ л и л и: 1) на основаніи 42 § (Б, п. 3) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи кандидата законовѣднія *Сокольскаго* въ званіи приват-доцента по предмету исторіи Русскаго права, съ порученіемъ ему чтенія обязательныхъ для студентовъ лекцій по означенному предмету; 2) на основаніи § 51 (В, п. 3) того же устава, просить Правленіе Университета выдать г. Сокольскому на подъемъ 100 р. с. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ; что же касается назначенія г. Сокольскому вознагражденія въ количествѣ 1000 р. с. въ годъ за чтеніе обязательныхъ для студентовъ лекцій исторіи Русскаго права, то вопросъ этотъ рѣшить баллотировкою въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

32. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта Университета 27 прошлаго сентября, подвергался баллотированію кандидатъ историко-филологическаго факультета по историческому отдѣленію, *Михайловскій* Викторъ, въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по предмету всеобщей исторіи, и избранъ для сей цѣли большинствомъ 24-хъ голосовъ противу 9-ти.

О п р е д ъ л и л и: 1) зачислить г. Михайловскаго въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по означенному выше предмету, срокомъ на одинъ годъ, согласно § 8 правилъ о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію; 2) согласно § 6 тѣхъ же правилъ, поручить руководство въ занятіяхъ г. Михайловскаго г. ординарному профессору Бильбасову, пригласивъ его, по истеченіи каждаго полугодія, доводить до свѣдѣнія историко-филологическаго факультета объ успѣшности занятій г. Михайловскаго; 3) о настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Михайловскаго и историко-филологическій факультетъ, предложивъ сему послѣднему, относительно г. Михайловскаго, въ точности исполнить §§ 6 и 8 означенныхъ выше правилъ; 4) о зачисленіи г. Михайловскаго въ стипендіаты сообщить для зависящихъ распоряженій Правленію и-библіотекарю Университета, а также предъявить за роспискою г. секретарю по студентскимъ дѣламъ; 5) взять отъ г. Михайловскаго подписку въ томъ, что ему вполне извѣстны правила о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію, а также вы-требовать документы его, которые хранить при дѣлахъ Совѣта.

33. С л у ш а л и: донесеніе медицинскаго факультета, отъ 9 октября 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи медицинскаго факультета 7 октября сего года, былъ обсуждаемъ, по предложенію г. профессора Меринга, вопросъ объ оставленіи г. профессора *Мацона* еще на пять лѣтъ по кафедрѣ патологической анатоміи. Вслѣдствіе чего онъ былъ подвергнутъ боллотировкѣ, при чемъ оказалось: избирательныхъ десять, неизбирательныхъ три. Подлинное предложеніе г. профессора Меринга при семъ прилагается“.

Упоминаемое предложеніе г. профессора Меринга слѣдующаго содержанія: „6 декабря текущаго года оканчивается срокъ 25-лѣтній службы ординарнаго профессора Мацона. Ради интереса самой науки и учащаея, я рѣшаюсь обратить вниманіе факультета на заслуги нашего товарища, заставляющія желать, чтобы онъ продолжалъ еще свою учено-преподавательскую дѣятельность.“

Профессоръ Мацонъ первоначально служилъ ординаторомъ при Кирилловскихъ заведеніяхъ, за тѣмъ въ продолженіе двухъ лѣтъ былъ преподавателемъ частной патологіи и терапіи, и только впоследствии занялъ кафедру патологической анатоміи. Такимъ образомъ онъ пріялъ на себя эту кафедру, предварительно вполнѣ ознакомившись съ интересами практической медицины. На сколько дѣйствительно профессоръ Мацонъ во время своихъ занятій въ Кирилловскихъ заведеніяхъ старался соединять патолого-анатомическія изслѣдованія съ практической стороною медицины, доказываетъ, между прочимъ, известное его сочиненіе о Брайтовой болѣзни почекъ, замѣчательное столько же въ клиническомъ отношеніи, сколько тщательными патолого-анатомическими и микроскопическими изслѣдованіями. Работа его о перкуссіи по справедливости одѣнена Нимайеромъ, который въ своемъ сочиненіи прямо указываетъ на профессора Мацона, какъ на ученаго, давшаго теоріи перкуссіи новое направленіе. Принявъ кафедру патологической анатоміи, профессоръ Мацонъ занимался исключительно только своимъ предметомъ. Результатомъ его ученой дѣятельности былъ цѣлый рядъ патолого-анатомическихъ работъ, упомянутыхъ въ прилагаемомъ спискѣ. Коснувшись достоинствъ тѣхъ статей, которыя ближе подходятъ къ моей специальности, я не считаю нужнымъ входить въ подробный разборъ всѣхъ сочиненій нашего товарища, такъ

какъ они безъ сомнѣнія извѣстны всѣмъ членамъ факультета. После этого я обращаюсь собственно къ преподавательской дѣятельности профессора Мацона. Здѣсь онъ всегда отличался строгимъ исполненіемъ своихъ обязанностей и добросовѣстнымъ изложеніемъ предмета. Если онъ, неоднократно заявлялъ, что обращая главное вниманіе на усиліи преподаваніе патологической анатоміи, онъ не можетъ дать преподаванію общей патологіи то развитіе, которое соответствовало бы современнымъ требованіямъ науки, то это требованіе доказываетъ до какой степени онъ былъ строгъ къ самому себѣ и преданъ интересамъ учащихся. Настоящимъ требованіемъ профессора Мацона нащѣ факультетъ обязанъ приобрести замѣчательнаго ученаго для каведры патологической гистологіи и общей патологіи. Всѣдствие названіи отдѣльнаго преподавателя общей патологіи и патологической гистологіи, профессоръ Мацонъ гедеръ въ состояніи посвятить всю свою дѣятельность преподаванію патологической анатоміи, и нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что при настоящихъ условіяхъ преподаваніе патологической анатоміи въ нашемъ Университетѣ вполне удовлетворитъ научнымъ требованіямъ.

На этомъ основаніи я предлагаю гг. членамъ факультета избрать профессора Мацона еще на пятилѣтіе, согласно уставу Университета“.

Опредѣлили: подвергнуть г. Мацона баллотированію, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, для оставленія его на службѣ при Университетѣ еще на пять лѣтъ, по выслугѣ имъ 25-лѣтъ по учебному ведомству.

34. С л у ш а л и: 1) докладъ: историко-филологическій факультетъ, представленіемъ за № 11, ходатайствуетъ о зачисленіи въ учительскіе стипендіаты студентовъ Университета: а) *Завистовскаго* Игнатія, б) *Дашкевича* Николая и в) *Мурковскаго* Косму, а также о лишеніи таковой стипендіи стипендіата Павла *Грабовскаго*, получившаго на повѣрочномъ испытаніи въ Университетѣ, въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ, отбѣтку 2 изъ греческаго языка; 2) справку изъ дѣла о выдачѣ учительскихъ стипендій.

По разсмотрѣніи означеннаго доклада и справки изъ дѣла объ учительскихъ стипендіатахъ, Совѣтъ Университета, въ засѣданіи своемъ 10 октября 1869 года,—О п р е д ѣ л и л ѣ: 1) студентовъ *Завистовскаго* Игнатія, *Дашкевича* Николая и *Мурковскаго* Косму зачислить учитель-

скими стипендіатами Университета; 2) стипендіата Павла *Грабовскаго* лишить учительской стипендіи, и на основаніи пунктовъ 6 и 10-правилъ для выдачи учительскихъ стипендіи, по окончаніи имъ, г. Грабовскимъ, курса наукъ въ Университетѣ, сдѣлать о немъ представленіе въ Министерство Народнаго Просвѣщенія для опредѣленія его на службу, по назначенію Министерства, на время, по расчету за полученное имъ стипендіатское содержаніе; 3) о производствѣ стипендіатскаго содержанія студентамъ *Заистовскому*, *Дашкевичу* и *Мурковскому* и о протираниіи такового студенту *Грабовскому*, уведомить Правленіе Университета; 4) студентовъ, нынѣ зачисленныхъ учительскими стипендіатами, пригласить въ канцелярію Совѣта для отобранія отъ нихъ подписокъ въ томъ, что имъ извѣстны правила для выдачи учительскихъ стипендіи; 5) о настоящемъ постановленіи сообщить для свѣдѣнія историко-филологическому факультету; 6) предъявить это постановленіе г. секретарю во студентскимъ дѣламъ для надлежащихъ отиѣтокъ о поименованныхъ студентахъ.

Додаток до протоколу.

Прийняті в студенти Університета Св. Володимира:

1) Бывшіе студенти здѣшняго Університета, выбывшіе до окончанія полного курса: а) по историко-филологическому факультету: *Мартыновъ* Прокофій во 2 сем. и б) по юридическому факультету: *Рогозинъ* Николай въ 3 сем., *Мацкевичъ* Игнатій въ 7 сем. и *Постоловъ* Михайлъ въ 8 сем.

2) Студенты другихъ университетовъ: а) по юридическому факультету: *Полужковъ* Евгеній въ 5 сем. и б) по медицинскому факультету: *Герасимовичъ* Петръ въ 3 сем. и *Борженікій* Рудольфъ въ 5 сем.

Окончившій полный курсъ юридическихъ наукъ *Школярѣжо* Василій оставленъ для усовершенствованія въ наукахъ на 1869—70 учебный годъ.

Перечислены, по прошеніямъ, студенты 1-го семестра юридическаго факультета: *Струмънскій* Дмитрій на историко-филологическій факультетъ, *Мокіевскій-Зубокъ* Степанъ и *Ясинскій* Поликарпъ на физико-математическій факультетъ, разрядъ математическихъ наукъ, въ тотъ же семестръ.

Исключены изъ студентскаго списка, невнесшіе въ текущемъ полугодіи платы за ученіе: а) по историко-филологическому факультету: *Вадетокъ* Павелъ, *Литвинъ* Константинъ, *Серіенко* Николай, *Преображенскій* Иванъ; б) по физико-математическому факультету: *Плутенко* Иванъ, *Ясинскій* Іеронимъ, *Рубиновскій* Левъ, *Щербина* Петръ, *Миргородскій* Николай, *Буда* Николай, *Пучковскій* Игнатій, *Бобанскій* Василій, *Иматьевъ* Дмитрій, *Кремінскій* Спиридонъ, *Шадекъ* Іосифъ-Северинъ, *Варзеръ* Василій; в) по юридическому факультету: *Голубовъ*

Натанъ, *Діатоловичъ* Клементій, *Качауновъ* Иванъ, *Люткевичъ* Гавріилъ, *Лишинъ* Михайлъ, *Мишке* Адольфъ, *Радомскій* Владиміръ, *Скробонскій* Константинъ, *Сербачевъ* Степанъ, *Уманецъ* Василій, *Шеметовичъ* Митрофанъ, *Штажъ* Воишатій, *Юзефовичъ* Николай, *Абрамовичъ* Адамъ-Цезарій, *Люткевичъ* Михайлъ, *Меланченко* Виталій, *Бѣльскій* Петръ, *Ивановъ* Федоръ, и г) по медицинскому факультету: *Вербичій* Евгеній, *Глико* Василій, *Добровольскій* Орестъ, *Мамозовъ* Иванъ, *Дуброва* Василій, *Штеменъ* Александръ, *Шорнелъ* Болеславъ - Ипполитъ, *Райкевичъ* Лукьянъ - Іосифъ, *Бѣлоусовъ* Алексѣй, *Апель* Александръ, *Лемпертъ* Исаакъ и *Константиновичъ* Романъ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по

УНИВЕРСИТЕТУ СВ. ВЛАДИМИРА

за 1868 — 69 учебный годъ.

(Читанный на торжественномъ актѣ 9-го ноября 1869 года).

1. Высочайшія повелѣнія и распоряженія начальства.

1. Государь Императоръ, согласно съ мнѣніемъ общаго собранія Государственнаго Совѣта и представленіемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 31 день марта 1869 года, Высочайше разрѣшить соизволилъ измѣнить § 78 общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года.

Измѣненіе это заключается въ слѣдующемъ: по § 78 упомянутаго устава, профессеры и прочіе преподаватели, а также и всѣ другія лица, пользующіяся относительно пенсій правами учебной службы, оставлялись въ оной, по выслугѣ срока на полную пенсію, не иначе какъ по новому избранію въ Совѣтъ. Это новое избраніе имѣло силу въ теченіи 5-ти лѣтъ, по окончаніи коихъ, для дальнѣйшаго продолженія службы, профессеры и всѣ вышеупомянутыя лица подвергались опять новому избранію, тоже не болѣе какъ на пять лѣтъ, и т. д. Каждое изъ такихъ избраній считалось состоявшимся, если въ пользу избираемаго подано было не менѣе двухъ третей закрытыхъ голосовъ участвовавшими въ баллотированіи членами Совѣта; въ противномъ случаѣ занимаемое баллотирваемымъ мѣсто объявлялось вакантнымъ. По сдѣланному же нынѣ измѣненію означеннаго выше § устава, для оставленія

створеніями, и за тѣмъ, по утвержденіи его г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 15 февраля 1869 года, учредилъ и самое общество, избравшее президентомъ своимъ экстраординарнаго профессора по кафедрѣ ботаники И. Г. Борацова, вице-президентомъ экстраординарнаго профессора по той же кафедрѣ Я. Я. Вальца и секретаремъ общества доцента по кафедрѣ зоологіи О. М. Паульсона, и отрывшее уже свои дѣйствія съ марта сего года.

3. По поводу вошедшаго въ обычай факта, что многіе студенты университетовъ и даже гимназисты высшихъ классовъ свободно занимаются обученіемъ дѣтей въ частныхъ домахъ безъ всякаго разрѣшенія и контроля, и вслѣдствіе вынужденной тѣмъ необходимости доставить родителямъ удостовѣреніе въ благонадежности молодыхъ людей, принимаемыхъ ими въ свои семейства для обученія ихъ дѣтей, Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть составить правила, на основаніи коихъ можетъ быть дозволено преподаваніе въ частныхъ домахъ студентамъ университетовъ и гимназистамъ, а также измѣнить и дополнить существующее законоположеніе о домашнихъ учителяхъ, съ цѣлью возможнаго облегченія недостаточныхъ родителей въ способахъ воспитанія ихъ дѣтей.

Во исполненіе таковаго Высочайшаго повелѣнія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія составлены уже правила, заключающія въ себѣ основанія, но коимъ воспитанникамъ казенныхъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія дозволяется заниматься преподаваніемъ въ частныхъ домахъ. Правилами этими руководствуется нынѣ Университетъ Св. Владиміра при выдачѣ студентамъ разрѣзительныхъ свидѣтельствъ на право обученія въ частныхъ домахъ.

4. Министерство Народнаго Просвѣщенія, озабочиваясь съ одной стороны скорѣйшимъ замѣщеніемъ въ университетахъ вакантныхъ профессорскихъ должностей, а съ другой, имѣя въ виду крайне ограниченныя способы для приготовленія учителей гимназій и прогимназій, и вслѣдствіе того повсемѣстный недостатокъ въ нихъ, особенно по наукамъ историко-филологическимъ, испрашивало Высочайше Его Императорскаго Величества соизволеніе на отдѣленіе отъ суммъ, назначенныхъ ипатами университетовъ на стипендіи и пособія студентамъ, нѣкоторой части на выдачу стипендій тѣмъ изъ студентовъ историко-филологическаго факультета, начиная съ 1-го курса, которые изымаютъ

желаніе готовиться къ занятію, по окончаніи курса, учительскихъ вакансій въ гимназіяхъ по предметамъ, входящимъ въ составъ преподаваемаго факультета, а равно на производство пособій окончившихъ курсъ молодымъ людямъ, которые будутъ избраны для приготовленія при университетахъ къ профессорскому и преподавательскому званію.

По воснослѣдованіи Высочайшаго на это соизволенія, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія опредѣлено во всѣхъ университетахъ нормальныя суммы, которымъ, для указанной выше цѣли, ежегодно должны быть отдѣлены изъ суммы, ассигнуемой на стипендіи и пособія студентамъ, и за тѣмъ составило правила какъ о выдачѣ стипендій лицамъ, готовящимся къ занятію учительскихъ должностей и къ профессорскому званію, такъ и о мѣрахъ къ наблюденію, чтобы пользующіеся этими стипендіями молодые люди направляли свои занятія согласно съ ихъ будущимъ назначеніемъ.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе изложеннаго распоряженія, при Университетѣ Св. Владиміра учреждено 10 стипендій для приготовленія молодыхъ людей къ профессорскому званію и 10 стипендій съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій. Размѣръ первыхъ стипендій положенъ въ 600 руб. сер., а послѣднихъ въ 300 руб. сер. въ годъ.

5. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, принимая во вниманіе: что многіе молодые люди, окончивъ курсъ ученія въ гимназіяхъ Прибалтійскихъ губерній и приобрѣвъ въ нихъ удовлетворительныя теоретическія познанія въ русскомъ языкѣ, съ цѣлью усовершенствованія въ семъ послѣднемъ и вмѣстѣ для полученія высшаго научнаго образованія, стремятся къ поступленію въ С.-петербургскій, Московскій и другіе университеты внутреннихъ губерній, и что стремленіе это безъ сомнѣнія еще болѣе усилится вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія 6/13 іюня 1867 года о введеніи въ коронныхъ присутственныхъ мѣстахъ Прибалтійскаго края дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ, признавъ необходимымъ, согласно съ заявленіемъ главнаго начальника Прибалтійскаго края, облегчить по возможности доступъ въ университеты стличные и внутреннихъ губерній молодымъ людямъ, уроженцамъ Прибалтійскаго края, которые по окончаніи курса въ тамошнихъ гимназіяхъ, при всемъ желаніи поступить въ поминутые университеты, не рѣдко не предпринимаются въ нихъ лишь потому, что на повѣрочныхъ испытаніяхъ оказываются не вполне владѣющими русскимъ языкомъ,

и вообще за тѣмъ несутъ или въ Дерптѣ или въ одинъ изъ иностранныхъ университетовъ, гдѣ уже болѣе или менѣе утрачиваютъ и тѣ свѣдѣнія въ русскомъ языкѣ, которыя были ими приобретены въ гимназіяхъ.

Для отвращенія такихъ неблагопріятныхъ послѣдствій, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія отдалъ распоряженіе, чтобы въ видѣ мѣры временной, впродѣ до той поры, когда предложенныя Министерствомъ и предписанныя въ исполненію мѣры для усиленія изученія русскаго языка въ Прибалтійскихъ губерніяхъ принесутъ надлежащіе плоды, допустить въ отношеніи уроченцевъ Прибалтійскаго края и второе снисхожденіе на повѣрочныхъ въ Университетѣ испытаніяхъ въ требованіяхъ по русскому языку и русской словесности.

6. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, имѣя въ виду, что въ Николаевской реальной гимназіи для лицъ, желающихъ по окончаніи гимназическаго курса воспользоваться университетскимъ образованіемъ, преподается необязательно латинскій языкъ, и что на обученіе этому языку въ сказанной гимназіи назначено гораздо меньшее число уроковъ въ недѣлю, нежели положено по уставу 1864 года для классическихъ гимназій; признавъ необходимымъ, чтобы окончившіе курсъ въ названной гимназіи, если желаютъ поступить въ университетъ, были подвергаемы дополнительному испытанію изъ латинскаго языка; о чемъ и предложено Совѣту Университета Св. Владиміра для исполненія г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа.

7. Въ Совѣтѣ С.-петербургскаго университета возникло два вопроса о томъ: а) могутъ-ли быть принимаемы въ студенты университета, безъ предварительнаго испытанія въ звѣніи полнаго гимназическаго курса, воспитанники Императорскаго Александровскаго лицея, съ успѣхомъ прошедшіе курсъ двухъ (IV и III) классовъ онаго, и воспитанники Императорскаго училища правовѣдѣнія, съ успѣхомъ прошедшіе таковой же общій курсъ четырехъ (VII, VI, V и IV) классовъ его, и б) если общіе курсы означенныхъ классовъ Александровскаго лицея и училища правовѣдѣнія не могутъ быть признаны соответствующими гимназическому, то изъ какихъ именно предмѣтовъ надлежитъ подвергать дополнительному испытанію для допущенія въ студенты воспитанниковъ Александровскаго лицея, удостоенныхъ перевода во II классъ онаго, и воспитанниковъ училища правовѣдѣнія, удостоенныхъ перевода въ III классъ. Совѣтъ Министра Народнаго

Просвѣщенія, на обсужденіе котораго переданы были упомянутые вопросы, постановилъ, чтобы для допущенія въ студенты университетовъ, на основаніи § 86 устава оныхъ, подвергаться дополнительному испытанію въ гимназіяхъ: а) воспитанниковъ Александровскаго лиція, съ успѣхомъ прошедшихъ курсы III класса, изъ латинскаго языка, географіи, всеобщей и русской исторіи и физики, и б) воспитанниковъ училища правовѣдѣнія, съ успѣхомъ прошедшихъ курсы IV класса, изъ исторіи православной церкви и изъ географіи, независимо отъ побочнаго испытанія изъ другихъ предметовъ въ университетахъ, по усмотрѣнію совѣтовъ оныхъ, на основаніи § 86 общаго устава университетовъ.

Воспитанниковъ же Александровскаго лиція, достигшихъ III класса, и воспитанниковъ училища правовѣдѣнія, достигшихъ IV класса, должно, для поступленія въ студенты университетовъ, подвергаться въ одной изъ гимназій испытанію въ знаніи полного гимназическаго курса. За тѣмъ Совѣтъ Министра призналъ справедливымъ, чтобы молодые люди, окончившіе полный курсъ ученія въ Александровскомъ лицей или въ училищѣ правовѣдѣнія, были допускаемы къ испытанію прямо на степень кандидата по избранному факультету, не подвергаясь испытанію изъ предметовъ гимназическаго курса. Объ изложенномъ постановленіи Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія сообщено для руководства и исполненія Совѣту Университета Св. Владиміра г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа.

8. По поводу возбужденнаго вопроса о допущеніи въ студенты университетовъ лицъ, окончившихъ курсы въ Императорскомъ Гатчинскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ, не подвергая ихъ предварительному испытанію изъ полного гимназическаго курса, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, признавая курсы Гатчинскаго Николаевскаго сиротскаго института соотвѣствующимъ гимназическому, предложилъ объ этомъ чрезъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа Совѣту Университета Св. Владиміра, къ надлежащему исполненію и руководству.

9. По установившемся порядку, значительная часть лицъ, слушающихъ юридическій курсъ въ университетахъ, поступають на службу въ вѣдомство Министерства Юстиціи и по преимуществу получаютъ назначеніе на должности судебныхъ слѣдователей.

Г. Министръ Юстиціи, имѣя въ виду тѣ безпорядки, какіе обля-

румяны въ послѣднее время въ некоторыхъ университетахъ, и особенно въ охраненіи судебного вѣдомства отъ вторженія въ него такихъ лицъ, которыя не сознають должнаго уваженія къ закону, составляющаго непремѣнное условіе въ особенности для каждаго судебного оффиціала, признавъ необходимымъ, во вниманіе къ важности званія, сопряженнаго съ дѣятельностью на слѣдственной части, составляющей основаніе къ дальнѣйшему въ каждомъ данномъ случаѣ движению правосудія, принять соответствующую къ достиженію сего мѣру.

Такое мѣроу, по мнѣнію г. Министра Юстиціи, представляется удостовѣреніе, выданное лицу, желающему поступить на службу по судебному вѣдомству, отъ университетскаго начальства, въ томъ, что предьявитель подобнаго удостовѣренія, въ бытность свою въ университетѣ, не принималъ никакого участія въ противозаконныхъ проявленіяхъ, обнаруживающихъ неуваженіе къ закону или къ установленнымъ властямъ и правиламъ. Подобное удостовѣреніе должно быть приложено при просьбѣ лица, желающаго поступить въ судебное вѣдомство, независимо представляемаго диплома или аттестата объ окончаніи имъ курса наукъ; при чемъ непредставленіе такого удостовѣренія будетъ служить причиной отказа въ пріемъ его на службу по судебной части.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, исполнѣ сочувствуя предполагаемой г. Министромъ Юстиціи мѣрѣ, клонящейся къ предостереженію молодыхъ людей отъ губельныхъ для нихъ самихъ послѣдствій и въ огражденію университетовъ отъ вредныхъ для нихъ безпорядковъ, предложилъ эту мѣру чрезъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа Совѣту Университета Св. Владиміра, съ тою цѣлью, чтобы при выдачѣ означившимъ курсъ юридическихъ наукъ лицамъ дипломовъ и аттестатовъ, снабжать дѣйствительно достойныхъ изъ нихъ указаннымъ выше удостовѣреніемъ.

II. Распоряженія Университетскаго Совѣта.

1. По случаю исполненія года 8 февраля сего года пятидесятилѣтія со времени открытія Императорскаго С.-петербургскаго университета, Совѣтъ Университета Св. Владиміра, съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, командировалъ въ качествѣ депутата отъ

Университета, для принятія участія въ пятидесятилѣтнемъ юбилейномъ праздествѣ означеннаго университета, одного изъ членовъ своихъ, г. ординарнаго профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. Х. Бунге, которому поручено было поднести С.-петербургскому университету, въ день его юбилея, поздравительный адресъ отъ имени Университета Св. Владиміра, заключавшійся въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Знаніе есть сила», сказалъ Беконъ. Да послужить университетское образованіе источникомъ силы при осуществленіи Мудрымъ Преобразователемъ Ето Царственныхъ помысловъ и обѣта, возвыщеннаго народу въ смутную гадимую искутаній—»утвердить Россію на высшей степени могущества и славы».

Независимо отъ сего, Совѣтъ Университета, глубоко уважая ученныя заслуги гг. ординарныхъ профессоровъ С.-петербургскаго университета: тайнаго совѣтника Петра Григорьевича *Родкина* и дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ: Измаила Ивановича *Срезневскаго*, Пафнутія Львовича *Чебышева* и Александра Михайловича *Бутлерова*, избралъ ихъ, съ утвержденія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, въ почетныя члены Университета Св. Владиміра. Дипломы на это званіе вручены были упомянутымъ лицамъ въ день юбилея С.-петербургскаго университета депутатомъ отъ Университета Св. Владиміра г. ординарнымъ профессоромъ Бунге.

28 сентября сего года Кіевская духовная академія праздновала 50-лѣтній юбилей, исполнившійся со времени ея преобразованія.

Въ празднествѣ этого юбилея, въ числѣ депутатовъ отъ разныхъ учебныхъ заведеній, принималъ участіа, въ качествѣ представителя Университета Св. Владиміра, Ректоръ Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. П. Матвѣевъ, который поднесъ академіи на связанномъ юбилей поздравительный адресъ отъ имени Университета, заключавшійся въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Императорскій Университетъ Св. Владиміра заявляетъ полное сочувствіе свое торжеству Кіевской духовной академіи, по случаю совершившагося пятидесятилѣтія ея существованія и дѣятельности.

Президица древнѣйшаго въ Россіи училища, долго служившаго въ ней главнымъ расадникомъ образованія, Кіевская духовная академія въ своемъ вѣдѣніи плодотворно послужила въ пользу свое существованіе свое дѣлу отечественнаго просвѣщенія, воспитавъ многихъ достойныхъ

ныхъ пастырей церкви, просвѣщенныхъ проповѣдниковъ слова Божія и ревностныхъ дѣятелей науки.

Начало новаго пятидесятилѣтія Кіевской духовной академіи счастливо совпадаетъ съ преобразованиемъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеній нашихъ; да будетъ это предзнаменованіемъ плодотворной дѣятельности Академіи и въ новомъ періодѣ ея существованія!

2. Въ минувшемъ учебномъ году Совѣтъ Университета Св. Владиміра, во уваженіе къ многолѣтней и неутомимой дѣятельности академика и заслуженнаго профессора, тайнаго совѣтника Эдуарда Ивановича *Эйхвальда*, на поприщѣ естество-историческихъ изслѣдованій въ Россіи, и во вниманіе важныхъ заслугъ, оказанныхъ имъ въ области палеонтологіи, избралъ г. Эйхвальда, по случаю пятидесятилѣтняго его юбилея, въ почетные члены Университета Св. Владиміра.

Равнымъ образомъ Совѣтъ Университета избралъ въ почетные члены Университета, во вниманіе къ ученымъ заслугамъ и къ неутомимой дѣятельности на поприщѣ науки, слѣдующихъ лицъ: бывшихъ ректоровъ и профессоровъ Университета Св. Владиміра: Михаила Александровича *Максимовича* и Николая Дмитриевича *Иванишева*, и президента Русскаго химическаго общества, члена Академіи наукъ, Николая Николаевича *Зинина*.

1-го текущаго ноября исполнилось 25 лѣтъ со времени учрежденія при Университетѣ Св. Владиміра факультетскихъ клиникъ: терапевтической, хирургической и акушерской. Университетъ праздновалъ этотъ скромный юбилей торжественнымъ молебствіемъ въ стѣнахъ клиникъ, въ присутствіи преподавателей и слушающихъ.

3. Совѣтомъ Университета Св. Владиміра въ минувшемъ учебномъ году возбужденъ былъ вопросъ относительно условій, которыхъ слѣдуетъ требовать отъ лицъ, ищущихъ должности лекторовъ, въ виду того обстоятельства, что въ уставѣ университетовъ 18 іюня 1863 года условій этихъ не обозначено, а по § 68 того устава лекторы должны онрѣдѣляться по предварительному удостовѣренію Совѣта въ ихъ свѣдѣніяхъ и способностяхъ къ преподаванію.

По надлежащемъ обсужденіи сего вопроса, Совѣтъ Университета призналъ полезнымъ установить на будущее время слѣдующія условія для лицъ, ищущихъ должности лектора:

а) Чтобы лица эти владѣли вполнѣ Русскимъ языкомъ и имѣли по крайней мѣрѣ степень кандидата по историко-филологическому факультету

тету одного из Русских университетовъ. Требованіе степени кандидата, по мнѣнію Совѣта, тѣмъ болѣе справедливо, что даже лица, незанимающія въ Университетѣ штатной должности и не получающія опредѣленнаго жалованья, каковы приватъ-доценты, должны имѣть эту степень.

б) Независимо отъ сего Совѣтъ постановилъ, чтобы каждый, ищущій должности лектора, представилъ доказательства тому, что онъ исполнѣ владѣеть языкомъ и литературою, которые онъ будетъ преподавать.

4. Для усиленія занятій студентовъ по химіи, Совѣтъ Университета, по представленію физико-математическаго факультета, ходатайствовалъ о постройкѣ отдѣльнаго зданія для химической лабораторіи, на что и получено разрѣшеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, и опредѣлены нужныя для этого средства. Совѣтъ Университета не сомнѣвается, что построеніе новаго удобнаго и помѣстительнаго зданія для химическихъ работъ принесетъ большую пользу какъ для профессоровъ, такъ и для студентовъ, занимающихся химіей,—одною изъ основныхъ наукъ физико-математическаго факультета.

5. Имѣя въ виду, что при изложеніи медицинскихъ наукъ, главное вниманіе должно быть обращено на возможно большее практическое образованіе студентовъ, Совѣтъ Университета озаботился о томъ, чтобы доставить возможныя средства къ практическому преподаванію по кафедрамъ: физиологіи здороваго человѣка, медицинской химіи, патологической анатоміи съ общою патологіею и фармакологіи.

По окончаніи устройства новыхъ учебныхъ помѣщеній для институтовъ: физиологическаго и медицинской химіи, преподаваніе по означеннымъ предметамъ производилось въ минувшемъ учебномъ году въ сказанныхъ институтахъ вмѣстѣ съ опытами и практическими демонстраціями, и сверхъ того студенты и врачи занимались также практическими работами подъ руководствомъ профессоровъ. Прѣжнее же помѣщеніе физиологическаго института, находившееся въ зданіи анатомическаго театра, присоединено къ лабораторіи патологической анатоміи, гдѣ и учрежденъ въ настоящее время патологическій институтъ, въ которомъ въ теченіи минувшаго учебнаго года всѣ мѣста были заняты студентами, обучающимися, подъ руководствомъ профессора, въ микроскопическихъ изслѣдованіяхъ по патологической гистологіи.

Для кафедры фармакологіи устроена нынѣ болѣе удобная противу прѣжней лабораторія, въ которой открыты уже практическія занятія.

Навонецъ, Совѣтъ Университета, въ видахъ улучшенія и успѣшнѣйшаго преподаванія наукъ на медицинскомъ факультетѣ, исходатайствовалъ разрѣшеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія на учрежденіе при Университетѣ Св. Владиміра отдѣльной специальной клиники глазныхъ болѣзней, на 10 кроватей, и изыскалъ средства, какъ на первоначальное обзаведеніе, такъ и на содержаніе сказанной клиники. Равнымъ образомъ Совѣтъ Университета озаботился также пріисканіемъ способнаго лица, которому будетъ поручено завѣдываніе означенной клиники, а также преподаваніе по вновь учрежденной кафедрѣ офталмологіи.

Независимо отъ всего изложеннаго, Совѣтомъ Университета назначено было нѣсколько комитетовъ изъ нѣкоторыхъ гг. членовъ Совѣта для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ, поступившихъ по распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

6. Въ минувшемъ учебномъ году избраны Совѣтомъ въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію: по кафедрѣ чистой математики—кандидатъ математическихъ наукъ *Василій Ермаковъ*; по кафедрѣ политической экономіи и статистики—кандидатъ законовѣднія *Николай Зиберъ*; по кафедрѣ гражданскаго права—кандидатъ законовѣднія *Пантелеймонъ Скордели*, и по кафедрѣ Русской исторіи—кандидатъ историко-филологическаго факультета *Ефимъ Куликовъ-Сурицъ*.

7. Особенное вниманіе Совѣта обращено было на вакантныя кафедры, изъ числа коихъ въ минувшемъ учебномъ году замѣщены слѣдующія: кафедра римской словесности, кафедра ботаники, кафедра астрономіи и геодезіи, кафедра мипералогіи и геологіи, кафедра зоологіи, кафедра полицейскаго права, кафедра уголовного права, кафедра гистологіи, эмбриологіи и сравнительной анатоміи, кафедра общей патологіи, и кромѣ того должность доцента по предмету медицинскій физики и должность прозектера анатоміи.

На кафедре римской словесности, согласно избранію Совѣта Университета, перемѣщенъ съ званіемъ ординарнаго профессора, экстраординарный профессоръ Казанскаго университета г. Модестовъ, заявившій свои педагогическія способности какъ методомъ преподаванія, такъ и нѣсколькими издаанными имъ сочиненіями.

На кафедре ботаники Совѣтъ Университета призналъ необходимымъ опредѣлить двухъ профессоровъ, по слѣдующимъ соображеніямъ:

преподаваніе всѣхъ частей ботаники въ Университетѣ Св. Владиміра возложено было на одного профессора, вмѣстѣ съ завѣдываніемъ весьма обширнымъ ботаническимъ садомъ и большимъ университетскимъ гербаріемъ. Такимъ образомъ одно лицо должно было излагать какъ отдѣльныя и довольно сложныя части ботаники, такъ равно и упражнять студентовъ въ микроскопическихъ наблюденіяхъ, въ опредѣленіи и описаніи растеній, наконецъ дѣлать экскурсіи съ цѣлью ознакомленія студентовъ съ мѣстной флорой. Далѣе, упомянутый гербарій, будучи составленъ изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ коллекцій, расположенныхъ по различнымъ системамъ, требовалъ постоянного приведенія его въ порядокъ и точнѣйшаго опредѣленія содержащихся въ нихъ растеній, на что профессоръ, по причинѣ другихъ своихъ занятій, указаннымъ выше, могъ посвящать только малую часть своего времени. Наконецъ, профессоръ ботаники, обязанный ежегодно читать курсъ общей ботаники для студентовъ медицинскаго факультета и фармацевтовъ, численность которыхъ далеко превышаетъ цифру студентовъ естественнаго разряда, не могъ на руководство практическими занятіями студентовъ употребить столько времени, сколько было жалательно.

Въ виду этихъ основаній, Совѣтъ Университета избралъ съ званіемъ экстраординарныхъ профессоровъ по кафедрѣ ботаники: доцента по этой кафедрѣ, надворнаго совѣтника Борцова, и приватъ-доцента, коллежскаго ассесора Вальца, которые утверждены въ этомъ званіи г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія и между ними распределено нынѣ преподаваніе по сказанной кафедрѣ. При выборѣ гг. профессоровъ Борцова и Вальца Совѣтъ Университета руководствовался какъ педагогическими дарованіями обоихъ кандидатовъ, такъ равно и научною ихъ литературною дѣятельностью. То и другое они имѣли возможность заявить занимая прежнія ихъ должности.

На кафедрѣ астрономіи и геодезіи, по ходатайству физико-математическаго факультета и согласно избранію Совѣта Университета, перемѣщенъ былъ съ званіемъ ординарнаго профессора докторъ Бредихинъ, занимавшій ту же кафедру и съ тѣмъ же званіемъ въ Московскомъ университетѣ.

По измѣнившимся обстоятельствамъ, г. Бредихинъ, вслѣдъ за перемѣщеніемъ въ Университетъ Св. Владиміра, вновь перешелъ на службу въ Московскій университетъ. Въ виду этого, физико-математическій факультетъ представилъ новаго кандидата для замѣщенія кафедры

астрономіи—астронома-наблюдателя при Московскомъ университетѣ, докторе астрономіи Хандрикова, который уже избралъ въ эту должность Совѣтомъ Университета Св. Владиміра. Предлагаая г. Хандрикова въ ординарные профессора по кафедрѣ астрономіи и въ директоры астрономической обсерваторіи, физико-математическій факультета руководима желаніемъ, чтобы и наша обсерваторія приняла такое же дѣятельное участіе въ успѣхахъ науки и въ образованіи молодыхъ астрономовъ, какое приняла московская обсерваторія со времени установленія на ней правильной научной дѣятельности, и чтобы наша обсерваторія послужила въ образованію такихъ достойныхъ астрономовъ, какіе вышли изъ обсерваторіи московской.

На кафедре минералогіи и геологіи Совѣтомъ Университета объявленъ былъ конкурсъ, срокомъ на 1-е мая 1869 года, на который соискателями явились: бывшій ординарный профессоръ по этой кафедрѣ въ Университетѣ Св. Владиміра г. Теофилактовъ и экстраординарный профессоръ Казанскаго университета г. Голювинскій.

Совѣтъ Университета, согласно съ мнѣніемъ физико-математическаго факультета, находя, что оба конкурента удовлетворили всѣмъ условіямъ означеннаго конкурса, подвергалъ ихъ баллотированію на должность ординарнаго профессора по кафедрѣ минералогіи и геологіи, и большинствомъ голосовъ избралъ на оную г. Теофилактова, который на основаніи сего и утвержденъ уже нынѣ въ означенной должности г. Министеромъ Народнаго Просвѣщенія.

На кафедре зоологіи, по ходатайству физико-математическаго факультета, избранъ Совѣтомъ Университета и перемѣщенъ съ званіемъ экстраординарнаго профессора—экстраординарный профессоръ Казанскаго университета Ковалевскій, приобрѣвшій себѣ извѣстность своими занятіями относительно исторіи развитія организмовъ.

На кафедре полицейскаго права объявленъ былъ конкурсъ, а между тѣмъ преподаваніе по этой кафедрѣ, съ того времени какъ она сдѣлалась вакантною, возложено было на ординарнаго профессора политической экономіи и статистики г. Бунге. Такъ какъ на объявленный конкурсъ соискателей не явилось, вслѣдствіе чего кафедра полицейскаго права оставалась вакантною: то юридическій факультетъ, принимая во вниманіе, что по кафедрѣ политической экономіи и статистики есть другой преподаватель, г. профессоръ Цѣхаловецкій, предложилъ профессору Бунге, какъ доктору политическихъ наукъ, съ от-

личнымъ успѣхомъ въ теченіи двухъ лѣтъ съ половиною преподававшему полицейское право и напечатанному курсъ онаго, перейти охотчательно на кафедру этого предмета. По изъявленіи на это согласія, ординарный профессоръ Бунге, по избранію Совѣта Университета, перемѣщенъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія съ кафедры политической экономіи и статистики на кафедру полицейскаго права.

Кафедра уголовного права и уголовного судоустройства и судопроизводства, порученная прежде штатному доценту Кистаковскому, въ настоящее время окончательно замѣщена этимъ преподавателемъ, который приобрѣлъ уже степень доктора уголовного права и на основаніи единогласнаго избранія факультета и Совѣта утверждёнъ въ званіи экстраординарнаго профессора по сказанной кафедрѣ.

На кафедры: а) общей патологіи и б) гистологіи и эмбриологіи, согласно ходатайству медицинскаго факультета и избранію Совѣта Университета Св. Владиміра, опредѣлены слѣдующія лица: на первую кафедру съ званіемъ ординарнаго профессора—экстраординарный профессоръ Харьковскаго университета, докторъ медицины Хржонщевскій, ученыя труды котораго столь извѣстны специалистамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ лучшимъ доказательствомъ, что онъ вполне владѣеть строгимъ научнымъ методомъ, нужнымъ для фізіологическаго эксперимента; а на вторую кафедру, съ званіемъ экстраординарнаго профессора—докторъ медицины Перемежко, приобрѣвшій себѣ также извѣстность въ области гистологіи.

Учрежденная въ недавнее время на медицинскомъ факультетѣ должность доцента по предмету медицинской физики, замѣщена нынѣ молодымъ русскимъ ученымъ, докторомъ медицины Шкляревскимъ, заявившимъ себя нѣсколькими научными работами, замѣтно выходящими изъ ряда обыкновенныхъ. Совѣтъ Университета, предоставляя г. Шкляревскому сказанную, вновь открываемую должность, главнымъ образомъ основывался на заявленіи медицинскаго факультета о томъ, что г. Шкляревскій усвоилъ себѣ замѣчательное, вполне научное направленіе, и что онъ владѣеть способностью ясно и отчетливо излагать свои наблюденія.

Должность прозектора анатоміи, по ходатайству медицинскаго факультета и согласно избранію Совѣта Университета Св. Владиміра, замѣщена лекаремъ Довернуа, выдержавшимъ уже въ Московскомъ университетѣ устное испытаніе на степень доктора медицины.

Независимо отъ изложеннаго, назначены г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія: бывшій профессоръ Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ Гогоцкій—ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ философіи; бывшій доцентъ Университета Св. Владиміра, докторъ историческихъ наукъ Бильбасовъ—ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи; бывшій ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ Селингъ—сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ Русской словесности, и наконецъ бывшій ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра Вальторъ—сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ анатоміи.

За тѣмъ въ настоящее время въ Университетѣ Св. Владиміра имѣются слѣдующія вакантныя кафедры, замѣщеніе которыхъ Совѣтъ Университета призналъ существенно необходимымъ, а именно:

1) Греческой словесности, для замѣщенія которой объявленъ былъ конкурсъ, срокомъ по 1-е сентября 1868 года. На этотъ конкурсъ соискателей неявилось; вслѣдствіе чего Совѣтъ Университета входилъ въ сношенія съ слѣдующими лицами: во 1-хъ, чрезъ посредство почетнаго члена Университета, доктора Франца Палацкаго, съ учителемъ Мало-странской гимназіи въ г. Прагѣ, чехомъ Новотнымъ, рекомендуемымъ на кафедре греческой словесности г. Палацкимъ, и во 2-хъ, съ деканомъ историко-филологическаго факультета Московскаго университета г. Соловьевымъ, прося его предложить состоящимъ при кафедрѣ греческой словесности въ Московскомъ университетѣ привать-доцентамъ, не пожелаютъ-ли они перейти въ Университетъ Св. Владиміра для преподаванія по той же кафедрѣ на извѣстныхъ условіяхъ; но сношенія Совѣта съ упомянутыми лицами не привели ни къ какимъ результатамъ; вслѣдствіе чего преподаваніе греческой словесности въ минувшемъ учебномъ году поручено было доценту по кафедрѣ философіи, магистру Свворцову, съ вознагражденіемъ на законномъ основаніи; равнымъ образомъ изложеніе этого предмета и въ текущемъ учебномъ году возложено на тѣхъ же условіяхъ на г. Свворцова.

2) Кафедра церковной исторіи, по которой преподаетъ нынѣ обязательныя для студентовъ лекціи, въ качествѣ привать-доцента, профессоръ Бѣвской духовной академіи, магистръ Терновскій, съ вознагражденіемъ за этотъ трудъ по 600 руб. сер. въ годъ изъ специальныхъ средствъ Университета.

3) Кафедра энциклопедіи права, на которую объявленъ конкурсъ срокомъ по 1-е января 1870 года.

4) Каѳедра исторіи Русскаго права, которая за неизмѣнимъ спеціалитовъ по сему предмету, остается въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ вакантною, не смотря на многія мѣры, принимаемыя Совѣтомъ для ея замѣщенія. Преподаваніе исторіи Русскаго права въ теченіи минувшаго учебнаго года поручено было, за особое вознагражденіе, исправляющему должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ государственныхъ законовъ г. Романовичу-Славянскому. Въ настоящее время чтеніе обязательныхъ для студентовъ лекцій по каѳедрѣ исторіи Русскаго права и вообще исполненіе обязанностей штатнаго преподавателя этой каѳедры, поручено по ходатайству юридическаго факультета и съ разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, приватъ-доценту, кандидату законовѣдѣнія Владимиру Сокольскому, который весьма удовлетворительно выполнилъ все условія для полученія сказаннаго званія, при чемъ выказалъ, что онъ вполне владѣеть преподавательскими способностями. Г. Сокольскому назначено за эту трудъ вознагражденіе въ 1000 руб. сер. въ годъ.

5) Каѳедра офталмологіи, на которую, по ходатайству медицинскаго факультета, избранъ Совѣтомъ Университета и опредѣленъ уже г. Министромъ, съ званіемъ экстраординарнаго профессора, числившійся ординаторомъ Кіевскаго военнаго госпиталя, докторъ медицины Ивановъ, пользующійся какъ по своимъ научнымъ работамъ, такъ и по практическимъ свѣдѣніямъ, особенно въ патологической анатоміи глаза, репутаціею одного изъ лучшихъ офталмологовъ.

Навонецъ, должности доцентовъ по каѳедрамъ: а) гражданскаго права и гражданскаго судопроизводства и судоустройства, и б) государственнаго права важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ, для замѣщенія которыхъ объявлены были конкурсы, оставшіеся безуспѣшными.

За тѣмъ нѣкоторые изъ предметовъ по остальнымъ вакантнымъ каѳедрамъ, учрежденнымъ уставомъ 1863 года, хотя и не имѣютъ особыхъ преподавателей, но излагаются профессорами, занимающими другія каѳедры; а именно:

1) Геогнозія и палеонтологія, входившія по уставу 1842 года въ составъ каѳедры минералогіи, и нынѣ еще преподаются профессоромъ сей послѣдней каѳедры.

2) Физическая географія излагается профессоромъ, занимающимъ каѳедру физики.

3) Церковное законовѣдѣніе, какъ часть богословскихъ наукъ, излагаетъ профессоръ богословія, и наконецъ

4) Гигіена и медицинская полиція, входившія по уставу 1842 года въ составъ кафедръ судебной медицины, преподаются нынѣ профессоромъ сей послѣдней кафедры.

III. Командировки.

Въ минувшемъ учебномъ году, по ходатайству г. Министра Государственныхъ Имуществъ и съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, командированъ былъ на одинъ мѣсяць, на счетъ суммы Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ г. Берлинъ ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ фонъ-Гюббенетъ, для присутствованія на международной конференціи представителей отъ учрежденныхъ во всѣхъ государствахъ обществъ попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ.

Въ томъ же году, по распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, командированъ былъ на счетъ суммы Министерства въ С.-петербургъ, по двѣмъ службъ, проректоръ и ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ К. А. Митюковъ.

Независимо отъ сего, по ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, командированы были:

1) Ординарный профессоръ по кафедрѣ политической экономіи и статистики, надворный совѣтникъ Цѣхановецкій, съ ученою цѣлью за границу, срокомъ съ 15 августа по 15 декабря 1868 года, для занятій экономіею и политикою желѣзныхъ дорогъ; при чемъ за г. Цѣхановецкимъ сохранено было получаемое на службѣ содержаніе и выдано въ пособіе 300 руб. изъ специальныхъ средствъ Университета.

2) Ординарные профессора Авенаргусъ и Алексѣевъ и доценты Якиничено и Сиворцовъ—для обревизованія гимназій: первый Бѣлоцерковской, второй Ровенской, третій Полтавской и наконецъ четвертій Камінецъ-Подольской.

Исправляющій должность лаборанта при зоотомической лабораторіи, кандидатъ Николай Бобрецькій, командированъ въ Крымъ, срокомъ съ 7 мая по 15 сентября сего года, для изученія морской фауны

Крымскаго полуострова, и въ особенности представителей ея, принадлежащихъ къ типу червей. Г. Бобрецькому для упомянутой поѣздки выдано Кіевскимъ обществомъ естествоиспытателей пособие въ количествѣ 500 руб. сер.

Независимо отъ изложеннаго, Совѣтъ Университета исходатайствовалъ двухгодичную заграничную командировку для усовершенствованія въ наукахъ, магистру химіи Николаю Бунге, состоявшему при Университетѣ Св. Владиміра стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ химіи.

IV. Измѣненія въ личномъ составѣ университетскаго сословія.

Въ составѣ преподавателей и чиновниковъ Университета Св. Владиміра въ минувшемъ учебномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

Ректоръ Университета, ординарный профессоръ по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Павловичъ *Матюшевъ*, утвержденъ въ званіи заслуженнаго профессора и за отличіе по службѣ Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Станислава 1-й степени.

Кромѣ того за отличіе по службѣ Всемилостивѣйше пожалованы: заслуженный ординарный профессоръ, дѣйствительный статскій Совѣтникъ Владиміръ Афанасьевичъ *Каратаевъ*—орденомъ Св. Станислава 1-й степени; бывшій ординарный профессоръ, статскій совѣтникъ Афанасій Семеновичъ *Роговичъ*—чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника; бывшій ординарный профессоръ Иванъ Артамоновичъ *Тютчевъ* и доцентъ Университета, статскій совѣтникъ Людвигъ Казимировичъ *Горецкий*—орденомъ Св. Анны 2-й степени; ординарный профессоръ, надворный совѣтникъ Николай Барловичъ *Ренненкампфъ* и исправляющій должность экстраординарнаго профессора, надворный совѣтникъ Василій Григорьевичъ *Демченко*—орденомъ Св. Станислава 2-й степени.

Проректоръ Университета, ординарный профессоръ по кафедрѣ римскаго права, докторъ юридическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Каллиникъ Андреевичъ *Митюковъ* назначенъ директоромъ Демидовскаго юридическаго лица, съ оставленіемъ при Университетѣ, въ занимаемыхъ должностяхъ впредь до открытія лица въ преобразованномъ видѣ и до окончательнаго вступленія имъ въ дѣйствительное

отправление обязанностей директора лицей. Кроме того г. Митюковъ Правительствующимъ Сенатомъ утвержденъ почетнымъ мировымъ судьей по Остерскому уѣзду.

Бывшій ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, докторъ славяно-русской филологіи, статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ *Селингъ*, назначенъ сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ Русской словесности и кроме того утвержденъ на три года деканомъ историко-филологическаго факультета.

Бывшіе ординарные профессора Университета Св. Владиміра: докторъ философіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Сильвестръ Сильвестровичъ *Гогоцкій*, докторъ медицины, статскій совѣтникъ Александръ Петровичъ *Вальтеръ*, и бывшій доцентъ сего Университета, докторъ всеобщей исторіи Василій Алексѣевичъ *Бильбасовъ*, назначены: первый ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ философіи, второй сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ анатоміи и третій ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ химіи Иванъ Артамоновичъ *Тютчевъ*—директоромъ земледѣльческаго института въ Новой Александріи.

Лаборантъ технологической лабораторіи, магистръ, титулярный совѣтникъ Василій Михайловичъ *Добровольскій*—инспекторомъ Лодзинскаго высшаго ремесленнаго училища.

Утверждены согласно избранію Совѣта Университета Св. Владиміра:

Экстраординарные профессора: по кафедрѣ химіи, докторъ химіи Петръ Петровичъ *Алексѣевъ*, и по кафедрѣ чистой математики, доктора математическихъ наукъ: Павелъ Эмильевичъ *Ромеръ* и Михайль Егоровичъ *Ващенко-Захарченко*, утверждены ординарными профессорами по занимаемымъ ими кафедрамъ.

Исправляющіе должность экстраординарныхъ профессоровъ: по кафедрѣ законовъ о финансахъ, магистръ Георгій Дмитріевичъ *Сидоренко*, и по кафедрѣ политической экономіи, магистръ Григорій Матвѣевичъ *Цухановецкій*, по удостоеніи степени доктора политической экономіи, утверждены ординарными профессорами по занимаемымъ ими кафедрамъ.

Бывшій ординарный профессоръ по кафедрѣ минералогіи и геологіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Матвѣевичъ *Оео-*

Флаактовъ вновь утвержденъ ординарнымъ профессоромъ по сказанной кафедрѣ на 5 лѣтъ.

Доцентъ по кафедрѣ уголовного права, магистръ уголовного права, коллежскій секретарь Александръ Федоровичъ *Кистяковский*, по удруженіи степени доктора уголовного права, утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ по сказанной кафедрѣ.

Доцентъ по кафедрѣ ботаники, докторъ ботаники, надворный совѣтникъ Илья Григорьевичъ *Борцовъ*, и приватъ-доцентъ по этой кафедрѣ, докторъ ботаники Яковъ Яковлевичъ *Валуцъ*, утверждены экстраординарными профессорами по этой кафедрѣ.

Перемѣщены согласно избранію Совета Университета Св. Владиміра:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ политической экономіи и статистики, докторъ политическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Христіановичъ *Бунге*, перемѣщенъ съ тѣмъ же званіемъ на кафедрѣ полицейскаго права.

Профессоры Казанскаго университета: докторъ римской словесности Василій Ивановичъ *Модестовъ* и докторъ зоологіи Александръ Онуфриевичъ *Ковалевскій*, перемѣщены на службу въ Университетъ Св. Владиміра: первый, на кафедрѣ римской словесности съ званіемъ ординарнаго профессора, а второй на кафедрѣ зоологіи съ званіемъ экстраординарнаго профессора.

Профессоръ Харьковскаго университета, докторъ медицины Николай Адамовичъ *Хржонцевскій*, перемѣщенъ на кафедрѣ общей патологіи въ Университетѣ Св. Владиміра съ званіемъ ординарнаго профессора.

Доцентъ Казанскаго университета, докторъ медицины Петръ Ивановичъ *Перемежко*, перемѣщенъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи въ Университетѣ Св. Владиміра.

Младшій ординаторъ Кіевскаго военнаго госпиталя, докторъ медицины Александръ Владиміровичъ *Ивановъ* перемѣщенъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ офталмологіи въ Университетѣ Св. Владиміра.

Лаборантъ химіи, магистръ, коллежскій ассесоръ Тимофѣй Ивановичъ *Лонацевскій-Петруняка*, перемѣщенъ лаборантомъ при технологической лабораторіи.

Хранитель минералогического кабинета, кандидат естественных наук Алексѣй Никифоровичъ *Бодановъ*, перемѣщенъ на должность лаборанта химіи.

Секретарь библиотеки Университета Св. Владимира, коллежскій ассесоръ Владиміръ Ивановичъ *Кардюмовъ*—помощникомъ проректора сего Университета.

О п р е д ѣ л е н ы :

Докторъ медицины Алексѣй Сергѣевичъ *Шкляревскій*—доцентомъ по предмету медицинской физики.

Лекарь Левъ Львовичъ *Дювернуа*—прозекторомъ анатоміи.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ общей терапіи и фармакологіи, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ Владиміръ Ивановичъ *Дыбковскій*, опредѣленъ сверхъ сей должности секретаремъ медицинского факультета на три года.

Доцентъ по кафедрѣ зоологіи, магистръ Отто Михайловичъ *Паульсонъ*, опредѣленъ сверхъ сей должности учителемъ естественныхъ наукъ въ Кіевскую 1-ю гимназію:

Лекаря: Густавъ Александровичъ *Свѣрчевскій* и Василій Ѳеодоровичъ *Вистяковскій*, опредѣлены: первый лаборантомъ при физиологической лабораторіи, а второй лаборантомъ медицинской химіи.

Младшій ординаторъ Кіевского военнаго госпиталя г. *Стратановичъ*, опредѣленъ сверхъ сей должности ординаторомъ хирургической клиники.

Дворянинъ Василій Васильевичъ *Семетцовъ* и губернский секретарь Антоній Патрикіевичъ *Свидницкій* опредѣлены: первый исправляющимъ должность временнаго помощника, а послѣдній постояннымъ помощникомъ завѣдывающего Кіевскимъ центральнымъ архивомъ.

Экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, магистръ Филиппъ Алексѣевичъ *Тертовскій*, кандидатъ законовѣднiя Владиміръ Викторовичъ *Сокольскій*, докторъ медицины Емануиль Хаскелевичъ *Мандельштамъ* и докторъ медицины Викторъ Андреевичъ *Субботинъ*, допущены въ членъ въ Университетъ Св. Владимира лекціи въ качествѣ приватъ-доцента: первый по кафедрѣ церковной исторіи, второй по кафедрѣ исторіи русскаго права, третій по кафедрѣ офталмологіи и послѣдній по предмету гигиены.

У в о л о е н ы :

Ординарный профессор по кафедрѣ ботаники, дѣйствительный статскій совѣтникъ Афанасій Семеновичъ *Розовичъ*—за выслугою срока.

Доцентъ по кафедрѣ Русской исторіи, статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ *Лашинковъ*, и помощникъ проректора, надворный совѣтникъ Евгений Августовичъ *Юнкъ*, согласно прошенію, за болѣзнію.

Ординаторъ хирургическоя госпитальной клиники, лекаръ Генрихъ Фридриховичъ *Пиль*, согласно прошенію, за выслугою срока.

V. Учебно-вспомогательныя учрежденія.

Учебно-вспомогательныя учрежденія находились въ 1868—69 году въ слѣдующемъ состояніи:

1. Университетская библіотека заключала въ себѣ: книгъ 70,223 названія, въ 118,718 томахъ; періодическихъ изданій 456; рукописей 643; плановъ, гравюръ, эстамповъ и рисунковъ 126.

Въ студентскомъ отдѣлѣ библіотеки находилось: книгъ 5530 названій, въ 10,889 томахъ; періодическихъ изданій 68 названій.

2. Въ кабинетѣ практической механики состояло: геодезическихъ инструментовъ, моделей, машинъ и пособій для преподаванія начертательной геометріи 134 номера; собраніе элементовъ машинъ—97; чертежей по предмету начертательной геометріи 3 связки; рисунковъ для преподаванія практической механики 34; 5 сочиненій въ 7 томахъ и два періодическія изданія.

3. Въ физическомъ кабинетѣ находилось: книгъ 39 названій въ 72 томахъ, періодическихъ изданій 5 названій, рукописей 2, плановъ, гравюръ, эстамповъ, рисунковъ и глобусовъ 7, инструментовъ и снарядовъ 607 номеровъ.

4. Въ химической лабораторіи и кабинетѣ состояло: книгъ 87 названій, въ 183 томахъ; инструментовъ, приборовъ, мебели и другихъ предметовъ 3813; равной посуды 9155 и препаратовъ 1992.

5. Въ минералогическомъ кабинетѣ состояло: книгъ 75 названій въ 104 томахъ, періодическихъ изданій 10 названій, въ 125 томахъ; минераловъ, горныхъ породъ и окаменѣлостей 22,440 номеровъ; инструментовъ и приборовъ 62 номера; картъ, плановъ и проч. 12 номеровъ.

6. Въ ботаническомъ саду съ оранжерейми и теплицами находилось: 6513 видовъ и породъ живыхъ растений въ 38,478 экземплярахъ, и 2905 сортовъ сѣмянъ; въ томъ числѣ: а) оранжерейныхъ растений 2152 вида, въ 9931 экземплярѣ и 197 сортовъ сѣмянъ; б) грунтовыхъ деревь и кустарниковъ 719 видовъ и породъ, въ 28,547 экземплярахъ, и 167 сортовъ сѣмянъ. Изъ этого числа 150 видовъ фруктовыхъ деревь и кустарниковъ и 280 видовъ и породъ воспитываются въ горшкахъ, для акклиматизаціи: однолѣтнихъ, двулѣтнихъ и многолѣтнихъ травъ 3642 вида и 2541 сортъ сѣмянъ.

7. Въ ботаническомъ кабинетѣ состояло: книгъ 257 названій въ 573 томахъ; періодическихъ изданій 8.

8. Въ университетскомъ гербаріи состояло 18,703 вида въ 49,436 экземплярахъ главной университетской коллекціи; 174 связки неразобранныхъ растений; микроскопическихъ препаратовъ 5 ящичковъ; 2 ящичка аппаратовъ скальпелей; 3 микроскопа; коллекція моделей грибовъ Бюхнера; собраніе тайнобрачныхъ растений Рабенгорста; реактивный ящикъ; коллекція моделей Бренделя типическихъ формъ цвѣтковъ и коллекція восковыхъ аппаратовъ Циглера въ 31 экземплярѣ.

9. Въ зоологическомъ кабинетѣ и лабораторіи состояло: 3760 номеровъ, содержащихъ въ себѣ 40,822 предмета; 178 сочиненій въ 492 томахъ; инструментовъ и препаратовъ 160 и діаграммъ 68.

10. Въ технологическомъ кабинетѣ и лабораторіи состояло: книгъ 144, періодическихъ изданій 10 названій, рисунковъ и чертежей 197; мебели, моделей, инструментовъ, снарядовъ и препаратовъ 1091 номеръ.

11. Въ зоотомическомъ кабинетѣ и лабораторіи состояло препаратовъ: въ спиртѣ 867, сухихъ 1661, восковыхъ 117 и изъ папье-маше 2; 25 сочиненій въ 66 томахъ; 19 аппаратовъ и 18 діаграммъ.

12. Въ физиологической лабораторіи находилось: разныхъ аппаратовъ и инструментовъ 231, разныхъ сочиненій 25 экземпляровъ, 9 журналовъ и 2 рисунка.

13. Въ агрономическомъ кабинетѣ состояло: 780 номеровъ, заключающихся въ себѣ до 920 предметовъ, состоящихъ изъ моделей земледѣльческихъ орудій, машинъ, инструментовъ, образцовъ древесныхъ породъ, экономическихъ сѣмянъ и т. п.

14. Въ музеѣ патологической анатоміи и лабораторіи находилось: патолого-анатомическихъ препаратовъ 1407, книгъ и атласовъ 150 номеровъ, одно періодическое изданіе, сложныхъ снарядовъ и разныхъ

наборовъ инструментовъ, равно и разныхъ отдѣльныхъ предметовъ и мебели, 288 номеровъ и 16 микроскоповъ.

15. Въ фармакологической лабораторіи и кабинетѣ при оной состояло: 14 штукъ мебели, 64 экземпляра книгъ и аппаратовъ и инструментовъ 157.

16. Въ фармацевтической лабораторіи состояло: 714 предметовъ и двѣ коллекціи фармацевтическихъ предметовъ.

17. Въ кабинетѣ при хирургической факультетской клиникѣ состояло: книгъ 66 названій, въ 104 томахъ; хирургическихъ инструментовъ 527 и аппаратовъ и машинъ 111.

18. Въ кабинетѣ при акушерской клиникѣ состояло: 2 книги и 1175 аппаратовъ и инструментовъ.

19. Въ кабинетѣ государственнаго врачебновѣдѣнія состояло: 5 сочиненій въ 8 томахъ, 2 періодическихъ изданія въ 16 томахъ и 110 номеровъ инструментовъ, снарядовъ и аппаратовъ.

20. Въ музей древностей и художествъ состояло: 39 названій книгъ, 2 періодическихъ изданія, рукописей 1 названіе, 8 плановъ, 12 рисунковъ, и предметовъ, собственно принадлежащихъ къ искуствамъ и древностямъ, 1552.

21. Въ милиціи-кабинетѣ состояло: книгъ 23 названія, 3 періодическихъ изданія и 29,249 медалей и монетъ.

22. Въ терапевтической факультетской клиникѣ состояло 70 снарядовъ. Отъ прошлаго года оставалось больныхъ 21 человекъ. Въ теченіи 1868 года было 207 человекъ больныхъ. Изъ нихъ совершенно выздоровѣло 112, получило облегченіе 40, умерло 26, выбыло изъ клиники 27. За тѣмъ въ 1-му января 1869 года оставалось больныхъ 23 человекъ. Больныхъ, обращающихся за совѣтами въ амбулаторную клинику, было 185 человекъ.

23. Въ хирургической факультетской клиникѣ отъ прошлаго года оставалось больныхъ 22 человекъ. Въ теченіи 1868 года поступило 186 человекъ; получило значительное облегченіе и выбыло изъ клиники 26 человекъ; получило облегченіе, но продолжало леченіе 24 человекъ. Операций произведено 132; въ томъ числѣ съ полнымъ успѣхомъ 123, съ значительнымъ облегченіемъ 5 и окончившихся смертью 4. Приходящихъ больныхъ за совѣтами клиническихъ врачей было 695 человекъ; операций имъ произведено 207.

24. Въ акушерской факультетской клиникѣ было 38 случаевъ

родовъ, одинъ разъ двойнею; изъ 38 роженницъ выздоровѣло 34, умерло 4. Изъ родившихся дѣтей было мужскаго пола 18 и женскаго 21; въ томъ числѣ родилось живыми 34, мертвыми 3; кромѣ того трое дѣтей умерло вскорѣ послѣ родовъ. Операций произведено 9.

25. Въ терапевтической госпитальной клиникѣ состояло: аппаратовъ, инструментовъ и мебели 75, стеклянной посуды 451 и химическихъ препаратовъ 38. Въ клинику эту въ теченіи 1868 года поступило больныхъ 915. Изъ нихъ выздоровѣло 821, умерло 46; за тѣмъ оставалось къ 1-му января 1869 года 48.

26. Въ хирургической госпитальной клиникѣ къ 1-му января 1868 года оставалось больныхъ 58; въ теченіи 1868 года поступило 499; изъ этого числа совершенно выздоровѣло 393, получило значительное облегченіе и вышло изъ клиники 82, умерло 18; за тѣмъ къ 1-му января 1869 года оставалось больныхъ 64 человѣка. Операций разнаго рода произведено было 27.

27. Въ кабинетѣ при хирургической госпитальной клиникѣ состояло: книгъ 174, инструментовъ 242, снарядовъ 49 и препаратовъ 189.

28. Въ дерматологической университетской клиникѣ; учрежденной при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, состояло: разныхъ аппаратовъ и инструментовъ 27, стеклянной посуды 44, разной мебели 11 предметовъ и 2 сочиненія. Въ 1868 году пользовалось въ дерматологической клиникѣ 364 больныхъ. Изъ нихъ выздоровѣло 274, умерло 7, переведено въ другія отдѣленія госпиталя 56; за тѣмъ къ 1-му января 1869 года оставалось больныхъ 27.

29. Въ лабораторіи медицинской химіи состояло: книгъ 22 названія, въ 53 томахъ; инструментовъ, аппаратовъ, мебели и проч. 258 штукъ; стеклянной, фарфоровой, глиняной посуды и разныхъ металлическихъ вещей 3160 штукъ.

VI. Число студентовъ, удостоеніе ученыхъ степеней и званій и практическія занятія студентовъ.

Въ началѣ 1868 — 69 учебнаго года состояло въ Университетѣ всего 390 студентовъ (въ томъ числѣ на историко-филологическомъ факультетѣ 43, на физико-математическомъ 74, на юридическомъ 171 и на медицинскомъ 102). Въ теченіи года прибыло: а) вновь поступив-

шихъ въ студенты воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній 160 (въ томъ числѣ по историко-филологическому факультету 19, по физико-математическому факультету 32, по юридическому 63 и по медицинскому 46); б) студентовъ перешедшихъ изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, а также обратно поступившихъ въ Университетъ бывшихъ студентовъ здѣшняго Университета, 109 (въ томъ числѣ по историко-филологическому факультету 6, по физико-математическому 19, по юридическому 50 и по медицинскому 34). Въ теченіи года убыло за окончаніемъ курса, по прошеніямъ и по другимъ причинамъ, всего 207 человекъ (въ томъ числѣ по историко-филологическому факультету 17, по физико-математическому факультету 47, по юридическому 92 и по медицинскому 51). За тѣмъ въ концу учебнаго года состояло налицо 452 студента (въ томъ числѣ на историко-филологическомъ факультетѣ 54, на физико-математическомъ 78, на юридическомъ 192 и на медицинскомъ 131). Кромѣ того въ 1868—69 учебномъ году состояло постороннихъ слушателей въ первомъ полугодіи 39 и во второмъ полугодіи 27.

Въ минувшемъ учебномъ году удостоено степени кандидата: по историко-филологическому факультету 14, по физико-математическому разряду естественныхъ наукъ 9, разряду математическихъ наукъ 25 и по юридическому 16.

Удостоено званія дѣйствительнаго студента: по историко-филологическому факультету 2, по физико-математическому разряду естественныхъ наукъ 1, разряду математическихъ наукъ 4 и по юридическому 24.

По медицинскому факультету удостоено: степени доктора медицины 1, лекаря 26, уѣзднаго врача 10, оператора 2, акушера 1, инспектора 1, дентиста 1, провизора 13, аптекарскаго помощника 50 и повивальной бабки 30.

Практическія занятія студентовъ въ 1868 — 69 учебномъ году состояли въ слѣдующемъ:

Въ астрономической обсерваторіи наблюденія главнымъ образомъ производились переносными инструментами, для упражненія студентовъ.

Астрономъ-наблюдатель Востоковъ производилъ наблюденія рефракторомъ надъ затмѣніями спутниковъ Юпитера, съ цѣлью опредѣленія изъ нихъ постоянной aberrации. Кромѣ того г. Востоковымъ производимы были наблюденія малымъ пассажнымъ инструментомъ Браузера,

такъ для опредѣленія времени, въ помощь наблюденіямъ рефракто-
ромъ, такъ для изслѣдованія самаго инструмента и прочности его
установки и для изслѣдованія хода часовъ Миеде.

Въ химической лабораторіи было 20 практикантовъ; 4 изъ нихъ
занимались самостоятельными работами, остальные—изученіемъ анализа.

Въ минералогическомъ кабинетѣ занималось 25 студентовъ. Ре-
зультаты ихъ занятій удовлетворительны.

Въ метеорологической¹ обсерваторіи занимались производствомъ
наблюденій 4 студента физико-математическаго факультета, разряда ма-
тематическихъ наукъ. Наблюденія производились надъ давленіемъ атмо-
сферы, температурою и влажностью воздуха, направленіемъ вѣтра и
количествомъ выпавшей изъ атмосферы воды. Наблюденія эти проше-
водились по 4 раза въ сутки (7 часовъ утра, полдень, 2 и 9 по полудни)
и печатались въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Кромѣ того съ 1-го октября по 1-е апрѣля производились еще
наблюденія въ 8 часовъ утра для отсылки въ главную физическую об-
серваторію въ С.-петербургъ. Въ остальное время отсылались наблю-
денія, производимыя въ 7 часовъ утра.

Всѣ 4 студента участвовали въ производствѣ вычисленій, произ-
веденныхъ съ цѣлью вывода нѣкоторыхъ общихъ результатовъ изъ
12-лѣтнихъ наблюденій на метеорологической обсерваторіи.

Въ ботаническомъ саду болѣе 40 студентовъ и фармацевтовъ за-
нимались изученіемъ морфологіи растений и ботанической систематики.

Въ университетскомъ гербаріи до 35 студентовъ занимались ми-
кроскопическими наблюденіями и изученіемъ ботанической систематики.
Нѣкоторые изъ нихъ въ означенныхъ предметахъ сдѣлали отличные
успѣхи.

Зоологическій кабинетъ постоянно былъ открываемъ для публики
по четвергамъ.

Въ технической лабораторіи занималось 5 студентовъ пригото-
вленіемъ препаратовъ и нѣкоторыми технико-химическими изслѣдованіями.

Въ физиологической лабораторіи 5 студентовъ занимались прак-
тически гистологіею. Кромѣ того лекаръ Тритчель продолжалъ изслѣ-
довать съ успѣхомъ нервы слизистой оболочки кишечнаго канала.
Лекарь Рейманъ производилъ опыты надъ иннервациею матки. Ле-
карь Горватъ изслѣдовалъ съ успѣхомъ дѣйствіе солей такъ-назы-
ваемыхъ благородныхъ металловъ на окончательные нервные органы.

Въ анатомическомъ театрѣ, подъ руководствомъ профессора Беца, студенты занимались микроскопическою анатоміею. Изъ нихъ лучшими успѣхами отличились: Гинцбургъ, Скальскій, Нестеровскій, Массажковскій, Игнатовскій, Петровскій, Червуновъ, Давидовъ и Мадзевичъ.

Особыми трудами въ анатомическомъ театрѣ занимались: 1) экстраординарный профессоръ анатоміи Бецъ—ислѣдованіемъ устройства центральной нервной системы человѣка; 2) помощникъ прозектора анатоміи леваръ съ отличіемъ Козакевичъ—изслѣдованіемъ головного и спиннаго мозга по отношенію къ росту, возрасту, тѣлосложенію, неродности и болѣзни субъевтовъ; 3) студентъ Савицкій—приготовленіемъ анатомическихъ препаратовъ для лекцій; 4) студенты Жукъ и Постернцкій, вмѣстѣ съ профессоромъ Бецомъ, составляли объяснительный текстъ къ атласу Вебера для руководства студентовъ при занятіяхъ въ секціонной залѣ.

Въ музеѣ патологической анатоміи, въ присутствіи студентовъ 7 и 8 полугодій, производились тѣловскртія всѣхъ умершихъ въ факультетскихъ клиникахъ. Для студентовъ 5 и 6 полугодій были читаны: 1) демонстративный курсъ патологической анатоміи, по 2 часа въ недѣлю, 2) демонстративный курсъ патологической гистологіи и общей патологіи, по 2 часа въ недѣлю. Сверхъ того желающіе изъ студентовъ занимались гистологическими упражненіями въ лабораторіи, подъ руководствомъ профессора и состоящаго при кафедрѣ помощника прозектора.

Въ фармакологической лабораторіи студентъ Коробка занимался изслѣдованіемъ препаратовъ марганца.

Въ фармацевтической лабораторіи занимались приготовленіемъ химико-фармацевтическихъ препаратовъ и производствомъ судебно-химическихъ изслѣдованій 10 аптекарскихъ помощниковъ и 45 аптекарскихъ учениковъ.

Въ кабинетѣ государственнаго врачебновѣдѣнія кромѣ опытовъ сдѣлано 41 судебно-медицинское вскрытіе.

Акушерская факультетская клиника была посѣщаемъ студентами 7 и 8 семестровъ; они присутствовали въ ней при родахъ и операціяхъ, участвовали въ акушерскомъ изслѣдованіи какъ беременныхъ роженницъ и родильницъ, такъ и небеременныхъ женщинъ. Кромѣ того студенты, посѣщая клинику, вели свѣдѣніе о случаяхъ и составляли исторіи

болѣзней. Кромѣ студентовъ въ акушерской клиникѣ обучалось 70 ученицъ повивальному искусству.

Терапевтическую госпитальную клинику посѣщали студенты медицинскаго факультета 9 и 10 семестровъ, а также врачи, подвергавшіеся практическому испытанію на степень доктора медицины. Занятія студентовъ состояли: въ веденіи правильныхъ наблюденій; при чемъ они были упражняемы въ производствѣ изслѣдованія больныхъ и патологическихъ выдѣленій всѣми современными физическими и химическими методами. На основаніи собранныхъ такимъ образомъ данныхъ, студенты устанавливали діагнозы болѣзней и показанія къ ихъ леченію. Наконецъ къ числу занятій студентовъ относилось записываніе ежедневныхъ наблюденій и составленіе исторіи болѣзней клиническихъ больныхъ.

Въ хирургической госпитальной клиникѣ учащіяся, коихъ число простиралось до 30, занимались, подъ руководствомъ директора клиники, распознаваніемъ и леченіемъ болѣзней и упражнялись въ производствѣ небольшихъ операцій.

Дерматологическую клинику Университета Св. Владиміра, учрежденную въ Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, посѣщали студенты медицинскаго факультета 9 и 10 семестровъ, а также врачи, желавшіе спеціально изучить дерматологию. Въ назначенные часы, два раза въ недѣлю, читаны были клиническія лекціи; кромѣ того студенты были упражняемы въ изслѣдованіи кожи, въ составленіи правильной діагностики и назначеніи приличныхъ данному случаю врачебныхъ средствъ.

Въ лабораторіи медицинской химіи занималось 15 студентовъ. Въ первое полугодіе занятія ограничивались качественнымъ химическимъ анализомъ неорганическихъ тѣлъ и передѣлываніемъ важнѣйшихъ реакцій по физиологической химіи; во второе же полугодіе вниманіе занимавшихся обращено было преимущественно на зоохимическій анализъ и спеціальныя прикладныя анализы (клинической и др.).

VII. Пожертвованія.

Въ теченіи 1868—69 учебнаго года пожертвовано для бібліотеки Университета Св. Владиміра различными вѣдомствами и лицами книгъ: русскихъ 539 названій въ 758 томахъ, иностранныхъ 407 названій

въ 669 томахъ; періодическихъ изданій русскихъ 2 названія; рукопись русскую одну; плановъ, гравюръ, эстамповъ, рисунковъ и проч. 25.

VIII. Ученые труды университетскаго сословія.

Членами университетскаго сословія, сверхъ исполненія принятыхъ обязанностей по службѣ, изданы и приготовлены къ изданію слѣдующіе ученые труды.

1. Ординарный профессоръ Фаворовъ напечаталъ третьимъ изданіемъ «Руководство къ церковному собесѣдованію, или Гомилетика», съ значительными поправками и дополненіями.

2. Ординарный профессоръ Селинъ напечаталъ отдѣльною книжкою: «Бригадиръ Фонъ-Визина и Свои люди сочтемся—Островскаго», двѣ публичныя лекціи, читанныя въ 1868 году въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

3. Ординарный профессоръ Гогоцкій напечаталъ рѣчь о педагогическомъ значеніи басенъ Крылова, и кромѣ того приготовилъ къ печати четвертый томъ философскаго лексикона.

4. Ординарный профессоръ Бильбасовъ напечаталъ сочиненіе «Чехъ Янъ Гусъ изъ Гусинца» и кромѣ того двѣ статьи въ Отечественныхъ Запискахъ подъ заглавіемъ «Аббатъ Полинъязъ и Польское безкоролье».

5. Ординарный профессоръ Модестовъ напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ свою вступительную лекцію въ курсъ римской словесности.

6. Доцентъ Линниченко издалъ 3-е изданіе (литографированное), исправленное, курса исторіи Русской литературы для среднихъ учебныхъ заведеній, и напечаталъ краткую біографію бывшаго преподавателя Университета Св. Владиміра К. Θ. Странкевича.

7. Доцентъ Ибонниковъ печатаетъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ «Исслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи въ связи съ ходомъ образованности». Кромѣ того напечаталъ «Общій взглядъ на развитіе науки Русской исторіи».

8. Приватъ-доцентъ Драгомановъ напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ первую часть сочиненія: «Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ».

9. Ординарный профессоръ Ходецкій продолжалъ редактировать Университетскія Извѣстія.

10. Бывшій ординарный профессор Тютчевъ издалъ отдѣльнымъ сочиненіемъ первую часть начальныхъ основаній минеральной химіи; въ Университетскихъ Извѣстіяхъ помѣстилъ рѣчь, читанную на актѣ, подъ заглавіемъ: «О примѣненіяхъ газа вообще и въ особенности къ освѣщенію Кіева».

11. Ординарный профессор Авенариусъ печаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ результаты метеорологическихъ наблюденій, производимыхъ въ метеорологической обсерваторіи Университета.

12. Ординарный профессор Ващенко-Захарченко напечаталъ въ Математическомъ Вѣстникѣ замѣтки о maximum и minimum.

13. Ординарный профессор Алексѣевъ: а) издалъ отдѣльной книжкой «Лекція органической химіи—углеводороды и спирты» (выпускъ I); б) перевелъ изъ технологии Боллея: «Уксусное, сахарное, крахмальное и крахмально-сахарное производство, приготовленіе масла и сыра»; в) въ журналѣ Русскаго химическаго общества за 1869 годъ помѣстить замѣтку: «О кристаллической формѣ азобензида»; г) въ трудахъ Вольнаго экономическаго общества за 1869 годъ помѣстилъ небольшую статью: «Объ извлеченіи сока вымочкой пластинокъ изъ свекловицы (диффузіи), составляющую отрывокъ изъ приготовленнаго въ печати «Обзора успѣховъ свеклосахарнаго производства», который имѣетъ быть изданъ товариществомъ «Общественная польза».

14. Экстраординарный профессор Борщовъ напечаталъ въ бюллетенѣ Петербургской академіи наукъ: а) Zur Frage uober die Ausscheidung des freyen Ammoniaks bei den Pilzen; б) Ein Beitrag zur Pilzflora der Provinz Czernigov; в) представилъ для напечатанія въ Русское химическое общество въ С.-петербургѣ «О свойствахъ и частичномъ строеніи нѣкоторыхъ коллоидовъ, участвующихъ въ построеніи тѣла растительныхъ и животныхъ организмовъ». Кроме того, приготовилъ двѣ статьи для представленія въ Кіевское общество естествоиспытателей: а) «Матеріалы для флоры водорослей Черниговской губерніи» и б) «Замѣтка о растительныхъ пигментахъ: ціанинѣ и всантинѣ».

15. Экстраординарный профессор Вальцъ напечаталъ въ Журналѣ Русское сельское хозяйство статью подъ заглавіемъ: «О болѣзняхъ культурныхъ растений, зависящихъ отъ грибовъ»; приготовилъ для напечатанія въ трудахъ Кіевскаго общества двѣ статьи: а) О сапролегніяхъ и б) Объ опоражниваніи зооспорангіевъ.

16. Астрономъ-наблюдатель Востоковъ напечаталъ разсужденіе на

степень доктора астрономіи подь заглавіемъ: »О разложеніи пертурбаціонной функціи въ рядъ по синусамъ и косинусамъ кратной эксцентрической аномаліи«.

17. Ординарный профессоръ Сидоренко напечаталъ: »Значеніе рекрутской повинности въ ряду системъ формировація и комплектовація войскъ«.

18. Ординарный профессоръ Бунге напечаталъ первый томъ курса: »Полицейское право«.

19. Ординарный профессоръ Ренненкампфъ напечаталъ въ журналѣ »Заря«: а) »Разборъ сочиненія Капустина Догматика юридическая« и б) »О современномъ состояніи сравнительнаго законодѣнія«, а въ Университетскихъ Извѣстіяхъ »Замѣчаніе объ обработкѣ общаго ученія о правѣ«.

20. Ординарный профессеоръ Цѣхановецкій напечаталъ въ 1869 году диссертацию подь заглавіемъ: »Желѣзныя дороги и государство«.

21. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Ровановичъ-Славатинскій приготовилъ въ печати »Исслѣдованіе по исторіи дворянства въ Россіи отъ Петра Великаго до отцѣны крѣпостной зависимости«.

22. Ординарный профессоръ Мацонъ напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ статью подь заглавіемъ: »О паренхиматозномъ воспаленіи печени«.

23. Ординарный профессоръ Каравасевъ напечаталъ: въ Медицинскомъ Вѣстникѣ »Двѣ оваріотоміи«.

24. Ординарный профессоръ фонъ-Гюббенетъ напечаталъ: въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и отдѣльнымъ изданіемъ: а) »Слово объ участіи народовъ въ попеченіи о раненыхъ войнахъ«; б) Die Berliner Conferenz 1869 въ журналѣ Kriegerheii; в) »Описание обороны Севастополя, медицинская и госпитальная часть«, приложеніе въ составленному подь редакцію генераль-адъютанта Тотлебена описанію обороны Севастополя.

25. Ординарный профессоръ Хржонщевскій напечаталъ въ Virchow's Archiv (44 Band) »Arbeiten aus dem histologischen Institute zu Charkow«.

26. Экстраординарный профессоръ Перемежко напечаталъ въ Медицинскомъ Вѣстникѣ: »О развитіи зародышевыхъ образовательныхъ листовъ въ куриномъ яйцѣ«.

27. Ординаторъ госпитальной клиннки Афанасьевъ напечаталъ въ

Университетских Извѣстіяхъ статью подъ заглавіемъ: «Эпидемія возвратной горячки въ Кіевѣ».

28. Ординаторъ акушерской университетской клиники, лекарь съ отличіемъ Функе напечаталъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ: а) «Описаніе устроенной имъ для здѣшней акушерской клиники подвижной родильной кровати», и б) статью подъ заглавіемъ «Случай вѣматочной беременности въ акушерской клиникѣ Университета Св. Владимира».

Профессорами, участвовавшими въ засѣданіяхъ втораго съѣзда Русскихъ естествоиспытателей въ Москвѣ, были сдѣланы слѣдующія научныя сообщенія:

1) Профессоромъ Караваемымъ: Устройство и употребленіе двухъ катарактныхъ ножей и жома, употребляемаго при овариотоміи.

2) Профессоромъ Хржонщевскимъ: Результаты какъ своихъ послѣднихъ изслѣдованій, такъ и изслѣдованій, произведенныхъ въ послѣдніе два года въ Харьковской гистологической лабораторіи.

3) Профессоромъ Авенариусомъ: Нѣкоторыя тепловыя явленія, замѣчаемыя въ замкнутыхъ термо-электрическихъ цѣпяхъ.

4) Профессоромъ Теофилактовымъ: а) О третичныхъ окаменѣlostяхъ Кіевской губерніи; б) О срастаніяхъ ортоклаза съ олигоблазомъ и альбитомъ въ гранитѣ рапакиви Кіевской губерніи.

Для соисканія наградъ медалями назначены были на 1868 — 69 учебный годъ слѣдующія темы:

Отъ историко-филологическаго факультета: «Вальтеръ-Скоттъ, характеръ его произведеній и вліяніе ихъ на литературу европейскихъ народовъ вообще и русскую въ особенности».

Отъ физико-математическаго факультета: «Различныя системы координатъ въ геометріи».

Отъ юридическаго факультета двѣ темы: 1) «Бумажныя деньги въ народно-экономическомъ и финансовомъ отношеніяхъ», и 2) «Сравнить государственное устройство древняго Чешскаго королевства съ таковымъ же устройствомъ древней Сербіи».

Отъ медицинскаго факультета двѣ темы, на выборъ: 1) «Изслѣдовать экспериментальнымъ путемъ вліяніе измѣненнаго кровообращенія на рожденіе и ходъ мѣстнаго воспаленія», и 2) «Изслѣдовать гистологическое устройство туберкуловъ въ легкихъ».

На первыя три темы представлены три сочинения студентами: историко-филологического факультета Василием Туркевичем, физико-математического факультета Иваном Тонконогом и юридического факультета Иваном Антоновым. Сочинения упомянутых лиц подробно разобраны в рецензиях гг. профессорами Незабитовским и Ващенко-Захарченком и доцентом Линниченком.

Советъ Университета, на основаніи сказанныхъ рецензій и согласно съ заключеніемъ факультетовъ историко-филологического, физико-математического и юридического, удостоилъ авторовъ сочиненій: гг. Тонконога, Туркевича и Антонова, награды медалями, перваго—золотою, а послѣднихъ двухъ—серебряною.

На темы, заданныя медицинскимъ факультетомъ, сочиненій не представлено.

На текущій 1869—70 учебный годъ заданы для соисканія награды медалями слѣдующія темы:

Отъ историко-филологического факультета: »Представить историко-критическое изслѣдованіе небольшого трактата объ обращеніи баварцевъ и хорутанъ—*De conversione Bagvariorum et Carantanorum, libellus, ap. Pertz Monum. Germ. Hist. Script. tom. XI, p. 4—15*«.

Отъ физико-математического факультета: »О притяженіи вообще и о притяженіи эллипсоидовъ въ особенности«.

Отъ юридического факультета двѣ темы: 1) »Изложить и подвергнуть критическому разбору ученіе Канта о правѣ«, и 2) »Изслѣдовать въ главныхъ чертахъ историческое развитіе и современное состояніе нашего законодательства о земскихъ повинностяхъ«.

Отъ медицинскаго факультета двѣ темы: 1) »О физиологическомъ дѣйствіи препаратовъ марганца«, и 2) »О связи между химическою конституціею веществъ и физиологическимъ ихъ дѣйствіемъ«.

Личный составъ Университета Св. Владиміра въ концѣ второго полугодія 1869 гражданскаго года.

Ректоръ Университета Св. Владиміра, ординарный профессоръ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Александръ Павловичъ *Матвѣевъ*.

Проректоръ Университета, ординарный профессоръ по кафедрѣ римскаго права, докторъ юридическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Каленикъ Андреевичъ *Митюковъ*.

Профессоръ богословія православнаго исповѣданія, настоятель православной университетской церкви, докторъ богословскихъ наукъ, протоіерей Назарій Антоновичъ *Фаворовъ*.

Историко-филологическій факультетъ.

Деканъ, сверхштатный ординарный профессоръ русской словесности, докторъ славяно-русской филологіи, статскій совѣтникъ, Александръ Ивановичъ *Селенъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ философіи, докторъ философіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Сильвестръ Сильвестровичъ *Голоцкий*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи, докторъ всеобщей исторіи, Василій Алексѣевичъ *Билбасовъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ римской словесности, докторъ римской словесности, Василій Ивановичъ *Модестовъ*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ славянскихъ нарѣчій, секретарь историко-филологическаго фа-

культета, магистръ греческой словесности, статскій совѣтникъ, *Василій Яковлевичъ Яроцкій*.

Доцентъ по кафедрѣ исторіи всеобщей литературы, магистръ русской словесности, дѣйствительный статскій совѣтникъ, *Андрей Ивановичъ Линниченко*.

Доцентъ по кафедрѣ русской исторіи, докторъ русской исторіи, *Владиміръ Степановичъ Иконниковъ*.

Доцентъ по кафедрѣ философіи, магистръ философіи, *Николай Ефремовичъ Скворцовъ*.

Лекторъ нѣмецкаго языка, пасторъ *Александръ Эрнстовичъ Свенсонъ*.

Лекторъ англійскаго языка, надворный совѣтникъ, *Вильямъ Вильямовичъ Даніель*.

Приватъ-доцентъ по кафедрѣ всеобщей исторіи, кандидатъ историко-филологическаго факультета, *Михаилъ Петровичъ Драгомановъ*.

Приватъ-доцентъ по предмету церковной русской исторіи, экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, *Филиппъ Алексѣевичъ Терновскій*.

Физико-математическій факультетъ.

Деканъ, ординерный профессоръ по кафедрѣ механики, докторъ математическихъ наукъ и астрономіи, статскій совѣтникъ, *Иванъ Ивановичъ Рахманиновъ*.

Ординерный профессоръ по кафедрѣ агрономіи, главный редакторъ Университетскихъ Извѣстій, магистръ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, статскій совѣтникъ, *Старіонъ Мартиніановичъ Ходескій*.

Ординерный профессоръ по кафедрѣ минералогіи и геологій, докторъ естественныхъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, *Константинъ Матвѣевичъ Теофилактовъ*.

Ординерный профессоръ по кафедрѣ физики, докторъ физики, *Михаилъ Петровичъ Авенаріусъ*.

Ординерный профессоръ по кафедрѣ химіи, секретарь физико-математическаго факультета, докторъ химіи, *Петръ Петровичъ Алексеевъ*.

Ординерный профессоръ по кафедрѣ чистой математики, докторъ

7
математическихъ наукъ, надворный совѣтникъ, Павелъ Эмильевичъ *Ромеръ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, Михаилъ Егоровичъ *Ващенко-Захарченко*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ технической химіи, магистръ химіи, статскій совѣтникъ, Григорій Александровичъ *Чугаевичъ*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ ботаники, докторъ ботаники, надворный совѣтникъ, Илья Григорьевичъ *Борцовъ*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ ботаники, докторъ ботаники, Яковъ Яковлевичъ *Вальцъ*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, Александръ Онуфриевичъ *Ковалевскій*.

Доцентъ по кафедрѣ зоологіи, магистръ зоологіи, Отто Михайловичъ *Паульсонъ*.

Юридическій факультетъ.

Деканъ, ординарный профессоръ по кафедрѣ законовъ о финансахъ, докторъ политической экономіи, Георгій Дмитриевичъ *Сидоренко*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ полицейскаго права, докторъ политическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Николай Хрстіановичъ *Бунге*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ общенароднаго права, докторъ политическихъ наукъ, статскій совѣтникъ, Василій Андреевичъ *Незабитовскій*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ исторіи иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, докторъ государственнаго права, надворный совѣтникъ, Николай Карловичъ *Ренненкампфъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ политической экономіи и статистики, докторъ политической экономіи, надворный совѣтникъ, Григорій Матвѣевичъ *Цѣхановскій*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ уголовного права, докторъ уголовного права, коллежскій секретарь, Александръ Федоровичъ *Кистяковский*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гражданскихъ законовъ, магистръ гражданскаго права, надворный совѣтникъ, Василій Григорьевичъ *Демченко*.

Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ государственныхъ законовъ, секретарь юридическаго факультета, магистръ государственнаго права, надворный совѣтникъ, Александръ Васильевичъ *Романовичъ-Славатинскій*.

Приватъ-доцентъ по предмету русскаго права, кандидатъ законовѣдѣнія, Владиміръ Викторовичъ *Сокольскій*.

Медицинскій факультетъ.

Деванъ, ординарный профессоръ патологической анатоміи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Юлій Ивазовичъ *Мационъ*.

Заслуженный ординарный профессоръ оперативной хирургіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Владиміръ Аванасьевичъ *Караваевъ*.

Заслуженный сверхштатный ординарный профессоръ по кафедрѣ физиологической анатоміи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Александръ Петровичъ *Вальтеръ*.

Ординарный профессоръ теоретической хирургіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Христіанъ Яковлевичъ фонъ-*Гюббенетъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ государственнаго врачебновѣдѣнія, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ, Теодоръ Теодоровичъ *Эрхардтъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ частной терапіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Фридрихъ Фридриховичъ *Меринъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ медицинской химіи и физики, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Александръ Александровичъ *Шефферъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ физиологій, докторъ медицины, Владиміръ Богумиловичъ *Томса*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ специальной патологій и терапіи, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Василій Тимоѣевичъ *Покровскій*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ общей патологій, докторъ медицины, Никаноръ Адамовичъ *Хржанцевскій*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ физиологической анатоміи, докторъ медицины, Владиміръ Алексѣевичъ *Бецъ*.

Экстраординарный профессор по кафедрѣ фармакологіи и общей терапіи, секретарь медицинскаго факультета, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Владиміръ Ивановичъ *Дыбковскій*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи, докторъ медицины, Петръ Ивановичъ *Перемежко*.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ офтальмологіи, докторъ медицины, Александръ Владиміровичъ *Ивановъ*.

Доцентъ по кафедрѣ частной терапіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Людвигъ Казимировичъ *Горецкій*.

Доцентъ по кафедрѣ фармаціи и фармагнози, магистръ фармаціи, коллежскій ассесоръ, Эдуардъ Григорьевичъ *Неметти*.

Доцентъ по кафедрѣ общей терапіи и фармакологіи, докторъ медицины, Карлъ Георгіевичъ *Гейбель*.

Доцентъ по предмету медицинской физики, докторъ медицины, Алексѣй Сергѣевичъ *Шклярескій*.

Исправляющій должность прозектора анатоміи, лекарь Левъ Львовичъ *Дювернуа*.

Помощникъ прозектора анатоміи, лекарь съ отличіемъ, коллежскій ассесоръ, Павелъ Михайловичъ *Козакевичъ*.

Помощникъ прозектора по кафедрѣ патологической анатоміи, лекарь, коллежскій совѣтникъ, Евграфъ Фодоровичъ *Чернышъ*.

Исправляющій должность помощника прозектора по кафедрѣ судебной медицины, лекарь Николай Николаевичъ *Щербина*.

Ординаторъ при терапевтической клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Карлъ Генриховичъ *Тритчель*.

Ординаторъ при терапевтической клиникѣ, лекарь Романъ Александровичъ *Сотниковскій*.

Ординаторъ при хирургической клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Яковъ Александровичъ *Федотовъ-Чеховскій*.

Ординаторъ при хирургической клиникѣ, лекарь Николай Матвѣевичъ *Успенскій*.

Ординаторъ при акушерской клиникѣ, титулярный совѣтникъ, Фодоръ Людвиговичъ *Селетъ*.

Ординаторъ при акушерской клиникѣ, титулярный совѣтникъ, Эмилій Фердинандовичъ *Функе*.

Ординаторъ хирургической госпитальной клиники, лекарь Владиміръ Петровичъ *Стратиловичъ*.

Исправляющій должность ординатора терапевтической госпитальной клиники, коллежскій ассесоръ, Евгений Ивановичъ *Афанасьевъ*.

Приватъ-доцентъ по предмету клинической діагностики, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ, Измаиль Васильевичъ *Чешигинъ*.

Приватъ-доцентъ по предмету офтальмологіи, докторъ медицины, Емануиль Хаскелевичъ *Мандельштамъ*.

Повивальная бабка при акушерской клиникѣ Прасковія Семеновна *Розворовичъ*.

Совѣтъ Университета.

Предсѣдатель—Ректоръ (см. выше).

Члены: проректоръ, всѣ деканы, ординарные и экстраординарные профессоры (см. выше).

Секретарь Совѣта, кандидатъ законовѣднія, коллежскій ассесоръ, Валеріанъ Викторовичъ *Виндигъ*.

Правленіе Университета.

Предсѣдатель—Ректоръ (см. выше).

Члены: проректоръ и всѣ деканы (см. выше).

Секретарь Правленія, коллежскій секретарь, Иванъ Федоровичъ *Тупица*.

Исправляющій должность помощника секретаря Правленія, коллежскій секретарь, Константинъ Яковлевичъ *Тышесвичъ*.

При разныхъ должностяхъ.

Діаконъ православной университетской церкви Елисей Корнилевичъ *Шумановскій*.

Врачъ при студентской больницѣ, штабъ-лекаръ 1-го отдѣленія, коллежскій совѣтникъ, Иванъ Трофимовичъ *Щербина*.

Казначей Университета, коллежскій ассесоръ, Балтазаръ Викторовичъ *Княжинскій*.

Секретарь по студентскимъ дѣламъ, коллежскій ассесоръ, Константинъ Капитоновичъ *Божовскій*.

Бухгалтеръ, коллежскій ассесоръ, Николай Григорьевичъ *Стрижевскій*.

Помощникъ бухгалтера, титулярный совѣтникъ, Иванъ Гавриловичъ *Пасхаловъ*.

Архивариусъ, коллежскій секретарь, Иванъ Андреевичъ *Иванченко*.

Библиотекаръ и архивариусъ центрального архива для древнихъ актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Волынской и Подольской, надворный совѣтникъ, Кириллъ Алексѣевичъ *Царевскій*.

Помощникъ библиотекаря, коллежскій совѣтникъ, Іосифъ Ѳомиичъ *Сомлавскій*.

Помощникъ библиотекаря, коллежскій ассесоръ, Владиславъ Онуфриевичъ *Вольскій*.

Помощникъ библиотекаря, коллежскій секретарь, Иванъ Гавриловичъ *Савенко*.

Помощникъ библиотекаря, губернекій секретарь, Іосифъ Сидоровичъ *Гавриленко*.

Секретарь библиотеки, коллежскій регистраторъ, Эразмъ Эразмовичъ *Свѣцинскій*.

Экзекуторъ, титулярный совѣтникъ, Адрианъ Игнатьевичъ *Лазуцкій*.

Консерваторъ зоологическаго кабинета, коллежскій ассесоръ, Августъ Богумиловичъ *Шустерусъ*.

Консерваторъ физическаго кабинета, кандидатъ физико-математическаго факультета, титулярный совѣтникъ, Владиміръ Ивановичъ *Заіончевскій*.

Лаборантъ при технологической лабораторіи, магистръ фармаціи, коллежскій ассесоръ, Тимошей Ивановичъ *Лоначевскій-Петруняка*.

Лаборантъ химіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, отставной капитанъ, Алексѣй Никаноровичъ *Богдановъ*.

Лаборантъ фармаціи, провизоръ, коллежскій ассесоръ, Хрисанъ Ивановичъ *Зоммеръ*.

Лаборантъ медицинскои химіи, лекарь Василій Ѳеодоровичъ *Кистяковскій*.

Исправляющій должность лаборанта при зоотомической лабораторіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, Николай Васильевичъ *Бобрецкій*.

Хранитель минералогическаго кабинета, кандидатъ естественныхъ наукъ, Петръ Ивановичъ *Щербина*.

Смотритель клиникъ, титулярный совѣтникъ, Владиславъ Иосифовичъ *Жолкевичъ*.

Помощникъ проректора, коллежскій совѣтникъ, Федоръ Теофиловичъ *Аршаницынъ*.

Помощникъ проректора, надворный совѣтникъ, Иванъ Павловичъ *Сорока*.

Помощникъ проректора, коллежскій ассесоръ, Владиміръ Ивановичъ *Курдюмовъ*.

Письмоводитель медицинскаго факультета, губернской секретарь, Максимъ Павловичъ *Протасовъ*.

Состоящій при Университетъ центральный архивъ для древнихъ актовъ книгъ губерній: Киевской, Волынской и Подольской.

Завѣдывающій архивомъ—библіотекаръ Университета (см. выше).

Исправляющій должность временнаго помощника завѣдывающаго центральнымъ архивомъ, Василій Васильевичъ *Семянцовъ*.

О НЕОБХОДИМОСТИ

ФИЗИЧЕСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ ДЛЯ ВРАЧЕЙ ПРИ СОВРЕМЕННОМЪ СОСТОЯНІИ МЕДИЦИНЫ.

(Вступительная лекція доцента Медицинской физики въ Университетъ Св. Владимира, доктора медицины Александра Шкларевского, читанная 9 декабря 1869 года).

Мм. Гг.!

Нынѣшній день сохранить, вѣроятно, надолго для нашего Университета нѣкоторый историческій интересъ. Дѣло не въ томъ, что сегодня являюсь въ первый разъ передъ вами я въ качествѣ новаго преподавателя; дѣло въ томъ, что я являюсь какъ представитель науки, не входившей до сихъ поръ въ составъ преподаванія ни на одномъ изъ нашихъ медицинскихъ факультетовъ. Мы слѣдовательно собрались теперь у колыбели н о в о й науки, новой самостоятельной отрасли чело-вѣческаго знанія. Мы присутствуемъ при вступленіи новаго члена въ тотъ общій союзъ наукъ, который называется *universitas literarum*. Нужно-ли говорить, что такія событія, какъ бы ни было скромно ихъ безотносительное значеніе, заслуживаютъ быть памятными въ лѣтописяхъ университетовъ. Научная университетская жизнь послѣ нихъ становится полнѣе, расширившійся потокъ преподаванія захватываетъ области, принадлежавшія до тѣхъ поръ только одиночному изслѣдованію.

Но чѣмъ явственнѣе вслѣдствіе того ступевывается личная сторона факта, чѣмъ очевиднѣе выступаетъ общее значеніе такихъ минутъ, тѣмъ труднѣе роль того, кому въ теченіи ихъ принадлежить слово. Не позабудемъ, что у всякой волебелы самыя естественныя чувства съ одной стороны—преувеличенныя ожиданія, съ другой стороны—преувеличенное, можетъ быть, недовѣріе. Моя обязанность состоитъ въ томъ, чтобъ съ самымъ началъ ограничить оди и устранить

другое. Для этого я хочу съ возможною объективною изложить теперь передъ вами происхожденіе и задачи новой науки, чтобъ вы были сами въ состояніи рѣшить, на сколько велики права ея на вниманіе со стороны изучающихъ медицину.

Гдѣ дѣло идетъ объ одной изъ старыхъ наукъ, съ исторіей и героями, съ ясно сформулированою спеціальною задачею, съ точнымъ отграниченіемъ вѣками накопленнаго матерьяла, тамъ подобное введеніе можетъ быть лишнимъ. Старинные граждане въ республикѣ знанія, такіа науки не нуждаются въ защитѣ правъ своихъ. Въ ихъ методахъ, возникшихъ и усовершенствованныхъ по указаніямъ опыта, въ ихъ болѣе или менѣе законченной системѣ, заключаются общепризнанныя мѣрила ихъ значенія въ настоящемъ и залогъ ихъ преуспѣанія въ будущемъ. Положеніе Медицинской физики представляется далеко не такъ выгоднымъ. Въ исторіи развитія знаній, въ исторіи подвиговъ человѣческаго ума, вы не найдете науки съ этимъ именемъ. Литературно она существуетъ чуть не со вчерашняго дня. Какъ предметъ университетскаго преподаванія, она введена въ немногихъ богато обставленныхъ университетахъ за границей; въ нашемъ отечествѣ она получаетъ въ первый разъ право гражданства въ нашемъ университетѣ. При изложеніи ея фактическаго содержанія вы увидите, что она обладаетъ нѣсколькими весьма разработанными отдѣлами, въ перемежку съ такими, гдѣ на вопросы первостепенной важности она въ состояніи дать только приблизительно вѣрное рѣшеніе, съ такими, гдѣ все дѣло ограничивается постановкою вопросовъ, указаніемъ, чего мы не знаемъ и куда нужно направить изслѣдованіе.

Сколько поводовъ въ недоразумѣнію при такомъ положеніи дѣла, сколько разочарованія для того, кто ожидаетъ, можетъ быть, встрѣтить здѣсь Минерву, вышедшую во всеоружіи изъ головы какого-нибудь Юпитера. Еслибъ было справедливо о достоинствѣ науки судить только по систематической полнотѣ, по логическому соответствію ея частей, послѣдовательно вытекающихъ изъ одного общаго принципа, какое скромное мѣсто пришлось бы указать Медицинской физикѣ въ блестящемъ кругу ея старшихъ сестеръ!

Но науки составляютъ не только хранилища, но и орудія знанія, и есть между ними такіа, которыя носятъ на себѣ преимущественно первый, и другія, которыя носятъ на себѣ преимущественно второй характеръ. Науки послѣдней категоріи иногда называютъ скромнымъ

именемъ вспомога тель ныхъ наукъ; но такъ какъ онѣ помогаютъ именно скорѣйшему движенію познающаго разума, то было-бы заблужде- ніемъ въ этомъ названіи искать доказательства ихъ второстепеннаго значенія. Такія науки множатся особенно тогда, когда значительные успѣхи человѣческаго ума ставятъ его въ новыя отношенія къ природѣ, и различныя области знанія въ новыя отношенія другъ къ другу. Че- резъ бѣдны, черезъ нетронутыя еще границы, черезъ китайскія стѣны преданія, перекидываются тогда мосты, по которымъ смѣлые исследователи истины переходятъ изъ одной области знанія въ другую. Эти мосты — новыя вспомога тельныя науки. Цѣль ихъ не столько созданіе новыхъ цѣнностей, сколько скорѣйшій обмѣнъ цѣнностей уже существующихъ; но именно поэтому онѣ могущественно вліяютъ и на производство цѣн- ностей, т. е. на умноженіе истинъ, только болѣе посредственнымъ путемъ.

Въ наукамъ послѣдняго разряда относится Медицинская физика. Ея назначеніе — непосредственно соединить область нашихъ познаній объ органическомъ мірѣ, которая ближайшимъ образомъ интересуется врача, съ общою соприкоснутою физическимъ знаніемъ. Моя задача сегодня будетъ состоять въ томъ, чтобъ убѣдить васъ, что эта наука составляетъ не капризъ, а глубокую потребность времени. Для этого я долженъ буду разсмотрѣть здѣсь, вслѣдствіе какихъ обстоятельствъ сдѣла- лось въ наше время необходимою основательное физическое образованіе для врачей. Отвѣтъ мы поста- раемся найти въ изложеніи современнаго состоянія медицины и того глубо- каго переворота, которому подвергнулась она въ теченія нашего столѣтія.

Въ исходѣ XVIII вѣка преподаваніе въ медицинскихъ школахъ еще существенно различалось отъ нынѣшняго. Молодые адепты меди- цины прилежно изучали сочиненія великихъ систематиковъ того вре- мени: Штала, Гёфмана, Бургава, Сайденгама, Броу- на. На лекціяхъ и въ докторскихъ диссертацияхъ цитовались съ почтеніемъ Гиппократъ и Галенъ, арабскіе врачи и средневѣковные ятрохими- ки. Напротивъ, непосредственное знакомство съ явленіями природы, ко- торое теперь цѣнится такъ высоко въ медицинскомъ преподаваніи, стояло на второмъ планѣ. Лучшіе врачи были тогда только пассивными наблюдате- лями природы. Они гордились названіемъ гиппократиковъ, не сознавая, что гиппократизмъ составляетъ только первую ступень въ познаніи природы, какъ это уже было задолго доказано Бэкономъ. Большинство коснѣло въ мистическомъ поклоненіи таинственной, олицетворенной природѣ. Поня-

тно, что изъяснение тогда факты должны были болѣею частью составлять сложныя продукты разнообразныхъ условий, которыхъ еще не умѣли разложить на дѣли прѣдѣлѣніе производителей. Именно вслѣдствіе этого легка возникла всеобъемлющая теорія, относительно которой была безсильна критика, не обладавшая еще орудіями для глубокаго объективнаго анализа явленій.

Изъ основныхъ наукъ на медицинскихъ факультетахъ преподавалась до нѣкоторой степени практически одна Анатомія. Только она, вслѣдствіе разительныхъ усилій въ два предшествовашіе нѣма, энциклопедизировалась на столько, что рѣшалась ставить своєю цѣлью познаніе природы, а не работное служеніе практическимъ цѣлямъ медицины. И мы должны видѣть глубокой исторической урокъ въ томъ, что пророки-исстниками новаго времени въ медицинѣ являются именно три великіе анатома: Альбертъ фонъ Галлеръ, Джонъ Гентеръ и Франсуа-Ксаверъ Биша. Галлеръ отъ изученія строенія организма перешелъ въ изученію замѣтокъ его нормальной дѣятельности и сдѣлался творцомъ Эисверментальной физиологіи*). Дж. Гентеръ тѣмъ же путемъ перешелъ къ изученію патологическихъ процессовъ и основалъ Общую патологію: двѣ науки, обнимающія собою почти все содержаніе теоретической части медицины. Заслуга Биша была, если возможно, еще болѣея: Онъ первый показалъ, что главная роль въ жизненныхъ явленіяхъ принадлежитъ не органамъ, т. е. большимъ механическимъ снарядамъ, работающимъ въ организмѣ, а общему субстрату ихъ, т. е. тканямъ, изъ которыхъ эти органы сформированы. Этимъ было въ первый разъ научное понятіе объ организмѣ поставлено на мѣсто непосредственнаго грубаго пониманія его какъ агрегата разнородныхъ частей. Биша такимъ образомъ сдѣлался основателемъ той науки, которую мы теперь называемъ Гистіологіей.

Но Галлеръ умеръ еще въ 1777 году, Джонъ Гентеръ кончилъ свою трудовую жизнь въ 1793 году, и великій Биша безвременно погасъ для науки еще въ первый годъ нашего столѣтія; а созданная ими наука только спустя многіе десятки лѣтъ заняла темеренное почетное мѣсто въ составѣ медицинскихъ факультетовъ. За эту отсрочку мы не должны однако сличивомъ строго винить тогдашніа поволенія. Дѣло шло далеко не о томъ только, чтобы внести въ преподаваніе массу фактовъ,

*) Мы не считаемъ Гарвея основателемъ этой науки, потому что бессмертный его трудъ остался изолированнымъ. Преемство физиологическаго изслѣдованія начинается только съ Галлера.

собранныхъ тремя упомянутыми великими исследователями. Вопросъ болѣе важный, вопросъ о переворотѣ въ воззрѣніяхъ выдвигался за этимъ. Работы Галлера, Гентера и Биша состояли въ тщательномъ изученіи объектовъ органической природы; при чемъ практическія дѣли медицины стояли на второмъ планѣ. Важные практическіе результаты вытекали изъ этихъ работъ, какъ бы сами собою, но именно это обстоятельство и находилось въ рѣзкомъ противорѣчій со всѣми преданіями и характеромъ тогдашней профессиональной медицины. Она представляла еще, какъ въ средніе вѣка, замкнутую корпорацію, рядъ ученаго цеха, съ официальнымъ языкомъ и костюмомъ, *status in statu* въ той области знанія, куда она принадлежала по праву. Болѣзнь добросовѣстно разсматривалась ею какъ нѣчто принятое, чужое для больного организма; поэтому и медуза, какъ врагъ *ex officio* этого таинственнаго существа, сохраняла еще характеръ тауматурга, т. е. обладателя такихъ же таинственныхъ средствъ, съ помощью которыхъ онъ умѣлъ освобождать одержимое враждебными силами человечество. Потоки свѣта, проникавшіе въ медицину изъ трудовъ Галлера, Гентера и Биша, освѣтили прежде всего крайнюю бѣдность этой тысячулѣтней науки. Кто имѣлъ силу послѣдовать за этими новыми свѣтлами, тотъ долженъ былъ прежде всего изъ многознающаго мудреца превратиться въ скромнаго ученика природы, и притомъ нативнаго изученіе чуть не съ первыхъ буквъ на страницахъ ея великой книги. Разсматривать человека какъ часть природы, изучать его съ помощью тѣхъ же методовъ, которые уже оправдались при изученіи другихъ тѣлъ природы, сдѣлать свою науку частью общей системы естествознанія—вотъ чему должны были теперь научиться врачи. Понятно, что должны были пройти десятки лѣтъ, поколѣніе должно было смѣнить поколѣніе, прежде чѣмъ это сознаніе сдѣлалось всеобщимъ и прежде чѣмъ движеніе въ этомъ направленіи охватило все области медицины. Но толчокъ былъ уже данъ, и врачъ поневолѣ долженъ былъ сдѣлаться естествоиспытателемъ, со всѣми преимуществами и со всѣми трудностями его новаго положенія.

Въ чемъ же въ частности состоялъ этотъ новый характеръ, пріятный медициною въ началѣ нашего столѣтія?—Все естествознаніе, строго говоря, состоитъ только изъ двухъ наукъ: одной, которая изучаетъ матеріальный составъ, и другой, которая изучаетъ дѣятельность тѣлъ природы. Представляя себѣ все естествознаніе какъ Физику въ

обширномъ смыслѣ, какъ Физикѣ древнихъ, можно сказать, что тѣмъ природѣ мы разсматриваемъ или въ состояніи покоя, или въ состояніи движенія. Поэтому оба большіе отдѣла естествознанія, о которыхъ я упомянулъ, можно назвать Статикою и Динамикою природы, и подъ эти двѣ категоріи можно безъ натяжки подвести всю сумму нашихъ знаній о природѣ, выражаемую содержаніемъ естественныхъ наукъ. Статическими нужно было-бы въ такомъ случаѣ назвать тѣ естественныя науки, которыхъ задача состоитъ въ описаніи и классификаціи готовыхъ тѣлъ. Таковы: Минералогія, Систематическая Ботаника и Зоологія, Палеонтологія, Геогнозія и т. д. Къ наукамъ динамическимъ, или физическимъ въ тѣсномъ смыслѣ, относились-бы тѣ, которыя изучаютъ измѣненія и процессы въ тѣлахъ; напр. Астрономія, Физика съ ея тенерешнимъ содержаніемъ, Химія, Геологія, Метеорологія и т. д. Въ области медицины, т. е. въ очерченномъ извѣстными практическими потребностями кругѣ явленій природы, этимъ двумъ категоріямъ соотвѣтствуютъ въ точности двѣ основныя науки: Анатомія и Физиологія. Говоря совершенно строго, все естествознаніе можно назвать Анатоміей и Физиологіей природы, а вся наука медицины есть не болѣе какъ сопоставленіе нашихъ знаній о Статикѣ и Динамикѣ высшаго члена природы—человѣка.

Съ этой точки зрѣнія задачи естествознанія и медицины очевидно должны быть тождественными, и именно въ сознаніи этого тождества и состоитъ существенное отличіе медицины нашего времени отъ медицины всѣхъ предшествовавшихъ вѣковъ. Возможно глубокое изученіе тѣлъ и явленій природы, открытіе незыблемыхъ законовъ въ окружающемъ непосредственнаго человѣка хаосѣ чудесъ и случайностей—не въ этомъ-ли состоитъ цѣль медицины, какъ и естествознанія вообще? Правда, медицина имѣетъ на ряду съ этою еще и другую цѣль—практическое приложеніе своихъ знаній. Но какая же изъ наукъ естествознанія чуждается въ наше время практическихъ приложеній? Что такое вся наша цивилизація, какъ не продуктъ дружной работы наукъ для блага человѣчества, работы, въ которой такъ-называемому чистому естествознанію принадлежитъ такая львиная доля? Спеціальная трудность для врача при этомъ положеніи дѣла вытекаетъ изъ того обстоятельства, что онъ долженъ непремѣнно быть ученымъ и техникомъ вмѣстѣ, тогда какъ для естествоиспытателя это совпаденіе не необходимо. Очевидно, что это различіе только случайное, оно вызывается различною степенью потребности дѣйствовать въ данномъ случаѣ со всѣми

средствами науки. Интересы здоровья и жизни такъ важны для людей и такъ внезапно могутъ подвергаться опасности, что техники, охраняющіе ихъ, т. е. врачи, должны во всякое время располагать всѣмъ аппаратомъ науки. Для всѣхъ же другихъ интересовъ возможна отсрочка, послѣдовательное соглашеніе ученаго и техника, представляемыхъ двумя лицами. Въ сущности же врачъ долженъ отличаться отъ естествоиспытателя не болѣе какъ одинъ естествоиспытатель отличается отъ другого. Ихъ объекты различны, но пути и методы изслѣдованія должны быть одинаковы, потому что и самыя объекты различаются не по сущности своей, а только по степени осложненія.

Таковъ былъ общій результатъ того переворота въ понятіяхъ, который мы наблюдаемъ по крайней мѣрѣ въ передовыхъ рядахъ врачей въ началѣ XIX вѣка. Онъ обусловилъ весь характеръ дальнѣйшаго развитія медицины. Ставъ одинъ разъ на почву естествознанія, медицина должна была раздѣлить и судьбы его, т. е. принять участіе въ томъ колоссальномъ прогрессѣ, который ознаменовалъ движеніе естественныхъ наукъ въ наше столѣтіе. Если мы захотимъ дать себѣ отчетъ въ главнѣйшихъ условіяхъ этого прогресса, то на первомъ планѣ встрѣтимъ здѣсь систематическое приложеніе къ рѣшенію естественнористорическихъ задачъ величайшаго рычага успѣха — принципа раздѣленія труда. Безконечное царство природы раздѣлено естествоиспытателями на множество отдѣльныхъ областей, допускающихъ извѣстную самостоятельность въ своемъ изученіи, и въ каждой изъ нихъ изслѣдованіе ведется до крайнихъ предѣловъ. По мѣрѣ накопленія матерьяла, въ каждой области опять возникаютъ отдѣльныя единицы, привлекающія къ себѣ полную энергію изслѣдователей. Такимъ образомъ множатся не только наши знанія, но и науки о природѣ, не только увеличивается число работающихъ надъ нею во имя истины, но и поднимаются новыя знамена для дружнаго гряда въ одномъ какомъ-нибудь направленіи.

Совершенно аналогическій процессъ наблюдаемъ мы и въ собственной области медицины. То по внутреннимъ причинамъ, то какъ результатъ извѣстныхъ практическихъ потребностей, въ ней постоянно возникали въ теченіи нашего столѣтія отдѣльныя научныя единицы, быстро получавшія самостоятельность. Я могъ-бы сравнить, какъ медицину, какъ и естествознаніе нашего времени, съ знаменитою смоковницею тропической Индіи. Отъ могучаго ствола даетъ она многочисленныя звѣтви, которыя направляются къверху, и, воснувшись земли, быстро по-

лучаютъ собственные корни. Эти вѣтви способны развѣивать изъ себя новыя отрасли съ такими же свойствами, остающіяся правда навсегда въ родственномъ союзѣ съ первоначальнымъ стволомъ, но питающіяся не изъ него, а изъ нѣдръ общей матери — земли. Такъ растетъ и ширится исполинское дерево, цѣпляясь тысячами рукъ за вскормившую его землю, захватывая все далѣе и далѣе окрестность своими молодыми вѣтвями. — Я попробую указать вамъ по крайней мѣрѣ наиболѣе выдающіяся черты этого процесса въ медицинѣ.

Первымъ существеннымъ плодомъ сведенія медицины на почву естествознанія было отдѣленіе Физиологій отъ Анатомій. Одно изученіе труда перестало удовлетворять врача, когда была доказана возможность точнаго изученія живаго организма. Созданіе Галлера, наука о нормальныхъ отравленіяхъ жизни, получила самостоятельную кафедру въ факультетѣ. Физиологія, какъ наука о процессахъ, дѣлается съ тѣхъ поръ краеугольнымъ камнемъ медицины, наравнѣ съ Анатоміей, наукой о матеріальномъ субстратѣ ихъ. За тѣмъ начинается процессъ дробленія въ каждой изъ этихъ основныхъ наукъ. Простая мысль, что болѣзнь есть только видоизмѣненіе нормальнаго жизненнаго процесса подъ вліяніемъ извѣстныхъ внѣшнихъ условій, была необыкновенно плодотворна для успѣховъ медицины. Изслѣдованіе болѣзненно измѣненнаго строенія организма сдѣлалось надолго, сначала во Франціи, потомъ въ Германіи, любимою задачею врачей. Скоро другія факультетскія науки должны были потѣсниться и дать мѣсто новому члену — Патологической анатоміи. — Въ 30-хъ годахъ начинается для Анатоміи новая эра съ усовершенствованіемъ того могущественнаго физическаго снаряда, который называется микроскопомъ. Трудности въ приложеніи его къ изслѣдованію органическихъ тѣлъ были скоро побѣждены, и за тѣмъ открытія полились рѣкою. Въ исторіи медицины нѣтъ періода, когда бы она въ короткое время сдѣлала столько громадныхъ фактическихъ завоеваній, какъ въ то время, когда врачъ, по словамъ Вирхова, стоитъ по крайней мѣрѣ на 350 разъ ближе къ явленіямъ жизни. Особенную привлекательность и высочій теоретическій интересъ получали изслѣдованія съ помощью микроскопа, когда была открыта микроскопическая клѣточка, какъ интегральная составная часть растений и животныхъ. Созданная Биша наука о тканяхъ слилась съ вновь возникшею Миллеровскою анатоміей, потому что только съ помощью микроскопа удалось ad oculos доказать, что за грубымъ равнообразіемъ органовъ скрывается

общее единство организации. Игнорировать микроскопическую анатомию сдѣлалось во всякомъ случаѣ невозможнымъ, и послѣдняя вошла также въ составъ медицинскаго преподаванія. Матерьяль ея теперь такъ великъ, что нужно было здѣсь отдѣлить обыкновенно встрѣчающееся отъ находямаго только при особенныхъ обстоятельствахъ, и въ наше время Микроскопическая анатомія нормальная излагается отдѣльно отъ патологической.

Микроскопу же обязаны мы созданіемъ еще одной науки громадной важности—Эмбриологіи. Вопросъ, какъ слагается во времени эта сложѣйшая машина природы, организмъ, разъясненъ только тогда, когда удалось съ помощью микроскопа прослѣдить постепенное образованіе тканей и органовъ зародыща. Эмбриологія въ наше время излагается еще въ связи съ Гистіологіей, но очевидно, что эта связь только временная, и что скоро для пользы обоихъ наукъ понадобятся отдѣльные специалисты для каждой.

Физиологія, какъ сравнительно молодая наука, долѣе удерживала свою цѣлостъ. Но и въ ней отдѣльныя части начинаютъ пріобрѣтать такую самостоятельность, что исходъ этого процесса не трудно предвидѣть. Такъ физиологическое изслѣдованіе органовъ чувства довольно неожиданно ввело насъ въ ту чрезвычайно важную пограничную область, гдѣ нашъ психическій агентъ встрѣчается съ физическимъ міромъ. Люди, какъ Веберъ, Гельмгольцъ, Фехнеръ, Фолькманъ, Вундтъ, умѣли придать своимъ изслѣдованіямъ въ этой области строго научный характеръ, такъ что ученіе объ относящихся сюда явленіяхъ, подъ именемъ Психофизики, выходитъ уже одною ногою изъ области Физиологіи и по справедливости заявляетъ свои права на самостоятельное существованіе.

Еще большею зрѣлостью обладаетъ другая, непосредственно интересующая врача вѣтвь Физиологіи. Какъ только было сознано, что патологическая, какъ и физиологическая жизнь, составляютъ одинаково законосообразныя проявленія дѣятельности организма, должна была пасть китайская стѣна, отдѣлявшая Физиологію отъ Патологіи. То, что на медицинскихъ факультетахъ, изъ уваженія въ преданію, преподается еще подъ именемъ Общей патологіи, есть собственно замаскированная Патологическая физиологія. Задача этой науки состоитъ въ томъ, чтобы параллельно съ физиологіей и пользуясь всѣми ея методами, изучать ходъ жизненныхъ явленій при ненормальныхъ условіяхъ. На этомъ пути она имѣетъ всѣ шансы сдѣлаться уже въ ближайшемъ будущемъ центральной медици-

свою наукою, потому что ближайший объект медицины есть именно жизненный процесс при ненормальных условиях, т. е. болѣзнь.

Къ этой отрасли физиологіи тѣсно примыкала Фармакологія съ тѣхъ поръ, какъ въ лабораторіи физиолога Мажанди началось тщательное изученіе физиологическаго или, вѣрнѣе сказать, патолого-физиологическаго дѣйствія лекарствъ. Открытіе алкалоидовъ и нѣсколькихъ другихъ интересныхъ по своему вліянію на организмъ, сильно дѣйствующихъ средствъ, повело къ отщепенію отъ общаго ствола Фармакологіи самостоятельной вѣтви—Токсикологіи. Быстрое развитіе какъ фактической, такъ и теоретической стороны обѣихъ этихъ наукъ, было и здѣсь удѣломъ поставленной на вѣрный путь дѣятельности.

Въ какихъ широкихъ размѣрахъ выразилось стремленіе къ раздѣленію труда въ области практической медицины извѣстно болѣе или менѣе каждому. Вы знаете, что культура специальностей никогда еще не достигала въ практической медицинѣ такого развитія, какъ въ наше время. Всякій полъ, возрастъ, органъ, методъ леченія, имѣютъ въ наше время своихъ специалистовъ. Психіатрія, Офтальмологія, Отитрикс, Электроterapia, Ортопедія, Ларингоскопія, Дерматологія, Бальнеологія, Гидротерапія и т. д., все это почти безъ исключенія дѣли нашего столѣтія, плоды того преимущественно аналитическаго метода, съ которымъ относится къ своимъ задачамъ современная медицина.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что въ теоретической, какъ и въ практической части медицины, всюду происходитъ одинъ и тотъ же процессъ. Извѣстное число энергическихъ дѣятелей избираетъ одну какую-нибудь ограниченную область для спеціальнаго изученія. Къ ней сначала систематически прилагаются общіе методы исследования, потомъ придумываются другіе, съ помощью которыхъ ирелсѣдуются болѣе скрытыя, болѣе запутанныя стороны явленій. Запасъ наблюденій растетъ, они становятся тоньше, точнѣе. Для выполненія ихъ требуется иногда особенная техническая ловкость, приобретаемая только долговременнымъ упражненіемъ; но за то и результаты получаютъ такіе которые казались прежде недостижимыми. Въ извѣстный періодъ къ новой спеціальности является новая дисциплина, новая наука, которой факультетъ долженъ отворить двери. Можно, кому угодно, оспаривать это положеніе дѣла, видя, что успѣхи науки начинаютъ перерождать голову наиболѣе добросовѣстнаго врача. Но отрицать этотъ процессъ невозможно. Условія именно такого движенія даны неудовлетворенною

еще вполнѣ потребностью въ приложеніи строгаго естественноисторическаго метода въ тому объекту безконечной сложности, который суждено изучать врачу. Остановить его нельзя, какъ нельзя остановить ростъ лавины катящейся съ горы.

Но если сущность современнаго движенія въ медицинѣ состоитъ въ безконечномъ дробленіи ея на отдѣльныя части, энергически стремящіяся къ самостоятельности, то можно спросить: гдѣ же гарантія, что мы въ этомъ процессѣ дробленія не перешагнемъ наконецъ за границу равновѣсія? Мы можемъ и должны абстрактнымъ ножомъ науки выдѣлять изъ человѣка различныя части, можемъ и должны разсматривать его съ различнѣйшихъ точекъ зрѣнія, но мы только до тѣхъ поръ остаемся врачами, пока всѣ наши знанія направляются къ одному главному фокусу—полному индивидууму, тому индивидууму, который живетъ и дѣйствуетъ между нами, который страдаетъ и ищетъ у насъ помощи. Нѣтъ ли поэтому опасности и въ этомъ безконечномъ научномъ дробленіи человѣка? Дѣйствительно-ли прогрессъ это непрерывающееся распаденіе на части и на части частей одной общей науки о жизни? И не погаснетъ-ли наконецъ въ этой семьѣ гордыхъ своею самостоятельностью дисциплинъ сознаніе ихъ общей связи и общаго подчиненія одной какой-то главной наукѣ, той наукѣ, которая должна намъ не только объяснить организмъ какъ цѣлое, но и какъ интегральную часть другаго всеобъемлющаго цѣлаго—природы?

Очень недавно сомнѣнія, возбуждаемыя этими вопросами, нельзя было считать совершенно неосновательными. Но за тѣмъ само движеніе, которое я пытаюсь очертить теперь, внесло въ себя поправку, способную успокоить самыя боязливыя умы. Распаденіе на специальности привело къ болѣе глубокому изученію явленій, а болѣе глубокое изученіе—къ единству. При изслѣдованіи органической жизни Физиологія первая наткнулась на дилемму: или вовсе отказаться отъ ея пониманія, или сдѣлать гипотезу, что въ ней дѣйствуютъ тѣже самыя физическія законы, какъ и въ остальной природѣ. Избравши послѣднее, она должна была предпринять обширную эмпирическую повѣрку своей гипотезы. Эта повѣрка дала поразительный результатъ. Всюду, куда ни проникало точное изслѣдованіе, таинственные процессы разрѣшались въ игру тѣхъ же силъ, въ дѣйствіи тѣхъ же условій, которыя владычествуютъ и въ неорганическомъ мірѣ. Повѣрка эта еще не кончена, но область жизни и ея силъ, т. е. область неостижимаго, съузилась теперь до та-

нихъ ничтожныхъ размѣровъ, что, не владея въ рѣшѣніи принципа, Физиологія можетъ утверждать, что органическая жизнь есть только густая сѣть другъ друга условливающихъ физическихъ явленій. Такимъ образомъ Физиологія, которую въ началѣ нашего столѣтія не совсѣмъ безъ основанія называли романомъ въ медицинѣ, приобрѣла въ наше время строгій физическій характеръ.

Другая основная медицинская наука, Анатомія, долго ограничивалась одною описательною задачею. Но изучивши безконечное разнообразіе формъ, въ которыхъ проявляется органическая жизнь, она естественно пришла въ вопросу: чѣмъ же условливается это разнообразіе? Только первоначальному, поверхностному изслѣдованію формы представлялись какъ нѣчто мертвое, одинъ разъ на всегда данное. Дальнѣйшее изученіе открывало ступени, переходы, метаморфозы тамъ, гдѣ сначала являлось только пестрое, непостижимое разнообразіе. Такъ прежняя наука не могла понять различій растительныхъ и животныхъ видовъ иначе, какъ предполагая отъ вѣка данное, виѣприродное условіе. Новая наука показала, что виды составляютъ колеблющійся, измѣнчивый и только вѣчно прогрессирующий продуктъ еще и теперь не донченой работы природныхъ силъ. Такая же измѣнчивость обнаружилась при болѣе глубокомъ изученіи въ формахъ индивидуальной жизни организмовъ. Такъ можно а posteriori доказать, что организація строющагося зародыша существенно измѣняется съ измѣненіемъ дѣйствующихъ на него физическихъ условій. Подвергая оплодотворенное яйцо общему или мѣстному дѣйствію различныхъ степеней теплоты, можно искусственно произвести почти всѣ извѣстныя виды одиночныхъ уродствъ (Д а р е с т ь). Значитъ, типическая форма организма не есть исключительно результатъ внутренней организующей силы, а сложный продуктъ, въ которомъ виѣшнимъ физическимъ условіямъ принадлежитъ существенная роль. Все заставляетъ заключить, что эти условія не ослабляются въ своей силѣ и для готоваго организма. Измѣняя вліянія свѣта, теплоты, влажности, электричества, воздушнаго явленія, химическаго состава воспринимаемыхъ веществъ, мы не только производимъ количественныя колебанія въ жизненномъ процессѣ, но и вызываемъ качественныя отличія въ его результатахъ. Культурою мы глубоко измѣнили первоначальныя формы домашнихъ растений и животныхъ. Мы ѣдимъ гипертрофированныя искусственно, болыныя листья капусты, деревянистыя части нѣкоторыхъ плодовъ мы превратили въ рыхлую, богатую съѣдобными углеводами мякотью, свобод-

наше житие авиатских ступеней сделало полезною для нас, но для себя почти не живущую рабочею машиною; других травоядных животных чудовищными фабриками жира или протеинов. В наших лабораториях, мы постоянно вызываем у животных искусственные болевши, чтобы сравнивать их ходъ съ естественно возникающим. Мы расстроиваем первоначально сложившуюся гармонию организмовъ съ внешними условиями, развиваем одиѣ части въ ущербъ другимъ, получаемъ формы, родственность которыхъ съ первоначальными ясна только науцѣ, а не непосредственному наблюдению. Но при этомъ въ нашихъ огородахъ и заводскихъ конюшняхъ, въ нашихъ кабинетахъ и лабораторияхъ, мы не употребляемъ никакихъ таинственныхъ силъ. Мы только подставляем въ определенномъ порядкѣ и размѣрѣ тѣ же физическіе дѣтели, свободную игру которыхъ мы наблюдаемъ въ окружающей природѣ. Отсюда ясно, каковъ интересъ представляетъ для анатома изученіе физическихъ дѣтелей природы и ихъ взаимодѣйствія съ органическимъ міромъ, и почему Анатомія, перейдя ступень простаго описанія и классификаціи своего предмета, въ наше время очутилась также въ необходимости стать строгою физическою наукой.

Безчисленными практическія медицинскія науки должны были примѣниться въ этому характеру основныхъ наукъ. Сочувственно слѣдить за усилками теоретической медицины и эксплуатировать ихъ въ свою пользу заставила врачей какъ собственная выгода, такъ и благородное стремленіе къ истинѣ. Къ чести врачей слѣдуетъ сказать, что ни въ одномъ періодѣ медицины они не довольствовались унижительнымъ положеніемъ техниковъ, слѣпо исполняющихъ практическую сторону своего призванія. Начиная отъ представителей античной медицины и ихъ арабскихъ комментаторовъ, отъ атрохимиковъ и атромеханиковъ времени возрожденія и до целлюлярной системы включительно, мы видимъ непрерывавшіяся усилія врачей разъяснить свойства и законы процессовъ, на которые имъ приходится вѣять въ своей практической дѣятельности. Но лучшимъ доказательствомъ могла-бы служить судьба Физиологій, науки со всѣми свойствами чистаго естествознанія, которая возникла и совершила свое блестящее развитіе исключительно въ рукахъ врачей. Всѣ лучшіе физиологи были до сихъ поръ врачами, и мы безъ софизма выразимъ истинное положеніе дѣла, если выведемъ отсюда, что и всѣ лучшіе врачи должны быть физиологами.

Во всякомъ случаѣ нашему врачебному поколѣнію суждено быть

свидѣтелемъ глубоко знаменательнаго историческаго явленія. Всѣ наши медицинскія науки, послѣ многихъ лѣтъ дворовеннаго движенія, спустились наконецъ у источниковъ той науки, которая ухватилась, землю и небо, жизнь и смерть, здоровье и болѣзнь, охватывая въ одно великое научное цѣлое за закономъ причинности. Вы знаете, что эта наука называется Физика, и ея-то союзъ съ медицинскими биологическими науками составляетъ глубоко характеристическую черту современной медицины. Это значитъ, что для медицины настала эпоха количественныхъ опредѣленій, эпоха мѣры, вѣса и числа, та эпоха, къ которой вся ея прежняя тысячелѣтная исторія служила только блестящимъ прологомъ. Есть-ли обязательство для врача примѣниться къ этому новому положенію медицины, есть-ли обязательство для учащагося поколѣнія врачей, хотя бы съ значительною жертвою времени и труда, усвоить себѣ тѣ физическія знанія, которые потомъ такъ бесконечно труднѣе приобретаются при одиночномъ изученіи? Если мнѣ удастся представить вамъ происходящее нынѣ въ медицинѣ движеніе какъ естественный результатъ существующихъ условій, то отвѣтъ не можетъ подлежать сомнѣнію. Кто не хочетъ оставаться дилетантомъ въ своей спеціальности, кто стыдится быть безучастнымъ зрителемъ кипищей вокругъ работы, тотъ долженъ подчиниться голосу времени, пользоваться случаемъ заложить для дальнѣйшей своей дѣятельности прочный фундаментъ физическихъ знаній, и благословлять судьбу, сеи юношескіе годы и напряженная энергія позволяютъ это сдѣлать въ возможно широкихъ размѣрахъ.

Какъ по данной части кривой можно опредѣлить дальнѣйшій ходъ ея до безконечности, такъ на основаніи прошедшаго и настоящаго медицины можно съ увѣренностью предсказать ея будущее. Дѣло должно кончиться тѣмъ, что медицина освободится изволѣ отъ остатковъ своего темереннаго витанистическаго характера и сдѣлается, какъ въ теоретической, такъ и въ практической своей части, Физической медициной, подобно тому, какъ химія нашего времени забываетъ свое сродство и стремится стать физической химіей. Какая же роль при этомъ движеніи должна принадлежать той наукѣ, которой перваго академическаго шага въ нашемъ университетѣ вы были, Мн. Гл., сегодня благосклонными свидѣтелями?—Наша медицинская физика должна по моему мнѣнію служить электрическимъ проводникомъ, подводнымъ кабелемъ, котораго назначеніе — кратчайшимъ путемъ соединять старый

міръ медицины съ новымъ, міръ туманнаго витализма съ тою свѣтлою областью, гдѣ царствуютъ вѣковѣчные физическіе законы. — Я буду счастливъ, если мнѣ при изложеніи фактическаго содержанія моей науки удастся быть хотя приблизительно на высотѣ этой задачи.

ОСНОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ.

Предлагаемый очеркъ, какъ показываетъ его названіе, представляетъ не сжатое изложеніе науки, а рядъ самыхъ общихъ и нерѣдко гипотетическихъ положеній, которыя еще требуютъ научной разработки. Теорія, или наука, по справедливому замѣчанію Вагнера, отлекается; при изученіи явленій известнаго разряда, то что въ нихъ есть общаго и однороднаго, не упуская изъ виду условій, сообщающихъ имъ индивидуальный характеръ.—Такова задача науки, обработанной по положительному методу, которому имена Тука и Ньюмарча, Тенгоборскаго, Адольфа Вагнера, Маклеода и др. придали неоспоримый авторитетъ. Но для того, чтобы приступить въ занятію наукою по положительному методу, необходимо заранѣе знать—какія явленія будутъ подлежать изслѣдованію, чего въ нихъ искали, что можно считать наиболѣе достовернымъ, или только вѣроятнымъ и даже сомнительнымъ; необходима такъ-сказать программа, которая, въ свою очередь, есть результатъ всего историческаго развитія науки.

Цѣль настоящаго небольшого сочиненія представить такую программу и облегчать людямъ, занимающимся и мыслящимъ, первый приступъ къ труду. Это не сводъ непреложныхъ научныхъ истинъ, не система, самостоятельно выработанная, а рядъ указаній, которыя становятся недостаточными и пополняются новыми соображеніями, по мѣрѣ того какъ исследователь углубляется въ предметъ своего изученія и расширяетъ кругъ своихъ наблюденій. Само собою разумѣется, что подобная задача исключаетъ всѣ спеціальныя вопросы, какъ напр., о кредитѣ, о деньгахъ и пр., и ограничивается лишь общими положеніями, безъ которыхъ видовыя явленія не могутъ быть надлежащимъ образомъ поняты и уснены. Какъ ни легко, повидимому, подобный трудъ, но удовлетворительное его выполненіе требуетъ строгой и безпристрастной критическаго оцѣнки результатовъ науки.

Источники:

1) Smith, Adam. Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. 1776. Французское издание въ Collection des économistes—Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations. 1848. 2 vol. Новое издание въ 3-хъ томахъ. Русскій переводъ: »Исследования о природѣ и причинахъ богатства народовъ«. П. А. Бибикова, С.-П.Б. 1886 г.

2) Ricardo. Principles of political economy and taxation. 1819. Французскій переводъ въ Collection des économistes, см. Oeuvres de D. Ricardo. Нѣмецкій съ комментариемъ Baumstark'a: »Grundsätze der Volkswirtschaft und Besteuerung«. 1838. 2 vol.

3) Malthus. Principles of political economy. 1820. Французскій переводъ въ Collection des économistes.

Эти три сочиненія положили основаніе англійской экономической школѣ.

4) Mac-Culloch. Principles of polit. economy. 1825. Франц. переводъ въ Collection des économistes contemporains.

5) Senior. Outlines of the science of polit. economy. 1836. Франц. переводъ Arrivabene. 1836 г.

6) J. Stuart Mill. Principles of polit. economy. 1849 г. Сочиненіе это имѣло много изданій. Французскій переводъ—Courcelle-Seneuil'a, нѣмецкій—Soetbeer'a, русскій—»Основанія политической экономіи«, въ 2-хъ томахъ, изданіе А. Н. Пыпина, 1865 г. С.-П.Б. Милль протрудился идеей организаторовъ, хотя основу его книги составляетъ ученіе Рикардо.

7) Fawcett. Manual of political economy. 1863.

8) Macleod H. D. Elements of political economy. 1858. 1 vol. Русскій переводъ—»Основанія политической экономіи«, 1868 года. Теорія цѣнности Маклеода имѣетъ наиболѣе сходства съ ученіемъ Мальтуса, но книга представляетъ много оригинальнаго, и большая часть ея посвящена кредиту.

Наибольше уклоняются от англійской школы, основанной Смитомъ американскіе писатели *Woe, Bowen, Carey*. Сочиненія *Woe* нѣтъ въ продажѣ.

9) *Carey*. *H. Principles of political economy*, Phil. 1837—40. 3 vol. Освователь системы гармоніи интересовъ. Въ позднѣйшихъ сочиненіяхъ онъ значительно уклоняется отъ мыслей, выраженныхъ имъ въ своихъ началахъ политической экономіи. Последнее его систематическое сочиненіе—*Principles of social science*. Phil. 1858—59, 3 vol. Извлеченіе изъ этой книги—*Manual of social science*. 1 vol.—переведено на русскій языкъ подъ заглавіемъ: «Руководство къ социальной наукѣ». С.-П.Б. 1866 и 1869 г.

Въ сочиненіяхъ на французскомъ языкѣ относятся:

10) *Turgot*: *Réflexions sur la formation et la distribution des richesses*. 1784. См. *Collection des économistes, Oeuvres de Turgot*.

11) *Say*. *J. B. Traité d'économie politique*. 1802. 1 vol въ *Collection*.

12) *Say*. *J. B. Cours complet d'économie politique pratique*. 1828—30. Лучшее изданіе въ *Collection des économistes*.

13) *Storch*. *Cours d'économie politique*. 1815. 6 vol. Курсъ, читанный Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Великимъ Князьямъ Николаю Павловичу и Михаилу Павловичу.

14) *Simonde de Sismondi*. *Nouveaux principes de l'économie politique*. 1819. 2 v.

15) *Rossi*. *Cours d'économie politique*. 1838 г. Новое изданіе въ 4-хъ томахъ.

16) *Chevalier M.* *Cours d'économie politique*, 3 vol. 1842—1850. Нѣсколько изданій.

17) *Courcalle-Seneuil*. *Traité théorique et pratique de l'économie politique*. 1858. 2 vol, Русскій переводъ: «Теоретическій и практический трактатъ о политической экономіи». 1862—1864.

18) *Bastiat*. *Harmonies économiques*. 1850. Нѣсколько изданій. Последователь *Carey*'евыхъ *Principles of polit. economy*.

19) *Ott*. *Traité d'économie sociale*. 1852 г.

Кромѣ названныхъ, много новыхъ руководствъ, не отличающихся впрочемъ большою оригинальнію.

Къ сочиненіямъ на нѣмецкомъ языкѣ относятся:

20) *Rau*. *Lehrbuch der politischen Oeconomie*. 1837 г. 3 vol. Рядъ позднѣйшихъ изданій продолжаетъ доселѣ.

21) List. Das nationale System der Politischen Oeconomie.

22) Schütz. Grundsätze der Nationaloeconomie. 1843.

23) Roscher. Grundlagen der Nationaloeconomie. 1857. Нѣсколько изданій. Переводъ французскій—Воловскаго, русскій—»Начала народного хозяйства«—профессора Бабста. Считается основателемъ исторической школы.

24) Wirth, Max. Grundzüge der Nationaloeconomie. 1856. 2 vol. Есть позднѣйшя изданія. Принадлежатъ къ школѣ Carey—Bastiat.

25) Schäffle. Das gesellschaftliche System der menschlichen Wirtschaft. 1861. Новѣйшее изданіе 1867 г. Причисляеть себя къ исторической школѣ.

Сверхъ того—см. у Rau въ § 45, перечень сочиненій въ примѣчаніяхъ. Изъ новѣйшихъ писателей—Mangoldt, Umpfenbach, Dietzel и др.

О сочиненіяхъ на русскомъ языкѣ, см. каталогъ Базунова 1869 года стр. 232—238. Больше полное руководство—Горлова: »Начала политической экономіи«. 1859 и 1862. 2 тома.

Составленный перечень, замѣняя ссылки на авторовъ, упоминаемыхъ въ дальнѣйшемъ изложеніи, содержитъ въ себѣ указаніе важнѣйшихъ систематическихъ сочиненій, начиная отъ Смита до новаго времени. Для ознакомленія съ литературою науки въ ея историческомъ развитіи, и съ школами социальными въ особенности, могутъ служить источники, приведенные мною въ историческомъ очеркѣ экономическихъ ученій. Новѣйшее положительное направленіе, усвоившее себѣ статистическій методъ, не можетъ назвать ни одного систематическаго сочиненія, обнимающаго всю науку. Руководствомъ для изслѣдованій этого рода служить доселѣ соч. Took'a и Newmarch'a—History of prices; въ нѣмецкомъ переводѣ Ascher'a—»Die Geschichte und Bestimmung der Preise. 1853—1859. 2 vol. По приѣмамъ можно признать образцовымъ сочиненіе Wagner'a—Die russische Papierwährung. 1868.

Глава I-я. Введение.

Во второй половинѣ XVIII вѣка, въ ряду общественныхъ наукъ является новая отрасль человѣческихъ знаній—политическая экономія. Уясняя постепенно предметъ своихъ изслѣдованій, экономисты обрѣли наконецъ совокупность явленій, возникающихъ изъ дѣятельности человѣка, направленной къ удовлетворенію его потребностямъ. Изученіе этихъ явленій знакомитъ съ устройствомъ общественнаго хозяйства и съ законами, которымъ они подчинены. Но потребности рождаются вмѣстѣ съ человѣкомъ; поэтому позднее возникновеніе науки, касающейся самыхъ близкихъ его интересовъ, съ перваго взгляда, кажется непонятнымъ. Недоумѣніе исчезаетъ, однакоже, если принять во вниманіе, что общественныя отношенія могутъ сдѣлаться предметомъ изслѣдованія только тогда, когда они достаточно развиты, и когда сама жизнь требуетъ ближайшаго съ ними ознакомленія.

Подобно тому, какъ и въ другихъ областяхъ человѣческаго знанія, и въ политической экономіи изученіе началось лишь съ болѣе развитыхъ и сложныхъ формъ. Пока общественный порядокъ отличался простотою и патриархальностію, пока въ немъ видѣли произведеніе одного лишь закона и общественной власти, пока личная самостоятельность, гражданская свобода и частная собственность не дошли до значенія естественныхъ стѣпей общества,—до тѣхъ поръ не было мѣста и для науки, потому что хозяйственными явленіями носили печать случайности и человѣческаго произвола. Вотъ почему политическая экономія или не существуетъ вовсе, или же оказывается перенесенною на неподготовленную для нея почву у тѣхъ народовъ, которые стоятъ на низкой ступени общечеловѣческаго развитія. Постепенные успѣхи гражданственности вызываютъ и болѣе настоятельную необходимость въ изученіи науки.

Образованіе новоевропейскихъ монархій заставило подумать объ упроченіи внутренняго государственнаго порядка и о вышшемъ политическомъ могуществѣ—о споспѣшествованіи общественному благосостоянію и о лучшемъ устройствѣ финансовъ. Правительства первыя пришли къ сознанию, что надо дѣйствовать не ощупью, но руководствуясь извѣстными началами—для того, чтобы придти въ предположенной цѣли. Мало-по-малу потребность въ знаніи истины начала распространяться въ болѣе просвѣщенной средѣ самаго общества. Съ приобрѣтеніемъ самодѣятельности, собственности, свободы, съ возрастаніемъ

участія въ общественныхъ дѣлахъ, и частнымъ лицамъ понадобилось знать науку, которая осмыслила дѣятельность всѣхъ и каждаго. Понятно какъ быстро должно было расти значеніе политической экономіи, при успѣхахъ политической жизни въ XVIII и въ XIX вѣкѣ; понятно какъ велики были возбужденныя надежды на водвореніе всеобщаго благосостоянія, какую вѣру внушало появленіе новыхъ смѣнявшихъ другъ друга ученій, и какое безотрадное сомнѣніе овладѣвало умами не только полупросвѣщеннаго общества, но и болѣе серьезнаго меньшинства, когда надежды не сбывались и когда обнаруживалась несостоятельность того, что было признано за конечный выводъ непогрѣбительнаго разума и за послѣднее слово науки.

Для того, чтобы уразумѣть предметъ политической экономіи и ее практическую задачу, необходимо опредѣлить кругъ явленій, подлежащихъ ей изученію. Явленія эти, какъ замѣчено было выше, возникаютъ изъ *потребностей*, т. е. изъ естественныхъ, врожденныхъ человѣку стремленій къ достиженію цѣлей личныхъ и общественныхъ, къ обезпеченію своего физическаго существованія, къ познанію истины, къ облагороженію своего нравственнаго призванія.

Потребности бываютъ или частныя, ощущаемыя человѣкомъ и въ кругу общественныхъ отношеній (напр. потребность въ пищѣ), или общественныя, ощущаемыя имъ, какъ членомъ общества; но, такъ какъ человѣкъ предназначенъ самою природою жить и дѣйствовать въ общественной средѣ, то, во многихъ случаяхъ, трудно провести рѣзкую границу между потребностями частными и общественными.

Для удовлетворенія потребностямъ служатъ *средства*, составляющія произведеніе отчасти природы, отчасти человѣческаго труда; средства, которыя имѣютъ *одноту* и входятъ въ составъ нашего имущества.

Участіе въ хозяйственной дѣятельности *дары производительныхъ силъ природы* и *труда* сообщаетъ особныя свойства средствамъ, служащимъ для удовлетворенія потребностямъ.

Природа поставляетъ въ распоряженіе человѣка *даровыя* матеріалы и *даровыя* силы; трудъ, употребляемый въ производствѣ, требуетъ напряженія мускуловъ, умственнаго соображенія, траты времени, и силы; поэтому (за исключеніемъ личной зависимости) онъ *не можетъ быть даровымъ*, и средства, въ производствѣ которыхъ участвуетъ человѣкъ, имѣютъ *цѣнность*. Но матеріалы и силы природы, которыя не общедоступны, или же не находятся въ количествѣ, болѣе

чѣмъ достаточномъ для удовлетворенія потребностямъ челоуѣка, имѣютъ также цѣнность.—Чѣмъ настоятельнѣе потребность съ одной стороны, а съ другой—чѣмъ менѣе обильны и доступны дары природы, чѣмъ рѣже свойства требуемыхъ отъ работника усилій, познаній, таланта, тѣмъ выше цѣнность средствъ, въ производствѣ которыхъ участвовали эти силы. Поэтому цѣнность (*value, valeur, Werth*) произведеній или услугъ зависитъ отъ ощущаемой въ нихъ потребности, отъ препятствій, встрѣчаемыхъ при удовлетвореніи потребности, и отъ тѣхъ жертвъ, на которыя рѣшается потребитель.

И такъ, въ имуществѣ можно отличать двѣ составныя части—*даровую* и *цѣнную*. Отъ количественнаго отношенія между этими составными частями зависитъ степень дешевизны произведеній, образующихъ имущество, а слѣдовательно и степень удовлетворенія большому или меньшему числу потребностей. Этотъ успѣхъ достигается при помощи накопленныхъ произведеній природы и труда—т. е. *капитала*, которымъ обуславливается совершенствованіе труда, лучший выборъ дѣятельности, примѣненіе даровыхъ хозяйственныхъ силъ въ производству—однимъ словомъ сбереженіе труда и пониженіе цѣнности произведеній. Вслѣдствіе этого капиталъ получаетъ значеніе самостоятельной производительной силы.

Три производительныя силы—*природа, трудъ* и *капиталъ* дѣйствуютъ въ хозяйственномъ порядкѣ, представляющемъ совокупную дѣятельность производителей, между которыми раздѣлены силы и занятія, направленныя къ удовлетворенію потребностямъ. При раздѣленіи занятій, каждый челоуѣкъ производитъ только весьма немногіе предметы для удовлетворенія своимъ потребностямъ, иногда даже незначительную часть одного какаго-либо предмета. Поэтому означенный хозяйственный порядокъ возможенъ лишь подъ условіемъ раздѣла произведеній, составляющихъ результатъ специальной дѣятельности всѣхъ участниковъ въ производствѣ, въ видахъ удовлетворенія ихъ разнообразнымъ потребностямъ.

Раздѣлъ можетъ быть совершенъ двоякимъ способомъ: *или по назначенію*—на основаніи обычая, правила, закона, *или на основаніи свободнаго соглашенія*—*посредствомъ мѣны*.

Мѣна предполагаетъ, во-первыхъ, обладаніе промѣнваемымъ (т. е. его цѣнностію), и во-вторыхъ, сравненіе промѣнываемаго, т. е. цѣнности,

посредствомъ опредѣленной единицы, какъ мѣры цѣнности. Такою единицею служитъ монета (деньги металлическія), т. е. цѣнность, заключающаяся въ опредѣленномъ количествѣ драгоцѣнныхъ металловъ. Цѣнность въ мѣнѣ, выраженная деньгами, называется *цѣною*—*preis*, *Preis*.

Цѣна устанавливается въ мѣнѣ *соперничествомъ*, или отношеніемъ между *спросомъ* покупателей и *предложеніемъ* продавцовъ. Сила спроса зависитъ отъ настоятельности потребности, средствъ и соображеній покупателей; сила предложенія—отъ обилія производства и расчетовъ продавцовъ. Возрастаніе силы спроса дѣйствуетъ на возвышеніе, а возрастаніе силы предложенія на пониженіе цѣны произведеній.

Соперничество, установивъ цѣны, способствуетъ обращенію дароваго богатства въ общее достояніе человѣчества и побуждаетъ производителей къ замѣнѣ цѣнныхъ производительныхъ силъ даровыми.

При высокой цѣнѣ, когда производитель получаетъ большое вознагражденіе за даровую дѣятельность нехотунныхъ для каждаго матеріаловъ и силъ природы, за знаніе, искусство, талантъ и пр., соперничество побуждаетъ къ изысканію новыхъ силъ и матеріаловъ природы, или къ болѣе дешевому пользованію существующими, или привлекаетъ новыхъ дѣятелей, и тѣмъ самымъ усиливаетъ предложеніе и приближаетъ цѣны къ издержкамъ производства. При низкомъ вознагражденіи, не покрывающемъ издержекъ производителя, соперничество побуждаетъ послѣдняго—или обратиться въ другія болѣе выгодныя занятія (что сопровождается уменьшеніемъ предложенія и возвышеніемъ цѣны, поставляемыхъ имъ на рынокъ произведеній), или же сдѣлать сбереженіе въ издержкахъ производства—въ трудѣ, въ капиталѣ, въ цѣнныхъ матеріалахъ и силахъ природы.

Такимъ образомъ соперничество, являясь двигателемъ хозяйственныхъ успѣховъ общества, способствуетъ съ одной стороны по возможности справедливому вознагражденію мѣняющихся, соразмѣрно съ издержками производства, а съ другой—наилучшему распредѣленію занятій въ обществѣ. Результаты сіи, достигаемые соперничествомъ, зависятъ отъ свободнаго перемѣщенія труда и капитала изъ одной отрасли народной дѣятельности въ другую, отъ успѣховъ техники, народнаго образованія и гражданственности.

Вознагражденіе производителей, устанавливаемое въ мѣнѣ соперничествомъ, составляетъ ихъ *доходъ*. Доходъ работника носить названіе

зарабочей платы; доходъ землевладѣльца, т. е. капиталиста, владѣющаго землею, — поземельнаго дохода или ренты; доходъ капиталиста, имѣющаго денежный капиталъ, — прибыли, процентовъ.

Доходъ выражается обыкновенно суммою денегъ. Величина дохода зависитъ не только отъ размѣра этой суммы, но и отъ цѣны произведеній, покупаемыхъ доходомъ. Чѣмъ значительнѣе доходы, получаемые всѣми производителями, и чѣмъ ниже цѣны покупаемыхъ доходомъ произведеній, тѣмъ значительнѣе богатство отдѣльныхъ лицъ и тѣмъ выше благосостояніе государства.

Доходъ предназначается или для удовлетворенія потребностямъ, какъ частнымъ, такъ и общественнымъ, или для дальнѣйшаго производства, какъ накопленный капиталъ. Такимъ образомъ употребленіемъ доходовъ замыкается кругъ хозяйственныхъ явленій.

Изъ представленнаго очерка можно заключить, что хозяйственные явленія, рассматриваемыя съ общественной стороны, находятся въ неразрывной органической связи: потребности требуютъ средствъ для своего удовлетворенія, средства — силы для производства; силы обнаруживаютъ свою дѣятельность въ видѣ раздѣленія и соединенія занятій и труда; отсюда возникаетъ мѣна, въ мѣнѣ устанавливается и цѣна промѣниваемаго, и распределеніе доходовъ, предназначаемыхъ, какъ для производства, такъ и для удовлетворенія потребностямъ.

Послѣдовательный рядъ хозяйственныхъ явленій, начиная съ потребностей и оканчивая ихъ удовлетвореніемъ, исчерпываетъ содержаніе политической экономіи и представляетъ съ достаточною ясностію, что наука эта не можетъ ограничиться ни изученіемъ богатства, независимо отъ общественно-экономическихъ отношеній, ни изученіемъ послѣднихъ, независимо отъ средствъ, служащихъ для удовлетворенія потребностямъ. Въ такому окончательному выводу экономисты пришли послѣ долгихъ споровъ. Но мнѣнію огромнаго большинства писателей XVIII вѣка, предметъ политической экономіи составляетъ богатство и притомъ богатство вещественное. Таковъ былъ взглядъ Смита и многочисленныхъ его послѣдователей. Вскорѣ, однакоже, кругъ изслѣдованій, ограниченный вещественнымъ богатствомъ, оказался слишкомъ тѣснымъ, и сдѣлана была попытка о включеніи въ область науки такъ — называемыхъ не вещественныхъ богатствъ. Сэй, Дюноа и Шторхъ, восполняя этотъ пробѣлъ, руководствовались аналогіею, ука-

занимать общих свойствъ въ вещественныхъ и невещественныхъ средствахъ для удовлетворенія потребностямъ. Листъ искалъ другаго выхода, противуполагая учению о материальномъ богатствѣ, или какъ онъ выражался, теоріи цѣнности—теорію производительныхъ силъ. Наконецъ, только въ недавнее время уяснилось отношеніе естественнаго богатства къ богатству, составляющему произведеніе человѣческаго труда.

Разсматривая богатство отвлеченно отъ человѣка, экономисты очевидно должны были впасть въ односторонность и лишить науку того значенія, которое признавало за нею общество. По мѣрѣ развитія филантропическаго, государственнаго и социальнаго направленій, въ наукѣ, на первомъ планѣ, должны были явиться хозяйственныя связи между людьми, въ видахъ достиженія обществомъ возможно большей степени благосостоянія. Таково было направленіе, которое имѣло первыхъ наиболѣе замѣчательныхъ представителей въ лицѣ Сисмонди и Дроза. Взглядъ этотъ, усвоенный либеральною школою, нашелъ точнѣйшее выраженіе въ слѣдующемъ опредѣленіи политической экономіи, предложенномъ Кокленомъ: «политическая экономія есть наука объ общихъ законахъ промышленнаго міра; предметъ ея изслѣдованій—трудъ, но не техническая его сторона, а общественныя отношенія, создаваемые трудомъ, и законы, которымъ онъ подчиненъ». При всемъ томъ, несмотря на различное пониманіе предмета, содержаніе науки представляетъ гораздо болѣе однородности, чѣмъ можно было-бы предполагать. Поставляя свою задачу изученіе природы и происхожденія богатства, экономисты не могли не коснуться общественныхъ отношеній, т. е. хозяйственныхъ связей, образующихся между людьми, при удовлетвореніи потребностямъ, а слѣдовательно и условий развитія общественнаго благосостоянія. На оборотъ, изслѣдованія о хозяйственномъ устройствѣ и о благосостояніи невозможно было отдѣлить отъ изученія богатства. Различіе состояло поэтому не столько въ предметѣ, сколько въ точкѣ зрѣнія на предметъ изслѣдованій, въ болѣе или менѣе точной и научной разработкѣ той или другой его стороны.

Можно указать еще на другое различіе въ объемѣ политико-экономическихъ изслѣдованій. Одни экономисты дѣлали предметомъ своего изученія хозяйственныя явленія вообще, относя ихъ не къ опредѣленнымъ общественнымъ союзамъ—къ общинѣ, области, государству, а къ человѣческимъ обществамъ вообще; другіе ограничивали кругъ своихъ изслѣдованій государствомъ и противуполагали государственную,

политическую или национальную экономію съ одной стороны—экономію общественной или космополитической, съ другой—экономію частной. Впрочемъ всѣ эти термины не у всѣхъ писателей имѣли одно и тоже значеніе.

Предъидущія изслѣдованія о предметѣ и объ объемѣ политической экономіи уясняютъ отношеніе этой науки къ другимъ отраслямъ человѣческихъ знаній и предстоящую ей задачу. Дѣятельность человѣка, направленная къ удовлетворенію потребностей, представляетъ нѣсколько различныхъ сторонъ: во-первыхъ—сторону техническую, требующую изученія свойства силъ и матеріаловъ, употребляемыхъ въ производствѣ, ихъ разнообразныхъ сочетаній и пр.; во-вторыхъ—сторону юридическую, требующую изученія юридическихъ нормъ, которыя возводятъ отношенія хозяйственныя на степень правоотношеній и поставляютъ ихъ подъ защиту общественной власти; наконецъ, въ-третьихъ—сторону политическую, требующую изученія общесторического хода событій, въ которомъ хозяйственной стихіи принадлежить не послѣднее мѣсто.

Очевидно, что изученіе каждой изъ означенныхъ сторонъ предполагаетъ въ извѣстной мѣрѣ или предварительное знакомство съ хозяйствомъ общества, или послѣдующее его изученіе. Въ агрономическомъ, техническомъ и комерческомъ образованіи политическая экономія раздвигаетъ предѣлы знанія и знакомитъ съ общественными условіями, въ которыя поставлена дѣятельность земледѣльца, фабриканта и купца. Въ юридическомъ образованіи она составляетъ одну изъ основныхъ наукъ;—она разрабатываетъ содержаніе того, что законъ опредѣляетъ съ формальной стороны. Содержаніе постановленій о собственности, о договорахъ, о различныхъ отрасляхъ промышленности, о налогахъ, о повинностяхъ и пр. входитъ въ кругъ изученія политической экономіи,—формальная сторона принадлежить праву. Наконецъ, въ политическомъ образованіи политическая экономія составляетъ необходимое звѣно въ ряду общественныхъ наукъ, такъ какъ историческое развитіе народовъ опредѣляется между прочимъ хозяйственными условіями, въ которыя поставлены человѣческія общества.

Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что задача политической экономіи состоитъ въ изученіи общественной стороны хозяйственныхъ явленій, и законовъ, которымъ подчинены эти явленія. Не таковъ былъ взглядъ на науку въ эпоху ея возникновенія, и даже въ послѣдующее время. Отт

эти требования указаний и правил; на нее смотрели, как на искусство обогатить государя и государство. Какъ ни чуждъ, повидному, Адамъ Смитъ подобному возрѣнію, но и онъ высказалъ его въ началѣ своей третьей книги, поставляя впрочемъ главною своею задачею изслѣдованіе существа и причинъ богатства народовъ. Мало-по-малу политическая экономія получила болѣе научный характеръ; послѣдователи Смита—Ривардо и Сэй полагали ея задачею: первый—законы производства и распределенія, второй—производства, распределенія и потребления богатства, наконецъ Кюпленъ—законы промышленнаго міра (*les lois du monde industriel*).

Но экономисты не сразу поняли какъ трудно найти законы хозяйственныхъ явленій, слагающихся подъ вліяніемъ разнообразныхъ и измѣнчивыхъ условій. Для того, чтобы открыть эти законы, необходимо было и правильное пониманіе предмета изслѣдованій и точность научныхъ пріемовъ.

Правильное пониманіе предмета изслѣдованій затемнялось дѣль, что либеральная экономическая школа, начиная съ физиократовъ, противопоставляла естественный порядокъ вещей—существующему, и видѣла въ послѣднемъ, по преимуществу явленіе возмущающія (пертурбаціи естественнаго порядка). Отсюда возникла и у социалистовъ мысль, что знаніе существующаго безплодно, и что наука должна искать законовъ для наилучшаго хозяйственнаго устройства. Такимъ образомъ школа свободы промышленности, основанная физиократами и Смитомъ, и школа социалистовъ, противоположная по своимъ возрѣніямъ, сошлись въ осужденіи существующаго, въ исканіи законовъ для идеальнаго порядка вещей и въ стремленіи осуществить свой идеалъ въ самой жизни. Либеральная школа основывала свой идеальный порядокъ вещей на неограниченной свободѣ частнаго интереса; она полагала, что человѣкъ, руководимый своею личною выгодною, будетъ дѣйствовать въ тоже время и для блага общества, такъ какъ общество наиболѣе будетъ вознаграждать тѣ услуги, которыя оно само наиболѣе цѣнитъ; а потому она стремилась къ тому, чтобы передрѣмать существующее и приблизить его къ своему идеалу. Соціальныя школы, полагая, что свобода частныхъ интересовъ ведетъ къ борьбѣ, къ угнетенію слабого сильнымъ, безусловно осуждали существующее и искали своего идеала въ новой организаціи труда, въ придуманныхъ формахъ обще-

стремленнаго устройства, судящагось основанъ, на которыхъ выдвигаетъ современное общество.

Опытки общаго направленія порождали, главнымъ образомъ, въ лондонъ взглядъ на происхождение и на развитіе политическаго общества. Съ XVII вѣка господствовала въ Европѣ мысль, что государство есть производеніе договора, добровольной сдѣлки между его членами. Но, коль скоро государство представлялось производеніемъ договора, то очевидно, что измѣненіе условий этого договора, зажить стараго новымъ, становилось дѣломъ чадотѣческаго произвола. Въ новѣйшее время, это ученіе о происхожденіи государства уступило мѣсто другому, ставъ же ошибочному—отдѣленію государства отъ общества, свидѣтельствующему о разладѣ между народами западной Европы и правительствами, переставшими быть живыми органомъ народовъ. Если ученіемъ объ общественномъ договорѣ полагали возможнымъ оправдать самна фантастическія построения и совершенное пренебреженіе къ установленнаму хозяйственному порядку, то ученіемъ объ отдѣленіи общества отъ государства вводили раздвоеніе въ область общественнаго отношеній, а сдѣдовательно и въ экономическую науку.

Однакоже, нѣко-по-нмалу знакомство съ внутреннею жизнью привело къ убѣжденію, что общественный договоръ есть только одно изъ случайныхъ условий зарожденія политической жизни, слабающей подвліяніемъ разнообразныхъ причинъ, и что отдѣленіе государства отъ общества есть научный вымыселъ, порождаемый фальшивостію въ общественныхъ отношеніяхъ. На государство стали смотрѣть какъ на живое дѣло, на существующія въ немъ отношенія, какъ на отношенія, слагающіяся подвліяніемъ не нашего личнаго произвола, а совокупности историческихъ условий.

Не мѣше серьёзное препятствіе къ отысканію законовъ экономическихъ заключалось въ неправоудности научныхъ приемовъ. Невѣрныя предпосылки вели къ невѣрнымъ выводамъ. Принимавъ небольшое число однородныхъ явленій за явленія всеобщія и нормальныя, экономисты придавали выводамъ изъ частныхъ случаевъ значеніе общихъ неопредѣленныхъ истинъ и на этой основѣ строили цѣлое зданіе науки. Погрѣшали и тѣ, которые считая себя эмпириками, описывали отдѣльныя явленія, принятая ими за типическія и всеобщія; погрѣшали и тѣ, которые, извлекая гипотезы изъ частныхъ случаевъ, полагали возможнымъ построить науку à priori.

Постепенно возрастающий запас научнаго материала, болѣе правильный взгляд на предмет изслѣдованій, болѣе обширное пониманіе исторіи—все это привело къ болѣе полномѣтному и точному методу, который состоитъ въ выводѣ общихъ основаній положеній изъ совокупности сдѣланныхъ наблюдений и въ уясненіи явленій, представляемыхъ отдѣльными отраслями хозяйственной дѣятельности, посредствомъ правильной разработки относящагося къ нимъ материала, при помощи этихъ основныхъ началъ. Для болѣе яснаго пониманія этого вѣсна можно указать на частный случай. Вопросъ спроса и предложенія есть одно изъ общихъ положеній политическаго хозяйства. Наблюдая явленія, порождаемыя выпускомъ бумажныхъ денегъ, мы пользуемся этимъ закономъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ изучаемый нами матеріалъ ведетъ и къ болѣе правильному пониманію спроса и предложенія въ частномъ случаѣ, при совокупности извѣстныхъ данныхъ условій.

Въ заключеніе остается сказать о системѣ науки. Представленный очеркъ хозяйственныхъ явленій въ ихъ послѣдовательномъ развитіи, указываетъ на то, что входитъ въ систематическое изложеніе науки, и относится къ общей природѣ хозяйственныхъ явленій, наблюдаемыхъ въ обществахъ; но въ наукѣ не менѣе необходимо изученіе отдѣльных разрядовъ хозяйственныхъ явленій, причинъ, подъ вліяніемъ коихъ возникаютъ послѣдствія, силы и образа дѣйствія этихъ причинъ. Только такія изслѣдованія приводятъ къ точнымъ выводамъ.

Но вполне сознавая эту истину, некоторые экономисты дѣлаютъ политическую экономію, на части общую и особенную, на теоретическую и практическую, на науку народнаго хозяйства, экономическую политику и финансы.

Въ Германіи, гдѣ политическая экономія разрабатывалась по преимуществу въ связи съ положительнымъ правомъ, приобрѣла особенное значеніе система, по которой Рау обработать свой курсъ. Эта система сдѣлалась преобладающею въ университетскомъ преподаваніи. Рау и его послѣдователи отличали:

1) науку народнаго хозяйства, налагающую естественные законы производства, обращенія и потребленія богатства (Volkswirtschaftslehre, Nationalökonomie—политическая экономія въ тѣсномъ смыслѣ);

2) науку государственнаго благоустройства, рассматривающую мѣры, содѣйствующія возрастанію народнаго благосостоянія вообще и усиленіямъ различныхъ отраслей народной дѣятельности въ частности—

Volkswirtschaftspflege; Volkswirtschaftspolitik—это не что иное, как изложение общих оснований, (выработанных в духъ того или другаго политико-экономическаго ученія) для законодательства, опредѣляющаго устройство промышленнаго порядка въ различныхъ отрасляхъ хозяйственной дѣятельности;

3) науку финансовъ, называющую начала хозяйства государственнаго, въ которомъ главнымъ распорядителемъ является правительство — Finanzwissenschaft; Staatswirtschaftslehre im engeren Sinne.

Во Франціи, болѣе общепотребительно дѣленіе политической экономіи на теоретическую и практическую; къ последней относятъ иногда курсъ финансовъ.

Упомянутыя системы погрѣшаютъ часто тѣмъ, что смотрятъ на общую часть, какъ на изложеніе несомнѣнныхъ и доказанныхъ истинъ, а на особенную или на практическую, какъ на собраніе правилъ, выведенныхъ изъ началъ, содержащихся въ общей части, или какъ на объявленіе явленій, совершающихся въ отдѣльныхъ отрасляхъ хозяйственной дѣятельности, на основаніи этихъ общихъ началъ. Между тѣмъ, на дѣлѣ, общая часть содержитъ въ себѣ положенія, относящіеся нерѣдко къ разряду гипотезъ, а не къ неопровержимымъ выводамъ науки. Въ общей части господствуетъ дедуктивный методъ: изъ извѣстныхъ посылокъ дѣлается рядъ заключеній, которые содержатъ въ себѣ иногда лишь научные сомыслы, требующіе разъясненія путемъ индуктивнаго, посредствомъ переработки значительнаго количества данныхъ, представляющагося при наблюденіи однородныхъ явленій въ различныхъ отрасляхъ хозяйственной дѣятельности. Такимъ образомъ, очевидно, что дѣленіе науки на частіи общую и особенную составляетъ результатъ еще недостаточной разработки предмета. Дѣленіе исчезаетъ само собою, когда общія научныя положенія получаютъ значеніе доказанныхъ и точно сформулированныхъ истинъ, выведенныхъ изъ ряда правильныхъ и систематизированныхъ наблюденій, т. е. когда наука будетъ обработана по положительному методу, что конечно составляетъ еще задачу будущаго.

Сопоставивъ съ изложеннымъ очеркомъ хозяйственныхъ явленій, въ основаніяхъ политической экономіи предстоитъ рассмотретьъ: 1) потребности; 2) средства для удовлетворенія потребностямъ, 3) производство и производительныя силы; 4) раздѣленіе и соединеніе занятій и труда; 5) мѣну, цѣнность и цѣну; 6) доходы; 7) собственность и потребление.

ГЛАВА 2-я. О ПОТРЕБНОСТЯХЪ.

Потребности составляютъ каждую тонкую политико-экономическую изслѣдованій; но наука рассматривала ихъ доселѣ какъ нѣчто данное, а потому, упоминая о нихъ вскользь, начинала съ изученія средствъ, служащихъ для удовлетворенія потребностямъ.

Какъ принадлежность природы человека, какъ условие ея развитія, потребности возникаютъ изъ свойства нашего физическаго организма и присущихъ послѣднему духовныхъ началъ. Человекъ не можетъ существовать безъ пищи, безъ защиты отъ вредныхъ атмосферическихъ вліяній—отсюда потребности въ пищу, въ одежду, въ жилище. По мѣрѣ удовлетворенія повседневныхъ нуждъ пробуждаются въ человекѣ потребности умственныя, нравственныя и эстетическія, которыя въ свою очередь становятся мало-по-малу столь же настоятельными, какъ и потребности физической природы.

Потребности, запечатлѣнныя характеромъ личности, вызываютъ стремленія, извѣстныя подъ названіемъ частнаго интереса; вѣрнѣе слѣдовало-бы ихъ назвать личными побужденіями, потому что они не всегда носятъ печать себялюбія или своекорытія.

Такимъ образомъ является могущественный качественный двигатель, но двигатель далеко не единственный, потому что человекъ предназначенъ къ тому, чтобы жить въ обществѣ, а въ обществѣ не только потребности людей представляются въ большей или меньшей степени однородными, но и удовлетвореніе многихъ изъ нихъ становится возможнымъ лишь подъ условіемъ общаго, совместнаго дѣятельности. Другими словами, наравнѣ съ потребностями частными являются общественныя, на равнѣ съ личными цѣлями и цѣли общественныя—забота какъ о матеріальномъ, и духовномъ существованіи, такъ и о развитіи цѣлаго общества.

Очевидно, что естественная исторія потребностей относится къ любойпутѣ въшнимъ предметамъ изученія. Къ сожалѣнію, должно сознаться, что кромѣ небольшого числа матеріаловъ, по которымъ можно ознакомиться съ исторіею *общественныхъ потребностей* и притомъ по преимуществу государственныхъ, относящихся къ послѣднему столѣтію, предметъ этотъ почти не доступенъ для изслѣдованія по недостатку данныхъ, и по невозможности сдѣлать тѣмъ изъ нихъ, которыя могутъ быть добыты, строгую научную оцѣнку. Изслѣдованія о матеріальной, умственной, нравственной и эстетической жизни народовъ, при обшир-

нѣйшей начитанности и учености писателя, представляют не болѣе какъ собраніе сыраго, отрывочнаго, непригоднаго для разработки матеріала. (Напр. Klemm'a Culturgeschichte).

При томъ какое сужденіе можно произвести о потребностяхъ въ пищу, въ одеждѣ и въ жилищѣ тѣхъ или другихъ народовъ, когда точныя фізіологическія изслѣдованія едва лишь начаты; что можно сказать о потребностяхъ духовной природы, изученіе которой составляетъ еще задачу будущаго?

Въ ученіи о потребностяхъ можно признать болѣе правдоподобными слѣдующія три положенія: 1) развитіе какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ обществъ, безъ развитія потребностей немислимо; 2) развитіе индивидуума зависитъ отъ гармоническаго развитія присущихъ ему потребностей; 3) развитіе общества предполагаетъ соотвѣтствіе между потребностями частныхъ лицъ, изъ которыхъ слагается общественный союзъ.

Развитіе потребностей, т. е. ихъ разнообразіе и утонченность (присутствіе въ потребностяхъ высшаго духовнаго начала), имѣетъ необходимымъ послѣдствіемъ равностороннюю дѣятельность, разнообразіе и спеціальность занятій. Силы и способности отдѣльнаго человѣка становятся недостаточными для того, чтобы доставить ему, безъ содѣйствія другихъ людей, всѣ предметы, относящіеся въ первымъ нуждамъ и къ удобствамъ;—отсюда высокое развитіе личности въ избранной ею спеціальности, и высочайшій уровень общественности, въ которой дѣятельность частныхъ лицъ слагается въ стройный органическій порядокъ.

Развитіе потребностей приводитъ къ этимъ результатамъ только тогда, когда въ отдѣльномъ лицѣ онѣ находятся во внутреннемъ между собою согласіи, и когда между потребностями людей, образующихъ общество, сохраняется извѣстное соотвѣстіе. Въ отдѣльномъ человѣкѣ однѣ потребности получаютъ перевѣсъ надъ другими; но этотъ перевѣсъ или ограничивается тѣмъ, что извѣстная потребность становится руководящимъ стремленіемъ — главною цѣлью дѣятельности человѣка, или же превращается въ страсть, нарушающую полное проявленіе силъ человѣка; такъ какъ всѣ стремленія и цѣли заглушаются однимъ необузданнымъ чувствомъ, которому приносятся въ жертву всѣ прочія. Очевидно, что совершенствованіе человѣка предполагаетъ, что господствующія потребности не имѣютъ значенія страстей, и что высшимъ духовнымъ потребностямъ подчинены вещественныя.

Независимо отъ внутренняго согласія между потребностями одного человека, для преуспѣванія общества необходимо соответствие между потребностями отдѣльныхъ лицъ. Связи общественныя могутъ быть прочны только тогда, когда потребности населенія не представляютъ рѣзкихъ различій, когда неодинаковый уровень довольства и просвѣщенія, достигнутый разными слоями общества, не исключаетъ изъ послѣднемъ существованія общихъ интересовъ и общихъ цѣлей.

Глава 3-я. Средства для удовлетворенія потребностямъ.

Экономисты называли средства, служащія для удовлетворенія потребностямъ, — *добромъ*, *благамъ* (*bien, Gut*), *имуществомъ* (*bien, Vermögen*), *богатствами* (*richesse, Reichthum*). Слова эти очевидно не имѣютъ одного и того же смысла; но всѣ они относятся скорѣе къ вещественнымъ средствамъ, при чемъ съ понятіемъ объ имуществѣ соединяется понятіе о принадлежности, а съ понятіемъ о богатствѣ — объ изобиліи этихъ средствъ.

Экономисты ограничивались сначала изслѣдованіями объ имуществѣ и о богатствѣ; но въ отдѣлѣ о заработной платѣ имъ приходилось говорить объ услугахъ артистовъ, ученыхъ, медиковъ, адвокатовъ, о средствахъ нѣсколько не относящихся къ имуществу. Такимъ образомъ явилась необходимость распространить изслѣдованія политическо-экономіи на невещественныя средства. Поставляя себѣ эту задачу, экономисты избирали различные пути. Сѣй находилъ совершенное сходство между вещественными и невещественными средствами. Считать и его послѣдователи говорили, что можно накоплять только вещественныя средства, потому что они долговѣчны; Сѣй возражалъ на это, что и вещественныя блага (напр. плоды) бываютъ также недолговѣчны какъ и невещественныя, что невещественныя блага накопляются въ видѣ невещественныхъ капиталовъ, и что человекъ развитой есть накопленный капиталъ — *l'homme fait est un capital accumulé*. Мальтусъ полагалъ, что можно сдѣлать оцѣнку только вещественнымъ средствамъ, и что только послѣднія могутъ быть включены въ индексъ народнаго богатства. Сѣй полагалъ эту оцѣнку возможною и для невещественныхъ благъ потому, что производители невещественныхъ средствъ получаютъ за нихъ плату.

Шторхъ, признавая, что богатство вещественныя и внутреннія блага имѣютъ общія свойства — цѣнность, присвоимость и одинъ источникъ (природу и трудъ), устанавливалъ различія между богатствомъ и внутренними благами для того, чтобы изслѣдованія о послѣднихъ сдѣлать предметомъ особаго отдѣла политической экономіи — теоріи цивилизаціи. По мнѣнію Шторха, вещественной трудъ отличается отъ невещественнаго, который составляетъ также предметъ мѣны, и носить названіе услуги. Этотъ трудъ, дѣйствуя совокупно съ природою, образуетъ блага внутреннія (*biens internes*). Природа даетъ чело-вѣку здоровье, способности умственныя и нравственныя, трудъ развиваетъ ихъ. Эти внутреннія блага, по словамъ Шторха, отличаются отъ богатства слѣдующимъ: 1) богатство вещественно, внутреннія блага невещественны; 2) богатства могутъ быть предметомъ мѣны, внутреннія блага — нѣтъ; 3) производство внутреннихъ благъ не составляетъ дѣла однихъ продавцовъ, но и тѣхъ, которые пріобрѣтаютъ ихъ.

Листъ, отвергая аналогію между вещественными и невещественными богатствами, противопоставлялъ цѣностямъ производительныя силы и возставалъ противъ причисленія чело-вѣка къ богатству. (См. слѣд, 4-ю главу).

Наконецъ, въ новѣйшее время, Бастиа обозначалъ и вещественныя и невещественныя средства для удовлетворенія потребностямъ словомъ услуга — *service*, на томъ основаніи, что услуга оказывается и вещью и личнымъ трудомъ.

Всѣ эти попытки включить въ область политической экономіи невещественныя средства, или руководствуясь аналогіею, или назначая для нихъ особое мѣсто, или противопоставляя ихъ вещественному богатству, по разсматривая какъ дополненіе послѣдняго, или наконецъ отыскивая для вещественныхъ и для невещественныхъ средствъ одинъ общій признакъ, не могли привести къ плодотворному результату. Аналогія, сопоставленіе и противопоставленіе невещественныхъ и вещественныхъ средствъ имѣли въ виду внѣшнія свойства тѣхъ и другихъ, а признаніе *услуги* общимъ ихъ признакомъ неудачно, по употребленію этого слова не въ прямомъ, а въ переносномъ смыслѣ.

Общее свойство всѣхъ средствъ, служащихъ для удовлетворенія нашимъ потребностямъ, состоитъ въ *одности* для достиженія нашихъ цѣлей. Это свойство необходимо отличать отъ *цѣнности* — послѣднюю обладаютъ только тѣ средства, которые не могутъ быть пріобрѣтены

человѣкомъ даромъ, и отъ *возможности*, съ которою оно обыкновенно свѣшивается. Коль скоро существуютъ потребности и есть средства для ихъ удовлетворенія, то въ хозяйственномъ смыслѣ не можетъ быть спора о годности этихъ средствъ; однакоже изъ этого еще не слѣдуетъ, что означенныя средства полезны для человѣка. Потребность въ наркотическихъ веществахъ несомнѣнна, но можно-ли сказать, что опиумъ и гашишъ полезны для курильщиковъ—они только годны, какъ вещество для ошьяненія. Нѣтъ сомнѣнйя, что оцѣнка пользы средствъ сдѣлается предметомъ научныхъ изслѣдованій не только естествоиспытателя и моралиста, но и политико-эконома. Въ настоящее же время наука, по необходимости, рассматриваетъ потребности, какъ фактъ, и не задается опредѣленіемъ относительнаго значенія какъ самыхъ потребностей, такъ средствъ для ихъ удовлетворенія; она имѣетъ въ виду лишь степень настоятельности первыхъ, выражающуюся въ требованіи на тѣ или другія средства и годности, какъ одно изъ условій цѣнности.

Глава 4-я. О производствѣ и о производительныхъ силахъ.

Образованіе средствъ, служащихъ для удовлетворенія потребностямъ, называется *производствомъ* и составляетъ результатъ дѣятельности производительныхъ силъ—*природы, труда и капитала*.

Первоначальныя средства для удовлетворенія потребностямъ даетъ природа, поставляющая въ распоряженіе человѣка естественныя произведенія трехъ царствъ природы и дѣятельность свойственныхъ ей силъ. Трудъ овладѣваетъ веществомъ и силами природы и примѣняетъ ихъ въ цѣляхъ человѣка. Но для того, чтобы дѣятельность человѣка могла быть успѣшною, необходимо, чтобы онъ могъ развить свои силы физическія, умственные и нравственные, и чтобы онъ успѣлъ подчинить самопроизвольную дѣятельность природы своей волѣ. То и другое обуславливается накопленіемъ произведеній природы и труда—или капитала. Эти накопленныя средства позволяютъ человѣку совершенствовать свой трудъ и создавать тѣ могущественныя орудія, которыя облегчаютъ добываніе, переработку вещества и направляютъ дѣятельность естественныхъ силъ въ видахъ усиленія производства.

Изъ предъидущаго слѣдуетъ, что природа и трудъ могутъ быть

рассматриваемы какъ самостоятельны производельныя силы; капиталъ составляетъ силу производную, обязанную своимъ существованіемъ дѣятельности природы и труда. Понятіе о производствѣ и о производельныхъ силахъ уяснялось вмѣстѣ съ болѣе правильными пониманіемъ способовъ приобрѣтенія богатства. Писатели меркантильной школы считали вѣдѣнію торговлю и деньги главнымъ средствомъ обогащенія, а потому въ наукѣ ранѣе всего явилось смутное понятіе о производельной силѣ капитала, и притомъ денежнаго. Физиократы обратили особое вниманіе на значеніе природы въ производствѣ; но остановившись на мысли, что всё богатства обуславливается добываніемъ земледѣльческихъ произведеній, пришли къ заключенію, что производить одно земледѣліе, или точнѣе однѣ силы, дѣйствующія въ земледѣльской промышленности,—отсюда названіе, данное земледѣльцамъ—производительнаго класса, и признаніе всѣхъ прочихъ промышленныхъ и непромышленныхъ сословій *бездѣльными*. Такимъ образомъ впервые было сознано, что природа составляетъ источникъ богатства, а трудъ, направленный къ вещественной дѣятельности, трудъ не пользовавшійся дотолѣ особымъ уваженіемъ, былъ почтенъ названіемъ производельнаго преимущественно предъ прочими занятіями. Обращая главное вниманіе на мѣновое богатства, Смитъ приписалъ производельность одному труду:—все что мы приобрѣтаемъ, говоритъ Смитъ, мы приобрѣтаемъ трудомъ или произведеніями нашего труда. Смитъ не дѣлаетъ уже различія между трудомъ земледѣльца и фабричнаго работника—всякій трудъ, который воплощается въ произведеніи, существующемъ нѣкоторое время, послѣ того какъ оно было произведено, есть трудъ производельный. Непроизводителенъ только трудъ, который не создаетъ вещественныхъ предметовъ мѣны. Такимъ образомъ не образование средствъ, годныхъ для удовлетворенія потребностямъ признано было признакомъ производельности труда, но овеществленіе послѣдшаго и долговѣчность созданнаго имъ произведенія.

Находя, что и невещественныя средства могутъ служить для удовлетворенія потребностямъ, Сэй далъ болѣе обширное значеніе производству. Медвѣвъ, говоритъ Сэй, продаетъ намъ полезность своего искусства, хотя она не имѣетъ вещественной формы. Мы покупаемъ ее, покупая его совѣтъ, мы потребляемъ ее, исполняя его приказанія, и эта полезность есть дѣйствительное, хотя и невещественное произведеніе; и притомъ медика, прописавшаго лѣкарство, а не аптекаря;

который представляет последнее. Это понятие о производствѣ: расширение Своемъ на самого человека: знаніе и талантъ, говоритъ онъ, составляютъ также капиталъ, который приноситъ доходъ. Издержки, употребленныя на воспитаніе человека, не создаютъ ли нѣзрѣпаго капитала, единственное отличие котораго состоитъ въ томъ, что онъ, по большей части, не можетъ быть предметомъ мѣны.

Противъ этого взгляда на производство, вытекающаго изъ понятія о невещественномъ богатствѣ, восталъ Листъ, который справедливо замѣтилъ, что Сэй и его послѣдователи смѣшиваютъ человека съ богатствомъ. Для того, чтобы избѣжать этого смѣшенія, Листъ отличаетъ производство богатства матеріальнаго—дѣйностей отъ созданія производительныхъ силъ. Эти силы суть—А) личныя, состоящія: а) въ умственномъ, нравственномъ, духовномъ и физическомъ развитіи человека, б) въ возможности располагать своею дѣятельностію, в) въ обезпеченіи пользованія результатамъ труда, г) въ уваженіи къ труду; В) государственныя и народныя силы, состоящія: а) въ успѣхахъ наукъ и искусствъ, б) въ законахъ и общественныхъ учрежденіяхъ, в) въ сбалансированномъ развитіи всѣхъ отраслей промышленности и г) въ могуществѣ государства. Всякая дѣятельность, направленная въ образованію этихъ силъ, есть дѣятельность производительная. За тѣмъ, въ ряду производительныхъ силъ, Листъ отличаетъ земледѣльческую производительную силу отъ мануфактурной и торговой. Высшее развитіе производительности обусловливается сочетаніемъ этихъ силъ. Смитова школа, по мнѣнію Листа, не поняла значенія дѣятельности, направленной въ созданію производительныхъ силъ, и признала ее непроизводительной. Съ этой точки зрѣнія—человѣкъ, который воспитываетъ людей,—непроизводительный, а тотъ, который разводитъ животныхъ (свиней),—производительный; медикъ, прописывающій лѣкарство,—непроизводительный, аптекарскій ученикъ, приготовляющій пилюли,—производительный. Сэй, который хотѣлъ поправить эту ошибку, погрузился еще глубже въ матеріализмъ и назвалъ человека накопленнымъ капиталомъ.

Критическая сторона ученія Листа заключаетъ въ себѣ много справедливаго, но этого нельзя сказать о собственномъ его ученіи. Къ производительнымъ силамъ онъ относитъ и всѣ условія, отъ которыхъ зависитъ успѣшная дѣятельность труда, и наконецъ то сочетание производительныхъ силъ, которое представляется въ различныхъ отрасляхъ промышленности—въ землѣдѣліи, мануфактурахъ и торговлѣ.

При всемъ томъ Листъ много способствовалъ правильному пониманію производствъ и подготовивъ вѣчу, для дальнѣйшихъ изслѣдованій. Наука оставила пренія о томъ какую дѣятельность считать производительною и какую непроизводительною и признала, что всякая дѣятельность, которая способствуетъ приобретению средствъ, годныхъ для удовлетворенія потребностямъ, должна быть признана производительною. Оставалось яснить свойство самихъ силъ въ отношеніи къ удовлетворенію потребностямъ. Въ этомъ дѣлѣ главная заслуга принадлежитъ Кери, Бастиа и Рошеру.

Ограничивая предъидущимъ общія соображенія о производствѣ, необходимо приступить къ разсмотрѣнію каждой изъ производительныхъ силъ въ частности, и ихъ характеристическихъ особенностей.

I. П Р И Р О Д А .

Природа поставляетъ въ распоряженіе человѣка свои матеріалы и свои силы—землю, находящіеся въ ней металлы и минералы, растенія, плоды, животныхъ, свѣтъ, теплоту, движеніе вѣтра, паденіе воды, упругость газовъ, электрической токъ и т. д. Эти матеріалы и силы имѣютъ вначалѣ даровый характеръ; они получаютъ цѣнность, дѣлаются предметомъ собственности и мѣны только тогда, когда они присвоены человекомъ, или когда въ образованіи ихъ, или въ пользованіи ими, участвуетъ трудъ.

Слѣдуя примѣру Рошера, можно раздѣлить все матеріалы и силы природы: во 1-хъ) на тѣя, которые если и могутъ быть присвоены человекомъ, то недоступны для исключительнаго обладанія; во 2-хъ) на тѣя, которые хотя и составляютъ предметъ обладанія, но находятся въ количествѣ всегда достаточномъ для удовлетворенія нашимъ потребностямъ; въ 3-хъ) на матеріалы и силы, находящіеся въ ограниченномъ количествѣ, подлежащіе присвоенію и въ которыхъ можетъ быть ощущенъ недостатокъ для удовлетворенія потребностямъ.

Къ первымъ относятся: свѣтъ, воздухъ, вода, вѣтеръ, моренія теченія и пр. Человѣкъ ежедневно пользуется огромною массою матеріаловъ и силъ природы, неупотребляя никакого труда для ихъ присвоенія; но и въ тѣхъ случаяхъ когда это пользованіе обуславливается трудомъ, она доступна для каждаго кто употребитъ трудъ. Эти силы и матеріалы распределены равномерно на земной поверхности; отъ

умѣнья пользоваться ими во многомъ зависитъ богатство и благосостояніе отдѣльныхъ странъ. Вѣтеръ, на открытой равнинѣ Голландіи, приводящій въ движеніе тысячи вѣтряныхъ мельницъ, теплота воздуха, которая позволяетъ въ южной Европѣ собирать двѣ жатвы съ одного и тогоже пространства земли, составляютъ неоцѣнимыя естественныя богатства. Доступность этихъ силъ и матеріаловъ не можетъ создать никакой естественной монополіи для отдѣльныхъ лицъ въ данной мѣстности; они составляютъ только монополію извѣстныхъ странъ. Вліяніе этихъ силъ на образованіе цѣнности ограничено. Даровая для производителя, онѣ остаются даровыми и для потребителей.

Ко второму разряду относятся вещества и силы, подлежащія присвоенію, но въ которыхъ недостатокъ совершенно немислимъ. Матеріалы—для приготовленія хлора, необходимаго при бѣленіи полотень, для выдѣлки часовыхъ пружинъ, для производства пороха, необходимаго при ломкѣ камня, находятся въ такомъ количествѣ, что о недостаткѣ въ средствахъ для бѣленья, для приготовленія пружинъ и для работъ въ каменоломняхъ не можетъ быть рѣчи. Количество подобныхъ матеріаловъ можетъ имѣть слабое вліяніе на цѣнность произведеній, послѣдняя всегда зависитъ отъ другихъ причинъ.

Наконецъ третій разрядъ составляютъ матеріалы и силы, находящіяся въ ограниченномъ количествѣ. Рудныя жилы, каменноугольныя и соляныя копи, говоритъ Рошери, не могутъ быть признаны неистощимыми. Паденіе воды можетъ дать только извѣстную движущую силу. Данное пространство земли не можетъ произвести произвольнаго количества питательныхъ веществъ: Въ земледѣліи производительность извѣстной поверхности можно сравнить, по словамъ Д. С. Милля, съ упругимъ, въ высшей степени растяжимымъ поясомъ, который едва ли можетъ быть растянутъ на столько, чтобы его нельзя было растянуть еще болѣе; но который даетъ сильно чувствовать давленіе, за долго до того какъ достигаетъ крайняго предѣла растяжимости. Въ этому же разряду относятся рыба, дичь и др. естественныя произведенія, въ образованіи которыхъ человѣкъ не принимаетъ никакого участія. Истощеніе этихъ запасовъ совершается иногда съ поразительною быстротою.

Очевидно, что ограниченное количество матеріаловъ и силъ, при настоятельно-ощущаемой въ нихъ потребности, можетъ сообщить имъ высокую цѣнность. Конечно, то что даетъ природа—она даетъ всегда даромъ.

Но присвоение матеріаловъ и силъ природы подчиняется извѣстнымъ общественнымъ условіямъ, и какъ приобрѣтеніе, такъ и огражденіе владѣльческихъ правъ влечетъ за собою нѣкоторые расходы. За тѣмъ, при ограниченномъ количествѣ, или при истощеніи матеріаловъ и силъ природы, приобрѣтеніе ихъ или пользованіе ими требуетъ большихъ повсювъ, большаго труда и большихъ жертвъ. Такимъ образомъ, даровые матеріалы и силы природы получаютъ цѣнность, которая зависитъ отъ издержекъ приобрѣтенія или обладанія и отъ отношенія между существующими запасами и ощущаемою въ нихъ потребностію. Не слѣдуетъ, однакоже, думать, чтобы отсюда возникла серьезная опасность для человѣчества. Запасы растений, плодовъ, животныхъ, ископаемыхъ, въ конкретной формѣ могутъ быть истощены; но отсюда еще далеко до недостатка въ средствахъ для пищи, для одежды, для жилища и пр. Запасы матеріаловъ обусловливаются не только самопроизвольнымъ производствомъ природы, но и размноженіемъ ихъ при участіи человѣка, успѣхами науки, которая открываетъ въ веществахъ, считавшихся негодными, свойства, дѣлающія ихъ драгоценными для человѣка. Силы природы—химическія и механическія, дѣйствующія въ производствѣ, смѣняются болѣе могущественными; вѣтеръ и паденіе воды замѣняются паромъ, парь, быть-можетъ, будетъ замѣненъ электрическимъ токомъ, и пр.

Поэтому нечего еще опасаться оскудѣнія даровъ природы. Напротивъ, при успѣхахъ просвѣщенія и гражданственности, можно рассчитывать на возрастающее содѣйствіе природы, и пора, когда будетъ достигнутъ предѣлъ возрастанія дароваго содѣйствія природы, такъ далека, что въ настоящее время опасеніе насчетъ существованія человѣчества преждевременно.

II. Трудъ.

Пользованіе дарами природы почти невозможно безъ труда. Какъ бы ничтоженъ ни былъ трудъ, но безъ него удовлетвореніе потребностямъ составляетъ задачу неразрѣшимую.

Роперь различаетъ слѣдующіе виды труда:

- 1) открытія и изобрѣтенія;
- 2) завладѣніе (occupatio) дарами природы—дикорастущими растениями, животными и минералами. Тамъ, гдѣ эта дѣятельность состав-

леть единственный труд населения—человѣкъ является въ высшей степени зависимымъ отъ природы;

3) образованіе вещества (Stoffproduction), направленіе дѣятельности природы къ производству сырыхъ матеріаловъ—скотоводство, хлѣбопашество, лѣсоводство и пр.;

4) обработка веществъ—ремесленная, фабричная, мануфактурная и заводская промышленность;

5) распределеніе запасовъ—внутренняя и внѣшняя торговля;

6) личные услуги.

Этотъ послѣдовательный перечень различныхъ видовъ труда указываетъ на постепенность ихъ историческаго развитія.

Въ политической экономіи подобное исчисленіе не имѣетъ, однакоже, значенія при оцѣнкѣ производительной силы труда. Имѣя въ виду эту послѣднюю цѣль, должно замѣтить, что трудъ слагается изъ дѣятельности физической, умственной и нравственной, и производительность зависитъ отъ количества, качества и напряженія труда.

Количество труда опредѣляется числомъ и возрастнымъ составомъ населенія и числомъ рабочихъ дней въ году; послѣднее бываетъ болѣе или менѣе велико, смотря по числу прогульныхъ дней, праздниковъ, дней болѣзни и т. д. Качество труда зависитъ отъ сноровки, искусства и знанія работника. Напряжение труда обуславливается какъ матеріальнымъ положеніемъ рабочаго, такъ и тѣми побужденіями, которыя двигаютъ его дѣятельностію. Однимъ изъ сильнѣйшихъ побужденій служатъ потребности; поэтому только тотъ трудъ, который въ результатѣ своемъ ведетъ къ удовлетворенію потребностей, получаетъ наибольшую степень напряженія.

Въ производительной дѣятельности народа количество, качество и напряжение труда находятся въ самой тѣсной связи.

Наибольшей производительности достигаетъ народный трудъ, когда наибольшее число населенія бываетъ занято, и когда представляется для человѣка возможность употребить всѣ свои силы въ той или другой дѣятельности. Въ первые годы своей жизни человѣкъ является только потребителемъ, за тѣмъ производительность его обнаруживается въ весьма слабой степени и постепенно растетъ; въ періодѣ отъ 25 до 50 лѣтъ силы его представляютъ возможно полное развитіе и способны къ наибольшему напряженію, а послѣ 50 лѣтъ

постепенно ослабѣваютъ. Но, чѣмъ разумнѣе направлена дѣятельность человѣка, тѣмъ ранѣе становится онъ производителемъ и тѣмъ позднѣе наступаетъ для него тотъ періодъ, когда трудъ его становится недостаточенъ для покрытія его потребленія, когда ему приходится существовать сбереженіемъ отъ прошлаго времени. Эти результаты достигаются тѣмъ, что во всѣхъ возрастахъ трудъ разсматривается какъ условіе для упражненія и развитія силъ, а въ старости, дѣятельность, требующая особой энергіи, смѣняется иною, въ которой можно обойтись безъ напряженія силъ, таковы занятія судей, сборщиковъ, надзирателей, смотрителей и пр. Чѣмъ выше развитіе труда въ качественномъ отношеніи, тѣмъ онъ плодотворнѣе, не только потому, что такой трудъ становится производительнѣе, но и потому, что онъ разнообразнѣе, и что для каждаго возраста и пола легче приискиваются соответствующія занятія. Наконецъ количество и качество труда зависятъ отъ причинъ, которыя вызываютъ большее напряженіе труда, т. е. отъ соответствія между трудомъ и вознагражденіемъ за работу. Соразмѣрность вознагражденія увеличиваетъ число рабочихъ, число рабочихъ дней и часовъ вообще, но вслѣдствіе большаго напряженія, сокращается продолжительность занятій, при чемъ рабочій получаетъ средства и для улучшенія качества труда.

III. К а п и т а л ь.

Для приступа къ труду, человѣкъ долженъ имѣти въ своемъ распоряженіи средства къ жизни, въ теченіи періода дѣтства и отрочества; для того, чтобы дѣятельность его была плодотворною, ему необходимо приобрѣсти научную и практическую подготовку, сообщающую труду лучшее качество; наконецъ для того, чтобы производительность природы достигла высшаго развитія, человѣку необходимо подчинить своей волѣ естественныя силы, участвующія въ образованіи и переработкѣ вещества.

Такимъ образомъ производительность труда и природы обуславливаются съ одной стороны средствами для существованія и для развитія силъ человѣка, а съ другой—средствами, которыя подчиняютъ человѣку природу.

Совокупность произведеній природы и труда, служащихъ для усиленія производительности, образуетъ капиталъ. Смотря по назначенію

своему въ производствѣ, капиталъ бываетъ или постоянный (Anlage-capital, capital fixe), или оборотный (Umlaufendes, Betriebscapital, capital circulant). Первый служитъ для извлеченія дохода, оставаясь въ рукахъ владѣльца, напр. земля, машины, постройки, и пр., какъ орудія производства; второй доставляетъ доходъ только тогда, когда переходитъ изъ рукъ въ руки, напр. машины, какъ товаръ, предметы потребленія, деньги и пр. Для того, чтобы производство не ослабѣвало, первый долженъ быть воспроизведенъ на столько, на сколько это необходимо для его поддержанія и погашенія; второй долженъ быть воспроизведенъ вполне.

Понятіе о капиталѣ относится къ числу самыхъ сбивчивыхъ въ политической экономіи.

Смитъ называетъ всѣ накопленныя цѣнности—фондомъ; одна часть этого фонда предназначается для потребленія, другая часть—для производства, для приобрѣтенія дохода и прибыли, и составляетъ капиталъ.

Сэй опредѣляетъ капиталъ итогомъ цѣнностей для производительныхъ затратъ; но потомъ впадаетъ во множество противорѣчій. То допускаетъ онъ существованіе невещественнаго капитала; то говоритъ, что капиталъ можно накапливать и переуступать только въ видѣ цѣнностей, заключающихся въ вещественныхъ предметахъ. При опредѣленіи капитала, онъ поставляетъ существеннымъ признакомъ производительное назначеніе цѣнностей, а за тѣмъ подраздѣляетъ капиталы на производительные, непроизводительные и непосредственно служащіе для удовлетворенія потребностямъ (capitaux d'utilité et d'agrément).

Новѣйшіе экономисты относятъ къ капиталу или накопленнымъ цѣностямъ вообще, или предназначеннымъ лишь для производства. Одни включаютъ поземельную собственность въ составъ капитала, другіе рассматриваютъ землю какъ силу природы, и считаютъ капиталомъ только затраты, сдѣланныя въ землѣ.

Въ просторѣчій капиталомъ называются денежные суммы. Къ этому воззрѣнію склоняется Маклеодъ, который относитъ впрочемъ къ капиталу и кредитъ.

Понятіе о капиталѣ нисколько не разъясняется тѣмъ перечнемъ, который представилъ Рошерь.

Рошерь отличаетъ слѣдующіе виды капитала:

1) улучшенія земли—осушеніе, орошеніе, плотины, изгороди, насажденія и пути сообщенія;

- 2) постройки;
- 3) орудія, замѣняющія собою человѣческіе органы: ножъ—зубы, щипцы—пальцы, молотокъ—булавъ, мѣхъ—легкія, и т. д., машинами служащія и приемникомъ для силъ природы, и средствомъ для преобразования движущей силы;
- 4) рабочей скотъ;
- 5) суровье, предназначенное для переработки;
- 6) матеріалы, служащіе пособіемъ при переработкѣ суровья—(Hilfsstoffe) напр. топливо;
- 7) средства для продовольствія, запасы потребленія;
- 8) товарные запасы;
- 9) деньги;
- 10) неимущественные капиталы—фирмы (Kundschaften), монополіи и прочее.

Въ сущности оказывается, что ни одно изъ произведеній природы и труда не можетъ быть исключено изъ числа предметовъ, входящихъ въ составъ капитала, ни безусловно, ни съ извѣстными ограниченіями.

За тѣмъ, изъ предыдущаго явствуетъ, что цѣнность составляетъ необходимую принадлежность капитала, такъ такъ въ образованіи капитала участвуетъ трудъ; но цѣнность не есть условіе производительности капитала. Послѣдняя зависитъ отъ того, въ какой мѣрѣ капиталъ позволяетъ человѣку обладать силами природы и совершенствовать свой трудъ. Нельзя, однакоже, отрицать соотношенія между цѣнностію и величиною капитала потому, что цѣнность указываетъ, между прочимъ, на его годность и самый капиталъ раздѣляетъ судьбу всѣхъ цѣнностей вообще.

Какъ совокупность произведеній природы и труда, капиталъ есть результатъ перевѣса производства надъ потребленіемъ. Этотъ перевѣсъ образуется вслѣдствіе или—возрастанія производительности, или сбереженій—экономіи потребленія. Одно безъ другаго невозможно; сбереженія вліяютъ на увеличеніе капиталовъ лишь тогда, когда служатъ для усиленія производства и усиленіе производства есть источникъ сбереженій.

Разсмотрѣніе условій, производительности природы, труда и капитала, приводитъ къ заключенію, что возможно полное удовлетвореніе потребностей зависитъ отъ возможно меньшаго употребленія

хозяйственныхъ силъ для достиженія предположенной цѣли. Эта экономія имѣетъ не одинаковое значеніе, смотря потому относится ли она къ природѣ, къ труду, или къ капиталу. Экономія производительной силы природы особенно важна въ томъ случаѣ, когда матеріалы и силы природы находятся въ ограниченномъ количествѣ, или когда пользованіе ими сопряжено съ болѣе или менѣе значительными издержками—тратою труда или капитала. Сбереженіе труда составляетъ условіе для улучшенія качества, а слѣдовательно могущества труда. Экономія въ пользованіи природою и трудомъ есть условіе доступности и дешевизны капитала. Но, въ свою очередь, сбереженіе капитала въ производствѣ необходимо для успѣшной дѣятельности природы и труда.

Глава 5-я. О раздѣленіи труда.

Дѣятельность производительныхъ силъ представляется въ видѣ раздѣленія и соединенія занятій и труда. Человѣческія общества, въ хозяйственномъ отношеніи, походятъ на обширныя мастерскія, въ которыхъ занятія распределены по родамъ и видамъ промысловъ (добываніе сырыхъ произведеній, мануфактура, торговля, наука, искусство и пр.), и въ которыхъ каждое отдѣльное производство представляетъ, такъ сказать, раздробленіе труда между многими участниками. Между отдѣльными отраслями производства, между участниками въ каждомъ отдѣльномъ производствѣ, существуетъ тѣсная связь: каждый видъ промышленности есть необходимое звено въ общей системѣ производства, и дѣятельность каждаго изъ производителей обусловливается дѣятельностію всѣхъ прочихъ. Эта сложная система зависитъ прежде всего отъ разнообразія потребностей. Какъ бы неприхотливъ ни былъ человѣкъ, но онъ не можетъ самъ произвести всего того, что онъ потребляетъ. Раздѣленіе и соединеніе занятій и труда представляется въ зародышѣ въ патріархальной семьѣ и получаетъ далеко простирающееся развѣтвленіе въ развитой гражданственности. Но, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, этотъ процессъ раздѣленія и соединенія совершается подъ вліяніемъ разнообразія не однихъ потребностей, но также силъ и способностей человѣка, матеріаловъ и силъ природы, различныхъ конкретныхъ видовъ капитала. Если разнообразіе потребно-

стей составляет причину явления—раздѣленія и соединенія занятій и труда, то разнообразіе соединенныхъ производительныхъ силъ, представляющееся въ этомъ явленіи, составляетъ причину необычайнаго усиленія ихъ производительности.

Этотъ результатъ замѣченъ былъ прежде всего при раздѣленіи труда въ данномъ производствѣ. По Смигу, одна изъ главныхъ причинъ усиленія производительности заключается въ раздѣленіи труда. Человѣкъ, говоритъ онъ, который не имѣетъ навыка въ приготовленіи булавокъ, едва ли сдѣлаетъ одну въ теченіи дня и никогда болѣе 20. При раздѣленіи труда, когда производство распределено между нѣсколькими работниками, одинъ—вытягиветъ проволоку, другой—выпрямляетъ ее, третій—рѣжетъ, четвертый—заостриваетъ и т. д., 10 лицъ могутъ приготовить 48,000 булавокъ въ день, слѣдовательно каждый по 4,000 булавокъ.

Возрастаніе производства Смигъ объясняетъ тѣмъ, что человѣкъ, занимаясь однимъ видомъ дѣятельности, во-первыхъ—пріобрѣтаетъ необыкновенную ловкость, во-вторыхъ—сберегаетъ время, которое тратится при переходѣ отъ однихъ занятій въ другимъ, въ третьихъ—находятъ возможнымъ употребить машины. По мнѣнію Смига, мы обязаны многими открытіями раздѣленію труда, потому что человѣкъ, вниманіе котораго сосредоточено на одномъ предметѣ, становится болѣе изобрѣтательнымъ. Къ этимъ причинамъ увеличенія производительности раздѣленнаго труда послѣдователи Смига относятъ еще слѣдующія: 1) выборъ дѣятельности, сообразный съ способностями, силами и склонностями человѣка (Смигъ почти отвергалъ различіе въ природныхъ способностяхъ человѣка); 2) уменьшеніе числа работниковъ, вслѣдствіе замѣна труда нѣсколькихъ лицъ работою одного человѣка, такъ напр. преподаватель въ училищѣ выполняетъ трудъ, который при отсутствіи раздѣленія труда, падаетъ на нѣсколько человѣкъ, занимающихся не однимъ преподаваніемъ. Раздѣленіе труда, по Смигу, ограничивается свойствомъ промысловъ (въ мануфактурахъ оно можетъ быть проведено далѣе, чѣмъ въ земледѣліи) и обширностію сбыта, зависящаго отъ хорошихъ путей сообщенія, открывающихъ болѣе обширный рынокъ для обмѣна произведеній.

Смигъ и его послѣдователи видѣли въ раздѣленіи труда разложеніе его на простые элементы, Листъ обратилъ вниманіе и на соединеніе производительныхъ силъ. По мнѣнію Листа, результаты раздѣленія

труда достигаются только тогда, когда между всеми участниками въ производствѣ существуетъ известная связь, когда взаимодействие ихъ другъ другу обезпечено.

Раздѣленіе и соединеніе производительныхъ силъ начинается съ простаго раздѣленія труда и соединенія силъ частныхъ лицъ въ одномъ промышленномъ предпріятіи и восходитъ постепенно къ распредѣленію занятій между различными отраслями хозяйства и къ связи земледѣлія съ мануфактурами и торговлею. Замѣчая, что существованіе и преуспѣваніе каждой промышленности зависятъ отъ существованія и развитія всѣхъ прочихъ и отъ тѣсной между ними связи, Листъ находитъ нужнымъ пробудить мануфактурную и торговую промышленность въ государствѣ. Возможно полное осуществленіе раздѣленія и соединенія занятій представляется ему въ національномъ масштабѣ, т. е. въ предѣлахъ государства, обладающаго необходимымъ внутреннимъ политическимъ единствомъ, и получаетъ даже международное значеніе, такъ какъ государства средняго и сѣвернаго поясовъ наиболее способны къ мануфактурной дѣятельности, а государства южнаго пояса — къ земледѣлію.

Признавая заслугу Листа въ ученіи о раздѣленіи и соединеніи производительныхъ силъ, нельзя не замѣтить, что Листъ мало разъяснилъ способы и формы соединенія производительныхъ силъ и не указалъ съ достаточною ясностію на достигаемую при этомъ экономію.

Раздѣленіе и соединеніе занятій и труда основано на различіи силъ и способностей человѣка, на различіи свойствъ климата, почвы, и др. физическихъ условій данной мѣстности, наконецъ на разнообразіи капитала, служащаго и для удовлетворенія потребностямъ, и для производства.

Трудъ человѣка отличается наибольшею производительностію только тогда, когда каждая сила, каждая способность получаетъ въ производствѣ надлежащее назначеніе, слѣдовательно когда спеціализація занятій проведена довольно далеко, и человѣкъ достаточно подготовленъ къ своей спеціальности. При раздѣленіи занятій, человѣкъ слабый физически, но развитый умственно, можетъ обнаружить значительную производительную силу—въ сферѣ науки, искусства, управленія предпріятіемъ и пр.; человѣкъ съ слабымъ умственнымъ развитіемъ, но одаренный физическою силою, не имѣетъ нужды безплодно тратить время на открытія, изобрѣтенія и на совершенствованіе производства.

Правильнымъ сочетаніемъ физическихъ, умственныхъ и нравственныхъ человеческихъ силъ въ предпріятіи осуществляется, такъ сказать, возможный идеалъ совершеннѣшаго производителя, наилучшимъ образомъ употребляющаго всѣ свои способности и силы.

Матеріалы и силы природы, распределены неравномѣрно. Почва, климатъ и др. естественныя условія не позволяютъ вездѣ производить съ одинаковымъ успѣхомъ известныя произведенія. Распределение занятій на данномъ пространствѣ, при сохраненіи между ними подлежащей связи, сообразно съ свойствамъ физической природы, составляетъ другую, не менѣе важную задачу раздѣленія и соединенія производительныхъ силъ. Какъ велико усиленіе производительности природы, когда ея матеріалы и силы получаютъ надлежащее экономическое назначеніе!

Наконецъ, чѣмъ совершеннѣе раздѣленіе занятій и труда, тѣмъ значительнѣе сбереженіе капитала, и это сбереженіе становится тѣмъ ощутительнѣе, чѣмъ разнообразнѣе производство. Еслибы каждое изъ 10 семействъ приготовляло для себя и пищу, и одежду, и жилище, сколько нужно было бы для каждаго разнообразныхъ орудій, которыя въ теченіи цѣлыхъ мѣсяцевъ не употреблялись бы въ дѣлю, сколько нужно было бы поддержекъ для того, чтобы имѣть каждому эти орудія, эти машины и пр.

Но раздѣленіе, какъ замѣчено было выше, предполагаетъ и соединеніе занятій и труда. Эта связь образуется подъ вліяніемъ историческаго развитія, обычая, права, успѣховъ просвѣщенія и гражданственности. Лишь признавалъ необходимымъ равновѣсіе духовныхъ и вещественныхъ силъ, но такое равновѣсіе составляетъ лишь послѣдствіе благоустроеннаго хозяйственнаго порядка. Послѣдній устанавливается подъ вліяніемъ началъ, положенныхъ въ основаніе, обнаруженія производительной дѣятельности и распределенія ея результатовъ, началъ солидарности и личной свободы, которыя могутъ быть сравнены съ силами центробѣжной и центростремительною.

Какъ ни плодотворны послѣдствія раздѣленія и соединенія производительныхъ силъ, но нельзя не замѣтить, что онѣ имѣютъ свои темныя стороны. Лемонтъ (Lemontey), въ сочиненіи о нравственномъ вліяніи раздѣленія труда (Ср. Say, Cours complet), представилъ мрачную картину результатовъ далеко простирающагося раздѣленія труда. Чѣмъ совершеннѣе, говоритъ Лемонтъ, раздѣленіе труда, и чѣмъ обширнѣе

правление машины, тем ограничение становится умственное развитие работника. Минута, секунда исчерпывает все его знание, следующая минута, следующая секунда составляет повторение предыдущей. Один человек осужден всю свою жизнь поднимать рычаг, другой — вертеть рукоятку. Легко забыть, что природа человеческая оказывается при этом совершенно излишней, и механика выжигает мигнуту для счастья человека пружинкою. Дикарь, который борется с силами за свое существование и живет произведением охоты и рыбной ловли, создан из хитрости и силы, исполнен смысла и воображения; земледельец, который принужден к непрерывным соображениям разнообразия времени года, почвы, способов обработки и колебаниям дня — остается существом мыслящим. Но, если управление сложной работы развивает понятливость человека, то можно ожидать обратного от работы, в которой человек является простым орудием раздробленного труда. В руках одного цеха ремесло — он чувствует свою силу и свою независимость, другой подходить к природе машины, среди которых он живет и не может скрыть от себя, что он составляет нечто придаточное в механизме, что отъемный от машины, он ни к чему неспособен и лишен средств существования. Грустно сказать себе, что в течение целой жизни я поднимал только клапан или дѣлал 18-ую часть булавки. При необыкновенной простоте труда, работник может быть возбужден нервным восторгом, а при невозможности получить новое место, он оказывается в самой печальной зависимости от предпринимателя. Его заработок, рассматриваемый скорее как милость, чем как плата, определяется с тою холодною и жесткою бережливостю, которая лежит в основе фабричных предприятий.

Равным образом и разделение занятий представляет также темные стороны. Чем специальнее производство в данной местности, тем тяжелее каждое бедствие или разстройство, которое постигает известную отрасль промышленности. Земледельцы, которые воздвывают один какой-либо род растений, в неурожайный год не только не получают низкого дохода, но терпят нужду, которая не всякому бывает по силам, население исключительно мануфактурного округа подвергается всем случайностям спроса и сбыта, и большая остановка в хлопчатобумажном производстве повязывает в какое бедственное положение может прийти целая

область богатая и промышленная (Ланкаширъ). Тамъ, гдѣ земледѣліе представляетъ большее разнообразіе, гдѣ фабричное производство не составляетъ исключительнаго промысла населенія, послѣднее гораздо легче переноситъ невзгоды. Потеря въ одной отрасли производства можетъ быть вознаграждена въ другой.

Неотрицая темныхъ сторонъ раздѣленія занятій и труда, должно замѣтить, что тѣ вредныя послѣдствія, на которыя обыкновенно указываютъ, не составляютъ результатовъ неотвратимыхъ и неизбежныхъ. Нѣтъ дѣятельности, которая не требовала-бы механическаго труда; но изъ того, что механический трудъ не требуетъ знанія, еще неслѣдуетъ, чтобы онъ лишалъ работника образованія, въ которомъ заключается для него условіе и для разумной человѣческой жизни, и для независимости. Печальной картинѣ, нарисованной Лемонте, можно противупоставить знаменитыя ловельскія фабрики въ Соединенныхъ штатахъ. Между этими двумя крайностями есть много предприятий, которыя занимаютъ середину, по образованію и по самостоятельности рабочаго класса. Наконецъ, нельзя сказать, чтобы при раздѣленія труда, всѣ фабричные работники были лишены участія въ умственной дѣятельности, требуемой производствомъ, и чтобы умственное развитіе составляло для нихъ, какъ для производителей, бесполезную роскошь.

Равнымъ образомъ и темныя стороны раздѣленія занятій вытекаютъ не изъ самаго начала, на которомъ оно основано, а изъ способа его осуществленія. Раздѣленіе занятій не требуетъ, чтобы цѣлая область занималась только одною отраслюю производства, за исключеніемъ прочихъ, чтобы фабричное населеніе жило въ казармахъ, не имѣя ни огородовъ, ни садовъ, чтобы земледѣліе ограничивалось однимъ родомъ насажденій, или разведеніемъ одного рода животныхъ и т. д. Но и въ тѣхъ случаяхъ, когда далеко простирающаяся специальность необходима, благосостояніе населенія можетъ быть ограждено отъ случайностей учрежденіями, которыя гарантируютъ производителю не только его капиталъ, но и его доходъ.

И. Буше.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О МАГНИТНОМЪ НАКЛОНЕНІИ ВЪ КІЕВѢ.

Наблюденія для опредѣленія наклоненія были произведены въ университетскомъ саду съ помощью прибора наклоненій Мейерштейна.

Вертикальный кругъ этого прибора состоитъ изъ двухъ концентрическихъ, прилегающихъ другъ къ другу круговъ. На вѣнцѣмъ находятся дѣленія, на внутреннемъ два верньера. Съ внутреннимъ кругомъ соединены неподвижно два діаметрально противоположные микроскопа, которыми наблюдаютъ концы магнитной стрѣлки. Такъ какъ верньеры находятся на разстояніи 90° отъ микроскоповъ, то, послѣ установки микроскоповъ на концы стрѣлки, каждый отчетъ на вертик. кругѣ опредѣляетъ уголъ, образуемый линіей, перпендикулярной къ геометрической оси стрѣлки, съ горизонтальной линіей.

Дѣленія на вертикальномъ кругѣ идутъ отъ 0° до 360° , и числа 0 и 180 находятся на концахъ горизонтальнаго діаметра.

Непосредственно вертикальный кругъ раздѣленъ до $15'$, а съ помощью нониусовъ до $20''$.

Для опредѣленія наклоненія сдѣланы были наблюденія 10-го и 16 іюля и 8-го августа по способу азимутовъ. Въ первые два дни приборъ устанавливался при томъ по возможности точно въ плоскости магнитнаго меридіана, и съ этого положенія начинались наблюденія. 8-го августа начальная установка была произвольна. 10 іюля наблюденія произведены были въ 6 азимутахъ, и дали слѣдующіе результаты:

Азимуть.	СЪВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ А.		СЪВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ В.	
	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ повороченъ на 180°.	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ повороченъ на 180°.
0°	Обознач. сторона къ кругу.			
	23°34'	152°12'	23°30'	152°36'
	203°34'	332°12'	203°30'20"	332°36'
	Необознач. сторона къ кругу.			
	23°36'40"	152° 8'	23°22'40"	152°25'
	203°37'	332° 8'20"	203°22'40"	332°25'
	$i_1 = 64^{\circ}24'41, "25$			
60°	Обознач. сторона къ кругу.			
	10°45'	164°45'	11°17'20"	164°47'20"
	190°45'	344°45'	191°17'20"	344°47'20"
	Необознач. сторона къ кругу.			
	11°45'	165°11'	11°15'	164°57'
	191°45'	345°11'20"	191°15'	344°51'20"
	$i_2 = 76^{\circ}49'47, "5$			
120°	Обознач. сторона къ кругу.			
	344° 3'	191°25'	344°32'	191°40'20"
	164° 3'	11°25'	164°32'	11°40'20"
	Необознач. сторона къ кругу.			
	344°40'40"	191°30'	345°	192° 6'40"
	164°41'	11°30'	165°	12° 6'40"
	$i_3 = 76^{\circ}26'38, "75$			

Азимуть.	СЪВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ А.		СЪВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ В.	
	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ поворочень на 180°.	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ поворочень на 180°.
180°	Обознач. сторона къ кругу.			
	332°	203°30'	332°51'	203°45'
	152°	23°30'	152°50'40"	23°45'
	Необознач. сторона къ кругу.			
	332°18'	203°48'	332°32'	203°14'40"
	152°18'	23°48'	152°32'	23°14'40"
	$i_4 = 64^{\circ}25'23,75$			
240°	Обознач. сторона къ кругу.			
	344°42'	190°56'20"	345°	191° 8'40"
	164°42'	10°56'20"	165°	11° 9'
	Необознач. сторона къ кругу.			
	344°44'	191°20'	344°55'	191°38'20"
	164°44'	11°20'	164°55'	11°38'20"
	$i_5 = 76^{\circ}47'11,25$			
300°	Обознач. сторона къ кругу.			
	11°13'20"	164°26'40"	11°53'	164°21'40"
	191°13'20"	344°26'40"	191°53'	344°21'40"
	Необознач. сторона къ кругу.			
	11°31'20"	164°38'	11°54'	164°29'20"
	191°31'20"	344°38'	191°54'	344°29'20"
	$i_6 = 76^{\circ}25'30"$			

16-го юля изъ наблюдений въ 8 азимутахъ получены слѣдующія данныя.

Азимутъ.	СѢВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ В.		СѢВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ А _п .	
	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ поворочень на 180°.	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ поворочень на 180°.
0°	Обознач. сторона къ кругу.			
	23°42'40"	153°33'40"	26'12'	152°54'
	203°12'40"	333°34'	206'12'	332°54'
	Необознач. сторона къ кругу.			
	23° 3'	154°10'40"	25°35'	152°41'
	203° 3'	334°10'40"	205°35'	332°41'
	$i_1 = 64^{\circ}24'36'',25$			
45°	Обознач. сторона къ кругу.			
	17°	160° 4'40"	18°53'40"	159°51'20"
	197°	340° 4'40"	198°53'40"	339°51'20"
	Необознач. сторона къ кругу.			
	16°31'	159°24'	18°42'	159°29'20"
	196°31'	339°24'	198°42'	339°29'20"
	$i_2 = 70^{\circ}57'50''$			
90°	Обознач. сторона къ кругу.			
	177° 8'	356°52'20"	178° 8'	358°25'
	357° 8'	176°52'20"	358° 5'	178°25'
	Необознач. сторона къ кругу.			
	178°	357°36'20"	178°45'	359° 6'20"
	358°	177°36'40"	358°45'	179° 6'
	$i_3 = 90^{\circ}$			

Азимутъ.	Сѣверный тонецъ В.		Сѣверный вонецъ А.	
	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ поворочень на 180°.	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи	Вертик. кругъ поворочень на 180°.
135°	Обознач. сторона къ кругу.			
	161°50'	16°	158°40'	18°
	341°50'	196°	338°40'	198°
	Необознач. сторона къ кругу.			
	160°47'20"	16°18'20"	159°46'	19°17'
	340°47'20"	196°18'20"	339°46'	199°17'
	$i_4 = 71°26'$			
180°	Обознач. сторона къ кругу.			
	153°48'	23°20'	152°17'40"	25°20'
	333°48'	203°20'	332°17'40"	205°20'
	Необознач. сторона къ кругу.			
	152°47'	22°12'20"	152°12'	25°31'
	332°47'	202°12'20"	332°12'	205°31'
	$i_5 = 64°20'10"$			
225°	Обознач. сторона къ кругу.			
	160°10'20"	16°27'	159°38'	19°31'
	340°10'20"	196°26'40"	339°38'	199°31'
	Необознач. сторона къ кругу.			
	159°47'40"	16°11'40"	159°54'	19°13'20"
	339°47'40"	196°11'40"	339°54'	199°13'20"
	$i_6 = 71°0'58,775$			

Азимутъ.	СЪВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ В.		СЪВЕРНЫЙ КОНЕЦЪ А.	
	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ поворочень на 180°.	Вертик. кругъ въ начальномъ положеніи.	Вертик. кругъ поворочень на 180°.
270°	Обознач. сторона въ кругу.			
	178°54'40"	357°45'20"	178°54'20"	358°18'
	358°54'40"	177°45'20"	358°54'20"	178°18'
	Необознач. сторона въ кругу.			
	179°37'	358°	179°32'	359°15'40"
	359°37'	178°	359°32'	179°15'40"
	$i_1 = 90^\circ$			
315°	Обознач. сторона въ кругу.			
	16°20'40"	161°23'	17°13'	157°42'40"
	196°20'20"	341°23'	197°13'	337°42'40"
	Необознач. сторона въ кругу.			
	16° 4'	159°52'	18° 2'40"	158°48'
	196° 4'	339°52'	198° 2'40"	338°48'
	$i_2 = 71^\circ 15' 41,25$			

8-го августа наблюденія сдѣланы тоже въ 8 азимутахъ.

Когда одинъ изъ концовъ магнитной стрѣлки находился въ срединѣ поля зрѣнія одного изъ микроскоповъ, другой конецъ выходилъ иногда совсѣмъ изъ поля зрѣнія втораго микроскопа.

Вслѣдствіе этого каждый разъ приходилось устанавливать микроскопъ, то на одинъ конецъ стрѣлки, то на другой, и каждый разъ отсчитывать на кругѣ. Такимъ образомъ получилось 2 ряда отчетовъ при каждомъ положеніи вертикальнаго круга. Для отличія отчеты эти означены буквами А и В, смотря потому, на какой конецъ стрѣлки былъ установленъ микроскопъ. Результаты помѣщены въ слѣдующей таблицѣ.

С ъ в е р н ы й к о н е ц ь В .		С ъ в е р н ы й к о н е ц ь А .	
Азимутъ.	Вертик. кругъ въ началѣ на 180° внѣ положенія.	Вертик. кругъ въ началѣ на 180° внѣ положенія.	Вертик. кругъ повороченъ на 180°.
0°	А. 191°12'30" 11°12'30"	В. 190° 7'50" 10° 7'50"	В. 346°48'20" 166°43'
	А. 346°18' 466°18'	В. 165°16' 345°16'	А. 345°31' 165°31'
	Обозначенная сторона къ кругу.		
	Необознач. сторона къ кругу.		
45°	А. 191°34'20" 11°34'20"	В. 165°43'50" 490°25' i _A =77°	В. 347°15' 167°15'
	А. 346°51' 166°51'20" 47°48",7	В. 189°42' 9°42' i _B =77°50'22",5	А. 346°17' 166°17'
	Обознач. сторона къ кругу.		
	Необознач. сторона къ кругу.		
45°	А. 170°21'20" 350°21'20"	В. 169°45' 319°45'	В. 7°43' 187°43'
	А. 7°36' 187°36'	В. 595'1'40" 185°51'40"	А. 6°32' 186°32'
	Обознач. сторона къ кругу.		
	Необознач. сторона къ кругу.		
45°	А. 172°10' 352°10'	В. 470°21'40" 350°21'40" i _A =81°	В. 7°40' 187°40'
	А. 7°15' 187°15' 32°2,5"	В. 186° 6' 6° 6' i _B =81°36'45"	А. 186°44' 6°44'
	Обознач. сторона къ кругу.		
	Необознач. сторона къ кругу.		

Азимутъ.	С ъ в е р н ы й к о н е ц ь В.		С ъ в е р н ы й к о н е ц ь А.	
	Вертик. кругъ въ началѣ- дню пологонн.	Вертик. кругъ поворочень на 180°.	Вертик. кругъ въ началѣ- дню пологонн.	Вертик. кругъ поворочень на 180°.
90°	Обознач. сторона къ кругу.			
	А.	В.	А.	В.
	336°45'	335°47'40"	201°39'	200°39'
	156°45'	155°47'40"	21°38'40"	20°39'
90°	Необознач. сторона къ кругу.			
	А.	В.	А.	В.
	336°34'40"	335°25'	201°42'	200°36'
	156°34'40"	155°25'	21°42'	20°36'
135°	Обознач. сторона къ кругу.			
	А.	В.	А.	В.
	155°8'	154°21'	22°43'20"	21°51'20"
	335°8'	334°21'	202°43'20"	201°51'20"
135°	Необознач. сторона къ кругу.			
	А.	В.	А.	В.
	155°24'	154°9'	22°57'	21°55'40"
	355°24'	334°9'20"	202°57'	201°55'40"

С Я В Е Р Н Ы Й К О Н Е Ц Ъ А₁.

С Я В Е Р Н Ы Й К О Н Е Ц Ъ В.

Азимутъ.	С Я В Е Р Н Ы Й К О Н Е Ц Ъ В. Вертик. кругъ въ началъ- номъ положеніи. на 180°		С Я В Е Р Н Ы Й К О Н Е Ц Ъ А ₁ . Вертик. кругъ въ началъ- номъ положеніи. на 180°	
180°	А. 1670 6' 3470 6'	В. 1660 14' 3460 14'	Обознач. сторона въ кругу. А. 10°48' 189°41'	В. 345°54'40" 165°54'20"
180°	347°55'20" 167°55'20"	166°55' 346°55'	Необознач. сторона въ кругу. 10° 6'40" 189° 6'40" и _в ==78°14'21", и ₂	В. 347° 6' 167° 6'
180°	347°55'20" 167°55'20"	166°55' 346°55'	и _в ==78°16'2", и ₂	166°18' 346°18' и _в ==78°16'2", и ₂
180°	186°48'20" 6°48'20"	185°46' 5°46'	Обознач. сторона въ кругу. 170°47' 350°47'	А. 189°38' 9°38'
225°	187°26'20" 7°26'20"	186°25'40" 6°25'40" и _в ==81°	Необознач. сторона въ кругу. 350°26' 171°20'40" и _в ==81°49'42", и ₅	186° 6'40" 6° 6'40"
225°	186°48'20" 6°48'20"	185°46' 5°46'	187°19'40" 7°19'40"	169°30' 349°30'
225°	187°26'20" 7°26'20"	186°25'40" 6°25'40" и _в ==81°	187°19'40" 7°19'40"	350°36' 170°36'
225°	187°26'20" 7°26'20"	186°25'40" 6°25'40" и _в ==81°	187°19'40" 7°19'40"	349°56' 169°56'
225°	187°26'20" 7°26'20"	186°25'40" 6°25'40" и _в ==81°	187°19'40" 7°19'40"	350°56' 170°56'

Азимутъ.	С в е р н ы й	Ю н и ц ь	В .	С в е р н ы й	К о н е ц ь	А .
3520	Вертик. кругъ въ началъ- номъ положеніи.	Вертик. кругъ въ началъ- номъ положеніи.	Вертик. кругъ въ началъ- номъ положеніи.	Вертик. кругъ въ началъ- номъ положеніи.	Вертик. кругъ въ началъ- номъ положеніи.	Вертик. кругъ въ началъ- номъ положеніи.
	201°17'40"	200°24'40"	336°51'	200°42'40"	335°10'20"	336°18'40"
	21°17'40"	20°24'40"	156°51'	20°43'	155°10'40"	156°18'40"
270	201°53'	200°47'40"	336° 1'20"	200°47'40"	335°16'20"	336°19'20"
	21°53'	20°47'40"	156° 1'20"	20°47'40"	155°16'20"	156°19'20"
1200	202°40'	201°32'	335° 6'40"	200°18'20"	333°55'	334°49'
	22°40'	21°32'	155° 6'40"	20°18'20"	153°55'	154°49'
3150	2030'4'40"	2020'3'	334°20'	201°57'	333°48'40"	334°48'
	230'4'40"	220'3'	154°20'	21°57'	153°48'40"	154°48'

Во второмъ столбцѣ каждой таблицы помѣщены результаты отсчитываній при начальномъ положеніи вертикальнаго круга; въ третьемъ— послѣ поворачиванія этого круга на 180° . Эти наблюденія сдѣланы до перемагничиванія стрѣлки. Въ двухъ послѣднихъ столбцахъ находятся результаты соответственныхъ наблюденій, сдѣланныхъ послѣ перемагничиванія стрѣлки.

Въ концѣ данныхъ для каждаго азимута приведено определенное изъ этихъ данныхъ наклоненіе.

При наблюденіяхъ 8-го августа для каждаго азимута получимось по двѣ величины для наклоненія, — одна соответствующая отчетамъ А, другая — отчетамъ В. При дальнѣйшихъ вычисленіяхъ бралось среднее изъ этихъ данныхъ для каждаго азимута.

На основаніи формулы

$$\text{Cotg}^2 i = \frac{2}{n} (\text{Cotg}^2 i_1 + \text{Cotg}^2 i_2 + \dots + \text{Cotg}^2 i_n),$$

въ которой i_1, i_2, \dots, i_n означаютъ наклоненія въ азимутахъ v_1, v_2, \dots, v_n ; i наклоненіе въ плоскости магнитнаго меридіана, мы получимъ

$$i = 64^\circ 27' 51''{,}4 \text{ изъ наблюденій 10-го іюля}$$

$$i = 64^\circ 18' 40''{,}6 \text{ — — — 16-го —}$$

$$i = 65^\circ 1' 21'' \text{ — — — 8-го августа}$$

Такъ какъ 10-го и 16 іюля въ началѣ наблюденій вертикальный кругъ устанавливался по возможности точно въ плоскости магнитнаго меридіана, то въ послѣднемъ даннымъ можно присоединить еще слѣдующія

$$i = 64^\circ 24' 41''{,}25$$

$$= 64^\circ 25' 23''{,}75$$

$$= 64^\circ 24' 36''{,}25$$

$$= 64^\circ 20' 10''$$

Соединяя наконецъ наблюденія, сдѣланныя въ двухъ взаимно перпендикулярныхъ вертик. плоскостяхъ, и вычисляя наклоненіе i по формулѣ

$$\text{Cotg}^2 i = \text{Cotg}^2 a + \text{Cotg}^2 b$$

гдѣ a и b наклоненія въ этихъ плоскостяхъ, получимъ изъ наблюденій 16-го іюля и 8-го августа

$$i = 64^\circ 17' 16''{,}5$$

$$= 64^\circ 1' 21''$$

$$= 64^\circ 12' 43''{,}6$$

$$= 64^\circ 53' 3''{,}3$$

$$= 64^{\circ}55'43,9''$$

$$= 64^{\circ}58'55,5''$$

$$= 65^{\circ} 3'31'',4$$

$$= 65^{\circ} 3'16'',2$$

$$= 65^{\circ} 7'25''$$

$$= 65^{\circ} 3' 2'',8$$

$$= 65^{\circ} 5'48'',9.$$

Взявъ среднее изъ всѣхъ этихъ данныхъ, получимъ для накло-
ненія і

$$64^{\circ}37'34'',1.$$

В. Зайончковскій.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

(Продолженіе).

Историческія понятія общества въ значительной степени зависятъ отъ существующихъ понятій о мірѣ и его законахъ. Посмотримъ на эту область знанія въ древнюю эпоху Россіи.

Источниками въ этомъ случаѣ служили отчасти тѣ сочиненія, которыя насались міроздавія; отчасти творенія, посвященныя спеціально этому предмету, а именно: Шестодневъ въ своемъ прототипѣ и въ редакціи Іоанна, еезарха болгарскаго; толкованія Епифанія кипрскаго на вѣнгу Битія; толкованіе Аванасія александрійскаго на псалтирь; книга «Небеса» Іоанна Дамаскина, Палея; Христіанская топографія Космы Индикоплова; сочиненіе Георгія Писиды о шести дняхъ творенія и рядъ апокрифическихъ статей, въ которыхъ излагаются теоріи міра. Мы ограничимся здѣсь тѣми источниками, которые спеціально относятся къ разсматриваемому предмету — Шестодневъ Іоанна имѣетъ цѣлью объяснить порядокъ творенія міра, главнымъ образомъ придерживаясь

библейскаго изложенія; но въ то же время въ немъ проводятся общіе взгляды на міръ и его устройство и разбираются мнѣнія древнихъ писателей. Еретики и языческіе мудрецы говорятъ, замѣчаетъ авторъ Шестоднева, что небо и земля вѣчно существуютъ, какъ и Богъ; основаніемъ же нашей книги служатъ — Моисей и пророки. Впрочемъ греческіе философы различно понимаютъ отношеніе міра къ Богу: одни считаютъ міръ соединеннымъ съ Богомъ, какъ тѣнь съ тѣломъ и лучи съ солнцемъ. Другіе предполагаютъ его совершенно независимымъ отъ Бога, а нѣкоторые приписываютъ міру даже матеріальное происхожденіе, считая основаніемъ его — огонь, воду, хаосъ. Но никто изъ нихъ не сумѣлъ сказать: въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю. Всякая вещь имѣетъ начало и потому не слѣдуетъ думать, что міръ безначаленъ, руководствуясь тѣмъ, что все движется вокругъ. Дѣйствительно трудно знать, гдѣ начало круга, но очертившій его знаетъ это. Міръ пройдетъ и окончитъ свое существованіе. Моисей не сказалъ, что земля была прежде всего, а сказалъ сотворилъ Богъ небо и землю. Но происхожденіе содержащаго предполагаетъ и содержимое. Въ писаніи говорится: тьма была надъ бездною, бездна — это масса воды. Еще говорится: духъ божій носился надъ водою — это не Духъ св., а воздухъ. Богъ сказалъ: да будетъ свѣтъ — и былъ — это огонь: молнія, солнце, луна, звѣзды и огненная сила въ земныхъ вещахъ. Такъ произошли четыре стихіи міра. Но въ писаніи говорится, что тьма стояла надъ водами: могъ-ли Богъ быть творцомъ тьмы? нѣтъ. Мнѣ гажется: когда вода плавала по землѣ, то надъ нею отъ воды образовались облака, которые покрыли землю тьмою. Какаѣ же разница между воздухомъ и вѣтромъ? это одно и то же, потому что вѣтеръ зависитъ отъ движенія воздуха. Почему Богъ создалъ прежде всего свѣтъ и наконецъ человѣка? потому что, въ писаніи сказано, человѣкъ есть свѣтъ міру, т. е. совершеннѣйшій свѣтъ. Одни изъ философовъ полагаютъ, что небо состоитъ изъ особаго вещества, отдѣльнаго отъ стихій; другіе же признаютъ его состоящимъ изъ четырехъ стихій; но въ такомъ случаѣ онѣ, по своей противоположности, должны были-бы отдѣляться другъ отъ друга. Лучше сказать: Богъ сотворилъ небо и землю¹⁾. По представленію Іоанна Дамаскина, вокругъ земли обтекаетъ океанъ, изъ котораго по-

¹⁾ Калайдовичъ, Іоаннъ, экз. болгар. прилож. V.

лучаютъ воду моря. Эта вода, какъ стоячая, имѣетъ горькій вкусъ; но, въ слѣдствіе вліянія солнца, подымается вверхъ, очищается и обращается въ облака, изъ которыхъ изливается уже въ видѣ дождя, дѣляясь такимъ образомъ сладкою. Притомъ чрезъ всю землю проходитъ множество скважинъ, въ которыя вода вливается непосредственно изъ океана и образуетъ водные ключи и жилы, которые бываютъ различнаго свойства (горькіе, соленые,) смотря по мѣсту, гдѣ они протекаютъ. Горячіе источники образуются въ слѣдствіе накопленія огромной массы воды, которая отъ тѣсноты возгорается ¹⁾).

Попытка представить полную систему міра, на основаніи господствовавшихъ воззрѣній, выразилась въ соч. Космы Индикоплова. Это былъ египетскій монахъ (пол. VI в.), прозванный такъ за свое странствованіе въ Индію. Въ своемъ богословско-географическомъ сочиненіи онъ выступилъ жаркимъ противникомъ системы Птолемея. Трактатъ Индикоплова (написанный на греческомъ яз.) носитъ заглавіе: *χριστιανική τοπογραφία* (*Christianorum opinio de mundo sive Topographia christiana*). А въ славянскомъ переводѣ: Книга, нарицаемая Косма Индикопловъ, избранная отъ божественныхъ писаній, благочестивымъ и повсюду славимымъ киръ Козмою въ хотящимъ христіанствовать, съ 44 раскрашенными картинами (нач. XVI в.), на 272 листахъ ²⁾. Кромѣ того Косма еще издалъ описаніе земли и астрономическія таблицы, конечно придерживаясь основаній, изложенныхъ въ послѣдствіи въ настоящемъ трудѣ, но они не дошли до насъ. Въ своей топографіи Косма упоминаетъ или цитируетъ отрывки слѣдующихъ писателей: Амфилохія, Аппія, Аполлонія (Молю), Архимеда, Аристотеля, Аванасія, Василія В., Херемона, Дія, Эфора, Епифанія, Евклида, Евдовсія Книдскаго, Евсевія Павфила, Григорія Назіанзина, Гиперида, Гомера, Іоанна Хризостома, Іосифа, Иринея, Лизимаха, Манеѳо, Менандра, Оригена, Патрикія математика, Филона, Платона, Прокла, Птолемея, Пивагора, Питея Масильскаго, Северіана, Сократа, Стефана математика, Θεодосія, Θεοφιλα и Тимоѳея александрійскихъ, Ксенофана. Эти писатели раздѣляются у Космы на два лагеря, изъ которыхъ одинъ служитъ предметомъ нападенія для другаго.

¹⁾ Небеса, Дамаскина, у Калайдовича, 40—42.

²⁾ Опис. рукоп. Толстаго, Отдѣл. I, № 51.

Все сочиненіе Индикоплова состоитъ изъ 12 книгъ: 1-я направлена противъ шаровидности земли, что онъ признаетъ ересью; во 2-й онъ предлагаетъ свою систему; въ 3-й и 4-й представляетъ тексты священнаго писанія; въ 5-й предлагаетъ описаніе скинии и всѣхъ украшеній іудейскаго первосвященника; въ 6-й трактуетъ о величинѣ солнца; въ 7-й о небесной тверди; въ 8-й разбираетъ пѣснь Іезекіиля и разсуждаетъ о возвратномъ движеніи солнца; 9-я занимается теченіемъ звѣздъ; въ 10-й представлены тексты изъ отцовъ церкви; въ 11-й помѣщено описаніе острова Тапробана (Цейлона) и животныхъ Индіи; въ 12-й авторъ собираетъ всѣ свои доказательства; но она не кончена ¹⁾.

Разсказъ Космы, какъ очевидца, объ Египтѣ, Аравіи, Персіи и Индіи и ихъ торговыхъ отношеній, оцѣненъ по достоинству такими писателями, какъ Геренъ, Нибуръ, Неандеръ и Риттеръ. Онъ важенъ, какъ источникъ, служащій связью между писателями времени Александра, Птолемея и арабскими историками VIII вѣка ²⁾. Но въ космографіи и зоологіи Косма представляетъ шагъ назадъ послѣ писателей древней эпохи ³⁾.

Сочиненіе Космы Индикопло ванаправлено противъ тѣхъ, которые осмѣливаются схоластическими умозаключеніями понять фигуру и положеніе міра; которые доказываютъ сферическое и кругообразное движеніе неба и хотятъ по геометрическимъ вычисленіямъ, на основаніи затмѣній солнца и луны, опредѣлить форму міра и фигуру земли. Они и сами блуждаютъ, говоритъ Косма, и другихъ вводятъ въ заблужденіе. Какъ несчастны тѣ, продолжаетъ онъ, которые принимаютъ за истину, что небо имѣетъ сферическій видъ и насмѣхаются надъ нашими мнѣніями, какъ надъ пустыми баснями... Какой Сократъ, какой Пинегоръ, какой Аристотель, какой изъ философовъ древности окажется на столько ученымъ, чтобы возвѣститъ міру вполне полезное?... Развѣ могутъ они

¹⁾ Соч. Космы Индикоплова помѣщено въ *Collectio nova Patrum et scriptorum Graecorum*, ed. Montfaucon, Parisiis, 1707, tom. II, p. 113—345.

²⁾ Замѣтка Дестуниса, въ *Этногр. сборн.* V, смѣсь, 25—26, и статья Кюльба, *Чтен. Моск. общ. ист.* 1864, кн. III.

³⁾ Впрочемъ и какъ путешественникъ онъ требуетъ критики. Такъ онъ разсказываетъ будтобы на Черномъ морѣ онъ видѣлъ слѣды фараоновой колесницы, слѣд. нисколько не отличается отъ простодушныхъ русскихъ путешественниковъ.

сообщить свою мудрость иначе, какъ только посредствомъ измѣрительныхъ инструментовъ и продолжительныхъ изслѣдованій. Конечно они говорятъ нѣчто правдоподобное о солнечныхъ и лунныхъ эклипсахъ, но отъ этого міру мало пользы. Отъ подобныхъ знаній скорѣе рождается гордость. А еслибы они не говорили объ этомъ, то для нихъ не произошло-бы никакого вреда. Въ самомъ дѣлѣ, какой мальчикъ, какая старуха, какой поселянинъ или варваръ не можетъ приобрести физическихъ познаній? Я говорю объ астрономіи, геометріи, медицинѣ и другихъ наукахъ..... Какой народъ, вѣрующій въ Христа, не можетъ напередъ опредѣлить времени пасхи? 1)

Опровергая древнія системы міра, Косма предлагаетъ въ замѣнъ ихъ противоположную, о которой онъ говоритъ: «Non ex me, nec ex mea opinione, sed ex Divinis institutus sum Scripturis» 2). Какъ же пользуется этимъ матеріаломъ Индикопловъ? Образныя выраженія свящ. писанія, вовсе неимѣющія догматическаго значенія, онъ полагаетъ въ основаніе своей системы. «Моисей, говоритъ онъ, описывая форму престола въ св. святыхъ (Tabernaculum), приказалъ сдѣлать его по подобію земли, вдвое болѣе въ длину нежели въ ширину. Такимъ образомъ, если мы говоримъ, что земля болѣе растянута въ длину, то этимъ самымъ уже заявляемъ, что мы вѣримъ въ священное писаніе». Текстъ: «Не говори въ сердцѣ своемъ: кто взойдетъ на небо, чтобы низвести съ неба Бога? или: кто перейдетъ за предѣлы моря, чтобы извести его оттуда;» Косма объясняетъ: «Отсюда слѣдуетъ, что существуетъ песочивно земля за океаномъ, котораго однако переплыть нельзя» 3). Когда говорится: въ началѣ сотворишь Богъ небо и землю, то этимъ самымъ выражено, что въ нихъ за-

1) Montfaucon, 115—117; 179—180.

2) Ibid. p. 125.

3) Ibid. 137. По мнѣнію Іоанна Дамаскина, океанъ между двумя землями имѣетъ назначеніе предохранить материкъ отъ огня небесныхъ свѣтилъ, которыя могли-бы пожечь его. Калайдовичъ, 42. По той же причинѣ въ апокрифической бесѣдѣ Панагіота съ Азимитомъ разсказывается, что немедленно по восхожденіи солнца огненные птицы (фениксы) пролетаютъ передъ солнцемъ и окунаютъ свои крылья по двѣсти разъ въ океанъ и кропятъ солнце, чтобы оно не пожгло міръ. Но отъ солнечнаго огня у нихъ сгораютъ перья, почему онѣ, по захожденіи солнца, купаются въ океанѣ и опять обновляются. А пѣтухъ подаетъ имъ вѣсть о восходѣ и заходѣ солнца. Журн. мин. нар. проsv. 1863, іюнь, 56.

ключается все. Земля поддерживается на собственномъ фундаментѣ, потому что сказано: ты утвердилъ землю на ея основаніи. Допустивъ плоскость земли, Индикопловъ долженъ былъ отвергнуть и антиподы. Что касается антиподовъ, говоритъ онъ, то подобныхъ басенъ не слѣдуетъ не только говорить, но и слушать. О распространеніи чело-вѣческаго рода сказано: даю тебѣ власть наступать на скорпіона и змѣю. А наступать значить ходить по комъ нибудь; слѣдовательно если по комъ нибудь ходимъ, то тотъ, кто ходитъ вверхъ ногами—находится подъ тѣмъ, кто сверху. Между тѣмъ, по ученію философовъ, сферическая фигура не имѣетъ ни верху, ни низу, изъ чего слѣдуетъ, что ни мы не ходимъ по другимъ, ни по насъ никто не ходитъ; ясно, что эти ученые заблуждаются¹⁾.

Вотъ полная система міра по Индикоплову. Обитаемая земля представляетъ четверугольную плоскость, имѣющую протяженіе въ длину (съ востока на западъ) вдвое болѣе, нежели въ ширину (съ сѣвера на югъ). Вокругъ нея обтекаетъ океанъ, который образуетъ четыре входа въ землю, именпо: Средиземное и Каспійское моря, Аравійскій и Персидскій заливы. За Океаномъ во всѣ стороны тянется твердая земля, куда люди не могутъ достигнуть, хотя нѣкогда жили тамъ. На восточной сторонѣ ея расположенъ рай, изъ котораго изливаются четыре рѣки, орошающія Эдемъ и появляющіяся на обитаемой землѣ посредствомъ подземныхъ каналовъ (такими рѣками считались: Гангъ, Нилъ, Тигръ и Евфратъ). По изгнаніи изъ рая, Адамъ жилъ на берегу океана и только Ной первый высадился съ своимъ ковчегомъ на нашей землѣ. На крайнихъ предѣлахъ недостижимой земли со всѣхъ четырехъ сторонъ подымается громадная стѣна, которая вверху закругляется и образуетъ небесный сводъ. Тамъ, гдѣ стѣна начинаетъ закругляться, растянута на подобіе скатерти твердь, и отдѣляется отъ земли небо, гдѣ живутъ Богъ и святые. По небу совершаютъ свое движеніе небесныя свѣтила; но не вокругъ земли, такъ какъ она сливается съ небомъ, а вокругъ конической горы, которая находится на сѣверѣ, и отъ которой зависятъ перемѣны дня и ночи (см. выше, стр. 41). Весною солнце находится выше, отчего бываютъ короткія ночи, а зимою наоборотъ (потому что солнце долѣе находится за болѣе широ-

¹⁾ Ibid. 157.

кою частью конусообразной горы). Когда гора бывает между мѣсяцемъ, то происходятъ лунныя затмѣнія, и т. п. По мнѣнію Индикоплова солнце составляетъ $\frac{1}{8}$ всей земли, чѣмъ онъ объясняетъ расхождение солнечныхъ лучей ¹⁾). Какой же законъ управляетъ всѣми перемѣнами въ порядкѣ міра? По мнѣнію Индикоплова, каждая планета, звѣзды и облака управляются особыми разумными силами, которыя даютъ имъ направленіе. Такъ, когда долженъ оросить землю дождь, эти силы набираютъ воду изъ морей въ облака, а изъ нихъ выпускаютъ ее на землю ²⁾).

Ученіе объ управляющихъ міромъ духахъ было извѣстно въ Россіи еще въ XI в., изъ сочиненія Епифанія кипрскаго, гдѣ подробно развивается мысль, что духи приставлены управлять стихіями и явленіями природы; по Епифанію, есть духи облаковъ, мглы, осени, весны, лѣта, вѣтра, ночи, свѣта и дня. Это мѣсто цитируется уже древнимъ лѣтописцемъ, и на основаніи его послѣдній объясняетъ всѣ небесныя явленія ³⁾). Но по Епифанію были также особые геніи народовъ, завѣдывавшіе ихъ жизнію ⁴⁾). Въ русскіхъ сборникахъ встрѣчаются выписки изъ того же Епифанія, гдѣ происхожденіе дождя объясняется тѣмъ, что ангелы собираютъ морскую воду посредствомъ трубъ, находящихся въ облакахъ, изъ которыхъ потомъ они изливаютъ ее на землю; отъ шума же, происходящаго при навачиваніи воды, — бываетъ громъ ⁵⁾). Въ одномъ изъ апокрифовъ, извѣстныхъ въ древней Россіи, объясняется, какъ 300 ангеловъ вращаютъ солнце по небесному пути ⁶⁾). Это міросозерцаніе оставалось на одной степени развитія въ теченіе многихъ вѣковъ. Такъ въ XVI в. монахъ Псково-печерскаго монастыря Филосей, въ своемъ посланіи въ псковскому намѣстнику Мунехину,

1) Ibid. Lib. II, IV, V—VII; IX, XII.

2) Ib. p. 150, 161—311. Взглядъ Индикоплова на устройство земли удержался въ Византіи до поздняго времени. Въ половинѣ XIII в. монахъ Нивифоръ Влеммидъ написалъ нѣсколько сочиненій по этому предмету (Обозрѣніе географіи—это передѣлка Діонисія Церіггета; Землеописаніе; наконецъ—О небѣ, землѣ, солнцѣ, лунѣ и звѣздахъ; о времени и дняхъ), въ которыхъ онъ разсматриваетъ землю, какъ плоскость. Schö!, III, 330.

3) Полн. соб. рус. лѣт. I, 121.

4) Advers. haeres. I, Lib. II, pag. 456—457.

5) Шаповъ, Очерки міросозерц. I, p. 6, 7.

6) Шаповъ, Русск. расколь, 449.

опровергнуть значение астрологич. тѣлъ; что свѣтила небесныя—неодушевленные предметы, не болѣе какъ огонь, которыми управляютъ разумныя силы, вращающія ихъ по собственной волѣ, почему движеніе свѣтилъ не можетъ быть извѣстно человѣку ¹⁾. Послѣ этого понятію, почему въ обществѣ существовало такое довѣріе въ разныя сказанія въ родѣ того, что солнце не заходило во всю недѣлю послѣ воскресенія Иисуса Хр., о грамотѣ, сосланной съ неба (противъ которыхъ возражалъ Максимъ Грекъ), о прахѣ, спадшемъ съ неба, которые встрѣчаются даже въ сборникахъ, претендовавшихъ на серьезность ²⁾.

Сочиненіе Космы Индиополова пользовалось въ Россіи огромною популярностью. Сказанія его встрѣчаются на пространствѣ XV—XVII вв. и были извѣстны даже въ Сибири. Судя по описаніямъ монастырскихъ библиотекъ, почти каждая изъ нихъ имѣла это сочиненіе и вербодно въ нѣсколькихъ спискахъ. Важность его очевидна изъ того, что въ 1542 г., по повелѣнію Макарія, оно было списано для его Чтен. Миней ³⁾.

Къ этому же направленію слѣдуетъ отнести другое космографическое сочиненіе—Георгія Писиды *Ἐξαήμερον ἢ τὰν κοσμογονία*, написанное въ видѣ поэмы, въ стихахъ ⁴⁾. На славянской языкъ оно было переведено въ 1384 г. Димитріемъ Зоографомъ, о чемъ записано въ русской лѣтописи ⁵⁾. Вообще эта написанная поэма отличается мистическимъ характеромъ и переполнена множествомъ восточныхъ сказаній о мірѣ и всѣхъ царствахъ природы. Вотъ нѣсколько указаній

¹⁾ Посл. Филофея, Прав. соб. 1861, I, 88, 89, 96.

²⁾ Сказаніе о солнцѣ помѣщено въ Златой Цѣпи: Чтен. Моск. общ. исторіи, 1846, II. О прахѣ въ Чет. Мин. Макарія, см. оглав. стр. 13; о грамотѣ и т. п. см. въ нашемъ изслѣд. Максимъ Грекъ, гл. V.

³⁾ См. прежнія описанія библиотекъ выше. Царскій, № 210; Толстой, отд. I; № 51; Этногр. сборн. V, свѣсь, 25—26; Буслаевъ, I, 617, II, 325.

⁴⁾ Георгій Писидъ, писатель VII в., былъ діакономъ и архивариусомъ константинопольской церкви. Кромѣ означеннаго сочиненія онъ написалъ въ стихахъ (13 пѣсень) о войнѣ Ираклія съ персами и объ аварской войнѣ. Schöll, III, 78. Къ парижскому изданію *Ἐξαήμερον* приложена еще поэма *De vanitate vitae*. 1685.

⁵⁾ Татищевъ, IV, 313.

на ея содержаніе: De admirabilitate Dei operumque ejus (Iob, 12, Rom. I); De caelo et caelestibus globis, in genere. De situ orbis terrarum; De angelorum figuris et hymnis; De sole et ejus proprietatibus (psal, 18); Luna, quae radijs solis accendatur; Elementorum 4 vinculum; De ventis et Dei miraculis; противъ силлогизмовъ Аристотеля (pag. 20—21); Via quae ducit ad Theognosiam; De procreatione hominis et fabrica corporis humani; Corporis cum spiritu proelium a demone est. Draconis Satanae ministri illaebrae; Martyrum et sanctorum lucta cum principe tenebrarum; Divinae naturae cum abyssonе et solari lumine comparatio; De materia adversus eos qui negat eam a Deo creatam; Discordia concors; Dei cum architecto comparatio; Hierarchia caelestis; Precatriopia, S. Trinitatis misterium explicans; Miraculorum Christi summa 1).

И у Писиды, подобно Индикоплову, замѣтно стремленіе противопоставлять однихъ писателей другимъ и смѣшивать вопросы естественнаго міра съ вопросами не только религіозными, но и догматическими. Переводъ его поэмы также не составляетъ рѣдкости въ древнихъ русскихъ бібліотекахъ и также внесенъ въ составъ Четвѣи-Миней Макарія 2). Этого мало. Въ древнихъ индеевскихъ сочиненія Индикоплова и Писиды помѣщены въ числѣ дозволенныхъ книгъ, на ряду съ каноническими, конечно благодаря ихъ содержанію.

Другой обширный источникъ для исторіи понятій о мірѣ въ древней Россіи представляютъ апокрифы. Черезъ нихъ стали извѣстны у насъ мнѣнія Аристотеля и Птолемея въ передѣланномъ на византийскій ладъ видѣ; съ присоединеніемъ къ нимъ понятій манихеевъ и гностиковъ, въ сильной степени отличающихся восточнымъ колоритомъ. По ученію Аристотеля, міръ измѣняемый, эфирный и неподвижный, окружающій землю, состоитъ изъ 7 отдѣльныхъ круговъ или сферъ эфира, представляющихъ кристаллическіе пустые шары, на которыхъ утверждены звѣзды и планеты. Крайняя окружность есть кристаллическая скорлупа со всѣми неподвижными звѣздами, небесная твердь, быстро вращаемая вѣчнымъ двигателемъ въ 24 часа около центра. Эта восьмая сфера неподвижныхъ звѣздъ движеть около земнаго шара всѣ звѣзды и планеты, утвержденныхъ на 7 отдѣльныхъ сферахъ или кристаллическихъ кругахъ.

1) Opus sex dierum, seu mundi opificium, Georgiae Pisidae, Lutetiae, 1585

2) См. Опис. означенныхъ бібліотекъ и оглавл. Чет. Миней, стр. 60.

Общій двигатель этихъ сферъ—совершенный разумъ или божество. Но когда замѣчено было Гиппархомъ (150 до Р. Х.) предвареніе равноденствій, а Птоломеемъ дѣйствительное движеніе планетъ, а не простое кругообразное, то принуждены были раздѣлить восьмую сферу неподвижныхъ звѣздъ и окружили ее девятою—*сферою знаковъ*. Такимъ образомъ вмѣсто 7 небесныхъ сводовъ, стали считать 9. За тѣмъ, не находя возможности объяснить пустое пространство между планетами и ихъ сферами, прибѣгли къ ученію объ астральныхъ духахъ. Чтобы планета не упала съ небеснаго свода придали ей духовнаго путевода, откуда распросранилась вѣра въ одушевленность планетъ. Въ теченіе трехъ столѣтій по Р. Х. въ аристотелевское міросозерцаніе все болѣе проникало ученіе объ астральныхъ духахъ, ангелахъ солнца, звѣздъ и т. д. Уже Филонъ высказалъ мысль объ одушевленности звѣздъ, движущихся по собственному усмотрѣнію ¹⁾. Съ Востока искаженное ученіе Аристотеля о 7 сферахъ перешло въ Византію, а черезъ нее въ Россію, посредствомъ апокрифовъ.

Въ сказаніи о началѣ міра, находящемся въ одной рукописи, принадлежащей профес. Григоровичу, высказывается мысль, что «Господь своимъ словомъ сотворилъ семь небесъ и хрустальное небо» ²⁾. Въ апокрифѣ «О небесахъ»—видна смѣсь аристотелевской и птоломеевской системъ съ послѣдующими измѣненіями. «Небо, говорится тамъ,—одно по существу, но по числу ихъ—*девять*. *Семь* небесъ сотворены по образу *семи отковъ* (существованія міра). На первомъ изъ нихъ луна; на второмъ—Гермесъ (планета); на третьемъ—Афродита; на четвертомъ—солнце; на пятомъ—Арисъ (Марсъ); на шестомъ—Зевсъ; на седьмомъ—Кронъ. Выше седьмаго неба помѣщены другія звѣзды—12 числомъ, а именно: овенъ, юнецъ, близнецы, ракъ, левъ, дѣва, ярець, (телець), скорпионъ, стрѣлецъ, козерогъ, водолей, рыбы» ³⁾. Изъ этого

¹⁾ Шлейденъ, Этюды, 224—226. Въ первые вѣка христіанской эры евреи принимали вокругъ неподвижно стоящей посрединѣ земли—7 небесныхъ сводовъ: изъ нихъ второй, *Ракія*, заключалъ утвержденныя въ немъ солнце, луну и звѣзды; въ третьемъ сводѣ—*Шахакимъ*—облака; а въ шестомъ сводѣ—*Маконъ* (пребываніе)—снѣгъ, градъ, роса, дождь и т. п. Согаръ Бешалогъ принимаетъ 8 сферъ, изъ которыхъ послѣдняя надъ 7-ю—*Аработъ*—это primum mobile Аристотеля. Gröner, Geschichte d. Urchristenthums, Abtheil. II, 37.

²⁾ Буслевъ, Историч. очерки словесн. I, 615.

³⁾ Памятн. старин. литер. III, 156.

видно, что въ древней Россіи были извѣстны восточныя свѣдѣнія о дѣленіи эклиптики и 12-ти знакахъ зодіака ¹⁾. Въ древнихъ памятникахъ русской письменности астрономическія и астрологическія свѣдѣнія обыкновенно приписываются восточнымъ народамъ: Сноѣ или Гнохъ считаются первыми наблюдателями; вавилоняне—звѣздохотцами; халдеи—землемѣрами. Отъ нихъ эти свѣдѣнія перешли къ египтянамъ, а отъ послѣднихъ къ грекамъ ²⁾. Въ русскихъ «звѣздохотцахъ», «аристотелевыхъ вратахъ», «астрологіяхъ» (обыкновенно относимыхъ къ апокрифамъ и потому запрещенныхъ индексомъ, какъ волшебныя книги), приписывается большое значеніе знакамъ зодіака и планетамъ въ отношеніи къ жизни общества и явленіямъ природы. Смотря потому, какой знакъ и какая планета господствуетъ въ данное время на небѣ—предсказываются войны, жатва, голодъ, зной, стужа, характеръ новорожденнаго и т. п. Здѣсь все зависитъ отъ того, завѣдываетъ-ли временемъ суровый Марсъ, или мягкая Афродита, теплый овенъ, или жестокой скорпионъ, вмѣстѣ-ли находятся знаки зодіака (миръ) или розно (война) и т. п. ³⁾. Духоборцы, сохранившіе остатки древняго міросозерцанія, отвергая астрономическое значеніе 7 небесъ, понимаютъ ихъ мистическо-символическими. Семь небесъ означаютъ у нихъ семь евангельскихъ добродѣтелей, такимъ образомъ: первое небо есть смиреніе; второе—разумѣніе; третье—воздержаніе; четвертое—братолюбіе; пятое—милосердіе; шестое—совѣтъ; седьмое—любовь ⁴⁾.

Въ нѣкоторыхъ апокрифахъ отразились черты гностическаго и богومیльскаго ученія. Въ бесѣдѣ трехъ святителей (Василія В., Григорія Богослова и Іоанна Златоуста), представляется борьба двухъ началъ—добраго (Бога) и злаго (Сатаны) до паденія Адама. До созданія міра Богъ жилъ въ трехъ каморахъ—Отецъ, Сынъ и св. Духъ отдѣльно въ каждой (по ученію манихеевъ Троица живетъ въ трехъ отдѣлахъ воздуха Отецъ въ высшемъ свѣтѣ; Христосъ въ видимомъ свѣтѣ, какъ сила солнца, Духъ св. въ чистѣйшемъ эфирѣ). Происхожденіе ангеловъ и свѣ-

¹⁾ Щаповъ, Очер. міросозерп. Журн. мин. нар. просв. 1863, июнь, 53.

²⁾ Наше изслѣд. Максимъ Грекъ, II, гл. VII.

³⁾ Тихонравовъ, Памят. отречен. литер. Астрологія, Звѣздохотцы о добрыхъ и злыхъ дняхъ и т. п.

⁴⁾ Лѣтоп. рус. литер. Тихонравова, IV, смѣсь, 14.

тиль связывается съ отдѣльными частями божества: ангелы произошли отъ духа и отъ свѣта; солнце—отъ одежды Бога; луна—отъ воздуха и отъ престола божія. Человѣкъ также имѣеть пантѣистическое происхожденіе: онъ созданъ изъ земли (тѣло), моря (кровь), солнца (глаза), камня (кости), облака (мысли), огня (тѣло), вѣтра (дыханіе), свѣта (свѣтъ), а Богъ вдохнулъ духъ. Имя Адама заимствовано отъ четырехъ странъ свѣта. Земля создана ангелами, которые, по повелѣнію Бога, согнали морскую пѣну и сбили изъ нея землю (по Сатурнани и гностикамъ существуютъ ангелы міротворители и міродержители). Земля, поддерживаемая 30 китами, плаваешь по морю (Океанъ Индиоплова), дно котораго поддерживается 7000 столповъ (мистическія 7000 стѣтъ?). Здѣсь адъ, въ которомъ связанъ антихристъ, а подъ нимъ горитъ неугасаемый огонь. Въ царствѣ тьмы летаютъ крылатые люди, никогда неумирающіе. По этому апокрифу на землѣ 14 великихъ горъ; 12 великихъ морей; 30 великихъ рѣкъ, изъ которыхъ 4 вытекаютъ изъ райа; 72 острова, на которыхъ живутъ 72 народа, различныя по языку, и т. д. По другому списку Бесѣды (профес. Григоровича) Саваовъ первоначально жилъ въ трехъ каморахъ (въ воздухѣ) и отрыгнулъ отъ своего сердца — Сына, а изъ устъ—св. Духа (какъ у гностиковъ и богомиловъ). За тѣмъ онъ создалъ хрустальное небо на желѣзныхъ столпахъ и посадилъ на востокѣ рай. Громъ—это гласъ господень; молнія—слово господне¹⁾. Гогъ

1) Въ другомъ мѣстѣ тойже бесѣды молнія и громъ объясняются такъ: «Ангель господень, летая по небу, бьетъ крыльями и гонять дьявола; отчего происходитъ шумъ. Когда идетъ дождь, въ то время дьяволъ стоитъ, а когда блещетъ молнія, то ангель смотритъ съ гнѣвомъ на дьявола». Въ Бесѣдѣ Панагіота съ Авимитомъ «десять ангеловъ, радуясь о славѣ божіей, трепещутъ крыльями, отчего облака несутся по воздуху, гремятъ и дождятъ, а отъ ангельской силы исходитъ огонь и молнія съ великимъ громомъ на проклятаго змѣя (Щаповъ, міросоцерд. I, 8; Бусаевъ, I, 501). Но въ книгѣ церковныхъ правилъ, принадлежавшей Кириллу Вѣлосерскому, встрѣчается нѣсколько выписокъ изъ Галена о происхожденіи грома и молніи, о падающихъ звѣздахъ, объ океанѣ, о моряхъ, о четырехъ стихіяхъ, о землетрясеніяхъ, объ облакахъ, объ устройствѣ земли. Громъ и молнія здѣсь объясняются столкновеніемъ двухъ другъ противъ друга идущихъ облаковъ. Громъ бываетъ прежде молніи; хотя мы видимъ молнію прежде, нежели слышимъ громъ; потому что зрѣніе болѣе совершенное чувство, нежели слухъ. О падающихъ звѣздахъ замѣчено: одни думаютъ, что дѣйствительно падаютъ звѣзды; другіе же полагаютъ, что это мытарства. Но ни то ни

представляется здѣсь творцомъ ангеловъ; а Сатана—тѣмныхъ духовъ, открывшихъ борьбу съ царствомъ свѣта, во главѣ котораго стоитъ арх. Михаилъ. Послѣдній поразило враждебное царство, и тѣмные духи, въ теченіе трехъ дней и трехъ ночей, сошли на землю, какъ бы въ видѣ каплей дождя. Въ другомъ апокрифѣ прибавляется, что, при скоемъ паденіи, нѣкоторые изъ духовъ задержались въ воздухѣ, другіе пали на землю, и съ тѣхъ поръ творять они вредъ людямъ, преобразуясь во всевозможныя формы¹⁾. Мы уже упоминали, что одновременно съ появленіемъ христіанства въ Россіи, по Черному морю и въ предѣлахъ Болгаріи появились секты павликіанъ и богомилловъ, составлявшихъ отрасль манихеевъ, гностиковъ и мессалианъ (Импер. Цимисхій переселилъ на границу Болгаріи цѣлую колонію павликіанъ; а въ первой половинѣ XII в. въ Меглянѣ почти всѣ жители приняли ученіе павликіанъ²⁾). Изъ свидѣтельствъ же Тертуліана и патр. Фотія извѣстно, что апокрифы по большей части были сочинены гностиками³⁾. Болгарскіе сектанты увеличили количество апокрифовъ (Еремія), и уже въ XII—XIV ввѣяхъ въ Россіи появляются обличенія въ чтенія апокрифическихъ произведеній греческаго и болгарскаго происхожденія (Авраамій обвинялся за чтеніе апокрифа «Глубина»; обличенія мигр. Кипріана противъ духовенства). Такимъ образомъ чрезъ переводную литературу, отчасти непосредственно шедшую изъ Византіи, отчасти отъ южныхъ славянъ, въ русскомъ обществѣ стали слагаться понятія о мірѣ въ духѣ восточныхъ воззрѣній⁴⁾.

Въ народномъ міросозерцаніи система духовъ, управляющихъ міромъ, смѣшалась съ христіанскими понятіями о непосредственной зависимости челоуѣка отъ высшей силы, постоянно проявляющей на немъ свое дѣйствіе. Русскіе книжники создали цѣлый міръ небывалыхъ анге-

другое не заслуживаетъ вѣроятія. Вѣрнѣе -- это отдѣленіе небеснаго огня, который, падая внизъ, разсыпается и снова сливается въ воздухъ. Звѣзды же никогда не падаютъ (Шевыревъ, Поѣздка въ Кирилло-Бѣлозер. мон. стр. 24).

¹⁾ Щаповъ, Смѣсь христіанства съ язычествомъ и ересями въ древнихъ рус. еванг. о мірѣ. Прав. соб. 1861, I, 249—265.

²⁾ Zonar, loc. cit. Никон. лѣт. II, 15, Кириллова книга.

³⁾ Теттл. De praeser. haeret. в Фотіѣ, Codex. 179, у Щапова; Смѣсь христ. съ язич. 279.

⁴⁾ Ibid. 280—283. Житіе Авраамія Смол. въ Прав. соб. 1858 г.

ювь, которымъ приписали вліяніе на всѣ обстоятельства человѣческой жизни: такъ, они предполагали существованіе особаго ангела для пути, особаго надъ морями и рѣками; надъ ночью тьмою; надъ здоровьемъ; надъ домомъ, пищею и питьемъ. Эта статья соотвѣтствуетъ апокрифической книгѣ (4-й) Эздры ¹⁾. Пророкъ Ілія, на основаніи своихъ качествъ стать специальнымъ распорядителемъ грома и дождя, замѣнивъ языческаго Перуна; Георгій (по переводу) покровителемъ земледѣлія; Наумъ (по словопроизводству) грамотности; Зосима и Саватій, основатели пчеловодства на сѣверѣ, — покровителями пчеловодства, и т. д. Въ народномъ быту постоянно высказывается дуалистическій взглядъ на міръ. Полезныя животныя и предметы считаются происшедшими отъ Бога, а вредныя — отъ дьявола. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ преобладаетъ понятіе о Саваоѣ, какъ старшемъ Богѣ, и Іисусѣ Христѣ, какъ младшемъ Богѣ (Въ селѣ Павловѣ, Нижегород. губер.) Гностико-богомильскій дуализмъ и до сихъ поръ составляетъ принадлежность нѣкоторыхъ раскольничьихъ сектъ. Такъ *блужны* (появившіеся въ пол. XVIII в.) весь міръ раздѣляютъ на два царства: божіе и сатанино, которыя разграничиваются какъ въ нравственномъ, такъ и въ пространственномъ отношеніяхъ ²⁾. Мистическія представленія Востока о мірѣ въ народныхъ сказаніяхъ искусно смѣшались съ миеологическими представленіями славянскаго язычества: напр. отвѣты, помѣщенные въ Голубиной книгѣ, о происхожденіи міра, представляютъ полную систему пантеистическихъ воззрѣній, по которымъ каждая часть міра истекаетъ изъ отдѣльной части божества, путемъ эманации.

Смѣшеніе народныхъ воззрѣній на міръ съ восточно-византійскимъ постоянно замѣляется въ памятникахъ древней русской письменности. Міръ, согласно съ Дамаскинскимъ, уподобляется яйцу, въ которомъ скорлупа соотвѣтствуетъ — *небу*, плева — *облакамъ*; бѣлокъ — *воду*; желтокъ — *землю* и т. п. Его раздѣляли на міръ невидимый (ангелы и свѣтовидные духи), міръ видимый (небо и земля) и міръ будущій (по рукоп. Григоровича). На вопросъ: что держитъ землю? дается отвѣтъ: глубокая вода. Что держитъ воду? Великій камень. Что держитъ камень? Четыре золотые кита. Что держатъ золотыхъ китовъ? Рѣка огненная. А что держитъ ее? Другой огонь,

¹⁾ Шаповъ, Истор. очерки міросозерц. I, 9, 14, 45 — 49, 63, см. народный календарь, ів. въ приложеніи.

²⁾ Смѣсь христ. съ языч. и ересями, 266—268.

который долженъ пожечь все. Что же держать тотъ огонь? Железный дубъ, который посаженъ прежде всего и корни котораго поддерживаются силою Божіею. Въ греческой космогоніи дубу соотвѣтствуетъ *κεκία* ясенъ 1). Извѣстно, что мнѣніе объ основаніи земли на китахъ, отъ движенія которыхъ зависитъ кончина міра, сдѣлалось народнымъ вѣрованіемъ. Затмѣніе солнца и луны объяснялось похищеніемъ ихъ волкодлаками — злыми существами, жившими въ воздухѣ 2). Въ средѣ книжникомъ мнѣніе о стаціонарномъ положеніи земли сохранялось даже въ половинѣ XVIII в. Въ одной прописи того времени на вопросъ: что такое значить—два стоять, два идти и два проходить? дается отвѣтъ: два стоять—небо и земля; два идти—солнце и луна, и два проходить—день и ночь 3).

Исторыки, слѣдящіе за развитіемъ понятій о системѣ міра, дѣлѣютъ ихъ исторію на четыре періода, болѣе или менѣе продолжительные, чрезъ которые прошло человѣческое міросозерцаніе: 1) ступень антропоцентрическихъ понятій; 2) теорія геоцентрическая; 3) теорія гелиоцентрическая, и 4) эллиптическая теорія планетъ 4). Въ разсматриваемую нами эпоху, подъ вліяніемъ указанныхъ источниковъ, въ Россіи (какъ и въ средніе вѣка на Западѣ) господствовали антропоцентрическія и геоцентрическія представленія. Въ одномъ сборникѣ, принадлежащемъ профес. Григоровичу, эти понятія развиваются такъ: >Человѣкъ есть второй міръ, въ маломъ видѣ: въ немъ есть небо, земля, и что на небѣ, и что на землѣ, видимое и невидимое: отъ пупа до головы—какъ небо; отъ пупа внизъ, какъ бы земля; потому что земля имѣетъ производящую силу. Въ верхней части, какъ и на небѣ, существуютъ свѣтила—солнце, луна, молнія,—такъ и у человѣка—глаза, дыханіе и мгновеніе ока, напоминающее молнію, а болѣе всего—умъ, всевидящій и все созерцающій« 5). Въ другомъ древнемъ памятникѣ, послѣ изложенія творенія міра, авторъ обращается къ предназначенію природы. >Все это, говоритъ онъ, создано для работы человѣку: земля

1) Шаповъ, Очер. міросозер. II, 14, 15, 22, 30.

2) Ив. Журн. мин. нар. проsv. 1863, ч. СХІХ, 13, 14.

3) Ив. II, 14.

4) Узель, Исторія индукт. наукъ, I; Дрэперъ, Исторія умствен. развитія Европы.

5) Шаповъ, II, 19, примѣч.

дають плоды; солнце — согрѣваетъ землю и раздѣляетъ время; луна и звѣзды — сторожатъ ночью, даютъ свѣтъ людямъ и освѣщаютъ путь страдающимъ по морямъ и рѣкамъ; море и рѣки служатъ человеку, облекая путь и доставляя рыбу; огонь — согрѣваетъ тѣло и готовитъ пищу, и т. д. При этомъ авторъ ссылается на извѣстную намъ Пчелу ¹⁾. Въ апокрифѣ «Слово о видѣніи ап. Павла» солнце, мѣсяць, звѣзды, моря, рѣки и земля представляютъ жалобы Творцу на человека, съ готовностью уничтожить его за всѣ злодѣянія; но получаютъ отказъ въ ожиданіи его покаянія ²⁾. Въ другомъ апокрифѣ, за грѣхи людей, Богородица грозитъ ниспослать съ неба камни и молнію, и уничтожить всю жатву ³⁾. Отсюда прямой переходъ къ объясненію небесныхъ явленій (затмѣнія, кометы и т. п.), какъ предвѣстниковъ политическихъ событій и бѣдствій страны; а ихъ подавленіе обыкновенно принимается специально предназначеннымъ для данной мѣстности, хотя бы они выходили за ея границы. Вотъ почему эти явленія обыкновенно производятъ потрясающее впечатлѣніе на общество и описываются какимъ-то мистическимъ тономъ ⁴⁾.

Въ такую эпоху противоположная точка зрѣнія кажется не только ошибочною, но и вредною. Предугадываніе затмѣній и астрономическія наблюденія представляются волшебствомъ ⁵⁾. Математическія книги (къ которымъ относили тогда — ариметику, музыку, геометрію и астрономію) причисляются къ отреченнымъ, и потому запрещаются ⁶⁾. Звѣздочество приравнивается къ блуду, конскимъ ристаніямъ и волхвованію ⁷⁾. Въ XVI в. появляется въ Россіи переводъ извѣстнаго на Западѣ Луцидаріуса. Въ немъ рядомъ съ религиозными вопросами идетъ трактатъ о вопросахъ космографическаго и физическаго содержанія; средневѣковыя представленія о мірѣ помѣщены въ связи съ мнѣніями древнихъ писателей. При всѣхъ недостаткахъ, свойственныхъ средневѣковому сборнику, Луцидаріусъ старается объяснить многія явленія природы физическимъ путемъ. Переводчикъ (Георгій) представилъ свой трудъ Максиму Греку, который нашель въ немъ пла-

1) Прав. соб. 1858, январь, 141—168.

2) Шаповъ, II, 26—27.

3) Ib. I, 38—40.

4) Азты историч. IV, 330—332.

5) Оларій, кн. III, гл. 31.

6) Забѣлинъ, Характеръ древней рус. образованности.

7) Шаповъ, Жур. мин. нар. просв. 1863, г. OKVIII.

тонскія и аристотельскія мнѣнія. Ему не понравились толки Луцидаріуса о происхожденіи міра, о хаосѣ и особенно о движеніи неба, которое, по понятіямъ Максима Грека, есть *кома* или шатеръ, раскинутый надъ землею и опирающійся на ея бока. Въ Луцидаріусѣ онъ увидѣлъ латинское произведеніе, а латины, по его мнѣнію, слишкомъ прельстились *вышнимъ* ученіемъ, почему онъ совѣтуетъ остерегаться ихъ какъ огненной гангрены, а въ замѣнъ подобныхъ произведеній предлагаетъ читать соч. Іоанна Дамаскина, отъ которыхъ можно стать не только великимъ богословомъ, но и *естествовъдомъ*; намъ же извѣстно, что для Максима Грека служилъ авторитетомъ и знаменитый Косма Индикопловъ ¹⁾. Если такъ думаетъ Максимъ Грекъ, одинъ изъ учениковъ эпохи возрожденія, правда сѣумѣвпій потомъ отказаться отъ нея, то нѣтъ ничего страннаго, если нѣсколько позже раскольникамъ казалось грѣхомъ почитать землю за кругъ или шаръ. Имъ очень не нравилось, что Алексѣй Михайловичъ былъ расположенъ къ астрономамъ и астрологамъ. Они требовали удаленія послѣднихъ и писали царю такъ: «Царю благородный! Ты имѣешь у себя мудрыхъ философовъ, разсуждающихъ о небѣ и землѣ и измѣряющихъ аршиномъ хвосты звѣздъ: ихъ Іисусъ Хр. называетъ *лицемѣрами*, потому что времени они не узнаютъ. И этихъ людей, государь, ты держишь въ чести, питаешь ихъ вкусными яствами и хочешь ихъ баснями мирно утвердить свою власть. Да не будетъ этого!» ²⁾. Въ умственной сферѣ расколъ былъ протестомъ противъ того меньшинства, которое увлечилось отъ прежняго пути.

Удаляясь на сѣверо-востокъ, славяно-русское племя все болѣе удалялось отъ центровъ образованнаго міра и вступало въ предѣлы инородческихъ поселеній, стоявшихъ на болѣе низкой степени развитія, въ слѣдствіе естественныхъ условій страны. Это необходимо должно было отразиться на понятіяхъ пришлаго племени. Пока сѣверо-восточная Россія представляла разрозненныя части, борющіяся за преобладаніе и независимость другъ отъ друга, сознаніе новыхъ потребностей не выступало наружу. Паденіе Византіи грозило прекращеніемъ и того слабого вліянія образовательнаго элемента (въ науч-

¹⁾ Подробнѣе въ нашемъ изсл. Максимъ Грекъ, 140—147, 222. Соч. Максима Грека, I, 348;

²⁾ Шаповъ, Журн. мѣн. нар. просв. CXVIII, 65.

номъ смислѣ), какое существовало до сихъ поръ. Но съ объединеніемъ отдѣльныхъ частей въ политическое цѣлое—Московское государство неожиданно очутилось на границахъ Ливоніи и Литвы. Неопредѣленность границъ, религиозная антипатія и политическое соперничество естественно ведутъ къ постояннымъ столкновеніямъ въ этихъ предѣлахъ. Отношенія Польши и Ливоніи къ западной Европѣ вызываютъ посредничество со стороны западныхъ державъ въ ихъ отношеніяхъ къ Россіи, а это ведетъ къ необходимости частыхъ дипломатическихъ сношеній съ западною Европою. Военное искусство москвитянъ, удовлетворяющее въ борьбѣ съ татарами, обазывается недостаточнымъ въ борьбѣ съ болѣе искусными сосѣдями ¹⁾—является необходимость въ реформѣ военнаго искусства. Обширность потребностей новаго государства доказываетъ дѣло

Между тѣмъ какъ мистическое настроеніе общества привело его въ XV и XVI вв. къ мысли о кончинѣ міра, государственные дѣятели повидимому заботились объ упроченіи политическаго могущества. При Іоаннѣ III Москва обновилась и обстроилась. Женившись на Софіи Палеологъ, Іоаннъ вызываетъ изъ Италіи художниковъ и мастеровъ. Въ 1472 г. онъ приступилъ къ постройкѣ обветшалаго Успенскаго собора; но стѣны обрушились—и Іоаннъ поручилъ постройку Аристотелю Фіоравенти, выѣхавшему вмѣстѣ съ сыномъ и ученикомъ изъ Болоніи. Тотъ же Аристотель строилъ мостъ передъ Новгородомъ (когда Іоаннъ рѣшился на всегда задрѣпать его за собою) и ходилъ съ пушками подъ Тверь. На монетахъ того времени видна надпись *Ar's'oteles*. Въ 1494 г. пріѣхали изъ Италіи Алевизъ стѣнной и Петръ пушечный мастеръ; въ 1504 г. Антонъ, Маркъ и Петръ Фрязины занялись устройствомъ каменной стѣны, укрѣпленій и подземнаго хода. Въ 1487 г. венеціанецъ Маркъ построилъ Грановитую палату, предназначенную для приемовъ, а въ 1498 г. Алевизъ—дворецъ. Въ слѣдствіе завязавшихся отношеній съ Германіей—Іоаннъ просилъ у Максимилиана прислать ему литейщиковъ, каменщиковъ, пушкарей, рудокоповъ, лекарей; но въ числѣ ихъ въ Москвѣ встрѣчается и органичный мастеръ. При Василіѣ Іоанновичѣ Фрязины продолжали строить церкви и заниматься

¹⁾ »Въ полѣ русскіе обыкновенно терпѣли пораженія«. Соловьевъ, VI, 349, 350.

упрѣпленіемъ Москвы, но при немъ встрѣчаются уже два лекаря— нѣмцы ¹⁾. Дѣятельность Іоанна Грознаго въ этомъ отношеніи представляетъ самую оживленную картину заботъ и стараній царя, посвященныхъ въ пользу практическихъ интересовъ и потребностей страны. Каждое заключеніе торговаго или мирнаго трактата у него обыкновенно соединялось съ условіемъ содѣйствія военному, промышленному или горному дѣлу страны. Изъ Англій онъ выписываетъ въ огромномъ количествѣ мастеровъ и рудокоповъ. Отдавши Ливонію Магнусу обязываетъ его пропускать изъ за-границы художниковъ и солдатъ. Заключая перемиріе съ Швеціею—требуетъ отъ короля 200 воиновъ, вооруженныхъ по нѣмцамъ и свободнаго пропуска изъ-за-границы военныхъ снарядовъ ²⁾. При царѣ Ѳеодорѣ, наемныхъ иностранцевъ въ войскѣ насчитываютъ уже 1,300 чел., въ числѣ которыхъ были: голландцы, нидерландцы, датчане и шведы ³⁾. Борисъ Годуновъ оказывалъ покровительство ливонцамъ, переселившимся въ Россію въ слѣдствіе войны съ Польшею, и даже даровалъ имъ свободное богослуженіе ⁴⁾. Въ XVII вѣсѣ вызовъ иностранцевъ въ Россію принимаетъ болѣе широкіе размѣры. Въ числѣ ихъ мы встрѣчаемъ: золотыхъ и часовыхъ дѣлъ мастеровъ, живописцевъ, кожевниковъ, корабельщиковъ, рудокоповъ, литейщиковъ, монетчиковъ. При ихъ участіи открываются вататныя фабрики и заводы желѣзные и стеклянные. Въ 1631 г. для войны съ Польшею полковнику Лесли поручено было нанять въ Швеціи, Голландіи, Даніи и Англій 5000 солдатъ со всѣми принадлежностями ⁵⁾. По словамъ Олеарія, при Михайлѣ Ѳеодоровичѣ въ Москвѣ постоянно жило до 1000 протестантскихъ семействъ. А немного спустя Алексѣй Михайловичъ приглашалъ уже Олеарія остаться при дворѣ въ качествѣ астронома, что очень не понравилось многимъ тогда въ Москвѣ, которые видѣли въ Олеаріѣ волшебника.

Но одного вызова иностранцевъ было недостаточно, и потому правительство озаботилось переводомъ на русскій языкъ иностраннаго военнаго устава и составленіемъ торговаго устава, по образцу западныхъ

1) Соловьевъ, V, 255—261, 471.

2) Ibid. VI, 180, 276, 346.

3) Fletcher, II, 8.

4) Беръ, 22—28.

5) Соловьевъ, IX, 409, 418, 422, 424; X, 350; XII, 282.

державъ, съ тѣмъ, чтобы оградить торговые интересы Россіи отъ весьма тяжелыхъ привилегій иностранныхъ компаній ¹⁾.

Столкновеніе съ новымъ элементомъ не замедлило отразиться на правахъ общества. Василій Іоанновичъ изъ угожденія въ молодой жевѣ (Еленѣ Глинской) сталъ брить бороду ²⁾, что, при тогдашнихъ понятіяхъ общества, считалось почти святотатствомъ ³⁾. Въ обличеніяхъ митр. Данила мы встрѣчаемъ цѣлыя тирады, направленные противъ молодыхъ щеголей, которые, по обыкновенному ходу вещей, прежде всего заботились объ измѣненіи своей внѣшности, т. е. брили бороды и усы, носили блестящее платье и вышитые шелкомъ сапоги; надѣвали дорогіе перстни на руки и умащали себя благовонными травами ⁴⁾. Нѣсколько позже Барберини выписывалъ изъ-за границы въ Москву въ большомъ количествѣ разныя воды душистыхъ и хорошихъ сортовъ, а для умыванія рукъ самыя лучшія мыла. Иностранные писатели начала XVII в. говорятъ уже о чрезмѣрномъ вторженіи иностранныхъ обычаевъ въ русское общество, которые могли, даже по ихъ заключенію, привести къ неблагопріятнымъ результатамъ въ дальнѣйшемъ развитіи этой безусловной раздражительности ⁵⁾, которая еще далека отъ самоусовершенствованія. Конечно, такое направленіе общества не могло нравиться охранительной партіи. Извѣстный Берсенъ-Беклемишевъ, въ тайной бесѣдѣ съ Максимомъ Грекомъ, сильно порицалъ наступившій порядокъ вещей, высказывая мнѣніе, что та земля не долго стоитъ, которая перемѣняетъ свои обычаи ⁶⁾. А когда подобные возгласы оказались напрасными, то защитники старины обратились съ своими настояніями къ патріарху, упрекая его за невниманіе словами: «Отецъ святой! зачѣмъ ты молчишь, видя все это? Но, замѣчаетъ авторъ этого извѣстія, »дѣлатель изнемогъ, видя сѣмена лукавствія, сѣмая въ виноградѣ Христовомъ, и, только къ единому Господу Богу взирая, иину ту недобрую обливалъ слезами« ⁷⁾. Впрочемъ, въ видахъ огражденія отъ

1) Ibid. VIII, 326; XIII, 116—126.

2) Герберштейнъ.

3) Буслаевъ, Очерки, стат. Древнерусская борода.

4) Вѣляевъ, Митр. Данилъ въ Чтен. о яз. и словесн. 1856—57, 111—115.

5) Беръ.

6) Акты экспед. I, № 172.

7) Изъ житія патр. Іова, Соловьевъ, VII.

крайняго увлеченія иноземнымъ вліаніемъ, при Фодорѣ Іоанновичѣ былъ поданъ проектъ, затруднявшій доступъ иностраннымъ купцамъ внутрь страны и выѣздъ русскимъ за границу ¹⁾. Смутное же время, въ слѣдствіе посягательства Польши на самостоятельность Россіи, возбудило политическія и религіозныя антипатіи въ ней, и потому въ послѣдующее время всѣми мѣрами старались заградить доступъ католикамъ въ Москву, такъ что иностранцы были вызываемы исключительно изъ протестантскихъ государствъ ²⁾.

Послѣ паденія Византіи образовательное вліаніе Запада настолько становится очевиднымъ, что латинскій языкъ беретъ верхъ надъ греческимъ даже въ религіозной сферѣ. При составленіи полнаго списка Библии, Геннадій пользуется латинскимъ текстомъ и латинскими переводчиками (Веніаминъ); Максимъ Грекъ переводитъ съ греческаго на латинскій; а его помощники уже на русскій. Безъ сомнѣнія распространеніе латинскаго языка совершается посредствомъ дипломатическихъ сношеній. Правда и въ XVI, и въ XVII вв. являютя въ Россіи греки, которые принимаютъ участіе въ образовательномъ движеніи того времени (Максимъ Грекъ, Арсеній Грекъ, Паисій Лигаридъ, братья Лихуды), но это были уже латинизированные греки, т. е. пропедшіе латинскую шволу въ западныхъ училищахъ и университетахъ, хотя и сохранившіе болѣе или менѣе ученіе восточной церкви. Такъ, постепенно открывается путь латинскому языку въ Россію, который, при всѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, получаетъ преобладающее значеніе въ сравненіи съ греческимъ (о южной Россіи скажемъ ниже).

Образовательное движеніе болѣе всего обнаруживается въ той средѣ, которая ближе стояла къ его источнику, именно среди пословъ. Находясь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ иностранными послами или посѣщая иностранные дворы—русскіе послы скорѣе, другихъ, могли поддаться ихъ вліанію. Къ такимъ лицамъ, какъ мы видѣли, принадлежали—Фодоръ Курицынъ и Вассіанъ Патрикѣевъ, извѣстные по своему времени образованіемъ. Сюда же слѣдуетъ присоединить и двухъ помощниковъ Максима Грека—Димитрія Герасимова и Власія. Первый изъ нихъ учился въ Ливоніи, хорошо зналъ латинскій и нѣмецкій языки и былъ посломъ^ъ при дворахъ: шведскомъ, датскомъ, прусскомъ, импер. Максимилиана и папы. Во время своего пребыванія въ Римѣ онъ передалъ многое о

¹⁾ Fletcher, I, 141.

²⁾ Оларій, кн. III, гл. 31.

Россіи Іовію, который записалъ это въ своемъ сочиненіи: *De legatione Varii magni principis Moscoviae* ¹⁾ Власій былъ посредникомъ съ Герберштейномъ и участвовалъ въ посольствѣ къ Карлу V и въ Данію. Съ его словъ писалъ о Россіи Іоаннъ Фабръ ²⁾. Одновременно съ ними принадлежалъ къ посольству бояринъ Ѳеодоръ Карповъ. При Іоаннѣ III и Василіѣ Іоанновичѣ въ Москвѣ распространилась inclinatio къ изученію астрологіи, которую особенно пропагандировалъ врачъ послѣдняго Николай Люевъ (или Булевъ), и Ѳеодоръ Карповъ пристрастился къ занятіямъ ею. Мы не должны принимать здѣсь астрологическія знанія исключительно въ дурномъ смыслѣ; такъ какъ въ то время астрологія была тѣсно связана съ астрономіею. О Карповѣ мы знаемъ только, что онъ увлекался стройнымъ порядкомъ природы и правильностью ея явленій, которыя казались ему доступны предугадыванію; но Максимъ Грекъ не совѣтовалъ ему слишкомъ увлекаться красотой природы, чтобы не поколебать вѣры. Изъ посланія Максима къ Карпову видно, что послѣдній упрекалъ его за строгій приговоръ свѣтскимъ («внѣшнимъ») наукамъ, чѣмъ вызвалъ его на длинное объясненіе ³⁾. Изъ Посольскаго приказа вышли Григорій Котошкинъ, оставившій намъ безпристрастное описаніе Московскаго государства (О Россіи въ царст. Алексѣя Махайловича), Матвѣевъ и Ординъ-Нащокинъ, известные дѣятели временъ Алексѣя Михайловича ⁴⁾. Наконецъ члены Посольскаго приказа являются участниками въ образовательной реформѣ Петра Великаго. Этихъ примѣровъ достаточно, чтобы оцѣнить все значеніе того вліянія, о которомъ мы говоримъ.

Но вліяніе западной образованности возникло изъ практическихъ потребностей страны, и потому дѣятельное участіе въ ея судьбѣ при-

¹⁾ О Герасимовѣ у Іовія, 13, 14, Карамзинъ, VII, 86; IV, пр. 360; VIII, 15.

²⁾ Карамзинъ, VII, 125, и Аделунгъ въ *Обз. путеш. иностр. по Россіи*.

³⁾ Посл. Карпову въ сочин. Макс. Грека. I.

⁴⁾ Вотъ примѣръ, какъ распространялись научныя свѣдѣнія среди пословъ. Оlearій рассказываетъ, что во время путешествія голштинскаго посольства въ Персію, сопровождавшій его русскій посоль Романчиковъ такъ пристрастился къ занятіямъ математикою, что безпрестанно бесѣдовалъ о ней съ послами, занимался въ каждомъ городѣ примѣненіемъ астрологіи и дѣлалъ математическія выкладки. Кромѣ того онъ изучалъ хорошо латинскій языкъ. Но, узнавъ о неудовольствіи на него царя за дѣйствія въ Персіи, Романчиковъ отравился.

нимаетъ правительство. Склонный къ княжести, Иоаннъ Грозный немогъ остаться равнодушнымъ къ образованію. По его желанію было переведено на русскій яз. сочиненіе Свѣтонія о римскихъ цезаряхъ; Иоаннъ хотѣлъ имѣть и переводъ Тита Ливія; но не могъ склонить на такой трудъ проживавшихъ въ Москвѣ иностранцевъ. Въ 1547 г. Иоаннъ отправилъ въ Германію саксонца Шлите для приглашенія ученыхъ и ремесленниковъ. Съ разрѣшенія Карла V онъ набралъ ихъ 123 человекъ; но они, по настоянію ливонцевъ, не были пропущены черезъ границу, а одинъ изъ желавшихъ проникнуть въ Россію былъ даже казненъ смертію. Ливонцы опасались политическаго возвышенія Россіи и успѣли этимъ занугать Карла V. Въ другой разъ, узнавши о намѣреніи одного изъ пушечныхъ мастеровъ переѣхать въ Россію, дерптскій епископъ сослалъ его подальше. Сигизмундъ-Августъ убѣждалъ Елисавету англійскую не вступать въ тѣсный союзъ съ Россіею и не содѣйствовать ей въ военномъ искусствѣ, потому что слабость ея, по словамъ короля, заключалась въ недостатокъ образованія ¹⁾. Этотъ мотивъ вполнѣ понятенъ въ устахъ опасавшагося сосѣда. Но были и другія препятствія для новаго движенія.

Видя крайнюю неисправность въ перепискѣ книгъ, изъ которыхъ въ половинѣ XVI в. только весьма небольшая часть оказалась годными къ употребленію ²⁾, Иоаннъ Грозный задумалъ устроить типографію (1533 г.), въ которой занимались уже русскіе мастера, выучившіеся своему мастерству у нѣмцевъ. Въ 1564 г. была напечатана первая книга — Дѣянія апостоловъ, а 1565 г. Часословъ; но въ слѣдъ за тѣмъ мастера до изны были бѣжать въ Литву, какъ обвиненные въ ереси, и домъ былъ сожженъ. Они объясняли свою неудачу гоненіемъ начальниковъ, духовенства и учителей, вѣроятно книжниковъ, опасавшихся въ печатаніи подрыва своему ремеслу ³⁾. Эта сторона, по словамъ Курбскаго, всѣми дѣлами старалась отклонить молодыхъ людей, желавшихъ учиться отъ чтенія книгъ: «не читайте многихъ книгъ, говорили консерваторы, вотъ этотъ отъ книгъ умъ потерялъ, а этотъ въ ересь впалъ» ⁴⁾. Коллинсъ говоритъ,

¹⁾ Соловьевъ, VI, 147, 283.

²⁾ См. наше изслѣд. Максимъ Грекъ, гл. I.

³⁾ Соловьевъ, VII, 243, 244. Флетчеръ говоритъ, что въ этомъ обвиняли тогда духовенство, II, 90.

⁴⁾ Опис. Рум. музея, 557.

будто-бы въ 1560 г. царь устроилъ въ Москвѣ училище латинскаго языка, но оно скоро было уничтожено, по проискамъ той же партіи «силою и оружіемъ» (vi et armis) ¹⁾; что вполнѣ повѣстно, такъ какъ латинскій языкъ, будучи языкомъ враждебной религіи, въ средѣ большинства пользовался особенною неблагосклюбною ²⁾.

Борись Годуновъ шелъ по слѣдамъ Іоанна Грознаго. Желая обзавестись свѣдущими людьми, онъ въ 1598 г. предложилъ Боярской думѣ вызвать ученыхъ изъ Германіи, Италіи, Испаніи, Франціи и Англіи, а для изученія разныхъ языковъ учредить школы; но духовенство не согласилось на его предложеніе, заявивъ, что въ Россіи до сихъ поръ, не смотря на ея обширное пространство, господствовало единовѣріе и единоправіе; а если настанетъ разноязычіе, то поселится раздоръ и прежнее согласіе исчезнетъ. Борись оставилъ свое намѣреніе ³⁾. Но все-таки онъ послалъ за границу 18 молодыхъ людей для ознакомленія съ науками, по 6 человекъ во Францію, Англію и Любекъ. Такъ говорятъ Беръ (Буссовъ); по изъ дѣлъ Московскаго архива видно, что въ Любекъ было отправлено 5 человекъ, а въ Англію 4 ⁴⁾. Изъ письма же Лойціуса извѣстно, что Борись намѣревался даже основать университетъ ⁵⁾. Дмитрій Самозванецъ хотѣлъ вызвать изъ заграницы ученыхъ людей, для преподаванія наукъ и разрѣшить русскимъ беспрепятственно путешествовать за границу, а также имѣлъ въ виду основать университетъ ⁶⁾. Однимъ словомъ, измѣненіе въ направленіи общества стало несомнѣннымъ.

Но въ то же время идетъ ожесточенная борьба стараго порядка съ новымъ. Современники говорятъ, что желавшіе заниматься науками должны были дѣлать это тайкомъ, боясь обвиненій въ чародѣйствѣ ⁷⁾ — мотивъ противъ науки чисто средневѣковаго характера. Когда патр. Никонъ приобрѣлъ черезъ Арсенія Грека до 1000 книгъ греческихъ и латинскихъ, въ числѣ которыхъ были Гомеръ, Гезіодъ, Геродотъ,

1) Коллинсъ, О состояніи Россіи, стр. I.

2) Маржеретъ, 260.

3) Беръ, 18. Извѣстіе Бера принимаютъ Соловьевъ и Карамзинъ.

4) Карамзинъ, XI пр. 126.

5) Ib. пр. 125.

6) Беръ, 49; Маржеретъ, 314, 315; Бареццо Барецци, 13.

7) Коллинсъ, стр. 1. Дневникъ Маскѣвича, 55; Олсарій, III, 25; Crull, 143.

Софокль, Фукидидъ, Демосеевъ и т. п., то представители раскола завопили, что въ русской землѣ совершился развратъ «противными книгами и нововодными догматами»¹⁾. Съ другой стороны, побывавшіе за границею смѣялись надъ невѣжествомъ своихъ, москвитянъ²⁾. Очевидно, что при такомъ антагонизмѣ двухъ сторонъ печальные факты пренебреженія интересами страны были вполне естественны. Говорятъ, что изъ лицъ, отправленныхъ Борисомъ за границу, возвратился только одинъ; остальные пустились въ свѣтъ и не хотѣли знать своего отечества³⁾. Смыслъ Ордена-Нащовина, воспитывавшійся у иностранцевъ наслушавшись ихъ рассказовъ о западной Европѣ, ѡбжалъ за границу! XVII вѣкъ—это вѣкъ борьбы двухъ направлений, которая ведется во имя самыхъ задушевныхъ интересовъ и стремленій, и потому отличается полнымъ трагизмомъ.

Между тѣмъ, какъ на сѣверѣ, образовывалось Московское государство, южная Россія подчинилась Польшѣ, и долго еще находилась въ такомъ же положеніи по образованію, какъ и сѣверная. Но, возникшій религиозный антагонизмъ въ польскомъ государствѣ, заставилъ тамъ обратить вниманіе на то орудіе, которымъ дѣйствовала католическая пропаганда въ свою пользу. Отсюда образованность южной Россіи приобретаетъ характеръ богословско-схоластическій. Полемика становится главною цѣлю южно-русской школы. Съ другой стороны, греки, послѣ паденія Византіи, ищутъ образованности въ западныхъ университетахъ, но преимущественно католическихъ, гдѣ приобретаютъ тотъ же закалъ. Въ видахъ чистоты вѣры, московское правительство обращается за содѣйствіемъ къ тѣмъ и другимъ. Но, прибывъ въ Москву, эти люди, воспитанные на полемикѣ, не могутъ побѣдить ея и только усиливаютъ тотъ религиозный антагонизмъ, который проявился въ Москвѣ подъ вліяніемъ столкновенія стараго порядка съ новымъ. Въ Москвѣ открывается обширная богословская полемика въ то время, когда, въ научныхъ интересахъ, менѣе всего ея слѣдовало бы желать. И вотъ представители старой партіи отворачиваются отъ этихъ посредниковъ науки и обвиняютъ греческихъ и южно-русскихъ ученыхъ еретиками. Въ московскій «плоскій» вносится средневѣковая схоластика, и наука отходитъ на второстепенныя мѣста. Такъ было до реформы Петра В. Но объ этихъ на-

¹⁾ Шаповъ, Русскій расколъ, 147.

²⁾ Маржеретъ, 314.

³⁾ Беръ, 48.

реходахъ русской культуры мы будемъ говорить въ дальнейшемъ изслѣдованіи, а теперь спѣшимъ сдѣлать общее заключеніе настоящей главы, служащее вмѣстѣ съ тѣмъ заключеніемъ и всего предыдущаго изслѣдованія.

Малый объемъ научнаго вліянія Византіи на Россію, по нашему мнѣнію, происходилъ отъ слѣдующихъ общихъ причинъ:

1) Въ то время, когда Россія получила вліяніе Византіи, образованность последней находилась уже въ упадкѣ.

2) Не имѣя исторической связи съ древнею культурою, русское общество не могло воспользоваться ею при ограниченномъ знаніи греческаго языка.

3) Въ разсматриваемую эпоху въ Византіи преобладало теологическое образованіе, которое шло чрезъ монастыри, сдѣлавшіяся какъ для южныхъ славянъ, такъ и для Россіи единственными центрами образованности, и потому отсюда доставались источники по преимуществу ищущіе значенія для монастырской жизни; русскіе же монастыри, не имѣя и той связи съ научнымъ образованіемъ, какою существовала въ византійскихъ, конечно заботились о распространеніи книжнаго матеріала, удовлетворявшаго только ихъ потребностямъ.

Что же касается научнаго значенія источниковъ, доставляемыхъ изъ Византіи въ Россію, то о нихъ можно сдѣлать слѣдующее заключеніе:

1) Такъ какъ общенсторическія сдѣлкія поочередно изъ источниковъ исключительно византійской эпохи, то они ограничивались кругомъ народовъ, важныхъ въ библейскомъ отношеніи, для близкаго къ Византіи, по своей исторической связи. Поэтому общенсторическія сдѣлкія въ данную эпоху ограничивались преимущественно Востокомъ.

2) При узкомъ объемѣ мѣсчнаго обученія (см. главу I) всѣ сдѣлкія имѣли отрывочный характеръ, такъ какъ все зависѣло отъ личной налитанности каждаго, а при недостаткѣ критики легко воспринимались самыя противорѣчивыя взгляды.

3) Обязательный характеръ источниковъ въ дальнейшемъ ходѣ древней образованности долженъ былъ отразиться специфическимъ отношеніемъ къ тѣмъ вопросамъ, каковыя собственно составляли содержание матеріала, ищущаго въ виду объясненія тому или другому научнаго предмета.

Въ слѣдствіе же продолжительнаго изолированнаго положенія сѣверо-восточной Россіи, состояніе ея культуры должно было страдать еще,

какъ отъ удаленія отъ центровъ образованности, такъ и отъ естественныхъ и этнографическихъ условій страны. Поворотъ въ направленіи отъ Востока къ Западу начинается только съ образованіемъ Московскаго государства. А такъ какъ потребности образованности возникаютъ изъ практическихъ интересовъ, то во главѣ этого движенія становится правительство. Однако на первыхъ порахъ сильная реакція старой партіи заставляетъ его дѣлать уступки.

Но на горизонтѣ виднѣется уже величавая личность преобразователя Россіи, который впервые далъ наукѣ въ Россіи права гражданства. Вполнѣ посвятивъ себя на служеніе обществу, строго преслѣдуя цѣли задуманной реформы, глубоко уважая знаніе, какъ образовательную силу, во всѣхъ его проявленіяхъ, и никогда не зная въ себѣ духа реакціи, Петръ В. совершаетъ тотъ громаднѣйшій переворотъ въ обществѣ, который, по всей справедливости, называется его именемъ.

(Продолженіе будетъ):

ЛЕКЦІИ ОРГАНИЧЕСКОЙ ХИМИИ.

(Читанныя въ Университетъ Св. Владиміра профессоромъ П. Алексѣевымъ).

(Продолженіе):

Перейдемъ теперь къ такимъ производнымъ уксусной кислоты, которыя образуются изъ нея черезъ обмѣнъ группы НО. Получающіеся при этомъ продукты до нѣкоторой степени могутъ быть также разсматриваемы какъ производныя альдегида чрезъ обмѣнъ водорода въ группѣ СОН.

Такъ, дѣйствуя пятихлористымъ фосфоромъ на уксусную кислоту обмѣниваютъ НО уксусной кислоты на Сl и получаютъ *хлористый ацетилъ* $\text{СН}^3\text{.СОСl}$, который, какъ мы знаемъ (см. стр. 184), образуется также при дѣйствіи хлора на альдегидъ. Реакція пятихлористаго фосфора на уксусную кислоту можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:



Хлористый ацетилъ образуется также и при дѣйствіи треххлористаго фосфора или хлоровиси фосфора ¹⁾ на соли уксусной кислоты. Образование хлористаго ацетила изъ уксуснаго ангидрида нами указано выше (стр. 257), такъ же какъ и образование его при дѣйствіи хлоровиси углерода на болотный газъ (стр. 14).

Для приготовленія хлористаго ацетила обыкновенно въ хорошо охлажденную хлоровись фосфора (5 ч.) мало - по - малу прибавляютъ

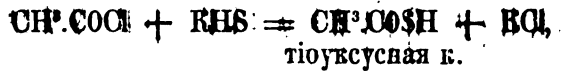
¹⁾ Реакція съ хлоровисью фосфора можетъ быть выражена уравненіемъ:



сплавленный уксуснокислый натрій ¹⁾ (8 частей) и за тѣмъ перегоняють при умѣренномъ нагрѣваніи.

Хлористый ацетиль представляетъ безцвѣтную, легко-подвижную жидкость, весьма ѣдко дѣйствующую на глаза. Кипитъ при 55°.

Онъ весьма легко подвергается реакціямъ двойнаго разложенія. Такъ, по прибавленіи къ водѣ онъ сначала падаетъ на дно, но тотчасъ же разлагается на уксусную и соляную кислоты. Съ сульфидратомъ каля онъ образуетъ тиоуксусную кислоту:



со спиртомъ—уксусный эфиръ (стр. 255), съ уксусными солями—уксусный ангидридъ (стр. 256), съ амміакомъ—ацетамидъ, съ анилиномъ—ацетаниладъ (стр. 66). При дѣйствіи амальгамы натрія на смѣсь хлористаго ацетила и уксусной кислоты образуется обыкновенный спиртъ ²⁾.

При дѣйствіи хлора на хлористый ацетиль образуется *хлористый хлороацетиль*— CH^2ClCOCl .

Окончательный продуктъ замѣщенія хлоромъ водорода хлористаго ацетила—хлористый трихлороацетиль, какъ мы видѣли выше, образуется при разложеніи окончательнаго продукта замѣщенія хлоромъ обыкновеннаго эфира (стр. 98) и уксуснаго этила (стр. 253).

При дѣйствіи пятибромистаго фосфора на уксусную кислоту образуется бромистый ацетиль, жидкость кипящая при 81°. При дѣйствіи брома на бромистый ацетиль, 1, 2 и наконецъ 3 атома водорода его обмѣниваются на бромъ.

Другимъ производнымъ уксусной кислоты чрезъ обмѣнъ группы НО является *ацетамидъ* $\text{CH}^3\cdot\text{CO}(\text{NH}^2)$, который образуется не только при дѣйствіи хлористаго ацетила на амміакъ, но также при разложеніи амміакомъ уксуснаго эфира (стр. 255), уксуснаго ангидрида (стр. 257) и при перегонкѣ уксуснокислаго аммонія (стр. 253). Подобнымъ же образомъ при разложеніи амміакомъ хлоро- и трихлороуксуснаго этила, образуются хлоро- и трихлороацетамидъ.

Ацетамидъ представляетъ безцвѣтныя иглы, плавящіяся при 78°, кипитъ при 218°. Съ кислотами образуетъ малопостоянныя соединенія.

¹⁾ Уравненіе происходящей при этомъ реакціи см. на стр. 261.

²⁾ Общая реакція для перехода отъ кислотъ къ спиртамъ (Зайцевъ 2-й).

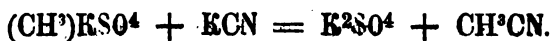
Хлористоводородное соединеніе ацетамида при нагреваніи до 200° разлагается, причеъ между другими продуктами получается не соединяющійся съ кислотами *диацетамидъ* $C^4H^7NO^2$ $\left(NH \begin{cases} C^2H^3O \\ C^2H^3O \end{cases} \right)$ и новое основаніе *ацетдіаминъ* ¹⁾ $C^2H^6N^2$. Въ этомъ случаѣ образованіе *диацетамида* аналогично образованію *дифениламина* изъ *анилина* и хлористоводороднаго *анилина* (см. стр. 56) и можетъ быть выражено уравненіемъ:



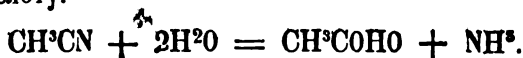
При кипяченіи со щелочами и даже водою *ацетамидъ* разлагается на амміакъ и уксусную кислоту. При перегонкѣ съ безводной фосфорной кислотой, а также при дѣйствіи пятисѣрнистаго фосфора, *ацетамидъ* переходитъ въ *ацетонитрилъ* теряя частицу воды:



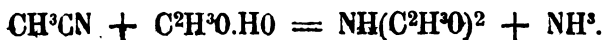
Ацетонитрилъ изомеренъ съ описаннымъ выше (стр. 249) *изоацетонитриломъ*, но тождественъ съ *ціанистымъ метиломъ*, а потому можетъ быть полученъ при перегонкѣ сѣрнометиловаго калия съ *ціанистымъ калиемъ*:



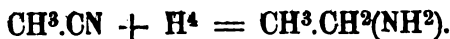
Онъ представляетъ безцвѣтную жидкость, съ особымъ эфирнымъ запахомъ, кипитъ по однимъ при 77°, а по другимъ при 82°. Съ водою смѣшивается. При кипяченіи со щелочами разлагается на амміакъ и уксусную кислоту:



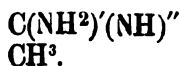
Съ уксусной кислотой образуетъ *диацетамидъ*:



Фиксируя водородъ при дѣйствіи амальгамы натрія и воды, онъ переходитъ въ *этиламинъ* (сравни стр. 26):

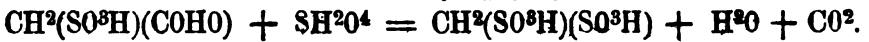
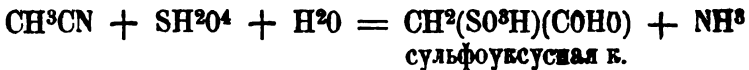


1) *Ацетдіаминъ* можно рассматривать какъ производное *тріамидо*-водородистаго этила, образовавшееся изъ него чрезъ выдѣленіе частицы амміака, слѣдовательно до нѣкоторой степени аналогичное *гуанидину* (сравни стр. 21)



Ацетонитрилъ даетъ также особенное сложное основаніе $C^6H^9N^3$, при дѣйствіи калия. Основаніе это называемое *цианметинемъ*, даетъ съ азотной кислотой соединеніе $C^6H^9N^3.NHO^3$ 1).

При дѣйствіи дымящейся сѣрной кислоты на ацетонитрилъ образуется сульфюусная кислота и за тѣмъ дисульфометоловая кислота.



Извѣстны также галлоидныя продукты замѣщенія ацетонитрила. Такъ напр. трихлороацетамидъ. Онъ можетъ быть полученъ изъ трихлорюусной кислоты. Бромюацетонитрилъ получается въ видѣ бромистоводороднаго соединенія при дѣйствіи брома на ацетонитрилъ. Но кромѣ галлоидныхъ продуктовъ замѣщенія извѣстны и нитропродукты замѣщенія, и притомъ такіе, которые содержатъ не только 1, но 2 и 3 группы NO^2 . Хотя они прямо и не получаютъ изъ ацетонитрила, тѣмъ не менѣе тѣсная связь ихъ съ послѣднимъ не подлежитъ сомнѣнію.

Нитроацетонитрилъ $CH^2(NO^2)CN$, неизвѣстенъ самъ по себѣ, но въ видѣ солей. Соли нитроацетонитрила суть такъ-называемыя *гремучія* соли и служатъ матерьяломъ для приготовленія ди- и тринитроацетонитрила. Гремучая ртуть $CHg(NO^2)CN$ и гремучее серебро $CAg^2(NO^2)CN$ образуются при дѣйствіи спирта на растворы серебра и ртути въ азотной кислотѣ. Для примѣра опишемъ приготовленіе гремучей ртути. 3 части ртути растворяютъ въ 36 частяхъ азотной кислоты уд. вѣса 1,3 и по охлажденіи прибавляютъ 17 частей 90% спирта. По прошествіи 5—10 минутъ начинать происходить реакція, которую умѣряютъ прибавленіемъ новыхъ 17 частей спирта. Первоначально жидкость мутится вслѣдствіе выдѣленія металлической ртути, которая за тѣмъ снова растворяется, и наконецъ начинаютъ выдѣляться кристаллы гремучей ртути. Послѣдняя въ холодной водѣ почти нерастворима, но можетъ быть перекристаллизована изъ горячей воды.

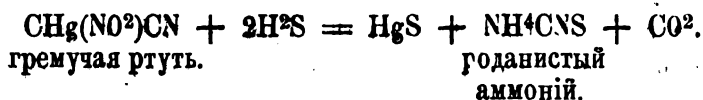
Гремучее серебро, даже будучи влажнымъ, весьма сильно взрываетъ при нагрѣваніи и при ударѣ. Гремучая ртуть хотя тоже взры-

1) При образованіи этого соединенія, ацетонитрилъ относится подобно всѣмъ вообще цианистымъ соединеніямъ, обладающимъ способностью утравать свою частицу.

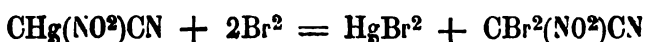
васть при ударѣ, но слабѣ чѣмъ гремучее серебро. При нагреваніи гремучая ртуть только всыхиваетъ. Гремучая ртуть готовится въ промышленности въ довольно большихъ количествахъ, такъ какъ имѣетъ примѣненіе при изготовленіи пистоновъ.

Строеніе гремучихъ солей разъяснено изслѣдованіями Кекуле, Либиха и въ особенности Шинцова.

Двойнымъ разложеніемъ изъ гремучей ртути и гремучаго серебра могутъ быть приготовлены и другія соли. Гремучая ртуть и гремучее серебро разлагаются сѣрнистымъ водородомъ, получается: сѣрнистый металлъ, роданистый аммоній и углекислота.

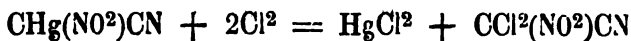


При дѣйствіи брома на гремучую ртуть, въ соединеніи этомъ ртуть обмѣнивается на бромъ, и получается дубромоацетонитриль,

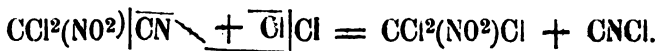


представляющій кристаллическое вещество нерастворимое въ водѣ, плавящееся при 50°. При 130—185° онъ закипаетъ и при этомъ разлагается.

Хлоръ дѣйствуетъ болѣе разрушительнымъ образомъ на ацетонитриль, именно получается хлористый металлъ, хлористый синеродъ и хлорпикринъ. Чтобы уяснить себѣ эту реакцію, мы можемъ себѣ представить, что сначала хлоръ дѣйствуетъ такъ же какъ и бромъ



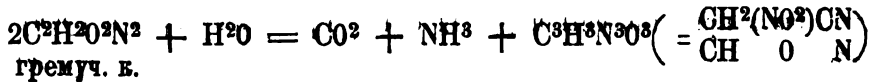
и что за тѣмъ образовавшійся двухлороацетонитриль съ избыткомъ хлора разлагается на хлористый синеродъ и хлорпикринъ (стр. 17)



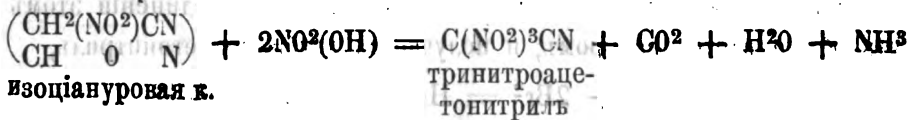
Хлорпикринъ образуется также изъ гремучей ртути и при перегонкѣ ея съ бѣлильной известью.

При кипяченіи гремучей ртути съ растворомъ хлористыхъ или іодистыхъ щелочей или съ растворомъ нашатыря образуется такъ - называемая *фульминуровая или изоціантуровая кислота* $\text{C}^3\text{H}^3\text{N}^3\text{O}^3$, изслѣдованіе продуктовъ разложенія которой имѣло весьма важное значеніе для уясненія строенія гремучихъ солей.

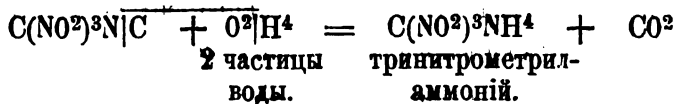
Изоціануровая кислота, какъ уже видно изъ ея названія, изомерна съ ціануровой кислотой, а такъ какъ неизвѣстная въ свободномъ состояннн гремучая кислота, по своей эмпирической формулѣ является полимеромъ ціановой кислоты, то изоціануровую кислоту мы можемъ разсматривать какъ-бы за соединеніе гремучей кислоты съ ціановой. Реакція образованія изоціануровой кислоты можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:



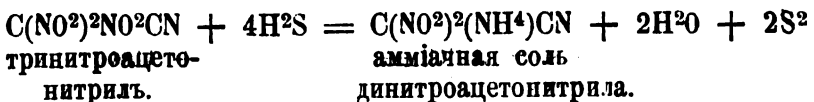
Изоціануровая кислота представляетъ кристаллическое вещество, растворимое въ водѣ, спиртѣ и эфирѣ. При дѣйствіи смѣси сѣрной и азотной кислотъ она разлагается, при чемъ образуется *тринитроацетонитрилъ*



представляющій бѣлое кристаллическое вещество, похожее на камфору. Оно горючъ. Плавится при 45,5° и при 220°, разлагается со взрывомъ. Тринитроацетонитрилъ растворимъ въ эфирѣ. Вода же и спиртъ разлагаютъ его даже на холодѣ съ образованіемъ тринитротетрааммонія (сравни стр. 16) и углекислоты



Сѣрнистый водородъ превращаетъ тринитроацетонитрилъ въ амміачную соль динитроацетонитрила:



При разложеніи этой амміачной соли сѣрной кислотой, можетъ быть полученъ динитроацетонитрилъ въ видѣ сиропообразной жидкости, которая современемъ выкристаллизовывается. Извѣстны и другія соли динитроацетонитрила; такъ при дѣйствіи на него окиси серебра, образуется серебрянная соль $\text{C}(\text{NO}^2)^2\text{AgCN}$, которая такъ же взрывчата, какъ и гремучее серебро. При дѣйствіи дымящейся азотной кислоты динитроацетонитрилъ переходитъ въ тринитроацетонитрилъ.

Кромѣ уксусной и муравьиной кислоты въ ряду $C^nH^{2n}O^2$ найдется еще много другихъ кислотъ, которыя всѣ вообще называются жирными кислотами. Такъ называются онѣ потому, что встрѣчаются въ жирахъ большею частію въ видѣ сочетанія съ глицериномъ (см. стр. 137). Вотъ списокъ находящихся готовыми въ природѣ кислотъ этого ряда; тутъ мы приводимъ ихъ составъ, ихъ мѣсто нахождения, нѣкоторые случаи образованія и ихъ физическія свойства:

Уд. вѣсъ Температуры
кипѣнія плавленія

$C^3H^6O^2$ Пропіоновая кислота; готовую въ природѣ не найдена - - - - -		141°	
$C^4H^8O^2$ Масляная кислота; въ коровьемъ маслѣ, въ потѣ, въ мѣдахъ <i>Sesatonia villosa</i> 0,99		157°	жида при -20°
$C^5H^{10}O^2$ Валерьяновая кислота; въ корняхъ валерьяны, ангелики, въ ягодахъ калины, въ жирѣ дельфиновъ и т. п. - - - - -	0,97	175°	
$C^6H^{12}O^2$ Каприновая кислота; въ коровьемъ и кокосовомъ маслѣ; въ цвѣтахъ <i>Satyrium hircinum</i> - - - - -	0,93	194°	+5°
$C^7H^{14}O^2$ Эпантиловая кислота; при окисленіи рициноваго масла - - - - -		213°	
$C^8H^{16}O^2$ Каприловая кислота; въ коровьемъ и кокосовомъ маслѣ - - - - -		232°	+14°
$C^9H^{18}O^2$ Пеларгоновая кислота; въ летучемъ маслѣ <i>Pelargonium roseum</i> - - - - -		251°	+18°
$C^{10}H^{20}O^2$ Каприновая кислота; въ коровьемъ и кокосовомъ маслѣ; вмѣстѣ съ пеларгоновой кислотой при окисленіи масла <i>Ruta graveolens</i> (сравни стр. 198) - - - - -			+27°
$C^{12}H^{24}O^2$ Лауриновая кислота; въ маслѣ <i>Laurus nobilis</i> , <i>Nectandra Pichury</i> , <i>Cocos nucifera</i> - - - - -			+43,6
$C^{13}H^{26}O^2$ Кокциновая кислота (?); въ кокосовомъ маслѣ - - - - -			—
$C^{14}H^{28}O^2$ Миристиновая кислота; въ спермацетѣ и въ маслѣ <i>Myristica moschata</i> , <i>Canarium commune</i> - - - - -			53,8
$C^{15}H^{30}O^2$ Бэновая кислота (?); въ орѣхахъ <i>Moringa aptera</i> - - - - -			52°—53°
$C^{16}H^{32}O^2$ Пальмитиновая кислота; въ пальмовомъ маслѣ, спермацетѣ, воскѣ, въ жирѣ ржаныхъ сѣмянъ и во многихъ другихъ жирахъ - - - - -			62°

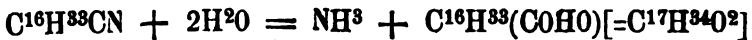
$C^{17}H^{34}O^2$ Маргаритовая кислота (?) - - - - -	60°
$C^{18}H^{36}O^2$ Стеариновая кислота; во многихъ жирахъ - - - -	69,2
$C^{20}H^{40}O^2$ Арахидовая кислота; въ маслѣ земляныхъ орѣховъ Arachis hypogaea, а также въ маслѣ Nephelium lappaceum	75°
$C^{21}H^{42}O^2$ Медулиновая кислота (?) - - - - -	—
$C^{22}H^{44}O^2$ Беевовая кислота; въ Moringa Nux Behen и Moringa Oleifera - - - - -	76°
$C^{25}H^{50}O^2$ Гіэновая кислота; въ жировомъ отдѣленіи хвостовыхъ желѣзъ Huāna striata - - - - -	78,5°
$C^{27}H^{54}O^2$ Церотиновая кислота; въ свободномъ состояніи въ пчелиномъ и въ сочетаніи съ цериловымъ спиртомъ въ китайскомъ воскѣ - - - - -	78°
$C^{30}H^{60}O^2$ Мирициловая кислота; въ природѣ не найдена; по- лучается при окисленіи соответствующаго спирта какъ и кислоты съ C^{27} и съ C^{16} (сравни стр. 109) - - - - -	88°

Кислоты эти не только находятся готовыми въ природѣ, но могутъ также быть получены при окисленіи нормальныхъ альдегидовъ и спиртовъ. Онѣ образуются также:

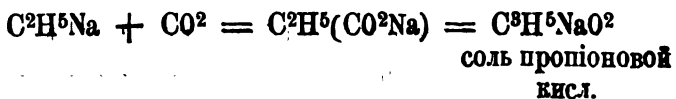
1) при дѣйствіи окиси углерода на альколаты натрія; такъ альколатъ обыкновеннаго спирта даетъ пропионовую кислоту:



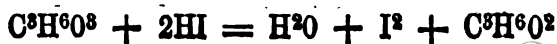
2) при разложеніи щелочами нитриловъ кислотъ или ціанистыхъ соединеній спиртовыхъ радикаловъ; такъ ціанистый цетиль образуетъ маргаритовую кислоту:



3) при дѣйствіи угольной кислоты на нѣкоторыя металлоорганическія соединенія; такъ напр. на натріумэтиль



4) при восстановленіи, напр. помощію іодистоводородной кислоты, кислотъ общей формулы $C^nH^{2n}O^3$; такъ пропионовая кислота получается изъ молочной



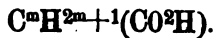
5) при присоединеніи водорода къ кислотамъ ряда $C^nH^{2n-2}O^2$, такъ пропионовая получается изъ акриловой



Общими способами полученія кислотъ этого ряда могутъ также служить и тѣ реакціи, помощію которыхъ Бутлеровъ и Гарничъ-Гарниціи получили искусную кислоту (сравни стр. 250).

Весьма интересенъ синтетическій способъ полученія кислотъ этого ряда, заключающійся въ дѣйствии галлонидныхъ соединеній спиртовыхъ радикаловъ на продукты замѣщенія натріемъ искуснаго эфира (см. стр. 255).

Строеніе кислотъ этого ряда можетъ быть выражено общей формулой



А такъ какъ строеніе группы C^mH^{2m+1} можетъ быть различно, то и могутъ существовать изомерныя кислоты ряда $C^nH^{2n}O^2$, изомерія которыхъ сводится на изомерію углеводородистыхъ группъ.

Кислоты ряда $C^nH^{2n}O^2$ по своимъ химическимъ отношеніямъ представляютъ большую аналогію съ отношеніями искусной кислоты. Нами уже указаны выше продукты распада ихъ при электролизѣ, при нагреваніи со щелочами (стр. 23), при сухой перегонкѣ солей ихъ (стр. 198). При дѣйствии пятихлористаго фосфора они даютъ хлорангидриды:

$C^mH^{2m+1}(COHO) + PCl^5 = POCl^3 + HCl + C^mH^{2m+1}(COCl)$,
которые реагируя съ солями образуютъ ангидриды, со спиртами—эфиры. Соли ихъ выражаются формулой $C^mH^{2m+1}(COMO)$. Аммонійныя соли ихъ, теряя одну частицу воды—даютъ амиды, а теряя двѣ частицы воды—нитрилы, и т. д.

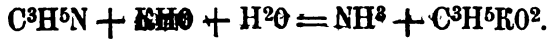
Кислоты ряда $C^nH^{2n}O^2$ обыкновенно дѣлятъ на летучія кислоты и твердыя кислоты: къ первымъ относятъ ниспие 10 членовъ.

Перейдемъ теперь къ краткому описанію кислотъ этого ряда:

Пропионовая кислота $C^3H^6O^2$. Кромѣ указанныхъ выше (стр. 106) случаевъ образованія (сравни такъ же стр. 142) пропионовая кислота иногда получается также при броженіи сахарнаго раствора, смѣшаннаго съ мѣломъ и сырцомъ, и при дѣйствии водорода въ моментъ его отдѣленія на хлорпропионовую кислоту.

Обыкновенно пропионовую кислоту готовятъ изъ ея нитрила, который для этого выпариваютъ съ спиртовымъ растворомъ йодаго калі.

Образуется соль пропионовой кислоты и выделяется аммиакъ, какъ показывается слѣдующее уравненіе:



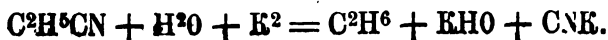
Полученную соль разлагаютъ сѣрной кислотой и перегоняютъ. Въ дистиллатѣ, пропионовую кислоту выделяютъ изъ раствора хлористымъ кальціемъ, собираютъ маслянистый слой и перегоняютъ.

Чистая пропионовая кислота представляетъ безцвѣтную жидкость, смѣшивающуюся во всѣхъ отношеніяхъ съ водою. Въ своихъ производныхъ она представляетъ большую аналогію съ уксусной кислотой. Объ галлонидныхъ продуктахъ замѣщенія ея будетъ сказано ниже, при молочной кислотѣ. Теперь же замѣтимъ, что извѣстно соединеніе $\text{C}^3\text{H}^5(\text{NO}^2)\text{O}^2$, которое можно считать нитропропионовою кислотой. Соединеніе это однако получено не изъ пропионовой кислоты, а изъ альдегида, соответствующаго масляной кислотѣ при дѣйствіи на него азотной кислоты. Нитропропионовая кислота представляетъ желтую маслянистую жидкость.

Изъ другихъ производныхъ пропионовой кислоты упомянемъ еще объ амиловомъ эфирѣ ($\text{C}^3\text{H}^5\text{O}.\text{OC}^5\text{H}^{11}$), обладающемъ ананаснымъ запахомъ, и объ нитрилѣ ея.

Пропіонитрилъ $\text{C}^3\text{H}^5\text{N} = \text{C}^2\text{H}^5\text{CN}$ можетъ быть полученъ не только изъ пропионовой кислоты, но также и при перегонкѣ сѣрновиннаго калия съ цианистымъ калиемъ (сравни также стр. 249). Онъ представляетъ безцвѣтную жидкость, легче воды, кипитъ около 88° (по Енглеру при $96,7^\circ$). При дѣйствіи щелочей и водорода въ моментъ его отдѣленія относится аналогично ацетонитрилу (стр. 263), именно въ первомъ случаѣ съ отдѣленіемъ амміака образуетъ пропионовую кислоту, а во второмъ—этиламинъ.

При дѣйствіи металлическаго калия пропionитрилъ переходитъ въ основаніе— $\text{C}^2\text{H}^5\text{N}$, наз. *цианэтиномъ*. Въ присутствіи же воды металлическій калий разлагаетъ пропionитрилъ; при чемъ получается водородистый этиль (стр. 25), цианистый калий и ѣдкое кали.

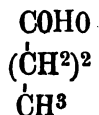


Масляная кислота $\text{C}^4\text{H}^8\text{O}^2$, кромѣ вышеуказанныхъ случаевъ, образуется при гниеніи бѣловыхъ веществъ и при такъ наз. *масляномъ броженіи* (стр. 167) сахаристыхъ веществъ. Послѣднимъ способомъ ее обыкновенно и приготавливаютъ. Для этого: 3 шлю тростниковаго сахара и 15 грамм. виннокаменной кислоты растворяютъ въ 18 центрахъ ки-

лящей воды. Смѣсь оставляють стоять нѣсколько дней; за тѣмъ къ ней прибавляютъ 120 грамм. стараго сыра, разведеннаго въ 4 вѣдо скисшаго молока, и 1½ вѣдо мелко-истолченнаго мѣлу. Простоявъ дней 10 при температурѣ отъ 30 до 35°, смѣсь эта превращается въ массу молочнокислаго кальція, который мало-по-малу растворяется съ выдѣленіемъ газовъ и образованіемъ маслянокислой извести. По прошествіи 5 недѣль, отдѣленіе газовъ прекращается. Тогда массу разводять водой и прибавляютъ растворъ 4 вѣдо углекислаго натрія. Жидкость, отдѣленную процеживаніемъ отъ образовавшагося кальція, выпариваютъ до объема 5 литровъ и мало-по-малу прибавляютъ 2¾ вѣдо сѣрной кислоты, предварительно разбавленной водой. При этомъ большая часть масляной кислоты выдѣляется на поверхности въ видѣ маслянистаго слоя, который снимають, высушиваютъ хлористымъ кальціемъ и перегоняють. Изъ жидкости же масляную кислоту выдѣляютъ при перегонкѣ. Масляная кислота представляетъ безцвѣтную жидкость, запахъ которой напоминаетъ запахъ прогоркшаго масла. Она затвердѣваетъ въ смѣси ээира и твердой угольной кислоты. Она растворима въ водѣ менѣе пропионовой и уксусной кислотъ и выдѣляется изъ раствора по прибавленіи легко растворимыхъ солей. При окисленіи азотной кислотой и марганцовокислымъ калиемъ масляная кислота переходитъ въ янтарную ($C^4H^8O^2 + O^6 = C^4H^6O^4 + H^2O$).

Извѣстно непостоянное соединеніе масляной кислоты съ уксусной, которое образуетъ соли и имѣетъ такой же эмпирической составъ какъ и пропионовая кислота. Оно образуется при броженіи неочищеннаго винокамменнокислаго кальція. При фракціонированной перегонкѣ оно распадается на уксусную и масляную кислоты.

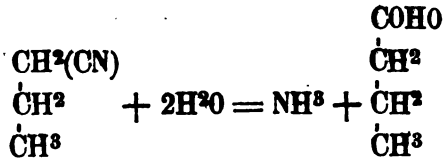
Строеніе масляной кислоты броженія, или нормальной масляной кислоты (α), можетъ быть выражено формулой:



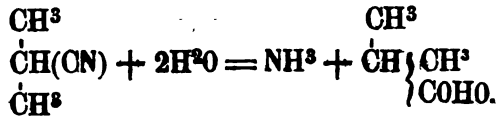
Извѣстенъ и изомеръ масляной кислоты (β), строеніе котораго выражается формулой



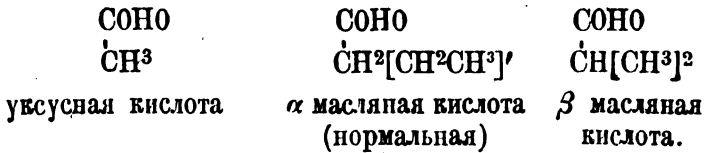
Подобно тому какъ нормальная масляная кислота получается при разложеніи щелочами цианистаго пропила (α бутиронитрила),



изомеръ масляной кислоты получается при разложеніи щелочами цианистаго изопропила (β бутиронитрила) (Морковниковъ):



Сравнивая далѣе формулы α и β масляныхъ кислотъ съ формулой уксусной кислоты, мы видимъ, что α кислота есть этилоуксусная, а β кислота—диметилоуксусная кислота



И дѣйствительно, чрезъ посредство вышеупомянутыхъ металлическихъ производныхъ уксуснаго эфира (стр. 255) удалось изъ уксусной кислоты приготовить масляную (этилоуксусную) кислоту и кислоту (дигетилуксусную), съ ней изомерную (Франкландъ и Дунпа).

β масляная кислота представляетъ безцвѣтную жидкость, обладающую такимъ же, но менѣе непріятнымъ запахомъ, какъ и нормальная масляная кислота. Кипитъ при 154° ; удѣльный вѣсъ ея менѣе удѣльнаго вѣса α кислоты. Соли β кислоты также отличаются отъ солей α кислоты. Такъ известковая соль первой болѣе растворима въ горячей нежели въ холодной водѣ, тогда какъ известковая соль α кислоты наоборотъ болѣе растворима въ холодной нежели въ горячей водѣ.

Валерьяновая кислота $\text{C}^5\text{H}^{10}\text{O}^2$. Кромѣ вышеуказанныхъ случаевъ, образуется еще вмѣстѣ съ уксусной, пропионовой и масляной кислотами, въ числѣ продуктовъ сухой перегонки дерева.

Для приготовленія валерьяновой кислоты изъ валерьяноваго масла (получаемаго при перегонкѣ съ водою корней валерьяны), послѣднюю

обрабатываютъ углекислымъ натріемъ. Полученную натріевую соль, отдѣливъ отъ находящагося въ маслѣ терпена, разлагаютъ сѣрной кислотой.

Гораздо выгоднѣе приготовить валерьяновую кислоту окисленіемъ амиловаго спирта. Для этого въ реторту съ обратно поставленнымъ холодильникомъ помѣщаютъ 3 частей крупноисточеннаго двухромистокислаго калия и 4 части воды и мало-по-малу прибавляютъ смѣсь 1 части амиловаго спирта и 4 частей концентрированной сѣрной кислоты. Первоначально жидкость нагревается сама собою, за тѣмъ ее подогреваютъ до тѣхъ поръ, пока не перестанутъ быть замѣтны въ горлѣ реторты струйки валерьяноваго альдегида. За тѣмъ переменяютъ положеніе холодильника и смѣсь перегоняютъ. Полученный дистиллатъ представляетъ два слоя, изъ которыхъ нижній—водный растворъ валерьяновой кислоты. Дистиллатъ насыщаютъ углекислымъ натромъ, снимаютъ маслянистый слой (валерьяновый эфиръ амиловаго спирта), водный растворъ выпариваютъ досуха и разлагаютъ $\frac{4}{5}$ того количества сѣрной кислоты (разбавленной половиннымъ количествомъ воды), которое потребно для полнаго разложенія валерьяновой соли. При перегонкѣ первоначально переходитъ кислота, содержащая воду, а потому первыя порціи собираютъ отдѣльно.

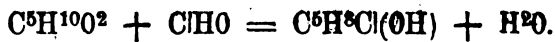
Валерьяновая кислота можетъ быть также получена синтетически при нагреваніи въ запаянной трубкѣ отъ 150—180° β іодопріоновой кислоты (сравни молочную кислоту) съ іодистымъ этиломъ и металлическимъ серебромъ.

Валерьяновая кислота представляетъ безцвѣтную жидкость съ непріятнымъ запахомъ. Растворяется въ 30 частяхъ воды при 20°. Съ водой образуетъ определенное соединеніе $C^6H^{10}O^2 + H^2O$, представляющее маслянистую жидкость, удѣльный вѣсъ которой 0,95. Соли валерьяновой кислоты хорошо кристаллизуются и большею частію растворимы въ водѣ. Амиловый эфиръ ея употребляется въ парфюмеріи для приготовленія такъ-называемаго яблочнаго масла.

Какъ кажется валерьяновая кислота, полученная изъ валерьяноваго масла, нѣсколько отличается отъ той, которая получена при окисленіи. По крайней мѣрѣ баріевыя соли той и другой различаются по своей способности кристаллизоваться. Мы знаемъ также (стр. 108), что нормальный амиловый спиртъ извѣстенъ въ двухъ видоизмѣненіяхъ, изъ которыхъ одно дѣйствуетъ, а другое не дѣйствуетъ на плоскость поляризаціи. Валерьяновая кислота, полученная изъ дѣйствующаго (на

плоскость поляризации) видоизмѣненія, кипитъ при болѣе низкой температурѣ (при 170°) и въ свою очередь тоже отклоняетъ плоскость поляризации.

Извѣстны и продукты замѣщенія валерьяновой кислоты, получающіеся при прямомъ дѣйствіи на нее галлоидовъ или азотной кислоты. Прежде принимали, что галлоидныя продукты замѣщенія ея обрываются также при дѣйствіи галлоидовъ на серебряную соль валерьяновой кислоты. Но при этомъ образуются не продукты замѣщенія валерьяновой кислоты, а сѣбяланнныя ангидриды ея; такъ при дѣйствіи брома на валерьяновое серебро образуется соединеніе $C^6H^9O.Br$ (сравни стр. 258). Интересный случай образованія хлорвалерьяновой кислоты представляетъ реакція ея съ хлорноватистой кислотой, которая можетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:



Если валерьяновую кислоту нагревать съ азотной кислотой въ продолженіи 18 дней, и за тѣмъ образовавшееся безцвѣтное маслянистое вещество (природа котораго не изслѣдована) перегонять, пока снова не появятся краснобурныя пары, и остатокъ выпарить до густоты сиропа, то можно получить небольшіе кристаллы, составъ которыхъ выражается формулой $C^6H^9(NO^2)O^2$.

Каприновая кислота (см. стр. 267) можетъ быть получена также при окисленіи бѣлковыхъ веществъ и при разложеніи щелочами капронитрила (цианистаго амила). Смотря по тому, приготовленъ ли капронитрилъ изъ дѣйствующаго или изъ недѣйствующаго видоизмѣненія амилового спирта, при разложеніи его щелочами получается дѣйствующая или же не дѣйствующая на плоскость поляризации каприновая кислота. Каприновая кислота, находящаяся въ касторовомъ маслѣ, не отклоняетъ плоскости поляризации.

Объ *пеларгоновой* кислотѣ мы замѣтимъ только, что въ пѣкоторыхъ случаяхъ при приготовленіи ея окисленіемъ рутаго масла, образуется особенное соединеніе ея съ окисью азота $C^9H^{18}O^2N^2O^2$, представляющее желтоватое маслянистое вещество, калийная и натрійная соль котораго почти совершенно не растворимы въ водѣ.

Слѣдующія за тѣмъ жирныя кислоты относятся уже ко второму отдѣлу, такъ наз. твердыхъ жирныхъ кислотъ. Они находятся болѣею частью въ жирахъ въ сочетаніи съ глицериномъ. А такъ какъ обычно-

венно въ жирѣ содержится по нѣскольку различныхъ кислотъ, то получение ихъ въ чистомъ состояніи и сопряжено съ немалыми затрудненіями. При этомъ прибѣгаютъ въ такъ наз. фракціонированному осажденію. Опишемъ нѣкоторыя изъ этихъ кислотъ:

Пальмитиновая кислота, кромя того что находится въ различныхъ жирахъ, какъ мы видѣли, получается также при омыленіи эталя (стр. 109). Для выдѣленія ея изъ жировъ поступаютъ слѣдующимъ образомъ. Какой-либо жиръ обмываютъ дѣлкимъ вали; при этомъ какъ и вообще при дѣйствіи щелочей, жиръ разлагается на глицеринъ и на калийныя соли высшихъ жирныхъ кислотъ (а такъ какъ щелочныя соли высшихъ жирныхъ кислотъ и есть же что иное какъ мыло, то процессъ этотъ и называется обмываніемъ). Въ щелочной жидкости послѣ обмыванія прибавляютъ насыщеннаго раствора хлористаго натрія, который и выдѣляетъ мыло; послѣднее собираютъ и при нагреваніи разлагаютъ соляной кислотой: жирныя кислоты выдѣляются, и ихъ по охлажденіи собираютъ, прожимаютъ въ пропускной бумагѣ (для отдѣленія жидкой олеиновой кислоты, изъ ряда $C^oH^{2n-2}O^2$, постоянно сопровождающей въ жирахъ кислоты ряда $C^oH^{2n}O^2$). Отжатая кислота растворяютъ въ спиртѣ и прибавляютъ нагрѣтый спиртовой растворъ уксуснокислаго магнія. Сначала прибавляютъ только $\frac{1}{7}$ того количества соли магнія, которое потребно для осажденія жирныхъ кислотъ. Образовавшійся осадокъ состоитъ преимущественно изъ соли стеариновой кислоты. Въ отфильтрованной жидкости прибавляютъ еще $\frac{1}{7}$ соли магнія, и получаютъ осадокъ уже болѣе богатый пальмитиновой солью. Осаждая въ 3-й разъ, будемъ имѣть еще новое количество этой соли. При 4 слѣдующихъ же ва тѣмъ осажденіяхъ получимъ соли высшихъ гомологовъ пальмитиновой кислоты. Собранныя осадки отдѣльно разлагаютъ соляной кислотой, и съ каждой порціей полученныя такимъ образомъ кислоты повторяютъ ту же операцію, т. е. осаждаютъ по частямъ, отбрасываютъ первыя порціи, содержащія соли высшихъ гомологовъ, и послѣднія, состоящія изъ солей высшихъ гомологовъ. Такъ продолжаютъ до тѣхъ поръ, пока различныя порціи, полученные при фракціонированномъ осажденіи, не будутъ плавиться при одной и той же температурѣ, а именно при 62^o . Изъ предъидущаго трудно видѣть, что сущность фракціонированнаго осажденія ¹⁾ заклю-

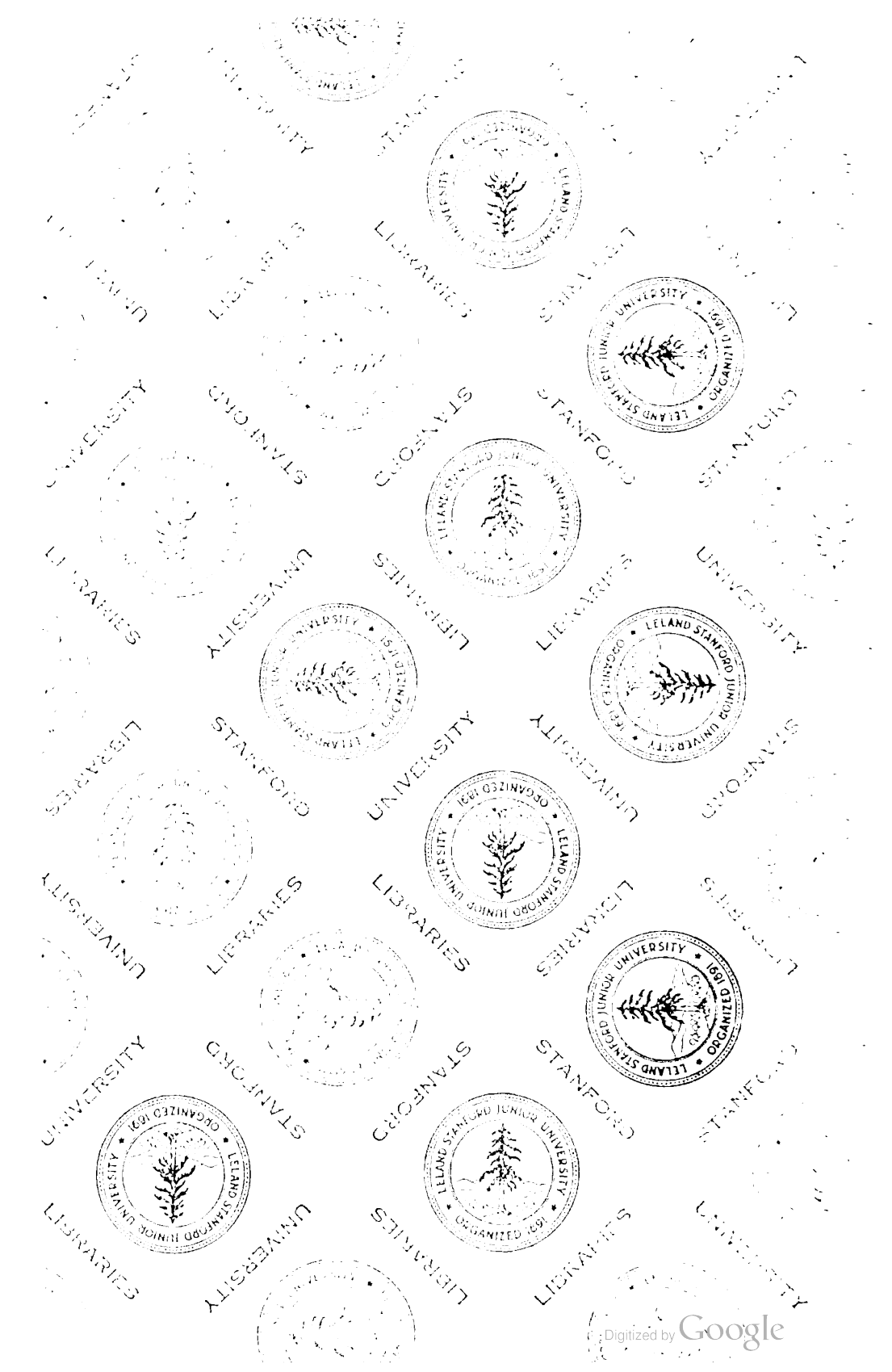
¹⁾ Въ принципѣ этотъ способъ раздѣленія твердыхъ жирныхъ кислотъ сходенъ съ способомъ раздѣленія летучихъ жирныхъ кислотъ,

чается въ томъ, что первоначально осаждаются высшія и уже за тѣмъ ниспие гомологи (сравни стр. 116).

Пальмитиновая кислота, полученная такимъ образомъ, представляетъ бѣлую кристаллическую массу. Нерастворима въ водѣ, но растворима въ спиртѣ и эфирѣ. Весьма интересный примѣръ того, какое важное значеніе имѣетъ фракціонированное осажденіе при изслѣдованіи твердыхъ жирныхъ кислотъ, представляетъ *маргариновая* кислота, описанная Шеврелемъ въ его классической работѣ надъ жирами. Примѣняя къ очищенію ея фракціонированное осажденіе, Гейнцъ доказалъ, что маргариновая кислота Шевреля есть смѣсь, и что она можетъ быть разложена на пальмитиновую и стеариновую кислоты. Гейнцъ считаетъ, что маргариновая кислота есть смѣсь 10 частей по вѣсу стеариновой и 90 частей пальмитиновой кислоты, такъ какъ такая смѣсь не только плавится при 60° (какъ и маргариновая кислота Шевреля), но такъ же и затвердѣваетъ въ видѣ игольчатыхъ кристалловъ какъ маргариновая кислота. Наконецъ смѣсь эта простымъ перекристаллизованіемъ не можетъ быть разложена на стеариновую и пальмитиновую кислоты.

(Продолженіе слѣдуетъ).

извѣстнымъ подъ названіемъ фракціонированнаго насыщенія. Положимъ, что мы имѣемъ смѣсь валерьяновой и масляной кислоты. Для раздѣленія ихъ, насыщаемъ часть смѣси ѣдкимъ кали, смѣшиваемъ съ остальной смѣсью и перегоняемъ. Въ случаѣ, если валерьяновой кислоты было болѣе чѣмъ сколько нужно для насыщенія всей щелочи, то въ остаткѣ отъ перегонки вовсе не будетъ масляной кислоты, а только одна валерьяновая кислота. Въ противномъ же случаѣ въ остаткѣ вмѣстѣ со всей валерьяновой кислотой будетъ находиться масляная кислота, но за то дистилатъ будетъ состоять изъ одной масляной кислоты. При дальнѣйшей подобной обработкѣ и можно достигъ полного раздѣленія. Если же мы будемъ имѣть смѣсь валерьяновой и уксусной кислоты, то при дробной нейтрализаціи, и слѣдующей за тѣмъ перегонкѣ, въ дистилатѣ получится не уксусная кислота, какъ-бы слѣдовало ожидать, а валерьяновая кислота. Это обуславливается тѣмъ, что уксусная кислота образуетъ такъ-называемую кислую соль (см. стр. 253), которая не разлагается валерьяновой (или масляной кислотой).



AS

262

KS A36

no. 7-12

1869



**Stanford University Libraries
Stanford, California**

Return this book on or before date due.

LUO JUL 14 1992



