

序

積學齋徐乃昌藏書

甬上盧書船工於八法又善鑒別書畫所藏淳
化祖帖紙墨古朴洵希世之珍也臨摹之暇取
各家釋文證以祖帖一點一鈎審諦分明而徐
以片言決之排擊剖析皆中肯綮蓋兼有黃伯
思姜堯章之長矣予初讀南村輟畊錄謂南唐
昇元帖爲淳化之祖疑其無據今書船所見正
與予合而辨證較詳真令人撫掌稱快也祖帖
世不多有予所見惟婁東汪氏思綺齋藏本與
此略相似而各有殘闕三五不全物理之常也

龍見首不見尾斯所以異於常鱗凡介書船其
勿以延平之難合稍存遺憾也丁未八月三日
嘉定錢大昕題於四明寓齋

抱經樓淳化祖帖考

甬上盧登焯述



淳化法帖十卷板藏禁中非二府大臣不得賜
自歐陽公作集古錄時已稱難得其後轉相
傳模玉石雜糅沿襲至今非復秘閣之舊矣
明季墨林項氏購得初拓足本其值千金嗣
傳退谷孫氏函山劉氏顧今亦不可復問惟
李日華六研齋二筆稱王文肅所藏祖帖較
項氏所藏又出一頭第且記其特異者十餘
條以焯藏本校之多所脗合及何義門所記

王本二條又在六研齋之外亦相符契因知此本流傳有自屢經當世名家鑒賞皆為嘆絕焯臨池餘暇以別本相校異同之蹟復非一端因錄而傳之以俟好古者考焉

有以南唐昇元帖為淳化之祖者陸友仁邗侗汪仲嘉之說也有以唐保大帖為淳化之祖者劉跂暇日記之說也然考歐陽公彙古錄米襄陽寶晉英光彙及曹士冕法帖譜系所載則閣帖自從真蹟模勒非有他帖為之祖本矣顧閣帖有特稱祖帖者蓋本劉後村所

云淳化為祖絳帖次之臨江又次之潭又次之以別於後來諸刻而云然也今從後村之說及六研齋所記題為淳化祖帖云

自來評釋閣帖者自米元章黃長睿二家外如黃山谷劉後村及施陳諸家並有緒論而莫備於明顧汝和所著釋文鑒賞家悉推重之顧氏而後

本朝何屺瞻徐退山復加搜採而王虛舟作法帖考正更彙其成予初取他刻數本與祖帖相校疵謬百出因屏置之獨取顧王二家書

再三考證尙得其不合者八十餘條錄爲一卷乃知前輩雖具特識而所見旣非佳本其間得失亦不無可商處但鄙意在證明祖帖非敢唐突前賢也

顧氏釋文所載自絳帖潭帖大觀諸別刻而外其閣帖流傳者有淳熙脩內司本泉州本文嘉本華叔陽本潘允諒本孫本顧本及不著姓名者皆載其異同王氏考正亦增數本論閣帖者以顧王二家書觀之凡歷代傳刻皆在几案間矣以此較觀祖帖如別白黑而鑑

妍媸的然知其高下也

金石之文有足正史傳之失者故博雅者尤好之若據史傳以考古刻之得失如黃長睿之論閣帖備極詳審後來者無以尙矣其間尙有與祖帖未合者略著一二餘不悉錄考古者勿以膚淺爲譏

閣帖所收晉唐人書牘其文義佳者如讀世說新語一則使人意遠然詞意斷續不可解者十居四五前輩釋文亦止依書法考定而已今於祖帖文義足正諸家之誤者頗加訓釋

亦不備錄全文若欲按帖以知句讀則有顧
王二家書在

閣帖自米黃二家論定多以僞蹟相譏元章精
於鑒書長睿詳於考古後來諸家依違其間
不能爲王侍書置喙也至元張伯雨直以閣
帖爲土苴虛舟每述其說重相詆訶不知此
特傳刻之陋耳若祖帖之神采煥發迥絕恒
蹊未知元章當日所見何如若長睿則不覩
此非特土苴之譏恐前人所指爲僞者亦不
盡然也此非口說所喻須觀帖者自得之耳

昔人謂校書如掃落葉此言經籍傳刻者多誤
也淳化帖亦然祖帖從真蹟模勒潭絳大觀
諸別刻卽從閣本傳模而有增改其後翻刻
閣帖者或習見諸刻之異亦改而從之或疑
似之間又妄爲更變故愈久而愈失其真若
非考鑑源流灼知同異則祖帖雖存安知不
又少見多怪乎

陶南村輟耕錄云淳化帖用銀錠櫃棗木板刻
而以澄心堂紙李廷珪墨印趙希鵠洞天清
錄亦言用李廷珪墨打手揩不汙王弇州云

收閣帖者澄心堂紙李廷珪墨無銀錠紋初
榻者上也今按板本損裂乃以銀錠櫃之初
榻無錠紋弇州之說是也又考曾宏父石刻
鋪敘始知用澄心堂紙廷珪墨者乃南唐倣
書墨蹟藏于秘閣王著因之摸入卷中後人
誤謂閣帖初榻用澄心堂紙廷珪墨其實非
也明人論淳化初榻墨黑于漆字豐穰有神
采以此鑑定祖帖却可信

黃山谷云閣帖畢工用歙州貢墨墨本賜羣臣
其後親賢宅借禁中藏板墨百本分遺官僚
但用潘谷墨光輝有餘不甚黯黑此說最考
古者所宜知也

六研齋三筆云王文肅家祖帖紙厚墨濃點畫
圓重疑當時初榻供御者二府所賜尙是副
本今世視泉庫本先後湖莊本以爲極則豈
復能精考深辨耶每思此語益嘆鑒書之難
此帖每卷有史館新鎮之印硃色斑然考萬歲
通天帖中刻此印倦翁岳珂稱爲建隆新史
館印且謂當時以墨蹟賜館中因以館印鈐
之然則此淳化祖帖亦當時賜史館者以此

證明八百年舊物亦一奇也史館新立在建
隆初年先於淳化摸帖時二十餘年但館印
必相承用之不足疑也

帖首有草隸寶藏二字旁署太原王穉登書于
竹墅七字前有七朝文獻世家印後有竹塋
居印按顧氏釋文亦王百穀作序名家品題
自足增重

第一卷有四明黃氏一層樓鑒賞珍藏印乃里
中黃菜園先生故物先生康熙中爲都御史
祀鄉賢其一層樓所藏書畫古物至多近已

散佚不可復問予又得其家九成宮醴泉銘
亦宋搨也

每卷第一行卷目下皆有臣王著模四字與六
研齋所記王文肅家祖帖正同乃他本所絕
無者諸家評釋閣帖俱不及此按古帖如懷
仁集聖教序褚河南審定樂毅論之類皆有
署名王著奉詔模帖自宜特署卷端且諸家
自米黃以後每喜掊擊王著不知漢晉風流
賴茲不墜若使開卷者不知模出誰手又何
暇推求真贗乎

每卷末有篆字三行其文曰淳化三年壬辰歲十一月六日奉聖旨模勒上石前一行九字次一行四字聖旨二字提頭與前兩行平寫諸本皆然顧氏釋亦然惟祖帖聖旨提頭比前兩行特高一字蓋知初刻正如此後來傳刻者乃沿大觀之例平寫耳

顧氏誤釋六日作四日

予初從書肆中得此帖闕第五第八兩卷第一卷復闕數帖好物不完固是憾事然王弇州跋李鴻臚所藏淳化初榻纔得一卷已謂吉光片羽購者千金李日華題長沙殘帖謂當書學廢絕之時得古刻數行即可尋繹以求入路況以昔所稱尙之帖至四卷之多何其快也如二公之論則祖帖雖闕益當寶貴耳明孫北海承澤得二王府本凡八冊著之閑者軒帖考予今所藏數亦相符爰著其異同之蹟以爲標識延津神物庶幾其合云爾

抱經樓淳化祖帖考

甬上盧登焯述

歷代帝王法帖第一



東晉康帝書

帖尾之字末一波他本皆曲筆作之祖帖獨作之

梁武帝書

第二行二謝謝字他本皆作山王虛舟考正云有失筆模刻誤也按祖帖作山多一轉

梁簡文帝書

第三行遯舟有及下顧汝和釋文作具字王氏考正云及具下本有意字顧釋脫去祖帖及字下是見此二字按帖語本言漢源冬涸理當有此先至之舟已有及見此者若作具意乃無文義可尋

陳永陽王陳伯智書

標目永字祖帖作永他本多作永

第一卷失唐太宗枇杷帖末六字連下失十八帖又失高宗諸帖止存東都生氣帖末兩行

歷代名臣法帖第二

漢張芝書

知汝殊愁帖第五行潛字下稍空六行是

二字大觀同他本析字上半作不字置

潛字下空處第六行作兩字顧氏釋亦

作不可耳因引大觀帖合不可共作處字證

爲王著誤分王氏考正則謂王著原作處耳

處字一行耳字自爲一行後人傳模失真非

王著之誤今按顧氏未見祖帖故引大觀以

譏淳化虛舟爲王侍書解嘲似矣然謂處字

一行耳字自爲一行則全是臆度并大觀帖

亦未及考也惟六研齋所記王文肅家祖帖
正相合

終年纏此帖第十二行散字下有空處第十三
行个字拖筆竟紙他本縮短了字置散字下
空處故顧氏釋謂淳化拖筆不過二寸大觀
乃至七寸蓋未見祖帖王氏考正謂後人妄
縮短者得之然亦未見祖帖耳字實不減七
寸與大觀正同也

又按虛舟因後一帖耳字縮短遂疑前帖耳字
亦然不知前帖惟誤分處字而未嘗縮短耳
字蓋傳刻之誤錯出多端非可以一例推也

魏鍾繇書

宣示表第三行得爲前思思字楷法昭然顧氏
釋作恩字他本田中多一畫作恩大觀亦然
第十五行第四字祖帖作者大觀作昔顧氏
釋亦作昔按表詞神聖之慮非今臣下所能
有增益者與文若奉事先帝云云若作昔字
當屬下爲句文義亦通但帖中數者字書灑
纖毫不異無可疑也

六研齋所記王文肅家祖帖宣示表後有戎輅

表十二行予初購此帖時本亦有之臨倣最久歷歷在目後爲友人借閱失之并失宣示表帖尾三十字及昨疏還示帖白騎帖至今惋惜

晉丞相桓溫書

第四行餘所慰勞所字顧王二家皆云淳化模誤大觀模正按祖帖作𠂇與大觀正同王氏所見乃作𠂇字此傳刻之誤耳又帖中前一所字作𠂇後一所字作𠂇筆法各殊惟祖帖並擅奇趣他本無此也

晉丞相王導書

改朔帖第一行朔字傷字第三行覺字顧王二家皆云模誤大觀改正按王氏所見𠂇𠂇𠂇祖帖朔作𠂇傷字從上一字帶下作𠂇覺作𠂇大觀惟朔字作𠂇爲異耳第二行𠂇𠂇二字他本作𠂇𠂇大觀亦然顧氏釋烝自注云自一作日按祖帖𠂇字當闕疑下一字正作日第三行應字下他本作𠂇顧釋不大觀亦作𠂇按祖帖作𠂇當釋下

晉丞相王敦書

第二行悲字王氏所見作𠄎中失一筆大觀亦然按祖帖作𠄎無失也

晉中書令王洽書

感塞帖第一行承字他本作丞顧氏王氏皆云模誤按祖帖作丞本不誤大觀微失真

晉司徒王珉書

今欲出耳帖第五行考正云𠄎當作卿可二字合併如一古帖多有之按祖帖第五行𠄎𠄎二字分離甚明大觀帖同顧氏釋亦作卿可此乃虛舟好持新說因俗刻之謬附會成之耳古帖合併者偶或有之然未可引爲典則

晉侍中王廙書

考正云王廙兩表愍字左上民各有闕筆蓋唐人鈎模時避文皇諱耳按閣帖惟二王書有與十七帖同者或是唐模相傳若以王廙此帖爲唐模則未見所據也今祖帖兩愍字並無闕筆王氏蓋臆度耳

姨何如帖第五行消字他本作𠄎考正謂有闕筆祖帖作𠄎不闕也

晉尙書令衛瓘書

第四行且至下他本作卅里顧釋同大觀亦作卅惟祖帖作卅按卅桑洽切音颯說文三十并也卅舊註息入切心入聲插糞把也說文四十并也第八卷右軍書丘令送宅圖帖亦有此卅字

晉黃門郎衛恒書

標目恒字祖帖楷書作恒他本作恆

欲七日去耶顧王釋去字作云一作之按祖帖去字豎筆甚明且文義較爲可通大觀帖已誤作云字

晉太傅陳郡謝安書

標目謝安書安字是楷書他本皆草字作安按六研齋所記王文肅家祖帖同是楷

安頓首帖一旦知窮忽字甚明考正作忽釋哀字非也觸耳崩踊耳字大觀作事顧釋亦作事按祖帖作耳字爲得

歷代名臣法帖第三

晉劉瓌書

顧氏釋文及考正皆云頓首下空一字按祖帖有兩點當是頓首頓首大觀帖同肅府本亦同

晉王坦之書

第二行良不了者顧釋作了正合祖帖考正作可非

晉王操之書

操之等白字從等字拖下一點作鈎向右又作一點筆勢相連他本鈎向左與右一點不相顧考正云書既已恐未明更加點以足之此臆度耳法帖書白字止以拖筆作一點者極多不須更加點

晉征西司馬索靖書

七月廿六帖第二行之字大觀及諸本皆作至顧王釋作至按草書至字無此法劉後村竟作里總與祖帖不合

第三行劫如王虛舟考正作去以他本作去也與祖帖不合顧釋悉知劉作壽知亦非此當是動字即前載妖帖中第七行第六字劫草法相同可證

晉尚書王劭書

顧氏釋作劭白明便夏節祖帖無白字日月更夏節按首句劭下日當是白然缺ノ而又稍

長似日爲異顧各增其半他本劬缺召并無日字與祖帖不同

晉司徒王廙書

第二行心情分割兮字他本作心顧氏釋作瓜按晉人書詞簡質如哀痛摧剝憂懸惶恐等語多有之當作分割爲是鮑昭蕪城賦有瓜剖豆分語然入之尺牘反失自然矣劉施作分字與祖帖合

晉陸雲書

第三行字他本皆作心考正云草法當是鄉字顧釋卿非按帖語云及卿旣清邃可與經高以文義揆之亦當作卿況祖帖甚明也

晉侍中卞壺書

標題壺字他本作壺第二行改字考正作心云模榻之誤按祖帖作心不誤

宋中散大夫羊欣書

第六行生欲何言生字大觀作生顧氏釋竟作書字按祖帖作生

宋太常卿孔琳書

第三行郡字端楷分明顧氏釋作群字以為書法可疑考正亦云有誤按大觀帖始作彜字他閣帖本皆然當以祖帖正之

黃長睿云琳之帖有恨恨脚中轉劇近明散未覺益十二字偏小蓋行側注字摹帖者妄以入行耳當依本為正王氏考正引六研齋二筆稱王文肅所藏祖帖十二字皆匆添與今本不同因嘆長睿所言誤摹入行者蓋亦未見祖本也以予家此本證之與六研齋所記如一真足為長睿顧王諸公補此缺憾矣大觀

帖亦模入行中

歷代名臣法帖第四

梁尚書王筠書

標目筠字楷書他本作筠

王氏考正云模榻多誤五行何理理字竟似俚第六行遣白遣字略似遠王筠王字竟似至按理字大觀模竟作𠄎顧釋王字亦云書法作至知其傳訛久矣今祖帖𠄎字遠字字俱不誤

梁特進沈約書

始得此本之當是書至顧釋事至王釋作處一
皆于文義不諧此當從顧作沈連下是沈約
白三字署名也王作決尤非

梁蕭子雲書

標目雲字楷書他本作雲

陳朝陳遠書

歲終帖遠之顧釋作遠百考正云之當是白筆
駛偶多一小折耳按祖帖無上一折大觀乃
有之他本皆同大觀

伯禮帖今遣請受願付人往遣字他本誤作送
顧王皆云或作進人字他本多一點作人顧
釋今往字他本作往劉施釋作佳顧釋作使
帖尾謹啟謹字考正作謹虛舟謂此帖模榻
多誤皆有失筆使得見祖帖當擊節稱快也
中書令褚遂良書

潭府下濕帖第十行從居此土從字甚明顧釋
作徒考正釋作徙皆誤蓋自大觀以後諸本
皆作後右上多一豎筆耳文義亦以從字爲
合又按遂良以高宗永徽二年諫立武昭儀
左遷潭州都督此帖乃在潭時與人書王氏

考正謂遂良以直諫得罪雖觸怒身死固其所安如帖語似有刻不可居之勢前後違反不可收拾遂良必不至此此論與歐陽公譏韓退之相似竊謂古人去國之後眷戀王畿不失爲忠愛閱帖語亦不見前後違反處豈如楊惲報孫會宗書以憤訐取戮耶故潮州謝上表不足以累韓公潭府下濕帖不足以累褚公

家姪至帖黃長睿定爲河南得意書翩翩有逸敬體王氏考正乃有肥濁軟緩之誚以祖帖觀之知王氏所見之謬

唐率更令歐陽詢書

足下何當帖第三行難以下顧釋作爲字按大觀及諸本皆作爲今祖帖乃端字楷書

唐諫議大夫柳公權書

奉榮示帖大觀及他本帖尾有白字顧釋同祖帖無之

唐薄紹之書

第三行末當字他本作考考正云模誤祖帖作考不誤

諸家法帖第五 缺

法帖第六

晉王羲之書

他本標目作王羲之書一書法帶行體在法帖第六下空三指祖帖別作一行是楷書有晉字無一字按他本無臣王著模四字而易置標目就之殊失舊款又率意增刪與前數卷標目不一例皆當以祖帖正之

適得書帖考正云中字草法當作中帖作中多一折不合按祖帖本作中

省別帖第五行粗字考正所見作粗以唐模十

七帖對校知有失筆按祖帖作粗無失也

婁安和帖第三行末一字顧釋作物注云劉作指誤按祖帖正作指大觀及他本皆作指乃誤耳第四行爲字顧云諸本皆模糊按祖帖獨完好

此諸賢帖末行薦字顧釋云缺歇筆一點考正并下爲字皆云有失筆按祖帖爲字爲字並有歇筆一轉非失也肅府本與祖帖合

旃蜀胡桃帖第一行桃字下旁注藥字第二行

也字下旁注是字以十七帖校之正如此顧
王皆云此二字十七帖小注在旁閣帖皆模
入行中因嘆前輩名家多未見此祖帖大觀
已模

疾不退帖顧王二家皆云此豈常三字旁各加

一點重此一句按祖帖三字俱無旁點

譙周帖顧王皆云大觀及十七帖第一行今字
下有爲所在其人有以副此志十字閣本失
按帖語云譙周有孫高尙不出今爲所在其
人有以副此志不令人依依所在其人猶云
物色尋訪之此與省足下帖皆是與益州刺
史周撫書事詞尤雅若失此十字則不復成
語矣祖帖此十字正作一行煥然在目足使
觀帖者意滿也

鯉魚帖顧云敬字闕波二王帖波全王云敬字
闕波避宋諱按虛舟說本于黃長睿長睿云
鯉魚帖敬字併後行成帖殷字皆闕波語在
第五卷考第五卷隋朝法帖長睿云敬字闕
波蓋淳化中模此帖時特省去避諱耳今祖
帖敬字不缺波雖長睿亦所未見何況後人

大觀敬
字缺波

行成帖第二行亟字顧王皆云慶歷帖闕波故
山谷誤作列按長睿雖知爲殷字而謂與敬
字一例闕波則不獨慶歷帖爲然矣閣帖無
佳本在宋已然今祖帖不闕波也大觀殷字亦缺波
近得書帖顧云與字諸本皆模糊今祖帖完好
清和帖第二字顧釋作知考正所見是彡字乃
顧釋作知亦可疑當有失筆按劉後村作吾
今祖帖正作彡此帖米老以爲真虛舟乃有
荒率之誚惜未見祖帖耳

袁生帖按明華氏真賞齋刻此帖文衡山謂在
淳化之上今取以相較亦未見優劣顧云未
字不出頭當是樂字考正以真賞帖校閣本
亦指未字之誤按祖帖未字出頭不誤也吾
所也吾字顧釋作無考正引張彥遠右軍書
記作吾按真賞帖作彡微近無字惟祖帖正
作彡

想小大皆佳帖第三行末彡字劉顧皆釋然于
文義爲合考正模作彡乃云書法當是扶蓋
人名此臆度耳考正又云第四行不字右點

多一曲祖帖無之第七行以字甚明考正因俗本作初遂云字首多一折當是一服兩字此等誤鑿惟考正尤多蓋王氏所見閣本比顧氏愈下矣

想弟帖尾云比成此書便大頓比字考正所見作以顧釋作似字知傳訛已久也考正又云當是比字書既完以此一字似以字故重加點以足之未免辭費矣今祖帖正作以乃是比字不疑

適重熙書帖何肥瞻云王本第四行荀字下有足下故爾堪行想不成病耳吾至無賴行尅凡二行十七字按祖帖正同他本絕無之又此兩行本在第八卷濕蒸帖中誤重入此虛舟但疑上下文義不屬却未審及今時兵任今字祖帖本作々顧王二家所見作々故疑是令字按帖語言已淺見實不見今時兵任處蓋以重熙假節鎮下邳故有此語作令字無義

法帖第七

七八兩卷第字作草頭前五卷俱作竹頭

晉王羲之書

他本標目與法帖第七四字相連作王羲之書
二行楷祖帖別是一行端楷有晉字無二字
桓公當陽帖考正云第三行蔡公公字上誤多
一畫大觀改正顧氏釋文亦有此說按祖帖
本無誤畫

長素帖心佳也小大二字甚明顧釋小字作
不考正并下一字作不甚皆誤按前卷有小
大皆佳帖晉人書疏如此語最多

長風帖壯溫溫字考正作訖因云左傍似言當
是筆誤今祖帖從水傍作訖按帖語壯溫當
卽醫經憎寒壯熱之義故下文言深可憂也
時事帖第三行言敘敘字顧釋一作欲考正所
見作勿仍釋敘但云鈎模有失按祖帖作勿
無失也

省飛白帖顧王皆云省字缺目顧又云此帖多
模糊王云泉本首行字多缺今祖帖省字既
全且祖帖俱完好

多日不知問帖第二行末心二字劉陳施釋
昨問顧云按書法當作比問考正從前釋按

祖帖當作比問帖語云知足下比問耿耿今
已佳也比問猶言近日音問耳考正模下一
字作一失一轉故云鈎摹有誤顧氏所見蓋
亦同此

雪候帖第二行可字下顧釋吾考正作吾亦釋
吾並以劉施釋苦字爲非按祖帖作吾當從
劉施釋

日午每熱帖按此帖自黃長睿以後皆稱晚復
毒熱帖大觀以下諸刻皆同又長睿以此帖
爲唐文皇所臨王虛舟曾見文皇臨毒熱帖

真蹟于卞少司寇家言之甚悉今祖帖如此
頗足驚詫然何義門所見王本作日午毒熱
而虛舟亦載之考正豈黃王二家所見臨本
乃後人從大觀諸帖臨之而詭託於文皇者
乎祖帖中爲宋明諸家所未見者多矣則此
帖亦不足疑也足下所苦並以夷他本皆作
以佳惟義門稱王本作夷字與祖帖同以佳
言已佳也以夷言已平也文義兩通
愛爲上帖末一字顧云書法當作連考正云文
義當是違鈎模失耳雪谿堂古刻正作違按

祖帖本作遠顧王所見作遠乃俗本之誤
法帖第八

晉王羲之書

他本標目在法帖第八下空一指作五羲之書
三行體祖帖別作一行楷書有晉字無三字
多日不知君問帖以大觀帖校此前後行次不
同他本及諸家釋文皆與大觀同而未有知
祖帖之異者按文義以大觀為勝或是王著
原模有誤而他本俱從大觀改正耳今並錄
其文於後

八日羲之頓首多日不知君問得一昨書知

君安善為慰僕未有此也然一日一亥顧王皆云

昔當勞復不立顧釋作望與大乃苦輿上隱

痛前後似小差而疲劇昨若耶觀極以此為

慰耳力不祖帖上

八日羲之頓首多日不知君問得一昨書知

君安善為慰僕似小差而疲劇昨若耶觀空

乃苦輿上隱痛前後未有此也然一日一亥

勞復不極以此為慰耳力不已上大觀帖及淳化諸本

賢內妹帖考正所見賢字作久少第一筆釋知

字按祖帖有第一筆作矣

不得執手帖此恨以深顧釋作爲深按祖帖是
何字顧釋誤

阮公帖顧釋云當作既月按祖帖以以二字甚
明劉後村作阮公得之考正所見公字作
釋阮郎尤非第二行以方二字亦甚明顧釋
作何万考正作阿万引謝萬事以證之按帖
語不易解虛舟引證亦未分明今祖帖本不
作万字恐難臆斷爲謝萬也第六行復助二
字顧釋云諸本俱缺半字獨大觀二字相連

模正按祖帖與大觀同

濕蒸帖內兩行十七字已見第六卷適重熙書
帖中與此毫髮不異蓋一帖兩模而語當入
此

昨故遣書帖第二行与字草法當是熹第六卷

小園子帖熹字正如此顧王釋作喜失末筆

黃甘帖奉黃甘二百二与兩字上下相隔甚明

顧氏亦釋二百與祖帖合考正云當是三百

上下各借一筆按韋蘇州答鄭騎曹求橘詩

云書後欲題三百顆洞庭須待滿林霜似用

此帖語而作三百虛舟蓋因此立說但帖中筆法無上下相借之勢姑存異說以備參考此郡帖第七行考正云差字誤作竹頭按祖帖不誤

法帖第十

此卷臣王著模四字在法帖第十下空一指與第二行標目獻之書三字相並比他卷獨高六研齋所記王文肅家祖帖亦然

晉王獻之書

他本標目在法帖第十下空四指作晉王獻之

二祖帖別作一行有書字無二字按他本於羲之書無晉字而獻之書又有晉字更覺前後參差矣

疾不退帖第二行顧釋云此豈二字各重一點祖帖無之第三行常字下顧釋急急考正作至至按祖帖乃憂字耳憂字草法正作之顧王所見失上一點故有似急字至字又於下多一點則爲重字矣此帖已見第六卷本作常憂

元度帖第八行日字考正模作已疑有誤按祖

帖本作日第十

黃諫作鄴為是

乃字作了則失一折

委曲帖祖帖委字甚明考正

誤第四行向字考正云失左筆按祖帖正作

向不失也

昨日諸願帖第七行石的丸的字顧王所見勺

中失一點祖帖帶挑筆一轉作點甚明

