



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

DK 33

. V456

ca 50t



**INDIANENIS
UNIVERSITATIS
LIBRARY**



178

F 178

СКАНДИНАВОМАНІЯ

И ЕЯ ПОКЛОННИКИ.



KNIHOVNA „SLAVIE“

lit.-řeč. spolku v Praze.



Odbor

Číslo



1. Venelyn

Skandinavomania

СКАНДИНАВОМАНІЯ

И

ЕЯ ПОКЛОННИКИ,

ИЛИ

СТОЛЪТНІЯ ИЗЫСКАНІЯ

О

ВАРЯГАХЪ.



ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКОЕ РАССУЖДЕНІЕ

Юрія Венелина.

F 1788



МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ А. СЕМЕНА,

ПРИ ИМПЕРАТОРСКОЙ МЕДИКО-ХИРУРГИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ.

1842.

СК

DK 33
.V456

INDIANA UNIVERSITY LIBRARY

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ , чтобы по отпечатаніи представлены были въ Цен-
сурный Комитетъ три экземпляра. Москва. 1836 года,
Ноября 6 дня.

Ценсоръ *Д. Первошниковъ.*

СКАНДИНАВОМАНІЯ

И ЕЯ ПОКЛОННИКИ,

ИЛИ

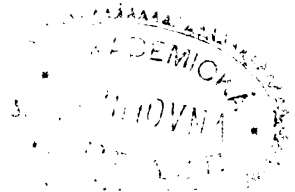
СТОЛѢТНІЯ ИЗЫСКАНІЯ

О

ВАРЯГАХЪ.

==

7-16-73



§ 1. О ВАРЯГАХЪ ВООБЩЕ.

Ровно *сто лѣтъ* тому назадъ, какъ одинъ Нѣмецкій ученый (Профессоръ *С. Петербургской Академіи Наукъ* — *Феофиль Сигфридъ Байеръ*) поднялъ вопросъ о Варягахъ: *кто такіе были Варяги?* (1)

Взглянемъ прежде на *свойство* вопроса.—Такъ какъ слово *Варяги*, какъ названіе народа, встрѣчаешь, на

(1) Разсужденіе Байера *de Varagis* помѣщено въ IV Томѣ Комментаріевъ *С. Петерб. Академіи Наукъ* (*Comment. Academ. Scient. Petropolitanae 1735.*) Но я здѣсь ссылаюсь на страницы Байеровой диссертаціи, помѣщенной въ Клоцовомъ изданіи всѣхъ его разсужденій. *Th. Sig. Bayeri Opuscula. Palae 1770 in 8.*

сѣверѣ, въ однѣхъ шолько Русскихъ Лѣтописяхъ, по значеніе его и слѣдуешь объяснять изъ выраженій Русской же Лѣтописи пошому, что если Несторъ извѣстный народъ называлъ шолько по-Русски, шо иностраннне писатели шотъ-же народъ называли по-иному ш: е: иначе. Слѣдовательно вопросъ : *кто были Варяги* и шлишкомъ общій, и не прямой: собственно надлежало шолько спросишь: *кого-же Несторъ изъ современныхъ ему народовъ называетъ Варягами?* и опредѣлишь, какъ Русское слово *Варяги* переводишся по-Нѣмецки или по-Латини у Западныхъ писателей.

Подобнымъ образомъ, еслибы вздумалось какому либо Тегеранскому Муллѣ занявшись историческими изслѣдованіями объ Европейскихъ народахъ по Европейскимъ же источникамъ, и спросишь, чшд за народъ были *Niemtzones*, шо достопочтенный *Чудаки-Мулла* сдѣлалъ бы въ своей диссершациі жестокій промахъ, если-бы рѣшился искашь слѣды Русскаго слова *Niemetz* въ языкахъ Нѣмецкомъ, Французскомъ, Италіанскомъ. Еслиже бы дѣйствительно рѣшился на шаконъ подвигъ, шо пушлся бы по необходимости за одними созвучіями въ разные Европейскіе словари! Туш-ш было бы обширное поле соображеніямъ, циташамъ, ссылкамъ, посылкамъ, выноскамъ, смѣшности и начитанности! Но за шо, Богъ знаетъ, чшо значило бы шогда Русское слово *Нѣмецъ*.

Еще бы больше пошѣшилъ насъ Мулла, если-бы опредѣлялъ жилища Нѣмцевъ въ одной Россіи, ссылаясь на шо, чшо слово *Нѣмецъ* упошребляешся шолько въ Русскомъ языкѣ, и въ Русской лишерашурѣ. (Мы

вскорѣ увидимъ, что поже самое сдѣлано и съ Варягами !).

Но Тегеранскіе Муллы не скоро, можетъ бышь, догадались бы, что слово *Nietzzones* непременно переводится по-Италіански *Тедесками*, по-Французски *Аллемандами*, по-Нѣмецки *Дейтерами*, по-Латыни *Тевтонами*. Такое справедливое *надоуміе* избавило бы Тегеранцевъ отъ подобныхъ историческихъ изысканій и диссерсацій.

И шакъ слово *Варяги*, какъ слово, а не какъ народъ, находишь въ тѣхъ же номенклатурныхъ отношеніяхъ, какъ и слово *Нѣмцы*.

Конечно, какъ слово *Варяги* вышло уже изъ употребленія, шо нужно было пояснить его. Но для этого существовалъ одинъ шолько пушь ш: е: опредѣленіе вопроса (*кого Несторъ называлъ Варягами?*) съ однихъ словъ Нестора.

Но у Байера все вышло на выворотъ: онъ погнался за созвучіями въ иностранные лексиконы, мимо прямого вопроса, и, въ слѣдствіе этого ложнаго, обратнаго пуши, изъ диссерсаціи его вышла спранныя компиляція.

Вошь доказательства:

Несторъ, послѣ исчисленія Русскихъ (Славянскихъ) и не-Русскихъ обитателей обширной нашей внутренней Сармаціи, наконецъ переходить къ исчисленію жителей нашихъ *поморскихъ* или шакъ называемыхъ *Оспзейскихъ* областей; начавши съ Фин-

скаго залива, проходящъ къ Югу и къ Западу по берегамъ Балшійскаго моря. Упомянувши про Чудь Эшландскую, Ливъ Ливонскую, Корсь Курландскую, Летголу и Зимголу Лешскую или Лапышскую и Семигальскую; наконецъ обращается къ Западу, по морю же, къ жилищамъ Ляховъ, древнихъ Пруссавъ, и Померанцевъ, и говоритъ:

«*Ляхове же, и Пруси, Чудь присѣдаютъ къ морю Варяжскому. По сему же морю сѣдятъ Варязи съмо ко востоку до предѣла Симова. По тому же морю, къ западу сѣдятъ Варязи до землѣ Аглански и до Волошьски.*» (Несш. по Лав. Сп. сшр 2.)

Вошь опредѣлительное указаніе Русскихъ Лѣтописей: оно такъ ясно, что даже и смѣшно и совѣстно пояснять его! По смыслу Неспорова *исследованія*, Ляхи и Пруссавы ошдѣляли Русскій народъ ошь Варяговъ; но если Ляхи и Пруссавы были между Варяговъ и Руси, то всякій ребенокъ скажетъ, что Варяги были къ западу, какъ Неспоръ говоритъ, по шу сторону Ляховъ и Пруссавъ ш: е: въ Помераніи. Неспоръ дошедши до Вислы такъ и машеть рукою на Померанію, говоря: *по тому же морю къ западу.*

И такъ, дѣло кончено пошому, что легко узнать было, кого Неспоръ и его современная Русь называла Варягами: Неспоръ и его современная Русь называла Варягами Померанскихъ Славянъ, какъ-бы впрочемъ ихъ ни называли другіе ихъ сосѣди Саксонскіе, или Французскіе. Тогда оставалось шолько выставить слова или названіе ихъ Нѣмецкое и Лашинское.

Къ несчастію, Байеръ не зналъ не только Несторова языка, но и обыкновеннаго Русскаго, кошорымъ впрочемъ и пренебрегалъ. По этой причинѣ онъ и не зналъ шекста Русской Лѣтописи: это видно изъ его разсужденія, въ кошоромъ онъ сидится доказашъ діаметрально прошивное Нестору, не знавши однако того, чшд ушверждалъ нашъ лѣтописецъ. Слѣдстви- емъ этого незнанія было то, что Байеръ поступилъ прошивъ правила крышики, что *знаніе Русскаго слова* слѣдовало пояснить *изъ текста Русскихъ же лѣтописей*.

Оставимъ здѣсь *прямой* вопросъ о Варягахъ Несторовыхъ, и послѣдуемъ за Байеромъ съ этого мѣста, въ кошоромъ сбился съ настоящей дороги, и пустился въ пушь *созвугій*, совершенно *мимо Русскихъ Лѣтописей*.

Обозрѣвъ, на шрехъ страницахъ, мнѣнія другихъ относително Варяговъ, пушь же объявляешъ свое: «*А я утверждаю, что Варяги Русскихъ Лѣтописей были люди благороднаго происхожденія изъ Скандинавіи и Даніи, служили на жалованьи у Русскихъ, были ихъ сподвижниками въ войнѣ, сопро- вождателями ихъ Царей, оберегателями ихъ гра- ниць: были они тоже допущены и къ гражданскимъ званіямъ и должностямъ — и это по нимъ Русскія Лѣтописи называютъ Варягами всѣхъ вообще Шве- довъ, Готландцевъ, Норвежцевъ, Датчанъ (?)*» (1)

(1) Aio igitur, Varagos Ruthenicorum scriptorum fuisse ex Scandinavia Danique *homines nobiles*, socios in bellis et stipendiarios milites Russorum, Regum satellites, limitum custodes, rebus etiam civilibus et magistratibus admotos: ab iis (Ruthenicis Scriptoribus) deinde in universum omnes Svedos, Gothlandos, Norvagos, Danos dictos fuisse Varagos. «Bayeri opusc. pag. 315.

Хорошо же Байеръ чиналъ и зналъ Русскія Лѣтописи!!

Однако, кажешся, онъ долженъ былъ собственно не начинашь, а оканчивашъ свое разсужденіе эпими словами, ш: е: долженъ былъ, если можно шакъ выразишься, прежде опровергнушь Русскую Лѣтопись, послѣ изложишь свои доводы, и наконецъ заключишь все эпими словами») А я ушверждаю и проч.

Но вы вѣрно подумаете, что Байеръ изложилъ свое мнѣніе въ *началѣ* разсужденія, какъ шему, а доводы приводишь въ срединѣ и концѣ?—Ахъ, нѣтъ—въ первой половинѣ своей диссертаціи на 13-ши страницахъ онъ говоришь не о *Варягахъ*, а о Русскихъ!

Вы опять подумаете, что въ этой части Байеровой диссертаціи есть вещи важныя для Испоріи Руси? — Ни чуть — эта часъ состоишь изъ приискиванія въ Скандинавіи именъ созвучныхъ именамъ Русскихъ Великихъ Князей: *Рюрика, Олега, Игоря, Рогволода, Святослава, Владимира, Всеволода!*

Сюда не принадлежишь показывашъ, какой большой масшеръ Байеръ на словопроизводшва (объ эшомъ упомянемъ вкращѣ гдѣ будетъ нужно), и обращаишь только вниманіе на вшорую половину его диссертаціи, въ кошорой, на 14-ши страницахъ, шолкуешся о *Варягахъ*.

Сущность эшой половины, какъ и первой, состоишь въ одномъ приискиваніи *созвугій* въ Шведскомъ, Дашскомъ и Исландскомъ языкахъ! Кончивши рѣчь свою объ Руси, Байеръ начинаешь говоришь о Варягахъ шакъ:

« Если Варяги были изъ Скандинавіи , то посмотримъ изъ Скандинавскаго, тѣ могло знатить это слово. ¹⁾... и до конца диссерсаціи своей , на 14 страницахъ, Байеръ разсуждаетъ, изъ корней Скандинавскихъ словъ, чѣмъ могло знатить слово Варяги.

Вы спросите: *что еще ?* — Вошь и все ! И шакъ , Русская Лѣтопись утверждаетъ свое , а Байеръ говоритъ свое ! Байеръ говоритъ , *если* Варяги были изъ Скандинавіи , а Русская Лѣтопись говоритъ : *нѣтъ* , *не изъ Скандинавіи* : Байеръ начинаешъ диссерсацію шакъ : *я утверждаю , что Русскія Лѣтописи Готландцевъ , Шведовъ , Норвежцевъ называютъ Варягами* !!! И въ слѣдствіе шакого знанія Русскихъ Лѣтописей , Байеръ въ одной Русской Диссерсаціи (*о началѣ , ходѣ и успѣхахъ* Исторической кришки въ Россіи. Разсужденіе г. Зиновьева на шепень Магистра: 1827.) провозглашенъ *Отцомъ* , *краеугольнымъ камнемъ* Исторической кришки въ Россіи. И это пышное зданіе основано на одномъ голомъ *если* ! Но чего бы еще не надѣлали на бѣломъ свѣтѣ , когда-бы не это вездѣшнее , всемѣшающее , всепрепятствующее *если бы* ?

Конечно, почему и не сдѣлашь учшиваго предложенія чипашелю : *если* хошите вѣришь , шо Русскій народъ долженъ былъ прибѣгать къ Скандинавскимъ Словарямъ , чшобы составишь имя для сосѣдняго народа , жившаго возлѣ Ляховъ , и шолпами бывавшаго въ Россіи , гдѣ онъ самъ называлъ себя своимъ національнымъ именемъ , шо и проч !

(1) *Iam, si Varagi ex Scandinavia fuere, quae vis vocis sit consideremus.* pag. 355.

Вообще это разсужденіе Байерова о Варягахъ есть попышка пояснить собственно не Русскую, а Шведскую древность.

Но оставимъ Русскія Лѣтописи, и последуемъ за *созвугіями* Байера, которыя могутъ встрѣшиться у Греческихъ, Франкскихъ, Саксонскихъ и Скандинавскихъ писателей.

§ 2. ВАРЯГИ ВЪ СЛУЖБѢ ЦАРЕГРАДСКОЙ.

Кромѣ Русскихъ Лѣтописей, у однихъ Грековъ (не говоря объ Арабскихъ извѣстіяхъ), кажешся, встрѣчаешся слово *Варяги* какъ имя народа.

Впервые, подъ 935 годомъ, у Константина Багрянороднаго (de Cerim. Aul. Byz. T. 2.) «Въ числѣ « посланныхъ войскъ въ Лонгобардію во время Императора Романа Лакапина, 8-го Индикта, изъ наемниковъ были: изъ большой Эшеріи (дружины) 31, « изъ средней 46, изъ *Фаргановъ* 45 человекъ. » Спришперъ довольно справедливо замѣчаетъ, что у Константина *Фаргановъ* стоишь вмѣсто *Варагуовъ*, которое хорошо писали всѣ последовавшіе писатели.

949 г. «Кшо желаетъ бышь принятымъ въ *Фаргану* (Варяги) или въ Хазары, плашишь семь « липръ, ш: е: если получаешь жалованья по 12 « денегъ. »

«Принадлежащіе къ *Фарганамъ* не обязаны выступать въ походъ или въ лагерь, когда бываешь « наборъ, и юныя войска собираюшся въ одно мѣсто « для обученія.

Во время празднествъ Рождества Христова « къ « послѣднимъ споламъ должно приводишь шолько « иноснранныхъ Императорскихъ наемниковъ (*βασι-* « *λικούς ἀνδράλους ἔθνηκους πάντας*) какъ: *Варя-* « *говъ*, Хазарь, Агарянь и Франковъ, находящихся « на милосшнвомъ Имперашорскомъ жалованьи. Вся- « кое племя должно ввеспи и вывеспи въ народномъ « его одѣяннн, какъ на пр. въ шакъ называемой *Кав-* « *ди.* » Конш. Вагр.

1034 г. « Нѣкшо изъ *Варяговъ* (*Βαρσγγων*), раз- « сѣянныхъ по зимнимъ кварширамъ въ округѣ Фраке- « зійскомъ (въ малой Азш) покусиа на цѣломудрен- « ность одной женщины: женщина выхвасила его « кинжалъ и заколола его. Когда объ эшомъ слухъ « разнесся, шо собрались проче *Варяги*, чшобы ош- « дашь полную почесшь женщину, кошорой присуди- « ли и все имущесшво убишаго; а его оставили безъ « погребенія, какъ дѣлають обыкновенно съ само- « убійцами. » *Кедрннь*. II. pag. 735.

1050 г. *Пегентги* дѣлали набѣгъ на обласш Визаншійской Имперш. « Императоръ (Коншанщннь « Мономахъ) собралъ свои иноснранныя союзныя « войска ш: е: Франковъ, *Варяговъ* и другихъ (*καὶ* « *τὰ συμμαχικὰ πάντα συναδροῖσιν ὕφεν, Φραγ-* « *γους φησὶ καὶ Βαρσγγους*) подъ начальсшвомъ « Никифора Вршеннн, ошправиль прошивъ Печень- « говъ. » *Кедрннь* сшр. 787. Мет.г. Populог. IV. 442.

1052 г. « Турецкш Сулшанъ *Тангротмликсъ*, пре- « сльдуя своего родсшвенника *Кутлума*, ворвался « въ Ибершю (нынѣ часшь Грузш и Мингрелш) и

«спаль ее опустошашь. Имперашорь ошправиль шуда
«Михаила начальника Варяговъ. По прибышій на
«мѣсто, Михаилъ собралъ разсѣянныхъ по Иберіи и
«Халдіи Франковъ и Варяговъ (τοὺς διεσπαρμένους;
«ἐν τῇ Χαλδίᾳ καὶ Ἰβηρίᾳ Φράγκους καὶ Βαράγ-
«γους ἀγαγῆ), и спаль ему мѣшашь дальше опу-
«стошашь. Сулшанъ узнавъ объ его приближеніи,
«снялъ лагерь, вышелъ изъ предѣловъ и со всѣмъ
«войскомъ своимъ возвратился въ Таврисъ. (1)

1056 г. По возшешвіи на пресполь Михаила,
родственникъ Константина Мономаха, Θεодосίη
поднялъ мятежь, о кошоромъ «узнавши придворные,
«наскоро вооружили дворцовыхъ спорожей, какъ
«Грековъ, шакъ и наемныхъ Варяговъ (καὶ Βι-
«ράγγοι μισθοφοροῦντες Ρωμαίους).» Кедр. II, 792.

1057 г. Имперашорь Исаакій Комнинъ желавши
Пашріарха Михаила Керуларія сложить съ Преспо-
ла, «когда онъ въ предѣшій священнодѣйствовадь
«въ день Архангеловъ, послалъ взять его подъ спра-
«жу отрядъ (или родъ) войска, которое простой
«народъ называетъ Варягами (Σίφος στρατιωτι-
κὸν, Βαράγγους αὐτὸνς ἢ κοινῇ ὀνομάζει διαλέκ-
τος).» Иоаннъ Скилицъ . Мемор. Popul. IV. 443.

1068 г. «Романъ Діогенъ, подъ военнымъ при-
«крышіемъ, ночью введенъ во дворець, и бракосоче-
«шанъ съ Имперашрицею Евдокією, и шущъ же 1-го
«Января провозглашенъ Имперашоромъ безъ сыновей

(1) Очень любопытна была бы Исторія поспешеннаго рас-
пространенія Турецкой власти отъ стѣвъ Тавриса по стѣнамъ
Вѣны и Венеціи.

«Императрицы: но вдругъ Варлагъ подняли большое
«смѣшеніе, не соглашаясь на провозглашеніе и вос-
«шествіе мимо всеобщаго одобренія (*γίνεται δὲ*
«*παραυτίκα τάριχος παρὰ των Βαράγγων πολὺς,*
«*μὴ ἀνεχομένων αὐτὸν φημίσι περὰ τὰ κοινῇ*
«*δόξαντα.*») Но когда явился къ нимъ Михаилъ,
«сынъ Императрицы съ братьями, и объявилъ, что
«это случилось съ его и братьевъ его согласія, по
«ушихши вскорѣ и они съ большими восклицаніями
«провозгласили Діогена въ Императоры.»

«Вскорѣ по восшествіи на престолъ, Романъ
«Діогенъ, для прекращенія Турецкихъ нападений на
«Имперскія области, — собравши войско изъ Маке-
«донцевъ, Болгаръ, Каппадокійцевъ, Узовъ, и другихъ
«вспрѣчныхъ племенъ, равномѣрно и изъ Франковъ,
«и Варяговъ—(*πρὸς δὲ καὶ Φραγγων καὶ Βαράγ-*
«*γων*) двинулся на Воспокъ.» Иоаннъ Скил. спр.
822—3.

1071 г. Иоаннъ Дука, опасаясь за своихъ сгно-
вей и племянниковъ, въ случаѣ Романъ Діогенъ снова
приметь бразды правленія, «склонилъ на свою спо-
«ну дворцовыхъ стражей, издавна служившихъ у насъ,
«и извѣстныхъ своею преданностью къ Императорамъ
«(*τους περὶ τὴν αὐλὴν φυλακίς ἐνθὺς ὀκειούνται*).
«Эти люди приходятъ изъ варварской приморской
«страны. Носятъ обыкновенно щиты и стѣкеры
«(алебарды) на плечахъ. (*τοῦτο δὲ τὸ γένος ὡρ-*
«*μητο ἐκ τῆς Βαρβαροῦ χώρας τῆς πλησίον ὠκε-*
«*ανου, πιστὸν δὲ Βασιλεῦσι Ρωμαίων ἀρχη-*
«*θεν, ἀσπίδιοφορὸν ζυμπα, καὶ πέλεκυν τινα ἐπι*
«*ῶμων φερὸν*). Всю ихъ дружину раздѣлилъ онъ

« на двое : одной половиной велѣлъ онъ слѣдовать за « своими сыновьями, которые окруживъ Императора, « (новаго, *Михаила Дуку*) вмѣстѣ со спражею ввели « его въ верхніе покои дворца, и провозгласили Им- « ператоромъ. А другая половина Варяговъ, остав- « шись при *Іоаннѣ Дукѣ* (дядѣ провозглашеннаго), « ударяя щипъ объ щипъ, и при большомъ крикѣ и « шумѣ, и при ужасномъ нарочномъ шумѣ разнаго « оружія, приблизилась къ покоямъ Императрицы « (супруги *Діогена*). Чрезвычайно испугавшись ошъ « угрожающаго крика и шука, она сорвала съ себя « головной уборъ и спряшалась въ тѣсный уголь, « походившій на пещеру, у входа коей Варяги кри- « комъ своимъ шакой страхъ навели на нее, что, « можетъ бышь, скончалась бы ошъ ужаса, еслибы « *Іоаннъ Дука* не вошелъ къ ней. Онъ совѣщовалъ ей « вытхашъ изъ Дворца.» *Никифоръ Вриенній*. Метог. Popul. IV. 445.

1078 г. *Никифоръ Вриенній*, Эк-Правитель Дурацкій, посягнулъ на пресшоль. Братъ его *Іоаннъ Вриенній* въ *Адріанополь* собралъ немалыя дружины изъ *Франковъ* и *Варяговъ*. (*Іоаннъ Скил.* 358. Кедр. II.)

1078 81 г. *Никифоръ Вотанійскій*, послѣ возмущенія въ столицѣ, провозглашенъ Императоромъ; *Никифоръ Вриенній* лишень зрѣнія, « а братъ его « *Іоаннъ* убишь *Варягами* по слѣдующей причинѣ: « когда онъ зашѣлъ буншь и на его спорону пере- « шли всѣ Варяги, находившіеся внѣ столицы, по « Варяги, находившіеся при дворцѣ, послали одного « изъ своихъ въ *Адріанополь*, чтобы уговорить тѣхъ « отсташъ ошъ бунтовщика, и возвратишься къ

« Имперашору. Посланецъ, будучи ошкрышь и допро-
« шень, о всемъ объявилъ. Иоаннъ Врѣнній за шо
« велѣлъ ему окрубишь носъ. Варягъ изъ мщенія за
« опозореніе, подсперегъ Иоанна выходившаго изъ
« своего дворца, и пронзилъ своимъ мечемъ » (Иоаннъ
Скил.—Кедринъ II, 864. — Никиф. Врѣнн. 71).

« *Варяги* возстали и на Имперашора (Никифора)
« и шребовали его головы, но усмирены и укрощены
« были Греками. » ; Скил.—Зонара II. 292;

1081 г. Во время новаго возпанія прошивъ Ни-
кифора Востанійскаго, Кесарь *Иоаннъ Дука*, съ *Алек-*
сіемъ Комнинымъ, объѣзжая спѣны шполицы, распра-
шивалъ « кшо какія башни защищаешъ. Когда узналъ,
« чшо иныя заняшы шакъ называемыми *безсмертными*
« (самою лучшею частью Греческаго войска), а другія
« *Варягами*, кошорые прибыли изъ *Θυμῶν τῶν ἐκ τῆς*
« *Θουλής Βαραγγῶν*), и вооружены сткирами (*τοὺς*
« *δὴ λέγω τοὺς πελεκυφόρους βαρβαροὺς*): другія на-
« конецъ *Нѣмцами*, (*τοὺς Νεμιτζοὺς*) народомъ, шо-
« же варварскимъ, кошорый нѣкогда былъ побѣжденъ
« Римлянами, и привыкъ было съ ними служишь, — шо
« (Иоаннъ Дука) совѣшовалъ Алексію Комнину не на-
« падашь (не шрогашъ) на *Варяговъ* и на *безсмерт-*
« *ныкъ*, пошому, чшо *последнїе* съ дѣшства привык-
« ли къ войнѣ, и пришомъ присягою и благодѣянїями
« привязаны къ Имперашору, и скорѣе примушь шшо
« смертей, нежели ошважашся возшашъ на него.
« Первые же, *Варяги*, чшо носятъ оружіе на плечахъ,
« сочень швердо придерживаюшся правовъ своей шпра-
« ны, заслужилл, какъ драгоцѣнное наслѣдштво ошъ
« ошцовъ, славу неизмѣнной вѣрности къ Имперашо-

«рамъ, у конхъ они служашъ шѣлохранишелями, «и пошому не выслушаюшъ и малѣйшаго помину объ «пзмѣнѣ. Но что наконецъ одна надежда осмашеся «на Нѣмцевъ, кошорымъ если предложишъ общанія, «по, можешъ бышь, досяигнешъ своей цѣли: и впу- «спяшъ въ заняшыя ими воропа.» (*Анна Комнина*, «дочь эшого Алексія въ Алексіадѣ. спр. 62. — Метог. Рор. IV. 450.)

Точно Нѣмцы вскорѣ впустили Алексія въ городъ; *Варяги* однако все еще споляи и гошовы были сразышся, говорышъ Анна; но Патріархъ *Козьма* уговорилъ уже Никифора Вошанійскаго сложышъ корону, и Варяги сдѣлались шѣлохранишелями Алексія Комнина, и сопровождали его въ разныхъ его походахъ: шакъ на пр. подъ *Дураццо*, гдѣ Алексій воевалъ съ *Роберт-томъ*, повелишелемъ новаго (Норманскаго) королевсшва въ Ишаліи и Сициліи. Варяги послѣдовали за Алексіемъ, въ 1083—1096, и къ устью Дуная, въ войнѣ съ шакъ называемыми Печенѣгами.

1107-1118 г. *Боемундъ*, сынъ Роберта набралъ множешво войска во Франціи, «соспозашаго изъ «разныхъ языковъ пошому, что въ немъ находились «Франки, Галлы и многіе изъ шого племени, (Варяж- «скаго) кошорое отъ *Θουлы* приходило служышъ въ «Грегеской службѣ (*ὄβοι ἀλο τη; Θουλη; νησου* «*στρατευονται Ρωμαίου;*), но шеперь ухи- «щреніями и общаніями. *Боемунда* перешло къ «нему для испышанія счастья и надеждъ, и прихо- «дило съ нимъ прошывъ насъ (*τοτε δε ἀνω πρoб- «χωρησαντες δια την του καιρου δυναστειαν*).

«Были въ помѣ войскъ многіе и изъ *Нѣмецкаго* роду и не меньше и изъ *Испанскаго* попому, что Боемундъ «поднялъ на насъ всѣ народы изъ-за Адриатическаго моря. (*καὶ δὴ καὶ πλείους του Γερμανικου γένους καὶ ἀπὸ των Κελτιβήρων: τοὺς γὰρ ἀπαντας συλλεξάμενος πάσης της ἐντὶς Ἀδρίου ἐφήπλωσε γης.*) *Анна.* 369—70.

Зонара (II, p. 308—9) о смерти Алексія Комнина говоритъ слѣдующее:

Императоръ Алексій находился на смертномъ одрѣ; «сынъ его, Иоаннъ, спѣшилъ во дворецъ, но «ему доложили, что *Варяги*, занявши дорогу, никого «не пропускаютъ во дворецъ. Иоаннъ, испуганный, по-«слалъ къ нимъ спросить: *зего они хотятъ?* Послалъ «и въ соборъ объявить о кончинѣ Алексія, и велѣлъ «себѣ пѣть догоденствіе какъ Императору: что и «исполнилъ Пашриархъ со всѣмъ духовенствомъ. Но «*Варяги* посланному, пребывавшему пропустилъ «новаго Императора, ошвѣчали, что пока живъ еще «Алексій, никого не пропускаютъ во дворецъ, и только, «послѣ засвидѣтельствованной присягою кончины «усопшаго, пропустили Иоанна.»

§ 3. ИЗВѢСТІЯ О ДРУГИХЪ НАЕМНЫХЪ НАРОДАХЪ.

Съ этого времени, съ 1120 годовъ, имя *Варяговъ* прекращается у послѣдующихъ Цареградскихъ писателей. Родъ однако ихъ службы, необходимый для Цареградскаго двора, не могъ прекратиться, и если въ XII вѣкѣ Варяги не могли уже ходить на службу въ Цариградъ, то Императоры могли замѣнить ихъ

разною *своюзью*, кошорою снабжали Цариградь начавшіеся Кресповые походы, если уже непременно они хотѣли имѣть Иношранцевъ.

Вообще съ этого времени эша спорожевая дружина Цареградскихъ Имперашоровъ называешся просто уже по оружію *Сѣкиреносцами* (*πελεκυφοροι*). Иногда однако называюшъ ихъ всякій по своему.

Киннамъ, въ царствованіе *Іоанна Комнина*, описывая сраженіе въ 1123 году съ Печенѣгами, говоритъ, что Импер. велѣлъ *Сѣкиреносцамъ* (*πελεκυφοροις*), споявшимъ возлѣ него, рубить возы и ш. д., а въ скобкахъ прибавляешъ: *ἐθνὸς δὲ ἐστὶ τοῦτο Βρεταννικὸν βασιλεὺσι Ρωμικῶν δουλευον ἀνεκαίτεν*, ш: е: народу *Бретонскому*, издавна служащему Императорамъ.

Къ этому мѣсту Байеръ привязался: 1) хотя въ немъ и слова нѣтъ о Варягахъ, онъ однако относитъ къ Варягамъ. 2) Хотя Киннамъ могъ подразумѣвать, и, кажется, подразумѣвалъ Бретонцевъ Французскихъ, но Байеръ *Βρεταννικον*, вмѣсто Бретонскій ш: е: Французскій, переводитъ: *gens Britannicà* ш: е: *Англійскій!*

Извѣстно изъ приведенныхъ свидѣтельствъ, что кромѣ Варяговъ служили Имперашорамъ и Франки; но Франковъ Греки всегда опличали, какъ признаешся и самъ Байеръ. Но шакъ какъ въ этомъ мѣстѣ и случаѣ нѣтъ и помину о Варягахъ, то Киннамъ говорилъ очевидно о Франкахъ, кошорыхъ однако не называешъ, какъ другіе писатели, Франками или Французами, а *Бретонцами*. Слѣдовательно эшо мѣсто гласитъ не о Варягахъ: какимъ же образомъ

могло оно служить. Байеру доказательствомъ будшо Варяги были Англичане?!!

Киннамовы извѣствія проспираюшся до 1158 года, но кромѣ этого мѣста, вездѣ онъ ихъ называешъ только *Сѣкиреносцами*.

Съ 1180 по 1204 годъ, ш: е: по взятіе Цариграда Кресноносцами, проспираюшся извѣствія о *Сѣкиреносцахъ* у Никишы Хонійскаго (*Νικητ. Χωνιάτης*) «Алексій Протосевасть (1180) задержанъ «во дворцѣ спражею *Германовъ*, *носящихъ на плечахъ разноострійныя сѣкиры* (*των Γερμάνων, ὅι κατομαδον τους ἑτεροστομου; πελεκεις ἀνεχουσιν*).

А въ слѣдующемъ году, одного Сѣкиреносца, узнавшаго сыновей Вапача на ошровѣ Крипѣ, уже называешъ *Кельтомъ* (*γενους ἑυτο; του πελεχυφορου και Κελτικου*).

Подъ 1190 годомъ говоришь *Хонійскій*:

« Не только Нѣмцы воевали съ Сарацынами, завладѣвшими Палестиною и Иерусалимомъ; но и Французскій Король, и повелишель (Ричардъ Львиное Сердце) алебардоносныхъ Бришанцевъ, которыхъ теперь называюшъ *Инглнами*, отправились въ Тиръ, «на корабляхъ, наняшыхъ въ Сициліи и у береговъ «Италіи.» (*Ἐο ρηξ Φραγγιας και ὀ των πελεχυφορων καταρχων Βρεττανων, ους νυν φασιν Ιυχλινους*).

Съ 1204 по 1260-ое владѣли Царпградомъ Кресноносцы (Фландрійцы), Имперашоры поселились въ *Никей*.

Съ 1259 по 1284 проспираюцца извѣстія *Горгія Пахмира*, который обыкновенно аебардоносцевъ называетъ *Кельтами*: *τοις Κελτοις, το Κελτικον πελεχυφορον* и проч.

Подъ 1320 годомъ *Никифоръ Григора* два раза упоминаетъ: *τον Βαβιλεα πελεχυφορον* безъ означенія племени.

Наконецъ *Кантакузинъ* возобновилъ давно забытое имя *Варяговъ*, и подъ 1325 годомъ говоритъ, что когда *Андроникъ* поржешвенно шеспвовалъ коронованья, то « съ обѣихъ споронъ окружали его *Варяги съ аебардами* (*οι τε τους πελεχεις εχοντες « Βαριαγγοι*) и другіе благородные юноши и проч.

Наконецъ прибавимъ, что и самый новѣйшій изъ *Визаншійцевъ*, *Кодинъ*, подражая *Багрянородному*, въ своемъ сочиненіи о церемоніяхъ *Двора Византійскаго*, снова воскрешаетъ давно забытое имя *Варяговъ*. Объ ихъ службѣ между прочимъ говоритъ:

Когда *Имперашоръ* обѣдаетъ, то, наконецъ, входятъ *Варяги*, и желаютъ многолѣшнѣ на своемъ отечественномъ языкѣ, то есть по-*Англійски*: (*Βαριαγγοι κατα την πατριον και αυτοι υλωσσαν αυτων, ηυχουν Γυλιστι*).

Здѣсь очевидно, что у *Кантакузина* (писавшаго около 1380 годовъ) и *Кодина* (писавшаго около 1460 года) слово *Варяги* употреблено не въ значеніи племени или народа, а въ значеніи рода войска, какъ названіе службы. О *Варягахъ* въ XIV и XV вѣкахъ *Русскіи Лѣтописи* уже ничего не упоминаютъ, пошому-то и *Визаншійцы* о нихъ мало знаютъ.

Если нѣкогда *природные Варяги* ходили на службу въ Цариградъ шочно шакъ-же какъ и въ Россію, то между Греческимъ народомъ имя ихъ народное должно было бышь принято за названіе особеннаго рода войска, кошорое въ послѣднія смолѣтія Цариградскій Дворъ сосшавлялъ и изъ не-Варяговъ. Положимъ, что Варяги Кодиновы говорци по-Англійски, за то-шо они и не Варяги, а Англичане.

Эшому переходу народнаго имени и другіе есть примѣры :

Извѣшно, что Арнаушы (Албанцы) совершенно не-Славянское племя. Арнаушы имѣли обыкновеніе прежде нанимашся въ стражу при Пашалъ, при Молдавскомъ и Волошскомъ Господаряхъ. Но давно уже Болгары и Сербы перебили у нихъ, какъ у Магомешанъ, это поприще. И шакъ, если захошите сказашъ, что Арнаушы Волошкаго Господаря между собою говоряшь на своемъ природномъ языкѣ, ш. е. на Славянскомъ, шо попадете въ шошъ же случай, какъ и Кодишъ съ своимъ мнимыми Варягами.

Швейцарцы не-Славянс; однако скажете, что шоящіе въ Москвѣ у подѣздовъ Швейцары говоряшь на своемъ природномъ языкѣ ш. е. на Русскомъ. Вошъ почему и Варяги Кодиновы могли говорцишъ по-Англійски.

Съ 1120 годовъ, или съ шого времени, какъ на-шоящіе Варяги пересшали ѣздишь въ Цариградъ, до Кодина прошло довольно много времени (за 300 лѣтъ), въ продолженіе кошораго могло перебивашъ въ найму въ Цариградѣ множешво всякаго Европейскаго сброду, ошававшагося и собиравшася въ эшошъ славный градъ ошъ *Крестоносныхъ* армій, и

всякихъ пилигримскихъ каравановъ. Но преимущественно въ рошу или полкъ алебардоносцевъ входили Франгузы пошому, что чаще всего называють ихъ Кельшами, и пошому еще, что въ то время Франгузы бродили и по Италіи, и по Сициліи. Генуа и Венеція владѣли Перою и Галашою, и въ ихъ гаваняхъ искатели счастья находили удобный переѣздъ въ Цариградъ. Что же касается до послѣднихъ Алебардисовъ, ш. е. говорившихъ по-Англійски, то это по видимому были выходцы изъ обломковъ Норманскаго царства въ Южной Италіи, или осташки Англійскихъ аваншюріеровъ въ Палестинѣ.

Какъ бы то ни было, но извѣстія и мѣста у Византійцевъ объ Алебардисахъ съ 1120 годовъ не относясь къ Варягамъ, кошорыя напрасно и Сприншеръ, въ своихъ *Memoriae Populorum*, присовокупилъ къ (*Varangicorum*) извѣстіямъ о Варягахъ. См. Мем. Pop. IV. стр. 439—471.

Изъ этихъ извѣстій несправедливо *приписанныхъ* Варягамъ, выводилъ Байеръ, да и то *огень натянуто*, Скандинавизмъ этого народа. Схватилъ онъ извѣстіе Киннама о Франкахъ, отнесъ это къ Англичанамъ; а опшуда Богъ знаешь какъ переводилъ къ Шведамъ!

Но пока у Грековъ упоминается о Варягахъ, какъ о племени, то не видимъ у нихъ никакого подробнаго или опредѣлительнаго объ нихъ извѣстія: все что сказано, сосшоешь въ томъ, что они изъ страны *приморской* (*ἐκ τῆς χορᾶς τῆς πληθίων ὠκεανοῦ*). Врѣній.

Однако, такъ какъ *Варяги* служили какъ наемники и въ Россіи, то *Русскія* лѣтописи должны пояснить то, что темно и неопредѣлено въ Греческихъ. Но

мы уже видѣли указаніе и опредѣленіе Несшора, и знаемъ шеперь, что:

Варяги, какъ Русскіе, такъ и Цареградскіе, кѣмъ народъ, жили въ Помераніи, были Поморскіе Славяне. Также шочно говоряшь и Греки, называя ихъ *Поморскимъ* народомъ

Что-же Байеръ? Онъ поступилъ на оборотъ и на выворотъ: изъ *приписанныхъ* ш: е: *же-Варяжскихъ* извѣстій онъ даешъ имъ Англійскую народность, и приписываешъ подобное же значеніе и словамъ Несшора, который очень строго ошлпчаешъ Варяговъ ошъ Англичанъ, шочно какъ и Анна Комлина и другіе Греки!!!

Но предположимъ, что какими нибудь судьбами извѣстіе Киннама о *Франкскихъ Стикреносцахъ* было о *Варягахъ*, а Варяги значащъ Англичанъ; шо какимъ образомъ, и на какомъ основаніи Байеръ безъ *всякой явной причины* вдругъ ошстаешъ и ошъ Англичанъ, и Варяговъ Цареградскихъ объявляешъ уже Шведами или Норвежцами! Если онъ въ первой половинѣ своей диссершациіи и принскивалъ въ Швеціи созвучія къ именамъ Русскихъ Князей, чтобы эшимъ дашь возможность думашъ, что Русь могла быть Шведами, но эшо самое не давало ему логическаго права переносишь въ Скандинавію и Варяговъ, шакъ какъ по буквальному и именному выраженію какъ Византійцевъ шакъ и Русскихъ Лѣшопнсей *Русскіе и Варяги были два разлитные народа или племена.*

Здѣсь у Байера нѣтъ рѣшишельно никакой логической связи. Пополковавши о созвучіяхъ между именами Русскими (Славянскими) и Шведскими, вдругъ

начинаешь, какъ мы уже видѣли, условіемъ (спр. 355.)

«И такъ, если Варяги были изъ Скандинавіи, по-
смотримъ, что могло значить это слово!»

Посмотримъ же и мы, какъ онъ пояснилъ его
значеніе (какъ будто названія народовъ всегда дол-
жны или могутъ что либо значить!).

§ 4. СТРАННЫЯ БАЙЕРОВЫ СЛОВОПРОИЗВОДСТВА СЛОВА *Варяги* И ПРОТИВОРѢЧІЯ.

Байеръ продолжаетъ:

«*Олай Верелій* (въ замѣчаніяхъ къ Сказкѣ *Heim-
saga* стр. 19:) замѣтилъ, что *Юганъ Магнусъ* по-
«вѣснуетъ, что нѣкоторые Скандинавію называютъ
«*Vergion*, и что-де это значить островъ волковъ,
«то (онъ Верелій) на это объясненіе его (Юганна
«Магнуса) такъ возражаетъ: однако въ Сканди-
«навіи не большее число волковъ, какъ и въ другихъ
«лѣсистыхъ странахъ Европы: и то еще притомъ
«должно замѣтить мимоходомъ, что на древнемъ
«(его Верелія) языкѣ это значить не только вол-
«ковъ, но и разбойниковъ и непріятелей. Такъ на-
«примѣръ, въ сказкѣ *Tjugvons-saga* значится: Нап-
«варг варгург и веум ш: е: грабилъ священныя мѣ-
«ста: отсюда и говорится о злыхъ людяхъ *Вренпс-
«vargur*, *Кахпаваргург*: и нѣкогда Скандинавіи (въ
«слѣдствіе Вереліева словопроизводства!) «занима-
«лись постоянно морскимъ грабежемъ, отъ tego и
«могли быть названы «(Кѣмъ?)» Варягами, а отече-
«ство ихъ Варгономъ или Варгхеймомъ. Хотя даль-
«ше сей украшенный и ученѣйшій мужъ «(онъ

«Верелій») и подозрѣваешь, что Иоганнъ Магнусъ «имѣлъ въ рукахъ невѣрный списокъ Плинія, имѣвшій «*Vergion*, вмѣсто *Nerigon*, что и мнѣ (ему Байеру) «кажется весьма правдоподобнымъ; однако возвращаешься къ прежнему своему мнѣнію («касательно «названія волковъ и разбойниковъ:») ссылаясь на то, «что по житію Герберштейна, говоришь онъ, Русскіе Балтійское море называютъ Варяжскимъ, и «что думать можно, что они и Швецію называютъ «*Varegięю*, *Vergięю* »

Олай Верелій очень любезенъ; однако Русскіе, не смотря на Байера и Верелія, должны знать, почто-ли Неспоръ Швецію, кошорую именуешь *Свѣлами* и *Нурманами* (Норвежцами), называешь и Варягами!

Далѣе продолжаешь Байеръ:

«Олай Рудбекъ въ своей Ашланшикѣ (Tom. I pag. «578) и въ Разсужденіи о Варягахъ Русскихъ льпописей, и о значеніи эшого слова *тоже* думаешь, что «и Верелій »

Рудбекъ *тоже* любезенъ.

«Недавно умѣйшій мужъ *Арвидъ Моллеръ*, въ «своемъ Разсужденіи о *Варягѣи* (изд. въ *Лундѣ*, что «въ южной Швеціи, въ 1731 г. стр. 21) хотя и согласился съ эшимъ мнѣніемъ, однако слово *Vergion* «производишь охощнѣ изъ языка Чуди (Эстоніи), «кошорая иногда спрадала ошъ Шведскихъ разбо«евъ (на основаніи Вереліева словопроизводства) «а эшо пошому, что на ихъ языкѣ *varas* значишь «вора и грабителя, а *Wargu-meri* значишь «*ворское море.*»

Я не знаю, можно ли изъ *Varas* по-Чудски произвѣсти *Warga*, однако не лучше ли бы принявъ

Warga-meri за перенятое ошь Русскыхъ *Варгское море*.

Но Байеръ продолжаетъ :

«Эшо точно правда пошому, что и Русскіе имѣюшь слово *воръ* (Et hoc quidem sic est, etiam Russi a'urem vor dicunt'.)»

Конечно, что правда шо правда.

«И Нѣмецкія племена имѣюшь подобныя созвучныя слова, кошорыя однако означаюшь больше разбой и насиліе, нежели воровство и обманъ ; шакъ напр. у *Волфг. Лазія* на старомъ Нѣмецкомъ языкѣ *Wargus* «значитъ *разбойникъ*, ошь *Würgen* душишь, убивашъ, «вмѣсто *Wurder*, убійца.»

Конечно, древніе Нѣмцы были большіе масшера въ правописаніи словъ, происходящихъ ошь *würgen*; и вышло, по ихъ милосши, слово *вуаргуръ* !

«Годшфредшъ Вильгельмъ *Лейбницъ*» продолжаетъ «*Феофилъ Сигфридъ Байеръ*, въ своихъ *Celticis pag. 145*, «говоритъ : у *Сидонія Vargi* слымутъ *разбойниками*; тоже и у *Германцевъ* въ древности: Русскія же «*лѣтописи Норманскихъ (?) Корсаровъ* называютъ «*Варгами.*» (??)

Лейбницъ понималъ Русскія лѣтописи !

Дальше продолжаетъ Лейбницъ :

«Но въ *Салическихъ законахъ Vargus* знаютъ «изгнанный, напр. въ *tit. 57. § 5.* гласитъ законъ : «*Если кто выроетъ погребенное тѣло, или ограбитъ, «будетъ vargus т: е: изгнанъ изъ своего округа (1).*» «Тоже гласитъ и законъ *Ripuātorum tit. 85, § 2.*»

(1) *Lex Salica. tit 57 § 5. Si quis corpus iam sepultum effoderit, aut exspoliaverit, wargus fit, Loc est, expulsus de eodem pagu.*

Это все хорошо, жаль только, что между V вѣкомъ *Сидонія* и Салическихъ законовъ и временемъ Нестора ш: е: началомъ XII вѣка трудно вообразить себѣ какое либо отношеніе въ Номенклатурѣ.

Здѣсь оканчивающіяся соображенія Байерова о значеніи слова *Варяги*; но, къ несчастью, ничто еще не рѣшаетъ, отъ чего именно оно происходитъ, отъ Скандинавскаго-ли *warga волкъ*, или отъ Чухонскаго *wagas воръ*, или отъ Русскаго *воръ*, или отъ Нѣмецкаго глагола *würgen* давить, или отъ Латынскаго *fur воръ*, или отъ Франкскаго *vargus изгнанникъ!* — Впрочемъ, что касается до Нестора, то онъ не позволялъ себѣ называть никакой народъ ругательнымъ словомъ, а называлъ каждого его національнымъ, такъ, что встрѣчающіяся у него народныя имена, остающіяся такими, ш: е: *непроизводимыми*.

Если же Байеру пришла охота словопроизводствовать, то слѣдовало по крайней мѣрѣ сдѣлать хотя бы и неспѣшное заключеніе; а что никакихъ концовъ не выведешь изъ его этимологическихъ цѣпашъ такъ, что если все дѣло зависить отъ одного словопроизводства, то Варяговъ на томъ же основаніи можно признать и Чудью, и Нѣмцами, и Русскими, и Французами.

Послѣ этихъ разноязычныхъ цѣпашъ, Байеръ дѣлаетъ большое *отступленіе*, на семи страницахъ, о *разбойническомъ ремеслѣ* въ Швеціи.

Такъ какъ въ этомъ *отступленіи* (которое впрочемъ составляетъ большую часть послѣдней половины его диссертаціи о Варягахъ) нѣтъ почти ничего, что-бы относилось къ Варягамъ, или лучше

скажешь, къ рѣшенію вопроса, по слѣдовало бы намъ пройши мимо эшой вставки. Но какъ въ эшомъ *отступленіи* Байеръ видѣтъ уже не какъ изыскашель, а какъ испорникъ, по укажемъ, по крайней мѣрѣ, на содержаніе эшой вставки.

Начинаешся она словами (стр. 357). «Primum omnium satis constat я проч. и: е: извѣстно, что вся «Скандинавія и Данія въ древнія времена была раздѣлена на *многія* *небольшія* *королевства*.»

Въ нынѣшнее *исселенное* время вся Скандинавія, Швеція съ Норвегією, соединена въ одно королевство, кошорое все шаки очень не великое королевство въ Европѣ. — Продолжаешь:

«Въ Норвегія первый *Haraldus Pulchricomus*, по «преодолюи прочихъ Королей (Норвежскихъ), послѣ «сраженія Гафурсфіордскаго въ 875 году, упрочилъ «состояніе своей Монархіи. Побѣждены въ эшомъ «сраженіи, *одинъ* *Король* *Оркадальскій*, *четыре* *Короля* *Трундхеймскихъ*, *два* *Короля* *Голардскихъ*, «*два* *Короля* *Сѣвернаго Раумдала*, а послѣ нихъ, ска- «жу короче, и *другіе*, пошому что *устанешь* *исги-* «*слать* *всѣ* *ихъ* *имена*.» (sic) (1).

Вошь сколько было (сказочныхъ) королевей и королевствъ въ одной Норвегіи; а о королевствахъ Даніи онъ находишь извѣстіе въ *Книжкинковой* сказкѣ (knitlinssaga), гдѣ-де сказано: *теперь* *Данія* *повинуется* *одному* *Королю*, *но* *въ* *древности* *была* *раздѣлена* *на* *многія* *государства*. Эшо вкращѣ о многихъ Даш-

(1) Victi sunt, Orcadalensis rex unus, Trundhemiae Reges quatuor, Golardenses duo, Raundaliae borealis duo et deinceps alii; nam nomina regulorum omnium recensendo defutigor pag. 357.

скихъ государствахъ Книплинновой сказки! А о мнѣже-
ствѣ Шведскихъ онъ приводитъ свидѣтельства *Сно-*
рона Стурлезона, кошорый не только что все осно-
вываетъ на однихъ сказкахъ (попому, что подлин-
ныя крашкія лѣтописи Шведскія, какъ ужъ замѣнили
Шлецеръ, начинаюся только съ XIII вѣка), но и
самъ ихъ сочиняетъ, и кошорого попому Байеръ
объявляетъ изъ *всѣхъ вѣковъ и людей самымъ до-*
стойнымъ вѣры и самымъ правдоподобнымъ (quo viro
in omni memoria gravior integriorque auctor, meo
quidem sensu et iudicio, non exstitit pag. 358) и при-
водитъ его слова:

«*Короли Упсальскіе, говоривъ Спурлезонъ, одни*
«изъ королей въ Швеціи отличались передъ други-
«ми неограниченною властію, между тѣмъ какъ
«царствовали по Швеціи и другіе цари, съ того
«времени какъ Одинъ (ходилъ еще по землѣ и) цар-
«ствовали въ Швеціи: государи съ неограниченною
«властію жили въ Упсаль до кончины Агнуса (Agnus),
«и тогда царство раздѣлено между братьями; а
«ихъ царства и владычества снова раздѣлились
«между братьями; а послѣ этого и эти царства и
«владычества снова подраздѣлились между потом-
«ствами въ разныхъ колѣнахъ» (sic!)»

Это все случилось за полторы тысячи лѣтъ до
начала настоящихъ Шведскихъ лѣтописей.

Байеръ продолжаетъ: «Первый *Ингвальдъ* сынъ
«*Авундовъ, Упсальскій царь, нѣсколько другихъ ца-*
«рей превозмогъ коварствомъ (dolo oppressit), дру-
«гихъ же, заманенныхъ въ засаду, удушилъ, числомъ
«до 12-ти царей (numero ad univēsum ad duo-
«decim.)»

Вошь какое было въ Скандинавіи количество царствъ государствъ, и кошорыя насилу Упсальскій Король успѣлъ уничтожить. Дальше:

«Оспались однако (еще оспались!) еще и послѣ него въ кошорыя небольшія государства до самаго Ерика.» стр. 358.

На это незнаю что сказать пошому, что чего не лзя сдѣлать изъ сказочныхъ героев! — Но послушаемъ далѣ:

«Хотя я нахожу (въ сказкѣ), что Haraldus Pu-
«hricomus (красивоволосый) первый построилъ (mīgae
«magnitudinis) необыкновенной величины корабль,
«и что шолько Олай, сынъ Тригвона, началъ стро-
«ить (ш: е: въ *Trygvons* — сказкѣ) огромные корабли,
«(magnas moles), однако я думаю, что Скандинавы
«во всѣ времена (omni tempore) имѣли удобные и
«крѣпкіе корабли для мореплаванія.»

Конечно! такъ какъ въ Скандинавіи (по сказкамъ) было огромное множество государствъ, по всякій Государь могъ имѣть въ своемъ царствѣ адмиралшешство и верфи, (думаешь Байеръ) и кораблестроительныхъ инженеровъ. И такъ если положить, самымъ скуднымъ образомъ, хотя по одному огромному кораблю на всякое царство государство въ Скандинавіи, по выйдешь на повѣрку, что вся Скандинавія имѣла (въ сказкахъ) до 70 огромныхъ линейныхъ кораблей, такъ что уже во время Р. X. (по Лѣшосчисленію Байерову) линейный ея флотъ превышалъ число соединенныхъ линейныхъ кораблей Франціи и Россіи 1836 года!

Причину эшакого (сказочнаго) благосостоянія Байеръ доказываетъ слѣдующимъ образомъ (стр. 358):

«Удобство въ мореплаваніи было величайшее (оррог-
«tunitas summa) не только у береговъ морей Балтій-
скаго и Океана, но и внутри всей Скандинавіи по
«болотамъ и озерамъ (stagnis et lacubus), такъ что
«больше жили на болотахъ, чѣмъ на нивахъ (ut ma-
«gis victitarent salo, quam in agris).» Конечно!

Байеръ непосредственно прибавляетъ :

«Idcirco; по этой-то причинѣ въ мореплаваніи Скан-
динавіи такое приобрѣли искусство, что во всѣхъ тѣхъ
«времена ни одинъ народъ не могъ съ ними срав-
«ниться (ut in omni illo aevo essent nulli, qui cum
«his populis compararentur).» Вошь какъ приобрѣ-
щается морское могущество! Стоишь только въ
«Скандинавскія сказки заглянуть!

«Если хочешь измѣрить всю славу и силу море-
«плаванія Скандинавовъ, то спроси, какой берегъ,
«какой уголокъ Европы не былъ ея свидѣтелемъ?
«(quod omni in Europa littus est, quis raene angu-
«lus, ut illius gloriae non sit testis?)» Конечно, какъ
мы уже видѣли, это пошому что Франковъ и Ва-
ряговъ Цареградскихъ Байеръ считаешь за Шведовъ!

На это-то логическое свое построение Байеръ на-
водитъ примѣры изъ древней сказочной Шведской
Исторіи о воровствахъ и грабежахъ Скандинавовъ.
Приводишь, что эти *воры* и *морскіе разбойники* на-
зывались уже *Wikingar*, *Karrar* (*Karrer* Корсеръ)
или *Garrar* и *Sækingar* стр. 356—361.

Но во всемъ этомъ нѣтъ ничего, чѣмъ могло бы ука-
зать, отъ чего происходитъ слово *Варягъ*. Если
Скандинавское *warga* значить *волкъ*; Чудское *wagas*
значить *воръ*, то слова *Wikingar*, *Karrar*, или *Sæ-*

kingar ни къ чему намъ не служашъ. Чшожь изъ эшого слѣдуешь!

Байеръ до того занялся воровствомъ, что на страницѣ 360 уже ушверждаетъ : Praedonum in numero non tantum privati homines nulla publica auctoritate fuere , verum etiam reges regumque liberi , n: e: «въ числѣ воровъ и разбойниковъ бывали не шолько «чашные люди безъ всякаго званія , но и Короли и «ихъ дѣши.» Не понимаю, чш) онъ хотѣлъ эшимъ доказать.

Наконецъ упоминаешь о томъ, что Русскія Лѣтописи ушверждаютъ, что *Новгородцы*, *Чудь* и *Кивичи* давали дань *Барягамъ*, и прибавляешь, что-де *это относится къ Шведамъ!* Онъ хотѣлъ какимъ либо образомъ свесши Скандинавію съ эшою данью; для шого нужно было ему дивныхъ героевъ; по эшой причинѣ онъ обыскалъ народныя Шведскія сказки и собралъ всѣхъ Скандинавскихъ *Бова-Королевицей*, *Еруслан-Лазаричей*.

Конечно, Россія и Чудь, какъ сосѣдки Швеціи, должны были дославить у себя поприще инымъ изъ эшихъ сказочныхъ богатырей, но все эшо еще недоказываешь, что Варяги были Шведы. Припомъ же Русскія Лѣтописи буквально опличаютъ Варяговъ ошъ Шведовъ и Норвежцевъ!

Но Байеръ на эшо дѣлаешь замѣчанія :

«Казалось бы, что все хорошо кленится (satis «speciosa videri possunt); но мнѣ ненравится имя «Русскихъ Лѣтописей (Варяги) пошому, что въ Шве-«ціи оно совершенно неизвѣстно (inauditum apud hos «piratas nomen Vargorum). *Викингарами*, *Каппарами* и *Зейкингарами* называли они, Скандинавы, сами

«себя. И такъ, кажешся, что имя Варяги болѣе поэтическое (poëticum magis est). Такъ напр. Горн-«клофъ (Snoggo I. р. 98) воспѣвая войско Гараль-«дово, въ одномъ мѣстѣ такъ выразился: *имѣлъ мно-«жество войска, словно лѣсъ исполненныі волковъ* («(varga).»

Скандинавскій поэтъ очень могъ сравнить копье-носное войско съ лѣсомъ исполненнымъ *волковъ* (varga) пошому, что могъ сравнить торчащее оружіе съ деревьями, а солдашъ съ волками. Но какое можешь быть отношеніе между подобіемъ Скандинавскаго поэта, и Русскою Лѣшописью?

Спранно: Байеръ имя Варяговъ называетъ *поэти-«ескимъ*, поясняя его впадаетъ въ несообразность, и шутъ же отшупаешся ошъ словъ своихъ: «Однако «невѣрояшно, чтобы Русскіе переняли эшо имя изъ «Горнклофова стиха; но напрошивъ, вѣрояшнѣ все-«го, что Русскіе такъ ихъ (Скандинавовъ) называли, «какъ они сами себя именовали.» Какъ же? «ш: е: «какъ полагаешъ ученѣйшій Арвидъ Моллеръ, ошъ «Чудскаго слова *vagas, воръ*. *Если* такъ, шо эшо имя «дано имъ Русскими изъ презрѣнія (ignominia loco) «пошому, что воровство у Русскихъ не въ чести.» Да разеъ *Варяги* значншъ по-Русски или по-Чудски *воры*?

«Но какъ они (ш: е: все таки Варяги, а не Шве-«ды) имъ (Русскимъ) служили въ войнѣ, были при-«няшы ими въ чины и достоинства, какъ объ эшомъ «свидѣтельствуетъ монахъ Θεодосій (ш: е: Неспоръ) «шо полагаю, что Шведскіе, Норвежскіе и Дашскіе «люди, служившіе подъ Русскими знаменами, сами «себя такъ (ворами?) называли, а Русскіе привыкши

36 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

«къ этому имени (sic?) сшали всѣхъ Сѣверныхъ на-
«родовъ шакъ называшь.»

Но почему они не продолжали называшься шакъ ,
какъ уже назывались прежде и дома : *Викингарами*,
Каппарами, *Зейкингарами* ? И что за фантазія обу-
ла вдругъ всѣми Скандинавами полковашь Русскимъ
объ себѣ подъ шакимъ именемъ, котораго они не
знали, и которымъ себя не называли ?!!

« Похожее имя встрѣчается у Спурлезона, *waeringiar*, какъ будто *защитники* отъ слова *waerir*
защищать, или лучше отъ *warda* беречь, какъ пол-
куешь Верелій въ словѣ *hirdmen* въ *Herraud*-сказкѣ. »
спр. 364. Что же изъ этого слѣдуетъ ?

Подобное словопроизводство *рода службы* вовсе
неумѣстно касательно Варяговъ, какъ Русскихъ шакъ
и Византійскихъ лѣтописцевъ потому, что какъ въ
шѣхъ шакъ и въ другихъ слово Варяги встрѣчается
какъ собственное имя *народа*, а не названіе *рода*
службы. Притомъ же между словами *waeringiar* и
Варяги существуетъ только случайное созвучіе, ко-
торое можно ошыскашь и во всякомъ другомъ языкѣ.

Последнюю страницу Байеръ посвящаетъ натя-
нутому сближенію между Несторовымъ *Варяги*, Ви-
зантійскимъ *Βαράγγοι*, и будто Скандинавскимъ,
своего произведенія, *waeringiar*. « Конечно, говоришь
«онъ, Скандинавское *waeringur* казалось бы различна
«въ выговорѣ отъ Русскаго *Варяги*. Но совсѣмъ нѣтъ:
«и напрошивъ постоянное правописаніе Грековъ въ
«этомъ словѣ показывашь, что Скандинавы тогда
«себя называли не *waeringur* а *varangur*. » Уже не
волки и *воры*, а *варингуры*!!!

Выше мы видѣли, что Скандинавскіе промышлен-
ники называли себя *Wikingar*, *Sækingar*, *Kappar*.

Самъ Байеръ не находить у нихъ Русскаго слова *Варяги*, хочешь производишь по ошь слова волки (warga), по ошь Чудскаго *varas* (воръ). Но какъ все неклеишься, по уже доказываешь съ Греческаго *Βαράυροι*, будшо Скандинавы уже называли себя Варангурами, не рѣшивъ и не доказавши точно ли *Βαράυροι* Греческихъ писателей ошносилось къ Скандинавіи!

Но мы поже видѣли, что если Византійцы и не обозначимъ опредѣлительныѣ жилища Варяговъ, по ихъ пополнилъ и пояснилъ Неспоръ пошому, что Варяги служили не пошько въ Цариградѣ, но и въ Россіи. О *Сѣвахъ* же и о *Нурманахъ* въ Русской службѣ у Неспора ничего не сказано.

Что Скандинавы никогда себя Варягами не называли, пому убѣдительное доказательство въ пошь, что ни малѣйшихъ слѣдовъ эшого имени нѣтъ ни у Скандинавскихъ, ни у Саксонскихъ, ни у Франкскихъ дѣлописцевъ, говорившихъ о Швеціи и Норвегіи.

Но взглянемъ на поводъ, по кошорому извѣстія о настоящихъ Варягахъ ошнесены по къ Англіи, по къ Скандинавіи слишкомъ напаянушо.

1.) Выше мы видѣли мѣспо изъ Книнама о *Франкскихъ Сѣкиреносцахъ*, ошнесенное Байеромъ къ Бришманніи.

2.) Мы видѣли мѣспо изъ Кодина (изъ XV вѣка), въ кошоромъ Англичане, служившіе въ Цариградѣ, названы ошибочно *Варягами*, по преданію о подобной же службѣ настоящихъ Варяговъ.

3.) Мы видѣли мѣспо изъ *Анны Комниной*, гдѣ она выводишь Варяговъ съ ошрова *Θυμъ*, (*ἔθου ἀπὸ τῆς Θυμῆς; ἢ ὑλῆς; ἢ ἡβου*) pag. 62.

Слово *Варяγυοι* обратило на себя вниманіе издательей и пояснительей Византійскихъ писателей. Пошли шолки и догадки: (какъ жаль, что не обратились къ Неспору!) *Яковъ Гретеръ* въ поясненіяхъ на Кодина полагалъ, что *Варяγυοι* по созвучію почти шоже что *Франки*. А *Яковъ Гоаръ* въ поясненіяхъ на Киннама, принялъ Варяговъ за Англичанъ. — Но выходишь на оборотъ, что Киннамовы не-Варяги, а проспо Сѣкиреносцы, были въ началѣ XII вѣка изъ Франціи; а Кодиновы, въ XV, если говорили по-Англійски, шо были Бришанскаго происхожденія.

Остаешся свидѣтельство Комниной, Байеръ спарешся его сворошишь на Скандинавію:

«Анна Комнина, вывода Варяговъ съ острова *Θυλι*, «оспавила насъ въ неизвѣстности, чп) она называла эшимъ именемъ; древніе упошребляли эшо названіе въ неопредѣленномъ значеніи: шо подразумѣвали всю Скандинавію, шо шолько одну Норвегію, «другіе Англію, а иные опяшь одинъ изъ Оркадскихъ «оспрововъ. Я полагаю однако, что Комнина подумѣвала Англію.»

Полагать можно, но не смотря на эшо, дѣло оспанешся въ неизвѣстности. Впрочемъ можно сказашь съ большею вѣроятностью, что Комнина не могла подразумѣвать подъ эшимъ именемъ Бришаніи пошому, что Бришаннія была слишкомъ извѣстна старому и новому Риму для шого, чтообы слышь подъ спраннымъ и неслыханымъ прежде именемъ. Супругъ Комниной, Цесарь Никифоръ Врѣенній выводишь Варяговъ не съ острова, а шолько изъ страны *Поморской* (*ἐκ τῆς Βαρβαρον χώρας τῆς πληθιον ὠκεανῶν*), въ чемъ оны совершенно согласуешся съ Неспоромъ. Пришомъ же

Поморяне эши имѣли и свои оспрова, *Волинъ, Рюгенъ, Узедомъ, Фемернъ*. Посему нѣтъ ничего удивительнаго, что въ числѣ Варяговъ были и оспровишяне, и что объ эшомъ могла слышашь и Анна Комѣнна: въ прошивномъ случаѣ, т: е: если Анна относила бы свой оспровъ *Оуле* не къ Помераніи, не къ одному изъ ея оспрововъ, но она тогда лишается права бышь свидѣтелемъ пошому, что явно противурѣчила бы Нешору, кошорый въ эшомъ случаѣ, какъ сосѣдъ Варяговъ и ея современникъ, непреложный авторитетъ.

«Охотно со мною, продолжаешъ Байеръ, соглашаешъ-ся и *Вилермъ Малмесбурскій* (*Vilgermus Malmesburgiensis: De gestis Anglor.* II. с. 13.) *Гоуѣ* слово *а* «Варяги производишь ошь Англійскихъ Бароновъ: «*Varonagium*, говоришь онъ, или *Varnagium est со-«бранеіе государственнаго сената т: е: Парла-«ментъ*. Этимъ пипломъ Англичане, бывшіе въ служъ-«бѣ Греческой, называли и себя, принявъ слово *Ва-«раууои*. Но эши будшо-Бароны мнѣ шакъ-же непра-«вляся, какъ и Гоару Гречеровы *будто Франки*. «Генрихъ Спелманнъ эшо слово производишь ошь «Саксонскаго *farian* ругашъ, *waringe* ругашельство. «Карль *de Fraxin's* не находилъ въ нихъ Англичанъ; «и ушверждалъ, съ Вилгардуинномъ, что они (Варяги) «были изъ Англій, но не Англичане, а скорѣе Дашъ-«чане или Саксонцы: съ эшимъ согласился и *Orde-«ricus Vitalis*. Есть прекрасное мѣсто у *Алберта* «(Albert. Aquensis. L. IV. p. 253) объ Алексіи Имъ-«перашоръ: *Is Turcopolos, Pincenarios* (Pacinacitos), «*Comanitas, Bulgaros arcu doctos et sagitta, Danaos-«que bipennium armatura dimicare peritissimos, Gallos*

40 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

«(Francos) exules, exercitum simul conductitium por-
«lum diversi generis contraxit; ш: е: *Алексій собралъ*
«Турковъ, Пегенъговъ, Половцевъ, Болгаръ стрѣло-
«носныхъ, Данаевъ (Дашчанъ?), Франковъ-выходцевъ
76 *«и наемныхъ людѣй разнаго происхожденія.»*

Чтожь это мѣсто доказываешь? только то, что
Алексій въ бурное свое правленіе нанималъ всѣ воз-
можные языки для удержанія себя на престолахъ.

Дальше Байеръ:

«Такъ и Саксонъ Граммахикъ (стр. 227) о пу-
«шешествіи Ерика въ Цариградъ: *Между разными*
«языками, которые служатъ въ Цариградѣ наемни-
«ками, есть и люди Датскаго нарѣчія, занимающіе
«первую военную степень, вѣрности коихъ Импе-
«раторъ вѣрлетъ охраненіе себя (1).

Конечно Саксонъ Граммахикъ, извѣстный своими
преувеличеніями и выдумками, могъ о своихъ выра-
жаться съ похвалою: но шакъ ли выражается о нихъ
Анна Комнина? Мы видѣли, что у нея нѣтъ слова
Δανους, а вообще *Νεμιτζους*. Подъ именемъ Нѣмцевъ
Анна подразумѣвала вообще людей Тевтонскаго про-
исхожденія, которыхъ судьба съ разныхъ сторонъ
свела шуда и сослала изъ нихъ дружину, которою
хотѣли воспользоваться Цариградцы для защиты: въ
этой дружинѣ могли находиться и люди даже Даш-
скаго нарѣчія, хотя впрочемъ Ерикъ могъ говорить
съ ними просто по-Нѣмецки.

(1) Inter ceteros, qui Constantinopolitanae urbis stipendia me-
rentur, Danicae vocis homines primum militiae gradum obtinent,
eorumque custodia rex salutem suam vallare consuevit. Saxo Gramm.
pag. 227.

И шакъ, Анна, описывая разныя дружины, защищавшія башни Цареградскія, вопреки Байеру и всѣмъ Скандинавоманамъ, и согласно съ Неспоромъ, такъ строго опличаетъ дружину Варяжскую ошь дружины сосставленной изъ людей Тевшонскаго происхожденія, какъ шолько шребуешся опличашъ между собою два *противуположныхъ народа*, напр. Славянъ ошь не-Славянъ. По эшой же самой причинѣ не слѣдовало Байеру и другимъ ошносить на догадкахъ ея Варяжское *Оуле* въ Тевшонскія мѣста.

Еще въ 1253 году, когда Рубруквисъ плыль чрезъ Дарданеллы, укрѣпленныя часпными редушами, шо замѣчаетъ: *isthic erant multi Gothi, quorum idioma est Teutonicum* ш: е: « въ нихъ находилось много *Готовъ*, коихъ языкъ есть *Нѣмецкій*. » Байеръ пользуется эшимъ мѣшомъ шакъ: « я не ошвергаю, что «Варяги были Дашчане, если кшо мнѣ допуститъ, «что въ числѣ ихъ было много и Шведовъ и Норвежцевъ. »

Я не понимаю изъ чего здѣсь выводитъ и Дашчанъ и Шведовъ: извѣстно, что Фландрійцы въ 1253 году владѣли еще Цариградомъ и Каналами. Рубруквисъ очевидно слышалъ шамъ Фламандское или даже Нижнерейнское Нѣмецкое нарѣчїе, а не Дашское или Шведское.

Какъ бы шо ни было, но:

1.) Греческіе лѣшописцы, почно такъ и Русскій, шрого опличаюшъ Варяговъ какъ ошь Франковъ шакъ и ошь племень Тевшонскаго происхожденія.

2.) Анна Комнина буквально обозначила шу эпоху, съ кошорой *настоящїе Варяги* перестали ходишь на службу въ Цариградъ ш: е: съ 1120 годовъ. Съ



42 § 5. *Послѣдователи Байера:*

тѣхъ же почти время они переслали навимашся и въ Русскую службу. — И такъ къ Варягамъ не относился все то, что встрѣчается у Византійцевъ съ 1120 годовъ, подъ проснымъ именемъ *Съкиреносцевъ*, будь ли они Нѣмцы, Франки, или Англичане, пошому, что мало-ли кого не могли ли свесши шуда крешовые походы!

Эшимъ кончу свое мнѣніе о Байеровой диссершациі о Варягахъ, кошорая, къ сожалѣнію, донимѣ еще слушашъ, такъ сказаши, основаніемъ въ Историко-кришической ливерашурѣ. Посмошримъ еще въ слѣдующихъ спашьяхъ, не лзя ли еще кое-что сказаши о Варягахъ приблишительнѣ, опредѣлительнѣ.

§ 5. ПОСЛѢДОВАТЕЛИ БАЙЕРА.

Прежде нежели присшунимъ къ разбору всѣхъ доказательствъ Историко-Кришической догмашики Скандинавомановъ, упомянемъ о всѣхъ послѣдователяхъ Байера съ 1735 по 1835 годъ, кошорыхъ шруды и діалекшика успѣли создаши и упрочили въ Рускихъ ученыхъ извѣстное историческое вѣрованіе.

Изъ самыхъ шрудолубивыхъ иностранцевъ на поприщѣ Русской Исторіи былъ *Герардъ Фридерикъ Миллеръ*, Профессоръ и Исторіографъ въ Пешербургской Академіи наукъ и безсмѣнный ея Секрешаръ, и вмѣшѣ современникъ Байера. Обширныя его заслуги засвидѣтельствованы какъ его изданиями такъ и хранящимся, въ дюжинахъ поршфелей, множешвомъ собранныхъ имъ машеріаловъ по часши Исторіи и Народописи Россійской Имперіи. Миллеръ заслужилъ пространныго и ошличнаго жизнеописашеля.

Здѣсь досташочно будешь только повторишь о немъ слова Магистра А. Зиновьева (1).

« 1732 г. началъ онъ издавать *Sammlung Russischer Geschichte*, и открылъ свое поприще тѣмъ, что всего болѣе было необходимо. Взялся за лѣтописи, и въ Нѣмецкомъ переводѣ представилъ выписки изъ Нестора по Радзивиловскому списку. Не зная самъ по-Русски, Миллеръ слушался незнающаго переводчика, кошорый надписъ временника: *Лѣтопись Чернорица Θεодосіева Монастыря Петерскаго* перевелъ такъ: *Лѣтопись Игумена Θεодосіа* (2). Чрезъ что Несторъ около 30 лѣтъ назывался у иностранцевъ Игуменомъ Θεодосіемъ, хотя, спустя 20 лѣтъ, Миллеръ исправилъ свою ошибку. »

« Между тѣмъ Правительство желало имѣть почныя и вѣрныя свѣдѣнія о своемъ государствѣ. Сибирь до того времени была спраною малоизвѣсною, и пошому снаряжена была экспедиція для ея описанія. 1733 г. Миллеръ отправился, вмѣстѣ съ астрономомъ *Дегинемъ* (3) и естествоиспытателемъ *Гмели-*

(1) См. Разсужд. О началѣ, ходѣ и успѣхахъ кристической Россійской Исторіи. Москва, 1827 стр. 19—20.

(2) См. *Samml. Russ. Gesch.* стр. 1 и проч.

(3) *De-Guignes*, Французскій подданный, былъ отправленъ въ Китай для собранія статистическихъ свѣдѣній для Французскаго правительсва. Занявшись изученіемъ языка Китайскаго, онъ занялся и изученіемъ Китайской Исторіи, изъ кошорой и дѣлалъ извлеченія. Въ числѣ Монгольскихъ Ордь, упоминаемыхъ въ Китайскихъ лѣтописяхъ, онъ попалъ на Силлабическое названіе одной изъ нихъ *шюнь-ну* или *хунь-ну*, что по-Китайски значить *злые рабы*. Въ слѣдствіе Французской небрежности, относительно иностранныхъ именъ, онъ, вмѣсто перевода *les mauvais esclaves*

мыжъ, для составленія Географіи и Исторіи обширнѣй Сибиря. Не лзя было выбрать челоуѣка способнѣе для сего порученія. Тамъ наблюдалъ онъ Черемисовъ, Вошяковъ, Телеушовъ, Тунгусовъ, Якушовъ и другихъ; велъ подробный журналъ своему пушешествію, составлялъ историческія и географическія описанія городовъ, чрезъ кошорые проѣзжалъ; разбиралъ Архивы оныхъ, и щцашельно выписывалъ все, что находилъ въ нихъ для Русской Исторіи, срисовывалъ древности, какія ему попадались: привезъ множество замѣчаній о нравахъ, языкѣ и вѣрѣ народовъ, кошорые посѣщалъ въ продолженіе 10 лѣтъ. Въ 1743 году возвратился онъ къ своей Академіи, въ кошорой Историческій классъ былъ уничтоженъ, хотя Миллеръ былъ оставленъ въ званіи Профессора, и ему присоединено было другое—*Исторіографа*. Въ этомъ званіи говорилъ онъ рѣчь, въ день тезоимеништва Императрицы: *О нагалѣ народа и имени Русскаго*, уже напечатанную имъ на Лашинскомъ и Русскомъ языкахъ. При Дворѣ узнали, что Миллеръ, подкрѣпля мнѣніе Байера, выводилъ Русскій народъ изъ Скандинавіи; а по тогдашнему непріязненному расположенію со Швеціею, шакое мнѣніе казалось оскорбительнымъ для чести государшва. И чтоже? Нынѣ, говоришь Карамзинъ (И. Г. Р. Томъ I. прим. 111), шрудно повѣришь гоненію, прешерпѣнному авторомъ за сію диссершацию. Въ 1749 г. Академики по указу

рѣшился Кипайскій звукъ *шюне* выражать буквами *huns*: къ несчасшію, названіе жителей Руси у Греческихъ писателей V и VI вѣковъ (*Унны, Гунны*) Французы пишутъ шже *Нун*! Недосмотрѣ Дегиня произвелъ *Монголоманію* или вѣрованіе въ нашешвіе на Римскую Имперію будшо злыхъ рабовъ Кипайской Имперіи!

* судили ее: *Струбе*, *Фишеръ* на всякую страницу дѣлали возраженія. Кончилось тѣмъ, что Миллеръ ошъ безпокойства занемогъ, а диссертацію запрепили. Наконецъ Миллеръ, справедливо доказавшій ошибку тѣхъ, которыя, единственнно по сходству имени, *Варяго-Руссоъ* признавали за древнихъ *Роксолановъ*, согласился, что *Варяго-Руссы* могли быть Роксолане, но въ смыслѣ Географа Равеннскаго, который говоритъ: *item juxta Oceanum est patria, qui dicitur Roxolanorum.* pag. 150.»

Объ этомъ разсужденіи Академика *Миллера* такъ выражается его современникъ *Василій Кирилловичъ Тредіаковскій* въ своемъ разсужденіи о *Варягахъ-Руссахъ*: «Рѣчь сочиненная имъ 1749 года на слово «публичному собранію, напечатанная, но въ дѣло «непроизведенная: пбо освидѣтельствованная всѣми «членами Академическими, нашлась, что какъ испол- «нена неправоси въ разумѣ, такъ и ни къ чему год- «ноши въ слогѣ.» стр. 200.

Такимъ образомъ Скандинавоманія, при самомъ своемъ зарожденіи, испышала преслѣдованіе, по видимо- му, заслуженное. Байеръ писалъ по-Лашини, и Русскій (Сармашскій) народъ едва-ли подозрѣвалъ, что въ этой Лашини дѣлають его не Сармашскимъ а Скандинавскимъ! Если же Миллерово разсужденіе, въ подкрѣпленіе Байера, было напечатано и по-Русски, то изъ словъ Тредіаковскаго *но въ дѣло непроизведенная* (т: е: въ свѣтъ не вышедшее), видно, что экземпляры были опобраны, и Русскій народъ предохранень ошъ расколу въ своемъ историческомъ вѣрованіи.

Не смотря на это, еще за два года до Миллеро-

вой шяжбы, въ Январѣ 1747 году *Кириакъ Кондратовичъ* покусился перевести Байерову диссертацію на Русскій языкъ, кошую однако Академія Наукъ непрежде напечатала у себя, какъ въ 1767 году.

Хошя *Фишеръ* и *Струбе* возражали на каждую страницу *Миллеровой* рѣчи, однако они не менѣе того Скандинавоманы, пошому что и *Спрубе*, какъ и *Байеръ*, выводилъ Русскій народъ изъ Скандинавіи, но шолько изъ другой ея обласи. Слѣдовательнo его возраженія относяшся не къ самому вопросу, а больше къ мѣлочамъ, кошорыя нимало не измѣняютъ основной мысли *Байера* о происхожденіи Руси. Такъ какъ слова *Швеція* или *Скандинавія* не были одобряемы нѣкоторое время, шо *Спрубе* спарался избѣгать ихъ, и употреблялъ шолько слово *Сверъ, Сѣверяне*, (Забалшійцы) *le Nord, les Normands*. Однако его: *Dissertation sur les anciens Russes* напечатана, какъ самъ увѣряешъ въ предисловіи, съ соизволенія Императрицы *Екатерины II*, шолько въ 1785 году in 4 стр. 76.

Въ числѣ *диссертантовъ* вѣка *Елисаветы Петровны* былъ и *Василій Кирилловичъ Тредіаковскій*; онъ хвашилъ за перо, и возсталъ прошивъ *Георгія Валлина*, Епископа *Гошенбургскаго*, кошорый въ письмѣ своемъ къ *Королевскому Упсальскому Обществу*, напечатанномъ въ *Акшахъ* сего Общества за 1743 годъ, *Варяговъ* объявляетъ *Шведами*; возсталъ и прошивъ *Филиппа Бриція d'Abbeville*, кошорый въ *Параллели шарой и новой Географіи*, говоря о *Московин*, *Варяговъ* признаешъ *Дашчанами*; — прошивъ *Байера*, *Миллера*, и самихъ судей сего послѣдняго, и въ 1758 году написалъ свои: *Три разсужденія о трехъ главнѣйшихъ древностяхъ Россійскихъ; а именно 1)*

о первенствѣ Словенскаго языка предъ Тевтоническимъ 2) о перовнаталіи Россовъ. 3) о Варагахъ-Руссахъ. Всѣ эти при разсужденія, въ 275 страницъ, напечатаны польско въ 1773 году, три года спустя послѣ его смерти.

И такъ начала Скандинавоманіи первый сообщалъ, Россіянамъ, на Русскомъ языкѣ, *Киріакъ Кондратовицъ* (1767), какъ ученикъ и приверженецъ Байера. Это былъ для Россіянъ первый образецъ Историко-Криптической диссертаціи, украшенной цитатами на всѣхъ языкахъ. Незнаю, какое впечатлѣніе могъ сдѣлать переводъ Байерова разсужденія, въ которомъ доказывали парадоксъ, что Русскіе не Славяне. Кажется, что не могла она нравиться, если опинимала у *многочисленнаго* народа всякій характеръ національности.

Вотъ почему тогда-же возсталъ противъ Скандинавановъ и ихъ парадоксовъ Профессоръ Элоквенціи *Василій Тредіаковскій*. Его три разсужденія, соотвѣтствующія тремъ Байеровымъ (*de Scythiae Situ, Origines Russicae, de Varagis*), есть собственно ихъ разборъ. Въ то время, во время Тредіаковскаго и Ломоносова, въ Академіи царствовали паршіи и ненависть между Русскими и Нѣмцами, какъ видно изъ ненапечатанныхъ писемъ Ломоносова. Такъ какъ характеръ диссертаціи Байеровой есть исключительно патріотическій, въ которой все жертвуется для того, чтобы доказать *благословенность рыцарства* баснословной Скандинавіи⁽¹⁾, то

(1) Мы видѣли уже стр. 9 его *homines nobiles ex Scandinavia Danicaque* и увидимъ еще примѣры, въ которыхъ его *безотчетное пристрастіе къ Скандинавіи* выражается разительнѣе.

и разсужденія Тредіаковскаго поже писаны въ духѣ патріотическомъ. Вошь его слова, стр. 201.

«Сіе, ш: е: доводы Байера, коль есшь ни превосходное и швердое предразсужденіе о достоинствѣ «первоначальныхъ нашихъ Государей для шого, что «писашели какъ наперерывъ другъ предъ другомъ «присвояюшь ихъ къ разнымъ славнымъ и храбрымъ «народамъ; однакожъ намъ нѣсколько предосудительное. какъ отъемлющее у насъ собственное наше и дражайшее добро, и грезъ то лишающее насъ «природныя нашей славы.»

«Когдажъ инославные писашели избрѣли за должное, по единому самолюбію (патріотизму) шокмо, «какъ мнишся, повѣспововашъ о высокославныхъ Варягахъ, и вода своихъ чинашелей по шпенямъ въ «роятності (хорошо сказано), и пошцились удостовѣряшъ ихъ, что будшо сіи Варяги намъ чужеродные, и ошъ насъ разноязычны: шо мы не ободримся-ль избрѣшъ за должнѣйшее, имѣя въ шомъ преискреннѣйшее учаспіе, чшобъ намъ, ушверждающимся на самой, по сколько возможно, достовѣрности «описашъ нашихъ началобышныхъ самодержцевъ какъ «единоязычными, шакъ и шождеродными съ нами?»

«Возможно-ль, говоря опкровенно, и достоплпно-ль «пребышъ своимъ бездѣйшвеннымъ, при гужихъ пре«рѣжающемъ усильшвіи, да и не стремиться къ «исшорженію отъемлемаго у насъ не поправу и проч.»

Ученыя патріотическія разсужденія *Тредіаковскаго* имѣли изрядный успѣхъ; еще до появления ихъ въ свѣтъ набралось на нихъ подписчиковъ на 228 экземпляровъ, въ числѣ коихъ можно замѣшшть и гвардейскихъ офицеровъ. Такъ какъ нынѣ, въ 1836 году, не

сыщешся подписчиковъ не только на 228, но и едва ли на 28 экземпляровъ ученыхъ диссертацій, шо изъ эшого видно, съ какою жаждою были расхвачены въ 1773 годахъ разсужденія Тредіаковскаго.

Разсужденіе *Тредіаковскаго о Варягахъ-Руссахъ* на 78 страницахъ, заключено слѣдующимъ выводомъ:

«Твердо по всему и есть непреоборимо: Варяги-«Руссы, а ошъ нихъ прибывшіи царшвовашь Госу-«дари наши въ Великую Россію, были званія Сла-«венскаго, рода Славенскаго, и Славенскаго языка. «Крѣпко и непреодолемо есть: всѣ Россы, а особ-«ливѣ Сѣверныи, не были ни Даняне, ни Сѣѣи, ни «Норвежане, ни Скандинавяне, ни Германцы; но «Россіяне собшвенно шакъ нарицаемыи нынѣ из-«древле.»

Надобно признашья, что *первое* движеніе Истори-ческой кришки въ Русскомъ народѣ прозвелъ не Байеръ, (какъ ушверждаюшъ въ своихъ диссертаціяхъ Гг. *Зиновьевъ* и *Погодинъ*), а Тредіаковскій потому, что писалъ по-Русски, и чиналъ Русскія лѣшописи, изъ кошорой и приводишъ цѣлыя мѣста.

Тредіаковскій, какъ ни слабо его словопроизвод-ство, удержался ошъ крайности или парадоксовъ, въ какіе впали Байеръ, Миллеръ, и Спрубе, ш: е: на оборошъ, онъ не производилъ Скандинавовъ ошъ Сла-вянъ, и удовольшвовался шѣмъ, что оштался при мысли, доступной всякому поселянину, что *Русскій человекъ былъ всегда Русскимъ*, ш: е: назывался *Руссакомъ* и говориалъ на *Русской* ошрасли Славянскаго слова: мысль, кошорую и доказывашь *неушно* и опровергашь *нельзя*.

Замѣшимъ здѣсь, что въ этомъ спорѣ запушаны два разные вопроса о *Варягахъ*, и объ *Русскомъ* народѣ. Можно сказать, что ошъ рѣшенія вопроса о первыхъ, зависить и уничтоженіе парадокса о послѣднихъ. Но Тредіаковскій, относительно Варяжскаго вопроса Скандинавоманъ, и *послѣдователь Байера* если (на стр. 205) говорятъ:

«Не прошивлюсь покойному мужу (Байеру сконч. «1738 г.) въ преемникахъ его; что Дашчане, Шведы, Норвежцы и Скандинавцы были Варяги, и имѣли сіе имя праведно: сіе мы увидимъ послѣ. Но не ошъ сихъ Варяговъ были Великіе наши Князи: а ошъ какихъ, то ниже предложимъ.»

Мы выше (стр. 9) видѣли, что Байеръ полагаетъ, будшо Неспоръ Варягами, какъ *общимъ* именемъ, называетъ Шведовъ, Дашчанъ, Норвежцевъ, Готландцевъ, и: е: людей Скандинавскаго поколѣнія. Тредіаковскій, чшобы дашъ подъ эшимъ словомъ мѣсечко и Славянамъ, распространилъ значеніе слова *Варяги* на весь Западъ Европы, основываясь на слѣдующихъ словахъ Неспора: *Афетово бо и то колѣно: Варязи Сѣти, Мурмане, Гѣти, Русь, Аглане, Галитане, Ляхове, Волоси, Римляне, Нѣмцы, Корлязи, Венедицы, Фрязи и прог.* «стр. 213 и возражаетъ Байеру: «Однихъ ли шолько Дашчанъ, Шведовъ Норвежцевъ «и Скандинавовъ называетъ здѣсь Неспоръ преподобный?» Тредіаковскій правъ, и показалъ неправоту Байера. За то и онъ самъ масперъ понимаетъ Неспора! Неспоръ весь Западъ, или лучше сказать, Европу называетъ шочно *общимъ* именемъ, но не Варягами, а *Яфедитами*, именемъ, подъ кошорымъ Варяги являюшся какъ *видъ*, и шакой же видъ

какъ и слова *Нѣмцы, Ляхове, Русь, Волохи, Сѣти, Французы*. Вся бѣда шолько въ томъ, что Неспоръ свое исчисленіе начинаеть Варягами, а не Лягами, или Римлянами! И положимъ, что онъ началъ бы исчисленіе не съ Варяговъ, а съ Ляховъ или Римлянъ, шо ужели шогда по логикѣ Байера, Миллера и Тредіаковского слѣдовало бы сказашъ, что Неспоръ Шведовъ, Дашчанъ, Норвержцевъ называешь Лягами, Римлянами! ?

Говоря о Тредіаковскомъ, мы не должны смѣшивашъ перваго его разсужденія (*о первенствѣ Славянскаго языка предъ Тевтоническимъ*), съ характеромъ его послѣдняго (*о Варягахъ*). То разсужденіе еспъ не иное что, какъ *в: селая* и довольно оспроумная *пародія на Байеровы словопроизводства*, кошорый все выводилъ изъ Скандинавскаго. Тредіаковскій, передразнивая силлогисшику Байера, на зло ему все выводилъ изъ Славянскаго: шакъ напр: *Celtae* ошъ *желтые: Cimbri* ошъ *Шибры*, а эшо ошъ *ушибать*. *Titan* ошъ *Диданъ* или *Дѣдунъ*. *Hispania* ошъ *Выспанія*, *Lusitania* будешъ *Лишденія*, ошъ лишенія дня. *Germania* *Корманія*, ошъ корма, а *Saxonia* ш: е: *Сажонія* ошъ саженія корма. *Ишалія* ш: е: *Выдалія*, выдавшаяся въ море. *Sauromates*, Савроматы ш: е: *Саблемѣты*, ошъ мешанія сабель и ш. под.

Нѣкогда смѣялись надъ Тредіаковскимъ, кошорый напрошивъ самъ пародировалъ надъ Байеромъ, бышь не можешъ, чтобы ученикъ Роллена и переводчикъ просшранной древней Ишоріи могъ *серіозно утверждать* шакія нелѣпости, если самъ же сознаешся что *Ишалія* происходилъ ошъ Греческаго *ιταλος* шеленокъ, а *Савроматы* ошъ Греч. *σαυρος* ящерица,

и *оши-тоз* глазъ! Здѣсь онъ ошсупаеся нарочно ошь признанной имъ истины для того, чтобы вѣрнѣе передразнить Байера, кошорый поже ушверждалъ, что хотя слова *Святославъ, Ярополкъ, Владимиръ, Всеволодъ* и сосшавлены изъ словъ Славянскихъ, однако, говоришь онъ, онѣ происходятъ изъ Скандинавскаго. Такъ и Тредіаковскій, для усиленія юмора въ своей пародіи на Байерисовъ, дѣлаеши такую же ушупку, говоря, хотя *Савроматы* Греческое, однако происходятъ ошь Слав. *Саблемѣты* (1).

Эша ошпрумно-веселая пародія, плодъ, можешъ бышь, одного вечера, найдена въ бумагахъ Тредіаковского послѣ его смерти, и издана кѣмъ-шо вмѣстѣ съ его разсужденіемъ о *Варягахъ-Руссахъ*.

Между шѣмъ и *Ломоносовъ* подалъ свое мнѣніе о выходѣ Рюрика изъ Пруссіи, мнѣніе, кошорому покровительствоваль уже *Іоаннъ Грозный*.

Такъ какъ Ломоносовъ и Тредіаковскій, больше читаемые народомъ, нежели Байеръ, могли увлечь большинство на свою сторону шакъ, что Скандинавоманія находилась въ опасности бышь ошпринятою, шо Академикъ *Ф. Г. Струбе*, уже въ преклонныхъ лѣтахъ, принялся снова за свою диссертацію, кошорую онъ написалъ въ 1753; *Dissertation sur les anciens Russe*; распространиль, и напечаталъ въ 1785 году.

(1) Въ новѣйшее время г. *Шафарикъ* серіозно Савроматовъ производить ошь *Сербовъ*: *Saugomates*, Сармація, Сармадія, Сербадія, — Сербія!! А *Скиевъ* ошь Славянскаго *Чудъ, Чудные!!* См. *Časopis Ceskeho Museum. v Praze. 1835 N. I 20—42. Перев. Моск. Набл. 1836. N. 8. о народахъ Скиескаго племени.*

Въ эпомъ разсужденіи Струбе возстаешъ противъ *современныхъ* ему *литераторовъ* (les idées hasardées et contradictoires, que quelques Littérateurs modernes nous en ont données и проч.). Эшо разсужденіе состоишь изъ 4 главъ: 1) *Объ отдѣльномъ существованіи древней Руси.* 2) *О жилищахъ древней Руси* 3) *О происхожденіи древнихъ Россіянь.* 4) *О нѣкоторыхъ Историческихъ событіяхъ, относящихся къ древнимъ Россіянямъ.*

Чтобы лучше дашь себя понять, г. Струбе, въ свѣдшвіе своихъ выводовъ, начерпалъ и приложилъ карту древнѣйшей Руси подъ заглавіемъ: *projet d'une Carte du Risaland, ou de l'ancienne Russie.* Скажемъ о ней слова два: съ сѣвера чшо-шо начерчено въ родѣ моря, на кошоромъ надпись *mer glaciale*, и нѣчто въ родѣ *Бѣлаго моря.* Эша прибрежная спрана названа *Lotinheim* по самую сѣверную Двину (или лучше *Печору*). За Двиною написано *Holmgardia* съ городкомъ *Holmhard* (Холмогоры?), кошорый однако спомитъ ошъ моря за 200 верспъ: припомъ же, Двина вшекаегъ не въ Бѣлое море, а за 400 верспъ ошъ него прямо въ Ледовишый океанъ. Южнѣе поже начерчено чшо-шо въ родѣ моря, съ надписью *Mer Baltique* со слишкомъ *широкимъ* Бошническимъ, и со слишкомъ узкимъ Финскимъ заливами. Ладожское озеро съ Финскимъ заливомъ, сосшавляють одинъ заливъ! А Ладожское озеро почти шакъ-же велико какъ и Бошническій заливъ. Теперь хошше знашь, гдѣ находилась *древняя Русь* или *Risaland* Г-на Струбе? Она простиралась по Норвежской и Шведской Лапоніи, по берегамъ Бѣлаго моря, до Двины или до Печоры; шакъ по крайней мѣрѣ написалъ г. Струбе!! Южнѣе ошъ *древней Руси* г-на Струбе, ошъ Торнео

по сѣверную оконечность Ладожскаго озера, простиралась *Гардарикія*; а въ Финландіи, между Ладогою, Финскимъ и Ботническимъ заливами, поставлена *Кенугардія*. Вошь и все!!!

Говоря о Скандинавскихъ извѣстіяхъ, относящихся къ древнимъ *Россіянамъ*, г. Спрубе между прочимъ говоритъ слѣдующее: (Dissert. pag. 66—7).

«*Юганнесъ Магнусъ*, Архіепископъ Упсальскій, «первый оставилъ намъ событія, которыя могушь «относиться только къ древнимъ *Россіянамъ*, какъ «какъ онѣ случились, по его мнѣнію, за нѣсколько «времени до Рождества Христова, и слѣдовательно «за нѣсколько столѣтій до переселенія Славянъ» (какихъ Славянъ? Другихъ нельзя кромѣ Россіянъ же) «въ области сосѣднія съ Ризаландією: *Hothe- «bröt*, говоритъ Юганнесъ Магнусъ, *вспомнивъ о «насиліяхъ, совершенныхъ въ королевствѣ Швед- «скомъ Россіянамъ и Эстами, собралъ войско изъ «Шведовъ и Готовъ, вступилъ въ Россію, избилъ «большое число Россіянъ, далъ имъ законы, и заста- «вилъ платить себѣ подати. Послѣ его смерти «Родерикъ, сынъ Готгера, снова началъ войну съ «Россіянами, и подчинилъ ихъ Швеціи.» (sic!) см. Ioannis Magni Gothorum Sueonumque Histor. L. II. cap. 6-7.»*

Все это случилось, говоритъ г. Спрубе, за нѣсколько времени до Р. Х. !!

Другое извѣстіе приводитъ г. Спрубе:

«Однѣ сильный Король Готтоовъ *Vilmer* или *Philmer*, котораго царствованіе *лучше* сѣверные «испорики полагають въ началѣ эры христіанской,

«объявиль войну Королю Россіянъ (fit la guerre au «Roi des Russes qui s'appellait Fiernith, ou Hervith.) «именемъ Гервиюу или Гервиюу, котораго побѣдилъ, «и наложилъ дань на Русь, вручивъ управленіе ея «сыну своему Нордіану.» и проч. (sic!)

Но послѣ Гервиюу выгналъ Нордіана съ его Шведами: а все эшо, по мнѣнію г. Струбе, случилось во время Рождества Христова!! (au commencement de l'ère chrétienne).

Желая еще болѣе пояснить эшо событіе, г. Струбе приводитъ о немъ свидѣтельство и другаго Шведскаго писателя: «Другой Шведскій писатель (Ericus Olaus, Decanus Eccles. Upsal. hist. Gothorum «Sveonitque. Lib. I. pag. 13-14) эшо событіе разсказываетъ нѣсколько иначе: вошь его собственныя «слова:... Hernith Ruthenorum Rex, ab eodem Philimero subactus, resumtis viribus и проч. и проч.»

«Тоже самое событіе засвидѣтельствовано» говоритъ г. С. безыменнымъ сочинителемъ одной Шведской хроники въ стихахъ (*Svenske Riim Chronica*), «сочиненной въ XIV столѣтіи (!!). Вошь стихи, въ «которыхъ объ эшомъ говорится:» Струбе. стр. 67-69.

Вошь какъ доказывающся событія, современныя Августу и Виргилю изъ Шведскихъ стиховъ XIV вѣка!! Чшоже скажешь послѣ эшого объ изысканіяхъ г. Струбе, не смотря на-шо, что онѣ исцещрены Лашинскими и Шведскими цитаатами?!

Чшобы доказать Скандинавизмъ Русской (Славянской) Мифологіи, Струбе слово *Перунъ* (ошь *попираю*) производить ошь Скандинавскаго *Торъ* (Thor). Такъ какъ филологическій переходъ очень не ловокъ

опъ *Тора* къ *Перуну*, шо Перуна прежде превращаешь въ *Феруна*; и выводишь на изнанку, что-де Гошическое *th* измѣнилось въ *ф* или *п*, и что-де Русскіе измѣнили *th* въ *р* пошому, что и Эшолійскіе Греки Греческую *ө* произносятъ какъ *ф*!! (sic, pag. 47). Подобнымъ же образомъ объяснялъ онъ изъ Скандинавскаго и Половецкiя названiя Днѣпровскихъ пороговъ, которые Констаншинъ Багрянородный ошибкою назвалъ *Русскии*.

Карамзинъ говоришь о немъ слѣдующее :

«Спрубе силится доказывать, что Неспоровы «Варяги-Русь были Готы-Роксолане, будшо жившіе «между Балшійскимъ и Ледовишымъ морями въ землѣ, «которая въ Исландскихъ сказкахъ называется *странною великановъ* [Risaland]. Спрубе говоришь, что «Роксолане, по Географіи Спрабоновой, обшали въ «самой глубинѣ сѣвера! Можно-ли Академику объясняшь такимъ образомъ Спрабона, неимѣваго «идеи о сѣверной Европѣ? Ризаландiя, земля Великановъ и Ишунгеймъ, принадлежишь къ баснословію «Исландскому: тамъ обшали не Варяги-Русь, а «злые духи, оборотни чудовища?» и проч. (И. Г. Р. Томъ I. прим. 113).

Но Магисръ г. *Зиновьевъ* говоришь:

«Впрочемъ, Спрубе имѣлъ *надлежащее* поняшіе о «родѣ Руссовъ, (sic!) и сравненіемъ Русской Правды съ «*древними*» (которые однако моложе Русской Правды) Скандинавскими законами открылъ новые виды «для крпшиковъ. Сверхъ шого, штарался объяснишь «имена Днѣпровскихъ пороговъ изъ Скандинавскихъ «языковъ, независимо опъ Тунманна.» стр. 23.

Какъ не догадаться было диссертаншу, что Спрубе

погнался за созвучіемъ , которое омыскалъ въ словѣ *Risaland* ш: е: страна *Великановъ*, и что впалъ въ нелѣпость вывода *огромную* націю, наполнявшую все пространство отъ Новагорода до Дуная , изъ болотистой Лапоніи.

Какъ ни слабъ логицизмъ Спрубе , все еще его мечты проспишельнѣе его спранныго приязанія на свидѣтельство Русскихъ Лѣтописей? « Если все это «сообразышь съ тѣмъ» говоришь онъ (спр. 24.) «что «древнѣйшая наша лѣтопись (Несторъ) утверждаетъ ясно объ отдѣльномъ существованіи Русскаго народа (de l'existence séparée des Russes:), то «все убѣждаетъ насъ въ томъ , что Варяго-Руссы «были тѣже *Ризы* (*Rises*), вышедшіе съ береговъ «Ризаландіи»!—Что имъ понадобится, то и шанешь говоришь Несторъ!!

Диссертацию г-на Спрубе вскорѣ перевелъ на Русскій языкъ студентъ Московскаго Университета *Левъ Павловскій*, и напечаталъ въ 1791 году (in 8^o спр. 192).

Какъ ни слаба эта диссертация въ своемъ логическомъ построеніи, все таки она, своею обширностію и множествомъ выносокъ, не могла не сдѣлать впечатлѣнія въ пользу Скандинавоманіи.

Между тѣмъ , какъ Спрубе дряхлѣлъ, прибылъ въ Россію *Августъ Лудвигъ Шлецеръ*, погоспивши прежде въ Швеціи. Въ 1762 году принявъ онъ въ Адъюнкты Академіи Наукъ, и въ 1765 году произведенъ въ Ординарные Профессоры по части Русской Исторіи, а наконецъ и въ Ординарные Академики. Не стану распространяться объ его трудахъ и заслугахъ по

части Русской Исторіи, въ которыхъ дѣятельнымъ его соучастникомъ былъ *Башиловъ*; онъ довольно извѣстенъ.

Шлецеръ, какъ и Миллеръ, настаивалъ объ изданіи Русскихъ Лѣтописей. Такъ какъ находилось довольно количество списковъ Несторовой лѣтописи, съ болѣею или меньшею разницею въ лѣтахъ, то ему и поручено было критическое изданіе свода этихъ списковъ, которые онъ довелъ только до 980 годовъ. Упомянувъ съ уваженіемъ о Шлецерѣ, какъ объ издателѣ, мы должны критически взглянуть на его выводы, какъ изыскателя. «Его Несторъ» говоритъ магистръ Зиновьевъ, «представляетъ собою истинный образецъ исторической критики. Мы должны упомянуть, что кромѣ множества отдѣльных замѣчаній, въ его Несторѣ собраны всѣ доказательства о томъ, что древніе Руссы были Норманны сѣвернаго происхожденія.»

Точно Августъ Лудвигъ Шлецеръ поступилъ подъ руководство и въ послѣдователи Теофила Сигефридша Байера; и съ этой точки зрѣнія Шлецеръ, въ исторіи исторической критики въ Россіи, является необрашимымъ Скандинавоманомъ.

Рѣзкій и полемическій тонъ Шлецера, его сарказмы, при обширной начитанности, и, весьма часто, при справедливыхъ замѣчаніяхъ, приобрѣли ему шельфовителю, которому нелегко рѣшались противоборствовать юные, еще неопытные, умы. Шлецеръ утверждалъ смѣло, и гдѣ недоставало ему достаточнаго довода, шамъ онъ прибѣгалъ къ сарказму, или даже къ парадоксамъ, — и всѣ замолкли. Карамзинъ, какъ историческій повѣствователь, при

предспоявшемъ ему обширномъ шрудѣ, не имѣлъ до-вольно времени сразиться съ Шлецеромъ. Карамзинъ принялъ основные выводы Байера, Миллера, Спрубе и Шлецера, не смотря на то, что мѣстами, дѣлаешь имъ возраженія. Это только показываетъ, что сами Скандинавоманы могутъ между собою спорить не нарушая общихъ и основныхъ своихъ положеній. Такимъ образомъ и у Карамзина *древніе Руссы* объявлены *Шведами* !!

Между тѣмъ, какъ Дмитрій Ивановичъ Языковъ готовилъ къ изданію Русскій переводъ Шлецера своднаго Нестора, въ Московскомъ Университетѣ стали задавать молодымъ людямъ разсужденія на темы изъ Нестора. Въ 1806 году вышло въ свѣтъ: *Рѣшеніе публичной задачи отъ Московскаго Университета о томъ: когда Словене переселились въ Россію, и кого летописецъ Несторъ называетъ Волохами?* Михаила Аншоновскаго (8-го стр. 64.) рѣшеніе весьма слабое; но и задача очень неудачная потому, что Несторъ объ этомъ переселеніи говоритъ только вообще, какъ о событіи *Богъ знаетъ когда случившемся*. Да и кто въ мірѣ въ состояніи рѣшитъ съ какихъ поръ Русскіе существуютъ на Руси!

Вскорѣ появилось и другое разсужденіе Московскаго профессора, сына Шлецера, въ 1810 году: *о происхожденіи Словенъ вообще, и въ особенности Словенъ Россійскихъ, или опытъ рѣшенія предложенной Императорскимъ обществомъ Россійской исторіи и древностей, и историческимъ классомъ Московскаго Университета задачи относительно прогнанія Словенъ съ береговъ Дуная Волохами,* сочиненіе удостоенное награды упомянутымъ обществомъ. »

60 § 6. Теореманія изыскателей Славянцъ.

Здѣсь счишаю необходимымъ нѣсколько распространиться о *Теореманіи* любителей Исторіи Славянскихъ племень ш: е: о *страсти* пояснять *разселеніе Славянскихъ племень*. Такъ какъ дѣйствительная исторія хранишь совершенное молчаніе объ эшомъ событіи, шо Славянскіе Теореманы пустились кварпирмейсперешвовашь на однихъ *теоріяхъ*. Теореманія заслуживаешь *отдѣльное* разсужденіе, но какъ Теореманы наши непосредственно спосѣшествовали къ развишію Скандинавоманіи, и какъ посему и сами принадлежашь къ Скандинавоманамъ, шо ксшаши здѣсь сказашь о нихъ нѣсколько словъ.

§ 6. ТЕОРЕМАНИЯ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ СЛАВЯНЩИНЫ ПОДДЕРЖИВАЕТЪ ВАЙЕРА И ЕГО ПОСЛѢДОВАТЕЛЕЙ.

Если есть что-либо слабое и произвольное у Неспора, шо эшо именно мѣсто о разселеніи Славянскихъ племень изъ одного фокуса. Неспоръ объ эшомъ могъ только мечшашь какъ и мы. Я ниже покажу причины, копорыя его заставили дѣлать *планъ переходовъ* всѣхъ племень Славянскихъ (*Росіянъ, Болгаръ, Сербовъ, Ляховъ*, и проч.) изъ *Штиріи*, коей жишели и доселѣ называютъ себя *Словенцами!* Неспоръ не имѣлъ ни малѣйшихъ источниковъ, ни малѣйшихъ преданій о шакомъ событіи (разселеніи Славянъ), о кошоромъ всѣ писашели, ошъ него до Р. Х., совершенно ничего не знающъ —

о событіи, современнымъ свидѣтелемъ коего могла бытъ развѣ одна луна! Объ этомъ событіи Неспоръ не судья, слѣдовательно брашь на себя трудъ рѣшашъ эту задачу по Неспору, значило бы пускаться въ несбыточные мечшы или шеоріи.

Теореманію какъ Славянскихъ ученыхъ, такъ и иноплеменныхъ любительей Славянской Исторіи породила *ошибка*, или *анти-логическій* силлогизмъ. Правда въ Рипорикѣ приняли фигуру, въ кошорой *цѣсть* употребляется вмѣсто *цѣлаго*, и наоборотъ *цѣлое* вмѣсто *части*, напр. чужой *деньги* не желаю, вм. *добра*. Конечно есть *цѣлыя*, кошорыхъ составныя части всѣ *однообразны*, *одинаковы*. Но есть напрошивъ и *цѣлыя*, кошхъ составныя части *разновидны*, *разнообразны*; такія *цѣлыя* принадлежашъ къ царшву растительному и царшву жившнымъ. Но *цѣлыя* эшихъ двухъ царшвъ уже не *цѣлыя*, а *роды*, ихъ части не *части*, а *виды*. Если между *частями* рубля, (копѣйками) существуешь *однообразіе* и *равенство*, то между *видами* какого либо *рода* жившныхъ или растений находится ощушительное *разнообразіе* и *неравенство* шочно шакое, какъ между *дубомъ* и *тополемъ*, *сосною* и *березою*. Вошь почему Логика недопускаешь, подобно Рипорикѣ, въ *цѣлыхъ* употребляшь *видъ* вмѣсто *рода*, *родъ* вмѣсто *вида*.

Такіе шочно *роды* и *виды* существуютъ и во *всеобщей народописи* или познаніи народовъ. — *Россіянинъ*, *Полякъ*, *Чехъ*, *Сербъ*, *Словенинъ* (или *Словенецъ*), *Болгаринъ*, составляютъ *виды* или племена одного *рода*. Всѣ эти *виды* Славянскаго *рода* разняшся между собою и именемъ, и одѣяніемъ, и обрядами, и исторіею

и формами своего языка, точно такъ-же какъ и расшеніе ошь расшенія.

Изъ числа *видовъ* Славянскаго рода были жители Шшириі, Иллирійскаго Королевства и Венеціанской области, кошорые всегда, да и нынѣ еще, оплщали себя ошь прочихъ Славянскихъ племень именемъ *Словенцевъ*. Эшошь *видъ* искони былъ въ подданствѣ у Римлянъ, кошорые ихъ называли именемъ провинцій, въ кошорыхъ жили (*Rheti, Pannonnes, Carni, Venetae*).

Надобно замѣшить, что изыскатели древностей Славянскихъ племень приняли за правило караулишь по время, съ кошораго Греки или Римляне спанушь именоватъ Славянскія племена ш: е: ихъ национальными именами. Но, увы! ни у Геродоша, ни у Спрабова, ни у Тацита не встрѣчается слово *Slovensiones!*

Между нами будь сказано, Римлянамъ нужды не было называтъ простой народъ Пannoniя, Ретiя, Норика такъ, какъ онъ себя называлъ. Да и кшо принудишь Россiянъ называтъ Курландскихъ и Лифландскихъ Нѣмцевъ такъ, какъ сами они себя называютъ, ш: е: *Дейтерами*.

Наконецъ только 80 или 100 лѣтъ спустя послѣ освобожденія эшого племень *Аттилою* ошьига Ишлiанцевъ, ш: е: около 540 году, когда уже исчезла память Римскихъ Губерніальныхъ названій, и когда эшо племя соспавило свое особенное княжештво, вздумалось шогдашнимъ писателямъ *Прокопiю* и *Иорнаду* упошребитъ племенное ихъ названіе *Σκλαβνοι, Slavini*.

Обрадовавпсь, любители Славянскихъ древностей пошли спростъ въ Шпиріи *Славянское Столпствореніе*. (Эта Славяно-Вавилонская башня построена изъ *тысячи и одной* диссертацій о происхожденіи Славянъ, копорыя всѣ прошивурѣчашъ другъ-другу).

Подшушилъ же *Прокопій* и *Йорнандъ* надъ Славянолюбцами! равно какъ и я надъ Нѣмцами опъ того, что со времени Нестора, я первый, въ 1836 году, употребилъ на Русскомъ языкѣ примѣра ради, слово *Дейчеры*.

Вообразите-жъ себѣ чрезъ 1,000 лѣтъ такихъ Нѣмцевъ, которые сжали бы искашь слѣдовъ *своего имени* (а на языкѣ Теоремановъ, *своего нагала*) въ Русскомъ языкѣ; они вывели бы вѣроятно заключеніе, что Дейчеры, по свидѣтельству г. Венелина, появились въ Европѣ въ 1836 году, а сюда переселились изъ Азіи вѣроятно въ 1831!

«Да въ самомъ дѣлѣ, откудажъ мы пришли» спрашиваетъ Полякъ, Сербъ, Словенецъ, Россіянинъ, Чехъ. (Не смотря на то, что дѣло идетъ объ однихъ только Словенцахъ!). «Да въ самомъ дѣлѣ, откудаже они пришли?» спрашиваетъ Французъ, Англичанинъ Нѣмецъ и проч.

Одинъ рѣшаетъ изъ Пафлагоніи, другой возражаетъ изъ Фригіи; третій изъ Азіи и проч. и проч. и проч.

Если же Теореманы, то есть, изслѣдователи Славянскихъ древностей не могли понять, что *Прокопій* и *Йорнандъ*, своимъ номенклатурнымъ нововведеніемъ

64 § 6. *Теореманія изыскателей Славянцъ.*

не перечили *кремену* существованію *Словенцевъ* въ Ретіи и Норикѣ, точно такъ-же какъ и я не прошиворѣчу существованію Нѣмецкаго народа въ Европѣ ошъ того, что первый употребилъ слово Дейчеры, шо они также должны были не забыть, что древніе Греки *буквально* переводили на свой языкъ *собственное* названіе этого Славянскаго племени. Греческое слово *το ῥητορ* (*rhetor*) значить слово; ошкуда *ο ῥητορ* (*rhetus*) *Словесный, Словенецъ*; *ῥητορ* (*rhetor*) *словесникъ, ῥητορικη* (*rhetorica, la rhétorique*) *словесность*: чтоже другое можешь значить древнее *Rheti, Rhetia*, а по нашему *Реція*? Другаго корня и значенія нѣтъ этому слову.

Хошя первое появленіе у Прокопія и Иорнанда слова *Σκλαβηνοι, Slavini*, вмѣсто *Rheti* или *Pannonnes*, сполько-же мѣшаешь историческому существованію этого племени искони въ тѣхъ странахъ, сколько и первое появленіе въ Русской книгѣ слова *Дейчеры* Исторіи Нѣмцевъ, однако Теореманы наши заключили: слѣдовательно Словене первый разъ явился въ Европѣ или шамъ около 520 или 540 году! и пошли полковать не шолько объ ихъ, но и *всѣхъ* Славянъ *прихожденіи*.

Это племя присоединено къ Италіи въ царствованіе Имп. *Августа* въ слѣдшвіе походы Тиберія и Друза въ *Rheti-ю* и Паннонію. Съ тѣхъ поръ до нынѣшняго дня *Словенцы* имѣли *постоянное* несчастіе зависѣть ошъ другихъ народовъ. Римляне наводнили всю Италію плѣнными изъ Ретіи, въ кошорой на оборотъ заводили свои колоніи. Со времени Карла Великаго *Rheti-ю* спали заселять Нѣмецкими колоніями Нѣмецкіе Имперашоры. Кшо не выбылъ

изъ страны, пошъ дома могъ олапнившись или онѣмечиться. Такимъ образомъ изъ всѣхъ жителей *Rheti*-и, (Норика, Панноніи, и Венетіи), нынѣ осталось потомства не болѣе 5, или 600,000. Они шѣже мѣша населяють и теперъ еще, какія и во время Юрнанда и Прокопія около 520 года.

Зная историческое положеніе, что Словенцы перпѣли потери отъ постоянной *убыли* изъ своей массы въ массу Латинскую и Нѣмецкую, не понятно, какимъ образомъ Теореманы, кошорые ищуть развишія всѣхъ Славянскихъ племень изъ одного имени эшихъ Решо-Норійцевъ, въ эшой *уменьшающейся прогрессіи* ихъ народонаселенія объясняшъ шакое ихъ *возвышающееся плодородіе*, что въ немъ находашъ источникъ и Ляховъ, и Чеховъ, и Сербовъ, и Померанцевъ, и Болгаръ, и 40-милліоннаго Русскаго народа! Искашъ физическое народное и языкописное развитіе Ляхизма, Сербизма въ Словенизмъ не одно-ли и поже, что искашъ въ *березѣ* развитіе дуба, тополи или сосны!!!

Впрочемъ если уже Теореманы рѣшились искашъ у древнихъ только древнѣйшее появленіе собшвеннаго имени какого либо изъ Славянскихъ видовъ, шо имена *Сербсвъ* и *Болгаръ* гораздо прежде вспрѣчаются у древнихъ, нежели имя *Словенъ*. Такъ, напр. *Vibius Sequester*, писавшій свою крашкую Географію около 300 года, говоритъ о *Великой Сербіи* (въ Германіи) «*Albis Germaniae Svevos a Cervetiis dividit*. Иные очень справедливо замѣчаютъ, что у Пшоломея въ описаніи странъ Германіи поставлена ошибкою, ш: е: опечашкою при изданіи, страна *Urbium* вмѣсто *Serbiun*. Самъ *Юлій Цесарь* сохранилъ въ своихъ

66 § 6. *Теореманія изыскателей Славянщ.*

запискахъ національное имя Сервовъ, которое однако доселѣ читають *Херуски*, подобно одному Семинаристу, кошорый Франц. слово *cheveaux* прочель *Хе-ваухъ* вмѣсто *Шево*. Да и что можешь быть другое Цесаревыхъ *SHERVSCI* кромѣ *Шервскій*. Наконецъ, Римское *Servus* (а ошъ него *servio, servitus, servitudo* плѣнь, рабство), въ Лапинскомъ словопроизводствѣ рѣшительно не имѣешь другаго корня, или иссочника, кромѣ случая, по кошорому *собственныя* имена народовъ могушь сдѣлаться и нарицательными, какъ я уже выше замѣшилъ о Швейцарахъ, Арнаушахъ, и Варягахъ у Кодина и Каншакузина.

Такимъ образомъ и *Еннодій*, Епископъ Павійскій, (умеръ въ 521 году) въ своемъ похвальномъ словѣ Теодорику Великому, уже подѣ 470-ми годами упоминаешь о другомъ Славянскомъ видѣ, о *Болгарахъ* (*Bulgares*), съ кошорыми Гошеы сражались въ Мизин за границы своихъ владѣній. Тоже и *Marcellinus Comes Illirici* упоминаешь о нихъ *гораздо раньше*, нежели Прокопій о Словенцахъ, ихъ сосѣдяхъ.

Не спану упоминашь здѣсь о множествѣ другихъ Историко - Крипическихъ обстоятельствъ, кошорыя Теоремановъ ввелибы въ большія затрудненія. Довольствуюсь указаніемъ еще на одну ихъ замашку.

Иорнадъ оставилъ намъ множество любопытныхъ Географическихъ свѣдѣній VI вѣка, разсѣянныхъ въ его Историческихъ сочиненіяхъ о Гошеахъ. О *Словенцахъ* говоришь онъ слѣдующее:

«*Sclavini a civitate Nova (Novietunense) et lacu, qui appellatur Mursianus usque ad Danastrum, et in boream Viscla tenus commorantur.*» ш: е: «*Словенцы,*

«съ Юга ошь города *Новы* (что въ южной Панноніи) и озера *Мурзскаго*, простирающа къ *Днѣстру*, а «прямо къ Сѣверу до *Вислы*.» Jornandes do Got. Orig. Cap. 5.

Какъ въ естественныхъ наукахъ, такъ и въ Географіи, умъ человѣческой никогда не начиналъ съ *родовъ*, а съ *видовъ*, пошому что понятіе о родѣ раждается только послѣ изученія и сравненія разныхъ видовъ такъ, что понятіе о *родѣ* наконецъ пріобрѣтаешся какъ результатъ занятій, какъ открытіе.

Кто хотя нѣсколько знаетъ жишелей Австрійской Имперіи и жишца разныхъ ея Славянскихъ племенъ, шому и въ голову не придетъ думать, что Иорнандъ въ эшомъ мѣсцѣ, подѣ *Sclavini*, говоритъ о *родѣ*, обо *всѣхъ* Славянскихъ племенахъ тогда, когда онъ говоритъ только объ однихъ *Словенцахъ*. Теоремаши и охотники до переселеній и расселеній, можешь бышь удивляшся, что эши Иорнандовы *Slavini VI* вѣка въ тѣхъ же самыхъ мѣстахъ обитають и нынѣ въ 1836 году, и что Испорія не предсавляешъ ни малѣйшаго намеку объ ихъ переселеніи или расселеніи съ 550 по 1836 годъ; въ противномъ случаѣ какъ же бы могли Словенцы нынѣ обиташъ въ тѣхъ же Иорнандовыхъ границахъ 550 года!

Нынѣшній эшнографъ при описаніи племенъ Австрійской Имперіи, по исчисленіи жишцъ (въ Венгріи) Русъ, Сербовъ и Кроашовъ, — *Словенцамъ* тѣже самыя границы назначилъ какъ и Иорнандъ въ 550 году, исключая небольшія измѣненія, произшедшія ошь поселенія Венгровъ и поселенія Нѣмецкихъ колоній. До Карла Великаго Словенцы населяли и все Австрійское эрц-герцогство, такъ что Иорнандъ, говоря, что

68 § 6. Теореманія изыскателей Славянц.

они простираются къ Сѣверу къ Вислѣ, т: е: къ источникамъ Вислы, довольно вѣрно выразилъ настоящее; хотя впрочемъ, говоря буквально, Словенцы никогда къ Вислѣ не примыкали.

Что касается до его выраженія: *простираются къ Днѣстру*, то это принявъ можно только за указаніе ихъ направленія; да и точно, *Словаки* и теперь еще, начиная отъ Песта, простираются къ Сѣверо-Востоку до Карпашовъ и ограничиваются, въ Карпашахъ, Русью очень близко отъ тѣхъ мѣстъ, изъ которыхъ выпекаешь *Днѣстръ*.

Если принявъ слово *ad Danustrum* за печашку вмѣсто *ad Danubium*, что очень легко могло спастись, то указаніе Иорнанда было бы еще опредѣлительнѣе потому, что Словенцы къ Востоку отъ Ширіи жили точно только до Дуная. Если подразумѣвать *Днѣстръ*, тогда онъ указывалъ бы два раза на Сѣверъ, и забылъ бы Воспокъ.

Современникъ Иорнанда, *Прокопій Кесарійскій*, Bell. Goth. III. 14. (въ Испор. войны съ Готами III. 14.) говоритъ о Словенцахъ почти тоже самое: «*Населяютъ значительную часть той стороны Дуная,*» онъ подразумѣвалъ Задунайскую Венгрію и Австрію: иначе Прокопія располковать не лзя.

Вошь два древнѣйшихъ писателя, кои первые употребили національное имя Ретійскаго Слав. вида. Дѣло шло только о значеніи слова *Scлавini!* Точно въ этомъ только смыслъ упоминали объ нихъ и всѣ послѣдствовавшіе Византійскіе писатели до XV столѣтія. Нигдѣ нѣтъ у нихъ ни малѣйшаго признаку, чтобы они подъ словами *Σϩλα-*

βοι, Σθλαβῆνοι, Σκλαβνοι подразумѣвали то, что мы теперь вообще понимаемъ подъ словомъ Славянинъ, Славяне (ш: е: *сѣ* Славянскія племена). Византійцы Σκλαβηνοι всегда употребляли погда только, когда хотѣли говорить или о жителяхъ Далмаціи, Славоніи и Истрии, или Задунайской Венгріи и Штирии.

Замѣть хорошо. Слово *Slavi* стали принимать съ XI вѣка, въ *общемъ* смыслѣ, Арабскіе Географы. Адамъ Бременскій и другіе Саксонскіе, Дашскіе и Франкскіе писатели, если писали по-Латыни, и наконецъ Преподобный Несторъ. Эпи писатели слово *Slavi* прибавляли къ имени всякаго племени, напр. *Slavi Sorabi*, *Slavi Vinidi*, *Slavi Pomerani*, *Slavi Bohemanni* (Чехи), *Slavi Moravani* (Моравцы); даже *Slavi Rutiae*, *Ruzziae*.

И такъ ни Греческое Σκλαβηνοι (ш: е: Словенцы) ни *Slav*, ничего незначащее у западныхъ хронистовъ, не представляешь ни какой важности для поясненія старины *всякаго* Славянскаго племени порознь поному, что у Грековъ оно значить только Штирійцы, а у западныхъ только *намекъ* западнымъ народамъ, что Померанцы, Ляхи, Русь, Соробы Чехи *сродни* съ Словенцами (cum Rhetis). Больше ничего! Слѣдовательно Греческіе Σκλαβηνοι рѣшительно *никъ* чему неидущъ въ соображеніяхъ древности прочихъ Слав. племень, *Руси*, *Ляховъ* и проч.

Но, можетъ быть, Теореманы сложашъ свою вину на Нестора, утверждая, что они руководствовались свидѣтельствомъ Русской лѣтописи. Но ужели они не поняли Грековъ и Иорнанда! Во *вѣрныхъ*, уже-

ли они повѣрили, что Несторъ могъ бытъ свидѣтелемъ такого событія, каково разселеніе Славянскихъ племенъ, но о которомъ онъ выразился впрочемъ только *a priori*, относя эшо къ началу, кошорое шже принимаешь только *à priori* же!

Двокая сильная причина побудила Нестора выказать свою догадку о событіи, кошорого онъ не могъ бытъ свидѣтелемъ.

1) Его источниками для изученія всеобщей (древней) Исторіи была Библейская и Греческіе Хронографы, кошорые обыкновенно начинаются Космографією, т. е: краткимъ описаніемъ разселенія Ноева потомства. Но эшого никакъ не лзя было прилагать къ началу Русской лѣтописи, начинающейся съ половины IX вѣка. Напишавшись мыслію о разселеніи, Несторъ примѣнилъ эшо и къ Русскому народу!

2.) При эшомъ внутреннемъ своемъ расположеніи объяснишь (*никогда необъяснимое*) направленіе въ разселеніи Славянскихъ племенъ, Несторъ увлекся случайнымъ созвучіемъ. Извѣстно, что одинъ изъ концовъ или частей Новгорода Великаго назывался *Слѣвенскимъ* пошому, что главная улица эшого конца шянулась по дорогѣ, ведущей къ рѣчкѣ *Славенкѣ* (Пешерб. Губерніи) или къ какому либо мѣсту, носившему названіе *Славль*, шочно шакъ-же какъ и нынѣ часть и улица Троицко-Сергіева посада, ведущая къ *Переславлю* называлась *Переславленкою* или *Переславленскою*.

Несторъ, интересовавшись Новгородомъ, дѣйствительно не могъ не слышать, что въ Новгородѣ естъ

Слѣвенцы ш: е: жителя *Слѣвенскаго* конца. Считая необходимостью дать какое-либо направленіе мнимому движенію Славянскихъ племень, и незная ошъ чего произошло названіе *Слѣвенской* заставы въ Новгородѣ, онъ принялъ эшо уличное за племенное названіе !

И шакъ вошъ почему Шпрійцы направили-де спопы своя на Сѣверъ къ Озеру Ильменю, чшобы промѣняшъ виноградники и персики своей спраны на пещаные Новгородскіе лѣса и на шамошнія шопи ! Непоняшнымъ однако ошпанешся навсегда, какимъ образомъ Римское или Гуннское правительство дозволило эшимъ фаншасшамъ — воляжорамъ, своимъ данникамъ, покинушъ свои дома и угоды, и пушшишъся въ шакія спраны, о кошорыхъ они не имѣли ни малѣйшаго поняшія ! Однако Скандинавоманы и Теореманы ушверждаюшъ, чшо-де случилошъ въ VII или въ VIII вѣкѣ ! См. выше спр. 54.

Нешоръ, вообразивши себѣ *Словенцевъ* въ Новгородскихъ *Русскихъ* Слѣвенцахъ, передѣлалъ ихъ имя и удареніе въ *Словни*, кошорое онъ нерѣдко упошребляешъ вмѣшшо слова *Новгороды* !

Слово *Новгородъ* показалось ему чѣмъ-шо *новѣйшимъ*, пошому-шо онъ и приписываешъ Рюрику его построеніе, не смошря на шо, чшо Йорнандъ, исчисляя жителей сѣверной Руси въ половинѣ VI вѣка: Чудъ (Thuidos) *Мерю*, (Merens), *Мордеу* (Mordenzimnis) etc. между прочими упоминаешъ и о *Новгородѣ* (Novago...) Iornand.

Положивъ однажды, чшо Слѣвенскіе Руссы Новгорода были когда-шо Шпрійцы, и назывались *Сло-*

72 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

венами, но не только Новгородъ, но и слово *Русь* показалось Нестору *новымъ*! Слѣдовало обозначить его начало, которое онъ сшавилъ съ прибытія къ Славенцамъ (въ Новгородъ) Рюриковой *Руси* изъ земли Варяжской, не смотря на то, что у Византійцевъ слово *Русь* встрѣчается почти десяткомъ лѣтъ раньше, а въ Бертиніанской лѣтописи даже 30 годами!

Обмануться Нестору легко было, если онъ не имѣлъ предъ собою ни *Иорнанда*, ни *Annales Bertinianos*; вошь почему изъ недоумѣнія черезъ недоумѣніе перешелъ къ вопросу: *когда же Русская земля стала называться Русью?* Однако эшошь вопросъ похожъ на слѣдующій: *когда же сосна прозвалась сосною и береза березою?* Мысль Нестора: *и отъ тѣхъ Руси* (пришедшихъ съ Рюрикомъ) *нагася прозывать Русская земля*, совершенно несправедлива.

Мы не должны забывать правила изъ Исторической логики, что: 1). *всякой лѣтописецъ, подобно всякому сочинителю, подвергается критикѣ.* 2). Лѣтописецъ можешь быть свидѣтелемъ только въ предѣлахъ своей современности. 3). Длина времени, составляющаго современность лѣтописца, простирается отъ 250 до 300 лѣтъ. 4). Объ эпохѣ, предшествовавшей этой современности, лѣтописецъ обязанъ писать со свидѣльствъ предшествовавшихъ ему хронистовъ.

Слѣдовательно какъ Скандинавоманы такъ и Славянскіе Теореманы не имѣли права прикрывать себя Несторомъ въ такихъ отношеніяхъ, въ которыхъ онъ и себя оправдать не можешь.

Кришика, какъ бы строга ни была, не можешь позволить себѣ ни малѣйшаго упрека Неспору за его догадку пошому, что онъ, не имѣвши подѣ руками ни Иорванда, ни *Annales Bertinianos*, подвергся вліанію нѣсколькихъ совпадавшихъ обшояшельствъ, и излагая эшо какъ догадку только, не навязывалъ ее никому. Но пѣмъ непростишельнѣе Теореманы, кошорые при всѣхъ возможныхъ средствѣхъ подѣ руками, при сочиненіяхъ всѣхъ Грековъ, Римлянъ и Западныхъ Европейцевъ, припязая на ученость и кришицизмъ, довели Исторію до насшоящей фаншасмагоріи!

Взглянемъ вкратцѣ на всѣ возможныя теоріи, по кошорымъ заспавили Славянъ двигашся взадъ и впередъ. см. *Über die Abkunft der Slawen*, 1828, Шафарика.

Винкентій Кадлубко, Епископъ Краковскій (род. 1161 году, сконч. 1223), слѣдуя Неспору, выводитъ ихъ поже изъ Иллирика, Панноніи, и Кариншіи.

Богуфалъ (сконч. 1253) Паннонію называетъ колыбелью Славянъ (конечно *Словенцевъ*?).

Длугошъ (род. 1415, ск. 1480) погоже мнѣнія, кошорое однако онъ больше развиваетъ.

П. Пулкава (около 1374 г.) выводитъ Славянъ, послѣ Вавилонскаго Сполпотворенія, изъ Сеннаара чрезъ Халдею въ Іонію, а послѣ водою чрезъ Цариградъ въ Болгарію, Россію, Кариншію и ш. д.

А. Кранцъ, (ск. 1517) повѣшвуешь, что у самага старшаго Ноева сына *Тускона*, отъ кошораго будшо-бы происходить Нѣмцы, былъ сынъ *Vandalus*, и что его попомки на Сѣверѣ удержали назва-

74 § 6. *Теореманія изыскателей Славянщ.*

ніе *Вандаловъ*, а на югъ приняли имя *Словенцевъ*.
Hist. Vandal. Coloniae. 1519.

Н. Маршалекъ, его современникъ развелъ эту пѣсню еще другими прибавками.

М. Кромеръ (род. 1512 — сконч. 1589) производилъ Славянъ ошь Балшійскихъ Венедовъ и Сармашовъ, счишая обоихъ за одинъ и шопъ же народъ.

См. De Origine et rebus ge'itis Polon. — Basileae 1555.

Mauro Orbini, аббашъ въ *Дубровникъ* (Ragusa) Илирійцевъ счишалъ предками Славянъ.

Regno degli Slavi. Pesaro 1604.

J. M. a Sudetis приписывалъ Сармашскимъ Роксоланамъ чешь учрежденія Чешскаго народа.

Bojem. Natio. Pragaе 1614. — Subcesiva 1615.

Ф. Клуверій (род. 1580 — ск. 1623) счишалъ Сармашовъ предками Вендовъ и Словенцевъ.

German. Antiqu. Lugd. 1616 — 1634.

V. Latomus писалъ кучу сказокъ о переселеніи Вандаловъ и Генешовъ, предковъ Славянъ, въ Пафлагонію, Грецію и Сармацію. — Genealogicon. Megalopol.

J. Pastorius von Hirtenberg счишалъ Колхидскихъ *Геніоховъ* предками *Генетовъ*, и вмѣстѣ зародыщемъ Славянъ.

De Origine Sarmat. Dantisci. 1685.

A. Frenzel, основываясь на нѣкошорыхъ созвучіяхъ въ словахъ Германскихъ Славянъ, производилъ ихъ ошь *Евреевъ*.

De Origine linguae Sorabicae. Budissae. 1693 — 96.

C. Abel (р. 1677 ск. 1763) считалъ Колхидскихъ *Лазовъ* и *Зиговъ* предками Славянъ, основываясь на созвучіи энихъ словъ съ *Ллхи* и Чехи.

Deutsche und Sächsishe. Alterthüm. Leipzig. 1729 — 1741.

J. Ch. Jordan старался доказать, въ своемъ собраніи матеріаловъ изъ Западныхъ писателей, что Славяне (Slavi, Словенцы), прежде всего обитали на Дону, и на Волгѣ, и что послѣ у Чернаго моря и Дуная слыли Меошидами и Сармашами.

De Originib. Slavicis. Vindob. 1745.

Графъ *Bonde*, а по немъ и *Möller* производили Славянъ отъ Чухонцевъ.

S. Dolci, посредствомъ словопроизводства, старался выводить Славянъ отъ *Ѳраковъ*, *Сарматовъ*, и *Скифовъ*.

De Illyr. lingua vet. Venetiis. 1754.

J. F. Hartknoch (р. 1740 ск. 1789) утверждалъ, что Славянскія племена происходятъ непосредственно отъ Скифовъ.

Г. Добнеръ (род. 1719 — ск. 1790) считалъ Сарматовъ за природныхъ Словенцевъ и Вендовъ

Monum. Histor. Bojem. Pragae. 1764.

M. de Peyssonel (р. 1710 — ск. 1790) считалъ Аваровъ, Болгаръ, Печенѣговъ и Кроашовъ за сродственныя племена, происходящія отъ неизвѣстнаго народа.

Observat. Histor. et géograph. etc. Paris. 1765.

Графъ *Грубишигъ* ошылкивалъ предковъ Славянъ во Фригійцахъ.

Disquisitio in Origin. et histor. Alphabeti Slavo-Glagolitic. Venetiis 1766.

76 § 6. *Теореманія изыскателей Славянщ.*

J. Severini производилъ ошь Пафлагонскихъ *Генетовъ*, не шолько Адриашическихъ *Венетовъ*, но и прочихъ Славянъ, къ копорымъ онъ причислялъ и *Фракійцевъ* и *Паннонцевъ*!

Comment. de iacuaab. Hungar. Sopronii 1767. — Pannonia Lips. 1774.

N. Freret (род. 1688 — ск. 1749) имѣлъ высокое поняшіе о древности Славянъ шакъ, что Славянскій языкъ счишалъ машерью языковъ *Фракійскаго* и *Греческаго*.

Oeuvres. ed. 1796 Tome I. — Mém. de l'Acad. des Inscriptions T. XXI.

V. H. Татищевъ (род. 1686 ск. 1750), слѣдую многимъ иносранцамъ, производилъ Славянъ ошь *Ноя*, проводя ихъ чрезъ разныя Азіашскіе и Европейскіе народы до извѣстныхъ шолѣшій.

Ранкъ (род. 1726 — ск. 1801), *Архимандришъ*, въ своей: *Исторіи Славенскихъ народовъ* (Вѣна 1792) причислялъ къ нимъ и *Готевъ*, *Вандаловъ*, *Геруловъ*, *Аваровъ*, но безъ всякой кришкики.

C. Клегевскій силлся доказашъ, что и Славяне и ихъ языкъ происхожденія *Скиѣскаго* и *Сармашскаго*.

Sarmat. Europ. — Leopoli. 1769.

J. Ch. Gatterer (род. 1727 — ск. 1799), не шрогая *Сармашовъ*, пушился выводишъ Славянъ ошь *Гетовъ* и *Дакровъ*.

Comment. Societ. Gottingens. T. XII etc.

J. V. Michaelis (р. 1717 — ск. 1791) *Халдеевъ* объявилъ Славянами.

Spicileg. geograph. Hebr. — Gotting. 1769.

Съ нимъ соглашался *J. R. Forster*.

Ph. V. Gercken (р. 1722 — ск. 1791) искалъ ихъ въ Сармашахъ.

Versuch der Gesch. der Slawen. Leipz. 1774.

Была поже попышка сдѣлашь Славянъ предками Киргизовъ.

Abhandl. einer Privatgesellsch. in Böhmen. В. II.

K. G. Anton (р. 1751 — ск. 1818.) ошь Персовъ производилъ Армянъ, ошь Армянъ Сармашовъ Волжскихъ, ошь Сармашовъ выводилъ Будиновъ, Роксоланъ и Сербовъ.

Versuch über die Slaw. Leipzig. 1783 etc.

P. Ch. Levesque (р. 1736 — ск. 1812) доказывалъ, что Лашины обязаны Славянамъ корнями своихъ словъ, и что предки Лашиновъ и Славянъ, слишкомъ рано, ш: е: до происхожденія ошь нихъ Троянъ и Венешовъ, раздѣлились.

Essai sur les rapports de la langue des Slaves avec celle des anciens habitans de Latium.

P. Солярнъ (р. 1781 ск. 1821) поже спарался поясняшь ближайшее сродство между Славянами и Римлянами въ своихъ:

Римляны славеншповавшіи. Будинь. 1818.

L. A. Gebhardi (р. 1735 ск. 1802) не касаясь Скивовъ и Сармашовъ, спарался доказашъ, что Славяне происходятъ ошь шѣхъ Балтійскихъ *Венедовъ*, о которыхъ упоминаеть Плиній, Тацитъ и Пшоломей.

Geschichte aller wentsch-slawischen Staaten. Halle, 1790.

K. Mannert полагалъ вѣроятнымъ, что великія племена Скивовъ, Сармашовъ и Славянъ могли быть

78 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

одинъ и шощъ же народъ, кошорый Греки шолько въ разныя эпохи называли эшими разными именами.

Geographie der Griechen und Römer. VI. В. Nürnberg. 1795.

М. П. Катангъ (р. 1750 — ск. 1825) Славянъ подраздѣлялъ на два племена: *южное*, кошорое онь производить ошь Иллирійцевъ и Траковъ, и *сѣверное*, выводимое имъ ошь Сарматовъ.

De Istro. Budae. 1798. — Istri Accolatorum Geographia Ve.us. 2. voll. 1826

Н. Нарушевскъ (р. 1733 — ск. 1796), кошораго неконченныя изслѣдованія о первыхъ жилищахъ Славянъ недавно выдало въ свѣтъ Варшавское Кор. Общество Прият. Наукъ, полагаешь просшраншиво между Днѣпромъ и Волгою древнѣйшимъ жилищемъ Славянъ, коимъ опчасши и не опказываешь въ сродствѣ съ Сарматами.

Historja Narodu Polskiego Ч. I. Варшава. 1824.

А. Я. Шлѣцеръ (р. 1735 — ск. 1809) сперва искалъ Славянскихъ шарожиловъ въ Иллирикѣ (см. *Nordische Geschichte. 1771*), но послѣ 30-лѣшнихъ изслѣдованій (на основаніи шолкованія Юрнандова свидѣпельства о жилищахъ *Словенцевъ*), опредѣлялъ древнѣйшія жилища всѣхъ Славянскихъ племень въ *треугольникѣ* между Тисою и Дунаемъ въ Венгріи (*замѣтъ хорошо*: въ мѣстахъ самыхъ ненаселимыхъ) и горами Карпатскими до Силезіи и далѣе, а Аншовъ въ Молдавіи и Валахіи по Черное море шже въ мѣстахъ опчасши безводныхъ и безлѣсныхъ! Какъ будшо Прокопій и Юрнандъ въ Молдавіи и Валахіи спавяшъ Аншовъ! см. Шлѣцера *Нестора*.

Ф. М. Appendini спился доказать, что если не

всѣ, по большая часть попомковъ Яфеша говорили на Иллирико-Словенскомъ языкѣ, и что на немъ же говорили древніе Фраки, Македонцы, Иллирійцы, Скиѣны, Геты, Даки, Сарматы, Келшо-Скиѣны и другіе древніе народы.

De Praeantia et Vetustate linguae Illyricae. Ragusae 1806.

С. Сестреницевъ-Богушъ съверныхъ Славянъ производить ошь Сарматовъ, а южныхъ ошь Венешовъ.

Recherches historiques etc. St. Pétersb. 1812. — Précis des rech. St. Pétersb. 1822.

Предать *Чайковскій* силится доказать, что Славяне происходятъ ошь Скиѣновъ.

Rocznik towarzystwa Warszawskiego. Томъ. XI.

В. С. Маевскій обращаетъ вниманіе на родство Славянъ съ Индійцами въ сравненіи съ Санскрипскимъ языкомъ.

O Stavianach. Warszawa. 1816.

A. Murray (р. 1775 — ск. 1813) полковаль о пожествѣ Славянъ и Сарматовъ Исторически и Филологически.

History of the European languages. Edinb. 1825.

Н. М. Карамзинъ (р. 1765 — ск. 1826) послѣдуешь Гебгардію въ произведеніи Славянъ ошь Балшійскихъ Венешовъ, позволяя однако, по Гашшереру, и Гетамъ бышь Славянами.

Иш. Госуд. Росс. I.

Иосифъ Добровскій, Аббашъ, думаль, въ своихъ сочиненіяхъ, что Славяне не шолько не родствивенны со Скиѣнами, Сарматами и древними Венешами, но и

80 § 6. *Теореманія изыскателей Славянцъ.*

не обихали они по Вислѣ въ I столѣтіи по Р. Х., какъ онъ прежде полагалъ, но напрошивъ, или перешли они въ Европу изъ Азіи вмѣстѣ съ Гуннами, или, что ему казалось вѣроятнѣе, уже прежде жили они въ сосѣдствѣ Гошѳовъ, подлѣ Липовцевъ, въ верховьяхъ Днѣпра и Волги.

Geschichte der böhmischen Literatur. Prag, 1818. и въ другихъ.

J. F. Ritter von *Schwabenau* старался исторически доказать происхождение Славянъ отъ древнихъ Венедовъ и Сарматовъ.

Въ Нѣмецк. Період. Изд. *Neptus* за 1819. Въ Январской и слѣд. книжкахъ.

Графъ *Тенгинъ-Оссолнскій* (род. 1756 г.—ск. 1826) принималъ Иродошовыхъ *Вудиновъ* за предковъ Славянъ; свое мнѣніе излагалъ онъ въ своихъ замѣчаніяхъ къ Исторіи Кадлубки.

Wiadomości historyczno-krytyczne. Т. II. Krakow. 1819. и *Wincent Jablauer*, Перев. Линде. Варшава. 1822.

Гр. *Данковскій*, Профессоръ въ королевской *Пожунской* (Pressburg) Академіи въ Венгріи, объявилъ Архиславянами сперва Скиѳовъ, а послѣ Гетовъ и Фракіяцевъ, и Грековъ родными братьями Славянъ.

Fragment zur Geschichte etc. Pressburg. 1825. и въ *Die Völkern als Bestandtheile der Slaven.* Тамже. 1828.

Изъ всѣхъ вѣщихъ мнѣній слѣдуешь одно только достоверное положеніе, что ничего еще не доказано логически-положительнаго относительно древности и древностей Славянскихъ племенъ. Что одинъ созидаль, то разрушалъ другой!

Если въ познаніяхъ чловѣческихъ естъ понятія или *физически*, или-же *логически* положительныя, то въ такихъ познаніяхъ нѣтъ мѣста *мнѣніямъ*, слѣдовательно нѣтъ мѣста и *противурчія*мъ. Вошь почему небыло *разныхъ* мнѣній о томъ, что *дважды два четыре*.

Есть однако не только *математическія*, но и *логическія* аксіомы или истины, недопускающія никакихъ *мнѣній*, разсужденій. Такъ напр. изъ правила, что *уголъ отраженія происходитъ подъ угломъ паденія*, откроешь существованіе невиданнаго и невидимаго вами предмета. Если укажете мнѣ на пополкъ сосѣдней комнашы солнечное пятно, и скажете мнѣ, что въ той комнашѣ на извѣстномъ мѣстѣ споишь кусокъ зеркала, *повѣрю* вамъ. Если вы, сообразивши направленіе луча, откроешь и наклоненіе, въ которомъ находится зеркало въ отношеніи къ солнцу, *повѣрю* вамъ. Если я самъ буду въ сосояніи сообразить и понять это, то тогда уже перестану *вѣрить* пошому, что спану *знать*. Спану знашь не только *существованіе* заркальца, но и его *мѣсто* и его *наклоненіе*, не смотря на то, что я всего этого не вижу. Можно открышь еще больше, если лучевое пятно на пополкѣ движешся, или даже бѣгаешъ; тогда я открою, что зеркало находится въ движущей рукѣ чловѣка, или играющаго ребенка. Такимъ образомъ открыто существованіе и чловѣка или ребенка въ сосѣдней комнашѣ, о которомъ однако молчали всѣ *лѣтописи*!

Совершенно тоже правило *общей логики* должно управлять и Историческимъ *вѣрованіемъ* и *знаніемъ*. Древніе писатели оставили намъ шы-

82 § 6. *Теореманія изыскателей Славянцъ.*

сячи эшихъ лучевыхъ пашень, по копорымъ очень можно было ошкрышь и знать о существованіи *тысяги* предметовъ и опношеній, о копорыхъ не упоминали, *молтали* Древніе. Тогда шолько логическая кришика возврашила бы Испоріи ея истинное достпоинство, ш. е. сдѣлала бы пзь нея *догмать* ш. е. знаніе, сдѣлала бы ее *наукою!* свѣдѣнемъ для человѣка! Тогда не было бы *разныхъ* мятній, ш. е. прошивурѣчій.

Всѣ изчисленныя выше *разныя* мятнія ш. е. прошивурѣчія ясно и неопровержимо доказываюшь, что Историко - Кришическая логика находишь еще въ своей *глиняной* эпохѣ. Трудно вообразить себѣ, какую *фантасмагорію* дѣлали Теоремамы изъ Испоріи Европы вилошь до Карла Великаго. Въ эшой фантасмагоріи народы движущія подобно Кишайскимъ пѣнямъ, въ ней мерещеня ешественнымъ все неестественное!

Кшо незнаешъ, какъ поступали съ древнею Испоріею Русскаго народа! Извѣшно, что самое начало Неспоровой лѣтописи засшаешъ Русскій народъ въ *гигантскомъ* движеніи. Первая занавѣсь Русской лѣтописи подымаешся, и вамъ представляюшь двѣ сцены: *Изганіе иноземцевъ изъ Новагорода Великаго; и Русскій многочисленный флотъ на Черножь морѣ, вдуцій осаждать Цариградъ!* Чья Испорія на земномъ шарѣ начинается такими величественными сценами? Начало домашней Испоріи другихъ народовъ облечено въ легенду; эшо просто баллада поэта; но Русская лѣтопись начинаешся съ положительнаго событія. Уже въ 862 году вся Сармація ошь Новагорода до Чернаго моря и до Карпашскихъ

горь, равно и сѣверо-восточная Венгрія была наполнена Русскимъ народомъ, усыяна городами. Это извѣстно положительнo не только изъ Русской лѣтописи, это извѣстно и изъ свидѣтельствъ Араба (921) Грека (950 г) и Бременскаго Саксонца, современника Неспорова.

Какое-же логическое слѣдствіе для Исторической догматики вывели Скандинавоманы и Теореманы изъ этихъ положительныхъ лучей?!

Кажется, что

1.) Русскій народъ, огромный своею массою, не могъ вдругъ, въ 862 г. размножиться и разлѣстаться подобно саранчѣ; что Русскіе города не могли вырастать въ одинъ годъ, подобно грибамъ послѣ дождя. Кажется, что это смѣшно было бы доказывать потому, что это аксіома. Самъ Неспоръ чувствовалъ ее, и когда, въ своемъ введеніи, говоритъ о расселеніи Славянскихъ племенъ по рѣкамъ Бугу, Днѣпру, Сулѣ, Полотѣ, Волговѣ, то подразумѣваетъ *когда-то, давно*. Возьмемъ крайне недостаточное время для подобной операціи, напр. 150 лѣтъ, то мы и безъ лѣтописи, безъ буквального свидѣтельства современныхъ писателей увѣримся въ Историческомъ догматѣ, что *на Руси Русскій народъ обиталъ уже въ 700 или 699 году*, не смотря на то, что Прискъ, Иорнандъ, Проконій, Менандръ, Агаѳія, Григорій Турскій и Фредегарій называютъ ее *Фунніею*, и *Обріею*. Теореманы испугались этихъ именъ, стали пожимать плечами, стали сомнѣваться въ этомъ догматѣ Русской шарини, который принялъ и самъ Неспоръ, и пошли теоріи переселеній!! Имъ трудно было понять, что временныя прозвища *Унны* или *Обры* (Аба-
6*

ры) падали именно на Русскій народъ 800-хъ или 700-ыхъ годовъ, хотя онъ шущъ-же жилъ и въ 600-ые и 500-ые и въ 400-ые годы по Р. Х.

Теореманы приняли себѣ за правило: *другое имя, следовательно другой народъ*. Но въ шакомъ случаѣ они не въ состояніи понять Визаншійскихъ Историковъ съ II по XV столѣтіе пошому, что у всѣхъ эсихъ писателей нѣтъ постоянной народописной номенклатуры. Такъ, напр. современники Несшора *Анна Комнина*, *Киннамъ*, и *Кедринъ* Христіанскую Россію, Россію 1090-1120 годовъ, называютъ: первая *Скиѣію*, *Скиѣами* (*Σκυθαι*), второй упоминая о сношеніяхъ Императора Мануила съ *Ростиславомъ* Галицкимъ, и другими Червенскими Князьями, называетъ ихъ *Тавроскиѣами* (*των Ταυροσχυθων*). Кедринъ *Россами*. Что скажутъ Теореманы на то, что *Халкокондила*, писавшій (послѣ взятія Цариграда въ 1453) Исторію Турецкую, вкращѣ описываетъ и Россію, подраздѣляетъ ее на *μεγαλη Σαρματια*, *αβρη Σαρματια* *μαυρη Σαρματια* ш: е: на Велико-Россію, Бѣло-Руссію, и Черную Русь. Упоминаетъ о Москвѣ, Новгородѣ, Твери, утверждаетъ, что *Σαρματια* къ Сѣверу граничатъ съ Пермью, на Юго-Западѣ граничатъ съ *Πολωνοι* Польшею, къ Крыму и за Волгою съ *Σχυθαι* ш: е: съ Ташарами.

Какъ-же не понять было Теореманамъ, что у Визаншійцевъ господствовало поже самое номенклатурное *своеволие* и относительно Руси до-Рюриковской?! Ужели они не могли догадаться, что въ природѣ немогло бытъ шой своевольной подвижно-

сти и непостоянства въ *народахъ*, какое видимъ въ народописной *номенклатурѣ* Греческихъ писателей!!

Мы видѣли уже разныя слова, подъ копорыми Нѣмецкій народъ слывешъ на разныхъ Европейскихъ языкахъ: собственное *Дейтеры*; нарицательныя *Тедески*, *Аллеманды*, *Джермены*, *Нѣмцы*. Эшими разными названіями прекрасно можно пояснить умозаключенія Теоремановъ относительно разныхъ названій, подъ копорыми слыли жштели Руси, съ шюю шолько разницею, что шуже силлогистику выражу другими словами или цифрами.

И шакъ полагаюшь Теореманы:

«Германію искони населяли *Германы*, вышѣснвшіе изъ нея *Кельтовъ*: въ послѣдствіи времени «*Аллеманды*, жившіе у Рейна, уничтожили владычество *Германовъ*: но нѣсколько времени спустя «сдѣлали нашесшвіе на Аллемандовъ *Тедески*, обшпавшіе въ горахъ Гелвеціи и Пиемонша, а съ «другой стороны *Нѣмцы*, обшпавшіе у устья Вислы, «шакъ что Юго-Западная часть Аллемандовъ при- «няла названіе ошъ завоевашелей *gli Tedeschi*, а Северо-Восточная названіе *Нѣмцы*. Наконецъ изъ «горъ *Дации* и сосѣдней съ нею Мизіи и Македоніи «переселились въ Германію *Дайтеры*, что доказыва- «ешъ сходство ихъ имени, и порабошили какъ *Тедесковъ* шакъ и *Нѣмцевъ*, и спыались съ ними въ «одинъ народъ; вѣрояшно, что шѣ приняли ихъ имя, «а эши ихъ языкъ.»!

Вошъ характеристика логики Теоремановъ въ ихъ выводахъ изъ Визаншійскихъ писателей. Точно почши

86 § 6. Теореманія изыскателей Славянцъ.

по этой же самой ихъ теоріи Сарматы завоевали Скивовъ, Аланы Сарматовъ, Гунны Алановъ, Обры или Авары Гунновъ, Болгаре Обровъ, Словенцы Болгаръ, и наконецъ Русскіе, кошорыхъ Байеры и Шлецеры выдають за Лапонцевъ или Шведовъ, порабоцують Слованцевъ!!! А это все пошому, будшо, резону, что *часть* равняется *цѣлому*, видъ шоже что весь *родъ*, ш: е: пошому, что предѣлы обозначенные Юрнандомъ *одному* только племени (Словенцамъ), по понятію энихъ господъ, обнимають всѣ Славянскія племена! и пошому еще (*замѣть хорошо*), что одна улица или засава въ Новѣгородѣ Великомъ называлась *Слѣвенскою*!!!

Положимъ хоть шакъ, но бѣда еще въ шомъ для Теоремановъ, что не могутъ придумать *когда* и *какъ* надобно переселить Слованцевъ въ Россію, и расселишь по необозримымъ ея равнинамъ! *Гунны* и *Обры* больно ихъ пугають! За шо они придумали прошивъ нихъ жестокою мѣру, и безъ церемоніи просять ихъ вонъ за Волгу изъ Россіи; но о дѣлѣ сами выражающя деликатно, что Гунны-де послѣ полного шоржештва надъ Европою Западною и Южною, шощасъ послѣ смерти *Аттилы*, разсудили, изъ видовъ полшпики, сдѣлашь обратную *променаду* за Волгу въ Сибирь! Теореманы очень любезны! Жаль однако, что Прискъ, Прокопій, Юрнандъ, Григорій Турскій, Фредегарій, писатели V, VI и VII вѣковъ ничего не знаютъ объ этой променадѣ Гунновъ (Обровъ), находяшь ихъ владѣнія пошоянно въ сосѣдствѣ съ Баварією, Франками, и Лонгобардами до времени Карла Великаго!!! Съ кѣмъ же Карлъ Великій вслѣ семилѣшнюю войну за владѣніе Панноніи какъ не съ Гуннами, кошорыхъ Фредегарій называетъ и *Авара-*

ми (*Hunni dicti Abares*)? Съ Гуннами, когорые въ VII сподѣши, во время Фредегарія, ежегодно приходили въ Богемію, Силезію, Моравію, Сорабію *собирать подати*. Эшо подашное состояніе Германскихъ Славянъ началось съ Ашшлы; въ Богеміи и старой Сербіи (нынѣшней Саксоніи) кончилось оно около 620 года изгнаніемъ Гунновъ, которое описалъ современный Фредегарій. А въ *Словеніи* (нынѣшнемъ Австрійскомъ Эрц-Герцогствѣ) кончилось послѣ неудачной войны съ Карломъ Великимъ.

Эши-шо могущеспвенные Гунны именно были сосѣди *Славенъ, Моравцевъ, Чеховъ, и Ляховъ*, слѣдовашельно жили въ Россіи, начиная съ Вислы по Днѣспру, Днѣпру, Волгѣ, Двинѣ. Конечно эши Гунны должны были жишь поспоянно возлѣ *за-Вислянцевъ* и *за-Дунайцевъ*, чшобы удержашъ за собою владѣніе шѣми землями и племенами въ продолженіе 350 лѣтъ: е: ошъ Ашшлы до Карла В.

Если эши Гунны (Обры) были изгнаны изъ Богеміи около 620 года, шо они небыли шамошніе уроженцы; изъ описанія Обрскихъ войнъ съ Визаншійцами видно, чшо они жили по Днѣспру и по Днѣпру. Слово *Гунны*, или собственно *Унны*, упошребляемое нѣкогорыми Греческими писашельми, по всему вѣрояшію, ешъ *Арнаутовское*, шакъ какъ Арнаушскій народъ искони былъ, по Дунаю, сосѣдомъ Русскаго народа. Слѣдовашельно Уннами Русскихъ называли одни шолько *Арнауты*, равно какъ и Прискъ Риторъ, родившійся между Арнаушами. Обг ешъ *Чешское* слово, и значить *великанъ*. Обрами жишелей Руси прозывали за-Вислянцы. Такъ какъ въ VII вѣкѣ, какъ видно изъ Франкскихъ лѣтописцевъ, Чехи и Со-

88 § 6. *Теореманія изыскателей Славянщ.*

рабы имѣли частыя сношенія съ Франками, шо и во Франкскихъ лѣтописяхъ принято слово *Avari*, *Nabares*, и даже нѣкошорыми Греками, *Аваресъ*.

Современникъ *Фредегарій* вкрашцѣ описаль шѣ насилія, кошорыя ежегодно совершали Днѣпровскіе и Днѣспровскіе *великаны* надъ жишелями Богеміи и Сорабіи и надъ ихъ *жонами*. « *Обры*, называемые и «*Гуннами*, ежегодно приходили зимовашь въ Богемію «и Сорабію: безчештили *жонъ* и *догетей* Чешскихъ «и Сербскихъ; и сверхъ разныхъ угнѣшеній, брали «подаши съ жишелей. » (1). Памяшь по угнѣшеніи *обрскомъ* (великанскомъ) долгое время оспавалась на Западѣ. Эшо преданіе сохраниль и Неспоръ, когда упоминаешь о насиліяхъ, дѣланныхъ *великанами* (обрами) жонамъ *Дулескимъ*. Если упоминаешь о поговоркѣ: *погибоша аки Обры*, шо эшо относихся къ *избіенію* великановъ въ Богеміи и въ Сорабіи около 620 года, или-же къ *избіенію* ихъ въ Словеніи Карломъ Великимъ около 790 года. Во всякомъ случаѣ эшо преданіе и эша поговорка, какъ памяшь по прагическомъ событіи, хошя и принадлежишь къ Исторіи Русскаго народа, но она не Русская; она Словенская, и Чешская, и Ляшская. Неспоръ ее слышалъ, но не шакъ поняль: по крайней мѣрѣ, вѣчная хвала ему, что сохраниль ее шакъ, какъ она есть. Но за шо слѣдовало поняшь ее Шлецеру и его послѣдователямъ. Какъ-же они поняли? *Великановъ* выселили изъ Россіи, и очень ради, что иноземцы ихъ пере-

(1) *Avari, congimento Hunni, hyemandum singulis annis in Sclavos (подраз. Bohemicos et Sorabieos) veniebant, uxores Sclavorum et filias eorum stratu sumebant: tributa, super alias oppressiones, Sclavi Hunnis solvebant. etc. Fredeg. Cap. 48.*

душили! а *Дулебамъ* (ш: е: Полабамъ, жишелямъ по рѣкѣ *Лабѣ* ш: е: Чехамъ и Сорабамъ) ошвели въ Россіи цѣлыя двѣ Губерніи!!!

Какъ-бы то ни было, но такія имена, каковы *Обры*, *Унны* были недолговѣчны пошому, что рано или поздно должны были мѣсто уступитьъ насшоящему. И ужели Теореманы не въ состояніи понять, что слова могушь измѣняшьяся, а вещь въ эшомъ дѣлѣ остаешьяся шаже. Само собою разумѣшьяся, что если *великаны* Днѣспровскіе и лишились своихъ данниковъ *по-Лабскихъ* и *за-Вислянскихъ*, все шаки сами неперешавали существовать и процвѣшавать независимо въ своей *великаніи*, въ своей *обрини*. И что за историческій догмашья, кошорый предлагаешья Профессоръ Des Michels для вѣрованія Французскому юношесшву, что-де ихъ Карлъ Великій уничтожилъ всю Имперію *великановъ* (a détruit l'empire des Abares)! Вошь каковъ завоеватель Французскій Профессоръ Des Michels! Подобнымъ же завоевателямъ въ Германіи и числа нѣшья!

Какъ-бы то ни было, Теореманы должны ужаснушьяся при мысли, что рано или поздно придется надписать въ Исторіи Панноніи или Германіи: *Паннонія Русская провинція съ 454 по 790*; или *Богемія Русская область съ 452 по 620 г.* Во всякомъ случаѣ на Теореманахъ лежишь большая ошвѣшшвенность за *ложное* рѣшеніе данной имъ задачи. Дѣло въ шомъ, если Чешскій народъ, живущій по Богеміи и Моравіи, величиною въ 4 милліона, покоренный Ашпилою съ 452 года, добившійся своей независимости около 620 году, Исторія признаешья догматически за шакъ рано развивавшійся, шо спрашиваешья: къ какому времени ошве-

90 § 6. *Теореманія изыскателей Славянц.*

спи положишельную древность Русскаго 40-милліоннаго народа? Тушь не поможешъ ни Прокопій, ни Иорнандъ, кошорые сами могли вывести Теоремановъ изъ недоумѣнія, если не шолько что намекали на сродство такъ называемыхъ Гунновъ со Словенцамъ Паннонскимъ, но даже буквально объ эшомъ выразилсь. Прокопій говоря о жишеляхъ нынѣшняго Илирійскаго королевства (*Σκλαβηνοι*), между прочимъ выражаешся слѣдующимъ образомъ: «*Характеръ ихъ и незлобенъ и необманливъ, и при простотѣ нрава во многихъ обычаяхъ послѣдуютъ Гуннамъ*» (*τὸ Ουννικὸν ἦθος*) De bello Goth. Lib. III. cap. 14. Прискъ Риторъ, бывшій при дворѣ Аппилы, между прочимъ говоришь: «*Гунны (Унны) у себя дома любяшь говоришь не шолько на своемъ языкѣ, но и на Готскомъ, и даже на Латинскомъ шѣ изъ нихъ, кошорые имѣють частыя дѣла съ Римлянами* (*ἔγγλυδες ; ἀρ οντες προς τη βφετερα βαρβαρῶ γλωσση ζηλουσιν ἢ την Ουννων, ἢ την Γοτθων, ἢ και την Λυβονων*).

Прискъ Готами вообще называешъ то, что Прокопій именуешъ Склавенами, Антами, и Вандалами. Если такъ называемые Гунны понимали такъ называемыхъ Гошеовъ, и легко выражались на ихъ языкѣ, чему Прискъ Риторъ былъ очевидецъ, то ужели Гошеовъ могли бы понимать они, еслибы были Монголы? Ужели Гунны могли бы понимать Присковыхъ Гошеовъ, если Гошеы эши не были одно изъ Славянскихъ племень, какъ ушверждають Тевшоманы? Но шущъ дѣло идешъ не шолько о сродствѣ въ языкѣ, но и о сродствѣ въ нравахъ и обычаяхъ, чему и Прокопій былъ очевидецъ.

Спранная вещь : имя *Новгорода*, *Корси* или *Куровъ*, *Эстовъ*, *Чуди*, *Мордвы*, *Мери* (*Novago, Curis, Thuidos, Merens, Mordensimnis*) упоминающяся уже, Иорнандомъ, писавшимъ въ половинѣ VI вѣка. Замѣчательно и то, что Русскія рѣки *Донъ*, *Днѣпръ*, *Днѣстръ* у Ташаръ имѣли Ташарскія названія, у Греневъ Греческія (кромѣ Дона *Tanais*), слѣдовательно *Донъ*, *Днѣпръ*, *Днѣстръ* названія Славянскія. Какимъ же образомъ у Иорнанда *Tanais, Danaper, Danaster* около 520 года были рѣки Славянскія, не смотря на то, что по указанію Иорнанда и Прокопія жили по нимъ Унны или Гунны! Какимъ же образомъ Днѣспрѣ является Русскою рѣкою (*Danaster*) уже у Амміана Марцеллина, писавшаго около 380 годовъ не смотря на то, что жителей ея онъ называетъ Арнаушскимъ словомъ? *Уннами*!

Что ни говори, но Теоремана не вдругъ успокошь пошому, что его всегда будешь пугать Арнаушское слово *Гунны*, или *Унны*, какъ другіе пишутъ, ошъ того, что въ эшомъ имени не узнающъ Славянскихъ звуковъ!

Но что скажущъ Теореманы, если по крайней мѣрѣ въ личныхъ именахъ Гунновъ откроются чистые Славянскіе звуки. Я уже показалъ, (1) что въ именахъ двухъ Гуннскихъ царей: *Gordas* царя Воспорскихъ Гунновъ, и *Mandiuch*, или *Mundiuch* имени ошца Ашшилы естъ Славянскіе звуки, ошъ кошорыхъ и донынѣ въ народномъ Ономастиконѣ Славянъ за-

(1) Въ соч. *О характерѣ народныхъ пѣсенъ у Славянъ Задунайскихъ*. Кн. I. стр. 48—49.

(2) Въ: *Древніе и нынѣшніе Болгаре*. Томъ I.

Дунайскихъ существующъ десящки *Гордашевитей*,
Мандушевитей.

Теперь возьмемъ имя другаго Гуннскаго Вельможи, кошорый, говоришь Прискъ, владѣль многими селеніями въ Скивіи (на Руси), и въ кошоромъ Ашпила уважалъ своего дядю. Эшо былъ, какъ переводишь Спришперъ по правописанію Приска, *Onegesius*. Въ 1829 году (*) я непонималъ эшого имени, и переводилъ: *Онигизіемъ*. Въ 1830 году, будучи въ Болгаріи, я опкрылъ какъ въ народѣ, шакъ и въ грамотахъ множесшво *Нѣгми ѡ*, и сродсшвенныхъ съ нимъ производныхъ: *Нѣгой*, *Нѣгомиръ*, *Нѣгославъ*, *Нѣганъ*; женскихъ: *Нѣга*, *Нѣгана*, *Нѣгослава*, *Нѣгомира*. Извѣсшный своею храбросшію Епископъ Черногорскихъ Сербовъ былъ *Нѣгошъ Петровиъ*. *Нѣга* и Русское слово, равно какъ и названіе лицъ и мѣсшъ: *Нѣгинъ*, *Нѣгино*, *Онѣга*. И шакъ дѣло въ шомъ, чшо Прискъ Рипоръ къ слову *Нѣгмишъ* прибавилъ Греческое окончаніе *ιος*: *Νηγμιος*, а передъ словомъ членъ *ο* *Νηγμιος*. Издатели или переписчики Приска сплавилли членъ съ именемъ, и вышло *Νηγμιος*, у Спришпера *Onegesius*, а у меня въ 1829 году *Онигизій!!* *Нѣгмишъ* Славянская форма нечуждая и Русскому языку на *ышъ*, (*ишъ* передъ г, к, х) *гернышъ*, *пріемшъ*, *зародышъ* и проч.

Вошъ почему шакъ называемые Гунны понимали Гошоовъ, какъ говоришь Прискъ, и имѣли много шѣхъ же обычаевъ со Славянами южными и Германскими, какъ ушверждаешъ Прокопій, не смошра на шо, чшо бывши Славянскимъ племенемъ, небыли *Словенцами*.

Но Теореманы прицѣпившись исключительно къ одной Юрнандовой *Слованціи*, выводящъ : если жили Руси небыли *Слованцы*, то Днѣпровскіе и Днѣспровскіе *великаны* (а по-Чешски *обрл*, и по-Арнаушски *Унны*, а Логически *Русакі*) небыли Славяне, а были Монголы! Вошъ почему Теореманія породила и *Монголоманію*! И содѣйствовала къ разшерзанію и зашемненію Испоріи Болгаръ и Руси.

Съ другой спороны Теорманія родила *Тевтоманію*, и зашемнила Испорію *Великой Сербіи*, Богеміи, Моравіи, Помераніи и Сербіи за-Дунайской.

Такимъ точно образомъ и на сѣверъ Теореманія родила Скандинавоманію! Никогда Байерамъ, Миллерамъ, Шлецерамъ, Карамзинымъ не пришло бы въ голову дѣлать Шведовъ изъ Русскаго народа, если бы Теореманы не прицѣплялись къ Юрнандовой *Словеніи*.

И дѣйствительно, если вы сами, говорили Скандинавоманы, въ *древней Руси* не находите ничего Славянскаго, то мы объявимъ ее народомъ Скандинавскимъ, Тевтонскимъ. Но если спросите, какимъ же образомъ въ Русскомъ народѣ нѣтъ и небыло ни малѣйшей Тевтонской или Скандинавской примѣшы, то они пошчасъ себѣ найдуть увершку, и скажутъ: Скандинавы помѣнялись съ жителями Сармаціи, дали имъ имя, а сами приняли ихъ языкъ! Но какъ великая нація могла опучаться отъ своего плени, и въ двадцать-тридцать лѣтъ принять отъ небольшой дружины въ Русской службѣ имя будто заморское и въ тѣхъ даже мѣстахъ (за Карпатами), гдѣ и слуху и духу небыло объ этой дружинѣ, то естественность этой операціи возможна развѣ только въ головахъ Теоремановъ.

94 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

Въ эпомъ дѣлѣ Скандинавоманы дѣлаюцца Улпра-Теореманами, ш: е: прикрываюць себя выраженіемъ Неспора: и отъ тѣхъ Руси наглся прозывать Русская земля! Между шѣмъ, какъ шамъ, гдѣ Неспоръ дѣйствительнo положишелень, Шлецеры и его послѣдовашели приписываюць ему шакія мысли, копорыхъ онъ именно неимѣлъ потому, что погда прошивурѣчилъ бы самому себѣ!

Между шѣмъ, чѣмъ болѣе запушывали и зашемняли Испорію всякаго Славянскаго племени, шѣмъ болѣе дѣлаешся она загадочною въ глазахъ Теоремановъ, Монголомановъ, Тевшомановъ, Скандинавомановъ. *Leider!* воіюць они, *die Geschichte der Slawischen Völker ist bis jetzt noch ein Problem!* Malheureusement l'histoire des Slaves est encore un problème! Воскликнемъ-же и мы въ свою очередь: *увь!* донинѣ осшаешся шайною клюгъкъ Испорической Силлогисшикѣ Славянскихъ Теоремановъ, Скандинавомановъ, Тевшомановъ, Монголомановъ! И донинѣ мѣсто Юрнандово о *Словенціи* служящъ едншвеннымъ камнемъ прешкновенія для всѣхъ эшихъ *сектъ!* Кшо не вершѣлъ всячески эшо мѣсто о Словенціи Иллирійской! Были даже люди, копорые занимались изслѣдованіемъ значенія одного даже слова изъ эшого мѣсша, напр. Чшо значить *lucus Mursianus*?

Гаттереръ искалъ эшо озеро или болошище въ Валахія въ рѣчкѣ *Musea* (*Мисова*).

Univ. Hist. стр. 965.

Bel вмѣсто *Mursianus* чшшадъ *Sysianus*, и въ слѣдствіе шакого чшенія полагагаль болошище у *Сисека* въ *Пожонскомъ* (Пресбургск.) *Жупаншвѣ* въ Венгріи

Notit. Hungariae. IV. 436.

Миллеръ утверждалъ, что *Mursianus* означася *Нльменское озеро*.

Kältlinge Magazin. XVI 304.

Тунманнъ полагалъ, что *Mursianus lacus* есть *Ку-лугерское болошице*.

Acta Societatis Jablonovianae. IV. 407.

Mannert искалъ его въ *Лиманъ Дунайскомъ* подлѣ *Пзмапа*, въ *Пшолемеевомъ Diagole*.

Mannert. VII. 424.

Engel полагалъ, что *lacus Mursianus* была колонія *Тусиніана* въ восточной *Мизіи* или *малой Скивіи* (*Бабадагской обласши!*).

Geschichte der Bulgaren. стр. 254.

Reichard думалъ, что *Юрнандъ* такъ называлъ *попкія мѣста* у *Аншополя* въ южной *Руси*.

ОА Tab. XIII.

Бишингъ первый вспомнилъ о городѣ (*Римской колоніи*) *Мурзѣ* въ *Панноніи*.

Nebrichten. III. Jahrg. 250.

Gebhardi полагалъ, по указанію *Бишинга*, что *lacus Mursianus* значилъ *пещавыя мѣста* у *Мурзы*.

Geschichte der Slow. V. 4. 90.

Шлецерь (*Nestor*. II. 73) согласился на это, равно какъ и *Fessler* (*Gesch. Ung*. I. 42).

Такъ какъ неопредѣлено ни настоящее значеніе словъ *Юрнандовыхъ*, ни мѣстоположеніе *lacus Mursianus*, то и предѣлы *Словенцевъ*, (а по мнѣнію *Теоремановъ* *будто всѣхъ* *Славянскихъ племень!*) остались для насъ въ неизвѣстности. Смощра по-тому, кто гдѣ славилъ *lacus Mursianus*, то и

96 § 6. Теореманія изыскателей Славянцъ.

предѣлы *Словенцевъ* (а по мнѣнію Теоремановъ, *всѣхъ* Славянъ) измѣняются. Шлецеръ говоритъ: вошь въ какомъ *треугольничкѣ* обитали (кто? *Словенцы?* или *всѣ* вмѣстѣ Ляхи, Чехи, Сербы, Русь?) они. *Добровскій* возражаетъ: *неправда*, вошь какъ. *Миллеръ* кричитъ: *неправда*; по моему вошь какъ. *Mannert* восклицаетъ: *неправда*; а вошь какъ. *Engel* вопіетъ: *неправда*; а вошь какъ! *Вотъ какъ* пошла плясать всѣ Славянскія племена! А эшо все ошъ шого единственнo, что въ Новгородѣ Великомъ одна засшава называлась *Слѣвенскою!!!* Надѣлала же она шуму!

Пришомъ же Славяне, до прибытія своего въ *Треугольничкѣ* (господѣ Теоремановъ) *воляжковали* и по другимъ странамъ:

А. Говоритъ: произошли изъ Каппадокіи.

Б. Неправда, ошъ Евреевъ.

В. Неправда, ошъ Чухонцевъ,

Г. Неправда, ошъ Киргизовъ.

Д. Неправда, ошъ Грузинъ.

Е. Неправда, ошъ Цыганъ.

Ж. Неправда, ошъ Нѣмцевъ.

З. Неправда, ошъ Грековъ.

ZZZ. Неправда, неправда, неправда!

Замѣчательнѣ всего то, что ни одинъ изъ Европейскихъ не-Славянскихъ народовъ не задавалъ себѣ вопроса о *происхожденіи* своего племени: по крайней мѣрѣ не помню диссертацій (*Über die Abkunft der Deutschen*, или *Sur l'origine des Français*), о *происхожденіяхъ*, *прихожденіяхъ*, *перехожденіяхъ* Нѣмецкаго или Французскаго народа.

Но Славяне, или же любители Славянъ помѣшались на *происхожденіяхъ*, на *нагалѣ*. Задавашъ себѣ на разрѣшеніе задачу *неразрѣшимую* естъ высокая *нелѣпность* (une haute absurdité.) Да и кто можетъ угадать начало гигантскаго народа, заселившаго *двѣ трети* Европы! Само собою разумѣется, что на *нелѣпную задачу* слѣдуютъ *нелѣпные доводы*. Вошь и начало фаншасмагоріи въ Исторіи Славянскихъ племенъ, которыхъ Теореманы заспавляютъ являясь подобно Китайскимъ пѣнямъ!

Нынѣ Нѣмцы заспавляютъ Славянъ происхожденьемъ всячески, а Славяне обижаются, преимущественно въ *Варшавѣ*, и въ *Прагѣ* столицѣ Богеміи, и въ *Будинѣ* столицѣ Венгріи. *Г. Суровецкій* (ск. 1827) рѣшился изслѣдовать начало всѣхъ Славянскихъ племенъ, и написалъ 300 листовъ, и всячески перевертѣлъ слова Юрнанда о границахъ Шширо-Венгерскихъ Словаковъ. *Г. Суровецкій* придумалъ новый *треугольничекъ* для *всѣхъ* Славянскихъ племенъ! Сокращеніе эпихъ изысканій чиналъ онъ 24 Янв. 1824 года, въ собраніи Варшавскаго Общества *пріятелей наукъ*, и помѣстилъ въ XVII томѣ трудовъ сего Общества подъ заглавіемъ: *Sledzenie poczatku Narodow Slowianskich. Warszawa. 1824.*

Другой патріотъ въ Венгріи, *Павель Шафаркъ*, родомъ изъ Венгерскихъ *Словаковъ*, полюбилъ выводы Варшавца, и пожелалъ сообщить ихъ Нѣмецкой публикѣ, перевелъ, прибавилъ много своихъ собственныхъ соображеній и подкрѣпленій, и въ 1828 году напечаталъ въ *Будинѣ* подъ заглавіемъ: *Uber die Abkunft der Slawen. Ofen. 1828. стр. 212.* (О *происхожденіи* Славянъ.)

Г. Шафарикъ тоже принялся за *Словенцію* Юрнандову, какъ и всѣ предшествовавшіе ему Теореманы. Однако *треугольникъ* Суровецкаго показался ему маловажнымъ для *столькихъ* Славянскихъ племенъ. Для того онъ *lacus Mursianus* Юрнанда изъ Панноніи пересадилъ на берега Чернаго моря! и припомъ самымъ напаянущимъ словопроизводствомъ. *Mursianus* онъ превращаетъ сперва въ *Musianus*, а послѣвъ *Mysianus*, отъ слова *Mysia*, *Maesia*, и силился доказатъ, что *Mursianus*, (происходящее собственно отъ *Mursa* въ Панноніи) значить *Бабадагское* озеро у устья Дуная! Озеро, которое тамошніе жители по-Турецки называютъ *Рамзинь*. Перековеркавши слово въ *Musianus*, Шафарикъ продолжаетъ дальше, изъ *Mysianus* дѣлая *misin*, *m'sin*. Осталось *Pa*, которое Шафарикъ отъ корня *ps* производить вмѣстѣ со словами *роса*, *рѣю* и названіями Славянскихъ рѣкъ, и вышло *Pa-мзинь*! Я незнаю однако, по Шафариковому ли словопроизводству ш: е: изъ слова-ли *Moesia* и Славянскаго корня *ps*, образовали Турки свое *Рамзинь*! Такимъ образомъ Шафариковы Славяне, набродившись до-сыта по разнымъ *треугольникамъ* г-дѣ изыскателей, наконецъ могли напишья водицы изъ *Бабадагскаго* озера!

Вообще въ изысканіяхъ *Шафарика* есть и хорошія нѣкоторыя соображенія, но ни одной логически-основной *управляющей* мысли. Въ немъ оспраились всѣ секты: онъ Теореманъ въ своей Слованціи, Скандинавоманъ относительно Русскаго и Варяжскаго племенъ, его выводы зависятъ отъ выводовъ Байера или Спрубе; онъ Монголоманъ относительно Руси и Болгарь; онъ Тевшоманъ касательно древности Славянъ Германскихъ, не смотря на то, что силил-

ся доказашь шаробышность Славянскихъ племень въ Европѣ.

Послѣ вѣчныхъ возгласовъ о загадочности древностей Славянскихъ племень, можно было изслѣдовать причины этой мнимои загадочности. Понемногу открылся бы Теореманія, Скандинавоманія, Монголоманія, Ташароманія. Обозрѣвшись кругомъ, при спрогомъ вниманіи, открываешся, что Ташаромановъ прикрываетъ Теореманія, Монголоманія, и Скандинавоманія шакъ, что не лзя сдѣлать ни малѣйшаго нападенія на однихъ, не подвергался выспрѣламъ (возраженіямъ) со шпороны другихъ!

Такимъ образомъ сдѣлалось необходимымъ объявишь всеобщую войну, и шпать фрншомъ во всѣ шпороны въ одно и шже время противъ всѣхъ эшихъ союзниковъ. Война немаловажная!

Таковъ былъ характеръ моихъ Историко-Кришическихъ изысканій подъ названіемъ: *Древніе и нынѣшніе Болгаре въ ихъ отношеніи къ Россіянамъ*. Томъ I. Москва 1829 г. стр. 256. Тѣ, которые не чувствовали этого общаго союза, и необходимости во всеобщей войнѣ, могли дѣйшвительнo упрекашь мое сочиненіе въ многосложности, или въ излишешствѣ, или въ дурномъ расположеніи всей книги. Такъ между прочимъ говоришь о ней г. *Погодинъ* (въ VI часши Москов. Вѣшника. 1829. стр. 145): «Изложеніе діалекшическое, живое, часшо даже пыльное. Много выходовъ и шушокъ въ Шлецеровомъ родѣ, котороря «иными осуждающся какъ неумѣшныя въ важныхъ «изслѣдованіяхъ. Заключаемъ: г. *Венелинъ* принесь «ужь незабвенную услугу Исторіи даже и шѣмъ «шолько, что обрашилъ вниманіе на смѣшеніе наро-

100 § 6. *Теореманія изыскателей Славянцъ.*

«довъ, которе понятие не легче древняго Вавилонскаго, что указалъ новый путь, разсавилъ по немъ вѣхи, далъ собственную нить для изслѣдователей, «и самъ сдѣлалъ опытъ пройдиши съ нею по всему лабиринту. Не говорю о чашныхъ и важныхъ его замѣчаніяхъ, разсѣянныхъ по всему сочиненію, на которыя мы указали только мимоходомъ.»

О недоспашкахъ ея говоришь слѣдующее :

«Вопъ крашкое изложеніе любопытныхъ изслѣдованій г. *Венелина*. Кромѣ важнаго недоспашка ш: е: «отсутствія подлинныхъ свидѣтельствъ («ш: е: ци-«пашъ или выносокъ») замѣтимъ, что сочиненіе *расположено дурно*, и авторъ, кажется, умѣетъ лучше *собирать войска*, чѣмъ *приготовлять ихъ къ бою*. Многія доказательства перемѣшаны .. при чашныхъ повшореніяхъ прибавляется однакожь вездѣ «что-либо лишнее: часто важнѣйшее обстоятельство попадаетъ въ какомъ нибудь запряшанномъ примѣчаніи.»

Изъ эшихъ словъ видно, что почти Рецензентъ не совсѣмъ почувствовалъ затруднительное положеніе, въ которомъ находилась моя діалектика. Не предвидя необходимости во *всеобщей войнѣ* (въ слѣдствіе которой единственно можешь опредѣлишься и очистишься древняя Исторія всѣхъ Славянскихъ племень, и пересташь быть *загадкою*), Рецензентъ вообразилъ, что я даю генеральное сраженіе *однимъ* только Ташароманамъ; въ этомъ случаѣ онъ былъ въ правѣ требовать другаго *расположенія къ бою* моихъ войскъ. Къ несчастью, шакъ какъ въ одно и тоже время союзники валились на Русь изъ-за Волги, и изъ-за Пруша, изъ-за Вислы и Нѣмана, и изъ

Финландіи, шо въ продолженіе 256 часовъ (т. е. на 256 страницахъ) мнѣ недоставало времени медлить полнымъ развишемъ діалектическаго плана прошивъ Ташаромановъ. Опрокинувши главные ихъ пункты, я долженъ былъ, не преслѣдуя ихъ дальше, кинуться опрощенью на прочихъ союзниковъ именно потому, чшобы не дасть времени и возможности къ возраженіямъ чипашелю, находящемуся подъ знаменами Теореманіи, Скандинавоманіи, Монголоманіи, Мадьяроманіи и Финноманіи. Кидаюсь во всѣ стороны, слѣдовало вездѣ мимоходомъ, для поддержанія *логического сообщенія*, оставивъ башпарею. Вошь почему, какъ довольно справедливо замѣчаешь и самъ Рецензентъ, въ книгѣ моей *«часто важнѣйшее обстоятельство попадаетъ въ какомъ нибудь запрятанномъ примѣтаніи.»* Но шѣмъ-шо самымъ книга себя и обезопасила потому, чшо если спанеше нападашь на 30-шую страницу, шо можешь спашься, чшо въ шже время спрѣляють въ васъ съ 70-шой и 150-шой страницъ. Такъ какъ всякое важное обстоятельство можешь бышь упошреблено съ пользою въ разныхъ дѣлахъ (выводахъ), шо оно вездѣ на своемъ мѣспѣ, слѣдовательно въ одной и шой-же книгѣ могло два шри раза бышь упошреблено. Дѣло діалектики собственно состоишь не въ матеріальномъ порядкѣ обстоятельствошвъ или доводовъ, но въ *центрально-логическомъ сообщеніи и связи между ними.*

Какъ-бы шо ни было, но книга моя немогла не упоминъ своею многосложностью вниманіе всякаго мало-опышнаго чипашеля. Между шѣмъ какъ журналы и частныя лица провозглашали побѣду, я самъ болѣе всѣхъ, можешь бышь, чувствоваль недосяжки эшой книги потому, чшо я шользо долженъ

быль разчесъ, какъ далеко еще можешь и должно простираешься развише начашаго мною. Первая, и самая опкровенная кришика на эшо сочиненіе помѣщена мною же въ предисловіи, въ кошоромъ я замѣчаю, что весь эшошъ I Томъ состояшъ изъ однѣхъ почши темъ; но что развише ихъ шребуешь распрощранишь еще на *три* или *четыре* тома. Кроме спашей, въ коихъ заключающя выходки прошивъ Финноманновъ и Монголомановъ, я мѣстами разброевалъ и указанія на основныя ошибки *любителей Славянскихъ* древностей, а именно на причины и способъ, коимъ сдѣлали они древнюю Испорію Славянъ *загадожною*. Такъ напр. на страницахъ 65—66, равно и на 175, указано вкрашцѣ на шо, что здѣсь было говорено нѣсколько подробности о Теореманіи.

Изложивши, въ 15-ши соображеніяхъ, свои мысли о старобышности Русскаго народа на Руси (Сармаціи древнихъ), объ ошибкахъ Скандинавомановъ я сказалъ шолько слѣдующее: I, 175.

«Русь или Руссы, какъ народъ Норманскій, Скандинавскій, никогда не существовалъ, и ешь шолько плодъ жалкаго шолкованія, или фаншасшичское произведеніе нѣкоторыхъ изыскателей. Не поняли Нестора! да еще какъ не поняли!»

Кажется, что эшо указаніе могло обратишь вниманіе всякаго любителя Русскихъ древностей на характеръ изслѣдованій о Руси и Варягахъ, начиная съ Байера до нынѣшнихъ временъ. Я жершвовалъ безмездно эшимъ указаніемъ или шемою, кошорую могъ развишь всякій, желавшій опличиться на попришцѣ опечесшвенной Испорической кришики. Въ выноскѣ я даже изложилъ способъ эшого развишя указаніемъ,

что «Байеро-Шлецеровское ученіе о происхожденіи «Россіянъ (и Варяговъ) почти слово въ слово похо-
«дишь на Тунманно-Енгелевское о происхожденіи
«Болгарь.» Тамъ-же.

По недоспашку мѣста я долженъ былъ во всемъ придерживаться возможной крашкоспи пошому, что книга моя соспойшь почти изъ однѣхъ шемъ или *за-
дать для разсужденій* съ крашками наспавленіями. Да не подумаетъ что-либо, что я пишу Панегирикъ своей книгѣ: нѣтъ, я не о книгѣ говорю, а о поло-
женіи дѣлъ, что есть, объ ея *неконченности*.

Надобно не забыть, что всякое изъ упомянуемыхъ Историческихъ *вѣрованій* имѣетъ свою *литературу* ш: е: собраніе книгъ и спашей копми оно поддержи-
вается. Русской чпашель легко можешь обозрѣшь кучу сочиненій, кошорыми поддерживается Сканди-
навоманія. Тевшоманія имѣетъ богатѣйшую лишера-
туру: шакъ и прочія. Секшы. Во всякой есть не-
смотря на секшизмъ, *прекрасные умы*. Вошь почему моя книга далека ошь совершенства, и довольно съ
нее и шого, если могла указашъ на возможность *антисектитескаго, православнаго, Историческаго*
вѣрованія.

* *

Мы уже видѣли, что новѣйшій изъ Славянскихъ Теоремановъ есть г. *Шафарикъ*. Въ шожее время съ его соч. *О происхожденіи Славянъ*, вышло сочиненіе *I. J. Паррота. Uber Liwen, Letten, und Esten* 1828. 8° въ кошоромъ ушверждаетъ, что Славяне народъ *восточный* и рѣшиштельно новый, явившійся съ первый разъ въ Европѣ въ концѣ V вѣка неиз-

вѣрно откуда и какъ, и что языкъ этого народа въ филологическомъ отношеніи неспоншь ни малѣйшаго вниманія. Въ Вѣнскихъ *Jahrbücher der Litteratur*, говоритъ Шафарикъ, очень недавно одинъ доказывалъ, что Славяне Монгольскаго племени. *K. Halling* помѣстилъ въ *Wiener Jahrb. de Litt.* 1833 разборъ изслѣдованій Шафариковыхъ, въ кошоромъ отвергаетъ древность Славянъ въ Европѣ безъ всякихъ доказательствъ, восклицаетъ Шафарикъ.

Въ негодованіи своемъ П. І. Шафарикъ написалъ, на Чешскомъ языкѣ, свои мысли о старобытности Славянъ въ Европѣ, и помѣстилъ въ *Casopis Ceskeho Museum* 1834 г. N 1. стр. 23—57. Мысли эти помѣщены были въ VIII-й части Московскаго Наблюдателя 1836 года. стр. 50—84, гдѣ такъ между прочимъ пишутъ :

«Исторія древнихъ Славянъ, не смотря на то, «что многіе уже о ней писали и свои и иностранцы, по сію пору недостигла еще той степени свѣдѣнности и очевидности, на кошорой каждый истинный Славянинъ желалъ бы ее видѣть. Главною причиною тому съ одной стороны запущанность и «спрудность самаго предмета,» (ужь незапущанность ли въ головѣ причиною тому?) «съ другой недостаточность, чтобъ не сказать ничтожность, нашей Исторіографіи.» (Да развѣ древніе больше писали о Нѣмецкихъ племенахъ, нежели о Славянскихъ? И отъ того-ли Исторіографія Славянъ бѣдна, что Шафарикъ не такъ понимаетъ Приска, Прокопія, Эннодія, Юрнанда, Нестора! «Древніе Славяне были люди крошкіе (?), спокойные, любившіе заниматься торговлею и ремеслами, и по-тому древніе Историки, обращавшіе свое внима-

«ніе только на гуль бишвъ, мало заботились о на-
«шихъ Славянахъ» (что за резонъ! Развѣ Шафарикъ
не видишь, что попомки Цесаревыхъ Аллемановъ,
ш: е: Баденцы, Виршемберцы, Тирольцы въ шѣхъ же
мѣстахъ и доселѣ, какъ и Цесарева: что Цесарева
Нѣмцы (Nemetes) и доселѣ въ шой-же Эльзаси и
Швабии, и что его Тейшшеры (Teuchteri чиж. *Тев-
штеры*) и доселѣ остались по Саксоніи кромѣ пере-
хода вынужденнаго въ Бришанію. Ужели Шафарикъ
въ погромшеляхъ Восточной Римской Имперіи, Ост-
Готѣахъ и Гуннахъ невидишь двухъ Славянскихъ пле-
менъ, если на оборонѣ нехочешъ видѣшь ихъ попомковъ
въ нынѣшнихъ Задунайскихъ Славянахъ — *Болгарахъ*
и *Сербахъ!* заселившихъ всю нижнюю Паннонію,
Далмацію, обѣ Мизіи, Фракію, Македонію, и Елладу
до самой Спаршы! Не значишь-ли это *ложную* или
выдуманную характеристикку Славянскихъ племенъ
сшарашь доказывашъ явнымъ *противурѣчіемъ* дѣй-
ствительной Исторіи? Ужели Шафарикъ незамѣшилъ,
что со времени Карла В. ш: е: съ шѣхъ поръ, какъ
Теореманія прекращается въ Исторіи, Славянскія
племена всегда были бойчѣе и буянншше Тевшон-
скихъ, и что съ шѣхъ поръ уже слова *кроткіе, спокой-
ные, любившіе заниматься торговлею и ремеслами*
именно принадлежашъ Нѣмецкому характеру. Но увы!
Шафарикъ начиналъ это мнѣніе у Гердера, и продол-
жаешъ дальше такъ :

«А мы *непризнательные* попомки къ своимъ пред-
камъ, *измѣнившіе* своему роду» (вошь какъ, шеперь-де
мы нехощимъ бышь *кроткими* пахарями, *спокойными*
длурами, и сапожниками Ташаръ, какъ это дѣляли Ша-
фариковы Славяне!) «Мы пушлились искашь *происхож-
денія* своего» (мы уже видѣли какъ г. Шафарикъ ошы-

скивалъ происхожденія своего!) «между Скиѣами, Сар-
«машами, Роксоланами, Языгами, Гуннами, Аварами,
«Болгарами, и- другими *врагами отцевъ нашихъ.*
«А въ выноскѣ прибавляешь:» «Въ недавнее время
«*побраталъ(?)* ихъ съ Турецкими (??) Булгарами *Юрій*
«*Венеликъ* въ сочиненіи—*Древніе и нынѣшніе Болга-*
«*ре.* Москва 1829.» Эшо показываешь, что Шафарикъ
рискъ не читалъ со вниманіемъ моего сочиненія, гдѣ
я сшрого ошличаю *Болгаръ* ошъ *Словенцевъ*, согла-
сно съ шѣмъ, чш) Визаншійцы говорашъ о поддан-
ствѣ *Slavenorum* ошъ Обровъ, съ шѣмъ, что Неспоръ
сказалъ: *Болгаре насильницы Словеномъ быша;* или
Обры насильницы Дулбамъ быша. Если Шафарикъ
въ слѣдствіе эшого называешь Болгаръ или Обровъ
врага и отцовъ нашихъ, шо Россіянинъ, Болгаринъ,
Сербъ, эшо выраженіе долженъ переводить: *врагами*
отцовъ его (Шафарика), потому, что Шафарикъ ро-
домъ не Сербъ или Русакъ, а *Словакъ*, погда онъ
былъ бы правъ; но пмѣлъ-ли онъ право называшъ
жншелей Руси или Болгаріи Ташарами ошъ шого
шолько, что они дѣйствншельно небыли *Словаки*, а
Болгаре, а Русаки! Вошъ основная мысль Шафарика:
Кто не Штиріецъ, тотъ не Славянинъ! Далѣе:

«Иноземцы ни чушь не виновашы въ шомъ, что
«мы (кто? всѣ Славяне, или шолько *Слованцы?*) по-
«грязли въ эшомъ Сармашо-Скиѣскомъ болошѣ.»

Конечно, иноземцы (кто? Прокопія и Юрнанды и
Спрабоны? или Байеры и Шлецеры?) не виновашы,
если у *насъ самихъ* недосшавало логики, чему до-
казашельшвомъ служншь резульшашъ всѣхъ изслѣдо-
ваній о *происхожденіи* Славянскихъ племенъ! Далѣе:

«Горе Исторіи шого народа, кошорый нщешъ объ-

«ясненія своего мраку и жизни своихъ предковъ у «Иноземцевъ, глядишь изъ рукъ ихъ.»

Это уже новый парадоксъ, и вмѣстѣ *двусмысліе*. Если подразумѣваешь *древнихъ* иноземцевъ, то, напрошивъ ими только можно пояснишь Исторію жителей Руси IX, VII, VII, VI вѣковъ, эпоху, копорю Несторъ немогъ обнять. Если-же намекаешь на *новыхъ* (нынѣшнихъ) иноземныхъ изыскашелей, то ужели они могушъ мѣшашъ намъ пояснять свои древности!

«Намъ самимъ должно заняться своей Исторіей «щательно, неусыпно, разсудительно, и тогда опворяшся и для насъ враша во градъ древностей «нашихъ, почно такъ-же какъ опшворились они другимъ Древне-Европейскимъ народамъ: Грекамъ, Римлянамъ, Нѣмцамъ и ш. д.»

Греки и Римляне никогда не входили во враша своихъ древностей, копорья зашемнены какъ *народными*, такъ и мнѣологическими сказками, и копорья они передали намъ неочищенные опъ сказокъ. Древніе Аѣнскіе и Спарнасткіе Цари вошли въ Историю изъ просонародныхъ сказокъ, собранныхъ въ одно цѣлое подъ названіемъ *Иліады*. Равно и Ливійъ вздлъ своихъ Римскихъ Царей изъ сказочныхъ источниковъ. *Село* или *мѣстгко* Римъ возродилось сперва въ спрантѣ, копорой влашь верховная была не въ Римѣ: сдѣлавшись независимымъ, Римъ началъ *городовымъ уложеніемъ*, копорое называюшъ *res publica* т: е: обществомъ, *la cause commune*, *la cause publique*. И такъ древности Грековъ и Римлянъ спали *систематически* опщашъ и поясняшъ Европейцы только въ XVII и XVIII столѣтіяхъ.

Нѣмцы въ первый разъ хвашились за свои древности, и припомъ довольно вяло, шолько около половины XVIII вѣка; нынѣ-же, въ XIX вѣкѣ, стала у нихъ проявляться любовь къ народной Археологіи, чему доказательствомъ служишь образованіе Археологическихъ обществъ. Не смотря на эшо, весь резульшашъ эшихъ трудовъ относительнo древностей Нѣмецкаго народа подлежащъ еще суду новой кришки пошому, что Нѣмецкіе новѣйшіе ученые слишкомъ вдались въ Тевшоманію (о чемъ здѣсь не мѣшо распросшраняшся).

Шафарикъ, кажешся забыль, что Славянскіе ученые гораздо опередили если не всѣхъ Европейскихъ, то по крайней мѣрѣ Нѣмцевъ, вопросами о *своей древности*, о *своей старости*. Первый предложилъ эшошъ вопросъ, Преподобный Несторъ. Руководствуясь двумя — шремя Визаншійцами относительнo періода до-Рюриковскаго, и при ихъ недосшпаточности шеряясь въ догадкахъ, онъ излагалъ свои мнѣнія въ *введеніи* къ своей лѣтописи, оканчивающемся *изгнаніемъ* Варяговъ изъ Новогорода. Эшо вспуцленіе ешъ именно *диссертація* Нестора, кошорая на всякій случай несравненно лучше Байеровой, не смотря на шо, что кришка не можешъ допустить ея положеній. Съ Нестора и шо уже много, что *рѣшился*, при скудости источниковъ, ошибашся ошъ вліянія на него *кажушшихся обстоятельствъ*, какъ мы уже видѣли выше. см.

И шакъ, изслѣдованія въ Славянскомъ мірѣ началъ *Несторъ-диссертантъ*, продолжала же ихъ цѣлая вереница Славянскихъ изыскателей до нынѣшняго дня. Къ какой же спаши г. Шафарикъ находить, что

Славяне ничего не дѣлали, и заставляешь ихъ *самихъ* дѣлать, не позволяя имъ имѣть никакого сообщенія съ иноземцами, какъ будто между иноземцами не можешь родиться логическая голова! Вѣдь доселѣ рабшала же *сами* Славяне, и *сами* они отдали 40 милліоновъ Славянъ (*Русаковъ*) Скандинавамъ и Монголамъ, *Великую Сербію* (въ Германіи), и *Сербію Задунайскую (новую)* Нѣмцамъ; *Болгаръ* Ташарамъ; И еще сами жалуются на *загадочность* Исторіи Славянскихъ племень!!! Не *любви*, не *любителей* ожидаешь Исторію Славянскихъ племень, а *логики*.

«Чего не сдѣлаемъ мы, продолжаешь г. Шаф., не «доразумѣемъ, шо, дастъ Богъ, сдѣлаюшь, доразумѣюшь не сегодня, завшпра, наши пошомки; но для «шого, чшобы чшо нибудь могло бытъ сдѣлано, на«добно, чшобы оно было уже начашо.»

Осмѣливаюсь увѣришь г. Шафарика, чшо если наши Славянскіе пошомки станушь дѣлать свое дѣло по шой-же силлогисшикъ, какъ и *угены* ихъ предки, шо *во вѣки вѣковъ* ничего не сдѣлаюшь, какъ и ошъ Несшора до нынѣшняго дня ничего несдѣлано ошносительно періода предшешшвовавшаго *Рюрику* и *Карлу Великому* — если не ошстанушь ошъ Шафариковой *Слованціи*, которую онъ поднимаетъ и напягиваетъ уже въ *тысяга и первый* разъ. Въ прошивномъ случаѣ они, наши пошомки, наконецъ схороняють свои древности, и шогда всякій Китаишкій Мандаринъ на эшошь случай можешь написашъ Элегію подъ названіемъ: *Плачь Славянъ надъ гробомъ своей старини!*

И дѣйшшвшительно, если будущіе изыскашли древности всякаго Славянскаго племени не ошстанушь ошъ Юрнандовой и Прокопіевой Словенціи, шо не-

избавяшся отъ *безвѣрія* въ Историко-логическую догматику, происекающую изъ согласія между правильнымъ пониманіемъ древнихъ и общею естественностью дѣлъ человѣческихъ, и постоянно будешь валяться въ грубомъ историческомъ *суетвѣрии*, которое одно можешь воображать себѣ непонятныя *исчезанія* съ лица земли цѣлыхъ народовъ, или ихъ мнимыя *превращенія* изъ народа въ народъ напр: Шведовъ въ Славянъ, (ш: е: *Русскихъ* въ *Русскихъ*); Ташаръ въ Славянъ, (ш: е: *Болгаръ* въ *Болгаръ*) Ош-Гомеовъ Нъмцевъ въ Славянъ (ш: е: *Сербовъ* въ *Сербовъ*), и тому подобныя.

Заключу мою мысль словами Цицерона: «Я не понимаю, почему эти *суетвѣрные* и почти *фанатическіе* философы во все вѣрютъ охошнѣе, нежели въ «свою нелѣпость! Охошнѣе рѣшаются вѣрить въ «*исчезаніе*, и *истребленіе* того, что если бы существовало, перестало бы существовать, — нежели «невѣрить въ то, во что не должно вѣрить.» De Divinat. L. II. cap. 57. (1).

Такъ какъ Скандинавоманія есть дочь или одна изъ вѣшвей общей Теореманіи, по чашатель проспишь за сдѣланное отшущупленіе отъ предмеша обѣ этой послѣдней. — И такъ въ слѣдующихъ главахъ присшупимъ къ подробному разбору *газтной* силлогиспики Скандинавомановъ

(1) «Sed nescio, quomodo isti philosophi *superstitiosi* et paene *fanatici*, quidvis malle videntur, quam se non ineptos! *Evanuisse* mavultis et extinctum esse id, quod, si unquam fuisset, certe aeternum esset; quam ea, quae non sunt credenda, non credere.» Cicero. De Divinat. L. II. cap. 57.

§ 7. ОКРУЖНЫЕ ЖИТЕЛИ БАЛТИЙСКАГО (ВАРЯЖСКАГО) МОРЯ ПО НЕСТОРУ И ПО АДАМУ ВРЕМЕНСКОМУ.

Выше (стр. 12—26) мы пересмотрѣли всѣ мѣста у Византійцевъ, въ которыхъ упоминается о *Варягахъ* какъ народѣ: но нигдѣ не находили опредѣлительнаго указанія на ихъ жилища, кромѣ Цесаря Никифора *Врѣннїя*, который ихъ выводитъ изъ страны *Поморской* (см. выше стр. 24); и *Анны Комниной*, которая думаетъ, что они съ острова *Оулы*.

Свои поиски у Византійцевъ мы кончили рѣшеніемъ, (стр. 37), что *неопредѣлительность* указанія Византійцевъ долженъ разсѣять Несторъ. Всѣ его свидѣтельства о землѣ *Варяжской*, о морѣ *Варяжскомъ*, о Варягахъ служившихъ въ *Кіевѣ*, представляють богатое дополненіе всему тому, чего недоставало у Византійцевъ о народѣ *Варяжскомъ*. Такъ какъ Русскій народъ Балтійское море называлъ *Варяжскимъ*, то Варяги обитали по *берегамъ* этого моря, чѣмъ и усprаняется *qui-pro-quo* Анны Комниной объ островѣ *Оулѣ*, согласно съ самимъ *Врѣннїемъ*.

Мы видѣли (стр. 8), что, по категорическому указанію Нестора, Варяги обитали къ *Западу* по южнымъ берегамъ Балтійскаго моря (по Помераніи) до самой *Англо-Саксонїи* (до земли *Аглански*).

Поискавши *Варяговъ* въ Византійскихъ и Русскихъ лѣтописяхъ, слѣдуетъ наконецъ обратиться и къ

Западнымъ (*Франкскимъ и Саксонскимъ*). Но мы шущь приоспановились... ни малѣйшихъ слѣдовъ о Варягахъ во Франкскихъ, Саксонскихъ и Скандинавскихъ памятникахъ!!

Для соблюденія условій Историко-Кришической логики, мы въ самомъ началѣ (спр. 5—10) сдѣлали *запросъ*: Такъ какъ Русскія лѣтописи жшелей Помераніи называють *Варягами*, именовъ Русскимъ, которое очушилось и у Грековъ, но это *имя* не вспрѣчается у Западныхъ народовъ, или въ Западныхъ языкахъ,— шо идетъ ли вопросъ о *словѣ* шолько, или о *народѣ*? Но какъ *оказалось*, что Западные необязаны жшелей Помераніи называшь на своемъ языкѣ шакъ, какъ ихъ называлъ Несторъ, шо и *рѣшили* искашь Варяговъ въ Западныхъ и Скандинавскихъ памятникахъ подъ *другими* названіями, основываясь на бывшихъ примѣрахъ, къ которымъ принадлежишь и шо, что *Нѣмцевъ* ищемъ мы на Западѣ подъ *другими* же названіями.

На этомъ *законномъ* основаніи, если Несторъ дополнилъ намъ Визаншійцевъ, шо Нестора должны пояснишь Франки и Саксонцы. Къ *краткимъ* пояснителямъ Нестора принадлежашь два Франка IX вѣка: *Луитпрандъ* Епископъ Кремонскій, и *Егингардъ* жизнеописатель Карла Великаго, и нѣкоторые другіе. Но лучше всѣхъ пополняешь Русскаго лѣтописца, Саксонскій его современникъ, *Адамъ Бременскій*. — *Несторъ* съ Юго-Воспочной, *Адамъ* съ Юго-Западной составляютъ два непомерцаемыхъ *свѣтильника* Исторіи *окружныхъ* жшелей *Варяжскаго* моря.

Здѣсь, со смертію Автора, остановилось печатанье «Скандинавоманіи». Рукописи, которая содержала бы продолженіе этого разсужденія, не отыскалось, ни въ типографіи, ни въ бумагахъ покойнаго. Между послѣдними есть однако же тетрадь, носящая заглавіе «Скандинавоманіи» и заключающая въ себѣ изслѣдованія его объ этомъ ученіи; но здѣсь изложены онѣ не въ томъ порядкѣ, не въ такой подробности, и не съ такою отчетливостію, какъ въ напечатанной части настоящаго разсужденія, которую имѣемъ передъ собою. Надо полагать, что въ этой тетради сохранился для насъ первый очеркъ настоящаго труда, первое изліяніе мыслей покойнаго, первый опытъ изложенія изслѣдованій его о Скандинавоманіи, которыя потомъ онъ дополнилъ, обработалъ, и представилъ свѣту въ другомъ, болѣе совершенномъ видѣ, въ какомъ явились первыя статьи Скандинавоманіи въ Московскомъ Наблюдателѣ 1836 года, и продолженіе этого труда здѣсь. Справедливо это предположеніе или нѣтъ — все равно: дѣло въ томъ, что въ помянутой тетради порядокъ изложенія изслѣдованій Автора вовсе не таковъ, какъ въ напечатанной доселѣ части Скандинавоманіи; слѣдовательно нѣтъ и никакой возможности придѣлать изъ нея конецъ къ этому разсужденію, не позволивъ себѣ разныхъ выпусковъ, сокращеній и измѣненій. Наслѣдникъ и владѣтель бумагъ Венелина не считаетъ себя и никого въ правѣ распорядиться такимъ образомъ трудами покойнаго, потому рѣшился скорѣе выпустить Скандинавоманію.

динавоманію на свѣтъ безъ конца , въ томъ видѣ , какъ осталась она по смерти Автора , чѣмъ безоб-разить трудъ его чуждою редакціею. Въ утѣшеніе почитателей и послѣдователей покойнаго можетъ сказать онъ только то , что помянутую тетрадь предпо-лагается напечатать цѣликомъ вмѣстѣ съ другими , оставшимися въ рукописяхъ трудами Венеліна , чего , если обстоятельства не воспрепятствуютъ , можно ожидать не въ продолжительномъ времени.



DK33
.V456



3 2000 006 262 028

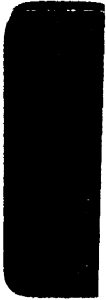
**DO NOT REMOVE
SLIP FROM POCKET**

DEMCO

DK33
.V456



3 2000 006 262 028



**DO NOT REMOVE
SLIP FROM POCKET**

DEMCO



DK33
V456



3 2000 006 262 028

**DO NOT REMOVE
SLIP FROM POCKET**

DMCO

