

1 марта

1889 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

(Годъ XXIX).

№

5-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 к. съ пе-
ресылкою.



Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов-
скихъ Епар-
хіальныхъ
Извѣстій“, въ
зданіи Черн.
Дух. Семин.

ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — II. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Черниговской духовной Кон-
систеріи, утвержденное Его Преосвящен-
СТВОМЪ.

1889 года, Января 10 дня. По указу Его Император-
скаго Величества, Черниговская духовная Консистерія
слушали: отношеніе Хозяйственнаго Управленія при
Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 31 декабря 1888 года за №
14.132, въ которомъ увѣдомляетъ, что по утвержден

ной Святѣйшимъ Синодомъ смѣтъ по духовно-учебной части на 1889 годъ, предположено къ поступленію по Черниговской епархіи процентнаго сбора съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго 42.650 руб., и пожертвованій духовенства и монастырей 300 руб., всего 42.950 руб., и проситъ консисторію сдѣлать слѣдующее распоряженіе а) означенную сумму 42.950 р. отослать въ правленіе черниговской духовной семинаріи на содержаніе оной съ училищами въ 1889 году и б) о количествѣ отпущенныхъ суммъ по назначенію увѣдомить Управленіе. Приказали: О содержаніи настоящаго отношенія сообщить правленію черниговской духовной семинаріи и назначенные по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ смѣтъ на содержаніе въ 1889 году семинаріи съ училищами 42.950 р., по мѣрѣ поступления въ консисторію помянутыхъ сборовъ отъ благочинныхъ, настоятелей и настоятельницаъ монастырей епархіи, отсылать немедленно каждый разъ по опредѣленіямъ консисторіи въ правленіе семинаріи, а для исполненія сего предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей представить въ консисторію въ текущемъ году не позже 1 мая прибыль отъ доходовъ свѣчнаго, кружечнаго и кошельковаго въ слѣдующемъ количествѣ: отъ Рыхловскаго 50 р., Елецкаго, Новгородсѣверскаго, Нѣжинскаго, Домницкаго, Козелецкаго и Климовскаго единовѣрческаго по 25 р., Батуринаскаго 20 р. и женскихъ монастырей — Каменскаго, Гамалѣевскаго и Нѣжинскаго по 15 р., а

отъ Максаковского единовѣрческаго 10 р., и о времени и количествѣ отсылки означенныхъ суммъ въ правленіе черниговской духовной семинаріи увѣдомлять Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ чрезъ каждые три мѣсяца; копію же настоящаго опредѣленія отослать въ редакцію Черниговскихъ Епар. Извѣстій для напечатанія, съ предписаніемъ, чтобы благочинные процентный сборъ и настоятели и настоятельницы монастырей прибыль отъ доходовъ свѣчнаго, кружечнаго и кошельковаго представили въ Консисторію безъ задержанія и безъ всякой недоимки при рапортахъ, въ узаконенный срокъ съ приложеніемъ номерациі кредитныхъ билетовъ.

Черниговская духовная Консисторія даетъ знать священникамъ Черниговской епархіи для свѣдѣнія и должнаго исполненія, что на прошеніи священника, Суражскаго уѣзда, села Струговской-Буды, Николаевской церкви, Михаила Матвѣенка о разрѣшеніи ему заносить въ формуляръ, что ему дозволено носить черную скуфью, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Веніамина Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго: „4 января 1889 г. Носить черную скуфью являю благословляю священникамъ, — внѣ церкви, при требоисправленіяхъ, — не какъ награду, — а какъ предохранительное, для головы, средство отъ простуды, а потому вписывать ее въ формуляръ не слѣдуетъ, о

чемъ чрезъ благочинныхъ оповѣститъ всѣхъ священниковъ, коимъ разрѣшено ношеніе черной скуфьи“.

Черниговская духовная Консисторія опредѣленіемъ своимъ 10 января сего года состоявшимся и Его Преосвященствомъ 17 января 1889 г. утвержденнымъ, постановила: на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 11 декабря 1886 г. за № 21 открыть при Казанской церкви села Юрасовки, Глуховскаго уѣзда, самостоятельный причтъ изъ священника и псаломщика на средства прихожанъ, объясненные въ ихъ приговорѣ, на сумму 600 руб.

Усмотрѣвъ изъ представленныхъ благочиннымъ священникомъ Стефаномъ Матусевичемъ пригласительныхъ листовъ, что священникъ села Слободки, Сосницкаго уѣзда, Михаилъ Θεодоровичъ принесъ въ пользу бѣдныхъ епархіальнаго вѣдомства за 1888 г. 20 рублей, а статскій совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Сахновскій на тотъ же предметъ 5 рублей,—Черниговское епархіальное попечительство, съ утвержденія Его Преосвященства, объявляетъ имъ благодарность за вниманіе къ участи вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Вѣдомость о взносахъ Благочинными Черниговской Епархіи суммъ на содержаніе Семинаріи въ 1888 году.

Округъ	Благочинные.	Число церквей.	Слѣдовало внести.				Остается			
			Недоим. за 1887 г. преж. годы.		За 1888г. по 6 р. 75 к. отъ церкви.		Внесено.			
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Черниговскій у.</i>										
1	А. Виницкій	9	60	75	60	75	40	50	81	—
2	Ө. Ладухинъ	17	32	9	114	75	145	99	—	85
3	А. Булгаковъ	20	97	50	135	—	109	56	123	50
4	С. Вишневскій	14	—	—	04	50	105	36	—	—
5	С. Чудновскій	16	—	—	138	—	108	—	—	—
<i>Стародубскій у.</i>										
1	А. Доброгаевъ	13	42	12	87	75	82	—	47	87
2	Г. Тросницкій	18	121	50	121	50	121	50	121	50
3	П. Левицкій	17	21	71	114	75	143	21	—	—
4	П. Цыганковъ	19	75	39	128	25	118	50	85	14
5	С. Козминскій	16	310	22	108	—	108	—	310	22
<i>Сосницкій у.</i>										
1	Ст. Матусевичъ	18	60	96	121	50	168	96	13	50
2	Н. Добрянскій	17	64	78	114	75	179	78	—	—
3	А. Тупатилонъ	16	6	24	108	—	100	—	14	24
4	І. Пучковскій	17	53	64	114	75	163	43	4	96
<i>Нѣжинскій.</i>										
1	Ө. Васютинскій	18	71	40	121	50	—	—	192	90
2	Скорина	19	9	—	128	25	137	25	—	—

3	А. Гурскій	21	139	88	141	75	108	—	173	63
4	Н. Максимовичъ	14	7	—	94	50	94	75	—	6 75
5	І. Чернявскій	1	1	19	6	75	8	4	—	—
<i>Новгородсьверскій у.</i>										
1	П. Флеровъ	6	—	—	40	50	40	50	—	—
2	В. Рялицій	12	35	55	80	75	79	—	37	30
3	Мях. Фотіевъ	15	101	25	101	25	97	46	3	39
4	І. Обуховскій	16	60	25	108	—	81	—	87	25
5	І. Левицкій	14	—	—	94	50	94	50	—	—
6	П. Булгаковъ	14	59	44	94	50	153	94	—	—
<i>Глуховскій у.</i>										
1	Д. Сочава	8	2	75	54	—	56	75	—	—
2	А. Случевскій	15	5	85	101	25	107	10	—	—
3	С. Имшенецій	20	118	80	135	—	135	—	118	80
4	Г. Красовскій	18	7	2	121	50	123	48	5	4
5	Н. Рознатовскій	14	7	—	94	50	101	50	—	—
<i>Новозыбковскій у.</i>										
1	В. Вихровъ	19	17	10	128	25	147	9	—	—
2	А. Васильевъ	14	15	26	94	50	104	—	5	76
3	М. Діомидовъ	25	9	75	168	75	178	50	—	—
<i>Конотопскій у.</i>										
1	В. Свяцкій	7	6	10	47	25	47	25	6	10
2	Г. Ряхинскій	12	13	8	81	—	108	48	—	—
3	Г. Левицкій	12	11	74	81	—	92	—	—	72
4	І. Бардулинъ	15	42	25	101	25	143	50	—	—
<i>Кролевецкій у.</i>										
1	А. Ивашутинъ	9	9	51	66	75	64	26	12	26
2	Г. Бывалькевичъ	19	—	—	128	25	41	75	—	—

3	В. Липскій	18	30	—	121 50	120	—	31 50
4	І. Іваницкій	15	5 85	101 25	107 10	—	—	—
<i>Остерскій у.</i>								
1	Н. Лапчинскій	13	10 66	87 75	98 41	—	—	—
2	С. Русановичъ	14	7 —	94 50	101 50	—	—	—
3	С. Рожалинъ	15	5 85	101 25	208 35	—	—	—
4	І. Борзаковскій	11	19 45	74 25	93 70	—	—	—
5	Гр. Томашевскій	13	28 74	87 75	77 22	39 27	—	—
<i>Козелецкій у.</i>								
1	Ф. Долинскій	5	8 40	33 75	36 70	5 45	—	—
2	Н. Рознатовскій	16	8 —	108 —	116 —	—	—	—
3	Н. Марачевскій	17	32 22	114 75	106 76	40 21	—	—
4	П. Томашевскій	15	7 50	101 25	108 75	—	—	—
<i>Городнянскій у.</i>								
1	П. Крещановскій	20	34 60	135 —	135 —	34 60	—	—
2	А. Горбикъ	18	7 2	121 50	128 70	—	—	—
3	І. Рембаловичъ	20	10 —	135 —	145 —	—	—	—
<i>Суражскій у.</i>								
1	І. Тарасевичъ	14	— —	94 50	69 2	25 48	—	—
2	Е. Лебедевъ	15	19 80	121 50	202 50	—	—	—
3	І. Спасскій	21	9 4	141 75	56 22	94 57	—	—
<i>Борзенскій у.</i>								
1	Ө. Исаенко	23	27 60	155 25	107 70	75 15	—	—
3	В. Александровскій	17	2 25	114 75	135 83	—	—	—
3	В. Бучинскій	18	134 24	121 50	134 —	121 74	—	—
4	Евт. Бордоносъ	14	— —	94 50	84 —	10 50	—	—

<i>Млинскій у.</i>									
1	М. Лявданскій	4	192	27	—	28	92	—	—
2	Г. Крещановскій	18	16	20	121	50	137	70	—
3	Дм. Ѳедоровскій	22	29	9	148	50	178	77	—
4	Г. Кочановскій	15	—	—	101	25	109	78	—
5	Н. Кедровъ	15	28	4	101	25	—	—	129

Примѣчаніе: Согласно журнальнымъ опредѣленіямъ епархіальныхъ сѣздовъ О.о. Депутатовъ отъ духовенства, отъ каждой церкви должно быть внесено на содержаніе семинаріи 6 руб. 75 коп. (Журналы: 1874 г. 1875 г. 1880 г. Августа 1883 года 18 Августа 1884 г. № 17 1885 г. № 11 1886 г. № 10 и 1887 г. 31 Января № 52) Именно: 4 р. 68 к. на содерж. паралл. Отд. и пособіе бѣднымъ воспитанникамъ, 32 к. на жалованіе Надзирателю, 1 р. на содержаніе дома и 75 к. на усиленіе средствъ учен. библ. и содержаніе школы музыки и иконописанія.

Журналь Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 1888 года, декабря 8 дня, утвержденный Его Преосвященствомъ.

Въ засѣданіи совѣта подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Аѳанасія участвовали члены: протоіерей Н. Марковъ и Ѳ. Ладухинъ, священники: Г. Платоновъ и В. Миткевичъ, преподаватель семинаріи А. Вишневскій и директоръ народныхъ училищъ Л. И. Ждановичъ.

1. Слушали: прошеніе окончившаго курсъ Черниговской дух. семинаріи Саввы Кордовскаго объ опредѣленіи его учителемъ церковно-приходск. школы при

Соборной ц. г. Конотопа. Постановили: какъ по справкѣ оказалось, что просимое Кордовскимъ мѣсто праздно, то Савву Кордовскаго опредѣлить учителемъ церковной соборной школы города Конотопа.

2. Прошеніе казака села Жабичъ Ивана Петрова Рассола объ опредѣленіи его учителемъ церк. прих. школы въ селѣ Жабичахъ и ходатайство по этому же предмету приходскаго священника. Постановили: казака Рассола, успѣшно окончившаго курсъ ученія въ однокласной церк. прих. школѣ, допустить къ исправленію должности учителя въ церков. школѣ села Жабичъ, съ тѣмъ чтобы священникъ Курганскій завѣдывалъ этою школою и преподавалъ въ ней законъ Божій.

3. Отношеніе Училишнаго при Св. Синодѣ Совѣта отъ 18 ноября за № 463 съ извѣщеніемъ о назначеніи учебныхъ руководствъ для бесплатнаго снабженія оными церк. приход, школъ епархіи. Постановили: распоряженіе учил. при Св. Синодѣ Совѣта принять къ свѣдѣнію и исполненію и о полученіи книгъ увѣдомить Совѣтъ въ свое время.

4. Репортъ Священника села Лопатней Суражскаго у., коимъ донося, что въ его приходѣ открыта школа грамотности съ 1 ноября сего года, проситъ опредѣлить учительницею въ эту школу жену фельдшера Матрону Исаченкову, которая, по опредѣленію Епарх. учил. Совѣта, раньше была утверждена учительницею школы грамотности въ селѣ Голубовкѣ того же уѣзда. Постано-

вили: въ открытую школу грамотности въ селѣ Лопатняхъ опредѣлить учительницею Матрону Исаченкову урожденную Лозовскую.

5. Репортъ священника села Курознова, съ представлениемъ метрической справки о времени рожденія собственника села Курознова Гавріила Борисенка, который съ успѣхомъ окончилъ курсъ ученія въ Курозновской цер. прих. школѣ въ 1888 году. Постановили: установленное свидѣтельство объ окончаніи курса съ правомъ на льготу установленную пункт. 4 ст. 56 устава о воинской повинности Гавріилу Борисенку выдать.

6. Репортъ наблюдателя школъ Священника Лукашевича, коимъ, донося, что жители деревни Петровой Слободы, Тереможскаго прихода, Суражскаго у., желаютъ открыть у себя школу грамотности, просить, вслѣдствіе ходатайства приходскаго священника села Тереможки Богуславскаго, допустить къ исполненію должности учителя той школы солдатскаго сына Василя Кодратова Подласова, обучавшагося въ Клинцовскомъ народномъ училищѣ и лично извѣстнаго священнику Богуславскому, по своей благонадежности, способности и знакомству съ веденіемъ школьнаго дѣла, при чемъ представилъ и свидѣтельство о неподсудности Подласова. Постановили: солдатскаго сына Василя Подласова допустить къ исправленію должности учителя въ школѣ грамотности деревни Петровой Слободы Суражскаго у.

7. Прошеніе окончившаго курсъ Черниговск. трех-классн. Городскаго училища Николая Ширая объ опредѣленіи его учителемъ церк. приходской школы въ селѣ Количевкѣ Чернигов. у. Постановили: какъ изъ документовъ, представленныхъ просителемъ, усмотрѣно, что Ширай получилъ отъ педагогическаго совѣта Черниговской гимназіи свидѣтельство на званіе учителя сельскаго начальнаго училища и просимое мѣсто учителя въ Количевской школѣ праздно, то Николая Ширая опредѣлить учителемъ церковной школы въ селѣ Количевкѣ.

8. Репортъ священника села Бѣлицы Якова Лукашевича, коимъ, донося, что дочь священника Агаѳіа Коженовская, опредѣленная еп. училищ. Совѣтомъ учительницею церк. прих. школы села Бѣлицы Глуховскаго у., по домашнимъ обстоятельствамъ, занятія въ школѣ оставила и далѣе продолжать ихъ не желаетъ, просить дозволить ему Лукашевичу пригласить сына псаломщика Николая Михайлова Имшенецкаго, окончившаго курсъ Курскаго Духовнаго училища и лично ему извѣстнаго съ хорошей стороны, временно заниматься въ церк. прих. школѣ, ему Священнику ввѣренной. Постановили: дать знать священнику Лукашевичу, что къ удовлетворенію его просьбы со стороны епар. училищнаго совѣта препятствій не встрѣчается.

9. Слушали: прошеніе дочери коллежскаго ассесора Анны Балковской объ опредѣленіи ея учительницею

церк. прих. школы при Воскресенской церкви гор. Чернигова. Постановили: какъ изъ документовъ представленныхъ просительницею усмотрѣно, что Бялевская окончила въ 1882 году курсъ Кіевской Фундуклеевской женской гимназіи при отличномъ поведеніи и просимое ею мѣсто учительницы, за увольненіемъ прежде бывшей Ульяны Некрошевичъ, вакантно, то Анну Бялковскую опредѣлить учительницею церковной школы при Воскресенской церкви города Чернигова.

10. Прошеніе потомственного дворянина Дмитрія Петрова Ханенка объ опредѣленіи его учителемъ церк. прих. школы въ селѣ Сморскахъ Козелецкаго у. Постановили: какъ изъ документовъ просителя усмотрѣно, что онъ, былъ подвергнутъ испытанію при Кіевской 2-й гимназіи въ 1883 году, получивъ право поступить въ военную службу вольноопредѣляющимся на правахъ 3-го разряда, то дворянина Ханенка Дмитрія допустить къ исправленію должности учителя церковной школы въ селѣ Сморскахъ, съ обязательствомъ представить въ совѣтъ свидѣтельство отъ полицейскаго управленія о несостояніи его Ханенка подъ судомъ, и чтобы священникъ села Сморшковъ завѣдывалъ школою и преподавалъ въ ней законъ Божій.

11. Слушали: а. репортъ Благочиннаго священника Гурскаго о дозволеніи открыть въ мѣст. Беркѣвкѣ церк. прих. школу и б. прошеніе окончившаго курсъ двухкласснаго училища Министр. народ. Просвѣщ.

Василія Михайлова Кононца о допущеніи его къ преподаванію въ той школѣ всѣхъ предметовъ, кромѣ закона Божіа. Постановили: церковную школу въ мѣст. Веркiевкѣ открыть и Василія Кононца, какъ лично извѣстнаго приходскому священнику и Благочинному Гурскому и могущаго успѣшно преподавать въ школѣ, допустить къ исправленію должности учителя, съ тѣмъ чтобы завѣдывалъ школою и преподавалъ въ ней законъ Божій. Священникъ Александръ Гурскій.

12. Слушали: репортъ наблюдателя школъ 3-го округа Городнянскаго уѣзда, коимъ ходатайствуетъ предъ совѣтомъ объ ассигнованіи достаточнаго денежнаго пособія церковно-приходской школѣ въ деревнѣ Старыхъ Боровичахъ по тому уваженію, что жители Старыхъ Боровичъ, раньше выдававшіе школѣ пособіе по приговору общества, въ семь году 9 мая пострадали отъ пожара, истребившаго половину деревни. Постановили: какъ о поименованной школѣ имѣются въ епар. училищномъ совѣтѣ благопріятныя свѣдѣнія, что та школа открытая 1 ноября 1886 года, помѣщается въ удобномъ домѣ, учащихся въ ней бываетъ не менѣе 60 душъ обоого пола, изъ учащихся образованъ очень хорошій хоръ, то ассигновать на жалованіе учителю шестьдесятъ рублей изъ суммъ совѣта.

13. Слушали: а) прошеніе членовъ приходскаго попечительства Масановской Рождество-Богородичной церкви, Чернигов. у., коимъ, выражая желаніе открыть

школу грамотности въ центрѣ своего прихода, именно въ деревнѣ Котахъ, просятъ дозволить заниматься вътой школѣ въ качествѣ учительницы дочери чиновника Зинаидѣ Лаврентьевой Хотимірской и б) прошеніе послѣдней съ изъявленіемъ желанія быть учительницею. Постановили: какъ изъ документовъ, представленныхъ Хотимірскою видно, что она, обучаясь въ Черниговской женской гимназіи—при отличномъ поведеніи, окончила курсъ ученія въ 1886 году и получила свидѣтельство на званіе домашней учительницы по математикѣ, то дозволить Хотимірской заниматься съ учениками въ Котовской школѣ грамотности, съ тѣмъ чтобы завѣдывалъ школою приходскій села Масановъ священникъ Іоаннъ Реутскій.

Журналъ Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 1889 года, января 12 дня, утвержденный Его Преосвященствомъ.

Въ засѣданіи совѣта подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Аеапасія участвовали члены протоіереи Н. Марковъ и Ѳ. Ладухинъ, священники: І. Платоновъ и В. Митькевичъ, директоръ народныхъ училищъ Л. Ждановичъ преподаватель семинаріи А. Вишневскій и губернской секретарь І. Филоновичъ.

1. Слушали: донесенія нѣкоторыхъ предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій епарх. училищ. совѣта, коими просятъ разрѣшить имъ нѣкоторыя недоразумѣнія от-

носителю веденія дѣлъ въ отдѣленіяхъ. Постановили: въ руководство всеѣмъ предсѣдателямъ отдѣленій дать знать, а) что согласно правиламъ, непремѣнными членами отдѣленій должны быть три лица: предсѣдатель, членъ непремѣннаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и завѣдывающій городскимъ училищемъ. Кромѣ того, могутъ быть, по усмотрѣнію предсѣдателя, рекомендуемы и другіе члены изъ лицъ, извѣстныхъ своею преданностію дѣлу народнаго образованія, или близко знакомыхъ съ бытомъ и духовными потребностями населенія. Объ этихъ послѣднихъ предсѣдатели должны входить, на основ. 22 § правила о церк. прих. школ., съ особыми представленіями къ епархіальному Преосвященному, — для утвержденія ихъ въ званіи членовъ. И эти лица будутъ состоять членами непремѣнными съ правомъ голоса. Въ качествѣ же совѣщательныхъ членовъ можно приглашать постороннихъ лицъ извѣстныхъ своею благотворительностію. Засѣданіе отдѣленія должно считаться полнымъ, если въ немъ будетъ не менѣе трехъ непремѣнныхъ членовъ, съ тѣмъ что одинъ можетъ замѣнять другого.

б) Все дѣла обсуждаются и разрѣшаются отдѣленіями въ очередныхъ собраніяхъ, которыя должны открываться по мѣрѣ надобности. Все члены заблаговременно должны быть извѣщены предсѣдателемъ о времени очередныхъ собраній, и все члены обязываются, вслучаѣ невозможности быть въ этихъ засѣданіяхъ, послать предсѣдателю заблаговременно извѣще-

ніе о причинахъ неявки, о чемъ должно быть отмѣчаемо въ журналахъ.

в) Какъ по 1 подраздѣленію 6 § правилъ въ кругъ дѣятельности уѣзднаго отдѣленія входитъ пріисканіе хорошихъ учителей для школъ, то во исполненіе этого правила, отдѣленія должны поступать такъ: тѣхъ изъ учителей церк. прих. школъ, о которыхъ получатся свѣдѣнія, какъ о лицахъ правоспособныхъ къ прохожденію должности, уѣздное отдѣленіе можетъ представлять енарх. училищ. совѣту къ утвержденію ихъ въ такой должности; въ противномъ случаѣ, само отдѣленіе допускаетъ ихъ къ временному исправленію должности учителей. Объ утвержденіи же учителей школъ грамотности уѣздныя отдѣленія представленіями въ енархіальный совѣтъ не входятъ. Именные вѣдомости объ учителяхъ церк. прих. школъ и школъ грамотности отдѣленія обязываются представлять Совѣту вмѣстѣ съ отчетами о состояніи школъ къ 1 сентября, и донесеніями—кого изъ наставниковъ (т. е. законоучителей, учителей и учительницъ и исправл. должности учителей въ церк. прих. школахъ и школахъ грамотности) они считаютъ достойными получить денежную награду за успѣшное преподаваніе въ школахъ.

г) Къ числу текущихъ дѣлъ подлежащихъ сужденію и разсмотрѣнію уѣздныхъ отдѣленій относятся, на основаніи 8 подраздѣленія къ 6 § правилъ: назначеніе комисіи для производства испытаній на полученіе

окончившими курсъ церк. прих. школы льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда, — причѣмъ ранній предѣльный срокъ назначенія комиссiей долженъ быть 15-го марта ежегодно; производство выпускныхъ испытанiй ученикамъ одноклассныхъ школъ; *) представленiя объ утвержденiи попечителей школъ, представленiе кандидатовъ на вакантныя должности наблюдателей; разрѣшенiе отпусковъ учителямъ; увольненiе учителей отъ должности по прошенiямъ. Выдача же самыхъ льготныхъ свидѣтельствъ производится Епархiаль-училищ. Совѣтомъ.

д) Уѣзднымъ отдѣленiямъ предоставляется право имѣть свою печать.

е) Всѣ деньги кружечныя, собираемыя отъ церквей чрезъ благочинныхъ, поступаютъ въ непосредственное распоряженiе епарх. училищ. совѣта; уѣздныя же отдѣленiя могутъ изыскивать матеріальныя средства изъ другихъ источниковъ, въ предѣлахъ законности.

2. Слушали: прошенiе сына псаломщика Стишковскаго объ опредѣленiи его учителемъ въ церк. прих. школу вновь открытую въ деревнѣ Чернышѣ Черниг. у. Постановили: какъ изъ дѣла видно, что проситель имѣеть отъ роду 16 лѣтъ, окончилъ въ 1888 году курсъ Чернигов. духовн. училища, при поведенiи от-

*) Для проѣзда въ мѣста испытанiй учениковъ и обратнаго слѣдованiя члены отдѣленiй пользуются бесплатно мiрскими подводами отъ обществъ тѣхъ селенiй, гдѣ находятся школы, согласно 11 § правилъ для выдачи свидѣтельствъ. (См. Черн. Еп. Изв. 1886 г. № 22.)

личною и признанъ достойнымъ перевода въ 1-й классъ семинаріи, то Іосифа Стишковскаго допустить къ исправленію учительской должности въ школѣ дер. Чернышѣ, съ тѣмъ чтобы завѣдывалъ школою и преподавалъ въ ней законъ Божій приходскій священникъ Поліевктъ Кашпуревъ.

3. Заявленіе діакона Григорія Кордовскаго, коимъ, донося, что сынъ его Савва Кордовскій, окончившій курсъ Чернигов. духов. семинаріи и опредѣленный совѣтомъ на должность учителя въ церков. прих. школу города Конотопа, по своей болѣзни, не можетъ болѣе продолжать занятій въ той школѣ, проситъ уволить его отъ должности учителя. Постановили: Савву Кордовскаго уволить отъ должности учителя и мѣсто его объявить вакантнымъ.

4. а) Прошеніе священника села Бобруекъ о томъ, чтобы на мѣсто его дочери Елисаветы Корсакевичъ, оставившей должность учительницы въ школѣ села Бобруекъ, была опредѣлена учительницею Анна Разнатовская, окончившая курсъ Черн. епархіал. женскаго училища въ 1887 году и б) прошеніе самой Разнатовской о томъ же предметѣ. Постановили: Анну Разнатовскую опредѣлить на должность учительницы въ церк. прих. школу села Бобруекъ.

5. Слушали: донесенія предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій Черниговскаго и Конотопскаго, коими просятъ утвердить въ званіи членовъ отдѣленій слѣдующихъ лицъ: первый—благочиннаго Андрея Виницкаго, пред-

сѣдателя Черниговской уѣз. управы Василія Варзера и члена городской управы Николая Марченка; второй—священниковъ Моисея Ромаскевича, Григорія Вербицкаго, Виктора Мозалеваго, Гавріила Рахинскаго, Григорія Левитскаго и завѣдывающаго городскимъ училищемъ надворнаго совѣтника Александра Чеботкевича. Постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи означенныхъ лицъ въ должности членовъ уѣздныхъ отдѣленій Черниговскаго и Конотопскаго.

Журналы сѣзда депутатовъ духовенства Черниговскаго училищнаго округа.

Журналь № 1-й.

1889 года, января 16. Депутаты собравшіеся 16 сего января на окружный Черниговскій сѣздъ въ числѣ 14 лицъ, производили, съ благословенія Его Преосвященства, выборы предсѣдателя на означенный сѣздъ, при чемъ оказалось, что между баллотировавшимися священники Теодоръ Рубановскій и Захарій Киселевичъ получили равное число избирательныхъ шаровъ. (7). Въ виду такого обстоятельства депутаты постановили: чрезъ священника Теодора Рубановскаго баллотировочный списокъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналь 17 января 1889 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа

Анастасія: «Священно-Иерей Θεодоръ Рубановскій утверждаетъ въ званіи предсѣдателя».

Журналъ № 2-й.

1889 года, января 18 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Черниговскаго училищнаго округа слушали: прошеніе Черниговской мѣщанки Анны Гойденковой о снятіи съ племянника ея, ученика 1 класса Черниговскаго училища двадцати руб. за правоученія и прошеніе помощника классныхъ наставниковъ Черниговской мужской гимназій Николая Ходоровскаго объ освобожденіи сына его, ученика 2 класса того же училища отъ платы за правоученія. Постановили: прошеніе Анны Гойденковой въ виду того, что въ немъ ничего не говорится о матеріальномъ положеніи родителей ученика Михаила Гойденка оставить безъ послѣдствій, а по прошенію Г. Ходоровскаго въ виду крайне скудныхъ средствъ училища—отказать.

На журналъ 26 января, 1889 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Анастасія: „Объявить о семъ просителямъ“.

Журналъ № 3-й.

1889 года, января 18 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Черниговскаго округа слушали: журнальное постановленіе правленія Черниговскаго духовнаго училища о привлеченіи ино-окружнаго и ино-епархіальнаго духовенства ко взносамъ на содержаніе Черниговскаго духовнаго училища за воспитаніе ихъ

дѣтей въ ономъ училищѣ. Постановили: взыскивать съ родителей учениковъ ино-окружныхъ и ино-епархiальныхъ по двадцати руб. въ годъ, начиная съ будущаго 18⁸⁹/₉₀ учебнаго года.

На журналѣ 26 января сего 1889 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Аѳанасія: «Къ исполненію».

Журналъ № 4-й.

1889 года, января 18 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Черниговскаго округа слушали: отношеніе правленія училища за № 35 сего года, въ коемъ оное правленіе просить съѣздъ духовенства войти въ соглашеніе съ городскою думою о проведеніи въ Черниговское духовное училище водопровода. Постановили: такъ какъ съѣздъ не имѣетъ возможности войти въ соглашеніе съ Черниговскою думою по дѣлу о водопроводѣ, то просить правленіе училища, собравъ всѣ свѣдѣнія и заготовивъ смѣту по сему поводу, представить къ будущему очередному собранію.

На журналѣ 26 января 1889 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Аѳанасія: «Исполнить».

Журналъ № 5-й.

1889 года, января 18 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Черниговскаго округа слушали отношеніе правленія Черниговскаго духовнаго училища за №№ 34—36, изъ коихъ въ первомъ правленіе училища

предлагаетъ окружному духовенству приобрести для училища отъ Елецкаго монастыря каменный домъ съ землею, а во второмъ правленіе училища препровождаетъ на разсмотрѣнію сѣзда депутатовъ планъ и смѣту по постройкѣ новаго зданія для училищнаго общежитія. Постановили: въ виду того, что предполагается постройка новаго корпуса, на каковой предметъ уже идетъ сборъ отъ церквей, сѣздъ депутатовъ считаетъ излишнимъ входить по сему поводу съ братіей монастыря въ соглашеніе о покупке дома; а по отношенію за № 34-мъ, постановили: планъ и смѣту принять къ свѣдѣнію и хранить при дѣлахъ; сборы же на предполагаемое зданіе производить и въ будущіе годы.

На журналѣ 26 января 1889 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Аѳанасія: „Планъ и смѣта препровождаются въ училищное правленіе. Прочее объявить кому слѣдуетъ“.

Журналъ № 6-й.

1889 года, января 18 дня. Сѣздъ депутатовъ духовенства Черниговскаго округа слушали: отношеніе Правленія Черниговскаго духовнаго училища за № 14-мъ что трехлѣтіе членамъ Правленія отъ духовенства о. протоіерею Ладухину и о. Александру Дмитревскому оканчивается и влѣдствіи сего депутаты производили выборы членовъ училищнаго правленія, на какую должность единогласно избраны бывшіе на сей службѣ

о. протоіерей Ладухинъ и о. Дмитревскій; по сему постановлено представить выборъ на утверждение Его Преосвященства и просить о. Протоіерея Ладухина и о. Дмитревскаго по утверженіи продолжать сію службу.

На журналъ послѣдовала 26 января сего 1889 года резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Аѳанасія: „Избранные утверждаются“.

Журналъ № 7-й.

1889 года, января 23 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Черниговскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Черниговскаго духовнаго училища за № 38 и при отношеніи представленный на разсмотрѣніе съѣзда отчетъ Правленія по содержанію училища за 1886 годъ. Постановили: принявъ отчетъ по содержанію Черниговскаго окружнаго духовнаго училища къ свѣдѣнію, возвратить таковой по принадлежности Правленію того училища.

На журналъ 26 января 1889 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Аѳанасія: „Читано“.

Журналъ № 8-й.

1889 года, января 23 дня. Депутаты окружнаго Черниговскаго училищнаго съѣзда разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію окружнаго духовнаго Черниговскаго училища, при чемъ усмотрѣли: а) въ отдѣлѣ смѣты. „А“, въ 2 ст. занесены

суммы взносов отъ церквей по раскладкѣ прошедшаго 1888 года; такъ какъ на покрытіе всѣхъ неотложныхъ нуждъ по училищу по предположенію сѣзда, потребуется сумма только въ 32124 р. 8 к., а для составленія такой суммы имѣется остатка 3270 руб. 44¹/₂ к., и доходовъ отъ ⁰/₁₀₀ бумагъ, пансіонерскихъ взносов, взносов за правоученія, вѣнчиковаго дохода и другихъ 13225 р. 90 к., а всего съ остаткомъ 16496 р. 34¹/₂ коп., то на покрытіе всѣхъ нуждъ училища необходимо только 15624 р. 73¹/₂ к., каковую сумму и опредѣленно покрыть взносами отъ церквей; для чего постановили: сдѣлать относительно доходности церквей раскладку по уѣздамъ, предоставивъ мѣстнымъ благотворительнымъ совѣтамъ распределить назначенную сумму по благотворителямъ согласно постановленію прежнихъ сѣздовъ. По уѣздамъ означенная сумма распределяется такъ: отъ Борзенскаго уѣзда 2499 р. 61 к., Нѣжинскаго 2499 р. 61 к., Конотопскаго 2344 р. 93 к., Остерскаго 2266 р. 52 к., Козелецкаго 1875 р. 32 к., Черниговскаго 1875 р. 32 к., Городнянскаго 1328 р. 80 к., и Сосницкаго 937 р. 63 к., всего 15627 р. 74 к.

б) Въ 15 п. внесены суммы, опредѣляемыя на постройку общежитія. Депутаты сѣзда постановили и въ слѣдующемъ 1889 году продолжать сборъ на постройку общежитія въ томъ же размѣрѣ, какъ производилось это и въ 1888 году, причемъ покорнѣйше просить правленіе училища вносить въ смѣту не подлежащія только взносу суммы, но и тѣ, которыя внесены,

и согласно опредѣленію прежняго сѣзда вносить ихъ въ кассу банка, или обращать въ государственныя процентныя бумаги.

Перейдя затѣмъ къ отдѣлу смѣты расходовъ Б депутаты сѣзда усмотрѣли, что жалованье преподавателямъ въ училищѣ, хотя назначено согласно опредѣленію сѣздовъ духовенства, но не по училищному уставу, и, сообразивъ съ другими нуждами, — собственною недостаточностію и бѣдностію церквей, пришли къ необходимости сдѣлать нѣкоторыя обращенія, а именно въ § 1 а, на жалованье учителямъ 1-го параллельнаго класса вмѣсто 1010 р.—870 р.— подробное распредѣленіе этой суммы въ смѣтѣ, б) на жалованье учителямъ 2-го отдѣленія 1-го параллельнаго класса вмѣсто 1210 р.—970 р., причемъ депутаты сѣзда почтительнѣйше просятъ Его Преосвященство указать кому слѣдуетъ, что-бы на будущее время параллельныя отдѣленія открывались согласно 16 § глав. 11 устава духовныхъ училищъ, потому что при бѣдности и скудности средствъ церковныхъ духовенство не въ силахъ содержать параллельное отдѣленіе какого-бы то ни было класса для пяти душъ. Пункт. 6, на жалованье учителямъ 2-го параллельнаго класса вмѣсто 1160 р.—985 р., г) на жалованье учителямъ 3-го параллельнаго класса вмѣсто 1235 р.—1140 р., д) на жалованье учителямъ 4 параллельнаго класса вмѣсто 1355 р.—1180 р., § 2, добавочнаго жалованья учителю прослужившему пять

лѣтъ 50 р. отмѣнить, такъ какъ при назначеніи ему жалованья по смѣтѣ имѣлись его заслуги и жалованье ему опредѣлено согласно уставу духовныхъ училищъ § 63; § 3, двумъ учителямъ приготовительнаго класса вмѣсто 1000 р.—720 р.; § 4-й репетитора для слабоуспѣвающихъ учениковъ и двухъ педетовъ—отмѣнить за неимѣніемъ средствъ назначить имъ содержаніе; § 5-й регенту училищнаго хора 80 р.—отмѣнить, ибо желательно, что-бы учитель пѣнія былъ и регентомъ; § 7-й на содержаніе полнокоштнаго воспитанника опредѣляется сумма вмѣсто 90 р.—80 р., и на содержаніе полукоштнаго воспитанника мѣсто 60—50 р.—всего на содержаніе тѣхъ и другихъ воспитанниковъ опредѣляется сумма не 8190 р., а 7180 р., пансіонерскихъ съ полукоштныхъ не 60 р., а 50 р., съ полнокоштныхъ же не 90 р., а 80 р.—всего не 7350 р., а 6200 р. Депутаты сѣзда, избранные изъ состава его, осматривали зданія училища и пришли къ убѣжденію, что нѣкоторыя работы по ремонту зданія не вызываются необходимостію, а другія должно произвести своевременно экономичнѣе, такъ напримѣръ: покраска половъ, оконъ и дверей можетъ быть произведена только одинъ разъ и вполнѣ будетъ удовлетворительна. Разсмотрѣвъ внимательно смѣту, и выслушавъ словесный докладъ депутатовъ, разсматривавшихъ зданія училища и обсудивъ всѣ нужды училища депутаты сѣзда пришли къ убѣжденію сократить нѣкоторыя суммы, такъ: 1, на побѣлку училищныхъ зданій вмѣ-

то 300 р., только 200 р., изъ коей суммы исключается сумма ассигнованная на больницу особо; 2, покраска половъ предполагается болѣе для дезинфекціи чѣмъ по пуждѣ, такъ какъ полы еще въ немногихъ мѣстахъ требуютъ перекраски и потому вмѣсто 480 р. опредѣляется 250 р.; 3, на исправленіе панели ежегодно испрашивается и ассигнуется нѣкоторая сумма; но такъ какъ духовенство не обладаетъ большими средствами и не можетъ ассигновать суммы достаточной для фундаментальной передѣлки панели, а между тѣмъ это необходимо, то покорнѣйше просить правленіе училища постепенно замѣнять кіевскимъ кирпичемъ съ надлежащимъ уклономъ для стока воды отъ зданія, а въ такомъ случаѣ панель небудетъ требовать столь частыхъ передѣлокъ и исправленій; при семъ съѣздъ депутатовъ опредѣляетъ на исправленіе только 100 р. вмѣсто испрашиваемыхъ 300 р., 4, на передѣлку печей по смѣтѣ испрашивается 100 р., но депутаты полагаютъ достаточнымъ 50 р., на приобрѣтеніе матеріаловъ, потому что при училищѣ состоитъ на жалованьи особый печникъ; 5, на покраску дверей опредѣляется 92 р., вмѣсто 184 р., 6, на покраску окошекъ опредѣляется 150 р., вмѣсто 245 р., 7, на плотничьи работы опредѣляется 100 руб., вмѣсто 300 р., 8, такъ какъ переустройство иконостаса не вызывается крайнею необходимостію, то испрашиваемая сумма 300 р. отмѣняется; 9, желѣзныя койки довольно хорошія можно приобрѣсти по 6 р. и потому сумма опредѣляет-

ся 60 р. вмѣсто 100 р., 10, на приобрѣтеніе новаго экипажа вмѣсто 200 р. опредѣляется 150 р.; 14, на приобрѣтеніе стульевъ опредѣляется 24 р. вмѣсто 36 р.; 16, на покупку 70 саж. березовыхъ дровъ, вмѣсто 100 саж., на основаніи сопоставленія съ женскимъ епархіальнымъ училищемъ, въ коемъ 96 топокъ, а въ училищѣ 86, съѣздъ депутатовъ опредѣляетъ сумму 1151 руб. 50 к. вмѣсто 1645 р.; 17, на керосинъ тоже по сравненію съ женскимъ епархіальнымъ училищемъ съѣздъ депутатовъ опредѣляетъ 200 пуд. на сумму 290 руб. вмѣсто 507 р. 50 к.; 18, на распилку дровъ 100 саж. по 1 р.—100 р. вмѣсто 130 р.; 19, на деревянное масло 5 пуд. въ годъ опредѣляется 53 р. 25 к., вмѣсто 106 р. 50 к.; 22, на просфоры, вино и проч. опредѣляется 76 р. вмѣсто 100 р.; 25, комиссару опредѣляется 72 р. вмѣсто 120 р.; 27, помощнику повара опредѣляется 42 р. вмѣсто 63 р.; 28, кухонному 42 р. вмѣсто 52 р. 50 к.; 29, должность швейцара отмѣняется; 33, правленскому 52 р. 50 к., вмѣсто 63 р.; 34, класснымъ 5 человѣкамъ 210 р. вмѣсто 262 р. 50 коп.; 36, ламповщику 63 р. вмѣсто 73 р. 50 к., 38, буфетчику 63 р. вмѣсто 73 р. 50 к., 42, спальнымъ сторожамъ 189 р. вмѣсто 210 р.; 46, на содержаніе лошадей вмѣсто 365 п.—300 пуд. овса на сумму 108 р. вмѣсто 133 р. 22 к.; 47, на починку сбруи 30 р. вмѣсто 50 р.; 49, на набивку ледника 20 руб. вмѣсто 25 р.; 50, на пополненіе кухонной посуды 100 р. вмѣсто 200 р.; 53, на столярныя, бондарныя и проч. работы 200 р. вмѣсто

400 р.; 52, на мелочный расходъ 300 р. вмѣсто 500 р.; 55, разведеніе сада по неимѣнію средствъ отмѣняется.— Съѣздъ депутатовъ въ 7 и 8 пунктахъ содержанія и ремонтъ зданій оставилъ испрашиваемую сумму 260 р. на устройство новыхъ скамей и табуретковъ и просить правленіе училища объявлять въ продажу для церковно-приходскихъ школъ бракованныя скамьи и табуреты, а разсматривая смѣту на выписку періодическихъ изданій депутаты съѣзда просятъ правленіе училища на будущее время точнѣе обозначать какія именно предполагается выписать.

Депутаты съѣзда опредѣляютъ на выписку періодическихъ изданій 60 р. вмѣсто 120 р., на переплетъ 60 р. вмѣсто 100 р.— всего 425 р. вмѣсто 525 р.; столовые письменоводителю по неимѣнію средствъ отмѣнить, всего по канцелярскому отдѣлу опредѣляется 775 р. вмѣсто 895 р., на содержаніе больницы 600 р. вмѣсто 1000 р., всего на содержаніе больницы опредѣляется 1320 руб. вмѣсто испрашиваемой 1720 р.

Другія статьи по всеѣмъ мѣстамъ расхода, за исключеніемъ выше-прописанныхъ, признаны съѣздомъ подлежащими удовлетворенію, согласно смѣтѣ расходовъ представленной правленіемъ училища.

Такимъ образомъ по всеѣмъ статьямъ расхода вмѣсто 39495 р. 5 к. всего съѣздъ опредѣляетъ—32124 р. 8 к. и постановили представить сказанную смѣту и покорнѣйше просить Его Преосвященство утвердить въ такомъ измѣненномъ видѣ, въ какомъ предполагать

сдѣлать это съѣздъ о.о. депутатовъ Черниговскаго училищнаго округа.

На журналѣ 28 января сего 1889 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Аѳанасія: „Смѣта утверждается, за исключеніемъ ст. по содержанію учителей приготовительныхъ классовъ (смотри жуналь за № 9). 2, По поводу примѣчанія о порядкѣ открытія параллельныхъ классовъ, затребованы отъ г. Смотрителя надлежащія справки. Прочее исполнить“.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Аѳанасію, Епископу Новгородсѣверскому. Смотрителя Черниговскаго духовнаго училища Михаила Михайловскаго, докладъ.

По предложенію Вашего Преосвященства отъ 26 января сего 1889 года за № 313-мъ, въ объясненіе къ журналу о.о. депутатовъ Черниговскаго училищнаго округа за № 8-мъ, по вопросу объ открытіи параллельныхъ отдѣленій при училищѣ, долгъ имѣю благопочтительнѣйше сообщить по данному вопросу слѣдующее: правленіе училища Январскому 1888 г. съѣзду духовенства сообщало о необходимости съ начала 188^{8/9} учебнаго года открыть параллельное отдѣленіе при 4-мъ классѣ, и тогдашній съѣздъ духовенства журналомъ своимъ отъ 27 января 1888 года № 4. опредѣлилъ открыть параллельное отдѣленіе при

4-мъ классѣ, если въ томъ будетъ настоятельная необходимость, назначивъ средствами на содержаніе этого класса взносы учениковъ свѣтскаго званія за правоученія. На основаніи указаннаго журнальнаго постановленія съѣзда духовенства, въ началѣ 188⁸/₉ учебнаго года и открыто было параллельное отдѣленіе при 4-мъ классѣ, такъ какъ въ составъ учениковъ того класса, послѣ годичныхъ испытаній поступило 56 учениковъ, на 16 человѣкъ больше уставной нормы. Въ началѣ 188⁸/₉ учебнаго года, совершенно не предвидѣнно для Правленія, явилась необходимость въ открытію 2-го параллельнаго отдѣленія и при 1-мъ классѣ, такъ какъ въ 1-й классъ выдержали приемный экзаменъ, сверхъ полнаго комплекта зачисленныхъ въ 2 отдѣленія 1-го класса, существовавшихъ при училищѣ, еще 20 учениковъ, изъ коихъ 15 дѣтей духовенства училищнаго округа и 5 дѣтей свѣтскихъ родителей.

Вашего Преосвященства Милостивѣйшаго Архипастыря и отца низайшій послушникъ смотритель училища Михайль Михайловскій.

На докладѣ 29 января сего 1889 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Аванасія: Пріобщить къ дѣлу. О прописанномъ въ заключеніи сего доклада предлагаю Правленію войти въ сужденіе, и о послѣдующемъ доложить журнальнымъ постановленіемъ Преосвященнѣйшему

Веніамину, Епископу Черниговскому. Существенное въ семь докладѣ—отмѣченное мною напечатать въ Епархіальныхъ извѣстіяхъ къ журналу за № 8-мь.

Журналь № 9-й

1889 года, января 24 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Черниговскаго округа слушали прошеніе учителя приготовительнаго класса Иларіона Кожича о прибавѣ къ назначенному по смѣтѣ разсмотрѣнной настоящимъ съѣздомъ жалованью; постановилъ: такъ какъ съѣздъ при назначеніи жалованья учителямъ строго держался устава духовныхъ училищъ, то просьбу учителя Иларіона Кожича отклонить.

На журналь 27 января, 1889 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Аѳанасія: „Въ виду того, что сокращеніе жалованья учителямъ приготовительныхъ классовъ съ 500 р. до 360 р. среди учебнаго года, при незначительномъ числѣ занимаемыхъ ими дополнительныхъ уроковъ по чистописанію, доставляющихъ восполненіе каждому изъ нихъ въ 100 р. въ годъ, причинило-бы чувствительный ущербъ матеріальному ихъ благосостоянію, особенно, г. Кожича, какъ человека семейнаго,—признаю необходимымъ, впредь до будущаго окружнаго съѣзда, производить жалованье учителямъ приготовительныхъ классовъ, г. Кожичу и г. Падалкѣ въ суммѣ по 500 р. каждому, по примѣру

предыдущаго года съ позаимствованіемъ недостающей суммы изъ сбора за правоученія“.

Журналь № 10-й

1889 года, января 24 дня. Съѣздъ депутатовъ Черниговскаго округа, закончивъ, текуція дѣла, подлежащія рѣшенію съѣда, постановилъ: засѣданіе съѣда закрыть, журналы представить на утверженіе Его Преосвященства, съ покорнѣйшею просьбою повелѣть напечатать оныя въ Епархіальныхъ извѣстіяхъ.

На журналѣ послѣдовала 28 января сего 1889 года резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Аѳанасія: „Училищное правленіе распорядится о напечатаніи въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“.



На прошеніи помощника смотрителя Черниговскаго духовнаго училища Михаила Доброгаева о дозволеніи ему пользоваться архивами монастырей и церковей Черниговской епархіи, для изученія раскола, послѣдовала архипастырская резолюція Преосвященнаго Епископа Веніамина „дозволить подъ надлежащимъ наблюденіемъ“.



Просвѣщены св. крещеніемъ: 14 марта 1888 года священникомъ с. Суходола, Глуховскаго уѣзда Николаемъ Лукашевичемъ, еврей, мѣщанинъ г. Новгородсѣверска, Веля Мордуховъ Волковъ, 16 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Іоаннъ.

— 4 декабря 1888 года священником с. Слоута, Глуховскаго уѣзда, Самуиломъ Имшенецкимъ, еврей мѣщане: Лія-Рива Велькина Береховичъ, 20 лѣтъ и сынъ ея Велька Файвусовъ, 2 лѣтъ, съ нареченіемъ имени первой—Вѣра, а послѣднему Николай.

— 6 ноября 1888 года священникомъ с. Берестовца, Борзенскаго уѣзда, Евтихіемъ Бордоносомъ еврей, мѣщанинъ г. Минска, Лейба Лисичкинъ, 16 л., съ нареченіемъ имени Тоакимъ.

— 11 декабря 1888 г. протоіереемъ Воскресенской церкви Θεодоромъ Ладухинымъ мѣщанка г. Чернигова еврейка Хана Янкелева Шампанерова, съ нареченіемъ имени Ольга.

— 15 января 1889 года священникомъ с. Вибель, Черниговскаго уѣзда, Стефаномъ Чудновскимъ еврей Юдель Лейба Розинъ, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Павелъ.

Присоединены къ православію изъ католическаго вѣроисповѣданія: 15 мая 1888 года причтомъ Симеоновской церкви г. Стародуба дворянка Вицентія Николаева Сивчинкова, съ нареченіемъ имени Елена.

— 23 апрѣля 1888 года священникомъ с. Берестовца, Борзенскаго уѣзд., Евтихіемъ Бордоносомъ отставной солдатъ Адамъ Бокажскій, 42 лѣтъ.

— 13 августа 1888 года протоіереемъ Черниговской Воскресенской церкви Θεодоромъ Ладухинымъ вдова отставнаго рядоваго Софія Лучишина съ нареченіемъ ей имени Антонина.

10 декабря 1888 г. священникомъ Вокзальной церкви г. Конотопъ жителька города Москвы дворянка Домникія Шкинева.

Присоединены изъ раскола: 23 октября 1888 г. мѣщанка посада Добрянки дѣвица Густинія Филиппова Поторѣлова, 17 лѣтъ отъ роду, священникомъ города Березна Петромъ Михальченкомъ.

Священникомъ Христо-Рождественской церкви г. Новозыбкова Симеономъ Акимовымъ въ 1888 году на правахъ единовѣрія: 25 марта жена запаснаго унтеръ-офицера Евдокія Иванова Москвичева, 26 л., бывшая послѣдовательница Австрійскаго лже-священства; 8 іюля мѣщанка, дѣвица, Θεодосія Андреева Ковалева, 20 лѣтъ; 6 августа мѣщанки: Анна Степанова Губарева, 55 лѣтъ, Парасковія Минина Гладышева, 10 лѣтъ, послѣдовательницы бѣглопоповской секты.

Въ преждеоткрытыя попечительства избраны, на три года, при церквахъ: 1) Успенской села Зазирокъ, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ штабъ капитанъ Николай Викторовъ Пироцкій; членами—казаки: Стефанъ Гапоненко, Михаилъ Сиволодскій и Кодрать Макаренко, крестьяне собственники: Иоаннъ Боженко, Гордѣй Авраменко, Кузьма Пилипенко, Сидоръ Голубенко и Василій Кислый; 2) на два года, Михайлов-

ской села Буянокъ, Городнянскаго уѣзда, председателемъ крестьянинъ собственникъ Никита Пушка; членами: Иванъ Лаврентіевъ Яценко, Стефанъ Малахіевъ Яценко, Самуиль Бурносъ и Трофимъ Криволапъ; 3) на три года, Покровской села Иванькова Кролевецкаго уѣзда, председателемъ казенный крестьянинъ Андрей Никифоровъ Дешко; членами: казакъ Василій Прокоповъ Наливайко, казенный крестьянинъ Автономъ Өоминъ Скепа и отставные солдаты: Никифору Мироновъ Желѣзный и Василій Аврамовъ Мерзлюкъ; 4) на четыре года, Николаевской села Осетчины Остерскаго уѣзда, председателемъ священникъ Николай Техановскій; членами — крестьяне: Кирилль Ткачъ, Мина Бойка, Кирилль Иванченко, Ермолай Дудка, Василій Онищенко, Василій Ворона, Иванъ Шкляръ, Өома Вдовиченко и отставной солдатъ Романъ Өедоренко; 5) на три года, Свято-Николаевской мѣстечка Краснаго-Колядина, Конотопскаго уѣзда, председателемъ почетный гражданинъ Александръ Андриевскій; членами — казаки: Яковъ Моисеевъ Чепель, Иванъ Моисеевъ Чепель, Петръ Соколь, Никифоръ Мазевичъ, Андрей Карпенко, Стефанъ Росовскій, Калинникъ Товкачъ, Пантелеимонъ Петровъ Луценко, Василій Луценко, крестьяне: Петръ Трофимовъ Васильченко, Тимофей Ивашинъ, Михаилъ Игнатьевъ Чепуть, Максимъ Чепуть, Климентій Васильченко, Михаилъ Васильченко, Яковъ Постой, Николай Жукъ, Василій Антоновъ Васильченко и мѣщанинъ Владиміръ Кунденко;

6) Трехсвятительской села Куриловки, Нѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ собственникъ Сумеонъ Васильевъ Андрущенко; членами: казакъ Григорій Николаевъ Струкъ, крестьяне собственники: Сумеонъ Теодоровъ Теаченко, Теодосій Николаевъ Старостенко, Даміанъ Гавріиловъ Ганничъ и Іосифъ Ивановъ Богомоленко; 7) Троицкой села Бѣгача, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ собственникъ Иванъ Силенокъ; членами—крестьяне собственники: Пантелеимонъ Ломоса, Яковъ Соловей, Димитрій Сѣканъ, Андрей Прищепа и Игнатій Ломоносъ; 8.) Воскресенской мѣстечка Батурина, Конотопскаго уѣзда предсѣдателемъ казенный крестьянинъ Трофимъ Львовъ Порскаль; членами—мѣщане: Прокофій Новихадцкій, Иванъ Замахъ, казенные крестьяне: Стефанъ Сотникъ, Андрей Кисѣль, Федоръ Кисѣль и казаки: Федоръ Боканъ и Василій Равный; 9.) Троицкой села Новоселокъ, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ казенный крестьянинъ Іоаннъ Стефановъ Корніевскій; членами—крестьяне: Григорій Павловъ Шундикъ, Евфимъ Тарасовъ Дворникъ, Антонъ Іоанновъ Запка, Михаилъ Парфентіевъ Чечко и солдаты: Семень Никитинъ Дворникъ и Даміанъ Павловъ Удавенко, 10.) Николаевской, села Надиновки, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Павелъ Васютинскій; членами: служащій регистраторомъ въ Черниговской духовной консисторіи Семень Теодоровъ Кладькевичъ, казаки: Захарій Дарноныхъ, Сила Дарноныхъ, Сисой Шитько, Фока Си-

чевскій, Андрей Зѣневичъ, Каллиникъ Васильевъ Ольховицъ, солдаты Іоанникій Кузьменко, Петръ Красникъ, казенный крестьянинъ—Теодосій Марфицъ и жена титулярнаго совѣтника Матрена Іаковлева Енченко.

Получены въ консисторіи деньги: а) на устройство церквей и школъ въ западномъ краѣ, отъ благочинныхъ: Василия Липскаго 4 р. 50., Василия Вихрова 2 р. 76 коп., Порфирія Красовскаго 4 р. 92 к., Николая Разнатовскаго 4 р. 10 к., Самуила Имшенецкаго 5 руб. 96 к., Андрея Случевскаго 2 руб. 68 к., Данила Сочавы 5 р., Михаила Фотіева 5 р. 36 коп., Гавріила Рахинскаго 2 р. 78 к., Николая Максимовича 3 руб. 28 коп., Александра Дмитревскаго 1 руб., 70 к., и отъ Настоятеля Домницкаго монастыря архимандрита Сергія 1 р., Григорія Левитскаго 3 р. 49 к., Михаила Виницкаго 6 р. 84 к., Александра Тупатилова 2 р. 89 к., Іоанна Левицкаго 1 р. 89 к., Павла Флерова 2 р. 11 к., Настоятелей монастырей: Нѣжинскаго архимандрита Григорія 75 к., Рычловскаго іеромонаха Іосафа 1 р. 25 коп., и Настоятельницы Нѣжинскаго монастыря Игуменіи Людмилы 25 коп., Александра Гурскаго 4 р. 43 к., Іоанна Кочановскаго 4 р. 20 к., и Черниговскаго Архіерейскаго домоуправленія 20 к.; б) на возстановленіе православія на Кавказѣ, отъ благочинныхъ: Василия Липскаго 5 р. 50 коп., Василия Вихрова 5 р. 36 к., Порфирія Красовскаго 8 р. 83 коп.,

Николая Разнатовскаго 7 р. 96 к., Самуила Имшенецкаго 10 руб. 10 коп., Андрея Случевского 3 руб. 47 коп., Михаила Фотіева 9 руб. 3 коп., Гавріила Рахинскаго 3 руб. 44 коп., Данила Сочавы 9 руб. 29 коп., Николая Матусевича 4 руб. 48 к., Александра Дмитревскаго 1 руб., 65 коп., и отъ Настоятеля Домницкаго монастыря архимандрита Сергія 1 руб., отъ благочиннаго Стефана Рожалина 2 руб. 70 коп., Настоятеля Черниговской Николаевской церкви протоіерея Іоанна Буримова 25 к., Настоятелей и Настоятельницъ монастырей: Новгородсѣверскаго архимандрита Тихона 2 р., Климовскаго архимандрита Пафнутія 75 к., Козелецкаго Игумена Сергія 1 р., и. д. Намѣстника Елецкаго монастыря Іероманаха Алексѣя 25 к., Гамалѣвскаго Игуменіи Ксенофонты 40 к., Магсаковскаго Игуменіи Евфросиніи 50 к., благочинныхъ: Григорія Левитскаго 7 р. 50 к., Михаила Виницкаго 9 р. 45 к., Александра Тупатилова 2 р. 78 к., Іоанна Левицкаго 2 р. 15 коп., Павла Флерова 2 р. 72 к., Александра Гурскаго 5 р. 34 к., Іоанна Качановскаго 8 р. 85 к.; настоятелей монастырей: Нѣжинскаго архимандрита Григорія 7 р. 65 к., Рыхловскаго Іеромонаха Іоасафа 1 р. 10 к., настоятельницы Нѣжинскаго монастыря Игуменіи Людмилы 25., Черниговскаго Архіерейскаго домоуправленія 25 к., и Батуринскаго монастыря игумена Θεодосія 55 к.; в) вѣнчикового за 1888 годъ дохода, отъ благочинныхъ: Николая Разнатовскаго 88 р. 24 коп., Порфирія Красовскаго 92 р. 85 коп.,

Василія Вихрова 121 р. 34 коп., Андрея Случевского 66 р. 39 к., Михаила Фотіева 68 р. 33 к., Гавріила Рахинскаго 83 р. 21 к., Самуила Имшенецкаго 97 р. 55 к., Николая Максимовича 98 р. 37 к., Александра Тупатилова 83 р. 66 к., Михаила Виницкаго 76 р. 89 коп., Григорія Левитскаго 118 р., 76 коп., Іоанна Левицкаго 52 р., 17 к., Павла Флерова 24 р. 29 к., Іоанна Кочановскаго 53 р. 15 к., Стефана Рожалина 75 руб. 50 коп., Александра Гурскаго 108 р 28 коп., протоіерея Іоанна Буримова 5 р. 51 к.; г) на выпускъ пробѣльныхъ листовъ для церковнаго письмоводства, отъ благочинныхъ: Василія Вихрова 127 р. 83 коп., Стефана Рожалина 51 р. 40 к., Гавріила Рахинскаго 50 р. 78 коп., Самуила Имшенецкаго 66 р. 38 коп., Николая Максимовича 1 руб. 69 коп.; д) въ пользу общества Краснаго Креста, отъ благочинныхъ: Григорія Левитскаго 5 р. 26 коп., Михаила Виницкаго 14 р. 88 к., Іоанна Левитскаго 3 р. 99 к. и настоятеля Нѣжинскаго монастыря архимандрита Григорія 10 р. 50 коп.; е) въ пользу нуждающихся Славянъ отъ благочинныхъ: Самуила Имшенецкаго 2 р. 20 к., Порфирія Красовскаго 6 р. 80 к., Гавріила Рахинскаго 3 р. 37 к., Николая Максимовича 3 р. 26 к., Александра Тупатилова 62 коп., Іоанна Левицкаго 2 р. 14 коп., Павла Флерова 2 р. 70 к.; ж) на украшеніе Іерусалимской церкви св. Гроба Господня отъ благочинныхъ: Василія Вихрова 4 р. 17 к., Николая Рознатовскаго 2 р. 7 к., Самуила Имшенецкаго 62 к.,

Даніила Сочавы 4 руб. 8 коп., Андрея Случевского 86 к., Гавріила Рахинскаго 5 р. 3 к., Михаила Фотіева 6 р. 83 коп., Николая Максимовича 1 р. 53 к. и отъ настоятеля Домницкаго монастыря Сергія за № 4—1 р., Григорія Левитскаго 2 р. 74 к., Михаила Виницкаго 4 р. 60 коп., Александра Тупатилова 1 р. 43 коп., Иоанна Левицкаго 15 коп., Павла Флерова 1 руб. 95 коп.; настоятелей монастырей: Нѣжинскаго архимандрита Григорія 2 р., Рыхловскаго іеромонаха Иоасафа 1 руб. 20 коп. и настоятельницы Нѣжинскаго монастыря игуменіи Людмилы 26 коп., Александра Гурскаго 1 р. 55 к., Иоанна Кочановскаго 6 р. 19 к. настоятеля Батуринаскаго монастыря игумена Феодосія 80 к. и Черниговскаго архіерейскаго домоправленія 20 к.; 3) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, отъ благочинныхъ: Василя Липскаго 5 р. 50 к., Василя Вихрова 3 р. 17 коп., Порфірія Красовскаго 5 р. 59 коп., Николая Рознатовскаго 6 р., Самуила Имшенецкаго 6 руб. 51 коп., Андрея Случевского 3 руб. 61 коп., Михаила Фотіева 5 р. 83 коп., Даніила Сочавы 5 р. 16 коп., Гавріила Рахинскаго 3 р. 68 коп., Николая Максимовича 6 р. 4 коп., Александра Дмитревскаго 2 р. 4 коп., Григорія Левитскаго 4 р. 74 к., Михаила Виницкаго 11 р. 57 к., Александра Тупатилова 3 руб. 35 коп., Иоанна Левицкаго 2 р. 47 к., Павла Флерова 2 руб. 36 коп., настоятелей монастырей Нѣжинскаго архимандрита Григорія 2 р., Рыхловскаго іеромонаха Иоасафа 1 р.

25 коп. и настоятельницы Нѣжинскаго монастыря игуменіи Людмилы 25 к., Александра Гурскаго 7 р. 52 коп., Іоанна Кочановскаго 5 р. 48 к., настоятеля Батуринаскаго монастыря игумена Θεодосія 75 коп. и Черниговскаго архіерейскаго домоуправленія 26 коп.;
і) на выписку журнала „Церковныя Вѣдомости“ отъ благочинныхъ: Василія Вихрова 66 р. 86 к., Андрея Случевскаго 3 р. 3 к., Димитрія Θεодоровскаго 63 р. 63 коп. и настоятельницы Максаковскаго монастыря игуменіи Евфросиніи 3 руб.

Вѣдомость о числѣ суммъ представленныхъ о.о. благочинными епархіи въ теченіе декабря мѣсяца 1888 года на содержаніе епархіальнаго женскаго училища.

	Руб.	К.
1. Отъ благочиннаго 4-го округа Конотопскаго уѣзда священника Іоанна Барадулина.	101	46
2. Отъ благочиннаго 2-го округа Сосницкаго уѣзда священника Николая Добрянскаго	100	—
3. Отъ благочиннаго 1-го округа Глуховскаго уѣзда протоіерея Даніила Сочавы.	400	—
4. Отъ благочиннаго 5-го округа Глуховскаго уѣзда священника Николая Рознатовскаго.	17	95
5. Отъ благочиннаго 4-го округа Новгородсверскаго уѣзда священника Іоанна Обуховскаго.	16	38

	Руб. К.
6. Отъ благочиннаго 5-го округа Стародубскаго уѣзда священника Петра Цыганкова . . .	18 12
7. отъ черниговскаго епархіальнаго духовнаго попечительства	825 —
8 Отъ благочиннаго 1-го округа Черниговскаго уѣзда протоіеря Теодора Ладухина . . .	35 —
9. Отъ благочиннаго 1-го округа Сосницкаго уѣзда священника Стефана Матусевича . . .	97 83
10. Отъ благочиннаго 1-го округа Нѣжинскаго уѣзда священника Теодора Васютинскаго. . .	550 —
11. Отъ благочиннаго 1-го округа Стародубскаго уѣзда протоіеря Адріана Доброгаева, . . .	22 14
12 Отъ благочиннаго 2-го округа Стародубскаго уѣзда священника Георгія Тросницкаго	15 —
13 Отъ благочиннаго 1-го округа Конотопскаго уѣзда протоіеря Василя Святекаго. . .	84 55
14. Отъ благочиннаго 3-го округа Нѣжинскаго уѣзда священника Александра Гурскаго. . .	100 —
Итого	2383 43

Вѣдомость о числѣ суммъ, представленныхъ о.о. благочинными епархіи въ теченіи января мѣсяца 1889 года на содержаніе епархіальнаго женскаго училища.

	Руб. К.
1. Отъ благочиннаго 2-го округа Сосницкаго уѣзда священника Николая Добрянскаго. . .	393 88
2. Отъ благочиннаго 4-го округа Новгородсѣверскаго уѣзда свящ. Іоанна Обуховскаго . . .	48 —
3. Отъ настоятельницы Каменскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря.	6 —

	Руб. К.
4. Отъ благочиннаго 3-го округа Сосницкаго уѣзда священ. Александра Тупатилова .	205 80
5. Отъ благочиннаго 2-го округа Кролевецкаго уѣзда священника Михаила Виницкаго.	529 85
6. Отъ благочиннаго 1-го округа Новозыбковскаго уѣзда протоіеря Василя Вихрова .	226 60
7. Отъ благочиннаго 3-го округа Новгородсѣверскаго уѣзда свящ. Михаила Фотіева . .	8 30
8. Отъ благочиннаго 3-го округа Нѣжинскаго уѣзда священ. Александра Гурскаго .	425 74
9. Отъ благочиннаго 3-го округа Кролевецкаго уѣзда протоіеря Василя Липскаго . .	481 81
10. Отъ благочиннаго 2-го округа Новгородсѣверскаго уѣзда свящ. Василя Рѣлицкаго.	260 —
11. Отъ благочиннаго 2-го округа Глуховскаго уѣзда священника Андрея Случевскаго.	310 —
12. Отъ благочиннаго 3-го округа Черниговскаго уѣзда свящ. Саввы Вишневецкаго .	331 96
13. Отъ благочиннаго 5-го округа Остерскаго уѣзда свящ. Герасима Томашевскаго .	205 36
14. Отъ благочиннаго 4-го округа Козелецкаго уѣзда священ. Петра Томашевскаго .	300 —
15. Отъ благочиннаго 1-го округа Сосницкаго уѣзда священ. Стефана Матусевича . .	112 30
Итого	3845 60

Редакторъ, Протоіерей **І. Буримовъ.**

Печ. доз.: Цензоръ, Каеедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ.* 2 марта
1889 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія,

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XXIX).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 марта

къ № 5^{му} 1889 года.

Содержаніе: Судьбы іудейскаго народа въ исторіи христіанскаго міра отъ 1-го до XVI в.в.—Сообщеніе.—50-тилѣтіе службы протоіерея села Радомки Іоанна Миролюбскаго.—Объявленіи.

Судьбы іудейскаго народа въ исторіи христіанскаго міра отъ 1-го до XVI в.в.

(историческій очеркъ).

(Продолженіе).

II. Страшные удары судьбы, о коихъ мы говорили, сначала подѣйствовали на іудеевъ. Подъ вліяніемъ тяжелыхъ испытаній многіе изъ іудеевъ откликнулись было на зовъ проповѣдниковъ христіанства и, отказавшись отъ прежнихъ своихъ взглядовъ на Мессію, какъ властителя, потерявъ всякую надежду на возобновленіе когда нибудь своего политическаго положенія, приняли ученіе о Христвѣ, распятомъ ихъ предками. Но такое влеченіе іудеевъ къ христіанству было слишкомъ кратковременное. Когда бѣдствія прекратились, духъ іудейства въ нихъ опять ожилъ, они снова стали вѣровать, что придетъ Мессія, освободитъ ихъ отъ ихъ враговъ и дастъ имъ политическое существованіе, а потому снова стали ревностно

служить своей религіи. Разрушенный храмъ они замѣнили синагогами, а прекратившееся священство-учителями закона, смотрѣвшими за выполненіемъ его. Сначала за Евфратомъ, а потомъ и въ самой Палестинѣ составились два многочисленныя общества іудеевъ. Собравшись опять,—хотя и не всѣ,—вмѣстѣ, іудеи начали заводить школы, изучать законъ и объяснять его, примѣняя правила его къ современному ихъ политическому и соціальному положенію. Между другими школами, открытыми въ этотъ періодъ, особенно замѣчательна была школа Тиверіадская. Она считалась самой большой по количеству въ ней учащихся „и играла роль новаго синедріона, съ однимъ оружіемъ отлученія и анафематствованія заправляла судомъ надъ всею націей“¹⁾. Изъ этой школы вышелъ знаменитый іудейскій ученый Іуда Праведный. Онъ былъ учителемъ въ Тиверіадской школѣ около двадцати лѣтъ (220—240) и извѣстенъ въ еврейской литературѣ тѣмъ, что собралъ законъ, привелъ въ порядокъ прежній переводъ его и издалъ подъ титуломъ „Второго закона.“ Это пробужденіе іудеевъ снова отдалило ихъ отъ проповѣди христіанской, начавшей было прививаться къ нимъ. Мало того, оправившись немного послѣ политическихъ бѣдствій, они начали опять, прекратившуюся было во время гоненій римскаго правительства на іудеевъ, борьбу съ христіанами. Не имѣя права, какъ раньше, самимъ расправляться съ проповѣдниками христіанства и вообще съ христіанами, они теперь ограничиваются въ своихъ нападкахъ на христіанъ тѣмъ, что возбуждаютъ противъ нихъ другихъ. „Іустинъ мученикъ, Тертуллианъ обвиняютъ ихъ въ томъ, что имъ предписывалось распространять въ народъ самыя (нелѣпыя) ненавистныя клеветы противъ христіанъ, а Евсевій говоритъ о нихъ, какъ о соучаст-

1) Chastel. Hist. du christ. t. I p. 26.

никахъ или какъ о подстрекателяхъ къ гоненію на христіанъ въ Смирнѣ, — что ими приносились дрова для костра Поликарпа¹⁾). Если вѣрить разсказу Діонисія Александрійскаго, то гоненіе Валерія на послѣдователей Христа также было предпринято, по внушеніямъ одного египетскаго архисинагога, который, какъ видно изъ словъ Діонисія, былъ еврей²⁾). А во время гоненій на христіанъ со стороны римскаго правительства они дѣлали доносы на христіанъ и требовали казни³⁾). Такія отношенія іудеевъ къ христіанамъ, при всемъ желаніи послѣднихъ наставить ихъ на путь истины, обратитъ къ Христу, вывели наконецъ ихъ изъ терпѣнія. И уже въ концѣ II вѣка мы видимъ, что христіане начинаютъ относиться къ іудеямъ недружелюбно, хотя впрочемъ намъ и неизвѣстны факты, въ которыхъ бы замѣтно было это недружелюбіе, начинаютъ смотрѣть на нихъ какъ на убійцъ Господа, подобныхъ Каину. Въ сочиненіяхъ Ириней Лионскаго: „Пять книгъ противъ ересей“ мы уже встрѣчаемъ такіе отзывы о фарисеяхъ и книжникахъ, что „они имѣютъ зависть подобно Каину“, что „они убили Праведнаго, отринувъ Свѣтъ Слова, какъ Каинъ“, а объ іудеяхъ вообще, что „руки ихъ полны крови“⁴⁾).

Таковы взаимныя отношенія іудеевъ и христіанъ въ первые три вѣка христіанства.

Результатомъ этихъ отношеній іудеевъ и христіанъ было то, что съ одной стороны христіанскіе идеи распространились между іудеями и были усвоены многими изъ нихъ, а съ другой и идеи

1) *ibid.* р. 26—27.

2) Капеллигъ. Фил. ист. іуд. ч. I. стр. 188.

3) *ibid.* стр. 184.

4) Кн. 4, гл. XVIII, стр. 466-67 перев. Преображенскаго. Приложен. къ прав. обзор. 70

іудейской религіи получили значеніе въ христіанскомъ мірѣ и нашли себѣ послѣдователей среди христіанъ.

Вліяніе христіанства на іудейство выразилось во первыхъ въ томъ, что многіе изъ іудеевъ обратились ко Христу, на что указываетъ намъ проповѣдь Христа, Апостоловъ и вообще вся исторія распространенія христіанской церкви до времени Константина Великаго; во вторыхъ въ томъ, что многіе изъ іудеевъ, усвоивъ нѣкоторыя христіанскія идеи, присоединяли ихъ къ своимъ религіознымъ понятіямъ и изъ круга идей этихъ двухъ религіозныхъ системъ составляли новыя системы. Вліяніе іудейства на христіанство также точно, хотя и слабѣе, чѣмъ христіанства на іудейство, выразилось въ этихъ двухъ формахъ. Нѣкоторые изъ христіанъ становились іудеями, на что указываетъ законъ Константина Великаго, запрещавшій іудеямъ обрѣзывать рабовъ христіанъ. Рабство было еще до времени Христа въ Римской имперіи и въ ней смотрѣли на раба, какъ на вещь, которою господинъ могъ распорядиться, какъ ему угодно; онъ могъ не только бить, но и убить раба, не отвѣчая за это предъ закономъ. А потому, намъ кажется, естественно предположить, что іудеи обрѣзывали рабовъ христіанъ и до времени Константина Великаго, что они поступали такъ съ христіанами-рабами съ того самаго времени, когда началась проповѣдь о Христѣ. Константинъ же первый издалъ указъ, воспрещавшій іудеямъ обрѣзывать христіанъ, потому что, первый изъ римскихъ императоровъ ставъ христіаниномъ, первый между ними интересы христіанства началъ ближе принимать къ сердцу и выдвигать ихъ на первый планъ въ римскомъ государствѣ. Итакъ, христіане переходили въ іудейство. Во вторыхъ, вліяніе іудейства на христіанъ выразилось въ томъ, что нѣкоторые изъ христіанъ, усвоивъ идеи іудейской религіи, смѣшали ихъ съ христіанствомъ. Доказательствомъ этихъ вторыхъ вліяній іудеевъ

на христіанство служатъ секты христіанъ іудействующихъ, которыя представляютъ собою смѣсь іудейства съ христіанствомъ.

Съ самаго начала основанія церкви, іудеи, принимавшіе христіанство, вмѣстѣ съ тѣмъ держались и іудейской религіи. Но противъ этого сначала возсталъ апостолъ Павель, проповѣдуя, что въ христіанствѣ не слѣдуетъ удерживать обрядовъ, обычаевъ и закона іудейской религіи. Затѣмъ, апостольскій соборъ (52 г.) отмѣнилъ формально, по крайней мѣрѣ для христіанъ изъ язычниковъ, соблюденіе іудейскаго закона. Проповѣдь ап. Павла и постановленія апостольскаго собора подѣйствовали на нѣкоторыхъ христіанъ изъ іудеевъ и многіе изъ нихъ стали истинными христіанами, переставъ выполнять требованія іудейскаго закона, между тѣмъ какъ другіе продолжали держаться закона. Изъ этихъ послѣднихъ и изъ вновь приходящихъ въ церковь іудеевъ, а также и изъ тѣхъ, кто изъ христіанъ неіудеевъ проникался идеями іудаизма, и составились секты: секта христіанъ строго іудействующихъ—евіонитовъ, секта назареевъ, секта елксаитовъ или псевдоклиментинцевъ.

Послѣ усмиренія Бар-кохбы, нѣкоторые изъ палестинскихъ іудеевъ, боясь увидѣть себя взятыми подъ стражу, въ силу предписанія, изгонявшаго ихъ изъ ихъ же религіозной метрополи и недозволявшаго имъ болѣе жить по-іудейски, отреклись отъ постановленій закона и, присоединившись къ лжехристіанамъ, составившимъ часть римской колоніи, высланной Адріаномъ для заселенія Ели Капитолины, образовали вмѣстѣ съ ними особую общину совершенно независимую отъ іудейства, во главѣ которой стоялъ необрѣзанный епископъ, по имени Маркъ¹⁾. Изгнанные, затѣмъ изъ Ели Капитолины эти іудействующие частію поселились въ

1) Chastel. Hist. du christ. ч. 1. p. 301.

Переѣ, гдѣ засталъ ихъ еще въ IV вѣкѣ блаж. Иеронимъ, частію же разсѣялись по провинціямъ Малой Азіи ¹⁾. Въ Римѣ секта строго-іудействующихъ носила названіе евіонитовъ. По мнѣнію Кейзера, она уже существовала тамъ во второмъ вѣкѣ и имѣла значеніе среди римскихъ христіанъ.—Евіониты отличались отъ другихъ христіанъ тѣмъ, что держались въ христіанствѣ обрядоваго іудейскаго закона, совершали обрѣзаніе, дѣлали различіе въ пищѣ, праздновали субботы, за посланіями апостола Павла, какъ проповѣдывавшаго отмѣну обрядоваго закона іудейскаго въ христіанствѣ, не признавали божественнаго авторитета, на него смотрѣли, какъ на отступника отъ закона, выполняли также предписанія раввиновъ относительно омовеній. Отличаясь обрядностію отъ христіанъ, евіониты въ то же время отличались отъ нихъ и въ доктринѣ. На Христа они смотрѣли, какъ на Мессію только для іудеевъ, какъ „на простаго человѣка изъ племени Давида, рожденнаго, какъ и другіе люди, но ставшаго чрезъ крещеніе Христомъ, Сыномъ Бога“ ²⁾. На второе пришествіе Христа они возлагали все тѣ надежды, каковыя связывались въ умѣ тогдашняго іудея съ понятіемъ о Мессіи. Они вѣрили, что во второе свое пришествіе Христось оснуетъ „царство, которое будетъ существовать 1000 лѣтъ, столицею котораго долженъ быть Іерусалимъ земной, назначенный стать центромъ для іудеевъ всеѣхъ странъ свѣта. Авторитетъ апокр. евангелій они не отвергали, но особенное значеніе приписывали евангелію отъ евреевъ“ ³⁾. Несмотря на такую разность ихъ ученія отъ христіанскаго, евіониты до половины II-го вѣка считались христіанами. Но потомъ отцы и учителя церкви: „Иринеи первый, потомъ Тертуліанъ, Кипріанъ, Меоодій, Лактанцій

1) *ibid.* p. 302.

2) *ibid.* p. 302.

3) *ibid.* p. 302-303.

указали на евіонитовъ, какъ на вдавшихся въ ересь и отняли у нихъ имя христіанъ“ 1).

Другое явленіе представляетъ собою секта назареевъ. Тогда какъ евіониты почти были іудеями и стояли слишкомъ далеко отъ христіанства, назареи только немногимъ отличались отъ христіанъ и почти не держались іудейства. Назареи въ сущности не отступали отъ обще-христіанскаго ученія, отличались тѣмъ только отъ христіанъ, что вѣрили въ тысячелѣтнее царство Мессіи, соблюдали празднованіе субботы и признавали обрѣзаніе необходимымъ, по ихъ мнѣнію, для христіанъ изъ іудеевъ, и благодаря такому отличію отъ христіанъ, они, по выраженію блаж. Іеронима, „желая быть іудеями и христіанами по вѣрѣ, не были ни іудеями, ни христіанами“, 2) и отдѣлились отъ церкви, какъ особая секта 3). Назареи сошли со сцены исторической жизни церкви совершенно только къ VII-му столѣтію.

Кромѣ тѣхъ двухъ, партій іудействующихъ, въ первые три вѣка существованія христіанства, была и еще партія, извѣстная подъ именемъ елксаитовъ. Названіе этой партіи христіанъ іудействующихъ Елифаній, равнымъ образомъ Оригенъ и Ипполитъ производятъ отъ Елксаи, главнаго основателя ея, жившаго при Траянѣ и котораго еврейское имя означаетъ: скрытое или тайное могущество“ 4). Доктрина этой секты произошла изъ смѣси, по мнѣнію однихъ ученыхъ, евіонитства съ мистическими ученіями гностиковъ сирійскихъ, а по мнѣнію другихъ, съ ученіемъ ессеевъ. Она сначала, должно быть, была довольно проста и объ ней потому почти ничего неизвѣстно до преобразованія ея въ Римѣ

1). *ibid.* p. 303.

2). *ibid.* p. 305.

3). *ibid.* p. 304.

4). *ibid.* p. 305.

однимъ христіаниномъ. Извѣстно только, что елксаиты молились, обращаясь въ сторону солнца, почему и назывались иногда иліаками. Больше извѣстно это ученіе, какъ уже преобразованное и называемое псевдоклиментизмомъ ¹⁾. Преобразователемъ елксаизма считается одинъ философски образованный христіанинъ въ Римѣ конца II-го вѣка. Сущность его ученія состоитъ въ слѣдующемъ. „Сначала Богъ являлъ себя людямъ, возвѣщая истину чрезъ Своего Духа (подъ именами: мудрости, Сына Божія или Святаго Духа). Этотъ Духъ проявился сначала въ Адамѣ, въ патріархахъ: Энохѣ, Ноѣ, Авраамѣ, Исаакѣ, Иаковѣ, затѣмъ въ Моисеѣ, наконецъ въ Иисусѣ Христѣ“ ²⁾. Въ лицѣ Христа было послѣднее явленіе Божества людямъ. Это послѣднее явленіе было вызвано тѣмъ, что вмѣстѣ съ истинными возвѣстителемъ о Божествѣ въ мірѣ являлись и ложные пророки, которые излагали ученіе о Богѣ противное истинѣ. Ложные пророки написали пятокнижіе, приписавъ его ложно Моисею, почему въ книгахъ Моисея „эти антропоморфизмы, это повѣствованіе о пьянствѣ Ноя, о многоженствѣ патріарховъ, законы о жертвоприношеніяхъ и пр.“ ³⁾. Такимъ образомъ истинное ученіе о Богѣ было забыто и народъ сталъ невѣрно представлять Божество, невѣрно служить Ему. И вотъ, чтобы возстановить истину, Богъ и посылаетъ Христа, который и возстановляетъ истинный моисеизмъ; почему мы встрѣчаемъ въ евангеліяхъ „частое восклицаніе Христа: Я пришелъ не разрушить законъ, но исполнить“ ⁴⁾. Значитъ, іудейство и христіанство схожи между собою, „и іудей обратившійся долженъ оставаться вѣрнымъ постановленіямъ Моисея“

1). Называется такъ преобразованный елксаизмъ потому, что ученіе это было изложено въ книгѣ „поученія Климента“, ложно приписываемой апостольскому мужу Клименту Римскому.

2). *ibid.* 306.

3). *ibid.* 306

4). *ibid.* 306.

сея и не долженъ подражать Павлу отступнику, между тѣмъ какъ обратившійся язычникъ можетъ держаться постановленій Христа“¹⁾. Держась постановленій Моисея, эти сектанты признавали также и омовенія, какъ необходимое средство для ослабленія вліянія злаго начала на человѣка. „ По Климентинамъ, демоны очень лакомы до говядины, вина и вообще до всѣхъ чувственныхъ вождѣленій, но не имѣя тѣла, чтобы получать ощущеній отъ этого, они поселяются въ таковыхъ людяхъ и лучшее средство изгнать ихъ — воздерживаться отъ всего того, чего они сильно желаютъ, исключая брака, который, напротивъ, долженъ быть заключаемъ рано, какъ противодѣйствіе противъ чувственности“²⁾. Секта эта существовала до V-го вѣка.

Таковы были слѣдствія взаимныхъ отношеній христіанъ съ іудеями за первые три вѣка существованія христіанства.

III. Со времени Константина Великаго положеніе іудеевъ въ христіанскомъ обществѣ измѣняется, хотя характеръ отношеній ихъ къ христіанамъ остается одинъ и тотъ-же; іудеи и христіане, какъ и въ первый періодъ ведутъ между собою борьбу.

У іудеевъ со времени римскаго императора Антонина Пія, какъ мы уже замѣтили раньше, пробудился снова, павшій было въ царствованія Веспасіана и особенно Адріана, ихъ національный духъ, и религія, благодаря дѣятельности ученыхъ раввиновъ, получила опять устойчивость, новую жизнь. Мало того, теперь іудеи начали больше, чѣмъ когда либо прежде, дорожить своей религіей. Разсѣянные по всему свѣту, не имѣя отечества, связанные другъ съ другомъ только религіей, живя только воспоминаніями о славномъ прошломъ, они естественно дорожили религіей отцевъ, которая одна осталась у нихъ отъ славнаго прошлаго;

1) *ibid.* p. 306.

2) *ibid.* p. 306.

съ другой стороны, находя только въ своей религіи, въ ученіи о мессіи, основаніе для надежды—когда нибудь снова имѣть славное политическое существованіе, они больше, чѣмъ когда нибудь съ вѣрностію выполняли требованія ея. Таково было состояніе іудеевъ до времени царствованія Константина В. и послѣ него. Послѣ Константина преданность іудеевъ своей религіи доходила иногда даже до фанатизма, до полнѣйшаго забвенія себя. Въ V вѣкѣ, напримѣръ, на о. Критѣ появился одинъ фанатикъ, а быть можетъ, гнусный проказникъ, который воспользовавшись особенной религіозностію критскихъ іудеевъ, выдалъ себя за Моисея, котораго іудеи ожидали предъ пришествіемъ Мессіи, и убѣдилъ ихъ, что пришелъ на землю для приготовленія іудеевъ къ пришествію Мессіи. Въ доказательство же, что онъ дѣйствительно Моисей, этотъ проказникъ обѣщалъ критскимъ іудеямъ ввезти ихъ, подобно Моисею моремъ, какъ сухимъ путемъ, въ Палестину. Іудеи повѣрили. „Къ назначенному дню они распродали все ихъ имущество, отдали себя въ его распоряженіе вмѣстѣ съ женами и дѣтьми и около одного мыса бросились въ море“ ¹⁾. Многіе погибли, другіе же были спасены рыбаками, которые были недалеко и, завидѣвъ утопающихъ, поплыли туда и многихъ изъ нихъ взяли на лодки. (431 ч.). Что же касается до мнимаго Моисея, то его не нашли; откуда заключили, что это былъ злой духъ, принявшій его образъ, чтобы испытать ихъ“ ²⁾ привязанность къ своей религіи.

Между тѣмъ церковь со времени Константина, получивъ свободу прославлять Христа во всякое время и на всякомъ мѣстѣ, слѣдуя примѣру Апостоловъ и заповѣди Христа: проповѣдывать евангеліе всякой твари, пламенѣла теперь желаніемъ просвѣщать другихъ словомъ истины. Проповѣдуя христіанство между язычниками, она

¹⁾ Chastel Histoiv du christ p. 95. Paris 1881 г.

²⁾ ibid. p. 95.

не забывала и объ іудеяхъ, мало того, что не забывала, она сильно желала и употребляла все средства для обращенія ихъ въ христіанство. Церковь убѣждала іудеевъ принять христіанство. Но іудеи крѣпко держались своей религіи и убѣжденія мало дѣйствовали на нихъ, почему ей приходилось привлекать ихъ поощреніями, угрозами, даже наказаніями; когда же и эти мѣры не дѣйствовали, то и употреблялись насилія надъ ними. Все эти заботы объ іудеяхъ и обуславливали ихъ положеніе съ царствованія Константина Великаго и до 16 вѣка. Теперь мы прослѣдимъ обстоятельнѣе исторію этихъ отношеній христіанъ къ іудеямъ, которая и обрисуетъ намъ то положеніе, какое занимали іудеи въ означенный періодъ въ христіанскомъ обществѣ.

Желая ввести въ лоно христіанской церкви іудеевъ, христіанскіе пастыри сначала испробовали надъ ними средство убѣжденія. Они писали сочиненія, въ которыхъ пытались разъяснить заблужденіе современныхъ имъ іудеевъ относительно Мессіи, доказывая, что Онъ уже пришелъ, что онъ Христосъ Іисусъ; старались „доказать іудеямъ мессіанское достоинство Іисуса или—историческимъ путемъ, чрезъ указаніе на чудеса Его, при посредствѣ ветхаго завѣта, чрезъ указаніе на исполненіе въ Его лицѣ пророчествъ;¹⁾ указать на основанія, почему христіане отмѣнили законъ Моисея; или же зъ своихъ сочиненіяхъ опровергали тѣ возраженія, какія дѣлались іудеями противъ христіанской религіи. Въ IV—VII вѣкахъ мы находимъ нѣсколько сочиненій такого характера. Къ нимъ относятся: „Доказательство евангелія“ Евсевія Кесарійскаго, „Свидѣтельства противъ іудеевъ“ Григорія Нисскаго, нѣкоторыя разсужденія Златоуста, „Діалогъ о Троицѣ, приписываемый іерусалимскому священнику, по имени Іерониму, сочиненіе „О сношеніяхъ между іудеями и христіанами, при-

¹⁾ ibid. 88 p.

писываемое разнымъ авторамъ, наконецъ разсужденіе блаж. Августина „Adversus iudeos“ ¹⁾. Всѣ эти сочиненія написаны болѣе или менѣе въ миролюбивомъ духѣ, въ нихъ не оскорблялись ни іудеи, ни ихъ религіозныя вѣрванія. Но не таковы сочиненія, направленные къ обращенію іудеевъ въ христіанство, въ послѣдующіе вѣка, особенно въ западной церкви. Съ VII вѣка по XVI самое число сочиненій апологетико-полемическаго характера гораздо меньшее, и притомъ, „независимо отъ слабости доказательствъ, общій колоритъ, самое заглавіе этихъ сочиненій были такъ задиричивы, что скорѣе казались сочиненіями, имѣющими своею цѣлю озлобить евреевъ, чѣмъ расположить ихъ къ обращенію“ ²⁾. Такъ убѣждали іудеевъ принять христіанство Петръ Блуа въ сочиненіи своемъ: „De regeidia iudeorum“, Петръ Праведный въ сочиненіи: „De inveterata duritia iudeorum“ и Алэнъ Пюй въ своихъ сочиненіяхъ противъ іудеевъ. Въ нѣсколько иномъ духѣ полемизировали съ іудеями ученые изъ обратившихся въ христіанство евреевъ—Раймундъ Мартины и медикъ Альфонсъ. Первый въ своемъ сочиненіи: „Мечъ вѣры“ а второй въ многихъ апологіяхъ христіанства, написанныхъ на еврейскомъ языкѣ, отступили отъ обыкновенныхъ запальчивыхъ приемовъ западной апологетики и полемики съ іудеями и, въ своихъ сочиненіяхъ излагали любопытную исторію своего обращенія, указывая приэтомъ на то, что ихъ самихъ привело къ христіанству ³⁾.

Другою формою привлеченія евреевъ къ принятію христіанства были публичные диспуты. Намъ извѣстны два такихъ диспута христіанскихъ ученыхъ съ іудейскими раввинами. Одинъ общественный

¹⁾ ibid. 88 p.

²⁾ Chastel Histoire du chrit. t. III p. 158 p. Paris 1882 г.

³⁾ ibid p. 158.

диспутъ былъ во Франціи въ Барселонѣ въ 1263 году при Людовикѣ Святомъ, другой въ 1413 году въ Тортозѣ. Особенно замѣчательнъ послѣдній диспутъ. На немъ въ продолженіи 69 рядомъ слѣдовавшихъ засѣданій христіанскіе ученые богословы спорили съ раввинами, и раввины, превосходя христіанскихъ западныхъ богослововъ ученостію, во многихъ вопросахъ-одержали верхъ. Что же касается до перваго диспута, то онъ окончился тѣмъ, что отъ мирнаго спора христіанскіе ученые перешли къ насиліямъ и по повелѣнію Людовика, подъ угрозой смерти стали требовать отъ іудеевъ принятія христіанства. 1)

Но эти средства мало достигали своей цѣли. Убѣжденія, особенно такія убѣжденія, какія употребляли западные христіанскіе ученые Петръ Блуа, Петръ Праведный, такія, какія были на Барселонскомъ диспутѣ, естественно мало привлекали іудеевъ къ христіанству. Даже попытки и усилія такихъ учителей церкви, какъ Григорій Нисскій, Іоаннъ Златоустъ, убѣдить іудеевъ обратиться ко Христу имѣли малый успѣхъ, что замѣтно отчасти изъ отзывать объ іудеяхъ этихъ отцевъ церкви. Они, говоря объ іудеяхъ, осыпаютъ ихъ укоризнами за ихъ жестокосердіе и невѣріе. Григорій Нисскій въ своихъ сочиненіяхъ называетъ іудеевъ „убійцами Господа, достойными презрѣнія, врагами Господа, призывающими діавола, собраніемъ сатаны“. Златоустъ въ своихъ сочиненіяхъ называетъ ихъ синагоги вертепами татей; онъ утверждаетъ, что священныя книги, которыя они читаютъ тамъ, не освящаютъ ихъ болѣе, какъ кровь мучениковъ не освящала рукъ мучителей, онъ желаетъ, чтобы христіане не грязнили себя, отвѣчая на привѣтствія ихъ, или на обращеніе къ нимъ съ рѣчью, но скорѣе бы смотрѣли на нихъ, какъ на чуму, на нечистоту міра. 2)

1) *ibid.* p. 159.

2) Chastel. *Hist. du christ.* t. II, p. 89.

Стараясь привлечь іудеевъ ко Христу убѣжденіями, церковь въ то же время прибѣгала и къ другимъ средствамъ. Такъ она пыталась привлечь іудеевъ въ христіанство при помощи поощреній. Въ IV вѣкѣ, какъ видно изъ исторіи Сократа 1) христіане восточной церкви новообращеннымъ изъ іудеевъ давали свѣтлыя одежды и нѣсколько денегъ, вѣроятно, изъ церковныхъ средствъ. А на западѣ папа Григорій Великій, когда переходилъ кто изъ іудеевъ арендаторовъ церковныхъ земель въ христіанство, давалъ такому $\frac{1}{3}$ арендной платы, слѣдуемой съ него церкви за пользованіе землею. 2) Очень возможно, что этотъ способъ иногда привлекалъ іудеевъ, всегда падкихъ на деньги, въ христіанство. Но такимъ средствомъ можно было злоупотреблять, іудеи могли ради денегъ, мнимо становиться христіанами и потомъ оставлять христіанство, чему мы и видимъ примѣръ. Сократъ передаетъ слѣдующій случай: одинъ іудей, притворяясь желавшимъ крещенія, поочередно крестился у православныхъ, аріанъ и новаціанъ, пока наконецъ не былъ обличенъ однимъ новаціанскимъ епископомъ 3).

Кромѣ привлеченія, какое выражалось въ видѣ подарковъ одеждою, деньгами обращеннымъ въ христіанство іудеямъ, церковь и государство употребляли и средства совершенно противоположнаго характера, — разумѣмъ государственныя мѣропріятія стѣсненія религіозной свободы іудеевъ. Исходя изъ того, что пусть лучше іудеи спасутся противъ воли, чѣмъ погибнуть по своей волѣ, христіанское общество побуждало правительство принуждать іудеевъ обратиться въ христіанство, хотя бы они не желали обращенія. И сами правители, ревнуя по вѣрѣ во Христа, почти во весь періодъ отъ царствованія Константина Великаго и до XVI

1). Ист. Сократа стр. 528.

2). Chastel. t. II, p. 89.

3). Истор. Сократа. 528-529.

столѣтія дѣйствовали въ виду этихъ цѣлей. Они издавали законы, которые клонились къ тому, чтобы поставить іудеевъ въ стѣсненное положеніе, изъ котораго былъ одинъ выходъ—принятіе христіанства, и тѣмъ принудить ихъ принять крещеніе; а иногда просто силою заставляли іудеевъ принимать христіанство. Впрочемъ стѣсненія іудеевъ со стороны свѣтской власти начались не сразу. Императоры IV вѣка еще щадили іудеевъ, въ рукахъ которыхъ была почти вся торговля въ государствѣ, хотя въ то же время и эти императоры, дѣйствуя въ пользу церкви, естественно старались ограничить права евреевъ.

Константинъ В., вскорѣ послѣ того какъ сдѣлался императоромъ, издалъ постановленіе: „чтобы іудеи не имѣли уже болѣе права пріобрѣтать рабовъ иной съ ними вѣры вообще, въ частности покупать рабовъ христіанъ; 2) имъ подъ страхомъ смерти запрещалось, какъ уже сказано, обрѣзаніе таковыхъ“. 1) Это конечно только совершенно необходимымъ и справедливымъ мѣропріятіемъ противъ іудеевъ въ христіанскомъ государствѣ. Сынъ же его Констанцій пошелъ далѣе. Онъ запретилъ браки между христіанами и іудеями и затѣмъ издалъ законъ объ отступникахъ—іудеяхъ. Законъ этотъ гласитъ слѣдующее: „если кто-нибудь, отвергнувъ досточтимую религію, сдѣлавшись изъ христіанина іудеемъ, присоединяется къ іудейскому святотатственному сборищу, имѣніе такового повелѣваемъ отобрать въ казну“. 2) Послѣдній законъ, однакоже по смерти Констанція, мало примѣнялся къ дѣлу до времени царствованія Θεодосія втораго. 3) Θεодосій II, вступивъ на престолъ, началъ со всею строгостію примѣнять законъ Констанція; мало того, онъ въ мѣропріятіяхъ противъ евреевъ пошелъ еще дальше своихъ

1) Твореніе св. отцовъ 82 г. кн. III, стр. 194.

2) Ibid. p. 194.

3) Chastel. t. II, p. 91—92.

предшественниковъ. Въ 439 году изданъ имъ знаменитый законъ: „ни одинъ іудей и самарянинъ не можетъ впредь, въ нарушение закона обѣихъ имперій, быть допускаемъ къ должностямъ и достоинствамъ, никому изъ нихъ не можетъ быть ввѣряемо управленіе городомъ и даже поручаема служба въ качествѣ представителя города“. 1) Въ VI вѣкѣ были изданы противъ нихъ указы еще болѣе ограничительные. Юстиніанъ отнялъ у іудеевъ право свидѣтельствовать на судѣ противъ христіанъ православныхъ, приказалъ повсемѣстно разрушать ихъ синагоги и избивать тѣхъ, кто вслѣдствіе такихъ строгихъ эдиктовъ поднялъ бы возмущеніе. Кромѣ этого, „Юстиніанъ запретилъ іудеямъ праздновать пасху въ иной день, а не въ тотъ, когда празднуютъ христіане; запретилъ имъ чтеніе мишны, а учителямъ ихъ употребленію толкованія семидесяти“. 2) Эти законодательныя мѣры противъ іудеевъ примѣнялись болѣе или менѣе строго, смотря по обстоятельствамъ и личному характеру верховныхъ правителей Византіи, во все время до царствованія Льва Исаврянина. Левъ же Исаврянинъ мало того, что примѣнялъ къ дѣлу всѣ эти законодательныя мѣры противъ евреевъ, онъ принуждалъ іудеевъ принимать христіанство, преслѣдуя и налагая наказанія на нежелавшихъ стать христіанами и неотрекавшихся отъ своей религіи, и даже далъ епископамъ право обращать іудеевъ въ христіанство, какими имъ угодно мѣрами. 3) Въ послѣдствіе такихъ законовъ положеніе іудеевъ, сначала вообще въ Римской, а затѣмъ въ Византійской—имперіяхъ стало стѣсненнымъ.

(Продолженіе впереди).

М. А. Доброгаевъ.

1). Прав. обзор. 81 г. II, стр. 177. (Исторія нар. изр. послѣ врем. библейскихъ, перев. статьи Пресселя изъ бог. энци. Герцога.

2). Chastel. t. II, p. 92.

3). Chastel t. III, p. 149.

Сообщеніе.

Торжество въ память 900-лѣтія крещенія Руси повсемѣстно было отпраздновано достойно памяти св. Провѣтителя нашего. Какъ историческое событіе величайшей важности въ судьбахъ русскаго народа, оно ознаменовалось различными полезными учрежденіями и благочестивыми дѣлами. Скромный примѣръ сего былъ и въ селѣ Довжикѣ. Приходскій священникъ, своевременно объяснивъ своимъ прихожанамъ важность и значеніе всероссійскаго торжества 15 іюля, убѣдилъ ихъ увѣковѣчить оное благочестивымъ дѣломъ. Приходская церковь, имѣющая въ своемъ основаніи форму византийскаго креста, имѣла два вѣтвѣмъ неукрашенныхъ рога, гдѣ не было не только какихъ либо благообразныхъ кіотовъ, но даже и число иконъ было крайне незначительно. Пользуясь свободнымъ пространствомъ праваго крыла церкви, священникъ предложилъ своимъ прихожанамъ устроить въ семь мѣствъ алтарь во имя Провѣтителя земли Русской, равноапостольнаго князя Владиміра. Прихожане откликнулись на голосъ своего пастыря. Каждый изъ нихъ, подобно пчелѣ, принесъ свою посильную лепту; изъ бѣдныхъ копѣекъ составились рубли, на кои устроили придѣльный благообразный алтарь, который со благословенія Его Преосвященства и былъ освященъ 27 декабря прошедшаго 1888 года мѣстнымъ благочиннымъ въ сослуженіи соеѣднѣнныхъ священниковъ. Несмотря на довольно сильный морозъ, церковь наполнилась молящимися по первому звону колокола, возвѣстившаго приходу о началѣ торжества. Нѣкоторыми изъ прихожанъ дворянъ принесены были приличныя пожертвованія для новоустроеннаго алтаря, состояща изъ разныхъ вещей церковной утвари. Въ концѣ Литургіи совершенъ былъ благодарственный молебенъ Господу Богу, на коемъ провозглашено было многолѣтіе Царствующему роду, Свя. Синоду, Архипастырю Черниговскому Веніамину съ его богоспасаемою паствою, благотворителямъ и украсителямъ храма и всемъ православнымъ христіанамъ. Предъ началомъ молебна произнесено было предстоятелемъ приличествующее празднуемому событію поученіе, слѣдующая выдержка изъ котораго можетъ служить заключеніемъ этого весьма отраднаго и поучительнаго сообщенія.

„Предметъ настоящаго торжества, братіе, вамъ извѣстенъ, говорилъ проповѣдникъ, мы празднуемъ освященіе новоустроеннаго при

церкви вашей алтаря въ честь и память Просвѣтителя Руси св. благовѣрнаго и равноапостольнаго князя Владиміра. Многознамательное и славное торжество, благоговѣнно и свято почтенное во всѣхъ концахъ нашего возлюбленнаго отечества, по случаю исполнившагося 900 лѣтія крещенія предковъ нашихъ, и проявившееся въ различныхъ Богоугодныхъ дѣлахъ, принято было и вами, братіе, къ сердцу. Всероссийскій праздникъ породилъ въ сердцѣ вашемъ доброе намѣреніе, которое нынѣ, во славу Божию, осуществилось: приходскій храмъ вашъ расширился и украсился пристройкою другаго алтаря во имя Просвѣтителя земли Русской. Благодареніе Господу Богу, устроившему тако!

Почтивъ такъ память равноапостольнаго князя земли Русской, будемъ всегда съ благоговѣніемъ помнить великое дѣло его, коимъ имя его сдѣлалось для насъ, братіе, священнымъ. Девять вѣковъ тому назадъ, когда отечество наше погружено было во мракъ грубаго идолопоклонства, великій князь земли Русской Владиміръ, познавъ всю пустоту и пагубу языческаго служенія, первый изъ русскихъ князей содѣлалъ св. вѣру, принесенную на землю Христомъ Спасителемъ, господствующую въ Руси. Его разумному и спасительному примѣру сначала послѣдовали обитатели славнаго града Кіева, а наконецъ и прочіе грады и веси земли русской просвѣтились свѣтомъ Христовой вѣры. Благодаря происхожденію нашему, братіе, отъ православныхъ предковъ, и мы имѣемъ счастье исповѣдывать единую православную и спасительную вѣру. Да будетъ благословенно въ роды родовъ, во вѣки вѣковъ дѣло и имя равноапостольнаго всерусскаго Просвѣтителя князя Владиміра! Жизнь же по вѣрѣ и дѣла христіанской любви, коими ознаменовалъ свое Богоугодное житіе, по обращеніи въ христіанство, равноапостольный Просвѣтитель нашъ и отнынѣ святой Покровитель нашего храма, св. князь Владиміръ, да послужитъ для насъ благимъ примѣромъ въ исполненіи заповѣди Христовой о любви къ ближнему которою, по слову св. Апостоловъ, споспѣшествуется и свидѣтельствуется истинная вѣра. Якоже бо тѣло безъ духа мертво; тако и вѣра безъ дѣлъ мертва есть“.

Сообщено благочиннымъ свящ. А. Бумаковымъ.

50-ти лѣтіе службы во священствѣ протоіерея села Радомки Іоанна Миролюбскаго.

Тяжела доля пастырская. Рѣдко кому улыбается она. Мудрость змѣяная и цѣлость голубиная не всякому подѣ силу. А потому чловѣкъ, соединяющій въ себѣ все достоинства пастыря, явленіе незаурядное у насъ. Трудно и очень трудно сразу назвать нѣсколько такихъ священниковъ, которые бы, право правя слово истины, водворили вокругъ себя миръ, а себѣ снискали любовь своей паствы. Волостный писарь, мелкій чиновникъ, напяливъ мундиръ и фракъ, считаетъ своимъ долгомъ нарушать уставы церкви, и съ самымъ безстыднымъ бравоуваженіемъ начинаетъ протестовать противъ постовъ, посѣщеній Богослуженія и т. п. Чего же ждать отъ подобныхъ людей служителямъ религіи, пастырямъ церкви? Что дѣлать? А надо творить волю Пославшаго и надо обличать, врачумлять заблудшихъ, и притомъ такъ, чтобы вызвать въ нихъ раскаяніе, а не ожесточеніе. Надо лечить рану самолюбиваго невѣрія и религіознаго индеферентизма съ большою осмотрительностію, не то и лекарство будетъ выброшено, и врача ждутъ большія непріятности. Вотъ тутъ-то и нужна мудрость змѣяная, которою такъ часто обѣдны бываютъ священники и особенно молодые. А потому прожить въ должности пастыря среди такихъ обстоятельствъ полвѣка и снискать себѣ расположеніе своихъ овецъ во всѣхъ ихъ родахъ и видахъ и счастливо рѣшить задачу воспитанія собственныхъ дѣтей—это даръ великой милости Божіей, которую должны почитать все служители алтаря Христова, и, единодушно вознесши благодареніе Создателю нашему, въ такомъ благополучіи другихъ черпать силу для своего пастырства.

18-го декабря прошлаго 1888 г. мы въ числѣ немногихъ собратовъ раздѣляли чествованіе прихожанами села Радомки, Черниговской губ. Сосницкаго уѣзда, ихъ маститаго пастыря протоіерея Іоанна Миролюбскаго, праздновавшаго въ этотъ день 50-ти лѣтнюю годовщину своего священства. Достопочтенный о. протоіерей Миролюбскій имѣетъ отъ роду 73 года и еще обладаетъ рѣдкимъ для такихъ лѣтъ здоровьемъ. За 50 лѣтъ своей пастырской службы онъ былъ отличенъ вниманіемъ своего епархіальнаго и высшаго духовнаго начальства. Теперь онъ имѣетъ камилавку, наперсный крестъ и благословеніе Св. Синода. Отличительною чертою его

характера служить братская христианская всенокрывающая любовь. Всемъ знакомымъ извѣтная его доброта, рѣдкая снисходительность къ недостаткамъ ближняго и миролюбіе вполне отвѣчаютъ его фамиліи.—такъ что о немъ безъ преувеличенія можно сказать: по имени тако и житіе твое. Въ своей 50-ти—лѣтней службѣ Миролубскій такъ счастливо рѣшилъ задачу пастыря, отца семейства, что жизнь его стоитъ памяти, какъ добрый урокъ грядущимъ поколѣніямъ. Юбилейное торжество это носило чисто домашній характеръ, оно было праздникомъ для прихожанъ села Радомки и близкихъ знакомыхъ о. протоіерея. Праздникъ, какъ и естественно, начался молитвою. День юбилея (18 дек.) выпалъ на воскресенье, и церковь была полналюдей. Литургія совершена была соборно тремя священниками, при предстоятельствѣ юбиляра. За литургією, помимо прихожанъ, присутствовали знакомые о. протоіерея и чины полиціи. Обѣдную пѣлъ хоръ, который привезъ съ собою соедѣ священники. Стройное пѣніе хора производило пріятное впечатлѣніе и настраивало душу молящихся на подobaющій ладъ. По окончаніи литургіи, соборомъ священниковъ отслуженъ былъ Господу Богу благодарственный молебенъ. Въ положенное по чину время одинъ изъ священниковъ возгласилъ многолѣтіе Царствующему дѣду, Святѣйшему Синоду и Преосвященному Епископу Веніамину. При пѣніи многолѣтія изъ толпы молящихся выдѣлилось трое и подошли къ соли—это были учитель мѣстной народной школы, попечитель школы и предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства. Послѣдній держалъ на рукахъ въ изящно отдѣланномъ крѣтѣ образъ Христа Спасителя. Икона эта имѣла соотвѣтствующія надписи“. На лицевой сторонѣ:— „1888 года, декабря 18-го отъ церковно-приходскаго попечительства и училища села Радомки въ день 50-лѣтія священнослуженія юбиляру протоіерею о. Иоанну Миролубскому. На изнанкѣ:— „Ваше Высокопреподобіе достоуважаемый юбиляръ о. протоіерей! Церковно-приходское попечительство и училище честь имѣютъ поздравить Васъ съ Вашимъ юбилеемъ и молятъ Бога да продлитъ лѣта Ваши еще на многія лѣта.“ При передачѣ образа юбиляра, учитель прочиталъ одного съ надписью на изнанкѣ иконы содержанія адресъ. О. протоіерей былъ душевно тронутъ такимъ подаркомъ и выразилъ свою благодарность пріязнительно въ такихъ словахъ: „Отъ души и всего сердца благодарю васъ, братіе, за ваше ко мнѣ бла-

го расположеніе. Подарокъ этотъ для меня такъ дорогъ, что я никогда съ нимъ не разстанусь, и, когда изочтутся дни мои, велю положить его ко мнѣ во гробъ.“ Послѣ отвѣтной рѣчи юбиляра, другой изъ служащихъ священниковъ возгласилъ многолѣтіе юбиляру, прихожанамъ и всѣмъ вшедшимъ въ радость торжества юбилейнаго. Слѣдовали со стороны присутствующихъ поздравленія, а со стороны юбиляра приглашеніе раздѣлить съ нимъ хлѣбъ соль. Въ домѣ юбиляра въ присутвіи всѣхъ гостей отслуженъ былъ краткій молебенъ, въ концѣ котораго священникъ м. Охранѣвичъ Сумеонъ Серединскій сказалъ подобающую празднеству рѣчь. Послѣ этого однимъ изъ прихожанъ поднесенъ былъ юбиляру хлѣбъ соль на блюдѣ, покрытомъ салфеткою, которая имѣла вокругъ по краямъ вышитыя слова; „18-го дек. протоіереемъ Іоанну Ѳеодоровичу Миролюбскому въ память 50-лѣтняго юбилея его священства отъ прихожанъ села Радомки“. За тѣмъ всѣмъ присутствующимъ предложень былъ чай и обѣдъ. За обѣдомъ провозглашенъ былъ тостъ за здоровье юбиляра, причемъ священникъ о. Д. Андреевскій сказалъ рѣчь также привѣтственную. Не забыло о. протоіерея въ этотъ знаменательный для него день и его епархіальное начальство. Пресвященный Веніаминъ, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, въ своей резолюціи на рапортъ мѣстнаго благочиннаго выразилъ начальственное вниманіе къ полувѣковой службѣ о. Іоанна. „За удовольствіе поставлю поздравить отъ себя почтеннѣйшаго о. протоіерея Миролюбскаго съ исполненіемъ 50-ти лѣтія служенія его въ санѣ іерея. Всею душою желаю и прошу Бога, да укрѣпитъ Онъ силы маститаго священнослужителя о. Іоанна къ продолженію его благоплодной пастырской службы еще на многіе годы. Въ знакъ моей искренней признательности къ юбиляру посылаю ему книгу моихъ сочиненій и фотографическую при ней карточку.“ Портретъ имѣлъ внизу надпись: „Достоуважаемому о. протоіереемъ Миролюбскому. Епископъ Веніаминъ“. На книгѣ имѣется такая надпись: „Высокопреподобнѣйшему о. протоіереемъ Іоанну Миролюбскому на память въ день исполненія 50-ти лѣтія его въ санѣ іерея и въ знакъ моего глубокаго уваженія къ достоуважаемому о. юбиляру приношу книгу сію. Епископъ Веніаминъ.“ На этомъ рапортѣ послѣдовало и Епископское распоряженіе консисторіи о представленіи юбиляра къ наградѣ за выслугу 50 лѣтъ въ санѣ іерея. Юбиляръ былъ преисполненъ чувствами благодарности къ Богу

и начальству и едва могъ проговорить при сообщеніи ему о такомъ вниманіи Архипастыря: „щедръ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ и многомилостивъ къ намъ грѣшникамъ, а наипаче ко мнѣ многогрѣшному. Откуда мнѣ сіе? Откуда такая милость? Откуда такое вниманіе? Благодарю моего Создателя за его великую ко мнѣ милость. А Пресвященнѣйшему Веніамину Архипастырю нашему за его человѣколюбивое вниманіе ко мнѣ да пошлетъ Господь благоденствіе на много, много лѣтъ. Долгомъ поставляю лично выразить ему мою благодарность при первой къ тому возможности“.

М. Охранѣвичъ священникъ *Стефанъ Серединскій.*

1889 г.
января 20.

Редакторъ Протоіерей **Н. Марковъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта на 1889 г. подписка на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для дѣвочекъ

МОЙ ЖУРНАЛЪ.

Программа:

1) Повѣсти, рассказы, стихотворенія, сцены для дѣтскаго театра и т. п. 2) рисунки нарядовъ для куколъ съ описаніемъ ихъ и съ кройками къ нимъ. 3) рисунки канвовыхъ и др. работъ съ описаніемъ ихъ. 4) уроки кройки, шитья, вышиванія, вязанья и т. д. 5) дѣтскія игры и забавы. 6) смѣсь.

Безплатныя приложенія:

1. Выкройки къ моднымъ рисункамъ для куколъ. 2. Раскрасочные рисунки канвовыхъ работъ. 3. Картонажи. 4. Песни: дѣтскія пѣсни и пьесы для игръ и танцевъ.

Подписка на цѣна на годъ 3 руб. безъ доставки въ С.-Петербургъ. 3 руб. 50 коп. безъ доставки въ Москвѣ. 4 руб. съ доставкой въ С.-Петербургъ и пересылкой во всѣ другія города Имперіи.

Подписка принимается: въ главной конторѣ, въ С.-Петербургѣ по большоу Итальянскоу, домъ № 8 и въ Москвѣ, при книжномъ магазинѣ «Новаго Времени», на Кузнецкомъ. Мосту домъ Третьякова.

Редакторъ-Издатель *Н. Аловертъ.*

2—2

Описаніе Тверскаго музея. А. Е. Жизневскаго съ примѣчаніями графа А. С. Уварова.
Москва. 1888 г.

Книга эта составляетъ большой томъ, in quarto, 242 стр. и XVIII стр. оглавленія; издана съ рисунками (болѣе 150) какъ въ текстѣ, такъ и въ отдѣльныхъ приложеніяхъ. Въ числѣ рисунковъ есть хромолитографіи, фотогравюры, литорафіи, цинкографіи и полиטיפажи. Древности Тверскаго музея группируются въ книгѣ по слѣдующимъ отдѣламъ: I, древности первобытныя (каменные орудія и курганные предметы), II, камни съ надписями и изображеніями (надгробныя плиты съ изображеніемъ трехконечнаго креста и т. п.); III, каменный гробъ, IV, каменные кресты, V, памятники церковныя (иконы, кресты, покровы, облаченія, свѣчи, вѣнцы и т. п.) VI, домашняя утварь (серьги, перстни, пуговицы, наряды, посуда, печати и т. п.), VII, оружіе и доспѣхи; VIII, строительный отдѣлъ и IV, нумизматическій отдѣлъ.

Объ этой книгѣ помѣщена рецензія И. П. Хруцова въ журналѣ «Русскій Вѣстникъ». Декабръ мѣсяцъ 1888 г. въ отдѣлѣ

„критика“, подъ заглавіемъ „Живой глаголь Русской Археологіи. Описаніе Тверскаго музея“.

Объ этой книгѣ помѣщенъ былъ также отзывъ въ Историческомъ Вѣстникѣ за Декабрь мѣсяцъ 1888 года, который называлъ эту книгу роскошнымъ изданіемъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, утвержденными г. Товарищемъ Министра, постановленно эту книгу одобрить для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Означенная книга „Описаніе Тверскаго музея“ продается по 10 руб. за экземпляръ, съ пересылкою, за высылкою книги слѣдуетъ обращаться по слѣдующему адресу: Его Превосходительству Августу Казиміровичу Жлизневскому. Г. Тверь.

Москва. 1888 г.

Книжка эта состоитъ изъ 120 страницъ, въ которыхъ описаны всевозможныя древности Тверскаго музея, въ томъ числѣ: монеты, ювелирные вещи, старинныя рукописныя книги, древныя печати, а также и нѣкоторыя предметы быта. Книжка эта представляетъ большую историческую и научную ценность, и потому заслуживаетъ вниманія и уваженія къ ней со стороны любителей древности и исторіи. Книжка эта издана въ Твери, въ типографіи Губернскаго Правленія, въ 1888 году.

Печ. дов.: Пензоръ Каедральный Протоіерей Григорій Діаконовъ. 14 марта 1889 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.